

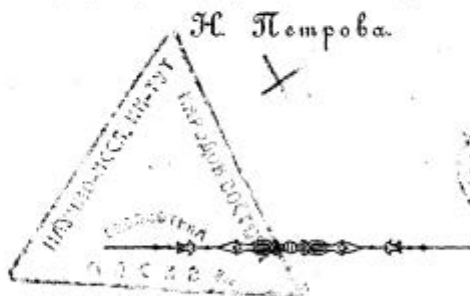
О ПРОИСХОЖДЕНИИ И СОСТАВѢ
СЛАВЯНО - РУССКАГО ПЕЧАТНАГО
ПРОЛОГА
(СИНОЗЕМНЫЕ ИСТОЧНИКИ).



СОЧИНЕНИЕ

Этнографическаго профессора Киевской духовной Академіи

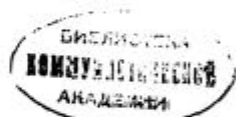
Н. Петрова.



КІЕВЪ.

Типографія С. Т. Ережлева, Влѣковскій бульв. собствен. домъ.
1875.

Изъ журнала «Труды Кіевской духовной Академіи»:
за апрѣль, май, іюнь, іюль, августъ и сентябрь 1875 г.



324
39

О Г Л А В Л Е Н І Е.

	Стран.
Вмѣсто введенія.	1.
I.	
Иноземная агиографія, имѣющая отноше- ніе къ первому отдѣлу печатнаго пролога.	14.
Глава 1.	
Первичные источники проложныхъ статей перваго отдѣла.	17.
Глава 2.	
Мѣсяцесловы, мартирологія, синаксаріи и минологіи.	55.
Глава 3.	
Отношеніе перваго отдѣла славяно-русскаго про- лога къ тѣмъ и другимъ источникамъ.	88.
II.	
Назидательныя повѣсти, вошедшія въ составъ славяно-русскаго печатнаго пролога.	115.
Глава 1.	
Общій обзоръ патериковъ и имъ подобныхъ произ- веденій.	116.
Глава 2.	
Отличительныя черты отдѣльныхъ патериковъ и дру- гихъ повѣствовательно-назидательныхъ произведеній. .	147.

Глава 3.

Судьба назидательныхъ повѣствованій въ Россіи и
внесеніе ихъ въ прологъ 185.

III.

**Поученія и слова, вошедшія въ составъ
славяно-русскаго печатнаго пролога.** 224.

Глава 1.

Историческій очеркъ развитія иноземныхъ поученій
и словъ, имѣющихъ отношеніе къ составу славяно-рус-
скаго печатнаго пролога 225.

Глава 2.

О святоотеческихъ поученіяхъ и сборникахъ ихъ,
извѣстныхъ въ древней Россіи. 284

Глава 3.

Объ отношеніи проложныхъ словъ и поученій къ
иноземнымъ источникамъ и славяно-русскимъ поучитель-
нымъ сборникамъ и объ особенностяхъ состава этихъ
словъ и поученій. 305.

О происхожденіи и составѣ Славяно - русскаго печатнаго Пролога.

(ИНОЗЕМНЫЕ ИСТОЧНИКИ).

Вмѣсто введенія.

Нашъ Славяно-русскій Прологъ несомнѣнно обязанъ своимъ происхожденіемъ греческимъ источникамъ, какъ это показываетъ и самое названіе прологъ, отъ греческаго *πρόλογος*, означающаго введеніе къ книгѣ и принятаго за названіе самой книги¹⁾. Прологъ этотъ, (или лучше одна изъ редакцій его) переведенъ былъ съ греческаго еще въ Болгаріи²⁾ и отсюда перешелъ въ Россію. Древнѣйшіе списки его здѣсь, если вѣрить отечественнымъ изслѣдователямъ, относятся къ XII вѣку³⁾, но несомнѣнно существовали уже въ XIII вѣкѣ⁴⁾.

¹⁾ Свѣдѣнія и замѣтки о неизвѣстныхъ и малозвѣстныхъ памятникахъ, Срезневскаго, I, 11—13.

²⁾ Истор. Р. Ц., Макарія Ш, 176.

³⁾ См. Обзорніе пергаменныхъ рукописей Новгородской библіотеки, Купріянова, стр. 25 и сл.

⁴⁾ Таковъ пергаменный списокъ Пролога въ собраніи Хлудова, переписанный 1262 г. См. Описаніе рукописей Хлудова, № 187, стр. 374.

Съ другой стороны, неподлежитъ сомнѣнію и то, что въ большей части рукописныхъ списковъ и въ печатныхъ изданіяхъ Славяно-русскаго Пролога есть много статей Славяно-русскаго происхожденія, свидѣтельствующихъ о томъ, что нашъ Прологъ не остался вполне вѣренъ своему греческому оригиналу и имѣлъ свое развитіе и свою исторію.

Такимъ образомъ всѣ Славянорусскіе Прологи—смѣшаннаго состава и характера и имѣютъ значеніе какъ для исторіи греческой церкви и литературы, такъ и для русской церковной и литаратурной исторіи. Но не всѣ эти прологи въ одинаковой мѣрѣ заключаютъ въ себѣ элементы византійскій и славяно-русскій. Чѣмъ древнѣе редація Пролога, тѣмъ она ближе къ своему византійскому оригиналу и тѣмъ менѣе заключаетъ въ себѣ славяно-русскихъ добавленій, и наоборотъ. Въ этомъ отношеніи рукописные наши прологи короче печатныхъ прологовъ, хотя какъ тѣ, такъ и другіе имѣютъ въ свою очередь различный составъ и полноту.

Между древними списками Славяно-русскаго Пролога есть такіе списки, которые, показывая множество храмовыхъ праздниковъ Константинопольскихъ церквей и нѣсколько землетрясеній, случившихся въ Константинополѣ, и обличая этимъ близость свою къ константинопольскому оригиналу, вмѣстѣ съ тѣмъ заключаютъ небольшое количество статей о Славянскихъ и русскихъ святыхъ и святыняхъ и поучительныхъ словъ и другихъ статей. Таковъ прологъ въ Румянцевскомъ Музеумѣ, описанный Востоковымъ подъ № 319 и относимый имъ къ XIII—XIV в¹⁾. Въ Хлудовскомъ Прологѣ 1262 г. мы еще меньше видимъ статей о Славянскихъ и русскихъ святыхъ;

¹⁾ Опис. рукоц. Румян. Муз., № 319. Другіе относятъ этотъ прологъ къ XII—XIII в. См. Описаніе пергамен. рукоц. Новгород. бібліотеки, Куріанова, стр. 25.

но за то здѣсь замѣтно выдается, по своему обилію, разрядъ поученій и назидательныхъ разсказовъ, особенно послѣднихъ: здѣсь ихъ за одно полугодіе насчитывается до 150 ¹⁾, тогда какъ въ Прологѣ Румянцевскаго Музея ихъ всего только три. Отъ XIV в. мы имѣемъ копію пролога, снятую съ него въ 1604 году ²⁾. При общемъ сходствѣ своего состава съ Хлудовскимъ прологомъ, этотъ прологъ заключаетъ въ себѣ нѣкоторыя новыя поученія и статьи о Славянскихъ святыхъ, какъ напр. поученія Θεодора Студита, краткое сказаніе о Св. Людмилѣ Чешской и др.

Мы имѣли возможность рассмотретьъ еще два рукописныхъ пролога, изъ коихъ одинъ относится къ XV в. ³⁾, а другой переписанъ въ 1643 г. съ болѣе древняго оригинала ⁴⁾. Изъ рассмотрѣнія этихъ и вышеуказанныхъ прологовъ мы вынесли убѣжденіе, что нашъ Славяно-русскій Прологъ, въ разныхъ его рукописныхъ редакціяхъ, разнообразился и расширился въ своемъ составѣ, постепенно принимая энциклопедическій характеръ. Въ различныхъ описаніяхъ рукописныхъ русскихъ собраній встрѣчаются иногда такъ называемые полные Прологи. Они-то, конечно, и подали мысль къ составленію такого энциклопедическаго сборника древней Руси, какимъ были великія Четь-Миней, Милютинской и Макарьевской редакцій. Пересматривая изданные томы Макарьевскихъ Четь-Миней и составленное монахомъ Евѣиміемъ описаніе

¹⁾ Опис. рип. Хлудова, № 187, стр. 374. Мы рассматривали его на археологической выставкѣ при III Археологическомъ съѣздѣ въ Кіевѣ.

²⁾ Рукоп. Кіево-Михайлов. монастыря, № 1646. Здѣсь подъ 3 ноября буквально переписана замѣтка 1867 года: В лѣто 6875 мѣсяца Ноямбрія въ 3 день на память св. мученика Аменсима преставился рабъ Божій христоролюбивый епископъ Феодлактъ.

³⁾ Тамъ же, № 1668.

⁴⁾ См. мое Описаніе рукописей церковно-археологич. Музея при Кіев. Академіи, № 178.

ихъ ¹⁾, мы видимъ, что первоначальною и главною задачею ихъ было сдѣлать сводъ различныхъ редакцій Пролога: на первомъ планѣ здѣсь вездѣ стоятъ проложныя статьи, нерѣдко повторяющіяся. Последнее обстоятельство означаетъ, что составители Четь-Миней пользовались разными редакціями пролога и выписывали въ свой сборникъ однѣ и тѣже или сходныя статьи. Иногда Четь-Миней повторяютъ тѣже самыя ошибки, какія существовали въ древнихъ прологахъ. Такъ напр., въ Хлудовскомъ Прологѣ 1266 г., подъ 16 сентября помѣщено «Слово отъ Лимониса (чит.: Лавсаика) о Дороеенъ пустынницѣ», и проч. Тоже самое и подъ тѣмъ же чѣсломъ мы читаемъ и въ Макарьевскихъ Четь-Минеехъ. Такимъ образомъ великія Четь-Миней, представляющія въ извѣстномъ отношеніи сводъ различныхъ редакцій Пролога, были его завершеніемъ въ древней Россіи, хотя и не могли замѣнить его по своей громадности.

Съ развитіемъ въ Москвѣ книгопечатанія, судьба Славяно-русскаго Пролога нѣсколько измѣняется. Онъ принимаетъ болѣе однообразную и устойчивую форму, хотя и не остается вовсе неизмѣннымъ. Сначала онъ изданъ былъ на основаніи прежнихъ рукописныхъ редакцій Прологовъ и Четь-Миней, потомъ исправленъ справщикомъ монахомъ Евѣміемъ и, постепенно дополняясь новыми статьями о новоучреждаемыхъ празднествахъ, подвергся вліянію Четь-Миней Св. Димитрія Ростовскаго.

Въ 1640 году Царскою грамотою отъ 11 марта требованы были изъ Кирилло-Бѣлозерскаго монастыря для книгопечатнаго дѣла Прологи и Четь-Миней: «къ нашему книгъ печатному дѣлу, для справки и свидѣтельства, взять Прологовъ

¹⁾ Чтенія въ Москв. Обществѣ Исторіи и Древностей, 1847 г., № 4, Слѣсь.

и Миней-четыихъ добрыхъ старыхъ переводовъ харатейныхъ книгъ, у васъ изъ Кирилова монастыря* ¹⁾). Подробнѣе говорятъ о намѣреніяхъ царя сами исправители и издатели нашего первопечатнаго Пролога въ послѣсловіи къ своему изданію. »И вложи ему (Михаилу Θεодоровичу), говорится здѣсь, Господь во умъ благую мысль, воеже бы ему Государю велія польза учинити, всѣмъ православнымъ Христіанскимъ душамъ, повелѣти бы ему исправить сія душеполезная книга прологъ, сврѣчь вселѣтное писаніе всѣхъ древнихъ Св. отецъ и Св. женъ, отъ житей ихъ и мученія вкратцѣ сложенныя словеса, и повѣсти чудны отъ отецъ же. Да и своя бы русскія земли великихъ святителей и чудотворцевъ Московскихъ и иныхъ градовъ, благочестивыя державы царства его, преподобныхъ и богоносныхъ отецъ нашихъ и Святителей же и Чудотворцевъ, гдѣ который просіялъ добрыми своими дѣлы, и Христу Богу угодилъ. Да и великихъ князей русскихъ, которые такожде просіяли въ рускѣй земли добрыми своими дѣтелями и чудотвореніи и Христу Богу своему угодили, отъ житей ихъ вкратцѣ сложенныя словеса въ тую же книгу, прологъ присо-вокупити и печатнымъ тисненіемъ изобразити«, и проч. ²⁾). Изъ сказаннаго можно видѣть, что издатели нашего первопечатнаго пролога, положивъ въ его основаніе какой либо болѣе исправный, по ихъ мнѣнію, рукописный Славянскій списокъ Пролога, дополнили его краткими житіями російскихъ святыхъ, которыхъ здѣсь вѣраздо болѣе, чѣмъ въ извѣстныхъ доселѣ рукописныхъ прологахъ. Вѣроятно, эти житія большею частію заимствованы ими изъ великихъ Четь-Миней.

¹⁾ Указатель для Обзоренія Московской Патриаршей ризницы, Саввы, 1855 г., стр. 100—101.

²⁾ Печатный Прологъ 1643—4 г., л. 948—949.

Но и это исправленное и дополненное печатное издание Пролога нуждалось въ новомъ исправленіи и дополненіи. Издатели сами сознавались въ своемъ невѣжествѣ и просили за него прощенія у своихъ читателей: »Мы грубіи, говорятъ они въ послѣсловіи, ни дѣлу ни слову искусни, вси потрудившіися, припадающе и къ земнаго праха персти скупноколѣннымъ наклоненіемъ лица своя прилагающе, со усердіемъ молимъ, прощенія просяще, и да ненесподобимся отъ вашего Преподобія, елика убо вникнувъ обряцете въ сей книзѣ погрѣшительная, за недовѣденіе наше разумно-пошествія« ¹⁾. Можетъ быть, эти слова внушены были издателямъ Пролога фарисейскимъ смиреніемъ; но онѣ звучатъ для насъ чистою правдою. Уже современникъ—почти ихъ Савватій Тейща указывалъ ошибки въ прологѣ ²⁾. И дѣйствительно, мы видимъ въ первопечатномъ Прологѣ грубыя ошибки, особенно въ именахъ святыхъ. Такъ, напр., вмѣсто Віанора и Силуана здѣсь напечатано—Вяарона и Лусія; вмѣсто Инны, Пинны и Риммы—Инны и Пинырата, и т. п. ³⁾. Исправить прологъ и дополнить его новыми статьями взялся справщикъ монахъ Евѳимій. По свидѣтельству Епископа Тверскаго, а впоследствии Митрополита Новгородскаго Гавріила, »поправки, учиненныя монахомъ Евѳиміемъ (въ прологѣ), больше грамматическія; притомъ есть нѣкоторыя малыя прибавленія« ⁴⁾. Хорошо владея греческимъ языкомъ, Евѳимій могъ отыскать какой-либо греческій источникъ нашего Пролога, но могъ провѣрить имъ только половину или даже треть вышнѣшняго пролога, такъ

¹⁾ Печати. Прологъ 1643—4 г., л. 951.

²⁾ Обзоръ Русской Дух. Литер. Филарета, I, стр. 327—328, по первому изданію.

³⁾ Печати. Прол. 1643—4 г.

⁴⁾ Обзоръ Русск. Д. Литер., Филарета, II, § 247, стр. 371.

какъ все остальное въ прологѣ заимствовано или изъ славяно-русскихъ источниковъ, или же и изъ византійскихъ, но столь разнообразныхъ, что они и доселѣ остаются недостаточно проверенными и разработанными.

Исправленный и дополненный монахомъ Евѳиміемъ прологъ изданъ былъ въ 1659 году, ¹⁾ а ровно черезъ 30 лѣтъ послѣ этого, въ 1689 году, вышла изъ печати первая часть Четь-Миней Св. Димитрія Ростовскаго ²⁾, затмившихъ собою всѣ предшествовавшіе труды русскихъ людей по агиографіи. Правда, и Св. Димитрій пользовался въ своемъ трудѣ Прологами и великими Четь-Минеями, но пользовался ими съ разборомъ и дополнял ихъ свѣдѣніями изъ новыхъ источниковъ. Къ послѣднимъ относятся: творенія весьма многихъ знаменитѣйшихъ отцовъ и учителей церкви вселенской, древнія церковныя исторіи и сочиненія многихъ современниковъ и очевидцевъ, римскіе мартирологи, *Acta Sanctorum* Болландистовъ и особенно метафразы Симеона Метафраста ³⁾. Обладая несомнѣнными достоинствами, непотерявшими своего значенія и до настоящаго времени, Четь-Миней Св. Димитрія представляли невыгодную для пролога параллель и не могли не имѣть вліянія на дальнѣйшую его судьбу въ Россіи. Изъ послѣдующей исторіи Пролога мы видимъ, что съ одной стороны онъ нѣсколько разъ подвергался новому пересмотру, съ другой—дополняеь былъ нѣкоторыми статьями изъ Четь-Миней Св. Димитрія Ростовскаго.

¹⁾ Тамъ же, 1, стр. 371.

²⁾ Хронологич. Указатель Славяно-русскихъ книгъ Церковной печати, Викторова, 1871 г., вып. 1, № 1096, стр. 117.

³⁾ См. объ этомъ въ сочиненіи: Св. Димитрій митрополитъ Ростовскій. М. 1849 г.

⁴⁾ Описаніе документовъ и дѣлъ архива Св. Синода, т. 1, 1868 г., стр. 347.

Изъ XVIII в. мы имѣемъ два факта, свидѣтельствующіе о пересмотрѣ нашего Пролога. Раньше 1723 г. Св. Синодь вытребовалъ изъ Новгородской епархіи два Пролога, которые были исправлены учителемъ Геромонахомъ Стефаномъ Прибыловичемъ 1); но его *аннотации* на Прологъ, по отзыву покойнаго Филарета, Архіеп. Черниговскаго, неведѣ скромны и основательны¹⁾. Въ 1768 году Гавріиль, тогда епископъ Тверскій, а впослѣдствіи митрополитъ Новгородскій, разсматривалъ, по порученію Св. Синода, оригинальный прологъ, исправленный справщикомъ монахомъ Евѳиміемъ 2).

Къ какимъ результатамъ привелъ пересмотръ пролога, сдѣланный Прибыловичемъ и митрополитомъ Гавріиломъ, съ точностію мы не знаемъ. Но, сравнивая печатные прологи XVII в. съ позднѣйшими, видимъ, что изъ послѣднихъ исключены нѣкоторыя прежнія статьи и внесены сюда новыя изъ Четь-Миней и другихъ сочиненій св. Димитрія. Исключено нѣсколько статей, отличавшихся обиліемъ чудеснаго элемента или апокрифическимъ характеромъ. Таковы, напр., статьи: 13 марта о еретикѣ пресвитерѣ, съ нимъ же ангели служажу; 6 мая отъ Лимониса о Іоаниѣ, его же хотѣ искусити бѣсъ комканіемъ; 21 мая о царѣ Константиѣ, какъ онъ сошелъ съ неба и бесѣдовалъ съ однимъ пустыннокомъ; 22 Августа о затворникѣ, хленшемся къ бѣсу; 22 Мая сказаніе Аѳанасія Александрійскаго о Мелхиседекѣ, и проч. Изъ Четь-Миней Св. Димитрія Ростовскаго внесено, между прочимъ, въ прологъ подробное житіе св. Іоанна Златоустаго, подъ 13 Ноября. А подъ 6 мая помѣщается въ позднѣйшихъ прологахъ «Врачевство духовное на смущеніе помысловъ», со слѣ-

1) Обзоръ Русской Д. Литер., Филарета II, § 1, стр. 1.

2) Тамъ же II, § 247, стр. 371.

дующею замѣткою на полѣ: «Поученій С: Димитрія митрополита Ростовскаго 6 части, листъ 32 на об.» 1)

Въ настоящемъ вѣкѣ нашъ прологъ мало по малу теряетъ значеніе сборника для назидательнаго чтенія, какъ объ этомъ свидѣтельствуется незначительное число изданій его въ сравненіи съ изданіями предшествовавшихъ двухъ столѣтій. Причины этого надобно полагать, кромѣ неудовлетворительности печатнаго пролога, 1) въ изданіяхъ замѣняющихъ его назидательныхъ твореній св. отецъ въ русскомъ переводѣ, и 2) открытіи древнихъ рукописныхъ прологовъ, среди которыхъ печатный прологъ представляетъ собою только одинъ частный членъ.

За то въ настоящемъ вѣкѣ Прологъ, въ различныхъ его редакціяхъ, все болѣе и болѣе приобретаетъ научное значеніе, котораго прежде онъ почти не имѣлъ. Наши отечественные ученые почти одинаковое вниманіе обращаютъ какъ на рукописные, такъ и на печатные прологи. Свѣтскіе ученые, занимающіеся филологіей и исторіей русской литературы, обращаютъ преимущественное вниманіе на древніе рукописные прологи съ цѣлію найти здѣсь новыя данныя для своей спеціальности. Таковы составители описаній отдѣльныхъ рукописей и цѣльныхъ собраній ихъ: Строевъ, Калайдовичъ, Востоковъ, Срезневскій, Лавровскій, Купріяновъ, Поповъ и др. Духовные наши ученые, занимающіеся и занимавшіеся исторіей церкви и духовной письменности, за немногими исключеніями, обращаютъ особое вниманіе на печатный славяно-русскій прологъ, видятъ въ немъ переводной памятникъ византійской церковной литературы и, при изслѣдованіи византійской церковной и литературной исторіи, довѣряютъ ему, какъ первоисточнику. Таковы, напр., были протоіерей Вер-

1) Въ данномъ случаѣ мы сличали печатные прологи 1644 и 1817 годовъ,

шинскій въ своемъ мѣсяцесловѣ православной церкви и покойный Архіепископъ Филаретъ въ своей патрологіи и обзорѣ русской духовной литературы.

Но та и другая группа нашихъ отечественныхъ ученыхъ неимѣетъ вполнѣ отчетливаго представленія о границѣ, отдѣляющей иноземные источники пролога отъ туземныхъ, и нерѣдко смѣшиваетъ ихъ. Такъ напр. г. Лавровскій, описывая одинъ рукописный прологъ Императорской Публичной библіотеки, принимаетъ Египетскаго пустытника Іоанна Колова за русскаго человѣка и готовъ признать его за Іоанна мниха Печерскаго, обозначеннаго и въ Акакіевской, и въ Кассиановской редакціяхъ Печерскаго Патерика, какъ сложившаго Патерикъ 1). Другой нашъ ученый, преосвященный Филаретъ Черниговскій, въ своей Патрологіи насчитываетъ только 11 рассказовъ изъ Діалоговъ св. Григорія Двоеслова, вошедшихъ въ составъ нашего печатнаго пролога 2), тогда какъ въ дѣйствительности ихъ находится здѣсь до 19-ти 3). Этотъ не дочетъ со стороны покойнаго ученаго мы объясняемъ тѣмъ, что нѣкоторыя бесѣды св. Григорія Двоеслова онъ принималъ за произведенія славянскихъ писателей. Въ своемъ обзорѣ русской духовной литературы Преосвященный Филаретъ присылываетъ одинъ рассказъ Двоеслова Іоанну Екзарху Болгарскому 4).

Мы указали только немногіе изъ многихъ примѣровъ смѣшенія нашими учеными туземныхъ и иностранныхъ источниковъ нашего пролога; но и изъ этихъ примѣровъ уже

1) Чтенія Москов. Общ. Исторіи и Древностей, 1853 г., кн. IV, отд. 3, стр. 10—11. Объ І. Коловѣ сказано будетъ ниже.

2) Патролог. Филарета, т. III, § 239.

3) Это увидимъ ниже.

4) Обзоръ Русской Духовн. Литературы, Филарета, т. I, § 4, стр. 8; см. Діалоги Двоеслова, по Казанскому изданію стр. 360—361.

можно видѣть, къ какимъ ложнымъ выводамъ и положеніямъ относительно русской литературы можетъ привести подобное смѣшеніе источниковъ, и какъ необходимо отдѣленіе ихъ однихъ отъ другихъ. Прологъ былъ въ древней Россіи энциклопедическимъ, можно сказать, сборникомъ религіозныхъ свѣдѣній нашихъ предковъ. Поэтому изученіе его источниковъ поставило бы насъ въ самый центръ древне-русской литературы, образовавшейся подъ иноземными вліяніями и особенно византійскимъ, и дало-бы возможность опредѣлить истинный ходъ ея развитія.

Въ виду сказаннаго, желательно было бы провѣрить всё, безъ исключенія источники нашего пролога и особенно источники иноземные; потому что послѣдніе-то, какъ мы видѣли, особенно и затрудняютъ нашихъ изслѣдователей и вводятъ ихъ въ заблужденіе относительно ихъ происхожденія. Съ другой стороны, съ опредѣленіемъ иноземныхъ источниковъ пролога, само собою опредѣлился бы составъ и туземныхъ источниковъ.

Мы съ своей стороны рѣшаемся сдѣлать опытъ критическаго обзора иноземныхъ источниковъ нашего пролога, но съ нѣкоторыми ограниченіями. Извѣстно, что рукописные и печатные прологи наши имѣютъ много редакцій, отличныхъ одна отъ другой; во большинство этихъ редакцій недоступно для изслѣдованія отдѣльнаго лица, особенно провинціала. Извѣстные рукописные прологи недостаточно описаны для того, чтобы можно было пользоваться ими по однимъ только описаніямъ ихъ. Да и самыя изданія печатнаго пролога нигдѣ еще доселѣ не собраны въ одну полную коллекцію и остаются разбросанными по разнымъ книгохранилищамъ. Поэтому мы беремъ исходною точкою для своего изслѣдованія только печатный прологъ, и притомъ въ одной изъ позднѣйшихъ его редакцій, какъ представляющей завершеніе всего историче-

скаго процесса развитія нашего пролога: это—изданіе 1817 года 1). При этомъ, мы будемъ, по возможности, принимать во вниманіе и доступные намъ рукописные и печатные прологи, и тѣ немногія свѣдѣнія о рукописныхъ прологахъ, какія разсѣяны въ разныхъ описаніяхъ рукописей. Конечно, при такой постановкѣ дѣла, мы не можемъ обѣщать полной исторической картины избраннаго нами предмета; но за то утѣшаемся мыслию, что проба надъ однимъ печатнымъ изданіемъ пролога, при намѣченныхъ нами условіяхъ, можетъ быть въ извѣстной мѣрѣ примѣнена ко всѣмъ прологамъ, рукописнымъ и печатнымъ; п. ч. всѣ они, несмотря на свои разности, имѣютъ родство между собою въ главномъ содержаніи.

Немалое затрудненіе представляетъ для русскаго изслѣдователя и пользованіе тѣми иностранными матеріалами и тѣми изслѣдованіями, съ которыми необходимо было-бы сличить и по которымъ нужно было повѣрить иноземные источники нашего пролога. Но, взамѣнъ недостающаго, мы имѣемъ новые матеріалы изъ бібліотеки извѣстнаго нашего ориенталиста, Пресвященнаго Порфирія, безъ содѣйствія котораго нашъ трудъ былъ-бы почти немислимъ. Матеріалы и пособія сего рода будутъ указаны въ своемъ мѣстѣ.

По оглавленію позднѣйшахъ печатныхъ прологовъ, нашъ славяно-русскій прологъ заключаетъ въ себѣ три группы статей: краткія житія и памяти вселенскихъ святыхъ; краткія житія и памяти російскихъ святыхъ и повѣсти и поученія святыхъ отецъ. Последнюю группѣ, соотвѣтственно источникамъ ея, можно раздѣлить на двѣ: о повѣстяхъ св. отецъ и о поученіяхъ ихъ. Первая изъ нихъ заключаетъ сказанія во-

1) Избравъ это изданіе, мы познакомились потомъ и съ позднѣйшими изданіями пролога, но не нашли въ нихъ важныхъ для насъ отличій.

сточныхъ и западныхъ Патериковъ, а вторая — оученія св. отецъ и учителей церкви смѣшаннаго происхожденія. Что касается житій и памяти російскихъ святыхъ, то они не входятъ въ составъ нашего изслѣдованія. Поэтому мы будемъ говорить только: 1) о житіяхъ и памяти вселенскихъ святыхъ; 2) о сказаніяхъ изъ восточныхъ и западныхъ патериковъ и 3) о поученіяхъ св. отцовъ и учителей церкви. О всѣхъ этихъ произведеніяхъ церковной письменности мы будемъ говорить настолько, насколько они вошли въ составъ нашего печатнаго пролога.

I.

ИНОЗЕМНАЯ АГИОГРАФІЯ, ИМѢЮЩАЯ ОТНОШЕНІЕ КЪ ПЕРВОМУ ОТДѢЛУ ПЕЧАТНАГО ПРОЛОГА.

Въ оглавленіи нашего печатнаго пролога первое мѣсто занимаетъ «Сословіе именъ святыхъ, обрѣтающихся въ книзѣ сей..., сочиненное по алфавиту ради удобнаго къ вѣдѣнію обрѣтенія». Изъ этого сословія именъ, т. е. алфавитнаго указателя, видно, что въ немъ помѣщены имена святыхъ восточной и западной церквей, или имена вселенскихъ святыхъ, и нѣтъ ни одного имени изъ русскихъ святыхъ ¹⁾; слѣдовательно въ агіографіи вселенской церкви и нужно искать литературныхъ источниковъ первой части нашего пролога.

На эти источники есть нѣкоторыя указанія въ самомъ печатномъ прологѣ. Ихъ можно раздѣлить на письменные и неписьменные.

Къ письменнымъ источникамъ, означеннымъ въ печатномъ прологѣ, относятся: отдѣльныя жизнеописанія святыхъ; похвальные слова въ честь святыхъ; посланія и вообще сочиненія тѣхъ самыхъ святыхъ, жизнь коихъ описывается, и біографическіе сборники о святыхъ. Изъ отдѣльныхъ жизне-

¹⁾ Имена святыхъ изъ нерусскихъ славянъ, отнесенныхъ къ этому отдѣлу, указаны будутъ ниже.

описаній святыхъ въ качествѣ источниковъ пролога упоминаются житія: Маріи Египетской, составленное іерусалимскимъ патріархомъ Софроніемъ, 11 Марта; Кира и Іоанна—тѣмъ же Софроніемъ, 11 марта; Герасима на Іорданѣ, приписываемое тому же Софронію, 4 марта; житіе Іоанна милостиваго, составленное Леонтіемъ Кипрѣяниномъ Неапольскимъ, 12 Ноября; описаніе мученія Минны, Ермогена и Евграфа, приписываемое Аванасію Александрійскому, 10 Декабря; Описаніе мученія Ирины, составленное старцемъ Апелліаномъ, 5 Мая; житіе Ѳомы Дефуркина, составленное ученикомъ его, 10 Декабря; житіе Маркіана Пресвитера и эконома, 10 Января; описаніе страданія Θεодора Стратилата, составленное скорописцомъ Уаромъ, 8 іюня; житіе Іоанна на студецѣ, написанное однимъ монахомъ со словъ и по просьбѣ ученика Хрисихія, 29 Марта; сказаніе о чудесахъ Іоанна Готескаго, 19 мая, и др. Изъ похвальныхъ словъ въ честь мучениковъ и святыхъ упоминаются въ прологѣ похвальные слова: Василія Великаго—мученицѣ Іулитѣ (31 іюля) и Св. Филогонію (20 декабря); Іоанна Златоустаго—Мелетію (12 февр.) и Евстафію Антіохійскимъ (21 фввр.); Софронія Іерусалимскаго—Іоанну Богослову, 8 мая, и др. Собственныя сочиненія описываемыхъ святыхъ, какъ источники ихъ житій, упоминаются въ прологѣ слѣдующія: сказаніе Нила исповѣдника о нападеніи варваровъ на Синай, 12 ноября; Слова Григорія Богослова, 25 января. Къ біографическимъ Сборникамъ, упоминаемымъ въ прологѣ, относится сказаніе Дороея Тирскаго о 70-ти апостолахъ, 4 января.

Но нельзя допустить, чтобы нашъ Славяно-русскій прологъ почерпалъ все свои свѣдѣнія непосредственно изъ этихъ первоначальныхъ источниковъ, подлинныхъ или переводныхъ. Этому особенно препятствуютъ неписьменные источники пролога, какъ напр. народное преданіе и личное знакомство ав-

тора съ описываемыми предметами и явлениями. Народнымъ преданіемъ отзываются въ Прологѣ тѣ статьи, въ коихъ встрѣчаются выраженія: глаголють же, яко глаголють, глаголется, и т. п. Такъ, о преп. Θεодулѣ, сынѣ преп. Нила постника, въ прологѣ подѣ 12 ноября сказано: Лежитъ же, яко глаголють, и сынъ его Θεодулъ со инѣми постники въ чествѣмъ храмѣ Св. апостолѣ. Современникъ и очевидецъ описываемыхъ въ прологѣ событій видѣвъ въ выраженіяхъ о мученикахъ и святыхъ, что мощи ихъ подають исцѣленія и до сего дне, какъ напр. 10 сентября о мученицахъ Минодорѣ, Митродорѣ и Нимфодорѣ. Въ сказаніи о Св. Вуколѣ, подѣ 3 февраля, говорится, что древо, выросшее изъ его жезла, и нынѣ обскѣняетъ олтарь. Кромѣ того, въ нашемъ прологѣ есть чрезвычайное множество замѣтокъ о Константинопольскихъ событіяхъ, мѣстныхъ храмахъ и праздникахъ въ честь святыхъ. А все это показываетъ, что нашъ Славяно-русскій Прологъ почерпалъ свѣдѣнія о вселенскихъ Святыхъ не всегда изъ первоисточниковъ и пользовался компилятивными сборниками о святыхъ, имѣвшими мѣстный характеръ, и между прочимъ сборникомъ Константинопольской церкви.

Чтобы точнѣе опредѣлить источники первой части нашего Пролога, сдѣлаемъ сначала общій взглядъ на агіографію вселенской Церкви,—насколько она можетъ относиться къ составу пролога; потомъ посмотримъ, какъ она локализовалась въ важнѣйшихъ помѣстныхъ церквахъ Константинопольской и Римской; наконецъ, покажемъ отношеніе Славяно-русскаго Пролога къ той и другой агіографіи. Въ первомъ случаѣ мы должны имѣть дѣло съ первичными источниками, или по крайней мѣрѣ съ такими, кои предшествовали компилятивнымъ сборникамъ житій святыхъ, мѣстнаго характера. Для опредѣленія помѣстной агіографіи нужно прибѣгнуть къ календарямъ или мѣсяцесловамъ, къ греческимъ синаксаріямъ

и минологіямъ и къ римскимъ мартиролагамъ. Послѣ сего само-собой опредѣлились бы составъ первой части Славяно-русскаго пролога и происхожденіе ея.

ГЛАВА I.

Первичные источники проложныхъ статей.

Агиографія, имѣющая отношеніе къ славяно-русскому прологу, начинается съ Священнаго Писанія, ветхозавѣтнаго и новозавѣтнаго. Библейскимъ содержаніемъ и характеромъ отзываются проложныя статьи: 9 октября объ Авраамѣ и Лотѣ; 1 сентября объ Иисусѣ Навинѣ; 9 Декабря о пророчицѣ Аннѣ; 31 Декабря о Давидѣ царѣ; 12 марта о Финеесѣ праведномъ; 1 августа о Маккавеяхъ, и подъ другими числами о другихъ ветхозавѣтныхъ лицахъ и событіяхъ. Еще болѣе мы видимъ въ Прологѣ рассказовъ изъ Новозавѣтнаго священнаго Писанія. Таковы, напр.: 1 сентября о новомъ лѣтѣ; 5 сентября о Захаріи отцѣ Предтечевѣ; 23 сентября о зачатіи Предтечи; 11 декабря объ апостолѣ Филиппѣ изъ 7-ми діаконѣвъ; 25 декабря о рождествѣ Христовомъ и поклоненіи волхвовъ Спасителю; 27 декабря объ архидіаконѣ Стефанѣ; 29 декабря объ избіеніи Виелеемскихъ младенцевъ; 1 января объ обрѣзаніи Господнемъ; 6 января о Богоявленіи; 2 февраля о Срѣтеніи; 25 марта о Благовѣщеніи; 26 марта и 13 іюля объ архангелѣ Гавріилѣ; 24 іюня о рождествѣ Предтечи; 6 августа о Преображеніи Господнемъ, и др.

Но дальнѣйшее развитіе историческихъ сказаній ветхозавѣтной и новозавѣтной Церкви, имѣющихъ отношеніе къ нашему прологу, не всегда шло по прямому пути. «Извѣстно,

говорить одинъ нашъ отечественный изслѣдователь, что въ древнемъ и новомъ мѣрѣ строгой и точной исторіи всегда предшествовала и сопутствовала своеобразная народная легенда. Великія лица и событія во всѣ времена, какъ доисторическія, такъ и историческія, служили центромъ самыхъ разнообразныхъ народныхъ сказаній. Этой общей участи подвергались и великія лица и событія Ветхозавѣтной и Новозавѣтной Церкви. Извѣстно, что и объ этихъ лицахъ и событіяхъ, кромѣ сказаній Свящ. Исторіи, сложено въ разныя времена много еще другихъ сказаній, которыя частію разсѣяны въ разныхъ сочиненіяхъ Іудейской и Христіанской письменности, частію составили предметъ особыхъ сочиненій, которыя извѣстны подъ именемъ апокрифическихъ сочиненій или апокрифсвъ¹⁾. Такія же апокрифическія сказанія составлялись, кромѣ того, и о первыхъ мученикахъ и важнѣйшихъ дѣятеляхъ Христіанской Церкви, такъ что западные ученые не безъ основанія замѣчаютъ, что знаменитѣйшіе въ восточной и западной Церквахъ мученики и святые имѣютъ болѣе и менѣе легендарныя житія²⁾. Эти апокрифическія евангелія и сказанія были органами преданія и, заключая зерно исторической правды, вмѣстѣ съ тѣмъ отличались поэтическимъ характеромъ, привлекательнымъ для читателей или слушателей. Неприменили они войти и въ составъ пролога.

Источники апокрифическаго характера, откуда почерпнуты, посредственно или непосредственно, нѣкоторыя проложныя статьи, можно раздѣлить на апокрифы съ библейскимъ содержаніемъ и апокрифическія, или лучше легендарныя сказанія о первыхъ мученикахъ Христіанской Церкви.

¹⁾ Апокрифич. сказанія о ветхозавѣтныхъ лицахъ и событіяхъ, И. Порфирьева. Казань. 1873 г., стр. 1.

²⁾ *Kalendaria ecclesiae Universae*, Josephi Simonii Assemani, Romae. 1755 an. t. V, p. 378; VI, p. 312.

Апокрифы библейскаго содержанія говорятъ о библейскихъ лицахъ и событіяхъ и само собою распадаются на два разряда: апокрифы о ветхозавѣтныхъ и апокрифы о новозавѣтныхъ лицахъ и событіяхъ.

Изъ апокрифическихъ сказаній о ветхозавѣтныхъ лицахъ и событіяхъ для насъ имѣеть особенную важность сказаніе о пророкахъ и ихъ кончинѣ и погребеніи, извѣстное съ именемъ Св. Елифанія Кипрскаго ¹⁾. Можетъ быть, оно и не принадлежитъ Св. Елифанію ²⁾, но во всякомъ случаѣ написано на основаніи преданій Еврейскаго народа. Отсюда почти буквально заимствованы проложныя статьи: о Захаріи отцѣ Предтечевѣ, 5 Сентября; пророкахъ—Іонѣ 22 Сентября, Осіи 17 Октября, Іоилѣ 19 Октября, Ахіи 12 Ноября, Авдіи 19 Ноября, Наумѣ 1 Декабря, Аввакумѣ 2 Декабря, Софоніи 3 Декабря, Аггеѣ 16 Декабря, Даниилѣ 17 Декабря, Малахіи 3 Января, Симеонѣ и Аннѣ пророчицѣ 3 Февраля, Захаріи 8 Февраля, Іоадѣ (чит: Іоамѣ) 30 Марта, Іереміи 1 Мая, Исаи 9 Мая, Елисеѣ 14 Іюня, Амосѣ 15 Іюня, Или 20 Іюля, Іезекіилѣ 21 Іюля и Михеѣ 14 Августа. Въ прологѣ эти статьи дополняются иногда толкованіемъ именъ пророческихъ, исчисленіемъ времени жизни ихъ до Р. Христова и замѣтками о внѣшнемъ видѣ пророковъ. Кромѣ того, въ проложной біографіи пророка Іереміи вставлена замѣтка объ Александрѣ Македонскомъ, вѣроятно заимствованная изъ слова сказателна о велицѣмъ Іереміи пророцѣ, о кончинѣ его и о привнесеніи мощей его Царемъ Александромъ Македонскимъ отъ Египта въ Александрію ³⁾, и является новый пророкъ Самея, который впрочемъ описывается точно такъ же, какъ пророкъ Ахіа ⁴⁾.

¹⁾ Opera S. Euphranii, Parisiis 1632 an. t. II, p. 235 et sequ.

²⁾ Kalendaria, Assemani, t. VI, p. 298—9; Kalendarium ecclesiae Constantinopolitanae, Morcelli, Romae, 1788 an., t. II, p. 94.

³⁾ Опис. рукоп. Толстова, отд. 1, № 34, стр. 20.

⁴⁾ Печати. прологъ 9 Янв. и 12 Ноября; св. Opp. S. Euphranii, t. II, p. 236.

Изъ новозавѣтныхъ апокрифическихъ евангелій и апостольскихъ дѣяній, въ постановленіи римскаго собора, бывшаго подъ предсѣдательствомъ папы Геласія, конца VI вѣка, упоминаются: первоевангеліе Іакова, евангелія Варнавы и Матѳея, обходы или жребіи апостольскіе, Дѣянія апостоловъ Андрея, Филиппа и Ѳомы, сказаніе объ успеніи Пресв. Богородицы ¹⁾. Сюда же нужно отнести апокрифическое сказаніе Прохора объ Іоаннѣ Богословѣ ²⁾, и др. Эти апокрифы вошли отчасти и въ нашъ прологъ. Изъ первоевангелія Іакова заимствованы проложныя статьи: 8 Сентября о рождествѣ Богородицы, 9 Сентября объ Іоакимѣ и Аннѣ и 9 Декабря о зачатіи Св. Анною Пресвятой Богородицы ³⁾. Свѣдѣнія объ апостолѣ и евангелистѣ Матѳеѣ, 16 Ноября, взяты изъ апокрифическихъ сказаній о семъ апостолѣ ⁴⁾; объ апостолѣ Филиппѣ, 14 Ноября, изъ апостольскихъ обходовъ ⁵⁾; объ апостолѣ Ѳомѣ, 6 Октября, изъ апокрифическихъ дѣяній сего апостола ⁶⁾; объ успеніи Пресв. Богородицы, 15 Августа, изъ апокрифическаго сказанія апостола и евангелиста Іоанна о семъ событіи ⁷⁾, или же основаннаго на семъ сказаніи слова Іоанна Селунскаго ⁸⁾; о евангелистѣ Іоаннѣ, 26 Сентября, изъ апокрифическаго сказанія Прохора о семъ апостолѣ ⁹⁾, и др.

¹⁾ Апокрифич. сказанія о ветхозав. лицахъ и событіяхъ, Порфирьева, стр. 154 и сл.

²⁾ Патрол. Филар. Чернигов., Т. 1, § 31, стр. 54.

³⁾ См. Codex apocryptus Novi Testamenti, Thilo, 1832 an., p. 340 et sequ.

⁴⁾ Kalendaria, Assem., V, 357.

⁵⁾ Codex apocryph. Novi Testamenti, Fabricii, 1703 an., p. 806.

⁶⁾ Ibid., p. 687 et sequ.

⁷⁾ См. свѣдѣнія и замѣтки, Срезнев., XXXVIII, 62--76. Сп. Fabr. Bibl. Graec. IX, 117.

⁸⁾ Diatriba de Symeon. scriptis, p. 110, и рукоп. Кіев. Акад. № О. 4 63, л. 118.

⁹⁾ Codex apocryphus, Fabr., p. 815; см. рукоп. Кіев. Акад. № О. 8. 67 и О. 8. 68.

Апокрифическія дѣянія Ѳеклы и Павла апостола представляютъ какъ-бы переходъ отъ апокрифовъ о библейскихъ лицахъ и событіяхъ къ апокрифическимъ сказаніямъ о первобытныхъ мученикахъ и святыхъ Христіанской Церкви. Къ числу послѣдняго рода сказаній въ древнихъ статьяхъ о запрещенныхъ сочиненіяхъ относились: покаяніе Кипріана, Климентова ученіе, о Макаріѣ римскомъ, Никитино мученіе, Евпатіево мученіе, Иренино мученіе ¹⁾, и др. Отсюда внесены были въ прологъ сказанія: о Св. великомученицѣ Иринѣ, 5 Мая ²⁾; о Св. великомученикѣ Никитѣ Готескомъ, 15 Сентября ³⁾; въ древнихъ прологахъ—о Св. Макаріѣ римскомъ, обрѣтенномъ близъ рая, 19 Января ⁴⁾; о первомученицѣ Ѳеклѣ, 24 Сентября ⁵⁾; о Климентѣ Римскомъ, 25 Ноября, изъ его *Recognitiones* ⁶⁾; о мученикахъ Кипріанѣ и Іустинѣ, 2 Октября, изъ слова о покаяніи Кипріановомъ, ⁷⁾ и др.

Конечно, нельзя утверждать того, будто бы апокрифическая литература и агиографія имѣли исключительное господство въ первые вѣка Христіанства. Мы хотѣли только сказать, что въ это время, когда въ Христіанскому ученію приражались чуждыя религіи въ формѣ различныхъ ересей, апокрифическая агиографія имѣла болѣе условій для своего

¹⁾ Апокрифич. сказанія о ветхозавѣтныхъ лицахъ и событіяхъ, Порфирьева стр. 153 и др.

²⁾ *Kalendaria, Assem. VI, 312.*

³⁾ *Ibid., V, 238;* см. рукоп. библиот. Кіев. Акад., № О. 4. 64, л. 1.

⁴⁾ См. Митол. В. Македон.; Синаксарій 1249 г. въ библиотекѣ Пресвященнаго Порфирія Чигаринскаго и рукоп. прол. 1604 г. въ библиот. Кіево-Михайлов. Мон. № 164; подъ 19 Января; см. *Suppl. Compl. Patrol., Lat., t LXXIII, p. 415—428,* и опис. рукоп. Церковно-археол. Муз. при Кіев. Д. Акад. № 152, стр. 84.

⁵⁾ *Codex arosгурh., Fabr., p. 794;* см. Православ. Собесѣд., сказанія о св. мученикахъ.

⁶⁾ Мѣсяцесловъ, Вершинскаго, стр. 188.

⁷⁾ Тамъ же, стр. 157.

развитія, чѣмъ въ послѣдующее время. Но апокрифическая агиографія первыхъ вѣковъ Христіанства не исключала собой и агиографіи чисто-историческаго, документальнаго и ученаго характера. Начавшись съ судебныхъ, нотаріальныхъ записей и актовъ, съ простыхъ замѣтокъ о страданіяхъ Св. мучениковъ первыхъ вѣковъ Христіанства, эта послѣдняя агиографія постепенно развивалась и вытѣсняла собою апокрифическую литературу, такъ что, ко времени признанія Христіанства господствующею религіею въ Римской Имперіи, она принимаетъ ученый характеръ въ историческихъ трудахъ Евсевія-Памфила.

Если бы мы занимались исторіей Христіанской Церкви, то имѣли-бы обязанность изслѣдовать апокрифическіе и неапокрифическіе источники нашего пролога и опредѣлить, насколько въ тѣхъ и другихъ заключается указаній на дѣйствительные историческіе факты. Но если стоять на избранной нами библиографической точкѣ зрѣнія, то всѣ эти житія и сказанія, апокрифическія и неапокрифическія, стоятъ на одномъ уронѣ, какъ факты литературной исторіи, и имѣютъ одинаковое для насъ значеніе. Поэтому, намѣтивши только въ общихъ чертахъ различіе между тѣми и другими житіями и сказаніями, обратимся къ дальнѣйшей агиографіи, неотличая въ ней апокрифическихъ произведеній отъ неапокрифическихъ.

Рядъ житій и сказаній, имѣющихъ отношеніе къ содержанію нашего пролога, начинаясь съ первыхъ вѣковъ Христіанства, продолжается до XIII и даже XIV вѣка. Сюда относятся отдѣльныя житія и сказанія и похвалы въ честь мучениковъ и Святыхъ, біографическіе сборники и Церковныя исторіи.

Отдѣльныхъ житій Святыхъ и повальныхъ словъ въ честь ихъ извѣстно чрезвычайное множество. Но большая часть этихъ житій и сказаній анонимныя, которыя не всегда можно

приурочить къ извѣстному, опредѣленному времени. Часто нельзя опредѣлить времени жизни тѣхъ лицъ, коимъ приписываются извѣстныя житія, сказанія и похвалы. Конечно, такія произведенія не составляютъ большой находки для агиографіи. Поэтому мы постараемся указать только такія житія, сказанія и похвалы, которыя принадлежатъ или, по крайней мѣрѣ, приписываются извѣстнымъ лицамъ и извѣстному времени, располагая ихъ, по возможности, въ хронологическомъ порядкѣ, по вѣгамъ.

I—II вв:

16 октября о Логгинѣ Сотникѣ будто-бы очевидецъ ¹⁾.

11 іюня объ апостолѣ Варнавѣ акты съ именемъ Іоанна-Марка, ученика апостоловъ Павла и Варнавы ²⁾.

22 января объ апостолѣ Тимоѳеѣ-Поликратѣ ³⁾, а по печатному прологу-Иринеѣ Лионскій ⁴⁾.

25 августа о Титѣ апостолѣ съ именемъ Зины законника ⁵⁾.

1 октября объ Ананіи апостолѣ-Варсафѣта ⁶⁾.

11 апрѣля объ Антипѣ Пергамскомъ кто либо изъ Пергамскаго клира ⁷⁾.

20 декабря объ Игнатіѣ Богоносцѣ-современные акты ⁸⁾.

23 февраля о Поликарпѣ Смирнскомъ-посланіе Смирнской Церкви ⁹⁾.

¹⁾ Leonis Allacii de Symeonum Scriptis diatriba, 1664 an., p. 101.

²⁾ Fabricii Bibliothecae Graecae, volum. IX, p. 61; Kalendaria, Assemani, t. VI, p. 424.

³⁾ Fabric. Bibl. Graec. IX, 150.

⁴⁾ Печати. Пролог, 22 Января.

⁵⁾ Fabric. Bibl. Graec., IX, 151.

⁶⁾ Diatriba de Symeonum Scriptis, Алляція, p. 82.

⁷⁾ Acta Sanctorum, Болландистовъ, 11 Апрѣля; см. Kalendaria, Assemani, VI. 248. Впрочемъ неизвѣстно, современникъ ли писалъ.

⁸⁾ У Рупнарта. См. соч: Св. Дмитръ м. Ростовскій, Москва, 1849 г., стр. 151.

⁹⁾ Истоп. Евсевія, IV, 15; на Латин. in Acta SS, 26 Januar.

25 ноября о Климентѣ Римскомъ почти современникъ ¹⁾.

9 февраля о Панкратіѣ Тавроменійскомъ будто бы ученикъ его (монахъ Евагрій ²⁾).

23 сентября о мученикахъ Ксанѳиппѣ и Полисеніи съ именемъ Онисима апостола и ученика Св. Павла ³⁾.

18 іюня о мученикахъ Леонтіѣ, Ипатіѣ и Θεодулѣ-очевидецъ нотарій Киръ ⁴⁾.

20 сентября о великомученикѣ Евстафіѣ Плакидѣ современникъ ⁵⁾.

1 іюня о Св. мученикѣ Іустинѣ-философѣ изъ собственныхъ его вочиненій ⁶⁾.

16 января о Св. мученикахъ Спевсиппѣ, Елевсиппѣ и др.—очевидецъ мученикъ Турбонъ ⁷⁾.

III и начала IV вѣка:

18 мая о мученикахъ Петрѣ, Діонисіѣ, Павлѣ и Христинѣ судебныя записки ⁸⁾

1 февраля о Св. мученицахъ Перпетуѣ и Фелицитатѣ первоначальные акты ⁹⁾.

31 октября о мученикѣ Епимахѣ Діонисій Александрійскій ¹⁰⁾.

10 марта о Св. мученикѣ Піоніѣ-современникъ ¹¹⁾.

14 мая о Св. мученикѣ Максимѣ судебныя записи о страданіи ¹²⁾.

¹⁾ *Diatriba de Symeonum Scriptis*, Аллція, р. 112

²⁾ У Лямбец. VIII, р. 94. См. *Kalendaria, Assemani*, VI, р. 120.

³⁾ *Diatriba de Symeonum Scriptis*, р. 112; *Fabric. IX*, 152.

⁴⁾ *Acta Sanctorum*, Болландистовъ, 18 Jun.

⁵⁾ *Diatriba de Symeonum Scriptis*, р. 108; *Fabr. Bibl. Gr. IX*, 78.

⁶⁾ *Acta SS.*, Болланд., 1 Jun.; см. Мѣсяцесловъ Православно-Католической Восточной Церкви, Вершинскаго 1856 г., стр. 84.

⁷⁾ *Cursus completus Patrologiae*, Латин. отдѣл., t. 129, р. 217.

⁸⁾ *Acta SS.*, Болланд., 15 Maii; Св. Дмитрій м. Ростовскій, стр. 178.

⁹⁾ У Рунарта, См. Св. Дим. м. Ростов. стр. 157—8.

¹⁰⁾ Истор. Евсев. кн. VI и VII; *Kalendaria, Assem. V*, 327.

¹¹⁾ *Acta SS.*, Болланд., 1 Febr.; Св. Дим. м. Рост., стр. 169.

¹²⁾ У Рунарта 1, 359. См. Св. Дмитрій, стр. 176.

2 декабря о мученицѣ Миропіи разсказъ очевидца ¹⁾.

1 февраля о мученикѣ Трифонѣ древнѣйшіе акты на основаніи судебныхъ записей ²⁾.

14 мая Св. о мученикѣ Исидорѣ Хійскомъ близкое къ современности сказаніе ³⁾.

9 января о мученикѣ Полевктѣ другъ мученика Нерархъ ⁴⁾.

5 ноября о муч. Галактіонѣ и Епистимѣ рабъ тестя Св. Галактіона монахъ Евтолмій ⁵⁾.

23 марта о мученикѣ Никонѣ ученикъ его Херемоній Сиракузскій ⁶⁾.

9 февраля о мученикѣ Никифорѣ—древнѣйшее сказаніе ⁷⁾.

19 марта о мученикахъ Хрисанѣ и Даріи и Клавдіѣ трибунѣ современники Варинъ и Арменій ⁸⁾.

5 октября о Св. Діонисіѣ Александрійскомъ—на основаніи его посланій ⁹⁾.

8 января о муч. Іуліанѣ и Василиссѣ современникъ ¹⁰⁾.

29 октября о мученикѣ Астеріѣ судебная запись ¹¹⁾.

12 октября о мученикахъ Провѣ, Тарахѣ и Андроникѣ судебные акты, современное посланіе Киликійцевъ къ Иконійцамъ и описаніе очевидцевъ Маркіана, Феликса и Верія ¹²⁾.

¹⁾ Печати. Прологъ 2 Дек.

²⁾ У Руинарта 1, р. 371. См. Св. Дим. м. Ростов., стр. 157; см. *Kalendaria, Assem., VI, 112.*

³⁾ *Acta SS.,* Болланд., 15 Maii; Св. Дим. м. Ростов., стр. 176.

⁴⁾ *Kalendaria Assem., VI, р. 24.* См. *Acta SS. 13 Febr.*

⁵⁾ *Fabric. Biblioth, Graec. IX, 79.*

⁶⁾ *Acta SS.,* Болланд., 23 Martii.

⁷⁾ *Ibid., 9 Febr.*

⁸⁾ *Fabr. Bibl. Graec. IX, 65.*

⁹⁾ Евсев. Истор. кн. VI и VII. Св. Дим. Митр. Ростовскій, стр. 138.

¹⁰⁾ *Diatriba de Symeonum Scriptis, р. 110.*

¹¹⁾ *Acta SS.,* Болланд., 23 Augusti.

¹²⁾ *A. SS.,* Болланд., 11 Oct.; Св. Дмитрій митр. Ростовскій, стр. 138—9

9 іюля о мученикѣ Каллиникѣ почти современный мученикѣ ¹⁾).

24 ноября о великомученицѣ Екатеринѣ рабѣ ея Анастасій ²⁾).

19 декабря о мученикѣ Вонифатіѣ сказаніе древнее и низкое ко времени мученичества ³⁾).

19 мая о священномученикѣ Патрикѣ Прусійскомъ первоначальные акты ⁴⁾).

15 іюня о мученикѣ Дулѣ судебныя записи ⁵⁾).

5 апрѣля о мученикахъ Θεодулѣ и Агаѳоподѣ на основаніи современнаго свидѣтельства ⁶⁾).

23 апрѣля о великомученикѣ Георгіѣ будто бы рабѣ его Пасператѣ ⁷⁾).

21 января о мученикѣ Неофитѣ современникѣ и ученикѣ его ⁸⁾).

7 апрѣля о мученикѣ Калліопіѣ судебныя записи ⁹⁾).

16 апрѣля о мученицахъ Принѣ, Агапіи и Хіоніи судебныя записи ¹⁰⁾).

18 мая о Θεодотѣ Анкирскомъ очевидецѣ Нилѣ ¹¹⁾).

¹⁾ У Tillemont. См. *Kalendarium ecclesiae Constantinopolitanae*, Mosc., 1788 an., vol. 11, p. 178.

²⁾ Fabr. *Bibl. Graec.* IX, 64; описаніе рукописей Москов. Синод. бібліотеки, № 319.

³⁾ *Acta SS.*, Болланд., 14 maii: св. Дмитрій митр. Ростовскій; стр. 150.

⁴⁾ У Руинарта, 19 мая. См. *Патролог. Филарета Черниговскаго*, 1859 г., т. 1 § 34, стр. 61.

⁵⁾ *Acta SS.* 15 iun. См. св. Дмитрій митр. Ростовскій, стр. 181.

⁶⁾ *Acta SS.* 4 apr. и св. Дмитрій стр. 171.

⁷⁾ *Diatriba de Symeonum Scriptis*, Аллція, р. 95.

⁸⁾ *Ив.*, р. 100; Fabr. *Bibl. Graec.*, IX, 125.

⁹⁾ *Acta SS.*, Болланд., 7 apr. св. Дмитрій, стр. 172.

¹⁰⁾ У Руинарта II, 400, См. св. Дмитр. митр. Ростовск. стр. 174; см. *Kalendaria, Assemani*, t. VI, 257.

¹¹⁾ *Acta SS.*, Болланд., 18 maii; Fabr. *Bibl. Graec.* IX, 149.

27 мая о муч. Θεодорѣ и Дидимѣ судебныя записи и св. Амвросій Медиоланскій ¹⁾).

25 іюня о мученицѣ Февроніи современница инокиня Θεомаида ²⁾).

11 августа о мученикѣ Евплѣ діаконѣ акты на основаніи судебныхъ записей ³⁾).

11 ноября о мученикѣ Викентіѣ діаконѣ древнѣйшіе акты ⁴⁾).

15 ноября о мученикахъ Гуріѣ и Самонѣ, по всей вѣроятности, современные акты ⁵⁾).

17 февраля о мученіи Θεодора Тирона—очевидецъ ⁶⁾).

3 марта о мученикѣ Василискѣ очевидецъ мученикѣ Евсегній ⁷⁾).

5 іюня о мученикахъ Маркіанѣ, Никандрѣ и др.—древнѣйшіе акты ⁸⁾).

IV вѣка:

14 января о преподобныхъ отцахъ, побіенныхъ въ Синая, современникѣ Аммонѣ ⁹⁾).

8 февраля о великомученикѣ Θεодорѣ Стратилатѣ скорописецъ его Уарѣ ¹⁰⁾).

2 ноября о мученикахъ Акиндинѣ, Пигасіѣ и др.—очевидецъ ¹¹⁾).

¹⁾ Acta SS., Болланд., 28 Apr. св. Дмитрій митр. Ростовскій, стр. 179.

²⁾ Fabr. Bibl. Graec. IX, 79; Acta SS., Болланд., 25 iun.

³⁾ У Руин., 11 августа; см. Патрол. Филар. т. I, § 34, стр. 61.

⁴⁾ Acta SS., Болланд., 22 jan.; св. Дмитр. митр. Рост., стр. 143.

⁵⁾ У Сурія, 15 ноября. См. св. Дмитр. митр. Ростовск., стр. 144.

⁶⁾ Diatriba de Symeonum scriptis, Аллация, р. 99.

⁷⁾ Kalendaria, Assemani, VI. р 165—6; мѣсяцесловъ Вершинскаго, стр. 78.

⁸⁾ У Руинар. См. Патролог. Филарета Чернигов. т. I, § 34, стр. 61.

⁹⁾ Diatriba de Symeonum, р. 86; описаніе синод. ркп., № 330; опис. Новгород. ркп., Кулріанова, стр. 100.

¹⁰⁾ Acta SS., Болланд., 8 febr.; см. Kalendaria, Assem., VI, 117, и печати. Прологъ 8 февраля.

¹¹⁾ Diatriba de Symeon. Scriptis, р. 98; Fabr. Bibl. Graec IX, 50.

15 ноября о мученикѣ Авивѣ современникѣ Теофилѣ 1).

26 апрѣля о священномученикѣ Василиѣ Амасійскомѣ современникѣ и очевидецѣ Иоаннѣ пресвитерѣ Никомидійскій 2).

30 сентября о св. Григоріѣ Арменскомѣ, Рипсиміи и Гаіаніи современникѣ Агаангель 3).

7 февраля о св. Парвєніѣ Лампсакійскомѣ ученикѣ его Криспінѣ 4).

21 мая о святомѣ Константинѣ равноапостольномѣ Евсевіи Памфилѣ 5).

12 Декабря о св. Спиридонѣ Тримифунтскомѣ Теодорѣ епископѣ Паѣи 6).

3 и 8 марта о Теодорѣ Антиохійскомѣ очевидцы его страданій 7).

22 марта о священномученикѣ Василиѣ Анкирскомѣ современникѣ 8).

17 іюня о мученикахъ Манулѣ, Савелѣ и Измаилѣ современникѣ 9).

15 апрѣля о мученикѣ Саввѣ Готѣскомѣ посланіе Готеской церкви къ Кесарійской или Асхолія Солунскаго къ Василию Великому 10).

4 и 2 іюня о Митрофанѣ и Александрѣ Константинопольскихъ современникѣ 11).

1) *Fabr. Bibl. Graec.* IX, 49.

2) *Acta SS.*, Болланд., 26 апр. Сн. *Fabr. Bibl. Graec.* IX, 61, и св. Дмитрій, стр. 175.

3) *Acta SS.*, Болланд., 30 sept.

4) *Ibid.*, 7 Febr.; *Kalendaria, Assem.* VI, 115.

5) Въ концѣ его Церковной Исторіи.

6) *Fabr. Bibl. Graec.* IX, 143; см. опис. ркл. Хлудова, 1872 г., № 196, стр. 422.

7) У Руинар., 9 марта, см. св. Дмитр., стр. 164, и Патрол. Флар. II, стр. 4.

8) *Acta SS.*, Болланд., 22 martii.

9) *Ibid.* 17 jun.; *Fabr. Bibl. Graec.* IX, 104; *Kalendaria, Assem.*, VI, 431.

10) *Acta SS.* Болланд., 12 apr.

11) *Diatriba de Symeon. Scriptis*, p. 89; *Fabr. Bibl. Graec.* IX, 124.

29 октября о преп. Авраамѣ и Маріи современникѣ Ефремѣ Сиринѣ ¹⁾).

12 іюня о преп. Онуфріѣ и 2 декабря о мученикахъ Іоаннѣ, Ираклемонѣ и др. Пафнугій великій ²⁾).

15 мая о Пахоміѣ великомъ почти современникѣ ³⁾).

16 мая о Θεодорѣ освященномъ житіе Пахомія и письмо Аммонія епископа къ Θεофилу Александрійскому ⁴⁾).

15 января о преп. Павлѣ Ѳивейскомъ—сказаніе со словъ преп. Антонія и Іеронимъ ⁵⁾).

17 января объ Антоніѣ великомъ Аѳанасій великій ⁶⁾).

5 января о преп. Сирклитикіи, по свидѣтельствѣ Никифора Каллиста, св. Аѳанасій великій ⁷⁾, а по мнѣнію Ассемани, нѣкто Аѳанасій ⁸⁾, и пустынникъ Поликарпъ или Арсеній ⁹⁾).

2 сентября о мученикѣ Мамантѣ, 19 ноября о Варлаамѣ Антиохійскомъ, 3 января о мученикѣ Гордіѣ, 9 марта о 40 Севастійскихъ мученикахъ и 31 іюля о мученицѣ Іулиттѣ—похвальныя слова св. Василія Великаго ¹⁰⁾).

9 марта о 40 Севастійскихъ мученикахъ, и 2 января о Василіѣ Великомъ—Ефремѣ Сиринѣ ¹¹⁾).

¹⁾ Curs. Compl., лат. отд., т. LXXIII; славян. изд. Твореніи св. Ефрема 1803 г., л. 104—118, и др.

²⁾ Fabr. Bibl. Graec. IX, 128; опис. Синод. ркн., № 128; Curs. Compl. Patrol., лат. отд., т. LXXIII, р. 213. мѣсяцесл., Версия, стр. 192.

³⁾ Acta SS., 14 maii; Cursus Compl. Patrol., лат., т. LXXIII, р. 222.

⁴⁾ Ibid., и Kalendaria, Assem., VI, 352—3; Патрол. Филар. т. II, § 97 сгран. 7.

⁵⁾ Acta SS., Болланд., 10 januar.

⁶⁾ Fabr. IX, 56; Acta SS, и печата. Прол. 17 января.

⁷⁾ Кн. VIII, гл. 40.

⁸⁾ Kalendaria, Assem., VI, 16—17.

⁹⁾ Diatriba de Symeon. Scriptis. p. 87 и 105.

¹⁰⁾ Opera S. Basilii, Parisiis, 1722 an., т. II, р. 138 et squ, 185; см. печ. Прол. 31 іюля.

¹¹⁾ Kalendaria, Assem., VI, 173.

2 января о св. Василиѣ Великомъ и 27 февраля объ Анастасѣ—современникъ Амфилохій Иконійскій ¹⁾).

17 ноября о Григоріѣ Неокесарійскомъ, 2 января о Василиѣ Великомъ, 28 января о Ефремѣ Сиринѣ, 12 февраля о Мелетіѣ Антиохійскомъ, 9 марта о 40 Севастійскихъ мученикахъ и 19 іюля о св. Макринѣ Григорій Нисскій ²⁾).

10 января о Григоріѣ Нисскомъ, 2 сентября о мученикѣ Мамантѣ, 2 мая объ Аѳанасіѣ Великомъ, 9 марта о св. Кесаріѣ Григорій Богословъ ³⁾).

17 февраля о чудѣ великомученика Θεодора Тирона Нектарій Константинопольскій ⁴⁾).

11 ноября о мученикѣ Минѣ и 2 мая объ Аѳанасіѣ Великомъ Тимоѳей Александрійскій ⁵⁾).

25 января о Григоріѣ Богословѣ ученикѣ его Григорій пресвитеръ ⁶⁾).

14 октября о мученикахъ Назаріѣ, Гервасіѣ и др., 18 декабря о мученикѣ Севастіанѣ и др., 21 января о мученицѣ Агнии, 9 мая о мученикѣ Христофорѣ, 27 мая о Θεодорѣ и Дидимѣ, 10 Августа о мученикахъ Лаврентіѣ, Сикстѣ и Ипполитѣ и 21 апрѣля о мученикахъ Параскиратѣ, Валентинѣ и др. съ именемъ св. Амвросія Медиоланскаго ⁷⁾).

¹⁾ на латин. въ *Curs. Complet. Patrolog., Latin., t. LXXIII p. 204 et sequ.*

²⁾ *Opera S. Gregorii Nysseni, Parisiis, 1638 an. t. II, p. 177, 205; t. III, p. 479, 499, 580, 595.*

³⁾ *Curs. Completus Patrologiae, Graec., t. XXXV—XXXVI; св. описан. рукоп. церковно-археологич. музея, № 136.*

⁴⁾ *Патрол. Филар. II, стр. 6; Никиф. Каллист. VII, 44; см. опис. пергам. рукописей Новгородской Софійской библиот., Куріанова, стр. 98.*

⁵⁾ *Kalend., Assemani, V, 461 и 368; Патрол. Филар. II, стр. 5; Acta SS., Болланд., 2 мая.*

⁶⁾ *Acta SS., Болланд., 9 maii; Kalend., Assemani, VI, 105; мѣсяцесловъ Вершинскаго, стр. 15.*

⁷⁾ *Cursus Completus Patrologiae, Latin., t. XVII, p. 715, 1021, 701, 735 и др.; t. CXXIII, въ Мартирологѣ подъ 25 мая; св. Дмитрій мѣтр. Ростовскій, стр. 179 и 189; мѣсяцесловъ, Вершинскаго, стр. 71 и 81.*

7 декабря о св. Амвросіѣ Медиоланскомъ пресвитерѣ его Павлинѣ ¹⁾).

IV—V вѣка.

19 ноября о Варлаамѣ Антиохійскомъ, 12 февраля о Мелетіѣ Антиохійскомъ, 4 декабря о муч. Домнинѣ, Виринеи и Проскуди, 8 октября о мученицѣ Пелагиі, 18 ноября о мученикѣ Романѣ Антиохійскомъ, 20 декабря о св. Филогоніѣ, 29 января о перенесеніи мощей Ігнатія Богоносца, 21 іюня о мученикѣ Іуліанѣ Тарсянинѣ и 23 іюля о священномученикѣ Фокѣ св. Іоаннѣ Златоустѣ ²⁾).

25 сентября о преп. Евфросиніи Египетской, 21 октября объ Иларіонѣ великомъ, 24 декабря о преподобномученицѣ Евгениі и 23 августа объ Иринеѣ Ліонскомъ блаженный Іеронимъ ³⁾).

V вѣка.

23 ноября о мученикѣ Сисиніѣ Василіи Триестскій ⁴⁾).

12 мая объ Епифаніѣ Кипрскомъ современники и ученики Іоаннѣ и Полувій ⁵⁾, Савинѣ ⁶⁾ и Трифилліи Левкусійскій ⁷⁾).

13 февраля о Маркіанѣ Палестинскомъ современникъ ⁸⁾).

31 декабря о преп. Меланиі Римлянинѣ современникъ и очевидецъ ⁹⁾).

¹⁾ Мѣсяцесловъ, Вершинскаго, стр. 195; Патрол. Филарета, III, стр. 7. Св. Curs. Compl. Patrolog., Lat., при твореніяхъ св. Амвросія.

²⁾ Cursus Complet. Patrolog., Graec., t. L., p. 527, 515, 627, 579, 605, 587, 665, 699, п-др. Св. печ. Прол. 20 декабря и др.

³⁾ Acta SS., Болланд., II Febr.; Curs. Compl., Latin., t. LXXIII. coll. 29 и Kalend. Ass. VI, 87; мѣсяцесловъ, Вершинскаго, стр. 208; рамсій Мартирологъ 1770 года, подъ 28 іюня.

⁴⁾ Патрол. Филар., т. II, стр. 5.

⁵⁾ Acta SS. 12 maii; Opera S. Eriphanii, 1632 an., t. II.

⁶⁾ Мѣсяцесловъ, Вершинскаго, стр. 72—3.

⁷⁾ Kalendaria, Assemani, VI, 427.

⁸⁾ Diatriba de Symeon., p. 85; Acta SS., Болланд., 13 februar.

⁹⁾ Diatriba de Symeon., p. 93—4; Kalend., Assem., V, 522.

2 августа о перенесеніи мощей первомученика Стефана въ 415 году современникъ ¹⁾).

22 февраля о Порфиріѣ Газскомъ ученикъ его Маркъ діаконъ ²⁾).

27 ноября о мученикѣ Іаковѣ Персянинѣ современникъ ³⁾).

13 Декабря о мученикахъ Евстратіѣ, Аввентіѣ, Евгеніѣ и др. Евсеѣй, Севастійскій монахъ, но не современникъ и очевидецъ ⁴⁾).

29 декабря объ Александрѣ, игуменѣ обители неусыпающихъ, монахъ акимитъ ⁵⁾).

24 февраля объ обрѣтеніи главы Предтечевой въ 433 г. обрѣтшій ее архимандритъ Маркеллъ ⁶⁾).

4 февраля объ Исидорѣ Пелусіотѣ его собственныя письма ⁷⁾).

31 марта о преп. Ипатіѣ Руфіанскомъ ученикъ его Каллиникъ ⁸⁾).

12 нояря о Нилѣ постникѣ и 14 января о преподобныхъ отцахъ, побіенныхъ въ Раифѣ, сказаніе Нила постника ⁹⁾).

11 декабря о Данилѣ Столпникѣ современникъ ¹⁰⁾).

15 января объ Іоаннѣ кущникѣ современникъ ¹¹⁾).

¹⁾ Kalendaria Assem., VI, 511.

²⁾ Acta SS., Болланд., 26 februar.

³⁾ Acta Martyrum Orientalium et Occidentalium, 1748 г., Еводія Ассемани, и Христ. Чт. 1822 г. См. св. Демір. митр. Ростовск., стр. 146.

⁴⁾ Diatriba de Symeon. Scriptis, p. 88.

⁵⁾ Acta SS., Болланд., 15 januar.; Морцелли т. II, стр. 29.

⁶⁾ Diatriba de Symeon., p. 100; Kalend., Assem., VI, 155; мѣсяцесловъ Вершинскаго, стр. 31; см. опис. рел. Румиц. Музеума, № 434.

⁷⁾ Печат. Прол. 4 февр. и соч.: св. Дмитр. митр. Ростовск. стр. 158.

⁸⁾ Acta SS., Болланд., Iun. III, p. 303.

⁹⁾ Печ. Прол. и Acta SS., Болланд., 14 januar.

¹⁰⁾ Fabr. IX, 71; св. Дмитрій митр. Ростовскій, стр. 149.

¹¹⁾ Acta SS., Болланд., 15 Januar. Kalendaria, Assem., VI, 77.

8 октября о преп. Еелагіѣ изъ блудницъ современникъ Иоаннъ діаконъ Иліопольскій ¹⁾).

1 сентября о св. Симеонѣ Столпникѣ ученики его Автоній ²⁾ и Косьма ³⁾).

14) февраля о преп. Авксентіѣ почти современникъ ⁴⁾).

30 марта о преп. Исаакіѣ Далматскомъ сказаніе составлено при преемникѣ Исаакія ⁵⁾).

2 января о св. Сильвестрѣ папѣ Римскомъ будто бы сказаніе Евсевія Кесарійскаго, осужденное папою Геласіемъ въ концѣ, V в. ⁶⁾).

15 іюля о мученикахъ Кирикѣ о Іулитѣ апокрифическое сказаніе, извѣстное въ концѣ V вѣка ⁷⁾).

VI вѣка.

12 сентября о мученикѣ Автономѣ черезъ 200 лѣтъ послѣ его кончины ⁸⁾).

26 ноября объ Алипіѣ столпникѣ ученикъ святаго ⁹⁾).

24 января о Ксеніи и ея рабыняхъ современникъ Кириллъ Миласскій ¹⁰⁾).

17 Марта объ Алексіѣ человекѣхъ Божіемъ сказаніе извѣстно было уже въ VI вѣкѣ ¹¹⁾).

¹⁾ Acta SS., Болланд., 8 oct.; Cursus. Complet. Patrologiae, латин. отд., t. LXXIII; p. 663.

²⁾ Acta SS., Болланд., 5 januar.; Fabr. Bibl. Graec. IX, 142.

³⁾ Acta Martyrum, Еводія Ассемани. См. Патрол. Филар. Чернигов. т. III, § 191, стр. 8; св. Дмитрій митр. Ростовскій, стр. 133—4.

⁴⁾ Acta SS., Болланд., 14 februar.

⁵⁾ Ibid., 30 maii; Kalendaria, Assem., VI, 390.

⁶⁾ Kalendaria, Assem., VI, 9—10.

⁷⁾ Ibid., p. 478.

⁸⁾ Diatriba de Symeon. Scriptis, p. 42 и III; Kalendarium Constantinopolitanum, Morcelli. II, 141.

⁹⁾ Diatriba de Symeon. Scriptis, p. 41.

¹⁰⁾ Acta SS., Болланд., 25 januar.; Kalend., Assem., VI, 104.

¹¹⁾ Acta SS., Болланд., 17 iul.; Kalend., Assem., VI, 189—190.

15 іюля о муч. Кирикѣ и Іулитѣ Θεодорѣ Иконійскій ¹⁾.
4 августа о 7-ми Ефесскихъ отрокахъ сказаніе извѣстно
было уже въ VI в. ²⁾.

24 октября объ Арееѣ, Елезвоѣ и Сиглигикиѣ близкое къ
современности сказаніе ³⁾.

4 іюля о Марееѣ, матери Симеона Дивногорца, совре-
менникъ монахъ ⁴⁾.

20 января о Евеиміѣ великомъ и 3 сентября о спост-
никѣ его Θεоктистѣ-Кириллѣ Скиеопольскій ⁵⁾. Онъ же на-
писалъ житія: Θεодосія Киновіарха ⁶⁾; Саввы освященнаго ⁷⁾,
Кириака отшельника ⁸⁾ и Іоанна Молчальника ⁹⁾.

30 марта объ Іоаннѣ Лѣствичникѣ современникъ сп-
наитъ и Даниилъ Равенскій ¹⁰⁾.

6 апрѣля объ Евтихіѣ Цареградскомъ современникъ и
ученикъ его Евстаѣій или Евстратій пресвитеръ ¹¹⁾.

2 сентября о Св. Іоаннѣ постникѣ современникъ прес-
витеръ Фотинъ ¹²⁾ и патріархъ Никифоръ ¹³⁾.

VII вѣка:

24 мая о Симеонѣ Дивногорцѣ Никифоръ или Симеонъ,

¹⁾ Fabr. Bibl. Graec. IX, 65; Acta SS. 16 iunii.

²⁾ Acta SS., Болланд., 27 iulii; св. Дмитрій митр. Ростовскій, стр. 188

³⁾ Патрол. Филарета Черниговскаго, т. III, § 191, стр. 8; св. Дмитрій
митр. Ростовскій, сер. 140.

⁴⁾ Acta SS., Болланд., 24 maii.

⁵⁾ Acta SS., 20 Januarii.

⁶⁾ Fabr. Bibl. Graec. IX, 148. Здѣсь же и о біографіи, сост. ученикомъ
Θеодосія Θεодоромъ Петрскимъ. См. ее in Actis SS., 11 Januarii.

⁷⁾ У Котельера III, 220. См. Св. Дим. м. Ростов., стр. 148.

⁸⁾ Acta SS., Болланд., 29 Septembr.

⁹⁾ Ibid., 13 Maii.

¹⁰⁾ Acta SS., 30 Martii.

¹¹⁾ Ibid., 6 Apr.

¹²⁾ Kalendarium Constantinopol., Морчелли 1, 119—120.

¹³⁾ Ibid. Св. Патрол. Филарета, Т III, § 237, стр. 177.

магистръ Антиохійскій, близкій къ современности), и Аркадій Кипрскій ²⁾).

12 іюля о мученицѣ Голиндухѣ современникъ Стефанъ Герапольскій ³⁾ и пресвитеръ Евстратій со словъ Дометіана, архієпископа Мелитинскаго ⁴⁾).

2 іюля о положеніи ризы Пресв. Богородицы во Влахернахъ описаніе анонима во времена Ираклія или позднѣе ⁵⁾).

13 ноября о Св. Іоаннѣ Златоустѣ Георгій Александрійскій ⁶⁾).

22 апрѣля о Ѳеодорѣ Сикеотѣ очевидецъ Георгій Елевсій ⁷⁾).

21 іюля объ Іоаннѣ пустынникѣ и Симеонѣ юродивомъ Леонтій Кипрянинѣ Неапольскій ⁸⁾).

12 ноября объ Іоаннѣ милостивомъ Александрійскомъ 22 сентября о Петрѣ мытарѣ и 22 апрѣля о преп. Виталии тотъ же Леонтій ⁹⁾).

23 ноября о Григоріѣ Агригентскомъ Маркъ монахъ и игуменъ Св. Саввы и Леонтій пресвитеръ и игуменъ монастыря Св. Саввы въ Римѣ ¹⁰⁾).

22 января о мученикѣ Анастасіѣ Персянинѣ современникъ ¹¹⁾).

¹⁾ Acta SS., 24 Maii.

²⁾ Kalendaria, Assem., VI, 377.

³⁾ Истор. Евагр. VI, 19—20; Никиф. Каллист. VIII, 25.

⁴⁾ Св. Дѣя: м. Ростов., стр. 185.

⁵⁾ Kalendarium Constantinop., Морчелли, 11, 151.

⁶⁾ Fabr. Bibl. Graec. IX, 65. См. Опис. рик. Церковно-археол. Музея, №№ 137 и 138.

⁷⁾ Acta SS., 22 Apr. Въ небѣ новомъ Галатовскаго, 1665 г., л. 94, авторъ называется Григоріемъ.

⁸⁾ Acta SS., 1 Julii. Въ Сборникѣ XIV в. приписывается Александру, епископу Св. града. См. Свѣд. и Зап. Срезневскаго, 1867 г., XXXVII, 54.

⁹⁾ Acta SS., 23 Januari; Gurs. Compl., Lat. or., t. 73, p. 336.

¹⁰⁾ Fabr. Bibl. Graec. IX, 81. Впрочемъ, нѣсколько было Григоріевъ Агригентскихъ См. Kalendaria, Assem., V, 374.

¹¹⁾ Acta SS., Болланд., 22 Januari.

31 января о чудесах Кира и Иоанна Софроній Иерусалимскій ¹⁾.

1 апрѣля о Маріи Египетской и 4 апрѣля о преп. Зосимѣ съ именемъ тогоже Софронія ²⁾.

30 марта о Зосимѣ Сиракузскомъ современникъ ³⁾.

14 апрѣля о Мартинѣ папѣ спутникъ его ⁴⁾.

21 января о Максимѣ исповѣдникѣ ученикъ его Анастасій Апокрисиарій и епископъ Николай ⁵⁾.

VIII вѣка:

8 декабря о преп. Патаніѣ Андрей Критскій ⁶⁾.

17 и 19 ноября о Варлаамѣ и Иоасафѣ Индійскихъ съ именемъ Иоанна Дамаскина ⁷⁾.

20 февраля о Львѣ Катанскомъ современникъ ⁸⁾.

20 марта о преп. отцахъ, избіенныхъ въ обители Св. Саввы Сарацынами современникъ Стефанъ саввантъ ⁹⁾.

IX вѣка:

28 ноября о Стефанѣ новомъ Стефанъ византиецъ, черезъ 42 года по кончинѣ святаго ¹⁰⁾.

1 декабря о Филаретѣ милостивомъ современникъ или близкій къ современности ¹¹⁾.

¹⁾ Печ. Прол. 11 Марта. На Латин. in Actis SS., 31 Januarii.

²⁾ Acta SS., 1 Apr.; Cursus Completus Patrolog., Латин. отд., t. LXXIII, p. 671. Ассемани принимаетъ его за другаго Софронія. Kalend., Assemani, VI, 219.

³⁾ Acta SS., Болланд., 30 Martii.

⁴⁾ У Сурія См. Св. Дим. м. Ростов., стр. 173.

⁵⁾ Fabr. Bibl. Graec. IX, 122; Св. Дим. м. Ростов., стр. 155.

⁶⁾ Fabr. Bibl. Graec. IX, 131; Kalendaria, Assemani, t. V, p. 431.

⁷⁾ Fabr. Bibl. Graec. IX, 61; Cursus Completus Patrologiae, Graec., t. 88, p. 585. Но Либрехтъ относитъ, къ болѣе раннему времени и считаеъ легендарнымъ житіемъ Будды. См. его Die Quellen des Barlaam und Josaphat въ Jahrbuch für Romanische und Englische Literatur, 1860, seit. 314.

⁸⁾ У Паусброхія, См. Kalend., Assemani, VI, 152.

⁹⁾ Acta SS., Болланд., 20 Martii.

¹⁰⁾ Diatriba de Symeon. Scriptis, p. 80—1.

¹¹⁾ См. Св. Дим. м. Ростовскій, стр 147.

8 января о Георгіѣ Хозевитѣ-ученикѣ его Антоніи 1).

25 февраля о Тарасіѣ Константинопольскомъ современникѣ Игнатіи Никейскій 2).

25 мая о чудесахъ Оерапонта Кипрскаго-по перенесеніи мощей его въ Константинополь въ 806 году 3).

12 марта о Теофанѣ Сигрианскомъ съ именами Θεодора Студита и патріарха Меѳодія 4).

29 декабря о Ѡаддеѣ исповѣдникѣ Θεодорѣ Студитѣ 5).

5 апрѣля о Платонѣ Студійскомъ тотъ же Θεодорѣ Студитѣ 6).

11 ноября о Θεодорѣ Студитѣ современникѣ Михаилѣ монахѣ и Навкратіи исповѣдникѣ 7).

3 апрѣля о Никитѣ Мидикійскомъ ученикѣ его Θεостерикѣ 8).

13 марта о Никифорѣ Цареградскомъ ученикѣ Игнатіи діаконѣ и пресвитерѣ Теофанѣ 9).

6 марта о 42 Амморейскихъ мученикахъ современникѣ Еводіи 10).

6 декабря о Св. Николаѣ Мирликійскомъ Меѳодіи патріархѣ Константинопольскій 11).

1) У Палеброкія См. Kalendaria, Assem. VI. 23; см. Мѣсяцесловъ Вершинскаго, 8 Янв., стр. 8.

2) Acta SS., Волланд., 25 Februarii.

3) Ibid., 26 Maii.

4) Ibid., 12 Martii; Св. Дим. м. Ростов., стр. 155—6; Патролог. Филар., III, § 265, стр. 275.

5) Воскресн. Чтен., VI, стр. 277.

6) Diatriba de Sym. Scriptis, p. 109; Acta SS., Болл., 4 Apr; Fabr. Bibl. Graec. IX, 137.

7) Fabr. Bibl. Graec. IX, 148; Патрол. Филар. III, § 268, стр. 282; Kalend., Ass., V, 349.

8) Acta SS., Волланд., 3 Apr.

9) Ibid., 13 Martii; Fabr. Bibl. Graec. IX, 126; Kalend., Assem. VI, 179

10) Acta SS., 6 Mart.; Fabr. Bibl. Graec. IX, 121.

11) Kalendaria, Asem., V, 420; см. Афонъ, Пресвященнаго Порфирія, въ Трудахъ Кіев. Академіи.

4 ноября о преп. Іоанникіѣ великомъ современникъ Савва ¹⁾).

3 октября о Св. Діонисіѣ Ареопагитѣ Меѳодіи или Митродорѣ, Михаилѣ Синкель и др. ²⁾).

6 іюня объ Иларіонѣ Далматскомъ современникъ ³⁾).

31 іюля о преп. Евдокимѣ современникъ перенесенія мощей его ⁴⁾).

9 іюля о Ѳеодорѣ Едесскомъ племянникъ его Василиї Амасійскій ⁵⁾).

25 августа о возвращеніи мощей ап. Варѳоломея Ѳеодорѣ Студитѣ, Григоріи Турскій и Іосифѣ пѣснописецѣ ⁶⁾).

12 апрѣля о преп. Аѳанасіи вгуменіи современникъ и очевидецѣ ⁷⁾).

9 августа о 10-ти мученикахъ, пострадавшихъ ради иконъ современникъ обрѣтенія мощей ихъ въ 869 г. ⁸⁾).

19 сентября объ Іаннуаріѣ Беневентскомъ Іоаннѣ діаконѣ Неапольскій ⁹⁾; онъ же писалъ бесѣду и о мученицѣ Агриппинѣ ¹⁰⁾).

20 ноября о Григоріѣ Декаполитѣ Игнатіи, сначала діаконѣ Константинопольскій, а потомъ Митрополитѣ Никейскій ¹¹⁾).

¹⁾ Kalend. Assemani, V, 273—4.

²⁾ У Ламбец. См. Св. Дим. м. Ростов., стр. 142; Diatriba de Symeon-Scriptis. p. 110.

³⁾ Acta SS., 6 Junii.

⁴⁾ Ibid., 31 Julii; Св. Дим. м. Ростов., стр. 187.

⁵⁾ Св. Дим. м. Ростов., стр. 184—5. Отсюда же заимствовано, подъ 25 мая, сказаніе о мученикѣ Михаилѣ черноризцѣ. См. Мѣсяцесловъ Вершинскаго. стр. 106.

⁶⁾ Acta SS., 25 Aug.; Kalend., Assem., VI, 422 и 542—3.

⁷⁾ Acta SS., 14 Augusti; Kalend., Assem. VI, 272.

⁸⁾ Acta SS., 9 Augusti; Св. Дим. м. Ростов., стр. 189.

⁹⁾ Kalendaria, Asem., V, 445 и VI, 274.

¹⁰⁾ Ibid., V, 426.

¹¹⁾ Патрол. Филар. т. III, § 243 стр. 203.

12 апрѣля о перенесеніи пояса Прес. Богородицы изъ Зилы въ Царьградъ-Георгій Никомидійскій ¹⁾).

4 апрѣля объ Іосифѣ пѣснописцѣ ученикѣ его Теофанѣ и Іоаннѣ діаконѣ Константинопольскій ²⁾).

Х вѣка:

4 февраля о Николаѣ Студитѣ Студійскій монахъ послѣдующаго времени ³⁾).

12 Іюля о преп. Михаилѣ Малениѣ особое житіе ⁴⁾).

16 августа о перенесеніи въ Константинополь нерукотвореннаго образа Спасителя Константинѣ Багрянородный ⁵⁾).

7 февраля о преп. Лукѣ Елладскомъ ученикѣ и спутникѣ его ⁶⁾).

1 октября о Св. Андреѣ Христа ради юродивомъ очевидецѣ Никифорѣ, Пресвитерѣ Софійской Церкви ⁷⁾).

30 декабря о Θεодорѣ Кесарійской и преп. Василиѣ ученикѣ послѣдняго Григорій ⁸⁾).

4 декабря объ Іоаннѣ Дамаскинѣ Іоаннѣ Іерусалимскій, черезъ 2 вѣка по кончинѣ Дамаскина, на основаніи записокъ ⁹⁾

23 декабря о преп. Нифонтѣ Кипрскомъ, по всей вѣроятности, X вѣка ¹⁰⁾).

¹⁾ Тамъже III, § 280, стр. 316.

²⁾ Acta SS., Болланд., 3 Arg.; Св. Дим. м. Ростов., стр. 170.

³⁾ Acta SS., 4 Febr.; Св. Дим. м. Ростов., стр. 158.

⁴⁾ Печ. Прол. 12 Іюля.

⁵⁾ Combefis, при соч. Алляція Diatriba de Sym. Scriptis, p. 75—109.

⁶⁾ Acta SS., 7 Februar.; Kalend., Assem. VI, 116.

⁷⁾ Acta SS., 1 Oct.

⁸⁾ Ibid. 26 Martii.

⁹⁾ Ibid. 6 Maii; Св. Дим. м. Ростов., стр. 148.

¹⁰⁾ См. Опис. рукоп. Москов. Синод. библ., № 384 и др.; по характеру, оно сходно съ житіями Андрея Юродиваго и Василия Новаго и Θεодори.

XI—XIV вв:

5 іюля о преподобномъ Аѳанасіѣ Аѳонскомъ близкій по времени авторъ, на основаніи записей ¹⁾.

30 января о соборѣ трехъ Святителей Іоаннѣ Евхаистскій ²⁾.

9 мая о перенесеніи мощей Св. Николая Мирликійскаго въ Баръ градъ Sigebertus Gemblacensis и др. ³⁾.

17 іюля о перенесеніи мощей преп. Лазаря Галисійскаго Константинопольскій патріархъ Георгій Кипрянинъ ⁴⁾.

27 октября о великомученикѣ Димитріѣ Селунскомъ Константинопольскій патріархъ Филоеѣй ⁵⁾.

Мы не говоримъ о похвальныхъ словахъ позднѣйшихъ писателей въ честь святыхъ, какъ то Константина Багрянороднаго, Льва Императора, Михаила Пселла, Никиты Пафлагонянина, Никиты Стифата, Никифора Влеммида, Никифора Грегоры, Θεодора Дафнопата и др., потому что ихъ панегирическія и компилятивныя произведенія предполагаютъ собою болѣе высшіе по своему достоинству оригиналы. Поэтому обратимся къ біографическимъ сборникамъ и Церковнымъ Исторіямъ неславянскаго происхожденія, имѣющимъ отношеніе къ составу нашего пролога.

Первое мѣсто между послѣдняго рода источниками занимаютъ историческіе труды Евсевія Кесарійскаго, въ коихъ онъ воспользовался, по возможности, всей предшествовавшей Христіанской литературой и своими личными наблюденіями.

¹⁾ Св. Дим. м. Ростов., стр. 184; Аѳонъ Препосвящ. Порфирія Чигирин. въ трудахъ К. Д. А. Іюнь, 1872 г., стр. 449.

²⁾ Fabric. Bibl. Graec. IX, 62; Acta SS., 14 Junii.

³⁾ Kalendaria, Assemani, t. VI, p. 323 и др.

⁴⁾ Fabr. Bibl. Graec. IX, 106; Kalend., Ass. V, 339; Мѣсяцесловъ Вершинскаго, стр. 177.

⁵⁾ Fabr. Bibl. Graec. IX, 71. См. Славян. рукоп. библиот. Кіево-Печерской Лавры, № 39, л. 82.

Въ посланіи къ Хроматію и Иліодору, приписываемомъ блаженному Іерониму, говорится, что страданія Св. мучениковъ, праздуемыхъ ежедневно, «описаны Св. Евсевіемъ, епископомъ Кесарійскимъ. Ибо когда Константинъ Августъ прибылъ въ Кесарію и сказалъ помянутому архипастырю, чтобы онъ просилъ какихъ либо бенефицій для Кесарійской Церкви; то, говорятъ, Евсевій отвѣтилъ что Церковь, богатая своими средствами, неимѣетъ нужды ни въ какихъ бенефиціяхъ, но что у него есть непреодолимое желаніе, чтобы все, что ни дѣлалось въ римскомъ государствѣ относительно Святыхъ Божіихъ, судьи во всемъ римскомъ мірѣ смѣняя судей, изслѣдовали съ особеннымъ стараніемъ, разбирая публичные памятники, и, извлекиши изъ этихъ архивовъ свѣдѣнія о томъ, кто изъ мучениковъ получилъ вѣнецъ своего мученія, отъ какого судьи, въ какой провинціи или городѣ, въ какой день и съ какою продолжительностію, доставляли по приказанію Царскому, самому Евсевію». Желаніе его было исполнено ¹⁾. Свидѣтельство этого посланія подтверждается и твореніями Евсевія Кесарійскаго. Онъ написалъ Церковную Исторію, до насъ дошедшую, и неразъ упоминаемое въ этой исторіи сочиненіе *Μαρτύρων τολαρωγῆς βιβλίον*. Последнее хотя несохранилось до настоящаго времени, но оно, по словамъ самаго же Евсевія, имѣло довольно тѣсную связь съ его исторіей и потому можетъ быть отчасти возстановлено на основаніи этой послѣдней. Въ Церковной Исторіи Евсевія нерѣдко упоминаются древніе Св. и мученики, приводятся краткія сказанія о нихъ, какъ напр. объ апостолахъ Іаковѣ братѣ Господнѣ ²⁾, Филиппѣ ³⁾, Симеонѣ Іерусалимскомъ ⁴⁾, Игнатіѣ Антиохійскомъ ⁵⁾,

¹⁾ Мартирол. 1770 г., введеніе, стр. IXI; см. Curs. Compl. Patrol., Lat. отд., т. 123, р. 467.

²⁾ Истор. Евсев. II, 23, по Тжбигенскому изданію 1852 г.

³⁾ Тамъ же III, 30—31.

⁴⁾ Тамъ же III, 11; III, 32.

⁵⁾ Тамъ же III, 36.

Поликарпъ Смирскомъ ¹⁾, Іустинъ Философъ ²⁾, мученикахъ Карпъ и Папилъ и др. ³⁾, Рансѣ ⁴⁾, Аполлоніѣ ⁵⁾, Вавилѣ ⁶⁾, Елимахѣ ⁷⁾, Діонисіѣ Александрійскомъ ⁸⁾, Астеріѣ ⁹⁾, Маринѣ ¹⁰⁾, Анеимѣ Никоидійскомъ ¹¹⁾, Петрѣ Александрійскомъ ¹²⁾, Горгоніѣ и Дороеѣ ¹³⁾, Лукіанѣ ¹⁴⁾, и др. Говоря кратко въ своей исторіи о Св. мученикахъ, Евсевій иногда прямо отсылаетъ читателя за подробностями къ своей книгѣ о древнихъ мученикахъ. Такъ напр., рассказавъ о страданіи мученика Аполлонія въ Иконіи при князѣ Перенніѣ, Евсевій замѣчаетъ, что объ отвѣтахъ Аполлонія, если кому угодно, можно узнать «изъ книги нашей, которую мы написали о древнихъ мученикахъ» ¹⁵⁾. Слѣдовательно, объ этихъ же мученикахъ, упоминаемыхъ въ исторіи, говорилось и въ книгѣ Евсевія о древнихъ мученикахъ, но подробнѣе. Есть основаніе думать, что въ этой послѣдней говорилось и о такихъ мученикахъ, кои вовсе неупомянуты въ Исторіи Евсевія, неимѣвшей въ виду говорить подробно о мученикахъ. Вмѣстѣ съ упоминаемыми въ его исторіи мучениками, въ одномъ и томъ же городѣ и при одномъ и томъ же князѣ, страдали и другіе мученики. Вмѣстѣ съ Петромъ Александрійскимъ страдали 3618 муче-

¹⁾ Тамъ же, IV, 15.

²⁾ Тамъ же, IV, 11 и 17.

³⁾ Тамъ же IV, 15

⁴⁾ Тамъ же, VI, 4.

⁵⁾ Тамъ же, V, 21.

⁶⁾ Тамъ же, VI, 29 и 39.

⁷⁾ Тамъ же, VI, 41.

⁸⁾ Тамъ же, VI, 40 и VII, 27.

⁹⁾ Тамъ же, VII, 16.

¹⁰⁾ Тамъ же, VII, 15.

¹¹⁾ Тамъ же, VIII, 6 и 13.

¹²⁾ Тамъ же, IX, 7.

¹³⁾ Тамъ же, VIII, 6.

¹⁴⁾ Тамъ же, IX, 6.

¹⁵⁾ Тамъ же, V, 21.

никовъ въ Никомидіи 1). четыре протиктора и 1003 слуги въ Никомидіи же 2). Въстѣ съ Анеимомъ Никомидійскимъ, кромѣ упоминаемаго Евсевіемъ Горгонія, пострадали двѣ тмы мучениковъ, Индисъ, Петръ, Домна 3), Ермолай съ Ермипомъ 4), Пантелеимонъ 5) и Лукіанъ пресвитеръ съ Филоеомъ, Евстаѳіемъ, Ѳеспесіемъ и Анатоліемъ 6). Съ Діонисіемъ Александрійскимъ страдали Гай, Фавстъ, Евсевій и Херримонъ 7). Упоминаемый у Евсевія мученикъ Аполлоній пострадалъ въ Иконіи при князѣ Перенніѣ 8). Тамъ же и при томъ же князѣ пострадалъ и мученикъ Маркіанъ 9). Вѣроятно, объ этихъ и другихъ мученикахъ говорилось въ книгѣ Евсевія о древнихъ мученикахъ.

Другой трудъ Евсевія, важный для агиографіи, составляетъ дошедшее до насъ сочиненіе его о Палестинскихъ мученикахъ, помѣщенное въ качествѣ прибавленія къ VIII книгѣ его исторіи. Евсевій самъ былъ очевидцемъ страданій этихъ палестинскихъ мучениковъ, и слѣдов. сочиненіе его имѣетъ характеръ записокъ современника и очевидца. Отсюда заимствованы проложныя статьи о св. мученикахъ: Прокопій Палестинскомъ 22 ноября; Закхеѣ, диаконѣ Гадаринской церкви, и Алфеѣ 18 ноября; Романѣ 19 ноября; Тимоѳеѣ, Агаѳин и Ѳеклѣ 19 сентября и 19 августа; Агапѣ, Пуплѣ,

1) Печ. Прол. 2 Сентября.

2) Тамъ же, 7 Февраля.

3) Тамъ же, 28 Декабря.

4) Тамъ же, 26 Іюля.

5) Тамъ же, 27 Іюля.

6) Тамъ же, 15 Окт., и 20 Ноября.

7) Печ. Прол. 4 и 5 окт., см. Евсев. VI, 40

8) Тамъ же, 10 Іюля.

9) Тамъ же, 13 Іюля.

Тимолаѣ, Ромилѣ, двухъ Александрахъ, двухъ Діонисіяхъ и др. 15. Мая; Амфіанѣ и Едесіѣ 2 апрѣля; Θεодосіѣ двѣ 9 мая; Сильванѣ пресвитерѣ 14 октября; Еннаѣ, Уалентинѣ и Павлѣ 10 февраля и тоже самое о Павлѣ, Алевтинѣ и Хіоніи 16 іюня; Антонинѣ, Никлфорѣ и Германѣ 13 ноября; Или, Провѣ и Арисѣ 19 декабря; о Петрѣ Авессаламитѣ 12 и, кажется, 13 января; о Памфілѣ и Порфиріѣ 16 февраля; Андреанѣ и Еввулѣ 3 февраля и о 150 мученикахъ, огнемъ скончавшихся, 17 сентября¹⁾. Искаженіе въ прологѣ текста сказанія и именъ мученическихъ показываетъ, что статьи эти внесены въ прологъ не непосредственно изъ сочиненія Евсевія.

Послѣ Евсевія, и какъ бы по его слѣдамъ, агиографія развивалась двоякимъ путемъ: составленіемъ біографическихъ сборниковъ и церковныхъ исторій. Хотя и первые отличаются иногда компилятивнымъ характеромъ, но еще болѣе имъ запечатлѣны церковныя исторіи.

Изъ біографическихъ сборниковъ, кромѣ извѣстнаго уже намъ сказанія съ именемъ Епифанія Кипрскаго о пророкахъ и ихъ кончинѣ и погребеніи для насъ важны слѣдующіе: 1) о 12 апостолахъ, 2) Дороея Тирскаго о IXX апостолахъ; 3) Маруѣ о персидскихъ мученикахъ и 4) различные патерики.

Сказаніе о 12-ти апостолахъ приписывается то Епифанію Кипрскому²⁾, то Дороею Тирскому³⁾, и обыкновенно по-

¹⁾ Мы сличали съ прологомъ это сочиненіе по русскому переводу его въ Христіанскомъ чтеніи, 1828 г., ч. XI.

²⁾ Опис. ркп. Румян. Муз., №№ 9 и 123.

³⁾ *Curs. Compl. Patrolog.*, греч. отд. т. ХСП, р. 1059 и сл. Объ этомъ предметѣ есть изслѣдованіе Делича; но мы знаемъ о немъ только по Патрологіи Филарета.

мѣщается въ началѣ печатнаго апостола. Изъ этого сочиненія могли быть заимствованы проложныя статьи объ апостолахъ: Петрѣ и Павлѣ 29 іюня, Іаковѣ 30 апрѣля, Вареоломеѣ 25 Августа, начало сказанія объ ап. Ѡомѣ 6 октября, начало сказанія о евангелистѣ Матееѣ 16 ноября; объ Іаковѣ Алфеевѣ 9 октября, Іудѣ 19 іюня, Симонѣ Зилотѣ или Наанаилѣ 10 мая и апостолѣ Матеѣ 9 августа, хотя полнаго соответствія между текстомъ пролога и рассматриваемымъ сочиненіемъ и не находится.

Достовѣрнѣе заимствованія, вошедшія въ составъ нашего пролога изъ сказанія Дорофея Тирскаго о LXX апостолахъ и нѣкоторыхъ христіанскихъ мученикахъ. Оно извѣстно въ латинскомъ переводѣ или комментарий пресвитера Прокопія ¹⁾ и тоже печатается въ началѣ церковно-славянскаго апостола. Изъ этого сказанія заимствованы проложныя статьи объ апостолахъ Апелліѣ, Лукѣ и Климентѣ 10 сентября; Маркѣ, Аристархѣ и Зиновѣ 27 сентября; Ананіѣ 1 октяря, Филиппѣ изъ 7-ми діаконовъ 11 октября; евангелистѣ Лукѣ 18 октября; Іаковѣ братѣ Господнемъ 23 окт. и 31 декабря; Тертіѣ, Марѣѣ, Іустѣ и Артемѣ 30 окт. и 21 іюня; Стахіѣ, Амплиѣ, Урванѣ и Наркиссѣ 31 октября; Патровѣ, Ермѣ, Линѣ, Гаіѣ и Филологѣ 5 ноября и 8 марта; Олимпѣ, Родіонѣ, Сосипатрѣ, Ерастѣ и Куартѣ 10 ноября; Филимонѣ, Архиппѣ и Апфіи 22 ноября и 19 февраля; Сосфенѣ, Аполлосѣ, Кифѣ, Кесарѣ и Епафродитѣ 8 декабря, 30 марта и 7 сентября; архидіаконѣ Стефанѣ 27 декабря; Онисимѣ 15 февраля; Аристовулѣ 16 марта; Продіонѣ, Агавѣ, Руффѣ, Флегонтѣ, Асиг-

¹⁾ Ibid. — Впрочемъ, есть и на греческомъ въ библіотекѣ преосвященнаго Порфирія. См. Труды Киев. Д. Академія, іюнь, 1873 г., стр. 3.

кригѣ и Ермѣ 8 апрѣля; Аристовулѣ, Пудѣ и Трофимѣ 15 апрѣля; евангелистѣ Маркѣ 25 апрѣля; Карпѣ 25 мая; Прохорѣ, Никанорѣ, Тимонѣ и Парменѣ 28 іюля, 28 и 30 декабря; Силѣ, Силуанѣ, Крискентѣ, Епенетѣ и Андроникѣ 30 іюля и 17 Мая. Но въ прологѣ сказанія о сихъ апостолахъ большею частію передаются не исправно и сбивчиво: имя одного и того же апостола безъ нужды повторяется подъ разными числами; иногда въ текстѣ не говорится о тѣхъ апостолахъ, имена коихъ стоятъ въ заглавіи статьи, какъ напр. 30 іюля; иногда, наоборотъ, говорится въ текстѣ о такомъ апостолѣ, который не значится въ заглавіи; замѣчается и смѣшеніе личностей апостоловъ.—Кромѣ того, въ комментарий пресвитера Прокопія заключаются свѣдѣнія о св. Митрофанѣ Константинопольскомъ и о самомъ Дороеѣ Тирскомъ¹⁾.

Относительно сочиненія Маруѣи о персидскихъ мученикахъ существовало мнѣніе, будто-бы на греческомъ языкѣ оно изложено Метафрастомъ²⁾. Между тѣмъ этимъ сочиненіемъ, по всей вѣроятности, пользовались еще византійскіе историки Сократъ, Созоменъ и Θεодоритъ, говорившіе о тѣхъ же персидскихъ мученикахъ и согласно съ Маруѣею³⁾. Далѣе, мы увидимъ, что сочиненіемъ Маруѣи пользовались и другіе византійскіе писатели до Метафраста. Въ XVIII в. оно отыскано Симономъ—Іосифомъ Ассемани и издано внукомъ его Еводіемъ Ассемани въ *Acta martyrum orientaliū et occidentaliū*. Непмѣя возможности пользоваться этимъ изданіемъ въ подлинникѣ, мы воспользовались только переводомъ его на

¹⁾ Ibid.

²⁾ *Kalendaria Ecclesiae Universae*, S. Assemani, t. V, p. 308—9.

³⁾ См. церковныя исторіи этихъ писателей, напр. Созом. II 11; Θεодор. V, 38.

русскій языкъ въ христіанскомъ чтеніи ¹⁾ и указателемъ Г. С. Ассемани о тѣхъ персидскихъ мученикахъ, сказанія о коихъ входили въ составъ греческихъ сборниковъ, подобныхъ нашему прологу ²⁾. Отсюда мы узнаемъ, что изъ сочиненія св. Маруеи попали въ нашъ прологъ слѣдующія статьи: 5 сентября объ Авдіѣ изъ Ергола Перскаго; 11 сентября о мученицѣ Іѣ, которую отождествляютъ нѣкоторые съ мученицей Евдокіей ³⁾; о мученицѣ Мамелхвѣ, 5 октября ⁴⁾; 13 окт. и 31 марта о мученикахъ Взіаміаѣ и Авдѣ; 19 окт.—о Садоѣ; 3 ноября объ Акесимѣ, Іосифѣ и Анеалѣ и Свандуліи; 10 ноября о Миліѣ епископѣ; 20 ноября о Нирсѣ и Іосифѣ; то же 20 ноября объ Іоаннѣ, Саверіѣ, Исакіѣ и Ипатіѣ, Азатѣ и Сасаніѣ и др.; 11 декабря объ Акесіѣ и Анеалѣ; 4 февраля объ Аврааміѣ Арвильскомъ; 20 февраля о Садоѣ епископѣ и съ нимъ 128 мученикахъ; 28 марта объ Іонѣ и Варахисіѣ; 4 апрѣля о Фервуѣѣ; 6 апрѣля о 120 мученикахъ, скончавшихся въ Персіи; 9 апрѣля о Вадимѣ архимандритѣ и о мученикахъ, скончавшихся въ плѣненіи въ Персіи; 10 апрѣля объ Іаковѣ пресвитерѣ и Азѣ діаконѣ; 13 апрѣля о Кирополитѣ и Фусикѣ и Аскитринѣ; 14 апрѣля о 1000 мучениковъ и Азатѣ скопцѣ; 17 апрѣля о Симеонѣ епископѣ, Авделѣ пресвитерѣ, Хуздазатѣ, Фусикѣ и др.; 18 мая о Симеонѣ, Исакіѣ и Вахѣѣ.

¹⁾ Христ. Чтен. 1827 года.

²⁾ *Kalendaria, Assem. t. VI, p. 259* и слѣд.

³⁾ *Ibid. t. V, p. 165; t. VI, p. 516.*

⁴⁾ Морцелли отнимаетъ у Маруеи сказаніе о Мамелхвѣ на томъ основаніи, что мучителями ея въ Митологіѣ В. Македонянина являются Еллины, т. е. греки, а не Персы. См. *Kalend. Constantinopolit., Morcell. II, 127.* Но въ рукописномъ Синаксаріѣ преосвященнаго Порфирія Чигирискаго значатся не Еллины, а невѣрные.

Къ патерикамъ, послужившимъ источниками для первой части нашего пролога, относятся: патерики скитскій и алфавитный, Лавсаикъ Палладія, Діалоги св. Григорія Двоеслова, Лугъ Духовный Іоанна Мосха, Боголюбивая исторія Θεодорита Кирскаго и Лѣствица Іоанна Синайскаго.

Изъ скитскаго патерика заимствованы проложныя сказанія: объ Іоаннѣ Коловѣ 9 ноября и 28 декабря; о Каріонѣ и Захаріи 5 декабря; объ аввѣ Арсеніѣ 8 мая; объ аввѣ Сисоѣ 6 іюля и 4 августа и о преп. Пвменѣ 27 августа ¹⁾. Кроме того, въ славянскихъ редакціяхъ этого патерика находятся соотвѣтствующія, проложнымъ статьямъ сказанія о преподобномъ Павлѣ повинникѣ ²⁾, о видѣніи Космы игумена ³⁾ и два безыменные разсказа, приурочиваемые въ прологѣ къ мученицѣ Евфрасіи и мученику Философу ⁴⁾. Изъ азбучнаго или алфавитнаго патерика могла быть заимствована статья о священномученикѣ Миліѣ и двухъ ученикахъ его, 10 ноября, вѣроятно зашедшая сюда изъ сочиненія Маруѣи о персидскихъ мученикахъ ⁵⁾. Въ славянскихъ же редакціяхъ азбучнаго патерика встрѣчается повѣсть отца Даніила объ Андроникѣ и женѣ его Аѳанасіи ⁶⁾, помѣщенная въ прологѣ подъ 9 октября. Изъ Лавсаика Палладія Еленопольскаго или изъ тѣхъ источниковъ, коими онъ пользовался, занесены въ про-

¹⁾ *Curs. Compl. Patrol.*, Lat. отд. t. LXXIII, p. 755, 768, 775, 801, 793 и 1007, 750. Сл. Опис. ркн. Москов. Синод. библ.; Древній Патерикъ, изд. Душеполезн. Чтен., 1874 г.

²⁾ Славян. ркн. Кіево-Печ. Лавры, № 238, л. 394 на об.; Прол. 7 дек.

³⁾ *Ibid.*, л. 390; сл. Печат. Прол. 5 окт.

⁴⁾ *Ibid.*, л. 262 на об. и 448; сл. печ. прол. 19 янв. и 31 мал.

⁵⁾ Достопамят. сказанія о подвижничествѣ св. и блаженныхъ отцевъ. М. 1845 г., стр. 16—19.

⁶⁾ Славян. ркн. Кіево-Печ. Лавры, № 238, л. 27.

логъ статьи: 4 октября о преп. Аммонѣ и Павлѣ простомъ, 14 декабря о мученикахъ Филимонѣ и Аполлоніѣ, 31 декабря о Меланіи Римлянынѣ, 8 января объ Иліи пустынникѣ, 19 января о Макаріѣ Александрійскомъ, 3 марта о Піамѣ дѣвѣ, 5 марта о Маркѣ постникѣ, 10 апрѣля и 14 Іюля объ Иліи или Еллиѣ пустынникѣ, 6 іюня о Виссаріонѣ чудотворцѣ, 25 іюля о преп. Олимпіадѣ, 7 августа о преп. Орѣ и 28 августа о Моисеѣ Муринѣ¹⁾. Лугу Духовному обязаны своимъ происхожденіемъ проложныя статьи: 6 сентября о Давидѣ бывшемъ разбойникѣ; 24 ноября о дѣвѣ Мастридіи; 15 декабря о Пардѣ отшельникѣ, 4 марта о Герасимѣ Іорданскомъ, 2 мая объ Аеанасіѣ Александрійскомъ, 5 іюня о Теодорѣ чудотворцѣ, 8 іюня о Ефремѣ архіепископѣ Антиохійскомъ, 19 іюня объ Іоаннѣ отшельникѣ и 3 августа о Косымѣ Скопцѣ и отшельникѣ, 2). Тоже, что и въ Діалогахъ и Бесѣдахъ на евангеліе св. Григорія Двоеслова, передается въ первомъ отдѣлѣ пролога: о преп. Теофанѣ Милостивомъ, 29 сентября; о муч. Ерминигельдѣ 1 ноября; Воинифатіѣ Милостивомъ 19 декабря; Павлинѣ епископѣ 23 января; преп. Венедиктѣ 14 марта; св. Агапитѣ папѣ римскомъ 17 апрѣля³⁾; о преп. Емилианѣ монахѣ 7 марта и о мученикахъ Процѣшѣ и Мартинѣ 11 апрѣля⁴⁾. Изъ Лѣтвицы Іоанна Синайскаго заимствованы проложныя статьи: 29 ноября и 7 іюля объ Акакіѣ Синайскомъ и 5 января о Минѣ, монахѣ Синайскомъ⁵⁾.

1) Лавсанъ гл. 8 и 25, 58, 105, 46, 18 и 19: 33, 19, 54, 101, 127 9 и 21.

2) Лугъ Духовный, гл. 141, 59, 100, 106, 195, 172, 35, 178 и 39.

3) Діалоги Двоеслова, по изданію Казанск. Академіи стр. 305, 229, 59, 153, 77 и сл., 160.

4) Бесѣды Двоеслова на Евангеліе 38 и 32.

5) Лѣтвица, слово 4.

Но болѣе всего мы замѣчаемъ въ прологѣ заимствованій изъ Боголюбивой исторіи Θεодорита Кирскаго. Преосвященный Филаретъ Черниговскій, говоря объ этомъ сочиненіи Θεодорита Кирскаго, замѣчаетъ, что все оно помѣщено св. Димитріемъ въ разныхъ мѣстахъ Четивхъ—Миней ⁶). Между тѣмъ оно частями помѣщалось въ рукописныхъ прологахъ гораздо раньше св. Димитрія ⁷).

Въ печатномъ прологѣ мы видимъ слѣдующія заимствования изъ Боголюбивой исторіи Θεодорита: 1 сентября о Симеонѣ Столпникѣ; 18 октября о Іуліанѣ Евфратскомъ; 2 ноября 18 января о Маркіанѣ Кирскомъ; 2 ноября объ Акесимѣ; 22 ноября объ Агавѣ, по оглавленію пролога Аввѣ; 26 ноября объ Іаковѣ отшельникѣ; 27 ноября о Романѣ чудотворцѣ; 11 января о Θεодосіѣ Антиохійскомъ; 13 января объ Іаковѣ Низибійскомъ; 23 января о Саламанѣ молчальникѣ; 24 января о Македонѣ; 25 января о Почліѣ и Марѣ пѣвцѣ; 26 января о Симеонѣ ветхомъ; 28 января о Палладіѣ; 30 января о Зинонѣ; 1 февраля о Петрѣ Галатійскомъ; 14 февраля о Маронѣ и Аврамѣ; 15 февраля объ Евсевіѣ; 22 февраля о Фалассіѣ, Лимнеѣ и Варадатѣ; 23 февраля объ Іоаннѣ, Антиохѣ Антонинѣ и Моисеѣ; Зевинѣ, Полихроніѣ, Моисеѣ и Даміанѣ; 27 февраля о Фалалеѣ; 28 февраля о Маринѣ и Кирѣ и 1 марта о Домнинѣ новой. Кромѣ того, подъ 23 января въ прологѣ говорится о преп. Маисимѣ, на основаніи Боголюбивой исторіи Θεодорита ¹). Правда, имени его нѣтъ въ оглавленіи

⁶) Пафроз. Филарета, т. III, § 219, стр. 128.

⁷) См. напр. прологъ 1643 г. въ Опис. ркл. Церковно-археол. Музея, № 178.

¹) Мы вѣчали предложенныя сказанія по изданію: *Beati Theodoretī episcopi Cyrī orōga*, 1642 ан., т. III.

перваго отдѣла пролога, но его нѣтъ также и въ оглавленіи другихъ отдѣловъ; поэтому нужно признать, что имя его опущено въ оглавленіи по ошибкѣ.

Несомнѣнно вошли въ составъ нашего пролога и метафразы и другія творенія Симеона Метафраста. Но такъ какъ въ метафразахъ его трудно отличить оригинальное отъ передѣлки, то мы ограничимся только указаніемъ на житіе Θεоктисты Леовіанчины, несомнѣнно принадлежащее Симеону Метафрасту 2) и вошедшее въ составъ нашего пролога 3), и обратился къ византійскимъ исторіямъ, какъ источникамъ агіографіи.

Византійскія исторіи, повидимому, должны были имѣть второстепенное значеніе для составителей нашего сборника; потому что относительно агіографіи онѣ большею частію не имѣютъ оригинальнаго характера и представляютъ изъ себя компляціи, составленныя отчасти на основаніи оригинальныхъ житій и сборниковъ ихъ. Такъ напр., Созоменъ и другіе историки пользовались сочиненіемъ Маруѣи о персидскихъ мученикахъ, сказаніями о Египетскихъ подвижникахъ, и др. 4) Блаженный Θεодоритъ говоритъ въ своей церковной исторіи о тѣхъ же самыхъ подвижникахъ, о коихъ и въ своей Боголюбивой исторіи. Позднѣйшія византійскія исторіи, по видимому пользовались даже, какъ историческимъ матеріаломъ, сборниками житій въ родѣ нашего пролога, какъ напр. Церковная Исторія Никифора Каллиста. Въ ней буквально иногда приводятся статьи, помѣщаемыя въ прологѣ, какъ напр. о чудѣ св. Климента надъ младенцемъ 5). Но уступая въ оригиналь-

2) Патрол. Флар. т. III. 389.

3) Печ. прол. 9 ноября.

4) Созом. II, 11; VI, 28. Θεодорит. V, 38 и др.

5) Никиф. Каллист. III, 18; см. прол. 25 ноября.

ности своимъ первоисточникамъ, эти исторіи, по своему универсальному характеру, сподручѣе были для компиляторовъ пролога и ему подобныхъ сборниковъ. При томъ же, онѣ сообщали иногда и оригинальныя, первоначальныя свѣдѣнія о священныхъ лицахъ и событіяхъ тогдашняго міра. Къ важнѣйшимъ этого рода источникамъ, кромѣ Церковной Исторіи Евсевія, относятся исторіи: Сократа Схоластика; Ермія Созомена, Филосторгія Θεодорита Кирскаго, Θεодора чтеца, Евѣргія Схоластика, Прокопія Кесарійскаго, хроника Θεοφана, признаваемаго за одно лицо съ преп. Θεοφаномъ Сигрійанскимъ ¹⁾ Георгія Амартола и, можетъ быть, Зонары и Кедрина.

Въ большей части случаевъ трудно указать съ точностію, изъ какихъ именно византійскихъ историковъ заимствованы извѣстныя преложныя статьи; потому что одни и тѣ-же разсказы и почти въ одинаковой формѣ встрѣчаются у нѣсколькихъ историковъ, и что, съ другой стороны, они не всегда точно воспроизводятся составителями нашего сборника, представлявшими себѣ право измѣнять и сокращать свои источники. Укажемъ нѣсколько такихъ преложныхъ сказаній, параллельныхъ сказаніямъ византійскихъ историковъ. Таковы сказанія о вселенскихъ соборахъ, о святыхъ изъ царственной фамиліи и о великихъ отцахъ и учителяхъ Церкви, пользовавшихся всеобщою извѣстностію, какъ напр. объ Осии Кордубскомъ ²⁾, Амвросіѣ Медиоланскомъ ³⁾, преподобномъ Исакиѣ Даматскомъ⁴⁾, Пульхеріѣ царицѣ ⁵⁾, Маркеллѣ Апамійскомъ ⁶⁾, и др.

¹⁾ См. *Kalendaria, Assemani*, VI, 178; см. печ. прол. 12 марта.

²⁾ Прологъ 27 авг.; см. Сократ. въ русск. перев. II, 31.

³⁾ Прол. 7 дек.; см. Сократ. IV, 29; Созом. VII, 25; Θεодорит. VI, 4 и 5 Θεοφан. и др.

⁴⁾ Прол. 30 мал.; см. Созом. VI, 40; Θεодорит. IV, 31.

⁵⁾ Прол. 10 сент.; см. Созом. VIII, 1.

⁶⁾ Прол. 14 авг. см. Созом. VII, 15; Θεодорит. V, 21.

Но есть въ прологѣ и такія статьи, кои представляютъ или буквальное заимствованіе изъ извѣстныхъ византійскихъ исторій, или краткое извлеченіе изъ нихъ. Особеннымъ и вполне заслуженнымъ уваженіемъ нашихъ составителей пользовалась Церковная Исторія Θεодорита Кирскаго. На основаніи замѣтнаго сходства этой исторіи съ соответствующими проложными статьями мы полагаемъ, что отсюда заимствованы статьи: 27 августа о Либеріѣ архіепископѣ Римскомъ ¹⁾; 29 марта о Маркѣ Ареусійскомъ и Кириллѣ діаконѣ ²⁾; 9 октября о мученикахъ Ювентинѣ и Максимѣ и Пуллѣ діакониссѣ ³⁾; 6 ноября о Павлѣ исповѣдникѣ, патриархѣ Константинопольскомъ ⁴⁾; 25 октября о мученикахъ Маркіанѣ и Мартиріѣ ⁵⁾; 5 сентября о мученикахъ Θεодорѣ, Мецмиѣ и др. ⁶⁾. Изъ сказанія Филосторгія о великомученикѣ Артеміѣ несомнѣнно заимствованы проложныя статьи о св. Артеміѣ ⁷⁾ и о Евгениѣ и Макаріѣ ⁸⁾. Прокопію Кесарійскому, по всей вѣроятности, обязанъ конецъ проложнаго сказанія о мученикахъ, скончавшихся въ Африкѣ отъ Аріанъ, такъ какъ здѣсь приводится рассказъ очевидца и современника, какимъ и былъ Прокопій ⁹⁾. Въ хронологіи Θεофана передается рассказъ о землетрясеніи при Львѣ Исавранинѣ, повторяющійся и въ прологѣ ¹⁰⁾. Изъ хроники Амартола въ славинской ея редакціи,

¹⁾ Θεодорит. по латин. изд. 1642 г., II, 14.

²⁾ Ibid. III, 3.

³⁾ Ibid. III, 11 и 14.

⁴⁾ Ibid. II, 4.

⁵⁾ Ibid.

⁶⁾ Ibid.

⁷⁾ Прол. 20 окт.; см. Филосторг. въ русск. переводѣ, стр. 439.

⁸⁾ Тамъ же, стр. 459.

⁹⁾ Прол. 8 дек.; *Corpus Scriptorum historiae Byzantinae*, 1833 an. pars II, volum. 1, p. 344—5. Начало заимствовано изъ Діалоговъ Двоеслова. См. Казан. изд. ихъ, стр. 233.

¹⁰⁾ Прол. 26 окт.; см. Хроногр. Θεοφана и Вершинъ, стр. 170.

по всей вѣроятности, заимствовано проложное сказаніе о преподобномъ Николаѣ монахѣ изъ воиновъ ¹⁾. Наконецъ, Кедрину и Зонарѣ принадлежатъ извѣстія о преп. Лазарѣ писцѣ ²⁾, о св. Ареѣ, Елезвоѣ и др., встрѣчающіяся и въ нашемъ прологѣ ³⁾.

¹⁾ См. обзор. хрон. рус. ред. Попова 1869 г. вып. 1. стр. 161. и печ. прол. 24 декаб.

²⁾ Мѣсяцесловъ Вершинскаго, стр. 183.

³⁾ *Kalendaris, Assemani*, V, 268.

Глава 2.

Мѣсяцесловы, мартирологи, синаксаріи и минологіи.

Всѣ виды агіографіи, указанные нами въ предыдущей главѣ, хотя и появлялись въ разное время и въ разныхъ мѣстахъ, составляютъ однако же общую сокровищницу, изъ которой православная церковь почерпаетъ свѣдѣнія о святыхъ угодникахъ Божіихъ, чтобы чествовать ихъ надлежащимъ образомъ. Но эта сокровищница доселѣ остается неисчерпаемою; потому что и до настоящаго времени житія многихъ святыхъ или вовсе неизвѣстны, или неизданы. Тѣмъ менѣе могло быть возможности сосредоточенія агіографіи въ одно цѣлое въ прежнія времена, и потому она сосредоточивалась только постепенно и въ частныхъ, мѣстныхъ центрахъ. Эти частныя центры мало по малу входили въ общеніе между собою и тѣмъ содѣйствовали образованію болѣе или менѣе полного круга агіографіи.

Сосредоточеніе агіографіи въ частныхъ центрахъ совершалось въ формѣ календарей или мѣсяцеслововъ, мартироло-

говъ, минологіевъ и синаксаріевъ, которые всѣ, въ большей или меньшей мѣрѣ, отличались частнымъ, мѣстнымъ характеромъ. Извѣстная частная церковь, имѣя своихъ мѣстныхъ святыхъ, вмѣстѣ съ тѣмъ усвоила себѣ чествованія святыхъ, принадлежавшихъ другимъ церквамъ, и такимъ образомъ сообщала имъ мѣстный колоритъ и вносила ихъ въ свои мѣсяцесловы, мартирологи, минологи и проч. Въ этомъ отношеніи русская церковь преимущественно передъ другими пользовалась агіографією другихъ мѣстныхъ церквей и особенно Константинопольской.

Календари и мѣсяцесловы заключаютъ въ себѣ краткія названія праздниковъ и имена святыхъ, расположенныя по мѣсяцамъ и днямъ года, въ которые совершались эти праздненства. Такъ какъ чествованіе извѣстныхъ святыхъ праздненствами основывалось на знакомствѣ съ обстоятельствами ихъ жизни, то, очевидно, календари и мѣсяцесловы предполагаютъ собою извѣстнаго рода агіографію, служатъ краткими указателями на нее и потому сами входятъ въ область агіографіи.

Начало мѣсяцеслововъ или календарей возводится къ языческой древности. Въ нихъ обозначались языческіе праздники и дни рожденія императоровъ. Таковъ, напр., календарь временъ Августа, высѣченный на мраморѣ ¹⁾,

Что касается собственно христіанскихъ календарей, то, надобно полагать, что первоначально они не отличались отъ свѣтскихъ языческихъ календарей. Это подтверждаетъ календарь Полемея Сильвія, писанный въ 448 году, въ которомъ между свѣтскими праздниками помѣщено нѣсколько именъ му-

¹⁾ Kalendaria, Assemani, t. 1, p. 97—8 и 100.

чениковъ и христіанскихъ праздниковъ ¹⁾. Но рано уже начала появляться въ христіанскомъ мірѣ мысль о неприличіи христіанамъ пользоваться языческими календарями и праздновать языческіе праздники. *Coronatur et vulgus*, говоритъ Тертуліанъ, *nunc ex Principalium exultatione, nunc ex Municipaliū sollemnitatum proprietate: et est omnis publicae laetitia luxuria captatrix. Sed tu peregrinus es mundi huius, civis supernae Hierusalem. Noster, inquit, municipatus in coelis. Habes tuos census, tuos fastos: nihil tibi cum gaudiis saeculi* ²⁾, Θεодоритъ говоритъ, что Богъ сдѣлалъ ихъ (языческихъ боговъ) безславными и ничтожными и отдалъ славу ихъ своимъ мученикамъ... Петру, Павлу, Θомѣ, Сергію, Маркеллу, Леонтію, Антонію, Маврикію и другимъ св. мученикамъ ³⁾.

Основною христіанскихъ мѣсяцеслововъ или календарей, по всей вѣроятности, были пасхальныя таблицы, опредѣлявшія время празднованія Св. Пасхи и зависящихъ отъ нея подвижныхъ праздниковъ. Александрійскіе патріархи, получившіе отъ Константина Великаго право обозначать мѣру разлитія р. Нила въ христіанскомъ храмѣ, а не въ храмѣ Сераписа ⁴⁾, пользовались въ первые вѣка христіанства исключительнымъ правомъ опредѣлять время празднованія христіанской пасхи и зависящихъ отъ нея подвижныхъ праздниковъ. Извѣстенъ *Laterculum* Θεοφιλα Александрійскаго, заключающій въ себѣ кругъ празднованія Пасхи на 100 лѣтъ ⁵⁾. Съ

¹⁾ Ibid. p. 102.

²⁾ *Kalendarium*, Морс. 1, 4.

³⁾ мартирологъ 1770 г., предислов., стр. IX.

⁴⁾ Хроногр. Θεοφана въ Чтен. Москов. общ. Ист. и Древн., 1858 г., кн IV, отд. IV, стр. 11.

⁵⁾ *Kalendaria Assem.*, t. 1, p. 85.

этими-то пасхальными таблицами и соединено начало происхождения христіанскихъ календарей или мѣсяцеслововъ. По мнѣнію архимандрита Антонина (Капустина), календари, обыкновенно помѣщавшіеся при евангеліяхъ и указывавшіе седмичную послѣдовательность евангельскихъ чтеній на цѣлый годичный періодъ, начинающійся Пасхою и оканчивающійся великимъ постомъ, предшествовали мѣсяцесловамъ съ обозначеніемъ именъ мучениковъ и святыхъ ¹⁾.

Но эти пасхальные календари рано стали осложняться календарями мѣстнаго характера или, по крайней мѣрѣ, календарными замѣтками о мѣстныхъ святыхъ. Къ послѣднимъ относятся предстоятели извѣстной церкви, мученики и св. мужи, жившіе, пострадавшіе или почивающіе въ извѣстной странѣ, городѣ и храмѣ. Такого именно состава и характера древніе календари: Римскій Бухерія, Карфагенскій Мабиллона ²⁾, и др. Но важнѣе для насъ мѣстные календари византійскіе и римскіе, какъ имѣющіе болѣе близкое отношеніе къ нашему предмету.

Древнѣйшіе изъ византійскихъ календарей мы имѣемъ изъ собранія рукописей Преподобнаго Порфирія, епископа Чигиринскаго. Одинъ изъ нихъ списанъ съ златописнаго греческаго евангелія 715 года, хранящагося въ библіотекѣ священной обители Синайской; другой, находящійся при греческомъ апостолѣ VIII в., переписанномъ вѣкивмъ Николаемъ, и третій при евангеліи 835 года. Всѣ эти календари раздѣляются на двѣ части, изъ коихъ въ одной указываются чтенія

¹⁾ Труды Киев. Д. Акад., май, 1874 г., стр. 191.

²⁾ *Kalendarium ecclesiae Constantinopolitanae*, Morcelli, 1788 an., t. 1, p. 5—6; *Kalendaria*, Assen., t. 1, p. 102—3, 106 и сл.

на недѣльные дни, а въ другой на праздники неподвижные. Эти послѣдніе имѣютъ всѣ признаки мѣстнаго византійскаго характера; потому что перечисляютъ такіе праздники, которые дѣйствительно существовали въ это время въ Константинополѣ. Мѣсяцесловъ же при апостолѣ VIII в., тоже отличаясь мѣстнымъ византійскимъ характеромъ, имѣетъ ту замѣчательную особенность, что начинается со дня св. великомученицы Варвары, 4 декабря. Вѣроятно, это былъ храмовой праздникъ того Константинопольскаго храма, при коемъ переписанъ апостоль. Храмъ же св. великомученицы Варвары существовалъ въ Константинополѣ, по всей вѣроятности, уже въ VI вѣкѣ; потому что Суида, говоря о двухъ статуяхъ, поставленныхъ въ честь Верины, супруги Льва Макелла, замѣчаетъ объ одной изъ нихъ, что она находилась *κατὰ τὸ μέρος τῆς ἁγίας Βαρβάρας* ¹⁾. Такимъ образомъ мѣсяцесловы принимаютъ мѣстный характеръ не только известной страны и города, но и известного храма. Этимъ, по нашему мнѣнію, объясняется различіе въ составѣ первыхъ двухъ указанныхъ нами мѣсяцеслововъ, несмотря на одновременность появленія ихъ въ Византіи. Представимъ на основаніи ихъ сведный византійскій календарь VIII в., съ указаніемъ на соотвѣтствующіе византійскіе храмы и праздники того времени.

8 сентября. Рождество Пресв. Богородицы ²⁾. Этотъ праздникъ несомнѣнно существовалъ уже въ VII вѣкѣ. Въ Константинополѣ было множество храмовъ въ честь Богородицы ³⁾.

¹⁾ Morcell., vol. 1, p. 261.

²⁾ № 1. № 1-мъ будемъ означать Календарь 715 г., а 2-мъ VIII вѣка.

³⁾ Morg. 1, 135—6.

14 сентября. Воздвиженіе честнаго креста 1). Праздникъ этотъ получилъ начало свое въ Иерусалимѣ въ 335 г. и въ скоромъ времени установленъ въ Константинополѣ 2).

26 октября. Память св. Димитрія 3). Въ Константинополѣ былъ храмъ св. великомученика Димитрія, основанный въ IX в. Бесаремъ Вардой и возобновленный Македоняниномъ 4). Вѣроятно, храмъ построенъ вслѣдствіе особаго чествованія великомученика въ Константинополѣ.

1 ноября. Память св. безребренниковъ Космы и Даміана 5). Въ Константинополѣ было нѣсколько храмовъ въ честь безребренниковъ, изъ коихъ древнѣйшіе относятся ко времени Θεодосія младшаго, а можетъ быть и Златоустаго 6). По синаксаріямъ, въ настоящій день праздновалось св. Космѣ и Даміану ἐν τοῖς Βασιλείαις, въ храмѣ ихъ, основанномъ въ VI в. Іустиномъ и Софіей 7).

8 ноября. Соборъ архангела Михаила 8). Въ Константинополѣ было нѣсколько десятковъ храмовъ въ честь архангела, изъ коихъ древнѣйшій основанъ Константиномъ Великимъ 8).

31 ноября, введеніе во храмъ Пресв. Богородицы 10). Указанія на сей праздникъ въ Константинополѣ находятся въ словахъ Германа и Тарасія Константинопольскихъ 11). Но оче-

1) ММ 1 и 2.

2) Морс. 1, 134.

3) № 2.

4) *Imperium Orientale*; Bandurii, 1711 an., pars 1, p. 25; *Historia Byzantina*, Дюканжа 1680 an., pars IV, p. 122.

5) № 2.

6) Дюканж., ч. IV, стр. 121; Морс. 1, 214—5.

7) Дюканж., IV, 121.

8) № 2-й.

9) Morcell., 1. 219.

10) ММ 1 и 2-й.

11) Морс. 11, 204.

видно, онъ существовалъ здѣсь ранѣе, какъ показываетъ разсматриваемый мѣсяцесловъ.

30 ноября. Св. Андрея и прочихъ апостоловъ ¹⁾). Мощи апостола перенесены въ Константинополь при Констанціѣ ²⁾), и положены въ храмъ св. апостоловъ ³⁾). Одинъ изъ храмовъ св. апостола Андрея основанъ въ Константинополѣ сестрой Θεодосія младшаго Аркадіей ⁴⁾).

4 декабря. Память св. Варвары ⁵⁾). О Константинопольскомъ храмѣ ея сказано выще. Въ Константинополѣ почивали и мощи ея ⁶⁾).

6 декабря. Память св. Николая ⁷⁾). Извѣстно похвальное слово въ честь святителя, принадлежащее Евстратію пресвитеру святѣйшей Божіей великой церкви Константинопольской; VI в. ⁸⁾). Въ Константинополѣ былъ и храмъ св. Николая, основанный въ царствованіе Густина ⁹⁾).

24 декабря. Предпразднство Рождества Христова ¹⁰⁾).

25 декабря. Св. Рождество Христово ¹¹⁾).

26 попразднство Рождества Христова и соборъ Пресв. Богородицы ¹²⁾). Праздникъ Рождества Христова отдѣленъ отъ

¹⁾ № 2-й.

²⁾ Дюканж. IV, 105; Мартирологъ 1770 г., подъ 9 мая; Морс. 1, 234.

³⁾ Печати. прол. 30 нояб; Morcell. 1, 243.

⁴⁾ Morcelli, 1, 243.

⁵⁾ № 2-й.

⁶⁾ Морс. 1, 261. Будьтобы онѣ перенесены въ Венецію.

⁷⁾ № 2.

⁸⁾ Morcelli. 1, 264.

⁹⁾ Дюканж. IV, 130.

¹⁰⁾ №№ 1 и 2.

¹¹⁾ № 2.

¹²⁾ № 2.

Богоявленія около 376 года ¹⁾. Въ Константинополѣ праздни-
къ совершался въ великой церкви ²⁾.

1 января. Обрѣзаніе Господа и память св. Василия ³⁾.
Праздникъ обрѣзанія Господня упоминается еще въ IV в. ⁴⁾,
а память св. Василия Великаго совершалась въ Константино-
польской великой церкви ⁵⁾. Былъ въ Константинополѣ и мо-
настырь св. Василия ⁶⁾.

5 января. Предпразднство св. Богоявленій ⁷⁾.

6 января. Святыхъ Богоявленій ⁸⁾. Праздникъ сей въ
Константинополѣ совершался въ великой церкви ⁹⁾, и въ хра-
мѣ Крестителя въ Сфоракии ¹⁰⁾.

2 февраля. Срѣтеніе Господа нашего Иисуса Христа ¹¹⁾.
Праздникъ сей окончательно опредѣлился въ VI вѣкѣ ¹²⁾. Въ
Константинополѣ, онъ совершался во Влахернскомъ храмѣ ¹³⁾.

7 февраля. Память св. отца нашего Петра ¹⁴⁾. Въ Мино-
логіѣ Василия Македонянина и въ нашемъ печатномъ проло-
гѣ подъ этимъ числомъ значится память св. Мучениковъ 4-хъ
протикторовъ и съ ними 1003 слугъ, приведенныхъ ко Хри-
сту и мученію страдальческою кончиною св. Петра Алексан-

¹⁾ Могс. 1, 281.

²⁾ Ibid. 11, 12.

³⁾ №№ 1 и 2.

⁴⁾ Могс. 11, 6.

⁵⁾ Печ. прол. 1 янв.

⁶⁾ Дюканж. IV, 119.

⁷⁾ №№ 1 и 2.

⁸⁾ №№ 1 и 2.

⁹⁾ Могс. II, 11.

¹⁰⁾ Печати. прологъ, 6 января.

¹¹⁾ №№ 1 и 2.

¹²⁾ Никифор. Каллист. XVII, 28; Могс- 11, 55; Мѣсяцесловъ Вершин.,
2 февр.

¹³⁾ Печати. прол., 2 февр., и Могс. 11, 57.

¹⁴⁾ № 1

дрійскаго. Его, этому, и нужно разумѣть здѣсь. По предположенію Морчелли, въ Константинополѣ былъ храмъ въ честь мученика, и память его совершалась въ храмѣ апостоловъ ¹⁾).

9 Марта. Память св. 40 мучениковъ ²⁾). Часть мощей сихъ мучениковъ перенесена въ Константинополь ³⁾ и здѣсь снова обрѣтена Пульхеріей при Θεодосіѣ младшемъ и патриархѣ Проклѣ. Въ Константинополѣ существовали два храма въ честь мучениковъ: одинъ, основанный Анастасіемъ и Ариадной въ Константіанахъ, а другой Тиверіемъ Константиномъ и Маврикіемъ близъ мѣднаго четверовратія, оба въ VI вѣкѣ ⁴⁾). Въ послѣднемъ храмѣ, по прологу, совершалась память св. мучениковъ ⁵⁾).

25 марта. Благовѣщеніе Богородицы ⁶⁾). Праздникъ этотъ несомнѣнно извѣстенъ былъ уже въ V—VI вв. На трульскомъ соборѣ въ началѣ VIII в. этотъ день упоминается, какъ день праздничный ⁷⁾).

23 апрѣля. Память св. великомученика Георгія ⁸⁾). Въ Константинополѣ извѣстны были монастырь св. Георгія въ Ксирокеркѣ, упоминаемый въ VI в., храмъ въ Девтерѣ, и третій, основанный Маврикіемъ ⁹⁾).

8 мая. Память с. апостола Іоанна Богослова ¹⁰⁾). По прологу, память совершалась въ апостольствѣ Іоанна Богослова

1) Морс. 1, 240.

2) № 1.

3) Созомен. VIII, 2.

4) Дюканж. IV, 184; Бандур. 1., стр. 17 и 34; Морс. 11, 70.

5) Печатн. прол. 9 марта; см. Морс. 11, 70.

6) №№ 1 и 2.

7) Морс. 11, 74.

8) №№ 1 и 2.

9) Морс. 11, 88; см. печат. прол., 22 и 23 апр., 22 іюн. и 16 іюля.

10) № 1.

въ Евдомѣ ¹⁾ то есть въ храмѣ, который основанъ былъ еще Константиномъ Великимъ ²⁾.

10 мая. Τὰ ἐγχαίματα τῆς Θεοτόκου τῆς καθ' ἡμῶν μονῆς ³⁾. Вѣроятно, здѣсь разумѣется храмъ Богородицы πλησίον τῆς Γωβ, т. е. близъ монастыря св. Юва ⁴⁾.

24 июня. Предтечи ⁵⁾. Уже блаженный Августинъ говорилъ, что праздникъ сей принятъ по преданію предковъ ⁶⁾. Въ Константинополѣ онъ совершался въ молитвенницѣ предтечи, въ Сфораки ⁷⁾.

79 июня. Память святыхъ апостоловъ Петра и Павла ⁸⁾. Уже при Златоустѣ существовалъ особый храмъ Петру и Павлу ⁹⁾. Прологъ упоминаетъ и о мощахъ апостоловъ въ Царьградѣ ¹⁰⁾.

6. Августа. Преображеніе Господа нашего Иисуса Христа ¹¹⁾. Праздникъ сей былъ уже извѣстенъ во времена Ефрема Сирина, какъ видно изъ его слова на Преображеніе Господне ¹²⁾. Въ Константинополѣ праздникъ совершался въ великой церкви ¹³⁾.

15 августа. Успеніе Пресв. Богородицы ¹⁴⁾. По свидѣтельству Никифора Каллиста, праздникъ этотъ установленъ

1) Печати. прол. 8 мая.

2) Дюканж. IV, 121.

3) № 1.

4) Дюканж. IV, р. 92 и 128.

5) № 2.

6) Могс. 11, 135.

7) Печати. прол. 24 іюн.; Дюкан. IV, 103.

8) № 1.

9) Могс. 11, 141.

10) Печати. прол. 29 іюня.

11) №№ 1 и 2.

12) Печ. прол. 6 августа и творен. Ефр. Сирина.

13) Могс. 11, 189.

14) №№ 1 и 2.

при Маврикіѣ ¹⁾. Въ Константинополѣ было множество храмовъ въ честь Богородицы ²⁾.

29 Августа. Усѣкновеніе св. Іоанна Крестителя ³⁾. По предположенію Морчелли, въ Константинополѣ праздникъ сей совершался въ храмѣ Крестителя въ Евдомѣ ⁴⁾.

Кромѣ того, въ концѣ перваго календаря прибавлены двѣ статьи, безъ указанія на числа мѣсяца. Это 1) память апостоловъ, и 2) возвращеніе (ἡ ἐπιστροφή) Іоанна Златоустаго. Судя по евангельскому чтенію, въ первомъ случаѣ разумѣется память дванадцати апостоловъ, 30 іюня, а во второмъ возвращеніе мощей Златоустаго въ Константинополь, 27 января. Праздникъ 12 апостоламъ въ римской церкви извѣстенъ былъ при Львѣ Великомъ и Геласіѣ, а въ византійской церкви, по мнѣнію Морчелли, явился около времени 2-го никейскаго собора ⁵⁾. Но разсматриваемый мѣсяцесловъ опровергаетъ мнѣніе Морчелли. Мощи Златоуста принесены въ Константинополь въ 438 году и положены въ жертвенникѣ храма св. апостоловъ ⁶⁾. Отсюда будто-бы онѣ перенесены были въ Римъ ⁷⁾.

Въ мѣсяцесловѣ при евангелии 835 года перечисляются слѣдующіе новые праздники: начало индикта, св. Іоакима и Анны, первомученицы Феклы, какого-то землетрясенія, Іоанна Богослова, Григорія Арменскаго, Діонисія Ареопагита, мучениковъ Сергія и Вакха, апостола Луки, Павла исповѣдника, апостола Филиппа, апостола Маттея, Григорія чудотворца, первомученика Стефана, собора Іоанна Крестителя, св. аввъ, избі-

1) Никиф. Каллист. XVII, 28.

2) Дюкан. IV, 224.

3) № 1 и 2.

4) Морг. 11, 224.

5) Іб., 11, 144.

6) Іб., 11, 41; см. деч. Прол. 27 янв.

7) Мартирологъ 1770 г., вождь 27 января.

енныхъ въ Синаи и Райѣ, св. Антонія, Евѣимія, Климента, Григорія Богослова, Игнатія Богоносца, мученика Трифона, Симеона Богопримца и Анны Пророчицы, обрѣтенія главы Предтечи, зачатія Константинополя, царя Константина, моленія въ полѣ, пяти вселенскихъ соборовъ, Ильи и Елиссея, Маккавеевъ, избавленія отъ Аваровъ и мученика Діомида. Но за то мы здѣсь не находимъ указаній на нѣкоторые праздники предшествовавшихъ двухъ мѣсяцеслововъ, а именно: воздвиженія Честнаго Креста, собора архангела Михаила, Введенія во храмъ Пресв. Богородицы, великомученицы Варвары, Святителя Николая, Петра Александрійскаго, великомученика Георгія и воспоминанія о персти или прахѣ, исходящемъ изъ гроба Іоанна Богослова. Вообще же по своему составу этотъ мѣсяцесловъ обширнѣе прежнихъ мѣсяцеслововъ, но короче Константинопольскаго мѣсяцеслова, относимаго Мерчелли къ первой четверти VIII вѣка. Онъ сходится съ тѣми, и другими мѣсяцесловами своимъ мѣстнымъ византійскимъ характеромъ ¹⁾. Замѣчательную особенность мѣсяцеслова 835 г. составляетъ то обстоятельство, что при указаніи евангельскихъ чтеній на извѣстные дни и праздники не указываются мѣсяцы и числа, въ кои совершаются эти праздники. Между тѣмъ въ мѣсяцесловахъ VIII в., и именно въ мѣсяцесловѣ 715 г., мы видѣли только два случая подобнаго молчанія о числахъ празднованія. Очевидно, по нашему мнѣнію, что рядомъ съ глухими календарями при евангеліяхъ и апостолахъ нужно предположить существованіе другихъ болѣе точныхъ и обстоятельныхъ мѣсяцеслововъ, съ указаніемъ на мѣсяцы и дни празднованія. Иначе, легко могъ быть забытъ годичный поря-

¹⁾ Всѣ праздники этого мѣсяцеслова упоминаются въ Константинопольскомъ календарѣ Мерчелли и, по объясненію Мерчелли, имѣютъ мѣстный византійскій характеръ.

докъ евангельскихъ и апостольскихъ чтеній. Какого были состава эти послѣдняго рода мѣсяцесловы, трудно опредѣлить при нашихъ условіяхъ. Можно только полагать, что они похожи были на неаполитанскій мраморный календарь половины IX вѣка ¹⁾ и относились къ мѣсяцесловамъ при евангеліяхъ и апостоламъ, какъ цѣлое къ своимъ частямъ. Покрайней мѣрѣ, изъ разсмотрѣнія указанныхъ нами византійскихъ мѣсяцеслововъ при евангеліяхъ и апостолахъ нельзя невидѣть, что они не заключаютъ въ себѣ указаній на всѣ византійскія святыни и празднества своего времени ²⁾, и позднѣйшіе изъ нихъ часто опускаютъ указанія на такія празднества, которыя упоминаются въ древнѣйшихъ мѣсяцесловахъ; слѣдовательно, каждый изъ нихъ заключаетъ только часть общаго византійскаго календаря. Этотъ послѣдній могъ найти для себя болѣе или менѣе полное выраженіе только въ цѣломъ рядѣ евангельскихъ и апостольскихъ мѣсяцеслововъ и сведеніи ихъ въ одно цѣлое. Нѣчто подобное такому полному мѣсяцеслову представляетъ изъ себя мѣсяцесловъ при Остромировомъ евангелии.

Но мы далеки были бы отъ правды, если бы дальнѣйшее развитіе греческихъ календарей стали объяснять исключительно мѣстными условіями Византіи. Вслѣдъ за свѣдѣніями о мѣстныхъ святыняхъ и празднествахъ византійскихъ, въ греческіе календари проникала струя иного происхожденія, не византійскаго. Константинопольская церковь часто усвоила себѣ празднованія святымъ другихъ церквей и имена ихъ вносила въ свои календари. Бывало и такъ, что календари византійскаго происхожденія, распространяясь изъ Византіи по окраинамъ восточной имперіи, мало по малу теряли свой ви-

¹⁾ Издавъ и объяснилъ въ XVIII в. Мазохій.

²⁾ Чтобы убѣдиться въ этомъ, для сего нужно только сличить собранія у Джанжа свѣдѣнія о Константинопольскихъ праздникахъ съ нашими календарями.

вантійскій характеръ и осложнялись календарными замѣтками о мѣстныхъ святыхъ сосѣднихъ церквей. Въ этомъ отношеніи римскій календарь и нѣкоторые календари окраинныхъ церквей имѣли несомнѣнное вліяніе на дальнѣйшее развитіе греческихъ календарей.

Римскій календарь въ первоначальномъ видѣ своемъ носилъ слѣды мѣстнаго римскаго характера. Мы уже упоминали о такомъ календарѣ, Бухерія ¹⁾. Въ честь мѣстныхъ святыхъ строились въ Римѣ и храмы. Такъ напр. существовалъ въ Римѣ храмъ св. мученика Вонифатія ²⁾. Изъ бесѣдъ св. Григорія Двоеслова на евангелія мы узнаемъ, что въ его время существовали въ Римѣ храмы: апостола Павла, мученика Лаврентія, св. Климента, св. Агніи, Фелицаты, Сильвестра, Панкратія и др. ³⁾. Съ теченіемъ времени римская церковь стала усвоить себѣ и святыхъ восточной церкви; но за то и послѣдняя усвоила себѣ нѣкоторыхъ римскихъ святыхъ.

О заимствованіи греческою церковію изъ римскихъ календарей Морчелли говоритъ слѣдующее. И то не новость, что священныя торжества, праздновавшіяся латинянами, принимались и греками... Во первыхъ, греки еще въ давнія времена слѣдовали за латинянами въ установленіи праздника 12 апостоловъ и въ увеличеніи торжества апостола Петра; потомъ, день Рождества Христова стали праздновать на востокѣ во времена Златоуста 8 календъ января, по примѣру всего запада... Но если мы захочемъ коснуться временъ немного позднѣйшихъ, то въ минологіѣ Василіевомъ найдемъ уже общіе съ греками праздники, которые первоначально составляли достояніе только латинянъ... Не говоря уже о знаменитыхъ во всемъ мірѣ мученикахъ, греки усвоили себѣ имена и празд-

¹⁾ См. выше, и Kalend., Assem., 1, 102 и др.

²⁾ Печать. Прод. 17 марта, въ житіи Алексія человека Божія.

³⁾ См. Бесѣды св. Григорія Двоеслова на евангеліе.

нии тѣхъ исповѣдниковъ, кои прославились въ западной церкви. Ибо въ сентябрѣ мѣсяцѣ они чествуютъ Мартина великаго первосвященника, осудившаго монофелитовъ, и причисляютъ его къ славнымъ исповѣдникамъ; а въ ноябрѣ наравнѣ съ латинянами почитаютъ Мартина епископа Туронскаго и Григорія епископа Агригентскаго; въ декабрѣ также, въ положенный у насъ день, неопустительно почитаютъ великаго Амвросія; потомъ, на другой день январскихъ календъ воспоминаютъ съ похвалою великаго первосвященника Сильвестра. Въ мѣсяцѣ февралѣ встрѣчаются славнѣйшіе первосвященники Левъ великій и Агаѳонъ, также Левъ епископъ Катанскій; въ мартѣ Григорій великій, Алексій сынъ Евфиміана, патриція римскаго, Бенедиктъ, названный архимандритомъ римскимъ. Память Целестина великаго первосвященника, назначившаго Ефесскій соборъ, почитаютъ въ апрѣлѣ. Въ маѣ мѣсяцѣ пайдешъ прославленнымъ Арсенія, сначала діакона въ Римѣ, потомъ монаха въ Египтѣ, въ іюнѣ Самсона, тоже римскаго гражданина. Наконецъ августъ представляетъ двухъ другихъ, Либерія великаго первосвященника и Осію епископа Кордубскаго, относительно которыхъ они поступаютъ съ нами гораздо справедливѣе, чѣмъ слѣдовало ожидать: латиняне, кажется, никогда не почитали Осію, а о Либеріѣ рѣдко упоминаютъ древніе мартирологи и никогда новѣйшіе 1).

Можно несоглашаться съ Морцелли въ частностяхъ, но нельзя не согласиться съ основною его мыслию о взаимномъ общеніи между восточною и западною церквами относительно празднованія святымъ и въ частности относительно заимствования восточною церковію празднествъ у церкви западной. Мы могли бы представить другіе факты подобнаго заимствования, если бы этого требовала нужда; но намъ кажется, что скорѣе

1) Morcelli, II, 145.

Слав. Русск. Прол.

для насъ важенъ не самый общеизвѣстный фактъ вліянія западнаго календаря на восточный, а путь этого вліянія.

Очень можетъ быть, что восточная церковь иногда заимствовала свѣдѣнія о римскихъ святыхъ непосредственно изъ календарей римской церкви. Но были и другіе пути этого заимствованія, заключавшіеся въ мѣсяцесловахъ церквей, бывшихъ, такъ сказать, посредницами между Византіей и Римомъ. Мы здѣсь разумѣемъ церкви Неапольскую, Кипрскую и Критскую, съ ихъ мѣсяцесловами. Мѣсяцесловъ Неапольской церкви уже давно извѣстенъ ученому міру; мѣсяцесловъ церкви Кипрской и Критской мы усматриваемъ въ мѣсяцесловѣ при Ватиканскомъ глаголическомъ евангеліи, который изданъ г. Срезневскимъ ¹⁾. Наконецъ, сводный мѣсяцесловъ, основанный на подобнаго рода источникахъ, мы видимъ въ Синайскихъ канонаряхъ, изданныхъ архимандритомъ Антониномъ (Капустинимъ) ²⁾.

Сейчасъ указанные нами три мѣсяцеслова представляютъ изъ себя смѣшанныя редакціи мѣсяцеслововъ, среднія между византійскими и римскими мѣсяцесловами. Изъ разсмотрѣнія ихъ видно, что въ основу ихъ положенъ мѣсяцесловъ византійскій. Такъ напр., въ календарѣ при ватиканскомъ глаголическомъ евангеліи большею частію упоминаются тѣже праздники и rozpoлагаются въ такомъ же порядкѣ, какъ и въ Константинопольскомъ календарѣ у Морчелли. Греческое, византійское происхожденіе Ватиканскаго мѣсяцеслова доказывается какъ оставленными въ немъ безъ перевода греческими словами ³⁾, такъ и существованіемъ мѣстныхъ византійскихъ

¹⁾ Свѣдѣнія и замѣтки, Срезневскаго, 1867 г., XV.

²⁾ Труды Кіев. Дух. Акад., 1874 г., май.

³⁾ Подъ 1 сентября здѣсь значится имятъ „великаго Присма,“ по гречески тоῦ μεγάλου ἐμπρίσμη (великаго пожара), вставившая г. Срезневскаго въ недоумѣніе и заставившая его подыскивать въ Неаполитанскомъ календарѣ подходящее имя Priscus et adjutor. См. Свѣд. и Замѣтки Срезневскаго, 1867 года, XV, 51.

праздненствъ въ честь значащихся здѣсь святыхъ. Большая часть его статей сходна со статьями изданнаго Морчелли Константинопольскаго мѣсяцеслова, несомнѣнно имѣющаго мѣстный характеръ. Тоже нужно сказать и о неапольскомъ календарѣ половины IX столѣтія, который, не смотря на свой латинскій языкъ, большею частію слѣдуетъ порядку изданнаго Морчелли Константинопольскаго календаря, какъ замѣчаетъ этотъ писатель въ разныхъ мѣстахъ своего изслѣдованія. Въ Синайскихъ канонахъ IX—X вв. основной составъ тоже сходенъ съ составомъ мѣсяцеслововъ Морчелли и Ватиканскаго евангелія у Срезневскаго.

Но во всѣхъ этихъ календаряхъ есть свои значительныя особенности и дополненія, неизмѣющія мѣстнаго византийскаго характера и сдѣланныя не въ Византіи. Такъ напр., въ мѣсяцесловѣ при Ватиканскомъ глаголическомъ евангеліи положены воспоминанія: 2 сентября св. Іульпа, Филипа и Теодотія; 3 сентября св. мученицы Василиссы; 21 октября Дасія, Гаія и Зотика; 2 ноября Акундина и дружины его; 7 ноября мучениковъ Антопа и родителей его; 12 декабря св. Спиридона Тримифунтскаго; 23 декабря св. 10-ти Критскихъ мучениковъ и преп. святителя Нифонта; 15 іюня св. мучениковъ Вита и Модеста пестуна его и Крестьяницы бабы его; 5 августа св. мученика Евсигнія, и проч. Нѣкоторыя изъ этихъ статей не встрѣчаются въ греческихъ мѣсяцесловахъ и особенно въ мѣсяцесловѣ Морчелли, и почти исключительно находятся въ римскихъ календаряхъ и мартирологахъ, какъ напр. память св. мучениковъ Іуліана, Филиппа и Θεодота, Вита, Модеста и Крестьяницы, и др. Иныя статьи отличаются мѣстнымъ характеромъ острововъ Кипра и Крита, какъ напр. память св. Спиридона Тримеувтскаго, святыхъ 10-ти Критскихъ мучениковъ, преп. святителя Нифонта и др. Можно, поэтому думать, что календарь этотъ явился на островахъ и

*

внесъ въ свой составъ, кромѣ византійскихъ святыхъ, своихъ мѣстныхъ и римскихъ.—Неапольскій календарь повторяетъ, вслѣдъ за римскимъ календаремъ, св. мучениковъ Вита, Модеста и Крискента (по календарю глаголическаго Ватиканскаго евангелія Крестьяницы), вводитъ новыхъ святыхъ, какъ то: Еразма епископа Катанскаго, Зинона епископа Неапольскаго, о которомъ ничего неизвѣстно было о. Автопину, и др. Синайскіе канонари представляютъ изъ себя сводный календарь, основанный на календаряхъ византійскомъ, римскомъ, неапольскомъ.

Такимъ образомъ греческій мѣсяцесловъ, распространяясь изъ Константинопольской церкви, осложнялся на окраинахъ восточной церкви заимствованіемъ изъ мѣсяцеслововъ римскаго и тѣхъ церквей, которыя находились, такъ сказать, на перепутьи между восточною и западною церквами, какъ напр., Бритской, Кипрской и Неапольской. Заимствование это было тѣмъ удобнѣе, что восточная и западная церкви во время образованія нашего православнаго мѣсяцеслова еще не отдѣлились одна отъ другой и не чуждались себя взаимно.

Конечно, на окраинахъ восточной церкви греческій мѣсяцесловъ терялъ мѣстный византійскій или римскій характеръ и потому нерѣдко забывалъ то число, подъ какимъ праздновалось извѣстному святому въ Константинополѣ или Римѣ, или же, замѣчая числовую разницу въ празднованіи извѣстнымъ святымъ въ Константинополѣ и въ Римѣ, объясняемую мѣстными условіями, перенесеніемъ мощей, освященіемъ храмовъ и т. п. ¹⁾, недоумѣвалъ, подъ какими именно числами помѣстить этихъ святыхъ, и нерѣдко ставилъ ихъ совершенно подъ другими числами. Этимъ только можно объяснить тотъ крайній, по видимому, произволь, съ какимъ располагаются дни

¹⁾ См. объ этомъ у Морцелли 1, 200.

памяти святыхъ въ синайскихъ канонаряхъ IX—X вв., несходно ни съ византійскимъ, ни съ римскимъ мѣсяцесловами. Прибавимъ къ этому, что съ забвеніемъ мѣстнаго характера праздненствъ и перенесеніемъ памяти святыхъ съ однихъ чиселъ на другія, при недостаткѣ біографическихъ свѣдѣній о нихъ, могло явиться множество ошибокъ и недоумѣній относительно того, какой именно святой значится подъ тѣмъ или другимъ числомъ. Отсюда явилась необходимость повѣрить по историческимъ даннымъ житія святыхъ, упоминаемыхъ въ мѣсяцесловахъ, и причина появленія различныхъ мартирологовъ, синаксаріевъ и минологіевъ, съ краткими свѣдѣніями о праздненствахъ и житіяхъ святыхъ. Одинъ изъ позднѣйшихъ редакторовъ греческаго синаксарія, говоря о своихъ предшественникахъ, замѣчаетъ слѣдующее: *τ'ὐτον δὲ ὀμιεν ῥαθυμία, αἱ δὲ ἀπειρία ἕχ ὁπως ἐφίμερος ἰδίῳ τέλους ἰσχυσαν τοῦ σπιδάσματος. ἀλλὰ καὶ αὐτὰ τὰ πονηθέντα ἕ καὶ ἐπιρμόν, ἠδὲ κατὰ τάξιν. ἀλλὰ συνεχουμένως καὶ ἀνακολυθῶς ἐξέτεντο.* Для исправленія погрѣшностей, онъ счелъ нужнымъ пересмотрѣть историческія книги и сочиненія древнихъ ¹⁾.

По принятому мнѣнію, раньше греческихъ Синаксаріевъ и Минологіевъ явились Римскіе Мартирологи. Древнѣйшіе изъ нихъ слѣдующіе: Иеронима, Беды, Флора, римскій малый, Рабана, Вандалберта, Адона, Узуарда и Нотгера. Но не всѣ они имѣютъ одинаковое научное значеніе. Древнѣйшими считаются: мартирологъ съ именемъ Евсевія или точнѣе Иеронима, мартирологъ Беды, добавленный иподіакономъ Флоромъ, и третій—малый римскій, упоминаемый Адонемъ, которому онъ доставленъ былъ изъ Равенны. Остальные изъ

¹⁾ См. Труды Киев. Дух. Акад. июнь, 1873 года, стр. 24. Приносимъ искреннюю благодарность преосвященному Порфирію за доставленіе намъ возможности пользоваться этимъ синаксаріемъ.

Апомянутыхъ мартирологовъ не имѣютъ оригинальнаго характера и зависятъ отъ первыхъ.

Первое мѣсто между римскими мартирологами занимаетъ мартирологъ съ именемъ Евсевія или блаженнаго Іеронима. Блаженный Іеронимъ въ посланіи къ епископамъ Хромацію и Іліодору, сказавъ о трудѣ Евсевія Кесарійскаго относительно собранія свѣдѣній о древнихъ Христіанскихъ мученикахъ, продолжаетъ: *Nos de causa singulorum mensium, singulorumque dierum festa conscripsimus*, и проч. 1), т. е. на основаніи Евсевія составилъ мартирологъ, расположенный по мѣсяцамъ и днямъ года. Правда, посланіе Іеронима къ Хромацію и Іліодору нѣкоторые заподозриваютъ въ неподлинности, по указаніе на подобный описываемому въ посланіи мартирологъ видятъ въ посланіи св. Григорія папы Римскаго къ Евлогію патріарху Александрійскому, въ VI вѣкѣ. Въ этомъ посланіи говорится: *Nos autem pene omnium martyrum, distinctis per singulas dies passionibus, collecta in uno codice nomina habemus atque quotidianis diebus in eorum veneratione missarum solemnia agimus. Nontamen in eodem volumine, quis qualiter sit passus indicatur, sed tantummodo nomen, locus et dies passionis ponitur. Unde fit, ut multi ex diversis terris atque provinciis per dies, ut praedixi, singulas cognoscantur martyrio coronati. Sed haec habere vos beatissimos credimus.* А эти черты, коими описываетъ св. Григорій существовавшіе въ его время мартирологи, вполне идутъ къ древнему мартирологу, изданному Флорентиніемъ. Этотъ мартирологъ и признаютъ Іеронимовскимъ, по съ дополненіями, сдѣланными Григоріемъ Великимъ и послѣ него 1). За Іеронимовскимъ мартирологомъ, по важности, слѣдуетъ мартирологъ Беды Достопочтеннаго, зависящій отъ перваго. Этотъ мартирологъ извѣстенъ съ дополненіями Флора и въ болѣе или менѣе очищенномъ видѣ

1) *Cursus complet. Patrolog.*, t. 123; p. 471, и др.

изданъ Геншеніемъ и Папebroхіемъ передъ 11 томомъ Марта, въ 1668 году. Наконецъ, древній или малый римскій мартирологъ, упоминаемый въ мартирологѣ Адона, изданъ Росвейдою въ 1613 г.

Отъ этихъ трехъ старѣйшихъ мартирологовъ происходятъ всѣ другіе упомянутые нами мартирологи, какъ напр. Вандальберта, Рабана, Адона, Узуарда, Ноткера и др., и имѣютъ тѣсную связь съ первыми. Стихотворный мартирологъ Вандальберта по всей вѣроятности произошелъ отъ Мартиролога Беды. Изъ того источника заимствованъ Мартирологъ Рабана, съ дополненіями изъ Иеронима и др. Адонъ самъ указываетъ своего раціональщика, когда своему труду предпосылаетъ малый римскій мартирологъ, и очевидно беретъ отсюда своихъ святыхъ. Не менѣе извѣстно, что мартирологъ Узуарда извлеченъ изъ Адона и дополненъ нѣкоторыми святыми Кордубскими, Иеронимовскими и др., а по свидѣтельству самого Узуарда, пользовался и мартирологомъ Беды. Мартирологъ Узуарда легъ въ основаніе позднѣйшихъ римскихъ мартирологовъ. Наконецъ, Ноткеръ очень многое заимствовалъ изъ Адона, немало изъ Рабана, съ прибавленіемъ многаго изъ Иеронима ¹⁾.

Не касаясь подробности историческаго развитія римскихъ мартирологовъ, обратимся къ соответствующимъ сборникамъ восточной церкви. Древнѣйшее указаніе на подобный римскому мартирологу сборникъ восточной церкви видать въ словахъ св. Григорія Двоеслова къ Александрійскому патриарху Евлогію: *Sed haec (разумѣется мартирологъ съ означеніемъ имени, мѣста и дня страданія мучениковъ) habere vos beatissimos credimus* ²⁾. Но если и дѣйствительно св. Григорій здѣсь разумѣлъ Мартирологъ, а не мѣсяцесловъ; то предположи-

¹⁾ Ibid., p. 466 и др. Сн. т. 124 и 131.

²⁾ См. выше.

тельный товъ приведенныхъ нами словъ педаеть права утверждать положительно, будто бы подобный мартирологъ непременно существовалъ и въ Александрійской церкви. При томъ же между извѣстными доселѣ восточными сборниками агиографическаго свойства нѣтъ ни одного такого, который бы сходенъ былъ съ римскими мартирологами. Тогда какъ даже позднѣйшія римскіе мартирологи отличаются чрезвычайно краткостію въ своихъ извѣстіяхъ о святыхъ и мученикахъ, восточные сборники большею частію излагаютъ, хотя и кратко, всю жизнь святаго или мученика. Мы разумѣемъ здѣсь греческіе синаксаріи и минологіи и Славяно-русскіе прологи.

Синаксаріевъ и минологіевъ въ Греціи было нѣсколько. Изъ нихъ извѣстны: *Synaxarium Claromontanum*, синаксарій въ Латинскомъ переводѣ Смырлета ¹⁾, рукописный синаксарій въ бібліотекѣ преосвященнаго Порфирія Чигиринскаго ²⁾, и др., и минологій, извѣстный съ именемъ Василія Македонянина, изд. 1727 г. ³⁾. Кромѣ того, по описаніямъ, извѣстна цѣлая семья старославянскихъ прологовъ, представляющая изъ себя различныя переводныя редакціи греческихъ синаксаріевъ.

Прежде минологія явились синаксаріи. Объ этомъ свидѣтельствуеть составъ нѣкоторыхъ старославянскихъ прологовъ, извѣстныхъ съ именемъ Константина митрополита Мокійскаго или Моксѣйскаго. Таковы: 1), рукописный прологъ Румянцевскаго Музея, обильный статьями и замѣтками о храмовыхъ праздникахъ Константинопольскихъ церквей и землетрясеніяхъ, бывшихъ въ Константинополѣ ⁴⁾; 2), Про-

¹⁾ Мы имѣемъ о нихъ свѣдѣнія на основаніи выписокъ изъ нихъ у Дюканжа, Иосифа Ассемани, Морчелли и др.

²⁾ Труды Кіев. Д. Академіи, Іюнь, 1873 г., стр. 24.

³⁾ *Menologium*, В. Македонянина, 1727 года.

⁴⁾ Опис. рукописей Румянц. Музеум., № 819, стр. 447.

логъ такого же состава, вывезенный А. С. Норовымъ съ востока., XIII в., гдѣ, кромѣ митрополита Константина Мокійскаго, представленнаго сочинителемъ только предувѣдомленія, упомянуть еще какой-то Илія, какъ составитель пролога; ¹⁾ 3), Списокъ пролога въ библіотекѣ Бѣлградскаго Общества Сербской Словесности, переписанный 1330 г. ²⁾; 4) Прологъ въ собраніи рукописей Хлудова, переписанный 1262 г., ³⁾ и др. Позднѣйшія изъ статей Бѣлградскаго списка пролога этой редакціи, написаннаго, по словамъ предисловія, »Константиномъ худымъ митрополитомъ Мокійскимъ«, по времени относятся ко второй половинѣ IX вѣка. Онѣ позволяютъ г. Срезневскому предполагать, что и самъ составитель жилъ въ концѣ IX вѣка. Но такъ какъ въ Норовскомъ спискѣ пролога этой редакціи называется составителемъ пролога какой-то Илія, предшествовавшій Константину Мокійскому; то очевидно, что составленіе пролога нужно отнести къ болѣе раннему времени. Въ самомъ дѣлѣ, на существованіе его намекаетъ еще Θεодоръ Студитъ, жившій въ концѣ VIII в. и въ началѣ IX в. Въ посланіи своемъ къ Платону онъ говоритъ слѣдующее: ἐγένετο μοι πολλῶν ἑντεῶσις μαρτυρίων ἐν δώδεκα δαλτοῖς ἀπογεγραμμένων ⁴⁾. Для Θεодора Студита это была случайная находка, свидѣтельствующая о новости книги. Изъ современныхъ же св. Θεодору Студиту писателей съ именемъ Илія извѣстенъ доселѣ Илія Критскій ⁵⁾. Можетъ быть, ему и принадлежитъ первоначальное составленіе греческаго спнаксарія или минологія, извѣстнаго у насъ подъ именемъ пролога. Какъ бы ни было, на основаніи свидѣтельства св. Θεодора

¹⁾ Журн. Министр. Народ. Просв. 1836. XI П., стр. 538—541; Свѣд. и Зам. Срезнев. III, 11—12.

²⁾ Свѣд. и Замѣтки, Срезнев., III, 12.

³⁾ Опис. рукоп. Хлудова, № 187, стр. 374.

⁴⁾ Cursus Compl. Patrol., Graec. t. 99, p. 912.

⁵⁾ Curs. Compl. Patrol., Graec. t. XCII, p. 1443 et seq.

Студита и на основаніи извѣстныхъ доселѣ списковъ старославянскаго пролога, по составу своему относящихся къ IX вѣку, мы полагаемъ, что начало греческихъ синаксаріевъ восходитъ къ концу VIII или началу IX вѣка.

Но первоначальный синаксарій не оставался неизмѣннымъ, а подвергался различнымъ измѣненіямъ, исправленіямъ и дополненіямъ. Πολλοὶ τῶν ἐπι φιλοσοφία μέγα λαμπαντῶν, говорится въ рукописномъ синаксаріѣ преосвященнаго Порфирія, διὰ σπιδῆς ὅτι πλείους εἶθεντο τῶν καθ' ἡμέραν, ἕκαστην τῶν οὐκ ἔνιαυτῶν μνημονευομένων αγίων πατρίδα καὶ βίον καὶ τέλος, ὅποσον ἔσληχε ἕκαστος, ὅπως καὶ τότε αἱ τούτων μνημαὶ τελούνται, ἀνατάξασθαι, и проч. ¹⁾. Одинъ изъ этихъ многихъ, конечно, и былъ Константинъ митрополитъ Мокійскій, по всей вѣроятности жившій въ концѣ IX вѣка ²⁾. Наконецъ, мы еще имѣемъ одно свѣдѣніе о другомъ позднѣйшемъ редакторѣ греческаго синаксарія, нѣкоемъ Петрѣ, находящееся въ предисловіи къ рукописному греческому синаксарію преосвященнаго Порфирія. Недовольствуясь прежними неудачными попытками составленія синаксаріевъ, нѣкто трудолюбивѣйшій Петръ,—говорится здѣсь, по ревности и богобоязни, предпринявъ подвигъ, оставилъ людямъ послѣдующаго времени нѣкое общепольное дѣло и, пересмотрѣвъ какъ историческія книги, такъ и сочиненія древнихъ, одно объяснилъ, иное негодное выбросилъ и замѣнилъ другимъ лучшимъ, и проч. ³⁾.

Мы сличали Синаксарь этотъ съ Хлудовскимъ прологомъ Константина Мокійскаго, 1262 г., къ сожалѣнію сохранившимся съ пропусками, и нашли тотъ и другой очень сходными между собою въ общемъ; слѣдов. эту редакцію синаксарія нужно отнести къ тойже семьѣ, къ которой принадле-

¹⁾ Синаксарій Преосвящ. Порфирія, 1249 г., л. 1.

²⁾ См. выше.

³⁾ Синаксарій Преосвящ. Порфирія, 1249 г., л. 1.

жать оригиналы переводныхъ старославянскихъ прологовъ, извѣстныхъ съ именами Иліи и Константина Мокійскаго. По времени, греческій синаксарь съ именемъ Петра позднѣе прологовъ Иліи и Константина Мокійскаго. На послѣднемъ листѣ этого синаксарія значится, что онъ переписанъ въ 6757 (1249) году чтецомъ Іоанномъ въ монастырѣ праведнаго Лазаря ¹⁾, вѣроятно Константинопольскомъ, который основанъ былъ императоромъ Львомъ ²⁾. Но уже авторъ предисловія къ этому синаксарію, говоря о составителѣ его Петрѣ, относитъ себя къ людямъ послѣдующаго времени; слѣдовательно синаксарь Петра составленъ былъ ранѣе 1249 г. Подъ 23 Іюля здѣсь говорится о св. мученикахъ, пострадавшихъ въ Болгаріи при Никифорѣ Фокѣ, который умеръ въ 969 году; ³⁾ но не говорится о Николаѣ Хрисовергѣ, встрѣчающемся въ нѣкоторыхъ прологахъ, ⁴⁾ который скончался въ 986 году ⁵⁾, а тѣмъ болѣе о соборѣ трехъ святителей ⁶⁾ и т. п. Поэтому можно было бы думать, что Петръ редактировалъ—свой синаксарій во второй половинѣ X вѣка. Но и этому препятствуетъ одно обстоятельство. Подъ 14 Августа въ синаксаріѣ Петра значится »преп. Θεοδοσίη ηγουμένη σ' ρώβων. (σ' ρώσσοζ. ?)«, безъ житія. Если здѣсь разумѣется перенесеніе мощей преп. Θεοδοσία Печерскаго, то слѣдов. эта замѣтка могла быть внесена въ синаксарій не ранѣе XII в., въ которомъ жилъ преп. Петръ Дамасскій ⁷⁾.

Изъ представителей этой семьи греческихъ синакса-

¹⁾ Ibid., послѣдній листъ.

²⁾ Джуканж. IV, 128.

³⁾ Imperium orientale, Bandurii, t. 1, p. 48.

⁴⁾ Опис. рукоп. Церковно-археологич. Музея, № 178, част. II, л. 361.

⁵⁾ Bandurii, t. 1 p. 86.

⁶⁾ См. выше.

⁷⁾ Патрол. Филар. т. III, § 310.

ріевъ и старославянскихъ прологовъ доступны были для нашего изслѣдованія; рукописный синаксарій Петра, отдѣльныя статьи синаксаріевъ Сырлета, Кляромонтанскаго и др., по выпискамъ у Дюканжа, Ассемани, Морчелли и др. и списокъ славянскаго пролога 1262 года изъ собранія Хлудова ¹⁾).

Къ другой семьѣ разсматриваемыхъ нами сборниковъ относится единственный извѣстный доселѣ экземпляръ греческаго минологія, съ именемъ Василя Македонянина, и то не въ цѣломъ видѣ. Ученая критика давно пришла къ убѣжденію, что этотъ минологій несправедливо приписывался Василію Македонянину; потому что 1) въ предисловіи къ минологію царь Василій называется Багрянороднымъ, т. е. родившимся отъ царской крови, чего нельзя было сказать о Василіѣ Македонянинѣ; 2) подъ 17 Января значится здѣсь память св. Теофаны, первой жены Льва императора, сына Василя Македонянина, а подъ другими числами память другихъ святыхъ, жившихъ гораздо позже Василя Македонянина. На этомъ основаніи думаютъ, что Минологій этотъ составленъ по волѣ Василя не Македонянина, а Порфиророднаго, до 984 года ²⁾).

Вотъ главные агіографическіе сборники, которые могутъ имѣть такое или иное отношеніе къ нашему печатному прологу! Всѣ они имѣютъ одну общую основу, которая, локализуясь и осложняясь въ помѣстныхъ церквахъ, принимаетъ съ теченіемъ времени самыя разнообразныя видоизмѣненія.

Первоначальную основу римскихъ мартирологовъ и греческихъ синаксаріевъ и минологіевъ ¹⁾ составляютъ историческіе труды Евсевія Кесарійскаго. Разсматривая напр., мартирологъ Адона, мы видимъ здѣсь статьи о такихъ святыхъ,

¹⁾ Мы пользовались имъ на археологической выставкѣ при III археологическомъ съѣздѣ, въ Кіевѣ.

²⁾ Предисловіе къ минологію Василя Македонянина, 1727 года.

о коихъ писалъ Евсевій, напр. 20 Февраля о мученикахъ Пелеѣ, Нилѣ и др.; 3 Марта о Маринѣ воинѣ и Астеріѣ сенаторѣ; 12 Марта о Петрѣ, Индисѣ, Горгоніи и проч.; 5 Апрѣля о мученикѣ Амфіанѣ; 18 Апрѣля объ Аполлоніѣ сенаторѣ; 27 Апрѣля объ Анѳимѣ Никомидійскомѣ; 1 Юня о мученикѣ Памфилѣ; 8 Юля о мученикѣ Проконіѣ Палестинскомѣ, и др. ¹⁾. О тѣхъ же самыхъ мученикахъ говорятъ греческій синаксарій, минологій В. Македонянина и нашъ прологъ. Есть множество и другихъ пунктовъ соприкосновенія между римскими мартирологами и греческими синаксаріями и минологіями, хотя они, по всей вѣроятности, явились уже въ позднѣйшее время, вслѣдствіе общенія церквей между собою и заимствованія праздненствъ одной отъ другой.

Но, сходясь въ общей основѣ, римскіе мартирологи и греческіе синаксаріи и минологіи значительно различаются между собою въ дальнѣйшемъ развитіи и въ частностяхъ. Римскіе мартирологи постепенно принимаютъ въ свой составъ мѣстныхъ святыхъ Рима и западной церкви и пользуются при описаніи ихъ жизни мѣстными западными источниками, не всегда извѣстными въ церкви восточной. Такъ напр., въ древнемъ или маломъ римскомъ мартирологѣ 1 Января значится память св. мученика Альмахія въ Римѣ, 14 Января Феликса пресвитера въ Нолѣ, 19 Января св. мученика Понтіана въ Сполетѣ; 31 Мая Канція, Канціана и Канціониллы въ Аквилеѣ, и др. При этомъ мартирологъ часто дѣлаетъ указанія мѣста праздненствъ и нахождения мощей святыхъ и мучениковъ въ Римѣ ²⁾. Свѣдѣнія объ этихъ святыхъ и мученикахъ, неизвѣстныхъ восточной церкви, конечно почерпались

¹⁾ *Cursus Completus Patrolog.*, Latin, t. 123.

²⁾ *Ibidem.*

изъ мѣстныхъ источниковъ западнаго происхожденія, точно такъ же, какъ въ послѣдствіи почерпались изъ подобныхъ источниковъ свѣдѣнія о перенесеніи мощей святителя Николая Мирликійскаго въ Баръ-градъ 1), и т. п. Да и тѣ самыя праздненства, которыя были общими у Рима съ византійскою церковію, нерѣдко совершались въ Римѣ совсѣмъ не въ тѣ дни, въ какіе совершались они въ византіи. Причины этого мы полагаемъ: 1) въ отличіи римскаго календаря отъ греческаго 2); 2) въ мѣстныхъ условіяхъ римской церкви, въ силу которыхъ она праздновала извѣстнымъ святымъ не въ дни ихъ кончины, а въ дни перенесенія или открытія ихъ мощей, посвященія мѣстныхъ храмовъ въ ихъ честь и т. п. 3); 3) въ особыхъ распоряженіяхъ Римской церкви о перенесеніи празднованія святымъ съ постныхъ дней предъ пасхою на другіе числа и мѣсяцы 4).

Съ своей стороны, и греческіе синаксаріи и минологіи мало по малу расходились съ мартирологами, какъ въ означеніи чиселъ памяти святыхъ, такъ и существенномъ своемъ содержаніи. Въ послѣднемъ отношеніи они принимали въ свой составъ новыхъ мѣстныхъ святыхъ или, по крайней мѣрѣ, окрашивали мѣснымъ византійскимъ колоритомъ извѣстныя уже праздненства въ честь святыхъ, и пользовались преимущественно источниками византійскаго и восточнаго происхожденія. Эти источники можно раздѣлить на письменные и неписьменные.

Одинъ изъ редакторовъ греческаго синаксарія Петръ,

1) Объ этомъ подробнѣе будетъ сказано въ слѣдующей главѣ.

2) См. о различіи этихъ календарей *Kalendaria*, J. Assemani, t. VI, p. 318—9; см. Сказанія о мученикахъ Христіанскихъ, Казань, т. 1, стр. 132—142 и др.

3) Кунеръ говоритъ: *Nos quotidiana experientia discimus annum Sanctorum festivitatem propter reliquiarum inventionem, translationem aliasve causas saepius celebrari alio die, quam quo obierunt. Kalendar., More., vol. 1, p. 200.*

4) *Kalendaria*, Assemani, VI, 548.

по словамъ предисловія въ синаксарию 1249 г., составилъ свой трудъ τὸ μεν ἱστορὰς βίβλος, τὸ δὲ συγγράμματα παλαιῶν διελθῶν ¹⁾, т. е. на основаніи историческихъ книгъ и сочиненій древнихъ. Изъ отрывочныхъ же замѣчаній, разсѣянныхъ въ разныхъ мѣстахъ синаксарія и минологія, мы видимъ, что составители ихъ руководились: отдѣльными житіями святыхъ ²⁾, похвальными словами въ честь мучениковъ и святыхъ ³⁾, собственными сочиненіями описываемыхъ святыхъ ⁴⁾, біографическими сборниками ⁵⁾ и проч. Вообще синаксарій и минологій пользовались большею частію тѣхъ письменныхъ источниковъ, какіе указаны нами въ предыдущей главѣ. Полученныя отсюда свѣдѣнія подвергались составителями синаксарія и минологія значительной передѣлкѣ; но нельзя сказать, чтобы эта передѣлка всегда клонилась въ лучшему. Она часто состояла въ крайнемъ сокращеніи болѣе или менѣе подробныхъ житій, или лучше въ краткомъ извлеченіи изъ нихъ. Правда, вслѣдствіе такого сокращенія стирался иногда апокрифическій характеръ нѣкоторыхъ статей, но за то стирались и личныя, индивидуальныя черты мучениковъ и святыхъ. Многіе изъ нихъ описаны въ такихъ общихъ чертахъ, что трудно ихъ отличить одного отъ другаго. Таково житіе «св. отца Θεодосія» подь 8 Августа, въ минологѣ В. Македонянина: св. отецъ нашъ Θεодосій, говорится здѣсь, отъ младыхъ ногтей повинуюсь заповѣди Христовой, говорящей: кто

¹⁾ Синакс.: въ библиотекѣ преосвященнаго Порфирія Чигиринскаго, л. 1.

²⁾ Марія Египетской, подь 11 Марта въ Синаксаріѣ и Минологіѣ, Кира и Іоанна подь 11 же Марта въ Синаксаріѣ, Іоанна Милостиваго подь 12 Ноября въ Синаксаріѣ и Минологіѣ, мученицы Ирина подь 5 Мая въ Синаксаріѣ.

³⁾ Напр. Св. Василія Великаго и Іоанна Златоустаго. См. синаксар. 1249 г. 20 Дек., 31 Іюля, 12 Февр.; 21 Іюня, минологіѣ 9 Іюня.

⁴⁾ Напр. Писл исповѣдника въ Синаксаріѣ подь 12 Ноября.

⁵⁾ Напр. сказаніемъ Дорофея Тирскаго о 70-ти апостолахъ въ минологіѣ 15 Апрѣля.

не оставить отца и матери, братий и сестръ, и полей и дома, и не возметь креста своего и не послѣдуетъ за мной, и не можетъ быть моимъ ученикомъ, оставилъ все и, возлюбивъ уединенную жизнь, удалился бѣгая въ пустыню, и то ходилъ по горамъ, то жилъ въ пещерахъ и питался древесными плодами и растущимъ на камняхъ быліемъ, и днемъ и ночью моля Бога о спасеніи себя и міра. И такимъ образомъ проводя жизнь, получилъ и даръ чудесъ и, исцѣливъ многихъ недужныхъ, отошелъ къ Господу съ радостію ¹⁾. Неудивительно, поэтому, что, при такомъ обезличеніи святыхъ, въ позднѣйшія времена весьма возможно было смѣшивать однихъ святыхъ съ другими, не подозрѣвая разности между ними, или же наоборотъ одно и то же лицо дѣлить на нѣсколько. Такъ и случалось на самомъ дѣлѣ. Особенно много примѣровъ раздѣленія однихъ и тѣхъ же святыхъ на нѣсколько. Такъ напр. въ нашемъ печатномъ прологѣ подъ 10 Февраля встрѣчается извѣстіе о мученицахъ Еянаѣ, Уалентинѣ и Павлѣ, заимствованное изъ Евсевія, и то же самое съ измѣненіемъ именъ, подъ 16 Іюля о мученикахъ Павлѣ, Алевтинѣ и Хіоніи. О Петрѣ Авессаламитѣ, огнемъ скончавшемся, по видимому, есть особыя статьи 12 и 13 Января.

Но, сокращая готовыя житія и сказанія, составители синаксарія и минологія вносили сюда нѣчто и отъ себя, и въ этихъ-то добавленіяхъ заключается немаловажное научное значеніе и достоинство синаксаріевъ и минологіевъ. Сюда вносились или цѣлыя статьи о мѣстныхъ святыхъ, дотолѣ неописанныхъ, или большею частію только дополненія къ извѣстнымъ уже свѣдѣніямъ объ этихъ святыхъ. Тѣ и другія составлялись или на основаніи народнаго преданія и рассказовъ отдѣльныхъ достовѣрныхъ личностей, или на основаніи лич-

¹⁾ Минологій В. Македонянина, 8 Августа, т. III, стр. 197.

ныхъ наблюденій составителя. Народнымъ преданіемъ отзывается разсказъ нашего пролога подѣ 14 Сентября, о воздвиженіи честнаго креста, заимствованный съ греческаго ¹⁾, и 7 Января о рукѣ предтечевой ²⁾. Изъ разсказовъ частныхъ лицъ въ минологіѣ В. Македонянина передаются разсказы: Льва Понтіана о чудѣ св. Фоки, 6 Іюля; разсказъ одной женщины о видѣніи ей во снѣ Іоанна воина, 30 Іюля, ³⁾ и др. Современникъ и очевидецъ видѣнъ въ замѣткахъ о Константинопольскихъ святыхъ и праздникахъ, въ описаніи внѣшняго вида святыхъ и проч. Составители синаксарія и отчасти минологія дѣлають замѣтки о перененіи въ Константинополь и мѣстонахожденіи мощей святыхъ, о мѣстѣ празднованія святыхъ и проч. Такъ напр., въ синаксаріѣ 1249 г. подѣ 25 Января говорится, что мощи св. Григорія Богослова перенесены въ Константинополь при Константинѣ Багрянородномъ и положены въ храмѣ апостоловъ ⁴⁾. Въ минологіѣ В. Македонянина о мученикѣ Дадѣ и др. подѣ 2-мъ Августа говорится, что честныя мощи ихъ обрѣтены ангеломъ 2 Августа, которыя нынѣ почивають во храмѣ Пресв. Богородицы въ Виглентіи, и проч. ⁵⁾. Въ Синаксаріѣ о многихъ святыхъ и мученикахъ замѣчается, что соборъ ихъ совершается въ такомъ-то апостольствѣ, пророчествѣ, мученіи, молитвенномъ домѣ, и проч. ⁶⁾. Есть и въ минологіѣ В. Македонянина подобныя замѣтки. Такъ напр., подѣ 10 Іюня о св. Тимоѣѣ Прусійскомъ замѣчено, что соборъ его совершается въ святѣйшемъ его мученіи ⁷⁾.

¹⁾ Никиф. Каллист. VIII, 29 и 32.

²⁾ Синаксар. 1249 г. подѣ 7 Января.

³⁾ Минологіи В. Македонянина подѣ этими числами.

⁴⁾ Синаксар. 1249 г. подѣ 25 Января; см. мѣсяцесловъ Вершинскаго, стр. 15.

⁵⁾ Минолог. В. Макед. 2 Август. т. III, стр. 191.

⁶⁾ Синакс. 1249 года 5 Января о предраздствѣ Богоявленія, 9 Января о мученикѣ Полиевктѣ, 10 Января о св. Маркіанѣ, и др.

⁷⁾ Минолог. В. Макед., 10 Іюня, III, 129.

Слав. Русск. Прол.

Не малымъ пособіемъ для составителей синаксаріевъ и минологіевъ были священныя изображенія святыхъ и мучениковъ. Составитель минологія, сказавъ о св. Оерапонтѣ, замѣчаетъ, что сіе онъ знаетъ не только изъ неписаннаго преданія, но и изъ его изображеній 1). А печатный прологъ, вслѣдъ за греческими синаксаріями, подъ 11 Февраля замѣчаетъ о св. Василіѣ Севастійскомъ, «что въ ветхихъ воображеніяхъ обрѣтается воображенъ св. Василій, стоя посреде святыхъ пяти мученикъ, близъ св. Евстратія, и приѣмля отъ руки его свитокъ счиненія 2). Можно, поэтому, полагать, что и другія замѣтки о внѣшнемъ видѣ святыхъ, разсѣяныя въ разныхъ мѣстахъ синаксаріевъ, нашего печатнаго пролога и отчасти минологія, тоже обязаны своимъ происхожденіемъ древнимъ изображеніямъ этихъ святыхъ. Говоря о сочиненіи съ именемъ св. Епифанія Кипрскаго о ветхозавѣтныхъ пророкахъ, вошедшемъ въ составъ разсматриваемыхъ нами сборниковъ, мы уже имѣли случай замѣтить, что въ этомъ сочиненіи почти нѣтъ свѣдѣній о внѣшнемъ видѣ пророковъ, а между тѣмъ такія свѣдѣнія въ синаксаріяхъ, минологіѣ и прологахъ передаются о пророкахъ: Аггеѣ 3), Наумѣ 4), Софоніи, Малахіи, Амосѣ и Іезекіилѣ 5), и по всей вѣроятности, внесены самими составителями сборниковъ на основаніи древнихъ изображеній 6).

Вотъ общія черты, болѣе или менѣе свойственныя синаксарію и минологію! Но, при общихъ чертахъ, тотъ и другой имѣетъ значительныя отличія.

1) Тамъ же, 25 Мая III, 112.

2) Kalend., Assem. VI, 123—4, и печ. прол. 11 Февраля.

3) Kalend., Assem. V, 469.

4) Минологіи В. Македон., 1 Декабр. I, 259.

5) Печ. Прол. 3 Дек., 3 Январ., 15 Июня и 21 Июля.

6) Kalend., Assemani, t. V, p. 404.

1) Въ каждомъ изъ нихъ есть излишнія статьи, недостающія въ другомъ. Такихъ статей болѣе въ синаксаріѣ, чѣмъ въ минологіѣ.

2) Находящіяся въ томъ и другомъ статьи не всегда располагаются подъ одними и тѣми же числами. Минологіей В. Македонянина иногда слѣдуетъ, въ означеніи чиселъ празднованія святыхъ, позади греческаго синаксарія и нашего пролога, но чаще идетъ впереди ихъ на одинъ или два дня.

3. Всѣ почти статьи Минологія В. Македонянина короче соотвѣтствующихъ статей Синаксарія, такъ что иногда до двухъ третей разсказа Синаксарія опущено въ Минологіѣ В. Македонянина. Причиною такого сокращенія, по видимому, служили изображенія тѣхъ святыхъ, жизнь конхъ описывается въ Минологіѣ. Составитель его какъ будто имѣлъ въ виду умѣстить на одной и той же страницѣ какъ изображеніе святаго, такъ и краткое житіе его, и потому, начавъ иногда жизнь извѣстнаго святаго согласно съ Синаксаріемъ, замѣчалъ какъ будто, что житіе неумѣстится подъ изображеніемъ и къ концу старался какъ можно болѣе сократить его.

4. Составитель Минологія часто выбрасываетъ изъ своего текста указанія на первоисточники, находящіяся въ Синаксаріѣ, и болшею частію опускаетъ замѣтки о вѣшнемъ видѣ святыхъ, о мѣстныхъ святыхъ Константинопольскихъ, мощахъ, храмахъ и праздникахъ.

5. При сокращеніи текста житій, составитель Минологія часто опускаетъ изъ разсказа чудесный элементъ, заключающійся въ Синаксаріѣ, и даже иногда прямо опровергаетъ нѣкоторыя народныя преданія. Такъ напр. подъ 7 Января опущенъ разсказъ о спасеніи отроковицы отъ змѣя частію руки Предтечевой, находящійся въ греческомъ Синаксаріѣ и нашемъ прологѣ ¹⁾. Въ послѣднихъ двухъ подъ 9 Мая перс-

¹⁾ Синаксар. 1249 г. и Печ. Прол. 7 Января.

дается преданіе о св. мученикѣ Христофорѣ, будто бы имѣвшемъ песью голову, безъ всякаго опроверженія. Но составитель Миналогія положительно отвергаетъ это преданіе. »О семъ святомъ, говорится здѣсь, нѣкоторые говорятъ нѣчто удивительное и невѣроятное, будто бы онъ сначала имѣлъ песье лицо и ѣлъ людей и наконецъ съ принятіемъ Христовой вѣры принялъ иной видъ. Не было этого«, и проч. ¹⁾.

6. Миналогіи В. Македонянина пользовался иногда другими источниками, отличными отъ источниковъ Синаксарія и затѣмъ нашего печатнаго пролога,—и нужно сознаться, что, эти новые источники въ большинствѣ случаевъ чище источниковъ Синаксарія и пролога.

Вообще о Миналогіи В. Македонянина, разсматриваемомъ сравнительно съ Синаксаріемъ, можно сказать, что онъ начинаетъ терять мѣстный Константинопольскій характеръ, принимаетъ универсальный характеръ и очищается отъ народныхъ преданій.

Какая была судьба обоихъ этихъ сборниковъ у Славянъ и въ Россіи, это увидимъ въ слѣдующей главѣ.

ГЛАВА 3.

Отношеніе Славянорусскаго пролога къ тѣмъ и другимъ источникамъ.

Въ предшествующихъ двухъ главахъ мы обозрѣвали первоначальные и вторичные источники, имѣющіе непосредственное отношеніе къ первой части славяно-русскаго пролога. Теперь остается опредѣлить болѣе или менѣе точнымъ образомъ, изъ какихъ именно источниковъ заимствованы статьи первой части нашего пролога и въ какое время.

¹⁾ Тамъ же, 9 Мая, и Минал. В. Македон. подъ тѣмъ же числомъ.

Сличая проложныя статьи съ помянутыми источниками, мы приходимъ къ убѣжденію, что въ основу первой части нашего пролога положены вторичные источники и только въ незначительномъ числѣ случаевъ восполнены свѣдѣніями изъ первичныхъ источниковъ. Слѣдовательно, нашъ печатный прологъ представляетъ собою дальнѣйшее развитіе агиографіи, начинающей съ первичныхъ источниковъ и оканчивая компилятивными сборниками, но пользуется этими источниками въ обратномъ порядкѣ, т. е. въ основу свою кладетъ компилятивные сборники и дополняетъ ихъ свѣдѣніями изъ первичныхъ источниковъ.

Къ компилятивнымъ сборникамъ, имѣющимъ непосредственное отношеніе къ славяно-русскому прологу, могутъ быть отнесены греческіе Синаксарій и Минологій и римскій Мартирологъ. Вліяніе греческаго Синаксарія на первый отдѣлъ нашего пролога не можетъ подлежать никакому сомнѣнію; но менѣе значительно и достовѣрно вліяніе Минологія Василія Македонянина и римскаго Мартиролога.

Въ первомъ отдѣлѣ печатнаго Славяно-русскаго пролога больше всего находится статей, представляющихъ буквальный переводъ статей той редакціи греческаго Синаксарія, къ которой принадлежатъ цитруемые у Ассемани и Морчелли Синаксаріи и Синаксарій Петра, 4249 г., въ библіотекѣ преосвященнаго Порфирія Чигиринскаго. Перечислять все такія сходныя статьи было бы слишкомъ утомительно, скучно и неэкономно. Чтобы избѣжать этихъ неудобствъ и вмѣстѣ съ тѣмъ дать понятіе о составѣ, содержаніи и характерѣ статей Синаксарія Петра, коимъ мы главнымъ образомъ пользовались при изслѣдованіи пролога,—для этого мы употребили слѣдующія мѣры: 1) исходнымъ пунктомъ нашего изслѣдованія мы взяли алфавитный указатель именъ святыхъ, содержащихся въ

первомъ отдѣлѣ печатнаго пролога, 1817 г., такъ какъ въ этомъ отдѣлѣ больше всего заключается сходныхъ съ синаксаріемъ проложныхъ статей; 2) не перечисляя сходныхъ съ проложными статьи Синаксарія, укажемъ только болѣе или менѣе важныя отличія его отъ пролога; п. ч. остальные сходныя съ проложными статьи Синаксарія можно изучать по оглавленію первой части печатнаго пролога. Составъ ихъ опредѣлится самъ собою, когда мы точно опредѣлимъ происхожденіе другихъ статей первой части нашего пролога, ненаходящихся въ Синаксаріѣ ¹⁾).

Въ греческомъ Синаксаріѣ 1249 года имена нѣкоторыхъ святыхъ поставлены безъ текста житій, тогда какъ въ печатномъ прологѣ заключаются и біографическія свѣдѣнія объ этихъ святыхъ. Таковы именно святые: мученикъ Аристіонъ 3 Сентября; Александръ Іерусалимскій 16 Мая, а по прологу 12 Декабря; преподобный Василій, сподвижникъ Григорія Декаполита, 28 Февраля; мученикъ Евтропій 20 Февраля, а по прологу 3 Марта; преп. Анинъ 13 Марта; мученикъ Никандръ 15 Марта; мученики Трофимъ и Фаллъ 16 Марта; семь женъ мученицъ изъ Аминса 20 Марта; Ома Патріархъ 22, а по прологу 21 Марта; Евстафій Виеннійскій 29 Марта; Вепіаминъ діаконъ 31 Марта; апостолы Продіонъ, Агавъ и другіе 8 Апрѣля; преп. Иларіонъ Далматскій 6 іюня и Кириллъ Александрійскій 9 Іюня. Въ самомъ текстѣ параллельныхъ статей пролога и Синаксарія замѣчаются иногда разности, хотя и не очень значительныя. Нѣкоторыя изъ нихъ лег-

¹⁾ Считаемо лишнимъ опредѣлять происхожденіе статей о славянскихъ святыхъ, какъ напр. Иларіонъ Меглинскомъ 21 Окт., Кириллъ философъ 14 февр.; Саввъ Сербскомъ 14 Янв.; Симеонъ Сербскомъ 13 февр., Георгій мученикъ Влградскомъ 26 Мая, Іоакимъ Саранданорскомъ 16 Августа, Іоаннъ Вѣлоградскомъ 2 Іюля, о Меводіѣ Моравскомъ 11 Мая, Стефанъ царь 9 Мая и др.

ко объясняются искаженіемъ текста славяно-русскаго печатнаго пролога, какъ напр. 21 Юля разности въ житіи Іоанна пустычника и Симеона Христа ради юродиваго, которое очевидно искажено въ прологѣ. Но особенно много въ немъ искаженій собственныхъ именъ святыхъ и названій мѣстностей. Таъ напр. 10 Октября вмѣсто Вассіана въ нашемъ прологѣ значится Василианъ; 17 Декабря вмѣсто Доналета—Данилъ; 19 Декабря вмѣсто Прома, Арея и Или—Провъ, Арисъ и Илія; 29 Февраля вмѣсто Варсы Дамасскаго—Варсонофій; 21 Марта вмѣсто Вирилла Катанскаго—Кирилль; 9 Мая вмѣсто Кирина мученика—Кирилль; 13 Мая вмѣсто Сергія—Георгій; 20 Мая вмѣсто, Аскла мученика Асколонъ, и др. Подъ 22 Юля въ нашемъ прологѣ говорится о св. Маріѣ Магдалинѣ, что «при Львѣ приснопоминаемѣмъ и блаженмѣмъ царѣ принесено бысть тѣло ея святое и положено бысть въ созданный ея обители святаго Лазаря, идѣ же молебное собраніе ея совершается въ *Маркеллинъ Кураторію*». Что это за кураторія, трудно догадаться на основаніи словъ пролога. Въ греческихъ же Синаксаріяхъ подъ этимъ числомъ мы читаемъ о Св. Магдалинѣ, что соборъ ея совершается въ храмѣ Св. Лазаря καὶ ἐν τοῖς Κυράτορος πλησίον τῆς Τάουρ. *) По всей вѣроятности, здѣсь разумѣется храмъ Богородицы, основанный ἐν τοῖς Κυράτορος Вериной, женой Льва *Макелла* 2), превратившійся въ нашемъ прологѣ въ какую-то Маркеллину кураторію.

Но, независимо отъ ошибокъ и искаженій, есть между Синаксаріемъ и Печатнымъ прологомъ другія разности, происходящія отъ разности самыхъ редакцій этихъ сборниковъ.

*) Синаксар. 1249 г., подъ 22 Юля; см. Дюканж. IV, 86.

2) Дюканж. IV, 86.

Нѣкоторыя статьи греческаго Синаксарія короче соотвѣтствующихъ имъ проложныхъ статей. Таковы статьи: объ Іоаннѣ постникѣ 2 Сентября; о воздвиженіи честнаго креста, 14 Сентября; о Косъмѣ и Даміанѣ 1 Ноября, о св. Миліѣ 10 и 13 Ноября, Іоаннѣ Златоустѣ 13 Ноября, объ апостолахъ Филиппѣ 14 Ноября и Матееѣ 16 Ноября, о Макаріѣ Александрійскомъ 19 Января, о Фотинѣ Самарянкѣ, 20 Марта, о великомученицѣ Иринѣ 5 Мая, о пророкѣ Исаи 9 Мая, Теодорѣ освященномъ 16 Мая, Павкратіѣ Тавроменійскомъ 9 июля, и др. Однѣ изъ этихъ статей дѣйствительно представляютъ сокращеніе соотвѣтствующихъ имъ болѣе подробныхъ статей проложныхъ. Такъ напр. сравнительно съ проложнымъ сказаніемъ о свв. Косъмѣ и Даміанѣ, 1 Ноября, въ Синаксаріѣ 1249 года опущенъ рассказъ о женѣ Пелагіѣ, тайно принесшей св. Даміану три яйца. Другія статьи Синаксарія, отличающіяся отъ проложныхъ, повидимому заимствованы изъ другихъ источниковъ. Такъ напр. сказаніе Синаксарія о св. Іоаннѣ постникѣ, 2 Сентября, не имѣетъ тѣхъ легендарныхъ свойствъ, какимъ отличается проложное сказаніе о немъ, и вѣроятно заимствовано изъ другаго источника. Въ старинныхъ славяно-русскихъ прологахъ сказаніе о св. Макаріѣ Александрійскомъ заимствовано изъ подложнаго сказанія Теофила о Макаріѣ Римскомъ, обрѣтенномъ близъ рая ¹⁾, а въ Синаксаріѣ 1249 г. изъ другихъ болѣе чистыхъ источниковъ. Въ статьѣ Синаксарія о воздвиженіи честнаго креста, 14 Сентября, составитель не пользовался тѣми народными преданіями, какія замѣчаются въ соотвѣтствующей статьѣ пролога. Проложныя сказанія объ апостолахъ Филиппѣ и Матееѣ, 14 и 16 Ноября, и апостолѣ Ѳомѣ 6 Октября, сходясь въ на-

¹⁾ Рукоп. прологъ XV в. въ библиот. Києво-Мих. Златоверх. мон., № 1668; сян. Curs. Compl. patrolog., Latin., t. LXXIII, p. 415.

чалъ съ соотвѣтствующими синаксарными сказаніями, далѣе совершенно расходятся съ ними и отличаются апокрифическимъ характеромъ. Нѣкоторыя изъ этихъ разностей и проложныхъ дополненій безъ всякаго сомнѣнія явились уже въ Россіи. Сличая нынѣшній печатный прологъ съ доступными намъ старинными письменными прологами, мы находимъ, что въ послѣднихъ нѣтъ подробныхъ сказаній объ апостолѣ Ѳомѣ 6 Октября, Іоаниѣ Златоустѣ 13 Ноября, апостолѣ Филиппѣ 14 Ноября, апостолѣ Матееѣ 16 Ноября, о Св. Николаѣ Мирликійскомъ 6 Декабря, о Макаріяхъ Египетскомъ и Александрійскомъ 19 Января, объ Алексіѣ человѣкѣ Божіемъ 17 Марта, и др. ¹⁾, слѣдовательно эти сказанія внесены въ прологъ уже въ Россіи, и притомъ въ довольно позднее время, въ замѣнъ или дополненіе синаксарныхъ сказаній.

Другія статьи Синаксарія 1249 года имѣютъ нѣкоторыя особенности и подробности, ненаходящіяся не только въ нашемъ печатномъ прологѣ, но и въ нѣкоторыхъ сходныхъ съ нимъ греческихъ синаксаріяхъ. Укажемъ нѣсколько такихъ особенностей, которыя проливаютъ новый свѣтъ на агиографію. Такъ напр. подъ 13 Сентября въ Синаксаріѣ говорится о преп. Петрѣ Атроескомъ, что онъ подвизался при Никифорѣ и Ставракіѣ, чего нѣтъ ни въ печатномъ прологѣ, ни въ мѣсяцесловѣ Вершинскаго; 2 Октября въ сказаніи о мученикахъ Кипріанѣ и Іустинѣ Синаксарій 1249 г. приводитъ Кипріана въ Кароагенъ и этимъ подтверждаетъ догадку нѣкоторыхъ, что подъ мученикомъ Кипріаномъ здѣсь разумѣется извѣстный писатель св. Кароагенскій ²⁾. Въ Минологіѣ В.

¹⁾ Рукописн. прол. Кіев. Златоверхо-Мих. мон. №№ 1646 и 1668; въ собраніи Хлудова, 1262 г.; № 187; въ церковно-археологич. Музеѣ при Кіев. д. Академіи, по описанію № 178.

²⁾ См. Синаксарій подъ этимъ числомъ; Kalend. Assem. v, 269; Вершин., стр. 157.

Македонянина мучителями Св. Мамелхвы являются не персы, а Еллины ¹⁾, вслѣдствіе чего Морчелли сказаніе о ней отнимаетъ у св. Марусы Персидскаго ²⁾; но въ Синаксаріѣ 1249 г. мучителями ея являются не Еллины, а невѣрныя ³⁾. Печатный прологъ, подъ 4 Января, называетъ преп. Теокиста ученикомъ великаго Евѳимія; но въ Синаксаріѣ 1249 г. онъ представляется ученикомъ Евѳимія новаго, лежащаго у св. Макія ⁴⁾. По прологу моща св. Мины Калликелада обрѣтены при Маркіанѣ, а по Синаксарию 1249 г. при Василіѣ царѣ ⁵⁾.

За исключеніемъ подобныхъ разностей, которыя вообще немногочисленны, остальные статьи пролога, параллельныя со статьями Синаксарія 1249 года, представляютъ буквальное или почти буквальное сходство между собою. Для примѣра, сравнимъ Синаксарное и проложное сказанія о преп. Павлѣ Прусіадскомъ.

Синаксар. 1249 г., 9 Марта:

Τῇ αὐτῇ ἡμέρᾳ μνημὴ τοῦ
 ὁσίου πατρὸς ἡμῶν Παύλου Ἐπι-
 σκοποῦ Προυσιάδος. Οὗτος τοῦς
 ἀφρονας ἑυρων κατὰ τῆς Χρηστοῦ
 ἐκκλησίας μανομενοῦς. καὶ πά-
 σαν ἀνατρέποντους θεσμῶν εὐ-
 πρέπειν καὶ τῶν θείων πατρῶν τὰς
 παραδόσεις καὶ τῶν ἁγίων τοῦς
 τύπους καθαιρούντας, ῥήμασι

Печ. Прол. 1643 г., 7 Марта:

Въ той же день память преп.
 отца нашего Павла исповѣд-
 ника, епископа Прусіадска.
 Павелъ святой епископъ бѣ
 Прусіадскія церкви, во время
 иконоборецъ, видѣвъ же свя-
 тый на Христову вѣру бѣся-
 щаяся я, и весь превращающа
 св. апостоль уставъ, и обра-
 зы честныхъ иконъ попираю-
 щя и хоуляща, яко стрѣлами

¹⁾ Минол. 5 Октября.

²⁾ Могс. 1, 179.

³⁾ Синаксар. 1249 г., 5 Окт.

⁴⁾ Тамъ же, 4 Янв.

⁵⁾ Тамъ же, 17 февраля.

θείοις ὡς βέλεσι κατηρόντησ.
 ὄθεν διαγμοῦσ καὶ ἐξορίας ὁ πο-
 μείνας. καὶ καλῶσ ἀνδρισάμε-
 νοσ, τὸ πνεῦμα αὐτοῦ τῷ Θεῷ
 παρέδετο.

божественными писании стрѣ-
 ля, яко божій поборникъ, го-
 ненія же и заточенія и жесто-
 копребываніе по Христовѣ ико-
 нѣ изволи, и добрѣ мужест-
 вовавъ, съ миромъ преподоб-
 ный духъ свой предаде Гос-
 подеви и на горнее и люби-
 мое царство приде ¹⁾).

Второй агиографическій сборникъ греческаго происхож-
 денія, избранный нами для сравненія съ первою частію на-
 шего печатнаго пролога, есть Минологіи В. Македонянина.
 Въ немъ есть нѣсколько такихъ статей, которыхъ мы не на-
 шли въ позднѣйшемъ его Синаксариѣ 1249 г., но которыя од-
 накоже, почти въ буквальномъ переводѣ, находятся въ нашемъ
 печатномъ прологѣ. Эти статьи суть слѣдующія: 13 Сентяб-
 ря, по Минологію, о мученикѣ Іуліанѣ Галатійскомъ; 21 Сен-
 тября объ Исаакіѣ Кипрскомъ; 23 Сентября о мученицѣ Ира-
 идѣ Египетской; 8 Октября о мученицѣ Пелагіи дѣвѣ; 12 Но-
 ября, а по прологу 12 Октября, о Мартинѣ Франкскомъ ²⁾;
 20 Января, а по прологу 15 Октября, о мученикахъ Сарви-
 лѣ и Вавеѣ; 22 Октября о мученикахъ Александрѣ, Ирак-
 лиѣ, Аннѣ и др.; 26 Октября, а по прологу 27, о мученикѣ
 Маркѣ съ дружиною; 30 Октября о мученицѣ Евтропіи; 8
 соборѣ архангела Михаила; 15 Ноября о мученикѣ Димит-
 ріѣ, мученномъ въ Даодѣ; 24 Октября а по прологу 20 Но-
 ября о Проклѣ патриархѣ Константинопольскомъ; 9 Декабря
 о Софроніѣ Кипрскомъ; 25 Декабря о поклоненіи волхвовъ
 Спасителю; 19 Мая, а по прологу 30 Декабря, о мученикѣ
 Филетерѣ; 14 Января о преп. Θεодулѣ; 20 Января о муче-

¹⁾ Сп. печ. прол. 1817 года, подъ 7 Марта.

²⁾ Тамъ же, 12 Октября.

никахъ Вассъ, Евсевіѣ и др.; 5 Іюля, а по прологу 21 Января, о мученикѣ Агніи; 22 Января, а по прологу 24, объ Анастасіѣ Персянинѣ; 6 Февраля, а по прологу 29 Января, о мученикахъ Сильванѣ, Лукѣ и Мошіѣ; 1 Февраля о преп. Вендеміанѣ; 11 Февраля о царицѣ Θεодорѣ; 17 Февраля о св. Маріамнѣ, сестрѣ апостола Филиппа; 22 Февраля о преподобномъ Аванасіѣ въ Павло-Петріи; 1 Марта о мученикахъ Несторѣ и Тривимеѣ; 2 Марта о мученицѣ Антонинѣ; 4 Марта о преп. Герасимѣ Іорданскомъ; 17 Августа, а по прологу 4 Марта о мученикахъ Павлѣ и Іуліаніи; 4 Марта о св. Григоріѣ Кипрскомъ; 6 Марта, а по прологу 5, о мученикахъ Кононѣ градарѣ и Кононѣ Исаврійскомъ; 10 Мая, а по прологу 5 Марта объ Исихіѣ постникѣ; 5 Марта о мученикѣ Евлогіѣ Палестинскомъ; 6 Марта о 42 Амморейскихъ мученикахъ, 8 Марта о преп. Аркадіѣ; 10 Марта, а по прологу 9, о мученикѣ Діонисіѣ Коринѣскомъ; 27 Марта, а по прологу 23, о мученикахъ Филитѣ и Лидіи; 22 Марта, а по прологу 24 объ Артемонѣ Селевкійскомъ; 26 Марта о мученикахъ, пострадавшихъ въ Готейи; 28 Марта, а по прологу 27, о мученицѣ Матронѣ Солунской ¹⁾; 30 Марта о пророкѣ Іоудадѣ; 22 Декабря а по прологу 16 Апрѣля, о мученицахъ Агапіи, Иринѣ и Хіоніи; 16 Апрѣля о мученицѣ Иринѣ; 16 Апрѣля, а по прологу 17, о мученикѣ Адріанѣ; 18 Апрѣля объ Іоаннѣ, ученикѣ Григорія Декаполита, и мученикахъ Викторѣ, Зотикѣ и др.; 18 Апрѣля, а по прологу 19, о Георгіѣ Писидійскомъ; 19 Апрѣля о мученикахъ Христофорѣ, Θεонѣ

¹⁾ Впрочемъ, въ Синаксаріѣ 1249 г. утрачено нѣсколько листовъ, на которыхъ должнъ быть соотвѣтствующія проложнымъ статьи о святыхъ, значащихся подъ 24—27 числами Марта. Поэтому мы не можемъ положительно сказать, составляютъ ли три послѣднія статьи исключительное достояніе Мниологіи, или же находились и въ Синаксаріѣ.

и др.; 20 Апрѣля объ Анастасіѣ Синаитѣ; 21 Апрѣля о царицѣ Александрѣ, Исакиѣ, Аполлосѣ и др.; 28 Апрѣля о Кервирѣ, Зинонѣ и Виталиѣ; 24 Мая о Серапіонѣ Египтянинѣ; 21 Іюня о мученикѣ Іуліанѣ Египетскомѣ; 15 Іюля, а по прологу 16 о мучен. Павлѣ, Валентинѣ и Феѣ; 23 Іюля, а по прологу 22, о мученикѣ Фокѣ; 6 Іюля, а по прологу 22 о чудѣ св. Фоки.

Дѣйствительно ли эти статьи заимствованы въ нашъ прологъ изъ Минологія В. Македонянина, мы не рѣшаемся утверждать положительно. Правда, Минологій В. Македонянина, отличаясь отъ печатнаго пролога въ большинствѣ своихъ статей, сходится съ нимъ почти во всѣхъ перечисленныхъ нами статьяхъ; но все-таки эти статьи не имѣютъ тождественности и перѣдко помѣщаются совершенно подъ другими числами; съ другой стороны, всѣ эти статьи встрѣчаются въ старинныхъ славянорусскихъ прологахъ, въ которыхъ есть другія статьи византійскаго происхожденія, не встрѣчающіяся ни въ Синаксаріѣ 1249 г., ни въ Минологіѣ Василя Македонянина. На этомъ основаніи мы заключаемъ, что въ древней Россіи извѣстенъ былъ, если не Минологій В. Македонянина, то списокъ греческаго Синаксарія другой редакціи, родственной этому Минологію и отчасти вошедшій въ составъ нашего печатнаго пролога. О разности редакцій говоритъ и языкъ древнихъ славяно-русскихъ прологовъ. Г. И. Срезневскій, разсматривая одинъ списокъ Минологія Константина Мокийскаго, замѣчаетъ, что въ редакціи и переводѣ его участвовали болгары и русскіе. Участіе послѣднихъ замѣтно въ словѣ *глазатѣ* (*Влѣмѣтѣ*) отъ слова *глазь* (*βλέμμα*), исключительно свойственнаго языку русскому!). Но мы думаемъ,

!) Свѣдѣнія и замѣтки, Срезневскаго, III, 19.

что русскіе и болгарскіе переводчики не трудились совмѣстно надъ переводомъ одного и того же пролога, а переводили разныя его редакціи, сведенныя въ одно цѣлое только въ послѣдствіи времени. Основаніе для этого, кромѣ вышесказаннаго, мы находимъ въ тѣхъ же статьяхъ о Влемміанахъ или Глазатыхъ, на которыя указываетъ и г. Срезневскій. Въ нашемъ печатномъ прологѣ, подѣ 14 Января, встрѣчаются оба названія какъ Влемміанъ, такъ и Глазатыхъ. Съ другой стороны, проложное сказаніе о двухъ избіеніяхъ св. отецъ въ Синаи и Раиеѣ отличается такою полнотою, какой не имѣютъ ни Синаксарій, ни Мивологій въ отдѣльности, и какъ будто составлено на основаніи разныхъ источниковъ ¹⁾.

Нѣкоторыя указанія на составъ другой редакціи Синаксарія мы можемъ видѣть въ статьяхъ Славяно-русскихъ прологовъ, появившихся до Макарьевскихъ Четь-Миней, и въ соотвѣствующихъ имъ статьяхъ другихъ греческихъ Синаксаріевъ, насколько послѣдніе извѣстны намъ по отрывкамъ у разныхъ изслѣдователей. Укажемъ эти статьи, вошедшія потомъ въ печатный прологъ, на основаніи прологовъ въ собраніи Хлудова 1262 г., и въ библіотекѣ Кіевского Златоверхо-Михайловскаго монастыря, XIV и XV вв., подѣ №№ 1646 и 1668. Онѣ суть слѣдующія: 11 Сентября о преп. Евфросинѣ, бывшемъ въ раю, въ житіи Власія мниха Константинопольскаго ²⁾; того же числа о мученикахъ Димитріѣ, Еваноеѣ и Димитріанѣ ³⁾; 7 Октября о мученикѣ Кесаріѣ діакопѣ ⁴⁾; 10

¹⁾ Такъ напр. о преп. Феодулѣ есть только въ Мивологій и нѣтъ въ Синаксаріѣ, а о преп. Моисеѣ черноризцѣ нѣтъ ни въ томъ, ни въ другомъ.

²⁾ Рукоп. Златоверхо-Мих. Мон. № 1646, 18 февр. и Макарьев. Четь-Миней, того же числа.

³⁾ Рукоп. Златоверхо-Мих. мон. № 1646, 11 Септ.

⁴⁾ Синакс. у архим. Антонова, 7 Окт. См. Труды Кіев. д. Ак. 1874 г. Май, стр. 203.

Октября о мученикѣ Θεотекиѣ; 28 Октября о мученикахъ Терентиѣ и Неонилѣ; того же числа о мученицѣ Пераскевѣ; 29 Октября объ Аннѣ, переименовавшейся Евфиміаномъ; 30 Октября о мученицѣ Анастасіи Селунской ¹⁾; 7 Декабря объ Иоаннѣ постникѣ въ лаврѣ св. Саввы ²⁾; 15 Декабря о преп. Пардѣ отшельникѣ ³⁾; 23 Декабря о Нифонтѣ монахѣ ⁴⁾; 4 Января о соборѣ 70-ти апостоловъ; ⁵⁾ 19 фев., а по печатному прологу 23, объ Алексадрѣ, игуменѣ обители неусыпающихъ ⁶⁾; 4 Апрѣля о преп. Зосимѣ, изъ житія Маріи Египетской ⁷⁾; 7 Ноября, а по печатному прологу 17 Іюля о Лазарѣ Галисійскомъ ⁸⁾.

Впрочемъ, трудно сказать, чтобы всѣ перечисленныя сейчасъ статьи занесены были въ прологъ непосредственно изъ какой либо редакціи греческаго Синаксарія. Есть основаніе думать, что нѣкоторыя изъ нихъ вошли въ составъ пролога уже въ Россіи изъ особыхъ житій или сборниковъ. Такъ напр., статья о преп. Пардѣ отшельникѣ заимствована изъ Луга Духовнаго Іоанна Моска и отнесена составителями нашего пролога къ первому отдѣлу его по недоразумѣнію: въ подлинникѣ нѣтъ имени Парда,—оно, повидимому, образовалось отъ искаженія нарицательнаго имени леопардъ. Затрудненіе въ опредѣленіи происхожденія проложныхъ статей, не находящихся въ извѣстныхъ греческихъ Синаксаріяхъ и Мивологіѣ В. Македонянина, увеличивается еще отъ того, что византій-

¹⁾ Рук. прол. Златоверхо-Мих. мон., № 1646, подъ этими числами.

²⁾ Хлудов. прол., 1262 г., № 187, 7 Декабря.

³⁾ Прол. Златоверхо-Мих. мон., № 1646, 10 Дек.

⁴⁾ Тамъ же, 26 Декабря.

⁵⁾ Хлудов. Прол. 1262 г., № 187, 4 Января.

⁶⁾ Рук. прол. Златоверхо-Мих. мон., № 1646, 19 Февраля.

⁷⁾ Рук. прол. Златоверхо-Мих. мон., № 1668, 4 Апр.

⁸⁾ Тамъ же, № 1646, 7 Ноября.

скіе источники нашего пролога осложнялись у насъ въ Россіи, какъ мы имѣемъ основаніе думать, западно-римскими сказаніями и сборниками житій святыхъ, прославившихся до раздѣленія церквей. Поэтому скажемъ сначала о болѣе или менѣе достовѣрныхъ признакахъ вліянія западно-римской агіографіи на нашъ прологъ и за тѣмъ обратимся къ обзорѣнню различныхъ комбинацій, какія дѣлались у насъ въ Россіи на основаніи восточной и западной агіографіи.

Еще въ греческой церкви дѣлались заимствованія изъ римскаго календаря. Мы уже приводили слова (Морчелли объ этихъ заимствованіяхъ. Въ настоящей разъ достаточно замѣтить, что подобныя заимствованія продолжались и въ послѣдующее время, послѣ составленія Минологія В. Македонянина. Такъ напр., въ Санаксаріѣ 1249 г. подъ 30 Октября, сообщается свѣдѣніе о мученикѣ Ермингелдѣ изъ Діалоговъ Св. Григорія Двоеслова ¹⁾. А по стопамъ греческой церкви въ этомъ отношеніи шла и Русская церковь: она тоже не чуждалась заимствованій отъ церкви западной. По крайней мѣрѣ, въ нашемъ печатномъ прологѣ есть нѣсколько такихъ статей, которымъ нѣтъ ничего подобнаго въ извѣстныхъ доселѣ греческихъ Синаксаріяхъ и минологіяхъ, но которыя соотвѣтствуютъ западнымъ сказаніямъ и статьямъ римскаго Мартиролога. Вотъ нѣсколько такихъ статей: 28 Сентября, по прологу и Мартирологу, о Вячеславѣ Чешскомъ ²⁾; 9 Октября объ Авраамѣ и Лотѣ ³⁾; по прологу 17 Ноября, а по Мартирологу 27, о Варлаамѣ пустынникѣ ⁴⁾; 18 Марта о мучени-

¹⁾ См. Печ. Прол. 1 Ноябр. и Діалоги Двоеслова, по Казан. изд. стр. 229.

²⁾ Печ. Прол. и Мартирологъ 28 Сентября.

³⁾ Тамъ же, 9 Октября.

⁴⁾ Мы разумѣемъ здѣсь только внесеніе въ мѣсяцесловъ имени Варлаама пустынника; житіе же его заимствовано съ греческаго.

кахъ Трофимѣ и Евкарпіѣ ¹⁾); по прологу 6 Апрѣля а по Мартирологу 12 Мая о мученикахъ Нерее и Архиліѣ ²⁾); по прологу 11 Апрѣля, а по Мартирологу 2 іюля о мученикахъ Процешіѣ и Мартинѣ ³⁾); по прологу 4 Мая, а по Мартирологу 2 Іюня о мученикѣ Еразмѣ ⁴⁾); 9 Мая о перенесеніи мощей Святителя Николая изъ Миръ Ликійскихъ въ Баръградъ ⁵⁾), и др.

Очень можетъ быть, что чествованія нѣкоторыхъ святыхъ и священныхъ событій западной церкви усвоились въ Россіи въ отдѣльныхъ случаяхъ и по особымъ обстоятельствамъ. Таковъ именно праздникъ перенесенія мощей святителя Николая изъ Миръ-Ликійскихъ въ градъ Баръ. Г. Красовскій въ своемъ изслѣдованіи объ установленіи этого праздника въ Русской церкви объясняетъ его политическими сношеніями Руси въ XI в. съ Римомъ и Апуліей. Но онъ самъ же говоритъ, что проложное слово о перенесеніи мощей Святителя представляется воспроизведеніемъ основныхъ барскихъ сказаній Никифора и Іоанна о событіи, съ небольшими отличіями ⁶⁾. Мы съ своей стороны прибавимъ, что въ древнихъ спискахъ слова нѣтъ и указываемыхъ авторомъ отличій. Такъ напр. въ рукописномъ прологѣ XV вѣка не означенъ годъ перенесенія мощей Святителя и вовсе не говорится о томъ, будтобы событие это совершилось при русскихъ князьяхъ Всеволодѣ Кіевскомъ и Владимірѣ Черниговскомъ, какъ это говорится въ

¹⁾ Печ. прол. и Мартирол. 18 Марта.

²⁾ Печ. прол. 6 Апрѣля и Мартир. 18 Мая, изъ бесѣдъ Григорія Дасеолова на евангеліе.

³⁾ Печ. прол. 11 Апр. и Мартирол. 2 Іюля, отсюда же.

⁴⁾ Печ. прол. 4 мая и Мартирол. 2 Іюня.

⁵⁾ См. *Kalendaria, Assemani*, VI, 322 et sequ.

⁶⁾ Труды Кіев. д. Акад., Декабрь, 1874 г., и особый оттискъ.

позднѣйшемъ печатномъ прологѣ. Нѣтъ здѣсь и окончательной замѣтки печатнаго пролога объ отступленіи западной церкви отъ православія ¹⁾. Если же русское сказаніе о перенесеніи мощей Святителя Николая только воспроизводитъ западныя сказанія объ этомъ событіи; то слѣдуетъ заключить, что наряду съ политическими сношеніями Руси въ XI вѣкѣ съ западомъ существовали и сношенія литературныя, вслѣдствіе которыхъ могъ быть извѣстенъ въ древней Россіи какой либо римскій Мартирологъ или основанный на немъ и подобный ему агіографическій сборникъ. Что такой сборникъ существовалъ на руси въ XV—XVI вв., это не подлежитъ ни малѣйшему сомнѣнію. Въ описаніи рукописей Румянцевскаго музея значится одинъ прологъ конца XV или начала XVI вѣка. По нѣкоторымъ именамъ, заключающимся въ семь прологѣ, «несомнѣнно заключать можно, что собиратель книги сей почерпалъ не изъ однихъ греческихъ и русскихъ источниковъ, но пользовался также западными легендами». 11 Апрѣля здѣсь означена память святыхъ мучениковъ. Процѣшія и Мартина (Processi et Martiniani). «Съ греческаго бы переведено было Прокеція вм. Процѣшіа. Букву *m* вм. *c* въ окончаніяхъ латинскихъ именъ употребляютъ, какъ извѣстно, Поляки и Богемцы». Подъ 17 Апрѣля значится страсть св. мученика Арделеона шпильмана (Spielmann) играца. «Означенный здѣсь Ардаліонъ былъ мимъ (μῖμος=лицедѣй). Сіе названіе выразилъ переводчикъ нѣмецкимъ словомъ шпильманъ, означавшимъ вѣроятно у западныхъ славянъ комедіанта или скомоороха. Изъ Богемскаго же какого нибудь Мартиролога вошли въ прологъ нашъ статьи о Чешскомъ князѣ Вячеславѣ и о

¹⁾ Рукоп. прологъ XV в. въ библиотекѣ Кіев. Златоверхо-Мих. мон., № 1668, подъ 9 Мая.

бабѣ его Людмилѣ 1). Но свѣдѣнія о нѣкоторыхъ изъ этихъ святыхъ западнаго происхожденія мы встрѣчаемъ въ Россіи гораздо ранѣе XV—XVI вѣковъ. Такъ напр. въ Новгородской минеѣ служебной XII вѣка помѣщенъ уже канонъ Св. Вячеславу князю Чешскому 2). Поэтому, къ этому времени и должно быть относимо начало ознакомленія русскихъ съ западными мартирологами и заимствованій, сдѣланныхъ отсюда нашимъ прологомъ. Что касается нашего печатнаго пролога, то онъ не только вводитъ въ свой составъ сказанія о святыхъ Вячеславѣ и Людмилѣ, помѣщая ихъ въ числѣ русскихъ святыхъ, но и буквально повторяетъ имена мучениковъ Процѣсія и Мартина 3).

Съ великими Четь-минееми Макарія русская агиографія видоизмѣняется, начиная рядъ компилятивныхъ сборниковъ, черпающихъ свое содержаніе изъ византійскихъ и западныхъ источниковъ. Разсматривая изданные томы Макарьевскихъ четь-миней и оглавленіе ихъ, составленное монахомъ Евѡиміемъ, мы замѣчаемъ, что составитель ихъ пользовался двумя и тремя редакціями Славяно-русскаго пролога и нерѣдко изъ всѣхъ ихъ выписывалъ сказанія объ одномъ и томъ же предметѣ, какъ напр. 1 Сентября о началѣ индикта, 2 Сентября о мученикѣ Мамѣ или Мамантѣ и др. Однѣ изъ этихъ редакцій были греческаго происхожденія; потому что передаютъ свѣдѣнія о тѣхъ святыхъ, какіе значатся въ греческомъ Синаксаріѣ и Минологіѣ. Но кромѣ ихъ, въ Макарьевскихъ четь-минеехъ замѣтны слѣды редакціи пролога, пользовавшася западными мартирологами и вообще источниками. Здѣсь

1) Опис. рукоп. Румянц. Муз. № 321, стр. 455—6.

2) Обзоръ пергаменныхъ рукописей Новгородской Софійской библиотеки, 1857 г. стр. 66.

3) См. печ. прол. 16 и 28 Сентября, 4 Марта и 11 Аурѣла.

такъ же, какъ и въ прологѣ Румянцевскаго Музея, № 321, упоминаются: 16 Сентября св. мученица Людмила, 28 Сентября Вячеславъ Чешскій, 11 Апрѣля мученики Процѣвій и Мартирій, и др.

Къ сожалѣнію, Макарьевскія Четь-Миней только еще стали издаваться, и въ настоящее время мы не имѣемъ возможности вполне изслѣдовать различныя редакціи пролога, вошедшія въ составъ этихъ Миней. Поэтому намъ остается только указать въ Макарьевскихъ Минеяхъ такія статьи, какихъ мы не встрѣчали доселѣ въ рассмотрѣнныхъ нами рукописныхъ прологахъ, и какія находятся въ печатномъ прологѣ. Эти статьи суть слѣдующія: 28 Сентября о пророкѣ Варухѣ; 17 Ноября о Варлаамѣ пустынникѣ, значащемся въ Мартирологѣ подъ 27 Ноября 1); 7 Декабря о св. Стефанѣ Сурожскомъ; 18 Декабря и 21 Юня о Модестѣ Іерусалимскомъ; 24 Декабря и 22 Юня о преподобномъ Николаѣ монахѣ изъ вонновъ; 30 Декабря о преподобной Θεодорѣ; 14 Января о преп. Моисеѣ черноризцѣ; 30 Января о соборѣ трехъ святителей; 3 Февр. объ Азаріѣ сынѣ Аддовѣ; 27 Февраля, а по прологу 29 Декабря, о Ѡаддеѣ исповѣдникѣ; 18 Марта о мученицахъ Трофимѣ и Евкарпіѣ; 22 Марта о мученицѣ Дросидѣ; 24 Марта объ Артеміѣ Солунскомъ; 29 Марта о преподобномъ Іоаннѣ на студенцѣ; 31 Марта о св. Аполлоніѣ пустынникѣ; 1 Апрѣля о преподобномъ Макаріѣ Пелекитскомъ; 6 Апрѣля о мученикахъ Нерееѣ и Архиліѣ; 11 Апрѣля, а по прологу 12, о преп. Аѳанасіи игуменіи; 19 Апрѣля о преп. Никифорѣ; 4 Мая и 10 Юня о мученикѣ Еразмѣ; 12 Мая о св. Савинѣ Кипрскомъ и Полувиѣ Ринокирскомъ; 23 Мая о Михаилѣ

1) Нужно замѣтить, что имя Варлаама пустынника не упоминается въ известныхъ намъ греческихъ синаксаріяхъ: но встрѣчается только въ Мартирологѣ.

черноризцѣ; 28 Мая о Нивитѣ Халкидонскомъ; 2 Іюня объ Александрѣ Цареградскомъ; 3 Іюня о мученикѣ Лукіанѣ Тарсннѣ; 8 Іюня объ Ефремѣ Антиохійскомъ; 12 Іюня о Петрѣ Аѳонскомъ; 18 Іюня, а по прологу 10 Дек., о Ѳомѣ Дефурбинѣ; 21 Іюня о мученикѣ Миравсѣ; 5 Іюля объ Аѳанасіѣ Аѳонскомъ; 7 Іюля о мученицѣ Киріакіи; 9 Іюля о Ѳеодорѣ Едесскомъ; 13 Іюля о преп. Стефанѣ Савваитѣ; 25 Августа о 37 Филипповольскихъ мученикахъ.

Но уже немногія изъ этихъ статей, находящихся въ Макарьевскихъ Четь-Минейхъ, заимствованы изъ прежнихъ прологовъ. Большею частію, эти статьи неимѣютъ двойнаго и тройнаго счета страницъ, характеризующаго, по оглавленію монаха Евѳимія, заимствования Миней изъ прологовъ ¹⁾, нерѣдко занимаютъ послѣднее мѣсто подъ извѣстнымъ числомъ мѣсяца и, не находясь въ греческихъ Синаксаріяхъ и Минологіяхъ и римскихъ Мартирологахъ, очевидно, внесены въ Макарьевскія Четь-Миней изъ первоисточниковъ, извѣстныхъ въ переводѣ на славянскій языкъ.

Послѣдующіе славянорусскіе прологи приняли въ свой составъ нѣкоторые изъ статей Макарьевскихъ Четь-Миней и даже дополнили ихъ нѣкоторыми новыми статьями. Мы здѣсь разумѣемъ рукописный прологъ 1643 г. въ Церковно-археологическомъ Музеѣ при Кіевской Академіи ²⁾, и вторую половину печатнаго пролога 1643—4 года. Такъ напр., здѣсь мы видимъ встрѣчающіяся въ Макарьевскихъ четь-минейхъ статьи: 17 Ноября о Варлаамѣ пустынникѣ; 7 Декабря о Павлѣ повинникѣ; 15 Декабря о Стефанѣ Сурожскомъ; 23 Декабря, а по печатному прологу 24 о Николаѣ монахѣ изъ воиновъ ³⁾;

¹⁾ Чтен. Москов. общ. истор. и древн., 1874 г., № 4, отд. VI, стр. VII.

²⁾ По описанію, № 178.

³⁾ См. рукоп. прологъ 1643 г. въ церковно-археологич. Музеѣ, № 178, подъ указанными числами.

29 Марта объ Иоаннѣ на студенцѣ 1); 6 Апрелья о Нерѣ и Архилѣ, 2) 12 Мая о Савинѣ Кипрскомъ и Полувиѣ Ринокирскомъ; 23 Мая о Михаилѣ черноризцѣ, 12 Юня о Петрѣ Аѳонскомъ; 5 Юля объ Аѳанасіѣ Аѳонскомъ 3); 9 Юля о Ѳеодорѣ Едесскомъ 4), и др. Вновь являются въ этихъ прологахъ слѣдующія статьи, которыхъ не нашли мы въ Макарьевскихъ Четь-Минеяхъ: 5 Ноября о св. Григоріѣ Александрійскомъ 5); 31 Мая о мученикѣ Философѣ 6); 12 Юля о преп. Михаилѣ Маленинѣ; 1 Августа о происхожденіи честнаго креста.

Наконецъ. въ прологѣ Евѳиміевой редакціи и въ Четь-Минеи св. Дмитрія Ростовскаго мы находимъ еще новыя статьи, не встрѣчающіяся въ извѣстныхъ греческихъ Синаксаріяхъ, прежнихъ Славянорусскихъ прологахъ и Макарьевскихъ Четь-Минеяхъ. Эти статьи суть слѣдующія: 5 Сентября о мученикѣ Сарвилѣ; 7 Сентября объ апостолахъ Еводѣ и Онисифорѣ и преп. Лукѣ Ликаонскомъ; 9 Сентября о мученикѣ Харитонѣ; 10 Сентября о Петрѣ Никійскомъ и апостолахъ Апелліѣ, Лукѣ и Климентѣ; 15 Сентября о двухъ дѣвицахъ, скончавшихся мечемъ, и обрѣтеніи мощей первомученика Стефана; 18 Сентября о мученицахъ Софіѣ и Иринѣ; 24 Сентября о преп. Копріѣ; 27 Сентября о преп. Игнатіѣ, игуменѣ глубокія рѣки, и апостолахъ Маркѣ, Аристархѣ и Зинонѣ; 13 Ноября объ Иоаннѣ Златоустѣ подробное житіе; 19 Ноября о мученикѣ Иліодорѣ; 22 Ноября о преп. Агаввѣ;

1) Тамъ же, 14 Апр., и печ. прол. 1643—4 г., 29 Марта.

2) Печ. прол. 1643—4 г. 6 Апрелья.

3) Въ обихъ указанныхъ прологахъ подъ этими числами.

4) Рук. прол. 1643 г., 9 Юли.

5) Тамъ же, 5 Ноября.

6) Печ. прол. 1643—4 г., 31 Мая.

7) Печ. прол. 1643—4 г., подъ этими числами.

25 Ноября о Петрѣ молчальникѣ; 5 Декабря о мученикѣ Анастасіѣ; 9 Декабря о пророчицѣ Аннѣ, матери Самуила; 23 Декабря о Павлѣ Неокесарійскомъ; 5 Января о преп. Фостиріѣ; 3 Марта о мученикахъ Зивонѣ и Зоилѣ и мученицѣ Піамѣ; 8 Марта объ апостолѣ Ермѣ; 9 Марта о св. Кесаріѣ, братѣ Григорія Богослова; 10 Марта объ избавленіи Царяграда отъ язвы поганыхъ; 12 Марта о праведномъ Финіѣ; 30 Марта о преподобной Еввулѣ; 1 Апрѣля о мученикахъ Геронтіѣ и Василидѣ и св. праведномъ Ахазѣ; 5 Апрѣля о Платонѣ Студійскомъ и преподобныхъ Θεонѣ, Симеонѣ и Форвинѣ; 6 Апрѣля о преподобной Платонидѣ; 11 Апрѣля о преподобномъ Фармуѣ; 26 Мая объ апостолѣ Алфеѣ и мученикахъ Аверкіѣ и Еленѣ; 13 Юня о преп. Аннѣ и сынѣ ея Іоаннѣ; 5 Августа о мученикахъ Каттидѣ и Каттидианѣ, св. Ноннѣ и мученикахъ Сивелѣ и Фавіѣ Римскомъ; 7 Августа о преподобныхъ Орѣ, Потаміѣ и Астеріѣ; 12 Августа о мученикахъ Памфилѣ и Капитонѣ; 16 Августа о св. Херимонѣ и преподобномъ Равулѣ и 23 Августа о мученикѣ Луппѣ.

Значительная доля этихъ статей принадлежит прологу редакціи справщика монаха Евѣимія, который исправлялъ славяно-русскій прологъ по греческому оригиналу. Этому конечно, оригиналу и принадлежать тѣ статьи, которыя въ первый разъ въ Россіи являются въ прологѣ редакціи монаха Евѣимія. Ими пользовался иногда и св. Димитрій Ростовскій въ своихъ Четь-Минеехъ, какъ это можно видѣть изъ разъясненныхъ въ нихъ замѣчаній и указаній на проложныя статьи, неизвѣстныя въ Россіи до редакціи пролога монаха Евѣимія. Изъ этого пролога св. Димитрій Ростовскій заимствовалъ въ свои Четь-Минее свѣдѣнія: 5 декабря о мученикѣ Анастасіѣ; 23 декабря о Павлѣ Неокесарійскомъ; 5 января о преп. Фости-

ріѣ; 5 апрѣля о преподобныхъ Симеонѣ, Θεонѣ и Форвинѣ; 6 апрѣля о преподобной Платонидѣ ¹⁾, и др.

Св. Димитрій Ростовскій, пользовавшійся для своихъ миней прологомъ редакціи Евенімія, въ свою очередь и самъ доставилъ матеріалы для позднѣйшаго печатнаго пролога. Св. Димитрій Ростовскій внесъ въ свои минеи: полное житіе св. Иоанна Златоустаго, 13 ноября; нѣкоторыя имена святыхъ изъ Патериковъ, какъ напр. 16 августа о св. Херимонѣ изъ Палладіева лавсаика и алфавитнаго патерика, 7 августа о преп. Орѣ изъ Θεодорита; нѣсколько рассказовъ изъ римскаго Мартиролога, и др. Изъ послѣдняго имъ внесены въ свои Четь-миней сказанія: 7 сентября объ апостолахъ Еводѣ и Онисофорѣ; 9 сентября о мученикѣ Харитонѣ ²⁾ и мученикѣ Страторѣ; 29 ноября о мученикѣ Иліодорѣ; 5 августа о мученикахъ Каттидѣ и Каттидіанѣ, св. Ноннѣ, мученикахъ Сивелѣ (Сибелѣ) и Фавіѣ (Фабіѣ) римскомъ; 23 августа о мученикѣ Луппѣ и др. ³⁾.

Вотъ историческій процессъ развитія перваго отдѣла нашего печатнаго пролога! Онъ испытывалъ длинный рядъ приращеній изъ разныхъ источниковъ, изъ коихъ каждый почти наложилъ на него свою печать, сохраняющуюся и до настоящаго времени. Каждый сборникъ житій святыхъ, имѣвшій отношеніе къ позднѣйшему печатному прологу, имѣлъ свои отличія въ означеніи чиселъ празднованій извѣстнымъ святымъ и иногда въ самомъ текстѣ. Эти отличія давали поводъ редакторамъ нашего пролога различать имена однихъ и тѣхъ же святыхъ, только значащихся въ различныхъ сборникахъ

¹⁾ См. Четь-Миней св. Димитрія Ростовскаго подъ этими числами.

²⁾ Въ первомъ случаѣ св. Димитрій самъ ссылается на мартирологъ. Харитонъ мученикъ въ Мартирологѣ воспоминается 3 сентября.

³⁾ См. мартирологъ 9 сентября, 21 ноября, 5 и 23 августа. Имена Сибела и Фабія исправлены нами по мартирологу.

подъ разными числами. Вслѣдствіе этого, въ позднѣйшемъ печатномъ прологѣ встрѣчается нѣсколько повтореній именъ однихъ и тѣхъ же святыхъ, иногда сопровождаемыхъ искаженіями.

Правда, повтореніе именъ однихъ и тѣхъ же святыхъ подъ разными числами иногда объясняется обстоятельствами жизни и прославленія этихъ святыхъ. Инымъ святымъ праздновалось нѣсколько разъ въ году, въ воспоминаніе ихъ кончины, или возвращенія изъ изгнанія, или обрѣтенія мощей и перенесенія ихъ, или совершенія какого либо знаменія и чуда, или основанія и освященія храма въ честь ихъ и т. п. Но нѣтъ сомнѣнія, что подобныя повторенія иногда обязаны своимъ происхожденіемъ единственно разности редакцій біографическихъ сборниковъ помѣщавшихъ однихъ и тѣхъ же святыхъ подъ разными числами.

Считаемъ нелишнимъ указать тѣ и другія изъ замѣченныхъ нами въ прологѣ повтореній, или покрайней мѣрѣ признаваемыхъ за повторенія.

Два священномученика Вавилы Антиохійскіе, подъ 4 числомъ сентября считаются за одно лицо 1). 5 сентября въ прологѣ говорится о мученикахъ Урванѣ, Теодорѣ, Медимнѣ и др. и тоже повторяется подъ 29 сентября. Святой Петръ, иже въ Афирѣ, упоминаемый прологомъ 5 сентября, по мнѣнію протоіерея Вершинскаго, представляетъ одно лицо съ Петромъ Атройскимъ, 13 сентября 2). О св. Кириллѣ Гортинскомъ есть въ прологѣ двѣ статьи, 6 сентября и 14 іюня. Св. мученикъ Стефанъ папа Римскій упоминается въ прологѣ въ двухъ мѣстахъ, 7 сентября и 2 августа. Мученикъ Страторъ, упоминаемый въ прологѣ подъ 9 числомъ сентября,

1) Kalend., Assem., V, 224.

2) Мѣсяцесл., Вершин., 139.

считается за одно лицо съ мученикомъ Стратоникомъ, 13 сентября ¹⁾. Мученица Іа, 11 сентября, отождествляется съ мученицей Іей или Евдокіей, 4 августа; во второмъ случаѣ празднуется перенесеніе мощей ся въ Константинополь ²⁾. Мученики Серапіонъ, Кропидъ и Леонтій, Уалерій и Селевкъ вновь воспоминаются, съ небольшими разностями въ именахъ, подъ 13 сентября. Св. мученикъ Θεодоръ Александрійскій воспоминается 12 и 13 сентября ³⁾; Іуліанъ мученикъ Галатійскій 12 и 13 сентября ⁴⁾. Авакій Мелитинскій упоминается въ прологѣ 15 сентября и 17 Апрѣля; но въ первомъ случаѣ говорится только объ обрѣтеніи мощей сего Святителя. О св. первомученикѣ Стефанѣ говорится въ трехъ мѣстахъ пролога: 15 сентября, 27 декабря и 2 августа; но 15 сентября говорится объ обрѣтеніи мощей его, а 2 августа о перенесеніи ихъ. Память св. велокомученицы Евѳиміи совершается 16 сентября, а память чуда ея 11 іюля ⁵⁾. О св. Симеонѣ епископѣ іерусалимскомъ въ прологѣ есть два сказанія, 18 сентября и 27 апрѣля, но разныхъ редакцій. Мученикъ Зосима воспоминается 19 сентября и 4 января; Іануарій Беневентскій съ дружиною 19 сентября и 21 апрѣля; мученики Тимоѳей Газскій, Агапій и Θεкла 19 сентября и 19 августа; священномученикъ Фока 22 сентября и 22 іюля ⁶⁾; мученица Ираида 23 сентября и 5 марта. Іоанну Предтечѣ есть нѣсколько праздниковъ: 23 сентября зачатіе Предтечи, 7 января соборъ его, какъ послужившаго таинству Богоявленія; 24 февраля первое

¹⁾ Тамъ же, стр. 142.

²⁾ Kalend., Assem., VI, 516; мѣсяцесловъ Бершинскаго, стр. 121.

³⁾ Въ рукописномъ прологѣ церковно-археологическаго Музея, по опис. № 178, подъ тѣмъ и другимъ числомъ значится этотъ мученикъ, но подъ 13 сентября имя его зачеркнуто; слѣдов., редакторъ этого пролога считалъ его за одно лицо съ помѣщеннымъ подъ 12 сентября.

⁴⁾ Мѣсяцесловъ, Бершинскаго, стр. 144.

⁵⁾ Св. прол. 16 іюля.

⁶⁾ Мѣсяцесловъ Бершинскаго, стр. 113.

и второе обрѣтеніе главы Предтечи ¹⁾, 25 мая третіе обрѣтеніе главы; 24 іюня рождество Предтечи и 29 августа усѣкновеніе главы. Память св. апостола и евангелиста Іоанна Богослова совершается 26 сентября, а воспоминаніе о персти или маннѣ, исходящей изъ его гроба, 8 мая. Преподобный Іоаннъ Хозевитъ воспоминается 3 и 28 октября; мученица Пелагія Тарсійская 7 октября и 4 мая, преп. Іаковъ постникъ 10 октября и 4 марта; мученикъ Веніаминъ діаконовъ 13 октября и 31 марта; мученикъ Сильванъ 14 октября и 4 мая. Въ нашемъ прологѣ упоминаются три двоицы св. безсребренниковъ Космы и Даміана, 17 октября, 1 ноября и 1 іюля; но Морцелли признаетъ только одну двоицу ихъ ²⁾. Святые семь отроковъ Ефесскихъ воспоминаются 22 октября и 7 августа; мученикъ Анастасій 25 октября и 25 декабря; мученики Африканъ, Терентій, Максимъ, Помпій и другіе. 28-го октября, 13-го марта и 10-го апрѣля. 31-го октября совершается память св. мученика Епимаха, а 11 марта—перенесенія мощей его въ Царьградъ. Преподобный Маркіанъ Киринейскій воспоминается въ прологѣ 2 ноября и 18 января; мученицы Текуса, Александра, Полактія, Клавдія и др. 6 ноября, 20 марта и 18 мая. 11 ноября, по прологу, совершается память св. Θεодора Студита, а 26 января,—перенесенія мощей его и брата его св. Іосифа Селунскаго. Св. Іоанну Златоусту посвящено нѣсколько дней: 13 ноября въ память изгнанія его ³⁾, 27 января въ память перенесенія мощей и 30 января, вмѣстѣ съ Василиемъ Великимъ и Григоріемъ Богословомъ, въ память явленія его Іоанну Евхаитскому. Св. мученикъ Романъ, упоминаемый въ прологѣ подъ 18 ноября, по видимому одно лицо съ соименнымъ ему мученикомъ 19 ноя-

¹⁾ Kalendaria, Assemani, VI, 155.

²⁾ Kalendarium Constantinopolitanum, Morcelli, vol. 1, p. 212 et. sequ.

³⁾ См. Мифол. Вас. Макед. подъ этимъ числомъ,

бря. Далѣе, повторяются въ прологѣ святые: Филимонъ, Архиппъ и Апфія 22 ноября и 19 февраля; мученикъ Прокопій 22 ноября и 8 іюля; священномученикъ Ѳеодоръ Антиохійскій 23 ноября и 8 марта; преподобная Матридія 24 ноября и 7 февраля; прен. Акакій Синайскій 29 ноября и 7 іюля; препод. Іоаннъ молчальникъ 3 декабря и 30 марта. 6 декабря совершается память святителя Николая Миръ-Ликійскаго, а 9 мая—перенесенія мощей его въ Барградъ. Объ аввѣ Сисоѣ въ прологѣ говорится 11 декабря и 4 августа ¹⁾; о мученикахъ Ѳирсѣ, Левкіѣ и др. 14 декабря и 17 августа; о мученикѣ Елевѳеріѣ кувивуларіѣ 15 декабря и 4 августа; о мученикахъ Илиѣ, Провѣ и Арисѣ 19 декабря и 16 февраля. 20 декабря, по прологу, совершается память св. Игнатія Богоносца, а 20 января перенесенія мощей его. Повторяются въ прологѣ: мученица Ѳеодотія 22 декабря и 29 іюля; апостоль Никаноръ 28 декабря и 28 іюля; мученикъ Филетеръ 30-го декабря и 20-го мая; мученикъ Василій Агкирскій 1-го января и 22-го марта; Іуліанъ мученикъ 8-го января, 21 іюня и 22 іюля; мученикъ Петръ Авессаламитъ 12 и 13 января. Святому Аѳанасію Александрійскому посвящено въ прологѣ два дня, 18 января и 2 мая: въ первомъ случаѣ воспоминается «перенесеніе честнаго тѣлесе отъ изгнанія» ²⁾, во второмъ—успеніе Аѳанасія ³⁾. Мученики Ивна, Шинна и Римма воспоминаются 20 января и 20 іюня; св. исповѣдникъ Максимъ 21 января и 13 августа. О мученикѣ Анастасіѣ Персянинѣ есть двѣ статьи, 22 и 24 января: въ послѣднемъ случаѣ говорится о перенесеніи мощей его. Преподобный Поплій въ прологѣ значится 25 января и 5 апрѣля. 31

¹⁾ См. также реч. прол. 5 сентября.

²⁾ Рукоп. Златоверхо-Мих. монастыря, № 1646, 18 января.

³⁾ Тамъ же, № 1668, 2 мая.

января совершается память св. безсребренниковъ Кира и Иоанна, а 28 іюня возвращеніе мощей ихъ. Мученики Викторинъ, Викторъ, Никифоръ и др., упоминаемые въ прологѣ подъ 31 января, повторяются въ немъ 5 апрѣля. Великомученикъ Θεодоръ Стратилать воспоминается 8 февраля и во второй разъ, по поводу перенесенія мощей его ¹⁾, 8 іюня. Священномученикъ Панкратій Тавроменійскій воспоминается 9 февраля и 9 іюля; мученицы Еннаѳа (Наѳа), Уалентина, Павла (Павель) ²⁾ 10 февраля и 16 іюля; преподобный Равула 19 февраля и 16 августа; мученица Антонина 1 Марта и, кажется, 13 іюня; св. мученикъ Василискъ 3 марта и 22 мая; священномученикъ Θεодоръ Антиохійскій 3 и 8 марта; мученики Павель и Іуліанія 4 марта и 17 августа; св. Никифоръ Царградскій 13 марта, по случаю перенесенія мощей его, и 2 іюня; мученикъ Александръ 13 и 15 марта; мученикъ Савинъ 13 и 16 марта; преподобный Анвинъ 13 и 18 марта; преп. Іаковъ исповѣдникъ 21 и 24 марта; соборъ архангела Гавріила 26 марта и 13 іюля, въ первый разъ какъ послужившаго таинству Благовѣщенія, а во второй ради избавленія Царграда отъ агарянъ ³⁾; священномученикъ Иринея Сирмійскій 26 марта и 23 августа; преп. Иларіонъ Пелекитскій 28 марта и 5 мая ⁴⁾; преподобный Евстаѳій Вивннійскій 29 и 30 марта; мученицы Агаѳія, Ирина и Хіонія 3 и 16 апрѣля; мученики Викторинъ, Викторъ и Никифоръ 5 апрѣля и 31 января; мученики Θεодора и Дидимъ 5 апрѣля и 27 мая; Ілія пустынникъ 10 апрѣля и 14 іюля подъ именемъ Еллія; преп. Іоаннъ, ученикъ св. Григорія Декаполита, 11 и 18 апрѣля.

¹⁾ Мѣсяцесловъ Вершинскаго, стр. 89; Kalend. Assem. VI, 418.

²⁾ Имена исправлены по Синаксарию 1249 года.

³⁾ Kalendaria. Assemani, VI, 476.

⁴⁾ Тамъ же, VI, 207; Синаксар. 1249 г., 28 марта; патрол. Филар. т. III стр. 250.

26 апрѣля совершается память священномученика Василя Амасійскаго, а 30 апрѣля обрѣтенія мощей его. Мученики Дада, Максимъ и Кинтилианъ воспоминаются 28 апрѣля и 28 іюля; мученикъ Максимъ 30 апрѣля и 14 Мая; преподобномученица Θεодосія 11 и 18 мая; мученики Израелій, Павлинъ и Венедимъ 13 и 18 мая; преподобный Іоаннъ Готскій 19 мая и 26 іюня; преподобномученица Θεодосія 29 мая и 2 апрѣля ¹⁾; преп. Исаакій Далматскій 30 мая и 3 августа; 1 іюня Іустинъ философъ отождествляется нѣкоторыми съ Іустиномъ мученикомъ, тогоже числа ²⁾. Мученики Θεодотъ и Θεодотія воспоминаются 3 и 4 іюля; Сисой великій 6 іюля, 11 декабря и 4 августа.

¹⁾ Мѣсяцесловъ Вершинскаго, подъ 29 мая, стр. 82.

²⁾ Патрол. Филарета, т. 1, стр. 61—2.

II.

Назидательныя повѣсти, вошедшія въ составъ Славяно-русскаго печатнаго пролога.

Вторую группу статей, вошедшихъ въ составъ печатнаго пролога, составляютъ повѣсти или повѣствованія, къ пользѣ чтущихъ и слушающихъ, т. е. назидательныя повѣсти религіозно-нравственнаго содержанія и характера. Здѣсь назиданіе выдвигается на первый планъ и заслоняетъ собою интересъ историческій, составлявшій преобладающую черту перваго отдѣла нашего пролога.

При всемъ томъ, отличительныя черты перваго и втораго отдѣла печатнаго пролога немѣшають имѣть имъ нѣкоторые пункты соприкосновенія. Въ оглавленіи втораго отдѣла пролога мы встрѣчаемъ такія статьи, которыя или извѣстны уже намъ по оглавленію перваго отдѣла, или же находятся въ греческихъ синаксаріяхъ и минологіяхъ, соотвѣтствующихъ этому отдѣлу. Эти статьи суть слѣдующія: 22 сентября о Петрѣ мытарѣ; 5 октября о видѣніи игумена Космы; 25 сентября о трусѣ и восхищеніи отрока на воздухъ; 9 октября о преп. Андроникѣ и Аванасіи; 26 октября о трусѣ при Львѣ Исаврянинѣ; 6 ноября о прахѣ, падшемъ съ неба; 22 іюля о чудѣ мученика Фоки, и 15 августа объ успеніи Богоматери. Мѣжетъ быть, что внесеніе этихъ статей во второй отдѣлъ пролога было ошибкою составителей оглавленія про-

лога; но могли быть и болѣе серьезныя причины переплетенія статей обоихъ отдѣловъ пролога. Съ одной стороны патерики, заключаая въ себѣ назидательныя повѣсти, иногда принимали въ свой составъ повѣсти положительнаго, историческаго характера, перешедшія отсюда въ первый отдѣлъ печатнаго пролога; съ другой стороны, житія святыхъ, значащихся въ первомъ отдѣлѣ пролога, нерѣдко отличаются широтою объема и обиліемъ частныхъ эпизодовъ, вслѣдствіе чего имя известнаго святаго и краткое житіе его значились въ первомъ отдѣлѣ пролога, а эпизоды изъ подробнаго житія относились ко второму отдѣлу.

Назидательныя повѣсти, составляющія второй отдѣлъ славяно-русскаго печатнаго пролога болѣе всего заимствованы сюда изъ патериковъ и подробныхъ житій святыхъ; но есть между ними и одиночныя рассказы, которые нельзя приурочить ни къ какому патерику и житію. Мы укажемъ общее содержаніе и главный характеръ этихъ источниковъ, ихъ различіе между собою, и отмѣтимъ тѣ повѣсти, какія вошли отсюда въ составъ втораго отдѣла нашего пролога.

ГЛАВА I.

Общій обзоръ Патериковъ и имъ подобныхъ произведеній.

Патерики и подробныя житія святыхъ нерѣдко имѣютъ тѣсную связь между собою. Мы увидимъ впоследствии, что въкоторыя изъ этихъ житій составлены по подражанію рассказамъ патериковъ, и отдѣльныя эпизоды изъ этихъ житій помѣщались въ позднѣйшихъ патерикахъ. На этомъ основаніи мы не будемъ строго отдѣлять подробныхъ житій отъ патериковъ и будемъ разсматривать ихъ совмѣстно.

Описание подвиговъ пустынныхъ стцовъ свидѣтельствуесть уже объ упадкѣ монашеской жизни. *Discit quidam senex, dicitur в одномъ патерикѣ: prophetae conscripserunt libros; patres autem nostri venerunt post eos et operati sunt in eis plurima, et iterum successores illorum commendaverunt eos memoriae. Venit autem generatio haec, quae nunc est, et scripsit ea in chartis atque membranis, et reposuit in fenestris otiosa*¹⁾. Такъ какъ описанія подвиговъ пустынныхъ отцовъ начались приблизительно въ IV вѣкѣ, то этимъ самымъ онѣ свидѣлствуютъ о древности самаго монашества, уже пережившаго къ IV вѣку золотой періодъ своего развитія.

Во времена языческихъ императоровъ и жестокихъ гоненій на христіанъ святые подвижники скрывались въ пустыняхъ и жили здѣсь въ неизвѣстности, работая предъ лицомъ одного только Господа. Притомъ же, ихъ смиренный подвигъ заслоняемъ былъ блестящими и громкими подвигами св. мучениковъ. Но какъ скоро Христова вѣра сдѣлалась господствующею въ греко-римскомъ мірѣ и прекратились гоненія на христіанъ, то взаимнѣнъ мученичества выступаетъ монашеское подвижничество. Рече авва Аванасій, говорится въ одномъ патерикѣ, яко множицею глаголютъ вѣщцы отъ васъ, яко гдѣ есть гоненіе и мучительство? Се уже мучимъ буди совѣстію, умри грѣху, умертви уды земныя, и се будещи мученикъ изволеніемъ. Они съ царями и съ князи боряхуся,—имаша и ты противляющагося діавола, царя грѣху, и князи бѣсове, и проч.²⁾. Это добровольное мученичество ставилось даже выше подвига св. мучениковъ: *Мученицы бо во единъ часъ вре-

1) *Cursus Completus Patrologiae, Lat. t. LXXIII, p. 933; См. Древній патерикъ, Москва, 1874 г., стр. 248.*

2) *См. азбучный патерикъ, рки. Кіево-Печ. Лавры, № 286, л. 5, и № 71, л. 86; Печати. прол. 8 мая.*

мене подвизавшеса скончашася, житіе же чернеческое по вся дни страждущій Христа ради мученъ бываетъ, не противу плоти и крови ополчаяся, но противу владыкамъ и противу властемъ, противу міродержцемъ тмы и противу духовомъ лукавства до послѣдняго издыханія брань имуще, и страждутъ и вѣнчаются, оружіе Божіе имуще за помогающаго намъ и совершающаго ны Христа¹⁾.

Понятно, что соревнуя древнимъ мученикамъ, св. подвижники показали чудеса подвижничества, достойныя удивленія и недоступныя для подражанія. Поэтому время съ IV в. по Р. Христовомъ представляетъ, по видимому, самый блестящій разцвѣтъ монашества. Но, съ тѣмъ вмѣстѣ, слава о монашеской жизни распространяется очень далеко, по всему тогдашнему міру, и, возбуждая въ другихъ желаніе подражать знаменитымъ подвижникамъ, въ то же время приготовляетъ паденіе духа монашества; потому что она раздражаетъ самолюбіе и эгоизмъ болѣе слабыхъ подвижниковъ въ противоположность ихъ монашескому призванію. Въ различныхъ патерикахъ и сказаніяхъ о жизни и изреченіяхъ св. отецъ нерѣдко можно встрѣтить извѣстія о тщеславіи и превознесеніи монаховъ или своими чудесами, или побѣдою надъ страстями, и т. п. Затѣмъ, являлись ѳ другіе недостатки, противныя монашескому призванію. Рече авва Александеръ старецъ братіи: отцы наша искаху пустыню и скорби, мы же ищемъ градовъ и покоя. Рече паки: при отцехъ нашихъ сіи добродѣтели бяху—вѣстяжаніе и смиреніе, двесъ же въ насъ естъ любоимѣніе и презорство. Рече паки: отцы наши лица своя рѣдко умывали, мы же баня и покоя взыскуемъ²⁾.

¹⁾ Печати. прол., 17 января.

²⁾ См. рукоп. Святскій Патерикъ Кievo-Печер. лавры, № 71, л. 262 на обор.

Въ виду упадка духа монашества и произношенія въ него гордости, самолюбія и другихъ недостатковъ, нужно было принять противъ нихъ какія-либо мѣры, къ числу которыхъ относится и составленіе патериковъ. Всѣ почти они назначались для назиданія братіи и наполнены наставленіями объ избѣжаніи гордости и самомнѣнія, о терпѣннн, смиреніи, послушаніи, нестяжательности и т. п. добродѣтеляхъ.

Рядъ различныхъ патериковъ начинается съ IV вѣка и продолжается по XI вѣку и далѣе. Никифоръ Каллистъ, писавшій свою церковную исторію въ XIII вѣкѣ, говоря объ аввѣ Аммуноѣ, замѣчаетъ, что изрѣченія его, на основаніи письменн или устнаго преданія, повторялись до послѣдняго времени ¹⁾. Къ числу патериковъ и подобныхъ имъ сочиненій, имѣющихъ отношеніе къ нашему печатному прологу, относятся:

1) Великій Лимонарь Египетскій, отъ котораго произошли два отдѣльныхъ сочиненія: *Αυθρων ἀγίων βιβλος* и *Ἀποφθέγματα τῶν ἀγίων ἁγέρωντων*, или иначе—скитскій и алфавитный патерики.

2) Лавсаикъ, Палладія Еленопольскаго.

3) Боголюбивая Исторія Θεодорита Кирскаго.

4) Лѣствица Іоанна Синайскаго.

5) Діалоги св. Григорія Двоеслова и его бесѣды на евангеліе.

6) Лимонарь или Лугъ Духовный Іоанна Мосха.

7) Нѣкоторыя сочиненія Кассіана Римлянина и Іеронима.

8) Житія отдѣльныхъ святыхъ, обильныя разсказами эпизодическаго характера, какъ то: Аверкія Іерапольскаго, Іоанна Богослова, папы Сильвестра, Спиридова Тримифунтскаго

¹⁾ Истор. Никифор. Каллист., кн. VIII, гл. 41.

Василія Великаго, Іоанна Златоустаго, Епифанія Кипрскаго, преп. Маркіана, Θεодосія и Евѣимія великихъ, Іоанна Милостиваго, Варлаама и Іоасафа Индійскихъ, Андрея юрודиваго и Епифанія, преп. Нифонта и др.

9) Сводный Византійскій патерикъ.

10) Павдекты и Тактиконъ Никона Черногорца.

Нѣкоторыхъ изъ этихъ произведеній мы касались въ первой части нашего изслѣдованія, насколько онѣ заключали въ себѣ дѣйствительный, историческій элементъ. Теперь остается намъ разсмотрѣть ихъ, какъ сборники религіозныхъ повѣстей, имѣющихъ въ виду не столько положительную исторію, сколько назиданіе. Разсматриваемыя съ этой точки зрѣнія, онѣ имѣютъ много общаго между собою, хотя и различаются въ частности.

Всѣ почти патерики и имъ подобныя произведенія имѣютъ между собою сходство и внутреннюю связь. Это сходство и эта связь основывались какъ на одинаковыхъ обстоятельствахъ жизни описываемыхъ св. мужей и женъ, такъ и на сходствѣ литературныхъ источниковъ, условій и приемовъ.

Сходство въ жизни описываемыхъ въ патерикахъ св. мужей и женъ легче всего объясняется тѣмъ, что всѣ эти лица почерпали правила жизни изъ однихъ и тѣхъ же источниковъ и одинаково осуществляли ихъ на практикѣ. Этими источниками были—слово Божіе, библейскіе апокрифы, философскія мнѣнія и отдѣльныя выраженія философовъ, и наконецъ, примѣры другихъ святыхъ, слѣдовавшихъ указаннымъ образцамъ.

Нельзя отрицать, что различные подвижники могли быть поставляемы и дѣйствительно поставлялись въ одинаковыя жизненныя обстоятельства, которыя, какъ струны, натянутыя до извѣстной степени, всегда издавали и будутъ издавать одинаковый звукъ, чья бы рука ни прикасалась имъ. Но было и

преднамеренное подражаніе или лучше слѣдованіе извѣстнымъ правиламъ жизни и особенно священному писанію, производившее одинаковыя явленія въ жизни св. подвижниковъ. Они старались исполнить законъ Господень съ буквальною точностію, осуществить его на дѣлѣ, реализовать его. Есть основаніе полагать, что самое христіанское монашество обязано своимъ происхожденіемъ подражанію ветхозавѣтнымъ подвижникамъ Илиѣ, Іоанну Предтечѣ и др. Такъ напр. о преп. Онуфріѣ говорится, что онъ избралъ пустынную жизнь, слышавъ о подвигахъ Илии и Іоанна Предтечи¹⁾. Тѣмъ болѣе въ частныхъ своихъ поступкахъ христіанскіе подвижники руководствовались словомъ Божиимъ и старались осуществить его на дѣлѣ. Если древніе отцы читали или слышали объ ученикахъ Господнихъ и всѣхъ вѣрующихъ, что они силою вѣры могутъ передвигать горы съ мѣста на мѣсто, то, воодушевляемые пламенною вѣрою, дѣйствительно совершали эти чудеса въ разное время и въ разныхъ мѣстахъ, имѣющія однако сходство между собою по самому происхожденію ихъ изъ одного и того же источника. Они были убѣждены, что непрейдесть всякъ глаголь Господень, и этотъ глаголь дѣйствительно не переходилъ у нихъ. Мы исполнили заповѣдь Божию дѣломъ, говорили древніе святые отцы; а иже по насъ въ полдѣлъ нашихъ придутъ; а иже по нихъ послѣдніе монаси., неимуть ти отнюдь дѣла монашескаго сотворити²⁾. Укажемъ нѣсколько примѣровъ реализаціи ветхозавѣтнаго и новозавѣтнаго текста въ патерикахъ. Эта реализація иногда прямо указывается въ патерикахъ, иногда же открывается изъ сопоставленія рассказовъ патериковъ съ соотвѣтствующими имъ текстами св. писанія.

¹⁾ Печати. прологъ, 12 іюня.

²⁾ Тамъ же. 18 декабря; см. *Cursus Completus Patrologiae, Latin. t. LXXIII* p. 803.

Изъ Ветхаго Завѣта мы видимъ въ патерикахъ слѣдующія реализаціи. Извѣстное изрѣченіе Соломона—»суета суетствій и всяческая суета«—реализировано въ словѣ Арсенія великаго о дѣлахъ человѣческихъ ¹⁾. Текстъ изъ пророка Исаи—»аще будутъ грѣси ваша оброщени, яко снѣгъ убѣлю я«—легъ въ основаніе сказанія Павла простаго объ исправленіи одного монаха ²⁾. Въ рассказѣ аввы Макарія о двухъ братьяхъ отшельникахъ, коихъ пламенные молитвы восходили на небо, намъ видится олицетвореніе Давидова псалма: да исправится молитва моя, яко кадило предъ тобою ³⁾. Одинъ разбойникъ исповѣдывалъ публично свои грѣхи, примѣнительно къ тексту: (егда) исповѣмъ на мя вся беззаконія моя Господеви, и Ты оставилъ еси нечестіе сердца моего ⁴⁾. Текстъ Давида—»ангеломъ своимъ заповѣсть о тебѣ сохранить тя во всѣхъ путехъ твоихъ«—реализованъ въ рассказѣ Патерика о Зиновѣ черноризцѣ, како заблудивъ изнеможе, и ангель даде ему пищу, и въ келліи посади его ⁵⁾. Одинъ человѣкъ, пришедшій къ о. Сисою, готовъ былъ пожертвовать для своего спасенія сыномъ своимъ, какъ это сдѣлалъ раньше его Авраамъ ⁶⁾. Текстъ Давидовъ—»смерть грѣшниковъ люта«—осуществился въ рассказѣ патерика о томъ, какъ дьяволы

¹⁾ Печ. Прол. 3 Дек.; Curs. Compl. Patrol., Latin., t. LXXIII, p. 978; см. Древній Патер., 1874 г., стр. 388; Екклес. 1, 2.

²⁾ Печ. Прол. 1 Апр.; Curs. Compl. Patrol., Latin., t. LXXIII, p. 985; Достопамят. сказанія, Москва, 1845 г., стр. 239; Древн. Патерик, стр. 441. «Аще будутъ грѣси ваши яко багряное; яко снѣгъ убѣлю;» Исаи, гл. 1, ст. 18.

³⁾ Печ. Прол. 12 Дек.; Curs. Compl. Patrol., Latin., t. LXXIII, p. 802; Достопамят. сказ., стр. 150; Древн. Патер., стр. 448; Псал. 140, ст. 2.

⁴⁾ Печ. Прол. 7 Мая; Лѣствица; Псал. 31, 5.

⁵⁾ Прол. 8 Февр.; Curs. Compl. Patrol., Lat., t. LXXIII, p. 806 и 980; Достоп. сказ., стр. 81; Древн. Патер., стр. 396; Псал. 90, ст. 11.

⁶⁾ Прол. 18 Мая; Curs. Compl., Lat., t. LXXIII, p. 949; Древн. Патер., стр. 309; Выг. 22, 10 и сл.

вынимали душу умирающаго грѣшника трезубцами 1). Павелъ Повиннигъ скончался, какъ Моисей, на горѣ 2).

Но больше всего встрѣчается въ патерикахъ реализацій изъ новозавѣтнаго свящ. писанія. Слова Спасителя—иже любить отца или мать паче Мене, нѣсть Мене достоинъ,—побудили Теодора освященнаго отказаться отъ свиданья съ родною матерью, и великаго Пимена—освободить свою сестру отъ судебного преслѣдованія 3). Христову заповѣдь—«продаждь имѣнїе твое и даждь нищимъ»—старался осуществить въ своей жизни авва Серапїонъ, ради нищелюбія продавшій даже евангеліе. А своимъ постояннымъ странничествомъ оу училъ другихъ слѣдующему правилу: неимамы здѣ пребывающаго града, но грядущаго взыскуемъ 4). Авва Пафнугїй всѣмъ былъ вся, да всяко нѣкія спасеть, и потому, для спасенія разбойниковъ, пилъ съ ними вино, вопреки своему обѣту 5). По сказанію патериковъ, строго исполнялась пустынниками божественная заповѣдь: неосуждайте, да неосуждени будете 6). Блаженный Дороей пустынникъ старался осуществить въ своей жизни апостольскій совѣтъ; умертвите убо уды ваша, и проч. 7). Болѣнь (бѣхъ) и въ темницѣ и не посѣтити мене,—это изрѣченіе Спасителя побудило авву Евлогія взять на свое попеченіе нищаго разслабленнаго 8). По примѣру Спа-

1) Curs. Compl. Patrol., Lat., t. LXXIII, p; Псал. 33, 22.

2) Прол., 7 Декабря; см. рип. Патерикъ Кіево-Мих. мон., № 1653, л. 44, рип. Хлудов., № 237, л. 206; Второзакон., гл. 34.

3) Прол. 16 Мая и 27 Авг.; Curs. Compl. Lat., t. LXXIII, p. 760, 869 и 907; Древн. Патер., стр. 163; Матѣ. 10, 37.

4) Прол. 14 Мая; Достоп. сказ., стр. 53; Лавсанкъ, гл. 69 и 101 и др.; Ме. 19, 21; Евр. 13, 14.

5) Прол. 25 Нояб.; Curs. Compl. Lat., t. LXXIII, p. 975; Достопам. сказ., стр. 235; Древн. Патер., стр. 375; Коринѣ. 9, 22.

6) Прол. 16 Декабря; рип. Старчество Кіев. Акад., по описанію № 154, т. III, л. 453; см. Прол. 22 Окт.; Лук., 6, 37.

7) Печ. Прол. 16 Сент.; Лавсанкъ Палладія, гл. 2.; Колос. 3, 5.

8) Прол. 12 Сент.; Лавсанкъ, гл. 23; Матѣ. 25, 43.

сителя, пришедшаго призвать не праведниковъ, а грѣшныхъ, авва Серапіонъ, Іоаннъ Коловъ, авва Виталій, и др. спасали блудницъ ¹⁾. Текстъ писанія—»духомъ ходите и похоти плотскія не совершайте«—побудилъ Илію пустынника преодолѣвать свои похоти и отказаться отъ меда ²⁾. Одинъ ученикъ, заушенный бѣсноватою, поставилъ ей и другую ланиту, по слову Господа: біющему ты въ ланиту подаждь и другую ³⁾. Чтобы не быть преткновеніемъ брату, одна дѣвица удалилась въ пустыню ⁴⁾. Скомрахи, имѣвшій при себѣ двухъ женщинъ, рѣшился спастись потому, что услышалъ въ церкви евангельскія слова: покайтесь, приблизится царствіе небесное ⁵⁾. Монахъ Левъ, Петръ мытарь и Павлинъ Ноланскій продали себя для спасенія ближнихъ и тѣмъ буквально исполнили евангельскія слова: большіи сея любви никтоже имать, да кто душу свою положитъ за други своя ⁶⁾. Одинъ старецъ, находившійся въ послушаніи у другаго, неполучивъ отъ него благословенія на удаленіе изъ келліи, неспалъ ночи цѣлую ночь и тѣмъ исполнилъ слова писанія: нужно есть царствіе Божіе, и нуждницы восхваляютъ е ⁷⁾. Авва Пимень училъ о томъ, что нужно покрывать грѣхи брата, и однажды самъ даже содѣйствовалъ сокрытію

¹⁾ Прол. 14 Сент. и 2 Ноябрь; Curs. Compl. Patrol., Latin., LXXIII, p. 264; Достопаи. сказ., стр. 109 и 264; Древн. Патерикъ, стр. 383; Лук. гл. 5, ст. 32; Матѣ. 9, 13.

²⁾ Прол. 10 Апр. и 14 Юля; Лавсанъ, глава 54; Галат. 5, 16.

³⁾ Прол. 18 Ноябрь; Curs. Compl. Patrol., Latin., t. LXXIII, p. 956; Достопаи. сказ., стр. 63; Древн. Патерикъ, стр. 325; Лук. 6, 29; см. Матѣ. 5, 39.

⁴⁾ Прол. 7 Февр.; Лугъ Духовный, глав. 177; Римл. 14, 13.

⁵⁾ Прол. 22 Февр.; Луг. Духовн., гл. 31, Матѣ., 3, 2; 4, 17.

⁶⁾ Прол. 29 Февр.; 22 Сент. и 23 Январ.; см. Лугъ Духовн., гл. 111; Житіе Іоанна Милостив., въ Curs. Compl. Patrol., Lat., t. LXXIII, p. 356, и Діалоги Двоеслова, кн. 3, гл. 1; Іоан. гл. 15, ст. 13.

⁷⁾ Прол. 16 Юля; Curs. Compl. Patrol., Latin., t. LXXIII, p. 903; Древн. Патерикъ, гл. 7, стр. 155. Царствіе небесное видится, и нуждницы восхваляютъ е; Матѣ. 11, 12.

блудницы въ келліи одного брата, вѣроятно, на основаніи словъ писанія: неосуждайте, да не осуждени будете ¹⁾. Одинъ монахъ, отправившись съ двумя другими монахами жать по найму хлѣбъ, заболѣлъ; но при всемъ томъ упорно отказывался получить предлагаемую ему поденную плату, вѣроятно на основаніи словъ писанія: аще кто нехочетъ дѣлать, ниже да ясть ²⁾. Одна женщина, по разсказу патерика, изливала въ молитвѣ печаль свою о томъ, что она неимѣла никакой напасти. Конечно, она дѣлала это на основаніи текста: его же любить Господь—наказуетъ, біетъ же всякаго сына, его же приеменить ³⁾.

Буквально понимая слова священнаго писанія и прилагая ихъ къ жизни, святые подвижники этимъ самымъ ставили себя въ тѣ или подобныя имъ обстоятельства, при коихъ совершались библейскія и въ частности евангельскія событія. А одинаковыя обстоятельства и поступки имѣли и одинаковыя послѣдствія. Вслѣдствіе этого, нравственные подвиги пустынныхъ отцовъ сопровождались чудесными проявленіями благодати Божіей въ духѣ библейскихъ и въ частности евангельскихъ сказаній. Такъ на примѣръ души Агаѳона в Сясю такъ же восходятъ на небо, какъ взомель Илія пророкъ ⁴⁾. Ефрему Сирину данъ былъ такой же божественный свитокъ, какой и пророку Іезекілю ⁵⁾. Три жены пустыяницы пита-

¹⁾ Прол. 27 Авг.; Curs. Compl. Patrol., Lat., t. LXXIII, p. 910; см. авам Дороевъ въ прологѣ, 9 Сен.; Лук. 6, 37; Матѣ. 7, 1.

²⁾ Прол. 30 Мая; Curs. Compl. Patrol., Latin., t. LXXIII, p. 976; Древній Патер., 1874 г., стр. 379; 2 Солун., гл. 3, ст. 10.

³⁾ Прол. 5 Апрѣля; Евр.; гл. 12, ст. 6.

⁴⁾ Прол. 2 Мар. и 4 Авг.; Curs. Compl. Patrol., Lat., t. LXXIII, p. 793 и 1007; Достоп. сказ., стр. 33 и 250; Древн. Патер. стр. 250 и 452.

⁵⁾ Прол. 4 Дек.; Curs. Compl., Lat., t. LXXIII, p. 980; Достоп. сказ., стр. 73; Древн. Патер., стр. 395.

лись враномъ такъ же, какъ пророкъ Илія ¹⁾. Муринъ древо-сѣчець, Іаковъ постникъ и одинъ падшій и покаявшійся дѣяконъ низводятъ дождь на землю, подобно пророку Илію ²⁾. Именемъ Христовымъ пустынные отцы нерѣдко изгоняли бѣсовъ, какъ напр. старецъ Аполлонъ ³⁾; воскрешали мертвыхъ, какъ І. Христосъ воскресилъ Лазаря, твердо вѣруя въ непреложность словъ Спасителя: аще чего просите во имя мое, азъ сотворю ⁴⁾; исцѣляли больныхъ, какъ напр. Макарій ⁵⁾; видѣли просвѣтлѣніе праведныхъ душъ еще на землѣ ⁶⁾; ходили по водамъ, изводимы были чудеснымъ образомъ изъ темницы, подобно апостолу ⁷⁾; провидѣли будущее, какъ напр. Сергій прозорливый ⁸⁾; восхищаемы были ангелами, какъ напр. Георгій Синайскій ⁹⁾, и проч., и проч.

Конечно, буквальное осуществленіе словъ писанія, какъ противоположное духовному поминанію его, могло вести и дѣйствительно приводило нѣкоторыхъ пустынниковъ къ крайностямъ и односторонностямъ. Нѣкоторые подвижники считали, напримѣръ, Мелхиседека сыномъ Божиимъ ¹⁰⁾; другіе нехотѣли

¹⁾ Прол. 10 Сент.; рукоп. Старч. Кіево-Печер. Лавръ, № 238, л. 50, и № 71, л. 268 на об.; сн. ркп. Патер. Кіево-Мих. Мон., № 1653, л. 122 на об., и ркп. сборн. Хлудов., № 237, л. 6 на об.

²⁾ Прол. 8 Сент.; 10 Окт. и 4 Март., 25 Іюля; сн. Древн. Патер. 1874 г., стр. 461; Пандекты Ник. Черногорца, 1795 г., сл. 43, л. 330; Curs. Compl., Patrol., Lat., t. LXXIII, p. 850, и Древн. Патер., стр. 97.

³⁾ Прол. 11 Сент.; Curs. Compl. Patrol., Latin., t. LXXIII, p. 753 и 964; Древн. Патер., стр. 345.

⁴⁾ Прол. 17 Фев. и 3 Мая; сн. Curs. Compl. Patrol., Lat., t. LXXIII, p. 764, 783, 938 и 1000; Древн. Патер., 439 и 442; Іоани. гл. 14, ст. 14.

⁵⁾ Curs. Compl. Patrol., Lat. t., LXXIII, p. 1001.

⁶⁾ Тамъ-же, p. 794, 795, и 985, 998; Древн. Патер., стр. 407 и 417, и прол. 26 Дек. и 1 Апрѣля.

⁷⁾ Прол. 8 Дек.; Лугъ Духовн., гл. 107; Дѣян. апост. гл. 12, ст. 3 и сл.

⁸⁾ Прол. 15 Марта и Лугъ Духовный, глав. 138.

⁹⁾ Прол. 17 Марта; сн. Лугъ Духовный, гл. 125.

¹⁰⁾ Прол. 23 Февр.; сн. Curs. Compl. Patrol., Latin., t. LXXIII, p. 958. и 980; Достопамят. сказан., стр. 66, и Древн. Патер., стр. 392.

дѣлать гибнущаго брашна, т. е. заботиться о своихъ тѣлесныхъ нуждахъ, на томъ основаніи, что евангельская Марія, незаботившаяся объ угощеніи Господа и слушавшая его учене, благую часть избра, яже не отнимется отъ нея ¹⁾. Были такіе примѣры, что нѣкоторые монахи, понадѣявшись на свою праведность, хотѣли воспроизводить въ своей жизни, по наущенію діавола, библейскія событія, какъ напр. принесть въ жертву Богу сына своего, подобно Аврааму, или вознестись на небеса, подобно Іліи пророку и самому Спасителю ²⁾. Многіе подвижники буквально понимали евангельскія слова объ оскотленіи и дѣйствительно оскотляли себя ³⁾.

Но всѣ эти и имъ подобныя крайности или заключали наказаніе въ самихъ себѣ, или же обличаемы и исправляемы были искуснѣйшими отцами, которые верхъ монашескаго совершенства и спасеніе полагали не въ исполненіи одной какой-либо добродѣтели, а въ совокупности ихъ, или покрайней мѣрѣ всѣмъ имъ воздавали одинаковую честь и значеніе. Іоаннъ Коловъ говорилъ: я хочу принять челоуѣка отъ всѣхъ дѣтелей его ⁴⁾. Авва Нистерой говорилъ: Не всѣ ли дѣла разны? Авраамъ былъ страннолюбивъ, и Богъ былъ съ нимъ; Ілія любилъ безмолвіе, и Богъ былъ съ нимъ; Давидъ былъ кротоуъ, и Богъ былъ съ нимъ. Итакъ, смотри, чего желаетъ по Богу душа твоя, то и дѣлай, и блюди сердце твое ⁵⁾.

¹⁾ Прол. 18 Янв.; см. Curs. Compl. Patrol., Latin., t. LXXIII, p. 788 и 924; Достопам. сказан., стр. 260; Древній Патерикъ, 1874 г., стр. 222; Лук. 10, 42; см. Іоанн. гл. 6, ст. 27.

²⁾ Прол. 4 Апр. и 9 Янв.; см. Curs., Compl., Patrol., Latin., t. LXXIII, p. 841 и 897; см. Лук. X, 41—42.

³⁾ См. напр. прол. 17 Сент., см. Curs. Compl. Patrol., Latin., t. LXXIII, p. 968; Древн. Патер., стр. 352.

⁴⁾ Curs. Compl. Patrol., Lat., t. LXXIII, p. 856; Достопам. сказ., стр. 108; рип. Скитск. Патер. Кіево-Печ. Лавры, № 71, гл. 12, л. 289.

⁵⁾ Рукоп. Скитск. Патер. Кіево-Печер. Лавры, № 71, гл. 12, л. 289 на об., и № 159, сл. 23, л. 163 на об.

Смотря съ этой точки зрѣнія на овеществленіе тѣхъ или другихъ словъ писанія подвижниками въ ихъ жизни, мы должны признать ихъ подвиги въ одномъ извѣстномъ направленіи не односторонними, исключаящими себя взаимно, но находящимися въ гармоніи съ другими подвигами. Монашеская жизнь древнихъ отцовъ была, можно сказать, школою высшаго совершенства. Одинъ старецъ говорилъ объ общежительныхъ монастыряхъ: подобна суть обща жилища мірскимъ училищамъ: овы убо въ палаты отходятъ, овы въ пещерахъ крыются. Въ этихъ школахъ монахи упражнялись въ разныхъ добродѣтеляхъ, доводя ихъ до высшаго совершенства, и особенно упражнялись въ тѣхъ добродѣтеляхъ, которыя соотвѣтствовали ихъ душевнымъ силамъ и внутреннему расположенію. Никто не будетъ оспаривать того, что ни одинъ человѣкъ не имѣетъ гармоническаго развитія своихъ душевныхъ силъ и внутреннихъ помысловъ. Чтобы по возможности достигнуть этого равновѣсія, для сего нужно то ослабить однѣ расположенія, то усилить другія. Такъ дѣлали и совѣтовали дѣлать св. пустытники. Авва Іосифъ, сообразуясь съ внутреннимъ состояніемъ обращающихся къ нему за совѣтами, однимъ рекомендовалъ смиреніе и неосужденіе ближняго, другимъ—хранить совѣсть свою отъ всякаго зла въ отношеніи къ ближнимъ, третьимъ возноситься мысленно къ Богу; однимъ совѣтовалъ допускать въ себя страсти и потомъ бороться съ ними, другимъ отсѣкать ихъ. »Когда войдутъ въ тебя страсти, говорилъ онъ Пимену, и ты дашь имъ мѣсто и будешь бороться съ ними, то чрезъ это дѣлаешься искуснѣе; но есть люди, для которыхъ полезно, чтобы и не приступали къ нимъ страсти, такимъ нужно отсѣкать ихъ 1). Другой старецъ совѣтовалъ бороться не со всѣми помыслами, а съ однимъ главнымъ: не борися со всѣми (мыслями), но со единою; вся бо помышленія мниси

¹⁾ Древній Патерикъ, М., 1874 г., стр. 199.

имуть, единую главу; къ той убо главѣ потреба есть зрѣти, кая что есть, и съ тою братися, и тако помышленія смиратся ¹⁾. При такомъ соотвѣтствіи особенно выдающихся подвиговъ древнихъ отцовъ съ ихъ внугреннимъ расположеніемъ, эти подвиги теряютъ свой кажущійся односторонній характеръ и не только гармонируютъ съ общей системой нравоученія, но и не обходимо предполагаютъ ее. Какъ скоро извѣстными особенными подвигами восстановлены душевная гармонія и равновѣсіе нравственныхъ силъ, тогда уже человѣкъ можетъ стоять въ центрѣ всей системы нравоученія и исполнять всѣ заповѣди Господни. Этому содѣйствовали и для этого назначались даже записки о подвигахъ св. мужей, располагшіяся по извѣстнымъ рубрикамъ, соотвѣтственно тѣмъ добродѣтелямъ, къ коимъ они относятся. Такимъ образомъ, въ древней книгѣ о житіи св. мужей приводятся изрѣченія и рассказы, относящіеся къ монашескому совершенству, спокойствію, сокрушенію, дѣвственной жизни, нестяжательности, терпѣнію и твердости, неосужденію, различенію или разсужденію, внимательности къ себѣ, молитвѣ, послушанію, смиренію, терпѣнію, любви и проч. ²⁾. И только изъ совокупности этихъ и другихъ нравственныхъ правилъ слагался цѣльный и полный, можно сказать, идеальный образъ монашескаго житія.

Служа путеводною звѣздой для иноковъ въ ихъ подвижнической жизни, этотъ образъ монашескаго житія вмѣстѣ съ тѣмъ освѣщаль путь и для мірянъ. Монашество не есть абсолютное отреченіе отъ міра. Оно явилось, какъ попытка возможно-полнаго осуществленія христіанства вдали отъ развра-

¹⁾ Тамъ-же, стр. 233; ркп. Святск. Патерикъ Кіево-Печер. Лавры, № 71; сл. 17, л. 326, и № 159, гл. 10, л. 70.

²⁾ См. Curs. Compl. Patrol., Latin., t. LXXIII, *Ανδρων ἁγίων βιβλος*, и Древній Патерикъ, Москва, 1874 года.

щеннаго грекоримскаго міра, насквозь пропитаннаго языческими началами и скорѣе готоваго разрушиться, чѣмъ преобразоваться по Христіанскимъ началамъ. Одинъ старецъ говорилъ: возлюби добру дружину, отъ злыхъ же удаляйся; понеже ни чародѣй, ни разбойникъ, ни тать сице родишася, но отъ челоуѣкъ научишася растлѣнныхъ смысломъ и отъ самаго сатаны; Богъ бо вся добра сотвори ¹⁾. Этою доброю дружиною и были монастыри и пустынножитія. Они имѣли въ виду создать «новую породу людей», точно такъ, какъ въ области педагогій имѣли и теперь имѣютъ въ виду воспитать молодое поколѣніе на новыхъ началахъ, отрѣшивъ его отъ семьи и заключивъ въ общежитія. Но, если среди развращеннаго міра являлись иногда проблески истинно-христіанскаго житія; то эти проблески высоко почитались святыми подвижниками и ставились даже выше монашескихъ подвиговъ, потому что первые являлись при болѣе неблагопріятной обстановкѣ. Авва Силуанъ видѣлъ въ видѣніи, что многіе изъ монаховъ шли въ адъ, между тѣмъ міряне наслѣдовали небесное царствіе ²⁾. Укажемъ нѣсколько примѣровъ добродѣтельныхъ людей изъ мірянъ, по рассказамъ патериковъ. Женщина, изливавшая предъ Богомъ печаль свою о томъ, что она неимѣла никакой напасти, не была монахиней ³⁾. Піама дѣва, предотвратившая кровавую распрю между двумя селеніями, тоже была изъ мірянъ ⁴⁾. Одинъ старѣйшина села, отличавшійся милостынею и страннопріимствомъ, служилъ образцомъ для самихъ монаховъ ⁵⁾. А милостивый вунецъ и сострадательный разбойникъ

¹⁾ Ркп. Скитск. Патерикъ Кіево-Печер. Лавры, № 71, сл. 12, л. 168 на об.

²⁾ Curs. Compl. Patrol., Latin., t. LXXIII, p. 806 и 812; Достопам. сказан., 1845 г., стр. 259; Древній Патерикъ, 1874 г., стр. 49.

³⁾ Прол. 5 Апр.; ркп. Скитск. Патер. Кіево-Печ. Лавры, № 238, л. 457.

⁴⁾ Лавсанъ Палладія, глав. 33.

⁵⁾ Прол. 9 Марта; Лавсанъ, глав. 57.

поставлены даже выше великаго подвижника Пафнутія 1). Несмотря на то, однако-же, Пафнутій увлекаетъ купца и бывшаго разбойника въ пустыню, т. е. ставитъ ихъ въ то самое положеніе, въ какомъ находился самъ онъ, поставленный предъ Богомъ ниже ихъ! Это значитъ, по нашему мнѣнію, что добродѣтели купца и бывшаго разбойника цѣнились не столько по своему качеству, сколько по той неблагоприятной житейской обстановкѣ, при которой онѣ совершались. Въ мірѣ можно было иногда упражняться въ одной какой-либо добродѣтели, а пустыня давала средства къ болѣе или менѣе полному совершенству во всѣмъ добродѣтеляхъ.—Вообще же, отношеніе между монашескою и мірскою жизнію можно представить въ видѣ отношенія между идеаломъ и дѣйствительностью. Обыкновенно люди недовольствуются насущною дѣйствительностью и мечтаютъ о лучшемъ порядкѣ вещей. Этотъ лучший порядокъ или идеалъ и воплощался для мірянъ въ иноческой жизни. Здѣсь небыло эгоистическихъ стремленій, этихъ главныхъ виновниковъ общественныхъ безпорядковъ; здѣсь небыло распутства, составлявшаго одну изъ важнѣйшихъ язвъ греко-римскаго общества; здѣсь небыло своеволія и анархіи, словомъ—небыло ничего того, чѣмъ страдалъ и доселѣ страдаетъ людскій родъ. Напротивъ, монашеская жизнь представляла образцы всякаго рода добродѣтелей, и любой мірянинъ могъ избирать для себя ту изъ нихъ, какая соотвѣтствовала его внутреннему расположенію, и осуществлять ее въ своей жизни, примѣнительно къ житейской обстановкѣ. И нельзя сказать, чтобы монашескія добродѣтели были не примѣнимы къ мірской жизни. Всѣ онѣ умѣстны въ ней, конечно, въ переводѣ на житейскіе нравы и въ примѣненіи къ житейской обстановкѣ. Никто нестанетъ отрицать общечеловѣческаго значенія мужества, постоянства, терпѣливости и т. п.

1) Прол. 23 и 27 Марта; Лавсанъ, глава 57.

а этому учили словомъ и дѣломъ монахи. Они учили также смиренію и отреченію отъ собственной воли, т. е. обузданію эгоизма, крайнее развитіе котораго такъ вредно въ общественной жизни.

Кромѣ слова Божія, древніе св. отцы сообразовали свою жизнь и съ апокрифическими сказаніями, пользовавшимися большимъ уваженіемъ въ первые вѣка Христіанства, и воспроизводили нѣкоторыя черты изъ нихъ или по крайней мѣрѣ вносили ихъ въ рассказы о христіанскихъ подвижникахъ. Въ разныхъ патерикахъ мы встрѣчаемъ нѣсколько мотивовъ, сходныхъ съ мотивами апокрифическихъ сказаній и обуславливавшихъ собою сходство между самими патериками. Укажемъ нѣсколько такихъ мотивовъ. Въ апокрифической книгѣ Адама говорится, что однажды сатана собралъ свои легіоны и, окруженный великимъ свѣтомъ и съ огненными лучами въ рукахъ, явился къ пещерѣ Адама и Евы... Онъ поставилъ свой тронъ предъ пещерой, такъ что она освѣтилась свѣтомъ, а его прислужники начали воспѣвать хваленія. Сатана надѣялся, что, увидѣвъ свѣтъ, Адамъ и Ева подумаютъ, что Богъ послалъ своихъ ангеловъ для ихъ утѣшенія, и, вышедъ изъ пещеры, поклонятся передъ нимъ, и онъ получитъ надъ ними власть и во второй разъ удалитъ ихъ отъ Бога; но Адамъ не вышелъ изъ пещеры, а обратился къ Богу съ молитвою. Въ другой разъ, когда Адамъ и Ева вышли изъ пещеры посмотреть на рай, о потерѣ коего они постоянно сѣтовали, сатана опять явился къ нимъ также въ образѣ ангела на облакѣ. Адамъ! сказалъ онъ, я ангелъ великаго Бога... Господь послалъ меня взять тебя и перенести къ сѣверу рая, къ чистой водѣ, чтобы ты и Ева погрузились въ ней и вошли въ радость, которая васъ ожидаетъ въ раю. Адамъ и Ева повѣрили сатанѣ и послѣдовали за нимъ. Когда они пришли на сѣверную сторону, сатана возвелъ ихъ на вершину высокой

горы и хотѣлъ низвергнуть ихъ отсюда ¹⁾. Есть нѣчто подобное и въ патерикахъ. Такъ, о пустынникѣ Іорѣ разсказывается, что, единою приидоша къ нему бѣси, и аггельскія воя показующе, и колесницу огненну, и оруженосцы многи зѣло, яко се царю великому грядущу. И къ нему пришедше глаголаху: уже исправилъ еси все, прочее возставъ поклонися, и яко Ілію вознесемъ тя ²⁾. Одинъ неискусный монахъ удалился изъ монастыря въ вертепъ. Здѣсь являлись ему дьяволы въ ангельскомъ образѣ, убѣдили его въ святости его жизни и обѣщали съ тѣломъ вознести на небо; но въ дѣйствительности они хотѣли только поднять подвижника на воздухъ и оттуда бросить его на землю ³⁾. Въ скитскомъ патерикѣ разсказывается, что къ одному монаху пришелъ діаволь въ образѣ свѣтлаго ангела и выдавалъ себя за архангела Гаврінла, а въ другому старцу онъ явился даже въ образѣ самаго Христа ⁴⁾. Святой Іоаннъ Кассіанъ повѣствуетъ, что авва Иронъ принялъ дьявола за свѣтлаго ангела и поклонился ему, и что другой старецъ тоже принималъ дьявола за ангела и часто видѣлъ свѣтъ въ своей келліи ⁵⁾.

Черезъ 142 дня по изгнаніи изъ рая, говорится въ апокрифахъ, Адамъ и Ева сѣли въ тѣни подь деревомъ. Къ нимъ явился сатана въ видѣ ангела, сопровождаемаго двумя другими ангелами. Сатана сказалъ: возрадуйся, Адамъ, и возвеселись! Богъ послалъ насъ сказать тебѣ нѣчто. Скажите мнѣ, отвѣчалъ Адамъ, и я приму его слово. Діаволь заставилъ его

¹⁾ Апокрифич. сказанія о ветхозавѣтныхъ лицахъ и событіяхъ, Порфирьева, Казань, 1873 г., стр. 184.

²⁾ Прол. 1 Дек.; см. Пандекты Никона Черногорца, 1795 г., слово 48, л. 223.

³⁾ Прол. 9 Янв.; см. Curs. Complet. Patrol., Latin., t. LXXIII, p. 897.

⁴⁾ Рки. Скитск. Патер. Кіево-Печер. Лавры, № 71, слов. 14, л. 181, и № 159, слов. 15, л. 100; Древн. Патер., 1874 г., стр. 346; Прол. 21 Апрѣля.

⁵⁾ Прол. 4 Апр.; см. Curs. Compl. Patrol., Latin., t. LXXIII, p. 841.

произнести торжественную клятву, что исполнить повелѣваемое. Когда Адамъ произнесъ клятву, сатана сказалъ: возьми Еву, которая произошла изъ твоего ребра, и женись на ней, чтобы она дала тебѣ дѣтей и чтобы оставили тебя скорби и безпокойства. Услышавъ эти слова, Адамъ пришелъ въ ужасъ отъ того, что далъ клятву ¹⁾. О клятвѣ, данной монахомъ бѣсу, есть рассказъ въ старчествахъ ²⁾. По рассказу апокрифовъ, Адамова часть райскаго дерева, вынесенная изъ рая рѣкою Тигромъ, остановилась на пескѣ. Однажды, когда Снѣгъ захотѣлъ помянуть отца своего Адама, ангелъ указалъ ему на это дерево и велѣлъ ему разложить огонь при рѣкѣ Нилѣ. Разложенный здѣсь огонь остался неугасимъ; лютые звѣри стали стеречь его. Когда Лотъ пришелъ къ Аврааму и рассказалъ ему о своемъ грѣхѣ, Авраамъ велѣлъ ему принести огня, горѣвшаго при рѣкѣ, думая, что онъ тамъ погибнетъ. Но Лотъ, воспользовавшись сномъ звѣрей, хранившихъ огонь, принесъ изъ него три головни. Почудился Авраамъ и велѣлъ Лоту посадить эти головни на одной горѣ и поливать ихъ до тѣхъ поръ, пока онѣ не начнутъ расти. Это будетъ знакомъ, что Богъ простилъ его. Головни начали расти, и выросло изъ нихъ прекрасное дерево ³⁾. Слабое отраженіе этого апокрифа мы видимъ въ рассказахъ патерика о преподобномъ Іоаннѣ Коловѣ. Преподобный Павелъ Фивейскій посадилъ на горѣ сухое дерево и велѣлъ Іоанну Колову поливать его каждый день водою до тѣхъ поръ, пока оно не дастъ плода. Іоаннъ Коловъ поливалъ это дерево три года, и оно ожило и принесло плодъ ⁴⁾.

¹⁾ Апокрифич. сказанія о ветхозавѣтн. лицахъ и событіяхъ, Порфирьева, 1878 г. стр. 190.

²⁾ Рукоп. Старчество Кіево-Печер. Лавры, № 71, л. 246.

³⁾ Апокрифич. сказанія о ветхозавѣтн. лицахъ и событіяхъ, Порфирьева, 1878 г., стр. 112 и сл.

⁴⁾ Прок. 9 нояб. и 28 дек.; см. Curs. compl. Patrol. Latin., t. LXXIII, p. 755, 768 и 948; Достоинам. Сказан., стр. 100 и 122; Древн. Патерикъ, стр. 198 и 304.

По словамъ апокрифа, Авраамъ былъ перенесенъ на облакъ на твердь. Отсюда онъ увидѣлъ землю и совершаемыя на ней людьми беззаконія. Богъ позволилъ ему произнести свой судъ надъ грѣшниками. И вотъ Авраамъ началъ судить: на однихъ грѣшниковъ онъ низвелъ огонь съ неба, другихъ повелѣлъ землѣ поглотить, третьи, по его приказанію, были пожраны дикими звѣрями. Авраамъ судилъ такъ строго, что Богъ повелѣлъ архангелу Михаилу поскорѣе возвратить его на землю: «аще ли, сказалъ Онъ, тако видить многихъ творяща злобы, и погубить землю всю; и не дайже ему обходить вся земля, юже сотворихъ, не милуетъ бо никогоже, не сотворилъ бо ихъ есть». . Архангелъ возвратилъ Авраама на землю. Когда сократились дни Авраама, Богъ опять сказалъ Михаилу: смерть несмѣетъ приступить къ Аврааму, чтобы взять отъ него душу, другъ бо ми есть; поди и укрась смерть красотою великою и потомъ пошли ее къ Аврааму ¹⁾. Какъ бы дальнѣйшимъ развитіемъ этого эпизода о смерти Авраама служить апокрифическій же рассказъ о смерти Моисея. Съ Богомъ сошли съ неба три ангела Михаилъ, Гавріиль и Зинггіэль. Гавріиль приготовилъ одръ для Моисея, Михаилъ—порфиру, Зинггіэль—одежду. Михаилъ сталъ около головы Моисея съ одной стороны, а Гавріиль въ ногахъ съ другой. Богъ повелѣлъ Моисею сложить руки на груди, и когда Моисей исполнилъ это, сказалъ его душѣ: дочь моя, 120 лѣтъ я назначилъ тебѣ жить въ тѣлѣ праведнаго, выйди теперь немедленно!—Господи, отвѣчала душа Моисея, я знаю, что Ты Богъ и Духъ, во власти коего души всѣхъ живущихъ, что Ты меня сотворилъ и назначилъ мнѣ жить въ тѣлѣ праведнаго; но можно ли найти тѣло столь чистое и подобное

¹⁾ Апокрифич. Сказанія о ветхозавѣтн. лицахъ и событіяхъ, Порфирьева, стр. 255 и сл.

Моисееву?.. я желаю въ немъ остаться.—Нимало немедли, дочь моя, отвѣчалъ Богъ. Я посажу тебя на тронѣ славы, близъ серафимовъ, офанимовъ, ангеловъ и херувимовъ.—Господи, сказала она, мнѣ и здѣсь хорошо..., дозвожь мнѣ здѣсь остаться!—Тогда Богъ поцѣловалъ Моисея въ уста и чрезъ этотъ поцѣлуй вынулъ изъ него душу ¹⁾. Соотвѣтствующіе рассказы и черты есть и въ патерикахъ и въ житіяхъ святыхъ. Въ житіи Іоанна Милостиваго, приписываемомъ Леонтію Кипрянину Неапольскому и обильномъ частными эпизодами, усвоется Іоанну Милостивому поученіе, повидимому имѣющее въ виду апокрифическій рассказъ о строгомъ судѣ Авраамовомъ. Нынѣ согрѣшающихъ, говорится здѣсь, како не потребить (Господь)? Но долготерпѣніе его недвижимо, и милосердіе его незлобиво. Презираетъ и многажды хулящихъ его, и утѣшаетъ своимъ чловѣколюбіемъ, свыше дождь на нашъ животъ испущаетъ. Колико злодѣевъ, идущихъ убить и красти, покрываетъ и заступаешь и не предаешь ихъ ятымъ быти и муку пріяти? Коликимъ же въ галѣяхъ на разбой идущимъ, и не велить глубинѣ убійць тѣхъ потопити, но и морю запрещаетъ непотопити ихъ отъ злобъ. Колики кленутся во лжу Св. Его плотію и крвію, и долготерпятъ, не воздая имъ здѣ никого зла. Колицы на путехъ разбиваютъ, и не даешь ихъ звѣремъ не растерзаніе. Колицы идутъ подкопати чужихъ храмовъ, и не оставляетъ ятымъ быти имъ отъ стрегущихъ пещъ и чловѣкъ. Ини же со блудницами спяще севернословцы, и прочее прелестію въ житіи семъ суще,—и о всемъ долготерпятъ, ождая еъ себѣ обращенія ²⁾. Изъ этихъ, конечно, источниковъ заимствовала своего содержаніе извѣ-

¹⁾ Тамъ-же, стр. 66.

²⁾ Прол. 2 авг.; см. Житіе І. Милостиваго въ *Curs. compl. Patrol., Latin., t. LXXIII, p. 373.*

стная въ русской литературѣ легенда о Божьемъ крестникѣ, попавшемъ на небо и здѣсь произносившемъ строгій судъ надъ людскими слабостями ¹⁾. Довольно сходное съ апокрифическимъ сказаніемъ о смерти Авраама и Моисея рассказывается въ одномъ патерикѣ. Здѣсь говорится о смерти двухъ людей, притворнаго праведника и дѣйствительнаго. Господь послалъ за душой послѣдняго архангеловъ Михаила и Гавріила, но душа нехотѣла оставить тѣла праведника. Тогда архангелы обратились къ Богу и спрашивали Его: что намъ дѣлать съ этой душой, такъ какъ она нехочетъ выйти изъ тѣла? Господь невелѣлъ имъ дѣлать никакого насилія душѣ и послалъ къ ней Давида съ гуслями и ангельскіе лики. Душа вышла изъ тѣла послушать небеснаго пѣнія, а архангелы взяли ее и принесли къ престолу Всевышняго ²⁾. Этотъ рассказъ патерика представляетъ параллель съ извѣстнымъ стихотвореніемъ Лермонтова »По небу полуночи ангелъ летѣлъ«, въ которомъ ангелъ напѣваетъ душѣ небесную пѣсню, но сопровождаетъ ее не на небо, а на грѣшную землю; но оба они одинаково коренятся въ восточныхъ преданіяхъ апокрифическаго свойства.

Однажды, говорятъ Евреи, Богъ призвалъ Моисея на вершину горы и объяснилъ ему, какимъ образомъ онъ управляетъ міромъ. Онъ приказалъ пророку посмотрѣть внизъ на долину. Тамъ онъ увидѣлъ источникъ, который протекалъ при подошвѣ горы. Пришелъ сюда воинъ и, утоливъ жажду, ушелъ; потомъ, явился сюда воинъ и, утоливъ жажду, ушелъ; потомъ явился сюда юноша и, нашедши здѣсь полный мѣшокъ золота, который оставилъ воинъ, взялъ его и исчезъ.

¹⁾ См. Народныя Легенды, Аванасьева, 1860 г., стр. 183—188; см. рил. Кіев. Академіи, № о. л. 48, л. 41, Повѣсть отъ Палестинскихъ крестикъ.

²⁾ Curs. complet. Patrolog., Latin., t. LXXIII, p. 1011.

Наконецъ, пришелъ утомленный старикъ и, утоливъ жажду, сѣлъ у источника. Между тѣмъ воинъ, потерявшій мѣшокъ, возвратился за нимъ и, не находя его, сталъ спрашивать у старика; старикъ говорилъ, что онъ не видалъ его, и приводилъ Бога во свидѣтельство своей невинности, но воинъ не хотѣлъ ему вѣрить и убилъ его. Пораженный ужасомъ, Моисей отошелъ; но Богъ сказалъ: не удивляйся, почему судья вселенной допустилъ это; знай, что старикъ убилъ отца этого воина ¹⁾. Подобное рассказываетъ въ одномъ греческомъ патерикѣ о старцѣ, хотѣвшемъ испытать судьбы Божіи неизслѣдимыя. Господь послалъ ангела своего сопутствовать этому старцу. Въ первый день они остановились у одного благочестиваго человѣка, который принялъ ихъ очень радушно и предложилъ имъ пищу на серебряномъ блюдѣ; но ангелъ взялъ это блюдо и забросилъ въ море. На другой день сопутствовавшій старцу ангелъ умертвилъ у привявшаго ихъ страннопріимца единороднаго его сына. На третій день старецъ и ангелъ остановились въ необитаемомъ зданіи, и ангелъ разрушилъ это зданіе и опять сталъ созидать его. Старецъ пришелъ въ ужасъ отъ такихъ дѣйствій ангела, но послѣдній объяснилъ ему, что блюдо онъ забросилъ въ море потому, что оно пріобрѣтено было неправдою; умерщвленъ сынъ страннопріимца потому, что въ совершенномъ возрастѣ онъ былъ бы дурнымъ человѣкомъ; разрушено необитаемое зданіе потому, что въ стѣнѣ его было задѣлано золото, изъ за котораго многіе бы погибли ²⁾.

Наконецъ, въ Лугѣ духовномъ блаженнаго Іоанна Мосха рассказываетъ объ одной небогатой женщинѣ христіанкѣ,

¹⁾ Апокрифич. сказан. о ветхозав. лицахъ и событіяхъ, Порфирьева, стр. 62.

²⁾ Древній Патерикъ, 1874 г., стр. 465; ред. Старч. Киев. Акад., по опис. № 154, т. III, л. 470.

которая убѣдила своего невѣрнаго мужа отдать послѣдніе 50 сребрениковъ взаемъ Христіанскому Богу, т. е. раздать нищимъ, въ той мысли, что Богъ воздастъ имъ съ лихвою. Муж послушался убѣжденій жены; но чрезъ нѣсколько мѣсяцевъ у нихъ не стало денегъ на пропитаніе, и мужъ отправился въ церковь, чтобы получить отъ Бога долгъ. На церковномъ помостѣ онъ нашелъ одну сребреницу, купилъ на нее хлѣба, вина и рыбы и отдалъ все это своей женѣ. Жена стала чистить рыбу и нашла въ ея внутренности необычайный камень. Ни мужъ, ни жена не знали цѣны этому камню. Однако мужъ все-таки рѣшился предложить сребропродавцу купить этотъ камень хоть-бы за самую ничтожную цѣну. Сребропродавецъ сразу предложилъ ему пять сребренниковъ и, по мѣрѣ удивленія продавца столь дорогой, по его мнѣнію, цѣнѣ, удивленія, понимаемаго въ обратномъ смыслѣ сребропродавцемъ, возвышалъ ее все болѣе и болѣе и въ заключеніе заплатилъ за этотъ камень 300 сребренниковъ. Такъ Богъ воздалъ этому человѣку съ лихвою за его хотя-бы и недобровольную милостыню ¹⁾. Подобный разсказъ, но безъ христіанскаго колорита находится въ арабскихъ сказкахъ, извѣстныхъ подъ именемъ Шехерезады или тысяча и одной ночи. По этому разсказу, жили въ Багдадѣ два друзья мусульманина, Саади и Саадъ. Первый изъ нихъ дважды давалъ деньги одному бѣдняку Кожіѣ Гассану Алхаббалу, съ цѣлію помочь ему; но деньги каждый разъ пропадали у него,—и бѣднякъ все—таки оставался бѣднякомъ. Тогда другой другъ Саадъ далъ Кожіѣ кусокъ свинца. Кожія снабдилъ этимъ кускомъ своего сосѣда рыбакова, который въ благодарность за одолженіе обѣщаль ему уступить первый уловъ рыбы. Въ первый разъ

¹⁾ Лугъ Духовный, Іоанна Мосха, гл. 183, и Прол. 7 декабря.

поймались только дѣѣ рыбки, но въ одной изъ нихъ нашелся удивительный камень, который имѣлъ ту же самую исторію, какую и камень въ разсказѣ Іоанна Мосха ¹⁾. Въ Великомъ Зерцалѣ это дѣйствіе переносится въ городъ Низибію ²⁾; но по всей вѣроятности, разказы Іоанна Мосха и Шехерезады коренятся въ еврейскихъ преданіяхъ. Въ одномъ рукописномъ алфавитномъ патерикѣ, рядомъ съ разсказомъ Іоанна Мосха, помѣщенъ другой подобный разсказъ еврейскаго происхожденія. Одинъ Израильтянинъ, говорится здѣсь, прибрѣвшій богатство неправдою, покаялся и отдалъ свое имѣніе взаемъ Богу. Но скоро онъ обнищаль и пошелъ въ Іерусалимъ судиться съ Богомъ. На дорогѣ онъ встрѣтилъ двухъ людей, которые ссорились изъ-за найденнаго ими камня, заплатилъ имъ за него 4 златницы, а самъ продалъ его въ Іерусалимѣ за дорогую цѣну. Камень этотъ былъ отъ «сугубица Аарона архіерея» ³⁾.

Болѣе, повидимому, точекъ соприкосновенія имѣетъ восточное и даже западное монашество съ греко-римской философіей. За нѣсколько вѣковъ до Рождества Христова и въ первые вѣка христіанства въ классической философіи замѣчается рѣшительный поворотъ отъ теоретическихъ вопросовъ къ практическимъ, отъ научныхъ проблемъ къ нравственнымъ задачамъ человѣка. Среди разлагающейся политической, общественной и семейной жизни, мыслящіе люди пытались найти какую либо нравственную опору для себя и прямо поставили вопросъ о субъективномъ благѣ человѣка, какъ о главной цѣли философскаго мышленія. Рѣшеніемъ этого воп-

¹⁾ Шехерезада, въ русскомъ переводѣ 1866 года.

²⁾ См. Великое Зерцало въ ркп. Кіево-Печер. Лавры, 1718 г., № 104 (69), гл. 570, стр. 362.

³⁾ Алфавитный ркп. Патерикъ Кіево-печер. Лавры, № 238, л. 184; см. ркп. Патерикъ Кіево-Мих. мон., № 1653, л. 55 на обор.

роса занимались школы стоическая, эпикурейская и скептическая, смѣнявшіяся эклектизмомъ. Всѣ они поставляли своею задачею приобрести путемъ философіи спокойствіе духа, довольство внутреннимъ міромъ души, свободу отъ всякихъ тревогъ и неприятностей. Въ формѣ эклектизма, эта практическая, моральная философія проповѣдывала пренебреженіе ко всѣмъ внѣшнимъ благамъ, равнодушіе къ превратностямъ судьбы и вообще безстрастіе, рекомендовала цѣломудріе, презрѣніе къ богатству, воздержаніе самоумерщвленіе, и проч. Въ этомъ отношеніи не безъ основанія называли классическую философію «предвозвѣстницею солнца истины»¹⁾, возсіявшаго въ въ христіанствѣ. Если мы обратимъ вниманіе на древнее христіанское монашество, то и въ его жизни замѣчаемъ, поведенію, проявленіе тѣхъ же нравственныхъ началъ, какія видѣла въ практической философіи. И дѣйствительно, нельзя не сознаться, что многіе святые отцы и описатели ихъ подвиговъ помазаны были человѣческою мудростію и вкушали отъ плода современной имъ философіи. Преподобный Макарій, авва Арсевій, Іоаннъ Москъ были люди образованные. Авторъ діалоговъ св. Григорій Двоесловъ, какъ увидимъ ниже, воспитанъ былъ на ново-пифагорейской философіи. Авва Іосифъ имѣлъ искушеніе и внѣшнему ученію²⁾. Авва Іоаннъ Коловъ въ своихъ бесѣдахъ приводилъ иногда въ примѣръ философовъ³⁾. Да и всѣ вообще подвижники удалялись въ пустыню и пещеры «конечнаго ради любомудрія»⁴⁾. Поэтому-то, конечно, въ жизни святыхъ подвижниковъ встрѣчаются иногда такіа частности, которыя встрѣчались еще прежде въ области философіи. Когда одинъ человѣкъ порицалъ Діогена за то, что онъ

¹⁾ Боецій, въ философ. утѣшен.

²⁾ Рукоп. азбучный Патерикъ Кіево-Печер. Лавры, № 238, л. 53 на об.

³⁾ Тамъ же, л. 45.

⁴⁾ Рукоп. Скитскій Патерикъ Кіево-Печер. Лавры, № 159, предисловіе.

входить въ безчестныя мѣста, то Діогенъ сказалъ: и солнце входить, но неоскверняется ¹⁾. По разсказу Іоанна Мосха, одинъ молодой монахъ, ходившій часто въ корчемницу, подобнымъ образомъ отвѣчалъ на упрекъ старца: Богъ ничего не требуетъ, кромѣ чистаго сердца ²⁾. Езопъ говорилъ, что каждый имѣетъ двѣ сумы, одну спереди, другую сзади, и въ переднюю кладетъ чужіе грѣхи, а въ заднюю свои и потому невидитъ ихъ хорошо ³⁾. А что сказалъ Езопъ, то выполняли на дѣлѣ св. отцы. Когда собраніе старцевъ судило одного провинившагося монаха, авва Моисей вошелъ въ собраніе съ кошиницею, наполненною пескомъ, и разрѣшилъ недоумѣніе старцевъ насчетъ кошиницы такимъ образомъ: грѣси мои суть сзади и сыплются, и невиджу ихъ, и пріидохъ азъ днесъ чужихъ осудити грѣховъ. Тоже сдѣлалъ и при такихъ же обстоятельствахъ авва Піоръ ⁴⁾. Демосѣенъ говорилъ, что онъ никогда не жалѣлъ о томъ, когда молчалъ, но чаще о томъ, что говорилъ ⁵⁾. Тоже самое повторялъ и авва Арсеній: часто я расказывался о сказанномъ, говорилъ онъ, но никогда о томъ, что молчалъ ⁶⁾. Віотъ, нашедши сокровище, перескочилъ его и отошелъ недотронувшись ⁷⁾. Тоже сдѣлалъ, по разсказу одного житія, одинъ монахъ ⁸⁾.

Но, несмотря на указанные параллели, полного соответствія между нравственными началами монашества и древне-

¹⁾ Пчела Максима Исповѣдника, въ *Curs. Compl. Patrol., Graec., t. XCI.* р. 279.

²⁾ Прол. 24 мая и Лугъ Духовный, гл. 192.

³⁾ *Curs. Compl. Patrol., Graec., t. XCI,* р. 817.

⁴⁾ Древній Патерикъ, 1874 г., стр. 179 и 181; см. ркп. Скиггк. Патер. Кіево-Печер. Лавра, № 159, л. 53 и 54, и № 288, л. 278.

⁵⁾ *Curs. Compl. Patrol., Graec., t. XCI,* р. 847—8.

⁶⁾ Истор. монашества на востокѣ, П. Казанскаго; вып. 2, стр. 134.

⁷⁾ *Curs. Compl. Patrol. Graec., t. XCI,* р. 799.

⁸⁾ Прол., 7 января, изъ житія Θεодора Едесскаго; см. Пандекты Никона Черногорца, 1795 г., сл. 34, л. 252.

философскими нельзя допустить, какъ не допускали его и сами философы. Они нерѣдко посѣщали подвижниковъ, по всей вѣроятности надѣясь видѣть въ ихъ жизни нѣчно родственное себѣ, но обманывались въ своихъ надеждахъ. Однажды философы спрашивали одного монаха: «Что болѣе насъ творите? Въ истину поститесь, и мы постимся; числитесь, и мы чистимся; и еже аще творите, и мы творимъ. Кое убо излихо творите, живуще въ пустыни? Отвѣща имъ старецъ: въ благодать Божию уповаемъ мы и ума блюдемъ. И глаголаша они: мы сего неможемъ сохранить ¹⁾). Слѣдовательно, существенное различіе между монахами и филосогами было то, что послѣдніе невѣрили въ благодать Божию и не воздерживали своего ума. Всю нравственность они поставляли въ зависимость отъ разума и, раздѣляя людей на мудрыхъ и глупыхъ, философовъ и простецовъ, только первымъ предоставляли добродѣтель и высшее благо. Христіанство противопоставило разуму вѣру, какъ жизненный принципъ, и сдѣлало ее достояніемъ всѣхъ безъ различія людей. Въ этомъ отношеніи св. подвижники, сходясь съ философами въ частностяхъ, превосходятъ ихъ широтою своихъ нравственныхъ правилъ, покоющихся не столько на древне-философскихъ, сколько на христіанскихъ началахъ.

Доселѣ мы старались показать, подъ какими вліяніями складывалась жизнь древнихъ подвижниковъ и укладывалась въ болѣе или менѣе однообразную форму. Эти вліянія—библейское, апокрифическое и философское. Сложившаяся подъ ихъ дѣйствіемъ, жизнь извѣстнаго св. отца въ свою очередь сама могла быть предметомъ подражанія для младшаго поколѣнія монашескаго. Часто позднѣйшіе св. отцы нарочито старались подражать и подражали древнимъ святымъ отцамъ. Если слышишь житія святыхъ отецъ, подражай имъ! говорит-

¹⁾ Рукоп. Скитск. Патер. Кіево-Печер. Лавры, № 159, л. 107.

ся въ одномъ старчествѣ 1). Повѣсти же ти да будутъ къ подражанію словеса живущихъ съ тобою братій и благоговѣнство ихъ,—говорилъ неопыту авва Пинуфій 2). Авва Агаѳонъ три года ходилъ съ камнемъ во рту 3). То же дѣлалъ позднѣйшій святой Лука столпникъ 4).

Независимо отъ тождества или сходства принциповъ и подражанія, сходство между патериками объясняется иногда личнымъ знакомствомъ и личными связями составителей патериковъ, часто литературнымъ подражаніемъ и заимствованіемъ и нерѣдко различными редакціями пересказовъ объ одномъ и томъ же предметѣ или событіи. Лично знакомы были и имѣли сношенія между собою Іоаннъ Мосхъ, патриархъ Софроній, и можетъ быть Анастасій Синаитъ, Леонцій Кипрянинъ Неапольскій, Григорій Двоесловъ и другіе, какъ это замѣчается изъ разныхъ главъ Луга Духовнаго Іоанна Мосха. Всѣ же эти лица занимались составленіемъ житій и описаніемъ отдѣльныхъ подвиговъ св. отецъ, и потому ихъ творенія не могли не имѣть нѣкотораго родства между собою. Иногда они писали объ одномъ и томъ же предметѣ, такъ что ихъ рассказы являются только различными редакціями сказанія объ одномъ и томъ же предметѣ. Такъ напр., св. Григорій Двоесловъ рассказываетъ въ своихъ діалогахъ о монахѣ, умершемъ въ эпитиміи, какъ душа его прощена была вслѣдствіе молитвъ братіи и совершенія поминовенія 5). То же передаетъ, со словъ Петра пресвитера, блаженный Іоаннъ Мосхъ въ 190

1) Рукоп. Старч. Кіев. Акад., по Опис. № 154, т. III, стр. 340; Прол. 10 февраля.

2) Тамъ же, т. I, л. 31 и сл.; Curs. Compl. Patrol., Lat., t. LXXIII, p. 833.

3) Рукоп. Скитскій Патер. Кіево-Печер. Лавры, № 159, л. 17, и № 238, л. 229.

4) Печати. Прол. 11 декабря.

5) Тамъ же, 29 января.

главѣ своего Духовнаго Луга ¹⁾. Разсказъ Леонтія Кипріянина Неапольскаго въ житіи Іоанна Милостиваго о силѣ поминovenія ²⁾ сходенъ съ такимъ же разсказомъ св. Григорія Двоеслова въ его діалогахъ ³⁾. Іоаннъ Москъ сообщаетъ о поступкѣ Александрійскаго папы Аполлинарія въ отношеніи къ обѣднѣвшему юношѣ. Тоже передаетъ объ Іоаннѣ Милостивомъ Леонтій Неапольскій ⁴⁾.

Нельзя также отвергать, что сходство разсказовъ зависѣло и отъ литературныхъ приемовъ и подражанія однихъ писателей другимъ. Составители патериковъ и другихъ повѣствовательно—назидательныхъ произведеній имѣли въ виду нравоучительную цѣль и къ ней направляли свои разсказы, располагая ихъ по извѣстнымъ группамъ и въ извѣстномъ порядкѣ. Разсказы соединялись какъ по отношенію ихъ къ одной извѣстной нравственной цѣли, такъ и по ассоціаціи идей. Единство нравственной цѣли различныхъ разсказовъ видно изъ оглавленія главъ патериковъ ⁵⁾. По ассоціаціи идей, одинъ благочестивый монахъ разсказываетъ юношѣ Іоанну, видѣвшему видѣніе, о другомъ подобномъ видѣніи ⁶⁾. Одно старчество, разсказавъ о нѣкоемъ сокровенномъ монастырѣ, замѣчаетъ: сему подобно, еже въ патерицѣ монемвасійстѣмъ, яко

¹⁾ Тамъ же, 13 августа, и Лугъ Духовный, гл. 190.

²⁾ *Curs. Compl. Patrol. Latin.*, t. LXXIII, p. 361—2. У Леонтія Неапольскаго есть также разсказъ о жевѣ грѣшницѣ, прощенной Іоанномъ Милостивымъ послѣ его смерти. Тамъ же. Но точно такой же разсказъ еще раньше встрѣчается въ житіи Василія Великаго, приписываемомъ Амфилохію Иконійскому. Тамъ же.

³⁾ Прол. 10 Іюля, и Діалоги, ч. IV, гл. 57.

⁴⁾ Лугъ Духовный, гл. 193; *Curs. Compl., Lat.*, t. LXXIII, p. 367, и Прол. 29 мая.

⁵⁾ См. напр. оглавленіе Древняго Патерика, 1874 года.

⁶⁾ Прол. 23 ноября; ркн. Сборн. Хлудова, № 237, л. 201, и ркн. Прологъ 1541 г., похъ 23 ноября, у Хлудова, № 192.

же тамо сказуетъ о сокровенномъ ономъ монастырѣ, и проч. 1). Слово, о еже непросто прощати грѣхи, содержащее разсказъ о покаяніи одной женщины чародѣйки, замѣчаетъ: сія главизна согласуетъ и въ патерицѣ писаному о старцѣ, имѣвшемъ отца іерея идольскаго 2).

Понятно, что не всегда уподобляемыя происшествія были во всемъ сходны между собою: соотвѣтственно своей цѣли, повѣствователи опускали изъ виду несходныя черты и замѣчали только сходство, хотя бы оно было и отдаленное. Это можно видѣть на послѣднемъ изъ указанныхъ примѣровъ.— Отъ такого уподобленія однихъ неблизкихъ между собою событий и происшествій другимъ недалекъ переходъ и къ сочиненію повѣстей съ назидательною цѣлію, по подражанію другимъ подобнымъ разсказамъ. Такимъ образомъ «счинялъ» назидательныя повѣсти для братіи старецъ Олимпскій Софроній, приспособившійся въ одной своей повѣсти къ Іоанну Лѣстичнику 3).

Наконецъ, были и такіе люди, которые думали пользоваться чужими изрѣченіями и бесѣдами и даже промышлять ими. Одинъ князь пришелъ къ аввѣ Палладію со скорописцемъ, который долженъ былъ записывать слова аввы 4). Авва Ѳеодоръ не хотѣлъ дать наставленія одному брату потому, что послѣдній былъ промышленникомъ и торговалъ чужими изрѣченіями 5). По словамъ Космы Болгарскаго, нѣкоторые монахи любили посылать «нарѣчія и книги», но, неимѣя соб-

1) Тактиконъ Никона Черногорца, Почаевъ, 1795 г., сл. 14, л. 79 на об.; см. Прол. 21 марта.

2) Тамъ же, слов. 28, л. 156 на об., и Прол. 24 Марта.

3) Рукоп. Патерицъ Кіево-Михайлов. монастыря, № 1653; л. 24; см. ркп. Старч. Кіев. Акад., по описанію № 154, т. I, л. 128, и Прол. 21 іюня.

4) Рукоп. азбучн. Патерицъ Кіево-Печер. Лавры, № 238, л. 94 на об.

5) Рукоп. Скитск. Патер. Кіево-Печер. Лавры, № 159, л. 50 и 74 на об., № 71, л. 154 на об., и № 238, л. 276.

ственного запаса духовной опытности и мудрости, испрашивали наставлений у опытных старцевъ, чтобы потомъ хвалиться ихъ наставленіями, какъ своими собственными 1). Подобное литературное хищеніе должно было производить на насвѣтъ по нѣскольку сходныхъ разсказовъ.

ГЛАВА 2.

Отличительныя черты отдѣльныхъ патериковъ и другихъ повѣствовательно-назидательныхъ произведеній.

Но всѣ указанныя общія черты между различными патериками не въ одинаковой мѣрѣ прилагались къ каждому отдѣльному патерику и притомъ же разнообразились другими вліяніями. Принадлежа разнымъ странамъ и вѣкамъ, эти патерики и сказанія носятъ на себѣ печать страны и націи, слѣды духа времени, личнаго настроенія и умственнаго развитія писавшаго лица. Такъ напр., исторія о Варлаамѣ и Иосафѣ индійскихъ любигъ употребленіе притчи и по формѣ своей имѣетъ тѣсную связь съ произведеніями Индійской литературы Буддійскаго періода. Сирійское подвижничество, какимъ оно является въ боголюбивой исторіи Θεодорита Кирскаго, возникло на почвѣ событій ветхозавѣтной исторіи, воспроизводило подвиги ветхозавѣтныхъ пророковъ и выработало въ христіанскомъ мірѣ особые роды подвиговъ, какъ напр. столпничество, ношеніе веригъ, и проч. Нѣкоторые изъ патериковъ и аскетическихъ сочиненій преслѣдуютъ какую нибудь заднюю мысль, интересовавшую и волновавшую современниковъ. Такъ напр., св. Іоаннъ Синайскій въ своей лѣствицѣ имѣлъ въ виду опроверженіе Оригена. Возьмемъ вси, говорить

1) Прологъ, 10 Декабря.

овъ, наипаче же падши, не недуговати въ сердца Оригена безбожнаго недугомъ; Божіе бо челоуѣколюбіе предлагаа скверный, удобъ пріятенъ въ сластолюбивыхъ бываетъ 1). Никогда же плачася пріими, говоритъ овъ въ другомъ мѣстѣ, пса оно-го, иже челоуѣколюбива Бога тебѣ помогающаго?; разумъ бо тому плачь и страхъ отъ тебе отгнати, развѣ аще въ глубоко отчаяніе видиши себе низвличима 2). Мнѣніе Оригена или оригенистовъ о безмѣрномъ челоуѣколюбіи Божіемъ и о спасеніи въ будущей жизни не только всѣхъ грѣшниковъ, но и самаго діавола, могло совершенно подорвать значеніе земныхъ подвиговъ для вѣчнаго спасенія и могло повести людей къ нравственной распущенности, такъ какъ, по этому ученію, не подвиги, а единственно милость Божія спасаетъ челоуѣка 3). Въ противодѣйствіе этому мнѣнію, Іоаннъ Синайскій разсуждаетъ въ своей лѣствицѣ о различныхъ добродѣтеляхъ, постепенно ведущихъ челоуѣка къ Богу, и разсказываетъ иногда о подвигахъ св. отецъ. Діалоги св. Григорія Двоеслова и Лугъ Духовный Іоанна Мосха носятъ на себѣ слѣды вліянія філософской ново-пааггорейской школы. Позднѣйшіе же патерики преимущественно предъ другими отличаются подражательностію и компілятивнымъ характеромъ. Остановимъ свое вниманіе на важнѣйшихъ произведеніяхъ этого рода, имѣющихъ отношеніе къ нашему предмету.

Христіанское монашество прежде всего развилось въ Египтѣ, потомъ въ Палестинѣ и Сиріи, и съ окраинъ вссмірной имперіи постепенно распространялось по ея внутреннимъ областямъ. Это былъ самый естественный ходъ развитія хри-

1) Рукоп. Кіев. Акад., по описанію № 145, л. 67.

2) Тамъ же, л. 69. По русскому переводу: „который внушаетъ тебѣ, что Богъ челоуѣколюбивъ.“ См. Казан. изд., 1869 г., сл. 6, стр. 109.

3) См. статью—„Догматическая Система Оригана,“ въ Труд. Кіев. Дух. Акад., 1870 г., Апрель, стр. 106—7.

стіанскаго монашества въ древнія времена. Восточные народы, у коихъ впервые явилось монашество, въ дохристіанскія времена исповѣдывали монотеизмъ, роднившій ихъ съ христіанствомъ и отличавшій отъ политеистическихъ греко-римлянъ. Съ подчиненіемъ восточныхъ народовъ греко-римской имперіи и принятіемъ христіанства, они терпѣли много какъ отъ внѣшнихъ враговъ, такъ и отъ своихъ властителей греко-римлянъ, и, соприкасаясь съ несродною имъ греко-римской цивилизаціей, если не отрицательно къ ней относились, то старались по возможности сторониться отъ нея. И восточное монашество въ нѣкоторомъ родѣ представляло попытку осуществить христіанскій идеалъ вдали отъ развращеннаго греко-римскаго общества и цивилизаціи. Но въ Египтѣ, Палестинѣ и Сиріи христіанство имѣло нѣкоторые отгѣнки.

Египетъ въ древности былъ страной единобожія: различныя названія египетскихъ божествъ первоначально были только различными названіями и атрибутами единого Бога, а въ послѣдствіи времени обозначали собою второстепенныя, подчиненныя божества. Египтяне вѣрили въ безсмертіе души, въ воздаяніе за гробомъ, и потому старались располагать свою жизнь такимъ образомъ, чтобы угодить Озирису и соединиться съ нимъ въ загробной жизни. На пути на тотъ свѣтъ умершій, по ихъ вѣрованію, встрѣчаетъ чудныя явленія, страшиллица, лютыхъ звѣрей и борется съ ними. Затѣмъ слѣдуетъ судъ. Усопшій становится предъ Озирисомъ и 42 засѣдающими съ нимъ судьями, и каждому изъ нихъ заявляетъ себя свободнымъ отъ какой либо вины или грѣха; напр. четвертому онъ говоритъ—я не враль, пятому—я никого намѣренно не убилъ: десятому—я не лгалъ; тринадцатому—я не кле-

веталь, двадцать второму—я не нарушалъ брака, сорокъ второму—я не презиралъ Бога въ сердцѣ своемъ и проч. 1)

Не говоря уже о единобожіи и вѣрованіи въ загробную жизнь, египетская религія имѣетъ пункты соприкосновенія съ богооткровенной религіей и въ правоученіи. Достаточно указать на то, что въ египетской книгѣ мертвыхъ встрѣчаются тѣже вопросы загробныхъ судей и отвѣты подсудимыхъ, которые изложены въ формѣ заповѣдей въ десятословіи Моисеевомъ, сохранившемъ полное свое значеніе и въ христіанскомъ мірѣ. Сходство это, объясняемое общеніемъ Египтянъ съ богоизбраннымъ еврейскимъ народомъ, подготовляло въ Египтѣ почву для принятія и процвѣтанія христіанства.

Въ духѣ Египтянъ основаны были и ихъ общины монашескія. Древній Египетъ по областному управленію издревле дѣлился на номы, центромъ которыхъ было святилище божества. Египтяне были народъ послушный, глубоко религіозный, привыкшій къ порядку. Онъ воспитанъ былъ въ теченіи многихъ вѣковъ въ почтеніи къ жречеству и старческому возрасту, и потому пресвитера и почтеннаго старца всегда готовъ былъ онъ признать своимъ начальникомъ. Греческіе историки замѣчаютъ, что между греками только Спартанцы оказывали такое почтеніе старикамъ, какое видно было въ Египтѣ. Если молодой человѣкъ встрѣтитъ старика, то уступаетъ ему почетную сторону. Если старикъ придетъ на мѣсто, гдѣ сидитъ молодой, то онъ встаетъ передъ нимъ 2). Эти похвальные нравы перенесены были и въ монашескую жизнь Египетскихъ иноковъ.

1) Die Kunst im Zusammenhang der Culturentwicklung und die Ideale der Menschheit, Морица Карьера, т. 1, стр. 216, 246 и др.

2) Исторія православнаго монашества на востокѣ, П. Казанскаго,—общій очеркъ жизни иноковъ Египетскихъ въ IV и V вв., стр. 75.

Выросши на почвѣ волшебствъ, творимыхъ Египетскими мудрецами, Египетскіе иноки нуждались, можно сказать, въ обилии благодатныхъ явленій чудеснаго характера,—и большая часть сказаній о подвижникахъ Египетскихъ наполнена извѣстіями о чудесныхъ проявленіяхъ благодати Божіей. Въ этихъ извѣстіяхъ особенно выдается та черта патериковъ, которую мы назвали реализаціей св писанія, а въ рассказываемыхъ событіяхъ замѣтно повтореніе евангельскихъ событій и особенно чудесъ. Природный умъ Египтянь, по преимуществу точный, математическій, недопускалъ въ жизни Египетскихъ иноковъ ни малѣйшихъ отступленій отъ нормы евангельскаго закона и старался воспроизвести его въ жизни съ буквальною, математическою точностію. А природнымъ наклонностямъ Египетскихъ иноковъ соотвѣтствовали и явленія благодати въ ихъ жизни.

Жизнь и подвиги Египетскихъ отцовъ описываются въ трехъ собственно патерикахъ: 1) *Ἀνδρῶν ἁγίων βίβλος*; 2) *Ἀποφθέγματα τῶν ἁγίων γερόντων*; 3) Лавсаикъ Палладія Еленопольскаго, современника Златоустаго. Впрочемъ, первые два представляютъ изъ себя только двѣ части одного сочиненія, такъ называемаго Великаго Лимонаря, который отчасти описанъ былъ въ библиотекѣ Фотія ¹⁾. Предположительное существованіе этого Лимонаря подтверждается и свидѣтельствомъ одного старчества о существованіи у скитскихъ отцовъ книги для записи замѣчательныхъ происшествій. Въ концѣ сказанія о преп. Елисеѣ здѣсь говорится: Видяще же отцы скитскіи вся сбывшаяся ми, яже достойна быти писанію, призвавше Піонія нарочита доброписца, повелѣша мнѣ опасно и

¹⁾ См. тамъ же, введеніе, стр. 5 и сл.

подробно исповѣдати вся. Доброписецъ же написавъ, положи сю въ первой книзѣ, въ ней же пишетъ о мечтаніяхъ бѣсовскихъ ¹⁾. По другому разсказу того же старчества, авва Исаакъ повелѣлъ ученику своему записать исторію о братѣ, мывшемся въ банѣ и падшемъ, «и положить въ книзѣ знаменосныхъ отецъ, къ пользѣ и созиданію читающихъ» ²⁾. Одна изъ подобныхъ книгъ и была источникомъ двухъ упомянутыхъ сочиненій, положившихъ начало нашимъ патерикамъ скитскому и алфавитному ³⁾, которые, поэтому, имѣютъ тѣсную связь между собою. Въ первомъ разсказывается объ извѣстныхъ событіяхъ по главамъ, во второмъ—о тѣхъ же событіяхъ по именамъ святыхъ, въ алфавитномъ порядкѣ. Лавсанкъ Палладія Еленопольскаго тоже вращается въ области Египетскаго пустынножитія, но не представляетъ изъ себя оригинальнаго произведенія: въ немъ видятъ повторенія изъ Иеронима и Раа Ираклида ⁴⁾.

Нѣкоторыя сказанія этихъ патериковъ представляютъ жизнь и подвиги св. отцовъ въ идеальномъ свѣтѣ, не совѣмъ

¹⁾ Ркп. Старчество Кіево-Печ. Лавры, № 238, л. 558; прологъ 27 Февраля.

²⁾ Тамъ же, л. 254 на об.; см. ркп. Старчество той же библіотеки, № 71, л. 242; прологъ 26 іюня.

³⁾ См. Истор. православнаго монашества на востокѣ, II. Казанскаго, введеніе. Для перваго мы пользовались *Vitae patrum* Росвейды, перепечатаннымъ въ LXXIII t. *Curs. Compl. Patrol., Latin.*, древнимъ патерикомъ Московскаго изданія 1874 г., переведеннымъ съ греческой рукописи Московской Синодальной библіотеки, и рукописными скитскими патериками изъ библіотеки Кіево-Печерской Лавры, №№ 71, 159 и 238. При изученіи алфавитнаго патерика мы имѣли въ виду „Достопамятныя сказанія о подвижничествѣ св. и блаженныхъ отцовъ“, въ переводѣ съ греческаго, Москва; 1845 г. и двумя экземплярами рукописнаго азбучнаго патерика изъ библіотеки Кіево-Печерской Лавры, №№ 71 и 238.

⁴⁾ Патрол. Филарета Чернигов., т. III, § 191, стр. 6, примѣч., см. Раа Ираклида, въ *Curs. Compl. Patrol., Lat., t. LXXIV.*

согласно съ дѣйствительностію. Такъ напр., въ патерикахъ говорится объ аввѣ Арсеніѣ великомъ, что онъ оставилъ міръ по божественному гласу: Арсеній, бѣгай ¹⁾. Но византійскіе историки рассказываютъ, что Арсеній оставилъ царскій дворъ, боясь гнѣва царевича Аркадія ²⁾. Такая же идеализація могла быть въ рассказахъ и о другихъ подвижникахъ и ихъ подвигахъ. Къ сожалѣнію, нѣтъ возможности повѣрить всѣ эти рассказы свидѣтельствами византійскихъ историковъ, потому что послѣдніе почерпали свои свѣдѣнія о Египетскихъ подвижникахъ большею частію изъ тѣхъ же патериковъ. Остаются внутренніе признаки исторической достовѣрности этихъ сказаній. По нашему мнѣнію, они суть слѣдующіе: 1) рассказы о событіяхъ и знаменіяхъ, согласныхъ съ словомъ Божиимъ, должны быть признаны достовѣрными; 2) рассказы, не имѣющіе твердой основы въ свящ. Писаніи, должны служить отголоскомъ народныхъ Египетскихъ преданій.

Въ послѣднемъ отношеніи особеннаго вниманія заслуживаетъ демонологія Египетскихъ патериковъ, смѣшивающая демоновъ съ языческими идолами. Извѣстно, что всѣ народы, переходящіе отъ язычества къ христіанству, отчисляютъ прежнихъ боговъ своихъ къ царству тьмы, въ противоположность царству свѣта новой христіанской религіи, и смѣшиваютъ ихъ съ демонами. Тоже мы видимъ и у Египетскихъ отцовъ. Ихъ демоны любятъ обитать въ языческихъ гробницахъ, считавшихся у Египтянъ священными, и въ храмахъ идоловъ, по своему родству съ послѣдними. Такъ напр., въ костяхъ умершихъ язычниковъ обитали демоны, и когда преп. Макарій

¹⁾ *Curs. Compl. Patrol., Lat., t. LXXIII, p. 763, 801, 953 и 955; Достоян. Сказан., стр. 12 и 23.*

²⁾ *Амартоль, по изд. Ак. Наукъ, стр. 471—2; см. Никифор. Каллист.*

легъ на эти кости отдохнуть; то демоны, не вынося его присутствія и прикосновенія къ костямъ, старались напугать его привидѣніями ¹⁾. Въ другой разъ преп. Макарій нашель въ пустынѣ черепъ идольскаго жреца, обладавшій чудеснымъ даромъ слова, и слышалъ, отъ него рассказъ о состояніи душъ христіанъ и язычниковъ въ загробной жизни ²⁾. Одинъ изъ Оиваидскихъ отцовъ рассказывалъ, что въ молодости своей, будучи сыномъ идольскаго жреца, онъ видѣлъ въ идольскомъ капищѣ цѣлое сонмище діаволовъ съ сатаною, который допрашивалъ своихъ подчиненныхъ о тѣхъ успѣхахъ, какіе они сдѣлали въ искушеніи людей христіанъ и особенно монаховъ ³⁾. По другому разсказу, монахъ хотѣлъ поять дочь идольскаго жреца; но богъ идольскій, отождествляемый съ демономъ, не совѣтовалъ своему жрецу выдавать дочь за монаха, потому что послѣдній состоитъ подъ особеннымъ попеченіемъ христіанскаго Бога и легко можетъ быть возвращенъ на путь спасенія ⁴⁾. Иногда демонологія эта достигала у Египетскихъ подвижниковъ крайности, которую старались умѣрять болѣе опытные въ духовной жизни подвижники. Такъ напр., авва Питиріонъ говорилъ, что нѣкоторые бѣсы наблюдаютъ за нашими страстями и разжигаютъ ихъ. Итакъ чада, говорилъ онъ, кто хочетъ изгонять бѣсовъ, тотъ долженъ поработить страсти; ибо которую страсть кто побѣдитъ, такого и бѣса изгонитъ ⁵⁾. Авва Пименъ говорилъ аввѣ Аврааму: Не бо-

¹⁾ Прол. 15 Дек.; см. Curs. Compl. Patrol., Lat., t. LXXIII, p. 894; Достопам. Сказ., стр. 145, и Древній Патерикъ, 1874 г., стр. 138.

²⁾ Прол. 19 Янв.; см. Curs. Compl. Patr. Lat. t. LXXIII, p. 797 и 1015; Древн. Патер., стр. 44.

³⁾ Прол. 10 Нояб.; см. Curs. Compl. Patrol., Lat. t. LXXIII, p. 748 и 885; Древн. Патер., стр. 109.

⁴⁾ Прол. 16 Янв.; Curs. Compl. Patrol., Lat., t. LXXIII, p. 884, и Древн. Патер., стр. 108.

⁵⁾ Лавсакъ Палладія, гл. 65.

руются (демоны) съ нами, понеже воля наша творимъ; воля бо наша демони быша, и ти суть оскорбляюще насъ ¹⁾. Одинъ братъ, боровшійся съ любодѣянїемъ, просилъ великаго старца помолиться Богу объ отгнанїи отъ него любодѣйнаго бѣса; но Богъ открылъ старцу, что брань любодѣянїя зависитъ не отъ сатаны, а отъ самаго брата ²⁾. Тѣмъ не менѣе, рассказы о бѣсовскихъ искушенїяхъ и видѣнїяхъ очень часто повторяются въ Египетскихъ патерикахъ и этимъ самымъ отличаются въ нихъ присутствїе народнаго Египетскаго элемента. Въ самомъ дѣлѣ, нѣкоторые изъ нихъ скорѣе могутъ идти въ сравненїе съ апокрифическими сказанїями, обращавшимися въ Египтѣ, и съ древними вѣрованїями Египтянъ, чѣмъ съ богооткровеннымъ ученїемъ. При общей характеристикѣ патериковъ мы указывали нѣкоторыя апокрифическія сказанїя, параллельныя сказанїямъ патериковъ; а большая часть этихъ апокрифическихъ сказанїй доселѣ открыта была только въ Египтѣ ³⁾. Въ житїи преп. Антонїя мы встрѣчаемъ грандіозный образъ діавола, представленнаго здѣсь въ видѣ исполина, ростомъ отъ земли до небесъ, который ловить какъ мухъ души людей умершихъ, стремящїяся вознестись на небо ⁴⁾. А это не есть ли образъ древне-египетскаго Озириса или Тота, только отошедшихъ со временъ христіанства въ разрядъ темныхъ духовъ?!

Изъ Египта мы должны перенестись въ Сирїю въ пре-

¹⁾ Рукоп. Скитскій Патерикъ Кїево-Печер., № 71, слов. 17, л. 321.

²⁾ Прол. 10 Окт.; см. *Cur. Compl. Patrol., Lat., t. LXXIII, p. 745 et 878; Древн. Патер., стр. 92.*

³⁾ Апокрифическія сказанїя о ветхозавѣтныхъ лицахъ, Порфирьева, въ вышеуказанныхъ мѣстахъ.

⁴⁾ Житїе Антонїя; см. азбучн. патер. Кїево-Печ. Лавр., ркп. № 71, л. 85, и № 238, л. 3 на об.

дѣлы Антиохіи. Здѣсь тоже монашество развивалось довольно своеобразно и имѣло своихъ историковъ. Общей характеристикой Сирійскаго подвижничества можетъ служить характеристика ветхо-завѣтныхъ праведниковъ, сдѣланная апостоломъ Павломъ въ посланіи къ Евреямъ, гдѣ онъ говоритъ, что ветхозавѣтные праведники «были побиваемы камнями..., скитались въ милотяхъ и козыхъ кожахъ, терпя недостатки, скорби, озлобленія. Тѣ, которыхъ весь міръ не былъ достоинъ, скитались по пустынямъ и горамъ, по пещерамъ и ущеліямъ земли» 1). Такъ же подвизались и Сирійскіе подвижники. Преподобный Равула хождаше единъ по горамъ и вертепамъ, по Илии велицѣмъ, или яко Іоаннъ Креститель живяше 2). Подобныя же черты мы встрѣчаемъ въ описаніи подвиговъ Сирійскихъ отцовъ у Феодорита Кирскаго въ его боголюбивой и церковной исторіяхъ. Такъ напр., преподобный Іаковъ Низибійскій жилъ на горѣ безъ крова 3); преп. Іуліанъ Евфратскій восходилъ на Синайскую гору и жилъ въ вертепѣ 4). Преподобные Поплій, Палладій, Македоній, Іаковъ отшельникъ, Фалассій, Варадатъ, Евсевій и др. жили на горахъ въ вертепахъ, хлѣвинахъ, до того тѣсныхъ, что въ нихъ можно было жить сгорбясъ или лежа, и нерѣдко оставались подъ открытымъ небомъ, подвергаясь зною и непогодѣ 5). А преподобный Евсевій, недовольствуясь жизнію на горѣ, окружилъ себя каменною оградой 6), служившею переходомъ къ столп-

1) Евр. XI, 37 и сл.

2) Прол. 19 Февраля, не изъ Феодорита Кирскаго.

3) Боголюбивая исторія Феодорита Кирскаго, по изданію 1642 г., въ III г. сочиненій его, гл. 1, и прол. 13 Января.

4) Тамъ же, гл. 3, и прол. 18 Окт.

5) Тамъ же, глав. 5, 7, 13, 18, 21, 22 и 27; см. прол. 25, 28, 24 Янв., 16 февр., 26 Ноября, и 22 февраля.

6) Тамъ же, гл. 18, и прол. 18 февр.

ничеству, представителями котораго въ Сиріи были Симеонъ столпникъ и Симеонъ Дивногорецъ. Въ противоположность горной жизни и столпничеству, другіе изъ Сирійскихъ пустынниковъ жили въ вертепахъ, долинахъ, стремнинахъ и гробахъ, какъ напр. Петръ Галатійскій, Зинонъ, Македоній, Акесима, Иоаннъ, Фалалей и др. ¹⁾. Вообще Сирійское подвижничество было какъ бы нравственнымъ культомъ горъ и долинъ, противоположнымъ языческому религіозному культу горъ, горныхъ духовъ и исполиновъ.

Извѣстно, что у древнихъ евреевъ, а особенно въ царствѣ Израильскомъ, существовалъ отъ первыхъ временъ судей и почти непрерывно до самаго плѣна чужеземный, запрещенный въ законѣ культъ *высотъ*, т. е. почитаніе Іеговы въ жертвахъ закланія и куренія, совершавшихся на алтаряхъ, кои строились большею частію на возвышенностяхъ и холмахъ. Иногда эти олтари устраивались, по мнѣнію нѣкоторыхъ, и въ долинахъ. Высоты эти, по словамъ Евальда, похожи были на древне-ханаанитскія капища и состояли изъ высокаго каменнаго конуса, который былъ символомъ святаго, и изъ высоты въ собственномъ смыслѣ, изъ алтаря, священнаго дерева или роши и изображенія отдѣльнаго божества. По мнѣнію Тенія, высота представляла огражденіе, огороженную площадь, священную ограду. Этотъ культъ высотъ, посвящавшійся у Евреевъ и Израильтянъ собственно Іеговѣ, часто превращавшійся въ идолослуженіе, былъ положительнымъ идолопоклонствомъ у Хананеянъ и Ассиріянъ ²⁾.

Понятно, что христіанскіе подвижники Сиріи и Палес-

¹⁾ Тамъ же, гл. 9, 12—13, 15, 23 и 28; см. прологъ 1 Февр., 30 и 24 Янв., 3 Ноября и 27 Февраля.

²⁾ Руководство къ библейской археологіи, Кейля, ч. I, § 89.

тины не могли быть равнодушными зрителями этого языческаго культа и не могли допускать дальнѣйшаго его существованія. Они занимали священныя въ глазахъ язычниковъ высоты горъ и ущелья, жили здѣсь въ оградахъ безъ покрова или на столпахъ, напоминавшихъ собою языческія священныя ограды и жертвенники, чтобы поразить культъ идолопоклонства въ самомъ его центрѣ и замѣнить его христіанскимъ богочтениемъ. Это подтверждаютъ и рассказы боголюбивой исторіи Θεодорита и др. о подвигахъ нѣкоторыхъ преподобныхъ отцовъ, обитавшихъ близъ языческихъ капищъ. Преподобный Маронъ жилъ на верху горы, почитаемой нечестивыми 1); преп. Фалалей жилъ въ могилѣ близъ капища бѣсовскаго 2); Маркіанъ Кирскій убилъ молитвою какого-то мнѣческаго змія 3), который, можетъ быть, имѣетъ родство съ великимъ змѣемъ, обвившимся, по рассказу одного патерика, вокругъ Антиохіи 4), и съ тѣмъ змѣемъ, который упоминается въ извѣстной на Руси повѣсти о Вавилонскомъ царствѣ 5). Если такъ, то подвиги Сирійскихъ подвижниковъ были, слѣдов., просвѣтительнаго характера. Это подтверждаетъ своею жизнію преп. Аврамій. Онъ поселился на горѣ Ливанской и былъ оскорбляемъ злочестивыми, но своими добродѣтелями и подвигами достигъ того, что они сдѣлались христіанами, построили храмъ и заставили его быть ихъ святителемъ 6).

1) Прол. 14 Февраля, не изъ Θεодорита Кирскаго.

2) Боголюбивая исторія Θεодорита Кирскаго, по изд. 1642 г., гл. 28, и прол. 27 Февраля.

3) Тамъ же, глав. 3. и прол. 2 Ноября.

4) Тактиконеъ, Никона Черногорца, Почаевъ, 1795 г., слов. 14, л. 78 на об., и прологъ 21 Августа.

5) См. Очеркъ Исторіи старинныхъ повѣстей и сказокъ русскихъ, Пинина.

6) Боголюбив. истор., гл. 17 и прол. 14 Февр.

Конечно, нужны были великіе подвиги для того, чтобы потрясти души полудикарей и побудить ихъ къ христіанской жизни и покаянію, и въ этихъ подвигахъ не было недостатка. Живя на вершинахъ горъ, въ вертепахъ и стремнинахъ, Сирійскіе подвижники или оставались нагими, прикрываемые только длинными волосами своими, или одѣвались портищемъ простертымъ, власяными рубами, одеждою изъ козихъ волосъ, или зашивались въ кожу, съ отверстиями для носа и рта. Подъ одеждою, которая болѣе или менѣе отличалась шириною, подвижники нерѣдко носили вериги, а преподобный Полихроній вмѣсто веригъ носилъ на плечахъ большое дерево. Не менѣе удивительна была и пища ихъ. Одни питались только хлѣбомъ и водой; другіе отказывались отъ всякой пищи, приготовляемой на огнѣ, и питались ячменемъ или быліемъ съ водой, неупотребляя даже огня въ своихъ вертепахъ и хлѣвинахъ. Кромѣ столпничества, ношенія веригъ и суроваго поста, въ Сиріи особенно развились подвиги: молитвенное стояніе, молчальничество и затворничество. Особенно замѣчательнъ рассказъ Θεодорита о Саламанѣ молчальникѣ и затворникѣ. Онъ затворился въ хлѣвинѣ и молчалъ. Мѣстный епископъ пришелъ къ нему однажды, раскопалъ уголь хлѣвины и хиротонисалъ его; но Саламанъ молчалъ. Въ другой разъ жители сосѣдняго села взяли его съ собою и устроили ему хлѣвину въ своемъ селеніи, а Саламанъ молчалъ и безпрекословно повиновался. Точно такъ же онъ отведенъ былъ назадъ жителями своего села, осуществляя въ своей жизни слова Писанія: Христови сраспяхся, живу же не къ тому азъ, но живетъ во мнѣ Христосъ ¹⁾).

¹⁾ Тамъ же, гл. 19, прол. 28 Января и др.; Галат. гл. 2, ст. 20. Указанія на проложныя статьи, заимствованныя изъ Боголюбивой Исторіи Θεодорита, сдѣланы въ первой части нашего сочиненія. Здѣсь же мы касались этой исторіи только для того, чтобы полнѣе представить характеристику патериковъ, извѣстныхъ въ древней Россіи въ цѣломъ видѣ или въ отрывкахъ.

Съ востока монашество распространилось по Греціи, Ита-
ліи и западнымъ странамъ и имѣло здѣсь своихъ историковъ.
Изъ патериковъ этого рода для насъ особенно важенъ, по вре-
мени происхожденія и оригинальности, патерикъ италійскій
или діалоги св. Григорія Двоеслова съ его бесѣдами на еван-
геліе. Эти произведенія Двоеслова имѣютъ связь съ восточны-
ми патериками. Будучи въ Константинополѣ, св. Григорій слу-
шалъ здѣсь рассказы старцевъ и, конечно, воспользовался или
въ своихъ діалогахъ. Таковъ напр. его рассказъ о мучени-
кахъ, пострадавшихъ въ Аѳрикѣ отъ аріанъ ¹⁾, встрѣчаемый
и у другихъ писателей ²⁾. По всей вѣроятности, изъ вос-
точныхъ источниковъ почерпнуть рассказъ его объ избавленіи
одного человѣка изъ плѣна силою поминовенія ³⁾, встрѣчаю-
щійся и у Леонтія Кипрянина Неапольскаго въ житіи Іоанна
Милостиваго ⁴⁾. Но, несмотря на эту связь, діалоги и бесѣды
Двоеслова отличаются отъ восточныхъ патериковъ. Тогда
какъ послѣдніе, доселѣ разсмотрѣнные, преимущественно изоб-
ражаютъ пустынную жизнь, италійскій патерикъ особенно про-
славляетъ подвиги монашескаго общежитія, развившагося въ
Италіи сообразно практическому, общежительному духу рим-
лянъ. Впрочемъ, этотъ общій характеръ италійскаго патерика,
проходящій чрезъ большую часть его сказаній, видоизмѣняется
по различію элементовъ, входившихъ въ составъ населенія
тогдашней Италіи, и по личнымъ свойствамъ самаго св. Гри-
горія Двоеслова.

Италію въ то время населяли римляне и варвары. Къ
послѣднимъ относятся Готы и затѣмъ Лонгобарды. Между

¹⁾ Діалоги, по Казанскому изд., стр. 233, и прол. 8 Дек.

²⁾ См. Ист. Проконія въ *Corpus Scriptorum historiae Byzantinae*, Вон-
нае, 1833 ан. pars II, vol. 1, p. 344—5.

³⁾ Діалоги, ч. IV, гл. 57; Прол. 10 Июля.

⁴⁾ *Curs. Compl. Patrolog. Latin.*, t. LXXIII, p. 361.

римлянами и варварами существовали довольно тѣсныя связи въ жизни и литературѣ. Готы,—это самое образованное изъ варварскихъ племенъ, имѣвшее свой переводъ священнаго Писанія, миролюбиво относились къ римлянамъ, усвоили ихъ цивилизацію и, безъ сомнѣнія, передали побѣжденнымъ многое изъ своихъ воззрѣній. По крайней мѣрѣ, римляне отчасти знакомы были съ ихъ мифическими и эпическими представленіями изъ сочиненія Иорнанда De rebus Geticis, гдѣ излагается мифологія ихъ предковъ, упоминается о мифическихъ ансахъ, т. е. сѣверныхъ асахъ. Боецій говоритъ въ одномъ мѣстѣ о народномъ, вѣроятно Готскомъ суевѣрїи, по которому при всякомъ странномъ явленіи ударяли въ мѣдь. Этимъ они думали отвратить зло отъ себя, потому что все необычайное считали предзнаменованіемъ какого нибудь бѣдствія ¹⁾.

Св. Григорій Двоесловъ былъ истый римлянинъ, но вмѣстѣ съ тѣмъ не относился вполне отрицательно и къ варварамъ, принявшимъ христіанство; а потому въ его разсказахъ встрѣчаются черты воззрѣній какъ римлянъ, такъ и варваровъ.

По своему образованію, св. Григорій Двоесловъ принадлежалъ къ ново-пифагорейской философской школѣ, получившей въ Римѣ особенное развитіе передъ его паденіемъ и послѣ паденія. Cum ad bivium Pithagoricae litterae pervenisset, — говоритъ о Двоесловѣ его біографъ, — incunctanter sinistrum ramum cum saeculi voluptate relinquere et ad dextrum coepit cum coelesti desiderio tolis viribus anhelare ²⁾. Это пифагорейское *bivium* состояло въ нравоученіи и въ наукѣ о таинственномъ значеніи чиселъ или метафизикѣ. Въ нравственномъ отношеніи Пифагоръ старался возвысить людей надъ чувственнымъ къ божественно-нравственному. Въ послѣднія времена

¹⁾ Боецій въ русскомъ переводѣ стр. 159.

²⁾ S. Gregorii Magni vita, Іоанна Діакона, въ Curs. Compl. Patrol., Lat., t. LXXV, § 3.

римской имперіи нравственное пифагорейское ученіе смѣшалось съ платоническимъ и стоическимъ. Метафизическое пифагорейское ученіе выразилось въ ученіи о числахъ, какъ эмблематическомъ выраженіи сверхчувственного въ человѣческомъ познаніи. Двоицѣ, какъ двумъ противоположностямъ, соотвѣтствуютъ земля и антиземля. Обѣ онѣ вращаются около огня, находящагося внутри земли, по сферамъ земли и антиземля, луны, солнца, планетъ—Меркурія, Венеры, Марса, Юпитера, Сатурна и неподвижнаго неба. Между этими сферами, находящимися въ нѣкоторомъ разстояніи одна отъ другой, существуетъ гармонія и такое же отношеніе, какое между струнами въ музыкальномъ инструментѣ. Такую же гармонію имѣетъ и душа. Она помѣщена въ тѣло для наказанія и живетъ въ немъ, какъ бы въ нѣкоторой темницѣ.—Древнее пифагорейское преданіе полагаетъ души въ числѣ демоновъ, которые населяютъ воздушное пространство между луною и землею и которые по своей природѣ и мѣсту жительства занимаютъ середину между богами и людьми ¹⁾.

Слѣды пифагорейскаго ученія мы встрѣчаемъ какъ вообще въ сочиненіяхъ Двоеслова, такъ и въ его діалогахъ. Исслѣдователи сочиненій св. Двоеслова замѣчаютъ, что его нравственное ученіе не обнимало всей широты христіанской нравственности ²⁾. А это можно объяснить только философско-нравственными началами св. Григорія. Ново-Пифагорейцы, согласно съ Аристотелемъ, различали знаніе и дѣятельность, умозрительныя и практическія добродѣтели ³⁾. И у св. Григорія не разъ встрѣчается различеніе жизни созерцательной и дѣятельной. У ново-пифагорейцевъ признавались 4 главныя

¹⁾ Grundriss der Geschichte der Philosophie, Фридриха Ибервегера. ч. 1, стр. 49 и сл.; Philosophie der Griechen, Целлера, ч. 3, отд. 2, 122.

²⁾ См. Соч: Св. Григорій Двоесловъ, его проповѣди и гомилетическія правила, В. Пѣвницкаго. Кіевъ, 1871 года. (Тезисы).

³⁾ Целлера, III, отд. 2, стр. 124.

добродѣтели: любовь, дружба, благоразуміе, проницательность¹⁾. И св. Григорій, при объясненіи значенія четырехъ животныхъ у Езекія, говоритъ, что онѣ могутъ означать четыре главныя добродѣтели²⁾.

По отношенію къ діалогамъ, особенно важно метафизическое новопифагорейское ученіе, замѣтно въ нихъ отразившееся. Согласно съ пифагорейцами, св. Григорій принимаетъ центральный подземный огонь и отождествляетъ его съ адомъ или чистилищемъ. Нѣкоторые, говоритъ онъ, полагали адъ на какой нибудь части земли, а другіе думаютъ, что онъ находится подъ землею³⁾. Последнюю мысль раздѣлялъ и св. Григорій, какъ видно изъ разсказа его о смерти Евморфія и Стефана. Они умирали въ одно время. Евморфій послалъ сказать Стефану: иди скорѣе, скажи Стефану оптіону, чтобы немедленно шель; потому что готовъ уже корабль, на которомъ намъ нужно ѣхать въ Сицилію. Свидѣтельство умирающаго,—поясняетъ св. Григорій,—что его повезутъ въ Сицилію, можетъ означать то, что на сихъ островахъ, преимущественно предъ другими мѣстами, изъ горныхъ жерлъ извергаемый огонь приготовленъ для мученій. Эти жерла, какъ разсказываютъ видѣвшіе ихъ, ежедневно расширяются въ своемъ объемѣ, такъ что чѣмъ болѣе, съ приближеніемъ конца міра, собирается туда грѣшниковъ, назначенныхъ для мученій въ огнѣ, тѣмъ шире открываются и самыя мѣста мученій⁴⁾. По другому разсказу, одинъ пустынный провидѣль смерть Θεодорика и сказалъ мореплавателямъ: дѣйствительно (Θеодорикъ) померъ: вчерашній день онъ, раздѣтый и разутый, со связанными руками отведенъ былъ въ 9 часу папою Іоанномъ и Симмахомъ патриціемъ въ

¹⁾ Ибервергер., стр. 53.

²⁾ См. Бесѣды на Езекія.

³⁾ Діалоги, по Казан. изд. стр. 344.

⁴⁾ Тамъ же, стр. 321.

это сосѣднее жерло волкана ¹⁾. Различіе сферъ, признаваемое пифагорейцами, отразилось у Двоеслова въ его разсказахъ о путешествіи душъ умершихъ людей въ воздушныхъ пространствахъ и особенно въ его демонологіи, большею частію заимствованной изъ разсказовъ варварскихъ народовъ.

Мы уже говорили, что Пифагору приписывается египетское ученіе о душепереселеніи, и что отсюда возникла у ново-пифагорейцевъ вѣра въ демоновъ, стоявшая въ близкой связи съ представленіемъ жизни душъ внѣ тѣла. Слѣдуя ново-пифагорейскому ученію и въ этомъ пунктѣ, Григорій Двоесловъ хотѣлъ подтвердить его фактами, заимствованными изъ народныхъ разсказовъ, принимая ихъ на вѣру, безъ всякой критики. *Divina miracula,—*говорить онъ,—*considerari quidem debent per studium, nec tamen discuti per intellectum* ²⁾. Вѣрный этому правилу, Григорій Двоесловъ описывалъ житія и чудеса святыхъ не на основаніи того, что видѣлъ, но что слышалъ; иногда удерживалъ только одну мысль источника, а иногда мысль и самыя выраженія ³⁾. При этомъ онъ нерѣдко соглашался, что слышалъ разсказъ отъ простаго, неученаго, но благочестиваго человѣка.

Многіе разсказы св. Григорія, какъ видно изъ его книги, обязаны своимъ происхожденіемъ варварамъ или говорятъ о нихъ. Въ одно время,—говорится здѣсь,—нѣкоторый Готъ, нищій духомъ, пришелъ на жительство въ монастырь и принять былъ Бенедиктомъ съ любовію ⁴⁾. Разсказъ о наводненіи рѣки Атеза и спасеніи Веронской церкви сообщенъ трибуну Іоанну графомъ Пронульфомъ, который вмѣстѣ съ царемъ Аталарихомъ былъ въ томъ мѣстѣ, гдѣ случилось это

¹⁾ Тамъ же, стр. 312.

²⁾ Толков. на Іова, по изд. 1705 г., стр. 151.

³⁾ Диалоги, стр. 11.

⁴⁾ Тамъ же, стр. 98.

удивительное происшествіе ¹⁾. Въ другомъ мѣстѣ діалоговъ передается рассказъ объ одномъ чудѣ, слышанный отъ инокъ Бонифація, который года за 4 передъ этимъ былъ у Лонгобардовъ ²⁾. Значить, св. Григорій черпалъ матеріалы для своихъ діалоговъ и изъ варварскихъ источниковъ. Это подтверждается какъ общимъ эпическимъ характеромъ многихъ изъ нихъ, по которому всякое выраженіе реализуется и представляетъ цѣлое событіе, такъ и частностями, имѣющими сходство съ національными преданіями новыхъ народовъ. Въ послѣднемъ отношеніи особенно замѣчательнъ рассказъ объ одномъ воинѣ, воскресшемъ изъ мертвыхъ. На томъ свѣтѣ онъ видѣлъ мостъ, подъ которымъ протекала рѣка, черная и туманная, испускающая несносный запахъ и мглу. Позади же моста былъ широкій зеленѣющій лугъ, т. е. рай. На мосту было такого рода испытаніе: кто изъ нечестивыхъ хотѣлъ перейти черезъ него, тотъ падалъ въ мрачную и смердящую рѣку; праведные же, на которыхъ не было вины, свободно и безопасно переходили черезъ него къ прекраснымъ мѣстамъ ³⁾. Подобное излагается въ ирландскомъ преданіи о пургаторіѣ св. Патрикія, а именно, что изъ ада дорога шла въ земной рай по мосту, узкому какъ лезвее ножа ⁴⁾. Оба эти сказанія поясняютъ себя взаимно и обнаруживаютъ родство между собою: изъ послѣдняго видно, почему по рассказу Григорія нечестивые немогли держаться на мосту и падали въ рѣку; наоборотъ, изъ рассказа Григорія можно видѣть, что и въ ирландскомъ сказаніи мостъ назначался для испытанія праведныхъ и нечестивыхъ. — Характеромъ народныхъ сказаній отзываются также бесѣды Двоеслова о томъ, какъ братія мона-

¹⁾ Тамъ же, стр. 207.

²⁾ Тамъ же, стр. 225.

³⁾ Тамъ же, ч. IV, гл. 36, стр. 327, и Прологъ 23 Мая.

⁴⁾ У Вильмарке, стихотвор. Маріи французской, XIII вѣка.

стыря св. Бенедикта немогли сдвинуть камня для здания, потому что на немъ сидѣлъ древній врагъ ¹⁾; какъ Медиоланскій епископъ Дадій, остановившійся въ пустомъ домѣ, въ которомъ жилъ злой духъ, кричавшій голосами разныхъ животныхъ, изгналъ его изъ дома ²⁾; какъ преподобный Флоренцій, окруженный въ своей келліи множествомъ змѣй, молитвою вызвалъ ударъ грома, побившій всѣхъ гадовъ ³⁾; какъ змій, искушавшій Мартина, спустился отъ него по скату горы въ пропасть, сожигая на пути исходившимъ изъ его пасти пламенемъ всѣ растенія ⁴⁾; какъ при освященіи аріанской церкви бѣгала между народомъ свинья, а ночью былъ въ церкви шумъ и трескъ ⁵⁾, и проч.

Желая примѣниться къ понятію слушателей, св. Григорій передавалъ народу подобныя рассказы съ церковной кафедры въ своихъ бесѣдахъ на евангеліе. Но нѣкоторые нетвердые, слышавшіе его рассказы въ бесѣдахъ, сомнѣвались ⁶⁾. Поэтому то, вѣроятно, въ позднѣйшихъ своихъ бесѣдахъ, въ бесѣдахъ на Іезекиіля, онъ уже не приводитъ ни одного подобнаго рассказа.

Въ тѣсныхъ связяхъ и общеніи, съ Двоесловомъ находился блаженный Іоаннъ Мосхъ, авторъ Луга Духовнаго. Ихъ соединяло личное знакомство и одинаковое образованіе.

Іоаннъ Мосхъ хотѣлъ собственно написать Палестинскій патерикъ, но не ограничился одними сказаніями о Палестинскихъ отцахъ. Поэтому, его Лугъ Духовный не есть чисто мѣстный патерикъ: въ значительной мѣрѣ онъ представляетъ изъ себя компиляцію разныхъ сказаній, имѣющихъ связь съ

¹⁾ Діалогъ, стр. 102.

²⁾ Тамъ же, стр. 162.

³⁾ Тамъ же, стр. 192.

⁴⁾ Тамъ же, стр. 197.

⁵⁾ Тамъ же, стр. 227.

⁶⁾ Тамъ же, стр. 307.

другими патериками и странами, и служить переходною ступенью къ послѣдующимъ своднымъ или компилятивнымъ патерикамъ.

Идея Луга Духовнаго или Лимонаря, конечно, заимствована I. Мосхомъ отъ Египетскихъ отцовъ, у которыхъ мы видѣли такъ называемый великій Лимонарь. По примѣру послѣдняго, блаженный Іоаннъ Мосхъ хотѣлъ собрать въ своемъ сочиненіи сказанія о Палестинскихъ подвижникахъ и дѣйствительно собралъ ихъ въ значительномъ количествѣ, представивъ довольно вѣрную картину своего времени и тогдашняго положенія Палестины.

Іоаннъ Мосхъ собиралъ цвѣты для своего Духовнаго Луга тогда, когда уже сформировался Еврейскій талмудъ и когда Арабы собирались выступить на всемірно-историческое поприще и луной своей затмить на востокѣ свѣтъ Христіанскаго ученія. То было время броженія и столкновенія различныхъ элементовъ, входившихъ въ составъ Палестины и Аравіи. Здѣсь были элементы христіанскій, еврейскій и арабскій. Не говоря уже о христіанскомъ элементѣ, укажемъ въ Лугѣ Духовномъ отраженіе (хотя и слабое) элементовъ арабскаго и сврейскаго. Въ разсказахъ Мосха нерѣдко виднѣется наѣздническій характеръ бедуиновъ, дѣлавшихъ нападенія на христіанскихъ отшельниковъ. Таковы особенно немалочисленные разсказы о разбойникахъ ¹⁾. Понятно, что при частыхъ сношеніяхъ и столкновеніяхъ съ арабами, христіанскіе подвижники не могли незнакомиться и съ ихъ преданіями и разсказами. Ими пользовался и блаженный Іоаннъ Мосхъ. Онъ нѣсколько разъ замѣчаетъ, что такой или иной разсказъ онъ слышалъ отъ срацынина. Такъ напр., срацынинъ разсказалъ ему объ одномъ монахѣ, котораго онъ хотѣлъ убить и кото-

¹⁾ Напр., главы 141, 164, 165, 210 и др.

рый однимъ мановеніемъ остановилъ поднявшуюся на него руку 1). Срацны (Мазики) разсказывали о Львѣ монахѣ, говорившемъ, что онъ будетъ царствовать, и дѣйствительно получившемъ страдальческій вѣнецъ 2). Съ другой стороны, есть у Іоанна Мосха и слѣды еврейскихъ преданій. Таково напр. уже упомянутое нами слово изъ Лимонаря о милостыни, яко даая милостыню убогимъ Христу даетъ и сторицею приметъ 3), отзывающееся еврейскими преданіями и воспроизведенное съ мусульманскимъ оттѣнкомъ въ арабскихъ сказкахъ.

Можно бы и еще указать параллельныя мѣста между разными восточными преданіями и разсказами Іоанна Мосха; но, оставляя опасный путь сравненія частныхъ, укажемъ только общій характеръ разсказовъ Лимонаря, имѣющій свои особенности. Сравнивая Лугъ Духовный съ Египетскими патериками, мы видимъ, что какъ тамъ дѣйствіе и разсказъ большею частію развиваются изъ текста св. писанія и служатъ только его подтвержденіемъ; такъ здѣсь, наоборотъ, большая часть разсказовъ имѣетъ самостоятельный характеръ и мало и слабо прикрѣпляется къ тексту св. писанія. Таковы напр., слово о гнѣвѣ, яко держай гнѣвъ на своя други въ область дается діаволу 4); слово о томъ, почему пресв. Богородица не вошла въ храмъ Кириака попа 5), и многіе другіе. Такъ и кажется, что въ этихъ разсказахъ новѣствовательнаго свойства отражаются еврейскія талмудическія преданія, или же проглядываетъ національная страсть арабовъ къ разсказамъ. Правда, многія сказанія Лимонаря имѣютъ въ виду какое-

1) Лугъ Духовный Іоанна Мосха, гл. 132, и Прологъ 4 сентября.

2) Тамъ же, гл. 111, и Прол. 29 Февраля.

3) Тамъ же, гл. 188, и прол. 7 Дек.; см. предъидущ. главу.

4) Тамъ же, гл. 160, и Прол. 3 Сентября.

5) Тамъ же, гл. 45, и Прол. 1 Окт.

либо правоученіе. Но это правоученіе не отличается особенною высотой даже въ тѣхъ повѣствованіяхъ, которыя имѣютъ въ виду развитіе какого-либо евангельскаго ученія, и большею частію сводится къ закону возмездія, постигающаго праведныхъ и грѣшныхъ людей еще въ настоящей земной жизни, и притомъ чувственнымъ, нагляднымъ образомъ. Такъ, жена, закованная двухъ дѣтей своихъ, опускается въ море и погибаетъ ¹⁾; юноша, пренебрегшій имѣніемъ ради Бога и обѣднѣвшій, въ награду за то сдѣлался затемъ одного богатаго человѣка ²⁾, и проч.

При всемъ томъ, мы не ставимъ Іоанну Моску въ вину указаннаго характера его рассказовъ; потому что онъ былъ только собирателемъ ихъ. Напротивъ, весьма важная заслуга его состоитъ въ томъ, что онъ воспроизвелъ въ своемъ Лимонарѣ духъ своего времени и страны. То было время давленія арабовъ, броженія различныхъ элементовъ и упадка монашеской жизни. Іоаннъ Москъ былъ современникомъ послѣдняго поколѣнія монашескаго на востокъ.

Но, представивъ картину Палестинскаго монашества, Іоаннъ Москъ положилъ начало и компилятивному направленію патериковъ. Онъ не ограничивался рассказами о Палестинскихъ отцахъ, а собиралъ и другіе рассказы вездѣ, гдѣ только могъ и отъ кого только могъ. Онъ лично знакомъ былъ съ приближенными Анастасія Синаита ³⁾, Леонтіемъ Анамійскимъ ⁴⁾, Петромъ пресвитеромъ, приближеннымъ св. Григорія Двоеслова ⁵⁾, и др., и приводитъ ихъ рассказы въ своемъ Лимонарѣ. Онъ пользовался также книгою Рай ⁶⁾, и

¹⁾ Тамъ же, гл. 75, и Прол. 19 Марта.

²⁾ Тамъ же, гл. 199, и Прол. 27 Марта.

³⁾ Тамъ же, гл. 38, и Прол. 13 Юня.

⁴⁾ Тамъ же, гл. 193, и Прол. 11 Апрелья.

⁵⁾ Тамъ же, гл. 190, и Прол. 13 Августа.

⁶⁾ Тамъ же гл. 210.

др. Иногда замѣтны мотивы, обличающіе въ Лимонарѣ подражаніе предшествовавшимъ писателямъ. Такъ напр., слово о возгребавшемъ мертвья напоминаетъ собою рассказы Лавсаика и Лѣствицы 1); видѣніе аввы Маркелла о брани бѣсовской съ монахами напоминаетъ подобное же видѣніе Моисея Мурина 2). Рассказъ о разбойникахъ, взявшихъ вещи у старца, имѣлъ первообразомъ своимъ подобный же рассказъ Египетскаго патерика 3). Въ повѣствованіи своемъ о смерти преступнаго епископа Фалалея Іоаннъ Москъ очевидно приспособлялся къ подобному рассказу о гнусной смерти Арія 4). Въ этомъ отношеніи Лугъ Духовный значительно отличается отъ древнихъ патериковъ. Послѣдніе, если и подражали, то подражали главнымъ образомъ свящ. писанію, тогда какъ Лугъ Духовный нерѣдко подражаетъ другимъ второстепеннымъ источникамъ.

Такого рода компиляція, хотя бы и въ зачаточномъ состояніи своемъ, свидѣтельствовала уже объ истоцаніи литературной производительности составителей патериковъ и подчиненія ея другимъ образцамъ и чуждымъ вліяніямъ. Это мы видимъ въ сказаніи о Варлаамѣ и Іоасафѣ Индійскихъ и нѣкоторыхъ обширныхъ житіяхъ святыхъ, сводномъ или Константинопольскомъ патерикѣ и въ Пандектахъ и Тактиконѣ Никона Черногорца.

Исторія о Варлаамѣ и Іоасафѣ можетъ быть названа Индійскимъ патерекомъ; потому что она говоритъ и о дру-

1) Тамъ же, гл. 77; см. Лавсаикъ, глав. 40; Лѣствица, ркп. Кіев. Академ., по опис. № 145, л. 27; Прол. 11 Февр., 2 Сент. и 7 Мал.

2) Лугъ Духовный, гл. 151, и прол. 20 Февр.; см. Curs. Compl. Patrol.; Lat. t. LXXXIII, p. 748 и 982; Достоп. сказ., стр. 156; Древн. Патер., стр. 403; Прол. 20 Мал.

3) Лугъ Духовн., гл. 210., и прол. 2 Апр.; см. Древн. Патерикъ, 1874 г., стр. 360 и 363.

4) Лугъ Духовн., гл. 42; см. часть этого рассказа въ прологѣ, 19 Августа.

гихъ подвижникахъ Индійскихъ и имѣть въ виду не столько историческій, сколько назидательный интересъ, какъ это видно изъ самаго конца повѣсти. Поэтому-то, можетъ быть, Варлаамъ и Іоасафъ и не вносились въ греческіе мѣсяцесловы, синаксаріи и минологіи.

Въ позднѣйшей редакціи повѣсти о Варлаамѣ и Іоасафѣ мы видимъ компиляцію, составленную изъ элементовъ индійскихъ и византійскихъ.

Индійскій элементъ видѣнъ въ отраженіи характера страны и литературныхъ приемовъ Индійскихъ. Въ одной буддійской легендѣ какой-то Ясодъ точно также приходитъ къ царевичу въ образѣ купца, какъ Варлаамъ къ Іоасафу ¹⁾, но безъ драгоцѣннаго камня. Заключение Іоасафа на высокому столпѣ въ свѣтлицѣ не есть одиночный фактъ изъ жизни востока. Царевичъ Камаральзаманъ не хотѣлъ жениться по волѣ отца и былъ заключенъ на столпѣ ²⁾. Св. мученицы Варвара, Ирина и Христина тоже заключены были на столпѣ ³⁾. Получивъ возможность выходить на свѣтъ и видѣть людскія печали и бѣдствія, Іоасафъ царевичъ точно также поражается ими, какъ Будда ⁴⁾. Варлаамъ и его товарищи монахи напоминаютъ намъ собю Индійскихъ браминовъ. Авениръ рѣшается сначала отвратить сына отъ Христа, соблазнивъ его женщинами ⁵⁾. Такимъ же образомъ отецъ мученика Хрисанѳа женилъ его, чтобы отвратить отъ Христа ⁶⁾. Авениръ назначаетъ споръ между Христіанскими и языческими мудрецами,

¹⁾ Изъ исторіи литературнаго общенія востока и запада, А. Веселовскаго, 1872 г., стр. 160.

²⁾ Шехерезада.

³⁾ Прологъ 4 Дек, 5 Мая и 24 Іюля.

⁴⁾ Либрехтъ, стр. 317; Карьеръ, т. 1, стр. 436.

⁵⁾ Истор. о Варлаамѣ и Іоасафѣ, гл. 1, и прол. 19 Нояб.

⁶⁾ Прологъ, 19 Марта.

для отвращенія сына отъ христіанства ¹⁾. Точно также св. великомученица Екатерина препирается съ 50-ю витіями и побѣждаетъ ихъ ²⁾.

Но если въ жизни Варлаама и Іоасафа, вслѣдствіе одинаковыхъ обычаевъ восточныхъ народовъ, были явленія, сходныя съ фактами изъ жизни другихъ лицъ, то въ ихъ ученіи должно быть еще болѣе сходныхъ приемовъ и чертъ; потому что въ этой области могло быть преднамѣренное пользованіе разъ уже выработанными литературными формами, для лучшаго убѣжденія слушателей. Всѣ почти наставленія Варлаама, обращенныя къ Іоасафу, облечены въ готовые формы и постепенно возводятъ отъ установившихся твердо понятій и формъ къ ученію Христіанскому. Главная форма наставленій Варлаама—приточвая, столько любимая на востокѣ и употребительная въ Буддійской литературѣ. Нѣкоторыя притчи почти цѣликомъ заимствованы Варлаамомъ изъ Буддійской и вообще восточной литературы и только примѣнены къ христіанскимъ понятіямъ. Въ притчѣ о богатыхъ и убогихъ разсказывается, что одинъ царь, желая научить своихъ приближенныхъ цѣнить людей не по одеждѣ, а по внутреннему ихъ достоинству, велѣлъ сдѣлать 4 деревянныхъ ковчега, два изъ нихъ обить золотомъ, вложить въ нихъ смердящія кости и прибить золотыми гвоздями, а два изъ нихъ помазать смолой и пекломъ, наполнить ихъ драгоценными камнями и бисеромъ и завязать волосатыми веревками. Конечно, вельможи ошиблись въ оцѣнкѣ этихъ ковчеговъ ³⁾. Эта притча напоминаетъ намъ извѣстный судъ Соломона о дѣлѣжѣ наслѣдства между тремя сыновьями послѣ смерти ихъ отца, который завѣщалъ имъ три спуды или ковчега: старшему золото, среднему кости, младшему—землю.

¹⁾ Истор. о Варлаам. и Іоас.; Прол. 19 Ноября.

²⁾ Прологъ, 24 Ноября.

³⁾ Истор. Варл. и Іоас., гл. 6, и прол. 28 Нояб.

Возникшій по поводу этого завѣщанія споръ Соломонъ рѣшилъ такъ, что старшему должно принадлежать золото, среднему скотъ и челядь, а младшему виноградники и поля ¹⁾. Притча Варлаама о оземствованномъ царѣ, какъ онъ, предвидя свое изгнаніе на пустынный островъ, заблаговременно позаботился о своей будущности, отославъ на островъ рабовъ и богатства, пользуется буддистскимъ матеріаломъ ²⁾. Притча о привременномъ вѣ-вѣ, употребляющая жизнь человѣческую мужу, бѣгающему единорога ³⁾, цѣликомъ встрѣчается въ буддійской литературѣ ⁴⁾. По удаленіи Варлаама въ пустыню, Іоасафъ видитъ во снѣ чудный градъ, сдѣланный изъ золота и драгоценныхъ камней,—и крылатые мужи пѣли страшныя пѣсни. Это—градъ, созданный на небѣ изъ добрыхъ дѣлъ ⁵⁾. А дворець, созидающійся въ небѣ изъ добрыхъ дѣлъ—представленіе чисто индійское. Оно встрѣчается и въ апокрифическихъ дѣяніяхъ ап. Тома, гдѣ рассказывается, что апостоль уготовалъ для царя Гундафора дворець въ небесахъ милостынями и благотвореніемъ ⁶⁾.

Такимъ образомъ исторія о Варлаамѣ и Іоасафѣ индійскихъ пользуется матеріалами чисто индійскими, но пользуется ими только для приуготовленія къ принятію христіанскихъ ис-

¹⁾ Изъ истор. литерат. общенія., Веселов., стр. 61; см. Либрехт., стр. 328 и сл.

²⁾ Тамъ же, стр. 159; см. Истор. о Варл. и Іоас., гл. 14, и прол. 22 Ноябрь.; Либрехт., стр. 333.

³⁾ Истор. о Варлаам. и Іоас., гл. 12, и прол. 19 Ноябрь.

⁴⁾ Либрехтъ стр. 330; см. Историч. очерки Русской словесности и искусства, Вуслаева, т. II, стр. 208.

⁵⁾ Истор. о Варл. и Іоас., гл. 21, и прол. 19 Ноябрь.

⁶⁾ Codex Argenteus novus Testamenti, Fabricii, 1703 an., p. 687 et sequ.; Веселов., стр. 160; Прол. 6 Окт.

тинъ. Какъ скоро эта цѣль достигнута, авторъ исторіи предлагаетъ чистое христіанское ученіе и влагаетъ символъ вѣры. При этомъ онъ нерѣдко пользуется твореніями греческихъ отцовъ церкви, какъ напр. Василія Великаго и Григорія Богослова, и влагаетъ въ уста Варлаама наставленіе объ иконопочитаніи. Значить, окончательная редакція повѣсти принадлежитъ не индійцу, а кому либо изъ жителей византійской имперіи, жившему въ періодъ иконоборства, въ VII—VIII вв. Составителемъ ея признавали то Іоанна лѣствичника, то Іоанна—Варсонофія, бывшаго епископомъ Дамаска, подвизавшагося въ Нитрійской пустынѣ, то Іоанна Дамаскина. Но она не можетъ принадлежать ни одному изъ этихъ лицъ ¹⁾.

Еще болѣе свидѣтельствуютъ объ истощаніи монашескаго творчества византійскій или сводный патерикъ и сочиненія Никона черногорца.

Византійскій или сводный патерикъ обязанъ своимъ происхожденіемъ Константинополю и въ частности Олимбскому монастырю.

Пандекты и Тактиконъ составлены въ концѣ XI в. монахомъ Никономъ Черногорцемъ, жившимъ въ Сиріи, въ патриархатѣ Антиохійскомъ и именно въ монастырѣ св. Симеона Дивногорца ²⁾. Большая часть повѣствовательныхъ статей въ этихъ сочиненіяхъ заимствована изъ разныхъ патериковъ и житій и подражаетъ имъ.

Прежде чѣмъ приступить къ обзору своднаго патерика

¹⁾ *Curs. Compl. Patrolog., Graec., t. LXXXVIII, p. 585 et sequ;* Патрол. Филар т. III, § 264, стр. 270.

²⁾ Изъ Записокъ Синайскаго Богомольца, въ Труд. Киев. Акад., сент. 1873 г., стр. 327.

и сочиненій Никона Черногорца, считаемъ нужнымъ упомянуть о нѣкоторыхъ житіяхъ, имѣвшихъ связь съ этими произведеніями и оказавшихъ непосредственное вліяніе на нихъ. Рядъ этихъ житій начинается житіемъ св. Василия Великаго, приписываемымъ Амфілохію Иконійскому. Сами отличааясь подражательностію, эти житія, въ качествѣ источниковъ своднаго патерика и сочиненій Никона Черногорца, еще болѣе отличаютъ скудость творческой производительности послѣднихъ. Таковы житія Василия Великаго, приписываемое Амфілохію Иконійскому ¹⁾, Епифанія Кипрскаго ²⁾; Іоанна Златоустаго ³⁾; Іоанна Милостиваго, составленное Леонтіемъ Кипряниномъ Неапольскимъ ⁴⁾; житіе Андрея юродиваго и Епифанія, описанное въ X в. пресвитеромъ Никифоромъ ⁵⁾; житіе преп. Нифонта ⁶⁾, и др. Почти всѣ эти житія имѣютъ связь одно съ другимъ и съ патериками. Житіе Василия Великаго, рассказывая объ Анастасѣ пресвитерѣ, который, подобно описываемому въ Палладіевомъ Лавсаикѣ Евлогію монаху, питалъ проказянаго, передаетъ также рассказъ о прощеніи отъ грѣховъ одной женщины Василиемъ Великимъ послѣ его смерти ⁷⁾. Послѣдній рассказъ почти съ буквальною точностію повторяется въ житіи Іоанна Милостиваго, составленномъ Леонтіемъ Кипрскимъ, и примѣняется здѣсь къ Іоанну Милостиво-

¹⁾ Curs. Compl. Patrol. Lat. t. LXXIII; p. 294 et sequ.

²⁾ Opera S. Epirhanii, Parisiis, 1638 an., t. II.

³⁾ Ркп. Киев. Акад., по описанію № 137.

⁴⁾ Curs. Compl. Patrol. Lat. t. LXXIII, p. 336, et squ.

⁵⁾ Acta SS., Болланд., 6 maii.

⁶⁾ См. Извѣстія Акад. Н., т. X, вып. 4, стр. 384.

⁷⁾ Curs. Compl. Patrol. Lat. t. LXXIII p. 305 и 308; см. Лавс., гл. 23 и прол. 12 сент.

му¹⁾. Кроме того Леонтий Кипрскій передаетъ въ помянутомъ житіи такой же рассказъ объ освобожденіи одного чело-вѣка изъ плѣна силою поминовенія, какой мы видѣли въ Ди-алогѣхъ Двоеслова²⁾. Рассказъ того же Леонтія о златолюби-вомъ епископѣ Троилѣ напоминаетъ собою подобный рассказъ изъ житія Епифанія Кипрскаго о златолюбивомъ епископѣ іерусалимскомъ Іоаннѣ³⁾. Іаковъ постникъ, по сказанію жи-тія Епифаніева, валь съ женщиною, покаялся и молитвою низвелъ дождь съ неба, какъ тоже сдѣлалъ, по рассказу од-ного патерика, одинъ діакопъ⁴⁾. Въ житіи Іоанна Милости-ваго Леонтий Кипрскій, по видимому заимствуетъ изъ Лимо-наря рассказъ о Порфиріѣ блудницѣ, спасенной двумя мона-хами⁵⁾. Житіе Андрея и Епифанія тоже обличаетъ въ себѣ подражательный элементъ. Блаженный Андрей, принявъ на себя подвигъ юродства, видитъ во снѣ ту же самую сцену, какую видѣлъ и Моисей Мурицъ, соблазняемый отъ блуда, т. е. борьбу полеовъ демонскихъ и ангельскихъ изъ за рода челоувѣческаго и въ особенности изъ-за подвижниковъ и пра-ведниковъ⁶⁾. Рассказъ изъ житія Андрея и Епифанія о гро-

¹⁾ Ibid. p. 308, и прол. 12 ноября.

²⁾ Тамъ же, стр. 361, и прол. 9 нояб., см. Діал., ч. IV, гл. 57 и прол. 10 іюл.

³⁾ Ibid., p. 363; см. Пандекты Н. Черногорца, 1795 г., сл. 23, л. 173, и прол. 1 марта.

⁴⁾ Прол. 10 окт. и 4 марта; Пандекты Н. Черногорца, 1795 г., сл. 43, л. 330; см. Curs. Compl. Patrol. Lat. t. LXXIII, p. 880; Древн. Патер., стр. 97, и прол. 23 іюля.

⁵⁾ Curs. Compl. Patrol. Lat. t. LXXIII, p. 377, и прол. 3 авг.; см. Лугъ Духовн., гл. 30, и прол. 14 сентября.

⁶⁾ Прол. 2-го окт.; Curs. Compl. Patrol. Lat. t. LXXIII, p. 743 и 982; До-стоинам. Сказан., стр. 156; Древн. Патер., стр. 403 и прол. 20 мая.

бокопателѣ, котораго остановила въ могилѣ обокраденная **вмѣ** умершая дѣвица, совершенно сходенъ съ такими же рассказами изъ Лимонаря, Лавсаика и Лѣствицы Іоанна Синайскаго ¹⁾. Но особенно отличается подражательнымъ характеромъ житіе **преподобнаго Нифонта**. Оно какъ бы составлено по образцу житія **Андрея и Епифанія** и мѣстами только варьируетъ его. Такъ напр. въ видѣніи у Нифонта двухъ ангеловъ, возносящихъ душу на небо, и борьбѣ ихъ съ демонами за эту душу повторяется борьба ангеловъ съ демонами за Андрея юродиваго ²⁾. Въ житіи Андрея юродиваго есть рассказъ о томъ, какъ сонмище бѣсовъ напало на него и страхомъ хотѣло отклонить отъ начатаго имъ подвига, и какъ св. Іоаннъ Богословъ, призванный въ помощь блаженнымъ Андреемъ, далъ желѣзнымъ ужіемъ каждому изъ демоновъ по 100 ударовъ ³⁾. Подобнымъ же образомъ бѣсы напали на св. Нифонта и тоже были наказаны, но гораздо строже: самъ св. Нифонтъ далъ каждому изъ демоновъ по 1000 ударовъ ⁴⁾. Эти-то и подобныя житія, наравнѣ съ прежними патериками, и имѣли вліяніе на составъ своднаго патерика и Пандекты и Тактиконъ Никона Черногорца.

О сводномъ или Константинопольскомъ патерикѣ мы получаемъ свѣдѣнія: 1) изъ такъ называемаго Лавсаика, но не Палладія Еленопольскаго ⁵⁾; 2) рукописнаго сборника по-

¹⁾ Прологъ 5 окт.; Лугъ Духовн., гл. 77, и прол. 11 февр.; Лавс., гл. 40, и прол. 2 сент.; Лѣствица, ркп. Кіев. Акад., по опис. № 145, л. 27, и прологъ 7 мая.

²⁾ Прологъ 29 дек. и 2 окт.

³⁾ Прологъ, 3 окт.

⁴⁾ Тамъ же, 23 декабря. Въ древнѣйшемъ житіи, „вкрадѣ списаномъ“, мы не нашли этого рассказа.

⁵⁾ См. ркп. въ Собраніи Ундольскаго, XVII в., № 220.

вѣстей въ собраніи Хелудова, XV в. 1); 3) рукописнаго сборника въ библіотекѣ Кіев. Академіи XVI в. Сербской редакціи, носящаго явные слѣды перевода съ греческаго 2); 4) старчества, помѣщавшагося при Славяно-русскихъ скитскихъ патерикахъ 3); 5) рукописнаго цвѣтника XVI в. между синодальными рукописями 4) и 6) особенно изъ рукописнаго патерика Кіево-Михайловскаго мон., XVII в. 5). Всѣ они болѣе или менѣе сходны по своему составу и этимъ обличаютъ свое происхожденіе изъ одного и того же источника, и притомъ изъ Константинопольскаго. Значительная часть разказовъ помянутыхъ сборниковъ носитъ на себѣ мѣстный Константинопольскій характеръ. Такъ напр. въ повѣсти о двухъ братьяхъ, враждовавшихъ между собою, дѣйствіе происходитъ въ Константинополѣ 6). Въ повѣсти о видѣніи Космы игумена говорится, что Косма жилъ въ цареградѣ, въ тринадцатое лѣто царства Романа царя 7). Исторія съ Захаріей усмаремъ и Іоанномъ происходила въ одной изъ Константинопольскихъ церквей 8). Въ повѣсти видѣнія Іоанна нѣкоего юноши дѣйствующее лицо является въ Константинополѣ 9). Спасшійся отъ болѣзни милостыни ради и умершій изъ за ску-

1) Ркп. сборн. XV в. въ Собраніи ркп. Хлудова, № 237.

2) По Описанію, № 154.

3) Ркп. Кіево-Печер. Лавры, №№ 71 и 238.

4) Опис. Синод. ркп., Горскаго и Невоструева, № 326.

5) Ркп. Кіево-Златоверхо-Мих. монаст., № 1653.

6) Тамъ же, л. 125; Лавсанкъ Ундольск., л. 278.

7) Тамъ же, л. 187 на об.; Хлудовск. Сборн. № 237, л. 201; прол. 5 окт.

Впрочемъ, эта повѣсть встрѣчается иногда и въ Скитскомъ патерикѣ. См. Скит. ркп. Патер. Кіево-Печ. Лавры, № 238, л. 390.

8) Ркп. Патер. Кіево-Мих. мон., № 1653, л. 130; ркп. Хлудов. Сборн. XV в., № 237, л. 204; Прологъ 17 Ноября и 28 Мая.

9) Ркп. Хлудов. сборн., № 237, л. 201; Прол. 23 Ноября.

пости по прологу, жилъ въ Константинополѣ ¹⁾. Блаженный Марко, обрѣтшій жену въ морскомъ островѣ съ сыномъ, отправлялся изъ Рима въ Константинополь ²⁾. Слово о примиреніи отлученнаго пресвитера съ отлучившимъ его епископомъ говорятъ, что это примиреніе происходило въ Константинополѣ ³⁾. Пресвитеръ, впадшій въ прелюбодѣяніе и прощенный покаяніемъ, тоже жилъ въ Константинополѣ ⁴⁾.

Съ духомъ времени и положеніемъ Константинопольскихъ монастырей согласуется и общежительная тенденція этого патерика, которую въ раннихъ патерикахъ можно видѣть только у Двоеслова. Но, съ развитіемъ общежительныхъ монастырей, которые по необходимости должны имѣть извѣстныя матеріальныя средства, они нерѣдко склонялись къ любостяжательности. А богатства монастырей, особенно помѣщавшихся въ городѣ, представляли настоятелямъ ихъ искушеніе обольщаться мірской суетой, водить знакомства со свѣтскими лицами и проч. и забывать свои монашескія и христіанскія обязанности. Поэтому въ византійскомъ патерикѣ нерѣдко попадаются рассказы съ обличительной тенденціей, направленные противъ пріобрѣтенія монастырями имѣній, противъ роскоши и мірской жизни настоятелей и проч. Сказаніе о пришествіи къ одному игумену Господа въ образѣ нищаго обличаетъ сует-

¹⁾ Ркп. Старч. Кіев. Акад., по опис. № 154, т. I, л. 46; Прол. 19 Января; ркп. Патер. Кіево-Мих. мон., № 1653, л. 38 на об.

²⁾ Ркп. Патер. Кіево-Мих. мон., № 1653, л. 128. Онъ составилъ монастырь въ Константинополѣ, близъ св. мученика Агафоника. Св. ркп. сборн. Хлудов., № 237, л. 10; Лавс. Унд., № 220, л. 283; Прол. 30 Мая.

³⁾ Тамъ же, л. 124 на об.; Хлудов. сборн., № 237, л. 8; Лавс. Унд., № 220, л. 273; Прол. 19 Іюня.

⁴⁾ Ркп. Хлудов. сборн., № 237, л. 8; Лавс. Унд., № 220, л. 275; Прологъ 25 Сентября.

ность настоятелей¹⁾. Авва Евлогій не совѣтоваль своимъ ученикамъ долго оставаться въ городѣ; потому что монахи, проживающіе въ городахъ, имѣютъ поводы удовлетворять тѣмъ страстямъ, противъ которыхъ они должны бороться 2).

Такимъ образомъ въ разсматриваемыхъ сборникахъ есть значительное число статей мѣстнаго Константинопольскаго характера, сообразныхъ съ духомъ времени и мѣстными условіями. Есть даже данныя для болѣе точнаго опредѣленія мѣста и времени составленія того патерика, изъ котораго заимствованы помянутые сборники. Въ прологѣ подь 21 Іюня говорится объ одномъ безъимянномъ старцѣ на г. Олимпѣ, списавшемъ многія повѣсти о спасеніи. А гора Олимпъ и монастырь Олимпскій были предъ вратами Константинополя³⁾. Этотъ Олимпскій старецъ въ Патерикѣ, Старчествѣ и Лавсаникѣ называется Софроніемъ 4). Вѣроятно, онъ же выводится и въ проложномъ сказаніи «о чудѣ Св. Георгія о отрочати, его же змія уязви», вмѣстѣ со старцемъ Георгіемъ: оба они жили на горѣ (Олимпѣ), и притомъ близъ града (Константинополя) 5). А георгій езерникъ, подыизавшійся на Олимпѣ, жилъ 95 лѣтъ⁶⁾ и скончался при Львѣ Исаврянинѣ, около 726 года 7). Слѣдовательно, Олимпскій старецъ Софроній могъ

1) Рукон. Патер. Кіево-Мих. мон., № 1653, г. 15 на об.; Цвѣтн. въ опис. Синод. ркн., № 326, стр. 689, и Прол. 18 Окт.

2) Тамъ же, л. 17 на об.; Прол. 7 Апрелья.

3) Прологъ 13 Декабря.

4) Рукон. Патер. Кіево-Мих. мон., № 1653, л. 24; ркн. Старч. Кіев. Акад., по Опис. № 154, л. 128; Лавс. Унд., № 220, л. 70; см. Прол. 21 Іюня.

5) Прологъ, 24 Апр. Олимпъ упом. и въ повѣсти о братьяхъ, враждовавшихъ между собою. Патер. Кіево-Мих., № 1653, л. 125 на об.

6) Прол. 24 Августа...

7) Кіевскій Часословъ 1821 г., подь 24 Августа.

составлять духовныя повѣсти въ концѣ VII или въ началѣ VIII вѣка.

Но, приписывая Олимбскому старцу Софронію начало Константинопольскаго патерика, мы не хотимъ этимъ сказать, будто бы имъ и законченъ былъ этотъ патерикъ. Нѣкоторыя статьи его относятся къ болѣе позднему времени, напр. ко времени императора Романа, X вѣка. Слѣдовательно, старецъ Софроній имѣлъ продолжателей своего дѣла, и эти-то собственно продолжатели дополнили Константинопольскій патерикъ выписками изъ другихъ патериковъ и житій, какъ мы это видимъ въ патерикѣ Михайловскомъ, сборникахъ Хлудовскомъ, Академическомъ и отчасти въ Лавсаикѣ и цвѣтникѣ. Тѣмъ не менѣе общія черты этого патерика одинаковы. Это—компилятивность и подражательность.

Что касается компилятивности, то менѣе всего замѣтно ея въ Лавсаикѣ. Онъ пользуется житіемъ Василія Великаго, бесѣдами преп. Макарія и др. Болѣе компилятивности въ академическомъ и хлудовскомъ сборникахъ. Сборникъ Кіевской Академіи заключаетъ въ себѣ статьи изъ такъ называемой исторіи монаховъ Руфина, Достопамятныхъ сказаній или алфавитнаго патерика, Скитскаго патерика, Луга Духовнаго Іоанна Мосха, Діалоговъ Двоеслова, житій Василія Великаго и Іоанна милостиваго; изъ твореній—аввы Исаи, Ефрема Сирина, В. Великаго, Кассіана, Анастасія Синаита, Іоанна Лѣстничника, Аѳанасія Александрійскаго, аввы Дороея, Нила, Θεодора Студита, Григорія Нисскаго и др. Позднѣйшее изъ произведеній, вошедшихъ въ составъ сборника Кіев. Академіи, это—отвѣты Аѳанасія Александрійскаго князю Антиоху, приписываемые Іоанну Антиохійскому, который скончался около 1095 года ¹⁾. Хлудовскій сборникъ пользуется Лугомъ Ду-

¹⁾ Патрол. Филар., т. 1, стр. 37; т. Ц, стр. 66.

ховнымъ Іоанна Мосха, исторіей монаховъ Руфина, Діалогами Двоеслова, житіями Іоанна Милостиваго, Андрея юродиваго, Василя Великаго, преподобнаго Нифонта. Кіево-Мих. патерикъ въ общемъ составѣ сходенъ съ рукописнымъ старчествомъ Кіевской Академіи.

Большая часть этихъ источниковъ извѣстна для насъ въ подлинномъ ихъ видѣ. Но есть и такіе источники своднаго патерика, которые не сохранились для насъ и извѣстны только въ отрывкахъ по этому патерику. Такъ напр., въ рукописномъ прологѣ 1643 г., подъ 13 Марта, говорится слѣдующее о Сергіѣ Александриянинѣ, иже бѣ надъ блудницами: «Чръноризецъ нѣкто бѣ именемъ Аввакумъ, повѣдаше глаголя сиче. яко въ странахъ Египетскихъ обрѣтохъ книги ветхы, и разгнувъ я обрѣтохъ написано сиче», и проч. 1). Этотъ рассказъ, встрѣчающійся и въ сводномъ патерикѣ, 2) показываетъ, что составители его пользовались иногда рѣдкими старинными рукописями.

Вводя въ свой составъ рассказы изъ другихъ патериковъ и житій, сводный или Константинопольскій патерикъ не могъ не подчиниться ихъ вліянію и въ тѣхъ рассказахъ, которые составляли его собственное содержаніе. Самый процессъ образованія повѣстей у Олимбскаго старца Софронія называется *счиненіемъ*, т. е. составленіемъ, а не пересказомъ о дѣйствительныхъ событіяхъ. И дѣйствительно, во многихъ повѣстяхъ мы замѣчаемъ подражаніе рассказамъ прежнихъ патериковъ и житій. Такъ напр., рассказъ о прощеніи старцемъ Софроніемъ одного великаго грѣшника, безъ наложенія епитиміи, сходенъ съ подобнымъ рассказомъ лѣствицы и даже

1) Рукоп. Кіев. Акад., по описан. № 178, ч. 1, л. 38, подъ 13 Марта.

2) Ркп. Патерикъ Кіево-Мих. мон., № 1653, л. 108; Хлудов. сборн., № 237, л. 82; ркп. сборн. въ собран. Ундол., № 221, л. 159.

ссылается на нее ¹⁾). Слово о женѣ, пришедшей къ преп. Неофиту (по другимъ, къ Евѳимію) исповѣдаться, до подробностей воспроизводитъ рассказы изъ житій Василія Великаго и Іоанна Милостиваго о прощеніи ими грѣшной женщины послѣ ихъ смерти ²⁾). Воинъ (таксіотъ), воскресшій изъ мертвыхъ, напоминаетъ собою такого же воина у Двоеслова ³⁾). Съ обоими этими рассказами и особенно съ рассказомъ Двоеслова имѣетъ тѣсную связь видѣніе Космы: онъ также переходитъ на томъ свѣтѣ чрезъ пропасть и рѣку узкою стезею и видитъ адскія мученія и райскія мѣста, съ тою только разницею, что райскія мѣста въ видѣніи Космы представляются въ видѣ палатъ, созидаемыхъ добродѣтелями ⁴⁾). Милостивому схоластику Аскалонскому точно также таинственно посылается злато для милостыни, какъ въ Діалогахъ Двоеслова преп. Венедикту ⁵⁾).

Въ заключеніе этой главы намъ остается сказать нѣсколько словъ о Пандектахъ и Тактиконѣ Никона Черногорца ⁶⁾). Онъ самъ сознается, что не получилъ полнаго образованія; но за то онъ отличается начитанностію, плодомъ которой и были два указанія его сочиненія. Изъ нихъ такти-

¹⁾ Тамъ же, л. 24; ркп. старч. Киев. Акад., по Опис., № 154, л. 128; Прол. 21 Іюня.

²⁾ Тамъ же, л. 195 на об.; см. *Curs. Compl. Patrol. Lat.*, t. LXXIII, p. 308 и 380; печ. Прол. 18 Окт.

³⁾ Тамъ же, л. 34 на об.; Скитск. Патер. Киево-Печ., № 71, л. 214; азбучн. Патер. Киево-Печ., № 288, л. 208; Прологъ 28 Марта. Записано со словъ Фалассія.—См. Опис. Синод. ркп., №№ 230, стр. 75, и № 333, стр. 780. См. Діалогъ Двоеслова, ч. IV, гл. 36, и Прологъ 23 Мая.

⁴⁾ Ркп. Патер. Киево-Мих., № 1653, л. 187 на об.; Прологъ 5 Октября.

⁵⁾ Тамъ же, л. 141 на об., и Прол. 8 Окт.; см. Діал. ч. II, гл. 27; Прол. 1 Февр., и др.

⁶⁾ Мы пользовались Почаевскимъ изд., 1795 г., изъ библиот. Киев. Семинаріи, принадлежавшимъ митрополиту Евгенію, съ его замѣчаніями.

воѣ еще имѣеть нѣкотораго рода самостоятельность; но его наиденты и по идеѣ, и по составу чисто компилятивное и подражательное сочиненіе. Они составлены по подражанію пандектамъ вѣока Антіоха, VIII вѣка ¹⁾, и почти все состоятъ изъ выписокъ. Здѣсь мы видимъ выписки изъ Ефрема Сирина, Василія Великаго, Златоустаго, Зосимы, Маркіана, Феодора Студита, Іоанна Лѣствичника, Максима, Исаака, Петра Александрійскаго, Евсевія Александрійскаго, Анастасія Синаита, аввы Дорофея, Евсевія Цамфілійскаго, Нила, Іоанна Дамаскина и очень многихъ другихъ. Но для исторіи патериковъ особенно важны у Никона Черногорца выписки его изъ патериковъ или старчества, изъ коихъ нѣкоторыя больше нигдѣ не встрѣчаются, кромѣ сочиненій Никона Черногорца. Онъ пользовался въ нихъ патерикомъ Монеувасійскимъ, который составленъ былъ Павломъ Монеувасійскимъ ²⁾, писателемъ X вѣка ³⁾, и устными бесѣдами современника своего митрополита Луки Авазарвскаго ⁴⁾.

¹⁾ Предисловіе къ Пандектамъ; Пандекты Антіоха см. въ *Curs. Complet. Patrol.*, «Graec., t. LXXXIX.

²⁾ Тактиконъ, сл. 14, л. 79 на об.; Прол. 21 Марта; см. ркп. старч. Кіево-Печ. Лаврм. № 71, л. 248 на об., № 238, л. 500, и Прол. 10 Сент.

³⁾ Мѣсяцесловъ, Вершинскаго, годъ 10 Сент., стр. 143.

⁴⁾ Тактиконъ Н. Черногорца, 1795 г., слов. 19, л. 115, и Прол. 24 Августа; см. о Лукѣ Авазарвскомъ въ сл. „изъ Записокъ Синайскаго богомольца“, Труд. Кіев. Д. Ак., Сент. 1873 г., стр. 331.

ГЛАВА 2.

Судьба назидательныхъ повѣствованій въ Россіи и внесеніе ихъ въ Прологъ.

Указанныя въ предыдущей главѣ патерики и повѣствовательныя сочиненія переведены были въ разное время на славянскій языкъ и извѣстны были въ Россіи. Едва-ли не раньше всего стала извѣстною на славянскомъ языкѣ исторія о Варлаамѣ и Іоасафѣ Индійскихъ. Г. Веселовскій предполагаетъ, что эта исторія извѣстна была болгарскимъ богомиламъ, кои пользовались ею для распространенія своихъ заблужденій. Это предположеніе подтверждается тѣмъ, что нѣкоторыя притчи изъ этой повѣсти озаглавливаются такъ: притча... изъ болгарскихъ (богомильскихъ) книгъ ¹⁾. У насъ въ Россіи эта повѣсть извѣстна была уже въ XII в. Кириллу Туровскому, между сочиненіями котораго помѣщаются и нѣкоторыя

¹⁾ Изъ исторіи литературн. общенія востока и запада, Веселовскаго, 1872 г., стр. 160 и сл.

притчи изъ исторіи о Варлаамѣ и Іоасафѣ ¹⁾ и который подражалъ иногда въ своихъ произведеніяхъ нѣкоторымъ притчамъ этой исторіи ²⁾). Какъ бы въ противоядіе богомиламъ, Косьма пресвитеръ въ словѣ на нихъ ссылается на изреченіе Св. Антонія, находящіяся въ Скитскомъ Патерикѣ ³⁾; слѣдовательно онъ могъ пользоваться Скитскимъ Патерикомъ. Когда послѣдній явился въ Россіи, съ точностію опредѣлить трудно. Но несомнѣнно, что уже въ XIII вѣкѣ встрѣчаются изъ него выписки въ Славяно-русскихъ рукописяхъ. Мы имѣемъ въ виду рукописный Хлудовскій прологъ 1262 года, въ которомъ большая часть нравоучительныхъ статей заимствована изъ Скитскаго Патерика ⁴⁾.

Въ томъ же самомъ прологѣ встрѣчаются выписки изъ Луга Духовнаго Іоанна Мосха ⁵⁾, Лавсаика Палладіева ⁶⁾, Боголюбивой исторіи Θεодорита Кирскаго ⁷⁾, Лѣствицы Іоан-

¹⁾ Памятники Росс. словесности XII в., Калайдовича.

²⁾ Рукопись гр. А. С. Уварова, т. II, вып. I, 1858 г., Сухомлинова.

³⁾ Прол. 21 Марта. Здѣсь приводятся слова Антонія (яко же рыбы умираютъ кромѣ воды) и Сигклитикин (яко же ковшъ часто возстаетъ отъ гнѣзда своего), находящіяся въ Скитскомъ Патерикѣ. См. Скитск. Патер., ркп. Киево-Печ. Лавры, № 159, л. 1, № 238, л. 213 и др.; см. опис. ркп. Церковно-Арх. Муз. при Кіев. Акад., № 154, т. III, л. 325.

⁴⁾ Опис. ркп. Хлудова, № 187. Здѣсь мы насчитали до 35 рассказовъ, находящихъся теперь въ Скитскомъ Патерикѣ. Нѣкоторые изъ нихъ повторяются и въ сводномъ патерикѣ.

⁵⁾ Именно: 7 Сент. о подвигѣ; 6 Сен. о Давидѣ разбойникѣ; 23 Сеп. о юношѣ, ковавшемъ крестъ Патрикію; 5 Дек. о ходящихъ въ иновѣрнымъ церквамъ; 6 Дек. о милостыни; 8 Дек. о пошлѣ, обогланномъ къ епископу; 9 Дек. о нерадивомъ монахѣ; 15 Дек. о Пардѣ отшельникѣ; 4 Янв. о дѣтѣхъ служившихъ; 8 Янв. о епископѣ, обогланномъ къ папѣ; 3 Фев. о черноризницѣ, бѣжавшей въ пустыню; 29 Февр. о Львѣ монахѣ.

⁶⁾ 12 Сент. о Евлогіѣ и вичемѣ; 16 Сент. о Дороевѣ пустынницѣ.

⁷⁾ 3 Нояб. объ Акепсимѣ, 8 Февр. о Θεодосіѣ Антиохійскомъ.

на Синайскаго 1), аввы Дороея 2), изъ Двоеслова 3), житій Иоанна Златоустаго 4), Иоанна Милостиваго 5) и известная повѣсть о злато-кузнецѣ, молитвою передвинувшемъ гору съ одного мѣста на другое 6). Правда, съ достовѣрностію неизвѣстно, пользовались ли составители пролога 1262 г. веѣми указанными патериками и житіями въ подлинномъ ихъ видѣ. Могло быть, что они имѣли подъ руками какой либо сводный патерикъ, въ родѣ сборниковъ Хлудовскаго и библіотеки Кіевской Академіи, въ которыхъ находятся извлечения изъ всевозможныхъ патериковъ и житій. Но во всякомъ случаѣ составители редакціи Хлудовскаго пролога могли войти въ духъ и характеръ всей литературы восточныхъ и западныхъ патериковъ и усвоить ихъ древнерусской литературѣ. Въ томъ же XIII в. мы видимъ слѣды очевиднаго подражанія русскихъ писателей восточнымъ патерикамъ. Изъ Кіево-Печерскаго Патерика мы видимъ, что составители его имѣли въ виду сказанія скитскаго патерика, азбучнаго патерика, Луга Духовнаго Иоанна Мосха, лѣтвицы Иоанна Сипайскаго, сочиненій Ефрема Сирина, Анастасія Синаита и житій Антонія Египетскаго, Θεодосія Іерусалимскаго и преп. Саввы. Преподобный Несторъ лѣтописецъ, въ житіи Θεодосія Печерскаго, прилагая къ нему слова Спасителя—«мнози будете послѣдніи пер-

1) 5 Января о Минѣ Синайскомъ.

2) 9 Сент. еже не осуждати; 16 Дек. яко не подобаетъ осуждати согрѣшающаго.

3) 19 Дек. о Воинфатіѣ; 17 Января о Мартирѣ, 23 Января о Павлинѣ епископѣ.

4) 5 и 6 Ноября.

5) 22 Сент. о Петрѣ мытарѣ.

6) 7 Октября.

він»,—прибавляєть: ибо сій послѣдній вѣщи первыхъ отецъ явися; житємъ бо подражая святаго первоначальника черноризскому образу, великаго меню Антонія, близственѣ же своему тезоименитому Θεодосію Іерусалимскому архимандриту ¹⁾. Тотчасъ послѣ сравненія Θεодосія Печерскаго съ великимъ Антоніемъ и Θεодосіемъ киновіархомъ преп. Несторъ прибавляетъ: якоже пишеть въ отечьскихъ книгахъ слабу быти послѣднему роду ²⁾. А разсказъ о слабости послѣдняго рода находится въ скитскомъ Патерикѣ ³⁾. Говоря о назначеніи мѣста для Печерской церкви, преп. Несторъ замѣчаетъ: и се же паки подобно рещи, якоже пишеться тако о святѣмъ велицѣмъ Савѣ; себо въ едину ноць, такоже тому шедшу изъ келія своея, молящуся, и показася тому столпъ огнень до небеси суць ⁴⁾, т. е. пользуется житіемъ Саввы освященнаго. Въ посланіи Симона къ Поликарпу, вошедшемъ въ составъ Киевопечерскаго патерика, есть нижеслѣдующія указанія на греческіе источники. Посланіе свое Симонъ начинаетъ словами Евагрія, находящимися въ Скитскомъ патерикѣ: Брате, сѣдъ въ безмолвіи, сбири умъ свой, и проч. ⁵⁾. Что Симонъ могъ пользоваться и дѣйствительно пользовался сочиненіями Евагрія, это видно изъ другихъ словъ Симона: послушай блаженнаго Евагрія мниха ⁶⁾. Въ предисловіи къ своему посланію Симонъ

¹⁾ Харатейный Патериконъ Печерскій, копія съ Арсеіевской рукописи 1406 г., сдѣланная Н. Закревскимъ и дополненная вариантами изъ другихъ редакцій, ркп. Кіев. Акад., по Опис. № 209, стр. 25 и 71.

²⁾ Тамъ же, стр. 26.

³⁾ *Curs. Compl. Patrol., Lat., t. LXXIII, 803, 981, 995;* Древн. Патер. стр. 397; Прол. 13 Дек. и 12 Іюля.

⁴⁾ Патериконъ, въ копіи Закревскаго, стр. 129.

⁵⁾ Тамъ же, стр. 165; см. *Curs. Compl. Patrol., Lat., t. LXXIII, p. 860;* Достоп. сказ., стр. 78; Древн. Патер., стр. 39, и Прол. 8 Ноября.

⁶⁾ Патериконъ, въ копіи Закревск., стр. 211.

ссылается на патерикъ или отечникъ: обращайся,—говорить онъ,—мотылу ядый, якоже во отечникѣ (вар.: патерици) написано. Егда ѣси или піеши, благопохвали Бога; ибо видѣ старецъ хулящихъ брашно мотылу ядущихъ, а хвалящихъ—медь ядуща, якоже провидѣ тойже старецъ различія брашномъ ¹⁾). Отечникъ этотъ есть Скитскій патерикъ ²⁾). Въ другомъ мѣстѣ Симонъ ссылается на лѣствицу Іоанна Синайскаго: «Но что пишетъ блаженный Іоаннъ, иже въ лѣствици: Жидовинъ жадаеть брашна, да празднуеть по закону», и проч. ³⁾). Помяни же и оного Патрикія,—говорить Симонъ на основаніи Лимонаря,—патрикія, иже крестъ повелѣ сковати отъ злата чиста, ему же возревнова юноша и мало своего злата приложивъ, наслѣдникъ бысть всему имѣнію его ⁴⁾). Тотъ же Лугъ Духовный напоминаетъ и слѣдующія слова Симона: И аще бы се было мало, не бы онъ старецъ, ижъ въ патерикѣ молился Богови, да приидуть нанъ разбойницы и вся его возмутъ. Услышанъ же бывъ, и придоша нанъ разбойницы, и вся сущая въ рущѣ ихъ предасть ⁵⁾). Поликарпъ въ предисловіи своего посланія къ Акондину, тоже вошедшаго въ составъ Печерскаго патерика, прямо говоритъ, что «древнихъ убо святыхъ подражаемъ мы грѣшніи писанію», и въ первый разъ употребляемъ на руси слово «*Патерикъ* Печерскій ⁶⁾». Въ разсказѣ о Теодорѣ и Василиѣ Поликарпъ говоритъ, что Теодоръ вспомнилъ «сотворшееса въ Константиѣ градѣ, рас-

¹⁾ Тамъ же, стр. 168.

²⁾ Curs. Compl. Patrol., Lat. t. LXXIII, p. 1000; Древн. Патер. 1874 г. стр. 415; Прологъ 4 Августа.

³⁾ Патериконъ, въ копіи Закревск., стр. 211.

⁴⁾ Тамъ же, стр. 215; см. Лугъ Духовн., гл. 198, и прол. 5 Сент.

⁵⁾ Тамъ же, стр. 219; см. Лугъ Духовн., гл. 210, и Прологъ 2 Апрѣля.

⁶⁾ Тамъ же, стр. 384.

каянія дѣла о златѣ, еже въ милостыню, како посреде церкве умре, обоего себе лишивъ, съ златомъ и душу, и животъ погуби. Разказъ же этотъ находится въ азбучномъ патеривѣ ¹⁾. Кромѣ того, Поликарпъ, безъ указанія источниковъ, приводитъ выписки изъ Анастасія Синаита о злыхъ женахъ съ именемъ Златоустаго: кій мужъ, — говорится здѣсь, — исправленъ есть, покорився женѣ? Адамъ первозданный послуша жены, изъ райа изгнанъ бысть. Самсонъ силою паче всѣхъ преспѣвъ и ратнымъ одолѣвъ, женою преданъ бысть иноплеменникомъ. Соломонъ мудрости глубину постигъ, женѣ повиновся, идоломъ поклонися. Иродъ многи побѣды створивъ, женѣ ся поработивъ, Предтечу усѣкну ²⁾. Въ началѣ разказа о пр. Прохорѣ печерскомъ Поликарпъ приводитъ слова изъ того же Анастасія Синаита о казняхъ и о ратѣхъ: яко же изволися челоуѣколюбцу Богу и своей твари на всяки времена и лѣта промысляя роду челоуѣческому, и полезная даруя, ожидая нашего покаянія, наводитъ на ны овогда гладъ, овогда же рати, за нестроеніе сущаго властелина, симъ бо приводитъ Владыка нашъ и челоуѣческое нерадѣніе на добродѣтель ³⁾.

Въ спискахъ XIII в. встрѣчается лѣствица и житіе преп. Нифонта ⁴⁾. А въ спискахъ XIV—XV в. встрѣчаются въ полномъ видѣ и всѣ тѣ патеривы и житія, кои отрывками вошли въ составъ Хлудовскаго пролога 1262 г. и упоминались въ Печерскомъ патерикѣ. Патерикъ азбучный встрѣчается въ спис-

¹⁾ Тамъ же, стр. 350; см. азбучн. Патер., ркн. Кіево-Печ. Лавры, № 238, л. 182 на об., и прологъ 4 Декабря.

²⁾ См. Анастасія Синаита въ *Curs. Compl. Patrol., Graec., t. LXXXIX*, р. 631—4; Прол. 20 Іюля.

³⁾ Патериконъ, въ коніи Закревск., стр. 321; см. Анастасія Синаита въ *Curs. Compl. Patrol., Graec., t. LXXXVIII*, р. 483; сл. Прол. 28 Апрелья.

⁴⁾ Извѣстія Акад. Н., т. X, вып. 4, стр. 384 и сл.; Ожис. Синод. ркн. №.

ках XIV вѣка ¹⁾. Въ рукописяхъ XIV—XV в. встрѣчают-ся: Діалоги Двоеслова и бесѣды его на евангеліе ²⁾, исторія о Варлаамѣ и Іосафѣ ³⁾ творенія аввы Дорооея ⁴⁾, житіе Елифанія Кипрскаго ⁵⁾. Въ спискахъ XV в. встрѣчаются житія: Василия Великаго ⁶⁾, Іоанна Златоустаго ⁷⁾, Іоанна Милостиваго ⁸⁾, Андрея Юродиваго ⁹⁾ и сводный или византійскій патерикъ ¹⁰⁾. Не позже XIV в. переведенъ въ Сербіи тактиконъ никона Черногорца и извѣстенъ въ славяно-русскомъ спискѣ 1397 года ¹¹⁾.

Но въ Россіи эти патерики и сказанія не могли имѣть для русскихъ читателей мѣстнаго своего колорита, какой они имѣли на своей родинѣ, и мало по малу смѣшались въ одну общую массу нравоучительныхъ повѣстей. Скорѣе даже русскіе смотрѣли на эти патерики и сказанія подъ угломъ своего зрѣнія и старались примѣнять ихъ къ своей собственной жизни. Въ первыя времена монашества на руси, приблизительно до XV в., между русскими монастырями были какъ общежительные, такъ и необщежительные монастыри, и послѣднихъ едва ли было не больше, чѣмъ первыхъ ¹²⁾. Поэтому, въ это время, судя по нѣкоторымъ даннымъ, были въ большемъ употребленіи патерики скитскій и алфавитный, Лугъ

¹⁾ Истор. Русск. Церкви, Макарія, т. V, кн. 2, стр. 250.

²⁾ Опис. ркп. Синод. библиот., № 149, стр. 236.

³⁾ Опис. ркп. Толстова, 1, № 214 и 255, стр. 129 и 163.

⁴⁾ Тамъ же, 1, № 118.

⁵⁾ Истор. Р. церкви, Макарія, т. V, кн. 2, стр. 250.

⁶⁾ Описан. ркп. Толст., 1, №№ 144, 195 и 204, стр. 76, 118 и 124.

⁷⁾ Истор. Р. Церк. Макар. т. V, кн. 2 стр. 250.

⁸⁾ Опис. ркп. Толст., I, № 204, стр. 124.

⁹⁾ Истор. Р. Церкви, Макар. т. V, кн. 2, стр. 250.

¹⁰⁾ Описан. ркп. Хлудова, сборникъ XV в., № 237.

¹¹⁾ Описан. ркп. Толст., допол. къ 1 отд., № 312, стр. 701.

¹²⁾ Истор. Р. Церкви, Макарія.

духовный и исторія о Варлаамѣ и Іоасафѣ ¹⁾. Но съ XIV—XV в., съ преобладаніемъ общежитія, начинаютъ выдвигаться патерики и сказанія съ общежительными тенденціями, какъ то: Діалоги двоеслова, сводный или византійскій патерикъ и сочиненія Никона Черногорца.

Еще болѣе должно быть приспособленія восточныхъ и западныхъ патериковъ и сказаній къ русской жизни въ различныхъ выпискахъ изъ нихъ, помѣщавшихся въ различныхъ древнерусскихъ сборникахъ, какъ то: измарагдахъ, безымянныхъ сборникахъ и т. п. Отдавая въ этихъ выпискахъ предпочтеніе однимъ сказаніямъ передъ другими, составители сборниковъ, конечно, имѣли на то какія либо основанія, видѣли въ нихъ большее или меньшее отношеніе къ русскимъ воззрѣніямъ и русской жизни. Въ этомъ отношеніи особенною любовію нашихъ предковъ первоначально пользовались житіе Варлаама и Іоасафа за его притѣчную форму, какъ понятную для простаго народа, Лугъ духовный Іоанна Масха, Діалоги Двоеслова и сводный или византійскій патерикъ, обильные элементомъ чудеснаго, который сближаетъ и роднитъ ихъ съ первобытными воззрѣніями древнерусскаго человѣка. Вслѣдствіе этого, какъ мы увидимъ ниже, нѣкоторые отечественные наши ученые принимали чисто переводныя статьи патериковъ и сказанія за оригинальныя русскія произведенія и такимъ образомъ хотѣли обогатить древнерусскую литературу на чужой счетъ.

Одно изъ важнѣйшихъ мѣстъ между древнерусскими сборниками, заключающими выписки изъ патериковъ и сказаній, занимаетъ нашъ прологъ и именно вторая изъ намѣченныхъ

¹⁾ Объ употребленіи первыхъ двухъ свидѣтельствуетъ прологъ въ собраніи Хлудова, 1262 г.; а послѣдняго—Кирилла Туровскаго.

нами группъ проложныхъ статей. Сюда внесены были въ разное время назидательные рассказы изъ скитскаго и азбучнаго патериковъ, Лавсанка Палладія Еленопольскаго, Лѣствицы Іоанна Синайскаго, ДIALOGОВЪ и бесѣдъ на евангеліе Двослова, Луга Духовнаго Іоанна Мосха, повѣсти о Варлаамѣ и Іоасафѣ, изъ сочиненій Іеронима и Кассіана, житій Аверкія Герапольскаго великомученика и др., своднаго византійскаго патерика, сочиненій Никона Черногорца, византійскихъ историковъ и нѣкоторыя одиночныя статьи.

Причины внесенія въ прологъ рассказовъ изъ патериковъ и житій можно полагать съ одной стороны въ требованіяхъ монастырскаго устава предлагать братіи душеполезное чтеніе, особенно за трапезою, съ другой—въ желаніи собрать въ одну книгу всѣ уставныя чтенія изъ разныхъ книгъ и расположить ихъ въ томъ порядкѣ, въ какомъ они должны быть читаны, а также и въ экономіи книжныхъ средствъ.

Обычай монашескій читать повѣсти о подвигахъ древнихъ св. отцовъ весьма древній. Уже въ Скитскомъ патерикѣ говорится, что повѣсти эти записывались для назиданія братіи ¹⁾. Авва Пинуфій убѣждаетъ новопоступившаго монаха слушать житія св. отецъ и подражать имъ ²⁾. Авва Дорофей въ своихъ поученіяхъ очень часто ссылается на рассказы Скитскаго патерика, какъ на извѣстныя монахамъ ³⁾. Теодоръ Студитъ въ своихъ поученіяхъ указываетъ братіи на

¹⁾ Ркл. старч. Кіево-Печер. Лавры, № 71, л. 242, и № 238, л. 254 на об.; Прологъ, 26 Іюля.

²⁾ Curs. Compl. Patrol., Lat., t. LXXIII, p. 833 и слѣд.; Прол. 30 Марта и др.

³⁾ Славянск. изд. 1803 г., л. 46—9 и др.; св. Прол., 9 и 27 Сент.

Лугъ Духовный въ разсказѣ о Давидѣ разбойникѣ ¹⁾, на Скитскій патерикъ въ разсказѣ о связанной Іоанномъ Коловымъ гіенѣ ²⁾, на Іоанна Лѣствичника въ разсказѣ объ Акакиѣ Синайскомъ ³⁾, на поученія аввы Дороея въ разсказѣ о чудесномъ переходѣ одного брата черезъ рѣку ⁴⁾, и др., предполагая эти разсказы извѣстными монахамъ. Слѣдов., всѣ эти патерики и поученія читались въ Студійской обители. Уставъ же Студійской обители очень рано усвоенъ былъ русскими монастырями ⁵⁾, которые, поэтому, должны были перенять у студитовъ и уставныя чтенія изъ патериковъ и житій. И дѣйствительно, изъ церковнаго устава монашескаго, извѣстнаго у насъ въ Россіи, мы видимъ, что имъ предписывалось читать Лавсанъ на утрняхъ въ великій постъ ⁶⁾. Мы видѣли уже, что въ прологѣ 1262 года встрѣчается очень много выписокъ изъ патериковъ и житій. Дополненный этими выписками, прологъ замѣнилъ собой разные патерики и житія и не позже XIII в. самъ сдѣлался уставнымъ чтеніемъ для монаховъ. Въ уставѣ монастырскаго церковнаго служенія XIII в. обозначены чтенія изъ пролога, поученій и житій святыхъ при чемъ выписаны даже начальныя фразы указываемыхъ статей ⁷⁾.

¹⁾ Прол. 11 Сент.; Опис. Синод. ркп. № 159, стр. 323; см. Лугъ Духовн., гл. 141, и прол. 6 Сентября.

²⁾ Прол. 28 Іюля; Опис. Синод. ркп. № 159; см. Curs. Compl. Pat., Lat. t. LXXIII, p. 755.

³⁾ Прол. 28 Іюля; Лѣств., слов. 4, и прологъ 29 ноябля.

⁴⁾ Прол. 28 Іюля; см. Творенія аввы Дороея. изд. 1808 г., л. 19—20, и Прол. 25 Окт.

⁵⁾ Истор. Р. Церкви, Макарія.

⁶⁾ Лавсанъ въ русскомъ переводѣ 1850 г., предисловіе.

⁷⁾ Опис. пергамен. ркп. Новгород, библіот., Купріянова, стр. 43.

Во второмъ отдѣлѣ нынѣшняго печатнаго пролога мы встрѣчаемъ слѣдующія выписки изъ патериковъ и житій, вошедшія въ составъ перваго отдѣла:

1) Изъ скитскаго патерика: 8 сентября о старцѣ, низведемъ дождь съ неба молитвою ¹⁾; 11 сентября объ изгнаніи бѣса старцемъ Аполлономъ или Агаѳономъ ²⁾; 17 сентября о гнѣвѣ и покаяніи ³⁾; 18 сентября о монахѣ, плакавшемъ повседневно ⁴⁾; 5 октября о видѣніи Космы игумена ⁵⁾; 10 октября о брани любодѣянія ⁶⁾; 22 октября о неосужденіи ⁷⁾; 27 октября слово Евагрія о умиленіи души ⁸⁾; 1 ноября о женѣ пустынницѣ ⁹⁾; 3 ноября о епископѣ, бывшемъ въ пустынѣ 39 лѣтъ ¹⁰⁾; 8 ноября объ Іоаннѣ огородникѣ ¹¹⁾; 10 ноября душеполезное слово о сынѣ пдольскаго жреца ¹²⁾; 25 ноября о Пафнүтѣ монахѣ ¹³⁾; 29 ноября о томъ, яко не добро даяти чернцу роду своему потребныхъ ¹⁴⁾; 3 декабря слово Арсенія о дѣлахъ человѣческихъ ¹⁵⁾; 5 декабря о преимуществѣ страннопріимства предъ постнымъ и пустыннымъ

¹⁾ Древн. Патер., 1874 г., стр. 461.

²⁾ Тамъ же, стр. 345; см. Curs. Compl. Patr., Lat., t. LXXIII, p. 753 и 964.

³⁾ Тамъ же, стр. 352, и Curs. Compl., Lat. LXXIII, p. 968.

⁴⁾ Скитск. Патер., ркн. Кіевъ-Печерскіи Лавры, № 71, л. 139, № 159, л. 8, и № 238, л. 22 на об.

⁵⁾ Тамъ же, № 238, л. 390.

⁶⁾ Curs. Compl. Patr., Lat., t. LXXIII, p. 745 и 878; Древн. Патер., стр. 92

⁷⁾ Скит. Патер., ркн. Кіево-Печер. Лавры, № 238, л. 279; см. Пандекти Н. Черногорца, 1795 г. сл. 39, л. 293.

⁸⁾ Тамъ же, № 159, л. 4 на об., и № 238, л. 216 на об.

⁹⁾ Curs. Compl. Patrol., Lat., t. LXXIII, p. 1008, и Древн. Патер., стр. 467

¹⁰⁾ Тамъ же, стр. 1010, и Древн. Патер., стр. 458.

¹¹⁾ Тамъ же, стр. 748 и 885, и Древн. Патер., стр. 109.

¹²⁾ Тамъ же, стр. 892, и Древн. Патер., стр. 128.

¹³⁾ Тамъ же, стр. 791 и 975; см. Достопамят. Сказ., стр. 235, и Древн. Патер., стр. 375.

¹⁴⁾ Тамъ же, стр. 946, и Древн. Патер., стр. 296.

¹⁵⁾ Тамъ же, стр. 763 и 878; Достоп. Сказ., стр. 21, и Древн. Патер., стр. 388.

житіємъ ¹⁾; 12 декабря о двухъ отшельникахъ братьяхъ ²⁾; 13 декабря о первыхъ монахахъ и о нынѣшнихъ и о послѣднихъ ³⁾; 14 декабря о прозорливомъ іереѣ ⁴⁾; 15 декабря посланіе Моисея къ Пимену ⁵⁾; 16 декабря о неосужденіи согрѣшающаго ⁶⁾; 20 декабря о монахѣ, отбѣжавшемъ славы человѣческія ⁷⁾; 21 декабря и черноризцѣ, пришедшемъ къ Антонію постричься и удержавшемъ имѣніе ⁸⁾; 26 декабря слово о томъ, яко неподобаетъ яти вѣры клеветѣ ⁹⁾; 27 декабря о черноризцѣ, котораго немогла прельстить блудница ¹⁰⁾; 31 декабря о нѣкоей святой старицѣ и постницѣ ¹¹⁾; 9 января о нѣкоемъ монахѣ, влезшемъ въ вертепъ и прельщенномъ отъ діавола ¹²⁾; 16 января о монахѣ, хотѣвшемъ жениться на дочери идольскаго жреца ¹³⁾; 18 января о томъ, яко добро есть трудиться монахомъ ¹⁴⁾; 19 января о головѣ идольскаго жреца, найденной Макаріемъ ¹⁵⁾; 20 января вопросъ трехъ монаховъ

¹⁾ Тамъ же, стр. 945, и Древн. Патер., стр. 294.

²⁾ Тамъ же, стр. 802 и 1006; Достоп. Сказ., стр. 450, и Древн., Патер., стр. 448.

³⁾ Тамъ же, стр. 803 и 895; Достоп. Сказ., стр. 150, и Древн. Патер., стр. 397.

⁴⁾ Древн. Патер., стр. 411.

⁵⁾ Curs. Compl. Patrol. Lat., t. LXXIII, 'Ανδρων ἁγίων βιβλ., ч. 2, гл. 4.

⁶⁾ Скитск. Патер., ркп. Кіево-Печер. Лавры, № 238, л. 292 на об.

⁷⁾ Curs. Compl. Patrol., Lat., t. LXXIII, р. 749 и 965; Древн. Патер., стр. 345.

⁸⁾ Тамъ же, стр. 772 и 888; Достоп. Сказ., стр. 8; Древн. Пат., стр. 118.

⁹⁾ Тамъ же, стр. 998, и Древн. Патер., стр. 417.

¹⁰⁾ Тамъ же, стр. 883; Древн. Патер., стр. 106; слѣд. Прологъ, 13 Февраля о св. Мартинаѣ.

¹¹⁾ Тамъ же, стр. 995.

¹²⁾ Тамъ же, стр. 897.

¹³⁾ Тамъ же, стр. 834, и Древн. Патер., стр. 108.

¹⁴⁾ Тамъ же, стр. 768 и 924; Достоп. Сказ., стр. 260, и Древн. Патер., стр. 222.

¹⁵⁾ Тамъ же, стр. 797 и 1015; Достоп. Сказ., 153; Древн. Пат. стр. 44.

о добродѣтеляхъ безъ милости и любви 1); 26 января о томъ, яко да не уповаютъ на себе 2); 30 января слово о томъ, еже неосуждати никого же о всякомъ дѣлѣ 3); 4 февраля о почитаніи книжномъ 4) и о молчаніи, смиреніи и еже не отчаятися 5); 5 февраля объ авѣ Арсеніѣ, не принявшемъ знатную римлянку 6); 8 февраля о Зинонѣ черноризцѣ 7); 9 февраля о нѣкоемъ монахѣ, раскопавшемъ гробъ любимой имъ женщины 8); 10 февраля о Маркѣ монахѣ, видѣвшемъ бѣса въ тыквахъ 9) и слово о плачи, продолжающееся 13 февраля и 5 апрѣля 10); 14 февраля о Пименѣ монахѣ, изгонявшемъ бѣсовъ 11); 15 февраля наказаніе Евагрія о 8-ми мыслѣхъ 12); и о монахѣ, исходившемъ изъ монастыря въ монастырь 13); 17 февраля о творящихъ знаменія 14); 26 февраля слово о плачи 15); 2 марта о преставленіи отца Агаѳона 16); 22 марта слово о двухъ братьяхъ, имѣвшихъ вражду между собою 17);

1) Тамъ же, стр. 929, и Древн. Патер., стр. 287.

2) Тамъ же, стр. 783 и 938.

3) Тамъ же, стр. 911, и Древн. Патер., стр. 188.

4) Тамъ же, стр. 764.

5) Тамъ же, стр. 886, и Древн. Пат., стр. 112.

6) Тамъ же, стр. 771 и 858; Достоп. Сказ., стр. 18; Древн. Пат., стр. 27.

7) Тамъ же, стр. 806 и 980; Достоп. Сказ.; стр. 81; Древн. Пат., стр. 396.

8) Тамъ же, стр. 743 и 982; Достоп. Сказ., 156; Древн. Пат., стр. 403.

9) Тамъ же, стр. 769 и 981; Дост. Сказ., стр. 140; Древн. Пат., стр. 399.

10) Скитск. Пат., ркп. Кіево-Печ. Лавры, № 71, л. 129 на об., № 159, л. 8 на об., и № 238, л. 221; слав. Древн. Патер., стр. 47 и 48.

11) *Curs. Compl. Patrol., Lat., t. LXXIII, p. 796 и 1002; Достоп. Сказ., стр. 189; Древн. Патер., стр. 441.*

12) Древн. Патер., стр. 195.

13) Скитск. Патер., ркп. Кіево-Печерской Лавры, № 238, л. 284.

14) *Curs. Compl. Patrol., Lat., t. LXXIII, p. 764 и 1000; Достоп. Сказ., стр. 148; Древн. Патер., стр. 439.*

15) Скитскій Патерикъ; ркп. Кіево-Печер. Лавры, № 1599 л. 141; ркп. Старч., № 71, л. 247.

16) *Curs. Compl. Patrolog, Lat., t. LXXIII, p. 793.*

17) Тамъ же, № 159, л. 3 на об.; № 238, л. 215 на об.

23 марта поученіе Пинуфія изъ Кассіана Римлянина, продол-
жающееся подъ 28 и 30 числами марта 1); 27 марта о Паф-
нутіѣ пустынникѣ и о разбойникѣ спасшемся 2); 28 марта о
Таксіотѣ, воскресшемъ изъ мертвыхъ, со словъ аввы Фалас-
сія 3); 1 Апрѣля о покаяніи грѣшныхъ 4); 5 Апрѣля о же-
нѣ, молившейся Богу, ейже никакая напасть приде 5); 6 Ап-
рѣля о черноризцѣ, смирившемъ брата келліи ради 6); 7 Ап-
рѣля слово отъ патерика, рассказъ учениковъ отца Евлогія 7);
10 Апрѣля слово о послушаніи 8); 14 Апрѣля о видѣніи отца
Силуана 9); 15 Апрѣля о двухъ монахахъ, поимшихъ себѣ
жены 10); 17 Апрѣля о смиреніи, побѣждающемъ силу діа-
вольскую 11); 21 Апрѣля о бѣсовскихъ видѣніяхъ 12); 30 Ап-
рѣля о нѣкомъ старцѣ, возвѣсгившемъ при смерти, яко въ
покой грядеть 13); 1 Мая о любви, еяже ради Богъ прощаетъ
грѣхи 14); 2 Мая о преимуществѣ послушанія предъ пост-
нымъ и пустыннымъ житіемъ 15); 3 Мая о св. Сисоѣ, воскре-
сившемъ тѣло умершаго человѣка 16); 4 Мая о Виссаріонѣ,

1) Тамъ же, № 159, л. 184; см. Curs. Compl., Patr., Lat., t. LXXIII, p. 833

2) Curs. Compl. Patrol., Lat. t. LXXIII, кн. 3, § 130.

3) Свят. Пат., рки. Кіево-Печ. Лавры, № 71, л. 214; см. Опис. Синод.
рки, № 333.

4) Curs. Compl., Patrol., Lat., t. LXXIII, p. 795 и 985; Достоп. Сказ.,
стр. 239; Древн. Патер., стр. 407.

5) Святскій Патерикъ, рки. Кіево-Печ. Лавры, № 238, л. 457.

6) Curs. Compl., Patrol., Lat., t. LXXIII, p. 754.

7) Святскій Патерикъ, рки. Кіево-Печерской Лавры, № 159, л. 145.

8) Curs. Compl., Patrol., Lat., t. LXXIII, p. 725 и 952; Достоп. Сказ.,
стр. 246; Древн. Патер., стр. 315.

9) Тамъ же, стр. 806 и 862; Достоп. Сказ., стр. 259; Древн. Пат., стр. 49

10) Тамъ же, стр. 882; Древн. Патер., стр. 104.

11) Тамъ же, стр. 748 и 969; Древн. Патер., стр. 354.

12) Древн. Патер., стр. 316.

13) Curs. Compl., Patrol., t. LXXIII, p. 793 и 940; Древн. Пат., стр. 276.

14) Тамъ же, стр. 744 и 880; Древн. Патер., стр. 98.

15) Тамъ же, стр. 789 и 951; Древн. Пат., стр. 313.

16) Тамъ же, стр. 783 и 1003; Достоп. Сказ., стр. 252; Древн. Патер.
стр. 442.

изгонявшемъ бѣсовъ и исцѣлившемъ разслабленнаго ¹⁾; 6 Мая слово отъ патерика ²⁾; 13 Мая слово о нравѣхъ добрыхъ и злыхъ ³⁾; 14 Мая о старцѣ Серапіонѣ ⁴⁾; 18 Мая слово о покаяніи ⁵⁾; 20 мая слово отъ патерика о Моисеѣ монахѣ, соблазняемомъ отъ блуда ⁶⁾; 22 Мая слово отъ патерика ⁷⁾; 30 Мая о монахахъ, работавшихъ на нивѣ ⁸⁾; 3 Іюня о нѣкоемъ пустыникѣ, согрѣшившемъ и покаявшемся ⁹⁾; 18 Іюня о пресвитерѣ духовномъ, видѣвшемъ бѣсовъ у келліи лѣниваго монаха ¹⁰⁾; 20 Іюня о старцѣ, павшемъ со своею родственницею ¹¹⁾ и слово о томъ, яко да не мщамъ себе отъ обидящихъ насъ ¹²⁾; 22 Іюня слово отъ старчества; съ изреченіями аввы Исаіи ¹³⁾; 1 Іюля слово о пользѣ душевной; 14 Іюля слово о покаяніи Солунской постницы ¹⁴⁾; 15 Іюля о хитрости книжной и о злобѣ ¹⁵⁾; 16 Іюля слово о послушаніи нѣкоего старца ¹⁶⁾; 22 Іюля слово о черноризцѣ, впадшемъ въ любодѣяніе ¹⁷⁾; 23 Іюля слово отъ патерика ¹⁸⁾; 25 Іюля

¹⁾ Тамъ же, стр. 783 и 1000; Дост. Сказ., стр. 52; Древн. Пат., стр. 437.

²⁾ Тамъ же, стр. 769.

³⁾ Тамъ же, стр. 769.

⁴⁾ Тамъ же, стр. 772; Достоп. Сказ., стр. 53; слов. Лавсаикъ, гл. 69 и 101.

⁵⁾ Тамъ же, стр. 949; Древн. Пат., стр. 309.

⁶⁾ Тамъ же, стр. 743 и 982; Достоп. Сказ., стр. 156; Древн. Пат., стр. 403.

⁷⁾ Скитск. Патер., ркп. Кіево-Печерской Лавры, № 71, слов. 12, л. 164.

⁸⁾ Surg. Compl. Patrol., Lat., t. LXXIII, p. 976; Древн. Пат., стр. 370.

⁹⁾ Тамъ же, стр. 1008; Древн. Патерикъ, стр. 455.

¹⁰⁾ Древн. Патерикъ, стр. 401.

¹¹⁾ Surg. Compl. Patrol., Lat., t. LXXIII, p. 746 и 879; Древн. Патерикъ, стр. 96.

¹²⁾ Тамъ же, стр. 774 и 971; Дост. Сказ., стр. 243; Древн. Патерикъ, стр. 361.

¹³⁾ Скит. Патерикъ, ркп. Кіево-Печ. Лавры, № 71, сл. 31, л. 235.

¹⁴⁾ Тамъ же, сл. 13, л. 174; № 159, сл. 4, л. 15 на об.

¹⁵⁾ Тамъ же, № 238, л. 547.

¹⁶⁾ Surg. Compl. Patrol., Lat., t. LXXIII, p. 903; Древн. Патер., 155.

¹⁷⁾ Тамъ же, стр. 889; Древн. Патер., стр. 104.

¹⁸⁾ Скитск. Патер., ркп. Кіево-Печ. Лавры, № 159, сл. 24, л. 172; № 238, 13, л. 301.

о діаконѣ, впадшемъ въ любодѣяніе и покаившемся ¹⁾); 28 Іюля слово о послушаніи ²⁾); 29 Іюля о одолѣвшемъ врагу и вѣнецъ отъ Бога пріимшемъ ³⁾); 31 Іюля о черноризцѣ, давшемъ ризу свою нищему ⁴⁾); 4 Августа о ядущихъ монасѣхъ на трапезѣ ⁵⁾); 14 Августа слово отъ патерика о цѣломудренной купчихѣ ⁶⁾); 20 Октября о нѣкоемъ игуменѣ, получившемъ даръ изгонять бѣсовъ ⁷⁾); 21 Ноября слово о судѣхъ Божіихъ неиспытанныхъ ⁸⁾); 8 Марта конецъ слова Ефрема Сирина, яко неподобаеть черноризцу много ризъ имѣти ⁹⁾); 6 Іюля о Павлѣ простомъ, Аммоніѣ и Орсисіѣ ¹⁰⁾); 13 Сентября о Фидагріѣ монахѣ, нашедшемъ 1000 златниковъ ¹¹⁾); 2 Ноября о св. Серапіонѣ, спасшемъ блудницу ¹²⁾); 8 Ноября слово Евагрія о сѣдѣніи въ келліи ¹³⁾); 17 Ноября о Евхаристѣ пастухѣ ¹⁴⁾); 18 Ноября о смиреніи, егоже боятся бѣси ¹⁵⁾); 4 Декабря о Ефремѣ Сириѣ, получившемъ свитокъ отъ Бога ¹⁶⁾); 15 Декабря слово о безстрашии ¹⁷⁾); 10 Февраля повѣсть отъ старчества ¹⁸⁾); 16 Февраля притча отъ патерика душе-

1) Curs. Compl. Patrol., Lat., t. LXXIII, p. 880; Древн. Пат., стр. 97.

2) Скитск. Патер., ркп. Кіево-Печ. Лавры, № 71, сл. 18, л. 196 на об.

3) Тамъ же, № 159, сл. 23, л. 169.

4) Тамъ же, л. 166 на об., и № 238, сл. 12, л. 292.

5) Curs. Compl. Patrol., Lat., t. LXXIII, p. 1000; Древн. Пат., стр. 415.

6) Скитск. Патер., ркп. Кіево-Печ. Лавры, № 238, л. 260 на об.

7) Древн. Патер., стр. 269.

8) Тамъ же, стр. 465.

9) Тамъ же, стр. 123.

10) Тамъ же, стр. 422.

11) Curs. Compl. Patrol., Lat., t. LXXIII, p. 891; Достоп. Сказ., стр. 279; Древн. Патер., стр. 125.

12) Древн. Патер., стр. 383; Достоп. Сказ., стр. 265.

13) Тамъ же стр. 89; Curs. Compl., t. LXXIII, p. 860; Дост. Сл., стр. 78.

14) Тамъ же, стр. 447; Curs. Compl., p. 1006; Достоп. Сказ., стр. 74.

15) Тамъ же, стр. 325; Curs. Compl., p. 956; Достоп. Сказ., стр. 63.

16) Тамъ же, стр. 395; Curs. Compl., p. 900; Достоп. Сказ., стр. 73.

17) Тамъ же, стр. 138; Curs. Compl., p. 894; Достоп. Сказ., стр. 145.

18) Тамъ же, стр. 316; Достоп. Сказ., стр. 89; Curs. Compl., p. 900.

полезна ¹⁾; 23 Февраля слово отъ патерика о Мелхиседекѣ ²⁾; 10 Марта о Маркѣ монахѣ и прозорливствѣ его ³⁾; 3 Апрелья слово о соблазнившемся братѣ во святѣмъ причастіи ⁴⁾; 9 Апрелья о Дуггинѣ монахѣ, словомъ исцѣлявшемъ недужныхъ ⁵⁾; 13 Апрелья о Даниилѣ, иначе Милсіѣ или Емилиѣ, воскресившемъ убитаго челаѣка ⁶⁾; 11 Мая слово отъ патерика о томъ, какъ диаволь приноситъ напасти святымъ ⁷⁾; 16 Юня слово отъ патерика, съ рассказомъ преп. Макарія Египетскаго ⁸⁾; 9 Юля слово отъ патерика, съ изреченіями Іоанна Колова ⁹⁾; 12 Юля слово о первыхъ монасѣхъ и о нынѣшнихъ и о послѣднихъ ¹⁰⁾; 22 Января слово отъ патерика о старцѣ (Ксанѣѣ) ¹¹⁾; и 25 Апрелья, слово отъ патерика, съ рассказомъ Кассіана ¹²⁾.

2) Большая часть этихъ словъ и сказаній повторяется и въ Достопамятныхъ сказаніяхъ о подвижничествѣ святыхъ и блаженныхъ отцевъ и въ алфавитномъ патерикѣ. Но въ послѣднихъ двухъ мы встрѣчаемъ и такія сказанія, которыхъ мы не нашли въ латинскомъ текстѣ скитскаго патерика и въ русскомъ его переводѣ съ греческаго. Эти статьи суть слѣдующія: 9 сентября и 11 августа поученіе св. Стефана ¹³⁾; 16

¹⁾ Тамъ же, стр. 308; Достоп. Сказ., стр. 211.

²⁾ Тамъ же, стр. 392; Curs. Compl., p. 958 и 980; Дост. Сказ., стр. 66.

³⁾ Тамъ же, стр. 177; Достоп. Сказ., стр. 173.

⁴⁾ Тамъ же, стр. 390; Curs. Compl., p. 978; Достоп. Сказ., стр. 64.

⁵⁾ Тамъ же, стр. 437; Достоп. Сказ. стр. 136.

⁶⁾ Тамъ же, стр. 440; Curs. Compl., p. 1002; Достоп. Сказ., стр. 168.

⁷⁾ Тамъ же, стр. 369; Достоп. Сказ., стр. 179.

⁸⁾ Тамъ же, стр. 450; Curs. Compl., p. 1006; Достоп. Сказ., стр. 139.

⁹⁾ Curs. Compl. Patrol., Lat., t. LXXIII, p. 856; Достоп. Сказ., стр. 108.

¹⁰⁾ Тамъ же, стр. 981; Древн. Патер., стр. 397; Достоп. Сказ., стр. 103.

¹¹⁾ Тамъ же, стр. 1003; Достоп. Сказ., стр. 133.

¹²⁾ Тамъ же, стр. 935; Древн. Патер., стр. 260; Достоп. Сказ., стр. 124.

¹³⁾ Достопамят. Сказанія, стр. 164, съ именемъ Матоя.

ноября поученіе Памвы ученику своему¹⁾; 4 ноября о терпѣнн и послушанн²⁾; 4 декабря отъ старчества³⁾; 19 января о спасшемся отъ болѣзни милостыни ради, и паки раскаявся умре⁴⁾; 21 марта, въ концѣ слова отъ старчества, отвѣтъ Антонія аввѣ Намво⁵⁾; 30 апрѣля о магистріанѣ, покрывшемъ мертваго своею срачицею⁶⁾; 8 мая два слова отъ патерика⁷⁾; 16 мая слово объ аввѣ Ѳеодорѣ⁸⁾; 21 мая слово отъ патерика⁹⁾; 23 мая слово отъ патерика же¹⁰⁾; 29 мая слово отъ патерика¹¹⁾; 7 іюня слово о отцѣ Данилѣ¹²⁾; 9 іюля слово отъ старчества, съ изреченіями аввы Іосифа¹³⁾.

3) Мы уже видѣли, что нѣсколько статей изъ Лавсаика Палладія Еленопольскаго вошло въ составъ перваго отдѣла нашего печатнаго пролога. Изъ тогоже Лавсаика заимствованы и нѣкоторыя статьи во второмъ отдѣлѣ пролога, а именно: 2 сентября слово о юношѣ, обнажающемъ мертвецю и паки покаившемся; 12 сентября о Евлогіи монашѣ и о нищемъ разслабленнѣмъ; 15 сентября слово отъ Лимониса (чит: Лавсаика) о помыслѣхъ; 16 сентября слово отъ Лимониса

¹⁾ Алфавитн. Патер. ркн. Кіево-Печер. Лавры, № 71, л. 104, и № 238, л. 88 наоб; см. Пандекты Н. Черногорца, 1795 г., сл. 29, л. 207 наоб.

²⁾ Тамъ же, № 238, л. 187.

³⁾ Достоинам. Сказ., стр. 135.

⁴⁾ Алфавитн. Патер., ркн. Кіево-Печ. Лавры, № 238, л. 182 наоб.

⁵⁾ Достоинам. Сказан., стр. 4.

⁶⁾ Алфавитн. Патер., ркн. Кіево-Печ., № 238, сл. 13, л. 177 наоб.

⁷⁾ Тамъ же, л. 5, и № 71, л. 86 и 106; см. Пандекты Н. Черног., сл. 29, л. 207.

⁸⁾ Достоинам. Сказанія, стр. 287.

⁹⁾ Алфавитн. Патер., ркн. Кіево-Печер. № 238, л. 134 наоб., см. Пандекты Н. Черногорца, сл. 52, л. 417 наоб.

¹⁰⁾ Тамъ же, л. 14 наоб.; см. Пандекты Н. Черн., сл. 20, л. 152.

¹¹⁾ Тамъ же, л. 125.

¹²⁾ Тамъ же, л. 20 наоб.

¹³⁾ Достоинам. Сказ., стр. 102.

(чит: Лавсаика) о Дороеи пустынницѣ; 5 марта о видѣніи ангела, пищуца входяція въ церковь на молитву; 9 марта о Пафнугіи монасѣ и о добродѣтели старѣйшины села, о немъ же ему Богъ повѣда; 23 марта слово о кущѣ, пришедшемъ въ монашескій чинъ и спасшемся; 27 марта слово св. Пафнугіи пустынника о разбойницѣ спасшемся; 30 марта о дѣвицѣ Мюноніи (Исидорѣ), како спасе ю св. Макарій, немилостивѣ ей бывши; 5 мая о покаяніи и прощеніи грѣховъ; 8 мая о пустынницѣ, примшемъ хлѣбъ отъ Бога; 14 мая слово о старцѣ Серапіонѣ, который смѣшивается въ прологѣ съ Виссаріономъ ¹⁾.

4) Изъ сочиненій блаженнаго Героліма занесена во второй отдѣлъ пролога, подъ 26 марта, повѣсть полезна о Малхѣ монасѣ, плѣненномъ отъ Срацынъ ²⁾. Иоанну Кассіаву обязаны своимъ происхожденіемъ проложныя статьи: 29 февраля о разсужденіи ³⁾; 1 апрѣля слово, еже не возносится ⁴⁾. Кромѣ того, изъ его сочиненій взято въ скитскій патерикъ поученіе аввы Пинуфія новопріятому монаху, помѣщенное въ прологѣ подъ 23, 28 и 30 числами марта ⁵⁾.

5) Лѣствица Іоанна Синайскаго доставила второму отдѣлу нашего пролога слѣдующія статьи: 24 сентября слово о нѣкоемъ игуменѣ, вже молящеся Богу о своихъ чернецѣхъ, да быша съ нимъ въ рай вопли ⁶⁾; 3 октября о блаженномъ

¹⁾ Слѣч. Лавсаикъ Палладія Еленопольскаго, главы 40, 23, 27, 2, 63, 57, 57, 57, 6, 124, 41 и 101.

²⁾ Curs. Compl. Patrol., Lat., t. XXIII, col. 53, и t. LXXIII, p. 206.

³⁾ Ibid., t. LXXIII, p. 840.

⁴⁾ Ibid., p. 841.

⁵⁾ Ibid., p. 833; см. Скитск. Патер., риз. Кіево-Печер. Лаври, № 459, сл. 30, л. 184.

⁶⁾ См. Пандекты Н. Черногорца, 1795 г., слов. 32, л. 227. Впрочемъ, въ извѣстныхъ намъ редакціяхъ Лѣствицы мы не нашли этого слова.

Исихій хоривитѣ безмовницѣ ¹⁾; 20 декабря слово о узцѣмъ пути, вѣдущемъ въ царство небесное ²⁾; 12 марта о терпѣніи Кира монаха ³⁾; 19 апрѣля поученіе о спасеніи душевнѣмъ ⁴⁾; 7 мая слово о разбойницѣ, иже исповѣда вся своя согрѣшенія предъ всѣми каюся ⁵⁾; 25 іюня слово о мірстѣй чади ⁶⁾.

6) Изъ Діалоговъ и Бесѣдъ на Евангеліе Григорія Двоеслова въ первый отдѣлъ пролога вошло 11 рассказовъ. Кроме того, во второмъ отдѣлѣ пролога мы видимъ слѣдующія выписки изъ твореній Двоеслова: 16 декабря слово о лицемѣрнѣмъ чернецѣ; 14 января о погребающихся въ церкви грѣшницѣхъ; 15 января о кладущихся въ церквахъ ⁷⁾; 17 января о черноризцѣ Мартирѣ, носившемъ Христа; 25 января о страннопріимствѣ и о смерти праведныхъ; 29 января о монасѣ, умершемъ въ епитиміи ⁸⁾; 1 февраля слово о св. Венедиктѣ, како искупи нища, у Бога испросивъ злато ⁹⁾; 2 февраля о исходѣ души отъ тѣла ¹⁰⁾; 12 февраля о монасѣ, иже данъ бысть зміеві на смерть грѣха ради и молитвою братій избавленъ бысть; 29 февраля слово Григорія Двоеслова на подвигъ прочитающимъ и слышавшимъ; 7 мая слово отъ Лимониса (sic!) о Касіанѣ епископѣ, повторяющееся 15 августа въ словѣ о Карцѣ епископѣ; 16 мая слово о нѣкоемъ

1) Лѣствица, ркл. Кіев. Акад., по описан. № 145, слово в, л. 70.

2) Тамъ же, слово 2, л. 18 наоб.

3) Тамъ же, сл. 2, л. 34.

4) Тамъ же, сл. 2, л. 27.

5) Тамъ же.

6) Тамъ же, сл. 1, л. 15.

7) Діалоги, по Казанскому изд. стр. 336 и 360.

8) Бесѣды на Евангеліе, бесѣды 39, 15 и др.

9) Діалоги, ч. 11, гл. 27, стр. 131.

10) Бесѣда 38 на Евангеліе.

отроковицѣ; 23 мая слово о воинѣ, воскресшемъ изъ мерт-
выхъ 23 іюня слово о бесѣдѣ св. Григорія и Петра; 27 іюня
слово отъ бесѣдъ св. Григорія и 10 іюля слово отъ бесѣдъ
св. Григорія ¹⁾.

7) Особенно любовію нашихъ предковъ пользовался Лугъ
Духовный Іоанна Мосха, какъ объ этомъ свидѣлствуютъ
многочисленные выписки изъ него въ прологѣ. Здѣсь мы на-
ходимъ слѣдующія статьи изъ Лимонаря: 1 сентября о Минѣ
діаконѣ; 3 сентября о гнѣвѣ, яко держай гнѣвъ на своя
други въ область дается діаволу; 4 сентября о монахѣ, его
же хотѣ убити срацынинъ; 5 сентября о юношѣ, ковавшемъ
крестъ патрикію; 7 сентября о подвижѣ; 14 сентября о двухъ
монахахъ, спасшихъ блудницу; 29 сентября о нѣбомъ попѣ,
соблазнявшемся при крещеніи женщинъ; 1 октября слово о
томъ, чесо ради не вниде св. Богородица въ храмъ Кириака
попа; 10 октября о поставленіи епископовъ и поповъ и о
службѣ ихъ; 19 октября о плясавшемъ бѣсѣ и исчезнувшемъ
псалма ради 67-го; 26 октября о Мусхѣ десятичникѣ, сотво-
рившемъ милость со убогою женою; 30 октября о св. ста-
рицѣ, скончавшейся въ пустынѣ; 5 декабря поученіе о ходя-
щихъ къ церквамъ латинскимъ и жидовскимъ; 7 декабря сло-
во о милостыни, яко даай милостыню убогимъ Христу даеть
и сторицею принметъ; 8 декабря слово о нѣбомъ попѣ, обол-
ганимъ къ епископу; 9 декабря о нерадивомъ монахѣ; 4
января сказаніе о чудеси, о дѣтехъ служившихъ; 8 января о

¹⁾ Діалоги, стр. 333, 203, 363, 289, 327, 258, 369 и 372. Кромѣ того, въ
первой части своего сочиненія мы забыли упомянуть о трехъ статьяхъ, вошед-
шихъ въ первый отдѣлъ пролога изъ Діалоговъ и Бесѣдъ на Евангеліе Двое-
слова. Эти статьи суть слѣдующія: 8 Декабря о мученикахъ, скончавшихся во
Африкѣи отъ Аріанъ, изъ Діалоговъ; 25 Января о св. мученицѣ Фелицитатѣ и
семи синовѣхъ ея, изъ 3 бесѣды на Евангеліе; 1 Апрѣля о мученикахъ Іере-
міи (Нереѣ) и Ахиллѣ (Архиллѣ), изъ 28 бесѣды на Евангеліе.

епископѣ, оболганномъ къ папѣ римскому; 6 февраля о Павлѣ епископѣ, оставившемъ свою епископію и кормившемся въ Антиохіи зданіемъ; 7 февраля о черноризицѣ, бѣжавшей въ пустыню юноши ради; 11 февраля о возгревавшемъ мертвыя и паки спасшемся покаяніемъ; 20 февраля о брани бѣсовстѣй съ монахи; 22 февраля о скомрасѣ, спасшемся со двѣма женами; 23 февраля о Аделфин епископѣ; 24 февраля о Іоаннѣ монасѣ, егоже исцѣли отъ болѣзни св. Іоаннъ Креститель; 28 февраля о Іуліанѣ монасѣ, егоже ангель спасе отъ блуда; 29 февраля о Львѣ монасѣ, глаголовавшемъ—царствовать имамъ; 3 февраля о разбойницѣ, иже и малое дѣтище уби, и въ монашескій чинъ прииде, и спасеся; 3 марта о Теодорѣ наемницѣ; 4 марта слово отъ Лимониса; 6 марта поученіе о милостыни, яко ничтоже противится милостыни; 15 марта о прозорливѣмъ Сергіи пустыницѣ; 17 марта слово отъ старчества, съ разсказомъ Іоанна отшельника; и слово о Георгіи игуменѣ горы Синайскія, како ангеломъ восхищенъ бысть, и обрѣтесе во Іерусалимѣ, и како во своей келіи посажденъ бысть; 18 марта о Данилѣ монасѣ, иже оболганъ бысть любодѣяніемъ; 19 марта о женѣ, заклавшей два дѣтища своя; 27 марта о небрегшемъ имѣнія, по Бога; 31 марта слово, яко подобаетъ тягаться предъ Богомъ съ насильники свѣта сего, иже обидятъ здѣ меньшаго; 2 апрѣля о разбойницѣхъ, ввемшихъ вещи у старца, и паки возвратиша ему и поклонися; 8 апрѣля слово о дѣвицѣ, сотворшей милость надъ хотѣвшимъ удавиться должниковъ ради; 11 апрѣля слово о Евагріи философѣ, егоже крести Спесій епископъ и даде ему рукописаніе милостыни ради; 29 апрѣля слово о монасѣ, наказаннѣмъ отъ жены; 15 мая о нѣкоемъ скомрасѣ, хулившемъ св. Богородицу; 24 мая слово о ходящемъ монасѣ въ корчму; 25 мая о порученіи жены ко святѣй Богородицѣ; 13 іюня слово отъ патерика о паденіи монаха съ женой; 14

іюня слово отъ Лимониса и слово о купцѣ; 17 іюня слово о почитаніи книжномъ, яко полезнѣе всѣхъ книгъ псалтирь прочитати; 13 августа слово о монашествѣмъ житіи и о епитиміяхъ; 19 августа слово о нѣкоемъ епископѣ преступницѣ (Фалалеѣ); 28 августа слово о Теодорѣ жидовинѣ, егоже больна суца крестина пескомъ на пути, и бысть здравъ; 30 августа слово о житіи и о трудѣхъ преподобнаго отца нашего Христофора; 31 августа слово о разбойницѣ Киріадѣ, избавившемъ отъ разбойникъ избитія женъ и дѣтей, и того ради избави его Богъ смерти ¹⁾.

8) Изъ подробныхъ житій и сказаній внесены во второй отдѣлъ пролога слѣдующіе эпизоды: 22 октября слово о чудѣ св. Аверкія ²⁾; 20 октября повѣсть о чудесахъ великомученика Артемія ³⁾; 26 октября о чудесахъ великомученика Димитрія ⁴⁾. 23 апрѣля и 26 ноябрю о чудесахъ великомученика Георгія ⁵⁾; 25 ноябрю о чудѣ св. Климента надъ отрокомъ ⁶⁾; 30 іюня о чудѣ великомученика Мины съ христіаниномъ, взявшимъ злато у жидовина ⁷⁾; 2 января о чудѣ св. Сильвестра и прѣнни его съ жидами ⁸⁾; 1 сентября о чудесахъ Симеона столпника ⁹⁾; Изъ житія Спиридона Тримифійскаго заимствованы во второй

¹⁾ См. Лугъ Духовный, главы: 117, 163, 182, 198, 130, 30, 8, 45, 147, 159, 184, 169, 171, 183, 107, 43, 194, 148, 36, 177, 77, 151, 31, 127, 1, 19, 111, 165, 152, 151, 138, 96—7, 125, 113, 75, 199, 84, 210, 205, 193, 203, 46, 192, 74, 84, 38, 139, 187, 151, 190, 42, 174, 104 и 164. Кромѣ того, Иоанну Масху приписывается проложное слово 29 мая о милостини.

²⁾ См. у метафраста, въ *Curs Compl. Patrol., Graec., t. CXV, p. 1230*,

³⁾ Есть въ греческ. минеяхъ. См. *Kalend., Assem., t. V, p. 310*.

⁴⁾ О чудесахъ см. *Kalend. Assem., t. V, p. 320*.

⁵⁾ *Kalend., Assem. VI, p. 281*.

⁶⁾ Составилъ Ефремъ Еп. Херсонскій. Тамъ же. V, 381—2. См. греч. рик. Минею въ библ. Киев. Акад., № о. л. 29, 25 нояб., л. 22.

⁷⁾ Сходно съ другимъ проложнымъ рассказамъ 31 октября.

⁸⁾ Есть въ греч. минеяхъ, См. *Kalend. Assem., t. VI, 9*.

⁹⁾ *Acta ss., Болланд., 5 январ.*

отдѣль пролога: 12 декабря чудо св. Спиридона о житопродавцѣ, повторяющееся подъ 12 мая ¹⁾. Изъ житія Епифанія Кипрскаго взяты статьи: 11 декабря слово о томъ, яко право судити на судѣ ²⁾; 1 марта объ Иоаннѣ Иерусалимскомъ, како Епифаній хитростію взя у него сребро и раздаде нищимъ и убогимъ въ милостыню ³⁾. 20 января слово о чудѣ св. Евѣимія взято изъ житія сего святаго ⁴⁾. Изъ житія св. Маркіана заимствовано слово о томъ, како совлекъ съ себе ризу и даде ю нищему, помѣщенное въ прологѣ подъ 10 января ⁵⁾. Изъ житія Θεодора Едесскаго, кромѣ сказанія о мученигѣ, Михаилѣ монахѣ, извлечена повѣсть о столпницѣ дивнѣмъ, иже во Едесѣ, помѣщенная въ прологѣ подъ 7 января ⁶⁾. 11 января помѣщено слово изъ житія Θεодосія киновіарха ⁷⁾. Изъ сочиненій Анастасія Синаита заимствованы рассказы: 17 октября слово о разбойницѣ, спасшемся малыхъ ради слезъ въ десять днѣй, и 17 іюня слово о некрещеннѣмъ дѣтищи и власти іерейстѣй ⁸⁾. Изъ византійскихъ историковъ получены статьи: 27 октября повѣсть о иверѣхъ, како придоша въ богоразуміе ⁹⁾; 31 октября повѣсть Θεодорита епископа о страсти нѣкоего безыменитаго ¹⁰⁾, и, можетъ быть, 12 августа о нѣкоемъ блудницѣ, иже милостыню твора, а блуда неостася ¹¹⁾. Священному писанію обязаны слѣдующія проложныя статьи втораго

¹⁾ У Метафраста, *Curs. Compl. Patrol., Graec., t. CXVI, p. 422.*

²⁾ Opera S. Epirhanii, 1632 г., ч. 2.

³⁾ Пандекты Н. Черногорца, 1795 г., сл. 23, л. 173.

⁴⁾ Acta SS., Болланд., январ. т. 11, p. 308.

⁵⁾ Ibid., т. 1, p. 612.

⁶⁾ Пандекты Н. Черногорца, 1795 г., слов. 34, л. 252.

⁷⁾ Acta SS., Болланд., январ., т. 1, p. 688.

⁸⁾ См. Пандекты Н. Черногорца, 1795 г., слов. 52, л. 428, и сл. 56.

л. 466.

⁹⁾ Сократ. 1, 20; Созом. 11, 6; Θεодорит. 1, 23.

¹⁰⁾ Церк. Истор. Θεодорита Кипрскаго, кн. III, гл. 10.

¹¹⁾ См. Обзор. хронографовъ, А. Попова вып. 1, стр. 157; вып. 2, стр. 142.

отдѣла: 10 декабря о Товіи милостивомъ, 17 декабря о Даниилѣ пророкѣ и Сусаннѣ, 28 іюня о страннолюбіи Авраамовѣ¹⁾ и др.

Кромѣ того, къ разсматриваемой категоріи можно отнести отрывочные рассказы, которые трудно приурочить къ какому либо житію или повѣствовательно-назидательному сборнику. Эти рассказы суть слѣдующіе: 26 сентября слово о юношѣ, его же спасе Іоанъ Богословъ²⁾; 28 октября слово о кунцѣ христіюлюбивомъ, ему же сотвори бѣсъ напасть, милостынн его не терпя³⁾; 31 октября слово о Θεодорѣ нупцѣ, иже взимая злато у жидовина, давъ поручника образъ Христовъ, иже на вратѣхъ мусією устроенъ⁴⁾; 7 октября слово о златокузнецѣ, иже молитвою сотвори воздвигнутися горѣ и воврещися въ Нилъ рѣку⁵⁾; 2 декабря слово о Меситѣ чародѣи⁶⁾; 5 апрѣля повесть аввы Серапіона о Маркѣ Ѳрачествѣмъ⁷⁾; 30 апрѣля слово отъ патерика, яко недостойнѣ ити отъ церкви, егда поють⁸⁾;

1) Книга Товіи; Данил., глав. 13; Быт., гд. 18.

2) См. съ именемъ Климентъ Александрійскаго въ Христіан. Чтеніи. 1836 г. III, 275. Въ Хлудовск. прологѣ 1262 г. и въ ркп. прологѣ Кіев. Академіи (по опис. № 178.) приписывается игумену Анастасію; см. Метафр., съ Сург. Сормі. Patrol. Graec., t. CXVI, p. 694.

3) См. памят. старин. русск. литер., вып. 1, стр. 117.

4) См. выше, и прологъ 30 іюня.

5) См. объ этой повѣсти въ соч. Александрійскій патріархъ Мелетій Цигасъ, И. И. Малышевскаго, т. 1, 1872 г., стр. 164 и сл. Мы съ своей стороны замѣтимъ, что повѣсть эта встрѣчается еще въ рукописномъ Хлудовскомъ прологѣ 1262 г. и въ такомъ же видѣ печатается въ позднѣйшихъ прологахъ и подъ тѣмъ же числомъ.

6) Въ ркп. прологѣ 1604 г., изъ библиот. Кіево-Мих. мон. подъ 2 дек. „память преп. отца нашего Θεодула патріарха, иже бѣ въ царство великаго Θεодосія епархъ бывъ Константина града,“ и непосредственно за тѣмъ „въ тойже день слово о томъ же Θεодулѣ и о Меситѣ чародѣи“; слѣдов. повѣсть взята изъ житія Θεодула епарха, что подтверждается и содержаниемъ проложной повѣсти.

7) Встрѣчается и въ сводномъ патерикѣ. См. ркп. Кіево-Мих. мон., № 1658, л. 182.

8) См. Памяти. старин. русск. литер., вып. 1, стр. 81. Есть подобный разв. и въ великомъ зеркалѣ; см. ркп. Кіево-печер. Лавры, № 115.

и 17 мая слово св. Діонісія Ареопагита, яке не подобаєть со-
грѣшающія клясти, аще и къ Богу согрѣшаютъ⁸⁾.

Но ближе подходятъ къ характеру патериковъ и отчасти
имѣли вліяніе на позднѣйшіе изъ нихъ слѣдующія житія Свя-
тыхъ, обильныя частными эпизодами и частями вошедшія въ
составъ втораго, отдѣла пролога: повѣсть о Варлаамѣ и Іоа-
сафѣ, житія Василия Великаго, Іоанна Златоустаго, Іоанна
Милостиваго, Андрея юродиваго и Епифанія и преподобнаго
Нифонта. Изъ повѣсти о Варлаамѣ и Іоасафѣ занесены во
второй отдѣлъ пролога слѣдующія статьи; 17 ноября поуче-
ніе Варлаама къ Іоасафу, 19 ноября слово о видѣніи Іоаса-
фовѣ и притча св. Варлаама о временнѣмъ семь вѣцѣ, 22
ноября поученіе Варлаама о житіи и о смерти человѣчи, 23
повѣсть св. Варлаама о христіанскомъ житіи и о богатствѣ, и
проч., 25 ноября страсть св. отецъ нашихъ, яке живыя со-
жже Авениръ царь, 27 ноября св. отецъ пустынникъ сед-
мидесяти монаховъ, 28 ноября притча св. Варлаама о бога-
тыхъ и убогихъ, 11 апрѣля поученіе Варлаама старца ко Іо-
асафу царевичу, 16 апрѣля притча Варлаама о трехъ друзѣхъ¹⁾;
Кромѣ того, въ прологѣ приписываются старцу Варламу: 24
ноября притча св. Варлаама о еретицѣхъ и идолослужителехъ;
10 апрѣля поученіе св. Варлаама и 28 сентября, по оглавлен-
нію пролога, слово о притчи сказаемѣй, о тѣлѣ человѣчи, и
о души, и о воскресеніи мертвыхъ. По первыхъ двухъ статей
мы не нашли въ той редакціи повѣсти, которою пользовались,
а послѣднее слово несомнѣнно принадлежитъ Кирилу Туров-

¹⁾ По житію Филар. Черниговскаго, заимствовано изъ посланія Нила къ
Хариклію. См. его Патрей., т. III, стр. 80. Въ надтекстахъ Никона Черногорца,
1795 г., сл. 26, л. 180 на об. надписывается такъ: "отъ житія св. Діонисія Аре-
опашта повѣсть красная", и проч.; см. Макаріев. Четъ—мисси, окт., вып. 1, 1870
г., стр. 257.

²⁾ См. главы повѣсти 11, 1, 21, 12, 14, 16, 4, 22, 6, 10 и 13.

своему ¹⁾. Житію Василя Великаго, составленному Амфилохіемъ Иконійскимъ, обяваны своимъ происхожденіемъ продолжныя статьи: 2 января слово о св. отцѣ нашемъ Василии великомъ, како избави молитвами своими прельщеннаго отрока отъ бѣсовъ, и 28 февраля повѣсть о св. Ефремѣ преподобнѣмъ и о Василии велицѣмъ ²⁾. Изъ житія Іоанна Милостиваго, составленнаго Леонтіемъ Киприяниномъ Неапольскимъ, во второмъ отдѣлѣ пролога являютса слѣдующія статьи: 22 Сентября слово св. Іоанна милостиваго о Петрѣ мытарѣ ³⁾, 29 октября слово о исходѣ души и о восходѣ на небеса по смерти, повторяющейся 13 марта, 9 ноября слово, яко полезно есть надъ умершимъ память творити, 12 ноября чудо св. Іоанна милостиваго о жецѣ, юже прости отъ грѣха по смерти своей, 24 ноября слово о оклеветанномъ черноризцѣ ко Іоанну милостивому, 29 мая повѣсть отъ житія иже во св. отца нашего Іоанна милостиваго, 9 іюля слово о двою сосѣду, яко добро ходити въ церковь и молитися, 2 августа слово св. Іоанна милостиваго о любви и о долготерпѣніи Божіи и 3 августа слово о двою монасѣхъ и о блудницѣ ⁴⁾. Изъ житія Іоанна Златоустаго, Георгія Александрійскаго, заимствованы статьи: 5 ноября слово о св. Іоаннѣ Златоустѣмъ, 6 ноября о видѣніи Іоанна Златоустаго, 7 ноября о мужѣ, исцѣлѣвшемъ отъ Іоанна Златоустаго, 10 ноября чудо св. Іоанна Златоустаго о Архелѣ и о покаяніи и 19 ноября слово І. Златоустаго, яко нецѣлоубасть отимати чужаго имѣнія, ни обидѣти вдовиць ⁵⁾.

¹⁾ См. Опис. пергам. ркп. Новгород. библ., Куриянова, стр. 27; Рукописи графа А. С. Уварова, т. 11, вып. 2, и др.

²⁾ См. *Curs. Compl. Patr. Lat. t. LXXIII*, p. 302 и 309.

³⁾ *Curs. Compl. Patrol., Lat. t. LXXIII*, p. 356. Впрочемъ, это сказаніе есть и въ греческомъ Синаксарѣ 1219 г., и потому можетъ быть огнесено къ первому отдѣлу пролога.

⁴⁾ *Ibid.* p. 374, 361, 380, 360, 367, 378, 373, и 377.

⁵⁾ Ррп. Кіев. Акад., о. л. 32, по описанію № 137.

Большая часть житія Андрея юродиваго и Епифанія помѣщена въ нашемъ прологѣ подъ разными числами. 2 октября здѣсь помѣщено слово о св. Андреи, како ему сотворися Христа ради юродство, 3 октября слово о св. Андреи юродивомъ, 4 октября о Андреи, како въ видѣніи глагола ему Христось о юродствѣ и о вѣчной жизни, 5 октября слово св. Андрея о татѣ гробнѣмъ, 6 октября слово отъ житія св. Андрея и Епифанія, 8 октября о діаконѣ Рафаилѣ, 13 октября о милостыни св. Андрея юродиваго, 15 октября о св. Андреи, како видѣ богатаго умерша, 16 октября о св. Андреи, како моляшеса Господевни за творящихъ ему пакости, и како видѣ рай, 25 октября о нѣкоемъ блудницѣ умершемъ и 4 декабря о черноризцѣ, его же изытъ блаженный Андрей отъ діавола ⁴⁾. Наконецъ, изъ житія преп. Нифонта мы видимъ во второмъ отдѣлѣ пролога слѣдующія статьи: 29 декабря слово св. отца Нифонта, како въ послѣднемъ издыханіи покаянiемъ и слезами и милостынею угодити Богу, 16 апрѣля его же слово отъ житія св. Нифонта о сребролюбii и 31 августа слово о искушеніи Вожиі, 10 августа слово о милостивомъ Созомонѣ, яко даѣя нищему милостыню Богу взаемъ даѣтъ и сторицею прiиметь ¹⁾.

9) Въ сводномъ патерикѣ мы встрѣчаемъ слѣдующія статьи: перепечатанныя въ прологѣ: 5 сентября слово о покаяніи ²⁾; сентяря повѣсть о нѣкоемъ іереи и о Созонтѣ діаконѣ, имущимъ между собою вражду ³⁾: 10 сентября память св. тріехъ женъ, обрѣтенныхъ въ горѣ; разсказъ Павла Монаха

¹⁾ Acta SS., Болланд., 28 мая; Макарьев. Четь-Миней, за Окт., вып. 1 1870 г., стр. 80 и слѣд.

²⁾ Мы пользовались рукописью, опис. въ Извѣст. акад. П., П. X, вып. 4, стр. 384; см. Опис. ркп. Хлудов., № 237, л. 112.

³⁾ Хлудов. Сборн., № 237, л. 45; Опис. Синод. ркп., № 326, стр. 689; см. Пандекты Никона Черногорца. 1795 г., слово 52. л. 421.

⁴⁾ См. подобн. повѣсть въ рукоп. старчества Кіев. Академіи, по описанію № 154-й, т. 1, л. 61—66.

васійскаго ¹⁾; 18 сентября слово о милостыни, яко даѣи нищему Христу даѣтъ ²⁾; 20 сентября слово о пресвитерѣ, егоже связа епископъ отъ службы з); 25 сентября слово о пресвитерѣ, впадшемъ въ прелюбодѣянiе и прощѣну бывшу покаянiемъ ⁴⁾; 8 октября слово о милостивомъ схоластикѣ ⁵⁾; 15 октября повѣсть монаха нѣкоего душеполезна ⁶⁾; 18 октября о нѣкоемъ игуменѣ, егоже искуси Христосъ во образѣ нищаго ⁷⁾, и слово о женѣ, пришедшей въ преп. Неофиту (Евѣимію) исповѣдаться з); 17 мая и 28 мая повѣсть о Захаріи усмарѣ и Іоаннѣ ⁸⁾; 23 ноября повѣсть видѣнiя Іоанна нѣкоего юноши ¹⁰⁾; 27 января слово о исцѣлѣвшемъ мужѣ у гроба св. Іоанна Златоустаго покаянiя ради ¹¹⁾; 27 февраля повѣсть о преп. отцѣ нашемъ Елисеѣ ¹²⁾; 27 марта повѣсть отца Даниила о Евлогіи каменосѣчцѣ ¹³⁾; 30 мая слово о женѣ, юже обрѣте блаженный отецъ Марко во островѣ морскомъ съ сыномъ ея ¹⁴⁾; 19 іюня слово отъ патерика ¹⁵⁾; 21 іюня

¹⁾ Рукоп. Старчество, Кіево-Печер. Лавры, № 238, л. 500, и № 71. л. 268 на об.

²⁾ Рукоп. Старч. Кіево-Печ. Лавры, № 238. л. 492.

³⁾ Хлуд. Сборн. № 237, л. 8; см. Опис. Синод. ркн., № 321, стр. 749—650.

⁴⁾ Хлуд. Сборн., л. 8; см. Пандекты Н. Черногорца, слово 52. л. 428.

⁵⁾ Ркн. Старчество Кіево-Печ. Лавры, № 238, л. 510 на об.

⁶⁾ Тамъ же, л. 468; см. Пандекты Н. Черногорца, сл. 56, л. 465.

⁷⁾ Тамъ же, л. 454; см. Пандекты Н. Черногорца, сл. 36, л. 269 на об.

⁸⁾ Тамъ же, л. 535; Хлуд. Сборн., № 237, л. 7; см. № 107, стр. 255 и ркн. Толст. 1, № 204, стр. 123; Пандекты Н. Черногорца, сл. 52, л. 422 на об.

⁹⁾ Рукоп. старч. Кіево-Печер. Лавры, № 238, л. 506.

¹⁰⁾ Сборн. Хлудов., № 237, л. 201, и № 192, въ прологѣ 1541 г. подъ 23 ноября.

¹¹⁾ Рукоп. Старч. Кіев. акад., т. 1, л. 130—3; см. Н. Черногорца Пандекты, сл. 52, л. 420 на об.

¹²⁾ Рукоп. Старч. Кіево-Печ. Лавры, № 238, л. 558.

¹³⁾ Тамъ же, л. 530.

¹⁴⁾ Хлудов. Сборн., № 238. л. 110.

¹⁵⁾ Рукоп. Старч. Кіево-Печер., № 237, л. 502.

слово о нѣкоемъ старцѣ духовнѣмъ (Софроніѣ Олимпскомъ) 1); 26 іюня слово отъ старчества 2); 25 августа слово, яко не подобаетъ осуждати іерея 3).

10) Никонъ Черногорець почерпалъ въ своихъ Пандектахъ назидательные рассказы изъ тѣхъ же источниковъ, какими пользовались и составители своднаго патерика, и между прочимъ патерикомъ Монеувасійскимъ. Между его выписками изъ старцевъ, патериковъ и т. п. мы находимъ слѣдующія выписки, не встрѣчавшіяся намъ въ разсмотрѣнныхъ нами патерикахъ и помѣщенные въ прологѣ: 20 октября о нѣкоемъ игуменѣ, иже пріять даръ отъ Бога бѣсы изгоняти отъ человѣки 4); 1 декабря слово о черноризцѣ Іорѣ, его же искуси діаволь и посрамися 5); 5 января слово еже неосуждати никогоже, дондеже Господь объявитъ его, и о долготерпѣніи Божиіи 6); 7 марта слово о затворницѣ, емуже откры Богъ о приемлющихъ дары 7); 17 іюля слово отъ патерика о нѣкоемъ старцѣ добродѣтельнѣ 8).

Но въ Тактиконѣ своемъ Никонъ Черногорець предлагаетъ иногда болѣе или менѣе оригинальные рассказы назидательнаго свойства, преимущественно слышанные имъ отъ Луки Анаварскаго. Изъ него вошли во второй отдѣлъ нашего печатнаго пролога слѣдующія статьи: 1 марта слово о

1) Тамъ же л. 461, и № 71, л. 244: см. Старч. Киев. Акад., т. 1, л. 128; Пандекты Н. Черногорца, сл. 52, л. 422.

2) Рукоп. Старч. Киево-Печ. Лавры, № 238, л. 254 на об., и № 71, л. 242.

3) Хлудов. Сборн.; № 237, л. 45.

4) Пандекты Н. Черногорца, сл. 36, л. 270.

5) Тамъ же, сл. 43, л. 224. Впрочемъ, можетъ быть это слово значится въ Хлудов. сборникѣ, л. 111. Есть и въ Хлудов. прологѣ 1262 г., 1 декабря.

6) Тамъ же, сл. 40, л. 302.

7) Тамъ же, сл. 36, л. 272.

8) Тамъ же, сл. 45, л. 358.

еже како есть лѣпо быти учителю ¹⁾; 21 марта слово отъ старчества ²⁾; 24 марта слово о еже не просто прощати грѣхи ³⁾; 21 июля, 21 августа, 23 августа, 24 августа слова отъ старчества ⁴⁾; 27 августа слово отъ старчества ⁵⁾; 28 августа повѣсть отъ старчества ⁶⁾ и 29 августа слово отъ старчества ⁷⁾.

Мы уже замѣчали, что различныя выписки изъ патериковъ, помѣщавшіяся въ древнерусскихъ сборникахъ, имѣли какое либо отношеніе къ русскимъ воззрѣніямъ и русской жизни. Тоже нужно сказать и о выпискахъ изъ патериковъ и житій, помѣщавшихся въ славянорусскомъ прологѣ. Въ этомъ отношеніи не безъинтересно было бы прослѣдить тотъ хронологическій порядокъ, въ какомъ вносились эти статьи въ прологъ, и указать соотношеніе ихъ съ явленіями русской жизни. Но мы очень мало имѣемъ данныхъ для опредѣленія этого хронологическаго порядка и отношенія повѣствовательныхъ статей къ русской дѣйствительности, и потому должны ограничиться только общими замѣчаніями на этотъ счетъ.

Говоря о времени появленія различныхъ патериковъ въ Россіи, мы упоминали о рукописномъ Хлудовскомъ прологѣ 1262 года за сентябрьское полугодіе, въ составъ котораго вошли выписки изъ разныхъ патериковъ и житій и больше

¹⁾ Тактиконеъ Н. Черногорца, Почев. изд. 1795 г., сл. 18, л. 105.

²⁾ Тамъ же, слово 14, л. 79 на об.

³⁾ Тамъ же, сл. 28, л. 156 на об.

⁴⁾ Тамъ же, сл. 14, л. 73 на об.; сл. 14, л. 78 на об. и сл. 19, л. 114 на об.

⁵⁾ Въ изданіи Тактикона 1795 г. мы не нашли этой повѣсти, хотя здѣсь и говорится о споразсудительной книгѣ, упоминаемой въ прологѣ. Мы имѣемъ основаніе думать, что въ другихъ редакціяхъ Тактикона эта повѣсть находилась.

⁶⁾ Тактиконеъ Н. Черногорца, сл. 14, л. 75 на об.

⁷⁾ Конецъ этой повѣсти буквально заимствованъ изъ Тактикона, сл. 38, л. 94. Конечно, начало ея опущено въ изданіи 1795 года.

всего изъ Скитскаго патерика и Луга Духовнаго Іоанна Мосха. Кромѣ этого пролога, мы пересматривали составъ назидательныхъ повѣствованій въ рукописномъ прологѣ Кіевскаго Затоверхо-Михайловскаго монастыря, XV в., такомъже прологѣ и тогоже монастыря 1604 г., списанномъ съ древнѣйшаго пролога XIV в., въ оглавленіи Макарьевскихъ Четь-Миней, рукописномъ прологѣ Кіевской Академической бібліотеки 1643 года и въ Мартовой половинѣ печатнаго пролога 1643—4 г. Въ Мартовскомъ прологѣ XV в., составляющемъ какъ бы продолженіе Хлудовскаго пролога 1262 года, мы нашли до 17 рассказовъ изъ Луга Духовнаго Іоанна Мосха, до 20 изъ скитскаго и алфавитнаго патериковъ, 3 рассказа изъ своднаго патерика, и по одному или по два рассказа изъ Лѣствицы и житій Варлаама и Іоасафа и Іоанна Милостиваго, одно сказаніе изъ Анастасія Сиваята и два изъ Лавсаика Палладіева ¹⁾. Прологъ 1604 г., списанный съ древнѣйшаго пролога XIV в., по составу своему соотвѣтствуетъ Хлудовскому прологу 1262 г., за сентябрьскую половину, но сохранился гораздо лучше послѣдняго. Поэтому, можетъ быть, въ немъ есть такія назидательныя повѣсти, которыхъ мы не нашли въ худо сохранившемся Хлудовскомъ прологѣ. Въ кони пролога, сдѣланной 1604 г., мы вновь видимъ 10 повѣстей изъ скитскаго патерика, 8 изъ Луга Духовнаго, 7 изъ своднаго патерика, 6 изъ Діалоговъ Двоеслова, 2 изъ житія Іоанна Милостиваго и нѣсколько одиночныхъ рассказовъ изъ житій преп. Нифонта, Θεодула епарха, Θεодосія, Евенмія, Маркіана и Мартина ²⁾. Четь-Миней Макарьевскія, разсматриваемыя по отношенію ихъ къ прологу, продолжаютъ дальнѣйшія выписки изъ тѣхъ же патериковъ и сказаній, какими

¹⁾ Ркп. Кіево-Михайлов. монаст., № 1668.

²⁾ Тамъ же, № 1668.

пользовались и прежніе прологи. Мы здѣсь видимъ до 32 новыхъ выписокъ изъ патериковъ свитскаго, азбучнаго и своднаго, 12 изъ Луга Духовнаго, 11 изъ Лавсаика Палладія Еленопольскаго, 2 изъ Анастасія Синаита и 2 изъ Лѣствицы. Но особенное вниманіе составителя миней обращено было на творенія св. Григорія Двоеслова, на нѣкоторыя подробныя житія святыхъ и одиночныя рассказы. Изъ Діалоговъ и Бесѣдъ на Евангеліе св. Григорія Двоеслова мы вновь встрѣчаемъ въ Четь-Минейхъ 14 статей. А отдѣльныя житія святыхъ и повѣствованія давали обильный матеріаль для удовлетворенія энциклопедическихъ стремленій составителя великихъ миней. Здѣсь мы вновь видимъ 7-мь проложныхъ статей изъ повѣсти о Варлаамѣ и Иоасафѣ Индійскихъ, 5-ть изъ житія Василія Великаго, 3 изъ житія Иоанна Златоустаго, 3 изъ житія Иоанна Милостиваго, 1 изъ житія преп. Нифонта и нѣсколько эпизодовъ изъ житій святыхъ, или же одиночныхъ рассказовъ. Таковы повѣствованія: 10 декабря о Товіи милостивомъ, 17 декабря о Сусаннѣ, 22 октября о чудѣ св. Аверкія, 26 октября о чудесахъ великомученика Димитрія, 28 октября о купцѣ христіаномъ, 22 іюля (прод. 31 окт.) о страсти нѣкоего безыменитаго, 26 ноября о срацанинѣ, крестившемся отъ видѣнія въ храмѣ св. Георгія, 11 декабря отъ житія Епифаніева, яко право судити на судѣ и проч., 12 декабря и 12 мая о чудѣ св. Спиридона о житопродавцѣ, 13 декабря о чудѣ св. мученика Евстратія и дружины его, 24 декабря о преп. Николаѣ монахѣ изъ воиновъ, 1 марта объ Иоаннѣ Іерусалимскомъ и Епифаніѣ, 26 марта о Малхѣ монахѣ, 3 (по прологу 4) слово св. Кассіана еже непревозноситься, 24 апрѣля чудо св. Георгія о отрочати и 30 іюня о христіанинѣ, взявшемъ злато у жидовина, и запреся его, клящеся ему, яко неведемъ ¹⁾).

¹⁾ Мы свѣрjali по оглавленію Макарьевскихъ Четь-Миней въ Чтен. Москов. Общ. Истор. и Древн., 1847 г., № 4, IV, смѣсь.

Рукописный прологъ 1643 года заключаетъ многія статьи, находящіяся въ Макарьевскихъ четь-минейхъ, но въ сравненіи съ ними не представляетъ ничего новаго для приращенія пролога 1). Мартовская же половина печатнаго пролога 1643—4 года, во второмъ своемъ отдѣлѣ имѣетъ то отличие отъ Макарьевскихъ Четь-Миней, что заключаетъ въ себѣ нѣкоторые рязказы изъ Тактикона Никона Чергорца. Они суть слѣдующіе: 1 марта слово еже како лѣпо есть быти учителю, 7 марта о затворницѣ, ему же отъкры Богъ о приемящихъ дары, 17 марта повѣсть отъ старчества; 24 марта слово о еже не просто прощати грѣхи, и другія статьи вышеуказанныя изъ Тактикона Никона Черногорца 2).

Общее отношеніе этихъ проложныхъ выписокъ къ русской жизни можно характеризовать такъ, что большая часть ихъ касается дѣлъ общественнаго милосердія и снисхожденія къ согрѣшающимъ. Если въ Греціи и вообще на востокѣ монашество нерѣдко отрицательно относилось къ развращенной мірской жизни, а иногда въ назидательныхъ своихъ разсказахъ преслѣдовало различныя ереси, какъ плодъ крайней образованности византійской; то русское монашество имѣло причины снисходительнѣе и любовнѣе относиться къ недостаткамъ русской молодой и потому болѣе здоровой жизни и мало видѣло передъ собою ересей. Поэтому составители разныхъ редакцій славянорусскихъ прологовъ не вносили сюда тѣхъ разсказовъ изъ патериковъ, которые направлены были противъ древнихъ ересей, или которые характеризовали собою развращенный греко-римскій міръ, какъ на примѣръ одинъ разсказъ скитскаго патерика о явленіи монаху діавола въ

1) Рукоп. Киев. Акад., по описавію № 178.

2) Мы пользовались этимъ изданіемъ изъ Кіево-Софійской бібліотеки; см. выше.

видѣ гермафродита, неудобный для передачи печатнымъ словомъ ¹⁾). Напротивъ, въ нашемъ прологѣ очень много патеричныхъ рассказовъ о различныхъ дѣлахъ милосердія и сострадательности. Особенно любовію нашихъ предковъ, какъ можно судить по частымъ выпискамъ въ различныхъ сборникахъ, пользовались сказанія о Теофанѣ милостивомъ ²⁾, Вонифатіѣ милостивомъ ³⁾, Созомонѣ милостивомъ ⁴⁾, и др. Въ прологѣ очень много рассказовъ о милостыни и о воздаяніи за нее еще въ сей земной жизни ⁵⁾. Страннопріимству здѣсь отдается предпочтеніе предъ постомъ и пустынножитіемъ ⁶⁾. Милосердіе, по проложнымъ статьямъ изъ патериковъ, должно простирается и на нравственные недуги ближнихъ. Патерики очень часто учатъ невнимать клеветѣ ⁷⁾ и не осуждать никого ⁸⁾, даже покрывать грѣхи брата ⁹⁾; и приводятъ нѣсколько примѣровъ обращенія великихъ грѣшниковъ на путь спасенія. Такъ, пустынный Пафнутій спасъ разбойника ¹⁰⁾; другой разбойникъ самъ пришелъ въ монастырь и публично исповѣдалъ свои согрѣшенія ¹¹⁾; преподобные Моисей Муринъ и Давидъ прежде были разбойниками ¹²⁾. Пафнутій, Виталій, Серапіонъ и др. спасали блудницъ ¹³⁾, и проч.

¹⁾ Ркп. Скитск. Патер. Кіево-Печер. Лавры, № 238.

²⁾ Диалоги, по Казанск. изд. стр. 305; Прол. 29 сент.

³⁾ Тамъ же, стр. 59; Прол. 19 дек.

⁴⁾ Изъ житія преп. Нифонта; см. Опис. ркп. Хлудова, № 237, л. 112; см. Прологъ 31 августа.

⁵⁾ Напр. 8 нояб., 5 іюня, 29 мая, 8 окт. 7 дек., и др.

⁶⁾ Прол. 5 декабря.

⁷⁾ Напр., прол. 26 дек.

⁸⁾ Тамъ же, 31 марта, 24 мая и др.

⁹⁾ Тамъ же, 27 августа.

¹⁰⁾ Тамъ же, 25 ноября.

¹¹⁾ Тамъ же, 7 мая.

¹²⁾ Тамъ же, 5 сент. и 28 августа.

¹³⁾ Тамъ же, 8 окт., 2 нояб. и 21 апрѣля.

Можно указать и болѣе частное отношеніе между проложными выписками изъ патериковъ и русскими воззрѣніями и русской жизнію. Мы уже замѣчали выше, что приблизительно до XV в. въ Россіи въ большемъ употребленіи были патерики пустынножительнаго характера, притомъ же отличающіеся обиліемъ чудеснаго элемента, и что съ XV в. начинается и общежительная тенденція. Тоже нужно сказать и о проложныхъ статьяхъ изъ патериковъ. Какъ ни слабо мы опредѣлили хронологическій порядокъ, въ какомъ вносились статьи патериковъ въ прологи, но и изъ него можно видѣть, что первоначально больше всего дѣлалось выписокъ въ прологъ изъ патерика скитскаго и Луга Духовнаго, возникшихъ на почвѣ пустынножитія; но со времени составленія Макарьевскихъ Четь-Миней усиливаются противъ прежняго выписки изъ Діалоговъ и Бесѣдъ на Евангеліе Двоекслова, византійскаго или своднаго патерика и сочиненій Никона Черногорца, которыя все болѣе или менѣе отличаются общежительною тенденціей. Когда поднялся въ древней руси вопросъ о томъ, прилично ли монастырямъ владѣть селами, нѣкоторые изъ рассказовъ патериковъ съ общежительными, ригористическими тенденціями, должны были доставлять оружіе для вооружавшихся противъ монастырскихъ имѣній. Еще въ XIV в. извѣстно было «слово о томъ, угодно ли Богу, чтобы монастырямъ дарили села,» но нерусскаго происхожденія ¹⁾. А Вассіанъ Патрикѣевъ, оспаривая права монастырей на недвижимыя имѣнія, пользовался сочиненіями Никона Черногорца ²⁾.

¹⁾ Поѣздка въ Кирилло-Бѣлозерскій монастырь, Шевырева, 11, 34—5; прол. 25 мая; см. Пандекты Н. Черногорца, 1795 г., сл. 20, л. 452; азбуч. Патер., риз. Кіево-Печ., № 238, л. 14.

²⁾ Православн. Собесѣди. 1863 г., № 9 и 10, стр. 98 и сл.

Однимъ изъ важныхъ вопросовъ, волновавшихъ древнюю русь, былъ вопросъ о близости кончины міра и объ участи людей въ будущей жизни. Рѣшенію ихъ могли содѣйствовать и нѣкоторыя проложныя статьи изъ патериковъ. Такъ напр. статьи: 13 декабря о первыхъ монасѣхъ и о нынѣшнихъ, и о послѣднихъ, и 16 ноября поученіе Памвы къ ученику своему ¹⁾, указывая характеристическія черты послѣдняго рода, поддерживали мысль о близкой кончинѣ міра. Въ связи съ вопросомъ о близкой кончинѣ міра дренерусскаго человѣка занималъ вопросъ о мѣстахъ райскихъ веселій и адскихъ мукъ. И на этотъ вопросъ находились отвѣты въ прологѣ. Кромѣ сказанія о Патривіѣ Прусійскомъ и преп. Евфросинѣ, бывшемъ въ раю, въ прологѣ мы видимъ и другіе подобныя рассказы, заимствованные сюда изъ патериковъ. Таковы напр. 29 октября слово о исходѣ души и о восходѣ на небеса по смерти ²⁾; 23 мая слова св. Григорія Двоеслова о воицѣ, видѣвшемъ на томъ свѣтѣ адскія и райскія мѣста ³⁾ и сходныя съ нимъ повѣсти о воинѣ таксіотѣ, воскресшемъ изъ мертвыхъ 28 марта ⁴⁾, и о видѣніи игумена Косьмы, 5 октября ⁵⁾; 7 декабря о преп. Павлѣ повинникѣ, восхищенномъ въ рай ⁶⁾, и др. Извѣстно, что изъ пролога заимствовалъ доказательства Новгородскій архіепископъ Василій въ своемъ посланіи о земномъ раѣ ⁷⁾.

Нѣкоторые изъ патерическихъ рассказовъ, находящихся въ прологѣ, до того привились къ русской почвѣ, что кажутся

¹⁾ Древн. Патер., 1874 г., стр. 397; алфав. Патер., Кіево-Печ. Лавр., ркл., № 71, л. 104, и № 238, л. 88 на об.

²⁾ Изъ житія Іоанна Милостиваго; см. выше.

³⁾ Діалоги Двоеслова; ч. IV, гл. 36.

⁴⁾ Ркл. Святск. Патер. Кіево-Печер., № 71, сл. 22, л. 214.

⁵⁾ Тамъ же, № 238, л. 390.

⁶⁾ Тамъ же, л. 394 на об., и 212.

⁷⁾ Полное Собр. Русск. Лѣтописей, т. VI, стр. 87—8.

иногда русскими произведеніями. Извѣстно уваженіе русскаго народа къ обыденной трапезѣ, доходящее до благоговѣнія. Между тѣмъ этотъ русскій, повидимому, обычай коренится въ нравахъ восточныхъ монаховъ. Одно слово святскаго патерика, помѣщенное въ прологѣ подь 4 августа, убѣждаетъ монаховъ приступать къ трапезѣ со страхомъ и трепетомъ и радостію духовною ¹⁾. Есть также слово св. Нифонта о томъ, како подобаеть съ тихостію и молчаніемъ обѣдати на трапезѣ всякому христіанину ²⁾, которымъ пользовался Іосифъ Волоцкій ³⁾. Русскій народъ особенно любитъ чтеніе псалтири, а 67 псаломъ (Да воскреснетъ Богъ) считаетъ вѣрнымъ оружіемъ противъ діавола. Это онъ дѣлаеть, конечно, на основаніи Луга Духовнаго Іоанна Мосха, гдѣ говорится, что полезнѣе всѣхъ книгъ читать псалтирь, и рассказывается о бѣсѣ, плясавшемъ передъ монахомъ и исчезнувшемъ псалма ради 67-ю ⁴⁾.

Иные рассказы патериковъ нѣсколько измѣнены въ русской редакціи, соотвѣтственно условіямъ русской жизни, и передѣланы. Проложная статья 5 декабря о ходящихъ къ церквамъ латинскимъ и жидовскимъ взята изъ Луга Духовнаго Іоанна Мосха, у котораго однакоже нѣтъ и помину о латинянахъ и жидкахъ ⁵⁾. Проложная повѣсть 2 января изъ житія Василія Великаго о избавленіи имъ прельщеннаго отрока отъ бѣсовъ передѣлана въ повѣсть о купцѣ Θεодосіѣ и сынѣ его Іоаниѣ и приурочена къ преподобному Антонію римлянину Новгородскому ⁶⁾, и проч.

¹⁾ Древн. Патер., стр. 415.

²⁾ См. ркп. XIII в., описанную въ Изв. А. Н., т. X.; см. выше.

³⁾ См. изслѣдованіе о сочин. Іосифа Санина, Хрущова, 1868 г., стр. 68.

⁴⁾ Прол. 19 окт. и 17 іюня; см. Лугъ Духовный, глав. 159 и 151.

⁵⁾ Слич. Лугъ Духовный, гл. 176.

⁶⁾ Ркп. Киевск. Академ., О. 4. 52; см. Curs. Compl. Patrol., Lat., t. LXXIII,

Вслѣдствіе указанныхъ причинъ, нѣкоторыя сказанія восточныхъ и западныхъ патериковъ и житій принимались отечественными нашими учеными за русскія произведенія. Въ памятникахъ старинной русской литературы отпечатанъ разсказъ Іоанна Мосха о бѣсѣ, пляшавшемъ передъ старцемъ и исчезнушемъ псалма ради 67 ¹⁾. Изъ Діалоговъ Двоеслова, насколько намъ извѣстно, считались славянскими или русскими произведеніями три разсказа: разсказъ Іоанна экзарха о погребаящихся въ церкви, приписываемый Филаретомъ Черниговскимъ Іоанну Экзарху Болгарскому ²⁾; и слова о лицемѣрномъ чернцѣ и о монасѣ, иже данъ бысть зміеви на снѣдь и проч., приписываемые И. Хрущовымъ Іосифу Волоцкому ³⁾. Проложное слово отъ патерика, помѣщенное подъ 23 мая и заимствованное изъ скитскаго патерика или изъ сочиненій Никона Черногорца, г. С. Шевыревъ считалъ русскимъ произведеніемъ ⁴⁾.

1) Вып. 1, стр. 202. Слич. Лугъ Дух., гл. 151. Въ этомъ выпускѣ есть и другія статьи изъ Патериковъ, помѣщенные въ прологѣ.

2) Обзоръ Русск. Дух. Литер. Филар., т. 1, § 4, стр. 8.

3) Изслѣдованіе о сочин. Іосифа Санина, Хрущова стр. 78—9. Впрочемъ, эту ошибку указалъ еще покойный Невоструевъ.

4) Поѣздка въ Кирилло-Бѣлозерскій монастырь, Шевырева, т. II, стр. 34—5.

Поученія и слова, вошедшія въ составъ славяно-русскаго печатнаго пролога.

Поученія и слова св. отецъ и церковныхъ писателей имѣютъ такой же назидательный интересъ, какъ и разсмотрѣнныя во второй части нашего сочиненія правоучительныя сказанія. Между тѣми и другими есть взаимная связь и соотношеніе. Патерики и подобныя имъ сочиненія, заключающія въ себѣ главнымъ образомъ назидательныя повѣсти, иногда заключаютъ въ себѣ поученія и слова неповѣствовательнаго характера. Съ другой стороны, нѣкоторыя поученія теоретическаго характера основаны, какъ увидимъ ниже, на сказаніяхъ патериковъ. Но, при всемъ томъ, мы отличаемъ назидательныя повѣсти отъ поученій и словъ на томъ основаніи, что послѣднія предлагаютъ теоретическое ученіе, выраженное въ общихъ чертахъ, а первыя изображаютъ подвиги св. мужей и женъ, осуществившихъ это ученіе въ индивидуальныхъ формахъ.

Въ настоящемъ случаѣ мы имѣемъ дѣло съ нравствен-

ными поученіями и торжественными словами. Всѣ онѣ иногда приписываются въ прологѣ тѣмъ лицамъ, которымъ дѣйствительно принадлежатъ, иногда являются псевдонимными, иногда—анонимными. Мы постараемся указать 1) тѣ первоисточники, изъ коихъ заимствованы проложныя поученія и слова, насколько эти источники намъ извѣстны; 2) поученія и сборники ихъ, извѣстные въ древней Россіи, и 3) отраженіе тѣхъ и другихъ на составѣ печатнаго пролога.

ГЛАВА I.

Историческій очеркъ развитія иноземныхъ поученій и словъ, имѣющихъ отношеніе къ составу Славяно-русскаго печатнаго пролога.

Въ позднѣйшихъ печатныхъ Славяно-русскихъ прологахъ, кромѣ поученій изъ священнаго Писанія, указываются поученія и слова слѣдующихъ лицъ: Петра Александрійскаго, Евсевія Памфілійскаго, Аванасія Александрійскаго, Макарія, аввы Исаи, Евагрія, Ефрема Сирина, Василія Великаго, Кирилла Константинопольскаго (чит: Иерусалимскаго), Амвросія Медиоланскаго, аввы Моисея, Иоанна Златоустаго, Кирилла Александрійскаго, Прокла Константинопольскаго, преп. Нила, Геннадія Константинопольскаго, Иоанна Лѣстничника, Антіоха, Максима исповѣдника, Анастасія Синаита, Исаака Сирина, Андрея Критскаго, Иоанна Дамаскина, Тарасія Константинопольскаго, Θεодора Студита, Симеона новаго Богослова, черноризца Петра и какаго-то черноризца Григорія. Кромѣ того, въ печатномъ прологѣ есть много анонимныхъ поученій, которыя могутъ принадлежать извѣстнымъ отцамъ и учителямъ восточной или западной церкви. Поэтому, предварительно историческаго очерка поучительной иноземной литературы, мы должны пересмотрѣть, дѣйствительно ли проложныя поученія,

носящія имена извѣстныхъ отцовъ и учителей церкви, принадлежать именно этимъ лицамъ, и нѣтъ ли между анонимными поученіями такихъ поученій, которыя принадлежать извѣстнымъ лицамъ, долженствующимъ войти въ составъ предполагаемаго очерка. Укажемъ въ хронологическомъ, по возможности, порядкѣ поученія тѣхъ лицъ, кои сдѣлали болѣе или менѣе значительный вкладъ въ составъ нашего пролога.

А) Съ именемъ Аѳанасія Александрійскаго, кромѣ извѣстной уже намъ повѣсти о иконѣ Господа нашего І. Христа, въ печатномъ прологѣ находятся два слова: 25 Декабря слово на Рождество и на написаніе Св. Маріи, и 24 Юня слово на Рождество Претечи и о Елисавети, о Богородицѣ. Оба они находятся у Монофона 1).

Изъ твореній Макарія Воликаго въ прологѣ находятся: 19 Января поученіе и 14 Апрѣля слоцо изъ коихъ первое встрѣчается въ Макарьевской Четь-Минеѣ подь 19 Января, а второе—въ рукописномъ сборникѣ XVI вѣка 2). Вѣроятно, греческіе оригиналы ихъ относятся къ числу неизданныхъ 3). Кромѣ того, въ печатномъ прологѣ подь 6 Марта помѣщено слово св. Ефрема о пользѣ души и о смиреніи, судя по ошибкамъ, заимствованное изъ патерика 4), которое въ дѣйствительности принадлежитъ Макарію Египетскому 5).

Учениками св. Макарія были авва Исаія и Евагріій Понтянинъ. Аввѣ Исаіи въ прологѣ приписывается одно слово

1) См. Fabric. Bibl. Graec., 1719 an. t. IX, p. 100 et. 104; см. Опис. Синод. рукоп. № 213, стр. 676.

2) Опис. Синод. рукоп., № 322, стр. 635.

3) Патролог. Филарета, т. II, § 162, стран. 235, примѣч. 15.

4) Патерикъ XIV или XV в. въ Опис. Синод. рек., № 153, стр. 276.

5) См. Бесѣды Макарія, Москва, 1851 г., ч. 2, стр. 136.

3 Юля о беззлобїи, дѣйствительно ему принадлежащее и вѣроятно заимствованное въ прологъ изъ скитскаго патерика ¹⁾, и 22 Юня слово отъ старчества, приписываемое ему же ²⁾. Кромѣ того, въ печатномъ прологѣ есть нѣсколько анонимныхъ поученій, которыя или буквально заимствованы изъ твореній аввы Исаїи, какъ напр. проложное слово 13 Мая о нравѣхъ добрыхъ и злыхъ ³⁾, или же согласны съ духомъ и характеромъ произведеній этого аввы, какъ напр. проложное поученіе 20 іюня ко всякому христіанину ⁴⁾.

Съ именемъ Евагрія встрѣчается въ нашемъ прологѣ 12 поученій. Но два изъ нихъ, въ прологѣ 27 Сентября о неосужденіи и 21 Ноября о лживыхъ, въ дѣйствительности принадлежатъ аввѣ Дорошею ⁵⁾. Шесть другихъ проложныхъ поученій съ именемъ Евагрія, а именно 4 Ноября о цѣломудрїи, 8 Ноября отъ старчества, 11 Января о величанїи, 12 Января о смиренныхъ и возносящихся челоуѣцѣхъ, 15 Февраля о осми мыслѣхъ и 15 Апрѣля о тщеславіи,—въ другихъ изданїяхъ приписываются не Евагрію, а св. Нилу ⁶⁾. Проложное поученіе св. Евагрія къ монахамъ, 14 Апрѣля, встрѣчается въ дѣятельныхъ главахъ Феодора Едесскаго ⁷⁾. Затѣмъ, Евагрію монаху какъ въ нашемъ прологѣ, такъ и въ патро-

¹⁾ Curs. Compl. Patrol., Graec., t. XL, p. 1176; см. Скитск. Патер. въ Описан. рки. Рум. Муз., № 307, стр. 436—7.

²⁾ Прол. 22 іюня и рки. Скитск. Патер. Кіево-Печер., № 71, слово 31, л. 235.

³⁾ Curs. Compl. Patrol., Graec., t. XL, p. 1127.

⁴⁾ Ibid., p. 1107.

⁵⁾ Ibid., t. LXXXVIII, p. 1715.

⁶⁾ Ibid., t. LXXIX, p. 1147, 1161, 1163, 1235, 1159; см. Печат. Прол. 8 Нояб. и 9 Апр.; Достопамят. сказан. М. 1845 г., стр. 78; рукоп. Синод. библиот. XVI в., № 165, стр. 442. см. 8 Марта, съ именемъ Злат.

⁷⁾ См. Славян. Добротолюбїе, 1832 г., ч. 4, л. 124.

логиі Миня приписываются слѣдующія поученія: 8 Ноября слово отъ старчества, 25 Февраля слово о спасеніи души, 29 Февраля слово о послушаніи ¹⁾. Кромѣ того, въ печатномъ прологѣ, подъ 27 Октября, приписывается Евагрію слово о умиленіи души. Оно состоитъ изъ двухъ частей, изъ коихъ послѣдняя, начинается словами: охъ душе, увы ужико! Первая часть въ славянорусскихъ рукописяхъ обыкновенно встрѣчается безъ имени Евагрія ²⁾; вторая же часть иногда носитъ имя Евагрія ³⁾, иногда называется «словомъ св. отецъ» ⁴⁾, а иногда является безымянною ⁵⁾. Той и другой части поученія мы не нашли между извѣстными доселѣ произведеніями Евагрія и потому не можемъ сказать о нихъ ничего опредѣленнаго. Замѣтимъ только, что духъ и характеръ этого проложнаго поученія напоминаетъ намъ собою поученія аввы Исаиі, соученика Евагрія ⁶⁾.

Св. Нилу въ прологѣ приписывается 7 поученій, а именно: 29 Апрѣля, 1, 14 и 27 іюля, 5, 19 и 20 Августа. Но первое изъ нихъ помѣщается между сочиненіями Евагрія ¹⁾; поученіе 19 Августа дѣйствительно находится между твореніями св. Нила ²⁾, а остальныхъ проложныхъ поученій съ его именемъ мы не имѣли возможности провѣрить.

Авва Моисей обыкновенно не считается въ числѣ отцовъ

¹⁾ Curs. Compl. Patrol., Graec., t. XI, p. 1262, 1279 и 1280.

²⁾ См. Опис. ркп. Музея Кіев. Акад., № 154, л. 335; Скитск. Патер. Кіев.-Печер., № 159, сл. 3, л. 4 на об., и № 238, л. 216 на об.

³⁾ Опис. Синод. ркп., № 334, стр. 793; Собр. Унд., № 573, л. 194.

⁴⁾ Опис. ркп. Хлудова, № 56, стр. 75.

⁵⁾ Собрн. XVII в. въ Опис. Синод. ркп. № 231, стр. III.

⁶⁾ Curs. Compl. Patrol., Graec., t. XI, p. 1199.

⁷⁾ Curs. Compl. Patr., Graec., t. XI, p. 1262.

⁸⁾ См. Опис. Синод. ркп., № 165, стр. 442.

писателей. Между тѣмъ въ скитскихъ патерикахъ есть его посланіе къ аввѣ Пимену, изъ котораго вошли въ печатный прологъ слѣдующія статьи: 15 Декабря поученіе; 18 Апрѣля слово о дерзости, яже къ Богу на молитву; 17 Мая первая половина анонимнаго слова о пьянствѣ и покаяніи ¹⁾. Кромѣ того, въ печатномъ прологѣ подъ 4 іюня помѣщается слово св. отца нашего Моисея о ротѣхъ и о клеветахъ, въ первый разъ найденное нами въ печатномъ прологѣ 1644 года. ²⁾.

Ефрему Сирину въ прологѣ приписываются 24 поученія и слова. Нѣкоторыя изъ нихъ не принадлежатъ св. Ефрему Сирину; но за то есть въ прологѣ нѣкоторыя анонимныя поученія и слова, принадлежащія св. Ефрему. Непривлежатъ ему: 8 Февраля слово къ богатымъ о милостыни, очень сходное съ другимъ проложнымъ словомъ подъ 26 числомъ Ноября; 6 Марта слово о пользѣ души и о смиреніи, находящееся между твореніями великаго Макарія ³⁾; 16 Марта слово къ богатымъ, составляющее часть анонимнаго проложнаго слова ко владѣющимъ, 26 Ноября; 11 Апрѣля слово о судѣ и о покаяніи; 30 Апрѣля слово о мірстѣй суетѣ и о будущемъ судѣ, приписываемое нѣкоторыми русскому проповѣднику XIII в. Серапіону Владимірскому ⁴⁾. 11 Августа поученіе о пользѣ душевнѣй, въ патерикахъ приписываемое Стефану Ѳивейскому ⁵⁾. Ефрему Сирину принадлежатъ слѣдующія ненадписанныя его именемъ поученія: часть слова 17 Мая о томъ, како подобаетъ со страхомъ стояти и съ боязнію въ

¹⁾ Ibid., Lat., t. LXXXIII, p. 1017; см. Скитск. Патер., ркп. Киево-Печер., № 11, слов. 28, л. 225 на об.

²⁾ См. прол. 12 Марта.

³⁾ См. выше.

⁴⁾ Православн. Собесѣдн. 1858 г., № 7, стр. 481 и сл.

⁵⁾ Скит. Патер. Киево-Печер., № 71, сл. 29, л. 422; см. тоже въ печат. прол. 9 Сентября.

церкви ¹⁾; 18 Юня поученіе о любви ²⁾, и 3 Ноября слово съ именемъ Василя Великаго о послушаніи ³⁾. Затѣмъ, всѣ остальные проложныя поученія съ именемъ Ефрема Сирина или дѣйствительно принадлежать ему въ полномъ видѣ, или выбраны изъ его твореній. Въ полномъ видѣ принадлежать ему слѣдующія поученія: 30 Сентября о откровеніи просфоры соблазнившемуся брату ⁴⁾; 30 Октября и 5 Февраля наказаніе о подвизѣ монаховъ ⁵⁾; 30 Ноября притча о праведныхъ и грѣшныхъ ⁶⁾; 28 Января слово о покаяніи ⁷⁾; 3 Марта слово, яко неподобаеть послушати на зло кленущихся ⁸⁾; 8 Марта слово, яко неподобаеть черноризцу много ризъ имѣти ⁹⁾; 30 Мая слово о страхѣ и о безстрашіи ¹⁰⁾; 3 Юня поученіе, яко не подобаеть монаху отъ мѣста на мѣсто переходити ¹¹⁾; 17 и 26 Юня о непокоряющихся монасѣхъ игумену и братіи ¹²⁾; 23 Юня о учителяхъ, како подобаеть творити, такоже и учити ¹³⁾; 16 Юля слово о долготерпѣніи ¹⁴⁾, и

1) Творен. Ефрема Сирина, Славян. изд. 1803 г., л. 149.

2) Тамъ же, л. 352.

3) См. Пандекты Н. Черногорца, 1795 г., сл. 17, л. 132.

4) Творен. Ефр. Сирин., 1803 г., л. 184.

5) Тамъ же, л. 27.

6) Тамъ же, л. 27.

7) Тамъ же, л. 220.

8) Тамъ же; см. Пандекты Н. Черногорца, 1795 г., сл. 17, л. 130.

9) Пандекты Н. Черног. сл. 37, л. 281. Впрочемъ, въ концѣ поученія приводится изреченіе аввы Пимена, встречающееся въ патерикахъ; см. Достонам. Сказ., 1845 г., стр. 95.

10) Творен. Ефр. Сир., 1803 г., л. 154; слич. Прол. 25 Юля слово о безстрашіи.

11) Тамъ же, л. 43 на об.; см. Пандек. Н. Черн. сл. 6.

12) Тамъ же, л. 139, и Пандекты Н. Черн., сл. 4, л. 35.

13) Тамъ же, л. 463, и Пандекты Н. Черн., сл. 8, л. 58.

14) Тамъ же, л. 156.

6 Августа слово на Преображеніе 1). Повидимому, заимствованы изъ твореній Ефрема Сирина слѣдующія проложныя слова съ его именемъ: 17 Февраля слово о подвизѣ, составленное изъ двухъ отрывковъ 2); 18 Февраля слово наказательное монахомъ 3) и 18 Мая начало слова о томъ, како достоинъ со всяцѣмъ прилежаніемъ чести св. книги 4).

Св. Василию Великому въ прологѣ приписываются 23 поученія. Мы уже видѣли, что одно изъ нихъ о послушаніи, помѣщенное въ прологѣ подъ 3 Ноября, принадлежитъ не Василию Великому, а Ефрему Сирину. Сомнительно также, чтобы проложное слово 3 Іюня о многоимѣннн принадлежало Василию Великому; потому что, хотя общее содержаніе этого слова и не противорѣчитъ содержанію и характеру поученій св. Василия Великаго, но оно не отыскано нами между твореніями св. Василия и носить слѣды русскаго происхожденія. Эти слѣды видны въ первыхъ словахъ поученія: «Иже чуждаго желаетъ, то по малѣхъ дняхъ по своемъ възрыдаеть». Приточная форма этого выраженія, состоящаго изъ двухъ половинъ, снабженныхъ рнѣмою, намекаетъ на русское свое происхожденіе и напоминаетъ собою слова Куреса Печенежскаго, какія онъ велѣлъ написать на чашѣ изъ черепа Святославова. Несомнѣнно принадлежать св. Василию слѣдующія проложныя поученія съ его именемъ: 3 Сентября наказаніе св. Василия 5); 8 Декабря слово о наказаніи, како есть лѣпо

1) См. Твор. Св. Ефр. въ русскомъ переводѣ при Москов. Акад.; см. торжественникъ 1675 г. въ Опис. Слвод. ркн. № 213, стр. 679.

2) Творен. св. Ефрема, 1803 г., л. 92 и 99.

3) Тамъ же, л. 131, 193, 157 и 78.

4) Тамъ же, л. 228.

5) Твор. св. От. при Моск. Акад., т. IX, ч. 5, 1847 г., стр. 61; см. Панц. Н. Черн., сл. 18 и 32, л. 136 и 240.

чернцемъ быти ¹⁾); 8 Января о ласкосердіи, и о объяденіи и о піанствѣ ²⁾); 21 Января поученіе о добродѣтели ³⁾); 7 Марта о отходящихъ міра сего въ монашескій чинъ ⁴⁾); 8 Марта о взакононыхъ заповѣдехъ христіаномъ ⁵⁾); 6 Іюня слово, да не преобидятъ раби господей своихъ ⁶⁾); 27 Іюля слово о піанствѣ ⁷⁾); 8 Августа слово Св. Василя Великаго ⁸⁾); 9 Августа его же слово ⁹⁾); 11 Августа его же слово ¹⁰⁾); и 17 Августа его же поученіе ¹¹⁾). Но мы ненашли между твореніями Св. Василя Великаго 9 проложныхъ поученій съ его именемъ, а вменно: 27 Декабря, 26 Февраля, 5 и 26 Іюня, 13 и 31 Іюля, 1, 10 и 18 Августа, хотя они, по всей вѣроятности, принадлежатъ Св. Василю Великому и извѣстны были еще въ Болгаріи. По крайней мѣрѣ, такія слова, какъ «освѣнятися» ¹²⁾ и т. п., свидѣтельствуютъ о болгарской редакціи этихъ поученій.

Больше всего въ прологѣ находится словъ и поученій съ именемъ Златоустаго. Ему приписывается здѣсь 77 поученій и словъ. Кромѣ того, ему же принадлежатъ нѣкоторые другія проложныя слова и поученія, или безымянныя, или означен-

¹⁾ Тамъ же, стр. 64

²⁾ Тамъ же, стр. 55—6; см. Анастасія Синаита въ *Curs. Compl. Patrol., Græc.*, t. LXXXIX, p. 669,

³⁾ Тамъ же, т. VIII, ч. 4, 1846 г., стр. 238.

⁴⁾ Тамъ же, т. IX, ч. 5, 1847 г., стр. 49.

⁵⁾ Источники указаны въ послѣдней статьѣ моего очерка исторіи базилианскаго ордена въ бывшей Польшѣ.

⁶⁾ Твор. Св. От., т. IX, ч. 5, стр. 128; см. В. Великаго богоугодныхъ Трудовъ 4 части, М. 1781—1790 г., ч. IV, л. 9—10.

⁷⁾ Тамъ же, т. VIII, ч. 4, стр. 246.

⁸⁾ Тамъ же, т. IX, ч. 5, стр. 88.

⁹⁾ Тамъ же, стр. 32.

¹⁰⁾ Тамъ же, стр. 93.

¹¹⁾ Пандекты Н. Чернягорца, 1795 г., сл. 50, л. 392.

¹²⁾ Прологъ, 18 Августа.

ныя другимъ именемъ. Таковы слѣдующія поученія: 27 Ноября слово, да неосуждаемъ монаховъ 1); 24 Января о Говѣ и нищелюбіи 2); 19 Декабря слово о покаяніи 3); 25 Марта съ именемъ Іоанна Дамаскина о причащеніи тѣла Христова. 4); Несомнѣнно или съ большою вѣроятностію принадлежать Златоусту слѣдующія проложныя статьи съ его именемъ: 16 Сентября слово, како подобаеть чтенія св. книгъ послушати и съ прилежаніемъ чести и внимати 5); 19 Сентября слово о гнѣвѣ 6); 24 Октября, яко невнимати живымъ учителемъ и пророкомъ 7); 29 Октября, 9 Февраля и 12 Августа о молитвѣ 8); 11 Ноября о милостыни 9); 12 Ноября тоже о милостыни 10); 21 Ноября слово Іоанна Златоустаго 11); 7 Декабря поученіе о покаяніи, составленное изъ отрывковъ толкованій Златоустаго на евангеліе Іоанна, Псалмы и Посланіе ап. Павла къ Ефесеямъ 12); 20 Декабря первое наставленіе Златоустаго по вступленіи на Константинопольскую кафедру 13);

1) Изъ бесѣдъ на евангеліе Маттея; см. Анастасія Синаита въ Curs. Compl. Patrol., Graec., t. LXXIX, p. 695.

2) См. сходное въ Маргаритѣ, Макар. Четь-Мин., вып. 2, стр. 1156 и сл.

3) См. у Анаст. Синаита въ Curs. Compl. Patrol., Graec., t. 89, p. 379—380.

4) Пандекты Н. Черногорца, 1795 г., сл. 53, л. 446 на об.

5) См. Опис. рук. Синод. библ. № 230.

6) См. подобныя мысли въ 31 бесѣдѣ Златоуста на Дѣянія.

7) 23 бесѣд. на Мате., по русск. изд. 1826 г. л. 143.

8) Приписывается Златоусту въ славян. Добротолюбіи, изд. 1832 г., ч. 2., л. 55 и сл.; см. рел. Киев. Акад. о. 4. 85, л. 29, отъ Старчества.

9) Въ прологѣ 1643 г. надписывается „отъ бесѣдъ Апостольскихъ“. См. мое опис. рел., № 178, подъ 11 Ноября.

10) 73 бесѣд. на Іоанна, по Слав. изд. 1793 г. ч. 2, л. 885.

11) Часть его его—въ бесѣдѣ на Хананеянку; См. Твор. Св. І. Злат. въ русск. перев., 1863 г., т. III, стр. 308; см. тоже въ прологѣ 2 Іюня и подобное 9 Апрѣля.

12) См. Анастасія Синаита въ Curs. Compl. Patrolog., Graec., t. LXXXIX, p. 379; см. прологъ 2 Апрѣля.

13) Изъ слова о Филогоніѣ; см. Пандекты Н. Черногорца 1795 г., сл. 51, л. 412 на об.

26 Декабря о причащеніи и милостыни ¹⁾; 24 Января о милостыни, како подобаетъ отъ праведнаго труда творити милостыню ²⁾; 27 Января посланіе Златоустаго въ Кириаку епископу Кувусскому ³⁾; 6 Февраля слово о томъ, откуда познавается совершенъ христіанинъ ⁴⁾; 7 Февраля слово о томъ, како подобаетъ стояти въ церкви на молитвѣ ⁵⁾; 13 Февраля о напастѣхъ и бѣдахъ ⁶⁾; 9 Марта о лечащихъ болѣзни волхвованіемъ и наузы ⁷⁾; 10 Марта слово о чести священникъ ⁸⁾; 12 Марта о кленущихся ложно ⁹⁾; 12 же Марта слово отъ евангелія, еже отъ Маттея ¹⁰⁾; 13 Марта слово о томъ, сколь полезно есть мирное и согласное житіе ¹¹⁾; 16 Марта слово о томъ, егоже любить Господь, того и наказуетъ ¹²⁾; 17 Марта толкованіе на молитву *Отче нашъ* ¹³⁾; 24 Марта о играхъ и плясаніи ¹⁴⁾; 25 Марта слово на Благовѣщеніе ¹⁵⁾;

¹⁾ Оттуда же.

²⁾ См. подобн. мысли въ Творен. Златоуст. въ русскомъ переводѣ. 1863 г., т. III стр. 61 и сл.

³⁾ У Монфокона; см. Описан. Синод. ркн., № 126, стр. 124 и сл.

⁴⁾ 4 бесѣд. Златоустаго на Маттея, по русскому изд. 1826 г. л. 21; слич. прологъ 17 Марта.

⁵⁾ См. 36 бесѣд. на 1 Кориню.; см. Златоуструй въ Свѣд. и замѣткахъ, Срезневскаго, XXII, 10; слич. прологъ 21 Апрѣля.

⁶⁾ Изъ слова Златоустаго на землетрясеніе; см. Анастасія Синаита въ *Curs. Sempr. Patrol., Graec., t. LXXXIX, p. 507—8*; см. Пандекты Н. Черногорца, изд. 1795 г., сл. 41, л. 311.

⁷⁾ Изъ Маргарита; см. Макарьев. Четь-Мин., за 14—24 Сент., стр. 952; см. ркн. Старчество Кіево Печер., № 258, л. 524.

⁸⁾ См. Златоуструй въ Свѣд. и замѣтк., Срезнев., 1869 г., XXII, 10.

⁹⁾ Маргаритъ въ Макар. Четь-Мин., см. опис. Синод. ркн. № 128.

¹⁰⁾ См. 38 бесѣд. Златоуст. на Мате., по русск. изд. 1827 г. л. 224.

¹¹⁾ 38 бесѣд. на книгу Бытія, по изд. 1769 г. т. II, л. 50.

¹²⁾ Маргаритъ въ Макар. Четь-Мин., выш. 2, стр. 1064, 1067, и прологъ 1 Апрѣля.

¹³⁾ Творен. I. Златоуст. въ русск. переводѣ, 1862 г., т. II, стр. 68 и сл.

¹⁴⁾ См. подоб. мысли въ Маргаритѣ,—Макар. Четь-Мин., выш. 2, стр. 850, 853 и др.

¹⁵⁾ Fabric., *Biblioth. Graec., 1719 an. t. IX p. 114.*

1 Апрель о творящихъ многая злая, а неприемлющихъ здѣ бѣды ¹⁾; 3 Апрель о глаголющихъ, яко нѣсть грѣшнымъ муки ²⁾; 12 Апрель слово, како востаяти въ нощи молитися ³⁾; 18 Апрель о послушаніи съ вѣрою молящихся на всякомъ мѣстѣ ⁴⁾; 18 Мая о молитвѣ, яко не продолжити молитвы, но вкратцѣ со умилениемъ молитися ⁵⁾; 21 Мая о воспитаніи и наказаніи дѣтей ⁶⁾; 10 Іюня о еже не клятися, яко страшно есть ⁷⁾; 15 Іюня поучительное о пьянствѣ ⁸⁾; 29 Іюня похвала апостоламъ Петру и Павлу ⁹⁾; 5 Іюля о жидѣхъ, како въ пустыни прогнѣваша Бога ¹⁰⁾; 11 Іюля о избраніи епископовъ, и яко многаго неудобства исполнено есть епископство ¹¹⁾; 19 Іюля о милостыни, яко и по смерти милостыня добро есть ¹²⁾; 20 Іюля слово о злыхъ женахъ ¹³⁾; 30 Іюля о мятежи сея жизни и о покаяніи ¹⁴⁾; 17 Августа

¹⁾ На основаніи Златоустаго, изъ 18 вопроса Анастасія Синаита; см. *Curs. Compl. Patrol., Graec., t. LXXXIX, p. 499 и сл.*

²⁾ См. Твор. I. Златоуст. въ русск. перев. 1863 г., т. III, стр. 340; см. Пандекты Н. Черногорца, изд. 1795 г., сл. 32, л. 230 на об.

³⁾ 26 бесѣд. Златоуст. на Дѣян.; Златоуструй въ Свѣд. и замѣтк. Срезнев. XXII, 8; правосл. собесѣдн. 1858 г., № 8, стр. 540 и сл.

⁴⁾ Изъ слова на Хананейяку. См. твор. I. Златоуст. въ русск. переводѣ 1863 г., т. III, стр. 308; Анастасія Синаита въ *Curs. Compl. Patrol., Graec., t. LXXXIX, p. 347 et 731*; см. прол. 18 Мая.

⁵⁾ См. предыдущее примѣчаніе; см. сходныя мысли въ 30 бесѣдѣ на еп. Бытія, по изд. 1769 г. т. 1, л. 228.

⁶⁾ 39 бесѣд. на еп. Бытія, тамъ же, т. II, л. 200.

⁷⁾ 12 бесѣд. на Дѣянія, по русск. изд. стр. 223.

⁸⁾ Нѣкоторыя мѣста его взяты изъ слова Златоустаго *Contra ebriosos*; см. Опис. Синод. рип. № 231-

⁹⁾ *Fabric. Bibl. Graec., 1719 t. IX, 134.*

¹⁰⁾ См. Маргаритъ 1530 г. въ опис. рип. Румянц. Музеум. № 195.

¹¹⁾ Златоуструй въ свѣд. и замѣтк., Срезнев., 1869 г., XXII, 10 и 19.

¹²⁾ См. подобныя мысли въ 21 бесѣдѣ на Дѣянія, по русскому переводу стр. 388.

¹³⁾ Златоусту приписывается и у Анастасія Синаита; см. *Curs. Compl. Patrol., Graec., t. LXXXIX, p. 631—4.*

¹⁴⁾ Златоуструй въ Свѣд. и зам., Срезнев., XXII, 12—13; см. мое опис. рип. Музея, № 154: л. 428.

слово о томъ, коль пагубно есть сѣянство ¹⁾; 22 Августа, слово о томъ, како блюсти себе отъ грѣхопадений ²⁾.

Согласны съ духомъ поученій Златоустаго и слѣдующія проложныя поученія, означенныя его именемъ, хотя мы и не нашли ихъ между творениями Златоустаго: 30 Сентября о исповѣданіи грѣховъ; 15 Ноября поученіе Іоанна Златоустаго; 25 Ноября наказаніе пресвитеромъ; 28 Декабря о алчбѣ; 4 Января о приходѣ Христовѣ отъ моря на землю и ко Іордану грядуща; 27 Января о милостыни и о воздаяніи мзды отъ Бога; 29 Января слово, яко подобаеть молитися за враги и за творящія пакости: 30 Января слово о лжи и о клеветѣ (сн. 18 Мар.) 31 Января слово о покаяніи и о воздаяніи суда; 4 Февраля начало слова, вторая половина котораго никакъ неможеть принадлежать Златоустому и, по всей вѣроятности, составлена въ Россіи; 27 Февраля поученіе о смерти; 5 Марта о глаголющихъ, яко невозможно спастися въ мірѣ; 8 Марта о смиреніи ³⁾; 18 Марта о самовластіи; 22 Марта о судѣ; 27 Марта, яко подобаеть милость творити прежде о домашнихъ своихъ; 1 Апрѣля, како не блѣнитися чести книги; 27 Апрѣля, яко подобаеть милость творити прежде о домашнихъ своихъ, 26 Мая о емлющихъ рѣзы на сиротѣхъ; 31 Мая о смиреніи; 1 Іюня слова о томъ, како подобаеть чтити іереа; 4 Іюня, еже не проповѣдати божества невѣрнымъ; 15 Іюня половина слова о сѣянствѣ; 22 Іюня о покаяніи; 4 Іюля, яко неподобаеть зла за зло воздаяти, ни враждовати; 5 Іюля о епископѣхъ, непекущихся людьми, ни учащихъ я на спасеніе; 8 Іюля, яко подобаеть учащему тако творити, якоже и учити; 7 Августа, яко потребны суть напасти, и яко не присно намъ бѣсъ злобы виновенъ бываетъ; 8 Августа о похвалѣ милостивымъ ⁴⁾.

¹⁾ См. часть этого слова въ 29 бесѣдѣ на еп. Витія, по изд. 1769 г. т. 1, л. 215.

²⁾ См. 62 бесѣд. Златоуст. на еп. Витія, по изд. 1769 г. т. II, л. 219.

³⁾ Сн. прол. 12 Января.

⁴⁾ Смот. 31 Мая анонимное слово похвальное дающимъ милостыню; см. рки, Сентск. Патер. Кіево-Печер. № 238, л. 434 на об.

Многія изъ этихъ поученій, правда, считались у насъ въ Россіи, да и теперь считаются псевдонимами, появившимися у славянъ и въ Россіи. Но такими псевдонимами у насъ считались и такія поученія, которыя въ цѣломъ видѣ или въ отрывкахъ несомнѣнно принадлежать Іоанну Златоустому, какъ напр. проложное слово 1 Апрѣля о творящихъ многая злая, а не пріемлющихъ здѣ бѣды ¹⁾. Да и въ тѣхъ проложныхъ поученіяхъ съ именемъ Златоустаго, которыя приписываемъ ему только предположительно, говорится о тѣхъ же самыхъ предметахъ, о коихъ проповѣдывалъ и Златоустъ, и нерѣдко въ такихъ же точно выраженіяхъ. Для примѣра указываемъ на проложное слово 1 Юня о томъ, како подобаетъ чтити іерея, мысли и выраженія котораго встрѣчаются въ 86 бесѣдѣ Златоустаго на евангеліе Іоанна ²⁾. Поэтому мы нерѣшаемся считать подобныя сочиненія съ именемъ Златоустаго псевдонимами на томъ только основаніи, что не нашли въ нихъ буквального сходства съ извѣстными твореніями Златоустаго. Съ одной стороны, отрывочность проложныхъ выписокъ изъ Златоустаго и громадное число его произведеній, съ другой—частое повтореніе однихъ и тѣхъ же мыслей у Златоустаго, а также потеря нѣкоторыхъ его произведеній въ греческомъ подлинникѣ—могли быть причинами того, что мы не нашли всѣхъ проложныхъ статей съ именемъ Златоустаго въ извѣстныхъ доселѣ твореніяхъ этого великаго вселенскаго учителя.

Но, нерѣшаясь указанныя слова съ именемъ Златоустаго считать русскими псевдонимами, мы должны оговориться, что на нѣкоторыхъ изъ нихъ видны слѣды славяно-русской интерполяціи, а другія принадлежатъ не Златоустому, а другимъ

¹⁾ См. выше, и опис. Синод. рел. № 230, стр. 57.

²⁾ По изд. 1798 г. т. II, л. 461.

лицамъ. Къ первымъ относятъ, напр., слово 18 Апрѣля о о страсѣ Божіи и о еже како во святѣй Божіей церкви стояти со страхомъ и благочиніемъ и лице свое крестити крестообразно; ко вторымъ—28 Мая слово о діаконѣхъ, взятое изъ сочиненій Евсевія Александрійскаго 1); 24 Апрѣля слово, яко подобаеть оставити дѣло и ити къ церевѣ христіаномъ, егда время пріспѣеть,—принадлежащее Кириллу Туровскому 2).

Съ именемъ Геннадія Цареградскаго въ прологѣ находится только одно слово о страсѣ Божіи, помѣщенное здѣсь подъ 19 Февраля. Но греческихъ или Латинскихъ изданій поучительныхъ твореній этого церковнаго писателя неимѣется, и онѣ извѣстны только на славяно-русскомъ языкѣ. Кто же это за Геннадій Константинопольскій? Съ этимъ именемъ извѣстны въ исторіи два патріарха Константинопольскіе, одинъ VII в., а другой—современникъ взятія Царяграда Турками. Но второму не можетъ принадлежать это слово потому, что оно встрѣчается еще въ Хлудовскомъ прологѣ 1262 г. 3) т. е. гораздо раньше взятія Царяграда Турками; слѣдовательно, оно принадлежитъ Геннадію 1, жившему въ VII вѣкѣ. Ему же долженъ принадлежать и извѣстный въ Россіи стоглавъ Геннадія, встрѣчающійся въ славяно-русскихъ рукописяхъ XIII в. 4). Изъ этого Стоглава, по всей вѣроятности, заимствованы слѣдующія проложныя поученія: 2 Юля часть слова о милостыни и о смиреніи 5); 15 Юля слово о молитвѣ, яко.

1) *Curs. Compl. Patrol., Graec., t. LXXXVI, p. 445—7.*

2) См. опис. Синод. ркп., № 230, стр. 59.

3) По опис. ркп. Хлудова, № 187, подъ 19 Февраля.

4) Славяно-русс. ркп. Ундольск., 963, стр. 9; въ русск. переводѣ въ Творен. Св. Отецъ при Москов. Д. Академіи.

5) Стоглавъ Геннадія, гл. 72—8, въ рукоп. Киев. Акад. № о. 8. 8, л. 227.

достоитъ въ церкви стояти со страхомъ ¹⁾ и, можетъ быть, 29 Іюля слово, яко властелемъ подобаеъ покарятися, и честь воздаяти, имъ и во всемъ послушати ихъ ²⁾.

Святому Антіоху въ прологѣ приписывается 18 словъ, дѣйствительно ему принадлежащихъ, а именно: 6 октября о объяденіи ³⁾; 7 октября о пїанствѣ ⁴⁾; 13 октября о издонманіи и рѣзонманіи, и о сребролюбіи ⁵⁾; 14 октября о чааніи будущихъ благъ ⁶⁾, и о лихоиманіи ⁷⁾; 15 октября о дающихъ въ лихву, рекше въ рѣзъ, имѣніа ⁸⁾; 17 октября о дерзости и о ярости опальства ⁹⁾; 18 октября о шептаніи и о клеветаніи ¹⁰⁾; 22 октября о оклеветаніи ¹¹⁾; 25 октября о гнѣвѣ ¹²⁾; 20 ноября о милостыни и нищелюбіи ¹³⁾; 29 декабря о прекословіи ¹⁴⁾; 30 декабря о празднословіи ¹⁵⁾; 31 января о постраданіи за друга ¹⁶⁾; 20 февраля о очищеніи грѣховъ ¹⁷⁾; 25 февраля о званіи Божіи ¹⁸⁾ 26 февраля слово, яко непо-

на об. Впрочемъ, начало этого слова, по видимому, взято у св. Максима; см. Панденты Н. Черногорца, изд. 1785 г.; сл. 20, л. 159.

¹⁾ Стоглавъ, гл. 80—1, 87, 89 и 93.

²⁾ Тамъ же, гл. 19 и слѣд.

³⁾ Curs. Compl. Patrol., Graec., t. LXXXIX, p. 1443.

⁴⁾ Ibid. p. 142.

⁵⁾ Опис. Синод. ркн. № 153, стр. 148.

⁶⁾ Тамъ же, стр. 158.

⁷⁾ Curs. Compl. Patrolog, Graec., t. LXXXIX, p. 1467.

⁸⁾ Ibid., p. 1465.

⁹⁾ Опис. Синод. ркн. № 153, стр. 249.

¹⁰⁾ Тамъ же, стр. 250 и Curs. Compl., t. 89, p. 1533.

¹¹⁾ Тамъ же, стр. 251.

¹²⁾ Тамъ же, и Curs. Compl., t. 89, p. 1503.

¹³⁾ Тамъ же, стр. 256.

¹⁴⁾ Тамъ же, стр. 250; и Curs. Compl., t. 89, p. 1537.

¹⁵⁾ Тамъ же, стр. 250.

¹⁶⁾ Тамъ же, стр. 255.

¹⁷⁾ Тамъ же, стр. 257.

¹⁸⁾ Тамъ же, стр. 258, и Curs. Compl., t. 89, p. 1325.

добааетъ вѣровати сномъ ¹⁾; 6 марта о царствіи небеснѣмъ и о молитвѣ ²⁾. Но этимъ неисчертываются всѣ проложныя поученія св. Антіоха. Въ прологѣ есть еще три слова отъ Пандока, подъ которымъ разумѣются пандекты св. Антіоха. Эти слова суть слѣдующія: 10 декабря еже неоскорбляти никогоже ³⁾; 18 декабря и 18 іюня о благорѣчїи ⁴⁾ и 3 февраля, еже не обиноватися лица чловѣча ⁵⁾. Кромѣ того, ему же принадлежитъ анонимное проложное поученіе, како подобааетъ дѣтемъ чтити родители свои, помѣщенное подъ 9 Августа ⁶⁾.

Именемъ св. Θεодора Студита въ прологѣ означается 6 поученій. Пять изъ нихъ несомнѣнно принадлежать этому святому отцу, какъ это видно уже изъ сличенія проложныхъ статей съ огласительными поученіями Θεодора Студита по описанію рукописей Московской Синодальной бібліотеки ⁷⁾. Эти слова суть слѣдующія: 11 сентября поученіе, еже не отчаятися своихъ ради грѣховъ Божїа милости ⁸⁾; 13 іюля слово о ярости ⁹⁾; 17 іюля слово св. Θεодора Студійскаго ¹⁰⁾; 28 іюля поученіе о послушанїи, еже съ вѣрою во всякихъ службахъ ¹¹⁾, и 30 іюля слово св. Θεодора Студита ¹²⁾. Ненашли мы здѣсь поученія Θεодора Студита о трудящихся Бога ради,

¹⁾ Тамъ же, стр. 255, и *Curs. Compl.*, t. 89, p. 1687.

²⁾ Тамъ же, стр. 258.

³⁾ *Curs. Compl. Patrol.*, Граес. t. 89, p. 1613.

⁴⁾ *Ibid.*, p. 1619.

⁵⁾ *Ibid.*, p. 1715.

⁶⁾ *Ibid.*, p. 1776—7.

⁷⁾ №№ 159—160.

⁸⁾ *Опис. Синод. ркл.*, № 159, стр. 323.

⁹⁾ Тамъ же, стр. 326; см. Пандекты Н. Черногорца, 1795 г., сл. 15, л. 17.

¹⁰⁾ Тамъ же, стр. 341, и Пандекты Н. Черногорца, сл. 15, л. 117.

¹¹⁾ Тамъ же.

¹²⁾ Тамъ же.

которое помещается въ прологѣ подь 11 Ноября; но это объясняется тѣмъ, что въ славяно-русскихъ спискахъ нѣкоторыя поученія Теофана Студита раздѣлены надвое.

Анастасію Синаиту приписывается въ прологѣ 7 поученій, которыя дѣйствительно почти всѣ принадлежать ему. Эти поученія суть слѣдующія: 19 марта слово, о еже неимѣти гнѣва ¹⁾; 22 марта слово, еже не осуждати ²⁾; 30 марта слово о нѣкоемъ отцѣ преставльшемся, иже неосуди никогоже ³⁾; 5 апрѣля слово, да неосуждаемъ никого же паче же, іерея о св. причастіи ⁴⁾; 20 апрѣля слово Анастасія игумена ⁵⁾; тогоже 20 апрѣля слово о исповѣданіи грѣховъ къ духовнымъ отцемъ и прозорливымъ, а не къ невѣжамъ ⁶⁾; 28 апрѣля поученіе о казняхъ Божіихъ, и ратехъ и о гладѣхъ ⁷⁾. Кромя того, Анастасію же Синаиту принадлежитъ проложное слово 15 марта о томъ, что есть знаменіе совершеннаго христіанина ⁸⁾; и два слова съ ошибочнымъ именемъ Аванасія. Эти послѣднія суть слѣдующія: 2 марта слово, еже неосуждати всякаго согрѣшающаго, сходное съ проложнымъ поученіемъ Анастасія Синаита 22 марта, и 21 іюля слово, яко мнози праведніи злою смертію умирають, а грѣшніи—праведною ⁹⁾.

1) Curs. Compl. Pat., Graec., t. LXXXIX, p. 839.

2) Ibid. p. 845.

3) Ibid., p. 849.

4) Ibid., p. 845 et sequ.

5) Едва ли, впроч. принадлежитъ Анастасію. Съ именемъ Василія Великаго см. въ сборникѣ XVI в., въ Опис. Синод. рел. № 321, стр. 621, и въ печатномъ прологѣ 1644 г. подь этимъ числомъ. Нѣкоторыя выраженія дѣйствительно принадлежатъ Василію Великому; см. Пчелу Максима исповѣдника въ Curs. Compl. Patrol., Graec., t. XCI, p. 867.

6) Curs. Compl. Patrol., Graec., t. 89, p. 369; confer. p. 659—660; см. Пандекты Н. Черногорца, слово 51, л. 405^а на обор.

7) Ibid., p. 488.

8) Ibid., p. 399.

9) См. выше, и Curs. Compl. Patrol., Graec., t. 89, p. 503—4.

Затѣмъ, изъ болѣе крупныхъ вкладчиковъ въ печатный нашъ прологъ остается нѣкто Петръ. Съ именемъ Петра Черноризца или нѣкоего Петра въ прологѣ помѣщено 5-ть поученій, а именно: 31 октября, 23 декабря, 28 февраля, 19 и 29 іюля. Нѣкоторыя изъ нихъ несомнѣнно принадлежать византійскому писателю XII в. Петру Дамаскину ¹⁾. Ему же могутъ принадлежать и другія проложныя поученія съ именемъ Петра, за исключеніемъ развѣ второй половины слова 23 декабря о супротивіи всяцѣмъ. Эта половина, начинающаяся словами «первѣе убо сотворена бысть въ человѣцѣхъ правда», въ иныхъ рукописяхъ составляетъ особое поученіе ²⁾, напоминающее своимъ содержаніемъ извѣстный народный стихъ о кривдѣ и правдѣ.

Есть въ прологѣ много и другихъ именъ отцовъ и учителей церкви; но эти лица мало доставили матеріала для нашего пролога. Укажемъ вошедшія сюда ихъ творенія. Они суть слѣдующія: 15 іюня слово св. Θεодорита о разсмотрѣніи всякаго дѣла; 31 декабря слово Евсевія Памфілійскаго о покаяніи Давидовѣ ³⁾; 9 апрѣля слово св. Исаака Сирина о милостыни, яко и по смерти пріятна есть, яже отъ праведнаго имѣнія ⁴⁾; 23 октября слово св. Максима о любви ⁵⁾, и начало слова 2 іюня о милостыни и о смиреніи ⁶⁾; 22 мая

¹⁾ Патрол. Филар. Чернигов., т. III, стр. 437.

²⁾ Въ собраніи ркп. Ундольск. Златоустъ 1679 г., № 541, л. 164, и сборн. XVI в., № 575, л. 108.

³⁾ Пандекты Н. Черногорца, 1795 г., слов. 41, л. 300 на об., изъ толкованія на псалми.

⁴⁾ Тамъ же, слово 20, л. 153 на об.

⁵⁾ См. греч. Добротолюбіе въ библ. Кіев. Акад., по опис. № 149, л. 22

⁶⁾ Пандекты Н. Черногорца, 1795 г., сл. 20, л. 153.

слово св. Амвросія Медиоланскаго о надеждѣ воскресенія ¹⁾; 7 мая слово св. Петра Александрійскаго ²⁾; 22 апрѣля слово св. Кирилла Александрійскаго о страстѣ Божіи ³⁾; 29 ноября и 26 іюля слово св. Іоанна Дамаскина о усопшихъ ⁴⁾; 13 августа слово св. Симеона новаго ⁵⁾; 14 марта слово преподобнаго отца нашего Палладія о подвизѣ, вѣроятно изъ какого нибудь патерика; 2 февраля Кирилла Константинопольскаго (чит: Іерусалимскаго) на срѣтеніе Господне ⁶⁾; 6 января слово на Богоявленіе и слово на крещеніе Господне, Прокла Константинопольскаго ⁷⁾; 21 ноября Тарасія Константинопольскаго слово о пресв. владычицѣ нашей Богородицѣ, егда приведена бысть въ храмъ ⁸⁾; 7 сентября Андрея Критскаго іерусалимлянина слово на Рождество Богородицы ⁹⁾; 15 Августа его же слово на успѣніе Богородицы ¹⁰⁾. Кромѣ того, въ печатномъ прологѣ есть 4 поученія, съ именемъ Григорія, а именно: 27 сентября, 11 марта, 7 іюня и 29 августа. Первое изъ нихъ въ Хлудовскомъ прологѣ 1262 г. приписывается Григорію Богословцю ¹¹⁾, а второе въ Макарьевскихъ четь-Минеяхъ — Григорію папѣ римскому ¹²⁾.

¹⁾ См. сочин. Амвросія Медиоланскаго въ Славяно-русскомъ переводѣ, Сиб. 1778 года.

²⁾ Пандекты Н. Черногорца, 1795 г., сл. 31, л. 219.

³⁾ См. Опис. Синод. ркп., № 70, стр. 77; см. въ переводѣ Максима-Грека въ Рум. Муз., № 265, стр. 379.

⁴⁾ Пандекты Н. Черногорца, сл. 52, л. 434 на об.

⁵⁾ См. Славян. Добротолюбіе, 1832 г., ч. 1, л. 4 на об.

⁶⁾ У Комбефиза; См. Опис. Синод. ркп. № 213, стр. 677—8.

⁷⁾ Тамъже; см. Патрол. Филар. Чернигов., т. III, стр. 88.

⁸⁾ У Фабриція, по изд. Гарлеса т. X; см. Описан. Синод. ркп., № 213, стр. 676.

⁹⁾ На греч. у Комбефиза; см. Опис. Синод. ркп., № 213, стр. 675.

¹⁰⁾ Fabr. Bibl. Graec., 1719 an., т. IX, р. 116.

¹¹⁾ См. Опис. ркп. Хлудова, № 187.

¹²⁾ Макарьев. Четь-Мин. подѣ этимъ числомъ.

Значительная доля проложныхъ поученій и словъ принадлежитъ къ числу анонимовъ, т. е. безъ означенія имени автора. Происхождение нѣкоторыхъ изъ нихъ уже опредѣлено нами тогда, когда мы говорили о нравственно-назидательныхъ повѣствованіяхъ, и особенно тогда, когда пересматривали поученія и слова, означенныя въ прологѣ извѣстными именами. Такъ мы уже знаемъ, что между анонимными проложными словами и поученіями есть произведенія аввы Пинуфія и Кассіана, Иоанна Лѣствичника, Никона Черногорца, аввы Исаи, Моисея, Ефрема Сирина, Златоустаго, Геннадія Константинопольскаго, Антиоха и Анастасія Синаита ¹⁾. Но поученіями этихъ отцовъ не ограничивается весь кругъ анонимныхъ проложныхъ поученій. Чтобы опредѣлить, по возможности, остальные анонимныя поученія и слова, находящіяся въ прологѣ, для этого сличимъ анонимныя проложныя поученія 1) съ твореніями нѣкоторыхъ отцовъ и учителей церкви, не означенныхъ въ прологѣ; 2) съ тождественными по содержанию словами и поученіями въ другихъ сборникахъ; 3) съ тождественными или сходными по содержанию проложными же словами, приписываемыми въ прологѣ извѣстнымъ авторамъ, и 4) выдѣлимъ изъ круга проложныхъ анонимовъ такія слова и поученія, которыя принадлежатъ или по крайней мѣрѣ приписываются югославянской или русской письменности. Затѣмъ, происхождение остальныхъ анонимныхъ проложныхъ поученій и словъ остается пока неизвѣстнымъ.

При обзорѣ проложныхъ поученій съ именами св. Иоанна Златоустаго и Евагрія понтянина мы замѣтили, что нѣкоторыя изъ этихъ поученій помѣщаются между произведеніями Евсевія Александрійскаго и аввы Дорофея. Послед-

¹⁾ См. выше.

нимъ двумъ принадлежать и нѣкоторыя анонимныя проложныя поученія. Кромѣ извѣстнаго уже намъ слова Златоустаго о діаконѣхъ, Евсевию Александрійскому принадлежать анонимныя проложныя слова: 23 Марта слово о напрасной смерти, и осудѣ, и о вопрошеніи Александра ¹⁾; 27 Мая слово о священницѣхъ, ²⁾; и, можетъ быть, 11 Іюня, слово отъ евангелія отъ Луки о богатѣмъ безыменнѣмъ, и о убозѣмъ Лазарѣ ³⁾. Аввѣ Дороею, кромѣ проложныхъ словъ 27 Сентября о неосужденіи и 21 Ноября о лживыхъ, которыя надписываются именемъ Евагрія, въ прологѣ принадлежать слѣдующія анонимныя слова или поученія: 9 Сентября слово, еже не осудати, но миловати согрѣшающія ⁴⁾; 25 Октября слово о послушаніи ⁵⁾. Апостольскимъ постановленіямъ, собраннымъ чрезъ Климента, принадлежать проложныя слова отъ Апостольскихъ дѣяній или уставовъ 9 Ноября, 24 Февраля и 27 Марта ⁶⁾.

Нѣкоторыя изъ анонимныхъ проложныхъ поученій въ другихъ славяно-русскихъ сборникахъ приписываются извѣстнымъ лицамъ и особенно Іоанну Златоустому. Въ этихъ сборникахъ являются съ именемъ Златоустаго слѣдующія статьи, ненадписанныя въ прологѣ: 27 Октября слово о умиленіи души ⁷⁾; 6 Апрѣля слово св. отецъ, еже необидѣти вдовъ и сиротъ ⁸⁾; 10 Мая слово о пользѣ душевнѣй ⁹⁾; 5 Іюня слово

¹⁾ Curs. Compl. Patrol., Graec., t. 86, p. 349 et squ.

²⁾ Ibid., p. 345 et squ.

³⁾ Ibid., p. 443 et squ.

⁴⁾ См. Творен. авви Дороея, 1803 г., л. 49.

⁵⁾ Тамъже, л. 19—20.

⁶⁾ Вѣроятно, взяты въ прологъ изъ Анастасія Синаита; См. Curs. Compl. Patrol., Graec., t. 89, p. 537, 171 et. 667.

⁷⁾ Приписывается Златоустому въ Собран. Ундольск., № 44.

⁸⁾ Въ Измарагдѣ 1518 г. надписывается такъ: „Златоустаго св. отецъ“. См. Опис. Синод. ркп., № 231, стр. 58.

⁹⁾ Съ именемъ Златоустаго см. ркп XV в. въ Рум. муз. № 451, стр. 519; № 323, стр. 458; № 328, стр. 458.

отъ премудрости о наказаніи чадъ 1); 7 Іюля поученіе, яко добро есть тещи къ церкви и полезныхъ просити у Бога 2). Но первое изъ этихъ словъ, какъ мы видѣли, приписывается иногда Евагрію; второе, судя по искаженному заглавію, приписывается Златоусту, по ошибкѣ. Слово отъ премудрости о наказаніи чадъ считается русскимъ произведеніемъ. Съ большею вѣроятностію можно усвоить Златоусту поученія 10 Мая о пользѣ душевнѣй, встрѣчающееся и въ сербскихъ рукописяхъ 3), и 7 Іюня о хожденіи въ церковь и молитвѣ, такъ какъ эти поученія, надписываясь именемъ Златоустаго, непротворѣчать духу его поученій.

Иногда въ прологѣ встрѣчаются повторенія или цѣлыхъ поученій, или только извѣстныхъ частей ихъ. И если повторяются такіа поученія, изъ коихъ одно приписывается извѣстному лицу, а другое—анонимное; то несомнѣнно или съ вѣроятностію можно заключать, что и анонимное слово принадлежитъ тому же лицу. Такихъ повтореній есть нѣсколько, а именно: 26 Ноября анонимное слово о наказаніи ко владѣющимъ повторяется въ проложныхъ словахъ съ именемъ Ефрема Сирина 8 Февраля и 16 Марта; часть слова 31 Марта о томъ, яко подобаетъ тягаться предъ Богомъ съ насильники свѣта сего, иже обидятъ здѣ меньшаго, по содержанію сходна съ словомъ I. Златоустаго о милостыни, 13 Апрѣля; проложное анонимное слово 2 Апрѣля о исповѣданіи грѣховъ ко іереемъ повторяется частию въ словѣ Анастасія Синаита 20 Апрѣля, частию въ словѣ Златоустаго 7 Декабря. Нѣкоторыя выраженія анонимнаго проложнаго слова 9 Апрѣля о

1) Съ именемъ Златоустаго въ ркн. у Ундольск., XVII в., № 538, л. 284.

2) Съ именемъ Златоустаго въ сборн. XVI в., по Описан. Синод. ркн. № 330, стр. 730.

3) См. Описан. ркн. Муз. Кіев. Акад., № 153, л. 150 на обор.

постѣ, и о клеветѣ, и о осужденіи, встрѣчаются въ проложныхъ же словахъ Златоустаго 21 Ноября и 2 Іюня; часть похвальнаго слова дающимъ милостыню нищимъ, 31 Мая, буквально читается въ словѣ Златоустаго, 8 Августа, о похвалѣ милостивымъ; 19 Іюня анонимное слово о чести іерейстѣй буквально сходно съ проложнымъ словомъ Іоанна Златоустаго 1 Іюня, како подобаеъ чтити іерея; 2 Іюля слово о милостыни и о смиреніи представляетъ изъ себя сокращеніе слова І. Златоустаго, 27 Апрѣля, яко подобаеъ милость творити прежде о домашнихъ своихъ; 20 Іюля анонимное слово о покаяніи очень сходно по содержанию со словомъ І. Златоустаго, 19 Іюля, о милостыни, яко и по смерти милостыня добро есть.

Вотъ и все что мы могли сдѣлать для опредѣленія иноземныхъ источниковъ анонимныхъ проложныхъ поученій и словъ! Кромѣ анонимовъ, кои опредѣлены нами, или для опредѣленія коихъ мы представили какія либо данныя, въ прологѣ находится еще значительное число анонимныхъ поученій и словъ, которыхъ мы неопредѣлили и доселѣ еще не касались. Мы считаемъ долгомъ указать тѣ изъ нихъ, коихъ происхождение для насъ неизвѣстно, и для этого выдѣлить изъ числа ихъ анонимы славяно-русскаго происхожденія, хотя послѣдніе и не входятъ въ составъ нашего изслѣдованія.

Въ прологѣ есть нѣсколько безымянныхъ поученій на годовые праздники и дни памяти святыхъ, поученій представляющихъ нѣчто среднее между назидательными поученіями и торжественными словами. Въ древнихъ славяно-русскихъ прологахъ Высокопреосвященный Макарій насчиталъ такихъ словъ до 12-ти. Они помѣщаются и въ позднѣйшемъ печатномъ прологѣ, а именно: 7 и 8 Сентября на предпразднство Рождества Богородицы и на самый праздникъ; 13 и 14 Сентября на предпразднство Воздвиженія и на Воздвиженіе; 9 Декабря на зачатіе Богородицы; 24 и 25 Дека-

бря на предпразднство Рождества Христова и на Рождество Христово; 5 Января предъ Крещеніемъ и 6 на Крещеніе; 1 и 2 Февраля на предпразднство Срѣтенія и на Срѣтеніе; 1 Октября на покровъ пресв. Богородицы ¹⁾. Они считаются русскими анонимными произведеніями. Всѣ они отличаются полною примѣнимостію къ потребностямъ и характеру неофитовъ въ христіанской вѣрѣ, объясняютъ происхожденіе и значеніе христіанскихъ праздниковъ, убѣждаютъ ходить въ церковь, чаще совершать молитву и т. п.» Невольно также, замѣчаетъ Высокопреосвященный Макарій,—приходишь къ мысли, читая эти поученія, что они всѣ какъ-будто нарочито составлены однимъ кѣмъ-то и по одному образцу, тѣмъ болѣе, что поученія на предпразднства даже начинаются всѣ одними и тѣми же словами: да есте вѣдуще братіе, яко въ сій день, и проч.* ²⁾. Но, кромѣ этихъ 12 поученій, въ древнихъ рукописяхъ и въ нынѣшнемъ печатномъ прологѣ есть и другія совершенно такого же характера поученія. Таковы, напр.: 6 Октября поученіе Климента епископа словенска на память св. апостола Оомы, начинающееся словами: да есте вѣдуще братіе ³⁾; 24 и 25 Марта поученіе на предпразднство Благовѣщенія и на Благовѣщеніе ⁴⁾; 25 Апрѣля поученіе на память евангелиста Марка, сходное съ Фрейзингенскими отрывками и приписываемое въ списокѣ XII в. Кли-

¹⁾ Истор. Р. Церкви, Макарія, 1856 г. т. III, стр. 176, и примѣч. Почти всѣ они есть и въ Хлудовскомъ Прологѣ 1262 г., за исключеніемъ поученія на Покровъ пресв. Богородицы.

²⁾ Тамъ же.

³⁾ Ркн. Прол. Киево-Мих. мон., 1604 г., списанный съ пролога XIV в.

⁴⁾ Печатн. прологѣ подъ этими числами.

менту епископу словенскому ¹⁾; 24 Июня поученіе на Рождество Крестителя, встрѣчающееся въ пергаменномъ сборникѣ поученій XIV—XV в.в. ²⁾; 5 Августа поученіе на предпразднство преображенія ³⁾; 6 Августа поученіе св. Климента на Преображеніе Господне, приписываемое тому же лицу и въ древнихъ рукописяхъ ⁴⁾ 14 и 15 Августа поученія на предпразднство Успенія Богородицы и на Успеніе ⁵⁾. Если же нѣкоторыя изъ этихъ весьма сходныхъ между собою по тону и характеру поученій принадлежатъ Клименту епископу словенскому; то ему же должны принадлежать если не всѣ, то большая часть остальныхъ указанныхъ нами поученій. Климентъ этотъ есть знаменитый болгарскій святой и писатель X в. Климентъ Величскій или Бѣлицкій, о коемъ извѣстно, что онъ писалъ похвальныя слова на всѣ праздники въ году, и при томъ слова «простыя и ясныя» ⁶⁾.

Изъ проложныхъ анонимныхъ поученій считаются русскими произведеніями: 26 Ноября слово о наказаніи ко владѣющимъ ⁷⁾; 22 Декабря поученіе о временнѣмъ вѣщѣ и о царствіи небеснѣмъ, можетъ быть взятое изъ завѣщанія митрополита Кипріана ⁸⁾; 7 Апрѣля поученіе къ царемъ и княземъ..., еже неупиватися ⁹⁾; 29 Мая слово отъ Іисуса сына

¹⁾ Опис. ркп. Рум. Муз., № 321, стр. 456; Свѣд. и Зам., Срезнев., XXVI, стр. 58—60.

²⁾ Опис. пергамен. ркп. Новгородск. библ., Куріанова, стр. 95.

³⁾ Печати. прологъ, 6 Августа.

⁴⁾ Ркп. XV в., въ собр. Ундольскаго, № 558, л. 114; ркп. прологъ XV в., библиот. Кіево-Мих. мон., № 1668, подъ 6 числомъ Августа; см. печати. прологъ подъ этимъ числомъ.

⁵⁾ Печати. Прологъ; см. Прологъ Кіево-Мих. мон., XV в., № 1668.

⁶⁾ Патрол. Филарета Чернигов., 1859 г. т. III, § 291, стр. 381; см. Истор. Православныхъ церквей..., Голубинскаго, стр. 169.

⁷⁾ См. Обзоръ Русск. дух. Литер., Филар., т. I, § 52.

⁸⁾ Опис. Синод. ркп. №№ 131 и 204.

⁹⁾ Истор. Русск. Словесн., Галахова, т. I, стр. 274.

Сирахова на немилостивыя князи ¹⁾ и 24 Августа слово о женитвѣ и о любодѣяніи ²⁾.

За тѣмъ, анонимами неопредѣленнаго характера и неизвѣстнаго происхожденія мы считаемъ слѣдующія проложныя поученія: 5 Сентября слово Захаріи пророка къ немилостивымъ княземъ ³⁾; 21 Сентября слово, како подобаеть жити христіаномъ ⁴⁾; 7 Ноября слово о наказаніи всякому хотящему спастися ⁵⁾; 1 Декабря слово о покаяніи ⁶⁾; 22 Декабря поученіе о временнѣмъ вѣцѣ и о царствіи небеснѣмъ ⁷⁾; 3 Января сказаніе Христова прихода къ морю, прежде даже не прииде ко Іордану креститися ⁸⁾; 13 Января поученіе о трудѣ и о царствіи небеснѣмъ ⁹⁾; 15 Января наказаніе о небеснѣмъ царствіи и о вѣчнѣй муцѣ ¹⁰⁾; 17 Января поученіе о небеснѣмъ царствіи ¹¹⁾; 3 Февраля слово о добромъ хотѣніи и о злѣмъ ¹²⁾; 11 Марта поученіе св. отецъ о нужди смертнѣй ¹³⁾; 29 Марта слово о страсти Христовѣ, юже пріятъ за весь міръ ¹⁴⁾; 29 Апрѣля слово о обѣтѣхъ, и о жертвахъ, и мо-

1) Обзоръ Русск. дух. Литер., т. I, § 52; Слѣд. Истор. Русск. Церкви, Минарїя, т. V, 1866 г. стр. 407.

2) См. Описан. Синод. ркп., № 230, стр. 62. †

3) Захар. VII, 9 и сл.; Макаар. Четь-Мин. 5 Сент, Мы считаемъ подобныя поученія анонимами потому, что они не всегда буквально заимствуются изъ писанія и несутъ слѣды компіляціи.

4) Хлудов. Прол. 4262 г., подъ этимъ числомъ.

5) См. Макаар. Четь-Мин., 7 Ноября.

6) Тамъ же, 1 Декабря.

7) Тамъ же, 22 Дек.

8) Хлудов. Прол. 1262 г., 2 Января.

9) Макаар. Четь-Мин., 13 Янв.; Сборн. XVI в. въ собр. Унд.; № 575, л. 97.

10) Тамъ же, 15 Января.

11) Тамъ же, 17 Янв.

12) Вѣроятно, изъ какого нибудь Патерика.

13) Поеобиня мысли есть у св. Василия В.; см. выше.

14) См. Сборн. XVI в., у Ундольск., № 575, л. 105.

литвахъ ¹⁾; 1 Мая слово отъ пророчества св. Іереміи пророка о богоугоднѣмъ пути ²⁾; 12 Мая поученіе о животѣ, и о смерти, и о судѣ ³⁾; 19 Мая слово къ судіямъ, еже право судити ⁴⁾—и слово о званіи въ царство небесное ⁵⁾, 3 Іюня поученіе къ женамъ, да будутъ молчаливы ⁶⁾; 8 Іюня слово отъ притчей Соломоновыхъ о наказаніи чадѣ ⁷⁾; 10 Іюня слово отъ Іисуса Сирахова ⁸⁾; 13 Іюня слово св. пророка Іереміи о блудникахъ ⁹⁾; 28 Іюня слово о страннолюбіи ¹⁰⁾, и слово како подобаеть чтити отца и мать ¹¹⁾; 30 Іюня слово къ богатымъ и нетворящимъ милостыни ¹²⁾; 2 Іюля поученіе, да никто же на себе уповаеть, ни на властеля, но на Бога ¹³⁾; 3 Іюля слово о покаяніи ¹⁴⁾; 5 Іюля слово Іисуса Сирахова ¹⁵⁾; 8 Іюля о печали свѣта сего ¹⁶⁾; 10 Іюля слово о величавыхъ и возносящихся ¹⁷⁾; 17 Іюля слово о согрѣшающихъ и нехотящихъ каятися ¹⁸⁾; 18 Іюля поученіе къ покаянію, еже не-

1) Макарьев. Четь-Мин., 29 Апрѣля.

2) Тамъ же, 24 Февраля.

3) Тамъ же, 12 Мая.

4) Тамъ же, 16 Мая; см. Сборн. XVI в. въ Опис. Синод. ркп. № 322, стр. 632.

5) Макар. Четь-Мин., 19 Мая.

6) Часть изъ Притчей и Судей; см. Измарагдъ 1518 г. по Опис. Синод. ркп. № 230, стр. 61.

7) Печати. Прол. 1644 г., 8 іюня.

8) Тамъ же, 10 іюня.

9) Макар. Четь-Мин., 13 іюня.

10) Тамъ же, 28 іюня.

11) См. сборн. XV в. у Хлудова, № 105, стр. 250; ркп. XV в. у Толст. 1, № 214.

12) Макар. Четь-Мин., 30 іюня.

13) Тамъ же, 2 іюля.

14) Тамъ же, 3 іюля.

15) Печ. Прол. 1644 г., 5 іюля.

16) Макар. Четь-Мин. 8 іюля.

17) Тамъ же, 10 іюля.

18) Тамъ же, 17 іюля.

оставити молитвы ¹⁾,—и слово о злоязычѣмъ человекѣ—²⁾; 23 Іюля о женахъ добрыхъ и молчаливыхъ ³⁾; 24 Іюля поученіе отъ св. апостола Павла о любви и о смиреніи ⁴⁾; 26 Іюля поученіе отъ Притчей о наказаніи чадъ ⁵⁾; 3 Августа слово Сирахово о милостыни ⁶⁾; 13 Августа слово отъ Притчей Соломоновыхъ ⁷⁾; 16 Августа слово отъ пророческаго указаія ко епископомъ и ко всему священному чину, яко учити люди благочестію безъ страха ⁸⁾; 18 Августа поученіе о узцѣмъ пути, ведущемъ въ жизнь вѣчную, и о широцѣмъ, ведущемъ въ погибель, и въ муку вѣчную ⁹⁾, и поученіе о мирѣ и о любви, яко всего лучше есть ¹⁰⁾; 19 Августа поученіе о молитвѣ, яко тою всякія напасти избудемъ и милость получимъ ¹¹⁾; 20 Августа поученіе отъ закона о невоздержаніи языка. ¹²⁾.

⁹⁾ Тамъ же, 18 іюля.

⁹⁾ Тамъ же.

¹⁰⁾ Тамъ же.

¹¹⁾ Тамъ же, 24 іюля.

¹²⁾ Тамъ же, 26 іюля.

¹³⁾ Измар. XVI в. у Ундольск., № 542, л. 44.

¹⁴⁾ Печ. Прол. 1644 г., 18 Авг.

¹⁵⁾ Сборн. XVI в. въ Рум. Муз. № 359, стр. 515; Макар. Четь-Мин.

16 Авг.

¹⁶⁾ Макар. Четь-Мин., 18 Августа.

¹⁷⁾ Тамъ же, 18 Августа.

¹⁸⁾ Тамъ же, 19 Августа.

¹⁹⁾ Тамъ же, 20 Августа.

Итакъ, кромѣ указанныхъ въ началѣ настоящей главы отцовъ и учителей церкви, творенія коихъ вошли въ составъ нашего пролога, между анонимными проложными поученіями и словами мы встрѣчаемъ произведенія аввы Пинуфія и Касіана Римлянина, Іоанна Лѣствичника, Евсевія Александрійскаго и аввы Дорофея. Постараемся указать общую генетическую связь тѣхъ и другихъ отцовъ и учителей церкви, насколько это нужно для правильной оцѣнки того значенія и вліянія, какими пользовались ихъ писанія въ Россіи.

Б., Въ твореніяхъ вышеуказанныхъ отцовъ и учителей церкви нужно различать два элемента, христіанскій и свѣтскій языческаго происхожденія, въ ихъ взаимномъ отношеніи между собою.

Отношеніе христіанскаго элемента къ языческому образованію можетъ быть двоякаго рода—отрицательное и положительное.

Греко-римское образованіе, имѣвшее въ основѣ своей мѣлическую религію, хотя съ теченіемъ времени утратило свои первоначальныя черты, однако все-таки удерживало свой язычскій характеръ и потому немогло сродниться съ христіанствомъ, особенно на первыхъ порахъ его существованія. Когда во всемірной римской имперіи стали сталкиваться между собою всѣ религіи древняго міра и поколебали національныя вѣрованія греко-римлянъ, тогда явились попытки философствующей мысли образовать религіозно-философскій синкретизмъ, который-бы замѣнилъ собою упадавшія національныя вѣрованія. Представители этой мысли стали вводить въ область синкретизма, какъ одинъ изъ членовъ его, и христіанскую религію и искажать ее чуждыми ей религіозными и философскими мечтаніями и системами. Таковы были злые еретики первыхъ вѣковъ христіанства—Сатурнинъ, Вардесанъ, Василидъ, Маркіонъ, Валентинъ и др. Съ ними имѣють связь

и родство и болѣе поздніе еретики, потому что исходнымъ пунктомъ ихъ лжеученій служила какая либо изъ религій древняго міра, приразившихся къ христіанскому ученію. Такъ напр. въ ересахъ Савелліанъ, Арія и Аномеевъ Св. Василій Великій видитъ отраженіе воззрѣній язычниковъ и іудеевъ «Иудейство враждуетъ съ язычествомъ,—говоритъ онъ,—а то и другое враждуетъ съ христіанствомъ.... Подобная какая-то брань съ двухъ сторонъ облежить и православное исповѣданіе, а именно—съ одной стороны отъ Савеллія, съ другой—отъ проповѣдающихъ неподобосущіе.... Бѣжимъ... тѣхъ, которые изобрѣтаютъ нѣчто сродное съ язычествомъ и іудействомъ, вопреки слову истины ¹⁾. Такимъ образомъ ереси первыхъ вѣковъ христіанства представляются намъ отраженіемъ язычества, подвергшагося вліянію философствующей мысли. Съ теченіемъ времени эти ереси все болѣе и болѣе поддѣлываются подъ христіанскій тонъ и становятся болѣе опасными, потому что принимаютъ личину истины. Понятно, что св. отцы и учителя церкви должны были отрицательно относиться къ этимъ заблужденіямъ и тѣмъ началамъ, на коихъ они покоились.

Другой родъ отношенія Христіанства къ свѣтскому образованію языческаго происхожденія противоположенъ первому. Люди, твердо убѣжденные въ истинахъ православной вѣры, негнушались свѣтскаго, языческаго образованія, и это они дѣлали по многимъ причинамъ: 1) въ борьбѣ съ чуждыми религіями и философскими мнѣніями имъ нужно было защищаться отъ нападеній ихъ представителей и доказать ихъ ложность, а для этого ознакомиться съ сущностію и содержаніемъ этихъ религій и мнѣній; 2) доказать вѣчную истину православной христіанской вѣры, чего нельзя было сдѣлать при помощи одного богооткровеннаго ученія, которому немогли довѣрять

¹⁾ См. бесѣду противъ Савелліанъ, Арія и Аномеевъ, по русскому переводу, т. VIII, ч. 4, 1846 г., стр. 376.

язычники и воспытывавшіеся на языческой мудрости философы; 3) указать христіанскому юношеству, для большаго убѣжденія въ христіанскихъ истинахъ, общечеловѣческія черты, заключающіяся въ религиозныхъ, поэтическихъ и философскихъ представленіяхъ язычниковъ, непотерявшія своего значенія и въ христіанскомъ мірѣ; 4) воспользоваться внѣшними приѣмами свѣтской науки (реторикой, софистикой) для цѣлей христіанства. Такъ и въ такихъ видахъ поступали первенствующие отцы и учителя церкви относительно свѣтскаго образованія. Извѣстны апологетическія и полемическія сочиненія первыхъ отцовъ и учителей церкви, направленные противъ язычества, іудейства и ересей. Общечеловѣческое значеніе свѣтскаго языческаго образованія особенно цѣнили восточные отцы и учителя церкви, какъ напр. Григорій Нисскій, Василій Великій и др. Св. Григорій Нисскій, считая св. писаніе источникомъ совершеннаго познанія, тѣмъ не менѣ признаетъ, что познанію Бога чрезъ разсматриваніе творенія содѣйствуютъ науки геометрія, астрономія, наука числъ и логики¹⁾. Любомудріе человѣческое, особенно философія нравственная и естественная, по его мнѣнію, можетъ быть въ сочетаніи съ любомудріемъ высшимъ, духовнымъ; но въ плодѣ первой философіи есть нѣчто плотское, что должно быть обрѣзуемо, дабы оставалось только то, что свойственно благородству израильскому. Къ этому благородству св. Григорій относитъ доказательства у философовъ на то, что душа человѣческая бессмертна, что Богъ существуетъ и есть виновникъ міра, что Онъ—существо благое и могущественное, и проч. 2). Св. Василій Великій, самъ пользовавшійся свѣтскою языческою мудростію, въ бѣсѣдѣ къ юношамъ о томъ, какъ пользоваться языческими сочиненіями, говоритъ, что «внѣшнія

¹⁾ De iis, qui praemature abripiuntur.

²⁾ De vita Mosis.

науки небезполезны для душ», и рекомендует юношамъ стихотворцевъ, когда они въ сочиненіяхъ своихъ пресказываютъ дѣянія или изрѣченія мужей добрыхъ; ораторовъ, когда они восхваляютъ добродѣтель и порицаютъ порокъ. Поелику же и доблестныя дѣянія древнихъ мужей или соблюлись до насъ въ непрерывной памяти людей, или сохранены въ сочиненіяхъ стихотворцевъ и историковъ; то нелишимъ себя и отсюда происходящей пользы... Конечно «не все по порядку надобно намъ братья, только полезное»¹⁾.

Особенную же услугу оказало Христіанству свѣтское языческое образованіе внѣшнею стороною, какъ средство для изслѣдованія источниковъ Христіанскаго вѣроученія и внѣшняго изложенія Христіанскихъ истинъ. Въ этомъ отношеніи изученіе и изъясненіе св. Писанія у первыхъ отцовъ и учителей церкви значительно обязано внѣшнимъ приѣмамъ свѣтскому образованію. Іоаннъ Лѣствичникъ замѣчаетъ, что толковать божественныя писанія преимущественно берутся люди, упражнявшіеся въ мірскихъ наукахъ²⁾. И дѣйствительно, мы замѣчаемъ, что всѣ почти толкователи св. Писанія въ первые вѣка Христіанства вышли изъ свѣтскихъ школъ или знакомы были съ свѣтскимъ образованіемъ. Съ другой стороны, и церковное ораторство, какъ художественную форму проповѣданія Христіанскихъ истинъ, можно назвать отблескомъ древнегреческаго свѣтскаго ораторства. Торжественныя, похвальныя слова въ честь мучениковъ у отцовъ и учителей церкви отличались риторизмомъ и составлялись по образцу похвальныхъ рѣчей въ торжественныхъ собраніяхъ³⁾.

¹⁾ Творен. Св. Вас. Вел. въ русск. перев., т. VIII, ч. 4, 1864 г., стр. 344.

²⁾ Лѣствница Іоанна Синайскаго, слов. 26, § 152.

³⁾ Бесѣд. на мученика Мамакта Св. Василія, въ русск. перев. т. VIII, ч. 4, стр. 367.

Положительная примиряющаго характера связь Христіанскаго образованія со свѣтскимъ, особенно замѣтная въ III и IV вѣкахъ, продолжала существовать въ христіанской византіи до позднѣйшаго времени, какъ это видимъ мы въ сборникахъ Максима Исповѣдника, Антонія Мелиссы и др. ¹⁾, представляющихъ собою выписи изъ св. Писанія, отцевъ церкви и языческихъ философовъ и поэтовъ. Но эта связь значительно видоизмѣнилась вслѣдствіе различныхъ обстоятельствъ историческихъ, этно-географическихъ и, можно сказать, социальныхъ.

Изъ языческихъ источниковъ мудрости одинаково черпали какъ Св. Василій Великій и Св. Григорій Нисскій, такъ и Максимъ исповѣдникъ и Антоній Мелисса; но между тѣми и другими существуетъ неизмѣримая пропасть по ихъ характеру. Василій Великій и Григорій Нисскій были представителями разцвѣта еллинской литературы, имѣвшей унасть, но оживленной новымъ духомъ Христіанскаго ученія и великими талантами отцовъ IV вѣка; а Максимъ исповѣдникъ и Антоній Мелисса съ ихъ пчелами служатъ ясными доказательствами крайняго упадка и омертвѣнія византійской духовной литературы. Это-два крайніе въ историческомъ развитіи византійской литературы пункта, между которыми, поэтому, должны быть посредствующія ступени. Какія же это ступени? Онѣ представляютъ собою послѣдовательное истощаніе и замираніе философскаго духа, замѣну его діалектическими приѣмами и, наконецъ, механическую компиляцію, располагающую готовый матеріалъ по вышнимъ, механическимъ рубрикамъ.

Отцы и учителя III и особенно IV в. слѣдовали той философской системѣ, которая извѣстна была подъ именемъ

¹⁾ См. *Curs Compl. Patrol., Graec., X. XCI, et Omiss. Synod., рпк. № 230.*
л. 1.

неоплатонизма. Неоплатонизмъ обязанъ своимъ происхожденіемъ Платону. Платонъ, для познанія божества и божественнаго, принималъ высшій сверхъестественный источникъ вѣдѣнія, и въ этомъ заключается отличительная черта его ученія. Діалектическая часть его сочиненій составляетъ отрицательную часть ихъ, въ которой зъ замѣчательнымъ искусствомъ, шагъ за шагомъ, ведетъ онъ читателя къ порогу истины. Но гдѣ онъ хочетъ самъ раскрыть ее въ положительной части своего ученія, по примѣру мудрецовъ восточныхъ, онъ выражается только въ иносказаніяхъ и мифахъ, сообразно въ первымъ своимъ основнымъ положеніемъ о высшемъ источникѣ познанія, о воодушевленіи, вдохновеніи, откровеніи. Ученіе Платона осталось недовершеннымъ ученіемъ, выводящимъ божественную истину единственно изъ смутныхъ воспоминаній о горнемъ мірѣ и излагающимъ ее въ иносказаніяхъ¹⁾. Поэтому позднѣйшіе послѣдователи Платона старались дополнить недостающее относительно формы заимствованіями отъ Аристотеля, а относительно содержанія различными восточными вѣрованіями, преданіями и мѣбніями. Допуская въ свой составъ древнія религіи язычества и служа оплотомъ послѣдняго, неоплатонизмъ, однакоже, имѣлъ тѣ важныя особенности, что соединилъ вѣру съ філософіей, ожививъ этимъ союзомъ ту и другую.

Понятно, что и лучшіе представители Христіанства не должны были оставаться позади этого новаго філософскаго направленія и пренебрегать имъ при раскрытіи Христіанскихъ истинъ. И дѣйствительно, въ первые вѣка Христіанства мы замѣчаемъ уваженіе или по крайней мѣрѣ снисходительное отношеніе Христіанскихъ отцовъ и писателей къ платонизму.

¹⁾ Мы пользовались сочиненіями Платона по русскому переводу профес. Карпова.

Св. Діонисій Александрійскій, доказывая, что философія вообще полезна для Христіанства, очевидно отдаёт предпочтеніе предъ другими философіями Платону, или лучше не одному Платону, а всѣмъ философскимъ школамъ, насколько онѣ заключаютъ въ себѣ истину: «философію я называю не стоическую, говоритъ онъ, не Платонову или Епикурову, и Аристотелеву, а то, что каждая изъ этихъ школъ говоритъ правильно, научаешь праведности съ благочестивымъ вѣденіемъ»¹⁾. Въ изложеніи Христіанскихъ истинъ св. Діонисій пользовался діалектическимъ методомъ Платона. Оригенъ неограничивался этимъ методомъ и внесъ въ свою богословскую систему нѣкоторые пункты изъ содержанія платонической философіи. По слѣдамъ Оригена, кромѣ Діонисія Александрійскаго, шли и послѣдующіе отцы и учителя церкви. Св. Григорій чудотворецъ, св. Ипполитъ во многомъ были учениками Оригена и продолжателями его дѣла, и смѣнившіе ихъ знаменитые отцы IV вѣка тоже воспитаны были въ духѣ Оригена и съ уваженіемъ относились къ его имени²⁾.

Но крайности неоплатонизма вызвали общественную и правительственную оппозицію. Неоплатоническая философія то поддерживала язычество, то порождала ереси и ложныя мнѣнія въ нѣдрахъ христіанства. Императоръ Юстиніанъ, конечно, вслѣдствіе общественнаго настроенія правовѣрныхъ, запретилъ излагать языческую неоплатоническую философію въ своемъ государствѣ, видя въ ней опору язычества и врага христіанству, и разогналъ всѣхъ философовъ, которые были ея защитниками и представителями³⁾. Это обстоятельство

¹⁾ Stromata, lib. 1.

²⁾ См. Труды Кіев. духов. Акад., Іюль, 1864 г., стр. 368—9.

³⁾ Тамъ же, мартъ, 1864 г., стр. 324—5.

вредно отразилось и на развитіи христіанской мысли. Превнній філософскій духъ оскудѣлъ и смѣнился софистикой и реторикой и даже простой компиляціей. Толкованіе св. писанія, отличавшее древнихъ отцовъ и учителей церкви, постепенно стало упадать и даже подвергаться нареканіямъ ¹⁾.

Кромѣ различія въ умственномъ направленіи, объясняемаго историческимъ процессомъ развитія христіанской мысли, было различіе, зависѣвшее отъ географическихъ или лучше этнографическихъ условій. Въ этомъ отношеніи особеннаго вниманія нашего заслуживаютъ два пункта тогдашняго просвѣщенія—Александрія и Антиохія съ Сиріей и малой Азіей, отличавшіяся противоположнымъ характеромъ.

Со времени завоеваній Александра Македонскаго, Александрія сдѣлалась центромъ сношеній между народами древности и фокусомъ, въ которомъ сходились лучи просвѣщенія древняго міра. Здѣсь, поэтому, всего естественнѣе могъ явиться неоплатонизмъ, какъ синкретическая религіозно-філософская система. Его нечуждо было и христіанское Александрійское огласительное училище, основанное еще со временемъ апостольскихъ. Особенной духъ сего училища,—говоритъ преосвященный Филаретъ, во II и III вѣкахъ обнаружился во всѣхъ учителяхъ сего времени, получившихъ здѣсь образованіе. Климентъ, Оригенъ, Александръ, Діонисій, Григорій, Петръ,— всѣ отличались однимъ и тѣмъ же стремленіемъ къ духовнымъ созерцаніямъ, хотя не всѣ въ одинаковой степени; при различіи ихъ внутреннихъ расположеній и частію внѣшнихъ обстоятельствъ, это направленіе болѣе и болѣе обнаруживало свои дѣйствія въ ихъ толкованіи писанія, а частію въ изложеніи догматовъ и во взглядѣ на философію человѣческую. Тоже направленіе видно въ сочиненіяхъ Іустина и Теофила, коихъ

¹⁾ Лѣтаица Іоанна Синайскаго, слов. 26, § 152.

образование совершалось подъ влияніемъ той же платоновой философіи, которую любили въ Александріи ¹⁾.

Какъ-бы восполненіе и противовѣсъ школѣ Александрійской составляла школа Сирійская. Въ Сиріи принялось и развилось практическое и историко-грамматическое направленіе. Неувлекаясь аллегоріей, сирійская школа въ изъясненіи писанія прежде и болѣе всего утверждала буквальный и историческій смыслъ и преслѣдовала болѣе реальное направленіе. Здѣсь занимали мысль не столько философскіе вопросы, сколько потребности жизни и насущной дѣйствительности, Тамъ, въ Александріи, развивали высшую разумную созерцательную силу; здѣсь—житейскій разумъ и нравственный смыслъ ²⁾. Тоже, почти нужно сказать и о направленіи отцовъ и учителей Антиохійскихъ и Малоазійскихъ. Къ представителямъ этого направленія можно отнести Ефрема Сирина, Іоанна Златоустаго и др.

Наконецъ, люди, принадлежавшіе къ одной и той же эпохѣ, направленію и школѣ, нерѣдко раздвоились между собою въ своей авторской дѣятельности, смотря потому, жили ли они въ уединеніи, или же дѣлались церковно-общественными дѣятелями, хотя и не раздвоились въ своихъ внутреннихъ убѣжденіяхъ и расположеніяхъ. Монашество и уединеніе часто для нихъ было только приготовительною школою для общественныхъ подвиговъ ³⁾. И какъ скоро достигнута эта цѣль, какъ скоро духъ любомудрствующаго закалился въ божественной мудрости, пустынники могли и даже нравственно обязаны были оставлять пустыню, принимать на себя труды церковно-общественной службы и свѣтить міру свѣтомъ своего любому-

¹⁾ Патрол. Филар. Чернигов., т. 1, § 34, стр. 29.

²⁾ Труды Кіевск. духовн. Акад. мартъ, 1864 г., стр. 308—9.

³⁾ См. объ этомъ прекрасныя слова Златоустаго въ Curs. Compl. patrol., Graec. t. XLVII, p. 328.

дрія. Если это—писатели, то во время монашеской жизни выходили изъ подъ пера ихъ аскетическія произведенія, а въ званіи священническомъ и на кафедрѣ епископской они обращали свое слово и къ мірянамъ, вникая въ ихъ нужды и потребности. Таковы особенно были св. Василій Великій и Іоаннъ Златоустъ. Но въпослѣдствіи времени услуги монашествующихъ лицъ мірянамъ стали считаться результатомъ суетныхъ помысловъ. «Когда проживъ годъ,—говоритъ Іоаннъ Лѣствицникъ, или и нѣсколько лѣтъ въ разлученіи съ своими домашними, приобрѣтемъ сколько нибудь благоговѣнія, или сокрушенія, или воздержанія; тогда встаютъ уже въ насъ суетные помыслы и склоняютъ насъ опять идти въ отечество свое, къ назиданію, какъ говорятъ они, многихъ, для того чтобы стать примѣромъ и принести пользу видѣвшимъ прежнія наши безпорядочныя дѣла. А если обладаемъ и даромъ слова и дорогимъ вѣдѣніемъ; то влагаютъ въ насъ мысль въ самомъ міру быть спасителями душъ и учителями, чтобы прекрасно собранное въ пристани худо расточить въ морѣ»¹⁾.

Мы сочли нужнымъ сдѣлать общія предварительныя замѣчанія о разныхъ эпохахъ, направленіяхъ и школахъ учительныхъ отцовъ церкви для того, чтобы лучше уразумѣть произведенія отцовъ и учителей церкви, имѣющія отношеніе къ нашему прологу. Для болѣе цѣльнаго представленія объѣятыхъ произведеній, мы будемъ разсматривать ихъ не въ хронологическомъ порядкѣ, а располагая по группамъ, соотвѣтственно ихъвнутреннему содержанію и характеру. Эти группы суть слѣдующія: аскетическія произведенія древнихъ подвижниковъ, поу-

¹⁾ Лѣстница Іоанна Синайскаго, слов. 3, § 11.

ченія и слова церковно-общественнаго характера и компилятивныя произведенія послѣдующихъ отцовъ и учителей церкви.

Изъ древнихъ аскетическихъ писателей обращаютъ наше вниманіе подвижники Египетскіе и Сирійскіе.

Во главѣ Египетскихъ аскетовъ—писателей стоитъ св. Макарій Египетскій. Предметомъ бесѣдъ и наставленій его служить внутренняя духовная жизнь и преимущественно въ томъ ея видѣ, какъ она совершается на пути созерцательнаго уединенія. Положивъ исходнымъ пунктомъ своего ученія мысль о порчѣ человѣческой природы, св. Макарій учитъ однакоже, что человѣкъ все-таки не совершенно мертвъ и можетъ дѣлать что нибудь доброе; но при этомъ для него необходимо содѣйствіе благодати Божіей. Она исходитъ на душу тогда, кога душа ищетъ ея; но противъ воли нашей ни начинается, ни совершается въ насъ спасенія. Нужны долговременные подвиги и вниманіе къ себѣ,—и тогда только душа можетъ болѣе и болѣе приближаться къ своему Господу. Но ни на какой степени совершенства духовнаго нельзя предаваться безпечности; потому что все—таки грѣхъ находится въ человѣкѣ. Высшая степень духовнаго совершенства есть освѣщеніе свѣтомъ небеснымъ въ откровеніи и силѣ духа. Соотвѣтственно степенямъ подвиговъ и преуспѣянія, есть и различныя степени блаженства, точно такъ же, какъ есть различныя степени мученій ¹⁾.

Не смотря на высоту созецанія, ученіе св. Макарія изложено довольно просто и удобопонятно. Это значитъ, что св. Макарій самъ пережилъ и почувствовалъ то, чему училъ, и такъ овладѣлъ своимъ предметомъ, что не стѣснялся въ сообщеніи ему простой и удобопонятной формы, которая составляетъ у него органическое цѣлое съ содержаніемъ: известно,

¹⁾ Патрол. филозета Чернигов., т. II, § 108; стр. 239 и сл.

что темнота и неудобопонятность изложения служат признаками сбивчивости самых понятий. Наглядности и, такъ сказать, осязательности учения св. Макарія содѣйствуютъ и тѣ удачныя сравненія духовныхъ предметовъ съ явленіями видимаго міра и человѣческой жизни, какія постоянно встрѣчаются въ твореніяхъ св. Макарія и сообщаютъ имъ поэтической колоритъ. Въ этомъ отношеніи, если бы мы стали искать естественныхъ причинъ, обуславливавшихъ форму изложения св. Макарія; то мы прежде всего должны остановиться на возвышеннѣйшемъ изъ греческихъ философовъ Платонѣ. Онъ тоже училъ о возвышенныхъ предметахъ: о домірномъ существованіи душъ и паденіи ихъ, объ идеяхъ какъ смутныхъ воспоминаніяхъ о горней жизни, о необходимости самоусовершенствованія и стремленіи въ горній міръ, это возвышенное учение свое Платонъ облекъ въ поэтическую образную форму, низводящую высокое созерцаніе даже къ пониманію обыкновенныхъ читателей или слушателей. А такъ какъ мы знаемъ, что Египетскіе отцы и учителя церкви снисходительно относились къ ученію Платона и не отказывались иногда пользоваться его сочиненіями; то мы не сдѣлаемъ большой натяжки, если признаемъ вліяніе Платона по крайней мѣрѣ на внѣшнюю форму изложения у св. Макарія.

Ближайшими преемниками духа св. Макарія являются авва Исаія и авва Моисей. Авва Исаія жилъ съ великимъ Макаріемъ и извѣстенъ своими твореніями, хотя вполнѣ до насъ и недошедшими. Въ одномъ изъ своихъ поученій, извѣстномъ только на славянскомъ языкѣ, онъ говоритъ о сокровенномъ ученіи, т. е. по всей вѣроятности о внутреннемъ озареніи духа благодатию Христовою ¹⁾, чему училъ и великій

1) Рук. скитск., патер. Кіево-Печер. Лавры, № 71, слов. 31, л. 235; сл. азбучн. Патер. тамъ же, № 288, л. 210 на об., и печати. прологъ 22 іюня.

Макарій, и отличается чрезвычайною простотою въ изложеніи своего предмета. Нѣкоторыя его поученія сообщаютъ самыя простыя и общедоступныя свѣдѣнія о домостроительствѣ нашего спасенія ¹⁾. Часто встрѣчаются у него лирическія изліянія сокрушеннаго сердца и благоговѣйнаго чувства ²⁾.— Извѣстное уже намъ посланіе аввы Моисея состоитъ изъ краткихъ нравственныхъ правилъ, выраженныхъ въ афористической формѣ. Самъ много пострадавшій отъ искушеній плоти, авва Моисей предостерегаетъ въ своемъ посланіи преимущественно отъ плотскихъ страстей и старается возбудить чувства сокрушенія и страха Божія, дабы такими путями человѣкъ могъ привлечь къ себѣ благодать Божию ³⁾. Такимъ образомъ и авра Моисей является продолжателемъ дѣла св. Макарія.

Другой ученикъ св. Макарія Египетскаго и вмѣстѣ Макарія Александрійскаго Евагрій понтийнинъ, по выраженію св. Іоанна Лѣствичника, «думалъ о себѣ, что онъ и въ выраженіяхъ и въ мысляхъ мудрѣе самыхъ мудрыхъ» ⁴⁾. Въ чемъ состояла мудрость Евагрія, это старается отчасти показать самъ Іоаннъ Лѣствичникъ. Евагрій говоритъ: *когда душа наша возжелтваетъ разныхъ снѣдей, тогда ограничь ее хлѣбомъ и водою*. Предписать сіе тоже значитъ, что сказать отроку: взойди на лѣстницу однимъ шагомъ! ⁵⁾. Въ другомъ мѣстѣ Іоаннъ Лѣствичникъ говоритъ: инымъ угодно тщеславіе отдѣлять отъ гордости и назначать ему особое мѣсто и слово, почему и утверждаютъ, что первыхъ и главныхъ грѣховныхъ помысловъ восемь.

1) Curs. Compl. Patrol., Graec., t. XL, p. 1107.

2) Ibid., p. 1199.

3) Ibid., Lat.; t. LXXIII, p. 1017; см. ркл. свят. патер. Кіево-печ., № 71, сл. 28, л. 226. на об.

4) Лѣствица Іоанна Синайскаго, слов. 14, § 12.

5) Тамъ же; см. Curs. Compl. Patrol., Graec., t. XL, p. 1223.

Но Григорій Богословъ и другіе насчитываютъ ихъ семь ¹⁾; У Евагрія же есть ученіе о величаніи и 8 помыслахъ ²⁾. слѣдовательно къ нему и должны быть отнесены слова Іоанна Лѣствичника. Но изъ словъ І. Лѣствичника мы ничего особеннаго не видимъ относительно мудрости или философскаго направленія Евагрія. Изъ другихъ же источниковъ знаемъ, что монахъ Евагрій изъ учениковъ св. Григорія богослова удался въ нитрійскую пустыню, слушалъ знаменитаго Дидима и отъ него наслѣдоваль уваженіе къ Оригену, пользовавшемуся неоплатонической философіей. За это онъ потерялъ многое въ мнѣніи многихъ ³⁾. Во всякомъ случаѣ, грустная судьба Евагрія проливаетъ нѣкоторый свѣтъ на умственное состояніе Египетскихъ отцовъ, неуждавшихся философскихъ умозрѣній.

Къ древнимъ Сирійскимъ подвижникамъ—писателямъ относится св. Ефремъ Сиринъ. Его литературная дѣятельность имѣетъ связь частію съ египетскимъ подвижничествомъ, частію съ твореніями великихъ отцовъ IV вѣка. Преподобный Ефремъ посѣщаль египетскихъ подвижниковъ и въ своихъ произведеніяхъ часто пользовался повѣствовательнымъ и драматическимъ элементомъ, свойственнымъ патерикамъ. Въ драматической формѣ изложены его поученія о непокаряющихся монасѣхъ игумену и братіи ⁴⁾. Историческій, повѣствовательный характеръ имѣютъ слова св. Ефрема: о откровеніи просфоры соблазнившемуся брату ⁵⁾, очень сходное съ рассказомъ Достопамятныхъ изрѣченій ⁶⁾; притча о праведныхъ и грѣш-

¹⁾ Тамъ же, слов. 22, § 1.

²⁾ *Curs. Compl. Patrol.*, Graec., t. XL, p. 1161 et 1223.

³⁾ *Патрол. Филар. Черингов.*, т. II, § 97, стр. 5—6.

⁴⁾ Творен. св. Ефрема въ славян. перев., изд. 1803 г., л. 26—7.

⁵⁾ Тамъ же, л. 134—5; см. печати. прол. 30 Сентября.

⁶⁾ *Достопамят. Сказ.*, Москва, 1845 г., стр. 64—6.

ныхъ и о Божиѣмъ долготерпѣнн о насъ 1), сходная съ разсказомъ одною древняго патерика 2); слово, яко неподобаеть послушати на зло клеветующихся 3), напоминающее собою разсказъ свитскаго патерика объ инокъ, клеветшемся къ бѣсу 4). Другія наставленія Ефрема Сирина теоретически излагають тоже самое, о чемъ говорятъ повѣствованія патериковъ. Таково поученіе св. Ефрема, яко неподобаеть монаху отъ мѣста на мѣсто переходити 5), сходное по главнымъ мыслямъ съ разсказомъ патерика о монахѣ, который переходилъ изъ монастыря въ монастыря, нетерпя досады отъ братіи 6).

Съ другой стороны, преп. Ефремъ примыкаетъ къ великимъ свѣтиламъ церкви IV в. Онъ получилъ образованіе въ Низибійской школѣ, самъ преподавалъ въ ней и основалъ Едесское училище. Кромѣ Сирскаго и Еврейскаго языковъ, по мнѣнію нѣкоторыхъ, св. Ефремъ владѣлъ и греческимъ языкомъ, который открывалъ ему доступъ и къ греческой литературѣ и наукѣ». Сочиненія его показываютъ, что онъ читалъ Филокалію Оригена, сочиненія Аванасія и обоихъ Григоріевъ...; читалъ сочиненія Аристотеля и другихъ свѣтскихъ писателей... Самыя отношенія Ефрема къ различнымъ еретикамъ—Аріанамъ, Савелліанамъ и др. поставляли его въ необходимость знакомиться съ языкомъ и сочиненіями греческими» 7).

Но, роднясь съ египетскимъ подвижничествомъ и великими отцами IV вѣка, св. Ефремъ отличается отъ нихъ по

1) Творен. Ефрема Сирина, 1803 г., л. 27—8.

2) Древн. патерикъ, Москва, 1874 г., гл. 7, § 47.

3) Творен. Ефр. Сир., 1803 г., л. 430. Пандекти Н. Черног., 1795 г., сл. 17 л. 130, и печати. прол. 3 Марта.

4) Ркн. свит. патер. Кіево-Печер., № 238, л. 455.

5) Твор. св. Ефр., 1803 г., л. 45 на об., и прол. 3 Юня.

6) Ркн. свит. патер. Кіево-Печ., № 71, л. 284.

7) Патрол. Филарета Чернигов., т. II, § 129, стр. 106—7.

своему происхожденію, природнымъ способностямъ и личному настроенію. Какъ сиріецъ, св. Ефремъ и въ своихъ сочиненіяхъ отразилъ черты своей національности. Онѣ состоятъ въ вычурныхъ образахъ, обиліи картинъ, переносныхъ выражений и другихъ свойствахъ восточнаго языка. Прибавимъ къ этому, что св. Ефремъ былъ по преимуществу духовный поэтъ, у котораго простая положительная мысль часто проникнута была силою благоговѣйнаго чувства и облекалась цвѣтами восточной фантазіи. Понятно послѣ этого, что для трезваго, положительнаго взгляда европейцевъ творенія св. Ефрема могутъ иногда казаться, особенно въ неисправномъ переводѣ, многословными и вялыми. Таковы особенно его церковныя слова на праздники и памяти святыхъ, напр. на Преображеніе, объ Авраамѣ и Исаакѣ, объ Іосифѣ прекрасномъ. Послѣднее изъ нихъ одинъ описатель славяно-русскихъ рукописей, не подозрѣвая въ немъ произведенія Ефрема Сирина, называетъ «распространеніемъ довольно вялымъ библейскаго сказанія»¹⁾. Тѣмъ не менѣе эти естественныя свойства восточныхъ писателей, болѣе или менѣе виѣшнія, не мѣшаютъ твореніямъ Ефрема быть простыми и искренними.

Ефремъ Сиринъ по преимуществу важенъ для насъ, какъ нравственно-аскетическій учитель, хотя онъ извѣстенъ и какъ толкователь св. Писанія, и какъ духовный пѣснописецъ. Какъ нравственный учитель, Ефремъ Сиринъ предлагаетъ большею частію краткія, афористическія наставленія догматическаго характера, не указывая глубокихъ психическихъ основаній для этихъ наставленій. Можетъ быть, вслѣдствіе этого, наставленія Ефрема Сирина не отличаются отчетливостію и послѣдовательностію мыслей. Онѣ, повидимому, имѣютъ въ виду ука-

¹⁾ Труды Кіев. Духовн. Акад., Май, 1868 г., стр. 360, л. 359.

затъ высшій идеалъ монашеской жизни, но не указываютъ частныхъ путей, ведущихъ къ этому идеалу. Поэтому и къ Ефрему Сирину можетъ быть въ извѣстномъ отношеніи примененъ тотъ упрекъ, какой дѣлаетъ Іоаннъ Лѣствичникъ монаху Евагрію за непрактичность его наставленій. Іоаннъ лѣствичникъ, какъ мы видѣли, упрекалъ Евагрія за слѣдующія слова: «когда душа наша вождѣлѣваетъ разныхъ снѣдей, тогда ограничь ее хлѣбомъ и водою» ¹⁾. Такое же наставленіе мы видимъ и у Ефрема Сирина: «Аще во объяденіе ведетъ ны,—говорить онъ,—постомъ противу боремъ», и проч. ²⁾.

Вторую группу отеческихъ твореній, имѣющихъ отношеніе къ нашему предмету, составляютъ поученія и слова церковно-общественнаго характера. Къ нимъ прежде всего относятся похвальные слова на праздники и въ честь извѣстныхъ святыхъ, произносимыя въ церковно-общественныхъ собраніяхъ. Мы уже замѣчали, что слова эти составлялись по образцу свѣтскихъ похвальныхъ рѣчей въ общественныхъ собраніяхъ. Начинаясь въ III в. и усиливаясь съ IV вѣка, слова эти идутъ черезъ весь періодъ византійской духовной литературы. Таковы похвальные слова Аѳанасія Александрійскаго, Ефрема Сирина, Іоанна Златоустаго, Кирилла Іерусалимскаго, Кирилла Александрійскаго, Прокла Константинопольскаго, Андрея Критскаго и Тарасія Константинопольскаго.

Важнѣе другой отдѣлъ отеческихъ твореній церковно-общественнаго характера, отдѣлъ поученій съ нравственнымъ и общественнымъ содержаніемъ. По времени, эти поученія, относятся къ золотому вѣку христіанской византійской лите-

¹⁾ См. выше.

²⁾ Твор. св. Ефр., изд. 1803 г., л. 99, и печ. прол. 17 Февраля:

ратуры, къ IV и началу V вѣка, когда отцы восточной церкви пользовались всѣми средствами христіанскаго и языческаго просвѣщенія для проповѣданія христіанскихъ истинъ въ ихъ примѣненіи къ нравственнымъ и общественнымъ нуждамъ христіанъ. Таковы поученія св. Василія Великаго и Іоанна Златоустаго. Оба они получили всестороннее по тому времени образованіе, одинъ въ Аѳинахъ, другой—въ Антиохіи у Ливанія и Андрагаѳія; оба они, до вступленія на церковно-общественныя должности, проходили школу школьной жизни и самоуглубленія; оба упражнялись въ толкованіи св. Писанія, какъ первоисточника христіанскаго вѣроученія. Въ нравственныхъ наставленіяхъ своихъ Василій Великій и Іоаннъ Златоустъ обнаруживаютъ глубокой психической анализъ, выдержанность нравственныхъ правилъ и картинность изображенія, нерѣдко приправляемую остротами и сарказмами. Психической анализъ разсѣянъ почти по всѣмъ нравственнымъ наставленіямъ Василія Великаго и Іоанна Златоустаго. Относительно выдержанности правилъ св. Василій замѣчаетъ о себѣ: «слово, начатое нами вчера и оставшееся неоконченнымъ, не позволяеть долѣе на семь останавливаться (на мученицѣ Іулитѣ). А я, по природѣ, нелюблю ничего недоконченнаго¹⁾. Точно также поступалъ и Златоустъ. Избравъ какой нибудь предметъ для назиданія, онъ раскрывалъ его съ различныхъ сторонъ въ цѣломъ рядѣ бесѣдъ, пока неисчерпывалъ его окончательно или невидѣлъ осуществленія своихъ наставленій въ жизни слушателей. «До тѣхъ поръ, говорить онъ въ одномъ мѣстѣ, пока это не исполнится, я не смѣю перейти къ чему либо другому»²⁾ И тотъ и другой изъ разсма-

¹⁾ Бесѣда на память мучен. Іулиты, въ русск. перев. 1846 г., т. VIII, ч. 4, стр. 67.

²⁾ Бесѣд. 11 на Дѣянія, по русск. перев. 1857 г., стр. 210—11.

триваемыхъ отцовъ нещадили соли остроумія и яркихъ красокъ для изображенія и уврачеванія нравственныхъ недуговъ своихъ слушателей. Василій Великій, по его собственнымъ словамъ, обращалъ на слушателей, при всякомъ разѣ, язвительное жало слова»¹⁾). Но гораздо больше сарказмовъ употреблялъ въ своихъ бесѣдахъ Златоустый.

При сходныхъ чертахъ между поучительными произведеніями Василія Великаго и Іоанна Златоустаго, ихъ раздѣляетъ и значительная разница въ природныхъ талантахъ и направленіи. Василій Великій владѣлъ умомъ строгимъ, систематическимъ, и болѣе расположенъ былъ къ философіи и созерцанію.» Святой же Іоаннъ Златоустъ, хотя и обнаруживаетъ въ своихъ сочиненіяхъ знакомство съ греческою философіею, но не показываетъ къ ней особаго расположенія: замѣнь того, онъ имѣлъ всѣ условія для того, чтобы сдѣлаться блистательнымъ ораторомъ христіанскимъ. Постараемся представить хотя краткую характеристику учительной дѣятельности того и другаго св. отца.

По свидѣтельству современниковъ и собственныхъ сочиненій св. Василія Великаго, онъ получалъ самое многостороннее образованіе: былъ и ораторъ, и филологъ, и математикъ, и правовѣдъ, и врачъ²⁾). Это энциклопедическое образованіе, соединенное съ христіанскимъ и аскетическимъ воспитаніемъ, умѣряло ту философскую односторонность, какою отличались нѣкоторые изъ предшествовавшихъ христіанскихъ мыслителей, впадавшихъ въ догматическія и нравственныя заблужденія; а положительныя, реальныя свѣдѣнія, вынесенныя имъ изъ школы, сообщали его міросозерцанію положительный

¹⁾ Бесѣд. о томъ, что не должно прилѣпляться къ житейскимъ, по русск. перев. 1846 г. т. VIII, ч. 4, стр. 322.

²⁾ Патрол. Филар. Чернигов., т. II, § 134, стр. 126.

характеръ и особенную отчетливость представленія. Этому содѣйствоваль и слогъ его, ясный и сжатый, и наглядныя сравненія, заимствуемья изъ любимой имъ области естествознанія.

Собственно нравственныя сочиненія Василия Великаго одни писаны для монаховъ, а другія для мірянъ. Тѣмъ не мене между тѣми и другими есть много общаго. Основной принципъ нравственности, по его ученію, есть союзъ вѣры и любви. «Въ чемъ собственное свойство христіанина?» говоритъ онъ. «Въ вѣрѣ, дѣйствующей любовью»). А любовь, опирающаяся на вѣрѣ, служитъ основаніемъ всѣхъ другихъ добродѣтелей, находящихся, поэтому, въ тѣсной связи между собою. «Всѣ заповѣди,—говоритъ онъ, по здравопонимаемому намѣренію писанія, состоятъ между собою въ такой связи, что нарушеніемъ одной необходимо нарушаются всѣ прочія» ²⁾. Добродѣтели бывають тѣлесныя и душевныя. «Пелику чловѣкъ двоякъ,—говоритъ св. Василій Великій, то и упражненіе въ добродѣтели должно быть двоякое, состоящее и въ тѣлесныхъ трудахъ, и въ душевныхъ подвигахъ» ³⁾. То и другое упражненіе должны быть въ равновѣсіи между собою. Самымъ лучшимъ предѣломъ и правиломъ воздержанія св. Василій поставляетъ слѣдующее: не имѣть цѣлю и нѣжить плоть, и поступать съ нею жестоко, но избѣгать неумѣренности въ томъ и другомъ, чтобы плоть, утучнѣвъ, не мятежничала, и изнуренная до болѣзненнаго состоянія, не липилась силъ къ исполненію заповѣдей» ⁴⁾.

¹⁾ Тамъ же, § 140, стр. 151.

²⁾ Правила, пространно изложенныя въ вопросахъ и отвѣтахъ; см. твор. св. от. въ русск. перев. 1837 г., т. IX, ч. стр. 89.

³⁾ Подвижническіе уставы; см. тамъ же, стр. 400.

⁴⁾ Тамъ же, стр. 73.

Въ примѣненіи къ мірянамъ и монахамъ общія начала и приемы нравоученій св. Василія Великаго нѣсколько видоизмѣнялись. Въ наставленіяхъ мірянамъ св. Василій обращалъ особенное вниманіе на нравственные недостатки слушателей, напр. на пьянство, и убѣждалъ ихъ къ дѣламъ милосердія. Эти наставленія, по словамъ самаго же св. отца, нерѣдко отличаются язвительностію слова ¹⁾, всесторонностію разсмотрѣнія предмета и вообще болѣе тщательною отдѣлкою. Нравственные же наставленія для монаховъ имѣютъ въ виду преимущественно правила монашескаго общежитія, нерѣдко излагаются въ афористической формѣ и отличаются аподиктическимъ тономъ. Это нужно сказать не только о тѣхъ наставленіяхъ, которыя всецѣло извлечены изъ св. Писанія, но и о тѣхъ, которыя предлагаютъ правила приличія, необходимыя въ общежитіи и непотерявшія своего значенія и до настоящаго времени. Въ нихъ срѣдка только указываются основанія, почему такъ, а иначе долженъ поступать монахъ въ данномъ случаѣ. Неполезное же слово, говоритъ св. Василій монахамъ, и безвременное разсѣяніе себя бесѣдою съ другими да будутъ запрещены. Напротивъ того, если что полезно къ назиданію, то о семъ только и надобно говорить; да и о самомъ полезномъ нужно говорить благочинно, въ приличное время, и тѣмъ только лицамъ, которымъ дозволено говорить. А кто низшій, тотъ дожидайся дозволенія отъ высшаго. Шептанья же, собесѣдованія на ухо, знаки, подаваемые мановеніями, все это да будетъ изгнано; потому что шептаніе заставляетъ подозрѣвать въ злословіи, а знаки чрезъ помаваніе служатъ доказательствомъ брату, что скрываютъ отъ него какойнибудь худой умыселъ. Все же это бываетъ началомъ ненависти и подозрѣнія. Когда же необходимъ будетъ взаимный

¹⁾ Творен. св. Васил. въ русск. перев., 1846 г., т. VIII, ч. 4. стр. 322.

о чемъ нибудь разговоръ; тогда мѣру голоса должна опредѣлять самая потребность, и съ тѣмъ, кто близко, надобно разговаривать тихимъ голосомъ, а говоря съ тѣмъ, кто вдали, надобно возвысить голосъ. Но чтобы совѣтующій кому, или дающій о чемъ приказаніе употреблялъ голосъ громкій и грозный, сего какъ оскорбительнаго, да не бываетъ въ обществѣ»¹⁾.

Св. Іоаннъ Златоустъ, какъ церковный ораторъ, больше всего оставилъ намъ изъяснительныхъ бесѣдъ на священное Писаніе, хотя у него есть значительное число бесѣдъ и на разные случаи. Изъяснительныя бесѣды его исходнымъ пунктомъ своимъ имѣютъ толкованіе св. Писанія. Въ немъ Златоустъ видѣлъ чистый источникъ Христіанскаго вѣроученія, надежное средство противъ еретическихъ лжеумствованій, и обращалъ особенное вниманіе на труднѣйшія мѣста св. Писанія, которыя могли подать поводъ къ недоразумѣніямъ. Но, рядомъ съ толкованіемъ св. Писанія Златоустъ въ каждой почти бесѣдѣ предлагалъ и нравственное ученіе которое, судя по знакамъ сочувствія его слушателей, гораздо охотнѣе принималось ими, чѣмъ самое толкованіе св. Писанія. По этому-то, можетъ быть, Златоустъ съ теченіемъ времени все болѣе и болѣе расширялъ правоучительный отдѣлъ своихъ бесѣдъ. Удивительный успѣхъ имѣли эти правоученія Златоустаго. Слушатели несводили очей съ устъ Златоустаго, когда онъ выходилъ на кафедру, и съ живѣйшимъ интересомъ слѣдили за теченіемъ бесѣды. То они приходили въ восторгъ отъ словъ Златоустаго и аплодировали ему, то испытывали скорбь, стыдъ, смущеніе, безпокойство, ужасъ, негодованіе и другія чувства. Иногда послѣ бесѣды они обращались къ Златоустому съ просьбою, чтобы онъ былъ снисходительнѣе къ ихъ слабос-

¹⁾ Слово о подвизничествѣ; см. творен св. отецъ въ русск. перев., 1847 г., т. IX, ч. 5, стр. 82.

тамъ. Чѣмъ же объяснить это небывалое въ христіанскомъ мѣрѣ дѣйствіе церковной проповѣди на слушателей? Конечно, свойствами ораторства Златоустаго. Свойства эти зависятъ отъ личности самаго оратора, отъ его природныхъ способностей и расположеній, образованія, близкаго знакомства съ предметомъ проповѣди и искренней любви къ нему; но онѣ отчасти зависѣли и отъ самихъ слушателей, любившихъ слушать о томъ или иномъ предметѣ, въ такой или иной формѣ. Видѣвшій на опытъ много людскихъ страданій и сокрушавшійся ими, Іоаннъ Златоустъ сдѣлался по преимуществу проповѣдникомъ любви и состраданія къ ближнимъ. Говоря о человеколюбіи и обличая любостыжаніе, Златоустъ замѣчаетъ о себѣ: «мы постоянно говоримъ и неперестанемъ говорить это»¹⁾ А вниманіе слушателей къ проповѣди о милосердіи побуждало великаго проповѣдника чаще обращаться къ этому предмету. «Видя, говорятъ онъ своимъ слушателямъ, что всегда съ великимъ усердіемъ принимаете слова о милостыни, и самъ чаще предлагаю увѣщаніе объ этомъ»²⁾.

Такая же связь между проповѣдникомъ и слушателями проглядываетъ и во внѣшнихъ приемахъ бесѣдъ Златоустаго. Изобразивъ непостоянный, легкомысленный характеръ ихъ, порчу нравовъ и вмѣстѣ наивность,—одинъ біографъ еіо продолжаетъ: «вотъ въ этой-то средѣ родилось то краснорѣчіе, понятія о которомъ ничто неможетъ дать въ настоящее время. Будучи вѣрнымъ отраженіемъ разлагавшагося общества, оно и теперь намъ кажется чѣмъ-то страннымъ, безпорядочнымъ, болѣзненнымъ: въ немъ столько внезапныхъ восторговъ, столько непонятныхъ для насъ печалей! Тамъ не найдете той свѣтлой и безпристрастной красоты, которая от-

¹⁾ 30 бесѣд. на 1 Посл. къ Коринѣ., по русск. перев. 1858 г. стр. 160.

²⁾ Бесѣды на разныхъ мѣстахъ Св. Писанія, въ руск. перев. 1863 г. т. III. стр. 62.

личаетъ совершенныя произведенія; вдохновенное, питаемое происшествіями каждаго дня, нуждами каждаго часа, прихотями подвижной толпы, оно течетъ отрывисто и быстрыми переходами отъ возвышеннаго къ обыкновенному, отъ страшнаго къ комическому, отъ тихаго къ бурному... Это—вылившаяся изъ сердца картина эпохи, въ которую люди и событія управляются случаемъ и непостоянствомъ»¹⁾. Этотъ довольно рѣзкій приговоръ о проповѣдничествѣ Златоустаго отчасти подтверждается и его собственными словами: Какъ больнымъ, говоритъ онъ, не надобно предлагать трапезы однообразной и небрежно приготовленной, но должно готовить для нихъ яства разнообразныя...; такъ часто должно поступать и въ отношеніи къ слушанію, когда мы слабы; надобно готовить длинную рѣчь, исполненную различныхъ притчей и примѣровъ, доказательствъ и доходовъ и многаго другаго подобнаго, чтобы изъ всего намъ былъ удобенъ выборъ полезнаго»²⁾. Въ самомъ дѣлѣ, его бесѣды, не отличаясь единствомъ предмета и часто уклоняясь въ сторону, представляютъ чрезвычайно нестройную картину самыхъ разнообразныхъ переходовъ отъ лирическихъ изліяній нѣжнаго чувства къ грознымъ обличеніямъ, отъ величественныхъ картинъ къ неприкровенному разоблаченію грязныхъ сторонъ человѣческой жизни. «Слово ученія, говоритъ онъ въ другомъ мѣстѣ, происходитъ изъ устъ говорящаго, заключаая въ себѣ осужденіе порока, похвалу добродѣтели, укоризну разврату, хвалу цѣломудрію, осужденіе гордости, похвалу кротости, какъ бы различное и разнообразное, составленное изъ всѣхъ видовъ лекарство, но взять пригодное и полезное для себя, это—дѣло каждаго изъ слушателей»³⁾.

¹⁾ Труды Кіев. дух. Акад., Ноябрь, 1862, г. стр. 303 и сл.

²⁾ См. Бесѣды на разныя мѣста Св. Писанія, въ русскомъ перев. г. III, 1863 г., стр. 194.

³⁾ Тамъ же, стр. 351.

Нерѣдко Іоаннъ Златоустъ въ бѣсѣдахъ своихъ высказывалъ слушателямъ свои чувства и завѣтныя думы, благодарилъ ихъ за вниманіе къ его словамъ, за исполненіе его совѣтовъ, утѣшалъ ихъ въ печали и несчастіяхъ и говорилъ даже о своихъ личныхъ обстоятельствахъ. Но большею частію его нравственные наставленія обличительнаго характера. Будучи самъ строгимъ аскетомъ, св. Іоаннъ Златоустъ былъ слишкомъ требователемъ въ своихъ нравственныхъ наставленіяхъ и обличеніяхъ. «Часто я рѣшался молчать,—говоритъ онъ, видя, что отъ моихъ словъ въ васъ не происходитъ никакого преуспѣванія; или можетъ быть и происходитъ, только я по чрезмѣрности своихъ требованій и желаній уподобляюсь тѣмъ, кои слишкомъ пристрастны въ деньгамъ»¹⁾ Эта чрезмѣрность требованій выражалась не только въ настойчивости, съ какою Златоустъ требовалъ исправленія жизни слушателей, но и въ показаніи важности такихъ нравственныхъ поступковъ и явленій, которые для слушателей могли казаться неважными или безразличными. Тѣмъ болѣе онъ старался употребить всю силу краснорѣчія для уврачеванія такихъ нравственныхъ недуговъ, которые сознавались и самими слушателями. Въ такихъ случаяхъ оратору оставалось изобразить порокъ какъ можно въ болѣе безобразномъ—видѣ,— и Златоустъ не стѣснялся представлять слушателямъ самыя мрачныя картины людскихъ недостатковъ, которыя, по признанію самаго же Златоустаго, возбуждали въ слушателяхъ стыдъ и отвращеніе: сказавъ о гнѣвѣ и сравнивъ гнѣвающихся съ упившимися до безобразія, Златоустъ замѣчаетъ: «знаю, что вы слушаете съ отвращеніемъ; но мнѣ хочется, чтобы вы чувствовали тоже, когда видите и то состояніе, а не услаждались имъ»²⁾. Но какъ скоро слушатели

¹⁾ 29 бесѣд. на Дѣян., въ русск. перев. 1857 г., т. 2, стр. 86.

²⁾ 31 бесѣд. на Дѣян., тамъ же, стр. 62; см. 30 бес. на 1 Коринѣ., о пноіи.

потрясаемы были словами проповѣдника до глубины души и высказывали огорченіе; то Златоустъ снова переходилъ отъ грозныхъ и рѣзкихъ обличеній къ врачующимъ и успокоительнымъ средствамъ. Въ одной изъ бесѣдъ своихъ Златоустъ сравнилъ недостойно причащающихся съ распятыми Христа. Послѣ этой бесѣды многіе, по выходѣ изъ церкви, приступивъ къ Златоустому, изъявляли неудовольствіе и негодованіе, говоря: «ты отгоняешь насъ отъ священной трапезы и удаляешь отъ причащенія». На слѣдующій день Златоустый сказалъ слово успокоенія и утѣшенія¹⁾.

Какіе же внѣшніе приемы употреблялъ Златоустъ для того, чтобы подѣйствовать на умъ и воображеніе слушателей, тронуть ихъ сердце и направить волю къ желаемой цѣли? Иногда онъ употреблялъ совопросительный методъ для возбужденія мыслительной самодѣятельности слушателей. «Вотъ вы слышали довольно вопросовъ, говорить онъ въ одной бесѣдѣ: разсмотрите ихъ и скажите причину: почему евангелія такъ называются? Почему не пророчествами? Почему въ евангеліяхъ есть правила дѣятельности? Если одинъ будетъ недоумѣвать, то пусть подумаетъ другой, и свои мысли сообщайте другъ другу. А мы затѣмъ замолчимъ»²⁾. Когда онъ самъ излагаетъ слушателямъ правила нравственности; то иногда заимствуетъ доказательства отъиць, чтобы скорѣе пристыдить слушателей³⁾, иногда говорить не въ видѣ увѣщанія или совѣта, дабы слова его не показались неприятными, но въ видѣ расказа⁴⁾; часто употребляетъ иронию и сарказмы, удачные примѣры, смѣлыя сравненія, антитезы и т. п. Благодаря этимъ сред-

1) См. бесѣду о томъ, что опасно и для поучающихъ и для слушающихъ проповѣдывать съ угодливостію. См. бесѣды на разныхъ мѣстахъ св. пис., въ русск. перев. 1863 г. т. III, стр. 412 и сл.

2) 19 бесѣдъ на Дѣян., по русск. перев. 1857 г. ч. 1, стр. 367.

3) Тамъ же, бесѣд. 14, стр. 261.

4) 11 бесѣдъ на 1 Коринт., въ русск. перев. 1858 г. ч. 1, стр. 197.

ствамъ, предметъ наставлений Златоустаго въ его бесѣдахъ выступаетъ предъ глазами слушателей со всею рельефностію, какъ на картинѣ.

Златоустъ былъ послѣдній великій проповѣдникъ, котораго произвела восточная церковь. И послѣ него мы встрѣчаемъ множество именъ проповѣдническихъ; но эти имена принадлежатъ такимъ проповѣдникамъ, которые неотличались самостоятельностью и оригинальнію мысли. Это группа проповѣдниковъ подражателей и компиляторовъ, идущихъ до самаго окончанія патристическаго періода. Между предшествовавшими учительными отцами и писателями мы различали двѣ группы: писателей аскетовъ и писателей-проповѣдниковъ въ церковно-общественномъ духѣ. Послѣдующіе отцы и учителя церкви слѣдуютъ то одномуто другому изъ сихъ направленій, не производя съ своей стороны ничего оригинальнаго.

Мы видѣли, что знаменитые отцы и учителя III и IV вѣковъ, наравнѣ съ источниками богооткровеннаго ученія, пользовались въ своихъ твореніяхъ и плодами языческаго образованія. Подобное уваженіе къ языческой мудрости мы видимъ и у нѣкоторыхъ позднѣйшихъ отцовъ и писателей. Главы Св. Нила о житіи преподобныхъ отецъ составлены на основаніи изрѣченій христіанскихъ подвижниковъ и языческихъ мудрецовъ и поэтовъ ¹⁾. На основаніи подобнаго рода источниковъ составлены пчелы Максима исповѣдника и Антонія Мелиссы ²⁾. Но между этими отцами и писателями и знаменитостями III и IV в. существуетъ большая разница въ пользованіи языческими писателями. Древніе отцы получали систематическое свѣтское образованіе и усвоили его духъ и характеръ, насколько это можетъ уживаться съ христіан-

¹⁾ См. опис. ркп. Муз. Кіев. Акад., № 152, т. 12.

²⁾ См. выше объ этихъ сборникахъ.

ствомъ; позднѣйшіе же отцы и писатели церкви дѣлали чисто механическія, отрывочныя заимствованія изъ классическихъ писателей, неимѣющія органической связи между собою и соединяемыя только однимъ общимъ заглавіемъ.

Иная уваженіе къ классическимъ писателямъ языческой древности, позднѣйше отцы и учителя церкви тѣмъ болѣе должны были благоговѣть предъ великими отцами и учителями церкви III и IV вѣковъ, какъ напр. Василиемъ Великимъ и Иоанномъ Златоустымъ. св. Василій Великій оставилъ послѣ себя 80 нравственныхъ правилъ, извлеченныхъ изъ Св. Писанія ¹⁾. А по примѣру его составилъ свои Пандекты Св. Писанія св. Антіохъ, писатель VII вѣка. Это сборникъ нравоученій, основанныхъ исключительно на словѣ Божіемъ ²⁾. Святому же Антіоху подражалъ Никонъ Черногорецъ въ своихъ пандектахъ, какъ онъ самъ говоритъ въ предисловіи къ этому сочиненію своему ³⁾. Другой изъ древнихъ великихъ отцовъ Иоаннъ Златоустъ пользовался у позднѣйшихъ поколѣній едва ли не большимъ уваженіемъ, чѣмъ св. Василій Великій. Преподобные Нилъ и Иоаннъ Кассіанъ считаются непосредственными его учениками и преемниками его духа ⁴⁾. Изъ позднѣйшихъ отцовъ и писателей церковныхъ одни подражали Златоустому, другіе дѣлали частыя выписки изъ его твореній. Къ первымъ можно отнести Евсевія Александрійскаго, Петра Дамаскина, и др.; ко вторымъ—Анастасія Синаита. Нѣкоторыя произведенія Евсевія Александрійскаго, какъ мы видѣли, въ другихъ изданіяхъ надписываются именемъ Златоустаго ⁵⁾, и конечно не безъ основанія; а нѣкото-

¹⁾ См. творен. св. от. въ русск. перев. 1846 г., т. VII, ч. 3, стр. 359 и сл.

²⁾ Curs. Compl. Patrol., Graec., t. LXXIX.

³⁾ См. пандекты Н. Черногольца, Почаевъ, 1795 г., предисловіе.

⁴⁾ Патрол. Филар. Чернягов., т. III, § 191 стр. 5 и др.

⁵⁾ См. Curs. Compl. Patrol., Graec., t. LXXXIV, p. 344—350, в печ. прол. 28 Мая,

рыя наставленія Петра Дамаскина самымъ уже заглавіемъ своимъ показываютъ, что онѣ составлены по подражанію Златоустому или даже извлечены изъ его твореній ¹⁾. Анастасій Синаитъ въ своихъ вопросахъ и отвѣтахъ богословскихъ дѣлаетъ многочисленныя выписки изъ разныхъ отцовъ и учителей церкви, но едва ли больше всего изъ твореній Златоустаго. ²⁾.

Другіе изъ отцовъ и учителей церковныхъ слѣдуютъ въ своихъ произведеніяхъ не церковнообщественному направленію древняго проповѣдничества, а аскетическому; представителями котораго были древніе Египетскіе отцы и Ефремъ Сиринъ. Это аскетическое направленіе подражательнаго характера съ теченіемъ времени все болѣе и болѣе усиливается и захватываетъ широкій кругъ. Уже ближайшіе ученики Іоанна Златоустаго—Нилъ и Кассіанъ неостались вполне вѣрными ему, потому что измѣнили церковно-общественнымъ стремленіямъ его и почти исключительно писали для иноковъ. Но чѣмъ дальше, тѣмъ болѣе усиливается это аскетическое направленіе и уклоняется отъ церковно-общественной дѣятельности, считая стремленіе къ ней иноковъ плодомъ суетныхъ помысловъ ³⁾. Кромѣ Нила и Кассіана, къ этому направленію относятся слѣдующіе позднѣйшіе отцы и учителя церкви: Іоаннъ Лѣствичникъ, авва Доровей, Геннадій Константинопольскій, Максимъ исповѣдникъ, Феодоръ Студитъ, Феодоръ Едесскій и Симеонъ новый Богословъ. Они пользуются въ своихъ произведеніяхъ или повѣствованіями патериковъ, или нравственно-аскетическимъ ученіемъ, переходящимъ по преданію, вслѣдствіе чего нерѣдко повторяютъ однѣ и тѣже

¹⁾ Патрол. Филар., т. III, § 310, стр. 487, примѣч. си. печ. прол. 29 Іюля.

²⁾ См. эти вопросы и отвѣты въ Orig. Compl. Patrol., Graec., t. LXXXIX.

³⁾ Лѣствица, слов. 3, § 11.

мысли или же, если и развиваютъ ихъ, то не въ качественномъ отношеніи, а въ количественномъ.

Примѣрами изъ патериковъ пользовались въ своихъ наставленіяхъ Іоаннъ Лѣствичникъ, авва Дороеей и Теодоръ Студитъ. Іоаннъ Лѣствичникъ приводитъ въ своей Лѣствицѣ рассказы, которые читаются теперь въ Достопамятныхъ Сказаніяхъ, 1) Лавсаикѣ, Палладія Еленопольскаго 2), и Лугѣ Духовномъ Іоанна Мосха 3). Въ наставленіяхъ аввы Дороеея встрѣчаются указанія на скитскій патерикъ 4). Теодоръ Студитъ указывалъ въ своихъ наставленіяхъ братіи на примѣры, заимствованные изъ того же Скитскаго патерика 5), Лѣствицы Іоанна Синайскаго 6), Луга Духовнаго 7).

Объ одномъ и томъ же предметѣ и очень сходно говорятъ монахъ Евагрій, Нилъ, Кассіанъ и отчасти Іоаннъ Лѣствичникъ. Мы разумѣемъ здѣсь поученія ихъ о восьми помыслахъ 8) Нѣкоторое отличіе отъ нихъ прееставляетъ Іоаннъ Лѣствичникъ. Въ одномъ мѣстѣ онъ, опираясь на авторитетъ Св. Григорія Богослова, отвергаетъ осмеричное число помысловъ и указываетъ ихъ только семь. 9); но въ другихъ мѣстахъ своей Лѣствицы онъ, по видимому, принимаетъ восме-

1) Тамъ же, сл. 19, § 7, сл. 29, § 5; см. Достоп. Сказ., 1845 г., стр. 3 и 274.

2) Тамъ же, слов. 23, §, и слов. 25, § 44; см. Лавс., т. 25 п. 69.

3) Тамъ же, слов. 28, § 12; см. Лугъ Духовный, гл. III.

4) Творен. аввы Дороеея, изд.: 1803 г., л. 46 и сл., и пролог. 27 Сентябр. си. Скитск.; ркп. патер. Киево-Печер., № 159, л. 10; № 228. л. 278. и № 71, л. 156 на об.

5) Пролог. 28 Іюля; см. Древн. Патер., 1874 г., гл. 110, § 34, и гл. 14, § 4—5, о связанной гienѣ.

6) Тамъ же; см. Лѣствицу, слов. 4, § III.

7) Прологъ 11 Сент.; см. Лугъ духовный, гл. 141 о Давидѣ разбойникѣ.

8) См. Curs. Compl. Patrol., Graec., t. XL, p. 1223; опис. ркп. Муз. Кіев. Акад., № 149, л. 76 на об. и 187; Лѣствицу, слов. 12, § 16, и слов. 26, § 40 и слѣд.

9) Лѣствиц., слов. 22, § 1.

ричное число помысловъ 1). Эта неустойчивость Іоанна Лѣствичника въ опредѣленіи количества помысловъ объясняется компилятивнымъ характеромъ его лѣствицы. Онъ пользовался въ ней разнорѣчивыми источниками, и Григоріемъ Богословомъ, и Кассіаномъ римляниномъ 2), и немогъ примирить ихъ между собою. Самая идея лѣствицы, (написанной кудреватымъ языкомъ, претендующимъ на краткость и сжатость) встрѣчается раньше Св. Іоанна Синайскаго. Авва Пинуфій въ наставленіи своемъ новопріятому монаху указываетъ лѣствицу добродѣтелей, состоящую изъ 17 ступеней 3).

Самая виѣшняя форма произведечій позднѣйшихъ отцовъ и учителей церкви имѣла иногда замѣчательное единообразіе. Это—стоглавы или стословы, т. е. сочиненія, состоящія изъ 100 краткихъ главъ. Такіе стоглавы мы видимъ у преподобнаго Никла 4), Геннадія Константинопольскаго 5), Максима исповѣдника 6), Феодора Едесскаго 7) и др.

Вотъ блѣдный очеркъ поучительной византійской литературы, имѣющей отношеніе къ нашему предмету. Теперь остается показать намъ, какую судьбу имѣла эта литература въ Россіи, и какъ она отразилась на составѣ нашего печатнаго пролога.

1) Тамъ же, слово 17, § 16, и слово 26, § 40 и сл.

2) Тамъ же, слов. 22, § 1, и слов. 4, § 106.

3) См. *Curs. Compl. Patrol., Lat., t. LXXIII, p. 833 et. seq.*, и печ. прол.

30. Марта.

4) 99 главъ о житіи преп. отецъ см. опис. ркп. Муз. Киев. Акад. № 152, л. 12.

5) См. ркп. Киев. Акад. о. 8. 8, л. 227 на об.

6) Опис. рукоп. Муз. Киев. Акад. № 149, л. 229.

7) Славян. Добротолюб. 1832 г., ч. IV.

ГЛАВА] 2

О святоотеческихъ поученіяхъ и сборникахъ ихъ, извѣстныхъ въ древней Россіи.

Имена отцовъ и учителей церкви, указанная въ предыдущей главѣ всѣ извѣстны были въ древней Россіи, но не были извѣстны всѣ ихъ сочиненія, въ цѣломъ ихъ объемѣ. Нѣкоторые изъ нихъ очень рано переведены были на славянскій языкъ въ цѣломъ видѣ; изъ другихъ твореній извѣстнаго отца и учителя переведена только часть ихъ; иныя же творенія извѣстны были въ самыхъ незначительныхъ отрывкахъ, помѣщавшихся или въ переводныхъ компилятивныхъ сочиненіяхъ, или въ такихъ же сборникахъ славяно-русскаго происхожденія. Укажемъ сначала такія сочиненія, которыя извѣстны были въ Россіи въ цѣломъ видѣ или въ значительныхъ отдѣлахъ своихъ; потомъ сдѣлаемъ обзоръ переводнымъ компилятивнымъ произведеніямъ, изъ коихъ могли быть извлекаемы для пролога отдѣльныя поученія отцовъ и учителей церкви, и наконецъ скажемъ о компилятивныхъ сборникахъ, составленныхъ у южныхъ славянъ и въ Россіи.

Извѣстны были въ древней россіи цѣлыя собранія святоотеческихъ твореній или нѣкоторые отдѣлы ихъ, принадлежащіе Ефрему Сирину, Василию Великому, Григорію Богослову, при Нилу, Геннадію Константинопольскому, Іоанну Лѣствичнику, Антиоху, Максиму Исповѣднику, аввѣ Дорооею, Теодору Студиту, черноризцу Петру. Нѣкоторыя изъ произведеній Ефрема Сирина находятся въ сборникѣ, переведенномъ по желанію Болгарскаго князя Симеона († 927) и извѣстномъ у насъ преимущественно по списку, сдѣланному для князя Святослава въ 1073 году. Но цѣлый сборникъ поученій Ефрема Сирина существовалъ отдѣльною книгою на славянскомъ языкѣ уже въ первой половинѣ XII в., какъ свидѣтельствуеетъ показаніе описи Аѳонскаго монастыря пресв. Богородицы Ксилоргу, составленной 14 декабря 1143 г. ¹⁾ Постническія слова св. Василя Великаго извѣстны въ славянской рукописи XV вѣка ²⁾ Шестнадцать словъ св. Григорія Богослова встрѣчаются въ славянскомъ спискѣ XI вѣка ³⁾, и извлеченія изъ нихъ помѣщаются въ хлудовскомъ прологѣ 1262 года ⁴⁾; подвижническія главы преп. Нила извѣстны по списку XIV или XV в. ⁵⁾, и нѣкоторыя слова его встрѣчаются въ макарьевскихъ Четь-минеяхъ съ именемъ монаха Евагрія ⁶⁾; отрывокъ изъ стоглава или стослова Геннадія Константинопольскаго сохранился въ славянскомъ спискѣ XIII в. ⁷⁾, а слово его о страхѣ Божиѣмъ

¹⁾ Свѣдѣн. и замѣтки, Срезнев., 1867 г., IX, стр. 65; см. V, стр. 27; VI, стр. 37; Истор. Р. Ц., Макарьевск. т. V, кн. 2, стр. 247.

²⁾ Опис. Синод. ркп., № 144; истор. Р. Ц., Мак., т. 5, кн. 2, стр. 248.

³⁾ См. Извѣстія А. Н. по II отд., т. IV, стр. 294, и др.

⁴⁾ По опис. ркп. Хлудова. № 187, лодъ 27 сентября.

⁵⁾ Истор. Р. Ц., Макарьевск., т. V, кн. 2, стр. 248.

⁶⁾ См. Макарьевск. Четь-Мин., по оглавл. монаха Евемія, 4 нояб., 11 янв. 15 февр. и 15 апр.; печ. прол. подъ тѣми же числами и Сург. Собр. Patrol Graec. t. LXXIX, p. 1147, 1161. 1235 et 1159.

⁷⁾ Собр. Славяно-русск. ркп. Ундольскаго, Викторова, № 963, стр. 9.

помѣщено въ Хлудовскомъ прологѣ 1262 года ¹⁾. Дѣйствица Іоанна синайскаго извѣстна въ спискѣ XIII вѣка ²⁾; творенія Двоеслова въ спискѣ XIV вѣка ³⁾, а выписки изъ той и другихъ встрѣчаются еще въ прологѣ 1262 года ⁴⁾. По свидѣтельству Высокопреосвященнаго Макарія, Пандекты инока Автіоха сохранились въ спискѣ конца XIV или начала XV в. ⁵⁾; но семь извлеченій изъ нихъ мы нашли еще въ прологѣ 1262 года ⁶⁾. Здѣсь же, подѣ 23 октября, мы видимъ выписку изъ главизнѣ св. Максима о любви ⁷⁾, хотя въ полномъ составѣ своемъ онѣ извѣстны по списку конца XIV или начала XV в. ⁸⁾. Древній переводъ поученій аввы Дорофея извѣстенъ по списку XIV—XV в. ⁹⁾; но одно его поученіе встрѣчается въ прологѣ 1262 года ¹⁰⁾. Поученія Θεодора Студита переведены на славянскій языкъ въ Болгаріи и встрѣчаются у насъ въ спискахъ XIV—XV в. ¹¹⁾. Творенія Симеона новаго богослова и Петра Дамаскина черноризца извѣстны по спискамъ XV в. ¹²⁾, и послѣднія изъ нихъ вновь переведены 1649 г. ¹³⁾.

¹⁾ Опис. ркн. Хлудова, № 187, подѣ 19 февраля.

²⁾ Опис. ркн. Румин. Муз., № 200. ¹⁴⁾ Здѣсь она отнесена даже къ XII вѣку.

³⁾ Опис. ркн. Москов. Синод. библ., № 149, замѣч., составителей описанія

⁴⁾ См. выше.

⁵⁾ Истор. Р. Ц., Макар., т. V, кн. 2, стр. 247; см. опис. Синод. ркн. т. II, кн. 2, 33.

⁶⁾ Опис. ркн. Хлудов., № 187, 13 окт., 15 и 25 окт., 20 нояб., 18, 29 и 30 дек. и 10 дек; см. печ. прол. подѣ тѣми же числами.

⁷⁾ Тамъ же, 23 окт., и печ. прологъ подѣ этимъ числомъ.

⁸⁾ Опис. Синод. ркн., №№ 154 и 202; Истор. Р. Ц., Макар., т. V, кн. 2, стр. 248.

⁹⁾ Опис. ркн. Толст., 1, 118; ист. Р. Ц. Макар., т. V, кн. 2, стр. 247.

¹⁰⁾ Опис. ркн. Хлудов., № 187, подѣ 9 сентября.

¹¹⁾ Истор. правосл. церкв. Болгар. и др., Голубинск. стр. 170; Истор. Р. Ц., Макар. т. V, кн. 2, стр. 248.

¹²⁾ Истор. Р. Ц., Макар., т. V, кн. 2 стр. 248; слич. Славян Добролюб. 1832 г., ч. 1, л. 4.

¹³⁾ Опис. ркн. Москов. Синод. библ., № 140.

Но мы крайне ошиблись бы, если бы въ указанныхъ цѣ-
 лыхъ сборникахъ поученій, существовавшихъ въ Россіи осо-
 быми книгами, думали найти всѣ произведенія помянутыхъ
 отцовъ и учителей церкви, извѣстныя въ древней Россіи. Зна-
 чительная часть переводныхъ произведеній этихъ отцовъ и учи-
 телей церкви сдѣлалась извѣстною въ Россіи посредствомъ
 компилятивныхъ сочиненій и сборниковъ, заключавшихъ мно-
 гочисленныя выписки изъ писаній не только отцовъ и учителей
 церкви, но и языческихъ писателей и особенно философовъ.
 Тѣмъ болѣе въ подобныхъ компилятивныхъ сочиненіяхъ и сбор-
 никахъ нужно искать источниковъ, изъ коихъ наши предки
 почерпали свѣдѣнія о такихъ отцахъ и учителяхъ церкви, ко-
 ихъ произведенія въ цѣломъ ихъ видѣ или не были переведены,
 или едва ли были переведены на славянской языкъ. Таковы
 особенно творенія великаго Златоустаго. Несмотря на громкую
 извѣстность, какою пользовался Іоаннъ Златоустъ, какъ про-
 повѣдникъ, въ древней Россіи, творенія его, часто сомнитель-
 ныя (spuria), переводились только отрывками и извлеченіями
 въ различныхъ компиляціяхъ и сборникахъ и слѣдовательно зна-
 комы были древне—русскому человѣку не въ подлинномъ и
 цѣломъ ихъ видѣ. ¹⁾ Тоже нужно сказать и о судьбѣ нѣко-
 торыхъ другихъ поучительныхъ произведеній въ древней Россіи.
 Между компиляціями и сборниками мы различаемъ компиля-
 тивныя сочиненія, переведенныя съ большею или меньшею
 точностію съ греческаго, и сборники славяно—русскаго или
 по крайней мѣрѣ неизвѣстнаго доселѣ происхожденія.

Къ греческимъ компиляторамъ, извѣстнымъ въ древней
 Россіи, относятся составители пчелъ Максимъ исповѣдникъ и Ан-
 тоній Мелпса, также Анастасій Синаитъ и Никонъ черногорецъ.

Меньше всего мы можемъ сказать о греческихъ пчелахъ

¹⁾ О псевдонимахъ въ древней Русской словесности, Сухомлинова, въ изв.
 Ак. Н. по 2-му отд., т. IV, стр. 119 и слѣд.; см. Рукопис. гр. Уварова, т. II.

Максима исповѣдника и Антонія Мелиссы или лучше—о переводѣ ихъ на славянскій языкъ и о времени этого перевода. Г. Сухомлиновъ сличаетъ греческую пчелу Максима исповѣдника съ славяно—русской пчелой по списку XIV—XV в., находитъ ихъ во многомъ сходными между собою и отсюда приводитъ рядъ псевдонимныхъ поученій съ именемъ Кирилла ¹⁾. Егда сядеши въ миру (пиру), говорится въ одномъ древнерусскомъ поученіи, первую чашу испіеши во здравіе, вторую въ слѣзотворность, и проч. ²⁾. Эти слова, приписываемыя философу Анахарсису, читаются у Максима исповѣдника ³⁾. Составители описанія рукописей Московской синодальной бібліотеки, говоря объ одномъ словѣ съ именемъ св. Іоанна Златоустаго о томъ, како подобаетъ чтенія св. книгъ послушати и съ прилежаніемъ чести и внимати, находящемся въ измаргдѣ 1518 г., видятъ нѣкоторыя выраженія изъ него въ греческой мелиссѣ Антонія ⁴⁾.

Но если въ пчелахъ мы находимъ только отдѣльныя выраженія, повторяющіяся въ древнерусскихъ поученіяхъ; то въ вопросахъ и отвѣтахъ богословскихъ Анастасія Синаита и въ Пандектахъ и отчасти Тактиконѣ Никона черногорца, насколько они заключаютъ въ себѣ гомилетическій элементъ, мы видимъ цѣлый рядъ длинныхъ иногда выписокъ изъ разныхъ поученій отцовъ и учителей церкви, повторяющихся въ древне—русской литературѣ.

Вопросы богословскіе и отвѣты на нихъ Анастасія Синаита, въ переводѣ на славянскій языкъ, мы встрѣчаемъ еще въ сборникѣ 1073 года ⁵⁾. Обращаясь къ греческому подлин-

¹⁾ Тамъ же, стр. 143 и слѣд.

²⁾ Рукоп. Кіев. Анад. № о. 4. 51, л. 77.

³⁾ *Curs. Compl. Patrol. Graec.*, т. XCI, р. 885—6.

⁴⁾ Опис. риз. Москв. Синод. библ., № 280, л. 1; печ. прол. 16 сент.

⁵⁾ См. о немъ выше.

нику этихъ вопросовъ и отвѣтовъ, мы находимъ въ нихъ отрывки изъ слѣдующихъ творений отцовъ церкви и писателей, извѣстныхъ въ древней Россіи и имѣющихъ отношеніе къ нашему прологу. У Анастасія синаита мы видимъ извлеченія: 1) изъ апостольскихъ постановленій въ томъ объемѣ, съ каковымъ они отпечатаны въ прологѣ 1.); 2., изъ творений св. Василия Великаго 2.), Іоанна Лѣствичника 3.), и др. Но особенно много такихъ выписокъ, которыя приписывались у Анастасія синаита или теперь приписываются Іоанну Златоустому. Укажемъ нѣсколько проложныхъ поученій, встрѣчающихся между выписками у Анастасія синаита. Эти статьи суть слѣдующія: 12 ноября слово Іоанна Златоустаго о милостыни 4); 27 ноября безымянное слово да неосуждаемъ монаховъ, изъ толкованія Златоустаго на Маттея 5); 7 Декабря поученіе Іоанна Златоустаго о покаяніи 6); 19 Декабря безымянное слово о покаяніи 7); 13 февраля поученіе Іоанна Златоустаго о напастехъ и бѣдахъ изъ слова Златоустаго на землетрясеніе 8); 1 Апрѣля слово Іоанна Златоустаго о творящихъ многая злая, а не при-емлющихъ здѣ бѣды, сшитое изъ разныхъ выписокъ, въ цѣломъ видѣ непринадлежащее Златоустому и считавшееся русскимъ произведеніемъ 9); 2 Апрѣля безымянное слово о испо-

1) *Curs. Compl. Patrol., Graec., t. LXXXIX, p. 537, 431. и 667; см. печ. прол. 9 ноябр., 24 фев. и 27 марта.*

2) Тамъ же, стр. 669, и печатн. прол. 8 янв.

3) Тамъ же, стр. 469; Лѣств. сл. 1; печат. прологъ 28 іюня.

4) См. творенія Анастасія Синаита въ *Curs. Compl. Patr., Graec., t. LXXXIX, p. 455.*

5) Тамъ же, стр. 695.

6) Тамъ же, стр. 379.

7) Тамъ же.

8) Тамъ же, стр. 507; см. прол. 16 марта.

9) Тамъ же, стр. 499, всл.; см. Опис. гил. Москов. Снв. библ. № 230, стр. 57.

вѣданія грѣховъ ко іереемъ ¹⁾; 18 Апрѣля слово св. Іоанна Златоустаго о послушаніи съ вѣрою молящихся на всякомъ мѣстѣ, заимствованное изъ слова Златоустаго на Хаванеянку ²⁾; 20 Іюля слово съ именемъ св. Іоанна Златоустаго о злыхъ женахъ ³⁾.

Всѣ ли эти и подобныя извлеченія изъ сочиненій Анастасія синаита находились въ сборникѣ 1073 года, мы положительно незнаемъ, тѣмъ болѣе, что рядомъ съ богословскими вопросами и отвѣтами Анастасія синаита въ древней Руси существовали сочиненія Никона черногорца и особенно его Пандекты такогоже состава и характера. Тактиконтъ его, какъ мы замѣтили выше, извѣстенъ въ славяно—русскомъ спискѣ 1397 г. ⁴⁾: Чтоже касается Пандектъ Никона черногорца, то выписки изъ нихъ, по видимому, встрѣчаются въ макарьевскихъ четъ—минейхъ ⁵⁾; слѣдов. онѣ извѣстны были въ россіи ранѣе митрополита Макарія. Никонъ черногорецъ въ своихъ сочиненіяхъ и особенно въ Пандектахъ повторяетъ почти всѣ тѣже выписки изъ поучительныхъ словъ, какія мы видѣли у Анастасія синаита, и, по всей вѣроятности, пользовался сочиненіями этого св. отца.

Но, какъ жившій позднѣе Анастасія синаита, Никонъ черногорецъ отличался и болѣе компилятивнымъ характеромъ, и имѣлъ возможность сдѣлать выписки изъ писателей, жившихъ

¹⁾ Тамъ же, стр. 379—80.

²⁾ Тамъ же, стр. 347 и 731; см. прол. 18 мал.

³⁾ Тамъ же, стр. 631. Въ этомъ же словѣ есть и о добрыхъ женахъ. См. Изв. Акад. Н. по 2 отд., т. IV, стр. 130.

⁴⁾ Опис. рки. Толст., прибавл. къ 1 отд., № 512, стр. 701.

⁵⁾ Это видно изъ такихъ Четъ—Минейныхъ поученій, которыя представляютъ отрывки изъ цѣлаго произведенія, неизвѣстнаго въ славяно—русскомъ переводѣ, въ томъ же объемѣ находящагося и у Никона Черногорца. Таково поученіе Евсевія Памфалійскаго о покаяніи Давидовѣ: см. Четъ—мин. 26 и прол. 31 дек.; см. пандекты Н. Черногорца, 1795 г., сл. 41, л. 309 на об.

позднѣ Анастасія синаита, Неговоря о заимствованіяхъ, сдѣланныхъ Никономъ черногорцемъ у Анастасія синаита, укажемъ у перваго только такія выписки изъ поучительныхъ словъ, которыхъ мы не нашли у втораго. У Никона черногорца мы находимъ слѣдующія новыя выписки, повторяющіяся въ печатномъ прологѣ: 7 Мая слово св. Петра Александрійскаго ¹⁾; 31 Декабря слово Евсевія Памфілійскаго, поученіе о покаяніи Давидовъ ²⁾; до 10-ти словъ Ефрема Сирина ³⁾; четыре слова св. Василія великаго ⁴⁾; одно аввы Дореея ⁵⁾; одно Максима исповѣдника ⁶⁾; одно Исаака сирина ⁷⁾; два Θεодора студита ⁸⁾, и одно Θεодора Едесскаго о столпникѣ едесскомъ ⁹⁾. Изъ Іоанна Златоустаго мы нашли у Н. черногорца только 2 извлечения, вполне соответствующія проложнымъ поученіямъ. Эти поученія суть слѣдующія: 20 Декабря первое наставленіе Златоустаго по вступленіи на константинопольскую кафедру ¹⁰⁾ и 3 Апрѣля слово Іоанна Златоустаго о глаголющихъ, яко нѣсть грѣшнымъ муки ¹¹⁾.

Указавъ переводныя компілятивныя сочиненія, извѣстныя въ древней Россіи и имѣющія отношеніе къ нашему печатному прологу, обратимся къ такимъ поучительнымъ сборникамъ,

¹⁾ Пандекты Н. Черногорца, 1795 г., сл. 31, л. 219; прол. 7 мая.

²⁾ Тамъ же, сл. 41, л. 309 на об.; прол. 31 дек.

³⁾ Тамъ же, л. 130, 281; слов. 6, л. 35, 58, 131 и др.; см. прол. 3 мар. 8; мар., 3 іюня; 26 іюня, 23 іюля и 18 іюня.

⁴⁾ Пандекты, л. 132, 128, 136 и 240; 392; см. Прол. 3 нояб., 7 мар., 3 сент.; 17 авг.

⁵⁾ Тамъ же, сл. 39, л. 297; прол. 9 сент.; поуч. аввы Дореея. 1803 г. л. 49.

⁶⁾ Тамъ же, сл. 26, л. 189 на об.; прол. 23 окт.

⁷⁾ Тамъ же, сл. 20, л. 153 на об.; прол. 9 апр.

⁸⁾ Тамъ же, сл. 15, л. 117; прол. 13 и 17 іюля.

⁹⁾ Тамъ же, сл. 34, л. 252; прол. 7 янв.

¹⁰⁾ Тамъ же, сл. 51, л. 412 на об.; прол. 20 дек.

¹¹⁾ Тамъ же, сл. 32, л. 230; прол. 3 апр.

которые почти исключительно извѣстны въ Россіи, хотя нѣкоторые изъ нихъ, можетъ быть, составлены были еще въ Византіи. Въ Пандектахъ Никона Черногорца мы встрѣчаемъ названіе какого—то «бисера Златоустаго» 1). Въ музеѣ при Кіевской Академіи есть рукопись, заключающая поученія избранна отъ св. евангелія и отъ многихъ божественныхъ писаній иже во св. отца нашего Іоанна Златоустаго, глаголема отъ архіерея во всякую недѣлю на поученіе христо—именитымъ людемъ, или прочитаема, также и на господскія праздники и на памяти святыхъ, преложена же съ греческаго языка на славянскій въ лѣта 6851 (1343 г.), индикта 11-го 2). Въ 1623 г. изданы были на славянскомъ языкѣ Бесѣды Златоустаго на посланія апостола Павла, въ переводѣ которыхъ участвовалъ Лаврентій Зизаній 3). Но второй изъ этихъ сборниковъ рѣшительно не имѣлъ никакого вліянія на составъ нашего пролога. Что же касается Бесѣдъ апостольскихъ 1623 г.; то хотя, по видимому, прологъ 1643 г. указываетъ на нихъ 4); но указываемая статья находится еще въ Макарьевскихъ Четь—Минеяхъ 5), т. е. существовала раньше перевода Бесѣдъ. Болѣе имѣютъ значенія для нашего пролога славянорусскія редакціи патериковъ и особенно скитскаго, Кормчая книга и такіе сборники, которые по всей вѣроятности составлены у славянъ или въ Россіи, какъ то: Златоструй, Златая Чѣпъ, Мѣрило праведное, Маргарять, Измарагдъ, Златоустъ, торжественники, безымянныя сборники и, наконецъ, Макарьевскія Четь—Миней.

1) Тамъ же, сл. 41, х. 309.

2) Отчетъ по церковно-археол. общ. за 1874 г., стр. 11—12; см. обзор Р. дух. литер., т. 1, стр. 212.

3) Обзоръ, Филар., т. 1, стр. 249.

4) Реп. Кіев. Акад., по опис. № 178, под. 11 ноября.

5) Оглавл., сост. монах. Евѣм., 11 подб.

Въ предыдущемъ отдѣлѣ мы касались восточныхъ и западныхъ патериковъ, какъ сборниковъ назидательныхъ повѣстей. Рядомъ съ повѣстями здѣсь попадались иногда и поученія болѣе или менѣе теоретическаго характера. Но въ славяно-русскихъ редакціяхъ патериковъ и въ старчествахъ, вѣроятно подъ вліяніемъ своднаго византійскаго патерика, является очень много святоотеческихъ словъ и поученій. Мы находимъ въ этихъ патерикахъ слѣдующія слова и поученія, имѣющія отношеніе къ печатному прологу. Аввѣ Исаи принадлежатъ слѣдующія проложныя слова, встрѣчающіяся въ патерикахъ: 13 Мая слово о нравѣхъ добрыхъ и злыхъ 1); 22 Юня слово отъ старчества 2); 3 Юля слово Исаи монаха о беззлобїи, еже не поминати зла 3). Василию Великому принадлежитъ въ скитскихъ Патерикахъ проложное слово о законныхъ заповѣдехъ христіаномъ, 8 Марта 4). Слово великаго Макарія, приписываемое въ патерикахъ Ефрему Сирину, повторяется съ этой ошибкой и въ прологѣ, 9 Марта 5). При обзорѣ патериковъ мы упоминали уже о проложномъ поученїи 15 Дек. отъ словесъ отца Моисея, яже посла ко аввѣ Пимену, заимствованномъ изъ патерика 6). Изъ тѣхъ же словесъ заимствованы проложныя поученія: 18 Апрѣля слово

1) Опис. ркп. Синод. библ., скит. патер. XV в., № 153, стр. 277; Скит. патер., ркп. Кіево-Печер., № 159, л. 183; см. творенія аввы Исаи на Латин. въ Сург. Compl. Patrol. Graec., t. XL, p. 1127.

2) Скитс. Патер., ркп. Кіево-Печ., № 71, сл. 31, л. 235; азбучн. Патер. № 238, л. 210 на об.

3) Скит. Патер. 1570 г. въ Румянц. Музеумѣ, по опис. № 307, стр. 436; см. Сург. Compl. Patrol. Graec., t. XL, p. 1176.

4) Ркп. Старчество Кіево-Печер., № 71, л. 263 на об.

5) Скит. Патер., тамъ же, л. 422 на об.; Скит. патер. XIV—XV в. въ опис. Синод. ркп., № 153; см. Бесѣды преп. Макарія., Москва, 1851 г., ч. 2, стр. 136.

6) См. выше, и Скит. Патер. Музея при Кіев. Акад. л. 182 на об. и сл. Слав. Русск. Прол.

Св. Моисея о дерзости яже къ Богу, и 17 Мая о пѣанствѣ и о покаяніи ¹⁾). Изъ твореній съ именемъ Іоанна Златоустаго внесены были въ патерики и старчества слѣдующія поученія, помѣщающіяся въ прологѣ: 16 Сентября слово Іоанна Златоустаго, како подобаетъ чтенія св. книгъ послушати и съ прилежаніемъ чести и внимати ²⁾; 29 Октября поученіе Іоанна Златоустаго о молитвѣ, 9 Февраля наказаніе св. Іоанна Златоустаго, повторенное подъ 12 Августа въ поученіи св. Іоанна Златоустаго о умиленіи души ³⁾, 9 Марта слово Златоустаго о лечащихъ болѣзни волхвованіемъ и наузы ⁴⁾. Вѣроятно, изъ патериковъ и старчество занесены въ прологъ поученія св. Нила: 29 Апрѣля, встрѣчающееся иногда съ именемъ Евагрія ⁵⁾; 14 Іюля поученіе отъ главъ св. Нила о осми помыслѣхъ ⁶⁾ и, можетъ быть, 1 Іюля повѣсть Св. Нила ⁷⁾. Проложное слово 20 Декабря, принадлежащее Іоанну Лѣствицику, встрѣчается въ Скитскомъ патерикѣ ⁸⁾.

Кормчая книга въ славянской ея редакціи заключала слѣдующія проложныя поученія: 5 сентября слово Захаріи пророка къ немилостивымъ княземъ ⁹⁾; 25 ноября Іоанна

См. объ этомъ Патер. Извѣстія Общ., въ Труд. Кіевск. Акад., апрѣль, 1875 года.

¹⁾ Патерикъ Музея при Кіев. Акад., л. 183 и 188. Но нѣтъ здѣсь слова св. Моисея о рогѣхъ и о клеветахъ, помѣщ. въ прологѣ 4 іюня.

²⁾ Скит. Патер. 1570 г. по Опис. Рум. Муз., № 307, стр. 435; сл. ркп. Старч. Кіев. Акад., по опис. № 154, т. III, л. 396.

³⁾ Въ ркп. Кіев. Ак. № о. 4. 85, л. 29 и сл. слово это составляетъ одно цѣлое и надписывается такъ: "Огъ Старчества св. І. Златоустаго". См. съ именемъ Златоустаго въ славя. Добротолюбіи, 1832 г., ч. 2. л. 55.

⁴⁾ Ркп. Старч. Кіево-Печер., № 238, л. 524; ркп. Кіево-Мих. Патер., № 1653, л. 176 на об.

⁵⁾ См. Достоинам. сказан., 1845 г., стр. 73; прол. 29 апр. и 11 янв.

⁶⁾ Ркп. Старч. Кіево-Печ., № 71, л. 301 на об.

⁷⁾ Патер. въ Рум. Муз., по опис. № 307, стр. 436.

⁸⁾ Лѣствица, сл. 2; Скитск. Патер., ркп. Кіево-Печер., № 71, л. 171.

⁹⁾ О кормчей книгѣ, Розенкамфа, примѣч. къ введенію, стр. 114.

Златоустаго наказаніе пресвитеромъ ¹); 26 ноября слово о наказаніи по владѣющимъ, 26 февраля слово св. Василя о гордости, 6 апрѣля слово св. отецъ еже необидѣти вдовиць и сиротъ, 19 мая слово къ судіямъ, еже право судити, 29 мая слово отъ Исуса Сирахова на немилостивыя князи, иже неправедно судятъ 2.). Нѣкоторыя изъ этихъ поученій встрѣчаются и въ Мѣрилѣ праведномъ ³).

Обращаемся къ тѣмъ сборникамъ поученій, имѣющихъ отношеніе къ нашему прологу, кои соединены съ именемъ Златоустаго. Первое мѣсто между ними, по старшинству, занимаетъ Златоструй Болгарскаго царя Симеона, X вѣка. Полное званіе его можно читать у Строева въ описаніи рукописей Царскаго (стр. 109—122) и неполное въ свѣдѣніяхъ и замѣткахъ Срезневскаго ⁴). Судя по заглавіямъ и начальнымъ словамъ текста, изъ Златоструя заимствованы слѣдующія проложныя статьи: 7 февраля слово Іоанна Златоустаго, како подобаеть стояти въ церкви на молитвѣ ⁵); 10 марта егоже о чести священникъ ⁶); 12 апрѣля егоже слово о томъ, како возстати въ нощи молиться ⁷); 11 іюня егоже о избраніи епископовъ и яко многаго неудобства исполнено есть епископство ⁸); 19 іюня безымянное слово о чести іерейстѣй, заим-

¹) Кормч. XVI в. въ Опис. ркп. Рум. Муз., № 233, стр. 303; см. Улѣ, № 28, л. 106; Опис. ркп. Клулов., № 79, стр. 206.

²) Кормч. 1620 г. въ описан. ркп. Румиц. Муз., № 238, стр. 326 и сл.; см. О кормчѣ, Розенкамфа, прим. къ введ., стр. 114.

³) Прол. 29 мая слово отъ Исуса Сирахова; см. ист. цер. Макарія, 1866 г., т. V, стр. 407.

⁴) Свѣд. и Замѣтки, 1867 г., XXI, стр. 1 и слѣд.

⁵) Тамъ же, стр. 10; см. прол. 22 апрѣля.

⁶) Тамъ же; см. прол. 19 іюня.

⁷) Тамъ же, стр. 9; см. Правосл. Собесѣд. два слова о деннонощной молитвѣ, 1858 г., № 8, стр. 599 и сл.

⁸) Тамъ же, стр. 9.

ствованное имя 114 слова Златоструя¹⁾); 30 июля Златоустаго о мятежи сей жизни и о покаянии 2); 26 декабря евоже о причастіи и о милостыни³⁾), и др.

Маргаритъ, по видимому, представляет такое же собраніе извлеченій изъ поучительныхъ твореній Златоустаго, какое и Златоструй. Но, къ удивленію, мы очень мало видимъ въ прологѣ поучительныхъ словъ, которыя были бы заимствованы изъ этого сборника, — между тѣмъ какъ выписокъ изъ другихъ сборниковъ болѣе сомнительнаго происхожденія мы встрѣчаемъ довольно много. Мы пересматривали Маргаритъ въ начавшемся изданіи Макарьевскихъ Четъ—Миней⁴⁾), и пришли къ убѣжденію, что буквальныхъ заимствованій изъ Маргарита почти нѣтъ въ прологѣ. Нѣкоторыя мысли Маргарита, по видимому, развиты въ слѣдующихъ проложныхъ поученіяхъ: 16 марта въ словѣ Златоустаго, евоже, рече, любить Господь, того и наказуетъ⁵⁾); 9 марта въ словѣ о лечащихъ болѣзни волхвованіемъ и наузы⁶⁾), 24 марта въ словѣ о играхъ и плясаніи⁷⁾); 5 июля въ словѣ о жидѣхъ, како въ пустыни прогнѣваша Бога⁸⁾); 24 января въ словѣ о Іовѣ и нищелюбіи⁹⁾); 11 июня въ словѣ о богатѣмъ безыменнемъ и о убозѣмъ Лазарѣ¹⁰⁾), и въ др. Кромѣ того, въ другихъ Мар-

¹⁾ Описан. ркн. Толст. 11, № 402, стр. 536; изъ златоструя, отъ слова 114.

²⁾ Свѣд. и Зам. XXI, стр. 12—13; см. опис. Синод. ркн., № 61, 128 и 216.

³⁾ Тамъ же, стр. 10; изъ похвалы Златоуста Филогонію.

⁴⁾ Том. 1, вып. 2, за 14—24 сентября, изд. 1869 года.

⁵⁾ Тамъ же, стр. 1064, 1068 и др.

⁶⁾ Тамъ же, 6-е слово на Іудеевъ, стр. 952 и слѣд.

⁷⁾ Тамъ же, слова на Іудеевъ.

⁸⁾ См. тѣже слова.

⁹⁾ Тамъ же, стр. 1156 и др.

¹⁰⁾ Тамъ же, стр. 1036 и др.

гаритахъ находится посланіе Златоустаго къ Кириаку епископу Букусскому, помѣщенное въ прологѣ 27 января. 1).

Измарагды большею частію заключаютъ слова и поученія съ именемъ Златоустаго; но между ними есть много славянскихъ и русскихъ поученій, которыя свидѣтельствуютъ о славянскомъ происхожденіи этихъ сборниковъ. Древнѣйшіе извѣстные списки Измарагда относятся къ XIV вѣку. Таковъ списокъ Измарагда XIV вѣка, описанный Востоковымъ подъ № 186-мъ. Между разными списками Измарагдовъ есть значительныя отличія въ составѣ. Укажемъ важнѣйшія отличія, касающіяся иноземныхъ источниковъ. Неполный списокъ Румянцевскаго Измарагда XIV в.), кромѣ словъ съ именемъ Златоустаго, пользуется житіемъ Нифонта 2.), твореніями Ефрема Сирина, Геннадія Константинопольскаго, Кирилла Александрійскаго 3.), Анастасія Синаита 4.), Златоструемъ 5.), и др. Въ списокѣ Измарагда XV в. мы видимъ заимствованія изъ слѣдующихъ новыхъ источниковъ, которыхъ мы не нашли въ Измарагдѣ XIV вѣка: апокрифическаго откровенія апостола Павла 6.), житія Панкратія 7.), Аванасія Александрійскаго, Василія Великаго, Нила 8.), Евсевія Александрійскаго 9.), житія Иоан-

1) Маргаритъ 1499 г., въ опис. Синод. ркп., № 126, стр. 124; см. Маргар. 1530 г. въ Опис. Румянц. Муз., № 195.

2) Опис. ркп. Рум. Муз., № 186, л. 46 на об.

3) Тамъ же, л. 3—4, 5, 34, 56 на об. и слѣд., 89 на об., 98.

4) Тамъ же, л. 94 о казняхъ и о ратехъ; см. Curs. Compl. Patrol., Graec. t. LXXXIX, p. 483, и Прол. 28 апр.

5) Тамъ же, л. 100 и 103; см. выше о Златоструѣ.

6) Описан. ркп. Толст. 1, № 214, ркп. XV в., л. 163; см. Опис. Синод. ркп., № 230, Измарагдъ 1518 г., стр. 72.

7) Толст. 1, № 214, л. 127; см. Опис. Синод. ркп., № 230, стр. 67.

8) Тамъ же, л. 35; 142, 294 и др.

9) Тамъ же, л. 104; см. Опис. Синод. ркп., № 230, стр. 65; Curs. Compl. Patrol. Graec. t. LXXXVI, p. 346 и сл., и Прологъ 23 марта.

на Милостиваго, составленнаго Леонтиемъ Кипряниномъ Неапольскимъ ¹⁾), Діалоговъ Двоеслова ²⁾), патериковъ и старчества, твореній Иларіона, Дорофея, Петра черноризца ³⁾), и, можетъ быть, изъ Маргарита ⁴⁾). Измарагдъ 1518 года обширнѣе по своему составу предшествующихъ Измарагдовъ, но не заключаетъ въ себѣ указаній на новые иноземные источники и отличается обиліемъ такихъ поученій и статей, которымъ приписываютъ русское происхожденіе. Такихъ статей насчитываютъ до 40 ⁵⁾), хотя нѣкоторыя изъ нихъ считаются русскими потому только, что неопредѣлены ихъ иноземные источники.

Измарагдъ былъ однимъ изъ самыхъ богатыхъ источниковъ, доставлявшихъ матеріалъ для проложныхъ поученій. Ефрему Сирину здѣсь принадлежатъ слѣдующія проложныя слова: 11 апрѣля о судѣ и о покаяніи, 18 мая слово, како лостоитъ со всяцѣмъ прилежаніемъ чести св. книги ⁶⁾. Василю Великому приписывается слово къ лѣннвымъ и нехотящимъ дѣлати, помѣщенное въ прологъ 21 іюля ⁷⁾; Геннадію Константинопольскому слово о страстѣ Божіи, 19 февраля ⁸⁾; св. Антіоху принадлежить слово, яко неподобаеть вѣровати сномъ ⁹⁾; 27 сент. слово о наказаніи приписывается Григорію

1) Тамъ же, л. 205; см. *Curs. Compl. Patrol. Lat.* t. LXXIII, p. 378 и Прол. 9 іюля.

2) Тамъ же, л. 133 и 134; Діалоги, ч. IV, гл. 53; Прол. 13 и 15 янв.

3) Тамъ же, л. 139, 145, 268, 281, 293.

4) Тамъ же, л. 1; см. выше о Маргаритѣ.

5) Опис. ркп. Москов. Синод. библіот., № 230, Измарагдъ 1518 г; Прибавл къ Чернигов. Епарх. Вѣдом., 1863 г., стр. 642—650; Истор. Р. цер., Макар. 1866 г., т. V, стр. 167.

6) Опис. Синод. ркп., Измар. 1518 г., № 230, стр. 54, и 58; см. Опис. Рум. Муз., № 186.

7) Тамъ же, стр. 61.

8) Тамъ же, стр. 81.

9) Измар. XVI в. въ собраніи Ундольскаго, № 543, л. 335.

черноризцу ¹⁾); Но особенно много здѣсь находится поученій съ именемъ Златоустаго и анонимныхъ, повторяющихся въ печатномъ прологѣ. Таковы находящіяся въ прологѣ поученія: 16 сентября слово Іоанна Златоустаго, како подобаеть чтенія св. книгъ послушати и съ прилежаніемъ чести и внимати; 5 марта слово о глаголющихъ, яко невозможно спастися въ мірѣ; 9 марта о лечащихъ болѣзни волхвованіемъ и наузы; 12 марта о кленущихся ложно; 18 марта о самовластіи; 22 марта слово о судѣ; 24 марта о играхъ и плясаніи; 1 апрѣля како не лѣннтся чести книги; 3 апрѣля слово о глаголющихъ, яко нѣсть муки грѣшнымъ; 6 апрѣля слово св. отецъ (въ Измарагдѣ: Златоустаго св. отецъ), еже не обидѣти вдовъ и сиротъ; 12 апрѣля—како возстати въ ноци молитися; 24 апрѣля, яко подобаеть оставити дѣло и ити къ церкви христіаномъ; 5 іюня поученіе къ женамъ, да будутъ молчаливы; 5 іюня отъ премудрости о наказаніи чадъ; 11 іюня слово отъ евангелія отъ Луки о богатѣмъ безыменнѣмъ и о убозѣмъ Лазарѣ; 15 іюня слово поучительное о пѣнствѣ, 19 іюня слово о чести іерейстѣй ²⁾), 28 іюня слово, како подобаеть чтити огца и матеръ; 4 іюля слово Златоустаго, яко неподобаеть зла зло воздаяти, ни враждовати; 3 августа слово Сирахово о милостыни ³⁾); 9 августа поученіе, како подобаеть дѣтемъ чтити родители свои ⁴⁾).

Большую часть этихъ поученій мы встрѣчали уже въ другихъ болѣе раннихъ сборникахъ и компилятивныхъ сочиненіяхъ. Поэтому Измарагдъ, отличающійся вмѣстѣ съ тѣмъ

¹⁾ Тамъ же, л. 469.

²⁾ Измарагдъ 1518 г., въ Описан. ркн. Синод. библ., № 230.

³⁾ Измарагдъ XVI в. въ собраніи Ундольск., № 542, л. 55 на обор., и № 543, л. 314.

⁴⁾ Измарагдъ 1518 г., въ Описан. Синод. ркн., № 230.

сравнительною полнотою своего состава и разнообразіемъ содержанія, представляетъ собою опытъ энциклопедическаго сборника поученій, извѣстныхъ въ древней Россіи. Съ нимъ имѣютъ тѣсную связь такъ называемые Златоусты,—сборники поученій, можетъ быть первоначально означавшіе краснорѣчиваго (златоустаго) проповѣдника вообще, но иногда принимавшіеся за сборникъ поученій Іоанна Златоустаго. Этимъ только можно объяснить то обстоятельство, что нѣкоторыя поученія и слова, считавшіяся прежде анонимными, въ Златоустахъ приписываются Іоанну Златоустому. Златоусты большею частію повторяютъ тѣже самыя поученія и статьи, какія находятся и въ Измарагдахъ; но къ этому прибавляютъ поученія, которыхъ мы не нашли въ послѣднихъ. Сюда относятся, напримѣръ, слѣдующія поученія, помѣщенные въ прологѣ: 27 Октября слово о умиленіи души, со словъ: охъ душе, увы ужико ¹.); 25 декабря поученіе о пречистыхъ тайнахъ и о хотящихъ причаститися тѣлу и крови Христовѣ ².); 28 декабря слово Златоустаго о алчбѣ ³.); 23 апрѣля Кирилла Александрійскаго о страстѣ Божіи ⁴.), 27 февраля поученіе о смерти ⁵.); 8 марта слово о гордыни ⁶.); 27 марта слово о милостыни и о рабѣхъ ⁷.); 5 іюня отъ премудрости о наказаніи чадъ, съ именемъ Златоустаго ⁸.); 1 августа слово св. Василія о воспоминаніи естества человѣческаго ⁹.); 19

¹) Златоустъ XVII в. въ собран. Хлудов., № 56, стр. 75; см. ркп. собран. Ундольск., № 44, съ именемъ Златоустаго.

²) Златоустъ XVI в., въ собр. Ундольск., № 533, л. 180.

³) Златоустъ 1620 г. въ собр. Ундольск. № 537, л. 510.

⁴) Златоустъ 1679 г., тамъ же, № 541, л. 180.

⁵) Златоустъ XVI в. въ собр. Ундольск.. № 533, л. 250.

⁶) Тамъ же, Златоустъ XVII в., № 538, л. 9; Хлудов., № 56, стр. 71.

⁷) Тамъ же, л. 255; см. Прол. 12 ноября.

⁸) Тамъ же, л. 284.

⁹) Златоустъ XVII в. въ собр. Хлудова, № 56, стр. 79.

августа поученіе о молитвѣ, яко тою всякія напасти избудемъ и милость получимъ ¹⁾); и пр.

Другой разрядъ гомилетическихъ славянорусскихъ сборниковъ, имѣющихъ своимъ содержаніемъ не столько поученіе, сколько похвалы въ честь Бога и святыхъ его, представляютъ торжественники.

Помѣщаемыя въ нихъ слова отличаются витіеватостію, вычурностію и панегиризмомъ. Таковы не только торжественныя слова греческихъ отцовъ и учителей церкви, но и составленныя по подражанію имъ славяно-русскія слова, какъ напр. Григорія Самвлака, помѣщенныя въ прологъ 20 іюля и 29 августа, слово на день Алексія митрополита, 12 февраля, и др. Изъ восточныхъ панегиристовъ обращаютъ на себя наше вниманіе: Аѳанасій Великій, Ефремъ Сиринъ, Іоаннъ Златоустъ, Прокль Константинопольскій, Кирилль Іерусалимскій, Тарасій Константинопольскій, Андрей Критскій. Ихъ торжественныя слова на годовые праздники, или покрайней мѣрѣ только приписываемыя имъ, извѣстны были въ древней Россіи, вносились въ различные торжественники и, вѣроятно, отсюда переходили иногда въ прологъ. Такъ напр., въ торжественникахъ мы находимъ слѣдующія торжественныя слова: Аѳанасія Александрійскаго слово на Рождество и на записав. Маріи и на Іосифа, 25 декабря ²⁾); Ефрема Сирина на Преображеніе Господне, 6 августа ³⁾); Іоанна Златоустаго сказаніе о приходѣ Христовѣ отъ моря на землю и во Іордану грядуща, 4 января ⁴⁾); на Благовѣщеніе Богородицы, 25

¹⁾ Тамъ же, 78.

²⁾ Торж. по опис. Синод. ркл., № 218, стр. 676—7.

³⁾ Тамъ же, стр. 679; см. ркл. Торжеств. XVI в. въ Рум. Муз., № 434 стр. 678.

⁴⁾ Торжеств. Румянц. Муз., XVI в., № 436, стр. 695.

марта ¹⁾); похвала апостоламъ Петру и Павлу, 29 іюня ²⁾); Прокла Константинопольскаго на Крещеніе Господне, 6 января ³⁾); Кирилла Іерусалимскаго слово на Срѣтеніе Господне, 2 февраля ⁴⁾); Тарасія Константинопольскаго слово на введеніе Богородицы во храмъ, 21 ноября ⁵⁾); Андрея Критскаго Іерусалимлянина слово на рождество Богородицы, 7 сентября ⁶⁾), и слово на успеніе Богородицы, 15 августа ⁷⁾).

Въ безымянныхъ сборникахъ мы нашли слѣдующія проложныя поученія: 29 марта слово о страсти Христовѣ, юже пріять за весь міръ ⁸⁾); 18 апрѣля слово Златоустаго о страстѣ Божіи и о еже како во св. Божіей церкви стояти со страхомъ и благочиніемъ и лице свое крестити крестообразно ⁹⁾); 10 мая слово о пользѣ душевнѣй ¹⁰⁾); 7 іюля поученіе, яко добро есть теци въ церкви и полезныхъ просити у Бога ¹¹⁾); 27 іюля слово св. Нила ¹²⁾); 16 августа слово отъ пророческаго указанія ко епископомъ и всему священному чину, яко учити люди благочестію безъ страха ¹³⁾); 19 августа слово

1) Свѣд. и Запѣтки Срезнев., 1867 г., XXII, стр. 21; см. ркп. Киев. Акад. о. 4. 63, л. 82 на обор.

2) Торжеств. Сербской редакціи въ библиот. Киев. акад., по описан, № 137, л. 144 на обор.

3) Торжеств. въ описан. Синод. ркп. № 213 стр. 678.

4) Тамъ же, стр. 677—8; см. Торжеств. XVI в. въ Рум. Муз., № 436, стр. 696.

5) Тамъ же, стр. 676; см. Торжеств. Рум. Муз. XVI в., № 434, стр. 668.

6) Тамъ же, стр. 675 и 680; Толст. 1, № 324, стр. 705.

7) Торжеств. XVI в., въ Руманц. Муз. № 434, стр. 679.

8) Сборн. XVI в. въ Собр. Ундольк., № 575, л. 105.

9) Тамъ же, сборн. XVI в., № 576, л. 1.

10) Сборн. XV в. въ Рум. Муз., № 451, стр. 723.

11) Сборн. XVI в. въ опис. Синод. ркп., № 334, стр. 783.

12) Рукоп. XVI в., тамъ же, № 165.

13) Сборн. XVI в. въ Опис. Рум. Муз., № 359, стр. 515.

ся. Нила о безстрастїи души и тѣла ¹⁾, и 14 апрѣля слово великаго Макарія ²⁾.

Но самый важный сборникъ, имѣющій ближайшее отношеніе къ составу поученій печатнаго пролога, составляютъ великія Четь-Минеи. Онѣ совмѣщаютъ въ себѣ почти все то, что мы видѣли въ доселѣ разсмотрѣнныхъ нами сборникахъ, и кромѣ того заключаютъ новыя статьи, которыхъ мы доселѣ не встрѣчали. Словомъ, въ великихъ Четь-Минейхъ находятся, за немногими исключеніями, всѣ тѣ поученія, какія читаются въ печатномъ прологѣ. Поэтому излишне было бы перечислять всѣ Четь-Минейныя поученія, повторяющіяся въ печатномъ прологѣ: въ своемъ мѣстѣ мы укажемъ только такія проложныя поученія, которыхъ нѣтъ въ великихъ Четь-Минейхъ.

Изъ сказаннаго нами можно видѣть, что не всѣ поучительныя творенія св. отцовъ, имѣющія отношеніе къ печатному прологу, въ цѣломъ видѣ извѣстны были въ древней Россіи; что большинство поученій состоитъ изъ отрывковъ, взятыхъ изъ разныхъ компилятивныхъ сочиненій и сборниковъ византийскаго и славяно-русскаго происхожденія, и что даже тѣ учительныя творенія отцовъ и учителей церкви, которыя въ болѣе или менѣе цѣльномъ видѣ переведены были на славянскій языкъ, помѣщаясь въ разныхъ сборникахъ, разбивались на части, разсѣвались по разнымъ мѣстамъ ихъ и теряли связь съ другими произведеніями того же отца и учителя церкви. Слѣдовательно, духъ и характеръ отдѣльнаго отца и учителя церкви не былъ доступенъ для пониманія нашихъ предковъ,—и они схватывали только отрывочныя наставленія и даже мысли, нарушая ихъ естественную связь между собою и дополняя своими собственными мыслями и на-

¹⁾ Рукоп. XVI в. въ Опцс. Синод. рукоп., № 165, стр. 442.

²⁾ Сборн. XVI в., тамъ же, № 322, стр. 635.

зиданіями. Тѣмъ болѣе не можетъ быть рѣчи о томъ, чтобы учительныя творенія отцовъ и писателей церкви повторили въ Россіи ту же исторію постепеннаго развитія своего, какую они испытали на родинѣ. Древне-русскій человѣкъ не былъ на столько образованъ и заинтересованъ богословскими и философскими вопросами, насколько образованы были и интересовались богословіемъ и философіей византійцы и римляне въ лучшее время развитія ихъ христіанской литературы. Его неразвитому уму, непривыкшему съ снѣтезу, пригоднѣе были тѣ компилятивныя сочиненія и сборники, коими характеризуется періодъ упадка византійской христіанской литературы, бывшій вмѣстѣ съ тѣмъ и временемъ просвѣщенія славянъ христіанскою вѣрою. Вотъ почему въ древней Россіи существовало множество сборниковъ, наполненныхъ самыми разнообразными выписками изъ твореній отцовъ и учителей церкви и самодѣльными произведеніями, составленными по образцу византійскихъ источниковъ!

Но славянскіе сборники византійскихъ и западныхъ словъ и поученій, несмотря на кажущуюся случайность своего состава и отрывочность своихъ статей, носили въ себѣ зародыши будущаго органическаго развитія самобытной поучительной русской литературы. Не понимая духа и характера отцовъ и учителей церкви, а тѣмъ болѣе хода историческаго развитія византійской и римской христіанской литературы, — древне-русскіе книжники, однакоже, сознательно ими инстинктивно понимали духовныя потребности свои и своего народа и руководствовались ими при составленіи различныхъ сборниковъ поучительныхъ статей. Что для нихъ казалось замѣчательнымъ изъ прочитаннаго, или пригоднымъ для удовлетворенія своихъ духовныхъ потребностей, то они вносили въ свои сборники, а остальное опускали. Иногда сборники имѣли въ виду какую

либо особую специальную цѣль. Такъ напр. Златоструи, Измаградъ и т. п. преимущественно имѣли въ виду нравоученіе, Торжественники заключали торжественныя слова на праздники; Кормчая книга, Мѣрило праведное и т. п. имѣли свою цѣлю разъяснить церковно-общественныя отношенія. Соответственно личному настроенію собирателя или примѣнительно къ извѣстной специальной цѣли дѣлался и подборъ статей сборника, который, поэтому, получалъ своего рода личный, индивидуальный характеръ.

Нашъ прологъ въ поучительномъ своемъ отдѣлѣ есть тоже одинъ изъ славяно-русскихъ сборниковъ поученій и словъ византійскаго и римскаго происхожденія. Поэтому намъ нужно показать, въ какомъ отношеніи находится отдѣлъ поучительныхъ проложныхъ статей къ византійскимъ и римскимъ источникамъ и къ славяно-русскимъ поучительнымъ сборникамъ, въ чемъ состоитъ и какой его личный индивидуальный характеръ.

Г Л А В А 3.

Объ отношеніи проложныхъ словъ и поученій къ иноземнымъ источникамъ и славяно-русскимъ поучительнымъ сборникамъ и объ особенностяхъ этихъ словъ и поученій.

Въ греческихъ синаксаріяхъ и минологіяхъ, соответствующихъ въ извѣстной мѣрѣ нашему прологу, нѣтъ ни одного поученія и слова, подобнаго тѣмъ, какія находятся въ прологѣ; слѣдовательно поученія и слова, находящіяся теперь въ прологѣ, внесены сюда уже у славянъ и въ частности въ Россіи. Нѣтъ также никакого основанія думать, чтобы всѣ эти поученія и слова переводились съ греческаго или латинскаго языка прямо и непосредственно для внесенія въ прологъ;

потому что всѣ почти они извѣстны на славянскомъ языкѣ въ особыхъ переводахъ, какъ это отчасти мы видѣли въ предыдущей главѣ. Поэтому вопросъ объ отношеніи проложныхъ словъ и поученій къ иноземнымъ источникамъ сводится къ другому болѣе частному вопросу, а именно къ вопросу о томъ, какое отношеніе имѣютъ проложныя слова и поученія къ славянскимъ переводамъ отеческихъ словъ и поученій и сборникамъ ихъ.

Въ предыдущей главѣ мы перечислили важнѣйшіе славяно-русскіе переводы свято-отеческихъ словъ и поученій и сборники ихъ, имѣющіе отношеніе къ нашему предмету. Мы видѣли также, что преобладающею формою древне-русской поучительной литературы были сборники компилятивнаго характера, по частямъ вносившіе въ свой составъ даже такія поученія и слова, которыя извѣстны были въ болѣе или менѣе цѣльныхъ переводахъ отеческихъ твореній. А сборники эти, при всемъ кажущемся разнообразіи своемъ, очень часто повторяютъ себя взаимно. Одно и то же поученіе можетъ встрѣчаться и въ богословскихъ вопросахъ и отвѣтахъ Анастасія Синаита, и въ Златоструѣ болгарскаго царя Симеона, и въ пандектахъ Никона Черногорца, и познѣйшихъ Измарагдахъ и Златоустахъ, и въ Макарьевскихъ Четь-Минеяхъ, и въ безыменныхъ сборникахъ, и т. д. Если подобное поученіе или слово встрѣчается и въ прологѣ, то естественно можетъ возникнуть вопросъ о томъ, изъ какого именно сборника непосредственно заимствованно оно въ прологъ,—вопросъ затруднительный при существованіи сходныхъ источниковъ. Въ такихъ случаяхъ остается прибѣгнуть къ опредѣленію того хронологическаго порядка, въ какомъ вносились извѣстныя слова и поученія въ прологъ. Порядокъ этотъ можно было-бы узнать, сличивъ составъ поучительныхъ статей въ прологахъ разныхъ вѣковъ.

Изъ этого сличенія можно было-бы видѣть, что извѣстное поученіе или слово, встрѣчающееся напр. въ прологѣ XIII в., не могло быть заимствовано сюда изъ какого нибудь Измарагда или Златоуста, несуществовавшихъ еще въ то время, и записано изъ другаго современнаго перевода или сборника. Но и указанный путь хронологическаго анализа и сличенія не есть еще надежный путь къ рѣшенію даннаго вопроса, при нынѣшнихъ скудныхъ и неопредѣленныхъ свѣдѣніяхъ о времени перевода и составленія сборниковъ свято-отеческихъ твореній на славянскомъ языкѣ. Иногда и сами старинные прологи, особенно имѣющіе опредѣленную дату, могутъ свидѣтельствовать о времени перевода на славянскій языкъ свято-отеческихъ твореній, доселѣ еще не приуроченномъ ни къ какому опредѣленному времени. При всемъ томъ, попытаемся опредѣлить, на основаніи доступныхъ намъ данныхъ, хронологическій порядокъ внесенія въ прологъ различныхъ словъ и поученій. Хотѣлось-бы, при этомъ, опредѣлить, какія религіозно-нравственныя и религіозныя нужды предковъ вашихъ руководили ими въ разное время при выборѣ для пролога тѣхъ или иныхъ поучительныхъ статей; но и это желаніе въ настоящее время не можетъ быть удовлетворено...

Для опредѣленія хронологическаго порядка внесенія въ прологъ разныхъ поученій и словъ, мы имѣемъ въ виду нѣсколько рукописныхъ и печатныхъ прологовъ разныхъ вѣковъ. Старѣйшіе изъ нихъ относятся къ XIII в., а позднѣйшіе—къ XIX в.

Первое мѣсто между древними славяно-русскими прологами занимаетъ у насъ Хлудовскій прологъ, съ опредѣленною датой 1262 г. Въ немъ мы видимъ, кромѣ указанныхъ въ первой главѣ настоящаго отдѣла поученій Климента Бѣлицкаго или Величскаго, слѣдующія поученія св. отцовъ: 27 сентября слово о наказаніи Григорія Богословца о еже не вѣнхитися о своемъ спасеніи, 30 ноября притча св. Ефрема о правед-

ныхъ и грѣшныхъ; 21 (по печат. прол. 20) декабря первое поученіе Златоустаго по вступленіи на Константинопольскую кафедру, 4 января сказаніе Іоанна Златоустаго о приходѣ Христовѣ отъ моря на землю и къ Іоаннѣ грядуща, 24 января слово св. Іоанна Златоустаго о милостыни, како подобаетъ отъ праведнаго труда творити милостыню, а не отъ лихоимства, 13 октября слово св. Антиоха о медоиманіи и рѣзонманіи и о сребролюбіи, 15 октября егоже о дающихъ въ лихву рече въ рѣзъ имѣвіа, 25 октября егоже о гнѣвѣ, 10 декабря егоже слово, еже не оскорбляти никогоже, 18 декабря егоже слово о благорѣчїи, 29 декабря егоже слово о прекословіи; 30 декабря егоже слово о празднословїи, 9 сентября безымянное слово, еже не осуждати, но миловати согрѣшающїа, принадлежащее авѣ Дорожею; 19 февраля слово св. Геннадїа патріарха о страхѣ Божїи; 23 октября слово св. Максима о любви. Кромѣ того въ Хлудовскомъ прологѣ 1262 года находятся слѣдующїа анонимныя поученїа и слова: 21 сентября слово, како подобаетъ жити христіаномъ и 2 (по печатн. прол. 3) января сказаніе Христова прихода къ морю¹⁾. Поученїа и слова, означенныя именами извѣстныхъ святыхъ, по всей вѣроятности, внесены въ Хлудовскїй прологъ изъ переводныхъ творенїй этихъ отцовъ, за исключенїемъ поученїи Іоанна Златоустаго, которыя, вѣроятно, заимствованы изъ какихъ либо сборниковъ, какъ напр. Златоуструевъ и торжественниковъ.

Въ рукописномъ прологѣ 1604 года, списанномъ съ пролога XIV вѣка, мы видимъ новыя поученїа тѣхъ же св. отцовъ, какіе встрѣчались въ Хлудовскомъ прологѣ 1262 г., конечно заимствованныя изъ тѣхъ же источниковъ. Эти поученїа надписываются именами Ефрема Сирина, Іоанна Зла-

¹⁾ См. Олсв. рук. Хлудов., № 187, подъ этимъ числѣмъ.

тоустаго и св. Антиоха. Ефрему Сирину приписывается здѣсь слово 28 января о покаяніи; Іоанну Златоустому слово—29 января, како подобаетъ молитися за враги и за творящія пакости, и 27 февраля поученіе о смерти; св. Антиохи 7 октября о пьянствѣ, 14 октября о чаяніи будущихъ благъ, 17 октября о дерзости и о ярости опальства; 22 октября о клеветаніи, 25 октября о гнѣвѣ, 31 января о постраданіи за друга, 3 февраля еже не обижоватися лица человекъ, 20 февраля о очищеніи грѣховъ, 25 февраля о званіи Божіи 26 февраля слово, яко не подобаетъ вѣровати сномъ. Вновь являются въ этомъ прологѣ поученія Евагрія, Аванасія, Анастасія Синаита, Θεодора Студита, нѣкоего Петра и одно анонимное поученіе. Имя Евагрія носитъ слово 27 октября о умиленіи души; именемъ Аванасія надписывается слово 12 января о преступленіи закона; Анастасію Синаиту принадлежитъ слово 2 марта, еже не осуждати всякаго согрѣшающаго; Θεодору Студиту 11 сентября поученіе еже не отчаятися своихъ ради грѣховъ Божія милости, и 11 ноября поученіе о трудящихся Бога ради; Петру нѣкому слово 23 декабря о супротивіи всяцѣмъ и неизвѣстному лицу поученіе 13 января о трудѣ и царствіи небеснѣмъ¹⁾. Слово Евагрія заимствовано изъ патериковъ, въ которыхъ оно часто встрѣчается; поученія Анастасія Синаита и Θεодора Студита изъ переводныхъ сборниковъ твореній этихъ отцовъ, а поученіе Петра нѣкоего и безымянное поученіе 13 января встрѣчаются въ различныхъ сборникахъ²⁾.

Въ рукописномъ прологѣ XV в., въ бібліотекѣ Кіевскаго Златоверхо-Михайловскаго монастыря, мы видимъ еще новыя поученія Ефрема Сирина, Златоустаго, Антиоха, Анастасія Синаита и Θεодора Студита. Эти поученія суть слѣдую-

¹⁾ См. рукоп. Кіево-Михайловскаго мон., № 1646, подъ этими числами.

²⁾ См. сборн. XVI в. у Ундольск., № 570, л. 55, и № 575, л. 97; см. сборн. Хлудов., XVII в., № 108, стр. 262.

ція: 8 марта слово Ефрема Сирина, яко не подобаєть черно-
 ризцу много ризъ имѣти, 16 марта егоже слово къ богатымъ,
 30 апрѣля слово съ егоже именемъ о мѣрстѣй суетѣ, 3 іюня
 егоже слово, яко не подобаєть монаху отъ мѣста на мѣсто
 преходити, 25 (а по печатному прологу 17) іюня егоже о
 непокорящихся монасѣхъ игумену и братіи, 23 іюня егоже
 о учителяхъ, 16 іюля егоже о долготерпѣвнн; 3 апрѣля сло-
 во Іоанна Златоустаго о глаголющихъ, яко нѣсть грѣшнымъ
 муки (-отъ слова, еже вси убо предстанемъ судищу Христову),
 13 апрѣля егоже о милостыни, 27 апрѣля егоже, яко подо-
 баєть милость творити прежде о домашнихъ своихъ, 18 мая
 егоже о молитвѣ, яко не продолжити молитвы, 31 мая егоже
 о смиреніи, 1 іюня слово, како подобаєть чтити іерея (безы-
 мянное, а въ печатномъ прологѣ съ именемъ Златоустаго),
 4 іюня Златоустаго, еже не проповѣдати божества невѣрнымъ,
 4 іюля егоже, яко не подобаєть зла за зло воздаяти, ни вра-
 ждовати, 5 іюля егоже о епископѣхъ, непекущихся людьми,
 20 іюня егоже о злыхъ женахъ, и 30 іюля егоже о мятежи
 сея жизни и покаяніи; 9 августа анонимное поученіе о томъ,
 како подобаєть дѣтемъ чтити родители своя, въ дѣйстви-
 тельности принадлежащее св. Антіоху, 20 апрѣля слово Анаста-
 сія Синаита о исповѣданіи грѣховъ къ духовнымъ отцамъ и
 28 апрѣля егоже о казнѣхъ Божіихъ и о ратѣхъ, и о гла-
 дѣхъ; 28 іюля поученіе Θεодора Студита о послупаніи еже
 съ вѣрою во всякихъ службахъ. Вновь являютя въ этомъ про-
 логѣ имена библейскихъ писателей, также Василія Великаго,
 аввы Исаіи и Θεодорита. Изъ библейскихъ писателей упоми-
 наются поученія: 29 мая слово І. Сирахова на немилостивыя вна-
 зи, 13 іюня слово Іереміи пророка о блудникахъ; 26 іюля поуче-
 ніе отъ притчей о наказаніи чадъ и 24 іюля поученіе отъ
 св. апостола Павла о любви и о смиреніи, 20 августа поу-
 ченіе отъ закона о невоздержаніи языка. Съ именемъ Васи-

лія Великаго въ разсматриваемомъ прологѣ помѣщены слова: 27 декабря о суетиѣмъ уныніи сея жизни, 3 іюня о многоимѣніи; 6 іюня слово, да не преобидятъ раби господей своихъ, 26 іюня слово, да никтоже откается спасенія, впадѣ въ многія грѣхи, но да кается ихъ, 27 іюля о пїянствѣ, 31 іюля къ лѣнливымъ и нехотящимъ дѣлати своими руками, 1 августа о воспоминаніи естества человѣческаго и 10 августа о зависти. Исаїѣ монаху принадлежитъ слово 3 іюля о беззлобіи и анонимное слово 13 мая о нравѣхъ добрыхъ и злыхъ Теодориту приписывается слово 15 іюня о разсмотрѣніи всякаго дѣла. Кромѣ того, въ разсматриваемомъ прологѣ находятся слѣдующія анонимныя поученія: 29 апрѣля о обѣтахъ, и о жертвахъ, и о молитвахъ, 10 мая слово о пользѣ душевнѣй, 12 мая поученіе о животѣ, и о смерти, и о судѣ, 31 мая слово похвальное дающимъ милостыню, 3 іюня поученіе къ женамъ, да будутъ молитвы, 19 іюня слово о чести іерействѣй, 20 іюня поученіе ко всякому христіанину, 28 іюня слово о страстнолюбіи, 30 іюня слово къ богатымъ и нетворящимъ милостыни, 2 іюля поученіе, да никтоже на себе уповаеть, ни на властеля, но на Бога, 3 іюля слово о покаяніи, 7 іюля поученіе, яко добро есть тещи къ церкви и полезныхъ просити у Бога, 8 іюля слово о нечали свѣта сего, 10 іюля слово о величавыхъ и возносящихся, 17 іюля слово о согрѣшающихъ и нехотящихъ каятися, 18 іюля поученіе къ покаянію, еже не оставити молитвы, 23 іюля слово о женахъ добрыхъ и молчаливыхъ, и о кроткихъ, 29 іюля слово, яко властелемъ подобаеть покорятися, и честь воздаяти имъ, и во всемъ послушати ихъ, 19 августа поученіе о мирѣ и о любви, яко всего лучше есть, 19 августа поученіе о молитвѣ, яко тою всякія напасти избудемъ и милость получимъ, и 24 августа слово о женитвѣ и любодѣяніи. Нѣкоторыя изъ указанныхъ поученій Ефрема Сирина несомнѣнно заимствована-

ны изъ Пандектъ Никона Черногорца, а поученія Златоустаго и нѣкоторыя анонимныя частію изъ тѣхъ же пандектъ, частію изъ вопросовъ и отвѣтовъ богословскихъ Анастасія Синаита, частію изъ Златоструевъ, Измарагдовъ, Златоустовъ, и другихъ сборниковъ. Нѣкоторыя изъ библейскихъ поученій пролога XV в. встрѣчаются въ кормчихъ и Измарагдахъ. Поученія св. Василія Великаго заимствованы изъ переводныхъ его твореній, а поученія аввы Исаи изъ скитскаго патерика. Произведенія св. Феодорита встрѣчаются въ одномъ древнемъ изборникѣ¹⁾.

Въ Макарьевскихъ Четь-Минеехъ, кромѣ множества анонимныхъ поученій, вновь являются поученія съ именами блаженнаго Макарія, Евагрія, Палладія монаха и св. Кирилла Александрійскаго. А Макарьевскіи Четь-Минее не могли неимѣть вліянія на послѣдующіе прологи, письменные и печатные. Это вліяніе мы и видимъ на рукописномъ прологѣ 1643 г. и печатномъ 1644 г.

Рукописный прологъ 1643 г. вѣроятно списанъ съ какаго нибудь пролога XVI в., Новгородскаго происхожденія²⁾. Поучительныя статьи здѣсь большею частію тѣже самыя, которыя находятся и въ Макарьевскихъ Четь-Минеехъ. Въ сравненіи съ прежними прологами мы находимъ здѣсь слѣдующія новыя поученія: Ефрема Сирина—30 сентября о откровеніи просфоры соблазнившемуся брату, 4 мая (по печатному прологу 30 сентября) наказаніе о подвизѣ монахомъ, 5 февраля слово наказательное о подвизѣ монаховъ, 3 марта слово, яко неподобаеть послушати на зло кленущихся, 6 марта слово св. Ефрема (чит. Макарія) о пользѣ души и о смиреніи, 8 марта слово, яко не подобаеть черноризцу много ризъ имѣти, 31 мая слово о страсъ и безстрашии, 17 (а по

¹⁾ См. опис. оинод. рип., № 161, стр. 374—5.

²⁾ См. опис. рип. Музея Кіевск. Акад., № 178.

печ: прологу 18) іюня анонимное поученіе о любви, принад-
лежащее св. Ефрему; св. Іоанна Златоустаго—10 марта сло-
во о чести священникъ, 25 ноября наказаніе пресвитеромъ,
25 декабря о причастіи и милостыни, 8 марта о гордыни, 10
апрѣля (по печ: прологу 20 іюля) слово о покаяніи 1), 27
мая о емлющихъ рѣзы на сиротѣхъ, 8 іюля слово, яко по-
добаетъ учащему тако творити, якоже и учити; св. Василя
Великаго—13 іюля поученіе о всякой добродѣтели; Евагрія—
4 ноября слово о цѣломудріи и о воздержаніи отъ бесѣдъ
женскихъ и о зрѣніи на лица ихъ, и о чревообъяденіи и о
блудѣ; 5 марта (по печ: прол. 15 фев.) наказаніе о осьми мы-
слѣхъ; св. Нила 14 іюля поученіе о осьми помыслѣхъ; св. Ана-
стасія Синаита—14 сентября (по печ: прол. 19 марта) сло-
во о еже неимѣти гнѣва, 5 апрѣля слово да не осуждаемъ
никого, паче же іерея о св. причастіи; св. Григорія 29 авгу-
ста поученіе о гнѣвѣ; Прокла Константинопольскаго 6 янва-
ря слово на Богоявленіе; Іоанна Лѣствичника—25 іюня слово
о мірстѣй чадіи егоже анонимное поученіе 19 апрѣля о спасеніи
душевнѣмъ; Моисея аввы анонимное слово 17 мая о пїянствѣ, 1
мая отъ пророчества Іереміи пророка о богоугоднѣмъ пути, 14
(по печат: прологу 13) іюня слово пророка Іереміи о блуд-
никахъ, 16 августа слово отъ пророческаго указанія ко епи-
скопомъ и ко всему священному чину, яко учити люди бла-
гочестію безъ страха, и анонимныя поученія—25 декабря по-
ученіе о пречистыхъ тайнахъ и о хотящихъ причаститися
тѣлу и крови Христовѣ, 19 мая слово о званіи въ царство
небесное и 18 августа поученіе о узцѣмъ пути, ведущемъ въ
жизнь вѣчную, и о широцѣмъ; ведущемъ въ погибель и въ
муку вѣчную.

Во вторую половину печатнаго пролога 1644 г. по ви-
димому заимствованы изъ макарьевскихъ Четь-Миней слѣду-

1) Въ печатномъ прологѣ безимянное.

юція поучительныя статьи: св. Ефрема—11 апрѣля слово о судѣ и о покаяніи, 18 мая слово, како достоинъ со всяцѣмъ прилежаніемъ чести св. книги, 25 іюля слово о безстрашіи, 6 августа слово на преображеніе Господне; 11 августа слово св. Ефрема (чит. Стефана) о пользѣ душевнѣй; св. Василия Великаго—7 марта о отходящихъ міра сего въ монашескій чинъ; св. Іоанна Златоустаго—9 марта о лечащихъ болѣзни волхвованіемъ и наузы, 10 марта о чести священникъ, 16 марта слово, его же рече, любитъ Господь, того и наказуетъ, 18 марта о самовластіи, 24 марта о играхъ и о плясаніи, 27 марта слово, како не лѣнитися чести книги, 12 апрѣля слово, како востаяти въ нощи молитися, 22 апрѣля, како подобаетъ стояти въ церкви на молитвѣ, 18 апрѣля слово о послушаніи съ вѣрою молящихся на всякомъ мѣстѣ, 10 іюня слово о еже неклятися, яко страшно есть, 11 іюня слово о избираніи епископовъ, и яко многаго неудобства исполнено есть епископство, 22 іюня слово о покаяніи, 29 іюня похвала апостоламъ Петру и Павлу, 5 іюля слово о жидѣхъ, како въ пустыни прогнѣваша Бога, да никтоже сія слышавъ преступитъ заповѣди Божія, 8 августа слово о похвалѣ милостивымъ и 12 августа слово о умиленіи души¹⁾; св. Аѳанасія Александрійскаго слово 24 іюня на Рождество Богородицы; св. Кирилла Александрійскаго 22 апрѣля слово о страхѣ Божіи; св. Анастасія Синаита 15 Марта слово о томъ, что есть знаменіе совершеннаго христіанина, 2 апрѣля слово о исповѣданіи грѣховъ ко іереемъ и 21 іюля слово св. Аѳанасія (чит. Анастасія), яко мнози праведніи злою смертію умирають, а грѣшніи праведною; слово Іоанна Дамаскина (чит. Златоустаго) 26 марта о причащеніи тѣла Христова, 27 марта слово о уставленіи св. апостоль Петра и Павла къ

¹⁾ Мы видѣли уже, что оно иногда надписывается именемъ св. Евагрія.

христіаномъ, 17 мая слово, како подобаетъ со страхомъ стояти и съ боязнію въ церкви, 19 мая слово къ судіямъ, еже право судити, 28 іюня слово, како подобаетъ чтити отца и матеръ, 2 іюля слово о милостыни и о смиренці, 15 іюля слово о молитвѣ, яко достоинъ въ церкви стояти со страхомъ, и 18 іюля слово о злосычнѣмъ человѣцѣ.

Но въ разсматриваемомъ нами прологѣ 1644 г. есть и такія поучительныя статьи, коихъ въ отдѣльномъ видѣ мы не нашли въ Магарьевскихъ Четь-Минейхъ. Эти статьи суть слѣдующія: св. Василя Великаго поученія—8 марта о законеныхъ заповѣдехъ христіаномъ, 20 апрѣля слово съ именемъ Василя Великаго, 5 іюня егоже слово о смерти и его же слова 8, 9, 11, 17 и 18 августа; 14 апрѣля слово великаго Макарія; 14 іюня слово св. отца нашего Моисея о рогѣхъ и о влветахъ; св. І. Златоустаго слова—5 марта слово о глаголющихъ, яко невозможно спастися въ мірѣ, 18 апрѣля слово о страстѣ Божіи и о еже како во св. Божіей церкви стояти со страхомъ и благочиніемъ и лице свое крестити крестообразно, 27 мая слово о діаконѣхъ и священницѣхъ, помѣщаемое между твореніями Евсевія Александрійскаго, которому принадлежитъ также слово 11 іюня отъ евангелія отъ Луки о богатѣмъ безыменнѣмъ и о убозѣмъ Лазарѣ; св. Нила—29 апрѣля поученіе, 1 іюля повѣсть, 19 августа слово о безстрастіи души и тѣла и 20 августа егоже слово; 30 марта слово Анастасія Синаита о нѣкоемъ отцѣ преставльшемся, иже не осуди никогоже; монаха Петра слово 19 іюля и его же слово 29 іюля о умномъ трезвеніи, сирѣчь о молитвѣ; 6 марта слово св. Антіоха о царствіи небеснѣмъ и о молитвѣ; 13 іюля слово св. Θεодора Студита о ярости и его же слова 17 и 30 іюля; 13 августа слово св. Симеона новаго; 10 іюня слово отъ Іисуса Сирахова и 6 іюля егоже слово; 5 іюня отъ премудрости о наказаніи чадъ;

8 іюня слово отъ притчей Соломонихъ о наказаніи чадъ, 13 августа слово отъ тѣхъ же притчей, 7 апрѣля поученіе къ царемъ и княземъ, къ епископомъ и попомъ, и ко всѣмъ христіаномъ, еже не упиватися, 6 іюня слово о службѣ, како стояти въ церкви со страхомъ Божиимъ. Нѣкоторыя поученія Златоустаго и безъимянныя, помѣщенныя въ прологъ 1644 года, встрѣчаются въ Златоустахъ, вѣсколько поученій Нила — въ патерикахъ и старчествахъ, а поученія Василия Великаго, Евсевія Александрійскаго и Симеона новаго, по всей вѣроятности, внесены въ этотъ прологъ непосредственно изъ переводныхъ твореній этихъ отцовъ.

Наконецъ, сличая позднѣйшій печатный прологъ съ древними письменными и печатными, мы видимъ въ немъ нѣсколько поученій съ именами Іоанна Златоустаго и Амвросія Медиоланскаго, не встрѣчающихся ни въ древнихъ прологахъ, ни въ подобныхъ имъ сборникахъ поученій. Іоанну Златоустому здѣсь приписываются слѣдующія слова: 13 марта слово о томъ, сколь полезно есть мирное и согласное житіе, 17-го марта толкованіе на молитву Отче нашъ, 21 мая о воспитаніи и наказаніи дѣтей, 7 августа слово о томъ, яко необходимы суть напасти, и яко не присно намъ бѣсъ злобы виновенъ бываетъ, 17 августа слово о томъ, коль пагубно есть пѣянство, и 22 августа слово о томъ, како блюсти себе отъ грѣхонаденій. Амвросію Медиоланскому приписывается слово 22 мая о надеждѣ воскресенія. Отличаясь сравнительною новизною языка, эти поученія тѣмъ самымъ свидѣтельствуютъ о довольно позднемъ переводѣ ихъ на славянскій языкъ и внесеніи въ печатный прологъ. Въ самомъ дѣлѣ, всѣ эти поученія заимствованы въ прологъ изъ переводовъ свято-отеческихъ твореній, сдѣланныхъ въ Россіи во второй половинѣ XVIII вѣка, и заимствованы съ буквальною точностію.

Такимъ образомъ проложныя поученія и слова вноси-

лись въ прологъ въ теченіи нѣсколькихъ столѣтій, и при томъ довольно изъ разнообразныхъ источниковъ. Постепенно накаплиаясь, онѣ образовали съ теченіемъ времени довольно полный кодексъ религіозно-нравственныхъ правилъ для русскаго человѣка и частію содѣйствовали образованію его духовно-нравственнаго характера, частію сами подчинились его вліянію.

Менѣе всего находится въ прологѣ поученій и словъ догматическаго содержанія и характера. Сюда могутъ быть отнесены только торжественныя слова на господскіе и богородичныя праздники и нѣкоторыя статьи библейско-историческаго содержанія, объясняющія пути Божія домостроительства, какъ напр. 4 января о приходѣ Христовѣ отъ моря на землю и ко Иордану грядуща, 26 марта о страсти Христовѣ, юже пріять за весь міръ и т. п. Большинство же проложныхъ поученій излагаетъ религіозно-обрядовыя и нравственно-бытовыя правила и предписанія.

Рядъ этихъ правилъ и предписаній обнимаетъ разнообразныя стороны христіанской жизни и дѣятельности и касается разныхъ слоевъ и отношеній церковной и общественной жизни древней Руси. Здѣсь много есть наставленій для епископовъ, монаховъ, игуменовъ, экономовъ, іереевъ, церковныхъ учителей, діаконовъ и вообще для священнаго чина, и немнѣе наставленій, обращенныхъ къ мірянамъ. Въ частности, даются наставленія царямъ, князьямъ, градоправителямъ, воеводамъ, вельможамъ, судьямъ, богачамъ, кушцамъ, юношамъ, дѣвицамъ; опредѣляются взаимныя отношенія супруговъ и дѣтей, домочадцевъ, рабовъ, отношенія къ царямъ, властямъ епископамъ, священному и монашескому чину и проч. Прибавимъ къ этому, что проложныя поученія часто изображаютъ нравственные недостатки, которыми страдала древняя Русь, и мы поймемъ, что проложныя поученія могутъ дать полную картину древне-русской жизни не только въ идеальныхъ ея

стремленіяхъ, но и съ отрицательной ея стороны. Укажемъ важнѣйшія наставленія, обращенныя къ монахамъ, священному чину и мірянамъ.

Въ монашеской жизни различаются пустынножитіе и общежитіе. Оба эти вида жизни, по отзыву Симеона новаго, не преимуществуютъ одинъ предъ другимъ, лишь бы было житіе по Богѣ и въ Богѣ: ¹⁾ Тѣмъ не менѣе въ нашемъ прологѣ гораздо больше поученій, касающихся монастырскаго общежитія: есть даже такія наставленія, которыя, непорицая проявленій пустынной жизни, называютъ однако же ихъ преданіемъ человѣческимъ и противопоставляютъ ихъ заповѣдямъ Господнимъ, подъ которыми преимущественно разумѣтся удаленіе отъ грѣховъ противообщественныхъ ²⁾; слѣдовательно, по мнѣнію составителей пролога, общежитіе выше было пустынножитія.

Подвиги общежитія начинались еще за монастырскими воротами. Желаящій поступить въ монахи долженъ былъ нѣсколько дней пробыть передъ монастырскими воротами и и подвергнуться первоначальному искусу, по выдержаніи котораго принимаемый выслушивалъ отъ настоятеля наставленіе объ отреченіи отъ міра и распятіи своей воли. Ему внушалось оставить пристрастіе къ родителямъ и сродникамъ, отложить гордость и возлюбить терпѣніе, слѣдовать примѣру малаго числа успѣшныхъ и добрыхъ, чаще открывать свои помышленія духовному отцу и ничего не дѣлать безъ его повелѣнія, стяжать смиреніе и считать себя безумнымъ и невѣждой, не отлучаться отъ общежитія и проч. Верхъ лѣстницы добродѣтелей достигается слѣдующимъ путемъ: «начало нашего спасенія есть страхъ Божій; ибо отъ него раждается благое послушаніе, а³⁾ отъ него раждается отверженіе міра и презрѣніе всего земнаго, отъ послѣдняго же смиреніе, отъ сми-

¹⁾ Печати. прол. 13 августа.

²⁾ Слова Василия Великаго, въ печати. прол. 17 и 18 августа.

ренія же раждается умерщвленіе своей воли, отъ умерщвленія же своей воли увядаютъ корни сладостей, а отъ этого всѣ страсти душевныя исчезаютъ; ибо когда они исчезнутъ, то начинаютъ цвѣсти и приносить плодъ добродѣтели. Отъ умноженія же добродѣтелей раждается чистота сердца; а когда родится чистота сердечная, тогда бываетъ апостольское совершеніе. И такимъ образомъ достигнешь и прилѣпишься къ краю любви, которая есть Богъ»¹⁾ Въ другомъ проложномъ поученіи, принадлежащемъ св. Макарію, указывается слѣдующая цѣпь добродѣтелей: Сердце чистое отъ любви Божіей, любовь отъ радости, радость отъ кротости, кротость отъ смиренія, умиленіе отъ службы боязненной, служба отъ господня упованія, упованіе отъ правой и непорочной вѣры, вѣра отъ послушанія, послушаніе отъ незлобія, корень же всѣмъ этимъ добродѣтелямъ незлобіе»²⁾ Въ первомъ изъ сихъ поученій перечисляются добродѣтели преимущественно отрицательнаго характера, во второмъ—положительныя; первыя свойственны людямъ, только еще начинающимъ монашескіе подвиги, вторыя—усовершенствовавшимся въ нихъ.

Нравственное самоусовершенство монаха начинается борьбою со страстями. На этомъ пути инокъ равняется съ мучениками и даже превосходитъ ихъ; п. ч. мученики подвизались одинъ только часъ времени, а монахъ страдаетъ ежедневно Христа ради³⁾. Страсти бываютъ двоякаго рода—тѣлесныя и душевныя.

Тѣлесныя страсти суть слѣдующія: чревобѣсіе, гортанное бѣшеніе, тайнояденіе, сластолюбіе, блудъ, прелюбодѣйство, скверна, нечистота, мужеложство, дѣторастлѣніе, студоложство, злыя желанія противоестественныя, скверныя страсти, воровство

¹⁾ Слово Аввы Пинуфія, въ прологѣ 23, 28 и 30 марта.

²⁾ Печати. прол. 6 марта, съ именемъ св. Ефрема.

³⁾ Тамъ же 17 января и 8 мая.

святотатство, разбой, убійство, всякое тѣлесное ослабленіе и удовлетвореніе плотскимъ желаніямъ, обаяніе, волхвованіе, чародѣйство, любомірство, пакости, доброукрашеніе, натираніе лица, праздность, высокопарство, любовь тѣла, чувственная жизнь и корень всего злаго—сребролюбіе. 1).

Главные душевныя страсти суть забытіе, уныніе и неразумѣніе, которыя помрачаютъ умъ и дѣлаютъ его рабомъ всѣхъ страстей. Между ними нечестіе, злославіе и всякая ересь, хула, гнѣвъ, ярость, острожелчіе, человѣконенавидѣніе, памятозловіе, оглаголаніе, осужденіе, скорбь неразумная, страхъ, ужасъ, рвеніе, зависть, ненависть, тисславіе, презорство, лицемеріе, ложь, невѣріе, безуміе, нерассужденіе, сплетеніе льстивное, лихоиманіе, мшелолюбіе, пристрастіе, мудрованіе земное, уныніе, малодушіе, неблагодарствіе, роптаніе, свирѣпость, мнѣніе, нечувство, буеть, любоначаліе, человѣкоугодіе, сластолюбіе, славолюбіе, сребролюбіе и мати всѣхъ страстей самолюбіе. 2).

Какъ страсти, такъ и добродѣтели бываютъ телѣсныя и душевныя.

Тѣлесныя добродѣтели, приводящія къ смиренію и безстрастію, суть слѣдующія: воздержаніе, прощеніе, моленіе, жажда, бдѣніе, стояніе всенощное, частое колѣнопреклоненіе, неумовеніе, единоризіе, сѹхояденіе вечеромъ и при томъ въ маломъ количествѣ, водопитіе и спаніе на землѣ, нищета, нестяжательность, усердіе, неисходность, молчаніе, рукодѣліе, злострастіе, постъ и удрученіе тѣла 3).

Но эти тѣлесныя добродѣтели суть не что иное, какъ только преданія человѣческія. Онѣ хороши, но уступаютъ въ своемъ достоинствѣ заповѣдямъ Божіимъ. Жить въ горахъ и

1) Св. Нила, тамъ же, 5 августа.

2) Его же и тамъ же.

3) Его же и тамъ же, 19 августа.

пустыняхъ—учить Св. Василию Великій,—затворяться въ кѣлѣти, ѣсть однажды днемъ, избѣгать хлѣба и воды, носить бретище и вериги, ходить безъ обуви, енать на землѣ, избѣгать многоглаголанія, это хорошо предали св. мужи. Но лучше принимать обычную пищу и даже вкушать мало вина, нежели нарушать заповѣди господни. А эти заповѣди суть слѣдующіе: долготерпѣніе, истина, цѣломудріе, воздержаніе, непамятозлобіе, безпристрастіе къ временному, вѣра и терпѣніе, любовь нелицемѣрная ¹⁾, и др.

Вотъ сущность монашескихъ подвиговъ! избѣгая страстей или борясь съ ними, монахи должны постепенно усовершенствоваться въ добродѣтеляхъ, какъ тѣлесныхъ, такъ и душевныхъ. Отличаясь теоретическимъ характеромъ въ общемъ своемъ содержаніи, изложенныя наставленія монахамъ въ прологѣ примѣняются иногда къ частнымъ случаямъ и положеніямъ и принимаютъ индивидуальныя черты. Такъ напр. Іоаннъ Лѣствичникъ, различая душевныя и плотскія страсти, замѣчаетъ, что для страдающихъ первыми нуженъ предстатель мудрый, но попускающій мало на плотское, а для страдающихъ вторыми—наставникъ мужъ малый, а неравноангельскаго житія, но воздержный и безстрастный ²⁾. Св. Ефремъ Сиринъ совѣтуетъ монаху неумывать, хотя бы онъ постригся и не своей волей ³⁾, и исполнять порученія настоятеля, хотя бы онѣ были и не по силамъ ⁴⁾. Если братъ ищетъ ложной любви, то монахъ долженъ возрѣть на него лютымъ окомъ, чтобы ищущій этой любви или перемѣнилъ свое намѣреніе, или отступилъ отъ шюка ⁵⁾. Не слѣдуетъ монаху ѣсть съ женщиною, любить

¹⁾ Прологъ, 17 августа.

²⁾ Тамъ же, 19 апрѣля.

³⁾ Тамъ же 17 іюня.

⁴⁾ Тамъ же 3 ноябля.

⁵⁾ Тамъ же 18 іюня.

юношу, спать съ кѣмъ либо на одной постелѣ, смотрѣть на свое тѣло при одѣваніи и пить вина болѣе трехъ чашъ 1); не слѣдуетъ имѣть дружбы со старѣйшиною мѣста, не слѣдуетъ ходить въ городъ, надѣясь на чистоту своего сердца 2). Особенно поученія совѣтуютъ монахамъ избѣгать женщинъ и бесѣды съ ними. Для сего монахъ не долженъ ходить на торжище, на пиры и мірскіе праздники и смотрѣть на красивыя лица 3).

Изъ лицъ священнаго чина проложныя поученія имѣютъ въ виду епископовъ, пресвитеровъ и діаконовъ. Епископъ долженъ быть незасоренъ, единыя жены мужъ, трезвый, страннолюбивый, наказательный, не пьяница, не сребролюбецъ, свой домъ добръ строить. Имѣющій такія качества можетъ и желать епископства 4), но не для чести только и покоя 5), не для гордости, собраній, пищи и питія. Онъ долженъ не только учить, но и заступать убогихъ, утѣшать скорбящихъ, насыщать алчущихъ, избавлять обидимыхъ и сохранять церковь безмятежною 6); словомъ епископъ для всѣхъ долженъ быть всѣмъ и носить бремена всѣхъ. Другихъ гнѣвующихся и согрѣшающихъ прощаютъ и извиняютъ, но епископа—никогда: снѣдаемый заботами каждый день и каждую ночь, онъ подлежитъ пересудамъ всѣхъ, и мудрыхъ и немудрыхъ 7).

Іереи должны быть искусные, а не невѣжды, и не должны учить другихъ на зло 8). Они должны облечься въ кротость и правду 9); и прежде себя очистить и о себѣ помо-

1) Прологъ 29 мая.

2) Тамъ же 11 августа.

3) Слово Евагрія, прологъ 4 ноября.

4) Прологъ 16 августа и 7 ноября.

5) Тамъ же, 11 іюля.

6) Тамъ же, 5 іюля.

7) Тамъ же, 11 іюля.

8) Тамъ же, 20 апрѣля.

9) Тамъ же, 18 іюля.

литься Богу, а потомъ и о людяхъ ¹⁾). Обязанности пресвитеровъ двоякаго рода,—однѣ богослужебныя и обрядовыя, другія—учительныя. Въ первомъ случаѣ они совершаютъ таинства, крещеніемъ омывають грѣхи, возрождаютъ покаяніемъ, совершаютъ браки, ниспосылаютъ благословеніе, носятъ кресты, за всѣхъ молятся ²⁾; во второмъ—проповѣдуютъ слово Божіе. Проложныя поученія особенное вниманіе обращаютъ на совершеніе таинствъ евхаристіи и покаянія. Пресвитеръ всегда долженъ имѣть извѣстныя нравственныя качества, но особенно онъ долженъ быть внимателенъ къ себѣ, когда готовится и приступаетъ къ страшной трапезѣ. Онъ обязанъ храниться отъ пьянства, разговоровъ съ людьми, соблюдать чистоту тѣла, тихо ступать ногами, хранить руки отъ нечистоты, имѣть смиреніе, неосуждать никого, уклоняться часто народнаго мятежа, быть милостивымъ къ убогимъ, отрѣшиться отъ печалей мірскихъ и нечистыхъ помысловъ, поминать въ молитвахъ братію свою, скромно читать и пѣть, читать братіи житія и ученія св. отецъ, непресыщать утробы, неоглядываться часто назадъ, испрашивать у всѣхъ мира, благословенія и молитвы, и особенно храниться пьянства, любостыжанія, гордости, осужденія, честолюбія, гнѣва и блудныхъ помысловъ ³⁾). Впрочемъ, если бы пресвитеръ и недостойно приступалъ къ страшной жертвѣ,—онъ судится отъ Бога и большаго святителя,—но не бываетъ препятствіемъ къ виспосланію дара св. Духа ⁴⁾).—Исповѣдь должна совершаться предъ опытными духовными отцами, а не предъ невѣжами и неопытными. Духовные отцы обязаны налагать эпитимію на кающихся и не освобождать отъ нея по мздѣ ⁵⁾).

¹⁾ Прологъ, 20 февраля.

²⁾ Тамъ же 4 февр., 10 марта и 19 іюня.

³⁾ Тамъ же 25 ноября.

⁴⁾ Тамъ же, 5 апр. см. 4 февраля.

⁵⁾ Тамъ же, 20 апрѣля; см. 5 іюня.

Наставленія относительно учительскихъ обязанностей пресвитера касаются предметовъ учительства и свойствъ самаго проповѣдника. Предметъ проповѣдничества слово Божіе и въ частности покаяніе и вѣра ¹⁾. Проповѣдующій слово Божіе долженъ бытъ великодушенъ, но не гордъ, мужественъ, но не свирѣпъ, кротокъ, но нераболѣпенъ, смиренномудръ, но не притворяющійся смиренномудрымъ, свободенъ, а не порабощенъ. Соотвѣтственно состоянію слушателей, иногда онъ долженъ показывать смиреніе, иногда употреблять власть, иногда для утѣшенія благодать, иногда же ревность. Благодатью онъ долженъ утверждать благихъ и цѣломудренныхъ, а страхомъ карать грѣхи злыхъ людей ²⁾. Если проповѣдникъ не исполняетъ того, о чемъ самъ говоритъ, то будетъ осужденъ; но если онъ право учитъ, то слушателямъ нужно смотрѣть не на житіе его, но на слова, и исполнять ихъ ³⁾.

Діаконъ долженъ дѣлать все, касающееся канонѡвъ и требъ церковныхъ, но не безъ воли священника. Безъ нея онъ неимѣетъ права изгонять изъ церкви. Если отлучится куда либо священникъ, то діаконъ приглашаетъ сосѣдняго іерея для совершенія литургіи. Если же этотъ священникъ не придетъ и у себя совершитъ литургію, то, по его повелѣнію, діаконъ можетъ раздавать народу причастіе ⁴⁾.

Поученія къ мірянамъ обнимаютъ довольно широкій кругъ сословій и общественныхъ положеній и отношеній, начиная съ царя и оканчивая рабомъ. Отметимъ поученія, касающіяся извѣстныхъ положеній и состояній, и поученія, которыя въ равной мѣрѣ могутъ быть отнесены ко всякому христіанину.

Изъ лицъ съ извѣстнымъ общественнымъ положеніемъ

¹⁾ Тамъ же, 16 августа.

²⁾ Прологъ, 1 марта.

³⁾ Тамъ же, 4 февраля.

⁴⁾ Тамъ же, 28 мая.

въ проложныхъ поученіяхъ упоминаются цари, князья, градоправители, судьи, воеводы, вельможи, купцы, богачи, земледѣльцы и скотоводы, крѣпостные, рабы и нищіе, т. е. говоря примѣнительно къ современнымъ понятіямъ, высшіе классы общества, среднее сословіе и низшій классъ народа. При недостаточномъ разграниченіи въ прежнее время власти административной, судебной и исполнительной, высшее правительственное сословіе нерѣдко завѣдывало судомъ и расправою и потому легко могло допускать пристрастіе, произволь и насиліе. Вслѣдствіе этого проложныя поученія, указывая на высоту и божественное происхожденіе земной власти,—главнымъ образомъ предостерегали имѣющихъ власть лицъ отъ злоупотребленія этою властію. Князья и державцы власть имѣютъ эту власть отъ Бога. Какъ слуги Божіи, они должны хранить законъ и судить право, а не изъ за денегъ; ибо всякій правдивый князь имѣетъ ангельскій и священническій чинъ, а насилующій несправедно дѣлаетъ себя слугою сатаны ¹⁾. Они не должны сгдяться на судѣ сильнаго, благоволятъ другу или брату и судить несправедно по мздѣ: должны пользоваться положеннымъ урокомъ и принимать дары, но безъ грѣха ²⁾. Особенное вниманіе властей и судей должно быть обращено на вдовъ и сиротъ и вообще на угнетенный классъ народа. Имъ предписывается избавить обидимаго, необижать вдовъ и сиротъ, не продавать ихъ и неотнимать у нихъ имѣнія, не принимать клеветы безъ изслѣдованія и проч. ³⁾. Напротивъ, судьи должны творить праведный судъ, избавлять убогаго, искупать вдовицу и сироту обижаемаго, избавлять отъ смерти плѣнныхъ и непроходить безъ вниманія мимо лежащаго предъ

¹⁾ Прологъ, 29 мая.

²⁾ Тамъ же, 6 апрѣля, 19 мая и 26 ноября.

³⁾ Тамъ же, 6 Апр: и 19 мая.

ныхъ воротами ¹⁾.—Особеннымъ грѣхомъ царей, князей и властей было любодѣяніе, неразъ обличаемое проложными поученіями. Совѣтуя христіанамъ лучше жениться, нежели разжигаться, и не оставлять своихъ женъ, эти поученія обращаются къ царямъ, князьямъ, властелямъ и судьямъ и убѣждаютъ ихъ, чтобы они не отнимали женъ у мужей и не прилѣплялись къ нимъ, не отнимали насильно дочерей у убогихъ, не срамили дѣвъ и не помышляли въ сердцѣ своемъ на сестеръ ²⁾. Немаловажнымъ также грѣхомъ нашихъ властей было пьянство. Одно проложное поученіе противъ пьянства обращено къ царямъ и князьямъ, епископамъ, попамъ и ко всѣмъ христіанамъ ³⁾.

Средній классъ составляютъ богачи или денежная аристократія. Проложныя поученія, обращенныя къ этимъ людямъ, не осуждаютъ богатства вообще, но не придаютъ ему большой цѣны, порицаютъ несправедливое пріобрѣтеніе имущества и рекомендуютъ богачамъ дѣла покаянія и милосердія. Въ благомъ богатствѣ нѣтъ грѣха, говоритъ Іоаннъ мѣствичникъ ⁴⁾. Все добро въ сей жизни и сладко и красно: богатство, еяны, красота, имѣніе, пища, одежда, хитрость, благодать, золото, серебро, скоть, пашити, земли, села, винограды,— все это добро, но ненадолго ⁵⁾. Поэтому неслѣдуетъ приегращаться къ тлѣнному и скоромнереходящему богатству, надѣяться на него и хвалиться имъ ⁶⁾; но съ другой стороны нельзя предаваться удовольствіямъ міра, руководясь тою мыслию, что умремъ и погибнемъ—все повинемъ—⁷⁾. Богатство дается Богомъ какъ

¹⁾ Тамъ же, 13 іюля.

²⁾ Тамъ же, 24 августа; см. 29 мал.

³⁾ Тамъ же 7 апрѣля.

⁴⁾ Тамъ же, 25 іюня.

⁵⁾ Слово Петра—прологъ 23 декабря.

⁶⁾ Тамъ же, 26 февраля и 1 августа.

⁷⁾ Прологъ, 22 марта.

бы взаимъ человѣку и должно быть возвращено Богу; а вернуть Богу данное или же обратно дать взаимъ Богу можно только милостынею ¹⁾. Богатый и убогий для того, и сотворены, чтобы убогий питался отъ богатаго, а богатый спасень былъ милостынею ²⁾. Поэтому не трать, богатый, свое имѣніе на стѣны и украшеніе коней, но подавай нищимъ, принимай ихъ въ домъ, и проч. ³⁾; но при этомъ, не забывай своихъ рабовъ и домочадцевъ ⁴⁾. Незаботься о женѣ, дѣтяхъ и потомствѣ, но поручи ихъ Богу: онъ будетъ блюсти ихъ, а имѣніе можетъ измѣнить имъ ⁵⁾; да и сами благодѣтельствованные тобою будутъ молить за тебя Бога, сочувствовать въ несчастіи и помогать по силѣ ⁶⁾. Можно и при послѣднемъ издыханіи милостынею угодить Богу, если умирающій сдѣлаетъ Христа сопослѣдникомъ своего имѣнія или вмѣстѣ съ рабами освободить и владыку, истаевающаго въ лицѣ бѣдныхъ отъ глуда, нужды, темницы и наготы; но это гораздо полезнѣе дѣлать при жизни; а не предъ смертію ⁷⁾. Хотя бы умирающій завѣщалъ напоить и накормить нищихъ и дать на пономиненіе, хотя бы и многіе молились за его душу; но онъ неполучитъ царства небснаго и только освободится отъ муки ⁸⁾.

Если правдою нажитое имѣніе опасно для спасенія, то тѣмъ болѣе опасно имѣніе неправедное. Неправедный собиратель имѣнія употребляетъ и неправедныя средства къ тому. Онъ сѣчется и воюетъ съ другими богатыми, собираетъ имѣніе отъ убогихъ ⁹⁾; грабитъ, лихоимствуетъ, про-

¹⁾ Тамъ же, 10 мал.

²⁾ Тамъ же, 20 іюня.

³⁾ Тамъ же, 30 іюня.

⁴⁾ Тамъ же, 5 марта; св. 24 февраля.

⁵⁾ Тамъ же, 26 ноября.

⁶⁾ Тамъ же, 27 марта.

⁷⁾ Тамъ же, 19 іюля и 30 іюня.

⁸⁾ Тамъ же, 30 іюня.

⁹⁾ Слово Петра, прологъ .1 октября.

даётъ дорого хлѣбъ и за это получаетъ проклятіе народное 1.); кленется тяжко и цѣлуется накривѣ образъ Богородицы или другаго святаго 2); беретъ рѣзы на сиротахъ 3), предварительно взявъ проценты, и за это нерѣдко теряетъ голову вмѣстѣ съ душой 4). Если онъ и благоденствуетъ на землѣ, то это за малую долю добра, имъ сдѣланнаго когда либо; тамъ его ожидаетъ вѣчная мука огненная 5). Поэтому, проложныя поученія совѣтуютъ неправеднымъ богачамъ покаяться и раздать въ милостыню піобрѣтенное неправдою. 6).

Къ бѣдному, низшему классу народа проложныя поученія относятся снисходительно. И въ мірѣ можно спастись, если мы будемъ дѣлать возможное добро—неклеветать, несоблазнять, неприближаться къ чужимъ женамъ и довольствоваться своими уроками 7). Трудящіеся получаютъ отъ труда здравіе и спасеніе. Трудъ земледѣльца равенъ постному житію и труду монаховъ, п. ч. земледѣлецъ бодро выходитъ на земледѣліе, любитъ пустыню болѣе дома и подвергается зною и непогодѣ. Онъ ѣстъ плоды трудовъ своихъ, подаетъ милостыню нищимъ и богатѣетъ. Похвальны также скотоводство, торговля, пряжа и вообще всякое руководѣіе, лишь бы трудящіеся давали часть отъ своихъ трудовъ церквамъ и нищимъ 8) и молились Богу. Если работа на вѣстелей отнимаетъ время для молитвы, или препятствуетъ нищета или другое что либо, то не слѣдуетъ тужить, но нужно исполнять порученное, въ ожиданіи мзды за трудъ отъ Бога, и удѣлять на молитву часть ночи; ибо на всякомъ мѣстѣ можно благословлять Господа 9). Кромѣ того, рабы должны

1) Тамъ же, 14 октября.

2) Прологъ, 12 марта.

3) Тамъ же, 27 мая.

4) Тамъ же, 15 октября.

5) Тамъ же, 16 марта и 1 апрѣля.

6) Тамъ же, 24 января.

7) Тамъ же, 25 іюня; см. 19 февраля.

8) Тамъ же, 31 іюля.

9) Тамъ же, 7 ноября.

праздновать каждый воскресный день, всю великую седмицу, вознесение, пятидесятницу, Рождество, Богоявление, дни апостольские, день первомученика Стефана 1).

Большая часть проложныхъ поученій такого содержания и характера, что они одинаково могутъ быть прилагаемы ко всякому христіанину. Признакомъ истиннаго христіанина служатъ вѣра правая и добрая дѣла 2). Мы уже замѣчали, что поученій, касающихся догматовъ вѣры, въ прологѣ почти нѣтъ. Къ числу такихъ поученій можно отнести развѣ только такія поученія, которыя имѣютъ непосредственное отношеніе къ житейскому быту простаго народа. Таковы напр. поученія о правосудіи Божіемъ, посылающемъ на народъ казни за грѣхи его 3) и допускающемъ праведнымъ умирать злою смертію, а грѣшникамъ—доброю 4), одно поученіе со слабою попыткою объясненія символа вѣры 5), поученіе Амвросія Медиоланскаго о надежди воскресенія, внесенное, впрочемъ, въ прологъ во второй половинѣ XVIII в, въ виду усилившагося тогда матеріализма 6), и поученія объ ангелахъ хранителяхъ, приставляемыхъ къ каждой странѣ невѣрной и къ каждому вѣрному христіанину, а также о діаволахъ. По проложнымъ поученіямъ, ангелы радуются добрымъ дѣламъ человѣка и записываютъ входящихъ въ церковь на молитву; дьяволы соблазняютъ человѣка ко грѣхамъ и на томъ свѣтѣ преобразятся въ наши дѣла и будутъ истязать насъ. Средствомъ противъ діавола служить честной крестъ и св. книги 7).

Область нравственныхъ проложныхъ поученій для всякаго христіанина опредѣляется двумя главными добродѣтелями:

1) Тамъ же, 27 марта.

2) Тамъ же, 15 марта; см. 12 января.

3) Прологъ, 28 апрѣля.

4) Тамъ же, 21 юля.

5) Тамъ же, 6 юня.

6) Тамъ же, 22 мая.

7) Тамъ же, 20 апрѣля.

любовію къ Богу и ближнимъ. Но упоминаются въ прологѣ еще и такія добродѣтели, которыя могутъ быть названы любовію къ самому себѣ. Нѣкоторыя нравственныя поученія общаго характера кратко излагаютъ всю сущность христіанскаго правоученія, иногда безъ всякой системы и порядка. Таково, напр, поученіе 24 Февраля отъ апостольскихъ уставовъ о томъ, како подобаетъ жити христіаномъ. Но иногда проложныя поученія общаго характера касаются и частныхъ пунктовъ христіанскаго правоученія. Эти пункты суть слѣдующіе: удаленіе отъ грѣховъ, особенно противообщественныхъ, покаяніе и причастіе, хожденіе въ церковь и благоговѣйное стояніе въ ней, дѣла милосердія къ ближнимъ, отношенія къ царямъ, князьямъ, властелямъ, священному чину и монахамъ и семейныя отношенія между мужемъ, женой, дѣтьми и домочадцами.

Некасаясь подробности содержанія этихъ поученій, мы замѣтимъ только, что составъ проложныхъ поученій гораздо обширнѣе или, лучше, касается болѣе разнообразныхъ сторонъ русской жизни, чѣмъ какіе нибудь златоструи, измаралы, златоусты, Домострой и т. п. сборники и компіляціи древнерусскіе. Въ этомъ отношеніи съ прологомъ могли бы поспорить Макарьевскія Четь—миѣи, но онѣ, по своей громадности, не могли быть такъ доступными для каждаго и вліятельными, какъ прологъ въ поучительномъ своемъ отдѣлѣ. Поэтому прологъ можно назвать энциклопедическимъ сборникомъ свѣдѣній для древнерусскаго человѣка не только по другимъ отраслямъ знанія, но и по правоученію.

Многія изъ проложныхъ поученій носятъ на себѣ слѣды славяно—русскаго вліанія, особенно анонимныя поученія; но съ другой стороны вѣрно и то, что нѣкоторыя проложныя поученія плоземнаго происхожденія имѣли рѣшительное вліаніе на древнерусскихъ проповѣдниковъ и нерѣдко только по-

вторялись или варьировались послѣдними. Для примѣра, мы укажемъ на два поученія, которыя въ русской литературѣ приписывались и доселѣ приписываются русскимъ авторамъ, но которыя въ дѣйствительности представляютъ изъ себя передѣлку готовыхъ иноземныхъ поученій. Мы имѣемъ въ виду поученіе Θεодосія печерскаго о казняхъ Божіихъ и поученіе Кіевскаго митрополита Иларіона, помѣщенное въ прологѣ подь 18 января. Первое имѣетъ своимъ источникомъ или Златоструй Симеона Болгарскаго, какъ это замѣтилъ еще И. И. Срезневскій ¹⁾, или же богословскіе вопросы и отвѣты Анастасія Синаита ²⁾, а второе въ значительной своей долѣ повторяетъ поученіе аввы Пинуфія къ новопринятому монаху, записанное Кассіаномъ Римляниномъ и встрѣчающееся въ скитскихъ патерикахъ славяно—русской редакціи ³⁾.

Н. Петровъ.

¹⁾ Свѣдѣнія и замѣтки Срезневскаго, 1869 г., о поученіи Θεодосія печерскаго изъ Златоструя.

²⁾ *Curs. Compl. Patrol, Graec.*, t. 88, p. 483.

³⁾ *Ibid.*, Lat., t. LXIII, p. 833 et sq.; см. прол. 23, 28 и 30 марта; прол. 18 января; Патрол. Филар. Чернигов. т. III, стр. 252—3; см. выше.

Важнѣйшія погрѣшности.

Страница.	Строка.	Напечатано:	Слѣдуетъ читать:
4	9	1266	1262
7	31	4 примѣчаніе должно быть отнесено къ 8 стр.	
8	7	1	2
—	10	2	3
15	3	11 Марта	1 Апрѣля
22	8	Хрисіанства	Христіанства
—	19	уронѣ	уровнѣ
23	21	совренныя	современныя
24	4	Полисевіи	Поликсеніи
25	4	Св.	— — —
33	1	Еелагіѣ	Пелагіѣ
34	4	Сиглитивіи	Сигклитивіи
—	23	сер.	стр.
35	33	Gurs	Curs
36	30	und Engliche	und Englische
—	31	Папсброхія	Папсброхія
37	22	стр. 8	стр. 6
—	24	26 Маѣ	27 Маѣ
—	35	Asem.	Assem.
38	22	1-е прим. д. б. поставлено на 2-мъ мѣстѣ	
39	18	записокъ	записокъ 9).
42	32	IX, 7	IX, 6.
46	28	Ecclessiae	Ecclesiae

Страница.	Строка.	Напечатано:	Слѣдуетъ читать:
47	21	мучениковъ	мученикахъ
51	8	Леовіанъни	Лезвіанъни
—	10	обратился	обратимся
52	25	Даматскомъ	Далматскомъ
53	6	свойства	свойства разсказовъ
—	22	славинской	славянской
58	24	апостолѣ	требиникѣ
60	24	Мочс. 1, 134:	Мочс. 1, 143
61	21	Мочс. 1, 234	Мочс. 1, 243
63	25	№ 1	№ 2
65	16	принесены	перенесены
67	6	апостоламъ	апостолахъ
74	16	aumtem	autem
—	19	Nontamen	Non tamen
—	20	passun	passus
—	26	Флорептиніемъ	Флорентивіемъ
75	9	Изъ того	Изъ тогоже
76	7	поздвѣйшія	поздвѣйшіе
82	21	мѣснымъ	мѣстнымъ
86	17	замѣтитъ	замѣтитъ
89	22	4249 г.	1249 г.
92	23	обрѣтенвоиъ	обрѣтенномъ
—	—	Синиксаріѣ	Синаксаріѣ
93	1	сиансарными	сиаксарными
94	3	Марусы	Маруоы
—	7	Магія	Мокія
96	2	мученикѣ	мученицѣ
104	15	Сурожскомъ	Сурожскомъ
—	30	по встрѣчается	оно встрѣчается
105	29	1874 г.	1847 г.
106	10	креста	креста 7).

Страница.	Строка.	Напечатано:	Слѣдуетъ читать:
107	3	Неокесарійскомъ	Неокесарійскомъ
—	8	Финисъ	Финеевъ
108	12	Онисофоръ	Онисфоръ
110	16	іюля	іюля 5).
—	34	Бершинскаго	Вершинскаго
113	24	Эту строку слѣдуетъ	выпустить
124	33	Patrol	Patrol
126	15	поротивоожное	противоположное
130	18	между тѣмъ	между тѣмъ какъ
131	11	совершенству во всѣмъ	совершенству во всѣхъ
134	29	1878. г.	1873 г.
137	26	потомъ явился...	до конца строки д. выпустить
139	3	воздаеть	воздасть
140	28	Шехеразада	Шехерезада
143	3	нѣчно	нѣчто
148	19	ново-пааггорейской	ново-пиеагорейской
—	30	Казан. изд.	Москов. изд.
—	31	Оригино	Оригена
154	29	Patrol.	Patrol.
162	7	антиземля	антиземли
175	24	1633 ан.	1632 ан.
178	1	Хелудова	Хлудова
185	1	глава 2.	глава 3.
186	4	изрѣченіе	изрѣченія
187	11	пролога	пролога
188	30	Patrol	Patrol
189	14	напоминаеть	напоминають
—	19	Акондину	Акиндину
—	22	употребляемъ	употребляетъ
190	32	Опис. Синод. ругн. N.	— — — —
191	3	Іосафъ	Іоасафъ
192	16	какъ	такъ
—	17	Масха	Мосха

Страница.	Строка.	Напечатано а послѣдняго—	Слѣдуетъ читать: а послѣдняго — сочи- ненія.
—	30		
195	35	стр. 763 и 878.	стр. 763 и 978.
196	17	стр. 450,	стр. 150,
—	19	и 895; Достоп. Сказ.	и 995; Достоп Сказ.
—		стр. 150,	стр. 98,
—	33	стр. 834,	стр. 884,
197	33	№ 1599	№ 159.
—	36	тамъ же.	Свит. Патер. Кіево- Печер.
199	24	стр. 370	стр. 379.
—	33	л. 547	л. 457.
—	35	стр. 880;	стр. 885;
—	36	№ 238, 13	№ 238, сл. 13
203	29	№ 459	№ 159
207	22	171	176
—	25	Масху	Мосху
—	32	разсказамъ	разсказомъ
209	20	съ Curs. Compl.	въ Curs. Compl.
—	36	раз-	разсказъ.
210	29	л. 180	л. 190
—	30	Ареопагита	Ареопагита
211	11	повторяющейся	повторяющеся
212	1	Андрея	Андрея
—	22	стасьи: перепечатан-	статьи, перепечатан-
		ныя	ныя
—	24	имуцимъ	имуцихъ
—	27	акад. Н. П. X	акад. Н. т. X
213	20	стр. 749	стр. 649
—	34	№ 238, л. 110.	№ 237, л. 10.
—	35	№ 237	№ 238
214	12	свово	слово
—	28	л. 224	л. 223
215	23	Почев. изд.	Почев. изд.

Страница.	Строка.	Напечатано:	Слѣдуетъ читать:
216	30	№ 1668	№ 1646
218	7	Чергорда	Черногорда
219	33	5 Сент.	6 Сент.
220	29	25 Мая... л. 452	23 Мая... л. 152
221	32	и 212.	и № 71, л. 212
—	33	стр. 87—8	стр. 87—9.
222	16	67-ю.	67-го.
—	29	стр. 68.	стр. 78.
224	1	— — — —	III.
226	14	творенія Макарія Воликаго	Твореній Макарія Великаго
—	15	слово	слово,
229	26	ibid... п. 1017.	Curs. Compl Patr... p. 1017
230	21	Тамъ же, л. 27.	Тамъ же, л. 15.
232	2	поученіе	поученіе
—	10	вменно	именно
—	15	редачціи	редакціи
—	28	1781	1787
—	31	стр. 32	стр. 92
234	22	21 Апрѣля	22 Апрѣля
—	24	Семпр... Пандекты	Семпр... Пандекты
—	27	№ 258	№ 238
—	30	изд. 1827	изд. 1826
235	20	ст. 540 и	стр. 544 и
—	23	LLXXIX	LXXXIX
238	16	VII в.	V в.
—	29	963	№ 963
239	17	Пандекты...1785 г... л. 159.	Пандекты..., изд. 1795 г... л. 153.
—	21	р. 142.	р. 1445.
—	24	Граесс	Граес
240	27	1776—7.	1766—7.
—	30	л. 17.	л. 117.

Страница.	Строка.	Напечатано:	Слѣдуетъ читать:
241	3	Θεοοορα	Θεοδора
242	29	л. 22	л. 229.
243	30	стр. 676	стр. 675
245	30	171 et. 667.	471 et 667.
—	33	№ 231.	№ 230.
—	34	№ 451. стр. 519	№ 451, стр. 723, № 361, стр. 519
—	35	№ 328, стр. 458	— — — — —
246	6	произведеніямъ	произведеніемъ
250	24,	4262 г.	1262 г.
—	34	Поеобныя.. Базилия	Подобныя... Базилия
252	15	S.,	1., (и т. д.).
254	8	Савеліля	Савеллія
256	9	братья,	братъ, а
257	30	X. XCI	t. XCI
263	25	созецанія	созерцанія
264	14	міръ, это	міръ. Это
265	29	л. 226. на об.	л. 225 на об.
267	10	въ монастыря	въ монастырь
—	25	Трорен. Еѡрема	Творен. Ефрема
271	22	энциклопедическое	энциклопедическое
272	10	любовью.	любовью ¹⁾ .
—	29	русск. перев. 1837 г, т. IX, ч.	русск. перев. 1847 г., т. IX, ч. 5,
275	15	доходовъ	доводовъ
277	30	стр. 36.	стр. 26
278	31	ва Дѣян... стр. 367.	на Дѣян... стр. 358.
279	14	одномуто	одному, то
280	32	t. LXXXIV, p. 344	t. LXXXVI, p. 344— —350 357
282	22	23. §... Лавс. т.	23 ... Лавс. гл.
—	23	слов. 28	слов. 26
—	25	№ 228	—238
—	32	слов. 12	слов. 17

Страница.	Строка.	Напечатано:	Слѣдуетъ читать:
289	25	28 іюня	29 іюня
295	8	имѣющихъ	имѣющихъ
—	10	мелду	между
—	20	испоченно	исполненно
—	26	солво... ист. цер.	слово... ист. Р. цер.
297	19	Аванасія	твореній Аванасія
—	30	Толт.	Толст.
—	33	р. 346	р. 349
298	14	прирадлежать	принадлежать
—	16	лостонтъ	достоятъ
299	13	молится	молитися
304	25	ими	или
311	9	и злыхъ	и злыхъ;
—	16	молитвы	молчаливы
—	17	страснолюбїи	страннолюбїи
313	18	оспасенїи	о спасенїи
315	21	которому принадле-	которому, вѣроятно, при-
		жить	надлежить
319	16	преимущество	преимущественно
320	8	Между ними нечестїе	Между ними—нечестїе
—	18	телѣсныя	тѣлесныя
327	34	1 Октября	31 Октября

