

**Российская академия наук
Институт славяноведения**

Федеральное архивное агентство

Государственный архив Российской Федерации

**Российский государственный архив
социально-политической истории**

**Архив Президента
Российской Федерации**

**ВЛАСТЬ И ЦЕРКОВЬ
В ВОСТОЧНОЙ ЕВРОПЕ**

1944–1953

В ДВУХ ТОМАХ

**ДОКУМЕНТЫ
РОССИЙСКИХ
АРХИВОВ**

Москва
РОССПЭН
2009

**ВЛАСТЬ И ЦЕРКОВЬ
В ВОСТОЧНОЙ ЕВРОПЕ**

1944–1953

Т. 2. 1949–1953

**ДОКУМЕНТЫ
РОССИЙСКИХ
АРХИВОВ**

Редакционная коллегия:

д-р ист. наук Т. В. Волокитина (отв. редактор),
д-р ист. наук Г. П. Мурашко, д-р ист. наук А. Ф. Носкова,
Д. Н. Нохотович

Москва
РОССПЭН
2009

УДК 94(47+57)
ББК 63.3(2)6-6; 63.3(2)6-7
В58

Издание осуществлено при финансовой поддержке
Российского гуманитарного научного фонда (РГНФ)
проект № 08-01-16001д

Редакционная коллегия:

д-р ист. наук Т. В. Волокитина (отв. редактор),
д-р ист. наук Г. П. Мурашко,
д-р ист. наук А. Ф. Носкова, Д. Н. Нохотович

Составители, авторы научных комментариев:
Т. В. Волокитина, Г. П. Мурашко, А. Ф. Носкова

Рецензенты:

д-р ист. наук М. И. Одинцов, д-р ист. наук Е. П. Серапионова

Археографическая обработка, указатель имен:
д-р ист. наук Т. В. Волокитина

В58 **Власть и церковь в Восточной Европе. 1944–1953 гг.** Документы российских архивов : в 2 т. — М. : Российская политическая энциклопедия (РОССПЭН), 2009.

ISBN 978-5-8243-1245-4

Т. 2 : Власть и церковь в Восточной Европе. 1949–1953 гг. — 2009. — 1223 с.

ISBN 978-5-8243-1241-6

Второй том публикации документов российских архивов отражает эволюцию государственно-церковных отношений в Восточной Европе в 1949–1953 гг. на этапе активного внедрения советской общественно-политической и экономической модели. Публикуемые документы всесторонне освещают конфессиональную обстановку в регионе, процесс формирования и особенности политики официальной власти по отношению к основным конфессиям — православной, римско-католической и греко-католической, специфику решения церковного вопроса в Албании, Болгарии, Венгрии, Польше, Румынии, Чехословакии, Югославии, а также реакцию епископата, рядовых священников и верующих на церковную политику власти. Особое место в сборнике занимают документы, отражающие позицию и роль Москвы при определении основных характеристик и содержания отношений государства и церкви в советской сфере влияния.

Книга предназначена для историков, политологов, религиоведов и всех интересующихся историей взаимоотношений власти и церкви в XX в.

УДК 94(47+57)

ББК 63.3(2)6-6; 63.3(2)6-7

ISBN 978-5-8243-1241-6 (т. 2)

ISBN 978-5-8243-1245-4

- © Институт славяноведения РАН, 2009
- © Архив Президента Российской Федерации, 2009
- © Государственный архив Российской Федерации, 2009
- © Российский государственный архив социально-политической истории, 2009
- © Российская политическая энциклопедия, 2009

№ 1

Доклад экзарха Московской патриархии в Чехословакии митрополита Елевферия патриарху Алексию о положении в экзархате в 1948 году

г. Прага

[Позднее 1 января 1949 г.]¹

ЕГО СВЯТЕЙШЕСТВУ
СВЯТЕЙШЕМУ АЛЕКСИЮ
ПАТРИАРХУ МОСКОВСКОМУ И ВСЕЯ РУСИ

Экзарха Московской патриархии в Чехословакии митрополита Пражского и Чешского Елевферия

ПОЧТИТЕЛЬНЕЙШИЙ ДОКЛАД

Настоящим долгом имею почтительнейше представить Вашему Святейшеству отчет по управляемому мною экзархату за 1948-й год.

1. ОБЩИЕ СВЕДЕНИЯ ПО ЭКЗАРХАТУ

1. В состав нашего экзархата входит вся территория Чехословацкой Республики, т.е. Чехия, Моравия и Словакия (Западная и Восточная, называемая «Прешовская Русь»). По национальности население состоит из чехов, словаков, карпатороссов, русских, украинцев, болгар и в малом количестве сербов и румын. Чехи и словаки в подавляющем большинстве — римо-католики, которых таким образом насчитывается в Республике несколько миллионов человек. Часть их, кроме того, принадлежит к «национальной чешско-словенской церкви» (более 1 мил. чел.), часть к евангелическим общинам разных разветвлений («чешско-братской», «братской едноты», «методистской», «реформированной словацкой» и др.). Карпатороссы, населяющие Восточную часть Словакии (т. наз. «Прешовская Русь»), и украинцы в своем большинстве греко-католики (униаты). *К православному вероисповеданию принадлежат: небольшая часть чехов и словаков, все русские, болгары, сербы и румыны и часть карпатороссов*².

В общей сложности, православных в Республике около 70 тысяч человек.

Изменений объема экзархата в 1948 г. не произошло.

2. Единственным православным архиереем московской юрисдикции в Чехословакии являюсь я как экзарх Московской

патриархии. 18 июля 1948 г. возведен в сан митрополита с оставлением прежнего титула «Пражский и Чешский». Викария не имею.

3. Важнейшим событием в жизни экзархата было открытие 14 ноября [19]48 года православной Духовной семинарии — первой за все время существования православной церкви в Чехословакии. Сведения о семинарии будут нами даны в соответствующем разделе данного отчета. Из других церковных торжеств за истекший год следует отметить: а) освящение новопостроенного храма-памятника русским и чешским воинам, павшим в Отец[ественную] войну, в г. Кромержиже (в Моравии), каковое совершал, за отсутствием меня, прот[оиерей] Честмир Крачмар с местным духовенством 4 июля истекшего года. Храм посвящен Св. равноап[остольным] Кириллу и Мефодию;

б) закладка такого же храма-памятника в г. Прешове (Вост[очная] Словакия), которую совершал с моего благословения архимандрит Андрей (Коломацкий) с соседними священниками...³;

в) освящение нескольких домовых храмов и молитвенных домов (в Ланшкроуне, Судицах, Конслижове, Подбожанах, Носенгрубе,* и др.), совершенное или лично мною, или с моего благословения о. прот[оиереем] Крачмаром.

4. В течение 1947 г. мною как правящим архиереем было сделано несколько обращений к духовенству и верующим. Так, в самом начале года мною было издано, опубликовано и разослано особое послание по поводу перехода Чешской православной церкви на восточную пасхалию и об единообразном и единовременном праздновании Св. Пасхи всеми нашими православными приходами в ЧСР. Также особое послание к духовенству и верующим было издано мною тотчас по возвращении из Москвы после торжеств 500-летия Русской православной церкви и совещания глав и представителей правосл[авных] церкв[ей]. К праздникам Рождества Христова и Св. Пасхи мною издавались ответственные обращения.

В истекшем году имело место несколько моих выездов по экзархату; при этом были посещаемы большею частью новооткрытые приходы волынских чехов, как-то: Подбожаны, Горшовице, Жатец, Постолп[рты], Сухдол, Опава, Судицы, Могольницы; из старых приходов посещены были Карловы Вары, Моравск[а] Острава, Ржимицы, Брно, Братислава, Кошицы⁴.

Во всех означенных приходах мною совершались богослужения, говорились проповеди и велись беседы с духовенством и

* Нов[ое] назв[ание] «Мокрины».

прихожанами; наиболее активные члены приходов получали от меня особые грамоты с преподанием им архипастырского благословения. В Москву, в Патриархию, вылетал в истекшем году 2 раза: в феврале—марте по вызову Вашего Святейшества, и в июле на церковные торжества по поводу 500-летия автокефалии Русской православной церкви. В начале марта по благословию Вашего Святейшества вылетал в сопровождении о. благочинного I окр[уга] Москвы прот[оиерея] Ст. Маркова в Бухарест на погребение Румынского патриарха Никодима.

Из Преосвященных экзархат в 1948 г. посетили проездом: архиепископ Фотий — на пути в Париж и обратно, митрополит Серафим — экзарх Западно-Европейских правосл[авных] церквей, с делегацией — на пути в Москву и обратно в июле истекшего года. Почти 2 месяца пробыл в Карловых Варах на лечении Высокопреосвященный Иосиф, митрополит Варненский (из Болгарии) — июль—август.

Преосвященные гости посещали кафедральный собор и некоторые наши храмы и присутствовали на богослужениях, но сами богослужений не совершали, хотя и были к тому приглашены.

Общепархиальных и благочиннических съездов в истекшем году в нашем экзархате не было. Согласно Уставу Чешской епархии и Прешовско-Словенской епархии, регулярно проводились заседания Епархиальных советов той и другой епархии. Заседаний Епарх[иального] совета Чешской епархии за весь год было четыре (в феврале, мае, сентябре и декабре), заседаний Прешовско-Словенской — три. На них обсуждались и решались текущие дела по докладам и предложениям председателей совета и трех его отделов: церковного, просветительного и хозяйственного. Из важнейших вопросов, обсуждавшихся и решенных на них, были: празднование Пасхи по восточной пасхалии, организация Духовной семинарии, назначение двух новых благочинных ввиду увеличения числа приходов в Чехии и Моравии, обслуживание новых приходов, назначение и перемещение некоторых священников.

5. **Уполномоченных из СССР от Совета по делам [Русской] православно[ой] церкви в экзархате нет. Церковь в ЧСР не отделена от государства и находится в ведении Министерства просвещения*⁵. Оно, по представлению экзарха и Епархиальных советов, регистрирует новооткрытые приходы, назначает «конгруа» — т.е. жалование духовенству (только чешкословацкого подданства), определяет суммы на административные расходы епархий, утверждает преподавателей закона Божия в школах, и пр. Связь с церковным отделом Министерства просвещения постоянно поддерживается.

6. **Общее количество приходов в экзархате к 1-му января 1949 г. вместе с филиальными (т.е. приписными храмами) — 110**. Распределены они более или менее равномерно по всем местностям, населенным православными. Количество их с каждым годом увеличивается. Так, в 1944 г., в период немецкой оккупации, действующих храмов с приходами было 26; все чешские приходы в Чехии и Моравии после расстрела епископа Горазда были немцами ликвидированы, и чешские священники отправлены по концлагерям.

В 1945 г. после освобождения Чехословакии эти приходы возобновились и, таким образом, всего приходов к 20 мая 1946 г., ко времени моего прибытия в ЧСР, было 41. К 1/1-1947 г. было 47 приходов. К 1/1-1948 г. — 68. К 1/1-1949 г. — 110. Принимая во внимание общее количество православных в ЧСР — около 70 000 чел., — количество храмов можно считать достаточным; недостает священников.

Что касается посещаемости храмов, то в этом отношении необходимо отметить различие между чехами и русскими. Вообще в приходах с преобладающим чешским населением посещаемость храмов как в городах, так и в селах, как зимою, так и летом — слабая.

Чехам православное богослужение кажется утомительным по продолжительности; им трудно выстоять в храме 2—3 часа, так как они большею частью из католиков, у которых богослужение редко бывает даже более 1 часу по продолжительности, да еще при том молящиеся сидят.

В приходах же с преобладающим русским или карпаторосским населением посещаемость храмов хорошая.

Таинства св. Крещения и Браковенчания совершаются над православными всех национальностей; погребение церк[овным] чином — также над всеми православными умершими. В отношении говения, исповеди и св. Причащения опять наблюдается разница между чехами и русскими: православные чехи причащаются только два раза в год — к праздникам Св. Пасхи и Рождества Христова, притом — в один день весь приход, или в один день дети, в другой — взрослые. Очень редко причащают младенцев (опять сказывается католическое влияние). Русские и карпатороссы к св. Причащению приступают часто, точно так же, как у нас в СССР. На домах у чехов никаких молитвословий не принято совершать; все — в храме (конечно, кроме причащения больных); у русских этот обычай сохраняется, и русские священники ходят в годовые праздники к своим прихожанам с краткими молебнами.

Общее состояние храмов, за весьма малым исключением, хорошее. **В течение 1948 г. совершенно закончен и освящен храм в Кромержиже (Моравия); почти закончено строительство храма-памятника павшим воинам в г. Мезилаборцах; продолжалось строительство храма в с. Стакчине; начато строительство храма в г. Прешове (все три в Восточн[ой] Словакии). Устроено несколько домовых церквей (с. Кочлижове, Подбожаны, Литомержице — в Чехии; Опава, Сухдол, Альбрехтице — в Моравии).

Отремонтированы и устроены по православному образцу полученные для правосл[авных] приходов быв[шие] евангелические немецкие храмы (в Жатце, Носенгрубе*, Судицах, Иглаве, Римажеве) и малые часовни (Гуменное, Лозина). Частично отремонтированы некоторые храмы — в Франт[ишковых] Лазнях, Улич-Кривом, Мильпош**.

Что касается крестных ходов, то здесь они совершаются только по особым случаям, напр[имер], при освящении храма, на открытие памятника; на освящение воды в день Богоявления и 1 августа в Чехии и Моравии на источники не ходят, но в Прешовщине, где это возможно, ходят. Конечно, во всех храмах совершается крестный ход в день Св. Пасхи, колокола имеются в малом числе и только в немногих храмах.

7. Священники нашего экзархата, вследствие их недостаточного числа, очень загружены. Кроме совершения богослужений и проповедничества, на их обязанности лежит⁶ преподавание закона Божия в нескольких школах и ведение метрических книг; на последние две обязанности приходится много употреблять времени; кроме того, почти каждый священник обслуживает по несколько приходов. Очень затрудняют поездки по отдельным приходам и школам, поэтому Епарх[иальному] управлению пришлось озаботиться приобретением для наиболее нуждающихся в этом автомобилей, мотоциклов; многие пользуются велосипедами.

На хозяйственную сторону храма священники имеют малое влияние, так как, согласно утвержденному правительством «Уставу Православной церкви в ЧСР», в приходах доминирующую роль играют «Сборы старших» (т.е. Церковн[ые] приходск[ие] советы), в их руках находится все хозяйство и касса прихода, священник не является, как в Русской церкви, председателем Церковн[ого] совета, и в этом есть известные отрицательные стороны.

* Нов[ое] назв[ание] «Мокрины».

Наиболее выдающиеся пастыри нашего экзархата:

1) Протоиерей Честмир Крачмар — хороший администратор и проповедник (Прага, кафедральный собор);

2) Протоиерей Георгий Новак — канонист и хороший проповедник (Прага, кафедральный собор);

3) Протоиерей Иосиф Лейкснер — как проповедник (Прага, кафедральный собор);

4) Протоиерей Алексей Витвицкий (Карловы Вары);

5) Священник Иосиф Грега — противоуниатский миссионер (Прешовщина);

6) Священник Николай Щербей (Прешовщина);

7) Архимандрит Андрей Коломацкий — храмоздатель (бесприходный).

Большинство священнослужителей экзархата — с средним образованием, с высшим — только 12. Для повышения богословского образования предполагается в 1949 г. вызвать в летнее каникулярное время священнослужителей с образованием ниже среднего в Духовную семинарию на краткосрочные курсы. **В нашей Духовной семинарии обучается в данное время 15 человек в возрасте от 18 лет — до 37 лет, притом, преимущественно, из Восточной Словакии**. За неимением достаточного количества священников многие из новооткрытых приходов обслуживаются ближайшими приходскими священниками.

Диакон в нашем экзархате — всего 4. Псаломщиков штатных — 1 — в русском приходе г. Праги; в остальных приходах обязанности псаломщиков выполняют «любители» из верующих, в некоторых случаях — жены и дочери священников.

Говоря вообще, наше духовенство понимает свои задачи и всю ответственность своего положения в среде инославного окружения и старается быть на известной моральной высоте. Но, конечно, проявляются в духовенстве и некоторые отрицательные стороны. К таковым [в] чешском духовенстве относятся: увлечение курением (курят почти все чехи-священники) и лень к более частому совершению богослужений; в среде духовенства в Восточной Словакии замечаются случаи недисциплинированности, своеволия и увлечения «житейскими попечениями». У первых эти недостатки объясняются тем, что чехи-священники вышли все из инославной среды (гл. обр. из римо-католиков) и не скоро расстаются с прежними взглядами и привычками. У вторых — тем, что православной епархией в Восточной Словакии долгое время управляли сербские архиереи, не требовавшие особой дисциплинированности от духовенства, и тем, что данное духовенство живет в большой материальной нужде среди бедного населения, не имеющего возможности

поддерживать своих священников. Мерами, предпринимаемыми мною и Епарх[иальным] управл[ением] к искоренению этих недостатков, являются: архипастырские послания и обращения, статьи в наших церковн[ых] журналах, мои личные беседы с духовенством и старшего духовенства с младшим; из наказаний применялись строгие выговоры с предупреждением.

8. Положение об управлении Русской правосл[авной] церкви в нашем экзархате **не осуществляется, так как действует особый Устав Чешской православно[й] церкви, составленный еще при покойном епископе Горазде, утвержденный чехословацким правительством и признанный Вашим Святейшеством и Св[ященным] синодом при приеме Чешской правосл[авной] церкви в юрисдикцию Московской патриархии (в 1946 г.)**. Для Прешовско-Словенской епархии⁷ составлен организационным Епархиальным собранием (в 1947 г.) также особый Устав, во всем схожий с Уставом Чешской епархии и находящийся в данный момент на утверждении правительства ЧСР.

Церк[овные] советы или, по-чешски, «Сборы старших», имеются и действуют в каждом приходе, также и ревизионные комиссии. Как выше нами указывалось, Церк[овные] советы по силе Устава имеют большое значение в жизни приходов и оказывают большое на нее влияние, во многих даже случаях — большее, чем о[тец] настоятель, который здесь даже не является и председателем Церк[овного] совета. Тем не менее почти совсем не замечается каких-либо обостренных отношений между настоятелями и «Сборами старших», возникавшие в немногих отдельных случаях мелкие недоразумения быстро ликвидировались вмешательством Епархиального управления.

9. За минувший год общепархиальных собраний в епархиях не было. Два раза состоялись собрания о.о. настоятелей у о. благочинного (по чешски «протопресвитера») в Моравии по вопросам пастырской практики, как-то: ведение метрик, распределение между настоятелями уроков закона Божия в школах и обслуживания новых приходов и пр. Принятые решения представлялись на мое утверждение.

10. Что касается обеспеченности храмов утварью, облачениями и богослужебными книгами, то в минувшем году это дело обстояло гораздо лучше прежних годов: в государственных и частных мастерских было изготовлено несколько комплектов богослужебных сосудов, также государством кое-что возвращено из расхищенного немцами; сшито 5 священнических облачений и роздано по нуждающимся приходам. Написано много икон иконописцами. Отпечатано несколько сот богослужебных сокращенных сборников (на чешском языке); несколько богослу-

жебных книг на церк[овно]-славянском языке были присланы из Болгарии быв[шим] экзархом Стефаном I и митрополитом Варненским Иосифом. Однако при всем этом в наших приходах очень много нужды в этом отношении, особенно в бедных карпаторосских приходах.

11. В приходах ведутся описи церковного имущества, куда вносятся все поступления путем пожертвования или покупки. Учет денежных сумм ведется казначеями церк[овных] составов; ведутся приходно-расходные книги, проверяемые периодически ревизионными комиссиями и о.о. благочинными. В истекшем году замечается вообще улучшение доходности церквей в Чехии и Моравии, по сравнению с прежними годами, ввиду увеличения количества прихожан в этой территории Республики за счет расселившихся на ней волинских чехов, в подавляющем большинстве — православных. В Вост[очной] Словакии, однако, улучшения доходности не замечается, так как прихожан не увеличилось, а уменьшилось ввиду выезда большого числа православных карпатороссов и украинцев в СССР (по «оптации»).

12. Взаимоотношения приходского духовенства с местной властью, можно сказать, везде хорошие. Это замечается между прочим в том, что местные власти, за весьма немногим исключением, очень охотно откликаются на просьбы Епарх[иального] управления или священников о предоставлении места под храм для богослужений, об отпуске материалов на ремонт, и пр. Жалоб от местных властей на православное духовенство, или обратно, не поступало. С финорганами рядовому приходскому духовенству почти не приходится иметь дела, так как налоги с духовенства в ЧСР не взимаются.

13. Говоря о материально-бытовых условиях жизни нашего духовенства, нужно отметить большую разницу в этом отношении между духовенством чешским, русским и карпаторосским. Духовенство чехословацкого подданства получает от государства «конгруа», т.е. жалованье в размере зависимости от образования, стажа и семейного положения священника⁸ (приблизительно от 1 тысячи до 5 тыс[яч] чешск[их] крон); но зато «конгруальное» духовенство не имеет по закону права пользоваться вознаграждением за требоисполнения, каковое все целиком поступает в церк[овную] кассу; церк[овный] совет из этих сумм, если священник к нему обратится с просьбой, может предоставлять некоторые суммы на квартиру, одежду и др. нужды. Русское духовенство советского подданства, или без подданства (эмигранты) «конгруа» не получает и потому пользуется, как в СССР, доходами от добровольных пожертвований за требоисполнения. Карпаторосское⁹ духовенство почти наполовину с низшим или не-

оконченным средним образованием, и если получает «конгруа», то в самых малых размерах, и поэтому очень нуждается, тем более, что их прихожане-земледельцы, больш[ей] частью, в гористых местностях — очень бедны и своим пастырям могут оказывать лишь небольшую поддержку. Таким образом, «неконгруальному» духовенству приходится оказывать материальную помощь из средств Епарх[иального] управления, что, по возможности, и делается. Земельных наделов никто из духовенства не имеет. У немногих сельских священников имеются небольшие сады и огороды; у двоих (в Вост[очной] Словакии) есть небольшие пасеки. Большинство священников живет на частных квартирах; некоторые в церковных домах; трое сельских священников имеют свои неб[ольшие] домики. Как указывалось выше, приходские священники принуждены обслуживать по несколько сразу приходов и ездить по школам для преподавания закона Божия. Епарх[иальное] управление пошло в этом отношении навстречу священникам и помогло многим из них приобрести мотоциклы, велосипеды, а трем подержанные автомобили; остальные пользуются жел[езно]-дор[ожным] транспортом, на Словакии еще и лошадьми. **Ввиду увеличения в 1948 г. сумм, получаемых от государства Епарх[иальным] управлением, а также ввиду прироста количества прихожан, нужно отметить, что приходское духовенство в истекшем году было обеспечено лучше прежних лет**.

14. Как нами указывалось выше, православная церковь в ЧСР находится в окружении инославных, главным образом, католиков. Она — небольшой островок среди инославного моря, и жизнь ее протекает в постоянной борьбе с волнами иноверной агитации. Постепенный рост православной церкви в ЧСР не дает покоя католическим, евангелическим и др. вождям, ведущим за собою тысячные и миллионные массы насельников¹⁰ Чехословакии.

Особенно яростна агитация католических активистов. Главное их орудие, конечно, пропаганда устная и печатная. Острие направляется против правосл[авной] церкви Русской. Основной мотив всякой пропаганды такой: только католическая церковь — единая истинная, святая, апостольская; остальные церкви — не церкви, а секты; православная церковь — религиозное общество слабое, малообразованное, легко поддающееся воздействию¹¹ гражданской власти; в частности, в СССР и в ЧСР она находится под влиянием коммунист[ической] партии; все великие люди в ЧСР были католиками — ученые, музыканты, общественные деятели и т.д.

******Для совращения православных в католичество или унию употребляются все те же средства, о которых мы упоминали в отчете за 1947 г.: умножение католич[еских] священников и епископов, поездки епископов и особенных и особых миссионеров по всей стране для служений и пропаганды, частые крестные ходы и паломничества, усиленное распространение католич[еских] изданий, листовок, брошюр и особых посланий епископов, побуждение католич[еской] молодежи заключать браки с православными с целью совращения последних, и проч.******. Наше духовенство не имеет специальной подготовки для борьбы с инославием. Однако с нашей стороны делается все возможное в наших условиях по линии миссионерско-просветительной работы, а именно:

а) издавались и распространялись послания экзарха с призывами быть верными Св. Правосл[авной] церкви и указанием истинности, святости и высокого Ея положения, особенно среди славянских народов;

б) совершен переход чешских православных приходов с западной пасхалии на восточную, чем достигнуто полное единение в православно[ой] церкви в ЧСР и со всеми другими правосл[авными] церквями;

в) открыто 43 новых прихода;

г) широко распространены статьи и описания церковных торжеств в Москве по поводу празднования 500-летия автокефалии Русской правосл[авной] церкви, особенно резолюции моск[овского] совещания, в печати и по радио; организовано устройство особой витрины на главной площади в Праге с выставкой фотоснимков московских церковных торжеств;

д) демонстрировались в Праге и некоторых городах фильмы «Поместный Собор 1945 г.» и «Воссоединение униатов во Львове в 1946 г.»;

е) мною совершено несколько поездок по экзархату для визитации, проповеди, бесед с православными и духовного с ними общения (о чем упомянуто выше);

ж) для этой же цели посылались мною в некоторые приходы видные лица из чешского и русского духовенства (прот[оиерей] Крачмар, прот[оиерей] Новак, прот[оиерей] Лейкснер, военный священник Б. Алеш, архимандр[ит] Иннокентий, архим[андрит] Андрей, прот[оиерей] Кудринский) и др.;

з) устраивались церк[овные] торжества в разных приходах: освящение храмов, поставление крестов, обществен[ные] панихиды на могилах русских и чехословацких воинов, открытие мемориальных досок, крестные ходы во время престольных праздников, и проч.;

и) распространялись все издания Московской патриархии, присылаемые из Москвы, причем, многие статьи из «Журнала Моск[овской] Патриархии» и сборников переводились на чешский язык;

к) издавались и широко распространялись собственные издания экзархата, а именно: «Вестник Православного Экзархата Московск[ой] Патр[иархии] в Чехословакии» на русском и на чешском языках (бесплатно); «Глас Православия» — ежемесячник Чешской епархии — на чешском языке; «Свет Православия» — ежемесячник Прешово-Словенской епархии — на русск[ом] языке, в которых помещались статьи политического характера, изобличающие неправду католицизма и козни Ватикана; календарь-сборник на 1948 г. на чешском яз.; молитвенники на чешском и церковно-славянском яз[ыках];

л) обращалось особенное внимание на неопустительное произнесение священниками проповедей¹² и на преподавание закона Божия в школах;

м) организовались при некоторых храмах (в больших приходах) «кружки правосл[авной] молодежи» и «сестричества», в план деятельности которых входит забота о сохранении и распространении правосл[авной] веры в чешском народе, благотворительность и православно-просветительная работа.

В результате такой миссионерско-просветительной деятельности духовенства в истекшем 1948 г. было зарегистрировано 1947 присоединений к православию из др. вероисповеданий, в том числе из р[имо]-католичества 71, из греко-католичества 1735 в Вос[точной] Словакии.

В деле воссоединения большого числа униатов в Вост[очной] Словакии особенно потрудились священник Иосиф Грега. Пропаганда евангелистов и представителей так наз. «Чешско-словенской национальной» церкви¹³ не является здесь особенно активной, по сравнению с пропагандой католиков, так как вожди и даже рядовые представители этих религиозных обществ не выявляют себя резко настроенными к православно[ой] церкви и с готовностью даже предоставляют на время свои молитвенные помещения для православных богослужений.

Самочинных требоисполнителей и священников-«самозванцев» в нашем экзархате до сих пор не было обнаружено.

15. Из главнейших вопросов, или, вернее, наших нужд, заявлявшихся мною в своих докладах Вашему Святейшеству, остались пока еще неразрешенными следующие:

***а) назначение в наш экзархат особенного миссионера в священном сане;

б) командировка к нам для замещения вакантных мест в новооткрытых приходах нескольких человек священников и кандидата на кафедру епископа в Прешово-Словенскую епархию***¹⁴. (Нами получен был в свое время устный ответ Вашего Святейшества в том смысле, что удовлетворение этих просьб пока встречает некоторые затруднения).

Перед правительством Чехословакии поставлены и пока еще не разрешены следующие вопросы:

а) увеличение суммы ассигновок на административн[ые] расходы для Прешово-Словенской епархии;

б) награждение соответственными орденами или медалями православных чешских священников, имеющих заслуги перед Республикой за период немецкой оккупации.

Мы вполне надеемся на благоприятное разрешение поставленных вопросов.

ГА РФ. Ф. 6991. Оп. 1. Д. 579. Л. 42–53. Копия.

¹ Датируется по содержанию документа.

² Текст, отмеченный *—*, подчеркнут карандашом и отчеркнут по правому полю документа.

³ Так в тексте. Многоточие принадлежит автору документа.

⁴ Так в тексте. Правильно: Кошице.

⁵ Здесь и далее текст, отмеченный **—**, подчеркнут и отчеркнут по левому или правому полю документа одной-двумя вертикальными линиями.

⁶ Так в тексте. Следует читать: в их обязанности входит.

⁷ Так в тексте. Здесь и далее речь идет о Прешовской епархии в Словакии. Словенско (чеш.) — Словакия.

⁸ Так в тексте. Следует читать: жалованье, размер которого зависит от образования, стажа и семейного положения священника.

⁹ Так в тексте. Правильно: карпаторосское.

¹⁰ Насельник — монах, обитатель монастыря. В документе речь идет о верующих.

¹¹ Так в тексте. Правильно: подпадающее под воздействие.

¹² Речь шла об обязательной проповеди в конце богослужения.

¹³ Так в тексте. Правильно: Чехословацкой национальной церкви.

¹⁴ Текст, отмеченный ***—***, подчеркнут и отчеркнут фигурной скобкой по правому полю. На полях напротив имеется помета: «Вопрос требует обсуждения. Карпов».

Сопроводительная записка председателя Совета по делам РПЦ Г.Г. Карпова К.Е. Ворошилову с приложением справки о беседе с послом Румынии в Москве Г. Владеску-Рэкоаса об отношении государства к католической церкви и новому Вселенскому патриарху Афинагору¹

г. Москва

4 января 1949 г.

СЕКРЕТНО

СОВЕТ МИНИСТРОВ СССР
товарищу **ВОРОШИЛОВУ К.Е.**

При этом представляю справку о приеме мною 3 января сего года румынского посла в СССР Владеску-Ракоаса.

Приложение: по тексту.

Председатель Совета
по делам Русской православной церкви
при Совете министров СССР
(КАРПОВ)

Секретно

СПРАВКА

Сегодня, 3 января, по предложению заместителя министра иностранных дел СССР товарища Зорина В.А. мною был принят румынский посол в СССР г-н Владеску-Ракоаса. Во время беседы, продолжавшейся 20 минут, присутствовал зам. председателя Совета т. Бельшев С.К., перевод вела переводчица Совета т. Чиркова.

Посол сказал мне, что он имеет поручение своего правительства по просьбе министра культов выяснить два вопроса:

- 1) об отношении государства к римско-католической церкви² и
- 2) об отношении ко вновь избранному Вселенскому патриарху Афинагору, и добавил, что правительство должно определить свое отношение по этим двум актуальным вопросам, поскольку в Румынии, где церковь не отделена от государства, церковные вопросы имеют большое национальное и государственное значение и носят международный характер.

Посол заявил, что правительство Румынской республики, проводя свою политику в соответствии с политикой советского государства, хочет согласовать с правительством СССР и вышеизложенные вопросы.

Поставил эти вопросы в Министерстве иностранных дел СССР, там рекомендовали ему обратиться по этим вопросам к председателю Совета по делам религиозных культов т. Полянскому и ко мне как председателю Совета по делам Русской православной церкви.

Поставив меня в известность, что неделю тому назад он был на приеме у т. Полянского по вопросу об отношении государства к римско-католической церкви, посол изложил мне следующее:

если руководство православной румынской церкви в лице патриарха Юстиниана и других лиц из высшего духовенства положительно относятся к правительству, поддерживая его мероприятия и проводя правильную линию, то низшее духовенство, составляющее большинство иерархии, еще находится на враждебной позиции. В прошлом Румынская православная церковь имела тесные связи со Вселенской Константинопольской патриархией и только после московского совещания глав православных церквей, проведенного летом 1948 года, Румынская православная церковь и другие православные церкви на Балканах стали как-то объединяться вокруг Московской патриархии, но, во избежание проникновения влияния из Константинополя в балканские страны через православные церкви, необходимо единство мнений и действий со стороны православных церквей.

«Правительство поручило, — сказал посол, — выяснить, какое отношение надо занять румынскому правительству по отношению к вновь избранному Вселенскому патриарху Афинагору, мнение советского правительства и патриарха Алексия по этому вопросу и что Вам известно о патриархе Афинагоре».

В ответ на поставленный вопрос мною было заявлено послу следующее:

1) поскольку в СССР церковь отделена от государства, что имеет отличие от положения в Румынии, отношение ко Вселенскому патриарху будет определено не правительством, а самой церковью;

2) мне не известно мнение по затронутому вопросу патриарха Московского Алексия, поскольку он не обращался ко мне с этим вопросом;

3) мне лично известно только из прессы, что в качестве Вселенского патриарха выбран американский гражданин архиепископ Афинагорос, ставший теперь турецким подданным, а из русской газеты «Новая заря», издаваемой в Америке, от 7 декабря 1948 года мне известно, что Вселенский патриарх Афинагорос, находящийся в Сан-Франциско, в своем интервью репортеру газеты заявил:

«Мы, православные, простираем руку дружбы всем религиям, христианским, мусульманским или другим, желающим бороться против коммунизма...» и дальше:

«...Я был бы весьма счастлив, если б глава римского католицизма папа тоже протянул руку дружеского сотрудничества нам и принял бы нашу руку...»

Посол обратился ко мне с просьбой дать копию выписки из газеты о заявлении Афинагороса, что мною и было сделано.

После этого я обратился к послу с вопросом, получил ли Румынский патриарх Юстиниан известительную грамоту от Вселенского патриарха Афинагороса, на что посол ответил, что это ему не известно, но высказал предположение, что запрос правительства о выяснении мнения советского правительства и вызван необходимостью дать рекомендацию патриарху Юстиниану.

Я высказал свое мнение, что было бы желательным, чтобы патриархи по этому вопросу связались бы между собой непосредственно.

Председатель Совета
по делам Русской православной церкви
при Совете министров СССР
(КАРПОВ)

ГА РФ. Ф. 6991. Оп. 1. Д. 451. Л. 1–4. Копия.

¹ Материалы о встрече с послом Румынии и о призывах нового Вселенского патриарха Афинагора к борьбе против коммунизма в защиту прав человека Г.Г. Карпов 8 января 1949 г. направил также в Совет министров СССР В.М. Молотову (ГА РФ. Ф. 6991. Оп. 1. Д. 451. Л. 18–20).

² Выполняя поручение правительства Румынии, посол Г. Владеску-Рэкоаса 22 декабря 1948 г. имел на эту тему беседу с председателем Совета по делам религиозных культов при Совете министров СССР И.В. Полянским (см. док. № 217 т. I данной публикации).

Справка заведующего Отделом по делам Центрального управления Русской православной церкви Совета по делам РПЦ В.С. Карповича о положении в руководстве Болгарской православной церкви после отставки экзарха Стефана

г. Москва

[4 января 1949 г.]¹

СЕКРЕТНО

Отставка митрополита Стефана (Стояна Георгиева Шокова) в сентябре мес. 1948 г. по возвращении его с московского совещания глав автокефальных православных церквей, на котором Стефан от имени Болгарской церкви заявил о разрыве с экуменическим движением и подписал соответствующую резолюцию, явилась ударом экуменистов по Московской патриархии и сложившемуся вокруг нее объединению православных церквей.

Этот удар был тем более неожидан, что решающим условием резкого, крутого поворота Стефана от экуменизма, с которым он в течение 20 лет крепил связь Болгарской церкви, было обещание болгарского правительства установления патриаршества и вручения патриаршего посоха при интронизации Московским патриархом Алексием.

Это были шаги, которые должны были закрепить установившуюся связь с Московской патриархией, облегчавшие Стефану борьбу со вчерашними единомышленниками.

Пониманием этого можно объяснить поспешность, резкость и жестокость обрушенных реакционной верхушкой Синода репрессий на Стефана, [верхушкой] боявшейся дальнейшего сближения с Русской церковью, необходимости проведения в жизнь решений московского совещания и установления нормальных взаимоотношений с болгарскими правительством.

Окрыленный надеждой получения патриаршества, Стефан был поставлен Министерством иностранных дел Болгарии перед необходимостью пересмотра Синодом письма последнего [в ответ] на декларацию Национального комитета Отечественного фронта о положении церкви и отмене распоряжения Синода, запрещающего священникам участвовать в политических и общественных организациях Отечественного фронта.

Следуя своей тактике двурушничества, Стефан, стремясь переложить ответственность за решение этого вопроса на Синод, начал неудачно маневрировать. Натолкнувшись на сопротивление митрополита Паисия и др. членов Синода, Стефан, переоценив силу своего авторитета, заявлением о своей отставке пы-

тался подчинить Синод. Надеясь на поддержку болгарского правительства, Стефан рассчитывал, что в случае принятия отставки Синодом она не будет принята правительством.

Однако расчет его не оправдался, и отставка была болгарским правительством неожиданно принята без учета последствий этого для дела объединения православных церквей на московском совещании.

Это было чревато последствиями для Болгарской и Русской церквей на фоне продвижения американцами на пост Константинопольского (Вселенского) патриарха Нью-Йоркского митрополита Афинагора.

Яркой иллюстрацией к этому является присылка болгарскому Синоду из США епископом Андреем письма с выражением его и церковного при нем совета «удовлетворения по поводу происшедших перемен, встреченных болгарами в Америке очень благожелательно». Это письмо, по заявлению митрополита Кирилла, произвело большое впечатление в Синоде, так как до этого епископ Андрей в августе 1948 года самовольно провозгласил образование «Болгарского автономного митрополичьего округа в Америке», в чем ему помог русский эмигрантский митрополит Феофил. Болгарский Синод намерен восстановить связь с еп. Андреем, «на всякий случай перекинуть мост на Запад», как предложил митр[ополит] Паисий, стремящийся занять место экзарха.

Поддерживаемый департаментом вероисповеданий кандидат в экзархи митр[ополит] Кирилл, глава в Синоде группы «молодых», склонен уступить место митр[ополиту] Паисию. Оба они до сих пор не порывают нелегальных связей с экуменизмом и единодушно замалчивают решения по этому вопросу московского совещания.

На предстоящей зимней сессии Синода предполагается решить вопрос о вхождении в непосредственную связь с новым Вселенским патриархом, используя [в качестве] предлог[а] необходимость урегулирования канонических вопросов болгарских церковных общин в Турции и болгарской экзархии в Стамбуле.

В результате отставки экзарха Стефана болгарский Синод, продолжая, как и Стефан, двурушническую тактику в отношении болгарского правительства, переложив ответственность на Стефана за принятые на московском совещании обязательства, упорно уводит Болгарскую церковь все дальше от Русской церкви

в сторону сближения с Константинопольской (Вселенской) патриархией и тем самым с Западом, связи с которым сохраняются, что Стефану при его обязательствах и связях с Московской патриархией делать было бы все труднее и труднее.

Из двух кандидатов на экзарший престол Болгарской церкви ни один не подходит. Митрополит Паисий, скомпрометированный тесным сотрудничеством с нацистами, является вожаком наиболее реакционной части «старших» иерархов, а митр[ополит] Кирилл — бывший анархо-коммунист — недостаточно авторитетен, да и сам не хочет принимать на себя ответственности.

Что касается б[ывшего] экзарха Стефана, то он при встрече с министром иностранных дел тов. Коларовым 30 октября 1948 г.² якобы заявил, что «агентам немецкой контрразведки и гитлеровского гестапо Вы позволили дезавуировать меня как участника московского совещания», и заметил, что он претендует не только на митрополичью кафедру, но и на экзаршество. Предложения т. Коларова Стефану поехать в гости или на службу к патриарху Алексию были им отведены как неприемлемые ввиду лишения его прав митрополита и экзарха. Высказав тов. Коларову свое недовольство положением ссыльного, Стефан отметил, что он всегда был лояльным по отношению к правительству и не делал никаких заявлений пристававшим к нему иностранным журналистам.

Последнее верно, так как нигде в печати заявлений Стефана не появлялось, но это вряд ли можно гарантировать в дальнейшем, учитывая состояние Стефана по его письмам благочинному приходов Московской патриархии в Болгарии архиепископу Серафиму, при этом прилагаемым³.

ПРИЛОЖЕНИЕ: Письма Стефана на 2 листах⁴.

В. Карпович

ГА РФ. Ф. 6991. Оп. 1. Д. 419. Л. 207–209. Подлинник.

¹ Датируется по рукописной делопроизводственной отметке на документе.

² См. док. № 218 т. I данной публикации.

³ В деле отсутствуют.

⁴ Фраза «Приложение: письма Стефана на 2 листах» зачеркнута автором справки В.С. Карповичем.

№ 4

Письмо Г.Г. Карпова заместителю министра иностранных дел СССР В.А. Зорину с просьбой изложить мнение МИД СССР в отношении старокатолической церкви Чехословакии¹

г. Москва

6 января 1949 г.

СЕКРЕТНО

Товарищу ЗОРИНУ В.А.²

В связи с Ватиканским собором 1869—1870 гг., установившим догмат о непогрешимости Римского папы, в среде Римско-католической церкви возникло так называемое старокатолическое движение, ставящее своей задачей восстановление извращенных папой учения и устройства древней церкви, каковыми они были до разделения церквей (1054 г.), и воссоединение православного Востока и католического Запада.

Из этого видно, что задачи, которые ставятся старокатолическим движением, представляют не только чисто церковный, но и большой важности политический интерес, так как оживление и усиление старокатолической церкви может послужить сигналом для всех недовольных Ватиканом католиков и привести в одних случаях к воссоединению с православием, в других случаях к образованию самостоятельных старокатолических церквей, отколовшихся от Ватикана, что является известным ударом по планам мировой реакции, для которой Ватикан является серьезной опорой и поддержкой.

Совет считает своевременным проведение ряда мероприятий по тщательному изучению вопроса и с этой целью просит, *если возможно*³, дать указания посольствам Союза тех стран, где в наибольшей степени развито старокатолическое движение (Германия, Швейцария, Австрия, Голландия, Мексика), изучить состояние старокатолического движения в этих странах, собрать необходимый материал для характеристики движения, дать свои соображения о дальнейших путях и возможностях движения и эти материалы прислать в Совет.

Особого внимания заслуживает положение со старокатоликами в Чехословакии.

В августе 1948 года к экзарху Московской патриархии митрополиту Елевферию поступил меморандум старокатолических общин Чехословакии с просьбой о принятии их в юрисдикцию Русской церкви на началах автономии.

Однако епископский администратор старокатолической церкви Чехословакии Раб⁴ — непримиримый враг Русской церкви — не желает вести переговоры о соединении, несмотря на единодушное желание большинства старокатолических общин. Последние обращались с ходатайством в Министерство просвещения Чехословакии о снятии Раба с поста епископского администратора.

Для того чтобы предпринять те или иные шаги по вопросу о старокатоликах Чехословакии, необходимо иметь мнение МИД⁵.

Председатель Совета по делам
Русской православной церкви
при Совете министров СССР
(КАРПОВ)

ГА РФ. Ф. 6991. Оп. 1. Д. 579. Л. 1—2. Копия.

¹ На документе имеются следующие пометы: «См. ответ МИД № 1497/4-сс. Л.д. № 165»; «В дело Чехословакии».

² 7 января 1949 г. копию письма В.А. Зорину Г.Г. Карпов направил заместителю председателя Комитета информации при МИД СССР генерал-лейтенанту П.В. Федотову с просьбой предоставить Совету по делам РПЦ информацию «по указанному вопросу», то есть о старокатоликах (ГА РФ. Ф. 6991. Оп. 1. Д. 455. Л. 5—7).

³ Слова, отмеченные *—*, вписаны в документ чернилами от руки.

⁴ Так в тексте. Правильно: Рааб.

⁵ 24 июня 1949 г. из IV Европейского отдела МИД СССР за подписью его заведующего С.П. Кирсанова на имя Г.Г. Карпова бы направлен следующий ответ:

«На № 19/с от 6 января 1949 года.

Сообщаю Вам, что, по сведениям, полученным МИДом СССР от посольства СССР в Праге, старокатолическое движение в Чехословакии в настоящее время развито слабо, старокатолические общины в Чехословакии насчитывают не более 200—300 сторонников. Эти общины находятся, главным образом, в Праге и ее пригородах.

Проверенных данных о том, что большинство старокатолических общин выражают единодушное желание вести переговоры о соединении старокатолической церкви с Русской церковью, нет. Каких-либо документов, свидетельствующих о том, что старокатолические общины обращались в Министерство просвещения ЧСР с ходатайством о снятии с поста епископского администратора Рааб также не имеется. Действительно, Рааб — реакционно настроенный человек, не пользующийся авторитетом у известной части сторонников старокатолической

церкви. В период немецкой оккупации Чехословакии Рааб имел связь с немцами и, по заявлению некоторых старокатоликов, якобы сотрудничал с гестапо.

В настоящее время между Рааб и его заместителем Пилец идет борьба за руководство старокатолической церковью. Используя слухи о связях Рааб с немцами, Пилец стремится скомпрометировать его с тем, чтобы занять пост епископского администратора.

Соответствующие чехословацкие органы пытались вмешаться во внутренние раздоры в руководстве старокатолической церкви с целью отстранения Рааб от занимаемой им должности. Однако в связи с обострением отношений между правительством и католической церковью в Чехословакии этот вопрос до конца не был решен.

Учитывая начавшуюся кампанию, направленную против католической церкви в Чехословакии, по мнению посольства, в настоящее время ставить вопрос перед чехословацкими органами об устранении Рааб с данного поста несвоевременно. К тому же влияние старокатолической церкви в Чехословакии незначительно, и реальных перспектив ее дальнейшего развития пока нет.

ЗАВЕДУЮЩИЙ IV ЕВРОПЕЙСКИМ
ОТДЕЛОМ МИД СССР
С. Кирсанов»

(ГА РФ. Ф. 6991. Оп. 1. Д. 579. Л. 149–150).

№ 5

**Письмо заведующего IV Европейским отделом (ЕО)
МИД СССР А.М. Александрова Г.Г. Карпову о мерах
чехословацкого руководства в отношении греко-католической
церкви¹**

г. Москва

12 января 1949 г.
СЕКРЕТНО

ПРЕДСЕДАТЕЛЮ СОВЕТА
ПО ДЕЛАМ РУССКОЙ ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ
ПРИ СОВЕТЕ МИНИСТРОВ СССР
тов. КАРПОВУ Г.Г.

На № 1142/с от 6 декабря 1948 года²

По указанию тов. Зорина В.А. сообщаю Вам, что посольство СССР в Чехословакии приняло меры к тому, чтобы неофициально, при удобном случае, довести до сведения компетентных чешских кругов о высказанной в Вашем письме точке зрения

по вопросу об отношении к греко-католической церкви в Чехословакии.

Одновременно наш посол в Чехословакии тов. Силин М.А. сообщил, что мероприятия, проводимые чехословацкими органами по компрометации отдельных руководителей греко-католической церкви, не преследуют цели ликвидации этой церкви.

Сумма всех мероприятий (организация процесса над некоторыми греко-католическими священниками, опубликование статей и т.п.) идет лишь по линии разоблачения преступных связей части греко-католического духовенства Чехословакии с украинскими националистическими бандами, проникающими из-за границы на территорию Чехословакии.

Эти банды не пользуются поддержкой местного населения, настроенного против них враждебно. Показательные процессы, по замыслу чехов, преследуют цель разоблачения преступных связей этих банд с греко-католическим духовенством.

Информация об откликах на процесс над греко-католическими священниками при сем прилагается.

ПРИЛОЖЕНИЕ: упомянутое на 2-х листах.

ЗАВЕДУЮЩИЙ IV ЕВРОПЕЙСКИМ
ОТДЕЛОМ МИД СССР
А. Александров

Копия

ОБ ОТКЛИКАХ НА ПРОЦЕСС БАНДЕРОВЦЕВ В ПРАГЕ

Процесс греко-католического священника Павла ГУЧКО имел сравнительно широкий отклик. Интерес общественности к этому делу был вызван благодаря газетной кампании и передачам по радио.

По имеющимся данным можно судить, что часть украинцев из кругов рабочих старается изолировать себя от украинско-националистического движения и осуждает антигосударственную деятельность греко-католической церкви. У этой части украинского населения имеется мнение, требующее надлежащего наказания провинившихся греко-католических священников. Вместе с тем эти украинцы держат себя в стороне от украинской эмиграции, которую они считают предательской, и предупреждают о ее антисоветских настроениях. Деятельность украинских националистов этими кругами рассматривается как угроза международному миру, и они указывают на то, что украинская эмиграция

видит свое будущее в новой мировой войне и поэтому должна присоединиться к украинско-националистическому движению.

Самая большая часть украинцев из средних слоев населения занимает более-менее выжидательную позицию. И среди них, правда, имеются некоторые лица, осуждающие деятельность украинских националистов и особенно деятельность греко-католических священников в этом направлении, но при всем этом в их словах заметна известная осторожность, заключающаяся в том, что они не хотят, с одной стороны, привлечь на себя внимание органов безопасности и, с другой, вооружить против себя украинских националистов. Эта группа, самая крупная в численном отношении, в будущем, по всей вероятности, присоединится к тем, кто, по ее мнению, окажется сильнее. С этой точки зрения, это элемент неблагонадежный, поддающийся в большинстве случаев влиянию украинско-националистической пропаганды.

В широких чешских и словацких общественных кругах процесс Павла ГУЧКО встретил весьма благоприятный отклик, твердые действия государственного суда положительно комментировались, и зачастую высказываются взгляды о том, что приговор государственного суда (пожизненное заключение) был слишком мягким наказанием для священника, который таким образом злоупотреблял своими священническими обязанностями.

В известной части очень религиозного населения чешского и словацкого проявляется недоверие к пунктам обвинения и высказывается убеждение в том, что у священника «нет такого рода мирских интересов». Этой части населения необходимо пропагандистским путем дать дополнительные доказательства и анализ деятельности этого духовенства.

Все это дело, по имеющимся данным, можно охарактеризовать как весьма успешное и с точки зрения безопасности. С политической стороны можно, в первую очередь, указать на то обстоятельство, что это дело послужило дальнейшим поводом для отрыва честных членов греко- и римско-католической церкви от высшего духовенства и, кроме того, низшее духовенство, положительно и честно относящееся к республике, начинает с недоверием относиться к высшему духовенству.

10.I-49 г.

ГА РФ. Ф. 6991. Оп. 1. Д. 579. Л. 3–5. Подлинник.

¹ На документе имеется следующая помета: «т. Уткину. В дело. Карпов. 13/1».

² См. док. № 212 т. I данной публикации.

№ 6

Письмо Г.Г. Карпова В.А. Зорину с просьбой предоставить Совету по делам РПЦ информацию о положении в Албанской православной церкви

г. Москва

15 января 1949 г.

СЕКРЕТНО

ЗАМЕСТИТЕЛЮ
МИНИСТРА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ СССР
товарищу ЗОРИНУ В.А.

С момента возвращения из Москвы с совещания делегации Албанской православной церкви Совет не имеет информации о реализации в Албании решений московского совещания по вопросам борьбы с Ватиканом, экуменическим движением, а также о взаимоотношениях архиепископа Христофора и епископа Паисия.

Интересует Совет и реагирование епископата Албанской церкви на избрание Константинопольским (Вселенским) патриархом Нью-Йоркского архиепископа Афинагора.

Совет просит дать указание советской миссии в Албании о высылке информации по затронутым вопросам¹.

Председатель Совета
по делам Русской православной церкви
при Совете министров СССР
(КАРПОВ)

ГА РФ. Ф. 6991. Оп. 1. Д. 575. Л. 1. Копия.

¹ См. док. № 21, 31.

№ 7

Письмо министра внутренних дел СССР С.Н. Круглова В.М. Молотову о наличии в деле военнопленного венгерского генерала И. Уйсаси материалов о кардинале Й. Миндсенти¹

г. Москва

15 января 1949 г.

СОВ. СЕКРЕТНО

Товарищу МОЛОТОВУ В.М.

В августе 1948 года МВД Союза ССР согласно письму МИД СССР № 1787/6с от 1/VII-48 г. был передан венгерскому пра-

вительству как военный преступник военнопленный генерал-майор венгерской армии УЙСАСИ Иштван, занимавший до взятия в плен должность начальника 2-го отдела Генштаба и начальника Управления государственной безопасности².

От УЙСАСИ до его передачи венгерскому правительству в числе других материалов было получено заявление о планах влиятельных американских кругов и Ватикана о реставрации династии Габсбургов и создании Дунайской монархической конфедерации.

В заявлении УЙСАСИ упоминается как один из активных сторонников реставрации династии Габсбургов венгерский кардинал МИНДСЕНТИ³.

Материалы, полученные от УЙСАСИ, венгерским властям не были переданы.

В связи с сообщениями в нашей прессе об аресте МИНДСЕНТИ за шпионаж и деятельность, направленную к восстановлению Габсбургской монархии, МВД представляет Вам вышеуказанное заявление генерала УЙСАСИ⁴.

Подлинник заявления находится в МВД СССР.

Прошу Вашего решения⁵.

МИНИСТР ВНУТРЕННИХ ДЕЛ СОЮЗА ССР
(С. КРУГЛОВ)

ГА РФ. Ф. 9401. Оп. 1. Д. 240. Л. 140. Заверенная копия.

Опубл.: Восточная Европа в документах российских архивов. 1944–1953. Т. II. 1949–1953. Москва; Новосибирск, 1998. С. 14–15.

¹ Разослано в секретариат МВД СССР, ГУПВИ, Клаусен. На документе имеется помета: «Снятие копий без разрешения секр[етариата] МВД не разрешается».

² Генерал-майор И. Уйсаси был освобожден из плена и в августе 1948 г. передан венгерским властям.

³ Примас Венгрии кардинал Й. Миндсенти был арестован 23 декабря 1948 г. по обвинению в государственной измене, шпионаже, деятельности, направленной против республиканского строя, а также в валютных аферах и спекуляции. 8 февраля 1949 г. приговорен к пожизненному заключению.

⁴ См. док. № 8.

⁵ 16 января 1949 г. В.М. Молотов поручил В.А. Зорину «дать предложения» по информации министра С.Н. Круглова. 19 января 1949 г. Зорин сформулировал следующее предложение: «В связи с тем, что арес-

тованному за антигосударственную деятельность кардиналу Миндсенти ...инкриминируется деятельность, направленная к восстановлению Габсбургской династии, полагаю целесообразным через т. Пушкина ознакомить венгерских друзей с упомянутым заявлением Уйсаси для соответствующего использования содержащихся в нем сведений в ходе следствия и предстоящего суда над Миндсенти». На представленном Зориным документе имеется следующая резолюция: «За. В. М[олотов]. 20.1».

(АВП РФ. Ф. 077. Оп. 29. П. 13. Д. 55. Л. 3, 14).

№ 8

Сопроводительное письмо В.А. Зорина послу СССР в Венгрии Г.М. Пушкину с приложением копии заявления генерала И. Уйсаси для ознакомления с ним венгерского руководства¹

г. Москва

20 января 1949 г.
СОВ. СЕКРЕТНО

ПОСЛУ СССР В ВЕНГРИИ
тов. ПУШКИНУ Г.М.

Направляю Вам полученное от МВД СССР заявление бывшего военнопленного генерал-майора Уйсаси Иштвана, занимавшего до взятия в плен пост начальника 2-го отдела Генштаба и Управления государственной безопасности Венгрии.

В этом заявлении говорится о планах влиятельных американских кругов и Ватикана, ставящих своей целью создание конфедерации дунайских стран под руководством династии Габсбургов, причем в числе активных сторонников реставрации Габсбургской монархии упоминается кардинал Миндсенти.

Поскольку Миндсенти предъявлено обвинение в деятельности, направленной к восстановлению Габсбургской династии, Вам следует ознакомить венгерских друзей с содержанием заявления Уйсаси для возможного использования в подготовке предстоящего процесса по делу Миндсенти.

По использовании упомянутый материал прошу вернуть МИД СССР².

**ЗАМЕСТИТЕЛЬ МИНИСТРА
ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ СССР**
(В. ЗОРИН)

Иштван УЙСАСИ
генерал-майор венгерской армии

СОВЕТСКОМУ ПРАВИТЕЛЬСТВУ

гор. Москва

Развитие политических событий в Европе после окончания войны побуждает меня сделать советскому правительству нижеследующее заявление.

До и во время Второй мировой войны некоторые влиятельные американские политические круги действовали совместно с Ватиканом в направлении создания большой Дунайской монархической конфедерации, направленной против демократизации Венгрии, Австрии и Чехословакии.

Осенью 1918 года распалась Австро-Венгерская монархия, и в ноябре 1918 г. император Карл Габсбургский был изгнан вместе со своей семьей из стран бывшей монархии. Габсбургская монархия зиждилась на католической религии и всегда поддерживала хорошие отношения с Ватиканом. В лице ее монархов пала имел послушное орудие для проведения своей политики в Дунайском бассейне.

Изгнанный из Австро-Венгрии Карл Габсбургский жил в Голландии и в Швейцарии, поддерживая оттуда постоянную связь со своими венгерскими сторонниками — так называемыми легитимистами, в первую очередь, с графом ШИГРАЙ Антал и с полковником Генштаба бароном ЛЕГАР Антал. Это мне известно потому, что я в то время, в 1920–21 гг., служил в чине подполковника в штабе военного округа в Сомбатхей. Карл Габсбургский поддерживал также контакт с Ватиканом, который по указанным выше причинам был заинтересован в создании христианской дунайской монархии, направленной против Советского Союза. Таким образом, венгерское католическое духовенство, прежде всего епископ граф МИКЕШ Янош из Сомбатхей, по указаниям Ватикана всемерно поддерживало Габсбургов.

Весной и осенью 1921 года Карл Габсбургский сделал попытку вернуться к власти, появившись в Венгрии. Это ему не удалось весной 1921 года, так как Хорти отказался передать ему власть, а осенью — вследствие организованного по приказу регента ГЕМБЕШЕМ Дьюла и генерал-полковником НАДЬ Пал вооруженного сопротивления. После этих неудачных попыток Карл Габсбургский был интернирован союзническими держава-

ми на острове Мадере, где он вскоре умер. Его жена Цита жила еще некоторое время в Голландии, а затем переехала со всей семьей в США. Она делала все возможное для восстановления Австро-Венгерской монархии, поддерживая оттуда связь как с чешскими, австрийскими и венгерскими легитимистами, так и с Ватиканом. В этом ей помогали члены ее семьи, в первую очередь престолонаследник Отто, затем Роберт и ее дочь Аделаида. Отто Габсбургский женился на богатой американке и через свою жену связался с влиятельными политическими и финансовыми кругами США. С тех пор, то есть с середины 30-х годов, все стремления Габсбургов сводились к тому, чтобы с помощью этих американских кругов восстановить свою власть в Дунайском бассейне.

Еще в 1937 году, будучи венгерским военным атташе в Праге, я узнал из донесений венгерского посланника в Вашингтоне графа СЕЧЕНИ Виктора и его преемника, адресованных Министерству иностранных дел в Будапеште и рассылавшихся последним в копии заинтересованным миссиям, что Габсбурги и некоторые американские политические и финансовые круги развивают большую активность в плане создания блока дунайских государств в составе Венгрии, Австрии и Чехословакии. Из этих донесений явствовало, что Габсбурги имели в виду полную реставрацию бывшей Австро-Венгерской монархии, американцы же — создание блока дунайских государств на федеративной основе под эгидой Габсбургов. Но и те и другие ставили себе общую политическую цель создать в Дунайском бассейне позади уже существующего санитарного кордона в Восточной Европе объединенную силу против Советского Союза.

К американским политическим и финансовым кругам, работавшим над осуществлением этого плана, в числе других относились: посланник США в Будапеште МОНТГОМЕРИ, начальник отдела Государственного департамента в Вашингтоне СКОТТ, послы США КОНДАГЭЙ и БУЛЛИТ, секретарь миссии 1-го разряда АТКИНСОН, а также такие политические деятели, финансисты и представители церкви, как КОНЕЛЛИ, ВАНДЕНБЕРГ, ГАРРИМАН, ТАФТ, АЧЕСОН, ВАНДЕРБИЛЬД, Джон Фостер и Алан ДАЛЛЕС и архиепископ Нью-Йоркский СПЕЛЛМАН.

Аделаида Габсбургская, работавшая в качестве секретаря в канцелярии президента США в Белом доме в Вашингтоне, должна была убедить президента РУЗВЕЛЬТА в необходимости создания блока дунайских государств.

Согласно донесениям венгерских посланников в США, Габсбурги и упомянутые американские круги использовали при помощи Ватикана легитимистов и католическое духовенство Вен-

грии, Австрии и Чехословакии. В качестве бывшего венгерского атташе в Праге мне стало известно из донесений нашего доверенного лица, а также референта миссии по печати доктора МОТКО Геза, что чехословацкий премьер-министр доктор Милан ГОДЖА под влиянием чешских легитимистов и упомянутых американских кругов зимой 1937—1938 годов искал сближения с Австрией и Венгрией с целью создания блока дунайских государств на федеративной основе. С этой целью он совершил поездку в Вену, желая нащупать почву. Там он убедился, что немецкое влияние в Австрии настолько усилилось, что едва ли удастся предотвратить аншлюс.

В начале февраля 1938 года я нанес прощальный визит премьер-министру ГОДЖА в его резиденции. Он сказал мне, что опасается последствий возможной в будущем опустошительной войны, которая отбросит на целые столетия назад экономическое и культурное развитие Европы. ГОДЖА сказал далее: «Мы живем в век социальных революций, которые последуют за войной и приведут к большевизму. Поэтому две страны — Венгрия и Чехословакия, обладающие разнообразными ценными и дополняющими друг друга качествами, должны объединиться против общей опасности». Он дал мне понять также, что Чехословакия в интересах сближения пойдет на некоторые изменения границ в пользу Венгрии. Об этом я сообщил своему посланнику Яношу ВЕТТШТЕЙН. Последнему было уже известно об этой попытке сближения, так как незадолго до этого ГОДЖА высказал ему примерно такие же взгляды.

После моего возвращения из Праги в середине февраля 1938 года меня принял в королевском замке в Будапеште регент ХОРТИ. Я доложил ему о высказываниях чехословацкого премьер-министра в беседе со мной, на что ХОРТИ ответил: «Вести переговоры с чехами я не буду. Я решил идти вместе с Германией, так как немцы — самые надежные и верные союзники».

На одном из приемов в 1938 году у чехословацкого посланника в Будапеште Милош КОБР я познакомился с пожилой графиней ФОРГАШ, которая сидела за столом рядом со мной. Графиня была сторонницей легитимистов, владела поместьями на словацко-венгерской границе и всячески приветствовала чешско-венгерское объединение. Она постоянно жила в Будапеште, Музейное кольцо, 19, где я впоследствии часто ее посещал. Из бесед с ней я узнал, что под влиянием Габсбургов и влиятельных американских кругов легитимисты, в том числе граф БЕТЛЕН Иштван, ЧЕКОНИЧ Иван, ШИГРАЙ Антал, ЧИРАКИ Йозеф, ТИСА Кальман, АДЕЛЬСГЕЙМ Дьюла и Липот, эрцгерцог Иосиф ГАБСБУРГСКИЙ, архиепископ ШЕРЕДИ Юстиниан, в

интересах объединения с Чехословакией безуспешно обращались к ХОРТИ. Регент ХОРТИ и министр иностранных дел КАНЬЯ Кальман отвергли мысли о сближении с Чехословакией. Они стояли за ревизию Трианонского мирного договора, за восстановление «1000-летних границ Венгрии», требуя возвращения Венгрии всей Словакии и Карпатской Украины. Графиня ФОРГАШ просила меня еще раз поговорить с регентом о необходимости сближения с Чехословакией. Поскольку точка зрения ХОРТИ в этом вопросе мне была уже ясна, то я счел бессмысленным обращение к ХОРТИ по этому вопросу.

В конце 1940 г. подполковник ШИЛЛАИ из 2-го разведывательного отдела генерального штаба был направлен в венгерскую миссию в Берн под видом чиновника консульства. По его донесениям, адресованным мне как начальнику 2-го отдела, было видно, что после начала войны в 1939 г. американцы продолжали работу по созданию с помощью легитимистов блока дунайских государств в составе Баварии, Чехословакии, Австрии и Венгрии. По донесениям ШИЛЛАИ в 1940–42 гг., в Швейцарии имели место переговоры между чешскими и австрийскими легитимистами по вопросу реставрации Габсбургов и восстановления монархии в бассейне Дуная. В переговорах с чешской стороны принимали участие граф ТУН-ГОГЕНШТЕЙН, граф ХАРДЕГ и граф КИНСКИ, с австрийской стороны граф МИРБАХ. В 1940–41 гг. в переговорах с ними по поручению упомянутых политических и финансовых кругов США принял участие постоянно проживавший в США бывший премьер-министр Чехословакии Милан ГОДЖА, прибывший с этой целью в Швейцарию. При этих переговорах Венгрия была представлена венгерским посланником в Берне легитимистом ВЕТТШТЕЙН Янош.

Как мне сообщил в 1942 г. прибывший в Венгрию бывший словацкий атташе в Риме подполковник Генштаба СНАЦКИЙ, ГОДЖА в 1940–41 гг. вел переговоры в Швейцарии также и с посланником Словакии в Ватикане д-ром СИДОР.

По сообщению ШИЛЛАИ, в результате переговоров было решено, что чехословацкие, австрийские и венгерские легитимисты будут готовить создание блока дунайских государств, направленного против Советского Союза. Директивы, связанные с этой деятельностью, направлялись ГАБСБУРГАМИ непосредственно легитимистам и через Ватикан католическому духовенству соответствующих стран.

В апреле 1942 г. начальник венгерского Генерального штаба генерал-полковник СОМБАТХЕЙ Ференц, по приглашению начальника итальянского Генерального штаба, генерала армии графа КАВАЛЛЕРО, отправился в Рим. Я был в числе сопровож-

давших его лиц. Венгерская делегация была принята папой Пием XII.

СОМБАТХЕЙ имел с папой продолжавшуюся около часа беседу с глазу на глаз. Остальные члены делегации, к которой принадлежали начальник оперативной группы генерал-майор ФЕРЕШ Янош³, начальник группы боевой подготовки генерал-майор НЕМЕТ Иозеф, полковник СИБРИК Дьердь, прикомандированный к отделу атташе, личный адъютант генерал-полковника СОМБАТХЕЙ подполковник ЛИСКОВСКИЙ Пал и я, ожидали в это время в приемной папы в обществе венгерского посланника в Ватикане барона д-ра АПОР Габор, церковного советника ЛУТТОР Янош, секретаря миссии ПАРКЕР Феликс, госпожи СОМБАТХЕЙ и госпожи ПАРКЕР. После беседы с генерал-полковником СОМБАТХЕЙ папа Пий XII принял всю делегацию. Аудиенция происходила с обычной церемонией. Каждый член делегации трижды становился на колени и целовал кольцо на руке папы. Папа произнес речь, сердечно приветствуя делегацию из страны «Святой Девы Марии». Папа заявил, что его стремления направлены к тому, чтобы положить конец войне между «христианскими государствами», и закончил свою речь по-венгерски: «Да здравствует христианская Венгрия». Эти слова он выучил по-венгерски в 1938 г. в Будапеште, где он, будучи еще кардиналом ПАЧЕЛЛИ, на католическом конгрессе представлял тогдашнего папу, своего предшественника.

После аудиенции делегация была принята статс-секретарем Ватикана, кардиналом МАЛЬОНИ. МАЛЬОНИ подтвердил заявление папы, подчеркнув роль Ватикана в качестве посредника между воюющими «христианскими странами».

По дороге обратно в Венгрию СОМБАТХЕЙ сообщил мне содержание своей беседы с папой. Папа заявил СОМБАТХЕЙ, что он стремится к заключению сепаратного мира между англо-американскими странами и Гитлером для того, чтобы весь христианский мир мог начать совместный крестовый поход против большевизма. Он подчеркнул, что создание единой крупной католической монархии, в составе Баварии, Австрии, Чехословакии и Венгрии, направленной против Советского Союза, абсолютно необходимо.

Аналогичного характера информация была получена весной 1943 года от венгерского посланника в Ватикане барона д-ра АПОР Габор, сообщавшего в Министерство иностранных дел, что папа Пий XII по поручению влиятельных американских кругов прилагает усилия к заключению сепаратного мира между

англо-саксонскими державами и Гитлером, а также к созданию Дунайской монархии во главе с Габсбургами. Из донесений АПОРА, с которым я как начальник Управления государственной обороны имел возможность познакомиться, я узнал, что весной 1943 года в Ватикане встретились Нью-Йоркский архиепископ СПЕЛЛМАН, архиепископ ИННИЦЕР из Вены и венгерский епископ МИНДСЕНТИ Янош, чтобы обсудить участие католического духовенства в создании блока дунайских государств. В совещании с этими лицами принимал участие прикомандированный к венгерской миссии в Ватикане церковный советник д-р ЛУТТОР Янош.

Согласно сообщениям органов безопасности, поступившим в управление государственной обороны, вскоре после этого совещания венгерское католическое духовенство стало развивать активную пропагандистскую деятельность в интересах создания Дунайской монархии и реставрации Габсбургов, особенно в областях, граничащих с Австрией. Я доложил об этом премьер-министру КАЛЛАЙ Миклош и министру внутренних дел КЕРЕСТЕШ-ФИШЕР Ференц, которые, однако, не приняли никаких контрмер, и таким образом эта пропаганда фактически велась с ведома венгерского правительства.

В августе 1943 года венгерский посланник в Ватикане барон д-р АПОР Габор сообщил, что правительства Англии и США обсуждают создание послевоенного «блока средневосточно-европейских государств», в качестве санитарного кордона против Советского Союза. В сообщении говорилось, что папа Пий XII вполне согласен с этими планами и желает, чтобы Венгрия — «страна Святой Девы Марии» вступила также в этот блок.

Как сообщал мне тогда постоянный представитель министра иностранных дел д-р СЕНТИМИКЛОШИ Андор, венгерское правительство решило присоединиться к этому блоку и поставило в известность о своем решении посланника АПОР.

АПОР в своих донесениях сообщил далее, что папа работает над созданием большой католической Дунайской монархии в составе Баварии, Чехословакии, Австрии и Венгрии, и намеревается установить сотрудничество между «блоком средневосточно-европейских государств и Дунайской монархией, основанное на враждебном отношении к Советскому Союзу.

По поручению польского эмигрантского правительства в Лондоне в работе Ватикана по этому вопросу принимал участие польский архиепископ ХЛОНД. (Польша также должна была войти в состав «блока средневосточно-европейских государств».)

Далее АПОР сообщал, что, по мнению правительств Англии и США, границы «послевоенной Польши должны быть расширены на Восток. Мощные Венгрия и Румыния должны образовать “санитарный кордон” против большевизма и панславизма».

Летом 1943 года командование жандармерии округа Сомбатхей донесло в Главное управление государственной обороны о том, что Роберт ГАБСБУРГСКИЙ спустился на парашюте с американского военного самолета в западной части Венгрии, у австрийской границы. Он был гостем одного из руководящих венгерских легитимистов — графа ЧИРАКИ Янош, в замке которого в Денесфа он проживал некоторое время. Он был знаком с графом ЧИРАКИ Янош уже раньше и еще до войны был у него со своей сестрой Аделаидой.

По донесению жандармерии, Роберт ГАБСБУРГСКИЙ вел там переговоры с руководителями венгерских легитимистов и с высшим католическим духовенством, в том числе, с графом ШИГРАИ Антал, графом ЧЕКОНИЧ Иван, графом БЕТЛЕН Иштван и с епископом графом МИКЕШ Янош.

Я доложил об этом премьер-министру д-ру КАЛЛАИ Миклош, но КАЛЛАИ был уже информирован об этом. КАЛЛАИ рассказал мне о целях прибытия Роберта Габсбургского, а именно: Роберт Габсбургский прибыл в Венгрию для того, чтобы поставить в известность лидеров венгерских легитимистов о том, что руководящие американские круги считают момент назревшим для создания единого блока дунайских государств. Венгерские легитимисты и католическое духовенство должны активнее заняться подготовкой создания Дунайской монархии и реставрации Габсбургов.

Он заверил присутствующих, что американские круги в Венгрии будут делать все возможное, чтобы избежать сближения Венгрии с Советским Союзом в послевоенное время. Аналогичные переговоры он вел с одним из лидеров австрийских легитимистов графом МИРБАХ.

Так как положение Германии было в тот момент критическим, венгерские правительственные круги не препятствовали этой деятельности, что мне стало известно из разговора с КАЛЛАИ.

Осенью 1943 года в Будапешт приехал один из лидеров чешских легитимистов граф Роберт фон ШАЛЛЕНБЕРГ-КРАС-СЕЛЬ, который постоянно проживал в Праге (Стрешовице, Ожеховска, 17). Нас связывала старая дружба с того времени, когда я был военным атташе в Праге. Я встретился с графом

ШАЛЛЕНБЕРГ-КРАССЕЛЬ в кафе «Негреско». Он рассказал мне, что влиятельные американские круги предполагают создать после войны Дунайскую монархию в составе Баварии, Австрии, Венгрии и Чехословакии под американским влиянием и во главе с Габсбургами. Центром подготовки создания этого блока должна стать Австрия, так как у нее более благоприятное географическое положение, чем у Венгрии, и так как один из руководителей австрийских легитимистов граф фон МИРБАХ является родственником американского генерала Люциуса КЛЕЙ, который после войны будет занимать важный военно-политический пост в Европе. И, действительно, в настоящее время генерал Люциус Клей является главой американской военной администрации в Германии.

Поскольку развитие военных событий пошло по другому направлению, чем это предполагали упомянутые американские круги, и Венгрия была освобождена от немецких оккупантов советскими войсками, то эти планы не были осуществлены.

Все же монархистские элементы из дунайских стран представляют собой известную опасность, т.к. они мешают демократизации, в особенности, в Баварии и Австрии, где они пользуются поддержкой реакционных американских кругов и католического духовенства, руководимого Ватиканом.

Поэтому я считаю необходимым сделать достоянием общественности известные мне по этому вопросу факты⁴.

УЙСАСИ Иштван
генерал-майор венгерской армии

АВП РФ. Ф. 077. Оп. 29. П. 137. Д. 55. Л. 15, 28–37. Заверенная копия.

¹ См. док. № 7. На документе имеется следующая помета: «тов. Добрынину. В дело [подпись неразборчива]».

² 31 января 1949 г. посол Г.М. Пушкин уведомил В.А. Зорина о возвращении в МИД СССР полученного им заявления генерала Уйсаси, поскольку «венгерские друзья с этим заявлением ознакомлены» (АВП РФ. Ф. 077. Оп. 29. П. 137. Д. 55. Л. 27).

³ Так в тексте. Правильно: Вереш Янош.

⁴ При оценке сообщенной генералом И. Уйсаси информации следует учитывать заинтересованность советской стороны в подборке компрометирующих кардинала Миндсенти материалов с последующим проведением показательного процесса и «разоблачением» Ватикана и США как «злейших врагов» СССР.

**Письмо кардинала Й. Миндсенти министру юстиции Венгрии
с изложением своей позиции по вопросу
государственно-церковных отношений¹**

г. Будапешт

29 января 1949 г.

Господин министр юстиции! Я прошу обсудить мое заявление, вернее просьбу. В течение некоторого времени меня публично и неоднократно обвиняли в том, что я затрудняю установление мира между церковью и государством, а также в том, что я отношусь враждебно к существующему государственному строю. Что касается первого обвинения, то я действительно всегда подчеркивал предпосылки для установления такого мира. Теперь я хочу содействовать облегчению общего положения. Перед предстоящим судом я добровольно признаюсь, что я по существу проводил деятельность, за которую я обвинен на основании государственного уголовного кодекса. В будущем я буду судить о внутренних и внешних делах венгерского государства на основании полного суверенитета Венгерской республики.

После этого показания и заявления процесс надо мной кажется уже не обязательным. Поэтому, учитывая не мою личность, а мой пост, я прошу снять процесс по моему делу с повестки дня 3-го февраля. Такое решение лучше всего, [лучше] даже самого удачного судебного приговора содействовало бы разрешению вопроса.

После 35-дневных размышлений, я заявляю, что, с одной стороны, помимо других причин, установление мира задержалось из-за моего вышеуказанного поведения, с другой стороны, я считаю создание настоящего мира между государством и церковью необходимым. В осуществлении этого в духе учения и законов церкви я и сам бы охотно принял участие, если бы именно в этой области ко мне не проявлялось бы неодобрение. Однако с тем, чтобы даже мое присутствие не могло показаться препятствием для заключения мира и чтобы для устранения затруднений можно было бы приложить все силы, я добровольно, без принуждения высказываю готовность временно отстраниться от своего поста.

Если епископский корпус найдет нужным заключить мир, я не встану поперек пути. В урегулировании вопроса я не буду протестовать против утверждения мира и в Ватикане. Это заявление я делаю в сознании того, что настоящий мир был бы лишь на пользу как государству, так и церкви, без него жизни страны угрожает раздор и истощение.

Примите, господин министр юстиции, мое искреннее уважение².

АВП РФ. Ф. 077. Оп. 28. П. 27. Д. 10. Л. 40—41. Копия.

¹ Перевод текста письма взят из обзора венгерских газет, регулярно составлявшегося сотрудниками советского посольства в Будапеште и направлявшегося в МИД СССР. Письмо Миндсенти было зачитано на судебном процессе по делу кардинала председателем суда О. Вилмошом.

² В результате протеста прокурора против снятия «дела» Миндсенти с повестки дня и аналогичной позиции совета суда в просьбе Миндсенти и его адвоката было отказано.

№ 10

**Из дневника консула СССР в г. Дьере И.В. Седых.
Из записей бесед с партийными и административными
руководителями комитета Комаром-Эстергом, г. Дьера
и г. Веспрема о реакции венгерского населения на арест
кардинала Й. Миндсенти¹**

г. Дьер

1 февраля 1949 г.

СЕКРЕТНО

[...] ²

Выезжал в гор. Татабанья, где встретился и имел беседу с секретарем Венгерской партии трудящихся комитета Комаром-Эстергом Шоош Шандором. Во время беседы я поинтересовался политическим положением в комитате, в частности спросил, как отнеслось население к аресту эстергомского кардинала Миндсенти. По этому вопросу Шоош сказал, что арест Миндсенти не был неожиданным как для членов Венгерской партии трудящихся, так и для большинства беспартийных трудящихся масс, так как они знали о враждебной деятельности Миндсенти и считали, что рано или поздно враждебной политике Миндсенти будет положен конец.

В Эстергоме, сказал Шоош, где проживал Миндсенти, царит сейчас тишина. Все сторонники Миндсенти притихли в ожидании вмешательства в его дела американского правительства. В некоторых деревнях и селах [в] первые дни после ареста Миндсенти чувствовалось среди незначительной части населения, главным образом среди женщин, недовольство.

[...]²

Выезжал в гор. Эстергом, где посетил губернатора Комаром-Эстергомского комитата Мольнар Михай. Мольнар родился в 1896 году, происходит из мелких крестьян, член Независимой партии мелких сельских хозяев. Губернатором комитата работает с ноября м-ца прошлого года. До этого работал старостой села Кишбер, где имеет небольшое хозяйство. По заявлению секретаря комитатской организации Венгерской партии трудящихся Шоош Шандора, Мольнар активно сотрудничает с коммунистами. По всем политическим и экономическим вопросам, по заявлению Шоош, Мольнар консультируется с руководителями Венгерской партии трудящихся. В беседе со мной Мольнар сказал, что после ареста Миндсенти на его имя поступает от католических священников много писем, в которых они выражают свое положительное отношение к венгерской народной демократии. Так, например, во время беседы губернатору принесли письмо, подписанное эстергомскими священниками доктором Соколы Анталом, Видармон Кароль, д-ром Киш Иштваном и Монсбергер Ульрихом, в котором они заявили о своей полной поддержке венгерской народной демократии.

Мольнар сказал, что после ареста Миндсенти политическая жизнь в Эстергоме значительно улучшится, т.к. своей враждебной пропагандой Миндсенти отравлял жизнь не только трудящемуся населению, но и некоторым священникам.

[...]²

Посетил секретаря Венгерской партии трудящихся комитата Дьер Деметер Ференца (депутат парламента). Во время беседы Деметер сказал, что чистка Венгерской партии трудящихся в комитате Дьер проходит удовлетворительно. Из 24 000 членов ВПТ, насчитывающихся в комитате, 6630 членов уже прошли чистку. Из них 4966 коммунистов и 1664 быв[шие] социал-демократы. Из общего числа проверенных исключено из Венгерской партии трудящихся 965 человек, из них 689 коммунистов и 276 бывших социал-демократов.

Затем Деметер сказал, что среди руководящего и рядового состава Независимой партии мелких сельских хозяев происходят большие разногласия, вызванные, очевидно, различными взглядами и отношениями членов партии к происходящим в стране политическим событиям. Бывшая верхушка комитатской организации НПМСХ, возглавлявшаяся Киш Шандором, Хорват Дьердь и Велс Аладаром, не одобряла действия некоторых руководящих работников этой партии, поддерживающих коммунистов как в вопросе кооперирования населения, так и в осуждении враждебной деятельности Миндсенти. Так, например, Киш

Шандор, являвшийся долгое время председателем комитатской организации НПМСХ, заявил, что если американцы и весь христианский мир не хотят, чтобы в Венгрии, где меньше всего последователей большевизма, произошло гонение на католическую религию, то Америка должна немедленно вмешаться в дело Миндсенти. Другой лидер НПМСХ Велс Аладар, считающий себя сторонником советско-венгерской дружбы, заявил, что с Миндсенти нельзя поступать так, как поступили в свое время с Ковач Бела³, так как с арестом Миндсенти связано ущемление прав народа на свободу религии.

Затем я поинтересовался, как отнеслось к аресту Миндсенти католическое духовенство. Деметер сказал, что некоторые дьерские католические священники заявили, что *до тех пор пока они не получают соответствующих указаний из Рима, они не выскажут своей точки зрения по вопросу ареста Миндсенти⁴. Другие католические священники заявили, что во время новогоднего богослужения они выскажутся перед верующими о достижениях венгерской народной демократии.

В заключение Деметер передал мне перечень заявлений, сделанных некоторыми дьерскими и сельскими священниками по вопросу ареста Миндсенти. Перечень при этом прилагается⁵.

[...]²

Выезжал в город Веспрем, где встретился и имел беседу с секретарем Венгерской партии трудящихся комитата Веспрем Лайтер. Во время беседы я поинтересовался политическим положением в комитате, в частности спросил, как реагировало население и католическое духовенство на арест Миндсенти. Лайтер сказал, что комитатская организация ВПТ была заранее подготовлена к событиям, связанным с арестом кардинала Миндсенти. За две-три недели до ареста городские и сельские партийные организации провели десятки собраний по вопросу враждебной политики Миндсенти. Подавляющая масса трудящихся, сказал Лайтер, осудила враждебную политику Миндсенти. Что касается католического духовенства, сказал Лайтер, установлено, что 56 священников комитата высказались за венгерскую народную демократию, 5 священников осудили политику Миндсенти и 68 католических священников заявили, что они не занимаются политикой, поэтому своего мнения по вопросу ареста Миндсенти высказать не могут. Два священника — доктор Киш Дьердь, из гор. Папа и Франь Имре, брат известного заговорщика Франь Балинта, открыто заявили, что действия Миндсенти они поддерживают. [...]²

АВП РФ. Ф. 077. Оп. 29. П. 132. Д. 9. Л. 8, 11—14. Копия.

¹ На документе имеются следующие пометы: «т. Киселеву Е.Д.»; «тов. Григорьеву. [Подпись неразборчива]. 10/II-49».

² Опушены материалы о проведении кооперирования крестьянских хозяйств, снабжении деревни сельскохозяйственной техникой, проведении чисток в местных организациях ВПТ.

³ Генеральный секретарь партии мелких сельских хозяев (ПМСХ) Бела Ковач был арестован советскими военными властями 25 февраля 1947 г. за «шпионскую деятельность» и попытку организовать в стране контрреволюционный переворот. До осени 1955 г. находился в Советском Союзе. В 1956 г. полностью реабилитирован и возвратился к политической деятельности.

⁴ Текст, отмеченный *—*, подчеркнут.

⁵ В деле отсутствует.

№ 11

**Письмо В.А. Зорина председателю Совета по делам
религиозных культов при Совете министров СССР
И.В. Полянскому о реакции католического духовенства
Силезии на меры польского правительства по ограничению
преподавания закона Божьего в школах¹**

г. Москва

4 февраля 1949 г.
СОВ. СЕКРЕТНО

**ПРЕДСЕДАТЕЛЮ СОВЕТА ПО ДЕЛАМ РЕЛИГИОЗНЫХ
КУЛЬТОВ ПРИ СОВЕТЕ МИНИСТРОВ СССР
тов. ПОЛЯНСКОМУ И.В.**

Посол СССР в Варшаве т. Лебедев сообщил, что в Польше обостряются отношения между костелом и польским правительством.

В связи с мерами правительства относительно преподавания закона Божьего (отмена обязательности преподавания закона Божьего в школах) апостольский администратор Нижней Силезии Милик организовал в костелах своей епархии сбор голосов, а затем подписей под ходатайством правительству об увеличении количества часов преподавания закона Божьего. При голосовании руки поднимали почти все присутствовавшие в костелах, но подписываться подходили далеко не все: иногда — всего 15–20 человек, иногда — до 400.

Епископ Верхней Силезии Адамский разослал пастырское послание, содержащее антиправительственные выпады, предложив кеендзам прочитать его в воскресенье². Органы госбезопас-

ности по указанию правительства успели предупредить большую часть из 205 ксендзов, что послание читать запрещено. С ксендзов были взяты расписки о предупреждении (лишь некоторые из ксендзов не дали расписок). В день чтения послания оказалось, что около 25% ксендзов послание не читали совсем, 20% — читали, но опустили антиправительственные места этих посланий, а около 55% — прочитали полностью, причем некоторые — по три раза, да еще со злостными «разъяснениями» текста. Шесть таких ксендзов арестовано.

Как выяснилось, назначение нового примаса Польши Стефана Вышинского произошло после того, как представитель Ватикана предварительно побывал в Польше. Польская разведка узнала об этом лишь тогда, когда указанный представитель уже выехал обратно в Ватикан. Это был родной брат работника «государственного секретариата» Ватикана Монтини; виза на него была запрошена заодно с делегацией работников по помощи детям. Поляки выдали визу, не зная кому.

Однако назначая примасом «молодого» епископа Вышинского и обойдя более старых, Ватикан, видимо, все же не учел настроений польского епископата. Есть данные, что на недавнем совещании епископов в Кракове выявились резкие разногласия между Вышинским и Сапегой, а также другими польскими епископами.

Вышеизложенное сообщается для Вашего сведения.

ЗАМЕСТИТЕЛЬ МИНИСТРА
ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ СССР
В. ЗОРИН

ГА РФ. Ф. 6991. Оп. 3. Д. 58. Л. 49–50. Подлинник.

¹ На документе имеются следующие резолюции и пометы: «т. Карпову. По вопросу использования этого материала для тт. Вильковского, Уласевича, Рейсберга и Пушнюка пр[ошу] перег[овори]ть с т. Садовским. И. Полянский. 9.II.49 г.»; «Исполнено. См. наше письмо уполном[оченным] республик № ... И. Карпов»; «Исполнено № 1-180с от 23/II-48». (Так в тексте, дата указана ошибочно. Правильно: 1949 г.).

² В пастырском послании епископа С. Адамского от 17 января 1949 г. содержался призыв к прихожанам противодействовать правительственной политике последовательного наступления на позиции католического костела в школах и дошкольных учреждениях. Призыв был поддержан значительной частью населения Силезии, объявившей бойкот мероприятиям власти в феврале 1949 г., в ходе которых населению разъясня-

лась религиозная политика правительства (Dominiczak N. Organy bezpieczeństwa PRL w walce z Kościołem katolickim. 1944–1900. W świetle dokumentów MSW. Warszawa, 2000. S. 111).

№ 12

Письмо Уполномоченного Совета министров СССР по охране военных и государственных тайн в печати К.К. Омельченко Г.Г. Карпову о порядке доставки корреспонденции в Московскую патриархию¹

г. Москва

[Ранее 5 февраля 1949 г.]²
СЕКРЕТНО

Совет по делам Русской и православной церкви при Совете министров СССР³
тов. Карпову Г.Г.

Согласно договоренности с Вами, Главлитом дано указание Московскому почтамту всю литературу, поступающую в адрес Московского патриарха и других православных священнослужителей, направлять в Совет по делам Русской и православной церкви при Совете министров СССР на Ваше усмотрение.

Уполномоченный Совета министров СССР
по охране военных и государственных
тайн в печати
К. Омельченко

ГА РФ. Ф. 6991. Оп. 1. Д. 445. Л. 92. Подлинник.

¹ На документе имеется следующая резолюция: «Тов. Бельшеву. Написать тов. Омельченко, что Совет просит это отменить, и корреспонденция должна идти непосредственно по адресу, а не через Совет. Когда в свое время был разговор у меня с тов. Омельченко, речь шла (во всяком случае я так говорил) о литературе, выпускаемой Моск[овской] патриархией за границу. Видимо, тов. Омельченко неправильно меня понял. I.III. Карпов» и помета: «Справка. С. т. Омельченко я говорил. В отношении литературы и других печатных изданий будет тот порядок, который установлен в этом документе. 24.III. Карпович».

² Датируется по штампу регистрации документов в Спецчасти Совета по делам РПЦ.

³ Так в тексте. Правильно: Совет по делам Русской православной церкви.

**Запись беседы И.В. Полянского с министром почт
и телеграфа Словакии А. Гораком о положении церкви
в СССР и ее взаимоотношениях с государством¹**

г. Москва

8 февраля 1949 г.
[СЕКРЕТНО]

Г-н Горак говорит о себе, что он является католическим священником, суспендированным (запрещенным в священнослужении) Ватиканом за активное участие в политической деятельности. Он является членом Ком[мунистической] партии Чехословакии и активным участником борьбы против гитлеризма.

Г-н Горак просит председателя Совета по делам религиозных культов рассказать все, что он найдет нужным и возможным, о положении церкви в СССР и о ее взаимоотношениях с государством.

Тов. Полянский излагает основные принципы отделения церкви от государства и школы от церкви, говорит о состоянии религиозных культов, с которыми поддерживает связь Совет, о взаимоотношениях Совета и его работников в областях, краях и республиках СССР с представителями этих культов, о равенстве культов, о действительной свободе совести и т.п.

Отвечая на вопросы г-на Горака, тов. Полянский сообщает основные черты, характеризующие состояние и деятельность религиозных культов, демонстрирует издаваемую религиозными центрами литературу, отдельные фотографии, иллюстрирующие деятельность культов, и т.д. Подчеркивает, что деятельность церкви, осуществляемая беспрепятственно, заключается только в отправлении культа и того, что непосредственно связано с ним; всякая иная деятельность, как воспитательная, благотворительная, общественная и политическая, не может и не должна являться функцией церкви как сообщества единоверцев, созданного исключительно для молитвенных целей.

Г-н Горак задал следующие вопросы:

1. Как осуществляется контроль со стороны государства над деятельностью духовных учебных заведений?

Ответ: Духовные учебные заведения проводят свою деятельность по своим собственным учебным программам, и государство не вмешивается и не контролирует эту деятельность.

2. Согласовываются и утверждаются ли кандидаты на должности старших церковных иерархов (епископы, деканы и т.п.)?

Ответ: Никакого предварительного согласования или последующего утверждения со стороны государства выдвигаемых цер-

ковью старших иерархов не требуется. Акт избрания или назначения старших иерархов лишь доводится до сведения Совета по делам религиозных культов, который *на основании этого*² производит регистрацию *данного* старшего иерарха. Теоретически рассуждая, в регистрации, имеющей характер официального уведомления религиозного центра со стороны государства о внесении данного иерарха в реестр высших служителей церкви, может быть отказано, если предложенное лицо лишено избирательных прав или заведомо известно своим недоброжелательным отношением к государственной власти. Хотя практически *не тех, ни других* случаев еще не встречалось, но, если бы они были, то церковь должна была бы предложить другое лицо.

3. Как отнеслось бы советское правительство к римско-католической церкви, если бы она, отказавшись от выполняемых ею общественно-политических функций, уравнила бы свое положение с положением других церквей, т.е. ограничила бы свою деятельность только отправлением культа?

Ответ: Этот вопрос поставлен слишком отвлеченно и безотносительно к установившейся на протяжении веков практике. Поэтому и ответ может быть дан только в отвлеченной форме: если бы такое событие имело место, то, очевидно, отношение советского государства к римско-католической церкви ничем бы не отличалось от отношения к другим церквям.

4. Как Вы себе представляете — что произойдет с римско-католической церковью, собственно с Ватиканом, в связи с предвидимым и неизбежным ростом и расширением народно-демократических режимов, идущих по пути построения социализма?

Ответ: Ответ на этот вопрос выходит за пределы компетенции Совета по делам религиозных культов.

5. Возможна ли связь по почте между католическим духовенством в СССР и папой Римским?

Ответ: Почтовая связь между частными лицами, какими для советского государства являются папа Римский и католические священники в СССР, может осуществляться на основании международной почтовой конвенции.

6. Имеет ли право церковь вести контрпропаганду против антирелигиозной пропаганды?

Ответ: Факт свободного существования церкви, издающей свою литературу и выступающей с проповедями с церковного амвона, говорит сам за себя.

7. Как осуществляется религиозное воспитание детей?

Ответ: Религиозным воспитанием детей могут заниматься только их родители.

В заключение беседы г-н Горак просит разрешения взять с собой образцы издаваемой церквами литературы и некоторые фотодокументы. Тов. Полянский предлагает выбрать то, что покажется г-ну Гораку нужным.

Записал: Ю. САДОВСКИЙ

ГА РФ. Ф. 6991. Оп. 3. Д. 8. Л. 172–174. Подлинник.

¹ В беседе принимали участие заместитель председателя Совета по делам религиозных культов Ю.В. Садовский и сотрудник ВОКС И.М. Кулаковская.

² Здесь и далее текст, отмеченный *—*, вписан от руки карандашом.

№ 14

Из материалов ТАСС. Изложение статьи румынской газеты «Универсул» о внешней политике Ватикана

г. Бухарест—Москва

10–11 февраля 1949 г.

СЕКРЕТНО

Год с лишним тому назад, 24 декабря 1947 года, по случаю Рождества папа Пий XII обратился к своей пастве с речью. В ней после своего заявления о том, что Европа и весь мир сейчас больше чем когда-либо далеки от настоящего мира, папа Пий XII определил позицию Ватикана в следующих словах:

«Ввиду того, что наши позиции находятся между двумя противоположными лагерями, мы не отдаем предпочтения одному или другому блоку, так как все мирское и преходящее не имеет значения».

Но как, в действительности, далеко Ватикан находится от этой «блестящей изоляции» и насколько активно он вмешивается в «мирские дела», свидетельствует недавний процесс кардинала Миндсенти, на котором его же защитник должен был признаться, что подсудимый в своих предательских действиях и шпионаже действовал по директивам Ватикана.

Вообще, и без этого процесса для общественности было явным, настолько вмешивается Ватикан в «дела мира сего» и насколько он связан с политикой империалистического блока, руководимого американским монополистическим капиталом. 10 марта 1948 года, всего лишь несколько месяцев после того, как папа Пий XII заявил, что не дает никому предпочтения, он

обратился к римским священникам и проповедникам, требуя, чтобы они заставили людей голосовать за избирательные списки итальянского реакционного правительства. Можно было бы сказать, что это вмешательство в политику относится только к Италии, а в международном масштабе Ватикан далек «от мира сего». Но даже оставляя в стороне сеть шпионажа, которую Ватикан раскинул повсюду, где имеются его представители, напомним про заключенный в прошлом году между Ватиканом и США пресловутый секретный договор, в силу которого США обязались помочь католическому духовенству всего мира, а Ватикан, между прочим, обязался открыть кампанию против народных демократий и поддержать американскую политику расчленения Германии.

Сейчас же после заключения этого соглашения папа созвал в Ватикан германских епископов во главе с кардиналами Фаульхабер, Прейссинг и Фрингс, которые, возвратившись в свою страну, высказались очень энергично за расчленение Германии в такой форме, как этого хочет американский империализм.

Насколько необходимо это расчленение Германии и насколько оно совпадает с политическими расчетами Ватикана?

Повесть об этих расчетах восходит к давним временам и заслуживает, чтобы с ней познакомиться хотя бы вкратце.

Так, после Первой мировой войны, приблизительно в 1920 году, политические деятели разных западных государств, близкие к Ватикану, затевали план «дунайской федерации», которая должна была занять место политической пустоты, создавшейся после распада Австро-Венгерской монархии. Говорилось в то время о вступлении в дунайскую федерацию не только собственно придунайских стран, таких, как Австрия, Венгрия, Югославия, но также и Польши. Вполне понятно, что во главе этой федерации должна была стать династия Габсбургов. Но план этот тогда осуществить не удалось.

После провала гитлеризма он был возобновлен. Опять шла речь о создании католического государства в Центральной Европе, управляемого Габсбургами. Пропаганда в пользу этой новой дунайской федерации проводилась кардиналом Инницер из Австрии и кардиналом Фаульхабер из Баварии (кардинал Миндсенти играл свою соответствующую роль в Венгрии). Нити этой интриги идут также от Ватикана с той лишь разницей, что они находятся не только в руках папы Пия XII, а идут дальше в США, где ими руководит американский кардинал Спеллман, тесно связанный с банком Моргана.

Интересно отметить, что в последнее время план дунайской федерации видоизменился. Был задуман план «альпийского

союза», в который вошла бы и Италия. Потом понятие «союза» еще более расширилось, и оно преследует сегодня цель включить все католические государства Западной Европы. Так, известно, что в конце января этого года, то есть две недели тому назад, состоялось в Ватикане узкое совещание деятелей папской курии, на котором обсуждались вопросы международной политики. На совещании выступил папа Пий XII, обративший внимание на задачи, стоящие перед католической церковью в борьбе за сохранение «христианских принципов». Папа также заявил, что якобы на нынешнем этапе развития международных отношений назрела необходимость объединения всех католических государств Западной Европы для того, чтобы они могли противостоять «левой опасности».

По мнению папы Пия XII, состоявшиеся в Каннах в декабре 1948 года переговоры между Карло Сфорца, Робером Шуманом и Никола Франко должны явиться основой этой будущей организации. Западная Германия должна быть также включена в организующийся союз, и поэтому необходимо содействовать всеми мерами повышению ее военного и экономического потенциала. Пий XII заявил, что единственными радикальными мерами для осуществления этой цели является возвращение всех германских промышленных предприятий их бывшим владельцам и восстановление германской военной экономики при помощи американского капитала. «Поэтому, — сказал папа, — необходимо, чтобы католическая церковь с интересом и симпатией следила за усилиями, которые делаются в этом направлении, и содействовала проведению их в жизнь». «К несчастью, — продолжал папа, — в переживаемые нами трагические моменты, когда христианские принципы затаптываются ногами и основы веры подрываются, правительства западноевропейских государств и Америки проявляют опасную слабость, терпят беспорядок и волнения». «Сильная политика, — заявляет папа, — принесла бы, безусловно, большую пользу».

В конце своей речи Пий XII остановился на политическом положении Италии, выразив недовольство деятельностью правительства Де Гаспери, которое, по мнению папы, «не работает достаточно энергично для укрепления своей позиции внутри страны, и поэтому трудно предположить, что оно сможет справиться с новыми волнениями, вызванными забастовками». В связи с этим Пий XII подчеркнул, что необходимо принять строгие меры против «демократической слабости» и беспорядков, которые причиняют беспокойство. Необходимо принять меры, сказал папа, для того, чтобы не утратить результаты, достигнутые благодаря американской поддержке и чрезвычайным

мерам, принятым Ватиканом во время выборов в Италии в апреле 1948 г., то есть как раз в то время, когда Пий XII утверждал, что Ватикан не вмешивается в преходящие «мирские дела» и что его касается только лишь «вечное».

Совершенно ясно, что эти заявления о невмешательстве являлись преходящими, а политическое «постоянство» Ватикана является блестящим помощником американского империализма, который использует католицизм для осуществления своих военных целей.

Продолжая эту статью под заголовком «Новые меры, подготовленные Ватиканом», газета «Универсул» пишет: «Для осуществления плана состоялось несколько тайных совещаний, более или менее важных. В некоторых совещаниях участвовали только политические деятели различных католических стран. На других присутствовали только епископы и кардиналы католической церкви. Но это не означает, пишет газета, что совещания носили религиозный характер. На них обсуждались вопросы политики, политические проблемы, связанные с планом осуществления союза католических государств Западной Европы.

Одно из совещаний состоялось приблизительно год тому назад, в то время, когда в Лондоне проходила конференция министров иностранных дел. Тогда на этом совещании, проходившем в монастыре кармелиток в Шененберге, участвовали лидеры сепаратистов из Западной Германии.

На этом совещании, о котором германская печать умалчивает, так как все, что говорилось там, держится в большом секрете, присутствовали премьер Эхард, министр Отто Фромкнехт, статс-секретарь Зедльмейер, бывший министр Пфейфер и другие. Тот факт, что обсуждение происходило в монастыре, не означает, что участники его хотели укрыться от американских властей, а наоборот, свидетельствует о том, что они хотели подчеркнуть, что в целях осуществления американских планов они действовали как верные солдаты «католической армии».

Можно, пожалуй, сказать, что в католических странах свирепствует теперь настоящая эпидемия секретных переговоров. Мы уже указали, каковы были решения «малой курии» и мнение папы в связи с внешней политикой и волей Ватикана «сплотить ряды католицизма». В связи с решениями «малой курии» о необходимости укрепления католической церкви и борьбы против «левых течений» мы можем добавить сегодня, что Пий XII предложил созвать в начале марта сего года секретное совещание кардиналов всех западноевропейских стран, в котором участвовали бы и представители католических партий.

Каким бы ни было секретным это совещание, можно уже сказать, что желанием его инициаторов является обсуждение положения католических церквей и мер, которые должны быть приняты для борьбы с коммунистическим влиянием в Западной и Восточной Европе, а также в Индии, Китае и других странах Азии. Отсюда видно, насколько широки связи Ватикана и сеть агентов, которыми он располагает во всех странах. Если бы он не располагал таким обширным аппаратом, англо-американские монополисты не заключили бы с ним договор, о котором мы упоминали выше и который объясняет свирепствующую сейчас в католических странах эпидемию секретных переговоров».

АВП РФ. Ф. 56 б. Оп. 16. П. 383. Д. 64. Л. 14–18. Подлинник.

№ 15

Проект дополнительных директив делегации СССР на третьей сессии Генеральной Ассамблеи ООН по вопросу о суде над кардиналом Й. Миндсенти¹

г. Москва

[*Не ранее 13 февраля 1949 г.*]²
СОВ. СЕКРЕТНО

Вопрос о суде над кардиналом Миндсенти

1. Возражать против включения в повестку дня Генеральной Ассамблеи вопроса, внесенного Боливией, о суде над кардиналом Миндсенти, мотивируя тем, что вопрос этот всецело относится к внутренней компетенции Венгрии и что его рассмотрение противоречило бы Уставу ООН, не дающему права на вмешательство в дела, по существу, входящие во внутреннюю компетенцию любого государства.

2. Если вопрос о суде над Миндсенти будет включен в повестку дня Ассамблеи, то руководствоваться следующим:

а) В случае внесения предложения о приглашении Венгрии для участия в рассмотрении этого вопроса активности не проявлять, а при голосовании воздержаться;

б) Указать, что рассмотрение данного вопроса находится в противоречии с принципом суверенности государств и с Уставом ООН.

Показать, что постановка вопроса о Миндсенти на Генеральной Ассамблее является частью враждебной кампании, которую правящие круги США, Англии и некоторых других стран ведут

против стран народной демократии с целью разжигания ненависти по отношению к народам этих государств.

Показать также действительное лицо Миндсенти, являвшегося агентом агрессивных кругов Соединенных Штатов, пытавшихся при его посредстве организовать свержение демократического строя в Венгрии, уничтожить народную республику и восстановить монархию Габсбургов.

В случае попыток обвинить Советский Союз во вмешательстве во внутренние дела Венгрии в связи с делом Миндсенти следует отвести такого рода попытки, заявив, что они являются клеветническими и служат прикрытием действительного вмешательства США и Англии во внутренние дела Венгрии как и многих других стран.

АВП РФ. Ф. 077. Оп. 29. П. 137. Д. 55. Л. 109–110. Подлинник.
Опубл.: Восточная Европа в документах российских архивов. 1944–1953 гг. Т. 2. 1949–1953 гг. Москва; Новосибирск, 1998. С. 36–37.

¹ На документе имеется помета: «А.Я. Вышинскому. Считаю возможным послать на утверждение. А. Г[ромыко]. 20.III».

² Датируется по времени заявления (13 февраля 1949 г.) министра иностранных дел Венгрии Л. Райка, сделанного после включения вопроса о процессе над кардиналом Миндсенти в повестку дня Генеральной Ассамблеи ООН. Райк заявил, в частности, что против Венгрии начата «кампания клеветы в мировом масштабе». В ходе широкой акции пропагандистского характера в Венгрии прошли массовые митинги протеста против решения рассмотреть вопрос о Миндсенти в ООН, принятого вопреки возражениям делегации СССР, а 26 февраля была опубликована специальная «Белая книга».

№ 16

Из материалов ТАСС. Перевод статьи английской газеты «Таймс» «Церковь и государство»

г. Лондон—Москва

17 февраля 1949 г.

Для служебного пользования

«ЦЕРКОВЬ И ГОСУДАРСТВО»

Под таким заголовком английская газета «Таймс» 12 января с.г. поместила статью своего специального обозревателя. Ниже следует перевод статьи.

I. Политика правительств стран Восточной Европы

Арест кардинала Миндсенти явился кульминационным пунктом конфликта между церковью и государством в Венгрии. Этот конфликт нарастал с мая прошлого года, когда правительство объявило о своем намерении национализировать школы. Несомненно, это событие является также важным этапом в общем развитии коммунистической политики по отношению к христианским церквям в Восточной Европе, однако точное значение его в этой связи еще нелегко оценить¹. Отношение разных правительств восточноевропейских стран-сателлитов к организованному христианству, внешне по крайней мере, значительно отличается друг от друга, и некоторые обозреватели в Западной Европе не могут решить, является ли то, что происходит в настоящее время за железным занавесом, догматическим крестовым походом против христианства или политическим нападением на мирские права римско-католической церкви и, в частности, на ее право контроля в области просвещения.

Конфликт с Римом

Западные демократии время от времени вступали в конфликт с Римом в вопросах образования, и коммунисты иногда доказывают, что политика восточноевропейских правительств является лишь современной формой борьбы против сектантского образования, которое имело место в Третьей французской республике или в бисмарковской Германии. Для подтверждения этого они ссылаются на конституции государств-сателлитов. Все эти конституции содержат тщательно разработанные пункты о религиозной свободе. Фактически борьба в Восточной Европе чрезвычайно сложна, и ее можно понять лишь в том случае, если обратиться к длительной истории конфликта между славянами и тевтонами, католиками и протестантами, Византией и Римом. В частности, необходимо различать между положением православной церкви и западных церквей.

В Венгрии, где около 60 проц[ентов] населения католики, конфликт уже достиг высшей точки. До прихода нынешнего режима к власти церковь являлась самым крупным землевладельцем. Она контролировала также 2828 начальных школ, тогда как под контролем государства находилось 1952 школы. Новые аграрные реформы лишили церковь большей части принадлежащей ей земли, однако церковь восприняла эти потери без серьезного протеста. Они не означали особой дискриминации, а государство делало в первое время все возможное для того, чтобы обеспечить себе поддержку церкви, предоставляя ей финан-

совую и другую помощь. По-прежнему выплачивались субсидии на содержание церковных школ, и, кроме того, делались такие жесты, как предоставление металла для замены церковных колоколов. Раскола не было до тех пор, пока в мае прошлого года правительство не объявило о том, что все школы впредь будут находиться под контролем государства.

Кальвинистское меньшинство

Кальвинистское меньшинство, уже заверившее правительство в своей готовности сотрудничать, немедленно приступило к переговорам, и ему разрешили оставить в своем ведении некоторые школы. Государство объявило, что в новых светских школах детям будет даваться то религиозное обучение, которое пожелают их родители, однако одновременно потребовало, чтобы духовенство официально заявило о своей лояльности по отношению к государству. Кардинал Миндсенти от имени католиков отказался сделать такое заявление, если государство не откажется от национализации школ. Он отказался вести переговоры до тех пор, пока не будут даны эти гарантии. Несмотря на появившиеся сначала слухи о расколе среди духовенства, в скором времени стало ясно, что кардинал пользуется полной поддержкой всей иерархии. Правительство продолжало проводить свою политику, и в июне прошлого года законопроект о национализации стал законом, несмотря на непоколебимую оппозицию со стороны церкви. В напряженной атмосфере, создавшейся в результате этого, в некоторых местах произошли беспорядки: был убит один полицейский; один священник был приговорен к пожизненному заключению за подстрекательство толпы. Кардинал по-прежнему протестовал даже после принятия законопроекта, и его арест считался лишь делом времени.

Кардинал абсолютно ясно заявлял, что даже в том случае, если бы он смог поверить заверениям правительства о религиозном обучении, он все равно продолжал бы сопротивляться национализации на том основании, что католическое образование — это не только несколько часов религиозных уроков в неделю. Он твердо держался той католической точки зрения, что все предметы должны преподноситься с религиозной точки зрения. Оспаривая эту претензию, венгерское правительство действовало в духе традиций революционного либерализма и в подтверждение своей позиции, несомненно, могло сослаться на ряд случаев, имевших место в Западной Европе. Но дело далеко не только в этом. Кардинал Миндсенти и его сторонники утверждают, что государство, отнюдь не придерживаясь нейтралитета в религиозных вопросах, деятельно навязывает идеологию и

ликвидирует католические школы только для того, чтобы расчистить почву для проведения своей собственной политики.

Государство решает вопрос о том, какие учебники должны применяться в школах, и имеет достаточно много средств стимулирования или запугивания для того, чтобы обеспечить вовлечение молодежи в коммунистические юношеские организации и уговорить родителей не возбуждать вопроса о преподавании закона религии детям. Перед лицом этого вызова католическая иерархия в Венгрии считала, что честность и стратегические соображения требуют того, чтобы церковь при первой же возможности ясно изложила свою точку зрения общественному мнению.

Некоторый свет на то, каким образом венгерское государство использует свою вновь приобретенную монополию на образование, проливает поведение некоторых государств-сателлитов. В Польше до войны государство контролировало начальное образование, используя священников для преподавания религии. Церковь имела в своем распоряжении лишь небольшое количество начальных и средних школ. Поскольку государство было глубоко католическим, такое положение дел удовлетворяло церковь и благодаря этому был отсрочен конфликт между новым правительством и церковью. Имеется много фактов, говорящих о том, что сейчас этот конфликт начинается.

Наступление государства

Государство проявило инициативу и попыталось сломить грозный союз между католицизмом и национализмом путем распространения слухов, будто бы папа осудил захват Восточной Германии. В скором времени этот слух был опровергнут. Государство сохранило в школах преподавание религии и, как говорят, около трех миллионов детей получает религиозное обучение. Однако за последние месяцы начался новый поход. Министерство просвещения, решающее вопрос, кого можно направлять в университеты, решило, что определенный процент студентов (в прошлом году 42 проц.) должен быть рабочего происхождения, принадлежность к коммунистическим организациям, которым государство оказывает финансовую и иную помощь, рассматривается как доказательство пролетарского происхождения.

Другая добровольная организация, пользующаяся помощью государства, — Рабочее общество друзей детей — организовала начальные школы, в которых запрещено религиозное обучение. Кроме того, дети, прошедшие обучение в коммунистических учебных центрах, пользуются большей возможностью найти работу в промышленности. Учительские организации, находящиеся под влиянием коммунистов, требуют сейчас ликвидации

частных школ второй ступени и изгнания ксендзов из государственных школ. Опыт Польши, видимо, оправдывал беспокойство кардинала Миндсенти. Коммунистическое государство, формально сохраняя либеральные принципы недискриминации, фактически имеет достаточно средств административного принуждения для осуществления своих целей после того, как в его руки попадает контроль над аппаратом просвещения.

Словаки и чехи

В Словакии, где до прихода к власти нынешнего режима католики имели собственные начальные школы, государство осуществило национализацию этих школ уже в 1945 г. В Богемии и Моравии гуситы-протестанты, представляющие большую часть населения, сделали все возможное для того, чтобы прийти к соглашению с режимом, а профессор Громадка — выдающийся член евангелической церкви «чешских братьев» — защищал эту позицию с искренностью, которая вызывала восхищение на Амстердамском конгрессе Всемирного совета церквей в августе прошлого года. Эта церковь поощряла участие своих членов в работе по реконструкции и требовала только права проповедовать евангелие и проводить публичные богослужения. Тем не менее ее положение становится все более шатким. Ее молодежный журнал перестал выходить, а в октябре государство предложило передать в его ведение оплату труда и назначение пасторов. В ответ на это предложение руководители церкви информировали премьер-министра, что они не подчинятся такому контролю даже если лишатся нынешних субсидий.

Таким образом, с достаточной уверенностью можно сказать, что отношение всех коммунистических правительств к западным церквям, к католиками и протестантам, враждебное, и эта враждебность, различная в тех или иных странах по степени, повсюду является чем-то большим, нежели обычной оппозицией против мирской власти церкви.

II. Взаимопонимание православной церкви с Советским Союзом

Политика Советского Союза в отношении религии складывается из двух элементов, которые как будто противоречат друг другу, но фактически дополняют друг друга, — из открытых догматических нападок на религию и активной поддержки Русской православной церкви.

Первая советская конституция, подобно конституциям государств-сателлитов, содержала в себе обещания свободы и равенства религий, однако новый режим в скором времени начал

преследовать церковь. Это преследование продолжалось непрерывно до 1941 г. Поскольку речь идет о кампании террора против отдельных священников, эта политика была не очень последовательной. Безусловно, она сочеталась с непрерывным обучением молодежи в коммунистических школах и в юношеских организациях. Заслугой православной церкви является то, что двадцать пять лет спустя после революции правительство признало ее союзником в войне против Германии. Хотя трудно сказать, не было ли это мероприятие лишь средством расположить в свою пользу общественное мнение Запада.

В 1941 г. был восстановлен Московский патриархат², который, если не считать краткого периода времени, не существовал с того времени, как Петр Великий ликвидировал его в 1700 году. Для связи государства с церковью правительство назначило Совет; раньше эту функцию выполнял обер-прокурор Святейшего Синода. Это означало частичное признание, правда в теории, что государство сохраняет нейтральность в религиозных вопросах. На практике оно продолжало распространять коммунизм. Русская православная церковь никогда не пользовалась и не претендовала на такую свободу, которой пользуются церкви на Западе. Россия была обращена в православную веру Византией, а византийская церковь по традиции подчинялась светским властям.

Неизбежное зло

Православная церковь, частью которой является Русская церковь, претендует на то, что она полнее, чем любая другая церковь, представляет религиозные верования первых дней христианства. Лишь слегка видоизмененная под влиянием классической философии, она является скорее церковью мистиков, чем теологов. Она всегда считала государство неизбежным злом, плодом греха, таким злом, которое, скорее, надо терпеть, чем воздействовать на него, бороться против него или преодолевать. Доктрина (разделяемая в равной мере кальвинистами и католиками), гласящая, что необходимо бороться против неправильного руководства светских властей, не является частью ее воззрений. Поскольку все правительства являются плодом греха, ко всем необходимо относиться с равным терпением. Функция церкви состоит не в том, чтобы вмешиваться в политику, и даже не в обращении мира на путь истины, а в том, чтобы молиться и ждать.

С этим взглядом православия на роль церкви в истории тесно связано мнение, что церковь представляет собой духовный, а не административный союз. Все члены православной церкви счи-

тают ее непогрешимой, но не считают, что один орган может авторитетно говорить за всю церковь в целом. Много сомнений существует в вопросе о правах церкви в то или иное время. Константинопольский патриарх претендует на главенство, но Московский патриарх также претендует на него.

Православная церковь включает много независимых национальных церквей, не подчиняющихся какому-либо внешнему авторитету. Имеются также православные церкви в Западной Европе и в Соединенных Штатах, созданные русскими эмигрантами; правда, многие из этих церквей не поддерживают взаимной связи. Таким образом, православная церковь в административном отношении является исключительно рыхлой организацией и состоит на практике из ряда фактически независимых церквей.

В июле 1948 г. патриарх Московский Алексий созвал Синод по поводу 500-й годовщины создания независимой русской церкви³. Большинство православных церквей Восточной Европы послало своих представителей, однако патриарх Константинопольский и Греческая церковь, хотя и были представлены на празднестве, не участвовали в работе Синода. Видимо, на практике власть патриарха Московского распространяется только до тех границ, до которых простирается власть Советского Союза. К этому следует добавить что, несмотря на отрицательное отношение к государству и на шаткость позиции в течение всей ее истории, Русская церковь все еще сохраняет сильно националистический характер. Русская православная теология считает Москву преемником Рима в руководстве христианством.

Хотя православная церковь довольствуется страданием и ожиданием и никогда не проявляла большого миссионерского рвения, она, однако, энергично возмущается против того, что называет обращенческой деятельностью западных церквей. Таким образом, большая часть резолюций, принятых в июле прошлого года, состояла из анафем по адресу Рима. В то же время холодный прием был оказан недавним дружеским обращениям Англиканской церкви. Журнал Московского патриархата говорит о западных церквях языком, вряд ли менее злобным, чем язык русской печати.

Кампания против Рима

Православная церковь изъявила готовность принять помощь государства в борьбе против Рима. Ни один конфликт в истории Восточной Европы не был таким напряженным и длительным, как конфликт между православной церковью и униатами-католиками греческого обряда. После огромного раскола между восточными и западными церквями в 1054 году неотвязной мыслью

папства стало подчинение славян авторитету Римского папы. Миссии с этой целью начали направляться в XIII веке, а в 1596 году на Синоде в Бресте вся рутенианская (украинская) церковь воссоединилась с Римом. Члены этой церкви сохранили свой ритуал церковной службы на родном языке, право женитьбы духовенства и свою форму церковной организации. Взамен они официально признали доктрину римской церкви и главенство папы.

Хотя мотивы этого компромисса были, главным образом, политическими, однако союз оказался исключительно прочным. Католики-униаты подвергались преследованиям со стороны православной церкви всюду, где для этого представлялась возможность. Иногда, как, например, в Польше до войны, они подвергались также преследованиям своих собственных *единоверцев*⁴, придерживающихся латинского ритуала. Тем не менее после войны на территориях, отошедших к Украине, насчитывалось еще около 4500 тыс. униатов. Почти немедленно начались преследования, и в течение 1945 года униатам пришлось вступить в православную церковь; тех, кто отказался сделать это, сослали в Сибирь.

Период преследований

В прошлом году таким же преследованиям подверглось униатское население румынской Трансильвании. 1 октября [1948 г.] было объявлено, что греко-католики вступили в лоно православной церкви, переход совершался в массовом порядке. Это был кульминационный период усиленных преследований, проводившихся румынским правительством, аннулировавшим в начале года свой конкордат с Ватиканом, и Румынской православной церковью.

В этих жестокостях нет ничего нового. Важно, что они проводятся коммунистическими государствами. Дело в том, что во всей Европе, находящейся под коммунистическим господством, православная церковь пользуется поддержкой государства, потому что Москва считает ее средством связи между славянскими народами и полезным орудием для проникновения на юго-восток Европы. Эта церковь соглашается на подчиненную роль, потому что никогда не пользовалась и не ожидала получить большего от государства. Она считает, что Россия является орудием божественного провидения в истории. Однако ее полезность ограничена преимущественно православными районами Восточной Европы.

В то же время Советский Союз продолжает распространять марксистский коммунизм даже на тех территориях, где он под-

держивает православную церковь. Сомнительное взаимопонимание между коммунизмом и православным христианством возможно лишь потому, что православная церковь по традиции подчиняется государству. Все западные церкви в той или иной степени занимают доставшуюся им всем по наследству критическую и независимую по отношению к светским властям позицию и неизбежно с трудом приходят к соглашению с правительствами, отвергающими христианскую догму и христианскую мораль.

АВП РФ. Ф. 56 б. Оп. 16. П. 444. Д. 497. Л. 24–32. Подлинник.

¹ Процесс по делу кардинала Й. Миндсенти в силу своей важности для формирования государственно-церковных отношений в странах советского блока привлекал пристальное внимание не только на Западе, но и, естественно, в центре мирового католицизма. В связи с этим швейцарская газета «Нойе цюрихер цайтунг» 19 марта 1949 г. писала:

«...Государственный секретариат Ватикана тщательно, до мельчайших подробностей, изучает процесс Миндсенти. Здесь, прежде всего, заслуживает внимания различие между процессом Степинаца, архиепископа из Загреба, и процессом примаса Венгрии. Монсеньор Степинац в своей вине не сознался, он оспаривает все выдвинутые против него обвинения. Кардинал Миндсенти, напротив, подтвердил часть предъявленных ему обвинений, а, кроме того, проявил такую слабость воли и интеллекта, которые поистине вызывают изумление. Миндсенти всегда бы известен как незаурядный стойкий человек, следовательно, силы его духовного сопротивления были сломлены, но какими средствами? Это и пытаются уяснить и, по возможности, доказать Ватикан, тщательно анализируя все детали процесса.

В первую очередь, расследование опирается на изучение письменных “признаний” примаса, занесенных в виде фотокопий в “желтую книгу” будапештского правительства. “Я венгерский дворянин”, — пишет в начале показаний примас. Это явно противоречит действительности. Кардинал Миндсенти — крестьянин по происхождению, и до сих пор никто не находил в нем аристократического честолюбия. Кроме того, профессора Венгерского института в Риме установили, что на 2,5 страницах сфотографированного манускрипта кардиналом допущено 59 орфографических ошибок! Ранее ничего подобного не случалось с примасом Венгрии, который имеет звание доктора филологических и литературоведческих наук и в совершенстве владеет родным языком. Каллиграфический анализ того же текста выявляет, впрочем, целый ряд странных отклонений от почерка прелата.

Профессор Гвидо Бателли и несколько других специалистов сравнили официальные фотокопии с 35 письмами эстергомского архиепископа, написанными от руки и сохраняющимися в архивах Государственного секретариата Ватикана. Хотя бы поэтому нельзя усомниться в выводах экспертов. По их мнению, изменения в почерке следует рассматривать только как следствие психического и нервного истощения.

Медицинская комиссия под председательством профессора Галлеаци-Лизи высказывает, впрочем, такое же мнение: только психической слабостью, как следствием плохого обращения в тюрьме и воздействия наркотиков, можно объяснить подобное явление.

Эксперты Ватикана по уголовным делам, со своей стороны, также анализируют подробности процесса. В первую очередь они подчеркивают два факта: с одной стороны, полное отсутствие свидетелей защиты на процессе, а с другой, то обстоятельство, что как публика, так и представители печати, получившие доступ на судебный процесс, предварительно "отсеивались" в зависимости от одного только обстоятельства, то есть наличия или отсутствия покорности коммунистическому режиму.

Официальное оглашение результатов всех произведенных исследований состоится, очевидно, незадолго до заседания Генеральной Ассамблеи ООН. В кругах римской курии рассчитывают, что это оглашение вызовет новую волну возмущения методами "красной" диктатуры. Конечно, Москва не хотела бы этого. Недавно в Ватикане стало известно, что примас Венгрии заболел в тюрьме серьезным воспалением легких. Это вызвало в Ватикане сильное беспокойство. В близких Ватикану кругах высказывают опасения, что кардинал может исчезнуть еще до того, как "скандальный процесс Миндсенти" снова всплывет на поверхность...»

(АВП РФ. Ф. 56 б. Оп. 16. П. 383. Д. 64. Л. 51-52).

² Так в тексте. Речь идет о событиях сентября 1943 г., когда в Москве на Архиерейском соборе патриархом Русской православной церкви был избран патриарший местоблюститель митрополит Сергий.

³ Так в тексте. Имеется в виду Всеправославное совещание в Москве в июле 1948 г., приуроченное к 500-летию автокефалии Русской православной церкви.

⁴ Слово, отмеченное *~*, вписано чернилами от руки вместо зачеркнутого «коллег по религии».

№ 17

Письмо Г.Г. Карпова В.А. Зорину с просьбой проверить по дипломатическим каналам информацию об ущемлении интересов православной церкви в Польше

г. Москва

18 февраля 1949 г.

СЕКРЕТНО

ЗАМЕСТИТЕЛЮ МИНИСТРА
ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ СССР
товарищу ЗОРИНУ В.А.

По имеющимся в Совете сведениям, отношение польских государственных органов к православной церкви в Польше характеризуется как ненормальное, ущемляющее интересы последней.

В течение ряда лет церковные православные круги в Польше добиваются восстановления деятельности существовавшего до 1939 года православного богословского факультета при Варшавском университете, но безуспешно. Это тем более вызывает недоумение, что при Варшавском университете существуют католический и евангелический факультеты.

В таком же положении находится вопрос об институте военного духовенства, предусмотренного законодательным актом от 1938 года. Если бы не было вообще духовенства в армии, то это было бы понятно, но в то время, как в польской армии существуют штаты католического, евангелического и еврейского¹ военного духовенства, ходатайства православной церкви о назначении православных священников в армию остаются без ответа.

Помимо этих вопросов, имеется ряд других фактов ущемления интересов православной церкви, стеснения и ограничения ее деятельности.

Так, в 1946 году военные власти под предлогом удовлетворения религиозных нужд военного гарнизона отобрали в Ченстохове православный храм, выстроенный на средства прихожан в 1869—72 гг. Однако отобранная у православных церковь была передана местному римско-католическому клиру, а обещанное военными властями другое помещение, взамен отобранного храма, так предоставлено и не было. Аналогичные действия военных властей имели место и в отношении дома православного прихода в Холме².

Остался без последствий протест православного духовенства и в отношении насильственного изъятия военными властями в Бискупицах Новых 1 гектара земли церковного прихода.

Городским самоуправлением г. Лодзи самовольно изъято 400 кв. м. земли, прилегающей к церкви, и снесена ограда, которая, несмотря на обещание, не восстановлена.

Судебное решение о возвращении православной церкви части типографского имущества, находящегося в пользовании издательства «Читательник» в Люблине, остается невыполненным.

Совет просит выяснить через посла СССР в Польше т. Лебедева правдоподобность изложенной выше информации и отношение к этим фактам польских правительственных кругов³.

Председатель Совета по делам
Русской православной церкви
при Совете министров СССР
(КАРПОВ)

¹ Так в тексте. Правильно: иудейского.

² Так в тексте. Следует читать: в Хелме.

³ Причины «сдержанного» отношения польского правительства к православной церкви, за спиной которой стояла Московская патриархия, носили в первую очередь политический характер: в условиях разветывавшегося наступления на позиции римско-католического костела в Польше власти опасались вызвать нежелательные для себя настроения в обществе, оказывая поддержку православной церкви.

№ 18

Письмо управляющего делами экзархата Московской патриархии в Чехословакии Б.Л. Черкеса в Совет по делам РПЦ о переговорах чехословацкого правительства с представителями католической церкви¹

г. Прага

24 февраля 1949 г.

СЕКРЕТНО

Переговоры, начатые чехословацким правительством с представителями римо-католической церкви в Чехословакии в начале 1948 года, благодаря поведению архиепископа Берана и остальных членов чехословацкого католического епископата, были прерваны в июне 1948 года. Нет сомнений, что епископат руководился при этом инструкциями Ватикана, стремящегося доказать свету, что религия подвергается преследованиям в государствах с народно-демократическими режимами.

И после срыва переговоров ведущие руководители католической церкви в Чехословакии стремились во что бы то ни стало спровоцировать правительство и тем самым принудить его к репрессалиям по отношению к церкви. Абсолютное нежелание сотрудничать с правительством Национального фронта, безнаказанность со стороны церкви католических священников, замешанных и осужденных государством за участие в противогосударственных заговорах, преследование католической иерархией прогрессивных священников, полное игнорирование протестов больших общественных организаций против политики епископата, наконец, постоянно увеличивающееся количество случаев участия священников в противогосударственных организациях — все это принудило правительство к организации ответной кампании в чехословацкой прессе. Не проходило почти что дня, чтобы политическая пресса страны не комментировала создавшуюся ситуацию с требованием изменения политики церковного руководства. Учитывая, что политика католической иерархии

проводится на основании прямых инструкций Ватикана, руководители государственной политики предоставляли место статьям, направленным против Ватикана, срывая попутно маску с этого поджигателя новой войны.

Руководящие государственные круги стремились при этом привлечь к решению конфликта и представителей других церквей. К сожалению, со стороны евангелических церквей различных толков последовал отказ поддержать правительство, поэтому только две не католические церкви подписали открытый лист церквей, опубликованный представителями чехословацкой народной и православной церквей в ответ на пастырский лист католического епископата.

Правительство, учитывая ослабленное положение католической церкви, после срыва переговоров заняло выжидательную позицию, считая, что католическая церковь сама будет вынуждена обратиться с просьбой о возобновлении переговоров. Необходимо заметить, что материальные ресурсы католической церкви значительно ухудшились ввиду секвестрации земельного имущества и промышленных предприятий церкви².

Предположение правительства, действительно, оправдалось, и представители католической церкви обратились в начале этого года к президенту республики с просьбой об аудиенции. Перемена тактики объясняется изменением общей установки Ватикана, о которой католический епископат был информирован при своем посещении Ватикана в конце 1948 года.

Во время аудиенции у президента представители епископата передали заявление, в котором требовалось исполнение десяти пожеланий церкви. Точная запись об этом посещении с перечислением требований церкви будет мною представлена по получении документарных³ данных.

17-го февраля 1949 года состоялось первое заседание комиссии, в которой приняли участие со стороны государства следующие министры: Чепичка, Широкий, Шевчик, Копецкий, Петр и Шлехта. Католическая церковь была представлена: епископом Трохта, епископом Чарским, администратором Лазик, викарием Побожным, секретарем архиепископа Берана д[окторо]м Боукалом, секретарем архиепископа Матохи д[окторо]м Дворжак, канцлером Дернер и проф. Чулик.

Протокол этого заседания мне был обещан деп[утатом] Гавелка. Пока что имею следующие данные на основании разговоров с депутатом парламента д[окторо]м Гавелка и В. Экарт.

Д-р Гавелка сообщил, что заседание прошло с большим успехом и что католики были поражены участием шести министров со стороны правительства и что на все конкретные предложения

обещали дать положительный ответ. Присутствующие представители католиков, по его словам, обещали обо всем доложить очередному собранию епископата, которое состоится после возвращения из Ватикана архиепископа Матохи, очевидно, в начале марта, и выразили уверенность, что все пожелания правительства будут епископатом исполнены.

Д-р Гавелка мне сообщил, что перед этим совещанием состоялось заседание руководства компартии, на котором было принято решение сделать большие уступки католикам, будут ли ими приняты требования правительства⁴. В конце разговора д-р Гавелка обещал передать через несколько дней протокол о посещении католической делегацией президента и о состоявшемся первом заседании комиссии.

В. Экарт, начальник отделения по делам культов при президенте Министерства просвещения, сообщил мне в разговоре 23/2-49 г. следующие данные: по его мнению, правительственные круги совершенно капитулировали перед требованиями представителей католической церкви. При посещении президента республики, по его словам, католики между иным требовали прекращения кампании в прессе против католической церкви и против Ватикана. Они обратились даже с просьбой предпринять меры для охраны католических священников перед провокаторами, увлекающими якобы священников в противогосударственные заговоры.

На состоявшемся совещании руководства компартии, на котором, между прочим, не присутствовал министр просвещения Неедлы (он же не был поставлен в известность о предполагаемом заседании комиссии 17 февраля), было решено требовать от католиков исполнения четырех пунктов, главными из которых являются:

1) издание епископатом к годовщине февральского переворота⁵ пастырского послания, в котором церковь бы заявила о своем лояльном отношении к государству;

2) снятие запрещения в служении с католических священников, занимающих в данное время высокие государственные посты, а именно с министра патера Плойгара и некоторых еще священников;

3) наказание со стороны церкви провинившихся против государства священников.

Поскольку бы католики согласились на эти условия, представители правительства имели католикам гарантировать целый ряд мер в пользу церкви⁶. Главнейшими из них является:

1) возвращение всех церковных школ в ведение церкви;

2) проведение в жизнь проекта закона об увеличении жалования священникам и дотации церкви на административные расходы. Только это мероприятие представляет увеличение бюджета на три миллиарда крон в год;

3) прекращение нападок прессы на католическую церковь в ЧСР;

4) приостановление кампании прессы против Ватикана. Это последнее обусловлено соответствующим прекращением нападок со стороны Ватикана против Чехословакии;

5) заключение конкордата с Ватиканом.

Кроме всего этого церкви предоставляется целый ряд мелких выгод, касающихся сравнительно мелких вопросов.

Экарт характеризовал это решение руководства партии как полную капитуляцию перед католиками и на поставленный вопрос, чем можно объяснить это решение, сказал, что, по его мнению, здесь может быть или пожелание, выраженное Советским Союзом, или же личная инициатива министра Чепички, учитывающего всю важность решения наболевшего вопроса и стремящегося повысить свой личный авторитет в государственных кругах, в которых он не пользуется симпатиями, т.к. его считают карьеристом, делающим себе карьеру из-за родственных отношений к президенту республики (зять)⁷.

Экарт также сообщил, что между министром Неэдлым и руководством компартии произошло охлаждение, чем и объясняется его неучастие на заседании руководства партии, а также о происшедшем конфликте между президентом и министром Копецким. Этим обстоятельством объясняется уменьшение активности министра Копецкого в церковных делах.

Экарт обещал передать мне документы о переговорах с католиками, по получении которых переводы будут мною предоставлены.

Б. Черкес

г. Прага

24-го февраля 1949 г.

ГА РФ. Ф. 6991. Оп. 1. Д. 579. Л. 108—111. Подлинник.

¹ Оригинальное название документа — «Заметки о переговорах чехословацкого правительства с представителями католической церкви в Чехословакии».

² Так в тексте. Следует читать: ввиду наложения секвестра на земельное имущество и промышленные предприятия церкви.

³ Так в тексте. Правильно: документальных.

⁴ Так в тексте. Следует читать: если ими будут приняты требования правительства.

⁵ Речь идет о событиях февраля 1948 г., в результате которых коммунистическая партия Чехословакии установила монополию на политическую власть в стране.

⁶ Так в тексте. Следует читать: Если бы католики согласились на эти условия, представители правительства могли гарантировать ряд мер в пользу церкви.

⁷ А. Чепичка был женат на дочери К. Готвальда.

№ 19

Информация корреспондента ТАСС в Варшаве

Н.Р. Пантюхина ответственному руководителю ТАСС

Н.Г. Пальгунову о беседах с генеральным секретарем партии «Стронництво працы» (СП) Ф. Виды-Вирским и членом Политбюро ЦК ПОРП С. Матушевским об укреплении СП, разногласиях в римско-католическом епископате и др.¹

г. Варшава

5 марта 1949 г.

СЕКРЕТНО

Как сообщил мне генеральный секретарь «Стронництва працы» Виды-Вирский, на днях он беседовал с членом Политбюро ЦК ПЗПР [ПОРП] Берманом и секретарем ЦК Замбровским. Хотя разговор с каждым из них происходил отдельно, вопрос обсуждался один и тот же: Замбровский и Берман спрашивали Виды-Вирского, почему СП ослабло и что надо сделать, чтобы «Стронництво працы» превратить в более сильную партию, способную оказать серьезное влияние на католические круги населения².

Этот вопрос, заявил Виды-Вирский, застал меня врасплох, так как до сих пор имелась противоположная тенденция не только ослабить, но и постепенно ликвидировать СП. Теперь же Замбровский и Берман высказали мысль, что неплохо было бы иметь сильную СП, которая могла бы бороться за отрыв польских католиков от Ватикана.

Создание промежуточной партии между ПЗПР и католическими мешанскими массами, — говорит Виды-Вирский, — имеет свои положительные стороны и опасности, которые нельзя недооценить.

Виды-Вирский обещал дать мне разработанный им по заданию Замбровского и Бермана план создания такой партии.

Должен добавить, что Виды-Вирский, рассказывая о своих разговорах с Замбровским и Берманом, был крайне взволнован, не совсем понимая их линию.

* * *

Член Политбюро ЦК ПЗПР Матушевский сообщил мне о растущей дружбе между членами Политбюро Берманом, Замбровским и Циранкевичем, которая находит свое отражение в работе Политбюро, где каждый из трех считает своей обязанностью поддержать двух других. Проявление дружеских чувств особенно чувствуется в отношении Циранкевича. Однако Берут, стоящий выше всяких личных комбинаций, как правило, находит правильное решение.

На последнем заседании, состоявшемся 4 марта, Замбровский выдвинул порочную идею ликвидировать [профессиональный] Союз сельскохозяйственных рабочих, который якобы может быть подменен Союзом крестьянской взаимопомощи и другими сельскими организациями. Однако Берут отстоял существование Союза.

Тесная личная дружба Бермана, Замбровского и Циранкевича, говорит Матушевский, для многих является непонятной, учитывая недавнее прошлое Циранкевича, и в частности, его ставку на англо-саксов³.

Матушевский заявил, что Политбюро ЦК ПЗПР, как правило, не занимается обсуждением больших принципиальных политических вопросов. Даже такой вопрос, как поездка польской крестьянской делегации на Украину, не был поставлен на обсуждение Политбюро.

— Мне, — говорит Матушевский, — как руководителю варшавской воеводской организации ПЗПР было предложено подобрать несколько человек для отправки на Украину. Однако разверстка была так мала, что мы не сумели послать на Украину даже представителей многих сел, которые в текущем году организуют коллективные хозяйства.

Это заявление Матушевского было тем более странным, что, как мне стало известно, Польша могла послать на Украину делегацию из 1 тысячи крестьян, однако отказалась использовать эти возможности, послав на Украину лишь около 200 человек, по той якобы причине, что организации не могли подобрать нужного количества проверенных людей.

Касаясь костела, Матушевский сообщил мне о наличии определенных расхождений, имеющих среди костельной верхушки. По заявлению Матушевского, наиболее «либеральными» епископами, выражающими желание сотрудничать с правитель-

ством, являются епископы: Клепач (Лодзь), Дымек (Познань), Свирский (Седльце) и Маевский (секретарь варшавской епископской курии).

Наиболее реакционными епископами являются: Адамский (Катовицы), Кубина (Ченстохов) и Хроманский⁴ (секретарь варшавской епископской курии). Сейчас примас Польши Вышинский хочет назначить епископа Хроманского в свою бывшую епархию — Люблин. Однако тот всячески противится.

Дымек и Клепач чувствуют себя обиженными, так как каждый из них рассчитывал стать примасом Польши.

В настоящее время примас Вышинский объезжает Польшу, всячески поднимая воинственный дух католиков.

В настоящее время военные суды разобрали дела нескольких ксендзов, причастных к бандитизму⁵. Фактов сотрудничества ксендзов с бандами много, однако, по мнению Матушевского, центр тяжести борьбы против реакционных церковников перенесен не туда, куда следует. Меня, говорит Матушевский, за последнее время посетило немало прогрессивных ксендзов, которые высказали мнение, что следует ударить по наиболее высоким церковным кругам, что сделать не трудно, подобрав соответствующие материалы⁶.

Пантюхин

Печат. по: СССР — Польша. Механизмы подчинения. 1944–1949 гг. Сборник документов. М., 1995. С. 279–281.

¹ 12 марта 1949 г. документ был направлен В.М. Молотову, затем по его указанию, в ЦК ВКП(б) Б.Н. Пономареву и «восьмерке», в которую, кроме самого Молотова, входили Сталин, Маленков, Берия, Микоян, Каганович, Булганин, Косыгин.

² «Стронництво працы» являлось в то время политически маловлиятельной партией мелких городских собственников и предпринимателей. Лидер партии Ф. Виды-Вирский активно сотрудничал с коммунистами. Идея создания лояльной властям массовой партии, отражавшей интересы рядовых католиков, обсуждалась и в дальнейшем. См. док. № 27, 28.

³ Имеется в виду, что до декабря 1948 г. Ю. Циранкевич был одним из руководителей Польской социалистической партии (ППС), имевшей тесные связи с английскими лейбористами и социалистами других стран Европы.

⁴ Так в тексте. Правильно: Хроманьский.

⁵ Речь идет о судебных процессах в Варшаве (февраль 1949 г.) и Лодзи (март 1949 г.), в ходе которых священники римско-католической церкви были осуждены как участники антиправительственной подпольной борьбы.

⁶ В феврале 1949 г. на заседании Секретариата ЦК ПОРП были приняты решения по основным направлениям деятельности польских органов госбезопасности. В отношении священников римско-католического костела предполагалось «разработать наиболее активные элементы клира с целью успешного применения целой системы самых разнообразных мер: от средств принуждения в отношении одних до нейтрализации в отношении других» (Восточная Европа в документах российских архивов. 1944–1953 гг. Т. 2. 1949–1953 гг. Москва; Новосибирск, 1998. С. 27). Таким образом, высказанное С. Матушевским мнение соответствовало этому решению.

№ 20

Из отчетного доклада генерального секретаря ЦК ВПТ М. Ракоши на пленуме партии о конфессиональной ситуации в стране¹

г. Будапешт

5 марта 1949 г.

Арест и вынесение приговора Миндсенти также свидетельствуют о росте сил венгерской демократии. Естественно, что западные империалисты в связи с этим говорят о преследовании религии. Венгерская демократия не нуждается в том, чтобы защищаться против этого обвинения. Все венгерские церкви, исключая римско-католическую, устами своих епископов и светских руководителей именно в связи с делом Миндсенти опровергли обвинение враждебной заграницы, что будто в Венгрии религия преследуется, что здесь нет свободы религии.

Венгерская демократия заключила со всеми этими церквями договоры, основанные на взаимопонимании и взаимных уступках, которые далеко превосходят в области свободы религии все то, что предоставляют Англия, Америка или другие буржуазные государства.

Общеизвестно, что мы стремились к подобному соглашению и с римско-католической церковью, и это наше стремление мы в течение четырех лет старались терпеливо осуществлять, делая далеко идущие уступки. Если это наше стремление не привело к такому успеху, как с другими церквями, то причиной этого является в первую очередь то, что Ватикан поставил все свое влияние на службу американскому империализму. Американский империализм стремится к мировому господству. В планах Америки в отношении Средней Европы имеется объединение Баварии, Австрии и Венгрии под господством изгнанного в 1918 году дома Габсбургов.

Фанатичным приверженцем этого плана являлся Миндсенти. В этих целях служил Миндсенти американским империалистам, поэтому вел он шпионаж для них, поэтому доставлял им он такие донесения, которые увеличивали аппетит его американских хозяев, поэтому стремился он к тому, чтобы венгерская корона не была возвращена Венгрии, поэтому организовал он сторонников Отто [Габсбургского], поэтому нарушал он законы венгерской демократии, которые препятствовали этому его плану.

Афинский патриарх как глава государства, предающий свой народ англосаксонским империалистам, — это был его политический идеал.

Союз католических реакционных государств — давно лелеемый план империалистов.

В 1942 году Отто Габсбург обрисовал этот план на страницах известного американского журнала «Фореин Аффферз». То, что правительство США одобряло этот план, доказывает то обстоятельство, что Отто Габсбург получил разрешение организовать внутри американской армии австрийский легион. Вербовочное бюро этого легиона было открыто в ноябре 1942 года на нью-йоркском Бродвее. В это же время начали собирать подданных бывшей Австро-Венгерской монархии, которые служили в армии США. Они были собраны в лагере Эттербарри, в штате Индиана, недалеко от Индианополиса. Отто Габсбург разместил в этом городе свой главный штаб. Был организован лишь первый батальон легиона, названный 101-м батальоном. Он получил обучение совместно с 92 американской дивизией, состоявшей из негров. Знамя батальона было, естественно, черно-желтого цвета, и в учетных анкетах солдат батальона место рождения было указано следующим образом: Будапешт (Австрия), Сегед (Австрия). Легион Габсбурга был недолговечен. Его организовали настолько грубо и неловко, что вызвали протест всех демократических и даже официальных *факторов*² заинтересованных стран, таким образом, весной 1943 года батальон был распушен, и его солдаты были влиты в части американской армии.

Этот эпизод, сопровождавшийся значительной борьбой в прессе, показывает, что план американских капиталистов возник не сегодня. В доказательство того, что Ватикан интересовался этим планом еще до окончания Второй мировой войны, я приведу один факт, взятый из отчета генерал-майора Уйсаси Иштвана.

Уйсаси был руководителем II разведывательного отдела Генерального штаба гонведа³ и как таковой в 1942 году был членом военной делегации, которая под руководством генерал-пол-

ковника Сомбатхейи Ференца по приглашению фашистов ездила в Рим. Делегация, как рассказывается в докладе Уйсаси, была принята Муссолини, итальянским министром иностранных дел Чиано и затем 16 апреля 1942 года папой Пием XII. Папа в течение трех четвертей часа говорил с глазу на глаз с генерал-полковником Сомбатхейи. Затем папа принял других членов военной делегации, в том числе генерал-майора Уйсаси и генерал-майора Вереш Яноша, который после освобождения Венгрии стал министром обороны. Доклад Уйсаси об этом приеме, написанный для начальства, содержит следующее: «На обратном пути в Венгрию генерал-полковник Сомбатхейи сообщил мне содержание своего разговора с папой. Папа высказал стремление, направленное на создание единой, большой католической монархии в Дунайском бассейне против Советского Союза, которая состояла бы из Баварии, Австрии, Венгрии, Хорватии и, возможно, из Чехословакии».

Доклады посланника в Ватикане Апор Габора, присланные весной 1943 года, также упоминают о переговорах, которые вели нью-йоркский кардинал Спеллман, мюнхенский кардинал Фаульхабер, венский кардинал Иннитцер и зальцбургский кардинал Рорахер с Ватиканом о создании Дунайской монархии под главенством Габсбургов.

Позже этим планам особую опасность придало существование прецедента в Греции, где английское, так называемое рабочее, правительство, а позже американский империализм навязали греческому народу прогнанного короля — фашиста. Подобные планы строят США и для Испании. Французская республика сейчас пытается проделать то же самое с Бао-Тай, прогнанным властелином Вьетнама, которого французы хотят посадить на шею борющегося за свободу вьетнамского народа при помощи штыков.

При наличии таких планов все попытки венгерской демократии придти к соглашению с римско-католической церковью, как с другими церквями, были заранее осуждены на неудачу. Ватикану нужно было не соглашение и мир, а борьба и беспорядок. Ватикан с удовольствием заключал соглашение с Муссолини или с Гитлером, однако он не мог заключить соглашение с венгерской народной демократией, потому что такое соглашение противоречило бы его тщеславным политическим планам и планам американских империалистов. Поэтому потерпели крах все мирные попытки венгерской демократии, поэтому была вторично оттолкнута протянутая для мира рука венгерской демократии. Поэтому Ватикан продолжал поддерживать Миндсенти даже

после того, как венгерское правительство передало в его распоряжение обвинительные материалы против Миндсенти.

В связи с этим я хотел бы привести два факта, которые взяты из официального протокола заседания епископского корпуса венгерской католической церкви. Эти протоколы взяты из общеизвестного металлического футляра⁴ Миндсенти. На совещании епископского корпуса от 3 ноября 1948 года, на котором председательствовал Миндсенти Йозеф, архиепископ [г.] Егера Цапик Дьюла⁵ сделал отчет о своей поездке в Рим. Кстати, я замечу, что венгерская демократия всеми средствами содействовала тому, чтобы Ватикан мог рассматривать эти вопросы **на основе непосредственной информации**⁶, и поэтому, естественно, разрешала поездку епископов в Рим. Протокол коротко излагает отчет Цапика. О разговоре Цапика с папой в протоколе говорится следующее: «Он был на аудиенции у папы. По отношению к ряду мест он выполнил долг вежливости посылкой визитной карточки. Его спрашивали, каково, по его мнению, положение в Венгрии. Он ответил, что оно стоит на мертвой точке: соглашение невозможно, потому что на это не способны ни кардинал, ни епископский корпус». Таким образом, в протоколе категорически заявляется: не венгерская демократия не способна к соглашению, а кардинал и епископский корпус...

Однако самую большую злобу вызвало у реакции то, что Миндсенти вел себя на процессе не как стойкий защитник реакции, а признался в своей вине, сдался, оправдывал себя, выражал свое сожаление, давал обещание исправиться и возместить ущерб, нанесенный венгерскому государству.

Общеизвестно, что такое его поведение реакция во всем мире приписывает действию различных химических веществ и пыток. Мы, венгерские коммунисты, много страдали в застенках фашизма, и на нас действительно были испытаны все достижения фашистской техники и пыток. Несмотря на это во время нашей двадцатипятилетней подпольной борьбы не нашелся такой коммунистический руководитель, который на суде отказался бы от своих идей. Дюжинами насмерть замучивали коммунистов во время допросов, казнили на виселицах, но они стойко с поднятой головой оставались верными своим коммунистическим убеждениям.

И это относится не только к венгерским коммунистам, но и к коммунистам и борцам за свободу других стран. Именно мы знаем, что пытками, угрозой, химическими веществами или психическим воздействием невозможно изменить убеждения. В пере-

мене поведения Миндсенти не надо искать никакого секрета. Поведение Миндсенти изменилось потому, что факт его ареста и, как он сам сказал, раздумье во время долгих дней в тюрьме убедили его в неправильности прежних взглядов. Это не меняет того, что поворот Миндсенти является огромной моральной победой венгерской демократии и тяжелым идеологическим поражением венгерской и международной реакции. Поэтому нам понятен взрыв злобы при разочаровании, который последовал за этим поворотом.

Между прочим, министр юстиции еще до процесса дал возможность епископскому корпусу непосредственно убедиться в причинах изменения точки зрения Миндсенти. Он разрешил одному из епископов поговорить с кардиналом. Миндсенти объяснил епископу свою точку зрения, выраженную перед процессом в его письме к министру юстиции⁷, в котором он торопил с заключением соглашения с венгерской демократией. Епископ отчитался перед епископским корпусом об этом разговоре. В результате венгерский епископский корпус вынес решение, что разрешение дела Миндсенти он доверяет мудрому усмотрению венгерского правительства. Венгерский епископский корпус, который знаком с нашими условиями все-таки лучше наемных писак Нью-Йорка или Лондона, этим своим поведением перед началом процесса вынес приговор. Я могу добавить при этом, что этот епископский корпус далек от любви к венгерской демократии. Наоборот, большая его часть оплакивает времена, когда они, как господа многих тысяч хольдов земли, располагали огромной материальной и политической властью. Часть из епископов также замешана в деле Миндсенти. Если все-таки они через три дня после ареста Миндсенти подписали экономическое соглашение с венгерским правительством и десять дней спустя начали переговоры по урегулированию отношений между церковью и государством, так это было сделано потому, что они знали, что в деле Миндсенти речь шла не о преследовании религии. Потому также, что они были убеждены в миролюбивых стремлениях венгерского правительства. Переговоры привели бы к положительным результатам, но именно поэтому Ватикан вмешался и «отсоветовал» вести дальнейшие переговоры.

Я хотел бы сказать несколько слов о международных откликах на процесс Миндсенти. Естественно, что американцы устроили огромный шум. Они не слишком рады, что их реакционные планы в Средней Европе были показаны в таком свете, они не были рады и тому, что была так ярко освещена необычная деятельность их дипломатии. Мы понимаем, что они дорожат своими деньгами и планами.

Следовательно, шум, поднятый из-за Миндсенти, мы считаем само-собой разумеющимся. Однако мы с негодованием протестуем, если пропитанная кровью, бряцающая оружием банда поджигателей войны, угрожающих миру во всем мире, спокойствию сотен миллионов семейств, жизни детей и женщин целых континентов, берет на себя роль защитника свободы религии и человеческой свободы...

АВП РФ. Ф. 077. Оп. 29. П. 137. Д. 55. Л. 70–78. Копия. Перевод с венгерского яз.

¹ Публикуется фрагмент доклада о процессе по «делу» кардинала Миндсенти. Опушены материалы об образовании Национального фронта независимости, пятилетнем плане развития, положении в компартии и др.

² Слово, отмеченное *—*, подчеркнуто. Напротив него на полях справа стоит вопросительный знак.

³ Гонвед (от венг. honvéd) — защитник отечества; с середины XIX в. и в первой половине XX в. так называли венгерскую регулярную армию.

⁴ При обыске дворца кардинала в Эстергоме в погребе был обнаружен зарытый в землю металлический футляр с личным архивом Миндсенти.

⁵ Так в тексте. Здесь и далее правильно: Чапик Дьюла.

⁶ Текст, отмеченный **—**, вписан от руки.

⁷ См. док. № 9.

№ 21

Докладная записка Г.Г. Карпова В.А. Зорину о необходимости укрепления руководства Албанской православной церкви представителями демократического духовенства

г. Москва

10 марта 1949 г.

СЕКРЕТНО

ЗАМЕСТИТЕЛЮ МИНИСТРА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ
СССР

товарищу ЗОРИНУ В.А.

В дополнение к письму Совета от 15.1. с.г. за № 64/с¹ просьба выяснить через советскую миссию в Албании, каковы намерения правительственных кругов Албании в отношении главы право-

славной церкви архиепископа Христофора Киси, который подлежал привлечению к ответственности как военный преступник².

С учетом этого в прошлом году, при поездке делегации Московской патриархии в Албанию, был посвящен в епископы архимандрит Пашко Водица.

Независимо от решения албанским правительством дальнейшей судьбы архиепископа Христофора Киси, а тем более в случае оставления его во главе церкви, следует решить вопрос дальнейшего укрепления епископата Албанской православной церкви из числа духовенства — сторонников нынешнего правительства.

Совет считает, что в связи с избранием нового Вселенского патриарха американца Афинагора надо ожидать оживления провокационной деятельности находящихся в Греции албанских епископов Пантелеймона Котоко и Эвлоди Курила, возглавляющих Комитет освобождения Северного Эпира.

Филиалы этого «Комитета», помимо Греции (Афины, Янина и др.), имеются в США, в Италии (Таранто) и др. пунктах и действуют в интересах монархо-фашистской Греции и в целях отторжения от Албании т.н. Северного Эпира (провинции Корча и Дирокастра).

Епископ Котоко имеет связи с американскими сенаторами, которые готовы ему помочь извлечением из архива резолюции Комиссии сената по иностранным делам, принятой в 1920 году, о непризнании Соединенными Штатами провинций Корча и Дирокастра албанскими.

Линия поведения Христофора Киси в отношении этих епископов была такова, что он может при необходимости найти с ними общий язык и установить связи.

По мнению Совета, укрепление епископата Албанской православной церкви демократическим духовенством является неотложным, и было бы желательно, чтобы со стороны руководства Албанской православной церкви была проявлена инициатива о большей связи с Московской патриархией.

Председатель Совета по делам
Русской православной церкви
при Совете министров СССР
(КАРПОВ)

ГА РФ. Ф. 6991. Оп. 1. Д. 575. Л. 2–3. Копия.

¹ См. док. № 6.

² См. док. № 31.

Письмо Г.Г. Карлова В.А. Зорину с просьбой предоставить информацию о ситуации в Сербской православной церкви, патриархе Гаврииле и его реакции на избрание Вселенского патриарха Афинагора¹

г. Москва

16 марта 1949 г.

СЕКРЕТНО

ЗАМЕСТИТЕЛЮ МИНИСТРА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ
СССР
товарищу ЗОРИНУ В.А.

В связи с организацией в Югославии Союза православных священников Совет хотел бы получить более обстоятельную информацию по этому вопросу с тем, чтобы уяснить, какие цели преследует созданный Союз священников, каковы взаимоотношения союза с Синодом и патриархом Гавриилом. Также желательно получить информацию о положении в Сербской православной церкви вообще, особенно о патриархе Гаврииле, его отношении к правительству, его реагировании на избрание Вселенским патриархом американского ставленника Афинагораса и т.д.

Председатель Совета
по делам Русской православной церкви
при Совете министров СССР
(КАРПОВ)

ГА РФ. Ф. 6991. Оп. 1. Д. 580. Л. 15. Копия.

¹ Судя по рассылке, экземпляр № 2 этого документа был направлен П.В. Федотову, который в это время являлся заместителем председателя Комитета информации при МИД СССР. На документе имеется помета: «Копия передана т. Карпову 16/III для т. Д.».

**Сопроводительное письмо Г.Г. Карпова министру
иностраннх дел СССР А.Я. Вышинскому к материалам
Совета по делам РПЦ о целесообразности визита в Москву
бывшего председателя православной церкви в Польше
митрополита Дионисия¹**

г. Москва

18 марта 1949 г.

СЕКРЕТНО

**МИНИСТРУ ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ СССР
товарищу ВЫШИНСКОМУ А.Я.**

Согласно указанию товарища Ворошилова К.Е., направляю при этом письмо Совета от 16.III-с.г. за № 269/с и другие документы по вопросу о въезде в СССР для встречи с Московским патриархом бывшего главы Польской православной церкви митрополита Дионисия.

Совет, входя в Совет министров СССР с представлением о разрешении въезда в СССР митрополита Дионисия (польского подданного), исходил из необходимости изыскать средства к тому, чтобы отрезать митрополиту Дионисию пути обращения к Вселенскому патриарху Афинагору, что может поставить польскую церковь в затруднительное положение. Возможность такого обращения подтверждается проявляемым к судьбе Дионисия интересом англосаксонских кругов, а также тем, что автокефалия Польской православной церкви в 1925 г. была получена от Константинопольской патриархии.

Имелось в виду по прибытии Дионисия в Москву получить от него документы (заявления, интервью), отрезающие ему путь к Константинопольской патриархии, и опубликовать их в церковной печати.

Совет, внося свое предложение, принимал во внимание также мнение посла СССР в Польше т. Лебедева о целесообразности приезда Дионисия в Москву, что видно из прилагаемой при этом копии письма заведующего 4-м Европейским отделом МИД СССР т. Александрова № 466 от 22.II. с.г.

Совет не настаивает на приезде Дионисия в Москву, если будут изысканы другие возможности решения вопроса о нем (арест Дионисия, опубликование в печати заявления Дионисия о неканоничности автокефалии, полученной от Константинопольского патриарха, и о признании автокефалии, данной Московским патриархом, и т.п.)².

Приложение: Письмо Совета от 16.III-49 г. за № 269/с; Копия письма Совета от 19.I-49 г. № 69/с; Копия письма МИД СССР от 22.II-49 г. № 466/с; Справка Совета о переписке с МИД СССР и другие документы, всего на 21 листах³.

Председатель Совета
по делам Русской православной церкви
при Совете министров СССР
(КАРПОВ)

ГА РФ. Ф. 6991. Оп. 1. Д. 577. Л. 17-18. Копия.

¹ На документе имеется помета: «Справка. Письмо № 269с от 16.III.49 только адресату. Озерская».

² См. док. № 54.

³ Не публикуется.

№ 24

**Из дневника третьего секретаря посольства СССР
в Чехословакии М.Д. Фролова. Запись беседы с секретарем
церковной комиссии ЦК КПЧ д-ром Я. Гавелкой о ходе
переговоров между правительством и руководством
католической церкви¹**

г. Прага

22 марта 1949 г.

СЕКРЕТНО

В беседе Гавелка на мой вопрос сообщил, что в настоящее время кампания Ватикана против республики внешне несколько ослаблена в связи с происходящими переговорами между правительством и католической церковью. После восьмимесячного перерыва переговоров между правительством и католиками Чехословакии в комиссии Центрального комитета действия Национального фронта (ЦКД НФ) 19 января с.г. католическая иерархия обратилась к президенту Готвальду с меморандумом, в котором предлагает прекратить взаимные нападки и прийти к соглашению по всем интересующим обе стороны вопросам. Перемена тактики католической иерархии несомненно объясняется общей установкой Ватикана, о которой католический епископат был информирован Ватиканом в конце 1948 года. В меморандуме также изложены требования католической церкви правительству (см. приложение)².

Гавелка далее сказал, что 17 февраля с.г. состоялось первое заседание комиссии при ЦКД НФ. На заседании присутствовали: от правительства — заместитель премьер-министра Широкий, министры Чепичка (председатель), Шевчик, Копецкий, Петр и Шлехта. Католическая церковь была представлена епископом Трохта, епископом Чарским, администратором Лазик, викарием Побожным, секретарем архиепископа Берана д-ром Боукалом, секретарем архиепископа Матохи д-ром Дворжак, канцлером Дирнер и проф. Чулик. Переговоры велись на основе меморандума, поданного католической иерархией президенту республики. Католики были поражены участием в совещании шести министров.

В процессе обсуждения меморандума, — сказал Гавелка, — представители правительства заявили католикам, что правительство согласно вести переговоры на основе меморандума при условии, если будут выполнены следующие предварительные требования:

1. Публичное выражение лояльности церкви к государству.
2. Прекращение преследования прогрессивных священников, принимавших активное участие в общественной жизни республики.
3. Отмена распоряжения епископата об отлучении министра Плойгара (бывшего священника) от церкви.
4. Публичное осуждение всех священников, которые проводили антигосударственную деятельность.

Присутствовавшие представители католиков обещали обо всем доложить очередному собранию епископата. По сведениям Гавелки, 18 февраля архиепископ Матоха на самолете улетел в Ватикан и вернулся лишь 17 марта с.г. Через несколько дней ожидается очередное собрание епископата, на котором, очевидно, будет выработан ответ католиков на предварительные требования правительства.

Затем Гавелка сказал, что в конце 1948 года при посещении папы Беран как глава католической церкви Чехословакии получил указание не обострять до крайности отношения с правительством, но и не уступать ему. Дальнейшие отношения с правительством должны прийти в такое состояние, чтобы нажим был со стороны правительства, но ни в коем случае не по вине духовенства.

Далее Гавелка сказал, что папа заявил Берану, что в ближайшее время войны между Западом и Востоком ожидать нельзя, но что весной следует ожидать большого дипломатического нажима на СССР, и, вполне возможно, что СССР уступит без войны. Если это случится, то Польша, Чехословакия и Венгрия попы-

таются освободиться от СССР. Папа заверил чешских католиков, что их испытания окончатся в 1949 году, поэтому католикам нужно идти на сближение с правительством, чтобы избежать нежелательных конфликтов. Правительство, — сказал Гавелка, — предполагает пойти навстречу католикам в соответствии с меморандумом в случае, если будут приняты предварительные условия правительства.

Гавелка познакомил меня с меморандумом католической церкви президенту Готвальду и кратким изложением программы переговоров правительства с католической церковью.

3-й секретарь посольства СССР в Чехословакии
(М. Фролов)

АВП РФ. Ф. 0138. Оп. 30. П. 160. Д. 7. Л. 62–64. Копия.

Опубл.: Советский фактор в Восточной Европе. 1944–1953. Т. 2. 1949–1953. Документы. М., 2002. С. 61–63.

¹ Разослана С.П. Кирсанову, в дело.

² Не публикуется. В меморандуме были сформулированы требования епископата к руководству страны. Правительству предлагалось прекратить публичные нападки на церковь и ее представителей, выполнить подписанное 11 июня 1948 г. соглашение о церковных школах, изъять из школьных программ антирелигиозные и антицерковные положения, обеспечить право граждан на объединение в религиозные союзы, прекратить кампанию против папы Римского как главы католицизма, покончить с профессиональной дискредитацией священников, монахов и монахинь, отказаться от попыток внести раскол в отношения между духовными лицами и верующими (Kaplan K. Stát a cirkev v Československu. 1948–1953. Brno, 1993. S. 58).

№ 25

**Из дневника посла СССР в Польше В.З. Лебедева.
Из записи беседы с членом Политбюро ЦК ПОРП
Я. Берманом об отношениях между государством
и костелом и др.¹**

г. Варшава

25 марта 1949 г.
СОВ. СЕКРЕТНО

Я прибыл к Берману по его приглашению. [...] ²

5. Берман выразил готовность информировать меня о положении дел с костелом. Он сказал, что после оглашения в печати

правительственного заявления об отношении к костелу³ руководство партии провело по всей стране массовые собрания, сведения о которых сейчас начали поступать в Варшаву. *Имеются отдельные факты холодного отношения участников собраний к декларации правительства, есть воздерживавшиеся от голосования резолюции, имеются единичные выступления в защиту духовенства. Но громадное большинство участников собраний поддержали позицию правительства*⁴ в вопросе о костеле. Главное, чего мы достигли, сказал Берман, что перешли в наступление, и притом открыто. Сейчас мы будем активно продолжать эту линию, продолжив собрания до первых чисел апреля, а затем перейдем к другим мероприятиям (административного, финансового и другого порядка), ограничивающим чересчур распоясавшихся деятелей костела. Мы хотим добиться расслоения среди духовенства и среди верующих. Сейчас началась подготовка проекта закона о церковных землях, которые, как известно, вовсе не были тронуты во время земельной реформы, проводившейся тотчас же после освобождения страны от немцев в 1944–45 гг. Подготавливаются также циркуляры об учете доходов ксендзов и церковных организаций. Вместе с тем готовится расширение пропагандистской работы: будут опубликованы материалы о сотрудничестве представителей костела с немецкими оккупантами.

В ответ на опубликованное 20 марта заявление правительства епископ Хороманский (секретарь католического епископата, который поддерживал связь от имени епископата по делам костела с министром Вольским) *прислал Вольскому свое личное письмо, грубое по форме, в котором выражает негодование в связи с фактом публикации заявления правительства об отношении к костелу*; в конце письма Хороманский «сожалеет», что такое поведение правительства не только не поможет урегулированию отношений государства с костелом, но делает их невозможными⁵.

Вольский ответит не Хороманскому, а епископату письмом, в котором повторит правительственную точку зрения на вопрос и восстановит ход его полуофициальных переговоров с Хороманским и тем самым дезавуирует Хороманского как «делегата» епископата, осуществлявшего связи с правительством.

Кроме того, представители епископата добиваются объяснений, почему представителю костела как-то не дали выступить по радио и *почему Министерство просвещения ликвидировало бо-

гословский факультет в Люблинском университете*. Епископат, по-видимому, готовит свое очередное «пастырское» послание, которое должно явиться очередной вылазкой против правительства.

Костельная администрация по Варшавскому и Быдгощскому воеводствам (тем самым воеводствам, которые подчинены непосредственно примасу Вышинскому) известила военных капелланов что после 31 марта они лишаются права принимать исповедь от солдат в воинских частях, к которым они прикомандированы. Этой мерой костел хочет восстановить солдат-католиков против правительства.

В целях внесения раскола среди ксендзов и верующих граждан, сказал Берман, мы введем в делегацию, едущую на Всемирный конгресс в защиту мира в Париже, около пяти человек из числа католиков.

Я благодарил Бермана за информацию.

[...]²

АВП РФ. Ф. 0122. Оп. 31. П. 232. Д. 7. Л. 1, 2–3, 4. Подлинник.
Опубл.: Восточная Европа в документах российских архивов. 1944–1953 гг. Т. 2. 1949–1953 гг. Москва; Новосибирск, 1998. С. 57–59.

¹ Разослана А.Я. Вышинскому, В.А. Зорину, в дело.

² Опушены материалы о праздновании годовщины освобождения Гдыни и Гданьска, выставке советской архитектуры в Варшаве, установлении контактов со Всесоюзным радиокомитетом и др.

³ Имеется в виду заявление министра общественной администрации Польши В. Вольского от 14 марта 1949 г., в котором констатировалось «усиление недружественного отношения некоторых кругов клира к правительству и народному государству», указывалось на факты сотрудничества ксендзов «с преступными и антигосударственными группами, которые являются агентурой англо-американского империализма», подчеркивалось, что подобные действия противоречат настроениям «огромного большинства общества». В заявлении говорилось о намерении государства обеспечить религиозную свободу граждан и внутреннюю самостоятельность костельной администрации, поддерживать любые действия католической церкви, направленные на урегулирование отношений с государством (Raina P. Kościół w PRL. Dokumenty. T. I. 1945–1959. Poznań, 1994. S. 142–143).

⁴ Здесь и далее текст, отмеченный *—*, подчеркнут А.Я. Вышинским.

⁵ Текст, отмеченный **—**, отчеркнут по левому полю вертикальной линией. Помета принадлежит А.Я. Вышинскому.

**Из материалов ТАСС. Сообщение лондонского радио
о конфессиональной ситуации в странах Восточной Европы
и разработке общих мер по расколу католической церкви
в Болгарии, Польше, Венгрии и Чехословакии**

г. Лондон—Москва

27 марта 1949 г.

СЕКРЕТНО

**ЛОНДОНСКОЕ РАДИО
О ПОЛОЖЕНИИ РЕЛИГИИ В СТРАНАХ
НАРОДНОЙ ДЕМОКРАТИИ**

Борьба против церкви в Восточной Европе, как уже можно было предвидеть много месяцев тому назад, превратилась в хорошо организованное наступление по всему религиозному фронту. Заместитель министра иностранных дел Мэйхью в чрезвычайно важном заявлении высказался в английской палате общин по поводу этого явления. Мэйхью сказал: Религиозные преследования, подавление политических партий, уничтожение всякой независимой печати, подавление свободной умственной деятельности во всех областях — все это характеризует сегодня жизнь в Восточной Европе. Во всей советской сфере влияния устанавливается прекрасно рассчитанная система беспощадного подавления всякой оппозиции, действительной или воображаемой. Касаясь событий в Болгарии, Мэйхью высказал мнение, что не следует считать эти преследования католиков или протестантов только делом их братьев по религии¹. Не следует считать, что только они вправе выразить свой протест против этих преследований. Где бы и кого бы ни преследовали, сказал Мэйхью, все англичане, невзирая на политические взгляды или религиозную принадлежность, будут рассматривать это явление как преступное.

Из Венгрии, Болгарии, Чехословакии и Польши непрерывно поступают сообщения, свидетельствующие о планомерной борьбе против церкви. Английские католические газеты проявляют к этим сообщениям большой интерес. Сообщается также о тайной конференции, недавно состоявшейся близ Варшавы, в которой приняли участие партийные лидеры всех стран-сателлитов СССР. На этой конференции обсуждался вопрос о тактике борьбы против христианства и прежде всего против католической церкви. Было решено вначале избегать всего, что могло бы свидетельствовать о наступлении на религию. Но в то же время было решено предпринимать все, чтобы расколоть католиков и

настраивать верующих против священников, а священников — против епископов. Повсюду должно быть организовано движение, направленное к созданию автокефальной национальной церкви. Предлагается сеять раздор в лагере католиков. Так называемых прогрессивных или демократических священников будут настраивать против «реакционных» епископов. Из Чехословакии сообщается, что на прошлой неделе газеты резко выступили против церкви. Статьи содержат угрозы и резкие нападки против личности папы, которого упрекают в том, что он под предлогом защиты религии вошел в сговор с американскими капиталистами. В этой пропагандистской кампании печати можно усмотреть признаки обострения борьбы против церкви.

В то же время в Чехословакии бросается в глаза активизация религиозной жизни. Чехословацкие епископы в пастырских посланиях использовали последний юбилей папы, чтобы выразить непоколебимую верность папе. Они обратились с призывом ко всем священникам сохранить верность Священному престолу. Все церкви в Праге в последнее время переполнены. Давно уже Чехия не видала такого религиозного подъема.

Из Польши также поступают сообщения, которые дают основания опасаться открытого конфликта между церковью и государством. До сих пор польское правительство стремилось создать впечатление, что католикам в Польше предоставляется полная свобода. Но в то же самое время под всякими предлогами было арестовано несколько сот священников. На днях министр общественной администрации Вольский выдвинул публичное обвинение против католических епископов, кончающееся открытой угрозой, что только прекращение всякой антигосударственной деятельности сможет привести к установлению нормальных взаимоотношений между церковью и государством. Это обострение положения в Польше рассматривается как непосредственный результат конференции, состоявшейся вблизи Варшавы.

Папа в настоящее время празднует 50-летний юбилей своей религиозной деятельности. Церковь во всем мире принимает деятельное участие в этом празднике, и повсеместно верующие особенно подчеркивают свою непоколебимую верность Священному престолу в это трудное время.

АВП РФ. Ф. 56 б. Оп. 16. П. 461. Д. 475. Л. 162—163. Подлинник.

¹ В Болгарии уже с начала 1948 г. развернулось наступление государственных органов на католическую и протестантскую церкви. Постепенно с закрытием иностранных училищ и колледжей было ликвидиро-

вано католическое образование. В конце 1948 г. перестало существовать и представительство Ватикана в стране — Апостолическая делегация. Прошли аресты священнослужителей протестантской церкви, начата подготовка к судебному процессу над членами евангелического клира. Seriously ограничил права всех конфессий принятый в феврале 1949 г. Закон о вероисповеданиях.

№ 27

Из дневника В.З. Лебедева.

**Запись беседы с министром общественной администрации
Польши В. Вольским о действиях правительства
в отношении католической церкви¹**

г. Варшава

31 марта 1949 г.

СЕКРЕТНО

Вольский заехал ко мне в качестве заместителя председателя Общества польско-советской дружбы по вопросу о приезде Московского театра драмы в Польшу.

Я информировал его о том, что все расходы театра на территории СССР берет на себя наш Комитет по делам искусств. Таким образом, польские организации теперь могут ограничиться расходами, лишь необходимыми для содержания театра в Польше.

Вольский выразил согласие на эти условия и поблагодарил за столь внимательное отношение руководящих советских инстанций к вопросу о культурных нуждах Польши.

В ходе разговора я попросил Вольского рассказать о шагах польского правительства в отношении католического костела, поскольку он, Вольский, от имени правительства чаще всего встречается с представителями костела.

Вольский рассказал следующее:

Правительственная декларация по вопросу об отношении правительства к костелу, опубликованная в польской прессе 20 марта², как теперь выясняется, *была по-разному встречена в разных слоях населения Польши. Лучше всего она принята и понята среди интеллигенции. Рабочие встретили ее или безразлично, или с тревогой, особенно женщины. В то же время в крестьянской массе она встречена лучше, чем среди рабочих*³.

Я сказал, что это, по-видимому, потому, что правительственное заявление было написано с некоторым расчетом на внешний мир и таким языком, который интеллигенция скорее

поняла, чем рабочие и крестьяне. Вам нужно это иметь в виду в дальнейшем.

Вольский согласился с этим и сказал, что отношение масс рабочих и крестьян к этой декларации говорит о том, что мы очень мало работали среди масс по вопросу о костеле⁴. Положение должно измениться, когда мы *в ближайшее время поставим вопрос о земле, находящейся в распоряжении костела*. Мы не думаем трогать земельных участков, находящихся в личном пользовании сельских ксендзов, а в отношении тех из них, которые проявляют себя неплохо, даже пойдем на значительные поощрения⁵. *Но мы отберем землю у монастырей и других католических организаций, что, по нашему расчету, будет встречено крестьянством с одобрением*.

Мы сейчас устанавливаем, продолжал Вольский, *учет доходов ксендзов*. И здесь мы не собираемся оказывать давление на всех ксендзов поголовно. Мы используем это средство только лишь в отношении тех ксендзов, которые ведут себя недоброжелательно в отношении правительства.

Я спросил Вольского, сколько земли находится в распоряжении костела в Польше и как она распределена по величине земельных участков.

Вольский ответил, что такие сведения у него в Министерстве есть и он их позже может мне передать.

Вольский далее сказал, что одной из форм наступления против костела в ближайшее же время *будет борьба за контроль над школами, находящимися целиком в ведении костела*. Дело в том, что примас Польши недавно издал циркуляр, на основании которого начальники этих школ не имеют права допускать каких-либо контролеров от гражданских властей без особого каждый раз разрешения высшей церковной инстанции. Эта инструкция дает повод государству «осадить» зарвавшегося главу католического епископата. В ответ на это государство, по-видимому, в ближайшее время отберет несколько лучших школ от костела.

В заключение Вольский сказал, что меры, связанные с изъятием земельных участков от костела, начнут проводиться только лишь с середины лета.

Я спросил Вольского, *что за разговоры идут вокруг создания в Польше «католической партии»*?

Вольский ответил, что некоторые товарищи из руководства партии (Замбровский) высказываются за то, чтобы «Стронництво працы», в которой виднейшую роль играет Виды-Вирский,

превратилась бы в католическую партию Польши, которая находилась бы в контакте с правительством. Вольский считает эту затею несерьезной и не видит нужды в создании такой партии.

Я спросил Вольского, чем можно, по его мнению, объяснить, почему представители костела столь беззастенчиво выступают с проповедями и другими действиями против демократического государства.

Вольский сказал, что костельные деятели уж не такие умные и гибкие политики. Вся их «стратегия» построена на ожидании новой войны, которая, по их мнению, должна избавить их от всех забот, связанных с существованием неприятного для них демократического польского правительства. *Поэтому они с довольно большой тупостью глядят в эту точку, верят в близость войны и, учитывая нашу бездеятельность в отношении костела, довольно нахально выступают с амвона перед польским населением*. Как только мы начнем их по закону преследовать за это, вы увидите, что положение существенно изменится.

На этом беседа закончилась.

ПОСОЛ СССР В ПОЛЬШЕ
В. ЛЕБЕДЕВ

АВП РФ. Ф. 0122. Оп. 31. П. 232. Д. 7. Л. 10–12. Подлинник.
Опубл.: Восточная Европа в документах российских архивов. 1944–1953 гг. Т. 2. 1949–1953 гг. Москва; Новосибирск, 1998. С. 62–64.

¹ Разослана А.Я. Вышинскому, В.А. Зорину, в дело.

² Имеется в виду заявление В. Вольского от 14 марта 1949 г. об антигосударственной позиции костельной иерархии и урегулировании отношений между государством и костелом. См. комм. 3 к док. № 25.

³ Здесь и далее текст, отмеченный *—*, подчеркнут чернилами.

⁴ Напротив этой фразы в тексте имеется помета: «Резолюция т. Зорина В.А. от 18/IV: “Это не обязательно”. [Подпись неразборчива.] Дело 033.22/IV.49».

⁵ 20 марта 1950 г. был принят закон об изъятии церковных владений в пользу государства и предоставлении приходским священникам в собственность до 50–100 га земли. Заключая 14 апреля 1950 г. соглашение с правительством, епископат признал этот закон, а правительство обязалось оставить во владении каждого епархиального епископа и духовной семинарии по 50 га земли и земельные участки, занятые садами и огородами.

**Из материалов ТАСС. Сообщение корреспондента
Н.Р. Пантюхина о взаимоотношениях руководства ПОРП
и католической церкви¹**

г. Варшава—Москва

4 апреля 1949 г.
СОВ. СЕКРЕТНО

Польская демократия и костел

Варшава, 4 апреля (ТАСС). (Получено почтой). За последнее время в стране значительно возросло количество террористических актов, убийств из-за угла, актов саботажа на производстве. Снова поползли слухи о якобы близкой и неизбежной войне между СССР и США.

Источников этих явлений искать незачем. Они известны. Даже со стороны рядовых варшавских граждан можно слышать иронические замечания о том, что посольство США в Варшаве располагает большим автотранспортом, чем любая самая крупная строительная организация, любое польское министерство. Машины с государственным флагом США можно встретить на любой дороге. Они курсируют во всех направлениях страны. Польские власти об этом знают.

На заданный мною вопрос директору департамента печати [и информации] Министерства иностранных дел Грошу тот только пожал плечами:

— А что мы можем сделать, — сказал он. — Демократия. США не возбраняют нашим людям разъезжать по стране. Значит, и мы не можем создавать рогаток. Вы — другое дело. СССР может себе это позволить².

Все это мелочи по сравнению с совершенно непонятной политической линией ПЗПР в деле борьбы с реакцией.

Как известно, самым крупным оплотом польской внутренней реакции после разгрома Миколайчика в настоящее время является костел. Он действует хитро и умело. Придерживаясь линии «ни мир, ни война», костел на протяжении послевоенных лет поддерживал среди населения состояние неуверенности и тревоги. В период, когда примасом Польши был кардинал Хлонд, костел иногда вынужден был терпеть либеральные настроения отдельных ксендзов, а временами даже отступать.

Как известно, в числе членов Крайовой Рады Народовой имелось несколько ксендзов, снискавших своими выступлениями непопулярность в кругах польской демократии. В период выборов в Сейм костел занял позицию нейтралитета, что в условиях

обостренной борьбы с Миколайчиком, несомненно, сыграло положительную роль. Заигрывая со «Стронництвом працы», костел нащупывал почву для создания в Польше солидной католической партии, которая, следуя примеру французской МРП, могла бы не только приостановить развитие народной демократии в сторону социализма, но и реставрировать капиталистические отношения в Польше³.

Во всем этом не последнюю роль играла непопулярность кардинала Хлонда в массах, учитывая его пронемецкие высказывания⁴.

Несмотря на это Хлонд под давлением Ватикана в конце концов перешел к более решительным действиям. Он прибрал к рукам либеральных ксендзов. Некоторых из них, например, ксендза Колаковского, отправил в Рим замаливать свои грехи. В известном послании к молодежи⁵, а затем по поводу воскресников Хлонд пытался воздействовать на верующих, противопоставить население правительству.

Обращаясь к патриотическим чувствам народа, польская демократия сумела дать отпор этой вылазке руководителей костела. Однако, чтобы не давать костелу козырей, сама отступила, на время почти прекратив массовую организацию воскресников.

После смерти Хлонда взаимоотношения между государством и костелом еще более обострились. Как известно, в Польше имеется много старых и, казалось бы, заслуживающих доверие папы епископов. Однако при подборе заместителя Хлонда на пост примаса выбор пал на молодого люблинского епископа Вышинского. Основную роль в этом сыграли: упрямство и настойчивость Вышинского, его (как говорят в ПЗПР) аскетический образ жизни, незапятнанность репутации, своеобразный демократизм и непримиримое отношение к народной демократии. Он, как рядовой ксендз, пешком прогуливается по городу, на службу в костел приходит раньше верующих, а иногда и раньше ксендза. Заходит на предприятия, беседует с рабочими и т.п. Если во времена Хлонда говорилось о наличии в костеле жесткой дисциплины, то теперь она стала неизмеримо более строгой. Вышинский прибрал к рукам двенадцатитысячную армию служителей костела, от низового пробоша⁶ до епископа, а вместе с тем и католическую печать и все то, что в той или иной мере связано с костелом. Даже такие католические газеты, как «Слово повсехне» и еженедельник «Дзис и ютро», еще вчера заигрывавшие с демократией и поэтому считавшиеся прогрессивными, сегодня стали рупорами Ватикана.

Ополчаясь против марксизма, Вышинский организовал для ксендзов специальные курсы по изучению марксизма, готовя из ксендзов активных борцов против народной демократии.

Характеризуя создавшуюся ситуацию, политические деятели Польши определяют ее как «ни мира, ни войны», не учитывая того, что положение изменилось, что этот термин уже не отвечает действительности.

На практике костел со времени назначения Вышинского ведет продуманную и планомерную войну против правительства и в целом против народной демократии.

Объезжая недавно епархии, Вышинский заявлял епископам и доверенным ксендзам, что Ватикан высокого мнения о польском костеле и его служителях.

— Но вы должны помнить, — говорил он, — что «польский костел идет на мученичество».

Это заявление достаточно красноречиво свидетельствует о том, что путь, избранный костелом, является не путем примирения, а путем борьбы. Так же, как и при Хлонде, центральным объектом борьбы избрана молодежь.

Как Вышинский, так и епископы (в частности, катовицкий епископ Адамский) в своих посланиях к молодежи пытались (и небезуспешно) разжечь ее религиозный фанатизм и собственное молодежи чувство самопожертвования.

На Объединительном съезде ПЗПР министр просвещения Сکشешевский заявил о необходимости постепенной ликвидации преподавания религиозных дисциплин в школах. На местах это заявление было воспринято передовыми педагогами и молодежью как указание затруднить преподавание религиозных дисциплин. Эти уроки стали назначаться либо в начале учебного дня, либо в конце. Молодежь стала снимать со стен изображение распятия. Костелом был поднят вой. Католической молодежи было дано указание развешивать распятие, где только возможно, имея в виду, что снятие изображений неизбежно вызовет возмущение среди фанатически настроенных верующих и, таким образом, облегчит реакционную деятельность костела.

В ряде мест были вывешены антиправительственные лозунги, а в демократических организациях молодежи были обнаружены замаскированные ячейки, созданные костелом.

Польские органы безопасности произвели аресты наиболее наглых костельских провокаторов, а вместе с тем правительственные органы вынуждены были забить отбой, предложив руководству школ не допускать снятия со стен распятия.

Больше того, когда штатские преподаватели-«катехеты»⁷ стали отказываться от преподавания религиозных дисциплин, им

было предложено продолжать эти занятия вплоть до особого распоряжения.

Такие факты имелись, в частности, в Лодзинском воеводстве, где об отказе преподавать «закон Божий» заявило более 20 педагогов, и в ряде других мест.

Однако самым тревожным фактом является то, что перед лицом агрессивности костела и все более обостряющейся борьбы костела против Народной Польши ПЗПР занимает двусмысленную позицию, ослабляющую силы народной демократии.

Чтобы разоружить костел и привлечь массы на свою сторону, польское правительство опубликовало заявление, в котором довольно ясно определило свою позицию по отношению к костелу⁸.

Это заявление застало костел врасплох и дезорганизовало костельных пропагандистов и не вызвало со стороны населения никакого протеста. Более того, как показывают факты, во многих селах, где обсуждалось заявление правительства, крестьяне нередко подвергали критике поведение ксендзов, обвиняя их в стяжательстве, в том, что ксендзы обманывают Бога, живя мирской жизнью со своими экономками и т.п.

В селах же, где ксендз пользуется популярностью, крестьяне обычно заявляли, что правительство рассуждает правильно, но что их ксендз хорош и т.д.

Но вслед за этим совершенно правильным и многообещающим актом открывается страница совершенно непонятных маневров ПЗПР, не обещающих в будущем ничего хорошего.

С одной стороны, ПЗПР намечает организовать в имениях костела забастовки сельскохозяйственных рабочих и затем вообще ликвидировать костельную земельную собственность⁹, а, с другой стороны, предпринимаются попытки создания католической партии¹⁰.

Месяц тому назад секретарь ЦК ПЗПР Замбровский, вызвав к себе генерального секретаря [Главного правления] «Стронництва працы» Виды-Вирского, прямо предложил ему продумать вопрос о расширении «Стронництва працы» за счет ведущих католиков и дальнейшем преобразовании его в католическую партию, противопоставленную... Ватикану.

Позднее этот вопрос был поставлен также членом Политбюро [ЦК] ПЗПР Берманом.

На вопрос Виды-Вирского:

— Зачем это надо? — последовал ответ, что надо создать у верующих «некоторую надежду».

В разговоре со мной Виды-Вирский выразил сомнение в целесообразности этого мероприятия. Он говорил:

— Даже сейчас, когда «Стронництво працы» невелико, в нем все время идет внутренняя борьба за получение хороших мест, хороших должностей. При наличии же массовой католической партии, она будет бороться за власть и искать в этом поддержку не у ПЗПР, а у костела.

В случае же возникновения военной опасности вред, который может нанести такая партия, очевиден.

Несмотря на все это «Стронництву працы» предложено зондировать почву для создания такой партии.

Это «зондирование» оказалось столь неудачным и даже опасным, что Виды-Вирский счел необходимым написать в ЦК ПЗПР специальную докладную записку, в которой, в частности, проанализировав политическую линию «Стронництва працы», решительно высказался против попытки создать католическую партию, которая неизбежно, с первых же шагов, превратится в орудие польской реакции.

Виды-Вирский писал:

1. Работа проходившего 5 и 6 февраля Главного совета «Стронництва працы» полностью отвечала интересам народной демократии, общеполитическим задачам, выдвинутым объединительным съездом ПЗПР.

2. Принятые решения укрепили руководящий аппарат, расширили общественную базу «Стронництва», помогли освободиться от некоторых реакционных наростов.

Несмотря на благоприятные условия для роста партии, я считал массовый прием в партию нецелесообразным по той причине, что сравнительно небольшое число революционных кадров «Стронництва» из бывшей группы «Зрыв»¹¹ не сумело бы обеспечить своего влияния, а новые, идеологически неподготовленные кадры не сумели бы дать отпора реакционным элементам, которые могли бы прибрать к рукам нашу партию.

Этот вопрос осложняется еще в связи с тем, что за рубежом существует католическая партия (созданная на базе польской эмиграции), влияние которой чувствуется даже в настоящих условиях.

3. Главный Исполнительный комитет «Стронництва працы», полностью присоединившись к заявлению правительства по поводу переговоров с костелом, призвал членов «Стронництва працы» активно включиться в разъяснительную кампанию.

Анализ этой кампании и ее влияние на верующих показал ряд интересных явлений.

Во-первых, никто из верующих католиков — членов «Стронництва працы» не протестовал и не пытался оспаривать правильности решений Главного Исполнительного комитета. Члены

«Стронництва працы» единодушно заявляли о правильности заявления правительства, осуждали реакционный клир. Провозглашавшиеся на собраниях лозунги об укреплении дружбы с Советским Союзом, за развертывание борьбы против англо-американских поджигателей войны повсеместно встречались аплодисментами.

И, наоборот, там, где на собраниях выдвигался вопрос о преобразовании «Стронництва працы» в католическую партию, это немедленно вызвало соответствующую реакцию членов партии, морально и идеологически связанных с костелом.

Помимо воли руководства, а иногда при его содействии, собрания превращались в своего рода демонстрацию против народного правительства.

Наиболее ярким примером явилось собрание членов «Стронництва працы», состоявшееся 27 марта в гор. Познань.

Узнав о целях созыва собрания, фанатичная толпа верующих до краев наполнила зал собрания. Доклад представителя воеводского комитета «Стронництва працы» Идзиора¹², построенный в основном на базе решений Главного совета, был выслушан спокойно. Затем развернулась дискуссия. Характер выступлений показал, что речи ораторов были заранее подготовлены. Выступавшие всячески стремились скомпрометировать народную демократию, возбудить фанатично настроенную публику и в этом отношении добились определенного успеха.

Надо прямо сказать, — пишет Виды-Вирский, — что со времени пребывания в стране небезызвестного Поппеля (ныне возглавляющего «Стронництво працы» за границей) таких собраний в стране еще не было.

Один из ораторов из волости Шамотуй призывал создать «всеобъемлющую» католическую партию. Он говорил: «Есть марксизм и есть христианство. Польские крестьяне — это христиане, и поэтому все должны войти в католическую партию».

Ранее сотрудничавшие с Поппелем Надер, Марциняк и ряд других горестно заявляли: «Как далеко ушли бы мы вперед, если бы “Стронництво працы” не отклонилось от Поппеля».

Эти обвинения, брошенные по адресу «Стронництва працы», собравшиеся встретили бурным одобрением.

Одни обвиняли правительство в отсутствии на базаре мяса и за очереди у магазинов, другие резко выступали против ГИК СП якобы за ликвидацию ремесленничества и за допущение эксплуатации трудящихся... «государственным капиталом».

Председательствующий на собрании председатель «Стронництва працы» познанский воевода Бжезинский совершенно не реагировал на антиправительственные выступления.

В своей часовой речи, — говорит Виды-Вирский, — я стремился подвергнуть резкой критике демагогов и агитаторов, стремившихся протащить чуждые идеи, и добился известного успеха, показателем чего служили дружные аплодисменты.

Совершенно неожиданно демагоги нашли солидную поддержку со стороны старого деятеля «Стронництва працы» Доминского¹³ и председателя «Стронництва працы» Бжезинского.

Жонглируя лозунгами защиты религии, соблюдения христианской этики и другими дешевыми демагогическими аргументами, оба оратора стремились подкупить зал, который, по заявлению Доминского, «поддался влиянию Виды-Вирского».

Бжезинский категорически отказался вторично предоставить слово Виды-Вирскому, и присутствующие на собрании 7 членов ГИК «Стронництва працы» вынуждены были покинуть собрание.

Поддержка Бжезинским и Доминским выступавших реакционно настроенных католиков не случайна. С момента избрания нового ГИК «Стронництва працы» возглавляющий партию «народный» воевода Бжезинский, заключив союз с Доминским и Идзиором, всячески пытался поднять «боевые знамена» католицизма, привлекая к себе «правоверных» католиков и не останавливаясь перед дискредитацией и запугиванием наиболее прогрессивной части ГИК из числа бывших деятелей группы «Зрыв».

В этих целях реакционная группа, орудующая сейчас в «Стронництве працы», — Бжезинский, Доминский, Идзиор — разработала определенный план борьбы. При общении с реакционными элементами она заявляет. «Мы, поляки и католики, должны защищаться от замаскированных коммунистов».

Чтобы внести раскол в среду членов «Стронництва працы», тесно связанных с народной демократией, среди них ширятся слухи, что ГИК «Стронництва працы» ведет политику, противоречащую установкам ПЗПР, и что Министерство общественной безопасности поручило им (группе Бжезинского) ликвидировать эту вредную деятельность.

В таком же духе была получена членом воеводского управления «Стронництва працы» в Гданьске Игнацием Табако инструкция, подписанная Идзиором.

Сообщая о подозрительных маневрах реакционных элементов в «Стронництве працы» члену Политбюро ПЗПР Берману, Виды-Вирский указывает в своем письме, что «как стало ему известно, воеводский комитет ПЗПР¹⁴ дал соответствующие указания о поддержке Бжезинского и его группы».

«Мы, демократические деятели “Стронництва працы”, — пишет Виды-Вирский, — уже обращались к Вам с просьбой внести ясность в наше положение.

Если ПЗПР признает целесообразным, чтобы мы отошли от руководства, мы немедленно выполним его указание. Однако, со своей стороны, считаем долгом заявить, что в результате нашего отхода от руководства “Стронництво працы” неизбежно станет широким полем деятельности для органов безопасности».

* * *

Взвешивая все эти маневры ПЗПР, законно возникает вопрос: Как можно совместить два противоположных мероприятия — конфискацию костельных земель и параллельно с этим создание массовой католической партии?

Зачем надо было ликвидировать одного врага (Миколайчика), чтобы выращивать еще более сильного врага — костел?

Не чреваты ли эти маневры серьезными опасностями для польской демократии?

Печат. по: СССР—Польша. Механизмы подчинения. 1944—1949. Сборник документов. М., 1995. С. 282—291.

¹ Разослано И.В. Сталину, В.М. Молотову, Г.М. Маленкову, Л.П. Берии, А.И. Микояну, Л.М. Кагановичу, Н.А. Булганину, А.Н. Косыгину. На документе имеются следующие пометы: «т. Пономареву. В. М[олотов]»; «В архив. Хранить постоянно. 12.VII.49»; «Справка подготавливается подотделом».

² Речь идет об ограничениях передвижения за пределами Москвы для иностранных, в том числе и американских, дипломатов.

³ См. док. № 25, 31.

⁴ Кардинал А. Хлонд в годы войны находился в эмиграции, а в 1944—1945 гг. — в заключении в Германии. Летом 1945 г. вернулся в Польшу. С прогерманских позиций не выступал. В данном случае имеется в виду назначение Хлондом на западные земли временных апостольских администраторов, а не постоянных епископов. Власти расценили это как фактическое непризнание кардиналом границы Польши по Одру—Нейссе и присоединения к Польше бывших восточных территорий Германии. Осторожная позиция Хлонда, как и Ватикана, объяснялась тем, что на Потсдамской конференции «большой тройки» летом 1945 г. союзники по антигитлеровской коалиции, передавая эти территории Польше и принимая решение о переселении немцев в пределы Германии, постановили утвердить эти перемены на будущей мирной конференции. Иными словами, до указанной конференции, которая, кстати, так и не была созвана, вопрос о границах и территориальных приращениях Польши для Хлонда и его сторонников оставался открытым.

- ⁵ Речь идет о послании к польской молодежи от 15 апреля 1948 г.
⁶ Приходский священник.
⁷ Преподаватель закона Божьего.
⁸ Имеется в виду заявление правительства Польши от 14 марта 1949 г.
См. комм. 3 к док. № 25.
⁹ См. комм. 4 к док. № 27.
¹⁰ См. док. № 25, 27.
¹¹ Группа «Зрыв» отделилась от «Стронництва працы» в конце 1942 г.
¹² Так в тексте. Правильно: Идзер Станислав.
¹³ Так в тексте. Правильно: Доминьский Ян.
¹⁴ Речь идет о воеводском комитете ПОРП в г. Познани.

№ 29

Докладная записка Г.Г. Карпова К.Е. Ворошилову о состоянии православных приходов в Венгрии и кандидатуре на должность благочинного¹

г. Москва

9 апреля 1949 г.
СЕКРЕТНО

СОВЕТ МИНИСТРОВ СОЮЗА ССР
товарищу ВОРОШИЛОВУ К.Е.

В 1930–1931 гг. в Венгрии возникали православные общины венгерского происхождения — в г.г. Будапеште и Сегед.

С 1936 года епископы Сербской церкви пытались подчинить их своему влиянию, но безуспешно.

Не имея возможности из-за отсутствия своего епископата и малочисленности приходов ставить вопрос об образовании автокефальной православной национальной церкви, венгерские приходы, не желая подчиняться Сербской православной церкви, обратились к Московской патриархии с просьбой принять их в свою юрисдикцию.

Но решение вопроса о принятии их в свою юрисдикцию Московская патриархия задерживала, опасаясь затронуть интересы Сербской и Румынской церквей, которым принадлежит из общего числа 51 православного прихода в Венгрии — 41 приход.

Удерживало Московскую патриархию и сильное сопротивление Сербского патриарха Гавриила, который в своих письмах и лично, во время пребывания в 1948 году в г. Москве, настойчиво просил патриарха Алексия воздержаться от принятия в свою юрисдикцию венгерских приходов. Этой же линии придержи-

живается и сербский епископ Георгий Зубкович, возглавляющий сербские приходы в Венгрии.

Не желая портить отношений с Сербской и Румынской церквями, Московская патриархия долго уклонялась от решения этого вопроса, несмотря на неоднократные визиты в 1948 году к патриарху Алексию венгерского посла в СССР Мольнар Эрика, обращавшегося от имени своего правительства с просьбой принять в свою юрисдикцию венгерские православные приходы.

В том же году, в апреле месяце, к послу СССР в Венгрии т. Пушкину обращался заместитель премьер-министра Венгрии Ракоши, высказавшийся за назначение для руководства венгерскими православными приходами архиерея из СССР. При этом Ракоши высказал пожелание, чтобы кандидат в архиереи был из духовных лиц, проживавших в Закарпатье, владел венгерским языком и имел венгерскую фамилию.

Тов. Пушкин, информируя об этом, высказался за назначение Московской патриархией в Венгрию православного епископа.

Такое назначение повлечет за собой, по сообщению т. Пушкина, присоединение 8 греческих приходов, состоящих формально в юрисдикции Константинопольского патриарха и управляемых его экзархом митрополитом Германосом, проживающим в Лондоне, — к венгерским приходам. Этой возможностью следует воспользоваться, чтобы устранить повод для вмешательства Константинопольского патриархата во внутренние дела православной церкви в Венгрии.

По сообщению МИД СССР от 28.1-1949 г. за № 294/бс, посол в Венгрии т. Пушкин вновь передал пожелание венгерского правительства форсировать разрешение вопроса о принятии в юрисдикцию Московской патриархии приходов Венгерской православной церкви.

На последнем приеме у патриарха венгерский посол Мольнар Эрик от имени венгерского правительства просил при решении вопроса о юрисдикции предусмотреть назначение благочинного (управляющего) из СССР из числа знающих венгерский язык.

Путем создания такой церкви и угрозы присоединения к ней униатов венгерское правительство намерено ослабить влияние Ватикана в Венгрии.

В связи с вышеизложенным Советом было рекомендовано Московской патриархии рассмотреть имеющиеся у нее ходатайства венгерской православной общины о принятии ее в юрисдикцию Московской патриархии.

Московская патриархия намечает временно, впредь до окончательного, согласованного с Сербской патриархией решения

вопроса о приходах венгерской общины, принять приходы, объединяемые сейчас и[сполняющим] д[ела] благочинного этих приходов прот[оиереем] И. Варью, в юрисдикцию Московской патриархии.

Учитывая возражение венгерского правительства против оставления главой венгерских православных приходов прот[оиерея] И. Варью, благочинным православных приходов в Венгрии Московская патриархия намерена назначить протоиерея Кополовича И.М., который, по мнению патриархии, является наиболее подходящим кандидатом на эту роль.

Протоиерей Кополович Иван Михайлович, 1912 года рождения, русский, уроженец Закарпатской области, имеющий среднее духовное образование, владеет венгерским языком, в духовном сане с 1933 года.

Кополович И.М. с ноября 1944 года по январь 1946 года в качестве члена Народной Рады Закарпатской Украины работал по воссоединению Закарпатской области с Советской Украиной.

Отец Кополовича — Михаил Иванович является бригадиром, а сестра Мария — колхозницей в селе Олешник Закарпатской области. В г. Мукачево Кополович оставляет жену и 3 детей в возрасте от 5 до 15 лет.

Совет, поддерживая эту кандидатуру, представляет проект распоряжения Совета министров СССР и просит Ваших указаний².

Приложение: по тексту³.

Председатель Совета
по делам Русской православной церкви
при Совете министров СССР
(Карпов)

ГА РФ. Ф. 6991. Оп. 1. Д. 452. Л. 37–39. Копия.

¹ На документе имеется помета следующего содержания: «10 мая 1949 г. тов. Шербаков Л.А. сообщил, что по указаниям т. Ворошилова К.Е. вопрос поставлен перед т. Вышинским для последующего представления для утверждения в ЦК ВКП(б) со ссылкой, что со стороны т. Ворошилова возражений нет. Карпов. 10/V.49».

² Решение вопроса о кандидатуре И.М. Кополовича затянулось. 15 сентября 1949 г. Г.Г. Карпов обратился к заведующему Отделом внешней политики ЦК ВКП(б) В.Г. Григорьяну с просьбой о содействии. В докладной записке говорилось:

«Уважаемый товарищ Григорьян!

Прилагая при этом справку о документах Совета по вопросу направления в Венгрию (г. Будапешт) в качестве благочинного протоиерея Кополовича, прошу Вас помочь решению вопроса, так как прошло уже 5 месяцев, а наши не только церковные, а, прежде всего, государственные интересы, безусловно, есть, и желательно срочно решить вопрос.

Есть возможность иметь церковь в Венгрии в юрисдикции Москвы, и об этом просят наши друзья в Венгрии.

Тов. Ракоши много раз просил наше посольство в Венгрии ускорить этот вопрос, есть об этом письма в Совете. Настоятельно просило и советское посольство.

Вопрос во всех инстанциях согласован.

Сообщают мне, что были уже попытки среди венгерских попов связаться с американцами, уйти в другую юрисдикцию, заявляя: "Видимо, мы от Москвы ничего не добьемся".

(КАРПОВ)

СПРАВКА

Вопрос о направлении в Венгрию в качестве благочинного протоиерея Кополовича

а) 9 апреля 1949 года за № 334/с сделано об этом представление тов. Ворошилову К.Е.

10 мая 1949 г. получено указание поставить этот вопрос перед тов. Вышинским А.Я.

б) 10 мая 1949 г. за № 436/с сделано представление тов. Вышинскому, который 12 мая 1949 г. получил переделать текст письма (сократить) для представления в инстанции.

в) 12 мая 1949 г. за № 454/с такой текст письма был направлен тов. Вышинскому А.Я., который возвратил это письмо с резолюцией от 15 мая 1949 г.: "т. Карпов. Прошу доложить тов. Молотову В.М."

г) 18 мая 1949 г. за № 469/с было сделано представление тов. Молотову В.М.

16 июня из Секретариата тов. Молотова сообщили, что на представлении Совета наложена следующая резолюция: "тов. Вышинскому. С предложениями т. Карпова согласен и прошу войти в ЦК. В. Молотов. 20.V.49 г."

д) МИД СССР сообщило мне, что после подготовки и проверки материал был подготовлен для инстанций и подан 15.VI. с.г. т. Вышинскому.

е) Секретариат т. Вышинского сообщил мне, что 12 июля по указанию т. Вышинского передано тов. Григорьяну.

Председатель Совета
по делам Русской православной церкви
при Совете министров СССР
(КАРПОВ)».

26 октября 1949 г. последовало новое обращение Карпова в «инстанции» — к В.М. Молотову и В.Г. Григорьяну:

«СОВЕТ МИНИСТРОВ СССР
товарищу МОЛОТОВУ В.М.
ЦК ВКП(б)
товарищу ГРИГОРЬЯНУ В.Г.

Патриарх Алексей сегодня мне представил нижеследующую телеграмму, полученную им из Венгрии:

“...просим Ваше Святейшество разрешить вопрос о венгерских православных, ибо настоящее положение невыносимо и грозит уничтожением православия в Венгрии — протоиерей д-р Варью”, и обратился с просьбой содействовать скорейшему разрешению вопроса о посылке на постоянную работу в Будапешт в качестве благочинного православных приходов протоиерея Кополович.

В связи с этим докладываю, что ходатайство патриарха о направлении на постоянную работу в Будапешт протоиерея Кополовича Советом было доложено 9 апреля с.г. т. Ворошилову К.Е. письмом № 334/с, и, согласно тогда же полученным указаниям этот вопрос был передан на рассмотрение т. Вышинского А.Я. (письмо от 10 мая с.г. № 436/с).

Тов. Вышинский А.Я., ввиду своего отъезда, предложил этот вопрос доложить Вам, что Совет и сделал своим письмом от 18 мая с.г. № 469/с. На письме Совета Вами 20 мая с.г. дано следующее указание т. Вышинскому:

“С предложениями т. Карпова согласен и прошу войти в ЦК”.

Мною выяснено, что 19 июня с.г. т. Вышинский вошел в ЦК с этим вопросом, а весь материал из МИД СССР был переслан т. Григорьяну 12 июля с.г.

Исходя из многократных просьб венгерского правительства о скорейшей присылке от Московской патриархии священника для руководства православными приходами в Венгрии и учитывая, что длительная задержка в разрешении этого вопроса может повести к тому, что венгерские православные приходы могут перейти в юрисдикцию Вселенского (Константинопольского) патриарха, прилагая проект записки на имя т. Сталина, прошу Ваших указаний о представлении в ЦК ВКП(б) вопроса о выезде протоиерея Кополовича в Венгрию. Этот вопрос по указанию т. Ворошилова согласован Управлением делами Совета министров СССР с Министерством иностранных дел (т. Зориным), с МГБ СССР (т. Блиновым) и с Комитетом информации при Совете министров СССР (т. Федотовым).

Приложение: по тексту.

Председатель Совета
по делам Русской православной церкви
при Совете министров СССР
(КАРПОВ)».

(ГА РФ. Ф. 6991. Оп. 1. Д. 454. Л. 35–36).

³ Не публикуется.

**Записка В.С. Карповича о нецелесообразности переезда
из Болгарии в СССР протоиерея В.Д. Шпиллера**

г. Москва

20 апреля 1949 г.

СЕКРЕТНО

ПРЕДСЕДАТЕЛЮ СОВЕТА
товарищу КАРПОВУ Г.Г.

Патриарх Алексей дважды (4.VIII-48 г. и 13.IV-49 г.) ходатайствовал о въезде в СССР из Болгарии протоиерея Шпиллер В. с семьей.

На запрос Совета 7.I-49 г. за № 22/с было получено письмо зам. министра иностранных дел СССР т. Зорина В.А. от 9.II-49 г. за № 454/бс об отсутствии возражения к удовлетворению просьбы Шпиллер о выдаче разрешения на въезд в СССР ему с семьей на постоянное жительство.

Прот. Шпиллер Всеволод Дмитриевич, рожд. 1902 г., уроженец г. Киева, украинец, подданный СССР, проживает с семьей в г. Софии по ул. Цанко Церковски д. № 13 и состоит священником церкви св. Неделя в г. Софии.

Семья Шпиллер состоит из жены — Людмилы Сергеевны и сына Ивана 12 лет.

В г. Москве проживает его родная сестра Шпиллер — солистка ГАБТ и др. родственники.

Шпиллер в сан священника рукоположен 21.VI-1931 г. в г. Софии архиепископом Серафимом. Он же в связи с отсутствием вакантных мест, «пристроил» Шпиллер приходским священником Болгарской православной церкви.

За время пребывания в Болгарии Шпиллер был аккуратным поставщиком Московской патриархии информации о положении в Болгарской церкви.

Его информация носила обстоятельный характер, писалась с большим умом, знанием обстановки, умением разбираться в людях и искренней приверженностью интересам Русской православной церкви¹.

С отъездом Шпиллер в СССР теряется возможность получения нужной информации по Болгарской православной церкви, положение которой требует непрерывного внимания и наблюдения.

Архиепископ Серафим чрезвычайно скуп на присылку информации и ограничивает интересы рамками своей епархии (благочиния).

При этом положении разрешать выезд Шпиллеру В.Д. из Болгарии в СССР на постоянное жительство в данное время нецелесообразно. Это можно будет сделать позже, когда определится расстановка сил внутри епископата Болгарской церкви в пользу твердого курса на Московскую патриархию.

Прошу Ваших указаний.

ЗАМ. ЗАВ. ОТДЕЛОМ
В. Карпович

ГА РФ. Ф. 6991. Оп. 1. Д. 576. Л. 71–72. Подлинник.

¹ См. док. № 214 т. I публикации.

№ 31

Письмо В.А. Зорина Г.Г. Карпову о ситуации в руководстве Албанской православной церкви и отношении епископата к избранию Вселенским патриархом архиепископа Афинагора¹

г. Москва

21 апреля 1949 г.
СЕКРЕТНО

**ПРЕДСЕДАТЕЛЮ СОВЕТА
ПО ДЕЛАМ РУССКОЙ ПРАВОСЛАВНОЙ
ЦЕРКВИ ПРИ СОВЕТЕ МИНИСТРОВ СССР
тов. КАРПОВУ Г.Г.**

На № 64/с от 15 января 1949 года²

По существу вопросов, поставленных в Вашем письме, тов. Чувахин Д.С. сообщил, что решение московского совещания автокефальной православной церкви в июне 1948 г.³ о борьбе с Ватиканом и экуменическим движением обсуждалось руководством [Албанской] православной церкви на совещании с православным духовенством и было доведено до сведения верующих. Какой-либо другой работы по реализации упомянутых решений Албанской православной церковью не проводилось.

*Относительно архиепископа Христофора т. Чувахин сообщает, что он числится руководителем Албанской православной церкви лишь номинально, фактически же примерно 6–7 месяцев тому назад он отстранен от своих обязанностей, и его место занимает епископ Корчинский Паисий. Отношения между Христофором и Паисием внешне выглядят нормально, однако каждый из них взаимно питает друг к другу явно враждебные чувства*⁴. Епископ Паисий в своей работе пользуется полной поддержкой со стороны албанского правительства, которое, помимо моральной помощи, оказывает Албанской православной церкви также материальную поддержку, и, в частности, в 1948 г. Албанская православная церковь получила от правительства дотацию на расходы около 1 300 000 лек.

Избрание Константинопольским (Вселенским) патриархом Нью-Йоркского архиепископа Афинагора, по сообщению тов. Чувахина, не нашло никакого отклика в рядах Албанской православной церкви и не вызвало никакой реакции с ее стороны, т.к. имя Афинагора в Албании столь малоизвестно, что о нем не знают не только верующие, но и само духовенство Албанской православной церкви. *Уведомление об избрании Афинагора Вселенским патриархом со стороны Синода Албанской православной церкви оставлено без ответа*.

Интересующая Вас информация по вопросам, затронутым в Вашем письме № 249/с от 10 марта 1949 г.⁵, будет сообщена Вам дополнительно, по получении ответа на наш запрос от миссии СССР в Албании.

ЗАМЕСТИТЕЛЬ МИНИСТРА
ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ СССР
В. ЗОРИН

ГА РФ. Ф. 6991. Оп. 1. Д. 575. Л. 4–5. Подлинник.

¹ На документе имеется следующая резолюция: «Уткину. 22.IV. Карпов».

² См. док. № 6.

³ Так в тексте. Дата указана ошибочно. Речь идет о совещании глав автокефальных православных церквей в Москве в июле 1948 г.

⁴ Здесь и далее текст, отмеченный *—*, подчеркнут карандашом по левому полю вертикальной линией.

⁵ См. док. № 21.

**Письмо управляющего русскими православными приходами
в Болгарии архиепископа Серафима патриарху Алексию
о положении в руководстве Болгарской православной церкви
и отношении духовенства к экуменическому движению¹**

г. София

26 апреля 1949 г.

Ваше Святейшество,
Возлюбленный о Христе,
Святейший Владыко!

Мне стало известно, что Вы желаете знать: действует ли Болгарская церковь в духе московского совещания в его постановлении об экуменическом движении?

К великому сожалению, должен сказать Вам, что Болгарская церковь в лице своих митрополитов и священников не идет по тому противоэкуменическому направлению, к которому призывало московское совещание глав всех автокефальных православных церквей. Из «Церковного вестника» и других церковных органов печати видно, что никаких выступлений против экуменизма от представителей Болгарской церкви здесь не было. Напротив, недавно появилась перепечатанная из «Годишника» Софийского университета из XXV тома Болгарского факультета² за 1947—1948 гг. брошюра протопресвитера и профессора Стеф. Цанкова под заглавием: «Этическая реальность и функция церкви». Эта брошюра от начала и до конца (40 стр.) есть пламенная проповедь экуменизма и всех его противоканонических и еретических отступлений от православной церкви.

*Весьма печально то, что о. Цанков является советником и духовною опорой главы Болгарской церкви митрополита Врачанского Паисия*³.

Этого мало. Все митрополиты являются решительными последователями экуменизма, как до московского совещания, так и после него. Еще в Москве митрополит Пловдивский Кирилл говорил экзарху Стефану, что он своим выступлением на совещании против экуменизма проиграл все свои козыри. А когда экзарх возвратился из Москвы, то главный болгарский вождь экуменического движения о. Цанков тогда же порвал всякие отношения с экзархом за его противоэкуменическое выступление на московском совещании.

Надо сказать, что и для всех других митрополитов о. Цанков является главной опорой в их экуменических воззрениях.

Конечно, церковный народ болгарский в своей массе еще не разложился духом модернизма и, в частности, духом экуменизма, коим одержимы архипастыри. Но если экуменическое разложение будет идти и впредь такими же шагами, то недалек тот день, когда вожди Болгарской церкви приведут ее на радость врагов православия к полному духовному единению с созданным на Западе религиозным единством, которое в лице экуменизма ставит своей задачей поглощение всех поместных православных церквей и образование единой вселенской только не православной, а экуменической, т.е. еретической и масонской, церкви, в чем и состоит сущность экуменизма.

Надо сказать правду, что виною такого экуменического отрыва местных архипастырей от православия в значительной мере является бывший экзарх Стефан. Благодаря своей беспринципности в церковных убеждениях, при отсутствии твердого православного сознания, он за последние десятилетия способствовал к возведению в архиерейский сан целого ряда недостойных лиц*. Митрополит Стефан надеялся, что при помощи своих ставленников, коими являются почти все болгарские митрополиты, он станет главою церкви. Как известно, осуществление этого плана послужило во вред даже ему самому. Все его ставленники-митрополиты изменили ему и устранили его от экзаршества и даже софийского митрополитства. Зло, сделанное б. экзархом Стефаном, продолжает жить в Болгарской церкви. Один из самых вредных плодов беспринципиального⁵ подбора митрополитов и обнаружился в том, что все они являются модернистами и экуменистами. Отсюда понятна их внутренняя нелюбовь к Русской церкви. Слова же их о русофильстве нужно признать пустым лишь звуком.

Отсюда нельзя питать надежду, что болгарские митрополиты последуют призыву московского совещания, порвут с экуменизмом, сольются воедино с Русской православной церковью в борьбе с экуменическим движением и будут высоко держать знамя православия, как держит его одна только на земле Русская великая церковь.

Нельзя упускать из виду, какое великое зло приносит болгарской церкви Софийский богословский факультет. Он является очагом модернизма и распространения на всю Болгарию экуменических идей.

* Примечание. Например, он восстановил в монашестве Иосифа, уже снявшего с себя монашеский сан и вступавшего в незаконный брак, послал его для высшего богословского образования за границу, возвел его в сан архимандрита, сделал его своим протосинкелом⁴ и способствовал возведению его в сан епископа и Варненского митрополита.

Как было видно из брошюры, изданной здесь в 1937 году со списком местных масонов, в богословском Софийском факультете в числе его профессоров состоят четыре масона во главе с тем же о. Цанковым и Дюльгеровым⁶. Можно сказать, что за исключением лишь одного профессора Бориса Маринова весь состав профессоров нуждается в замене его новыми профессорами. Но в особенности зловредными из них являются о. Цанков и Дюльгеров как открытые проповедники модернизма, протестантизма и экуменизма, как открытые враги православной церкви.

Во всей этой противоцерковной деятельности богословского факультета значительная доля вины падает на иерархов Болгарской церкви вследствие их попустительства такой деятельности факультета. Это попустительство доходило до того, что не так еще давно редактор синодального печатного органа «Церковного вестника» профессор богословского факультета Марковский (также масон) помещал в этом синодальном издании статьи с выпадом против православной веры.

Да, богословский факультет автономен и не зависит от болгарского Синода. Но эта автономия нисколько не могла бы препятствовать Синоду в ответ на открытое поправление профессорами — «богословами» канонического и догматического достоинства православной церкви открыто протестовать против такой противоцерковной, экуменической их деятельности. Болгарский Синод имел полное право применять к профессорам богословского факультета за их публичную защиту экуменизма и протестантизма канонические прещения вплоть до отлучения от церкви.

Но этого протеста не было. Напротив, старейший из болгарских иерархов митрополит Видинский Неофит, бывший председатель Св. Синода, преклоняется пред проф. Дюльгеровым. А настоящий председатель Синода, митрополит Паисий, очень почитает великого врага православной церкви — о. Цанкова.

Характерно, что два года тому назад начальник просветит[ельского] отдела при Св. Синоде архимандрит о. Серафим читал свою публичную богословскую лекцию в салоне богословского факультета. В заключение он отрицательно высказался против протестантов и их беспрепятственной пропаганды в Болгарии*. Проф. Дюльгеров резко оборвал о. Серафима. Публика, находившаяся в салоне, открыто встала на сторону о. Серафима. Несмотря на это проф. Дюльгеров, разъяренный гневом, бросился к кафедре с кулаками на о. Серафима, лишивши его права

* Примечание. Как раз перед этой лекцией о. Серафима, приблизительно за неделю в том же салоне богосл[овского] факультета по приглашению проф. Дюльгерова, читал лекцию протестантский пастор Димитров.

сказать несколько слов в свою защиту. Архимандрит Серафим подал на проф. Дюльгерова жалобу в особом рапорте бывш. экзарху для Св. Синода, но на эту жалобу никто не обратил никакого внимания. Некоторые из болгарских иерархов в частном порядке сделали даже замечание о Серафиму за его отрицательное отношение к протестантам. И это понятно. Как иерархи Болгарской церкви могли защитить православные воззрения о Серафима и встать против экумениста проф. Дюльгерова, когда они все поголовно являются экуменистами?

В экуменическом направлении болгарских иерархов, в их явном попустительстве экуменической деятельности профессоров богословского факультета и в его отрицательном отношении к православию надо искать одну из главных причин возникновения здесь великого зла — Священнического союза⁷. Последний стремится уничтожить власть епископата в лице Синода, быть главным распорядителем всего церковного имущества, допустить женатый епископат и двубрачие духовенства, а в конце концов — образовать в Болгарии живую или обновленческую церковь, как это было в России, в целях уничтожения канонов и догматов и всей православной церкви. Надо всегда помнить, что болгарские священники сплошь и рядом являются питомцами Софийского враждебного православной церкви богословского факультета. И вполне естественно, что Священнический союз отражает в себе всю противощерковность и антиканоничность сего факультета.

Правда, Болгарский Синод ведет борьбу со Священническим союзом. Не так давно в синодальной комиссии, состоящей из митрополитов и столпов Свящ[еннического] союза — его председателя священника о. Георгиева (Хромого) и помощника последнего — священника Коцалиева, — болгарские иерархи заговорили о канонах. В особенности хорошо говорил Варненский митрополит Иосиф, который даже указывал в пример каноническое устройство Русской церкви, но Священ[нический] союз хорошо знает ценность подобных канонических заявлений своих иерархов, как ставших уже давно в церковной жизни на противоканонический путь через свое вступление в ряды последователей экуменизма, отрицающего св. каноны. Хорошо знает Свящ[еннический] союз и о том, что м[итрополит] Иосиф два года тому назад напечатал статью с требованием реформ в церкви с наклоном к протестантизму.

Я думаю, что болгар[ские] иерархи бессильны бороться со Священ[ническим] союзом. Вот почему председатель Синода м[итрополит] Паисий, несомненно, чувствуя это бессилие, всячески старается угодить председателю Свящ[еннического] союза

о. Георгиеву; и его, не получившего никакого богословского образования, не имеющего ничего общего с обликом истинного пастыря Христовой церкви, он возвел в сан протоиерея и вскоре затем дал ему высшую священническую награду: произвел его в экономы православной Болгарской церкви.

Это не все. Я убежден, что болгарские иерархи, исповедуя экуменизм, включающий в себя совокупность еретических и масонских лжеучений, при содействии экуменического и масонского богословского факультета приведут свою церковь к гибели. Они должны быть светом и солью для своего народа. Но «Аще же соль обуяет, сказал Господь, чим осолится» (Мф. 5, 13). Да, Константинопольский патриарх [со] своим Синодом снял с Болгарской церкви схизму, и возраждающая благодать св. Духа опять здесь стала действовать чрез таинства. Но через принятие экуменизма, этой диавольской и самой ужасной от создания мира многогранной ереси, болгарские иерархи вновь заключают для себя, клириков и для всего болгарского народа токи спасительной благодати и подпадают под действие слов Ап. Павла: «Аще мы, или Ангел с небесе благовестит вам паче, еже благовестихом вам, анафема да будет» (Гал. 1, 8). Поэтому будучи бессильны бороться с Священ[ническим] союзом и со всяким злом, они как отступники от православия и потому как безблагодатные лишат и свой народ возрождающей благодати, этой непреодолимой божественной силы, и повлекут на него новые страшные бедствия.

Необходимо какое-то высшее вмешательство для оздоровления Болгарской церкви, так как сами митрополиты свободною своею волею не в силах оторваться от экуменизма. Я затрудняюсь сказать, какое именно должно быть это вмешательство. Но убежден всем своим сердцем и умом в том, что надо, и как можно скорее, влить церковные живительные соки в болгарскую иерархию. Иначе сказать, надо включить в число митрополитов Болгарской церкви таких иерархов, которые отличались бы преданностью православной церкви и могли бы вести борьбу с экуменизмом, пагубное пламя которого весьма сильно захватило Болгарскую церковь. Такими стойкими борцами за св. православие являются епископ Парфений, архимандрит Мефодий и архимандрит Серафим, самый лучший мой ученик. Этих трех лиц и следовало бы теперь же сделать митрополитами. Причем на еп. Парфения надо возложить временное исполнение обязанностей председателя Синода. Он, как непоколебимый в православии, поведет Болгарскую церковь противоэкуменическим путем, с неизменностью нашим каноническим и догматическим началом.

Митрополитов же — Паисия, Кирилла, Иосифа и Филарета — совершенно беспринципального, самого худшего из всех болгарских иерархов — удалить на покой⁸.

Есть здесь кандидаты на митрополичьи кафедры — два новопоставленных епископа — еп. Тихон* и еп. Пимен**. Но они являются тем же плодом беспринципального подбора иерархов бывшим экзархом. Поэтому их нельзя иметь в виду для возрождения Болгарской церкви.

В целях этого возрождения как можно скорее надо лишить профессорства и настоятельства в Ал[ександро]-Невском соборе о. Цанкова, упомянутая брошюра коего есть издевательство над Русской церковью и над московским совещанием.

Разумеется, хотя и постепенно, но надо, за исключением проф. Маринова, удалить из богосл. факультета всех его профессоров и заменить их новыми из среды преподавателей болгарских духовных семинарий, преданных православной вере.

О[тца] же Цанкова и Дюльгерова надо уволить из числа профессоров богословского факультета в первую голову.

Смотрите, Возлюбленный Святейший Владыко, на мои соображения касательно указанных мною изменений в Болг[арской] церкви, как на продиктованные мне моим опытным наблюдением и как на мое искреннее желание блага сей церкви⁹.

Вашего Святейшества с любовью к Вам о Христе послушник и богомолец архиепископ СЕРАФИМ.

П.С. Список митрополитов болгарской церкви:

1. Паисий, наместник-председатель Св. Синода, митр[ополит] Врачанский.
2. Неофит, митрополит Видинский.
3. Михаил, митрополит Доростольский и Червенский.
4. Софроний, митрополит Тырновский.
5. Иосиф, митрополит Варненский и Преславский.

* Примечание. Епископ Тихон отличается страшным самолюбием. И хотя интересуется богословской литературой Русской церкви, но вместе с тем имеет очень большие симпатии к католичеству. До своего архиерейства он субсидировал из своих средств издание в Софии католической газеты. Следовательно, в православном отношении еп. Тихон является ненадежным человеком.

** Примечание. Что касается еп. Пимена, то все митрополиты без исключения весьма отрицательно относились к посвящению его в архиерейский сан, но он всячески старался угодить экзарху Стефану в ущерб материальному благосостоянию Бачковского монастыря, где о. Пимен был настоятелем. Поэтому экзарх настоял на своем и посвятил о. Пимена во епископа. Теперь, после убиения митрополита Бориса Неврокопского еп. Пимен всяческими путями стремится быть его преемником. Но все митрополиты опять против него. И выборы митрополита в Неврокоп отложены.

6. Кирилл, митрополит Пловдивский.
7. Филарет, митрополит Ловчанский.
8. Климент, митрополит Старо-Загорский.
9. Никодим, митрополит Сливенский.

Софийская и Неврокопская митрополии не замещены.

Покорно прошу, Ваше Святейшество, прощения, что пишу от руки, нахожусь в Хисарах на минеральном источнике, в селе.

(А[рхиепископ] СЕРАФИМ)

ГА РФ. Ф. 6991. Оп. 1. Д. 576. Л. 92–99. Копия.

¹ На документе имеется следующая резолюция: «т. Уткину, т. Карповичу. Копию письма послать в МИД. Написать информацию в инстанции. 2/V. Карпов». 11 июня 1949 г. копия письма с сопроводительной запиской за подписью Карпова была направлена в МИД на имя В.А. Зорина (ГА РФ. Ф. 6991. Оп. 1. Д. 576. Л. 100–101). В тот же день подписанное Карповым подробное письмо с информацией архиепископа Серафима было направлено В.М. Молотову, Г.М. Маленкову и К.Е. Ворошилову (Там же. Д. 452. Л. 280–283).

² Так в тексте. Следует читать: богословского факультета.

³ Здесь и далее текст, отмеченный *—*, подчеркнут и/или отчеркнут по левому полю карандашом.

⁴ Так в тексте. Правильно: протосингелом.

⁵ Так в тексте.

⁶ Так в тексте. Правильно: Дюлгеровым.

⁷ Так в тексте, болгаризм. Правильно: Союз священников.

⁸ Мнение Совета по делам РПЦ не во всем совпало с оценками архиепископа Серафима. В вышеуказанном письме В.А. Зорину от 11 июня 1949 г. Г.Г. Карпов отмечал: «Из названных им трех кандидатов в митрополиты архимандрит[ы] Мефодий и Серафим, по мнению Совета, подходящие кандидаты. Что касается епископа Парфения (Стоматов Стоян), то в период пребывания его в 1945 г. в Москве о нем сложилось мнение как о весьма хитром и явно враждебном СССР церковном деятеле, которого ставить во главе Болгарской церкви небезопасно, но включение его в состав Синода позволит использовать его для борьбы со сторонниками экуменизма. Естественно, что ввод в состав Синода новых митрополитов должен проводиться осторожно, постепенно и при посредстве нынешнего главы церкви митрополита Паисия. Через него же следует удалить из Синода митрополитов Иосифа и Филарета ... Что касается митрополита Кирилла, то Совет склонен думать, что он, сохраняя себя, переориентируется и, возможно, примкнет к группе, ориентирующейся на Русскую церковь, и включится в борьбу против митрополита Паисия. В настоящее время удаление митрополита Паисия вряд ли

тактически будет верно, не поссорив его предварительно с Цанковым Стефаном, с которым он связан личной дружбой. В борьбе против Стефана Цанкова и Дюлгерова может быть использован и Священнический союз, который может поднять кампанию против них как против реакционеров, которые своей деятельностью хотят поссорить духовенство и верующих болгар с Русской православной церковью и русским народом. Учитывая линию поведения митрополита Паисия со Священническим союзом, можно ожидать, что он вряд ли пойдет ради Цанкова и Дюлгерова на разрыв и обострение взаимоотношений». (ГА РФ. Ф. 6991. Оп. 1. Д. 576. Л. 100—101).

⁹ В Совете по делам РПЦ высоко оценили информацию архиепископа Серафима. В упоминавшемся ранее письме Г.Г. Карпова В.М. Молотову, Г.М. Маленкову и К.Е. Ворошилову от 11 июня 1949 г. подчеркивалось, что «длительное пребывание архиепископа Серафима в Болгарии и знакомство с болгарским духовенством дает основание полагать, что он хорошо знает обстановку и поэтому его характеристики..., а также рекомендации... заслуживают внимания при решении вопроса об оздоровлении Болгарской православной церкви». Совет высказался также за доведение данной информации до сведения министра иностранных дел Болгарии В. Коларова (Там же. Д. 452. Л. 283).

№ 33

Из дневника первого секретаря посольства СССР в Чехословакии И.А. Зайцева. Запись беседы с уполномоченным по делам образования и культов Словакии Л. Новомеским о положении в католической церкви¹

г. Прага

28 апреля 1949 г.

СЕКРЕТНО

На проводах советской делегации на аэродроме встретил Новомеского.

О положении в Словакии он рассказал следующее:

1. В ЧСР осталось 210—260 тысяч венгров. Из чешских областей в Словакию возвратились венгры (30 тысяч, как он подтвердил газетные данные), выполнявшие трудовую повинность. Теперь венгры получили чехословацкое гражданство и все права. Они требуют возврата их сельскохозяйственного имущества, переданного словакам. На этой почве происходят большие споры, распри, так что обстановка в Южной Словакии напряженная, и она нескоро уладится.

2. Католические священники прекратили политические споры с правительственными деятелями и учреждениями. Католики

изменили тактику. Теперь они занялись усиленной религиозной обработкой населения, особенно крестьян. Попы и монахи развернули ежедневную религиозную пропаганду в деревнях и достигли известных результатов. Под их влиянием крестьяне стали менее отзывчивы к политическому просвещению, они как бы одурманены поповщиной.

Просветительная работа компартии и государства недостаточна. Словацкий поверенный министерства информации Павлик делает все, что в его силах, но не может охватить все деревни, все крестьянство.

В Чехословакии есть некоторое увлечение экономикой, строительством, например.

Попы нисколько не возражают против новыхстроек, строительство не мешает им усиленно пропагандировать бога, черта и ангелов.

Государственные органы препятствуют массовой работе церковников тем, что не дают им транспортных средств для крестных ходов и молитвенных шествий и проч., но этого мало.

1-й СЕКРЕТАРЬ ПОСОЛЬСТВА СССР
В ЧЕХОСЛОВАКИИ
И. ЗАЙЦЕВ

АВП РФ. Ф. 0138. Оп. 30. П. 160. Д. 7. Л. 104—105. Подлинник.

¹ Разослано С.П. Кирсанову, в дело. На документе имеется следующие резолюция и помета: «тов. Чеботареву. 9.V. С. Кирсанов»; «Ознакомился с беседой. Пухлов».

№ 34

Справка аппарата Совета по делам РПЦ о планах секретаря ЦК КПС В. Широкого по ликвидации греко-католической церкви в Словакии

г. Москва

5 мая 1949 г.
СОВ. СЕКРЕТНО

По сообщению из Братиславы, Широкий в беседе с консулом г. Тепловым, [рассказал] что в Прешовщине большое беспокойство причиняют греко-католики. Они тормозят парт[ийные] и гос[ударственные] мероприятия, помогают бендеровцам¹. Униаты имеют только в г. Прешове * 2 епископов, много монастырей, костелов. Сбежавшие из Закарпатья или Польши враги народной

демократии и антисоветские элементы находят приют в монастырях. Широкий намерен провести хорошо продуманную акцию по закрытию греко-католич[еских] монастырей, церквей. План таков²:

а) опубликовать материалы о реакционной, антинародной деятельности греко-католич[еских] попов и организовать судебный процесс *над некоторыми из них*.

б) деятели Русской правосл[авной] церкви должны *развернуть в Прешовщине агитацию в пользу перехода униатов в православие*.

Эти два мероприятия, по мнению Широкого, развалят и помогут ликвидации греко-католической церкви на Прешовщине.

Выразил он желание поговорить с сов[етским] человеком, разбирающимся в церковных делах³.

ГА РФ. Ф. 6991. Оп. 1. Д. 579. Л. 97. Заверенная копия. Рукопись.

¹ Так в тексте. Правильно: бандеровцам. С. Бандера — лидер украинских националистов.

² Текст, отмеченный *—*, подчеркнут карандашом.

³ О позиции Совета по делам РПЦ по вопросу о судьбе греко-католической церкви в Словакии см. док. № 38.

№ 35

Докладная записка Г.Г. Карпова в Совет министров СССР и ЦК ВКП(б) о состоянии Сербской православной церкви¹

г. Москва

7 мая 1949 г.

СЕКРЕТНО

СОВЕТ МИНИСТРОВ СОЮЗА ССР

товарищу МОЛОТОВУ В.М.

товарищу ВОРОШИЛОВУ К.Е.

ЦК ВКП(б)

товарищу МАЛЕНКОВУ Г.М.

товарищу СУСЛОВУ М.А.

Совет докладывает, что созданный кликой Тито режим в Югославии затруднил и нарушил установившуюся связь между Сербской и Русской православными церквями.

Благочинный русских приходов в Югославии протоиерей И. Сокаль (принявший советское гражданство) еще в ноябре

1948 года писал по поводу одного телеграфного запроса патриархии:

«В силу изменения политического курса теперь такие ответы не могут быть пересылаемы почтой, ибо все вскрывают».

После возвращения из СССР с совещания, происходившего в июле 1948 года, заместитель Сербского патриарха митрополит Иосиф посетил 9.VIII-1948 года посла СССР в Югославии т. Лаврентьева и выразил благодарность от имени делегации за радушный прием в Москве и заверил в единогласии сербской делегации по обсуждавшимся в Москве вопросам.

Это было последнее официальное выражение Сербской патриархией своего отношения к московскому совещанию.

Митрополит Иосиф известен как реакционер, о котором тот же протоиерей Сокаль пишет, что, благодаря стараниям митрополита Иосифа,

«...в патриархии ведут определенный курс в сторону реакции по всем решительно вопросам и стараются внушить мысль, что с Москвой имеют дело лишь по необходимости, на самом же деле они ни с чем не согласны, а ведут свою сербскую линию, ограничиваясь лишь для виду формальными сношениями..., а в сущности ни с чем не согласны и ждут изменения политического курса».

Правильность характеристики настроений и политического курса на «запад» Сербской патриархии подтверждается рядом фактов.

Так, уповая на «запад», Сербская патриархия держится девиза «чем хуже, тем лучше» и в этом находит поддержку англичан и особенно американцев, не жалеющих денег для поддержания таких настроений. Замечание Сокаля: «Балканцы привыкли плясать под дудку тех, кто больше заплатит», — целиком относится к реакционной части высшего духовенства Сербской церкви.

Несмотря на отрицательное отношение патриарха Гавриила к экуменическому движению, несмотря на официальный отказ Сербской патриархии от участия в этом движении и подписание делегацией в Москве соответствующей резолюции, богословский факультет Белградского университета делегировал на I-ю Амстердамскую генеральную ассамблею христианских церквей проф. Глумац.

Протоиерей И. Сокаль, сообщая об этом подрывающем авторитет решения московского совещания факте вероломства со стороны Сербской патриархии, пишет:

«В Москве подписали, что не надо ездить к экуменистам, а приехавши в Белград послали туда своего делегата... не от имени

церкви, а от богословского факультета, и не духовного, а светского человека проф. Глумац, думая этим обмануть».

Экуменисты оказались покладистыми и прямолинейными, приняв Глумаца как делегата Сербской православной церкви.

Целый месяц профессор Глумац находился на одном из первоклассных курортов Швейцарии и, возвратившись в Белград, привез известие о присылке Экуменическим советом для Сербской церкви материала на рясы для 300 священников, вагона бумаги, одежды, белья и 150 кроватей с постельными принадлежностями для студентов богословского факультета. После этого в Сербской патриархии стали говорить, что с «западом» иметь дело выгоднее, чем с Москвой».

«Вот почему не надо удивляться, — пишет тот же И. Сокаль, — если и английский посол Пик² в конце октября 1948 года посетил патриарха Гавриила».

Имеют место и другие факты неискренней линии поведения Сербской патриархии.

Патриарх Гавриил и митрополит Иосиф, отзываясь по возвращении в Белград положительно о церковных торжествах в Москве, тем не менее в течение 8 месяцев не озаботились осветить это в журнале «Патриарший гласник» помещением хотя бы одной статьи. Не был разоблачен провокационный слух, что патриарх в Москве на совещании ничего не подписал, ни с чем не согласился и даже поссорился с экзархом Болгарской церкви митрополитом Стефаном.

Кем-то был распространен слух о том, что русские церковные круги всюду, где возможно, умаляют достоинство Сербской церкви «поднятием на высокую ступень уклада русской церковно-религиозной жизни».

Все это звенья одной цепи мероприятий для вытеснения из Югославии какого бы то ни было влияния Русской православной церкви и в том числе русских приходов, находящихся в Югославии.

По сообщению посольства СССР в Югославии, 3 марта с.г. в г. Белграде состоялось Учредительное собрание православных священников Югославии, на котором был создан Союз православных священников, который принял резолюцию о задачах Союза и послал приветственную верноподданническую телеграмму Тито.

В то же время Союз в резолюции осудил деятельность находящихся в США епископов: Бачского (Далматинского) Иринея (Джорджевича) — участника экуменических съездов, четника-лётичевца³; Жичского Николая (Велимировича), находившегося с патриархом Гавриилом в концлагере Дахау, четника-лётичевца;

Американо-канадского Дионисия, находящегося в Либертвилле, ярого защитника Дражи Михайловича, призывавшего Трумэна порвать дипломатические отношения к Югославией.

Между тем данных об осуждении этих эмигрантов Синодом Сербской православной церкви нет.

Союз православных священников Югославии поставил задачей объединение всех священников страны, активное участие православного духовенства Югославии в работе Народного фронта и оказание помощи правительству.

В приветственной телеграмме Тито Союз заявил о своей верности ему и готовности быть неустанным поборником в защите завоеваний народной власти и в выполнении пятилетнего плана развития народного хозяйства Югославии.

Касаясь этого события, протоиерей И. Сокаль отмечает, что если в прошлом году участие духовенства в подобных съездах было Синодом запрещено, то в этом году неофициально разрешено из тактических соображений, чтобы продемонстрировать правительству свою лояльность. Когда съезд вынес решение проводить работу по федерациям, а не по епархиям, что угрожает епископам потерей их власти, оно встревожило их, но они, однако, надеются, что «американцы до этого не допустят».

Происки американцев в Югославии не ограничиваются только Сербской православной церковью. Так, игуменья б. Лесненского монастыря Нина (Коссаковская) и еще 32 монахини, проживающие в г. Белграде по улице воеводы Миленко № 39, принявшие советское гражданство, подвергающиеся периодическим притеснениям со стороны югославских властей, получают настойчивые предложения от эмигрантского русского духовенства из США о переезде туда на постоянное жительство. Им обещают беспрепятственное получение виз, оплату проезда, содержание и прочие льготы. На все эти предложения игуменья ответила решительным отказом, заявляя о своем твердом намерении вернуться со своими монахинями в Советский Союз. В свое время этим монахиням Московской патриархией было обещано всестороннее содействие, и в настоящее время наступило время реализации обещаний. Этот вопрос Совет проверяет через МИД.

Все изложенное, учитывая наличие на Константинопольском (Вселенском) престоле ставленника американцев патриарха Афинагораса, сколачивающего антикоммунистический религиозный блок, говорит, что всем ходом событий и состоянием дел Сербская православная церковь подготовлена к тому, чтобы войти в фарватер антикоммунистического блока, если со стороны Московской патриархии не будут приняты попытки к удер-

жанию Сербской патриархии в своей орбите. Но в то же время Совет в настоящее время не видит реальных возможностей к поддержанию Московской патриархией связей с Сербской патриархией.

Патриарху Гавриилу направлено в марте с.г. письмо патриарха Алексия, в котором он просит информировать о мероприятиях Сербской патриархии по реализации решений московского совещания прошлого года.

Ответ на это письмо в известной мере должен будет внести ясность в отношении позиций Сербской патриархии и позволит наметить план дальнейших мероприятий по укреплению связи между обеими патриархиями⁴.

Председатель Совета по делам
Русской православной церкви
при Совете министров СССР
(КАРПОВ)

ГА РФ. Ф. 6991. Оп. 1. Д. 452. Л. 130–134. Копия.

¹ Разослана В.М. Молотову, Г.М. Маленкову, К.Е. Ворошилову, М.А. Сулову. В основе документа справка, составленная в аппарате Совета по делам РПЦ, о положении в Сербской православной церкви (ГА РФ. Ф. 6991. Оп. 1. Д. 580. Л. 42–47).

² Так в тексте. Правильно: Пиик.

³ Имеется в виду вероятное участие упомянутых в документе епископов в отрядах (четах) под командованием Д. Лётича — идеолога крайнего националистического сербского движения.

⁴ См. док. № 40.

№ 36

Из материалов ТАСС. Перевод статьи американского журнала «Юнайтед Стэйтс ньюс энд уорлд рипорт» об отношении Ватикана к коммунистическим режимам в Восточной Европе

г. Вашингтон—Москва

11 мая 1949 г.
СЕКРЕТНО

«ВОЙНА ВАТИКАНА С КОММУНИЗМОМ»

Под этим заголовком американский журнал «Юнайтед Стэйтс ньюс энд уорлд рипорт» 4 марта с.г. поместил статью, перевод которой следует ниже:

По-видимому, проходит то время, когда могли сосуществовать Ватикан и коммунистические правительства мира. Наоборот, трения между церковью и государством обостряются во всей Восточной Европе, где чувствуется влияние церкви.

Долгое время существовали два направления мысли относительно позиции католической церкви в районах, находящихся под контролем коммунистов. Одно направление считало, что церковь могла бы найти базу для компромисса и для своего существования, если не для дружбы. Второе направление считало, что в связи с созданным положением необходимо придерживаться открытой оппозиции в отношении коммунистических правительств, причем в случае необходимости церковь должна уйти в подполье.

В информационных кругах считают, что осуждение кардинала Йозефа Миндсенти в Венгрии устранило последние сомнения в намерениях коммунистов. Этот случай способствовал тому, что Ватикан, ясно определил свои взгляды и, по-видимому, принял решение о повсеместном сопротивлении коммунизму. Основным оружием Ватикана является способность церкви влиять на мысли большого числа лиц в районах, где господствуют коммунисты. Ожидают, что папа станет чаще выступать с речами.

Начало дела Миндсенти восходит к 1945 году, когда папа Пий XII возвел его в сан кардинала. Ватикану был нужен человек, известный как антинацист, для того, чтобы он мог пользоваться поддержкой народа. Хотя новый кардинал имел врагов в Ватикане, в его управление церковными делами в Венгрии никогда не вмешивались.

Политика Миндсенти состояла главным образом в том, что он никогда не уступал требованиям коммунистического правительства. Кардинал придерживался мнения, что положение католицизма в управляемых коммунистами странах ухудшилось лишь временно. Он считал, что осталось только одно — упорно бороться; если церкви суждено пасть, лучше если она падет в сиянии мученичества.

Критики кардинала думали иначе. Они полагали, что возможен компромисс с коммунизмом. Они считали, что было бы неразумно раздражать мировое общественное мнение ценой жизни католических лидеров. Они чувствовали, что политика Миндсенти неблагоприятно отразится на положении католицизма. Одно время критика по адресу кардинала Миндсенти усилилась настолько, что кардинал поехал к папе с предложением уйти в отставку.

После вынесения приговора о пожизненном заключении кардиналу Миндсенти между обоими направлениями был достигнут своего рода компромисс. Оба направления считают, что необходимо объединение. Все католики твердо верят, что коммунизм — временное явление, а церковь будет жить вечно. Таким образом, с коммунизмом следует бороться всеми средствами, имеющимися в распоряжении католической церкви.

Мир, если он настанет, будет заключен на условиях церкви, а не на условиях коммунистов. Церковь хочет, чтобы правительства — сателлиты Советов разрешили существование католических школ с полной свободой преподавания; она хочет гарантий свободы для католической печати и права католиков собираться и совершать богослужения. В случае отказа удовлетворить эти требования борьба будет продолжаться.

Информированные круги в Риме считают весьма вероятным создание католического подполья, особенно если преследование церкви усилится. Уже приняты подготовительные меры, чтобы перевести церковь на подпольное положение, если возникнет необходимость.

Многие священники проживают на контролируемой Советами территории под чужим именем. Они ведут обычный образ жизни, одеваются как все, и полиции не известно, что они — священники. Если преследования церкви достигнут такой степени, что духовенство не сможет легально отправлять свои функции, эти священники будут призваны взять дело в свои руки. Они будут уполномочены Ватиканом служить мессы, крестить, заключать браки и выполнять другие функции духовенства.

В некоторых странах католики уже имеют припрятанные типографские станки. Они будут использованы для печатания листовок и газет для того, чтобы информировать католиков о событиях во внешнем мире. Тайно хранится также несколько радиостанций.

Все взгляды Ватикана основаны на представлении, что коммунистическим правительствам никогда не удастся полностью искоренить влияние церкви. Временно коммунисты могут одержать верх, но духовные отцы убеждены, что католическая искра сохранится за железным занавесом, и когда коммунизм падет, как все материальное, тогда из этой искры возгорится пламя полного возрождения церкви.

**Письмо заведующего IV ЕО МИД СССР С.П. Кирсанова
Г.Г. Карпову о намерении польского правительства
ликвидировать богословские факультеты в Варшавском
университете и целесообразности подготовки православных
священников в учебных заведениях РПЦ¹**

г. Москва

12 мая 1949 г.

СЕКРЕТНО

**ПРЕДСЕДАТЕЛЮ СОВЕТА
ПО ДЕЛАМ РУССКОЙ ПРАВОСЛАВНОЙ
ЦЕРКВИ ПРИ СОВЕТЕ МИНИСТРОВ СССР
тов. КАРПОВУ Г.Г.**

На Ваш № 176/с от 18/II-1949 года²

Посол СССР в Польше тов. Лебедев В.З. в беседе с министром общественной администрации Польши Вольским выяснил следующее.

Польское правительство хотело бы ликвидировать как католический, так и евангелический факультеты при Варшавском университете. При таком положении, *по мнению Вольского, едва ли целесообразно разрешать создание православного богословского факультета*³. В связи с этим Вольский высказал ту точку зрения, что польское правительство охотно пошло бы на подготовку православного духовенства для Польской православной церкви в соответствующих учебных заведениях СССР и даже могло бы выделить для этой цели стипендии. Это, по мнению Вольского, для правительства куда удобнее, чем открытие богословского факультета.

Восстановление в польской армии института военных православных священников Вольский считает нежелательным, поскольку в армии сейчас все меньше становится католических священников, и правительство не содействует увеличению их числа, а также ввиду того, что количество православных в армии ничтожно.

Что же касается храма в Ченстохове, то он, по словам Вольского, был построен в память подавления польского восстания 1863 года на средства царского правительства и средства, собранные среди русских чиновников в Польше. После 1918 г. этот храм был превращен в костел, а во время немецкой оккупации немецкое командование превратило его вновь в православный

храм. Поляки, по словам Вольского, в 1946 г. восстановили в нем костел, т.е. ликвидировали то, что сделали немцы.

ЗАВЕДУЮЩИЙ IV ЕВРОПЕЙСКИМ
ОТДЕЛОМ МИД СССР
С. Кирсанов

ГА РФ. Ф. 6991. Оп. 1. Д. 577. Л. 34. Подлинник.

¹ На документе имеется следующая помета: «т. Карповичу. В дело. Карпов. 13/V».

² См. док. № 17.

³ Текст, отмеченный *—*, подчеркнут карандашом, поперек строки имеется рукописная помета «Правильно».

№ 38

**Запись беседы Г.Г. Карпова с митрополитом Елевферием
и Б.Л. Черкесом о церковно-политической обстановке
в Чехословакии¹**

г. Москва

13 мая 1949 г.

СЕКРЕТНО

13 мая в 15 часов мною вместе с моим заместителем т. Бельшевым С.К. по просьбе патриарха Алексия были приняты приехавшие на две недели 12 мая из Праги в Москву экзарх Московской патриархии в Чехословакии митрополит Елевферий и управляющий делами экзархата Черкес Борис Леонтьевич (оба — граждане СССР, первый из них командирован в 1945 г. Московской патриархией в Чехословакию, а второй — из числа эмигрантов, принявших гражданство СССР в 1946 г.). Беседа продолжалась полтора часа.

Из беседы у меня сложилось впечатление, что митрополит Елевферий еще больше стал иметь авторитет в Чехословакии, лучше принимается чехословацким правительством, ведет себя там скромно с достоинством гражданина СССР и правильно понимает свое положение, а второй, то есть Черкес Б.Л., на беседе вел себя развязно, произвел впечатление болтуна, подчеркивающего свое большое значение в деле управления экзархатом, свои связи с коммунистами, в том числе с руководящими работниками ЦК и другими представителями власти.

1. Митрополит Елевферий прежде всего поставил в известность, что они просили разрешения у патриарха Алексия приехать в Москву для того, чтобы доложить патриарху и мне о церковно-политической обстановке в Чехословакии и получить от патриарха указания и советы, как должна вести себя православная церковь в этих условиях.

На вопрос: «Нельзя ли конкретизировать эту обстановку?» митрополит Елевферий, а больше Черкес, и притом последний путано, рассказал:

а) что римо-католическая церковь, являющаяся в Чехословакии господствующей по отношению к другим вероисповеданиям, находится в затяжном и углубляющемся конфликте с правительством²;

б) что правительство подготавливает разрыв конкордата с Ватиканом;

в) что римо-католическая церковь, возглавляемая митрополитом Беран, в лице своих епископов и священников не принимает условий и предложений правительства и ведет себя воинственно³;

г) что греко-католическая (униатская) церковь в Словакии ведет себя тоже воинственно, и иерархия этой церкви скорее готова перейти в римо-католическую церковь, чем воссоединиться с православием;

д) что главным препятствием по воссоединению греко-католиков с православной церковью является то обстоятельство, что все церковные здания греко-католического вероисповедания являются собственностью Ватикана и при желании прихожан перейти в православие они должны оставить эти храмы;

е) что правительство Чехословакии много ориентируется на т.н. чешско-словенскую (национальную, гуситскую) церковь (патриарх которой коммунист)⁴, полагая, что известная часть католиков будет переходить в эту церковь, что, по мнению митрополита Елевферия, явно бесперспективно;

ж) что они считают в то же время бесперспективным и вопрос о переходе католиков в православие.

Митрополит Елевферий и Черкес поставили перед патриархом Алексием якобы вопрос, что *делать православной церкви в этой обстановке и могут ли они разрешить в некоторых православных храмах службу проводить по западному обряду, что, по их мнению, дало бы предпосылку для перехода некоторых старо-католиков и даже римо-католиков в православие*⁵.

Они мне сказали, что патриарх ответил, что вопрос о службе по западному обряду будет обсужден на Синоде. Затем они пожелали выяснить мое мнение по этим вопросам, на что я ответил:

а) вопрос о деятельности православной церкви, в том числе и о службе по западному обряду, является вопросом чисто церковным, а потому и может быть рассмотрен только патриархом;

б) что вопрос о положении римо-католической церкви в Чехословакии, ее отношении с правительством и наоборот, а равно о возможных или желаемых мероприятиях по римо-католической церкви со стороны правительственных органов, является вопросом внутренним, а потому я, как сейчас, так и в последующих встречах с ними, не могу дать каких-либо советов;

в) что единственную возможность для роста православной церкви в Чехословакии я вижу *в перспективе перехода греко-католических (униатских) приходов в православие по опыту, имевшемуся в Румынии, но и для этого, видимо, еще не созданы благоприятные условия*.

2. Митрополит Елевферий, а также и Черкес высказали свое неудовольствие по поводу того, что они не имеют желаемой для них связи с посольством СССР в Чехословакии. На мой вопрос: «В чем это выражается, и что они хотели бы?» оба сказали, примерно, следующее:

а) что ранее, когда послом был т. Зорин В.А., а атташе — Иван Федорович Потоцкий, они имели возможность через посольство СССР посылать документы, которые нельзя посылать открытой почтой, как на имя патриарха, так и, в особенности, на мое имя. Так, например, они, зная, что будет досмотр багажа во Львове, по совету митрополита Николая, не взяли с собою политических документов, которых у них много (касающихся деятельности Вселенского патриарха, Ватикана, экуменистов, церковно-политической обстановки в Чехословакии и т.д.), и не знают, — смогут ли они переслать эти документы через посольство, так как ранее у них эти документы принимал Потоцкий, а теперь Дмитрий Фролов (сотрудник посольства)⁶ не принимает или принимает неохотно.

б) Митрополит Елевферий заявил, что он еще ни разу не был принят послом в Чехословакии т. Силиным, хотя и хотел бы быть принятым, и свое желание несколько раз высказывал через Потоцкого и других. Он при этом оговорился, что он допускает возможность, что сотрудники посольства о его желании не докладывали послу, или посол не нашел свободного времени. Митрополит сказал, что он был только на официальном общем приеме в посольстве в день годовщины Октябрьской революции, а также встречался в послом на аэродроме при встрече представителей СССР и при других официальных визитах. Митрополит сказал, что он хотел бы иметь хотя бы один прием у посла.

в) Черкес, подчеркивая при митрополите свою прежнюю систематическую связь с посольством в лице Потоцкого, высказал жалобу на то, что такой связи у него сейчас нет, и первые четыре месяца после отъезда Потоцкого в СССР вообще не было связи, а сейчас имеется, но нерегулярная с Дм. Фроловым без интереса со стороны последнего к сообщениям Черкеса.

г) Что, когда недавно экзарх митрополит Елевферий получил из рук министра внутренних дел Носек орден в честь прошедшей 25 февраля 1948 года революции в Чехословакии, что, по словам Черкеса, было предварительно согласовано с компартией Чехословакии и министром народного просвещения и культов, и когда об этом Черкес сказал Дм. Фролову (сотруднику посольства), последний якобы высказал недовольство, сказав, что митрополит напрасно принял орден, будучи гражданином СССР. А когда Черкес сказал, что митрополит Елевферий является главой Чехословацкой православной церкви и что инициатива принадлежит не церкви, а также то, что если бы митрополит, будучи у министра, отказался бы принять орден, было бы демонстрацией, Фролов ничего не ответил.

3. Митрополит Елевферий, а больше Черкес, рассказал об участии церкви в работах пражской части Конгресса сторонников мира, где делегатом от церкви был заместитель экзарха протоиерей Крачмар, и что экзархат подготовил 10-й номер своего церковного журнала, посвященный работам Парижского конгресса сторонников мира и его пражской части.

Митрополит Елевферий сказал, что для Православной церкви в Чехословакии имела большое значение остановка митрополита Николая в Праге по его пути в Париж и беседа как с духовенством, так и с некоторыми делегатами пражской части Конгресса.

4. Черкес поставил в известность, что Венский архиепископ Сергей (Королев), получив от патриарха Алексия назначение быть архиепископом Берлинским и Германским, при своем переезде из Вены в Берлин останавливался в Праге, а сейчас в день их отъезда из Праги в Москву вновь прибыл в Прагу из Берлина для 14-ти дневной поездки в Вену и что он, архиепископ Сергей, весьма доволен своим положением в Берлине и много говорил об отношении к нему со стороны руководства Советской военной администрации в Германии и Берлине.

5. Последнюю часть беседы вел исключительно Черкес, причем видно было, что митрополит Елевферий был недоволен развязностью Черкеса. Черкес перешел к характеристике лиц партийно-правительственных кругов, занимающихся или интересующихся вопросами религии, он говорил о Чепичке, Франтишке Губ, о Экарте, о Гавелке и других.

Я выслушал его без вопросов.

6. Черкес Б.Л. сказал, что вероисповедания в Чехословакии примерно делятся следующим образом:

Римо-католическая церковь имеет двух митрополитов, 7–8 епископов, 600–700 священников и объединяет до 6 миллионов человек.

Греко-католическая (униатская) церковь имеет 260 приходов, 272 священника и объединяет четверть миллиона (почти все в Словакии).

Так называемая чешско-словенская (национальная) церковь объединяет около 1 миллиона человек.

Евангелики различных направлений также объединяют около миллиона человек.

Православная церковь объединяет только 1% всего населения, но число приходов в связи с деятельностью митрополита Елевферия постепенно растет как за счет перехода греко-католиков (униатов) в православие, так и за счет строительства новых церквей. Если в 1945 году, когда прибыл митрополит, православная церковь имела всего 30 храмов, то сейчас уже имеется 100⁷.

Узким местом является недостаток православных священников, которых всего 44 человека, что является известным препятствием и в деле ликвидации греко-католической церкви.

Затем идут другие вероисповедания: иудейское, старокатолическое и т.д.

Никаких документов, кроме прилагаемой при этом справки об ассигнованиях церквям от государства за 1948–1949 гг.⁸, мне митрополит Елевферий или Черкес не передавали и к ним не обращались.

В заключение беседы митрополит Елевферий и Черкес Б.Л. высказали необходимость еще быть принятыми в Совете, спеша закончить эту беседу, так как митрополит, как он сказал мне, приглашен патриархом служить сегодня предпраздничную службу в церкви.

Учитывая поведение Черкеса по отношению к митрополиту и его болтливость, я назначил Черкесу встречу в Совете на 16 мая в час дня⁹, а митрополиту сказал, что я его приму в любое время по его звонку, когда он пожелает.

КАРПОВ

¹ На документе имеется следующая резолюция: «т. Уткину, Карповичу. Использовать при составлении информации. Копия направлена мною сегодня т. Вышинскому. Карпов. 14/V.49».

² См. док. № 24.

³ В ходе переговоров правительственная делегация в составе А. Чепички, В. Широкого, Я. Шевчика, В. Копецкого, А. Петра и Э. Шлехты, представлявшая все партии Национального фронта, в ответ на меморандум епископов (см. комм. 2 к док. № 24) предложила католическим епископам принять четыре условия: 1) церковь должна заявить о лояльности государству, сделав это в специальном пастырском послании, приуроченном к годовщине февральских событий; 2) епископат должен снять запрещение в служении с тех священников, которые после февраля 1949 г. заняли высокие государственные посты; 3) епископат должен прекратить преследование священников, готовых сотрудничать с властью; 4) епископат должен наложить церковные взыскания на священников, принимавших участие в «антигосударственном заговоре» (речь шла о части словацкого духовенства). Только в случае принятия этих условий правительство было готово прекратить антикатолическую кампанию в прессе и рассмотреть требования, изложенные епископатом в меморандуме. На конференции 23 марта 1949 г. иерархи католической церкви сформулировали свою окончательную позицию: епископат «от своих условий не отступит, ни на какие компромиссы не пойдет и условий правительства не примет» (АВП РФ. Ф. 0138. Оп. 30. П. 159. Д. 3. Л. 110).

⁴ Так в тексте. Речь идет о Чехословацкой церкви, выделившейся из религиозного движения, именованного «Национальная Чехословацкая церковь», после Первой мировой войны по инициативе римо-католического духовенства. Позднее трансформировалась в Чехословацкую гуситскую церковь. Упомянутую в документе Чехословацкую церковь возглавляли д-р Ф. Коварж и епископ Пражский д-р Новак. Последний был членом КПЧ и характеризовался в Совете по делам РПЦ как «совершенно благонадежный» и «очень талантливый» (ГА РФ. Ф. 6991. Оп. 1. Д. 423. Л. 105).

⁵ Здесь и далее текст, отмеченный *—*, подчеркнут и отчеркнут по левому полю вертикальной линией.

⁶ Так в тексте, ошибочно. Имеется в виду третий секретарь посольства СССР Михаил Дмитриевич Фролов.

⁷ Несколькими днями позднее в беседе с Г.Г. Карповым Б.Л. Черкес уточнил сведения о православной церкви. См. док. № 39.

⁸ Не публикуется.

⁹ См. док. № 39.

Запись беседы Г.Г. Карпова с Б.Л. Черкесом о государственно-церковных отношениях в Чехословакии

г. Москва

16 мая 1949 г.

СЕКРЕТНО

16 мая в 13 часов дня мною был принят в Совете управделами экзархата Московской патриархии в Чехословакии Черкес Борис Леонтьевич, как это было условлено 13 мая¹, по его просьбе.

Беседу с Черкесом я вел вместе с членом Совета Уткиным Г.Т.

Без вопросов с нашей стороны Черкес рассказал следующее:

1. Извинившись, что 13 мая он дал не совсем точные сведения о количестве церквей и священников, просил принять следующие уточненные сведения: в 1946 г. ко времени приезда экзарха Елевферия в Чехословакии был 41 православный приход, а в данное время имеется 111 приходов, а храмов 113, из них 42 вновь построенных (6 типовых церквей и 36 молитвенных домов), православных священников всего сейчас в Чехословакии 58.

2. Черкес рассказывал о своей работе в компартии в Чехословакии, где якобы был и секретарем и парторганизатором первичных парторганизаций, работал даже в райкоме, в 1948 г. работал секретарем комиссии по чистке партии в одном из районов г. Праги, а в этом году вышел из партии как гражданин СССР, о чем якобы он советовался и в посольстве, а прежде всего в ЦК партии.

3. Черкес говорил с каким трудом был принят в Чехословакии для демонстрирования кинофильм о церковном совещании 1948 г. в Москве и что для показа в кинотеатрах из него сделали короткометражные вырезки, которые показывают в порядке хроники, а в целом фильм демонстрируется только в студии для специального показа.

4. Много рассказывал Черкес о положении в экзархате, о личной жизни экзарха и характеризовал ряд священников. Говоря об экзархе, он сказал, что в его личную жизнь он не вмешивается, но знает, что когда при экзархе жил его зять (затем погибший при автомобильной катастрофе) Елевферий больше был связан с эмигрантами, чем сейчас. Это также было заметно и в бытность Шишкина в Праге, но и сейчас еще экзарх с некоторыми лицами связан, а это не нравится чехам. Он как бы отгораживается от них. Вообще же он экзарха характеризовал положительно, особенно в церковном отношении. Он говорил, что

эксарх хорошо обеспечен, и вообще условия жизни у него хорошие. Он имеет знакомства, делает большие прогулки, живет сытно и т.д.

На мой вопрос, — не тяготится ли эксарх своим пребыванием в Чехословакии и верно ли, как мне говорил митрополит Николай, что эксарх хочет просить у патриарха перевода в Москву, — Черкес ответил, что это верно, такой разговор был, митрополит Елевферий может поднять этот вопрос и перед патриархом, но это неискренно, и, во всяком случае, он не тяготится своим пребыванием в Праге, а наоборот, условия жизни у него больше чем удовлетворительные.

Говоря о священниках, он рассказал, что среди них много есть коммунистов, так же как есть коммунисты и в римо-католической церкви (человек 36), а среди священников всех вероисповеданий, вероятно, найдется половина состоящих в компартии.

На вопрос Уткина Г.Т., — а разрешаются ли церковные обряды совершать коммунистам из числа светских лиц, — Черкес ответил: «Не препятствуется, в том числе и церковным бракам, рассматривая это как личное дело».

Он также сказал, что духовенство хотело бы скорее получить автокефалию для церкви, но кандидатов в епископы нет, а для получения автокефалии церковь должна иметь не менее 3-х епископов.

Говоря о русских священниках, он сказал об аресте священников Домуховского И. и Кудринского, а также то, что документы для проживания за границей, так называемый загранвид, получили только некоторые священники, а ожидают все.

5. Черкес вновь жаловался на плохую связь эксарха и его лично прежде всего с советским посольством, хотя уже в несколько другом плане, как это он рассказывал 13 мая, так, например: он уже не говорил о том, что у него совсем не берет документов сотрудник посольства Михаил Дмитриевич Фролов (в прошлой записи он был неправильно записан мною, как Дмитрий Фролов), а говорил, что Фролов не всегда принимает документы, но в то же время настойчиво просит делать переводы тех или других документов, вырезки из газет и т.д., что, по словам Черкеса, сейчас это ему трудно делать, так как это требует оплаты, а денег на это он от Управления делами не получает.

6. Черкес сказал, что сокращение с 1 января с.г. валютных ассигнований от Московской патриархии с 16 тыс. рублей до 11 тыс. рублей значительно затруднило деятельность церкви. Ассигнования, идущие от чехословацкого правительства, которые хотя и увеличились в этом году, не вносят что-либо нового в этот вопрос, так как правительственные ассигнования предусмат-

ривают содержание священников-чехословацких подданных и на Управление экзархата, его издательскую, благотворительную и др. деятельность не распространяются. Особенно он мотивировал это тем, что Московская патриархия в своих ассигнованиях не предусматривает содержание семинарии, а расходы на нее значительные, и потому он просил, чтобы Московская патриархия восстановила тот размер ассигнований, который был до 1-го января этого года.

Я рекомендовал, чтобы экзарх подал мотивированное заявление-ходатайство патриарху Алексию.

7. Черкес сказал, что в Словакии арестована дочь архимандрита Алексия Дехтярева (сейчас эвакуированного из Александрии в СССР) вместе со своим мужем, который был на какой-то руководящей должности в органах государственной безопасности в Словакии, но что эти сведения у него не совсем проверены и якобы получены со слов одной эмигрантки. Когда Черкес сказал, что он об этом рассказал патриарху Алексию, я сказал, что это он сделал поспешно.

Черкес рассказал об этом в связи с поставленным им вопросом о желательности направления архимандрита Алексия Дехтярева после известного отдыха в СССР на роль епископа в Словакию, где он якобы был и где он известен. Черкес говорил, что митрополиту надо иметь сейчас в Чехословакии епископа, управляющего словацкой епархией, а также 1–2 викарных [епископов], и что хотя он не ходатайствует, но видит только две возможности: или направить из СССР, что, по его мнению, лучше, и, в частности, он называет Алексия Дехтярева, архимандрита Исаакия Виноградова, которого, по его мнению, хорошо примут чехи, или кого-нибудь других из русских. Второй вариант он видит в посвящении в православные епископы некоторых католических священников, которые согласны перейти в православие в том случае, если они получают архиерейство сразу, и которые, по его словам, сейчас состоят в компартии, но если надо, — говорит Черкес, — они могут выйти из партии, если надо — их могут исключить. Других возможностей он не видит.

8. Он рассказал, что, по имеющимся у него сведениям, которые он получил от заведующего церковным отделом в Министерстве просвещения и культов Экарта, а тот, в свою очередь, знает это со слов министра юстиции Чепичка, что правительство якобы решило снять с производства 2000 рабочих для подготовки из них священников для чешско-словенской национальной церкви², признав необходимость объединения римо-католической национальной церкви, с этой т.н. чешско-словенской национальной церковью, что, по мнению Черкеса, явно бесперспективно.

В прошлой записи моей беседы с Черкесом ссылка на то, что патриарх этой церкви Коварт³ — коммунист, ошибочна, так как коммунистом является не сам патриарх, а епископ Новак и многие другие.

9. Черкес сказал о том, что архимандрит Иннокентий (Григорьев), 80 лет, получивший разрешение на въезд в СССР по его просьбе и ходатайству митрополита Елевферия, под разными предложениями и, прежде всего, ссылками на болезнь затягивает свою поездку в СССР, безусловно, не желая ехать в СССР, а только для видимости своих отношений с Московским патриархом и не надеясь на разрешение ставил вопрос о въезде. «Нам нежелательно, — говорит Черкес, — его пребывание только потому, что он поддерживает связи, вредные для нас, в том числе с католиками, хотя он действительно физически очень расслабленный».

10. Черкес сказал, что неблагоприятные впечатления произвел за границей фельетон, помещенный в газете «Правда», «Саратовская купель», что это было как раз против всей их пропаганды о свободе совести и свободе вероисповеданий в СССР, что не только враги в лице католиков, экуменистов и т.д. подхватили это, но что даже сам экзарх митрополит Елевферий стал высказываться о новом курсе советского правительства по отношению к церкви в СССР. «Также неблагоприятно для нас было воспринято, — говорит Черкес, — решение Синода Русской церкви по вопросу о саратовском происшествии, помещенное в № 2 «Журнала Московской Патриархии»⁴.

11. Черкес высказался о желательности поездки на короткое время в Чехословакию патриарха Алексия или митрополита Николая, и что их поездка по некоторым городам была бы хорошо воспринята и чехословацким правительством. Черкес тут же сказал, что когда по этому вопросу они говорили с патриархом, то патриарх категорически высказался против поездки, но митрополит Николай не возражал, если этот вопрос будет поставлен, причем Черкес мотивировал как предлог для поездки — поездку митрополита Николая для лечения на чехословацких курортах, но обязательно в этом году.

12. Вообще, много повторяясь и этим затягивая разговор, к концу беседы Черкес снова вернулся к беседе о своем положении и добивался получения от меня ответа: какие вопросы нас интересуют, какие документы нам нужны, в каких сведениях мы заинтересованы, и удивлялся, почему мы его слушаем, не высказывая своего мнения и не отвечая на его вопросы⁵.

Поскольку у меня сложилось мнение, что Черкес просил у патриарха разрешения приехать в СССР исключительно из тех соображений, чтобы выяснить у меня вопрос о себе, и, видя не-

обходимость консультирования по этому вопросу, я, ссылаясь на то, что я не предполагал, что беседа будет столь продолжительной (около 3-х часов), просил прервать беседу и перенести встречу на среду, 18 мая, в 1 час дня, когда я и дам ответы на поставленные им вопросы, а сейчас мне, мол, надо ехать.

Мое впечатление такое, что Черкес напуган международной обстановкой, боится событий и хочет перебраться в СССР, а прежде всего он нервничает в связи с разговорами о нем среди духовенства чешской епархии.

Создается также впечатление, что Черкес неправильно понимает роль Совета, и, допуская возможность проверки с его стороны, полагаю на основной вопрос Черкеса дать ответ, что, занимаясь осуществлением связи между патриархом Московским и советским правительством, по Чехословакии меня может интересовать только вопрос, как ведет себя митрополит Елевферий как представитель Русской церкви и как гражданин СССР, но церковь в целом, хотя она и во временной юрисдикции Московской патриархии, я рассматриваю как церковь национальную, поэтому в каком плане должна быть ее деятельность (сужаться или расширяться и за счет чего, и все другие вопросы) — есть компетенция не моя, а прежде всего правительства Чехословацкой республики, на территории которой находится церковь, и ни в какой мере я во внутренние дела, хотя бы и церковные, не вмешиваюсь.

По личному вопросу Черкеса я отвечаю, что как поручений, указаний, так и советов с моей стороны ему ожидать не следует, и ни в какой информации по Чехословакии или по другим странам я не нуждаюсь. Кроме того, прошу не связывать вопрос о своем пребывании в церкви с интересами Совета, а отсюда и вывод — решение вопроса лично о себе, видимо, Вам надо принимать самому.

Вопрос о въезде в СССР, если Вами будет поднят, будет рассматриваться в установленном порядке.

(КАРПОВ)

АВП РФ. Ф. 0138. Оп. 30. П. 160. Д. 9. Л. 53–58. Заверенная копия.

¹ См. док. № 38.

² Так в тексте, чехизм. Правильно: Чехословацкой национальной церкви.

³ Так в тексте. Правильно: Коварж.

⁴ В феврале 1949 г. в газете «Правда» был опубликован фельетон «Саратовская купель» о прошедшем в г. Саратове молебне водосвятия и

массовом купании верующих в р. Волге, в котором участвовали до 30 тыс. горожан. Об этом сообщил Г.М. Маленкову министр госбезопасности СССР В.С. Абакумов. После опубликования фельетона Св. Синод РПЦ отменил существовавший веками обычай «хождения на Иордань».

⁵ В расширенном варианте записи беседы, хранящемся в фонде Совета по делам РПЦ, приведены следующие фрагменты, позволяющие охарактеризовать личность Б.Л. Черкеса и его отношения с митрополитом Елевферием:

«Больше всего Черкес говорил (и видно, что хвастливо) о своих различных связях, которые он характеризовал как политические связи, как необходимый источник информации, как контакт с известными кругами. Он говорил о связях с коммунистами, о связях среди духовенства чешско-словенской национальной церкви, [с] католиками-коммунистами и другими чехами, занимающими общественное положение, и свое положение в церкви он рассматривает как необходимость информировать советское посольство, не ограничиваясь кругом церковных вопросов. При этом он также оговорился, что для того, чтобы информация была достаточно полной, интересной, ему нужны деньги для угощений заинтересованных лиц и т.д.

Во все время беседы Черкес хотел подчеркнуть, что я, мол, руководствуюсь только тем, что я вам (представителям советской стороны) нужен как информатор, хотя я не имею прямых указаний, поручений и хотел бы вот сейчас от вас получить указания по своей дальнейшей работе и, прежде всего, я бы хотел получить ответ — оставаться мне в церкви в должности управляющего делами или выйти оттуда, а если оставаться, то что мне следует делать, так как я не собираюсь служить только интересам церкви, и лично меня это мало устраивает. Продолжая этот же разговор, Черкес сказал: “Если я в этой роли больше не нужен и моя работа в экзархате для вас интереса не представляет или вы находите даже излишним мое пребывание в церкви, то в таком случае я настоятельно буду просить разрешить мне очередным транспортом эвакуироваться в СССР, где я буду жить и работать там, где мне укажут и где разрешат”.

“Я принимал гражданство СССР, — продолжал Черкес, — по своей инициативе, как русский, хотя и был чехословацким подданным, эмигрантом я себя не считал и не считаю, так как меня вывезли ребенком, потому я и имел паспорт чехословацкого подданного, но как только вышел Указ Верховного Совета СССР, я, как и ряд других, принял советское гражданство и прошу так же, как я это просил в прошлом году, ускорить рассмотрение вопроса о приеме в гражданство СССР моей жены, которая, хотя и чешка по национальности, но подданства не имеет и хочет жить только в Советском Союзе. Дочь свою, которую надо скоро учить, я хочу учить только в русской школе, но если на какое-то время мне надо оставаться в церкви или быть вам вообще полезным в Чехословакии, то я на известное время, но ненадолго согласен остаться”.

[...]

Я (запись сделана Г.Г. Карповым. — *Сост.*) Черкесу задал только два вопроса:

а) Получал ли он от кого-либо указания войти в церковь, или это была его личная инициатива, и был ли кто-либо заинтересован в его деятельности в церкви?

б) Как рассматривает экзарх митрополит Елевферий и духовенство его пребывание в экзархате и вообще в церкви, тогда как почти все они считают, что он по убеждению атеист?

Черкес ответил, что он не имел ни от кого указаний входить в корпорацию церкви и что это случилось как-то внезапно: за 4 дня до вступления советских войск в Прагу, в день восстания, организованного коммунистами, он был одним из руководителей партизан в Праге, занимался строительством баррикад и был связан со священником Коломацким, с которым он и вошел в эту церковь, а вскоре с ним связался один из сотрудников советского посольства, позднее от которого он перешел на связь с И.Ф. Потоцким, и что последний его очень активно привлекал для целей информации.

На второй вопрос он ответил, что он пришел к убеждению, что как экзарх, так и многие священники считают его как человека, находящегося в управлении церкви по определенному поручению или компартии Чехословакии, или органов госбезопасности СССР» (ГА РФ. Ф. 6991. Оп. 1. Д. 579. Л. 136–137, 139–140).

№ 40

Сопроводительная записка заведующего Отделом Балканских стран (ОБС) МИД СССР Е.Д. Киселева Г.Г. Карпову с приложением копии письма патриарха Сербского Гавриила патриарху Алексию о положении православной церкви в стране¹

г. Москва—Белград

21 мая 1949 г.

СЕКРЕТНО

ПРЕДСЕДАТЕЛЮ КОМИТЕТА ПО ДЕЛАМ РУССКОЙ
ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ
ПРИ СОВЕТЕ МИНИСТРОВ СССР
тов. КАРПОВУ Г.Г.

По просьбе Сербского патриарха Гавриила направляю Вам при сем письмо на имя Московского патриарха Алексия для вручения адресату.

ЗАВЕДУЮЩИЙ ОТДЕЛОМ
БАЛКАНСКИХ СТРАН
Е. КИСЕЛЕВ

ПАТРИАРХИЯ

Сербской православной церкви
Белград

Его Святейшеству,
Патриарху Московскому и всея Руси
Господину АЛЕКСИЮ

Москва

Братское письмо Вашего Святейшества от 7 февраля 1949 г. я получил только 22 апреля т.г., когда мне доставил его и лично передал русский консул господин Иванов. Это Ваше письмо находилось в пути 73 дня, а где оно столько задержалось, я не знаю, хотя на адресе обозначено на русском и французском языке: «авиапочта, пар авион».

Да будет слава Господу Богу за то, что в Своей неизмеримой милости Он даровал нам ощущать силу благодати Св. Духа в духовном единстве, которое так ярко проявилось в нашем общем собрании и братском совещании прошлого года в городе Москве.

И высокие интересы нашей церкви и духовная величина нашего святого Православия приказывают на первом месте нам, Начальникам святых Божиих поместных Православных церквей, зорко охранять и укреплять, в евангельской любви и братском сотрудничестве, догматическо-каноническое единство Восточной Православной церкви и держать в неприкосновенности чистоту православного христианского учения, чистоту, которая веками блистала на горизонте всего христианства как наибольшее духовное *благо*².

Но мы должны рассматривать действительность такую, какая она есть. В нашей Православной Восточной церкви появляются известные тяготения, которые уклоняются от правильного Христова учения, подобно тому, как и Ваше Святейшество в упомянутом письме отмечает, у некоторых из наших Православных братьев! Эти явления были причиной того, что в нашем московском совещании представили предложение просить Ваше Святейшество, как Главу самой большой и самой сильной автокефальной церкви, предпринять инициативу войти в соглашение с Цареградским патриархом как Главою самой авторитетной по традициям Православной автокефальной церкви, чтобы в Восточной Православной церкви утвердить и укрепить каноническо-догматическое единство, которое в последние годы достаточно поколебалось и ощутительно расшаталось односторонни-

ми, сеюшими рознь поступками известных поместных церквей, как это в самом своем обосновании отмечено появлением отдельных, односторонних участий известных представителей на инославных собраниях и конференциях западного христианства и их сотрудничеством там даже в качестве представителей всего Православия; как и оно [сотрудничество], их почти демонстративная обособленность на нашем Московском совещании, ясно показывают, что воля у известных к братолюбивому общению и обоюдному сотрудничеству охладела³, что находится не только в противоречии с посланием Восточных Патриархов от 6 мая 1848 года, но в очевидной противоположности с духом единства и с вековыми традициями Святого Православия. Весьма жаль, что такое предательское и своевольное бегство отдельные братья оправдывают политико-экономическим разложением в отдельных странах, но эти разложения не смели бы иметь места у сохраняющих духовное единство нашей Православной церкви, которая в глазах остального христианства наивернейше хранит и держит оплот апостольских преданий и канонов Вселенских Соборов.

Неоспорима истина, что наша Православная церковь в известных странах борется с горькой неволей и тяжелыми искушениями под натиском антирелигиозных и атеистических стремлений светских политических властей. Таков удел и нашей Сербской церкви.

Мы в нашей церкви чрез официальный орган «Вестник Сербской Патриархии» текстуально опубликовали резолюции московского совещания и разъяснили с наилучшими сведениями и комментариями нашу общую работу в Москве.

Все это вызвало у нашей иерархии, священства и паствы воодушевляющее впечатление и общую радость, потому что верили в приятные последствия и особенно усилили надежду, что для нашей церкви и наших служащих наступят лучшие дни и облегчение тяжелого положения.

Но наши надежды были напрасны. Может быть, под влиянием политических перемен в отношениях с Советским Союзом или вследствие некоторых других причин положение в нашей церкви чувствительно ухудшилось. Ранее мы, по правде сказать, с затруднениями издавали наш официальный «Вестник» и ежегодно один календарь. Епархиальные архиереи были поставлены в невозможность обращаться к пастве хотя с каким-либо печатным произведением. Нам в Св. Синоде была предоставлена возможность в праздники Рождества и Воскресения Христова обращаться в каждый из них с кратким посланием. В последнее время все это стало для нас невозможным. Интересно упомянуть, что **«Благовест», периодическое издание здешней рим-

ско-католической архиепископии, регулярно каждый месяц печатается в той самой типографии, где и наш «Вестник», который едва мог быть опубликован всего в трех выпусках. Третирование, дурное обращение и аресты наших архиереев и священников совершаются постоянно по всей нашей стране. Храмы разрушаются, оскверняются и закрываются. Имущество, насколько уж минимально оставлено оно церкви аграрною реформой, однако, притесняется и отнимается. Богослужения и обряды нарушаются и запрещаются**4.

При помощи нескольких отпавших от церкви священников светские власти угрозами и насилием образовали без уведомления официальной церкви так называемые республиканские Священнические союзы и их центральный Союз⁵. Открыто угрожается, что этот Союз возьмет управление Сербской церковью, которое будет организовано по духу нового времени и в котором, как говорят, епископы считаются излишними и ненужными. Сейчас власти приказывают, чтобы на нашем теологическом факультете был введен как обязательный предмет диалектический материализм по атеистической идеологии Маркса и Ленина!

Кратко говоря, существующий режим хочет любой ценой нашу Православную церковь превратить в слепое и послушное свое орудие. Ничего не помогает ссылка на государственный закон и на нашу столь прямо указанную готовность, что мы в церкви ничего не имеем против завоеваний социализма и социального устройства. Не считаясь с тем, что такая политика наносит огромный ущерб не только церкви, но и самому государству, наши нынешние светские власти хотят осуществить свое намерение совершенно удушить веру и церковь. Между тем массы благочестивого народа более чем когда-либо ранее любят свою церковь и ценою величайших жертв выполняют свои религиозные обязанности, вследствие чего каждодневно попадают в несчастное положение и арестовываются.

Подвергаясь такому жестокому и систематическому гонению, мы донныне избегали обращаться с жалобами к иностранным представителям все в надежде, что наше отчаянное положение в церкви улучшится. Иностранных журналистов мы никаким образом не собирали, а поскольку представители церкви входили в соприкосновение с иностранными, мы их уверяли, что Сербская церковь идет в такт, скрывая все свои печальные страдания и трудности, которые мы терпим.

Однако перед Вашим Святейшеством мы с полной доверчивостью должны изложить наше отчаянное положение, потому что традициями нашего прошлого мы научены, как у великого

маяка, у Руси искать своей защиты и помощи в тяжелых днях нашей жизни и работы.

Мы не только что готовы, но и горячо желаем с великою Русскою церковью верно и тесно держать единство и ей оказывать всякое возможное сотрудничество в интересах Православия и Славянства. Но в таких условиях, когда нас держат в крепком оцепенении и постоянном третировании, мы не в состоянии выполнить наши обязательства, которые по вызову и положению имеем. Нам остается одно: в терпении молить Воскресшего Спасителя, чтобы Бог охранил нашу святую церковь от тяжких искушений, которые она в настоящее время переживает.

Желая Вашему Святейшеству и всей братской православной Русской церкви всякого добра и успеха, прошу Вас соизволить принять это мое извещение с братским вниманием и благосклонностью как отзвук отчаянного положения, в котором находится наша многострадальная Сербская церковь.

Прося Ваших святых молитв, остаемся Вашего Святейшества преданный во Христе брат и горячий молитвенник патриарх Сербский Гавриил.

4 мая 1949 года.

Белград.

(печать патриарха Сербского)

ГА РФ. Ф. 6991. Оп. 1. Д. 580. Л. 31–35. Подлинник.

¹ На сопроводительной записке имеется следующая резолюция: «т. Уткину. Письмо патриарха Гавриила передать патриарху Алексию, а после перевода копию доложите мне. 23/V. Карпов» и помета: «Переслано патриарху». 4 июня 1949 г. Г.Г. Карпов направил копию письма в Совет министров СССР — И.В. Сталину, В.М. Молотову, К.Е. Ворошилову и в ЦК ВКП(б) — Г.М. Маленкову (ГА РФ. Ф. 6991. Оп. 1. Д. 452. Л. 258–260).

² Слово, отмеченное *—*, вписано от руки карандашом вместо зачеркнутого слова «стадо».

³ Речь идет о представителях Константинопольской, Кипрской и Греческой (Элладской) церквей, которые, разделяя постулаты экуменизма, участвовали в 1948 г. в Амстердамской ассамблее, на которой был создан Всемирный совет церквей.

⁴ Текст, отмеченный **—**, здесь и далее отчеркнут по левому полю вертикальной линией.

⁵ Речь идет о созданном во второй половине 1947 г. Союзе демократических священников, имевшем статус профсоюза и официально подчиненном Св. Синоду Сербской православной церкви. Однако как субъект национальной профсоюзной организации Союз находился под

прямым государственным и партийным (коммунистическим) контролем. Его деятельность направлялась против церковной иерархии, а целью являлась тотальная реорганизация церковного устройства.

№ 41

Справка В.С. Карповича о численности украинского и русского населения в Румынии, его конфессиональной принадлежности и последствиях ликвидации греко-католической церкви

г. Москва

21 мая 1949 г.

СЕКРЕТНО

По сообщению прот[оиерея] Статова¹ в Румынии проживает до 200 тыс. человек украинского и русского населения в следующих провинциях:

Добруджа

В 12 селах украинцы — 31 000 чел.

в 5 [селах] русские — 15 000 чел.

[в] 14 смешанное население:

украинцев — 36 000 чел.

русских — 8000 чел.

румын — 31 000 чел.

Буковина

В 29 селах украинцев — 63 000

[в] 7 смешанное население:

украинцев — 18 000

румын — 19 500

Банат

В 6 селах украинцев — 15 000

Марамурет²

В 13 селах украинцев — 37 000

Несмотря на жестокие преследования до Отечественной войны даже за разговор на родном языке, русское и украинское население сохранило полностью свою родную речь. Буржуазное правительство принимало все меры к тому, чтобы денационализировать украинцев и русских. В этом им деятельно помогало румынское и католическое духовенство. Существовавший конкордат с Ватиканом содействовал установлению унии. Был учрежден в г. Баня-Море в Трансильвании украинский викариат, подчиненный Ватикану. Украинскому населению, принявшему унию, давали право удовлетворять свои религиозные потребности

на своем родном языке. Униатские священники совершали богослужения на славянском языке и таким образом привлекли в унию большое количество верующих, в особенности в провинциях Буковина и Марамуреш, где в украинских селах имеется по 2 церкви — православная и униатская. В православных церквях богослужения и проповеди произносились на румынском языке, в униатских храмах богослужения проводились на славянском, а проповеди на украинском языке.

В 1948 году конкордат с Ватиканом был расторгнут, и уния официально не существует. Униатский епископат распущен, украинский викариат не существует. Румынская церковь повела борьбу с униатами, но не достигла положительных результатов³.

Все униатские церкви превращены в православные, на униатские приходы назначено православное духовенство — румыны.

Третья часть униатского духовенства перешла в православие. Остальные разбежались или отказались служить, но продолжают вести антидемократическую пропаганду, находя материальную и моральную поддержку у части униатского населения.

Народно-демократическое правительство Румынии издало закон, предоставляющий украинцам и русским *возможности к национальн[ому] развитию*⁴. Открыты украинские и русские школы, назначены учителя, выпущены учебники, издается газета «Новый век» на украинском языке. Несмотря на то что новый закон о свободе вероисповеданий дает право каждой церкви совершать религиозные обряды на родном языке, в украинских приходах также остались те же священники-румыны и совершают богослужения на румынском языке.

Украинское духовенство, которое осталось в очень малом количестве, не может получить перевода на украинские приходы, т.к. этому противятся местные епископы.

При таком положении украинские верующие сожалеют об отсутствии униатских священников, которые говорили с ними на родном языке. Румынские православные священники прихожанам-украинцам и русским никакой информации о Русской православной церкви не дают из боязни потерять свои приходы. Вообще, румынское духовенство, в особенности в этих провинциях, недружелюбно относится к Русской церкви, которую они столько лет чернили с целью денационализации славян в Румынии.

«...Думаю, что необходимо было бы и с религиозной точки зрения предпринять меры, — пишет прот[оиерей] Статов, — для развития в религиозно-нравственном и патриотическом духе

украинского и русского населения в Румынии. Дать им возможность удовлетворять свои религиозные потребности на своем церковно-славянском языке. Мною до сих пор в этом направлении не было принято никаких мер, постольку поскольку не имею на это уполномочия».

Зам. зав. Отделом
В. Карпович

ГА РФ. Ф. 6991. Оп. 1. Д. 578. Л. 14–15. Подлинник.

¹ Протоиерей Павел Статов с апреля 1948 г. являлся настоятелем храма Русской православной церкви в г. Бухаресте.

² Так в тексте. Правильно: Марамуреш.

³ В конце сентября 1948 г. всем униатским священникам было предложено от имени Министерства культов подписать обязательство делегировать представителей своих приходов на специальное заседание, которое должно было выразить согласие на возвращение греко-католиков Румынии «в лоно православной церкви». Из 430 священников, обещавших прислать своих делегатов, в г. Клуж к месту заседания прибыли 1 октября 1948 г. лишь 36 священников, из которых греко-католиками являлись 10 человек. Эта группа лиц, доставленная под охраной 3 октября 1948 г. в столицу, и поставила свои подписи под синодальным актом о переходе румынских греко-католиков в православие (Vasile C. Biserica Româna unită (greco-catolice) în primul an de după desființare // Anale Sighet. 1999. № 7. P. 126).

⁴ Слова, отмеченные *—*, вписаны в текст от руки чернилами.

№ 42

**Запись беседы второго секретаря посольства СССР
в Болгарии Г.М. Базанова с помощником руководителя
Дирекции вероисповеданий Болгарии Карадимовым
о положении в Св. Синоде Болгарской православной церкви¹**

г. София

31 мая 1949 г.
СЕКРЕТНО

31 мая с.г. помощник директора вероисповедания советник МИД Болгарии Карадимов в беседе со мной рассказал о положении в руководстве Болгарской православной церкви. Он заявил, что в настоящее время руководство православной церкви находится в руках наиреакционных архиреев, которые «по многочис-

ленным направлениям ведут наступление против болгарского правительства». Богословский факультет Софийского университета ведет планомерную агитацию против коммунистической идеологии, выступая в докладах, брошюрах и в периодической прессе против коммунистического учения. Священники в селах и городах группируют вокруг церквей различные реакционные элементы, направляя их деятельность на срыв мероприятий партии и правительства путем личной агитации и распространения провокационных слухов среди населения.

Наместник экзарха Паисий является одним из основных организаторов такой деятельности. Ему удалось добиться единства в Синоде именно на основе проведения враждебной деятельности. Перед каждым заседанием Синода Паисий берет клятву от митрополитов в том, что они под угрозой тягчайшей наземной и небесной кары обязуются хранить в строгой тайне все то, о чем будет идти речь на заседании Синода. По мнению Карадимова, это явление крайне подозрительно, тем более что оно не предусмотрено церковными канонами.

По словам Карадимова, Паисий в кругу митрополитов в середине мая с/г. заявил, что международная обстановка благоприятствует активной деятельности церкви против «коммунистического режима в Болгарии», так как в настоящее время всякое ограничение церкви со стороны правительства вызвало бы международную реакцию, что не выгодно правительству. Это обстоятельство, по словам Паисия, руководители церкви должны максимально использовать.

Карадимов заявил, что директор вероисповедания готовит доклад правительству о враждебной деятельности руководства церкви. Лично он намерен подать мысль руководителям Министерства иностранных дел о целесообразности в создавшейся обстановке возвратить в руководство Софийской митрополии бывшего экзарха Стефана. Это свое предложение Карадимов обосновывает следующими обстоятельствами.

Чтобы ослабить реакционный Синод, необходимо сократить число митрополитов, заменить некоторых из них более прогрессивными лицами. Это можно было бы сделать руками Стефана, который теперь, после «отдыха», будет работать в полном контакте с правительством. С помощью Стефана можно было бы добиться решения Синода о закрытии богословского факультета. Кроме того, появление Стефана в Синоде вызвало бы страх и неуверенность у многих митрополитов, заставило бы их быть более сговорчивыми с правительством. С точки зрения церковных канонов такое возвращение Стефана не вызовет затруднений,

так как он в свое время лишен был Софийской митрополии с некоторым нарушением церковных канонов.

БАЗАНОВ

АВП РФ. Ф. 074. Оп. 38. П. 151. Д. 11. Л. 60–62. Подлинник.
Опубл.: Восточная Европа в документах российских архивов. 1944–1953 гг. Т. 2. 1949–1953 гг. Москва; Новосибирск, 1998. С. 131–132.

¹ 3 июня 1949 г. документ визировал посол М.Ф. Бодров. Разослан В.А. Зорину, Е.Д. Киселеву, в дело.

№ 43

**Письмо Г.Г. Карпова В.М. Молотову, Г.М. Маленкову
и К.Е. Ворошилову о ситуации в приходе Русской
православной церкви в Бухаресте и положении русских
и украинских верующих в Добрудже, Банате и Марамуреше¹**

г. Москва

1 июня 1949 г.
СЕКРЕТНО

Товарищу МОЛОТОВУ В.М.
Товарищу МАЛЕНКОВУ Г.М.
Товарищу ВОРОШИЛОВУ К.Е.

Совет в порядке информации докладывает о положении и деятельности прихода Русской православной церкви в г. Бухаресте, возглавляемого настоятелем протоиереем Павлом Статовым, направленным в Румынию Московской патриархией в апреле прошлого года.

Начав свою деятельность с успешного ремонта и приведения в порядок храма, протоиерей Статов за короткое время достиг того, что храм стал не только одним из красивейших зданий в Бухаресте, но и славянско-православным центром, в котором служат вместе со Статовым священник Болгарской церкви Клемент Димитров и священник Румынской церкви протоиерей Иоанн Пароческо.

Объединение с Болгарской церковью произошло по желанию болгарской колонии и священника Клемента Димитрова, кстати сказать, не имевших своего храма. Соединение это произошло в октябре 1948 года в присутствии консула при посольстве СССР в Румынии тов. Ельчибекова С.М., секретаря болгарского посольства в Бухаресте Пиронского и запротоколировано в спе-

циальном протоколе от 6.X-1948 г. Объединение равноправное, добровольное, преследовало цель сближения православных церквей. Это объединение получило одобрение Синода Болгарской церкви.

Однако среди болгарской колонии нашлись отдельные элементы, рассматривающие объединение как принуждение следовать «русской» политике, но эти настроения изживаются в результате разъяснительной работы священника Димитрова.

Что касается сербского населения в Бухаресте, то попытки привлечь их к посещению русской церкви безуспешны, и чувствуется некоторая отчужденность, неприязнь, и это следствие влияния извне.

По сообщению протоиерея Статова, открытие русского храма в Бухаресте на первых порах встретило недоверчивое отношение многих русских эмигрантов, считавших, что это делается «в пропагандистских целях для заграницы». Теперь, как пишет Статов, положение изменилось, и подобная агитация успеха не имеет. Медленно, но все же происходит перелом среди эмигрантов-бессарабцев, которые за годы румынской оккупации отвыкли от Русской церкви. Недоверию и отчуждению содействует наличие среди бессарабского духовенства враждебных Русской церкви групп.

Заслуживает внимание информация протоиерея Статова о положении русского и украинского населения в провинциях Добруджа, Банат, Марамуреш², где их насчитывается до 200 000 человек. В этих провинциях в 60 селах насчитывается чисто украинского населения 161 000 человек и в 5 селах — 15 000 человек русского населения.

До расторжения в 1948 году Румынией конкордата с Ватиканом и ликвидации греко-католической унии, роспуска униатского епископата и украинского викариата в г. Баня-Море в Трансильвании все эти села были объектом деятельности униатов и Румынской православной церкви. При этом в ряде униатских сел имелось по 2 церкви (православная и униатская). И если униаты, проводя богослужение на церковно-славянском языке, а проповеди на украинском языке, привлекали к себе симпатии верующих, то в православных храмах богослужение и проповеди произносились на румынском языке.

Несмотря на издание народно-демократическим правительством закона, предоставляющего украинцам и русским широкие возможности национального развития и удовлетворения религиозных нужд на родном языке, в украинских приходах остались священники Румынской православной церкви, совершающие богослужения на румынском языке. Украинское духовенство, оставшееся в небольшом количестве, не может получить перево-

да на украинские приходы, так как этому противится епископат Румынской православной церкви. «Вообще, румынское духовенство, в особенности в этих провинциях, — пишет Статов, — недружелюбно относится к Русской церкви, которую они столько лет чернили с целью денационализации славян в Румынии».

Эта часть сообщения Статова является подтверждением того, что реакционная часть низшего духовенства Румынской православной церкви, оппозиционная к своему патриарху Юстиниану, делает все, чтобы затруднить содружество Русской и Румынской православных церквей. Общие для этих церквей интересы борьбы с Ватиканом требуют дружеского совета, в порядке содействия, патриарха Алексия патриарху Юстиниану в правильном разрешении вопроса о ликвидации последствий унии.

В этом плане Совет намерен дать рекомендацию патриарху Алексию.

В заключение необходимо отметить улучшение положения причта русского храма-подворья в г. Бухаресте, получившего в дар от прихожанки Запороженко Евдокии двухэтажный дом с усадьбой. Дарственная запись на передачу дома Русской церкви представлена в советское посольство в Бухаресте.

Председатель Совета по делам
Русской православной церкви
при Совете министров СССР
КАРПОВ

АВП РФ. Ф. 0125. Оп. 37. П. 156. Д. 34. Л. 38—40. Подлинник.
ГА РФ. Ф. 6991. Оп. 1. Д. 452. Л. 255—257. Копия.

¹ На документе, хранящемся в ГА РФ, имеется помета: «На письмо наложена следующая резолюция: “т. Громыко. Следует войти в ЦК. В. Молотов. 3.VI.49”».

² См. док. № 41.

№ 44

Из дневника посланника СССР в Албании Д.С. Чувахина.

**Из записи беседы с премьер-министром Э. Ходжей
о встречах с деятелями православной, мусульманской
и католической церквей¹**

г. Тирана

8 июня 1949 г.
СЕКРЕТНО

Я встретился с Энвер Ходжа, чтобы поговорить с ним о церковных делах. Премьер-министр сообщил следующее:

1. О встрече с православным епископом Пашко Водица

Энвер Ходжа рассказал о своей недавней встрече с православным епископом Пашко Водица, который явился к премьер-министру по собственной инициативе. Во время этой встречи Водица сам заговорил о необходимости укрепления отношений с Москвой, однако он тут же заявил, что при нынешнем руководстве православной церкви он не представляет себе, как это укрепление можно осуществить. Киси, нынешний руководитель православной церкви, по его мнению, враг, и должен быть отстранен от руководящей роли в православной церкви. Водица предложил поставить его во главе Бератской епархии православной церкви. Водица предлагает одновременно укрепить прогрессивными элементами Синод и Собрание представителей верующих. Он с большим удовлетворением принял замечание Энвер Ходжа о том, что после обновления руководящей головки православной церкви правительство может оказать необходимую помощь церкви, чего оно не могло делать до сих пор, поскольку во главе церкви стоял Киси. По данным Водица, всего в Албании имеется не более 40 священников и около трех-четырёх сот священнослужителей более низкого звания. По словам Энвер Ходжа, Водица до сих пор с большим восхищением отзывается о приеме делегации Албанской православной церкви в Москве и в других местах во время двухкратного пребывания делегации в СССР. Водица заметил даже, что албанской делегации было уделено в СССР особое внимание со стороны представителей Русской православной церкви. В заключение Водица пообещал Энверу Ходжа обстоятельнее продумать вопрос об отстранении Киси от руководства православной церкви и другие вопросы, связанные с мероприятиями по укреплению связей Албанской православной церкви с Московской патриархией.

2. О встрече Энвер Ходжа с главой мусульманской церкви

Энвер Ходжа сообщил, что несколько ранее он имел встречу с главой мусульманской церкви Афис Муса Али, который поставил перед Энвером Ходжа ряд вопросов, касающихся некоторых льгот для мусульманской церкви. В частности, главный мюфтий просил разрешения правительства на открытие в основных центрах страны специальных мусульманских школ для подготовки кадров мусульманского духовенства, не брать в армию лиц, которых они готовят для занятия постов ходжи и муллы, освободить некоторых ходж и мулл от несения ими военных обязанностей, дать бумаги для печатания Корана, над переводом которого лично он, мюфтий, работает в течение длительного времени, оказать мусульманской церкви материальную помощь, вернуть церкви имущество, ранее конфискованное властями в

домах, принадлежавших мусульманской церкви, отпустить необходимое количество белой материи для соблюдения при похоронах мусульман обряда, предусмотренного Кораном, и некоторые другие просьбы. По словам Энвера Ходжа, правительство пойдет на некоторые льготы для мусульманской церкви. В частности, положительно будет решен вопрос об освобождении некоторых духовных лиц от службы в армии, поможет правительство и материально. На этот год, по словам Энвера Ходжа, будет выдано субсидий для мусульманской церкви в пределах до трех миллионов лек. Энвер Ходжа посоветовал мюфтию не прекращать перевода на албанский язык Корана, однако тут же ему заявил, что печатание Корана придется отложить до более лучших времен, поскольку, как это известно и самому мюфтию, положение с бумагой в стране очень тяжелое, и поэтому правительство лишено возможности помочь в настоящее время мусульманской церкви в этом вопросе. Мюфтий обещал Энверу Ходжа поставить на службу правительству и народно-демократическому режиму возглавляемую им мусульманскую церковь и мусульманское духовенство. Мюфтий охарактеризовал руководителя православной церкви Киси врагом народно-демократического режима. Он также заявил, что поддерживает связи с руководителями секты бекташей². Последние частенько посещают его. Не связывая себя никакими обещаниями, я в осторожной форме дал понять Энверу Ходжа, что было бы неплохо, если бы мюфтий проявил инициативу и поставил вопрос о связи с руководителями мусульманской церкви в СССР. Энвер Ходжа ухватился за эту мысль и обещал при случае переговорить об этом с мюфтием.

3. О встрече Тук Якова с руководителями католического духовенства

Энвер Ходжа сообщил далее, что во время недавнего пребывания Тук Якова в Шкодре он встречался там с некоторыми руководителями католического клира и обсуждал с ними вопрос о положении католиков и католического духовенства. На соответствующие жалобы со стороны своих собеседников о преследовании католиков, о запрещении им собираться и т.п. Тук Якова будто бы ответил, что это допускалось врагами народа, которые сидят сейчас на скамье подсудимых, и что по этим незаконным действиям врагов народа не следует судить об отношении правительства к католической церкви. Тук Якова прямо поставил перед своими собеседниками вопрос, не имеют ли они к правительству каких-либо просьб. В ответ на это к нему обратились с такими вопросами: нельзя ли выпустить на свободу некоторых католических священников, нельзя ли открыть школы, устано-

вить связь с Ватиканом, разрешить собрания католических священников и т.п. Тук Якова, по словам Энвера Ходжа, спрашивал своих собеседников, кто из нынешних старших католических священников является действительным главой католиков в Албании, и что было бы желательно, чтобы действительный руководитель католической церкви в Албании обратился к правительству с официальным письмом по всем вопросам, которые, по мнению католического руководства, необходимо было бы разрешить. По словам Энвер Ходжа, такая просьба была прислана вскоре после разговора с Тук Якова.

[...]³

ПОСЛАННИК СССР
В АЛБАНИИ
Дм. ЧУВАХИН

АВП РФ. Ф. 077. Оп. 22. П. 31. Д. 89. Л. 20–23. Подлинник.
Полностью документ опубл.: Восточная Европа в документах российских архивов. 1944–1953 гг. Т. 2. 1949–1953 гг. Москва; Новосибирск, 1998. Т. 141–144.

¹ Разослана А.Я. Вышинскому, В.А. Зорину, Е.Д. Киселеву, в дело. На документе имеется автограф А.Я. Вышинского.

² Секта бекташей — нишенствующий (дервишский) мусульманский орден, основанный в Турции в XV в. Официально распущен в 1826 г. После изгнания из Турции в 1925 г. руководство ордена переместилось в Албанию. Бекташи принимали активное участие в национально-освободительной борьбе. Один из лидеров бекташей Баба Файя Мартанеши имел звание полковника Народной армии Албании. Убит главой секты Деде Баба Абази в марте 1947 г.

³ Опушен текст о предварительных результатах прошедших в стране 5 июня 1949 г. выборов в сельские народные советы.

№ 45

**Из выступления советника посольства СССР в Венгрии
А.Н. Тишкова на совещании в ОБС МИД СССР
о положении католической церкви в стране¹**

г. Москва

11 июня 1949 г.
СЕКРЕТНО

[...]² Следующим крупным поражением, которое было нанесено венгерской реакции, было поражение католической реак-

ции. Началось оно с национализации церковных школ. Свыше $\frac{1}{2}$ всех школ Венгрии являлись церковными школами, там дети воспитывались монахами, иезуитами, францисканцами и т.д. по учебникам, составленным теми же попами. Можно представить себе, как воспитывалось новое поколение. Ожидали, что церковники организуют беспорядки в стране в связи с этим, но, оказалось, что народ воспринял это довольно спокойно. Теперь эти школы находятся в руках государства. Это имело большое значение. Во-первых, с точки зрения воспитания молодого поколения. С другой стороны, сами коммунисты и население увидели, что не так страшен черт, как его малюют, и увидели действительную картину католической церкви, которая являлась своеобразным пугалом для парламента и правительства.

Следующий удар — разоблачение заговора и арест кардинала Миндсенти, главы католической церкви Венгрии. Не буду останавливаться на деталях этого дела. Скажу только, что он являлся американским шпионом, который через своих попов собирал различную информацию, как политическую и экономическую, так и военную, в том числе о Советской Армии, регулярно передавал ее американскому посланнику или его представителю. Но не это главное. Миндсенти совместно с американским посольством разрабатывал план свержения народного демократического режима в Венгрии. Он строился на ожидании близкой войны между США и Советским Союзом и на оккупации Венгрии американскими войсками. На этот случай Миндсенти подготовил даже новое правительство. Он сам должен был согласно какому-то древнему средневековому закону объявить себя правителем Венгрии. (Если нет короля и законных наследников, то глава католической церкви становится временным правителем.) На случай, если бы война не состоялась, был разработан другой план: на базе венгерских фашистских соединений, отступивших под ударами Советской Армии на Запад и до сих пор сохранявших военные формирования в Австрии под крылом союзников, американцы приступили к созданию венгерской освободительной армии приблизительно около 60 000 чел. Предполагалось, что 60 тыс. хорошо вооруженных головорезов после заключения австрийского договора и вывода советских коммуникационных войск из Венгрии вторгнутся в Венгрию и развяжут гражданскую войну, и Миндсенти на их штыках вылезет со своей властью и своим правительством. Арест Миндсенти сорвал эти планы, и это явилось крупнейшим поражением реакции.

[...]²

АВП РФ. Ф. 077. Оп. 29. П. 137. Д. 56. Л. 25–27. Копия.

¹ Выступление А.Н. Тишкова вошло в текст справки ОБС МИД СССР о политическом положении в Венгрии в 1949 г.

² Опущены разделы, характеризующие внутривластическое положение в стране и в правящей партии — ВПТ.

№ 46

Письмо патриарха Румынского Юстиниана патриарху Алексию о церковной жизни Румынии, ликвидации унии и воссоединении греко-католической и православной церквей¹

г. Бухарест

22 июня 1949 г.

СЕКРЕТНО

ВАШЕ СВЯТЕЙШЕСТВО,

Радость, которую мы испытывали, получив в мае письмо Вашего Святейшества от 7 февраля с.г., удвоилась при убеждении в том, что мы воодушевлены одними и теми же чувствами и что одинаково высоко оцениваем значение совещания, которое состоялось в Москве в июле 1948 года при участии представителей всех православных церквей.

Воспоминания этих дней совместного празднования, молитвы и работы, а также воспоминания о внимании и любви, окружавшей нас во время пребывания там, живы и неизгладимы в сердцах наших. Но больше всего мы оцениваем великое значение встречи предстоятелей и представителей православных церквей на конференции, организованной Русской православной церковью. Хотя и не связанные какой-либо административной федерацией, православные церкви всего мира, объединенные верой, традициями и религиозной жизнью во Христе, встретились в Москве с Русской православной церковью в дни ее радости, по случаю празднования 500-летия ее автокефалии.

Воля Божья была, чтобы это обстоятельство способствовало не только встрече церквей, но и обмену мнениями для ясного и решительного утверждения единого православного сознания в вопросе, которым интересуется весь мир.

«Церковь на службу миру» — вот лучшая формулировка основного вопроса, вокруг которого велись переговоры на церковном совещании в Москве. Православная церковь, таким образом, имела возможность еще раз осознать свою силу и миссию в связи с теми задачами, которые выдвигает история, и подтвер-

дить свое отношение к этим задачам, исходя из доктрины и концепции старой экуменической церкви, противоположной позиции, принятой иноверцами.

Работа совещания нашла широкий отклик в церковном мире у нас. Как мы уже сообщили Вашему Святейшеству телеграммой в октябре 1948 года, Священный Синод Румынской православной церкви на пленарном заседании 18-го октября выразил свое глубокое удовлетворение по случаю состоявшегося совещания, всецело присоединяясь к его решениям. Значение этого церковного события, а также решения, принятые в Москве, широко комментировались во всех епархиальных периодических изданиях, а широкие массы были оповещены об этих событиях одной из самых распространенных румынских газет — «Универсул».

Желая придать документальный характер информации, относящимся к этому великому событию в нашей православной жизни, мы применили хорошо испытанный метод: профессора трех богословских институтов нашей патриархии прочли и продолжают читать священникам всей страны лекции, посвященные московскому церковному совещанию.

Сейчас наше священство группами до 500 человек проходит миссионерские курсы, организованные при богословских институтах, согласно новому уставу об организации и деятельности Румынской православной церкви. Эти лекции сопровождаются демонстрацией кинофильма о торжествах автокефалии Русской православной церкви. Этот фильм является собственностью нашей священной патриархии и демонстрировался во всей стране.

Некоторые из этих лекций, а также и те, которые освещают деятельность Русской православной церкви, уже напечатаны в журнале «Богословские труды», в котором собраны лекции, прочитанные на курсах для священников. Несколько ранее первый номер «Православия» (январь—март 1949 г.) — журнала Румынской патриархии, был целиком посвящен московскому церковному совещанию. В этом номере были опубликованы выступления румынских делегатов, решения и обращение совещания первостоятелей² к христианам всего мира, а на первых страницах был напечатан призыв к миру Вашего Святейшества и наше воззвание по этому вопросу.

Документальное оформление материалов о нашем участии в юбилейных торжествах автокефалии Русской церкви, а также в работе православного совещания в Москве заканчивается изданием книги «Бухарест—Москва—Ленинград—Тбилиси» с подзаголовком: «Всеpravославное совещание в Москве». Эта книга находится в печати, и ее выход в свет приурочен к первой годовщине этого совещания.

В заключение можем сказать, что церковное совещание, состоявшееся в Москве в июле 1948 года, может быть сочтено как создание фронта православия, так необходимого для выполнения нашей миссии в мире, согласно заветам Спасителя, по пути, которому следовали Святые Апостолы и Святые Отцы, пути, оставшемуся неизменным в правильных преданиях нашей священной православной церкви Востока.

* * *

Настоящее письмо наше было бы неполным, если не сообщить Вашему Святейшеству ту радость, которую мы испытали в октябре прошлого года по случаю воссоединения с нашей прадедовской церковью румынских священников и верующих Трансильвании, которые до этого были присоединены к Риму. Тяжелое политическое, экономическое и культурное положение, в котором находились румыны в Трансильвании до XVII века под владычеством Габсбургов, способствовало обману некоторой части населения путем обещания различных привилегий со стороны агентов папы, поддержанных политикой габсбургского государства. Таким образом, часть священников и мирян Трансильвании «объединились» 250 лет тому назад с Римом, и это сводилось, по существу, лишь к признанию папы церковным владыкой.

Хотя эта часть наших румынских братьев и находилась в повиновении папы, они в течение всего этого времени не изменили церковные обряды и не исповедовали ни одной из папских догм. Ни в одной из объединенных церквей Трансильвании не читался когда-либо Символ веры с прибавлением «.....»³, не совершалась Святая Литургия на опресноках⁴, и вера в Чистилище никогда не проникла в душу нашего народа.

Единственной помехой нашему духовному единству являлась личность папы, которая упоминалась в литургии. Но папа и Габсбургская империя довольствовались и этим, потому что, с одной стороны, их целью было укрепление католической политической партии Габсбургов путем увеличения числа ее членов, а с другой стороны, они добивались разрушения духовного единства трансильванских румын с их братьями, проживающими по ту сторону Карпат. Для Габсбургов Карпаты были недостаточной границей; им нужна была еще духовная преграда, и в этом отношении папа готов был услужить им, так как интересы его владычества целиком совпадали с интересами Австро-Венгерской империи.

Но, как было указано выше, румыны, присоединенные к Риму, не изменили свою веру и прежнюю церковную жизнь, и, следовательно, их воссоединение с православной церковью не могло

встретить серьезных препятствий. Все же в последнее время агенты Рима пытались распространить убеждение, что режим народной демократии чреват опасностями для христианства и что единственным спасением для Православия будет его переход под защиту Рима. Но духовенство и население поняли подоплеку и опасность этой пропаганды, и, ввиду того что не существовало больше тех условий, при которых состоялся их отрыв от Православия в 1700 году, они решили вернуться к своим православным братьям. 1-го октября 1948 года в городе Клуж собрались 38 священников, представляющих греко-католическое население Трансильвании, Баната, Кришаны и Марамуреша, и от имени 430 духовных лиц, примкнувших к ним, подписали воззвание о возвращении греко-католических верующих к православной церкви. Одновременно было подписано обращение к духовенству и верующим всей страны, а 3-го октября посланцы этого собрания прибыли в Бухарест, где в праздничной обстановке был подписан патриархальный акт о воссоединении трансильванских братьев с Румынской православной церковью.

По истечении двух недель после этого события почти все духовенство и верующие Трансильвании выразили свое согласие с совершившимся актом, и поэтому подготовительный комитет созвал 21 октября большое церковное собрание в городе Алба-Юлия, для того чтобы торжественно отметить воссоединение Румынской православной церкви Ардяла⁵. В присутствии 20 000 верующих и около тысячи бывших греко-католических священников, делегатов всех трансильванских епархий, была объявлена и подписана окончательная резолюция о возвращении к православной церкви. Этот торжественный акт был совершен в присутствии нашем и членов Священного Синода. Таким образом, по воле Божьей наше обращение от июня 1948 года, данное по случаю восхода на патриарший престол, возымело свое действие и способствовало возвращению наших братьев, когда-то присоединенных к Риму, и укрепило наше духовное единство.

Дальнейшему укреплению этого единства способствует также факт избрания одного из возвращенных духовников Трансильвании Теофила Хериняну на престол епископии Романа и Хушь. Этот священник в настоящее время находится в монастыре, где готовится к принятию пострига ввиду его посвящения в архиереи.

Мы дали Вам эту краткую информацию о нашей церковной жизни, будучи уверены в том, что и Ваше Святейшество разделяет нашу радость по случаю этого воссоединения, которое вернуло нашей Румынской православной церкви значительное чис-

ло верующих, укрепило ее силы. Это возвращение явилось плодом глубокого убеждения верующих, проверенного в течение всех тех 250 лет, когда они насильно были оторваны от нас. И поэтому тем более фальшиво звучат протесты Ватикана, который пытается говорить о свободе вероисповедания, против которой он действовал на протяжении всей истории путем политического и дипломатического нажима, так, как это было в 1700 году в Трансильвании.

Мы надеемся, что с Божьей помощью наша церковь добьется возвращения к ней всех ее сынов, ранее обманутых иноверцами и сектантами — этих верных слуг англо-американского империализма в нашей стране.

В настоящее время наше духовенство проходит курсы усовершенствования при трех богословских институтах Румынской патриархии. До 1-го июля с.г. около 1400 священников закончат прохождение этой подготовки к проведению миссионерской деятельности. Практические результаты этой работы не замедлили сказаться: иноверцы и сектанты уже сейчас вынуждены перейти к оборонительным действиям.

Сознавая наш долг в деле всемирной защиты Православия от нападков иноверцев, надеемся, что наши действия будут и в дальнейшем проводиться в тесном содружестве и взаимной информации о всех событиях и действиях иноверцев против православной церкви.

Поручая себя Вашим святым молитвам, остаемся Вашего Святейшества возлюбленный во Христе брат и сослужитель

ЮСТИНИАН
ПАТРИАРХ РУМЫНИИ

ГА РФ. Ф. 6991. Оп. 1. Д. 578. Л. 27–34. Копия.

¹ На документе имеется следующая резолюция: «т. Карповичу. По таким материалам передать информацию, но несколько позднее, получив от других. Карпов. 25/VII».

² Так в тексте. Следует читать: предстоятелей.

³ Так в тексте. Опущено слово «филиокве». Пропуск этого слова в копии объясняется, по-видимому, тем, что в оригинале, оно, скорее всего, было написано по-гречески. Речь идет о добавлении, сделанном в VII в. католической церковью к христианскому «Символу веры» IV в. в догмате «Троицы»: об исхождении Святого Духа не только от Бога-отца, но «и от Сына». Православная церковь не приняла филиокве, что позднее послужило одним из поводов к разделению церквей.

⁴ Опресноки — тонкие сухие лепешки из пресного теста, которые католицизм предписывает есть верующим в дни Пасхи.

⁵ Ардял — традиционное для румын и венгров название Трансильвании.

№ 47

Письмо посла СССР в Чехословакии М.А. Силина А.Я. Вышинскому о беседе с министром юстиции А. Чепичкой по вопросам государственной политики в отношении католической церкви¹

г. Прага

23 июня 1949 г.
СЕКРЕТНО

**МИНИСТРУ ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ СОЮЗА ССР
тов. ВЫШИНСКОМУ А.Я.**

В беседе, состоявшейся 23 июня с.г., Чепичка подробно рассказал об отношениях в настоящее время между правительством и католической церковью в Чехословакии².

В конце прошлого года в Чехословакию приехал исполняющий обязанности нунция Ватикана Веролино, привезший директивы папы об активизации в ЧСР деятельности католической церкви, направленной против народно-демократического режима³. По полученным правительством достоверным сведениям, в начале года была создана в ЧСР широкая сеть подпольных католических организаций, занимающихся антигосударственной деятельностью⁴. Переговоры между Национальным фронтом и католической церковью, имевшие место в феврале текущего года, были начаты католическим епископатом с целью отвлечения внимания правительства от проводимой им антигосударственной подпольной деятельности.

Католическая церковь по указке Ватикана сознательно шла на обострение отношений с правительством. Она рассчитывала, что в результате конфликта правительство примет решение об отделении церкви от государства, и тогда бы реакционный епископат был бы независимым хозяином. Руководство католической церкви также считалось с возможностью образования новой церкви, которая бы не имела такого влияния, как католическая.

Видя, что католическая церковь готовится к открытой борьбе против государства, правительство захватило инициативу в свои руки. По инициативе компартии была развернута широкая кам-

пания среди верующих и низшего духовенства, направленная на отрыв католической церкви в Чехословакии от Ватикана и на сотрудничество ее с народно-демократическим правительством. Эта кампания приняла наименование «Католической акции»⁵. Правительство использовало для своих целей существовавшую издавна в ЧСР гражданскую институцию — «Католическую акцию», задача которой заключалась в содействии католической церкви. Это мероприятие правительства католическая церковь не ожидала.

Кампания «Католической акции» встретила поддержку со стороны верующих и низшего католического духовенства. Воззвание комитета «Католической акции» от 10 июня с.г. имело большой успех. Под воззванием подписались десятки тысяч верующих и 1700 католических священников. В воззвании говорится о преданности народно-демократическому правительству, и призываются архиепископ и епископы к урегулированию вопроса об отношении между правительством и католической церковью.

Одновременно правительство приняло меры к ограничению деятельности реакционного епископата. Были закрыты старые издания католической церкви: «Католические новости», «Вестник католического духовенства» и др. В настоящее время в новом духе выходят «Католические новости» тиражом в 70 тысяч и «Вестник» — в 15 тысяч экземпляров. Архиепископ Беран запретил католическому духовенству читать новый «Вестник» и приказал вернуть его издательству. Из 15 тысяч было возвращено только 7 экземпляров.

У католической церкви было отобрано благотворительное общество «Харита», которое поставляло костелам по дешевым ценам иконки, вино для обрядов, свечи и т.д. Теперь «Харита» в руках правительства и поставляет эти предметы только тем священникам, кто лояльно относится к народно-демократическому режиму.

В первые дни, когда началась кампания «Католической акции», Беран намеревался отлучить от церкви всех, кто поддерживает эту кампанию. Однако 15 июня с.г. на совещании епископата было принято решение послать письмо Ватикану с просьбой не отлучать от церкви подписавшихся под воззванием «Католической акции» верующих и священников. Это письмо с просьбой к папе подписал также Веролино. Несмотря на эту просьбу, Ватикан отлучил от церкви всех подписавшихся под воззванием. По мнению Чепички, это отлучение папы сыграет положительную роль, ибо оно вызовет недовольство Ватиканом со стороны широких масс верующих.

На заседании епископата 15 июня также было принято пастырское послание Берана, содержащее грубую клевету на правительство и народно-демократический строй. 18 июня епископат дал указание прочесть это послание в воскресенье 19 июня во всех костелах. Узнав об этом послании, правительство дало распоряжение, чтобы канцелярия архиепископа, находящаяся уже в руках представителей Министерства просвещения, разослала приказания запретить чтение послания Берана. По словам Чепички, послание было прочитано только в $\frac{1}{3}$ всех костелов. Сам Беран после богослужения в соборе [Св.] Вита в Праге тоже пытался прочесть это послание, но были приняты соответствующие меры. Он был прерван в самом начале чтения и вынужден был немедленно покинуть собор.

В последние дни приняты меры по изоляции Берана и епископов. Их лишили возможности пользоваться почтой и телефоном. Они в настоящее время имеют связь с духовенством только при помощи курьеров. Беран все время сидит в своем дворце и пишет письма правительству, которые при помощи англо-американцев переправляет для передачи по радиостанциям «Голоса Америки» и Би-би-си. Но и в настоящее время он поддерживает контакт с американским и английским посольствами. Он также объявил, что не выйдет из своего дворца и считает себя «узником».

В процессе беседы Чепичка отметил, что компартия не хотела создавать конфликта между государством и католической церковью. Было решено создать конфликт внутри самой католической церкви с целью вбить клин между реакционным епископатом и низшим и средним духовенством. Это в значительной степени удалось⁶.

Главными задачами, по заявлению Чепички, в борьбе против влияния Ватикана в Чехословакии являются:

1. Укрепление чехословацкой евангелической церкви, которая лояльно относится к народно-демократическому режиму.
2. Усиление в католической церкви Кирилло-Мефодиевской традиции, восточной линии христианства.
3. Проведение богослужения на чешском и словацком языках, а не на латинском языке, как это имеет место в настоящее время.

Одним из сложных вопросов, отметил Чепичка, в настоящее время является вопрос о посвящении католических священников, чтобы они могли отправлять богослужбы. Для этого необходим епископ, но из епископов пока никто не заявил о своей лояльности к правительству. Имеются сведения, что епископ из

Чешских Будеевиц Глоух склоняется к сотрудничеству с правительством, но официально он еще об этом не заявил.

Чепичка также заявил, что правительство еще не располагает достаточным количеством священников, чтобы католическая церковь могла быть перестроена по-новому. Всего в Чехословакии 2300 католических приходов, а лояльно относящихся священников 1700, из которых еще много колеблющихся. В ближайшее время будут назначены на духовные должности 323 новых человека. Имеются еще в резерве несколько видных деятелей католической церкви, которые пока не подписали воззвание «Католической акции», чтобы их не отлучили от церкви. В нужный момент они могут занять важные посты в католической церкви. Из 7 каноников — членов капитулы собора [Св.] Вита в Праге, которая имеет право смещать даже епископов, 3 заявило о лояльности к правительству.

Отлученные папой от церкви священники, поскольку это отлучение не признает правительство, на основании закона от 1874 года имеют право продолжать богослужбы. На основании этого же закона правительство может назначать новых людей на различные должности в католической церкви.

В планы компартии также входит объединение католической церкви с чехословацкой евангелической, так как разница между этими церквями не особенно значительная и заключается, главным образом, в отправлении обрядов. До 1928 года обряды в обеих церквях были одинаковые. Но епископ Фарский ввел отличный обряд в евангелическую церковь. По мнению Чепички, эту разницу можно будет со временем устранить.

В беседе Чепичка сообщил, что вчера, 22 июня, он получил неофициальные сведения о том, что Беран якобы готов вести переговоры с правительством об урегулировании отношений между государством и католической церковью. Со своей стороны, он якобы выдвигает требования, чтобы он по-прежнему остался главой католической церкви в Чехословакии, о передаче снова ему консистории (его канцелярии), введении его представителей в редакцию «Католических новин», «Вестника католического духовенства», а также в правление [общества] «Харита». При этом Чепичка заметил, что эти сведения еще не проверенные.

Далее Чепичка сказал, что правительство намерено начать кампанию, направленную против Берана, разоблачая его антигосударственную деятельность. Компрометирующих материалов о Беране уже собрано достаточно.

В плане борьбы против реакционного руководства католической церкви в Чехословакии и влияния Ватикана будет особенно торжественно проведено празднование дня Кирилла и

Мефодия 5 июля. В этот день в городе Велеград (Моравия), где были Кирилл и Мефодий, богослужение будет проводить министр Плойгар, на Девине в Словакии — поверенники⁷ Горак и Лукачевич.

Говоря о значении новой католической церкви, сотрудничающей с правительством, Чепичка подчеркнул, что она явится ключом для решения многих вопросов в чехословацкой деревне, особенно в Моравии и Словакии. Новая католическая церковь сможет играть большую роль в создании единой сельскохозяйственной кооперации и в проведении в будущем коллективизации чехословацкого сельского хозяйства. Он назвал проводимую правительством кампанию против реакционного католического духовенства «февралем в решении вопроса о церкви». Попутно Чепичка заметил, что Польша и Венгрия в решении вопроса о католической церкви в настоящее время значительно отстают от Чехословакии.

В конце беседы Чепичка подчеркнул, что борьба против католической церкви еще предстоит тяжелая, но он выразил твердую уверенность в ее успешном исходе.

На беседе присутствовал тов. Новиков Н.Г.

Приложение: на 9 листах⁸.

ПОСОЛ СССР В ЧЕХОСЛОВАКИИ М. СИЛИН

АВП РФ. Ф. 0138. Оп. 30. П. 159. Д. 6. Л. 35–42. Подлинник.
Опубл.: Восточная Европа в документах российских архивов. 1944–1953 гг. Т. 2. 1949–1953 гг. Москва; Новосибирск, 1998. С. 154–159.

¹ Разослано А.Я. Вышинскому, А.А. Громыко, В.А. Зорину, С.П. Кирсанову, в дело.

² Установив в феврале 1948 г. монополию политической власти в стране, руководство КПЧ рассматривало католическую церковь с ее прямым подчинением Ватикану как главного противника, противостоявшего коммунистам в сфере идеологии и общественного сознания. Поэтому основная задача виделась в том, чтобы подчинить этот институт новой власти и использовать его в своих интересах. Добиться этого предполагалось как путем соглашения с католическим епископатом, так и силовыми методами, используя разногласия и имущественную дифференциацию в рядах клира. По инициативе Центрального комитета действия Национального фронта (ЦКД НФ) в марте—апреле 1948 г. были созданы специальные комиссии для решения возникавших спорных вопросов в конфессиональной сфере. В комиссии, определявшей отношения с католической церковью, по решению конференции епископов в г. Оломоуце от 3 мая 1948 г. епископат представляли Й. Боукал

(секретарь архиепископа Й. Берана), Ш. Трохта, А. Лазик, Й. Чарский. По сообщению советских дипломатов в из Праги, «...переговоры между представителями католической церкви и ЦКД НФ имели некоторый успех. Был подвергнут обсуждению целый ряд конкретных вопросов о сотрудничестве церквей, о воскресных рабочих бригадах, об имущественных проблемах католической церкви в связи с конфискацией земли, об увеличении содержания священников, о преподавании закона Божьего в школах. ...Однако переговоры не привели к желаемым результатам. По указанию Ватикана 17 июня 1948 г. они были прерваны и возобновились лишь 17 февраля 1949 г. ...Как потом стало известно, при посещении папы (октябрь—ноябрь 1948 г.) Беран получил нужные указания. Он не должен обострять отношения с правительством, но и не уступать последнему. Дальнейшие отношения с правительством должны быть приведены в такое состояние, чтобы было видно, что существует нажим со стороны правительства, но ни в коем случае не по вине духовенства. Было решено, что в случае конфликта с правительством церковь должна будет принять на себя все последствия и не бояться ни арестов, ни лишений, чтобы наглядно было видно, что церковь притесняется правительством» (АВП РФ. Ф. 0138. Оп. 30. П. 159. Д. 3. Л. 138—139, 142).

³ В октябре 1948 г. исполняющий обязанности нунция Ватикана Веролино пытался получить согласие от Министерства иностранных дел Чехословакии на то, чтобы переговоры об отношении церкви и государства велись на уровне правительства страны и Ватикана. В феврале 1949 г. Веролино вновь приезжал в Прагу с инструкцией, чтобы «церковь не шла ни на какие соглашения с правительством».

⁴ Весной 1949 г. среди населения (особенно в Моравии и Словакии) наблюдался всплеск религиозной активности, что было расценено властями как недовольство правительством и выражение доверия и симпатий к католической церкви. «В последнее время, — сообщали сотрудники советского посольства в Москву, — католические священники вместе с кулацкой частью деревни организовали открытые выступления, выразившиеся в демонстрациях и шествиях, направленных против мероприятий правительства в деревне. Были случаи, когда в таких шествиях принимало участие по несколько сот крестьян» (АВП РФ. Ф. 0138. Оп. 30. П. 160. Д. 7. Л. 121). 9 марта 1949 г. министр юстиции А. Чепичка издал распоряжение считать все собрания активных католиков (кроме богослужений) незаконными и усилить контроль за деятельностью священников.

⁵ Суть акции, разработанной в церковной комиссии ЦК КПЧ, возглавлявшейся А. Чепичкой, заключалась в том, чтобы, опираясь на благотворительную католическую организацию «Харита», которой руководил сотрудничавший с коммунистами священник П. Фиала, овладеть массовыми католическими организациями. Для этой цели предполагалось, используя движение «прогрессивных католиков», выступавших за сотрудничество церкви и государства, оттеснить католический епископат от руководства массовыми организациями, не дать превратить их, по словам К. Готвальда, в «мятежные антидемократические организации». Начиная с апреля 1949 г., церковная комиссия ЦК КПЧ провела

четыре специальных заседания по подготовке «Католической акции». Власти рассчитывали при ее проведении создать организационные структуры, которые могли бы использоваться в качестве партнеров по Национальному фронту и смогли бы исключить несговорчивый католический епископат из переговорного процесса. Начавшуюся кампанию архиепископ Беран оценил как схизматическую, то есть раскольническую, и объявил, что за участие в ней священники будут подвергнуты церковному наказанию вплоть до отлучения от церкви. 20 июня 1949 г. административный орган Ватикана — конгрегация Святого официума издала декрет, согласно которому участники «Католической акции» объявлялись «схизматиками, отлученными от католической церкви» (Národný archív. F. 1058. SÚC. Inv. č. 95. Kar. 28 «Zprávy». 3 července 1949. L. 1). Подробнее о реакции чехословацкого епископата на «Католическую акцию» см. док. № 55.

⁶ См. док. № 26.

⁷ Так в тексте, словакизм. Правильно: уполномоченные.

⁸ Не публикуется.

№ 48

Из дневника первого секретаря посольства СССР в Югославии В.С. Семенова. Запись беседы с профессором-богословом Белградского университета Алексеевым о преследовании властями православной церкви и притеснении советских граждан органами госбезопасности¹

г. Белград

26 июня 1949 г.
СЕКРЕТНО

26 июня с.г. Алексеев через свою жену, являющуюся преподавательницей английского языка в посольстве, попросил принять его на моей квартире, ввиду того, что в посольство он не может прийти по причине преследования югославскими государственными органами безопасности лиц, которые посещают советское посольство. 27 июня с.г. с разрешения посла Алексеев мною был принят на квартире.

1. В беседе Алексеев заявил, что ему известно, что патриарх Гавриил направил Тито меморандум по поводу притеснения православной церкви (аресты священников, разрушение церквей и т.д.). По имеющимся у него сведениям, этот меморандум передан на рассмотрение в контрольную комиссию при правительстве ФНРЮ. Ответа на свой меморандум Гавриил еще не получил².

2. Далее в беседе Алексеев остановился на вопросах притеснения советских граждан югославскими государственными орга-

нами безопасности³. Он указал, что в настоящее время органы УДБ повсеместно вызывают к себе советских граждан на допросы и предлагают перейти в югославское гражданство. Менее устойчивые лица соглашались с предложением о принятии югославского гражданства, но большинство советских граждан еще держится, несмотря на принятие к ним со стороны югославских органов репрессивных мер в виде увольнения с работы, ареста и предписаний о выезде за пределы Югославии. В отношении его (Алексеева) пока еще никаких мер не предпринималось со стороны югославов, но он ожидает, что он будет арестован или ему будет сделано предложение принять югославское гражданство. Лично он не хотел бы принимать югославское гражданство и в то же время опасается репрессивных мер со стороны УДБ. Поэтому он хотел бы выехать в какую-либо из стран народной демократии.

Я ответил, что в отношении его сейчас говорить преждевременно, поскольку югославы пока не предлагают ему принять их гражданство и по отношению его не принимают никаких репрессивных мер. С моим замечанием он согласился, но просил, что[бы] в случае принятия к нему каких-либо репрессивных мер со стороны югославов, оказать ему по линии посольства содействие в части выезда с семьей из Югославии. Я ответил, что посольство принимает меры в части защиты советских граждан, и, поскольку он является советским гражданином, то эта защита распространяется и на него⁴.

3. В беседе Алексеев также указал, что югославы проводят сейчас собрания рабочих и служащих под лозунгом «бесславной годовщины резолюции Информбюро». Подобное собрание профессорско-преподавательского состава, служащих и студентов назначено на 28 июня и в Университете. На это собрание предложено явиться всем в обязательном порядке.

**ПЕРВЫЙ СЕКРЕТАРЬ ПОСОЛЬСТВА
СССР В ЮГОСЛАВИИ
В. Семенов**

АВП РФ. Ф. 0144. Оп. 33. П. 134. Д. 10. Л. 98–99. Подлинник.
Опубл.: Советский фактор в Восточной Европе. 1944–1953. Т. 2. 1949–1953. Документы. М., 2002. С. 118–120.

¹ Разослана в ОБС МИД СССР, в дело.

² Ответом на меморандум стало письмо Й. Броз Тито патриарху Гавриилу с сообщением о создании специальной комиссии для расследования фактов притеснения православной церкви. В ходе расследования на

патриарха Гавриила было оказано определенное давление со стороны руководства комиссии, целью которого было признание им фактов, изложенных в меморандуме, не соответствовавшими действительности. Позднее в посольстве СССР в Белграде стало известно, что из канцелярии Тито патриарху сообщили: расследование не подтвердило факты притеснения православной церкви.

³ Документы свидетельствуют, что аналогичные действия югославские власти предпринимали и по отношению к гражданам стран народной демократии.

⁴ Начиная со второй половины декабря 1949 г. югославские власти перешли к массовому принудительному выселению советских граждан из страны. (Подробнее см.: Восточная Европа в документах российских архивов. 1944–1953 гг. Т. 2. 1949–1953 гг. Москва; Новосибирск, 1998. С. 285–286).

№ 49

Справка В.С. Карповича о целесообразности отправки патриархом Алексием ответного письма патриарху Гавриилу с выражением сочувствия в связи с притеснением сербского православного духовенства властями

г. Москва

1 июля 1949 г.

СЕКРЕТНО

Справка

По сообщению посла тов. Лаврентьева, по неофициальным данным, патриарх Гавриил направил Тито меморандум по поводу притеснения православной церкви правительственными органами.

Указанный меморандум якобы передан на рассмотрение контрольной комиссии при югославском правительстве. Ответ Гавриил еще не получил. Тов. Лаврентьев считает целесообразным, чтобы патриарх Алексий в порядке ответа на недавно полученное им письмо патр[иарха] Гавриила, отмечавшее тяжелое положение Сербской православной церкви¹, направил бы письмо Гавриилу с выражением сочувствия и указанием, что такие обстоятельства и трудности не должны поколебать вековую связь между Русской и Сербской православными церквями.

В. Карпович

ГА РФ. Ф.6991. Оп. 1. Д. 580. Л. 52. Подлинник. Рукопись.

¹ Речь идет о письме патриарха Гавриила от 4 мая 1949 г. (см. док. № 40), написанном в ответ на запрос патриарха Алексия о том, как реализуются Сербской православной церковью решения всеправославного совещания в Москве (июль 1948 г.). В документах Совета по делам РПЦ отмечалось, что «письмо патриарха Гавриила носит доверительный и откровенный характер и дает некоторое представление о положении Сербской церкви в Югославии». Осуждая режим Тито, патриарх, подчеркивалось в материалах Совета, «вскользь высказывает в то же время свое отрицательное отношение к положению церкви в странах народной демократии» (ГА РФ. Ф. 6991. Оп. 1. Д. 580. Л. 39).

№ 50

Из материалов ТАСС.

Перевод редакционной статьи швейцарской газеты «Нойе цюрихер цайтунг» о конфессиональной политике в странах советского блока и др.

г. Цюрих—Москва

2 июля 1949 г.

Для служебного пользования

«ВАТИКАН И ПОЛИТИКА МОСКВЫ»

Под этим заголовком швейцарская газета «Нойе цюрихер цайтунг» в номере от 18 мая 1949 года опубликовала редакционную статью, перевод которой следует ниже.

За стенами Ватикана существуют (общественности об этом, правда, малоизвестно) две четко разграниченные политические группы. Посвященные называют их «Ватикано миноре» и «Ватикано маджоре», т.е. «малый» и «большой» Ватикан. Взгляды первой группы, в которую входят духовные лица, редко сталкивающиеся с подлинными руководителями церкви, сравнительно легко определить. Эта группа поставляет мировой печати и определенным дипломатическим органам информацию о политике Ватикана. В то же время взгляды «Ватикано маджоре», в который входит небольшая групп лиц, определяющая политическую позицию Святого престола, очень малоизвестны.

В настоящее время «Ватикано миноре», главным образом, занят вопросами подготовки предстоящего празднования «Святого года». Он, разумеется, приветствует намечающееся улучшение отношений между двумя блоками великих держав и возлагает большие надежды на дальнейший ход событий, который как

будто уменьшает вероятность возникновения конфликта в ближайшее время. «Ватикано миноре» также склонен верить, что улучшение отношений между Западом и Востоком может иметь благоприятные последствия для положения католической церкви в государствах-сателлитах.

«Ватикано маджоре», напротив, придерживается совершенно иных взглядов. Нынешнее международное положение его весьма беспокоит. Он ни в коей мере не верит в «добрую волю» русских и рассматривает соглашение о снятии блокады Берлина только как чрезвычайно опасный тактический маневр русских. По его мнению, оно призвано лишь усыпить бдительность англо-саксонского мира, встревоженного политикой Москвы и победами коммунистов в Китае. Далее «Ватикано маджоре» считает, что Советский Союз пытается, кроме того, затормозить военную подготовку Запада и превращение Атлантического пакта в подлинный оборонительный союз. Считают, что, объявив о своей готовности сотрудничать с Западом, Москва преследует также цель получить полную свободу действий в странах по ту сторону «железного занавеса» и окончательно уничтожить всякие следы религиозной жизни. Этот маневр, бесспорно, имел уже некоторый успех. По мнению «Ватикано маджоре», Дин Ачесон¹ в противоположность генералу Маршаллу², по-видимому, склонен к компромиссам. Поэтому всякий примирительный жест Москвы вызывает в Вашингтоне новую надежду и веру в возможность сотрудничества с русскими. В момент, когда положение несколько улучшается, Вашингтон стремится избегать всего, что могло бы задеть деятелей Кремля.

Ватикан считает, что по этим причинам усилия его дипломатов еще раз поставить «дело Миндсенти» на обсуждение Генеральной Ассамблеи Организации Объединенных Наций до сих пор не привели к удовлетворительному результату. Надеясь найти разрешение берлинской проблемы, западные державы, по-видимому, не склонны полностью поддерживать усилия Ватикана. Москва, таким образом, одержала победу, которая, хотя она, возможно, и имеет лишь второстепенное значение, все же неприятна Ватикану. Изоляция в борьбе против «красных режимов» стран-сателлитов, которой Ватикан постоянно опасался, в какой-то степени действительно наступила.

С другой стороны, положение церкви в Центральной и Восточной Европе в последнее время постоянно ухудшалось. По мнению компетентных кругов Ватикана, англосаксы несут неко-

тую долю ответственности за это, так как они всегда охотно шли навстречу всякой мнимой попытке русских прийти к примирению, никогда не требуя от них определенных гарантий. В то время, как на Западе растет надежда на улучшение положения, тюрьмы Венгрии, Польши и Чехословакии заполняются видными католиками.

Недавно в Венгрии была арестована баронесса Понграц — известный член организации «Акция католика»; там же было заключено в тюрьму около десяти священников. Католические депутаты парламента Ференц Матеович, Михаль Кишхази и Йозеф Гро недавно были приговорены соответственно к 12, 7 и 3 годам тюремного заключения. Один из венгерских беженцев, прибыв в Вену, сообщил, что епископу Секешфехервара угрожает серьезная опасность. Кардинал Миндсенти, которого хотели принудить к составлению нового письменного заявления, вновь был подвергнут пыткам. По-видимому, он болен психически.

В Польше около 500 священников находятся под арестом. Официальная пропаганда с некоторых пор ведет яростную кампанию против духовенства; недавно был арестован монсиньор Сигизмунд Качинский — один из ближайших сотрудников примаса Польши архиепископа Вышинского. В Варшаве убеждены, что этот арест является сигналом к действиям против самого примаса. Ожидается процесс, организованный по типу процесса Миндсенти. «Красные» власти, по-видимому, рассчитывают своими небезызвестными методами побудить монсиньора Качинского к «признаниям», разоблачающим примаса. В дальнейшем эти «признания» могут быть использованы для возбуждения судебного дела против него. Поэтому известие об аресте монсиньора Качинского имеет весьма большое значение.

По сообщениям, поступившим в папскую курию, положение церкви в Чехословакии немногим лучше, чем в других странах-сателлитах. Печать и радио непрерывно нападают на церковь, особенно на ее видных представителей. Недавно в Словакии был арестован ряд католических священников.

Ватикан с большим беспокойством следит за событиями в странах-сателлитах. Он абсолютно не верит в искренность стремления русских к миру. Напротив, по его мнению, экспансионистские тенденции Москвы сегодня опаснее, чем когда-либо. Коммунизм, по мнению Ватикана, всегда будет стремиться любой ценой завоевать мировое господство, будь то при помощи мирного проникновения или силой оружия.

Улучшение международного положения серьезно беспокоит Ватикан, а еще больше его беспокоит господствующая в определенных кругах Запада доверчивость, так как это ставит его перед чрезвычайно трудной проблемой. С одной стороны, он должен поддерживать в Соединенных Штатах и в Англии стремление защищать религиозную свободу по ту сторону «железного занавеса». Если западные державы действительно хотят выполнить эту задачу, они, по мнению Ватикана, должны проявить непоколебимую твердость. С другой стороны, Ватикан отнюдь не хочет стимулировать процесс, который мог бы повести к войне, а, напротив, поддерживает все усилия, направленные к сохранению мира. Таким образом, он должен укрепить волю авторитетных кругов Вашингтона и Лондона к сопротивлению политике компромиссов и в то же время — умерить пыл тех кругов, которые считают войну неизбежной и хотели бы ускорить ее наступление. Это — чрезвычайно сложная задача.

АВП РФ. Ф. 56 б. Оп. 16. П. 383. Д. 64. Л. 77–79. Подлинник.

¹ Ачесон Дин Гудерхем (1893–1971) — американский государственный деятель, дипломат; в 1949–1953 гг. — государственный секретарь США, активно участвовал в создании НАТО.

² Маршалл Джордж Кэтлетт (1880–1959) — военный и государственный деятель США, дипломат. В 1947–1949 гг. — госсекретарь США, один из инициаторов программы восстановления и развития Европы после Второй мировой войны на основе экономической помощи Соединенных Штатов, известной как «план Маршалла».

№ 51

Справка аппарата Совета по делам РПЦ с изложением письма митрополита Паисия патриарху Алексию о мерах по развитию связей между Болгарской и Русской православными церквями

г. София—Москва

*[Не ранее 5 июля 1949 г.]*¹

СЕКРЕТНО

В письме от 5 июля 1949 г. за № 3364 на имя патриарха Алексия митр. Паисий от имени Синода Болгарской прав[ославной] церкви сообщает, что ответ на письмо патриарха от 9 февраля с.г. задержался в связи с важной и спешной работой по

выработке основного закона об устройстве и управлении Болгарской церкви.

Сообщая о получении специального выпуска «Журнала Моск[овской] Патриархии» и раздаче его «разным лицам и местам», многословно изливает лесть и похвалу патриарху Алексию и празднованию 500-летия автокефалии Русской православной церкви. Сообщая о практических шагах, указывает на опубликование решений и воззвания совещания в органе Синода «Церковном вестнике» (№ 11–12 от 28-III-49 г.) и выступлении в церковной печати двух участников совещания — митр[ополита] Никодима и митр[ополита] Кирилла.

Паисий просит снабдить фильмом, посвященным 500-летию Русской правосл[авной] церкви, и сообщает мнение Синода по поводу укрепления и развития связи между обеими церквами, проявлением чего могло [бы] быть:

1. взаимное посещение двух наших стран архиереями и священниками наших двух поместных церквей;
2. устройство концертов русских церковных хоров в Болгарии;
3. устройство выставок старой и новой русской иконописи и религиозной живописи в Болгарии;
4. командировки: болгарских богословов в СССР на специализацию, болгарских клириков и молодых людей для богословского образования в Московской и Ленинградской духовных академиях, наших церковных регентов для кратковременной специализации в церковной музыке;
5. обмен статьями богословов и [печатных] органов двух церквей;
6. встречи профессоров богословия;
7. взаимное осведомление о действиях инославных пропаганд, поскольку те проявляют какую-либо активность.

Выражая удовлетворение тем, что в Болгарии угрозы со стороны инославия нет, [Паисий] отрицает связь с неправославными церквами, но сознается, что «извне, не по нашему почину была выслана нам, как пострадавшей церкви, незначительная помощь в натуре “Всемирного совета церквей” в Женеве».

ГА РФ. Ф. 6991. Оп. 1. Д. 576. Д. 201–201 об. Заверенная копия.

¹ Датируется по содержанию документа.

Сопроводительная записка министра государственной безопасности СССР В.С. Абакумова В.М. Молотову с приложением копии докладной записки советника МГБ СССР при Министерстве общественной безопасности Польши С.П. Давыдова об отношении властей к католическому костелу¹

г. Москва—Варшава

9 июля 1949 г.
СОВ. СЕКРЕТНО

СОВЕТ МИНИСТРОВ СССР
товарищу МОЛОТОВУ В.М.

При этом представляю докладную записку советника МГБ СССР при Министерстве общественной безопасности Польши тов. ДАВЫДОВА о фактах перегибов в отдельных воеводствах по отношению к католическому костелу, а также о деятельности духовенства по усилению своего влияния среди верующих.

АБАКУМОВ

Совершенно секретно

**МИНИСТЕРСТВО ГОСУДАРСТВЕННОЙ
БЕЗОПАСНОСТИ СССР**
товарищу Абакумову В.С.

Докладываю, что после опубликования в марте 1949 года в печати заявления польского демократического правительства о взаимоотношениях государства с католическим костелом Центральный Комитет ПЗПР наметил и дал указание партийным организациям провести ряд мероприятий, направленных на ограничение влияния духовенства на массы. Одновременно была начата широкая кампания по разоблачению подрывной деятельности ксендзов.

Эти мероприятия дали положительные результаты. Демократическому лагерю удалось вырвать часть верующих католиков из-под влияния духовенства.

Однако имеющие место в отдельных воеводствах перегибы и самовольство некоторых работников местных органов способствуют усилению влияния духовенства в массах, оскорбляют ре-

лигиозные чувства католиков и дают возможность ксендзам выступать в роли защитников верующих.

В подтверждение этого привожу несколько таких фактов:

15 июня с.г., накануне религиозного праздника «Божье тело»², начальник Стрелинского уездного отдела общественной безопасности Вроцлавского воеводства ПОВИТУШКИН приказал залить нечистотами дорогу, по которой обычно проходит шествие верующих.

Затем ПОВИТУШКИН, боясь неприятности, вызвал пожарную команду и отдал распоряжение смыть нечистоты. Однако зловоние в городе осталось, и верующие по этому поводу высказывали недовольство.

ПОВИТУШКИН арестован.

16 июня с.г., в день того же праздника, по центральной улице гор. Люблина проходило шествие верующих. Начальник Люблинского уездного отдела общественной безопасности ПИЛИНЧУК на автомашине въехал в эту процессию и зацепил несколько человек.

Это обстоятельство использовали реакционеры, бросились к машине, перевернули ее вместе с пассажирами и с криками «Бей коммунистов» стали забрасывать камнями.

ПИЛИНЧУК в тяжелом состоянии был доставлен в госпиталь.

В последующие дни отдел цензуры Люблинского воеводского управления общественной безопасности зафиксировал более 200 писем, в которых жители гор. Люблина выражали свое возмущение действиями ПИЛИНЧУКА.

11 июня с.г. в гор. Вислич Краковского воеводства, приезжал епископ СТЕКА. Местное духовенство, собрав верующих, организовало ему торжественную встречу.

Когда СТЕКА направлялся к костелу, группа членов ПЗПР, во главе с секретарем волостного комитета партии КЕНДРОНЬ, бросала тухлые яйца в епископа и сопровождавших его лиц.

Эта же группа в ночь на 11 июня разрушила триумфальную арку, сооруженную в честь приезда епископа.

КЕНДРОНЬ и его соучастники исключены из партии.

16 июня с.г., в день религиозного праздника «Божье тело», группа студентов Варшавского политехникума во время богослужения, которое происходило напротив их общежития, открыли окна, вывесили грязное белье и начали громко петь.

Это возмутило верующих, и некоторые из них начали бросать камни в окна общежития.

Организатор хулиганской выходки студент РОЛЬСКИЙ арестован.

В ночь на 30 июня с.г. в гор. Бжесь-Куявский Быдгошского воеводства была изуродована мраморная статуя Иисуса Христа, установленная при въезде в город.

В течение двух дней у статуи собирались верующие и возмущались поступком хулиганов.

Органы общественной безопасности установили, что этот поступок совершили три члена ПЗПР во главе с членом уездного комитета Союза польской молодежи АДАМСКИМ Юзефом.

На допросе АДАМСКИЙ показал, что на заседаниях комитета Союза польской молодежи они неоднократно обсуждали вопрос о том, как лучше вести борьбу с религией, и пришли к выводу, что необходимо уничтожать иконы и кресты.

В гор. Тарнов Люблинского воеводства работники местной комендатуры милиции якобы по договоренности с ксендзом отремонтировали костел, имея намерение использовать его под клуб.

Когда работы были закончены, ксендз «освятит» помещение и начал богослужение.

Работники милиции, желая отомстить ксендзу, 14 июня с.г. подложили под стены костела тол и здание разрушили, о чем стало широко известно верующим.

Секретарь Хойницкой организации ПЗПР Катовицкого воеводства БРОМ на глазах у местных жителей избил ксендза ГНЕВКО за то, что тот ходит в дома верующих и ведет беседы на религиозные темы.

БРОМ с должности секретаря снят и переведен в кандидаты партии.

Секретарь организации ПЗПР МАХНО и начальник милиции ЕНДРИХОВСКИЙ в волости Старо-Кишево Гданьского воеводства ходили по учреждениям города, снимали иконы и кресты и на глазах служащих сжигали их. Об этом поступило несколько заявлений в воеводский комитет ПЗПР.

В связи с наличием подобных фактов обращает на себя внимание поведение духовенства.

Главный епископат Польши в первые дни после опубликования заявления правительства пытался путем открытых антиправительственных выступлений и апелляции к верующим заставить правительство пойти на уступки, но, убедившись в бесплодности этих попыток, отказался от них и резко изменил свою тактику.

В начале июня главный епископат всем приходским ксендзам дал следующие указания:

1. Не выступать открыто против мероприятий правительства и в проповедях с амвона совершенно не касаться политических вопросов;

2. В целях укрепления своего влияния среди населения и привлечения его на свою сторону использовать ошибки и перегибы местных властей по отношению к духовенству и костелу;

3. Своими действиями и поведением не давать поводов для нападков на костел и ксендзов со стороны партийных и правительственных органов;

4. Прекратить борьбу между светским духовенством и монашескими орденами, добиваясь общими силами укрепления своего влияния среди католиков.

Цель этих мероприятий разъяснил епископ КАЧМАРЕК, который на собрании руководителей Келецкой митрополии — видных ксендзов и монахов заявил:

«Примас Польши ВЫШИНСКИЙ приказал всем епископам и ксендзам повести свою работу таким образом, чтобы в ближайшее время вернуть под свое влияние ту часть верующих, которая в силу пассивности ксендзов отошла от костела.

Примас потребовал максимально усилить работу всех католических организаций, ксендзов и монахов с тем, чтобы объединить весь народ под влиянием духовенства».

Выступивший на этом собрании руководитель монашеского ордена пияров ВАВЖИНЕЦ сказал:

«Костел должен вести войну не оружием, а хитростью. Чтобы умело вести борьбу с марксизмом-ленинизмом, нужно самому изучать эту теорию и понимать обстановку, которая сложилась вокруг католического костела. Больше думать о спасении веры, а не о том, как собрать деньги с населения.

Ксендзы до сих пор берут высокую плату за крещение детей, венчание, похороны и т.д. Они отказываются отпевать умерших коммунистов и демократов по просьбе их родственников. Ночью не ходят на соборование умирающих, забывая, что этим они озлобляют верующих».

Примером того, какими способами действует духовенство для усиления религиозного влияния, является следующий факт:

3 июля с.г. в гор. Люблине был распространен провокационный слух о том, что в люблинском кафедральном соборе икона «Матки боски» «плачет кровавыми слезами».

Слух о «чуде» быстро распространился по Люблинскому воеводству и, начиная с 4 июля с.г., к собору ежедневно стекаются толпы верующих из деревень и городов воеводства.

В соборе происходит давка, отдельных паломников выносят в бессознательном состоянии. Ксендзы от паломников собирают большие суммы денег.

Несомненно, что слух о «чуде» будет распространен за пределами люблинского воеводства, и поэтому не исключена возможность наплыва верующих из соседних воеводств.

5 июля с.г. Секретариат ПЗПР принял решение во избежание провокации со стороны клерикалов мероприятия по прекращению паломничества через партийные и административные органы не проводить, а путем соответствующего нажима заставить само духовенство разоблачить эту провокацию перед верующими³.

Об изменении тактики духовенства свидетельствуют и такие факты, как например:

а) в течение июня по всем митрополиям Польши монахи провели двухнедельные курсы с приходскими ксендзами, поучая их приемам и методам работы среди населения, чего раньше не было.

Монахи научили ксендзов принимать от верующих присягу на верность костелу не индивидуально, а коллективно. Причем, сами ксендзы стали раскаиваться перед верующими в том, что «плохо оберегают веру Христа от безбожников»;

б) за последний месяц ни в одном костеле Польши не отмечено случая, где бы ксендз в своей проповеди критиковал правительственные мероприятия или касался политических вопросов.

Говоря о нападках на костел и духовенство, ксендзы не высказывали своих обид на правительство и политические партии, а возмущались лишь поведением отдельных «безбожников», которые, по их словам, притесняют верующих вопреки указаниям правительства;

в) отмечено несколько случаев, когда в день религиозного праздника «Божье тело» ксендзы приглашали принять участие в шествии верующих: начальников уездных отделов общественной безопасности, комендантов милиции и командиров воинских частей с их подразделениями;

г) в конце июня главный епископат через монашек объявил, что с 8 по 12 июля в Гнезно (резиденция примаса ВЫШИНСКОГО) состоится семинар учителей по вопросам преподавания религии в школе.

На семинар приглашаются все желающие учителя;

д) по распоряжению **ВЫШИНСКОГО** с осени этого года во всех духовных учебных заведениях вводится предмет «материалистическая теория».

ДАВЫДОВ

РГАСПИ. Ф. 82. Оп. 2. Д. 1300. Л. 2–9. Подлинник.

¹ Разослана И.В. Сталину, В.М. Молотову, Л.П. Берии, Г.М. Маленкову. На документе имеется следующая резолюция: «Ознакомить т. Вышинского. 13.VII. 49 г. В. Молотов». 15 июля 1949 г. документ был направлен в секретариат Вышинского с просьбой «по ознакомлении вернуть в секретариат тов. Молотова». В тот же день Вышинский ознакомился с документом (РГАСПИ. Ф. 82. Оп. 2. Д. 1300. Л. 1).

² Так в тексте. Правильно: праздник Тела Господня. Введен в обиход католической церкви в 1264 г. папой Урбаном IV в память об установлении Христом таинства евхаристии (причащения). Отмечается в первый четверг после Троицы. Один из важнейших католических праздников в Польше.

³ О «люблинском чуде» и событиях, с ним связанных, см. также док. № 70.

№ 53

Из обзора внутреннего положения в Польше в первой половине 1949 г., составленного в посольстве СССР в Варшаве¹

г. Варшава

14 июля 1949 г.

СЕКРЕТНО

[...]²

Польская демократия и католический костел

Четвертой важнейшей стороной общественно-политической жизни Польши за истекшее полугодие является подготовка к наступлению против костела.

Костел в Польше за истекшие четыре года борьбы за упрочение строя новой демократии в Польше не понес пока никакого серьезного ушерба, если не считать, конечно, того важнейшего ушерба, что в Польше перестал существовать политический строй, опиравшийся на костел и поддерживавший его, а также существенно изменился социально-экономический строй, на котором держался костел.

Истекшие четыре года были годами относительно «мирных» отношений между польским правительством и польским костелом. Но отношения эти можно назвать «мирными» только в том смысле, что дело не дошло до открытой войны: правительство руководствовалось соображениями о необходимости предварительного политического, экономического и идеологического укрепления лагеря новой демократии в Польше, а польский костел, державший себя куда более агрессивно, чем правительство, по-видимому, исходил из расчетов на помощь западных империалистов, из расчетов на скорое возникновение третьей мировой войны и поэтому действовал главным образом исподтишка, вылезая время от времени с антиправительственными проповедями с амвона, с агитацией во время исповедей против демократического строя в Польше, и лишь в отдельных случаях польские ксендзы оказывались участниками и даже главарями террористических лесных банд.

На базе успехов, которые имеет социалистический лагерь Польши за истекшие четыре года, созданы предпосылки для перелома настроения широких кругов польского общества в отношении к костелу. В Польше уже есть многочисленные слои, осознавшие антинародную деятельность костела, недопустимость его вмешательства в политическую жизнь в стране, слои, возмущенные связями костела с его иностранными центрами.

Процессы Миндсенти в Венгрии и евангелистов в Болгарии³ заметно повлияли на внутренние отношения между правительством и костелом в Польше. Они явно сдержали некоторые из уже подготовленных акций костела и превратили их в обмен почти неоглашаемыми в прессе письмами между князьями католического костела и представителями правительства. А когда польское правительство в середине марта предало гласности свое письмо к католическому епископату⁴, в котором высказывалось принципиальное отношение правительства к религии и костелу и указывалось на недопустимость вмешательства костела в политическую жизнь страны, то это пришлось весьма не по вкусу главарям католиков, тем более потому, что вопрос был вынесен на обсуждение масс, и в крупных центрах страны на фабриках и заводах, а также и в деревнях были проведены митинги.

Польское правительство за истекшее полугодие ввело некоторые ограничения в отношении костела, а именно: предмет закона Божьего стал не обязательным для учащихся; не обязательным стало посещение воскресных богослужений для учащихся; отменены прежние права и привилегии для ксендзов, работавших

в учебных заведениях; начато вытеснение католических сестер милосердия из учреждений здравоохранения; начата передача ряда воспитательных учреждений костела в городские органы; систематически подрываются и расстраиваются всякого рода религиозные манифестации путем оттягивания молодежи на разного рода спортивные, театральные и другие развлечения.

К концу первого полугодия католический епископат за подписью кардинала Сапеги и примаса Польши С. Вышинского прислал польскому правительству письмо, в котором обвиняет польское правительство в наличии плана борьбы против религии в Польше, указывая при этом на ущерб, который будто бы отсюда следует в отношении морального воспитания польских детей и юношества.

В отношении борьбы против католического костела наши польские друзья находятся еще лишь на самых первых стадиях выполнения этой задачи. Но они понимают, что эта задача выдвигается сейчас на первый план.

Итак, в первой половине 1949 г. был осуществлен ряд мер, ограничивающих влияние польского костела на общественную жизнь и воспитательную работу в Польше, и сделаны первые шаги в привлечении широких масс трудящихся города и деревни к борьбе против вмешательства костела в политическую жизнь страны. [...] ²

Посол СССР в Польше
В. Лебелев⁵

Печат. по: СССР — Польша. Механизмы подчинения. 1944—1949 гг. Сборник документов. М., 1995. С. 348—349.

¹ 23 июля 1949 г. из Министерства иностранных дел СССР этот материал был направлен в Отдел внешней политики ЦК ВКП(б) В.Г. Григорьяну.

² Опушены разделы документа о настроениях рабочего класса, крестьянства и интеллигенции, подготовке к коллективизации сельского хозяйства, состоянии экономики страны, развитии движения борьбы за мир и др.

³ См. док. № 75.

⁴ Имеется в виду заявление правительства Польши от 14 марта 1949 г. См. комм. 3 к док. № 25.

⁵ Подпись посла — автограф.

**Письмо заместителя министра иностранных дел СССР
А.А. Громыко Г.Г. Карпову по вопросу об автокефалии
православной церкви в Польше¹**

г. Москва

16 июля 1949 г.
СЕКРЕТНО

**ПРЕДСЕДАТЕЛЮ СОВЕТА
ПО ДЕЛАМ РУССКОЙ ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ
ПРИ СОВЕТЕ МИНИСТРОВ СССР
тов. КАРПОВУ Г.Г.**

На Ваш № 275 с от 18 марта 1949 года²

Вопрос об автокефалии Польской православной церкви и о Дионисии как о б[ывшем] главе этой церкви решен в 1948 году. Поэтому обращение Дионисия с жалобой к Константинопольскому патриарху и вмешательство последнего в дела независимой от Константинополя Польской православной церкви, по мнению МИД СССР, вряд ли могут иметь какой-либо успех.

Рассчитывать на получение благожелательного нам интервью от враждебно настроенного к Советскому Союзу человека, сотрудничавшего с немцами в годы Второй мировой войны, у нас нет никаких оснований.

Кроме того, приезд Дионисия в Москву мог бы быть истолкован как реабилитация последнего с нашей стороны, что усилило бы авторитет и позиции Дионисия в его притязаниях на руководство Польской православной церковью.

В свете вышеизложенного МИД СССР не видит необходимости в приглашении Дионисия в Москву для встречи с патриархом Алексием, тем более, что к такой встрече патриарх Алексей интереса не проявляет.

Переписка по делу возвращается.

**ЗАМЕСТИТЕЛЬ МИНИСТРА
ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ СССР
А. ГРОМЫКО**

ГА РФ. Ф. 6991. Оп. 1. Д. 577. Л. 37. Подлинник.

¹ На документе имеется следующая резолюция: «т. Карпову. В дело. Вопрос ясен, и надо снять его с обсуждения. 18/VII. Карпов».

² См. док. № 23.

**Сопроводительная записка генерального консула СССР
в г. Братиславе Л.Ф. Теплова С.П. Кирсанову
с приложением справки о состоянии католической церкви
в Словакии¹**

г. Братислава

26 июля 1949 г.

СЕКРЕТНО

Заведующему IV Европейским
отделом МИД СССР
тов. Кирсанову С.П.

При этом препровождается Вам справка о положении в римо-католической церкви Словакии и характеристики на епископов.
Приложение: Упомянутое на 35 листах.

Генконсул в Братиславе
Л. Теплов

О положении римо-католической церкви в Словакии

В общественно-политической жизни Словакии, в отличие от других районов Чехословацкой республики, доминирующее положение занимает церковь римо-католическая. Ее позиции усилились за последние годы еще и тем, что было достигнуто тесное сотрудничество с греко-католиками, которые занимают восточные районы Словакии, прилегающие непосредственно к границам СССР.

Ватикан уделяет много внимания словацким католикам, рассматривая их как форпост на востоке Европы. Поэтому борьба за влияние в Словакии всегда носила и будет носить очень острый характер. Исходя из этого, мы полагаем целесообразным дать хотя бы приближенное представление о силах и аппарате, с которым приходится вести борьбу.

Римо-католики и греко-католики имеют в Словакии 2171 костел и 978 часовен, таким образом, всего 3149 пунктов, где происходят богослужения, тогда как остальные вероисповедания (евангелисты, православные, иудеи) имеют только 162 молитвенных дома. При этом в Словакии имеется 3000 населенных пунктов. Для обслуживания костелов имеется 1828 ксендзов римо-католических и греко-католических, 394 евангелических, 13 православных священников и 4 иудейских раввина.

Кроме этого католики в Словакии имеют 40 мужских и женских монашеских орденов, расположенных в 198 монастырях, в которых находится 7000 монахов. Наиболее многочисленными из монашеских орденов являются селезьяне, миссионерский союз Божьего слова, францисканцы, иезуиты, редемптористы, сестры Св. Винцента, сестры Св. Креста и дочери Христа-Спасителя.

Католики располагают в Словакии также тремя семинариями в Кошице, Нитре, Баньской Быстрице с общим числом слушателей 106 человек и теологическим факультетом в Братиславском университете, на котором учатся 103 слушателя. Эти учебные заведения ежегодно выпускают от 50 до 60 ксендзов.

Территория Словакии разделена на 6 епархий — диоцезов, которые возглавляются епископами, имеющими свои канцелярии и соборы.

До декабря 1948 г. в городе Нитра имелся архиепископ, но после смерти Кметько, занимавшего этот пост, место осталось вакантным из-за разногласий между чехословацким правительством и Ватиканом по вопросу выбора кандидата.

Весь этот огромный для Словакии аппарат находится на иждивении государства и служит целям идеологической обработки населения в духе католической церкви и ведет активную подбивку антидемократическую деятельность.

[...]²

Политическая деятельность словацкого клира достигла своей вершины во время так называемого Словацкого государства в 1939—1944 годах. В это время духовенство направляло развитие всего Словацкого государства и целиком поддерживало фашизм государственных деятелей; выходцы из глинковской партии и глинковской гвардии были в подавляющем большинстве духовного звания, которые беспощадно душили всякую прогрессивную мысль. Они открыто сотрудничали с немцами, формировали и посылали против Советского Союза словацких солдат. Эти же словацкие епископы руководят словацкой католической церковью и в настоящее время.

Биографии епископов (см. приложение)³ — это перечень фактов их борьбы против прогресса и демократии, борьбы против чехословацкого правительства даже в первой Республике, которая, по мнению клира, была слишком демократична. [...]²

Чтобы убедиться в этом достаточно посмотреть хотя бы статистику органов безопасности:

За второе полугодие 1945 г. за антигосударственную агитацию, за распространение антидемократических листовок, за участие в подготовке антигосударственных групп и организаций, за шпионаж было привлечено 125 лиц духовного звания. По тем

же причинам в 1946 г. привлечено 110 человек, в 1947 — 86, в 1948 — 203.

Таким образом, римо-католическое духовенство, послушное своим епископам, активно участвовало во враждебной деятельности, являясь часто инициаторами и организаторами этой деятельности под прикрытием «святой католической церкви». [...] ²

Обострение борьбы характерно особенно после февральского периода. Это и понятно. До этого церковь имела возможность воевать за свои интересы через Демократическую партию, в которой имела своих представителей. После февраля 1948 г. римо-католическая церковь осталась единственной действующей реакционной организацией, у нее не осталось никаких ширм в виде политических партий. Такое положение должно было обнажить и действительно обнажило противоречия между церковью и народно-демократическим режимом.

Кроме того, после февраля 1948 г. правительством были приняты законы о конфискации части церковных земель, об упразднении церковных школ⁴, о добровольности изучения закона Божьего и т.д. Это привело к обострению отношений между правительством и церковью. Уже в мае 1948 г. католический клир начал готовиться к длительной и упорной борьбе.

5 мая 1948 г. состоялась конференция чехословацких епископов в Оломоуце, на которой было принято решение, запрещающее лицам духовного звания принимать участие в работе органов и учреждений народно-демократической республики. За непослушание устанавливалось отлучение от церкви. На этой же конференции был остро поставлен вопрос о безоговорочном подчинении всех духовных лиц решениям епископов и Ватикана.

После оломоуцкой конференции архиепископ Беран посетил все епархии Словакии, беседовал с епископами и духовенством, обещал повышения (Лазику) за стойкость в борьбе за права церкви.

Посетил Беран и греко-католических епископов, результатом его посещения было то, что Гойдич и Гопко активизировали свою реакционную деятельность и начали сблизать греко-католические обряды с римо-католическими, подготавливая тем самым слияние этих церквей в Чехословакии в одну римо-католическую церковь.

В результате совещаний Берана со словацкими епископами последние выработали меморандум, который являлся, по существу, программой их борьбы на ближайшее время. Меморандум содержал следующие пункты:

- а) сохранение всех церковных имений;
- б) сохранение всех церковных школ;

в) обязательное изучение закона Божьего в средних и специальных школах;

г) утверждение программ по закону Божьему должно входить в компетенцию епископата, а не поверенництва⁵ просвещения;

д) ориентация церковных школ I и II ступени согласно новому закону о школах;

е) назначение преподавателей закона Божьего должна производить церковь.

Меморандум был отослан в Ватикан на утверждение с просьбой, чтобы папа дипломатическим путем поставил эти требования перед чехословацким правительством. Ватикан одобрил требования епископата, но отказался вмешиваться непосредственно.

После этого 16 и 17 августа 1948 г. в гор. Нитра состоялась конференция чешских и словацких епископов, на которой присутствовали оба архиепископа — Беран и Кметько. На конференции был выработан меморандум, который адресовался чехословацкому правительству и содержал обвинение последнего в том, что оно не выполняет пунктов своей конституции, касающихся свободы религии. Правительство обвинялось клиром в недопустимом ограничении католической печати и вмешательстве во внутренние дела церкви. В заключение в меморандуме высказывалась надежда, что правительство поймет искренние намерения епископов достичь мира в республике и установить с государством нормальное взаимопонимание. Меморандум адресовался правительству, но конференция вынесла решение зачитать его во всех костелах 29 августа. Такая апелляция к верующим сама по себе является провокацией, и тем более, что зачитание меморандума было приурочено к годовщине народного восстания⁶. Епископы рассчитывали на демонстрации 29 августа спровоцировать выступления верующих в защиту церкви. Однако их расчеты не оправдались, меморандум был выслушан верующими равнодушно и не вызвал особого интереса. Празднество годовщины прошло спокойно.

В конце 1948 г. поверенничеством внутренних дел была запрещена деятельность так называемой Центральной католической канцелярии. Внезапность проведения мероприятий позволила захватить секретные архивы канцелярии и по документам изучить ее деятельность и задачи. Из документов стало совершенно очевидно, что католическая канцелярия не являлась добровольной организацией, как она была зарегистрирована, а представляла собой исполнительный орган словацкого епископата.

Начало деятельности этой канцелярии в Словакии относится к 1937—1938 гг. Во время «Словацкой республики» католическая

канцелярия развивала активную деятельность против демократии, но не смогла привлечь к себе широких слоев верующих католиков, которые уже тогда ясно видели стремление клира сотрудничать с немецким фашизмом и не сочувствовали этому стремлению.

В 1945 г. деятельность католической канцелярии была обращена в основном на работу среди молодежи и направлена против прогресса, коммунизма и Советского Союза.

После освобождения Чехословакии в 1945 г. Ватикан решил оживить в Словакии подполье. В этом он хотел опереться на организацию, которая носила название «Католическая акция». Начало движения под названием «Католическая акция» относится к 1936—1938 гг., когда по указанию Пия XI во многих странах Европы были созданы католические союзы молодежи, он пытался создать католические профсоюзы и другие светские организации. Движение проходило под прикрытием стремления углубить религиозное воспитание и повысить нравственность. Однако на самом деле эти организации создавались со шпионскими целями, как это будет показано ниже. В Словакии были созданы тоже такие организации, но деятельность их не развивалась.

В 1945 г. для оживления «Католической акции» в Словакию прибыл из Франции некто проф. Колакович, настоящая фамилия которого Poglacn⁷. Колакович начал свою деятельность в студенческом общежитии Svoradov и организовал там кружок Родина⁸. Перед членами кружка ставились задачи сбора чисто шпионских сведений о Словакии. Однако скоро органы госбезопасности напали на деятельность Колаковича, и он вынужден был бежать за границу.

Тогда словацкие епископы поручили дальнейшее руководство «Католической акцией» Центральной католической канцелярии. Это позволяло до некоторой степени легализовать деятельность «Католической акции».

В течение 1946—1947 гг. влияние католической канцелярии возросло, и к «Католической акции» присоединилось столько людей, что стало необходимо создавать областные филиалы католической канцелярии. Филиалы были созданы в Нитре, Тренчине, Жилине, Трнаве, Кошицах, в Баньской Быстрице. Областные отделения работали по общему плану. На собрания допускались только члены «Католической акции».

По показаниям участников собраний, там никогда не говорилось прямо о борьбе против существующего режима, но каждый участник понимал, что ведется идеологическая война против коммунистического мировоззрения, против социализма; таким

образом, все приходили к заключению, что теперешний режим надо не поддерживать, а бороться против него...

«Католическая акция» проникала во все слои населения, вовлекала студенческую молодежь в кружки, крестьянство в религиозные шествия и посещения святых мест, рабочих в католические профессиональные организации...

После ликвидации Центральной католической канцелярии деятельность организации «Католическая акция» несколько ослабла, но не прекратилась. Словацким епископам пришлось взять непосредственно на себя руководство движением. Имеются предположения, что руководство «Католической акцией» в настоящее время осуществляют епископ Войташшак и апостольский администратор Лазик.

22 марта 1949 г. в Долном Смоковце (в Татрах) состоялась конференция епископата Чехословакии. Конференцией руководил архиепископ Беран. На конференции присутствовали архиепископы Беран и Матоха, епископы Пиха, Трохта, Глоух, Скоуп (Чехия), Нечей, Шкрабик, Войташшак, Побожный, Гойдич, генеральный викарий Чарский, апостольский администратор Лазик (Словакия). Конференцию открыл архиепископ Беран, который информировал присутствующих о том, что представители чехословацкого правительства начали с ним переговоры о договоре церкви и государства, но переговоры прервались в связи с болезнью министра Чепички. При этом Беран сказал следующее: «...Мы послали меморандум правительству, в котором изложили свои требования. В ответ на этот меморандум я получил письмо от министра Чепички, в котором он уведомляет меня, что правительство, идя навстречу нашим желаниям, согласно начать с нами переговоры. В действительности же, в меморандуме мы этого желания не проявляли.

Однако правительство решило в такой форме само предложить нам переговоры.

Мне кажется, что это соответствует интересам епископата и католической церкви, поскольку можно будет добиться в ходе переговоров значительных уступок в пользу церкви. Я надеюсь на это, потому что инициатива ведения переговоров принадлежит правительству...».

В прениях приняли участие все присутствовавшие. Выступления касались, главным образом, закона о конфискации церковных имений и школ. Епископы предлагали любыми средствами удержать земли и не допустить принятия закона о конфискации церковных и монастырских земель... Все выступавшие высказывали тревогу за возможность потери их влияния

на молодежь и предлагали отстаивать свои позиции в школе без каких-либо уступок и компромиссов.

[...]²

В заключение снова выступил Беран; он сказал: «...Проект закона о конфискации церковных имений уже утвержден, опубликование его отложено до конца переговоров. Поэтому духовенство должно быть готово ко всему. У нас конфискуют землю, отнимут жалованье, и вообще церковь будет отделена от государства. Как на доказательство обращаю Ваше внимание на проект закона о признании обязательности гражданского брака, который также уже подготовлен. Этот закон предусматривает также отобрание у церкви функций по регистрации рождений, смерти и т.д.

Все это означает, что правительство хочет вести с епископатом переговоры, но в то же время работает в направлении отделения церкви от государства.

В конце этого года (зимой) ожидаются большие манифестации чехословацких католиков против правительства, так как к этому времени ситуация очень обострится. Было бы целесообразно найти возможность послать в Америку информацию, чтобы тамошние католики защищали права чехословацких католиков...

Ко мне приходят много писем от верующих и духовенства с просьбами разрешить проводить богослужения по старославянским обрядам, как у православных. Я думаю, что этот вопрос сейчас не актуален, каким он был в прошлом году, когда православная церковь поддерживалась государством. Сейчас эта славянская идея изжита, поэтому весь вопрос потерял актуальность».

Все выступавшие, в том числе Беран, пришли к единодушному мнению, что существующий режим в Чехословакии направлен против римо-католической церкви, что правительство заводит антирелигиозное воспитание в школах, преследует духовенство и церковь. Судя по высказываниям епископов, надежда на мирное урегулирование отношений между государством и церковью очень мала. Ни один из выступавших не говорил положительно о предложениях правительства⁹, не стремился даже в какой-то мере найти приемлемое решение или компромисс, все выступавшие наоборот злобно отвергали эти предложения и высказывались за борьбу с чехословацким правительством, за отстаивание своих позиций, которые занимали в условиях капиталистического порядка.

Затем один из епископов вернулся к вопросу о переговорах и спросил: «Что же будет, если переговоры с правительством провалятся? Как тогда должно держаться духовенство?» На что Беран ответил: «Надо оградить духовенство от преследований. Следует

деканатам разослать инструкцию, чтобы сейчас же дали присягу верности, но эта присяга должна даваться в верности этому правительству, а не республике». Беран, видимо, хотел подчеркнуть этим несогласие с народно-демократическим режимом.

Затем беседа перешла к оценке деятельности министра Чепички и его помощника по делам церкви Фиалы. О Чепичке говорилось, что он очень хитрый и ловко уклоняется от прямых ответов, резервирует свое мнение по всем вопросам, т.е. старается не брать никаких обязательств. [...] ²

Далее Беран предложил обсудить дела греко-католической церкви. Он заявил: «Греко-католическая церковь является все же католической, и мы не можем бросать ее на произвол судьбы, хотя поддержка ее принесет нам новые заботы и может ухудшить наше положение. В данных условиях мы должны быть едины.

Правительство стремится создать чехословацкую национальную католическую церковь. Если бы ему это удалось, то это был бы триумф на весь мир...»

Заключение Берана вызвало смех всех присутствующих. Затем Гойдич доложил о произведенных в Прешовской епархии органами безопасности арестах монахов и ксендзов, что вызвало сильное возмущение. Далее Гойдич упомянул, что они просили заместителя председателя Словацкого Национального Совета Рогалья провести кое-какие мероприятия в интересах греко-католической церкви, но сделал ли он что-нибудь в этом направлении, не известно.

В заключение конференции было еще раз подчеркнуто, что переговоры между церковью и государством вряд ли пройдут успешно. Поэтому надо готовиться к худшему — к отделению церкви от государства¹⁰. С другой стороны, было снова подчеркнуто, что епископат своих позиций не сдаст, от своих требований не отступит, ни на какие компромиссы не пойдет и условий правительства не примет.

Мы считали необходимым подробно остановиться на этой конференции потому, что многие вопросы, обсуждавшиеся на ней, освещают и дают возможность оценить последующие события в развитии отношений между церковью и государством.

Дальнейшие переговоры в течение апреля и мая месяцев неоднократно заходили в тупик из-за неуступчивости представителей епископата. Переговоры прерывались и снова возобновлялись, не принося ничего нового, епископат твердо стоял на занятых позициях и требовал оставить церкви ее земли, школы, признать власть папы.

В это время в правительственных кругах возникла мысль использовать для давления на епископат прогрессивное духовенство

и верующих. По идее, движение должно было возникнуть снизу, постепенно разрастаться, впитывая в себя все более широкие слои верующих католиков. Движение было названо «Католической акцией» и должно было внести раскол в лагерь католиков, оторвать католическую церковь от Ватикана. Мысль правильная, но не новая. Причем, эту мысль уже пытались осуществить в Польше, создавая национальную церковь, но там эта мысль не привилась. Национальная церковь в Польше, хотя и существует, но она малочисленна и никакой силы не имеет. Опыт Польши должен, казалось бы, показать чехословацким деятелям, что вопрос этот не так прост и административными мерами его не осуществить, что раскол католического лагеря надо готовить очень тщательно с привлечением всех сил внутри страны. Однако все это не было учтено.

Подготовка «Католической акции» проводилась секретно¹¹. О подготовке не знали ни партии, ни профсоюзы, ни другие массовые организации. Не знали о ней даже руководящие партийные работники Словакии. Говорят, что этим вопросом занимался лично президент, секретарь Центрального комитета действия Чепичка и его ближайший помощник Фиала. Однако несмотря на такую секретность, католический епископат на совещании в Оломоуце 7 июня с.г. обсуждал вопрос о подготовке «Католической акции», заранее осудил ее как схизматическую и грозил духовенству, которое примет в ней участие, различными наказаниями.

В результате совещания в Оломоуце Беран издал инструкцию для чешского и словацкого духовенства, в которой написано: «Архиепископы и епископы, собравшиеся на совещание в Оломоуце 7 VI 1949 г., приветствуют прежде всего свое духовенство, которое в духе Святой веры является верным Святому отцу и своим епископам.

С радостью мы отмечаем, что духовенство уверено в том, что мы защищаем права Святой церкви, а тем самым и то, что нам должно быть самым дорогим. Епископы и ординарии благодарят свое духовенство за верность и самоотверженность, которые оно уже многократно проявило и благодаря которому завоевало доверие народа.

Примите некоторые указания и разъяснения:

а) в настоящее время создается подготовительный комитет так называемой «Католической акции». Если кто-либо из Вас будет приглашен в ней участвовать, знайте, что это движение схизматическое и за участие в нем вы будете подвергнуты церковным наказаниям.

Обратите внимание на это всех остальных. Оставайтесь верными чисто религиозным функциям. Не позволяйте втянуть себя в какую-либо нерелигиозную, а тем более политическую деятельность. Оставайтесь верными Христу. Храните свободу церкви и свободу провозглашения Христовой правды, не взирая на то, нравится или не нравится это некоторым.

Часть III пункт 2 новой Конституции от 9 мая 1948 г. гарантирует всем гражданам — мужчинам и женщинам свободу личности. § 15 устанавливает: свобода совести гарантируется. Мироззрение, вера или убеждения не могут быть никому навязаны. Согласно § 16 новой Конституции, каждый имеет право признавать в частной жизни и обществе любое вероисповедание и, согласно § 17, может свободно совершать обряды, связанные с любым вероисповеданием.

§ 18 гарантирует свободу словам, и каждый может в границах закона высказывать свое мнение устно или через печать, либо каким-либо другим способом.

Все законы и распоряжения, которые не соответствуют этим положениям Конституции, недействительны.

б) не забывайте никогда о том, пока папа и епископы являются вашей правящей церковной властью и что, согласно действующим законам, никто не имеет права вмешиваться в их действия в делах церковной жизни [и] религии.

Вследствие этого ни одно учреждение или орган не имеет права нарушать эту церковную автономию. Подчиняйтесь только нашим приказам, которые исходят от известных вам авторитетов или ими утверждены.

Не верьте тому, что [мы] могли когда-нибудь что-либо допустить, что нарушало бы нашу присягу верности государству, которую мы принесли во время принятия своей должности согласно действующему *Modus vivendi*. Однако будьте всегда уверены в том, что мы никогда не дадим своего согласия на то, чтобы римо-католическая церковь кем-либо и под каким-либо предлогом была порабощена либо ограничена в свободе религии...

В случаях же навязывания вам распоряжения местных властей, не согласных с консисторией, должен составляться краткий протокол с указанием конкретных лиц в этом участвующих. Протоколы и сообщения о таких фактах должны быть отосланы ординарию...»

Приведенная инструкция, подписанная Бераном, была разослана духовенству 8 июня.

10 июня в Праге Центральный комитет действия собрал совещание прогрессивных католиков. Из Словакии выехало на совещание 100 человек. Совещание должно было явиться началом

движения, которое было названо «Католическая акция». Было выпущено обращение ко всем верующим и священникам с призывом присоединиться к «Акции». В обращении указывалось, что католики хотят остаться верными церкви, но хотят также быть настоящими патриотами. Они желают мира в своем государстве, поэтому призывают епископов заключить договор между церковью и государством. Обращение было размножено, и предполагалось, что верующие и ксендзы на местах будут его подписывать. Массовый характер движения должен будет повлиять на епископов, которые станут более стоворчливыми.

Однако епископы ответили на это 15 июня пастырским посланием, в котором отвергали предъявленные им обвинения и, в свою очередь, обвиняли правительство в неискренности. [...] ²

Епископы в этом послании определенно и со всей категоричностью заявили, что ни на какое соглашение не пойдут. [...] ²

Одновременно с этим ксендзы развили очень активную пропаганду, особенно в деревнях; инсценировали прощание с верующими, «оплакивали» поругание костелов и т.д. Это кликушество вызывало истерию и взвинчивало верующих. Крестьяне вооружались вилами, топорами, палками и собирались у костела, чтобы защитить его от поругания, охраняли от ареста своих попов, хотя им никто и ничто не угрожало. Кулаки и попы, используя скопища возбужденных людей, направляли их в отдельных случаях на местных коммунистов под тем предлогом, что они хотят «отнять у них Бога». В отдельных случаях были отмечены нападения на проходящие автомашины с избиванием сидящих в них пассажиров.

Кое-где демонстрации приняли антисемитский характер. [...] ²

Наиболее крупный масштаб приняли беспорядки в гор. Чадце, где [они] вылились в забастовку на фабрике «Словена» и избивание председателя фабзавкома фабрики. Но этот инцидент был ликвидирован за несколько часов.

Видя, что события не приняли такого массового характера, который ожидался, епископат в воскресенье 26 июня вновь выпустил пастырское послание. По содержанию оно было тем же, что и предыдущее, однако более решительно призывало верующих к выступлениям в защиту церкви. Однако и это послание не принесло ожидаемых результатов. За месяц, истекший после первого послания, в Словакии зарегистрированы беспорядки, связанные с «Католической акцией» в 57 населенных пунктах. При этом в большинстве случаев они окончили[сь] мирно.

Во время этих событий папский нунций Веролино без согласования с Министерством иностранных дел предпринял поездку по Чехословакии.

При посещении словацких епархий он грубо вмешивался во внутренние дела, пытался выступать публично с подстрекательскими речами, за что был задержан органами безопасности и препровожден в Прагу.

Правительство Чехословакии заявило протест и попросило отозвать нунция. 13 июля Веролино уехал.

В тот же день ватиканское радио объявило декрет папы Пия XII об отлучении от церкви всех католиков, состоявших в компартиях или каким-либо образом сотрудничавших с коммунистами¹². Таким образом, католическая церковь в Словакии поставлена в положение, не допускающее никаких договоров и компромиссов. Католическая церковь открыто объявила о своей принадлежности к антидемократическому лагерю. Хотя, как видно из приведенных материалов, словацкая католическая церковь и до этого объявления не скрывала особенно своих реакционных взглядов. [...] ²

Отношение же государства к церкви может быть охарактеризовано как более пассивное. Правительство часто занимает оборонительные позиции, чем наступательные.

Правительство после февраля 1948 г., а компартия, начиная с 1944 г., стремится при каждом удобном случае доказать свою лояльность по отношению к церкви. Это подтверждается следующими фактами.

1. В 1944 г. лидер Демократической партии Леттрих выступил с проектом закона об отделении церкви от государства. Проект был отклонен. Инициаторами непринятия были, как ни странно, коммунисты. Говорят, что компартия этим актом стремилась поднять себе авторитет среди населения.

2. В настоящее время и в печати, и в устной агитации коммунисты часто приводят тот факт, что президент Готвальд при вступлении посетил архиепископа Берана, который его благословил¹³. Этого не делали предшественники. Таким образом, делается вывод, что компартия вовсе не противница религии и церкви.

3. Переговоры, начатые в 1949 г. между церковью и государством, были начаты по инициативе правительства. При этом правительство само назвало их переговорами между «церковью и государством», то есть само поставило католическую церковь на одну доску с государством, что может расцениваться как признание в какой-то мере за церковью прав автономии и такой силы,

с которой необходимо регулировать отношения путем заключения договоров.

4. В ответ на декрет папы Пия XII об отлучении от церкви католиков-коммунистов и всех сочувствующих компартии, опубликованный 13 июля сего года, коммунистическая пресса опубликовала проект закона об увеличении расходов на церковь в госбюджете с 0,5 млрд крон до двух млрд крон, о принятии на государственное иждивение ксендзов, которым устанавливается 8 рабочих часов в неделю, вводится оплата сверхурочных часов, командировок, связанных с исполнением ими религиозных обрядов.

Комментируя этот проект закона, газета «Праца» в номере от 17 июля в передовой статье пишет: «Наше государство, в отличие от первой Республики, не только говорит о свободе религии, но и поддерживает церковь материально...».

5. В 1945 г. против епископа Войташшака было возбуждено уголовное преследование по обвинению в сотрудничестве с немецкими фашистами за активное участие в установлении фашистского режима в Словакии, за репрессии против участников освободительного движения и т.д. Войташшак был взят под защиту Бенешем и демократами. В 1948 г. органы госбезопасности вновь возбудили это дело, дополнив его материалами об антигосударственной деятельности Войташшака за 1946–1948 гг. Однако по ходатайству Берана за Войташшака вступился лично президент Готвальд, и дело снова заглохло. Факт защиты Войташшака лично президентом Готвальдом также широко используется для доказательства лояльного отношения государства и церкви.

6. Следует отметить также и тот факт, что с 1945 г. компартия ни разу не выступала против церкви как носительницы враждебной идеологии. Можно допустить, что отношения между церковью и государством могут быть урегулированы какими-либо соглашениями, но коммунистическая партия и католическая церковь являются представителями совершенно разных, борющихся между собой мировоззрений. Коммунистическая партия и католическая церковь являются классовыми врагами. Католическая церковь всегда была оплотом реакции и в настоящее время выступает на стороне империализма, против коммунистической доктрины. Как же может компартия мириться с таким активным врагом у себя в стране, где она к тому же полтора года является правящей партией?

Можно допустить, что по специфическим условиям нельзя было ставить вопрос об исключении или непринятии в компартию верующих. Можно, учитывая специфику, прощать отдель-

ным членам компартии посещение костелов, крещение детей, церковные браки и т.д. Но недопустимо отказываться от принципиальной борьбы с католической церковью как классовым врагом и носителем враждебной идеологии. Отказ от этой борьбы означает уступку церкви своих позиций.

Газета «Праца» от 17 июля с.г. в передовой статье под заголовком «Государство материально обеспечивает церковь» пишет: «Народ никогда не поймет, почему он должен выступать из религиозных побуждений против режима, который, кроме постоянно растущего жизненного уровня, обеспечивает ему абсолютную свободу вероисповедания и который, в конечном счете, своими законами и мероприятиями выполняет то, что верующий человек знает как наилучшие законы Евангелия».

Газета «Правда» (орган ЦК КПС) в номере от 17 июля в передовой статье заявляет: «Проект закона является документом, свидетельствующим о том, что народно-демократическая республика расценивает религию как значительную морально-социальную силу в строительстве нашей Родины».

Такое приспособление мировоззрения партии к отсталым массам стирает ее руководящую роль в воспитании масс, стирает роль партии как идеологического руководителя рабочего класса.

Таким образом, в развитии отношений между церковью и государством правительство Чехословакии занимает скорее оборонительную позицию, а компартия не ведет с церковью идеологической борьбы.

Вице-консул генконсульства СССР в Братиславе
С. Черных

АВП РФ. Ф. 0138. Оп. 30. П. 159. Д. 3. Л. 96–118. Подлинник.

¹ Разослано С.П. Кирсанову, М.А. Силину, в дело.

² Здесь и далее опущены разделы документа, характеризующие конкретную деятельность словацкого духовенства в межвоенный период и в период Словацкого государства, примеры сопротивления католического епископата мероприятиям народно-демократической власти и др.

³ В приложении содержится материал, характеризующий Прешовского епископа Василия Голко, апостольского администратора Михаила Бузалки, греко-католических епископов Иосифа Чарского и Павла Гойдича, епископов Андрея Лазика, Яна Войташшака, Роберта Побожны, Эдуарда Нечая и Андрея Шкрабика.

⁴ Постановление о ликвидации церковных школ было принято Словацким национальным советом еще в ходе Словацкого национального

восстания (август—октябрь 1944 г.). Инициаторами его были лидеры Демократической партии В. Шробар и Й. Леттрих.

⁵ Так в тексте, словакизм. Здесь и далее: поверенниство — управление.

⁶ Речь идет о годовщине Словацкого национального восстания, вспыхнувшего в конце августа 1944 г. в восточных районах Словакии. Оно было подготовлено силами антифашистского Сопротивления, объединявшего в своих рядах как представителей либеральных кругов словацкого общества (Демократическая партия), так и коммунистов. Цель восстания — свержение режима Тисо, разрыв союза с германским рейхом и перевод Словакии в лагерь антифашистских сил в составе обновленной Чехословацкой республики.

⁷ Колакович, Томислав, хорват по национальности, член ордена иезуитов. По окончании папского Ориентального института в Риме работал в Бельгии среди рабочей католической молодежи. Занимался публицистической деятельностью, которая привлекла внимание гестапо и хорватской полиции. Осенью 1943 г. появился в Словакии, где активно работал среди молодежи и студенчества. Во время Словацкого национального восстания находился на контролируемой повстанцами территории. Предпринимал в это время попытки переправиться в СССР, намереваясь обсудить в Москве «на самом высоком уровне вопрос об отношении коммунистического государства к церкви и религии» (Vaško V. Neumlčená kronika katolíckej cirkve v Československu po druhej svetovej válce. D. 1. Praha, 1990. S. 98). В чешской литературе есть материалы о пребывании Колаковича в Москве в августе—сентябре 1944 г. и о приеме его руководителем Славянского комитета генералом Гундоровым. По возвращении из СССР в беседе с епископом Баньско-Бистрицким Шкрабиком Колакович, в частности, говорил: «Коммунисты, с которыми мы здесь говорили во время восстания (и русские, и наши), только высказывали свои желания и мечты о коммунизме. Русский коммунизм — это совсем иное... С ними договориться нельзя. Каждое соглашение они трактуют только в свою пользу. Мы стоим лицом к лицу с невообразимой опасностью, которой мы можем противопоставить только науку о цене и достоинстве человеческой жизни (Там же. С. 100).

⁸ Вокруг Колаковича в Братиславе еще в 1943—1944 гг. среди студенческой и учащейся молодежи на базе «Католической акции» сложился актив, своего рода штаб, координировавший деятельность молодежных католических организаций. Он получил название «Родина» («Семья»). Действовал в молодежной среде и после 1945 г.

⁹ См. док. № 24.

¹⁰ Говоря об угрозе отделения церкви от государства, Й. Беран стремился переломить настроения той части епископата, которая выступала за продолжение переговоров. Сам же он при обсуждении последнего меморандума откровенно высказывался за отделение католической церкви от государства, чтобы не зависеть от него в финансовом отношении

(*Securitas imperii*. С. 11. Praha, 2005. S. 210). Позиция правящих кругов была принципиально иной.

¹¹ Данное утверждение недостоверно. Католические иерархи знали о подготовке этой акции. 7 июня 1949 г. помощник А. Чепички священник П. Фиала беседовал на эту тему с архиепископом Й. Бераном. В ходе беседы Беран выдвинул в качестве главного условия возобновления переговоров о соглашении церкви и государства немедленный отказ властей от проведения «Католической акции».

¹² 13 июля — дата оглашения декрета. Сам документ датируется 1 июля 1949 г.

¹³ Речь идет о торжественной службе в храме Св. Вита. См. док. № 196 т. I данной публикации.

№ 56

Сопроводительная записка М.А. Силина В.А. Зорину с приложением информационных материалов о взаимоотношениях правительства и епископата католической церкви в Чехословакии¹

г. Прага

26 июля 1949 г.

СЕКРЕТНО

Заместителю министра иностранных дел Союза ССР
тов. Зорину В.А.

Направляем при этом справку «О взаимоотношениях чехословацкого правительства с римско-католической церковью», составленную 3-им секретарем посольства тов. Фроловым М.Д.

Приложение: на 44 листах².

Посол СССР в Чехословакии М.А. Силин

**О взаимоотношениях чехословацкого правительства
с римско-католической церковью**

... Многие священники и чиновники католической церкви во время Второй мировой войны сотрудничали с немцами (например, епископ Моржиц Пиха)... но были также священники, которые шли вместе с народом и за свою деятельность подвергались репрессиям и были заключены немцами в концентрационные лагеря. Вернувшись из лагерей, католические священники стали призывать народ и общественность к демократическому сотрудничеству всех политических партий в республике. Такая тактика

укрепила позиции католической церкви в стране и дала возможность подготовиться к значительной политической деятельности, направленной против прогрессивных мероприятий правительства К. Готвальда.

Об отношении бывшего президента Бенеша к католической церкви католический журнал «Таблетт» в статье по случаю отставки Бенеша писал, ссылаясь на свой разговор с Бенешем во время войны: «На вопрос, не действует ли Бенеш слишком быстро, откидывая все остальные концепции и заменяя их на единственную, большой цены дружбу со Сталиным, и как он предполагает при этом сохранить независимость Чехословакии, Бенеш ответил, что “это будет достигнуто благодаря силам католиков и католической церкви”». Следовательно, по мнению президента ЧСР, католическая церковь усилила свои позиции и представляла ту силу, которая способна затормозить, а, может быть, и воспрепятствовать демократическому преобразованию государства. Ее можно использовать как противовес влиянию прогрессивных сил в народно-демократической Чехословакии.

Правительственный путч реакционных министров, назревший к 20 февраля 1948 г.³, отразился также и на положении католической церкви Чехословакии. Имея влияние на реакционные политические круги, она оказалась поставленной перед трудной задачей и должна была решить, что предпринять, чтобы не потерять своего влияния на народные массы и удержать свое положение в стране.

...В течение решающих февральских событий⁴ глава католической церкви архиепископ Беран предпринял целый ряд мер, чтобы сохранить свое влияние на массы. 25 февраля им было опубликовано во многих центральных газетах открытое письмо, озаглавленное «Архиепископы не имеют права молчать», в котором он предупреждал население о возможных последствиях происходящих событий. В письме говорится:

«Заклинаю вас всех:

1. Опомнитесь!
2. Поддержите законный порядок.
3. Не уничтожайте завет президента-освободителя и труды президента-создателя⁵...»

После 26 февраля 1948 г., убедившись в полном провале реакции, духовная иерархия католической церкви решила изменить формы политического воздействия на массы. Она стала распространять среди духовенства недоверие к новому правительству, созданному К. Готвальдом после февральских событий, и всевозможные слухи о предполагаемом преследовании верующих. В конце февраля Беран подписал воззвание к верующим, в

котором указывал, что настала новая эпоха политического развития государства. Беран издал для верующих послание. «Мы живем в очень серьезное время, — говорится в нем. — Понимаем ли значение времени, узнаем ли, что живем в критический момент истории?.. Большая часть народа сошла с пути веры и нравственности».

В это же время пресса католической церкви развернула большую кампанию против народно-демократического режима, распространяя всякого рода ложные слухи о планах и мероприятиях нового чехословацкого правительства...

В начале марта 1948 г. министр[ы] Петр (Народная партия) и Чепичка (коммунист) посетили архиепископа Берана и имели с ним беседу об отношении католической церкви к предстоящим в мае месяце 1948 г. выборам. 18 марта Центральный комитет действия Национального фронта издал декларацию об отношении Национального фронта и правительства к религии и церкви. В декларации подчеркивалась свобода религиозных вероисповеданий и исполнения религиозных обрядов как главный принцип нового народно-демократического строя Чехословакии... В декларации церкви призывались принять активное участие вместе со всем народом в строительстве новой народно-демократической республики. Правительством была создана комиссия при Центральном комитете действия Национального фронта для решения всех вопросов, назревших между церковью и государством. Одновременно были созваны конференции рядовых священников, и таким образом была осуществлена связь с низшим духовенством. Этим удалось предотвратить открытое выступление римско-католической церкви и привлечь часть низшего духовенства на свою сторону. Эти мероприятия послужили причиной к созыву 3 мая 1948 г. в г. Оломоуце конференции католических епископов всех епархий.

На конференции была принята резолюция, [призвавшая] обратиться к правительству с заверениями, что католическая церковь является лояльной по отношению к правительству и что она будет аполитичной, не будет вмешиваться в политическую жизнь республики и стоит на почве государственности. Эта резолюция была сообщена правительству при ответном визите архиепископа Берана министру Чепичке... На конференции было решено начать переговоры с центральными органами и назначить своих делегатов в церковную комиссию. Были избраны представители — епископ Боукал из Праги, Трохта из Литомержиц, Лазик из Трнавы, Чарский из Кошиц. Было также поручено послать представителей в церковные комиссии при краевых

комитетах действия. Таким образом, католическая церковь стала внешне поддерживать правительство.

Состоявшиеся в апреле, мае, начале июня переговоры между представителями католической церкви и Центрального комитета действия Национального фронта вначале имели некоторый успех. Был подвергнут обсуждению целый ряд конкретных вопросов о сотрудничестве церквей, о воскресных рабочих бригадах, об имущественных проблемах католической церкви в связи с конфискацией земли, об увеличении содержания священникам, вопрос о преподавании закона Божьего в школах, о церковных школах, о церковной пенсии. Однако переговоры не привели к желаемым результатам. По указанию Ватикана 17 июня 1948 г. они были прерваны и возобновлены лишь 17 февраля 1949 г.

Летом 1948 г. римо-католическая иерархия пыталась мобилизовать духовенство и верующих на борьбу против государства. ...Архиепископом Бераном было объявлено запрещение вести богослужения министру Плойгару и двум рядовым священникам — Лукичовичу и Гореку. Было дано указание всем церковным служащим об укрытии церковного имущества среди верующих католиков от правительственных ревизоров...

В связи с таким иезуитским поведением князей церкви со стороны чехословацкого правительства были проведены следующие мероприятия:

1. Проведены совещания секретарей областных комитетов КПЧ, занимающихся вопросами религии, о задачах, стоящих перед областными комитетами в связи с развернувшейся антиправительственной реакционной кампанией католической иерархии.

2. Низовыми организациями Национального фронта были налажены связи с низовым духовенством.

3. Приняты меры против реакционных священников, занимающихся шпионажем... По всей стране осуждены и арестованы 68 священников.

4. Проведена кампания за отстранение от церкви тех священников, которые были осуждены за антигосударственную деятельность. Массовые митинги и собрания верующих католиков прошли во многих городах Чехословакии, на которых было принято 240 резолюций с требованием запретить католической иерархии проводить антигосударственную деятельность. В гор. Брно на митинге присутствовало более 70 тыс. человек.

5. Была поднята кампания против политики Ватикана...

6. Предложено Министерству школ, чтобы оно получило от каждого учителя закона Божьего заверения о его лояльности к государству.

...Тогда нигде не наблюдалось демонстраций, направленных против правительства. Верующие католики не откликнулись на политические мероприятия церкви, особенно когда происходила борьба между правительством и католической церковью против церковной деятельности.

...24 октября 1948 г. архиепископ Беран и епископы Пиха, Глоух, Матоха, Лазик и Чарский уехали в Рим, чтобы нанести визит папе. Цель поездки — обсудить взаимоотношения между правительством и высшей духовной иерархией, которые не могли долго оставаться в напряжении, тем более что в глазах верующих духовенство потерпело поражение. Правительство уже не делало попыток к возобновлению переговоров, поэтому руководителям церкви необходимо было получить указания папы для ведения дальнейшей борьбы и выработки новой тактики.

Как потом стало известно, при посещении папы Беран получил нужные указания. Он не должен был обострять отношения с правительством, но и не уступать последнему. Дальнейшие взаимоотношения с правительством должны быть приведены в такое состояние, чтобы было видно, что существует нажим со стороны правительства, но ни в коем случае не по вине духовенства. Было решено, что в случае конфликта с правительством церковь должна будет принять на себя все последствия и не бояться ни арестов, ни лишений, чтобы наглядно было видно, что церковь притесняется правительством. Папа заявил Берану, что в ближайшее время войны между Востоком и Западом ожидать нельзя и что весной 1949 г. следует ожидать большого дипломатического нажима на СССР, и, возможно, что СССР уступит и без войны. Если это случится, то Польша, Чехословакия и Венгрия попытаются освободиться от СССР. Папа при этом подчеркнул, что испытания чехословацких католиков кончатся в 1949 г., и поэтому духовенству необходимо стремиться к сближению с правительством, чтобы избежать нежелательных конфликтов.

Во исполнение полученных указаний католическая иерархия вынуждена была изменить свою тактику и обратиться к правительству [с предложением] о продолжении переговоров, прерванных 17 июня 1948 г.

14–15 декабря 1948 г. и 18 января 1949 г. в Праге состоялось совещание епископов и ординариусов католической церкви всей республики, на котором было принято решение обратиться к президенту республики с меморандумом. 19 января состоялась встреча президента Бенеша⁶ с Бераном, при которой Беран

вручил президенту меморандум католической церкви. В меморандуме сказано: «...Настоящие отношения между церковью и государством не только не полезны церкви, но и вредят государству, угрожают его миролюбивым созидательным усилиям. Нам кажется, что напрасно растрачивается слишком много энергии, которую можно было бы употребить для морального и нравственного блага чешского и словацкого народов. Так как вся ответственность за настоящее церковно-политическое отношение падает на епископов, но при всем объективном и беспристрастном решении всем совершенно ясно, что церковь, а не государство находится на стороне потерпевших⁷. Уже долгое время весь народ является свидетелем непрерывных, по плану проводимых нападков в печати, [по] радио и на публичных собраниях как против католической церкви и ее верховного главы, а также против католического духовенства, главным образом против епископов, которые называются главными виновниками несогласия между церковью и государством. Мы отвергаем эти утверждения как неправильные и ошибочные, — пишется в меморандуме. Так как в этих разногласиях для нас не важны вопросы престижа, а лишь благо народа и его религиозные интересы, мы постановили на совещании постараться объяснить положение и возобновить прерванные переговоры. Мы напоминаем, что постепенными действиями, направленными к ограничению свободы католической церкви и запрещению ее неоспоримых божественных прав, затронута основная структура церкви и поставлена под угрозу ее «сверхъестественная миссия».

В меморандуме было брошено обвинение правительству в том, что оно закрыло много церковных школ, ввело в государственных школах антирелигиозный дух, закрыло религиозные журналы и запретило издательскую деятельность, проводит дискриминацию папы и епископов, создает искусственную преграду между епископами и священниками и между верующими, лишило монахов и монашек равноправия в необходимом снабжении. «...Мы просим и требуем, — пишется в меморандуме:

1. Чтобы правительство прекратило постоянные нападки на церковь и ее представителей в печати, [по] радио, на публичных собраниях и чтобы церковным служителям была предоставлена возможность защищать себя против таких нападков публично в печати, радио и публичными заявлениями.

2. Чтобы были отменены декреты о национализации и закрытии церковных школ и вновь более не издавались. [Чтобы] некоторым ординариусам было бы разрешено устройство частных курсов по подготовке учителей закона Божьего и чтобы за

отобранные школьные здания было выплачено вознаграждение за время, на которое они были отняты.

3. Чтобы учебные программы остерегались всего, что имеет противозаконный и противоцерковный характер, чтобы обучение закону Божьему вошло в учебный план наравне с прочими предметами во всех школах 3-ей ступени и чтобы за религиозные убеждения студенты не исключались из высших учебных заведений.

4. Чтобы справедливо решился вопрос о религиозной печати.

5. Чтобы церкви было предоставлено право объединяться в союзы и братства, проводить собрания, религиозные манифестации, устраивать традиционные торжества и крестные ходы.

6. Чтобы запрещена была кампания против папы, а с дипломатическими представителями Ватикана были рассмотрены все назревшие вопросы о католической церкви.

7. Чтобы сохранена была плата за требоисполнение и выдавалось жалованье священнослужителям и учителям закона Божьего».

Правительство желало прийти к соглашению с католиками и придавало большое значение предстоявшим переговорам.

В начале февраля [1949 г.] Президиум ЦК КПЧ обсудил доклад председателя Комиссии по делам религиозных культов министра А. Чепички по вопросу о взаимоотношениях государства с католической церковью в связи с меморандумом католиков. Был утвержден состав делегации на переговорах в составе вице-преьера В. Широкого, А. Чепички (председатель Комиссии), Шевчика, Копецкого, Петра и Шлехты. В составе делегации католической церкви были второстепенные лица: администратор епископ Лазик, викарий Побожны, секретарь епископа Берана д-р Боукал, секретарь епископа Матохи д-р Дворжак, канцлер Дарнер, профессор Чулик, епископы Трохта и Чарский.

Было решено, что переговоры будут вестись на основе меморандума, но при условии выполнения следующих требований правительства:

1. Публичное выражение лояльности церкви к государству.
2. Прекращение преследования прогрессивных священников.
3. Отмена распоряжения епископата об отлучении министра Плойгара от церкви.
4. Публичное осуждение всех священников, которые проводили антигосударственную деятельность.

...В случае положительного ответа католиков на предварительные требования правительства оно должно было пойти

навстречу католикам в соответствии с меморандумом по следующим пунктам:

1. Будут прекращены публикации против церкви.

2. Национализированные с июня 1948 г. церковные школы могут быть возвращены или преобразованы в школы, которые лучше бы отвечали целям, более близким миссии церкви. Дальнейшее существование этих школ будет зависеть от следующих условий:

а) установление округов для церковных школ;

б) сохранение государственных учебных программ;

в) государственное наблюдение за деятельностью школ;

г) проведение политического воспитания [учащихся] государственными учителями; утверждение частных курсов, устраиваемых отдельными ординариусами, государственными учреждениями; выплата за церковные здания, которые будут использованы в других целях.

3. Учебные программы (основные) не содержат ничего противохристианского, они созданы на основании научного мировоззрения, которое является мировоззрением правящего рабочего класса.

4. Церковная печать будет возобновлена в больших масштабах, если шеф-редактором всей печати будет поставлен профессор богословия Бенеш.

5. Католики могут организовываться в «Хариты», могут свободно совершать крестные ходы (в престольные праздники) под личной ответственностью ординариусов.

6. Католики могут не участвовать в воскресниках, необходимые часы могут отработать в другой день. Союз католических женщин станет коллективным членом Союза чешских женщин.

7. Будет прекращена кампания против Ватикана, если Ватикан прекратит свои выпады против Чехословакии.

8. Правительству не известны случаи, чтобы безответственные элементы старались оторвать духовенство от епархии или чтобы безответственные элементы устраивали козни среди католического духовенства.

9. Священники получают государственное жалованье. Государство будет нести расходы по деловым нуждам церкви.

10. Будут выданы духовенству карточки на текстиль.

Если церковью указанные требования не будут выполнены, то:

1. Церковные школы будут разрешены, согласно статус-кво;

2. Будет разрешен печатный орган с небольшим тиражом;

3. «Харита» будет под государственным контролем;

4. Крестные ходы в престольные праздники будут контролироваться правом.

Делегация католиков выслушала предложения правительственной делегации и обещала обо всем доложить очередному собранию епископата.

На другой день, 18 февраля 1949 г., епископ Матоха улетел в Ватикан и вернулся лишь 17 марта. Следует отметить, что за это время в Чехословакию с дипломатическим паспортом прилетел заместитель нунция М. Веролино. Чехословацкое правительство не признало его как представителя Ватикана, тогда Веролино остался при консистории (канцелярии) Берана как частное лицо.

Веролино привез от папы инструкции, согласно которым церковь не должна соглашаться ни на какие уступки в переговорах с правительством и подчиняться Веролино как руководителю политики, проводимой епископатом католической церкви в республике.

На тайном совещании епископата, состоявшемся 22–23 марта, мнения епископов разделились. Одни предлагали прекратить все переговоры с правительством, так как скоро разразится война между Востоком и Западом, и в Чехословакии будут восстановлены старые порядки. Другие предлагали не прерывать переговоров, но и не доводить их до конца, поскольку война между Востоком и Западом в два ближайших года не предвидится. Переговоры застыли.

Епископатом приняты новые меры по преследованию прогрессивных священников, проявивших лояльность к правительству. Беран угрожает духовенству отлучением от церкви за сотрудничество с народно-демократическими органами.

В настоящее время в стране насчитывается более тысячи всевозможных католических обществ и союзов, которые объединяют в своих рядах значительную часть реакционных элементов республики. За истекшие два месяца Беран направил несколько писем министру внутренних дел Носеку, премьер-министру Запотоцкому и президенту республики Готвальду. В письмах Беран всячески оправдывает деятельность католической церкви и обвиняет правительство в преследовании и притеснении церкви государством... Эта борьба государства с католической церковью переросла из второстепенных задач в первоочередную, в главную, без разрешения которой тормозился рост социализма в Чехословакии. Потому в докладе на IX съезде КПЧ министр ин-

формации В. Копецкий подробно остановился на вопросе взаимоотношений государства с католической церковью...

8 мая 1949 г. Президиум ЦК КПЧ обсудил доклад министра Чепички и вынес решение по вопросу о взаимоотношении государства с католической церковью. В решении говорится, что для того, чтобы противостоять увеличению роста влияния церкви на ряды духовенства и верующих, необходимо еще больше подчеркивать общественности, что свобода религии является при всех обстоятельствах обеспеченной и что правительство на основании Конституции последовательно проводит политику равноправия всех церквей и вероисповеданий. [Необходимо] подчеркивать, что с католической церковью ведутся переговоры, несмотря на то, что католическая иерархия по приказанию Ватикана стремится сорвать эти переговоры, и что правительство двери для соглашения оставляет открытыми.

В целях ослабления и ограничения влияния католического епископата предполагается создать обновленное движение католиков, вокруг которого объединить все прогрессивные силы католической церкви. Это обновленное движение должно культивировать в церкви кирилло-мефодиевские традиции⁸, пришедшие в Чехословакию с востока. Требовать совершения богослужения на чешском и словацком языках и усилить кампанию против Ватикана. В части административных мер предполагается провести опись церковного имущества, пересмотреть налоговую политику по отношению к католической церкви. Выплачивать жалование только прогрессивным священникам, ввести налог с дохода церкви. Закрыть существующие 80 церковных школ. Провести в духовных семинариях проверку учебных планов и преподавателей. Ввести преподавание политграмоты. Запретить издание церковной прессы. Ликвидировать все католические союзы и общества. Запретить общие собрания католиков вне стен церкви без разрешения на то официальных государственных органов. Закрыть монастыри и монашеские ордена. Отнять у реакционного духовенства карточки. Предполагается использовать Чехословацкую церковь в целях ослабления влияния католической церкви. Для этого Чехословацкой церкви будет передано конфискованное имущество немецких протестантских церквей. В ближайшее время будет подготовлено 300–500 священников из числа выпускников, окончивших средние школы. Будет оказана финансовая помощь [Чехословацкой церкви] в размере 25 миллионов крон.

Все эти мероприятия будут проводиться постепенно, выполняя решение Президиума ЦК КПЧ. Центральный комитет действия Национального фронта в целях пресечения враждебной антигосударственной деятельности католической иерархии в последнее время закрыл в республике все церковные католические школы, периодическую печать, запретил издавать католические книги, запретил крестные ходы.

С 10 июня Национальным фронтом по всей Чехословакии проводится большая кампания против деятельности католических священников. Имея списки священников, лояльно относящихся к государству и желающих сотрудничать с государством, 5—7 июня Национальный фронт разослал этим священникам приглашение принять участие в собрании «Католической акции», которое состоится 10 июня в Праге, а также подписать воззвание ко всем католическим священникам и верующим.

«Католическая акция» — это организация верующих католиков. Была создана и действовала еще в первой Республике⁹. В ее задачу входила всесторонняя помощь католической церкви со стороны верующих.

На состоявшемся 10 июня собрании приняли участие 323 человека верующих католиков из всех слоев общества, 68 священников, в том числе 35 священников из Словакии, где католическая реакция имеет особо сильные корни. Собрание приняло воззвание ко всем священникам и верующим католикам республики. В нем говорится, что «чешские и словацкие католики всегда останутся членами римско-католической церкви, подчиняются ей во всех делах, касающихся веры, нравственности и церковной дисциплины». В вопросах веры и нравственности верующими признаются привилегии епископов и иных церковных служителей. Верующие обещают сохранить в душе и передать будущим поколениям учение Христа, следовать его учению в частной и общественной жизни. Вместе с тем верующие заявляют, что они не желают оставаться равнодушными к жгучим социальным вопросам современности. ...Собравшиеся священники и верующие католики надеются, что переговоры между церковью и государством, начатые еще в мае 1948 г., приведут к успешному решению всех вопросов, касающихся отношений государства и церкви, и укрепят их взаимные добрые отношения. В настоящее время переговоры приостановились, пишется в воззвании, так как некоторые представители церкви не желали выполнить основные требования, т.е. ясно заявить о своем лояльном отношении к государству.

В настоящее время проявили свою солидарность с воззванием 1700 священников. ...Во многих областях и районах прошли конференции верующих католиков, созданы инициативные комитеты. Эти комитеты размещаются в канцеляриях реакционных епископов...

В последнее время Беран засыпал священнослужителей католической церкви своими циркулярами. Эти циркуляры полны лжи и клеветы... Беран закликает и просит священников, чтобы остались верны епископату, которому присягали на послушание и уважение.

15 июня с.г. от имени епископата Беран разослал всему католическому духовенству пастырское послание, которое он распорядился огласить 20 июня при богослужении. Беран грозил отлучением от церкви тех священников, которые откажутся прочитать это послание... В послании правительство обвиняется в том, что оно вмешивается во внутреннюю жизнь церкви и «подчиняет римско-католическую церковь такой идеологии, которая оказывается антихристианской...» Епископат отвергает все субсидии, которые выделяет правительство на существование церкви, и заявляет, что соглашение с правительством, основанное на предложениях, предъявленных католической церкви в последних переговорах, для церкви неприемлемы. Далее в послании говорится, что переговоры между государством и церковью возможны лишь на следующих условиях:

1. Христианское мировоззрение и воспитание в общественной жизни должны занять свое место и должны быть признаны не на словах, а на деле.

2. Правительство признает духовную власть Римского папы как наивысшего главы церкви, так же как и власть епископов, послушных Римскому папе, согласно действующим церковным предписаниям.

3. Будут немедленно отменены все мероприятия, ограничивающие и угрожающие свободе католической религии в Чехословакии. Будет снова предоставлена свобода независимой католической печати. Будет признано право церкви на школы, прекращен выпуск «Вестника католического духовенства», издаваемого Министерством образования, отменены все постановления, ограничивающие свободу собраний, союзов, церковных сборов и т.п. «Каждый чешский и словацкий католик, — говорится в послании, — должен себе уяснить, что настало время, когда каждый должен уметь распознать овцу от волка в движу-

шемся колесе [жизни], если в вопросе религии не будет достигнуто компромисса».

Действия Берана положили начало открытой провокационной деятельности некоторых католических священников. Так, например, в Словакии в ряде деревень священники организовали открытые выступления верующих католиков. В деревне Лиесок, район Третена¹⁰, сотрудник госбезопасности предупредил попа, чтобы он не читал пастырского послания. Поп согласился. Сотрудник госбезопасности решил сам присутствовать на богослужении, и, когда поп выступил перед верующими с чтением пастырского послания, сотрудник госбезопасности, находясь вблизи алтаря, подошел к попу, отобрал у него послание и направился к выходу. Тут же в костеле над ним учинили самосуд; он был избит до полусмерти.

В связи с пастырским посланием 22 июня [1949 г.] в печати было опубликовано заявление премьер-министра Запотоцкого...

Выводы

Враждебное отношение реакционной иерархии к народно-демократической республике, перешедшее в открытую политическую борьбу, не носит случайный характер.

Победа советского народа над немецким фашизмом оказала решающее влияние на общественную и политическую жизнь страны...

Реакция [после февральской победы] потеряла почти все позиции... Ныне свои надежды она возлагает на римо-католическую иерархию, пытается создать из огромной церковной организации свою последнюю легальную базу, пользуясь которой она могла бы вести борьбу против народно-демократической Чехословакии...

Переговоры, начатые Национальным фронтом с католической церковью в мае 1948 г., не дали желаемых результатов. 15 июня с.г. епископат разослал своим священнослужителям пастырское послание. Это послание является программой действия всей внутренней и внешней реакции. Иерархия требует ликвидации всех демократических преобразований...

Составил 3-й секретарь посольства
Фролов

¹ Разослано С.П. Кирсанову, в дело.

² Информационные материалы приводятся с купюрами.

³ Речь идет о действиях 12 оппозиционных министров, представлявших Народную, Демократическую и Национально-социалистическую партии. 20 февраля 1948 г. они не явились за чрезвычайное заседание правительства, где предстояло заслушать информацию министров-«силовиков» о ситуации в стране, и подали президенту К. Готвальду письменное прошение об отставке.

⁴ Имеется в виду политический кризис в Чехословакии в феврале 1948 г., завершившийся установлением властной монополии коммунистической партии в стране.

⁵ Архиепископ Беран имел в виду президентов Э. Бенеша и Т.Г. Масарика.

⁶ Так в тексте, ошибка автора. Правильно: Готвальда.

⁷ Так в тексте.

⁸ В XIX в. в Чешских землях были предприняты попытки освободиться от влияния Габсбургов, опираясь на наследие славянских просветителей Кирилла и Мефодия. Упоминание кирилло-мефодиевских традиций в публикуемом документе отражало намерение государства блокировать влияние Ватикана на католическую церковь в стране.

⁹ После распада в 1918 г. Австро-Венгрии Чешские земли и Словакия образовали Чехословацкую республику (провозглашена 14 ноября 1918 г.). Первым президентом был Т.Г. Масарик. Просуществовала до Мюнхенского соглашения (сентябрь 1938 г.), в результате которого отдельные территории страны перешли к Германии, Венгрии и Польше.

¹⁰ Так в тексте. По всей вероятности, правильно: Тренчина.

№ 57

Сопроводительная записка С.П. Кирсанова Г.Г. Карпову с приложением копии записи беседы М.Д. Фролова с Б.Л. Черкесом о порядке передачи информации о положении в православной церкви Чехословакии¹

г. Москва—Прага

30 июля 1949 г.

СЕКРЕТНО

**ПРЕДСЕДАТЕЛЮ СОВЕТА
ПО ДЕЛАМ РУССКОЙ ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ
ПРИ СОВЕТЕ МИНИСТРОВ СССР
тов. КАРПОВУ Г.Г.**

Направляя Вам при этом копию беседы 3-го секретаря посольства СССР в Чехословакии тов. Фролова с управляющим

делами экзархата Московской патриархии в Чехословакии Черкес, а также переданные им в Ваш адрес 3 пакета, прошу сообщить МИДу СССР, правдоподобно ли заявление Черкеса о том, что им получены от Вас указания систематически и подробно информировать Совет о церковно-политическом развитии в Чехословакии, минуя экзарха Елевферия².

ПРИЛОЖЕНИЕ: выписка из беседы на 2-х листках и 2 пакета³.

ЗАВЕДУЮЩИЙ IV-м ЕВРОПЕЙСКИМ
ОТДЕЛОМ МИД СССР
С. Кирсанов

ПОСОЛЬСТВО СССР
В ЧЕХОСЛОВАКИИ

Из дневника
ФРОЛОВА М.Д.

ЗАПИСЬ БЕСЕДЫ С УПРАВЛЯЮЩИМ ДЕЛАМИ
ЭКЗАРХАТА МОСКОВСКОЙ ПАТРИАРХИИ
В ЧЕХОСЛОВАКИИ
ЧЕРКЕС Б.Л.

27 июня сего года по его просьбе принял Черкес в помещении посольства.

В процессе беседы Черкес сообщил, что во время последней поездки его в Москву он несколько раз имел доверительный разговор с т. Карповым о делах православной церкви в Чехословакии, о работе среди греко-католиков в Словакии и о переговорах римо-католической церкви с правительством Чехословакии.

Черкес сказал, что т. Карпов просил систематически и подробно информировать его о церковно-политическом развитии в Чехословакии. При этом Карпов рекомендовал Черкесу, чтобы он не знакомил экзарха Елевферия с подобной информацией, т.к. экзарх имеет в Чехословакии чисто религиозные обязанности.

Тов. Карпов просил, чтобы каждый лист подобной информации был заверен личной подписью Черкеса.

Карпов рекомендовал пересылать весь материал через посольство.

Черкес передал 3 пакета с документами и просил переслать их в Комитет по делам Русской православной церкви при Совете министров Союза СССР⁴.

Содержание документов: справка Черкеса о развитии взаимоотношений между чехословацким правительством и католической церковью в первой половине 1949 года, 433 страницы переводов из чехословацкой прессы, касающихся церковно-политической жизни в республике и вырезки из иностранной прессы.

Далее Черкес сообщил, что уже несколько месяцев каждую неделю ходит к нему на квартиру ответственный работник консistorии Берана.

На вопрос, чем интересуется этот католик, Черкес ответил — ничем, придет поздно вечером, молча посидит и уйдет.

В заключение беседы Черкес сообщил, что 30 июня вечером он едет в Братиславу к представителю Центрального комитета действия Национального фронта Словакии по вопросу греко-католической церкви. При этом Черкес просил посоветовать ему, с кем он может поговорить в нашем консульстве.

Я ответил Черкесу, кто будет принимать посетителей, с тем и можете поговорить.

Черкес переспросил — с кем лучше поговорить — с т. Черных или т. Фабричниковым.

Я ответил Черкесу, кто будет принимать в день его посещения в консульстве, с тем и поговорить.

Составил: 3-й СЕКРЕТАРЬ ПОСОЛЬСТВА СССР
В ЧЕХОСЛОВАКИИ (М. Фролов)

ГА РФ. Ф. 6991. Оп. 1. Д. 579. Л. 158—158 об., 159—160. Подлинник.

¹ На документе имеется следующая резолюция: «т. Карповичу. Напишите ответ, что при беседе в Совете с Черкес[ом], (когда я говорил с ним вместе с т. Уткиным), нами подчеркивалось, что мы не интересуемся ничем, кроме роли и поведения экзарха, и сошлитесь на запись беседы (2-я). Проверить, послана ли она была нами в МИД. Карпов. 1/VIII.». См. док. № 39.

² См. док. № 64.

³ В текст внесено исправление: цифра 3 от руки чернилами исправлена на 2.

⁴ Так в тексте. Правильно: Совет по делам Русской православной церкви при Совете министров Союза ССР.

**Письмо из ОБС МИД СССР Г.Г. Карпову о ситуации
в православной церкви Албании¹**

г. Москва

31 июля 1949 г.
СЕКРЕТНО

**ПРЕДСЕДАТЕЛЮ СОВЕТА ПО ДЕЛАМ РУССКОЙ
ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ
ПРИ СОВЕТЕ МИНИСТРОВ СССР
тов. КАРПОВУ Г.Г.**

В беседе с посланником СССР в Албании тов. Чувахиным Д.С. от 20 мая 1949 г. Энвер Ходжа, коснувшись вопроса о положении православной церкви в Албании, заметил, что до сих пор албанское правительство недостаточно занимается церковными делами и, в частности, православной церковью.

Из дальнейшей беседы следовало бы выделить следующую информацию: нынешний руководитель Албанской православной церкви архиепископ Киси руководителем числится лишь номинально. Киси — открытый враг народной власти, однако конкретных мер против него албанское правительство до сих пор не принимало. В 1948 г. органами государственной полиции в доме архиепископа был найден после долгих поисков военный преступник Орологу (быв. министр юстиции в правительстве Зогу). И хотя после этого случая бывший министр внутренних дел Кочи Дзодзе (ныне расстрелян) трижды беседовал с Киси, никаких мер по существу принято не было. Энвер Ходжа заявил, что ЦК Албанской партии труда должен серьезно заняться изучением религиозного вопроса и упорядочить свои отношения как с православной, так и с мусульманской и католической церквями. По мнению Энвера Ходжа, албанское правительство должно сделать все возможное для привлечения церкви на свою сторону и использовать большое влияние церкви в народе в интересах государства.

Вопрос религии, сказал Энвер Ходжа, будет правительством изучен, и о конкретных мероприятиях в этой области будет сообщено дополнительно.

Сообщается для Вашего сведения.

**ЗАВЕДУЮЩИЙ ОТДЕЛОМ
БАЛКАНСКИХ СТРАН
Е. КИСЕЛЕВ²**

ГА РФ. Ф. 6991. Оп. 1. Д. 575. Л. 6—6 об. Подлинник.

¹ На документе имеется помета: «т. Карповичу. Карпов. 1/VIII»

² Письмо оформлено за подписью заведующего ОБС Е.Д. Киселева, но подписано его заместителем К.Д. Левычкиным.

№ 59

Ответное письмо патриарха Алексея московскому корреспонденту телеграфного агентства «Рейтер» Д. Далласу в связи с сообщениями о решении Вселенского патриарха Афинагора об отлучении от церкви сторонников коммунистов¹

г. Москва

1 августа 1949 г.

Корреспонденту Английского телеграфного агентства
«Рейтер» в Москве
г-ну Дональду Даллас[у]

На письмо Ваше от 21-го июля с.г., в котором Вы, «в связи с сообщением из Стамбула о решении экуменического патриарха² Афинагора издать приказ об отлучении от православной церкви всех, поддерживающих коммунизм», просите ответить на вытекающие из этого обстоятельства вопросы, — я считаю необходимым дать следующие ответы:

1-й вопрос: Были ли Вы поставлены в известность об этом решении экуменического патриарха издать такой приказ?

2-й [вопрос]: Каково будет отношение Русской православной церкви к изданию такого приказа?

Ответ: О решении Вселенского патриарха издать приказ об отлучении от православной церкви всех лиц, поддерживающих коммунизм, мне и Синоду Русской православной церкви ничего не известно. Мало того, мы и Синод не допускаем мысли, чтобы со стороны православного патриарха могло исходить такое решение, которое будет в корне противоречить основным началам православной христианской веры.

3-й [вопрос]: Имеется ли, по Вашему мнению, конфликт между лояльностью по отношению к Советскому государству и лояльностью по отношению к Русской православной церкви?

Ответ: На этот вопрос может быть только один ответ: такого конфликта не только не существует, но и не может существо-

вать, если верующий народ будет держаться точного смысла заповедей евангельских и заветов Апостольских.

Алексий,
патриарх Московский и всея Руси
1 августа 1949 г.

ГА РФ. Ф. 6991. Оп. 1. Д. 570. Л. 39. Копия.
Опубл.: Журнал Московской Патриархии. 1949. № 4.

¹ 1 августа 1949 г. Г.Г. Карпов направил копию письма патриарха Алексия заведующему Отделом печати МИД СССР Ю.П. Францеву.

² Экуменический (Вселенский) патриарх — буквальный перевод определения «the Oecumetical Patriarch», содержащегося в письме корреспондента Д. Далласа от 21 июля 1949 г. (ГА РФ. Ф. 6991. Оп. 1. Д. 570. Л. 41).

№ 60

Доклад экзарха Московской патриархии в Чехословакии митрополита Елевферия патриарху Алексию о конфессиональной ситуации в стране

г. Прага

1 августа 1949 г.

Его Святейшеству Святейшему патриарху
Московскому и всея Руси АЛЕКСИЮ

Почтительнейший доклад

Спешу доложить Вашему Святейшеству о церковных событиях, наставших в Чехословацкой республике в начале июня с.г., имеющих также большое значение и для православной церкви в Чехословакии. При своем личном докладе в Москве¹ я имел возможность обрисовать подробно положение как нашей церкви, так и положение других церквей, в частности католической. Ввиду того что Чехословакия является страной, в которой первенствующую роль играет католическая церковь, приходится нам — православным — зорко следить за всем, что предпринимает эта церковь, и подготавливать вовремя все для укрепления и расширения Святой православной церкви в Чехословакии.

Именно с этой точки зрения я позволяю себе изложить все, что в данное время происходит внутри этой самой большой церкви, так как считаю, что в будущем, будет ли на это воля Господня,

православная церковь в Чехословакии сможет, при наличии некоторых данных, значительно расширить свою деятельность и увеличить количество верующих.

73% населения Чехословакии до сих пор считает себя католиками; поэтому вполне понятно, что эта церковь оказывает большое влияние на жизнь всей страны. В период до 1945 года католическая церковь занималась не только церковной деятельностью, но и активно принимала участие в политической жизни страны, имея несколько священников министрами и оказывая таким образом свое влияние на политическую линию государства.

[В] первые годы после освобождения от ига оккупантов католическая церковь не отказывалась принимать участие в политической жизни государства, но после февральской революции 1948 года руководство церкви, проводя в жизнь приказы Ватикана, резко изменило свою тактику и под предлогом, что церковь должна заниматься исключительно церковной работой, запретило духовенству сотрудничать с государством и не позволило священникам выставлять свою кандидатуру в парламент и занимать ответственные посты министров и т.д.²

Несмотря на то что правительство исключительно благосклонно относилось к этой церкви, проводя с большим тактом в жизнь новую Конституцию, гарантирующую действительно полную свободу вероисповедания, руководство католической церкви сделало все возможное, чтобы сорвать переговоры с правительством Национального фронта.

Необходимо заметить, что правительственные круги стремились всячески наладить со всеми церквями в Чехословакии хорошие, дружеские взаимоотношения и предоставить все для спокойного развития церквей. Так, правительство, учитывая затруднительное материальное положение большинства рядового духовенства, стремилось издать закон, благодаря которому государственное жалование священникам (конгруа) должно было быть значительно увеличено. С предложенным проектом нового закона выразили согласие все церкви за исключением католической, которая предъявляла все новые и новые требования, а тем самым сорвала в первой половине 1949 года начавшиеся переговоры.

Постоянно находясь в сношении с Ватиканом, руководство католической церкви в Чехословакии добивалось того, чтобы массы духовенства и верующих отдалялись от влияния государства, и выставляло все мероприятия правительства, направленные исключительно в пользу церкви, в неправильном освещении, этим самым срывая все усилия и работу правительства.

В январе 1949 года руководство католической церкви, опасаясь, что верующие поймут лживую тактику руководства, обратилось к президенту республики с предложением возобновить переговоры и положило ряд требований.

Правительство Национального фронта выразило готовность исполнить эти требования, но, в свою очередь, поставило условие:

1) проявить лояльность церкви по отношению к государству, издав соответствующее папское послание;

2) снять запрещение в служении с министра патера Плойгара и других священников, занимающих ответственные государственные посты, наложенное епископатам из-за того, что они приняли эти посты;

3) прекратить преследование прогрессивных католических священников;

4) наложить церковные наказания на тех католических священников, которые, злоупотребив своим положением, приняли участие в противогосударственных заговорах.

Руководство католической церкви, несмотря на то, что несколько раз собиралось на епископских конференциях, не дало ответ на пожелания правительства и, наоборот, усилило агитацию своих священников, пробуя подорвать мероприятия правительства.

Католическое население страны и прогрессивная часть духовенства, видя, с одной стороны, стремление своего руководства к созданию открытого конфликта, а с другой стороны, твердое желание правительства помочь духовенству в его материальных нуждах и создать благоприятные условия для спокойного развития церкви, решило вмешаться и в течение ряда месяцев обращалось к католической иерархии письменно и посредством делегаций католических организаций с просьбой договориться с правительственными кругами.

Все законные и справедливые требования представителей католического духовенства и верующих оказались тщетными, наоборот, руководство церкви усилило преследование прогрессивных священников и все время поддерживало смуту и волнение среди католического населения страны.

Представители католических верующих и духовенства, опасаясь, что руководство церкви приведет ее к гибели, решили собраться на съезде в Праге с целью обсудить создавшееся положение и предпринять все для того, чтобы католические верующие в Чехословакии, оставаясь верными своей церкви, могли спокойно работать на пользу своей родины.

10-го июня 1949 года подготовительный комитет прогрессивных священников и мирян созвал представителей широкой католической общественности и духовенства на совещание в Праге, в котором приняло участие 68 делегатов — священников и 325 делегатов-мирян. Собрание, заслушав доклады виднейших представителей католической церкви, постановило обратиться с воззванием к духовенству и верующим католической церкви с предложением объединиться в единой организации, названной «Католическая акция»³, с целью:

1) создать возможно интенсивнее религиозную жизнь церкви⁴ и углубить сотрудничество между верующими и духовенством;

2) обеспечить религиозное воспитание детей для настоящего времени и в будущем;

3) распространять католическую печать среди верующих;

4) добиться того, чтобы государство после проведения земельной реформы обеспечило содержание храмов и выполнение религиозных обрядов;

5) расширять и углублять деятельность католического благотворительного общества «Харитас» так, чтобы оно могло еще больше развиваться и еще действеннее, чем до сих пор, проводить в жизнь и на практике великий закон христианской любви к ближнему;

6) свое отношение к государству решать в духе прекрасного изречения архиепископа-патриота Сушила: «Свою церковь и родину любите по-братски; каждая из них в сердце моем занимает половину; каждая из них сердце мое занимает полностью!»

Епископат католической церкви реагировал на воззвание тем способом, что, собравшись под председательством архиепископа — примаса Берана 15-го июня 1949 года, постановил обратиться с пастырским посланием к верующим, в котором было создвшееся положение признано угрожающим для церкви и возникшее движение католиков не было признано католической организацией. Деятельность верующих и духовенства в этой организации запрещалась.

Пастырский лист был оглашен в ближайшее же воскресенье 19 июня 1949 года, примерно, в одной трети католических храмов. Остальные священники пастырский лист не зачитали.

Ввиду наличия частных сношений между руководством католической церкви в Чехословакии и Ватиканом последовало 20-го июня 1949 года отлучение папой Римским всех, которые «добровольно» присоединились к движению «Католической акции». Несмотря на это мероприятие Ватикана, громадное большинство присоединившихся священников (их насчитывается в данное время больше 2000 человек) осталось верными движе-

нию и продолжает служить дальше в храмах, считая акт отлучения или запрещения в служении за недействительный, вызванный политическими мотивами.

Католическое духовенство, объединенное в организации «Католическая акция», совершенно правильно поняло мотивы, побуждающие Ватикан и проводников ватиканской политики — католический епископат в Чехословакии к агрессии по отношению к возникшей организации. Особенно важно отметить, что из 2000 священников весьма малое количество священнослужителей испугалось или же послушалось Ватикана, большинство же спокойно работает, заявляя, что они остаются верными сынами как церкви, так и своей родины. Весьма интересным является заявление одного из рядовых католических священников, опубликованное в газете «Лидова демокраце» ([Народная демократия), издаваемой в Праге, в номере от 30 июня 1949 года. Он пишет: «Многим из нас показалось, что после опубликования воззвания “Католической акции” появилась надежда на удаление тех печальных забот, которые возникли в последнее время из-за неправильного развития взаимоотношений между церковью и государством. Нам казалось, что открывается путь к договоренности и примирению, которые мы с таким желанием ожидаем, к устранению распрей между государством и представителями церкви, к полному соглашению с правительством, которое нам обеспечивает спокойствие для нашей работы, которое нам поможет в том, чтобы мы мирно, с глубокой любовью к нашему народу, для своей родины и церкви жили и работали.

Но пришли новые трагические события, благодаря которым наша жизнь опять стала тоскливой, из-за которых мы опять мечемся между тяжелыми заботами и опасениями, которые создали то, что многие из моих братьев горько жалуются на возникшее напряжение, и опасения сжимают ныне, как оковы, головы нам всем и влекутся за каждым нашим шагом. Последнее пастырское послание еще больше усилило наше смятение и нашу боль. Почему нам нужно противиться нашему правительству, которое поставлено волей и мудростью Божией? Куда может привести этот путь? Мы горячо с чувством глубоких опасений просим наших господ епископов, чтобы они вновь переоценили ситуацию, чтобы выслушали наш голос, спасли церковь перед падением в бездну, вернули нам — простым католическим священникам, верным слугам церкви, мир и спокойствие, которые мы призываем всем своим сердцем и за которые молятся наши верующие. Мы остаемся и останемся всегда верными нашему народу так же, как это делали поколения патриотических священников перед нами. Мы всегда останемся верными нашей

дорогой, любимой чешской родине, в которой мы родились, которую глубоко любим и которой будем всю жизнь служить.

К этому я и призываю Вас, дорогие собратья!»

Также и многочисленные представители католических верующих неоднократно заявляли, что они являются верными сынами католической церкви, любящими свое отечество и стремящимися к соглашению церкви с государством. Так, на совещании [Центрального] комитета «Совета женщин» было продискутировано отношение католической церкви к государству и движению «Католическая акция». Председательница — депутат парламента А. Гоудинова-Спурна — выступила с докладом о церковной политике государства. Она подчеркнула, что правительство всегда имело самые лучшие и самые искренние желания найти соглашение с представителями церкви. Религиозная свобода в народно-демократической республике всегда сохранялась. У правительства было и есть прочное положительное отношение к церквям, при условии, что религиозные чувства верующих не будут использованы к противогосударственным выступлениям. Все церкви, кроме церкви католической, сумели найти положительные позиции к народно-демократическому строю и предложили сотрудничество. Предполагалось, что наступит сближение и с католической иерархией, и были начаты переговоры, которые, однако, провалились. После февраля [1948 г.] некоторые представители католической церкви открыто присоединились к противогосударственным элементам, несмотря на то, что правительство все время старалось добиться полного соглашения и понимания.

В последнее время выражается враждебность и ненависть некоторых руководителей католической церкви к народно-демократическому строю нашей республики совершенно открыто. Подавляющее большинство католических священников мечтают искренно о соглашении церкви с государством и присоединяются к «Католической акции». Но некоторые священники стараются нарушить положительное отношение народа к государству, натравить народ и тем самым разложить народное единство и нарушить спокойное восстановление государства. В рядах католических верующих происходят разногласия, и уже возникли два лагеря.

Народный фронт твердо стоит на принципе защиты спокойного развития нашего государства и усиленно ищет путь к соглашению между католической церковью и государством. Сознательные католики, хорошие патриоты, должны стараться объяснениями и убеждениями привлечь всех верующих в ряды тех, кто решительно согласен защищать единство народа и спо-

койное развитие государства против разлагателей, натравливаемых заграничной реакцией и изменниками-эмигрантами, которые преследуют одну цель: свергнуть народно-демократический режим нашего государства и захватить власть.

Очень серьезной задачей всех сознательных, прогрессивных женщин и особенно наших сотрудниц-католичек является убеждать женщин, что для сохранения мира и спокойствия в государстве необходимо, чтобы мы шли по общему пути восстановления и не дали себя сбить с пути фальшивыми и ложными убеждениями. Женщины должны убеждать руководителей католической церкви, что они, как истинные представители Иисуса Христа на земле, должны осуществлять в религиозных вопросах любовь к ближнему. Церковь прежде всего должна исполнять свой христианский долг, а не вызывать ссоры.

Патриотки-женщины должны своими действиями показать, что они являются хорошими гражданками государства и в то же время верными членами католической церкви. Никто не возбраняет им исповедовать свою веру, никогда и никто не запрещал им посещать храмы, воспитывать детей в католическом духе, у них нет причин отрицательно относиться к политике обновленного Народного фронта. В вопросах мира женщины сумели объединиться в один фронт. Теперь они должны понять, что основанием мира является спокойная стройка государства. Мы прежде всего должны создать сильную республику, чтобы она была прочным щитом мира. Мы, женщины, должны бороться с каждым, кто хочет угрожать единению народа и его крепости, мы должны бороться и со священниками, которые открыто встали в лагерь реакции и идут плечом к плечу с врагами государства. Каждый сознательный член Совета женщин должен исполнить свою задачу и включиться в воспитательную работу среди женщин. Совет женщин ожидает, что каждый член Совета женщин будет самостоятельно работать и объяснять своим единомышлителям, что вопрос мира и его сохранение является прежде всего вопросом положительной и созидательной работы на благо государства. Как члены Народного фронта и наши католички должны найти путь, как предотвратить разногласие среди верующих и предупредить противогосударственные планы своих товарищей, которые поверили подстрекательским проповедям некоторых духовных пастырей. Они также должны всецело поддержать тех сознательных, прогрессивных священников-патриотов, которые открыто включились в «Католическую акцию» и хотят честно работать на благо государства и остаться в прочном союзе со своим народом. Особенно в этом последнем вопросе наши женщины могут много сделать, если твердо и открыто встанут на

защиту прогрессивных священников, которые сейчас подвергаются террору высших представителей церковной иерархии.

Каждая сознательная католичка нашего государства, для которой небезразлично спокойное развитие государства и прежде всего счастливое будущее детей и молодежи, сделает все, чтобы предотвратить раздоры, которые некоторые священники стараются разжечь среди верующих, и включиться в ряды настоящих, искренних патриотов, борцов за мир и счастье человечества.

Представители иных церквей, как, например, Чехословацкой или же чешско-братской евангелической, относятся к возникшему движению «Католической акции» дружелюбно, стремясь подойти к этой группе с тем, чтобы в будущем воссоединиться с отколовшимися от католической церкви. Особенно много усилий на этом поле развивает Чехословацкая церковь, возникающая в 1922 году аналогичным путем. Руководство этой церкви систематично работает над созданием условий, облегчающих членам «Католической акции» в будущем переход в Чехословацкую церковь. Многочисленные выступления епископа-патриарха доктора Коварж, а также и многих других руководителей церкви, заставляют предполагать, что эта церковь имеет серьезные планы на воссоединение с «Католической акцией». Учитывая, что в догматическом учении Чехословацкая церковь зашла слишком далеко от учения католической церкви, руководство этой церкви созвало совещание духовенства, которое имеет целью пересмотреть догматику церкви. Совещание открылось 24 июля 1949 года (продолжится до 20 августа) при участии 300 священников, епископа-патриарха и других епископов.

Нужно отметить, что деятели Чешской и Прешовской православных епархий проявляют в последнее время сильное беспокойство, не зная, что необходимо предпринять православной церкви в Чехословакии для более близкого подхода к католической массе верующих и духовенства, объединенных в «Католической акции». Их беспокойство вполне понятно и объясняется неинформированностью и неправильной оценкой ситуации. В дальнейшей части своего доклада позволю себе осветить положение нашей церкви и ее возможности.

Отношение чехословацкого правительства к организации «Католической акции» вполне благожелательно, и это движение находит полную поддержку Народного фронта Чехословакии. Так, председатель Совета министров А. Запотоцкий заявил по поручению правительства после последовавшего отлучения участников «Католической акции» папой Римским по радио следующее: «...Правительству уже долгое время известно, что представители церковной иерархии во главе с архиепископом

Бераном и совместно с заграничными врагами республики стремятся использовать церковные учреждения, костелы и монастыри для подстрекательства против республики и возбуждения граждан лживыми сообщениями. У этого стремления одна цель — нарушить мир и покой и отвлечь граждан от усиленной работы по строительству новой республики и от выполнения экономических планов.

Совет министров Чехословацкой республики уполномочил меня сделать следующее заявление: наша Конституция гарантирует каждому гражданину свободу вероисповедания. Гарантирует она свободу и верующим католикам. Эта свобода не была и в настоящее время ничем у нас не ограничена. Церковные богослужения у нас свободно совершаются. Никто никому не запрещает в них участвовать. В школах происходит обучение закону Божьему, и никто не препятствует родителям давать религиозное воспитание их детям.

Но наравне с этим наша Конституция гласит, что вера и религиозные убеждения не могут служить причиной отказа от исполнения гражданских обязанностей, возлагаемых законом, и не допускает злоупотребления религиозными обрядами для целей, не имеющих ничего общего с религией.

Правительство приветствует проявление верующими своего положительного отношения к нашей народно-демократической республике стихийной организацией — «Католической акцией». Оно примет под свою охрану каждого, кто придерживается принципов нашей народной демократии. Правительство не допустит также, чтобы архиепископ и епископы терроризировали и насильствовали свободу убеждений патриотических католических священников. Оно возьмет под свою защиту тысячи тех священников-патриотов, которые сохраняют верность республике и которые пожелают работать на ее пользу.

Возникает вопрос, может ли православная церковь в Чехословакии надеяться, что движение «Католической акции» принесет ей какую бы то ни было пользу и возможность расширения в той стране, где когда-то славянские вероучители Св. Кирилл и Мефодий начали свою работу и тем положили фундамент для православия в славянских землях.

Неоспоримым фактом является то обстоятельство, что благодаря «Католической акции», очевидно, в конце этого года будет принят новый закон, благодаря которому духовенство будет вполне материально обеспечено, причем закон предусматривает выдачу жалования священникам, не имеющим чехословацкого гражданства, что особенно важно для православной церкви в ЧСР⁵.

Будут ли в будущем обостряться отношения между Чехословакией и Ватиканом, весьма возможно, что будет уничтожен и действующий закон, на основании которого каждый пустующий католический или униатский храм не может быть передан иной церкви. Это обстоятельство имеет особое значение в Восточной Словакии, где недостаток храмов является главной причиной задержки переходов населения в православие.

Что касается самого главного, а именно, возможности перехода в православие духовенства и мирян, присоединившихся к «Католической акции», то, конечно, в данное время трудно что бы то ни было определенно утверждать, но надо считать, что это движение в скором времени будет искать выхода из создавшегося положения, так как духовенству ясны последствия отлучения от церкви. Трудно думать, что эти оторванные массы священников и верующих останутся самостоятельной церковью, вернее всего, они будут искать возможности воссоединения с какой-нибудь уже существующей церковью. Возможность перехода этой группы к евангеликам весьма маловероятна. Судя по усиленной деятельности Чехословацкой церкви, будут этой церковью употреблены все усилия для того, чтобы воссоединение совершилось. Правда, отсутствие почитания Чехословацкой церковью святых, Пресвятой Богородицы, Господа нашего Иисуса Христа как Бога все это весьма осложнит переход католиков к Чехословацкой церкви.

Православная церковь в Чехословакии в данное время выживает событий, накапливая силы и зорко следя за всем происходящим. Эта тактика является в данное время единственно подходящей, учитывая отношение правительства к «Католической акции».

Анализируя разницу вероучений католической и православной церковей, надо полагать, что широким массам населения эта разница не является известной, так как население, главным образом, привыкло к католическому способу богослужения, т.е. коротким богослужениям, внешнему виду священников, их одежам и вообще к западному обряду богослужения.

При возможности создания православных приходов, где богослужение бы совершалось по западному обряду (по примеру парижской общины), надо считать, что многие католические священники и верующие воссоединились бы с православной церковью. Во всяком случае верующие католики скорее пойдут в православие, чем перейдут к Чехословацкой церкви.

Движение «Католической акции» сильно отражается на работе среди униатов в Словакии. Несмотря на это, работу продолжаем и подготавливаем все для воссоединения с униатами.

Кончая свой почтительнейший доклад, остаюсь Вашего Святейшества усердный послушник и богомолец

Елевферий
экзарх Московской патриархии в ЧСР
митрополит Пражский и Чешский

ГА РФ. Ф. 6991. Оп. 1. Д. 579. Л. 196–203. Заверенная копия.

¹ Имеется в виду приезд митрополита Елевферия и Б.Л. Черкеса в Москву в мае 1949 г.

² Речь идет прежде всего о запрещении во служении священнику Й. Плойгару, ставшему министром в правительстве, сформированном после февральского кризиса 1948 г.

³ О разработке в партийно-государственных структурах замысла «Католической акции» и ее целях см. док. № 47, 56.

⁴ Так в тексте.

⁵ Речь идет о подготовке закона об экономическом обеспечении деятельности церкви государством и государственном жаловании священникам. Власти считали, что его принятие позволит ликвидировать прямую материальную зависимость рядового духовенства от церковной иерархии. Законопроект распространялся на все конфессии, действовавшие в стране, но ожесточенное сопротивление ему оказали только католические епископы. В середине августа 1949 г. на епископской конференции было принято решение объявить бойкот законопроекту. В течение нескольких недель было собрано 1628 подписей ординарных викариев и рядовых священников в поддержку позиции епископата (Pešek J., Barnovský M. Štatna moc a cirkiv na Slovensku. 1948–1953. Bratislava, 1997. S. 89).

№ 61

**Письмо митрополита Елевферия патриарху Алексию
о предстоящей беседе с А. Чепичкой по вопросу
о воссоединении униатов с православной церковью
и с просьбой дать необходимые рекомендации¹**

г. Прага

2 августа 1949 г.

**ВАШЕ СВЯТЕЙШЕСТВО,
СВЯТЕЙШИЙ ВЛАДЫКО!**

Мною только что отослан Вам доклад, касающийся церковных наших дел с приложением разных к тому материалов². Но

явилась необходимость еще спешно писать Вам по одному важному вопросу.

Дело в том, что наше советское посольство в Праге поставило меня в известность, что чехословацкое правительство через г. министра А. Чепичка в самое ближайшее время будет вести со мною переговоры по вопросу воссоединения униатов Прешовщины с православной церковью, а именно в том смысле, что с нашей стороны в этом отношении кое-что должно быть предпринято. О положении православной церкви в Прешовщине, отношении к ней униатов, об их деятельности и пр. Вы, Ваше Святейшество, уже знаете из моих Вам докладов. Сейчас их платформа колеблется ввиду того, что большая их часть во главе с священниками примкнула к так называемой «Католической акции», т.е. к прогрессивному католическому движению, протестующему против линии реакционных своих епископов и против линии Ватикана; все примкнувшие к данному движению папой Пием XII отлучены и хотя продолжают оставаться «верными католиками» и «греко-католиками», но должны искать какой-то выход из создавшегося положения.

Прошу Вас, Ваше Святейшество, дать мне соответствующие инструкции ввиду готовящихся переговоров со мной г. министра Чепички и долженствующих быть принятых с нашей стороны мер к воссоединению прешовских униатов. Усердно прошу ответить поскорее.

Вашего Святейшества усердный послушник и богомолец —
ЕЛЕВФЕРИЙ
митрополит Пражский и Чешский

ГА РФ. Ф. 6991. Оп. 1. Д. 579. Л. 164. Копия.

¹ Переписка осуществлялась по дипломатическим каналам. 16 августа 1949 г. заведующий IV ЕО МИД СССР С.П. Кирсанов направил письмо митрополита Елевферия в Совет по делам РПЦ Г.Г. Карпову, который 17 августа распорядился переслать его адресату — патриарху Алексию (ГА РФ. Ф. 6991. Оп. 1. Д. 579. Л. 163).

² См. док. № 60.

**Сопроводительное письмо Г.Г. Карпова В.А. Зорину
с приложением копии письма бывшего экзарха Болгарского
Стефана архиепископу Серафиму по вопросу о погашении
части долгосрочного займа, предоставленного Московской
патриархией в 1947 году**

г. Москва — с. Баня, Карловской околии —
София

3 августа 1949 г.

СЕКРЕТНО

**ЗАМЕСТИТЕЛЮ МИНИСТРА
ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ СССР
товаришу ЗОРИНУ В.А.**

Препровождая при этом для сведения копию письма от 8.VII-1949 года бывшего экзарха Болгарской православной церкви митрополита Стефана к архиепископу Серафиму, в котором он просит ходатайства перед патриархом Алексием освободить его от необходимости представления Синоду Болгарской церкви отчета в израсходовании части из 30 миллионов левов, полученных им в 1947 году от патриарха Алексия в качестве долгосрочного беспроцентного займа на нужды Болгарской церкви¹.

Патриарх Алексий на просьбу Стефана отвечает письмом архиепископу Серафиму для Болгарского Синода:

«Акт передачи в 1947 г. б. экзарху 30 миллионов лев[ов] был облечен в вид долгосрочного займа лишь формально; по существу это было дарение, т.к. наша церковь, входя в положение Болгарской церкви, имела намерение ей существенно помочь. Московская патриархия считает Болгарскую церковь свободной от необходимости уплаты этой суммы, предоставленной б[ывшему] экзарху м[итрополиту] Стефану в его полное распоряжение на расходы по его личному усмотрению»².

Нельзя не обратить внимание на то обстоятельство, что Стефан продолжает подписываться как экзарх Болгарский и митрополит Софийский.

Приложение: по тексту на 4 листах.

Председатель Совета
по делам Русской православной церкви
при Совете министров СССР
(КАРПОВ)

Ваше Высокопреосвященство,
Высокопреосвященный собрат Серафим,
Христос посреди нас!

Верю, что письмо мое от 24.VI-с.г. получено Вами и что Вы, в сфере возможности, как всегда, сделали и сделаете все необходимое для выяснения моего положения перед Его Святейшеством — Святейшим Московским и всея Руси патриархом Алексием.

Часть моего письма после смерти министра-председателя Георгия Димитрова делается беспредметна и, надеюсь, что Вы ее оставили.

Считаю своим долгом уведомить Ваше Высокопреосвященство, что только что назначенный новый болгарский посланник в Москву г-жа Стелла Благоева хорошо известна Высокопреосвященному митрополиту Николаю Крутицкому и Коломенскому по Славянскому комитету в Москве, где годы подряд они работали вместе, так что мудрый советник и постоянный сотрудник Святейшего патриарха митрополит Николай всегда через нового посланника может высказывать пожелания о более добром отношении к моему смирению и внушать больше иметь забот относительно моего здоровья, чтобы не чувствовать мне себя столь заброшенным и забытым.

Ваше Высокопреосвященство, эти дни, независимо от расшатанного моего здоровья, на которое доселе никто, особенно Св. Синод, не обратил внимания, увы, снова обеспокоен, жестоко подавлен и безжалостно угнетен от усилившегося огорчения ввиду моего «узничества» и «изгнанничества».

Вопрос состоит в следующем:

Св. Синод через финансовую инспекцию желает от меня, чтобы передать ему в целом сумму, отпущенную через меня и предоставленную для расхода по моему усмотрению на нужды моей епархиальной церкви и для покрытия моих личных расходов, которую Его Святейшество в 1947 году благоволил мне вручить под видом долгосрочного беспроцентного займа.

30 июня с.г. официально мне было вручено постановление финансовой инспекции, которое меня обязывает внести всю сумму в кассу Софийской епархии. Свое решение финансовая инспекция вынесла на основании некоего патриаршего письма Св. Синоду от 3.XI-1948 г. Содержание этого письма мне неизвестно и меня ставит в недоумение.

Финансовая инспекция освободит меня от ответственности и снимет обязательство отчитаться до последней стотинки тогда, если я смогу доказать, что сумма в тридцать миллионов лев[ов] не есть долгосрочный беспроцентный заем, а истинное дарение, предоставленное в личное наше распоряжение для расходования по личному нашему усмотрению.

Просьба моя к Вам, Ваше Высокопреосвященство, зело возлюбленный мой собрат и живой свидетель моих забот и жертвенности о святом русско-православно-славянском деле, сводится к следующему:

С полномочием от Его Святейшества, т.е. от Его имени, пожалуйста, явитесь к г. финансовому инспектору и заявите о воле Святейшего дарителя, что сумма в тридцать (30 000 000) миллионов лев[ов] есть истинное дарение, предоставленное на личное наше усмотрение и что формула долгосрочного беспроцентного займа употреблена, как более подходящая, чтобы избежать всякого упрека по нашему адресу, каковой некоторые американские газеты позволили бросить нам по поводу драгоценной панагии, данной нам Его Святейшеством при первой встрече меня в Москве.

Для этой цели усердно Вас прошу и то с наивозможной спешностью, попросите Его Святейшество дать Вам это полномочие, чтобы положить конец этому деликатному и столь мучительному для меня вопросу.

Думаю, что излишне припоминать Вашему Высокопреосвященству великия жертвы, и материальныя и моральныя, кои добровольно и охотно отдавал за братьев русских и для государственного единства, особенно при фашистском режиме... Сколько случаев, как тот с Юрченко и проч., которые опоражнивали мой кошелек и заставляли делать огромные займы только ради того, чтобы быть полезным русскому делу, Советскому Союзу в борьбе его с вечными славянскими врагами... Я и в сию минуту должен 120 000 франков, а не левов, одному благодетелю и приятелю в Париже, который вполне мне сочувствовал в борьбе с фашистами, с славянофобами. Это я позволил Вам напомнить, чтобы увеличить Вашу решимость заступиться за правое и чистое дело.

Вы помните, что когда о. протопресвитер Николай Колчицкий был в Софии на ужине у меня в доме, с каким огорчением говорил он о незаконном требовании Св. Синода, чтобы меня считать ответственным за дарение Его Святейшества, подчеркивая, что это есть истинное дарение и дано на личное наше усмотрение. И позвольте мне Вам сказать, что в прошлогоднее мое посещение Москвы я отчитался перед Его Святейшеством,

который принял мой отчет с нескрываемым отеческим вниманием и удовольствием. Ах, как страдает душа моя, Бог видит, что и по этому вопросу я принужден беспокоить Первосвятителя и мудрого Руководителя великой Русской православной церкви! Страдание мое простирается до того, что начинаю жалеть о моем беспредельном и всепреданном служении православию и славянству... От этого дарения личных выгод не имел и не имею, я встретил нетерпящие отлагательства к ликвидации долги епархиальные и мои, которые не терпели отсрочки.

Высокопреосвященный Владыко, много меня обяжете, если для более конкретного и ясного изучения и решения по поводу моей просьбы, найдете уместным (очень прошу извинить за это предложение), чтобы меня навестил Ваш достойный и преданно-мудрый о. архимандрит Пантелеймон, с которым и обсудим при помощи молитвы и обдумывания вопрос, и чтобы я мог (после) также почувствовать, что я не один.

От непрестанных интриг Св. Синода, который, по всему видно, упорно желает моего унижения после того, как исчерпано им все, чтобы меня унижить, хотя, слава Богу, и безуспешно, посещение о. архимандрита для меня будет иметь благодатную помощь... «ибо где два или три собраны во имя Мое, сказал Христос, там и я посреди их».

Вопреки твердой моей вере, что «не в силе, а в правде Бог», ради болезненного моего состояния, помимо моей воли, часто впадаю в изнеможение. В таких случаях с умилением припоминаю, с умилением и благодарностью, что Ваше Высокопреосвященство молитесь за меня.

Прося извинения за мою дерзость, с которой беспокою тишину и терпение Вашего Высокопреосвященства и ишу с настойчивостью Вашего заступничества и братского наказания, прошу Вас принять уверение во всегдашней к Вам и пастве преданности и любви, вверяю себя Вашим св. молитвам.

Вашего Высокопреосвященства преданный во Христе брат и послушник

смиренный СТЕФАН
эксарх Болгарский и митрополит Софийский
Баня, Карловско
8.VII-1949

P.S. С величайшей благодарностью к Богу и с горячим чувствам к Святой Православной Русской церкви благоговейно

припоминаю год тому назад, сегодняшний светлый день — начало Московских юбилейных торжеств и участие в московском всеправославном совещании.

Точность копии в переводе на русский язык
удостоверяю
архимандрит Пантелеймон
15.VII-1949 г.
София.

ГА РФ. Ф. 6991. Оп. 1. Д. 576. Л. 129–133. Копия.

¹ См. док. № 83, 112, 124 т. I данной публикации.

² Г.Г. Карпов цитирует полученное им письмо патриарха Алексия от 30 июля 1949 г., в котором патриарх просит дать совет и излагает свою позицию: «Хотелось бы вывести м[итрополита] Стефана из этого неожиданного для него затруднения» (ГА РФ. Ф. 6991. Оп. 1. Д. 576. Л. 127–127 об). Пока не установлено, знал ли патриарх Алексей, что предложение расследовать расходование займа и вскрыть финансовые злоупотребления Стефана родилось в ведомстве Карпова, который сформулировал его в письме Молотову, Ворошилову и Сулову от 28 сентября 1948 г. Ревизия кассы Софийской епархии началась по инициативе Св. Синода Болгарской православной церкви сразу после отставки экзарха Стефана, но в Москве посчитали это недостаточным. Совет по делам РПЦ счел в тот момент желательными компрометацию экзарха и осуждение его церковным судом с последующим инкриминированием ему «политических преступлений против республики» (ГА РФ. Ф. 6991. Оп. 1. Д. 290. Л. 252). Болгарские власти дали ход предложению Совета по делам РПЦ позднее, летом 1949 г., когда резко обострились отношения с руководством Болгарской православной церкви. Выработанная в то время в недрах Министерства внутренних дел Болгарии программа «демократизации» БПЦ, предусматривавшая «чистки» среди духовенства и смену руководства на ключевых постах, как и атака на опального митрополита Стефана, были призваны помимо прочего оказать дополнительный нажим на иерархов, лишить их каких-либо иллюзий о возможности не зависимых от государства действий. Однако проведению этих планов в жизнь помешала международная кампания в защиту религиозной свободы в Болгарии, вмешательство ООН, поводом для чего послужили аресты и судебная расправа над протестантскими пасторами. В свете указанных событий Политбюро ЦК БКП приняло в августе 1949 г. решение отсрочить «демократизацию» церкви, ограничить вмешательство силовых структур в церковные дела. В Москве не могли не знать об этом, и позиция патриарха Алексия оказалась весьма кстати. «Делу» против бывшего экзарха Болгарского не был дан ход, обвинения против Стефана сняты.

**Письмо В.А. Зорина Г.Г. Карпову о необходимости
выработать рекомендации правительству Болгарии по вопросу
об отношениях со Св. Синодом Болгарской православной
церкви¹**

г. Москва

5 августа 1949 г.

СЕКРЕТНО

**ПРЕДСЕДАТЕЛЮ СОВЕТА ПО ДЕЛАМ РУССКОЙ
ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ
ПРИ СОВЕТЕ МИНИСТРОВ СССР
тов. КАРПОВУ Г.Г.**

В связи с Вашим письмом № 542/с от 11 июня 1949 г. на имя тов. В.М. Молотова² сообщаю, что МИД СССР считает недостаточным ограничиться информацией Коларова о содержании письма архиепископа Серафима на имя патриарха Алексия. По сообщению посла СССР в Болгарии, ЦК БКП в ближайшее время намерен рассмотреть вопрос о положении в Болгарской церкви, и в настоящее время Дирекция вероисповеданий Болгарии подготавливает своему правительству специальный доклад по этому вопросу, в котором содержатся основные положения, изложенные в письме Серафима.

МИД СССР считает желательным выработать соответствующие предложения для рекомендации болгарским друзьям о их линии поведения во взаимоотношениях с Синодом при настоящих условиях.

Прошу Вас сообщить Ваши предложения по этому вопросу³.

**ЗАМЕСТИТЕЛЬ МИНИСТРА
ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ СССР
В. ЗОРИН**

ГА РФ. Ф. 6991. Оп. 1. Д. 576. Л. 139. Подлинник.

¹ На документе имеется следующая резолюция: «т. Карповичу. Проект дайте мне на рассмотрение. 6/VIII. Карпов».

² Упомянутое в документе письмо Г.Г. Карпова на имя В.М. Молотова, Г.М. Маленкова и К.Е. Ворошилова от 11 июня 1949 г. содержало подробное изложение письма архиепископа Серафима патриарху Алексию, датированного 26 апреля 1949 г. См. док. № 32.

³ См. док. № 74.

№ 64

Письмо Г.Г. Карпова С.П. Кирсанову о недостоверности информации, полученной от управляющего делами экзархата Московской патриархии в Чехословакии Б.Л. Черкеса

г. Москва

5 августа 1949 г.

СЕКРЕТНО

МИНИСТЕРСТВО ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ СССР

Зав. 4-м Европейским отделом

тов. КИРСАНОВУ

На № 1850/4-со от 30.VII-1949 г.¹

Совет сообщает, что заявление управляющего делами экзархата Московской патриархии в Чехословакии Черкеса 3-му секретарю посольства СССР в Чехословакии т. Фролову не соответствует действительности.

В бытность в мае мес[яце] 1949 г. в Москве Черкеса, сопровождавшего митрополита Елевферия, от был принят мною в Совете. Первый раз вместе с митрополитом Елевферием 13 мая в присутствии моего заместителя т. Бельшева С.К.², и второй раз Черкес был принят 16.V-с.г. один в присутствии члена Совета т. Уткина³.

Во время этих бесед, характер которых изложен в специальных записях, направленных о первой беседе в адрес т. Вышинского А.Я. 14 мая с.г. за № 426/с и о второй беседе в Ваш адрес 19 мая с.г. за № 481/с, никаких поручений Черкесу о предоставлении каких-либо информации, кроме как о внутренней жизни экзархата, не давалось и в беседе с ним особо подчеркивалось, что другого рода информация Совет не интересуется, и он может ее не присылать.

Председатель Совета
по делам Русской православной церкви
при Совете министров СССР
(КАРПОВ)

ГА РФ. Ф. 6991. Оп. 1. Д. 579. Л. 161. Копия.

¹ См. док. № 57.

² См. док. № 38.

³ См. док. № 39.

Письмо Г.Г. Карпова А.Я. Вышинскому по поводу обращения корреспондента агентства Юнайтед пресс Г. Шапиро к патриарху Алексию в связи с декретом папы Римского об отлучении коммунистов от церкви¹

г. Москва

[Ранее 10 августа 1949 г.]²

СЕКРЕТНО

МИНИСТРУ ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ СССР
товарищу ВЫШИНСКОМУ А.Я.

22 июля с.г. московский корреспондент агентства Юнайтед пресс Генри Шапиро прислал прилагаемое при этом письмо патриарху Алексию. Сообщая об известном декрете Римского папы, Шапиро просил патриарха дать заявление «для распространения в мировой печати и радио» по вопросам:

а) совместима ли христианская религия с коммунизмом;

б) каково отношение православной церкви к государству в Советском Союзе, а также в таких странах, как Румыния, Болгария и Чехословакия³.

Докладывая об этом письмом от 29 июля № 642/с и прося указаний, Совет, со своей стороны, находил целесообразным рекомендовать патриарху Алексию воздержаться от ответа на письмо Шапиро.

8 августа патриарх Алексей, будучи принят мною по его просьбе, сказал мне, что он хотел бы, не отвечая корреспонденту Шапиро, высказать свое реагирование на декрет Ватикана через газету «Известия», корреспондент которой якобы обратился к нему. Патриарх просил меня после предоставления проекта выяснить, целесообразно ли это делать и имеется ли возможность опубликования.

Сегодня, 10 августа, патриарх прислал прилагаемый при этом проект своего ответа корреспонденту газеты «Известия», а в письме на мое имя пишет:

«Церковно-каноническая сторона вопроса, думаю, не может возбуждать возражений, поскольку для всех христианских церквей (католической, православной) обязательно базировать свои постановления на Евангельских положениях; и если этого не придерживается католическая церковь, то у нее нет верного фундамента в ее канонике — в данном случае в вопросе об “от-

лучении”: мы рассуждаем принципиально, по существу. Так или иначе — сделайте какое найдете нужным употребление из этого “интервью”».

Ввиду необходимости дачи ответа патриарху Алексию прошу Вас выяснить и сообщить, следует ли мне отклонить его просьбу или она может быть принята.

В том случае, если предложение патриарха будет принято, считаю необходимым из текста его проекта исключить слова:

«О совершенном недавно папой Римским отлучении от церкви католиков-коммунистов, а также католиков, сочувствующих коммунизму, нельзя иметь окончательного суждения, не имея подлинного текста энциклики папы»... и затем слова:

«Силою внутреннего благодатного закона христианская религия благоустраивает внутреннюю и внешнюю жизнь людей. Государство же имеет свои правила, и силою внешнего закона охраняет порядок в общественной жизни государства».

Приложение: по тексту.

Председатель Совета
по делам Русской православной церкви
при Совете министров СССР
(КАРПОВ)

Копия

Наш корреспондент в связи с совершенным недавно папой Римским отлучением от церкви католиков-коммунистов, а также католиков, сочувствующих коммунизму, обратился к патриарху Московскому и всея Руси Алексию с вопросом об отношении Русской православной церкви к этому акту главы католической церкви и вообще о совместимости христианской религии с коммунизмом с точки зрения православной церкви, и получил следующим ответ:

«О совершенном недавно папой Римским отлучении от церкви католиков-коммунистов, а также католиков, сочувствующих коммунизму, нельзя иметь окончательного суждения, не имея подлинного текста энциклики папы. По учению церкви, основанному на Заповеди Христа Спасителя, “отлучение” есть высшая мера церковного наказания за нарушение правил церкви, за искажение религиозного учения и всякое вообще преступление в области влияния церкви. Всякое лицо, отрицающее

христианскую веру, вне зависимости от партийной принадлежности, сам себя исключает из числа членов церкви и, таким образом, “отлучение” его со стороны церкви является ударом по воздуху...

Массовое обезличенное “отлучение” не может являться церковной мерой правосудия, т.к. здесь отсутствует личная процессуальная процедура (увещание и пр.), без чего не может считаться законным церковный приговор.

Из этих положений ясно, что применение массового отлучения от церкви ко всем состоящим в партии или сочувствующим коммунизму является действием:

- 1) беспредметным, ибо нет личности для воздействия;
- 2) непозволительным с точки зрения церковных правил, поскольку оно применяется в качестве репрессии к коммунисту за его мирские, политические убеждения и действия, которые не могут быть объектом влияния церкви Христовой.

На вытекающий отсюда вопрос: совместима ли вообще христианская религия с коммунизмом, можно ответить так:

Христианская религия и коммунизм — совершенно различные категории: христианская религия установлена Христом Спасителем, Который создал церковь, а не государство с его устройством внутренним и внешним, с его партиями, в частности. Силою внутреннего благодатного закона христианская религия благоустраивает внутреннюю и внешнюю жизнь людей. Государство же имеет свои правила, и силою внешнего закона охраняет порядок в общественной жизни государства. Поэтому говорить о совместимости или несовместимости христианской религии с той или иной партийной принадлежностью, или с той или иной формой государственного устройства значит сравнивать и смешивать понятия несовместимые».

ГА РФ. Ф. 6991. Оп. 1. Д. 570. Л. 61–64. Подлинник.

¹ На документе имеется следующая резолюция: «По-моему, нет необходимости далее патриарху заниматься этими вопросами, тем более, что они касаются и др[угих] стран. Доложите т. Ворошилову. А. Вышинский. 13.VIII» и слева на полях карандашная помета: «Сообщать т. Ворошилову не будем. Белышев. 15.VIII».

² Датируется по времени регистрации письма в секретариате А.Я. Вышинского в МИД СССР.

³ Копия письма Г. Шапиро патриарху Алексию см.: ГА РФ. Ф. 6991. Оп. 1. Д. 570. Л. 65.

Письмо вице-консула СССР в г. Клуже Д. Николаева послу СССР в Румынии С.И. Кавтарадзе и заведующему ОБС МИД СССР Е.Д. Киселеву о деятельности римско-католической церкви в Трансильвании¹

г. Клуж

16 августа 1949 г.
СЕКРЕТНО

ПОСЛУ СССР В РУМЫНИИ
тов. КАВТАРАДЗЕ С.И.

ЗАВ. ОТДЕЛОМ БАЛКАНСКИХ СТРАН МИД СССР
тов. КИСЕЛЕВУ Е.Д.

**О РЕАКЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ
РИМСКО-КАТОЛИЧЕСКОЙ ЦЕРКВИ
В ТРАНСИЛЬВАНИИ**

Укрепление и расширение государственного сектора в городе, а также ограничение эксплуататорских тенденций кулачества и начавшееся социалистическое преобразование сельского хозяйства в деревне вызвали усиление подрывной деятельности со стороны римско-католической церкви на территории Трансильвании.

Римско-католическая церковь в Трансильвании, руководимая епископом Мартоном Ароном, является одной из наиболее мощных реакционных сил. Она располагает большим штатом католических попов, монахов, монахинь и других служителей церкви. В своей реакционной деятельности католики опираются на поддержку Ватикана и на западные империалистические государства, сохраняя с ними нелегальные связи.

Римско-католическая епископия, расположенная в городе Алба-Юлия, стремится свое влияние распространить в первую очередь на уезды с мадьярским населением, в частности, на уезды Чук, Одорхой, Трей Скауне, Клуж, Муреш, Бихор, Сату Маре. Наиболее реакционным из всех служителей римско-католической церкви является ее глава — епископ Мартон Арон. Даем некоторые данные о нем.

Мартон Арон родился в 1896 году в семье крестьянина уезда Чук. До Первой мировой войны получил среднее духовное образование. Во время войны 1914—1918 гг. окончил офицерскую школу. В 1924 году окончил теологическую академию. В 1931 году служил в Клужском университете в качестве духовного на-

ставника в студенческом общежитии, где открыто проявлял резко враждебное отношение к рабочему движению, к коммунизму и другим прогрессивным идеям. Во время своего пребывания в гор. Клуже принимал активное участие в издании нескольких газет, проводя в них шовинистическую и антикоммунистическую линию. В 1937 году служил помощником у епископа Ворбрукера, после смерти которого в 1939 году избирается епископом в гор. Алба-Юлия. Выдвижению на пост епископа он во многом обязан наиболее влиятельным кругам помещиков, промышленников и банкиров Трансильвании, с которыми и теперь поддерживает тесные связи.

Будучи выходцем из секуйского села², Мартон всегда считал, что наиболее прочной его опорой является секуйское население Трансильвании.

Человек начитанный и энергичный. Диктатор в отношениях со своими подчиненными. Службист, карьерист и льстец перед высшими чинами. При принятии решений не прислуживается ни к кому, кроме узкой касты приближенных. Не является католиком-догмастиком и с тех пор как стал епископом имеет тесные связи с другими религиями в Трансильвании.

Римско-католические попы по инструкциям своего епископа Мартона активизировали свою деятельность путем проведения ежедневных служб в городских церквях, организации религиозных массовых празднеств и шествий на улицах городов и деревень. В городе Клуже ставленник епископа Мартона каноник Барат Бела неоднократно обращался к местным властям за разрешением провести религиозные шествия на площадях города в Духов день и др. религиозные праздники. Эти шествия не были разрешены под различными предлогами, а торжества были перенесены в церковь. Для привлечения в церковь верующих католическое руководство посылает по домам и квартирам своих представителей, которые проводят интенсивную религиозную пропаганду и уговаривают население принять участие в проводимых церковью торжествах. При этом католические проповедники стараются убедить рядовых католиков быть в стороне от политической и культурной жизни страны. В одном из своих циркуляров епископ Мартон Арон запрещает католической молодежи посещать прогрессивные театральные постановки, в частности [смотреть] пьесу Миксата Калмана «Кэсэтория мистериоасэ» («Таинственный брак»).

Мартон Арон терроризирует тех попов, которые посещают курсы по повышению идейно-политического уровня, организованные профсоюзом учителей. Он приказывает католическим попам прекратить посещение этих курсов и угрожает им уволь-

нением со службы и разжалованием. Точно так же он запретил католическим учительницам работать в школах после осуществления в стране реформы народного образования.

По указанию Мартона Арона в городах Клуже, Алба-Юлии и др. нелегально организованы курсы по изучению катехизиса для учащихся средних школ. Занятия на этих курсах проводятся или на квартирах, или в таких церковных помещениях, которые слабо контролируются местными административными органами.

Во время богослужений, религиозных процессий, панихид и других видов церковной службы католические попы выступают с проповедями, используя такие цитаты из Библии, которые прямо или в косвенной форме направлены против новых общественных порядков. Особую злобу у католических попов вызывает учение марксизма-ленинизма. Не осмеливаясь выступить против него открыто, католические церковники специально подбирают такие выдержки из священных книг, которые «полемизируют» с материалистическим учением, называемым попами «сатанинским учением». В уездах Одорхой, Трей Скауне, Сибиу и др. реакционные католические попы в деревнях усилили проповедь «человеколюбия», «братства» и страха «перед гневом Господним», используя для подобного рода пропаганды не только церковные помещения, но и частные кулацкие дома.

Кроме церковных приходов, под руководством католической епископии города Алба-Юлия находились до их недавнего официального роспуска 10 католических и 11 монашеских групп и организаций, как например: молодежная организация «Тинертул», «Школар», филиал международной организаций «Аксиуня католикэ», организации «Черчетесия», «Мария конгрегация», женская молодежная организация, «Черкул фелелор» и др. Хотя эти организации и группы постановлением правительства РНР недавно распущены, по-существу, они продолжают существовать и вести работу на частных квартирах. Уволенные со службы из больниц и школ католические монахини — члены вышеназванных организаций систематически посещают квартиры своих учеников и учениц бывших мадьярских католических школ. Каждая из монахинь для проведения влияния Мартона Арона прикреплена к 10 семьям, которые регулярно посещает под видом учительницы музыки, рукоделия и т.п. Особое место в этой нелегальной пропаганде отводится разжиганию шовинизма среди католического мадьярского населения и распространению всевозможных тревожных слухов. Эти тайные проповедники материально обеспечиваются частично самими верующими, а главным образом католической епископией, которая владеет большими материальными ценностями. В гор. Клуже, напри-

мер, от одной лишь аренды помещений католики имеют годовой доход в сумме более 6 миллионов лей.

Римско-католическое руководство в Трансильвании не ограничивается влиянием лишь только на своих верующих. В связи с тем, что при вхождении греко-католической церкви в ортодоксальную³ часть греко-католиков и их попов отказалась слиться с ортодоксальной церковью, католический епископ Мартон Арон издал циркуляр, в котором распорядился предоставить для оппозиционно настроенных греко-католических попов все книги, необходимые для церковной службы.

В последнее время римско-католические попы по инструкции епископа Мартона ведут интенсивную пропаганду за привлечение в римско-католическую веру не только тех греко-католиков, которые отказались принять православную религию, но и тех, которые объединились с ней.

Католическая епископия в гор. Алба-Юлия, несмотря на закон о ликвидации конкордата, продолжает активно вмешиваться в дела других религий и епископий и оказывать на них свое враждебное влияние.

Имея тесные связи с реформатским епископом в гор. Клуже Иоаном Вашарели и протестантским епископом Кисс Алекса, Мартон Арон вплоть до его ареста (июль с.г.) проводил тайные совещания с епископами Вашарели и Кисс, которые во всем подчинялись Мартону без колебаний.

Для подготовки служителей церкви римско-католическая епископия содержит в гор. Алба-Юлия теологическую и певческую школы.

Резко враждебное отношение епископа Мартона к современному демократическому режиму выразилась, в частности, в отказе епископа принять участие в совещании глав церкви в Румынии, созванном Румынским патриархом, и в требовании к католическим попам отказаться от государственных дотаций в знак протеста против снятия с государственного бюджета самого епископа и группы наиболее реакционных его сторонников.

Теперь, когда наступление на эксплуататорские элементы в деревне проводится все более решительно, римско-католическая церковь стремится объединить вокруг себя кулаков, спекулянтов, изгнанных из армии и государственного аппарата реакционеров и всех недовольных демократическим строем.

Католические попы в деревне оказывают всяческую поддержку этому реакционному сброду вплоть до поддержки диверсионных антиправительственных банд, как это имеет место в уездах Марамуреш, Сомеш, Алба, Турда и др.

Однако усиление антидемократической деятельности католической церкви начинает раскрывать глаза рядовой массе католиков. Многие из них начинают осознавать антинародную политику католического руководства, являющегося англо-американской империалистической агентурой.

Выходящая в гор. Клуже на мадьярском языке газета «Игашаг» за последние два месяца систематически разоблачает епископа Мартона и его окружение. В своих письмах в газету католики из секуйских уездов (Чук, Одорхей, Трей Скауне) пишут о том, как Мартон вместе со своими приближенными Биро Каролем и Сас Шандором — бывшими руководителями духовного Совета обкрадывали секуйское население, давая ему на кабальных условиях денежный заем, как крестьяне деревни Чикрей из уезда Чук выгнали Мартона из церкви за то, что он незаконно пытался отстранить от службы демократически настроенного попа Тимар Шандора и т.п.

В одном из писем трудящиеся католики уезда Чук по поводу отказа епископа Мартона от участия в совещании руководителей церкви пишут: «Мы, трудящиеся католики уезда Чук, возмущены тем, что руководитель католической церкви не принял участия в совещании 9 глав румынской церкви, состоявшемся в Бухаресте. Мы заявляем о своем согласии с решениями девяти руководителей церкви и осуждаем поведение епископа Мартона Арона, с которым себя ни в коем случае не отождествляем. Мы будем неустанно проводить разъяснительную работу среди попов и верующих католиков с целью повернуть римско-католическую церковь на демократический путь. Мы благодарим демократический режим и правительство РНР, обеспечившие свободу религии в нашей стране. В то же время резко осуждаем реакционную деятельность епископа Мартона и той части духовенства, которая, восхваляя англо-американских империалистов, стала враждебной народу и недостойна его доверия».

Газета отмечает также рост числа католических попов, оппозиционно относящихся к своему епископу. Так, например, группа попов послала Мартону протест против его требования об отказе от государственных дотаций. Часть католических попов заявила о своем несогласии с враждебной нынешнему режиму политикой епископа Мартона.

Следует в заключение отметить, что такие массовые демократические организации, как Венгерский народный союз и его печатный орган газета «Вилагошаг», а также Демократический союз женщин и Фронт плугарей недооценивают исключитель-

ной важности задачу разоблачения подрывной деятельности римско-католической реакции в Трансильвании.

ВИЦЕ-КОНСУЛ
ГЕНКОНСУЛЬСТВА СССР
в гор. КЛУЖЕ
Д. НИКОЛАЕВ

АВП РФ. Ф. 0125. Оп. 37. П. 156. Д. 34. Л. 42–47. Подлинник.

¹ На документе имеется помета: «Г. Астафьеву. 9.9.49. (Подпись неразборчива)».

² Секуи — ветвь венгерского населения.

³ Имеется в виду православная церковь.

№ 67

**Сопроводительное письмо заместителя заведующего
ОБС МИД СССР К.Д. Левычкина Г.Г. Карпову
с приложением копии перевода предложения Министерства
внутренних дел Болгарии по «демократизации» Болгарской
православной церкви¹**

г. Москва—София

17 августа 1949 г.

СЕКРЕТНО

**ПРЕДСЕДАТЕЛЮ КОМИТЕТА ПО ДЕЛАМ РУССКОЙ
ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ ПРИ СОВЕТЕ МИНИСТРОВ
СССР**

тов. КАРПОВУ Г.Г.

По указанию тов. Зорина В.А. направляю Вам в дополнение к нашему письму № 2737/бс от 5 августа с.г.² копию докладной записки в ЦК Болгарской компартии, составленной заместителем председателя Совета министров Болгарии Юговым и министром внутренних дел Болгарии Христовым³. Докладная записка касается вопроса о положении в Болгарской церкви.

Для доклада руководству МИД СССР прошу Вас сообщить Ваше заключение по вопросу, изложенному в этой записке⁴.

Приложение: упомянутое на 6 листах.

**ЗАМЕСТИТЕЛЬ ЗАВЕДУЮЩЕГО
ОТДЕЛОМ БАЛКАНСКИХ СТРАН
К. ЛЕВЫЧКИН**

ПРЕДЛОЖЕНИЕ МИН[ИСТЕРСТВА] ВНУТРЕННИХ ДЕЛ О ПРИНЯТИИ МЕР ПО ДЕМОКРАТИЗАЦИИ БОЛГАРСКОЙ ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ⁵

СЕКРЕТАРИАТУ ЦК БКП

Из материалов, которыми располагают и поступают в Дирекцию государственной безопасности по вопросу о состоянии и деятельности Болгарской православной церкви, видно, что после проведенного удара, который был нанесен реакции против Н. Петкова, легионеров, [по] лулчевистам, протестантским пасторам, и отнятия легальных возможностей капиталистических элементов православная церковь — одно из главных гнезд реакции, на которую в основном возлагают надежды внутренние и внешние враги в борьбе с народной властью.

Как известно, что вопреки глубоких политических, хозяйственных преобразований, которые стали в стране после 9-го сентября 1944 года по настоящее время, то в состоянии Болгарской православной церкви никаких перемен по ее демократизации не сделано.

Церковная реакция высшего и низшего духовенства, которая еще до 9-го сентября 1944 года вела активную борьбу против СССР и БКП, успела через разные махинации сохранить до настоящего периода руководство в своих руках. Проведенные попытки единицами священников по демократизации церкви были под различными предлогами быстро удалены. В этом отношении митрополиты Синода проявили полное единодушие.

Если посмотреть хотя бы поверхностно действия православной церкви за последнее время, то можно констатировать, что это закоренелые враги СССР и БКП, которые активизируют свою вражескую деятельность. По всем вопросам солидаризуются и готовы быть в услуге международной реакции, с которой даже официально не прекратили связь, объединяют вокруг себя вражеские элементы, саботируют партийные и правительственные мероприятия и делают попытки поставить церковь [более] независимой от государства, чем это было ранее. При каждом удобном случае заявляют, что их добрая воля была налицо, что они могли бы работать в полной гармонии с правительством, однако нужно иметь обоюдное доверие, а в то же время делают все возможное, [чтобы] обходить законы, и саботируют действующий закон о вероисповедании. Всеми средствами стремятся затвориться в своей собственной скорлупе и официально заявляют, что согласно «духа и традиции церкви», она должна держаться в стороне от политической жизни, в то же время принимают все возможные репрессивные меры к священникам-отечественно-

фронтовцам и нейтрализуют их от влияния на церковь. Задерживают и растягивают всяким способом решения по большим и основным организационным вопросам, как правило, переключают ответственность друг на друга для того, чтобы прошло время.

Одно из характерных проявлений за последнее время проводится епископом Пимент^б, который пытается провести учет и категоризировать софийских граждан по епархии, тем самым пытается собрать данные о количестве верующих и неверующих, их отношении к власти и религии, их имущественное положение и т.д., с целью сделать полную картотеку граждан, которую вполне можно истолковать по-другому и нужно считать как вражеское проявление Синода с целью собрать данные, которые впоследствии могут передать иностранным разведкам.

Руководителя церкви считают, что натиск, который проводится извне по вопросу «невыполнения постановлений Мирного договора» и «религиозной свободы в Болгарии», привел к тому, что решения июньского пленума БКП являются как «уступками крестьянам». Из этого они делают вывод, что партия вынуждена делать уступки и что они могли бы сделать натиск для того, чтобы получить уступку и для церкви и особенно после смерти тов. Г. Димитрова. Церковники усиливают свою вражескую деятельность.

Ясно, что при таком положении в православной церкви и при этом руководящем составе они продолжают делать упор на местную и внешнюю реакцию и надеются на реставрацию. Необходимо срочно принять меры, чтобы не допустить этого положения, а, напротив, создать условия для демократизации церкви.

ПРЕДЛАГАЕМ:

1. Провести перемены в Синоде. Провести одну минимальную чистку в высших кругах, что заставит задуматься остальных митрополитов, некоторые из них переменят отношение к ОФ власти и направят на этот путь народное священничество.

2. Отстранить от работы Русенского [митрополита] Михаила, Тырновского Софрония и Видинского Неофита, которые преданы представителям реакции. Это можно сделать безболезненно по следующему:

- а) посредством сокращения епархий по бюджетным причинам;
- б) применить возраст (предельный) по службе в митрополиях, т.е. который существует для всех граждан;
- в) или будут поставлены в такое положение, при котором будут сами давать отставку и уйдут по состоянию здоровья с официальным медицинским свидетельством.

Это наиболее удобный предлог, поскольку все они имеют достаточно компрометирующих материалов.

3. Необходимо начать применять закон о вероисповедании, для чего необходимо уволить 4—5 человек из числа священников за реакционную деятельность от каждой епархии, согласно действующего закона.

4. Добиться такого положения, чтобы основные должности были в руках правительства ОФ, а именно: главный секретарь Синода, начальник культурно-просветного отделения, начальник церковно-хозяйственного отделения, директор книгоиздательства, редактор газеты «Церковен вестник», ректора в семинарии и в богословском факультете, игумен[ы] Рильского, Бачковского и Троянского монастырей.

5. После этой перемены необходимо внушить Синоду, чтобы он выработал демократический устав и приступил к выборам экзарха или патриарха, если это необходимо. Вероятные кандидаты на главу церкви необходимо считать Врачанского [митрополита] Паисия и Пловдивского Кирилла. Лучше всего предпочитать одного из них, который сможет предпринять меры по демократизации церкви.

6. Если Синод противопоставит по вопросу выработки нового демократического устава, то необходимо использовать конгресс священников, который сможет поднять этот вопрос и даже сможет представить проект устава.

7. Желательно, чтобы было обращено [внимание] на наличные кадры церкви, так как обстановка подсказывает и обязывает необходимость проведения чистки от некоторых реакционеров, которые показывают себя как «духовники», но мешают демократизации церкви.

8. Народное священничество должно быть сердечным⁷, поэтому необходимо обратить особое внимание на председателя Священнического союза иконом[а] Георги Георгиев[а], члена БКП, но с буржуазными наклонностями, и имеется большая опасность, что он подпадет под влияние владыки-реакционера и будет проводить их политику. Необходимо ему дать задания прогрессивного характера и требовать от него их проведения, в противном случае его нужно сменить.

9. Обратить особое внимание на подготовку настоящих ОФ духовников. По этому вопросу до настоящего момента ничего не сделано. При приеме в семинарию желательно делать отбор и брать кандидатов, подходящих нашей власти, чтобы они, как правило, предоставляли удостоверение от местных народных советов, что он[и] не уличен[ы] во вражеской деятельности, что делается по всем учебным заведениям.

10. Провести ревизию учебной программы и в духовных учебниках и особенное внимание сосредоточить на методах воспитания.

11. Дирекция вероисповедания должна обратить внимание церкви, поэтому человек там должен работать такой, чтобы смог работать и отвечать за работу перед ЦК. Это налагает⁸, чтобы Дирекция вероисповедания руководила всеми духовенствами, в состав которых входят и всевозможные секты, а также национальные меньшинства.

12. По линии органов государственной безопасности обратить внимание и усилить разработку основных лиц и лиц, на которые имеются данные как на агентов иностранных разведок, которые имеют влияние в церкви и тормозят ее демократизации⁹.

Министр
ЮГОВ

пом[ощник] министра
ХРИСТОЗОВ

ГА РФ. Ф. 6991. Оп. 1. Д. 576. Л. 144–150. Подлинник.

¹ На документе имеется следующая резолюция: «т. Уткину. Вечером сегодня со мной переговорите по всем болгарским вопросам. Карпов. 24/VIII.49 г.»

² См. док. № 63.

³ Р. Христозов в должности помощника министра внутренних дел А. Югова курировал работу службы государственной безопасности. Основу публикуемой записки за подписью руководителей МВД Болгарии составил секретный доклад помощника министра внутренних дел генерала Й. Панова от 25 июня 1949 г., адресованный министру А. Югову (ЦДА на РБ. Ф. 1-Б. Оп. 6. Д. 653. Л. 91–102).

⁴ См. док. № 74.

⁵ Публикуемая записка представляет собой плохой перевод на русский язык с многочисленными, в том числе и смысловыми, ошибками.

⁶ Так в тексте. Следует читать: епископом Пименом.

⁷ Так в тексте, ошибка в переводе. Следует читать: прогрессивное духовенство должно поощряться.

⁸ Так в тексте, болгаризм. Следует читать: это требует.

⁹ Рассмотрев докладную записку, Политбюро ЦК БКП 18 августа 1949 г. приняло постановление (Протокол «А» № 80): «Политбюро считает предложения Министерства внутренних дел по демократизации Болгарской православной церкви несвоевременными. В отношениях между государством и церковью следует руководствоваться решениями Национального совета Отечественного фронта, принятыми по указанию тов. Г. Димитрова. Службы государственной безопасности интере-

суются вопросами Болгарской церкви только с согласия Политбюро и под его руководством. Поручить тов. Вл. Поптому отвечать перед Политбюро за вопросы церкви. Изучить положение в церкви и внести в Политбюро соответствующие предложения» (ЦДА на РБ. Ф. 1-Б. Оп. 6. А. е. 653. Л. 6).

№ 68

Письмо К.Д. Левычкина Г.Г. Карпову о встрече Э. Ходжи с архиепископом Албанской православной церкви Паисием¹

г. Москва

18 августа 1949 г.

СЕКРЕТНО

**ПРЕДСЕДАТЕЛЮ СОВЕТА ПО ДЕЛАМ РУССКОЙ
ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ ПРИ СОВЕТЕ МИНИСТРОВ
СССР
тов. КАРПОВУ Г.Г.**

Во время беседы с посланником СССР в Албании тов. Чувахиным 8 июня с.г. Энвер Ходжа рассказал о своей встрече с православным епископом Пашко Волица².

Согласно сообщению Энвера Ходжа, Пашко Волица, высказавшись за укрепление отношений с Московской патриархией, указал на необходимость отстранения от руководства Албанской православной церкви [архиепископа] Киси, которого он предложил поставить во главе Бератской епархии. Одновременно Волица предложил укрепить прогрессивными элементами Синод и Собрание представителей верующих. При этом Волица сообщил, что всего в Албании имеется не более 40 священников и около трех-четырёх сот священнослужителей более низкого звания. С удовлетворением приняв замечание Энвера Ходжа о том, что после обновления руководства православной церкви правительство может оказать ей необходимую помощь, Волица пообещал Энверу Ходжа обстоятельнее продумать все эти вопросы.

Сообщается для Вашего сведения.

**ЗАМЕСТИТЕЛЬ ЗАВЕДУЮЩЕГО
ОТДЕЛОМ БАЛКАНСКИХ СТРАН
К. ЛЕВЫЧКИН**

ГА РФ. Ф. 6991. Оп. 1. Д. 575. Л. 7. Подлинник.

¹ На документе имеется помета: «т. Уткину. Карпов. 20/VIII-49».

² См. док. № 44.

**Из дневника М.А. Силина. Из записи беседы с заведующим
международным отделом ЦК КПЧ Б. Геминдером о ходе
«Католической акции» в стране¹**

г. Прага

22 августа 1949 г.

СЕКРЕТНО

Вначале Геминдер сообщил, что по всей стране идет очень успешно уборка отличнейшего за все годы урожая на полях Чехословакии. Настроение в связи с этим у крестьян, да и трудящихся города очень хорошее. Нигде не обнаруживалось каких-либо отрицательных, антиправительственных выступлений, за исключением 2–3 случаев пожара на свинофермах. Затем Геминдер дал положительную оценку кампании «Католической акции». Он сказал, что удалось провести обследование всех костелов, церквей, монастырей, и выяснилось, что до 1500 хорошо сохранившихся зданий почти совершенно свободны и не используются для религиозных обрядов, а просто стоят как собственность церкви. Подготавливается закон, позволяющий правительству производить перемещение монахов, монахинь из одних зданий в другие, сосредоточить их преимущественно в отдельных местах и освободить тем самым несколько зданий. Освободившиеся здания будут переданы Министерству внутренних дел, Министерству обороны и местным национальным комитетам. Геминдер доволен столь важным результатом обследования церковного имущества. Далее Геминдер сообщил, что в текущем году закрываются богословские факультеты всех институтов и других высших учебных заведений и церковных школ. Остаются в ведении церкви лишь несколько семинарий. Им известно, что в текущем году молодежь просто отказывается идти на учебу на богословские факультеты и в семинарии. Руководителями церкви набрано в семинарии лишь всего несколько десятков. Работникам ЦК КПЧ пришлось приложить немало усилий к тому, чтобы набрать в богословские семинарии 500 человек, нужных для КПЧ молодых попов, верных народно-демократическому режиму.

[...]²

Я обратил внимание Геминдера на передовицу газеты «Прешовщина» от 18 августа 1949 года под заголовком «Атаки на наши школы» и просил высказать свое мнение после того, как Геминдер ознакомится с содержанием этой статьи.

Геминдер сообщил, что закон о зарплате священникам различных церквей Чехословакии еще не утвержден и будет рассматриваться в ближайшие дни.

[...]²

ПОСОЛ СССР В ЧЕХОСЛОВАКИИ М. СИЛИН

АВП РФ. Ф. 0138. Оп. 30. П. 159. Д. 6. Л. 82, 84. Подлинник.

АВП РФ. Ф. 021. Оп. 3. П. 12. Д. 264. Л. 6, 8. Копия.

Полностью опубли.: Советский фактор в Восточной Европе. 1944–1953. Т. 2. 1949–1953. Документы. М., 2002. С. 163–165.

¹ Разослана В.А. Зорину, С.П. Кирсанову, в дело.

² Опущен текст о пропагандистской кампании в Чехословакии в связи с опубликованием советской ноты правительству Югославии от 18 августа 1949 г. с протестом против арестов и преследований советских граждан, а также о намерении чехословацких властей усилить наблюдение за бывшими троцкистами.

№ 70

Справка атташе посольства СССР в Польше И.А. Степанова о событиях, связанных с «люблинским чудом»¹

г. Варшава

[Не позднее 27 августа 1949 г.]²

СЕКРЕТНО

3 июля в городе Люблине распространились слухи о происшедшем якобы в люблинском кафедральном соборе «чуде». Весть о «плачущей» иконе Божьей Матери быстро разнеслась по Люблину, а затем и по Польше. Со всей Польши в Люблин начали стекаться паломники, чтобы побывать в соборе, где совершилось «чудо», и «стать его очевидцами».

В продолжении почти двух недель город стал местом сбора тысяч одурманенных людей, жаждущих увидеть «чудо». Железнодорожный и автобусный транспорт был не в состоянии перевезти всех желающих попасть в Люблин. Не единичны были случаи, когда монахи, ксендзы и учащиеся духовных училищ проводили агитацию среди крестьян, организовывали целые партии паломников для посещения города, а государственные железные дороги, содействуя развитию событий, предоставляли специальные составы для поездки. В отдельные дни количество паломников в Люблине доходило до 30 тыс. Не имея помеще-

ния, где расположиться на время своего пребывания в городе, люди устраивались на соборной площади и на прилегающих к площади улицах, засоряя и загрязняя их. Пользуясь большим наплывом людей, спекулянты повышали цены на продукты первой необходимости; некоторое время в городе ощущался недостаток продовольствия. В соборе постоянно дежурили ксендзы и представители так называемой «папской гвардии»³. Был организован сбор пожертвований, в результате которого за время наплыва паломников в Люблин в соборе собрано свыше 2 миллионов злотых.

Желая избежать ответственности за им же самим организованное «чудо», люблинское духовенство создало комиссию, состоящую из ксендзов и прихожан, которой надлежало высказаться по существу «чуда». Несмотря на то что комиссия уже 4 июля высказалась отрицательно по поводу «чуда», а на следующий день члены ее в своих письмах на имя епископа Галиньского⁴ еще раз подтвердили свое мнение об отсутствии «чуда», только 10 июля было доведено об этом до сведения собравшихся в Люблине верующих в иезуитски составленном послании епископа Калвы⁵ к верующим. Это послание, в котором говорилось, что «...результаты проведенных до сих пор работ не дают оснований для признания явлений, которые имели место в нашем люблинском соборе, за событие чуда и сверхъестественное...», создавало основание для кривотолков и не способствовало прекращению дальнейшего распространения «чуда». Но Калва использовал этот документ, чтобы подчеркнуть удовлетворение клера⁶ случившимся как событием, способствующем укреплению религиозных чувств у населения. Формальный призыв к прекращению паломничества, содержащийся в послании, не приостановил наплыва одурманенных людей в Люблин, в результате чего 13 июля у входа в собор была задавлена насмерть двадцатилетняя женщина, а 19 человек получили увечья.

14 июля польская печать опубликовала коммюнике ПАП (Польское Агентство Печати) о люблинских событиях, в котором сообщается также о том, что возбуждено следствие с целью привлечения к ответственности виновников трагических событий 13 июля.

16 июля с провокационными целями клер выдвинул предложение о закрытии на время люблинского собора. Однако провокация не удалась. На следующий день в печати было опубликовано сообщение ПАП об отклонении этого предложения воеводой Люблина. Закрытие собора дало бы возможность реакционному клеру вызвать недовольство верующих действиями правительственных органов и поставило бы священнослужи-

телей в положение «гонимых» и «притесняемых», что было бы использовано реакционной частью польского клера.

17 июля в Люблине состоялась демонстрация и митинг, в которых приняли участие свыше 25 тысяч человек. На митинге выступил с речью заместитель министра гражданской администрации Изидорчик, который, анализируя люблинские события, заявил, что виновником и организатором «люблинских чудес» является реакционное духовенство, действующее вкуче с враждебными польскому государству и народной власти лицами.

Значительную часть своего выступления Изидорчик посвятил характеристике положения, в котором находится религия в Польше, и об отношении к ней правительства и прогрессивных сил польского народа.

«Мы не проводим деление на верующих и неверующих, — сказал Изидорчик, — на людей, защищающих религию, и людей, ведущих борьбу с ней. Нет и не будет такого раздела в польском народе. Существует, однако, раздел на тех, кто, не шадя сил, с большими жертвами строит Польшу, и на тех, кто желает пользоваться трудами чужих рук и мешать строительству справедливого строя в сильной и великой нашей родине». И далее: «Мы, народная власть, уважаем религиозные чувства. Мы боремся с религией и охраняем свободу религиозных верований и совести. Никому в Польше не запрещается верить в Бога, молиться, ходить в костел, крестить детей, почитать святые иконы, участвовать в процессиях Божьего тела. Никому в Польше не запрещается учить детей религии, а священнослужители могут свободно выполнять свои обязанности». «... Никто не смеет, — продолжал Изидорчик, — оскорблять чувства верующих, нарушать символы веры, кресты или святые изображения. Но вместе с тем следует заявить, что правительство не допустит, чтобы в костелах вместо молитвы и проповеди провозглашались политические речи с целью противопоставления верующих народному государству».

Говоря о том, что не все ксендзы разделяют взгляды инициаторов люблинских событий, Изидорчик привел пример ксендза Стапишевского из Холма⁷, воспрепятствовавшего организации среди прихожан холмского костела паломничества в Люблин.

Сообщая о том, что в день митинга (17 июля) Римский папа выступит по радио с обращением к немецкому духовенству⁸, которое поддерживает ревизионистские тенденции в отношении новых западных границ Польши, Изидорчик обратил внимание собравшихся на связь немецких ревизионистов и их светских и духовных вдохновителей с теми, кто хочет вызвать братоубийственную борьбу и религиозную войну в Польше.

На митинге была принята резолюция, в которой собравшиеся категорически требовали от костельной иерархии прекращения возмутительной деятельности против народного государства и урегулирования отношений с государством на основе правительственной декларации⁹. Народное правительство призывает провести самое тщательное следствие против закулисных инспирированных и организаторов люблинских событий и привлечение их к ответственности во имя справедливости и уважения прав Польской республики.

Митинг и демонстрация были хорошо организованы и прошли с большим подъемом. ЦК ПОРП (Польская объединенная рабочая партия) с целью организации митинга послал в деревни и города Люблинского воеводства 500 активистов, которые обязались организовать приезд на митинг 17 июля определенного количества людей.

После митинга клерикалами была спровоцирована более чем двухтысячная демонстрация католиков за освобождение арестованных 13 июля «за веру и Бога» органами милиции активных организаторов «чуда» и различного рода подстрекателей. Вся эта толпа с пением религиозных песен направилась к зданию городской милиции для освобождения арестованных. Благодаря подготовленным мероприятиям, органами власти «демонстрация» была рассеяна, а около 300 человек, возглавлявших ее, было арестовано.

Следствие, ведущееся по этому делу, еще не закончено, но уже сейчас имеются данные, позволяющие утверждать предварительную организацию люблинских событий клерикалами.

Начиная с 14 июля, по Польше организуются митинги и собрания протеста польской общественности против событий в Люблине, в печати публикуется ряд статей с разоблачением инициаторов и организаторов люблинского и ему подобных «чуд[ес]», в деревни направляются партийные активисты для проведения разъяснительной работы.

Рабочие, крестьяне, интеллигенция в своих выступлениях и резолюциях, принятых на массовых митингах и собраниях, выражали возмущение событиями, имевшими место в Люблине, осуждали их виновников и инициаторов, вскрывали политическую сущность люблинских событий.

18 июля на заседании президиума Главного правления Союза польских литераторов была принята резолюция, в которой записано: «...Реакционная часть польского духовенства, пользуясь религиозными чувствами верующих, организовала зрелище, ничего общего не имеющее с верой и христианским культом. На площади перед люблинским собором воскрес призрак Средне-

вековья. “Люблинское чудо” было организовано как демонстрация против народной власти, против успешного восстановления страны, против стремления масс к культуре и знаниям. Эта демонстрация была организована в период, когда польский народ освобождается от оков отсталости и темноты. Вот политическое и общественное содержание “чуда”, вскрывающее злую волю и намерение его инициаторов. Главное правление Союза польских писателей клеймит позором людей, которые тормозят хозяйственный и общественно-политический прогресс нашей страны».

Выступавшие на митингах и собраниях указывали на то возмутительное обстоятельство, что люблинское событие оторвало тысячи трудящихся от своей работы: крестьян в самую горячую пору уборки, рабочих в период борьбы за досрочное выполнение планов.

Реакционная часть клера, гласит резолюция, принятая в Познани на заседании профессионального союза сельскохозяйственных рабочих, распространяя клевету о так называемом «чуде» в Люблине, стала виновником катастрофы 13 июля у входа в собор.

Работники сельского хозяйства с возмущением клеймят позором инициаторов и организаторов этого заслуживающего наказания события, которые, пользуясь невежеством масс, охваченных фанатизмом, пытались в интересах врагов Народной Польши сорвать с помощью провокаций творческий труд народных масс.

Во многих резолюциях, принятых на собраниях и митингах, содержалось требование к польским властям положить конец подобным событиям в Польше, наказать виновников организации люблинской инсценировки, а также содержалось требование к духовенству установить с правительством нормальные взаимоотношения на базе опубликованной 20 марта с.г. правительственной декларации. Так, на собрании актеров варшавских театров была принята резолюция, в которой собравшиеся на митинге «...обращаются с просьбой к государственным органам положить конец зрелищу в Люблине, позорящему Польшу, и не допустить в дальнейшем использования веры в целях, враждебных народному государству и ничего общего не имеющих с религией».

«Собравшиеся требуют, — записано в резолюции, — урегулирования взаимоотношений костела с государством на основании известного заявления правительства от 20 марта сего года».

Наибольшее количество митингов и собраний трудящихся было проведено по Люблинскому воеводству. Только за 14 и

15 июля в Люблинском воеводстве состоялось 2500 митингов и собраний.

Преподаватели и научные сотрудники университета им. Кюри-Склодовской совместно с представителями науки и искусства города обсудили и направили епископату и всей польской общественности открытое письмо, в котором они констатируют, что несмотря на утверждение комиссии, созванной для установления факта «чуда», что явление в соборе нельзя признать за сверхъестественное, люблинское духовенство не прекратило паломничества. Люблинское событие рассматривается в письме научных работников как политическая кампания реакционного духовенства, ничего общего не имеющая с религией.

«Нам кажется, — говорится в конце письма, — что настало время, чтобы духовные и общественные власти положили конец атмосфере фанатизма, вызванной самовнушением или злой волей безответственных людей с целью нарушить спокойный труд по строительству демократической Польши».

Характерно, что в то время, когда вся польская печать, начиная с 14 июля, много внимания уделяла люблинскому событию, помещая отдельные статьи, разоблачающие церковников, отчеты о митингах и собраниях трудящихся, протестующих против средневекового проявления фанатизма, католические газеты отмалчивались, проявляя лицемерное безразличие к «чуду» и замалчивая происходящие митинги и собрания, явившиеся откликом польской общественности на эту вылазку реакции (Газета «Слово повсехне», поместила только две небольшие заметки за 14 и 15 июля, в которых дважды привела выдержки из упомянутого послания епископа Калвы и на этом сочла свою миссию выполненной).

Как бы компенсируя молчание католической прессы в Польше, реакционная пресса за рубежом проявляла повышенный интерес к «чуду»; в сообщениях радиостанций «Голос Америки» и «Би-би-си», передаваемых для Польши, люблинские события получали одностороннее и клеветническое освещение, и, видимо, как об этом сказал на пресс-конференции представитель польского правительства Грош, все это было направлено к тому, чтобы собрать в Люблин побольше людей, усилить истерию, продлить представление и использовать это в своих целях.

Размах, который приняло «люблинское чудо», быстрота распространения известий о «чуде» свидетельствуют о том, что оно было заранее подготовлено и проводилось с определенной целью. Об этом говорят факты распространения сведений о

«чуде» до фактического «открытия» этого «чуда» (в Познанском и Поморском воеводствах весть о люблинском «чуде» распространилась уже 1 и 2 июля), а также «чудомания», прошедшая в это же время по всей Польше (только по одному Люблинскому воеводству было зарегистрировано 68 случаев «чуд[ес]»).

Таким образом, «люблинское чудо», инсценированное накануне празднования пятилетия существования страны народной демократии и в период, когда правительство и Польская объединенная рабочая партия стали шире привлекать трудящиеся массы города и деревни к борьбе против вмешательства костела в политическую жизнь страны, должно было продемонстрировать, по замыслу его организаторов, силу и влияние костела в народных массах.

Следует отметить, что духовенство и в данном случае не упустило возможности использовать ошибки, допущенные отдельными государственными органами. Так, например, факт организации дополнительных поездов был использован церковниками. В целях привлечения большего количества паломников они распустили слух, что это (предоставление дополнительных поездов) делается по указанию правительства, которое знает о «чуде», верит в него и разрешило организацию специальных поездов в Люблин.

Польское правительство и руководство ПОРП с явным опозданием реагировало на события в Люблине. До 13 июля (день, в который у входа в собор была задавлена женщина, а несколько человек получили увечья) польские власти ничего существенного не предпринимали и ожидали, что паломничество в Люблин прекратится само собой. Только после 13 июля были приняты меры к ликвидации люблинской провокации церковников. Такой факт, что принятие руководством воеводской организации ПОРП (Гданьск) в качестве одного из основных положений для разъяснительной работы среди населения положения, согласно которому «чуда» не было только потому, что Божья Мать не может плакать, так как в настоящее мирное время нет для этого оснований (по сравнению с годами немецкой оккупации), свидетельствует о недостатках в постановке агитационной работы по ликвидации люблинской провокации¹⁰.

Несмотря на указанные упущения в связи с люблинскими событиями, кампания протеста против этой вылазки клерикалов, прошедшая по всей стране, ее организация, широкое участие в ней польской общественности позволяют сделать вывод, что польское правительство и руководство ПОРП в период ликвидации этой провокации провели значительную работу по ис-

пользованию этого события в целях дальнейшей мобилизации трудящихся масс на борьбу с влиянием реакционного духовенства среди польского народа.

Атташе посольства СССР в Польше
И. Степанов.
Варшава, август 1949 года.

Печат. по: СССР—Польша. Механизмы подчинения. 1944—1949 гг. Сборник документов. М., 1995. С. 354—361.

¹ В делопроизводстве МИД СССР документ значился как «Справка о люблинском чуде».

² Датируется по времени отправки документа из МИД СССР в Отдел внешней политики ЦК ВКП(б) В.Г. Григорьяну.

³ Речь идет о службе охраны порядка в кафедральном соборе г. Люблина, носившей бело-желтые нарукавные повязки. Прозвище «папской гвардии» она получила в газете люблинского воеводского комитета ПОРП «Штандар люду» от 13 июля 1949 г.

⁴ Так в тексте. Правильно: Голиньского, люблинского викария.

⁵ Калва Петр — епархиальный епископ в г. Люблине.

⁶ Так в тексте. Здесь и далее правильно: клир.

⁷ Так в тексте. Правильно: г. Хелм.

⁸ Обращение адресовывалось прихожанам Берлинской епархии в связи с Первым Берлинским днем католиков.

⁹ Речь идет о заявлении правительства Польши от 14 марта 1949 г.

¹⁰ В беседе с послом СССР в Польше В.З. Лебедевым 21 июля 1949 г. Б. Берут отметил, что «пока еще ситуация более выгодна для костела, а не для польской демократии. По существу, сказал Берут, мы еще не готовы принять бой с костелом, а Ватикан сейчас ведет активную наступательную линию во всех странах мира» (Восточная Европа в документах российских архивов. 1944—1953 гг. Т. 2. 1949—1953 гг. Москва: Новосибирск, 1998. С. 191).

№ 71

Справка заместителя председателя Совета по делам РПЦ С.К. Бельшева об изменениях в руководстве Албанской православной церкви

г. Москва

29 августа 1949 г.

СЕКРЕТНО

По сообщению посольства СССР в Албании, 24 и 25 августа с.г. в Тиране заседал Синод православной церкви Албании, ко-

торый среди других вопросов рассмотрел вопрос и об архиепископе Христофоре Киси. Решением Синода Киси единогласно отстранен от обязанностей главы церкви, и на его место избран епископ Паисий Водица.

Не исключено, что Киси как враг народа будет со временем привлечен к судебной ответственности. Сейчас же имеется предложение поставить его (по тактическим соображениям) во главе епархии в г. Берат.

Киси всячески затягивал созыв Синода и пытался привлечь на свою сторону некоторых членов Синода (представителя от Аргирокастро). Эти попытки были вовремя парализованы.

Правительство Албании намерено установить более тесные связи с архиепископом Паисием Водица и принять ряд мер по улучшению материального положения православного духовенства, которое до сих пор находилось в очень тяжелом экономическом положении по сравнению с духовенством других церквей Албании.

Бельшев

ГА РФ. Ф. 6991. Оп. 1. Д. 575. Л. 8. Подлинник. Рукопись.

№ 72

Справка С.К. Бельшева о готовящемся обращении архиепископа Паисия к патриарху Алексию и желательности оперативного ответа со стороны Московской патриархии

г. Москва

30 августа 1949 г.

СЕКРЕТНО

Посол СССР в Албании т. Чувахин сообщает, что архиепископ Паисий Водица, как новый глава Албанской православной церкви, обратится, в ближайшие дни с телеграммой к патриарху Алексию¹. Желательно, по возможности быстрее, чтобы патриарх Алексей прислал ответ с выражением надежд, что отныне между двумя церквами установятся более тесные отношения².

28 августа 1949 г. Паисий Водица обратился с посланием к верующим, в котором подчеркнул о необходимости укрепления связей с Русской церковью и о сотрудничестве с албанским правительством³.

Бельшев

ГА РФ. Ф. 6991. Оп. 1. Д. 575. Л. 9. Подлинник. Рукопись.

¹ Приводим текст известительной телеграммы архиепископа Паисия патриарху Алексию об избрании его главой автокефальной Православной церкви Албании:

«Святейшему Патриарху Московскому и всея Руси Его Святейшеству Алексию

Сообщая Вам о нашем избрании главой Православной автокефальной церкви и архиепископом всей Албании, передаем Вам от имени Синода и от моего имени братский привет и глубокое уважение, обещая и заверяя Вас при этом, что наша церковь с помощью Бога и народной власти, с нашей Волей и с личной помощью Вашего Святейшества и большой Православной русской церкви, которую достойно возглавляете Вы, будет применять мирные принципы Евангелия, стоя в рядах несокрушимого демократического и антиимпериалистического лагеря, борясь за справедливый и прочный мир для всего человечества.

Во главе этого лагеря стоит Ваше славное Отечество против империалистических поджигателей, которые работают на новое кровопролитие и катастрофу.

Глава автокефальной Православной церкви архиепископ всей Албании Паисий»

(ГА РФ. Ф. 6991. Оп. 1. Д. 75. Л. 14).

1 сентября 1949 г. копия документа была направлена из Совета по делам РПЦ главному редактору Комитета радиовещания при Совете министров СССР Винокурову.

² 2 сентября 1949 г. патриарх Алексий направил в г. Тирану ответную телеграмму архиепископу всей Албании Паисию:

«Всею душою приветствую избрание Вашего Блаженства главой автокефальной Православной церкви в Албании и сердечно благодарю за присланный братский привет. Молюсь о даровании Вам от Господа сил для высокого служения православному албанскому народу. Радуюсь тому, что мы едины духом под общим знаменем борьбы за мир во всем мире.

С любовью лобзаю святителя-патриота, борца за свободу своей Родины. Да процветает Албанская православная церковь под Вашим водительством. Да будут нерушимыми узы взаимной любви, связующие наши церкви.

Алексий,
патриарх Московский и всея Руси»

(ГА РФ. Ф. 6991. Оп. 1. Д. 575. Л. 16).

5 сентября 1949 г. копию ответной телеграммы Г.Г. Карпов переслал в МИД СССР на имя В.А. Зорина.

³ Речь идет о первом публичном выступлении архиепископа Паисия по случаю принятия на себя обязанностей главы Собора г. Тираны. Приводим этот документ:

«Братья и сестры, сыновья и дочери мои!

Священный Синод автокефальной православной церкви возложил на меня трудные обязанности — быть во главе нашей церкви. Этот груз ввиду моего возраста и способностей очень тяжел, но с помощью всех верующих, с вашей помощью и всего духовенства при поддержке народной власти я приложу все усилия для того, чтобы руководить стадом, которое мне доверили.

В первую очередь благодарю Бога за мое повышение, которое произошло благодаря всеильному нашему Богу — Иисусу Христу и с Его благословения буду выполнять Его приказы.

Дорогие братья и сестры! История руководства нашей православной церкви полна неприятными событиями, которые в значительной степени повредили благополучию всех православных в Албании. Издавна работа и действия руководителей нашей церкви были настолько антинациональны, насколько и антицерковны. Их работа противоречила требованиям и чаяниям нашего народа. Наш народ был и есть очень патриотичен. У него целая история сражений за землю и свободу. Но руководство нашей церкви было против устремлений нашего народа. Почти все наши попы были люди, присланные королем Греции или Сербии. Они были поставлены во главе церкви с определенными целями: используя авторитет религии и чувство доверия народа, снизить патриотические чувства и таким образом облегчить господство иностранцев на нашей родной земле. Они служили только людям, которые их прислали. Такими были Эвлоди и Котоко, которые работали и работают, чтобы поработить наш народ. Другие, как Виссарион и Христофор Киси, благословили кровавое оружие фашизма, которым убивались наши люди и опустошалась наша страна.

Разве это не есть антипатриотические действия?

Но одновременно эти действия и антицерковные. Они антицерковны потому, что верные сыны церкви — сыны народа. Без народа нет церкви. И тот, кто не со своим народом и не работает для своего народа, тот не может быть человеком, полезным церкви.

Сегодня мир и все человечество разделены на две непримиримые части. С одной стороны стоит новый мир и стоят люди, которые любят мир и человечество, стоят люди, которые работают ради всеобщего блага. С другой стороны стоит блок бездушных людей, тех, которые никак не насытятся кровью безвинных жертв, тех, которые работают лишь для того, чтобы подготовить человеческую бойню. Бездушный империализм грозит человечеству. Он угрожает миру. Он угрожает нашей стране, давая приют врагам албанского народа, поджигателям войны.

Империализм и в религии накидывает свои цепи, чтобы употребить религию с сатаническими целями. Он создал свою агентуру как в Стамбуле, так и в Риме. Патриарх Стамбула — не кто иной, как агент империализма, который наряжен в церковное облачение для того, чтобы обманывать народ и подчинять его. Он работает для раскола народов и поддерживает врагов нашей страны. Его работа не имеет ничего общего с настоящим православием и с заветами наших святых.

Папа Римский, который благословил оружие фашизма и нацизма, сегодня молится во имя империализма. Он руками и ногами на стороне поджигателей войны. Он всегда поддерживал врагов человечества и врагов нашего народа. Он открыто проповедует бойню. Ссора между народами, братоубийство сделали ему карьеру. “Разделяй и властвуй” — вот его лозунг.

Наш народ с его борьбой против невежества и рабства создал новый режим. Новая жизнь создана в нашей стране. Никогда в жизни Христова церковь не имела более благоприятного случая, чтобы проповедовать уроки Евангелия. Сегодня церковь призвана очиститься и возродиться. Она должна проповедовать справедливость и человеколюбие, проповедовать работу в мире, честно и в порядке для всех. Церковь призвана поднимать дух православного народа. Она должна согласовывать действия народа с его любовью к народной власти. Человечество взывает и требует мира, любви и братства.

Церковь должна отвечать на этот призыв. В заветах Святых Апостолов мы читаем: “Чтобы не существовало ни одного разрыва в Теле, но члены заботились одинаково один о другом, потому, что Бог есть Бог мира, а не беспорядка” (1, глава XIV, 33 стр.). Так говорит Апостол, потому что миссия церкви Христа заключается в том, чтобы не разделять жизни и людей между собой.

Пусть не забудут [люди] ни на один момент уроки Евангелия, которое учит: “Люби Господа Бога твоего всем сердцем”. Это первый большой завет, но есть и второй, такой же как и первый, который говорит: “Люби своего ближнего, как самого себя”.

Поэтому и наша церковь будет проповедовать мир и любовь между людьми, поэтому все православные верующие должны работать во имя мира. Как церковь, так и все православные верующие должны бороться, чтобы защитить мир от людей, у которых на душе сатана и которые хотят поработить другие народы и подавить их души.

В последнее время наша страна стала объектом ударов и провокаций со стороны врагов мира и человечества. Наша земля священна, поэтому наши границы неприкосновенны. Наш народ, который любит мир и хочет жить спокойно и свободно в своей стране, сумеет удержать свою землю.

Братья и сестры, с самого начала я упомянул о том, что на меня возложен тяжелый груз. Албанская православная церковь должна прийти на помощь народу, помочь в его стремлении к созданию новой жизни.

Мои обязанности, Синод[а] и всего православного духовенства можно сформулировать в нескольких главных пунктах:

Первое — наше духовенство, как-то: попы, економы, дяки находятся на низком культурном уровне, а также в тяжелых материальных условиях. В прошлом о них никто не заботился. Благодаря материальной поддержке народной власти, в будущем им будет помогать и духовенство. С другой стороны, у них должны исчезнуть [неправильные] взгляды. Мы, по возможности, и благодаря помощи и опыту Русской церкви, будем помогать духовенству литературой. Но от духовенства требуется, чтобы оно было во главе верующих и проповедовало мир и

любовь к народу и Родине. Мы будем изгонять из нашей церкви всех духовных лиц, которые используют религию во вред интересам народа.

Второе — Албанская автокефальная православная церковь, для того, чтобы отвечать идеалам и целям народа, должна перестроиться. С этой целью Священный Синод принял решение созвать как можно скорее церковный съезд. Церковный съезд примет новый устав Православной автокефальной церкви Албании, изберет высший постоянный орган и определит остальные церковные органы в соответствии с новым уставом. Затем необходимо перестроить новые церковные советы, необходимо также перестроить администрации, управляющие церковным и монастырским имуществом для того, чтобы использовать его не в личных интересах попов, а в интересах церкви.

Третье — Мы будем укреплять связи с православными церквями братских демократических стран и в особенности с великой Русской церковью. Албанский народ связан на всю жизнь с братским советским народом. С помощью и поддержкой советского народа мы завоевали свободу и сегодня живем, глядя спокойно и уверенно в будущее. Великий Советский Союз стоит сегодня во главе лагеря мира и человечества. Он — светоч мира. Пусть все освещаются его светом, потому что это свет правды. Советский Союз является сегодня непоколебимой опорой мира против поджигателей войны, против тех, которые хотят продавать тело и душу людей. Русская церковь точно исполняет заветы нашего Господа — Иисуса Христа. Она проповедует мир и воспитует верующих в духе борьбы за мир, поэтому и наша православная церковь обратила свои взгляды к Русской церкви, помощь и поддержка которой даст нам силы в нашей работе.

Все это будет осуществлено при объединении мысли и работы всего духовенства с народом, И при поддержке правительства Народной республики Албании я уверен, [что] смогу руководить вверенным мне стадом.

Будем же молиться и просить всемогущего Господа Бога, чтобы помогать руководить и освещать с Его дружеским духом наши усилия в деле процветания и благополучия нашей церкви и всего нашего народа; чтобы помогать и усиливать нашу народную власть, крепить силы нашего народного правительства во имя всестороннего расцвета жизни нашего народа; того правительства, которое столь достойно и мудро возглавляется самым лучшим сыном нашего народа, премьер-министром генералом армии Энвером Ходжа; чтобы беречь здоровье и покрыть своей небесной силой наших сыновей, нашу Народную Армию, которая с невиданной бдительностью и героизмом защищает независимость, суверенитет и целостность земли нашей миролюбивой родины против разрушителей мира и душителей свобод народов; чтобы поддерживать, усиливать и объединять силы сторонников свободы и мира против рабства и нищеты и силы всех народов, церкви, организаций и передовых людей, которые взяли на себя священную миссию защиты и укрепления справедливого и прочного мира для всего человечества. Аминь».

(ГА РФ. Ф. 6991. Оп. 1. Д. 730. Л. 8—12).

№ 73

**Сопроводительная записка Г.Г. Карпова К.Е. Ворошилову,
В.А. Зорину и А.С. Блинову с приложением копии
протокольной записи беседы с послом Болгарии в СССР
С. Благоевой по вопросам церковной политики**

г. Москва

2 сентября 1949 г.

СЕКРЕТНО

СОВЕТ МИНИСТРОВ СОЮЗА ССР
товарищу ВОРОШИЛОВУ К.Е.
МИД СССР — товарищу ЗОРИНУ В.А.
МИНИСТЕРСТВО ГОСБЕЗОПАСНОСТИ
СССР — товарищу БЛИНОВУ А.С.

При этом представляю запись моей беседы с послом Болгарии в Москве г. Благоевой, состоявшейся 1 сентября с.г., для сведения.

Приложение: по тексту.

Председатель Совета
по делам Русской православной церкви
при Совете министров СССР
(КАРПОВ)

ПРОТОКОЛЬНАЯ ЗАПИСЬ
беседы председателя Совета по делам Русской православной
церкви при Совете министров СССР тов. КАРПОВА Г.Г.
с послом Болгарии БЛАГОЕВОЙ С.Д.,
имевшей место в Совете
1 сентября 1949 г.

Прием был проведен по просьбе г. Благоевой и по разрешению тов. Вышинского. Во время приема присутствовал член Совета тов. Уткин Г.Т.

БЛАГОЕВА: Я имею поручение от Министерства иностранных дел переговорить с Вами о представителе Болгарской церкви в Москве архимандрите Мефодии и получить Ваше мнение о его дальнейшем пребывании в Москве¹, при этом заявляю, что церковных дел не знаю и плохо в них разбираюсь.

КАРПОВ: Я могу осведомить Вас по этому вопросу. Архимандрит Мефодий в 1945 году был на Поместном соборе Русской церкви. Он произвел положительное впечатление как

человек, хорошо владеющий русским языком и сторонник дружбы между Русской и Болгарской церквами.

Когда встал вопрос о настоятеле переданного Болгарской церкви храма в Москве, то бывший болгарский экзарх Стефан выдвинул кандидатуру Мефодия, и это не вызвало никаких возражений.

Сейчас у Московского патриарха Алексия изменилось мнение о Мефодии, и он обратился ко мне с просьбой проинформировать правительство Болгарии о том, что, по его мнению, Мефодия необходимо отозвать. Основной причиной является то, что Мефодий назначен был бывшим экзархом Стефаном и таким образом больше является представителем последнего, чем теперешнего Синода, возглавляющего Болгарскую церковь. С другой стороны, Мефодий как близкий и доверенный человек Стефана и сейчас не порывает с ним связи, что делает помимо Синода, чем ставит патриарха в несколько неудобное положение.

БЛАГОЕВА: Присылает боржом Стефану.

КАРПОВ: С боржомом Мефодий хотел представить дело таким образом, что боржом посылает Стефану патриарх, но ему в патриархии было сказано, что он может посылать боржом от себя, не вмешивая в это дело патриарха.

Был и такой случай, когда Мефодий сообщил Стефану, что ему передают привет и выра[жаю]т соболезнование патриарх Алексей и Карпов, хотя никаких подобного рода поручений он не получал, не мог получить, а с Карповым не имел и встречи.

Архимандрит Мефодий проявил ненужную инициативу в вопросе посылки в Болгарию патриаршего хора, сославшись на желание и согласие патриарха. Патриарх об этом не знал, но когда ему было об этом сообщено, он отнесся отрицательно к этой затее, так же как и Совет отрицательно смотрит на это дело.

БЛАГОЕВА: Вопрос с хором поставил нас в затруднительное положение, мы думали, что это желание патриарха. Мы не хотели, чтобы хор прибывал в Болгарию, когда там был большой съезд, на котором были и академики, и писатели, и др. Хор был бы неуместен.

КАРПОВ: Архимандрит Мефодий договорился о хоре только с регентом хора Комаровым, который выразил свое согласие.

БЛАГОЕВА: Это вполне понятно.

КАРПОВ: Перечисленные причины были бы недостаточными, чтобы ставить вопрос об отзыве Мефодия.

Ко всему следует прибавить, что Мефодий плохо себя ведет. Он молодой монах, проживающий при одном из храмов, завел широкие интимные связи с женщинами, а это производит невы-

годное впечатление и вызывает разговоры среди духовенства и прихожан храма.

БЛАГОЕВА: Я благодарю Вас и очень рада, что мое мнение полностью совпадает с Вашим. У нас в посольстве о нем плохое мнение.

КАРПОВ: Сам Мефодий, по-видимому, очень хочет остаться в Москве.

В начале этого года бывший директор департамента по вероисповедным делам МИД Болгарии Илиев дал очень хороший, даже восторженный отзыв Мефодию за его работу в Москве, за установление связей с Русской церковью и т.д. Синод, вероятно, по настоянию Илиева, отзыв поддержал и выразил радость, что Мефодий себе оправдал.

Вся история с этим отзывом это, несомненно, дело рук самого Мефодия.

БЛАГОЕВА: Илиев отстранен, и [вопрос] о нем еще надо нам разбирать в связи с его родством². Может быть, он делал кое-что и преднамеренно. В Москву мы пришлем представителя от народной церкви. Тов. Димитров в свое время говорил руководству Болгарской церкви, что у нас будет народная церковь или никакой не будет³.

КАРПОВ: Я полагаю, что о народной церкви говорилось в том смысле, что церковь не должна идти против народа и его правительства Отечественного фронта.

БЛАГОЕВА: Совершенно верно. Надо, чтобы у церкви не было шатаний в сторону реакции.

Я имею также поручение изучить официальную установку Русской церкви в отношении папской энциклики о коммунистах.

КАРПОВ: Когда стало известно о папской энциклике, патриарх Алексей каких-либо официальных заявлений по этому вопросу не делал, относясь, конечно, в то же время к ней отрицательно. Но одновременно с энцикликой папы Римского появилось сообщение в заграничной печати о том, что будто бы Вселенский патриарх Афинагор тоже хочет присоединить свой голос против коммунистов в духе папской энциклики.

Корреспондент агентства Рейтер обратился к патриарху Алексию с вопросом, как он смотрит на этот вопрос.

Патриарх дал ответ, который был опубликован в газете «Известия», в «Журнале Московской Патриархии» и который надо рассматривать как официальную позицию Русской церкви. Мы Вам дадим «Журнал Московской Патриархии», где этот ответ напечатан.

БЛАГОЕВА благодарит и обращается с третьим вопросом: следует ли разрешать двоебрачие в церкви, и как на это посмотрит патриарх Алексий.

КАРПОВ: Патриарх Алексий будет самым категорическим образом против, если это было бы введено, по причине противоречия канонам православной церкви и как признак зарождения в Болгарской церкви быв[шего] русского обновленчества.

Карпов высказал свою точку зрения по вопросу о взаимоотношениях между главой церкви в Синодом.

Лучше было бы, чтобы Синод был совещательным органом при главе церкви, как это имеет место в Русской и Румынской церквях. Тогда через главу церкви легче будет проводить те или иные мероприятия. Может быть, тогда не нужно будет Союза священников, о котором мы мало что знаем, но, по-видимому, он имеет сходство с обновленческим течением в Русской церкви.

БЛАГОЕВА: Может быть, Вы желаете получить какие-нибудь сведения о Болгарской церкви? Может быть, у Вас есть вопросы ко мне?

КАРПОВ: Вопросов у меня нет, но, если позволите, я хочу высказать свое частное мнение, не в порядке официальной постановки, о желательности встречи с лицом, ведающим вопросами церкви при болгарском правительстве, если это лицо после освобождения Илиева уже утверждено в должности и пользуется доверием ЦК Болгарской компартии. Конечно, официальной встречи делать не следует, так как это даст повод к кривотолкам, а можно было бы при случае, когда в Советский Союз направляется какая-либо делегация, включить в ее состав и начальника департамента по делам вероисповеданий.

БЛАГОЕВА: Я согласна с этим. Нам было бы очень ценно получить помощь по этим вопросам. Может быть, можно было бы Вам прибыть с какой-либо делегацией в Болгарию, чтобы там переговорить по всем вопросам, которые нас интересуют.

КАРПОВ: Я полагаю, что такая встреча была бы лучше в Москве. Вообще, такой обмен мнениями и взаимоознакомление, видимо, необходимы в связи с имеющимся положением в Болгарской церкви и ее отношением к правительству ОФ.

БЛАГОЕВА: Я напишу Коларову об этом и буду его просить изыскать возможность для такой встречи, которая будет нам очень полезна, и заранее Вас благодарю за помощь.

Беседа продолжалась 45 минут.

Г-же Благоевой были переданы экземпляры «Журнала Московской Патриархии» №№ 4 и 5 за 1949 год и специальный номер за 1948 год, а также экземпляр Положения об управлении

Русской православной церкви, прилагаемый также при данной записи беседы⁴.

Записал:
(Г. Уткин)

ГА РФ. Ф. 6991. Оп. 1. Д. 576. Л. 250–256. Копия.

¹ Вопрос об отзыве из СССР настоятеля храма-подворья Болгарской православной церкви в Москве архимандрита Мефодия активно обсуждался руководством Совета по делам РПЦ и МИД СССР в августе 1949 г. 19 августа Генеральный секретарь Министерства Б.Ф. Подцероб сообщил Г.Г. Карпову, что «со стороны МИД СССР не имеется возражений против отзыва из СССР архимандрита Мефодия». В письме говорилось также: «Учитывая, что посол Болгарии в СССР С. Благоева высказала в МИД СССР желание встретиться с Вами и, в частности, выяснить Ваше мнение о Мефодии, МИД СССР считает целесообразным, чтобы вопрос о возможности отзыва Мефодия был поставлен Вами перед Благоевой в этой беседе» (ГА РФ. Ф. 6991. Оп. 1. Д. 576. Л. 140).

² Жена Илиева была свояченицей (родной сестрой жены) арестованного к тому времени Т. Костова.

³ Вольная передача высказывания Г. Димитрова о народной церкви. Дилемму «или народная, или никакая» Димитров публично никогда не формулировал.

⁴ 27 декабря 1949 г. Г.Г. Карпов информировал А.Я. Вышинского о состоянии дел с отзывом архимандрита Мефодия. В письме, в частности, говорилось:

«Вторично посол Болгарии Благоева была принята мной в Совете также по ее просьбе 21 ноября с санкции тов. Громыко. Она сообщила, что по поручению директора департамента вероисповеданий д-ра Тагарова и Министерства иностранных дел желает выяснить, будет ли возражение против кандидатур архимандрита Максима и священника Ивана Караджова, которых предполагается прислать взамен Мефодия.

Я ответил, что возражений нет, но по этому вопросу Болгарскому Синоду следует обратиться непосредственно к патриарху Алексию, и просил ускорить отзыв Мефодия. (Запись беседы была направлена в МИД СССР 25.XI-с.г. за № 1074/с).

До сих пор в адрес патриарха не поступило обращение Синода об отзыве архимандрита Мефодия.

В то же время из писем, полученных патриархом, видно, что отзыв Мефодия принял широкую огласку, и там предпринимаются всякие меры затянуть отзыв архимандрита Мефодия, а Синод подвергает этот вопрос широкому обсуждению без практических шагов. Например, патриарший представитель в Болгарии архиепископ Серафим в письме от 19.XI пишет:

“...Здесь распространился слух, что несколько болгарских митрополитов, боясь, что о. Мефодий изобличает их перед Вашим Святейшеством в русофобстве, настояли в Дирекции исповеданий на том, чтобы он был отозван.

Сегодня узнал, что Священнический союз страшно агитирует за то, чтобы о. Мефодий был возвращен в Болгарию, а на его место был послан их кандидат”.

Русский священник Шпиллер, служащий в Болгарской церкви, в письме от 28.XI-с.г. пишет:

“Сессия рассматривает также 3 представления Дирекции вероисповеданий... Второе — об отозвании из Москвы о. архимандрита Мефодия, как провинившегося в Москве в “неморальном поведении”. В ответ на заявление Синода, что отозвание при некоторой сомнительности мотивов может состояться только с согласия Вашего Святейшества, Дирекция уведомила Синод, что на отозвание согласие уже имеется”.

Совет, считая политически целесообразным быстрейший отзыв архимандрита Мефодия, просит Ваших указаний посольству СССР в Болгарии о скорейшем отзыве из СССР Мефодия.

По мнению Совета, следует, чтобы Синод Болгарской церкви предложил Мефодию немедленно выехать в Софию.

Председатель Совета
по делам Русской православной церкви
при Совете министров СССР
(Карпов)»

(ГА РФ. Ф. 6991. Оп. 1. Д. 576. Л. 215—216).

№ 74

Письмо Г.Г. Карпова В.А. Зорину с предложениями Совета по делам РПЦ относительно рекомендаций правительству Болгарии по вопросу взаимоотношений со Св. Синодом Болгарской православной церкви

г. Москва

2 сентября 1949 г.
СЕКРЕТНО

МИНИСТЕРСТВО ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ СССР
товарищу ЗОРИНУ В.А.

На № 2737/бс от 5.III и № 2992/бс от 17.VIII. 1949 г.¹

На Вашу просьбу дать предложения для рекомендации болгарским друзьям о их линии поведения во взаимоотношениях с Синодом Болгарской церкви при настоящих условиях Совет общает следующее:

На протяжении ряда лет Болгарская церковь была и остается в настоящее время объектом внимания англо-американских политических кругов.

Поскольку церковь в Болгарии играет заметную роль в общественной и политической жизни страны, то англо-американские политики стремятся оторвать ее от Русской православной церкви и от церквей стран народной демократии и вовлечь в русло англо-американской политики на Балканах.

При развертывании социалистического строительства в Болгарии значение и удельный вес церкви будут, естественно, падать, и поэтому руководители церкви в целях сохранения своего влияния и материальной базы ориентируются на внешние силы.

Близость Болгарской церкви к экуменическому движению является показателем этой ориентировки на Запад, так как даже в церковном отношении экуменическое движение является течением, ничего общего не имеющим с православием и даже явно враждебным ему.

Церковники соглашаются поступиться догматами и канонами лишь бы найти себе поддержку в борьбе с социализмом.

Первоочередной задачей государственной власти является решительная борьба против таких реакционных настроений. Но эта борьба ни в какой мере не должна быть односторонней, то есть идти только по линии административного воздействия, а должна быть очень умелой, гибкой и разумно сочетать тактику административного нажима и некоторых шагов в направлении поддержки церкви.

Для того чтобы составить рекомендации по вопросам, относящимся к Болгарской церкви, мы не располагаем всеми данными, необходимыми для этого, так как имеющаяся в Совете информация не является всесторонней, исчерпывающей и достаточно проверенной.

В то же время опыт установления отношений между государством и церковью в Советском Союзе мог бы быть весьма полезным для болгар.

Исходя из этих общих соображений, по мнению Совета, было бы целесообразно:

1. Считать первоочередной задачей пересмотр личного состава Синода и митрополий с целью отстранения части наиболее реакционных митрополитов.

Перемены в личном составе не должны носить массового характера, и придется помириться с оставлением на местах и не-

желательных лиц, по они должны понять и почувствовать необходимость пересмотра своих взглядов.

2. Включить в план мероприятий подготовку нового епископата, может быть, даже путем ввода должностей викарных епископов из числа монашествующих или из состава белого духовенства (вдовы священники и т.д.) с тем, чтобы увеличить число сторонников ОФ и на них опираться в проведении мероприятий по оздоровлению церкви, а также для того, чтобы этими новыми епископами постепенно заменять старый реакционный епископат.

3. Представляется желательным теперь же потребовать от Синода, чтобы он официально определил свое отношение к правительству ОФ и проводимой им программе преобразований политического и общественного строя и это свое отношение зафиксировал бы в соответствующей декларации с опубликованием ее для сведения широких масс верующих.

Декларация в известной мере связала бы церковную верхушку и налагала бы на подписавших ее соответствующие обязательства.

Возможный отказ отдельных иерархов мог бы служить поводом для устранения [их] с занимаемых постов.

4. Вопрос о главе церкви оставить открытым до более благоприятного момента и до выяснения, кто из митрополитов окажется наиболее приемлемым для занятия этого поста.

В то же время обещать будущему руководителю церкви патриаршество с тем, чтобы это обещание стимулировало стремление к установлению правильных отношений к правительству ОФ.

5. Постепенно с надлежащей осторожностью было бы полезно взять курс на ликвидацию коллегиального управления церковью в лице Синода как законодательного, исполнительного и административного церковного органа и на превращение его в совещательный орган при главе церкви (патриархе), как это имеет место в Русской, Румынской и др. церквях. При единоличном управлении легче и удобнее через главу церкви проводить необходимые мероприятия в интересах государства.

6. После того как определится и окрепнет новое направление в деятельности церкви в смысле установления нормальных отношений с правительством, Союз священников следует распустить, так как отпадет необходимость его существования, и к тому же Союз священников является организацией, противостоящей епископату и могущей служить помехой для руководства церкви.

В данное время Союз священников следует временно сохранить на случай, если через него понадобится воздействовать на высшую иерархию.

7. В отношении нынешнего председателя Союза священников Георгиева было бы целесообразно произвести теперь же замену его другим лицом, хорошим церковником, пользующимся уважением у духовенства, более культурным, чем Георгиев, а главное, пользующимся доверием со стороны министерства².

8. Совершенно обязательно, по нашему мнению, в категорической форме потребовать от Синода немедленного прекращения получения денежных субсидий от экуменического центра и от отдельных экуменистов.

9. Архимандрита Мефодия из Москвы отозвать, но повременить с его хиротонией в епископы и тем более в митрополиты, так как иначе будет повод к кривотолкам: с одной стороны, — отозвание из Москвы, с другой, — повышение по церковной линии в Болгарии.

Вопрос о Мефодии решить после более тщательной проверки занимаемой им позиции в отношении к правительству.

10. Для более подробного взаимознакомления и обмена опытом и мнениями считать желательной встречу директора Департамента по вероисповедным делам МИД Болгарии со мной, например, путем приезда его в СССР в составе одной из болгарских общественных делегаций (на празднование или по другому случаю).

11. Должна быть пересмотрена практика взаимоотношений руководства Департамента по вероисповедным делам МИД Болгарии с Синодом Болгарской церкви и его председателем и, в частности, по нашему мнению, совершенно необязательно делать те или другие рекомендации или предложения Синоду в письменной форме, что может быть использовано против нас.

12. Устранение от занимаемых постов, а может быть, и привлечение к ответственности проф. Цанкова и протопресвитера Шавельского как главную агентуру западных экуменистов. Также проверить в этом плане вопрос и о Дюльгерове³.

Ознакомившись с содержанием докладной записки в ЦК Болгарской компартии, составленной заместителем председателя Совета министров Болгарии Юговым и министром внутренних дел Христозовым⁴, Совет сообщает, что с его стороны нет замечаний по существу намечаемых в записке мероприятий.

Вместе с тем Совет считает все же желательным ознакомить тт. Бодрова и Коларова с основными моментами характеристики

положения в Синоде Болгарской православной церкви, изложенными в письме русского архиепископа Серафима, проживающего в Софии, копия которого была Советом направлена Вам 11 июня с.г. за № 539/с⁵.

Председатель Совета по делам
Русской православной церкви
при Совете министров СССР
(КАРПОВ)

ГА РФ. Ф. 6991. Оп. 1. Д. 576. Л. 151–154. Копия.

¹ См. док. № 63, 67.

² Так в тексте. Следует читать: со стороны правительства.

³ Так в тексте. Правильно: о Дюлгерове.

⁴ См. док. № 67. Р. Христов — помощник министра внутренних дел.

⁵ В письме Г.Г. Карпова В.А. Зорину от 11 июня 1949 г. информация архиепископа Серафима была изложена следующим образом:

«Архиепископ Серафим считает, что назрела необходимость замены части митрополитов сторонниками активной борьбы с экуменизмом. Из названных им 3-х кандидатов в митрополиты архимандрит Мефодий и Серафим, по мнению Совета, подходящие кандидаты. Что касается епископа Парфения (Стоматов Стоян), то в период пребывания его в 1945 г. в Москве о нем сложилось мнение, как о весьма хитром и явно враждебном СССР церковном деятеле, которого ставить во главе Болгарской церкви небезопасно, но включение его в состав Синода позволит использовать его для борьбы со сторонниками экуменизма. Естественно, что ввод в состав Синода новых митрополитов должен проводиться осторожно, постепенно и при посредстве нынешнего главы церкви митрополита Паисия. Через него же следует удалить из Синода митрополитов Иосифа и Филарета.

Проведение этих изменений в составе Синода позволит перейти к наступлению на богословский факультет. Удаление Ст. Цанкова и Дюльгерова будет серьезным ослаблением рядов экуменистов. При этом целесообразно, чтобы инициатива оздоровления богословского факультета исходила от митрополита Паисия. Что касается митрополита Кирилла, то Совет склонен думать, что он, сохраняя себя, переориентируется и, возможно, примкнет к группе, ориентирующейся на Русскую церковь, и включится в борьбу против митрополита Паисия. В настоящее время удалять митрополита Паисия вряд ли тактически будет верно, не поспорив его предварительно с Цанковым Стефаном, с которым он связан личной дружбой.

В борьбе против Ст. Цанкова и Дюльгерова может быть использован и Священнический союз, который может поднять кампанию против них, как против реакционеров, которые своей деятельностью хотят посорить духовенство и верующих болгар с Русской православной церковью и русским народом.

Учитывая линию поведения митрополита Паисия со Священническим союзом, можно ожидать, что он вряд ли пойдет ради Цанкова и Дюльгерова на разрыв и обострение взаимоотношений.

Совет полагает, что об обстановке в Болгарской церкви и вытекающих из нее необходимых изменениях, в свете письма архиепископа Серафима, через посольство СССР в Болгарии следовало бы информировать министра иностранных дел Болгарии г. Коларова и выяснить его мнение». (ГА РФ. Ф. 6991. Оп. 1. Д. 576. Л. 100—101).

№ 75

Справка Е.Д. Киселева о судебных процессах над иерархами католической и евангелической церковью Венгрии и Болгарии¹

г. Москва

2 сентября 1949 г.

СЕКРЕТНО

Справка

о судебных процессах над главой венгерской католической церкви кардиналом Миндсенти и членами Верховного совета объединенных евангелических церковью Болгарии

1. 27 декабря 1948 г. венгерскими органами госбезопасности был арестован глава венгерской католической церкви Миндсенти Йожеф и шесть его сообщников. 28 декабря 1948 г. Министерство внутренних дел Венгрии опубликовало официальное коммюнике о причинах ареста Миндсенти, в котором указывалось, что Миндсенти использовал свое высокое положение для борьбы с венгерской демократией, создавал легитимистскую организацию с целью реставрации Габсбургской монархии, а также занимался шпионажем и спекуляцией валютой. Открытый судебный процесс проходил с 3 по 8 февраля 1949 г. в Будапеште, причем на процессе присутствовали 30 иностранных корреспондентов.

Все обвиняемые признали себя виновными и были приговорены: Миндсенти (и один из его сообщников) к пожизненному тюремному заключению, остальные — от 15 до 3 лет тюремного заключения. Этот приговор подтвержден высшей судебной инстанцией Венгрии. 10 февраля 1949 г. английское и французское правительства направили венгерскому правительству ноты протеста против осуждения Миндсенти и его сообщников.

2. Процесс над 15 евангелическими священниками в Болгарии проходил в Софийском областном суде с 25 февраля по 8 марта 1949 г. Подсудимым было предъявлено обвинение в том, что они, пользуясь своим религиозным саном, проводили под-

рывную антигосударственную деятельность, направленную к свержению существующего в Болгарии народно-демократического строя с помощью иностранной интервенции. В своей шпионской деятельности они были связаны с англо-американской разведкой и, в частности, с официальными английскими и американскими представителями (Бляком², Стронгом, Беллом и др.). Материалы процесса полностью доказали виновность подсудимых, и четверо обвиняемых были приговорены к пожизненному заключению, девятеро — к заключению от 15 до 5 лет, двое — к заключению [на срок] 1 год условно. 12 марта миссия Англии в Софии направила болгарскому МИДу ноту протеста по поводу осуждения 15 евангелических священников.

2 апреля американцы и англичане направили болгарам и венграм ноты по поводу нарушения Болгарией и Венгрией статьи 2 Мирных договоров с этими странами, ссылаясь в этих нотах на процессы 15 болгарских священников и кардинала Миндсенти³.

31 мая англо-американцы направили Болгарии, Венгрии и Советскому Союзу ноты с требованием применения процедуры, предусмотренной статьей 36 Мирного договора с Болгарией и статьей 40 Мирного договора с Венгрией⁴.

Позиция Советского Союза по этому вопросу была выражена в нотах от 11 и 30 июня с.г.

(Е. Киселев)

АВП РФ. Ф. 074. Оп. 38. П. 151. Д. 5. Л. 98–99. Копия.

¹ На документе имеется следующая помета: «Болгария + Венгрия (М[индсенти])».

² Так в тексте. Правильно: Блейком.

³ Мирные договоры, подписанные 10 февраля 1947 г. в Париже с бывшими союзницами Германии Болгарией, Румынией и Венгрией, включали однотипные формулировки. В статье 2 Мирного договора с Болгарией говорилось: «Болгария обязуется принять все меры, необходимые для того, чтобы все лица, находящиеся под болгарской юрисдикцией, без различия расы, пола, языка или религии, пользовались правами человека и основными свободами, включая свободу слова, печати и изданий, религиозного культа, политических убеждений и публичных собраний» (Советско-болгарские отношения и связи. Документы и материалы. Т. 2. Сентябрь 1944 — декабрь 1958 г. М., 1981. С. 184–185).

⁴ Статьи 36 и 40 Мирных договоров с Болгарией и Венгрией определяли порядок рассмотрения спорных вопросов, связанных с толкованием или выполнением Мирного договора (Там же. Л. 196–197).

**Письмо заместителя заведующего IV ЕО МИД СССР
Г. Чеботарева Г.Г. Карпову о намерении чехословацких
властей активизировать деятельность православной церкви
против греко-католиков в Словакии и предложениях
посольства СССР в Праге по этому поводу¹**

г. Москва

2 сентября 1949 г.

СЕКРЕТНО

**ПРЕДСЕДАТЕЛЮ СОВЕТА ПО ДЕЛАМ РУССКОЙ
ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ при СОВЕТЕ МИНИСТРОВ
СССР**

тов. КАРПОВУ Г.Г.

По сведениям нашего посла в Праге тов. Силина, 22 августа с.г. экзарх митрополит Елевферий вместе с председателем церковного совета Чешской экзархии Крачмаром посетил председателя Центрального комитета действия Национального фронта (ЦКД НФ) и министра юстиции Чепичку по приглашению последнего².

При беседе присутствовал начальник церковной комиссии ЦКД НФ д-р Губ.

Чепичка спросил экзарха, какие претензии или пожелания имеет православная церковь к ЦКД НФ. Экзарх попросил помещение для семинарии в Праге. Чепичка обещал предоставить помещение в течение 10 дней. Затем экзарх попросил оказать православной церкви в Словакии финансовую помощь, а также помощь бумагой для миссионерских целей. Чепичка ответил, что ЦК ДНФ поможет финансами и бумагой в таком размере, в каком потребует церковь для этих целей.

Далее экзарх попросил Чепичку оказать содействие в предоставлении православной церкви униатских храмов для совершення богослужения, если верующие униаты будут переходить в православие.

Чепичка дал указание Губу отдать распоряжение местным органам, чтобы не чинили препятствия для совершения богослужения православным священникам в униатских храмах, а оказывали бы всяческое содействие.

На ответ Чепички последовало замечание Губы: согласно конкордату с Ватиканом церквами униатской церкви распоряжается не государство, а Ватикан. Чепичка сказал Губу, что следует попытаться обойти конкордат.

Потом экзарх попросил Чепичку оказать содействие в том, чтобы местные органы не чинили препятствий в юридическом оформлении перехода верующих униатов в православную церковь. Чепичка дал указание Губу уведомить местные органы, чтобы всячески оказывали содействие в переходе верующих униатов в православие.

После того как он выслушал просьбы православной церкви, которые обещал удовлетворить, министр Чепичка, со своей стороны, высказал предложение об активизации работы православной церкви в Словакии против униатов. Чепичка сказал, что в настоящее время для православной церкви создались самые благоприятные условия для своей деятельности, чтобы перевести несколько сот тысяч верующих униатов Словакии в православие. Православной церкви следовало бы направить в Прешовщину лучшие силы священнослужителей. Елевферий на это ничего министру не ответил³.

В связи с тем, что в настоящее время создались благоприятные условия активизации деятельности православной церкви, наше посольство в Праге полагает целесообразным провести следующие мероприятия:

1. Обязать экзарха Елевферия: а) назначить срок для официальных переговоров об условиях активизации работы православной церкви в Словакии по переходу верующих униатской церкви в православную церковь. Срок переговоров желательно отнести не далее второй половины сентября;

б) выделить уполномоченного православной церкви для проведения и организации работы в Словакии с местом пребывания в городе Прешове. Вменить в обязанность уполномоченного проведение совещаний актива православной церкви и разработку практических мероприятий по проведению работы против униатов;

в) провести заседание Совета православной церкви и разработать канонические условия перехода из униатской церкви в православие;

г) провести в православной церкви в Чехословакии в ближайший календарный праздник особенно торжественное богослужение по всем церквам в стране. К этому времени по договоренности с министром Чепичкой открыть вновь до 10 храмов для богослужения, принадлежащих униатам, с привлечением всего церковного актива приходов;

д) к торжественному празднику выпустить необходимое количество листовок, газет, журналов, а также использовать периодическую чехословацкую печать со статьями пропаганды за расширение деятельности православной церкви;

е) договориться с министром Чепичкой о выделении необходимых соответствующих ассигнований на проведение указанной кампании. Представить министру Чепичке разработанную финансовую заявку на срок проведения кампании по всей стране;

ж) просить Московскую патриархию прислать на время проведения этой кампании группу священников для оказания помощи как в проведении праздников, так и в работе по борьбе с униатами;

з) произвести перегруппировку священников в Чехословакии с таким расчетом, чтобы обеспечить наиболее активными и обладающими организаторскими способностями священниками наиболее трудные места в приходах, где еще сильно влияние униатов;

и) учесть во время проведения кампании возможность перехода священников униатской церкви в православие. Более того, разработать мероприятия по разложению униатской церкви, к привлечению наиболее авторитетных в приходах священников к борьбе за переход верующих в православие;

к) получить специальное богословие⁴ на проведение указанной работы в торжественном послании патриарха православной церкви и всея Руси Алексия.

2. Поручить Совету по делам Русской православной церкви при Совете министров обсудить вопрос о борьбе православной церкви в Чехословакии за переход верующих из униатской церкви в православную.

Сообщая об изложенном, прошу Вас сообщить МИД СССР для доклада руководству заключение Совета по делам Русской православной церкви при Совете министров СССР по существу вышеупомянутых предложений нашего посольства в Праге.

Заведующий IV-м Европейским
отделом МИД СССР
С. Кирсанов⁵

¹ На документе имеются следующие резолюции: «т. Уткину. Просят заключение дать не позднее понедельника. Переговорите со мной. Карпов. 5/IX.49»; «Срочно. т. Уткину. Ответ дать 7/IX. Карпов»; «На 12.IX. экзарха вызвать».

² О намерении министра А. Челички встретиться с митрополитом Елевферием последний сообщал патриарху Алексию еще 2 августа 1949 г. См. док. № 61.

³ О нехватке православных священников говорилось на встрече Г.Г. Карпова с митрополитом Елевферием и управляющим делами экзархата Московской патриархии в Чехословакии Б.Л. Черкесом. См. док. № 38.

⁴ Так в тексте. Правильно: благословение. На полях слева напротив этой фразы имеется следующая помета: «Благословение от патриарха сл[едует] получить, а послание позднее и объяснить почему. Карпов».

⁵ Письмо оформлено за подписью заведующего IV ЕО МИД СССР С.П. Кирсанова, а подписано его заместителем Г. Чеботаревым.

№ 77

Справка С.К. Бельшева с изложением поступившей по дипломатическим каналам информации о состоянии государственно-церковных отношений в Болгарии

г. София—Москва

3 сентября 1949 г.

СЕКРЕТНО

Посол СССР в Болгарии т. Бодров сообщает, что зам. министра иностранных дел Гановский информировал его, что в последнее время в Болгарии заметно активизировалась деятельность реакционного духовенства.

Помимо международной обстановки, известное значение к этому имеет и то обстоятельство, говорит Гановский, что Дирекция вероисповеданий до сих пор еще не освободилась от традиции быв. директора вероисповеданий Д. Илиева и по-прежнему пытается руководить Синодом методом администрирования. Так, в конце июля с.г. было принято решение о том, чтобы порекомендовать Синоду на должность секретаря Синода вместо известного реакционера архим[андрита] Симеона подобрать более подходящую кандидатуру. Директор вероисповеданий Тагаров дал прямое указание Синоду об увольнении архим. Симеона и нескольких других служащих Синода. Вместо Симеона он предложил назначить другое лицо, лишённое ранее сана священника, на что Синод стал возражать. Тогда Тагаров предложил назна-

чить секретарем Синода свящ. Караджова, председателя ТКЗС¹ в Пловдиве, члена болгарской компартии. Синод вынужден был утвердить [секретарем] Караджова.

Вскоре после этого Коларову поступила жалоба на действия Тагарова.

По указанию Коларова Гановский беседовал с митр. Паисием и заявил последнему, что, по мнению МИДа, вопрос о замене архим. Симеона другим лицом является внутренним делом самой церкви, но что правительство желало бы, чтобы на должность секретаря Синода была подобрана кандидатура, известная своими демократическими убеждениями, лояльно относящаяся к новому режиму в Болгарии.

Реакционная часть Синода восприняла это заявление Гановского как незаинтересованность правительства в церковных вопросах, и Синод начал игнорировать любые рекомендации Дирекции вероисповеданий.

Секретарем Синода Паисий намечает руководителя Пловдивской духовной семинарии архим. Иосифа, который во время Второй мировой войны по приглашению немцев принимал участие в расследовании так наз. зверств большевиков в Катин-Винице².

На другие крупные должности в Синоде Паисий намечает назначить епископов Пимена и Партена³.

Пимен поддерживал связи с быв. немецким посланником фашистской Германии Бекеркле⁴, принимал в монастыре [фельд]маршала Роммеля и в настоящее время враждебно настроен к СССР и новой Болгарии.

Партений являлся активным членом фашистской организации «Бог и Болгария», в период фашистского правительства в Болгарии выдавал коммунистов.

Тов. Бодров считает целесообразным пригласить в Москву директора вероисповеданий Тагарова.

Белышев

ГА РФ. Ф. 6991. Оп. 1. Д. 576. Л. 156–156 об–157. Подлинник. Рукопись.

¹ ТКЗС (в русском варианте ТКЗХ) — трудовое кооперативное земледельческое хозяйство.

² Так в тексте. Речь идет о деятельности Международных комиссий, расследовавших в 1942–1943 гг. факты расстрела в Катынском лесу под

Смоленском польских офицеров в 1940 г. и массовых расстрелов гражданского населения в Виннице.

³ Так в тексте. Здесь и далее правильно: Парфений.

⁴ Так в тексте. Правильно: Бекерле.

№ 78

Из материалов ТАСС. Сообщение Албанского телеграфного агентства о приеме Э. Ходжей архиепископа Паисия¹

г. Тирана—Москва

7 сентября 1949 г.

СЕКРЕТНО

Как передает албанское телеграфное агентство, председатель Совета министров Народной Республики Албании генерал-полковник Энвер Ходжа принял 6 сентября, в присутствии министра юстиции Манола Кономи, главу автокефальной православной церкви Албании архиепископа Паисия Водица.

Во время беседы архиепископ Паисий заверил председателя Совета министров и правительство Народной Республики Албании в том, что православное духовенство и церковь Албании усилят свою патриотическую деятельность с целью объединить всех верующих для выполнения государственного плана, укрепления растущей Народной Республики Албании, защиты независимости и всех завоеваний албанского народа. Архиепископ Паисий вручил генерал-полковнику Энверу Ходжа доклад о тяжелом экономическом положении низшего православного духовенства Албании, оставленного на произвол судьбы бывшим архиепископом Киси, который действовал в ущерб интересам автокефальной православной церкви Албании, верующих и албанского народа. Архиепископ Паисий обратился к главе правительства с просьбой передать этот доклад на рассмотрение правительства с тем, чтобы оно могло разработать необходимые и возможные меры с целью улучшить тяжелое экономическое положение низшего духовенства.

Генерал-полковник Энвер Ходжа заверил архиепископа Паисия в том, что правительство займется этим вопросом, и выразил уверенность в том, что этой просьбе будет дан ход.

Беседа происходила в чрезвычайно теплой атмосфере.

ГА РФ. Ф. 6991. оп. 1. Д. 575. Л. 19. Подлинник.

¹ На документе имеется помета: «В дело. Карпов».

№ 79

**Письмо Г.Г. Карпова С.П. Кирсанову в связи
с предложенным посольством СССР в Чехословакии планом
мероприятий по активизации работы православной церкви
против униатов¹**

г. Москва

7 сентября 1949 г.

СЕКРЕТНО

МИНИСТЕРСТВО ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ СССР
Заведующему IV Европейским отделом
тов. КИРСАНОВУ

На № 2243/4ео от 2 сентября 1949 г.

Совет сообщает, что с его стороны не встречается возражений против предложений советского посольства в Праге по вопросу проведения мероприятий по усилению деятельности православной церкви в Словакии против униатов².

По этому вопросу вчера, 6-го сентября, состоялась беседа с митрополитом Николаем, который в настоящее время замещает отсутствующего патриарха. Митрополит Николай также согласен с этими предложениями.

Для составления конкретного плана всей работы по борьбе с униатами, уточнения отдельных вопросов богослужебного порядка и приведения их в соответствии с церковными канонами митрополит Николай считает необходимым вызвать из Праги в Москву митрополита Елевферия на несколько дней, не позже 12 сентября, так как с 15 сентября митрополит Николай будет находиться в отпуску, и его не будет в Москве. Совет, со своей стороны, считает такой вызов митрополита Елевферия целесообразным³.

Вместе с митрополитом Елевферием Московская патриархия разрешит также вопросы о торжественных службах и о священниках, которые должны быть направлены в помощь Елевферию. Митрополит Николай полагает, что такие службы лучше приурочить в dniu Покрова Богородицы (14 октября). Совет, со своей стороны, принимает меры к выяснению через уполномоченного Совета по Закарпатской области наличия священников, которые могли бы быть использованы для этой цели.

Наиболее подходящим постоянным лицом в помощь митрополиту Елевферию Совет считает архимандрита Алексия Дехтерева, недавно вернувшегося из Египта, советского подданного,

проживавшего в эмиграции в Словакии и знающего местную церковную обстановку.

Советом послано 10 августа 1949 г. № 723/с в Совет министров СССР тов. Ворошилову ходатайство о даче согласия Московской патриархии на посылку архимандрита Дехтерева в Чехословакию, который будет проживать в Словакии и позднее будет являться викарным епископом экзарха.

Было бы весьма желательно, чтобы Министерство иностранных дел оказало содействие в ускорении разрешения вопроса о даче разрешения на выезд Дехтерева.

По вопросу о поездке митрополита Николая в Чехословакию, о чем настойчиво просит митрополит Елевферий, то такую поездку Николай может совершить в ноябре⁴.

Совет считает нецелесообразным в настоящее время обращение патриарха с посланием, поскольку не известно, как будет проходить работа по борьбе с униатами, и что это нужно будет сделать позже, когда наметится успех этой работы.

Патриархия разделяет такое мнение Совета.

Совет просит разрешить вопрос с руководством МИД о вызове митрополита Елевферия и, если предложение одобряется, он будет вызван телеграммой митрополита Николая, что нужно сделать весьма срочно⁵.

Председатель Совета по делам
Русской православной церкви
при Совете министров СССР
(КАРПОВ)

ГА РФ. Ф. 6991. Оп. 1. Д. 579. Л. 190—190 об. Копия.

¹ На документе имеется помета: «См. ответ МИД № 2339/4400 от 14.IX.-49. Л.д. №».

² См. док. № 76.

³ См. док. № 82.

⁴ Поездка митрополита Николая в Чехословакию во главе делегации Московской патриархии состоялась в феврале 1950 г.

⁵ В письме на имя Г.Г. Карпова от 14 сентября 1949 г. Генеральный секретарь МИД СССР Б.Ф. Подцероб сообщил: «Министерство иностранных дел Союза ССР в том, что его касается, не имеет возражений против вызова из Праги в Москву митрополита Елевферия». Из резолюции Карпова от 18 сентября 1949 г. на письме Подцероба следует, что этот вопрос по указанию А.Я. Вышинского был согласован им также с С.В. Кафтановым (Бюро по культуре при Совете министров СССР).

**Из дневника М.А. Силина. Запись беседы с К. Готвальдом
об антиправительственных демонстрациях католиков
Словакии и нецелесообразности отделения церкви
от государства в Чехословакии¹**

г. Прага

8 сентября 1949 г.
СЕКРЕТНО

Сегодня посетил тов. Готвальда в Ланах. Вручил ему лекарства, которые были присланы профессором Вовси из Кремлевской больницы. Познакомил тов. Готвальда с порядком приема лекарств, описанным профессором Вовси в письме. Тов. Готвальд поблагодарил за внимание и с благодарностью принял лекарства. В беседе по своей инициативе Готвальд рассказал о том, что его поездка в Словакию дает положительные политические результаты. Он, президент, стал ближе интересоваться вопросами, касающимися Словакии, и лично знает многих руководителей на местах, даже говорил с отдельными крестьянами. Готвальд поинтересовался у крестьян местечка Топольчаны о том, как произошла антиправительственная демонстрация верующих католиков в недавнем прошлом². Крестьяне рассказали ему, и он сделал вывод, что серьезных мотивов, кроме провокаторской деятельности захавших в Топольчаны двух темных личностей, там не было. Эти две личности, приехавшие в Топольчаны и организовавшие католическую демонстрацию, арестованы.

На мое замечание о том, что в Венгрии принят закон об отделении церкви от государства, президент сказал, что для них такая мера сейчас не подходит, что они, чехословаки, еще не думают торопиться с решением католической проблемы подобным способом, что они имеют еще время для работы с верующими внутри самой церкви. Президент выразил сомнение в правильности отделения церкви от государства в данный момент по тем мотивам, что тогда правительство не сможет вникать в суть католической церкви, и католики будут предоставлены сами себе³. В условиях Чехословакии это представляет определенную опасность. Затем президент коснулся вопроса об урожае и об отмене карточек на хлеб. Этот вопрос, видимо, вчера обсуждался на заседании президиума КПЧ. У Готвальда нет еще созревшего решения отменить карточки, так как у них нет еще полных данных о количестве хлеба в резерве у государства. Кроме того, они считают с тем фактом, что хлеб в цене очень дешев, и государство субсидирует продажу хлеба. Для того чтобы решить эту проблему, необходимо повысить цены на нормированный хлеб, но при

хорошем урожае в стране эта мера сейчас фактически невыгодна. Поэтому вопрос будет решен, видимо, вначале путем открытия магазинов продажи белого хлеба по коммерческим ценам. Черный хлеб останется пока в той же цене.

Беседа продолжалась 20 минут.

ПОСОЛ СССР В ЧЕХОСЛОВАКИИ М. СИЛИН

АВП РФ. Ф. 0138. Оп. 30. П. 159. Д. 6. Л. 96—97. Подлинник.

АВП РФ. Ф. 07. Оп. 22. П. 41. Д. 350. Л. 30—31. Копия.

¹ Разослано А.Я. Вышинскому, В.А. Зорину. На документе имеется резолюция: «т. Теплову. После ознакомления в дело. Кирсанов. 19/IX».

² Речь идет о выступлениях верующих в Словакии против «Католической акции» летом 1949 г. в поддержку пастырского послания, в котором указанная акция характеризовалась как схизматическая. По данным советского генконсульства в Братиславе, за месяц, истекший после первого пастырского послания, антиправительственные беспорядки были зарегистрированы в 57 населенных пунктах Словакии (АВП РФ. Ф. 0138. Оп. 30. П. 159. Д. 3. Л. 114).

³ На полях слева напротив этой фразы стоит вопросительный знак.

№ 81

Письмо Г.Г. Карпова К.Е. Ворошилову о намерении болгарских граждан С. и В. Величковых принести в дар управляющему русскими православными приходами в Болгарии архиепископу Серафиму недвижимое имущество в г. Софии и окрестностях¹

г. Москва

8 сентября 1949 г.

СЕКРЕТНО

СОВЕТ МИНИСТРОВ СОЮЗА ССР
товарищу ВОРОШИЛОВУ К.Е.

Управляющий русскими православными приходами в Болгарии архиепископ Серафим (Соболев) сообщил патриарху Московскому Алексию, что болгарские подданные Стоян Величков и его сын Величко Величков обратились к нему с заявлением о том, что в знак любви к русскому народу и в ответ на предоставление Болгарской церкви храма-подворья в Москве они выражают желание поднести в дар архиепископу Серафиму как пред-

ставителю Русской церкви в Болгарии для церковных нужд три апартаментов в их доме в г. Софии на улице Царь Асен, № 2, и лично архиепископу Серафиму дачу (виллу) из 4-х комнат в селе Банки².

На запрос Совета зам. министра иностранных дел СССР тов. Зорин В.А. своим письмом № 3025/бс от 18.VIII-1949 г. сообщил, что:

1) Посол СССР в Болгарии тов. Бодров М.Ф. высказался за оказание содействия представителям Русской церкви в Болгарии в получении указанных 3-х апартаментов и дачи;

2) МИД СССР не имеет возражений против того, чтобы Московская патриархия оказала содействие Русской православной церкви в Болгарии в этом вопросе;

3) МИД СССР считает целесообразным, чтобы Совет рекомендовал патриарху Алексию при своем обращении к болгарскому правительству по этому вопросу высказаться в том смысле, что Московская патриархия желала бы получить указанное имущество и чтобы дача в селе Банки передавалась бы не в личную собственность архиепископа Серафима, а в собственность Московской патриархии, и

4) целесообразно, чтобы Совет внес этот вопрос на утверждение Совета министров СССР.

Совет, со своей стороны, с мнением Министерства иностранных дел СССР согласен и, представляя при этом проект распоряжения Совета министров СССР, просит Ваших указаний.

Приложение: по тексту.

Председатель Совета
по делам Русской православной церкви
при Совете министров СССР
(КАРПОВ)

Проект

СОВЕТ МИНИСТРОВ СОЮЗА ССР
РАСПОРЯЖЕНИЕ №

« » 1949 г.

Москва, Кремль

Разрешить Совету по делам Русской православной церкви при Совете министров СССР дать согласие патриарху Алексию на обращение к правительству Болгарии с просьбой о разрешении болгарским подданным Величковым передать в собствен-

ность Московского патриарха лично им принадлежащее имущество — три апартамента в их доме в Софии и дачу в селе Банки.

Председатель
Совета министров Союза ССР
И. СТАЛИН

ГА РФ. Ф. 6991. Оп. 1. Д. 453. Л. 257–259. Копия.

¹ В конце документа имеется рукописная помета: «Справка: Дано поручение “пятерки” Президиума Совета министров СССР т. Ворошилову и т. Вышинскому “рассмотреть вопрос”. 21.III.50 г. С. Бельшев».

² Так в тексте. Здесь и далее правильно: Банкя.

№ 82

Обращение Совета по делам РПЦ в Бюро по культуре при Совете министров СССР с просьбой разрешить дать согласие Московской патриархии на вызов митрополита Елевферия в Москву¹

г. Москва

12 сентября 1949 г.
СЕКРЕТНО

**БЮРО ПО КУЛЬТУРЕ ПРИ СОВЕТЕ МИНИСТРОВ
СССР**

товарищу КАФТАНОВУ С.В.

Совет докладывает, что, по сообщению МИД СССР, 22 августа с.г. экзарх Московского патриарха в Чехословакии митрополит Елевферий посетил председателя Центрального комитета действия Национального фронта и министра юстиции Чепичку по приглашению последнего.

В беседе с митрополитом Елевферием Чепичка высказал желание о необходимости активизации деятельности православной церкви в Словакии против униатов² и заявил, что в настоящее время создались самые благоприятные условия для перевода нескольких сот тысяч верующих униатов Словакии в православие и что православной церкви следовало бы направить в Прешовщину лучшие силы священнослужителей для этой цели. Со своей стороны, Чепичка обещал оказать помощь и содействие православной церкви в проведении мероприятий по переходу униатов в православие.

Митрополит Елевферий затруднился дать определенный ответ на предложение министра Чепички³.

В связи со сложившейся благоприятной обстановкой для активизации деятельности православной церкви против униатов советский посол в Праге т. Силин направил в МИД свои замечания о целесообразности проведения ряда мероприятий через митрополита Елевферия, как-то: выделение уполномоченного от православной церкви для организации работы в Словакии, разработка канонических условий перехода униатов в православие, проведение торжественных церковных служб для популяризации православия, присылка Московской патриархией на время церковных торжеств группы священников и др.

МИД СССР запросил мнение Совета по этим предложениям тов. Силина.

Совет, ознакомившись с содержанием предложений посольства в Праге, спросил мнение замещающего патриарха Алексия митрополита Николая по данному вопросу.

Митрополит Николай заявил о своей согласии с предложением посольства.

Для составления конкретного плана по борьбе с униатами, уточнения отдельных вопросов канонического порядка митрополит Николай считает необходимым срочно вызвать из Праги в Москву на 8–10 дней митрополита Елевферия.

7 сентября с.г. Совет направил в МИД замечания патриархии со своим мнением о целесообразности вызова митрополита Елевферия⁴.

Тов. Вышинский предложил вопрос о разрешении вызова Елевферия в Москву доложить Вам.

Совет просит разрешить дать согласие Московской патриархии на вызов в Москву митрополита Елевферия в ближайшие дни, с тем, чтобы он мог из Москвы отправиться в Одессу, где находится на отдыхе патриарх Алексий, и разрешить все вопросы, связанные с намеченными мероприятиями по борьбе с униатами.

По получении от патриархии разработанных вместе с Елевферием конкретных предложений по борьбе с унией в Словакии Совет через МИД войдет с соответствующим представлением в инстанции.

Председатель Совета по делам
Русской православной церкви
при Совете министров СССР
КАРПОВ

¹ На документе имеются следующие резолюция и помета: «Документ в дело»; «Справка. 13/IX это письмо мною лично доложено т. Кафтанову. т. Кафтанов С.В., прочитав письмо, согласился с мнением Совета и разрешил дать согласие Моск[овской] патриархии на вызов м[итрополита] Елевферия в Москву. 13/IX. Карпов».

² См. док. № 76.

³ См. док. № 38.

⁴ См. док. № 79.

№ 83

Письмо Г.Г. Карпова В.М. Молотову о взаимоотношениях Совета по делам РПЦ и Московской патриархии

г. Москва

21 сентября 1949 г.

СЕКРЕТНО

СОВЕТ МИНИСТРОВ СССР
товарищу МОЛОТОВУ В.М.

Находящийся на отдыхе в Одессе патриарх Алексий перед своим отъездом убедительно просил меня приехать к нему, на что я ответил, что приеду в Одессу только в том случае, если состоится моя поездка в Киев.

Поскольку моя поездка в Киев для проведения группового инструктажа уполномоченных не могла состояться, я уведомил патриарха, что приехать не могу.

В письме от 7 сентября патриарх мне пишет:

«Большим разочарованием была для меня весть о том, что Вы отменили свое решение быть в Киеве и затем в Одессе... Я мечтал о том, чтобы нам повидаться здесь при спокойной обстановке приморской дачи, состояние которой Вы бы лучше кого бы то ни было оценили...»

«Кроме того, и я, и м. Григорий мечтали с Вами поговорить и о делах. Так что, Вы понимаете, что я с трудом мирюсь с Вашим решением не ехать в Одессу...»

«Еще раз скажу, что очень сожалею, что мы не удивимся с Вами здесь; я так желал этого!»

Не вызывает сомнений, что желание патриарха вместе с митрополитом Григорием (самый доверенный к патриарху из состава Синода) встретиться со мной в Одессе связано с тем, что они

хотели бы в неофициальной обстановке откровенно высказаться по всем наболевшим у них вопросам.

Поскольку я сообщал, что приехать не могу, считаю необходимым воздержаться от поездки.

В связи с этим, как осуществляющий связь между патриархом и правительством, считаю необходимым доложить, что установившиеся у патриарха отношения к государству не имеют изменений. По своей инициативе все вопросы патриарх согласовывает со мной и принимает рекомендации Совета, но [в] последний год в настроениях патриарха наблюдается некоторый надлом, вызванный, по-моему, следующими обстоятельствами:

а) отклонением ряда его просьб;

б) большим количеством жалоб с мест за последние 2 года в связи с 100% отклонением всех ходатайств групп верующих об открытии церквей;

в) жалобами на налоговое переобложение духовенства и на грубые действия по отношению к церкви и духовенству в ряде мест.

Видимо, по этим же причинам патриарх два раза (16 октября 1948 г. и 10 января 1949 г.) ставил перед Советом вопрос о желательности быть принятым товарищем Сталиным, имея в виду лично выяснить отношение правительства к церкви в данный момент. Несомненно, имеет значение и более официальное отношение, занятое мною по отношению к нему за последние два года¹.

Исходя из указаний о необходимости сохранения нормальных отношений с руководством церкви и не касаясь сейчас других вопросов, излагаю свое мнение по вопросу моих отношений с патриархом, считая необходимым внести ясность.

Через церковный центр, в данном случае — патриарха, мы проводим все наши мероприятия, в том числе по организации заграничной деятельности церкви, по регулированию [положения] церкви внутри страны и т.д. От настроений и поведения патриарха зависят позиции и положение всей церковной «иерархии» и, зная, что это было достигнуто после большой работы над ним, считаю, что в отношениях с патриархом должна иметь место известная теплота.

Для меня и Совета понятно, что, являясь представителем государства и оказывая необходимое влияние на церковное управление, мы стремимся в своей деятельности к целям, которые чаще всего не совпадают с интересами церкви. Это различие

церковных и государственных интересов, имеющее значение в сфере наших взаимоотношений, нами полностью учитывается.

Семейственности, потери ориентировки в этих отношениях нет и не может быть допущено, но, имея одно отношение к религии и церкви вообще, другое — к церковному центру по вышеуказанным соображениям, — мне представляется необходимым придерживаться следующего порядка:

а) принимать патриарха по его просьбам, как правило, в Совете;

б) в случаях болезни патриарха и в особо неотложных случаях допускать встречи у патриарха;

в) избегать совместных поездок, отклоняя их под благовидными предложениями;

г) на поздравительные и другие письма и телеграммы отвечать;

д) принимать приглашение патриарха в его юбилейный день, не отклонять приглашений на официальные приемы патриархом в честь заграничных церковных делегаций;

е) один раз в год, в годовщину Октябрьской революции, делать прием патриарха в Совете или у себя.

Прошу Ваших указаний.

Председатель Совета
по делам Русской православной церкви
при Совете министров СССР
(КАРПОВ)

ГА РФ. Ф. 6991. Оп. 1. Д. 453. Л. 344–346. Копия.

¹ В конце 1948 г. в странах Восточной Европы, входивших в советский блок, утвердилась властная монополия коммунистических партий и начался интенсивный процесс складывания политических режимов советского типа. В этих условиях значение внешнеполитического потенциала РПЦ в планах советского руководства неизбежно снижалось. В государственно-церковных отношениях сохранялись разнородные и достаточно противоречивые тенденции, но вместе с тем имело место и явное усиление антирелигиозной борьбы. 1948–1949 гг. характеризовались новым витком давления власти на церковь. Главный идеологический орган ВКП(б) журнал «Большевик» увязал борьбу против религии с борьбой против реакционной западной идеологии. В специальном томе «СССР» Большой советской энциклопедии утверждалось, что коммунистическая партия непримирима к любой религии. Для популя-

ризации научных и политических знаний в это время образовано общество «Знание», одним из важнейших направлений деятельности которого стало антирелигиозное. Расширилась сеть домов научного атеизма. Во внутренней жизни РПЦ прекращаются епископские хиротонии. Осенью 1948 г. было принято секретное постановление ЦК ВКП(б) «О мерах по усилению антирелигиозной пропаганды», на основе которого на места рассылались специальные инструкции. В это же время предпринято наступление на Совет по делам РПЦ: начался его постепенный перевод под контроль идеологических структур ЦК ВКП(б). Главное действующее лицо в этом процессе — руководитель Отдела агитации и пропаганды ЦК — М.А. Суслов. Все вместе это означало попытки, хотя и ограниченные, приступить к ревизии сформулированной осенью 1943 г. политики государства по отношению к церкви.

№ 84

**Из записи беседы первого секретаря посольства СССР
в Польше Е.И. Длужинского с членом Политбюро
ЦК ПОРП Я. Берманом об очередном заседании смешанной
комиссии представителей правительства и католического
епископата¹**

г. Варшава

28 сентября 1949 г.
СОВ. СЕКРЕТНО

[...]²

*2. 23 сентября с.г. состоялась очередная встреча правительственной комиссии с комиссией католического епископата. На этой встрече члены правительственной комиссии в резкой форме выступили против продолжающихся нелояльных выступлений руководства католическим костелом. Эти выступления были основаны на полученном нами письме примаса Вышинского, адресованном ксендзам*³, преподающим религию в школах. Вышинский в этом письме указывает, что в стране создано якобы такое положение, что преподаватели религии должны вопреки их совести вести преподавание в духе, угодном демократическому правительству, и призывает их преподавать религию так, как им подсказывает их совесть и Священное писание. Члены комиссии епископата оказались в неловком положении и пытались объяснить, что письмо Вышинского не может быть рассматриваемо как письмо главы католической церкви в Польше, и

поэтому оно адресовано преподавателям религии, находящимся на территории Гнезненской и Варшавской епархий.

Как стало известно, епископ Яблжиковский пригрозил ксендзу Беляю снятием с работы в его парафии и переводом на другое место с понижением только за то, что он участвовал на съезде комбатантов и на приеме у президента Берута⁴. Эти данные были использованы на указанном совещании комиссии и расценены как антиправительственный акт епископата. Епископы Клепач и Хороманьский сделали заявление, что никаких репрессий по отношению к Беляю не может быть и не будет применено и что произошло какое-то недоразумение.

*Правительственная комиссия сформулировала свои условия, на которых могут быть проведены дальнейшие переговоры, однако никаких письменных документов об этих условиях епископату вручено не было.

Основным условием дальнейших переговоров должна быть безусловная поддержка епископатом политики и проводимых мероприятий правительства, активные выступления епископата на защиту интересов Народной Польши и ее современных границ, признание епископатом директив Ватикана только религиозного характера*³. Правительственная комиссия также сообщила на этом совещании, что правительство, со своей стороны, не намерено делать каких-либо дальнейших ограничений в преподавании религии в школах, религиозных манифестациях и других вопросах, в сравнении с тем, что имеется на сегодняшний день.

Члены комиссии епископата приняли к сведению заявление правительственной комиссии.

Следующая встреча назначена на 30 сентября, на которой предполагается избрать специальную комиссию для выработки условий соглашения.

27 сентября было получено письмо кардинала Сапеги и примааса Вышинского с протестом против принятых польским правительством декретов от 5 и 18 августа⁵. Судя по тому, что это письмо датировано 21 сентября с.г. и подписано в Ясной Гуре, дает основание предполагать, что это письмо явилось результатом проведенного совещания епископов в монастыре в Ясной Гуре под Ченстоховом.

Правительство не намерено, как заявил Берман, давать какого-либо ответа на указанное письмо.

По вопросу дальнейшего хода переговоров с католическим костелом решено посоветоваться с Москвой и, по-видимому, в ближайшие дни тов. Берут это сделает⁶.

[...]²

АП РФ. Ф. 3. Оп. 66. Д. 138. Л. 36–39. Заверенная копия.
Полностью документ опубл.: Восточная Европа в документах российских архивов. 1944–1953 гг. Т. 2. 1949–1953 гг. Москва; Новосибирск, 1998. С. 225–227.

¹ Разослано И.В. Сталину, В.М. Молотову, Г.М. Маленкову, Л.П. Берии, А.И. Микояну, Л.М. Кагановичу, Н.А. Булганину.

² Опущен текст о повестке дня предстоящего пленума ЦК ПОРП (22–24 октября), проведении месячника польско-советской дружбы, перспективах сотрудничества СССР и Польши в сфере здравоохранения, аресте в Праге американского гражданина Н. Фильда и др.

³ Здесь и далее текст, отмеченный *–*, отчеркнут по левому полю вертикальной линией.

⁴ 1–2 сентября 1949 г. в Варшаве состоялся съезд представителей организаций, объединявших борцов с оружием в руках за независимость Польши (комбатантов), в котором приняли участие 45 капелланов. На съезде был создан Союз борцов за свободу и демократию и при нем комиссия ксендзов. Делегацию членов этой комиссии принял президент Б. Берут. Съезд комбатантов и прием у Берута положили начало движению ксендзов-патриотов, представлявших в основном низшее духовенство, выступавшее по разным причинам за сотрудничество с властью. В польской научной литературе приводятся сведения о том, что это движение контролировалось службой госбезопасности и для вербовки участников применялись шантаж и подкуп (Garlicki A. B. Bierut. Warszawa, 1994. S. 73; Paczkowski A. Pół wieku dziejów Polski. Warszawa, 1995. S. 276).

⁵ Декрет от 5 августа 1945 г. о защите свободы совести и вероисповеданий предполагал строгое наказание за нарушение его статей вплоть до тюремного заключения сроком до 5 лет. 18 августа 1949 г. Совет министров принял декрет, зафиксировавший изменения в законе 11 марта 1932 г. о собраниях. Речь шла об усилении контроля со стороны общественной администрации и госбезопасности за религиозными собраниями и культовыми процессиями. Поводом явились трагические события, связанные с «люблинским чудом». См. док. № 70.

⁶ 28 сентября Б. Берут в обращении к И.В. Сталину просил разрешения приехать в Москву «посоветоваться» по ряду вопросов, в том числе о «дальнейших отношениях с католической церковью и ...целесообразности временного соглашения с нею» (Восточная Европа в документах российских архивов. 1944–1953 гг. Т. 2. 1949–1953 гг. Москва; Новосибирск, 1998. С. 230).

**Сопроводительная записка заместителя министра
иностранных дел СССР А.И. Лаврентьева И.В. Полянскому
с приложением копии справки советского посольства
в Будапеште о состоянии протестантской церкви в Венгрии¹**

г. Москва

30 сентября 1949 г.
СЕКРЕТНО

**ПРЕДСЕДАТЕЛЮ СОВЕТА ПО ДЕЛАМ РЕЛИГИОЗНЫХ
КУЛЬТОВ ПРИ СОВЕТЕ МИНИСТРОВ СССР
ТОВ. ПОЛЯНСКОМУ И.В.**

В связи с Вашим письмом № 18-162с от 25 июня с.г. направляю Вам справку о протестантских церквях в Венгрии и их руководителях, полученную нами от советского посольства в Будапеште.

Одновременно сообщая Вам, что, принимая во внимание тесные связи протестантских церквей Венгрии с англо-американскими церковными кругами, а также учитывая личное соперничество и разногласия между руководителями различных протестантских церквей и сект, МИД СССР *считало бы целесообразным все-сторонне изучить вопрос о возможности отрыва этих церквей от англичан и американцев*².

О Вашем мнении по этому вопросу прошу Вас информировать МИД СССР³.

Приложение: упомянутое на 4 листах.

**ЗАМЕСТИТЕЛЬ МИНИСТРА
ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ СССР
А. ЛАВРЕНТЬЕВ**

СЕКРЕТНО

**СПРАВКА
О ПРОТЕСТАНТСКИХ ЦЕРКВАХ В ВЕНГРИИ
И ИХ РУКОВОДИТЕЛЯХ**

1. Союз «Вольных церквей» Венгрии является руководящим органом небольших церквей и сект. Союз объединяет баптистскую, адвентистскую, методистскую, евангелическую церкви, а также секты: «Собрание христианских братьев» и «Армия блаженных». Председателем Союза является руководитель «Собрания христианских братьев» профессор медицины Киш Ференц,

вице-председателем — руководитель баптистской церкви д-р Шомоди Имре, секретарем — руководитель адвентистской церкви Михнай Ласло.

Союз «Вольных церквей» установил связи с границей, главным образом с Англией и Америкой. Союз получает из Америки большое количество антидемократических брошюр и листовок, которые распространяет среди населения через прихожан объединяемых им церквей.

Председатель Союза Киш Ференц в политическом отношении неблагонадежен. Он старается показать себя демократом и другом Советского Союза, но в действительности придерживается крайне правых взглядов и является религиозным фанатиком. Осенью 1947 г. Киш выезжал в Америку. Друзья⁴ считают Киша американским шпионом. Его статьи о венгерской демократии, искажающие действительность, публикуются в церковных газетах Америки.

2. Баптистская церковь существует в Венгрии с 1905 года, имеет разветвленную сеть своих групп во всех крупных городах страны. Эта церковь поддерживает тесные связи с баптистским центром в Америке, откуда получает большое количество денег и другую материальную помощь. Ее руководитель Шомоди Имре фанатически религиозен. С 1924 по 1926 год он проживал в Америке и с тех пор поддерживает регулярную связь с американским баптистским центром.

3. Адвентистская церковь имеет свою сеть на всей территории Венгрии. В самой церкви установлена строгая дисциплина. Во время богослужений в скрытой форме проводится пропаганда войны. При этом подчеркивается, что атомная война окончится победой США. Церковь находится под влиянием своих центров, находящихся в Америке и Швейцарии, от которых получает большую материальную помощь.

Проповедники церкви ведут пропаганду среди рабочих, призывая их не работать по субботам и т.д.

Руководитель адвентистской церкви Михнай Ласло настроен реакционно. После освобождения Венгрии Советской Армией долгое время скрывал у себя 2-х немецких эсэсовцев. Занимается спекуляцией. Имеет связи во Франции и Швейцарии. Михнай поддерживает довольно оживленную переписку с США. В частности, он писал в Вашингтон о том, что будто бы советские власти намерены забрать часть имущества церкви как принадлежавшее немцам.

В декабре 1948 года Михнай выехал в Берн на конференцию представителей адвентистской церкви. На этой конференции присутствовали также и американцы. За крупное вознагражде-

ние Михнаи давал рекомендательные письма лицам, бежавшим на Запад, по которым адвентистская церковь за границей оказывала им финансовую поддержку.

4. Методистская церковь также имеет свои собрания по всей Венгрии. Проповедники этой церкви ведут пропаганду новой войны. Руководителем церкви является священник Сечеи Янош, хороший организатор и фанатически религиозный человек. Круг приближенных к Сечеи состоит из реакционных элементов. Сечеи поддерживает регулярную связь с методистскими центрами в Швейцарии и Америке, откуда получает материальную поддержку. Церковь раздает получаемые посылки верующим, проводя одновременно американскую пропаганду.

5. Евангелическая церковь имеет в настоящее время в Венгрии около 90 мелких организаций, главным образом в районах за рекой Тисса. Эта церковь также установила связи со Швейцарией, Швецией и Америкой, откуда получает финансовую помощь.

За последнее время среди деятелей этой церкви возникли разногласия на почве толкования религиозных догм, в результате чего произошел раскол церкви на 4 секты. Наибольшая часть церкви находится под руководством антидемократически и реакционно настроенного проповедника Томи Йожефа, получающего зарплату от американцев и открыто заявляющего о том, что церковь придерживается политики, направленной против народной демократии.

Священник Шретер Ференц принадлежит к правому крылу этой церкви, резко выступает против демократически настроенных руководителей других церквей. Он проводит агитацию против национализации школ. Шретер ставит перед церковью задачу воспитания из верующих фанатиков. Он поддерживает связь с англичанами и американцами. Политически неблагонадежен; принадлежит к числу друзей арестованного епископа Ордаш Ласло — врага народно-демократического строя.

6. Секта «Собрание христианских братьев» является одной из малочисленных сект и имеет в Венгрии около 30 самостоятельных собраний. Секта поддерживает связь с англичанами, и ее часто посещают английские миссионеры.

7. Секта «Армия блаженных» придерживается воинской дисциплины, ее священники имеют воинские звания и носят форму. Члены секты ведут пропаганду на улице, на площадях, в корчмах и т.д. Руководителем секты является майор Папп Кальман, поддерживающий связь с датчанами, шведами, финнами, норвежцами, швейцарцами и англичанами, от которых получает значительную материальную помощь. Он неоднократно пытался

выезжать с женой за границу. Секта поддерживает непосредственные связи с центром в Лондоне и во всем следует указаниям этого центра.

Все эти церкви и секты за последнее время активизировали свою деятельность, которая наносит народной демократии большой вред.

Бывший священник реформатской церкви Петер Янош старается прослыть за демократа, но на самом деле является реакционером и типичным карьеристом. Он отказался от церковной деятельности и поступил на службу вначале в МИД Венгрии, а затем секретарем президента Республики. Последнее время он добивается своего назначения на место уходящего в отставку лебреценского реформатского епископа Ревес Имре. Ему оказывает поддержку реформатский епископ Берецки Альберт.

До освобождения Венгрии Советской Армией Петер в своих статьях в реформатской газете выступал против Советского Союза и восхвалял фашистскую Германию.

Петер Янош поддерживает связи с Англией и неоднократно бывал за границей. В настоящее время он является руководителем комиссии по иностранным делам реформатского конвента.

Священник так называемых церквей «Меньшего брата» Чорба Лайош также характеризуется отрицательно.

ГА РФ. Ф. 6991. Оп. 3. Д. 70. Л. 46–49. Подлинник.

¹ На документе имеется следующие резолюции и пометы: «т. Карпов. Прошу составить подробный план возможной, с Вашей точки зрения, работы. И. Полянский»; «Справка: «18-162с от 25/VI-с.г. Запрос о возможности переписки с венгерскими баптистами в деле № 2с стр. 126»; «Исполнено № 1-154с от 9.I-50 г., № 4-158с. 8.II.50 г.».

² Текст, отмеченный *—*, подчеркнут карандашом, по всей вероятности, И.В. Полянским.

³ 9 января 1950 г. И.В. Полянский сообщил в МИД СССР А.И. Лаврентьеву:

«В результате изучения, проводившегося в основном на Вашем материале, выясняется, что все протестантские церкви и их руководители, входящие в Союз “Вольных церквей”, тесно связаны со своими религиозными центрами, находящимися, главным образом, в Англии и Америке, причем последние (центры) в своей деятельности проводят враждебную линию в отношении к странам народной демократии и Советскому Союзу.

Все эти церкви зависят также и в материальном отношении от своих религиозных центров, получая от них большую денежную и другую материальную помощь.

Сам Союз «Вольных церквей» является центром распространения антидемократической литературы, получаемой из Америки. Как Союз в целом, так и каждая церковь, входящая в него, возглавляются враждебными антидемократическими элементами.

Совет по делам религиозных культов не считает возможным и целесообразным установление связи между протестантскими церквями Венгрии и баптистами в Советском Союзе вследствие крайней ограниченности и слабости тех средств, которые могли бы быть противопоставлены с их стороны влиянию протестантских церквей США и Англии. (Баптисты в СССР не располагают ни серьезными проповедниками, ни литературой и ни другими материальными и денежными средствами.)

Сообщая об изложенном, Совет, в свою очередь просит также сообщить Вашу окончательную точку зрения по данному вопросу».

(ГА РФ. Ф. 6991. Оп. 3. Д. 70. Л. 51).

⁴ «Друзьями» в советских партийных и государственных документах, предназначенных для внутреннего пользования, назывались коммунисты.

№ 86

Письмо Г.Г. Карпова В.А. Зорину о беседе с митрополитом Елевферием относительно усиления деятельности экзархата Московской патриархии в Чехословакии среди униатов

г. Москва

3 октября 1949 г.

СЕКРЕТНО

ЗАМЕСТИТЕЛЮ МИНИСТРА
ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ СССР
товарищу ЗОРИНУ В.А.

Дополнительно к письму Совета от 7 сентября с.г. № 823/с¹ направляю при этом запись моей беседы с экзархом Московской патриархии в Чехословакии митрополитом Елевферием, состоявшейся в Москве 19 сентября 1949 г.

Митрополит Елевферий считает, что для усиления деятельности экзархата среди униатов необходимо на первых порах провести следующие мероприятия:

а) в октябре с.г. направить в Чехословакию из СССР архимандрита Алексия Дехтерева для работы среди униатов на Прешовщине, где впоследствии оставить его главой епархии, посвятив в епископы;

б) в ноябре мес. с.г. организовать поездку в Чехословакию делегации Московской патриархии в составе митрополита Кру-

тицкого Николая, архиепископа Ужгородского и Мукачевского Макария и 2–3 священников из бывших униатов.

Поездка этой делегации должна будет способствовать поднятию авторитета православной церкви в Чехословакии, где митрополитом Николаем будет совершен ряд торжественных служб с соответствующими проповедями и посвящены в епископы архимандрит Алексей Дехтерев и протоиерей Крачмар с последующим назначением последнего викарием епископом экзарха по Чехии.

Митрополит Елевферий для встречи с патриархом ездил в Одессу, и патриарх, выслушав его о предложениях Чепички², сказал, что он согласен со всеми предложениями, но категорически возражает против того, чтобы православная церковь насильственно отбирала церковные здания от униатов, считая, что это должно делаться представителями власти.

Митрополит Елевферий с патриархом также говорил о вопросах канонического и богослужебного порядка.

По мнению Совета, экзархату следует усилить издательскую деятельность православной церкви на Прешовщине и перейти к печатанию журнала «Свет Православия» не только на русском, но и украинском языке, улучшить содержание журнала, привлекая к участию в нем лучшие силы церковников.

В своей повседневной работе митрополит Елевферий должен будет консультироваться с представителями чехословацкого правительства.

Значительно была бы облегчена работа православного духовенства среди униатов, если бы явно реакционное руководство греко-католического духовенства в лице епископов Гойдича и Гопко было бы лишено «конгруа» и других материальных преимуществ, если к ним нельзя применить меры карательного порядка.

По вопросу выезда архимандрита Дехтерева Совет поставил вопрос перед Президиумом Совета министров СССР 10.VIII-1949 г. № 723/с, а по вопросу поездки делегации во главе с митрополитом Николаем на днях будет входить в правительство.

*Приложение только адресату*³.

Председатель Совета
по делам Русской православной церкви
при Совете министров СССР
(КАРПОВ)

¹ См. док. № 79.

² См. док. № 82.

³ Фраза, отмеченная *—*, вписана чернилами от руки. Приложение не публикуется.

№ 87

Письмо Г.Г. Карпова А.И. Лаврентьеву с просьбой по дипломатическим каналам проверить достоверность информации радио Ватикана об открытии в Румынии курсов по изучению марксизма для православных священников

г. Москва

19 октября 1949 г.

СЕКРЕТНО

ЗАМЕСТИТЕЛЮ МИНИСТРА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ
СОЮЗА ССР

товарищу ЛАВРЕНТЬЕВУ А.И.

По сообщению ТАСС, Ватиканское радио 7 октября сообщило, что якобы румынский патриарх Юстиниан выступал на открытии специальных марксистских курсов, которые по распоряжению румынского правительства в обязательном порядке должны посещать православные священники Румынии.

Совет просит через посольство проверить и сообщить Совету, насколько соответствует действительности сообщение Ватиканского радио о распоряжении румынского правительства в обязательном порядке духовенству посещать марксистские курсы и о выступлении на них патриарха Юстиниана¹.

Председатель Совета
по делам Русской православной церкви
при Совете министров СССР
(КАРПОВ)

ГА РФ. Ф. 6991. Оп. 1. Д. 578. Л. 41. Копия.

¹ 24 октября 1949 г. заведующий Отделом Балканских стран (ОБС) МИД СССР Е.Д. Киселев сообщил А.И. Лаврентьеву о полученном по «ВЧ» из Бухареста сообщении советника посольства СССР А.В. Зотова, согласно которому «сообщение Ватиканского радио не соответствует действительности». Лаврентьев поручил Киселеву передать информа-

цию об этом в Совет по делам РПЦ Карпову (АВП РФ. Ф. 0125. Оп. 37. П. 156. Д. 34. Л. 56). 29 октября 1949 г. из ОБС МИД СССР Г.Г. Карпову было направлено следующее письмо:

**ПРЕДСЕДАТЕЛЮ СОВЕТА ПО ДЕЛАМ РУССКОЙ
ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ ПРИ СОВЕТЕ МИНИСТРОВ СССР
тов. КАРПОВУ Г.Г.**

На № 938/с от 19 октября 1949 года

По сообщению посольства СССР в Румынии, марксистских курсов для православных священников в Румынии не существует, и румынское правительство не давало никаких распоряжений об изучении марксизма румынскими священниками.

Румынский патриарх Юстиниан по своим церковным делам собирает священников на некоторое время в Бухаресте, где они, кроме своих теологических вопросов, изучают и новую Конституцию Румынии.

**ЗАВЕДУЮЩИЙ ОТДЕЛОМ
БАЛКАНСКИХ СТРАН
Е. КИСЕЛЕВ**

(ГА РФ. Ф. 6991. Оп. 1. Д. 578. Л. 42).

№ 88

**Письмо А.И. Лаврентьева Г.Г. Карпову о намерении
предстоятеля Албанской православной церкви архиепископа
Паисия укреплять дружественные отношения с Московской
патриархией¹**

г. Москва

24 октября 1949 г.
СЕКРЕТНО

**ПРЕДСЕДАТЕЛЮ СОВЕТА ПО ДЕЛАМ РУССКОЙ
ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ
ПРИ СОВЕТЕ МИНИСТРОВ СССР
тов. КАРПОВУ Г.Г.**

Посланник СССР в Албании тов. Чувахин сообщает следующее. В связи с обновлением руководства Албанской православной церкви правительство Албании намечает сейчас ряд мероприятий по улучшению материального положения церкви и православного духовенства. Судьба бывшего архиепископа Христофора Киси пока окончательно не решена. Предполагают, что он будет назначен или руководителем православной церкви в г. Берат, или отправлен в монастырь. Новый архиепископ Паисий наме-

рен объехать все православные епархии и выступить перед верующими. Он желает установить самые тесные отношения с Москвой, о чем говорит в своих проповедях и старается внушить это своему окружению. Вопрос о том, как лучше установить связи между Албанской православной церковью и Московской патриархией, Паисий обсуждал в беседе с Энвером Ходжа и в настоящее время обсуждает в своем кругу. Однако пока ни Паисий, ни Энвер Ходжа еще не представляют, в какой форме должно произойти сближение с Русской православной церковью.

Для укрепления дружественных отношений с Албанской православной церковью тов. Чувахин считает желательным пригласить архиепископа Паисия в Москву для встречи с патриархом Алексием, а также считает целесообразным предоставить Албанской православной церкви несколько мест в богословских учебных заведениях Московской патриархии и оказать ей некоторую материальную помощь (хотя бы церковной утварью, одеждой для духовенства и т.п.).

Прошу сообщить Ваше мнение по существу затронутых вопросов².

ЗАМЕСТИТЕЛЬ МИНИСТРА
ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ СССР
А. ЛАВРЕНТЬЕВ

ГА РФ. Ф. 6991. Оп. 1. Д. 575. Л. 20. Подлинник.

¹ На документе имеется следующая резолюция: «г. Уткину. Этот вопрос есть в нашем плане на 1949—1950 гг. Будем ожидать утверждения плана, после чего сообщим в МИД. Карпов. 25/Х».

² 4 ноября 1949 г. Г.Г. Карпов в лаконичном ответе А.И. Лаврентьеву положительно оценил предложение Д.С. Чувахина (ГА РФ. Ф. 6991. Оп. 1. Д. 575. Л. 21), а 12 ноября направил в МИД СССР более подробный ответ:

«МИНИСТЕРСТВО ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ СССР
товарищу ЛАВРЕНТЬЕВУ

В дополнение к письму Совета от 4 ноября 1949 года за № 998/с сообщая, что предложения тов. Чувахина Совет считает правильными, но все они требуют рассмотрения в инстанциях.

1. Сближение между Албанской православной церковью и Русской православной церковью может иметь место только в форме дружественных отношений между названными двумя автокефальными церквями, и эти отношения, по существу, есть, они были должным образом оформ-

лены при двухкратных встречах Паисия с патриархом Московским Алексием.

Объединение с Русской православной церковью или вхождение Албанской православной церкви в юрисдикцию Московской патриархии противоречило бы церковным законам, а нам выгодно наличие автокефальных церквей в странах народной демократии, но находящихся в дружественных отношениях с Московской патриархией и прислушивающихся к ее голосу.

2. Хотя архиепископ Паисий был в Москве последний раз в августе 1948 года, однако, поскольку он сейчас стал главой Албанской православной церкви, приезд его в Москву для встречи с патриархом Алексием представляется желательным, и об этом, как сообщал Совет Вам, вопрос поставлен перед правительством.

3. Возможно предоставление нескольких мест в духовных учебных заведениях Московской патриархии для Албанской православной церкви и оказание ей со стороны Русской православной церкви некоторой материальной помощи, но оба вопроса, во-первых, требуют, чтобы перед патриархом [их] ставили не мы, а сама Албанская православная церковь в лице Паисия, что и можно сделать при их личной встрече, а, во-вторых, после вхождения с этими вопросами в Совет патриарха Алексия надо будет Совету получить разрешение по этим вопросам от правительства Союза». (Там же. Л. 22—23).

№ 89

Сопроводительная записка Е.Д. Киселева Г.Г. Карпову с приложением копии записи беседы первого секретаря посольства СССР в Югославии А.М. Зубова с патриархом Гавриилом о положении Сербской православной церкви¹

г. Москва—Белград

24 октября 1949 г.

СЕКРЕТНО

**ПРЕДСЕДАТЕЛЮ СОВЕТА ПО ДЕЛАМ
РУССКОЙ ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ
ПРИ СОВЕТЕ МИНИСТРОВ СССР
тов. КАРПОВУ Г.Г.**

Препровождаю для Вашего сведения копию записи беседы первого секретаря посольства СССР в Белграде тов. Зубова с патриархом Гавриилом от 29 сентября 1949 г.

Приложение: по тексту на 4-х листах.

**ЗАВЕДУЮЩИЙ ОТДЕЛОМ
БАЛКАНСКИХ СТРАН
Е. КИСЕЛЕВ**

ЗАПИСЬ БЕСЕДЫ С ПАТРИАРХОМ ГАВРИИЛОМ

29 сентября с.г. по указанию поверенного в делах тов. Шнюкова Г.П. я посетил патриарха Гавриила с тем, чтобы передать ему 3, 4 и 5 номера «Журнала Московской Патриархии».

В ходе беседы патриарх был весьма любезен и словоохотлив. Перелистывая журнал, переданный ему мной, он сказал, что «Московская патриархия пользуется действительной свободой, и одним из доказательств этого является этот журнал. А вот мы здесь — пастыри православной церкви — не имеем никакой свободы. Мы лишены возможности издавать журнал, публиковать постановления Синода и другую церковную литературу. Положение православной церкви сейчас в Югославии очень тяжелое. Мы бесправны».

Несколько недель тому назад, продолжал он, Синод направил Тито меморандум, в котором были изложены наиболее наглые бесчинства и надругательства над православной церковью и священнослужителями со стороны властей и УДБ². В связи с этим меморандумом, сказал патриарх, Тито прислал мне письмо, в котором сообщил, что для расследования создана специальная комиссия, и что о результатах расследования будет сообщено. Однако несколько дней спустя, сказал патриарх, ко мне пришел председатель комиссии и просил меня признать, что факты, изложенные в меморандуме, не соответствуют действительности. Позднее мы получили уведомление из канцелярии Тито, в котором указывалось, что при расследовании на месте факты, упоминаемые в меморандуме, не подтвердились.

Финансовое положение православной церкви, сказал он, является также очень тяжелым. Церковь обдирают как липку. Несколько недель тому назад патриархия вынуждена была уплатить 600 тыс. динар налога. Кроме того, налогами облагаются все епархии, отдельные церкви и священнослужители.

На мой вопрос об отношении правительства к католической церкви и Союзу православных священников патриарх ответил, что католическая церковь пользуется в стране полной свободой. Она регулярно издает свои газеты, служебный лист, публикует постановления епископов и необходимую церковную литературу. Католической церкви отпускаются значительно большие субсидии, а также ее не облагают такими тяжелыми налогами,

какими облагают православную церковь. Католическая церковь пользуется покровительством ряда государственных деятелей страны, которые видят в ней большую силу и ей благоволят³.

Несколько дней тому назад, сказал патриарх, Тито принял у себя в Белом Дворце представителей католической церкви Черногории и южных районов Боснии и Герцеговины. После официального разговора в честь этих представителей был дан обед, на котором присутствовали Тито и ряд других министров.

К главе католической церкви Степинцу, хотя он осужден, отношение лучше, чем к патриарху православной церкви, который находится на воле. Формально Степинец⁴ находится в тюрьме, но он пользуется необходимой свободой. Он имеет две комнаты для жилья, библиотеку, сестры ему сервируют обед, на молебствия к нему приходят те священники и монахи, с которыми он желает молиться и проводить время.

Что же касается Союза православных священников, сказал патриарх, то он пользуется полной поддержкой правительства, с ведома которого он действует.

На мой вопрос, является [ли] Союз православных священников самостоятельной церковной организацией или он находится в ведении патриархии, патриарх ответил, что формально этот Союз священников находится в ведении патриархии, но действует он по указаниям правительства. Мы не были против создания этого Союза, а также не осуждали и не осуждаем официально его деятельность, так как за ним стояло и стоит правительство. Союз православных священников, сказал патриарх, является отделением УДБ в рамках православной церкви.

Положение наше очень тяжелое, продолжал он. От нас добиваются, чтобы мы приняли на заседании Синода резолюцию, осуждающую Информбюро⁵. Но мы знаем, сказал он, что осудить Информбюро — это значит осудить Россию, Советский Союз, Московскую патриархию. Мы также знаем, что Сербская православная церковь в течение веков существовала только благодаря помощи Русской православной церкви. Все наши церкви были построены при помощи Русской православной церкви. На все эти домогательства властей, заметил он, мы отвечаем, что мы — священнослужители — политикой не занимаемся.

Союз православных священников г. Белграда, руководителем которого является священник Смилянич, сказал патриарх, принял резолюцию, осуждающую Информбюро. Эта резолюция была написана в УДБ, сказал он, как об этом ему стало известно из беседы со Смиляничем.

Ко мне подсылают журналистов, сказал патриарх, которые добиваются от меня, чтобы я заявил о признании режима Тито. Журналисты Юнайтед пресс и Ассошиэйтед пресс осаждают патриархию, звонят ко мне на дом, продолжал он, и на днях они мне прислали три следующих письменных вопроса:

1) Относится ли патриарх лояльно к существующему строю, который является коммунистическим?

2) Поддерживает ли патриарх мероприятия правительства Тито?

3) Намерен ли патриарх сделать заявление подобно заявлению папы, сделанному последним в последнее время?⁶

Эти вопросы провокационные, сказал патриарх, и я на них не могу отвечать, так как я знаю, что если дам на них отрицательные ответы, то меня арестуют, а если я дам положительные же ответы, то на следующий же день в газетах заявят на весь мир, что я поддерживаю режим Тито.

Первый секретарь
посольства СССР в Югославии
(А. Зубов)

ГА РФ. Ф. 6991. Оп. 1. Д. 580. Л. 59–63. Подлинник.

Опубл.: Восточная Европа в документах российских архивов. 1944–1953 гг. Т. 2. 1949–1953. Москва; Новосибирск, 1998. С. 234–237.

¹ На документе имеется следующая резолюция: «т. Уткину. Срочно послать информацию в 5 адресов, но, по возможности, короче, чем здесь. Карпов. 25/Х-49». 26 октября 1949 г. информация о беседе Зубова с патриархом Гавриилом была направлена И.В. Сталину, В.М. Молотову, Г.М. Маленкову, Л.П. Берии, М.А. Суслову, С.В. Кафтанову (ГА РФ. Ф. 6991. Оп. 1. Д. 454. Л. 39–41, 71–73).

² УДБ, УДБА (Управа државне безбедности) — Служба государственной безопасности.

³ Имеются в виду католики по крещению Й.Б. Тито, д-р Рибар, Л. Джурич.

⁴ Так в тексте. Правильно: Степинац.

⁵ Речь идет о требовании властей осудить резолюцию Коминформбюро, принятую в июне 1948 г. на совещании в г. Бухаресте «О положении в коммунистической партии Югославии» (Совещания Коминформа. 1947. 1948. 1949. Документы и материалы. М., 1998. С. 455–461).

⁶ Имеется в виду декрет папы Пия XII от 1 июля 1949 г. с угрозой отлучения от католической церкви всех верующих, кто сознательно и добровольно поддерживает коммунистов.

**Из дневника генерального консула СССР в г. Братиславе
Н.Г. Новикова. Из записи беседы с заместителем
премьер-министра Словакии В. Широкии о решениях
епiscopата католической церкви¹**

г. Братислава

30 октября 1949 г.

СЕКРЕТНО

[...]²

3. На заседании епископата католической церкви в Праге 20–21 октября с.г.³ было принято послание к священникам, в котором разрешалось последним получать государственное жалование, согласно закону от 14 октября текущего года, и приносить присягу верности народно-демократическому государству. Это послание подписали все епископы, за исключением Берана и Войташака⁴ (из Словакии).

В этом послании также говорится, что с епископами никто не разговаривал из официальных представителей по вопросу о выплате им жалования. Следовательно, если с ними поговорят, то они смогут также согласиться получать государственное жалование. Эти же епископы обратились снова к министру А. Чепичка с письмом, в котором предлагают начать переговоры с представителями правительства, выдвигая, со своей стороны, требования, чтобы они участвовали в католическом благотворительном обществе «Харита», в католической печати и т.д.

Широкий отметил, что разрешение со стороны епископов священникам получать государственное жалование и приносить присягу верности народно-демократическому государству — это явный отход от занимаемой до этого времени ими позиции слепой покорности Ватикану.

ГЕНЕРАЛЬНЫЙ КОНСУЛ СССР
В БРАТИСЛАВЕ
Н. НОВИКОВ

АВП РФ. Ф. 0138. Оп. 30. П. 160. Д. 8. Л. 90. Подлинник.

Полностью документ опублик.: Советский фактор в Восточной Европе. 1944–1953. Т. 2. 1949–1953. Документы. М., 2002. С. 195–197.

¹ Разослано В.А. Зорину, в IV ЕО МИД СССР, посольство СССР в Чехословакии, в дело. На документе имеется помета: «тов. Сытенко + референтура. На ознакомление. 9.XI.49 г. Кирсанов».

² Опущен текст о переселении венгерских семей из южных районов Словакии в Чехию и организации сельскохозяйственных кооперативов в Словакии.

³ Это была первая конференция католического епископата страны, на проведение которой епископ Матоха запросил согласия правительства. Принятое на конференции послание священникам, разрешавшее им получать государственное жалование и приносить присягу на верность народно-демократическому режиму означало, что католические иерархи признали свое поражение в борьбе против так называемых церковных законов, принятых парламентом. Один из них — закон об экономическом обеспечении деятельности церкви и государственном жаловании священнослужителям — был призван ликвидировать прямую материальную зависимость рядового духовенства от церковной иерархии, в руках которой сосредоточивались все финансовые средства, в том числе и те, что выделялись государством для выплаты конгруа. Публикация законопроекта вызвала ожесточенное сопротивление высшего католического духовенства, организовавшего по стране сбор подписей среди священнослужителей против принятия данного закона. 23 августа 1949 г. свой протест против законопроекта выразил и Ватикан в специальной ноте, адресованной Министерству иностранных дел Чехословакии.

⁴ Так в тексте. Правильно: Войташшака.

№ 91

Из дневника третьего секретаря посольства СССР в Чехословакии М.Д. Фролова. Запись беседы с начальником отдела Государственного управления по делам церковей В. Экартом об отношении католического духовенства к принятию «церковных законов» парламентом страны¹

г. Прага

3 ноября 1949 г.

СЕКРЕТНО

3 ноября сего года встретился с Экартом у него в кабинете. В процессе беседы Экарт сообщил, что рядовые священнослужители с удовлетворением встретили изданный закон о материальном обеспечении духовенства, церкви и религиозных обществ². В настоящее время в Управление по делам церкви поступило много писем от священнослужителей республики, в которых выражается благодарность правительству за заботу о рядовых священниках.

В период обсуждения этих законов, сказал далее Экарт, Ватикан еще раз пытался направить священнослужителей против принимаемых правительством церковных законов. По указанию Ватикана 11 октября в Оломоуце собирались 6—7 нелегальных

агентов Ватикана³ и от имени представителей большей части чешских и словацких епархий католической церкви, якобы собравшихся на конференцию, чтобы обсудить положение церкви, создавшееся после издания двух новых церковных законов, разослали всем настоятелям монастырей и священникам воззвание. Текст этого воззвания рассылался по почте и был перехвачен органами государственной безопасности. 21 октября он был передан радиостанцией «Голос Америки» на чешском языке.

В настоящее время, сказал Экарт, точно установлено, что в это время никакой конференции представителей чешских и словацких епархий не собиралось.

В воззвании злобно критикуется политика чехословацкого правительства по отношению [к] католической церкви, а все священники призываются принять участие в бойкоте этих церковных законов.

Этим фактом Ватикан показал свое отношение к мероприятиям чехословацкого правительства по вопросам церкви.

Совещание епископата католической церкви, сказал далее Экарт, состоялось в 20-х числах октября по разрешению министра Чепички⁴. В своем решении, несомненно под давлением Ватикана, епископат также критиковал принятые церковные законы, и, боясь потерять доверие рядовых священников, вынужден был отметить в своем решении, что руководство католической церкви не будет наказывать священнослужителей, если они будут пользоваться материальной помощью государства.

Касаясь деятельности католической акции, Экарт сообщил, что в последнее время правительство придавало большое значение Чехословацкой церкви. Значительно укрепило ее материально. Правительство думало, что «Католическая акция» разъединит силы католиков, и часть католиков, согласных с принципами народной демократии, перейдет в Чехословацкую церковь. Однако этого пока не случилось⁵. 2-го ноября, сказал Экарт, его посетил глава Чехословацкой церкви епископ Новак, который, между прочим, сообщил, что в настоящее время наблюдается массовый переход реакционных элементов из Чехословацкой церкви в католическую церковь. Новак сказал Экарту, что всякий раз, когда спрашиваешь, почему перебежчики покидают Чехословацкую церковь и переходят в католическую, всегда слышишь один ответ, что Чехословацкая церковь очень слаба, и она не защищает их от действий правительства народно-демократической республики. Католическая же церковь значительно сильнее и смелее выступает против правительства.

Происходит консолидация всех сил реакции вокруг католической церкви. Экарт при этом сообщил, что к нему часто при-

ходят католические священники, лояльно относящиеся к существующему строю. Эти священники рассказывают, что в последнее время постоянный состав богомольцев их храмов в корне изменился. Особенно это относится к городским церквям. Ныне постоянными посетителями церкви являются бывшие промышленники и оптовые торговцы, средние и мелкие торговцы, врачи, адвокаты и спекулянты.

Текст воззвания и решение последнего заседания епископата, сказал в заключение Экарт, имеются в министерстве и можно было бы познакомиться с ними, но несколько дней тому назад министр Чепичка издал приказ, на основании которого всем работникам министерства категорически запрещается принимать у себя кого бы то ни было из иностранцев. По этому же вопросу недавно было партийное собрание министерства. На поставленный министру Чепичке вопрос, как быть с товарищами из советского посольства, Чепичка ответил, что если будет нужно информировать по каким-либо вопросам наших друзей, то это сделает он сам.

Экарт попросил меня, чтобы о содержании беседы не было известно руководству министерства. Я со своей стороны заверил Экарта, что это будет между нами.

III-й СЕКРЕТАРЬ ПОСОЛЬСТВА
СССР В ЧЕХОСЛОВАКИИ
М. ФРОЛОВ

АВП РФ. Ф. 07. Оп. 22. П. 41. Д. 350. Л. 43–45. Подлинник.

¹ Разослано А.Я. Вышинскому, А.А. Громько, В.А. Зорину, С.П. Кирсанову, в дело.

² См. комм. 3 к док. № 90.

³ Речь идет о конференции епископов в г. Оломоуце, принявшей под давлением Ватикана протестную резолюцию, запрещавшую священнослужителям получать жалованье от государства.

⁴ См. док. № 90.

⁵ Данная констатация означала осторожное признание фактического провала «Католической акции», предпринятой в июне 1949 г. по инициативе ЦК КПЧ с целью раскола католической церкви и изоляции епископата от рядового духовенства. Такая оценка в беседах с советскими дипломатами прозвучала впервые и противоречила той информации, которая поступала в советское посольство осенью 1949 г. от З. Неелды («Движение прогрессивных католиков в Чехословакии про-

ходит успешно, и Ватикан, безусловно, потерпит поражение...» (АВП РФ. Ф. 07. Оп. 22. П. 41. Д. 350. Л. 36), Г. Гусака («Компартии удалось объединить вокруг католических комитетов действия значительное количество патриотически настроенных рядовых верующих и, таким образом, оторвать их от католического духовенства...» (АВП РФ. Ф. 023. Оп. 1. П. 3. Д. 80. Л. 1—2)), а также от А. Чепички. (См. док. № 99).

№ 92

Справка аппарата Совета по делам РПЦ о положении в Св. Синоде Болгарской православной церкви, съезде Союза священников и др.¹

г. Москва

10 ноября 1949 г.
СЕКРЕТНО

По имеющимся данным, руководство Болгарской православной церкви продолжает оставаться на реакционных позициях в отношении правительства Отечественного фронта. Подчеркивая официально свое лояльное отношение церкви к правительству Отечественного фронта, но фактически Синод и митрополиты проводят другую политику.

В конце сентября с.г. малый состав Синода во главе с м[итрополитом] Паисием провел тайное заседание в Бачковском монастыре (возле Пловдива). На этом заседании м. Паисий отметил, что за последний год церковь имеет значительные успехи. Церковь, по его словам, сумела объединить значительные массы «явных противников безбожья», в руководстве церкви почти исчезли раздоры между митрополитами, что является главным достижением «в борьбе с безбожием».

Малый Синод решил, чтобы в дальнейшем все митрополиты выступали согласованно, не допуская никаких раздоров между собою, чтобы лишить правительство возможности «ослабить церковь». Там же было решено еп[ископа] Пимена — известного реакционера — назначить временным митрополитом Неврокопской митрополии, поскольку болгарские власти не дали согласия на назначение его постоянным митрополитом. Синод решил также добиться оставления митрополита Паисия и в дальнейшем исполняющим обязанности экзарха, несмотря на то, что его мандат члена малого Синода истекает в начале ноября с.г. и по церковным канонам Паисий не может быть исполняющим обязанности экзарха.

На этом же совещании было решено установить с руководящими работниками советского посольства непосредственный контакт. За это взялся Паисий, заявивший, что он пригласит на экскурсию в Рильский монастырь посла т. Бодрова, советника Грязнова, зав. консульским отделом Базанова, а также директора вероисповеданий МИД Болгарии Тагорова². Инсценировкой этого посещения Паисий имел в виду показать болгарам отсутствие у советского посольства недовольства руководством Болгарской церкви. Необходимость более близкого контакта с советским посольством малого Синода м. Паисий отметил и в связи с предстоящими в скором времени выборами экзарха. Приглашение посетить 30 окт. Рильский монастырь было послано послу и др. работникам посольства. Все получившие отказались от приглашения.

Там же отмечалось, что церковь должна проводить работу в народе через священнические братства и братства верующих, имеющиеся при каждой церкви. Совещание обязало митрополитов лично просматривать все инструкции и документы от митрополии и устранять все, что может раздражать власти, а все иные указания местным церковным органам давать лично и устно.

В Софии 18—20 окт. состоялся 31-й конгресс Союза священников, который рассмотрел:

1. Прием декларации об отношении церкви к правительству Отечественного фронта;
2. Вопрос о второбрачии священников;
3. О ношении рясы во внеслужебное время;
4. О церковном уставе.

Первый вопрос решен был в 5 минут. Остальным вопросам был посвящен ряд заседаний.

По мнению Дирекции вероисповеданий, вопросы о второбрачии и о ношении рясы во внеслужебное время были поставлены по указанию м. Паисия с целью показа общественному мнению готовящихся реформ в Болгарской церкви и [с тем, чтобы] вызвать реакцию неодобрения со стороны Вселенского патриарха.

МИД Болгарии решил отозвать из Москвы архимандрита Мефодия, на которого поступил отрицательный отзыв из болгарского посольства в Москве.

На место его предполагается послать русенского архимандрита Максима и священника Кожухарова (коммуниста)³. Последний должен будет в ускоренном порядке окончить Москов-

скую духовную академию, после чего его можно было бы назначить главным секретарем Синода.

ГА РФ. Ф. 6991. Оп. 1. Д. 576. Л. 189–190. Заверенная копия.

¹ На документе имеется помета: «Отпечатано в 1 экз.».

² Так в тексте. Правильно: Тагарова.

³ Так в тексте. Правильно: Караджова.

№ 93

**Письмо Г.Г. Карпова В.М. Молотову и К.Е. Ворошилову
о конфиденциальном письме патриарха Сербского Гавриила
патриарху Алексию с приложением копии ответного послания
патриарха Алексия**

г. Москва

10 ноября 1949 г.

СЕКРЕТНО

Товарищу МОЛОТОВУ В.М.
Товарищу ВОРОШИЛОВУ К.Е.

Письмом за № 523/с от 4 июня с.г. Совет докладывал о присылке патриарху Московскому Алексию конфиденциального письма от патриарха Сербской православной церкви Гавриила и письмом за № 966/с от 26 октября с.г. о беседе с Гавриилом первого секретаря посольства СССР в Югославии т. Зубова¹.

В письме и в беседе патриарх Гавриил жаловался на тяжелое положение церкви и преследования со стороны правящей клики.

В связи с указаниями дать предложения в отношении патриарха Гавриила, Совет не видит пока других возможностей кроме вручения патриарху Гавриилу письма от патриарха Алексия, текст которого при этом представляется.

Имеется в виду передать данное письмо неофициально, возможность чего сейчас изучается т. Зориним².

Прошу Ваших указаний.

Приложение: по тексту.

Председатель Совета
по делам Русской православной церкви
при Совете министров СССР
(Карпов)

Ваше Святейшество,
Святейший и возлюбленный о Господе
Владыко Патриарх!

В преддверии Вашего дня Славы приветствую Вас и от всей души желаю вам благодатной помощи от Покровителя рода Вашего, святого Архистратига Божия Михаила. Да будет Он Хранителем и Наставником Вашим в трудном подвиге стояния на страже чистоты и святости Церкви Сербской, Главою Которой Ваше Святейшество поставлены Промыслом Божиим.

Ваше письмо — ответное на мое к Вам послание — нами в свое время получено³. Молим вместе с Вами Бога, чтобы Он оградил Церковь Вашу от всяких бед и треволнений и чтобы вздвиг из ея недр мужей совета и разума духовного, которые были бы для Вас опорой в деле охранения святыни Православия, и, во всей его полноте, благочиния церковного.

В развитие и укрепление принятых всеми нами положений на нашем церковном братском совещании 1948 г.⁴ является крайне желательным непосредственное общение между нами, возможно частое братское сотрудничество и живой обмен мнениями по церковным вопросам, в частности, по защите Православия от поползновений иноверного и агрессивного Запада в лице, можно прямо сказать, воинствующего Ватикана. Сведения об этой агрессии идут к нам отовсюду и, в частности, с Православного Востока; и бороться с ней можно лишь общими усилиями, принимая к тому меры с общего совета и согласия.

К сожалению, современные условия в Вашей стране⁵ не дают нам возможности войти с Вашей Святыней в непосредственное общение путем личного свидания, и приходится нам ждать более благоприятных обстоятельств для этого общения.

Между тем, время идет, неся каждому из нас новые заботы и задачи. Есть и вопросы, касающиеся непосредственно взаимоотношений между нашими Церквями. Таков, между прочим, давно назревший вопрос о свободных православных приходах, находящихся на территории Венгрии. Мы его решили временно, о чем Вашему Святейшеству сообщаем особо; окончательное же решение последует лишь тогда, когда нам даст Бог возможность встретиться и договориться. Будем надеяться, что милосердием Божиим минует тяжелое для Вас время, и Вы свободно сможете проявить присущую Вам и испытанную нами Вашу любовь к братской Русской церкви, которая со своей стороны, в лице моем и моих сотрудников, Преосвященных архиереев и всего

клира, видит в Вас брата и друга и молится о помощи Вам Божией и об укреплении Ваших душевных сил к подвигам во славу Православия и Церкви Сербской.

Да продлит Господь необходимую для Церкви Божией жизнь Вашего Святейшества и да дарует Вам здравие и мир душевный.

Вашего Святейшества о Христе любящий и
преданный собрат
АЛЕКСИЙ
Патриарх Московский и всея Руси

ГА РФ. Ф. 6991. Оп. 1. Д. 454. Л. 74–76. Копия.

¹ О поступившей от патриарха Гавриила информации см. док. № 40, 49, 89.

² 23 ноября 1949 г. Г.Г. Карпов в письме В.М. Молотову разъяснил возможности передачи письма патриарха Алексия неофициальным путем:

«Настоящим докладываю, что письмом № 1034/с от 15 ноября с.г., внося предложение о неофициальном вручении письма патриарха Алексия Сербскому патриарху Гавриилу, Совет имел в виду следующий порядок вручения.

В Югославии, кроме Сербской (автокефальной) православной церкви во главе с патриархом Гавриилом, имеется 8 приходов Русской православной церкви, находящихся с февраля месяца 1945 года в юрисдикции Московского патриарха, которые возглавляются благочинным протоиереем Иваном Сокаль (русский, из эмигрантов, принявший в 1946 году гражданство СССР, дважды приезжавший в Москву и настойчиво добывающийся разрешения на возвращение с семьей в СССР. Сокаль хорошо известен советскому посольству в Югославии).

Совет находит возможным письмо патриарха Алексия на имя патриарха Гавриила переслать диппочтой МИДа в советское посольство в Югославии, где его вручат протоиерею Сокаль с письменной просьбой патриарха Алексия передать это письмо лично патриарху Гавриилу в церкви во время его службы. Других возможностей по передаче письма Совет не находит».

(ГА РФ. Ф. 6991. Оп. 1. Д. 454. Л. 101).

³ См. док. № 40.

⁴ Имеется в виду совещание глав православных автокефальных церквей в Москве в июле 1948 г.

⁵ Речь идет о советско-югославском конфликте, начавшемся летом 1948 г. и достигшем осенью 1949 г. своего апогея. 19 ноября 1949 г. на очередном совещании Коминформбюро в г. Будапеште была принята резолюция «Югославская компартия во власти убийц и шпионов» (Совещания Коминформа. 1947. 1948. 1949. Документы и материалы. М., 1998. С. 401–704).

№ 94

Сопроводительная записка А.И. Лаврентьева Г.Г. Карпову с приложением копии записи беседы второго секретаря посольства СССР в Болгарии Г.М. Базанова с протоиереем В.Д. Шпиллером о съезде Союза священников и др.¹

г. Москва—София

18 ноября 1949 г.

СЕКРЕТНО

ПРЕДСЕДАТЕЛЮ СОВЕТА ПО ДЕЛАМ РУССКОЙ
ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ ПРИ СОВЕТЕ
МИНИСТРОВ СССР
тов. КАРПОВУ Г.Г.

Направляя Вам запись беседы II-го секретаря посольства СССР в Болгарии тов. Базанова с протоиереем Болгарской церкви Шпиллером, прошу Вас сообщить Ваше мнение по существу вопросов, затронутых в этой беседе.

ЗАМЕСТИТЕЛЬ МИНИСТРА
ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ СССР
А. ЛАВРЕНТЬЕВ

ЗАПИСЬ БЕСЕДЫ
ВТОРОГО СЕКРЕТАРЯ ПОСОЛЬСТВА СССР В БОЛГАРИИ
Г. БАЗАНОВА С ПРОТОИЕРЕЕМ БОЛГАРСКОЙ ЦЕРКВИ
ШПИЛЛЕРОМ В.Д.

3 ноября с.г. протоиерей Шпиллер в беседе со мной рассказал о годовом конгрессе Союза болгарских священников, состоявшемся 18—20 октября с.г. в г. Софии.

Этот конгресс, по словам Шпиллера, имеет крайне важное значение в жизни Болгарской церкви, так как он положил начало расколу между Синодом и священниками, организованными в Союз священников, обострив до крайности борьбу между этими церковными институтами.

На первом заседании конгресса с длинной речью выступил председатель Софийского городского совета Иван Пашов (коммунист).

Первая часть его речи была посвящена как бы сравнительному обозрению экономического состояния Болгарии и других стран народной демократии. Вывод был таким, что Болгария находится в лучшем сравнительно с ними положении, так как

болгарский народ владеет большими природными богатствами и исключительными качествами особенно прогрессивного, особенно культурного и передового славянского народа. Эти качества нашли сейчас всеобщее признание и не отрицаются и в Советском Союзе. На одном из последних съездов Всеславянского комитета в Москве в присутствии возглавлявшейся им болгарской делегации один поляк, участник съезда, позволил себе отозваться о болгарях свысока, тогда поднялся советский представитель на съезде и в блестящей форме обрисовал болгар как самый прогрессивный народ среди славян, добившийся самых высоких прогрессивных культурных достижений во всех областях своей жизни.

Во второй половине речи Пашов изложил точку зрения Национального комитета² ОФ по актуальным, якобы волнующим все духовенство вопросам, а именно о второбрачии духовенства и о форме одежды. Пашов заявил, что ни Национальный совет, ни правительство, ни ЦК компартии не хотели бы вмешиваться во внутренние дела церкви. Поэтому они готовы предоставить решение этих двух вопросов самой церкви, т.е. Синоду и руководству прогрессивной священнической организации — Священническому союзу. Если же согласие между ними достигнуто не будет и Синод будет упорствовать, отстаивая существующий порядок, то Национальный совет ОФ, правительство и ЦК компартии решат их в либеральном смысле законодательным порядком. «Тут говорилось о Русской церкви, Вам предлагается следовать ее примеру также и в решении этих вопросов», — сказал Пашов. — Но кроме Русской церкви есть и другие православные церкви, соседние нам, например, югославская и румынская, где они [вопросы] решены не так, как в Русской. Да, если бы этого и не было бы, то почему Болгарская церковь должна следовать примеру Русской церкви. Мы более прогрессивны, чем они, чем все другие православные церкви. Мы сами можем подать пример другим и той же Московской патриархии в области прогрессивных реформ в церкви. Будем идти впереди других и впереди Московской патриархии. И наболевшие вопросы решим по-своему. Я обещаю Вам, что до конца текущего года они будут решены так, как Вы этого хотите, и как хотим этого мы».

Речь Пашова понята группировавшимися около руководства Священнического союза священниками как сигнал к активным действиям против Синода. Кроме того, она явилась неожиданным, но авторитетным разрешением и даже поощрением «традиционного» для Болгарской церкви национализма, причем в форме, допускающей, если не враждебное, то, во всяком случае,

пренебрежительное или снисходительно-критическое отношение к Московской патриархии.

Эта речь Пашова митрополитами и другими архиереями церкви была понята как угроза и даже как первый симптом надвигающейся на церковь революции сверху, в ходе которой они рискуют если не всей своей властью, то во всяком случае многими привилегиями ее. Они считают, что им все же удастся спрятаться за ограждающие их права и привилегии — каноны, при поддержке Московской патриархии, показавшей себя перед лицом христианского мира защитницей и строжайшим стражем канонического порядка в церкви. По мнению архиереев Синода, Московская патриархия должна будет в какой-то форме вступить за канонический порядок в Болгарской церкви, за сохранение его, если он подвергнется опасностям реформы или ниспровержения.

Второй и третий день работы конгресса прошли в дебатах по отчету руководства Союза за истекший год и по программе предстоящей деятельности. После закрытия конгресса специальная делегация его и руководства Союза посетила Синод с требованием неотложного рассмотрения вопроса о второбрачии духовенства, о снятии ряса и о совместном пересмотре проекта нового экзархийского устава.

Конгресс окончательно завершил продолжавшееся несколько лет размежевание двух в Болгарской церкви противостоящих сейчас лагерей: лагерь «живоцерковников», состоящий из духовенства, группирующегося около руководства Священнического союза и лагерь архиереев (Синод), с немногочисленным, но сильным окружением, возглавляемым протопресвитером Цанковым и профессурой богословского факультета. «Живоцерковнически» настроенное духовенство готово к решительным действиям и уверено, что добьется, опираясь на Национальный совет ОФ, удовлетворения своих требований, в частности, разделения с епископатом власти в церкви и реформирования церковного устройства. Синод ожидает действий этой группы, направленных против их власти в церкви, привилегий этой власти, но в то же время и вообще против канонического порядка.

(Г. Базанов)

ГА РФ. Ф. 6991. Оп. 1. Д. 576. Л. 194–198. Подлинник.

¹ На документе имеется помета: «т. Бельшеву, т. Уткину, т. Карповичу. Карпов. 19/Х1».

² Так в тексте. На II конгрессе Отечественного фронта в феврале 1948 г. Национальный комитет ОФ был преобразован в Национальный совет ОФ.

№ 95

Справка аппарата Совета по делам РПЦ о популяризации решений московского совещания 1948 года среди православного населения Польши, организационном состоянии православной церкви в Польше и др.

г. Москва

21 ноября 1949 г.
СЕКРЕТНО

Письмом от 12 ноября 1949 г. за № VIII/875 архиеп. Белостокский и Бельский, зам. митрополита Тимофей, отвечая на письмо патриарха Алексия по делу церковного совещания, информирует, что к распространению деяний московского церковного совещания предприняты все шаги. О совещании говорилось с церковной кафедры, на собраниях духовенства, устраивались доклады, распространен повсеместно специальный номер «Журнала Московской Патриархии».

О результатах совещания сделан доклад польскому правительству. Автор заверяет, что совещание нашло должный отклик в самых широких слоях православного населения Польши.

Далее архиеп. Тимофей пишет, что они «озабочены целым рядом мероприятий»: открытием среднего и богословского учеб. заведений (богословского лицея и духовн. семинарии), к чему благосклонно относится польское правительство; попутно высказывается пожелание установить тесное сотрудничество на научной почве и «если бы наши кандидаты в научные работники в области богословия смогли бы снискать в русских духовных академиях степень доктора».

Прилагаются силы чтобы поставить на должную высоту издательское дело. С этой целью для сотрудничества в церковном органе приглашен ряд научных работников и специалистов в области богословия, философии, истории и церковной журналистики.

Мимоходом архиеп. Тимофей жалуется на отсутствие средств.

Касаясь устройства церкви, пишет, что митрополия в Польше разделена на 3 епархии:

1. Варшавско-Бельскую, управляемую арх. Тимофем.
 2. Вроцлавско-Лодзинскую -«- еп. Георгием.
 3. Белостокско-Гданьскую -«- еп. Михаилом. Приняты меры к хиротонии 4-го епископа для пополнения Собора церкви.
- Готовятся к выборам митрополита. Вопрос о выборах согласован с польским правительством.

На торжества по случаю выборов намерены пригласить представителей и глав поместных церквей во главе с Русской церковью.

ГА РФ. Ф. 6991. Оп. 1. Д. 577. Л. 63—63 об. Подлинник. Рукопись.

№ 96

**Письмо Г.Г. Карпова К.Е. Ворошилову и заместителю
министра иностранных дел СССР А.А. Громыко
с приложением копии записи беседы с послом Болгарии
в Москве С. Благоевой о замене настоятеля храма-подворья
Болгарской православной церкви в Москве, организации
в Болгарии женского монастыря и др.**

г. Москва

25 ноября 1949 г.

СЕКРЕТНО

СОВЕТ МИНИСТРОВ СОЮЗА ССР

товарищу ВОРОШИЛОВУ К.Е.

ЗАМ. МИНИСТРА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ СССР

товарищу ГРОМЫКО А.А.

23 ноября с.г. мною в Совете был принят посол Болгарской Народной Республики¹ г-жа Благоева С.Д. Представляю при этом записку беседы и переданное ею для патриарха Алексия письмо Синода Болгарской православной церкви от 5.VII-с.г.

Это письмо заслуживает внимания как документ, подтверждающий факт получения Синодом «помощи в натуре» из Женевы от «Всемирного (экуменического) совета церквей», что противоречит решению московского совещания глав церквей в июле 1948 года. Смысл некоторых практических предложений болгарского Синода для укрепления связи между обеими церквями носит, по мнению Совета, провокационный характер (организация выставки новой иконописи и церковной живописи, присылка в Москву богословов для специализации и т.д.).

Совет по существу этого письма даст соответствующие рекомендации патриарху.

Приложение: по тексту.

Председатель Совета
по делам Русской православной церкви
при Совете министров СССР
(КАРПОВ)

ЗАПИСЬ БЕСЕДЫ

на приеме 23 ноября 1949 г. в Совете по делам Русской православной церкви при Совете министров СССР посла Болгарской Народной Республики г-жи БЛАГОЕВОЙ С.Д., принятой председателем Совета тов. Карповым Г.Г. по ее просьбе

Г-жа Благоева обратилась в МИД СССР с просьбой разрешить ей встречу с председателем Совета по делам Русской православной церкви при Совете министров СССР Карповым, на что она имеет поручение министра иностранных дел Болгарии [В. Коларова].

Прием г-жи Благоевой С.Д. был санкционирован заместителем министра иностранных дел СССР тов. Громыко А.А.

На приеме присутствовал зам. зав. отделом Совета Карпович В.С.²

Посол г-жа Благоева сообщила, что только что вернулась из Софии и имеет поручение директора Департамента по делам вероисповеданий д-ра Тагарова и самого министра иностранных дел выяснить через тов. Карпова отношение Совета к вопросу отъезда из Москвы настоятеля храма-подворья Болгарской православной церкви архимандрита Мефодия и замены его другими лицами. По полученному ею от директора Департамента вероисповеданий письму (которое Благоева здесь же зачитала) Синод Болгарской православной церкви предпримет шаги перед Московским патриархом об освобождении от обязанностей представителя Болгарской православной церкви в Москве архимандрита Мефодия (что болгарским правительством уже решено). Одновременно Синод будет просить принять настоятелем подворья в Москве архимандрита Максима и его помощника священника Ивана Караджова. В письме д-ра Тагарова говорится, что эти лица с прогрессивными взглядами. Караджов семейный, имеет 2-х детей. Он окончил духовную семинарию. Во время учения был исключен на год из семинарии за антифашистскую деятельность. Был членом РМСа (комсомол). Ныне член ком-

партии Болгарии. У себя на родине в с. Костинове Пловдивского округа является председателем церковного объединения³. Его родной брат как член РМСа до 1944 года бы приговорен к 5-летнему заключению. В Москве предполагает продолжить свое духовное образование.

Архимандрит Максим-протосинкелл⁴ Рущукской епархии, происходит из бедной крестьянской семьи, окончил семинарию и богословский факультет Софийского университета. Во время пребывания в университете дружил с прогрессивным студенчеством. Как служащее лицо не имеет отрицательных отзывов. Хорошо срабатывается с прогрессивной частью духовенства.

Посол Благоева спрашивает, можно ли будет вместо архимандрита Мефодия прислать двух человек, о которых она говорила.

Тов. Карпов Г.Г. отвечает, что со стороны Совета возражений не будет, но болгарский Синод должен непосредственно обратиться к патриарху Московскому.

Посол г-жа Благоева переходит ко второму вопросу и говорит, что в Министерство иностранных дел Болгарии поступило письмо управляющего патриаршими приходами в Болгарии⁵ архиепископа Серафима, который имеет намерение организовать женский монастырь для русских и болгарских женщин, к чему якобы проявляет большой интерес Московский патриарх. Г-жа Благоева предоставила Карпову Г.Г. возможность прочитать письмо архиепископа Серафима. Считая, что монастырь должен будет сыграть роль в борьбе с католиками и протестантами, архиепископ Серафим указывает на наличие в Департаменте вероисповеданий Министерства иностранных дел Болгарии заявления болгар Величкиных (отца и сына)⁶ об их намерении подарить архиепископу Серафиму для женской обители 3 апартаментов. В связи с этим он запрашивает, не найдет ли возможным Министерство иностранных дел ходатайствовать перед правительством Болгарии о передаче в г. Софии ему вместо апартаментов Величкиных помещения не менее 6 комнат вблизи храма св. Николая, который монахини будут обслуживать.

В связи с этой просьбой г-жа Благоева имеет поручение Министерства иностранных дел Болгарии выяснить принципиально, нужно ли организовывать Русской церкви подобный монастырь, тем более, что большая часть болгарского народа мало-религиозна.

Тов. Карпов Г.Г. отвечает, что организация женского монастыря — инициатива архиепископа Серафима, который писал, видимо, об этом патриарху. Он считает принципиально ненужным организацию подобного монастыря, а потому болгарскому

правительству нет необходимости удовлетворять просьбу архиепископа Серафима.

Г-жа Благоева спрашивает, может ли в этом направлении повлиять на архиепископа Серафима патриарх.

Тов. Карпов Г.Г. отвечает, что это можно сделать.

Г-жа Благоева передала Карпову Г.Г. письмо наместника-председателя Синода митрополита Врачанского Паисия от 5-го июля 1949 г.⁷, являющееся ответом на письмо патриарха Алексия от 9 февраля с.г., и просит передать это письмо патриарху Алексию. В письме сообщается о мероприятиях Синода по ознакомлению духовенства и верующих с решениями московского церковного совещания 1948 года. В заключение митрополит Паисий просит снабдить фильмом, посвященным 500-летию автокефалии Русской православной церкви, и сообщает, что для продолжения и оживления связи между обеими церквями Синод предлагает ряд мероприятий.

Тов. Карпов Г.Г. обещает передать письмо патриарху Алексию.

Г-жа Благоева передает присланный директором Департамента вероисповеданий Тагаровым принятый Великим Народным собранием 24 февраля 1949 года закон о вероисповеданиях на русском языке, присовокупляя к этому просьбу Тагарова к Карпову поделиться своими замечаниями по закону.

Тов. Карпов Г.Г. говорит, что поскольку закон принят, он не видит в этом необходимости.

Г-жа Благоева далее рассказала о получении в дипломатической почте из Болгарии пакета на имя архимандрита Мефодия. Она велела вскрыть, и в нем оказались фашистские церковные брошюры периода 1935 года. Она запросила Министерство иностранных дел в Софии, знали ли они, что посылали. Содержимое пакета она Мефодию не передала. Когда он, продолжая разыскивать пакет, получил сведения, что пакет переслан в посольство в Москву, она вызвала его и заявила о вскрытии пакета в соответствии с имеющимся у нее указанием Совета министров Болгарии вскрывать всю диппочту и {о том, что} обнаруженную ею фашистскую церковную литературу переслала директору Департамента вероисповеданий. Мефодий якобы высказал Благоевой свое неудовольствие вскрытием личного пакета.

«Вот все мои вопросы», — говорит г-жа Благоева в заключение беседы и спрашивает Карпова Г.Г., — нет ли у него вопросов или просьб.

Тов. Карпов Г.Г. говорит г-же Благоевой: «Одна к Вам просьба: скорее оформить отзыв архимандрита Мефодия».

Беседа длилась 20 минут, с 14 часов до 14 ч. 20 мин.

ГА РФ. Ф. 6991. Оп. 1. Д. 454. Л. 118–122. Копия.

¹ Так в тексте. Правильно: Народной Республики Болгарии.

² В.С. Карпович занимал в Совете по делам РПЦ должность заместителя заведующего отделом по делам Центрального управления Русской православной церкви.

³ Вероятно, имеется в виду отделение Союза священников-демократов.

⁴ Так в тексте. Правильно: протосингел.

⁵ Архиепископ Серафим (Соболев) управлял православными приходами Болгарии, находящимися в юрисдикции Московской патриархии.

⁶ Так в тексте. Речь идет об отце и сыне Величковых. См. док. № 81.

⁷ См. док. № 51.

№ 97

Докладная записка Г.Г. Карпова А.А. Громыко о целесообразности проверки бывшего руководителя Дирекции вероисповеданий Болгарии Д. Илиева

г. Москва

9 декабря 1949 г.

СЕКРЕТНО

Заместителю министра иностранных дел СССР
товарищу Громыко А.А.

На протяжении 1948 года Совет письмами на имя министра иностранных дел СССР т. Вышинского А.Я. от 30.VI. — за № 528/с;¹ на имя заместителя министра иностранных дел СССР т. Зорина В.А. 12.X. за № 921/с, 11.XI. № 1017/с и 15.XI. № 1055/с — информировал о деятельности бывшего директора вероисповеданий Министерства иностранных дел Болгарии Дмитрия Илиева. В своей информации Совет обращал внимание на перегибы и административное вмешательство во внутреннюю жизнь Болгарской православной церкви [со стороны] Илиева.

Деятельность Илиева в связи с процессом Трайчо Костова заслуживает внимания и проверки, тем более что он имеет род-

ственные связи с Трайчо Костовым, так как оба женаты на сестрах Топеничаровых.

Председатель Совета
по делам Русской православной церкви
при Совете министров СССР
(КАРПОВ)

ГА РФ. Ф. 6991. Оп. 1. Д. 576. Л. 207. Копия.

¹ См. док. № 180 т. I данной публикации.

№ 98

**Докладная записка Г.Г. Карпова И.В. Сталину,
В.М. Молотову, Г.М. Маленкову, Л.П. Берии,
К.Е. Ворошилову и М.А. Сулову о дискуссии в церковной
печати относительно прерогатив Вселенского патриарха¹**

г. Москва

14 декабря 1949 г.
СЕКРЕТНО

Совет докладывает, что в связи с проведенным в Москве летом 1948 года совещанием глав и представителей автокефальных православных церквей мира в церковной печати ряда стран продолжается до настоящего времени дискуссия, начатая с вопроса о том, не является ли созыв этого совещания нарушением прерогатив Константинопольского (Вселенского) патриарха, а затем перешедшая в дискуссию по вопросу вообще о месте Константинопольского патриарха среди глав других православных церквей и о правах его как Вселенского патриарха.

Константинопольский православный патриархат, учрежденный вторым Вселенским собором в 381 году, объединяет в настоящее время православных верующих, проживающих в Турции и в Северной Греции.

В юрисдикции Константинопольской патриархии состоит также часть православных приходов в Америке, Англии и Австралии.

По количеству верующих Константинопольская патриархия занимает одно из последних мест среди других церквей, и только традиции прошлого придают ей некоторый авторитет в церковном мире.

По выражению патриарха Сербской церкви Гавриила, Константинопольская патриархия это красивый переплет книги, из которой вырвано содержание.

Как известно, американский империализм в своих стремлениях к мировому господству широко использует церковные каналы и, в частности, намерен использовать Вселенский православный патриархат для влияния на православные церкви стран Ближнего Востока и даже Балкан.

В ноябре 1948 года, после устранения патриарха Максимоса, американцами был поставлен на Константинопольский патриарший престол близкий Трумэну человек, Нью-Йоркский архиепископ Афинагор, американский подданный, по национальности грек, пробывший в США в течение 17 лет, но перед своим приездом в Турцию принявший турецкое подданство. Формально Афинагор был избран Синодом в составе 17 митрополитов, и при голосовании он получил 11 голосов «за» и 6 — «против» (последних Афинагор недавно вывел из состава Синода).

Данные о первых шагах деятельности Афинагора на посту Вселенского патриарха говорят о том, что он, по-видимому, намерен сколотить церковный блок против Русской церкви и церквей в странах народной демократии, не останавливаясь для этой цели перед соглашением с Римским папой, протестантами и мусульманами.

Так, в газете «Новая заря», выходящей в Сан-Франциско, опубликовано было заявление Афинагора, в котором он говорил:

«Мы, православные, простираем руку дружбы всем религиям, христианским, мусульманским и другим, желающим бороться против коммунизма и других сил, которые борются против свободы совести и основных прав человеческой личности. Если я поеду через Лондон, я переговорю с главой Англиканской церкви.

Я был бы весьма счастлив, если бы глава римского католицизма папа тоже протянул руку дружеского сотрудничества нам и принял бы нашу руку».

Таким образом, вопрос о правах Вселенского патриарха выходит за рамки чисто церковного вопроса и приобретает известный политический интерес.

Дискуссия в церковной печати началась статьей греческого митрополита Хризостома в официальном органе Элладской (греческой) церкви «Екклесиа» в № 29—30 от 1 августа 1947 года под названием «Две главные опасности».

Эта статья вызвана была поездкой в 1945 году патриарха Алексия на Ближний Восток и рассылкой им приглашений принять участие в совещании глав церквей в Москве.

Автор пишет, что православная греческая церковь имеет своим врагом не только папизм и западную католическую церковь, но и славянство и славянские православные церкви, которые находятся под коммунистическим режимом.

Автор далее утверждает, что славянские церкви стремятся поставить русского патриарха на то видное место, которое в течение веков занимает Вселенская патриархия, хотя при созыве московского совещания нигде и никем такой вопрос не выдвигался.

Автор считает патриарха Алексия неправомочным созывать всеправославные совещания.

Статья носит ярко выраженный антиславянский характер, подчеркивая, что славяне не должны забывать, что они получили культуру от греков.

Тогда же отповедь этому враждебному, не столько церковному, сколько политическому, выпадку и довольно удачно дал профессор церковного права Троицкий (русский эмигрант, проживающий в Югославии).

В своих статьях — «О границах распространения власти Константинопольской патриархии на “диаспору”» и «Где и в чем главная опасность», помещенных в № 11 и 12 «Журнала Московской Патриархии» за 1947 год, Троицкий, как опытный канонист, ссылаясь на тексты постановлений Вселенских соборов, на толкование этих текстов церковными авторитетами и на многовековую церковную практику обстоятельно доказывает, что сторонники теории о первенстве Константинопольской патриархии над главами других автокефальных церквей и о каноничности подчинения ей всей православной «диаспоры» (рассеяния) в своих ссылках на Вселенские соборы (Константинопольский в 381 году и Халкидонский в 451 году) неправильно толкуют постановления этих соборов.

Профессор Троицкий пишет, что Константинопольский собор 381 года, говоря о первенстве римского епископа, отвел Константинопольскому епископу второе место и лишь с возвышением Константинополя, ставшего столицей Византийской империи, епископ «нового Рима», т.е. Константинополя, получил право на первенство чести, но не на первенство власти, как это явствует из постановлений соборов.

Сам титул «экуменический» или «вселенский» не имеет никаких оснований в канонах, а возник путем обычая, и обычай этот имел смысл пока существовала «икумени» — Византийская империя, а с ее падением титул этот утратил всякое основание и

даже титул «Константинопольский» применяется неправильно и должен быть заменен титулом «Стамбульский».

Основная мысль профессора Троицкого сводится к тому, что нет никаких канонических оснований для Константинопольской патриархии устанавливать какую-либо административно-церковную власть над другими церквями и что главы всех автокефальных церквей равны между собой, и лишь в силу вековых церковных традиций Константинопольский патриарх почитается как Вселенский.

Поднятые в указанных статьях проф. Троицкого вопросы нашли отклик в Александрийской и других церквях. Глава Александрийской церкви (Египет), патриарх Христофор, занимающий второе место среди патриархов, в журнале «Пандиос» от 21.11-1949 года поместил статью «Юридические комментарии», в которой тоже решительно отвергает исключительное право Вселенского патриарха на созыв всеправославных совещаний, но в то же время считает, что лучше было бы, если бы патриарх Алексей перед созывом совещания вошел в контакт по этому вопросу с Вселенским патриархом, который по установившимся обычаям является первым среди равных. В этой же статье патриарх Христофор расширяет круг обсуждаемых вопросов и высказывает свое недовольство деятельностью Вселенских патриархов за последнее время, их вмешательством в политические дела, что привело к ухудшению отношений турецкого правительства к православной церкви на территории Турции.

Христофор считает ошибкой патриарха Афинагора, что он делает попытки сближения с мусульманами для борьбы с коммунизмом, и самого Афинагора считает неподходящим лицом для занятия поста Вселенского патриарха.

Отношение Христофора к новому Вселенскому патриарху двойственное. С одной стороны, он видит в нем ставленника США и поэтому не хочет с ним ссориться. С другой стороны, считая избрание Афинагора незаконным, Христофор опасается, что это избрание является опасным примером, который может повториться в Александрии в отношении самого Христофора.

Будучи враждебно настроен к Московскому патриарху, Христофор не хочет портить отношений с ним, чтобы зарезервировать за собой возможность в случае нужды предложить дружбу патриарху Алексию.

Несколько дней тому назад от проф. Троицкого из Белграда через ВОКС получены три новые статьи, предназначенные для «Журнала Московской Патриархии»: «Как привести к концу возникший спор», «Будем вместе бороться с опасностью» и «По поводу неудачной защиты ложной теории».

В этих статьях автор на основе большого материала церковного и исторического характера подкрепляет свои доводы, изложенные в предыдущих статьях, и показывает недоброжелательное и враждебное отношение Константинопольской патриархии к славянству в прошлом.

Помещение этих статей на страницах «Журнала Московской Патриархии» неизбежно вызовет новые отклики в церковных кругах за рубежом и поднимет новую волну дискуссии по этим острым и злободневным церковным вопросам.

Отношения между патриархом Алексием и Афинагором в настоящее время носят чисто официальный характер и выражаются в обмене приветствиями. Так, в апреле патриархом Алексием послана телеграмма Афинагору по случаю его вступления на патриарший престол, в которой, наряду с приветствием и пожеланиями общего характера, выражена была надежда, что между церквями установятся добрые отношения и «братски будут разрешены все недоуменные вопросы, к сожалению, до сего времени еще не разрешенные».

Следует заметить, что текст телеграммы патриарха Алексия был опубликован в официальном органе Константинопольской патриархии «Ортодоксия», причем приведенные выше заключительные слова телеграммы были выпущены.

Совету известно, что Московская патриархия намерена продолжать дискуссию путем напечатания в очередных номерах «Журнала Московской Патриархии» трех вышеуказанных статей проф. Троицкого, а также обратиться к православным церквям в странах народной демократии и к некоторым православным церквям в странах Ближнего Востока с предложением высказать на страницах церковной печати свое отношение к обсуждаемым вопросам. Дискуссия пока не затрагивает личности Вселенского патриарха Афинагора. Позже, когда будет выявлено мнение большинства церквей по вопросам прерогатив Вселенского патриарха, Русская церковь может решить вопрос о дальнейших своих шагах в отношении патриарха Афинагора.

Совет, со своей стороны, не видит оснований препятствовать продолжению дискуссии о правах Вселенского патриарха на страницах «Журнала Московской Патриархии».

Председатель Совета
по делам Русской православной церкви
при Совете министров СССР
(КАРПОВ)

¹ На документе имеются следующие пометы: «Справка: 2.1.50 г. позвонил т. Гаврилов (помощник т. Сулова) и сообщил, что т. Сулов не имеет возражений против наших предложений о продолжении дискуссии в ЖМП. Бельшев»; «Справка: 4.1.50 г. звонил т. Чернов (от т. Григор[ь]яна) и сообщил, что т. Григор[ь]ян с положительным заключением поставил вопрос на санкцию т. Молотова. Бельшев».

Далее в списке адресатов следовало: «Товарищу Вышинскому А.Я., товарищу Абакумову В.С., товарищу Григорьян В.Г.». Текст зачеркнут. Однако в тот же день, 14 декабря, Карпов разослал указанную записку «для сведения» в МИД СССР (А.Я. Вышинскому), МГБ СССР (В.С. Абакумову) и в ЦК ВКП(б) В.Г. Григорьяну (ГА РФ. Ф. 6991. Оп. 1. Д. 454. Л. 143).

№ 99

Из дневника М.А. Силина. Запись беседы с А. Чепичкой о политике по отношению к католической церкви в Чехословакии¹

г. Прага

14 декабря 1949 г.

СЕКРЕТНО

Сегодня, 14 декабря, принял министра юстиции А. Чепичку, который одновременно возглавляет комитет по делам церкви².

В беседе Чепичка сообщил о ходе работы руководимого им комитета и о перспективах его работы на дальнейшее.

Чехословацким правительством были приняты законы о материальном обеспечении церкви и священнослужителей. В связи с этим Ватиканом была дана инструкция чехословацкому епископату о том, чтобы священнослужители отказались принимать заработную плату от государства, в противном случае, они будут отлучены от церкви. Инструкция Ватикана чехословацкими епископами обсуждалась, и было принято компромиссное решение о том, что низы могут принимать заработную плату от государства, но епископам необходимо отказаться от получения ее. Следует отметить, что абсолютное большинство священнослужителей одобрило мероприятия правительства по материальному обеспечению церкви, исключая епископов, только один ксендз отказался принять заработную плату от государства. Закон о материальном обеспечении церкви особенно поддерживается священнослужителями северных районов республики, где они имеют бедные приходы. Полная поддержка рядовым духо-

венством мероприятий правительства по обеспечению церкви внесла раскол и в ряды епископата. Уже и среди епископов имеются три человека, которые согласны одобрить политику правительства и чтобы отказаться от поддержки политики Ватикана. Рядовые священнослужители до установления заработной платы получали мизерную оплату, в то время как епископы располагали громадными суммами; так, например, у одного епископа на счету числилось свыше 46 миллионов крон. Для того чтобы получить полную поддержку низового духовенства, мы предполагаем произвести изоляцию всех тех ксендзов, которые получили подготовку в Ватикане. Эта группа ксендзов насчитывает примерно около 20% всего духовенства. Изоляция сторонников Ватикана, по мнению Чепички, будет проведена путем так называемой «монастырской акции»³. Монастыри из городов будут переведены в деревню, в частности, из Праги будет переведено 113 монастырей, и в монастыри будут переведены из своих приходов «ватиканцы». Дальше церковный совет⁴ предполагает из среды ксендзов, поддерживающих правительство, выделить кандидатуры для замещения около 400 вакантных должностей среднего церковного звена. Довольно трудной задачей является замена епископов. Церковный совет в решении этой проблемы намечает ряд вариантов: 1) слияние чешской церкви и замена католических епископов епископами чешской церкви; 2) слияние православной церкви с католической и замена католических епископов православными, но тут же Чепичка оговорился и заметил, что слияние православной церкви с католической — трудноосуществимая задача. Наконец, Совет по делам церкви предполагает также использовать высший церковный орган⁵ как для борьбы с верхушкой католической церкви в Чехословакии, так и для борьбы с Ватиканом. После архиепископа капитола⁶ — самый высший церковный орган в Чехословакии и на протяжении ряда веков неоднократно успешно вела борьбу против Ватикана. В настоящее время комитету по делам церкви удалось подобрать такой состав капитолы, который в своем большинстве поддерживает мероприятия правительства. Для того чтобы подорвать материальные ресурсы верхушки католической церкви, Совет по делам церкви закрыл их счета и конфисковал находившиеся на этих счетах средства. Так, например, только по Словакии на счет архиепископа поступило около 200 миллионов крон. Эти средства должны были быть перечислены архиепископом представителю папского нунция в Праге, а затем должны были

быть перечислены за границу. Комитет по делам церкви также взял в свои руки производство и продажу церковного инвентаря и всех предметов для церковных треб, что давало большие суммы католической церкви.

В январе месяце все священнослужители должны будут принести присягу на верность республике, как письменно так и устно⁷. После проведения присяги и удаления служителей церкви — сторонников Ватикана Чехословакия сможет пойти не только на фактический разрыв отношений с Ватиканом, но и на юридический. Папского нунция в Праге в настоящее время нет, имеется только третий секретарь Доливо⁸. Ватикан уже предлагал несколько кандидатур на должность нунция, но мы отказывали им в выдаче агремана. Через Доливо Беран общается с представителями западных посольств в Праге. После соответствующей чистки среди священнослужителей и разрыва с Ватиканом комитет предполагает повернуть церковь против Ватикана и начать борьбу с Ватиканом. В дальнейшем также предполагается использовать церковь в качестве агитатора, в частности [для] агитации за вступление крестьянства в единые сельскохозяйственные кооперативы. Уже практика показала, что там, где ксендзы вступили в ЕСХК, там и вся деревня вступила в кооператив. Сейчас уже 19 ксендзов состоят членами ЕСХК. Следует отметить, что большинство духовенства при проведении важнейших политических кампаний поддерживает мероприятия правительства. Так, например, 90% священнослужителей католической церкви и 100% других церквей подписали здравицу тов. Сталину И.В.⁹ Из епископов ни один не подписал здравицу.

Отмечены случаи, когда священнослужители помогают национальным комитетам в выполнении крестьянами хлебопоставок и т.д.

Затем Чепичка сообщил, что «Католическая акция» полностью себя оправдала¹⁰. Через «Католическую акцию» нам удалось изолировать верхушку католической церкви от рядового духовенства, перетянуть на свою сторону большинство низов церкви и парализовать все мероприятия Ватикана, которые он пытался проводить в Чехословакии с целью подрыва народно-демократического режима. По данным, полученным Чепичкой от Тольяти¹¹, экскоммуникация не имела никакого успеха и в Италии, не говоря уже о Франции. «Католическая акция» в значительной мере подорвала авторитет Берана, политическое лицо которого в настоящее время значительно скомпрометировано. В связи с

раскрытием и ликвидацией ряда нелегальных группировок установлены связи между Бераном и этими группировками. Также документально установлено, что Беран помогал деньгами ряду нелегальных организаций. А по планам англо-американских кругов Беран должен был в Чехословакии сыграть такую же роль, как Райк в Венгрии и Костов в Болгарии. Уже по тем материалам, которыми располагает комитет по делам церкви и другие чехословацкие компетентные органы, мы уже сейчас могли бы организовать процесс против Берана и других руководителей католической церкви. Однако мы пока от этого воздерживаемся и идем по линии дальнейшей компрометации отдельных руководителей католической церкви. Мы располагаем уже материалами на отдельных епископов, которые в ближайшее время опубликуем. Так, например, мы располагаем подлинным документом, написанным епископом Матохой, в котором он утверждает, что Чехословакию освободила не Советская Армия, а румынские войска. Мы считаем, что публикация этого письма скомпрометирует Матоху, потому что тот, кто выступает против Советского Союза, клеветает на Советскую Армию, не может уже рассчитывать на авторитет и влияние в чехословацком народе.

Затем Чепичка сообщил, что 13 декабря принято решение о разделе православной церкви на три епархии с центрами в Праге, Брно и Прешове. Епископом в Брно назначен Крачмар, а в Прешов Дехтерев.

Дальше Чепичка сообщил, что на днях ликвидирована подпольная группировка «Директория чехословацкого сопротивления». Эта группировка была организована П. Зенклом перед его бегством за границу. Он поручил трем деятелям национал-социалистической партии вербовать лиц в эту организацию из бывшей национал-социалистической¹² партии. В основном эта организация и состояла из бывших членов национал-социалистической партии. Организация проводила террористические акты и занималась шпионажем. Установлено, что организация была связана с работниками американского посольства.

В заключение беседы Чепичка сообщил, что принятый недавно Национальным собранием кодекс семейного права встретил широкое одобрение особенно женщин. В селах проводятся многочисленные собрания, на которых женщины приветствуют и одобряют этот кодекс. Кодекс семейного права за небольшими

исключениями соответствует советскому законодательству о семейном праве.

Посол поблагодарил Чепичку за информацию.

На беседе присутствовал 2-й секретарь Крекотень.

ПОСОЛ СССР В ЧЕХОСЛОВАКИИ М. СИЛИН

АВП РФ. Ф. 0138. Оп. 30. П. 159. Д. 6. Л. 153–156. Подлинник.
Опубл.: Восточная Европа в документах российских архивов. 1944–1953. Т. 2. 1949–1953. Москва; Новосибирск, 1978. С. 272–276.

¹ Разослано А.Я. Вышинскому, А.А. Громыко, В.А. Зорину, С.П. Кирсанову, в дело. На документе имеется следующая резолюция: «Пр[ошу] подготовить проект письма т. Карпову с приложением копии записи этой беседы. 30.XII. В. Зорин».

² Здесь и далее имеется в виду Государственное управление по делам церкви — высший административный государственный орган, осуществлявший руководство всей конфессиональной политикой. Создан на основе закона, принятого парламентом Чехословацкой Республики в октябре 1949 г. Возглавлялся вице-премьером правительства и имел широкие полномочия. С 1949 по апрель 1950 г. Управлением руководил А. Чепичка, одновременно возглавлявший и «Церковную комиссию» ЦК КПЧ. Фактически в руках Чепички находилось все руководство конфессиональной политикой как по партийной, так и по государственной линии.

³ «Монастырская акция» была подготовлена и осуществлена весной—летом 1950 г.

⁴ Имеется в виду Государственное управление по делам церкви.

⁵ Речь идет о капитуле — коллегиальном органе управления епархией, обладавшем юридическими правами, уставом и имуществом. Капитул избирал капитульного викария, управляющего епархией в то время, когда епископская кафедра бывала вакантной. Капитул имел право выбирать епископа. Общей обязанностью членов капитула (каноников и прелатов) являлась помощь епископу при обсуждении и принятии важных решений.

⁶ Так в тексте. Правильно: капитул.

⁷ Текст присяги был утвержден специальным законодательным актом и имел сугубо политическую направленность: «Клянусь своей честью и совестью, что буду верен Чехословацкой Республике и ее народно-демократическому строю, не предприму ничего, что будет угрожать ее интересам, безопасности и целостности. Как гражданин народно-демократического государства я буду добросовестно выполнять свои обязанности, которые накладывает на меня положение, и обещаю по мере моих сил поддерживать созидательные усилия, направленные на благо народа».

⁸ Так в тексте. Здесь и далее правильно: Де Ливо.

⁹ Имеется в виду чествование 70-летия И.В. Сталина в декабре 1949 г.

¹⁰ Сравните док. № 91.

¹¹ Так в тексте. Правильно: Тольятти.

¹² Так в тексте, правильно: национально-социалистическая партия.

№ 100

Письмо министра культов и народного образования Венгрии Д. Ортутаи протоиерею И.М. Кополовичу о положительном отношении венгерского правительства к его назначению администратором православных приходов в стране¹

г. Будапешт

19 декабря 1949 г.

Сообщаю, что Совет министров на состоявшемся дня 16 декабря 1949 года совещании принял к сведению выданное Московским православным патриархом назначение г-на протоиерея администратором венгерских православных приходов в Венгрии; сохраняя за собой право наивысшего государственного надзора, обеспеченного нашими законами, [правительство] благоволит к началу вашей деятельности.

Относительно предъявленного Вами Положения сообщаю, что оно (Положение) нуждается в дальнейших переговорах и требует дополнения, в особенности с точки зрения обеспечения права наивысшего государственного надзора.

Будапешт, 1949, декабря 19
Ортутаи Дюла

КОПОЛОВИЧУ ИОАННУ, православному протоиерею,
администратору венгерских православных приходов.
Будапешт

ПРИНЦИПЫ

заклучения конкордата между церковью и государством

1. Учреждение постоянной смешанной комиссии (из представителей церкви и государства) для решения вопросов, возникающих между государством и церковью (главным образом, в

связи с вынесением нового закона, касающегося церкви, и в связи с религиозным воспитанием детей).

2. Обеспечение со стороны государства свободного исполнения религиозных потребностей.

3. Подробное указание свободного исполнения религиозных потребностей (религиозные обряды в церкви и вне церкви, воскресные школы, обучение закону Божию и т.д.).

4. Признание права церкви на содержание харитативных институций, право церковных обложений.

5. Со стороны государства обеспечивается материальная поддержка, которая после каждых пяти лет снижается на 25% и 31.XII-1968 г. окончательно прекращается. Церковных пенсионеров, которые будут пенсионированы до 31.XII-1953 г. оплачивает государство. Это относится и на вдов².

6. Церковь принимает к сведению национализацию школ. В связи с этим государство обязывается принять церковных преподавателей в состав государственных. Государство признает право церкви на обучение кандидатов в священники.

7. На богослужениях церковь молится за государственных вождей и за народ, в дни государственных праздников совершает соответствующие богослужения.

8. Решение прочих возникших вопросов входит в компетенцию смешанной комиссии, указанной в первой точке.

ГА РФ. Ф. 6991. Оп. 1. Д. 738. Л. 17—18. Копия.

¹ На листе с текстом, в котором формулируются принципы заключения конкордата между церковью и государством, имеется следующая резолюция: «Консультация с МИД. Срочно. Карпов».

² Так в тексте.

№ 101

Из дневника А.М. Зубова. Запись беседы с патриархом Сербским Гавриилом о положении православной церкви в стране¹

г. Белград

28 декабря 1949 г.

СЕКРЕТНО

По указанию поверенного в делах тов. Шнюкова Г.П., 28 декабря 1949 г. я посетил патриарха Сербской православной церкви

Гавриила с тем, чтобы передать ему письмо Московского патриарха².

В начале беседы я поздравил патриарха Гавриила с наступающим новым 1950 годом и предстоящими праздниками и спросил о состоянии его здоровья.

Патриарх поблагодарил меня за поздравления и сказал, что чувствует себя неплохо, хотя временами и прихварывает. Затем он, понизив голос, сказал:

«Наше положение очень плохое. Настолько плохое, что этого даже нельзя выразить словами. Я говорю не о себе, заметил он, я достаточно стар, и мне бояться нечего, я много видел и многое перенес. Я говорю о Сербской православной церкви и о народе. Мы связаны по рукам и ногам. Мы не только не можем предпринять какие-либо действия, мы даже не можем вслух говорить. Мы всегда смотрели на Россию, как на свою заступницу, и видели в лице ее официальных представителей в Белграде и в Черногории своих покровителей и защитников. Так же мы смотрим и в настоящее время. Сила славянских народов в России. Но обстоятельства сейчас этому не благоприятствуют. Я боюсь, как бы из спора, который сейчас происходит, не извлекли пользу наши враги», — сказал патриарх, намекая на Запад.

Патриарх также сказал, что Сербская православная церковь находится сейчас в бедственном положении. Свыше ста священников арестовано и содержится в тюрьмах, о судьбе которых ничего не известно. Вчера, сказал он, в Белграде был арестован протоиерей Иованович, который был крепким и стойким священником.

Далее патриарх по своей инициативе коснулся сараевского антисоветского процесса, назвав его «кошунством над православной церковью». В газетах писали, сказал он, что священник Неклюдов повесился. Этого не только нельзя допустить, но даже об этом грешно подумать. Неклюдов был очень стойкий и честный человек. Крижко тоже хороший человек. Он любил народ, и народ его тоже любил. Поэтому его и осудили на долгие годы³.

Сославшись на сообщение югославской печати от 24 декабря о приеме Тито руководителей Союза православных священников, я поинтересовался, много ли православных священников примкнуло к этому Союзу.

В ответ на это патриарх сказал, что сейчас к этому Союзу примыкают многие православные священники, потому что иного выхода нет. Если священник не вступает в данный Союз, он

лишается возможности служить в церкви и иметь связь с народом. В этот Союз входят и хорошие священники, которые не желают того, чтобы церкви были закрыты и превращены в магазины или конюшни.

В конце беседы патриарх прочитал письмо патриарха Алексия, которое я ему передал, и сказал, что продумает и даст ответ через Сакаля⁴ или Троицкого⁵. Он заметил при этом, что ни он сам, ни его ближние в посольство прийти не могут, так как на следующий же день будут арестованы.

ПЕРВЫЙ СЕКРЕТАРЬ ПОСОЛЬСТВА СССР В ЮГОСЛАВИИ А. Зубов

АВП РФ. Ф. 07. Оп. 23. П. 54. Д. 426. Л. 1–2. Подлинник.
Опубл.: Советский фактор в Восточной Европе. 1944–1953. Т. 2. 1949–1953. Документы. М., 2002. С. 237–238.

¹ Разослано А.Я. Вышинскому, А.А. Громыко, В.А. Зорину, А.И. Лаврентьеву, в ОБС МИД СССР, в дело.

² Речь идет о переписке патриархов Сербской и Русской православных церквей в связи с тяжелым положением православия в Югославии. В справке, подготовленной сотрудником Совета по делам РПЦ В.С. Карповичем 1 июля 1949 г., указывалось: «т. Лаврентьев (посол СССР в Югославии. — *Сост.*) считает целесообразным, чтобы патриарх Алексей в порядке ответа на недавно полученное им письмо патр[иарха] Гавриила, отмечавшее тяжелое положение Сербской православной церкви, направил бы письмо Гавриилу с выражением сочувствия и указанием, что такие обстоятельства и трудности не должны поколебать вековую связь между Русской и Сербской православными церквями» (ГА РФ. Ф. 6991. Оп. 1. Д. 580. Л. 52).

³ Неклюдов Владислав Григорьевич, протоиерей, первый священник подворья Московской патриархии в Белграде. В ноябре 1949 г. погиб в сараевской тюрьме, куда после ареста был перевезен из Белграда. Крыжко Александр Федорович (в документе он ошибочно назван Крижко) — настоятель русской православной общины в г. Сараево.

⁴ Так в тексте. Правильно: Сокаль Иван Иванович — благочинный русских церквей в Белграде, гражданин СССР.

⁵ Троицкий Сергей Викторович — профессор церковного права. Постоянно проживал в Белграде, но регулярно приезжал в СССР, в том числе и по вызову Московской патриархии для чтения лекций и работы в патриархии.

**Справка В.С. Карповича о согласии чехословацкого
правительства на созыв епархиального собрания
в г. Прешове для избрания епископа, разногласиях между
главой правительства Словакии Г. Гусаком и митрополитом
Елевферием и др.**

г. Москва

[Ранее 30 декабря 1949 г.]¹

СЕКРЕТНО

По информации Московской патриархии от экзарха в Чехословакии митрополита Елевферия от 22.XII-1949 г. получено из Праги письмо, в котором он сообщает, что Государственное управление по церковным делам в Праге дало согласие на кандидатуру арх. Алексия и на созыв в Прешове в ближайшее время общего собрания для избрания епископа.

Согласно выраженному Гос. управлением пожеланию, экзархату следовало согласовать с председателем сбора поверенников² в Братиславе д-ром Гусаком, являющимся и председателем Управления по церковным делам по Словакии.

Это свидание состоялось 12.XII-1949 г.

Митр. Елевферий изложил г-ну Гусак свое дело о созыве епархиального собрания в Прешове, избрании епископа, предстоящих торжествах его хиротонии и освящении храма в Межилаборце, о готовящемся прибытии для этого митрополита Николая и епископов, что уделяется большое внимание Прешовской епархии по линии лучшей ее организации, увеличения кадров духовенства и развития вообще миссионерской деятельности.

К удивлению митр. Елевферия д-р Гусак при этом разговоре не только не проявил какого-либо удовлетворения, но даже высказывал свои соображения отрицательного характера.

Он прежде всего указал, что ему еще ничего не известно о согласии правительства на такое оживление православной деятельности в Прешовском крае, что там состоится торжества избрания и хиротонии епископа и проч. Он это назвал «акцией политического характера», и «миссионерские условия»³, как он выразился, даже могут быть несвоевременными. Нужно учесть, — говорил он, — что назначение православного епископа в Прешовскую епархию неприятно будет униатскому епископу Гойдичу, так же, как и оживление православной там деятельности и, по его информации, иностранная пресса и радиовещание мо-

жет это разгласить как стремление нашего правительства «переменить веру у прешовского населения».

В заключение д-р Гусак предложил подать ему заявление по поднятым вопросам, что и было сделано.

По возвращении в Прагу о беседе с д-ром Гусак было информировано Гос. упр. по церковным делам, где ответили, что вопрос вскоре будет разрешен, с г-ном Гусак они договорятся⁴, что беспокоиться не следует, а с епархиальным собранием и избранием епископа нужно поторопиться.

Не хотелось бы думать, что в настроении г. Гусак есть нечто более серьезное, чем неувязка с центр[альным] гос. управлением, или какие-нибудь личные счеты. Но плохо то, что такое его настроение, по-видимому, отражается на местах, откуда наши священники частенько сообщают о разных чинимых им препятствиях в их деятельности.

Основываясь на только что полученном официально согласии Гос. управления по церковным делам в Праге с кандидатурой арх. Алексия (Дехтерева) и его избранием и правом созыва епархиального собрания с уведомлением о том местной власти, как указано Гос. управлением, митр. Елевферий решил созвать епархиальное собрание в Прешове 30 декабря, послав об этом письмо г-ну Гусак с просьбой выслать на него своего уполномоченного.

Арх. Алексий, получив от Гос. упр. по церковным делам согласие на свою церк. деятельность, что обязательно требуется, выехал 22.XII в Прешов для ознакомления с положением на приходах.

Адрес его будет: Ч.С.Р. г. Прешов, Партизанская ул., д. 18.

В. Карпович

ГА РФ. Ф. 6991. Оп. 1. Д. 721. Л. 2–3. Подлинник.

¹ Датируется по содержанию документа.

² Так в тексте, словакизм. Следует читать: главой правительства.

³ Так в тексте. Следует читать: «миссионерские усилия».

⁴ Позиция Г. Гусака обсуждалась на заседании церковной комиссии ЦК КПЧ 4 января 1950 г., где было принято специальное решение придать пребыванию делегации Московской патриархии «характер торжественности» и «обеспечить православной церкви поддержку партии и органов власти». Гусак подчинился решению церковной комиссии.

№ 103

**Сопроводительное письмо М.А. Силина А.Я. Вышинскому
с приложением плана мероприятий по переводу униатов
Чехословакии в православие**

г. Москва

5 января 1950 г.

СЕКРЕТНО

**МИНИСТРУ ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ СОЮЗА ССР
тов. ВЫШИНСКОМУ А.Я.**

В дополнение к телеграммам от 3 и 5/1-50 г. направляем план мероприятий по проведению кампании православной церкви в Чехословакии по переходу униатов в православие¹.

Ввиду краткости сроков просим сообщить Ваше решение не позднее 15 января с/г.

*Посольство располагает обещанием министра Чепички оказать всяческое содействие в проведении этих мероприятий*².

Со своей стороны посольство и экзархат не проявят поспешности, но не желают упустить благоприятную обстановку в переходе униатов в православие на территории, граничащей с Советской Украиной.

Приложение: упомянутое на 14 листах³.

**ПОСОЛ СССР В ЧЕХОСЛОВАКИИ
(М. СИЛИН)**

* * *

Для организации действенной борьбы с влиянием униатской церкви в Словакии и перевода в православие верующих этой церкви целесообразно осуществить нижеследующие мероприятия:

1. Организационно оформить Прешовскую епархию, избрать епископа и утвердить устав епархии.

2. В целях укрепления авторитета православной церкви, завоевания на ее сторону колеблющейся части униатов и создания предпосылок для проведения активной миссионерской работы среди них использовать предстоящие торжества хиротонии епископа (Алексия Дехтерева) в следующем направлении:

а) Необходим приезд из Москвы представителей Священного Синода [Русской] православной церкви во главе с митрополитом Николаем. Причем желательно было бы, чтобы **в составе его свиты возможно больше были бы священнослужители из бывших униатов и в том числе епископ Макарий***⁴.

б) В порядке подготовки к приезду в Чехословакию указанной делегации предусмотреть тексты выступлений и проповедей членов делегаций, так как в течение пребывания ее в стране предстоят неоднократные выступления каждого, с учетом специфических условий православной церкви и ее миссионерской роли. В этом отношении было бы крайне желательно, чтобы подобные выступления и проповеди подготовили бы священнослужители, бывшие священники — униаты⁵.

в) Учитывая отсутствие в экзархате соответствующей литературы и слабо развитую издательскую деятельность, просить т. Карпова выпустить специальные номера журналов и газет для распространения их среди православных и униатов силами экзархата. Всю эту литературу [надо] или выслать заранее, или же направить вместе с делегацией. Наряду с этим просить тов. Карпова выслать в адрес экзархата не позднее 15—18 января сего года 30—40 статей и проповедей для помещения их в печатных органах экзархата.

д) Учитывая важность намечаемых мероприятий и настоятельную необходимость в развертывании активной миссионерской деятельности среди униатов, посольство считало бы необходимым срок пребывания делегации установить с 1-го по 20-е февраля сего года⁶.

II

1. В течение января 1950 года провести следующую работу:

а) Организуемая Прешовская епархия во главе с епископом Алексием, с местом нахождения в г. Прешове, в настоящее время не располагает храмом для совершения богослужений. Экзархату необходимо возбудить ходатайство перед Комитетом по делам культов при Совете министров ЧСР⁷ о передаче Прешовской епархии православного храма в Прешове, находящегося в руках униатов⁸.

В случае положительного решения этого вопроса в церковном управлении ЧСР оформление приема этого храма осуществить к 25 января.

б) Учитывая возможное сопротивление со стороны местных органов Прешовщины, через которых униаты попытаются затянуть срок передачи этого храма, экзархату просить Комитет по делам культов при Совете министров ЧСР об обеспечении нормальных условий передачи храма к указанному сроку.

2. Договориться с Комитетом по делам культов при Совете министров ЧСР о срочной достройке, находящихся в строительстве зданий храмов православной церкви на Прешовщине.

3. Экзархату и созданной 30/ХІІ-1949 г. комиссии по подготовке и проведению торжеств за оставшийся период времени до 20 февраля сего года проделать нижеследующую работу:

а) В целях приближения издания журнала «Свет православия» и распространения его среди верующих и униатов перевести издательство его вновь в гор. Кошице, где он выпускался ранее.

б) Пересмотреть тематику журнала «Свет православия» с тем, чтобы содержание его отвечало миссионерской деятельности православной церкви среди униатов. Исходя из вышеизложенного, целесообразно увеличить тираж журнала с одной до пяти тысяч, сделав его двухнедельным.

в) До первого февраля издать не меньше 25—30 образцов листовок религиозно-миссионерского содержания и распространить их среди верующих — православных и униатов.

г) К составлению листовок привлечь архимандритов Алексия и Андрея, профессора Геровского, д-ра Шлепецкого, игумена Канчугу, иеромонаха Олега Иванова и священников-миссионеров Корнашевича и Грегу.

д) Экзархату в соответствии со статьей 8 закона № 281 ходатайствовать перед Комитетом по делам культов при Совете министров ЧСР об отпуске средств на издательскую деятельность.

е) Активизировать миссионерскую деятельность среди униатов, используя для этого средства печати, подготовку и проведение торжеств, связанных с хиротонией епископа Алексия и пребывания в стране московской делегации.

ж) В эти дни православному духовенству необходимо совершить торжественные богослужения с крестными ходами вокруг храмов по поводу начала 1950 года и памяти преподобного Серафима Саровского — подвижника и проповедника православия.

з) В праздник Рождества Христова, «Обрезания»⁹, Богоявления и во все воскресные дни января и февраля провести торжественные богослужения с крестными ходами и водосвятием, а также отслужить молебны и панихиды о павших советских воинах и чехословацких партизан[ах], приурочив это к пятилетию освобождения Прешовщины.

Ко всем этим торжествам привлечь максимальное количество православных и униатов.

и) В наиболее важные в миссионерском смысле приходы Пчелиное, Убля, Старина, Светлице, Ольшинков, Вагримец, Лютина, Мильнош и др. для богослужений направить архимандритов Алексия и Андрея, а также священников Иосифа Грегу, Корнашевича и Романецкого.

к) В связи с предполагаемыми торжественными богослужениями на Прешовщине экзархату необходимо возбудить ходатайство перед Комитетом по делам культов при Совете министров ЧСР о выделении необходимого транспорта по заявке экзархата.

4. Несомненно, что в процессе осуществления всех мероприятий, предусмотренных настоящим планом, на Прешовщине возникнут инициативные группы из числа униатов, желающих перейти в православие. Для быстрого оформления этого перехода через Комитет по делам культов добиться немедленного оформления этого перехода.

5. Поручить экзархату предложить Комитету по делам культов следующий порядок юридического оформления перехода униатов в православие:

а) Документы, свидетельствующие о переходе униатов в православие (групп или одиночек) через православных священников или лично униатами направляются на имя епископа Алексия.

б) Епископ Алексий или лицо по его уполномочию представляют указанные документы униатов в Комитет по делам культов в Словакии для юридического оформления и дачи указания соответствующим местным органам о немедленной выдаче соответствующих справок о состоявшемся переходе из униатов в православие.

в) Во избежание проволочек на местах установить срок этого оформления — 5 дней.

г) В течение этого срока Комитет по делам культов Словакии должен уведомить епископа Алексия о состоявшемся оформлении.

д) Просить Комитет по делам культов Словакии дать указание местным властям о том, чтобы выдача упомянутых справок производилась православному священнику, который оформлял перевод униатов в православие или лицу, им уполномоченному.

6. Просить Комитет по делам культов при Совете министров ЧСР о немедленной передаче тех униатских храмов, где население приходов перейдет в православие и возбудит ходатайство о передаче им этих храмов.

7. Генеральному консульству в Братиславе предусмотреть возможность оказания поддержки епископу Алексию и проводимым мероприятиям¹⁰.

ГА РФ. Ф. 6991. Оп. 1. Д. 721. Л. 30–34. Копия.

¹ Разослано в IV ЕО МИД СССР, Г.Г. Карпову. Публикуется экземпляр, направленный в Совет по делам РПЦ. На документе имеется по-

мета: «Справка: По содержанию плана Советом сообщены свои замечания: а) т. Молотову; б) т. Ворошилову 11/1-50 г. № 24/с; в) т. Вышинскому; г) т. Григорьян[у] 12/1-50 г. № 29/с. Инспектор Парфенов».

² Текст, отмеченный *—*, подчеркнут, по всей видимости, Карповым. На полях напротив данной фразы стоит вопросительный знак.

³ К сопроводительному письму в деле приложен текст на 4 страницах.

⁴ Текст, отмеченный **—**, подчеркнут Карповым. Слева на полях помета: «Точно».

⁵ Напротив пункта «б» документа на полях стоит большой вопросительный знак.

⁶ Над пунктом «д» на верхнем поле документа имеется помета: «15 дней».

⁷ Так в тексте. Здесь и далее правильно: Комиссия по церковным вопросам.

⁸ Напротив пункта «а» слева на полях помета: «Нельзя».

⁹ Речь идет о чтимом православной церковью 14 января празднике Обрезание Господне.

¹⁰ 4 января 1950 г. Комиссия по церковным вопросам ЦК КПЧ приняла решение придать пребыванию делегации Московской патриархии «торжественный характер» и «обеспечить православной церкви поддержку партии и органов власти, включая Министерство внутренних дел и Управление внутренних дел Словакии» (Cirkevní komise ÚV KSČ. Edice dokumentů. Sv. I. 1949—1951. Brno, 1994. S. 327).

№ 104

Телеграмма архиепископа Паисия патриарху Алексию с приглашением делегации Московской патриархии на собор Албанской православной церкви

г. Тирана

5 января 1950 г.

**МОНСЕНЬОРУ АЛЕКСИЮ,
ПАТРИАРХУ МОСКОВСКОМУ И ВСЕЙ РОССИИ¹**

Москва

5 февраля 1950 года в Тиране созывается церковный съезд. Просим оказать нам честь и прислать делегацию, которая присутствовала бы на съезде. Положительный ответ чрезвычайно обрадует нас, ибо это явится большой честью для нашей церкви и для

нашего народа. Просим сообщить нам количество членов делегации, их фамилии и дату их прибытия в Тирану².

Главный епископ всей Албании (ПАИСИЙ)

ГА РФ. Ф. 6991. Оп. 1. Д. 730. Л. 2. Копия.

¹ Так в тексте. Следует читать: патриарху Московскому и всея Руси.

² В справке Совета по делам РПЦ от 23 января 1950 г., составленной В.С. Карповичем, говорилось:

«Справка

В ответ на телеграмму архиеп. Паисия из Тираны патриарх ответил, что прислать делегацию, за краткостью времени и предполагаемом приезде Паисия в г. Москву, не может.

Патриарх намерен выслать архиеп. Паисию, согласно его просьбе, 50 больших своих портретов, которые заказал.

23/1-50 г.

В. Карпович»

(ГА РФ. Ф. 6991. Оп. 1. Д. 730. Л. 13).

№ 105

Из дневника В.З. Лебедева. Из записи беседы с Я. Берманом о предстоящем избрании митрополита православной церкви в Польше¹

г. Варшава

13 января 1950 г.

СЕКРЕТНО

[...] ²

2. Перейдя к вопросу о польской католической церкви, Берман сказал, что руководство намерено в течение ближайших 6—7 дней нанести удар по антиправительственной деятельности католической церкви в Польше. Дело в том, что нами разоблачена шпионская группа среди монашеских орденов. Несколько человек арестовано.

Существующий в Польше с 1948 года «Совет провинциалов» (провинциалы — это главы монашеских орденов в Польше) занимался разведывательной работой. Мы намерены арестовать несколько человек этих провинциалов и опубликовать коммюнике об их шпионской деятельности. Изданный нами ранее декрет о регистрации обществ дал свои результаты: он привел к самороспуску многих католических организаций. Как оказалось, в

деревне эти католические организации были весьма неактивны. Кроме того, мы намерены ударить по материальной базе, позволяющей католикам работать среди масс.

Самая крупная из этих баз — организация «Каритас»³. Мы произвели проверку складов этой организации и документов в них. Обнаружили злоупотребления во Вроцлаве, порчу материалов, нехватку вещей, кражи. Факты, компрометирующие деятелей костела, действовавших в этой организации, дают основание назначить правительственных уполномоченных в «Каритас» (из числа католиков). Кроме того, есть возможность привлечь часть демократически настроенных ксендзов⁴, которые поддержат эту кампанию против «Каритаса». Обнаружилась значительная тяга среди монахов и монахинь к выходу из монастырей и возвращению к гражданской жизни. Костел противодействует этому, но мы дадим возможность этим людям покинуть монастыри и устроиться на работу.

Все эти меры, закончил Берман, по нашему мнению, заставят католический костел пойти на соглашение с нами, проект которого был разработан несколько недель тому назад.

Я поблагодарил Бермана за информацию.

[...]²

8. Я напомнил Берману о своей просьбе сообщить нам позицию польского правительства в вопросе о намеченном избрании митрополита Польской православной церкви.

Берман ответил, что временный глава православной церкви Польши архиепископ Тимофей обратился в Министерство администрации с ходатайством для разрешения такого избрания митрополита, но вопрос еще польским правительством не рассматривался: к нему можно будет вернуться, как только Министерство администрации подготовит вопрос для решения его правительством.

[...]²

АВП РФ. Ф. 0122. Оп. 33. П. 253. Д. 9. Л. 1, 3–4, 6, 7. Подлинник. Полностью опубл.: Советский фактор в Восточной Европе. Т. 2. 1949–1953. М., 2002. С. 239–244.

¹ Разослано А.Я. Вышинскому, А.И. Лаврентьеву, в дело.

² Опушен текст о состоянии польско-французских отношений, проекте создания мемориального кладбища советских воинов, павших в боях за Варшаву, предстоящем чествовании 35-летия со дня кончины Ю. Мархлевского, положении немецких рабочих в Польше и пр.

³ «Каритас» — благотворительная католическая организация, имевшая свои отделения на всей территории страны. В рассматриваемый период помощью «Каритаса» пользовались более 100 тыс. стариков и 130 тыс. малоимущих семей. Организация располагала значительными финансовыми возможностями: помимо государственных дотаций, пожертвования регулярно поступали из стран Европы и Америки. Решая задачу установления государственного контроля над «Каритасом», власти провели 23 января 1950 г. ревизию во всех отделениях, мотивированную финансовыми нарушениями при расходовании бюджетных средств. Как сообщили представители польской власти генконсулу СССР в Гданьске А.И. Красильникову, «...правительственный контроль установил громадные хищения и разбазаривание всех этих средств между узким кругом ксендзов и разных темных личностей. Ксендзами в корыстных целях было присвоено и разбазарено в общей сложности свыше 70% всех этих средств» (АВП РФ. Ф. 0122. Оп. 33. П. 254. Д. 13. Л. 13–14). В день массовой ревизии, 23 января, правительство ввело принудительное управление организацией со стороны государства и костела, представленного священнослужителями, сотрудничавшими с властью. Политическая подоплека этих действий власти становится ясной из заявления Я. Бермана послу В.З. Лебедеву 20 января 1950 г. о том, что «польское правительство... возьмет в свои руки управление католической организацией “Каритас”, а также подвергнет аресту тех деятелей из монашеских орденов, которые занимаются шпионажем. Все это, надо думать, вызовет враждебную реакцию в США и других странах. Но... мы должны упорядочить свои отношения с польским костелом и заставить его принять условия соглашения, которые нами выдвинуты». (Там же. П. 253. Д. 9. Л. 8).

⁴ К осени 1949 г. при Союзе борцов за свободу и демократию оформилась группа из 45 «ксендзов-патриотов». 1 сентября 1949 г. их делегацию принял президент страны, что должно было придать политической вес немногочисленным «оппозиционерам», среди которых были капелланы Войска Польского и рядовые священники, по разным причинам, в том числе и под нажимом органов госбезопасности, примкнувшие к церковной «оппозиции» епископату. Последний, со своей стороны, справедливо охарактеризовал назначение этой группы быть орудием в руках власти для раскола церкви. По сведениям польских историков, численность группы «ксендзов-патриотов» и их сторонников в начале 1950 г. составила 1000–1200 человек, то есть примерно 10% состава приходского духовенства, причем активно проявляли себя 250–300 человек. В дальнейшем группа не смогла существенно расширить свои ряды, поскольку ее «идейные» основы (одобрение правящего режима и его религиозной политики, осуждение действий Ватикана, требование изменить отношения внутри католического клира) носили откровенно политический характер и были направлены на создание предпосылок для сопротивления католического духовенства епископату и стоявшему за

ним Ватикану. (Подробнее см.: Żaryn J. «Księżdy-patrioci» — geneza powstania formacji duchownych katolickich // Polska 1944/1945—1989. Warszawa, 1995. S. 123—149).

№ 106

Из дневника М.А. Силина. Запись беседы с генеральным секретарем ЦК КПЧ Р. Сланским о подготовке кампании по переводу греко-католиков в православие¹

г. Прага

14 января 1950 г.

СЕКРЕТНО

В записке управляющего делами православной церкви в Чехословакии Черкеса сообщается о том, что правительство Чехословакии создало 3 комиссии для проведения кампании по переходу униатов в православие. Создана правительственная комиссия в Праге во главе с заместителем председателя Комитета по делам культов при правительстве ЧСР² Экартом, с членами от православной церкви, от Министерства информации и Министерства внутренних дел. Затем создана комиссия в Братиславе во главе с генеральным секретарем компартии Словакии Баштеванским. В эту комиссию также входят представители Министерства внутренних дел. Затем создана комиссия в Прешове, во главе которой встал Рогала³.

*В записке говорится о том, что в комиссию по переводу униатов в православие должны будут вмешаться органы государственной безопасности и Министерство внутренних дел⁴. Такой оборот дела, представленный Черкесом в своей записке, явно не соответствует тем мероприятиям, которые разработаны экзархом Елевферием⁵.

14-го января получены указания министра иностранных дел СССР тов. Вышинского А.Я. по вопросу о приезде делегации православной церкви из Советского Союза в Чехословакию. Имея в виду эти указания товарища Вышинского, я беседовал с секретарем ЦК Сланским и сказал ему о том, что мероприятиям, предложенным экзархом Елевферием, придали чересчур большое значение некоторые представители Комитета по делам культов в Чехословакии.

Я обратил внимание тов. Сланского на то, *что в дела религиозные хотят вмешать органы государственной безопасности и Министерство внутренних дел*; что цель православной церкви

была значительно уже, чем об этом говорят на совещаниях; что нам хотелось бы лишь знать, когда мы об этом говорили еще 6 января этого года с Вами, *возможен ли приезд делегации православной церкви Московской епархии для проведения хиротонии, т.е. посвящения священника Дехтерева в епископы на Прешовщине; что в мероприятиях экзарха предусматривалось проведение хиротонии или в соборе униатов в Прешове, или, если это невозможно, в соборе Межилаборца*.

Поэтому я просил тов. Сланского поинтересоваться протоколами заседаний комиссии и внесением соответствующих корректив в сторону упрощения проведения хиротонии в Прешове.

Тов. Сланский указал, что никаких комиссий нигде не создавали, а что были проведены только заседания, на которых обсуждался вопрос о проведении этой хиротонии.

Что касается участия в обсуждении этих мероприятий Баштеванского (генеральный секретарь ЦК КПС), то это в порядке вещей, *компартия не может упустить руководство по таким мероприятиям в Прешове*.

Тов. Сланский сказал в конце беседы, что все же 17.1-50 г. он переговорит с Баштеванским и даст ему необходимые указания по данному вопросу. Кроме того, этими вопросами занимается министр Чепичка, он все согласует и он больше информирован. **Они понимают, сколь сложно и длительно должна вестись работа по переводу униатов в православие, что кампанией тут дела не решить**⁶.

Я благодарил тов. Сланского за участие в этом вопросе.

ПОСОЛ СССР В ЧЕХОСЛОВАКИИ М. СИЛИН

АВП РФ. Ф. 0138. Оп. 32. П. 178. Д. 10. Л. 8-10. Подлинник.

¹ На документе имеются следующие пометы: «т. Сытенко. Кому послана эта записка? 21/1. Кирсанов»; «Помета нечитабельная от 23 января 1950 г.».

² Так в тексте. Следует читать: Государственная комиссия по церковным вопросам.

³ Так в тексте. Правильно: Рогаль-Илькив И.

⁴ Здесь и далее текст, отмеченный *—*, подчеркнут.

⁵ См. док. № 103.

⁶ Текст, отмеченный **—**, подчеркнут и по левому полю отчеркнут вертикальной линией.

№ 107

**Сопроводительная записка М.А. Силина А.Я. Вышинскому
с приложением перевода информационных материалов
о состоянии греко-католической и православной церкви
Словакии¹**

г. Прага

21 января 1950 г.

СЕКРЕТНО

МИНИСТРУ ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ СОЮЗА ССР
товарищу ВЫШИНСКОМУ А. Я.

В дополнение к телеграфному сообщению направляем Вам при этом материалы, полученные от тов. Широкого по униатской и православной церкви в Словакии.

Приложение: на 8 страницах.

ПОСОЛ СССР В ЧЕХОСЛОВАКИИ
М. СИЛИН

Вручено послу тов. Силину М.А. заместителем премьер-министра Широкиным 18/1-50 года.

Перевод со словацкого

ПРАВОСЛАВНАЯ ЦЕРКОВЬ В СЛОВАКИИ

Общее количество верующих	29 000
Количество приходов	19
Количество священников	17
Местопребывание епископа и епархиального совета: Прешов.	
Епископ — Алексей Дегтярев ² .	

Количество православных верующих в приходах в процентном отношении ко всем жителям приходов:

1. Братислава	1000 верующих православных
2. Прешов	800 верующих
3. Лютина, район Сабинов	50% нет православного прихода
4. Луков, район Бардеев	50%
5. Бехеров, район Бардеев	80%
6. Ладомиров, р-н Свидник	90%
7. Медвежие -"	100%

8. Чертыжне, р-н Межилаборце	50%
9. Светлице -"	50%
10. Стакчин, р-н Снина	97%
11. Осадне, р-н Гумене	90%
12. Ребрин, р-н Михаловце	60%

Православные верующие, еще не объединенные в приходы.

13. Кошице	1600 верующих
14. Милпош, р-н Сабинов	50%
15. Вышний Орлик, р-н Свидник	95%
16. Межилаборце, р-н Межилаборце	40%
17. Боров -"	60%
18. Гумене	800 верующих
19. Улич. Криве, р-н Снина	90%

Необходимость в организации приходов:

1. Старина, р-н Снина	1300 верующих	90%	
2. Свидник	850	-"	
3. Бардеев	800	-"	
4. Нагов, р-н Межилаборце	800	-"	90%
5. Красный Брод -"	900	-"	90%
6. Край Чарно, р-н Свидник	800	-"	
7. Пчелине, р-н Снина	850	-"	
8. Вагринец, р-н Свидник	765	-"	
9. Выш. Яблонка, р-н Гумене	большинство жителей православные		

Во всех православных приходах имеются греко-католические приходы. Богослужения православных происходят в 17 церквях.

Приходы, имеющие собственные помещения:

Стакчин	хорошее помещение
Светлице	церковь требует ремонта
Луков	деревянная церковь
Ладомиров	деревянная, мало пригодная

Греко-католическая (униатская) церковь

Греко-католическая церковь действует на всей территории Чехословакии. Наибольшее количество верующих ее имеется в Прешовском и Кошицком краях.

Количество всех верующих в республике составляет 363 000. Количество приходов — 241.

Духовенство:

а) Епископов	2
б) Высших церковных священнослужителей	28
в) Церковнослужителей, находящихся на разных должностях (профессура в государственных католических школах и др.)	30
г) Священнослужителей, находящихся в духовных управлениях	238

Общее количество: 392³

д) Монашеские ордена:

Орден св. Василия имеет	20 монахов
Редемптористы	24 -"

Итого: 44

е) Монашки:

Орден св. Василия	82
Орден сестер непорочной Девы Марии	58

Итого: 140

Общее количество монахов и монашек — 582 чел. На одного священнослужителя приходится примерно 628 верующих.

Организация: Епископство в Прешове

Епископ: Павел Гойдич (посвящен из монахов ордена Св. Василия)

Святейший епископ: д-р Василь Гопко

Вся территория, где проживают греко-католические верующие, разделена на 3 диоцезы⁴:

1. Диоцеза в Прешове
2. -" в Мукачеве
3. -" в Гайдудорожке

Все три диоцезы подчинены епископству в Прешове.

Генеральный викарий Мукачевской диоцезы — Антонин Тинк, из Раковцы, р-н Михаловце.

Диоцезой в Гайдудорожке руководит Кравчик из мест[ечка] Юлаку, р-н Требишов.

Семинарии:

*Греко-католическая церковь готовит священнослужителей в семинариях в Прешове и на теологических факультетах в Братиславе, Праге и Оломоуце*⁵.

Семинария в Прешове имела в 1948–1949 учебном году 39 воспитанников.

Социальный состав воспитанников-богословов — сыновья бедняков, батраков, кулаков и 3 из семей священнослужителей.

Национальность: 33 словака,
6 украинцев.

В богословских учебных заведениях преподают латинский язык, старославянский, словацкий и украинский языки.

Ученики богословия воспитываются в духе беззаветной преданности Риму.

Ректор семинарии: место не занято.

Декан высшей школы богословия в Прешове — епископ д-р В. Гопко.

Малая семинария: в помещении Высшей богословской школы. Помещение рассчитано на 20 слушателей.

Ордена (монашеские).

Орден отцов-вавилонян имеет около 20 членов. *Все они являются участниками бандитских групп бендеровцев*⁶.

Местонахождение:

- 1) Прешов.
- 2) Требишов.
- 3) Красный Брод, р-н Михаловце.
- 4) Букова Горка, р-н Стропков:
Нежилой, разрушенный дом. Служит как постоянный двор.

II. Монашеский орден редемптористов

Общее количество 24 человека. Большинство священников — биритуалисты происхождением из Моравы, живут вместе с римокатоликами-редемптористами.

Местожительство:

1. Михаловце.
2. Стропков.
3. Сабинов.
4. Подолинец.

III. Монашеский орден сестер-базилианок

Общее количество — 82.

Местожительство:

1. Прешов, Плзенска, 19 — детский дом.
Дом предназначен как интернат, монашенки навещают резиденцию епископа.
2. Межилаборце.
3. Стропков.
4. Сечовце.
5. Свидник.

Монашенки работают как учительницы или воспитательницы детских домов.

IV. Монашеский орден сестер Непорочного зачатия Девы Марии

Общее количество:

В Словакии — 43.

На Мораве — 15.

Всего: 58.

Местонахождение:

1. Прешов, улица Сладковичева, 23 — детский дом.

Дом взят под краевой дом беспризорных детей. Монашенки выселены в резиденцию епископа.

2. Михаловце, улица Штефаникова, 54, *дом национализирован. Превращен в интернат*.

3. Лютина, район Сабино.

4. Требишов.

5. Либеевице (Морава).

6. Угерсе Градише (Морава).

Отношение к Ватикану:

Епископы, каноники, профессора Высших богословских школ являются верными приверженцами Рима. Все монахи и монашки всех монастырских орденов воспитываются в духе преданности Риму.

Преданность и верность Риму епископ Гойдич укреплял в каждом удобном случае, особенно с большим усилием в период проведения «Католической акции». Эта деятельность имела успех в монастырях и в кругах, близких епископу.

Широкие круги духовенства, в большей своей части (70%), идут за высшей иерархией. Это было видно в период проведения «Католической акции». Воззвание «Католической акции» подписало 85% греко-католических священников, и ни один из них не отказался от своих подписей в районных комитетах действия или общественным заявлением, даже тогда, когда епископ предпринимал всевозможный нажим на священников, угрожая им отлучением от церкви. Приказ Рима об отлучении от церкви подействовал только на 6–7 священников. Все эти священники, которые подчинились Ватикану, заявили, что они это сделали по приказанию епископа.

Закон о материальной помощи духовенству принят рядовыми священниками с восторгом, поскольку им было улучшено

материальное существование. Материальное положение духовенства до того было очень плохое, особенно это было в чешских пограничных районах.

Материальное положение этих священников целиком и полностью зависело от широких кругов верующих.

Национальная принадлежность

Круги, близкие к епископу, высшая духовная иерархия и старшее поколение священников считают себя угорусами (так об этом высказался молодой священник-словак, руководитель монастыря, который одновременно является и секретарем епископа). *Большинство священников с 1947 года заявило о своей принадлежности к словацкой нации*. Это делалось официально. Священники принимали ту национальность, к которой относился их приход.

Верующие в южных районах — словаки, в северных районах — большинство украинцы. Многие деревни, где проживают греко-католические верующие, просят ввести в начальных школах преподавание не на украинском, а на словацком языке. Этот вопрос будет решен после переписи населения, которая состоится 1-го марта 1950 года.

Отношение к православию

*Отношение к православию греко-католических епископов и лиц, им подчиненных, отрицательное. Православие развивается прежде всего в деревнях с греко-католическими верующими.

Деятельность по переводу греко-католиков в православие имела бы большой успех, если бы православные священнослужители имели бы лучшую организованность и достаточное количество священнослужителей*.

Епископ Гойдич издал циркуляры и приказы, в которых говорится, что в случае, *если греко-католической церкви будет угрожать опасность, священники вместе с верующими должны будут сменить обряд на латинский (католический)*. Таким образом, греко-католики по-старому останутся в подчинении Рима.

Часть рядовых священников — греко-католиков — сообщила, что они согласны перейти в католическую веру в случае, если за ними останется право быть женатыми.

*Большинство священников, однако, возражают против латинского (католического) обряда и высказываются за поднятие авторитета православной церкви, которая могла бы обеспечить им необходимое материальное существование.

Среди верующих греко-униатов, особенно пограничных районов, растет желание перехода в православие. Если бы этому переходу в православие не мешали греко-католические священники и общественные руководители греко-католического вероисповедания, переход верующих униатов в православие осуществлялся бы значительно быстрее*.

Перевел со словацкого
3-й секретарь посольства
М. ФРОЛОВ

ГА РФ. Ф. 6991. Оп. 1. Д. 721. Л. 45–53. Копия.

¹ Разослано А.Я. Вышинскому, Г.Г. Карпову, в дело. На документе имеется помета: «т. Уткину, т. Карповичу. Г. Карпов. 25/1-50 г.».

² Так в тексте. Правильно: Дехтерев.

³ Так в тексте. Ошибка при подсчете допущена авторами документа.

⁴ Так в тексте. Следует читать здесь и далее: диоцез, диоцезы.

⁵ Здесь и далее текст, отмеченный *—*, подчеркнут или отчеркнут по левому полю двумя вертикальными линиями.

⁶ Так в тексте. Правильно: бандеровцев.

№ 108

Доклад протоиерея И.М. Кополовича патриарху Алексию о положении православных приходов Венгрии, встречах с епископом Сербской православной церкви Георгием, министром Д. Ортутан и др.¹

г. Будапешт

25 января 1950 г.

ЕГО СВЯТЕЙШЕСТВУ,
СВЯТЕЙШЕМУ АЛЕКСИЮ
ПАТРИАРХУ МОСКОВСКОМУ И ВСЕЯ РУСИ
МИЛОСТИВЕЙШЕМУ ПЕРВОСВЯТИТЕЛЮ И ОTCY

Благочинного (администратора) венгерских православных приходов в Венгрии протоиерея Кополовича Ивана Михайловича

ДОКЛАД

Прежде всего считаю необходимым извиниться перед Вашим Святейшеством за то, что посылаю мой первый доклад с большим опозданием.

Состояние моего здоровья не дало мне возможности написать доклад раньше.

С августа месяца прошлого года я страдаю неврозом сердца. Здесь же, под влиянием окружающей меня на первое время нервной обстановки, мне стало хуже настолько, что 24 декабря 1949 года меня положили в больницу. Из больницы я вышел только 8 января 1950 г. Надеюсь каждый день на улучшение своего здоровья, я не находил удобным тревожить Ваше Святейшество сообщением о моей болезни. Сейчас, слава Богу, чувствую себя уже лучше и могу работать. Но все еще прохожу курс лечения и нахожусь под наблюдением врача.

ПРИЕЗД В БУДАПЕШТ

В Будапешт я приехал 28 ноября 1949 г. и остановился в гостинице «Астория». Министерством культов было мне предложено оставаться в этой гостинице как гостю Министерства до тех пор, пока для меня не будет найдена и оборудована подходящая квартира.

ВИЗИТ У ГОСПОДИНА МИНИСТРА КУЛЬТОВ

Дня 2 декабря 1949 года меня принял господин министр культов Ортутай Дюла. Прием состоялся в присутствии министерского советника доктора Александра Шимона и референта Берки Фериза. Я представился г-ну министру, передал ему мой мандат и Положение о временном управлении венгерскими православными приходами в Венгрии (русский текст с венгерским переводом). Г-н министр просил меня передать Вашему Святейшеству выражение о его глубочайшем уважении и выразить благодарность за решение вопроса о венгерских православных приходах. Он поздравил меня с приездом, пообещал мне всестороннюю помощь в моей работе и сказал, чтобы я постоянно был в контакте со вторым отделом Министерства культов и чтобы все вопросы согласовывал с этим отделом Министерства. Когда мы с министром остались наедине, он вкратце, по секрету, выразил некоторые пожелания правительства Венгерской Народной Республики и его лично в связи с организацией православной церкви в Венгрии. Я не считаю удобным писать об этом², а попрошу благословения доложить Вашему Святейшеству устно при первом удобном случае. В конце г-н министр предложил мне воздержаться от совершения богослужений и других мероприятий все до тех пор, пока, — согласно существующим в Венгрии законам, — Совет министров не примет к сведению мое назначение.

ВИЗИТ У ПРЕОСВЯЩЕННОГО ЕПИСКОПА СЕРБСКОГО ГЕОРГИЯ (ЗУБКОВИЧА)

5 декабря 1949 года я сделал визит вежливости Преосвященному Георгию (Зубковичу), сербскому Будимскому епископу в гор. Сентендре, недалеко от г. Будапешта. Меня сопровождал священник Галецкий Сергей и, по совету г-на министра культов, референт Министерства культов Берки Фериз. Преосвященный епископ Георгий принял меня в присутствии секретаря консистории о. Чедомира Шульца, протоиерея гор. Будапешта о. Душана Вуичича и кафедрального протоиерея в гор. Сентендре о. Хужвика. Вначале Преосвященный владыка Георгий был немного раздражен и сразу же задал мне вопрос: «С чем вы прибыли к нам, отец протоиерей?» Я сразу понял, что он или сам угадывал цель моего приезда, или же кем-нибудь уже был информирован об этом, т. к. в руках он держал бумаги с материалами по вопросу венгерских православных приходов. В нескольких словах я объяснил ему цель моего приезда в Венгрию. Но он, ссылаясь на официальное сообщение, напечатанное в «Гласнике патриаршие Српске» (официальный орган Сербской патриархии), стал мне доказывать, что Святейшие патриархи Русский, Сербский и Румынский договорились в Москве не предпринимать ничего по вопросу венгерских приходов без взаимного согласия всех трех; что Ваше Святейшество в 1948 г. дало обещание Святейшему патриарху Сербскому Гавриилу не вмешиваться в дела православной церкви в Венгрии; что *все православные на территории Венгрии, за исключением румын, должны подчиняться ему*³; что Сербская церковь как древнейшая православная славянская церковь на Балканах, всегда с успехом отстаивавшая интересы православия в этой части Европы и немало потрудившаяся в деле возрождения православной веры, в частности, на Закарпатье, не заслуживает недоверия и такого отношения к ней со стороны большей сестры — Русской православной церкви; что вмешательство Русской православной церкви в дела православной церкви в Венгрии, по его мнению, не согласуется со славянской солидарностью; что если кто-либо из верующих и отошел от него (в Венгерскую церковь), то церковное имущество этих верующих остается и на дальше⁴ в его ведении; что он вызвал всех венгерских священников, чтобы прислали ему свои автобиографические данные, на что некоторые из них отозвались и поминуют его на богослужениях (например, священник Стефан Попович в Сентеше) и т. д.

Чтобы успокоить Преосвященного епископа Георгия, я принужден был ознакомить его с содержанием письма Вашего Святейшества, посланного Святейшему патриарху Сербскому Гав-

риилу в ноябре месяце 1949 г., и с моим мандатом. При этом я объяснил ему, что мероприятия Московской патриархии не направлены против интересов Сербской церкви и, как видно из письма Вашего Святейшества к Святейшему патриарху Сербскому Гавриилу, они распространяются на приходы, не подлежащие его окормлению, причем мероприятия эти носят временный характер⁵ до тех пор, пока этот вопрос не будет окончательно согласован между двумя Первосвященителями. В конце я заявил Преосвященному владыке Георгию, что я хочу соблюсти корректные отношения к Сербской церкви и не намеряю посягать на сербские приходы (этого он больше всего боится).

В результате этого Преосвященный Георгий немного успокоился и заявил мне следующее:

«Выразите мое глубочайшее почтение и передайте поклон Святейшему патриарху Московскому и всея Руси Алексию»;

«Я принимаю все сказанное и предъявленное вами (т. е. мною) и доложу об этом Святейшему патриарху Сербскому Гавриилу и венгерскому правительству, и мое отношение к Вам и ко всему этому будет зависеть от того, какие получу указания».

В разговоре мы провели более двух часов, и Преосвященный епископ Георгий любезно проводил меня до самого выхода из его палаты.

ПРИНЯТИЕ К СВЕДЕНИЮ СОВЕТОМ МИНИСТРОВ МОЕГО НАЗНАЧЕНИЯ

16 декабря 1949 г. состоялось заседание Совета министров Венгерской Народной Республики, на котором было принято к сведению мое назначение благочинным администратором венгерских православных приходов. Г-н министр культов письменно известил меня об этом дне 19 декабря 1949 г. за № 1161-6-3-1949. П[исьменный] перевод этого письма прилагаю к докладу⁶.

Одновременно с этим считаю долгом доложить Вашему Святейшеству, что со стороны Министерства культов мне было устно предложено принять временно (на время моего пребывания в Венгрии) венгерское гражданство, с сохранением за собой советского гражданства. Смирнейше прошу Ваше Святейшество дать мне указание, что я должен ответить Министерству по сему вопросу⁷.

ПЕРВЫЕ БОГОСЛУЖЕНИЯ (вступление в должность)

1. После принятия к сведению моего назначения со стороны Совета министров, в воскресенье 18 декабря 1949 г. в Будапештском Св.-Успенском храме на площади Петефи мною была со-

вершена первая Св. Литургия на венгерском языке. Вместе со мною служили: о. о. И. Варью и С. Галецкий. Часть Литургии передавалась по радио. После чтения Евангелия протоиерей И. Варью объявил верующим о принятии венгерских православных приходов в ведение Московской патриархии и о моем назначении благочинным администратором венгерских приходов. Он провозгласил многолетие Вашему Святейшеству и венгерскому правительству. После того я произнес (прочитал) верующим проповедь на венгерском языке. Русский текст моей проповеди прилагаю к докладу⁸.

На этой Св. Литургии между прочими присутствовали: представитель г-н[а] министра культов, министерский советник А. Шимон, церковные старосты венгерских православных приходов и два евангельских епископа.

После отпуста я раздал верующим иконки и крестики.

После Св. Литургии в приходском доме состоялся прием.

2. 19 декабря, в день св. Николая Чудотворца, я совершил Св. Литургию для русских прихожан на славянском языке в храме на площади Альмаши. За Литургией произнес верующим назидательное слово и в конце раздал им иконки и крестики.

Русские прихожане, несмотря на все препятствия, которые им делает о. Варью, недавно взяли за восстановление своего прихода. Они очень радуются, что Ваше Святейшество изволило их принять под свое окормление, усердно благодарили за это Господа и искренно молились за Ваше Святейшество.

3. Перед праздником Рождества Христова (по новому стилю) я разослал духовенству и верующим циркуляр, в котором поздравил их с праздником и Новым годом, известил их о принятии венгерских православных приходов в ведение Московской патриархии и о моем назначении благочинным администратором, о признании Вашим Святейшеством права совершать богослужения на венгерском языке и о поминании Вашего Святейшества на богослужениях.

ПЕРВЫЕ ВПЕЧАТЛЕНИЯ

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ЦЕРКОВНОЙ ЖИЗНИ

Мой приезд в Венгрию оказался неожиданным для многих. Дело в том, что **о. Варью распространил слухи о том, что ему было из Москвы по телефону сообщено, что Ваше Святейшество отказало в принятии венгерских приходов в ведение Московской патриархии и что в связи с этим ему было сказано, что все православные в Венгрии должны подчиняться Сербскому епископу Георгию (Зубковичу)**⁹. В результате этого некоторые венгерские священники (о. Константин Попович в Мишкольце,

Стефан Попович в Сентеше), **вместе со своими приходами в 1948–1949 гг. подчинились епископу Георгию, а некоторые (о. Мишкуца Роман в Шаркадкерестуре и Лацина Ференц в Векерде) в то же время перешли к румынам**. Эти священники до сих пор еще не определили окончательно свое отношение к нашей юрисдикции. Нашей ориентации держался твердо только о. Сергей Галецкий со своим приходом в Ниредьхазе и с русским приходом в Будапеште. Сам же о. Варью, находясь в письменном контакте с Московской патриархией, в одно и то же время поддерживал корреспонденцию с болгарским Св. Синодом, с архиепископом Леонтием в Америке, с Афонской Горой, с экзархом Чехословакии митрополитом Елевферием и всех просил принять его в свою юрисдикцию. На богослужениях, вплоть до моего приезда, он поминал Цариградского патриарха. Он даже предлагал свои услуги униатскому епископу Дудашу в Ниредьхазе¹⁰. Поэтому в то время, как для многих мой приезд оказался неожиданным, самому о. Варью он принес полнейшее разочарование, ибо он был уверен в том, что он будет венгерским епископом. **Некоторое разочарование было вызвано и тем, что венгерские приходы возглавил не архиерей, а благочинный администратор, и к тому еще не венгр, а русский**. Но так как я к отцу И. Варью отношусь вежливо и стараюсь не дать ему ни малейшего повода для недоразумений, то он на вид относится ко мне ласково. Однако я имел уже возможность убедиться в его неискренности ко мне. В последнее время он начал терять равновесие, и я чувствую, что раньше или позже я буду вынужден обратить его внимание на это.

Между венгерскими священниками имеются и такие, которые женились после рукоположения. По делу этих священников в ближайшее время представлю Вашему Святейшеству отдельный доклад.

Настоящего православного богослужения никто здесь не знает. Каждый священник служит по-своему.

В отношении церковных наград царит полный произвол. Священники сами награждают друг друга наградами вплоть до протоиерейства. А есть и такие, которые сами присвоили себе награды.

Получается такое впечатление, якобы здесь считалось, что православная церковь — это убежище перешедших по тем или иным причинам из иных церквей в православие священников, и что в православии можно делать кому что угодно. А католики и протестанты только подсмеивались над этим и злорадствовали.

Я потребовал от всех священников (циркуляр № 3 от 2.1-1950 г.) прислать мне до конца января месяца послужные списки с доку-

ментами. После получения и проверки послужные списки будут переведены на русский язык, и я их пошлю Вашему Святейшеству. Тогда дам точные и исчерпывающие данные о каждом священнике в отдельности.

По вопросу о католичестве венгерских православных приходов и верующих о. Варью неправильно информировал патриархию. Оказалось, что некоторые из указанных в его списках приходов, как уже выше сказано, в 1948—1949 гг., вместе со своими священниками перешли к сербам или к румынам, и сейчас не имеется еще ясной картины, которые из приходов входят в состав вверенного мне Благодичиния. В данный момент нашей ориентации придерживаются следующие приходы: венгерский приход в Будапеште, русский приход в Будапеште, приход в Ниредьхазе с дочерними церквями в Эгере и Дендеше и приход в Сегеде.

Посещаемость храмов очень слабая. Например, о. Варью говорит, что у него в Будапеште 7000 прихожан; в церкви же у него никогда нет больше 15—20 душ.

Я разослал по приходам циркуляр (№ 2 от 30.12-49 г.) и просил прислать мне до конца января с. г. точные данные об ориентации приходов, о храмах, о количестве верующих и т. д. После получения этих сведений буду иметь более ясные представления о приходах.

Но если молитвами Вашего Святейшества Господь благословит, в феврале месяце я собираюсь лично посетить все приходы и священников. Тогда на месте проверю и уточню все данные и представлю их Вашему Святейшеству.

В связи с этим нельзя не отметить, что все-таки имеются здесь и сознательные люди, преданные делу православия. Они с болью в сердце вспоминают непростительные ошибки церковных руководителей в прошлом. На этих, хоть и немногочисленных людей, желающих искренно работать в пользу православия, можно положиться и на их сотрудничество можно рассчитывать.

УСТРОЙСТВО ЦЕРКОВНОЙ ЖИЗНИ

1. Церковный статут

В письме г-на министра культов от 19.12-1949 года за № 1161-6-3-1949.11, приложенном к докладу в русском переводе¹¹, во втором абзаце говорится следующее:

«Относительно предъявленного Вами Положения сообщаю, что оно (Положение) нуждается в дальнейших переговорах и требует дополнения, в особенности с точки зрения обеспечения права наивысшего государственного надзора».

Из этого видно, что правительство желает дополнить утвержденное Вашим Святейшеством Положение о временном управлении венгерскими православными приходами в духе венгерского законодательства. В связи с этим я обратился письменно к г-ну министру культов с просьбой указать, какими конкретными статьями венгерское правительство желало бы дополнить это Положение. После получения ответа я сразу же доложу Вашему Святейшеству об этом и попрошу благословения на ведение переговоров с Министерством культов в духе тех указаний, какие получу от Вашего Святейшества.

2. Договор (конкордат) православной церкви с венгерским правительством

В Венгерской Народной Республике каждая церковь, кроме римско-католической, по предложению правительства, заключила договор (конкордат) с государством. Православная церковь тоже еще не заключила договора с государством. Преосвященный епископ Сербский Георгий (Зубкович) со своей стороны уже предложил проект договора (конкордата), но он до сих пор не утвержден, т.к. ожидалось выяснение вопроса о положении венгерских приходов. Сейчас остается нам — венгерским приходам, состоящим в ведении Московской патриархии, заключить такой договор (конкордат) с государством. Министерство культов устно предложило мне начать переговоры по этому вопросу. Я попросил Министерство дать мне главные принципы этого договора (конкордата). Полученные мною от министерства принципы договора (конкордата) прилагаю к докладу.

**Докладывая об этом Вашему Святейшеству, я имею честь просить полномочия и благословения Вашего Святейшества на ведение переговоров с венгерским правительством по вопросу заключения договора (конкордата) между Венгерской православной церковью, состоящей в ведении Московской патриархии, и венгерским правительством на базе вышеуказанных принципов и тех указаний, какие получу от Вашего Святейшества¹².

После получения от Вашего Святейшества полномочия и благословения, я начну переговоры с правительством. Совместно выработанный проект договора (конкордата) в свою очередь будет мною представлен Вашему Святейшеству на утверждение**.

3. Канцелярия благочинного (администратора) и ее содержание

Министерство культов позаботилось о том, чтобы я имел приличную канцелярию и квартиру. Оно наняло для меня на площади Кошут[а] Лайоша в доме № 14, на 2-м этаже (возле парламента, на берегу Будая), хорошее помещение, состоящее из 4-х комнат, и взяло на себя меблировать его. Здесь помещается моя квартира и канцелярия. Министерство учредило при бла-

гочинном администраторе и должность секретаря. На эту должность по совету Министерства я принял Берки Зуарда, очень хорошего, серьезного и благочестивого юношу, окончившего православный Богословский институт в Будапеште и желающего принять рукоположение в сан священника. Честь имею просить Ваше Святейшество преподать патриаршее благословение новому труженику.

Содержание мое и секретаря, а также и курьера (место пока вакантное) Министерство культов взяло на себя, определив мне 3800 форинтов зарплаты в месяц (около 1500–1600 рублей), секретарю 800 фор., а курьеру 500 фор. Кроме того, на оплату квартиры, освещения, отопления, на канцелярские и путевые расходы Министерство определило мне 2000 фор. Таким образом, Министерство культов утвердило бюджет в сумме 7100 форинтов из государственных средств на содержание благочинного (администратора) и его канцелярии, считая с 1 января 1950 г.¹³

4. Содержание священников

Священники всех признанных венгерскими законами вероисповеданий, в том числе и православные, получают от государства ежемесячное пособие (конгруа). Конечно, этого государственного пособия недостаточно для содержания священников. Доход от верующих здесь очень слабый. Поэтому наши священники материально обеспечены слабо. В этом деле здесь придется много поработать среди верующих, тем более, что государственное пособие, через каждые пять лет уменьшающееся на 25 %, будет выдаваться священникам только в продолжение 20 лет, после чего совершенно прекратится.

Кроме регулярного ежемесячного денежного пособия священникам, Министерство культов в известных случаях отпускает ежемесячно небольшие суммы и некоторым приходам на покрытие их деловых расходов. Так, например, венгерский приход в Будапеште (настоятель о. Варью) до сих пор ежемесячно получал от государства 1000 форинтов.

5. Кандидаты в священники

В Венгрии имеются пять молодых кандидатов в священники. Четыре из них окончили православный Богословский институт в Будапеште.

Принимая во внимание недостаток священнослужителей в приходах вверенного мне Благочиния, я вызвал к себе этих кандидатов для беседы и для ознакомления с ними. От тех, кто из них пожелает быть рукоположенным в священники, я принимаю заявления и документы и потом всех вместе представляю на милостивейшее рассмотрение Вашего Святейшества.

Кончая свой доклад, я желаю откровенно сказать, что здесь предстоит тяжелая работа. Плохие последствия прошлых ошибок и личные расчеты поодиноких¹⁴ духовных лиц до сих пор тормозят и еще надолго будут тормозить устройство церковной жизни. Но мы уповаем на помощь Всемогущего Господа, на святые молитвы, на отеческие советы и помощь Вашего Святейшества, помощью которых надеемся преодолеть все трудности.

Прошу, Ваше Святейшество, поминать духовенство и верующих вверенного мне Благодичиния и меня грешного в Ваших Первосвятительских молитвах, в которых мы так нуждаемся, и преподать нам патриаршее благословение.

Преданный и нижайший послушник Вашего Святейшества
 протоиерей Кополович,
 благочинный (администратор)
 венгерских православных приходов

ГА РФ. Ф. 6991. Оп. 1. Д. 738. Л. 5–16. Копия.

¹ На документе имеются следующие пометы: «т. Бельшеву, т. Уткину. Карпов. 6/2-50 г.»; «Справка: О гражданстве Кополовича и содержании его и его канцелярии сделан запрос зам[естителю] министра иностран[ных] дел 9/II-1950 г. № 123/с».

² Напротив этой фразы на полях стоит вопросительный знак.

³ Текст, отмеченный *—*, подчеркнут.

⁴ Так в тексте. Следует читать: и впрдь.

⁵ Напротив этой фразы на полях — вертикальная линия.

⁶ В деле отсутствует.

⁷ На полях слева напротив этой фразы помета следующего содержания: «Надо сегодня же проверить в МИДе, может ли патриарх дать согласие без решения инстанций? Карпов».

⁸ Не публикуется.

⁹ Здесь и далее текст, отмеченный **—**, подчеркнут и отчеркнут по левому полю фигурной линией.

¹⁰ На полях слева напротив этой фразы помета: «Вот и характеристика Варью? Карпов».

¹¹ В деле отсутствует.

¹² На полях напротив фразы помета: «2-й вопрос».

¹³ На полях напротив этого абзаца следующая помета: «3-й вопрос. Нужны ли наши валютные начисления или надо будет благочинного нам содержать, а платить венг[ерскому] правительству? Карпов».

¹⁴ Так в тексте.

Запись беседы в Совете по делам РПЦ с благочинным русских православных приходов в Югославии И.И. Сокалем о положении в стране, церковной политике государства, расстановке сил в руководстве Сербской православной церкви и др.

г. Москва

28 января 1950 г.

Протоиерей Сокаль был принят по его личной просьбе и в беседе рассказал о положении в Югославии.

Протоиерей Сокаль заявил, что в Югославии существует террор, размеры которого трудно представить, не побывав там. В Белграде 156 подвалов в домах превращены в тюрьмы, переполненные заключенными. Кроме того, строится дополнительно 40 тюрем. Среди арестованных большинство коммунисты, сторонники Информбюро.

Мой сын Анатолий — военный врач, работавший помощником начальника санитарно-военного округа, — говорит Сокаль, — рассказал, что в их округе один полковник, касаясь Второй мировой войны, сказал, что Россия, заключая союз с Германией и зная, что она рано или поздно нападет, стремилась выиграть время, чтобы лучше подготовиться к войне. За это полковник был арестован. За малейшее проявление симпатии к Советскому Союзу люди жестоко преследуются, выгоняются с работы, арестовываются и расстреливаются. У Ранковича¹ имеется 300 тысяч агентов и 300 тысяч полицейских, которые свирепствуют. Титовцы делают все к тому, чтобы вытравить в сознании народа дружественное отношение к Советскому Союзу и привить ненависть ко всему советскому. На какие только провокации они ни идут. Периодически в печати появляются и по неделям муссируют[ся] явно клеветнические сведения вроде того, что русские вывозят из Югославии сахар, жиры, одежду и т.п. Работавшая в Центропроме моя дочь видела из документов, что это сплошная клевета, т. к. в действительности дело обстояло как раз наоборот, и Советский Союз всячески помогал Югославии. По словам дочери Сокаль, она имела случай убедиться во вражеской деятельности титовцев по отношению к Советскому Союзу. У них в Центропроме группа сотрудников выразила желание изучать русский язык. На первое занятие, на которое собралось человек 20, явился начальник отдела Центропрома, фамилия которого позже фигурировала в Будапештском процессе². На следующий урок после появления этого начальника, явилось

на занятие человека три, и на этом деятельность кружка окончилась.

В стране — абсолютный голод. По карточкам почти ничего не выдают. Кур, индюшек и другие продукты вывозят англичане. Дороговизна невероятная. Не хватает топлива, и цены на него высокие, в то же время окружение Тито имеет все блага жизни и народ видит, как его обманывают, обещая все блага и не давая их.

Сам Тито — зазнавшийся австрийский музыкант — тратит народные деньги на постройку себе во дворце купальни стоимостью в один миллион. Как мещанин-обыватель он носит кольца, по нескольку раз в день переодевается в различные костюмы, принимает парады. Его охраняют так, как вряд ли кого охраняли. Когда он проезжает, то народ удаляют не только с улицы, по которой он едет, но и с прилегающих улиц. Окружение Тито носится с идеей создания балканской федерации под руководством Югославии.

Борясь за уничтожение русского влияния, титовцы, разжигая шовинизм, отрицают освободительную роль Советского Союза, заявляя, что к приходу Советской Армии Югославия была уже освобождена от фашистов.

Народ внутренне на стороне Советского Союза, ненавидит Тито и озлоблен на то, что ему посадили на шею Тито. Внешне народ поддерживает Тито, поощряя углубление его предательской политики в надежде, что таким образом он скорее придет к краху. Все надеются, что Россия выступит и раздавит режим Тито. Готовясь к вооруженному столкновению с Россией, титовцы стремятся уничтожить последние очаги русского влияния т.н. Русского дома, находящегося на экстерриториальной территории советского посольства. Установив слежку агентов за этим домом, титовцы начали сажать всех сербов, которые посещали этот дом. В отношении русских, посещавших этот дом, применяют увольнение с работы. Молодежь, посещавшая различные кружки в этом доме, высылается. Так были высланы в Болгарию участники квартета Комарова, в котором состояла и дочь Сокаль. Советских граждан, проживающих в Югославии, всячески преследуют, терроризируют и добиваются отказа от советского гражданства и перехода в югославское. Практикуют выброску за границу целыми группами советских граждан, а когда их не принимают соседние страны (Румыния, Болгария и др.) и возвращают обратно, им говорят, что Советский Союз не считает их полноценными гражданами, что они нужны только для шпионской работы в Югославии, а потому их и не берут в Советский Союз. Эти провокации делаются титовцами несмотря

на то, что в договоре с Советским Союзом русским эмигрантам, принявшим советское подданство, разрешается проживать в Югославии. Находятся отдельные лица, которые отказываются от советского гражданства, переходят в югославское гражданство и делаются злейшими врагами Советского Союза. В ответ на процессы титовской агентуры в Будапеште и Софии³ титовцы готовят в Белграде процесс советских граждан по обвинению в шпионаже в пользу Советского Союза.

В отношении Русской церкви титовцы добиваются ликвидации патриарших приходов в Югославии как очагов русского влияния.

Сербская патриархия также недовольна наличием русских приходов, т.к. считает, что деятельность Русской церкви подрывает авторитет Сербской. Духовенство делится на две части: «живоцерковническое», объединяемое Союзом священников, поддерживающее режим Тито и борющееся против России, против сторонников Информбюро; другая часть духовенства — с народом.

Патриарх Гавриил в душе с Московской патриархией, но внешне показывает, что он — с Тито, который отпускает средства на церковь и заинтересован в ее поддержке. Таким образом, патриарх Гавриил лавирует и представителям Московского патриарха говорит, что он против Тито, а своему окружению, — что он против Москвы. Епископат сплошь реакционный. Иосифа Скопьянского из Синода вывели. Он поехал на свою епархию в Скопле, но там его не приняли и выгнали. Сейчас Иосиф замещает кафедру бежавшего в США епископа Николая.

Заигрывает Тито и с католиками. И хотя Степинац не освобожден и отбывает наказание в тюрьме, но пользуется всякими привилегиями.

В состав Синода входят епископы: Владимир, Емельян и Хризостом. Между прочим, патриарх Гавриил запретил епископу Владимиру служить в русских храмах, находящихся в ведении Московской патриархии. Патриарх Гавриил недоволен назначением Московской патриархией священника в Венгрию, считая, что это роняет авторитет Сербской церкви в Венгрии. Духовенство Московской патриархии арестовывается и уничтожается. Осужден на 11 лет священник Алексей Крыжко, на 8 лет заключения священник Родзянко Владимир. Протоиерея Владислава Неклюдова повесили в тюрьме. Перед смертью его спровоцировали. По словам адвоката, выезжавшего на место казни Владислава Неклюдова, его накануне суда привезли в Белградскую тюрьму, поместили в отдельную хорошо оборудованную камеру и заявили, что он будет освобожден. Под этим предлогом у него

взяли заявление, что он ничего не имеет против органов УДБ, предложили написать письмо жене до выполнения формальностей с освобождением, а потом взяли и повесили⁴. После смерти Владислава осталась жена с ребенком, которым Сокаль помог материально.

Перед отъездом в Советский Союз Сокаль был принят патриархом Гавриилом, который был любезен и передал лучшие пожелания патриарху Алексию.

На вопрос тов. Бельшева, — что сделано Сербской церковью для пропаганды решений московского совещания глав православных церквей 1948 года, протоиерей Сокаль сообщил, что, кроме одной статьи в печатном органе Сербской патриархии, нигде и ничего не помещалось. Наоборот, когда патриарх Гавриил вернулся из Москвы, стали распространять слухи, что он ничего в Москве не подписал якобы из-за несогласия с решениями московского совещания. Тут же протоиерей Сокаль рассказал, что назначенный Синодом настоятель храма-подворья в Москве Прохор Якшич дал титовцам обязательство быть их агентом. Об этом он сам рассказал протоиерею Сокаль. Вербовке Прохора Якшич в агенты предшествовал арест, а позже и расстрел какой-то девицы, которой Якшич помогал менять доллары на динары. Позже при аресте этой девицы оказалось, что она действовала по поручению организации усташей. Прохора Якшич Сокаль характеризовал как крайне неуравновешенного, склонного на почве наследственной душевной болезни к самоубийству, и выразил уверенность, что он в скором времени покончит с собой.

Протоиерей Сокаль рассказал и о провокациях в отношении его самого и его семьи. Так, один пьяница и бродяга из числа русских попов был вынужден⁵ явившимися к нему агентами Тито к подаче заявления на Сокаль. Об этом этот пьяница-поп, раскаиваясь в своем поступке, сам рассказал протоиерею Сокаль.

Дочь Сокаль вызывал представитель УДБ и заявил прямо, что «ваша семья является неприятелями нашего народа». Расспрашивая дочь о посещении румынского, албанского посольств, где она преподавала русский язык, представитель УДБ предложил ей переменить профессию. Ей грозили, что скоро наша семья очутится в тюрьме.

Сыну Анатолию помог уйти из армии полковник, его приятель, а иначе его не отпустили бы, тем более что он работал на ответственной работе в качестве помощника начальника военно-санитарного округа в чине капитана.

В Югославии имеется 6000 человек советских граждан. Каждый из них ожидает ежеминутно высылки за границу, как бы

давно он ни жил в Югославии. Людей хватают и везут к границе, не давая взять с собой необходимые вещи.

Титовцы к весне собираются совсем разделаться с советскими гражданами. Их повседневно убеждают переходить в югославское подданство, распространяя слухи, что Советский Союз не примет их на родину.

Тов. Бельшев спрашивает протоиерея Сокаль, — кто остался на его месте. Протоиерей Сокаль говорит, что он оставил о. Василия — советского гражданина. Титовцы оказались довольны этим назначением. Он — неважный тип, но в помощь ему был вызван Александр Тугаринов, которого Сокаль характеризует как умного, высоко богословски образованного человека. Однако на пути в Белград Тугаринов арестован.

Касаясь русского эмигранта профессора церковного права Троицкого, который систематически приезжал в Москву для чтения лекций в Духовной академии и семинарии, протоиерей Сокаль рассказал, что о нем полковник УДБ сказал: «Это тот самый, который часто ездит в Москву?»

Сокаль привез две лекции и доклады Троицкого. Троицкий не принял советского подданства из-за боязни лишиться пенсии и из-за детей, которые хорошо устроились.

Ликвидируя свое хозяйство, Сокаль все вырученные средства отдал Троицкому, обеспечив его на 2 года. Взамен этого он получит от редакции «Журнала Московской Патриархии» причитающийся Троицкому гонорар.

На вопрос о том, каково положение монахинь быв. Лесненского монастыря, — протоиерей Сокаль сказал, что они ждут визы на въезд в СССР. Синод Сербской церкви считает необходимым принять этих монахинь в свою юрисдикцию, заявляя, что они никогда не были русскими. Не исключено, что их опять будут тянуть в США, куда им предлагали поездку за казенный счет. Если они не будут пущены в Советский Союз, то титовцы напечатают, что они отказались ехать в Советский Союз.

Записал: зам. зав. Отделом
Карпович

ГА РФ. Ф. 6991. Оп. 1. Д. 734. Л. 2–7. Подлинник.

¹ Ранкович Александр — министр внутренних дел ФНРЮ.

² Имеется в виду политический процесс над венгерским коммунистом Л. Райком.

³ Процесс в Софии был организован по «делу» болгарского коммуниста Т. Костова.

⁴ О пребывании русских священников в заключении сообщил в письме от 1 января 1952 г. патриарху Алексию священник В. Родзянко:

«В тюрьме я находился вместе с о. протоиереем Алексеем Крыжко и его пострадавшими собратьями из Сараева. Он просил меня передать Вам и в Вашем лице всей Русской церкви свой земной поклон и просьбу молиться за него, особенно на проскомидии и на литургии. Ему, бедному, осталось еще 8 с половиной лет каторги. «Скажите там, что все клевета и никогда я никаким шпионом не был, а только лишь хотел быть верным своей церкви, пастве и родине».

Известны мне обстоятельства последних минут протоиерея о. Владислава Неклюдова. Он был поставлен в такое положение, что самое его появление на суде должно было бросить тень на мать-церковь Русскую и дать повод для вражды к ней церкви Сербской. Он предпочел «положить жизнь свою за други своя» и без колебаний это сделал. «Самоубийством» было названо то, что церковь венчает венцом мученическим, потому что это не был акт отчаяния или безверия, но наоборот — сознательная жертва за церковь, веру и истину. Самых последних минут о. Владислава никто из его тюремных товарищей лично вообще не видел». (ГА РФ. Ф. 6991. Оп. 1. Д. 991. Л. 4).

⁵ Так в тексте. Следует читать: принужден.

№ 110

Запись беседы С.К. Белышева с В.Д. Шпиллером о положении в Болгарской православной церкви, противоречиях между Св. Синодом и Союзом священников-демократов и деятельности Дирекции вероисповеданий

г. Москва

7 февраля 1950 г.

ЗАПИСЬ БЕСЕДЫ

заместителя председателя Совета по делам Русской православной церкви при Совете министров СССР

т. Белышева С.К. с прибывшим из Болгарии протоиереем Шпиллер Всеволодом Дмитриевичем на приеме в Совете 7 февраля 1950 г. в присутствии члена Совета т. Уткина Г.Т. и заместителя заведующего отделом т. Карпович В.С.

Протоиерей Шпиллер В.Д., прибывший из Болгарии 5 февраля на постоянное жительство в СССР, был принят по его личной просьбе и в беседе сообщил, что он уже получил от патриарха назначение настоятелем храма в г. Загорск и преподавателем Московской духовной академии, где будет читать лекции по западным вероисповеданиям. Он очень доволен назначением и вниманием к нему Московской патриархии. Он надеется, что и

его жена — преподаватель иностранных языков (английского, французского, итальянского) — получит работу.

Шпиллер рассказал, что до приезда в СССР состоял в юрисдикции Болгарской православной церкви и был протоиереем кафедрального собора в г. Софии. Сейчас он перешел в юрисдикцию Московской патриархии, получив отпускную грамоту от Болгарского синода (гражданство СССР Шпиллер принял в начале 1947 г.).

Архиепископ Серафим (Соболев) — управляющий в Болгарии русскими приходами — в последнее время очень сильно разболелся¹. Он очень огорчен таким своим состоянием, которое лишает его возможности продолжать выступать по весьма сложным делам Болгарской церкви. Мнение его по этим делам просят с разных сторон и с разными целями.

На вопрос тов. Бельшева С.К., — в чем сложность обстановки в Болгарской православной церкви, — протоиерей Шпиллер ответил, что Синод враждует с Союзом священников, а дирекция Департамента по делам вероисповеданий² стоит между ними. В Синод Болгарской церкви входят все 9 правящих митрополитов, настроенных политически реакционно, не пользующихся доверием Министерства иностранных дел и Департамента вероисповеданий, с которым Синод не может наладить взаимоотношений. Верующие находятся в стороне от этой борьбы Синода с Союзом священников.

Тов. Бельшев С.К. спрашивает: «В чем суть борьбы Синода с Союзом священников?» Все митрополиты, — отвечает Шпиллер, — пропитаны западничеством духом и продолжают поддерживать контакт с екуменистами. Порвав формально, под давлением и требованием Департамента вероисповеданий, связь с находящимся в США епископом Андреем, фактически поддерживают с ним связь по неофициальным каналам. (Епископ Андрей (Стоян Петков) много лет был представителем болгарской церкви при Константинопольском (Вселенском) патриархе. После установления в Болгарии народно-демократической республики выехал из Турции в США, где объявил себя митрополитом епархии Болгарской православной церкви в Северной, Южной Америке и Австралии). Общаются скрытно и с Константинопольской патриархией через частных лиц. Правительство о таком поведении Синода осведомлено и, конечно, относится к этому определенно отрицательно. Внутренняя жизнь Синода связана с оппозиционными элементами в стране и мешает перестройке жизни, проводимой правительством О[течественного] ф[ронта]. Синод лицемерно и цинично идет на публикацию и

принятие угодных правительству деклараций, а в действительности вредительствует и саботирует.

Тов. Бельшев С. К. спрашивает: «Все ли митрополиты реакционны?»

— В общем все. У всех одинаково реакционные позиции с небольшими несущественными отклонениями в ту или другую сторону, — отвечает Шпиллер и продолжает: — Все они тесно сплочены прошлой деятельностью, многолетней жизнью за границей. Председатель Синода митрополит Паисий также 20 лет прожил за границей.

Внутри страны Синод рассчитывает на поддержку верующего народа, выступая с защитой сохранения в чистоте канонів церкви, хотя до войны своим экуменическим либерализмом [митрополиты] расшатывали устои церкви. Конечно, позиция защиты канонів создает Синоду авторитет среди верующих масс. Рассчитывают митрополиты на поддержку в этом вопросе со стороны Московской патриархии, и этим объясняются старания втянуть в борьбу с Союзом священников русского архиепископа Серафима. При поддержке и под прикрытием Московской патриархии митрополиты рассчитывают удержаться и продолжать свои западнические дела. Лояльность их лицемерна и очевидна для всех. Они рассчитывают не только на верующих, но и на другие оппозиционные элементы среди широких масс в городе и деревне. На этом и строится борьба с Союзом священников. Союз священников состоит из более прогрессивных элементов, чем митрополиты, активно содействует правительству ОФ в перестройке и в церковной жизни идет по пути ломки канонів. Синод обрушивается на них с обвинениями в живоцерковничестве, но это — завеса для маскировки деятельности самого Синода.

Тов. Бельшев спрашивает: «Как регулируются отношения между церковью и государством?»

— Дирекция вероисповеданий Министерства иностранных дел Болгарии осуществляет контакт между правительством и церковью. Во главе департамента стоит врач, д-р Тагаров, давний коммунист, бывший до этого назначения на дипломатической работе. Он добросовестный, хороший человек, но не обладает достаточным административным опытом, не знаком с внутренней жизнью церкви, с митрополитами — членами Синода. Тагаров сохранил в департаменте аппарат б[ывшего] директора Илиева, родственника Трайчо Костова, подобранный, по моему личному убеждению, по указаниям последнего и пропитанный титовским духом.

Дирекция департамента, получая задание правительства наладить отношения с церковью, делает ошибки, идя сейчас от-

крыто против Синода и безоговорочно поддерживая Союз священников в его требовании к Синоду ввести второбрачие. Синод на это ответил, что введение второбрачия может привести к нарушению связей с Русской православной церковью.

Дирекция вероисповеданий выставила Синоду требование формального введения второбрачия по примеру Сербской и Румынской церквей.

Синод запросил по этому вопросу Сербскую и Румынскую церкви, и ему ответили, что формально второбрачие не введено, но фактически там, где население принимает второбрачных священников, за ними остаются сан и все права. Если же население отказывается принять второбрачного священника, снимают и присылают замену.

После этого болгарский Синод вторично отказал[ся] вводить второбрачие, несмотря на то, что оно фактически было введено самими митрополитами до войны. Несколько дней тому назад министр иностранных дел Поптомов предложил митрополиту Паисию ввести практику Румынской церкви. Это предложение моментально стало известно всем, и вокруг этого пошли разговоры, что мы хотим быть с Русской церковью, а нас от нее отрывают.

Союз священников и его руководство не понимает, что занятая ими позиция резкой национальной обособленности от Русской церкви, пренебрежение к ней создают благоприятную обстановку для присоединения к Союзу националистических элементов титовского толка, даже не причастных к церковным делам, для использования и разжигания внутрицерковной борьбы и сплочения своих единомышленников.

Может быть, я ошибаюсь, — говорит Шпиллер, — но когда я разговаривал с В.П. Коларовым и высказал ему эту мысль, он согласился с моей оценкой положения в Болгарской церкви.

В правительственных кругах по этому поводу существует твердое мнение, что с ненормальным положением в Болгарской церкви надо кончать, но трудности в том, как это сделать.

Тов. Бельшев С.К. спрашивает, — что сейчас делает Илиев. Шпиллер говорит, что Илиев отстранен от дел и живет в г. Софии. В ближайшее время он должен получить небольшую работу, т.к. он ни во что не был замешан.

Тов. Бельшев С.К. спрашивает: «Как ведет себя б[ывший] экзарх Стефан?»

«Стефан, — говорит Шпиллер, — сидит в деревне. Он почти под домашним арестом. Нигде не бывает, и его никто не посещает. Митрополиты в восторге, что им удалось убрать неприятного им собрата. Стефан на голову выше их всех по уму,

держался независимо, начальнически, не считался с митрополитами, не входил в их дразги и интриги. Все это митрополитам не нравилось.

Недавно Дирекция вероисповеданий вернула Синоду новый Экзархийский устав с предложением от имени правительства пересмотреть §§, посвященные порядку предстоящих выборов будущего патриарха. Изменения, которые предлагает внести Дирекция департамента, предусматривают для выборов патриарха создание коллегии из представителей политических и общественных организаций мирян, представителей священников, епископата, при этом процентное [со]отношение должно быть таково, что на долю представителей общественно-политических и правительственных организаций отводится $\frac{1}{3}$ мест, другая треть — священникам, а остальная треть мест — мирянам и епископату. С таким проектом, когда в выборах патриарха будут принимать участие и люди неверующие, Синод согласиться не может. Синод возмущен этим предложением и пользуется им для пропаганды против правительства Отечественного фронта. Тактика Синода сводится к оттягиванию как можно дольше восстановления церковной власти. Это, несомненно, делается с ведома Константинопольского патриарха, которому выгодно оттянуть выборы главы церкви, и это прекрасно понимают митрополиты Паисий и Кирилл. Не понимает этого только Дирекция вероисповеданий. Что касается отношения к установлению патриаршества, то, хотя экзаршество имеет свой ореол и связано было с Константинопольской патриархией, митрополиты предпочитают о нем помалкивать. Большинство, конечно, за патриаршество, которое дает церкви большой вес и самостоятельность. Союзу священников все равно, будет ли экзарх или патриарх, только был бы при нем церковный совет, в котором $\frac{1}{10}$ мест была отведена для епископата, а остальная — для священников и мирян. Это типичные протестантские требования».

Тов. Бельшев С.К. просит информировать, — какую позицию занимает архиепископ Серафим. Шпиллер характеризует архиепископа Серафима как человека святой жизни, праведника, он далек от земных дел. У него милые отношения, и он одинаково целуется со всеми как с прежними, так и теперешними представителями власти. Ему ориентироваться трудно. Он знает одно, что надо бороться с Союзом священников как с нарушителем канонов. Его последнее выступление не совсем осмотрительно. Он, выступив лично от себя, передал свою статью Синоду даже без названия, а там пустили ее под громким заголовком: «Мысли представителя Московской патриархии». Окружают архиепископа Серафима, под статью ему, глубоко религиозные, аб-

солютно лояльные люди. Советское посольство относится к ним хорошо. Им трудно ориентироваться в обстановке, и таким образом представительство Московской патриархии лишено людей, способных влиять на ход церковных дел в Болгарии. Союз священников нападает на них как на белогвардейцев, по ошибке получивших советские паспорта. Они смяли патриаршего представителя, и их ничего не страшит идти против Русской церкви. И болгарское правительство не мешает. Этим пользуются титовские элементы, организуя под прикрытием Союза священников свои политические комбинации.

Тов. Уткин Г.Т. спрашивает, что за женский монастырь организовал архиепископ Серафим? Шпиллер отвечает, что никакого монастыря он не организовывал, а создал сестричество из трех человек монахинь для ухода за храмом.

Тов. Бельшев С.К. спрашивает: «Кого называют в церковных кругах Болгарии наиболее подходящим кандидатом в экзархи или патриархи?»

— В этом вопросе епископат разделен, тут у них нет единодушия, как в других вопросах. Однако самым сильным претендентом является митрополит Паисий, а за ним следующий — Кирилл. Паисий имеет большой опыт, умеет объединять вокруг себя епископат. Он прошел школу б. экзарха Иосифа, который называл его своим наследником. Но Паисий сильно скомпрометирован связями с фашистами во время войны. Гораздо большим доверием в правительственных кругах пользуется не менее хитрый и не менее умный митрополит Кирилл. Он год назад хвастал своей связью с Трайчо Костовым. Теперь он говорит о том, что в детстве рос вместе с Вылко Червенковым. Говорит, что в одну из встреч Вылко Червенков упрекнул Кирилла, сказав ему: «Ты сделал ошибку, что не взял на себя в трудное время предстоятельство церкви, и теперь я не могу тебя поддержать».

С нынешним директором вероисповеданий д-ром Тагаровым митрополит Кирилл в лучших личных отношениях. Когда в период войны Тагаров находился в концлагере, митрополит Кирилл ездил к нему и помогал. К Кириллу в правительственных кругах есть доверие. Кирилл — епископ сравнительно молодой. Он занял кафедру в 1934—1935 гг. Учился в Черновицах, Загребе, Лейпциге, прожив там лет 10. В делах Синода он принимает самое активное участие. Добивается доверия правительственных кругов и митрополит Варненский Иосиф. В последнее время всплыла кандидатура митрополита Никодима Сливенского. В разговоре со мной разные политические деятели заявляли: «Вы имеете двух сильных кандидатов, но почему бы Вам не подумать о Никодиме Сливенском?»

Никодим, действительно, честный и верный человек. Он простой, хороший и популярен в народе. Есть у него недостаток — любит выпить, и были случаи появления его в нетрезвом виде перед народом, но этот недостаток ему народ прощает. Он откровенен в Синоде и прямо заявляет: «Вам никто не верит. Мы управлять церковью не умеем и не можем. Мы превратили ее в политическую организацию, которая кому только ни служила! Надо чтобы государство взяло попечение, попросить его помочь нам, и тогда пойдет дружная работа, прекратятся всякие неурядицы».

Его позицию знает народ, священники и правительство. Если ему создать хороший аппарат для внутреннего управления и внешней деятельности церкви, он мог бы быть хорошим главой церкви.

Единицы говорят о б. экзархе Стефане, пострадавшем от митрополитов, а не от правительства ОФ, и если бы он оказался после пережитого им во главе церкви при соответствующем аппарате в Синоде, он мог быть верным правительству патриархом.

Правящих епископов-митрополитов в Болгарской церкви 9. Имеется две свободные (Софийская и Неврокопская) кафедры. Не имеют кафедр 4—5 епископов, в том числе Парфений и Тихон — политические реакционеры. Они, действительно, не признают советской системы, хотя, видимо, и пытаются внутренне переломить себя. Они верные и ярые сторонники Московской патриархии. Оба они возглавляют очень маленькое течение в пользу присоединения Болгарской церкви к Русской.

Тов. Уткин Г.Т. интересуется, как Синод Болгарской церкви отнесся к отзыву из Москвы настоятеля болгарского храма-подворья архимандрита Мефодия. Шпиллер отвечает, что члены Синода внутри себя считают, что архимандрит Мефодий проявил себя в Москве как хороший священник, но реакционно настроен. Убран он из Москвы по требованию Московской патриархии, а не Дирекции вероисповеданий и болгарского правительства. Митрополиты рассуждают так: «Московская патриархия — это Совет [по делам РПЦ], а Совет — это советское правительство, которое Мефодий не удовлетворил». Об этом говорят в своем узком кругу, и это бережется за пазухой на будущее, чтобы пустить в свет в нужный момент против Московской патриархии. Второй вариант говорит, что Мефодий отзывается Дирекцией вероисповеданий, т.к. он не сумел наладить отношений с болгарским послом. Третий вариант сводится к тому, что Дирекция вероисповеданий и болгарское правительство под влиянием Союза священников отозвала Мефодия, который неправильно ин-

формировал патриарха о деятельности Союза. Союз намерен направить в Москву своего представителя.

Союзом священников много лет руководит иконом (среднее между протоиереем и протопресвитером) Георгий Георгиев Богданов. У него близкие отношения с д-ром Пашовым Иваном — председателем Славянского комитета, председателем Софийского городского совета, членом [Национального совета] ОФ. Пашов любит часто выступать, много говорит, и большие люди к его слабости относятся скептически, считая его говоруном, болтуном. Пашов задал тон на 31-й конференции Союза священников, задев в своем выступлении вопросы о второбрачии, ношении гражданской одежды, и это он бросил фразу, что обязательно учиться у Русской церкви. Выступивший до него как представитель правительства д-р Тагаров этих вопросов в речи не касался, и его речь была выдержанная, серьезная.

Георгий Богданов был в хороших отношениях с Трайчо Костовым. Он давно участвует в деятельности Союза, был когда-то в Земледельческом союзе³. Перед самым переворотом 1944 года он несколько дней сидел в тюрьме вместе с Трайчо Костовым, Драгойчевой, Пашовым. Выйдя из тюрьмы, он был назначен агитатором-пропагандистом Софийской партийной организации и, разъезжая по области, ухитрялся выступать с атеистической агитацией, а на другой день служить в местной церкви обедню.

Священников в болгарской церкви 2500—3000 человек. Стариков сейчас стараются заменять священниками, состоящими в Союзе. Среди последних есть много членов коммунистической партии. Партийные билеты им оставили, но дали директиву как коммунистам открыто не выступать.

Тов. Карпович В.С. просит сообщить, что делают видные экуменисты Шавельский и Цанков?

— Шавельский, — говорит Шпиллер, — устарел, не имеет влияния. Он поддерживает связь и получает посылки от дочери, проживающей в США. Все же надо сказать, что митрополит Паисий связь с ним поддерживает и, видно, не зря.

Что касается Цанкова Стефана, — это главная пружина, хорошо скрытая. Фактически он делает много. Он дает направление, обосновывает позиции и деятельность Синода, осуществляет контакт с экуменистами. Сейчас ему непосредственная связь запрещена и затруднена, а поэтому он усиленно ищет конспиративные каналы через знакомых в Софии и др. местах. Цанков женат на дочери одного из организаторов Черновицкого богословского института, являющегося центром противорусской пропаганды. Организован он был австрийцами.

Тов. Бельшев С.К. спрашивает: «Какая связь существует у Синода с главами других православных церквей?»

— Болгарская церковь никак не осуществляет связь с братскими православными церквями (Румыния, Польша, Албания). Митрополит Паисий главам церквей не пишет и даже в Москву предпочитал писать не патриарху, а архимандриту Мефодию.

До митрополита Паисия б. экзарх Стефан в соответствии с канонами при проведении церковной службы поминал глав других православных церквей. Митрополит Паисий ни разу не упоминал не только Румынского, но и Московского патриарха. Делается это не зря и в угоду Константинопольскому патриарху, перед которым всегда, между прочим, могут оправдаться, сославшись на давление, которому они подвергаются со стороны правительства.

Записал: зам.заведующего Отделом
Карпович

ГА РФ. Ф. 6991. Оп. 1. Д. 731. Л. 33—42. Подлинник.

¹ Архиепископ Серафим (Соболев) скончался 26 февраля 1950 г. Похоронен в Русской церкви в г. Софии.

² Так в тексте. Здесь и далее правильно: Дирекция вероисповеданий.

³ Речь идет о крестьянской политической партии — Болгарском земледельческом народном союзе (БЗНС).

№ 111

Из бюллетеня Албанского телеграфного агентства. Информация о решениях III собора Албанской православной церкви

г. Тирана

11 февраля 1950 г.

III-й конгресс¹ Албанской православной автокефальной церкви закончил вчера свою работу. Конгресс принял Устав и наметил будущие задачи, которые стоят перед церковью. Конгресс осудил всякую враждебную деятельность, развернутую бывшими руководителями церкви в ущерб этой церкви, народа и родины. В своей резолюции конгресс обязывает Синод работать над тем, чтобы церковь была поставлена на службу интересам верующих, родины и всего албанского народа. Церковь должна стать центром, стимулирующим чувство патриотизма, братства и национального единства. Синод должен действовать таким образом,

чтобы церковь направляла всю свою деятельность к лагерю мира, любви и братства между народами, лагерю, частью которого являются все прогрессивные церкви во главе с великой Русской православной церковью.

Конгресс принял также специальную резолюцию, в которой он заявляет о горячем и единодушном желании всех его делегатов, чтобы дочерняя православная Албанская церковь в Соединенных Штатах присоединилась бы к своей Матери — автокефальной православной церкви Албании. Эта резолюция, основывается, с одной стороны, на том факте, что некоторые православные албанские общины в Соединенных Штатах так же, как и сам Его Преосвященство епископ Фан Ноли выразили свое горячее желание присоединить эту церковь к Албанской автокефальной православной Матери-церкви, и, с другой стороны, на том, что вышеупомянутая дочерняя Албанская автокефальная православная церковь высоко держит знамя церковного и национального союза, разоблачая всякую попытку и враждебную деятельность, посягающие на этот союз².

Конгресс избрал смешанный церковный Совет из епископов Георгия Пано и Спиро Луарасси, адвоката Кристо Чеви и Лазаря Боздо.

По окончании своей работы конгресс послал приветственные телеграммы председателю Совета министров Народной Республики Албании Энверу Ходжа, патриарху Москвы и всея Руси³ Алексею, патриарху Румынской православной церкви, временному главе Святого Синода Болгарской православной церкви⁴ и Его Преосвященству епископу Фан Ноли.

Церковное приматство устроило обед по случаю окончания работы конгресса. На обеде присутствовали: д-р Медар Штюла — заместитель председателя Демократического фронта Албании и министр здравоохранения, Адиль Чарчани — генеральный секретарь Совета министров, и м-м Вито Капо — генеральный секретарь Союза албанских женщин.

Присутствовали также Гафиз Муса — глава мусульманской общины, Ахмет Муфтар Деде — глава общины бекташей и Великий всемирный муфтий секты бекташей, а также Дем Зеф Битсай — католический священник Тираны.

Перевел:
В. Карпович

АВП РФ. Ф. 67. Оп. 9. П. 9. Д. 11. Л. 2-3. Подлинник. Перевод с французского яз.

¹ Так в тексте. Правильно: собор.

² Вопрос о присоединении приобрел значительную остроту и актуальность в силу того, что его положительное решение открывало возможность албанским властям контролировать ситуацию в албанской православной диаспоре за океаном и, по всей вероятности, имело и определенное экономическое значение. В принятой резолюции говорилось:

«III конгресс Албанской православной автокефальной церкви, опираясь, с одной стороны, на тот факт, что некоторые албанские религиозные общества в Соединенных Штатах Америки, как и сам Высокопреосвященный епископ Фан С. Ноли, выразили свое пламенное желание в том, чтобы Церковь-дочь православных албанцев в Америке была бы связана с Албанской православной автокефальной церковью-Матерью, и с другой стороны, принимая во внимание, что упомянутая выше Албанская православная церковь в Америке высоко несет знамя церковного единения, как и национального объединения, осуждая всякую враждебную деятельность и попытки нарушить это единение, выражает единогласное и пламенное желание всех делегатов в том, чтобы Албанская православная Церковь-дочь воссоединилась с Албанской православной автокефальной церковью-Матерью.

III КОНГРЕСС АЛБАНСКОЙ ПРАВОСЛАВНОЙ АВТОКЕФАЛЬНОЙ ЦЕРКВИ

Тирана, 10.2.1950 г.» (ГА РФ. Ф. 6991. Оп. 1. Д. 723. Л. 157).

Участники Собора направили приветственную телеграмму епископу Фан Ноли с просьбой высказать свое мнение по вопросу о присоединении:

«Все делегаты III конгресса Албанской православной автокефальной церкви, собравшись в Тиране в атмосфере полной свободы и единения мыслей и сердец, в целях обсуждения актуальных церковных вопросов и для выработки ее Устава с полностью соответствующими подлинной православной церкви принципами и выбора достойного руководства для применения этих принципов, в Вашем лице приветствует инициатора и основателя первой албанской национальной церкви.

Прося о передаче этих приветствий всем братским албанским православным обществам, входящим в Вашу епископскую юрисдикцию, одновременно уведомляем Вас о том, что этот Конгресс единогласно выражает свое пламенное желание, чтобы эти общества, объединенные под Вашим руководством пастырским, вошли бы в круг Албанской церкви-Матери, как об этом многие из них уже выразили свою волю, тем более что прежнее руководство нашей церкви, являвшееся врагом нашего церковного и национального объединения, относилось отрицательно к этому вопросу.

В соответствии со сказанным выше III конгресс единогласно постановил возложить на Правление Албанской православной автокефаль-

ной церкви закончить проведение необходимых мероприятий в этом направлении, в связи с чем просим сообщить нам Ваше мнение.

III КОНГРЕСС АЛБАНСКОЙ ПРАВОСЛАВНОЙ АВТОКЕФАЛЬНОЙ ЦЕРКВИ

Тирана. 10/2/1950 года» (Там же. Л. 158).

18 февраля 1950 г. епископ Фан Ноли прислал следующий ответ:

«Очень рад благоприятному решению принятому III Конгрессом Албании по вопросу представления нашей епархии о включении ее в юрисдикцию церкви-Матери. Ожидаем и просим о ратификации Святейшим Синодом принятого решения.

Епископ Фан Ноли
18. II. 1950 г.» (Там же. Л. 159).

³ Так в тексте. Следует читать: патриарху Московскому и всея Руси.

⁴ Так в тексте. Следует читать: Священному Синоду Болгарской православной церкви.

№ 112

Справка С.К. Бельшева об условиях провозглашения автокефалии православной церкви Чехословакии

г. Москва

[Не ранее 12 февраля 1950 г.]¹

СЕКРЕТНО

В 1946 году по просьбе чехословацкого правительства для обслуживания нужд православных чехов, оставшихся после расстрела фашистами епископа Горазда² без церковного главы, Московской патриархией был организован свой экзархат, и в качестве экзарха был направлен из СССР архиепископ Елевферий. Создавая экзархат, Московская патриархия рассматривала его как временный институт, надобность в котором отпадет как только будет создан епископат из среды чехословацкого православного духовенства. В настоящее время в Чехословакии имеются три епископа кроме экзарха, что дает основание ставить вопрос об автокефалии православной церкви в Чехословакии, на что имеется санкция Совета министров СССР от 30 января 1950 года.

Образование автокефальной православной церкви в Чехословакии является политически целесообразным по следующим соображениям:

а) наличие автокефалии в Чехословакии увеличит число православных церквей, поддерживающих Московскую патриархию и стоящих на позиции борьбы за мир;

б) деятельность этой церкви внутри страны будет направлена на поддержку существующего режима;

в) наличие автокефальной церкви положит конец кривотолкам о влиянии Москвы через Московскую патриархию и

г) будет способствовать начавшемуся переходу униатов в православие.

Для практического осуществления этого мероприятия необходимо:

1) командировать в Чехословакию заместителя председателя Совета по делам Русской православной церкви при Совете министров СССР тов. Бельшеву С.К. для выяснения принципиального согласия чехословацкого правительства на организацию автокефальной православной церкви в Чехословакии;

2) в случае согласия на это чехословацкого правительства разрешить тов. Бельшеву С.К. совместно с посольством СССР в Праге дать необходимую консультацию и оказать помощь в разработке практических подготовительных мероприятий по организации автокефальной православной церкви в Чехословакии, как-то: о кандидате на пост главы церкви; о времени и месте созыва церковного Собора; о порядке представительства на этом Соборе; об участии на Соборе представительств других православных церквей и т.д.

С точки зрения церковных правил вопрос об автокефалии должен проходить следующим образом: решение чехословацкого правительства о желательности образования автокефальной церкви в Чехословакии передается через экзарха Московскому патриарху, который своим указом представляет автокефалию и ликвидирует экзархат. Этот указ патриарх рассылает для сведения всем главам православных церквей.

Зам. председателя Совета
по делам Русской православной церкви
при Совете министров СССР
(Бельшев)

ГА РФ. Ф. 6991. Оп. 1. Д. 841. Л. 19–20. Копия.

¹ Датируется по содержанию документа, в котором говорится о наличии трех действующих епископов православной церкви. Один из них, Алексей Дехтерев, был рукоположен последним 12 февраля 1950 г.

² Глава православной церкви епископ Горазд был расстрелян в Праге в 1942 г. по обвинению в укрывательстве агентов-парашютистов, совершивших покушение на главу протектората Богемии и Моравии Гейдриха, в храме на Рессловой улице.

№ 113

Отчет митрополита Николая о пребывании делегации Московской патриархии в Чехословакии¹

г. Москва

16 февраля 1950 г.

Четыре задания, какие мы ставили перед собой, направляясь в Чехословакию², я считаю выполненными до возможного предела.

1. Обе хиротонии новых епископов мы совершили с максимальной торжественностью³. Второе из этих богослужений, связанное с хиротонией (в Прешове), предварялось шествием архиереев с крестным ходом из епархиального дома до храма. Обе эти службы транслировались по радио и сняты на фильм.

2. Мы посетили 8 православных церквей (3 — в Праге, в Карловых Варах, Оломоуце, Братиславе, Кошице, Прешове). Везде мы совершали торжественные молебствия с многолетиями. Меня во всех храмах встречали настоятели, и я везде произносил речи и проповеди. Кроме того, с нашим участием были совершены вечерня в Оломоуце, всеношная в Прешове и всеношная в Праге.

3. Я, митрополит Елевферий, архиепископ Макарий и секретарь посольства [СССР] Н.Н. Кравченко провели ряд совещаний по вопросу о работе среди униатов и выработали план действий: постепенная подготовительная работа в низовых массах, выявление инициативной группы для работы среди униатов руками самих униатов. Намечены лица для этой работы. *М.А. Силин полагает, что из СССР надо бы направить сюда для временной работы какого-нибудь миссионера-священника в помощь местным силам*⁴, а также прислать для митрополита Елевферия в подкрепление теоретических установок в борьбе с униатами специальную противокатолическую литературу. Он полагает, что работу надо начинать теперь и не бояться, если фанатики-униаты свяжут ее с пребыванием здесь нашей делегации, тем более что *первым результатом пребывания делегации в Прешовском крае уже явилось заявление семи униатских сел о переходе в православие с соответствующими об этом документами, а также заявления двух униатских священников о желательности встречи с новым епископом Алексием*. С митрополитом Елев-

ферием надо Московской патриархии держать самую тесную связь для консультаций в связи с развитием этой акции. Сейчас подробные детали всей работы представить трудно. Ясно, что среди униатских низов намечается волна движения в сторону возвращения к православию. Униатский архиепископ Гойдич проявляет большую нервозность, торопясь, со своей стороны, скорее подготовить и осуществить перевод своей паствы в римско-католический обряд, что массы униатов, *по имеющимся сведениям, встретят с оппозицией*⁵.

4. Я провел большую работу в деле борьбы в защиту мира. В Праге по приглашению Национального комитета сторонников мира я сделал доклад «Русская православная церковь в борьбе за мир» в большом зале городской библиотеки. В Оломоуце, по приглашению краевого комитета защиты мира я сделал доклад в зале Народного дома «Православная церковь и дело защиты мира». Обе лекции сопровождались овациями. В Оломоуце принята соответствующая резолюция. В Братиславе в зале университета я сделал доклад о православной церкви в СССР, но связал его содержание с вопросами борьбы за мир. Лекция встречена горячо. В Кошице я говорил о борьбе за мир с балкона Дома Союза чехословацко-советской дружбы перед 8–10-тысячной толпой манифестантов. Вечером в этот день я выступил на 1-й Кошицкой краевой конференции защиты мира в здании театра с докладом «Борьба за мир». Была принята резолюция, и здесь были шумные овации. В Прешове мы приняли участие в манифестации за мир по случаю «Дня мира». Перед 20-тысячной толпой я дважды выступал с речами. Овациям по нашему адресу не было конца. Была принята резолюция о борьбе за мир.

* * *

4-го февраля в актовом зале Богословского факультета имени Яна Гуса в Праге состоялось с большой церемонией вручение мне диплома о присвоении степени доктора богословия «гонорис кауза»⁶. После торжественной церемонии я прочел здесь доклад о православной церкви в СССР, выслушанный с огромным вниманием.

Все мои доклады в Чехословакии передавались по радио и записывались на пленку.

Я посетил Духовную семинарию в Праге и обратился к учащим и учащимся с речью.

В Прешове я провел беседу о Русской православной церкви перед духовенством и церковным активом всей Прешовской епархии, собравшимся на торжество хиротонии.

Во всех городах (Прага, Оломоуц, Братислава, Кошице, Прешово) нами были возложены венки у памятников на могилы советских воинов, после чего мною были совершены здесь панихиды.

Общественность и население повсюду встречали нас с горячими, шумными выражениями любви к Советскому Союзу, великому его Вождю и Русской православной церкви, а в некоторых местах, особенно в Кошице и Прешове, овации по нашему адресу носили бурный характер⁷.

Мы получили много подарков: от рабочих и детей города Кошице и города Прешово, от приматоров всех городов и лично от министра г-на Чепичка.

* * *

Министр Чепичка обратился ко мне накануне отъезда со следующими предложениями:

1. Помочь через Совет по делам Русской [православной] церкви получить у советского правительства визы на выезд в СССР группе римско-католических прогрессивных священников и священников Чехословацкой национальной церкви, желающих ознакомиться на месте с церковной жизнью в СССР. Этот приезд, по его словам, может быть приурочен к какому-нибудь православному церковному торжеству в СССР или крупному церковному празднику и мог бы быть предварен приглашением со стороны Русской церкви, направленным к этой группе⁸. Об этом желании прогрессивных римско-католических священников побывать в СССР для указанной цели мне говорил непосредственно на приеме у экзарха римско-католический священник Чарнецкий, который сказал, что отражает мнение свыше 20 священников и что об этом он делал заявление министру Чепичка.

2. Министр Чепичка просил прислать православную богословскую литературу для Богословского факультета и для Государственного управления по церковным делам для предоставления ее тем из римско-католического и другого инославного духовенства, которые желают изучать православие.

М.А. Силин дал нам указания, чтобы митрополит Елевферий тотчас по нашем отъезде сообщил министру Чепичка наше пожелание, чтобы он с этими вопросами обратился к советскому правительству чрез свое правительство.

Профессор Богословского факультета имени Яна Гуса Громадка обратился ко мне с предложением, чтобы я, когда будет для меня возможным, приехал в Прагу недели на две для прочтения на Богословском факультете лекций о православии. Он повторил эту просьбу министру Чепичка в моем присутствии (на

приеме у экзарха), и тот сказал, что это было бы возможно связать с днями моего приезда на курорты Чехословакии, куда я мог бы приехать, если пожелаю, для лечения.

* * *

Всего я выступил в Чехословакии 66 раз; из них сделал докладов — 6, выступал перед микрофоном по разным поводам — 6 раз, по радио выступал — 1 раз, сказал проповедей и речей в храмах — 21 раз, приветственных и ответных речей при встречах на вокзале и визитах в государственные учреждения — 12, речей во время завтраков и обедов — 17, выступал на манифестациях, на улицах — 3 раза⁹.

Митрополит Николай

ГА РФ. Ф. 6991. Оп. 1. Д. 735. Л. 5—9. Подлинник.

¹ Отличное от принятого в Московской патриархии оформление отчета свидетельствует о том, что публикуемый документ изначально предназначался для Совета по делам РПЦ.

² В состав делегации Московской патриархии, находившейся в Чехословакии с 28 января по 15 февраля 1950 г., входили: митрополит Николай (руководитель), архиепископ Львовский, Тернопольский и Мукачево-Ужгородский Макарий, протоиерей П. Цветков, архидиакон Троице-Сергиевой лавры С. Туриков и студент Московской духовной семинарии А. Дроздов.

³ 5 февраля в г. Оломоуце была совершена хиротония (рукоположение) архимандрита Честмира, а 12 февраля в г. Прешове хиротонисан архимандрит Алексей (Дехтерев). Оба были возведены в сан епископа.

⁴ Здесь и далее текст, отмеченный *—*, подчеркнут карандашом.

⁵ О последствиях, которые имел визит делегации Московской патриархии для изменения церковной обстановки на Прешовщине, см. док. № 124.

⁶ О том, как проходила церемония, митрополит Николай сообщил в Совет по делам РПЦ следующее:

«4 февраля в торжественной обстановке в большом зале Богословского факультета имени Яна Гуса состоялся акт по случаю присуждения мне степени доктора богословия “гонорис кауза”.

В зале находились министры, многие деятели науки, политики и [представители] общественности, представители других церквей и исповеданий и много публики.

Под звуки фанфар и оркестра, исполнявшего гуситский хорал, в переполненный гостями зал парами входили профессора в докторских мантиях, шапочках и золотых цепях на груди. В последней паре шли декан факультета д-р Ф. Коварж и я. Когда профессора и я заняли свои места, декан предложил “референту” проф. Фр. Беднаржу прочитать

доклад о моей церковной, научной и общественной деятельности. После этого реферата акт “промоции” — объявления меня “почетным доктором богословия” — сделал на латинском языке проф. И.Л. Громадка, который и возложил на меня докторскую золотую цепь. Я был приглашен на трибуну и произнес речь, поблагодарив за честь, которую я отнес ко всему русскому народу и ко всей Русской православной церкви. В истории евангелического Богословского факультета имени Яна Гуса Пражского университета это первый случай присуждения степени доктора православному архиерею». (ГА РФ. Ф. 6991. Оп. 1. Д. 735. Л. 28.)

⁷ В Совете по делам РПЦ митрополит Николай так описал торжество в Прешове:

«Не стихали крики на площади “Нех жие (да здравствует) великий Сталин”. Хочу сказать, что имя великого Сталина в Чехословакии окружено величайшей любовью. Одно упоминание имени нашего Вождя повсюду, как было и на этой манифестации, вызывало бурные, долго не умолкавшие овации, где бы это имя ни произносилось нами — на многотысячных ли митингах или в небольшом кругу наших чехословацких друзей.

На многоязычных манифестациях за мир, участниками которых мы были, на моих докладах о борьбе за мир чехословацкий народ стихийно, страстно проявлял свою непреклонную волю к борьбе за всеобщий мир». (Там же. Л. 33, 34).

⁸ См. док. № 140.

⁹ Пребывание делегации Московской патриархии в Чехословакии получило высокую оценку патриарха Алексия. Ознакомившись с отчетным докладом, патриарх направил митрополиту Николаю следующее заключение:

«ВЫСОКОПРЕОСВЯЩЕННОМУ МИТРОПОЛИТУ КРУТИЦКОМУ И КОЛОМЕНСКОМУ НИКОЛАЮ

1950 марта 7. Как из этого доклада видно и из других источников известно, на Преосвященном митрополите Николае лежал огромный труд — в течение двух недель непрерывно, иногда несколько раз на дню, выступать с докладами, речами, приветствиями, ответами и т.д. от лица Русской православной церкви перед бесчисленными представителями всяких слоев общества, и в храмах, и в залах, и на приемах, и на ученых собраниях во многих городах Чехословакии. И этот труд, и эта ответственная задача были им выполнены блестяще, как это видно из многочисленных отзывов, в том числе и из отзывов чехословацкой печати, восторженно отзывавшейся о выступлениях митрополита Николая, удостоенного старейшим университетом Чехии звания доктора богословия.

Считаю долгом особо отметить этот исключительный по значению труд Преосвященного митрополита Николая и выразить ему самую искреннюю и сердечную благодарность за столь достойное представительство им нашей Церкви.

Патриарх Алексий».

(Там же. Л. 38).

Письмо А.Я. Вышинского И.В. Сталину о субсидировании болгарским правительством православной церкви с приложением проекта телеграммы по этому вопросу

г. Москва

17 февраля 1950 г.

СЕКРЕТНО

Товарищу СТАЛИНУ И. В.

Тов. Червенков обратился к нам за советом по вопросу о дальнейшем субсидировании Болгарской православной церкви, указав, что, по мнению болгарских товарищей, было бы целесообразно отказаться от этого субсидирования, рекомендовав болгарской церкви перейти на содержание из собственных средств¹.

Совет по делам Русской православной церкви (т. Белыйшев) считает такое мероприятие несвоевременным, могущим дать политически отрицательные результаты, поскольку Болгарская церковь не сможет в настоящее время обеспечить себя собственными средствами, а реакционные элементы в этой церкви используют подобный шаг болгарского правительства для враждебной ему кампании среди верующих и священнослужителей.

*МИД СССР считает целесообразным дать совет тов. Червенкову воздержаться от прекращения в настоящее время субсидирования Болгарской церкви по вышеуказанным мотивам.

Проект соответствующей телеграммы, согласованный с тов. Молотовым В. М. прилагается*².

Прошу рассмотреть³.

17 февраля 1950 г.

А. Вышинский

Проект

СОФИЯ
ЧЕРВЕНКОВУ

По нашему мнению, прекращение в настоящее время субсидирования церкви может дать политически отрицательные результаты. В государственном бюджете, очевидно, следует предусмотреть такое субсидирование.

Филиппов⁴.

АП РФ. Ф. 3. Оп. 64. Д. 262. Л. 55–56. Подлинник.

Опубл.: Советский фактор в Восточной Европе. 1944–1953. Документы. Т. 2. 1949–1953. М., 2002. С. 306.

¹ В. Червенков сформулировал свою позицию в беседе с послом СССР в Софии М.Ф. Бодровым. Ее содержание было изложено в составленной позднее, 14 марта 1950 г., В.С. Карповичем справке Совета по делам РПЦ. В документе говорилось:

«По сообщению т. Бодрова в беседе с ним Червенков сказал, что, по его мнению, нельзя проводить по государственному бюджету дотацию Болгарской православной церкви, ибо она отделена от государства. Выдачу в 1949 г. 300 млн левов православной церкви из бюджета он считает неправильной и в 1950 г. предлагает ничего не давать. В настоящее время поручено комиссии разобраться в доходах и расходах православной церкви и дать свои предложения. Если комиссия предложит оказать помощь церкви за счет бюджета, то нужно найти другой способ, а не открыто через гос. бюджет». (ГА РФ. Ф. 6991. Оп. 1. Д. 719. Л. 40).

Приведенные Червенковым сведения уточнены в присланной посольством СССР в Софии в Совет по делам РПЦ справке об объеме финансирования государством православной церкви за 1949 год. Приводим этот документ.

Получено диппочтой из посольства СССР в Болгарии

Вх. № 1173
15.III.1950 г.

Справка

о финансовых отношениях между правительством Народной Республики Болгарии и Болгарской православной церковью

В 1949 году из госбюджета страны для Болгарской церкви было отпущено 370 млн левов.

Указанная сумма была израсходована на следующие нужды православной церкви:

- | | |
|---------------------------------------|-------------|
| а) содержание священнослужителей | 343 млн лв. |
| б) содержание двух духовных семинарий | 17 млн лв. |
| в) содержание духовного училища | 10 млн лв. |

Помимо этого, на содержание богословского факультета Софийского университета было отпущено 8 миллионов левов из бюджета Комитета по делам науки, культуры и искусства, которые в указанную выше сумму ассигнований не вошли.

Таким образом, на содержание Болгарской православной церкви в 1949 году было отпущено 378 миллионов левов.

В 1949 году от Болгарской православной церкви в доход государственной казны поступило (в качестве налогов) 25 миллионов левов.

По государственному бюджету на 1950 год субсидия для Болгарской православной церкви определена только в сумме 75 миллионов левов.

Такое резкое сокращение ассигнований государственного бюджета на содержание православной церкви объясняется тем, что болгарское правительство предложило Св. Синоду перейти на самоокупаемость.

Второй секретарь посольства СССР
в НР Болгарии
(Александров)

(ГА РФ. Ф. 6991. Оп. 1. Д. 719. Л. 45).

² Текст, отмеченный *—*, отчеркнут по левому полю вертикальной линией.

³ Мнение Москвы было доведено до болгарской стороны. В результате консультации субсидирование церкви государством было продолжено.

⁴ «Филиппов» — один из псевдонимов И.В. Сталина, использовавшийся в секретной партийной переписке с коммунистическими лидерами.

№ 115

Справка В.С. Карповича об оценках чехословацким руководством итогов пребывания делегации Московской патриархии в стране

г. Москва

17 февраля 1950 г.

СЕКРЕТНО

Делегация Русской церкви 13 февраля сделала ответный прием¹, на котором были Фирлингер, Чепичка, Неедлы, Плойгар, Нейман, Петр, Поланский и представители различных общественных и церковных организаций. Этим закончилась миссия делегации, и намеченная программа выполнена полностью². Все прошло благополучно, без эксцессов. Обряд хиротонии Дехтерева был совершен в прешовском соборе, который достроили за 14 дней. На торжествах было больше 20 тыс. верующих. Внушительность манифестации православной церкви не только предотвратила осуществление чего-то затеявшегося униатами, но и [привела] к отказу последних от намерения провести молебен.

Поездкой делегации в Словакию Чепичка выразил полное удовлетворение, считая, что православная делегация провела огромную политическую работу³. Своими выступлениями оказала существенную помощь в начинающейся борьбе за переход униатов в православие. Он выразил надежду на дальнейшую поддержку православной церкви против еп. Гойдича. По заявлению епископа Алексия (Дехтерева), в народе созрело желание перейти из униатов в православие, и в этом он обещал Чепичке посильную помощь. Плойгар, Петр, Нейман очень хорошо отзывались о митр. Николае и проведении осторожной, продуманной демонстрации православия. Петр сказал, что и они, католики, учатся у митр. Николая, что его партия успешно развертывает работу среди своих членов за христианство. Об этом же говорил Нейман. Их чешская социалистическая партия также использует политический резонанс пребывания делегации для

работы среди своих членов и особенно женщин. Присутствовали на приеме главы чехословацких католической, иудейской и др. церквей.

В. Карпович

ГА РФ. Ф. 6991. Оп. 1. Д. 721. Л. 62–62 об. Подлинник.

¹ В первые дни пребывания в Чехословакии делегации Московской патриархии состоялись ее встречи с председателем Национального собрания д-ром О. Ионом, председателем Совета министров А. Запотоцким и министрами: иностранных дел В. Клементисом, школ, науки и искусств д-ром З. Неедлым, информации и пропаганды В. Копецким, здравоохранения Й. Плойгаром, юстиции и одновременно руководителем Государственного управления по церковным делам А. Чепичкой, национальной обороны генералом Л. Свободой, приматором г. Праги д-ром В. Вацком.

² См. док. № 113.

³ 21 февраля 1950 г. министр Чепичка направил митрополиту Николаю следующее письмо:

«Уважаемый господин Митрополит!

По окончании Вашего посещения Чехословакии я хотел бы поблагодарить Вас, а также и всех остальных членов делегации Русской православной церкви за Ваш приезд и за Вашу деятельность, проявленную в нашей стране. Ваш приезд, Ваше посещение различных городов имели большой отклик среди священнослужителей и верующих всей нашей страны. Приезд представителей могучей православной церкви из великой Советской страны, из страны социализма, воочию показал священнослужителям и верующим нашей страны, насколько лживы измышления империалистов о преследовании религии при социализме и какой полной свободой пользуется церковь и верующие в социалистическом Советском Союзе.

Пример великой Русской православной церкви, ее патриотизм и бесстрашная борьба за мир, а также Ваши воодушевленные речи, произнесенные в различных частях Чехословакии, послужили примером для многочисленных священнослужителей и представителей церковной жизни нашей страны, показавшим, как следует верно служить народу и отечеству, как нужно бороться со злоумышленными планами поджигателей войны и как защищать мир во всем мире. Ваши захватывающие выступления на собраниях, посещенных массами народа Восточной Словакии, явились тяжелым ударом для агентов империалистов и большим успехом для сил народной демократии в восточной части Республики.

На своем пути по Чехословакии делегация Русской православной церкви завоевала сердца нашего народа и еще более укрепила узы союза народов Чехословакии и Советского Союза, узы, являющиеся защитой свободы и расцвета нашей страны. Ваш приезд и пребывание в Чехословакии имеют большое значение для дальнейшего развития церков-

ной жизни в нашей стране и являются выдающейся поддержкой для наших трудящихся масс, создающих новую, прогрессивную, цветущую Чехословакию.

Прошу Вас лично, а также и всех остальных членов делегации, принять нашу большую благодарность за Ваш приезд и большое дело, которое Вы осуществили. Мы с радостью надеемся, что это посещение не будет последним и что мы снова сможем приветствовать Вас в нашем отечестве.

Примите уверения в моем полном почтении.

Д-р А. Чепичка.

г. Прага, 21 февраля 1950 года». (ГА РФ. Ф. 6991. Оп. 1. Д. 735. Л. 36–37).

№ 116

Письмо С.К. Бельшева А.Я. Вышинскому с просьбой предоставить по дипломатическим каналам информацию о церковной политике и состоянии государственно-церковных отношений в странах народной демократии

г. Москва

18 февраля 1950 г.

СЕКРЕТНО

**МИНИСТРУ ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ СССР
товарищу ВЫШИНСКОМУ А.Я.**

Соответствующим решением председателю Совета т. Карпову разрешены в 1950 году отдельные встречи в Москве с министрами культов или директорами департаментов по делам вероисповеданий Румынии, Болгарии, Чехословакии, Польши, Албании и Венгрии для информации и обмена мнениями по общим для СССР и стран народной демократии вопросам церковной жизни.

В связи с этим Совет хотел бы получить консультацию и информацию посольств СССР в перечисленных странах по следующим вопросам:

а) кто является министрами культов или директорами департаментов по делам вероисповеданий в упомянутых странах и краткую характеристику на каждого из них, чтобы иметь возможность ориентироваться, перед кем из них, о чем и как можно ставить те или иные вопросы;

б) о правовом положении церкви в странах народной демократии и о взаимоотношениях между церковью и государством и

в) как относятся правительства этих стран к деятельности своих церквей.

Сообщая об этом, Совет просит надлежащих Ваших указаний по затронутым вопросам¹.

Зам. председателя Совета
по делам Русской православной церкви
при Совете министров СССР
(Белышев)

ГА РФ. Ф. 6991. Оп. 1. Д. 719. Л. 28. Копия.

¹ Просьба Совета по делам РПЦ была удовлетворена: в Совет начали поступать полученные МИД СССР по своим каналам запрошенные сведения. См. док. № 133, 135, 150.

№ 117

**Письмо С.К. Белышева А.И. Лаврентьеву с просьбой
предоставить необходимую информацию в связи
с предполагаемым приездом в Москву делегации Албанской
православной церкви**

г. Москва

18 февраля 1950 г.
СЕКРЕТНО

ЗАМЕСТИТЕЛЮ МИНИСТРА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ
СССР
товарищу ЛАВРЕНТЬЕВУ А.И.

Патриарх Алексий намерен пригласить на вторую половину апреля (после Пасхи) делегацию Албанской православной церкви во главе с архиепископом Паисием Водица, дважды приезжавшим в Москву в 1948 году¹.

Приглашение делегации имеет целью дальнейшее укрепление связей обеих церквей, разработку мероприятий для развертывания борьбы за мир и против Ватикана.

В связи с этим желательно выяснить мнение Паисия о приемлемости для [н]его указанного срока приезда в Москву, в каком количестве он намерен послать делегацию и кого включит в ее состав².

Ввиду того что Паисием перед патриархом будет вновь поднят вопрос о подготовке кадров духовенства и открытии для этого в Албании Духовной семинарии, Совету необходимо знать

отношение албанского правительства к этому намерению архиепископа Паисия.

Сообщая изложенное, Совет просит Вас дать указание посольству СССР в Албании о высылке информации по затронутым вопросам.

Зам. председателя Совета
по делам Русской православной церкви
при Совете министров СССР
(Белышев)

ГА РФ. Ф. 6991. Оп. 1. Д. 719. Л. 27. Копия.

¹ См. док. № 150, 131, 185, 188 т. 1 данной публикации.

² См. док. № 132.

№ 118

**Письмо А.Я. Вышинского и председателя
Внешнеполитической комиссии при ЦК ВКП(б)
В.Г. Григорьяна И.В. Сталину о положении в Болгарской
православной церкви с приложением проекта постановления
ЦК ВКП(б)¹**

г. Москва

23 февраля 1950 г.
СЕКРЕТНО

Товарищу СТАЛИНУ И.В.

Совет по делам Русской православной церкви при Совете министров СССР сообщает, что в Болгарской православной церкви создалась обстановка, которая идет вразрез с интересами Народной Республики Болгарии. Эта обстановка характеризуется тем, что в Болгарской православной церкви назревает раскол на «староцерковников», объединенных вокруг епископата и Синода Болгарской церкви, стоящих на позиции сохранения канонов православной церкви, и «живоцерковников», объединенных в Союз священников и выступающих против существующих канонических положений православной церкви (отмена ношения церковной одежды, разрешение второбрачия вдовым священникам, отмена существующей церемонии при заключении браков и т.п.).

Позицию «живоцерковников» в настоящих условиях нельзя признать правильной, поскольку она идет вразрез с линией Московской патриархии в канонических вопросах и тем самым может способствовать ухудшению отношений между Болгарской и Русской церквами. Следует также учесть, что обострение борьбы между Союзом священников и Синодом может быть использовано иностранными реакционными церковными кругами в целях их вмешательства во внутренние дела Болгарской церкви и распространения на нее своего влияния. Вместе с тем при существующей обстановке Московская патриархия вынуждена будет по соображениям канонического порядка поддерживать Синод, что политически нецелесообразно, так как такая поддержка объективно содействовала бы укреплению положения нынешнего реакционного руководства Синодом.

В связи с вышеизложенным Совет по делам Русской православной церкви предлагает порекомендовать болгарским друзьям через нашего посла в Софии принять меры к предотвращению назревающего раскола в Болгарской церкви, в частности, принять меры к отстранению от руководства Синодом реакционных элементов и подготовить введение единоначалия в церкви, для чего подобрать подходящую кандидатуру на пост патриарха, сделав Синод совещательным органом при патриархе².

*МИД СССР и Внешнеполитическая комиссия ЦК ВКП(б) считают целесообразным дать указание послу СССР в Софии сообщить в устной форме тов. Червенкову мнение Совета по делам Русской православной церкви о положении в Болгарской православной церкви*³.

Проект Постановления ЦК ВКП(б) прилагается.

Просим рассмотреть.

А. Вышинский

В. Григорьян

Проект

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ЦК ВКП(б)

Вопрос МИД и ВПК

Поручить МИД СССР через посла СССР в Болгарии Бодрова сообщить Червенкову мнение Совета по делам Русской православной церкви при Совете министров СССР о положении в Болгарской церкви, обратив внимание Червенкова на то, что позиция Союза болгарских священников, направленная на ревизию канонических положений православной церкви, идет враз-

рез с линией Московской патриархии в канонических вопросах и тем самым может способствовать ухудшению отношений между Болгарской и Русской православными церквями, и что этим могут воспользоваться реакционные болгарские и иностранные церковные круги.

Следует рекомендовать Червенкову предпринять меры к предотвращению назревающего раскола в Болгарской церкви, а также меры к постепенной замене нынешнего реакционного руководства Синодом и подготовить введение единоначалия в Болгарской православной церкви с подбором подходящей кандидатуры на пост патриарха, сделав Синод совещательным органом при патриархе.

АП РФ. Ф. 3. Оп. 64. Д. 262. Л. 57–59. Подлинник.

Опубл.: Советский фактор в Восточной Европе. 1944–1953. Документы. Т. 2. 1949–1953. М., 2002. С. 275–277.

¹ Разослано В.М. Молотову, Г.М. Маленкову, Л.П. Берии, А.И. Микояну, Л.М. Кагановичу, Н.А. Булганину.

² Вопрос о выборах патриарха Болгарской православной церкви решился лишь в мае 1953 г. на Третьем Церковно-народном соборе. Почти единодушно главой Болгарской церкви был избран митрополит Пловдивский Кирилл. Болгарская исследовательница Д. Калканджиева утверждает, что избрание Кирилла было в значительной мере обусловлено предсказуемостью его поведения и той мерой лояльности по отношению к власти, которая делала его ее «послушным орудием» (Д. Калканджиева. Българската православна църква и държавата. 1944–1953. София, 1997. С. 326).

³ Текст, отмеченный *—*, отчеркнут карандашом по левому полю вертикальной линией.

№ 119

Справка В.С. Карповича о церковной политике правительства Румынии и деятельности патриарха Юстиниана

г. Москва

[Не ранее конца февраля 1950 г.]¹

СЕКРЕТНО

Активная деятельность патриарха Румынской православной церкви Юстиниана (Марина Васлуман), направленная на выполнение решений совещания глав автокефальных православ-

ных церквей в г. Москве в 1948 году и в защиту мира, заслуживает быть отмеченной.

Патриарх Юстиниан, избранный на престол тайным голосованием великого избирательного колледжа палаты Великого Национального собрания 24 мая 1948 г.², в своей речи на этом заседании заверил, что «мир нуждается в мире, свободе и братстве» и «православная церковь примет активное участие в борьбе за осуществление этих чаяний».

Находясь временно во главе церкви после смерти 27.II-48 г. патриарха Никодима, митрополит Юстиниан обеспечил помощь православной церкви в выборах депутатов в Великое Национальное собрание 28 марта 1948 года, заслужив этим благодарность при принесении 31.III-48 г. присяги Румынской Народной Республике от премьер-министра д-ра Гроза.

13 апреля 1948 года Великое Национальное собрание приняло Конституцию Румынской Народной Республики, которая закрепила демократические завоевания народа и заложила основы для дальнейшего развития страны по пути к социализму. Эта Конституция в ст. 27 провозгласила принципы свободы и равенства граждан в области вероисповеданий:

«Свобода совести и вероисповедания гарантируется государством.

Религиозные культы пользуются свободой организации, если их обряды не противоречат Конституции, общественной безопасности и нравственности.

Ни один приход или конгрегация не могут открывать или содержать учебных заведений общеобразовательного характера, кроме как школ специального [назначения] для подготовки духовенства (служителей культа) данной веры под контролем государства. Румынская православная церковь самовластительна и едина по своей организации.

Организация и деятельность религиозных культов будут регламентированы законом»³.

Характерными особенностями этой статьи является отсутствие положения об отделении церкви от государства и подчеркивание особого, независимого от церковных властей, находящегося за пределами государства, положения православной церкви.

В развитие этой статьи Президиум Великого Национального собрания Румынской Народной Республики издал ряд законодательных актов, регулирующих религиозные вопросы, а именно:

1. Декрет № 151 от 17.VII.1948 г. об отказе от конкордата, заключенного между Румынией и папой 10.V.1927 г. и ратифицированного 12.VI.1929 г.

2. Декрет № 176 от 2.VIII.1948 г. о переходе в собственность государства имущества церквей, конгрегаций (духовных братств) или лиц физических, служащего для функционирования или содержания учебных заведений, общеобразовательных или технических.

3. Декрет № 177 от 3.VIII.1948 г. об общем устройстве религиозных культов.

4. Декрет № 178 от 3.VIII.1948 г. об организации Министерства культов (см. приложение № 1)⁴.

5. Декрет № 243 от 17.IX.1948 г. об установлении количества епархий.

Декрет № 151, расторгший конкордат, ликвидировал привилегии католической церкви, которая имела один приход на 906 верующих, а православная церковь на 1800 чел.: на одну католическую епархию приходилось 300 тыс. верующих, а в православной церкви — 750 тыс. человек.

Ликвидация конкордата, устранив привилегии католиков, выдвинула православную церковь на первое место и открыла возможности для активной борьбы за возвращение в православие униатов.

Декрет № 176 явился развитием одного из принципов ст. 27 Конституции — принципа разделения церкви и школы.

В этом вопросе церковь рассматривается наравне с товариществами, а также другими юридическими и физическими лицами, владельцами и собственниками имущества, которое служит целям обучения. В связи с этим этот декрет нельзя рассматривать как специально направленный против церкви.

Этот декрет своим острием был направлен против широкой сети различных католических учебных заведений.

Декрет № 177 является основным законодательным актом, регулирующим отношения государства к религиозным союзам, и определяет принципы легального существования и деятельности последних.

В первом разделе этого декрета подтверждается свобода совести и вероисповеданий; запрещаются проявления религиозной ненависти, преследования за религиозные убеждения, злоупотребления религиозной свободой в политических целях; предоставляется право владения и управления благотворительными учреждениями, монашескими орденами и конгрегациями.

Раздел второй декрета регламентирует обязанности религиозных культов в отношении государства; запрещает организацию политических партий на религиозной основе; предусматривает порядок признания и утверждения государственной властью церковных сановников и религиозных начальников, утверждаемых

декретом Президиума Великого Национального собрания; порядок принесения присяги.

Раздел третий регулирует деятельность религиозных союзов. С согласия Министерства культов им предоставляется право созыва конгрессов, общих собраний, съездов. В порядке надзора Министерство культов имеет право приостанавливать решения, постановления и др. распоряжения, противоречащие внутреннему религиозному статуту, угрожающие безопасности, общественному порядку, нравственности.

Декрет предоставляет Министерству право согласования даже [текста] молитв.

Раздел четвертый посвящен государственному надзору за материальным состоянием религиозных союзов, которые обязаны представлять на рассмотрение и утверждение бюджеты. Предусмотрен вопрос о переходе имущества в собственность государства при ликвидации религиозных союзов.

Отмечается выделение государством религиозным союзам дотации, а также выплата духовенству и религиозному административному персоналу пособия в соответствии с действующими предписаниями.

Раздел пятый регулирует отношения между культурами. Декрет гарантирует свободу изменения вероисповедания или выхода из религиозного союза. Отношения религиозных союзов с границей ограничены исключительно деятельностью религиозной и должны совершаться с согласия Министерства культов и при его посредничестве. Устанавливается государственный надзор за получением религиозными союзами материальной помощи и за имуществом местных религиозных союзов за границей. Существование на территории государства религиозных союзов, подпадающих под власть культа, находящегося за пределами Румынии, исключается.

Последняя часть своим острием направлена против Ватикана.

Раздел шестой разрешает вопрос богословского обучения под контролем Министерства культов, причем педагогический персонал утверждается Министерством культов. Предусматривается и норма богословских учебных заведений: православной церкви — 2, а остальным по одному.

Последний седьмой раздел декрета регулирует три основных вопроса: ликвидацию существовавших до издания декрета богословских учебных заведений, утверждение внутренних статуты, ликвидацию армейского духовенства.

Декретом № 243 от 17.IX.48 г. установлено количество епархий для различных церквей:

	Установлено декретом	Имелось ранее
1. Румынская православн. церковь	17	19
2. "- римско-католич. костел	2	5
3. "- греко-католич. костел	2	
4. "- еванг.-реформаторск.	1	1
5. "- старообр. церковь (... ване) ⁵	1	
6. Прочие культы — по одной центральной организации.		

Декрет № 178 от 3.VIII.48 г. об организационном статуте Министерства культов свидетельствует о том, какое важное значение придается религиозным вопросам, и что государство не намерено отказываться от участия в разрешении этих вопросов и влияния на религиозные отношения.

Лучше всего характеризует отношение к мероприятиям народно-демократического правительства Румынской православной церкви послание патриарха Юстиниана духовенству и православным верующим 27 февраля 1949 года.

«Следует напомнить, — говорит он, — прежде всего, что новый государственный строй в нашей стране обеспечивает церкви полную свободу в выполнении ее апостольской миссии. Конституция Румынской Народной Республики гарантирует эту свободу 27 статьей».

Приводя текст ст. 27-й, патриарх Юстиниан указывает, что «режим народной демократии в нашей стране обеспечивает нам полную свободу организации и действия, не вмешиваясь никоим образом в религиозные дела церкви... Только теперь исполнилось одно из наиболее горячих желаний нашей церкви: мы получили право сами руководить и готовить кадры служителей алтаря... Прошлые режимы вели упорную работу по извращению богословского обучения, и плоды этой работы были довольно горькие, как для церкви, так и для народа... *Мы имеем сейчас 3 семинарии, 12 школ певчих и 3 богословских института»⁶.

Касаясь отмены конкордата с Ватиканом, Юстиниан говорит: **«Был также денонсирован тот опасный конкордат, который ставил Румынскую православную церковь в унижительное положение по отношению к католической церкви⁷. Только после разрыва этих цепей, которые держали в духовном рабстве папского Рима часть наших братьев, они могли прислушаться к нашему отеческому призыву и к стремлениям своего сердца и вновь вернуться к своей прадедовской церкви, от которой они были отторгнуты против своей воли два с половиной века тому

назад. Все эти радующие нас осуществления, которые являются завоеванием нашего правоверующего народа в нашей церкви, не дают покоя нашим постоянным врагам, врагам нашей родины и нашей веры. Те[м], которые желали и желают нашей гибели и нашего порабощения».

Говоря об отделении школы от церкви, патриарх Юстиниан, разоблачая врагов, которые пытаются сеять вражду, указывает, что «огромное большинство духовенства и правоверующего народа не дало втянуть себя в эту сеть, расставленную врагами нашей родины».

Заканчивая свою речь, патриарх Юстиниан сказал: «**Мы, служители Христа и Его церкви, далеки от материалистической доктрины, но это не мешает нам видеть и сознавать все то, что дано нам новой государственной властью, которую мы с чистой душой приветствуем**. Мы горячо любим свою родину и не будем идти по пути ее врагов».

Патриарх Юстиниан после избрания его на патриарший престол в июле 1948 года прибыл во главе делегации Румынской православной церкви на юбилейные торжества 500-летия автокефалии Русской православной церкви и на совещание глав автокефальных православных церквей.

Поведение патриарха Юстиниана за все время его пребывания в Москве и участие в работах совещания свидетельствовало об его искреннем чувстве глубокой дружбы и стремлении закрепить и углубить связь с Русской православной церковью. В своем интервью корреспонденту ТАСС патриарх Юстиниан изложил свое восхищение пребыванием на торжествах, совещании, достижениями Советского Союза.

Патриарх Юстиниан — единственный из глав церквей, кто по возвращении на родину развил активную борьбу против Ватикана и против поджигателей войны.

Итоги работы московского совещания были доложены Синоду Румынской церкви и получили его ободрение. Для пропаганды решений совещания была широко использована церковная и светская печать. Профессора трех богословских институтов читали священникам лекции, посвященные церковному московскому совещанию. Эти лекции сопровождалась демонстрацией специально[го] кинофильма, снятого ф[абри]кой «Мосфильм». Кроме духовенства, фильм демонстрировался населению по всей стране. Об участии делегации Румынской православной

церкви на церковных торжествах и совещании в Москве издана специальная книга «Бухарест—Москва—Ленинград—Тбилиси».

В результате усилий патриарха Юстиниана была проведена большая работа по отрыву от Ватикана и возвращению в православие греко-католиков Трансильвании. Этим был нанесен Ватикану серьезный удар, и подорваны его позиции в Румынии.

Нота протеста папского нунция, переданная в октябре 1948 года румынскому правительству по этому поводу, была расценена румынским правительством как «провокационный акт, направленный против румынского государства и народа», и энергично отвергнута.

Начало возвращению в православие было положено 1 октября 1948 года собранием в г. Клуже. 38 священников, представлявших греко-католическое население Трансильвании, Ваната⁸, Кришаны и Марамуриша⁹, и от имени 430 духовных лиц, примкнувших к ним, подписали воззвание о возвращении греко-католических верующих к православной церкви. По истечении 2 недель 21 октября в г. Алба-Юлия почти все духовенство и верующие Трансильвании выразили свое согласие с актом о воссоединении. Один из возвращенных духовников Трансильвании избран на епископский престол Романа и Хушь.

Благодаря энергии Юстиниана, было исправлено насилие Ватикана над православным населением Трансильвании, совершенное 250 лет тому назад.

Этим не ограничилась энергия Юстиниана, и *для миссионерской работы против Ватикана, иноверцев и сектантов им в 1948 г. была организована переподготовка 1400 человек священников*.

При поддержке Министерства культов Румынии патриарх Юстиниан организовал работу 3-х богословских институтов, 3-х семинарий и 12 певческих школ, в которых готовятся по новым программам кадры духовенства для замены реакционных элементов среди духовенства.

5 апреля 1949 года в газете «Универсул» было опубликовано обращение патриарха по поводу предложения Международного комитета связи деятелей культуры в защиту мира о созыве Всемирного конгресса сторонников мира, в котором он, обращаясь ко всем верующим, говорит: «Во имя церкви вы должны присоединиться к фронту тех, кто борется за укрепление мира, являющегося гарантией нашей национальной независимости».

По инициативе патриарха Юстиниана ***23 июня 1949 г. в Бухаресте состоялась конференция глав всех церквей, признанных в

Румынии, за исключением католической церкви. В коммюнике конференции от имени глав всех вероисповеданий изъясняется готовность служить делу прогресса и мира, [подчеркивается], что некоторые проповедники не поняли глубокого смысла изменений, происшедших в Румынии, и поддались влиянию реакционной пропаганды, осуждается попытка подобных людей подорвать демократию в стране и посеять раздор среди верующих по вопросу о светском характере обучения***¹⁰.

Выступление папы Пия XII с энцикликой об отлучении коммунистов от церкви **встретило осуждение патриарха Юстиниана, заявившего, что Пий XII был во время войны союзником Гитлера и «торговал святынями»**.

По случаю рождественских праздников патриарх Юстиниан, митрополиты и епископы в своих пастырских посланиях призывали духовенство и верующих к борьбе за мир.

Юстиниан в своем послании писал: «Никогда стремление к миру не было так живо в сердцах народов, никогда мир не имел большего числа защитников и друзей».

Отмечая переход румынских греко-католиков (униатов) в православную церковь и [говоря] о солидарности между представителями всех культов, установившейся «для того, чтобы прекратить разногласия среди населения и бороться вместе в защиту мира», патриарх Юстиниан писал в заключение: «Призыв Иисуса Христа к братству между людьми и к взаимной поддержке нашел в этом году отклик в сердцах многочисленных верующих, которые объединили свое достояние, создавая коллективные сельские хозяйства, чтобы обеспечить хлеб насущный для себя и своих детей».

В последних числах февраля 1950 года патриарх Юстиниан вновь обращается с пастырским посланием к духовенству и верующим Румынии, в котором призывает бороться за мир.

«Благословляя борцов за мир, возглавляемых мощным Советским Союзом, говорится в послании, и осуждая врагов мира, возглавляемых английскими и американскими капиталистами, наша церковь, призывая к борьбе за мир, присоединяет свой голос к голосу братских церквей, участвовавших в конференции православной церкви в 1948 году в Москве, и выступает совместно с ними».

В заключительной части послания говорится: «Опубликовывая этот призыв, Священный Синод Румынской православной церкви по-братски скорбит о том, что в то время, как право-

славное христианство Востока поняло этот призыв и присоединилось к борьбе за мир, часть христиан Запада — католики и не католики, руководимые Ватиканом и Всемирным Советом протестантских церквей, вступила в ряды поджигателей войны. Именно поэтому Священный Синод обращается на этот раз ко всем верующим христианам Румынской Народной Республики так же, как ко всем верующим православной церкви, [с призывом] сплотиться вокруг тех, кто стойко защищает знамя мира и гуманности».

В конце послания верующие призываются принять активное участие в собраниях, посвященных борьбе за мир.

Деятельность патриарха Юстиниана является примерной в деле организации духовенства и верующих на поддержку политики народно-демократического правительства Румынии, на борьбу за дело мира.

В. Карпович

ГА РФ. Ф. 6991. Оп. 1. Д. 733. Л. 109—117. Подлинник.

¹ Датируется по содержанию документа.

² О подготовке и проведении выборов патриарха см. док. № 165, 203 т. I данной публикации.

³ Приводим точный текст статьи 27: «Религиозные общины могут свободно организовывать свою деятельность, если их религиозный культ и его отправление не противоречит Конституции, общественной безопасности или добрым нравам. Никакая религиозная община, исповедание или конгрегация не имеют права открывать или содержать общеобразовательные учреждения; они имеют право открывать только специальные школы для подготовки своего духовенства под контролем государства. Румынская православная церковь автокефальна и является единой в своей организации. Порядок организации и деятельности религиозных культов устанавливается законом» (Конституция Румынской Народной Республики (13 апреля 1948 г.). М., 1952. С. 10).

⁴ В деле отсутствует.

⁵ Так в тексте. Следует читать: липоване.

⁶ Здесь и далее текст, отмеченный *—*, подчеркнут карандашом.

⁷ Здесь и далее текст, отмеченный **—**, отчеркнут по правому полю вертикальной линией.

⁸ Так в тексте. Правильно: Баната.

⁹ Так в тексте. Правильно: Марамуреша.

¹⁰ Текст, отмеченный ***—***, подчеркнут и отчеркнут по левому полю вертикальной линией.

Письмо С.К. Белышева И.В. Сталину о пребывании делегации Московской патриархии в Чехословакии¹

г. Москва

2 марта 1950 г.
СЕКРЕТНО

Товарищу СТАЛИНУ И.В.

Совет докладывает, что 15 февраля с. г. в Москву возвратилась из поездки в Чехословакию делегация Московской патриархии во главе с митрополитом Николаем.

За время пребывания в Чехословакии с 31 января по 14 февраля с. г. делегация посетила города: Прагу, Оломоуц, Братиславу, Карловы Вары, Кошице, Прешов и полностью выполнила поставленные перед нею задачи.

При участии митрополита Николая и архиепископа Львовского и Ужгородско-Мукачевского Макария были посвящены в епископы для православной церкви в Чехословакии архимандрит Алексей Дехтерев — гр-н СССР и протоиерей Честмир Крачмар — гр-н ЧСР. Делегация оказала помощь экзарху Московской патриархии в Чехословакии митрополиту Елевферию в разработке мероприятий по воссоединению греко-католиков (униатов) в Словакии с православной церковью. Митрополитом Николаем прочитан ряд докладов об участии православной церкви в борьбе за мир: в Праге, по приглашению Национального комитета сторонников мира, Николай сделал доклад — «Русская православная церковь в борьбе за мир»; в Оломоуце, по приглашению краевого Комитета защиты мира, он сделал доклад — «Православная церковь и дело защиты мира»; в Братиславе — «О Русской православной церкви и задачах борьбы за мир»; в Кошице Николай выступал с речью по этому вопросу перед 10-тысячной толпой манифестантов. Там же выступал с докладом — «Борьба за мир» на 1-й Кошицкой краевой конференции защиты мира.

Во время поездки делегации по Чехословакии ей всюду был оказан теплый дружественный прием. Особенно многочисленными были встречи делегации в Словакии (Кошице и Прешове — центрах деятельности униатов).

В Прешове 11 февраля с.г. делегацию встречали на вокзале около 2000 человек представителей различных организаций и горожан. На митинге, посвященном Дню мира, в котором участ-

вовало 20 000 человек, митрополит Николай выступил с речью. На этом митинге, а также в соборе на церемонии посвящения в епископы архимандрита Алексия Дехтерева присутствовало много униатов, подходивших к митрополиту Николаю под благословение.

По сообщению посла СССР в Чехословакии т. Силина, министр юстиции ЧСР, ведающий вопросами культов, Чепичка, выразил полное удовлетворение результатами поездки делегации в Словакию, заявив, что «она провела большую политическую работу и своими выступлениями оказала существенную помощь в начинающейся борьбе за переход униатов в православие». Он выразил надежду на дальнейшую поддержку православной церкви в борьбе против представителя Ватикана униатского архиепископа Гойдич.

Отдельные члены чехословацкого правительства — Плойгар, Петр, Нейман — очень хорошо отзывались о личности митрополита Николая и о проведенной им «осторожной, продуманной демонстрации православия». Они заявили, что используют создавшееся впечатление от пребывания делегации для усиления работы среди католиков и членов Чешской социалистической партии, особенно женщин.

После пребывания делегации в Прешовском крае было подано заявление верующих униатов 7 сел о переходе их в православие, и два униатских священника высказали свое желание встретиться для переговоров с новым православным епископом Алексием Дехтеревым. Среди верующих униатов намечается движение за возвращение в православие.

В связи с этим архиепископ Гойдич проявляет большую нервозность и торопится подготовить и осуществить перевод своей униатской церкви в римско-католический обряд, что массы верующих униатов, по имеющимся сведениям, встретят оппозиционно.

По словам митрополита Николая, отдельные католические священники в беседе с ним высказывали зреющую в католических прогрессивных кругах мысль о создании унии католиков с православными путем отказа католиков от признания папы Римского главой церкви, но с сохранением установившихся в католической церкви обрядов.

Поездка делегации Московской патриархии в Чехословакию всколыхнула массы униатов, вызвав движение в пользу возвращения их в православие. Помимо проведенных делегацией пышных торжественных служб в целях укрепления авторитета православной церкви, большим воздействующим фактором яв-

лялись выступления митрополита Николая, демонстрировавшие тесную связь Русской православной церкви с народом и полную поддержку ею политики советского правительства в борьбе за мир.

Поездка делегации явилась только началом большой работы среди униатов, которая должна быть продолжена.

Посвящение двух новых епископов является первым шагом на пути к созданию автокефальной православной церкви в Чехословакии.

На богословском факультете Пражского университета 4 февраля с.г. состоялась церемония вручения диплома о присвоении митрополиту Николаю степени доктора богословия. (Такая же степень митрополиту Николаю была присвоена в 1949 году Московской духовной академией).

Профессор этого факультета Громатко после торжественной церемонии обратился к митрополиту Николаю с предложением приехать в Прагу на 2 недели для чтения лекций о православии.

Это предложение профессора Громатко может быть благоприятным предлогом, которым, возможно, необходимо будет воспользоваться для продолжения начатой работы по униатам.

Накануне отъезда делегации министр Чепичка обратился к митрополиту Николаю с двумя предложениями: помочь через Совет по делам Русской православной церкви при Совете министров СССР получить у советского правительства визы на въезд в СССР группе прогрессивных священников римско-католической и Чешской национальной (гуситской) церкви, желающих ознакомиться с церковной жизнью в СССР, о чем также просил митрополита Николая католический священник Чернецкий от имени свыше 20-ти священников; и прислать православную богословскую литературу для богословского факультета и для Государственного управления по церковным делам для передачи ее римско-католическому и другому инославному духовенству, желающему изучить православие.

Просьба о присылке литературы Московской патриархией может быть выполнена путем посылки своих изданий («Патриарх Сергей и его духовное наследство», «Деяния совещания глав православных церквей 1948 г.», «Слова, речи и послания» — патриарха Алексия, митрополита Николая и другие имеющиеся издания), за исключением чисто богословской литературы, которой она не имеет.

Что касается приезда в СССР прогрессивных священников католической и национальной чешской церкви, то Совет докладывает, что этот вопрос им изучается и будет специально доложен.

Зам. председателя Совета
по делам Русской православной церкви
при Совете министров СССР
Белышев

АП РФ. Ф. 3. Оп. 60. Д. 28. Л. 24–27. Подлинник.

¹ Разослано В.М. Молотову, Г.М. Маленкову, Л.П. Берии, К.Е. Ворошилову, М.А. Суслову.

№ 121

Заявление патриарха Алексия в Совет по делам РПЦ о возвращении награды правительства Югославии — ордена «Народного Освобождения»

г. Москва

[Ранее 15 марта 1950 г.]¹

В Совет по делам Русской православной церкви
при Совете министров СССР

Явно враждебное отношение нынешнего Югославского правительства к нашему Союзу, проявляющееся в том, что оно ведет упорную подрывную работу против Советского Союза, открыто действуя в лагере нынешних поджигателей войны, побуждает меня считать для себя совершенно неприемлемым носить полученный мною в 1945 году югославский орден «Народного Освобождения». Отказываясь от него, я возвращаю его вместе с грамотой от 22 апреля 1945 года и прошу вернуть его по назначению.

К моему настоящему решению присоединяются и получившие в том же году югославские ордена: епископ Житомирский Сергей (Ларин), протоиереи Московской епархии Димитрий Цветков, Стефан Марков, Сергей Савинский и архимандрит Симеон (Никитин), приславшие мне каждый свое о том заявление.

Прошу настоящее заявление мое опубликовать в печати².

Алексий,
Патриарх Московский и всея Руси

Печат. по: Журнал Московской Патриархии. 1950. № 4. С. 5.

¹ Датируется по времени опубликования заявления в печати.

² Опубликовано в газ. «Известия» 15 марта 1950 г.

№ 122

Справка В.С. Карповича о мероприятиях гражданских властей по переводу греко-католиков Словакии в православие

г. Москва

15 марта 1950 г.

СЕКРЕТНО

По сообщению из Братиславы совконсула т. Новикова, председатель Корпуса уполномоченных Гусак в беседе 11 марта информировал о заседании 3 марта Президиума ЦК КПС, обсуждавшем мероприятия по проведению кампании по переводу греко-католиков в православие. Решено создать в Кошицкой и Прешовской областях областные, районные и местные комиссии для проведения этой работы. В Прешове и Кошице созданы областные комиссии из 5 чел. каждая. Первую возглавляет секретарь Прешовского обкома компартии Пшеничка, вторую — секретарь Кошицкого обкома Пресол. На этой неделе будут созданы районные. Местные будут созданы в украинских и словацких городах и селах, где преобладают униаты. В комиссию войдут, главным образом, униаты. Сейчас готовится к печати материал на словацком, украинском и русском языках для агитпропаганды среди униатского населения. Инициатива перехода в православие будет исходить снизу от униатских верующих и духовенства, воззвания которых будут печататься.

В газете «Прешовщина» 2 марта опубликовано «Воззвание трудовой интеллигенции Снинского района к русскому и украинскому населению Словакии», подписанное 45 человеками. В нем украинское и русское население призывается к переходу в прогрессивную православную церковь. В прешовской газете «Глос люду» 5 марта опубликована большая статья «Политические и социальные причины введения церковной унии».

В отдельных районах Кошицкой и Прешовской областей имеются униатские священники, которые готовы перейти в православие и войти в инициативные группы.

По сообщению Гусака, еп[ископы] Гойдич и Гопко активизировали деятельность против перехода униатов в православие, мобилизовав для этого большое количество униатских и католических монахов. Гойдич стремится назначить во все приходы,

где не было священников, своих попов-униатов. Для этого сократил срок обучения в семинарии и часть семинаристов уже выпустил в священники. Гусак считает, что эту кампанию можно провести в течение 3–4 м-цев. По вопросу отношения к новому управляющему Банско-Быстрицкой епархии Дехету¹ Гусак информировал, что, несмотря на строжайший запрет со стороны Ватикана и чехословацкого епископата, Дехета в последние дни посетили делегации заводов из Турканского Мартина, учителя школы Банской Быстрицы, представители различных организаций Национ[ального] фронта и другие.

Впервые Дехет будет служить 19 марта в соборе Банской Быстрицы, и будут приняты меры, чтобы во время его службы было много верующих.

В. Карпович

ГА РФ. Ф. 6991. Оп. 1. Д. 721. Л. 74–74 об.–75. Подлинник.

¹ Декан Банско-Быстрицкого диоцеза Я. Дехет был отлучен папой Пием XII от церкви и порвал с Ватиканом.

№ 123

Из дневника А.М. Зубова. Запись беседы с патриархом Гавриилом о положении Сербской православной церкви и состоянии государственно-церковных отношений¹

г. Москва

23 марта 1950 г.

СЕКРЕТНО

По указанию поверенного в делах тов. Шнюкова Г.П., 23 марта с. г. посетил патриарха Сербской православной церкви Гавриила с тем, чтобы передать ему письмо Московского патриарха Алексия.

Прочитав письмо, патриарх Гавриил попросил передать Московскому патриарху благодарность за избрание его членом Московской духовной академии и сразу же начал жаловаться на трудность положения Сербской православной церкви.

По словам патриарха Гавриила, в настоящее время нормальная деятельность Сербской православной церкви полностью парализована. Почти все священники Сербской православной церкви «насиленно загнаны» в Союз православных священников, который находится в ведении Ранковича и полностью поддер-

живает политику правительства. Патриархия, по словам Гавриила, никакой связи с Союзом православных священников не имеет, и от этого ее положение во всех отношениях становится невыносимым. Священников, находящихся в ведении патриархии, становится все меньше и меньше, и деятельность их как священнослужителей крайне затруднена. Если священник не вступает в Союз православных священников, то он лишается самых элементарных прав, которыми пользуются югославские граждане, а церковь, в которой он служит, закрывается. В настоящее время свыше ста православных священников арестовано, и они содержатся в тюрьмах без суда. Несколько дней тому назад, сказал патриарх, из епархии Баня-Лука был изгнан епископ православной церкви только за то, что он оставался верен патриархии и был против создания Союза православных священников.

Патриархия и патриарх бессильны что-либо сделать для улучшения положения Сербской православной церкви, ибо правительство совершенно не считается с патриархом и игнорирует его власть над церковью. В прошлые годы патриархия получала от правительства денежные субсидии, сейчас она полностью лишена их. Правительство оказывает материальную помощь только Союзу православных священников, который является его орудием. Патриархия полностью лишена возможности издавать постановления Священного Синода, законы и церковную литературу.

Кроме того, патриарх сообщил, что некоторое время тому назад его посетили премьер Македонии Лазо Колишевский и ген. секретарь правительства Джурич, которые требовали от него, чтобы он признал автокефалию за православной церковью НР Македонии².

По словам патриарха, он отказал в этом требовании Колишевскому и Джуричу, сказав, что если он признает автокефалию за православной церковью НР Македонии, то это может привести к тому, что он должен будет признать такие же права за церквями Черногории, Боснии и Герцеговины и другими. Колишевский и Джурич, по словам патриарха, на это ему ответили, что Православная церковь НР Македонии занимает особое положение, ибо македонцы православного вероисповедания проживают не только в НР Македонии, но также и в Болгарии и Греции.

Колишевский и Джурич рекомендовали патриарху Гавриилу в качестве главы будущей самостоятельной церкви НР Македонии митрополита, который в настоящее время возглавляет Скоплянскую епархию Сербской православной церкви, но они

также были не против обсудить любую кандидатуру, которую смог бы порекомендовать патриарх Гавриил.

Беседа Колишевского и Джурича с патриархом Гавриилом, по словам последнего, не привела ни к каким результатам.

Касааясь положения католической церкви в Югославии, патриарх Гавриил сказал, что в настоящее время в Хорватии, а также и в других республиках создаются Союзы католических священников, которые поддерживают политику правительства Тито. Организатором и руководителем этих Союзов католических священников является один из министров правительства НР Хорватии Риттиг. Патриарх также заметил, что Союзы католических священников, создаваемые по инициативе югославского правительства, пользуются поддержкой Ватикана.

Первый секретарь посольства
СССР в Югославии
А. Зубов

АВП РФ. Ф. 07. Оп. 23. П. 54. Д. 426. Л. 10–12. Подлинник.
Опубл.: Советский фактор в Восточной Европе. 1944–1953. Документы. Т. 2. 1949–1953. М., 2002. С. 292–293.

¹ Разослано А.Я. Вышинскому, А.А. Громыко, В.А. Зорину, А.И. Лаврентьеву, в ОБС МИД СССР, в дело.

² Вопрос о предоставлении автокефалии Македонской православной церкви имел продолжительную историю. В результате Балканских войн 1912–1913 гг. в каждой из частей Македонии, разделенной между Болгарией, Сербией и Грецией, была установлена юрисдикция соответствующей церкви — Болгарской, Сербской и Константинопольской. Во время Первой мировой войны в оккупированной Болгарией Македонии установилась церковная власть Болгарского экзархата, однако после окончания военных действий было восстановлено прежнее положение, причем церковная история православного македонского населения Болгарии и Греции окончательно слилась с историей Болгарской и Греческой церквей. Иначе обстояло дело в Сербии, где македонские православные не отказались от намерения создать самостоятельную церковь. Во время Второй мировой войны значительная часть православного македонского духовенства активно поддержала Народно-освободительную армию (НОА). В оккупированной фашистской Италией Западной Македонии церковь была подчинена Албанской православной церкви. После капитуляции Италии в 1943 г. и освобождения большей части Македонии отрядами НОА при ее генеральном штабе было образовано Религиозное представительство. В октябре 1943 г. этот орган возглавил участник народно-освободительного движения священник В. Манчевский. На этом этапе были сформулированы предстоящие задачи организации православной жизни: упразднение зависимости Македонии от

церковных властей, находящихся за ее пределами, введение македонского языка за богослужением. На освобожденных македонских территориях был проведен съезд духовенства и образовано архиерейское наместничество во главе со священником Анфимом. Началось упорядочение приходской жизни, прерывавшееся действиями немецких карателей. Их жертвой стал и В. Манчевский. По окончании Второй мировой войны инициативная группа македонских священников выступила за независимость православной Македонской церкви, за ее отделение от Сербской патриархии. В г. Скопье начиная с 1945 г. было проведено несколько Соборов, на которых обсуждался этот вопрос, однако разногласия среди сербских иерархов не привели в то время к его окончательному решению. Лишь в октябре 1958 г. на Соборе в г. Охриде была сформулирована просьба о предоставлении автономии Македонской церкви в составе Скопийской, Охридско-Битольской и Златовицко-Струмицкой епархий. В июне 1959 г. Собор Сербской православной церкви признал самостоятельность Македонской церкви, но подтвердил ее каноническое единство с Сербской церковью. Вопрос об автокефалии Македонской православной церкви оставался открытым до июля 1968 г., когда ее руководство самостоятельно провозгласило автокефальность.

№ 124

Справка аппарата Совета по делам РПЦ о ситуации на Прешовщине весной 1950 года и последствиях пребывания в епархии делегации Московской патриархии

г. Москва

27 марта 1950 г.

СЕКРЕТНО

По информации Московской патриархии экзарх в Чехословакии митрополит Елевферий в докладе от 2.III-1950 г. сообщает, что новорукоположенные епископы Честмир и Алексей по отъезде делегации стали готовиться к отъезду в свои епархии. Первый выехал 24.II, а второй — 21.II. Они обеспечены архиерейским облачением, утварью, автомашинами. Честмир Крачмар взял с собой из Праги молодого иеромонаха Прокопия (Вокоуна) как личного секретаря и одного из семинаристов как иподиакона. К Алексею Дехтереву выезжает протодиакон Яковлев.

Оба епископа делают официальные визиты в своих епархиях, и оба разослали епископские послания пастве.

Пребывание Московской церковной делегации произвело, особенно на Прешовщине, грандиозное впечатление¹. То, что делегация была прекрасно принята членами правительства и общественностью, восторженные встречи, овации и пр. самым сильным образом подействовало и на православных, и на униатов,

показав им, что «паны» поддерживают православных. Во время пребывания и после отъезда делегации в Госуд[арственное] упр[авление] по церковным делам Словакии подано 10 заявлений с многочисленными подписями жителей разных местностей Прешовщины, перешедших в православие и ходатайствующих о передаче им униатских храмов как построенных ими (села: Чертежное, Боров, Яловая, Пчелиное, Остружнице, Убла, Взвала, Стакчин и др.); в с. Ольшинкове уже состоялось решение Гос[ударственного] управления о передаче.

В Лаборецком, Свидницком и Дубовом районах идет брожение в пользу перехода в православие.

Несколько униатских священников готовятся к переходу в православие (Юлий Пукан и Николай Варно — из Снинского р-на), из них особо уважаемый Михалич, встретивший Елевферия в 1946 г. и подвергшийся за это запрещению от униатского епископа Павла Гойдича.

В Земилинском районе (юг Прешовщины) 70 униатских священников недовольны реакционной политикой епископа Гойдича и, при известной обработке их, могут перейти в православие.

Влиятельные общественные круги Словакии и вышестоящие лица обещают оказывать православно-миссионерскому делу всемерную помощь.

Экзархат намерен в ближайшее время провести следующие мероприятия:

1) печатный орган Прешовской епархии «Свет Православия» издается, помимо русского, на словацком и карпато-русском наречиях;

2) 50 000 экз. миссионерских листовок² и статей препроводить в Прешовское епарх[иальное] управление для распространения их, когда настанет для этого время;

3) для пополнения кадров духовенства немедленно перевести из чешских епархий 2-х священников (Кратюка — украинца и Махлайчука — карпаторосса) и протодиакона Яковлева в Прешовскую епархию;

4) из числа старших семинаристов отобраны 8 чел. прешовцев, которые в ускоренном порядке будут в течение 1¹/₂–2 м-цев практически подготовлены и рукоположены во священники для Прешовской епархии;

5) вызваны на краткосрочные пастырские курсы в семинарию 3 кандидата священства — прешовцы, заявившие о своем желании принять священство.

В письме от 7 марта с. г. митр. Елевферий³ дополнительно информировал, что одна из униатских церквей на Прешовщине (в с. Ольшинкове Лаборск[ого] окр[уга]) уже правительством пе-

редана православному населению по просьбе его, и 5. III было уже там совершено богослужение местным и соседним священниками.

Интеллигенция Снинского окр. в количестве 50 человек опубликовала в газете «Прешовщина» за 2. III с. г. заявление, что они переходят в православие и призывают к этому карпато-русское и украинское население. Один из них (Буйницкий) изъявил горячее желание принять священство.

Вместе с этим прибывший из Прешова б[ывший] секретарь Прешовск[ого] епарх[иального] управления И. С. Шляпецкий сообщил следующее: гражданские власти Словакии начинают акцию, со своей стороны, по линии ликвидации унии. Однако, по его словам, *дело ведется так, что воссоединение униатов с православной церковью должно совершиться только в некоторых районах (Снинском, Лаборском и некоторых южных), а население остальных районов будет «подтолкнуто» перейти в римо-католичество*⁴. Униатский епископ Гойдич работает в этом направлении. Один униатский священник со всем своим приходом (Франко) будто бы уже это сделал. Враги православия усиленно распространяют слухи, что всех православных вышлют в СССР, так что «безопаснее быть если не униатом, то римо-католиком».

Гражданские власти надеются ликвидировать таким образом унию месяца в 1^{1/2}-2, но, конечно, этот срок слишком короткий⁵.

ГА РФ. Ф. 6991. Оп. 1. Д. 735. Л. 49-51. Заверенная копия.

¹ См. док. № 113.

² Перечень листовок был приложен к публикуемой справке:

«Список
листовок против Ватикана и унии, подготовленных (50 000 экз.)
экзархатом в Чехословакии

1. «Верховный первосвященник церкви Христовой есть Господь наш Иисус Христос, а не Римский папа».
2. «Утверди, Боже, Святую Православную Веру».
3. «Як Римский папа отпал от Св. Соборов и апостольской церкви».
4. «Вера и плевелы».
5. «Уния».
6. «Православная Прешовщина празднует».
7. «Ю. И. Ставровский и православная церковь».
8. «Кто я по вере?»
9. «Кто такой униатский «святой» Иосаф Кунцевич?»
10. «Конец римской унии в Закарпатье».
11. «Истина одна и неизменна».

12. “Прешовщина! Больше половины всех храмов твоих построено в честь православной Богородицы, Матери Господа нашего!”

13. “Кому мы молимся: Господу Богу или Римскому папе?”

14. “Иерей Михаил Ростовский, борец за св. Православие, зовет нас возвратиться в веру наших предков!”

15. “Великое преступление”».

(ГА РФ. Ф. 6991. Оп. 1. Д. 735. Л. 52).

³ Имя Елевферий вписано от руки поверх зачеркнутого имени Евлогий.

⁴ Здесь и далее текст, отмеченный *—*, подчеркнут карандашом.

⁵ На основе публикуемой справки было подготовлено и направлено в МИД СССР следующее письмо от 1 апреля 1950 г.:

«Заместителю министра иностранных дел СССР
товарищу ЗОРИНУ В.А.

По информации Московской патриархии, гражданские власти Словакии начинают активную работу по ликвидации унии и намерены закончить ее в течение 1½–2 месяцев. Совет высказывает опасение, как бы такая поспешность не усилила переход населения в римо-католичество. Это тем более возможно, что униатский епископ Гойдич ведет в этом направлении активную работу и его кадры и другие враждебные православию элементы усиленно распространяют антисоветские слухи о высылке всех православных в СССР и потому “безопаснее быть, если не униатом, то римо-католиком”.

К этому надо добавить, что униатский епископ Гойдич находится в более благоприятных условиях, чем вновь посвященный епископ Алексей Дехтерев.

По информации экзарха в Чехословакии митрополита Елевферия, экзархат располагает очень слабыми кадрами и имеет возможность послать епископу Алексию на Прешовщину только 2 священников и одного протодиакона. На подготовку в священники 8 семинаристов старших классов для направления их на Прешовщину потребуется 1½–2 месяца, т. е. как раз тот срок, в который гражданские власти Словакии полагают ликвидировать унию.

Для Совета не ясно, почему большинство миссионерских листовок напечатано на русском языке вместо словацкого и карпато-русского. Орган Прешовской епархии «Свет Православия» печатается тоже на русском языке. В числе изданных листовок имеются такие, как прилагаемые к этому, в которых употреблены выражения, звучащие на русском языке как антисемитско-черносотенные, причем все листовки напечатаны по старой орфографии.

Совет просит Вашего распоряжения об ознакомлении с изложенным посольства СССР в Чехословакии для оказания необходимого содействия и дачи митрополиту Елевферию рекомендаций по затронутым вопросам.

Председатель Совета по делам
Русской православной церкви
при Совете министров СССР
(Карпов)»

(Там же. Д. 721. Л. 112–113).

№ 125

**Записка В.С. Карповича заведующему отделом по делам
Центрального управления церкви Г.Т. Уткину в связи
с намерением чехословацких властей ликвидировать
униатскую церковь¹**

г. Москва

28 марта 1950 г.

Г. Т.!

Это справка по докладу м. Елевферия. Самое важное и опасное — это намерение гражданских властей на Прешовщине закончить с унией в 1¹/₂–2 м-ца.

Такая поспешность, как правильно, предупреждает Шляпецкий, приведет, скорее, к увеличению рядов католиков, чем православных.

Полагаю, что следует информировать через МИД п[осольт]во и просить предотвратить от поспешности.

Прошу доложить т. Карпову.

В. Карпович

ГА РФ. Ф. 6991. Оп. 1. Д. 721. Л. 90. Подлинник.

¹ На документе имеется резолюция: «Согласен. Напишите в МИД. Карпов». В исполнение указания Г.Г. Карпова 1 апреля 1950 г. за его подписью в МИД СССР было направлено письмо на имя В.А. Зорина. (ГА РФ. Ф. 6991. Оп. 1. Д. 721. Л. 112–113).

№ 126

**Справка В.С. Карповича об отношении правительства
Албании к намерению Московской патриархии пригласить
делегацию Албанской православной церкви в СССР**

г. Москва

1 апреля 1950 г.

СЕКРЕТНО

Албанское пр[авительств]во к поездке делегации прав[ославной] церкви во главе с Паисием относится положительно. Одновременно присовокуплена просьба выяснить возможность поездки албанских мусульман, которые с энтузиазмом приняли

бы приглашение. Это поездка в СССР нашла бы большой положительный отклик среди верующих мусульман Албании, а кроме того эта поездка помогла бы партии во время предстоящих 28 мая с. г. выборов в Народное собрание¹.

Посол считает желательным удовлетворить просьбу Энвер Ходжа и друзей, давно вынашивающих эту идею.

В. Карпович

ГА РФ. Ф. 6991. Оп. 1. Д. 719. Л. 56. Подлинник.

¹ Вероятно, приближением выборов можно объяснить и намерение правительства не препятствовать открытию в Тиране «небольшой духовной семинарии» для подготовки кадров православного духовенства. В справке Совета по делам РПЦ от 3 апреля 1950 г. отмечалось: албанское руководство учитывает, что это не запрещено Конституцией страны, и мусульмане имеют подобное учебное заведение. (ГА РФ. Ф. 6991. Оп. 1. Д. 719. Л. 57).

№ 127

Справка аппарата Совета по делам РПЦ о подготовке ликвидации Ужгородской унии на Прешовщине¹

г. Москва

[Не ранее начала апреля 1950 г.]²

СЕКРЕТНО

По информации Московской патриархии от экзарха Московской патриархии в Чехословакии митрополита Елевферия поступил доклад от 30 марта 1950 г., в котором он докладывает о положении церковных дел на Прешовщине, где после отъезда делегации Московской патриархии правительство и общественность Словакии начали акцию по ликвидации унии в Подкарпатье.

Учреждены были в каждом округе и районах особые комитеты, задачей которых является с большой осторожностью внедряться в народную толщу с пропагандой за возвращение в православие. В эти комитеты подобраны авторитетные люди преимущественно из крестьян, которые и ведут работу среди народа, а интеллигенция среди униатского духовенства. «Действуют убеждением, а иногда прибегают и к угрозам — невыплатой упорным священникам государственного жалования, удалением с мест и проч.».

*В результате деятельности комитетов возвратились в православие 14 селений, переданы в пользование православным 4 храма, отнятые у них в свое время униатами*³. Многие униатские священники и архидеяны (старшие благочинные) дали согласие на переход в православие, но их воссоединение предполагается провести коллективно *после Собора, подобного Львовскому*. Ожидается, что *к 1 мая воссоединятся приблизительно 180 униатских священников*.

На 22 апреля предположен созыв «малого Собора», на котором будут около 40 униатских священников и миряне как инициативная группа. На нем будет выработано воззвание к остальному униатскому духовенству и мирянам. 30 апреля должен состояться «большой Собор» в Прешове, на котором уния будет объявлена несуществующей. После него — церковное торжество воссоединения униатских священников и мирян.

Еп. Павел Гойдич и его викарий еп. Василий Гопко задавали тон реакции. Еп. Гойдич с 25.III находится под домашним арестом. «В его консистории сидит особый комиссар. За еп. Гопко усилено наблюдение. Два секретаря епископов — свящ. Подгаецкий и Туркияк — арестованы за то, что ходили по селам, возвратившимся в православие, и с угрозами убеждали население держаться унии». Монахам и монахиням, ходившим по селам с агитацией, запрещено выходить из монастырей. В с. Стакчине в день передачи православным униатского храма на колокольне был задержан человек, отвинчивавший гайки на скобах, которыми прикреплен был большой колокол. Надеялись, что при первом звоне православных произойдет «чудо» и колокол упадет.

Нужда в литературе на словацком, русском и карпато-русском [языках] по истории унии большая. В связи с этим митрополит Елевферий запрашивает разрешение на рассылку 50 000 экз. противоуниатских листовок, заготовленных экзархатом⁴.

Большой кризис духовенства, и только на Прешовщину нужно 15–20 чел., в то же время митр. Елевферий может посвятить только 4-х и послать из Чехии 2 чел. Собирается Елевферий посвятить с еп. Алексием еще 8 чел., окончивших ускоренные курсы в семинарии. Рассчитывает он на рукоположение части учеников униатской семинарии в Прешове, которых склоняют к переходу.

Однако и это не решит нужды, т.к. многие священники-униаты в православие не перейдут.

Пересылая письмо прот. Ткаченко из Братиславы, информирующего о том, что в среде словацких католиков возродилось стремление к Русской православной церкви, митр. Елевферий сообщает, что администратор католической Баньско-Быстриц-

кой епархии декан (благочинный) Ян Дехета, управляющий этой епархией, папой Пием XII отлучен от церкви и с подведомственным ему духовенством порвал с Римом⁵. Теперь он ищет канонического оформления, и взоры его обращены на Московскую патриархию. По слухам, многочисленная делегация из прогрессивных римо-католических ксендзов ходатайствует о поездке в СССР для непосредственного ознакомления с положением Русской православной церкви.

Сообщает митр. Елевферий о получении обращения патриарха Алексия к главам церквей по делу мира и говорит о включении экзархата «в это великое дело».

ГА РФ. Ф. 6991. Оп. 1. Д. 735. Л. 39–40. Подлинник.

¹ На документе имеется следующая помета: «т. Карповичу. Карпов».

² Датируется по содержанию документа.

³ Здесь и далее текст, отмеченный *—*, подчеркнут карандашом и/или отчеркнут по левому полю.

⁴ Напротив этой фразы на полях имеется следующая помета: «Разрешение должны дать чехосл[овацкие] власти, а не патриарх. Карпов».

⁵ Напротив этой фразы на полях помета: «Переговорите со мной и т. Садовским. Карпов».

№ 128

Из дневника В.З. Лебедева. Из записи беседы с Я. Берманом о мероприятиях польского правительства по ограничению влияния католической церкви в стране¹

г. Москва

7 апреля 1950 г.

СЕКРЕТНО

Я посетил Бермана по его приглашению.

[...] ²

7. Берман коснулся вопроса об отношениях с костелом. Он сказал, что по инициативе ПЗПР начал издаваться журнал *«Глос каплана» («Голос капеллана»)*³, тиражом 8 тыс. экз., рассылаемый рядовым ксендзам. 3–4 тыс. ксендзов вернули обратно первый номер этого журнала, но 4–5 тыс. экз. не возвратились. По имеющимся сведениям, 3 апреля в Кракове состоялся Совет епископов. Сапега после Пасхи собирается уехать в Рим, по-видимому, для того, чтобы получить согласие Ватикана на согласованный между польским правительством и католическим

епископатом текст договора между правительством и костелом. 4 апреля представители польского правительства встречались с представителями епископата и договорились о тексте соглашения. Разногласия пока остались по вопросу о «Каритасе». Представители епископата требуют его полной ликвидации. Они также не хотят участвовать в так называемом костельном фонде. Они также не дали ответа по вопросу об утверждении правительством вновь назначаемых епископов. Новая встреча состоится лишь после пасхальных праздников.

Имеются сведения, что Ватикан дал указание католическому костелу в Польше провести кампанию в защиту мира и за здоровье папы.

Имеются также сведения, что национализация костельной земли в Польше вызвала большие затруднения у некоторых монастырей. Так, например, среди монахов-капуцинов наблюдается тенденция к уходу из монастырей, поскольку они потеряли сейчас свою хозяйственную базу. [...] ²

АВП РФ. Ф. 0122. Оп. 35. П. 136. Д. 14. Л. 31–32. Подлинник.

¹ Разослано А.И. Лаврентьеву, С.П. Кирсанову, в дело.

² Опущен текст о намерении Польши выйти из состава ФАС (международной продовольственной организации), съемке кинофильма о генерале Сверчевском, дипломатических перестановках, уничтожении надгробий на советском мемориальном кладбище.

³ Текст, отмеченный *—*, подчеркнут и на полях слева поставлен вопросительный знак.

№ 129

Справка Совета по делам РПЦ о подготовке закрытия мужских монастырей в Словакии и проведения «большого» и «малого» Соборов греко-католического духовенства и мирян

г. Москва

15 апреля 1950 г.

СЕКРЕТНО

По словам уполномоч. по вопросам церкви Гольдоша¹, 14 апреля ночью будет ликвидировано в Словакии 55 мужских монастырей. Все монахи будут размещены в 5 монастырях, в одном из которых будут помещены монахи, совершившие политические преступления.

По информации Гольдоша, кампания по воссоединению православной и униатской церкви в Восточной Словакии проходит удовлетворительно. Перейти в православную церковь согласилось уже 30 униатских священников. В северной части Прешовской обл. в православие переходят целые села. Труднее проходит кампания в южных районах Прешовской и Кошицкой областей, где большинство населения — словаки.

29.IV предполагается созвать в Прешове «малый собор», на котором будут присутствовать униатское духовенство и верующие. Предполагается на нем создать официальный комитет по проведению этой кампании и принять воззвание ко всем униатам о переходе в православие. В конце мая предполагается созвать «большой собор», который провозгласит воссоединение православной и униатской церквей. Гольдош полагает, что к этому времени удастся привлечь на сторону православной церкви не менее 50 греко-католических священников и 30% верующих².

После провозглашения «большим собором» воссоединения православной и униатской церквей будет по существу официально запрещено существование униатской церкви.

ГА РФ. Ф. 6991. Оп. 1. Д. 721. Л. 128—128 об. Подлинник.

¹ Так в тексте. Здесь и далее правильно: Гольдоша.

² Вместо двух Соборов — «малого» и «большого» — 28 апреля 1950 г. в г. Прешове был проведен один. См. док. № 139.

№ 130

Докладная записка В.С. Карповича Г.Г. Карпову о взаимоотношениях благочинного приходов Московской патриархии в Венгрии И.М. Кополовича с Министерством культур¹

г. Москва

21 апреля 1950 г.
СЕКРЕТНО

**ПРЕДСЕДАТЕЛЮ СОВЕТА ПО ДЕЛАМ РУССКОЙ
ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ ПРИ СОВЕТЕ МИНИСТРОВ
СССР
тов. КАРПОВУ Г.Г.**

В докладе от 25. I. с. г. за № 28-IV протоиерей Кополович поставил перед Московской патриархией ряд вопросов, на которые вряд ли получил ответы.

Кополович сообщал:

1. О принятии Министерством культов венгерского правительства с 1 января 1950 г. на содержание благочиния Московской патриархии и утверждении месячного бюджета в 7100 венгерских форинтов, из которых на содержание Кополовича — 3800 форинтов, секретаря — 800 фор., курьера — 500 фор., канцелярские и путевые расходы — 2000 форинтов.

Не решен принципиальный вопрос о допустимости и политической целесообразности содержания венгерским правительством благочиния Московской патриархии. МИД СССР письмом от 21.II. с.г. за № 892/бс сообщил об отсутствии у него возражений против содержания венгерским правительством Кополовича. При решении вопроса необходимо учесть, что греческими приходами в Венгрии в последнее время интересуется Вселенский патриарх Афинагор.

В случае согласия с мнением МИД СССР следует решить вопрос, как расходовать отпускаемые валютным планом 1500 руб. (3297 венг. форинтов).

2. О предложении Министерства культов заключить конкордат (договор) и дать полномочия ему — прот. Кополович[у] на ведение переговоров с Министерством культов. Ответ патриархией, конечно, не дан.

В этом случае необходима рекомендация патриархии дать положительный ответ.

3. О принятии временно второго, венгерского, подданства. МИД, подтверждая подобную практику, рекомендовал представить ходатайство в комиссию Президиума Верховного Совета СССР.

Входить ли с ходатайством в эту комиссию?²

4. О секретном пожелании венгерского правительства, переданном министром культов Ортатуй Дьюла. Пожелание настолько секретно, что он не решался о нем сообщить. Что это за пожелание, касающееся Московского патриарха, которому Кополович обещал сообщить его лично при свидании, — МИД нам не сообщил. Между прочим, министр культов Ортатуй Дьюла вышел в отставку и теперь там Иосиф Дарваш.

Полагаю, что об этом следует запросить через МИД СССР наше посольство.

Докладывая изложенное, прошу Ваших указаний.

Зам. зав. Отделом
Карпович

¹ На документе имеется следующая резолюция: «т. Бельшеву, т. Уткину. Надо 8/V на Совете с этим вопросом закончить. Прошу подготовить предложения по 1 и 3 вопросам. Карпов. 5/V».

² Напротив пункта 3 документа на полях имеется следующая помета: «Запросить мнение МИД и после войти в правительство».

№ 131

Сопроводительная записка и.о. заместителя заведующего IV ЕО МИД СССР А.М. Красильникова Г.Г. Карпову с приложением письма митрополита Елевферия третьему секретарю посольства СССР в Чехословакии М.Д. Фролову в связи с предстоящей конференцией представителей христианских церквей СССР и стран народной демократии¹

г. Москва

25 апреля 1950 г.

СЕКРЕТНО

ПРЕДСЕДАТЕЛЮ СОВЕТА ПО ДЕЛАМ РУССКОЙ ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ ПРИ СОВЕТЕ МИНИСТРОВ СССР
тов. КАРПОВУ Г.Г.

Направляю Вам при этом по просьбе нашего посла в Праге т. Силина письмо экзарха Московской патриархии в Чехословакии Елевферия на имя 3-го секретаря посольства т. Фролова.

В письме излагается предложение начальника отдела Государственного управления по делам церквей Экарта об организации конференции духовенства всех церквей Советского Союза и стран народной демократии.

Приложение: упомянутое.

И.о. зам. зав. IV-м Европейским
отделом МИД СССР
А. Красильников

Многоуважаемый Михаил Дмитриевич!

Вчера поздно вечером меня посетил Экарт и совершенно официально сообщил, что Госуд. управление по церк. делам имеет план: в конце июня — начале июля тек. года организовать в Праге мировую конференцию духовенства всех церквей народно-демократич. стран, с участием в первую очередь, конечно, не менее как 15-ти представителей Правосл. церкви СССР². После

конференции должна состояться 2/VII поездка в Девин, на традиционный праздник славянства, 3/VII — в Велеград, 4/VII — в Козий городок (где жил Я. Гус) близ г. Табора.

От имени министра Чепички Экарт просит меня как можно скорее запросить Святейшего Патриарха: будет ли прислана из Москвы делегация прав. духовенства в конце июня тек. года на данные торжества, с просьбой поскорее ответить, так как в зависимости от этого ответа будет вынесено решение о приглашении духовенства др. стран.

По словам Экарта, данную акцию официально проводят все церкви Чехословакии с помощью, конечно, правительства.

Дело пока держится в секрете.

Прошу Вас, Мих. Дмитриевич, доложить о настоящем г. послу и устроить, если то нужно, личное мое с ним свидание (если можно — в ближайшее же время) для переговоров по этому вопросу. Или, может быть, предварительно побеседуем с Вами?

С искр. к Вам уважением,
готовый к услугам

митроп. Елевферий

ГА РФ. Ф. 6991. Оп. 1. Д. 721. Л. 175—176—176 об. Подлинник.

¹ На документе имеется следующая резолюция: «т. Бельшеву, т. Уткину. Карпов. 29/V».

² Речь шла о конференции в местечке Лугачовицы.

№ 132

Письмо Г.Г. Карпова В.А. Зорину и заместителю министра государственной безопасности СССР С.И. Огольцову о подготовке визита делегации Албанской православной церкви в Москву

г. Москва

28 апреля 1950 г.

СЕКРЕТНО

ЗАМ. МИНИСТРА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ СССР

товарищу ЗОРИНУ В.А.

ЗАМ. МИНИСТРА ГОСУДАРСТВЕННОЙ

БЕЗОПАСНОСТИ СССР

товарищу ОГОЛЬЦОВУ С.И.

Постановлением Совета министров СССР от 30 января с.г. за № 432-155-сс Московской патриархии разрешено пригласить в

Москву церковную делегацию Албанской православной церкви во главе с архиепископом Паисием Водица, дважды приезжавшим в СССР в 1948 году¹.

Патриархом Алексием архиепископу Паисию послано телеграфное приглашение прибыть в Москву в 10-х числах мая. Получено подтверждение, что делегация будет 10 мая в составе 3 человек².

Приглашение делегации вызвано неоднократно выраженными пожеланиями архиепископа Паисия встретиться с патриархом. У Паисия много нужд (в материалах на ризы, облачения, церковной утвари), которые он надеется разрешить при содействии Московского патриарха. Однако главным вопросом предстоящих бесед патриарха с архиепископом Паисием должно явиться обсуждение мероприятий и роли Албанской православной церкви в борьбе за мир, [о] присоединении к обращению патриарха Алексия по поводу решений Стокгольмской конференции в защиту мира, о блокировании в борьбе за мир с демократическими элементами духовенства и верующими других вероисповеданий (выпуск совместных деклараций, организация общих конференций, съездов и пр.).

Помимо этого должны будут найти отражение в переговорах и другие вопросы, как, например:

а) о борьбе с Ватиканом и его агентурой в Албании, о позиции и линии поведения Албанской православной церкви в отношении Константинопольской (Вселенской), Греческой, Александрийской православных церквей, а также выяснить заинтересованность Албанской церкви в Афоне;

б) о возможностях связи и оказания поддержки Сербской православной церкви, об отношении к намерению правительства Тито создать автокефальную православную церковь в Македонии;

в) о положении и деятельности епархии Албанской православной церкви в США, возглавляемой епископом Фан Ноли, и возможности использования ее в борьбе за мир и блокирование в этом с экзархом Московской патриархии в США;

г) об отношении к эмигрантскому Заграничному архиерейскому синоду, митр. Феофилу в США и пр., запрещение общения с ними как с раскольниками, необходимость борьбы против них, возможности включения в эту борьбу епископа Фан Ноли в США;

е) о положении высланных югославским правительством в Албанию советских граждан: игумении Диодоры Дохторовой, иеромонаха Ираклия, 16 монахинь и архимандрита Игнатия —

Озерова Н.А., необходимой помощи Албанской православной церкви на их содержание;

д) о выделении нескольких мест в Московских семинарии и академии для албанской церкви (распоряжением Совета министров СССР от 25.II.1948 г. № 2142-с Московской патриархии разрешен прием в духовные заведения Москвы представителей автокефальных православных церквей).

При визите архиепископа Паисия в Совет ему будет представлена инициатива информации, в пределах которой и будет проходить беседа.

В случае наличия каких-либо замечаний в связи с предстоящим приемом церковной делегации Албанской православной церкви просьба информировать.

Приложение: план приема и обслуживания делегации Московской патриархией³.

Председатель Совета
по делам Русской православной церкви
при Совете министров СССР
(Карпов)

ГА РФ. Ф. 6991. Оп. 1. Д. 719. Л. 87–88. Копия.

¹ См. комм. 1 к док. № 117.

² В материалах Совета по делам РПЦ отложились следующие характеристики членов делегации Албанской православной церкви:

«ХАРАКТЕРИСТИКА НА РУКОВОДИТЕЛЯ АЛБАНСКОЙ ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ АРХИЕПИСКОПА ПАИСИЯ ВОДИЦУ

Архиепископ Албанской православной церкви Паисий Водица родился в дер. Водица, р-н Колонья, в 1881 году. По окончании начальной школы в своем родном селе он был послан для получения среднего образования в Грецию. Однако поступив вначале в среднюю школу в г. Кавала, Паисий вынужден был по экономическим соображениям отказаться от мысли получить среднее образование и вернулся в Албанию.

В 1910 году он посвящается в сан священника, а еще через 10 лет — в сан архимандрита. Тогда же он был назначен заместителем епископа православной епархии р-на Колонья (в южной части страны, недалеко от г. Корчи).

Еще в начале своей деятельности Паисий отличался большим патриотизмом и своими либеральными настроениями. Он поддерживал тесные отношения с простым народом и особенно с населением своей епархии. Нет необходимости говорить о том, что он был настроен анти-турецки и выступал за независимость Албании. Именно за эту свою деятельность и свои патриотические настроения Паисий был арестован турками в 1912 году и заключен в тюрьму, где подвергался мучениям и

пыткам. В бытность свою в епархии Колоньи Паисий выступал за отделение Албанской православной церкви от Константинополя и создание самостоятельной автокефальной православной церкви Албании. Естественно, что отделение церкви Албании в 1922 году от Константинопольской было им встречено с большим удовлетворением.

С оккупацией страны в апреле 1939 года итальянским фашизмом Паисий Водица занял резко антифашистскую позицию, и в своих проповедях он призывал народ к борьбе с итальянскими оккупантами. Эта антифашистская деятельность Паисия не осталась незамеченной и итальянскими властями, и в 1940 году он был ими арестован, брошен в тюрьму и затем интернирован в Италию, где он находился в течение одного года. Пребывание Паисия в итальянских тюрьмах еще больше усилило его ненависть к итальянскому фашизму, и когда он в 1942 году вернулся в Албанию, то немедленно принял самое активное участие в национально-освободительном движении. В ноябре 1942 года он был избран членом совета национально-освободительного движения округа Колоньи и с этого времени вынужден был перейти на нелегальное положение. В 1943 году на конференции в Лабиноте Паисий был избран членом Генерального совета национально-освободительного движения; в качестве делегата от округа Колоньи он принимал участие на известном Перметском конгрессе в мае 1944 года, на котором был избран членом Президиума Генерального совета национально-освободительного движения. За свои заслуги в деле борьбы с фашистскими оккупантами Паисий Водица был награжден орденом Национального Знамени и медалью.

После освобождения страны он принимает активное участие в работе Албанской православной церкви и много работает над укреплением ее. В своих проповедях он призывает народ к активной помощи народному правительству, разоблачая всяческие махинации и интриги реакционного духовенства во главе с бывш. фашистским приспешником архиепископом Киси (до осени 1949 года возглавлял Албанскую православную церковь). Когда встал вопрос о посылке делегации Албанской православной церкви в Москву по приглашению патриарха Алексия, то правительство поручило Паисию Водице возглавить эту делегацию. В течение 1948 года Паисий дважды был в Москве — последний раз он принимал участие в праздновании 500-летия со дня создания Русской православной церкви. С чувством большой любви и восхищения говорил Паисий Водица о своем пребывании в Москве по возвращении в Албанию. С докладами о своих поездках в Москву и о встречах с патриархом Алексием Паисий Водица выступал практически во всех православных епархиях страны. Он является активным поборником самой тесной дружбы Албанской православной церкви с Московской патриархией.

В апреле 1948 года Паисий Водица был рукоположен в сан епископа Корчинского, а 25 августа 1949 года Святейшим Синодом Албанской православной церкви он был избран главой церкви. У албанских руководителей Паисий Водица пользуется полным доверием.

Известие о новой предстоящей поездке в Москву Паисий Водица воспринял с чувством большого удовлетворения.

ХАРАКТЕРИСТИКА НА ЧЛЕНА ДЕЛЕГАЦИИ АЛБАНСКОЙ ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ ПРОТОИЕРЕЯ СТАВРО КАНДЖИДАРИ

Протоиерей Канджидари родился в г. Корче в 1898 году в городской семье средней зажиточности. Он окончил духовную семинарию в Греции. В настоящее время служит протоиереем в г. Лесковик (город на границе с Грецией).

Во времена короля Зогу он состоял в личной свите бывш. руководителя Албанской православной церкви епископа Виссариона Джувани, ныне осужденного как враг народа. Хотя фашистскую оккупацию Ставро Канджидари и встретил дружелюбно, однако активной помощи итальянским оккупантам не оказывал. С началом активной борьбы албанского народа против оккупантов Канджидари не колеблясь переходит на сторону национально-освободительного движения и оказывал последнему большую помощь.

После освобождения страны от иностранных захватчиков он отдает все свои силы делу строительства новой демократической Албании и тесно сотрудничает с местными органами народной власти. Для характеристики его отношения к народно-демократическому режиму можно привести тот факт, что когда в стране началось строительство первой железной дороги Дуррес—Пекин и когда албанская Трудовая партия и общественные организации обратились к народу с призывом пойти добровольцами на это строительство, Ставро Канджидари добровольно вступил в ряды строителей железной дороги.

В своем приходе он пользуется заслуженным авторитетом.

ХАРАКТЕРИСТИКА НА ЧЛЕНА ДЕЛЕГАЦИИ АЛБАНСКОЙ ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ НИКО ЧАНЕ

Нико Чане родился в деревне Стегопул, р-н Люнджерии, округ Аргирокастро, 12 августа 1909 года в семье крестьянина-средняка. Его отец почти всю свою жизнь работал официантом или швейцаром по гостиницам. В настоящее время работает чернорабочим в столярной мастерской в Тиране. Нико Чане окончил 3 класса начальной школы, после чего уехал в Грецию, где отец его служил официантом в одной из гостиниц (видимо, в г. Афины). Там же он окончил среднюю школу. После этого он вернулся в Албанию, но спустя некоторое время снова уехал в Грецию, т.к. к тому времени он получил стипендию от Албанской православной церкви для учебы на богословском факультете в Афинах.

С первых дней борьбы с оккупантами Нико Чане становится активным участником национально-освободительного движения, в мае 1943 года он избирается членом народного совета на освобожденной территории, осенью 1944 года был избран членом окружного исполнительного комитета р-на Либохово. В ноябре 1944 года Нико Чане был переведен из Либоховы и принял руководство православной епархией округа Аргирокастро; одновременно он работал преподавателем в одной из гимназий г. Аргирокастро. С 1945 г. по 1947 год он был членом президиума районного исполнительного комитета Аргирокастро.

Когда правительству нужно было послать в Святейший Синод Албанской православной церкви, возглавлявшийся в то время врагом

народа, реакционным архиепископом Киси, своего человека, то выбор пал на Нико Чане, который был назначен генеральным секретарем Святейшего Синода. Следует заметить, что Нико Чане успешно справился с возложенными на него задачами и проделал большую работу по разоблачению антинародной деятельности бывшего архиепископа Киси и его окружения. Он же провел немалую работу по избранию новым руководителем Албанской православной церкви нынешнего архиепископа Пасисия Водицы.

В 1948 году Нико Чане ездил в Москву в составе делегации Албанской православной церкви на празднование 500-летия Русской православной церкви».

(ГА РФ. Ф. 6991. Оп. 1. Д. 719. Л. 131–136).

№ 133

Справка М.Д. Фролова о руководителях Государственного управления по делам церквей Чехословакии¹

г. Прага

[Апрель 1950 г.]

СЕКРЕТНО

ХАРАКТЕРИСТИКА

на начальника первого отдела по делам культов
Государственного управления по делам церквей Чехословакии
Владимира Экарта

Экарт родился 18 февраля 1910 года в Светине в семье швейцара. Прослушал 8 семестров богословского факультета им. Гуса при Карловом университете. Владеет английским, французским, немецким, русским и польским языками.

В 1932 году рукоположен в священники чехословацкой церкви. Служил священником в Оломоуце, в Быстроочицах, в Богуновицах и с 1937 года до конца войны снова в Оломоуце. За это время проявил себя прогрессивным священником.

В марте 1945 года связался с нелегальной организацией коммунистической партии в Оломоуце, вступил в члены партии и стал председателем нелегального национального комитета в Богуновицах. Позднее делегирован в районный национальный комитет в Оломоуце, членом которого оставался и в первые дни освобождения Чехословакии Советской Армией.

В мае 1945 года оставил церковную службу и занял должность руководителя социального отдела районного национального комитета Оломоуца. Позднее был послан председателем комиссии городского управления в гор. Штернберке, в этой должности проработал до мая 1946 года.

В Штернберке был членом, а позднее председателем районного комитета КПЧ. В то же время был членом президиума краевого комитета КПЧ Оломоуца, членом краевой комиссии и членом городского национального комитета в Брно.

Во время работы в Штернберке по партийной линии привлекался к ответственности за пьянку с национал-социалистами и за бытовое разложение, но при проверке районной партийной комиссией Штернберка эти факты не подтвердились.

В 1945—1946 году закончил высшую партийно-политическую школу в Доксах и был направлен на работу в Министерство информации заведующим отделом культов.

В марте 1948 года из Министерства информации был переведен на подобную же должность в Министерство школ. Одновременно был членом Центрального комитета действия Национального фронта.

Экарт постепенно освобождается от религиозных убеждений. В последнее время много выступал с лекциями на тему: «Взаимоотношения между государством и церковью» в разных краевых школах, а также в Центральной политической школе.

В настоящее время работает заведующим отделом культов в Государственном управлении по делам церковей Чехословакии.

ХАРАКТЕРИСТИКА

на заведующего подотделом первого отдела по делам католической церкви Раймунда Габржина (Хатрный)

Габржина родился 28 сентября 1907 года в местечке Пршибраны у Брно в семье горняка.

В 1933 году окончил философский факультет университета им. Масарика в г. Брно. С 1933 года по 1936 год работал преподавателем средних школ в Брно, затем занимался литературной деятельностью.

В период первой Республики состоял членом крайне реакционной аграрной партии. С 1933 года до первых дней оккупации Чехословакии немецкими фашистами редактировал журнал аграрной партии в Брно «Моравское общество писателей».

С первых дней оккупации был членом нелегальной группы «Защита народа», которую возглавлял проф. Флориан. Группа занималась главным образом информационной деятельностью. Группа состояла из бывших легионеров.

В декабре 1941 года был арестован немцами и посажен в концентрационный лагерь в Брно, затем в 1942 году был перевезен в концентрационный лагерь в Мютгаузен², где просидел до окончания войны.

В мае 1945 года, по возвращении из концентрационного лагеря, вступил в КПЧ, но до февральских событий в партийной жизни никакой активности не проявлял.

В период февральских событий 1948 года был назначен членом комитета действия Национального фронта в издательстве «Мир» в Брно. За свою работу в этой должности за большие политические ошибки по партийной линии имел дисциплинарное взыскание.

С лета 1948 года до конца 1949 года был заместителем председателя первичной организации КПЧ в брненской гимназии и культурным референтом парторганизации кустарно-промышленной школы.

В декабре 1949 года по предложению заместителя министра Гавелки был рекомендован руководителем подотдела по делам католической церкви Государственного управления по делам церкви Чехословакии, где и работает по настоящее время.

Габржина политически подкован слабо, еще не расстался с чуждой рабочему классу и его коммунистической партии идеологией, что сказывается в его повседневной работе.

ХАРАКТЕРИСТИКА

на заведующего подотделом первого отдела по делам не католических церквей Ладислава Шимшик

Шимшик родился 25 марта 1907 года в Сланем в семье машиниста. В 1931 году окончил юридический факультет Карлова университета. Год работал в городском управлении Праги. С апреля 1932 года по 1938 год работал комиссаром политического управления района Кутна Гора, потом района Пльзень. В 1938 году был переведен в Министерство на должность комиссара по делам культов при Министерстве школ. В 1943 году немецкими оккупантами был повышен в должности и назначен верховным комиссаром при Министерстве школ. В этой должности работал до освобождения Чехословакии Советской Армией. С мая 1945 года был оставлен в Министерстве школ в должности комиссара Министерства по церковным вопросам, где проработал до конца 1949 года. 17 декабря 1949 года переведен в Государственное управление по делам церквей, где и работает по настоящее время.

В 1945 году изъявил желание вступить в ряды КПЧ, но испугался бойкота со стороны служащих Министерства школ, среди которых было большинство национал-социалистов. Вступил в КПЧ в декабре 1947 года. С тех пор считается активным членом ПКП³.

Памятуя, что Шимшик в период оккупации Чехословакии усердно служил немецким фашистам и был повышен в должности, его старание в общественной деятельности после февральских событий объясняется боязнью потерять высокое служебное положение, которое он занимает в последнее время.

Третий секретарь посольства СССР
в Чехословакии
М. Фролов

ГА РФ. Ф. 6991. Оп. 1. Д. 721. Л. 142—145, 148—149. Подлинник.

¹ В структуру Управления по делам церквей (руководитель В. Экарт) входил 1-й отдел, состоявший из двух подотделов: первый подотдел (руководитель Р. Габржина) курировал деятельность католической церкви, второй подотдел (руководитель Л. Шимшик) — деятельность некаатолических церквей, в том числе и православной.

² Так в тексте. Правильно: Маутхаузен.

³ Так в тексте. Правильно: КПЧ.

№ 134

Служебная записка В.С. Карповича Г.Г. Карпову о кадровой ситуации в православной церкви Чехословакии после ликвидации Ужгородской унии и предложениях по ее урегулированию¹

г. Москва

8 мая 1950 г.
СЕКРЕТНО

ПРЕДСЕДАТЕЛЮ СОВЕТА ПО ДЕЛАМ РУССКОЙ
ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ ПРИ СОВЕТЕ МИНИСТРОВ
СССР
товарищу КАРПОВУ Г.Г.

Из материалов, поступивших в Московскую патриархию от экзарха в Чехословакии митр. Елевферия и еп. Алексия Дехтерева о ходе ликвидации Ужгородской унии 1646 или 1649 г. и решениях Прешовского собора от 18 апреля с.г.² о ликвидации унии, разрыве с Ватиканом и возвращении в православие греко-католиков, явствует, что перед экзархатом во всей остроте встал вопрос о кадрах православного духовенства. Елевферий, перечисляя предпринимаемые им меры и возможности, вынужден констатировать их ограниченность и критическое, кризис-

ное состояние с кадрами. Это тем более правильно, что предстоит не только³ замещение вакантных мест в Прешовском округе, но и отвоение от униатов приходов в Кошицком, где ликвидация унии проходит более туго. Задача создания в 1951 году автокефальной чешской православной церкви, стоящая перед экзархатом, также потребует кадров духовенства.

В связи со всем этим я считаю необходимым представить информацию в инстанции о ликвидации греко-католической унии и приложить проект предложений Совета. Эти предложения сводятся:

1. К получению санкции на дачу патриарху рекомендации подобрать 5—7 человек опытных священников-миссионеров для направления их на 1 год на работу среди униатов в Прешове и Кошице.

2. К получению санкции на переброску из Албании выброшенных из Югославии титовцами советских подданных: 18 человек монахинь во главе с игуменией Марией (Диодора Дохторова), архимандрита Игнатия (Озеров Николай Александрович), из Болгарии игумена Иоанна Кухтина. Переброска этих лиц, особенно из Албании, мне кажется, целесообразна по многим соображениям: во-первых, в Албании им делать нечего, и они лягут тяжелым бременем на Албанскую православную церковь, в то время как в Чехословакии их примет на содержание экзархат. Монахинь можно будет поместить в один из униатских монастырей в Прешовщине или Кошице, где они могут вести миссионерскую деятельность среди униатов. Елевферий — человек опытный и сумеет влиять в нужном направлении и перевоспитать этих лиц⁴. Наконец, самое главное, в Чехословакии будет больше возможностей для проверки всех этих лиц.

Можно перебросить также часть монахов из Кокалянского монастыря в Болгарии. Думаю, что это также будет полезно. Можно забрать из Югославии духовенство из числа советских граждан, продолжающее оставаться в Югославии.

Докладывая об изложенном, прошу Ваших указаний.

Зам. зав. Отделом Совета
Карпович

ГА РФ. Ф. 6991. Оп. 1. Д. 724. Л. 160—161. Подлинник.

¹ На документе имеется следующая резолюция: «тов. Уткину. Информацию в инстанции о ликвидации унии в Чехословакии надо представить, получив более обстоятельные данные об обстановке на сегодня[нышний] день, для чего патриархии запросить Елевферия, а нам —

МИД. О предложениях сперва спросить мнение МИДа, а затем после обсуждения на Совете поставить вопрос в инстанциях, что следует делать, т. е. отдельно от информации. Карпов. 15/V».

² Так в тексте. Следует читать: 28 апреля.

³ Слово «не только» вписано чернилами от руки.

⁴ Слово «лиц» вписано от руки поверх зачеркнутых слов «варившихся в собственном соку».

№ 135

Сопроводительное письмо и.о. заведующего ОБС МИД СССР В.А. Валькова Г.Г. Карпову с приложением характеристики министра юстиции Албании М. Кономи¹

г. Москва

9 мая 1950 г.
СЕКРЕТНО

ПРЕДСЕДАТЕЛЮ СОВЕТА ПО ДЕЛАМ РУССКОЙ
ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ ПРИ СОВЕТЕ МИНИСТРОВ
СССР
тов. КАРПОВУ Г.Г.

№ 151/с от 18 февраля 1950 года

В связи с Вашей просьбой направляю Вам полученные от нашей миссии в Тиране характеристику на министра юстиции Албании Маноль Кономи, который ведает по линии албанского правительства вопросами культов, и материалы о III съезде Албанской автокефальной православной церкви, характеризующие взаимоотношения между Албанской православной церковью и албанским правительством².

По мнению посланника СССР в Албании тов. Чувахина, эти взаимоотношения следует считать вполне нормальными. Резкий перелом в них в лучшую сторону наступил в прошлом году, после отстранения от руководства Албанской православной церковью архиепископа Христофора Киси и назначения на его место Паисия Водицы. Паисий Водица, как сообщает тов. Чувахин, является человеком, верным народному правительству, и пользуется со стороны последнего большой поддержкой. Во всех вопросах Паисий Водица старается поддерживать с правительством тесный контакт, неоднократно его принимал Энвер Ходжа. В том же духе характеризует тов. Чувахин прочий духовный православный клир, который состоит сейчас главным образом из участников национально-освободительного движения или

людей, этому движению сочувствовавших и помогавших. В своей деятельности Албанская православная церковь, указывает тов. Чувахин, стала проводить линию помощи правительству и органам народной власти. Эту помощь Паисий Волица рассматривает как одну из обязательных сторон деятельности православной церкви. Весьма дружественно настроен Паисий Волица, согласно информации тов. Чувахина, по отношению к Русской православной церкви и к советскому правительству. Он с восторгом отзывается о своей поездке в Советский Союз и с большим удовольствием воспринял известие о возможности нового посещения СССР.

Приложение: упомянутое на 48 листах.

И.о. зав. Отделом балканских стран
В. ВАЛЬКОВ

ХАРАКТЕРИСТИКА НА МИНИСТРА ЮСТИЦИИ АЛБАНСКОЙ НАРОДНОЙ РЕСПУБЛИКИ МАНОЛЬ КОНОМИ

Маноль Кономи родился в 1912 году в с. Поличан (Погони) района Аргирокастро в семье грека, крестьянина-середняка, принадлежавшего к греческому меньшинству Албании. Начальную школу Кономи окончил в своем селе, после чего продолжал среднее образование в Греции. По окончании средней школы Кономи едет в Тулузу (Франция), где кончает юридический факультет, специализируясь в области политэкономии и юриспруденции. В 1940 году Кономи получает место докторанта по правовым наукам в итальянском университете г. Перужия.

Еще будучи студентом во Франции, Кономи высказывался против деспотического режима Зогу, обнаруживал антифашистские взгляды и поддерживал связь с албанскими эмигрантами, возглавлявшими антизогистское движение.

С возвращением в Албанию Кономи занимает пост заместителя прокурора г. Корчи. В этой должности он проявил себя решительным защитником законных прав народа.

Кономи вступил в ряды национально-освободительного движения с самых первых дней его возникновения в стране. В 1942 году он становится членом албанской коммунистической партии. Годом позже, в 1943 году, за свою антифашистскую деятельность он арестовывается, через Дураццо интернируется в Порто-Романо (Албания) и освобождается только после капитуляции Италии.

Возвратясь на родину, Кономи уходит в освобожденные зоны области Корчи и продолжает там свою деятельность в рядах национально-освободительного движения.

На конгрессе в Пермете Кономи выбирается членом Генерального совета Антифашистского фронта и ведает там вопросами юстиции.

На конгрессе в Берате, состоявшемся в 1944 году, Кономи утверждается министром юстиции в первом демократическом правительстве Албании. Эти функции он выполняет и в настоящее время. Можно заметить при этом, что Кономи является единственным греком в составе правительства.

На выборах, проходивших 2 декабря 1945 года, Кономи избирается депутатом в Народное собрание от избирательного округа г. Аргирокастро и входит в члены его Президиума.

На I съезде албанской Трудовой партии³ (в ноябре 1948 года) Кономи выбирается в члены ЦК. За свою большую деятельность в области законодательства и свои заслуги перед страной Кономи награжден правительственными орденами (орден Свободы II степени, орден Флага и др.).

Отличаясь своей образованностью, Кономи, наряду с основной работой в Министерстве юстиции, совмещает и ряд других общественных и государственных должностей: он является, во-первых, председателем Института наук, центра научной деятельности в Албании; по правительственной линии он ведает в Албании вопросами культов и, наконец, он возглавляет национальное движение сторонников мира, являясь председателем албанского Национального комитета в защиту мира и членом всемирного Постоянного комитета сторонников мира. В этой области Кономи особенно проявил себя во время последнего национального конгресса сторонников мира, проходившего в Албании в марте 1950 года, на котором он выступал с большим докладом. Вскоре после этого он участвовал в качестве албанского делегата на Конгрессе сторонников мира в Стокгольме.

В заключение надо сказать, что отношение Кономи к советским людям характеризуется некоторой сдержанностью: его редко можно видеть беседующим с советскими специалистами или дипломатами или участвующим в каких-нибудь совместных разговорах на приемах. За все свое время работы в качестве министра юстиции он ни разу не обратился ни за чем в советскую миссию. Касаясь его прошлой деятельности, можно отметить также, что во время господства итальянского фашизма в Албании Кономи до своего ухода в партизаны был записан в фашистскую партию и даже носил полученный от итальянского правительства

орден. Женат Кономи на очень состоятельной особе, один из родственников которой (Василь Антони) является баллыстом⁴.

За последнее время Кономи побывал в ряде стран. Он ездил в Советский Союз (1947 г.), во Францию, в Италию и в Швецию.

По имеющимся в миссии сведениям, Кономи в общем ведет себя вполне лояльно, и Энвер Ходжа доверяет ему.

ГА РФ. Ф. 6991. Оп. 1. Д. 719. Л. 137—137 об.—138—140. Подлинник.

¹ На документе имеются следующие резолюция и помета: «т. Бельшев, т. Уткин. Надо подумать, как использовать и в какой части речь Паисия и резолюцию. Ваши предложения доложите. Карпов. 16/V»; «Речь Паисия, резолюция III съезда Алб[анской] церкви и устав в наблюдательном деле Албании на 45 листах. 18.V-50 г. В. Карпович».

² В деле отсутствует.

³ Так в тексте. Правильно: Албанской партии труда.

⁴ Так в тексте. Правильно: баллыстом, то есть членом организации «Балы комбетар».

№ 136

Из дневника советника посольства СССР в Италии С.С. Михайлова. Из записи беседы с поверенным в делах Польши в Италии Тикочинским о соглашении польского правительства и католического епископата¹

г. Рим

11 мая 1950 г.

СЕКРЕТНО

Принял Тикочинского по его просьбе. Он принес мне полный текст соглашения между польским правительством и польскими епископами.

Комментируя соглашение, Тикочинский указал, что оно явилось крупным шагом в деле урегулирования отношений между государством и католической церковью в Польше. Соглашение, однако, важно не только для Польши, но имеет большое значение и для других стран народной демократии, поскольку в нем впервые представители католической церкви официально признают режим народной демократии, принимают на себя обязательства оказывать ему поддержку и обещают предпринять меры для оказания воздействия на Ватикан в целях создания условий для выполнения своих обязательств по соглашению. Что касается интересов польского государства, соглашение целиком отве-

чает потребностям настоящего момента, принимая во внимание значительное влияние католической церкви в Польше, — влияние, которое до сих пор использовалось со стороны высшей иерархии католической церкви в ущерб интересам народной власти. После заключения соглашения надо ожидать, что то сопротивление, которое оказывали католические епископы лояльным настроениям, широко распространенным среди рядового духовенства, постепенно уменьшится, или даже вовсе прекратится².

Тикочинский привел далее в качестве примера значения соглашения такой важный для Польши пункт соглашения, как признание со стороны польских епископов необходимости защищать новые западные границы Польши. Как известно, Ватикан в этом вопросе все время стоял на позиции защиты интересов Германии³. Другим примером изменения позиции польских епископов является пункт соглашения, обязывающий католическую церковь осуждать и бороться с преступной антигосударственной подпольной деятельностью, осуществляемой различными бандитскими организациями, оперирующими на средства, получаемые из-за границы, главным образом, от американцев.

Тикочинский рассказал, что это соглашение, как и следовало ожидать, застало врасплох Ватикан. Первые дни после того, как в печати появились сведения об этом соглашении, Ватикан был в полном смятении и не знал, какую позицию ему занять. Папа Пий XII созвал экстренное совещание специалистов по каноническому праву с целью установить юридическую возможность заключения подобного соглашения. Папа, в частности, был весьма недоволен пятым пунктом соглашения, в котором авторитет папы ограничивается областью только веры, морали и церковной юрисдикции, и отрицается право папы вмешиваться в мирские политические дела. В настоящее время позиция Ватикана по отношению к этому соглашению, кажется, определилась. Судя по сообщениям католических агентств, Ватикан не будет выступать открыто против этого соглашения и во всяком случае не будет его дезавуировать. Советники папы решили, что подобный шаг со стороны Ватикана не только ухудшил бы положение католической церкви в Польше, но и выставил бы в ложном свете сам Ватикан. Сейчас в Риме находится кардинал Сапега, которому папа предоставил две частные аудиенции. Содержание переговоров папы с Сапегой пока неизвестно, но очевидно, что предметом обсуждения было именно это соглашение и позиция Ватикана по отношению к нему. Несмотря на всю реакционность Сапегы, последнему, как и Ватикану, придется смириться с фактом заключения такого соглашения.

Тикочинский добавил, что изложенные им сведения о реакции Ватикана на соглашение он получил от одного католического польского священника, прибывшего в Рим по случаю Святого года вместе с кардиналом Сапега⁴.

[...] ⁵

АВП РФ. Ф. 0122. Оп. 33. П. 254. Д. 12. Л. 23–25. Подлинник.
Опубл.: Советский фактор в Восточной Европе. 1944–1953. Документы. Т. 2. 1949–1953. М., 2002. С. 314–316.

¹ Разослано А.И. Лаврентьеву, М. Сергееву, С.П. Кирсанову, в дело.

² Польский дипломат преувеличил распространенность лояльных власти настроений среди рядового католического духовенства. См. комм. 4 к док. № 105.

³ Отношение Ватикана к вопросу о новых западных границах Польши было сдержанным и осторожным. Святой престол декларировал свое невмешательство в международные дела, но, несомненно, учитывал, что в случае признания новой польско-германской границы перед Ватиканом встанет вопрос о согласии на введение на Западных землях Польши костельной администрации, подчиненной польскому епископату, а именно от решения этого вопроса он упорно и длительное время уклонялся.

⁴ По всей вероятности, речь идет о ксендзе Е. Домбровском, который был близок к светским католикам, имевшим контакты с властью, и в это время находился в Риме.

⁵ Опушен сюжет о реакции итальянской стороны на советскую ноту относительно Свободной территории Триест.

№ 137

Письмо Г.Г. Карпова А.И. Лаврентьеву в связи с намерением польского правительства назначить главу православной церкви в Польше

г. Москва

13 мая 1950 г.

СЕКРЕТНО

ЗАМЕСТИТЕЛЮ МИНИСТРА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ
СССР

товарищу ЛАВРЕНТЬЕВУ А.И.

В связи с намерением польских кругов обратиться к Московскому патриарху Алексию с просьбой направить своего кандидата на пост главы (митрополита) Польской православной церкви

ви¹, Совет сообщает, что дать какой-либо ответ по затронутому принципиальному вопросу без санкции инстанции не представляется возможным.

Совет считает, что этот вопрос необходимо также подготовить в церковном центре Русской православной церкви и найти соответствующего кандидата, который будет согласен занять этот пост.

Несомненно, что любой кандидат в главы проявит интерес к условиям собственного и вообще существования и деятельности церкви в Польше, а потому было бы желательно получить информацию, — остается ли в силе декрет президента Польской республики от 18. XI. 1938 г.² и, в частности, ст. ст. 56 и 64, или они подверглись изменению, надо ли будет принимать польское подданство, как будет обеспечено проведение выборов и т. д.

По затронутому вопросу Совет будет входить за получением санкции в инстанцию только по получении от Вас информации³.

Председатель Совета
по делам Русской православной церкви
при Совете министров СССР
(Карпов)

ГА РФ. Ф. 6991. Оп. 1. Д. 719. Л. 117. Копия.

¹ Весной 1950 г. в Москве стало известно, что польская сторона готовит обращение к патриарху Алексию с просьбой определить своего кандидата на пост предстоятеля православной церкви в Польше. 19 апреля 1951 г. с соответствующей просьбой к патриарху Алексию обратился и Собор православных епископов Польши. После изучения церковной обстановки в Польше и настроений православного епископата Московская патриархия 18 июня 1951 г. официально рекомендовала архиепископа Макария (Оксиюка).

² Декрет президента Польской республики от 18 ноября 1938 г. открыл простор процессу полонизации православной церкви, представлявшей собой церковь национальных меньшинств в Польше (украинцев, белорусов, русских). В этом документе был закреплен жесткий и всесторонний контроль государства за церковью. В 85 параграфах Декрета были тщательно прописаны все случаи соприкосновения церкви с государством. Устанавливались единый язык богослужения — польский и поминовение за богослужением Польской республики и ее президента. Вводилось выборное начало церковной власти, но по согласованию с высшими государственными органами, устанавливался объем полномочий государственных чиновников при назначении и перемещении

духовенства (власти решали эти вопросы не только применительно к епископату, но и вплоть до рядовых псаломщиков), церковные должности могли занимать только польские граждане, а рукоположению в сан подлежали лишь магистры богословия Варшавского университета или выпускники Государственного православного богословского лицея. Органы власти на местах (в воеводствах) наделялись правом требовать смещения негодного священника под предлогом «разоблачения» его вредной для государства деятельности и пр.

³ См. док. № 163.

№ 138

Из письма Б. Берута И.В. Сталину о подписании соглашения с католическим епископатом¹

г. Варшава

15 мая 1950 г.
СОВ. СЕКРЕТНО

[...] ² Подписанное нами соглашение с епископами является результатом, с одной стороны, *большого наступления, которое мы вели в течение последнего года, отнимая у католической церкви ряд позиций*³ (ряд религиозных школ, больниц, католических организаций молодежи, женщин и других, массовую благотворительную католическую организацию «Каритас» и, наконец, принятие в собственность государства земли епископов и монастырей). С другой стороны, оно вызвано *серьезным брожением среди низшего духовенства и даже среди епископов в результате нашей политики. Налицо уже несомненные положительные результаты соглашения: *ослабление авторитета Ватикана, большое количество католических священников публично призывает к борьбе с подпольем и участвует активно в движении за мир, в деревне кулак начинает чувствовать себя более изолированным чем раньше⁴.

Одновременно следует указать, что часть епископов пытается расширить свою активность⁵, что, однако, встречается с нашим решительным отпором. **На базе этого полезного для нас компромисса мы будем разворачивать дальнейшее наступление с целью ограничения влияния католической церкви в нашей стране**⁶.

Вместе с этим мы вооружаем нашу партию против всякого самоуспокоения и учим партию понимать соглашение как продолжение борьбы в новых формах. [...] ²

Сообщая в возможно сжатом виде вышеизложенное, я буду рад при первой личной встрече подробнее изложить наши вопросы.

Глубоко преданный Вам
БЕРУТ

АП РФ. Ф. 45. Оп. 1. Д. 360. Л. 70-71. Подлинник.

Полностью опубли.: Восточная Европа в документах российских архивов. 1944–1953 гг. Т. 2. 1949–1953 гг. М.; Новосибирск, 1998. С. 337–343.

¹ На документе имеется помета: «Читал. В. Молотов», а также автографы «Г.М.» (Г. Маленков), «Л.Б.» (Л. Берия), «А.М.» (А. Микоян), «Булганин». «А. Василевский», «Н. Хрушев».

² Опущены сюжеты о перестановках в руководстве ПОРП, пленуме ЦК партии 8–10 мая 1950 г.

³ Здесь и далее текст, отмеченный *—*, подчеркнут.

⁴ О положении в деревне в контексте соглашения между правительством и католическим епископатом рассказал в беседе с А.А. Громыко посол Польши в Москве М. Нашковский 30 мая 1950 г. В дневнике Громыко указывалось:

«Нашковский подчеркнул, что кооперирование сельского хозяйства в Польше проходит в условиях серьезной классовой борьбы, в которой враг прибегает к террору, саботажу и диверсиям. Я заметил, что это общее и закономерное явление, напоминающее обстановку, которая была в период коллективизации сельского хозяйства в СССР».

Касаясь в связи с этим соглашения, заключенного между польским правительством и епископатом польского католического костела, Нашковский отметил, что это соглашение в значительной мере меняет условия борьбы в лучшую для демократических сил сторону, поскольку оно накладывает на реакционную часть католического духовенства обязательство не вести борьбы против создания сельскохозяйственных производственных кооперативов в Польше. Однако, сказал Нашковский, уже сейчас имеются факты, которые свидетельствуют о том, что епископат начинает нарушать это соглашение» (АВП РФ. Ф. 0122. Оп. 33. П. 253. Д. 5. Л. 6–7).

⁵ Советский посол В.З. Лебедев в связи с этим сообщал в Москву: «Весьма характерно, что где бы ни выступал примас Вышинский в 1950 г., он значительную часть своих выступлений посвящает задачам костела в деле укрепления католического воспитания молодежи... Влияние костела на молодежь в Польше в настоящее время еще значительно... В манифестациях, посвященных католическому празднику “Божьего тела” в этом году, хотя и отмечено общее сокращение участвующих, но это сокращение не коснулось молодежи, а кое-где молодежь составляла половину всех участвующих» (АВП РФ. Ф. 0122. Оп. 34. П. 264. Д. 17. Л. 108–109).

⁶ Текст, отмеченный **—**, отчеркнут вертикальной линией по левому полю.

**Доклад митрополита Елевферия патриарху Алексию
о возвращении в православную церковь греко-католического
духовенства и верующих Восточной Словакии**

г. Прага

16 мая 1950 г.

**ЕГО СВЯТЕЙШЕСТВУ
СВЯТЕЙШЕМУ ПАТРИАРХУ МОСКОВСКОМУ
И ВСЕЯ РУСИ
АЛЕКСИЮ**

почтительнейший доклад

Настоящим долг имею доложить Вашему Святейшеству более подробно о возвращении в православную церковь греко-католического духовенства и верующих в Вост. Словакии (на Прешовщине).

Как я уже докладывал Вашему Святейшеству, акция по возвращению в православие населения Прешовщины началась со стороны местных административных органов гражданской власти в марте т.г. В переходе униатов в православие, под омофор Вашего Святейшества, правительство Чехословакии очень было заинтересовано. Греко-католический епископат, во всем послушный Ватикану, все время вел политику, продиктованную этим последним. Отсюда выпады против народно-демократического порядка в стране, агитация против СССР, против проведения в жизнь законов и мероприятий чехословацкого правительства и т.п. Этим самым греко-катол. епископат и фанатично настроенные, верные ему священники сильно скомпрометировали себя перед правительством и народом. Решено было помочь народу воссоединиться с православной церковью и встать под духовное руководство епископов и духовенства, верных правительству.

В конце марта—апреле возникли и начали действовать во всех районах и местностях, густо населенных униатами, особые комитеты по возвращению в православие (из среды самих греко-католиков), а в Прешове организовался такой же Центральный комитет. При помощи данных комитетов население Прешовщины по местам начало оставлять унию и массово возвращаться к праведной православной вере. Некоторые наиболее сознательные греко-католические священники также присоединились к народному движению в сторону православия и начали обращаться к епископу Прешовскому Алексию с заявлениями о своем переходе в православие, и были воссоединены. Первыми вос-

соединились: о. Илья Качур из с. Вышн. Мирошов Свидн, окр.; о. Николай Бурик из с. Варатка Бардоев. окр.; о. Павел Бобалик из с. Грабовчик Свидн. окр.

К 25.IV воссоединились 12 священников, среди них один архидекан (окр. благочинный).

В течение апреля по всему краю проходили радостные торжества духовного возрождения народа. Чехословацкое правительство уважало желание народа, и в случаях, когда народ единодушно решался возвратиться к православной церкви, возвращало народу местные храмы, построенные православными предками.

Настроение народа в сторону православия было настолько сильно, что было признано необходимым созвать 28 апреля не «малый собор», т.е. совещание инициативной группы духовенства и верующих, как это предполагалось ранее, а прямо «большой собор» с окончательным общим решением. Это тем более считали необходимым, что в дальнейшем могло спадать настроение народа, особенно под влиянием противной агитации, и кроме того внимание народа будет отвлечено весенними полевыми работами. Момент для созыва собора считался подходящим и потому, что только что прошел показательный судебный процесс над католическими монахами, занимавшимися шпионажем в пользу иностранных западных держав, готовивших восстание против правительства и прятавших оружие. Опубликовано было дело о «чуде в Чигошти». Общее настроение было далеко не в пользу Ватикана и его прислужников. Католические монашеские ордена были ликвидированы (все монахи, в том числе и на Словакии, были собраны и изолированы в нескольких отдаленных монастырях, где им предоставлена свобода богослужений), и некоторые греко-катол. священники, наиболее реакционные, удалены и изолированы, так что антиправославная агитация ослабла. Оба униатских епископа — Павел Гойдич и Василий Гопко — были изолированы в своих резиденциях, так как переговоры с ними о перемене их отношения к правительству и государственной линии ни к чему не привели.

28 апреля в г. Прешове состоялся Собор греко-католич. духовенства и представителей от всех приходов в количестве 820 человек; кроме того прибыли массы народа из окрестностей; улицы города были запружены народом; занятия в учреждениях прекратились; по городу шли колонны рабочих, крестьян и молодежи, направлявшиеся к помещению «Черный орел», где происходил Собор, и к кафедральному храму. Помещение «Черного орла» было украшено соответствующими плакатами; над столом президиума красовался большой православный крест и большие

портреты Вашего Святейшества и меня, Вашего экзарха. В президиум были избраны 10 греко-католических священников, из которых 6 к этому времени уже воссоединились, и несколько мирян.

Вступительное слово сказал председатель прешовского комитета по возвращению в православие г. Беницкий. Далее следовали речи священников: о. Кнаппа, о. Качура, о. Бигуна, о. Товта и некоторых мирян. Стенографическая запись речей мною уже послана Вашему Святейшеству. В них звучало одно: уния была навязана народу насильственно и обманом; с Ватиканом, поддерживающим поджигателей войны, необходимо порвать, быть верными гражданами своей республики и всем возвратиться в лоно православной церкви. Речи многократно были прерываемы горячими аплодисментами.

После окончания прений было зачитано постановление Собора и обращение ко всему греко-католическому духовенству и верующим. Постановлено:

1. Ужгородскую унию считать отмененной;
2. порвать связь с Ватиканом и возвратиться в лоно прадедной православной церкви;
3. обратиться к Вашему Святейшеству с просьбой принять быв. греко-католическое духовенство и приходы под свою юрисдикцию;
4. известить о прошедшем чехословацкое правительство;
5. обратиться с воззванием к греко-католическому духовенству и верующим вернуться в лоно православной церкви.

Как данное постановление, так и зачитанный манифест были единогласно одобрены всеми присутствовавшими.

Далее было решено всем отправиться в кафедральный собор (униатский), куда пригласить прешовского епископа Алексия, объявить ему о состоявшемся решении и отслужить благодарственный молебен.

К этому времени прибыл самолетом в Прешов и я, извещенный накануне о том, что Прешовский собор будет окончательным. Поэтому в кафедральный собор был приглашен и я, где по окончании благодарственного молебна приветствовал речью собравшихся и принявших историческое решение воссоединиться с православной церковью (речь прилагается)¹. Затем возглашено было многолетие Вашему Святейшеству, экзарху, прешовскому епископу Алексию, правительству и всем предстоящим. Обширный храм был переполнен, и вокруг стояли густые массы народа. Пели одушевленно все, подходили ко кресту и благословиению. Кафедральный собор официально передан православным и освящен (окропл. св. водой) с возложением наших св. антими-

сов². Настоятелем назначен управл. делами Прешовской епархии протоиерей Петр Карпашевич; вторым священником — воссоединенный быв. униатский соборный священник о. Виктор Михалич. Богослужение совершается ежедневно, посещаемость большая.

Вечером того же дня мною была проведена беседа с униатским духовенством, присутствовало около 50-ти священников.

В этой беседе, а также в последующих отдельных беседах с ними выяснилось следующее:

1) священники опасаются, что наше епархиальное управление слишком строго отнесется к ним, если они не так скоро отрешатся от привычных им и народу богослужебных особенностей, обычаев, напевов, внешности, и т.п.

2) духовенство опасается, что старое православное духовенство Прешовщины будет относиться к ним свысока, пренебрежительно, и они будут унижены перед ним в глазах народа;

3) опасаются, что им не сохранят их должности, награды и преимущества (напр., архидеканства, деканства и пр.);

4) им желательно образование еще одной или двух новых епархий и посвящение епископов, хотя бы двух, из их среды, причем указывалось на нескольких кандидатов — вдовых и неженатых, пожилых, образованных священников.

Следует отметить, что в точности таковые опасения и пожелания высказывали перед этим и председатель и члены словацкого Государственного управления по церковным делам с убедительной просьбой: не ломать сразу привычного униатам уклада церковной жизни, сохранить за духовенством должности и преимущества, насколько это возможно, и основать хотя бы еще одну епархию, словацкую, со своим епископом.

На беседе я заверил духовенство, что никто не намерен ломать сразу привычные им обычаи, язык, напевы и пр., что они не будут унижены, если останутся верными православной церкви и церковной дисциплине, постараемся сохранить и их преимущества, а наиболее трудящихся на благо православной церкви и народа еще наградить; что же касается основания новых епархий и освящения новых епископов, — все это будет доложено Вашему Святейшеству, и, надеюсь, что их желание будет удовлетворено.

На следующий день — 29.IV — епископу Алексию и епарх. управлению были переданы резиденция униатского епископа (оба униат. епископа — Павел Гойдич и Василий Гопко к этому времени были удалены из Прешовского края)³ и здание духовной семинарии.

В настоящий момент положение таково. Воссоединено 40 униатских священников. К преосвящ. Алексию ежедневно являются для совершения чина воссоединения прочие священники. За богослужениями Римский папа нигде, даже еще невоссоединившимися священниками, не поминается. Под соборным постановлением подписались 96 священников. Постоянно приходят телеграммы с мест о воссоединившихся приходах⁴. Большая нужда в священниках, — в тех приходах, из которых униатские священники, отказавшиеся воссоединиться вслед за своим приходом, ушли или удалены.

Из окончивших ускоренные пастырские курсы нашей Пражской семинарии рукоположено 4. В Прешовской семинарии открылись новые ускоренные пастырские курсы для 15 кандидатов, преимущественно из быв. униатских псаломщиков. Резиденция епископа приводится в порядок, и на днях епископ Алексей туда переезжает. Из экзаршей канцелярии в Праге командированы в Прешов, в канцелярию епископа, несколько умелых работников, там же большей частью находится и Б.Л. Черкес⁵. В массах населения Прешовщины спокойно.

Государственное управление по церковным делам Словакии высказывает пожелания:

1) наметить кандидатов в епископы: одного — как викария к владыке Алексию в Прешов, другого — на новую епархию, если будет на то соизволение Вашего Святейшества, — в г. Михаловце (на юге Прешовщины).

2) Таковыми кандидатами могли бы быть: каноник Виктор Михалич — в Прешов, и быв. вице-ректор семинарии о. Саболдош, оба неженатые, пожилого возраста.

3) Воссоединившихся священников, по возможности, оставлять на прежних приходах, если население не против него.

4) Воссоединившимся священникам увеличивается размер государственного жалованья.

5) Привлечь новых кандидатов на ускоренные пастырские курсы в Прешове.

6) Наметить новых способных чиновников в епархиальную канцелярию.

Кафедральным собором Прешовской епархии нами постановлено считать теперь переданный нам бывший униатский храм во имя св. Предтечи Иоанна; а наш бывший кафедральный храм во имя св. Александра Невского считать приходским храмом — памятником Отечественной войны.

Греко-католическая епархия имела несколько монастырей мужских и женских. Вопрос о передаче их нам еще не решен окончательно.

Точно так же в стадии разрешения вопрос о передаче нам униатских храмов, находящихся на территории Чехии—Моравии (Прага, Брно и др.).

Нами церковные издания увеличены тиражом. «Свет Православия» выходит теперь 2 раза в месяц, частью на словацком языке в 10 000 экземпляров. Вообще большая часть наших церковных изданий направляется на Прешовщину.

Настоящий доклад с приложениями почтительнейше представляю вниманию Вашего Святейшества.

Вашего Святейшества
Усердный послушник и богомолец
Ваш экзарх в Чехословакии
Митрополит ЕЛЕВФЕРИЙ

ГА РФ. Ф. 6991. Оп. 1. Д. 735. Л. 82–87 об. Копия.

¹ Не публикуется.

² Антиминс — в византийском обряде — плат, на котором во время Божественной литургии располагаются священные сосуды. Символизирует гроб Иисуса Христа или плащаницу (погребальную пелену). Поэтому обыкновенно на антиминсах изображают сцену положения Христа во гроб.

³ В справке, подготовленной в аппарате Совета по делам РПЦ 4 мая 1950 г., отмечалось, что епископ Гойдич, отказавшийся перейти в православие, уехал в Татры «на отдых». Распространились слухи, что он и епископ Гопко уйдут в монастырь (ГА РФ. Ф. 6991. Оп. 1. Д. 721. Л. 130).

⁴ Несмотря на оптимистические выводы митрополита Елевферия, в Совете по делам РПЦ хорошо понимали, что «Собор, его постановления и манифест... фактически унии еще не ликвидировали, и борьба с Ватиканом будет продолжаться и носить серьезный характер. Причины этого в том, что: 1) из 392 униатских священников окончательно порвали связь с Ватиканом 100 чел.; 2) униатское население словацких районов идет за своими священниками, большая часть которых противится переходу в православие; 3) многие из перешедших в православие греко-католических священников выражают несогласие с некоторыми догмами православной церкви» (Там же. Д. 735. Л. 98).

⁵ Из материалов Совета по делам РПЦ следует, что Б.Л. Черкес подробно информировал митрополита Елевферия о ситуации в Прешовском крае. (См., например: Там же. Л. 115–120.)

**Письмо Г.Г. Карпова Ю.В. Садовскому и С.П. Кирсанову
об организации поездки в СССР делегации
священнослужителей Чехословакии¹**

г. Москва

16 мая 1950 г.

СЕКРЕТНО

**ЗАМЕСТИТЕЛЮ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ СОВЕТА ПО ДЕЛАМ
РЕЛИГИОЗНЫХ КУЛЬТОВ ПРИ СОВЕТЕ
МИНИСТРОВ СОЮЗА ССР
тов. САДОВСКОМУ Ю.В.**

**МИНИСТЕРСТВО ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ СССР
Заведующему 4-м Европейским отделом
тов. КИРСАНОВУ [С.П.]**

Совет направляет при этом письмо МИД СССР от 9.V-50 г. за № 1270/4-ео и список членов делегации различных церквей в Чехословакии с краткими характеристиками на них, намеревающихся прибыть в СССР.

При этом сообщается для Вашего сведения, что вопрос о приезде этой делегации возник в период пребывания в Чехословакии церковной делегации Московской патриархии во главе с митрополитом Николаем, к которому обратился министр юстиции и культов ЧСР Чепичка с просьбой помочь получить визы на проезд в СССР группе прогрессивных священников римско-католической и чехословацкой национальной церковью, желающих ознакомиться на месте с церковной жизнью в СССР².

У Совета по делам Русской православной церкви возражений нет, но поскольку от православной церкви в составе делегации имеется только один представитель, Совет считает, что входить в правительство с этим вопросом следует Вам³.

Приложение: Упомянутое.

**Председатель Совета по делам
Русской православной церкви
при Совете министров СССР
КАРПОВ**

ПРЕДСЕДАТЕЛЮ СОВЕТА ПО ДЕЛАМ РУССКОЙ
ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ ПРИ СОВЕТЕ МИНИСТРОВ
СССР
тов. КАРПОВУ Г.Г.

На Ваш № 170/с от 6 марта 1950 г.

По сообщению нашего посольства в Праге, Государственное управление по делам церквей Чехословакии крайне заинтересовано в посылке в Советский Союз делегации прогрессивных священнослужителей различных чехословацких церквей.

По словам министра А. Чепичка, упомянутую делегацию (состав которой перечислен в прилагаемом списке) было бы желательно познакомить с богослужением и церковной жизнью православной церкви в Москве или в каком-либо другом месте по усмотрению Священного Синода православной церкви.

Кроме того, было бы также желательно познакомить членов делегации с достопримечательностями г. Москвы: театрами, музеями, Третьяковской галереей и, если можно, с каким-либо заводом и колхозом.

Советское посольство в Праге поддерживает ходатайство Государственного управления по делам церквей Чехословакии о направлении в Советский Союз упомянутой церковной делегации.

ПРИЛОЖЕНИЕ: состав церковной делегации и краткие характеристики на ее отд. членов.

Заведующий IV Европейским
отделом МИД СССР
(С. Кирсанов)

СОСТАВ
церковной делегации ЧСР

От католической церкви

1. Ян Мара — капеллан.
2. Богуш Черноцкий — священник.
3. Йозеф Бухта — священник.
4. Дезидер Стрегар — администратор Кошуты и управляющий Словацкой хариты.
5. Виктор Гайдозик — священник.

От греко-католической церкви

6. Евжен Бескид — священник.
7. Микулаш Кело — греко-католический декан.

От православной церкви

8. Петер Кернашевич — священник.

От чехословацкой церкви

9. Франтишек Коварж — патриарх.
10. Мирослав Новак — епископ.

От евангелической церкви

11. Виктор Гаек — руководитель Чехословацкой евангелической церкви.
12. Ян Штрба — священник в Словакии.

Руководителем делегации рекомендуется заведующий отделом культов Владимир ЭКАРТ.

ГА РФ. Ф. 6991. Оп. 3. Д. 70. Л. 175–177. Подлинник.

¹ На документе имеются следующие пометы: «И. Карпову. На исполнение. Ю. Садовский»; «Исполнено № 25154с 23/V-50 г.»; «В МИД исполнено № 6-162с 24.8.50 г.».

² См. док. № 113.

³ 22 мая 1950 г. Совет по делам религиозных культов представил в ведомство Карпова свое обоснование, почему инициатива приглашения делегации должна исходить от Совета по делам РПЦ. В документе говорилось:

«1. Поскольку инициатива приглашения церковной делегации Чехословакии принадлежит патриархии Русской православной церкви, поскольку желание самой делегации — познакомиться с церковной жизнью, главным образом с Русской православной церковью, поэтому и приглашение делегации на приезд в СССР должно исходить от патриархии Русской православной церкви.

2. К тому же в Москве и под Москвою по нашей линии нет таких объектов, которые можно бы было показать делегации, а в провинцию пускать ее, по-моему, нецелесообразно.

3. У Совета по делам религиозных культов, по-моему, в данный момент нет никаких веских оснований и фактов, которые могли бы служить убедительным доказательством тому, что приглашение делегации церковников Чехословакии должно исходить от нашего Совета, а не от Совета по делам Русской православной церкви.

4. Исходя из этого, я полагал бы вернуть переписку в Совет по делам Русской православной церкви, разъяснив, что:

а) приглашение делегации должно исходить от патриархии Русской православной церкви;

б) по этим соображениям и представление в Правительство СССР должно исходить от Совета по делам Русской православной церкви, а не от Совета по делам религиозных культов» (ГА РФ. Ф. 6991. Оп. 3. Д. 70. Л. 197).

Вероятно, Совету по делам РПЦ удалось отстоять свою позицию и не взять на себя решение вопроса о приглашении чехословацкой делегации. Окончательный ответ в МИД СССР был подготовлен в Совете по делам религиозных культов:

«Заведующему IV Европейским отделом
Министерства иностранных дел СССР
тов. КИРСАНОВУ

На В/№ 1270-4-ео

Совет по делам религиозных культов, рассмотрев вопрос о приезде в СССР делегации прогрессивных священнослужителей различных чехословацких церквей, не считает возможным и целесообразным приглашение указанной делегации, ибо ни в Москве, ни вне Москвы нет таких объектов, входящих в сферу ведения Совета по делам религиозных культов, с жизнью и деятельностью которых можно было бы ознакомить указанную выше делегацию.

Все такие объекты находятся преимущественно в Прибалтике, куда направлять делегацию Совет не видит оснований.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ СОВЕТА
(ПОЛЯНСКИЙ)»

(Там же. Л. 198).

№ 141

Письмо Г.Г. Карпова в МИД и МГБ СССР о предстоящем визите в Москву патриарха Румынского Юстиниана¹

г. Москва

16 мая 1950 г.
СЕКРЕТНО

Товарищу ГРОМЫКО А.А.
товарищу ЗОРИНУ В.А.
товарищу ОГОЛЬЦОВУ С.И.

Постановлением Совета Министров СССР от 30 января с.г. за № 432-155-сс Московской патриархии разрешено пригласить в Москву в 1950 г. патриарха Румынской православной церкви Юстиниана, приезжавшего в СССР в 1948 г.

Патриарх Алексий направляет с выезжающими 17 мая с.г. в Бухарест ректором Московской духовной академии протоиереем Смирновым А.П. и благочинным г. Москвы протоиереем Филоновым П.Д.² приглашение патриарху Юстиниану прибыть вместе с делегацией в г. Москву на церковный праздник «Троица» к 28 мая с.г. Предполагается, что делегация пробудет в Москве до 10 дней, о чем просьба ориентировать посольство СССР в Румынии и своевременно выдать въездные визы делегации, которая должна прибыть в Москву 26 мая.

Встреча патриархов имеет целью закрепить связи между обеими церквями, обсуждение мероприятий по реализации решений московского церковного совещания 1948 г., по разворачиванию дальнейшей борьбы за мир, о присоединении к решению Стокгольмской сессии Постоянного комитета в защиту мира.

Помимо этого могут быть затронуты при обсуждении и другие вопросы, как, например:

а) О возможности созыва в Румынии конференции православных церквей балканских стран по вопросам защиты мира.

б) О борьбе с Ватиканом и возможных мероприятиях со стороны Румынской церкви.

в) О позиции в отношении [к] Константинопольской, Греческой и Александрийской церквям.

г) О линии поведения в отношении Антиохийской, Иерусалимской церквей, установлении и закреплении с ними дружественных отношений, о позиции в отношении т.н. «святых мест» в Палестине.

д) О мерах и средствах борьбы с враждебным Московской и Румынской патриархиям реакционным русским и румынским духовенством в капиталистических странах. Использование для этой борьбы сторонников Московской и Румынской церквей, находящихся за границей.

е) О возможности совместного выступления Румынской и других православных церквей стран народной демократии против клеветы греческих монархистов и фашистов о положении детей греческих патриотов — участников национально-освободительного движения.

ж) О православных приходах в Венгрии и взаимоотношении приходов Румынской православной церкви с благочинием Московской патриархии.

з) Об обмене церковными изданиями и информацией о деятельности православных церквей, борьбе с Ватиканом, униатами, екуменистами и иными инославными.

и) О деятельности в Румынии представителя Московской патриархии протоиерея Статова и мнение Румынской патриархии о нем.

к) О положении Сербской православной церкви, преследовании духовенства правительством Тито, о наличии в Румынии духовенства и верующих Сербской православной церкви.

При визите Румынского патриарха Юстиниана и делегации в Совет ему будет предоставлена инициатива информации, в пределах которой и будет проходить беседа³.

В случае наличия у Вас каких-либо замечаний в связи с предстоящим приездом, приемом церковной делегации Румынской православной церкви, просьба информировать.

Председатель Совета
по делам Русской православной церкви
при Совете министров СССР
(КАРПОВ)

ГА РФ. Ф. 6991. Оп. 1. Д. 719. Л. 127–128. Копия.

¹ Разослано А.А. Громыко, В.А. Зорину, С.И. Огольцову.

² См. док. № 142.

³ Совещание в Московской патриархии состоялось 30 мая 1950 г. при следующей повестке дня:

1. Вступительное слово Его Святейшества патриарха АЛЕКСИЯ.
2. Сообщение Его Высокопреосвященства митр[ополита] НИКОЛАЯ о работе Русской православной церкви в борьбе за мир.
3. Сообщение протоиерея Григория РАЗУМОВСКОГО об откликах на обращение Его Святейшества патриарха АЛЕКСИЯ от 3 марта с.г. и об отношении к вопросу о борьбе за мир некоторых инославных церквей.
4. Информация о деятельности Румынской православной церкви в борьбе за мир Его Святейшества патриарха ЮСТИНИАНА.
5. Информация Его Святейшества патриарха АЛЕКСИЯ о церковных вопросах за границей, взаимно касающихся обеих Церквей:
 - а) о мерах по противодействию расколу за границей;
 - б) об образовании Венгерского благочиния.Предложение Его Святейшества патриарха АЛЕКСИЯ:
 - а) совместно выступать против притязаний на первенство власти со стороны патриарха Афинагора;
 - б) совместно выступать против агрессии Ватикана;
 - в) обмениваться изданиями и статьями;
 - г) предварительно согласовывать все выступления в защиту мира на мировой арене;
 - д) информировать друг друга о всех внутренних мероприятиях в защиту мира;
 - е) наделить Его Высокопреосвященство митрополита Николая Крутицкого полномочиями от Румынской православной церкви на выступление его от ее имени в комитете Всемирного Конгресса сторонников мира;
 - ж) составить и выпустить единую молитву о сохранении мира для всех христиан» (ГА РФ. Ф. 6991. Оп. 1. Д. 733. Л. 120–121).

Отчет протоиереев А.П. Смирнова и П.Д. Филонова в Совет по делам РПЦ о поездке делегации Московской патриархии в Бухарест для ознакомления с положением дел в Русском Никольском храме¹

г. Москва

[Позднее 23 мая 1950 г.]²

Центром внимания Московской церковной делегации был русский православный Никольский храм в Бухаресте, его причт и церковный совет при нем.

17-го мая в день приезда делегации в Бухарест она направилась в Никольский храм ко всенощной под праздник ВОЗНЕСЕНИЯ ГОСПОДНЯ и приняла участие в богослужении и во время всенощной и на другой день утром во время совершения Литургии. И вечером и утром делегация знакомилась с постановкой церковно-богослужебной жизни и работы приходской общины в этом храме.

Никольский храм в Бухаресте, находящийся сейчас в ведении Московской патриархии, был построен в 1909 г. на русские средства.

После Октябрьской революции он постепенно был отчужден и поступил в распоряжение румын, и в 1945 г. ко времени приезда в Бухарест первой московской церковной делегации — в мае месяце (епископ Иероним, протоиерей Смирнов и священник Зернов) он находился в чрезвычайно запущенном состоянии.

В настоящий момент (май месяц 1950 г.) храм отремонтирован и приведен в прекрасное состояние. Все доклады протоиерея Статова на тему о восстановлении храма и его красоты соответствуют действительности.

Много труда внес в это дело его попечитель или почетный староста Запорожченко Владимир Исидорович, который в момент переустройства государственного строя румынского государства счел за лучшее передать в распоряжение духовенства при этом храме свой хороший двухэтажный дом с прекрасными квартирами для священнослужителей, оставивши одну квартиру для себя и своей семьи, состоящей из жены и усыновленной им дочери.

При храме организован русский церковный хор в количестве около 20 человек, состоящий в основном из русских эмигрантов.

С этим хором протоиерей Статов неоднократно выступал в Бухаресте и в других местах, устраивая доклады о Русской православной церкви в борьбе за мир и сопровождая это музыкальными номерами хора.

*К Никольскому храму начинают тянуться русские люди и среди них даже бывшие московские старообрядцы*³ с Рогожского кладбища, занимая должности при храме в виде актива при продаже свечей и производства тарелочного сбора.

Сборы от концертных лекций Статова за вычетом расхода поступали в распоряжение церковного комитета при храме на содержание и благоустройство этого храма.

Отчетность по храму, по приходо-расходным книгам и документам была проверена членом делегации протоиереем П.Д. Филоновым, благочинным г. Москвы, и найдена в удовлетворительном состоянии.

В праздник ВОЗНЕСЕНИЯ ГОСПОДНЯ — как за всенощной 17-го мая, так и Литургией 18-го мая, в которых принимала участие московская делегация, было по бухарестскому счислению много богомольцев, пел хорошо хор. За Литургией протоиерей Смирнов произнес религиозную проповедь о значении Воскресения и Вознесения Христова в деле нашего спасения.

К русскому храму в Бухаресте потянулись болгары и румыны, в результате чего этот храм в настоящее время стал как бы *смешанным «русско-болгарско-румынским», чем недовольны русские*.

При поминовении властей и церковных руководителей в богослужении установлена такая формула: «О богохранимых державах наших, о властях и воинстве их... О Великом Господине и Отце нашем о Святейшем патриархе Алексии Московском и всея Руси, о патриархе Румынии Юстиниане и о Болгарском Священном Синоде...»

Ряду членов церковной общины при этом храме приходится не по душе такая разноплеменная церковь, в особенности же не нравится *представитель Болгарской церкви священник Климент Дмитров*⁴, студент юридического факультета при Бухарестском университете.

Он служит очень редко, говорит о себе, что он член коммунистической партии, и этим отпугивает от себя богомольцев.

Советское посольство и консульство хотело бы отвести его от этой церкви, но болгарское посольство как будто бы отстояло Дмитрова⁵.

Но все же в русской части при этом храме есть желание пригласить вместо Дмитрова священника Михаила Мадана (в настоящее время как члена делегации на положении переводчика, присутствующего при патриархе Юстиниане в Москве). Это же рекомендовал членам московской делегации в Бухаресте и сов. консул А.А. Смирнов.

После обеда 18 мая в Никольском храме Бухареста для делегации Московской [патриархии], для приходского духовенства и церковного комитета был дан на квартире протоиерея Статова обед. На этом же обеде были и члены семьи местного причта и их родственники.

В ряде речей, произнесенных здесь обедающими, выявилось чувство большой симпатии прихожан храма к протоиерею Статову и пожелание, чтобы он преуспевал в своей полезной организационной и пастырской работе на пользу Русской православной церкви.

На другой день мы снеслись по этому вопросу с советским послом Сергеем Ивановичем Кавтарадзе, который в течение часовой беседы с нами дал о протоиерее Статове самый положительный отзыв о нем.

Посол говорил о Статове: «Вначале он не сразу определился. Он жил здесь без жены. Но мы (посольство) посодействовали приезду сюда его жены, и она быстро заняла здесь положительную роль, содействуя нам в укреплении нашего советского русского влияния здесь.

Она успешно работает здесь в Институте имени Максима Горького, заведывая секцией преподавателей русского языка как опытная бывшая учительница, и мы (посольство) кроме хорошего ничего не можем сказать и о ней...»

Вот отзыв о Статовых со стороны самого русского посла в Бухаресте.

Из других источников мы узнали только о том, что Статовы имеют здесь в Бухаресте и в его окрестностях своих родных (мать, братьев и сестер), и были такие моменты, когда при свидании родственников бухарестцы замечали бросающуюся в глаза зажиточную жизнь Статовых, откуда могли породиться сплетни.

Но в настоящий момент таких слухов посольство не знает и дает Статову хорошую рекомендацию.

Румынская патриархия — советники патриарха Юстиниана и др. также дают о Статове хорошие отзывы.

Жена его, внешне миловидная, но скромная, очень тоскует по своей дочери, живущей в Бессарабии, и с нетерпением ждет, когда Святейший патриарх Алексей разрешит ее мужу Павлу Константиновичу Статову двухмесячный отпуск на родину в Бессарабию.

Сам протоиерей Статов также тоскует здесь о родине и недоверчиво относится ко всем новым друзьям по Бухаресту⁵.

В воскресенье, 21 мая, делегация была за службой в русском храме в Бухаресте, и протоиерей Смирнов говорил проповедь, в которой призывал всех прихожан к искренним отношениям друг

к другу и объединению вокруг русского храма и к устремлению всех своих духовных сил на поддержание мира во всем мире.

23-го мая делегация утром вылетела в Москву.

На основании вышеизложенного ходатайствуем пред Вашим Святейшеством:

1) Благословить протоиерею П.К. Статову вместе с его женой Т.В. Статовой двухмесячный отпуск на родину, с возложением временного управления русским Никольским храмом в Бухаресте на его сослужителя румынского священника о. Иоанна⁶.

2) Переговорить со Святейшим патриархом Румынии и архиепископом г. Бухареста Юстинианом, а через него и с соответствующими инстанциями о возможности назначения в помощь протоиерею Статову заштатного протоиерея г. Бухареста о. Михаила Мадана, кандидата богословия Киевской духовной академии.

3) Сделать русский Никольский храм в Бухаресте исключительно храмом нашей Московской патриархии с отведением на него⁷ болгарского священника Климента Дмитрова, а также и с переводом румынского священника о. Иоанна в румынский храм⁸.

4) Вознаградить почетного старосту русского Никольского храма в Бухаресте Владимира Исидоровича Запорожченко персональной от Святейшего патриарха Алексия почетной грамотой за его труды по ремонту и благоукрашению храма.

ЧЛЕНЫ МОСКОВСКОЙ ПАТРИАРШЕЙ ДЕЛЕГАЦИИ:

Протоиерей А. Смирнов

Протоиерей П. Филонов.

ГА РФ. Ф. 6991. Оп. 1. Д. 733. Л. 150–155. Копия.

¹ На документе имеется следующая резолюция: «1) Копию послать в МИД; 2) Инстанции дать информацию на 1 стр.; 3) Впредь своевременнее [рассматривать] доклады лиц, выезжавших за границу и вскоре по возвращении посылать информацию в инстанции. Карпов. 10/VI».

² Датируется по содержанию документа.

³ Здесь и далее текст, отмеченный *—*, подчеркнут карандашом.

⁴ Так в тексте. Здесь и далее правильно: Димитров.

⁵ Напротив текста о священнике Димитрове на полях помета: «Писать в МИД. Карпов». В справке о положении Русского храма в Бухаресте, написанной настоятелем протоиереем П. Статовым 29 мая 1950 г., подчеркивалось, что объединение русского и болгарского приходов «не принесло пользы». «Болгары и по сие время не посещают наш русский храм, — писал Статов, — а из-за отсутствия посещения болгарями храма,

само собой разумеется, что и доходности с их стороны нет. Кроме того, священник Климент Димитров очень мало внимания уделяет к тому, чтобы привлечь болгар в русский храм. Почти все религиозные обряды он совершает на дому у болгар с целью, чтобы доходы не попадали в храм и не делились бы между остальными причтами, а чтобы попадали лично ему. ...Кроме того, священник Димитров проявлял стремление быть всегда на одинаковых правах в отношении служения, не считаясь с тем, что он чином много меньше русского священника, а также и отчетности денежных средств, предлагая, чтобы ему давалось бы из церковных средств на оплату квартиры и другие расходы — что ему было отказано. Из таких требований и предложений со стороны болгар создавались интриги и неприятности...» (ГА РФ. Ф. 6991. Оп. 1. Д. 733. Л. 157–158).

⁶ Напротив на полях помета: «Узнайте, решен ли вопрос об отпуске Статова. Карпов».

⁷ Так в тексте. Видимо, эта фраза показалась странной и Карпову — напротив нее на полях стоит вопросительный знак. Очевидно, следует читать: с отведением от него.

⁸ Деятельность румынского священника протоиерея Иоанна Пароческу оценивалась П. Статовым очень высоко. В процитированной выше справке он писал: «[Протоиерей Иоанн] всегда был лоялен и хороший помощник и много сделал в интересах нашей русской церкви, если обратить внимание на то, что до приезда русского священника он поддерживал русскую церковь в Бухаресте лично сам и много содействовал в популяризации русской церкви и русского священника среди верующих русских эмигрантов, эмигрантов-бессарабцев, также и румын, среди которых он пользуется достаточной симпатией» (Там же. Л. 160).

№ 143

Письмо заместителя председателя правительства Чехословакии З. Фирлингера главе экзархата Московской патриархии митрополиту Елевферию в связи с ликвидацией Ужгородской унии и возвращением униатов в православие

г. Прага

27 мая 1950 г.

Уважаемый господин Экзарх!

Государственное управление по церковным делам¹ принимает к сведению содержание Вашего письма, в котором Вы сообщаете решение Собора греко-католического духовенства и верующих, состоявшегося 28 апреля 1950 года в Прешове.

Государственное управление по церковным делам, учитывая манифестационно проявленную волю верующего народа, считает решение Собора от 28 апреля с.г. о ликвидации унии и о воз-

вращении бывших униатов в православие вполне правомощным², чем на территории Республики была ликвидирована уния и так наз[ываемая] греко-католическая церковь, духовенство и верующие греко-католической церкви возвратились в православную церковь, и православная церковь приняла все права, имущество и оборудование бывшей греко-католической церкви. В силу этого во всех делах бывшего униатского духовенства, как и в вопросах личных, так и касательно оплаты и хозяйственных дел, наши государственные и народные органы будут обращаться к епископам православной церкви.

Просим Вас, уважаемый господин Экзарх, передать по сему случаю приветствие и пожелание здоровья и успеха в дальнейшей творческой работе патриарху Московскому и всея Руси Алексию.

Благоволите принять и Вы нашу благодарность за патриотическую позицию православной церкви в Чехословацкой Республике и пожелание полного успеха в Вашей дальнейшей работе Вам лично и всей православной церкви в нашей стране!

Зд. Фирлингер, заместитель председателя правительства
и министр, поверенный руководством
Государственного управления
по церковным делам

Печат. по: Журнал Московской Патриархии. 1950. № 7. С. 32—38.

¹ Так в тексте. Правильно: Государственное управление по делам церквей.

² Так в тексте. Следует читать: правомочным.

№ 144

Справка С.К. Бельшева о подготовке в Чехословакии международной конференции церковью СССР и стран народной демократии в защиту мира¹

г. Москва

29 мая 1950 г.

СЕКРЕТНО

В Праге 24 мая с.г. состоялось совещание представителей всех чехословацких церквей, на котором было решено созвать 2 июля с.г. международную конференцию всех церквей в Чехословакии на курорте Лукачевице².

На конференцию приглашаются представители церквей стран народной демократии и СССР и, кроме того, Джонсон (Англия) и аббат Туабе (Франция).

Церкви Венгрии и Польши дали свое согласие на присылку делегаций.

Программа конференции: открывается богослужением, затем доклады — словацкого поверенника³ священника Горака — «Отношение христианства к социализму» и епископа Новака — «Борьба церкви за мир во всем мире». После докладов выступают представители всех церквей с речами в защиту мира, а также представитель от правительства Чехословакии.

Запланировано выступление от Московской патриархии митрополита Николая.

С 3 по 5 июля участники конференции присутствуют на торжествах в Велеграде, Козьем Градке и Девине (в Братиславе), посвященных Кириллу, Мефодию и Яну Гусу.

На конференции будут приняты резолюции об участии церкви в борьбе за мир.

Инициаторы конференции — круги прогрессивного католического духовенства Чехословакии, в частности, Плойгар, министр здравоохранения.

Комитет по делам культов при Совете министров Чехословакии⁴ желает остаться в тени, хотя от имени правительства и будет финансировать проведение конференции.

По мнению посольства СССР в Чехословакии целесообразно принять приглашение и послать митр[ополита] Николая с посланием от патриарха Алексия и включить в состав делегации митр. Елевферия и епископов Крачмара и Алексия (Дехтерева).

Без митр. Николая конференция может пройти, но значительно бледнее⁵.

Белышев

ГА РФ. Ф. 6991. Оп. 1. Д. 721. Л. 177—177 об. Подлинник.

¹ См. док. № 131.

² Так в тексте. Правильно: Лутачовицы.

³ Так в тексте, словакизм. Поверенник — уполномоченный, член Корпуса уполномоченных — органа исполнительной власти в Словакии.

⁴ Речь идет о Государственном управлении по делам церквей.

⁵ См. док. № 145.

№ 145

**Письмо Г.Г. Карпова А.И. Лаврентьеву в связи
с предстоящим участием делегации Московской патриархии
в международной конференции церквей СССР и стран
народной демократии**

г. Москва

30 мая 1950 г.

СЕКРЕТНО

ЗАМЕСТИТЕЛЮ МИНИСТРА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ
СССР

товарищу ЛАВРЕНТЬЕВУ А.И.

В связи с сообщением тов. Силина о созыве на 2.УП-с.г. в Чехословакии совещания церквей стран народной демократии и СССР, на которое приглашается делегация от Русской православной церкви, Совет просит для постановки перед правительством вопроса о посылке делегации срочно выяснить через посольство следующие вопросы:

а) будут ли на предполагаемом совещании участвовать только христианские церкви или же будут приглашены также представители нехристианских исповеданий;

б) если на предполагаемое совещание будут приглашены представители и нехристианских исповеданий, то почему из Советского Союза приглашение получает только Русская православная церковь;

в) если совещание будет состоять из представителей только христианских церквей, то почему из Советского Союза не приглашаются Армянская, Грузинская и другие церкви;

г) почему в письме митрополита Елевферия высказывается пожелание прислать делегацию Русской православной церкви в количестве 15 человек, а в сообщении посла т. Силина говорится о митрополите Николае;

д) будут ли представители православных церквей Румынии, Болгарии и Албании.

По мнению Совета, от Русской православной церкви следует послать делегацию во главе с митрополитом Николаем в составе 5—7 человек¹.

Председатель Совета по делам Русской православной
церкви при Совете министров СССР
(КАРПОВ)

ГА РФ. Ф. 6991. Оп. 1. Д. 721. Л. 178. Копия.

¹ См. док. № 154.

**Сопроводительное письмо посла СССР в Венгрии
Е.Д. Киселева В.А. Валькову с приложением перевода статьи
редактора газеты «Мадьяр немзет» Д. Парраги о позиции
венгерского католического епископата¹**

г. Будапешт

6 июня 1950 г.

**И.О. ЗАВЕДУЮЩЕГО ОТДЕЛОМ БАЛКАНСКИХ СТРАН
МИД СССР — тов. ВАЛЬКОВУ В.А.**

При этом направляю Вам для информации перевод статьи редактора газеты «Мадьяр немзет» Дьорд² Парраги, в которой остро критикуется позиция епископского корпуса венгерской католической церкви по отношению к движению в защиту мира. Эта статья была опубликована 16 мая с.г.

23 мая в газете появилось письмо монаха Рихарда Хорвата к Парраги, перевод которого Вам также направляется³. 4 июня газета опубликовала еще одно письмо будапештского священника Йозефа Фреес, который косвенно осудил позицию епископского корпуса в этом вопросе и высказался за соглашение между церковью и государством.

Газета «Мадьяр немзет» и в прошлом неоднократно выступала с критикой политики высшего католического духовенства, призывая церковь наладить свои отношения с государством⁴. Как показывают упомянутые письма, статья Парраги вызывает одобрение умеренных и дальновидных кругов католического духовенства. Эти письма свидетельствуют также о наличии определенного расхождения в мнениях между высшим католическим духовенством и низшим по вопросу об отношении к народно-демократическому государству.

**ПОСОЛ СССР В ВЕНГРИИ
Е. Киселев.**

Перевод с венгерского

«Мадьяр немзет» от 16-го мая 1950 г.

Передовая редактора газеты Дьорд Парраги:
«Нападение на свободу совести и на мир»

Когда устроенный в музыкальной академии митинг начал величайший до сих пор в Венгрии поход в защиту мира, призыв

митинга о подписании воззвания Стокгольмской сессии Постоянного комитета Всемирного конгресса сторонников мира встретил сочувствующий отклик в сердцах миллионов венгерских людей. Каждый сторонник мира, независимо от религиозных убеждений и партийной принадлежности, радовался случаю, что он может активно включиться в благородную борьбу массового движения в защиту мира. Каждый миролюбивый человек был рад случаю открыто проголосовать за мир и за жизнь в великом вопросе мира или войны, жизни или смерти. Матери, подписывая воззвание, с облегченным сердцем, с надеждой думали о будущем своих детей. Отцы чувствовали, что они не будут разлучены со своими семьями. Рабочие думали о том, что они не напрасно восстанавливали мосты, заводы. Крестьяне с исконным спокойствием счастливо подписывали воззвание, ибо победа дела мира обеспечивает для них то, что они не должны бросать из своих мозолистых рук плуг, мотыгу, косу, чтобы взять вместо них оружие убийства. За дело мира болеет душой и интеллигенция, так как лишь мир делает возможным свободное проявление духовных сил, процветание муз.

И мы ожидали, что воззвание Стокгольмской сессии сторонников мира воодушевленно подпишут все без исключения священники, в том числе и высшие священники католической церкви. Не только потому, что Христос был проповедником мира, не только потому, что одна из «десяти заповедей» гласит «Не убий», но и потому, что бомбы превращают в руины и самые красивые, самые художественные соборы так же, как и простые деревенские церкви и часовни. Потому, что во время войны снимают с церкви колокола, чтобы они вместо псалмов мира изрыгали и пожинали смерть, уносили, убивали мужчин, женщин, детей. Таким образом, проповедь мира является не только призыванием, долгом, но и в интересах самих священников церкви.

Поэтому каждый благонамеренный, честный католический верующий думал, что священники его церкви возглавят, покажут пример в работе по сбору подписей под воззванием. И, кроме этого, многие из нас еще почему-то думали, что католическое духовенство единодушно подпишет воззвание. До сих пор высшее духовенство, к великому сожалению верующих, вело политику т.н. упущенных возможностей. Другими словами: оно упустило все такие возможности, которые могли бы направить отношения между государством трудового народа и церковью в нормальное русло, в которое направили свои отношения к государству другие церкви. Этой политикой упущенных возмож-

ностей высшее духовенство осудило свою церковь на излишние потери многих позиций, сдачи которых государство не только не требовало от него, но, наоборот, само хотело обеспечить их для церкви. Стоит лишь вспомнить о школьном вопросе.

После этого каждый здравомыслящий католик надеялся, что духовенство воспользуется благоприятным случаем, создавшимся в связи со сбором подписей воззвания в защиту мира, для улучшения атмосферы отношений между государством и церковью.

Никто не смел и думать, что епископский корпус именно этот новый случай убьет еще сильнее, чем все прежние. Но к величайшему удивлению и возмущению именно католических верующих епископский корпус поступил именно так, опубликовав решение совещания епископов от 27-го апреля о сборе подписей.

Это решение носит в себе знак двусмысленности и задней мысли, знак оговорки.

Двусмысленность заявления очевидна для каждого прямого человека. Первая часть его содержит лишь общие фразы о мире, но и эти общие заявления портит заключительная фраза:

«Епископский корпус делает это заявление не только от своего имени, но и от имени духовенства, монахов и монашек и этим заменяет всякие высказывания и подписи».

Эту фразу уже нельзя назвать просто двусмысленной, ибо из нее открыто кричит тенденция запретить священникам, монахам и монашкам подписывать воззвание. Подлинное намерение епископского корпуса еще более подчеркивает дата опубликования заявления и вызванное им воздействие. Заявление прозвучало в самый решающий этап борьбы за мир, в то время, когда казалось, что низшее духовенство — члены некоторых орденов, как, например, члены орденов Франсиска, Павла, пиаристы, кармелиты в Будапеште — массами подпишут воззвание в защиту мира, и когда многие из низшего духовенства призывали своих прихожан к подписанию воззвания и приняли активное участие в местных комитетах в защиту мира. Этот факт признается и в заявлении самого компетентного органа — от Общегосударственного совета движения «Защитим мир».

Как видно, епископский корпус не с охотой воспринял добровольное присоединение низшего духовенства к движению за мир, и поэтому было созвано совещание епископов. Решение епископского корпуса хотя и не осмеливается открыто запретить духовенству и членам монашеских орденов подписывать воззвания, но некоторые начальники орденов, некоторые высшие свя-

щенники довели его до подчиненного им духовенства уже именно в такой решительной форме.

Естественно, что этим распоряжением хотели отпугнуть от подписания воззвания не только духовенство, но и верующих. Однако это последнее намерение село на мель, так как не удалось внести замешательство в стремление верующих к миру. Однако это заявление и запретное распоряжение епископского корпуса привело в замешательство многих священников и монахов, которые без этого охотно подписали бы воззвание. Тем, что они поддались давлению сверху, а не послушали голоса своей совести, они не сделали хорошей услуги ни церкви, ни делу гармонии, необходимой между священником и верующими.

Были, конечно, и такие священники, монахи и монашки, которые полностью были солидарны с заявлением епископского корпуса, но было немало и таких, которые подписали бы воззвание в защиту мира, но епископский корпус остановил их руку.

Мы были в обществе передовых священников, когда по домам разносили воззвание. Один из монахов заявил, что, если он подпишет воззвание, то подвергнется тяжелому дисциплинарному наказанию. Охваченный внутренним волнением, он рассказал, какие душевные конфликты вызвало в нем и у многих других монахов это запретное распоряжение. Случай с этим монахом не единственный, так как решение епископов вовлекло в подобный конфликт многих членов католического низшего духовенства. Заявление достигло того эффекта, на который рассчитывал епископский корпус. После опубликования заявления многие священники, монахи и монашки уже не смели подписать воззвания. Таким образом, решение епископского корпуса является нападением не только в тыл венгерского движения за мир, но также нападением против свободы совести священников, монахов и монашек. Те круги, которые в настоящее время очень часто любят говорить о свободе религии, о свободе совести, о свободе собраний, о чем при прошлом режиме они не особенно-то много говорили, на этот раз забывают протестовать против этого открытого оскорбления свободы совести низшего духовенства, чем является последняя фраза заявления епископского корпуса и распоряжение некоторых начальников орденов и епископов о запрещении подписания воззвания в защиту мира.

Но это заявление и распоряжения имеют еще более тяжкое последствие. Здесь осуществляются слова Библии: «Кто не со мной, тот против меня». Кто не присоединился к лагерю мира, тот присоединился к другому лагерю, к лагерю поджигателей войны.

Движение по сбору подписей в защиту мира и у нас выросло в национальное движение. Оно показало обширное сплоченное единство нации. Правильно и откровенно пишет «Сабад нэп» в передовой статье 14 мая: «Среди семи с четвертью миллионов подписавших воззвание, среди членов 27 тысяч комитетов в защиту мира имеется много таких людей, которые не всегда и не во всем идут вместе с инициатором движения за мир, с его организатором, с партией коммунистов. Среди них имеются люди, которых отделяют от коммунистов вопросы мировоззрения, которые еще не поддерживают в некоторых пунктах, не следуют за политикой венгерского правительства, занимают еще выжидательную позицию. Но в вопросе мира или войны, процветания или разрушения наших городов и сел, в ответе на этот вопрос они ни на минуту не колеблются, не выжидают: они встают на сторону миллионов людей, защищающих мир».

Епископский корпус и на этот раз устранился от великого национального единства. Пусть поступает он так, если его совесть может вынести двусмысленное, или даже очень ясное отрицательное отношение к такой жизненно важной проблеме. Но именно на основе так часто упоминаемых прав свободы мы протестуем против применения насилия над совестью, против применения средств морального воздействия по отношению к тем священникам, монахам и монашкам, которых их здравый смысл, их человеческие чувства, и, прежде всего, истинное следование учениям Христа, ставят на сторону лагеря мира. Это лишение свободы совести затрагивает не только членов миролюбивого духовенства, но болезненно затрагивает и возмущает верующих, которые знают, почему голосовали они в прошлые дни за мир, почему проклинали убийственное атомное оружие, почему осудят самых крупных злодеев человечества, которые первыми дадут приказ о применении атомного оружия. Епископский корпус вновь упустил случай и вновь углубил пропасть не только между государством и церковью, но и между высшим духовенством и низшим духовенством и верующими массами.

АВП РФ. Ф. 077. Оп. 30. П. 35. Д. 8. Л. 1–7. Подлинник.

¹ На документе имеется следующая помета: «В дело».

² Так в тексте. Здесь и далее правильно: Дьёрдь.

³ В деле отсутствует.

⁴ «Мадьяр немзет» («Венгерская нация») — ежедневная популярная газета, выходившая в столице — г. Будапеште.

Доклад Г.Г. Карпова И.В. Сталину о пребывании в Москве делегации Румынской православной церкви и подписании с руководством Московской патриархии Акта о единстве действий в защиту мира¹

г. Москва

7 июня 1950 г.

СЕКРЕТНО

Товарищу СТАЛИНУ И.В.

*Совет докладывает, что, в соответствии с постановлением Совета министров СССР от 30 января с.г., по приглашению патриарха Алексия в Москву 25 мая прибыл патриарх Румынской православной церкви Юстиниан в сопровождении митрополита Молдавии и Сучавы Себастиана, епископа Романского Феофила, протоиереев Трояна Белашку и Михаила Мадан*².

Патриарх Юстиниан, 1901 года рождения, возглавляет Румынскую церковь с мая 1948 года, хорошо известен правительственным кругам Румынской Народной Республики, вполне лоялен, ведет активную борьбу за мир и сторонник Русской православной церкви.

Митрополит Себастиан, 1884 года рождения, из священников, отец 17 детей, к существующему в Румынии режиму относится в настоящее время лояльно.

Епископ Феофил, 1909 года рождения, из греко-католических священников, недавно воссоединившийся с православной церковью, настроен мистически и в политической жизни активности не проявляет.

Приглашение Румынского патриарха имело целью укрепление связей между Русской и Румынской православными церквами и обсуждение ряда общецерковных вопросов.

В результате обмена мнениями достигнуто полное единодушие по таким актуальным для обеих церквей вопросам, как вопрос о защите мира, об отношении к Ватикану, к Константинопольскому патриарху.

Патриарх Юстиниан от имени Румынской церкви заявил, что Московская патриархия может рассчитывать на полную поддержку со стороны Румынской церкви во всех мероприятиях, которые сочтет необходимым и целесообразным проводить Русская церковь.

Основным вопросом, который обсуждался на специальном совещании в патриархии, был вопрос об участии церквей в борьбе за мир.

На этом совещании был подписан прилагаемый при этом Акт о совместных выступлениях и действиях по защите мира.

О результатах обсуждения данного вопроса патриарх Юстиниан заявил:

«Было установлено полное единодушие в отношении действий, которые должны развернуть наши церкви в борьбе за мир...

...Румынская православная церковь гордится тем, что в деле борьбы в защиту мира — важнейшей задачи для всего православного мира в сегодняшних условиях — она шагает плечом к плечу с великой Русской православной церковью».

За время пребывания патриарха Юстиниана в Москве состоялось несколько бесед патриарха Алексия и митрополита Николая с патриархом Юстинианом и сопровождавшими его лицами.

Так, например:

В связи с ликвидацией греко-католической унии в Советском Союзе и в Румынии был затронут вопрос о том, как на это реагирует Ватикан. Патриарх Юстиниан сообщил, что в Румынии Ватикан через своих сторонников делал попытки воздействовать на бывших униатских священников угрозами и подкупами, оказывая крупную денежную помощь тем священникам, которые были лишены государственного содержания.

В последнее время Ватикан предъявляет требования к бывшим униатским священникам, чтобы они при богослужении поминали епископа безыменно, втайне молясь за своего прежнего униатского епископа, избегали совместных служб с православными священниками, а также внушали верующим, что скоро снова униатство будет восстановлено. Но эти мероприятия Ватикана, по заявлению Юстиниана, не достигают цели.

Патриарх Юстиниан рассказал, что перед Пасхой папа Римский выступил с посланием по радио, в котором он относил патриарха Алексия к врагам христианства первой категории.

В беседе по вопросу об отношении Румынской церкви к Константинопольскому (Вселенскому) патриарху Афинагору в связи с его энцикликой от 26 февраля с.г., в которой делаются попытки подчинить все православные церкви Константинопольскому патриарху³, Юстиниан заявил, что, по его мнению, следует дать отпор притязаниям Константинопольского патриарха, и в этом вопросе Румынская церковь будет действовать в полном контакте с Русской церковью.

Попутно патриарх Юстиниан сказал, что в Румынии идут разговоры, что Афинагор (американский ставленник), проживая до 1949 года в Америке, женился там, и будто бы греки из Калифорнии указывают даже место и время венчания и говорят, что

Афинагор неоднократно высказывался в пользу женатого епископата. Этот слух требует проверки, и если он подтвердится, то это обстоятельство может быть использовано главами православных церквей против Афинагора.

Что касается взаимоотношений с другими автокефальными церквями, то у Румынской церкви (как и у Русской) наиболее дружественные отношения установились с Антиохийской церковью в лице патриарха Александра.

Александрийский патриарх Христофор имеет родственников в Бухаресте, которым помогает Румынская церковь, что, по словам Юстиниана, сказывается на отношениях к нему Христофора.

Глава Греческой церкви архиепископ Спиридон прислал Юстиниану письмо с требованием вмешательства в дело возвращения греческих детей⁴, грозя в противном случае порвать отношения с Румынской церковью, на что Юстиниан ответил, что у него нет данных для какого-либо вмешательства в это дело.

Сношения Румынской церкви с Сербской церковью временно прерваны,

С Болгарской, Албанской и Польской православными церквями Румынская церковь находится в дружественных отношениях, а с Иерусалимской церковью сношения ограничиваются обменом праздничными приветствиями.

В одной из бесед митрополит Николай поинтересовался соvesанием представителей всех исповеданий, проведенным Юстинианом в 1949 году. Патриарх Юстиниан сообщил, что он сам был инициатором созыва такого совещания с целью выработки и подписания всеми религиозными организациями страны декларации о полной поддержке нового режима в стране. В результате объединения всех исповеданий на почве декларации был образован Совет из представителей всех исповеданий под председательством патриарха Юстиниана. В марте с.г. названный выше Совет подписал послание Юстиниана о защите мира.

Патриарх Юстиниан информировал, что в Румынии имеются священники-беженцы из Бессарабии и что *в настоящее время решается вопрос о репатриации из Румынии в Бессарабию всех беженцев, в том числе и священников, и что Румынская патриархия рассчитывает на то, что этим священникам будут предоставлены места в Бессарабии*.

Участие патриарха Юстиниана и сопровождавших его лиц в церковных службах в Троице-Сергиевой лавре, в патриаршем соборе, посещение других московских храмов, а также осмотр музеев, метро и других достопримечательностей столицы произвели сильное впечатление на них, о чем патриарх Юстиниан написал восторженный отзыв для церковной печати.

Говоря о посещении выставки подарков к семидесятилетию И.В. Сталина от народов СССР и зарубежных стран, патриарх Юстиниан пишет:

«Среди этих подарков — произведений искусства и технических аппаратов — поражает передовая советская техника, превосходящая технику остальных народов мира, а также многогранные и величественные произведения искусства народов СССР, из которого так много заимствуют все народы мира.

К произведениям искусства и техники приложены сотни миллионов писем с сердечными пожеланиями, посланные людьми всех возрастов всего земного шара И.В. Сталину — вождю знаменосцев мира и гаранту человеческой жизни на земле. К нему обращены все надежды, что борьба в защиту мира против человекоубийц, грозящих атомными и водородными бомбами, увенчается успехом».

Большое впечатление на делегацию произвел концерт в Консерватории, посвященный 200-летию со дня смерти композитора Баха в исполнении Ленинградской Государственной академической капеллы.

Между патриархами Юстинианом и Алексием был произведен обмен подарками и литературой. 29 мая патриарх Алексей в честь патриарха Юстиниана дал официальный прием.

30 мая был дан узкий прием Советом для патриарха Юстиниана и сопровождавших его лиц с приглашением патриарха Алексия, митрополита Николая, а также поверенного в делах Румынской Народной Республики г. Братеску*. На приеме Юстиниан выразил глубокую благодарность за внимание и выразил надежду, что сближение между Русской и Румынской церквями будет способствовать укреплению дружбы между русским и румынским народами*.

1 июня патриарх Юстиниан и сопровождавшие его лица вылетели в Бухарест, откуда Юстиниан прислал патриарху Алексию теплую благодарственную телеграмму.

Приложение: по тексту.

Председатель Совета
по делам Русской, православной церкви
при Совете Министров СССР
КАРПОВ

АКТ

Патриарх Московский и всея Руси Алексей и патриарх Румынский Юстиниан, при участии:

со стороны Русской православной церкви — митрополита Крутицкого Николая, епископа Орловского Флавиана, епископа Рязанского Филарета, протопресвитера Н.Ф. Колчицкого, протоиерея А.П. Смирнова, протоиерея Г.И. Разумовского и протоиерея П.Д. Филонова;

и со стороны Румынской православной церкви — Высокопреосвященного митрополита Молдавии и Сучавы Себастиана, Преосвященного епископа Романского Феофила, протоиерея о. Михаила Мадан и протоиерея о. Троян Белашку, викария Трансильванского митрополита в Сибиу;

после совместного обсуждения вопросов, связанных с делом защиты мира во всем мире, пришли к единодушному заключению, что во всех этих вопросах, как в идеологическом отношении, так и в отношении определенных мероприятий в борьбе за мир, они единомысленны, одушевлены твердым намерением и впредь хранить это единство мнений и действий и признают дело борьбы за мир одной из главнейших задач церкви в настоящее время.

Обе стороны приняли решение согласованно выступать в защиту мира в международном масштабе, осведомлять друг друга обо всех внутренних мероприятиях в деле борьбы за мир, призывать верующих к горячей молитве за мир и вообще в еще больших размерах проводить работу по защите мира среди верующих своих стран. А также уполномочить члена Постоянного комитета Всемирного конгресса сторонников мира митрополита Николая выступать в этом Комитете и от лица Румынской православной церкви, если сама Румынская церковь в том или ином случае не будет иметь в Комитете своего представителя.

30 мая 1950 г.

Подлинный подписали:
АЛЕКСИЙ, патриарх Московский и всея Руси
ЮСТИНИАН, патриарх Румынский
СЕБАСТИАН, митрополит Молдавии и Сучавы
НИКОЛАЙ, митрополит Крутицкий и Коломенский
ФЕОФИЛ, епископ Романский
ФЛАВИАН, епископ Орловский и Брянский
ФИЛАРЕТ, епископ Рязанский и Касимовский
Прот. Троян БЕЛАШКУ — викарий Сибиу
Прот. Михаил МАДАН
Протопресвитер Николай КОЛЧИЦКИЙ
Прот. Александр СМИРНОВ
Прот. Григорий РАЗУМОВСКИЙ
Прот. П.ФИЛОНОВ

АП РФ. Ф. 3. Оп. 60. Д. 30. Л. 70—76. Подлинник.

¹ Разослано Г.М. Маленкову, М.А. Суслову, Н.А. Булганину, В.М. Молотову, К.Е. Ворошилову.

² Здесь и далее текст, отмеченный *—*, отчеркнут по левому полю карандашом вертикальной линией.

³ О позиции РПЦ в связи с энцикликой Вселенского патриарха Афинагора от 26 февраля 1950 г. см. док. № 151.

⁴ Речь шла о проблеме возвращения в Грецию детей греческих коммунистов, отправленных во время Гражданской войны в Югославию. Югославская сторона, считая правительство К. Цалдариса реакционным, препятствовала разрешению этой проблемы.

№ 148

Письмо первого заместителя председателя Комитета информации при МИД СССР С.Р. Савченко Г.Г. Карпову об отказе патриарха Сербского Гавриила выступить с заявлением в поддержку политики правительства Югославии¹

г. Москва

9 июня 1950 г.
СОВ. СЕКРЕТНО

Товарищу КАРПОВУ Г.Г.

На № 504/с от 31.5.50.

По полученным нами из Белграда сведениям, клика Тито была весьма заинтересована в получении от Гавриила заявления о поддержке югославской православной церковью² политики Тито. Однако Гавриил этому сопротивлялся, заявляя, что он не желает вмешивать церковь в дела политики. В действительности же Гавриил не желал сделать такого заявления вследствие того, что был недоволен снижением правительственных субсидий для церкви, закрытием некоторых церквей и арестами среди духовенства.

Созданный кликой Тито Союз православных священников Гавриил назвал «правительственной экспозитурой» и филиалом титовской охраны.

До настоящего времени в Югославии каких-либо обращений за подписью Гавриила опубликовано не было. В церквях такого обращения также не зачитывалось.

*По мнению работников посольства СССР в Белграде, такого обращения Гавриила, очевидно, не было, так как в случае, если бы клика Тито располагала таким обращением, она воспользовалась бы им и широко его обнародовала*³. Возможно,

что слух о заявлении Гавриила распространяется кликой Тито с целью подготовить общественное мнение для выпуска фальшивого обращения.

САВЧЕНКО

ГА РФ. Ф. 6991. Оп. 1. Д. 725. Л. 1. Подлинник.

¹ На документе имеется следующая резолюция: «Ознакомить только т. Бельшева, т. Уткина, т. Карповича, 12/VI. Карпов», а также подписи указанных членов Совета по делам РПЦ, ознакомившихся с документом.

² Так в тексте. Правильно: Сербской православной церковью.

³ Текст, отмеченный *—*, отчеркнут по левому полю вертикальной линией.

№ 149

Из материалов ТАСС. Информация Секретного отдела ТАСС о разногласиях между польским правительством и католическим епископатом в связи со Стокгольмским воззванием в защиту мира¹

г. Москва

14 июня 1950 г.
СОВ. СЕКРЕТНО

ПОЛЬСКИЕ ЕПИСКОПЫ ОТКАЗАЛИСЬ ПОДПИСАТЬ ВОЗЗВАНИЕ ПОСТОЯННОГО КОМИТЕТА ВСЕМИРНОГО КОНГРЕССА СТОРОННИКОВ МИРА

ВАРШАВА, 14 июня (ТАСС). 9 и 10 июня в Кракове состоялось совещание, а фактически съезд, польского епископата, на котором присутствовало около 40 человек. На совещании обсуждалось предложение правительства об опубликовании епископатом заявления по вопросу об его отношении к Стокгольмскому воззванию Постоянного комитета Всемирного конгресса сторонников мира².

На заседании развернулась бурная дискуссия. Лодзинский епископ Клепач выступил с предложением опубликовать какое-либо компромиссное решение. Это предложение было отвергнуто большинством епископата.

*Было принято решение не принимать участия в кампании борьбы за мир и сборе подписей под воззванием и не принимать

никаких решений, которые показывали бы отношение епископата к воззванию*³.

13 июня епископы Хороманьский и Клепач встретились с представителем правительства по переговорам с епископатом, секретарем ЦК ПЗПР Мазуром. Епископы сообщили Мазуру, что епископат не принял предложения правительства и не выступит с каким-либо заявлением в связи со Стокгольмским воззванием.

Более того, епископы выступили с претензиями, заявив, что правительство якобы не выполняет соглашение, заключенное с церковью.

*В обоснование своих претензий они заявили следующее:

1. Правительство выступает против Ватикана и против папы Римского (хотя правительство не брало на себя в этом вопросе никаких обязательств)*.

2. Имеется ряд фактов, когда государственные органы преследуют монахов и монастыри.

3. Просьбы епископата об издании литературы и новых журналов правительством отвергнуты. Епископату не предоставляется типографий и бумаги.

4. Милиция накладывает штраф на ксендзов и монастыри за вывешивание ватиканского флага.

На вопрос Мазура, что сделал епископат для выполнения параграфа 9 соглашения о борьбе за мир, епископы ответили, что по этому вопросу они все сказали в Гнезно (В Гнезно во время одного из религиозных празднеств духовенство заявило, что католическая церковь всегда выступала за мир). Епископы заявили также, что в июле они будут устраивать массовые молебствия за мир.

Мазур ответил им, что правительство рассматривает и будет рассматривать такие выступления епископата как провокацию со всеми вытекающими отсюда последствиями.

На вопрос, что сделал епископат в отношении установления постоянной церковной администрации на Западных землях, епископы ответили, что это дело папы, и они в этом вопросе бессильны⁴.

В отношении епископов Вильненского и Львовского Хороманьский заявил, что епископы уже не носят этих титулов, и в доказательство предъявил печать, где бывший епископ Вильненский уже не указывает своего титула — Вильненский. Однако оба эти епископа до сих пор не получили новых назначений.

*В заключение Мазур заявил, что епископат нарушил все пункты соглашения. Правительство расценивает их поведение,

как прямое выполнение приказов заграничных центров: Ватикана и Америки*.

* * *

17 июня в Освенциме открывается съезд ксендзов — бывших политических заключенных в гитлеровских концлагерях.

Предполагается, что на съезд прибудут более 300 ксендзов.

Съезд должен выступить по вопросу борьбы за мир и по вопросу соглашения костела с правительством. Делегация съезда 17 июня прибудет с резолюцией в защиту мира на заседание Всепольского комитета сторонников мира.

Многие епископы запретили ксендзам участвовать в работе съезда

* * *

Корреспонденту ТАСС известно, что польские государственные органы подготавливают материалы о деятельности ксендзов, выступавших с призывом против подписания Стокгольмского воззвания. Ожидается, что многие из этих ксендзов будут арестованы.

В ближайшие дни предстоят собрания и митинги трудящихся против антипольской и враждебной делу мира политики католического духовенства.

РГАСПИ. Ф. 82. Оп. 2. Д. 1300. Л. 37—39. Копия.

Опубл.: Восточная Европа в документах российских архивов. 1944—1953 гг. Т. 2. 1949—1953 гг. Москва; Новосибирск, 1998. С. 361—363.

¹ Разослано И.В. Сталину, В.М. Молотову, Г.М. Маленкову, Л.П. Берии, А.И. Микояну, Н.А. Булганину, А.Н. Косыгину, в делопроизводство 4-го отдела ТАСС.

² В марте 1950 г. на сессии Постоянного комитета Всемирного конгресса сторонников мира было принято воззвание за запрещение атомного оружия, получившее по месту проведения сессии название Стокгольмского воззвания. В ходе сбора подписей в его поддержку под воззванием подписались более 500 млн. чел.

³ Текст, отмеченный *—*, здесь и далее отчеркнут по левому полю вертикальной линией.

⁴ Данная позиция противоречила пункту 5 Соглашения от 14 апреля 1950 г. между правительством и католическим епископатом, согласно которому «положение о том, что папа Римский является высшим авторитетом церкви, относится к вопросам веры, морали и церковной юрисдикции, в других вопросах церковь руководствуется интересами польского государства».

Ответ С.Р. Савченко на запрос Г.Г. Карпова о главном инспекторе Министерства культов Румынии В. Захарии¹

г. Москва

17 июня 1950 г.
СОВ. СЕКРЕТНО**ПРЕДСЕДАТЕЛЮ СОВЕТА ПО ДЕЛАМ РУССКОЙ ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ ПРИ СОВЕТЕ МИНИСТРОВ СССР**

тов. КАРПОВУ Г.Г.

На № 518/с от 2 июня 1950 года

Монах архимандрит Валериан ЗАХАРИЯ, 1905 года рождения, уроженец села Стоений де Жос, уезда Путна, в настоящее время работает главным инспектором Министерства культов Румынии, где руководит вопросами религиозного обучения.

В монахи ЗАХАРИЯ вступил в ранние годы.

За период с 1937 по 1945 год ЗАХАРИЯ работал в качестве директора духовных семинарий и настоятеля монастырей.

Получив разрешение патриарха для работы вне монастыря, ЗАХАРИЯ в 1946 году был назначен инспектором Министерства культов.

В 1947 году ЗАХАРИЯ был назначен настоятелем бухарестского монастыря «Антим», но вследствие возникших разногласий с патриархом ЮСТИНИАНОМ был с этой должности смещен. ЮСТИНИАН обвиняет ЗАХАРИЯ в том, что последний, вопреки указаниям патриарха, активно участвует в политической жизни страны. ЗАХАРИЯ, со своей стороны, обвиняет патриарха в двурушничестве.

С 1947 года ЗАХАРИЯ руководит «Церковной страницей» в газете «Универсул». В своих статьях он выступает ярким сторонником демократического строя. В настоящее время, несмотря на угрозы патриарха, ЗАХАРИЯ продолжает публиковать подобные статьи. Он намерен в дальнейшем издавать демократический журнал всех культов, который не будет зависим от иерархии.

Работая инспектором Министерства, архимандрит ЗАХАРИЯ злоупотреблял этой должностью, неоднократно попадал под влияние антидемократических элементов, защищал последних. Будучи по своему характеру болтливым, часто рассказывал о своих конфликтах с патриархом, вызывая тем самым интриги и дискуссии среди духовенства.

Архимандрит ЗАХАРИЯ среди духовенства пользуется авторитетом, надеется получить должность епископа.

О наличии конфликта между патриархом ЮСТИНИАНОМ и секретарем ЦК РРП Василе ЛУКА нам ничего неизвестно. Наоборот, нам известно, что когда МВД Румынии составило справку на ЮСТИНИАНА, то ЛУКА опротестовал эту справку, так как считал ЮСТИНИАНА более положительным, чем об этом свидетельствовала справка МВД.

Другими данными не располагаем.

С. САВЧЕНКО

ГА РФ. Ф. 6991. Оп. 1. Д. 725. Л. 2–3. Подлинник.

¹ На документе имеется резолюция: «Ознакомить т. Бельшева, т. Уткина, т. Карповича. 20/VI. Карпов», а также подписи указанных членов Совета по делам РПЦ, ознакомившихся с документом.

№ 151

**Докладная записка Г.Г. Карпова И.В. Сталину
с приложением текста интервью митрополита Николая
корреспонденту Болгарского телеграфного агентства
И. Вандову в связи с энцикликой Вселенского патриарха
Афинагора о признании Константинопольской церкви
Матерью-церковью всех православных церквей¹**

г. Москва

21 июня 1950 г.

СЕКРЕТНО

Товарищу СТАЛИНУ И.В.

Совет докладывает, что 20 июня сего года, согласно полученному разрешению, митрополит Крутицкий и Коломенский *Николай дал интервью корреспонденту Болгарского телеграфного агентства т. Ив. Вандову по поводу энциклики Константинопольского (Вселенского) патриарха Афинагора (американского ставленника)*².

Приложение: текст интервью.

Председатель Совета
по делам Русской православной церкви
при Совете министров СССР
КАРПОВ

Корреспонденту Болгарского телеграфного
агентства (БТА) г. Ив. Вандову

На заданный Вами мне вопрос в связи с выступлением патриарха Афинагора от февраля с.г., я при сем препровождаю мой ответ.

Вопрос: Что Вы можете сказать по вопросу об энциклике Константинопольского патриарха от 26 февраля с.г., обращенной ко «всем членам православной церкви», в которой патриарх Афинагор, именуя себя «Вселенским», называет Константинопольскую церковь Матерью-церковью для прочих православных церквей и рассчитывает «на покорную преданность ее детей и на полное и добровольное исполнение ими своих обязанностей по отношению к ней»?

Ответ: Этой энциклики от Константинопольского патриарха мы не получили и не можем сказать, предназначалась она нам или нет. Мы прочитали сокращенное изложение ее в заграничной печати.

В ней мы усматриваем лишь повторение давних попыток Константинопольских патриархов установить вместо первенства чести первенство власти Константинопольского престола над всеми другими православными патриархатами, то есть воскресить отвергнутые православной Вселенской церковью идеи папизма, против которых всегда боролась Русская церковь.

Матерью-церковью всех церквей являлась и является Иерусалимская православная церковь, а не Константинопольская. Для Русской церкви Константинопольская церковь является такой же братской церковью, как и прочие братские автокефальные церкви.

Что касается титула «Вселенский», то этот титул никогда не имел в прошлом и не имеет в настоящем своего прямого значения и в прошлом был лишь почетным титулом по праву чести для патриарха столичного города и по традиции сохранился до настоящего времени.

С уважением

НИКОЛАЙ
митрополит Крутицкий и Коломенский,
член Священного Синода

АП РФ. Ф. 3. Оп. 60. Д. 6. Л. 199–201. Подлинник.

¹ Разослано В.М. Молотову, Г.М. Маленкову, К.Е. Ворошилову, М.А. Сулову.

² Текст, отмеченный *—*, отчеркнут по левому полю вертикальной линией.

**Сопроводительная записка Г.Г. Карпова В.А. Валькову
с приложением копии материалов о епископате Сербской
православной церкви**

г. Москва

27 июня 1950 г.
СЕКРЕТНО

МИНИСТЕРСТВО ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ СССР
И.о. заведующего Отделом Балканских стран
тов. ВАЛЬКОВУ

Препровождаются для Вашего и посольства СССР в Югославии сведения: характеристики епископата Сербской православной церкви, полученные Советом от прибывшего из Югославии протоиерея И. Сокаль.

Было бы желательно получить замечания посольства по этим характеристикам и информацию о подготовке выборов патриарха Сербской церкви вместо умершего Гавриила.

Приложение: по тексту на 8 листах.

Председатель Совета по делам
Русской православной церкви
при Совете министров СССР
(КАРПОВ)

ЕПИСКОПАТ СЕРБСКОЙ ЦЕРКВИ в 1950 г.

1. АРСЕНИЙ — митрополит Цетинский в Черногории, ныне избранный местоблюстителем патриаршего престола Сербской православной церкви.

Старец — лет семидесяти, из вдовых священников. Несколько лет тому назад возведен был в сан епископа и поставлен в должности викарного у патриарха в Белграде. В 1948 году возведен был в сан митрополита и назначен в г. Цетинье — в Черногории. По рангу — последний из митрополитов. Человек простой, очень скромный и смирный, вполне доступный в обращении и приятный в общении. Производит впечатление симпатичного старца и кроткого священнослужителя; имеет облик православного иерарха со всеми его характерными чертами. Он ничем не омрачил своего епископского сана и в политической жизни себя не скомпрометировал. По своему настроению он принадлежит к сербам старой формации, для которых наша Родина всегда была «Майка Русия»¹. К Титу² и его клике всегда относился отрица-

тельно не столько по соображениям политического характера, сколько по национальным и религиозным³. Он единственный из всего епископата имеющий моральный авторитет, и как личность, ничем не омрачившая своего сана в прошлом, заслуживает быть избранным на патриарший престол. Как он поведет себя в этом высоком звании, трудно предугадать, так как политическая обстановка в настоящее время там очень сложная. Весь епископат и церковный народ настроены реакционно; титовскую власть ненавидят, но не за то, что изменила России, а за то, что она им чужда и по духу, и по настроению. Они хотели бы обратить церковь в орудие политической борьбы, но только для восстановления своей сербской гегемонии и прежнего реакционного режима. Нуждаясь в средствах, они показывают лишь вид лояльности и идут на компромисс с титовскими предателями, чтобы от них больше заработать, а те сулят им миллионы, лишь бы в них иметь для себя поддержку. Идет взаимная спекулятивная игра, преисполненная фальши, обмана и скрытой вражды. Посредствующим звеном в этой среде является английская агентура в лице часто посещающего Белград Гибралтарского епископа и политического агента Финделя, который после двухлетней работы в Югославии уехал в нынешнем году в Варшаву. В таких условиях служение патриарха сопряжено с величайшими трудностями, и для открытого и честного пути нужно быть способным на большое мужество и подвиг. Вот почему сербский епископат и выдвинул кандидатуру митрополита Арсения, который отличается, по их мнению, внутренней чистотой и неподкупной честностью и не продаст интересов церкви за чечевичную похлебку.

2. Митрополит б. Скоплянский ИОСИФ, ныне исполняющий должность епархиального архиерея в Ужице вместо убежавшего в Америку епископа Николая; личность хорошо известная, дважды посетивший Москву в 1945 и в 1948 г. Человек ограниченный, но очень хитрый и коварный. Он окончил в 1912 г. киевскую [Духовную] академию уже вдовым священником и старался показать себя русофилом, но это русофильство всегда имело целью какую-либо выгоду, по достижении которой он отворачивался в другую сторону. Как крайний шовинист он с завистью и недоброжелательством относился ко всему, что возвышалось над сербством, и старался использовать все возможности, не брезгуя никакими средствами. Он был приятен, когда получал, и груб и дерзок, когда чего-либо лишался. В его поступках не было никакой принципиальности и в действиях — постоянства и определенности. Он никому никогда не верил и всякого подозревал, считая и себя недостойным доверия. В политичес-

ком отношении он — крайний реакционер, хотя мнил себя демократом и либералом. Ловко играл роль за время оккупации, а при Тито открыто перешел на сторону шовинистов, считая, что в дружбе с ними заслужит признание патриота и народника, хотя это не препятствовало ему пользоваться всяким удобным случаем для получения какой-либо субсидии со стороны ненавидимых им титовцев.

В тяжелые моменты истории он прятался за спину другого, а в мирной обстановке интригами добивался первенства. Сейчас он уклоняется от видной роли в надежде, что вскоре произойдет перемена, и он предстанет в сознании церковников как борец за национальные интересы сербства.

3. ДАМАСКИН, митрополит Загребский — в Хорватии, человек лет 55, окончил в 1917 году Ленинградскую духовную академию. Служил преподавателем Карловацкой духовной семинарии, а затем доцентом в Белградском богословском факультете на кафедре гомилетики⁴. После хиротонии был назначен епархиальным епископом в Карпатскую Русь, оттуда переведен в Чехию — в Прагу, а затем возвращен в Банат на кафедру епископа в Выршац. В 1947 году он был возведен в сан митрополита и назначен в Загреб. Ему ставят в вину антисоветскую политику за время пребывания в Карпатской Руси и слишком толерантную лояльность за время оккупации. По прибытии в Хорватию при посещении паствы в г. Пакраце подвергся нападению и должен был возвратиться в Белград, где с 1948 г. состоит членом Синода и только изредка посещает Загреб. Человек он интеллигентный, мягкий по характеру и приятный в обращении. В своей деятельности не отличается самостоятельностью и легко поддается постороннему влиянию. Скомпрометированный в Карпатской Руси, устыдился сопровождать патриарха на торжества 1948 г. в Москву. Живет больше личной жизнью и в политической деятельности активности не проявляет, чтобы не подвергать себя опасности и загладить прежнюю вину.

4. ИРИНЕЙ епископ Новисадский, окончил Московскую духовную академию, человек лет около 70. Родом из богатых пречанских сербов (т.е. задунайских), брат известного королевского министра просвещения Чирича и б. член венгерского парламента. Человек он образованный, просвещенный и живет в обстановке аристократической. Как и все пречане, считает себя более культурным и к сербам-шумадийцам (централистам) относится свысока. Постоянный участник всех заграничных собраний и съездов и сторонник екуменистов. За время оккупации не проявлял никакой деятельности к защите сербов и за это подвергся после ухода немцев двухгодичному домашнему аресту.

Как человек очень богатый не мог примириться с потерей своего имущества и впал в меланхолию, потерял самообладание, заболел эпилепсией и лишился духовного равновесия. Пока еще числится на кафедре, но дело управления больше в руках епархиального совета. Он — кровный враг социального равенства и сторонник идеологии венгерского графства, но в силу постигшей его болезни выбыл из строя, и дни его сочтены.

5. ИОАНН, епископ Нишский, известный нам по участию в делегации Сербской церкви на торжественном соборе Московском в 1945 году⁵. Человек он мягкий, добрый, интеллигентный, плывущий по течению, действующий в мирной, покойной обстановке и в открытую борьбу не вступающий. Он всегда идет с большинством и отстаивать решительно что-либо свое не решается. К советской идеологии относится отрицательно и титовцев ненавидит, но показывает вид своей внешней лояльности и объективной толерантности.

6. ЕМЕЛЬЯН⁶, епископ Тимочский, родом македонец, образование получил в греческой Халкинской семинарии и Афинском богословском факультете; человек образованный, в жизни и деятельности ничем себя не скомпрометировавший, обладает сильным характером и настойчивостью, пользуется уважением и свое епископское достоинство охраняет ревностно. Если и держат его на вторых ролях, то это из-за македонского происхождения, чтобы не выпускать управления из рук сербских. Может быть резким и упрямым в путях, не согласных с его мировоззрением. Так, например, в 1945 г. при посещении нашей делегацией Белграда, он мне сказал: «Мы вас ненавидим больше немцев за то, что вы нам дали Тито и коммунизм». Это свое чувство он хранит в душе и по настоящий день.

7. ВЕНИАМИН, епископ Пожаревацкий окончил русскую духовную семинарию и богословский факультет в Афинах, был в Москве на торжествах 1948 г. Человек неавторитетный и влияния на ход церковных дел не имеет. Своих убеждений не высказывает, а прислушивается к тому, что говорят. К нашей Родине относится благожелательно, но, не отличаясь самостоятельностью, не может ручаться за логическую последовательность в осуществлении своих намерений. Во всяком случае, он нам не враждебен и при общем дружеском направлении церковного руководства может быть нашим сторонником.

8. НЕКТАРИЙ, епископ Тузланский в Боснии. Окончил в Шибенике (Далмация) семинарию и в Черновицах богословский факультет. Человек доброго и кроткого нрава. Всю жизнь прожил холостяком и только в пятидесятых годах⁷ принял монашество и хиротонисан во епископа. Ничем особенно не выделя-

ется и какого-либо влияния в общецерковном руководстве не имеет. Живет своею личной жизнью вне всякого соприкосновения с общественностью. Имеет ограниченный круг своих приятелей и с ними проводит свободное время. К Родине нашей питает добрые чувства, но советская идеология ему чужда.

9. **ВЛАДИМИР**, епископ Призренский, окончил Вифанскую семинарию и Московскую академию, ныне состоит членом Синода. Капризный, самолюбивый и в обращении с подчиненными довольно резкий, в силу чего у него бывают частые конфликты и недоразумения. По своему настроению из всех сербских архиереев он нам самый доброжелательный и слывет между ними как крайний русофил. Этим он гордится и бравивирует, чем раздражает своих коллег, которые считают его неумным и не любят. Патриарх Гавриил даже запретил ему служение в Белградской русской церкви, а мне сказал, что это он сделал потому, что «епископ Владимир частым служением хочет показать, что он большой русофил, чем мы». Жаль, что он не пользуется никаким авторитетом среди сербского епископата, иначе он был бы нам очень полезен и во многом облечил бы укрепление братских взаимоотношений. Если при новом патриархе организуется группа епископов, к нам расположенных, епископ Владимир будет принимать среди них самое деятельное участие. Правда, в политическом отношении он — сторонник старой России, но в церковном отношении он преклоняется пред настоящим ее величием и миссией.

10. **ВИКЕНТИЙ**, епископ Сремский, родом пречанин, окончил карловацкое богословие⁸, ныне состоит членом Синода; при предыдущих патриархах был диаконом патриаршей церкви в Сремских Карловцах. Человек очень легкомысленный и поверхностный, живет жизнью, не соответствующей ни его сану, ни положению; по настроению не духовный и не церковный, а больше мирской. Ни авторитетом, ни особым уважением не пользуется. В сущность вещей он не вникает и принципиальных взглядов никаких не имеет, почему особенно и не интересуется всем происходящим вокруг него, а живет своею личной жизнью.

11. **ВАЛЕРИАН**, епископ, член нынешнего Синода. Это человек новой формации, западник по настроению и мировоззрению. Ничем еще себя не проявил и своих убеждений не высказал. По характеру производит впечатление доброго человека, мирного и покойного, в обращении приятный и к себе располагающий. В отношении к нашей Родине равнодушен, мало о ней знает и определенных чувств не имеет.

12. МАКАРИЙ, епископ в Метохии, человек лет сорока, родом из Сербии, окончил Карловацкую семинарию и богословский факультет Белградского университета. Воспитан в любви к нашему отечеству и благорасположен к нам, но к советской идеологии относится отрицательно. В бытность свою архимандритом помогал заключенному в тюрьму Мойше Пиаде⁹, за что в настоящее время пользуется его заступничеством и покровительством, хотя титовскую власть ненавидит и, где может, дискредитирует ее как чуждую сербству и мяшущую себя коммунистической.

13. ВИССАРИОН, викарный епископ патриархии в Белграде, временно управляющий епархией в г. Выршаце в Банате. Это из румынских сербов. Окончил карловацкую старую богословию. Человек культурный, приятный в обращении и интеллигентный. В положении викарного епископа ведет себя скромно и ничем не выделяется. Добрый по душе, он и к нам питает добрые чувства, но глубины в них пока не обретается. Привыкший жить в чуждом ему австро-венгерском государстве, он и сейчас не чувствует особой тяготы в условиях титовского режима. Живет своею жизнью и в происходящее вокруг него особенно не вникает.

14. ХРИЗОСТОМ, второй викарный епископ Белградский. Родом серб, получивший образование в Белградском богословском факультете. По своему настроению вполне соответствует епископскому сану. Человек самоуглубленный, религиозно-настроенный, живущий внутренней духовной жизнью. По характеру очень мягкий и в обращении нежный и ласковый. По своей духовности и церковности выделяется из всего сербского епископата. Живет внутренней жизнью, а внешняя общественно-политическая проходит мимо него. О нашей Родине знает мало, но к русским относится сердечно.

15. Епископ Сараевский, кажется, ИОАНН. Он родом из американских сербов. Говорят, человек просвещенный и по настроению духовный. Епископом всего лишь года два. За обличение антицерковной политики титовского правительства осужден на пять лет тюрьмы с принудительными работами. Пользовался среди своей паствы любовью и уважением. С ним я не знаком и знаю его лишь по отзывам других епископов.

16. Епископ Мостарский, имени не знаю, это тоже из молодых, хиротонисан в 1948 году и по отзывам человек духовный и религиозный. За свои проповеди подвергался неприятностям, но тюрьмы пока избежал. Что он представляет из себя в политическом отношении, не знаю, так как с ним не знаком и только слышал о нем со слов других.

СЕРБСКИЕ ЕПИСКОПЫ В АМЕРИКЕ

17. НИКОЛАЙ, епископ Жичский, лет около шестидесяти, самый образованный из всего епископата. Окончил богословский факультет в Германии и второй — в Оксфорде; знает восемь языков. Один год был в старой России, написал много богословских трудов и проповедей. Был в Иерусалиме, на Афоне и в Америке. Хорошо известен английской и американской публике по своим философским лекциям и проповедям; пользовался среди них большим уважением и имел на них влияние. Любил Россию за ее святость и благочестие. «Святая Русь» — это его идеал. Преклонялся пред подвигом и величием русских подвижников и ни одной проповеди не говорил, не вспомнивши о них. За время оккупации был немцами арестован вместе с патриархом и после многих переселений отвезен был в Дахау. По окончании войны не захотел возвратиться в Сербию и уехал в Америку, где ведет борьбу с титовской властью и коммунизмом, за что пользуется поддержкой и большим вниманием со стороны Трумэна и его правительства.

18. ИРИНЕЙ, епископ Далматинский, ушел за время оккупации в Англию, а затем и в Америку, где пребывает и поныне и вместе с епископом Николаем ведет борьбу с титовской властью и коммунизмом. Он окончил Оксфордский богословский факультет и был до епископства преподавателем семинарии в Сремских Карловцах. Человек образованный, просвещенный, энергичный и настойчивый в осуществлении своих планов и намерений. В России был всего лишь один год как студент первого курса Ленинградской духовной академии в 1917 году. Либеральный по своему политическому мировоззрению, он все-таки не возвысился до понимания сущности советской идеологии и ее государственного строя.

19. ДИОНИСИЙ, епископ Американский, назначенный туда еще задолго до войны в сербскую колонию. Был до епископства законоучителем гимназии в Крагуевце и руководителем общества «Христианское братство». Человек экспансивный и энергичный, фанатически преданный своей миссионерской идее, но не отличающийся ни большим умом, ни познаниями. В Америке при поддержке правительства ведет ожесточенную агитацию против коммунизма и в этом видит весь смысл своей архипастырской миссии.

*Вышеприведенная характеристика не указывает подхода для возможного влияния на сербский епископат в смысле привлечения его на нашу сторону; это потому, что все они крайне неустойчивы и неопределенны в своем настроении. Никогда

нельзя поручиться за то, что нынешнее приятельство и дружбу они в случае выгоды не заменят недоброжелательством и враждой, но и это настроение их будет тоже временным*¹⁰.

ГА РФ. Ф. 6991. Оп. 1. Д. 719. Л. 219–227. Копия.

¹ Так в тексте, сербизм. В переводе: Мать-Россия.

² Так в тексте. Правильно: Тито.

³ Имеется в виду, что по национальности И. Броз Тито был хорватом и при рождении крещен по католическому обряду.

⁴ Гомилетика — наука о принципах составления и произнесения проповеди, основанной на популярном толковании библейских текстов.

⁵ Имеется в виду Поместный собор РПЦ в январе–феврале 1945 г., избравший патриархом Алексия I.

⁶ Так в тексте. Правильно: Эмилиан.

⁷ Так в тексте. По всей вероятности, имеется в виду, что монашество Нектарий принял в 50-летнем возрасте.

⁸ Так в тексте. Здесь и далее следует читать: Карловацкую духовную семинарию.

⁹ Так в тексте. Правильно: Моше Пиаде.

¹⁰ Текст, отмеченный*—*, отчеркнут по левому полю вертикальной линией.

№ 153

Из дневника Е.Д. Киселева. Запись беседы с М. Ракоши о ходе переговоров правительства с венгерским католическим епископатом о заключении соглашения¹

г. Будапешт

2 июля 1950 г.

СЕКРЕТНО

Ракоши начал с экономических вопросов, указав, что урожай хорош, уборка идет нормально, но что отсутствие дождей опасно для состояния кукурузы. «Если дождя не будет неделю, мы начнем терять ежедневно по 30 млн форинтов». В промышленности дела идут неплохо, хотя правые с[оциал]-д[емократы] сильно мешают и вредят. Тут же он сообщил, что в ближайшие дни они думают арестовать до 500 правых с.д. и организовать для них концлагерь. Между прочим, заявил Ракоши, надо предупредить товарищей в Москве, что по приезде из Союза Вайда (статс-секретарь Министерства внутренней торговли, ныне в Союзе в отпуске) будет арестован (соответствующее сообщение в Москву

по линии советников МГБ было дано. — Киселев.) «Что правый, что левый с.д. — одна цена, все они шпики», — заявил при этом Ракоши.

В июле они намечают произвести пересмотр норм в промышленности. Несмотря на то, что производительность труда продолжает отставать от зарплаты и даже падать (январь 100, апрель 112, май 108, июнь 108 (предварительно)), Ракоши не стал останавливаться на анализе этого явления.

Перейдя к церковным делам, Ракоши рассказал, что в настоящее время они ведут переговоры с епископским советом, в которых, он надеется, им удастся добиться от церковников приемлемого для государства соглашения².

Ракоши высказался в том духе, что церковников принудило к такой сговорчивости то, что правительство сумело там где надо показать свою железную руку и доказать, что с ним играть не позволит. Я спросил, на чем остановились переговоры и за кем теперь слово. Ракоши, не вдаваясь в детали, заявил, что переговоры остановились на том, что епископы пытаются увильнуть от соглашения и добиться частных уступок (возвращение конфискованных вещей переселенных и частью арестованных монахов и попов, и т.п.), в то время как правительство предлагает урегулировать все вопросы соглашением по типу польского. Слово теперь за епископами, которые, хотя и ссылались на отсутствие полномочий от Ватикана, видимо, должны будут прийти к решению о соглашении.

В ходе дальнейшей беседы Ракоши, на мой вопрос, почему мало видно Кадара, сообщил, что у Кадара не все в порядке с прошлым. Как выяснилось, он исключался из партии за недостойное поведение в полиции, замешан в проявлении инициативы по самороспуску нелегальной компартии в Венгрии в 1943 году. Вопрос этот, по словам Ракоши, рассматривается.

ПОСОЛ СССР В ВЕНГРИИ

Е. Киселев

АВП РФ. Ф. 077. Оп. 30. П. 141. Д. 15. Л. 36–37. Подлинник.
Опубл.: Восточная Европа в документах российских архивов. 1944–1953 гг. Т. 2. 1949–1953 гг. Москва; Новосибирск, 1998. С. 371–372.

¹ Разослано А.А. Громыко, А.И. Лаврентьеву, В.А. Валькову, в дело. На документе имеются следующие пометы: «Тов. Громыко А.А. Считаю, эту запись следовало бы разослать по большой разметке. Прошу Вашего согласия. А. Лаврентьев. 19.7»; «Согласен. Нужно разослать по большой разметке. 20. VII. Громыко», а также штамп: «Снято 15 экз. ко-

пий по расп[оряжению] тов. Громыко. Разослано по большой разметке. 20.VII. [Подпись неразборчива].»

² Переговоры о заключении соглашения между правительством и епископатам начались 28 июня 1950 г. От правительства в них участвовали М. Ракоши, Й. Дарваш, министр внутренней торговли Й. Богнар и госсекретарь МВД П. Вереш. Епископат представляли архиепископ Й. Грёс, епископы Д. Чапик и Э. Хамваш, монашеские ордена делегировали своих представителей П. Шаркёзи, Ш. Шика, П. Шротта.

№ 154

Записка митрополита Николая о пребывании делегации Московской патриархии в Чехословакии на конференции представителей христианских церквей СССР и стран народной демократии¹

г. Москва

[Не ранее 7 июля 1950 г.]

СЕКРЕТНО

9 июня с. г. Святейший патриарх Алексей получил следующую телеграмму из Праги:

«Духовенство Чехословакии считает своим долгом перед Богом поднять голос в защиту мира. Духовенство всех христианских церквей с этой целью соберется 1 июля 1950 г. на конференции в курорте Лугачовицы. На конференции примут участие также заграничные делегации. Обращаемся к Вам с просьбой любезно выслать на эту конференцию делегацию Вашей героической церкви приблизительно в составе пяти человек. Питаем надежду, что Вы не отклоните наше приглашение. Ожидаем Вашего скорого ответа. Делегация должна быть в Праге 29 июня. Успеха Вам лично и полного расцвета Вашей церкви желает подготовительный комитет Лугачовицкой конференции духовенства христианских церквей».

Святейший Патриарх ответил сообщением о том, что на эту конференцию им назначена делегация от Русской православной церкви в составе: митрополита Крутицкого и Коломенского Николая, архиепископа Виленского и Литовского Фотия, заместника Троице-Сергиевой лавры архимандрита Иоанна и двух благочинных г. Москвы протоиереев П. Филонова и П. Цветкова².

Прилетев в Прагу 29 июня, мы были встречены на аэродроме председателем подготовительного комитета конференции духовенства министром (римско-католическим священником) Й. Плойгаром, рядом высших чиновников министерств и экзархом Московской патриархии митрополитом Елевферием. Выс-

лушав 4 приветственные речи и ответив на каждую из них, мы отбыли в гостиницу «Алькрон».

В этот день мы сделали визиты в Посольство СССР, заместителю председателя Совета министров Зд. Фирлингеру и экзарху.

30 июня самолетом и автомашиной мы были доставлены в курорт Лугачовицы, где в течение этого дня проходили дружеские встречи с делегатами, приезжающими на конференцию. Кроме делегаций Русской православной церкви и Армянской церкви, на конференцию прибыли делегаты из Венгрии, Болгарии (православная делегация — во главе с митрополитом Пловдивским Кириллом и вице-директором Департамента исповеданий Пешевым — и римско-католический священник), Румынии (православная делегация во главе с епископом Кесарием), Австрии (председатель Всеавстрийского Комитета защиты мира пастор Кох), Англии (настоятель Кентерберийского собора д-р Джонсон и 4 англиканских священника), Австралии (один англиканский священник), Германской демократической республики (пастор и римско-католический священник). В большом количестве были представлены все религиозные объединения Чехословакии: церкви — православная, римско-католическая, чехословацкая национальная, чешскобратская, евангелическо-лютеранская, евангелическо-реформатская, баптисты, методисты, адвентисты, унитарии и др. Делегаты прогрессивного римско-католического духовенства из Польши (в количестве 20 человек) в конференции не принимали участия, но участвовали в последующей за Лугачовицкой Велеградской конференции специально католического духовенства (4—6 июля)³ и в манифестациях в защиту мира в Велеграде (3 июля), и в Козьем Градке (4 июля). Всего на конференции было свыше 300 делегатов, представляющих свыше 15 христианских исповеданий. По общему суждению, такая конференция по своему составу была первой за всю историю христианства и, как в этом отношении, так и по своим результатам, — исторической.

Заседаний конференции духовенства христианских исповеданий Чехословакии, происходившей в зале Общественного дома в Лугачовицах, было 3. 1-го июля было открытие конференции и одно дневное заседание. 2-го июля было два заседания — утреннее и вечернее.

Председательствовал министр Плойгар. По правую его руку сидел митрополит Николай. Как на конференции, так и на манифестациях и на приемах нашей делегации оказывалось исключительное внимание и предоставлялись первые места. В состав президиума, помимо членов подготовительного комитета,

были введены главы всех зарубежных делегаций и представители всех христианских исповеданий Чехословакии.

На первом заседании после приветственных речей членов правительства был заслушан доклад д-ра Горака (римско-католического священника) на тему: «Христианская точка зрения на усилия создания социально-справедливого общества».

Тотчас после доклада было предоставлено слово мне для приветствия от Русской православной церкви и для оглашения Обращения патриарха Алексия (напечатано в № 7 [«ЖМП»]). В прениях из православных делегатов выступал экзарх митрополит Елевферий.

Целый ряд ораторов говорил о Русской православной церкви как примере и образце служения народу и работы за мир (министр Плойгар, римско-католический администратор Дехет, докладчик д-р Горак, епископ румынский Кесарий, пастор Кох из Австрии и др.). Почти каждый оратор упоминал о Советском Союзе как светоче для человечества. Все эти упоминания вызывали шумные аплодисменты по адресу Советского Союза и нашей делегации. Упоминание имени И.В. Сталина всегда сопровождалось бурной овацией; все вставали со своих мест.

Все ораторы от имени своих церквей заверяли в том, что они отдадут все силы на дело построения социалистического общества и дело защиты мира.

Д-р Горак в своем докладе приводил цитаты из статей, печатавшихся в «Журнале Московской Патриархии» (по вопросам защиты мира). Ряд делегатов выступал с обличением Ватикана (евангелический священник Донкош, римско-католический священник Дехет, римско-католический священник Мара и др.). Выступавший от баптистов Ричардж заверил, что среди баптистов в США огромное движение за мир и что все до одного баптисты Чехословакии борются за мир и социализм.

На втором заседании 2 июля был заслушан доклад епископа Чехословацкой национальной церкви д-ра Новака на тему: «Борьба за мир и задачи христианских церквей в этой борьбе».

Первое слово после докладчика было предоставлено мне. Моя речь (напечатана в № 7 «ЖМП») была очень тепло встречена; долго не умолкали аплодисменты. Я проводил ту мысль, что борьба за мир — священный долг христианина; он должен быть выполнен каждым, кто носит это звание. В резких словах я заклеил линию Ватикана.

На первом и втором заседаниях в этот же день от православных выступали: Оломоуцко-Брненский епископ Честмир, митрополит Кирилл — с приветствием от Болгарской церкви и епископ Кесарий — с приветствием от Румынской церкви.

Армянский архиепископ Рубен приветствовал от католикоса всех армян.

Речи всех выступавших дышали ненавистью к поджигателям войны и готовностью страстно защищать мир.

Римско-католический священник Чарноцкий в саркастических выражениях говорил о позорной политике Ватикана. Евангелическо-реформатский пастор из Словакии говорил, что его церковь состоит членом Всемирного совета церквей и останется состоять чтобы противодействовать реакционным и антинародным течениям в Совете.

Перед закрытием заседания были единодушно приняты резолюция и Воззвание к христианам всего мира (печатаются ниже)⁴. На почве защиты мира духовенство всех христианских исповеданий проявило полное единство христианского духа.

Министр Плойгар внес предложение устраивать подобные конференции каждые два года.

Участниками конференции высказывались единодушные мнения о том, что для дальнейшего мирного развития жизни в Чехословакии и построения в ней социализма эта конференция, сплотившая все религиозные организации в одно целое, будет исторической, а решения конференции по вопросам мира будут новым большим вкладом в дело мира. То же говорил и заместитель председателя Совета министров Зд. Фирлингер и министр Плойгар, и другие министры, как при закрытии конференции, так и на народных манифестациях и на приемах.

Г-н Зд. Фирлингер 1 июля устроил (в Лугачовицах) прием в честь делегатов конференции. В своей застольной речи он подчеркнул, что Русская православная церковь вдохновляет всех христиан всего мира на служение народу и на борьбу за мир и особо выделил митрополита Николая в его работе за мир. Было много аплодисментов. Был тост за патриарха Алексия (произнес римско-католический администратор Дехет).

На второй день работ конференции (2 июля) в местности Девин (Словакия) справлялся при большом стечении народа славянский народный праздник, связанный с днем памяти свв. Кирилла и Мефодия. От каждой заграничной делегации конференция выделила на это торжество по одному делегату. От нашей делегации на празднике присутствовал архиепископ Фотий, направившийся туда утром 2 июля на самолете.

3 июля рано утром на самолете и автомашинах вся наша делегация прибыла в г. Велеград (в Моравии) на ежегодный народный праздник, также устраиваемый в честь свв. Кирилла и Мефодия. В этом году праздник был связан с общенародной манифестацией за мир.

На огромной площади римско-католического монастыря собралось 140 000 народу. На митинге выступали: премьер-министр Запотоцкий, г. Зд. Фирлингер, министр Лукачевич, д-р Хьюлетт Джонсон, митрополит Николай и министр Плойгар. Моя речь напечатана в № 7 «ЖМП».

Была принята резолюция об единодушном участии в деле защиты мира.

Не было конца овациям по адресу И.В. Сталина как первого знаменосца мира, Советского Союза и нашей делегации. Ко мне подходили тысячи людей, чтобы пожать руку, кричали слова приветов: «аť жие д-р Николай»⁵ и т.п.

Без преувеличения можно сказать, что и на конференции, и на манифестациях наша делегация была в центре внимания — самого сочувственного, дружеского, горячего.

Речи выступавших на этой манифестации транслировались по радио, а затем, вечером, записанные на пленку, еще несколько раз передавались по радио из Праги, причем моя речь передавалась полностью (речи других — частично).

К вечеру 3 июля мы вернулись в Прагу.

4 июля рано утром автомашинами мы прибыли в г. Табор, а оттуда в местечко Козий Градек на народный праздник в честь Яна Гуса, ежегодно приурочиваемый к этому дню.

Здесь манифестация мира состоялась на огромной поляне среди гор, покрытых лесами. Народу было почти столько же, сколько и в Велеграде.

В начале митинга речь произнес председатель Национального собрания д-р О. Ион. По программе предполагалось, что от зарубежных делегатов выступит один д-р Джонсон. Но уже в начале митинга председатель краевого народного комитета мне заявил, что народ требует и моего выступления. После Х. Джонсона выступил и я. И здесь повторилась та же картина, что и в Велеграде: овации по адресу И.В. Сталина, Советского Союза и нас, делегатов Русской православной церкви. И здесь десяткам, сотням людей я пожал после митинга руки и слушал крики: «Передайте привет Сталину», «Привет Советскому Союзу» «Да здравствует наш освободитель — Советский Союз!»

Единодушно была одобрена резолюция о борьбе за мир.

После обеда в г. Таборе мы направились к месту закладки нового православного храма в этом городе, причем день этой закладки связывался с днем народного праздника в честь Яна Гуса. Был совершен молебен. При встрече меня приветствовал речью председатель краевого народного комитета. Я ему отвечал речью и после молебна произнес слово верующим.

Мы осмотрели городской музей имени Яна Гуса и вечером вернулись в Прагу.

При всех приездах нашей делегации — в г. Готвальдов (по пути в Лугачовицы), в г. Лугачовицы, в г. Велеград, в г. Табор — нас приветствовали теплыми речами власти краев и городов и представители общественности. Я отвечал на каждое приветствие.

6 июля г. Зд. Фирлингер устроил в зале Народного клуба (в Праге) прием в честь нашей делегации с приглашением всех зарубежных делегатов. На приеме и ужине присутствовали члены правительства. Внимание к нашей делегации со стороны г. Зд. Фирлингера было исключительным, что мы и отмечали в своих застольных речах.

Мы покинули Чехословакию с чувством большого удовлетворения.

Мы были участниками исключительной по своему составу конференции, в работу которой, направленную на укрепление дела мира и на сплочение всех прогрессивных церковных сил Чехословакии, мы вложили свою долю.

Мы приняли участие в мощных народных манифестациях, с радостью и гордостью говорили на митингах о своей Родине и были свидетелями стихийной любви, уважения и благодарности к Советскому Союзу и его Великому Вождю со стороны десятков тысяч людей.

Мы ощутили всю теплоту и сердечность гостеприимства братской страны и старались закрепить эти чувства нашим общением с чехословацкими друзьями.

(Митрополит НИКОЛАЙ)

ГА РФ. Ф. 6991. Оп. 1. Д. 724. Л. 65–71. Копия.

¹ Датируется по времени возвращения (7 июля 1950 г.) делегации Московской патриархии в Москву.

² При подготовке визита с членами делегации Московской патриархии в Совете по делам РПЦ была проведена специальная беседа, к которой в аппарате Совета подготовили следующую инструкцию. Ей должны были следовать члены делегации:

«1. Использовать конференцию для расширения во всех странах, участвующих в конференции, деятельности церквей и религиозных объединений в защиту мира.

2. Использовать возможности для получения обстоятельной информации о состоянии и деятельности религиозных организаций в странах народной демократии, приславших своих представителей.

3. Использовать возможности для получения информации о положении в Болгарской православной церкви.

4. Добиться принятия конференцией решений, разоблачающих и осуждающих деятельность Ватикана, Всемирн. совета христиан. церквей как активных врагов народов, защищающих мир.

5. Добиться принятия решения о воззвании ко всем христианам и иным вероисповеданиям объединить свои усилия в защиту мира.

6. Привезти м. Елевферию санкции патриарха на мероприятия, назначенные им в докладе от 16 мая с.г., оказать ему содействие в развертывании дальнейшей работы по ликвидации Ужгородской унии 1646 года.

7. Выяснить возможности привлечения в Русскую православную церковь администратора Баньско-Быстрицкой католической диоцезы декана Яна Дехета и его духовенства.

8. Выяснить возможность вовлечения в православие старокатоликов».

Кроме того, в качестве пожелания митрополиту Николаю и членам делегации предлагалось посетить города Прешов и Кошице, чтобы укрепить положение перешедших в православие униатов, определить дальнейшие перспективы этой акции, а также выяснить, в чем нуждается митрополит Елевферий (ГА РФ. Ф. 6991. Оп. 1. Д. 735. Л. 124).

³ См. док. № 157.

⁴ Не публикуются.

⁵ Так в тексте, чехизм. Следует читать: «Да здравствует д-р Николай!»

№ 155

Справка В.С. Карповича об избрании епископа Викентия патриархом Сербским

г. Москва

10 июля 1950 г.

СЕКРЕТНО

Клика Тито после смерти патриарха Гавриила предприняла меры к избранию главой Сербской церкви послушного во всех отношениях человека.

Назначенные на 10 июня с.г. [выборы] были признаны незаконными в виду того, что на них явилось 27 избирателей из 73 необходимых. На выборы 10-VI только один человек из светских людей явился. Такая незначительная явка избирателей на выборы патриарха может быть объяснена только неприемлемостью для клики Тито кандидатов, намеченных 9 июня митрополитами и епископами.

В начале июля или в конце июня состоялись новые выборы¹, на которых был избран патриарх Сербской правосл. церкви. Был избран епископ Злетовско-Струмичский Викентий (Витомир Проданов), администратор сербской епархии².

В сербской церкви Белграда 2 июля состоялась интронизация (торжественное посвящение в сан патриарха) епископа Викентия.

На этом торжестве присутствовали Любодраг Джурич, Тодор Вуясинович, Владо Зечевич и председатель Государственной комиссии по вероисповеданиям Милое Дилпарич, от Республики Сербии министры Милош Минич, Драгослав Мутапович, председатель Комиссии по вероисповеданиям Милан Смилянич и от дипкорпуса посол Англии Пик и поверенный в делах [США] Роберт Римс.

Новый патриарх Викентий после посвящения сделал ряд заявлений представителю ТАНЮГ (опубликованы 6 июля), которые характеризуют его как сообщника клики Тито. Он заявил, что «церковь со своей стороны сделает все», чтобы ее отношения с государством позволили проводить совместную работу «на благо церкви и государства».

Клика Тито давно добивалась усиления влияния Союза православных священников, который, по выражению патриарха Гавриила, «находится в ведении Ранковича», однако патриарх Гавриил не шел на это. В беседе с представителем ТАНЮГ Викентий заявил, что «Святой архиерейский собор» считает необходимым достигнуть соглашения с Союзом священников и что Архиер. собор дал указания Архиер. Синоду о предпринятии необходимых в этом направлении мер.

Как сообщалось раньше, клика Тито в свое время ставила вопрос перед Гавриилом об образовании «единой Македонской автокефальной церкви», т.е. такой церкви, в которую входили бы все части Македонии (Эгейская, Вардарская и Пиринская). Иначе говоря, титовцы пытались создать церковный орган, «объединяющий всю Македонию» в своих руках. Патриарх Гавриил отказался это сделать, теперь же Викентий в первом своем заявлении сказал, что и этот вопрос приближается к успешному разрешению.

Патриарх Викентий также выразил благодарность Тито и Петру Стамболичу за участие представителей правительства в похоронах патриарха Гавриила и на интронизации его — Викентия, за проявленную заботу о Сербской православной церкви.

По сообщению «Борбы», 5-VII председатель Президиума Скупщины ФНРЮ И. Рибар принял Викентия в присутствии Иосип Рус, Милое Дилпарич и члена Архиер. Синода Велемира Брайич.

Протазив своего ставленника Викентия, не игравшего никакой роли в церковной жизни, на пост главы церкви, клика Тито

полностью подчинила Сербскую церковь своему влиянию и превращает ее в свое орудие, чему до своей смерти сопротивлялся Гавриил³.

В. Карпович

10/VII-50 г.

ГА РФ. Ф. 6991. Оп. 1. Д. 723. Л. 22—22 об.—23. Подлинник. Рукопись.

¹ Выборы патриарха состоялись 2 июля 1950 г.

² Так в тексте. Правильно: Сремской епархии.

³ Позиция покойного патриарха Гавриила по отношению к правительству Тито была изложена в письме, подготовленном в ОБС МИД СССР от 21 июля 1950 г. на имя Г.Г. Карпова в ответ на запрос Совета по делам РПЦ. В письме говорилось:

«Протоиерей Русской православной церкви Тарасьев в беседе с первым секретарем посольства СССР в Югославии т. Zubовым А.М. сообщил, что патриарх Гавриил был твердым и весьма сдержанным человеком. Взаимоотношения Гавриила с нынешним югославским правительством были натянуты. Патриарх Гавриил всегда старался держаться в стороне от политики, открыто не выступал против существующего режима и воздерживался делать какие-либо обращения политического характера к верующим. В 1950 г. Гавриил публично вообще не выступал. Ожидалось его выступление в церкви в пасхальные дни, но оно не состоялось ввиду болезни Гавриила. После смерти патриарха Гавриила ни в Священном Синоде, ни в личной канцелярии покойного не было обнаружено никакого завещания о делах церкви или о личном имуществе, а также никакого обращения к верующим» (ГА РФ. Ф. 6991. Оп. 1. Д. 723. Л. 35).

№ 156

Сопроводительная записка Г.Г. Карпова А.И. Лаврентьеву с приложением подготовленной для публикации статьи в связи с выборами патриарха Сербской православной церкви

г. Москва

11 июля 1950 г.

СЕКРЕТНО

ЗАМЕСТИТЕЛЮ МИНИСТРА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ
СССР

товарищу ЛАВРЕНТЬЕВУ А.И.

В соответствии с личными переговорами направляю при этом статью по поводу выборов нового патриарха Сербской пра-

вославной церкви и прошу сообщить Ваши замечания и мнение о приемлемости ее для опубликования¹.

Приложение: по тексту на 5 листах.

Председатель Совета
по делам Русской православной церкви
при Совете министров СССР
(КАРПОВ)

ОЧЕРЕДНОЙ ОБМАН

(К фальшивым выборам патриарха Сербской церкви)

Как известно, 26 марта в Югославии состоялись «выборы» в Скупщину. Террор янычар Ранковича, отправивших сотни строптивых и просто подозрительных избирателей в свои застенки, опыт прибывших из-за океана специалистов по «свободным выборам» помогли Тито кое-как сколотить парламент, назначение которого быть фиговым листком кровавых дел предательской клики Тито.

Ныне титовцами одержана еще одна «Пиррова победа» над югославским народом.

Об этом широковещательно расписывает продажная титовская «Борба» и др. газеты, сообщая о состоявшемся 2 июля в белградском соборе торжестве посвящения в сан патриарха Сербской православной церкви «избранного» на этот пост епископа Викентия Проданова, администратора Сремской епархии.

Перечисляя присутствовавших министров-палачей югославского народа Любодрага Джурич — правой руки Тито по разгрому Сербской православной церкви и виновника преждевременной кончины патриарха Гавриила — Тодора Вуясинович, Владо Зечевич и других рангом поменьше, не забыли газеты отметить и присутствие на торжестве английского посла в Югославии Чарльза Пик и поверенного [в делах] США Роберта Римса.

Чем же объясняется присутствие на торжестве посвящения в патриархи Сербской православной церкви столь «блистательной» плеяды? Объясняется это тем, что Тито и его янычарам при «идейном» и практическом руководстве своих, английских и американских покровителей удалось одержать «победу», протащив на пост главы церкви послушную марионетку.

Помещая в газетах биографию нового патриарха Викентия, 60-летнего легкомысленного, поверхностного, беспринципного шалопая, весельчака, любителя женского общества, не пользующегося ни уважением, ни авторитетом в церковных кругах и у

верующих, газеты тщательно умалчивают об очень многом, что предшествовало этим выборам. Не пишут они, например, о том, что назначенные на 10 июня выборы патриарха были признаны незаконными, потому что намеченные накануне митрополитами и епископами кандидаты оказались неприемлемыми клике Тито. Не пишут, газеты и о том, что в самих югославских и иностранных кругах усиленно циркулировали слухи о конфликте между Сербской православной церковью и правительством в связи с предстоящими выборами нового патриарха, что церковные круги были против кандидата титовцев епископа Викентия, что для морального воздействия 22 июня арестован выдвигавшийся церковниками митрополит Иосиф по обвинению в подготовке «государственного переворота». Естественно, что после того, как сотни священнослужителей Сербской православной церкви брошены в тюрьмы и на каторгу, против чего покойный патриарх Гавриил еще в 1949 году протестовал перед Тито, послал ему специальный меморандум от имени Синода, в котором изложил наиболее наглые бесчинства и надругательства над православной церковью и священнослужителями со стороны властей и УДБ, у многих пропала охота следовать в тюрьмы, и это облегчило появление во главе Сербской православной церкви марионеточного патриарха Викентия.

Как и полагается марионетке, она стала говорить и действовать так, как хочется тому, кто дергает ее за ниточки. Сразу после посвящения новый патриарх заявил представителям ТАНЮГ, что «церковь со своей стороны сделает все», чтобы ее отношения с государством позволили проводить совместную работу «на благо церкви и государства».

Как же собирается новый патриарх наладить совместную с кликой Тито деятельность?

И марионетка спешит угодить своим хозяевам, заявив тем же корреспондентам ТАНЮГ, что «Святой архиерейский собор» считает необходимым достигнуть соглашения с Союзом православных священников и что Архиерейскому Синоду даны соответствующие инструкции и указания.

Покойный патриарх Гавриил держался иной точки зрения по этому вопросу. Он говорил, что «Союз православных священников является отделением УДБ в рамках православной церкви» и что «если священник не вступает в “Союз”, то он лишается самых элементарных гражданских прав, а церковь закрывается».

Это тот самый «Союз», который, раболепствуя перед Тито, принял резолюцию, осуждающую решения Информбюро. Пред-

седатель этого «Союза» священников г. Белграда священник Смилянич сам признался патриарху Гавриилу, что «принятая Союзом резолюция, осуждающая решение Информбюро, была написана в УДБ». Требовали принятия такой же резолюции и от патриарха Гавриила. «Но мы знаем, — говорил патриарх Гавриил, — что осудить Информбюро — это значит осудить Россию, Советский Союз, Московскую патриархию. Мы также знаем, что Сербская православная церковь в течение веков существовала только благодаря помощи Русской православной церкви. Ко мне посылают журналистов, которые добиваются от меня, чтобы я заявил о признании режима Тито»².

Незадолго до смерти патриарха Гавриила его посетили премьер-министр Македонии Лазо Колишевский и генеральный секретарь правительства ФНРЮ упоминавшийся выше Джурич. Тот самый Джурич, который в июне 1948 года перед отлетом патриарха Гавриила во главе церковной делегации в Москву на празднование 500-летия автокефалии Русской православной церкви потребовал по указке сэра Пик и американского посла отказа от поездки, угрожая лишить патриарха гражданства³. Кстати, посол Пик еще в 1946 году и позже при встречах с патриархом Гавриилом добивался разрыва связей Сербской и Русской православных церквей. От патриарха Гавриила Джурич и Колишевский потребовали признания автокефалии за православной церковью Народной Республики Македонии, мотивируя особое положение этой церкви проживанием православных македонцев не только в Македонии, а и в Болгарии и Греции (Эгейская, Вардарская и Пиринская части Македонии). Стремясь к осуществлению титовской «империи» на Балканах, они созданием центра, «объединяющего всю Македонию», хотят получить возможность для новых провокаций против болгарской народно-демократической республики. Однако патриарх Гавриил оказал решительный отпор, и переговоры ни к чему не привели.

Новый патриарх Викентий в первом же своем заявлении поторопился заверить своих хозяев, что и «этот вопрос приближается к успешному разрешению».

Рассыпаясь в благодарностях перед Тито и его заплечных дел мастерами за «заботы» о Сербской православной церкви, марионеточный патриарх снискал к себе расположение своих покровителей. Отныне Сербская православная церковь превращается

в орудие клики Тито, чему безвременно умерший патриарх Гавриил сопротивлялся до последнего дня своей жизни.

В письме патриарху Алексию еще 4 мая 1949 года патриарх Гавриил писал: «Мы с полной доверчивостью должны изложить наше отчаянное положение, потому что традициями нашего прошлого мы научены, как у великого Маяка, у Руси искать своей защиты и помощи в тяжелых днях нашей жизни и работы».

Не случайно присутствие на торжестве посвящения нового патриарха в белградском соборе и представителей уолл-стритовских хозяев Тито — мистера Роберта Римса и сэра Чарльза Пик. Они немало приложили усилий сами и через свою агентуру — Гибралтарского епископа и мистера Хинделя, перебравшегося после 2-х лет пребывания в Югославии в Варшаву, — к тому, чтобы оторвать Сербскую православную церковь от Русской и включить ее в антисоветский блок, возглавляемый т.н. «Всемирным советом христианских церквей», созданным усилиями поджигателя войны Джона Фостера Даллеса, играющего в нем роль «босса», или толкнуть в объятия Константинопольского нейлон-патриарха американца Афинагора, присланного Трумэнном на роль Вселенского «босса» в православных церквях Востока, чтобы «спасать» и «вразумлять» атомной бомбой православных верующих от их нежелания идти в кабалу к уолл-стритовским рабовладельцам.

Еще одна «Пиррова победа», одержанная титовцами террором и насилием, вряд ли сможет обмануть и заглушить зреющий подспудно гнев широких трудящихся масс Югославии, искренняя любовь и дружба которых к народам Советского Союза и стран народной демократии не может быть убита никаким террором.

Очередная комедия с выборами патриарха лишний раз показывает гнусность и гнилость титовского режима и приближающийся час расплаты за все надругательства над славными народами Югославии.

ГА РФ. Ф. 6991. Оп. 1. Д. 723. Л. 24–29. Копия.

¹ Ответом МИД СССР составители не располагают.

² Автор статьи ссылается на беседу 29 сентября 1949 г. патриарха Гавриила с первым секретарем посольства СССР в Белграде А.М. Зубовым. См. док. № 89.

³ См. док. № 182 т. I данной публикации.

**Из дневника советника посольства СССР в Чехословакии
Л.Ф. Теплова. Запись беседы с заместителем
премьер-министра З. Фирлингером о конференции
представителей христианских церквей в Лугачовицах,
конференции католического духовенства в г. Велеграде
и ситуации в католической церкви Чехословакии¹**

г. Прага

11 июля 1950 г.

СЕКРЕТНО

1. Фирлингер рассказал, что конференция представителей христианских церквей в Лукачовице² имела огромное значение в деле приобщения широких масс верующих к делу защиты мира под лозунгом укрепления дружбы с Советским Союзом. Наиболее популярным было выступление представителя Русской православной церкви митрополита Николая, который, по словам Фирлингера, является очень хорошим оратором, обладающим огромной силой убеждения масс. Прекрасным было также выступление настоятеля Кентерберийского собора Хьюлетта Джонсона.

Принятое на конференции Обращение к христианам всего мира имеет, по выражению Фирлингера, большое историческое значение.

2. Позднее на Велеграде была проведена конференция представителей католического духовенства Чехословакии, на которой присутствовало 500 человек, т.е. приблизительно 10 проц. общего количества духовных лиц католической церкви в Чехословакии.

Для дальнейшего развития прогрессивного движения внутри католической церкви Чехословакии эта конференция, по утверждению Фирлингера, сыграла безусловно важную роль. Она проходила под лозунгом патриотического служения народу. В результате работы конференции была принята резолюция, в которой говорится, что католические духовные [лица] продолжают оставаться верными Ватикану, конечно сохраняют за собой право политических убеждений, во что Ватикан не должен вмешиваться.

Фирлингер, сказал, что вскоре будет начата широкая кампания, направленная на то, чтобы остальная масса католических служителей Чехословакии присоединилась к этой резолюции.

3. Затем Фирлингер сообщил, что сегодня будет принято решение правительства о том, что различного рода теологическое

образование в дальнейшем централизуется. С осени этого года будут существовать два теологических факультета для католиков (один в Праге и один в Братиславе) и по одному факультету в Праге для евангеликов, православных и для чешской церкви. Все другие учебные заведения теологического характера будут закрыты.

Фирлингер сказал, что это мероприятие, видимо, вызовет волну возмущения в некоторых слоях, но вопрос окончательно согласован и предрешен, и так будет установлено на будущее.

По словам Фирлингера, митрополит Елевферий просил, чтобы для православной церкви было разрешено иметь два учебных заведения, но что, поскольку это не вызывается практической необходимостью и по деловым соображениям, православная церковь будет иметь одно учебное заведение в Праге, а спустя некоторое время ей будет предоставлена возможность открыть какие-либо курсы для подготовки духовных [служителей].

4. Фирлингер сказал, что католические епископы продолжают находиться изолированными от общения с верующими и даже с низшими духовниками, что в канцелярии каждого епископа продолжают находиться представители Государственного управления по делам церкви³. Таким образом, по словам Фирлингера, создается такое положение, что католическая церковь Чехословакии не будет иметь ни одного своего епископа.

Он сказал, что в Литовской ССР и, кажется, в Латвийской ССР имеются римо-католические епископы и даже архиепископ. В порядке зондажа Фирлингер спросил, могли ли бы соответствующие советские органы пойти на то, чтобы этот архиепископ прибыл в Чехословакию и из местных ксендзов посвятил двух-трех лиц в сан епископов.

Я сказал ему, что, во-первых, не располагаю сведениями о наличии у нас в Советском Союзе лиц высшей духовной иерархии из католиков, и во-вторых, не знаю, насколько такое мероприятие будет отвечать церковным и другим требованиям.

Фирлингер все же просил меня выяснить через Москву возможность присылки сюда католического архиепископа для вышеуказанных целей, если в этом окажется насущная необходимость в Чехословакии⁴.

СОВЕТНИК ПОСОЛЬСТВА СССР
В ЧЕХОСЛОВАКИИ
(Л. ТЕПЛОВ)

ГА РФ. Ф. 6991. Оп. 1. Д. 724. Л. 24–27; Оп. 3. Д. 70. Л. 270–272. Заверенная копия.

¹ Разослано Г.Г. Карпову, И.В. Полянскому.

² Так в тексте. Правильно: в Лугачовицах.

³ Имеется в виду действовавший в стране институт представителей (уполномоченных) Государственного управления по делам церквей.

⁴ См. док. № 165, 171.

№ 158

Письмо Г.Г. Карпова И.В. Сталину об участии делегации Московской патриархии в конференции духовенства христианских церквей в Чехословакии¹

г. Москва

12 июля 1950 г.

СЕКРЕТНО

Товарищу СТАЛИНУ И.В.

*Совет докладывает, что 7 июля с.г. возвратилась в Москву из Праги делегация Московской патриархии, участвовавшая в конференции духовенства христианских церквей Чехословакии². Делегация ездила в составе митрополита Николая, архиепископа Виленского и Литовского Фотия, наместника Троице-Сергиевой лавры архимандрита Иоанна и протоиереев Филонова и Цветкова.

По просьбе патриарха-католикоса Грузинской православной церкви Каллистрата митрополит Николай представительствова на конференции и от этой церкви.

10 июля вся делегация была принята в Совете и информирована о поездке.

По прибытии 29.VI в Прагу делегация была встречена председателем подготовительного комитета конференции министром Й. Плойгар, высшими чиновниками министерств, экзархом Московской патриархии в Чехословакии митрополитом Елевферием и другими.

В тот же день делегация сделала визиты в посольство СССР и заместителю председателя Совета министров Чехословакии Зд. Фирлингеру.

Конференция открылась 1 июля на курорте Лугачовицы. Председательствовал министр Плойгар. Всего на конференции было свыше 300 делегатов, из которых большинство составляли представители всех религиозных объединений Чехословакии. Из-за границы, кроме Русской церкви, были делегаты: от Армянской церкви (из СССР) во главе с архиепископом Рубе-

ном; от Англиканской церкви во главе с настоятелем Кентерберийского собора Джонсоном; от Болгарской православной церкви во главе с митрополитом Кириллом; от Румынской церкви во главе с епископом Кесарием; от прогрессивной части католической церкви в Польше 20 человек; представители протестантского и католического духовенства из Германии, Австрии, Австралии и Венгрии.

Открывая конференцию, министр Плойгар (католический священник) подчеркнул, что конференция является большим событием в истории церкви и преследует цель занять должное место во всеобщей борьбе за мир.

На первом заседании был заслушан доклад католического священника Чехословакии д-ра Горак на тему: «Христианская точка зрения на усилия создания социально справедливого общества». После доклада слово для приветствия и оглашения обращения патриарха Алексия было предоставлено митрополиту Николаю.

Целый ряд ораторов (министр Плойгар, католический администратор Дехет, д-р Горак, епископ Румынской православной церкви Кесарий, пастор Кох из Австрии и другие) отмечали особую роль Русской православной церкви в деле служения народу и борьбе за мир. Почти каждый оратор упоминал о Советском Союзе как о светочке для человечества.

При упоминании в речах ораторов имени И.В. Сталина все делегаты вставали со своих мест и устраивали бурные овации. Ораторы заверяли от имени своих церквей, что отдадут все силы на дело построения социалистического общества и защиты мира. Многие католические и евангелические священники выступали с обличениями Ватикана.

На заседании 2 июля был заслушан доклад епископа Чехословацкой национальной церкви д-ра М. Новак на тему: «Борьба за мир и задачи христианских церквей в этой борьбе». После доклада первое слово было предоставлено митрополиту Николаю. В своей речи, тепло встреченной делегатами, митрополит Николай провел мысль, что борьба за мир — священный долг христианина, а затем резко клеймил подлую роль Ватикана.

На этом заседании от православных церквей выступали: епископ православной церкви в Чехословакии Честмир, болгарский митрополит Кирилл, румынский епископ Кесарий.

Архиепископ Рубен приветствовал конференцию от имени патриарха-католика Армянской церкви.

Речи всех ораторов дышали ненавистью к поджигателям войны и готовностью страстно защищать мир.

На конференции были единодушно приняты резолюция конференции и Обращение к христианам всего мира, призывающее их к борьбе за мир во всем мире. При закрытии конференции делегаты ее отмечали, что конференция, по своему составу являющаяся первой за всю историю христианства, сплотила все религиозные организации в одно целое, а заместитель председателя Совета министров Чехословакии Зд. Фирлингер, министр Плойгар и другие министры говорили, что конференция будет исторической, а решения ее являются большим вкладом в дело мира.

1 июля в Лугачовице Зд. Фирлингер устроил прием в честь делегаций конференции. В своей застольной речи он подчеркнул, что Русская православная церковь вдохновляет христиан всего мира на служение народу и на борьбу за мир.

Администратор католической церкви в Чехословакии Дехет провозгласил тост за Московского патриарха Алексия.

3 июля в Велеграде на ежегодном народном празднике в честь Кирилла и Мефодия присутствовала делегация Московской патриархии. Праздник был связан в этом году с общенародной манифестацией за мир, на нем участвовало до 140 тысяч народу. На митинге выступали: премьер-министр Запотоцкий, зам. премьер-министра Фирлингер, министр Плойгар, Джонсон и митрополит Николай.

4 июля делегация участвовала в народном празднике в честь Яна Гуса в местечке Козий Градек, народу было почти столько же, сколько в Велеграде. В начале митинга речь произнес председатель Национального собрания О. Ион, затем с речами выступали Джонсон и митрополит Николай.

Как в Велеграде, так и в местечке Козий Градек, единогласно были приняты резолюции в защиту мира. На митингах были восторженные овации в честь товарища Сталина И.В. и Советского Союза.

В г. Таборе делегация присутствовала на закладке нового православного храма, и митрополит Николай отвечал речью на приветствие председателя краевого народного комитета.

6 июля доктор Фирлингер в зале Народного клуба в г. Праге устроил прием в честь делегации Московской патриархии с приглашением всех зарубежных делегаций. На приеме присутствовали 6 министров. Митрополиту Николаю Фирлингер подарил столовый сервиз.

Делегация Московской патриархии была в центре внимания как на конференции, так и на манифестациях и приемах, и встречала везде дружелюбное отношение к себе.

Совет полагает, что проведенная конференция будет иметь значение для роста и сплочения прогрессивных сил среди католического и протестантского духовенства, прежде всего в Чехословакии, а также в Польше, Венгрии и других странах народной демократии в их борьбе с реакционной частью католической и протестантской церквей, а также в деле развертывания среди церквей борьбы за мир.

Митрополит Николай и другие делегаты Московской патриархии использовали также свое пребывание в Чехословакии для оказания помощи экзарху в деле ликвидации униатской церкви в Чехословакии, а также для получения информации о положении в Болгарской православной церкви.

Председатель Совета
по делам Русской православной церкви
при Совете министров СССР
КАРПОВ

АП РФ. Ф. 3. Оп. 60. Д. 28. Л. 49–52. Подлинник.

¹ Разослано И.В. Сталину, Н.А. Булганину, В.М. Молотову, К.Е. Ворошилову, Г.М. Маленкову, М.А. Суслову, В.Г. Григорьяну.

² Здесь и далее текст, отмеченный *—*, отчеркнут по левому полю вертикальной линией.

№ 159

**Из дневника консула СССР в г. Дьере Б.П. Зыбина.
Из записи бесед с начальником политической полиции
комитета Дьер Ш. Мужлаи и председателем Совета
комитета Ш. Кендереши о депортации монахинь,
меморандуме католических священников, участии католиков
в борьбе за мир¹**

г. Дьер

14–15 июля 1950 г.
СЕКРЕТНО

ПОСЛУ СССР В ВЕНГРИИ тов. КИСЕЛЕВУ Е.Д.
Копии: НАЧАЛЬНИКУ КОНСУЛЬСКОГО УПРАВЛЕНИЯ
МИД СССР — тов. ВЛАСОВУ А.Н.
ЗАВЕДУЮЩЕМУ ОТДЕЛОМ БАЛКАНСКИХ СТРАН
МИД СССР — тов. ВАЛЬКОВУ В.А.

[...] ²

14 июля я посетил начальника политической полиции комитета Дьер-Шопрон МУЖЛАИ, который рассказал мне о меро-

приятнях, проведенных по окончательному вывозу монахинь из комитата. После первого вывоза по комитату осталось до 170 монахинь, скрывающихся в селах. Впоследствии по договоренности с дьерским епископом ПААП КАЛМАН, которому были даны соответствующие указания по линии церкви, все разбежавшиеся монахини были предупреждены священниками о том, что они в 3-дневный срок обязаны выехать в места, указанные епископом. После этих указаний все монахини были вывезены из комитата Дьер. Никаких протестов и высказываний со стороны населения не было.

В настоящее время будут вывозиться все монахини и священники, не служащие в церквях, из 15 километровой пограничной зоны, особенно по границе с Австрией. Это мероприятие проводится по всей пограничной зоне Австрии и Югославии.

[...]²

Говоря об антидемократических выступлениях со стороны католического духовенства, Мужлаи отметил, что за последнее время сельское духовенство проводит утренние службы с проповедями, которые затягиваются до 9–10 часов утра и отрывают крестьянство от уборочных работ. Таких служб до последнего времени никогда не было. По этому поводу решено договориться с епископом о прекращении утренних служб в церкви.

15 июля я встретился с председателем Совета комитата Дьер-Шопрон КЕНДЕРЕШИ.

Кендереси рассказал мне, что 13 июля к дьерскому епископу Паап Калману направилась делегация из 7 священников во главе со священником, советником епископа ШОМОДИ Габором и передала ему меморандум с требованием прекратить выступления католического духовенства, направленные на подрыв демократического строя, и договориться с правительством о совместных действиях для поддержания мира во всем мире. В меморандуме говорится: «Общее дело каждого честного человека — служить и защищать мир; по нашему мнению, наша церковь также должна в этом участвовать. В работе по обороне мира нашему государству должна помогать также наша церковь. К сожалению, за последнее время в деле мира во всем мире ощущается тревога и беспокойство. Наше место не иначе, как в лагере мира, где находятся миллионы наших верующих прихожан... Разрешите еще раз откровенно заявить, что наша дорогая родина и интересы миллионов католических верующих заставили нас, с целью успеха договора между епископским советом и правительством, сделать такой шаг, тем более, что, по нашему мнению, это есть также и желание большинства священства». Меморандум был принят епископом, и последний обещал представить его на со-

вешание представителей католического духовенства с венгерским правительством, которое намечено на 19 июля. Меморандум был составлен комитетом ВПТ комитета Дьер и предложен священникам для подписи. Кендереши заявил, что он сам лично вел переговоры со священниками и только после длительных бесед ему удалось уговорить священников подписать меморандум и передать его епископу.

АВП РФ. Ф. 077. Оп. 30. П. 141. Д. 17. Л. 79–80, 81. Подлинник. Полностью опубл.: Восточная Европа в документах российских архивов. 1944–1953 гг. Т. 2. 1949–1953 гг. Москва; Новосибирск, 1998. С. 383–386.

¹ Разослано Е.Д. Киселеву, в Консульское управление МИД СССР, ОБС МИД СССР, в дело.

² Опущен текст об общем состоянии комитета, арестах правых социал-демократов, положении в сельскохозяйственных артелях и др.

№ 160

Письмо Г.Г. Карпова заместителю председателя Комитета информации при МИД СССР П.В. Федотову о необходимости регулярного получения Советом по делам РПЦ информации о деятельности автокефальных православных церквей, заграничного Архиерейского синода, украинских церковных организаций в Канаде и др.

г. Москва

22 июля 1950 г.
СЕКРЕТНО

Товарищу ФЕДОТОВУ П.В.

В соответствии с личными переговорами с Вами, прошу оказать содействие Совету в получении периодических информационных по мере Ваших возможностей по следующей сумме вопросов:

1. О деятельности следующих автокефальных православных церквей мира — Константинопольской (Вселенской) — г. Стамбул; Элладской — г. Афины; Александрийской — г. Александрия (Египет); Иерусалимской — г. Старый Иерусалим (Трансиордания); Сербской — г. Белград (Югославия); Кипрской — г. Никозия (о. Кипр).

Для ориентировки сообщаем, что группа этих церквей является объектами непосредственных происков главы Константинопольской (Вселенской) церкви патриарха Афинагора — ставленника американцев. Он прибыл в январе 1949 года из Нью-Йорка в Стамбул для того, чтобы подчинить своему влиянию все православные церкви и особенно в странах народной демократии (Болгария, Румыния, Польша, Албания). Совершенно очевидно, что это американцам необходимо для различных провокационных махинаций через церкви в целях создания предлогов к вмешательству во внутренние дела стран народной демократии.

Приходу Афинагора на Константинопольский престол предшествовал вынужденный выход «на покой» патриарха Максима, проявившего лояльное отношение к Московской патриархии. После прихода к власти (при 6 голосах против и 11 за) Афинагор принял меры к устранению оппозиционных митрополитов и в последнее время достиг этого. Имеются оппозиционные митрополиты и духовенство в Элладской (Греческой) церкви, глава которой архиепископ Спиридон — враг Советского Союза и стран народной демократии — проводит проамериканскую политику. В тесном контакте с Элладской церковью действует Александрийский патриарх Христофор (Египет) — грек, встречающий внутри своей церкви оппозиционное отношение со стороны православных арабов.

Иерусалимская церковь издавна была объектом английского влияния и продолжает свою традиционную политику. И внутри ее имеются сторонники дружественной связи с Московской патриархией, в том числе сам патриарх Тимофей.

Кипрская церковь, хотя и небольшая, но интересна тем, что под руководством ее ведется борьба за присоединение о. Кипра к Греции. Недавно скончался глава Кипрской церкви Макарий — враг СССР, и там предстоят выборы нового главы. Макарий пришел к власти в церкви в результате фальсификации выборов, устранив этим приход к руководству церковью кандидата левых демократических сил. В предстоящих выборах главы прогрессивные силы народа, вероятно, также будут вести борьбу, как и в прошлые выборы.

Перечисленная группа церквей является греческими, поскольку подавляющая часть духовенства в них — греки.

После смерти патриарха Сербской православной церкви Гавриила и «выборов» на его место политически бесцветного и безвольного епископа Викентия Проданова, надо сказать, что Сербская православная церковь подпала под влияние титовцев и становится инструментом провокаций. Что касается Албанской,

Румынской, Болгарской и Польской православных церквей, то влияние в них Константинопольского патриарха ничтожно. Однако при недостаточной бдительности могут обнаружиться среди реакционной верхушки епископата этих церквей каналы для просачивания афинагорского влияния.

Из этой краткой характеристики, учитывая почти абсолютное отсутствие информации о внутренней жизни и деятельности Константинопольской, Элладской, Александрийской, Иерусалимской, Сербской, Кипрской церквей, Совет в первую очередь заинтересован в получении информации об этих церквях.

Совет интересуется политика этих церквей, наличие среди епископатов оппозиционных архиереев и прочего духовенства, отношение их к Московской патриархии и возможности установления с ними связи.

Поступление периодически информации по указанным церквям позволит Совету разрабатывать нужные рекомендации Московской патриархии для противодействия проискам Афинагора в странах народной демократии, на Ближнем и Среднем Востоке.

2. Как известно, в Западной Европе в американской зоне в г. Мюнхене находится центр монархической церковной эмиграции «Заграничный архиерейский синод», бывший карловацкий (до войны находившийся в г. Карловцы — Югославия), возглавляемый митрополитом Анастасием Грибановским.

Субсидируемый американцами Анастасий ведет активную антисоветскую деятельность среди русских, украинцев, белорусов в лагерях перемещенных лиц и обработку для переброски их в США, Южную Америку и другие капиталистические страны и колонии. Отдельные сторонники Анастасия имеются не только в Европе, но и в США, Южной Америке, Сирии, Трансиордании, Египте, где они, захватывая русские храмы, делают их очагами антисоветской деятельности,

Наряду с «анастасьевцами», в США имеется «автономная» православная церковь в США и Канаде (358 приходов), которая до июня с.г. возглавлялась умершим митрополитом Феофилом и во главе которой ныне заменил Феофила архиепископ Чикагский Леонтий Туркевич, такой же враг Советского Союза и коммунизма. Сын Феофила Пашковский — полковник штаба Макартура, в котором заведовал Русским отделом. Этот Пашковский перед окончанием войны руководил научно-разведывательной миссией «Альсос», которая рыскала по Германии в поисках лабораторий и ученых, работавших по атомной энергии и тяжелой воде.

Феофил был связан с американскими финансовыми кругами, с известным Вонсяцким и другими фашистско-монархическими

организациями. По директиве Феофила при всех храмах его «автономной» церкви созданы объединения «Ди-пи» (перемещенных лиц), перебрасываемых из Европы в США. Обработка этих «Ди-пи» продолжается в приходах для подготовки из них резервов шпионов, диверсантов и провокаторов.

Однако безработица и невозможность устроить всех переброшенных «Ди-пи», вынужденных влачить голодное существование, порождает у них законную реакцию недовольства, и это открывает возможности для отрыва их из-под влияния «феофиловцев».

К сожалению, имеющийся в США экзархат Московской патриархии, возглавляемый эмигрантом архиепископом Макарием, неспособен к осуществлению подобной деятельности, а попытки организационного укрепления экзархата путем направления епископа и священника из СССР наталкиваются на отказ американцев выдать визы на въезд.

В Канаде имеются также украинские церковные организации: «УАПЦ» (Украинская автокефальная православная церковь), возглавляемая «самосвятом» архиепископом Иваном Теодорович, и «УАГПЦ» (Украинская автономная греко-православная церковь), возглавляемая епископом Богданом Шпилька. Обе эти националистические церкви ведут работу среди украинцев. Данные о деятельности этих церквей чрезвычайно скупы и не дают возможности для проведения каких-либо мероприятий.

Совет заинтересован в получении информации по этим антисоветским формированиям эмигрантского русского духовенства, ведущего работу по подготовке «резервов» для борьбы против СССР. В этом смысл их существования и в этом их опасность.

3. В Женеве находится официальный Центральный комитет Всемирного совета христианских церквей, фактически руководимый из Вашингтона американцами. Что из себя представляет этот ЦК Совета, видно из того, что 14.VII-с.г. на очередном заседании в Торонто (Оттава) он одобрил «полицейские мероприятия ООН в Корее», а Стокгольмское воззвание сторонников мира рассматривает как «стратегию и тактику, а не как истинное предложение в защиту мира». Этот Совет, как он сам себя рекламирует, самая большая международная организация, объединяющая протестантскую и православные церкви 44 стран, представляющие 160 миллионов христиан.

Из православных церквей в это объединение входят: Константинопольская, Александрийская, Иерусалимская, Элладская, Кипрская, а теперь войдет и Сербская, в которой сильны экуменисты.

В связи с этим нас интересует деятельность Всемирного совета христианских церквей, который добивается включения в свою орбиту церквей СССР и стран народной демократии. Этот экуменический центр, по существу, такой же источник для провокаций, как и Ватикан.

4. Интересует Совет и деятельность католиков с точки зрения выяснения возможностей к ослаблению влияния Ватикана, в особенности в странах Ближнего и Среднего Востока, а также в странах народной демократии (Польша, Чехословакия, Венгрия).

5. Большой раздел работы Совета составляют поездки делегаций Московской патриархии и приезд иностранных церковных делегаций в СССР. По плану 1950 года предстоят поездки церковных делегаций Московской патриархии, и в том числе к Иерусалимскому патриарху Тимофею в Трансиорданию. Поездка задерживается отсутствием возможностей получения виз в Старый Иерусалим, Трансиорданию, с которой отсутствуют дипломатические отношения, и болезнью патриарха Тимофея, не способного двигаться и поехать для встречи в нейтральную зону (хотя бы в г. Дамаск или в Новый Иерусалим). Имеющаяся возможность посылки делегации под видом паломников опасна отсутствием гарантий неприкосновенности со стороны хозяйствующих там англичан и американцев.

Имеет Совет разрешение на отправку в 1950 году делегации к Александрийскому патриарху Христофору (Египет), но отсутствие каких-либо надежд на изменение враждебного отношения к Московской патриархии со стороны Христофора вынуждает задержать направление делегации. Все же Совет занят разработкой этой поездки. Получение от Вас информации по этим церквям значительно помогло бы этому делу.

На выборы глав православных церквей — митрополита Польской православной церкви и патриарха Болгарской церкви — Московская патриархия должна будет послать делегации. Особенно интересует Совет поведение в связи с этим митрополита Дионисия Валединского в Польше, отстраненного польским правительством. В защиту его поднялся Константинопольский патриарх. Делается это по указке американцев, дипломатические представители которых в Польше проявляют интерес и заботу о Дионисии. Получение о нем информации было бы весьма желательно.

Из иностранных делегаций ожидается прибытие в СССР в конце июля или начале августа делегации Албанской православной церкви. Приезд этой делегации интересен главным образом с точки зрения выяснения возможностей использования в США епархии этой церкви, возглавляемой епископом Фан Ноли, для

борьбы за мир и получения через него информации о церковной жизни в США.

Интересуют Совет сведения и о деятельности представительств и представителей Московской патриархии за границей, которые имеются в:

США (Нью-Йорк) — экзархат во главе с архиепископом Макарием Ильинским;

Западной Европе (Париж) — экзархийский совет во главе с архимандритом Николаем Ереминым;

Экзархат в Чехословакии во главе с митрополитом Елевферием;

Маньчжурии (г. Харбин) — Восточно-Азиатский экзархат во главе с епископом Никандром Викторовым;

Китае (г. Пекин) — русская духовная миссия во главе с архиепископом Виктором Святиным, прибывшим 17.VII в Москву;

Израиле (г. Иерусалим) — русская духовная миссия во главе с епископом Владимиром Кобец;

Германии (г. Берлин) — архиепископ Берлинский и Германский Сергей Королев;

Болгария (г. София) — архимандрит Пантелеймон Старицкий;

Румыния (г. Бухарест) — протоиерей Статов;

Венгрия (г. Будапешт) — протоиерей Кополович;

Австрия (г. Вена) — архимандрит Арсений Шиловский.

Председатель Совета по делам
Русской православной церкви
при Совете министров СССР
(КАРПОВ)

ГА РФ. Ф. 6991. Оп. 1. Д. 725. Л. 12–17. Копия.

№ 161

Письмо Г.Г. Карпова И.В. Сталину об итогах пребывания делегации Московской патриархии в Сирии и Ливане¹

г. Москва

24 июля 1950 г.
СЕКРЕТНО

Товарищу СТАЛИНУ И.В.

Совет докладывает, что 12 июля с.г. возвратилась из поездки в Сирию и Ливан делегация Московской патриархии в составе митрополита Ленинградского и Новгородского Григория, архи-

епископа Краснодарского и Кубанского Гермогена и управляющего делами патриархии протопресвитера Колчицкого Н.Ф.

Делегация направлялась патриархом Алексием для установления более тесной связи с Антиохийской церковью и оказания последней материальной помощи, согласно многократным обращениям со стороны патриарха Александра.

Известия о предстоящем приезде делегации были встречены Антиохийским патриархом Александром и другими архиереями с большим интересом и, особенно, где и у кого остановится делегация, а поэтому делегации было дано указание лететь прямо в Дамаск и остановиться у патриарха Александра.

Патриарх Антиохии и всего Востока Александр, как и в 1945 и в 1946 годах, радушно встретил делегацию, а последняя убедилась в его расположении к Русской церкви, получила от него известные гарантии и тогда передала патриарху Александру от Русской церкви денежную помощь на нужды Антиохийской церкви и особо на помощь пострадавшим от войны православным арабам-беженцам из Палестины.

Кроме того, по согласованию с миссией СССР в Сирии и Ливане, небольшая денежная помощь была оказана делегацией персонально некоторым сторонникам Русской церкви, а именно: заместителю патриарха митрополиту Хауранскому Афанасию Хлели, митрополиту Хомскому Александру Жиха, митрополиту Горного Ливана² Илье Карам, митрополиту Триполийскому Феодосию Абуржели, митрополиту Лаодикийскому Трифону Граеб и секретарю патриарха Василию Казан.

Митрополита Афанасия (араб), в свое время окончившего Киевскую духовную академию, глава делегации митрополит Григорий и протопресвитер Колчицкий Н.Ф. характеризуют как преданного Русской церкви. Афанасий заявил, что он сделает все, что нужно для Московской патриархии, высказываясь за то, чтобы среди антиохийского духовенства было больше окончивших русские духовные училища, чтобы можно было противостоять влиянию греков и американцев.

Однако архиепископ Гермоген заявляет, что митрополит Афанасий «вряд ли будет драться за нас».

Митрополит Александр (араб), окончивший Казанскую духовную академию, характеризуется делегацией как лучший из всех архиереев Антиохийской церкви и, безусловно, надежный сторонник Русской церкви, в течение ряда лет последовательно проводящий работу в пользу Московской патриархии. Это под-

тверждается и всеми другими источниками информации, получаемых Советом.

Митрополит Илья Карам (араб) характеризуется делегацией как ревностный сторонник Русской церкви, но находящийся в связи с католиками и противниками Московской патриархии, и, когда делегация ему делала строгое внушение, он стал оправдывать эти связи своей чисто «христианской любовью».

Митрополит Феодосий (араб) характеризуется как интеллигентный и высокообразованный человек, колеблющийся между сторонниками и противниками Русской церкви.

Все названные лица, как отмечает делегация, в той или иной степени имеют влияние на общий ход дел в Антиохийской церкви, и полученная ими помощь от Московской патриархии вызвала у них глубокое удовлетворение.

Помимо встреч с перечисленными лицами, делегация посетила и имела беседы: с митрополитом Бейрутским Ильей Салиби (араб), который известен как крупный собственник, неразборчивый в средствах действий, имеющий большие связи в правительственных кругах, и которого, со слов делегации, в Ливане называют американским разведчиком; с митрополитами Хамасским Игнатием Храйко (араб) и Алеппским Ильей Маун (араб). Оба последние долгое время находились в Америке и являются яркими противниками Русской церкви.

Глава Антиохийской церкви патриарх Александр, по национальности араб, в свое время также учившийся в Киевской духовной академии, заверил делегацию, что он полностью поддержит Московскую патриархию в ее отношении к позиции и деятельности Константинопольского патриарха Афинагора — американского ставленника, хотя до этого отношения Александра к Афинагору не имели ясности.

Александр дал также обещание принять меры как против «раскольников» — сторонников заграничного (мюнхенского) Архиерейского синода, имеющих свой приход в Бейруте, так и отстранить от руководства «Союзом православной христианской молодежи» в Бейруте иеромонаха Льва (Жилле) — французского агента. Но поскольку эти мероприятия будут связаны с митрополитом Бейрутским Ильей (Салиби), очень мало считающимся с патриархом, последний сообщил, что через год Салиби будет устранен за его многочисленные преступления.

С патриархом Александрийским Христофором (Египет), с которым ранее патриарх Александр был в дружеских отношениях, года полтора-два тому назад Александр рассорился из-за

дома в Бейруте, и теперь их связь носит чисто официальный характер.

Такой же характер носит связь Александра с патриархом Иерусалимским Тимофеем, причем Александр нелестно отзывался об Иерусалимской патриархии и других греках, обзывая всех их «хищниками, потерявшими честь и совесть».

В своем отчете о поездке делегация отмечает, что в ряде подробных и неоднократных бесед со всеми названными выше лицами было выяснено, что все они настроены безусловно против войны. Было выяснено также, что патриарх Александр, митрополиты Александр Жиха и Илья Карам подписались под Стокгольмским воззванием о запрещении атомного оружия, причем митрополиты Александр и Илья опубликовали в своих епархиях послания к верующим с призывом к борьбе за мир, но на вопрос делегации, почему нельзя было принять решение Синода о подписании Стокгольмского воззвания, последовал ответ, что сделать этого нельзя, так как такое предложение встретит сопротивление части митрополитов.

По словам митрополита Ильи Карам, после появления его послания в печати к нему явились послы США и Англии в Ливане с протестом, заявив, что все, что он говорит в стенах храма, их не касается, но поскольку его проповедь направлена к утверждению, что США и Англия являются подстрекателями новой войны и это утверждение появляется в печати, они рассматривают этот шаг как нелояльное отношение к их правительствам.

Во время пребывания делегации в Сирии и Ливане произошли события в Корее, в связи с чем англо-американской агентурой были пушены провокационные слухи, что Советский Союз начал наступление на границах Турции. Но, как отмечает делегация, арабское население, которое им пришлось наблюдать во время службы в ряде храмов, особенно при вручении патриарху Александру звания почетного члена Московской духовной академии, выявило свое дружеское расположение к Русской церкви и вообще к русскому народу, причем симпатии к СССР чувствуются в Ливане больше, чем в Сирии.

В отношении Ватикана в беседах подчеркивалось, что деятельность католиков на Ближнем Востоке очень серьезно беспокоит Антиохийский патриархат, и сирийцы ждут и надеются на помощь со стороны Русской церкви и будут последнюю поддерживать в ее борьбе с Ватиканом.

Со стороны патриарха Александра и других поднимался вопрос о посылке в Московскую и Ленинградскую духовные акаде-

мии и семинарии студентов-арабов, о помощи митрополиту Александру Жиха в открытии в Хомсе церковной школы для арабов по русскому образцу и о передаче в распоряжение Московской патриархии монастыря «пророка Илии» (около Бейрута) для устройства там школы. Делегация же считает более целесообразным организацию там агрономического техникума для арабов.

Митрополит Бейрутский Илья Салиби представил делегацию президенту Ливана, который подписал декрет о награждении их ливанскими орденами.

У президента Сирии делегация ограничилась оставлением своих подписей в книге визитов ввиду его отсутствия в городе.

Вместе с делегацией возвратился в Москву настоятель Русской церкви в Бейруте протоиерей Казанский, который за полтора года своего пребывания, по сообщению делегации, вел себя вполне достойно и хорошо выполнил свою миссию, но по причине тяжелого сердечного заболевания должен был возвратиться в СССР.

Делегация сообщает, что миссией СССР в Сирии и Ливане было высказано пожелание, чтобы Московская патриархия имела своего представителя непосредственно при Антиохийском патриархе в Дамаске, а не при храме в Бейруте, и что представителем должен быть не священник, как сейчас, а архимандрит, владеющий французским языком и имеющий соответствующие условия для поддержания престижа Русской церкви (автомашина, хорошее облачение и проч.). Такого же мнения и делегация.

Все предложения делегации, ездившей в Сирию и Ливан, будут рассматриваться на Синоде, а те ходатайства, с которыми патриархия войдет в Совет, после их изучения будут доложены правительству Союза.

Председатель Совета
по делам Русской православной церкви
при Совете министров СССР
КАРПОВ

АП РФ. Ф. 3. Оп. 60. Д. 28. Л. 53—57. Подлинник.

¹ Разослано И.В. Сталину, Н.А. Булганину, В.М. Молотову, К.Е. Ворошилову, Г.М. Маленкову, М.А. Суслову.

² Так в тексте. Следует читать: митрополиту Гор Ливанских.

**Письмо заместителя заведующего ОБС МИД СССР
К.Д. Левычкина Г.Г. Карпову о нелояльном отношении
митрополита Паисия к правительству Болгарии¹**

г. Москва

24 июля 1950 г.

СЕКРЕТНО

**ПРЕДСЕДАТЕЛЮ СОВЕТА ПО ДЕЛАМ РУССКОЙ
ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ ПРИ СОВЕТЕ МИНИСТРОВ
СССР**

тов. КАРПОВУ Г.Г.

Заместитель министра иностранных дел Болгарии Ж. Живков в беседе с сотрудником нашего посольства в Софии сообщил, что, по его мнению, Св. Синод в нынешнем его составе, в особенности Паисий, нелояльно относится к правительству Болгарии. В качестве примера Ж. Живков сообщил, что Паисий вручил заместителю председателя Совета министров Болгарии Полтомуvcy перечень «притеснений», которые якобы чинит болгарская милиция церкви.

По сообщению Живкова, Паисий заявил о своем намерении лишить сана тех священников, которые являются членами БКП, например, председателя священнического союза Георгиева. Ж. Живков сообщил, что Синод дал указание священникам провести «учет» верующих в Болгарии, причем священники обязаны были представить не только списки верующих, но и их точные адреса и планы расположения домов, включая сведения о прилегающих к их домам зданиях, фабриках, заводах, гаражах и т.д. Только по настоянию МИД Болгарии это мероприятие Синода было приостановлено.

По словам Живкова, Св. Синод отстраняет от работы в церкви лиц, лояльно настроенных к правительству. Например, главный секретарь Синода архимандрит Иона не только не получил сана митрополита, но и фактически отстранен от работы в Синоде. Ему не разрешили присутствовать на заседаниях Синода, хотя обычно он присутствовал на всех заседаниях и оформлял протоколы. Все большее влияние в Синоде приобретает реакционер профессор богословия Цанков.

*В заключение Ж. Живков сообщил, что МИД Болгарии в настоящее время prepares предложения, направленные к улучшению положения в Болгарской церкви*².

Вышеизложенное сообщается для Вашего сведения.

ЗАМЕСТИТЕЛЬ ЗАВЕДУЮЩЕГО
ОТДЕЛОМ БАЛКАНСКИХ СТРАН
К. ЛЕВЫЧКИН

ГА РФ. Ф. 6991. Оп. 1. Д. 723. Л. 37–37 об. Подлинник.

¹ На документе имеется помета: «т. Карповичу. 26/VI. Карпов».

² Текст, отмеченный *—*, подчеркнут Карповым. Вероятно, в связи с готовившимися в МИД Болгарии предложениями по улучшению положения в Болгарской православной церкви в Москву по дипломатическим каналам поступала соответствующая информация. В частности, в материалах Совета по делам РПЦ отложилась следующая копия записки из аппарата министра иностранных дел Болгарии от 28 июля 1950 г.:

«Перевод с болгарского.

Коренные преобразования, происшедшие после 9 сентября 1944 г. во всех областях нашей политической, экономической и культурной жизни, заставили произвести очистку всех институтов и служб от вражеских и реакционных элементов, сотрудничавших с бывшим монархо-фашистским правительством и являвшихся врагами народной власти. И только кадры высшего церковного управления остались незатронутыми подобными мероприятиями. До настоящего времени во главе Болгарской православной церкви стоит Св. Синод, члены которого в большинстве своем являлись отъявленными приверженцами бывшего монархо-фашистского правительства. Общеизвестны их прошлая преданность и верность двору и Борису III, их восхваление немецкого оружия и боготворение Адольфа Гитлера, их хула и нападки на СССР, Красную Армию, коммунистов и т.д. Имена современных владык: Русенского Михаила, Видинского Неофита и Тырновского Софрония тесно связаны с созданной еще в 1923 г. организацией “Бог и Болгария” — ультранационалистической, религиозной фашистской организацией, в которой состояли членами самые реакционные представители высшего духовенства. Известно, что Паисий, который является сейчас заместителем председателя Св. Синода, часто произносил речи по радио “Донау” и является автором статей в “Церковной газете”, в которых он восхвалял Бориса III, царский двор и “победоносное оружие германского и итальянского народов”, а также делал выпады против “разрушителей народного дела” и т.д.

Видинский митрополит Неофит до 9 сентября 1944 г. был одним из наивернейших защитников фашистского режима. Его имя связано с ускорением исполнения смертного приговора над известным ремсовским (РМС — Рабочий союз молодежи. — *Сост.*) руководителем Бояном Чонос из г. Видин. Его статьи в “Церковной газете” выражают его беззаветную преданность к “вождю великого германского народа, чело-

веколюбцу Адольфу Гитлеру”, “беззаветную верность и постоянное всестороннее сотрудничество с нашими союзниками” (т.е. Гитлером и Муссолини) и т.д. В этом смысле проявили себя и другие владыки.

Личная жизнь большинства из них связана с рядом аморальных и криминальных поступков. Среди священнической среды имеются случаи чревоугодничества, растления несовершеннолетних, сожительства с женщинами, которые имеют от них незаконных детей, и т.д. Наконец, Сталинский (до 1956 г. название г. Варны. — *Сост.*) митрополит Иосиф был замешан в одной незаконной спекуляции золотом.

Ясно, что прошлое имеет влияние и на их настоящие поступки. После 9 сентября и до настоящего времени они остались врагами народной власти, и только незначительное меньшинство из них проявляют признаки переориентировки и склонность к сотрудничеству. К наиболее реакционным духовникам в настоящее время нужно отнести заместителя председателя Св. Синода Паисия, Русенского митрополита Михаила, Видинского Неофита, Тырновского Софрония и Старозагорского Климента. Известную примиримость и склонность к сотрудничеству с народной властью проявляют Пловдивский митрополит Кирилл, Сталинский Иосиф, Ловчанский Филарет и Сливенский Никодим. Св. Синод, однако, в этом своем составе, как верховный орган церкви, остается реакционным институтом, враждебно настроенным в отношении Отечественного фронта и особенно БКП, и не желает честно и искренне сотрудничать с народной властью. Политика реакционных сил в Св. Синоде является политикой выжидания с надеждой на какой-либо поворот в событиях и изменение внутреннего и международного положения. В связи с политической обстановкой они определяют свое поведение большей или меньшей примиримостью или непримиримостью в данный момент.

Внутренние и международные события прошлого года: процесс Трайчо Костова, смерть тов. Георгия Димитрова, лапский декрет против коммунистов, внесение в ООН вопроса о религиозных свободах у нас, подписание Северо-Атлантического пакта и т.д. достаточно поощрили их надежды на некоторые перемены. Последние события в Корее и вмешательство американских агрессоров снова пробудили у них известные надежды на войну, уничтожение народной демократии, возвращение старого и т.п.

Ниже приводим некоторые наиболее важные факты, которые характеризуют поведение Св. Синода.

1. В своих отношениях с Министерством иностранных дел, в частности с Дирекцией исповеданий, Св. Синод стремился поставить себя на равную ногу, как государственный орган, с органами, занимающимися церковными вопросами, причем решать таковые Синод стремился только при взаимном согласии. Как предлог используются церковные каноны и конституционный принцип об отделении церкви от государства и ее права на внутреннее самоуправление и самоустройство, причем последний принцип Св. Синод доводит до крайности, стремясь представить церковь как нечто подобное государству в государстве. Это ему служит предлогом для умышленного откладывания и торможения ряда вопросов, относящихся к церкви, как, например, принятие нового Устава Болгарской православной церкви, слияние Пловдивской и Софийской семинарий, закрытие Черепишского училища, очистка церкви

от реакционных и вражеских служителей и священников, передача здания Софийской семинарии организации “Септемврийче” и т.д.

2. Хотя в прошлом, до 9 сентября, церковь через своих владык, священников и прессу служила политике монархо-фашистского правительства, сейчас, развивая теорию “аполитичности церкви”, Св. Синод всячески мешает последним принимать участие в ряде мероприятий народной власти. Правда, в последнее время был проведен ряд конференций священнослужителей, изданы послания и написаны статьи в церковных газетах в защиту мира, однако, это произошло благодаря инициативе Дирекции исповеданий и готовности, с которой Священнический союз и прогрессивное духовенство отозвались на эту инициативу.

3. Св. Синод, вопреки решениям всеправославного совещания в Москве в 1948 г., и до настоящего времени продолжает получать от Экуменического совета в Женеве (международной церковной формации, находящейся на службе международной реакции) различные дары: ткани, книги, бумагу, кресты для продажи и т.д.

В прошлом году Экуменический совет потребовал от Св. Синода предоставления различных сведений хозяйственного характера, представляющих государственную тайну, и Св. Синод осмелился потребовать разрешения от Министерства иностранных дел для отправки этих сведений. Весной текущего года Св. Синоду были посланы от этого же совета 17 тонн бумаги высшего качества в виде подарка, которая не была получена Св. Синодом ввиду того, что Министерство не дало своего согласия на это.

4. Св. Синод и митрополиты назначают и терпят в своих ведомствах отъявленных реакционеров, осужденных народным судом лиц, уволенных офицеров, скомпрометированных адвокатов и пр.

Конкретные предложения со стороны Министерства иностранных дел, Дирекции исповеданий об увольнении некоторых чиновников и священников, отъявленных реакционеров и врагов народной власти, встречают со стороны Св. Синода и митрополитов большое сопротивление. Напротив, к прогрессивным и хорошим отечественнофронтовцам-священникам Св. Синод и митрополиты имеют враждебное отношение.

5. Присланный в прошлом году из Америки новый Вселенский патриарх в Константинополе Афинагорас, являющийся американским ставленником, был поздравлен Св. Синодом без ведома правительства.

6. В 1948 году Св. Синод послал епископу Андрею, находящемуся в Америке, все протоколы, касающиеся отстранения последнего как управляющего болгарской епархией в Америке, вместе с резолюцией, товарища Г. Димитрова, бывшего в то время премьер-министром, и все письма Дирекции исповеданий по этому вопросу. Эти материалы по вине Св. Синода попали в руки врагов и используются ими, чтобы доказать, что болгарское правительство вмешивается в работу церкви и что оно, а не Св. Синод уволило епископа Андрея и т.д.

7. Распространявшиеся в последнее время слухи о появлении чудотворных образов на окнах и стеклах были встречены с удовлетворением некоторыми высшими духовными лицами и служителями Св. Синода. Орган Св. Синода — “Церковная газета” по этому вопросу отдалась молчанием вместо того, чтобы развеять суеверные слухи, заблуждения и

вражескую пропаганду в связи с этими слухами. Напротив, автор опубликованной по этому поводу статьи в органе Союза священнослужителей газете "Народный пастырь" получил упрек от заместителя председателя Св. Синода Паисия, а некоторые служители выразили явное удовлетворение этими слухами, стремясь подорвать этим устои народной власти.

8. По распоряжению заместителя председателя Св. Синода Паисия, который одновременно возглавляет сейчас Софийскую митрополию, в мае м-це этого года енорийские (приходские. — *Сост.*) священники в Софии начали собирать ряд сведений, снабжая их планами отдельных частей города. Под благовидным предлогом, что эти сведения необходимы для перерайонирования енорий (приходов. — *Сост.*) в Софии, в них содержались данные о гражданах, проживающих в кварталах, о количестве семейств, проживающих в домах, и количестве членов этих семейств, кто из них верующий и кто неверующий, а в планах были нанесены во всех подробностях улицы, блоки (дома. — *Сост.*), строения с указанием их номеров, склады, индустриальные предприятия, ж.д. линии, вокзалы, казармы, гаражи и т.п., в общем, сведения, разглашение которых наказуется согласно закону о сохранении государственной тайны. Министерство иностранных дел своевременно узнало о сборе этих сведений, и, благодаря его вмешательству, сбор их был прекращен, а собранные материалы изъяты.

9. В Софийской семинарии нередки случаи преследования и исключения семинаристов за то, что они являются активистами ДСНМ (Дмитровского союза народной молодежи. — *Сост.*) и прогрессивных молодежных организаций.

10. Св. Синод проявил свое отрицательное отношение к рекомендации Министерства иностранных дел, Дирекции исповеданий о возведении в епископский сан главного секретаря Св. Синода архимандрита Иону Единственной причиной отказа было то, что архимандрит Иона является одним из немногих духовников, которые полностью сработались с народной властью и пользуются доверием Министерства иностранных дел.

11. В связи с предложениями, которые в последнее время были сделаны со стороны Министерства иностранных дел, Дирекции исповеданий Св. Синоду: о внесении некоторых улучшений в Устав церкви, передаче помещения Софийской семинарии организации "Септемврийче", возведении архимандрита Иону в епископский сан и пр., Св. Синод проявил редкое упорство, а заместитель председателя Паисий заявил: "Лучше пойдем на эшафот, чем уступим".

Нужно отметить, что по некоторым основным вопросам нашей внутренней и внешней политики: пятилетний народно-хозяйственный план, движение в защиту мира, выступление против клеветы об отсутствии религиозных свобод у нас и пр., Св. Синод показывает притворную солидарность с правительством: издаются послания, декларации, посылаются телеграммы, протесты и т.д. с целью подчеркнуть согласие по этим вопросам Св. Синода с правительством. Однако все это является в большей степени результатом инициативы Министерства иностранных дел, Дирекции исповеданий и личной инициативы наиболее прогрессивного духовенства, чем инициативы Св. Синода. Нужно сказать и то, что, вопреки существующим порядкам в Св. Синоде и ре-

акционности высшего духовенства, в среде низшего духовенства и священников замечается явный процесс приобщения и сотрудничества с народной властью. Союз священнослужителей, возглавляемый прогрессивными и хорошо ориентирующимися в политике священниками, играет благотворную роль в этом направлении. Разумеется, этого недостаточно, ибо пока церковь возглавляется реакционными, враждебно настроенными владыками, ее состояние всегда будет порождать опасность и неожиданности.

Совершенно очевидно, что церковь необходимо будет избавить от реакционных и вражеских элементов, начав сверху, со Св. Синода. Смена руководства церковью является предпосылкой для всего остального: чистки средних и низших церковных кадров, постановки взаимоотношений между церковью и государством на правильную искреннюю и дружелюбную основу, приобщения церкви безоговорочно к проводимой народной властью политике и т.д.

Разумеется, что этот вопрос нелегко разрешить ввиду отсутствия подходящих кадров высшего духовенства.

София, 28.VII.1950 г.

МИНИСТР ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ»

(ГА РФ. Ф. 6991. Оп. 1. Д. 723. Л. 95-101).

№ 163

Письмо А.И. Лаврентьева Г.Г. Карпову о юридическом оформлении отношений между государством и православной церковью в Польше и возможности избрания главой ППЦ представителя Московской патриархии¹

г. Москва

26 июля 1950 г.

СЕКРЕТНО

ПРЕДСЕДАТЕЛЮ СОВЕТА ПО ДЕЛАМ РУССКОЙ ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ ПРИ СОВЕТЕ МИНИСТРОВ СССР

тов. КАРПОВУ Г.Г.

На Ваш № 432/с от 13 мая 1950 года²

Посольство СССР в Польше сообщило, что декрет президента Польской Республики от 18 ноября 1938 г. об отношении между государством и Польской автокефальной православной церковью остается в силе, за исключением ст. 75, которая была аннулирована декретом от 25/IX-45 г. в результате принятия закона об актах гражданского состояния³. Каких-либо других законов, изменяющих вышеуказанный декрет, принято не было.

Однако ряд статей этого декрета как государственными, так и церковными властями не выполняется, а именно:

1) ст. ст. 41, 42, 43, 44, касающиеся содержания государством научных и воспитательных религиозных учреждений;

2) ст. 56, касающаяся имущественных норм юридических лиц церкви;

3) ст. 57, касающаяся земельных излишков;

4) ст. 59, касающаяся создания фонда Польской автокефальной православной церкви;

5) ст. 64, касающаяся государственных дотаций;

6) ст. ст. 65—72, касающиеся военного душепасторства⁴;

7) ст. 80, касающаяся выдачи пенсий духовенству;

8) ст. 13 о создании Главной контрольной комиссии;

9) ст. 29 о коллегиальных органах епархий (не везде созданы епархиальные собрания и ревизионные комиссии).

Согласно ст. 48, лица, не имеющие польского гражданства, не могут руководить церковными учреждениями, занимать должности или иметь полномочия Польской автокефальной православной церкви. Но в виде исключения такие лица могут быть допущены к выполнению вышеуказанных функций по предложению Синода и с разрешения соответствующего министра, ведающего делами вероисповедания.

Эта статья, по мнению временного поверенного в делах СССР в Польше тов. Заикина Д.И., допускает возможность избрания представителя Русской православной церкви на пост митрополита Польской православной церкви.

В настоящее время в Польше имеются 3 епископа, которые имеют формальные данные для выдвижения их кандидатами на пост главы церкви. Однако, по мнению тов. Заикина, ни один из этих епископов не отвечает требованиям, предъявляемым к главе церкви.

ЗАМЕСТИТЕЛЬ МИНИСТРА
ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ СССР
А. Лаврентьев

ГА РФ. Ф. 6991. Оп. 1. Д. 723. Л. 38—39. Подлинник.

¹ На документе имеется помета: «т. Карповичу. 26/VII. Карпов».

² См. док. № 137.

³ Декретом от 25 ноября 1945 г. исключительную юридическую силу получали гражданские браки и разводы.

⁴ Так в тексте, полонизм. Речь идет о военном духовном пастырстве, то есть об окормлении польских военнослужащих.

Письмо Г.Г. Карпова А.И. Лаврентьеву с приложением копии записи бесед митрополита Николая с митрополитом Пловдивским Кириллом о положении в Болгарской православной церкви и ее отношениях с государством

г. Москва

28 июля 1950 г.

СЕКРЕТНО

**ЗАМЕСТИТЕЛЮ МИНИСТРА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ
СССР**

товарищу ЛАВРЕНТЬЕВУ А.И.

Препровождается для Вашего сведения запись бесед митрополита Николая с митрополитом Пловдивским Болгарской православной церкви Кириллом в бытность его в июле с. г. в Чехословакии на Лугачовицкой конференции.

Обстановка в Болгарской православной церкви, как это видно из этого и из сообщения Отдела Балканских стран МИД СССР от 24.VII-с.г. за № 3709/бс¹, по мнению Совета, такова, что требует желать настоятельной встречу с полномочным министром и директором Департамента вероисповеданий МИД Болгарии д-ром Тагаровым Павлом. Постановлением Совета министров СССР от 30.1-1950 г. за № 432-155-сс такая встреча разрешена мне в Москве в 1950 г.

В связи с этим было бы желательно выяснить возможности приезда Тагарова в составе болгарской делегации, которая прибудет на празднование 33-й годовщины Великой Октябрьской революции.

Совет просит поручить посольству СССР в Болгарии позондировать возможности осуществления этого мероприятия².

Председатель Совета
по делам Русской православной церкви
при Совете министров СССР
(КАРПОВ)

**ИЗ БЕСЕД С МИТРОПОЛИТОМ ПЛОВДИВСКИМ
КИРИЛЛОМ (2.VI — 6.VII)**

1. Вопрос с патриаршеством у нас тормозится. У нас много внутренних интриг из-за кандидатов в патриархи. Мы не можем единодушно остановиться на ком-нибудь одном. Может быть,

потому и правительство тормозит это дело, все придирается к мелочам проекта нашего нового церковного Устава, возвращает его нам для новых и новых рассмотрений, а время идет и идет.

К Константинопольскому патриарху мы не будем обращаться за благословением на патриаршество, когда оно будет у нас вводиться; слухи об этом — неверны; мы только известим его о готовом факте.

2. Энциклики патр[арха] Афинагора от февраля с.г. мы не получали. Интервью митр. Николая по этому вопросу напечатано в наших газетах. Мы совершенно с этим согласны. Мы просим Министерство исповеданий³ огласить и наше согласие в этом вопросе с Русской церковью.

3. У нас очень растет баптизм. Мы не понимаем, почему правительство допускает это, так как баптизм наш ведет себя нелояльно и держит связь со своим центром в США.

4. С Союзом священников у Синода сейчас отношения теряют свою напряженность. Это объясняется тем, что правительство начинает понимать, что народ за ними не идет, и уже перестает их поддерживать так, как до сих пор. Правительство им обещало второбрачие, но поняло теперь, что это привело бы к расколу внутри и к разрыву с другими церквями. Верховодят в Священническом союзе священники-коммунисты. Посланный в Москву вместе с архимандритом Максимом священник Иван — тоже коммунист.

5. Борьбу за мир Болгарская церковь ведет сейчас в самом широком масштабе: епархиальные, окружные съезды духовенства и верующих, печатные статьи в журналах, послания — идут одни за другими.

6. Богословский факультет у нас отделяется в ближайшем будущем от университета. Мы решили его преобразовать не в богословский институт, а в Духовную академию по вашему образцу.

7. Какие у вас взаимоотношения с гражданской властью?

Ответ: Ничего; понемножку нас притесняют, не все наши просьбы исполняют, но так, видно, нужно.

Митр. Кирилл просил в своем присутствии спросить сопровождавшего их вице-директора Пешева: как поживает еп. Парфений. Пешев ответил: живет в Софии, но я его мало знаю, еще приглядываюсь к нему. Митр. Кирилл сказал: это достойнейший человек, хорошо бы его и совсем оставить в Софии (т.е. сделать Софийским митрополитом); ведь и Русская церковь о нем хорошего мнения? Митрополит Николай подтвердил, что мы знаем

еп. Парфения как большого русофила и умного человека. Пешев опять повторил: я еще приглядываюсь к нему.

Митр. Кирилл от имени митр. Паисия Врачанского звал митр. Николая приехать в Болгарию тотчас же после окончания торжеств в Чехословакии.

При прощании выразился так: «Хорошо бы нам еще раз встретиться в недалеком будущем, — может быть, в Москве».

В застольных тостах митр. Кирилл говорил, что «Советский Союз — идеал для всего человечества», что «Болгария навеки предана СССР», что «Русская православная церковь, героическая, народная, должна вести за собой все православные церкви». В одном тосте он сказал: «Вылко Червенков — наш любимейший народный вождь». В другом тосте: «Хотя я безумно люблю свою Болгарию, но еще больше люблю Советский Союз».

8.VII.1950 г.

Митрополит НИКОЛАЙ

ГА РФ. Ф. 6991. Оп. 1. Д. 723. Л. 40–42. Копия.

¹ См. док. № 162.

² О контактах сотрудников посольства СССР в Софии с П. Тагаровым см. док. № 169.

³ Так в тексте. Правильно: Дирекция вероисповеданий.

№ 165

Письмо И.В. Полянского С.П. Кирсанову о порядке рукоположения в епископы католической церкви иерарха из другой страны

г. Москва

2 августа 1950 г.

СЕКРЕТНО

МИНИСТЕРСТВО ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ СССР

4-й Европейский отдел

тов. КИРСАНОВУ

По вопросу, интересующему чехословацкие руководящие органы, относительно возможностей рукоположения в епископы католической церкви двух-трех священников путем приглашения из другой страны какого-либо высшего иерарха (епископа,

архиепископа или митрополита)¹, Совет по делам религиозных культов сообщает, что по канонам римско-католической церкви право посвящения в епископы сохраняет за собой папа Римский, и без его разрешения ни одному епископу, архиепископу или митрополиту не позволено самостоятельно посвящать кого-либо в епископы.

Только по разрешению и с санкции папы епископы могут посвящаться в епископы, с соблюдением, однако, всех требований, предусмотренных канонами.

Хотя в СССР имеется три католических высших иерарха (один митрополит и два епископа), однако нет надежды, чтобы кто-нибудь из них взял на себя миссию посвящения в епископы без санкции Ватикана, тем более в стране новой демократии, где, как об этом лживо заявляет Ватикан, производится якобы «гонение» на римско-католическую церковь.

А если даже один из католических иерархов СССР и произвел бы такое посвящение, вопреки канонам, то оба епископа, — как посвятивший, так и посвященный, были бы дезавуированы папой, и, следовательно, из этой затеи ничего не получилось бы.

В таком случае лучше уже использовать право 332 канона, который трактуется так, что «если правительство какого-либо государства назначает епископа на вакантное место, то кандидат все-таки должен соответствовать требованиям, указанным в 331 каноне (30 лет от рождения, пятилетний стаж священнослужителя, высшее духовное образование, хорошее поведение и т.п.), с последующим утверждением его римским престолом».

В этом случае, хотя, вероятно всего, возникнет переписка между правительством и Ватиканом, и последний будет доказывать свое право, назначенный епископ продолжал бы оставаться на своем месте и выполнять, согласно его церковному положению, обязанности.

Иного решения вопроса Совет пока не видит.

Справка: письмо 10 отдела МИД СССР от 19.VII.1950 г. за № 21139.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ СОВЕТА
(ПОЛЯНСКИЙ)

ГА РФ. Ф. 6991. Оп. 3. Д. 70. Л. 267—268. Заверенная копия.

¹ См. док. № 157.

№ 166

Справка аппарата Совета по делам РПЦ относительно предоставления венгерского гражданства представителю Московский патриархии И.М. Кополовичу

г. Москва

4 августа 1950 г.

СЕКРЕТНО

Ракоши просит рассмотреть вопрос о разрешении Кополовичу, представителю Московской патриархии в Венгрии, принять венгерское гражданство с тем, чтобы в общем плане борьбы с католической реакцией иметь возможность использовать Кополовича гораздо шире, чем сейчас.

Ракоши сообщил при этом, что общее число православных в Венгрии они определяют примерно в *сто тысяч*¹ человек, принадлежащих в настоящее время разным подчинениям в церковном смысле². Он думает, что им удастся объединить их и поставить их под руководство Московской патриархии. Для этого, однако, Ракоши считает необходимым, чтобы *Кополович был венгром с присвоением ему впоследствии сана епископа.* Он напомнил, что присылка сюда Кополовича была связана с его просьбой и планировалась именно в указанном выше плане.

Тов. Киселев полагает, что эту просьбу Ракоши следовало бы удовлетворить, при этом он считает, что можно было бы не лишать Кополовича советского гражданства, и просит указаний для ответа Ракоши³.

ГА РФ. Ф. 6991. Оп. 1. Д. 723. Л. 65–65 об. Заверенная копия.

¹ Текст, отмеченный *—*, здесь и далее подчеркнут.

² Православные общины в Венгрии принадлежали к разным юрисдикциям — Румынской, Сербской и Греческой (Элладской) церквей.

³ См. док. № 170.

№ 167

Акт о сотрудничестве Русской и Албанской православных церквей в деле защиты мира

г. Москва

14 августа 1950 г.

Патриарх Московский и всея Руси Алексий и архиепископ Тираны и всея Албании Паисий при участии:

митрополита Крутицкого и Коломенского Николая,
епископа Херсонского и Одесского Никона,
протопресвитера Н.Ф. Колчицкого
и священника И.М. Малюшицкого
— со стороны Русской православной церкви;
и протоиерея Канджери Ставро
и генерального секретаря Синода г. Нико Чани
— со стороны Албанской православной церкви,
после совместного обсуждения вопросов, связанных с поддер-
жанием и защитой мира во всем мире, пришли к единодушному
заключению, что обе церкви должны всеми доступными сред-
ствами решительно отстаивать мир и безопасность своих наро-
дов и твердо охранять свое единство в дальнейшем.

С этой целью обе совещающиеся стороны приняли решение
повседневно призывать верующих своих церквей к непрестан-
ной горячей молитве о мире всего мира, к дальнейшему усиле-
нию созидательного труда и к иным действиям, направленным к
утверждению мира, а также согласованно выступать во всех
международных акциях, направленных к укреплению и сохране-
нию мира между народами, взаимно осведомляя друг друга о
проводимых мероприятиях.

Обе совещающиеся стороны выражают полное единомыслие
обеих церквей в отношении принятого 5 августа с.г. в г. Тбилиси
Обращения к христианам всего мира от лица трех патриархов —
Русской, Грузинской и Армянской церквей.

Обе совещающиеся стороны приняли решение уполномо-
чить члена Постоянного комитета Всемирного конгресса сто-
ронников мира митрополита Крутицкого и Коломенского Нико-
лая представлять в этом Комитете и от лица Албанской
православной церкви, пока Албанская православная церковь не
имеет своего представительства в означенном Комитете.

Патриарх Московский и всея Руси Алексий
Архиепископ Тираны и всея Албании Паисий
Митрополит Крутицкий и Коломенский Николай
Епископ Херсонский и Одесский Никон
Протопресвитер Н. Колчицкий
Протоиерей Канджери Ставро
Генеральный секретарь Синода Нико Чани
Священник Н. Малюшицкий

Печат. по: Журнал Московской Патриархии. 1950. № 9. С. 5.

№ 168

Сопроводительная записка С.К. Бельшева генеральному секретарю МИД СССР Б.Ф. Подцеробу с приложением телеграммы митрополита Елевферия экзаршему совету православной церкви в Чехословакии с просьбой срочно опубликовать протест против агрессии США в Корею

г. Москва

18 августа 1950 г.

СЕКРЕТНО

**ГЕНЕРАЛЬНОМУ СЕКРЕТАРЮ
МИНИСТЕРСТВА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ СССР
тов. ПОДЦЕРОБ**

Препровождая при этом телеграмму экзарха Московской патриархии в Чехословакии митрополита Елевферия, находящегося сейчас в Москве, Совет просит Ваших указаний о срочной передаче телеграммы адресату через посольство СССР в Чехословакии.

Приложение: по тексту на 1 листе.

Зам. председателя Совета
по делам Русской православной церкви
при Совете министров СССР
(БЕЛЫШЕВ)

**ТЕЛЕГРАММА
ЭКЗАРШЕМУ СОВЕТУ ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ
В ЧЕХОСЛОВАКИИ**

ПРАГА

Прошу Собор епископов и Экзарший совет немедленно составить от имени православной церкви в Чехословакии основательный, в церковном духе, протест против американской агрессии в Корею и бомбежки американцами корейских городов и сел и требование немедленного вывода иностранных войск из Кореи. Под заявлением включите и мою подпись.

Заявление нужно направить в Нью-Йорк, Совет Безопасности ООН, опубликовать в газетах, и текст в русском переводе телеграфом переслать мне.

Экзарх митрополит ЕЛЕВФЕРИЙ

18.VIII.50 г.

ГА РФ. Ф. 6991. Оп. 1. Д. 724. Л. 79–80. Копия.

**Письмо В.А. Валькова Г.Г. Карпову с изложением беседы
руководителя Дирекции вероисповеданий МИД Болгарии
П. Тагарова с представителем посольства СССР
в Софии о положении в Св. Синоде Болгарской
православной церкви¹**

г. Москва

23 августа 1950 г.

СЕКРЕТНО

**ПРЕДСЕДАТЕЛЮ СОВЕТА ПО ДЕЛАМ РУССКОЙ
ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ ПРИ СОВЕТЕ МИНИСТРОВ
СССР**

тов. КАРПОВУ Г.Г.

В порядке информации о положении в Болгарской православной церкви сообщаю Вам следующее.

Директор департамента вероисповеданий МИД Болгарии *Тагаров в беседе с сотрудником нашего посольства в Софии информировал его о положении в Болгарской православной церкви, характеризуя его как крайне неблагоприятное*². В качестве примера Тагаров рассказал о том, что некоторое время тому назад наместник экзарха Паисий, являющийся одновременно Софийским митрополитом, разослал священникам Софийской митрополии директивное письмо, в котором предписывал им собрать самые подробные сведения о верующих, количестве жителей в каждом доме и т.д., мотивируя это необходимостью более равномерного распределения верующих между священниками. По этому указанию Паисия священники составили подробные планы отдельных районов Софии, в которых обозначены все сколько-нибудь значительные объекты. Тагаров сообщил, что от Паисия МИД Болгарии потребовал прекратить сбор таких сведений, что он немедленно и вынужден был сделать.

Тагаров информировал работника нашего посольства о том, что в настоящее время МИД Болгарии и, в частности, Дирекция вероисповедания, готовит доклад для Политбюро Болгарской компартии о положении в церкви и в качестве одного из предложений в *докладе, по всей вероятности, будет поставлен вопрос об удалении из Св. Синода трех митрополитов: Паисия, Неофита (митр. Видинский) и Михаил (митр. Русенский)*³.

На вопрос о том, в чем сущность разногласий между Дирекцией вероисповеданий и Синодом по проекту нового Устава православной церкви, Тагаров ответил, что Дирекция настаивает на том, чтобы *Устав предусматривал только малый состав

Синода из пяти членов и при нем был бы Собор архиереев в качестве совещательного органа*. Синод же настаивает на сохранении нынешнего положения, т.е. на сохранении *наряду с малым Синодом Синода в большом составе в качестве верховного органа* Болгарской православной церкви.

Далее Тагаров сообщил, что с Синодом были обсуждены также вопросы о духовных семинариях и о церковном суде. Решено, что Синод будет иметь одну духовную семинарию из 200 учащихся. По словам Тагарова, Синод настаивал на том, чтобы лицам, кончающим духовную семинарию, было запрещено поступать на другие факультеты и тем самым порывать связь с церковью. Дирекция вероисповедания выступила против этого запрещения. Согласно проекту нового Устава, церковный суд не будет иметь права судить гражданских лиц, работающих в церкви, как это имело место ранее.

И.О. ЗАВЕДУЮЩЕГО ОТДЕЛОМ
БАЛКАНСКИХ СТРАН
В. ВАЛЬКОВ

ГА РФ. Ф. 6991. Оп. 1. Д. 723. Л. 71—71 об. Подлинник.

¹ На документе имеются помета: «т. Бельшеву, т. Уткину. Карпов. 24/VIII», а также подписи указанных членов Совета по делам РПЦ, ознакомившихся с документом.

² Здесь и далее текст, отмеченный *—*, подчеркнут Карповым.

³ Напротив этого абзаца на полях имеется помета: «Дайте мне справку о 2-х последних. Карпов».

№ 170

**Письмо Г.Г. Карпова В.А. Зорину по вопросу о возведении
протоиерея И.М. Кополовича в сан епископа
и предоставлении ему венгерского гражданства**

г. Москва

25 августа 1950 г.
СЕКРЕТНО

ЗАМЕСТИТЕЛЮ МИНИСТРА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ
СССР
товарищу ЗОРИНУ В.А.

Намерение венгерских друзей в отношении протоиерея Кополовича сделать его епископом¹ не имеет под собой реальной почвы, так как по церковным канонам женатые духовные лица

не могут быть епископами и, таким образом, Кополович, чтобы стать епископом, должен будет развестись с женой и порвать связь с семьей, на что он вряд ли пойдет. Поэтому перед Московской патриархией возникает задача найти срочно замену Кополовича кандидатом, соответствующим пожеланиям венгерских друзей (знание венгерского языка, наличие организаторских способностей и отсутствие препятствий к посвящению в будущем в сан епископа), что представляется весьма затруднительным.

При этом условии Совет считает нецелесообразным принятие Кополовичем венгерского гражданства. Если же венгры не будут настаивать на возглавлении православных приходов епископом, сохранив для этой цели существующее благочиние, то Кополович может быть оставлен на этой должности с принятием венгерского гражданства.

Совет просит выяснить мнение посольства по данному вопросу и одновременно сообщить его мнение по вопросу о временной поездке Кополовича в СССР для доклада патриарху о своей работе.

Председатель Совета
по делам Русской православной церкви
при Совете министров СССР
(КАРПОВ)

ГА РФ. Ф. 6991. Оп. 1. Д. 724. Л. 82. Копия.

¹ См док. № 166.

№ 171

**Из дневника М.А. Силина. Запись беседы с З. Фирлингером
о намерении правительства ликвидировать
греко-католическую церковь в Словакии¹**

г. Прага

14 сентября 1950 г.
СЕКРЕТНО

Посетил Фирлингера вместе с Кравченко, согласно имевшейся с ним договоренности на приеме в болгарском посольстве 8 сентября. В беседе принял участие заместитель Фирлингера по церковным вопросам Гавелка.

Фирлингер весьма многословно и весьма неясно объяснил исторические условия обстановки, создавшейся в Словакии, предшествовавшие переходу униатов в православие, а также

перспективы его дальнейшего развития. Характеризуя создавшуюся обстановку как благоприятную для быстрой ликвидации унии, Фирлингер привел цифровые данные о перешедших в православие униатских священниках. Из 259 униатских священников только 100 человек перешло в православие (некоторые из них под солидным давлением), 65 арестовано за отказ воссоединиться с православной церковью, остальные 94 униатских священника являются кандидатами на репрессии и арест в случае, если они откажутся до конца октября перейти в православие. Фирлингер считает необходимым греко-католическую церковь ликвидировать до конца октября с.г.

На вопрос Кравченко Фирлингер не объяснил, почему октябрь взят последним сроком ликвидации унии, а также учтены ли последствия репрессивных мероприятий массового характера по отношению к униатским священникам, будут ли правильно поняты эти мероприятия оставшейся массой униатов. Фирлингер в этом месте беседы сказал: «Лес рубят — щепки летят. Если попы не хотят переходить в православие, пусть уходят с приходов. Что касается срока, то мы решили, что в октябре месяце мы должны ликвидировать унию».

Мы осторожно заметили Фирлингеру, что не понимаем, почему октябрь должен быть этим сроком. Фирлингер же понял эту осторожность таким образом, что будто бы мы не торопимся в вопросе перевода униатов в православие. В связи с этим он несколько раз возвращался в беседе к этому вопросу. Он сказал, что они, чехи, придерживаются «ленинско-сталинской середины в решении вопросов, относящихся к религии». Они делают все для того, чтобы перевести униатов в православие, не обостряя политического отношения в Словакии. Они, например, дают пенсии семьям попов, снятых с приходов и даже арестованных. Или, например, они, чехи, переводят священников, не перешедших в православие, в монастыри, где создают такие благоприятные условия, что священники занимаются лишь молитвами. Фирлингер понимает, что последнее дорого обходится государству, но он считает, что решение вопроса оправдывает средства.

Я возразил Фирлингеру, заявив, что ленинско-сталинской политике не присущи приписываемые Фирлингером половинчатость и выбор середины в политике. Действительно, к решению религиозных вопросов у нас в Советском Союзе относятся осторожно, но обычно учитывается сложность этого вопроса. Что касается нашего вопроса о религиозных проблемах и сроках ликвидации унии в Словакии, то мы проявляем интерес в связи с тем, что события происходят непосредственно на границе

СССР. Далее Фирлингеру мы сказали, что вопрос установления сроков и темпов ликвидации унии является их внутренним делом.

Фирлингер вернулся к цифровым данным и пояснил, что они имеют возможность охватить все 260 приходов, так как имеют 130 православных священников. Они, чехи, предполагают поручить каждому священнику два прихода. При этом Фирлингер сослался на положение вещей в католической церкви в Чехии, где у них имеются случаи, когда один священник обслуживает 8 приходов. Исходя из этого, Фирлингер считает положение со священниками на территории Словакии вполне благополучным.

На наш вопрос Фирлингер ответил, что они считаются с верующей массой, в особенности на юге Словакии, что все решения по церковным вопросам принимает партия, и он только лишь на-днях докладывал Готвальду все мероприятия, связанные с прохождением ликвидации унии и работой среди католиков.

Фирлингер на вопрос Кравченко, сказал, что он допускает возможный переход униатов в римо-католическую веру в Словакии. Фирлингер не видит беды в том, что униаты переходят не в православие, а в католицизм, лишь бы они присоединились к прогрессивным католикам.

Фирлингер также сказал, что особые затруднения в переходе униатов в православие возникли в момент начала событий в Корее. Он даже привел пример, что 14 священников, ранее подписавшихся под обращением Великого собора в Прешове, в период событий в Корее отказались от своих подписей. В этом Фирлингер видит не только отрицательное, но и положительное, заключающееся в том, что остальные священники уже твердо вступили на путь православия.

Затем Фирлингер сообщил нам, что чехи намерены провести 2 процесса: первый в Словакии, а другой в Чехии, над католическими епископами. В центре этих процессов будут находиться епископы Гойдич из Прешова и Бузелка и Войташек² из римско-католической церкви. В основном, по мнению Фирлингера, эти процессы будут направлены против Ватикана.

На вопрос Кравченко Фирлингер не обосновал, почему они думают провести этот процесс после ликвидации унии, а не использовать их в интересах ликвидации унии.

Затем мы перешли к вопросу о «Католической акции». На мой вопрос Гавелка сказал, что «Католическая акция» продолжается, но острота ее уже прошла. В настоящее время они, чехи, ищут возможность произвести в епископы одного из римо-католических прогрессивных епископов, без которого они не могут

производить все религиозные обряды, необходимые в существовании всей церкви. Фирлингер сказал, что он послал чехословацкому послу в Москве Крайбиху письмо с просьбой сообщить, не могут ли разыскать в Латвии такого епископа, который мог бы произвести посвящение в епископы одного из чешских священников-католиков. Ищут также епископов и в Албании³.

На мой вопрос Фирлингер сказал, что ответа от Крайбиха они еще не имеют.

На этом беседа с Фирлингером закончилась. Длилась она полтора часа.

Вывод: Из посещения Фирлингера ясно, что имеется огромное различие между Управлением по делам церкви в период Чепички и Фирлингера. Если у Чепички была предельная ясность в организации, в установлении принципов и целей в борьбе против Ватикана, наличие такта, осторожного подхода к решению религиозных проблем, то у Фирлингера в этих вопросах существует полная неясность и отсутствие какой-либо организации. Фирлингер не знает положения вещей ни в одной из церквей. Его попытки обосновывать свои мероприятия марксистско-ленинской теорией не выдерживают никакой критики. Беда⁴ заключается в том, что он уверен в «твердости» своих теоретических принципов, а беседа показала, что его ссылки на марксизм являются профанацией марксизма.

Нам думается, что положение в Управлении по делам церкви требует серьезного наблюдения руководства со стороны ЦК КПЧ. Ни Фирлингер, ни Гавелка не могут обеспечить партийного руководства Управлением по делам церкви.

М. Силин

АВП РФ. Ф. 0138. Оп. 32. П. 178. Д. 10. Л. 164–168. Подлинник. Оpubл.: Восточная Европа в документах российских архивов. 1944–1953 гг. Т. 2. 1949–1953 гг. Москва; Новосибирск, 1998. С. 417–420.

¹ Разослано в IV ЕО МИД СССР, в дело. На документе имеются пометы: «Тов. Сытенко. См. стр. 4. Красильников»: «т. Семенову для ознакомления, т. Басову для исполнения. 28/IX-50. Сытенко»; «тов. Остроумовой П.И. Пр[ошу] снять копию. 29/IX. Красильников». В конце документа штамп: «Снято 1 экз. копий по расп[оряжению] т. Красильникова. Послано в ВПК. Секретарь отдела Остроумова. 30.IX.1950».

² Так в тексте. Правильно: Бузалка, Войташшак.

³ На полях напротив этого абзаца следующая помета: «тов. Сытенко. Пр[ошу] напомнить т. Силину, что мы ждем от него ответа на наше письмо по этому вопросу. 27/IX. Красильников».

⁴ Слово «беда» обведено карандашом и напротив него на полях стоит вопросительный знак.

№ 172

Из материалов Совета по делам РПЦ. Информация П. Тагарова об отношении иерархов и духовенства Болгарской православной церкви к посланию патриарха Алексия в защиту мира

г. София

21 сентября 1950 г.

СЕКРЕТНО

Перевод с болгарского

Послание Его Святейшества Московского и всея Руси патриарха Алексия, направленное представителям всех православных церквей по случаю всеобщего движения в защиту мира¹, имело следующее отражение среди болгарской церковной общественности:

Святой Синод Болгарской церкви еще до получения послания патриарха, в конце февраля месяца с.г., выступил по своей инициативе с посланием к болгарскому народу в защиту мира. В ответ на послание патриарха Алексия Св. Синод уведомил Его Святейшество в том, что «болгарское православное духовенство непрестанно молится о мире во всем мире», а Св. Синод, пользуясь различными случаями, обращается с призывами к православному и миролюбивому болгарскому народу молиться и бороться «за мир, за разрушение планов тех, которые ненавидят мир, и за спасение мира от новой войны». Кроме того, Св. Синод выразил полное согласие и готовность послать своих делегатов на мирную совещательную конференцию с участием представителей других православных церквей, когда Его Святейшество сочтет удобным ее созвать.

После патриаршеского послания только двое из митрополитов, а именно Сливенский Никодим и Пловдивский Кирилл отправили христианам своих епархий послания о мире.

Болгарское *духовенство, однако, встретило с несравненно большим энтузиазмом послание патриарха Алексия*². Почти все околийские братства священнослужителей в стране созвали конференции на местах, на которых были приняты резолюции, вы-

ражающие твердую волю болгарского духовенства решительно бороться за защиту мира и против американско-английских поджигателей новой войны. Делегаты этих конференций направили всем организациям, находящимся у нас, а также за границей как-то: Секретариату ООН, Постоянному комитету Всемирного конгресса сторонников мира в Париже, генералиссимусу Сталину, патриарху Алексию и др. телеграммы в защиту мира во всем мире.

Союз священнослужителей³ через свой печатный орган газету «Народный пастырь» широко оповестил эти резолюции и телеграммы.

Пловдивский митрополит *Кирилл по своей инициативе созвал в г. Пловдиве мирную конференцию священнослужителей своей епархии, по примеру которой подобные конференции были созваны и другими митрополитами. Такие конференции имели место в городах Старой Загоре, Плевене, Софии, Русе, Сталине, Бургасе, Видине и Благоевграде*. На всех этих конференциях были также приняты соответствующие резолюции и телеграммы, которые были направлены вышеуказанным организациям и лицам.

Необходимо отметить, что послание Всероссийского патриарха⁴ Алексия не было встречено одинаково всеми членами Св. Синода.

В то время как *Пловдивский митрополит Кирилл, Сливенский Никодим, Ловчанский Филарет и Сталинский Иосиф встретили это послание с нескрываемым чувством удовлетворения, которое они выразили как через направленные от их имени послания, так и на созванных конференциях*, а также в частных разговорах, остальные митрополиты, а именно: Врачанский Паисий, Видинский Неофит, Старо-Загорский Климент, Русенский Михаил и Тырновский Софроний высказали притворным и неискренним образом свое удовлетворение*. В частных разговорах, как и на самих конференциях, высказывания этих митрополитов носили шаблонную форму и были проникнуты пацифизмом. В общем их высказывания на конференциях были лишены какой бы то ни было активизирующей и мобилизующей духовенство и мирян силы в борьбе за мир. Даже, более того, некоторые из этих митрополитов — Врачанский Паисий и Видинский Неофит — сделали попытки провалить конференции под предлогом того, что якобы является бессмысленным созывать подобные конференции после того, как Синод обратился к священникам с указанием молиться и проповедывать в церквях за мир. Разумеется, это им не удалось. Во время проведения конференции эти два митрополита подчеркнули еще раз свое отри-

цательное отношение, предложив не избирать почетного президиума, а Видинский митрополит Неофит даже сперва отказался послать телеграммы за границу и, в частности, т. Сталину, патриарху Алексию и Постоянному комитету защиты мира. Он сказал, что достаточно будет послать одну телеграмму Св. Синоду Болгарской церкви.

Директору вероисповеданий, как и большинству делегатов-священников, пришлось потратить немало усилий, чтобы убедить митрополита Неофита в том, что его позиция является неправильной. Последний дал свое согласие на отправку телеграмм за границу только после того, как переговорил по телефону с заместителем председателя Св. Синода митрополитом Паисием.

В целом можно сказать, что все проведенные священнические конференции епархий дали очень хорошие результаты. И это, разумеется, объясняется тем, что приходское духовенство преисполнено большим энтузиазмом защищать мир не только на словах, но и на деле.

Подпись: Тагаров.

ГА РФ. Ф. 6991. Оп. I. Д. 723. Л. 83–86. Копия.

¹ Речь идет об опубликованом в марте 1950 г. в печати призыве патриарха Алексия подписываться под Стокгольмским воззванием Постоянного комитета Всемирного конгресса сторонников мира о запрещении «ядерного оружия как оружия устрашения и массового истребления людей».

² Здесь и далее текст, отмеченный *—*, подчеркнут.

³ Так в тексте. Правильно: Союз священников.

⁴ Так в тексте. Следует читать: патриарха Московского и всея Руси.

№ 173

Справка В.С. Карповича по вопросу о предоставлении автокефалии православной церкви Македонии

г. Москва

26 сентября 1950 г.

СЕКРЕТНО

В 1944–1945 гг. в югославской части Македонии после ее освобождения из местного духовенства образовался инициативный церковный комитет, объявивший себя высший церковной властью.

Создание этого комитета, независимого от Сербской православной церкви, преследовало далеко идущие цели — превращение югославской части Македонии в духовный центр, вокруг которого со временем можно было бы объединить также население Пиринской и Эгейской Македонии¹. Югославское правительство всячески поддерживало комитет и правительство НР Македонии, содействовало распространению его влияния.

Высшее духовенство Сербской православной церкви считало эти действия раскольническими и неканоничными. Патриарх Гавриил до конца своих дней был против создания автокефальной православной церкви Македонии. Отказал он в этом в марте 1950 г. посетившим его премьер-министру Македонии Лазо Колишевскому и генеральному секретарю югославского правительства Джурич, даже когда они раскрыли свои планы в отношении македонцев, проживающих в Греции и Болгарии².

Зато вновь избранный патриарх Викентий Проданов заявил корреспонденту титовского телеграфного агентства, что «вопрос о предоставлении автокефалии Македонской православной церкви приближается к успешному разрешению»³.

Зам. зав. Отделом
Карпович

ГА РФ. Ф. 6991. Оп. 1. Д. 734. Л. 36. Подлинник.

¹ После Второй Балканской войны 1913 г. Македония была поделена: Пиринская Македония (Пиринский край) отошла к Болгарии, Эгейская Македония — к Греции, Вардарская Македония — к Югославии.

² См. док. № 123.

³ См. комм. 2 к док. № 123 и док №№ 155, 156.

№ 174

Справка В.С. Карповича о создании и деятельности Союза православных священников Югославии и отношении к нему архиереев Сербской православной церкви

г. Москва

28 сентября 1950 г.
СЕКРЕТНО

В целях давления на сопротивлявшихся подчинению патриарха и иерархов Сербской православной церкви югославское правительство во второй половине 1947 года, опираясь на священников типа Владо Зечевича и Милана Смилянича, инспири-

ровало «снизу» движение объединения в Союзы священников, изъявивших желание сотрудничать с кликой Тито.

Патриарх Гавриил и Архиерейский собор, опасаясь репрессий, не выступили решительно против священнических союзов, имевших целью расколоть и ослабить Сербскую православную церковь. Архиерейский собор в постановлении, не возражая принципиально против союзов, потребовал, чтобы они создавались по епархиям, а не районам, областям, а также чтобы во главе их были архиепископы, а не выборные, и чтобы в союзы вступали те священники, которые находятся на церковной службе. Ни одно из этих требований не принято во внимание.

Союзы создавались по районам, областям и республикам. Во главе их вставали выборные и даже из числа давно устранившихся от церковной службы.

С августа 1947 г. и в начале 1948 года состоялись собрания священников в Загребе, Белграде, Скопле, Цетинье, Сараево, на которых созданы республиканские Союзы священников Хорватии, Сербии, Боснии и Герцеговины, Черногории, Македонии с руководящими и контролирующими органами.

Создание и деятельность союзов одобрена республиканскими правительствами и правительством ФНРЮ.

Архиерейский собор своим постановлением не признал создание союзов и не дал своего «благословения» на проведение их деятельности.

В начале марта 1949 года в Белграде состоялась общегославская учредительная конференция православных священников, объединенных в союзы по республикам.

По данным югославской печати, на конференции было 295 делегатов, представлявших 1450 священников.

От правительства ФНРЮ на конференции присутствовали — министр Владо Зечевич, ген. секретарь ФНРЮ Любодраг Джурич, председатель Комиссии по вероисповеданиям при правительстве ФНРЮ Милое Дилпарич и председатели Комиссий по вероисповеданиям при республиканских правительствах и представители католической и мусульманской церквей. Представители патриарха и Архиерейского собора Сербской православной церкви не присутствовали.

Конференцией был учрежден «Союз православных священников Югославии», главный комитет союза избран в количестве 30 чел. Председателем избран протоиерей из Титовой Ужицы Витомир Видакович, секретарем союза — священник Ратко Елич. Принято решение об издании 2-х недельной газеты «Виесник» — органа «Союза». Конференция приняла пространную резолюцию в духе внутривластной и внешнеполитической

титовской пропаганды. Резолюция рекомендует духовенству активно участвовать в работе Народного фронта, оказывать помощь «народным властям» в проведении «социалистических» преобразований, строительстве «социализма» в стране, добиваться восстановления единства церкви и настоятельно требовать от Архиерейского собора принятия нового церковного устава. Резолюция поддерживает требование македонского духовенства о даровании автокефалии.

Патриарх Гавриил и Архиерейский собор отказались утвердить решения конференции и приняли решение «о неканоничности Союза православных священников» и направили священникам секретный циркуляр, чтобы они «не вступали в союз».

Священников, следовавших за патриархом и Архиерейским собором, изгоняли из церковных приходов, закрывали церкви, а тех, кто решительно возражал, сажали в тюрьмы. Только два архиерея Викентий Проданов и Иринея Джурич разрешали священникам вступать в союзы.

С мая по ноябрь 1949 г. прошли конференции Сербии, Хорватии, Боснии и Герцеговины, Черногории и Македонии. Все они в своих решениях оправдывали режим Тито, обвиняли СССР и страны народной демократии в «незаслуженных нападках» на Тито, признавали «право» македонцев на автокефалию, отмечали упорное нежелание Архиерейского собора признать союзы каноническими и законными.

Секретарь Союза священников Сербии Любисав Еванович 14.IX-1949 г. на конференции, критикуя Архиерейский собор, заявил, что союз не получил одобрения со стороны церковных властей, но он признан правительством ФРНЮ и Тито.

Во 2-й половине декабря 1949 года в Белграде состоялся пленум Главного комитета «Союза православных священников Югославии», на котором был заслушан доклад секретаря комитета Ратко Елича о работе Союза Югославии и республиканских союзов. Восхваляя политику Тито, Елич призывал духовенство включиться в активную борьбу против «великорусского империализма и стран народной демократии». По его заявлению, в союзы вступило 70% всех священников страны.

Пленум прислал приветственную телеграмму Тито, которым участники пленума были приняты. Тито выразил удовлетворение, что «православные священники первыми указали путь, по которому должно идти духовенство страны». Тито обещал решить вопрос о социальном обеспечении священников.

Руководство Сербской православной церкви в 1948 и 1949 гг. недружелюбно относилось к предательской политике правитель-

ства Тито и особенно к созданию Союзов священников — организованной агентуре Тито внутри самой церкви.

В 1950 году титовцы еще более усилили нажим на руководство Сербской православной церкви, чтобы превратить ее в послушное орудие.

В газете «Виесник» № 25 от 5 мая 1950 г. опубликована статья секретаря Союза Ратко Елича, в которой он, обвиняя руководство Сербской православной церкви в упорном нежелании признать союзы, писал:

«Находясь перед заседанием Св. Архиерейского собора, православное духовенство и верующие ожидают крупных и важных решений для нашей церкви. Мы ожидаем, что будет положен конец пассивной позиции нашего церковного руководства и что будет придан подлинно народный характер нашей церкви... Мы ожидаем, что приступят к изменению церковного устава, так как совершенно очевидно, что он не отвечает духу Сербской православной церкви, канонам и христианскому учению, а вместе с тем будет решен и вопрос о православной церкви в Македонии».

Назначенное на 11 мая 1950 года заседание Архиерейского собора не состоялось, ввиду смерти патриарха Гавриила 7 мая, т.е. через 2 дня после опубликования статьи Елича.

«Избранный» патриархом Викентий Проданов заявил о своей преданности титовскому режиму и готовности выполнить все требования Союза священников. Он решительно порвал с независимой линией патриарха Гавриила и полностью следует указаниям титовской клики, сделав Сербскую православную церковь послушным орудием предательской и продажной политики Тито.

Зам. зав. Отделом
КАРПОВИЧ

ГА РФ. Ф. 6991. Оп. 1. Д. 734. Л. 39–42. Подлинник.

№ 175

Из материалов Совета по делам РПЦ.

**Сообщение Румынской патриархии об осенней сессии
Св. Синода в связи с празднованием двухлетней годовщины
перехода греко-католиков Румынии в православие**

г. Бухарест

5 октября 1950 г.
СЕКРЕТНО

3-го, 4-го и 5-го октября с.г. Святейший Синод Румынской православной церкви, состоящий из всех православных митро-

политов и епископов Румынской Народной Республики, собрался под председательством Его Святейшества патриарха Юстиниана для празднования двухлетия со дня исторического акта возвращения бывших греко-католиков в лоно православия и для разрешения некоторых текущих церковных вопросов. После богослужения в зале заседаний Патриаршего дворца открылось торжественное заседание, на котором присутствовал и проф. Станциу Стояна, министр культов.

В своей вступительной речи Его Святейшество патриарх Юстиниан, упомянув об обстановке, в которой два года тому назад румынам — греко-католикам удалось вырваться из оков, в которых два с половиной века держал их папский Рим, и осуществить свое давнейшее стремление вернуться в лоно Румынской православной церкви, подчеркнул огромное значение этого события для всего нашего народа. Отрыв этих братьев от повиновения Ватикану привел, с одной стороны, к тому, что подстрекательства папских агентов наткнулись на железную стену духовного единства народа, а с другой стороны, позволил Румынской православной церкви включить в дело защиты мира большое число верующих, доказав таким образом еще раз свой пламенный патриотизм и свою последовательность в проповедовании истинного христианского учения. Его Святейшество патриарх Юстиниан отметил затем последние козни папского Рима, который окончательно превратился в смертельного врага мира и свободы народов и который не гнушается никакими средствами для издевательства над искренней верой верующих католиков, используя их в целях, чуждых, по существу, христианству. В связи с этим предательством христианского учения, совершенным Ватиканом, православная церковь подчеркивает еще раз свое решение приложить и в будущем свои усилия для того, чтобы превратить каждого служителя и поклонника алтарей нашей церкви в смелого борца за защиту мира.

Священник Траян Белашку, викарий митрополии Ардяла¹, выступая от имени бывших греко-католических священников, которые 3-го октября 1948 года, внимая побуждениям своей совести и желанию своих верующих, вернулись в лоно православной церкви, — *довел до сведения Святейшего Синода ряд угроз, которыми Ватикан при помощи своих агентов пытается запугать верующих и бывших греко-католических священников*². Папские злые умыслы оказались бессильными перед упорным решением верующих избавиться от духовного рабства, в которое они были вовлечены террором, и не повиноваться больше церкви, которая, удаляясь все больше и больше от своих

религиозных целей, стала покорной слугой поджигателей войны и поработителей народов.

Священник Траян Белашку высказал затем решение бывших греко-католиков оставаться верными сынами Румынской православной церкви и бороться, наряду со всем нашим народом, за осуществление счастливой жизни, за защиту свободы и независимости Родины и за воцарение справедливости и мира во всем мире против тех, которые мечтают обогатиться путем подстрекательства новой войны.

*Торжественное заседание закончилось речью, произнесенной господином проф. Станциу Стояна, министром культов, который поздравил православную румынскую церковь за ее мудрость, благодаря которой она сумела остаться рядом с народом и его стремлениями, включившись в великий фронт мира, в котором находятся все свободные народы и все честные люди всего мира.

На заседании Святейший Синод принял к сведению сообщение о поездке в Москву, совершенной Его Святейшеством патриархом Юстинианом и другими членами Святейшего Синода в течение этого года, и утвердил — единогласным голосованием — соглашение, заключенное между Русской и Румынской православными церквями о совместном проведении наиболее усиленного действия, направленного в защиту мира и препятствование возникновению третьей мировой войны³.

Затем, приняв к сведению, что было заключено подобное соглашение между Русской, Армянской и Грузинской церквями и что патриархи этих трех церквей обратились с призывом к христианам всего мира⁴, Святейший Синод выразил свою полную солидарность с деяниями этих церквей и подтвердил решение не щадить своих сил для упрочения мира указав, что Румынская православная церковь будет поддерживать любую инициативу, способствующую обеспечению прочного и справедливого мира на земле*.

Рассмотрев новое административное деление Румынской Народной Республики, Святейший Синод признал единогласно значение этого нового деления, которое соответствует интересам нашего народа, и решил, что и *епархии будут распределены по территориальным областям, каждая епископия охватывая две области, за исключением Бухарестской архиепископии, которая охватит четыре области и столицу Румынской Народной Республики, также и архиепископии Ясс и Сибиу, которые охватят по три области. Одновременно было решено реорганизовать протопопаты по районам и областям. Эти решения войдут в силу 1-го января 1951 года*.

Святейший Синод одобрил предложения Его Святейшества патриарха Юстиниана относительно *пополнения из собственного фонда зарплаты священников с тем, чтобы достигнуть того же уровня зарплаты, которую получают служащие, имеющие такую же подготовку, как и духовенство*, одобрил также предложение относительно *введения общины во всех православных монастырях страны, согласно учению, канонам и традициям православной церкви*.

Также единогласным голосованием Святейший Синод вынес решение *об отставке Е[го] С[вятейшества] Николая Поповича, епископа Оради, по болезни и по высшим церковным соображениям и поручил Андрею Магеру, епископу Арада, замещать эту епархию впредь до избрания нового епископа*.

Обсуждая заявления некоторых священников относительно коллективных сельских хозяйств, Святейший Синод *разрешил священникам вступать в коллективные сельские хозяйства по их собственному желанию*.

Вопрос о поучении верующих был разрешен в смысле совершения его в церкви после богослужения.

Затем Святейший Синод принял к сведению решения Духовной консистории Бухарестской архиепископии, которая своими постановлениями № 2199, 2200 и 2201 *окончательно удалила из рядов православных священников следующих бывших духовников: Флориана Гылдзу, который присвоил денежные суммы, собранные верующими на постройку церкви в парке Жиану в Бухаресте; Василия Леу, окончательно осужденного постановлением № 1149/1942 военного трибунала за обман и профессиональное воровство; и Константина Бурдучу, бывшего священника прихода «Прогресс», избившего одного духовника во время богослужения*, совершившего много растрат при управлении своим приходом и ранившего револьверным выстрелом одну верующую. За эти тяжелые провинности все три духовника были наказаны, согласно церковным законам, исключением из рядов духовенства и потерей духовного звания.

Во время последнего заседания Святейший Синод принял архимандрита Василия Самаху, специального посланника Его Святейшества Александра III, патриарха Антиохии и всего Востока, который передал Святейшему Синоду Румынской православной церкви привет и благословение патриарха Антиохии на борьбу против агрессивного Ватикана и на усилия, направленные в защиту мира.

Архимандрит Василий Самаха вручил затем Его Святейшеству патриарху Юстиниану орден «Св. Апостолов Петра и Павла» — самое высшее отличие Антиох[ий]ской церкви, — пожалован-

ный первому предстоятелю Румынской православной церкви Его Святейшеством патриархом Александром III в знак признания мудрости патриарха Юстиниана в руководстве церковью, согласно учению и традиции православия, содействуя борьбе за мир и свободу, проповеданную Христом.

Его Святейшество патриарх Юстиниан поблагодарил представителя Его Святейшества патриарха Александра III за пожалованное высокое отличие, указав, что Румынская православная церковь будет идти в дальнейшем по этой же дороге, с полной уверенностью, что она объединяет в себе стремления всех патриархий, которые не удаляются от истинного христианского учения и не способствуют чужим интересам. Поддерживая усилия честных людей всего мира для защиты мира, Румынская православная церковь выполняет этим одну из своих самых священных обязанностей.

Осенняя сессия Святейшего Синода закончилась 5-го октября 1950 года.

ГА РФ. Ф. 6991. Оп. 1. Д. 723. Л. 136–138. Копия. Перевод с румынского яз.

¹ Ардял — название Трансильвании.

² Текст, отмеченный *—*, подчеркнут и/или отчеркнут по левому полю вертикальной линией.

³ См. комм. 2 к док. № 141.

⁴ Имеется в виду принятое 5 августа 1950 г. в г. Тбилиси Обращение Русской, Грузинской и Армянской церковей к христианам всего мира. Обращение подписали патриарх Московский и всея Руси Алексей, католикос-патриарх всея Грузии Каллистрат и верховный патриарх-католикос всех армян Георг VI (Журнал Московской Патриархии. 1950. № 8. С. 5–7).

№ 176

Сопроводительная записка С.Р. Савченко Г.Г. Карпову с приложением перевода аналитического доклада посла Великобритании в Праге Малькольма об отношении христианства к марксизму-ленинизму в Чехословакии¹

г. Москва—Прага

7 октября 1950 г.
СОВ. СЕКРЕТНО

Товарищу КАРПОВУ Г.Г.

Направляю составленную английским послом в Чехословакии МАЛЬКОЛЬМОМ для МИДа Англии записку «Прими-

рение христианской религии с марксизмом-ленинизмом в Чехословакии».

ПРИЛОЖЕНИЕ: на 10 листах.

С. САВЧЕНКО

ДОКУМЕНТАЛЬНО

Перевод с английского

СОВЕРШЕННО СЕКРЕТНО

Примирение христианской религии с марксизмом-ленинизмом
в Чехословакии

Год тому назад г-н Пирсон ДИКСОН в своем сообщении от 20 июня 1949 года высказал мнение, что основой спора между римской католической церковью и чехословацким правительством является противоречие между коммунизмом и христианской религией.

Это противоречие правительство Чехословакии пытается завуалировать проводимой коммунистами политикой в отношении религии. В качестве главного орудия для претворения в жизнь своей политики в отношении церкви чехословацкое правительство использует фальшивую организацию «Католическое действие», основанную 10 июня 1949 года на съезде некоторых католических священников-ренегатов и верующих. На этом съезде было принято обращение, в котором осуждался капитализм как экономическая система, являющаяся «воплощением эгоизма, всего порочного и антихристианского».

2². Движению западных церквей, сознающих опасность марксизма-ленинизма (о чем свидетельствуют заседание Центрального комитета Международного совета церквей в Чичестере в августе 1949 года³ и заявление, опубликованное в этом месяце Консультативным комитетом религиозных органов), коммунистическое правительство Чехословакии оказывает умное противодействие. Оно пропагандирует хитрую теорию о том, что христианство и «социализм» не только совместимы, но и имеют общие цели. Чтобы помочь этому примирению «социализма» с христианством, осторожно обойден вопрос о том, что произойдет с христианством, когда наступит стадия коммунизма.

3. Эта наступательная кампания, хотя она и проводится через организацию «Католическое действие» и некаатолические церкви Чехословакии, направлена, по моему мнению, главным образом, не против верующих в этой стране, а против христианского мира

в целом, и я полагаю, что Москва поручила чехословацкому правительству играть главную роль в этом идеологическом наступлении на христианский Запад.

Чехословацкое правительство очень умело приступило к выполнению своей задачи; оно начало с того, что стало вбивать клин между протестантами и католиками, а затем между католической иерархией и массой католического населения, чтобы иметь возможность показать запутавшемуся миру, что не католические церкви образуют объединенный фронт так называемого христианского социализма, и что значительная часть католических церквей также присоединилась к этому фронту.

Подтверждением успеха политики правительства явилось заявление от 29 марта 1950 года, сделанное якобы всеми не католическими церквями по поводу инструкций, которые были изданы Ватиканом в связи со вселенским движением. Основной смысл заявления заключается в следующих словах: «Ватикан превратился в убежище для тех, кто не может понять, что в интересах общества необходимо отказаться от личных удобств, и кто считает, что ужасы новой войны восстановят их привилегии и помогут им вырвать политическую власть из рук трудящегося человека, которого они снова будут эксплуатировать в нарушение закона Бога и человека».

4. Ведущую роль в распространении этого нового христианского социализма среди не католических церквей взяла на себя чехословацкая церковь. В августе 1949 года съезд в составе 212 священников послал телеграмму президенту, в которой говорилось, что они будут «сотрудничать в построении нового социалистического общества, так как они убедились в том, что царство Божье на земле может быть осуществлено при помощи социализма».

В январе патриарх д-р КОВАРЖ сказал, что еще в мае 1947 года церковный Синод объявил, что «мораль проповеди Христа о царстве Божьем на земле — это мораль бесклассового общества», и принял решение работать для «социалистического» общества, в котором уничтожены классовые различия.

Д-р ЛИНГАРТ, профессор теологического факультета и член Ассоциации религиозных социалистов, говоря о Международном съезде религиозных социалистов в Голландии в июле 1949 года, на который он не был допущен, заявил, что он и епископ чехословацкой церкви НОВАК пожелали высказать мнение, что ошибочно проводить грань между «нехристианским» марксистским социализмом и «христианским» демократическим социализмом. По их мнению, «социализм, осуществляемый в Советском Союзе и в странах народной демократии, не только не

противоречит подлинному существу учения Христа, но и осуществляет это учение средствами теперешнего времени, и в этом смысле социализм является христианским по существу».

Он утверждал также, что между капитализмом и империализмом, с одной стороны, и социализмом и коммунизмом, с другой стороны, не может быть никакой третьей силы, так же как не может быть никакого другого вида социализма (называется ли он религиозным, христианским или демократическим), кроме марксистского социализма.

5. Церковь евангелических братьев, находящаяся под чрезмерным влиянием профессора ГРОМАДКА (об оппортунистической политике которого я говорил в моем сообщении от 15 августа 1949 года), заняла позицию, аналогичную позиции чехословацкой церкви. Глава нового Синода д-р Виктор ГАЕК, занявший этот пост 15 февраля 1950 года, заверил д-ра ЧЕПИЧКА, возглавлявшего в то время Государственное управление по делам церкви, что его церковь будет помогать народу строить «социализм», который «больше, чем капитализм отвечает христианским принципам».

Аналогичную позицию заняла православная церковь, руководители которой в октябре 1949 года в своем письме обещали правительству, что «духовенство будет хорошим пастырем для всего рабочего люда на его пути к социализму в духе учения Христа».

В августе 1949 года преподаватели теологии всех направлений на своем съезде дали присягу верности, осудили «капиталистический эгоизм как антихристианский и обещали посвятить свое служение делу строительства социализма».

6. Позиция католиков, отказавшихся подчиняться власти Ватикана, была сформулирована в заявлении, опубликованном организацией «Католического действия» в июне 1949 года. Я процитирую следующую выдержку из этого заявления:

«Мы осуждаем капитализм как экономическую систему, являющуюся воплощением эгоизма в экономической и частной жизни. Совершенно бесспорно, что капитализм как экономическая социальная система является абсолютно антихристианским и порочным. Он нарушает самые основные заветы любви, данные в учении Христа. Вместо любви и справедливости он ставит прибыль выше Бога и выше всего остального... Накопление капитала нечестными средствами превратилось в ужасный источник всех социальных бед, экономических кризисов и хаоса, от которых человечество и народы глубоко страдают и которые в конце концов привели мир к двум мировым войнам... Мы убеждены, что на земле не будет подлинного спокойствия и

мира до тех пор, пока капиталистический строй не будет заменен новым строем — социалистическим».

Таким образом, не только был брошен камень в капитализм, но и нанесен удар зарождающейся «мирной» кампании.

7. Народная (католическая) партия утверждает, что ее программа основывается на принципах христианского социализма, а после чистки в феврале 1948 года торжественно провозглашает, что христианская религия и «социализм» имеют общие идеалы и, в частности, такие, как и любовь к ближнему, справедливость и гуманность.

Так, например, д-р ГАВЕЛКА, являющийся сейчас заместителем начальника Государственного управления по делам церкви, заявил в сентябре 1949 года: «Народная партия должна играть важную роль в Национальном фронте. Наш католицизм находится на пороге принятия решения. Нет никакого основания для того, чтобы католики оставались в стороне. Мы заинтересованы в создании общества без классовой ненависти. Этой морали нас учит также христианская религия».

Председатель партии Алоис ПЕТР, министр транспорта, сказал в апреле месяце этого года: «Мы, христиане, видим в социализме практическое осуществление высших идеалов справедливости и гуманности».

8. В разрешении задачи привлечения католических священников на сторону воззрения, что христианство и «социализм» являются естественными союзниками, принимали участие некоторые священники-ренегаты, среди которых наиболее видной фигурой является министр здравоохранения ПЛОЙГАР. ПЛОЙГАР скорее политик, чем теолог.

В декабре месяце прошлого года ПЛОЙГАР, обращаясь к съезду народной партии, сказал, что Октябрьская революция — это революция трудящихся против капитализма и системы колоний; как та, так и другая проблема разрешены христианством и «социализмом», и поскольку «социализм» стоит за мир, христиане должны стать на путь, ведущий к «социализму».

Настоятель собора ДЕЧЕТ⁴, который несколько месяцев тому назад был назначен против воли Собора главою словацкой епархии в Баньска Быстрице, возглавляя делегацию в составе 50 католических священников на съезде комитетов действия словацкого Национального фронта в марте месяце этого года, сказал в своем обращении: «Мы порвали с теми, кто, служа капитализму и эксплуатации, поддерживает поджигателей войны. Мы пойдем вместе с трудящимися католиками, которые строят лучшую жизнь. Мы знаем, что социализм победит во всем мире».

Отец Иосиф БУХТА, назначенный Государственным управлением по делам церкви на пост главного заместителя епархии в Ческе Будейовице, сказал при своем вступлении в должность 23 мая, что христианство и «социализм» разделяют идеалы любви к ближним. Типичным заявлением для отдельных священников, ставших на позицию «христианского социализма», является помещенное в бюллетене телеграфного агентства заявление некоего католического священника, торжественно обещавшего изучать социализм по трудам Маркса, Ленина и Сталина, направить религиозное обучение в школах по пути христианского социализма стран народных демократий и в своих богослужениях проповедовать христианский социализм и любовь к ближним.

9. Нет необходимости подробно останавливаться на абсурдности приписывания идеалов справедливости, гуманности и любви к людям системе, известной под названием «социализм», к которой существующий режим так беспощадно ведет народ Чехословакии. Воззвание организации «Католическое действие», таким образом, призывает Святого Павла поддерживать требование правительства относиться лояльно к существующему режиму: «Пусть каждая душа подчинится верховной власти потому, что нет никакой другой власти, кроме власти Бога. Поэтому всякий, кто сопротивляется власти, сопротивляется распоряжению Бога».

«Католическое действие» постоянно твердит об учении Христа, о любви к ближнему, однако, пытаясь смягчить классовую ненависть, разжигаемую правительством, оно только подливает масло в огонь. Эта ненависть достигла таких размеров, что министр юстиции, обращаясь к студентам юридического училища, привел в качестве примера ненависти к предательским остаткам буржуазии последний судебный процесс над группой в 13 человек, в которую входили три женщины, бывшие депутаты Национально-социалистической партии⁵.

10. Доказательством того, что чехословацкое правительство поддерживает идею примирения христианства с «социализмом» может служить тот факт, что д-р ЧЕПИЧКА с наигранным восторгом высказывался по этому поводу, показывая, таким образом, неожиданно совершенно явное тактическое изменение в направлении политики.

Я указывал в моем сообщении от 15 августа 1949 года на заявление ЧЕПИЧКА, сделанное в июне месяце о том, что нельзя делать неправильного вывода из марксистской теории об общем отмирании религии. Утверждая, что в Советском Союзе и особенно среди молодежи наблюдается рост религиозного чувства, он заявил, что коммунисты решили допустить совместное су-

ществование марксизма-ленинизма и христианской религии и судить о них по их заслугам в процессе исторического развития.

Однако в феврале этого года, обращаясь к некоторым высокопоставленным лицам ряда некатолических церквей, он сказал: «Тот факт, что были введены и претворены в жизнь новые церковные законы, является доказательством отсутствия непримиримых противоречий между социализмом и христианской религией». Затем в марте месяце этого года на пресс-конференции он сделал еще один шаг вперед: «Все наши мероприятия, — сказал он, — будут проводиться в духе свободного развития всех церквей. Огромные успехи на трудовом фронте убедят в конце концов каждого, что нет никакого различия между строительством социализма и моральными идеалами и целями христианства».

Министр почт Алоис⁶ НЕЙМАН, председатель Чехословацкой социалистической партии, примиряя указанные две доктрины, высказался еще яснее. В феврале месяце этого года во время утверждения нового священника православной церкви в Оломоуче⁷, он сказал: «Русская православная церковь показывает всему христианскому миру, что искренний и честный последователь учения Христа не может выступать против социалистического мира, а должен стоять непоколебимо на стороне тех, кто строит новое общество».

Чтобы знать подлинное коммунистическое мнение о христианской религии, следует обратиться к более откровенному ЗАПАТОЦКОМУ⁸. В сентябре 1949 года, он сказал: «Старшие из нас воспитывались в старом капиталистическом обществе; с самого рождения все старое, все неправильное и несправедливое вбивалось нам в голову в школе и в церкви. Это формировало наш характер и наш образ мыслей. Мы сейчас должны освободиться от всех этих предрассудков».

11. В начале этого сообщения я указывал на коварный характер того, что, по-моему, является гамбитом Москвы. Я полагаю, что все это представляет собой очень серьезную угрозу для христианского Запада и чревато последствиями, если не будут приняты соответствующие меры. Я подозреваю, что этот гамбит является не только частью кампании «за мир», но и направлением, которое будет активно разрабатываться в течение значительного периода времени для того, чтобы сначала усыпить растущую бдительность протестантских церквей в отношении угрозы коммунизма, затем посеять неуверенность и разногласия между ними и, наконец, атрофировать их волю к сопротивлению.

По моему мнению, Москва решила, что Чехословакия является очень хорошей витриной, в которой можно выставить мо-

дель советского коммунизма, одетую в одежды христианского социализма. Ставится цель выставить напоказ процветающую группу протестантских церквей, очевидно, заключивших сделку со своей совестью, перед завистливыми взглядами внешнего мира. С помощью д-ра Хьюлетт ДЖОНСОНА, священника Стэнли ЭВАНСА и других Москва хочет повлиять на общественное мнение западных стран, направив его в сторону хилого христианского социализма, и, истощив его волю к сопротивлению, заставить закрыть глаза на чудовищные преступления советского коммунизма и на непримиримые противоречия в целях и методах коммунизма и христианского учения. Указанное решение объясняет, почему чехословацкое правительство выделяет большие суммы протестантским церквам и Чехословацкой церкви и превозносит свой либерализм. Глубоко укоренившееся употребление слова «социализм» является, по моему мнению, рассчитанной частью плана.

Очень важно, что правительственные ораторы не говорят о коммунистической утопии, которая скрывается за «социализмом», и что слово «коммунизм» почти всегда избегается. Поэтому вызвало удивление упоминание о коммунизме в телеграмме, посланной президентом 7 мая председателю Верховного Совета СССР. Она гласит: «Мы в Чехословакии знаем, что только благодаря все укрепляющемуся союзу и дружбе с СССР наш народ сможет успешно выполнить свой пятилетний план и таким образом создать предпосылки для более счастливой жизни всех трудящихся в социализме и коммунизме».

Слово «коммунизм», вероятно, было включено, чтобы заверить Москву, что Чехословакия правильно понимает характер своего прогресса по пути, указанному Советским Союзом.

12. В задачу этого сообщения не входит указывать пути и средства борьбы с хитро завуалированной политикой коммунистов в отношении религии, о чем я уже говорил. Однако я верю, что протестантским церквам будет предоставлена помощь для оказания отпора новой угрозе, и я надеюсь, что они ознакомятся с материалом в этом сообщении. Я считаю, что вполне вероятно, что чехословацкое правительство в ближайшее время убедит не католические церкви созвать съезд протестантских церквей, свободных церквей или тех и других вместе, на который будут приглашены делегации из-за границы. Я надеюсь, что до созыва такого съезда протестантские церкви на Западе обмениваются мнениями и их предупредят о тактике, разъясненной мною, и, в частности, о возможном съезде (в Чехословакии или в другой стране, нахо-

дящейся в советской орбите) представителей некаатолических церквей под лозунгом — христианство — это «социализм», для того, чтобы запутать и обмануть западных делегатов.

ГА РФ. Ф. 6991. Оп. 1. Д. 725. Л. 57–67. Подлинник.

¹ Разослано В.Г. Григорьяну, Г.Г. Карпову.

² Так в тексте. Пункт 1 в документе не обозначен.

³ На заседании ЦК Всемирного совета церквей в г. Чичестере (Великобритания) обсуждалось и международное положение. Были приняты документы, в которых констатировалось ухудшение религиозной ситуации в странах Восточной Европы и содержался протест против преследования церкви коммунистами.

⁴ Так в тексте. Правильно: Дехет.

⁵ Имеется в виду сфабрикованный весной 1950 г. в Чехословакии при участии советников МГБ СССР М.Т. Лихачева и Н.И. Макарова процесс над участниками так называемой Директории чехословацкого сопротивления. Подследственным инкриминировались проведение террористических актов в стране и шпионаж. В качестве главной обвиняемой была определена видная деятельница Национально-социалистической партии, участница антифашистского движения Сопротивления Марта Горакова. В июне 1950 г. четверо обвиняемых, среди них Горакова, были приговорены к смертной казни, еще четверо — к пожизненному заключению.

⁶ Так в тексте. Правильно: Алоиз.

⁷ Так в тексте. Следует читать: в Оломоуце.

⁸ Так в тексте. Правильно: Запотошкому.

№ 177

Сопроводительная записка В.А. Валькова И.В. Полянскому с приложением копии справки посольства СССР в Будапеште об отношениях римско-католической и старокатолической церквей Венгрии к движению сторонников мира¹

г. Москва—Будапешт

11 октября 1950 г.

СЕКРЕТНО

**ПРЕДСЕДАТЕЛЮ СОВЕТА ПО ДЕЛАМ РЕЛИГИОЗНЫХ
КУЛЬТОВ ПРИ СОВЕТЕ МИНИСТРОВ СССР
тов. ПОЛЯНСКОМУ И.В.**

В связи с Вашим письмом № 37-154с от 24 августа с.г. направляю Вам справку о деятельности церквей в Венгрии, полу-

ченную от нашего посольства в Будапеште². Список влиятельных церковных деятелей Венгрии, а также сведения об организации «Католическое действие» будут высланы Вам дополнительно по получении их от нашего посольства.

Приложение: упомянутое на 5 листах.

И.О. ЗАВ. ОТДЕЛОМ
БАЛКАНСКИХ СТРАН
В. ВАЛЬКОВ

СЕКРЕТНО
Экз. № 1

СПРАВКА

о деятельности римско-католической и старокатолической
церквей в Венгрии

1. Подавляющее большинство венгерского населения католического и протестантского вероисповеданий, как и других вероисповеданий, одобряет Стокгольмское воззвание. Сбор подписей под этим воззванием закончился в Венгрии 14 мая 1950 г. Всего было собрано 7 231 329 подписей при населении страны в 9,2 миллионов человек. Рядовые и высшие представители духовенства всех церквей, *за исключением католической*³, как правило, поставили свои подписи под воззванием. *Епископский корпус* католической церкви и послушные ему сельские и городские попы, монахи, члены религиозных обществ *отказались подписать Стокгольмское воззвание*. Реакционная, антинародная политика верхушки католической церкви вызвала возмущение в широких кругах населения страны, а также серьезное недовольство среди значительной части низшего духовенства, состоящей из сторонников более гибкой политики в отношениях с государством и, в некоторой доле, из священников, поддержавших движение за мир по идейным мотивам. Против политики епископского корпуса выступили также некоторые видные католические деятели: лидер Демократической партии Балог Иштван, архиепископский комиссар Грес Йожеф, епископский советник комитета Веспрем Гергей Йожеф, сомбатхейский протопоп Мозер Янош и др.

16 июля 1950 года 35 католических священников обратились ко всем католическим священникам с призывом поддержать движение за соглашение между католической церковью и государством. Этот призыв нашел широкий отклик среди католичес-

кого духовенства. 1 августа в Будапеште состоялась общегосударственная конференция католических священников, которая приняла резолюцию, требующую скорейшего заключения соглашения между церковью и государством. В резолюции говорилось также о том, что собравшиеся на конференцию священники «будут безоговорочно оказывать поддержку борьбе венгерского народа в защиту мира и единодушно присоединяются к Стокгольмскому воззванию». На конференции был создан Общегосударственный комитет католических священников в защиту мира, в задачи которого входит продолжение движения, начатого на конференции.

Под давлением таких обстоятельств верхушка католической церкви вынуждена была пойти на соглашение с государством. Соглашение было подписано 30 августа 1950 г. от имени правительства министром просвещения и культов Дарваш Йожеф, а от имени епископского корпуса католической церкви архиепископом Грес Йожеф. Это соглашение содержит особый пункт об отношении католической церкви к движению за мир, текст которого следующий:

«Епископат поддерживает движение за мир. Он одобряет стремление венгерского народа, правительства Венгерской Народной Республики, направленное на защиту мира, осуждает всякое военное подстрекательство, осуждает применение атомной бомбы и поэтому будет считать виновным в преступлении против человечества то правительство, которое первым применит атомную бомбу.

2. Обращение патриархов Русской, Грузинской и Армянской церквей к христианам всего мира в защиту мира было опубликовано, помимо центральных газет, в газетах венгерской *реформатской церкви «Аз Ут» и евангелической церкви «Евангеликуш Елет»*. Газеты католической, унитарийской и еврейской церквей Венгрии ничего не писали об обращении.

Церковные круги Венгрии не проявили сколько-нибудь заметной реакции на обращение. Необходимо отметить, что доминирующая в Венгрии католическая церковь вообще проводит политику игнорирования православной церкви, другие же церкви Венгрии, имеющие меньшее влияние, занимают по отношению к православной церкви пассивную позицию.

Духовенство Румынской и Сербской православных церквей в Венгрии не предприняло никаких мер в связи с обращением патриархов Московского, Грузинского и Армянского. Духовенство этих церквей не было извещено своими архиереями об этом обращении.

Духовенство Русской православной-церкви в Венгрии также не реагировало на указанное обращение патриархов, руководствуясь в вопросе борьбы за мир апрельским обращением Синода русской православной церкви в поддержку Стокгольмского воззвания.

Духовенство всех трех православных церквей в Венгрии подчеркивает движение в защиту мира. Все православные священники подписали Стокгольмское воззвание, некоторые из них участвуют в местных комитетах в защиту мира.

3. После освобождения Венгрии старокатолическую церковь возглавили Деак Видор и Антретер Эде. *Эта церковь имела 1000 прихожан и распространяла свою деятельность главным образом на Будапешт и его окрестности*. До войны эта церковь насчитывала 5000 прихожан.

Материальной базой церкви были исключительно приношения прихожан.

Старокатолическая церковь была свободна от иностранного влияния, каких-либо связей с заграницей не поддерживала.

В 1948 году Деак Видор был отлучен от церкви за реакционные убеждения, и во главе церкви остался Антретер Эде, который впоследствии был избран епископом.

Антретер Эде является членом компартии (а теперь ВПТ) с 1945 года. Во время предвыборных кампаний 1945 и 1947 гг. разъезжал по стране, призывая избирателей голосовать за компартию. Антретер не стремился к усилению деятельности своей церкви и в 1950 году по собственному желанию, как глава церкви, официально ликвидировал старокатолическую церковь. *С 1 мая 1950 года старокатолическая церковь на территории Венгрии не действует*.

Старокатолическая церковь была ликвидирована, по словам Антретер, для того, чтобы некоторые лица не могли проводить нелегальную работу под покровом церкви.

После ликвидации старокатолической церкви образовалось несколько групп приверженцев церкви. Одну из таких групп организовал отлученный в 1948 г. от церкви Деак Видор. Группа имела несколько приходов; богослужение проводилось на дому. Эта группа в настоящее время не действует.

Вторая группа была создана адвокатом Мадай Бела в Обуде (район Будапешта). В настоящее время группа состоит из 5—6 человек. Вся деятельность этой группы сводится к тому, что ее члены собираются каждое воскресенье в квартире Мадай и проводят богослужение.

Подобную же группу безуспешно пытался создать Фехервари (Черногорский), архиепископ секты Тамаш Марневиты.

Таким образом, в настоящее время старокатолическая церковь в Венгрии фактически не действует, если не считать группы Мадай. По данным ЦК ВПТ, эта группа не имеет связей с границей и активной организационной деятельности не развивает. ЦК ВПТ рассчитывает, что в скором времени прекратит свою деятельность и эта группа.

Старокатолическая церковь не признает Римского папу и враждебно относится к римско-католической церкви.

ГА РФ. Ф. 6991. Оп. 3. Д. 71. Л. 99–104. Подлинник.

¹ На документе имеются следующие резолюция и пометы: «т. Карпову по запросу. Ив. Полянский. 1950 г.»; «Справка: Запрос в д. 2с л. 298 (подпись неразбочива)»; «К сведению (в дело). И. Карпов. 24/Х-50 г.».

² Из пометы в конце документа следует, что справка была составлена на основе политического письма посла Е.Д. Киселева А.И. Лаврентьеву от 2.Х.50 г.

³ Здесь и далее текст, отмеченный *—* подчеркнут карандашом.

№ 178

Письмо П.В. Федотова Г.Г. Карпову о намеченных правительством Албании мероприятиях в связи со смещением Вселенским патриархом Афинагором главы Албанской епископии в США Фан Ноли¹

г. Москва

19 октября 1950 г.
СОВ. СЕКРЕТНО

Серия «К»
ТОЛЬКО ЛИЧНО²

Товарищу КАРПОВУ Г.Г.

Нашим письмом № 3693/с от 30.9.50 года мы сообщили Вам, что Константинопольский патриарх АФИНАГОРАС «сместил» главу Албанской православной церкви в США епископа ФАН НОЛИ и назначил на его место некоего священника Марко ЛИПА.

В связи с этим фактом премьер-министр Албании ЭНВЕР ХОДЖА и министр внутренних дел Албании МЕХМЕД ШЕХУ в

беседе с нашим представителем высказали мысль о необходимости поддержки епископа ФАН НОЛИ, так как православная церковь в США не находится под юрисдикцией Константинопольского патриарха АФИНАГОРАСА, и назначение последним Марко ЛИПА главой Албанской православной церкви в США является чистой авантюрой правящих кругов США, ничего общего не имеющей с религией, а сам Марко ЛИПА — ставленником американской разведки.

Имея намерение противодействовать этим незаконным действиям патриарха АФИНАГОРОСА, МЕХМЕД ШЕХУ обратился с просьбой дать ему совет по этому вопросу. В беседе албанских друзей с нашим представителем выяснилось, что для разоблачения истинных намерений США они полагали бы возможным проделать следующее:

1. Через архиепископа Албании ПАИСИЯ запросить епископа ФАН НОЛИ, что именно предпринимается американцами против него и албанской колонии в США³.

2. На основании материалов, полученных от ФАН НОЛИ, от имени архиепископа ПАИСИЯ направить в адреса всех православных патриархов протест, в котором изложить суть незаконных действий Константинопольского патриарха АФИНАГОРАСА⁴.

3. Полученную в результате этой переписки информацию использовать для выступления в демократической печати против США.

Учитывая вышеизложенное, просим сообщить нам Ваше мнение по существу затронутого вопроса⁵.

П. ФЕДОТОВ

ГА РФ. Ф. 6991. Оп. 1. Д. 725. Л. 72–73. Подлинник.

¹ На документе имеется следующая резолюция: «т. Белыйшев. 1) Напишите ответ сегодня. Надо поддержать предложения и, может быть, еще со своей стороны что-либо предложить. Обсудите с отделом. 2) Почему отдел мне не сказал об отставке Фан Ноли? 3) Доложите мне все письма т. Федотова. Карпов 20/Х».

² Фраза написана от руки.

³ Намеченный албанским руководством план еще раньше начал претворяться в жизнь. 9 октября 1950 г. глава АПЦ епископ Паисий направил епископу Фан Ноли телеграмму о том, что по имевшейся информации «Константинопольский патриарх с согласия правительства Соединенных Штатов Америки нелегальным и несправедливым путем

стремится поставить на Ваше место Марко Липа». Паисий просил сообщить в Тирану «все подробности этого вопроса» (ГА РФ. Ф. 6991. Оп. 1. Д. 723. Л. 160). 18 октября в ответной телеграмме епископ Фан Ноли сообщил, что решение Константинопольского патриарха о назначении Марко Липы было принято якобы по просьбе бывших священников Албанской епархии в США Ставро Шкемби, Михаила Теровы и Павла Радо — противников какой бы то ни было связи с Албанской православной церковью, отстраненных от служения. Фан Ноли подчеркнул, что Марко Липа пока еще не прибыл к месту служения и посоветовал подождать «улучшения положения», не поднимая вопроса о юрисдикции Албанской епископии, поскольку в сложившихся условиях это будет на руку Марко Липе и «разрушит» епископию (Там же. Л. 156).

⁴ Руководство АПЦ 18 ноября 1950 г. обратилось к патриарху Алексию за советом по вопросу о своевременности протестных действий. См. док. № 186.

⁵ 20 октября 1950 г. Г.Г. Карпов в ответном письме П.В. Федотову сообщил, что «Совет считает вполне целесообразными мероприятия, направленные в защиту главы Албанской церкви в США епископа Фан Ноли, которые изложены в Вашем письме...» (ГА РФ. Ф. 6991. Оп. 1. Д. 725. Л. 74).

№ 179

Сопроводительное письмо С.К. Бельшева В.М. Молотову и К.Е. Ворошилову с приложением копии обращения бывшего председателя Албанской православной церкви архиепископа Х. Киси к патриарху Алексию

г. Москва

26 октября 1950 г.
СЕКРЕТНО

Товарищу МОЛОТОВУ В.М.
товарищу ВОРОШИЛОВУ К.Е.

Совет представляет при этом копию письма от 28 августа с.г. быв. главы Албанской православной церкви архиепископа Христофора Киси, поступившего через Министерство иностранных дел СССР в адрес Московского патриарха Алексия.

В этом письме Христофор, жалуясь на незаконное отстранение его с поста главы церкви, пытается обелить свою прошлую враждебную албанскому народу деятельность.

Докладывая изложенное, Совет считает возможным:

1. Передать письмо Христофора патриарху Алексию и рекомендовать последнему оставить письмо без ответа.

2. Просить МИД СССР через посланника СССР в Албании ознакомить с письмом Христофора Киси главу албанского правительства генерал-полковника Энвер Ходжа.

Прошу Ваших указаний¹.

Приложение: по тексту на 7 листах.

Зам. председателя Совета
по делам Русской православной церкви
при Совете министров СССР
(БЕЛЫШЕВ)

Перевод с французского

Тирана,

26 августа 1950 г.

Советскому посольству в Албании, Тирана

Ваше Превосходительство,

Прошу Вас сообразованно передать прилагаемое при сем письмо его Святейшему Блаженству патриарху всея Руси АЛЕКСИЮ.

Принося благодарность, прошу Вас, Ваше Превосходительство, принять выражение моего глубочайшего почтения.

Бывший Архиепископ ХРИСТОФОР.

Перевод с французского

ЕГО СВЯТЕЙШЕМУ БЛАЖЕНСТВУ ПАТРИАРХУ ВСЕЯ
РУСИ
АЛЕКСИЮ

Москва

Ваше Святейшее Блаженство,
прошел уже год, как я был отставлен от должности Архиепископа Албании.

Не имея возможности переписываться по почте, я воспользовался в последнее время присутствием в нашей стране нескольких русских священников, бежавших сюда из Югославии, чтобы попросить одного из них передать Вашему Святейшему Блаженству при посредстве советского посольства в Албании данное письмо, содержащее некоторые подробности этого произвольного акта.

В августе 1950 г. власти предложили мне созвать наш Синод. Поскольку нормально это происходило 1 октября*, то я понял, что дело шло об экстренном созыве. Я запросил о причинах этого преждевременного созыва, мне ответили, что имеется необходимость внесения некоторых изменений в церковный Устав нашей церкви. Я согласился с этим и обратился к членам Синода с письмами, назначив первое заседание на 24 августа, пригласив их и рекомендовав им изучить наш Устав и предложить на этом заседании изменения, которые можно было бы в нем сделать.

И вот 24 августа имело место первое заседание под председательством нижеподписавшегося и при членах: архиепископе Корчинском Паисии, генеральном викарии Бератской епархии архимандрите Димитрии Коконеша и генеральном викарии епархии Гжипокастры икономе Аристотеле Страти, в присутствии секретаря г-на Нико Чани. До этого самого момента я считал, что это заседание будет заниматься возможными изменениями нашего Устава, и совершенно не подозревал о том, что произойдет.

Но как только заседание было объявлено открытым, архиепископ Корчинский Паисий начал формулировать против меня различные обвинения. Когда он кончил, то их продолжил архимандрит Димитрий Коконеша.

Главные обвинения.

[Архи]епископ Паисий: «Во время итальянской оккупации вы имели намерение подчинить нашу церковь Ватикану».

Архимандрит Димитрий Коконеша: «Вы всегда были против автокефалии нашей церкви. Вы всегда хотели, чтобы наша церковь была под властью Вселенской Константинопольской патриархии».

Все эти обвинения, которые были сформулированы во время заседания, были совершенно ложными и без всяких оснований. Потому что очевидно, что если бы в них имелась хотя бы крупица истины, то почему же ждали пять лет, чтобы сформулировать их?

Верно, что униатская пропаганда, к тому же очень древняя в Албании, усилилась во время итальянской оккупации. Как только в Албании была установлена эта оккупация, несколько наших православных, побуждаемых итальянскими властями, посетили меня в конторе управления нашей церкви и потребовали от меня объявления униатского обряда, поминания имени папы [Римского] во время литургии и передачи нашей церкви под покровительство Ватикана без каких-либо изменений в православных

* Речь шла о предстоявшем очередном сроке заседания Синода (примеч. автора документа).

традициях. Они потребовали также, чтобы я доложил этот вопрос членам Синода, угрожая тем, что в противном случае я буду заменен другим епископом. С другой стороны, итальянские власти не переставали требовать, чтобы этот вопрос был включен в повестку дня и чтобы он был обсужден на заседаниях Синода и церковных советов. Я ответил, что этот вопрос мог быть обсужден только на всеобщем Синоде, при участии всех православных церквей и что наш Синод и наши церковные советы не могут обсуждать его. Таким образом, несмотря на настояния упомянутых властей, такой вопрос никогда не включался в повестку и не обсуждался ни на одном созыве Синода и наших советов. Наоборот, мы все время оказывали сопротивление этой пропаганде, и потому она почти ничего не сделала. Действительно, за время оккупации лишь один православный священник был обращен в униатство: священник деревни Радостино — де Фиери, потому что крестьянам этой деревни итальянские власти обещали раздать землю. Но как только он отслужил одну-единственную обедню, во время которой помянул папу, как был отрешен от должности нижеподписавшимся, хотя он и пользовался благосклонностью и поддержкой властей. Позднее этот священник был убит.

Что касается моих отношений со Вселенской Константинопольской патриархией, то они никогда не были хорошими. Видя, что эта патриархия, продолжая оставаться под контролем турецких властей, не могла больше ничего делать для наших православных, я всегда боролся за освобождение нашей церкви от этой патриархии, и именно в то время, когда я был главой этой церкви, была осуществлена автокефалия нашей церкви.

Но что меня особенно задело, так это то, что среди изложенных обвинений фигурировало следующее, сформулированное на заседании архимандритом Коконеша, который сказал мне: «Вы не приняли должным образом посетившую нас русскую церковную делегацию». Это обвинение сильно задело меня, так как оно было лицемерным и ложным. В действительности, как только я был поставлен в известность о предстоящем визите делегации великой Русской церкви, я приложил все старания к тому, чтобы пребывание их (членов делегации. — *Сост.*) здесь было, елико возможно, приятным. В течение двадцати дней это было моим единственным занятием. Каждый день я сам ходил в Тирану, чтобы подыскать подходящие комнаты в отеле «Дажтя», так как все они были заняты, чтобы обеспечить автомобили, чтобы предупредить народ, а также чтобы сделать все приготовления в Тиране и в епархии, так как мы считали, что делегация посетит также и провинции. И я счастлив, что мои усилия увенчались

полным успехом. Я повсюду сопровождал делегацию; я даже хотел сопровождать ее в Корчу, но мне этого не позволили. Прием был более чем восторженным, сопровождаемым радостными манифестациями православных. Верно то, что это обвинение, выдвинутое на вышеупомянутом заседании, было бы более искренним и более верным, если бы оно было сформулировано следующим образом: «Зачем вы вызвали столько манифестаций со стороны православных во время прибытия в Албанию русской церковной делегации?»

Первое заседание окончилось безрезультатно. Не было принято никакой резолюции во время этого заседания, но было решено, что на другой день будет иметь место еще одно заседание и что обсуждение будет продолжено.

На другой день утром секретарь г-н Нико Чани представил мне на подпись протокол. Я установил, что он был полностью подложным. Обвинения были зарегистрированы, но моих ответов на большую их часть не доставало. Следовательно, я отказался подписать его, заявив, что протокол был искажен и фальсифицирован.

На другой день, соответственно решению, принятому на первом заседании, я снова пригласил членов [Синода], но никто не явился. Наоборот, они собрались отдельно и составили резолюцию, которую сообщили мне. Согласно этой резолюции, я был отстранен от должности главы церкви по обвинению в том, что во время итальянской оккупации я имел намерение подчинить нашу церковь Ватикану, обвинению, не имеющему никаких оснований. Но вопреки содержанию этой резолюции, перед конгрессом, который был созван позднее, теперешний глава церкви Паисий заявил, что я был отстранен от должности по той причине, что я являлся главой грекофильской группы в Албании, тогда как я никогда не имел связей с подобными группами, которые к тому же и не существуют. Все здесь знают, что как патриарх Константинопольский, так и персонал греческого посольства, когда оно здесь имелось, всегда были очень плохо расположены ко мне.

Верно то, что все составленные обвинения являлись лишь предлогом для оправдания произвольного акта. Истинные причины были совсем иные. В действительности, несмотря на все мои усилия быть приятным властям и признавать за ними все то уважение, которое им надлежит, мои отношения с ними в течение последних лет не были очень нормальными. Эта ненормальность уже была проявлена во время первого визита нашей церковной делегации в Москву. Действительно, как только Ваше Святейшее Блаженство известило нас о том, что оно ожидает де-

легацию нашей церкви с тем, чтобы она посетила Москву, я тотчас же посетил Его Превосходительство министра юстиции Маноль Кономи и заявил ему, что я сам буду возглавлять эту делегацию нашей церкви, которая посетит Москву. Видя, что г-н министр не возражает на мое заявление, я сделал все приготовления к путешествию. Я сфотографировался, я обратился устно и в письменной форме в Министерство иностранных дел, попросив паспорт для этого путешествия. Видя, что выдача паспорта задерживается, я обратился в то же Министерство со вторым письмом, в котором подчеркнул неотложность вопроса, так как день прибытия самолета был близок, и снова попросил паспорт. Эти два письма, с которыми я обратился в это Министерство, находятся в этом Министерстве, и их очень легко можно найти. Но просимый паспорт так и не был мне предоставлен, и через несколько дней мне было сообщено о том, что составлена другая делегация, которая посетит Москву, и что я не приму участия в этой делегации. Такова история этой делегации.

Я должен добавить, что резолюция этого так называемого Синода, противоречащая всем церковным правилам, также находилась в явном противоречии с указаниями нашего прежнего церковного Устава. Последний конгресс выработал другой Устав, но в августе 1949 г. был в полной силе предыдущий Устав, признававшийся всем правительством нашей страны. Согласно категорическим указаниям этого Устава, Архиепископ Албании может быть отстранен от должности только Синодом, состоящим из двенадцати следующих членов: действительных епископов епархий и восьми других архимандритов или священников, избранных от четырех епархий. Всего двенадцать членов. Резолюция, касающаяся отстранения от должности главы автокефальной церкви, должна быть принята при соотношении голосов в две трети. Тогда как в вышеупомянутом случае резолюция была принята и подписана [архи]епископом Корчинским Паисием и двумя упомянутыми vicариями. Следовательно, она незаконная и абсолютно произвольна.

Испрашивая молитв Вашего Святейшего Блаженства к Господу, остаюсь всегда преданным

Бывший Архиепископ Албании ХРИСТОФОР КИСИ
(подпись)

P.S. Ваше Святейшее Блаженство,

Что наиболее достойно сожаления в этом деле, так это то, что все лица, составившие упомянутые обвинения и подписавшие резолюцию об отстранении меня от должности, являются полностью творениями нижеподписавшегося.

1. Теперешний глава церкви был прежде священником деревни Борова, деревни Корчинской епархии. Он был назначен мною генеральным vikарием Корчинской епархии, а позднее посвящен в сан епископа этой епархии.

2. Поп Димитрий Коконеша был священником отдаленной деревни Ланга, на расстоянии шести часов пути от Доградеца, и настоятелем монастыря в этой деревне, назначенным нижеподписавшимся. Затем он был посвящен в сан архимандрита и назначен генеральным vikарием Бератской епархии, тотчас после возвращения его из первой поездки в Москву.

3. Эконом Аристотель Страти был священником деревни Поликап в Гжипокастро и был назначен мною генеральным vikарием епархии Гжипокастры.

Следовательно, легко сделать вывод после того произвольно-го акта, который они подписали, об их моральном уровне.

Бывший Архиепископ ХРИСТОФОР

ГА РФ. Ф. 6991. Оп. 1. Д. 606. Л. 78—84. Копия.

¹ О полученных указаниях свидетельствует имеющаяся на документе приписка: «Справка: 11/ХI тов. Поляков из секр[етариата] т. Молотова сообщил, что: 1) по вопросу передачи письма архиеп[ископа] Христофора патр[иар]ху Алексию т. Молотов высказался “За”; 2) по вопросу дачи рекомендаций патр[иар]ху Алексию об оставлении письма Христофора без ответа — тов. Молотов наложил резолюцию: «Рекомендовать не следует, если не спросит. 10.XI.50 г.»; 3) по вопросу ознакомления с письмом Христофора албанского правительства указаний не дано. Бельшев».

№ 180

Справка В.С. Карповича о возможных изменениях в руководстве Болгарской православной церкви

г. Москва

26 октября 1950 г.

СЕКРЕТНО

В первой половине октября предполагалось созвать конгресс Священнического союза для обсуждения вопроса о демократизации Болгарской православной церкви, о второбрачии, ношении гражданской одежды. Однако по совету МИД Болгарии он был отложен на неопределенное время.

Правительственными инстанциями было решено заняться руководством Болгарской православной церкви, чем каноническими изменениями, на которых настаивают священники.

Правительством Болгарии решено заменить наместника Синода Паисия более подходящим кандидатом. Таким является Пловдивский митр. Кирилл, который в беседе с членами правительства дал согласие быть наместником экзарха, рассчитывая в будущем стать патриархом Болгарской православной церкви.

Кирилл рекомендовал для успеха дела изменить § Экзархийского устава, в котором говорится, что экзархом и наместником может быть старейший из митрополитов, а Кирилл — четвертый по старшинству.

Такое изменение возможно удастся провести в связи с происходящим пересмотром Устава.

На случай, если не будет избран и при новом Уставе, Кирилл предлагает провести выборы патриарха. При этом его шансы на избрание увеличиваются, т.к., помимо митрополитов, в выборах будут принимать участие священники, миряне, представители Отечественного фронта и др. нецерковные организации.

Паисий и Синод догадываются об этих намерениях и предлагают, чтобы патриарх избирался из состава 3 митрополитов, которых выдвинет Синод.

Болгарское правительство намерено настаивать на своем праве утверждать избранных наместника экзарха или патриарха, а также кандидатов, выдвигаемых Синодом на эти посты.

В. Карпович

ГА РФ. Ф. 6991. Оп. 1. Д. 723. Л. 102—102 об. Подлинник. Рукопись.

№ 181

Сопроводительное письмо С.К. Бельшева А.А. Громыко с приложением справки об архиепископе Львовском и Тернопольском Макарии в связи с выдвижением его кандидатуры на пост главы православной церкви в Польше

г. Москва

26 октября 1950 г.

СЕКРЕТНО

ЗАМЕСТИТЕЛЮ МИНИСТРА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ
СССР
товарищу ГРОМЫКО А.А.

В соответствии с распоряжением Совета министров СССР от 16 октября с.г. за № 16533-рс при этом препровождаются две

справки (большая для Вашего сведения) на архиепископа Макария (Оксиюк Михаила Федоровича) для согласования его кандидатуры с правительством Польской Народной Республики на пост главы автокефальной православной церкви.

При ознакомлении польского правительства с кандидатурой архиепископа Макария было бы желательно выяснить, — когда лучше оформить принятие польского гражданства архиепископом Макарием, когда ему следует прибыть в Варшаву, как будут организованы выборы митрополита и торжества по интронизации архиепископа Макария.

По мнению Совета, для придания законности выборам и поднятия авторитета архиепископа Макария было бы целесообразно пригласить на торжество интронизации делегации некоторых православных церквей.

О результатах переговоров с польским правительством по затронутым вопросам Совет просит информировать.

Приложение: по тексту на 4 листах¹.

Зам. председателя Совета
по делам Русской православной церкви
при Совете министров СССР
(БЕЛЫШЕВ)

СПРАВКА

на архиепископа Львовского и Тернопольского МАКАРИЯ

Архиепископ Макарий — Михаил Федорович ОКСИЮК родился в 1884 году в селе Луковиско, Константиновского уезда, Холмской губернии (ныне Польская Народная Республика). Он происходит из зажиточных крестьян, украинец, гражданин СССР, не судим. Образование получил в Варшавском духовном училище, Холмской духовной семинарии и Киевской духовной академии, окончив ее в 1911 году со званием магистра богословия.

Знает иностранные языки: польский, немецкий, греческий и латинский.

В 1911—1912 г. состоял профессорским стипендиатом, с 1912 по 1922 г. доцентом и экстраординарным профессором Киевской духовной академии по кафедре патрологии². Одновременно в 1918—1920 гг. состоял доцентом Киевского университета и в

1920–1922 гг. — Киевского института народного образования по истории Византии.

С 1923 по 1933 г. — преподаватель средних школ в г. Киеве и по совместительству с 1926 года научный работник и зав. отделом книгохранилища библиотеки Академии наук УССР.

В 1934–1937 гг. — секретарь льноуправления киевского Облземотдела. В 1938–1941 гг. — секретарь, завкадрами и начальник адм. отдела Укрремтреста НКЗ УССР³.

Во время оккупации Украины немцами оставался в Киеве и с 1941 г. по 8.III-1942 г. работал научным работником в библиотеке Академии наук. Работу в Академии оставил по собственному желанию. Жена, урожденная Едлинская Наталия Михайловна, во время оккупации находилась вместе с ним и задавлена 30.V-1942 г. автомашиной немцев.

В сан священника Оксиюк рукоположен в г. Киеве 6.VII-42 г. епископом Пантелеймоном.

В сан епископа Львовского и Тернопольского рукоположен 22.IV-1945 г., а 6.IV-1946 г. возведен в сан архиепископа.

Имеет сына — Оксиюк Глеб Михайлович, 1918 года рождения, б/п, студент Киевского политехнического института, проживает: г. Киев, Волошская, д. 10, кв. 6; дочь Таран Татьяна Михайловна, 1925 года рождения, б/п, учится на последнем курсе в Киевском университете, проживает в г. Киеве, вместе с братом. Родной брат — Оксиюк Петр Федорович, 1896 г. рождения б/п, профессор Киевского сельскохозяйственного института, проживает: г. Киев, Б. Житомирская, д. 8а, кв. 13, второй брат — Оксиюк Иосиф Федорович, 1894 года рождения, б/п, в 1937 г. постановлением Особого совещания НКВД был репрессирован на 8 лет, освобожден в марте 1945 года, работает секретарем редакции журнала Львовской епархии «Православный вестник», проживает: г. Львов, пл. Юра, д. 5, вместе с архиепископом Макарием. Родная сестра — Бухало Александра Федоровна, 1889 г., б/п, проживает в Красной Яруте, Курской области, на иждивении дочери, врача.

Родственники жены Оксиюк М.Ф.

Сестры жены: — Едлинская Евгения Михайловна, 1887 г., уроженка г. Киева, украинка, б/п, регистратор женской консультации, проживает: г. Киев, Братская, д. 9, кв. 1.

Щеголева Татьяна Михайловна, 1895 г., б/п, живет на иждивении детей в г. Киеве, ул. Артема, д. 20.

Чернышенко Клавдия Михайловна, 1890 г., б/п, на иждивении сына врача, проживает: [г. Киев], ул. Артема, д. 20.

Морозова Любовь Михайловна, 1897 г., б/п, на иждивении мужа-священника, проживает: Одесская обл., Грушевский р-н, с. Юзефовка.

Афонская Вера Михайловна, 1899 г., б/п, на иждивении мужа-священника, проживает: г. Киев, ул. Артема, 44 — Покровский монастырь.

Брат жены — Едлинский Георгий Михайлович, 1906 г., б/п, настоятель Киевско-Макарьевской церкви, проживает: г. Киев, Братская ул., д. 9, кв. 1.

Уполномоченным Совета по Львовской области характеризуется как лояльный по отношению к советской власти.

Приезд архиепископа Макария во Львов совпал с моментом разворота работы по воссоединению греко-католической церкви с православной церковью. В то время Макарий прилагал усилия к завоеванию авторитета среди униатского духовенства, в чем имел успех. Содействовали этому его умелый подход к униатскому духовенству, умение расположить к себе, знание в совершенстве украинского языка. Униаты шли к нему с охотой, как [к] доброжелательному для них епископу, и это способствовало ликвидации унии в епархиях Макария.

В феврале 1950 г. архиепископ Макарий был в составе делегации Московской патриархии, ездившей в Чехословакию для посвящения в епископы двух священнослужителей экзархата Московской патриархии.

25 мая 1950 г.

Зам. зав. Отделом
КАРПОВИЧ

ГА РФ. Ф. 6991. Оп. 1. Д. 723. Л. 107, 109–111. Копия.

¹ В деле имеются два варианта справки. Публикуется расширенный вариант, предназначенный лично А.А. Громыко.

² Патрология — раздел христианского богословия, посвященный изучению биографий и произведений отцов церкви; своды их сочинений.

³ НКЗ УССР — Наркомат земледелия УССР.

**Сопроводительная записка В.А. Валькова Г.Г. Карпову
с приложением копии справки о положении православной
церкви в Венгрии и перспективах ее объединения¹**

г. Москва

28 октября 1950 г.

СЕКРЕТНО

Председателю Совета по делам
Русской православной церкви
тов. Карпову Г.Г.

При этом направляю Вам справку о положении православной церкви в Венгрии и о возможностях ее развития, присланную посольством СССР в Будапеште.

Приложение: упомянутое на 16 листах.

И.о. зав. Отделом Балканских стран
В. Вальков

**ПОЛОЖЕНИЕ ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ В ВЕНГРИИ
И ВОЗМОЖНОСТИ ЕЕ РАЗВИТИЯ
(Краткая справка)**

По данным венгерского Министерства просвещения и культов, в Венгрии насчитывается *37,5 тыс. человек православного вероисповедания, что составляет только 0,4% к населению страны*². Но и это небольшое число православных еще разделено на три группы и подчинено трем заграничным юрисдикциям:

1. *Православные румыны*, которых в Венгрии проживает *21 732 человека*, подчинены юрисдикции румынского православного епископа в городе Арад (Румыния). Они имеют на территории Венгрии 18 довольно крупных приходов, расположенных в комитатах Бекеш, Хайду-Бихар и Чонград, граничащих с Румынией.

Румынскими приходами в Венгрии управляет совет, во главе которого стоит епископский викарий Мундруцо³, настоятель прихода в городе Дьюла.

Экономическое положение румынских православных церквей удовлетворительное. Они, кроме доходов от прихожан, получают ежемесячно 8725 форинтов от Министерства просвещения и культов на содержание управленческого аппарата.

В предвоенный период и в период Второй мировой войны венгерские власти делали попытку объединить в одно целое всех

православных, проживающих в Венгрии, и создать независимую Венгерскую православную церковь. Им удалось было кое-что сделать в этом направлении. Румыны тогда на выступали против этого мероприятия, а, наоборот, часть румынских православных священников оказывала в проведении его активную помощь.

После освобождения Венгрии в 1945 году это объединение православных церквей распалось, и румынские православные приходы опять вернулись в ведение Румынского патриарха. Румынский патриарх Юстиниан сейчас принимает меры к усилению своего влияния среди православных румын, проживающих в Венгрии. В сентябре 1950 года Мундруцо получил от Юстиниана сообщение о том, что патриарх намерен открыть в Венгрии архиерейскую кафедру для православных румын. Этот вопрос уже поставлен перед венгерским правительством.

Открытие в Венгрии архиерейской кафедры будет способствовать значительному сплочению православных румын вокруг Румынского патриарха, что для нас было бы нежелательным*, если иметь в виду возможное объединение лиц православного вероисповедания под юрисдикцией Московского патриарха⁴.

2. *Православные сербы* подчинены Сербскому патриарху в Белграде. В Венгрии *их насчитывается 6224 человека*. Они имеют 20 приходов, которые находятся в южных районах страны, в комитатах Чонград, Пешт, Баранья, Фейер и Бекеш.

Кроме этого, Сербский патриарх имеет монастырь в городе Гробовец и четыре венгерских православных прихода с 1100 верующими (в городах Сентеш, Мишкольц, Корцаг и Хедмезе-вашархей).

Во главе всех православных приходов, подчиняемых Сербскому патриарху, стоит сербский епископ Георгий Зубкович в возрасте 72 лет, резиденция которого находится в городе Сентендре. Сербская православная церковь получает от венгерского правительства денежную помощь в сумме *9135 фор. в месяц*.

3. Православные венгры и русский приход в Будапеште год назад приняты под юрисдикцию Московского патриарха. До этого они не подчинялись никакому патриарху и пытались установить связи с Грецией, Болгарией и даже с Америкой. *Всего под юрисдикцией Московского патриарха насчитывается 8444 верующих*, в том числе 40 чел. православного вероисповедания, которые принадлежат к православной церкви греко-восточного основания. Эта группа верующих имеет в Будапеште церковь и имущество, используемое ею в личных целях, в силу чего эти лица пока не дали согласия вступить под юрисдикцию Московского патриарха и до сих пор делают попытки установить связь с Константинополем и Белградом.

В ведении Московского патриарха имеется 5 православных венгерских приходов и один русский приход в Будапеште с часовней в с. Иром:

1. Два будапештских прихода с 7800 верующими — священники Варью Янош и Эйури Эно.

2. Приход в г. Дьендьеш — 100 верующих — священник Сергей Галицкий.

3. Приход в Кечкемете — 10 верующих — священника нет.

4. Приход в Ниредьхазе — 134 верующих — священник Сергей Галицкий.

5. Приход в Сегеде — 400 верующих — священники Шухай, Хатвани и Мезе.

Все эти приходы подчинены благочинному администратору в Будапеште т. Кополовичу, который в 1950 году прибыл из СССР как представитель Московского патриарха. Приходы, подчиненные Московскому патриарху, бедные и живут за счет сборов с прихожан и небольшой помощи со стороны правительства, которая составляет 7100 форинтов в месяц.

Всего в Венгрии насчитывается около 50 православных приходов с 37,5 тыс. православный верующих, но *в силу их раздробленности влияние православной церкви в стране весьма слабое, и значительная часть приходов влачит жалкое существование*.

В целях усиления влияния православной церкви в Венгрии было бы целесообразно объединить всех православных, проживающих в Венгрии, в одно целое с подчинением Московскому патриарху.

В случае такого объединения *было бы необходимо для румынских, венгерских и сербских приходов организовать отдельные благочиния с правом предоставления богослужения на родном языке. Во главе всех приходов нужно было бы поставить пока русского, а впоследствии, возможно, и венгерского епископа*.

Для того, чтобы осуществить такое объединение православных в Венгрии, в первую очередь, *необходима договоренность между Московской и Румынской патриархиями*, а также было бы нужно провести соответствующую разъяснительную работу среди православных румын. Практическое объединение румын можно было бы осуществить без особого труда.

Присоединение православных сербов может вызвать значительные затруднения. Это объясняется тем, что при теперешнем положении будет трудно получить согласие на такое объединение со стороны Сербского патриарха. Кроме того, сербы имеют своего епископа, который довольно крепко держит верующих под своим влиянием и настроен не в пользу Московской патри-

архии. При этом следует отметить, что сербы, опасаясь возможности присоединения их к Московской патриархии, уже принимают некоторые меры. Так, например, после прибытия из Советского Союза представителя Московской патриархии т. Кополовича среди сербских священников распространялись слухи о том, что Кополович прибыл с намерением помочь венграм оторвать сербов, живущих в Венгрии, от Белграда. В одной из бесед сербский епископ Зубкович заявил Кополовичу, что, по имеющимся у него сведениям, венгры якобы намерены проводить перепись сербов, чтобы оторвать их от Белграда и подчинить Московскому патриарху. Всех сопротивляющихся якобы будут арестовывать. На это Кополович ответил, что ему об этом ничего не известно. Несколько позднее Кополович, объезжая свои приходы, встречался с православными священниками, подчиненными Сербскому патриарху. Однако *ни в один из сербских приходов Кополович не был допущен под предлогом запрета со стороны епископа Зубковича и белградского патриарха*.

Эти факты ярко свидетельствуют, что присоединение православных сербов к Московской патриархии может вызвать значительные трудности.

Со стороны венгерского правительства объединение православных, проживающих в Венгрии, в одно целое ****вряд ли****6 встретит какие-либо препятствия.

Проблема униатов

Кроме лиц православного вероисповедания, *в Венгрии проживает 248 тыс. греко-католиков (униатов)*, за счет которых православная церковь может значительно усилить свое влияние.

Греко-католики раньше были православными, но в XVII—XVIII веках Ватикан при помощи Габсбургов и местных феодалов принудил их заключить союз (унию) с католической церковью. В настоящее время греко-католическая церковь признает догмы римско-католической церкви и верховную власть Ватикана, но в значительной степени сохранила внешний обряд православной церкви: национальный язык, литургию, разрешение брака священников, причастие двумя таинствами и т.д.

Униаты территориально проживают в северо-восточной части Венгрии, граничащей с Советским Союзом, в комитатах Собольч-Сатмар, Вэршод-Земплен и Хайду-Бихар.

Униатская церковь имеет в Венгрии 131 приход с 130 священниками:

1. Хайдудорогская протопопия (комитат Хайду-Бихар) имеет 10 приходов с 72 342 верующими.

2. Надьлетайская протопопия (комитат Хайду-Бихар) — 12 приходов с 11 138 верующими.

3. Карасская протопопия (комитат Собољч-Сатмар) — 9 приходов с 13 344 верующими.

4. Марияпочская протопопия (комитат Собољч-Сатмар) — 10 приходов с 16 569 верующими.

5. Нирбетелекская протопопия (комитат Собољч-Сатмар) — 13 приходов с 23 436 верующими.

6. Ниредьхазская протопопия (в г. Ниредьхаза) — 7 приходов с 24 678 верующими.

7. Тиссайская протопопия (комитат Хайду-Бихар и Собољч) — 7 приходов с 7456 верующими.

8. Ченгерская протопопия (комитат Собољч-Сатмар) — 6 приходов с 7384 верующими.

9. Ньирская протопопия (комитат Собољч-Сатмар) — 12 приходов с 12 623 верующими.

10. Хадьальайская протопопия (комитат Боршод-Абауй-Земплен) — 8 приходов с 7666 верующими.

11. Мишкольцская протопопия (г. Мишкольц) — 8 приходов с 24.110 верующими.

12. Шаторалья-Уйхейская протопопия (г. Шаторалья-Уйхей) — 8 приходов с 10 907 верующими.

13. Протопопия в Абауй-Санто имеет 6 приходов с 4880 верующими.

14. Боршодская протопопия имеет 6 приходов с 5007 верующими.

15. Герхатская протопопия (комитат Сольнок) — 9 приходов с 6585 верующими.

(Подробнее см. в приложении)⁷

Все эти приходы в 1912 году были объединены в особый церковный округ с центром в г. Хайдудорог. Теперь центром округа является г. Ниредьхаза. Во главе *церковного округа стоит епископ Дудаш Ласло*, которого Рим держит в своих руках весьма крепко, и он внимательно следит за соблюдением унии с Ватиканом.

Греко-католическая церковь не всегда признается равноправной внутри католической церкви, против чего она возражает, однако все же она стоит ближе к католической, чем к православной церкви, и находит себе опору в католической церкви, которая чувствует себя в Венгрии еще довольно прочно. Близость униатов к католикам в значительной степени объясняется многолетними связями униатов с Ватиканом.

Венгерское правительство оказывает греко-католической церкви значительную денежную помощь, которая составляет 75 172 форинта в месяц.

В Закарпатской области после ее воссоединения с Украинской ССР униатская церковь возвратилась в православие. *Это было бы целесообразно сделать и в Венгрии, но делать это нужно весьма осторожно*⁸, ибо католики уже ведут среди униатов пропаганду о том, что якобы униатская церковь в СССР преследуется, и это весьма настораживает венгерских греко-католиков.

Для того чтобы оторвать от Рима бывших православных и воссоединить их с православной церковью, необходимо гарантировать униатам право совершения богослужения на венгерском языке, пользование новым календарем, сохранение существующего церковного обряда, оставление всех униатских священников на их прежних местах службы и т.д. Со стороны венгерского правительства это мероприятие нашло бы теплую поддержку, ибо руководящие деятели Венгерской партии трудящихся уже высказывали мысль о целесообразности отрыва униатов от Рима, что ослабило бы влияние католической церкви в стране⁹.

Исходя из вышеизложенного, в целях усиления влияния православной церкви в Венгрии и ослабления влияния католиков было бы целесообразно:

1. Объединить все православные приходы, находящиеся на территории Венгрии, в одну епархию с подчинением ее Московскому патриарху. При этом сначала *объединить православные приходы, подчиненные Московскому и Румынскому патриархам*, а впоследствии присоединить также и приходы, подчиненные Сербскому патриарху.

2. Начать работу по отрыву греко-католиков (униатов) от католической церкви и воссоединению их с православной церковью.

3. Для того чтобы начать мероприятия по объединению православных верующих и греко-католиков вокруг Московского патриарха, необходимо возвести представителя Московской патриархии в Венгрии в более высокий духовный сан, во всяком случае не ниже епископа.

Если бы удалось осуществить этот план, то из-под власти Ватикана на территории Венгрии была бы оторвана целая епархия, а православная церковь имела бы две крупных епархии, которые могли бы уже противопоставить себя римским католикам¹⁰.

¹ На документе имеются резолюции следующего содержания: «т. Бельшеву, т. Уткину. Карпов. 30/Х»; «т. Карпович. Прошу ознакомиться, и мы вместе обсудим наши предложения. Уткин. 4/ХІ-50 г.». В конце справки имеется помета: «Чья записка? Карпов».

² Здесь и далее текст, отмеченный *—*, подчеркнут Г.Г. Карповым.

³ Так в тексте. Здесь и далее правильно: Мундруцу.

⁴ Текст, отмеченный **—**, отчеркнут по левому полю. На полях стоит вопросительный знак.

⁵ Текст, отмеченный ***—***, отчеркнут по левому полю вертикальной линией. Рядом помета: «Это мнение Кополовича, или автор записки другое лицо. Карпов».

⁶ Слово, отмеченное ****—****, подчеркнуто двумя линиями. Рядом стоит вопросительный знак.

⁷ Не публикуется.

⁸ На полях напротив этой фразы помета: «Безусловно. Карпов».

⁹ Слева на полях напротив этого абзаца имеется помета: «Это, видимо, целесообразное мероприятие, и правильно будет, если венгерское правительство будет проводить его. Карпов».

¹⁰ Так в тексте. Следует читать: римо-католикам.

№ 183

Сопроводительная записка н.о. заведующего IV ЕО МИД СССР С.М. Кудрявцева И.В. Полянскому с приложением справки о деятельности католического духовенства в Польше¹

г. Москва

10 ноября 1950 г.

СЕКРЕТНО

ПРЕДСЕДАТЕЛЮ СОВЕТА ПО ДЕЛАМ РЕЛИГИОЗНЫХ
КУЛЬТОВ ПРИ СОВЕТЕ МИНИСТРОВ СССР
тов. ПОЛЯНСКОМУ И.В.

На № 37-154с от 23.VIII.50 г.

В связи с Вашим запросом при этом направляю справку о деятельности католического духовенства в Польше.

ПРИЛОЖЕНИЕ: упомянутое на 7 листах.

И.о. зав. IV Европейским
отделом МИД СССР
С. Кудрявцев

СПРАВКА
о деятельности католического духовенства
в Польше

I. Участие католического духовенства в кампании по сбору подписей под Стокгольмским воззванием

Кампания по сбору подписей под Стокгольмским воззванием в Польше была поддержана всем народом, политическими партиями и правительством. Руководство же католического костела, выполняя волю своих ватиканских хозяев, выступило против подписания Стокгольмского воззвания и в этом направлении повело активную (скрытую и явную) работу среди верующих и духовенства, показав тем самым еще раз свою реакционную антинародную сущность.

Несмотря на резко отрицательное отношение епископата к Стокгольмскому воззванию, примерно 75% состава рядового католического духовенства подписало воззвание. Часть подписавшего воззвание духовенства искренне присоединилась к кампании по сбору подписей и активно принимала участие в движении сторонников мира, а другая часть ставила свои подписи под воззванием потому, что не решилась выступить против кампании, принявшей общенародный характер.

Большую роль в деле вовлечения католического духовенства и верующих католиков в движение за подписание Стокгольмского воззвания сыграли ксендзы, члены организации Союза борцов за свободу и демократию. В польской прессе были опубликованы заявления комиссии ксендзов окружных правлений Союза с призывом к польскому духовенству принять участие в деле борьбы за мир, в кампании по сбору подписей.

Так, в заявлении краковского окружного правления Союза борцов за свободу и демократию, опубликованном в момент подготовки кампании, говорится: «...Каждому ясно, что не может быть ни малейшего сомнения об отношении католических ксендзов к вопросу борьбы за мир. Место католических ксендзов только в лагере защитников мира! Как представители Евангелия, лозунгом которого, наряду с любовью, является мир, католические ксендзы не видят перед собой альтернативы — война или мир. Единственным словом для католических ксендзов является слово "мир"».

«Призываем всех братьев — ксендзов и верующих воеводства принять самое активное участие в историческом всенародном голосовании, в котором польский народ ставит свои подписи под Стокгольмским воззванием, как выражение своей решительной воли в борьбе за мир на благо человечества», — гласила резолюция, принятая на совещании ксендзов, членов Союза, по Белостокскому воеводству. Подобные воззвания к духовенству и верующим были приняты Лодзинской, Варшавской, Люблинской, Келецкой и другими воеводскими комиссиями окружных Союзов борцов за свободу и демократию.

В дни проведения сбора подписей было немало случаев, когда отдельные ксендзы выступали перед верующими и в печати с призывом подписать воззвание и сами активно включались в борьбу местных комитетов защиты мира. В своем докладе на торжественном заседании Польского комитета защиты мира 17 июня, посвященном окончанию кампании по сбору подписей под Стокгольмским воззванием, председатель комитета профессор Дембовский сообщил, что в числе активистов по сбору подписей, а также членов местных комитетов защиты мира было 993 ксендза².

Реакционная работа польского католического епископата в деле срыва сбора подписей под Стокгольмским воззванием привела к тому, что некоторая часть ксендзов и членов религиозных орденов и сект, не подписывая воззвания, стала на путь срыва кампании по сбору подписей. Так, ксендз Гниско из села Серица Варшавского во[еводст]ва запретил прихожанам подписать воззвание. Ксендз из села Островца Келецкого во-ва Флят заявил: «Мне не холодно, не жарко от того, будет мир или война. Воззвание я не подпишу». Ксендз Гигон из Броновиц Краковского во-ва на вопрос о том, как он относится к кампании по сбору подписей под Стокгольмским воззванием, ответил, что «кампания мира меня не касается». Польская печать приводила неединичные заявления подобного рода.

Принимая во внимание еще значительное влияние католического духовенства среди населения Польши, станет ясно, что подобные заявления ксендзов были прямо направлены к тому, чтобы сорвать эту кампанию в защиту мира.

Вместе с реакционным католическим духовенством действовали многочисленные религиозные ордена и секты, являющиеся на территории Польши орудием ватиканской политики. Выполняя инструкции и указания Ватикана, являющегося рьяным противником движения сторонников мира, члены этих орденов отказались подписать Стокгольмское воззвание. Позиция одной из сект, секты «Свидетелей Иеговы», члены которой в дни сбора

подписей проявили себя особенно яркими противниками этой кампании, стала ясна в конце июня м-ца, когда на пресс-конференции представитель Министерства государственной безопасности сообщил о преступной деятельности этой секты, являющейся агентом иностранных разведок.

Более решительно и определенно вел себя инициатор срыва сбора подписей под Стокгольмским воззванием — епископат. Польские епископы наотрез отказались подписать Стокгольмское воззвание и своим примером показали, как следует поступать их послушным братьям по сутане. Их наглость дошла до таких пределов, что они, как один, отказались даже принять сборщиков подписей и передали свой отказ подписать воззвание через прислуживающих им лиц.

Епископат объяснял свою преступную позицию отказа поддержать справедливые требования польского народа о запрещении атомного оружия тем, что, во-первых, якобы в его соглашении с правительством, заключенном 14 апреля 1950 г., епископат уже высказался за поддержание мира (в действительности же, отказ подписать воззвание означает невыполнение пункта соглашения, обязывающего епископат «поддерживать все усилия, направленные к сохранению мира»); а, во-вторых, тем, что, подписав воззвание, епископат нарушил бы принцип невмешательства в политическую жизнь страны, что якобы его удел в деле защиты мира — морально-религиозное воздействие на верующих (таким образом, епископат еще раз постарался обелить свое преступное поведение во время сбора подписей в своем письме от 12 сентября к Президенту Польской Республики)³.

Подрывная работа католической реакции вместе с другими классовыми врагами польских трудящихся привела к тому, что к моменту подведения итогов (середина июня) около 200 тыс. человек отказались подписать Стокгольмское воззвание.

Известие о том, что польский епископат и часть духовенства отказались поставить свои подписи под воззванием, вызвало широкое возмущение польской общественности. Польская пресса опубликовала ряд материалов с разоблачением предательской роли князей католической церкви в деле всенародного движения сторонников мира, поместила сообщения об отдельных фактах агитации священнослужителей за отказ подписать Стокгольмское воззвание, опубликовала многочисленные сообщения о резолюциях, принятых коллективами школ, школьными родительскими комитетами и учащимися с требованием отстранить от работы ксендзов, преподавателей религии в школах, не подпи-

савших Стокгольмское воззвание, как сторонников новой войны. Так, в газете «Трибуна люду» за 25 июня было опубликовано сообщение, что учащиеся и преподаватели Государственного полиграфического лицея и средней школы № 3 во Вроцлаве обратились к руководству этих школ с просьбой отстранения от занимаемой должности преподавателя закона Божьего ксендза Барана, который отказался подписать Стокгольмское воззвание. В этой же газете за 26 июня публикуется резолюция совещания педагогического совета школы № 23 в Глыне-Хилони от 22 июня, на котором обсуждался вопрос об отказе ксендза Феликса Ожга подписать воззвание. «Педсовет, — говорится в резолюции, — осуждает преподавателя религии в нашей школе ксендза Феликса Ожга, отказавшегося подписать Стокгольмское воззвание, считая его поступок несовместимым с наиболее жизненными интересами польского народа и всего человечества. Одновременно педсовет просит руководство школы отстранить ксендза Ожга с должности преподавателя в нашей школе».

Напуганный единодушным возмущением польской общественности, боясь, что правительство может использовать нарушение им соглашения (отказ поддержать кампанию правительства и польского народа в сохранении мира) против него же, а также видя, что его усилия по срыву сбора подписей фактически были безуспешны, епископат решил изменить тактику.

22 июня секретарь епископата Хороманьский передал директору управления по делам вероисповедания при Совете министров следующее заявление:

«К Стокгольмскому возванию как к средству мирного урегулирования международных вопросов епископат относится положительно и будет поддерживать мирную кампанию, начало которой положено сбором подписей под возванием. Атомная энергия — крупнейшее открытие человеческого гения — должна служить тому, чтобы сделать человечество счастливым, а не уничтожать его».

Однако и здесь епископат остался верным себе. В заявлении обходится молчанием его отношение к поджигателям новой войны, к правительству, которое первым применит атомное оружие.

После оглашения этого заявления до 28 июня воззвание было подписано значительной частью католического духовенства, воздержавшейся до этого от подписи, и епископами Маевским, Качмарекком, Лорекком, Бенек, Иоп, Соник. Остальные епископы, по сообщению Польского Агентства Печати от 8 июля, подписали воззвание только в первых числах июля.

Польское правительство, идя навстречу требованиям общест-венности об отстранении от участия в деле воспитания молодого поколения ксендзов — преподавателей религии, не подписав-ших Стокгольмское воззвание, дало указание снять с работы около 500 ксендзов как сторонников новой войны, как врагов народа.

Польская православная церковь в кампании сбора подписей под Стокгольмским воззванием выступила с поддержкой всена-родного движения. На заседании Временной правящей колле-гии Польской православной церкви 16 мая 1950 г. было принято решение присоединиться к Стокгольмскому воззванию, при-звать верующих подписать воззвание, рекомендовать духовен-ству принять активное участие в деятельности местных комите-тов в защиту мира, в сборе подписей, в разъяснении верующим значения этой кампании. Были приняты и разосланы всем свя-щенникам-деканам инструкция, определяющая поведение свя-щенников в связи с принятым решением, и наставления, как следует освещать перед верующими вопрос движения сторонни-ков мира. Какого-либо саботажа со стороны православного ду-ховенства в кампании по сбору подписей под Стокгольмским воззванием в Польше не отмечалось.

2. Отношение польского духовенства к обращению трех патриархов⁴

Обращение патриархов Русской, Грузинской и Армянской церковей к христианам всего мира, принятое 5 августа с.г. на со-вещании патриархов в Тбилиси, *не вызвало какой-либо замет-ной реакции среди церковных кругов Польши*⁵. Этому способ-ствовало то обстоятельство, что сообщение о совещании было опубликовано только в одной польской газете «Жеч Посполита», на страницах которой из обращения было приведено всего не-сколько абзацев.

3. Организация «Католическое действие»

Организация «Католическое действие» в Польше в настоя-щее время не существует. Эту организацию, проводившую в стране активную реакционную деятельность перед Второй ми-ровой войной, руководство католического костела не решилось восстановить в народно-демократической Польше. Однако епископат католического костела и по настоящее время прово-дит большую работу среди польского народа, сходную с деятель-ностью организации «Католическое действие». Эта деятельность заключается в следующем: в работе среди польской молодежи, в пропаганде через католическую печать, в работе многочислен-ных орденов, братств, религиозных союзов, в благотворительной работе духовенства среди населения. (Епископат еще сохранил

значительные позиции в реорганизованном правительством обществе «Каритас»).

А. Иваницкий

ГА РФ. Ф. 6991. Оп. 3. Д. 71. Л. 148–155. Подлинник.

¹ На документе имеются следующие пометы: «т. Карпову. 13/XI. Гостев»; «К сведению (в дело). 17.XI. И. Карпов»; «Справка: Запрос в д. 2с, л. 298 (подпись неразборчива)».

² Общая численность католических священников в это время составляла около 10 тыс. чел.

³ Имеется в виду послание генерального секретаря епископата З. Хораманьского Б. Беруту, в котором говорилось: «Епископат считает, что труд во имя мира должен быть результатом взаимодействия многих элементов, каждый из которых, однако, должен действовать в своей области и средствами, которыми располагает. Пусть государство борется за мир политическими средствами, но пусть не принуждает костел к использованию политических методов. Это означало бы включение костела в политическую жизнь государства». 15 ноября 1950 г. аналогичное послание епископа было направлено и правительству Польши (Цит. по: Raina P. Kościół w PRL. Dokumenty. T. 1. 1945–1959. Poznań, 1993. S. 256, 275). Характерно, что послание к президенту Беруту было составлено уже после того, как в июне 1950 г. епископат, изменив прежнюю позицию, принял решение подписать Стокгольмское воззвание.

⁴ Об обращении трех православных патриархов см. комм. 4 к док. № 175.

⁵ Текст, отмеченный *—*, подчеркнут.

№ 184

Письмо С.М. Кудрявцева Г.Г. Карпову в связи с подготовкой поездки делегации бывших униатских священников Чехословакии в Москву¹

г. Москва

11 ноября 1950 г.

СЕКРЕТНО

**ПРЕДСЕДАТЕЛЮ СОВЕТА ПО ДЕЛАМ РУССКОЙ
ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ ПРИ СОВЕТЕ МИНИСТРОВ
СОЮЗА ССР
тов. КАРПОВУ Г.Г.**

На Ваш № 962/с от 23 сентября 1950 г.

Посол СССР в Чехословакии сообщил, что он считает необходимым приглашение в Москву чехословацкой церковной де-

легации, состоящей из представителей бывшего греко-католического духовенства.

По мнению посла, поездка в Москву бывших видных униатских ксендзов, воссоединившихся с православием, укрепит их авторитет в Словакии и тем самым внесет раскол среди еще не перешедших в православие реакционно настроенных униатских ксендзов, ориентирующихся на Ватикан.

По составу делегации у посольства также возражений не имеется. Однако для решения вопроса о поездке указанной делегации в Чехословакию² требуется согласие правительства³.

И.о. зав. IV Европейским
отделом МИД СССР
С. Кудрявцев

ГА РФ. Ф. 6991. Оп. 1. Д. 724. Л. 246. Подлинник.

¹ На документе имеются следующая резолюция: «т. Бельшеву, т. Уткину. Есть телеграмма Елевферия о том, чтобы до 1951 г. делегацию не приглашать. Карпов. 14/XI», а также подписи ознакомившихся с документом членов Совета С.К. Бельшева и Г.Т. Уткина.

² В тексте опечатка. Следует читать: в Москву. Опечатка была замечена Г.Г. Карповым: слово «в Чехословакию» подчеркнуто им при чтении, рядом — вопросительный знак.

³ В ответ на письмо С.М. Кудрявцева Г.Г. Карпов 23 ноября 1950 г. направил «для сведения» копию докладной записки митрополита Елевферия патриарху Алексию о необходимости отсрочить приезд бывших униатов в Москву:

«3 ноября 1950 г.

Его Святейшеству

Святейшему патриарху Московскому и всея Руси АЛЕКСИЮ

Докладная записка

Настоящим долг имею сообщить Вам, Ваше Святейшество, что предполагавшаяся поездка в Москву, для визита Вам, делегации быв. униатских священников во главе с новорукоположенным Михаловским епископом Александром (Михаличем) в данное время не может состояться и откладывается до весны (до мая 1951 г.). Причиной отсрочки является то обстоятельство, что отъезд из Михаловской и Прешовской епархий на продолжительное время ведущих лиц — епископа, генер. викариев, архидеянов и др. священников, намеченных в состав делегации, — может повлиять неблагоприятно на дело организации и укрепления Михаловской епархии, где еще медленно продолжается процесс воссоединения униатских священников и верующих и требуется усиленное наблюдение над воссоединившимися. Епископ Александр и

другие члены предполагавшейся делегации сами считают необходимой отсрочку данной поездки, по крайней мере, до мая будущего года.

Испрашивая Ваших св. молитв, пребываю Вашего Святейшества усердный послушник и богомолец.

Ваш Экзарх в Чехословакии
митрополит ЕЛЕВФЕРИЙ»

(ГА РФ. Ф. 699). Оп. 1. Д. 724. Л. 277).

№ 185

Из дневника временного поверенного в делах СССР в Албании В.А. Кареткина. Выписка из записи беседы с заместителем председателя правительства Албании М. Шеху о принятии Албанской епископии в США в юрисдикцию Албанской православной церкви¹

г. Тирана

13 ноября 1950 г.

СЕКРЕТНО

Шеху сказал, что для них сейчас одним из важных вопросов является положение Албанской православной церкви в США, руководимой Фан Ноли. За последнее время этот вопрос осложнился вмешательством в это дело американцев. Несомненно, по их указке Константинопольский патриарх Афинагор, американский ставленник, 31 августа 1950 года назначил епископом Албанской православной церкви в Америке греческого агента Марко Липаса. При этом Афинагор воспользовался поддержкой трех священников, отлученных Фан Ноли от церкви. Но, видимо, учитывая популярность Фан Ноли, Афинагор не рискнул сместить его с должности епископа, и в результате сейчас Албанская православная церковь в США официально имеет двух епископов. Афинагор, видимо, рассчитывает на то, — заявил Шеху, — что Марко Липасу при поддержке реакционной части верующих и Государственного департамента [США] удастся постепенно оттеснить Фан Ноли и стать во главе церкви. Пока что Марко Липас, насколько албанцам известно, не прибыл еще в Америку. Фан Ноли, со своей стороны, 8 октября выступил с резким заявлением против подобного действия Афинагора и заклеил его как резко враждебный Албании акт.

Мы, — сказал Шеху, — поддерживаем Фан Ноли и постараемся сделать в этом отношении все от нас зависящее. Так, *проходивший в начале этого года в Тиране съезд Всеалбанской пра-

вославленной церкви постановил удовлетворить просьбу Фан Ноли о том, чтобы Албанская православная церковь США был принята под юрисдикцию Всеалбанской православной церкви*².

Однако дело это не было доведено до конца, поскольку *решение церковного съезда не было своевременно послано Фан Ноли,* так же как не было принято решение Синода о принятии [епископии в юрисдикцию АПЦ].

Соответствующее решение Синода было принято лишь недавно, после телеграммы Фан Ноли на имя Паисия, в которой Фан Ноли заявляет, что он до сих пор не имеет официального сообщения о том, что Албанская церковь в США решением Священного Синода Всеалбанской православной церкви принята под свою юрисдикцию³. Но даже если это решение имеется, то теперь, — заявляет Фан Ноли, — с ним несвоевременно выступать, так как это может быть на руку Афинагору и его покровителям. Принятие и оглашение такого решения было бы очень важно и полезно, по мнению Фан Ноли, несколько месяцев тому назад.

В связи с таким ответом Фан Ноли Шеху спрашивает совета, как им поступить: *нужно ли настаивать перед Фан Ноли о том, чтобы он огласил решение Синода, или согласиться с его мнением о необходимости пока воздержаться делать это*. Кстати сказать, Шеху приписывает подобное мнение Фан Ноли его трусости.

Одновременно Шеху заявил, что они намерены сообщить Фан Ноли, что-де решение Синода принято *за несколько дней до прибытия его телеграммы, Энвер же предлагает сообщить, что это решение принято за несколько месяцев до телеграммы, но, мол, по вине американцев не дошло до адресата, было ими задержано*.

Стоит ли им так поступать, албанцы также хотели бы знать наше мнение.

Наконец, Шеху просил, если это возможно, чтобы руководство Русской и дружественных ей православных церквей выступило с протестом против произвольного назначения Марко Липаса.

Большое внимание, уделяемое албанцами вопросу своей православной церкви в США и поддержке Фан Ноли, объясняется тем, что этим путем они держат под своим влиянием албанскую колонию в США.

ГА РФ. Ф. 6991. Оп. 1. Д. 723. Л. 118–119. Заверенная копия.

¹ См. док. № 178, 195.

² Здесь и далее текст, отмеченный *—* подчеркнут и/или отчеркнут по левому полю вертикальной линией.

³ Так в тексте.

№ 186

Из материалов Совета по делам РПЦ. Письмо епископа Паисия патриарху Алексию с просьбой дать совет в связи с возникшими трудностями в воссоединении Албанской епископии в США с Албанской православной церковью

г. Тирана

18 ноября 1950 г.

**ЕГО СВЯТЕЙШЕСТВУ
ВЫСОКОПРЕОСВЯЩЕННОМУ АЛЕКСИЮ
ПАТРИАРХУ МОСКОВСКОМУ И ВСЕЯ РУСИ**

МОСКВА

С глубоким умилением и уважением имею честь уведомить Ваше Святейшество о нижеследующем, приложив к этому письму также и все необходимые для изучения материалы¹.

III конгресс Православной автокефальной церкви Албании, опираясь на желание, выраженное Православной Албанской церковью в Америке при посредстве своих религиозных общин и в особенности ее руководителем епископом Фан С. Ноли, своим особым постановлением выразил пламенное желание всех делегатов, чтобы дочь — Албанская православная церковь в Америке — воссоединилась со своей матерью — Православной автокефальной церковью Албании.

Упомянутое выше постановление 10.2.1950 года было телеграммой сообщено епископу Фан Ноли, который в своей ответной телеграмме выразил по этому поводу свое полное удовлетворение.

Ввиду того что ратификация указанного выше постановления Святейшим Синодом и выполнение всех других формальностей смешанным церковным Советом должны были совершиться во время их очередной сессии в сентябре—октябре этого года, то в целях устранения недоразумений, могущих возникнуть по причине задержки в этом вопросе, правление церкви направило епископу Фан Ноли соответствующее уведомление за № 111/30 от 3.VII.1950 года.

Недавно это правление, опираясь на сведения иностранной печати об интригах и маневрах греческого монархо-фашизма и

американского империализма, которые с помощью своей главной агентуры — Игуменской патриархии² — добиваются проведения во епископы православных албанцев Америки некоего Марко Липа, албанца по происхождению, но ренегата и предателя своей нации и Родины, телеграммой запросило епископа Фан Ноли 9.X.1950 г. о том, насколько достоверными являются эти сведения.

В это время смешанный Совет и Святейший Синод на своих первых заседаниях, состоявшихся 16 и 17 октября 1950 года, единогласными постановлениями провели должное оформление по вопросу зависимости Албанской православной церкви в Америке, признав ее главой епископа Фан Ноли с центром епископства в Бостон Масс, с территорией, включающей все православные албанские общества, находящиеся в Америке.

Спустя один день после выполнения указанных выше формальностей была получена ответная телеграмма от епископа Фан Ноли на запрос нашего правления церкви.

Наше правление, несмотря на нерешительность, чувствующуюся в противоположном совете, даваемом епископом Фан Ноли в связи с этим вопросом от 18.IX.1950 г., считает, что с юридической точки зрения необходимо сообщить епископу Фан Ноли об указанных выше постановлениях смешанного Совета и Святейшего Синода независимо от его противоположных советов в этом вопросе. Но ввиду того что эта проблема является очень деликатной и требует большого опыта, то горячо просим Ваше Святейшество, будьте так добры оказать нам свою помощь в этом деле, выразив Ваше высокое мнение по этому вопросу, которое осенит нас своей мудростью и советом в этом направлении, прежде чем приступить к действиям с нашей стороны.

С другой стороны, мы предполагаем направить всем святейшим патриархиям братских православных церквей протест против интриг и дьявольских маневров, которые Константинопольская патриархия, прислужница ненавистного греческого шовинизма и американского империализма, готовит в ущерб церковным и национальным интересам нашей Родины своим нелегальным назначением своего агента Марко Липа в качестве епископа православных албанцев Америки, таким образом, вмешиваясь во внутренние дела нашей церкви, не имея на то никаких канонических компетенций и в полном и открытом противоречии с положениями и традициями Восточной Православной церкви, как и в противоречии с Актом признания автокефалии Православной церкви Албании этой же патриархии. Но прежде чем предпринять какие-либо шаги в этом направлении, мы так-

же горячо просим: будьте так добры, сообщить Ваше мнение в этих вопросах.

Умиленный и любящий Ваше Святейшество
Брат во Христе,
Глава Православной автокефальной церкви
Главный епископ всей Албании
(ПАИСИЙ)

ГА РФ. Ф. 6991. Оп. 1. Д. 723. Л. 150—152. Копия.

¹ Не публикуются.

² Так в тексте. Следует читать: Константинопольской патриархии.

№ 187

Справка В.С. Карповича о предложениях посольства СССР в Венгрии по объединению православной церкви в стране и позиции в связи с этим Совета по делам РПЦ

г. Москва

20 ноября 1950 г.

СЕКРЕТНО

В соответствии с просьбой части венгерских православных приходов в декабре 1949 года был направлен Московской патриархией в Венгрию протоиерей Кополович И.М.

Совет министров Венгерской республики утвердил его администратором-благочинным православной церкви в Венгрии. Отслужив 18.XII-1949 г. первую обедню, Кополович приступил к исполнению своих обязанностей.

Объединением 5 венгерских и 1 русского прихода в юрисдикцию Московской патриархии были исчерпаны возможности к дальнейшему распространению влияния Московской патриархии. Кополович, информируя в своих докладах о наличии православных сербов и румын, находящихся в юрисдикции своих церквей, указывал, что дальнейший рост возможен только за счет униатов.

Из материалов, присланных МИД СССР, положение православной церкви в Венгрии характеризуется следующими данными:

Всего православных верующих в Венгрии насчитывается 37,5 тыс. человек, или 0,4% к населению страны.

Из этого числа: румын — 21 742 чел.

сербов — 6224 чел.

венгеров, включая небольшую часть русских, — 8404 чел.

Каждая из этих групп организационно объединена и входит в юрисдикцию своей церкви.

1. Румыны имеют 18 крупных приходов в районах, граничащих с Румынией, и управляются советом, возглавляемым епископским викарием Мандруцо¹ — настоятелем прихода г. Дьюла. Сам епископ проживает в г. Арад (Румыния).

Для этих приходов патриарх Юстиниан намерен открыть специальную архиерейскую кафедру и вошел по этому вопросу с ходатайством перед венгерским правительством.

2. Сербы объединены в 20 приходах южных районов страны. Кроме этого, Сербский патриарх имеет монастырь в г. Гробовец и 4 венгерских прихода с 1100 верующими в г.г. Сентеш, Мишкольц, Корцаг и Хедкезевашархей.

Во главе приходов стоит сербский епископ Георгий Зубкович.

3. Венгры и русские объединены в 6 приходах и имеют благочинного Московской патриархии прот. Кополовича.

4. Группа венгров — греко-восточного основания² в количестве 40 чел., отказавшаяся от вхождения в юрисдикцию Московской патриархии, стремится остаться вне юрисдикции, чтобы бесконтрольно распоряжаться церковным имуществом. Эта группа была в юрисдикции Константинопольской патриархии, в которой номинально продолжает числиться.

В силу раздробленности влияние православной церкви в стране весьма слабое, и значительная часть приходов влачит жалкое существование.

В связи с этой раздробленностью венгерские власти еще в предвоенный период и в период Второй мировой войны пытались объединить в одно целое всех православных, проживающих в Венгрии, и создать независимую Венгерскую православную церковь. Часть румынских православных священников оказывала в проведении этого мероприятия активную помощь. После 1945 г. это объединение распалось.

Информируя об этом, посольство СССР в Венгрии выдвигает следующие соображения:

1. Объединить все православные приходы в Венгрии в одну епархию с подчинением Московскому патриарху, организовав для румын, венгров и сербов отдельные благочиния с правом богослужения на родном языке.

Во главе всех приходов поставить пока русского, а позже — венгерского епископа.

Присоединение сербов предполагается провести в последнюю очередь.

2. Начать работу по отрыву греко-католиков (униатов) от католической церкви и воссоединению их с православной церковью.

3. Возвести представителя Московской патриархии в более высокий сан.

Базой дальнейшего расширения православного вероисповедания могут быть 248 тыс. греко-католиков (униатов), территориально проживающих в северо-восточной части Венгрии, в граничащих с Советским Союзом районах: Собольч-Сатмар, Баршод-Земплен и Хайду-Бихар. Униаты объединены в особый церковный округ, имеющий 131 приход со 130 священниками. Во главе их стоит епископ Дудаш Ласло, которого Рим держит крепко в руках, и он внимательно следит за соблюдением унии с Ватиканом.

Для отрыва униатов от Ватикана необходимо гарантировать им право совершения богослужения на венгерском языке, пользование новым календарем, сохранение существующего церковного обряда, оставление всех униатских священников на их прежних местах службы.

Со стороны венгерского правительства это мероприятие нашло бы теплую поддержку, ибо руководящие деятели уже высказывали мысль о целесообразности отрыва униатов от Рима.

Присланные МИД СССР материалы внесли ясность в положение с организацией Венгерской православной церкви и требуют определить в первую очередь отношение Совета к выдвинутым МИД СССР предложениям.

Совершенно правильным и политически целесообразным является мнение о развертывании работы по вовлечению в православие униатов, но делать это, как отмечается, «надо весьма осторожно, ибо католики уже ведут среди униатов пропаганду о том, что якобы униатская церковь в СССР преследуется, и это весьма настораживает венгерских греко-католиков».

Это, да и не вполне удачное проведение ликвидации Ужгородской унии в Чехословакии, требует такой тактики, которая не выдвигала бы на первый план Московскую патриархию.

В силу этого предложение объединить все православные приходы в Венгрии в одну епархию с подчинением Московскому патриарху вряд ли целесообразно, учитывая предупреждение МИД, что католики уже ведут пропаганду о преследовании униатов в СССР. Необходимо учитывать и сопротивление епископа Георгия Зубковича.

Принимая во внимание, что большинство православных в Венгрии составляют румыны, пожалуй, целесообразнее ведущую роль предоставить Румынской церкви, учитывая наличие у духо-

венства этой церкви опыта по созданию независимой Венгерской православной церкви.

Практически это дело, как и высказывает МИД СССР, надо начать с рекомендации Московскому патриарху в письме к патриарху Юстиниану запросить его отношение к вопросу организации (в перспективе) автокефальной православной церкви Венгрии, и какую практическую помощь он может оказать в этом деле православным венграм.

Необходимость организации автокефальной венгерской церкви может быть мотивирована предстоящей миссионерской работой среди греко-католиков (униатов).

Только по получении принципиального ответа патриарха Юстиниана можно будет разрабатывать практические мероприятия.

Но, независимо от этого, в порядке организационного укрепления благочиния Московской патриархии и возможного использования впоследствии в качестве епископа представляется кандидатура протоиерея Белякова Дмитрия Федоровича (дело прилагается)³.

Большое значение в деле создания Венгерской православной церкви, сплочения вокруг этой идеи православного духовенства и верующих венгров может явиться⁴ организация церковного православного журнала на венгерском языке. Издателем этого журнала может быть православный венгерский собор в Будапеште, а фактическим руководителем будет благочинный Московской патриархии, позже — редколлегия из представителей венгров, румын и сербов. Назначение журнала — быть центром объединения православных венгров на платформе борьбы за мир.

По этому вопросу Московской патриархии может быть дана рекомендация продумать практические шаги по осуществлению этого предложения.

Большое значение для будущей работы по отрыву от Ватикана униатов в Венгрии будут иметь мероприятия по организации различных выступлений б[ывших] униатов Закарпатской Украины в церковной печати Московской патриархии и дача интервью сотрудникам ТАСС.

Зам. зав. отделом
КАРПОВИЧ

ГА РФ. Ф. 6991. Оп. 1. Д. 860. Л. 1—4. Подлинник.

¹ Так в тексте. Правильно: Мундруцу.

² Так в тексте. Следует читать: греко-восточного (т.е. православно-го) исповедания.

³ Не публикуется.

⁴ Так в тексте. Следует читать: может иметь

№ 188

Из дневника Д.С. Чувахина. Из записи беседы с М. Шеху о переговорах правительства с руководством католической церкви¹

г. Тирана

25 ноября 1950 г.

СЕКРЕТНО

Сегодня я принял заместителя председателя Совета министров Албанской Народной Республики и секретаря ЦК Албанской партии труда Мехмет Шеху, по его инициативе. Он заявил, что хотел бы обратиться ко мне с двумя вопросами:

а) о нынешнем состоянии переговоров правительства с руководством католической церкви в Албании и

б) о продаже некоторых товаров в Италию.

*1. О переговорах с католиками. Мехмет Шеху сказал, что в течение этого года правительство вело вначале неофициально, а позже официально, переговоры с некоторыми руководителями католической церкви в Албании по вопросу о положении католической церкви в свете закона Президиума Народного собрания от 26 ноября 1949 года «О религиозных общинах», которым регулируется правовое положение церкви в новой Албании и определяются отношения отдельных религий с правительством. Если мусульманская и православная церкви, сказал Мехмет Шеху, безоговорочно одобрили упомянутый выше закон, и их деятельность в настоящее время полностью соответствует основным положениям этого закона, то совсем иначе обстоит дело с католической церковью, руководство которой никак не может согласиться с некоторыми положениями закона от 26 ноября 1949 г. В связи с этим в первой половине этого года Тук Якова с одобрения ЦК партии в неофициальном порядке вел переговоры с некоторыми руководителями католической церкви, имея целью убедить католических руководителей в необходимости пойти по стопам мусульман и православных и организовать всю деятельность католической церкви так, чтобы она, эта деятельность, отвечала требованиям закона «О религиозных общинах»^{*2}. Одновременно, сказал Мехмет Шеху, в соответствии с рекомендациями, полученными в советской миссии, партия и

правительство повели большую работу со средним католическим духовенством и с верующими, стараясь внести раскол в руководящем ядре католической церкви. Вся эта работа привела к тому, продолжал Мехмет Шеху, что в конце концов руководство католической церкви вынуждено было пойти на значительные уступки и *отказаться от своей ранее занимаемой, явно враждебной позиции по отношению к народной власти*. Эта перемена во взглядах руководителей католической церкви особенно была заметна на специальном совещании албанского католического духовенства, имевшего место (с разрешения местных властей) в г. Шкодра во второй половине ноября с.г. Из 56 католических священников, принимавших участие в названном совещании, сказал Мехмет Шеху, 17 священников решительно высказались за принятие предложенного правительством проекта Устава католической церкви, если не считать некоторых незначительных изменений и добавлений к отдельным статьям Устава, не имеющих принципиального значения. Спорной осталась одна лишь 13-я статья будущего Устава католической церкви. Руководство албанских католиков настаивает, сказал Мехмет Шеху на том, чтобы католические епископы и глава католической церкви Албании утверждались албанским правительством не до, а после утверждения их папой Римским. По этому вопросу, продолжал он, правительство на компромисс с католическим руководством пойти не может. В связи с этим, сказал он, Энвер Ходжа поручил ему, Мехмет Шеху, посоветоваться с советским посланником и, если потребуется, обратиться за советом в Москву.

ПРИМЕЧАНИЕ: Статья 13 закона «О религиозных общинах», принятого Президиумом Народного собрания НР Албании 26 ноября 1949 года, гласит:

«Руководители религиозных групп, религиозные служащие и все остальные работники религиозных общин должны быть албанскими гражданами, преданными народу и государству, честными и пользующимися всеми гражданскими правами.

Руководители религиозных общин и религиозных сект, главный муфтий, муфтий и младшие муфтии, главный дэдэ и дэдэ, архиепископ, епископы и архимандриты и их ближайшие помощники после того, как они избраны или назначены компетентными религиозными органами, должны быть утверждены Советом министров.

Руководители основных религиозных сект после того, как они избраны или назначены компетентными органами на основе их положений, должны быть утверждены руководством Совета министров.

Религиозные служащие, имеющие канонические отношения с другими странами, не могут поступить на службу, не получив заранее на то разрешение Совета министров».

В соответствии с этой статьей закона «О религиозных общинах» правительство разработало проект Устава католической церкви и, как говорилось выше, предложило руководству католической церкви принять его. Статья 13 этого проекта гласит: «Архиепископы, епископы и их ближайшие помощники избираются епископатам католической церкви Албании, согласно церковным догмам, и утверждаются Советом министров в соответствии со статьей 13 Закона № 743 от 26 ноября 1949 года «О религиозных общинах»».

Руководство католической церкви Албании никак не хочет согласиться на принятие этой статьи проекта и, как показало последнее совещание католического духовенства в г. Шкодра в конце ноября месяца с.г., выдвинуло свой текст статьи 13 проекта. Католики предлагают принять статью 13 проекта в следующем виде:

«Албанский католический епископат, в соответствии с догмами и святыми канонами, а также в соответствии со статьей 13 закона «О религиозных общинах», представляют Святейшему престолу на утверждение кандидатов в архиепископы и епископы посредством каналов, предусмотренных существующим законом (глава 25 закона «О религиозных общинах»), которые (кандидаты в архиепископы и епископы. — Д. Ч.), согласно статье 13 того же закона, утверждаются Советом министров прежде, чем получают епископское посвящение».

Таким образом спор возник вокруг одного вопроса: должно ли правительство НР Албании утверждать архиепископа и епископов католической церкви до того, как они утверждены папой Римским, или же после этого утверждения. (Как заявил мне Мехмет Шеху, вопрос этот принципиальный, и вряд ли правительство уступит католикам в этом. — Д. Ч.).

Выслушав Мехмет Шеху, я заявил ему, что, как показала практика, работа албанской Трудовой партии³ и правительства по внесению раскола в ряды реакционного католического духовенства полностью себя оправдала и что эту работу следует продолжать, вовлекая в нее широкие слои верующих католиков. Только заручившись поддержкой верующих и низших, а, возможно, и средних слоев католического духовенства, правительство в состоянии будет сломить нынешнее упорство реакционной головки католической церкви Албании. *Я высказал сомнение в целесообразности на нынешнем этапе переговоров правительства с католическим духовенством обращаться за сове-

тами в Москву, подчеркнув, что Москве трудно давать советы по вопросу, имеющему сугубо внутреннее албанское значение*. Я попросил Мехмет Шеху ознакомить меня с материалами упоминавшегося выше совещания католического духовенства в Шкодре с тем, чтобы лучше разобраться в последней позиции головки католической церкви.

Согласившись с высказанным мнением, Мехмет Шеху обещал ознакомить меня с названными материалами. [...]⁴.

АВП РФ. Ф. 067. Оп. 19. П. 126. Д. 10. Л. 12–15. Копия.

¹ Разослано А.Я. Вышинскому, А.И. Лаврентьеву, в ОБС МИД СССР, в дело. В конце документа имеется штамп: «Снято 1 экз. выписки по расп[оряжению] т. Лаврентьева. Послано т. Григорьяну с № 521/бс 2.II.51 г. (подпись неразбочива)».

² Здесь и далее текст, отмеченный *—*, отчеркнут по левому полю вертикальной линией. Напротив последнего абзаца помета: «т. Мандибура. Лаврентьев. 2.I.51».

³ Так в тексте. Правильно: Албанской партии труда.

⁴ Опушен текст о продаже албанских товаров, в которых не заинтересованы СССР и страны народной демократии, итальянской фирме, положении в сельском хозяйстве страны.

№ 189

Из материалов Совета по делам РПЦ. Стенограмма отчета митрополита Николая об участии во II Всемирном конгрессе сторонников мира в Варшаве¹

г. Москва

27 ноября 1950 г.

СЕКРЕТНО

При встрече с послом т. Лебедевым на вокзале в Варшаве последний сказал, что архиепископ Тимофей² — совершенно разложившийся аморальный тип, ведет себя ниже всякого человеческого достоинства, человек опустившийся. Правительство относится к нему с пренебрежением.

Между прочим, как он (Тимофей) сказал мне на второй день при нашей встрече, ему не посоветовал вице-министр Дарчевский встречать меня на вокзале, и он не встречал, а также предупредил, что провожать он тоже не будет.

На второй день нашего пребывания Тимофей позвонил мне и сказал, что желает меня видеть. Свидание состоялось — он прие-

хал в гостиницу в сопровождении духовных лиц (Лопухович и др.). Никаких особых разговоров в первый день встречи не было.

В тот же день я поехал с ответным визитом. Встретил он меня радушно, окруженный протоиереями.

Живет он в двухэтажном доме, большая половина второго этажа предоставлена митрополиту Дионисию, меньшая — ему, Тимофею.

Он мне во время второго визита сказал, что с Дионисием они встречаются редко, обмениваются только праздничными визитами. Дионисий находится на их содержании, поселился он у них после того, как продал свой дом (дачу). У него имеется домовая церковь, в которой он служит. Живет затворником.

В Польше церковь не отделена от государства. Закон Божий преподается для желающих. Для православных учеников он преподается — в Праге³ в помещении консистории, в Варшаве — в нескольких школах. Законоучителя получают жалование.

Тимофей сказал, что у них 142 прихода и что группы православных продолжают обращаться к ним с просьбами организовать у них приходы. Далеко не все 142 прихода имеют священников. Кадров у них мало. Сейчас готовится помещение для духовной семинарии. Это духовное заведение будет типа низшего духовного училища.

Тимофей спросил: «Как мне расценивать самого себя, могу ли я себя считать местоблюстителем главы Польской церкви?».

Я ему ответил, что да, а когда я спросил, почему он задал такой вопрос, он ответил, что он не знает, как ему быть — посылать ли ему поздравительные телеграммы от своего имени как местоблюстителя Восточным патриархам или нет.

Тимофей рассказал, что отношение католического духовенства к православному враждебное. Знакомств никаких нет, при официальных приемах и встречах мы встречаемся как незнакомые.

Дарчевский — вице-директор департамента религиозных культов — просил через Тимофея задать два вопроса:

1) Нет ли каких сведений у Русской церкви о митрополите Константине Ярошевиче, который провозгласил себя патриархом православных греко-католиков в Америке и кто такие «православные греко-католики»?

Я сказал, что это униаты, а о Ярошевиче я ничего не знаю;

2) Что такое Православный союз в Финляндии? Фристедт из этого Союза прислал Польской церкви воззвание о мире.

Я ответил, что и мы получили такое же воззвание о мире, и что этот Православный союз — частная организация мирян в Финляндии, желающая ориентироваться на Московскую патриархию.

Тимофей сказал, что из книги он узнал о том, что Русская церковь заключила с Румынской церковью пакт о защите дела мира⁴, что он хочет заключить такой же пакт и не отставать от других церквей. Я ему ответил, что патриарх положительно отнесется к этому. Он сказал, что пошлет об этом письмо патриарху Алексию.

Я спросил священника Лопуховича: «Как у Вас вопрос с выборами митрополита?»

Лопухович сказал, что все затихло, этот вопрос не ставим и не поднимаем. Министр культов Руда (или Вруда)⁵ расположен к нам, но избегает встречи с Тимофеем и все передает Дарчевскому, который ведает православной церковью, а этот человек сухой, и отношения с ним чисто официальные.

В конце этой беседы вошел Михаил Кедров, который подтвердил свое большое желание поехать в Россию⁶.

Церковь дотацию от государства не получает, католики также не получают ее. Свечные и просвирные доходы у нас, — сказал Тимофей, — меньше, чем в России; живем очень скудно.

Тимофей также сообщил, что в Польше существует Экуменический союз, что они выступают сообща, что декларация от лица всех церквей, находящихся в Польше, — православной церкви, новокатолической, мариавитской, методистской, баптистской, реформатской и др., — будет на предстоящем заседании обсуждаться, и затем она будет прочитана с трибуны конгресса. Текст этой декларации был подписан Тимофеем последним.

В один из дней, это было 22 ноября, после принятия манифеста и обращения была назначена общевагваршавская манифестация, а у меня была назначена служба в церкви; я предупредил об этом уже румынского митрополита. У нас заседание кончилось в 6.30, я был весь в поту, одежда вся намочка; поспел я в храм без четверти 7. Храм кафедральный хороший, в нашем чисто русском духе. Когда я вошел в храм, меня встретили пением и речью по адресу Русской церкви и меня. Я ответил речью. Тимофей и Михаил Кедров стояли на клиросе; после молебна я обратился с большой речью к народу, рассказал о конгрессе, о Русской церкви, об обращении трех патриархов⁷ и т.п. После меня выступил румынский митрополит Севастьян.

После окончания службы я был приглашен на банкет к Тимофею. Присутствовали там вице-директор Дарчевский, один чиновник департамента, благочинные, священники. Дионисия не было. Во время обеда произносились тосты, я тоже произносил. Дарчевский, отклонившись от стола, тихо спрашивает меня (я сидел рядом с ним): «Макарий подходящий человек? Польский язык знает? Образование он получил в Холме? Вы кандидатуру

одобряете?» Я сказал, что кандидатуру одобряем, и на все вопросы ответил утвердительно.

Дионисий прислал письмо, в котором просил навестить его, одинокого больного старика, а предварительно позвонить по телефону. Я приехал к нему. Он живет с племянником-студентом и священником, его личным секретарем, Афанасием Семенюк, во втором этаже того же дома, где живет и Тимофей. Он встретил меня, поздоровались, поцеловались. Ему 75 лет, старенький, сухонький человек, ходит мелко семеня ногами. Посадил меня и сказал, что он очень рад, что в моем лице он созерцает патриарха, Москву, Россию. Он сказал, что он одинок, что он ничего не хочет, что он в Москву хотел приехать, чтобы поклониться патриарху, а мы его в Москву не пустили. Беседа была вся построенная на воспоминаниях. Им была брошена такая фраза: «Для чего Бог меня сохранил? У меня было 6 товарищей архиереев, они все погибли, а меня Бог сохранил потому, что я был в Польше; если бы я был в России, то, может быть, и меня не было бы». Спрашивал, как выглядит патриарх. Говорил, что он счастлив, что видит меня, что на него пахнуло чем-то русским, что он так давно был в России.

Кабинет у Дионисия хороший, с прекрасной мебелью. Обслуживают его две монашки. Беседа длилась минут 15—20. О том, что он переписывается с Вселенским [патриархом], он не вспоминал.

Когда я сказал Тимофею, что Дионисий мне прислал письмо и просит, чтобы я пришел к нему, то я заметил, что Тимофею это было неприятно.

О конгрессе. На конгрессе было 72 священнослужителя разных исповеданий (на первом было 11 чел.), это я установил потом при разговорах со священниками, но возможно, что это неточно; католиков — 22, протестантов — 31, англикан — 11, православных — 4, мусульман — 2, разных — 2, армян не было⁸, не было буддистов, баптистов и др. В архиерейском сане был я, Севастьян, Новак, епископы лютеранский и реформатский из Венгрии.

На общем собрании духовенства — членов конгресса — были две женщины: китайка и голландка, они считали себя миссионерками и поэтому пришли на наше собрание.

Отношение польского католического духовенства ко мне было сдержанным; среди польского духовенства было только 2—3 священника, которые ко мне проявляли расположение (они были на Лугачовицкой конференции). Пастернак относился больше чем сдержанно (глава польского прогрессивного духовенства), также вел себя итальянский священник Гаджеро — моло-

дой человек (лет 30), он только в 1950 году посвящен в сан. Англиканские священники и американские священники были очень приветливы. Джонсон и Булье были очень дружелюбно настроены. Когда подходил ко мне Джонсон, то он поднял руку, я то же самое сделал, и таким образом мы приветствовали друг друга, а когда он подошел, мы облобызались, фотографии нас засняли. Такая же встреча была у нас и с Булье, а когда прошались, то он подошел ко мне и попросил меня положить ему на голову руки, и при этом он молился, он сказал, что ему дорого благословение от Русской церкви.

В отношении других делегатов хочу отметить священника Эванса, который был ко мне расположен и проявлял симпатии к Русской церкви и ко мне. Он был в числе 15 священников, которые в польских газетах выразили протест против невыдачи виз на въезд в Англию и заявили, что единомышленников среди Англиканской церкви было много. Это было сделано по инициативе Эванса.

Во время заседания конгресса было опубликовано приветствие польского епископата, это отмечалось как акт большой важности. Я обратил внимание на то, что польский епископат подписал свое обращение своеобразно. Оно было озаглавлено так: «Конгрессу от секретаря польского епископата ксендза такого-то. Я от имени епископата передаю пожелания и т.д. Подписал ксендз такой-то». Я сразу подумал, что здесь что-то неискреннее. В момент опубликования это было встречено большими аплодисментами.

Расспрашивали меня о Русской церкви очень много и голландские делегаты, и французские, польские ксендзы и др. Я давал много объяснений. Многие из них имели неправильное понятие о Советском Союзе и Русской православной церкви, они были начинены клеветническими измышлениями и вымыслами. Была встреча с лютеранами, беседовал со шведским пастором Свенем Хектором. Переводчиков было мало, поэтому я напрягал свои знания при беседе на немецком, польском и других языках, что особенно мне удалось на польском языке, и я даже переводил для других. Некоторые беседы с Джонсоном и Булье я вел с переводчиком. Китайка-миссионерка проявила большой интерес ко мне. Шейх сирийский был недружелюбный, замкнутый. Шейх албанский — душа-человек, целовались и снимались с ним.

В отношении декларации. 18-го числа в разное время дня ко мне приходили четыре человека — Новак, Эванс, Джонсон и польский священник с предложением собраться и выработать декларацию. Я с каждым из них проговорил. Новак сказал, что в

Чехословакии перед вторым конгрессом состоялось собрание духовенства всех церквей по поводу обращения к христианам всего мира. Джонсон сказал, что в основу этой декларации надо положить обращение трех патриархов. Эванс ничего не сказал относительно основы, но сказал, что это надо осуществить. Мы договорились, что 19-го числа мы соберемся в одном из зал[ов], примыкающих к залу конференции. В назначенный час мы собрались. Собрались все католические священнослужители, протестантские, православные, англиканские и др. Председателем этого собрания был избран Новак, секретарем — Эванс. Новак сказал, что возникла идея обратиться от лица членов конгресса священнослужителей. Все поддержали это. Идея была одобрена. Какой проект положить в основу? Он предлагает полонить в основу два чехословацких проекта (лугачовицкий и последний) и русский проект — обращение трех патриархов.

Пастернак восклицает: «Нет, первый проект польский». Согласились взять в основу русское обращение, чехословацкие проекты и польский.

На другой день утром Булье мне сказал, что ему не нравится идея этого обращения, так как он слышал, что среди англичан есть идея исключить слова об атомной бомбе.

На заседании Булье сидел расстроенный.

Англиканский священник выступил и говорит, что надо исключить упоминание об атомной бомбе, что это расслоит наше духовенство, чтобы об этом был бы только намек.

Новак горячится и говорит, что об этом нельзя не упоминать, это не может быть обойдено. Тогда священник говорит, что он не настаивает на этом, но чтобы комиссия учла это настроение. В комиссию от православных избрали болгарского архимандрита Иону, я его проинформировал, что следует и что нельзя пропускать в обращении, кроме него — Эванс, Джонсон, Пастернак, Булье, реформаты, лютеране и др., человек 10—12. Этой комиссии было поручено выработать проект.

Я прибыл около 10 час. утра, где происходило это заседание, меня встречает гражданин в штатском — профессор, кажется, Домбровский (фамилию свою он произносил невнятно, скомканно) и говорит, что произошло событие. Польские ксендзы после заседания комиссии поехали к своим епископам, которые запретили им всякие выступления. В зале мне дали два текста — английский и русский. Там, например, были такие выражения: «Мир разделился на два лагеря, в некоторых странах ведется пропаганда войны, в некоторых странах люди считают войну справедливой и т.д.» Я сказал, что я не могу подписать такое обращение, что надо указать, в каких это странах ведется пропа-

ганда войны, надо назвать поджигателей войны. Когда я спросил у Ионы, как он недосмотрел, он сказал, что было столько криков, споров, что он хотел пойти на компромисс.

Новак при встрече только развел руками Англичане пошли на уступки, говорит он. Я сказал, что это будет уже групповое обращение, и едва ли нужно оно после наших выступлений на конгрессе.

Вскоре венгерские католические священники тоже все сняли свои подписи из-за солидарности с польскими католиками. Обращение не было принято.

Новак и Эванс сказали мне, что после отказа католических священников отпадает мысль о декларации.

Булье говорил мне после: «Не нужно и не нужно, я сказал, Джонсон, Вы сказали, патриарх Алексей и хватит».

Католики на конгрессе выступали — Гаджеро, Булье, Чуй, Пастернак и человека два от католических священников, еще один француз, кроме Булье. О Ватикане сказал только Булье и то в очень мягких формах.

Гаджеро сказал: «Я не являюсь представителем избранной организации, но много католиков идет за мной. Я только что посвящен в священники — в 1950 г., вспоминая слова, которые были сказаны при моем посвящении в сан, я должен работать в пользу мира, но я буду работать в своей стране только так, чтобы никаких расколов у нас не получилось, чтобы не возбуждать никаких недовольств».

Булье сказал: «Я выражаю сожаление о том, что Святой престол идет вразрез с чаяниями миролюбивого человечества».

В моей речи я предполагал говорить о Ватикане резко. Моя речь была прочитана еще в дороге и одобрена, но мне пришлось очень много переработать. В газете моя речь приведена неполностью.

Мне говорили, что я буду выступать 18-го числа вторым на вечернем заседании. 18 числа ко мне подходит одна из секретарей Жолио-Кюри, французенка, и говорит: «Извините, пожалуйста, Вы будете говорить не вторым, а пятым». Я сказал: «Хорошо». Идет четвертый номер, бежит ко мне второй секретарь и говорит, извиняясь, что я буду говорить седьмым. Пожалуйста, я ничего против не имею. Проходит 6-й, 7-й и не я. После седьмого входит делегация какая-то в зал приветствовать заседание, после чего председательствующий объявляет, что так как сейчас будет прием у мэра города, то заседание прерывается. Все направились к мэру города.

Фадеев после приема задерживает меня в вестибюле и говорит мне, что поскольку Годинова-Спурна⁹ построила свою речь

так, что выпятила достижения стран народной демократии, и этим возбудила толки среди некоторых делегатов западных стран, и что поскольку в зале проявляются ярко-католические настроения, надо речь мою о Ватикане смягчить или совершенно не говорить о Ватикане и ничего не говорить о преимуществах жизни в Советском Союзе перед странами западной демократии. Это было в 12 часов ночи, надо было всю речь пересмотреть, переработать, успеть отдать в перевод и напечатать. Утром все переводы были готовы, кроме польского, так как у них была очень большая нагрузка. Если поляки сумели бы перевести, то мое выступление должно было бы быть 19-го числа на утреннем заседании. 20-го числа я ждал свое выступление, утром Котов мне сказал, что выступать я буду вторым или третьим.

Меня встретили хорошо. Когда я выступал, не было проронено ни одного звука, в то время как во время речей других ораторов было хождение с места на место и другие нарушения, так что председательствующий должен был призывать к порядку. После моей речи было много аплодисментов, президиум и зал, стоя, мне аплодировали. После моей речи ко мне многие подходили и жали руки (представители Чили, Кубы, Аргентины, Бразилии, англичане, французы и многие другие), некоторые целовали руку. Газетчица, торговавшая в киоске, дала на другой день мне набор газет и не взяла денег, сказала, что ее вся семья слушала мою речь. Просили автографы на книги, выражали благодарность и т.д.

Книги наши мною были распределены (первые 400 экземпляров) между всеми странами, которые были на второй день представлены, а также в президиум. Из 300 полученных позднее я роздал 280, оставив 20 экз., и правильно сделал, так как потом просили дополнительно. Впечатление от книг было огромное¹⁰.

Китайцы привезли много изданий на русском языке и потом распределяли (речи вождей, брошюры китайцы распределяли всем делегам). Русских книг было много в киоске, а также открытки с видами Москвы.

Румыны привезли книги о румынском искусстве, виды Румынии, Румыния сегодняшнего дня и т.п.

Англичане — листовки подготовки к Шеффилду¹¹.

О нашей книге Джонсон сказал, что это историческая книга.

Полевой сказал, что немцы очень заинтересованы нашей книгой, особенно из Западной Германии, читают с большим интересом, многое для них ново.

В 7 часов 16 ноября открылся конгресс, в 4 часа было заседание о присуждении международных премий.

При разработке повестки дня раздался голос финляндца: «Включить вопрос о религиозной дискриминации»; когда Жолио-Кюри спросил, чем это вызвано, он сказал, что он выступит и расскажет свою точку зрения. Он выступал, но о своей точке зрения ничего не рассказал.

От Греции в президиум был выдвинут Кокиади и митрополит Иоаким.

Я сказал Фадееву, что Иоаким может быть и прогрессивен и хорошо расположен к Русской церкви, но в президиум его избирать не следовало бы, так как он новичок в деле борьбы за мир. (На конференцию Иоаким не приехал.) Румынский митрополит Севастьян был выдвинут уже после избрания президиума заявлением румынской делегации, которое было подано прямо в конгресс. Я сказал Фадееву, что у нас опыт и стаж побольше, чем у румын, так что или я должен быть избран, или никто. Фадеев сказал, что он выскочил помимо их и что лучше выбрать не старшего, а чином поменьше.

Митрополит Севастьян мне сказал, что он в своем выступлении будет говорить от лица православных церквей.

Я сказал ему, что «этого делать нельзя, так как никаких полномочий Вы не имеете, и Вы можете быть не в курсе событий, потом может быть недоразумение, и что Вам надо выступать только от лица Румынской церкви».

Севастьян сказал, что он член президиума, и это как бы является полномочием.

Я сказал Фадееву, что у Севастьяна настроение выступать от лица православных церквей, что я говорил с ним, но не знаю, сумел ли я его убедить.

Фадеев сказал, что он переговорит в президиуме и что, может быть, он устроит так, что Севастьян не будет выступать. Через час Фадеев мне сказал, что выступать он не будет. Мне еще раз удалось переговорить с Севастьяном, так как я не знал, удастся ли устроить так, чтобы он не выступал.

Севастьян выступал, но все прошло благополучно, выступал он от лица Румынской церкви.

Между прочим, Севастьян сказал, что Румынский патриарх не получал обращения трех патриархов (распоряжение мною уже сделано).

Севастьян думал, что он будет избран во Всемирный совет мира, а когда узнал, то очень был огорчен, что он не прошел.

В отношении Болгарской церкви.

Иона мне сказал, что вопрос об избрании патриарха или экзарха у них пока не определен. Шли долго споры между правительством и Синодом. Синод настаивал, чтобы Софийский митрополит и патриарх не совмещались в одном лице, а правительство стояло на этой позиции. Они хотят иметь больше митрополитов, а у правительства тенденция сокращать число митрополитов, но Синоду пришлось уступить. Были споры, кто должен быть заместителем на время отсутствия патриарха. Синод хотел, чтобы это был старший в Синоде, а правительство — старший в епископате.

Теперь у нас, — говорит Иона, — вопрос о Соборе и избрании патриарха не ставится, потому что все хотят быть патриархами, на Соборе голоса у нас расколются, мы не добьемся единства, поэтому мы сами оттягиваем время. Паисию правительство высказывает недоверие; он очень огорчен.

Во время заседания конгресса я получил два письменных приветствия: от священника Д. Флетчера из США и телеграмму из г. Иванова (областного) от Венедикта с приветствием конгрессу.

Из числа духовенства было высказано желание прибыть в СССР двумя священниками: католическим — Лукашевичем и М. Кедровым.

Елевферий приветствий не присылал, но вызывал по телефону из Праги, но разговор у нас так и не состоялся, так как я был занят на заседаниях.

Поляки оказывали нам хороший прием, всюду чувствовалась забота, одаривали подарками.

Выступление Рогге. Он сказал, что мы по-разному подходим к этому вопросу. Мир никогда не будет между Востоком и Западом, если будет то же положение, как сейчас. Запад должен отказаться от того, что в нем несправедливо, и Восток должен отказаться от того, что в нем несправедливо. Я против расовой дискриминации негров, но гораздо больше должен сделать Восток — [отказаться] от концентрационных лагерей... (в это время раздаются крики с мест, шум). Председательствующий звонит в колокольчик, призывает к порядку, говорит, что мы должны выслушать, что эта трибуна свободная для выступлений. Рогге продолжает, — что до тех пор пока Восток не объявит свободу совести, свободу слова и т.п., что Восток должен отказаться от своей линии, — тогда Восток может протянуть руку Западу. Если же он будет протягивать руку, а своего положения не изменит, то эта

рука повиснет в воздухе. Что югославский народ не пошел ни за Западом, ни за Востоком, а идет своей дорогой, что он может служить примером, что китайскому народу то же самое следует сделать и идти без Запада и Востока. После его выступления слышалось 2–3 хлопка. Он сошел с трибуны при полном молчании (он — юрисконсульт титовского посла в Америке). К нему никто не подходил, а в этот же вечер все американские делегаты от него отмежевались.

Мур — англичанин — выступил вроде юродивого, в полушутливом тоне, что он вчера разговаривал с голубем мира, который сказал ему, что он себя плохо чувствует, так как у него крылья потрепаны, а потрепаны потому, что силы у голубя мира слабые, а тот, кто треплет крылья, тот силен.

Был я на приеме у президента Польской Народной Республики Берута.

(Митрополит НИКОЛАЙ)

ГА РФ. Ф. 6991. Оп. 1. Д. 732. Л. 63–74. Копия.

¹ В конце документа имеется примечание: «Митрополит Николай был принят в Совете 27 ноября 1950 г. председателем Совета т. Карповым и членом Совета т. Уткиным. Запись сделана стенографисткой т. Коноваловой».

² Речь идет об архиепископе Тимофее (Шрёттере).

³ В данном случае имеется в виду правобережный район г. Варшавы — Прага.

⁴ См. док. № 147.

⁵ Департамент по делам вероисповеданий в польском правительстве в то время возглавлял А. Бида.

⁶ М. Кедров — священник.

⁷ Речь идет об обращении Армянского, Грузинского и Московского первоиерархов к христианам всего мира от 5.VIII.50 г.

⁸ Имеются в виду представители Армяно-Григорианской церкви, близкой в догматическом и культовом отношении к православию.

⁹ А. Годинова-Спурна — ветеран КПЧ, депутат Национального собрания, член делегации Чехословакии на конгрессе сторонников мира.

¹⁰ Речь шла о книге «Русская православная церковь в борьбе за мир. Постановления, послания, обращения, призывы, речи и статьи. 1948–1950 гг.» (М., 1950).

¹¹ В г. Шеффилде должен был состояться очередной конгресс сторонников мира.

**Докладная записка В.С. Карповича Г.Г. Карпову
о положении представительства Московской патриархии
в Румынии¹**

г. Москва

30 ноября 1950 г.

СЕКРЕТНО

**ПРЕДСЕДАТЕЛЮ СОВЕТА ПО ДЕЛАМ РУССКОЙ
ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ ПРИ СОВЕТЕ МИНИСТРОВ
СССР**

тов. КАРПОВУ Г.Г.

ДОКЛАДНАЯ ЗАПИСКА

о положении представительства Московской патриархии
в Румынии

В докладе от 11 ноября с.г. патриарху Алексию настоятель русского православного храма в г. Бухаресте протоиерей Статов вновь поднимает вопросы: 1) о прекращении дальнейшего сотрудничества с Болгарской православной церковью; 2) об отпуске ежемесячно 1500—2000 рублей на содержание вспомогательного персонала (священника, протодиакона, регента и псаломщика).

Мотивируя свою просьбу прежними доводами — непосещением храма болгарами, отсутствием у них заинтересованности, неавторитетностью болгарского священника К. Димитрова, Статов сообщает, что последний, возвратившись недавно из г. Софии, информировал, что, мол, Департамент вероисповеданий Болгарии², поддерживая сотрудничество Болгарской церкви с Русской и не имея кандидата для его замены, предложил ему оставаться в г. Бухаресте и продолжать службу в русской церкви.

Как известно, при обследовании в мае с.г. представителями Московской патриархии деятельности протоиерея Статова³, ими в отчете было отмечено, что *«к русскому храму в Бухаресте потянулись болгары и румыны»⁴, в результате чего этот храм в настоящее время стал как бы смешанным — “русско-болгарско-румынским”, чем *недовольны русские*. И дальше — *«Ряду членов церковной общины при этом храме приходится не по душе такая разноплеменная церковь»*.

Перейдя к характеристике священника Климента Димитрова, комиссия отмечала: «в особенности же не нравится представитель Болгарской церкви священник К. Димитров, студент юридического факультета при Бухарестском университете. *Он

служит очень редко, говорит о себе, что он член коммунистической партии, и этим отпугивает от себя богомольцев»*.

В заключительной части отчета представители Московской патриархии предлагали: «Сделать русский Никольский храм в Бухаресте исключительно храмом Московской патриархии с отведением свящ. Димитрова и переводом румынского священника Иоанна Пароческу в румынский храм».

Отчет представителей Московской патриархии был направлен 20.VI-1950 г. за № 584/с МИД СССР с просьбой выяснить мнение посольства СССР в Румынии по затронутым в отчете вопросам.

Письмом от 1.VIII с.г. за № 3797/бс МИД СССР информировало, что посольство СССР в Румынии:

1) ввиду отказа М. Мадан принять предложение о назначении помощником Статова считает возможным оставить в этой должности румынского священника Иоанна Пароческу;

2) поддерживает предложение сделать русский храм в г. Бухаресте исключительно храмом Московской патриархии с отведением из него К. Димитрова.

Как видно из изложенного, прот. Статов и представители Московской патриархии, обследовавшие его работу, подошли к решению вопроса о расторжении сотрудничества с Болгарской и Румынской церквами поспешно, на основании того, что священник К. Димитров не понравился «ряду членов общины», которым «не по душе такая разноплеменная церковь».

Выходит, что в основу решения положено мнение русских эмигрантов, а не политическая целесообразность. При этом исследователи игнорировали тот факт, что «к русскому храму в Бухаресте потянулись болгары и румыны» и то, что заключение о сотрудничестве с Болгарской и Румынской церковью в Румынии было предано широкой гласности в «Журнале Московской Патриархии» как акт братского единения этих церквей⁵.

В силу этого будет политически неверно ставить вопрос о ликвидации сотрудничества между представителями Русской, Румынской и Болгарской церквей и давать повод враждебным элементам для злопыхательства по этому поводу в угоду части русских эмигрантов.

Неверно нарушать сотрудничество и потому, что инициатором этого объединения был сам протоиерей Статов.

В конечном счете все упирается в неприемлемость болгарского священника К. Димитрова, но это не основание для расторжения заключенного договора о содружестве.

Если уж так необходима замена К. Димитрова, то достигнуть этого патриархия может путем обращения с этой просьбой к

болгарскому Синоду и соответствующим представлением по линии МИД СССР.

Для внесения ясности в вопрос дальнейшего сотрудничества русских, румын и болгар при Никольском храме в Бухаресте требуется выяснить мнение по этому вопросу Московской патриархии, и какой вообще ее взгляд на дальнейшее существование в г. Бухаресте патриаршего представительства⁶.

В своем докладе от 11.XI с.г. прот. Статов ставит вопрос о дополнительном ассигновании ежемесячно 1500—2000 р. на содержание клира храма. О принятом патриархией по этому вопросу решении в отделе сведений нет.

Докладывая об изложенном, прошу Ваших указаний.

Зам. зав. отделом
КАРПОВИЧ

ГА РФ. Ф. 6991. Оп. 1. Д. 733. Л. 205—208. Подлинник.

¹ На документе имеется помета: «Послано п[атриарх]ом письмо Статову. В дело. Уткин. 26/XII-50».

² Так в тексте. Правильно: Дирекция вероисповеданий.

³ См. док. № 142.

⁴ Здесь и далее текст, отмеченный *—*, подчеркнут.

⁵ На страницах «Журнала Московской Патриархии» торжественное открытие русского (Свято-Николаевского) храма в Бухаресте оценивалось как «пример христианского православного сотрудничества на равных правах без желания главенствования одной братской церкви над другой» (Журнал Московской Патриархии. 1949. № 1. С. 6).

⁶ В материалах Совета по делам РПЦ сохраняется подготовленный в Московской патриархии проект ответа протоиерею Статову (авторство не установлено):

«Всечестный о. Протоиерей!

Доклад Ваш от 11 ноября с.г. № 55 мною недавно получен.

Отвечаю на Ваши вопросы.

1. Что касается неудачного сотрудника Вашего по приходу — болгарского священника, должен сказать, что нам неудобно его устранять по такому получастному Вашему заявлению, тем более, что болгарские духовные власти его, как Вы пишете, снова водворили на прежнее его место в бухарестском приходе. Иное дело, если Вы пришлете нам особый, официальный о сем деле доклад. На основании его мы могли бы сделать официальное сношение с болгарским Синодом и опять-таки просить его не об устранении вообще болгарского священника в нашей церкви в Бухаресте, а о замене неисправного священника — исправным.

По второму вопросу — я тоже должен ответить Вам, к сожалению, отрицательно. Дело в том, что мы всесторонне обсудили этот вопрос и

пришли к заключению, что нам при всем нашем желании и материальной возможности помочь находящемуся в юрисдикции Румынской церкви причту неудобно это сделать, как неудобно было бы нашему причту содержаться или принимать помощь от Румынской церкви... Надо этот вопрос решать самому причту на месте путем надлежащего сношения с румынским церковным начальством, в ведении которого состоит этот причт.

Желаю Вам мирно и в духовной радости встретить приближающийся праздник Рождества Христова и да благословит всем нам Господь наступающий Новый Год.

Благословение Божие Вам и верным чадам Вашей паствы.
12-ХП.50 г.» (ГА РФ. Ф. 6991. Оп. 1. Д. 733. Л. 210).

№ 191

Из дневника М.Д. Фролова. Запись беседы с заместителем руководителя Государственного управления по делам церквей Я. Гавелкой о судебном процессе над католическими епископами в Праге и подготовке процесса над греко-католическими епископами П. Гойдичем и В. Гопко

г. Прага

1 декабря 1950 г.

СЕКРЕТНО

Встретился с Гавелкой в Государственном управлении по делам церквей. В беседе, касаясь процесса над девятью шпионами Ватикана, проходившего в Пражском суде¹, Гавелка сообщил, что Государственное управление ежедневно получает сотни резолюций митингов и собраний производственных коллективов страны с выражением своего возмущения антигосударственной преступной деятельностью высшей католической иерархии.

Этот процесс, сказал Гавелка, показал, что в стране в достаточной степени подготовлена почва к тому, чтобы судить главных врагов республики из числа высшей католической реакция — епископа Берана и Оломоуцкого епископа Матоху.

По сведениям Гавелки, те епископы, которые ранее не сотрудничали с государственными органами, но и не выступали против республики по личной инициативе, теперь начинают склоняться в сторону сотрудничества. Так, например, епископ диоцезии² Градце Кралова Пиха сам пришел в Государственное управление по делам церквей г. Градца Кралова и предложил посвятить в епископы по своей диоцезии двух священнослужителей по предложению государственных церковных органов, которые при жизни его будут его заместителями, а в случае его смерти возглавят диоцезию Градце Кралова.

Далее, сообщил Гавелка, в настоящее время заканчивается следствие, и в недалеком будущем состоится суд над четверьмя епископами греко-католической (униатской) церкви вместе с епископом Гойдичем³. Имеющиеся следственные материалы на этих преступников показывают, что эта группа в своей шпионской диверсионной деятельности, направленной против республики, *была более опасной, чем ранее осужденные группы преступников из числа католических священнослужителей*⁴.

По сведениям Гавелка, в данное время подготавливается к издательству и в недалеком будущем поступит *в продажу вторая книга, разоблачающая преступную деятельность высшей католической реакции против существующего режима. В этой книге значительное место отведено враждебной деятельности греко-католической иерархии, возглавлявшейся епископом Гойдичем*.

Касаясь положения в северо-восточной части Словакии, связанного с переходом греко-католиков в православие, Гавелка сообщил, что около 55% греко-католических священнослужителей еще не приняли православие. *Несколько десятков более реакционных священников — греко-католиков, изолированы органами безопасности, остальные священники — греко-католики приняли православие и служат в православных храмах*.

Оставшиеся греко-католические священнослужители, главным образом, *из южных районов Словакии, в настоящее время связаны с венгерским униатским епископом и через него получают инструкции из Ватикана*.

В недалеком прошлом, по указанию Ватикана, *эти греко-католики сделали попытку организовать в Словакии автокефалию⁵, но Государственное управление в этом им отказало*.

II секретарь посольства
СССР в Чехословакии — (М. Фролов)

ГА РФ. Ф. 6991. Оп. 1. Д. 841. Л. 2—3. Заверенная копия.

¹ Речь идет о судебном процессе над епископами С. Зелой — секретарем архиепископа Й. Берана, Я. Боукалом и семью чешскими высокопоставленными католическими священнослужителями. Процесс проходил с 27 ноября по 2 декабря 1950 г., но еще в октябре в ЦК КПЧ была создана специальная комиссия по подготовке процесса и выработке его «политической линии». Сформулированы были и обвинения, которые, согласно политической практике тех лет, сводились к шпионажу и измене родине. В результате судебного разбирательства обвиняемые были приговорены к длительным срокам заключения (минимальный — 10 лет).

² Так в тексте. Правильно: диоцез Градце Кралова.

³ Речь шла о подготовке процесса над католическими епископами Словакии. Перед судом должны были предстать епископы римско-католической церкви Я. Войташшак и М. Бузалка, занимавшие высокие посты в период Словацкой республики, и греко-католические епископы П. Гойдич и В. Гопко. Решение об их изоляции было принято на заседании церковной комиссии ЦК КПЧ еще 27 февраля 1950 г. Процесс над словацкими епископами проходил 10–15 января 1951 г. Войташшак и Бузалка были приговорены к 24 годам тюремного заключения, епископ Гойдич — к пожизненному заключению.

⁴ Здесь и далее текст, отмеченный *—*, подчеркнут и/или отчеркнут по левому полю двумя вертикальными линиями.

⁵ Идея создания автокефальной, независимой от Ватикана греко-католической церкви получила достаточно широкое распространение весной 1950 г. как среди униатского духовенства так и среди верующих. При этом предполагалось, что такая церковь будет сотрудничать с правительством. Особенно много сторонников такого варианта сохранения греко-католицизма как вероисповедания было в южных районах Словакии.

№ 192

Письмо Г.Г. Карпова В.М. Молотову и К.Е. Ворошилову о пребывании митрополита Николая на Всемирном конгрессе сторонников мира и положении православной церкви в Польше¹

г. Москва

6 декабря 1950 г.

СЕКРЕТНО

СОВЕТ МИНИСТРОВ СОЮЗА ССР
товарищу МОЛОТОВУ В.М.
товарищу ВОРОШИЛОВУ К.Е.

Совет докладывает, что по возвращении со второго Всемирного конгресса сторонников мира митрополит Николай на приеме в Совете рассказал о своих впечатлениях от конгресса, о положении Польской православной церкви и о встречах с церковными деятелями других стран².

При первой встрече с послом СССР в Польше т. Лебедевым последний заявил митрополиту Николаю, что возглавляющий Польскую православную церковь архиепископ Тимофей Шрёттер (польский подданный) — совершенно опустившийся и разложившийся человек и что он своим поведением роняет человеческое достоинство. Это обстоятельство является причиной

того, что польское правительство относится к нему с пренебрежением, и это отражается и на положения церкви.

Из бесед митрополита Николая с архиепископом Тимофеем, с которым митрополит Николай встречался дважды, видно, что архиепископ Тимофей не знает о готовящейся замене главы Польской церкви. Это видно из того, что Тимофей спрашивал у митрополита Николая, может ли он считать себя местоблюстителем, возглавляющим Польскую церковь, что ему необходимо якобы для сношений с Восточными патриархами и главами других церквей.

О положении Польской православной церкви Тимофей заявил, что средств от государства церковь не получает, хотя церковь в Польше не отделена от государства, свечных и просвирных доходов не имеет, и духовенство живет очень бедно.

На приеме у архиепископа Тимофея митрополит Николай встретился с вице-директором Министерства культов³ Дарчевским, который ведает делами православной церкви. Дарчевский незаметно для других спросил у митрополита Николая, одобряет ли он кандидатуру архиепископа Макария на пост главы Польской церкви, знает ли Макарий польский язык, где он получил образование и др., на что и получил от митрополита Николая ответы и разъяснения.

В отношении митрополита Дионисия, отстраненного в 1948 году от руководства Польской православной церковью, митрополит Николай заявил, что по настойчивой просьбе Дионисия он посетил его и провел с ним кратковременную беседу. Митрополит Дионисий заявил, что он ничего не хочет, ни на что не претендует, кроме того, чтобы побывать в Москве и поклониться патриарху, и что он огорчен тем, что его не пустили в Москву.

Однако в беседе митрополит Дионисий не обмолвился ни одним словом о своей переписке с Константинопольским патриархом и между прочим бросил такую фразу: «Для чего меня Бог сохранил? У меня было шесть товарищей архиереев, и все они погибли, а меня Бог сохранил, потому что я был в Польше; если бы я был в России, то, может быть, и меня не было бы».

Дионисий — 75-летний старик, больной, живет в одном доме с архиепископом Тимофеем в хорошо обставленных комнатах и содержится на средства Польской православной церкви. С Тимофеем они видятся редко, только в большие праздники.

Митрополит Николай поделился своими встречами с духовенством⁴ других стран и исповеданий — католиками, протестантами и т.д. Всего на конгрессе присутствовало 72 священнослужителя против 11 на первом конгрессе.

Отношение католического духовенства к митрополиту Николаю было сдержанным. Среди польского католического духовенства были 2—3 священника, с которыми митрополит Николай встречался в Чехословакии и которые проявляли свое расположение.

Глава польского прогрессивного духовенства Пастернак относился более чем сдержанно, так же вел себя и итальянский священник Гаджеро — молодой человек, посвященный в сан священника в 1950 году. Английские и американские священники, не говоря уже о Джонсоне⁵, были приветливы. Хорошо расположен был священник Эванс, который был во главе 15 английских священников, подписавших опубликованный в польских газетах протест против отказа в визах на въезд в Англию делегатам конгресса.

На конгрессе было оглашено приветствие конгрессу польского епископата в несколько своеобразной форме: приветствие исходило от секретаря епископата, ксендза, передавшего конгрессу пожелания епископата. Это приветствие, хотя и было встречено аплодисментами, но своей формой, по мнению митрополита Николая, произвело впечатление неискреннего.

Это предположение оправдалось потом, когда на предложение некоторых представителей церквей собраться и выработать декларацию от имени священнослужителей — участников конгресса, от польских епископов (а затем и венгерских) последовало запрещение своим священникам участвовать в таком собрании.

Интерес к Русской церкви на конгрессе со стороны духовенства других стран был большой.

Митрополита Николая расспрашивали о Русской церкви голландские, французские делегаты, польские ксендзы, а после выступления Николая к нему подходили и поздравляли представители Чили, Кубы, Аргентины, Бразилии и др. Очень хорошо был принят привезенный митрополитом Николаем на конгресс сборник «Русская православная церковь в борьбе за мир», изданный на русском, немецком, французском и английском языках. Особенно заинтересовались сборником немцы из Западной Германии, для которых многое из сборника оказалось новым.

Митрополит Николай рассказал, что в своем выступлении он предполагал осудить политику Ватикана, и представленный им проект речи был одобрен.

Однако на одном из заседаний его пригласил г. Фадеев и предложил переработать текст выступления и смягчить или совсем опустить раздел о Ватикане, а также ничего не говорить о преимуществах жизни в Советском Союзе против западных

стран, тем самым не отдавать предпочтения одним делегатам перед другими и подчеркнуть, что на конгрессе все равны.

Выступление митрополита Николая состоялось 20 ноября.

Председатель Совета
по делам Русской православной церкви
при Совете министров СССР
(КАРПОВ)

ГА РФ. Ф. 6991. Оп. 1. Д. 606. Л. 177–180. Копия.

¹ В конце документа имеется следующее примечание: «Справка: 7.XII.50 г. позвонил тов. Поляков из с[екретариа]та т. Молотова и передал указания т. Молотова: “Ознакомить с документом тов. Григор[ь]яна”. С. Бельшев».

² См. док. № 189.

³ Так в тексте. Следует читать: Департамента по делам вероисповеданий.

⁴ Так в тексте.

⁵ Английский протестантский священник, настоятель Кентерберийского собора Хьюлетт Джонсон имел репутацию «красного настоятеля».

№ 193

Сопроводительная записка С.М. Кудрявцева И.В. Полянскому с приложением материалов о конфессиональной ситуации в Чехословакии¹

г. Москва

8 декабря 1950 г.

СЕКРЕТНО

ПРЕДСЕДАТЕЛЮ СОВЕТА ПО ДЕЛАМ РЕЛИГИОЗНЫХ
КУЛЬТОВ ПРИ СОВЕТЕ МИНИСТРОВ СССР
тов. ПОЛЯНСКОМУ И.В.

В связи с Вашим запросом № 37-154с от 24.VIII.50 г. направляю Вам при этом сведения о положении церкви в Чехословакии, присланные посольством СССР в Праге.

ПРИЛОЖЕНИЕ: 1. выписку из письма тов. Силина на 5 листах № 868;

2. статьи из чешских газет на 11 листах (к вх. № 3323 от 21.XI.50 г.;

3. воззвание трудовой интеллигенции Снинского района к русскому и украинскому населению Словакии на 4-х листах (к вх. № 1031 от 12.IV.50 г.²;

4. кадры православной и греко-католической церкви в Словакии на 6 листах (к вх. № 1031 от 12.IV.50 г.³

И.о. зав. IV-м Европейским
отделом МИД СССР
С. Кудрявцев

СЕКРЕТНО

Экз. № 3

17 ноября 1950 года

№ 868

ВЫПИСКА ИЗ ПИСЬМА тов. СИЛИНА М.А.

Какой-либо отдельной, самостоятельной организации «Католического действия» в Чехословакии не существует. Под этим названием в Чехословакии с июля 1949 года по июль 1950 года проходила большая кампания, которую организовала компартия в противовес предполагавшейся кампании, организуемой Ватиканом. Дело в том, что в прошлом году Ватикан готовил проведение «Католической акции», которая имела целью получить подтверждение и заверение в верности католической церкви и Римскому папе со стороны католической церкви Чехословакии. Эту кампанию готовил официально архиепископат в Праге во главе с архиепископом Бераном. Однако чехословацкое правительство организовало движение прогрессивных католиков против Ватикана и назвало его тем же именем. Открылась самая серьезная борьба в истории католической церкви в Чехословакии. Ватикан прилагал все усилия к тому, чтобы удержать чехословацкую церковь в своем подчинении. Он издал декрет об отлучении всех католиков Чехословакия, которые принимали какое-либо участие в этой «Католической акции». В результате этой борьбы *в настоящее время чехословацкая католическая церковь полностью находится в руках чехословацкого правительства*⁴, а 8 епископов, которые остались верными Ватикану, полностью изолированы от католической массы верующих, а некоторые даже репрессированы за контрреволюционную, шпионскую деятельность. В ноябре с.г. предполагается проведение процесса над епископом Гойдичем в Словакии⁵.

В Чехословакии существует Государственное управление по делам церкви, которое руководит всей деятельностью различных

церквей, находящихся в Чехословакии. А в Чехословакии *имеется 10 церквей*; римско-католическая, чехословацкая, чешско-братская, евангелическая, православная, баптистская, адвентистская, униатская, «братской бедноты»⁶ и методистская.

Насколько велико влияние Государственного управления по делам церкви, можно судить хотя бы по тому факту, что 3 октября в Праге собрались профессора богословских факультетов всех церквей, чтобы принести заместителю председателя Совета министров и председателю Государственного управления по делам церкви присягу на верность Чехословацкой Республике и получить от него декреты о назначении на работу на богословские факультеты. Поскольку Государственное управление по делам церкви руководит всей деятельностью церквей, последние принимают участие во всех кампаниях, связанных с борьбой в защиту мира против поджигателей войны. Почти все верующие, а также и духовенство принимали участие в кампании по присоединению к Стокгольмскому воззванию, за исключением епископов, которые категорически отказались, несмотря на неоднократные предложения Комитета защиты мира в Чехословакии подписать Стокгольмское воззвание.

О том, как проходит эта кампания, можно судить по следующему сообщению. 10 сентября недалеко от Брно, где проходила традиционная с древних времен, сентябрьская церковная процессия верующих, состоялось церковное торжество с грандиозной манифестацией в защиту мира. «Тысячи верующих собрались со всех концов в Брно. Главными ораторами на манифестации был министр здравоохранения Плойгар, яркая речь которого, подкрепленная документами и ссылками на прошлое, полная надежд на светлое, мирное будущее, произвела на слушателей глубокое впечатление и укрепила в них решимость к дальнейшему созидательному труду и непреклонной борьбе за мир».

Министр призвал верующих «не только молиться за мир, но и работать и бороться за мир». Министр говорил: «Единственное государство, которое поняло, как обеспечить народу благосостояние и мир, — это Советский Союз». «Впервые во всемирной истории народы сами занялись вопросами войны и мира, тогда как раньше капиталисты и политики призывали народ лишь тогда, когда он им был нужен для пополнения армии и производства оружия. Как верующие люди, мы хотим свободы религии, которой мы и пользуемся. Нам только не позволено злоупотреблять религией для нелегальной, разлагательской работы⁷ во вред Республике и народу». Министр Плойгар закончил свою речь следующими словами: «Как христиане мы должны стоять в первых рядах строителей Республики, мы идем единодушно за Клемен-

том Готвальдом и за великим Сталиным в деле строительства и утверждения справедливого, мирного, социалистического мира».

После оглашения и принятия обширной резолюции в защиту мира манифестация была закончена исполнением гимнов.

Министр Плойгар — священнослужитель, заместитель председателя лидовой партии (католической партии), член комитета сторонников мира в Чехословакии. На официальных выступлениях Плойгар по поводу положения церкви и религии в Чехословакии делает широкие обзоры. Так, например, в своем выступлении по случаю укрепления Национального фронта на заседании расширенного президиума Центрального комитета действия Национального фронта чехов и словаков 27 сентября Плойгар говорил, что «после славных исторических февральских дней (1948 года) необходимо было разрешить, наряду с другими проблемами, также и вопрос об отношениях между церковью и государством. Наше правительство и Национальный фронт взяли на себя инициативу, предложив представителям христианских церквей заключить вечный договор о сосуществовании церквей и государства. Это предложение принято всеми церквями, за исключением римско-католической. Необходимо отметить, говорил далее Плойгар, что в решающие минуты, когда должно было быть достигнуто соглашение об отношениях между церковью и государством, представители римско-католической церкви, чешские и словацкие епископы не оправдали питаемого к ним доверия. Историческая основная ошибка их заключалась в том, — говорил Плойгар, — что в решающие минуты господа епископы больше слушались одного человека — представителя ватиканской политики, чем настойчивого голоса сотен чешских и словацких священников и широких масс верующих. И в эти решающие минуты духовенство и верующие чехи и словаки поняли, что необходимо на практике в повседневной жизни осуществить то, что не могло быть скреплено договором по вине епископов, всецело подчиняющихся приказаниям Ватикана».

«Наша работа, — говорил далее священник Плойгар, — и наши стремления достигли своего апогея в текущем году на двух памятных съездах и конференциях: в августе на конференции чешского и словацкого католического духовенства в Велеграде и на конференции представителей всех христианских церквей нашей республики в Лугачовицах. На обоих съездах присутствовали делегации всех христианских церквей из стран народной демократии во главе с большой делегацией православной церкви из Советского Союза, а также и многочисленные делегации из

западных стран. На обоих съездах обсуждались два животрепещущих вопроса. Во-первых, — возможно ли сотрудничество между христианством и социализмом и, во-вторых, — является ли долгом духовного лица и верующего христианина включиться в ряды борцов за мир во всем мире?

Участники обеих конференций единодушно пришли к заключению, сформулированному в резолюции и в обращении к христианам всего мира, в которых говорится, что сотрудничество между христианством и социализмом не только возможно, но и крайне необходимо.

Свою речь Плойгар закончил следующими словами: «Последовательная программа нашей партии — это осуществление лозунга: Каждый священник в республике, каждый верующий — в первых рядах строителей социалистической республики, в первых рядах борцов за всеобщий мир». Из этой речи Плойгара видны основные установки Государственного управления по делам церкви.

Что касается откликов со стороны верующих и духовенства Чехословакии на обращение трех патриархов, то посольство, к сожалению, никакими сведениями по этому вопросу не располагает.

ПОСОЛ СССР В ЧЕХОСЛОВАКИИ М. СИЛИН

ГА РФ. Ф. 6991. Оп. 3. Д. 71. Л. 166–171. Подлинник.

¹ На документе имеются пометы: «т. Карпову (подпись неразборчива) II/XII-1950 г.»; «К сведению (в дело). И. Карпов. 14/XII-50 г.».

² Не публикуется.

³ См. док. № 107.

⁴ Здесь и далее текст, отмеченный *—*, подчеркнут.

⁵ См. комм. 3 к док. № 191.

⁶ Так в тексте. По всей вероятности, речь идет о возникшей после распада Австро-Венгерской империи и образования в 1918 г. Чехословацкой республики Чешско-братской евангелической церкви. Она сложилась на базе объединения части чешских евангеликов как аусперского, так и гелветского направлений, которые отделились от австрийской евангелической церкви. Чешско-братское вероисповедание вначале ограничивалось только «чешской ветвью чехословацкого народа» (Masarikův slovník naučný. D. 1. Praha, 1925. S. 1064). В 1918 г. чешско-братская ветвь евангеликов насчитывала 70 тыс. верующих, основная часть которых проживала в Моравии. В 1928 г. чешско-братская

ветвь (как и гелветская и аусперская) была признана государством в качестве самостоятельной церкви. Позднее ее влияние распространилось на Словакию и Подкарпатскую Русь (Ottův slovník naučný. Nove doby dodatku k velkému Ottově slovníku naučnému. Praha, 1931. S. 1123).

⁷ Так в тексте.

№ 194

Справка третьего секретаря посольства СССР в Будапеште Ю.Н. Чернякова о борьбе с «клерикальной реакцией» в Венгрии¹

г. Будапешт

[Ранее 14 декабря 1950 г.]²

СЕКРЕТНО

Клерикальная реакция, наряду с кулачеством, шпионами и вредителями из бывших социал-демократов, является одним из главных и наиболее опасных врагов венгерской народной демократии, поскольку венгерские церкви до настоящего времени имеют еще возможность, в той или иной мере, оказывать свое влияние на широкие массы населения, а реакционность и враждебное отношение к новому строю со стороны подавляющего большинства венгерского духовенства, особенно католического, обуславливает использование влияния церкви в интересах внешней и внутренней реакции. В частности, католическая церковь, к которой относится до двух третей населения страны (по переписи 1949 г.), представляет собой высокой степени централизованную и дисциплинированную организацию, руководство которой принадлежит к группе отъявленных реакционеров — епископскому совету, действующему по прямым указаниям Ватикана; большая часть епископов назначена на должность во времена хортистской диктатуры³.

Борьба с клерикальной реакцией является поэтому одним из важнейших участков классовой борьбы в Венгрии, причем необходимо отметить, что именно на этом участке народно-демократический режим еще до недавнего времени был вынужден ограничи[ва]ться лишь необходимыми оборонительными мероприятиями против подрывной деятельности церковников и только сравнительно недавно, фактически со времени процесса над Миндсенти в 1949 г., [сумел] перейти к активным действиям против клерикальной агентуры классового врага. Такое выжидание вызывалось необходимостью постепенно подготовить трудящихся к высвобождению их из-под влияния церкви, или ослабить это влияние настолько, чтобы церковь не могла определять

отношение масс к важнейшим вопросам политической жизни. Основным фактором, неуклонно ослабляющим церковное влияние в массах, является быстрое политическое и культурное развитие венгерского народа в результате освобождения его из-под фашистского гнета, в результате победы сил демократии и прогресса и перехода страны на социалистический путь развития. Однако в полной мере этот фактор проявил себя лишь после разгрома открытых враждебных группировок и упрочения положения коммунистической партии в стране. В период же 1945—1948 гг. попытка решительного наступления на клерикальную реакцию при отсутствии у коммунистов вполне твердых позиций в руководстве внутренней политикой и в государственном аппарате в условиях глубокого влияния церкви не только на крестьянство и интеллигенцию, но и на рабочий класс могла бы значительно осложнить и ухудшить положение коммунистической партии в межпартийной борьбе.

Процесс над главой католической церкви кардиналом Миндсенти в феврале 1949 г., разоблачивший его как врага венгерского народа и агента американского империализма, явился, по существу, первым серьезным ударом по клерикальной реакции в Венгрии. После процесса католическая церковь продолжала свою политику непризнания нового режима, отказывалась признать в какой-либо форме Венгерскую народную республику и новую конституцию, а заключенного в тюрьму Миндсенти продолжала считать главой венгерских католиков (герцог-примасом). Более того, подрывная деятельность клерикальной реакции продолжала усиливаться по мере успешного наступления сил социализма на капиталистические элементы и в связи с обострением международного положения. После ликвидации реакционных политических организаций католическая церковь стала играть еще более активную роль, чем прежде, превратившись в «религиозное» прикрытие для сосредоточившихся в ней классово-враждебных элементов. В комитате Боршод, например, в начале 1950 г. католическая церковная администрация, в ускоренном порядке «обучив» в духовной школе трех бывших жандармских офицеров, посвятила их в священники, чтобы укрыть их от преследования государственных органов. Благодаря гибкой и четкой организации католического духовенства, последнее стало наиболее подходящим орудием зарубежной реакции в ее борьбе против венгерской народной демократии. Подрывная деятельность клерикальной реакции продолжала развертываться как по линии выполнения прямых заданий англо-американской разведки, так и по линии враждебной агитации среди населения, организации скрытого, а иногда и открытого

сопротивления политическим и хозяйственным мероприятиям нового режима, особенно развитию производственно-кооперативного движения в деревне и трудового соревнования.

При этом использовались не только внешне религиозные педагогические приемы агитации вроде предсказываний «близкого конца мира и гибели сторонников коммунистов» или «разъяснения» вредного якобы воздействия трудового соревнования на организм человека, но и прямое запугивание верующих «близким приходом могущественных американских войск». Особенно мощные корни пустила клерикальная реакция в области народного образования, которое целиком основывалось на принципе церковного руководства в деле обучения учащихся; уроки религии в венгерских школах являлись обязательными вплоть до сентября 1949 г. В стране существовала масса чисто церковных школ, религиозных организаций для молодежи и т.д., а теологические факультеты до 1950 г. входили в состав трех венгерских университетов: будапештского, дебреценского и печского*.

Наиболее активным отрядом клерикальной реакции до самого последнего времени являлось монашество: в Венгрии насчитывалось 63 монашеских ордена — от иезуитов до «педагогических» орденов, вроде «ордена английских девушек», — всего в стране насчитывалось около 800 монастырей и 13 тыс. монахов. Монастыри являлись центрами шпионажа и враждебной агитации среди населения. Такую же роль играют до настоящего времени многочисленные секты баптистов, иеговистов и т.д., тесно связанные с американской и английской разведками. Еврейская церковь, проводя реакционную сионистскую пропаганду, склонила большое число венгерских евреев к эмиграции в Палестину.

Необходимо отметить, что внутри протестантских церквей, руководство которых проводит политику полного признания народно-демократического режима и выступает за всестороннюю поддержку его, имеется сильное влияние клерикальной реакции и кулачества.

Насколько глубокие корни пустила религия и через ее посредство и клерикальная реакция во все области общественной жизни Венгрии, ярко иллюстрирует тот факт, что религиозной является еще и большая часть членов даже ВПТ, и участие не только рядовых членов, но и руководящих партийных работников в церковных церемониях, собраниях, процессиях и т.п. не пред-

* В июне 1950 г. постановлением Президиума республики теологические факультеты изъяты из ведения государства и переданы в ведение собственно церковей (примеч. автора документа).

ставляет еще ничего необычного; дети значительного числа членов ВПТ посещают необязательные уроки религии в школе.

В таких условиях для перехода к политике решительного наступления на клерикальную реакцию требовалось, прежде всего, энергичное разоблачение реакционной роли венгерских церковников в происходящей в настоящий момент напряженной политической борьбе, в борьбе сил демократии и прогресса с силами реакции с поджигателями борьбы⁴. Подобное разоблачение позволяло использовать для борьбы против клерикальной реакции невиданный политический подъем венгерского народа, в жизни которого строительство социализма прочно заняло центральное место. Последнее обстоятельство очевидно даже для реакционного в целом духовенства, венгерских властей, вынуждало их в той или иной мере считаться с коренными изменениями, происшедшими в жизни народа: как уже указывалось, реформатские, евангелические и унитарная церкви полностью признали новый режим и неоднократно декларировали свою полную поддержку его политике и отдельным важнейшим его мероприятиям. Даже католическая церковь, проводящая политику непризнания народно-демократического режима, была вынуждена в известной мере, «применяться к обстоятельствам», понимая, что открытые выступления и враждебная агитация теперь уже ничего, кроме подрыва авторитета самой церкви, не принесут. Так, например, видя тот исключительный подъем, с которым венгерский народ в текущем году встречал пятую годовщину освобождения Венгрии Советской Армией, католический епископат дал указание отслужить в церквах специальные молебны, а католический еженедельник «УЙ ЭМБЕР» отметил знаменательную дату 4 апреля в передовой статье.

Правда, и здесь не обошлось без проявлений лицемерия со стороны католической верхушки: католические попы получили указание во время молебнов по поводу Дня освобождения... не упоминать о Советской Армии-освободительнице. Кроме того, церковники даже пытались помешать трудящимся принять участие в праздновании Дня освобождения, назначали свои богослужения в те часы, когда проводились митинги и демонстрации.

Все же, несмотря на попытки со стороны католической церкви приспособить свою тактику к изменившимся условиям, ее реакционное антинародное существо вело к конфликту с массами трудящихся, политическая сознательность и общая культура которых неизменно выросла⁵ в течение нескольких последних лет. Такой конфликт и наступил в мае с.г., а непосредственным его

поводом послужила антинародная, враждебная делу мира политика католического епископата по отношению к кампании сбора подписей под Стокгольмским воззванием Постоянного комитета Всемирного совета мира. Кампания по сбору подписей под воззванием, развернувшаяся в конце апреля с.г., привела в движение все слои венгерского народа и вызвала громадный рост политической активности масс: число подписей превысило 7 млн. при общем населении страны 9,2 млн. человек. В стране было создано около 27 тыс. местных комитетов защиты мира. В такой обстановке епископат католической церкви не рискнул выступить против воззвания, но, следуя своей реакционной политике, сделал это в двурушнической форме, объявив подписание воззвания «излишним» ввиду того, что католическая церковь «вообще» за мир, что это заявление якобы от имени всего католического духовенства «заменяет всякое другое заявление и подпись»⁶.

Одновременно католические попы усиленно стали проповедовать мнение о том, что якобы «человечество не в силах воспрепятствовать возникновению войны» и что «решение этого вопроса зависит от США».

Руководство ВПТ правильно оценило возможности, которые предоставило это выступление для разоблачения антинародной политики католического епископата, и развернуло большую пропагандистскую работу в этом направлении. Лицемерное и враждебное делу мира поведение католической верхушки, а также имевшиеся в некоторых местностях попытки попов выступить против воззвания с клеветнической агитацией, не только вызвали возмущение среди населения, и в том числе католиков, но и привели к разногласиям в самой католической церкви. Часть католического духовенства — в основном низшего сельского и городского духовенства, недовольная политикой руководящих кругов католической церкви, подписала воззвание, а отдельные ее представители даже открыто высказывали свое недовольство этой политикой, несмотря на исключительно строгую дисциплину и субординацию внутри католической иерархии.

Возмущение широких масс трудящихся, вызванное вылазкой клерикальной реакции, и появление разногласий между реакционным руководством католической церкви и частью духовенства — сторонниками соглашения с государством, сделали вполне своевременной [постановку] в полном объеме вопроса о борьбе с клерикальной реакцией. 1.IV.1950 г. на очередном пленуме ЦК ВПТ заместитель генерального секретаря Й. Ревай выступил с докладом «Борьба против клерикальной реакции», в котором

были поставлены основные задачи в этой области*. Наряду с разоблачением клерикальной реакции и усилением политико-воспитательной работы в народе, в качестве одной из основных задач ВПТ и государственной власти народной демократии на указанном пленуме была выдвинута задача ликвидации клерикальной реакции. «В интересах защиты мира и нашей родины, в интересах защиты единства нашего народа, в интересах обеспечения нашей работы по строительству социализма мы приняли твердое решение ликвидировать клерикальную реакцию, эту пятую колонну империалистов», — заканчивался доклад Реваи, опубликованный в большинстве венгерских газет. Мобилизуя внимание общественности на подрывной деятельности клерикальной реакции, руководство ВПТ приняло решение провести ряд административных мер по ликвидации клерикального отряда пятой колонны в Венгрии.

9—10 июня государственные органы предприняли выселение монахов из монастырей, расположенных вблизи венгеро-австрийской и венгеро-югославской границы. Во внутренние районы было переселено большое число монахов и монашек, а на имущество монастырей был наложен арест. Проведенная операция по выселению монахов явилась для них неожиданностью и прошла без помех.

13 июня распоряжением Министерства внутренних дел были распущены масонские ложи, ставшие, как говорится в распоряжении, местом сбора врагов Народной республики, капиталистических элементов и агентов западных империалистов.

18—19 июня государственные органы провели вторую операцию по выселению монахов из пограничных районов и частично из Будапешта, и поскольку за неделю, истекшую со времени первой операции, попы, монахи и различные враждебные элементы приложили все усилия, чтобы создать возбуждение среди населения, имел место ряд инцидентов. После выселения 9—10 июня оставшиеся монахи начали растекаться по стране, прячась у кулаков под видом родственников и переодеваясь в гражданское платье. Всего за неделю с 10 по 18 июня из монастырей скрылось свыше 500 монахов и монашек. Кое-где (Мошонмадьярвар) появились листовки с угрозами по адресу тех, кто примет участие [в акции] по выселению монастырей. Все это привело к тому, что когда 18—19 июня было проведено новое выселение монахов из пограничных районов и переброска их вглубь страны, церковникам удалось в ряде местностей подбить население на антиправительственные демонстрации, которые

* Текст доклада переслан в МИД (примеч. автора документа).

местным властям пришлось разгонять с помощью полиции и пожарных команд. В г. Калоча в демонстрации участвовало около 1000 чел., причем часть из них вооружилась косами, топорами и т.д., в Сомбатхейе — около 500 чел., в Дьендеше — около — 300 и т.д. Особенно длительной была антиправительственная демонстрация в Уй-Хатване, где она возникла в связи с тем, что мимо церкви проехала машина с арестованными монахами. Среди населения Уй-Хатван имеется много кулаков — владельцев виноградников, корчмарей и реакционных железнодорожных служащих, которые во времена Хорти пользовались значительными привилегиями. Поэтому церковная агитация оказалась здесь особенно эффективной, и по призыву местных католических попов толпа принялась освобождать монахов, выкрикивались антиправительственные и антикоммунистические лозунги, часть демонстрантов вооружилась вилами, топорами и т.д., и в течение дня ни одна автомашина не могла проехать через Уй-Хатван — толпа забрасывала машины камнями и перевортывала их. Однако прибывший к вечеру наряд полиции не встретил значительного сопротивления, и толпа быстро рассеялась.

Несмотря на то что клерикальной реакции удалось спровоцировать ряд антиправительственных демонстраций «в защиту религии», в том числе и упомянутые выше крупные демонстрации, необходимо отметить, что расчет церковников на религиозный фанатизм населения не оправдался, ибо основное ядро этих демонстраций составляли кулаки, корчмари и различные реакционные элементы, а трудовое население в целом не откликнулось на истеричные призывы попов «защитить религию». Этот факт наглядно показывает, что позиции католической реакции в народных массах значительно ослабели и что государственные органы имеют теперь полную возможность для решительной ликвидации клерикальной реакции.

Указанное обстоятельство учел и епископат, который еще после первого выселения монахов 11.VI-50 г. в своем пастырском послании церквям, пытаясь возложить ответственность «за преследование религии» на местные власти, старательно подчеркивал, что правительство в этих преследованиях не виновно.

Всего с 9 по 19 июня из монастырей было выселено свыше 2 тыс. монахов, причем в немногих случаях монахи пытались оказать сопротивление (например, в иезуитском монастыре в Будапеште, где пришлось взламывать кельи). При осмотре монастырей были обнаружены доказательства связи монахов с США (переписка, различные вещи, присланные из Америки), а также различные доказательства безнравственности бывших обитателей выселенных монастырей.

Всеобщее возмущение позицией католической церкви по отношению к движению в защиту мира и административные мероприятия вызвали испуг и растерянность в руководящих кругах католической церкви⁷. Уже 20.VI. епископат принял решение обратиться к правительству с просьбой начать переговоры «по вопросам, касающимся церкви». Следует отметить, что переговоры по вопросу о соглашении между правительством и католической церковью были сорваны кардиналом Миндсенти еще в 1948 г, и с тех пор епископат упорно отказывался от их возобновления: сешешфехерварский епископ Швой в узком кругу заявлял, что эти позиции епископата соответствуют прямому указанию Ватикана.

Епископат выставил следующие условия для соглашения:

- а) государство декларирует свое намерение обеспечить свободу религии;
- б) государство гарантирует сохранение факультативного обучения религии в школах, если за это высказутся более 50% родителей школьников;
- в) в тюрьмах для заключенных обеспечить право исповеди;
- г) государство разрешит существование религиозных обществ, рекомендованных епископским советом.

На этих условиях епископат соглашался призвать верующих-католиков к участию в созидательной работе республики и поддержать усилия в борьбе за мир, не упоминая, однако, кто именно угрожает миру.

В ходе переговоров, начавшихся 28.VII-50 г., выявилося, что епископат не торопится заключать соглашение, рассчитывая, по-видимому, оттянуть время, чтобы заключить соглашение на более выгодных условиях или даже, следуя желанию Ватикана, снова сорвать его, когда обстановка позволит это сделать.

Однако расчеты на то, что внимание общественности к переговорам ослабнет, не оправдались вследствие того, что внутри самой католической церкви движение за соглашение, пользуясь поддержкой государственных органов, получило возможность организационно оформиться и возглавить дальнейшую борьбу прогрессивной части духовенства против планов клерикальной реакции. 16.VI-50 г. тридцать пять католических священников обратились к католическим священникам Венгрии с призывом к участию в защите мира, к полной поддержке демократического режима и его созидательной работы и ликвидации тупика, в который завела католическую церковь политика непризнания нового режима, пользующегося поддержкой всего венгерского народа.

В обращении предлагалось созвать общевенгерскую конференцию католических священников и приложить все силы в интересах достижения соглашения церкви с правительством.

Обращение 35 священников нашло широкий отклик даже среди католических священников, воспитанных в реакционном духе и строжайшей дисциплине, несмотря на то, что некоторые епископы, как, например, Ковач (г. Самбатхей), Бадалик (г. Дьер), Петери (г. Вац), попытались подавить среди священников своих округов движение за соглашение, предавая сторонников соглашения церковному суду.

Однако государство решительно выступило в защиту преследуемых, рассматривая действия епископов как нарушение свободы совести, гарантированной в конституции республики: в венгерской печати и, в частности, в «Сабат Неп», появились редакционные статьи и письма трудящихся, выражавшие возмущение действиями епископов-реакционеров. 10 августа министр просвещения и культов Дарваш выступил со специальным заявлением в печати, в котором от имени правительства предупредил, что венгерская народная демократия не потерпит противозаконных действий против свободы совести и свободы убеждений, и охарактеризовал при этом епископа Петери как последыша фашистского режима, врага мира и демократии.

Состоявшаяся 1 августа с.г. конференция католических священников, в которой приняло участие более 306 священников, показала, [что] сторонники соглашения настроены весьма решительно, невзирая на грозящие им репрессии вплоть до отлучения их от церкви и лишения церковного сана. Конференция высказалась за поддержку движения за мир, полное сотрудничество с режимом народной демократии, осудило империалистическую интервенцию в Корею и пропаганду атомной войны, а также создала постоянный комитет католических священников в защиту мира.

Резолюция конференции вызвала выражения солидарности со стороны ряда венгерских католических священников, не смогших присутствовать на ней. Конференция показала, что движение за соглашение представляет собой вполне реальную силу и что попытка епископата продолжать свою открыто реакционную политику непризнания республики и нового строя рано или поздно приведет к расколу католической церкви с далеко идущими последствиями.

Почувствовав сильную руку государства и ослабление влияния в массах, епископат счел за лучшее прийти к соглашению с пра-

вительством, чтобы не рисковать большим, и вскоре после конференции — 30 августа с.г. — это соглашение было заключено*.

Епископат признал Народную республику и обязался пресекать всякую деятельность духовных лиц, враждебную республике, не допуская использования религиозных чувств верующих и самой католической церкви в антигосударственных целях; епископат призвал католиков к участию в созидательной работе венгерской народной демократии и особенно призвал католическое духовенство не выступать против производственно-кооперативного движения; в соглашении высказывалось также одобрение движения в защиту мира, осуждение пропаганды войны и применение атомной бомбы и согласие считать преступником правительство, которое первым применит ее. Соглашением предусматривается существование в стране нескольких мужских и женских педагогических орденов, необходимых для обеспечения преподавательским составом 8 католических церковных школ — все остальные монашеские ордена, таким образом, ликвидируются. Правительство, со своей стороны, подтвердило право свободы деятельности католической церкви и согласилось оказывать ей постепенно уменьшающуюся финансовую помощь в течение 18 лет — такая помощь оказывалась католической церкви и до соглашения, но не был установлен срок ее окончания. По существу, правительство не взяло на себя каких-либо новых обязательств и лишь подтвердило существовавшее до этого положение.

Таким образом, в 1950 г. венгерская демократия добилась значительных успехов в борьбе с клерикальной реакцией:

1. движение за мир сыграло большую роль в деле разоблачения антинародной политики католического епископата и тем самым способствовало значительному ослаблению влияния католической церкви в массах;

2. руководящие круги церкви взяли на себя формальное обязательство не вести подрывной деятельности против республики, что облегчает дальнейшую работу по пресечению этой деятельности и разоблачению ее инициаторов;

3. в результате соглашения 30.VIII-50 г. в стране практически ликвидирована одна из опор клерикальной реакции — монашеские ордена, служившие центром враждебной республике деятельности.

Соглашение 30.VIII-50, явившееся крупной победой народной демократии, ознаменовало собой значительный этап в деле

* Текст соглашения переслан в МИД (примеч. автора документа).

борьбы с клерикальной реакцией в Венгрии, однако эта борьба еще не завершена. Потерпев серьезное поражение, клерикальная реакция, по-прежнему остающаяся у руководства в стране католической церковью, стала значительно осторожнее и усиленно маскируется: так, например, епископы Петери, Бадалик, и Ковач, которые еще в июле—августе пытались терроризировать подчиненных им священников — сторонников соглашения с правительством и которых венгерские газеты характеризовали как фашистов, в сентябре одними из первых подписались на крупные суммы на заем мира, а во время выборов в местные советы 22.X.-50 г. с утра явились во главе своих подчиненных на участки для голосования.

Однако перед выборами епископат направил церквам письмо, в котором кратко указывалось, что верующий должен голосовать так, как ему подсказывает «сердце католика», а в заключении говорилось, что политика — не дело церкви. Двусмысленный характер этого послания сразу сказался на том факте, что только некоторая часть католических священников обратилась к верующим с призывом голосовать за депутатов Народного фронта, остальные или отнеслись к чтению послания епископата как к формальности, или в скрытой форме выступали против выборов, рекомендуя, например, верующим голосовать только за лично известных им демократов; в Шопроне один из попов сорвал предвыборное собрание избирателей, распустив слух, что оно перенесено на следующий день.

Эти факты показывают, что несмотря на весьма осторожное, даже внешне лояльное поведение католического духовенства после заключения соглашения 30.VIII-50 г., политика католической церкви, разумеется, не стала в какой-либо мере менее реакционной.

Выступая на пленуме ВПТ 27.X.-50 г., М. Ракоши, говоря о заключенном соглашении с епископатом, отметил: «Это не означает, что руководители католической церкви теперь уже все без исключения искренне стоят на стороне народной демократии. В ходе выполнения соглашения мы на каждом шагу видим, что многие считают соглашение скорее перемирием, которое даст им возможность “пережить тяжелые времена”. Мы учитываем это и не будем спать. Мы соблюдаем букву и дух соглашения, но, научившись на опыте, будем начеку. Мы не допустим, чтобы соглашение усыпило нашу бдительность и чтобы реакция в один прекрасный день под покровом церкви могла перейти в новое наступление».

Продолжение борьбы с клерикальной реакцией остается одной из важнейших задач венгерской народной демократии, особенно учитывая предстоящее неизбежное обострение классовой борьбы в деревне в ходе коллективизации сельского хозяйства, а также в виду общего обострения международной обстановки и роста военной опасности. Поэтому очередной и срочной задачей является искоренение влияния церковников среди членов ВПТ на основе марксистско-ленинского воспитания [членов] партии, развертывание борьбы с церковным влиянием в ДПС-е⁸ и пионерских организациях, неуклонное разоблачение реакционной роли церковников, особенно католических, всемерное сужение влияния церкви на широкие массы трудящихся, активная пропаганда естествознания и развертывание всех других форм анти-религиозной пропаганды.

Третий секретарь посольства СССР в Венгрии
Черняков

АВП РФ. Ф. 077. Оп. 30 б. П. 209. Д. 1. Л. 1–19. Подлинник.

¹ Справка направлена послом СССР в Венгрии Е.Д. Киселевым в ОБС МИД СССР В.А. Валькову.

² Датируется по времени отправки документа в Москву.

³ Имеется в виду режим М. Хорти в Венгрии (1920–1944 гг.), определявшийся в послевоенные годы как фашистская диктатура.

⁴ Так в тексте. Следует читать: войны.

⁵ Так в тексте.

⁶ Речь идет о сформулированной на заседании епископата 27 апреля 1950 г. позиции католического духовенства, которая была призвана отстранить рядовых священников от непосредственного участия в сборе подписей под Стокгольмским воззванием. Частью священнослужителей позиция епископата была встречена негативно, что объективно усиливало противоречия между «верхами» и «низами» духовенства.

⁷ По инициативе католического священника члена Президиума ВНР И. Балоба главы монашеских орденов обратились со специальным письмом к М. Ракоши, в котором утверждали, что условия существования монахов в Венгрии «хуже, чем евреев при фашистах. Их отовсюду гонят, монахи боятся выйти на улицу и просят, чтобы им была предоставлена возможность созидательной работы в народе». Ракоши ответил, что готов к переговорам, но они лишены смысла, если на них пойдет речь только о требованиях церкви.

⁸ Так в тексте. Предположительно речь могла идти о профсоюзной или молодежной организации.

**Из дневника Д.С. Чувахина. Запись беседы с М. Шеху
по вопросу о принятии Албанской епископии в США
в юрисдикцию Албанской православной церкви¹**

г. Тирана

25 декабря 1950 г.
СЕКРЕТНО

В соответствии с указанием заместителя министра иностранных дел тов. Зорина В.А. от 2 декабря с.г. (№ 5629/бс) я посетил Мехмет Шеху и сообщил ему мнение Москвы касательно вопросов, поставленных им в беседе с временным поверенным в делах тов. Кареткиным В.А. 13 ноября с.г.² Я сказал, что, по мнению Москвы, было бы необходимым ознакомить духовенство и верующих православной епархии в США с решением Синода о ратификации постановления III-го конгресса о принятии епархии Албанской православной церкви в США в юрисдикцию Албанской православной церкви, хотя это решение и является формально-каноническим.

Я обратил внимание на то, что Фан Ноли нет надобности объяснять кому-либо причины позднего получения упомянутого решения Синода, поскольку это является сугубо внутренним делом Албанской православной церкви.

Что касается вопроса о вмешательстве Константинопольского патриарха Афинагора во внутренние дела Албанской православной церкви и предложения архиепископа Паисия и Синода Албанской православной церкви обратиться с протестом к главам братских церквей, то Москва не возражает и против этого предложения³. Для этого необходимо, чтобы архиепископ Паисий обратился с соответствующим письмом к главам православных церквей.

Мехмет Шеху поблагодарил за это сообщение и обещал дать необходимые разъяснения руководству Албанской православной церкви.

Мехмет Шеху информировал о решении ЦК Албанской трудовой партии⁴ создать авторитетную комиссию для изучения положения в сельском хозяйстве и выработки мероприятий по дальнейшему развитию этой отрасли хозяйства страны. По его словам, комиссия будет состоять из нескольких десятков человек, и что в нее войдут ведущие специалисты страны по сельскому хозяйству. Он сказал далее, что комиссия эта будет состоять из ряда подкомиссий, которые в основном уже созданы и приступили к работе. Пока, заметил Мехмет Шеху, руководители подкомиссий засели за изучение произведений В.И. Ленина и

И.В. Сталина по аграрному вопросу. Он полагает, что вся работа комиссии может занять не менее 8—9 месяцев, и что он охотно взялся возглавить эту комиссию.

Сообщив в заключение, что сейчас он занят редактированием 1-го тома произведений тов. Сталина И.В., который полностью переведен на албанский язык и готовится к изданию, Мехмет Шеху обратился с просьбой, нет ли в миссии итало-русского словаря, который так необходим ему при редактировании указанной выше работы. Я обещал поинтересоваться этим.

На этом беседа закончилась.

ПОСЛАННИК СССР
В АЛБАНИИ
Дм. ЧУВАХИН

АВП РФ. Ф. 067. Оп. 19. П. 126. Д. 10. Л. 26—27. Подлинник.

¹ Разослано А.Я. Вышинскому, А.И. Лаврентьеву, в ОБС МИД СССР, в дело. На документе имеется штамп: «Снято 1 экз. выписки по расп[оряжению] т. Лаврентьева. Послано т. Григорьяну с № 521/бс 2/II-51. Секретарь отдела (подпись неразборчива). 2.II.1951 г.».

² См. док. № 185.

³ Слева на полях напротив этой фразы примечание: «т. Мандибура. Лаврентьев. 4.I.51 г.». Примечательно, что эта позиция, «озвученная» советским дипломатом, была сформулирована раньше, чем вопрос был поставлен на рассмотрение Св. Синодом РПЦ. См. док. № 197.

⁴ Так в тексте. Правильно: Албанской партии труда.

№ 196

**Сопроводительная записка С.М. Кудрявцева Г.Г Карпову
с приложением копии справки Генерального консульства
СССР в г. Братиславе о ходе кампании по переводу
греко-католиков в православие¹**

г. Москва—Братислава

27 декабря 1950 г.

СЕКРЕТНО

ПРЕДСЕДАТЕЛЮ СОВЕТА ПО ДЕЛАМ РУССКОЙ
ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ ПРИ СОВЕТЕ МИНИСТРОВ
СССР
тов. КАРПОВУ Г.Г.

Направляю Вам при этом для сведения копию справки «К вопросу о проведении кампании по переводу греко-католи-

ков в православие», присланную Генеральным консульством СССР в Братиславе².

ПРИЛОЖЕНИЕ: упомянутое на 9 листах к вх. № 3460.

И.о. зав. IV Европейским
отделом МИД СССР
С. Кудрявцев

К ВОПРОСУ О ПРОВЕДЕНИИ КАМПАНИИ ПО ПЕРЕВОДУ ГРЕКО-КАТОЛИКОВ В ПРАВОСЛАВИЕ (Краткая справка)

После Собора, состоявшегося 28 апреля с.г., Управление по делам церкви в Словакии развернуло активную работу по осуществлению решений Собора, уделив свое основное внимание переводу в православие греко-католического духовенства. Решая эту, действительно необходимую, задачу, органы, проводившие кампанию, допустили ряд серьезных ошибок, которые подорвали ход кампании и способствовали тому, что кампания в глазах верующих стала выглядеть как принудительное мероприятие. Такое *мнение о характере кампании усиленно поддерживало римско-католическое духовенство*³, а также те греко-католические священники, которые отказались признать решения Собора.

Органы, проводившие кампанию, вместо проведения разъяснительной работы допускали насилие и угрозы по отношению к духовенству, которое не признавало манифеста Собора.

Было несколько случаев, когда священников доставляли в православный епископат органы безопасности. Нам, например, известен такой, далеко не единственный, случай, когда греко-католического священника Мыдлика органы безопасности прямо из дома доставили в епископскую канцелярию в Прешове и затем в своем присутствии заставили его принести клятву верности православной церкви⁴. Естественно, что Мыдлик, сильно напуганный неожиданным арестом, с большой поспешностью и «радостью» согласился выполнить требование. Тем более, что это освобождало его от длительного ареста.

Такие методы, безусловно, влияли на весь дальнейший ход кампании.

Кроме этого, необходимо указать и на *другой порочный метод привлечения униатского духовенства на сторону православия, применявшийся членами комиссии ЦК КПС по переводу в православие Рогаль-Илькивым, Медведем, Пшеничкой. Указанные лица, стремясь во что бы то ни стало привлечь на сторону

православия как можно большее число униатского духовенства, щедро раздавали обещания, сулили униатским священникам полную свободу действий после перехода в православие и т.д.* Многие униатские священники, стремившиеся по переходу в православие оставить службу в церкви, после обещаний выше-названных лиц изъявили свое согласие перейти в православие. ***Впоследствии же, когда они увидели, что это неправда и поняли, что обещания давались только исключительно для привлечения униатского духовенства на сторону православия***⁵, такие священники забирали свое согласие обратно, а в некоторых случаях переходили в римско-католическую церковь.

Также недопустимым и вредным для кампании приемом явилось ****освобождение из тюрем и лагерей униатских священников, осужденных за политические и уголовные преступления, когда они заявляли о своем желании перейти в православие и своей готовности пропагандировать православную веру****⁶. Мы не располагаем точными цифровыми данными по этому вопросу, однако со слов наших друзей можем констатировать, что число освобожденных таким образом греко-католических священников было довольно значительным. Как непродуманно и в этом вопросе поступали местные органы власти, может свидетельствовать тот факт, что среди освобожденных под обещание служить православной церкви находился священник Кашпар, которого зам. председателя обкома КПС в Прешове П. Бабей характеризовал как ярого антисоветчика и фанатически преданного Ватикану человека.

Такого рода активность, конечно, не могла способствовать широкому успеху кампании и быстрейшему ее окончанию. Следует отметить, что *о вышеприведенных извращениях смысла кампании местные деятели стараются умалчивать*. Об этих фактах ничего не говорится даже в сообщении уполномоченного по делам церкви Гольдоша, которое им было предложено ЦК КПС.

В докладе Гольдоша вместе с этим отмечались некоторые другие недостатки в проведении кампании. Прежде всего Гольдош отмечал, **что партийные организации не оказывали никакой поддержки органам, проводившим кампанию, что они не поняли политического значения этого важного дела и поэтому самоустраились от руководства местными комитетами по переводу в православие⁷, которые были созданы еще задолго до Собора 28 апреля с.г.** Эти комитеты, лишённые поддержки и руководства, как со стороны партии, так и со стороны областных церковных рефератов, к настоящему времени захирели, а мно-

гие вообще перестали существовать. Большим недостатком в работе было и то, что *партийные организации, национальные комитеты и комитеты действия смотрели на вопрос перевода в православие как на кратковременное явление*, с которым можно покончить в один прием. Именно поэтому упомянутые органы не готовились должным образом к проведению тех или иных мероприятий в этой кампании, за решением незначительных, второстепенных задач не замечали главного и не считались с тем, как те или иные действия могут отразиться на дальнейшем ходе кампании.

****Таким образом, уже из всего вышеизложенного ясно вырисовывается картина неподготовленности к проведению кампании по переводу в православие, отсутствия определенных, единых для всех органов, занимающихся этой кампанией, установок, недооценка политического значения этой кампании.**

Все это говорит за то, что ЦК компартии Словакии не обратил должного внимания на важность кампании, выпустил деятельность органов, проводивших эту кампанию, из-под контроля и фактически самоустранился от руководства этой кампанией**.

Этот вывод может быть подтвержден и данными о результатах кампании. ****По официальным данным, к настоящему времени из 286 греко-католических священников в православие перешло 103 священника, в том числе в Прешовской епархии 80 и в Михаловской епархии 23. В течение кампании органами безопасности арестовано 65 священников, 27 униатских священников скрылись, и их местонахождение в настоящее время неизвестно**.**

Наиболее плохо с переводом в православие обстоит дело в Михаловской епархии*, в которую входят районы Кошице, Гельница, Кралевский Хлмец, Молдава, Сечовце, Требишов, Михаловце, Собранце, Велке Капушаны, Вранов. Это районы с преимущественно словацким или ословачившимся украинским населением, находящимся под *сильным влиянием римско-католической церкви*, которая особенно сейчас в *условиях почти полного бездействия органов, проводящих кампанию по переводу в православие, ведет большую агитационную работу среди населения, стремясь привлечь бывших греко-католиков в римско-католическую церковь*. Кроме этого, Михаловская епархия охватывает наиболее богатые сельскохозяйственные районы [с] более зажиточным сельским населением с сильной прослойкой кулачества. Поэтому здесь среди населения находит себе почву антисоветская агитация и пропаганда. *Как правило, римо-ка-****

толические священники и купленные клером⁸ верующие агитацию против православия и православной церкви объединяют с антисоветской агитацией, запугивая местное население колхозами, коммунарами и т.д.** Конечно, содержание агитации не представляет ничего нового в арсенале антисоветской клеветы, однако слабая подготовленность местных партийных и административных кадров в политическом отношении не дает возможности вести активную борьбу против выступлений римо-католического клера по линии партийной и иной пропаганды, а не только по линии органов безопасности.

В ходе кампании по переводу в православие было несколько случаев, когда население некоторых деревень в Михаловской епархии выступало против представителей власти. Так, например, 9 мая с.г. в деревнях Чемарне и Фалтушовце, р-н Михаловцы, жители, спровоцированные римо-католическими и греко-католическими священниками, выступили против представителей административных учреждений района на защиту греко-католических священников. **Причем, в дер. Чемарне в таком выступлении принимало участие 200 человек, а в Фалтушовцах 300 человек**. В деревне Новосады, р-н Тробишов, под влиянием греко-католического духовенства жители выступили против православного священника и не допустили его богослужения в униатском костеле.

*В Сечовцах 14 мая с.г. римо-католический декан Рыбаровский в своей проповеди обвинил перешедших в православие священников-униатов в предательстве интересов церкви и выступил с прямым призывом к борьбе против коммунистов. В деревне Краловце, р-н Кошице, было совершено нападение на представителя городского национального комитета в Кошицах Филадельфийского, который должен был провести сбор подписей под манифестом Собора. Филадельфийский был тяжело ранен и в бессознательном состоянии отправлен в больницу. Такие примеры не единичны. Но уже из этого видно, что *положение в Михаловской епархии весьма серьезное и требует принятия серьезных мер*. По словам зам. председателя компартии Прешовской области П. Бабея, во многих деревнях Михаловской епархии, где все еще находятся греко-католические священники, которые выступили яростными противниками православной церкви, положение напряженное⁹.

6 месяцев кампании по переводу в православие показывают, что ни компартии, ни Словацкому управлению по делам церкви не удалось добиться желаемых результатов. После Собора ком-

партия поставила следующие конкретные задачи перед организациями, проводившими кампанию:

1. В кратчайший срок собрать подписи большинства священников под манифестом Собора.

Эта задача не выполнена. Срок сбора подписей непростительно затянулся. Мало этого, *многие священники-униаты взяли свои подписи под манифестом обратно*, во-первых, ссылаясь на то, что решения Собора не были узаконены правительством Чехословакии, а, во-вторых, в связи с начатой американскими империалистами агрессией в Корею.

2. Организовать принесение клятвенных обещаний на верность православной церкви теми священниками, которые подписались под манифестом. Каким путем проходила эта организация, уже сообщалось выше.

3. Построить Прешовский церковный центр, который был бы способен закрепить достигнутые успехи и развить их дальше. Насколько удалось выполнить эту задачу, трудно судить. **Однако необходимо отметить, что православная церковь в Восточной Словакии располагает весьма малочисленными кадрами старых православных священников, а организованные краткосрочные курсы духовенства дали до сих пор *только 14 священников*. У греко-католической епархии было 286 священников**. Православная Прешовская епархия издает *всего лишь один еженедельный журнал, а униатская Прешовская епархия издавала свою газету и ежегодные календари*, не считая календарей, которые выпускались отдельными монастырями (редемптористов, васильян¹⁰ и др.). Униатская епархия имела хорошо налаженную сеть миссионеров. Миссионерская деятельность православной Прешовской епархии поставлена весьма слабо¹¹.

Как видно, Прешовская епархия пока еще не является настолько сильной, чтобы направлять самостоятельно религиозную жизнь в Восточной Словакии и развивать достигнутые успехи хотя бы при минимальной поддержке государства.

4. Создать православный центр в Михаловцах и вспомогательный центр в Кошицах. Эта задача выполнена. В Михаловцах создан центр Михаловской епархии во главе с епископом Александром Михаличем. Сможет ли этот центр выполнить поставленные перед ним задачи по переводу в православие подавляющего большинства верующих греко-католиков и униатского духовенства, покажет будущее.

5. Обеспечить претворение в жизнь решений прешовского Собора путем создания комитетов по переводу в православие. О судьбе этих комитетов уже говорилось выше.

Надежда словацкого Управления по делам церкви в один прием покончить с унией, как видно, не оправдалась. Собор не решил исхода кампании, а к длительной кропотливой систематической работе местные организации оказались не совсем подготовленными. Создавшееся положение с проведением кампании по переводу в православие потребовало принятия дополнительных мер и обсуждения этих мероприятий на заседании ЦК КПС.

Уполномоченный по делам церкви Гольдош в своем докладе в ЦК предлагает усилить позицию православной церкви в Михаловской епархии, направив туда все возможные кадры духовенства; немедленно организовать краткосрочные курсы православных священников; организовать пропагандистскую кампанию через печать, радио, кино, театр, путем развития миссионерской деятельности; приложить все силы к тому, чтобы привлечь на сторону православия новых священников-униатов; провести радикальные мероприятия против организаторов отпора православию из числа греко-католических священников и их родственников; сделать невозможным влияние римско-католической церкви, устранив наиболее реакционно настроенное духовенство с приходов, расположенных в пределах Михаловской и Прешовской епархий и воспитав римо-католических священников-патриотов в духе мирного сосуществования с православной церковью. Далее Гольдош предлагает включить в эту кампанию местные партийные органы, вменив им в обязанность оказывать помощь церковным рефератам, контролировать и направлять работу органов, непосредственно проводящих кампанию по переводу.

Особое место в докладе Гольдоша занимает организация работы по воспитанию духовенства и усилению влияния на него. Он предлагает к каждому священнику приставить группу доверенных лиц, которые будут выполнять роль агитаторов и в задачу которых будет входить обработка духовенства в духе преданности православной церкви и народно-демократическому государству. Кроме этого, духовенство ежемесячно будет собираться на конференции, в рамках которых *священники будут «повышать свое политическое образование»*. Из числа активных священников будут созданы группы в масштабе области или района, которые также будут включены в агитационную работу. Вместе с этим Гольдош предлагает провести переселение родственников арестованных священников в другие районы.

****Судя по докладу Гольдоша, местные власти намереваются принять решительные меры к тому, чтобы кампания по переводу униатов в православие была закончена как можно быстрее**.**

Секретарь Генконсульства СССР
в Братиславе
(А. Фабричник)

ГА РФ. Ф. 6991. Оп. 1. Д. 724. Л. 294–303. Подлинник.

¹ На документе имеется следующая резолюция: «г. Бельшеву, т. Уткину, т. Карповичу. 1) Сегодня ночью мне звонил т. Смирнов и просил дать сегодня-завтра наши предложения по этому вопросу. Вот почему я звонил т. Кудрявцеву с просьбой выслать материал (эту записку), и т. Кудрявцев сказал, что она уже послана. 2) Он же просил сообщить — что ранее (какие рекомендации и предложения и кому) мы делали. Прошу завтра, 30/ХП, со мной переговорить. Карпов. 29/ XII.»

² Справка датирована 10 ноября 1950 г.

³ Здесь и далее текст, отмеченный *—*, подчеркнут чернилами Г.Г. Карповым.

⁴ Текст, отмеченный **—**, отчеркнут по левому полю двумя вертикальными линиями. На полях помета: «1-я ошибка и очень серьезная».

⁵ Текст, отмеченный ***—**, подчеркнут и отчеркнут полевому полю. На полях помета: «2-я ошибка».

⁶ Текст, отмеченный ****—**, подчеркнут. Напротив на полях помета: «Это для нас новое и может быть 3-й ошибкой. Карпов».

⁷ Эту оценку подтвердил и заведующий отделом Государственного управления по делам церквей В. Экарт в беседе со вторым секретарем посольства СССР в Праге М.Д. Фроловым в январе 1951 г. В дневнике советского дипломата отмечено: «По сведениям Экарта, руководитель Главного управления по делам церквей Словакии Гольдош просил Баштеванского (секретаря ЦК КПС. — *Сост.*) о помощи со стороны районных и местных организаций компартии. Однако Баштеванский отказался обсудить этот вопрос на ЦК КПС и дать конкретные указания крайкомам и райкомам КПС о помощи Управлению по делам церквей в проводимой кампании» (АВП РФ. Ф. 0138. Оп. 38. П. 191. Д. 14. Л. 39).

⁸ Так в тексте. Правильно: клиром.

⁹ Напротив абзаца на полях слева помета: «Обсудить и проверить пол[ожение] и об епископе Михаловской епархии. Ведь он тоже из униатов. Карпов».

¹⁰ Так в тексте. Следует читать: василиан. Василиане — общее название католических монашеских орденов византийского обряда, деятельность которых основана на уставе св. Василия Великого.

¹¹ Напротив этой фразы слева на полях Карпов при чтении поставил вопросительный знак.

**Из материалов Совета по делам РПЦ. Протокол заседания
Св. Синода Русской православной церкви.
Обсуждение вопроса о положении албанских православных
приходов и Албанской епископии в США**

г. Москва

28 декабря 1950 г.

В заседании Священного Синода под председательством
ПАТРИАРХА

ПРИСУТСТВОВАЛИ:

Митрополит Крутицкий и Коломенский НИКОЛАЙ,
Митрополит Киевский и Галицкий, Экзарх Украины ИОАНН,
Митрополит Ленинградский и Новгородский ГРИГОРИЙ,
Архиепископ Иркутский и Читинский ПАЛЛАДИЙ,
Епископ Черновицкий и Буковинский АНДРЕЙ,
Епископ Станиславский и Коломыйский АНТОНИЙ.

Управляющий делами Московской патриархии — протопрес-
витер Н.Ф. КОЛЧИЦКИЙ.

СЛУШАЛИ: Доклад о положении албанских приходских об-
щин и Албанской епископии в США на основании материалов,
присланных в декабре месяце главою Албанской православной
церкви архиепископом Паисием с его просьбой о преподании
ему братского совета от Русской православной церкви.

В феврале 1950 г. 3-й конгресс Албанской православной церк-
ви постановил принять в лоно Матери-церкви албанские при-
ходские общины в Америке, находящиеся под руководством ал-
банского епископа Фан Ноли.

В августе 1950 г. Константинопольский патриарх Афинагор
рукополагает во епископы некоего албанца-грекофила Марко
Липа для руководства тем же приходами в США в грекофиль-
ском направлении. Антинациональная церковная группировка
существует в США давно, и она хотела еще ранее того иметь
епископом Пантелеймона Котоко, однако духовенство ему не
сочувствовало.

Епископ же Марко Липа имеет прибыть в США по назначе-
нию Константинопольского патриарха с тремя грекофилами-
священниками.

Начало грекофильского движения было положено три
года назад путем организации религиозного общества имени

св. Павла, куда входили эти священники. Оно было направлено против еп. Фан Ноли с предъявлением обвинения его в коммунистическом настроении.

Марко Липа должен приехать под маской албанского патриотизма (как значится в докладе), но, несомненно, со скрытым намерением — прибрать к рукам Албанскую православную церковь в Америке.

На предупреждения архиеп. Паисием епископа Фан Ноли об угрозе со стороны Марко Липа еп. Фан Ноли ответил, что он еще не имеет постановления Святейшего Синода Албанской церкви об утверждении Американской епархии и его, епископа Фан Ноли, в юрисдикции Матери-церкви. Вместе с тем еп. Фан Ноли считает, что эта связь его епархии с Матерью-церковью пока еще не может считаться желательной и советует этот вопрос отложить.

Несмотря на этот отвод, на заседании Святейшего Синода Албанской церкви от 17 октября 1950 г. был рассмотрен вопрос «о признании руководителя Албанского православного епископата с центром в Бостоне Масс» и единогласно постановлено:

«Признать епископа Фан Ноли руководителем епархии в Бостон Масс с территорией, включающей все религиозные общества православных албанцев, находящихся в Соединенных Штатах Америки».

Не сообщая пока епископу Фан Ноли об этом постановлении, арх. Паисий в письме от 18 ноября с.г.¹ просит у Его Святейшества патриарха Алексия совета, как поступить.

Вместе с тем арх. Паисий желает сообщить всем православным церквям протест против якобы «дьявольских маневров и интриг Константинопольской патриархии, прислужницы ненавистного греческого шовинизма и американского империализма», против вмешательства во внутренние дела автокефальной церкви Албании.

Письмо заканчивается просьбой сообщить свое мнение.

Обсудив материалы, присланные братской православной Албанской церковью,

ПОСТАНОВИЛИ: Известить главу Албанской православной церкви блаженнейшего архиепископа ПАИСИЯ о том, что:

1. Священный Синод Русской православной церкви считает заботы архиепископа Паисия о сохранении единства по духовному руководству всеми албанскими приходами в США вполне законными, согласными со святыми канонами и основанными

на них. Где бы и в каком бы количестве ни находились на территории земного шара православные албанцы, — везде право и обязанность по их духовному окормлению принадлежит их Матери-церкви и должны осуществляться клиром, входящим в состав иерархии Матери-церкви. Никакой другой из православных автокефальных церквей (в том числе и Константинопольской) святыми канонами не дано права на организацию отдельных национальных общин, руководимых епископом (в данном случае хотя бы и албанцем по национальности), поставляемым и назначаемым не Матерью-церковью. И ни один епископ или священник, получивший хиротонию от Матери-церкви, не имеет права самовольно отказываться от ее юрисдикции над собой и подчиняться юрисдикции другой церкви.

2. Священному Синоду Русской православной церкви известно, что Константинопольская патриархия имеет следующий «общий взгляд по вопросу о каноническом положении православных церковных общин и колоний, находящихся в диаспоре и вне границ православных автокефальных церквей, что все церковные общины, какой бы то ни было народности, должны в церковном отношении быть подчинены нашему Святейшему престолу».

Так писал Константинопольский патриарх Фотий II Сербскому патриарху Варнаве в письме от 30 мая [19]31 года.

3. Священный Синод Русской православной церкви полагает, что Константинопольский патриарх Мелетий (в своем письме к покойному русскому зарубежному митр. Антонию, находившемуся в эмиграции в Югославии, от 27 июля 1927 г.) сделал односторонний вывод из содержания второго правила Второго Вселенского Собора. Он пишет, что в этом правиле говорится:

«Областные епископы да не простирают своя власти на церкви за пределами своя области и да не смешивают церквей...» (и т.д. до конца правила).

И после этого делает вывод:

«На основании этого правила, вы, как епископ Русской церкви, не имеете права вмешиваться в епископскую юрисдикцию вне границ ваших церквей».

К этому правилу и выводу мы должны сделать законное заключение, что упомянутое правило запрещает вторгаться в чужие области всем епископам всех церквей, не исключая и Константинопольской.

Согласно древних авторитетных толкований (Аристин, Зонара и др.), изложенное в 28-м прав. Четвертого Вселенского Собора право Константинопольского епископа посылать епископов для диаспоры простиралось лишь на варваров в одном Фракийском диоцезе.

4. Священный Синод Русской православной церкви разделяет протест Албанской православной церкви против незаконного дезорганизирующего вмешательства в ее внутренние дела со стороны другой братской православной церкви².

Священный Синод Русской православной церкви считает необходимым препроводить главе Албанской церкви статью проф. С. Троицкого «О границах распространения права власти Константинопольской патриархии на диаспору»³, где подробно и беспристрастно обсуждается с канонической точки зрения вопрос, волнующий в настоящее время Албанскую православную церковь.

ПАТРИАРХ МОСКОВСКИЙ
И ВСЕЯ РУСИ
АЛЕКСИЙ

ЧЛЕНЫ СВЯЩЕННОГО СИНОДА:

Митрополит Крутицкий и Коломенский НИКОЛАЙ
Митрополит Киевский и Галицкий, Экзарх Украины ИОАНН
Митрополит Ленинградский и Новгородский ГРИГОРИЙ
Архиепископ Иркутский и Читинский ПАЛЛАДИЙ
Епископ Черновицкий и Буковинский АНДРЕЙ
Епископ Станиславский и Коломыйский АНТОНИЙ.

ГА РФ. Ф. 6991. Оп. 1. Д. 748. Л. 21–25. Заверенная копия.

¹ См. док. № 186.

² 23 января 1951 г. докладная записка Г.Г. Карпова с приложением постановления Св. Синода РПЦ от 28 декабря 1950 г. была направлена В.М. Молотову, К.Е. Ворошилову, М.А. Сулову (ГА РФ. Ф. 6991. Оп. 1. Д. 748. Л. 19–21).

³ Упомянутая статья проф. С.В. Троицкого опубликована в «Журнале Московской Патриархии» № 11, 1947 г. Неоднократно использовалась руководством РПЦ в критике Вселенской (Константинопольской) патриархии.

**Письмо Г.Г. Карпова заместителю председателя
Внешнеполитической комиссии при ЦК ВКП(б)
А.А. Смирнову с изложением позиции Совета по делам РПЦ
относительно перевода греко-католиков Словакии
в православие и образования автокефальной православной
церкви в Чехословакии**

г. Москва

6 января 1951 г.
СЕКРЕТНО

ЦК ВКП(б)
тов. СМИРНОВУ А.А.

Обстановка в Словакии, изложенная Генконсульством СССР в Братиславе в краткой справке от 10 ноября 1950 г. — «К вопросу о проведении кампании по переводу греко-католиков в православие»¹, правильно вскрывает искривления и извращения местных словацких властей при проведении кампанейским способом ликвидации многовековой Ужгородской унии.

Совет еще 1 апреля 1950 года в письме № 240/с на имя зам. министра иностранных дел СССР т. Зорина В.А.² высказал опасение по поводу намерения местных организаций Словакии в 1^{1/2} месяца закончить ликвидацию унии и, отмечая возможность в результате такой поспешности перехода униатов в католичество, отсутствие у экзархата Московской патриархии в Чехословакии нужных кадров духовенства, просил обо всем этом информировать посольство СССР в Чехословакии.

Касаясь мероприятий, намечавшихся компартией Словакии к проведению после Прешовского собора, и предложений, намечаемых уполномоченным по делам церкви Словакии Голдошем, Совет считает, что вносить в них коррективы без знания местной обстановки затруднительно. Главное, что следует учесть по мнению Совета, это прекращение административно-репрессивного понуждения униатов к воссоединению с православной церковью, отказ от услуг заведомых политических врагов вроде униатского священника Кашпара, упоминаемого в указанной выше справке.

Неотложной является подготовка кадров православного духовенства, и тут необходима помощь государственных органов экзарху Московской патриархии в Праге митрополиту Елевферию. Посылку православного духовенства из СССР Совет считает по тактическим соображениям нецелесообразной, дабы не

увеличивать поводов для обвинения Московской патриархии в расширении власти за пределами своей территории, хотя такие обвинения были бы неверны. Экзархат Московской патриархии был организован в 1946 году по просьбе правительства Чехословакии, так как православные чехи после расстрела фашистами архиепископа Горазда остались без епископской власти.

Пришло время поставить перед руководством Чехословацкой республики на рассмотрение рекомендации создания «автокефальной православной церкви Чехословакии», организация которой в 1951 году санкционирована Постановлением Совета министров СССР 30 января 1950 г. за № 432-155сс.

Образование автокефальной православной церкви Чехословакии логически вытекает из деятельности экзархата Московской патриархии, который продолжил дело, начатое архиепископом Гораздом.

Ныне, когда с канонической и догматической стороны православия имеются основные предпосылки для установления автокефалии (суверенность Чехословацкой республики и наличие трех епископов), роль экзархата Московской патриархии может считаться законченной, и он может быть ликвидирован. Кстати сказать, Московская патриархия намерена экзарха митрополита Елевферия (Воронцова) отозвать для направления в США.

Образование автокефальной православной церкви Чехословакии не только усилит блок православных церквей, группирующихся вокруг Московской патриархии, но сыграет положительную роль в деле привлечения униатов в православие и позволит проводить эту работу на новой основе. Такое решение вопроса будет приемлемо для патриотической части униатов-словаков и в известной мере парализует попытки агитации в пользу организации автокефальной греко-католической (униатской) церкви.

Однако для этого необходимо принципиальное согласие правительства ЧСР и последующая ратификация им этого акта. После получения этого согласия необходимо будет разработать сумму мероприятий по организации «автокефальной православной церкви Чехословакии», организационному укреплению епископата, подготовке кандидата в главы автокефальной церкви и развертыванию плана по ликвидации сопротивления униатов переходу в православие.

По мнению Совета, для детальной информации представителей правительства ЧСР по вопросу создания «автокефальной православной церкви Чехословакии» и участия в разработке связанных с этим вопросом мероприятий было бы целесообразно командировать в Чехословакию сроком на 3—4 недели моего заместителя г. Белышева С.К. Поездка его в Чехословакию могла

бы быть организована как частная, например, для лечения на курорте Карловы Вары.

Информируя об изложенном, Совет просит сообщить Ваше мнение о возможности хождения в инстанции с ходатайством по затронутым вопросам³.

Председатель Совета
по делам Русской православной церкви
при Совете министров СССР
(КАРПОВ)

ГА РФ. Ф. 6991. Оп. 1. Д. 748. Л. 12–14. Копия.

¹ См. док. № от 27 декабря 1950 г.

² См. комм.5 к док. № от 27 марта 1950 г.

³ По-видимому, согласие Внешнеполитической комиссии было получено, так как 1 февраля 1951 г. Г.Г. Карпов обратился в Совет министров СССР за указаниями по вопросу о подготовке образования автокефальной православной церкви в Чехословакии. В письме на имя В.М. Молотова и К.Е. Ворошилова он точно воспроизвел публикуемый текст, указав также, что «Министерство иностранных дел СССР (г. Зорин)... не имеет замечаний по существу данных предложений» (ГА РФ. Ф. 6991. Оп. 1. Д. 748. Л. 46–48).

№ 199

Справка Г.Г. Карпова о беседе с министром просвещения и культов Венгрии Й. Дарвашем¹

г. Москва

[Не ранее 6 января 1951 г.]²
СЕКРЕТНО

Согласно предварительной договоренности с тов. Терешкиным и его указанию Иностранному отделу Союза советских писателей, я был ознакомлен 6 января 1951 г. с министром просвещения и культов Венгерской республики писателем Дарваш перед банкетом, устроенным в малом зале ресторана «Метрополь» в честь венгерских писателей, делегацию которых возглавлял вышеуказанный г-н Дарваш.

Беседа моя с г-ном Дарваш велась через переводчика, предоставленного заведующим Иностранным отделом Союза советских писателей г. Аплетиным. Хотя обстановка для разговора и была, и имелось в виду поговорить с г-ном Дарваш по прилагаемым вопросам, сразу же выяснилось нежелание г-на Дарваш

вести беседу о культах, так как после знакомства он заявил: «К сожалению, я министр культов, но как будто вскоре перестану этим заниматься, и меня интересует в Советском Союзе значительно больше писательское дело».

В дальнейшей беседе выяснилось, что он не имел понятия о наличии двух Советов: Совета по делам церкви и Совета по делам культов. Фамилия моя для него тоже ничего не говорила, а когда я спросил о протоиерее Кополовиче, он ограничился только заявлением, что он его знает и раза два с ним встречался.

На мой вопрос: «В каком направлении, по Вашему мнению, должна проходить в дальнейшем работа протоиерея Кополовича?» — г-н Дарваш ответил: «Я, правда, затрудняюсь Вам ответить на этот вопрос».

А когда я спросил: «Может быть протоиерея Кополовича следует отозвать в СССР?» — г-н Дарваш ответил: «Нет, почему, так вопрос не стоит», и тут же перешел на католиков, сказав: «Ведь Вам, вероятно, известно, как себя ведут католики в Венгрии, какие были процессы и нам с ними много придется заниматься».

На мой вопрос: «Какой национальности преимущественно, униаты?» — г-н Дарваш сказал: «Затрудняюсь ответить» и на этом, извинившись, прервал беседу, начав разговор с подошедшими к нему писателями.

Председатель Совета
по делам Русской православной церкви
при Совете министров СССР
КАРПОВ

К беседе с г-ном Й. Дарвашем

1. Каково Ваше мнение о полезности деятельности представителя Московской патриархии прот. Кополович?

В каком направлении, по Вашему мнению, должна развиваться его дальнейшая деятельность?

2. Утверждена ли правительством епископская кафедра Румынской православной церкви в Венгрии?

3. Каков национальный состав униатов, проживающих в Хайдудорогской, Ниредьхазской, Мишкольской и др. протопопиях?

Как относилось во время 2-й мировой войны униатское духовенство вместе с епископом Дудашем Ласло к предпринимавшейся попытке организации независимой православной церкви Венгрии?

4. Имеется ли в настоящее время среди православных различных национальностей желание иметь автокефальную православ-

ную церковь Венгрии, и ведет ли кто-либо из православного духовенства деятельность в этом направлении?

5. Каково Ваше мнение о епископе Георгии Зубковиче?

6. Если правительство Венгерской Народной Республики считает необходимым создание автокефальной православной церкви Венгрии ради того, чтобы через нее оторвать греко-католиков (униатов) от Ватикана, то можно было бы обещать епископу Дудашу Ласло роль главы автокефальной церкви при условии перехода в православие. *В состав Синода ввести епископов румынского, сербского и венгерского*³.

ГА РФ. Ф. 6991. Оп. 1. Д. 841. Л. 22–24. Подлинник.

¹ На документе имеется помета: «т. Бельшеву, т. Уткину, т. Карповичу. Карпов. 31/1».

² Датируется по содержанию документа.

³ На полях слева напротив фразы, отмеченной *—*, стоит вопросительный знак.

№ 200

Письмо Г.Г. Карпова А.И. Лаврентьеву о предоставлении Совету по делам РПЦ по дипломатическим каналам информации о подготовке нового Устава Болгарской православной церкви, благочинии РПЦ в Болгарии и др.

г. Москва

24 января 1951 г.

СЕКРЕТНО

**ЗАМЕСТИТЕЛЮ МИНИСТРА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ
СССР**

товарищу ЛАВРЕНТЬЕВУ А.И.

Из последней информации, полученной от МИД СССР от 24 октября 1950 г. за № 5111/бс, о положении в Синоде Православной церкви Болгарии известно, что правительство Болгарской Народной Республики¹ разрабатывает мероприятия, направленные на переделку Устава этой церкви с тем, чтобы обеспечить конструирование Синода, лояльно относящегося к существующему народно-демократическому режиму.

Совет просит поручить посольству СССР выяснить: как далеко продвинулась эта работа; предусматривается ли Уставом введение патриаршества; какую форму управления и связи предусматривает Устав в отношении православных верующих болгар, находящихся за границей (США, Турция, Франция); гото-

вится ли кандидат в патриархи, и как скоро можно ожидать назначение срока его выборов.

Одновременно с этим желательно выяснить мнение посольства в отношении существующего в Болгарии благочиния Русской православной церкви, во главе которого стоит архимандрит Пантелеймон (Старицкий Михаил Николаевич). Как известно, оно было организовано после смерти в 1950 г. архиепископа Серафима Соболева, числившегося управляющим русскими православными общинами в Болгарии. На эту должность он был назначен в 1920 году эмигрантским «высшим церковным управлением», и только после 9 сентября 1944 года архиеп. Серафим со своими подчиненными признал Московского патриарха. В 1946 г. часть русского духовенства в соответствии с Указом Президиума Верховного Совета СССР от 14.VI-1946 г. была принята в советское гражданство. Однако полных данных о духовенстве Русской православной церкви в Болгарии Московская патриархия и Совет не имеют. Отсутствие этих сведений, а главное отсутствие какой-либо информации в патриархии о положении благочиния в Болгарии приводят к необходимости принятия кардинальных мер к его реорганизации. По мнению Совета, благочиние, если в нем есть надобность (в нем Московская патриархия не особо заинтересована), должно возглавляться священнослужителем из СССР и ограничиваться русским храмом в г. Софии. Совет не видит необходимости в бесполезной трате валюты на содержание десятков священнослужителей из числа б. белогвардейцев и очень заинтересован мнением на этот счет посольства СССР в Болгарии.

Как известно, с 1948 г. в Москве существует подворье Болгарской православной церкви, в котором сейчас служат архимандрит Максим и священник Караджев (член БРП(к)²).

Открытием этого подворья имелось в виду закрепить связи между Русской и Болгарской православными церквями, а главное оторвать б. экзарха Стефана от экуменистов. Цель эта была в известной мере достигнута, Стефан, как видно из материалов совещания 1948 г., был его активным участником.

Первым настоятелем подворья в г. Москве был архимандрит Мефодий, деятельность которого содействовала оживленной связи между Русской и Болгарской церквями, чего нельзя сказать о нынешнем архимандрите Максиме и его помощнике. В Московской патриархии не видят никакой практической целесообразности в дальнейшем существовании подворья, и если Московская патриархия не ставит об этом вопрос официально, то из чисто тактических соображений.

В связи с изложенным Совет просит выяснить мнение посольства СССР в Болгарии о возможности сокращения представительства Болгарской церкви в Москве, оставив архимандрита Максима и отозвав в Болгарию священника Караджева с семьей³.

По прилагаемому к сему списку русского духовенства⁴, находящегося в Болгарии, просьба через посольство выяснить и информировать Совет, кто является советским гражданином и, по возможности, характеризовать каждого.

Приложение: по тексту.

Председатель Совета
по делам Русской православной церкви
при Совете министров СССР
(КАРПОВ)

ГА РФ. Ф. 6991. Оп. 1. Д. 841. Л. 7–8. Копия.

¹ Так в тексте. Правильно: Народной Республики Болгарии.

² Так в тексте. Правильно: член БКП.

³ См. док. № 206.

⁴ Не публикуется.

№ 201

Сопроводительная записка и.о. заведующего IV ЕО МИД СССР Г.П. Аркадьева Г.Г. Карпову с приложением копии докладной записки митрополита Елевферия в Московскую патриархию о намерениях правительства Чехословакии относительно непорешенных в православии священников-униатов¹

г. Москва

17 февраля 1951 г.

СЕКРЕТНО

ПРЕДСЕДАТЕЛЮ СОВЕТА ПО ДЕЛАМ РУССКОЙ ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ ПРИ СОВЕТЕ МИНИСТРОВ СССР

тов. КАРПОВУ Г.Г.

Направляю Вам при этом письмо экзарха Елевферия, адресованное на имя патриарха Алексия², и копию его докладной за-

писки о положении с переводом униатов в православие в Словакии.

ПРИЛОЖЕНИЕ: упомянутое.

И.о. зав. IV Европ[ейским]
отделом МИД СССР
Г. Аркадьев

Копия

ДОКЛАДНАЯ ЗАПИСКА

В последний мой заезд в Прешов епископ Алексей сообщил мне, что г. Гомбала — помощник председателя Словацкого государственного управления по церковным делам г. Гольдоша, выразил мысль, что было бы неплохо всем невоссоединившимся униатским священникам *выдать декреты (указы) от православных архиереев*³ о назначении их на занимаемые ими приходы и посмотреть дальше — примут ли они их или возвратят. *Епископ Алексей ничего не ответил г. Гомбале, но сказал мне, что это неканонично и было бы ужасно*, и он этого сделать не может. Это было 25 января текущего года.

6 февраля днем мне позвонил начальник церк. отд. Государственного управления по церковным делам Владимир Экарт с просьбой о позволении приехать ко мне вечером для беседы по важному вопросу. Я согласился, и в 7.30 час. вечера он у меня был вместе с Б.Л. Черкесом, которого он пригласил для участия в разговоре и переводе. Экарт говорил так. Положение в Восточной Словакии *в церковном отношении плохое; до сих пор невоссоединившихся униатских священников там имеется 63 чел.*^{*}, которые находятся в каком-то неопределенном положении. Мы не знаем, что с ними делать, запереть всех — нельзя, произведет неблагоприятное впечатление на население, да и у вас, православных, нет достаточных кадров, чтобы заместить их приходы. Уволить их с их мест и позволять поступить им на гражданскую службу тоже нежелательно, так как опять заместить их приходы нечем, а потом их примеру последуют и многие из воссоединившихся неискренно, и их нельзя будет удержать. Лишить их государственного жалования нельзя, так как многие из них многодетные и осудить их на полуголодное существование, принимая во внимание симпатии к ним народа (их прихожан), мы не можем. Мы считаем необходимым и полезным для нас в данных обстоятельствах как-то удержать этих священников на их местах

и даже как-нибудь закрепить их там. И вот, пришли мы к мысли, поданной нам Словацким государственным управлением по церковным делам: предложить православным епископам на Восточной Словакии — Алексию Прешовскому и Александру Михаловскому выдать всем этим 63 невоссоединившимся священникам декреты (указы) об утверждении их на их приходах с правом воссоединения их с православной церковью тогда, когда они найдут это для себя возможным. Таким способом их положение будет упрочено, и они останутся на местах. Даже появится надежда, что наиболее из них искренние, увидя в выдаче им декрета благожелательное к ним отношение со стороны православной церкви, придут воссоединяться. Конечно, некоторые из них возвратят декреты, но тогда мы будем о них думать особо.

Вообще, мы находим, что *у них произошел некоторый сдвиг в хорошую, сторону*; это видим из того, что на конференцию в Кошицах 1-го декабря 1950 года невоссоединенных священников явилось 22 человека, а на конференцию по защите мира 24 января т.г. в Михаловцах их явилось уже 44 человека. Теперь им нужно протянуть руку со стороны православных в виде выдачи им упомянутых декретов и этим притянуть их к себе. Из них есть много хороших и дельных людей, настроенных к народно-демократическому правительству лучше многих воссоединившихся, но оставшихся в душе реакционерами. Итак, нам нужно Ваше мнение и согласие; я говорю от имени зам. премьер-министра г. Фирлингера.

Я отвечал следующее.

Акт воссоединения униатских священников наша церковь считает не простою формальностью, которая может быть исполнена когда-либо потом, по выдаче им указов, но считает таинством исповеди, разрешающим воссоединяющегося от запрещения, восстанавливающим ему священный сан и молитвенно-евхаристическое с нами общение. Это есть «дверь в церковь» и условие, без которого архиерей не может давать никакого указа или благословения на священнодействия православным священникам. Выдача указов невоссоединившимся униатским священникам означала бы капитуляцию православной церкви перед ними, перед их упорством и фанатизмом; они это поняли бы как официальное разрешение им со стороны православной церкви служить, держась католических догматов, признания власти папы, права поминать его при богослужении, вообще, продолжать оставаться греко-католическим священником. Это, конечно, немедленно будет сообщено в Рим, и последует соответствующее

сообщение ватиканского радио. Невоссоединившиеся священники будут смеяться над воссоединившимися, что они-де «устояли и победили», а над воссоединившимися «устроили комедию» воссоединения. Уверен, что очень многие возвратят декреты архиереям с насмешками и издевательствами, как это было, например, с посылкой некоторым из них наших церковных журналов и изданий, а это я считаю непозволительным унижением не только архиерея, но и Московского патриарха.

Экарт возразил, что многие из воссоединившихся продолжают втайне держаться католических догматов и поминать потихоньку папу.

Я отвечал, что это теперь является их личным грехом, за который рано или поздно им придется отвечать, а поминовение папы получившими указы будет уже как бы с нашего дозволения, а за это мы в ответе. Я здесь являюсь только экзархом патриарха, но знаю, что и патриарх не одобрил бы нас за выдачу данных декретов. На нас и так косятся некоторые в патриархии, что делаем много послаблений бывшим униатам; например, вместо публичного воссоединения их, при богослужении, делаем упрощенное, домашнее, только при архиерее и 1–2 свидетелях; вместо письменного отречения от заблуждений католических принимаем только устные при 1–2 свидетелях; оставляем им все наслоенные католичеством обряды: «ружаницы» (особые молитвы по четкам), сокращенный чин литургии, напевы, внешний вид священников и архиереев (бритье, сутаны, особые пояса, колары — воротнички и т.п.), новый стиль в тех приходах, где это было до сих пор, и мн. другое. В догматах и канонах (церковных соборных правилах) мы не можем делать уступок, но делаем послабления во внешности и обрядах. На многое смотрим «сквозь пальцы». Но выдачу указов не желающим воссоединиться считаем делом неканоническим и совсем бесполезным.

Со своей стороны, мы можем сделать одно: каждому невоссоединившемуся священнику послать письмо с увещанием: ради и во имя Христовой любви, ради успокоения верующих бросить свое упорство и воссоединиться, так как без епископа они уже не церковь, а мы во всем, что возможно, пойдем им навстречу — и в материальном устройстве, и в моральной поддержке, и в предоставлении им желаемого прихода и т.п.

Черкес при этом еще добавил, что нужно бы чаще созывать конференции, подобные, как была 24 января в защиту мира, что способствовало бы сближению православных с невоссоединив-

шимися, живому обмену мнений, разрешению некоторых вопросов и т.п.

Но Экарт сказал, что все это не то, и продолжал настаивать на выдаче декретов. Притом упомянул, что с их точки зрения, поминовение папы как главы церкви не представляет чего-либо опасного, что это дозволено ими и прогрессивным римо-католикам, только бы они не разделяли реакционных воззрений Ватикана.

Я в ответ сказал, что вот на это и указывают нежелающие воссоединиться и спрашивают, почему же от них требует отречения от признания главенства папы?

Экарт сказал: вопрос о декретах необходимо решить поскорее, до весны, так как весной униатским священникам удобнее скрываться, а народ нужно успокоить перед полевыми весенними работами. Тут же приводятся и другие причины политического характера.

Беседа наша закончилась тем, что г. Экарт просил обратить особое внимание на важность данного вопроса о выдаче декретов, а все-таки, если я не решаюсь сам, запросить мнение патриарха и, если необходимо, слетать мне в Москву для нужных объяснений и ответ дать оттуда телеграммой (условной)⁴ желательно до среды будущей недели, т.е. до 14 февраля.

Я ответил, что снесусь с патриархией, т.к. необходим вызов патриарха, но, так или иначе, предполагаю, что ответ на поставленный вопрос будет с его стороны отрицательный.

Экзарх М.П. в ЧСР
митрополит
Елевферий

Прага, 7 февраля 1951 года

(орфография и пунктуация сохранены)

ГА РФ. Ф. 6991. Оп. 1. Д. 841. Л. 26–32. Подлинник.

¹ На документе имеется резолюция: «г. Уткину. Прошу переговорить. Бельшев. 21.11.51». См. док. № 203.

² В деле отсутствует.

³ Здесь и далее текст, отмеченный *—*, подчеркнут карандашом.

⁴ Так в тексте. Следует читать: условленной.

Сопроводительная записка Г.П. Аркадьева И.В. Полянскому с приложением копии записи беседы третьего секретаря посольства СССР в Варшаве И.А. Степанова с начальником Управления по делам вероисповеданий А. Бидой о ситуации в католической церкви в Польше¹

г. Москва—Варшава

22 февраля 1951 г.

СЕКРЕТНО

**ПРЕДСЕДАТЕЛЮ СОВЕТА ПО ДЕЛАМ РЕЛИГИОЗНЫХ
КУЛЬТОВ
ПРИ СОВЕТЕ МИНИСТРОВ СССР
тов. ПОЛЯНСКОМУ И.В.**

При этом направляю Вам в порядке информации копию записи беседы III секретаря посольства СССР в Польше тов. Степанова с директором Управления по делам вероисповеданий при Совете министров Польской республики Антонием Бида² от 12 февраля с.г. с текстом присяги, а также копию хроники основных событий в стране, связанных с католическим костелом Польши.

ПРИЛОЖЕНИЕ: упомянутое на 14 листах.

И.о. зав. IV Европ[ейским]
отделом МИД СССР
Г. Аркадьев

Из дневника
И.А. Степанова

ЗАПИСЬ БЕСЕДЫ

с директором Управления по делам вероисповеданий при Совете министров Польской республики Антонием БИДА

Варшава, 12 февраля 1951 г.

Сегодня по моей просьбе г-н Бида принял меня в своем служебном кабинете. Я посетил его с разрешения посла.

В начале беседы я просил рассказать Бида, как католический костел и его руководство реагировали на мероприятия, проведенные правительством в конце января 1951 года по реорганизации костельного управления на западных землях.

Бида рассказал мне следующее:

Существовало два проекта ликвидации временного костельного управления на западных польских землях: первый проект, автором которого, по словам Биды, являлся он сам, заключался в ликвидации пяти апостольских администраций*, присоединением их к старым соседним епархиям; второй проект заключался в превращении апостольских администраций в обычные епархии, причем им предусматривались отказ от поста апостольских администраторов лиц, которые занимали этот пост, и выбор на освободившееся место советом капитулы главы епархии — капитульного викария. Первый проект был отклонен секретариатом ЦК ПОРП, и было решено осуществить второй.

26 января апостольских администраторов и их заместителей посетили комиссии с представителями Управления по делам вероисповеданий и потребовали от имени правительства подписать заявление об отказе от поста апостольских администраторов, мотивируя это требование интересами государства. Большинству из них, прибывшему на западные земли Польши с территорий, отошедших к Советскому Союзу, было сообщено, что в случае отказа подписать требуемое заявление они будут репатрированы в СССР. После некоторого колебания апостольские администраторы и их заместители подписали необходимое заявление, а также подписали обязательства о немедленном выезде в центральные районы Польши и о невмешательстве в дела западных епархий Польши.

27 января во всех этих апостольских администрациях были собраны советы капитулы, им были предъявлены заявления об отказе апостольских администраторов от своих постов и указано о необходимости избрать на освободившиеся должности новых руководителей епархий. К концу дня во всех пяти епархиях были проведены выборы.

В первых числах февраля избранные были вызваны в Варшаву в Управление по делам вероисповеданий, где им было предложено в связи с вступлением на должность ординариев епархий подписать текст присяги на верность польскому государству. Все вновь избранные капитульные викарии отказались подписывать присягу, ссылаясь на то, что они не могут этого сделать без разрешения примаса. Текст присяги был подписан ими только 9 февраля после получения согласия на это примаса Вышинского.

* После отхода от Германии к Польше земель восточнее Одера и Ниссы Ватикан образовал на них пять религиозных округов — апостольских администраций во главе с назначенными папой апостольскими администраторами, представляющими собой только и.о. епископов-ординариев (примеч. автора документа).

Руководство костела, несмотря на недовольство этими мероприятиями правительства, ничего не могло предпринять, чтобы помешать их реализации, так как, согласно костельному праву, вновь избранные не должны утверждаться ни примасом, ни епископатом и не могут быть ими смещены. *Католическое духовенство на западных землях, настроенное вообще реакционно, враждебно восприняло*³ реорганизацию костельного управления, и многие настоятели приходов отказались даже зачитать перед прихожанами пастырские послания новых руководителей епархий, в которых те сообщали о своем избрании на эти посты.

На мой вопрос, что нового внес прием у президента Берута примаса С. Вышинского во взаимоотношении государства с костелом, Бида сообщил следующее:

Еще в начале января с.г. С. Вышинский обратился с просьбой о встрече с Берутом. Намерение посетить президента, по-видимому, имело цель получить разрешение на поездку в Ватикан (якобы для урегулирования вопроса костельной администрации на западных польских землях), после того как правительство отказало ему в этой просьбе, мотивируя это решение враждебным отношением его к современной Польше. Тогда просьба о встрече была отклонена. После проведения правительством мероприятий по стабилизации костельной администрации на западных землях С. Вышинский вновь просил о приеме его Берутом.

По мнению Биды, эта новая просьба С. Вышинского вызвана стремлением показать духовенству католического костела, что он, С. Вышинский, что-то предпринимает в связи с реорганизацией правительством костельного управления, а также тем, что руководство костела, опасаясь, видимо, что реорганизация костельной администрации на западных землях — только начало большого наступления на костел, намеревалось предотвратить его этой встречей. В частности, руководство костела опасалось, что вслед за арестом епископа Качмарека и его заместителя будут арестованы епископы Адамский и Лорек, сотрудничавшие с немцами во время оккупации Польши⁴.

Во время встречи Берута с С. Вышинским, которая произошла 3 февраля и продолжалась 4 часа, обсуждались вопросы: костельная администрация на западных землях, выполнение епископатом соглашения с правительством от 14.IV.50 г.⁵, поездка С. Вышинского в Ватикан, арест епископа Качмарека.

В отношении мероприятий правительства по реорганизации костельного управления на западных землях С. Вышинский выразил согласие с произведенными изменениями и удовлетворение, что эти преобразования прошли согласно каноническим законам католической церкви. По вопросу дальнейшего выпол-

нения епископатам соглашения с правительством С. Вышинский обещал, что епископат в ближайшее время выступит с посланием к духовенству и верующим, в котором осудит деятельность подполья и будет наказывать католическое духовенство, принимающее в нем участие. На просьбу С. Вышинского освободить из-под ареста епископа Качмарек Берут ответил отрицательно. По вопросу поездки С. Вышинского в Ватикан Берут сообщил С. Вышинскому, что в настоящее время нет возражений против его поездки в Ватикан.

На следующий день С. Вышинский направил Беруту письмо, в котором, вопреки заявлению во время встречи с ним о соглашении с проведенными мероприятиями правительства по реорганизации костельного управления на западных землях, *отказался признать выборы трех капитульных викариев* по причине якобы насилия во время выборов и потребовал в связи с важностью Вроцлавской архиепархии замены ксендза Лягоша на епископа Беднож, чрезвычайно реакционно настроенного человека.

По получении этого письма в Управление были вызваны члены комиссии епископата по переговорам с правительством, и им было заявлено, что правительство рассматривает это письмо как нарушение обещаний, данных С. Вышинским Беруту во время встречи. Вопрос о дальнейшем поведении епископата в связи с этим письмом обсуждался С. Вышинским на заседании Главной комиссии епископата, в состав которой, кроме Вышинского, входят Сапега, пять архиепископов и члены комиссии по переговорам с правительством. После заседания Главной комиссии С. Вышинский просил возвратить назад свое письмо, сообщил о том, что он утверждает всех избранных капитульных викариев и разрешил им подписать присягу на верность государству.

В связи с подписанием присяги пятью капитульными викариями Бида рассказал мне о том, что арестованный епископ Келецкой епархии Качмарек написал письмо, в котором он назначил на пост ординария Келецкой епархии епископа Соника. Соник было сообщено об этом и предложено подписать текст присяги. После отказа Соника подписать присягу ему было сказано, что правительство не допустит его или кого-либо другого на этот пост без подписания присяги. 27 января Соник, видимо, по согласованию с Вышинским принял присягу.

В конце беседы Бида сообщил мне, что теперь все вновь вступающие на должность ординария епархии будут принимать присягу на верность государству и ознакомил меня с текстом присяги.

Беседа продолжалась два часа.

ПРИЛОЖЕНИЕ: перевод текста присяги, полученной от г-на Бида, на 1 листе.

П.п. третий секретарь посольства
СССР в Польше
И. Степанов

Приложение к № 479-4ео
18.II.51 г.

Польская Республика

Присяга

В связи с вступлением в должность ординария епархии...

Торжественно присягаю на верность Польской Республике и ее народной демократической власти. Обещаю, что ничего не сделаю, что бы противоречило ее интересам и было бы направлено против безопасности и целостности ее границ. Буду действовать так, чтобы подчиненное мне духовенство ничего не предпринимало во вред Польскому государству или против существующего общественного порядка. Заботясь о благе и интересах государства, буду стараться об избавлении его от всяческих опасностей, грозящих ему и о которых мне было бы известно.

Имя, фамилия

Варшава, дня..... 1951 г.

Присяга принята в присутствии:

.....

Перевел с польского И. Степанов.

Копия
к вх. 169-4ео от 19.II.51 г.

ХРОНИКА

основных событий в стране, связанных
с католическим костелом Польши
(январь 1951 года)

11 января —

Польские газеты поместили сообщение из Праги о начавшемся в Братиславе судебном процессе над группой католичес-

ких епископов по обвинению их в предательстве чехословацкого народа и шпионаже. Начиная с этого дня, польская пресса регулярно помещала сообщение об этом процессе.

15 января —

Газета «Трибуна люду» поместила большую редакционную статью под заголовком «Антипольские происки Ватикана в Тризонии»⁶. Острые статьи направлены на разоблачение империалистической политики Ватикана и деятельности немецкого духовенства в раздувании антипольской ревизионистской кампании в Западной Германии среди немецких переселенцев с западных земель Польши. В статье указывается, что Ватикан и немецкое духовенство, проводя политику американского империализма, особенно много стараний прилагают для усиления кампании против западных польских границ. В статье разоблачается также существование в настоящее время оси «Ватикан—Вашингтон».

16 января —

В Кракове в военном суде начался судебный процесс по делу диверсионной террористической подпольной банды под названием «Армия Польска». На скамье подсудимых среди 10 обвиняемых 2 ксендза, являющиеся руководителями банды⁷. Бандиты совершили несколько убийств и в том числе убийство 14-летнего Грабинского, на убийство которого под давлением ксендза дала согласие его мать, обвиняемая по этому делу («Трибуна люду» 17.I.51 г.)

Вся польская печать регулярно подавала подробные сообщения с этого процесса.

Газеты «Жолнеж вольности», «Жиче Варшавы» и «Воля люду» поместили статью «Антипольские происки Ватикана в Тризонии», опубликованную газетой «Трибуна люду» за 15.I.51 г.

17 января —

В Варшаве состоялась конференция представителей правлений воеводских комиссий ксендзов при Союзе борцов за свободу и демократию⁸. На собрании выступил генеральный секретарь Союза. В заявлении, сделанном им от имени Союза, говорится, что деятельность ксендзов-патриотов встречает враждебное отношение со стороны некоторых представителей епископата, которые не скупятся на применение всяческих мер с тем, чтобы оторвать их от патриотической гражданской деятельности, чтобы дискредитировать их в глазах верующих. В конце заявления говорится, что Союз не допустит преследования своих членов, ксендзов-патриотов, людьми, которым их деятельность препятствует в осуществлении темных антинародных планов, и сумеет обеспечить помощь и охрану каждого ксендза-патриота («Трибуна люду» 19.I.51 г.).

В Катовицах состоялась воеводская конференция ксендзов-преподавателей религии и директоров школ, посвященная вопросам улучшения результатов обучения и воспитания молодежи. Некоторые ксендзы, выступившие в прениях, указывали на необходимость установления постоянной костельной администрации на западных польских землях. В резолюции, принятой на этой конференции, собравшиеся обратились к епископату с просьбой принять меры по ликвидации временного костельного управления на этих землях («Трибуна люду» 20.1.51 г.).

В Познанском воеводстве за подпольную деятельность распушенной правительством шпионской секты «Свидетели Иеговы» органами государственной безопасности были арестованы три члена этой организации.

20 января —

На 90-м заседании Законодательного сейма Польской Республики был принят закон о выходных днях в Польше. Согласно принятому закону, днями, свободными от работы, кроме воскресений, будут следующие дни: 1 января, 1 мая, 22 июля — национальный праздник Польши — и религиозные праздники католического вероисповедания: 6 января — «Трех королей» («Крещение»), 1-й и 2-й день «Великой Ночи» («Пасха»), 1-й день «Троицы», праздник «Божьего тела», 15 августа — «Успение», 1 ноября — «Всех Святых», 25 и 26 декабря — первый и второй день «Рождества». Этим законом из 7 дней, свободных от работы, было отменено 5 религиозных праздников: 2 февраля — «Сретение», 2-й день «Троицы», 25 марта, 29 июня — день «Св. Петра и Павла», 8 декабря.

21 января —

В газете «Трибуна люду» сообщается, что в дни судебного процесса в Кракове над бандитами из «Армии Польска» общественность Польши выражала свое возмущение фактом продолжающейся деятельности духовенства среди подполья. Во многих принятых на митингах резолюциях содержатся требования к епископату католического костела точно выполнять соглашение от 14 апреля 1950 года и принять меры против духовенства, участвующего в преступной деятельности подполья против государства.

В повяте Радзынь Люблинского воеводства с амвонов костела реакционная часть духовенства зачитала пастырское послание, содержащее клевету на прогрессивную часть духовенства.

22 января —

Районный военный суд в Кракове вынес приговор по делу банды «Армия Польска». Руководители банды — два кендза были приговорены к пожизненному заключению, трое банди-

тов — к расстрелу, остальные обвиняемые — к различным срокам тюремного заключения («Трибуна люду» 23.I.51 г.).

24 января —

На Побережье Польши проходили митинги и собрания, на которых участники протестовали против антипольской политики Ватикана и польского епископата, которые, сохраняя временные костельные управления на западных польских землях, способствуют развитию ревизионистской антипольской кампании, принявшей в последнее время в Западной Германии широкие размеры⁹.

Подобные митинги и собрания проходят и в других воеводствах страны («Трибуна люду» 26.I.51 г.).

Польские газеты опубликовали сообщение, что в связи с обстоятельствами, ставшими известными во время судебного следствия по делу банды «Армия Польска», а также в связи со всей деятельностью епископа Качмарека воеводский прокурор г. Кельцы возбудил против него следствие и распорядился о применении необходимых мер пресечения¹⁰.

В Краковском воеводстве органы государственной безопасности арестовали ксендза за вражеские выступления с амвона в отношении существующего в Польше политического строя, а также за агитацию против кооперации сельского хозяйства¹¹.

25 января —

В стране проходили многочисленные митинги протеста польской общественности против продолжающейся милитаризации империалистами Западной Германии. На этих митингах выражается возмущение политикой Ватикана и епископата польского католического костела, которые, продолжая сохранять временное костельное управление на западных землях, способствуют усилению ревизионистской кампании в Западной Германии. В резолюциях, принятых на этих митингах, требуется установление постоянной костельной администрации на западных польских землях («Трибуна люду» 26.I.51 г.).

Газета «Трибуна люду» опубликовала редакционную статью под заголовком «С этим пора покончить». В статье указывается, что в то время, как на польско-немецкой границе заканчивается демаркация, в Западной Германии ведутся переговоры об ускорении создания западногерманской империалистической армии, что происходит в обстановке усиления ревизионистской, антипольской кампании против западной границы Польши. В то время, как ревизионисты используют факт существования временного костельного управления на западных польских зем-

лях как аргумент в своей ревизионистской пропаганде, польский епископат ничего не предпринимает, чтобы стабилизировать костельное управление на этих землях. Статья заканчивается утверждением, что интересы польского государства настоятельно требуют установления на западных землях Польши постоянной костельной администрации, что это выбьет козырь из рук ревизионистов в их антипольской кампании.

Редакционные статьи на эту же тему были опубликованы газетами «Жиче Варшавы» и «Штандар млодых».

Все столичные газеты помещают сообщение о проходящих в стране митингах польской общественности, протестующей против продолжающейся ремилитаризации Западной Германии, против антипольской политики Ватикана.

26 января —

Польские газеты публикуют выступления отдельных представителей польского католического костела о необходимости установления постоянной костельной администрации на западных польских землях.

Газета «Курьер цодзенны» поместила статью «С этим пора покончить», опубликованную в «Трибуне люду» за 25 января с.г.

27 января —

Польское правительство приняло решение о ликвидации временного костельного управления на западных польских землях.

Решение опубликовано всеми польскими газетами.

На предприятиях и учреждениях страны состоялись собрания, посвященные решению правительства о ликвидации временного костельного управления на западных землях. Польская общественность с удовлетворением приняла это решение правительства. («Трибуна люду» 28.I.51 г.).

28 января —

По всей стране проходят митинги и собрания польской общественности по поводу принятого правительством решения о ликвидации временного костельного управления. («Трибуна люду» 29.I.51 г.).

29 января —

Продолжали проходить собрания и митинги польской общественности, приветствующей решение польского правительства о стабилизации костельного управления на западных польских землях. («Трибуна люду» 30.I.51 г.).

В Варшаве состоялась всепольская конференция Комиссии католической интеллигенции¹² при польском Комитете защит-

ников мира с привлечением к работе значительного числа ксендзов и светских католических деятелей. На конференции были приняты резолюции, в которых было заявлено, что католики должны выполнить гражданский долг активного участия во все-народном движении защиты мира, что идея защиты мира должна объединить усилия как марксистов, так и католиков, что католическое духовенство и светские католические деятели своим участием в движении защитников мира должны дать решительный отпор немецким ревизионистским притязаниям, инспирированным английским и американским правительствами. Участники конференции одобрили решение правительства по вопросу стабилизации костельной администрации на западных землях. Было принято решение о введении в состав главной Комиссии католической интеллигенции при польском Комитете защитников мира кс. Яна Корсака, кс. Жентка, публицистов Яна Добрачиньского и Войцеха Кентшиньского.

Было принято решение о создании воеводских комиссий католической интеллигенции при польском Комитете защитников мира («Слово повшехне» 31.I.51 г.).

30 января —

В польских газетах опубликовано сообщение ПАП¹³ о том, что, согласно решению польского правительства от 27 января с.г., апостольские администраторы покинули епархии на западных землях, а на их места были избраны капитульные vikарии.

Во Вроцлавской епархии избран капитульным vikарием кс. Казимир Лягош, в Опольской епархии ксендз-декан Эмиль Кобежицкий, в Гожовской епархии — ксендз-декан Тадеуш Залучковский, в Гданьской епархии — кс. Ян Цимановский, в Варминской епархии — кс. Войцех Зинк. Избранные назначают постоянных приходских ксендзов.

Продолжаются собрания польской общественности по поводу решения польского правительства от 27 января с.г. («Трибуна люду» 31.I.51 г.).

В газетах публикуются многочисленные высказывания ксендзов и католических деятелей, поддерживающие решение правительства о стабилизации костельной администрации на западных польских землях.

31 января —

Продолжались собрания и митинги польской общественности по обсуждению решения правительства о ликвидации временного костельного управления на западных польских землях («Трибуна люду» 1.2.51 г.).

Польские газеты продолжают публиковать высказывания духовенства по поводу решения правительства о ликвидации временного костельного управления на западных землях.

3 секретарь посольства
СССР в Польше
И. Степанов

ГА РФ. Ф. 6991. Оп. 3. Д. 78. Л. 94–108. Подлинник.

¹ На документе имеются следующие пометы: «К сведению (в дело). И. Карпов. 27.II.»; «т. Г.Г. Карпову (подпись неразборчива). 24.II.51».

² А. Бида возглавил Управление по делам вероисповеданий в начале 1950 г. В материалах Совета по делам РПЦ сохраняются близкие по содержанию справки о нем, составленные в МИД СССР или по материалам внешнеполитического ведомства. В одной из таких справок говорилось:

«Секретно

СПРАВКА
на БИДА А.Я., начальника Управления по делам
вероисповеданий при Совете министров Польской
Народной Республики
(Составлена по материалам МИД СССР).

БИДА Антоний Янович родился в 1897 году в г. Красностав Люблинского всеводства. Сын крестьянина-средняка. Был членом молодежной организации СДКПиЛ и членом коммунистической партии Польши. Из КПП выбыл в 1926 году. С 1926 г. по 1939 г. работал в Красноставском городском управлении референтом по печати. В 1932 г. активно сотрудничал с санацией и работал в санационных издательствах. Во время немецкой оккупации находился в Варшаве, а затем в Люблине. Данных о принадлежности Бида в это время к каким-либо антинародным организациям нет.

Сын Бида состоял в Армии Крайовой погиб в 1943 году. В начале 1945 г. Бида вступил в ППР. До 1947 г. он работал директором кабинета министра информации и пропаганды, а затем директором общего департамента Совета министров. С 1947 г. по 1949 г. Бида занимал пост директора Бюро контроля прессы. В начале 1950 г. назначен начальником Управления по делам вероисповеданий при Совете министров Польши.

Бида — работник среднего масштаба, внешне дружески относится к СССР. В Советском Союзе не был». (ГА РФ. Ф. 6991. Оп. 1. Д. 1101. Л. 187).

³ Здесь и далее текст, отмеченный *—*, подчеркнут карандашом.

⁴ Епископ Качмарек был арестован 20 января 1951 г. Суд над ним состоялся осенью 1953 г. Качмарек был приговорен к 12 годам тюремного заключения и лишению гражданских прав на 5 лет. Освобожден в 1956 г. В 1957 г. вернулся в свой диоцез. См. док. №№ 292, 302, 305.

⁵ См. комм. 4 к док. № 128.

⁶ См. док. № 205.

⁷ Указанный процесс состоялся 14–17 января 1951 г. В современной польской исторической литературе он рассматривается как прелюдия к аресту епископа Качмарека (Gryz R. Państwo a Kościół w Polsce. 1945–1956. Na przykładzie województwe Kieleckiego. Kraków, 1999. S. 254–257). По процессу проходили приходский священник П. Оборский и преподаватель Духовной семинарии в г. Кельце викарий З. Галдовский.

⁸ Речь идет об участниках движения «ксендзов-патриотов». Подробнее см. комм. 4 к док. № 105.

⁹ В связи с подписанием 6 июля 1950 г. Польшей и ГДР договора о признании границы по Одере—Нейсе и последовавшей за этим демаркацией активизировалась деятельность реваншистских организаций в ФРГ, требовавших возврата германских восточных территорий.

¹⁰ К этому времени епископ Качмарек уже находился под арестом.

¹¹ Так в тексте. Следует читать: против кооперирования сельского хозяйства.

¹² Так в тексте. Правильное название: Комиссия католических деятелей и интеллектуалов. Действовала с ноября 1950 г. среди ксендзов, принадлежавших к элите польского католического духовенства. Создана по инициативе Б. Пясецкого. Председателем Комиссии был ксендз, декан теологического факультета Варшавского университета профессор Я. Чуй, вице-председателями — ксендз Е. Домбровский и бывший ректор Ягеллонского университета в Кракове известный славист профессор Т. Лер-Сплавинский.

¹³ ПАП — Польское агентство печати.

№ 203

**Письмо С.К. Бельшева В.М. Молотову и К.Е. Ворошилову
в связи с запросом митрополита Елевферия относительно
утверждения на руководящих должностях в приходах
неперешедших в православие священников-униатов
Восточной Словакии¹**

г. Москва

27 февраля 1951 г.

СЕКРЕТНО

СОВЕТ МИНИСТРОВ СОЮЗА ССР

товарищу МОЛОТОВУ В.М.

товарищу ВОРОШИЛОВУ К.Е.

Совет докладывает, что патриархом Алексием получен запрос от экзарха Московской патриархии в Чехословакии мит-

рополита Елевферия от 8 февраля с.г., в котором он просит указаний, как ему реагировать на настойчивое пожелание Государственного управления по церковным делам Чехословакии, чтобы православные епископы — Прешовский Алексей и Михаловский Александр — выдали невоссоединившимся униатским священникам Восточной Словакии указы об утверждении их на своих приходах с правом явиться к епископу для воссоединения тогда, когда они это найдут для себя возможным².

Это пожелание было передано митрополиту Елевферию от имени заместителя премьер-министра г-на Фирлингера 6 февраля явившимся к нему начальником церковного отдела Государственного управления по делам церкви Чехословакии Владимиром Экарт, объяснившим, что эта мера подсказана Государственным управлением по церковным делам Словакии и вызвана желанием до весны ликвидировать неопределенное церковное положение в Восточной Словакии, успокоить население, побудить униатских священников к воссоединению и закрепить их на своих местах.

Экарт рассчитывает, что выдачей указов православная церковь привлечет к себе некоторых из этих священников, хотя тут же допускает, что часть из них может вернуть указы. В то же время Экарт упомянул, что, по его мнению, такая уступка, как поминовение папы, не представляет чего-либо опасного, лишь бы они не разделяли реакционных воззрений Ватикана.

Митрополит Елевферий разъяснил, что выдача указов униатским священникам является неправильной с канонической точки зрения, а поминовение папы Римского с разрешения православного епископа подрывает престиж православной церкви.

Экарт закончил беседу просьбой обратить особое внимание на важность данного вопроса о выдаче указов и, если митрополит Елевферий не решится выдать их сам, чтобы запросил патриархию и к 14 февраля дал ответ.

Патриарх Алексей, информировав Совет о получении запроса митрополита Елевферия, сообщил, что позицию, занятую митрополитом Елевферием, он считает правильной, и что никаких уступок в канонах и догматах не может быть допущено, так как это может быть использовано Ватиканом для подрыва авторитета православной церкви.

Пожелание Экарта, идущее вразрез с каноническими и догматическими порядками православной церкви в Чехословакии, ставит Московскую патриархию в затруднение.

Докладывая об изложенном, Совет полагал бы целесообразным довести мнение Московской патриархии по этому вопросу

до сведения правительства Чехословакии и просит Ваших указаний.

Зам. председателя Совета
по делам Русской православной церкви
при Совете министров СССР
(БЕЛЫШЕВ)

ГА РФ. Ф. 6991. Оп. 1. Д. 748. Л. 70–71. Копия.

¹ В конце документа имеются следующая помета: «5/II звонил т. Подцероб (15 часов) и спрашивал: 1) Говорил ли по этому вопросу тов. Бельшев с Фирлингером или нет? 2) Нужно ли сейчас входить в ЦК с этим вопросом или вопрос устарел? Он при этом сказал, что по указаниям т. Молотова тов. Зорин согласен подать записку в ЦК ВКП(б), но вопрос пока не решен. Я ответил: 1) по первому вопросу выясню; 2) считаю, что вопрос устарел. Карпов».

² См. док. № 201.

№ 204

Сопроводительная записка Г.П. Аркадьева И.В. Полянскому с приложением выписки из записи беседы советника посольства СССР в Варшаве Д.И. Заикина с Я. Берманом о встрече кардинала С. Вышинского с президентом Польши Б. Берутом¹

г. Москва–Варшава

1 марта 1951 г.
СЕКРЕТНО

**ПРЕДСЕДАТЕЛЮ СОВЕТА ПО ДЕЛАМ РЕЛИГИОЗНЫХ
КУЛЬТОВ ПРИ СОВЕТЕ МИНИСТРОВ СССР
тов. ПОЛЯНСКОМУ И.В.**

При этом направляю Вам в порядке информации выписку из записи беседы советника посольства СССР в Польше тов. Заикина с членом Политбюро ЦК ПОРП Я. Берманом по вопросу о встрече президента Берута с примасом католического костела Польши С. Вышинским.

ПРИЛОЖЕНИЕ: упомянутое на 4 листах.

И.о. зав. IV Европ[ейским]
отделом МИД СССР
Г. Аркадьев

ВЫПИСКА ИЗ ЗАПИСИ БЕСЕДЫ

с членом Политбюро ЦК ПОРП Якубом Берманом
Варшава, 15 февраля 1951 года

3) Ссылаясь на сообщение в печати о том, что президент Берут принял 3 февраля с.г. примаса Польши С. Вышинского, я попросил Бермана информировать меня по этому вопросу².

Берман сообщил, что эта встреча состоялась по просьбе примаса. Католический епископат, заявил Берман, по-видимому, испугался того, что правительство сняло пять руководителей временной католической администрации на западных польских землях и что без их санкции были выбраны пять новых. Оказавшись перед совершившимся фактом и стараясь спасти свое лицо, примас решил посетить президента и заявить ему о своем отношении к совершившимся переменам.

Примас заявил президенту, что хотя смещение временной католической администрации на западных землях и выборы новой не происходили по всем установленным правилам, он, понимая, что это было сделано по патриотическим мотивам, как представитель папы в Польше, утверждает эти выборы.

В связи с тем, что примасу С. Вышинскому недавно не выдали заграничный паспорт, он заявил Беруту, что расценивает это как недоверие к нему как к патриоту и что он был патриотом и всегда таким останется.

Хотя Берман не сказал об этом, но нам известно из других источников, что Берут заявил примасу, что ему будет предоставлена возможность выезжать в Рим.

Примас просил президента об освобождении Келецкого епископа Качмарека, арестованного в связи с происходившим недавно в Кракове процессом по делу террористической банды, именовавшей себя «Армией Польской».

Президент отказал примасу в его просьбе. Берман сообщил, что за Качмареком числится много других антинародных и антиправительственных дел, поэтому над ним, по-видимому, в ближайшее время состоится процесс.

Примас жаловался президенту на притеснения духовенства, лишение их возможности преподавать в школах и другие, якобы имеющие место случаи, направленные против католического

костела, и просил оставить в ведении костела богадельню для слепых, находящуюся вблизи Варшавы, мотивируя это тем, что эту благотворительную работу они проводят уже давно. Берут да согласие оставить это благотворительное учреждение в ведении костела.

Со своей стороны, президент обратил внимание примаса на то, что епископат не выполняет соглашение, подписанное между правительством и епископатом и, в частности, пункт 8-й этого соглашения, обязывающий епископат принимать меры к тем ксендзам, которые занимаются антиправительственной, подрывной деятельностью³. Примас обещал принять меры к тому, чтобы соглашение выполнялось.

Как заявил Берман, президент и примас расстались в дружественном настроении. Однако после этой встречи к примасу приехал епископ Краковского воеводства Сапега, который обвинил примаса в большой уступчивости и близорукости⁴. Сапега заявил примасу, что смещение с занимаемых постов пяти епископов западных земель Польши является только началом и прецедентом, используя который польское правительство начнет смещать епископов своей властью и в других местах, а поэтому на это нельзя было соглашаться.

Под влиянием Сапеги примас прислал президенту письмо, в котором вопреки своему заявлению, сделанному во время встречи, сообщил, что Вроцлавское воеводство является весьма важным, а поэтому он считает, что викарием капитульным там должен быть епископ Беднож, являющийся заместителем Катовицкого епископа Адамского, недавно назначенный Ватиканом и враждебно относящийся к новой Польше.

В связи с этим секретарь ЦК ПОРП Мазур вызвал члена Комиссии по переговорам с правительством епископа Клепач и секретаря епископата Хороманьского, которым заявил, что письмо примаса рассматривается правительством как нарушение обещания, данного примасом президенту. После этого примас сообщил, чтобы его письмо считали недействительным и что он утверждает всех избранных епископов на западные земли. Несмотря на это, когда примас пригласил к себе избранных епископов, то заявил им: «Для внешнего мира вы являетесь викариями капитульными, т.е. избранными, а для меня викариями генеральными, т.е. назначенными мной».

Примас и здесь остался верным себе в проведении двойственной политики.

Мазур также предупредил епископат о том, что назначение ординария Ченстоховской епархии вместо умершего на

дней епископа Теодора Кубина должно быть согласовано с правительством.

**СОВЕТНИК ПОСОЛЬСТВА СССР
В ПОЛЬШЕ
(Д. Заикин)**

ГА РФ. Ф. 6991. Оп. 1. Д. 78. Л. 39—43. Подлинник.

¹ На документе имеются пометы: «т. Г.Г. Карпову (подпись неразборчива). 2/III.51»: «К сведению (в дело). И. Карпов».

² О встрече С. Вышинского и Б. Берута см. док. № 202.

³ Основания для претензий власти к епископату имелись. Так, в первой половине февраля 1951 г. епископат издал памятку для духовенства, в которой призвал священников «точно придерживаться деятельности священнослужителя», держаться в стороне от «политических споров» и «всякой политической деятельности», не вмешиваться в «партийные споры». «Не нам, говорилось в памятке, следует оценивать людей через призму политических программ. [...] Болезненный опыт минувшей войны показал нам, что священнослужитель большую услугу оказывает Отчизне не тогда, когда он борется за свой народ с оружием, а тогда, когда он объединяет его правдой Христа. [...] Никто нас не уполномочивал быть судьями в делах бранных» (ГА РФ. Ф. 6991. Оп. 3. Д. 78. Л. 310—313).

⁴ А. Сапега — архиепископ, митрополит Краковский, старейший и наиболее авторитетный иерарх польской католической церкви. В документах советской госбезопасности подчеркивалось: «Сапега является ярым католиком. К советской власти относится недружелюбно. Выступал против Пилсудского по вопросу о государстве и религии. В противовес Пилсудскому утверждал, что церковь должна играть доминирующую роль» (ГА РФ. Ф. 6991. Оп. 3. Д. 136. Л. 48). Б. Берут, характеризуя Сапегу, подчеркивал, что епископ «ни разу не выступил открыто против немецких зверств, человек эндеcko-фашистского типа, беспредельно предан Ватикану, враг демократии» (АП РФ. Ф. 3. Оп. 66. Д. 23. Л. 5).

№ 205

**Из материалов ТАСС. Перевод статьи газеты
«Трибуна люду» о внешней политике Ватикана**

г. Москва

6 марта 1951 г.

Для служебного пользования

«АНТИПОЛЬСКИЕ ИНТРИГИ ВАТИКАНА В ТРИЗОНИИ»¹

Под таким заголовком орган Центрального комитета Польской объединенной рабочей партии газета «Трибуна люду» опубли-

ликовала 15 января 1951 года статью, перевод которой следует ниже.

* * *

«Духовное руководство холодной войной» — вот миссия, которую папа Пий XII возложил на своих кардиналов, изложив ее письме, разосланном им год тому назад. Нужно признать, что Ватикан и его агенты сделали все, чтобы с честью выполнить возложенную на них миссию. Однако с того времени, как Пий XII написал эти слова, в международном положении произошли существенные изменения. Американские империалисты, развязавшие и проводившие холодную войну, перешли к прямой агрессии, к открытым актам агрессии. Вместе с политиками — прислужниками американского империализма на этот же путь встал и его верный союзник — Ватикан. «Ось» Вашингтон—Ватикан одновременно и равномерно движется в одном направлении, к одной цели. Цель эта — третья мировая война.

От костров инквизиции к печам крематория

Союз Ватикана с мракобесием и реакцией установился очень давно, и начало его надо искать во мраке истории, ибо прошло без малого 350 лет с того времени, как на костре инквизиции мученической смертью умер Джордано Бруно. И только 6 лет миновало с тех пор, как погасли печи крематориев Майданека, Освенцима и Маутхаузена... Джордано Бруно пал жертвой палачей инквизиции, введенной Ватиканом, а жертвы крематориев были сожжены по приказу Гитлера. Немецкие епископы на конференции в Фульде, состоявшейся 24 июля 1933 года на другой день после заключения конкордата между апостольской столицей и Третьей империей с благословения Ватикана писали Гитлеру:

«Достойнейший господин канцлер! Настоящим письмом от имени конференции епископов, собравшихся в Фульде по случаю подписания конкордата, мы желаем выразить вам благодарность.

Епископат всех немецких епархий, как об этом свидетельствуют многочисленные собрания, с радостью выразил свое доброжелательное отношение, готовность и волю к сотрудничеству с нынешним правительством, когда это стало возможно благодаря заявлениям Вашего Превосходительства после установления новых политических отношений».

Автором конкордата, который с огромным энтузиазмом приветствовал гитлеризм и вдохновлял немецких епископов, был кардинал Пачелли, ныне папа Пий XII.

С тех пор Ватикан связал свою политику с державами «оси» Берлин—Рим и остался верен им до конца. Когда же благодаря победам Советской Армии быстрыми темпами стал приближаться конец Гитлера и Муссолини, Ватикан немедленно принял меры для защиты своих друзей от заслуженной кары. Папа, который за весь период войны не нашел ни единого слова для осуждения преступлений гитлеровцев, подвергавших народы Европы, в том числе и поляков, жестоким преследованиям, советовал этим народам покориться и примириться со своей судьбой. В момент же поражения Третьей империи он выступил с пламенной речью в ее защиту. В ответ на требование «безоговорочной капитуляции», которое союзники решили предъявить побежденному фашизму, папа Пий XII в письме президенту Рузвельту заявил:

«Декларация... требующая безоговорочной капитуляции (Германии) перед тремя державами не может быть согласована с христианским учением».

Видимо, все преступления гитлеризма согласуются с ватиканской интерпретацией этого учения...

«Ось» Вашингтон—Ватикан — продолжение «оси» Берлин—Рим

Гитлер, нашедший одобрение и признание у ватиканской дипломатии во время своего триумфа, у нее же и нашел сочувствие, когда близился его конец. Но ватиканские дипломаты не ограничились лишь сочувствием. Когда сталинградская катастрофа убедила их в провале антисоветских планов Гитлера, они начали искать поддержку в другой части света. Они обратились к Америке. При посредничестве представителя американского правительства Майрона Тэйлора и кардинала Спеллмана они установили связь с соответствующими политическими кругами США, давно уже враждебно относившимися к политике сотрудничества трех великих держав и к планам демократического мира, нашедшим затем свое выражение в Ялтинском и Потсдамском соглашениях.

В августе 1947 года произошел обмен сердечными письмами между президентом Трумэном и папой Пием XII. Трумэн уже тогда объявил миру принципы своей доктрины, покушающейся на мир и безопасность народов и возвещающей о военной интервенции Америки в защиту интересов империалистов против освободительного движения. 29 августа 1949 года папа писал Трумэну:

«Никто, больше чем мы, не желает Вам успеха и благополучного достижения Вашей цели. Мы отдаем в Ваше распоряжение наши средства и молим Бога о помощи».

Орган Ватикана «Оссерваторе Романо» начал стремиться к пальме первенства в соревновании с Соединенным Штатами, кто быстрее и успешнее уничтожит мир во всем мире:

«Это не Ватикан приблизился к той державе (США), — писала “Оссерваторе Романо”, — а эта держава присоединилась к политике Ватикана».

Хвастливый тон этой газеты отнюдь не скрывает того положения, что Ватикан полностью подчинен Соединенным Штатам. Об отношении Вашингтонской дипломатии к Ватикану свидетельствует следующий мелкий факт, вызвавший огромное возмущение в римских католических кругах, привыкших к старому и установленному церемониалу встреч папы с представителями иностранных государств. Католическая газета, выходящая в Бадене, в номере от 30 августа 1949 года сообщила, что в летнюю резиденцию папы в Кастель Гандольфо однажды прибыл без предварительного уведомления Майрон Тэйлор и нагло обратился к камердинеру, удивленному и застигнутому врасплох вторжением незваного гостя:

«Папа дома? Я должен с ним немедленно повидаться. Мне нужно ему кое-что сказать».

Так же бесцеремонно обошелся с папой и американский государственный секретарь Маршалл во время визита в Ватикан в 1948 году.

Ватикан стал участником всех планов американской внешней политики. Он одобрял и план Маршалла, и Северо-Атлантический пакт, и махинации Вашингтона в ООН, и американский шантаж атомной бомбой, и планы ремилитаризации Западной Германии, и агрессию в Корею, словом, весь курс агрессивной политики американского империализма. Поведение Ватикана резко отличается при этом от поведения стран-сателлитов США. Инстинкт самосохранения побуждает эти страны время от времени пытаться остановить авантюристические порывы Вашингтона, несколько задержать бешеную гонку вооружений, ведущую к катастрофе, торговаться из-за куска с могущественным заокеанским хозяином. Ватикан же безоговорочно, без каких-либо колебаний, открыто и с энтузиазмом поддерживает американскую политику, которая абсолютно тождественна с принципами политики Ватикана.

В июле 1947 года папа, приветствуя 16 новых кардиналов, выступил с речью, в которой полностью поддержал доктрину Трумэна и резко критиковал Советский Союз. Комментируя это выступление папы, «Нью-Йорк таймс» (24.8.1947) писала:

«Выраженные папой взгляды являются дословным повторением заявлений государственного секретаря Маршалла».

О том, насколько взгляды Ватикана тождественны позиции Вашингтона, свидетельствует отношение к вопросу об атомной бомбе. Когда советская делегация внесла в ООН предложения о запрещении атомной бомбы и разоружении, орган Ватикана «Оссерваторе Романо» (28.3.1949) немедленно поспешил на помощь американцам, борющимся против этих предложений:

«Оппозиция (т.е. СССР) настаивала на принятии таких совершенно необоснованных проектов, как требование запрещения атомного оружия, а также сокращения вооружений».

Стокгольмское воззвание ватиканские круги встретили с нескрываемым бешенством. «Духовные руководители холодной войны» пустили в ход буквально все, чтобы сорвать кампанию по сбору подписей, особенно в тех странах, где миллионы верующих католиков с энтузиазмом стремились присоединиться к сторонникам мира. Тот факт, что борьба за мир и запрещение атомной бомбы объединила сотни миллионов людей всех вероисповеданий, рас, убеждений и национальностей, привел Ватикан в ужас.

Американская агрессия в Корее и поддержка этой агрессии всем авторитетом Ватикана открыли глаза миллионам католиков на подлинные цели политики «оси» Вашингтон—Ватикан.

Агрессия Соединенных Штатов в Корее и начатая ими бешеная гонка вооружений окрылили ватиканских политиканов. В июне 1950 года «Оссерваторе Романо», как орган апостольской столицы, возвестила миру о новом положении, характеризующем политику Ватикана:

«Вооружение — единственный путь, который позволяет избежать нового конфликта».

Таким образом, Ватикан сам сбросил с себя последнюю маску...

Американское правительство и его сателлиты приступили к ремилитаризации Западной Германии, к воскрешению прусского милитаризма. Они разжигают шовинизм в Тризонии с целью включения ее как равноправного партнера в агрессивный Северо-Атлантический блок.

И здесь политика Ватикана, расцвела во всей полноте, приобрела новую силу. Ватикан и папа Пий XII почувствовали себя в своей стихии. Концепция — опираясь на немецкую реакцию, начать антисоветский крестовый поход — была и останется краеугольным камнем политики кардинала Пачелли.

Ватикан против Польши

Последний год был годом бешеной антипольской кампании, проводимой под руководством центров, находящихся в подчинении Ватикана и Вашингтона. На первое место выдвигается здесь дикий ревизионистский балаган, начатый в Западной Германии по инициативе и при активной поддержке Ватикана.

«Немецким папой» называют Пия XII деятели аденауэровского ХДС, проводящего ревизионистскую кампанию в Тризонии². «Тедеско» (немец) — говорят о нем итальянцы из ватиканских кругов. Пий XII законно заслужил эти прозвища. Его политика по отношению к реакционной Германии — от Веймара через Третью империю до Тризонии — опирается на ту же самую концепцию: реакционная Германия — это центр антисоветского, антисоциалистического крестового похода.

Из этой концепции Пия XII и его окружения по вопросу о Германии непосредственно и логично вытекает его позиция по отношению к Польше и не только по отношению к Народной Польше.

Пий XII идет здесь, в конце концов, по следам своих предшественников, по протоптанной дорожке ватиканской дипломатии, которая всегда метала громы и молнии по поводу освобождения Польши, проклинала польское национально-освободительное движение и пресмыкалась перед монархами агрессивных государств³. В период между войнами ватиканская дипломатия использовала Польшу в качестве безропотного орудия для выполнения своих антисоветских планов. При этом надо учесть ту огромную роль, которую Ватикан в своих планах отвел реакционной Германии.

С момента создания Народной Польши враждебное отношение Ватикана к нашим национальным интересам во много раз усилилось. С одной стороны, в победе народных масс Польши Ватикан видел распространение ненавистных ему идей социализма и прогресса, и он правильно понял, что теперь не может больше рассчитывать на бесцеремонное использование Польши в своих политических махинациях. С другой стороны, ватиканские политики понимали, что создание Народной Польши с границей по Одере—Нейсе и Балтийскому морю — это удар по концепции реакционной и агрессивной Германии и Ватикана.

Поэтому с самого начала Ватикан стал выступать против наших западных границ, стал глашатаем за их пересмотр и активным возбудителем немецких реваншистских требований. И здесь политика Ватикана полностью совпадает с политикой Вашингтона. Антипольское острие двуединой политики «оси» Вашингтон—Ватикан не пытаются даже замаскировать.

Ватикан настойчиво оспаривает границу по Одере—Нейсе

Об отношении Ватикана к гитлеровской Германии речь шла уже в первой части этой статьи.

Сегодня, чтобы помочь воскрешению и возрождению милитаристской и агрессивной Германии, Ватикан выступает со старым лозунгом прусского национализма — «Дранг нах Остен». Ватикан призывает, прежде всего, к пересмотру западных границ Польши, который может открыть немецкой агрессии ворота на Восток⁴.

1 марта 1948 года папа Пий XII опубликовывает свое знаменитое папское послание немецким епископам, в котором открыто протестует против признания западных земель, принадлежащих Польше, против выселения оттуда немецкого населения:

«Однако можно ли в порядке реванша выгнать из домов, из родной страны 12 миллионов человек... Мы выражаем надежду, что все заинтересованные лица спокойно рассмотрят это, чтобы затем спокойно же взять обратно потерянное»⁵.

Эти и подобные им формулировки с тех пор повторяются во всех высказываниях Ватикана по вопросу о нашей границе по Одере-Нейсе. А таких высказываний было множество, больше чем по какому-либо другому политическому вопросу.

Иезуитская римская газета «Куотидиано» еще до выступления папы 1 марта 1948 года в статье своего главного редактора доктора Адами сформулировала отношение Ватикана к вопросу о польских границах следующим образом:

«...Ватикан считает эти земли (по Одере и Нейсе) несомненно немецкими».

Статья, напечатанная в газете «Куотидиано», объясняет при этом основной элемент политики Ватикана по отношению к западным землям, а именно — вопрос о местной временной администрации католической церкви на западных землях:

«Утверждение польских епархий было бы равносильно признанию западных границ Польши...», а этого папа «во что бы то ни стало хочет избежать».

Видимо, сохранение временного характера администрации католической церкви на западных землях расценивается Ватиканом как важный элемент политической игры.

Ватикан хорошо знает, почему он не хочет иметь постоянных епископов и постоянных приходских священников, и польское общественное мнение, исходя из вышеуказанных мотивов, отдает себе в этом полный отчет.

Немецкий епископат также не оставляет никаких сомнений в этом вопросе. Кардинал Преисинг в январе 1947 года так объяснил позицию Ватикана в этом вопросе:

«Папа не снимает с должностей епископов, которые несли службу на территории, находящейся в настоящее время под властью Польши, ибо после восстановления границы эти епископы, вероятно, вернутся на свои старые места, которые они вынуждены были временно покинуть».

Вопрос, как говорится, совершенно ясен. Ватикан не признает границы по Одру—Нейсе. Поэтому он разрешает старым немецким епископам и немецким приходским священникам сохранять свои саны, фактически не имеющие, казалось бы, какого-либо значения. Практически это позволяет Ватикану проводить большую политическую игру против Польши. Орудием этой игры, с одной стороны, является немецкое духовенство, которое с наших западных земель эмигрировало в Тризонию, с другой стороны, миллионы немецких переселенцев, проживавших на этих землях и ныне находящихся в Западной Германии. И духовенство, и немецких беженцев используют для разжигания среди немцев стремления к пересмотру границы с Польшей и вместе с тем для создания атмосферы, способствующей ремилитаризации Западной Германии и возрождению гитлеровской армии.

Ватикан и немецкий епископат организуют антипольскую кампанию

Реакционные политики Тризонии переселенцев с западных земель считают своим главным политическим козырем. В противовес Германской Демократической Республике, где вопрос о переселенцах был решен путем создания соответствующих условий — возможности получить работу и участвовать в производственной и общественной жизни, в Западной Германии переселенцев умышленно изолируют от местного населения, с ними обращаются как с прибывшими на время и в них поддерживают убеждение, что их возвращение на «родину» является только вопросом времени.

Таким образом, реакционные политики Западной Германии, проводящие вместе с оккупационными властями западных держав политику Аденауэра и Шумахера⁶, придерживаются мнения, что вопрос о границе по Одру—Нейсе — это вопрос, касающийся до сознания не только местного населения, но и перемещенных лиц. Огромную роль в деле изоляции переселенцев и разжигания в них ревизионистских настроений играет католическое духовенство, ибо значительная часть переселенцев является католиками. Здесь тесно сотрудничают между собой и Ватикан, и его нунциатура в Тризонии, возглавляемая американцем епископом Мунком, и немецкий епископат во главе с кардина-

лом Фрингсом, и «органы» правительства Аденауэра, и англо-американские оккупационные власти.

Одним из главнейших центров антипольского ревизионизма являются западно-германские реакционные организации, действующие под покровительством Ватикана. Почти каждый конгресс этих организаций перерастает в крупную антипольскую националистическую демонстрацию.

Руководящую роль в этой работе, проводимой с чисто прусской пунктуальностью и иезуитским коварством, сыграл 73-й съезд немецких католиков в Бохуме, состоявшийся 31 августа — 4 сентября 1949 года.

Папа Пий XII прислал съезду в Бохуме специальное приветствие, в котором призывал верующих на борьбу за «новый общественный порядок», основанный на «высшем единстве труда и капитала, которое ликвидирует конфликт между предпринимателем и рабочим и создает нормальные условия для органического сотрудничества обеих сторон в рамках строя, основанного на разделении труда». На языке простых людей это называется краткой программой фашистского объединения. Одновременно папа призывал на борьбу против «материализма», что на простом языке равносильно призыву к борьбе с коммунизмом и всеми силами прогресса, демократии и мира.

Характерной чертой съезда в Бохуме (в работе которого, в частности, принимал участие папский нунций при германском федеральном правительстве епископ Мунк) была широкая дискуссия на тему «Переселенцы из восточной части Германии». Эта проблема служила темой для ряда докладов. Она была предметом работы специально созданной комиссии под названием «Родина, родной город и работа», была детально обсуждена на пленуме и отражена в решениях конгресса.

Обозреватель католического ежемесячника «Хердер-корреспондент» подчеркивает, что вопрос о переселенцах рассматривался как «проблема № 1». Исходным же пунктом для ее рассмотрения была не забота о судьбе переселенцев и их материальном положении, а политическая проблема пересмотра нынешней границы. «Хердер-корреспондент» ссылается при этом на решение предшествовавшей съезду конференции католических епископов в Фульде, состоявшейся в 1949 году:

«Конференция епископов в Фульде в 1949 году приняла специальное решение обратиться к совести мира, чтобы немедленно смыть позор за нанесенную обиду немцам с Востока».

«Конференция еще раз заявила, что изгнание миллионов людей с земли, искони являющейся их родиной, было вопиющей

несправедливостью, и призывала смыть позор за нанесенную обиду».

В том же духе обсуждали вопрос о переселенцах, т.е. вопрос о польских западных землях, и все остальные ораторы. Фон Оэр в докладе на тему «Немецкий католицизм и изгнанники с родины» заявил, что все попытки оказать помощь переселенцам являются бесплодными. Единственным путем к разрешению вопроса о переселенцах является возвращение им «потерянной родины». Следующий оратор Ганс Футц угрожал всемирным потопом, если вопрос об «изгнанниках с Востока» не будет, наконец, урегулирован именно таким образом.

С основным докладом на эту тему выступил прелат Артур Катер, которого величали на съезде «генеральным викарием Вармийской епархии»⁷.

Он сформулировал такой основной тезис: следует во что бы то ни стало стремиться к сохранению изолированности переселенных лиц, не допускать, чтобы они вросли в землю своего нынешнего местожительства, сохранить прочную связь между группами переселенцев, находящихся в разных зонах, организовывать встречи между ними, чтобы они представляли собой неразрывное целое. Таким путем прелат Катер надеется сохранить среди перемещенных лиц реваншистские и ревизионистские настроения. Особую роль в этом играет католическое духовенство с западных земель, которое должно сохранить узы, соединяющие его со старыми прихожанами, и таким образом претворять в жизнь поставленную перед ним задачу.

«Приходский священник, — говорил прелат Катер, — должен стараться поддерживать контакт со своими беженцами, облегчать им встречи со своими соотечественниками и сохранять свои обычаи. Если мы не будем сплачивать наших изгнанников, тогда они и в политическом отношении сойдут с правильного пути».

Прелат д-р Франц Харц, выступавший на конференции епископов в Фульде с подобным же докладом, дополнил положения священника Катера, требуя чтобы «все политические партии и федеральный парламент в Бонне по вопросу о переселенцах заняли определенную позицию и чтобы особенно последовательно они боролись против обиды, нанесенной им в результате лишения их своей родины».

Комиссия по делам перемещенных лиц признала указания докладчика правильными. Ссылаясь на решение папы, комиссия заявила:

«Если папа Пий XII сам разрешил нам сохранить старые епископства (на чужбине), то правом и даже долгом людей, из-

гнанных с родины, является сплочение разбросанных представителей епархий и поднятие их духа».

Иными словами, по воле папы были сохранены в эмиграции старые епископства западных земель. Подтверждением этого было назначение священника Франца Харца на пост «епископа переселенцев».

Предметом особого внимания съезда в Бохуме была проблема молодежи. Ее коснулся доктор Рудольф Екель — «публицист из Верхней Силезии», как его назвали в отчете съезда. Главной задачей кампании среди молодежи — переселенцев должна быть, по мнению докладчика, забота о том, чтобы «молодежь не порвала духовных уз со старой любимой родиной». В связи с этим необходимо стремиться к «оживлению органической связи на почве религиозного, семейного, приходского содружества, опираясь на старые организационные связи молодежных и студенческих католических групп».

«Наша восточно-германская родина, — говорил доктор Екель, — останется нашей, и наше право возвращения на свою родину останется до тех пор, пока мы не утратим его духовно».

Решения съезда в Бохуме звучат как сигнал к развязыванию антипольской ревизионистской кампании и притом в крупном масштабе.

Вот выдержка из резолюции:

«Говоря о потрясающих послевоенных страданиях немецкого народа, надо отметить, что больше всего духовно и материально пострадали 12 миллионов человек, изгнанных с родины и в нарушение всех прав, дарованных Богом, лишенных своих очагов».

Как видно, немецкие епископы правильно оценивали и оценивают помощь, оказываемую им папой и Ватиканом в развитии их ревизионистских стремлений.

Антипольская кампания в Тризонии обостряется

Решения съезда в Бохуме стали основой широко запланированной и проводимой ревизионистской кампании, во главе которой стоит епископат и ловкое немецкое католическое духовенство Тризонии. Каждое очередное политическое и религиозное выступление западно-германских католических организаций являлось новым этапом в этой кампании, углубляло и популяризировало решения съезда в Бохуме, и Ватикан всегда этому покровительствовал.

Эта кампания особенно усилилась после того, как западные державы приступили к ремилитаризации Германии. Сопrotивление подавляющего большинства западно-германской общест-

венности против ремилитаризации заставило немецкую реакцию и оккупационные власти усилить ревизионистскую кампанию. Под лозунгом «возмещения обиды» улавливали людские души на удочку ремилитаризации, а Ватикан и католический епископат Тризонии снова принимали меры к тому, чтобы привлечь к германским агрессорам как можно больше таких людей. Ватикан всякий раз открыто высказывался в пользу ремилитаризации.

Последнему 74-му съезду немецких католиков, состоявшемуся в Пассау в сентябре 1950 года, папа также послал приветствие, выдержанное в том же антипольском и реваншистском духе. На этот раз речь шла о «тяжелом ударе, нанесенном немецкой родине», и, как говорилось в послании, «мы имеем здесь в виду, прежде всего, миллионы изгнанников с Востока».

Папа высказался при этом против ответственности немецкого народа за гитлеризм и заявил, что Германия страдает, в частности, «по вине других народов».

На большом митинге, созванном во время конгресса, папский нунций епископ Мунк, поддакивая папе, заявил:

«Горько было изгнанникам с родины, подчиняясь насилию, бросать свои дома и имущество. Святой отец является лучшим другом изгнанников, и он первый поднял голос в их защиту».

Во исполнение решений съезда в Бохуме на территории Западной Германии проходят многочисленные съезды и собрания переселенцев. Одной из крупнейших манифестаций такого рода был слет силезцев в городе Кельн. К 25 тысячам участников слета с речью обратился епископ Джозеф Ферч, а с проповедью выступил кардинал Фрингс.

Эта проповедь была типичным выступлением на митинге. Кардинал Фрингс говорил: «Я далек от попыток уговаривать вас, изгнанников с родины, чтобы вы отказались от своих прямых и законных прав или примирились со своей судьбой. Утрата родины является невозместимой потерей». Затем кардинал говорил об общности судеб Кельнской и Вроцлавской епархий и заявил, что он считается преемником кардинала Бэтрама из Вроцлава⁸.

Затем выступил доктор Ульрих Бунцен, «декан из Центральной Силезии», который прямо заявил, что «нет отдельной силезской проблемы, а существует только общегерманская общность судеб. Силезия вместе со всей Германией будет принимать участие в создании нового порядка...» Оратор указал при этом на плакат, выпущенный слетом, изображающий «силезскую землю, закованную в тяжелые кандалы», и заявил, что из-за этого страдают все немцы.

Антипольская кампания в Западной Германии изо дня в день растет и ширится. Ее ораторы действуют согласно политическим установкам двух сыгравшихся партнеров «оси» Вашингтон—Ватикан. В то время как Вашингтон возрождает новую гитлеровскую армию, Аденауэр собирает гитлеровских генералов и заготавливает пушечное мясо, Шумахер призывает к перенесению войны за Вислу, «духовные руководители холодной войны», превратившиеся уже сейчас в орудие вооруженной агрессии, согласно директивам, соответствующим образом обрабатывают сознание будущих солдат немецкой армии.

Вывод отсюда простой: кто вместе с Вашингтоном и немецкими шовинистами подготавливает новую войну, тот выступает против Польши, против ее границ, против ее безопасности, против ее жизненных интересов. Такова именно политика Ватикана, и об этом должен помнить каждый поляк.

АВП РФ. Ф. 56-6. Оп. 18. П. 611. Д. 115. Л. 24—37. Подлинник.

¹ Тризония — официальное название, применявшееся к американской, английской и французской зонам оккупации Германии до образования в 1949 г. ФРГ. Сохранение этого названия в документе 1951 г. отразило факт непризнания ФРГ Советским Союзом и Польшей. Межгосударственные договоры с ФРГ СССР и Польша заключили только в 1970 г.

² ХДС — Христианско-демократический союз — правая политическая партия буржуазно-клерикального толка, не признававшая передачу Польше восточных территорий Германии после Второй мировой войны и поддерживавшая реваншистские настроения в ФРГ. К. Адэнауэр — канцлер ФРГ в 1949—1963 гг., один из основателей (1946) и председатель ХДС.

³ Имеются в виду Австро-Венгрия, Пруссия и Россия, которые в XVIII в. в результате трех разделов Польши ликвидировали польское государство.

⁴ Свою позицию по этому вопросу Ватикан мотивировал тем, что в соответствии с Потсдамскими договоренностями решения глав великих держав о передаче Польше восточных провинций Германии предусматривалось утвердить на послевоенной мирной конференции. Поскольку такая конференция не состоялась, Ватикан считал границу по Одеру—Нейсе временной.

⁵ Решение о переселении в пределы Германии немцев, проживавших на передаваемых Польше и Чехословакии германских территориях, было принято главами великих держав в Потсдаме летом 1945 г. Орга-

низация переселения возлагалась на правительства этих стран. Еще до принятия этого решения и до освобождения указанных территорий Польши их покинули зимой 1944—1945 гг. около 5 млн немцев. В течение 1945—1946 гг. польские власти выселили около 3 млн граждан Германии, а позднее еще несколько сотен тысяч человек (Friszke A. Polska. Losy państwa i narodu. 1939—1989. Warszawa, 2003. S. 135—136).

⁶ К. Шумахер — лидер социал-демократической партии.

⁷ Вармия — район Польши, часть бывшей Восточной Пруссии. Центр «Вармийской епархии» (диоцеза), о которой идет речь в документе, находился в г. Ольштыне.

⁸ Так в тексте. Правильно: Бертрам. После его смерти (6 июля 1945 г.) по указу примаса Польши официальным преемником был назначен апостольский администратор диоцеза профессор Католического университета в г. Люблине ксендз Т. Бенш.

№ 206

Письмо В.А. Валькова Г.Г. Карпову о предстоящем введении патриаршества в Болгарской православной церкви, состоянии болгарских православных приходов за рубежом и др.¹

г. Москва

6 марта 1951 г.

СЕКРЕТНО

**ПРЕДСЕДАТЕЛЮ СОВЕТА ПО ДЕЛАМ РУССКОЙ
ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ ПРИ СОВЕТЕ МИНИСТРОВ
СССР**

тов. КАРПОВУ Г.Г.

В связи с Вашим письмом № 63/с от 24 января с.г.² сообщаю следующее:

1. По сведениям посольства СССР в Болгарии, новый Устав Болгарской православной церкви выработан и утвержден правительством. В ближайшее время он будет подписан митрополитами.

Согласно новому Уставу, Болгарская церковь преобразуется в патриархию, *но избрание патриарха в скором времени не предвидится ввиду отсутствия подходящей кандидатуры*. Одним из кандидатов в патриархи, как предполагает посольство, может быть нынешний наместник Св. Синода митрополит *Кирилл*³, если на посту наместника он проявит себя с положительной стороны.

2. По сообщению посольства, Болгарская православная церковь поддерживает связь с православными болгарскими, проживающими за границей, через болгарских священников, которые назначаются Дирекцией вероисповеданий по согласованию со Св. Синодом. В настоящее время такие священники имеются в Румынии и Венгрии. В Стамбуле назначенных священников нет, так как турецкие власти не дают виз предлагаемым Дирекцией вероисповеданий лицам. В связи с этим болгарские приходы в Стамбуле на протяжении двух лет обслуживаются двумя болгарскими священниками, которые являются турецкими подданными. По соглашению об отмене схизмы⁴ болгарская церковная община в Стамбуле находится в канонической зависимости от Стамбульской патриархии. Фактически же община поддерживает связь с болгарским Св. Синодом, который она считает своим духовным начальством.

Для болгар, проживающих в Америке и Австралии, учреждена епархия, которая, согласно новому Уставу, будет управляться в соответствии с положением, разработанным Св. Синодом и утвержденным Дирекцией вероисповеданий. В настоящее время эта епархия не имеет духовного главы, а указанное положение еще не выработано.

3. По сообщению посольства, *Дирекция вероисповеданий при Совете министров Болгарии считает возможным сократить болгарское подворье в Москве, оставив архимандрита Максима и отозвав в Болгарию священника Караджева с семьей*.

4. Посольство СССР в Болгарии считает целесообразным, чтобы Русская православная церковь в Болгарии⁵ возглавлялась священником из СССР.

Что же касается реорганизации Русской церкви в Болгарии, то, по мнению посольства, этот вопрос следовало бы решить после назначения нашего священника, который на месте ознакомился бы с положением церкви и дал бы свои предложения по этому вопросу.

Направляю Вам также характеристики на некоторых священников Русской православной церкви в Болгарии.

ПРИЛОЖЕНИЕ: упомянутое на 5 листах⁶.

ЗАВ. ОТДЕЛОМ БАЛКАНСКИХ
СТРАН МИД СССР
В. ВАЛЬКОВ

¹ На документе имеется следующая резолюция: «т. Уткину. Дайте предложения по Болгарии на основе нашего обмена мнениями. С. Бельшев. 7.III.51 г.».

² См. док. № 200.

³ Здесь и далее текст, отмеченный *—*, подчеркнут.

⁴ Схизма — отлучение Болгарской православной церкви от других православных церквей — действовала с 1872 г. и была отменена в феврале 1945 г.

⁵ Имеется в виду существование в Болгарии благочиния Русской православной церкви.

⁶ Не публикуется.

№ 207

Информационное письмо С.Р. Савченко Г.Г. Карпову о меморандуме конгрегации Ватикана «Пропаганда фиде» об отношении Восточных патриархов к СССР и Русской православной церкви¹

г. Москва

21 марта 1951 г.
СОВ. СЕКРЕТНО

Товарищу КАРПОВУ Г.Г.

Комитет информации располагает следующими сведениями.

Ватиканская конгрегация «Пропаганда фиде»² недавно подготовила для Государственного секретариата Ватикана меморандум об отношении патриархов православной церкви на Ближнем Востоке к Советскому Союзу и Русской православной церкви.

Основные положения этого меморандума сводятся к следующему:

1. Патриархия Антиохии распространяет свое влияние на Ливан и Сирию, по соседству с которыми находятся стратегические нефтяные зоны, и поэтому Советский Союз особенно заинтересован усилить свое влияние в этом районе.

Патриархия Антиохии является наиболее слабым пунктом сопротивления советскому влиянию. Большое опасение вызывает деятельность митрополита Ливанского Ильи КАРАМА, который возглавлял делегацию священников на Вселенский собор Русской православной церкви в Москве в 1948 г.³ Еще до этого

Собора патриарх Русской православной церкви АЛЕКСИЙ просил КАРАМА добиться примирения между Москвой и патриархом Константинопольским МАКСИМОМ, пригласив его на Вселенский собор Русской православной церкви. Однако эта миссия митрополита Ливанского потерпела неудачу, так как турецкие власти отказали ему во въездной визе.

Митрополит Бейрутский САЛИБИ до Вселенского собора в 1948 г. благожелательно относился к сотрудничеству с Русской православной церковью. Это объяснялось его симпатией не к коммунизму, а к России. Он был убежден, что антирелигиозное движение в Советском Союзе можно остановить лишь при условии свободного сотрудничества с Русской православной церковью и оказания ей помощи со стороны всех православных церквей других стран.

В настоящее время САЛИБИ изменил свое отношение к Русской православной церкви. Это объясняется усилением антирелигиозной борьбы в Советском Союзе⁴ и подчинением России православных церквей стран народной демократии.

Тем не менее САЛИБИ нельзя рассматривать как человека, который имеет твердые убеждения.

2. Советский Союз несколько укрепил свои позиции в патриархии Иерусалима, добившись от правительства Израиля возврата русской собственности в Иерусалиме. Монахи, приехавшие из СССР в Иерусалим, превратили свои монастыри в центры пропаганды. Однако патриарх Иерусалимский, который является энергичным и прямолинейным человеком, отклонил все официальные приглашения приехать в Россию или страны народной демократии.

Вместе с тем священники Русской православной церкви в Иерусалиме испытывают большие трудности в своей пропагандистской деятельности. В настоящее время пребывание этих священников в Иерусалиме не имеет большого значения, так как правительство Израиля усиливает свою антикоммунистическую деятельность.

3. Особенно беспокоит Советский Союз патриархия Александрии, так как начиная с 1945 г. отношения между ними характеризуются открытой ненавистью. Однако патриарха Александрийского нельзя принимать за человека, способного ясно представить себе существующее положение. Патриарх поддается постороннему влиянию и поэтому нуждается в помощи и советах, которые должны делаться скрытно, так как он является человеком очень недоверчивым, особенно к эмиссарам Ватикана.

*4. До тех пор, пока патриархию Константинополя будет возглавлять американец АФИНАГОР, ее можно считать самым мощным антикоммунистическим бастионом и самым надежным инструментом в борьбе за освобождение православной церкви славян из-под влияния Советского Союза. АФИНАГОР, опираясь на поддержку США и турецкого правительства, выступает за создание единого фронта всех церквей в борьбе против коммунизма. Несомненно, он является самым подходящим человеком для установления более тесного сотрудничества руководителей православной церкви с правительствами арабских стран и католической церковью.

Имеются все основания полагать, что сопротивление Москве со стороны Болгарской и Сербской православной церкви является делом рук Константинопольской патриархии*⁵.

5. Церкви Греции и Кипра занимают антикоммунистическую позицию, но в связи со специфическими местными условиями их значение невелико. Кроме того, их отношение к католической церкви является более чем сдержанным.

В заключение меморандума автор подчеркивает тот факт, что православная церковь в странах Ближнего Востока менее благожелательно относится к Ватикану, чем национальные правительства этих стран. Поэтому Ватикан должен распространять свое влияние на Ближнем Востоке по дипломатическим каналам, усиливая культурно-просветительную деятельность.

С. САВЧЕНКО

ГА РФ. Ф. 6991. Оп. 1. Д. 846. Л. 37–40. Подлинник.

¹ Разослано Г.Г. Карпову, Г.Т. Уткину. На документе имеются следующая резолюция и помета: «Ознакомить гг. Уткина, Карповича и Спичкина. Бельшев. 22.III.1951»; «Ознакомлены 22.3.51. Спичкин, Карпович, Уткин».

² Речь идет о римской Конгрегации по распространению веры (такое название она носила до 1988 г.), в чьи функции входили вопросы пропаганды католического вероучения и миссионерства. В настоящее время именуется Конгрегацией евангелизации народов.

³ Так в тексте. В июле 1948 г. в Москве было проведено совещание глав православных церквей. См., например, док. № 188 (т. 1 данной публикации).

⁴ Имеется в виду усиление атеистической кампании в СССР после 1948 г.

⁵ Текст, отмеченный *—*, отчеркнут по левому полю вертикальной линией.

**Сопроводительное письмо Г.П. Аркадьева И.В. Полянскому
с приложением выписки из записи беседы И.А. Степанова
с А. Бидой о деятельности Польского национального
католического костела, Римско-католического костела
и др. материалов¹**

г. Москва—Варшава

27 марта 1951 г.

СЕКРЕТНО

**ПРЕДСЕДАТЕЛЮ СОВЕТА ПО ДЕЛАМ РЕЛИГИОЗНЫХ
КУЛЬТОВ ПРИ СОВЕТЕ МИНИСТРОВ СССР
тов. ПОЛЯНСКОМУ И.В.**

При этом направляю Вам в порядке информации выписку из записи беседы сотрудника нашего посольства в Варшаве тов. Степанова с директором Управления по делам вероисповеданий при Совете министров Польши Биды от 10 марта с.г. по вопросам, касающимся деятельности Польского национального католического костела и Римско-католического костела.

Кроме этого, направляю Вам копию хроники событий, связанных с католическим костелом в Польше, за февраль месяц с.г., составленной тов. Степановым.

ПРИЛОЖЕНИЕ: упомянутое на 11 лист[ах].

И.о. зав. IV Европейским
отделом МИД СССР
Г. Аркадьев

СЕКРЕТНО. Экз. № 1
17 марта 1951 г.
№ 472/с

Из дневника Степанова И.А.

**ВЫПИСКА ИЗ ЗАПИСИ БЕСЕДЫ С ДИРЕКТОРОМ
УПРАВЛЕНИЯ ПО ДЕЛАМ ВЕРОИСПОВЕДАНИЙ
ПРИ СОВЕТЕ МИНИСТРОВ ПОЛЬШИ г-ном А. БИДА
Варшава, 10 марта 1951 г.**

В связи с опубликованным польской печатью 6 марта с.г. кратким сообщением о Всепольском съезде духовенства Поль-

ского национального католического костела я просил Бида рассказать мне об итогах этого съезда и положении в настоящее время в Польском национальном католическом костеле.

Бида рассказал мне следующее: «Польский национальный католический костел зародился в Америке в начале XX-го столетия (как нам известно, он возник в конце XIX-го столетия. — *И. С.*). Возник он среди городских кругов польских эмигрантов в Америке как результат протеста против *политики руководства католического костела*² в отношении польских эмигрантов в Америке. Политика, вызвавшая такое возмущение большинства верующих католиков-поляков и польского низшего духовенства, заключалась в подавлении высшим католическим духовенством, которое в своем большинстве состояло из лиц непольской национальности, национальных чувств эмигрантов-поляков: трети-рование польского языка, пренебрежительное отношение к ксендзам-полякам, что сказывалось, в частности, в том, что им не давали возможности занять высшие посты в костельной иерархии, и т.д.**. Эта политика высшего католического духовенства поддерживалась Ватиканом**³. Часть польских эмигрантов, руководимая ксендзом Ходуром, решила порвать с Ватиканом и создать свой Польский национальный католический костел».

Устройство ПНКК схоже со структурой Римско-католического костела. Однако в нем имеется несколько особенностей — все богослужение идет на польском языке, костел не признает **безгрешия и приоритета папы, духовенству разрешается вступление в брак**. Значительная часть духовенства этого костела — ксендзы Римско-католического костела, отошедшие от последнего по различным причинам.

В Польше деятельность ПНКК началась после 1918 года.

В первые годы после немецкой оккупации Польши костел развернул активную деятельность, которая, в частности, заключалась в организационном его укреплении и в выступлениях его газеты «Посланничество» против Ватикана. **В 1945 году был создан Совет этого костела, значительную роль в котором играли приехавший из Америки епископ ПНКК Падевский и варшавский ксендз Нарбут-Нарбутович**. В 1946 году костел распоряжением Министерства общественной администрации был признан юридически как один из религиозных союзов Польши.

Большую финансовую помощь ПНКК получал от польских эмигрантских религиозных кругов Америки, и эта помощь была одним из основных источников его средств.

В последние два года деятельность этого костела в Польше стала ослабевать. Усилился отход от него духовенства и верующих, что происходило, видимо, в результате борьбы с ним Рим-

ско-католического костела, а главное из-за сокращения его материальной базы, так как помощь ему из Америки стала уменьшаться, а *в последнее время почти прекратилась*. Реакционные эмигрантские круги предпочитают оказывать ее теперь Римско-католическому костелу Польши — открыто оппозиционной силе в отношении народно-демократического строя.

В связи с прекращением поступления средств из Америки большинство духовенства этого костела стало заниматься не только отправлением религиозных обрядов, но деятельностью, ничего общего не имеющей с делами религии: торговлей, службой в государственных учреждениях, организацией мелких мастерских. По сведениям, ставшим известными в последнее время, руководители костела Палевский и Нарбут-Нарбутович спекулировали на черном рынке продуктами и вещами, присылаемыми костелу, и скопили изрядные суммы денег.

К началу 1951 года ПНКК имел на территории Польши 52 прихода с пятью или шестью крупными костелами, около 60 священнослужителей во главе с епископом Палевским, одну духовную семинарию с 17 учащимися (в Кракове) и приблизительно около 35 тысяч верующих (само руководство этого костела называло цифру 150 тысяч).

Непосредственной причиной созыва Всепольского **съезда духовенства ПНКК явился арест в начале 1951 года Палевского и Нарбут-Нарбутовича как агентов американской разведки в Польше**, что привело к тому, что костел остался без руководства.

По инициативе Управления по делам вероисповеданий при Совете министров 26 февраля в Варшаве состоялся съезд духовенства этого костела, на котором присутствовали 46 священнослужителей и несколько верующих. На съезде было принято решение, что в связи с проникновением в организации ПНКК агентов империалистического лагеря ПНКК порывает связь с американским правлением этого костела и провозглашает **независимость Польского национального католического костела. На съезде была избрана временная правящая коллегия ПНКК из 6 человек (5 ксендзов и 1 светский)** во главе с председателем коллегии ксендзом из Быдгощи Юзефом Доброховским. *Съезд принял резолюцию о присоединении духовенства и верующих костела к общенациональной кампании в защиту мира и резолюцию*, призывающую духовенство и верующих усилить борьбу за построение возрожденного польского государства и за выполнение шестилетнего плана.

**На мой вопрос, какова роль этого костела в системе других вероисповеданий, существующих в Польше, Бида сказал, что роль ПНКК в настоящее время очень незначительна, так как за-

метного распространения в массах польского населения он не имеет, и среди духовенства этого костела нет лиц, пользующихся значительным авторитетом и влиянием и способных оживить его деятельность**4.

В ходе беседы я спросил Бида о предполагающейся поездке примаса Вышинского в Ватикан. Бида сообщил, что Вышинский в сопровождении лодзинского епископа Клепча и одного близкого к нему ксендза выедет, видимо, в Рим после праздника «Пасхи», который будет отмечаться 25 и 26 марта. Вышинский, добавил он, колеблется, так как опасается, что не сумеет вернуться в Польшу после посещения Ватикана⁵.

В настоящее время, — сказал Бида, — мы стараемся добиться того, чтобы примас Вышинский и епископат отказались от вмешательства в дела пяти епархий на польских западных землях. С этой целью, после того, как нам стало известно, что Вышинский запретил избранным капитульным викариям на западных землях проводить назначение постоянных настоятелей приходов и вызвал их к себе, где предупредил, что для него, Вышинского, все они, капитульные викарии, являются только старшими ксендзами, находящимися в его подчинении, нашими представителями в смешанной комиссии по переговорам правительства с епископатом на заседании 5-го марта было заявлено, что эти действия Вышинского рассматриваются как враждебные действия по отношению к решению правительства о ликвидации временной костельной администрации на западных землях. Было также заявлено, что пока со стороны Вышинского не будет сделано удовлетворительного заявления об отказе оказывать давление на избранных руководителей епархии, до тех пор заседания комиссии отменяются.

III секретарь посольства
СССР в Польше
И. Степанов

Копия

ХРОНИКА
основных событий в стране,
связанных с католическим костелом Польши
(февраль 1951 г.)

В конце января и в начале февраля 1951 г. в Варшаве по всем школам прошли родительские собрания по выборам родительских комитетов. Духовенство католического костела постара-

лось использовать эти собрания для усиления своих позиций в школе.

Плохая подготовка ряда собраний дала возможность костелу организовать выступления родителей в защиту преподавания религии. Так, в школе № 40, используя факт увольнения из этой школы преподавателя религии, по инициативе ксендза родители коллективно потребовали на родительском собрании немедленного возобновления преподавания религии в школе.

1 февраля —

По всей стране продолжались собрания и митинги польской общественности по обсуждению решения правительства от 27 января с.г. по вопросу стабилизации костельной администрации на западных польских землях.

Газета «Слово повсехне» опубликовала выступление участников на состоявшейся 29 января с.г. в Варшаве Всепольской конференции Комиссии католической интеллигенции при польском Комитете защитников мира.

Газеты публикуют сообщения о митингах польской общественности, посвященных стабилизации костельного управления на западных землях. Публикуются высказывания ксендзов по этому решению правительства.

2 февраля —

Опубликовано принятое польским правительством постановление о предоставлении льгот в уплате налогов духовенству западных земель. Льготы касаются возможного уменьшения в 1951 году подоходного и сельскохозяйственного налога на 75% и ликвидации задолженности по налогам, накопившимся у духовенства за 1950 год и предыдущие годы («Трибуна люду» 2.II.51 г.).

Газеты продолжают публиковать сообщения о митингах и собраниях польской общественности, посвященных решению правительства по вопросу ликвидации временного костельного управления на западных польских землях.

В этом году этот день — день католического праздника «Сре-тенье» — согласно закону о днях, свободных от работы, принятому Законодательным сеймом Польской Республики 18 января с.г., являлся рабочим днем. Какого-либо заметного общего увеличения количества невыходов на работу в этот день отмечено не было.

3 февраля —

Президент Польской Республики Берут принял примаса Польши Вышинского. Во время встречи обсуждались вопросы, касающиеся взаимоотношения между костелом и государством в свете соглашения от 14 апреля 1950 года. В частности, обсуждался

вопрос, связанный со стабилизацией костельного управления на западных землях («Трибуна люду» 4.II.51 г.).

Во время встречи президента Берута с примасом Вышинским, кроме вопроса, связанного с решением правительства по стабилизации костельного управления на западных землях, обсуждались следующие вопросы:

1. Дальнейшее выполнение епископатам соглашения от 14 апреля 1950 г.

2. О поездке примаса Вышинского в Ватикан.

3. Об аресте епископа Качмарека.

Газеты продолжают публиковать отклики польской общественности на решение правительства по вопросу ликвидации временного костельного управления на западных землях. Публикуются также высказывания об этом решении правительства служителей костела.

4 февраля —

Все польские газеты опубликовали коммюнике о приеме у президента Берута примаса Вышинского.

В Ченстохове отмечалось 25-летие существования Ченстоховской епархии и 25-летие епископства возглавляющего эту епархию епископа Т. Кубины («Слово повсехне» 8.II.51 г.).

9 февраля —

Руководители пяти епархий католического костела на западных польских землях, капитульные викарии, избранные на этот пост в результате решения правительства о ликвидации временного костельного управления на территориях, отошедших от Германии к Польше, подписали присягу на верность Польской Республике.

13 февраля —

В Кракове состоялся доклад члена редакционной коллегии еженедельника «Джиш и ютро» Д. Хородыньского на тему «Борьба за миролюбивую Германию» («Слово повсехне» 16.II.51 г.).

Скончался ординарий Ченстоховской епархии епископ Т. Кубина («Слово повсехне» 15.II.51 года).

14 февраля —

Газета «Воля люду» опубликовала сообщение, что в Опольском воеводстве приступили к работе рекомендательные комиссии, состоящие из ксендзов и представителей народных советов, по рассмотрению заявлений духовенства о предоставлении им семидесятипроцентных льгот в оплате причитающихся с них налогов. Газета публикует фамилии ксендзов, получивших льготу.

16 февраля —

Газета «Слово повсехне» опубликовала сообщение о состоявшемся в Люблине съезде ксендзов Люблинского воеводства,

посвященном вопросам защиты мира. На съезде единогласно была принята резолюция, в которой собравшиеся выразили свою солидарность с решениями Второго Всемирного конгресса защитников мира и конгресса католической интеллигенции в Варшаве.

17 февраля —

Газета «Трибуна люду» опубликовала статью под заголовком «Политическая биография Ватикана». Автор статьи указывает, что за последнее время имели место новые факты, свидетельствующие об антипольской направленности политики Ватикана, об укреплении связей Ватикана с силами агрессии и империализма. В первых числах февраля с.г., уже после решения польского правительства, ликвидирующего временную костельную администрацию на западных землях, в Ватикане вышел из печати новый ежегодник «*Annuario Pontificio per ...anno 1951*», в котором осужденный польским судом за антипольскую деятельность епископ Сплетт⁶ фигурирует по-прежнему как епископ Гданьской епархии, а Вроцлавская и Варминская епархии включены в список немецких епархий.

Останавливаясь на решении польского правительства по стабилизации костельного управления на западных польских землях, автор статьи утверждает, что указанное решение вырвало козырь из рук ревизионистов и их империалистических покровителей в их пропаганде против западных границ Польши и что это является основной причиной того, что пропагандистские центры империалистического лагеря — радиостанции «Голос Америки», Би-би-си, Мадрида и пресса Ватикана вновь обрушилась с клеветой на народно-демократическую Польшу и ее правительство.

20 февраля —

В городе Пиле состоялось торжественное собрание католического духовенства, посвященное 125-летию со дня смерти Сташица⁷. На собрании присутствовало свыше 250 священнослужителей со всей Польши. Собравшиеся единодушно приняли резолюцию и письмо к президенту Беруту, в котором обязуются честно трудиться на благо Народной Польши («Трибуна люду», 22.II.51 г.).

26 февраля —

В Варшаве состоялся съезд духовенства Польского национального католического костела. На съезде было принято решение о провозглашении независимости ПНКК и прекращении каких-либо взаимоотношений с американским правлением этого костела. На съезде было принято решение о присоединении верующих и духовенства ПНКК к общенародной кампании в за-

шиту мира и резолюция, призывающая духовенство и верующих усилить борьбу за построение возрожденного польского государства и выполнение шестилетнего плана. Съезд избрал временную правящую коллегию этого костела в составе 6 человек во главе с ксендзом Доброховским.

27 февраля —

Газета «Слово повсехне» поместила текст выступления члена польской делегации на первой сессии Всемирного Совета мира в Берлине, председателя Комиссии католической интеллигенции при польском Комитете защитников мира ксендза Чуй. Газета также опубликовала его интервью с корреспондентом газеты.

3-й секретарь посольства
СССР в Польше
И. Степанов

ГА РФ. Ф. 6991. Оп. 3. Д. 78. Л. 194–205. Подлинник.

¹ На документе имеются следующие пометы: «Читал. Ознакомить т. Карпова И.И. 31.III.51 г. Гостев»; «т. Орлеанскому (подпись незрборчива). 29/III-51»; «В дело. И. Карпов. 16/IV-51».

² Здесь и далее текст, отмеченный *—*, подчеркнут.

³ Здесь и далее текст, отмеченный **—**, подчеркнут и отчеркнут по левому полю вертикальной линией.

⁴ Положение в ПНКК внимательно отслеживалось и руководством Ватикана. 6 апреля 1951 г. Радио Ватикана передало, например, следующее сообщение:

«Варшава. Польское правительство проводит интенсивную пропагандистскую кампанию в пользу так называемой Польской национальной католической церкви. Эта секта насчитывает в настоящее время около 20 тыс. членов. Польская католическая национальная церковь, которая, само собой разумеется, подчеркивает свою независимость от Рима, ранее была зависима от центра в Соединенных Штатах Америки. Теперь она заявила о своей независимости от этого так называемого империалистического центра и назначила на июнь этого года Синод, на котором будет избрано новое руководство.

Польское правительство видит в этой национальной секте полезный инструмент для осуществления своей политики в отношении церкви. Правительство поддерживает эту секту, предоставляя в ее распоряжение большие денежные средства, и намерено также подкупить новое церковное руководство, которое будет состоять из одного архиепископа и трех епископов». (АВП РФ. Ф. 56 б. Оп. 78. П. 611. Д. 115. Л. 60).

⁵ Кардинал С. Вышинский выехал в Рим 2 апреля 1951 г., возвратился в Польшу спустя месяц.

⁶ К.М. Сплетт — немецкий епископ, арестован НКВД СССР в апреле 1945 г., в августе того же года передан польской стороне. 1 февраля

1946 г. за «фашизацию страны» осужден на 8 лет тюремного заключения. Отказался от епископской кафедры и с 1956 г. жил в Западной Германии.

⁷ С. Сташиц — польский политик и писатель конца XVIII — начала XIX в., один из идеологов польского Просвещения, ксендз.

№ 209

Информационное письмо С.Р. Савченко Г.Г. Карпову о беседе посла Великобритании в Белграде Ч. Пника с патриархом Сербским Викентием и членом Св. Синода Сербской православной церкви викарием Виссарионом

г. Москва

10 апреля 1951 г.
СОВ. СЕКРЕТНО

Товарищу КАРПОВУ Г.Г.

Комитет информации располагает следующими сведениями.

*В конце декабря 1950 г. английский посол в Белграде Чарльз ПИИК посетил патриарха Сербской православной церкви Викентия ПРОДАНОВА и имел с ним продолжительную беседу. На беседе также присутствовал член Святейшего Синода и приближенный патриарха викарий Виссарион*¹.

Во время беседы ПИИК интересовался положением православной церкви в Югославии и ее отношениями с титовским правительством.

Отвечая на вопросы ПИИКА, Викентий подчеркнул, что между Сербской православной церковью и югославским правительством не было заключено никакого письменного соглашения, и в будущем подписание такого соглашения не предвидится. Однако Викентий сказал, что церковь ведет переговоры с правительством по ряду вопросов, и он надеется на их удовлетворительное разрешение. При этом Викентий добавил, что ТИТО проявил достаточное понимание затруднений, которые в настоящее время испытывает Сербская православная церковь, и выразил желание исправить те ошибки, которые допускались в прошлом в отношениях между церковью и государством.

Патриарх Викентий считает, что Сербская православная церковь, не выходя за рамки национальных традиций, имеет все возможности для того, чтобы улучшить свое положение и разрешить практические вопросы по мере их возникновения.

Викентий заявил ПИИКУ, что в настоящее время значительно улучшилось материальное положение сербского духовенства. По его словам, правительство ТИТО ассигновало специальные

средства для оплаты священников. Кроме того, в настоящее время обсуждается вопрос о предоставлении священникам пенсий, наравне с гражданскими служащими, уходящими в отставку.

По словам Викентия, несмотря на то, что Сербская православная церковь потеряла в 1945 г. свои доходы и земли, сейчас не наблюдается какого-либо серьезного недовольства в отношении материальной обеспеченности духовенства.

Как сказал Викентий, Сербская православная церковь в настоящее время имеет возможность готовить новых священников в желательном для нее направлении. Он заявил, что «марксистский и материалистический ревизионизм не коснулся богословского учения». Единственной временной обязанностью, налагаемой на кандидатов в священники, является прохождение военной подготовки.

Однако патриарх сказал, что для церкви представляет большие затруднения подыскание лиц, которые изъявили бы готовность посвятить себя служению религии. До войны число обучавшихся всегда колебалось от 600 до 700 человек. С начала германской оккупации вплоть до 1947 г. обучение было прервано. В настоящее время в двух духовных учебных заведениях Югославии (в Призрене и Раковице) обучается около 300 человек, из которых лишь немногие смогут приступить к выполнению своих обязанностей в 1951 году. В то же время имеется не менее 1000 вакантных должностей священнослужителей. Присутствовавший на беседе викарий Виссарион высказал предположение, что одной из главных причин нежелания соответствующих кандидатов принять священнический сан является их опасение, что в случае неожиданных перемен в Югославии священники пострадают прежде всего. Другой причиной является недостаток учебных заведений. В ближайшее время предполагается открыть одно учебное заведение в Белграде.

ПИИК спросил патриарха, не может ли он предпринять что-либо такое, чтобы рассеять опасения за границей по поводу положения православной церкви в Македонии, ибо некоторые лица распускают слухи, что патриарх намерен расколоть православную церковь Югославии² путем создания в Македонии самостоятельной патриархии. Викентий ответил, что в этих слухах нет ни доли правды. Напротив, он будет делать все, что в его силах, чтобы заставить замолчать шовинистически настроенных священников Македонской церкви, так как считает, что единство должно быть сохранено любой ценой. Викентий сказал, что в период между двумя войнами Сербия посылала в Македонию большое число священников вследствие недостаточной подготовленности местных кандидатов. Это вызывало некоторое не-

довольство. Патриарх выразил надежду, что к весне 1951 года ему удастся найти удовлетворительное решение и этой проблемы. Викентий предполагает достичь с церковью Македонии определенного компромисса. Так, например, Македонской церкви будет предоставлено право совершать богослужение на родном языке.

В конце беседы Викентий высказал удовлетворение визитами епископа Гибралтарского и некоторых американских епископов, которые посетили его осенью 1950 г., и добавил, что руководители Сербской церкви испытывают «большое моральное удовлетворение от сознания того, что церкви западных стран постоянно думают и молятся о них».

Сербская церковь, сказал Викентий, всегда будет с благодарностью помнить о том, как много, в частности, было сделано Англией со времени первой оккупации Сербии в 1914 г.

****ПИИК считает****, что ему трудно судить о правдивости сравнительно оптимистической картины положения православной церкви, которую нарисовал патриарх Викентий. Однако ПИИК отмечает, что за последнее время появились признаки несколько более либерального отношения югославского правительства к церкви. Такое отношение, по мнению ПИКА, возможно, носит временный характер и продиктовано тактическими соображениями.

С. САВЧЕНКО

ГА РФ. Ф. 6991. Оп. 1. Д. 846. Л. 61–64. Подлинник.

¹ Текст, отмеченный *—*, отчеркнут по левому полю вертикальной линией.

² Так в тексте. Правильно: Сербскую православную церковь.

№ 210

Письмо В.А. Зорина И.В. Сталину с согласием МИД СССР на приезд в Советский Союз патриарха Антиохийского Александра по приглашению Московской патриархии¹

г. Москва

11 апреля 1951 г.
СОВ. СЕКРЕТНО

Товарищу СТАЛИНУ И.В.

19 марта с.г. патриарх Алексей получил письмо от Антиохийского патриарха Александра, выразившего желание встре-

титься с ним и провести в текущем году свой отдых на юге СССР.

Патриарх Алексей согласен принять Александра и предоставить ему возможность провести отдых на даче патриархии в Одессе. При этом все расходы по приезду, пребыванию и обратному выезду патриарха и его свиты Московская патриархия берет на себя.

По имеющимся у Совета по делам [Русской] православной церкви сведениям, американские и английские представители в Сирии оказывают постоянный нажим на Александра, добиваясь от него разрыва дружественных отношений с Московской патриархией, которые он неизменно поддерживает с 1945 года.

Учитывая это, Совет полагает, что приезд патриарха Александра на отдых в СССР позволит укрепить существующие связи между обеими церквями. Вместе с этим пребывание его в СССР даст возможность разрешить ряд общих церковных вопросов и, в частности, вопрос о совместных мероприятиях по борьбе с Ватиканом.

Ввиду этого Совет по делам Русской православной церкви считает целесообразным дать согласие Московской патриархии на приглашение в СССР для отдыха сроком на два месяца Антиохийского патриарха Александра со свитой в составе до пяти человек.

Исходя из того, что приезд и пребывание Александра в СССР будут способствовать укреплению связей и авторитета Русской православной церкви на Ближнем Востоке, МИД СССР поддерживает предложение Совета по делам Русской православной церкви.

Проект постановления прилагается².

Прошу рассмотреть³.

(В. Зорин)

АВП РФ. Ф. 07. Оп. 24. П. 2. Д. 18. Л. 7–8. Заверенная копия.

¹ Разослано В.М. Молотову, Г.М. Маленкову, Л.П. Берии, А.И. Микояну, Л.М. Кагановичу, Н.А. Булганину, Н.С. Хрущеву, в дело.

² Не публикуется.

³ 19 апреля 1951 г. Совет министров СССР распоряжением № 5630-рс разрешил приезд в СССР патриарха Антиохийского Александра. О пребывании патриарха в Советском Союзе см. док. № 237.

**Письмо С.К. Бельшева В.М. Молотову в связи
с приглашением делегации Московской патриархии в Афины
на церковные торжества¹**

г. Москва

5 мая 1951 г.
СЕКРЕТНО

СОВЕТ МИНИСТРОВ СОЮЗА ССР
товарищу МОЛОТОВУ В.М.

В дополнение к письму от 10 марта с.г. за № 221/с по вопросу приглашения в июне мес. с.г. делегации Русской православной церкви на церковные торжества в Афины² Совет докладывает, что, как стало известно, такие приглашения были посланы не всем церквям и, в частности, Болгарская, Албанская и Польская православные церкви их не получили.

В связи с этим обстоятельством Совет считает, что Русской и Грузинской православным церквям участвовать на церковных торжествах в Афинах не следует.

Не следовало бы принимать такое приглашение и Румынской православной церкви, патриарх которой Юстиниан получил помимо приглашения в Афины, в Иерусалим и Константинополь. В связи с этим патриарх Юстиниан выразил желание встретиться сейчас с патриархом Алексием для консультации³, но ввиду отъезда патриарха Алексия на курортное лечение такая встреча в данное время невозможна.

Учитывая, что распоряжением Совета министров СССР от 19 апреля с.г. за № 5630-рс разрешен приезд в СССР Антиохийскому патриарху Александру, пребывание которого здесь совпадает по времени с торжествами в Афинах, по мнению Совета, было бы целесообразно к этому времени пригласить в Москву Румынского патриарха Юстиниана, главу Болгарской православной церкви митрополита Кирилла и от имени Русской, Антиохийской, Румынской, Грузинской, а также Польской церковей, делегация которой в связи с предстоящими выборами главы Польской церкви также предполагает прибыть в июне мес. в СССР⁴, — принять обращение, осуждающее дискриминационную политику Греческой церкви в отношении ряда других церковей⁵.

Встреча этих глав церковей позволила бы также обсудить и некоторые другие общецерковные вопросы.

Докладывая об изложенном, Совет полагал бы целесообразным:

1. Разрешить патриарху Алексию пригласить в Москву в июне мес. Румынского патриарха Юстиниана с делегацией в количестве трех человек.

2. Рекомендовать патриарху Алексию уведомить Румынского патриарха Юстиниана, что Русская, а также Грузинская православные церкви приглашения на торжества в Афины не принимают.

3. Через МИД СССР (КИ)⁶ принять возможные меры, чтобы патриарх Юстиниан делегаций в Афины, Иерусалим и Константинополь не посылал.

4. Через МИД СССР (КИ) оказать возможное влияние на Антиохийского патриарха Александра, чтобы он также не посылал делегацию на торжества в Афины.

5. Разрешить патриарху Алексию пригласить в Москву в июне месяце главу Болгарской православной церкви митрополита Кирилла с делегацией в количестве трех человек.

Прошу Ваших указаний.

Зам. председателя Совета
по делам Русской православной церкви
при Совете министров СССР
(БЕЛЫШЕВ)

ГА РФ. Ф. 6991. Оп. 1. Д. 748. Л. 131–132. Копия.

¹ В конце документа имеется помета: «Справка. № П82/23 от 21 мая 1951 г. С. Бельшев».

² 10 марта 1951 г. С.К. Бельшев сообщил В.М. Молотову и К.Е. Ворошилову:

«Товарищу МОЛОТОВУ В.М.
ВОРОШИЛОВУ К.Е.

Совет докладывает, что патриархом Алексием получено приглашение главы Греческой православной церкви архиепископа Афинского Спиридона прислать делегацию Русской православной церкви для участия в июне 1951 года в торжествах по поводу 1900-летия со времени прибытия апостола Павла в Грецию. По сообщению Спиридона, на это празднование приглашены все православные церкви.

Патриарх Алексей обратился по этому вопросу в Совет за консультацией и представил проект своего ответа архиепископу Спиридону о принятии приглашения.

Считая целесообразным направление в Грецию для участия в церковных торжествах делегации Московской патриархии, так как это позволит выяснить церковную обстановку в Греции, установить необходимые связи с представителями других православных церквей главным образом Ближнего Востока, Совет, представляя при этом проект ответа

патриарха Алексия архиепископу Афинскому Спиридону, просит Ваших указаний». (ГА РФ. Ф. 6991. Оп. 1. Д. 748. Л. 82).

³ 14 апреля 1951 г. на имя митрополита Николая поступила следующая телеграмма из Бухареста:

«ПОЛУЧИЛ ПРИГЛАШЕНИЕ ГРЕЧЕСКОЙ ЦЕРКВИ стоп НЕ ПРИНЯЛ НИКАКОГО РЕШЕНИЯ НЕОБХОДИМА ВСТРЕЧА ДЛЯ ТОГО, ЧТОБЫ СООБЩА ПОСОВЕТОВАТЬСЯ В СВЯЗИ С ЭТИМ ПРИГЛАШЕНИЕМ, А ТАКЖЕ В СВЯЗИ С ДРУГИМИ ПРИГЛАШЕНИЯМИ стоп ПРЕДПОЧЕЛ БЫ ДЕНЬ 3 МАЯ В ГОРОДЕ ОДЕССЕ ИЛИ ТАМ, ГДЕ СЧИТАЕТЕ ВАШЕ ВЫСОКОПРЕОСВЯЩЕНСТВО стоп С БРАТСКОЙ ЛЮБОВЬЮ

ПАТРИАРХ ЮСТИНИАН»

(Там же. Д. 841. Л. 112).

⁴ О приглашении в Москву указанных в документе лиц см. док. № 220, 222.

⁵ В июне 1951 г. первоначальный план изменился. Пребывание делегаций православных церквей в Москве на «Сергиевских» торжествах, намеченных на 18 июля, было решено использовать для принятия Обращения к христианам всего мира. См. док. № 223.

⁶ КИ — Комитет информации при МИД СССР.

№ 212

Справка первого секретаря посольства СССР в Белграде А.М. Зубова о ситуации в Сербской православной церкви и деятельности патриарха Викентия¹

г. Белград

8 мая 1951 г.

СЕКРЕТНО

В первых числах мая 1950 г. умер патриарх Сербской православной церкви Гавриил, который, несмотря на свой преклонный возраст, сохранял независимость в церковных делах и не поддавался никаким домогательствам клики Тито. Смерть патриарха Гавриила, независимо от того, была ли она естественной или насильственной², клика Тито использовала для того, чтобы полностью покончить с независимой линией Сербской православной церкви. 1 июля 1950 г. на пост патриарха Сербской православной церкви был «избран» малоизвестный в церковных кругах архиерей Викентий Проданов, который давно уже добивался сотрудничества церкви с государственными титовскими властями.

Викентий Проданов является ставленником клики Тито. Уже первые шаги деятельности Викентия в качестве патриарха показали, что он решительно порывает с независимой линией Серб-

ской православной церкви, проводимой патриархом Гавриилом³. В день посвящения в сан патриарха Викентий принял представителя титовского телеграфного агентства, которому, согласно сообщению белградской печати, заявил, что:

1. «Церковь со своей стороны сделает все и будет проявлять самые искренние желания, чтобы ее взаимоотношения с государством строить в соответствии с ее традиционными стремлениями и проводить согласованную работу на благо церкви и государства».

2. «Арх[иерейский] собор считает, что по вопросу Союза православных священников необходимо прийти к соглашению, ибо это в интересах церкви и в общих интересах. По этому поводу имеется решение Арх. собора, который дал инструкции Арх. Синоду предпринять все необходимое».

3. Вопрос о предоставлении автокефалии Македонской православной церкви «приближается к успешному разрешению».

В этом же интервью, как уже указывалось ранее, Викентий выразил благодарность Тито и Стамболичу за то, что они, пригласив своих представителей на похороны патриарха Гавриила и на «посвящение» в сан нового патриарха, оказали внимание Сербской православной церкви.

Вслед за этим Викентий приступил к установлению контакта с официальными деятелями клики Тито и с руководителями Союза православных священников Югославии — титовской агентурой в рамках церкви. 3 июля 1950 г. Викентий принял в помещении патриархии членов главного комитета Союза православных священников Югославии. 5 июля Викентий в сопровождении епископа Владимира нанес визит председателю Президиума Скупщины Югославии И. Рибару и его заместителю И. Рус[у]. В этой беседе принял также участие председатель Комиссии по вероисповеданиям при правительстве Югославии Милое Дилпарич. 6 июля Викентий в сопровождении епископа Владимира посетил премьера Сербии П. Стамболича и заместителей председателя Президиума Скупщины Сербии М. Смилянич, А. Шавича и М. Влайковича. 7 июля Викентий и епископ Владимир присутствовали на приеме в Президиуме Скупщины Сербии, посвященном дню восстания сербского народа⁴. 10 июля Викентий принял в помещении патриархии заместителя председателя Президиума Скупщины Югославии И. Рус[а] и имел с ним продолжительную беседу. 21 сентября 1950 г. Викентий в сопровождении епископа Виссариона нанес визит Тито. В беседе Викентия с Тито принял участие генеральный секретарь правительства Югославии Любодраг Джурич. 26 сентября Тито в сопровождении секретаря правительства Л. Джурича и генерала

Милана Жежеля нанес «патриарху» Викентию ответный визит и имел с ним продолжительную беседу. В этой беседе, кроме упомянутых лиц, приняли участие митрополит Арсений и епископы Владимир и Вениамин.

С момента «избрания» архиепископа Викентия на престол Сербской православной церкви последняя выступает единым фронтом с кликой Тито в борьбе против движения сторонников мира во всем мире. 17 июля 1950 г. в Белграде состоялось заседание так называемого Национального комитета Югославии в защиту мира, на котором, наряду с [М.] Джиласом и П. Стамболичем и другими титовскими сатрапами, выступил представитель «патриарха» Викентия епископ Владимир. Последний, приветствуя от имени патриарха и Арх. собора это собрание титовских поджигателей войны, сказал:

«Наша церковь не может быть равнодушна к страданиям наших братьев, которые находятся вне границ нашего отечества — в Румынии и Венгрии. Их слезы — наши слезы, и они напоминают нам о заботе о них и о наших обязанностях по отношению к ним».

Руководство Союза православных священников Югославии, состоящее из отъявленных титовцев и негласных агентов УДБ, между прочим, не скрывает того факта, что «патриарх» Викентий является их ставленником. Так, например, 1 августа 1950 г. Газета «Виесник» — орган Союза православных священников Югославии — писала:

«Союз православных священников в последнее время уделял большое внимание избранию патриарха Сербской православной церкви с тем, чтобы на этот высокий пост нашей церкви пришло лицо, которое смогло бы отвечать интересам нашей церкви и совместно со всем епископатом и духовенством приступить к решению всех задач, которые не были решены до настоящего времени».

Викентий Проданов с лихвой отблагодарил руководителей Союза православных священников Югославии — титовских агентов в рамках церкви, которые привели его на престол патриарха Сербской православной церкви. В конце 1950 г. Викентий официально признал законной деятельность руководителей этого Союза и дал им свое «архипастырское благословение» на дальнейшее проведение их деятельности. 26—27 декабря 1950 г. в Белграде состоялось расширенное заседание Главного комитета Союза православных священников Югославии, на котором, кроме членов этого комитета, присутствовали представители республиканских Союзов православных священников. Викентий направил этому собранию титовских агентов приветственное письмо, в котором было сказано следующее:

«Шлем вам Наше архипастырское благословение и добрые пожелания в успешной работе на благо нашего отечества, Святой церкви и нашего православного народа».

В нарушение всяких правил приличия данное заседание Главного комитета Союза православных священников Югославии ни одним словом не почтило память патриарха Сербской церкви Гавриила, хотя это заседание было первым после его смерти. Ораторы, выступавшие на этом заседании, говорили, главным образом, о постоянных «заботах» правительства Тито о народе и церкви, о заслугах руководителей Союза православных священников Югославии, а также о «достоинствах» нового «патриарха» Викентия, который «с большим тактом и ловкостью» решает все проблемы и тем самым способствует установлению единства между церковью и государством.

Наиболее откровенно и цинично это выразил секретарь Союза православных священников Ратко Елич в своем отчетном докладе. Он сказал:

«Благодаря большой активности Союза православных священников, а также в результате прихода на патриарший престол Его Святейшества патриарха Викентия, в настоящее время уже можно говорить, что теперь установлены хорошие отношения между официальной церковью и государством. Его Святейшество патриарх Викентий приступил с большим тактом и ловкостью к разрешению всех проблем, касающихся как взаимоотношения церкви с государством, так и самой внутренней жизни церкви».

Далее Елич, касаясь прошлых разногласий между руководством Союза православных священников (титовской агентуры) и патриархии по вопросу церковной проблемы в Македонии, заметил, что «церковный вопрос НР Македонии созрел для разрешения и можно надеяться, что он будет решен на первом заседании Арх. собора». При этом он сказал: «Македонское духовенство заняло правильную позицию и самым решительным образом выступило против великоболгарской пропаганды, которая пыталась через церковь проводить имформбюровскую политику».

Выражение благодарности новому «патриарху» Сербской церкви со стороны руководителей Союза православных священников Югославии — титовских агентов, переодетых в рясы священников, — нашло свое выражение также в резолюции, принятой 27 декабря 1950 г. на заседании Комитета⁵ православных священников Югославии. В пункте третьем упомянутой резолюции записано следующее:

«Союз приложил максимум труда и усилий и оказал большое содействие тому, чтобы в результате выборов патриарха Сербской православной церкви на патриарший престол был избран самый достойный архиерей, который делает со своей стороны все для благоприятного решения всех нерешенных до настоящего времени вопросов в нашей церкви, имеющих одновременно огромное значение для государства, народа и церкви».

После окончания заседания, 27 декабря 1950 г., члены Главного комитета Союза православных священников Югославии посетили «патриарха» Викентия и выразили ему «глубокую признательность за архиерейское благословение», которое, согласно сообщению газеты «Виесник» от 1 января 1951 г., «всем членам Союза дало большую моральную поддержку и силу для дальнейшего проведения работы на благо отечества, церкви и народа».

С момента смерти патриарха Гавриила и «избрания» на его место Викентия Проданова Сербская православная церковь была лишена самостоятельности и превращена в орудие преступной внутренней и внешней политики клики Тито. Сейчас уже фактически нет различия между официальной Сербской православной церковью и руководством так называемого Союза православных священников Югославии, которое состоит из открытых приверженцев клики Тито.

Руководство так называемого Союза православных священников Югославии проводит теперь гнусную пропаганду против Советского Союза и стран народной демократии с «благословения патриарха» Сербской православной церкви Викентия Проданова.

ПЕРВЫЙ СЕКРЕТАРЬ
ПОСОЛЬСТВА СССР В ЮГОСЛАВИИ
А. ЗУБОВ

АВП РФ. Ф. 021. Оп. 5. П. 19. Д. 379. Л. 1—6. Подлинник.

¹ Разослано В.А. Зорину, А.И. Лаврентьеву, в ОБС МИД СССР, в дело.

² Слухи о насильственной смерти патриарха Гавриила были связаны с его скоропостижной кончиной в январе 1950 г. Документально не подтверждены.

³ См. док. № 155, 156.

⁴ Речь идет о торжествах в связи с годовщиной антифашистского восстания в Сербии 7 июля 1941 г.

⁵ Так в тексте. Правильно: Главного комитета.

Из дневника посла СССР в Варшаве А.А. Соболева.
Из записи беседы с Б. Берутом о результатах поездки
кардинала С. Вышинского в Рим и др.¹

г. Варшава

8 мая 1951 г.
СЕКРЕТНО

Посетил Берута по его приглашению.

В беседе Берут затронул два вопроса:

1. О результатах поездки примаса Вышинского в Рим и
2. О левацких перегибах в Щецинской области.

По первому вопросу Берут сказал, что он хотел бы поделиться имеющейся у него информацией о позиции Ватикана по некоторым важным вопросам. Информация исходит от польских епископов Вышинского и Клепача², которые только что вернулись из Рима после месячного пребывания там. Вернувшись в Варшаву 3 мая, примас Вышинский попросил Берута принять его. Однако Берут пока воздержался от приема, дабы не создавать впечатления особой заинтересованности в свидании с Вышинским и в тех новостях, которые он привез из Рима. Тем временем секретарь ЦК ПОРП Мазур по поручению Берута имел встречу с сопровождавшим Вышинского в Рим епископом Клепачом, который сообщил некоторые любопытные сведения о позиции Ватикана.

Папа дал понять польским епископам, что Ватикан якобы ведет независимую, свою собственную политику и не намерен поддерживать ту или иную сторону в конфликте между коммунистами и некоммунистами. Папа подчеркнул, что он тоже борется за мир, хотя и иными методами и средствами.

Как на пример своей независимой политики папа указал на то, что он отказался принять генерала Эйзенхауэра, приезжавшего в Рим и просившего свидания с ним, именно по той причине, что Эйзенхауэр находился в Риме с чисто военными целями.

Клепач отметил, что вначале папа и в особенности его окружение встретили Вышинского и Клепача недружелюбно, указывая, что польское духовенство совершило «предательский акт» в отношении Ватикана, заключив с правительством народно-демократической Польши соглашение от 14 апреля 1950 года, которое якобы ущемляет интересы Ватикана. Однако к концу визита атмосфера в корне изменилась. Папа заявил, что он больше

не возражает против указанного соглашения польского костела с народным правительством и считает его достаточно удовлетворительным в создавшихся условиях. Папа дал понять, что Ватикан не прочь вступить в переговоры с польским правительством в целях заключения приемлемого для обеих сторон постоянного соглашения, действуя не сразу, а определенными этапами³.

Папа заявил также о своей согласии с назначением постоянной церковной администрации на польских западных землях (в чем он упорно отказывал до сих пор), признав тем самым суверенитет Польши над этими землями⁴. В связи с этим папа подчеркивает, что он якобы запретил западнонемецким католикам обсуждать на своем съезде, который должен состояться в мае текущего года, вопрос о западных польских землях.

Берут считает, что если информация, данная Клепачем, соответствует действительности, то она свидетельствует о наличии определенных сдвигов в позиции Ватикана.

Берут собирается принять Вышинского в конце текущей недели⁵.

[...]⁶

АВП РФ. Ф. 0122. Оп. 34. П. 263. Д. 12. Л. 38–39. Подлинник.
Полностью опубли.: Восточная Европа в документах российских архивов. 1944–1953 гг. Т. 2. 1949–1953 гг. Москва; Новосибирск, 1998. С. 527–529.

¹ Разослано В.А. Зорину, в IV ЕО МИД СССР, в дело.

² М. Клепач — епископ Лодзинский, член смешанной комиссии по урегулированию отношений государства и костела. Вместе с епископом З. Хороманьским представлял епископат на переговорах с правительством Польши и участвовал в подготовке принятого весной 1950 г. соглашения об урегулировании отношений костела и государства.

³ См. док. № 214.

⁴ Трактовка позиции Ватикана не точна. Действительно, примас Польши 18 апреля 1951 г. получил от папы Римского особые права, которые позволяли наделять викариев полномочиями епископов. Как сообщил Б. Берут А.А. Соболеву в беседе 20 мая 1951 г., «Вышинский, однако, уточнил, что речь идет о назначении епископов в границах епархий, которые не совпадают с существующим административным делением западных земель; фактически епископы были бы назначены в епархии, границы которых определены соглашением между папой и гитлеровским правительством» (АВП РФ. Ф. 0122. Оп. 34. П. 263. Д. 12. Л. 46). Берут, учитывая это и имея в виду позитивное отношение значительной части общества и некоторой части католического духовенства к

установлению постоянной церковной администрации на западных землях, не принял такого решения вопроса. Об этой позиции Берута посол Соболев 29 мая 1951 г. уведомил И.В. Сталина (АП РФ. Ф. 45. Оп. 1. Д. 360. Л. 100).

⁵ Встреча состоялась 12 мая 1951 г.

⁶ Опущен текст о левацких перегибах в деревне в связи с хлебозаготовками.

№ 214

Из дневника А.А. Соболева. Запись беседы с Б. Берутом о намерении Ватикана заключить соглашения с правительствами стран народной демократии¹

г. Варшава

28 мая 1951 г.
СЕКРЕТНО

Посетил Берута по его приглашению.

Берут сообщил дополнительную информацию о позиции Ватикана². Недавно состоялась беседа секретаря ЦК МАЗУРА с епископом КЛЕПАЧЕМ (ездившим вместе с [примасом] Вышинским в Рим)³.

В этой беседе Клепач вновь заявлял о том, что Ватикан не прочь был бы заключить какое-то постоянное соглашение с правительством Народной Польши. На этот раз Клепач сказал больше, чем в предыдущий раз. Он говорил о стремлении Ватикана к соглашению не только с правительством Польши, но и с правительствами других стран народной демократии, а также с правительством Советского Союза. Клепач не конкретизировал предложений Ватикана по этому вопросу, однако определенно указал на то, что папа мог бы послать своего уполномоченного в Варшаву для переговоров по этому вопросу, в первую очередь, с польским правительством. Этот уполномоченный мог бы приехать под предлогом выполнения духовной миссии.

По мнению Берута, это заявление Клепача, равно как предыдущие заявления его и Вышинского, свидетельствуют о наличии некоего зондажа со стороны Ватикана. Берут считает, что этот зондаж свидетельствует о маневрировании Ватикана, который считает неудобным ввиду растущего сопротивления масс подготовке новой войны отождествлять себя с лагерем поджигателей войны. Отсюда разговоры о «независимой» политике Ватикана и о стремлении к соглашению со странами народной демократии и Советским Союзом. Берут сказал, что он, однако, не уверен в том, какой ответ следовало бы дать на этот зондаж Ватикана, и

хотел бы получить совет по этому вопросу. Что касается Польши, то необходимым условием любого соглашения с Ватиканом должен быть разрыв последнего с лондонским эмигрантским правительством.

Я обещал Беруту информировать об этой беседе Москву⁴.

Берут информировал также о том, что Мазур сообщил Клепачу, что польское правительство не может согласиться с предложением папы о назначении епископов на западные земли без указания точных границ их епархий (что равносильно признанию в качестве границ епархий тех границ, которые были определены соглашением папы с гитлеровским правительством). Такое решение было бы не шагом вперед, а шагом назад, по сравнению с положением, существующим в настоящее время на западных землях.

Клепач принял к сведению это сообщение.

ПОСОЛ СССР В ПОЛЬШЕ
А. СОБОЛЕВ

АВП РФ. 0122. Оп. 34. П. 263. Д. 12. Л. 43–44. Подлинник.
Опубл.: Советский фактор в Восточной Европе. 1944–1953. Т. 2. 1949–1953. М., 2002. С. 482–483.

¹ Разослано В.А. Зорину, в IV ЕО МИД СССР, в дело.

² См. док. № 213.

³ В мае 1951 г. состоялись две встречи Ф. Мазура с епископом Клепачем, точные даты которых не известны. Предположительно первая встреча состоялась между 3 и 8 мая, относительно второй в шифртелеграмме И.В. Сталину от 29 мая 1951 г. посол А.А. Соболев использовал определение «на днях» (АП РФ. Ф. 45. Оп. 1. Д. 360. Л. 100).

⁴ О предложении Ватикана, сделанном через епископа Клепача, А.А. Соболев сообщил 29 мая 1951 г. в упомянутой выше шифртелеграмме И.В. Сталину. 2 июня 1951 г. посол вновь обратился к Сталину с вопросом: «... Следует ли польскому правительству втягиваться в предлагаемые Ватиканом переговоры?» Соболев изложил точку зрения советского посольства: «Нам представляется, что не следует. Перед правительством теперь стоит задача сделать следующий шаг или шаги в направлении дальнейшего ограничения влияния католической церкви на народные массы. ...Всекие переговоры с Ватиканом будут способствовать росту авторитета церкви среди народных масс и тем самым будут затруднять мероприятия правительства в этой области. В силу вышеуказанного нам представляется, что польскому правительству следует оставить зондаж Ватикана без ответа» (АП РФ. Ф. 45. Оп. 1. Д. 360. Л. 101–103).

**Докладная записка Г.Г. Карпова В.М. Молотову по вопросу
о приглашении в СССР делегации бывшего
греко-католического духовенства Чехословакии¹**

г. Москва

30 мая 1951 г.

СЕКРЕТНО

Совет докладывает, что 24 апреля с. г. Московская патриархия обратилась в Совет с просьбой о выдаче разрешения на приглашение в СССР делегации бывшего греко-католического духовенства Чехословакии, перешедшего в православие в результате постановления прешовского Собора греко-католической церкви 28 апреля 1950 г. об отмене Ужгородской унии 1646 г., разрыве связи с Ватиканом и возвращении в православие.

Московской патриархией намечено пригласить делегацию бывших греко-католиков в составе:

1. Епископа Михаловской епархии Александра (Виктор Михалич), 1878 г. рождения.
2. Генерального vicария Прешовской епархии священника Дезидерия Шудих, 1903 г. рождения.
3. Профессора православного богословского факультета в Прешове священника Стефана Балог.
4. Директора канцелярии экзаршего совета Московской патриархии в Прешове священника Андрея Михайлова.

Перечисленные лица являются активными участниками ликвидации Ужгородской унии, проезд их для личного представления патриарху и для ознакомления с жизнью православной церкви в СССР должен иметь своим следствием активизацию их в пользу православной церкви и содействовать успеху организации автокефальной православной церкви в Чехословакии.

Московская патриархия намерена пригласить эту делегацию в июне месяце с.г. на праздник Троицы (14 июня) сроком на 15 дней.

В связи с приездом этой делегации предполагается прибытие в Москву экзарха Московской патриархии в Чехословакии митрополита Елевферия.

Имеется в виду, что во время пребывания делегации в СССР она помимо Москвы посетит УССР. По сообщению МИД СССР, посольство СССР в Чехословакии не возражает против состава делегации и приезда ее в СССР.

Совет, со своей стороны, считая целесообразным приезд указанной делегации бывшего греко-католического духовенства в СССР, поддерживает ходатайство Московской патриархии и, представляя при этом проект распоряжения Совета министров СССР, просит Ваших указаний².

Приложение: По тексту³.

Председатель Совета по делам РПЦ
при Совете министров СССР
Карпов

АВП РФ. Ф. 07. Оп. 24. П. 2. Д. 18. Л. 32–33. Подлинник.

¹ На документе имеется следующая резолюция: «т. Зорину. Прошу подготовить этот вопрос для вынесения на ЦК. Молотов».

² В.А. Зорин подготовил проект письма на имя И.В. Сталина. Из пометы на проекте следует, что решение Политбюро по данному вопросу было принято 11 июня 1951 г. (протокол № 82, пункт 178). (Политбюро ЦК РКП(б) — ВКП(б). Повестки дня заседаний. 1919–1952. Каталог. Том III. 1940–1952. М., 2001. С. 786). Делегация находилась в СССР в июне 1951 г. См. док. № 231.

³ Не публикуется.

№ 216

**Сопроводительная записка заместителя заведующего IV ЕО
МИД СССР А.М. Красильникова И.В. Полянскому
с приложением копии справки посольства СССР в Варшаве
о пребывании кардинала С. Вышинского в Ватикане¹**

г. Москва–Варшава

4 июня 1951 г.
СЕКРЕТНО

тов. ПОЛЯНСКОМУ И.В.

При этом направляю Вам в порядке информации копию справки «О поездке в Ватикан примаса польского католического костела Вышинского в апреле 1951 г.», составленной посольством СССР в Варшаве.

ПРИЛОЖЕНИЕ: упомянутое на 9 листах.

Зам. зав. IV Европейским
отделом МИД СССР
А. Красильников

СПРАВКА
О ПОЕЗДКЕ В ВАТИКАН ПРИМАСА ПОЛЬСКОГО
КАТОЛИЧЕСКОГО КОСТЕЛА ВЫШИНСКОГО
В АПРЕЛЕ 1951 года

Примас Вышинский после подписания 14 апреля 1950 года соглашения между епископатом католического костела и польским правительством неоднократно просил у правительства разрешить посетить Ватикан². До февраля 1951 года Вышинский на эту просьбу получал отказ, который мотивировался его враждебным отношением к народно-демократической Польше и ее правительству.

На приеме у президента Берута 2 февраля с.г., который состоялся по инициативе Вышинского и последовал за решением польского правительства об изменении костельной администрации на западных польских землях, Вышинский вновь поставил вопрос о своей поездке в Ватикан. Вышинский выдвинул две цели этой поездки: получение от папы согласия назначить епископов на польские западные земли и одобрение им (папой) заключенного епископатом апрельского соглашения с правительством.

Президент Берут санкционировал поездку Вышинского.

В Ватикан Вышинский выехал 2 апреля в сопровождении члена делегации епископата в смешанной комиссии по переговорам лодзинского епископа Клепача и своего секретаря, доверенного лица Ватикана при нем, ксендза монашеского ордена «Силезьянов»³ Бараняка.

9 апреля Вышинский и Клепач отдельно были приняты Прием XII после чего 10 апреля в органе Ватикана «Оссерваторе Романо» было опубликовано следующее коммюнике:

«Святой Отец дал частную аудиенцию ксендзу Стефану Вышинскому, архиепископу Гнезно и Варшавы. Папа по-отцовски принял достойного гостя и обсуждал с ним в течение часа положение с религией в Польше. Затем папа принял епископа Клепача. Пребывание в Риме обоих деятелей костела продлится около двух недель».

В Ватикане Вышинский имел ряд встреч с сановниками иностранной коллегии Тардини и Погги, из которых последний специально занимается в Ватикане польскими вопросами и, по сообщению Вышинского, хорошо информирован о положении дел в Польше.

Каких-либо официальных заявлений о результатах поездки Вышинского в Рим Ватиканом не делалось. Не было также опубликовано каких-либо заявлений об этой поездке в государственной и партийной прессе Польши. Сообщения польской католической печати о поездке Вышинского были чрезвычайно лаконичны и в основном сводились к опубликованию даты отъезда Вышинского в Рим и приезда его в Польшу.

Буржуазная печать Запада широко обсуждала эту поездку примаса католического костела Польши в Ватикан. Строились предположения и догадки о целях поездки, о ее результатах, обсуждалось положение католического костела Польши, делались сравнения его положения с положением костела в других странах народной демократии.

Остановимся коротко на трех направлениях сообщений заграничной буржуазной прессы*:

*Отвечая на вопрос о целях поездки Вышинского в Ватикан, авторы многих статей сходятся на том, что Вышинский выехал в Рим с целью получения согласия Ватикана на признание им западной польской границы, причем некоторые из них утверждали, что Вышинский выехал с этой целью в Ватикан по поручению польского правительства.

По сообщению Агентства Рейтер, «польское коммунистическое правительство разрешило Вышинскому выехать в Рим с условием, что он призовет Ватикан признать переход к Польше восточно-немецких территорий за Одером и Нейссе»⁴.

Католическое итальянское агентство «ARJ» сообщило, что «коммунистическое варшавское правительство, которое в последнее время с согласия Ксендза Вышинского назначило пять апостольских администраторов на территории немецких епархий, принятых Польшей, хотело бы, чтобы апостольская столица санкционировала это решение».

Французская газета «Об» писала: «Польское правительство хочет, чтобы Ватикан утвердил назначенных им на западные польские земли апостольских администраторов». Евангелистский еженедельник «Христ унд Вельт», сообщая о приеме Вышинского папой, писал, что «Варшава разрешила Вышинскому выехать в Рим в надежде изменения отношения Ватикана к вопросу границы по Одеру и Нейссе».

Газета «Ди Вельт», выходящая в Западном Берлине, выразила предположение, что «примас Вышинский будет стараться скло-

* Справка об отношении буржуазной печати к поездке Вышинского дается по материалам закрытого «Специального бюллетеня» ПАП за апрель—май 1951 года (примеч. автора документа).

нить Ватикан к признанию нового положения, которое означает утверждение назначенных им капитульных викариев на территории за Одером».

Итальянские корреспонденты, комментировавшие визит Вышинского в Ватикан, уделили много внимания характеристике положения католического костела Польши. Многие из них делали заключения, что, несмотря на имеющиеся в Польше ограничения католического костела, он, по сравнению с костелами других стран народной демократии, находится в благоприятном положении, и позиции его в стране достаточно крепкие.

Цитируемое уже итальянское агентство «ARJ» заявило по этому поводу, что «положение католического костела в Польше не так серьезно, как в Чехословакии или в Венгрии».

Правая туринская газета «Газетта дель Пополо» в статье «Римская миссия примаса Вышинского» утверждала: «В действительности ведь польский костел, находящийся по другую сторону линии Керзона, в сравнении с костелами других восточных государств, сохранил свои силы. Руководство костела за исключением одного лица сохранено⁵, и духовенство, несмотря на понесенные тяжелые потери, является структурно сильным».

Крайне правый еженедельник фашистско-монархического направления «Говерно» в статье «Могут ли Польша и Ватикан вести переговоры?» писал: *«Сам факт, что польское правительство, несмотря на его подчинение директивам Москвы, всячески старается не прибегать к крайностям при разрешении религиозных вопросов, позволяет сделать допущение, что такая политика скрывает в себе, в случае дальнейшего ее развития, большие непредвиденные возможности»*. И дальше: «После прошлогоднего соглашения в польской печати была приостановлена по приказу высших властей кампания против костела».

Высказывая предположения о возможных результатах пребывания Вышинского в Ватикане, авторы большинства статей по *этому вопросу сходились на том, что Ватикан не признает польско-немецкой границы, установленной решением Потсдамской конференции, и откажется назначить епископов в епархии на польские западные земли*.

Мюнхенская газета «Süddeutsche Zeitung» в статье «Ватикан не признает границы по Одеру и Нейссе» писала, что, как стало известно корреспонденту газеты «из хорошо информированных ватиканских кругов, Ватикан в настоящий момент не имеет намерения разрешать политические вопросы, связанные с грани-

цей по Одере и Нейссе». Подобное мнение высказывал также евангелистский еженедельник «Христ унд Вельт».

Итальянский еженедельник, близкий к Министерству иностранных дел Италии, «Relazioni Internazionali», в статье «Ватикан и границы Польши» утверждал, что «Ватикан возражает против окончательного признания польско-немецкой границы».

Итальянская газета «Paese Saara» писала, что «Ватикан сопротивляется установлению постоянной костельной администрации на польских западных землях, так как это означало бы косвенно признание новой польско-немецкой границы во вред Германии...»

3 мая Вышинский и сопровождающие его лица вернулись в Варшаву.

На следующий день секретарь епископата Хороманский сообщил в Управление по делам вероисповедания при Совете министров о желании Вышинского посетить президента Берута.

*7 мая в Варшаве состоялось совещание епископата, на котором было заслушано сообщение Вышинского о его поездке. По имеющимся у нас сведениям, доклад Вышинского в основном сводился к тому, что делегация, будучи в Ватикане, информировала папу о состоянии польского католического костела, добилась благосклонного отношения Ватикана к заключенному соглашению и **получила согласие на назначение папой пяти епископов-ординариев на западные польские земли**⁶. Доклад Вышинского на этом заседании епископата был очень небольшим и не подвергался обсуждению собравшихся*.

На этом же совещании епископата обсуждался вопрос об отношении епископата к участию католического духовенства в движении сторонников мира, что было, видимо, вызвано предстоящей кампанией по сбору подписей под обращением берлинской сессии Всемирного совета мира. Вышинский и выступивший за ним Хороманский призвали епископов не противиться участию духовенства в движении сторонников мира, что объяснялось ими изменившейся, якобы, обстановкой в стране. По этому вопросу на совещании была выработана памятная записка и роздана епископам как руководящее указание*.

12 мая примас Вышинский был принят президентом Берутом. Во время беседы, продолжавшейся около двух часов, Вышинский сообщил президенту следующее.

* См. приложение (примеч. автора документа).

*1. Ватикан благосклонно относится к заключенному 14 апреля 1950 г. соглашению между польским правительством и католическим костелом.

2. Ватикан соглашается назначить епископов на польские западные земли при согласовании с польским правительством кандидатур. В качестве кандидатов Ватикана были названы удаленные со своих постов апостольские администраторы Бенш, Вронка, Каминек, Новицкий и капитульные викарии в старых польских епархиях Павловский, Волинский и Йоп. Однако папа имеет в виду назначить епископов в епархии, границы которых были определены в соглашении папы с гитлеровским правительством и которые не совпадают с нынешним административным делением этих земель.

3. Ватикан не прочь начать переговоры с польским правительством о заключении с ним нового конкордата*.

В настоящее время еще не представляется возможным дать полную оценку результатов поездки Вышинского в Ватикан. Однако такие факты, как признание Вышинским в начале февраля м-ца с.г. проведенной правительством ликвидации временной костельной администрации на западных польских землях, февральская памятная записка епископата к духовенству по поводу выполнения соглашения с правительством, установка Вышинского епископату на совещании 7 мая об изменении отношения католического костела к движению сторонников мира, **дают основание предполагать, что, во-первых, руководство католического костела несколько меняет тактику борьбы с народно-демократическим строем Польши, переходя от открыто враждебной политики к политике лавирования; и что, во-вторых, Ватикан стремится использовать благоприятную обстановку для костела в Польше, созданную в результате заключения соглашения между епископатом и правительством, для укрепления костела в стране (предложение о заключении конкордата)**.

III Секретарь посольства
СССР в Польше
И. Степанов

22 мая 1951 г.

ПАМЯТНАЯ ЗАПИСКА по вопросу кампании мира

1. Ксендзы могут принимать участие (присутствовать) на собраниях, посвященных делу мира, как в общественной и общенациональной кампании.

2. Епископат не запрещает вступать ксендзам в комитеты мира (быть членами) при условии отсутствия там антикостельных выступлений; в подобных случаях ксендзы должны протестовать и выходить из состава комитетов.

3. Участие ксендзов в «тройках мира»⁷ не разрешается.

4. Деятельность ксендзов-интеллигентов⁸ является деятельностью определенных политических групп, и не имеется оснований для запрещения участвовать (участвовать в ней ксендзам. — *И. С.*); принадлежность к таким группам является частным и политическим делом, за которое каждый будет нести индивидуальную ответственность.

5. Ксендзы-преподаватели религии могут состоять членами школьных комитетов мира, так как они должны быть вместе с молодежью.

Перевел с польского И. Степанов.

ГА РФ. Ф. 6991. Оп. 3. Д. 78. Л. 270–279. Подлинник.

АВП РФ. Ф. 021. Оп. 5. П. 13. Д. 261. Л. 1–8. Подлинник.

¹ Разослано также В.А. Зорину, Г.П. Аркадьеву. На документе имеются следующие пометы: «т. Гостеву и Карпову. И. Полянский. 6/VI-51»; «К сведению (в дело). И. Карпов. 8/VI-51», а также подпись ознакомившегося 7 июня с документом Гостева.

² См. док. № 202, 204.

³ Орден силезьянов — один из сравнительно новых католических орденов, возникший после разделов Польши в XVIII в. По данным 1937 г., он насчитывал 629 монахов и располагал 35 молитвенными домами (*Histoire religieuse de la Pologne (sous la direction de Jerzy Kloczowski)*. Paris, 1987. P. 448).

⁴ Здесь и далее текст, отмеченный *—*, отчеркнут по левому полю вертикальной линией.

⁵ Речь идет о епископе келецком Ч. Качмарке, арестованном властями в начале 1951 г.

⁶ Текст, отмеченный **—**, подчеркнут карандашом.

⁷ «Тройки мира» — группы из трех человек, занимавшиеся сбором подписей под Стокгольмским воззванием.

⁸ Имеется в виду Комиссия католических деятелей и интеллектуалов, образованная в ноябре 1950 г. Подробнее см. комм. 12 к док. № 202.

**Письмо Г.Г. Карпова И.В. Сталину с предложениями
о реорганизации Советов по делам РПЦ и религиозных
культов и совершенствовании их работы¹**

г. Москва

6 июня 1951 г.
СЕКРЕТНО

Товарищу СТАЛИНУ И.В.

Памятуя Ваши мудрые указания о том, что нельзя не замечать недостатков и ждать «пока обстоятельства не уткнут нас носом в какое-либо бедствие», я после долгих размышлений счел необходимым обратиться к Вам с настоящим письмом.

За последнее время при практическом осуществлении возложенных на Совет задач по ряду причин возник ряд серьезных затруднений, и *Совет нуждается в получении руководящих указаний в дальнейшей своей работе*², в связи с чем во избежание возможных ошибок обращаюсь к Вам с просьбой об указаниях.

Если в период 1943—1945 гг. основной задачей Совета было организационное оформление церковного центра и закрепление патриотических позиций церкви, то в последующий период перед Советом *возник ряд новых вопросов, связанных с внутренней и внешней деятельностью церкви*, и работа Совета стала сложнее и многограннее.

Установленная форма связи между правительством и церковью, по моему мнению, оправдала себя и дала возможность более четко нормализовать отношения между церковью и государством, использовать церковные каналы в государственных интересах, провести в жизнь принципиальные указания правительства, относящиеся к церкви, наблюдать за происходящими в жизни церкви процессами, организовать учет и регистрацию храмов, духовенства и т.д.

Сам факт восстановления патриаршества, открытие духовных учебных заведений, издательская деятельность церкви и т.п. — способствовали некоторому организационному укреплению церкви, без чего, однако, невозможно было бы нормализовать отношения между церковью и государством и использовать ее в нужном направлении, прежде всего, по заграничной деятельности церкви.

Осуществляя связь между правительством и церковью, Совет в то же время за последние 2 года провел через своих уполномоченных на местах мероприятия по сокращению числа приходских и монастырских церквей на территории, подвергавшейся

временной немецкой оккупации, а через церковный центр — по ликвидации наиболее нежелательных форм воздействия церкви на население. Например:

По рекомендации Совета патриарх и Синод приняли 24 августа 1948 года решение о прекращении разного рода молебствий под открытым небом, крестных ходов из села в село и т.д., а 16 ноября 1948 года — об ограничении проповеднической деятельности духовенства.

17 марта 1949 года по рекомендации Совета, в связи с фельетоном «Саратовская купель» в газете «Правда»³, патриарх специальным посланием дал архиереям целый ряд дополнительных указаний по деятельности церкви.

Поместный собор 1945 года и проведенное в 1948 году в Москве совещание глав православных церквей мира подняли престиж Русской православной церкви за границей и дали ей возможность:

а) вернуть в свою юрисдикцию значительное число русских приходов за границей и организовать в некоторых странах свои представительства;

б) восстановить связи с церквями в странах Ближнего Востока и усилить влияние среди православных церквей в странах народной демократии;

в) вести с некоторым успехом борьбу против Ватикана и Всемирного совета церквей;

г) объединить вокруг себя большинство православных автокефальных церквей мира;

д) воссоединить с православной церковью более 3000 греко-католических (униатских) приходов в УССР и ликвидировать обновленческую церковь в СССР.

За последние два года Русская церковь ведет более или менее успешную борьбу в защиту мира во всем мире, призывая и другие христианские исповедания следовать ее примеру.

Международная церковная обстановка последних двух лет характеризуется нарастающей активностью по использованию англо-американской реакцией церковных организаций в своих политических целях (активизация деятельности Всемирного совета церквей и англиканской церкви^{4}; поставление американского ставленника Афинагора на пост Вселенского патриарха; попытка сколотить единый блок между Ватиканом, Вселенской православной патриархией и мусульманами; происки Ватикана в Иерусалиме и т.д.).

В целях более широкого вовлечения католиков и, прежде всего, старокатоликов, протестантов, мусульман и других в дело борьбы за мир и для проведения ряда других мероприятий, выте-

кающих из складывающейся церковной международной обстановки, по моему мнению, прежде всего необходимо, чтобы мероприятия по каждому религиозному объединению были согласованными и преследовали бы единую цель. Это легче и удобнее осуществить при наличии такого органа, который практически проводил бы в жизнь по указаниям инстанций все вопросы церковной политики.

******Между тем в настоящее время существующий наряду с Советом по делам Русской православной церкви *Совет по делам религиозных культов (т. Полянский)* не использует имеющихся возможностей, занимаясь исключительно работой внутрисоюзного значения******.

*******Примерно около года тому назад аппарат Отдела пропаганды и агитации ЦК ВКП(б) по моему письму серьезно поправил т. Полянского, но ничего после этого не изменилось*****5**. В Совете по делам религиозных культов была и есть почти полная бездеятельность как руководства Совета, так и его аппарата. В принципиальных вопросах Совет занимает, на мой взгляд, совершенно неправильную позицию, *уклоняется от повседневного контакта в работе* с Советом по делам Русской церкви, а главное — *******т. Полянский по малопонятным причинам устранился от работы по внешней линии*****6**.

Наличие двух параллельно существующих Советов создает дополнительные трудности во внешней работе Русской православной церкви и в известной мере затрудняет осуществление задач, связанных с церковной политикой внутри СССР.

Кроме того, по моему мнению, *совершенно нецелесообразно иметь два параллельных института уполномоченных Советов в областях, краях и республиках*, функции которых между собой абсолютно аналогичны.

Если в период с 1944 по 1946 год такое раздельное существование двух Советов себя оправдывало и было необходимо, то в настоящее время, по моему мнению, их объединение является целесообразным и своевременным, исходя из политических задач на ближайшее время, сохраняя при этом необходимое отношение к Русской православной церкви с учетом занимаемого ею положения.

Не переоценивая роли и значения церкви в международной жизни, считаю, что все же в государственных интересах можно и пока следует использовать каналы Русской православной церкви и других религиозных объединений (Армянская церковь, мусульманские центры и др.), и полагаю, что внешняя деятельность религиозных объединений находится в известной зави-

симости от их положения внутри СССР и от нашего к ним отношения.

Однако за последние 1½—2 года со стороны многих местных советских и партийных органов резко изменилось отношение к вопросам церкви. Эти изменения находят свое выражение в том, что *в ряде республик и областей допускается грубое администрирование по отношению церкви*, самочинное закрытие церквей и молитвенных домов, запрещение совершения религиозных обрядов, запрещение колокольного звона, переобложение налогами и т.д.

Такое отношение вызывает недовольство духовенства, обращение их за денежной помощью к приходу, а недовольные группы верующих иногда прибегают к организации подпольных молитвенных домов или переходят в сектантство.

Особенно нелепые и явно неуместные предложения и некоторые действия были со стороны руководящих партийных работников *в Татарской АССР, в Кемеровской, Измаильской, Гомельской областях*. Это в известной мере, по-моему, объясняется тем, что среди части руководящих работников на местах распространено мнение, что проводимые по отношению церкви мероприятия вызывались исключительно соображениями военного времени к что сейчас отпала необходимость в них.

Кроме того, со второй половины 1948 года все без исключения ходатайства групп верующих об открытии церквей, независимо от места, количества группы и характера ходатайства, категорически отклоняются, и представлений об удовлетворении их в Совет местные советские органы не делают, но, по мнению Совета, в отдельных исключительных случаях это делать необходимо. Открытие 20—30 храмов в год в РСФСР при одновременном закрытии до 200—300 в год в УССР и других республиках, по моему мнению, будет и правильно, и целесообразно.

Хотя установившееся *у патриарха* отношение к государству не имеет изменений, и его позиция лояльности и патриотизма выражена в ряде действий и заявлений, *однако за последний год у него и у части епископата тоже наблюдается некоторый надлом в настроениях*, вызванный жалобами духовенства и верующих. В своей докладной записке на имя патриарха один из трех постоянных членов Синода митрополит Ленинградский Григорий, между прочим, пишет:

«Установившееся со времени Поместного собора Русской церкви и издания “Положения об управлении РПЦ” в 1945 г. взаимоотношение между церковными и гражданскими органами власти, постепенно уточнявшееся, создавало спокойную атмо-

сферу жизни и деятельности духовенства в рамках изданной правительством Конституции СССР...

В последнее время это течение приняло несколько иной, неспокойный характер, по-видимому, вследствие того, что отношение местных гражданских органов власти к представителям церкви и их деятельности получило по местам узкоформальное, а в иных — пока редких — случаях даже и тенденциозно-отрицательное направление...

Не касаясь тех недоразумений в отношениях к духовенству со стороны представителей власти на местах, которые относятся к вопросам финансовым (налоговое обложение) или бытовым (увольнение со службы или отказ в приеме на службу и в учебные заведения родственников духовенства), разрешение которых также нуждается в определенных и точных указаниях со стороны центральных органов власти для устранения нередко произвольных действий органов власти на местах, в настоящий момент в целях нормальной постановки дела в Епарх[иальном] управлении наиболее острыми являются на местах вопросы церковно-правового характера, затрагивающие принципиальную постановку отношения государства к церкви и к служителям религиозного культа, как к таковым».

Кроме того, Совету приходится встречаться с фактами недопонимания на местах мероприятий, проводимых Советом по разрешению правительства, недооценки возможностей Совета по регулированию и контролю за деятельностью церкви, скептического отношения к нему и его уполномоченным. Так, даже подбор уполномоченных Совета в отдельных областях и краях производится без учета специфики работы, для которой, безусловно, требуются люди политически грамотные, морально устойчивые, имеющие известный опыт.

Рассматривая работу Совета как политическую и, хотя носящую временный характер, однако, по моему мнению, еще нужную на определенный отрезок времени, *я полагаю*:

что цели и задачи, поставленные перед Советом при организации Совета, не снимаются и сегодня;

что надо сохранить позицию, занятую церковью в период Отечественной войны;

что в заграничной деятельности церкви есть известные и государственные интересы;

что несвоевременно и нецелесообразно искусственно ухудшать отношения между государством и церковью.

В то же время я отчетливо понимаю различия церковных и государственных интересов и не допускаю семейственности и

потери ориентировки во взаимоотношениях Совета с церковным центром.

Исходя из вышеизложенного, мне представляется своевременным и *необходимым проведение следующих мероприятий*:

1) Принимая во внимание изменившуюся за последние 5 лет ситуацию, образовать при Совете министров СССР Совет по делам религиозных объединений, ликвидировав Совет по делам Русской православной церкви и Совет по делам религиозных культов.

2) Разрешить вновь образованному Совету, а если остаются два Совета, то обоим, продолжать линию на постепенное и очень осторожное ограничение и сокращение деятельности церкви с учетом в каждом отдельном случае обстановки.

3) Дать указания республиканским, областным и краевым партийным и советским органам о необходимости не допускать ограничительных мер в отношении деятельности религиозных объединений и духовенства без согласования с Советом.

4) В целях предотвращения нездоровых политических настроений среди верующих масс в связи с поголовными отказами на местах в удовлетворении ходатайств групп об открытии церквей, а также в целях борьбы с подпольными молитвенными собраниями в исключительных случаях при наличии настойчивых ходатайств значительных групп верующих разрешить Совету открытие церквей, тщательно проверяя и оформляя в установленном порядке, то есть через решение Совета министров СССР.

5) Разрешить Совету рассматривать и по мере надобности удовлетворять ходатайства руководителей церковных и других религиозных объединений по изданию учебных пособий, церковно-служебных книг, календарей и других материалов внутрицерковного обращения (венчики, разрешительные молитвы и т.д.).

Прошу Ваших указаний⁷.

Председатель Совета
по делам Русской православной церкви
при Совете министров СССР
(КАРПОВ)

РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 132. Д. 497. Д. 113—119. Копия.

¹ Разослано также Г.М. Маленкову.

² Здесь и далее текст, отмеченный *—*, подчеркнут карандашом.

³ Фельетон «Саратовская купель», опубликованный в высшем партийном органе — газете «Правда», в грубой форме описывал обряд водосвятия в г. Саратове, в котором в соответствии с православной тради-

цией «хода на Иордань» приняли участие тысячные массы городских жителей.

⁴ Здесь и далее текст, отмеченный **—**, отчеркнут по левому полю вертикальной линией.

⁵ Здесь и далее текст, отмеченный ***—***, отчеркнут по левому полю двумя вертикальными линиями.

⁶ Видимо, в ответ на критику И.В. Полянский в конце ноября 1951 г. обратился в Бюро Президиума Совета министров СССР с докладной запиской, в которой, в частности, говорилось:

«В условиях мощного движения сторонников мира, развернувшегося во всех странах, и усиления положительной общественно-церковной деятельности в деле борьбы за мир духовных центров действующих в СССР различных религиозных культов (мусульманский, католический, лютеранский, армянский, сектантские и др.), последние в целях оказания в названной области своей работы должного влияния на своих единомышленников и их духовных руководителей за границей вынуждены в связи с этим стремиться к установлению с ними на религиозной основе личной и письменной связи и организации взаимной информации о работе в области борьбы за мир.

Постановка этих вопросов перед Советом, как со стороны руководителей религиозных центров, так и со стороны отдельных государственных и общественных организаций, всякий раз создает для него большие затруднения. Эти затруднения имеют место потому, что Совет, занимаясь разрешением вопросов, связанных с религиозными культурами только внутри СССР, не в состоянии при существующих штатах вести систематическую работу по изучению деятельности религиозных культов за границей. Благодаря этому, Совет не знает ни персонального состава основных руководителей различных зарубежных религиозных организаций, ни их политической физиономии, не ведет учета и изучения прогрессивного заграничного духовенства различных церквей и т.п.

Совет испытывает в своей работе большие затруднения по тем же мотивам и тогда, когда перед ним практически возникают вопросы, связанные с приемом им самим или руководителями различных религиозных культов, существующих в СССР, приезжающих в Советский Союз в составе общих делегаций по линии ВОКСа, Советского комитета защиты мира, ВЦСПС, Антифашистских комитетов советской молодежи, женщин и др. организаций как отдельных лиц из духовенства и верующих, так и целых групп таковых.

Исходя из предположения, что в дальнейшем объем этой работы будет увеличиваться, и в целях создания в этом отношении нормальных условий для оперативной работы Совет просит разрешения о дополнительном введении в его штат 3-х должностей старших инспекторов, с окладом 1400 руб. в месяц каждому.

Совет, не считая необходимым создавать в своей структуре специальный иностранный отдел, находит вполне целесообразным распределить этих 3-х работников в оперативные отделы Совета, которые занимаются разрешением вопросов, связанных с деятельностью мусульманского, буддистского, иудейского культов (1-й отдел); с деятельностью католического, лютеранского, армянского и реформатского культов (2-й отдел);

с деятельностью христианских сект и старообрядческой церкви (3-й отдел), включив в состав перечисленных отделов Совета дополнительно по одному работнику в качестве старших инспекторов (в данное время в этих отделах работают всего лишь по два человека: зав. отделом, он же член Совета, и инспектор). В этом случае Совет сможет, во-первых, наладить систематическое изучение состояния и деятельности религиозных культов за границей и, в первую очередь, в таких странах, как США, Англия, Франция, Италия и др., широко используя в этих целях возможности МИДа СССР, Совинформбюро, ТАССа, ВЦСПС и др. организации, и, во-вторых, учет и систематическое изучение всех прогрессивных и реакционных лиц из духовенства и отдельных наиболее влиятельных верующих лиц и т.д. и т.п.

Практическое разрешение вопроса о дополнительном введении в штат Совета 3-х старших инспекторов для указанных выше целей Совет полагал бы целесообразным осуществить в пределах его штатной положенности путем сокращения 5-ти уполномоченных Совета по следующим областям: Сахалинской, Читинской, Акмолинской, Западно-Казахстанской и Кызыл-Ординской. Объем работы по вопросам деятельности культов в данное время в перечисленных областях не вызывает уже необходимости иметь на этом деле специальных работников.

Вместе с этим Совет просит разрешить ему, в дополнение к 3-м должностям старших инспекторов, также ввести в штат его центрального аппарата за счет упомянутого выше сокращения 5-ти областных уполномоченных, 2 должности шоферов первого класса...» (ГА РФ. Ф. 6991. Оп. 3. Д. 76. Л. 171-173).

Просьба Полянского не осталась без внимания. Распоряжением Совета министров СССР № 24120-рс от 17 декабря 1951 г. был утвержден дополнительный штат Совета по делам религиозных культов «в количестве 5 единиц за счет сокращения должностей уполномоченных Совета по Сахалинской, Читинской, Акмолинской, Западно-Казахстанской и Кызыл-Ординской областям» (Там же. Л. 175).

7 июня 1951 г. Г.М. Маленков дал следующие указания возглавлявшему Отдел пропаганды и агитации ЦК ВКП(б) М.А. Суслову:

«Товарищу Суслову М.А.

1. Ознакомить секретарей ЦК.
2. Отделу агитации и пропаганды ЦК ВКП(б) подготовить предложения.
3. На Секретариат ЦК.

Г. Маленков. 7.VI.51».

(РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 132. Д. 497. Л. 123).

Позиция Суслова выявляется из помет, сделанных им на полученной Отделом копии письма Г.Г Карпова. Основная идея Карпова о слиянии Советов по делам РПЦ и религиозных культов вызвала сомнение. Вместе с тем Суслов отметил, что Совет по делам РПЦ обладает достаточной самостоятельностью при рассмотрении разного рода ходатайств руководителей церковных и иных религиозных объединений, в частности, по вопросу издательской деятельности. У Суслова не вызвало

возражения предложение Карпова разрешить Совету по делам РПЦ при названных им условиях открывать новые храмы, оформляя это решением Совета министров (Суслов пометил на документе: «Этот порядок существует»). Во исполнение указания Маленкова в Отделе пропаганды и агитации были подготовлены предложения по письму Карпова. В докладной записке на имя Г.М. Маленкова от 25 июня 1951 г. сотрудники Отдела Д. Попов и Е. Песикина сообщали: «...Тов. Карпов вызывался в Отдел пропаганды и агитации ЦК ВКП(б). В беседе тов. Карпов дополнительных доводов в защиту своего предложения не привел. Сам автор не твердо уверен в целесообразности своего предложения о создании единого Совета по делам религиозных объединений и не продумал, какие отклики вызовет слияние двух Советов за рубежом и внутри страны.

Учитывая, что предложение о создании единого Совета по делам религиозных объединений необоснованно, считали бы необходимым отклонить указанное предложение и сообщить об этом автору письма. ...Для подготовки предложений по затронутым в письме тов. Карпова вопросам считали бы целесообразным провести проверку в 6–8 областях и республиках, для чего просим предоставить Отделу пропаганды и агитации ЦК ВКП(б) срок два месяца» (РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 132. Д. 497. Л. 121, 122).

Предложение Г.Г. Карпова о слиянии Советов в тот момент не прошло. Только в декабре 1965 г. Совет министров СССР постановил преобразовать Совет по делам РПЦ и религиозных культов в единый орган при правительстве — Совет по делам религий. В мае 1966 г. было опубликовано положение «О Совете по делам религий при Совете министров СССР». Новое учреждение, в отличие от предложения Карпова, получило официальный статус органа контроля атеистического государства за религиозной сферой.

№ 218

Сопроводительная записка А.М. Красильникова И.В. Полянскому с приложением копии справки посольства СССР в Варшаве о действии Соглашения между государством и католическим костелом¹

г. Москва—Варшава

7 июня 1951 г.

СЕКРЕТНО

**ПРЕДСЕДАТЕЛЮ СОВЕТА ПО ДЕЛАМ РЕЛИГИОЗНЫХ
КУЛЬТОВ**

ПРИ СОВЕТЕ МИНИСТРОВ СССР

тов. ПОЛЯНСКОМУ И.В.

При этом направляю Вам для информации справку «Итоги первого года существования Соглашения между польским госу-

дарством и католическим костелом», составленную посольством СССР в Польше.

ПРИЛОЖЕНИЕ: упомянутое на 37 листах (к вх. 1530-4е0).

ЗАМ. ЗАВ. IV ЕВРОПЕЙСКИМ
ОТДЕЛОМ МИД СССР
А. Красильников

Копия
СЕКРЕТНО

ИТОГИ ПЕРВОГО ГОДА СУЩЕСТВОВАНИЯ
СОГЛАШЕНИЯ МЕЖДУ ПОЛЬСКИМ ГОСУДАРСТВОМ
И КАТОЛИЧЕСКИМ КОСТЕЛОМ
(Справка)

а). Причины заключения Соглашения от 14 апреля 1950 г. и его основные особенности

Переговоры между представителями правительства и представителями епископата католического костела начались в августе 1949 г.

Польское правительство, выступая инициатором подписания Соглашения, поставило себе целью добиться от костела признания им нового общественно-политического строя Польши, признания ее новой западной границы, отказа костела от помощи подпольным элементам, признание коллективизации крестьянства как дела, не противоречащего католической религии и морали, признание принципа, что в вопросах религии епископат будет руководствоваться указаниями папы, а в других вопросах руководствоваться интересами государства.

Костел, поставленный перед фактом ограничения его прав и возможностей, которыми он пользовался в предвоенные годы и в значительной степени с момента освобождения Польши вплоть до 1949 года, шел на соглашение с правительством в надежде получить для костела от правительства гарантии на закрепление «его прав» по воспитанию польской молодежи, на существование католических обществ и монашеских орденов, на сохранение его издательской деятельности, публичного культа, на обслуживание костелом армии, тюрем, больниц.

Переговоры проходили с небольшими перерывами до апреля 1950 года. В ходе переговоров выявилась тенденция епископата не спешить с заключением Соглашения, затягивать переговоры, а в случае подписания Соглашения взять на себя самые общие,

мало к чему обязывающие костел обязательства, и получить взамен этого конкретные гарантии и определение прав костела. Особенно старались представители епископата получить максимум возможного для костела в области воспитания польской молодежи.

С целью получить больше уступок от правительства епископат выдвигал время от времени ряд новых требований. Продолжающиеся ограничения прав костела и ряд ударов правительства по материальной базе костела, что выразилось в реорганизации «Каритаса» и законе о национализации костельных земель, принятом Сеймом 20 марта (в результате национализации костел потерял 100 000 га земли из общей суммы 180 000 га, находившихся в его распоряжении до марта 1950 года), показали епископату, что правительство и в дальнейшем будет бороться с чрезвычайными привилегиями костела, показали ему, что дальнейшее затягивание переговоров не выгодно костелу.

Соглашение было подписано 14 апреля 1950 года. При Соглашении имелся протокол и два неопубликованных приложения.

Как само Соглашение, так и, в особенности, неопубликованные в прессе приложения к нему, показывают, что польское правительство в ходе переговоров *пошло на большие уступки*² костелу, что Соглашение было значительной уступкой классовому врагу польского рабочего класса и трудового крестьянства.

Первая часть Соглашения заключала в себе обязательства костела, сформулированные в самой общей форме. Епископат обязывался «учить верующих уважению законов и государственной власти»; призывать их к участию в созидательной работе государства; в связи с признанием права за польским государством на западные земли предпринять шаги к установлению на этих землях постоянной костельной администрации; противодействовать враждебной Польше деятельности и использованию религиозных чувств в антигосударственных целях; бороться с преступной деятельностью подпольных банд; признавая папу высшим авторитетом в вопросах веры, руководствоваться в остальном интересами польского государства; дать указание духовенству не противодействовать кооперированию польской деревни; поддерживать все усилия, направленные к укреплению мира.

Вторая часть Соглашения содержала конкретные обязательства правительства по отношению к костелу. В вопросах воспитания молодежи правительство приняло обязательство не ограничивать преподавание религии в школах; признать правовое положение ксендзов-преподавателей религии; не препятствовать школьникам выполнять религиозные обряды; сохранять католические школы и признать соответствующие права за этими

школами; предоставить возможность родителям переводить своих детей из школ без преподавания религии в школы с преподаванием религии; обеспечить беспрепятственную деятельность Люблинского католического университета. Правительство согласилось на существование религиозных обществ, сохранение издательской деятельности костела; беспрепятственное осуществление католических обрядов; религиозную опеку в армии, тюрьмах, больницах; обеспечение полной свободы деятельности монашеским орденам и обществам.

Протокол к Соглашению содержит уступки правительства епископату в отношении изъятого в начале года у костела общества «Каритас», содержит формулировку отношения епископата к этому обществу, а также определяет льготы костела в прохождении военной службы духовенства. Неопубликованные приложения конкретизируют уступки правительства по обеспечению проведения религиозных обрядов в школе, по компенсации костелу его потерь в связи с «Каритас», по охране интересов католического духовенства при проведении национализации костельных земель*.

б). Общие тенденции в политике польского правительства в отношении католического костела за год существования Соглашения от 14 апреля 1950 года

После подписания Соглашения с епископатом католического костела польское правительство заметно приостановило проведение в жизнь мероприятий по ограничению прав и привилегий католического костела в стране, мероприятий, проведение которых началось с 1949 г. и продолжалось вплоть до момента подписания Соглашения. За год существования Соглашения правительство предприняло значительно меньше по борьбе с костелом, по борьбе с влиянием его в широких массах польского народа, чем это было сделано в 1949 году и в начале 1950 года.

Почти совершенно прекратилось проведение судебных процессов против представителей католического костела, замешанных в преступной антигосударственной деятельности (несмотря на ее продолжение).

В выступлениях польских государственных деятелей за год существования Соглашения ни разу не был поставлен остро вопрос о вражеской работе католического костела, о его попытках вмешательства в политическую жизнь страны, что очень часто делалось в годы, предшествовавшие Соглашению.

* Раздел из годового отчета посольства за 1950 г.

****Свелись до минимума выступления печати против реакционной политики руководства католического костела, совершенно прекратилась чрезвычайно незначительная и до этого антирелигиозная работа и пропаганда атеизма**³.**

Очень редки стали статьи польской прессы, посвященные разоблачению империалистической политики Ватикана.

Чтобы доказать высказанные положения, приведем для сравнения перечень мероприятий, проведенных руководством страны по отношению к католическому костелу за год до подписания Соглашения от 14 апреля 1950 года и за год после его подписания.

С апреля 1949 года по апрель 1950 года имели место следующие характерные факты во взаимоотношении государства и правительства с костелом:

1. В связи с декретом папы Пия XII от 13 июля 1949 года об отлучении от церкви и проклятии членов коммунистических и рабочих партий и лиц, сотрудничающих с ними, 27 июля польское правительство опубликовало заявление*, в котором оно выступило с разоблачением политических целей декрета в направлении раскола демократического лагеря, борющегося под руководством коммунистических партий за демократию и мир во всем мире. Кампания протеста, против этого решения главы католической церкви прошла также в направлении разоблачения реакционной роли руководства польской католической церкви.

2. 5 августа правительство приняло закон об охране свободы совести и вероисповедания**. Острие закона было направлено против антинародной деятельности в стране реакционного духовенства католического костела.

3. 5 августа правительство приняло решение об изменении законодательства, касающегося правил регистрации религиозных обществ, и об изменении правил прохождения религиозных процессий***. Этим распоряжением правительство отменило привилегию католического костела не регистрировать свои общества в государственных органах. Чтобы не допустить правительственного контроля деятельности своих обществ, костел предпочел распустить некоторые из них.

4. В августе месяце Министерство финансов издало распоряжение о дополнительном налоговом обложении духовенства с 1 сентября 1949 года.

* «Трибуна люду», 27.VII.1949 г.

** «Дзенник устав», 1949 г. № 45.

*** «Дзенник устав», 1949 г. № 41–45.

5. 21 сентября правительство приняло решение о передаче органам здравоохранения больниц и госпиталей, находившихся в ведении епископата и всевозможных католических объединений и обществ*.

6. В сентябре месяце польская общественность протестовала против антипольских выпадов папы Пия XII, которые содержались в его письме к польским епископам, посвященном десятилетию годовщины нападения Германии на Польшу. Кампания протеста шла по линии критики антипольских выступлений Ватикана, а также разоблачения антинародной, вражеской деятельности реакционной части польского духовенства.

7. В конце января и начале февраля 1950 года правительство провело изъятие из рук епископата широкой сети благотворительных учреждений «Каритас», используемой епископатом католического костела в своих антинародных целях.

8. 20 марта Сейм Польши принял закон о национализации земель «мертвой руки»⁴, земель, находившихся в распоряжении костела**.

С начала 1949 года до момента подписания Соглашения в стране было проведено свыше десятка судебных процессов, где в качестве обвиняемых фигурировали представители католического духовенства. Перед польским правосудием прошла целая вереница ксендзов-преступников, принимавших участие в подрывной деятельности террористических банд и групп, ксендзов, занимавшихся распространением клеветы и ложных слухов, и просто проходимцев и растленных людей, скрывавшихся под сутаной священнослужителя.

В это время был осужден ксендз-иезуит Гургач, организатор и главарь шайки, виновной в ряде убийств и нападений***; в это время был осужден ксендз Ортатовский, виновный в убийстве директора школы Прашчика****, и целая плеяда подобных им преступников.

За такой же период времени с апреля 1950 года по апрель 1951 года были проведены следующие мероприятия:

1. В связи с отказом частью ксендзов-преподавателей религии в школах подписать Стокгольмское воззвание летом 1950 г. было осуществлено увольнение из школ *около 500* преподавателей религии.

* «Монитор», 1949 г.

** «Дзенник устав», 1950, № 9.

*** «Трибуна люду», 14.8.1949 г.

**** «Трибуна люду», 2.III.1949 г.

2. В начале 1951 г. была проведена ликвидация временной костельной администрации на польских западных землях*. Острие этого мероприятия было направлено против Ватикана, и лишь в весьма незначительной степени было мероприятием, направленным против польского католического костела.

3. В феврале польское правительство приняло решение о предоставлении духовенству льгот в уплате подоходного и сельскохозяйственного налога**.

За этот же период времени состоялся только один судебный процесс, в котором в качестве обвиняемых были священнослужители католического костела (процесс в Вльбромю***)⁵, и то за преступления, совершенные бандой, руководимой этими священнослужителями, еще в 1949 году. На судебном процессе по делу руководителей нелегального шпионского центра «попелевского» Стронництва працы⁶, проводившемся в начале апреля 1951 года, частично была выявлена шпионская роль представителей католического костела. Однако сами деятели костела не были привлечены в качестве обвиняемых, их роль полностью не была раскрыта и показана.

Отсутствие судебных процессов нельзя объяснить прекращением преступной деятельности представителей костела. Нам известно, что она продолжается по-прежнему. Отдельные ксендзы выступают с амвона с антиправительственными заявлениями, распространяют вымыслы и сеют клевету против новой Польши и ее руководителей, выступают против мероприятий, проводимых государственными органами (например, против проведения хлебозаготовок). Несмотря на то что органы государственной безопасности иногда и репрессируют некоторых особенно зарвавшихся преступников в сутане, судебные процессы над ними не проводятся.

Для характеристики постановки вопроса в настоящее время в польской прессе по отношению к реакционной политике Ватикана, к реакционной деятельности католического костела приведем только один пример. В связи с исполнившимся в марте текущего года 30-летием со дня плебисцита в Верхней Силезии, определившего тогда принадлежность этой части Польши к Германии, польские газеты опубликовали посвященные этому событию статьи. Только в газете «Жиче Варшавы» была показана преступная роль, которую сыграло по отношению к Польше католическое духовенство и Ватикан. Газеты «Воля люду» и «Глос

* «Трибуна люду», 27.I.1951 г.

** «Трибуна люду», 2.II.1951 г.

*** «Трибуна люду», 23.I.1951 г.

працы», опубликовав 20 марта статьи на тему о плебисците, ни словом не обмолвились о Ватикане и католическом костеле. Газета же «Трибуна люду» совершенно не выступила по этому поводу.

То, что за год существования Соглашения в Польше не было проведено каких-либо значительных мероприятий по ограничению католического костела и почти прекратились выступления против империалистической и антипольской политики Ватикана, подтверждают даже сами руководители католического костела Польши. Как нам стало известно, на совещании епископата, состоявшемся 7 мая с.г. и обсуждавшем результаты поездки примаса Вышинского в Ватикан, Вышинский, выступая по вопросу участия духовенства в предстоящей кампании сбора подписей под решением берлинской сессии Всемирного совета мира, высказал чрезвычайно интересное признание: «За последний год не отмечалось нападков на папу и костел». Выступивший также на этом совещании секретарь епископата Хороманьский, объясняя необходимость изменения политики костела в отношении участия в кампании мира, указал на иное в настоящее время положение костела в Польше, **когда ни папа, ни епископы, ни костел не подвергаются каким-либо нападкам**.

Наконец, об ином, более благоприятном положении для католического костела в Польше, по сравнению с периодом до подписания Соглашения, об ином отношении к нему польского правительства **свидетельствуют также такие факты, как прием президентом республики главы костела примаса Вышинского**, как существование постоянно функционирующей смешанной комиссии правительства и епископата, с помощью которой руководство костела имеет возможность ставить и разрешать интересующие его вопросы, как поездка в апреле м-це с.г. примаса Вышинского в Ватикан.

в). Изменение костельной администрации на западных польских землях

Вопрос реорганизации костельной администрации на западных польских землях был одним из центральных вопросов Соглашения от 14 апреля 1950 года и занял одно из центральных мест во взаимоотношениях костела с государством за год существования этого Соглашения. В этом вопросе польское правительство занимало решительную позицию, неоднократно требовало от епископата выполнения соответствующего пункта Соглашения, пошло на серьезное вмешательство в дела костельной администрации западных земель Польши и установило без согласования с Ватиканом и руководством польского католического костела ре-

шением от 27 января 1951 года постоянную костельную администрацию, сломав там установленную Ватиканом систему апостольских администраций.

В чем заключалась проблема польских западных земель в аспекте взаимоотношений костела с государством, как она была определена Соглашением правительства и епископата и как она была решена польским правительством решением от 27 января 1951 года?

Существо вопроса заключалось в следующем.

Потсдамская конференция окончательно определила принадлежность к Польше территорий, находящихся восточнее рек Одер и Нейссе. В выполнение решения этой конференции было проведено переселение немецкого населения с этих территорий в Германию и заселение поляками с последующим их освоением Польшей.

В 1945 году на этих территориях Ватиканом временно были образованы пять религиозных округов — апостольские администрации с центрами в Ополе, Врошаве, Гожове, Гданьске и Ольштыне. В августе того же года Ватикан назначил руководителей этих религиозных округов — апостольских администраторов. Все эти мероприятия Ватикан провел без какого-либо согласования их с польским правительством.

Уже сам факт установления на этих территориях [округов] вместо обычных епархий с епископом-ординарием во главе и формальное подчинение апостольских администраторов епископам, находящимся в Германии, как временных их заместителей, являлся антипольским актом Ватикана. Антипольская направленность этого мероприятия Ватикана усугублялась и фактом сохранения апостольских администраций на этих землях в течение последующих пяти лет, несмотря на полное освоение западных земель Польшей.

Вскоре после окончания Второй мировой войны Ватикан в соответствии с общей политикой империалистического лагеря провел ряд политических выступлений против ставшей особо ему ненавистной демократической Польши, против ее новых западных границ. В письме папы, направленном им 1 марта 1948 г. немецким епископам, в его речи, произнесенной по радио 17 июня 1950 г. жителям Берлина, и ряде других выступлений глава католического костела оспаривает принадлежность территорий, находящихся восточнее Одера и Нейссе, Польше.

Если принять во внимание, что все это происходит в обстановке открытой подготовки империалистическим лагерем новой войны, в обстановке выступлений руководителей империалистического лагеря с призывами к ревизии Потсдамских соглаше-

ний и ревизионистской кампании против западных границ Польши, проводимой в Западной Германии с момента создания там англо-американским империализмом боннского правительства, становится вполне очевидным политическое значение вопроса религиозной администрации на польских западных землях; становится ясным, что Ватикан, сохраняя на этих землях временную администрацию, поступает так в соответствии с общей политикой империалистического лагеря; становится понятным, что интересы Польши требовали установления постоянной костельной администрации на западных землях. Таким образом, этот вопрос выходил далеко за рамки религиозно-административного вопроса.

На этой точке зрения стояло польское правительство, когда, заключая Соглашение с епископатом католического костела, обязало его признать, что западные земли навсегда принадлежат Польше, и принять меры к установлению на этих землях обычных епархий во главе с епископами-ординариями.

Руководство католического костела Польши ничего не сделало вплоть до 27 января 1951 года, чтобы разрешить этот вопрос в духе Соглашения от 14 апреля. Об этом свидетельствует письмо епископата президенту Беруту от 12 сентября 1950 года, из которого видно, что епископат по прошествии шести месяцев после подписания Соглашения даже не обратился в Ватикан с представлением по этому вопросу и ставит выполнение этого пункта Соглашения в зависимость от того или иного шага правительства в отношении костела. Об этом свидетельствует также заявление, сделанное от имени правительства [Управлением] по делам вероисповеданий от 23 октября 1950 г.*, в котором указывалось, что власти католического костела, продолжая сохранять на западных польских землях временную костельную администрацию, нарушают Соглашение между правительством и епископатом, что подобное положение противоречит польской принадлежности западных земель, которая еще раз была подтверждена фактом подписания между Польшей и демократической Германией договора о демаркации границ. В заявлении было сказано, что польское правительство не намерено терпеть такого положения, и предлагалось епископату принять меры и ликвидировать временное костельное управление на западных землях.

Однако и после заявления 23 октября епископат ничего не предпринял для установления постоянной костельной администрации. Руководство костелом оставило также без внимания тре-

* «Трибуна люду», 25.X.50 г.

бования в этом вопросе польской общественности и духовенства самих западных земель.

27 января 1951 года было опубликовано решение польского правительства о ликвидации временного костельного управления*. В решении говорилось, что, принимая, во внимание окончание демаркации польско-немецкой границы (в этот день был подписан акт об окончании демаркации), свидетельствующее о признании Польшей и Германской Демократической Республикой границы между ними за вечную и нерушимую границу, принимая во внимание и то обстоятельство, что состояние временной костельной администрации на западных землях является очагом беспокойства и орудием враждебной Польше деятельности и наносит ущерб интересам государства и польского народа, польское правительство ликвидирует эту временную костельную администрацию.

«Подобным образом, — говорилось в конце этого решения правительства, — одновременно с торжественным окончанием демаркации государственной границы между Польшей и Германией будет положен конец временной костельной администрации, что скрепит по воле народа неразрывный союз западных земель со всей страной».

Согласно правительственному решению, с западных земель были удалены подписавшие заявление о своем отказе с постов апостольские администраторы, а капитульными советниками этих епархий были выбраны капитульные викарии для исполнения ими функций епископов-ординариев.

Руководство католическим костелом попыталось сначала противодействовать этому мероприятию правительства. После визита в начале февраля примаса Вышинского к президенту республики, предпринятого в значительной степени с целью сохранения своего престижа в вопросе западных земель, примас Вышинский направил президенту письмо, в котором указывал, что он не признает проведенных правительством преобразований костельного управления. Однако твердая линия правительства, показавшая епископату, что в вопросе западных земель руководство костелом не добьется от правительства уступок, заставила примаса Вышинского признать юридические права вновь избранных капитульных викариев, о чем сообщил епископат в своем коммюнике, зачитанном в костелах 18 февраля 1951 года**.

В развитие решения польского правительства об установлении постоянной костельной администрации на западных землях

* «Трибуна люду», 27.1.51 г.

** См. приложение⁷.

выбранные там капитульные викарии провели назначения настоящей приходов — пробощей, а во Вроцлавской епархии более передовой из всех пяти капитульных викариев, избранных на эти посты, ксендз Лягош принял решение о лишении настоятелей приходов этой епархии, выехавших в Германию в 1945 году, их званий настоятелей приходов, находящихся в Польше*.

Оценивая проведенную польским правительством ликвидации временного костельного управления на западных землях, следует сказать, что это было самым важнейшим шагом польского правительства в отношении костела за год существования Соглашения и ударом по той части руководства костелом, которая проводила политику саботажа выполнения Соглашения с правительством. Нужно также сказать, что это мероприятие правительства было встречено с большим одобрением массами польского населения и более прогрессивного рядового духовенства костела.

г). Выполнение руководством католического костела Соглашения от 14 апреля 1950 года

Епископат католического костела, приняв на себя по Соглашению ряд обязательств, за год существования Соглашения чрезвычайно мало сделал, чтобы выполнить эти обязательства. Тактика его, видимо, заключалась в том, чтобы использовать Соглашение в целях закрепления своего положения в стране и не дать возможность правительству продолжать политику ограничения его привилегий и возможностей, начатую им в 1949 году.

Рассмотрим конкретно, как епископат выполнял обязательства костела по этому Соглашению. Два первых пункта Соглашения обязывали епископат призывать духовенство, чтобы оно учило в своей пастырской деятельности верующих уважению законов и государственной власти, призывало к усиленному труду по восстановлению страны и поднятию благосостояния народа.

Эти пункты Соглашения при их выполнении могли бы сыграть немаловажную роль в деле мобилизации масс верующих на восстановление и развитие страны, так как авторитет католического духовенства в народных массах продолжает оставаться еще значительным.

До середины февраля 1951 года от епископата к духовенству не исходило ни одного призыва в духе этих пунктов Соглашения. Наоборот, как уже указывалось, известно много фактов, свидетельствующих о продолжающейся подрывной деятельности

* «Слово повсехне», 27.III.51 г.

отдельных представителей костела против государства. Это показывает, что руководство костелом не выполняет этих пунктов Соглашения, а духовенство не получает указаний от своего руководства, призывающих поддерживать созидательный труд польского народа.

Только в середине февраля текущего года после посещения примасом Вышинским президента Польши, во время которого руководителю костела было указано на необходимость выполнения Соглашения, епископат обратился к духовенству с памятной запиской*, в которой обращается внимание духовенства на выполнение Соглашения от 14 апреля, и в том числе его двух первых пунктов.

Эта записка, в которой епископат останавливается также на 7 и 8 пунктах Соглашения, свидетельствует о некотором изменении тактики епископата, свидетельствует о попытках перейти от политики открытой вражды к народно-демократическому строю к более гибкой политике, к политике лавирования.

В первой части памятной записки, посвященной 1 и 2 пунктам Соглашения, пространно говорится о добродетелях, воспитываемых костелом у верующих, упоминается об обязанностях его по воспитанию народа в духе самоотверженности, самоотречения, голословно приписываются костелу заслуги в деле восстановления страны от разрушений, двусмысленно призывается к «умелому согласованию стремлений (это каких? — *И. С.*) с тем, чтобы как можно больше доброй воли объединить в общем труде по восстановлению страны». И хотя в ней и говорится о необходимости восстановления страны, что уже является положительным фактом, в ней отсутствует указание для духовенства на конкретные мероприятия в его работе среди верующих по выполнению сущности первых двух пунктов Соглашения.

Не выполнил епископат также и пункта Соглашения, в котором было указано, что он будет противодействовать антипольским ревизионистским выступлениям части немецкого духовенства (пункт 4 Соглашения).

В чем заключается смысл и требование этого пункта Соглашения?

Дело в том, что наиболее реакционная часть немецкого духовенства, руководствуясь указаниями Ватикана и империалистического лагеря, готовящего мировую войну, с самого начала установления новой западной польской границы стала одним из участников кампании по ревизии Потсдамского решения в вопросе западной границы Польши. К этой части духовенства прим-

* См. приложение⁸.

кнуло духовенство, переселенное вместе со всем немецким населением с западных земель Польши и потерявшее в связи с этим свои костельно-административные посты. Используя обстановку покровительства кампании реваншизма и ревизионизма, культивируемую в зонах Германии, оккупированных империалистическими странами, это духовенство пользуется любым случаем, чтобы выступить против западных границ Польши, осудить действия польских государственных властей по отношению к католическому костелу, создавать в массах немецкого населения и рядового духовенства настроения скорого возвращения на западные польские земли. Для этого используются самые различные способы и средства: факт сохранения Ватиканом на западных польских землях апостольских администраций; звания, которые продолжает носить с «благословения» Ватикана немецкое духовенство, шестой год тому назад выехавшее с этих земель и никакого отношения не имеющее к польскому католическому костелу; различные ватиканские публикации, в которых по-прежнему названия всех епархий и приходов на польских западных землях продолжают и по сей день фигурировать в списках немецких административно-религиозных делений; антипольские выступления главы католического костела, одним словом, все, что может служить использованию религиозных чувств верующих людей в разжигании среди них антипольских и антидемократических настроений.

На различных конференциях немецкого епископата в 1949 г. (в Фульдже)⁹, слетах, конгрессах (в Бохум[е] в сентябре 1949 г.) специально обсуждались проблемы «переселенцев с Восточной Германии» и принимались решения и обращения в духе «немедленного возмещения убытков, понесенных немцами с Востока», в духе отмены решений Потсдама, в духе ревизии немецко-польской границы.

Вот против подобных выступлений обязывался епископат принимать меры и вести соответствующую борьбу, способствуя тем самым укреплению внешнеполитического положения Польши.

Однако этого епископат католического костела не сделал. Остались без разоблачения и без ответа все антипольские выступления немецкого духовенства, которые имели место еще до заключения Соглашения, остаются без ответа и провокационные выступления немецкого духовенства, имевшие место за год его (Соглашения. — *Сост.*) существования.

А таковых было немало. В качестве примера приведем некоторые из них.

В сентябре 1950 года состоялся 74-й конгресс немецких католиков в Пасаве¹⁰, во время которого ватиканский нунций епис-

коп Мунх сетовал на «горькую долю изгнанных с родины», вынужденных переселиться с западных польских земель. В Кельне на состоявшемся в конце 1950 года слете жителей Силезии к 25 тыс. собравшихся обратились епископ Ферхе, находившийся некогда во Вроцлавской епархии, и кардинал Фрингс с выступлениями, в которых снова и снова звучали ревизионистские антипольские требования*. В феврале 1951 года в органе американских оккупационных властей «Ди нойе цайтунг» выступили представители «костельных кругов» со статьей, в которой в объяснение антипольской политики папы в вопросе западных земель ссылались на конкордат, заключенный Ватиканом с Гитлером, и оправдывали отношение Ватикана к сохранению немецким духовенством званий и костельных должностей, которые они имели шесть лет тому назад**.

Вместо того чтобы разоблачать все эти антипольские выпады, руководство костела само способствует этой пропаганде. Имеется много случаев, когда пастырские послания польского епископата, отдельные выступления его руководителей используются немецким духовенством в качестве отправных точек в их антипольских выступлениях. В статье «Верны до гроба», опубликованной газетой «Трибуна люду» 19 марта 1951 г., приводится, случай, когда пастырское послание примаса Вышинского (декабрь 1950 г.), в котором глава польского костела предупреждает верующих, что новый год принесет еще большие несчастья и страдания, сразу был использован немецкими ревизионистами в сутане в их выступлениях против решения польского правительства по ликвидации временной костельной администрации на западных землях.

Так что вполне справедливо заявление редакции «Трибуна люду», когда она в этой же статье утверждает, что «вопреки Соглашению, епископат ничего не делает для противопоставления чего-либо этой вражеской, пропаганде».

Не выполнило также руководство костелом своего обязательства по Соглашению о «разъяснении духовенству» не препятствовать кооперированию польской деревни (пункт 6 Соглашения).

Католическое духовенство в своей массе враждебно относится к этому движению польского крестьянства, а часть его вместе с кулачеством продолжает политику вражеских выступлений с целью помешать организации производственных кооперативов и по развалу уже созданных.

* «Трибуна люду», 15.I.51 г.

** «Трибуна люду», 19.III.51 г.

Со стороны епископата за год существования Соглашения не сделано чего-либо существенного по борьбе с подобными явлениями. Не было сколько-нибудь удовлетворительных заявлений и обращений к духовенству. Устные заверения епископата, что среди духовенства ведется работа по разъяснению ему, как оно должно вести себя по отношению к созданию производственных кооперативов, опровергаются фактами враждебных выступлений служителей костела по отношению [к] кооперации.

Как обстоит дело с выполнением руководством костела вопроса Соглашения, предусматривающего его борьбу с участием духовенства в антигосударственной деятельности, борьбу костела с подпольем? (пункты 7 и 8 Соглашения).

Несмотря на принятие по Соглашению обязательства, руководство костелом почти за год его существования ничего не сделало в этой области.

Не последовало никаких воззваний к духовенству с осуждением антигосударственной деятельности отдельных представителей костела, замешанных в ней. Не последовало канонических осуждений ксендзов, арестованных органами безопасности за совершенные ими преступления, хотя руководству костела предоставлялись материалы, показывающие их антигосударственную и преступную работу.

Не последовало никаких осуждений продолжающейся деятельности подполья и банд.

На состоявшихся митингах и собраниях польской общественности в связи с процессом в Вольброме, на которых собравшиеся выражали свое возмущение преступной деятельностью духовенства, выступающие отмечали, что антигосударственная преступная работа духовенства продолжается, что руководство костелом не предпринимает мер с целью ее прекращения.

Вместо того чтобы выполнить обязательство по Соглашению, руководство костела продолжало свою тактику защиты виновных в антигосударственной деятельности. В письме президенту Беруту от 12 сентября 1950 года за подписью примаса Вышинского и кардинала Сапеги защите ксендзов-преступников посвящен целый раздел «Система репрессий по отношению духовенства», в котором меры, предпринимаемые органами государственной безопасности по борьбе с преступниками в сутанах, расцениваются авторами письма как нарушение заключенного Соглашения. Во время посещения 3 февраля 1951 г. президента Берута примас Вышинский защищал и доказывал невиновность епископа Качмарека, по делу которого ведется следствие по обвинению его в сотрудничестве с немцами и преступлениях, совер-

шенных им в годы существования народно-демократической Польши.

Упомянутая уже выше памятная записка к духовенству от февраля 1951 г. явилась первым документом, в котором епископат останавливается на роли духовенства по выполнению костелом его обязательств в этом вопросе. Однако следует признать, что борьба с преступной деятельностью духовенства и деятельностью подпольных банд осуществляется в ней странным образом. Духовенство призывается одновременно к служению как бандитам и убийцам, срывающим мирный труд трудящихся поляков, так и честным людям — рабочим и крестьянам Польши, строящим демократическое народное государство.

В этом документе, например, содержатся такие утверждения: «Находясь в стороне от политических споров, мы должны быть готовы к служению всем гражданам без различия их политической ориентации», «...мы будем остерегаться оценивать людей, исходя из их политического убеждения, не будем свои услуги ставить в зависимость от того, к какой политической ориентации принадлежит тот или иной человек», и т.д.

Безусловно, такой документ не свидетельствует о выполнении руководством костела его обязательств по Соглашению.

Как выполнял епископат свое обязательство по Соглашению в таком чрезвычайно важном вопросе, как укрепление мира?

По Соглашению епископат должен был «поддерживать все усилия, направленные к укреплению мира, и противодействовать в пределах своих возможностей всяким стремлениям вызвать войну» (пункт 9 Соглашения).

Однако факты говорят об обратном. Руководство костелом приложило немало стараний, чтобы сорвать такую важную кампанию, как сбор подписей под Стокгольмским воззванием.

Епископат запретил подписывать воззвание служителям костела. Неоднократно «тройки» защитников мира, занимавшиеся сбором подписей, выслушивали заявления от духовенства, что они не подписывают воззвание, так как им это запретил делать епископ. Так, например, ксендз Янковский, настоятель прихода Гродшично, повят Нове Място, и ксендз Сыска из местечка Любавы не подписали воззвания, ссылаясь на запрещение, полученное ими на специальной конференции от заместителя ординария Хелмской епархии епископа Чаплинского. Ксендз [местечка] Граблянце (повят Иновроцлав) получил указание от епископа Вернацкого уйти из состава Комитета защитников мира. Подобных примеров можно привести десятки.

Кроме запрещения духовенству подписывать воззвание, руководство костелом собственным примером давало указание

своим подчиненным, как надо поступать в отношении кампании сбора подписей.

Секретарь примаса Вышинского заявил от его имени членам «тройки», что Вышинский «не подпишет Стокгольмского воззвания, так как это не входит в функции главы костела».

Ординарий Познанской епархии архиепископ Дымек заявил: «Я не намерен подписывать воззвание, так как о мире прошу в своих молитвах. Сбор подписей имеет политический характер, поэтому я не могу поставить под ним своей подписи».

Краковский кардинал Сапега заявил: «В акте Соглашения властей с епископатом о борьбе в защиту мира было сказано все. Я не поставлю своей подписи под документом»*.

Так, прикрываясь своими высокими постами, нахождением якобы вне политики и даже самим Соглашением, князя католического костела уклонялись от подписания воззвания, тем самым показывая пример для всего остального духовенства.

Единодушие всего польского народа в период проведения кампании сбора подписей, всеобщее возмущение позицией руководства костела, боязнь изолировать себя от рядового духовенства и масс верующих заставили епископат изменить тактику. 22 июня, только через неделю после официального окончания кампании по сбору подписей, епископат заявил о своем «положительном отношении» к Стокгольмскому воззванию, а значительно позднее и подписал его.

Подобной была роль руководства костела и в период подъема движения сторонников мира в связи с проведением в Варшаве Второго Всемирного конгресса мира.

Таким образом, руководство польского католического костела за первый год существования Соглашения, выступая против движения сторонников мира и участия в нем духовенства, не выполнило и этого своего обязательства.

Как участвовало в движении сторонников мира рядовое католическое духовенство?

Приведем только некоторые факты и цифры.

В своем докладе на торжественном заседании Польского Комитета защитников мира 17 июня, посвященном окончанию кампании по сбору подписей под Стокгольмским воззванием, председатель Комитета проф. Дембовский сообщил, что в числе активистов по сбору подписей находились 993 ксендза**.

Всего Стокгольмское воззвание подписало около 70% католического духовенства.

* «Ватикан или Польша». Ю. Сикора. Варшава, 1950 г.

** «Трибуна люду», 18.VI.50 г.

470 ксендзов приняли участие в манифестации в защиту мира, организованной Союзом борцов за свободу и демократию 17 июня на территории Освенцима.

По данным, приведенным на втором Всемирном Конгрессе сторонников мира деканом теологического факультета Варшавского университета проф. Чуй, 6600 ксендзов и около 15 000 монахов и монахинь подписали декларацию польских интеллигентов-католиков*.

За март—апрель м-цы 1951 года по всем воеводствам Польши были организованы при Польском Комитете защитников мира комиссии католической интеллигенции в составе активных католических деятелей — борцов за мир**.

Анализируя участие в движении сторонников мира Польши рядового католического духовенства, передовой католической интеллигенции, а также сравнивая это участие за год существования Соглашения и за период до его подписания, следует прийти к выводу, что за последний год движение сторонников мира охватило широкие группы этой части духовенства и католической интеллигенции. Конечно, не следует преувеличивать роли Соглашения. Факты свидетельствуют о том, что рядовое католическое духовенство почти всех стран мира принимало то или иное участие в движении сторонников мира, однако, если принять во внимание авторитет руководства костела, его влияние, то станет ясным, что Соглашение, в котором было записано о поддержке руководством польского костела движения сторонников мира, несмотря на последующую позицию, занятую руководством, сыграло свою положительную роль.

III секретарь посольства СССР
в Польше
И. Степанов

ГА РФ. Ф. 6991. Оп. 3. Д. 78. Л. 280—309. Подлинник.

¹ На документе имеются следующие пометы: «т. Гостеву. Ознакомить т. Карпова. И. Полянский. 12/VI-51»; «т. Карпову. 18/VI-51 г. Гостев»; «К сведению (в дело). И. Карпов. 19/VI-51».

² Текст, отмеченный *—*, подчеркнут карандашом.

³ Текст, отмеченный **—**, отчеркнут по левому полю вертикальной линией.

* «Слово повшехне», 22.XI.50 г.

** «Слово повшехне», 5.III. и 20.IV.1951 г.

⁴ Земли «мертвой руки» — земельные владения монастырей и костелов, полученные ими в качестве дарения после смерти собственников по распоряжению последних.

⁵ Так в тексте. Следует читать: в Вольброме.

⁶ Попель Казимеж — один из лидеров партии «Стронництво працы» в межвоенный период и во время Второй мировой войны, принадлежал к правому клерикальному течению в рабочем классе.

⁷ Не публикуется.

⁸ Не публикуется.

⁹ Так в тексте. Правильно: в Фульде (Фульда — город в западногерманской провинции Гессен).

¹⁰ Так в тексте. Имеется в виду г. Пассау в Баварии.

№ 219

Письмо В.А. Зорина И.В. Сталину в связи с намерениями Ватикана установить постоянные отношения с СССР и странами народной демократии¹

г. Москва

19 июня 1951 г.
СОВ. СЕКРЕТНО

Товарищу СТАЛИНУ И.В.

Тов. Берут сообщил послу СССР в Варшаве, что возвратившийся недавно из своей поездки в Рим польский епископ Клепач в беседе с секретарем ЦК партии Мазуром заявил, что Ватикан не прочь установить постоянные отношения с польским правительством и заключить соглашения с правительствами стран народной демократии и СССР. Для переговоров по этим вопросам, и в первую очередь с польским правительством, Ватикан мог бы направить в Варшаву доверенное лицо под предлогом какой-либо духовной миссии².

Указав на то, что ему неясно, какой ответ следовало бы дать Ватикану на его предложения, Берут заявил, что он хотел бы получить совет по этому вопросу.

МИД СССР считает целесообразным сообщить Беруту, что, по мнению Москвы, Ватикан через епископа Клепача, по-видимому, пробует выяснить возможность легализации своего проникновения в Польшу с целью восстановления старых связей и своей агентуры в католических кругах не только Польши, но и соседних с нею стран. Очевидно, что такое проникновение в Польшу ватиканских деятелей не облегчит, а осложнит борьбу

польского правительства с реакционной частью католического духовенства в Польше. Исходя из изложенного, в Москве считают, что вступать в какие-либо переговоры с Ватиканом в настоящее время, к тому же на совершенно неопределенной основе, было бы нецелесообразно.

Проекты постановления и указаний совпослу в Варшаве прилагаются.

Прошу рассмотреть³.

В. ЗОРИН

Сов. секретно
Проект

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ЦК ВКП(б)

Утвердить представленный МИД СССР проект указаний совпослу в Варшаве относительно намерения Ватикана вступить в переговоры с польским правительством и правительствами стран народной демократии (прилагается).

Проект
ВАРШАВА

СОВПОСОЛ

299. Сообщите Беруту, что, по мнению Москвы, Ватикан через епископа Клепач, по-видимому, пробует выяснить возможность легализации своего проникновения в Польшу с целью восстановления старых связей и своей агентуры в католических кругах не только Польши, но и соседних с нею стран. Такое проникновение в Польшу ватиканских деятелей не облегчит, а осложнит борьбу польского правительства с реакционной частью католического духовенства в Польше.

Исходя из изложенного, в Москве считают, что вступать в какие-либо переговоры с Ватиканом в настоящее время, к тому же на совершенно неопределенной основе, было бы нецелесообразно.

Исполнение телеграфьте.

АП РФ. Ф. 3. Оп. 66. Д. 101. Л. 136–138. Подлинник

Опубл. без приложений: Восточная Европа в документах российских архивов. 1944–1953 гг. Т. 2. 1949–1953 гг. Москва; Новосибирск, 1998. С. 547–548.

¹ Разослано: В.М. Молотову, Г.М. Маленкову, Л.П. Берии, А.И. Микояну, Л.М. Кагановичу, Н.А. Булганину, Н.С. Хрущеву.

² См. док. № 214.

³ См. док. № 221.

№ 220

Докладная записка Г.Г. Карпова в Бюро Президиума Совета министров СССР о намеченных мероприятиях в связи с приглашением в Москву патриархов Антиохийской и Румынской церквей, католикоса-патриарха Грузинской церкви и заместника-председателя Св. Синода Болгарской православной церкви

г. Москва

23 июня 1951 г.
СЕКРЕТНО

В БЮРО ПРЕЗИДИУМА СОВЕТА МИНИСТРОВ СССР

Совет докладывает, что в соответствии с разрешением Совета министров СССР от 19 апреля с.г. за 3 № 5630-рс Московским патриархом Алексием приглашен на отдых в СССР сроком на 2 месяца из Сирии Антиохийский патриарх Александр согласно его пожеланию, выраженному в свое время в письме к патриарху Алексию.

Телеграммой от 14 июня патриарх Александр известил о своем прибытии в Москву к 15 июля с.г. в сопровождении митрополита Хомского Александра (Жиха), который два раза приезжал в Советский Союз (в 1945 и 1948 гг.) и известен Совету как сторонник Московской патриархии, и в качестве слуги Кавваса Димитрия.

Ко времени приезда патриарха Александра в Москву патриархом Алексием приглашены: Румынский патриарх Юстиниан (по просьбе последнего), [заместник-]председатель Синода Болгарской православной церкви митрополит Кирилл, католикос-патриарх Грузинской православной церкви Каллистрат¹.

Председатель Синода Болгарской церкви митрополит Кирилл в своем письме сообщает о своем желании включить в состав делегации полномочного министра и директора Департамента по делам вероисповеданий МИД Болгарии Тагарова.

Совет, со своей стороны, считая желательным приезд Тагарова и учитывая наличие разрешения (постановление Совета министров СССР от 30.1-1950 г. за № 432-155сс) на отдельные

встречи с лицами, ведающими церковными вопросами в странах народной демократии, полагает послать приглашение Тагарову от имени Совета², на счет которого принять все расходы по его пребыванию в Москве.

По мнению патриарха Алексия, встреча перечисленных выше церковных делегаций в Москве с патриархом Алексием позволит обсудить ряд общецерковных вопросов, имеющих известную политическую значимость: о борьбе церковей за мир, о «святых местах» в Иерусалиме, о положении в Греческой церкви — борьба со старостильниками, об Афонских монахах. Но наиболее важным является вопрос об отношении глав указанных церковей к предложению Константинопольского (Вселенского) патриарха Афинагора о созыве Вселенского предсоборного совещания.

Московская патриархия полагает, что Русской церкви следует уклониться от участия в предсоборном совещании, которое, по всем данным, будет носить характер политической акции со стороны Афинагора, являющегося ставленником американцев. На этом совещании могут быть поставлены вопросы о борьбе церкви с атеизмом, коммунизмом и т.д.

Поэтому в своем ответе на письмо Вселенского патриарха Московская патриархия намерена сообщить, что принципиально считает желательным созыв предсоборного совещания для обсуждения вопросов церковного характера, но в то же время церковная обстановка настоящего времени является неблагоприятной для созыва такого совещания, так как имеется большое количество неурегулированных вопросов между церквами и что, как говорится в присланном в Совет проекте ответного письма Афинагору, — «без самой серьезной подготовки почвы для единодушного решения возникших за столь продолжительное время вопросов нет надежды на то, что эти вопросы могут быть единомысленно разрешены на общецерковном совещании».

Такую позицию займет Русская церковь и при обмене мнениями по этому вопросу с патриархами Антиохийским, Румынским, Грузинским и председателем болгарского Синода в июле месяце.

Совет не видит оснований возражать против такой постановки вопроса, которая позволит Русской церкви во всякое время в случае необходимости видоизменить отношение к вопросу.

Московская патриархия намерена ограничить пребывание патриарха Александра в Москве десятью днями (план прилагается)³, после чего он и его спутники вместе с патриархом Алексием отправятся на отдых на дачу патриарха под Одессой, а

делегации церковей Румынской, Болгарской выедут к себе на родину.

После месячного пребывания в Одессе Антиохийский патриарх Александр со своей свитой по приглашению Грузинского патриарха Каллистрата выедет в Тбилиси, а оттуда совершит поездку по Черноморскому побережью (от Сухуми до Сочи). По возвращении из Грузии патриарх Александр из Одессы или из Москвы отправится в Дамаск.

Для связи с патриархом Совет командует своего представителя в Одессу, который будет также сопровождать делегацию при поездке ее в Грузию.

Во время пребывания в Москве патриарха Александра и представителей других церковей Совет считает целесообразным организовать в честь делегаций небольшой прием (на 40 человек).

В связи с тем что из всех восточных патриархов Антиохийский патриарх Александр наиболее дружественно расположен к Московской патриархии и к Советскому Союзу, патриарх Алексей оказывал ему пособие деньгами и давал подарки. Патриарх намерен также и в этом году со своего текущего счета дать Александру некоторую сумму инвалюты и преподнести подарки.

Совет в 1948 году при приезде глав и представителей церковей на совещание также давал с разрешения правительства подарки участникам совещания.

Совет предполагает после отъезда румынской и болгарской делегаций вручить подарки патриарху Александру и сопровождающему его митрополиту Александру.

В связи с тем что расходы, связанные с приездом директора департамента Тагарова и приемом делегаций, не предусмотрены сметой Совета, необходимы дополнительные ассигнования Совету.

Представляя при этом проект распоряжения Совета министров СССР⁴, Совет просит указаний.

Приложение: по тексту.

Председатель Совета
по делам Русской православной церкви
при Совете министров СССР
(Карпов)

ГА РФ. Ф. 6991. Оп. 1. Д. 748. Л. 145–147. Копия.

¹ См. док. № 211.

² 10 июля 1951 г. Г.Г. Карпов сообщил в МИД СССР А.И. Лаврентьеву о том, что, по информации советского посла в Софии М.Ф. Бод-

рова, предстоит замена П. Тагарова на посту руководителя Дирекции вероисповеданий Болгарии. Вследствие этого, писал Карпов, «нецелесообразно его приглашать в Москву, и поэтому Совет, соглашаясь с мнением т. Червенкова, снимает свое приглашение. Было бы желательно, чтобы вновь назначенное лицо было включено в состав какой-либо болгарской делегации при ее поездке в Москву или приехало бы в Москву в качестве гостя Совета, но в другое время» (ГА РФ. Ф. 6991. Оп. 1. Д. 841. Л. 201). Поскольку решение вопроса об отставке Тагарова затянулось, то летом 1952 г. Совет по делам РПЦ запросил МИД СССР относительно возможности его приезда в Москву. 4 июля 1952 г. заместитель министра иностранных дел СССР Г.М. Пушкин информировал Г.Г. Карпова: «По сообщению нашего посла в Софии тов. Бодрова, тов. В. Червенков по-прежнему считает нецелесообразным направлять Тагарова в Москву в связи с тем, что он не справляется со своими обязанностями и в ближайшее время будет заменен другим работником». Ознакомившись с письмом Пушкина, Г.Г. Карпов в резолюции на документе отметил: «т. Бельшеву. Все ясно, и к этому вопросу не следует больше возвращаться. Карпов. 5/VIII» (ГА РФ. Ф. 6991. Оп. 1. Д. 974. Л. 64). П. Тагаров был освобожден с поста руководителя Дирекции вероисповеданий в конце октября 1952 г. Его сменил М. Кючуков (Там же. Д. 975. Л. 2).

³ Не публикуется.

⁴ Не публикуется.

№ 221

Решение Политбюро ЦК ВКП(б) об утверждении проекта указаний послу СССР в Варшаве в связи с намерением Ватикана начать переговоры с правительством Польши и других стран народной демократии

г. Москва

25 июня 1951 г.

**СТРОГО СЕКРЕТНО
ОСОБАЯ ПАПКА**

Выписка из протокола № 82 заседания Политбюро ЦК ВКП(б)

Решение от 25 июня 1951 г.

315. — Вопрос МИД

Утвердить проект указаний совпослу в Варшаве относительно намерения Ватикана вступить в переговоры с польским правительством и правительствами стран народной демократии (прилагается).

СЕКРЕТАРЬ ЦК

**«ВАРШАВА,
СОВПОСОЛ**

292, 299. Передайте Беруту следующее письмо:
«Товарищу БЕРУТУ.

Соболев передал нам Ваш запрос по поводу Ватикана. Нам очень трудно что-либо посоветовать Вам по поводу предложения Клепача, так как не имеем достаточных материалов. Если бы Вы могли сообщить нам мнение польского руководства или, по крайней мере, аргументы за и против, мы могли бы дать Вам совет¹.

ФИЛИППОВ»²

Исполнение телеграфьте.

АП РФ. Ф. 3. Оп. 66. Д. 101. Л. 134–135. Подлинник.

Опубл.: Восточная Европа в документах российских архивов. 1944–1953 гг. Т. 2. 1949–1953 гг. Москва; Новосибирск, 1998. С. 550–551.

¹ 26 июня 1951 г. в шифртелеграмме на имя И.В. Сталина посол А.А. Соболев сообщил мнение Б. Берута: Ватикан должен представить более конкретное предложение (АП РФ. Ф. 45. Оп. 1. Д. 360. Л. 107). См. док. № 224.

² «Филиппов» — один из псевдонимов И.В. Сталина в переписке с партийными и государственными деятелями стран Восточной Европы.

№ 222

Письмо Г.Г. Карпова В.А. Зорину о визите делегации православной церкви в Польше в Москву с целью решения вопроса о кандидатуре и сроках избрания главы ППЦ

г. Москва

27 июня 1951 г.

СЕКРЕТНО

**ЗАМЕСТИТЕЛЮ МИНИСТРА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ
СССР**

товарищу ЗОРИНУ В.А.

Совет сообщает, что делегация Польской автокефальной православной церкви, возглавляемая архиепископом Тимофеем

(Шрёттер Г.И.), находившаяся в Москве с 13 июня, выехала в Польшу 20 июня с.г.

Как известно, делегация приезжала к Московскому патриарху Алексию просить рекомендовать кандидата в главы Польской православной церкви. Об этом делегация 14 июня изложила просьбу на приеме у патриарха, зачитав определение № 16 Собора епископов Польской православной церкви от 19 апреля с.г.

В этом определении Собор епископов постановил обратиться к патриарху Алексию «с просьбой о предоставлении канонического разрешения лицу, состоящему в духовном сане, достойному занятия митрополичьей кафедры и поста Первого епископа и Главы церкви, на переход в юрисдикцию Польской автокефальной православной церкви».

В соответствии с этой просьбой Московской патриархией было принято решение удовлетворить просьбу делегации и рекомендовать кандидатуру архиепископа Макария (Оксиюк М.Ф.). Об этом 18 июня на совещании в патриархии было сообщено делегации.

Это решение и кандидатура были приняты делегацией с удовлетворением.

Когда вопрос перешел к практическим мероприятиям, то архиепископ Тимофей пытался срок выборов главы церкви отодвинуть до будущего года. Только пожелание патриарха Алексия видеть главу Польской церкви на торжествах в Троице-Сергиевой лавре в «Сергиев» день (18 июля) побудило Тимофея отказаться от своего намерения и согласиться провести выборы и интронизацию митрополита 8 июля с.г.¹

В связи с этим в ближайшие дни в Варшаву выедет архиепископ Макарий (Оксиюк М.Ф.), а вслед за ним к 5 июля выедет делегация Московской патриархии в составе: экзарха Украины, митрополита Иоанна (Соколов И.А.); протоиерея Ружицкого К.И. и священника Малюшицкого И.М. для присутствия на торжествах интронизации митрополита.

Архиепископ Макарий, согласно с законами о правовом положении Польской православной церкви, по избрании его главой церкви примет польское гражданство, что разрешено ему решением Совета министров СССР от 16 октября 1950 г.» за № 16533-рс.

На заявление архиепископа Тимофея о намерении пригласить на торжества интронизации делегации (помимо Русской) Румынской и Болгарской православных церквей — патриарх

Алексий заявил, что это дело Польской церкви и польского правительства.

Председатель Совета
по делам Русской православной церкви
при Совете министров СССР
(КАРПОВ)

ГА РФ. Ф. 6991. Оп. 1. Д. 841. Л. 184—185. Копия.

¹ Сравнить с док. № 226.

№ 223

**Докладная записка Г.Г. Карпова заведующему Отделом
пропаганды и агитации ЦК ВКП(б) М.А. Суслову
с замечаниями Совета по делам РПЦ по тексту
представленного патриархом Алексием «Обращения
к христианам и ко всем людям доброй воли»**

г. Москва

28 июня 1951 г.
СЕКРЕТНО

ЦК ВКП(б)
товарищу СУСЛОВУ М.А.

Представляя при этом присланный патриархом Алексием текст «Обращения к христианам и ко всем людям доброй воли», которое предполагается принять от имени глав Антиохийской, Русской, Грузинской, Румынской, Болгарской и Польской православных церквей во время пребывания их в Москве на «Сергиевских» торжествах (18 июля с.г.), Совет докладывает, что он со своей стороны полагал бы возможным согласиться с текстом, рекомендовав патриарху внести следующие изменения и дополнения:

1. Заголовок вместо предлагаемого патриархом дать: «Обращение к христианам всего мира».
2. На первой странице после слов «агрессивные государства» добавить: «во главе с США, развязавшие войну в Корее».
3. На третьей странице вместо слов «двух систем» сказать: «людей независимо от национальных различий, политических и религиозных убеждений», а также вместо слов «возможность мирного соревнования двух систем в осуществление» сказать:

«возможность осуществления» и т.д., опустив слова «мирного соревнования двух систем».

Совет просит дать разрешение после принятия Обращения опубликовать его полностью через ТАСС в заграничной прессе и в центральной прессе внутри Союза дать краткое изложение содержания принятого Обращения¹.

Приложение: по тексту.

Председатель Совета
по делам Русской православной церкви
при Совете министров СССР
(КАРПОВ)

ОБРАЩЕНИЕ К ХРИСТИАНАМ И КО ВСЕМ ЛЮДЯМ ДОБРОЙ ВОЛИ

В лето 1951-е от Рождества Христова мы, Предстоятели Поместных Православных церквей — Антиохийской Русской, Грузинской, Румынской, Болгарской и Польской, собрались в сердце русского Православия на празднование памяти Преподобного Сергия Радонежского, дабы испить от источника его святости, и здесь, переживая в «единении духа» грозную тревогу нашего времени, нашли необходимым обратиться к христианам и ко всем людям доброй воли с новым пламенным призывом: умножить свои усилия в деле защиты мира во всем мире и повседневным исполнением долга веры и совести, любви и разума сделать невозможным вторжение в нашу жизнь ада новой мировой войны.

Всем известно, как серьезно обострилось международное положение, угрожая миру гибельными последствиями. Ужасный пожар ожесточенной брани в Корее уже истребил более миллиона человеческих жизней и совершенно разрушил благополучие мирного корейского народа. Такая же убийственная гроза собирается и над остальными народами. Она стучится по мере того, как агрессивные государства вооружаются, обрекая народы на бедствия нищеты в настоящем и на поголовное истребление в будущем. Неслыханная тяжесть скорбей уже готова обрушиться на человечество.

Но угрожаемые бедствиями люди во имя правды, справедливости и свободы стремятся сложить с себя узы угнетения, бесправия и расового неравенства. Они усиливаются сбросить с себя и тяжелейшие узы вооружений, приближающих войну, и требуют заключения Пакта Мира между великими державами. Миллионы подписей под этим требованием, умножаясь с каждым днем, превращаются в могучую силу, грозную для замыш-

ляющих злое, и свидетельствуют о том, что люди доброй воли в совершаемых ими делах освобождения идут навстречу Царству Мира и хотят, чтобы «оно наступило здесь, а не в каком-то отдаленном месте, сейчас, а не в какие-то отдаленные времена».

Внимая этим знаменательным стремлениям, мы не можем обойти стороной путей Промысла Божия, направляющего людей ко спасению без нарушения их свободы. Мы видим, что в борьбе за установление мира «здесь и сейчас» пробудились свобода и человечность, приходящие на смену насилию и жестокости, и радуемся свободному соучастию людей доброй воли в Божием деле спасения мира. Недаром в продолжение многих веков со страниц святой Библии льется призыв к свободе от всякого зла и к такому состоянию, когда люди «перекуют мечи свои на орала и копья свои — на серпы; не поднимет народ на народ меча, и не будут более учиться воевать» (Ис. 2, 4).

Церковь Христова не уходит от современных нужд человечества, а служит им опытом своей жизни и благодати. Озаренное истиной богочеловечества Сына Божия, это служение Церкви состоит в том, чтобы христианин соединял в своей жизни преданность Богу с выявлением своих человеческих сил. Их действие в земных условиях разнообразно, но христианский принцип приложения один — непримиримая борьба со злом во всех его видах.

Таково «благочестие Церкви, полезное на все» (1 Тим. 4, 8), и особенно там, где жертвой является человек, семья, общество, народ, весь род человеческий. Так что борьба с нищетой, угнетением, несправедливостью всякого рода должна находить и находит в нас, христианах, естественных союзников. Тем более прямым и спасительным нашим долгом является работа в пользу мира между людьми и народами, ибо «к миру призвал нас Господь» (1 Кор. 7, 15), ибо мир, за который борется человечество, составляет заповедь Христову. А наше христианское дело — исполнить эту заповедь.

Таким образом, сотни миллионов людей разных убеждений и религий, но единой доброй воли объединяются в защите мира не по какому-либо внешнему побуждению, а в силу нравственного закона. Поэтому в рядах защитников мира находятся и наши Поместные Православные церкви. В свое время они подписали Стокгольмское воззвание о запрещении атомного оружия и этим помогли человечеству удержать преступную руку агрессора от применения атомной бомбы в Корее, а ныне мы благословляем требование народов о заключении Пакта Мира между великими державами, считая этот Пакт разумнейшим и достойнейшим разрешением мирового кризиса.

Теперь же, когда на Пакт Мира возлагаются самые большие надежды, достижение этого мира поставлено, по воле Божией, в прямую зависимость от доброй воли людей. Руководимая здравым смыслом и собранная в единую силу, она может заставить правительства великих держав подписать Пакт Мира на основе мирного сосуществования двух систем. Когда это совершится, то все народы вздохнут свободно, рассеется мрак недоверия и страха, и к нам возвратятся дни мира и благоденствия. Тогда всякое противоречие между странами будет разрешаться не насилием, а делами правды, «плод же правды в мире сеется у тех, которые хранят мир» (Иак. 3, 18).

Мы уверены, что сие совершится, если добрая воля, ведающая устройством нашей земной жизни, решительно противопоставит себя темным замыслам врагов мира и единством людей самых различных убеждений докажет им полную возможность мирного соревнования двух систем в осуществление древнего принципа, что «злой не имеет будущности» и «светильник нечестивого угаснет» (Притч. 24, 20).

Сие совершится, если все Поместные Православные церкви подтвердят свою проповедь мира непосредственным участием в общем требовании заключить Пакт Мира. Поэтому мы, обращаясь к отсутствующим среди нас Предстоятелям Константинопольской, Александрийской, Иерусалимской, Элладской, Кипрской, Сербской и Албанской Православных церквей, выражаем глубокую уверенность в их благословениях такому святому предприятию, как взаимное обязательство великих держав решать все вопросы международной жизни мирным путем.

Сие совершится в ожидаемой полноте, если христиане всех исповеданий вместе с нами проникнутся сознанием великой ответственности за судьбы мира и примут единственно верное решение — пойти навстречу «стремлениям миллионов людей во всем мире, каково бы ни было их мнение о причинах, порождающих опасность мировой войны», и «поддержать требование о заключении Пакта Мира, открытого для всех государств».

Да будет эта поддержка исповеданием нашей веры в грядущее торжество мира, завещанного нам Господом Иисусом Христом (Иоан. 14, 27), и осуждением тех, кто хладнокровно готовит атомные и водородные бомбы, бактерии и яды, удушающие газы и другие средства уничтожения миллионов людей, не взирая на предостережение Господа: «взявшие меч, мечом погибнут!» (Мф. 26, 52.)

Да укрепит Божественный Начальник Мира (Исайи, 9, 6) единение людей доброй воли в их стремлении предотвратить

всемирный кровавый потоп и да сокрушит пагубные замыслы ненавистников мира!

ГА РФ. Ф. 6691. Оп. 1. Д. 748. Л. 150—154. Копия.

¹ Итоги рассмотрения докладной записки Г.Г. Карпова в Отделе пропаганды и агитации ЦК ВКП(б) отражены в следующем документе, составленном в Совете по делам РПЦ:

«ПАМЯТКА

6 июля 1951 г. по письму Совета от 28 июня с.г. за №. 504-с были получены от Отдела пропаганды и агитации ЦК ВКП(б) от т. Степанова В.П. следующие замечания и предложения т. Суслова М.А.

Замечания по тексту:

1) Принять предложение Совета о заголовке обращения, а именно: вместо предложенного патриархией — «Обращение к христианам и ко всем людям доброй воли» заголовков дать — «Обращение к христианам всего мира».

2) Во 2-м абзаце после слов: «ужасный пожар ожесточенной брани в Корее» снять слово — «уже».

3) Принять предложение Совета и во 2-м абзаце после слов: «она сгущается по мере того, как агрессивные государства» включить слова: «во главе с США», а слова «развязавшие войну в Корее», тоже предложенные Советом как дополнение не включать в текст обращения.

4) На 2-й стр. в 3-м абзаце есть слова: «Озаренная истиной богочеловечества Сына Божия» и т.д. — проверить в патриархии не ошибка ли в слове «богочеловечества» и не имелось ли сказать «богочеловека». Пусть будет в тексте так, как должно быть по-церковному.

5) На 3-й стр. в 1-м абзаце после слов: «так чтобы борьба с нищетой, унижением, несправедливостью...» снять слова — «всякого рода».

6) На 4-й стр. предложение Совета вместо слов: «двух систем» сказать «людей независимо от национальных различий, политических и религиозных убеждений» — не принято, и следует оставить, как было в тексте патриархии, т.е. «на основе мирного сосуществования двух систем».

7) Принять предложение Совета об исключении во 2-м абзаце на 4-й стр. слов: «мирного соревнования двух систем в», т.е. оставить в тексте только слова: «докажет им полную возможность осуществления» (вместо слова «осуществление»).

Предложения:

За границу для помещения в заграничной печати полный текст обращения к христианам всего мира передать как через ТАСС (предложение Совета), так и через Совинформбюро, а в печати СССР дать краткое извещение (а не изложение) только в газете «Известия». В связи с тем, что польская делегация в совещании участия не принимает, на 1-й стр. исключить слово — «польской», а на предпоследней включить это слово.

(КАРПОВ)».

(ГА РФ. Ф. 6691. Оп. 1. Д. 748. Л. 155—156).

На полях «Памятки» имеется следующая машинописная резолюция: «Тов. Бельшеву. Прошу вызвать к себе Георгиевского или другое лицо по согласованию с м[итрополитом] Николаем и передать ему указанные выше замечания по тексту, как замечания Совета. После принятия данного обращения послать текст руководству ТАСС и Совинформбюро для передачи за границу и составить краткое сообщение для редакции газеты «Известия». Карпов». Окончательный текст Обращения к христианам всего мира см. док. № 227.

№ 224

Из дневника А.А. Соболева. Запись беседы с Б. Берутом о возможности ведения переговоров польского правительства с Ватиканом¹

г. Варшава

3 июля 1951 г.

СЕКРЕТНО

Посетил Берута и исполнил поручение, содержащееся в телеграмме от 3 июля².

Коснувшись в беседе вопроса о зондаже Ватикана³, Берут сообщил, что в ближайшие 2–3 дня он передаст мне соображения польского правительства относительно хода дальнейших переговоров с епископом Клепачем по поводу указанного зондажа⁴. Берут сказал также, что Клепач в беседе с секретарем ЦК Мазуром повторил свое заявление, что папа хотел бы направить своего представителя в Варшаву под видом выполнения духовной миссии для переговоров с польским правительством в целях заключения постоянного соглашения между Польшей и Ватиканом. Клепач повторил также ранее сделанное им заявление о стремлении Ватикана вести независимую политику и о стремлении остаться нейтральным в конфликте между Востоком и Западом. Клепач выразил сожаление по поводу того, что польское правительство медлит с принятием предложения Ватикана о начале переговоров.

Оценивая этот шаг Ватикана, Берут заявил, что польское правительство удовлетворено существующим положением, при котором оно регулирует свои отношения с католической иерархией в Польше без посредничества Ватикана. Такое положение обеспечивает польскому правительству больше возможностей ограничивать влияние духовенства на население и в особенности влияние духовенства на воспитание молодого поколения. Само собой разумеется, что в переговорах с Ватиканом нельзя рассчитывать на достижение соглашения на условиях, более благоприятных для польского правительства, чем условия ныне существу-

ющего соглашения между польским правительством и католической иерархией и Польше. Вместе с тем, по мнению Берута, было бы целесообразным прощупать, как далеко готов идти Ватикан по пути осуществления своей так называемой независимой политики и насколько искренними являются заявления Ватикана о стремлении к соглашению со странами народной демократии⁵.

В дальнейшей беседе Берут коснулся вопроса о затруднениях с мясом. Он сказал, что хотя эти затруднения в последнее время несколько ослаблены, однако они все еще существуют. Крестьяне и до сих пор продолжают сдавать меньше скота, чем это требуется размером потребления мяса в стране. В целях сокращения потребления мяса правительство в ближайшее время введет один день в неделю в общественных столовых и ресторанах, в который мясо подаваться не будет. Будет несколько сокращен также мясной паек в вооруженных силах. Вместе с тем, сказал Берут, имеются признаки, что крестьяне осенью увеличат сдачу скота, и потребление мяса войдет в норму.

ПОСОЛ СССР В ПОЛЬШЕ А. Соболев

АВП РФ. Ф. 0122. Оп. 34. П. 263. Д. 12. Л. 60–61. Подлинник.
Опубл.: Советский фактор в Восточной Европе. 1944–1953. Т. 2. 1949–1953. Документы. М., 2002. С. 489–490.

¹ Разослано А.А. Громыко, в дело.

² См. док. № 219, 221.

³ 3 июля 1951 г. А.А. Соболевым была получена шифртелеграмма за подписью «Филиппова» (И.В. Сталина), в которой советскому послу предлагалось передать президенту Б. Беруту следующее: «...1. Мы не возражаем, чтобы начать разговор с Клепачем или другим представителем Ватикана с целью разведки. Само собой понятно, что разговор будет вестись от имени Польши, а не от имени всех народно-демократических стран, которые еще не осведомлены об этом деле...» (АП РФ. Ф. 45. Оп. 1. Д. 360. Л. 109–110).

⁴ 7 июля 1951 г. советское посольство в Варшаве получило от Б. Берута и направило 9 июля в Москву И.В. Сталину следующие материалы: 1) Записка «тов. Филиппову», в которой среди причин инициативы Ватикана начать переговоры указывалось на попытку «сохранить свои нынешние позиции в странах народной демократии»; 2) Заметки о расстановке политических сил в Ватикане и, в частности, о наличии «оппозиции попыткам США подчинить себе Ватикан»; 3) Информация о беседе секретаря ЦК ПОРП Ф. Мазура с М. Клепачем 28 июня 1951 г. (АП РФ. Ф. 45. Оп. 1. Д. 360. Л. 114–130). В записке, адресованной «Филиппову», в частности, говорилось: «Нам не кажется, что приезд

эmissара Ватикана и возможное проникновение известий о происходящих переговорах могли бы иметь какое-либо отрицательное последствие, тем более что способ ведения этих переговоров и их эвентуальное прекращение зависят полностью от нас» (Там же. Л. 116). Склоняясь к оценке возможных переговоров как к «тактическому маневру Ватикана», Берут заключал: «Возможная дискредитация Ватикана в ходе этой кампании может привести к усилению сепаратистских тенденций не только в католических массах, но и в некоторых группах духовенства, что может в перспективе способствовать расколу [епископата] и отрыву от Ватикана» (Там же. Л. 119). Как следовало из представленных материалов, польское правительство ясно понимало, что подлинная цель переговоров с Ватиканом выходила за рамки его отношений с Польшей и определялась намерением Святого Престола «найти *modus vivendi* с Москвой или с Коминформом» (Там же. Л. 123). С этой точки зрения безусловную важность для Москвы представляло изложение взглядов папы Пия XII на будущее коммунизма, о чем говорилось в беседе епископа М. Клепача с Ф. Мазуром 28 июня 1951 г. «Папа считает, что мир созревает для новых преобразований, что государственное устройство западных стран не может существовать долго и что, с другой стороны, коммунистические государства будут в своем развитии смягчать свои методы, и из этого возникнет новый порядок на свете... Несмотря на то что папа во многом не согласен с коммунистическим лагерем и его идеологией, он, однако, признает создаваемые там новые моральные ценности. В Ватикане в настоящее время отклоняют концепции, что в случае войны Запад победит» (Там же. Л. 128–129).

⁵ Составители не располагают документами, характеризующими реакцию советского политического руководства на полученную из Варшавы новую информацию. Однако, по всей вероятности, отношение к возможным переговорам с Ватиканом было у советской стороны позитивным. 4 августа 1951 г. в беседе с послом А.А. Соболевым Б. Берут сообщил, что «представитель польского правительства передал примасу Вышинскому согласие польского правительства на то, чтобы в Варшаву приехала специальная миссия Ватикана для переговоров по вопросу о заключении постоянного соглашения между Польшей и Ватиканом. Берут добавил, что до Ватикана, по-видимому, это согласие польского правительства еще не дошло, поскольку польские епископы хотят направить в Ватикан для передачи этого сообщения папе своего доверенного человека и в настоящее время согласовывают с польскими властями, кого именно послать с этой целью в Рим» (АВП РФ. Ф. 0122. Оп. 34. П. 263. Д. 12. Л. 66). Принятие такого решения польской стороной было невозможным без санкции Москвы. Вместе с тем советское руководство сочло целесообразным продемонстрировать мировому сообществу свою непричастность к действиям польского правительства и негативное отношение к инициативе Ватикана и позиции польского епископата. 17 июля 1951 г. в центральном органе ЦК ВКП(б) газете «Правда» появилась статья собственного корреспондента в Варшаве Я. Макаренко «Враги демократической Польши» с резкой критикой Ватикана и польского католического епископата. «Поездка Вышинского в Рим ничего не изменила, — говорилось в статье. — Позиция Ватикана остается

прежней — апостольская столица исправно пляшет под дудку американских империалистов, рьяно выступая за ревизию справедливых западных границ Польши. Действия епископата доказывают, что польская католическая клика всецело разделяет позиции ватиканских кругов».

№ 225

Из материалов ТАСС. Запись сообщения из Рима о реакции Ватикана на Указ Президиума Венгерской Народной Республики о порядке назначения на церковные должности¹

г. Рим

5 июля 1951 г.

Для служебного пользования

Ватикан. Инициативу венгерского правительства в издании указа, на основе которого венгерские власти получают право назначать епископов², считают в ватиканских кругах новым наступлением против католической религии. Апостольская столица не может отказаться от своих прав. Если в прошлом имели место факты, когда Ватикан соглашался с контролем со стороны некоторых правительств над назначением епископов, то это объяснялось только тем, что это правительство имело большие заслуги перед католической церковью. Эти права не могут быть предоставлены правительству, проповедующему безбожие и преследующему религию.

Агентство «АРИ», передавая эту информацию, отмечает, что есть много признаков того, что венгерское правительство начнет новую кампанию насилия против религии и против духовенства³.

АВП РФ. Ф. 56-б. Оп. 18. П. 611. Д. 115. Л. 122. Подлинник.

¹ Передача из Рима велась на польском языке. В Отделе печати МИД СССР документ был зарегистрирован под грифом «Секретно».

² Речь идет об Указе от 28 июня 1951 г., имевшем силу закона, согласно которому назначение католических иерархов осуществлялось только после одобрения предложенных епископатом кандидатур венгерским правительством. Учитывая тот факт, что рядовое духовенство получало жалованье от государства, Указ дополнительно ограничивал зависимость священнослужителей от епископов.

³ Основания для такого вывода имелись. В мае 1951 г. венгерский католический епископат был принужден разрешить католическому духовенству участвовать в сборе подписей под Стокгольмским воззванием Всемирного совета мира, что означало участие ксендзов в политической

акции под руководством государства. 18 мая был арестован калочский архиепископ И. Грёс. В результате сфабрикованного обвинения архиепископ 27 июня был приговорен к 15 годам тюремного заключения за организацию заговора в целях «восстановления монархии путем свержения демократического государственного строя и возвращения на престол Габсбургов». В конце мая 1951 г. при правительстве Венгрии было создано Государственное управление по делам церквей, призванное контролировать соблюдение договоренностей между государством и различными конфессиями, в первую очередь католической (Rainer J. Távirat «Filipov». Rakoci Matyas üzenetei Sztalin titkárságának. 1949–1952 // 1956 Ekvönyv IV 1998. Budapest, 1998. Old. 117; Egyházügyi hangulatjelentések. 1951–1953. Budapest, 2000. Old. 54, 56–63; ГА РФ. Ф. 6991. Оп. 3. Д. 87. Л. 234). Таким образом, к середине 1951 г. внутренняя автономия католической церкви в Венгрии, как и в других странах Восточной Европы, где католическая конфессия занимала ведущие позиции, была серьезно ущемлена. Церковь оказалась под административным контролем государства, что не могло не вызывать протест со стороны Ватикана.

№ 226

Письмо Г.Г. Карпова А.Я. Вышинскому и первому заместителю министра государственной безопасности СССР С.И. Огольцову о пребывании делегации православной церкви в Польше в Москве, интронизации митрополита Макария и завершении канонического оформления автокефалии ППЦ

г. Москва

16 июля 1951 г.
СЕКРЕТНО

Товарищу ВЬШИНСКОМУ А.Я.
Товарищу ОГОЛЬЦОВУ С.И.

Совет сообщает, что после отстранения декретом президента Польской республики митрополита Дионисия (Валединского) от руководства Польской православной церкви, как скомпрометировавшего себя связями с фашистами в годы войны, 26 апреля 1948 года для управления церковью была назначена Временная коллегия во главе с архиепископом Тимофеем (Шрёттер).

В том же 1948 году Временная коллегия обратилась к Московскому патриарху с просьбой о даровании канонической автокефалии взамен незаконно и за 5 миллионов злотых полученной митрополитом Дионисием в 1924 году от Константинопольского (Вселенского) патриарха¹.

Автокефалия Московским патриархом была дарована², и с 1948 года Польская церковь существует как самостоятельная церковь в соответствии с канонами.

Однако отсутствие главы церкви в продолжение длительного времени позволило американскому ставленнику Константинопольскому патриарху Афинагору опротестовать этот акт Московского патриарха и сделать попытку вернуть Дионисия к руководству Польской церковью.

Московской патриархией эта попытка была отсечена опубликованием в «Журнале Московской Патриархии» фотокопии письма Дионисия об отказе от полученной им в Константинополе автокефалии³.

Отсутствие в Польше подходящего кандидата в главы Польской православной церкви побудило польское правительство предложить Временной коллегии обратиться к Московскому патриарху с просьбой о рекомендации кандидата в главы церкви.

В результате, в соответствии с полученным Московской патриархией от Совета разрешением (распоряжение Совета министров СССР от 21 мая 1951 г. № 7797), 13 июня с.г. в Москву прибыла делегация Польской автокефальной православной церкви в составе архиепископа Белостокского и Бельского Тимофея (Шрёттер), епископа Вроцлавского Михаила Кедрова и настоятеля Варшавского собора Вежанского.

По прибытии в Москву делегация на приеме у патриарха Алексия изложила свою просьбу, и в соответствии с ней патриарх и Синод 15 июня 1951 года постановили отпустить в юрисдикцию Польской автокефальной православной церкви архиепископа Львовского и Тернопольского Макария (распоряжение Совета министров СССР от 16 октября 1950 года № 16533-рс).

Решение Московского патриарха и Синода делегаты встретили с удовлетворением.

Когда возник вопрос о практическом осуществлении постановления, то архиепископ Тимофей пытался срок выборов главы церкви отодвинуть до будущего года. Только пожелание патриарха Алексия скорее видеть архиепископа Макария главой Польской церкви побудило архиепископа Тимофея согласиться произвести выборы и интронизацию митрополита 8 июля с.г.⁴

20 июня делегация выехала из Москвы в Варшаву.

Вслед за делегацией 5 июля вылетел в Варшаву архиепископ Макарий (Оксиук), а 6 июля выехала из Москвы делегация Московской патриархии в составе: митрополита Киевского и Галицкого Иоанна, протоиерея Ружицкого и священника Малюшицкого для участия в торжествах интронизации нового митрополита.

Интронизация митрополита Макария состоялась в Варшавском кафедральном соборе 8 июля с.г.⁵ при большом стечении православных верующих и духовенства.

На этих торжествах помимо делегации Московской патриархии присутствовали делегации автокефальных православных церквей Румынии и Болгарии.

Как удалось русской делегации установить, Макарий значительным большинством духовенства и верующих принят положительно, и если он будет иметь оппозицию, то незначительной части духовенства.

Таким образом, выборами нового главы церкви завершено каноническое оформление автокефалии Польской православной церкви, дарованной Московской патриархией в 1948 году. Все автокефальные православные церкви, в том числе Константинопольский (Вселенский) [патриарх] Афинагор, должны будут считаться с этим фактом и прекратить свои требования восстановления в роли главы Польской православной церкви митрополита Дионисия (Валединского).

Приложение: копия постановления Московской патриархии и Синода от 15.VI-1951 года⁶.

(Только адресатам)⁷.

Председатель Совета
по делам Русской православной церкви
при Совете министров СССР (КАРПОВ)

ГА РФ. Ф. 6991. Оп. 1. Д. 841. Л. 213–215. Копия.

¹ Речь идет о факте получения в 1925 г. (год издания Вселенской патриархией официального документа — томоса) автокефалии Православной церкви в Польше за указанную сумму. В исторической литературе указывается, что исследователям известны хранящиеся в Министерстве иностранных дел Польши соответствующие документы на этот счет. Русская православная церковь никогда не признавала данную автокефалию канонически правомерной, считала ее незаконной.

² Автокефалия Православной церкви в Польше была дарована Московской патриархией в июне 1948 г. по ходатайству польской стороны.

³ Фототекст отказа митрополита Дионисия от дарованной Константинополем автокефалии Православной церкви в Польше был опубликован в № 8 (август) «Журнала Московской Патриархии» за 1950 г. В приведенном на его страницах отрывке из письма митрополита патриарху Алексию от 22 августа 1948 г. говорилось: «Тяготы прещения, постигшие меня от Вашего Святейшества купно со Священным Синодом, не в состоянии вынести душа моя, и по долгу совести я умоляю Вас

принять мое, хотя и запоздалое, но искреннее покаяние во всех содеянных мною по отношению к Матери-Церкви прегрешениях. Сознывая временность и каноническую неполноту автокефалии, дарованной Святейшим Константинопольским Патриархом в 1924 году, я признаю и исповедую святую необходимость благословения Великой Матери-Церкви Российской на автокефальное бытие Ее юнейшей дочери — Польской православной церкви. ...Вашего Святейшества нижайший послушник митрополит Дионисий» (С. 47–48).

⁴ Сравни с док. № 222.

⁵ Интронизации предшествовали выборы митрополита, носившие формальный характер и являвшиеся безальтернативными.

⁶ Не публикуется.

⁷ Слова «только адресатам» вписаны В.С. Карповичем чернилами от руки.

№ 227

Докладная записка Г.Г. Карпова И.В. Сталину о принятии главами православных церквей «Обращения к христианам всего мира»¹

г. Москва

23 июля 1951 г.

СЕКРЕТНО

Товарищу Сталину И.В.

Совет докладывает, что сегодня, 23 июля, у патриарха Московского Алексия был обсужден и без изменений принят главами Антиохийской, Русской, Грузинской, Румынской и Болгарской православных церквей прилагаемый при этом текст «Обращения к христианам всего мира».

Данное обращение будет передано Советом ТАСС и Совинформбюро для передачи за границу.

Приложение: по тексту.

Председатель Совета
по делам Русской православной церкви
при Совете министров СССР
(КАРПОВ)

ОБРАЩЕНИЕ К ХРИСТИАНАМ ВСЕГО МИРА

В лето 1951-е от Рождества Христова, мы, Предстоятели Поместных православных церквей — Антиохийской, Русской, Гру-

зинской, Румынской и Болгарской, собрались в сердце русского Православия на празднование памяти Преподобного Сергия Радонежского, дабы испить от источника его святости, и здесь, переживая в «единении духа» грозную тревогу нашего времени, нашли необходимым обратиться к христианам всего мира с новым пламенным призывом: умножить свои усилия в деле защиты мира во всем мире и повседневым исполнением долга веры и совести, любви и разума сделать невозможным вторжение в нашу жизнь ада новой мировой войны.

Всем известно, как серьезно обострилось международное положение, угрожая миру гибельными последствиями. Ужасный пожар ожесточенной брани в Корее истребил более миллиона человеческих жизней и совершенно разрушил благополучие мирного корейского народа. Такая же убийственная гроза собирается и над остальными народами. Она сгущается по мере того, как агрессивные государства — во главе с США — вооружаются, обрекая народы на бедствия нищеты в настоящем и на поголовное истребление в будущем. Неслыханная тяжесть скорбей уже готова обрушиться на человечество.

Но угрожаемые бедствиями люди во имя правды, справедливости и свободы, стремятся сложить с себя узы угнетения, бесправия и расового неравенства. Они усиливаются сбросить с себя и тяжелейшие узы вооружений, приближающих войну, и требуют заключения Пакта Мира между великими державами. Миллионы подписей под этим требованием, умножаясь с каждым днем, превращаются в могучую силу, грозную для замышляющих злое, и свидетельствуют о том, что люди доброй воли в совершаемых ими делах освобождения идут навстречу Царству Мира и хотят, чтобы «оно наступило здесь, а не в каком-то отдаленном месте, сейчас, а не в какие-то отдаленные времена».

Внимая этим знаменательным стремлениям, мы не можем обойти стороной путей Промысла Божия, направляющего людей ко спасению без нарушения их свободы. Мы видим, что в борьбе за установление мира «здесь и сейчас» пробудились свобода и человечность, приходящие на смену насилию и жестокости, и радуемся свободному соучастию людей доброй воли в Божием деле спасения мира. Недаром в продолжение многих веков со страниц святой Библии льется призыв к свободе от всякого зла и к такому состоянию, когда люди «перекуют мечи свои на орала, и копыя свои — на серпы; не поднимет народ на народ меча, и не будут более учиться воевать» (Ис. 2, 4).

Церковь Христова не уходит от современных нужд человечества, а служит им опытом своей жизни и благодати. Озаренное истиной богочеловечества Сына Божия, это служение Церкви

состоит в том, чтобы христианин соединял в своей жизни преданность Богу с выявлением своих человеческих сил. Их действие в земных условиях разнообразно, но христианский принцип приложения один — непримиримая борьба со злом во всех его видах.

Таково благочестие Церкви, полезное на все (1 Тим. 4, 8), и особенно там, где жертвой является человек, семья, общество, народ, весь род человеческий. Так что борьба с нищетой, угнетением, несправедливостью должна находить и находит в нас, христианах, естественных союзников. Тем более прямым и спасительным нашим долгом является работа в пользу мира между людьми и народами, ибо «к миру призвал нас Господь» (1 Кор. 7, 15), ибо мир, за который борется человечество, составляет заповедь Христову. А наше христианское дело — исполнить эту заповедь.

Таким образом, сотни миллионов людей разных убеждений и религий, но единой доброй воли объединяются в защите мира не по какому-либо внешнему побуждению, а в силу нравственного закона. Поэтому в рядах защитников мира находятся и наши Поместные православные церкви. В свое время они подписали Стокгольмское воззвание о запрещении атомного оружия и этим помогли человечеству удержать преступную руку агрессора от применения атомной бомбы в Корее, а ныне мы благословляем требование народов о заключении Пакта Мира между великими державами, считая этот Пакт разумнейшим и достойнейшим разрешением мирового кризиса.

Теперь же, когда на Пакт Мира возлагаются самые большие надежды, достижение этого мира поставлено по воле Божией в прямую зависимость от доброй воли людей. Руководимая здравым смыслом и собранная в единую силу, она может заставить правительства великих держав подписать Пакт Мира на основе мирного сосуществования двух систем. Когда это совершится, то все народы вздохнут свободно, рассеется мрак недоверия и страха, и к нам возвратятся дни мира и благоденствия. Тогда всякое противоречие между странами будет разрешаться не насилием, а делами правды, «плод же правды в мире сеется у тех, которые хранят мир» (Иак. 3, 18).

Мы уверены, что сие совершится, если добрая воля, ведающая устройением нашей земной жизни, решительно противопоставит себя темным замыслам врагов мира и единством людей самых различных убеждений докажет им полную возможность осуществления древнего принципа, что «злой не имеет будущности» и «свительник нечестивого угаснет» (Притч. 24, 20).

Сие совершится, если все Поместные Православные Церкви подтвердят свою проповедь мира непосредственным участием в общем требовании заключить Пакт Мира. Поэтому мы, обращаясь к отсутствующим среди нас Предстоятелям Константинопольской, Александрийской, Иерусалимской, Элладской, Кипрской, Сербской, Албанской и Польской Православных Церквей, выражаем глубокую уверенность в их благословениях такому святому предприятию, как взаимное обязательство великих держав решать все вопросы международной жизни мирным путем.

Сие совершится в ожидаемой полноте, если христиане всех исповеданий вместе с нами проникнутся сознанием великой ответственности за судьбу мира и примут единственное верное решение — пойти навстречу «стремлениям миллионов людей во всем мире, каково бы ни было их мнение о причинах, порождающих опасность мировой войны», и «поддержат требование о заключении Пакта Мира, открытого для всех государств».

Да будет эта поддержка исповеданием нашей веры в грядущее торжество мира, завещанного нам Господом Иисусом Христом (Иоан. 14, 27), и осуждением тех, кто хладнокровно готовит атомные и водородные бомбы, бациллы и яды, удушающие газы и другие средства уничтожения миллионов людей, не взирая на предостережение Господа: «взявшие меч, мечом погибнут!» (Мф. 26, 52.)

Да укрепит Божественный Начальник Мира (Исайи 9, 6) единение людей доброй воли в их стремлении предотвратить всемирный кровавый потоп и да сокрушит пагубные замыслы ненавистников мира!

Подписи:
Александр Патриарх Антиохии и всего Востока
Алексий Патриарх Московский и всея Руси
Каллистрат Католикос-Патриарх всея Грузии
Юстиниан Патриарх Православной церкви Румынии
Пловдивский Кирилл, Наместник-Председатель
Святейшего Синода Болгарской Православной церкви.

23 июля 1951 г.
Москва.

АП РФ. Ф. 3. Оп. 60. Д. 6. Л. 215—219. Подлинник.

¹ Разослано И.В. Сталину, В.М. Молотову, Г.М. Маленкову, Н.А. Булганину, М.А. Суслову.

Сообщение С.Р. Савченко И.В. Полянскому о реакции заместителя государственного секретаря Ватикана кардинала Тардини на заявление венгерского епископата о верности католической церкви Венгерской Народной Республике¹

г. Москва

26 июля 1951 г.
СОВ. СЕКРЕТНО

Товарищу ПОЛЯНСКОМУ И.В.

Комитет информации располагает следующими сведениями.

Французский посол при Ватикане Д'ОРМЕССОН 6 июля с.г. сообщил в МВД Франции содержание своей беседы с заместителем государственного секретаря Ватикана ТАРДИНИ по вопросу об оценке Ватиканом заявления венгерского епископата о верности церкви Венгерской Народной Республике².

В этой беседе ТАРДИНИ заявил, что Ватикан уверен в преданности венгерских епископов Ватикану и оказывает им полное доверие.

Государственный секретариат Ватикана в связи с этим спокойно встретил заявление венгерского епископата, считая что этот шаг сделан епископатом из тактических соображений.

С. САВЧЕНКО

ГА РФ. Ф. 6991. Оп. 3. Д. 80. Л. 109. Подлинник.

¹ Разослано А.И. Лаврентьеву, И.В. Полянскому.

² В июле 1951 г. правительство Венгрии обязало епископат засвидетельствовать свою лояльность в отношении государства, установив таким образом официальную форму существования католической церкви в стране под управлением лояльного власти епископата. При этом государство не допускало существования католических движений и организаций, а также социальной деятельности церкви, кроме «борьбы за мир». Результатом явилось возникновение «катакомбных» католических общин, которые ставили перед собой преимущественно задачи организации религиозного воспитания и развития духовной жизни (Католическая энциклопедия. Т. I. А–З. М., 2002. С. 911).

**Справка атташе посольства СССР в Софии М.Н. Петрова
о положении в Болгарской православной церкви**

г. София

[Не ранее 28 июля 1951 г.]

СЕКРЕТНО

Болгарская православная церковь продолжает оставаться реакционным институтом в народно-демократической Болгарии.

Ее роль в политической жизни, однако, становится все более и более незначительной, так как болгарским правительством и БКП были проведены в последние годы важные мероприятия, направленные на ограничение прерогатив церкви, особенно ее верховных органов.

Важнейшим из таких мероприятий явилось принятие Св. Синодом нового Устава Болгарской православной церкви, который вступил в силу с 31 декабря 1950 года.

Как известно, до этого времени действовал Устав, принятый Церковно-народным собором в Константинополе в 1871 г., в который, правда, впоследствии вносились некоторые изменения (в 1883, 1895 и 1897 гг.).

Разница между новым и старым Уставами конкретно выражается в следующем:

1. Болгарская церковь превращена из экзархии в патриархию (статья 1 Устава).

2. Предоставлена возможность «мирянам» участвовать в верховных органах церкви (в епархиальных советах — ст. 67, гл. VIII и в Верховном церковном совете — ст. 40, гл. V).

3. В связи с отделением церкви от государства новый Устав не предусматривает утверждение правительством высших церковных сановников (патриарха, митрополитов, протосингелов и т.д.), как это было в старом Уставе. Однако указанные выше сановники могут быть избраны на посты только при условии доверия к ним со стороны правительства (ст. 15, пункт 5; статья 43, пункт 2).

4. При вакантном престоле патриарха Синод возглавляется наместником-председателем Синода, избираемым всеми митрополитами из членов малого Синода (ст. 17). В старом Уставе указывалось, что наместником-председателем становится старший по возрасту член малого Синода.

5. Церковные наказания могут налагаться только на духовенство. По старому Уставу церковные наказания налагались также и на «мирян».

6. Отменены некоторые ограничения для священников, избираемых на разные церковные должности (образовательный и возрастной цензы и т.д.).

7. Введен единый бюджет для всей Болгарской православной церкви.

Вышеизложенные изменения Устава, предложенные правительством, были приняты Св. Синодом без какого-либо сопротивления, поскольку речь шла не о коренной реорганизации церкви. Болгарское правительство, понимая, что всякое его предложение относительно коренного изменения Устава рассматривалось бы духовенством как вмешательство в дела церкви, предполагает провести ее реорганизацию через саму церковь, а именно — через Церковно-народный собор, который, являясь законодательным органом Болгарской православной церкви (ст. 8 Устава), имеет право вносить изменения в свой Устав (ст. 126).

На Церковно-народный собор, согласно статье 29 Устава, должен быть избран 101 делегат (50 клириков и 51 «мирянин»), в том числе:

а) все 9 архиереев Болгарской православной церкви, находящихся на действительной службе;

б) по 3 епарийских священника² и по 4 «мирянина» от каждой епархии (33 священника и 44 «мирянина»);

в) один представитель монастырей;

г) главный секретарь Св. Синода;

д) по одному преподавателю от среднего и высшего духовного училища;

е) 5 духовных лиц с высшим образованием и 5 общественников из «мирян», избранных тайным голосованием Церковно-народным собором, согласно правилам, выработанным Св. Синодом и одобренным Дирекцией по делам вероисповеданий;

ж) один представитель Союза священнических братств, уполномоченный управительным советом этого Союза;

з) представитель Союза церковных служащих, уполномоченный управительным советом этого Союза.

Этот Церковно-народный собор, по мнению Дирекции по делам вероисповеданий Болгарии, должен рассмотреть и утвердить следующие изменения Устава церкви:

1. Упрощение церковной избирательной системы,

2. Упрощение организационной структуры церкви,

3. Ликвидация большого Св. Синода и оставление только малого Синода.

Первый Церковно-народный собор должен будет избрать и патриарха Болгарской православной церкви. Поэтому в работе

этого Собора (ст. 16), кроме перечисленных выше делегатов, примут участие представители Национального совета Отечественного фронта, Академии наук Болгарии, Верховного суда и директор по делам вероисповеданий. Кроме того, от Софийской епархии в соборе будут участвовать 14 делегатов, в том числе 6 клерикалов и 8 «мирян».

Как видно из изложенного, большинство на Церковно-народном соборе будет составлять не духовенство, а «миряне» (51 против 50 в первом случае и 63 против 56 — во втором), что должно обеспечить принятие решений, нужных правительству.

Избирательная система в Болгарской церкви очень сложна. Делегаты епархий на Церковно-народный собор выбираются епархийскими избирателями³, которых, в свою очередь, выбирают представители церковных настоятельств (церковные настоятели), а последние выбираются уже верующими христианами по енориям* (один представитель от каждого церковного настоятельства).

Епархийские избиратели участвуют также в выборах епархийского митрополита (ст. 45) и членов Епархийского совета (ст. 69), состоящего из четырех действительных членов (2 духовных лица и 2 «мирянина») и стольких же дополнительных членов (ст. 67).

До настоящего времени были проведены выборы только церковных настоятелей, состоявшиеся 27 мая 1951 года. Участие верующих в этих выборах было неожиданно для руководства церкви очень слабым, и они прошли совершенно незаметно для широкой общественности. В Софии, например, в голосовании приняло участие около 7,5 тысяч человек, в Софийской окрестности — 2054 человека. В провинциях же число голосовавших было еще меньше: в г. Радомире — 115 чел., в г. Ихтимане — 188, в г. Брезнике — 60, в г. Самокове — 946 и т.д.

Исполнительная власть в Болгарской церкви сосредоточена в руках Св. Синода. В статье 5 Устава говорится, что «Болгарская православная церковь управляется Св. Синодом».

Св. Синод — «верховное духовное начальство» Болгарской православной церкви (ст. 6) состоит из патриарха и всех епархийских архиереев (т.н. большой Св. Синод). Кроме того, функционирует т.н. малый Св. Синод (или Св. Синод в малом составе), куда входят патриарх и четыре епархийских митрополита, избранных большим Св. Синодом на четыре года (ст. 25).

* Енория — определенное количество верующих «объединенных вокруг церкви и поставленных под духовное руководство одного священника» (ст. 79 Устава) (примеч. автора документа).

Сейчас членами малого Св. Синода являются следующие митрополиты: Кирилл Пловдивский (наместник-председатель Синода), Паисий Врачанский, Иосиф Преславский и Сталинский⁴ и Филарет Ловчанский.

Митрополит Кирилл, по словам Директора по делам вероисповеданий Тагарова, «доказал своей деятельностью, что сработался с народной властью».

Митрополит Филарет, несмотря на то, что когда-то был воспитателем царя Симеона, относится к народной власти лояльно.

Митрополит Паисий — к народной власти относится враждебно. Поэтому он и был смещен в начале этого года с поста наместника-председателя Св. Синода. В моральном отношении Паисий также нечист. В своей епархии Паисий поддерживает оппозиционно настроенных священников. Принимал участие в экуменическом движении. Лично знаком с патриархом Афинагором (Атиногорас)⁵ и является сторонником общения со Стамбулом. Вполне вероятно, что и сейчас Паисий поддерживает личные связи с представителями экуменизма и со Вселенским патриархом.

Митрополит Иосиф до последнего времени лояльно сотрудничал с правительством. Однако он в последнее время, видимо, под влиянием Паисия и некоторых других митрополитов, начал менять, правда нерешительно, свое отношение к народной власти.

В большой Св. Синод, кроме вышеназванных архиереев, входят еще 5 митрополитов: Неофит Видинский, Михаил Доростолский и Червенский (Русенский), Софроний Тырновский, Климент Старо-Загорский и Никодим Сливенский.

Митрополит Неофит был наместником-председателем Синода с 1930 г. до 9 сентября 1944 г., был близок к царскому двору. Выступал в печати против коммунизма и Советского Союза. В настоящее время Неофит не принимает активного участия в жизни церкви, поскольку ему уже 84 года, но среди всех митрополитов пользуется большим авторитетом. К правительству относится враждебно.

Митрополит Михаил является ярким противником коммунизма. До 9 сентября был награжден немецко-фашистским орденом «За гражданские заслуги». После 9 сентября 1944 г. проявил себя как враг Отечественного фронта. В своей епархии преследует прогрессивных священников, в то же время поддерживает тех, кто враждебно настроен к народной власти. Наконец, как стало известно, 12 июня с.г. он запретил одному священнику выступать в защиту мира на собрании священников в г. Русе. Этот факт стал известен общественности, и в газете «Дунавска прав-

да» появилась статья, в которой Михаил был объявлен «врагом мира».

Митрополит Софроний является заклятым врагом народной власти. 8 мая с.г. Софроний, выступая на собрании священников в г. Русе, где он находился в качестве гостя митрополита Михаила, подчеркнул необходимость усиления борьбы против марксистской идеологии среди молодежи.

Митрополит Климент является также реакционером. Он поддерживает Паисия, Михаила и Софрония и выступает против сотрудничества Св. Синода с правительством.

Митрополит Никодим занимается научно-богословской работой и общественными делами мало интересуется. К народной власти относится положительно.

Болгарская православная церковь, как известно, до начала 1945 г. никоим образом не участвовала в междуцерковных отношениях в результате схизмы, наложенной на нее Константинопольским патриархом в 1872 году.

Ее не считали равноправной другие православные церкви, и она формально не признавалась ими.

После отмены схизмы (1945 г.) некоторые архиереи, такие как бывший экзарх Стефан и Врачанский [митрополит] Паисий, стремились к сближению с Константинопольской патриархией.

Одновременно Болгарская церковь принимала деятельное участие в экуменическом движении*, имея в своем распоряжении таких опытных пропагандистов этого движения, как бывший экзарх Стефан, протопресвитер др. Стефан Цанков, профессор Духовной академии, и Врачанский митрополит Паисий.

В настоящее время прекращены всякие официальные связи с экуменизмом. Однако имеются основания предполагать, что эти связи поддерживаются Цанковым, Стефаном^б и Паисием неофициальными путями. Например, около 2-х лет тому назад Болгарская церковь получала из Экуменического совета в Женеве подарки (материалы, бумагу и т.д.), а быв. экзарх Стефан совсем недавно также получил посылку из Женевы от одного видного деятеля экуменизма.

Болгарская церковь имеет свои представительства (церковные общины) за границей: в СССР (Москва), в Турции (Стамбул), в Румынии (Галац и Бухарест), в Венгрии (Будапешт). В США и Австралии существует Болгарская епархия.

* Движение различных церквей, имеющее целью создание «вселенского» объединения церквей. Это движение реакционно и находится под покровительством и влиянием американ[ского] империализма (примеч. автора документа).

В Стамбуле в настоящее время нет назначенных Болгарской церковью священников, поскольку турецкие власти не дают разрешения на въезд в Турцию болгарских священников. Поэтому в качестве представителей Болгарской церкви в Стамбуле работают два священника, являющиеся по национальности болгарами, но состоящие в турецком подданстве.

В Галаце, Бухаресте и Будапеште имеется по одному болгарскому священнику.

В Москве функционирует болгарское церковное подворье, возглавляемое в настоящее время архимандритом Максимом.

В США и Австралии проживает 4—5 священников (точных сведений нет). Несколько месяцев тому назад из Швейцарии в США приехал болгарский иеромонах Кирилл Йончев, специализировавшийся в Швейцарии с 1945 г. по богословию.

В США находится болгарский епископ Андрей, который уехал туда самовольно из Стамбула в 1945 г. В 1947 г. он безо всякого разрешения Св. Синода и вопреки церковным канонам созвал в г. Буффало Собор, который, «избрал» его митрополитом епархии. Узнав об этом, Св. Синод отстранил его от должности. Однако Андрей продолжает считаться митрополитом епархии в США и Австралии. Епископ Андрей является злейшим врагом новой Болгарии.

Сейчас имеются сведения о том, что совсем недавно Андрей предпринял поездку по США и Европе для создания междуцерковного движения против коммунизма.

Имеется предположение, что епископ Андрей поддерживает личные связи с митрополитом Михаилом, поскольку в прошлом оба были в тесных, приятельских отношениях.

В Греции (на Афоне) находится около 11 болгарских монастырей и скитов, два из которых, а именно — монастыри «Св. Георгий Зограф» и «Достойно есть», владеют собственностью в Болгарии.

Монастырю «Св. Георгий Зограф» принадлежит четырехэтажный дом в г. Пловдиве, большой дом в г. Софии, т.н. Германский монастырь (в с. Герман, около Софии) с 150 декарами земли⁷ и мельницей. Для управления этим имуществом создана комиссия (эфория), председателем которой назначен министр правосудия Болгарии.

Монастырю «Достойно есть» принадлежит около 200 декаров земли в с. Расово Ломской околии, в котором находится монастырское подворье и хозяйственные постройки. Этому монастырю принадлежат также две виллы в с. Княжево Софийской околии.

Связь Св. Синода с болгарскими монастырями в Греции прекратилась с 1946 г. С этого времени Св. Синод, а также и Дирекция по делам вероисповеданий не имеют сведений о положении болгарских монахов в Греции, за исключением разрозненных сообщений, получаемых через третьи лица и из газет.

Для подготовки церковных кадров в Болгарии созданы два духовных училища: семинария, находящаяся в г. Черепиш, и Духовная академия, находящаяся в г. Софии.

В Черепишской семинарии учится около 200 человек, а в Софийской академии — около 120 человек. До июля месяца с.г. Духовная академия существовала как богословский факультет Софийского государственного университета. Отделение богословского факультета от университета прошло спокойно, без какого-либо недовольства со стороны Св. Синода. Наоборот, это случилось как бы в соответствии с желанием церковных кругов, которые давно обсуждали вопрос о создании Духовной академии.

Обособление богословского факультета в академию не внесло никаких изменений в учебный процесс. Все так же, как и прежде, академия насыщена реакционными профессорами и преподавателями. Особенно реакционно себя ведут профессора Стефан Цанков и Димитр Дюлгеров.

По сведениям, полученным в Дирекции по делам вероисповеданий, Цанков и Дюлгеров будут в ближайшем будущем уволены из Духовной академии.

Отличительной особенностью Болгарской православной церкви является существование профессиональной организации болгарских священников, известной под названием Союза священнических братств в Болгарии. Он объединяет около 2500 священников и существует уже более 40 лет. Этот Союз был создан болгарскими священниками для защиты своих профессиональных интересов перед гражданскими и церковными властями: Союз выступал и выступает сейчас за проведение некоторых реформ в церкви, например, за разрешение ношения гражданской одежды священникам во внеслужебное время, за разрешение гражданского второбрачия священникам-вдовцам, за сокращение времени богослужения и пр.

В проведении таких реформ в жизнь Союз всегда встречал сопротивление со стороны Св. Синода. В некоторых вопросах Синод все же сделал уступку в пользу священников. Однако по основным вопросам, затрагивающим церковные каноны, Синод оставался и остается твердым. Так, например, Синод не соглашается разрешить священникам-вдовцам вступать в гражданский второй брак. Те священники, которые, несмотря на отрицательную позицию Синода в этом вопросе, вступали в такие

браки, были лишены епархийским начальством духовного сана. Св. Синод утверждал эти наказания.

Что касается требования Союза о ношении гражданской одежды, то Св. Синод сделал маленькую уступку, разрешив ношение во внеслужебное время упрощенной форменной одежды, состоящей из рясы, нижней рубашки и мягкой шляпы. Однако Союз продолжает настаивать на своем прежнем требовании.

Вполне возможно, что на Церковно-народном соборе Священнический союз выступит со своими требованиями, тем более, что Устав не препятствует этому.

До весны 1951 г. председателем Священнического союза был Георги Богданов, являвшийся членом болгарской компартии. В своей работе Богданов совершил много ошибок: допускал грубости по отношению к священникам, угрожал некоторым из них посылкой в трудово-воспитательные лагеря и т.д. Кроме того, он был уличен в неправильном израсходовании союзных средств, в пьянстве и пр. Ввиду того что Богданов потерял всякий авторитет среди священников, он был снят с должности председателя Союза. Вместо него был избран председателем член управительного совета этого Союза Иван Юлиев из г. Пловдива. Иван Юлиев пользуется доверием среди духовенства.

Существование Союза до настоящего времени в большой степени оправдывается тем, что Союз после 9 сентября 1944 г. сыграл большую роль в деле переориентировки священников на народную власть.

Несмотря на то, что большинство митрополитов Болгарской церкви относится враждебно к народной власти в Болгарии, все же Синод в целом, чувствуя свою полную зависимость от правительства, вынужден поддерживать почти все мероприятия. Так, например, во время осенних и весенних посевных кампаний, сбора урожая, создания ТКЗХ⁸, выполнения двухлетнего и пятилетнего народнохозяйственных планов и т.д. Верховная церковная управа (сейчас Верховный церковный совет) рассылала по епариям специальные циркуляры, в которых призывала верующих участвовать во всех правительственных мероприятиях.

Особенно активную деятельность церковь развила в связи с кампанией в защиту мира. Во всех епархийских городах были созваны конференции священников под председательством местных архиереев, которые выступали с докладами в защиту мира. На этих конференциях принимались резолюции, в которых болгарские священники обязывались решительно бороться за мир во всем мире. Св. Синод и Союз священников выступили в печати со специальными обращениями к верующим с призывом подписать Обращение Всемирного совета мира о заключении

Пакта Мира между пятью великими державами. Митрополит Пловдивский Кирилл является заместителем председателя Национального комитета защиты мира Болгарии.

Большое значение для Болгарской церкви имеет ее связь с Русской церковью, деятельность которой должна служить для нее примером. Недавняя поездка в Москву церковной делегации во главе с митрополитом Кириллом, несомненно, окажет свое влияние на деятельность всей Болгарской церкви.

Атташе посольства СССР
в Болгарии
(М. ПЕТРОВ)

ГА РФ. Ф. 6991. Оп. 1. Д. 842. Л. 2—11. Копия.

¹ Датируется по содержанию документа, составленного после пребывания болгарской церковной делегации в Москве 14—28 июля 1951 г. В Совет по делам РПЦ документ поступил из МИД СССР 25 августа 1951 г.

² Так в тексте, болгаризм. В распространенном толковании енория — приход. Следует читать: по 3 приходских священника.

³ Так в тексте. Здесь и далее следует читать: епархиальный.

⁴ г. Сталин — название в то время г. Варны.

⁵ Автор справки привел «болгарско-греческий» вариант написания имени патриарха Афинагора.

⁶ Бывший экзарх Стефан в это время находился в ссылке в с. Бая Карловской околии. Связей с екуменистами не поддерживал.

⁷ 1 декар = 0,1 га. 150 декаров = 15 га.

⁸ ТКЗХ — трудовое кооперативное земледельческое хозяйство.

№ 230

Докладная записка Г.Г. Карпова И.В. Сталину о пребывании в Москве по приглашению Московской патриархии патриарха Антиохийского Александра¹

г. Москва

1 августа 1951 г.
СЕКРЕТНО

Товарищу СТАЛИНУ И.В.

В дополнение к представленной информации от 17 июля с.г. об ожидаемом приезде в Москву Антиохийского патриарха Александра Совет докладывает:

*20 июля с.г. патриарх Антиохии и всего Востока Александр III в сопровождении митрополита Эмесского Александра и своего слуги прибыл самолетом в Москву.

21 июля патриарх Александр и сопровождающий его митрополит сделали официальные визиты патриарху Алексию и затем мне*².

За время пребывания в Москве они посетили Троице-Сергиевскую лавру, Антиохийское подворье и другие церкви. Осмотрели выставку подарков И.В. Сталину, новые станции митрополитена и присутствовали на приемах, организованных 22 июля патриархом Алексием и 23 июля мною*. На этих приемах Александр заявил о своих симпатиях к Советскому Союзу, о традиционной дружбе между Антиохийской и Русской церквами и выражал восторг достижениями СССР*.

Днем 23 июля Александр вместе с главами других церквей подписал текст «Обращения к христианам всего мира». Причем *при обсуждении текста Александр сначала предложил не упоминать США во фразе «...агрессивные государства во главе с США...», оправдывая это тем, что «поскольку мы призываем к миру в этом обращении, не будем никого укорять...», *но затем под влиянием выступлений митрополита Николая, болгарского митрополита Кирилла и румынского патриарха Юстиниана снял свои возражения, заявив: «Если Вы находите, что наличие этих слов лучше выражает мысли обращения, то я не буду возражать против их оставления».

Тогда же патриарх Александр одобрил текст письма патриарха Алексия к Вселенскому патриарху Афинагору о том, что Русская православная церковь считает преждевременным созыв предсоборного совещания, и заявил, что Антиохийская церковь сообщила Вселенскому патриарху, что международная обстановка не позволит собраться всем в какой-нибудь одной стране.

В беседе с патриархом Алексием и митрополитом Николаем, а также в беседах со мной патриарх Александр сообщил следующее:

Имея 82 года от роду, он ни в отдыхе, ни в спешечении не нуждается, но должен был выставить лечение и продолжительный отдых как предлог, чтобы добиться согласия своего Синода на поездку в СССР. В действительности, он хотел побывать в СССР для того, чтобы получить материальную помощь, в которой очень нуждается Антиохийская церковь.

Патриарх Алексий обещал Александру перевести через советскую миссию в Ливане известную сумму со своего счета, но Александр имел намерение получить здесь наличными и заверение, что на эту помощь он может рассчитывать ежегодно.

Александр часто заявляет о своей любви к патриарху, Русской церкви и просит не сомневаться, что Антиохийская церковь всегда будет в близких и дружественных отношениях с Русской церковью.

Касаясь своей поездки в Грецию на торжества по случаю 1900-летнего юбилея прибытия туда апостола Павла, Александр говорит, что никаких совещаний за время торжеств там не проводилось. Послание Московского патриарха Алексия по случаю юбилея нигде не оглашалось, и отсутствие делегации от Русской церкви было воспринято с удовлетворением, так как многие приглашенные являются врагами Советского Союза. Александр также был рад отказу Русской церкви послать делегацию потому, что русская делегация чувствовала бы себя, по его мнению, неприятно в атмосфере враждебности. *Среди духовенства Греческой церкви есть отдельные сторонники сближения с Русской церковью, но это немыслимо, так как даже церковная жизнь в Греции полностью контролируется англо-американцами, которые прививают населению ненависть к Советскому Союзу*.

Греция, по его впечатлению, нищая страна, промышленность и сельское хозяйство которой находится в полном упадке. Она существует только благодаря подачкам Америки, получая, по словам Александра, ежедневно по одному миллиону долларов³.

Говоря о положении в своей Антиохийской церкви, Александр уверяет, что она якобы никакого влияния со стороны не испытывает, но Сирия и Ливан страдают от соперничающих и вмешивающихся во все стороны жизни англичан и американцев.

Говоря о намечаемом введении патриаршества в Болгарии, *патриарх Александр рекомендовал проводить это, не запрашивая согласия Вселенского патриарха. Тогда последний должен будет признать болгарского патриарха де-факто, как это имело место с Румынским и Сербским патриархами*.

26 июля патриарх Александр вместе с патриархом Алексием и сопровождающими их лицами вылетел в Одессу, где будет жить на даче патриарха Алексия примерно до 20 августа.

За это время патриарх Алексий намерен предоставить гостям возможность совершить поездку на теплоходе от Одессы до Сухуми и далее по железной дороге до Тбилиси по приглашению Грузинского католикоса-патриарха Каллистрата.

*Неоднократные приглашения меня патриархом Алексием прибыть на несколько дней в Одессу, чтобы провести их в обществе патриарха Александра, полагаю необходимым отклонить*⁴.

Перед отъездом в Одессу патриарху Александру были сделаны подарки: патриархом Алексием (облачение, панагия и пр.) и

в соответствии с распоряжением Совета министров СССР от 3 июля с.г. за № 10930-рс мною (палехская коробка с видом Кремля и серебряный ликерный прибор).)

Патриарх Александр преподнес мне подарок (халат верблюжьей шерсти и салфетку), который будет мною сдан в госфонд.

Приложение: фото патриарха Александра⁵.

Председатель Совета
по делам Русской православной церкви
при Совете министров СССР
КАРПОВ

АП РФ. Ф. 3. Оп. 60. Д. 30. Л. 101–103. Подлинник.

¹ Разослано И.В. Сталину, В.М. Молотову, Г.М. Маленкову. На документе на верхнем поле имеется рукописная помета: «От т. Карпова».

² Текст, отмеченный *—*, здесь и далее размечен для удобства чтения — отчеркнут по левому полю вертикальной линией.

³ Так в тексте.

⁴ Поездка Г.Г. Карпова в Одессу была признана целесообразной. См. док. № 237.

⁵ В деле отсутствует.

№ 231

**Докладная записка Г.Г. Карпова В.М. Молотову,
М.А. Суслову и В.Г. Григорьяну о пребывании в СССР
делегации православного духовенства Чехословакии,
в том числе бывших священников-униатов**

г. Москва

2 августа 1951 г.

СЕКРЕТНО

Товарищу МОЛОТОВУ В.М.
товарищу СУСЛОВУ М.А.
товарищу ГРИГОРЬЯНУ В.Г.

Совет докладывает, что, в соответствии с распоряжением Совета министров СССР от 19 мая с.г. за № 6030-рс, с 15 по 30 июня с.г. по приглашению Московской патриархии в СССР (Москва, Киев) находилась делегация православного духовенства Чехословакии во главе с экзархом Московской патриархии в Чехословакии митрополитом Елевферием (Воронцов В.А.).

В составе делегации были: епископ Михаловской епархии Александр (Михалич Виктор). 1878 года рождения; профессор богословия, священник Балог Стефан, 1904 года рождения, и священник Андрей Михайлов, 1920 года рождения, из которых епископ Александр и священник Балог — быв. греко-католики (униаты).

О приезде этой делегации ходатайствовал митрополит Елевферий, считая, что ознакомление быв. униатов с положением в СССР облегчит дальнейшую работу среди оставшихся невоссоединившимися униатов и поможет закреплению перешедших в православие¹.

В известной мере расчеты митрополита Елевферия оправдались, хотя епископ Александр и священник Балог (быв. член глинковской фашистской партии²) были напичканы антисоветской пропагандой и предубеждены против советской действительности. Посещение патриарха, храмов в Москве, Троице-Сергиевской лавры, выставки подарков И.В. Сталину, высотныхстроек, метрополитена, музеев Исторического и Советской Армии убедило членов делегации в нелепости слышанного о положении в СССР. Быв. греко-католический епископ Александр, посетив ряд храмов, настолько был удивлен виденным, что даже растерялся. Священник Балог заявил, что он надеялся увидеть в СССР отсутствие религиозной жизни, так как ему говорили, что в СССР все неверующие, а священник, осмеливающийся показаться в Москве в рясе, будет немедленно убит на улице среди белого дня. Более всех скептически и придирчиво был настроен епископ Александр. Не желая сдаваться, он старался во всем и всюду находить отрицательное. Увидев в Москве деревянные и неотремонтированные дома, он говорил, что «таких плохих домов у нас и в деревне не увидишь». Проезжая в 8 часов утра в Загорске и увидев очереди у магазинов, он спрашивал: «Почему стоят очереди, нет хлеба?» Но при осмотре метрополитена епископ Александр был поражен и вынужден был заявить, что «это может сделать только великий народ».

В Киеве делегация встретилась со специально приглашенным из западных областей Украины и из Закарпатской области быв. униатским духовенством, которое единодушно сообщило чехословацкой делегации, что православная церковь в западных областях Украины и Закарпатья живет свободной жизнью, что храмы и монастыри посещаются большим числом верующих, и т.д.

Вместе с этим духовенством чехословацкая делегация посетила: Владимирский собор, Андреевскую церковь, Киево-Печерскую лавру, монастыри, музеи В.И. Ленина и Т.Г. Шевченко, русского искусства и другие достопримечательности г. Киева.

В киностудии гостям были показаны кинокартины: «Цветущая Украина», «Праздник народного творчества», «Шедрое лето», «По Черноморскому побережью».

Все виденное в Киеве произвело еще более глубокое впечатление.

Сильное впечатление на делегатов произвело посещение музеев В.И. Ленина и Т.Г. Шевченко, что видно из записей, оставленных делегацией:

«Делегация Православной церкви Чехословакии, Западной Украины и Закарпатья с великим удовольствием просмотрели экспонаты музея В.И. Ленина. Здесь прекрасно и исчерпывающе изображена вся жизнь великого Ленина и его путь, по которому народы идут к счастью и светлому будущему. Слава великому Ленину и великому Сталину!»

«Мы с большим вниманием, искренним удовольствием осмотрели музей Т.Г. Шевченко, экспонаты которого исчерпывающе изображают жизнь и труды великого патриота, поэта и художника. Слава ему во всех народах, борющихся по его завету за свою свободу и создающих свое счастье и благополучие!»

Уезжая из Киева на родину, епископ Александр сказал, что «в этом городе я увидел много поучительных и прекрасных вещей», а профессор Балог заявил: «Посещение нами СССР влило в нас могучие силы, которые мы употребим без остатка в нашей борьбе за православие против Ватикана».

Положительным оказался приезд в Киев духовенства из числа б. униатов западных областей Украины и Закарпатья, которое также заявило, что виденное в Киеве превзошло их ожидания и захватило настолько, что они готовы идти на любые жертвы в борьбе за православие, за дело советской демократии.

Конечно, во всех этих отзывах духовенства, наряду с искренностью их отзывов, была и некоторая доля позерства.

Председатель Совета
по делам Русской православной церкви
при Совете министров СССР
(КАРПОВ)

ГА РФ. Ф. 6991. Оп. 1. Д. 749. Л. 8–10. Копия.

¹ О приглашении в СССР бывших священников-униатов Чехословакии см. док. № 184, 215.

² Речь идет о так называемых людовцах (от словацкого «люд» — народ) — клерикальной группировке словацкой Национальной партии, возглавлявшейся в межвоенный период католическим священником Андреем Глинкой (1864–1938).

**Сопроводительная записка Г.Г. Карпова заместителю
председателя Комитета радиовещания при Совете министров
СССР Данилову с приложением текста выступления
митрополита Николая перед зарубежными радиослушателями
о свободе вероисповедания в Советском Союзе**

г. Москва

7 августа 1951 г.

**ЗАМЕСТИТЕЛЮ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ КОМИТЕТА
РАДИОВЕЩАНИЯ при СОВЕТЕ МИНИСТРОВ СССР
тов. ДАНИЛОВУ**

В соответствии с Вашей просьбой от 23 июля с.г. препровождается текст выступления заместителя Московского патриарха митрополита Крутицкого и Коломенского Николая для ответа зарубежным радиослушателям на их вопросы о свободе вероисповеданий в СССР.

Текст выступления с ЦК ВКП(б) Советом не согласовывался.

Председатель Совета
по делам Русской православной церкви
при Совете министров СССР
(КАРПОВ)

В связи с запросами ряда зарубежных слушателей наших передач: «Действительно ли в Советском Союзе обеспечена полная свобода совести?», мы обратились к заместителю патриарха Русской православной церкви митрополиту Крутицкому и Коломенскому Николаю с просьбой дать пояснения по вопросу о положении религии в СССР. Он сказал:

«Враги Советского Союза не останавливаются ни перед чем в попытке опорочить самый демократический строй в мире. Они нередко обращаются к верующим людям Запада и, взывая к их религиозным чувствам, проливают слезы об отсутствии будто бы в СССР подлинной религиозной свободы. Ложь подобных заявлений по меньшей мере жалка, ибо всему миру известно, что полнотой прав человека обладает именно советский народ.

Право граждан Советского Союза следовать любому вероисповеданию или не исповедовать никакой религии обеспечивается Основным законом нашей Родины. Государство не вмешивается во внутрицерковные дела, предоставляя каждому религиозному

обществу возможность беспрепятственного существования. В целях наилучшего обеспечения осуществления закона об отделении церкви от государства советским правительством созданы при Совете министров Совет по делам Русской православной церкви и Совет по делам религиозных культов. В задачи Советов входит подготовка законодательных актов по делам религиозных обществ, наблюдение за осуществлением строгого невмешательства гражданских властей в их внутреннюю жизнь, а также помощь в сношениях с различными государственными учреждениями и связь с правительством по вопросам, требующим его решения, например: представление помещений для размещения церковных учреждений, материалов для их строительства и т.д. Советское государство и общество не допускают ни малейшей религиозной нетерпимости. Иными словами, налицо все условия для успешного осуществления каждым вероисповеданием своих религиозных целей.

Русская православная церковь, например, достигла в наши дни подлинного духовного расцвета. Богослужбная и религиозно-просветительная стороны ее жизни осуществляются просвещенным епископатом и преданными делу пастырями; церковь имеет многочисленные храмы, монастыри, духовно-учебные заведения, свое церковное издательство.

Показателем абсолютной свободы религиозных организаций в СССР служит и размах патриотической деятельности Русской православной церкви в годы Великой Отечественной войны, а также в послевоенные годы мирного строительства нашей Родины и напряженной борьбы за утверждение мира на земле.

Религиозная свобода в СССР свидетельствуется и тесными связями, какие поддерживает Русская православная церковь со всеми православными церквами и со многими инославными исповеданиями. Очень часто можно видеть представителей Русской церкви в странах Запада, и нередко целые делегации церковных деятелей Зарубежья посещают Москву, Киев и другие церковные центры.

В подлинном наличии в СССР религиозной свободы убеждаются и те многочисленные представители зарубежных стран, которые, посещая Москву и другие города нашей Родины, воочию наблюдают церковную жизнь верующего народа. Нередки обращения иностранных общественных делегаций, посещающих Советский Союз, к нам, руководителям Русской православной церкви, с просьбой осветить жизнь церкви, ответить на вопросы. Только за последние месяцы Московскую патриархию * и храмы

Москвы*¹ посетили члены швейцарско-советского общества дружбы, члены делегации австрийских общественных деятелей, члены общества друзей (квакеры) *в Англии*, члены делегации учителей Австрии, члены объединенной делегации общества англо-советской дружбы и общества «Шотландия—СССР», члены делегации австрийских женщин.

К этим зарубежным очевидцам и свидетелям нашей церковной жизни и надлежит обращаться за разъяснением всем сомневающимся в наличии свободы совести в Советской стране».

ГА РФ. Ф. 6991. Оп. 2. Д. 46. Л. 56—59. Копия.

¹ Слова, отмеченные *—*, вписаны от руки чернилами.

№ 233

Докладная записка Г.Г. Карпова Г.М. Маленкову и В.М. Молотову о пребывании в Советском Союзе делегации Болгарской православной церкви по приглашению Московской патриархии

г. Москва

8 августа 1951 г.

СЕКРЕТНО

Товарищу МАЛЕНКОВУ Г.М.

Товарищу МОЛОТОВУ В.М.

Совет докладывает, что с 14 по 28 июля с.г. в СССР (Москва—Киев) по приглашению Московской патриархии находилась делегация Болгарской православной церкви в составе заместителя-председателя Синода митрополита Пловдивского Кирилла, викарного епископа Пимена и архимандрита Ионы, являющегося членом-секретарем Синода¹.

Цель приглашения этой делегации — привлечение Болгарской православной церкви к подписанию Обращения ко всем христианам, что и было сделано митрополитом Кириллом от имени Болгарской церкви.

При обсуждении текста Обращения митрополит Кирилл принял активное участие в защите его против попытки Антиохийского патриарха Александра снять упоминание США как главного виновника разжигания новой войны².

Когда обсуждался ответ патриарха Алексия Константинопольскому (Вселенскому) патриарху Афинагору, митрополит Кирилл сделал ряд выступлений, которые характеризуют его как решительного противника проамериканца Афинагора, которого Кирилл называет «американским политиком, а не церковным деятелем».

Митрополит Кирилл и члены его делегации были активными участниками организуемых экскурсий, осмотра достопримечательностей г.г. Москвы и Киева. Все виденное ими вызывало их восторг.

По возвращении на родину митрополит Кирилл представителям печати и радио заявил:

«Впечатление всей нашей делегации от всего, что мы видели в великой и братской нам Советской стране, построившей социализм, самое наилучшее. Мы видели там новых людей, людей счастливых, живущих в полном благоденствии, мире и непрерывном творческом подъеме. Мы имели возможность насладиться народным и культурным творчеством наших братьев, ведомых от успеха к успеху их великим вождем и учителем всех свободлюбивых народов Генералиссимусом И.В. Сталиным».

В беседах с патриархом Алексием, митрополитом Николаем и другими работниками Московской патриархии, а также при визите и на приеме Совета 23 июля митрополит Кирилл и его спутники подчеркивали свою любовь и уважение к народам Советского Союза и Русской церкви.

Митрополит Кирилл достаточно подробно характеризовал внутреннее положение Болгарской православной церкви и переживаемые им трудности в руководстве ею. Характеризуя эти трудности, митрополит Кирилл разбивает их на 4 группы.

Первая — касается взаимоотношений между церковью и государством, которые до сих пор имеют трения. Причиной этого, по мнению Кирилла, является Священнический союз, поддерживаемый некоторыми членами ЦК Болгарской компартии, полагающими, что этим они достигают известного «равновесия сил» в Болгарской церкви. Это митрополит Кирилл считает политической ошибкой, так как это ведет к двоевластию. «Я не понимаю нашего правительства, — говорит митрополит Кирилл, — или ты нам доверяй и тогда не вмешивайся в чисто церковные вопросы, или скажи прямо, что считаешь нас реакционерами и не доверяешь мне. Такое двоевластие нарушает церковь». (Основным требованием Священнического союза является разрешение второбрачия)³.

Митрополит Кирилл рассказывал, что недавно было арестовано около 20 человек православных священников, и только вмешательством тов. Червенкова, по просьбе Кирилла, они были все освобождены.

Некоторая реорганизация, говорит митрополит Кирилл, порядка церковно-государственных взаимоотношений, выразившаяся в подчинении департамента вероисповеданий Совету министров, а не Министерству иностранных дел, как было раньше, устраивает церковь.

Говоря о выработке и принятии нового церковного Устава, митрополит Кирилл высказал недовольство, что, несмотря на отделение церкви от государства, в выборах патриарха на Церковном соборе по новому Уставу будут участвовать чиновники департамента исповеданий, представители Академии наук, университета и т.д. Сейчас происходят выборы выборщиков в приходах, затем по округам и епархиям. К концу сентября митрополит Кирилл ожидает окончания выборов, и тогда будет назначено время созыва Собора для выборов патриарха⁴.

Вторая группа трудностей, по словам митрополита Кирилла, — это интриги ряда архиереев, направленные против него и имеющие целью затруднить и даже сорвать проведение в жизнь намеченных им преобразований в церкви. По мнению митрополита Кирилла, оппозиция ему инспирируется извне, и об этом говорит совпадение направления ее деятельности с политическими расчетами враждебных элементов, одних — «пассивно ожидающих других времен», и других — активно их подготавливающих. Член делегации епископ Пимен по этому поводу прямо говорит, что оппозиция связана с «Западом».

Оппозиция митрополиту Кириллу формируется вокруг митрополита Паисия, полгода тому назад отстраненного от председательства в Синоде и выведенного из его состава, митрополита Иосифа, крайнего реакционера, поддерживавшего фашистскую политику болгарского правительства до 9 сентября 1944 г., и реакционных профессоров-богословов Ст. Цанкова, Пашева, Марковского. Последних трех митрополит Кирилл увольняет и ректором Духовной академии намерен назначить верного ему епископа Парфения, приехавшего в составе делегации в СССР в 1945 году. Митрополит Кирилл с уверенностью говорит, что он оппозицию архиереев разгромит, но сейчас хочет сохранить хотя бы видимость единства болгарского епископата.

Очевидно, что митрополит Кирилл, стремясь стать патриархом, вынужден сейчас лавировать, с тем, чтобы, сделавшись патриархом, получить возможность при поддержке правительства по одному расправиться со своей оппозицией.

Трудности третьей группы, по словам митрополита Кирилла, — это «денежная катастрофа», перед которой стоит Болгарская церковь, касса которой иссякла, доходы от земельных угодий снизились, и единственным доходом является торговля свечами, но и тут ее подрывает частное производство и торговля. От предложенной патриархом помощи митрополит Кирилл первоначально отказался, опасаясь обвинений т. Червенкова и Синода в попрошайничестве. Он боится подпасть под удары, под которыми оказался в свое время б. экзарх Стефан⁵. Однако после некоторых колебаний он благодарил патриарха за его намерение, предоставляя ему решить, в какой форме он найдет нужным оказать эту помощь Болгарской церкви. Патриарх Алексей по этому вопросу намерен был дать митрополиту Кириллу 15 тысяч американских долларов, но ему было рекомендовано решать вопрос помощи Болгарской церкви после выборов патриарха, с чем он и согласился.

Четвертая группа вопросов — это деятельность Священнического союза, о котором упоминалось выше. Он настолько надавил митрополиту Кириллу, что он намерен просить т. Червенкова ликвидировать Союз священников⁶ и кончить с двоевластием в церкви, как кончили в «Русской церкви с обновленчеством».

Приезда в СССР митрополит Кирилл усиленно и долго добивался, желая заручиться признанием и помощью со стороны Московской патриархии на своем пути к патриаршеству. Из существующего епископата Болгарской церкви митрополит Кирилл, пожалуй, единственно подходящая фигура в патриархии, который, проведя ряд реформ в церкви (новый Устав), создаст условия, могущие содействовать нормализации взаимоотношений между церковью и государством. Как будто и болгарское правительство останавливается на этой кандидатуре.

Одновременно с приездом указанной делегации ожидался приезд и директора департамента вероисповеданий Болгарии д-ра Тагарова. Однако, по словам митрополита Кирилла, в последний момент по непонятным и неожиданным для него причинам поездка Тагарова была отложена. Как позже выяснилось, со слов т. Червенкова (по сообщению посольства)⁷, Тагаров на-

мечен к освобождению от выполняемой работы, как несоответствующий ей.

Председатель Совета
по делам Русской православной церкви
при Совете министров СССР
(КАРПОВ)

ГА РФ. Ф. 6991. Оп. 1. Д. 749. Л. 11–14. Копия.

Там же. Д. 842. Л. 40–43. Копия.

¹ При подготовке визита Дирекция по делам вероисповеданий при МИД Болгарии предоставила посольству СССР в Софии характеристики членов болгарской церковной делегации. 13 июля 1951 г. заведующий ОБС МИД СССР В.А. Вальков направил их в Совет по делам РПЦ. Особое внимание авторы характеристик по понятным причинам уделили политической позиции членов делегации. В характеристике митрополита Кирилла указывалось, что он принадлежит к тем архиереям, которые «наиболее правильно ориентированы по отношению к народной власти, к идеям социализма и к Советскому Союзу», «поддерживает все мероприятия правительства». Викарный епископ Пимен, чье отношение «к коммунизму и народной власти» прежде оценивалось как негативное, «...в последнее время ...убедительно доказал, что идейно переориентировался». Он «хорошо сработался с Дирекцией по делам вероисповеданий и выполняет все правительственные мероприятия». Главный секретарь Св. Синода архимандрит Иона, бывший в прошлом игуменом Бачковского монастыря, был назначен на новую должность по настоянию Дирекции по делам вероисповеданий, является членом ОФ и характеризовался как «честный и преданный служитель... народной власти» (ГА РФ. Ф. 6991. Оп. 1. Д. 841. Л. 205, 207–208, 209–210, 211–212).

² Вызвавшее возражения патриарха Александра определение было включено по рекомендации Совета по делам РПЦ на стадии подготовки текста Обращения. В варианте, представленном патриархом Алексием, отсутствовало. См. док. № 223.

³ Союз священников-демократов (иначе Союз демократических священников) Болгарии рассматривался властями как противовес Св. Синоду, члены которого, особенно при экзархе Стефане, стремились по мере возможности сохранить самостоятельность Болгарской православной церкви. Фактически деятельность Союза была направлена на раскол духовенства, противопоставление его низшего и среднего звена иерархам. Каноническая сторона дела (вопрос о второбрачии священников, определенная свобода облачения священнослужителей и др.) играла подчиненную роль.

⁴ Выборы патриарха состоялись на Третьем Церковно-народном соборе в 1953 г.

⁵ См. док. № 62.

⁶ Союз священников был распущен в 1955 г.

⁷ См. комм. 2 к док. № 220.

№ 234

Докладная записка Г.Г. Карпова Г.М. Маленкову и В.М. Молотову о пребывании в Советском Союзе делегации Румынской православной церкви по приглашению Московской патриархии

г. Москва

11 августа 1951 г.

СЕКРЕТНО

Товарищу МАЛЕНКОВУ Г.М.

Товарищу МОЛОТОВУ В.М.

Совет докладывает, что с 15 по 28 июля в СССР (Москва—Киев) находилась делегация Румынской православной церкви в составе патриарха Юстиниана, епископов Андрея, Теоктиста и переводчика.

Юстиниан 23 июля подписал «Обращение к христианам всего мира».

Сделав официальный визит вежливости в Совет, патриарх Юстиниан приветствовал советское правительство и выразил благодарность за предоставленную возможность встреч с патриархом Алексием, содействующих укреплению дружбы между церквями. Патриархом Юстинианом были переданы мне и зам. председателя Совета т. Бельшеву мелкие подарки.

В беседах с патриархом Алексием, митрополитом Николаем и другими представителями патриархии Юстиниан изложил свои взгляды на ряд церковных вопросов. Так, по его мнению, нужно добиваться, чтобы «Иерусалим был международным городом, куда был бы свободным въезд верующих всех стран и исповеданий», чтобы в Иерусалиме был учрежден постоянно действующий орган — верховное управление всей православной церкви (Синод) с одинаковым числом представителей от каждой автокефальной церкви. Это позволит решать важнейшие церковные вопросы, иметь постоянный контакт между церквями и выбрать на нем Вселенского патриарха на известный срок.

Юстинианом был передан патриарху Алексию документ от 16 июля 1951 г., подводящий годичный итог со дня заключения в

мае 1950 г. соглашения между Русской и Румынской церквами о совместной борьбе за мир¹. В этом же документе говорится о деятельности Греческой, Константинопольской и Александрийской церквей, находящихся в руках греков, и напоминает о предстоящем в октябре с.г. в Иерусалиме празднестве 1500-летия со дня созыва IV Вселенского собора.

По мнению Юстиниана, инициатором этого празднования является братство «Святого гроба»², преследующее цель укрепления позиций Иерусалимского патриархата, не только как православного института, но и особенно как греческого учреждения в арабском православном мире.

Юстиниан высказывается в пользу участия в этих торжествах, мотивируя тем, что оно послужит делу укрепления Иерусалимской патриархии для создания условий присуждения ей почетного примата и отнятия его от Константинопольской патриархии. «Настало время чтобы почетный примат был присужден патриаршему престолу Иерусалима, тем более, что этот город был обителью, где учил, умер, был погребен и воскрес Иисус Христос», — пишет Юстиниан.

Поднятие Иерусалимской патриархии во главе Вселенского православия явится также, по его мнению, чувствительным ударом по Ватикану, которому труднее будет противопоставлять апостола Петра — Христу, а Рим — Иерусалиму.

В связи с этим патриарх Юстиниан ставит вопрос об отношении православных церквей демократического лагеря к православным арабам для оказания им помощи в завоевании Иерусалимской патриархии и надеется найти в этом союзника в Антиохийской церкви, тесное сотрудничество с которой является обязательным условием. Он считает, что эти торжества явятся удобным предлогом для встречи представителей всех православных церквей и позволят обсудить ряд общецерковных вопросов.

На приглашение Иерусалимской церкви Румынская церковь до сих пор ответа не дала, ожидая мнения патриарха Алексия³.

По вопросу о намечаемом патриархом Афинагором созыве предсоборного совещания Юстиниан сообщил, что Румынская церковь пока не ответила Афинагору на его извещение до выяснения мнения Русской церкви, и сейчас [он] согласен с мнением патриарха Алексия по этому вопросу⁴.

Юстиниан считает, что право созыва Вселенского собора должно принадлежать лишь Совету глав православных церквей, а не отдельным церквам.

Патриарха Афинагора Юстиниан, как и патриарх Алексий, рассматривает как представителя американского империализма

на Ближнем Востоке, преследующего политические, а не религиозные цели.

Поднятые Юстинианом вопросы изучаются Московской патриархией и Советом.

За время пребывания в Москве и Киеве патриарх Юстиниан и его члены делегации были активными участниками различных экскурсий по ознакомлению с историческими и культурными памятникам и ценностями. Все виденное оставило глубокое впечатление у делегации.

Председатель Совета
по делам Русской православной церкви
при Совете министров СССР
(КАРПОВ)

ГА РФ. Ф. 6991. Оп. 1. Д. 749. Л. 21–23. Копия.

¹ См. док. № 147.

² Так в тексте. Правильно: братство Святого гроба Господня. Основано в Иерусалиме в IV в. как греческий орден.

³ Мнение Московской патриархии, согласованное с Советом по делам РПЦ, отражено в письме С.К. Бельшева В.М. Молотову по иному поводу — в связи с приглашением делегации РПЦ на торжества в Афины (см. док. № 211). Руководство Совета признало целесообразным через МИД СССР «принять возможные меры, чтобы патриарх Юстиниан делегаций в Афины, Иерусалим и Константинополь не посылал».

⁴ См. док. № 220.

№ 235

Докладная записка Г.Г. Карпова в ЦК ВКП(б) о целесообразности опубликования в печати заявления патриарха Антиохийского Александра о пребывании в СССР, участии православных церквей в борьбе за мир, против проамериканской позиции Вселенского патриарха Афинагора и др.

г. Москва

23 августа 1951 г.
СЕКРЕТНО

ЦЕНТРАЛЬНЫЙ КОМИТЕТ ВКП(б)

Совет докладывает, что с 20 июля по 22 августа с.г. в Москве и Одессе в гостях у патриарха Алексия находился глава древней-

шей православной церкви патриарх Антиохии и всего Востока Александр III в сопровождении митрополита Эмесского Александра Жеха (оба арабы, прибыли из Сирии).

Приезд патриарха Александра первоначально намечался на июнь, чтобы удержать его от поездки на церковные торжества в Грецию. Однако ставленнику американцев патриарху Константинопольскому Афинагору удалось посылкой специальной делегации и через враждебных Московской патриархии епископов из окружения Александра добиться его поездки в Грецию, где глава Элладской (Греческой) церкви архиепископ Спиридон и премьер-министр Греции продолжали обработку Александра, отговаривая от поездки в СССР.

Такой интерес апологетов американских империалистов объясняется тем, что Антиохийская церковь единственная из ближневосточных церквей, где епископат из арабов, в противовес Константинопольской, Иерусалимской и Александрийской, где греческие иерархи сохраняют за собой руководство, не допуская в епископат духовенство из арабов.

Приезд патриарха Александра в СССР, вопреки желанию Константинопольского Афинагора и вообще греков, сам по себе является уже показательным.

Помимо многосотлетней традиционной связи Антиохийской и Русской церквей патриарх Александр прибыл в СССР, главным образом для получения денежной помощи, которая ему и обещана патриархом Алексием в сумме 20 тысяч американских долларов. Эта сумма, по словам Александра, обеспечивает нужды его церкви на год, и он рассчитывает получать такого рода помощь ежегодно.

Результатом пребывания патриарха Александра явилось следующее:

1. Патриарх Александр подписал 23.VII-с.г. вместе с Русской, Грузинской, Болгарской церквями Обращение к христианам всего мира с призывом умножить усилия в деле защиты мира во всем мире и поддержать требование народов о заключении Пакта Мира между 5 великими державами. (Сообщение об этом опубликовано в газетах «Известия» и «Труд» 26.VII-1951 г.);

2. Пребывание Александра с 20 по 24.VII-с.г. в Москве и участие в совместном подписании с патриархом Румынским, католиком Грузинским и председателем Синода Болгарской церкви Обращения ко всем христианам мира послужило к закреплению связи Александра с этими церквями и солидаризации его с их общей с Московской патриархией позицией в международных церковных вопросах;

3. Заявил о своем намерении включиться в активную борьбу за мир в Сирии и Ливане, поручив руководство этой деятельностью митрополиту Эмесскому Александру — наиболее верному другу Московской патриархии и СССР;

4. Александр после бесед с патриархом Алексием отказался от своего намерения совершить поездку к Константинопольскому (Вселенскому) патриарху Афинагору;

5. Александр дал прилагаемое при этом заявление для печати, которое явится большим событием не только для церковных кругов, но и политических.

Отзыв Александра в этом заявлении о Константинопольском патриархе Афинагоре, через которого американские империалисты ставят цель прибрать к рукам все православные церкви, и обвинение его в примиренчестве к Ватикану явится ударом по престижу Афинагора и расстраивает его планы создания блока ближневосточных православных церквей против сложившегося вокруг Московской патриархии объединения церквей стран народной демократии (Румыния, Болгария, Албания, Польша). Таких открытых выступлений против Афинагора со стороны иерархов православных церквей до сих пор не было.

Разоблачение Александром происков Ватикана в Сирии и Ливане, тесной связи папы и Трумэна и происков представителей США и Англии против дружбы Антиохийской церкви с Московской патриархией не в интересах американско-английских империалистов. Ясно, что это вызовет ложь и клевету на него и СССР не только греков, но и империалистических кругов США и Англии.

Неизбежны нападки на Александра и внутри Антиохийской церкви со стороны агентуры американцев и англичан в этой церкви.

В то же время среди арабских народов Ближнего Востока и низшего духовенства из арабов это заявление неизбежно найдет поддержку и окрылит их в борьбе за мир¹.

В связи с изложенным Совет считает целесообразным опубликование этого заявления в центральной прессе СССР и передать через ТАСС, Совинформбюро и Комитет радиовещания за границу.

Прошу Ваших указаний².

Председатель Совета
по делам Русской православной церкви
при Совете министров СССР
КАРПОВ

¹ См. док. № 247, 250.

² Заявление патриарха Александра было опубликовано в газете «Правда» 25 августа 1951 г.:

«ЗАЯВЛЕНИЕ ПАТРИАРХА АНТИОХИИ И ВСЕГО ВОСТОКА»

Патриарх Антиохии и всего Востока Александр III и сопровождающие его лица после месячного отдыха на даче патриарха Московского и всея Руси под Одессой 23 августа с.г. вылетели в Бухарест по приглашению патриарха Румынской православной церкви Юстиниана.

Патриарх Александр III передал для печати следующее заявление:

“Я посещаю Советский Союз в качестве гостя Святейшего патриарха Московского и Всея Руси второй раз.

В 1945 году я впервые побывал в СССР и уехал восхищенный подвигами советского народа, так мужественно выстоявшего против немецкого нашествия.

Я увидел, что Русская православная церковь, плоть от плоти, кровь от крови своего народа, внесла свою лепту в дело освобождения народов Советского Союза и всей Европы от гитлеровских полчищ.

Много изменилось в жизни народов СССР за время, прошедшее с момента моего первого приезда.

Я был рад узнать о планах преобразования природы — о грандиозных лесонасаждениях, производимых в этой стране, и о каналах, призванных дать жизнь пустыням.

Я с восхищением рассматривал в Москве оживленные улицы, заполненные веселыми, прекрасно одетыми людьми, московский метрополитен, высотные здания, строящиеся в столице СССР.

Чувствуется, что здесь вся жизнь людей пронизана одним желанием — мирно трудиться.

Вместе со своим народом процветает и Русская православная церковь во главе с ее мудрым руководителем патриархом Алексием. Нам было очень приятно видеть церкви, полные молящимися, процветающие монастыри, Духовные академии и семинарии.

Эта моя поездка в Советский Союз ознаменовалась тем, что 23 июля с.г. вместе с главами и представителями православных церквей — Русской, Грузинской, Румынской и Болгарской я подписал воззвание о мире и дружбе между народами.

Совершенно естественно, что все христианские церкви должны быть участниками борьбы за мир.

Я искренне рад, что Антиохийская православная церковь также принимает активное участие в этом великом и святом деле, ибо война — это нарушение основ христианской морали, бедствие и тяготы для простых людей во имя обогащения тех немногих, кто владеет заводами по производству орудий войны во имя попытки США достигнуть мирового господства.

Я буду рад, если две епархии Антиохийской церкви, находящиеся в Америке, также включатся в дело борьбы за мир и будут разъяснять простым американским людям правду о движении сторонников мира, охватившем все страны земного шара.

За последнее время усилились попытки со стороны сил, враждебных миру, ослабить Антиохийскую патриархию.

Католики из Сирии и Ливана после поездки в 1950 году на празднование так называемого “святого” года в Рим вернулись, привезя из Ватикана большие суммы денег с целью борьбы против православия.

И нужно сожалеть, что объединение всех православных церквей в борьбе за мир затруднено влияниями, враждебными делу утверждения мира во всем мире.

Во время своей недавней поездки в Грецию я убедился в том, что православная церковь в этой стране, получающей ежегодные подачки от американцев, не выступит за дело мира.

Я убежден, что лично Вселенский патриарх Афинагор желает мира, но он никогда об этом не скажет, так как он получил патриарший престол при помощи американцев — врагов мира.

Он не выступит и против Ватикана — одного из инициаторов новой войны, ибо его “друг” Трумэн является другом папы Пия XII.

Имеются также попытки со стороны представителей Англии и США в Сирии и Ливане разорвать старинную любовь между Антиохийской и Московской церквями во имя их враждебных Советскому Союзу целей.

Но Антиохийская церковь всегда была предана Русской церкви — носителнице идей мира, и эту преданность она сохранит и в дальнейшем. Она всегда будет достойна любви Русской церкви и русского народа, который является гарантией мира и дружбы между народами.

Несмотря на стремление поджигателей войны свергнуть народы земного шара в ужасы новых страшных сражений, силы мира крепнут и множатся с каждым днем, и нет никакого сомнения в том, что мир победит войну.

АЛЕКСАНДР III

Патриарх Антиохии и всего Востока”»

(АВП РФ. Ф. 07. Оп. 24. П. 2. Д. 18. Л. 16–18).

№ 236

Справка члена Совета по делам РПЦ Г.Т. Уткина о православных автокефальных церквях мира

г. Москва

27 августа 1951 г.

Для служебного пользования

Вселенская православная церковь — объединение самоуправляющихся церквей, связанных между собой общностью вероучения.

В православной церкви высшая власть принадлежит Вселенскому собору, составленному из представителей всех православных церквей. Только такой собор имеет власть решать догматические вопросы, а также основные вопросы, касающиеся церковного управления, юрисдикции, христианской морали.

Всех Вселенских соборов было семь. Первый из них происходил в 325 году в г. Никее, второй — в 381 г. в г. Константинополе, третий — в 431 г. в г. Ефесе, четвертый — в 451 г. в г. Халкидоне, пятый — в 553 г. [в г. Константинополе], шестой Трульский — в 680 г. в г. Константинополе, а последний — седьмой — в 787 г. в г. Никее.

История Вселенских соборов есть борьба со всякого рода так называемыми лжеучениями и ересями, возникавшими внутри православной церкви. Все соборы собирались византийскими императорами, которые и утверждали решения соборов.

Определениями семи Вселенских соборов регулируется жизнь православной церкви, «свято» и неизменно хранящей все то, что было установлено в них «богомудрыми отцами».

Первым Вселенским собором была предоставлена автокефалия и утверждено первенство за 3 митрополитами: Римским, Александрийским, Антиохийским; по правам чести с ними был уравнен епископ Иерусалимский.

Вторым Вселенским собором — 381 г. — автокефалия была предоставлена Константинопольской митрополии, и митрополиту присвоено право преимущества чести как представителю «царствующего града».

По определению IV Вселенского собора 451 года всем указанным митрополитам был присвоен титул патриархов, а возглавляемые ими церковные округа получили название патриархатов.

Сосредоточение в руках Римских пап больших богатств и могущества не только духовной, но и светской власти вызвало стремление подчинить своей власти всю христианскую церковь.

Эти притязания встретили решительный отпор со стороны восточной церкви, признававшей высшей властью только Вселенский собор.

Попытки византийских императоров примирить римскую и восточную церкви были безуспешными, и в 1054 г. при Константинопольском патриархе Михаиле Керулларии и Римском папе Льве IX произошло окончательное разделение этих церквей.

После окончательного разделения церквей первенство чести в православной церкви перешло к Константинопольскому патриарху.

С древних времен было принято жаловать автокефальный статус церквам, находящимся в политически независимых государствах.

Всего автокефальных православных церквей тринадцать:

1. Константинопольская церковь — с центром в г. Стамбуле (Турция).

Во главе церкви стоит патриарх, носящий титул «Архиепископ Константинополя — Нового Рима, Вселенский патриарх», и при нем Синод из 12-ти митрополитов. Синод выбирает патриарха, но без участия низшего духовенства и мирян. Власть патриарха ограничена пределами Турции, а также митрополиями частично в Греции и экзархатами в Западной Европе (Париж, Лондон), Америке и Австралии. В Турции насчитывается 100—200 тыс. верующих и около 1 млн — в Америке.

Глава церкви — патриарх Афинагор Спиру, 1886 года рождения, грек, избран патриархом 1 ноября 1948 года, до избрания в течение 18 лет был архиепископом Нью-Йоркским и экзархом Константинопольского патриарха по Северной и Южной Америке, быв. гр-н США, ныне турецко-подданный.

2. Александрийская церковь — с центром в г. Александрия (Египет).

Во главе церкви стоит патриарх, носящий титул: «Папа и патриарх Александрийский и всея Африки», его резиденция — гор. Александрия, а зимняя — в Каире. Патриархи избираются греческой колонией Египта из числа египетских граждан. Патриархи управляют делами с помощью Синода, состоящего из патриарха и 8-ми митрополитов. В числе митрополитов имеется только один араб — Николай Абдала.

Церковь насчитывает 100 человек духовенства и 100—150 тыс. верующих. Большинство верующих греки, на втором месте — православные арабы, затем идут православные эфиопы и православные различных национальностей, главным образом славяне, живущие в Египте и Южной Африке. До 50% верующих проживают в Египте.

Глава церкви — патриарх Христофор Даниелидис, 1876 года рождения, грек, избран патриархом в 1939 году.

3. Антиохийская церковь — с центром в г. Дамаске (Сирия).

Во главе церкви стоит патриарх, носящий титул «Патриарх Антиохии и всего Востока», и при нем Синод из 11 членов, в который входят почти все митрополиты, причем все они арабы. Патриарх избирается Синодом из состава его членов.

Власть патриарха распространяется на верующих Сирии, Ливана, ряда районов Турции (Антиохия, Александретта, Тарсу-Адан, Диарбекир, Эрзерум), Ирана, Ирака (Багдад и Месопотамия) и Палестины (населенные пункты, прилегающие к южной границе Ливана). Кроме того, в его же ведении находятся православные сирийцы и ливанцы, проживающие в Северной и Южной Америке, Австралии и Новой Зеландии.

В Сирии и Ливане насчитывается до 250 тысяч православных арабов и, отчасти, греков.

Глава церкви — патриарх Александр Тахая, 1869 г.р., араб, патриархом избран в 1931 году.

4. Иерусалимская церковь — с центром в гор. Иерусалиме (Старый город, арабская часть Иерусалима).

Во главе церкви стоит патриарх, носящий титул «Патриарх святого града Иерусалима и всей Палестины». При патриархе имеется Синод. Кроме того, имеется греческое братство «Св. гроба Господня», возникшее в IV веке при строительстве церквей в Иерусалиме и официально оформившееся как греческий орден. Начальник ордена и главный хранитель святых сосудов и драгоценностей уполномочен как «хранитель Святого Креста и Сторож Святого гроба». Собратство «Св. гроба» представляет собою привилегированное общество, в него входят все высшие духовные лица патриархии, оно оказывает сильное влияние на патриарха в его делах по управлению церковью.

Иерусалимская церковь насчитывает до 50 тысяч верующих, преимущественно арабов, и незначительное количество греков. Среди епископата арабов нет.

Глава церкви — патриарх Тимофей — грек, родился в 1877 году, патриархом избран в 1935 году.

Патриарх Тимофей болен, в церкви не служит и фактически церковью управляет его заместитель архиепископ Севастийский Афинагор.

Архиепископ Афинагор Василидис родился в 1889 году, грек, рассчитывает стать патриархом.

5. Русская церковь — автокефальной стала в 1448 году с центром в г. Москве.

Помимо СССР имеет: экзархаты в США, Чехословакии, Китае, Зап. Европе; благочиния и представительства в Вост. Германии, Австрии, Румынии, Болгарии, Израиле, Венгрии.

Глава церкви — патриарх Московский и всея Руси Алексей Симанский, 1877 года рождения, избран на Поместном соборе в 1945 году.

6. Грузинская церковь — с центром в Тбилиси. Автокефальной стала с XI века, которая в 1811 году была упразднена и вновь провозглашена 25 марта 1917 года на Мцхетском соборе.

Глава — католикос-патриарх всея Грузии Каллистрат Цинцалдзе, 1866 года рождения.

7. Сербская церковь — с центром в Белграде. Автокефальной вновь стала в 1879 году в результате победоносной войны России с Турцией и образования Сербского королевства.

Имеет епархию в США.

Глава — патриарх Сербский Викентий Проданов, «избран» 1-го июля 1950 года.

8. Румынская церковь — с центром в г. Бухаресте. Существует как автокефальная с 1885 года.

Помимо Румынии имеет представителей в Венгрии.

Глава — патриарх Юстиниан Марина, 1901 г. рождения, румын, избран патриархом в мае 1948 года.

9. Элладская (Греческая) церковь, — с центром в г. Афины. Получила автокефалию в результате Русско-турецкой войны 1827–29 гг. Делами церкви управляет Синод, состоящий из архиепископа и 4 епископов.

Глава церкви — архиепископ Афинский Спиридон Влахос, 76 лет, грек, приверженец монархо-фашизма. Избран главой церкви 4 июня 1949 года.

10. Кипрская церковь — с центром в г. Никозия (о. Кипр), одна из древнейших церквей, получила автокефалию в 431 году.

Управляется Синодом, состоящим из архиепископа и 3-х епископов.

Глава церкви архиепископ Кипрский Макарий — проводник американской империалистической политики. Возглавляет борьбу за присоединение о. Кипра к Греции.

11. Болгарская церковь — с центром в г. Софии. Получила автокефалию в 927 году, которую дважды теряла и вновь получила ее в 1870 году. С 1872 года по 1945 год была под схизмой (запрещением Константинопольского патриарха), которая снята при содействии Московского патриарха Алексия.

Имеет епархию в США.

Главой церкви является экзарх, пост которого вакантен с 1949 года¹.

В настоящее время управляется наместником-председателем Синода митрополитом Пловдивским Кириллом Марковым, 1899 года рождения, болгарин.

В принятом в 1951 году новом Уставе церкви предусматривается введение патриаршества.

12. Албанская церковь — с центром в г. Тирана. В XIII веке являлась центром христианской культуры в западной части Балкан, но с приходом турок потеряла свое значение, и теперь только 20% населения Албании исповедуют православие.

Церковь имеет свою епископскую кафедру в США.

Глава церкви — архиепископ всея Албании Паисий Водица, 1881 года рождения, албанец, избран в 1949 году.

13. Польская церковь — с центром в г. Варшаве. Автокефалию получила от Московской патриархии в 1948 году.

Имеет 4 епископских кафедры.

Главой церкви является митрополит Макарий Оксикюк, 1884 года рождения, украинец, гр-н СССР, избран 9 июля 1951 года на Соборе епископов.

Член Совета
по делам Русской православной церкви
при Совете министров Союза ССР
УТКИН

ГА РФ. Ф. 6991. Оп. 1. Д. 842. Л. 21–26. Подлинник.

¹ Так в тексте. Правильно: с 1948 г., когда в отставку был отправлен экзарх и митрополит Софийский Стефан.

№ 237

Докладная записка Г.Г. Карпова И.В. Сталину о встрече и беседах с патриархом Алексием и патриархом Антиохийским Александром в г. Одессе¹

г. Москва—Одесса

28 августа 1951 г.

СЕКРЕТНО

Товарищу СТАЛИНУ И.В.

Докладываю, что в соответствии с полученным разрешением я пробыл с 13 по 19 августа в г. Одессе, где имел встречи с патриархом Алексием и гостящим у него патриархом Антиохийским Александром III. Оба патриарха были рады приезду, расценив его как дань большого уважения к ним. Александр при этом сказал, что в Москве он не имел возможности поговорить со мной за краткостью времени и наличия большого числа гостей.

В беседах прежде всего Александр много и с восхищением говорил о процветании Советского Союза, что «нигде так богато не живут широкие массы, как в СССР», сопровождая это сравнениями с положением масс в Англии, заметив мимоходом, что, видимо, по вине американцев нет русских товаров у них в Сирии и Ливане. Читая ежедневно и внимательно наши газеты, Александр дает им высокую оценку, говоря: «Мне нравится отличие ваших газет от американских и всех прочих. Там на первых страницах сенсация, истерические крики по всякому пустяку, но в свою пользу. А в ваших газетах прежде всего пишут о

достижениях в народном хозяйстве, о конкретных людях, о их работе на полях и фабриках. И это правильно!»

Коснувшись вопроса борьбы за мир, патриарх Александр заявил: «Я по-настоящему только теперь понял все значение этого вопроса. Хьюлетт Джонсон действительно герой в этом деле!»²

Это заявление Александра заслуживает веры и нашло свое конкретное выражение в подписи им 23 июля Обращения ко всем христианам мира и передаче для печати заявления о своем пребывании в СССР. Последний документ является особенно важным, так как резко открыто подчеркивает его позицию. Патриарх Александр заявил мне, что, несмотря на преследования в Сирии и Ливане сторонников мира, первым начнет борьбу за мир его спутник митрополит Хомский Александр. Касаясь себя, Александр говорил: «Да и я займу другую позицию! Вот Вы увидите, время покажет. Во всяком случае, мое пребывание в СССР в этом году дало больше, чем мой приезд в 1945 году»³.

Центральным для Александра пунктом был вопрос о получении материальной помощи, и в разговоре со мной он заявил: *«Я уже говорил с патриархом о неотложной помощи Антиохийской церкви. Я не хочу делать из этого секрета, так как наша церковь всегда получала помощь от русских. Патриарх Алексей мне эту помощь обещал и даже назвал сумму, которая удовлетворит нас на год. Но я хочу быть уверенным, что эту помощь буду иметь ежегодно, а Русская церковь и Вы можете не сомневаться в моей искренности и привязанности»⁴. Я всегда вас поддерживаю. Ведь ваш патриарх не только для меня, но и всего православного мира — маяк мира».

*Не имея полномочий, я уклонился от ответа на вопрос Александра о постоянной денежной помощи, сославшись на приоритет патриарха Алексея в решении этого вопроса.

Однако, учитывая серьезные шаги, сделанные патриархом Александром, Совет полагает, что обещание патриархом Алексием может быть дано. Помимо этого, учитывая, что перед митрополитом Хомским стоит задача развертывания практической работы в пользу борьбы за мир в Сирии и Ливане, Совет считает целесообразным рекомендовать патриарху Алексию одновременно оказать материальную поддержку в сумме 3—5 тысяч долларов Хомскому митрополиту Александру*, являющемуся действительно искренним сторонником Русской церкви и Советского Союза.

Касаясь положения в других ближневосточных патриархатах, Александр резко отрицательно отзывался об Александрийском патриархе Христофоре, заявляя, что, помимо вражды между ара-

бами и греками, его неприязнь к Христофору — следствие аморальности последнего.

В Иерусалимской патриархии, по словам Александра, патриарх Тимофей сложил с себя полномочия по управлению церковью. За ним пожизненно остался титул патриарха, но управляет церковью архиепископ Севастийский Афинагор и другие. В отношении последнего Александр выразил уверенность, что «он придет к власти».

Архиепископ Севастийский Афинагор известен Совету как наиболее твердый из числа всего иерусалимского епископата сторонник Московской патриархии. Если информация патриарха Александра достоверна, то открываются возможности установления с архиепископом Афинагором связи через русскую духовную миссию в Иерусалиме и проведение через него линии на привлечение Иерусалимской патриархии к единой с Московской патриархией и Антиохийской церковью позиции активной борьбы за мир и против Ватикана.

В беседах митрополит Хомский Александр об Иерусалимской патриархии отметил тот факт, что епископат этой церкви, состоящий из греков, не допускает в ряды епископата духовенства из арабов. Эта политика противоречит чаяниям белого духовенства и верующих арабов и выдвигает задачу изыскать возможности продвижения в епископат арабов.

В беседах о Константинопольском (Вселенском) патриархе Афинагоре патриарх Александр говорит с осторожностью, хотя в своем интервью прямо назвал его ставленником американцев. В дополнение к интервью он говорит: «Афинагор — это временщик. Если Трумэна не выберут на выборах, то не будет и Афинагора. Афинагор не та фигура, которая могла бы сколотить удобную ему группу, так как на прямой союз с ним не пойдет даже такой тип, как Александрийский Христофор».

Александр, подтвердив имевшееся намерение по возвращении из СССР съездить в Стамбул к Афинагору, заявил, что теперь решил не ехать, так как «почти уверен, что Трумэн — этот сын дьявола, — не будет избран, а, кроме того, я вижу, что эта поездка нежелательна и неприятна для вас».

На вопрос к Александру, — не было ли попыток противодействия его поездке в СССР, — он ответил, что в бытность его в Греции его отговаривали от поездки в СССР глава Греческой церкви архиепископ Спиридон и греческий премьер-министр, рисуя положение в СССР в самых черных тонах.

22 августа патриарх Александр и сопровождающие его лица вылетели на родину с остановками на несколько дней в Бухаресте и Праге и прислали благодарственную телеграмму:

«В настоящий момент, когда я оставляю любимую мною русскую страну, прошу Вас принять мою искреннюю благодарность за оказанное мне во время пребывания в России внимание и гостеприимство... и в дальнейшем мое уважение к Вам и к русскому народу, который ведет благородную борьбу за мир во всем мире, останутся неизменными. Всегда буду молиться... о даровании... славы Великому Советскому Союзу и мудрому Вождю его.

Александр III
патриарх Антиохийский и всего Востока».

Председатель Совета
по делам Русской православной церкви
при Совете министров СССР
КАРПОВ

АП РФ. Ф. 3. Оп. 60. Д. 6. Л. 221–224. Подлинник.

¹ Разослано И.В. Сталину, Г.М. Маленкову, В.М. Молотову. На документе имеется рукописная помета: «Прот[окол] ПБ № 83, п[ункт] 227».

² Джонсон Хьюлетт — епископ Англиканской церкви, настоятель Кентерберийского собора, активный участник борьбы за мир, сторонник укрепления связей с Русской православной церковью. В политических кругах Великобритании имел репутацию «красного настоятеля».

³ В 1945 г. патриарх Александр был гостем Поместного собора РПЦ, избравшего патриархом Русской церкви митрополита Алексия.

⁴ Здесь и далее текст, отмеченный *—*, отчеркнут по левому полю вертикальной линией.

№ 238

Письмо Г.Г. Карпова А.Я. Вышинскому о ситуации в Болгарской православной церкви с предложениями Совета по делам РПЦ по ее нормализации¹

г. Москва

4 сентября 1951 г.

СЕКРЕТНО

В связи с Вашим вопросом, сообщаю, что, представляя в инстанции информацию о пребывании в СССР делегации Бол-

гарской православной церкви², Совет не выносил каких-либо предложений, так как вопросы, затронутые в информации, освещались в ранее посылавшихся докладных записках Совета в ЦК ВКП(б) и Совет Министров СССР за №№ 26/с от 11.1-1950 г.; 131/с от 11.11-1950 г.; 772/с от 28.VII-1950 г.³ и т.д.

*Самым серьезным вопросом для Болгарской церкви является наличие среди епископата этой церкви реакционно настроенных епископов*⁴. Об этом во время пребывания в СССР говорили митрополит Кирилл и епископ Пимен. О реакционности значительной части епископата говорится также в справке «О положении в Болгарской православной церкви», составленной атташе посольства СССР в Болгарии т. Петровым и присланной для ознакомления в Совет МИД СССР 25.VIII-1951 г.⁵

В указанной справке митрополиты Паисий, Неофит, Софроний и Михаил характеризуются как *яркие враги*. В справке отмечается реакционность профессоров Цанкова и Дюлгерова. Оценка совпадает с мнением прогрессивных кругов самой Болгарской церкви.

Было бы желательно постепенное удаление из епископата реакционеров, но решение этого вопроса, по нашему мнению, — дело исключительно болгарского правительства. Разумеется, удаление митрополита Паисия, Цанкова и Дюлгерова вызовет резкое недовольство.

Вторым важным вопросом, по мнению митрополита Кирилла, является *вопрос о Священническом союзе*, который существует 40 лет и объединяет 2500 священников для защиты профессиональных интересов перед гражданскими и церковными властями. Союз продолжает выступать с требованиями разрешения ношения гражданской одежды, второбрачия вдовых священников, сокращения времени богослужения.

Митрополит Кирилл ставит перед собой задачу добиться роспуска Священнического союза, объясняя существование его недоверием к епископату со стороны правительства.

Совет в свое время высказался (письмо за № 809/с от 2-го сентября 1949 г.) за ликвидацию Священнического союза, как изжившего себя, но при условии укрепления епископата прогрессивным духовенством.

Совет не считает возможным дать рекомендацию ликвидировать в настоящее время Священнический союз. Можно высказать пожелание, чтобы руководство Священнического союза оказало помощь укреплению состава епископата за счет вдовых священников, членов Союза, положительно относящихся к на-

родно-демократическому режиму, в то же время Союзу следовало бы отказаться от неуместных требований, противоречащих церковным канонам, так как Московская патриархия и другие церкви этих требований не поддержат.

Третья трудность, о которой говорил митрополит Кирилл, это безденежье Болгарской православной церкви. По этому вопросу Совет затрудняется дать какие-либо рекомендации, не будучи полностью осведомлен о ресурсах и возможностях, какими располагает Болгарская православная церковь.

Совет полагал бы целесообразным, чтобы т. Червенков, если это будет найдено Вами возможным, был ознакомлен с содержанием записки Совета от 8 августа 1951 года. Кроме того, желательно ускорить назначение лица, ведающего вопросами церкви, с тем, чтобы можно было установить с ним личный контакт путем приглашения его в Советский Союз, на что у Совета имеется разрешение, или путем включения его в одну из делегаций, приезжающих в Советский Союз.

Председатель Совета
по делам Русской православной церкви
при Совете министров СССР
КАРПОВ

ГА РФ. Ф. 6991. Оп. 1. Д. 842. Л. 38–39. Подлинник.

¹ К документу приклеен листок со следующей резолюцией: «т. Лобанову. Выясните у т. Карпова, намеч[аются] ли к[акие]-л[ибо] мероприятия в связи с излож[енным] в письме. А. Вышинский. 14/VIII». На самом документе имеются резолюции и пометы следующего содержания: «т. Карпову. Если Вы считаете нужным получить реш[ения] по к[аким]-л[ибо] вопросам, то представьте конкрет[ные] предлож[ения] и проект постановл[ения] инст[анции]. А. Вышинский. 8/IX»; «тов. Бельшеву, тов. Уткину. Напишите проект решения и письма т. Сталину об ознакомлении т. Червенкова с письмом Совета. Карпов. 13/IX»; «Даны предложения. См. письмо от 4/IX. Карпов». Имеются также штамп секретариата А.Я. Вышинского о регистрации письма Г.Г. Карпова 4 сентября 1951 г. и подпись ознакомившегося с резолюцией Г.Т. Уткина.

² См. док. № 233.

³ См. док. № 229.

⁴ Здесь и далее текст, отмеченный *—*, подчеркнут карандашом.

⁵ См. док. № 229.

**Из материалов ТАСС. Сообщение из Бухареста о заседании
военного трибунала по делу епископа А. Паха и других
католических священников**

г. Бухарест—Москва

11 сентября 1951 г.

СЕКРЕТНО

**НА ПРОЦЕССЕ ПО ДЕЛУ АМЕРИКАНО-АНГЛИЙСКИХ
ШПИОНОВ И ШПИОНОВ ВАТИКАНА В РУМЫНИИ**

БУХАРЕСТ, 10 сентября (ТАСС). На утреннем заседании военный трибунал начал допрос подсудимого епископа Августина Паха¹. Подсудимый показал, что в 1934 году он выезжал в Берлин, где встретился с представителем Ватикана Чезаре Орзениго. Последний заявил мне, указал подсудимый, чтобы я немедленно отправился на аудиенцию к Гитлеру. Я так и сделал. На аудиенции у Гитлера присутствовал Гесс. Я попросил Гитлера, чтобы он запретил своим пропагандистам выступать против католиков, проживающих в Румынии. Гитлер ответил мне на это согласием и потребовал от меня, чтобы я сотрудничал с гитлеровцами в Румынии.

Подсудимый Паха признал, что он активно участвовал в фашистском движении в Румынии.

В 1941 году Паха получил письмо от заместителя Гитлера в Румынии, в котором было выражено требование Гитлера передать все немецкие школы в распоряжение немецкой этнической группы, занимавшей тогда привилегированное положение в Румынии. Тогда Паха обратился за разъяснением к Ватикану. Из Ватикана последовало полное одобрение требования Гитлера. Ватикан одобрял и поощрял, показывает далее подсудимый, мою деятельность. Из Ватикана я получал инструкции, задания по шпионской деятельности.

Председатель суда: Когда и при каких обстоятельствах вы начали шпионскую деятельность?

Подсудимый: Моя шпионская деятельность началась в 1923 году, когда Ватикан назначил меня римско-католическим епископом в Тимишоаре.

Далее подсудимый показал, что его шпионская деятельность началась на основе канонического права, во исполнение которого Паха обязан был регулярно передавать секретные сведения из своей епархии Ватикану. Имеется сто вопросов, на которые

должны давать ответы римско-католические епископы. Каждые пять лет они лично должны докладывать Ватикану секретные данные о стране.

Подсудимый сообщил далее, что эти вопросы требовали сведений о военном, экономическом и политическом положении в стране. Кроме предусмотренных каноническим правом сведений, Паха посылал Ватикану дополнительные шпионские данные. До 1947 года подсудимый передавал эти сведения папскому нунцию в Бухаресте Андреа Кассуло. В 1947 г. Кассуло сменил новый нунций О'Хара, который устроил прием. На этом приеме О'Хара установил связь с Паха и другими епископами, работавшими на Ватикан. О'Хара заявил тогда подсудимому Паха, что он, О'Хара, — американец и имеет тесные связи с американской миссией в Бухаресте и что он при помощи Паха и других римско-католических служителей в Румынии будет передавать американскому правительству необходимые секретные сведения о Румынии.

Паха показал далее, что после расторжения румынским правительством конкордата с Ватиканом в 1948 году шпионская деятельность представителей Ватикана приобрела более широкий и конспиративный характер. Паха получал тогда специальные письма из Ватикана с требованием усилить шпионскую деятельность.

На вопрос председателя суда подсудимый ответил, что в 1950 году он уничтожил документы, разоблачающие шпионскую деятельность Ватикана, так как боялся, что эти документы могут оказаться опубликованными. Приказ об уничтожении таких документов Паха отдал подсудимым Вальтнеру и Геберу.

Отвечая на вопрос прокурора, подсудимый показал, что в июне 1950 года он получил из Ватикана послание, направленное против народно-демократической власти в Румынии и призывавшее население к свержению народной власти в стране. Подсудимый показал:

Я решил, что читать это послание перед верующими я не могу, так как знал, что если прочту его публично, это будет иметь тяжелые последствия для меня. Однако по требованию Ватикана Паха прочитал это послание в тимшоарском кафедральном соборе.

На вечернем заседании были допрошены подсудимые: бывший глава римско-католической епархии в Тимишоаре Иосиф Вальтнер и епископ Иосиф Шуберт.

Подсудимый Вальтнер показал, что его непосредственный начальник по службе Паха давал ему указания проводить подрывную деятельность в Румынии. После возвращения из Берлина Паха рассказал Вальтнеру, что Гитлер и Нейрат одобрили деятельность Паха и пожелали ему дальше разворачивать деятельность в пользу национал-социалистов в Банате².

По заданию бухарестской нунциатуры Вальтнер создал шпионский центр в Тимишоаре. Его непосредственными руководителями по шпионской деятельности являлись нунций Кассуло, нунций О'Хара и секретарь бухарестской нунциатуры Дель Местри, а впоследствии епископ Иосиф Шуберт.

Подсудимый показал далее, что он завербовал в шпионскую сеть группу священников, учителей и монашек. С 1934 по 1944 год, показывает подсудимый, мы сообщали сведения о фашистском движении в Румынии, о кадрах румынской армии, о коммунистической партии Румынии, о национальных разногласиях в стране и т.д. Мы готовили почву для военных действий Румынии против СССР. Главной нашей задачей являлись — борьба против компартии Румынии и пропаганда против Советского Союза.

После 23 августа 1944 года до ареста Вальтнер собирал и регулярно передавал Ватикану сведения о дислокации, численности и вооружении румынских войск, об экономическом положении в стране, биографические данные государственных и партийных руководителей Румынии. Епископ Шуберт потребовал от Вальтнера, чтобы последний доставлял ему шпионские сведения каждую неделю к среде, так как эти данные обычно отправлялись из Бухареста дипломатической почтой в Италию.

После допроса обвиняемого епископа Шуберта вечернее заседание суда закончилось.

АВП РФ. Ф. 56 б. Оп. 18. П. 611. Д. 115. Л. 137–139. Подлинник.

¹ Паха Августин — епископ диоцеза римско-католической церкви в г. Тимишоаре в 1923–1948 гг. Арестован по обвинению в сотрудничестве с гитлеровцами и шпионаже в пользу Ватикана. Приговорен к 18 годам тюремного заключения и выплате крупного денежного штрафа. Содержался в тюрьме г. Сигет. После освобождения в 1956 г. находился под надзором полиции. Умер в г. Тимишоаре (*Biserica întemnițată România*. 1944–1989. București, 1998. P. 319).

² Банат — юго-западная часть Румынии с центром в г. Тимишоара.

Записка С.Р. Савченко И.В. Полянскому о намерениях католических структур США организовать сбор информации о положении в СССР и странах Восточной Европы¹

г. Москва

23 сентября 1951 г.

СОВ. СЕКРЕТНО

Товарищу ПОЛЯНСКОМУ И.В.

Комитет информации располагает следующими сведениями.

Американская «Национальная католическая благотворительная конференция» при поддержке Ватикана намерена *создать в Европе свои информационные филиалы*², которые должны заниматься сбором сведений об СССР и странах народной демократии.

Собираемые сведения эта организация намерена использовать в секретном бюллетене, который она предполагает издавать с целью информации высшей католической иерархии и американских властей. Кроме того, используя сведения, полученные от «информационных филиалов», организация предполагает также издавать бюллетень для использования в католических радиопередачах различных стран.

Кардинал СПЕЛЛМАН якобы известил об этом Ватикан и одновременно сообщил, что информация частично будет поступать «с территории стран Восточной Европы». Предполагается, что основными источниками информации американской «Национальной католической благотворительной конференции» в странах Восточной Европы будут католические священники, находящиеся в этих странах.

С. САВЧЕНКО

ГА РФ. Ф. 6991. Оп. 3. Д. 80. Л. 119. Подлинник.

¹ Разослано А.Е. Богомолову, Е.П. Питовранову, И.В. Полянскому.

² Текст, отмеченный *—*, подчеркнут И.В. Полянским.

Справка Д.С. Чувахина об истории отношений государства и католической церкви в Албании, принятии нового церковного Устава и др.¹

г. Тирана

25 сентября 1951 г.

СЕКРЕТНО

В политической жизни довоенной Албании отдельные религиозные группы всегда играли важную роль. Внутренняя обстановка в стране, как известно, после Первой мировой войны характеризовалась большой политической неразберихой, междоусобицей, приводившей к постоянной смене правительств, к созданию автономных правительств и т.д. В этой внутривнутриполитической борьбе следует искать отражение не только интересов отдельных политических групп, представлявших интересы той или другой капиталистической державы, но также и прямую заинтересованность отдельных религиозных групп, их влияние на враждовавшие между собой политические группировки того времени. Надо признать, что относительный успех политического режима Ахмета Зогу, который сумел продержаться у власти в течение 15 лет, следует объяснять не только умением бывшего короля «всех албанцев» лавировать между отдельными капиталистическими государствами, но также и его умелым маневрированием в вопросе установления отношений с отдельными религиозными группами в стране и, в частности, с католиками. Зогу, как никто из политических руководителей довоенной Албании, учитывал вес отдельных религиозных групп в политической жизни страны. Он отдавал себе отчет в том, что судьба его режима в значительной степени зависит от того, насколько правильно он сможет построить свои отношения с руководителями и влиятельными лицами из среды мусульманского, православного и католического духовенства. Опираясь *в основном на мусульманскую часть феодально-помещичьей буржуазии, Зогу сумел найти подход к православной и католической части населения. Он правильно уловил, например, настроения православной части населения и вовремя поддержал требование Албанской православной церкви на отделение ее от Константинопольского патриарха*² и тем самым обеспечил себе поддержку со стороны влиятельных лиц из православных, а также и самого Синода Албанской автокефальной православной церкви. Чтобы укрепить свои политические позиции в северной части страны — этом центре албанских католиков, он *более активно стал привлекать католиков к государственной службе*. Известно, напри-

мер, что в его кабинет входили такие влиятельные католики, как находящийся сейчас в заключении Мираш Иванаи, которого он сделал одно время своим министром просвещения, и др. Совершенно ясно, что во всей этой игре Зогу с руководителями отдельных религиозных групп не обходилось каждый раз без грязных закулисных интриг, без политической торговли, без, так сказать, купли-продажи. Более того, Зогу часто становился на путь открытых сделок и подкупов руководителей религиозных групп. Немалую роль при этом играли и те субсидии, которые утверждались самим Зогу на содержание отдельных религиозных групп.

Таким образом, из сказанного вытекает, что национально-религиозные моменты играли важную роль во внутривнутриполитической жизни довоенной Албании. При этом следует иметь в виду, что из трех религиозных групп, всегда существовавших в Албании, *наиболее организованной и активной была и остается католическая группа*. Эта группа, как ни одна другая, в большей степени была подвержена иностранному влиянию, она была *менее патриотически настроена* нежели другие религиозные группы. Теперь доказано, что еще задолго до событий 7 апреля 1939 года³ албанские католики *играли роль итальянской «пятой колонны» в Албании*, которая фактически подготовила хорошую почву для агрессивных планов итальянского фашизма в Албании. Только предательством национальных интересов со стороны албанских католиков следует объяснить тот факт, почему, например, *север Албании оказался наиболее отсталым районом в стране в деле развития партизанского движения в годы итало-германской оккупации страны*. Опыт развития национально-освободительного движения Албании учит, что там, *где не было католиков, где не было их тлетворного влияния на население, там, как правило, успешно развивалось национально-освободительное движение*, там росло и крепло вооруженное сопротивление итальянской, а позже германской оккупации, там, как правило, партизаны могли рассчитывать на успех в своей борьбе против итальянских фашистов и германских нацистов.

I.

После этого небольшого вступления посмотрим, как распространялось католичество в Албании, его место в национально-освободительной борьбе, а также и нынешнее положение католической церкви в Албании.

Известно, что наибольшее распространение католицизма в Албании относится ко времени борьбы албанского националь-

ного героя Джердж⁴ Кастриоти (1443—1467 гг.) против Оттоманской империи, оккупировавшей в то время Албанию; стремясь заручиться поддержкой папы Римского и неаполитанского короля в своей славной борьбе против турецких захватчиков, Джердж Кастриоти (Скандербег) решил *принять католическое вероисповедание*, а вместе с ним переходят в католичество и его сторонники на севере страны. Разумеется, никакими религиозными побуждениями Джердж Кастриоти никогда не руководствовался, когда принимал решение о переходе в католическую веру. Он вынужден был сделать это исключительно по политическим соображениям, как ловкий дипломат и умный государственный деятель. Именно с этого времени католицизм и свил себе прочное гнездо на севере Албании. *В настоящее время от 10 до 12 процентов всего населения Албании являются католиками, в основном, в районах Скутари (Шкодер), Дукадина, Мирдиты, Леш, Дуррес (Дураци), Тираны и Эльбасана (в последних двух районах влияние католиков слабее). Католическая церковь, всегда пользовавшаяся материальной поддержкой Ватикана, имеет сейчас по всей Албании свыше сотни церквей*.

Во времена захвата Албании Оттоманской империей турецкие чиновники проводили весьма осторожную политику в отношении католиков. Желая склонить их на свою сторону, турки поставили католиков в несколько привилегированное положение по сравнению с другими религиозными группами и особенно по сравнению с верующими *православной церкви*, которых *турецкие власти насильно и самым зверским образом отуречивали, а тех, кто отказывался сделать это, уничтожали физически*. Правителям тогдашней Оттоманской империи приходилось считаться с тем фактом, что албанские католики находились под покровительством папы Римского, с которым турки не хотели портить отношения. В течение веков католические священники, монахи и прочие проповедники католической религии в больших количествах поставлялись из Италии в Албанию. Этот своеобразный порядок «снабжения» руководящими кадрами практически оставался до конца XIX века, когда в Албании впервые за многие сотни лет появляются католические священники — албанцы по своему национальному происхождению (разумеется, муштровку эти «албанцы» получали в Ватикане. — Д. Ч.). Однако *высшее духовенство до победы народно-демократического режима в стране всегда поставлялось Ватиканом*.

Эти особенности в положении католической церкви во времена турецкого господства, да и позже, постоянная и квалифицированная помощь со стороны Рима и обусловили создание с самого начала крепкой в организационном отношении религи-

озной группы. Не приходится сомневаться в том, что по сравнению с другими церквами албанская католическая церковь действительно имеет крепкую организацию, руководилась она всегда (снизу доверху) способными, специально подготовленными для миссионерской деятельности кадрами. *Ее священники всегда отличались ловкостью, они всегда были хорошими политиками*. Их деятельность всегда преследовала единственную цель — создать в стране крепкую политическую опору для захвата итальянскими фашистами этой маленькой беззащитной страны. Целью албанских католиков *после освобождения* было одно — оторвать своих верующих от народного правительства, поставить верующие массы албанских католиков в оппозицию к народно-демократическому режиму и тем создать видимость политической неустойчивости нового режима.

2.

Католическая церковь подготовила почву для вооруженного вторжения итальянского фашизма в Албанию в апреле 1939 года. В годы итальянской оккупации албанские католики занимали господствующее положение в стране. Им был предоставлен широкий доступ на государственную службу, они пользовались всяческими привилегиями со стороны оккупационных и квислинговских властей. После капитуляции итальянского фашизма в сентябре 1943 года албанские католики, верные своей враждебной политике по отношению к албанскому народу, *переметнулись на службу к германским оккупационным властям*. Высшее и среднее католическое духовенство в массе своей открыто сотрудничало со многими антинародными и реакционными группами в стране, такими как «балысты»⁵, ныне находящиеся на службе у американской разведки, «Легалитет»⁶ — последователи бывшего короля, ныне работающие в итальянской морской разведке, и т.д. Албанское католическое духовенство развернуло в эти годы широкую пропаганду среди населения против национально-освободительного движения. Их проповеди в церквах были полны всяких грязных инсинуаций против «кровавых» коммунистов, против лучших представителей албанского народа. После поражения гитлеровской Германии албанские католики *делали ставку на американско-английское вооруженное вмешательство* во внутренние дела Албании, в этом направлении они строили свою всю работу по пропаганде среди албанских трудящихся масс. Однако и здесь реакционное руководство албанской католической церкви ожидало полное разочарование. Опираясь на моральную, политическую и экономическую под-

держку Советского Союза, албанский народ смог избежать вооруженной интервенции «союзников» в конце 1944 и в начале 1945 годов. Карта агентуры Ватикана в Албании таким образом была бита.

3.

Но своего резко враждебного отношения к народно-демократическому режиму в стране албанские католики не изменили и после освобождения Албании от иностранных захватчиков. *Их первым ответом на установление народной власти в Тиране было вооруженное восстание в январе—феврале 1945 года в районе Коплик (северная часть Албании), подготовленное и начатое с помощью американско-английской агентуры. Но молодая национально-освободительная армия Албанской республики успешно справилась и с этим путчем албанских католиков. Зачинатели этого путча были жестоко наказаны.

Потерпев поражение в вооруженной борьбе с народно-демократическим режимом, албанские католики далеко не оставили своих надежд на свержение народной власти. Проходивший в начале 1946 года большой судебный процесс над руководящей верхушкой и видными членами реакционно-фашистских антинародных организаций «Албанский союз» и «Демократическое христианство» воочию показал волчью натуру албанского католического духовенства, он вскрыл *связи руководящих кругов католической церкви Албании как внутри страны, так и за ее пределами*. Этот судебный процесс установил, что активными организаторами «Албанского союза» являлись бывший глава католической церкви Албании (он же ректор духовной семинарии в г. Скутари) Даниэль Даяни, а также личный представитель папы Римского в Албании министр иностранных дел иезуитского ордена Джiovанни Фаусти, а духовным вождем террористической организации «Демократическое христианство» — видный деятель албанской католической церкви францисканец Дьон Шлаку. На этом судебном процессе было установлено, что «Албанский союз» и «Демократическое христианство» активно помогали немецким оккупантам и антинародной организации «Балы комбетар» в их борьбе против национально-освободительного движения.

С изгнанием из страны немецких захватчиков руководители «Албанского союза» и «Демократического христианства» решили объединить все свои усилия в борьбе против народной власти. На процессе было установлено, что руководящее ядро католического духовенства имело тесные связи с военными и уголовными

преступниками, стоявшими во главе вооруженных банд в горах и терроризировавшими население своими постоянными бандитскими налетами и разными угрозами. Руководство католической церкви поддерживало интимные связи с бывшим регентом отцом Антоном Харапи (регентом Харапи был назначен гитлеровскими оккупационными властями после капитуляции фашистской Италии. — Д.Ч.), с бывшим квислинговским премьером Малить Бушати, а также с рядом мелких террористических групп, которым они помогали, которых они вдохновляли на борьбу против народной власти. Суд документально установил, что *руководство албанской католической церкви поддерживало после освобождения страны связи с французской военной миссией в Тиране и получало советы в своей подрывной деятельности от английской военной миссии в Албании*. Разумеется, рука народного правосудия жестоко покарала всех этих организаторов предательских заговорщических групп.

4.

Несмотря на все поражения, которые понесли албанские католики на протяжении 1945 и 1946 годов, *католическое духовенство не оставило активной борьбы против народной власти*. Так, в момент, когда в Париже работала Мирная конференция и глава албанского государства Энвер Ходжа выступал на этой конференции с изложением взглядов албанского правительства на мирный договор с Италией, албанское реакционное католичество по заданию своих заокеанских покровителей снова пыталось создать видимость внутреннего беспокойства в стране, видимость того, что албанское правительство во главе с Энвером Ходжей не представляет-де всего народа. Так, в ночь на 9 сентября 1946 года, обманув темные, забитые массы верующих католиков из прилегающих к гор. Шкодер деревень, *реакционное руководство албанских католиков подняло вооруженное восстание против народной власти*. Пользуясь темнотой и невежеством народных масс, руководители католического духовенства, по договоренности со своими агентами в Народном собрании депутатами Риза Дани и др., в сотрудничестве с орудовавшими в горах вооруженными бандами и крупными торговцами города, *вооружили несколько сот крестьян и двинули их на г. Шкодер*, предварительно информировав крестьян о перевороте в Шкодер, и что поэтому-де надо идти туда устанавливать свою власть. Но этот *путч был ликвидирован в течение дня*. И на этот раз попытка католиков свергнуть народно-демократическую власть в стране потерпела крах.

После всех этих событий народное правительство *вынуждено было принять более крутые меры в отношении католической церкви. Помимо массовых арестов и осуждения к длительному тюремному заключению многих видных католических священников, оно приняло решение о закрытии всех католических монастырей и всех католических учебных заведений, включая и знаменитую Скутарийскую духовную семинарию, а все католические священники итальянского происхождения были высланы в Италию*. Но все эти законные меры правительства еще не означали того, что католическая церковь прекратит свою подрывную деятельность. Далеко не так. От активного сопротивления народной власти с оружием в руках католики *перешли к пассивному сопротивлению*. В своих проповедях в церквях, при встречах с верующими они стараются возбудить недовольство в народе, вселить в народ чувство беспокойства и неуверенности, народ запугивается «неизбежностью» войны в скором времени, в результате чего нынешний режим в стране «неминуемо» рухнет, и т.д. и т.п. Распространяются в народе листовки, в которых верующие призываются сопротивляться выполнению государственных обязательств, больше и чаще ходить на богослужение и проповеди, строго соблюдать религиозные католические праздники и обряды. Они *агитируют молодежь против ухода на работу общественного значения*, против того, чтобы верующие посещали митинги и собрания, организуемые местными партийными и общественными организациями. Католики призывают крестьян активно саботировать сдачу зерна государству, отказываться от поставок государству шерсти, табака и других технических культур.

6.

После предательства клики Тито летом 1948 года католическое духовенство несколько воспряло духом и начало снова активизировать свою подрывную деятельность. В этот момент в католических районах северной части страны можно было наблюдать появление антиправительственных лозунгов и листовок, появление надписей на стенах общественных учреждений против Советского Союза, против компартии Албании и Энвера Ходжи. Появлялись лозунги и надписи, которые восхваляли предательство клики Тито. Прививая верующим мысль о том,

что *«теперь Албания изолирована и обречена на голод»*, католики призывали народ бежать в Югославию, где албанцам «обеспечен хороший прием». Католическое духовенство с большим удовлетворением встретило сообщение об изменениях в руководстве Албанской партии труда и в правительстве в связи с делом Кочи Дзодзе⁷. Очищение Албанской партии труда от агентуры клики Тито католическое духовенство рассматривало как признак «слабости» нынешнего политического режима в стране, как признак «новой надвигающейся войны». Имевшие в то время изменения в правительстве католическое духовенство связывало со своими надеждами на получение «больших свобод». Назначение Тук Якова, католика по происхождению, заместителем председателя Совета министров вызвало положительную реакцию среди католиков северных районов страны. «Наконец-то и католики имеются в составе правительства», — поговаривали тогда католические попы и отдельные верующие католики в беседах друг с другом. К слову будь сказано, Тук Якова до некоторой степени оправдал надежды католиков. Работа IX пленума ЦК Албанской партии труда и принятые решения в связи с оппортунистическими ошибками Тук Якова являются наглядным подтверждением этому⁸. Получилось так, что Тук Якова, хотел он того или нет, фактически превратился в адвоката албанских католиков в правительстве. Реакционная часть католического духовенства в лице священника Марьяни и других действительно рассматривала Тук Якова как своего защитника, к которому можно свободно попасть на прием, по душам поговорить по делам католической церкви, а в случае нужды обратиться за материальной помощью. (См. беседы посланника с албанскими руководителями за февраль и март месяцы с.г.)⁹.

7.

Таким образом, с разоблачением предательства клики Тито, с очищением Албанской партии труда от заведомых агентов и, наконец, с последовавшими изменениями в руководстве партии и правительства албанское католическое духовенство связывало свои надежды «на лучшие времена». Однако этим надеждам, как и многим другим до этого, не суждено было сбыться. Ленинско-сталинское руководство Албанской партии труда быстро справилось с положением внутри страны и приняло необходимые меры, чтобы обезвредить подрывную деятельность албанских католиков. Реакционному руководству албанской католи-

ческой церкви снова пришлось свертывать свою работу и уйти в глубокое подполье. Оно снова вынуждено было встать на путь пассивного сопротивления всем мероприятиям народной власти. Оно никак не реагировало вначале даже на закон «О религиозных общинах», принятый Президиумом Народного собрания республики в ноябре 1949 года. Как известно, этим законом регулировались отношения народной власти с разными религиозными группами в стране, в том числе, разумеется, и с группой албанских католиков. В статье 7 этого закона прямо говорилось, что «до того, как религиозные общины приступят к работе, они должны быть признаны государством». Такое признание должно осуществляться путем утверждения Президиумом Народного собрания соответствующего устава религиозной общины. Лишь после утверждения устава религиозные общины и их местные филиалы становятся юридическими лицами и могут рассчитывать на получение всех прав, предусмотренных соответствующим законом. Одновременно закон «О религиозных общинах» обязывал все религиозные общины в течение трех месяцев со дня вступления в силу закона от ноября 1949 года представить правительству на утверждение свои уставы и положения (регламенты).

Как известно, мусульманская и православная церкви с первых дней одобрительно отнеслись к закону «О религиозных общинах». В соответствии с положением этого закона они выработали свои уставы и представили их на утверждение правительству. Поскольку представленные этими религиозными общинами проекты уставов находились в полном соответствии с положениями закона от ноября 1949 года, албанское правительство быстро рассмотрело и утвердило их. Таким образом, у правительства не было никаких недоразумений или трудностей вокруг этого вопроса ни с мусульманской, ни с православной церквями. Однако совсем по-другому сложились отношения с руководством католической церкви. В течение некоторого времени после опубликования закона в албанской печати албанские католики попросту отмалчивались и *никакого желания вступать в какие-то переговоры с правительством об оформлении своего юридического положения в стране не проявляли*. Видя такое отношение к закону со стороны католической церкви, правительство решило само проявить инициативу, и с этой целью заместителю председателя Совета министров Тук Якову, который, как известно, в прошлом был католиком, является выходцем из Шкодры — этого основного центра католицизма в Албании — и сохранял еще

некоторые связи с католическим духовенством, было поручено вступить в неофициальные переговоры с руководством католической церкви. Это было в первых месяцах 1950 года. Тук Якова не раз встречался с руководящими лицами из католического духовенства. Но как будет показано ниже, эти переговоры, или, скорее, зондаж, положительных результатов не дали. В течение 1950 года Тук Якова не раз встречался с такими католическими заправилами в Албании, как Бернадин Шлаку, Пьетро Марини и другими лицами, стараясь убедить их в необходимости подчиниться положениям закона «О религиозных общинах». Но эти «дипломатические переговоры» с католиками в конце концов пришлось прервать. Правительство решило отказаться от дальнейшей игры с католиками. Оно приняло решение пригласить через Комитет по делам религиозных культов при Совете министров в Тирану руководителей католической церкви и в ноябре 1950 года вручило католикам подготовленный правительством проект устава католической церкви. Этот первый проект в значительной степени шел навстречу пожеланиям албанских католиков. Статья первая этого проекта устава прямо подчеркивала, что «албанская католическая церковь является неотъемлемой частью всемирной святой католической церкви, основанной Иисусом Христом, под духовным главенством папы, преемника апостола Петра» и т.д. Таким образом, этим подчеркивалась связь албанской католической церкви с папой Римским, чего, собственно говоря, всегда и добивались албанские католики. Правительство предложило католикам обсудить этот проект-устав и свои замечания представить на рассмотрение правительства. Однако в данном случае *реакционное руководство католической церкви Албании оказалось плохими дипломатами и не проявило особой дальновидности*. Как будет показано ниже, католики отвергли этот первый проект устава, предложенный правительством. Обсуждение представленного правительством проекта устава проходило в следующем порядке. После долгих колебаний руководители албанской католической церкви пошли на то, чтобы собрать католическое духовенство и обсудить с ним представленный правительством проект устава. Такое собрание состоялось во второй половине ноября 1950 года. Что произошло на этом собрании? Из 56 священников, принимавших участие в работе этого совещания, *17 человек высказались за принятие предложенного правительством устава* (с этими лицами предварительно была проведена соответствующая работа). Собрание проходило весьма бурно и длилось в течение нескольких дней.

В конце концов проект устава, в основном, католиками был принят. Но спорной оставалась статья 13 проекта устава, не-принятие которой по существу означало отклонение и самого проекта устава. Что это за статья? В своей первоначальной редакции, как она была сформулирована правительством, эта статья гласила: «Архиепископы, епископы и их ближайшие помощники *избираются епископатам католической церкви Албании согласно церковным догмам и утверждаются Советом министров* в соответствии со статьей 13 закона № 743 от 26 ноября 1949 года “О религиозных общинах”». Таким образом, статья ясно говорила о том, что руководящие лица албанской католической церкви вначале избираются «согласно церковным догмам», а потом представляются епископатам католической церкви на утверждение правительства. Чего же добивалось реакционное руководство албанской католической церкви, когда оно наотрез отказалось принять такую формулировку статьи 13? Не ясно ли, что оно попросту *хотело поставить решение албанского правительства об утверждении того или иного руководящего работника албанской католической церкви в зависимость от утверждения такого работника «Святым престолом»*, т.е. папой Римским, и тем самым лишний раз подчеркнуть, что в вопросе назначения руководящих работников албанской католической церкви последнее слово принадлежит не правительству, а Ватикану.

Здесь будет интересным привести полностью текст статьи 13 проекта устава в формулировке, предложенной самими католиками на упоминавшемся выше совещании в г. Шкодер. Вот что предлагали католики правительству: «Албанский католический епископат в соответствии с догмами и святыми канонами и согласно статье 13 закона “О религиозных общинах” представляет Святейшему престолу на утверждение кандидатов в архиепископы и епископы через каналы, предусмотренные существующим законом (имеется в виду через Министерство иностранных дел. — Д.Ч.), которые в соответствии со статьей 13 того же закона утверждаются Советом министров до (подчеркнуто мною. — Д.Ч.) того, что как они получают епископское посвящение». Таким образом, руководители албанской католической церкви настаивали на том, чтобы архиепископы и епископы католической церкви *вначале были утверждены албанским правительством и только после этого они (архиепископы и епископы) будут представляться епископатам «Святейшему престолу» на его «святейшее» утверждение*.

Совершенно явно, что вопрос этот не был академическим для албанского правительства и имел для него большое принципиальное значение. Несмотря на все свое горячее желание урегулировать отношения с католической церковью, правительство все же *не могло католикам уступить в этом важном вопросе*. Правда, некоторые из албанских руководителей, такие как бывш. член Политбюро и секретарь ЦК по оргвопросам и кадрам Тук Якова, готовы были пойти на уступки реакционному руководству албанской католической церкви и предлагали правительству принять формулировку статьи 13 устава, предложенную католиками. Однако основное руководящее ядро ЦК Албанской партии труда во главе с Энвером Ходжей резко возражало против оппортунистических предложений Тук Якова. Оно согласилось с рекомендацией миссии [СССР] не уступать католикам и продолжать работу по разложению среднего католического духовенства. (См. беседу посланника с секретарем ЦК партии Мехметом Шеху от 25 ноября 1950 года)¹⁰.

Собравшийся в феврале этого года IX пленум ЦК партии резко осудил оппортунизм Тук Якова и в вопросе об отношении к католической церкви. Отклонив формулировку католиков, правительство заявило католикам, что оно настаивает на принятии ими статьи 13 в формулировке, предложенной правительством, и что в связи с этим оно предлагает руководству католической церкви вновь обсудить предложенный проект устава.

8.

Таким образом, *статья 13 явилась как бы камнем преткновения в отношениях католиков с правительством*. Попытка правительства урегулировать эти отношения снова, таким образом, откладывалась на неопределенное время, поскольку католики весьма неохотно взялись за осуществление рекомендации правительства. *Разрешение возникшего спора была ускорено в связи с поездкой Энвера Ходжи в Москву* в апреле этого года. Желая проверить свою политическую линию в вопросе с католиками, Энвер Ходжа поставил этот вопрос перед руководителями советского правительства и ВКП(б)¹¹. Получив соответствующее разъяснение, он, по своем возвращении из Москвы в мае с.г., стал действовать в переговорах с католиками более решительно и уверенно. Как показали последующие переговоры, более твердая и решительная позиция правительства по отношению к албанской католической церкви дала свои плоды. *Пра-

вительство дало указание Комитету по делам религиозных культов при Совете министров не только не принимать каких-либо изменений по статье 13 ранее переданного католикам проекта устава, но предложило изменить формулировку и статьи 1 проекта устава, в которой говорилось (пусть и не прямо) о связях албанской католической церкви с Ватиканом*. Так, переработанный проект устава, в котором не было и намека на связь со «всемирной» католической церковью, был передан на рассмотрение руководства албанских католиков. При этом *католикам было сказано, что новый проект устава является окончательным* и что правительство не примет никаких изменений в этом проекте. Так, перед реакционным руководством албанских католиков встал вопрос: или оно принимает разработанный правительством проект устава, и тем регулируются окончательно отношения с правительством, или же оно отвергает его (проект устава) и тем самым ставит себя в открытую вражду с народно-демократическим режимом. *Находясь в тяжелых материальных условиях и видя решимость правительства до конца осуществлять положения закона «О религиозных общинах» от 26 ноября 1949 года, католики вынуждены были отступить* от своей первоначальной позиции и согласиться на принятие последнего, значительно для них более невыгодного, варианта устава. Новый «согласованный» текст устава албанской католической церкви 3 августа 1951 года *был опубликован в албанских газетах, и под ним подписались все 65 основных «деятелей» албанской католической церкви*.

9.

Так закончились длившиеся в течение полутора лет переговоры албанского правительства с католической церковью. Не приходится сомневаться в том, что принятие католиками нового устава *является большой и значительной победой народно-демократического режима* в его борьбе против католической реакции. Католики вынуждены были признать силу нового режима и отказаться от «официальной» враждебности к политике, которая проводится Албанской партией труда по религиозному вопросу. В беседе с советским посланником в июле месяце этого года Энвер Ходжа сказал, что «благодаря советам Москвы, мы сломали многолетнее упорство своих католиков и теперь пробуем заставить их работать на народную власть, по законам народной власти». *Реакционное руководство албанской католи-

ческой церкви со скрежетом в зубах вынуждено было отказаться от духовной связи с Ватиканом и заявить во всеуслышание, что отныне албанская католическая церковь является самостоятельной и всю свою деятельность среди верующих осуществляет в соответствии с законами Республики* и, в частности, в соответствии с законом от 26 ноября 1949 года «О религиозных общинах».

Каково положение в албанской католической церкви после принятия устава? Ответ на этот вопрос вкратце дает беседа посланника с заместителем председателя Совета министров и секретарем ЦК Албанской партии труда Мехметом Шеху от 13 сентября 1951 года. В этой беседе Мехмет Шеху заявил следующее:

«Как известно, устав католической церкви, выработанный правительством, в основном был принят всем католическим духовенством. Однако это далеко еще не означает того, что католическое духовенство сознательно, по своей доброй воле пошло на такой акт. Как известно, в ходе обсуждений проекта устава католическое духовенство вело себя не так, как следовало бы, и среди многих католических священников ходило мнение, что этот подготовленный правительством проект устава следует отвергнуть. О том, что среди духовенства еще есть такого рода настроения, свидетельствует тот факт, как *попытка обвинить нынешнего руководителя католической церкви архиепископа Бернадина Шлаку в предательстве интересов католической церкви*. Такие разговоры распространяются как среди католических священников, так и верующих католиков. К тому же *не совсем твердую позицию, видимо, занимает и сам Бернадин Шлаку* в этом вопросе, хотя он и подписал первым принятый устав. Об этой его колеблющейся позиции свидетельствует следующий факт. В неофициальной форме *ему было предложено выступить открыто в печати* со статьей или с заявлением по поводу принятия католической церковью нового устава, в котором (заявлении) ему предлагалось открыто сказать, что народное правительство проявляет большую заботу о религии, что каждый верующий волен отправлять любое вероисповедание, что новый устав окончательно порывает с Ватиканом и что албанская католическая церковь является самостоятельной. Однако Бернадин Шлаку *наотрез отказался сделать это, заявив, что он и без того скомпрометирован в глазах Ватикана*.

Касаясь вопроса о работе, проделанной руководством католической церкви после принятия устава, Мехмет Шеху заявил, что с этого времени *католики разработали регламент внутрен-

него распорядка католической церкви, который в настоящее время передан на рассмотрение правительства* и будет изучен последним в течение ближайшего времени. *Этот регламент предусматривает также и порядок подготовки кадров католического духовенства, которые должны готовиться силами самих католиков и в католических школах*. По заявлению Мехмета Шеху, он не знаком пока подробно с содержанием представленного правительству регламента¹².

Министр также сообщил, что *председатель Комитета по делам религиозных культов при Совете министров Гакьо Перистерри по поручению правительства передал Бернадину Шлаку ряд вещей и материалов для облачения архиепископа*, что последний был весьма доволен таким вниманием со стороны правительства, и, разумеется, все принял. На вопрос Гакьо Перистерри, не нуждается ли католическая церковь уже сейчас (до окончательного утверждения регламента) в денежных средствах и если да, то в каких суммах, Бернадин Шлаку заявил, что да, католическая церковь испытывает нужду в деньгах и что если бы правительство могло *для начала выдать тысяч пятьсот албанских лек*, он был бы весьма признателен за это. По заявлению Мехмета Шеху, эти деньги будут, видимо, даны.

Говоря далее о Бернадине Шлаку, Мехмет Шеху сказал, что *архиепископ намеревается неофициальным путем обратиться к Римскому папе с предложением посвятить его в качестве главы албанской католической церкви и утвердить ряд новых епископов*, которые будут возглавлять католические приходы в таких городах, как Дуррес, Леш, район Мирдиты и т.д.¹³

В заключение Мехмет Шеху сказал, что с католиками еще придется много и много работать».

* * *

Такова вкратце история отношений правительства с албанской католической церковью. Новый этап этих отношений, начинающийся после принятия устава и утверждения правительством регламента внутреннего распорядка католической церкви (этот регламент должен быть утвержден правительством в ближайшем будущем. — Д. Ч.), *требует максимума контроля со стороны государственных органов и партийных органов за деятельностью католического духовенства*. Правительство и партия должны следить за тем, чтобы в своей практической деятельности албанские католики строго придерживались положений закона от 26 ноября 1949 года и утвержденного устава. Жизнь показала,

что там, *где правительство проявило свою твердость, там католики, как правило, отступали*. Таковую политику правительство тем более может проводить теперь, когда внутривластическое положение в стране вполне устойчиво, когда экономическая политика партии находит всеобщее признание среди народных масс, а отношения Албанской Народной Республики с СССР и странами народной демократии значительно укрепились и стали более сердечными.

ПРИМЕЧАНИЕ: К настоящей справке прилагается полный текст устава албанской католической церкви, опубликованный в албанских газетах 3 августа 1951 года¹⁴.

ПОСЛАННИК СССР
В АЛБАНИИ
Дм. ЧУВАХИН

АВП РФ. Ф. 067. Оп. 196. П. 166 а. Д. 1. Л. 1–17. Подлинник.

¹ Разослано А.Я. Вышинскому, А.И. Лаврентьеву, В.Г. Григорьяну, ОБС МИД СССР, в дело. На документе имеется резолюция: «т. Минину. Уничтожить как лишний экз. 28.9. Вальков».

² Текст, отмеченный *--*, здесь и далее подчеркнут.

³ 7 апреля 1939 г. началась оккупация Албании фашистской Италией.

⁴ Так в тексте. Правильно: Георг.

⁵ См. комм. 4 к док. № 135.

⁶ «Легалитет» («Легитимность») — созданная в ноябре 1943 г. националистическая организация под руководством майора Абаза Купи, бывшего члена руководства Национально-освободительного фронта и Генштаба албанской армии. «Легалитет» занимал монархические позиции и пользовался поддержкой британских военных кругов.

⁷ Дзодзе Кочо — член Политбюро и секретарь ЦК Коммунистической партии Албании по оргвопросам, министр внутренних дел. Сторонник албано-югославского сближения вплоть до объединения двух стран. После возникновения советско-югославского конфликта в ходе развернувшейся в албанском руководстве борьбе за власть Дзодзе был объявлен «врагом народа», проводником югославского влияния в стране, носителем троцкистских взглядов. Ему были также предъявлены обвинения в превышении власти как руководителю силового ведомства, в попытках поставить органы внутренних дел над партией и пр. В ноябре 1948 г. К. Дзодзе исключен из КПА, затем арестован и в июне 1949 г. в судебном процессе над «врагами народа» приговорен к смертной казни.

⁸ «Дело» входившего в руководство КПА с 1941 г. Т. Яковы возникло в январе 1951 г. в ходе поиска виновных за невыполнение хозяйствен-

ного плана 1950 г. Политические ошибки Яковы, возглавлявшего работу аппарата ЦК, были оценены соратниками по партии как либерализм, тенденциозность и ведущая к оппортунизму «мягкотелость». Якова признал свои ошибки, покаялся на заседании Политбюро и выразил готовность к дальнейшей самокритике. Однако в результате нажима Москвы в феврале 1951 г. на пленуме ЦК Албанской партии труда (название компартии с ноября 1948 г.) Т. Якова был освобожден от обязанностей секретаря ЦК, выведен из состава Политбюро, но оставлен на посту заместителя председателя правительства. Впоследствии занимал второстепенные государственные должности. Мягкость решений по «делу» Яковы обусловили как его рабочее происхождение, так и популярность среди албанских католиков. Якова являлся единственным представителем северных (католических) районов страны в правительстве, и руководство Албании было вынуждено считаться с этим фактом.

⁹ См.: Восточная Европа в документах российских архивов. 1944–1953 гг. Т. 2. 1949–1953 гг. Москва; Новосибирск, 1998. Док. № 162, 163, 165; Советский фактор в Восточной Европе. 1944–1953 гг. Документы. Т. 2. 1949–1953 гг. М., 2002. Док. № 162.

¹⁰ См. док. № 188.

¹¹ Документами о пребывании Э. Ходжи в СССР в апреле 1951 г. составители не располагают. Известно только, что в ночь со 2 на 3 апреля 1951 г. (с 22 ч. 30 м. до 0 ч. 25 м.) Э. Ходжа вместе с членом Политбюро ЦК АПТ Б. Балуку находился в кабинете И.В. Сталина (Посетители кремлевского кабинета И.В. Сталина. Журналы (тетради) записи лиц, принятых первым генсеком. 1924–1953 гг. // Исторический архив. 1997. № 1. С. 20).

¹² Вопрос о регламенте католической церкви советский посланник вновь поставил перед М. Шеху в беседе 20 октября 1951 г. Из дневника Д.С. Чувахина: «...Напомнив министру о своей беседе с ним некоторое время назад по вопросу о католиках, я спросил его, не рассматривало ли правительство представленный католиками проект регламента католической церкви. Мехмет Шеху заявил, что проект этот правительством еще не рассматривался, но что Комитет по делам религиозных культов его смотрел и отклонил как идущий вразрез с положениями устава католической церкви и, в частности, с положениями ст. 12 устава. Католики, например, пишут, что посвящение в священники может делать епископ, в то время как в уставе эти функции осуществляются епископатом. Получается так, что если епископ умрет, значит, епископат не может посвящать в священники. На это правительство пойти не может. Или другой вопрос. Представленный регламент заявляет, что приготовление “святой” воды для крещения — дело только главного епископа. Ну, а если епископ умер, а назначение на его место не состоялось по каким-то причинам, тогда что? Все эти и другие замечания послужили основанием для отклонения представленного проекта регламента, и сейчас руководство католической церкви рассматривает замечания Комитета по делам религиозных культов» (АВП РФ. Ф. 067. Оп. 26. П. 44. Д. 58. Л. 70).

¹³ В процитированной выше беседе с Д.С. Чувахиным 20 ноября 1951 г. М. Шеху сообщил, что правительство «неофициально разрешило» Бернадину Шлаку послать просьбу папе Римскому о продлении срока служения: предоставленный Римом Шлаку десятилетний срок истекает в этом году. Шеху также информировал посланника, что епископ Шлаку «охотно принял 500 тыс. лек, которые правительство передало католической церкви в порядке субсидии» (Там же. Л. 70–71).

¹⁴ Не публикуется.

№ 242

Письмо заместителя заведующего IV ЕО МИД СССР В.Д. Карякина И.В. Полянскому об ограничении влияния католической церкви в польских школах, лишении костела детских благотворительных учреждений и др.¹

г. Москва–Варшава

11 октября 1951 г.
СЕКРЕТНО

**ПРЕДСЕДАТЕЛЮ СОВЕТА
ПО ДЕЛАМ РЕЛИГИОЗНЫХ КУЛЬТОВ
ПРИ СОВЕТЕ МИНИСТРОВ СССР
тов. ПОЛЯНСКОМУ И.В.**

Директор Управления по делам вероисповеданий при Совете министров Польши Бида в октябре с.г. сообщил одному из работников нашего посольства в Варшаве следующее:

«За июль — август месяцы с.г. правительство осуществило мероприятие, значительно ограничивающее влияние костела на школы по подготовке учительских кадров. Из общего количества 85 в 80-ти школах такого типа с 1 сентября прекращено преподавание религии. Прекращение преподавания и увольнение из этих школ ксендзов было встречено большим неудовольствием костела, руководству которого удалось спровоцировать кое-где забастовки учащихся этих школ.

В сентябре месяце правительство начало отбирать у костела все оставшиеся в его ведении благотворительные детские учреждения (интернаты, детские дома, школы) и передавать их органам Министерств здравоохранения и просвещения. Дело в том, что руководство костела долгое время противилось передаче новому “Каритас”² ряда детских благотворительных учреждений, находившихся под опекой монашеских орденов и монастырей. Только после того, как в августе месяце часть этих учреждений

была взята под свой контроль правительственными органами, руководство костелом согласилось передать их в ведение “Каритас”.

В процессе подготовки к новому учебному году было проведено сокращение числа общеобразовательных школ, в которых преподается религия. Частично это прошло за счет передачи школ в ведение Общества друзей детей (ТПД)³, а частично за счет увольнения из школ ксендзов-преподавателей религии.

Со своей стороны руководство костелом много внимания в последнее время уделяет укреплению своего влияния на молодежь и в особенности крестьянскую. Все выступления примаса Вышинского, все его послания, которые зачитывались с амвона, выступления других епископов в значительной своей части были посвящены именно этому вопросу. Видимо, сказал Бида, усилия костела попытаться укрепить свое влияние на молодежь проходят не без ведома Ватикана, а под его руководством. Доказательством этого служит последнее послание папы Пия XII польским епископам.

Это послание от 1 сентября с.г., опубликованное на страницах “Оссерваторе Романо” и полученное примасом Вышинским, было зачитано и обсуждено на совещании епископата, которое проходило с 23 по 28 сентября в Ченстохове. На совещании было принято решение обратиться с письмом к президенту Беруту, в котором указать ему на имеющиеся якобы притеснения костела и религии в Польше.

Для того чтобы не упустить инициативу из своих рук, сказал Бида, было решено созвать 2 октября заседание комиссии по переговорам правительства и епископата, на котором руководству костела будет указано на нарушение им соглашения правительства и епископата от 14 апреля 1950 г. и будет дано предупреждение о необходимости прекратить враждебные действия представителей костела. В частности, комиссии епископата будет указано, что руководство костела, посылая систематически своих представителей на западные земли, проводит политику вмешательства в дела епархий на западных землях, стремится, по сути дела, отстранить от управления епархий избранных в январе этого года капитульных викариев, о нежелательности чего руководство костелом неоднократно ставилось в известность. На заседании комиссий епископату будет указано на враждебные Народной Польше выступления некоторых епископов (Бернацкий, Чайка) и будет предложено прекратить публичные выступления заместителя примаса Вышинского по Гнезненской епархии епископа

Бернацкого, проповеди которого в последнее время были особо развязны и враждебны. Надо сказать, что в ряде своих выступлений Бернацкий оправдывал атомный шантаж в капиталистических странах.

В конце беседы Бида сообщил, что, кроме проведения в сентябре месяце процесса против двух ксендзов-членов ордена иезуитов, о чем сообщалось в печати, органы государственной безопасности в августе месяце арестовали за антигосударственную деятельность всю капитулу Келецкой епархии во главе с ксендзом Собайковским»⁴.

Сообщается для Вашего сведения.

Заведующий IV-м Европейским
Отделом МИД СССР
Г. Аркадьев

ГА РФ. Ф. 6991. Оп. 3. Д. 79. Л. 114–116. Подлинник.

¹ Письмо было подготовлено за подписью заведующего IV ЕО МИД СССР Г.П. Аркадьева, но подписал его В.Д. Карякин. На документе имеются следующая резолюция: «Тов. Гостеву для ознакомления. 12/Х-51 г. Полянский» и подпись ознакомившегося в тот же день с документом Гостева.

² В январе 1950 г. благотворительная католическая организация «Каритас» была изъята из монопольного ведения церкви; было создано новое управление этой организации, состоявшее из представителей государства и сотрудничавших с властью католических священников.

³ Так в тексте. Имеется в виду созданное весной 1949 г. по решению Секретариата ЦК ПОРП Товарищество друзей детей (ТДД) — общественная благотворительная организация для работы среди детей и подростков до 16 лет. В ведение ТДД передавалась часть государственных школ, в которых не предусматривалось преподавание религии и использование религиозной символики. Ранее работавшие в этих школах ксендзы и преподаватели религии подлежали увольнению. В 1952–1953 учебном году в Польше из общего числа 23795 начальных и средних учебных заведений 339 школ принадлежали ТДД (Gryz R. Państwo a Kościół w Polsce 1945–1956 na przykładzie wojewódstwa Kieleckiego. Kraków, 1999. S. 224, 350).

⁴ Так в тексте. Речь идет об арестованном 31 августа 1951 г. ректоре Высшей духовной семинарии в г. Кельце ксендзе С. Собалковском. Вскоре последовали аресты 20 священнослужителей келецкого диоцеза, в результате чего к началу 1952 г. деятельность курии этого диоцеза была почти полностью парализована (ГА РФ. Ф. 6991. Оп. 3. Д. 79. Л. 79).

**Докладная записка Г.Г. Карпова И.В. Сталину,
Г.М. Маленкову, Н.А. Булганину и В.М. Молотову
об итогах поездки С.К. Бельшева в Прагу в связи
с подготовкой провозглашения автокефалии православной
церкви Чехословакии**

г. Москва

17 октября 1951 г.
СЕКРЕТНО

Товарищу СТАЛИНУ И.В.
товарищу МАЛЕНКОВУ Г.М.
товарищу БУЛГАНИНУ Н.А.
товарищу МОЛОТОВУ В.М.

Совет докладывает, что во исполнение постановления Совета министров СССР от 30 января 1950 г. за № 432-155сс, санкционировавшего организацию в 1951 году автокефальной православной церкви Чехословакии, и в соответствии с распоряжением Совета министров СССР от 20 марта 1951 г. в последних числах июля с.г. выехал в Прагу зам. председателя Совета по делам Русской православной церкви т. Бельшев С.К. для согласования указанного вопроса с правительством Чехословацкой республики¹.

За время пребывания в г. Праге т. Бельшев имел при содействии посольства СССР, каждый раз в присутствии одного из сотрудников советского посольства, две встречи с заместителем председателя Совета министров Чехословацкой республики Фирлингером, который заявил от имени правительства Чехословацкой республики о принципиальной согласии на реорганизацию экзархата Московской патриархии в автокефальную православную церковь Чехословакии. При этом Фирлингер передал пожелание правительства, чтобы главой новой церкви был оставлен нынешний экзарх митрополит Елевферий (Воронцов В.А.), ввиду отсутствия среди имеющихся епископов православной церкви подходящих кандидатов. Правительство ЧСР при отсутствии возражений со стороны правительства СССР готово предоставить митрополиту Елевферию чехословацкое гражданство.

После этого экзархом Московской патриархии в Чехословакии были проведены необходимые подготовительные мероприятия. В результате 1—2 октября с.г. в г. Праге Собор епископов

и экзарший совет решили просить Московского патриарха Алексия и его Синод дать согласие на автокефалию православной церкви в Чехословакии и на отпуск митрополита Елевферия на постоянное служение в ней.

Прибыв 9 октября в Москву, экзарх митрополит Елевферий присутствовал 10 октября на заседании Синода Русской православной церкви под председательством патриарха Алексия, которым просьба Собора епископов и экзаршего совета от 2 октября 1951 г. была удовлетворена.

По информации экзарха митрополита Елевферия, ходатайство Собора епископов и экзаршего совета одновременно с направлением его патриарху было представлено и правительству ЧСР. На заседании Совета министров оно было рассмотрено и получило положительное разрешение.

По возвращении из Москвы в Прагу митрополита Елевферия экзаршим советом будут разосланы приглашения на участие в торжествах интронизации главы новой церкви. Намечено пригласить делегации от Русской, Константинопольской (Вселенской), Александрийской, Иерусалимской, Румынской, Болгарской, Польской автокефальных православных церквей по два делегата и по одному — от Грузинской, Элладской, Антиохийской, Албанской и Кипрской. Из числа этих церквей — Константинопольская, Александрийская, Иерусалимская, Элладская и Кипрская, по всей вероятности, делегации не пришлют.

Делегации приглашаются прибыть в Прагу к 7 декабря с.г.

На 8 декабря намечено общее экзаршее собрание, которое окончательно провозгласит автокефалию и произведет выборы главы церкви. 9 декабря, в последний день торжеств, состоится интронизация главы новой православной церкви.

Председатель Совета
по делам Русской православной церкви
при Совете министров СССР
(КАРПОВ)

ГА РФ. Ф. 6991. Оп. 1. Д. 749. Л. 154–155. Копия.

¹ Поездка С.К. Белышева была представлена как частная с целью лечения в Карловых Варах. См. док. № 198.

№ 244

Письмо С.Р. Савченко И.В. Полянскому о возникновении оппозиционного течения в руководстве Ватикана по вопросу о положении католической церкви в странах народной демократии¹

г. Москва

18 октября 1951 г.
СОВ. СЕКРЕТНО

Товарищу ПОЛЯНСКОМУ И.В.

Комитет информации располагает следующими сведениями.

В Ватикане появилось новое течение, возглавляемое монсиньором ТЕДЕСКИНИ, направленное против политики Государственного секретариата Ватикана в отношении руководства католической церковью в странах народной демократии.

Государственный секретариат упорно стремится навязать свои директивы епископам стран народной демократии, несмотря на их просьбы о том, что необходимо учитывать особенности условий, в которых они работают. Духовенство этих стран полагает, что для сохранения оставшихся возможностей существования католической церкви в этих странах необходима более гибкая политика.

ТЕДЕСКИНИ считает положение католиков в странах народной демократии весьма серьезным и боится, как бы они окончательно не отошли от Ватикана. Он поддерживает тесную связь с епископами этих стран через находящихся в Риме представителей монашеских орденов.

С. САВЧЕНКО

ГА РФ. Ф. 6991. Оп. 3. Д. 80. Л. 124. Подлинник.

¹ Разослано А.Е. Богомолову, И.В. Полянскому.

№ 245

Из материалов ТАСС. Сообщение корреспондента агентства «Рейтер» об апостольском послании папы Пия XII католикам Чехословакии¹

г. Лондон—Москва

27 октября 1951 г.
СЕКРЕТНО

Сегодня папа Пий XII обратился с апостолическим посланием к католическому духовенству и мирянам Чехословакии; это

был наиболее яростный выпад, с каким он выступал когда-либо против восточноевропейских коммунистических правительств.

Он призвал 6 млн католиков Чехословакии, их епископов и священников скорее принять мученический венец, нежели изменить своей вере.

Он сказал им: «Помните, что люди могут отнять у вас свободу, отдать на поругание толпы, бросить вас в тюрьму, даже приговорить вас к смерти, но они никогда не смогут вырвать из ваших душ католическую веру или запятнать вашу совесть. Они могут создавать мучеников, если хотят того, но они не смогут создавать предателей христианской религии — как мы надеемся и как мы о том молим Бога — до тех пор, пока все будут неуклонно повиноваться законам Бога и церкви».

Это послание явилось вторым прямым выступлением папы против коммунистического правительства за последние шесть недель: 17 сентября он обратился со словами одобрения к католикам Польши в направленном им послании.

Сегодняшнее апостолическое послание, написанное полтавыни, было первым прямым выступлением Ватикана против чехословацкого правительства с тех пор, как в марте были отлучены от церкви все коммунистические министры, причастные к преследованиям католиков, и все священники, сотрудничавшие с этими министрами.

За неделю до этого коммунистическое правительство заключило в тюрьму пражского архиепископа 63-летнего Иосифа Берана и поручило управление архиепархией одному из отлученных от церкви священников.

По сведениям, имеющимся в Ватикане, второй архиепископ Чехословакии — монсиньор Иосиф Матоха, архиепископ Оломоуца (Моравия), и все 12 епископов страны либо находятся в тюрьме, либо находятся под домашним арестом.

Получены сообщения, что все священники, отказавшиеся подписать присягу на верность чешскому правительству, брошены в тюрьмы. Подавляющее большинство членов монашеских орденов — как мужчин, так и женщин — отправлены в концентрационные лагеря или высланы в Россию.

Папа в особенности призвал чехов-родителей позаботиться о детях и молодежи.

Он заявил: «Если молодежь не будет следовать по правильному пути и, лишенная света, нисходящего свыше, будет вовлечена в вихрь страстей, несчастье падет не только на нее, но также и на будущие поколения вашего народа. Поэтому нужно сделать все,

чтобы избежать этого страшного бедствия и чтобы дети могли расти здоровыми и честными и могли быть воспитаны в духе христианского учения, которое одно лишь в состоянии оградить их от стольких зол и призвать их на путь добродетели. Превыше всего мы закликаем отцов и матерей семейств не жалеть своих сил, ибо на них в первую очередь ложится долг выполнить со всем усердием задачу, которую лишены возможности выполнить священники и учителя».

АВП РФ. Ф. 56 б. Оп. 18. П. 611. Д. 115. Л. 191—192. Подлинник.

¹ Разослано А.Е. Богомолову, И.В. Полянскому.

№ 246

Сопроводительная записка В.А. Валькова

Г.Г. Карпову и И.В. Полянскому с приложением выписок из записей бесед сотрудников посольства СССР в Будапеште с председателем Комитета по делам церкви И. Кошшей¹

г. Москва—Будапешт

30 октября 1951 г.

СЕКРЕТНО

ПРЕДСЕДАТЕЛЮ СОВЕТА ПО ДЕЛАМ РУССКОЙ ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ ПРИ СОВЕТЕ МИНИСТРОВ СССР

тов. КАРПОВУ Г.Г.

ПРЕДСЕДАТЕЛЮ СОВЕТА ПО ДЕЛАМ РЕЛИГИОЗНЫХ КУЛЬТОВ ПРИ СОВЕТЕ МИНИСТРОВ СССР

тов. ПОЛЯНСКОМУ И.В.

При этом направляю для Вашего сведения выписки из дневников сотрудников нашего посольства в Будапеште т.т. Сикачева и Чернякова о беседе с председателем венгерского Комитета по делам церкви Кошша Иштваном, состоявшейся 18 октября с.г.

ПРИЛОЖЕНИЕ: упомянутое на 5 листах.

**ЗАВЕДУЮЩИЙ ОТДЕЛОМ БАЛКАНСКИХ СТРАН МИД СССР
В. ВАЛЬКОВ²**

ВЫПИСКА ИЗ ЗАПИСИ БЕСЕДЫ т.т. СИКАЧЕВА
И ЧЕРНЯКОВА С ПРЕДСЕДАТЕЛЕМ КОМИТЕТА
ПО ДЕЛАМ ЦЕРКВИ ИШТВАНОМ КОШША 18.X.51.

В беседе Кошша, отвечая на наши вопросы, рассказал о работе Комитета по делам церкви, созданного в мае с.г.³, и о положении в венгерских церквях.

В Комитете по делам церкви работает около 50 сотрудников и, кроме того, имеются представители в каждом комитатском совете⁴, которые следят за деятельностью церквей и помогают советам в правильном проведении политики ВПТ и правительства на местах. В отличие от аппарата бывшего Министерства просвещения и культов (ныне — Министерство просвещения, после перехода всех церковных дел в компетенцию Комитета), среди сотрудников Комитета нет ни одного попа или человека из служителей церкви. Комитет целиком контролирует всю деятельность (по крайней мере, официальную) венгерских церквей. На вопрос, правда ли, что в настоящее время все церковные проповеди просматриваются и утверждаются местными советами, Кошша ответил, что представители Комитета в комитатских советах действительно знакомятся с «инструкциями», которые дают епископы в отношении содержания проповедей попам, входящим в их епископаты, и, убедившись, что в этих «инструкциях» нет политических выпадов или мест, неправильно ориентирующих население, санкционируют такие «инструкции».

На вопрос, в связи с чем недавно состоялось заседание Комитета защиты мира католических, священников, Кошша ответил, что это обычное очередное заседание, ничем не отмеченное, кроме переизбрания секретаря Комитета, т.к. прежний секретарь Хорват Рихард вследствие своей малоинициативности и плохих ораторских способностей не соответствовал занимаемому посту. Сейчас Хорвату дали самый доходный приход в Будапеште (в Буде), где живет много бывших торговцев, корчмарей и т.д. Прежний поп, узнав о своей замене, сбежал, украв из церковной кассы 40 тыс. форинтов. Реакционные элементы, составляющие основную часть верующих прихода, назначение Хорвата, известного своими выступлениями против клерикальной реакции, встретили враждебно, и сбор в церкви уменьшился в три-четыре раза. Необходимо отметить, что прежний поп, при котором церковь собирала 15—20 тыс. форинтов в месяц, из этих средств помогал различным враждебным элементам, в

частности — выселенным из Будапешта б[ывшим] дворянам, б. помещикам и т.д.

На вопрос о том, что представляет собой Берестоци, возглавляющий теперь т.н. «попов мира» (так называют в Венгрии католических попов, принимающих участие в движении за мир и объединенных в Комитете защиты мира католических священников), Кошша ответил, что Берестоци — прекрасный оратор и умный человек, но его политическая физиономия не ясна.

Что касается католических епископов, то Кошша охарактеризовал их как людей аморальных, особенно в отношении их связей с женщинами: для своих любовниц («сестер», как они их обычно называют) постоянно выпрашивают денежные подачки, квартиры и т.д. Архиепископ Цапик Дьюла⁵, ставший после ареста Грэса⁶ главой католической церкви Венгрии, человек престарелый и вечно жалующийся на болезни, сейчас мечтает о кардинальской шапке (до сих пор в Венгрии имелось два кардинала — Миндсенти и Грэгс, но оба они, как говорится в официальных церковных справочниках, «лишены возможности исполнять обязанности»).

Что касается протестантских епископов А. Берецки, Я. Петера и Л. Вете, то Кошша весьма положительно отозвался о Петере, — остальные также весьма лояльно относятся к народной демократии, но Берецки уже очень стар, а Вете — личность бесцветная. Кошша рассказал, что Берецки недавно информировал Комитет о своей нелегальной переписке с руководителем Союза протестантских церквей Бартом, находящимся в Швейцарии. Барт запросил у Берецки информацию о положении протестантской церкви в Венгрии, Берецки дал правдивую информацию об обеспечении полной свободы религии венгерской народной демократией. Барт в ответ на это прислал Берецки письмо, в котором обвинял его в даче ложной информации и заявил, что, подобно тому как в свое время он боролся против инспирированного германскими нацистами «Германского христианского движения», он будет бороться против «попыток Берецки и других руководителей венгерской протестантской церкви создать такое движение в Венгрии».

Кошша добавил при этом, что в Венгрии складывается интересное положение, когда в католической церкви тенденция к установлению лояльных отношений с государством исходит «снизу» — от приходских священников, вопреки епископату; в протестантской церкви, наоборот: проводником враждебной линии поведения по отношению к народной демократии является низшее духовенство, скрыто осуждающее выступления Берецки, Петера и др. в поддержку политики народной демократии.

Весьма характерно, что это обстоятельство выявилось во время только что закончившейся подписки на заем, когда католические попы подписывались на 7—8 тыс. форинтов, а протестантские — на 100—200 форинтов. Правда, сказал Кошша, католические попы еще не оправались от испуга после процесса Грэса — недаром епископ Бадалик подписался на 120 тыс. форинтов, епископ Ковач — на 83 тыс. и т.д.

На вопрос о том, как можно оценить влияние церкви на массы трудящихся, Кошша ответил, что влияние, несомненно, ослабло, но насколько — сказать трудно, хотя бы потому, что последние данные о религиозной принадлежности населения относятся к 1 января 1949 г., и никаких новых статистических данных с тех пор не имеется; что касается процессов, происходящих среди верующих, то они очень сложны и часто противоречивы. Так, например, за последнее время отмечено увеличение числа верующих в промышленных районах. Этот факт объясняется притоком рабочей силы из деревни, где религия имеет более крепкие корни, однако надо иметь в виду, что протестантская церковь издавна держала под сильным влиянием шахтеров, и до сих пор в шахтерских районах подвизаются наиболее хитрые и умные попы, получающие кстати, повышенное жалованье.

На вопрос, какое влияние церковь имеет в школе, Кошша ответил, что в начальной школе (с 1 по 8 классы) количество детей, которые по желанию родителей посещают уроки «закона Божьего», в этом году осталось почти неизменным — 42,9%, против 43,1% в прошлом учебном году, в средней школе (9—11 классы), где «закон Божий» не преподается даже в факультативном порядке, количество верующих детей составляет около 10—12%. В 1950—51 году попы очень умело использовали участие в движении защиты мира, избрание попов в советы, награждение орденами и т.д. В одном из сел в комитате Зала на митинге по поводу сбора подписей под обращением Всемирного совета мира о заключении Пакта Мира выступил поп, который, произнеся блестящую речь против американско-английских поджигателей войны, закончил ее призывом к крестьянам записать детей на уроки «закона Божьего». В ряде церквей были вывешены объявления о записи детей на уроки «закона Божьего» с подписью попа и «титолом» — «член Комитета защиты мира». Кошша отметил, что венгерский Союз трудящейся молодежи очень плохо борется против поповского влияния на молодежь и школьников.

Сейчас Комитет подготавливает новое большое мероприятие: изменение территориальных границ церковного админист-

ративного деления Венгрии, которые совершенно не совпадают с существующим административным делением страны. Границы епископств не менялись уже два столетия, и изменение их представляет очень сложную проблему. Однако решение ее необходимо, т.к. этим будут расширены возможности контроля над деятельностью церквей. Кошша заметил, что одним из методов, также применяемых Комитетом в борьбе с клерикальной реакцией, является выдвижение попов, являющихся втайне атеистами (такие есть). В шутильной форме Кошша упомянул при этом, что *министр земледелия Эрдеи Ференц и министр просвещения Дарваш занимают до сих пор высшие посты в светской администрации протестантской церкви*⁷ по указанию венгерского руководства. К предстоящим в ближайшее время выборам протестантского конвента сейчас обеспечиваются достаточно «надежные» кандидатуры, и пришлось провести большую работу, чтобы отвести ряд кандидатур бывших жандармов, крупных торговцев и т.д. В затисской части страны имеются госхозы, где до 80% работающих — баптисты, но благодаря тому, что сектами руководят «наши», как выразился Кошша, люди, баптисты прекрасно работают на производстве, перевыполняя нормы.

Кошша поинтересовался, как ведет свою работу Комитет по делам церкви при Совете министров СССР⁸; мы ответили, что не в курсе деталей деятельности Комитета. Тогда Кошша в шутильной форме сказал, что он очень хотел бы еще раз посетить с этой целью СССР, в 1949 г. он был в СССР, будучи министром финансов.

ГА РФ. Ф. 6991. Оп. 3. Д. 79. Л. 117–122. Подлинник.

¹ На документе имеются следующие пометы: «т. И. Карпову. Полянский. 30.X. 1951 г.»; «К сведению (в дело). И. Карпов. 1/XI-51».

² Письмо оформлено за подписью В.А. Валькова, но подписано его заместителем К.Д. Левычкиным.

³ Созданию этого административно-государственного органа предшествовала встреча «товарищей из ВНР» с руководством Государственного управления по делам церкви Чехословакии. На ней венгерская сторона получила подробную информацию об организации и деятельности Управления, а также ряд практических советов, в том числе и по работе среди священнослужителей. Рассматривался вопрос об ответном визите чехословацкой делегации в Венгрию. Эта встреча положила начало систематическому обмену опытом сторон в конфессиональной политике (Narodní archiv — Praha. F. 1058 SUC. Inv. č. 75. Kart. 9. Неразобранные материалы).

⁴ Имеются в виду органы власти на местах.

⁵ Так в тексте. Здесь и далее правильно: Чапик Дьюла.

⁶ Так в тексте. Здесь и далее правильно: Грёс.

⁷ Текст, отмеченный *—*, подчеркнут карандашом.

⁸ Так в тексте. Следует читать: Совет по делам религиозных культов.

№ 247

Справка сотрудника Комитета информации при МИД СССР Л. Миклашевского о реакции православной общественности г. Дамаска и Св. Синода Антиохийской церкви на поездку патриарха Александра в Советский Союз

г. Москва—Дамаск

1 ноября 1951 г.
СОВ. СЕКРЕТНО

7 сентября патриарх АЛЕКСАНДР возвратился в Дамаск после его поездки в Москву¹.

Газета «Алеф-Ба» от 8 сентября сообщила, что на аэродроме патриарха встречали Захлехский митрополит НИФОН САБА, Хауранский митрополит АФНАСИЙ, митрополит Гор Ливанских ИЛЬЯ КАРАМ и священнослужители дамаскских церквей и патриархии.

Еще до прибытия патриарха в Дамаск заявления АЛЕКСАНДРА корреспонденту ТАСС о его позиции в отношении деятельности американцев по разжиганию третьей мировой войны, участия в этом Ватикана, о зависимом положении Греческой церкви и Вселенского патриарха от американцев², вызвали в религиозных кругах Сирии и Ливана бурную реакцию. Особую активность проявил английский агент митрополит Хамасский ИГНАТИЙ ХРЕЙКЕ, который вместе с реакционно настроенным митрополитом НИФОНОМ САБА, затем открытым противником патриарха Бейрутским митрополитом ИЛЬЕЙ САЛИБИ начали собираться на секретные совещания, на которых обсуждались вопросы о выделении ливанской части патриархии в самостоятельную патриархию, об отстранении патриарха от его полномочий и, наконец, о мерах запугивания, с помощью которых можно было бы заставить патриарха признаться, что его заявление было сделано под давлением «московских властей».

Митрополит ИГНАТИЙ по этому поводу написал в газету «Аль-Инша» открытое письмо. Газета от 3/VIII с.г. писала, что митрополит Хамы ИГНАТИЙ ХРЕЙКЕ критикует заявление Антиохийского патриарха АЛЕКСАНДРА, выступившего 23 июля

в защиту мира, совместно с находящимися в Москве патриархами ряда других стран³. В этом заявлении патриарх обвинил Соединенные Штаты и их сателлитов в агрессии, что вызвало недовольство митрополита. Отметив, что «патриарх был уполномочен Святейшим Синодом» вести лишь переговоры о собственности Антиохийской патриархии в СССР, митрополит пишет, что «с его стороны было неразумным выступать с политическими заявлениями, которые расходятся с взглядами Святейшего Синода и позицией правительств Сирии и Ливана, так как он вышел за рамки нейтралитета и обвинил одну из великих демократических держав в агрессии и подстрекательстве к войне». В заключение митрополит солидаризируется с высказыванием по этому поводу английской газеты «Дэйли экспресс», которая писала, что это заявление является «результатом интриг».

Наместник патриарха митрополит НИФОН САБА заявил также что Святейший Синод не уполномочивал патриарха делать подобные заявления и что это заявление нужно рассматривать как личное дело патриарха.

По имеющимся сведениям, англичане через торговца-грека ГАЗРАМИДИСА (компания по торговле автомашинами «Джип») созвали совещание из числа некоторых влиятельных христиан, на котором, в частности, присутствовали член патриаршего совета, директор Министерства внутренних дел ФУАД ШЕБАТ и его брат АНИС ШЕБАТ. На этом совещании было принято решение — не встречать и не приветствовать патриарха по возвращении его в Дамаск.

К приезду патриарха в Дамаск из числа митрополитов была создана сильная оппозиция, в которую вошли Хамасский митрополит ИГНАТИЙ (руководитель), Захлесский митрополит НИФОН, Аккарский митрополит ЕПИФАНИЙ, Бейрутский митрополит ИЛЬЯ САЛИБИ и Алеппский митрополит ИЛЬЯ МАУВАД.

Оппозиционеры рассчитывали, что им удастся заставить патриарха отказаться от подписанного им Обращения и заявить, что оно было подписано под давлением «Москвы».

Поэтому в первые же дни приезда патриарха в Дамаск его осаждали вопросами, сделал ли он, в действительности, опубликованное в советской прессе заявление. По словам патриарха и близких к нему людей, он, в частности, на подобный вопрос показал бывшему министру земледелия ТУФФИК ШАМИЕ подписанное им Обращение, копию его заявления и ряд других документов, подтверждавших правильность сообщений об этом в советской прессе.

С такими же вопросами поспешили посетить патриарха третий секретарь английской миссии по информации, вслед за ним английский посланник ПОЛЛОК вместе с каким-то лордом.

В беседе ПОЛЛОК выразил сомнение, что СССР проводит мирную политику, указав при этом на существование в СССР большого числа военных заводов, изготавливающих оружие. Патриарх в ответ на эти сомнения приводил факты мирного строительства в СССР и заботу правительства о повышении жизненного уровня трудящихся страны. По вопросу о производстве вооружения патриарх ответил, что Советский Союз вынужден готовить его, так как западные страны создают всевозможные блоки, вооружают соседние с ним страны и усиленно готовятся к войне.

Английские представители заметно опасались ставить резкие и настоятельные вопросы.

По заявлению одного из близких лиц к патриарху, их беседа носила, скорее всего, навязчиво дружественный характер, с оттенком, что они не обижаются на его заявление и, в частности, лорд, находившийся в Сирии проездом, поблагодарил патриарха за прием и пообещал писать ему.

Вскоре после англичан, патриарха посетил секретарь американской миссии (патриарх фамилию не помнит, но, согласно объяснению его, это был ПОЛЬ ГЕРЕН), ответы которому носили весьма резкий характер. В частности, на вопросы секретаря, почему он обвинил США в агрессии, патриарх ответил: «Разве это не правда, это Вы создаете всевозможные базы. Вы создаете ось Турция-Израиль, направленную против арабских стран, Вы провоцируете всевозможные инциденты в арабских странах. Что Вы хотите от нас? Арабские страны не хотят, чтобы Вы вмешивались в их дела, они борются за свою независимость, а Вы везде всякими путями добиваетесь предоставления Вам стратегических баз».

Далее, на вопрос секретаря, соответствует ли действительности, что СССР проводит мирную политику, патриарх в доказательство этого показал ему планы строительства гидроэлектростанций, орошения земель и лесонасаждений, вырезанные им из советских журналов.

На замечание секретаря, что в СССР нет свободы вероисповедания и почему он в таком случае устанавливает тесные взаимоотношения с Москвой, патриарх ответил: «Как нет, когда я сам отправлял богослужение в церквях Москвы и Одессы и видел толпы верующих. В России живут православные, и мы с московской церковью связаны исторически. А Вы кто? Кто Вы такие? Вы протестанты, а русские — православные».

Патриарх в первые дни после приезда в Дамаск боялся высказывать свои впечатления о поездке в Москву, однако вскоре он почувствовал огромную поддержку со стороны христиан православной общины, демократически настроенных мусульман и других вероисповеданий, которые восторженно отзывались о его заявлении и видели в нем активного поборника мира. Его посещали делегации и отдельные лица. В числе их посетил министр общественных работ ФАТТАЛА АСИЮН и мэр города Дамаска НАСУХ АЙЮБИ.

Особую активность проявили сторонники мира. 10 сентября патриарха посетили члены сирийского Комитета сторонников мира: САИД ТАХСИН, ИХСАН ДЖАБРИ, шейх САЛАХ-эль-Дин ЗАИМ и др., которым он сделал интервью. В этом интервью, опубликованном в газете «Асс-Саям» от 21 сентября, патриарх сообщил: «Народы Советского Союза пользуются полной свободой и, в частности, свободой вероисповедания. Я был свидетелем, как во многих районах отправляли богослужение при многочисленном стечении верующих в церквах. Советский народ находится на новом этапе подъема, и у него нет другой заботы, кроме труда по осуществлению промышленных и сельскохозяйственных планов, направленных на подъем жизненного уровня населения и обеспечения мира, к которому я призываю от всей души.

Мое заявление, сделанное в Москве, воодушевляет и благословляет всех сторонников мира во всем мире. Я поддерживаю это благородное движение сторонников мира на Востоке, ибо мы любим свою страну и живем для ее безопасности, мы боремся за мир и добиваемся провала империалистических агрессивных планов».

Подобное же заявление сделал патриарх делегации хомского Комитета сторонников мира в составе адвокатов, врачей, журналистов и рабочих.

Количество посетителей с каждым днем возрастало. 16 сентября патриарха посетили более 300 человек православных Дамаска и его окрестностей. Православная молодежь Сирии и Ливана выпустила специальное обращение к православным этим стран, в котором сообщалось: «Недавно Международное информационное агентство опубликовало заявление Антиохийского патриарха АЛЕКСАНДРА, в котором он выступает в защиту мира и осуждает политику агрессии и гонки вооружения, проводимую США и их сообщниками — англо-французскими империалистами, политику которых поддерживает Ватикан в целях разжигания новой страшной войны.

В этом заявлении патриарх АЛЕКСАНДР призвал всех людей доброй воли поддержать требование о заключении Пакта Мира между пятью великими державами, в котором народы найдут средство для устранения угрозы новой войны, укрепления мира и откроют путь себе к освобождению и национальной независимости.

Поскольку эти империалистические государства стремятся установить свою господство над всем миром, оккупировать Сирию и Ливан, а также все страны Арабского Востока с целью превратить их в свои военные плацдармы и в арену ужасной и разрушительной войны, заявление Антиохийского патриарха АЛЕКСАНДРА явилось выражением чаяний всех народов и, в частности, арабского народа, независимо от их убеждений и классовой принадлежности.

Однако это заявление, которое с удовлетворением было встречено во всем мире, а также среди православных Сирии и Ливана, вызвало злобу и нападки прислужников и агентов империализма, которые усмотрели в нем "отход от традиции православной церкви и вмешательство в политические дела". Они начали проводить собрания церковных общин, на которых присутствовали представители ряда иностранных империалистических миссий, и организовывать на них заговоры с целью подрыва единства православной церкви, способствуя тем самым осуществлению целей американского империализма и Ватикана, проповедующих новую войну.

Всем им неплохо было бы вспомнить, что борьба против империализма и преступнических военных планов, борьба за независимость нашей страны и свободу нашего народа была и есть священная традиция нашей православной общины. Мы спрашиваем их, разве прислужничество перед империализмом и преступная пропаганда новой войны являются традицией христианства и православной церкви?

Наличие многочисленных делегаций, которые ежедневно посещают патриарха, выражая свою солидарность с патриархом в деле защиты мира и поздравляя его с благополучным возвращением, доказывает то, что православные Сирии и Ливана по-прежнему верны традиции национальной борьбы против империализма и едины в своем стремлении к миру и проявлению сопротивления плану империалистической войны. Они требуют заключения Пакта Мира, пакта, к которому призвал в своем заявлении патриарх».

Это обращение было распространено среди православных христиан Сирии и Ливана, сокращенный текст обращения был напечатан в бейрутской газете «Телеграф».

Вскоре после возвращения патриарха в Дамаск митрополит Хомский АЛЕКСАНДР опубликовал в своей газете «Сирия» полный текст заявления патриарха, сделанного им в Москве.

15 сентября с.г. патриарх АЛЕКСАНДР в сопровождении Хауранского митрополита АФАНАСИЯ и Бейрутского митрополита ИЛЬИ САЛИБИ, нанес ВИНОГРАДОВУ Н.Ф., 2-му секретарю советской миссии в Сирии, ответный визит по случаю возвращения его в Дамаск.

В процессе состоявшейся беседы патриарх делился впечатлениями о своей поездке в СССР, отмечая при этом исключительный радушный прием, который был оказан ему в Москве и Одессе.

Митрополит АФАНАСИЙ, комментируя высказывания патриарха, также одобрительно отзывался об СССР и в итоге поднял тост за здравицу⁴ тов. СТАЛИНА.

Митрополит ИЛЬЯ САЛИБИ заявил, что он также выступает за традиционную дружбу с Московской патриархией. Но патриарх тут же зло заметил: «Посмотрим, как бы не изменился». Однако ИЛЬЯ САЛИБИ показал вид⁵, что он не слышал реплики патриарха.

Уходя, патриарх дал понять, что он пообещал ИЛЬЕ САЛИБИ вручить ценный «подарок».

В этой обстановке 19 сентября был собран Святейший Синод, на обсуждение которого был вынесен один вопрос — о поездке Антиохийского патриарха в Грецию, СССР и Румынию.

17 сентября накануне Синода митрополиты ИГНАТИЙ ХРЕЙКЕ, НИФОН САБА и ИЛЬЯ САЛИБИ провели секретное совещание.

На заседании, по данным близких к ним лиц, обсуждалось предупреждение американцев, что в случае сохранения враждебной позиции патриархии к США епархия в США может быть отделена от Антиохийской патриархии и что православные Антиохийской патриархии в США будут ущемлены в их общих гражданских правах.

Что решили митрополиты на этом совещании, не известно. Однако после него ИЛЬЯ САЛИБИ не проявил активности во время Синода, и заметно примирительную позицию занимал митрополит НИФОН.

Фактически заседание Синода началось 18 сентября. Патриарх сделал подробное сообщение, главным образом, о своей поездке в Москву. Он подробно осветил все вопросы, связанные с подписанием Обращения, а также вопросы о денежных делах. В частности, он сообщил, что при подписании Обращения он предлагал патриарху АЛЕКСИЮ исключить слово «американ-

цы» с тем, чтобы не обострять отношения с США, однако патриарх АЛЕКСИЙ и др. патриархи не согласились с ним, и в результате был подписан известный им текст.

Затем патриарх сообщил, что патриарх АЛЕКСИЙ обещал ему перевести 20 000 долларов как помощь Антиохийской патриархии, но что, кроме этих средств, у него имеется значительная сумма денег, полученная подворьем в Москве.

В отношении своего выступления о Греческой церкви и митрополите АФИНАГОРАСЕ патриарх сказал, что он только оправдал тяжелое положение православных руководителей в этих странах и отметил, что в силу сложившихся условий там они не могут подписать Обращения за мир.

После доклада патриарха между ним, митрополитом АЛЕКСАНДРОМ Хомским и АФИНАСИЕМ, с одной стороны, и ИГНАТИЕМ ХРЕЙКЕ с его единомышленниками ИЛЬЕЙ МАУВАД и ЕПИФАНИЕМ, с другой стороны, развернулась острая борьба. Алеппский митрополит ИЛЬЯ МАУВАД в своих выступлениях заявил, что патриарх АЛЕКСАНДР установил связь с патриархией, где нет свободы вероисповедания, что церковь в СССР используется только для осуществления коммунистических планов. Кроме того, он обвинял патриарха в необдуманных заявлениях против США, АФИНАГОРАСА и Греческой церкви, во вмешательстве в политические вопросы и нарушении нейтралитета патриархии в политической борьбе стран. ИЛЬЯ МАУВАД требовал, чтобы патриарх отказался от своего заявления, сделанного им в Москве.

С подобными заявлениями выступал митрополит ИГНАТИЙ ХРЕЙКЕ и Аккарский митрополит ЕПИФАНИЙ. Кроме того, ЕПИФАНИЙ предлагал назначить комиссию для управления патриархией, мотивируя это тем, что патриарх уже стар и не может управлять патриархией.

ЕПИФАНИЙ также заявил, что он не возьмет деньги от патриарха, полученные им от московского подворья, так как последнее он рассматривает как средство интриг Московского патриарха.

Хомский митрополит, защищая патриарха, отметил, что его заявление в Москве не носит политического характера, так как оно не противоречит установлениям христианской религии, а наоборот, «мир во всем мире» соответствует им.

Затем митрополит АЛЕКСАНДР Хомский заявил, что поездка патриарха в Грецию явилась только оскорблением для него. Во время торжественного богослужения ему отвели место среди католиков и англиканцев, в то время как он должен был возглавить церковную службу.

В Советском Союзе, заявил АЛЕКСАНДР, он отправлял богослужение вместе с патриархом АЛЕКСИЕМ при огромном стечении верующих в церквях.

Патриарх, выступая после митрополита АЛЕКСАНДРА, подтвердил его высказывания, заявив, что в Греции он, действительно, находился в унижительном положении. В личной беседе по этому вопросу патриарх сказал: «Разве это не позор присутствовать Антиохийскому патриарху на богослужении, возглавляемом греческим митрополитом, который, произнося слова “Мир всем”, фактически благословлял меня».

На стороне патриарха выступал также митрополит Хауранский АФАНАСИЙ, заявив, что Антиохийская патриархия должна следовать по одному пути с Русской православной церковью, с которой она связана исторически. Что касается подписания патриархом Обращения за мир, его выступления против политики войны, то это не противоречит молитвам православной религии, в которых верующие призываются к любви и миру между людьми. Отсюда, отметил АФАНАСИЙ, нападки на патриарха со стороны некоторых митрополитов за его действия в пользу мира, являются несостоятельными.

Затем АФАНАСИЙ повторил выступления АЛЕКСАНДРА Хомского об отношении Греческой церкви к патриарху во время пребывания его в Афинах, заключив, что патриарх испытал там не только унижение, но и оскорбление.

В беседе АФАНАСИЙ рассказал, что подробности о пребывании патриарха в Афинах он выяснил в беседе с митрополитом АБУРЖЕЛИ, о чем он потом поделился с митрополитом АЛЕКСАНДРОМ Хомским.

Вслед за АФАНАСИЕМ выступал митрополит ИГНАТИЙ ХРЕЙКЕ, который, отклоняясь от обсуждения основного вопроса, перешел на личные счеты, в частности, упрекнул АФАНАСИЯ, что он не занимается своим делом в епархии и что его следовало бы отстранить от обязанностей митрополита и направить на покой.

Выступления митрополитов АЛЕКСАНДРА Хомского и АФАНАСИЯ были поддержаны отдельными репликами митрополита Гор Ливанских ИЛЬИ КАРАМА. Митрополит Латтакийский ТРИФОН таким же образом поддерживал ИГНАТИЯ ХРЕЙКЕ.

В разгар беспорядочных высказываний, порой доходящих до ругани, митрополит Триполийский АБУРЖЕЛИ внес предложение прекратить прения и зачитал проект резолюции (окончательный текст резолюции). АЛЕКСАНДР Хомский, ИЛЬЯ КАРАМ и АФАНАСИЙ предложили никакого решения не при-

нимать, а разъехаться по домам. Однако против их предложения выступили митрополиты ИГНАТИЙ ХРЕЙКЕ и ЕПИФАНИЙ, которые требовали отказа патриарха от заявления, сделанного им в Москве.

Однако после продолжительных прений была принята резолюция, предложенная Триполийским митрополитом АБУРЖЕЛИ, которая в переводе патриарха имеет следующее содержание:

«Мы, члены Святейшего Антиохийского православного Синода, по приглашению Его Блаженства АЛЕКСАНДРА III, патриарха Антиохийского и всего Востока, собрались в Дамаске под его председательством сегодня, в среду 19 сентября 1951 г. Синод заслушал разъяснения Его Блаженства после возвращения его из Греции, Советского Союза и Румынии.

Святейший Синод был удовлетворен результатами усилий, направленных на благо Антиохийской церкви, а в особенности в той части, которая относится к ее подворью в Москве.

Одновременно Святейший Синод решил выразить следующее: Антиохийская православная церковь стоит на нейтральной позиции в политической всемирной борьбе и старается всячески сохранять дружественные отношения со всеми Святейшими и Блаженнейшими главами православных автокефальных церквей, согласно ее учению и традициям».

Резолюция была подписана патриархом и всеми митрополитами. Патриарх подписал эту резолюцию первым, по этому случаю он сказал, что другого выхода не было.

До подписания резолюции патриарх обещал выдать каждому митрополиту по 5 тыс. сирийских фунтов.

Указанный текст резолюции без комментариев был опубликован в некоторых сирийских и ливанских газетах.

Дополнительно патриарх намерен был разрешить на Синоде вопрос о посвящении настоятеля Антиохийского подворья в Москве архимандрита ВАСИЛИЯ САМАХИ в сан епископа. Однако это предложение встретило со стороны группировки ИГНАТИЯ ХРЕЙКЕ резкий протест. Митрополиты ЕПИФАНИЙ и ИЛЬЯ МАУВАД обвиняли архимандрита ВАСИЛИЯ в прокоммунистической деятельности, заявляя, что посвящение его в сан епископа *приведет к упадку Антиохийской патриархии. Патриарх не настаивал на обсуждении этого вопроса, надеясь разрешить его на следующем заседании Синода (в конце ноября с.г.) путем предварительных переговоров в отдельности с каждым митрополитом.

В процессе обсуждения вопроса на Синоде о поездке патриарха в Москву, Румынию и Грецию вопрос о проведении сове-

шания, намечаемого Вселенским патриархом весной этого года, не поднимался.

Патриарх в связи с этим заявил, что теперь несвоевременно собирать это совещание или посылать делегатов с ответным визитом к Вселенскому патриарху. Посылку делегатов, отметил патриарх, он решил отложить на будущий год*⁶.

Л. МИКЛАШЕВСКИЙ

ГА РФ. Ф. 6991. Оп. 1. Д. 846. Л. 173—184. Подлинник.

¹ В Советском Союзе патриарх Александр находился до 23 августа 1951 г., после чего посетил Бухарест и Прагу.

² См. док. № 235.

³ См. док. № 235.

⁴ Так в тексте. Следует читать: за здравие или за здоровье.

⁵ Так в тексте. Правильно: сделал вид.

⁶ Текст, отмеченный *—*, отчеркнут по левому полю вертикальной линией.

№ 248

Справка аппарата Совета по делам РПЦ по вопросу об управлении православными приходами в Венгрии¹

г. Москва

[Не позднее 2 ноября 1951 г.]²

СЕКРЕТНО

Для проведения линии Моск[овской] патриархии и расшатывания католиков т. Р[акоши] ставил вопрос о присылке из СССР правосл[авного] епископа, знающего венгерский язык, для управления приходами Румынской, Греческой и Сербской церквей. После смерти 14-IV. с.г. еп[ископа] Георгия Зубкович положение обострилось.

31 окт[ября] получены сведения о вызове в Бухарест викария г. Дьюла д-ра Мундруцу Петра, чтобы произвести его в епископы. Это позволит ему стать во главе всех правосл[авных] юрисдикций. Венгры не возражают, если об этом [будет] осведомлена Московская патриархия, хотя Мундруцу они не знают как своего человека. Если производство Мундруцу не согласовано с Моск[овск[ой]] патриархией, то следует срочно прислать архиерея из Закарпатья. Р[акоши] заявил, что они его ждут 5—6 лет.

ГА РФ. Ф. 6991. Оп. 1. Д. 721. Л. 90. Подлинник.

¹ На документе имеется следующая помета: «Резолюция т. Карпова: Сегодня сделать справку по этому вопросу. 2 ноября 1951 г. В. Карпович». См. также док. № 249.

² Датируется по содержанию пометы на документе.

№ 249

Письмо Г.Г. Карпова заместителю министра иностранных дел СССР А.Е. Богомолу о нецелесообразности объединения православных приходов Венгрии под юрисдикцией Московской патриархии¹

г. Москва

5 ноября 1951 г.

СЕКРЕТНО

**ЗАМЕСТИТЕЛЮ МИНИСТРА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ
СССР**

товарищу БОГОМОЛОВУ А.Е.

Совет сообщает, что дать заключение по вопросу об объединении православных приходов в Венгрии под руководством епископа Московской патриархии в настоящее время не представляется возможным, так как при решении этого вопроса необходимо учитывать мнение руководства церкви. Между тем в настоящее время патриарх находится в Грузии и будет в Москве 12 ноября с.г. Около этого времени вернется из Вены и митрополит Николай, являющийся заместителем патриарха.

Предварительное мнение Совета следующее:

Положение православных приходов в Венгрии представляется, примерно, в следующем виде: всего православных верующих — 37,5 тысяч, из них около 22 тысяч — румын, которыми ведает Румынская православная церковь. Она не только не склонна передавать свои приходы в другую юрисдикцию, в том числе и Русскую, а, наоборот, сама считает необходимым возглавить эти приходы епископом и хлопочет перед венгерским правительством об учреждении епископской кафедры.

Имеющиеся в Венгрии приходы Сербской православной церкви, оставшиеся после смерти епископа Георгия Зубковича без руководства, даже при наличии просьб самих приходов без согласия Сербского патриарха будет крайне затруднительно принять в ведение Румынской или Русской церкви, так как это даст повод обвинить эти церкви в захвате чужих приходов. И это

в то время, когда Русская церковь ведет против этого борьбу, обвиняя Константинопольского патриарха в захвате русских приходов за границей.

Помимо румынских и сербских приходов, имеются в Венгрии православные венгерские и русские приходы, которыми временно руководит Московская патриархия через своего благочинного в лице протоиерея Кополовича, направленного в конце 1949 года из Советского Союза².

Русская церковь не создает своей епархии в Венгрии за неимением епископа, знающего венгерский язык, а также за малочисленностью приходов. Несмотря на это работники посольства СССР в Венгрии питают излишнюю надежду у венгерских друзей на присылку епископа из СССР. Так, например, в беседе 4-го октября с.г. второго секретаря т. Чернякова Ю.Н. с председателем Венгерского комитета по делам церкви Иштван Кошша вопрос о приезде епископа из СССР обсуждался почему-то как давно принципиально решенный.

Вполне понятное желание венгерского правительства иметь епископа из Советского Союза, который объединял бы все православные приходы Венгрии, в том числе сербские и румынские, является трудно осуществимым и может повести к резкому ухудшению отношений между Русской и Румынской церквами. Поэтому сейчас вопрос об устройстве православных приходов в Венгрии, по мнению Совета, было бы целесообразно оттянуть на некоторое время. Окончательное решение этого вопроса может быть дано после консультации с Московским патриархом с учетом предложений Русской церкви. Что касается предполагаемого посвящения Мундруцу Петра в епископы, то Румынская церковь как автокефальная решает этот вопрос самостоятельно, в соответствии с существующими законами Венгерской республики.

Совет считает, что для правильного разрешения сложной церковной обстановки в Венгрии желателен приезд в Москву председателя Венгерского комитета по делам церкви Иштван Кошша, о чем Совет сообщил Вам письмом от 3 ноября с.г. за № 970/с.

Председатель Совета
по делам Русской православной церкви
при Совете министров СССР
(КАРПОВ)

¹ См. док. № 253.

² Подробнее о состоянии православных приходов в Венгрии говорилось в публикуемой ниже справке В.С. Карповича от 5 ноября 1951 г.

«На территории Венгерской Народной Республики, по имеющимся данным, насчитывается 37 489 чел., исповедующих православную веру, которые делятся на 4 группы:

Первая — благочиние юрисдикции Московской патриархии насчитывает 8828 чел. венгров и русских, объединенных в 6 приходах венгерских и одном русском с 12-ю священнослужителями и 9 храмами.

Благочинный — администратор протоиерей Кополович И., командированный из СССР 24.XI-1949 года.

Вторая — викариат юрисдикции Румынской патриархии насчитывает 21 732 чел. верующих румын, объединенных в 18 приходах с 18-ю священнослужителями.

Управляет приходами викарий Арадского (Румыния) епископа, настоятель прихода в г. Дьюла протоиерей Мундруцу Петр, 1906 г. рождения, венгерский румын, имеющий богословское и юридическое образование. С 6 мая 1946 года — епископский викарий. Противник создания Венгерской православной церкви.

Третья — юрисдикция Сербской патриархии насчитывает 6129 чел. верующих сербов, объединенных в 22 прихода с 16-ю священниками. Сербы имеют, кроме этого, 1 монастырь и 6 закрытых церквей.

После смерти епископа Георгия Зубковича управляет сербами протоиерей Василий Хужвик.

Сербскому епископу подчинялись 5 венгерских приходов греческого основания с двумя священниками, часть которых выражает желание перейти в юрисдикцию Московской патриархии.

Четвертая — один приход в г. Будапеште юрисдикции Болгарской православной церкви.

Помимо православных, в Венгрии имеется около 250 000 греко-католиков — униатов (потомки овенгерившегося русско-украинского населения), управляемых епископом Николаем Дудаш.

Униаты хорошо организованы и находятся под сильным влиянием римо-католической церкви Венгрии. Богослужение у них сильно латинизировано и проводится на венгерском языке. Надеяться на успех работы среди них православной церкви можно было бы, если бы была организована Венгерская православная церковь.

Как видно, большинство православных — румынского происхождения, и это обстоятельство является одним из оснований притязаний Румынской патриархии на создание в Венгрии епископской кафедры. В этом направлении и действует Румынский патриарх Юстиниан, добивающийся у правительства Венгерской Народной Республики учреждения епископской кафедры. Какой ответ получил патриарх Юстиниан на свое ходатайство — неизвестно.

Необходимо отметить, что в 1946 году православные церковные общины комитатов Бекеш и Бихар изменили свое решение 1940 года о присоединении к венгерской церкви и заявили о необходимости создания румынского церковного округа. По мнению Министерства просвещения и культов Венгрии, 50% верующих в румынских приходах можно считать венграми, причем в некоторых общинах верующие не знают румынского языка, на котором проводится богослужение.

Что касается сербских приходов, то после смерти епископа Георгия Зубковича они остались без связи с Сербской патриархией, и принятие этих приходов даже временно в юрисдикцию Московской патриархии может быть произведено только в том случае, если эти приходы выразят к этому желание и получат разрешение Сербской православной церкви.

Известно, что Сербская патриархия была против образования Венгерской православной церкви и передачи в другую юрисдикцию сербских приходов. С новым патриархом Викентием этот вопрос не обсуждался, но он тем более будет против подчинения сербских приходов Московской патриархии.

Таково положение в настоящий момент.

Из материалов Совета видно, что представители венгерского правительства б[ывший] министр просвещения и культов Ортугаи и председатель Комитета по делам церкви Иштван Кошша неоднократно выражали желание иметь во главе православных приходов Венгрии епископа Русской церкви со знанием венгерского языка. Об этом они говорили еп. Нестору, прот. Кополовичу и работникам посольства СССР в Будапеште. Это вполне понятное стремление венгерских друзей встречает большие затруднения. Московская патриархия не заинтересована в направлении епископа для существующего благочиния Московской патриархии в силу малочисленности приходов и отсутствия отвечающего требованиям местных условий подготовленного кандидата.

Помимо этих причин главным препятствием является опасение неизбежных обострений отношений Русской церкви с Сербской и Румынской патриархиями и обвинение со стороны последних Московской патриархии в том, против чего она сама ведет борьбу — против Константинопольского (Вселенского) патриарха, обвиняя его в захвате русских приходов во Франции, Финляндии и других странах. При таком положении Московская патриархия вынуждена соблюдать известную осторожность.

Для окончательного решения вопроса о православных приходах в Венгрии целесообразно:

1. Получить мнение Московской патриархии по существу вопроса.
2. Прибытие в СССР председателя Комитета по делам церкви Венгрии Иштван Кошша.

Зам. зав. Отделом
КАРПОВИЧ».

Докладная записка Г.Г. Карпова И.В. Сталину о публичных заявлениях патриарха Антиохийского Александра после возвращения из Советского Союза на родину¹

г. Москва—Дамаск

12 ноября 1951 г.

СЕКРЕТНО

Товарищу СТАЛИНУ И.В.

Совет докладывает, что приехавший по приглашению патриарха Алексия летом с.г. в Советский Союз на отдых патриарх Антиохии и всего Востока Александр III, 82-х лет, араб по национальности, церковная власть которого распространяется главным образом на территорию Сирии и Ливана, дал перед отъездом на родину заявление, опубликованное 25 августа с.г. в газете «Правда» и других центральных газетах². Это заявление произвело сильное впечатление как на иностранных корреспондентов в Москве, так и за границей.

В странах американо-английского блока заявление Александра было встречено враждебными откликами и действиями, а проамериканская группа митрополитов в Синоде Антиохийской церкви через реакционную печать Сирии и Ливана развернула кампанию против Александра.

Патриарх Александр в первые дни после своего возвращения из СССР в Дамаск воздерживался высказывать свои впечатления о поездке в Советский Союз, однако вскоре почувствовал огромную поддержку со стороны широкой общественности (православные общины, демократически настроенные мусульмане, сторонники защиты мира, молодежь и другие прогрессивно настроенные группы), которая восторженно отзывалась о его заявлении. Патриарха посещали делегации и отдельные лица, например, министр общественных работ Фаттала Асиюн, мэр города Дамаска Насух Айюби и другие. Количество посетителей доходило до 300 человек в день.

Получив поддержку от народов Сирии и Ливана, Александр остался тверд на своих позициях.

Обращались и дипломатические представители Англии и США в Дамаске, осаждавшие главным образом вопросами, сделал ли он в действительности заявление, опубликованное в советской прессе. Патриарх Александр отвечал всем, что подписывал заявление сам и добровольно. На вопрос представителя

американской миссии, почему патриарх обвинил США в агрессии, Александр резко ответил:

«Разве это неправда? Это вы создаете всевозможные базы. Это вы создаете ось Турция—Израиль, направленную против арабских стран, вы провоцируете всевозможные инциденты в арабских странах. Что вы хотите от нас? Арабские страны не хотят, чтобы вы вмешивались в их дела, они борются за свою независимость, а вы везде всякими путями добиваетесь предоставления вам стратегических баз».

На замечание того же американца, что в СССР нет свободы вероисповедания и почему он устанавливает тесные взаимоотношения с Москвой, патриарх ответил:

«Как нет, когда я сам отправлял богослужение в церквях Москвы и Одессы и видел толпы верующих. В России живут православные, и мы с московской церковью связаны исторически. А вы кто? Кто вы такие? Вы протестанты, а русские—православные».

В интервью, опубликованном 21 сентября в газете «Асс-Салям», Александр сказал:

«Советский народ находится на новом этапе подъема, и у него нет другой заботы, кроме труда по осуществлению промышленных и сельскохозяйственных планов, направленных на подъем жизненного уровня населения и обеспечение мира, к которому я призываю от всей души.

Мое заявление, сделанное в Москве, воодушевляет и благословляет всех сторонников мира во всем мире. Я поддерживаю это благородное движение сторонников мира на Востоке, ибо мы любим свою страну и живем для ее безопасности, мы боремся за мир и добиваемся провала империалистических агрессивных планов».

Имея разрешение правительства СССР (№ 16643-рс от 8.IX-1951 г.) на приезд Александра в СССР и в 1952 году, Советом будут приняты меры к тому, чтобы он взял с собою 3—4 митрополитов, не бывавших в Советском Союзе, с целью их привлечения на сторону Московской патриархии.

Приложение: Справка³.

Председатель Совета
по делам Русской православной церкви
при Совете министров СССР
КАРПОВ

¹ Разослано И.В. Сталину, Г.М. Маленкову, В.М. Молотову, М.А. Суслову.

² См. док. № 235.

³ См. док. № 247.

№ 251

Из дневника А.Е. Богомолова. Прием посла Чехословацкой республики К. Крайбиха в связи с подготовкой церковных торжеств по случаю провозглашения автокефалии православной церкви Чехословакии¹

г. Москва

17 ноября 1951 г.

СЕКРЕТНО

Сегодня в 16.00 принял Крайбиха по его просьбе.

Крайбих сообщил о том, что в начале декабря с.г. в Праге будут проводиться церковные торжества по случаю образования автокефальной православной церкви в Чехословакии.

По словам Крайбиха, экзархат православной церкви в Праге намерен был пригласить на эти торжества представителей автокефальных церквей Советского Союза, *стран народной демократии и Сирии, согласовав этот вопрос, якобы, с чехословацким правительством и заместителем председателя Совета по делам Русской православной церкви при Совете министров СССР тов. Бельшевым во время его пребывания в Праге*².

Однако, сказал Крайбих, 11 октября с.г. экзарх Елевферий, находившийся в то время в Москве, обратился по телеграфу в экзархат православной церкви в Праге с просьбой уточнить вопрос о возможности приглашения на эти торжества также представителей Иерусалимской, Александрийской, Константинопольской, Греческой, Кипрской и Сербской автокефальных церквей.

Поскольку чехословацкие компетентные органы отрицательно относятся к вопросу о приглашении представителей Константинопольской, Греческой и Сербской церквей, поддерживающих фашистские режимы в своих странах, — сказал Крайбих, — мне поручено обратиться в Министерство иностранных дел СССР с просьбой выяснить и сообщить мнение советских компетентных органов по вопросу о целесообразности приглашения на вышеупомянутые торжества представителей всех автокефальных православных церквей.

Я сказал Крайбиху, что доведу эту просьбу до сведения советских компетентных органов³.

По окончании беседы Крайбих вручил мне памятную записку посольства по этому вопросу (прилагается).

На беседе, продолжавшейся 10 минут, присутствовал тов. Семенов Н.И.

Заместитель министра
иностраннных дел Союза ССР
А. Богомолов

Вручено послом Чехословацкой
Республики Крайбихом тов. Богомолову А.Е.
при беседе 17.XI.1951 года

ПАМЯТНАЯ ЗАПИСКА

В начале декабря с.г. в Праге должны состояться церковные торжества по случаю автокефалии Православной церкви в Чехословакии.

После совещания с компетентными советскими деятелями чехословацкие компетентные места⁴ одобрили приглашение на торжества представителей автокефальной церкви СССР, стран народной демократии и Сирии.

В экзархат православной церкви в Праге 11 октября с.г. обратился по телеграфу экзарх Елевферий, находившийся в это время в Москве, с просьбой уточнить вопрос о возможности приглашения представителей также всех других автокефальных церквей, т.е. церкви Иерусалимской, Александрийской, Константинопольской, Греческой, Кипрской и Сербской.

В связи с тем что чехословацкие компетентные места относятся отрицательно к вопросу приглашения представителей Константинопольской, Греческой и Сербской церквей, так как они являются, по имеющимся сведениям, орудием фашистских режимов в своих странах, посольство по поручению Министерства иностранных дел Чехословацкой Республики просит Министерство иностранных дел СССР сообщить точку зрения советских компетентных мест к вопросу о приглашении всех автокефальных православных церквей.

Москва, 17 ноября 1951 г.

(Прим.: Орфография и пунктуация сохранены по подлиннику).

ГА РФ. Ф. 6991. Оп. 1. Д. 842. Л. 87–89. Подлинник.

¹ Разослано И.В. Сталину, В.М. Молотову, Г.М. Маленкову, Л.П. Берию, А.И. Микояну, Л.М. Кагановичу, Н.А. Булганину, Н.С. Хрущеву, А.Я. Вышинскому, А.А. Громыко, Г.Г. Карпову, В.А. Зорину, Ф.Т. Гусеву, в Генсекретариат МИД СССР, IV ЕО МИД СССР, посольство СССР в Праге, в дело. На документе имеются следующие резолюции: «т. Бельшев. Получается разночтение. Надо написать, что Совет считает, что этот вопрос надо решать так, как думает чехосл[овацкое] пр[авительст]во. Карпов. 19/XI»; «т. Уткину. Разобраться сегодня. Ответ т. Богомолу. 19/XI-51. Бельшев».

² Здесь и далее текст, отмеченный *—*, подчеркнут карандашом.

³ В соответствии с резолюциями Г.Г. Карпова и С.К. Бельшева, для подготовки ответа чехословацкой стороне 19 ноября 1951 г. на имя А.Е. Богомолу было направлено следующее письмо: «По мнению Совета, вопрос о приглашении делегаций автокефальных православных церквей на церковные торжества по случаю образования автокефальной православной церкви Чехословакии надо предоставить решать чехословацкому правительству, как оно найдет нужным. С мнением, высказанным послом ЧСР К. Крайбих, Совет согласен. Зам. председателя Совета по делам РПЦ при Совете министров СССР Бельшев» (ГА РФ. Ф. 6991. Оп. 1. Д. 842. Л. 90).

⁴ Так в тексте. Здесь и далее правильно: компетентные органы.

№ 252

Письмо Г.Г. Карпова в Бюро Президиума Совета министров СССР в связи с полученным Московской патриархией приглашением на очередную ассамблею Всемирного совета церквей

г. Москва

17 декабря 1951 г.

СЕКРЕТНО

В БЮРО ПРЕЗИДИУМА СОВЕТА МИНИСТРОВ СССР

Совет докладывает, что начиная с 1945 года Всемирный совет церквей, объединяющий главным образом протестантские церкви мира и находящийся целиком под политическим влиянием

США, предпринимает попытки установить контакт с Московской патриархией и привлечь Русскую православную церковь к участию в так называемом экуменическом (вселенском) церковном движении, ставящем задачу объединения всех христианских церквей и создания единой всемирной христианской церкви.

Из православных церквей в экуменическом движении принимали участие Александрийская, Антиохийская, Константинопольская, Иерусалимская и некоторые другие православные церкви. Римо-католическая церковь с самого начала заявила, что она против объединения церквей вокруг протестантского Всемирного совета и признает объединение христианских церквей только вокруг папского престола. Представитель Ватикана принимал участие в некоторых экуменических съездах лишь в качестве наблюдателя.

На совещании глав и представителей автокефальных православных церквей в Москве в 1948 г. была определена позиция православных церквей по отношению к экуменическому движению. Эта позиция сводилась к отказу от участия в движении, поскольку экуменизм является попыткой протестантских церквей создать под церковным флагом международную политическую организацию, объединив церкви на социально-экономической и политической базе, и тем самым отступает от идеалов христианства, как их понимает православная церковь. Это решение было подписано представителями Русской, Грузинской, Антиохийской, Александрийской, Сербской, Румынской, Болгарской, Албанской и Польской церквей. В таком виде был сформулирован отказ перечисленных церквей участвовать в I-й Генеральной ассамблее Всемирного совета церквей в 1948 г., состоявшейся в Амстердаме.

Новые предложения о встрече представителей Всемирного совета церквей и Московской патриархии последовали в 1950 г. в письмах помощника генерального секретаря Всемирного совета церквей д-ра Стивен Ниль в январе 1950 г. и генерального секретаря совета Виссерт Хуфт в апреле 1950 г. В ряде других писем, информирующих о работе экуменического совета, выражалось сожаление по поводу неучастия Русской православной церкви в работе съездов и конференций совета.

В текущем году Русская православная церковь получила приглашение на III Всемирную конференцию, посвященную вопросам «Веры и порядка», которая состоится в августе 1952 года в г. Лунд (Швеция).

Московская патриархия, не намереваясь принимать участие в этой конференции в соответствии с решением совещания в 1948 г., считает, однако, целесообразным поддержание письменной связи с экуменическим центром и отдельными деятелями движения с целью получения информации о деятельности экуменистов и с этой целью представила в Совет для согласования копию ответного письма митрополита Николая на приглашение епископа Бриллиота.

Представляя при этом копии письма епископа Юнгве Бриллиота на имя патриарха Алексия и ответного письма митрополита Николая¹, Совет докладывает, что с его стороны нет возражений к посылке митрополитом Николаем ответа епископу Бриллиоту и просит Ваших указаний².

Приложение: по тексту.

Председатель Совета
по делам Русской православной церкви
при Совете министров СССР
(КАРПОВ)

ГА РФ. Ф. 6991. Оп. 1. Д. 749. Л. 267–268. Копия.

¹ В деле отсутствует.

² Документами, фиксирующими позицию адресата, составители не располагают. Однако известно, что Московская патриархия вплоть до вступления РПЦ во Всемирный совет церквей в 1961 г. имела постоянные письменные контакты с его руководством и обменивалась информацией. Понятно, что делалось это с разрешения высоких «инстанций».

№ 253

Ответное письмо А.Е. Богомолова Г.Г. Карпову по вопросу об объединении православных приходов Венгрии под юрисдикцией Московской патриархии¹

г. Москва

20 декабря 1951 г.
СЕКРЕТНО

Посол СССР в Венгрии тов. Киселев сообщил МИД СССР, что он во время встречи с М. Ракоши сообщил ему мнение Совета по вопросу об объединении православных приходов в Венгрии. М. Ракоши полностью согласился с этим мнением. Тов. Киселев

считает, что вопрос о поездке в СССР Кошша Иштвана рассматривать в настоящее время нецелесообразно, так как, по заявлению М. Ракоши, в ближайшее время предполагается назначение И. Кошша на другой пост с освобождением его от работы в Комитете по делам церкви. Кандидатура нового руководителя еще не подобрана. Поэтому к вопросу о поездке в Советский Союз председателя Комитета по делам церкви Венгрии следовало бы вернуться, когда будет назначен новый председатель.

Заместитель министра иностранных дел СССР
А. Богомолов

ГА РФ. Ф. 6991. Оп. 1. Д. 842. Л. 136. Подлинник.

¹ См. док. № 249.

№ 254

**Сопроводительная записка Г.П. Аркадьева А.А. Смирнову
с приложением копии справки консула СССР в г. Кракове
А.П. Никитина об организационной структуре
и деятельности римско-католической церкви
в Краковском воеводстве¹**

г. Москва—Краков

10 января 1952 г.
СЕКРЕТНО

**ВНЕШНЕПОЛИТИЧЕСКАЯ КОМИССИЯ
ЦК ВКП(б)
тов. СМИРНОВУ А.А.**

При этом направляю Вам в порядке информации копию справки об организационном построении и деятельности католического клера² в Краковском воеводстве, составленной консулом СССР в Кракове тов. Никитиным А.П.

ПРИЛОЖЕНИЕ: упомянутое на 35 листах.

Заведующий IV Европейским
отделом МИД СССР
Г. Аркадьев

Консульство СССР
в Кракове

ЗАВЕДУЮЩЕМУ IV ЕВРОПЕЙСКИМ ОТДЕЛОМ
МИД СССР
тов. АРКАДЬЕВУ Г.П.

НАЧАЛЬНИКУ КОНСУЛЬСКОГО УПРАВЛЕНИЯ
МИД СССР
тов. ВЛАСОВУ А.П.

Вр[еменному] ПОВЕРЕННОМУ В ДЕЛАХ СССР
В ПОЛЬШЕ
тов. ЗАЙКИНУ Д.И.

СПРАВКА
ОБ ОРГАНИЗАЦИОННОМ ПОСТРОЕНИИ
И ДЕЯТЕЛЬНОСТИ КАТОЛИЧЕСКОГО КЛЕРА
В КРАКОВСКОМ ВОЕВОДСТВЕ

Чтобы лучше судить о деятельности католического клера и его влиянии на народные массы, а *влияние костела на польское население еще очень велико, тем более, что Польская объединенная рабочая партия не борется с воздействием костела на население*³, необходимо ознакомиться с его организационной структурой (на примере одного воеводства) и организацией подготовки кадров духовенства.

Как известно, польская католическая церковь своей главой считает папу Пия XII и в своих действиях подчиняется Ватикану, о чем свидетельствует известная поездка примаса польской католической церкви Стефана Вышинского в Рим летом 1951 г.⁴ с целью информации папы о деятельности католического клера в Польше.

Руководство католическим клером с 16.XII.1948 г. перешло в руки примаса Польши архиепископа Стефана Вышинского*, митрополита Гнезнинского и Варшавского, канцелярия которо-

* Во время последней поездки в Рим Стефан Вышинский якобы получил от папы Пия XII звание кардинала⁵. Однако это звание должно быть подтверждено польским правительством. Поскольку Берут с решением Пия XII не согласен, то он по-прежнему именуется архиепископом (из беседы с Габарой) (примеч. автора документа).

го находится в гор. Варшава, Аллея I Армии Войска Польского, дом № 12. До середины 1951 года его правой рукой был кардинал Святого костела Римского, князь, архиепископ Краковский Адам Стефан Сапега (родился в 1867 году, умер 23 июля 1951 г.). Необходимо указать, что все дела по связи костела с правительством ведет секретарь Вышинского — Хороманский, последний является посредником между католическим клером и правительством. В частности, вопросом костела занимается секретарь ЦК ПОРП — Мазур.

Вся Польша разбита на 24 епархии (децизии)⁶, во главе которых стоят утвержденные папой лица, имеющие звания архиепископа или епископа. Поскольку территории епархии определялись особым указом папы, так называемой буллой, в свою очередь подтвержденной Апостольской конституцией 28 октября 1925 года⁷, то в настоящее время территории епархии не совпадают с административным делением Польши. Это обстоятельство привело к тому, что на территории Краковского воеводства, о котором, собственно, будет идти речь, находятся три епархии, а именно: Краковская, во главе которой после смерти [Адама] Стефана Сапегги стоит бывший епископ гор. Львова архиепископ Важак Евгений; Келецкая во главе с епископом Качмарекком Чеславом (в настоящее время находится в предварительном заключении в связи с обстоятельствами, вскрытыми в ходе судебного процесса (январь месяц 1951 г.) по делу банды «АП» в Вольброме⁸, где выяснилось, что руководители этой банды ксендз Оборский и ксендз Гадамский фактически согласовывали свои действия с епископом Качмарекком), и епархия Тарновская, возглавляемая епископом Тарновским Яном Степа и его помощником епископом Каролем Пенкала (Ян Степа — доктор философии, родился 24 июня 1892 года в деревне Сасово, повят Злочово. В 1915 году посвящен в должность капеллана (полкового священника), профессор хрестыянской философии⁹ в бывш. университете Яна Казимира в гор. Львове. 4 марта 1946 г. назначен руководителем Тарновской епархии).

Епархия возглавляется так называемой курией децизиальной. Типичная структура курии следующая:

1. Президиум курии в составе епископа — руководителя епархии, его заместителя, секретаря и двух членов. Президиум курии обслуживается соответствующим штатом референтов.

2. Почетный совет в составе 7—9 человек; например, в почетный совет Тарновской епархии входят такие лица, как ксендз Францишек Бардель, профессор духовной семинарии гор. Охард Лякс — США.

3. При президиуме епархии работают следующие отделы: отдел кадров, возглавляемый заместителем епископа; общеадминистративный отдел; отдел по руководству католическими деканатами; отдел по руководству католическими организациями, не входящими в состав курий; инспекторский отдел; школьный отдел; отдел богослужений; отдел по руководству монастырями, отдел по вопросам брака и гражданского состояния; отдел по руководству церковными землями; финансовый отдел; строительный отдел.

При курии существует специальная канцелярия в составе 6—8 служащих, возглавляемая ксендзом.

Кроме того, под ведомством президиума курии действуют следующие комиссии и институты: комиссия права; комиссия по вопросам музыки и искусства и по вопросам органистов; епархиальный и административный совет в составе 9 человек; экзаменационная комиссия; комиссия по вопросу печати; епархиальный музей и епархиальный архив.

Епархиальный суд в составе его руководителя, секретаря, судебной коллегии, состоящей из 5—9 ксендзов и судебных защитников.

Управление по вопросу деятельности католических институтов. Например, по Краковской епархии теологический факультет Ягеллонского университета, возглавляемый архиепископом Годлевским Михалем.

Управление по делам «Каритаса» (католическая благотворительная организация). С 1950 г. общее управление «Каритасом» осуществляется смешанной комиссией, состоящей из представителей государственной власти и Варшавской курии. До 1950 г. «Каритас» находился в подчинении Краковской епархии.

При курии существуют отделы по руководству католическим молодежным союзом, католическим женским молодежным союзом, обществом трезвости, братства христианской науки, братства апостольских молитв и т.д.

Все эти многочисленные отделы епархии осуществляют непосредственное руководство над деятельностью деканатов (районное управление костелами, не совпадающее с административным делением на повяты) и парафий (приходов).

В Краковском воеводстве имеется 733 костела и часовни, 568 парафий (приходов), которые обслуживаются 851 ксендзом. На территории воеводства расположено 383 монастыря, в которых официально числится 1543 монаха и 4025 монашек. *По сведениям компетентных органов, всего монахов насчитывается около 11 000 человек.

Непосредственно в гор. Кракове имеется 90 костелов, 110 монастырей, 395 ксендзов (из них только 63 обслуживают костелы) и 2720 монахов и монашек*.

Доходы клера по официальным данным составляют 2 578 751 злот[ых], но этот доход исчисляется только за оформление брака и похорон, сумма поступления от прихожан финансовому управлению воеводства неизвестна. Кроме того, *церковь имеет небольшой доход от земли «мертвой руки», которой у них после реформы осталось только 113 га.* 6207 га земли, 440 коней, 876 коров, 550 с.х. машин отошли государству и переданы государственным с.х. имениям.

Краковское воеводство имеет наибольшее количество учебных заведений, подготавливающих кадры католического клера.

При Ягеллонском университете действует теологический факультет, на котором обучается на всех 4-х курсах 363 студента. Теологический факультет не подчиняется Ягеллонскому университету и содержится на средства Краковской епархии.

В городе Тарнове Институт высшей религиозной культуры возглавляет профессор философии ксендз Станислав Лях.

Кроме того, на территории Краковского воеводства находится 19 духовных семинарий, в том числе 14 монашеских теологическо-философских институтов и 5 семинарий епархии, в которых воспитываются и занимаются 1776 слушателей. Для того, чтобы облегчить наблюдение епархии за воспитанием и обучением новых кадров, из 19 училищ 14 находятся в городе Кракове и руководятся непосредственно президиумом курии. Кроме того, на территории воеводства находится 18 так называемых малых семинарий, задачей которых является подготовка молодых людей к поступлению в Высшую духовную семинарию. В подготовительных семинариях обучается около 620 человек.

Католический клер большое влияние уделяет воспитанию молодежи в духе преданности католической церкви и для этой цели содержит так называемые светские школы, действующие, главным образом, при монастырях. Всего костел на свой счет содержит 17 школ, как, например, в Кракове женская школа «августианок», в которой занимается 260 детей. Всего в этих школах учатся 2300 детей.

Кроме того, клер создал, учитывая тягу молодежи к производственному обучению, производственные училища, как например, электромеханический лицей в гор. Освенциме, где директором лицея — ксендз Сализняки.

Таких школ различного типа пока что действует в Краковском воеводстве — 8. Надо сказать, что с осени 1951 г. местными властями приняты меры к закрытию этих школ и переводу учеников в государственные школы.

Костел по-прежнему оказывает большое влияние на детей, обучающихся в нормальных государственных школах, поскольку в каждой школе, за исключением школ ТПД (общество «Друг детей»)¹⁰, преподается религия.

Так, в Краковском воеводстве в качестве учителей католической религии на полной ставке работают 142 ксендза и 3 монашки и на часовой ставке (где учитель религии не имеет 24 часов в неделю) работают 688 ксендзов, 11 монахов и 17 гражданских лиц. Не хватило ксендзов (!)

Закреплению влияния клера на школьную молодежь способствует также *существование на территории Краковского воеводства Католического союза молодежи с центром в городе Кракове. КСМ имеет в повятах 139 своих отделений, в которых насчитывается около 5000 членов*.

Католического молодежного союза девушек (КЗКД), имеющего в повятах воеводства 83 организации, в которых состоит 4922 девушки.

Союзов «живые четки» и «живой розы», имеющих 67 отделений и 6 низовых организаций, «Милиции непокоянной»¹¹. В этих организациях также состоит около 2600 молодых людей и девушек. Руководителем каждой такой низовой организации является католический священник.

Общее руководство над католическими молодежными организациями осуществляет секретариат при президиуме Краковской епархии.

В этих организациях состоит молодежь в возрасте от 10 до 25 лет, актив организации подбирается, главным образом, из среды кулацкой молодежи и мелкобуржуазных элементов города. Если в городах с влиянием на школьную молодежь этих католических организаций **довольно успешно борется Союз польской молодежи, то в деревне, где работа организации СПМ очень слабая, сельская молодежь большей частью находится под влиянием католических союзов молодежи**¹².

Все эти союзы ставят себе задачу оттянуть молодежь от СПМ и организации харцежей (пионеров), подчинить их своему влиянию, разложить изнутри организации СПМ и т.д.

Вот несколько различных примеров вражеской деятельности.

В деревне Рщечешове, повят Вадовицы, ксендз обходил дома жителей деревни и уговаривая родителей детей, чтобы последние вышли из состава СПМ. *Ксендзы очень часто в своих проповедях, произносимых в костеле, говорят, что организация СПМ проклята Богом*, а потому благочестивая и верующая молодежь не должна иметь ничего общего с СПМ (ксендз Новак, повят Новы Сонч).

Для того, чтобы отговорить молодежь от участия в СПМ, особенно широко используется католическим клером так называемые исповеди, во время которых ксендзы прямо говорят, что они могут снять «грехи» только в том случае, если исповедующийся выйдет из состава организации СПМ.

Католический клер не упускает ни одной возможности, чтобы не сыграть на чувстве верующих. Так, например в деревне Отвиново, повят Домброва-Тарновска, во время украшения деревенской светлицы¹³ со стены был временно снят крест. Этот крест мальчик — член Католического союза выкрал и отнес ксендзу. Ксендз вывесил на дворе костела объявление для прихожан, что 17 сентября в костеле состоится торжественное повторное освящение «оскверненного креста». В назначенный день в костел пришло около 4000 прихожан, которые, выслушав провокационную проповедь ксендза, начали с плачем петь религиозные песни, потом все пошли к светлице, где раньше висел этот крест, с тем, чтобы снова водрузить там крест. Поскольку светлица была закрыта на замок, то взломали дверь и торжественно этот крест повесили на старое место.

В день сбора подписей под обращением Всемирного Совета мира в некоторых местностях по решению Комитета сторонников мира Польши были организованы демонстрации. Так, ксендз в Сулковicach, повят Мышленицы, узнав от членов Католического союза молодежи, на какое время назначена демонстрация, на этот же час объявил торжественное богослужение в костеле. В результате на демонстрацию собрались только наиболее стойкие члены Союза польской молодежи, а остальная часть и неорганизованная молодежь пошла в костел.

Члены Католического союза пытаются проникнуть *в ряды СПМ с целью разложения этой организации изнутри*. Так, например, на государственной текстильной фабрике в Андричеве членами СПМ было 13 членов КСМ, причем одна из них — Лчек Барбара как активистка была послана на районные курсы пропагандистов, где проводила среди слушателей религиозную работу.

В местечке Новый Торг ксендз с тем, чтобы оторвать детей от организации харцежей, купил для них спортивный инвентарь и организовал при костеле спортивную группу.

В Кракове в школе № 25 ксендз записывает в особую тетрадь детей, состоящих в дружинах харцежей, после чего пишет письма родителям, в результате дети боятся ходить на собрания дружины.

За последние месяцы, после начала учебного года, *ксендзы, не довольствуясь отведенными им часами для преподавания религии, собирают в костеле после занятия в школах школьников и проводят с ними душеспасительные беседы*. На эти костельные собрания они особенно стараются привлечь учащихся из таких школ, где религия не преподается (школы ТПД). *Причем в случае непосещения детьми костела грозят, что их родители как безбожники будут отлучены от церкви*.

Особенно большую деятельность развернул католический клер перед началом нового учебного года, поставив себе задачу сорвать занятия в школах ТПД. Накануне занятий во всех костелах читались проповеди, в которых говорилось о том, что родители, отдающие своих детей в безбожные школы, будут прокляты Богом.

В результате во многих городах воеводства родители детей, обучающихся в школе ТПД, начали организовывать сбор подписей под заявлениями с просьбой о введении изучения религии в этих школах. В Варшаву начали направляться родительские делегации с подобными заявлениями для вручения их членам правительства.

Надо сказать, что *эта яростная кампания католического клера, направленная против обучения детей в школах ТПД, в первые недели занятий увенчалась успехом. С 1 по 15 сентября только 10% школьников, обучающихся в школах ТПД, приходили на учебу. В городе Хшанове во вновь организованной школе ТПД на 700 человек в первые дни занятий ученики вообще не пришли на занятия, и только после большой разъяснительной работы с родителями, путем проведения партийными активистами соответствующих бесед на дому к 15 сентября в этих школах начали проходить нормальные занятия. *Однако 10% школьников под влиянием католической пропаганды из этих школ ушло*. А в городе Хшанове из 700 человек учеников в школе ТПД осталось заниматься только 400 человек, а остальные ушли в государственные школы, где преподается религия.

Надо отметить, что в первый день занятия в школах *ксендзы — преподаватели религии официально требовали проведения 1-го сентября в 8 часов утра общешкольных молебнов, и когда им в этом наглом требовании было отказано, то они с помощью извещения с костельного амвона родителей заставили последних в первый день занятий в 6—7 часов утра привести детей в костел на богослужение, посвященное началу учебного года*.

Как мы выше говорили, в Краковском воеводстве насчитывается 383 католических монастыря. Эти монастыри объединяются в соответствующие католические ордена, существующие в течение многих веков. *Всего имеется 16 мужских и 13 женских католических орденов*. Ордена следующие: доминикане, францискане, бернардины, капуцины, пияже, иезуиты и т.д.¹⁴ Причем, каждый орден имеет свою особую гласную специальность. Большая часть монахов мужских монастырей занимается проповедованием католической религии в монастырских костелах, или же монахи исполняют должности ксендзов в тех костелах, где нет так называемых светских ксендзов. Некоторые из орденов, как например, иезуиты, редемптористы, миссионажи, занимаются миссионерской деятельностью, направляя для этой цели своих монахов в деревни, кроме того, они занимаются приемом исповедей и отпущением грехов.

За проведение вышеуказанных мероприятий они с прихожан получают деньги, являющиеся главной статьей доходов монастырей.

Монашеские ордена, как-то: салваториане, палотине и другие занимаются воспитательной работой среди молодежи. Пияже и братья альбертине занимаются опекой над старцами и неизлечимо больными. Бонифаже работают при госпиталях. Монашки женских орденов руководят воспитательными домами, преподают различные ремесла молодежи, работают в качестве медицинских сестер в государственных амбулаториях и больницах.

Это, так сказать, официальное поле деятельности польских католических орденов. А что показывает жизнь?

В октябре месяце 1951 года в Люблинском военном районном суде проходил судебный процесс над руководителями диверсионно-шпионской банды под названием «Замойский инспекторат». На этом процессе были судимы: *глава католических орденов отцов — бернардинов в Польше ксендз Антей Бронислав Шепеляк, Мариан Пшурский и др. Судебный процесс показал, что глава ордена бернардинов Шепеляк (центр ордена нахо-

дится в Кракове), ксендзы Плонка и Рыба (капеллан сестер францишканек) руководили вооруженными бандами, использовали монастыри и костелы для сборищ бандитов и под склады оружия. Эта организация, руководимая «Святым отцом», занималась широкой шпионской, террористической, грабительской и пропагандистской деятельностью.

Банда совершила в течение нескольких лет ряд убийств работников государственных учреждений и общественных деятелей. *Все бандиты, осужденные по этому процессу, понесли заслуженное наказание*.

В январе месяце 1951 г. в Кракове проходил процесс по делу банды «Армия Польска». Эта нелегальная организация, возглавляемая ксендзом Оборским и ксендзом Гадомским и духовно руководимая епископом Келецкой епархии Качмарекком, преследовала цель насильственного изменения строя Народной Польши, совершала покушения на общественных деятелей и распространяла нелегальную литературу и листовки.

Особенно большой взрыв возмущения общественности вызвал этот процесс еще и потому, что соучастница шайки *Грабинская по приказанию ксендза Обнорского убила своего 14-летнего сына*, который, узнав о преступной деятельности бандитов, хотел их разоблачить перед органами народной власти.

Эти процессы показали, что соглашение между правительством Польской Республики и епископатом, заключенное 14 апреля 1950 г., где епископат прямо обязался осуждать антигосударственные выступления, осуждать злоупотребление религиозными чувствами в антигосударственных целях, а также обязался наказывать ксендзов, принимающих участие в какой-либо подпольной организации, постоянно нарушается.

При Краковской епархии находится воеводское управление католического благотворительного общества «Каритас», которое содержится на средства костела и в значительной степени на государственные средства. Как известно, после разоблачения краковского «Каритаса» в 1950 г. как центра по материальному снабжению различных преступников это общество было реорганизовано, и с конца 1950 г. деятельность «Каритаса» контролируется правительством, причем руководство «Каритасом» от Краковской епархии было передано в Варшавскую, и теперь местный «Каритас» имеет только воеводское значение: *краковский «Каритас» содержит на свои средства следующие учреждения: 2 санатория, 2 амбулатории, 1 госпиталь, 1 ночлежный дом,

2 предприятия по производству церковной утвари, одну гостиницу, 7 бурс и интернатов, 11 клубов, 15 детских домов, 1 воспитательный дом, 6 богаделен, 20 кухонь, 182 детских сада. Услугами вышеуказанных учреждений «Каритаса» пользуется 12 107 человек. На обслуживании этих учреждений занято 590 монахов и 431 человек вольного найма*.

Хотя эта организация в настоящее время содержится главным образом на государственные средства, но поскольку она руководится костелом, то люди, пользующиеся этими учреждениями, считают, что им помогает не государство, а костел, тем самым поднимается авторитет костела, «бескорыстно» помогающего своей пастве, в то время как на самом деле эта помощь населению через учреждения «Каритаса» оказывается государством.

В деле пропагандирования католицизма большую роль имеет католическая печать, которая выходит в Краковском воеводстве в значительном количестве. В Краковском воеводстве систематически выходят следующие католические печатные издания:

1. Еженедельная 8–12 страничная газета «Тыгодник повшехны», тираж 50 000 экз.

Ежемесячные журналы:

1. «Знак», тираж 10 000 экз.

2. «Сурента», 750 экз.

3. «Послание сердца Иисусова», 25 000 экз.

4. «Под опекой Св. Иосифа», 8000 экз.

5. «Глос кармелю», 8000 экз.

6. «Сальватор», 10 000 экз. и три 2-х и 3-месячные толстые журнала с общим тиражом в 10 000 экз.

Для сравнения можно указать, что орган воеводского комитета ПОРП «Газета Краковская» выходит на 4–6 страницах и имеет тираж в 75 000 экз. Интересно отметить, что «Тыгодник повшехны» ни одной строчки не напечатал, как о месяце польско-советской дружбы, так и о заявлении товарища Сталина насчет атомной бомбы и о 34-й годовщине Великой Октябрьской социалистической революции.

Изучая деятельность католического клера, можно сказать, что костел все более решительно борется за усиление своего влияния среди верующих католиков, которых в Польше имеется свыше 90%.

За усиление своего влияния костел борется различными средствами. Например, раньше приезд архиепископа или епископа в рядовую парафию (приход) был очень редким явлением, и если епископ один раз в несколько лет выезжал из своей епархии в

парафию, то это считалось большим событием. А что наблюдается в настоящее время? Например, епископ Тарновский Степа ежемесячно выезжает под различными предлогами в парафию для проведения там богослужения или принятия исповеди.

Эти наезды епископов, о которых заранее костел извещает население, носят торжественный характер. При въезде в местечко строятся триумфальные ворота, епископа встречает все население, для его встречи привлекаются оркестры, как это имело место в Лиманове, где оркестр местного железнодорожного депо целый день бесплатно обслуживал епископа Степу.

В своих проповедях епископы говорят о необходимости воспитания семей в католическом духе, но в тоже время говорят о том, что «Польша не даст себе вскружить голову». «Польша всегда была и будет католической и верной Риму», «Мы живем в тяжелое время и не знаем, что принесет нам завтрашний день», «вражеская вера нашептывает вам, прихожанам, разные мысли» и т.д., и т.п.

Мало того, руководство епархией настойчиво добивается новых парафий, за счет разделения более крупных. В течение года в Краковском воеводстве уже созданы три таких новых парафии, цель которых еще ближе приблизить костел к населению деревень.

В марте месяце в Лиманове проходило *традиционное многодневное отпущение грехов, на которое собралось более 10 000 молящихся*. В Лиманово спешно выехал Краковский архиепископ Важяк, который вместе с привлеченными к этому делу ксендзами проводил там ежедневное богослужение. 8 сентября епископ Степа посетил город Новы Сонч, где ему была устроена торжественная встреча, в городе были вывешены государственные и папские флаги. Причем, в костеле Степа выступил с проповедью о необходимости преподавания религии в школах с целью воспитания молодых людей в католическом духе.

Все эти поездки имели и другую цель — инспекторский смотр костелов в подготовке к проведению так называемой присяги верности Иисусу Христу.

В июле месяце 1951 г. епископат католической церкви в Польше подготовил так называемое, «Послание епископата о посвящении народа польского божественному Сердцу Иисуса». Это послание прямо отмечает: «С радостью можем утверждать, что усилился и углубился ток жития Божьего в нашем обществе». Внимательно изучая этот документ, можно прийти к выводу, что католический клер пытается в противовес созданному на-

родному фронту создать свой фронт верующих католиков, объединяемых посвящением себя Сердцу Иисуса. Послание говорит, что безбожники объявляют открытую войну костелу, а поэтому «нужно со всей силой убеждения встать вместе с божественным победителем смерти, чтобы черпать здоровье и мощь из источников Избавителя».

21 октября с.г. в воскресенье это послание польского епископата было зачитано во всех костелах, монастырях, часовнях. С посланием епископата монахи выехали в деревни для зачитки его верующим, а 28 октября во всех костелах Польши, согласно разработанной инструкции, *от верующих принималась присяга, в которой говорится: «Признаем публично, что ты имеешь все права на нас, как на национальное единство»*.

Присяга заканчивается следующими словами: «О, святейшее Сердце Иисуса, покорно просим и молим Тебя, прими наше посвящение Тебе, окружи нас любовью и опекой Твоей и так веди нас в историю, чтобы по земле польской во все времена гремела честь и слава Твоя». (Инструкция о посвящении народа Сердцу Иисуса, акт посвящения и послание епископата прилагаются к данной справке)¹⁵.

Было бы неправильно говорить о единстве и монолитности католического клера. Польские ксендзы, главным образом, работающие в парафиях, не боясь преследования со стороны децизального суда, все в большем количестве начинают выступать как против верхушки католического клера, так и против влияния Ватикана на польский костел, в особенности по вопросу борьбы за мир.

Не от хорошей жизни епископы Степа и Важак почти каждый месяц собирают деканаты и требуют от них безусловного выполнения всех указаний епархии. Это обстоятельство вызывается ростом организации католических ксендзов-патриотов при правлении Союза борцов за свободу и демократию.

В Краковском воеводстве комиссию ксендзов-патриотов, состоящую из 35 человек, возглавляет ксендз Банифаст Вожну¹⁶, являющийся членом польского Комитета сторонников мира и который был участником Всемирного Конгресса сторонников мира в Варшаве 16–22 ноября 1950 г.

С помощью ксендзов-патриотов было создано в стране общественное мнение против временного состояния костельной администрации на западных землях, давшее возможность польскому правительству принять закон о ликвидации временного состояния костельной администрации на западных землях и со-

здания там постоянной костельной администрации, которое с удовлетворением было встречено всеми католиками Польши.

Участие ксендзов-патриотов в подписке на национальный заем развития Польши заставило епископат опубликовать 19 мая коммюнике, призывающее верующих принять участие в подписке на заем, что, конечно, сыграло известную роль в ходе проведения подписки, в особенности в деревне.

Ксендзы-патриоты участвовали в комитетах по сбору подписей под воззванием берлинского Всемирного Совета мира.

В октябре месяце ксендз Божну собрал совещание ксендзов, на котором присутствовало 47 человек представителей духовенства, принявшее нижеследующую резолюцию:

*«Духовенство Краковского воеводства призывает своих прихожан своевременно поставлять хлеб и корнеплоды, соблюдать условия контракции свиней, добросовестно и без задержек уплачивать налоги с тем, чтобы все католики выполнили свой гражданский долг перед государством, долг перед нашей матерью — Родиной».

«Нашей обязанностью является также борьба с распространением вредных политических сплетен, направленных на то, чтобы подорвать доверие к правительству Народной Польши»*.

18—24 сентября с.г. в местности Кальварии под Краковом проходило традиционное католическое молебствие в честь Божьей матери, на которое ежегодно стекалось много паломников. *Воеводский комитет ПОРП решил через комитет ксендзов-патриотов направить этот праздник по несколько другому руслу. Комитет ксендзов-патриотов составил проект молитвы за Родину и президента Польской Республики*. Эта молитва была напечатана в большом количестве и распространена среди верующих. Если раньше епископы и ксендзы ни разу не говорили о строительстве Новой Польши и об оказании помощи президенту Польской Республики, то в этой молитве были следующие слова: «Над президентом нашим Болеславом расточай материнскую заботу»... и дальше — «Благослови крестьян, рабочих на труд, чтобы росла, усиливалась и развивалась наша Народная Польша». (Молитва прилагается¹⁷.)

Однако эта молитва желаемого результата не дала, так как верующие быстро, не без участия ксендзов, разгадали авторов этой брошюры и в результате *вся площадь перед костелом была усеяна разорванными листочками с текстом этой молитвы*.

Местные партийные руководители придают движению ксендзов-патриотов большое значение. Вот что по этому вопросу

сказал второй секретарь воеводского комитета ПОРП Габара: «Мы думаем, что расширяющееся движение ксендзов-патриотов, идущее с низов католического духовенства, даст возможность со временем оторвать польский католический клер от Ватикана и подчинить его интересам польского народа по примеру православной церкви».

* * *

Несколько слов о взаимодействии между костелом и государством. При воеводском комитете ПОРП имеется отдел по вопросам религии, задачей которого является оказание помощи государственным органам власти по вопросам религиозного культа.

При президиуме воеводской Рады народной существует отдел по вопросам вероисповедания, в свою очередь, в каждом повятовом президиуме Рад народных также есть референт по вопросам вероисповедания. На эти отделы возложены следующие задачи:

1. Обеспечение участия католического клера в массовых государственных кампаниях.
2. Контроль за взиманием налогов с духовенства и католических монастырей.
3. Оказание помощи строительными материалами католическому клеру при ремонте костелов.
4. Наблюдение за деятельностью «Каритаса».
5. Разрешение вопросов, связанных с землями «мертвой руки».
6. Руководство повятовыми референтами.

Справка составлена на основании следующих материалов:

1. Ежегодника Краковской дешизии.
 2. Ежегодника Тарновской дешизии.
 3. Отчетов отдела по вопросам вероисповедания при ВРН за II и III кварталы 1951 года.
 4. Газеты «Тыгодник повшехны».
 5. Послания польского епископата.
 6. Отчета о проведении религиозного праздника в Кальварии.
 7. Беседы с секретарем ВК ПОРП Габарой.
- Приложение. 1. Инструкция о посвящении народа Сердцу Иисуса.
2. Акт о посвящении Сердцу Иисуса.
 3. Послание польского епископата.
 4. Текст Б[ожьей] Матери Кальварской¹⁸.

Всего на 11 листах.

Примечание: Приложение только IV Европ. отд. МИД СССР, посольству СССР в Варшаве и в дело.

КОНСУЛ СССР В КРАКОВЕ
А. НИКИТИН

(Орфография и пунктуация сохранены)

РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 137. Д. 875. Л. 1—23. Подлинник.

¹ На документе имеется помета: «В архив. Хранить постоянно. Н.Н. Пухлов», а также подписи А.А. Смирнова, Л.С. Баранова и некоторых других сотрудников Внешнеполитической комиссии ЦК ВКП(б), ознакомившихся с документом.

² Так в тексте. Здесь и далее правильно: клир.

³ Здесь и далее текст, отмеченный *—*, отчеркнут по левому полю вертикальной линией.

⁴ Поездка кардинала С. Вышинского в Рим состоялась в апреле—мае 1951 г.

⁵ С. Вышинский получил звание кардинала в январе 1953 г., но на торжественной церемонии вручения кардинальской шапочки 12 января не присутствовал (АВП РФ. Ф. 56 б. Оп. 1. П. 176. Д. 401. Л. 62).

⁶ Так в тексте. Следует читать: диоцезы.

⁷ Апостольская конституция — законодательный акт, провозглашаемый папой Римским и содержащий предписания общего и постоянного характера для всей католической церкви или ее части (догмы и суждения в области христианского верования). Издаётся преимущественно в форме торжественного послания — буллы. Обязательна для всех верующих.

⁸ См. док. №№ 202, 204.

⁹ Так в тексте. Здесь и далее следует читать: христианской (философии, науки и пр.).

¹⁰ Так в тексте. Правильно: Товарищество друзей детей. См. комм. 3 к док. № 242.

¹¹ Так в тексте. Над словом «непокоюнной» имеется исправление от руки — «непокаляной».

¹² Текст, отмеченный **—**, отчеркнут по левому полю вертикальной линией. На полях стоит вопросительный знак.

¹³ Светлица (польск.) — клуб, красный уголок.

¹⁴ Некоторые названия здесь и далее приведены в польской транскрипции. Следует читать: доминиканцы, францисканцы, сальваторианцы, палатины, альбертинцы, бонифацианцы, пиаристы.

¹⁵ В деле отсутствуют.

¹⁶ Так в тексте. По всей вероятности, правильно: Бонифаций Вожну или Божну (в тексте встречается двойное написание).

¹⁷ В деле отсутствует.

¹⁸ Речь идет о Молитве Матери Божией Кальварской.

№ 255

Сопроводительная записка Г.П. Аркадьева И.В. Полянскому с приложением копии справки третьего секретаря посольства СССР в Варшаве И.А. Степанова о позиции Ватикана в отношении Польши¹

г. Москва—Варшава

24 января 1952 г.

СЕКРЕТНО

ПРЕДСЕДАТЕЛЮ СОВЕТА ПО ДЕЛАМ РЕЛИГИОЗНЫХ
КУЛЬТОВ ПРИ СОВЕТЕ МИНИСТРОВ СОЮЗА ССР
тов. ПОЛЯНСКОМУ И.В.

Направляю Вам в порядке информации копию справки «Ватикан и Польша», составленной III-м секретарем посольства СССР в Польше тов. Степановым.

ПРИЛОЖЕНИЕ: упомянутое на 29 листах.

Зав. IV Европейским отделом МИД СССР
Г. Аркадьев

Копия
Секретно

ВАТИКАН И ПОЛЬША (Справка)

I. Основные направления во взаимоотношениях Польши и Ватикана в период, предшествующий Второй мировой войне

Взаимоотношения Польши с Ватиканом до Второй мировой войны в значительной степени определялись конкордатом, заключенным между Ватиканом и Польшей 10 февраля 1925 года*.

Согласно I статье конкордата, «католический костел без различия обряда будет пользоваться в Польской Республике полной

* Текст конкордата в «Дзеннике устав» за 1925 г. № 72. (Здесь и далее примеч. автора документа.)

свободой. Государство гарантирует костелу свободное осуществление его духовной власти и костельной юрисдикции, равно как и свободное управление движимым и недвижимым имуществом, согласно с Божественными законами и каноническим правом». Согласно 24 статье конкордата, определяющей материальную базу костела, служители костела полностью приравнивались к государственным чиновникам и содержались за его счет, а польский костел получал от правительства ежегодно 20 миллионов злотых.

Польский католический костел стал держать в своих руках образование и семейное право. Вся молодежь в обязательном порядке проходила в школе религиозное обучение, регистрация брака была законной только после религиозного обряда и церковной записи.

Чем объяснить, что польская буржуазия пошла на создание таких привилегий для католического костела и Ватикана в Польше, несмотря на имевшиеся до момента заключения конкордата противоречия* католического костела и Ватикана с польским правительством?

Объясняется это тем, что польской буржуазии необходим был союз с Ватиканом и польским католическим костелом перед лицом растущего рабочего движения. Польский католический костел, следовательно, был призван вести непримиримую борьбу против рабочего движения и коммунизма, был призван польской буржуазией для разложения классового сознания польского пролетариата.

Практическая реализация этого союза Ватикана с господствующей буржуазией шла в Польше по линии усиления работы католического духовенства в чрезвычайно боевой организации «Католическое содействие», руководили которой такие антидемократические настроенные духовники, как Хлонд и Сапега, по линии антинародной деятельности партии христианских демократов, перешедшей на службу польскому фашизму, по линии создания организаций — от профсоюзов до библиотек — под руководством деятелей польского католического костела. (В связи с этим здесь уместно вспомнить о деятельности на этом поприще нынешнего примаса С. Вышинского).

События международной жизни перед началом Второй мировой войны показали, что Ватикан был поборником фашистских государств, находился в лагере держав «оси» и их союзников

* Имеется в виду позиция Ватикана, занятая им по вопросу германо-польского конфликта из-за Верхней Силезии в 1921 году, и события во время проведения в 1922 году так называемой аграрной реформы.

в США, Англии и Франции, был сторонником мюнхенской политики уступок агрессивным требованиям фашистских государств с тем, чтобы такой политикой направить агрессию фашистских государств против Советского Союза.

Как эта политика Ватикана проявилась в отношении Польши?

На требование гитлеровской Германии, проглотившей уже с помощью Мюнхена Чехословакию, о присоединении к Германии Данцига и предоставлении ей права провести через польский коридор экстерриториальную железную дорогу и автостраду Ватикан ответил предложением созвать конференцию Англии, Франции, Польши, Германии и Италии для разрешения ряда претензий фашистских государств и, в частности, германских претензий к Польше.

Одновременно Ватикан в своих обращениях, врученных 13 июня 1939 г. ватиканским нунцием в Варшаве Мосцицкому, рекомендовал прекратить антигитлеровскую кампанию польской печати, передать Германии Данциг и приступить к переговорам с Гитлером*.

После срыва англо-французскими мюнхенцами переговоров в Москве и заключения 23 августа 1939 года советско-германского договора о ненападении Ватикан в выступлении по радио папы 24 августа этого года призвал к «мирному разрешению германских претензий». А буквально за несколько часов до нападения гитлеровской Германии на Польшу 31 августа Ватикан вновь обратился к правительствам Польши и Германии с предложением проведения переговоров.

Все это время, предшествующее германскому вторжению в Польшу, папа настойчиво рекомендовал польскому послу в Ватикане Х. Паппе, чтобы правительство Польши вступило в переговоры с Гитлером, которому пошло на уступки в данцигском вопросе.

Смысл всех этих «мирных» попыток Ватикана урегулировать польско-германские противоречия был чрезвычайно простой: помочь английским и французским правящим кругам в их сговоре с фашистской Германией за счет Польши, заставить Польшу капитулировать перед фашистской Германией с тем, чтобы помочь политикам империалистического лагеря направить агрессию Германии против Советского Союза.

Таким образом, перед Второй мировой войной интересы Польши служили в руках ватиканских политиков разменной монетой в его [Ватикана] антисоветской, антидемократической политике.

* «Трибуна люду», 7.IX.49 г.

2. Отношение Ватикана к Польше и польскому народу в период Второй мировой войны

1 сентября 1939 года фашистская Германия напала на Польшу и в течение двух недель ликвидировала ее организованное сопротивление. Падением Польши ознаменовалось начало Второй мировой войны.

В первые недели войны Ватикан хранил молчание по поводу вторжения немецких войск в Польшу. Руководители ватиканской политики, видимо, ориентировались, как эту войну, нежелательную для них, поскольку она не была направлена против Советского Союза, использовать в своих интересах. То, что Ватикану не удалось его политика «умиротворения», не удалось создать антисоветскую коалицию фашистских государств с так называемыми буржуазными «демократическими» государствами, не обескуражило Ватикан. Вскоре было найдено подходящее утешение для Ватикана — надежда на то, что с разгромом Польши гитлеровская Германия создаст буферное польское государство, которое, по расчетам папы, будет служить санитарным кордоном против большевизма. Это вполне устраивало руководителей антисоветского курса ватиканской политики.

Ватиканские расчеты на создание буферного польского государства выболтал орган Ватикана «Оссерваторе Романо», когда в статье, опубликованной 24 сентября 1939 года после воссоединения с Советским Союзом Западной Украины и Западной Белоруссии, сетовал на то, что «политика санитарного барьера вокруг России потерпела решительный крах». Об этих планах Ватикана сообщил также ватиканский корреспондент газеты «Нью-Йорк Таймс», давая объяснения, почему папа отказался выступить с осуждением нападения фашистской Германии на Польшу. «Папа, — писал этот корреспондент, — воздержался от осуждения Германии, так как надеялся, что после окончания польской кампании гитлеровцы создадут буферное польское государство, которое, по расчетам папы, продолжало бы служить "санитарным кордоном против большевизма"».

«Новый порядок» принес Польше массовое физическое истребление польского народа на механизированных «Фабриках смерти» в Освенциме, Трешлинке, Майданеке, уничтожение всех национальных ценностей, рабский труд в Германии.

Выступил ли Ватикан против зверств, варварства и террора, учиненного гитлеровскими захватчиками над поляками — верными последователями католической религии?

Да. Выступил. 30 сентября 1939 года, приняв представителей поляков, пришедших к нему просить осудить нацистское варвар-

ство, папа Пий XII заявил следующее: «Я не говорю вам, чтобы вы осушили слезы. Польша не хочет умирать. И так же, как цветы вашей земли, которые ждут под толстым снежным покровом нежного весеннего ветерка, так и вы должны ждать, доверяясь молитвам, часа небесного утешения»*.

Такое выступление не могло не вызвать протеста общественного мнения всех стран. И оно вызвало его. Так, той же газете «Оссерваторе Романо» 14 октября 1939 г. пришлось выступить со статьей, оправдывающей позицию папы.

Не осудив ни словом нападение гитлеровской армии на Польшу, Ватикан занимал такую «нейтральную» позицию в течение всей войны. Иногда только ватиканская печать или радио напоминали о религиозных гонениях в Польше, что, однако, отнюдь не означало осуждение Ватиканом грабительской политики фашистской Германии, так как Ватикан к заявлениям о религиозных преследованиях в Польше прибегал тогда, когда ему было надо выторговать у гитлеровской Германии уступки по костельным делам и показать католикам всего мира, будто папа и Ватикан заступаются за католиков оккупированных стран.

Вместо протеста против зверств нацистов в Польше Ватикан в начале 1940 года милостиво пошел на уступки в переговорах с гитлеровским правительством о положении католического костела в оккупированной Польше и в нарушение упомянутого уже здесь конкордата подчиняет польские епархии немецким духовникам и назначает во главе Хелмской епархии фашиста-епископа, немца по национальности Сплетт, а во главе Гнезно-Познанского архиепископства — немца Брейтингера. Этим актом Ватикан признал захват Польши, ее покорение и подчинение Германией.

Признав захват Польши Германией, Ватикан через своих польских агентов в сутанах призывал население подчиниться новым властям. Известны факты***, когда здравствующий и поныне епископ Катовицкой епархии Адамский и епископ Келецкой епархии Качмарек, арестованный в настоящее время польскими органами безопасности за сотрудничество с немецкими оккупантами и за преступления против Народной Польши, призывали поработенное население сотрудничать с «нынешней администрацией», т.е. гитлеровскими оккупантами, призывали «к выезду на работу в Германию».

* Цитируется по книге: Шейнман. «Ватикан во Второй мировой войне». М., 1951.

** Правительственное заявление, опубликованное в газете «Трибуна люду» за 20 марта 1949 года.

Весьма характерно, что и сам папа Пий XII вынужден не отрицать того факта, что Ватикан не протестовал против гитлеровских преступлений. Он объяснял это якобы своей неосведомленностью. Так, в ноябре 1945 г. в интервью с французским журналистом папа, признаваясь, что он знал о преступлениях и молчал, делает оговорку, что это происходило по причине неосведомленности «о бесчеловечном характере» этих преследований. Только после войны, уверял он, Ватикан узнал якобы о действительном положении вещей*.

Ватикан и папа, следовательно, не протестовали против преступлений гитлеровцев в оккупированных странах, в той числе и Польше, а оказывали поддержку и содействие установлению разбойнического «нового порядка» в Европе.

Отношение Ватикана вообще к польскому вопросу хорошо проследить на примере отношения Ватикана к лондонскому эмигрантскому польскому «правительству».

Весной 1943 года, когда польское эмигрантское «правительство» Рачкевича, Соснковского, Квапинского и Миколайчика, продемонстрировав нежелание соблюдать условия советско-польского соглашения, продемонстрировав свое открытое участие в немецко-фашистских провокациях, сделало невозможным существование дипломатических отношений Советского Союза с этим «правительством», и когда советское правительство было вынуждено прервать отношения с ним, Ватикан проявил вдруг повышенный интерес к Польше. В конце мая 1943 года папа назначил архиепископа Годфри исполняющим обязанности нунция при польском «правительстве» в Лондоне и укрепил тем самым свои отношения с лондонской польской кликой для координации действий, направленных против СССР, против интересов польского народа.

С теми же антисоветскими целями Ватикан поддерживает сношения с польской армией под командованием генерала Андерса, которого за 1943 год дважды посетил по поручению папы слуга американского империализма кардинал Спеллман.

Приверженцем польской реакции из лондонской эмиграции, врагом польского народа показал себя Ватикан в деле варшавского восстания, восстания, которое стоило польскому народу много тысяч ненужных жертв и было спровоцировано с целью укрепления позиций лондонского эмигрантского «правительства». Несмотря на прекрасную информацию о целях варшавского восстания, полученную от главы лондонского «правитель-

* Цитируется по книге Шейнмана «Ватикан во Второй мировой войне». М., 1951.

ства» генерала Соснковского, посетившего папу незадолго до начала восстания, Ватикан выразил свое одобрение этой преступной афере. 10 сентября 1944 года папа в обращении к Польше, адресованном лондонскому эмигрантскому «президенту» Рачкевичу, апостольски благословляет этого виновника варшавских жертв.

Враждебное отношение Ватикана к польскому народу и Польше было продемонстрировано отношением Ватикана к попыткам гитлеровской дипломатии заключить перемирие в 1940 году с Англией и Францией, отношением Ватикана к факту разгрома гитлеровской Германии.

После захвата Польши Германия была готова заключить перемирие на условиях признания захвата ею Австрии, Польши, Чехословакии, возвращения колоний и признания ее господствующего положения в Европе, что нужно было ей для подготовки новой войны против СССР, войны за мировое господство. В переговорах, которые велись тайно между Германией и правительствами Англии и Франции, принимал участие Ватикан, способствуя тем самым ценой интересов покоренных народов, в том числе и польского, сговору по созданию антисоветской коалиции государств. Участие Ватикана в этих переговорах проходило по линии посредничества в них ватиканского нунция в Берлине Орсениго, а также по линии переговоров, которые вел Риббентроп по его приезде в Ватикан в марте 1940 года.

Когда разгром гитлеровской армии стал фактом, Ватикан старался выторговать у правительств США, Англии мягкие условия соглашения, что объясняется страхом перед победой лагеря демократии*.

Решения Крымской конференции, определявшие восточную границу Польши, и решения Потсдамской конференции, определившие ее западную границу, были встречены Ватиканом с нескрываемой злобой. Несколько раз эти решения подвергались нападкам в выступлениях папы, в статьях «Оссерваторе Романо», причем указывалось на несправедливость принятых решений, [говорилось] об обидах, наносимых якобы этими решениями немецкому народу, защищались интересы германских империалистов. По указке Ватикана против этих решений, определивших границы демократической Польши, выступали католические епископы Англии, США, Канады, ратуя за восстановление буржуазно-помещичьей Польши с включением в ее территорию белорусских и украинских земель.

* Здесь имеются в виду выступления папы о «демократическом мире, о «раскаявшихся» немцах и выступления органа Ватикана «Оссерваторе Романо».

3. Ватикан и народно-демократическая Польша

В результате Второй мировой войны от системы капитализма отпал ряд стран Центральной и Юго-Восточной Европы, где, благодаря победе Советской Армии над гитлеровской Германией и ее союзниками, возникла и укрепилась власть народно-демократическое строя.

Американо-английский империализм с первых дней существования стран народной демократии повел против них яростную борьбу, стремясь свергнуть новый строй и реставрировать там капитализм. В своей борьбе против стран демократического лагеря империализм использует католическую церковь.

Отношение Ватикана к народно-демократической Польше, его отношение к польскому правительству, отношение руководства польского католического костела к происходящим в стране социально-экономическим преобразованиям, взаимоотношения этого руководства костела с польским правительством — все это свидетельствует о том, что католическая церковь, Ватикан проводят в Польше политику империалистического лагеря.

Приведем здесь основные факты, документы, характеризующие отношение Ватикана к народно-демократической Польше и подтверждающие высказанное положение.

Ватикан не признал провозглашенного 22 июля 1944 года нового общественно-политического строя, установившегося в Польше. Занял по отношению к нему враждебную позицию, о чем свидетельствует, в частности, то обстоятельство, что до сих пор Ватикан поддерживает дипломатические отношения с лондонским эмигрантским польским «правительством», представитель которого находится в Ватикане.

Осенью 1945 года Ватикан без всякого согласования с польским правительством образовал на западных польских землях (территории, расположенные восточнее рек Одер и Нейссе и отошедшие, согласно решениям Потсдамской конференции, к Польше) пять религиозных округов — апостольские администрации с границами, проходящими по границам немецкого административного деления. В августе того же года Ватиканом были назначены руководители этих религиозных округов — апостольские администраторы, подчиненные формально немецким епископам, находящимся в Германии. Этот политический акт свидетельствовал о том, что Ватикан отказался признать западную границу Польши, отказался признать принадлежность к Польше ее западных территорий.

Отказ признать западную границу Польши Ватикан несколько раз подкреплял в выступлениях папы, оспаривающего справедливость Потсдамских решений о западной польской границе.

Нападки на западную границу Польши, содержащиеся в выступлениях папы по радио 24.XII.1947 г., в его послании от 1.III.1948 г. к немецким епископам, в его обращении к жителям Берлина 17.XII.49 г., были не новы для мирового общественного мнения. Они последовали за фултонской речью поджигателя войны Черчилля, заявившего, что земли восточнее рек Одер и Нейссе якобы «несправедливо» отняты у немцев, за речью в Штутгарте государственного секретаря США Бирнса, поставившего под сомнение западные границы Польши.

Это был вклад Ватикана в провокационную кампанию, поднятую международной реакцией вокруг западных границ Польши.

Особо сильное возмущение в Польше вызвали выпады папы против западных польских границ в его послании к немецкому епископату от 1 марта 1948 г. Реакция в стране настолько была острой, что польский епископат был вынужден специально направить в Ватикан кардинала Сапегу с тем, чтобы по его приезде сообщить о том, что якобы «Святой отец никогда не оспаривал границ Польской Республики... и вообще не занимается вопросами границ»*.

В указанном послании оспаривается справедливость польской границы по Одери и Нейссе, ставится вопрос о пересмотре и ликвидации Потсдамских решений о западной границе Польши. Все послание проникнуто ложной заботой о бедствиях, в которых якобы находятся немецкие переселенцы с территории Польши, а само переселение называется «беспрецедентным» фактом в истории Европы.

Вот небольшой отрывок из этого послания.

«Особое внимание будут заслуживать переселенцы с востока, которые принудительно без возмещения убытков были выселены со своей родины на востоке и переселены на территории Западной Германии. Когда мы говорим о них, то нас интересует не только правовая, экономическая и политическая сторона этого беспрецедентного в истории поступка. Это будет осуждено историей. Естественно, мы опасаемся, что ее приговор будет суровым»**.

* Из текста папского послания польского епископата от 23.IX.1948 г., опубликованного в «Тыгоднике повшехнем» за 7.XI.48 г.

** Текст послания опубликован в книге С. Лигоцкого «Между Ватиканом и Польшей». Варшава, 1949.

По указке из Ватикана в антипольскую кампанию включилось высшее костельное духовенство Западной Германии, которое усиленно разжигает среди немецких переселенцев с этих западных польских земель настроения реваншизма и ревизионизма. Особенно резкими и вызывающими были выступления этого духовенства на конференции немецкого епископата в Фулдже, на конгрессе духовенства в Бокуме в 1949 году и 74 католическом конгрессе в 1950 году в Пасае. С целью активизации его в направлении ревизии западных границ Польши Ватикан сохраняет у немецкого духовенства костельные звания и должности, которые оно имело до переселения с западных польских территорий.

В ряде своих посланий и выступлений Ватикан клеветает на народно-демократическую Польшу, извращая факты, старается посеять среди верующих ненависть и вражду к новому строю, расколоть крепнущее единство польского народа. Так, например, в письме к польским епископам, направленном Пием XII по случаю 10-летней годовщины нападения на Польшу гитлеровской Германии, вместо того, чтобы вспомнить о жертвах, понесенных польским народом, о его героическом труде по восстановлению разрушенного хозяйства, глава римско-католического костела выступил против новой власти, преследующей якобы религию и костел. В письме указывалось, что католический костел в Польше полностью лишен свободы, в школах запрещено преподавать религию, закрыты почти все католические общества, все католические издания подвергаются строжайшей цензуре, из-за преследования религии затруднена работа костелов и т.д., и т.п.

В послании к польскому епископату от 1 сентября 1951 г., опубликованном в ватиканском органе «Оссерваторе Романо», Пий XII дает установку епископату обратить серьезное внимание костела на вопрос воспитания молодежи в духе католицизма, костел призывается к активному вмешательству в политическую жизнь страны, призывается к подготовке сил по отражению готовящегося якобы на него наступления. В послании восхваляется старое гнилое, антисоветское наследие санацийной Польши, восхваляется деятельность ярых врагов Народной Польши кардиналов Хлонда и Сапеги.

Непосредственно против стран народной демократии, в том числе и Польши, был направлен декрет Пия XII от 13 июля 1949 г. об отлучении от костела и проклятии членов коммунистических и рабочих партий — декрет, который отражал страх Ватикана перед ростом влияния коммунистических идей и укреплением лагеря демократии. Надо отметить, что специально для ликвидации последствий этого декрета польское правительство

было вынуждено принять 5 августа того же года закон об охране свободы совести и вероисповедания, в котором действия кого-либо по распространению папского декрета на территории Польши рассматривались как преступление.

Таковы факты и документы, подтверждающие враждебное отношение Ватикана к Новой Польше.

Говоря о взаимоотношениях польского правительства с Ватиканом за 7 лет существования народно-демократической Польши, следует остановиться на трех основных событиях, характеризующих эти взаимоотношения и имевших место за это время.

С установлением в Польше строя народной демократии ее отношение с Ватиканом уже не могло по-прежнему определяться тем же конкордатом от 1925 года, так как перестали действовать причины, вследствие которых он был заключен. Это обстоятельство было основной причиной того, что в сентябре 1945 года польское правительство заявило о разрыве конкордата с Ватиканом.

Непосредственным поводом для этого акта правительства была пронемецкая политика Ватикана во время немецкой оккупации Польши и, в частности, нарушение Ватиканом условий конкордата, выразившееся в назначении немецкого духовенства на посты руководителей польских епархий.

Вражеская деятельность представителей католического костела по подрыву нового строя и значительное еще влияние костела в массах заставили правительство с целью возможного ослабления этой подрывной деятельности представителей костела предпринять в конце 1946 и начале 1947 года шаги по заключению нового конкордата с Ватиканом, так как, по заявлению президента Берута, «новый конкордат, безусловно, способствовал бы приведению в порядок многих вопросов»^{*2}. С целью переговоров в Ватикан был направлен полномочный министр К. Прушинский.

Одной из причин нежелания Ватикана заключить в то время новый конкордат с демократической Польшей была боязнь Ватикана, что конкордат способствовал бы некоторому примирению польского католического костела с установившимся в стране строем. Ватикан не хотел допустить этого.

* Из интервью Берута, данного 20 ноября 1946 г. К. Прушинскому, опубликованного в газете «Жеч Посполита» 23.XI.1946 г.

Переговоры 1946—47 гг. не привели к заключению конкордата.

Третьим событием в этих взаимоотношениях было согласие, данное польским правительством на переговоры с Ватиканом в середине 1951 года. Это согласие было дано на предложение Ватикана, переданное правительству через примаса Вышинского, посетившего в апреле 1951 года Ватикан.

Неоднократно польское правительство высказывало также свое отношение к Ватикану и его политике в ряде заявлений, сделанных и по поводу деятельности польского католического костела, заявлений, непосредственно касающихся отдельных выступлений Ватикана.

В качестве примера приведем заявление польского правительства* по поводу декрета папы от 13 июля 1949 года, в котором правительство разоблачало политические цели декрета. «Ватиканское решение, — говорилось в заявлении, не имеет ничего общего с заботой о вере и свободе религиозных обрядов, которые в Польше полностью гарантированы и уважаются. Оно является глумлением над религиозными чувствами верующих людей. Оно злоупотребляет авторитетом костела для целей, не имеющих ничего общего с религией».

Ватиканское решение рассматривалось в заявлении как решение, направленное против сил, возрождающих Польшу, против сил, боровшихся за ее освобождение, рассматривалось как попытка Ватикана вмешаться в дела демократических стран и, в частности, во внутренние польские дела, как акт агрессии против польского государства.

Для того, чтобы правильно проанализировать политику Ватикана по отношению к народно-демократической Польше, недостаточно провести разбор посланий папы, в которых глава римско-католического костела высказывает отношение Ватикана к Польше, недостаточно указать на стержневые события из взаимоотношений польского правительства с Ватиканом. Для полного анализа необходимо рассмотреть политику польского католического костела, политику его руководства, конкретные факты проявления этой политики в жизни, т.к. политика, которую проводит католический костел, направляется непосредственно Ватиканом, т.к. эта политика является практической реализацией общих установок, даваемых в различных формах Ватиканом польскому католическому костелу.

* «Трибуна люду», 27.VII.1949 г.

Какую же политику проводило и проводит руководство костела, католический костел* в отношении народно-демократической Польши?

О том, что руководство польского католического костела и отдельные группы католического духовенства проводили в стране подрывную, антигосударственную деятельность, не раз указывалось в выступлениях государственных деятелей Польши, в правительственных заявлениях.

Приведем несколько выдержек из некоторых заявлений и выступлений. В упомянутом уже интервью президента Берута К. Прушинскому, характеризуя отношения между костелом и государством, Берут сказал: «Получилось так, что польское духовенство до сих пор склоняется только в сторону правых отсталых элементов... Между силами, пришедшими к власти, и костелом существует недоверие».

Выступая 18 декабря 1948 г. на объединительном съезде ППР и ППС, секретарь ЦК Объединенной партии А. Завадский, характеризуя реакционную деятельность польского духовенства, заявил: «...Реакционная часть польского духовенства использует религиозные чувства верующих людей с целью вмешательства в дела народного государства, с целью борьбы с ним, с целью проведения среди верующих реакционной политики»**.

В правительственном заявлении о взаимоотношениях государства с костелом, опубликованном 20 марта 1949 года польской печатью, говорится:

«За последние месяцы заметно усилилась враждебная в отношении правительства и народного государства деятельность некоторых католических кругов. Часть высшего костельного руководства пытается через папские послания и секретные инструкции вызвать состояние беспокойства и возбуждение настроений в связи с якобы угрозой религии без каких-либо существенных на то оснований».

«После разгрома в лагере реакции в связи с поражением Миколайчика и разгромом вражеского подполья стали наблюдаться попытки объединения реакционных сил около нового центра,

* Примерно с конца 1949 г. среди католического духовенства началась деятельность так наз. ксендзов-патриотов, в основном группирующихся вокруг Союза борцов за свободу и демократию, недовольных деятельностью епископата костела, стоящих на позиции сотрудничества с государством, активного участия в движении сторонников мира. Однако большого влияния в польском костеле эта группа не имеет, и в своем подавляющем большинстве католическое духовенство вплоть до конца 1951 г. идет за руководством костела — епископатом.

** Цитируется по сборнику документов «Государство и костел». Варшава, 1949.

около реакционной части духовенства», — заявил Берут на пленуме ЦК ПОРП 20 апреля 1949 года*.

Каковы же были основания для приведенных здесь заявлений, и в чем заключались враждебные действия католического костела и его руководства по отношению к Новой Польше?

Руководство польского католического костела с самых первых дней народно-демократической Польши, проводя в жизнь указания Ватикана, начало свою враждебную деятельность против нового политического строя, что выразилось в его выступлениях против социально-экономических преобразований в стране, в культивировании у верующих чувства ненависти к творческому труду трудящихся масс, восстанавливающих разрушенное войной хозяйство, в стремлении вызвать состояние необоснованного беспокойства, в ложном освещении основных процессов, проходящих в стране.

28 октября 1945 года состоялось одно из первых выступлений примаса польского католического костела кардинала Хлонда на тему: «Католический костел в Польше и задачи настоящего момента». В этом выступлении, которое следует рассматривать как программное выступление, глава польского костела призывал к борьбе с новым строем, ориентировал костел не на соглашение с Народной Польшей, а сделал заранее невозможным подобное соглашение.

В сентябре 1944 года Крайова Рада Народова принимает закон о проведении аграрной реформы, а в январе 1946 года Временное правительство Польши — закон о национализации основных отраслей хозяйства.

Руководство католического костела яростно выступило против этих реформ по социально-экономическому преобразованию страны.

В пастырском послании «О христианских принципах государственной жизни» Хлонд, выступая против национализации, утверждал: «Не в компетенции государства выступать в роли предпринимателя в тех случаях, когда без ущерба для государственной жизни можно оставить предприятия в руках граждан... Ошибочна и безнравственна политика, которая с доктринерскими целями уничтожает полезные частные предприятия, а также заслуженные учреждения, созданные обществом и гражданами».

В феврале 1946 г. тот же Хлонд в пастырском послании «О господстве Божьего духа в Польше» писал: «Находясь, согласно

* «Трибуна люду», 24 апреля 1949 г.

заповеди, на точке зрения частной собственности, верующие должны уважать чужую собственность, а украденное отдать».

Таким образом, национализация промышленности, наделение безземельных крестьян землей — все это «воровство». Вот установка главы польского католического костела.

В официальном органе Краковской епархии «Тыгодник повсехны» 21 января 1948 года в статье известного реакционного католического публициста ксендза Пивоварчика оспаривалась необходимость национализации промышленности и предлагалось сохранить частную промышленную собственность. «Разве национализация промышленности необходима? Разве нет других возможностей координировать экономические усилия и избежать в промышленном производстве эгоистическую эксплуатацию владельца предприятия?» — ставит этот духовный защитник капитализма и эксплуатации вопрос. И отвечает: «...Депутаты КРН приветствовали принятые законы, но ни один из них не обратил внимание на такую простую истину, что государство может иметь план также при существовании частной собственности в промышленности... Плановое ведение хозяйства государство может иметь и без национализации — с помощью корпораций».

За выступлением руководства против указанных реформ последовали выступления духовников, стоящих на более низших ступенях костельной иерархии. А за выступлениями последовали бандитские нападения, убийства лиц, непосредственно участвующих в проведении земельной реформы, поджоги и вредительства на национализированных заводах и фабриках, расхищение государственного имущества.

Польский народ после освобождения его Советской Армией приложил героические усилия для восстановления городов и сел, для восстановления промышленности и транспорта, для пуска в ход рудников, шахт, верфей и других промышленных объектов. Такое отношение простых людей — рабочих, крестьян и трудовой интеллигенции к своим гражданским обязанностям не было поддержано руководством костела. Наоборот, оно приняло ряд мер, чтобы ослабить, парализовать трудовой энтузиазм трудящихся масс.

В пастырском послании от 28.IX.1947 г. польских епископов к верующим читаем: «Все чаще и чаще, как в городах, так и в селах, во время праздников можно видеть людей, работающих на строительствах. Эти неприятные факты напоминают нам недавнее смутное время, когда оккупанты заставляли наш народ при-

нудительно работать с целью издевательства даже в наиболее торжественные костельные и национальные праздники»*.

Упомянутый уже нами епископ Адамский, призывавший к сотрудничеству с гитлеровскими оккупантами в своих посланиях, выступил против труда на благо Народной Польши: «Труду с целью получения большего заработка не сопутствует Божье благословение».

Если учесть факт влияния католического духовенства и его руководства среди населения, можно понять, что такие высказывания и «призывы» не остались без следа, а были значительным тормозом в восстановлении разрушенного хозяйства Польши.

Много усилий прилагало руководство костелом, чтобы посеять среди верующих нездоровые настроения беспокойства по поводу мнимого преследования религии, запрещения якобы в школах преподавать закон Божий, закрытия религиозных обществ. Много усилий оно прилагало, чтобы посеять недоверие верующих к польскому правительству, к руководству страной.

Несмотря на существующую свободу для отправления религии в Польше, свободу религиозных манифестаций и торжеств, с целью возбуждения недовольства верующих новым строем, кардинал Хлонд в интервью редактору «The Tablet» утверждал: «Проблема свободы религии в Польше в настоящий момент чрезвычайно актуальна».

«Положение костела становится все более тяжелым, а выполнение духовенством его функций затруднено», — сетовало пасытское послание польских епископов от 5 марта 1949 г.**

В письме, направленном 12 сентября 1950 года от имени епископата кардиналом Сапега и примасом Вышинским президенту Беруту уже после заключения Соглашения между правительством и епископатом, в результате которого создались более благоприятные условия для деятельности костела, необоснованно указывалось на «потери», понесенные костелом якобы за период с 1945 по 1950 г., на «рост темпа ликвидации общественных учреждений и институтов костела», обращалось внимание на «борьбу с религией» и т.д., и т.п.

Подобная ориентация низового духовенства и верующих против народно-демократического строя, показанная здесь только на трех примерах, — отношение руководства костела к

* Цитируется по книге Беньковского: Политика Ватикана по отношению к Польше (польск.). Варшава, 1949 г.

** «Тыгодник повшехны», 16 апреля 1949 г.

реформам, проведенным в стране, к усилиям трудового населения по восстановлению страны и создание враждебного настроения среди польского населения к новому строю в связи с имеющимся якобы преследованием религии, должна была сыграть свою преступную роль.

И вот одним из результатов этого было то, что большое число ксендзов, монахов приняли участие в деятельности подполья, возглавили банды и террористические группы, стали одним из центров, вокруг которого сосредоточивались классовые враги трудящихся, стали рупором по распространению вражеской пропаганды, клеветы и лжи против Народной Польши.

«Имеются многочисленные случаи, — говорится в правительственном заявлении от 14 марта 1949 года, когда ксендзы покровительствуют и даже сотрудничают с различными преступниками и антигосударственными группами, которые являются агентурой англо-американского империализма»*.

«Сотни фактов свидетельствуют о том, — говорится в письме правительственной комиссии по переговорам, переданном комиссии епископата 5 сентября 1949 года, — что многочисленные ксендзы в своих проповедях не только не действуют в пользу успокоивания умов, а даже разжигают страсти и призывают к деятельности, противоречащей закону».

Приведем несколько фактов антигосударственной преступной деятельности духовенства, ставших известными во время судебных процессов, на которых среди обвиняемых находились преступники из польского католического костела.

В 1945 году на территории Поморского воеводства действовала банда «Шарого». В составе банды находился ксендз Бужинский.

В 1948 г. на территории Минск — Мазовецкого повята действовало несколько банд НСЗ³, организаторы которых являлись настоятелями приходов — ксендзы Фертак и Лубинский. Ксендз Фертак, благословляя банду на убийство, заявил, что «убийство сторонников существующего строя — убийство для Бога сотрудников Министерства государственной безопасности и милиции, членов ППР, ограбление производственных кооперативов не является грехом, а святой обязанностью каждого члена диверсионной группы».

* Правительственное заявление, опубликованное печатью 20 марта 1949 года.

В 1949 г. были осуждены ксендзы Ортатовский, Лосоц и Форыш, участники банды «Мурат», которая с 1945 г. действовала на территории Лодзинского воеводства и совершила 55 убийств, 130 нападений с целью ограбления.

В августе 1949 г. был приговорен к расстрелу организатор банды ППАН⁴, совершившей несколько убийств и нападений, ксендз иезуит Гургач.

В октябре 1951 г. на судебном процессе в Люблине по делу банды террористов под названием «Замойский инспекторат» была раскрыта преступная роль монахов и руководителя ордена «бернардинов» Шеремяка⁵.

Интересно отметить заявление осужденного на процессе по делу банды «Мурата» ксендза Ортатовского, который сказал, что «в своей деятельности он следовал примеру ксендзов, стоящих на более высоких ступенях костельной иерархии, от которых он (Ортатовский) никогда не слышал призывов к сотрудничеству с государством и общественными организациями».

Ни антигосударственная деятельность подполья, ни участие в ней духовенства не были осуждены руководством польского католического костела. Согласно своей общей политике, епископат встал на защиту этих представителей костела, виновных в убийстве сотен лучших людей Народной Польши. В марте 1949 г. в пастырском послании польских епископов к верующим епископат выражает «сожаление», что органы народной власти осуждают преступников, несмотря на их духовные звания и титулы.

«Мы вместе с Вами болезненно ощущаем, что столько священнослужителей оторвано от алтаря. Нас беспокоят обвиняемые и осужденные, которым мы не в состоянии помочь...»

В письме к правительственной комиссии по переговорам от 5 августа 1949 года епископат старается оправдать ксендзов-преступников тем, что «много людей долгие годы провели в подпольной борьбе с врагом, которая стала их привычкой», или тем, что «в связи с участием большого количества духовенства в борьбе с немецкими оккупантами некоторые из них не сумели порвать всех уз, связывающих их с борющимися организациями».

Во время визита к президенту республики 3 февраля 1951 года примас Вышинский защищал и выгораживал находящегося под следствием епископа Келешкой епархии Качмарека, того самого, который сотрудничал с немецкими оккупантами и проводил враждебную антигосударственную деятельность в Новой Польше.

Польское правительство, учитывая факты провокационной деятельности руководства католического костела против народно-демократической Польши, а также значительное еще влияние костела на массы польского населения, пошло в 1950 году на заключение специального Соглашения правительства с епископатам. По идее, это Соглашение должно было стать фактором, ограничивающим враждебную деятельность в стране костела и его руководства, документом, свидетельствующим о признании костелом нового общественно-политического строя Польши.

Польское правительство, пойдя на значительные уступки, 14 апреля 1950 года заключило с епископатам Соглашение.

Но выполняются ли епископатам все пункты подписанного им Соглашения?

Укажем здесь, как «выполняются» епископатам только два пункта Соглашения — 3 и 9.

9 пункт Соглашения гласит: «Епископатам в соответствии с учением костела будет поддерживать все усилия, направленные к укреплению мира, и будет противодействовать в пределах своих возможностей всем стремлениям вызвать войну».

Несмотря на такое обязательство, епископатам активно выступил против проводившейся в Польше летом 1950 года кампании по сбору подписей под Стокгольмским воззванием. Епископы запретили подписывать воззвание служителям костела, а сами показали пример, как надо поступать в этом случае.

Известно, как ответили сборщикам подписей два руководителя польского католического костела — примас костела Вышинский и Краковский кардинал Сапега. Первый через своего секретаря заявил, что не подпишет Стокгольмское воззвание, так как «это не входит в функции главы костела», а Сапега отказался подписать воззвание, так как «в акте Соглашения властей с епископатам о борьбе в защиту мира было все сказано».

То, что 22 июня, через неделю после официального окончания кампании по сбору подписей, епископатам заявил о своем «положительном отношении» к Стокгольмскому воззванию, а позднее и подписал его, не меняет дела. Это говорит только за то, что епископатам испугался всеобщего возмущения его позицией, побоялся того, что отказ подписать воззвание изолирует его от широких масс верующих.

Таким образом, сразу после подписания Соглашения епископатам продемонстрировал нежелание его выполнять.

Согласно 3 пункту Соглашения, руководство костела, епископатам обязывался принять меры к ликвидации на западных землях

временных апостольских администраций и установлению там постоянных епархий во главе с епископами-ординариями.

Епископат не сделал этого.

В правительственном заявлении* от 23 октября 1951 года, направленном епископату, было указано: «Власти католического костела вместо того, чтобы ускорить выполнение своего торжественного обязательства, продолжают в области костельной жизни поддерживать временное положение, существующее на воссоединенных землях. Такое положение нарушает Соглашение...»

Дальнейший саботаж с выполнением этого пункта Соглашения и необходимость в нормализации костельного управления на этих землях заставили польское правительство не ждать, когда руководство соблаговолит выполнить свои обязательства. 27 января 1951 г. правительство само приняло решение о ликвидации временной костельной администрации на этих территориях.

В решении правительства отмечалось, что «епископат до сих пор уклоняется от конкретных, ясных и недвусмысленных действий, направленных на то, чтобы стабилизировать костельные учреждения и назначить постоянных польских епископов на воссоединенных землях»**.

Следовательно, и этот пункт Соглашения не был выполнен руководством костела.

Не прекратилась деятельность представителей костела против демократической Польши. Об этом говорят многочисленные факты. Показная поддержка правительственных мероприятий, заключающаяся, например, в том, что в 1951 году руководство костела не выступило против сбора подписей под воззванием Совета мира о заключении Пакта Мира между пятью великими державами, в том, что епископат, например, выпустил обращение с поддержкой выпуска государственного займа развития Польши, показывает только то, что руководство костела в борьбе костела против Народной Польши использует политику лавирования.

Приведенные здесь важнейшие события и факты, касающиеся польского католического костела за 7 лет существования Новой Польши, показывающие отношение руководства костела, его основных групп духовенства к польскому государству, государству народной демократии, дают основания сделать вывод, что деятельность руководства костела, основных групп католи-

* «Трибуна люду» от 25.X.1950 г.

** Правительственное заявление, опубликованное в газете «Трибуна люду» за 27.I.1951 г.

ческого духовенства была направлена против установившегося в стране строя и проходила в соответствии с общей политикой Ватикана.

* * *

Таким образом, обобщая все сказанное о политике Ватикана после Второй мировой войны в отношении Польши, следует отметить, что эта политика определяется борьбой Ватикана с народно-демократической Польшей, проводится Ватиканом в соответствии с общей политикой американо-английского империализма, стремящегося развязать новую мировую войну с целью установления своего «мирового» господства, показывает, что Ватикан подчинил свою деятельность задачам борьбы империализма с лагерем демократии и социализма.

III секретарь посольства СССР
в Польше
(И. Степанов)

Декабрь 1951 г.

(Орфография и пунктуация сохранены).

ГА РФ. Ф. 6991. Оп. 3. Д. 87. Л. 40–69. Подлинник.

¹ На документе имеются следующие пометы: «т. Гостеву и Карпову. Ив. Полянский»; «К сведению (в дело). И. Карпов. 8.II-52 г.»; «Гостев. 6/II-52 г.»

² См.: Док. № 87 т. I данной публикации.

³ НСЗ (польск.: Narodowe Sily Zbrojne) — подпольная военная националистическая организация «Национальные вооруженные силы», созданная в сентябре 1942 г. Призывала к борьбе за «великую Польшу» и «католическое государство польского народа».

⁴ Имеется в виду действовавшая в 1947–1949 гг. в Краковском воеводстве организация «Польская подпольная армия независимости» (Polska Podziemna Armia Niepodległościowa — PPAŃ). В 1948 г. ксендз Владислав Гургач (подпольная кличка «Сон» («Sen»)) возглавил группу PPAŃ из 24 человек, получившую название «Жандармерия». Группа занималась террором и грабежами (Informator o nielegalnych antypaństwowych organizacjach i bandach zbrojnych w Polsce Ludowej w latach 1944–1956. Warszawa — 1964 rok. Lublin, 1993. P. 39).

⁵ Так в тексте. В справке консульства СССР в г. Кракове от 10 января 1952 г. (см. док. № 254) указано, что орденом бернардинов руководил ксендз Шепеляк.

**Письмо В.А. Валькова Г.Г. Карпову о настроениях
митрополита Кирилла и политике государства в отношении
Болгарской православной церкви и Союза
священников-демократов¹**

г. Москва

31 января 1952 г.
СЕКРЕТНО

**ПРЕДСЕДАТЕЛЮ СОВЕТА ПО ДЕЛАМ РУССКОЙ
ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ ПРИ СОВЕТЕ МИНИСТРОВ
СССР
тов. КАРПОВУ Г.Г.**

Сообщаю для Вашего сведения, что заместитель председателя Совета министров Болгарии и член Политбюро ЦК БКП Поптомов информировал советника нашего посольства в Софии о положении в Болгарской православной церкви.

Поптомов сообщил, что после избрания экзархом митрополита Кирилла между правительством и Св. Синодом установились более нормальные отношения. Однако за последнее время заметно разочарование Кирилла в связи с тем, что правительство не удовлетворило его заветную мечту о возведении его в сан патриарха Болгарии.

В последнее время несколько улучшились отношения между Св. Синодом и Священническим союзом. Известное значение в этом имела смена руководства Священническим союзом. Бывший председатель Союза Богданов своим поведением компрометировал коммунистическую партию и не пользовался авторитетом среди духовенства.

Священнический союз до сих пор еще не отказался от своих прежних требований о введении второбрачия и ношения гражданской одежды во внеслужебное время. Однако в настоящее время этот вопрос не имеет той остроты, какую он имел раньше.

По словам Поптомова, болгарское правительство не намерено и впредь поддерживать требования Союза, касающиеся второбрачия и ношения ими гражданской одежды, ибо это означало бы создание возможности для пополнения рядов духовенства и, по существу, поддержку религии. В то же время болгарское правительство не желает создавать недовольство и среди священников, поскольку на данном этапе еще необходим Священнический союз. В случае, если Св. Синод не будет лоялен в отношении правительства, можно будет воспользоваться Священническим союзом для давления на Синод.

В заключение Поптомов сообщил, что в феврале месяце состоится конгресс Священнического союза, на котором будут обсуждаться следующие вопросы:

1. Отчет Управительного совета Священнического союза о его деятельности.
2. О новой фазе в борьбе за мир.
3. Изменение устава Священнического союза.
4. Выборы нового Управительного совета.

ЗАВЕДУЮЩИЙ ОТДЕЛОМ
БАЛКАНСКИХ СТРАН МИД СССР
В. ВАЛЬКОВ

ГА РФ. Ф. 6991. Оп. 1. Д. 973. Л. 49—50. Подлинник.

¹ На документе имеются следующие пометы: «тг. Бельшеву, Уткину. Как мне сообщили, на 30 марта намечено избрание патриарха, а митр[ополита] Николая уже пригласили независимо от выборов. Карпов. 2/II»; «Уткин. 2/II-52 г.

№ 257

Справка В.С. Карповича с изложением информации митрополита Макария о положении в православной церкви в Польше после выборов нового предстоятеля

г. Москва

5 февраля 1952 г.

СЕКРЕТНО

По информации Московской патриархии, на имя митрополита Николая получено письмо митрополита Варшавского и всея Польши Макария от 15 января 1952 года.

В этом письме Макарий, благодаря за присылку текста речи патриарха Алексия на 3-й Всесоюзной конференции сторонников мира, просит послать Вселенскому патриарху Афинагору разъяснение о законном устройстве Польской церкви, а копию этого письма — ему. Это позволит ему ответить на письмо Вселенской патриархии от 1.X-1951 г., которым Макарию отказано в признании (см. приложение)¹.

На разосланные после интронизации телеграммы и известительные грамоты Макарий получил ответную телеграмму только от Сербского патриарха Викентия, поздравившего с избранием главой.

Не получил ответа Макарий от патриархов: Афинагора, Христофора и Тимофея; архиепископов — Спиридона, Макария и Паисия².

Затем Макарий обстоятельно информирует о внутреннем положении церкви. Митрополичий дом пустоват и беден, так как Дионисий вывез в свою новую резиденцию в г. Сосновец лучшую обстановку, имущество, а из собора хорошие облачения и все митры, в том числе и вывезенные им в свое время из Почаевской лавры.

Отмечает, что объем работы в Польше меньше, чем во Львовско-Тернопольской епархии, управленческий аппарат однако больше³. Помимо 3-х архиереев, находившихся безвыездно в Варшаве, существовала канцелярия и консистория.

Характеризуя работу этих учреждений, Макарий отмечает, что служащие, сосредоточив в своих руках всю полноту власти и финансы митрополии, первое время игнорировали его. Они были огорчены, что главой церкви не был избран архиепископ Тимофей, который на правах заместителя старался сохранить свое прежнее положение и оставался в Варшаве. В течение месяца Макарий выжидал и наблюдал, а потом приступил к реорганизации.

В канцелярии и консистории он вскрыл безобразия (выдача отпущенного для митрополии на ремонт собора и митрополичьих покоев железа).

Объезд митрополии и прием представителей духовенства и верующих показали, что жизнь церкви проходила самотеком, никто ею не руководил и даже не интересовался. Особенно мало интересовались русскими людьми, которые «еще не освободились от тех страхов и ужасов, каким они подвергались в последние годы перед Второй войной от санацийных правительств, во время войны и в первые годы по окончании ее со стороны польских националистов. Православные и русские и до настоящего времени местами боятся признаваться, что они православные и русские. Здесь православный и русский — синонимы, как это было и в старые годы».

Сообщает м. Макарий о посещении женского монастыря при с. Грабарка Бельского уезда, куда собралось на праздник 10—12 тысяч молящихся, и других приходов митрополии. Результатами объезда приходов м. Макарий остался доволен и отметил, что это способствовало поднятию настроения православных людей, и в Ольштыне имел место факт посещения богослужений греко-католиками (униатами).

Отмечает, что здешние епископы (Лодзинский Георгий, Вроцлавский Михаил и Белостокский Тимофей) предпочитали жить в Варшаве, имея в митрополичьем доме каждый по комнате, и почти не бывали в своих епархиях. А между тем по сообщению м. Макария, в Вроцлавском и соседних воеводствах необходимо организовывать приходы и принимать в лоно православной церкви греко-католических переселенцев, особенно упорных в восточном обряде и уставном богослужении, т.н. лемков.

«Никто из архиереев в последние годы не занимался на местах управлением епархиями, титул которых они имели». Митр. Макарию, как он сам признается, «нелегко было направить их для работы на местах в их епархии».

5 сентября 1951 г. м. Макарий созвал Собор епископов, которым митрополия была разделена на 4 епархии, определены границы епархий, прикрепили к ним епископов и упразднили консисторию. После этого архиеп. Тимофей выехал в Белосток, а епископ Михаил — в г. Вроцлав.

Финансовая часть для всех епархий оставлена в канцелярии митрополии в Варшаве, откуда будут получать содержание епархиальные архиереи и их канцелярии, так как западные епархии пока не могут обеспечить себя содержанием. Получает небольшое пособие церковь и от государства.

Жалуется митр. Макарий на трудности удовлетворения просьб и нужд верующих. Так, православные русские жители Ченстохова просят ходатайствовать о возвращении им одного из двух храмов, построенных в свое время на русские деньги. Храм Кирилла и Мефодия обращен в костел, и переделаны купола. Гарнизонная церковь закрыта, и тут сейчас помещается какой-то оркестр. Верующие для службы вынуждены снимать каплицу⁴ у евангелического пастора за 15 злотых или кирху за большую плату. На хорах этой кирхи хранятся иконостас и иконы из православного храма. По поводу возвращения храма м. Макарий обращался несколько месяцев назад в Управление по делам исповеданий, где ему сказали, что вопрос о б. гарнизонном храме в г. Ченстохове решен в пользу православных. Однако реализация этого решения очень задерживается. «Я теряю свой авторитет среди православных русских людей, которые, в свою очередь, теряют надежду на улучшение своего положения», — пишет м. Макарий.

Делегаты из г. Кракова, где 1000 чел. православных русской и польской национальности, просили исходатайствовать б. греко-католический храм или освободить целиком дом б. еврей-

ской школы, в котором помещается церковь и живут посторонние жильцы.

По этому вопросу м. Макарий подал ходатайство в Управление по делам вероисповеданий. К заявлению было проявлено благосклонное внимание, но положительных результатов не последовало. «Легче было бы предоставить православным б. униатскую церковь с причтовым домом и небольшой усадьбой, возвратив 10 монахов-солетинцев в их монастырь в г. Дембовец. Но и на это надеяться трудно, так как здесь очень считаются с “реальной силой” римо-католицизма, с ватиканской прессой, в частности».

В некоторых западных воеводствах имеется значительное количество переселенцев греко-католиков (в Вроцлавском — до 60 000 чел., имеются в Ольштынском и др.). Верующие греко-католики привязаны к восточному обряду, особенно лемки. «При соответствующих условиях их легко можно было бы воссоединить с православной церковью. Но здесь таких условий нет. Тут этого недооценивают. Там же, в западных воеводствах, находится до 100 чел. греко-католических священников, которые римо-католическими епископами прикреплены к римо-католическим приходам в качестве викарных священников. Эти греко-католические священники, местные и прибывшие из западных областей УССР, сохраняются в качестве кадров для восстановления унии в западных областях УССР и других местах. Если сказанное отвечает действительности, то и это здесь недооценивается». Отмечая отсутствие достаточного количества подходящих для работы среди греко-униатов священников, митр. Макарий в местах расселения греко-католиков старается получить б. евангелические костелы для организации православных приходов. Такие приходы уже обслуживаются разъездными священниками.

В Управлении по делам исповеданий и в этом отношении обещают пойти навстречу. Макарий надеется в ближайшее время открыть шесть приходов [во] Вроцлавском воеводстве и 1—2 прихода в Ольштынском. Открытие этих приходов тормозится задержкой местных властей выдачи необходимых справок.

Сообщает м. Макарий об укреплении положения семинарии, преобразованной из духовного лица. (В семинарии на 1 курсе — 16 чел., на 2-м — 18 чел.)

Давая общую хорошую оценку духовенству, м. Макарий отмечает наличие отдельных недостойных священников. В храмах Варшавы, Лодзи, Кракова, Белостока и в консистории все места заняты б. военными священниками, имеющими военные чины —

полковников, подполковников, майоров, капитанов и пр. В Варшавском соборе 2 священника и оба б. военные. Третий, не военный священник, уехал с м. Дионисием в Сосновец.

Митрополичий дом в Варшаве заселен посторонними для церкви людьми (сестра с родственниками м. Дионисия, семья брата архиепископа Тимофея, б. соборного священника, уехавшего с м. Дионисием.) Митр. Макарий живет надеждой, что им будут предоставлены квартиры в других домах.

Польская православная церковь имеет два монастыря. Мужской — Яблочинский Св. Онуфриевский монастырь, находящийся недалеко от Брест-Литовска, никогда не преклонявшийся перед унией, сильно пострадал от гитлеровцев. Храм сохранился. Корпуса сожжены. Заведует монастырем 80-летний протопресвитер. Остальные насельники тоже беспомощные старики. Монастырь имеет 2 дес. пахотной земли с посевами, 2 десятины заливных лугов и 1 дес. огорода с садом. Жизнь в монастыре в упадочном состоянии, но м. Макарий надеется ее наладить. Женский монастырь в с. Грабарка Бельского уезда возник недавно. В монастыре имеется деревянная церковь и некоторые строения. Сейчас строятся теплая церковь и семь келий.

Несмотря на очевидную необходимость оказания помощи монастырям, Макарий вынужден расходовать средства на восстановление кафедрального собора, митрополичьих покоев и надстройку семинарии. Для собора из Гдыни м. Макарий получил 5 колоколов.

В конце письма митр. Макарий пишет: «Вообще мне здесь трудно... я с усердием буду и в грядущие дни моей жизни трудиться во славу православной церкви и моего отечества...»

Зам. зав. Отделом
Карпович

ГА РФ. Ф. 6991. Оп. 1. Д. 989. Л. 19–23. Подлинник.

¹ Не публикуется.

² Имеются в виду главы автокефальных православных церквей: Константинопольской (патриарх Афинагор), Александрийской (патриарх Христофор), Иерусалимской (патриарх Тимофей), Греческой (Элладской) (архиепископ Спиридон), Кипрской (архиепископ Макарий) и Албанской (архиепископ Паисий).

³ Так в тексте.

⁴ Каплища (польск.) — часовня.

**Из дневника второго секретаря посольства СССР
в Будапеште Ю.Н. Чернякова. Запись беседы
с председателем Комитета по делам церкви Я. Хорватом
об изменении административно-территориальных границ
католических епархий Венгрии, амнистировании группы
католических священников и об отстранении от должности
двух евангелических епископов**

г. Будапешт

23 февраля 1952 г.
СЕКРЕТНО

Посетил Я. Хорвата, назначенного в январе с.г. председателем Комитета по делам церкви¹. И. Кошша, прежний председатель, ныне министр металлургической и машиностроительной промышленности, познакомил меня с Хорватом на кинопросмотре в посольстве вскоре после его, Хорвата, назначения. (До этого он был заместителем председателя Комитета). Зная, что я иногда обращался в Кошше за разъяснениями по интересовавшим меня вопросам, Хорват сказал, что он также желал бы поддерживать со мной знакомство, и пригласил навестить его в Комитете. С разрешения посла я нанес ему визит вместе с атташе посольства г. Земцовым.

В ходе беседы, носившей вначале протокольный характер, я спросил, что произошло значительного в деятельности Комитета за последнее время. Хорват пожелал высказаться поподробнее и сообщил примерно следующее. *Еще с конца 1951 г. венгерское правительство подготавливало реформу католического церковного территориального деления страны, не менявшегося уже более 200 лет*². Существовавшее деление на церковные округа не совпадало с нынешним административным делением Венгрии, что затрудняло работу комитатских уполномоченных Комитета по делам церкви, кроме того, оно позволяло католической церкви *содержать при карликовых округах большой штат церковной администрации, семинарии и т.д. Карликовые округа на границах с Румынией и Чехословакией являлись в известной мере напоминанием о прежних разногласиях с этими странами под влиянием реваншистской политики Венгрии в период хортистской диктатуры*.

Реформа, вообще говоря, могла быть проведена по церковным правилам *только с согласия Ватикана, и Комитет проделал большую работу, чтобы добиться изменения границ округов епископатом без папского согласия. На днях епископат принял

решение о новом административно-территориальном делении католической церкви в Венгрии и только уже пост фактум известит Ватикан*. Это, сказал Хорват, большое достижение, о котором еще в прошлом году нельзя было и думать: соотношение сил коренным образом изменилось, и *католический епископат теперь уже не может даже внешне показывать, что он сначала подчиняется Ватикану, а только затем — государству. Характерным образом изменилась в настоящее время и тактика клерикальной реакции. Основное внимание попы теперь уделяют, так сказать, «массовой работе среди населения»: ходят по домам и ведут беседы с трудящимися на бытовые темы, стараются усилить влияние на детей и женщин, нередко оказывают той или другой семье в демагогических целях материальную помощь. На ряде строек, где администрация и общественные организации плохо заботятся о бытовых условиях рабочих, церкви организуют специальные общежития, причем в этих общежитиях нередко поселяют вместе парней и девушек и превращают «общежития» в «веселые дома», притягивающие неустойчивую часть молодежи. Местные органы власти уже закрыли ряд таких «общежитий», являвшихся, по существу, публичными домами. Соблюдая большую, чем ранее, осторожность при проведении своей подрывной пропаганды, попы обращают основное внимание на то, чтобы удержать верующих под своим влиянием, поднять в их глазах пошатнувшийся в связи с процессом Грэса³ авторитет. Почти везде католические и протестантские попы действуют единым фронтом, в тесном контакте*.

Рассказывая о ходе борьбы с клерикальной реакцией, Хорват отметил как удачное, по его мнению, мероприятие — *амнистирование группы венгерских католических священников. В день 72-й годовщины со дня рождения товарища Сталина венгры амнистировали группу католических священников, ярых реакционеров, сидевших в тюрьме за преступления против Республики, причем отобрали для этой цели самых престарелых, рассчитывая, что их возраст не даст им возможности снова активно вредить народной демократии*.

В отношении евангелической церкви Хорват отметил факт *отрешения от должности двух евангелических епископов, не выполнивших условий соглашения евангелической церкви с государством, — эти епископы распространяли среди верующих недовольство политикой государства по отношению к церкви, не закрывали духовных семинарий*, которые они были обязаны закрыть, и т.д. Жинат евангелической церкви (коллегиальный руководящий орган, состоящий из недуховных лиц) *отстранил этих епископов, а верующие, которые слушали их враждебные

высказывания по адресу правительственных органов, направили письмо Ракоши с заверениями в преданности государству и осуждением поведения епископов*. В настоящее время светским руководителем евангелической церкви *является И. Дарваш, министр просвещения, но в ближайшем будущем его сменит Э. Михайфи, заместитель министра культуры*.

О себе Хорват рассказал, что он *в 16-летнем возрасте, в 1936 году принял участие в революционном движении, по профессии — рабочий-металлист*. До прихода в Комитет по делам церкви он работал в орготделе ЦК ВПГ, затем был начальником политического управления в Министерстве путей сообщения и в качестве такового *в 1949 г. был в Советском Союзе с одной из венгерских делегаций*. Присутствовавший на беседе референт Комитета Варга в момент, когда Хорват рассказывал свою биографию, напомнил ему о том, что он *«занимал и духовные должности»*. Хорват, рассмеявшись, пояснил мне, что в 1950 г. он являлся заместителем архиепископа Грэса вплоть до ареста последнего*. На мой вопрос, была ли у него специальная подготовка, необходимая для такого «поста», *Хорват в шуточной форме уклонился от ответа*.

Затем Хорват заявил, что он часто *нуждается в хорошем совете в современной сложной обстановке борьбы с клерикальной реакцией*, и спросил меня, не можем ли мы помочь ему в получении каких-либо печатных изданий и др. материалов от Комитета по делам церкви при Совете министров СССР⁴. Я ответил, что наш Комитет никаких материалов не рассылает, и что в этом мы ничем помочь не можем. Хорват, спохватившись, заявил, что он *«сказал это не подумав»* и что единственной возможностью ознакомиться с опытом нашего Комитета является поездка в СССР*. Однако будучи в СССР в 1949 г., он не думал, что ему придется заниматься церковными делами, и интересовался лишь вопросами политработы на транспорте. Я ответил, что Советский Союз посещает большое число венгерских делегаций, и, возможно, венгерское руководство сочтет целесообразным поставить вопрос о включении его, Хорвата, в состав одной из них (при ответе Хорвату я исходил из полученного ранее указания посла, см. также № 5566/бс от 12.XI.51 г.).

Беседа продолжалась 40 минут.

II СЕКРЕТАРЬ ПОСОЛЬСТВА СССР
В ВЕНГРИИ
(Ю. ЧЕРНЯКОВ)

ГА РФ. Ф. 6991. Оп. 1. Д. 973. Л. 107—109. Заверенная копия.

¹ В Совете по делам РПЦ располагали следующей информацией о Я. Хорвате, поступившей из Будапешта. Я. Хорват «производит впечатление весьма недалекого человека, во время служебных бесед с попами проявляет боязливость и, по данным бюллетеней венгерского УГБ, выбалтывал им сведения, не подлежащие оглашению. По отзыву находящегося в Венгрии представителя Московской патриархии, Хорват является человеком поверхностным и недостаточно солидным для ответственной должности, которую он занимает» (ГА РФ. Ф. 6991. Оп. 1. Д. 974. Л. 9–10).

² Здесь и далее текст, отмеченный *—*, подчеркнут карандашом.

³ Так в тексте. Здесь и далее следует читать: Грѣс.

⁴ Так в тексте. В СССР при Совете министров действовали Совет по делам РПЦ и Совет по делам религиозных культов.

№ 259

Сообщение С.Р. Савченко И.В. Полянскому о возможной высылке архиепископа А. Степинаца из страны и др.¹

г. Москва

24 февраля 1952 г.
СОВ. СЕКРЕТНО

Товарищу ПОЛЯНСКОМУ И.В.

Сообщаю следующие сведения.

1. Запрещение СТЕПИНАЦУ выполнять обязанности архиепископа Хорватии в кругах Ватикана истолковывается как новое подтверждение незаконных действий югославского правительства в отношении СТЕПИНАЦА. Ватикан по-прежнему считает его архиепископом Загребским.

По мнению близких к Ватикану лиц, не исключено, что папа произведет СТЕПИНАЦА в кардиналы². Однако американцы и англичане намерены предупредить такой шаг папы, ибо это, по их мнению, может только усилить напряженность отношений между Белградом и Ватиканом.

2. Итальянскому послу в Белграде МАРТИНО стало известно, что югославское правительство намерено выслать архиепископа СТЕПИНАЦА за пределы Югославии³, так как условное освобождение СТЕПИНАЦА не может ни в коей мере изменить отношение Ватикана к югославскому правительству.

Представитель США в Белграде якобы одобряет это решение югославского правительства, считая, что выезд СТЕПИНАЦА из Югославии предотвратит возможные новые инциденты.

МАРТИНО считает, что итальянское правительство также заинтересовано радикально устранить этот предлог для обострения итало-югославских отношений.

В связи с этим в декабре 1951 года МАРТИНО рекомендовал итальянскому правительству предпринять в этом направлении необходимые шаги перед Ватиканом.

С. САВЧЕНКО

ГА РФ. Ф. 6991. Оп. 3. Д. 89. Л. 29–30. Подлинник.

¹ Разослано А.А. Громыко, Г.Г. Карпову, И.В. Полянскому.

² Прогноз подтвердился: 12 января 1953 г. на заседании Консистории в Ватикане было объявлено о назначении А. Степинаца кардиналом. Сам Степинац на церемонии не присутствовал. По сообщению западных средств информации, он «побоялся выехать из страны, чтобы потом ему не запретили вернуться туда» (АВП РФ. Ф. 56 б. Оп. 1. П. 176. Д. 401. Л. 62).

³ См. док. № 265.

№ 260

Докладная записка В.С. Карповича Г.Г. Карпову о задачах предстоящего визита митрополита Николая в Болгарию¹

г. Москва

[Февраль 1952 г.]

СЕКРЕТНО

**ПРЕДСЕДАТЕЛЮ СОВЕТА ПО ДЕЛАМ РУССКОЙ
ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ ПРИ СОВЕТЕ МИНИСТРОВ
СССР**

тов. КАРПОВУ Г.Г.

Присылка митрополитом Кириллом приглашения митрополиту Николаю быть гостем Синода Болгарской православной церкви преследует разносторонние цели.

Митр. Кирилл рассчитывает, что визит м. Николая поднимет его «акции» в правительственных кругах и окажет известное влияние на епископат Болгарской церкви в пользу его кандидатуры в патриархи.

Приезд м. Николая будет также использован епископатом для укрепления своего положения и вообще для оживления и расширения церковной деятельности в Болгарии.

Это в какой-то мере усилит позиции епископата в борьбе против Союза священников, который является неплохим средством воздействия на епископат Болгарской церкви.

В настоящее время взаимоотношения Синода и Священнического союза нормализуются. Это надо м. Николаю учесть и своим поведением (к Священническому союзу он относится отрицательно) не ухудшить их.

Было бы ошибкой, если бы поездка м. Николая была использована односторонне, только на укрепление положения Болгарской церкви, в епископате и церковных кругах которой еще много врагов нынешнего правительства Болгарии и Советского Союза.

Это обязывает поездку м. Николая и его авторитет деятеля Всемирного Совета мира использовать для выступления с обращением к народам Балкан, и в том числе Греции и Югославии, с призывом борьбы за мир и дружбу между народами, предотвратить междоусобное кровопролитие и превращение Балканского полуострова в плацдарм войны.

Само собой разумеется, что такая речь и трансляция ее из Болгарии во все балканские страны потребует согласования ее и санкции инстанций, а потому к подготовке этой речи следует поручить м. Николаю готовиться, и текст ее представить в Совет заблаговременно. Схема этой речи прилагается².

Прошу Ваших указаний³.

Зам. зав. Отделом
КАРПОВИЧ

ГА РФ. Ф. 6991. Оп. 1. Д. 988. Л. 32. Подлинник.

¹ На документе имеется следующая резолюция: «Я думаю, что при первой возможности надо спросить у м[итрополита] Николая, что он сам намерен делать в Болгарии, а затем внести необходимые коррективы, если это требуется. Относительно конференции на Балканах, по-моему, надо посоветоваться с МИД. Уткин. 4.III.52 г.».

² Не публикуется.

³ См. док. № 271. Составители не располагают документами, отражающими позицию МИД СССР. Однако, судя по материалам визита, «балканский» акцент в выступлении митрополита Николая отсутствовал. Владыка Николай напомнил о Всесоюзной религиозной конференции в Загорске (1950 г.), сообщил о предстоящей в Венгрии национальной конференции представителей всех вероисповеданий и поинтересовался в

связи с этим мнением руководства Болгарской православной церкви. Фактическая подсказка возымела действие: митрополит Кирилл и руководитель Дирекции вероисповеданий МИД Болгарии П. Тагаров заявили, что и «у них зрела мысль о своей конференции», которую теперь можно будет провести через месяц-полтора (ГА РФ. Ф. 6991. Оп. 1. Д. 988. Л. 82).

№ 261

Сообщение С.Р. Савченко И.В. Полянскому о подготовке Ватиканом католических священников из числа албанских эмигрантов для подрывной деятельности против народно-демократического режима¹

г. Москва

9 марта 1952 г.
СОВ. СЕКРЕТНО

Товарищу ПОЛЯНСКОМУ И.В.

Сообщаю следующие сведения.

Восточная конгрегация Ватикана создала на острове Сицилия семинарию для подготовки католических священников из албанских эмигрантов. На семинарию возлагается ведение разведывательной работы против Албании. Руководителем семинарии назначен некий Папас МАНДАЛА.

Предполагается, что албанцы, окончившие семинарию, станут работать среди албанских эмигрантов, а часть из них будет заброшена в Албанию для проведения там подрывной деятельности.

Некоторые руководящие деятели Ватикана намерены выступить против засылки в Албанию новых священников. Свои возражения они мотивируют тем, что албанские власти являются весьма бдительными по отношению к католическим миссионерам, а поэтому нелегальные священники в Албании будут быстро обнаружены.

С. САВЧЕНКО

ГА РФ. Ф. 6991. Оп. 3. Д. 89. Л. 31. Подлинник.

¹ Разослано В.С. Рясному, Г.Г. Карпову, И.В. Полянскому.

**Справка советника посольства СССР в Бухаресте
С.С. Спандарьяна о министре культов Румынии В. Погэчану¹**

г. Бухарест

31 марта 1952 г.

СЕКРЕТНО

В. ПОГЭЧАНУ родился 28 декабря 1910 г. в с. Кожокна Клужской области в семье крестьян-середняков, румын, с высшим образованием, по профессии бухгалтер, женат, знает французский и венгерский языки.

До 1930 г. учился в Клуже в Высшем коммерческом училище и одновременно работал в лавочке и закускойной одной из своих сестер.

С 1930 г. учился в клужской коммерческой академии. Одно время был членом спортивной организации «Шоймий Карпацилор» («Карпатские соколы»), носившей националистический характер (во главе этой организации стоял известный национал-царанист Юлиу ХАЦЕГАНУ).

В 1932 г. посещал один из социал-демократических кружков. Здесь познакомился с некоторыми коммунистами, которые вовлекли его в СКМ.

В 1932 г. В. ПОГЭЧАНУ был принят в КПР.

В 1933 г. работал инструктором по крестьянской линии в клужском областном комитете КПР.

В 1934–35 гг. служил в 83 пехотном полку в Клуже. Во время военной службы поддерживал связь с партией и вел работу среди солдат.

После демобилизации поступил бухгалтером на клужскую водопроводную станцию, где проработал четыре года.

В. ПОГЭЧАНУ находился на ответственной партийной работе: одно время был секретарем Трансильванского территориального комитета СКМ, затем работал в легальных организациях молодежи социал-демократической партии и секретарем профсоюза частных служащих.

В 1937 г. работал в секретариате клужского уездного комитета КПР. На Трансильванской партийной конференции, проводившейся в феврале 1938 г., был избран членом Трансильванского территориального комитета.

После отхода Северной Трансильвании к Венгрии В. ПОГЭЧАНУ остался в Клуже и поступил на работу контролером в Центр румынских кооперативов. Продолжал вести ответствен-

ную партийную работу. Состоял в секретариате КП Северной Трансильвании, будучи ответственным за профсоюзную работу. Все это время В. ПОГЭЧАНУ был активным и сумел достигнуть положительных результатов в работе, однако в то же время было заметно, что он всегда предпочитал легальную работу, связанную с меньшим риском. Поэтому в ноябре 1940 г. ему была поручена работа только лишь в румынском национальном движении.

В июле 1941 г. ПОГЭЧАНУ был арестован в Сомешень вследствие предательства САБО Юлианы. На следствии признал часть деятельности и некоторых коммунистов. Через два месяца был сослан в лагерь в Гарани (Закарпатская Украина). Через несколько месяцев был освобожден вместе с группой заключенных до суда, и ему было определено принудительное местожительство в Клуже.

Находясь на свободе, в марте 1943 г. нелегально перешел границу в Румынию.

Провал в Сомешень был проверен партией не полностью и находится в настоящее время на расследовании в Комиссии партийного контроля ЦК РРП.

Приехав в Румынию, ПОГЭЧАНУ остановился в г. Турда и устроился на работу бухгалтером-ревизором в кооперативное объединение. Связь с партией установил, но никакой работы не вел. Через четыре месяца был мобилизован в чине сублокотента² в 6-й территориальный корпус — Сибиу.

После демобилизации в декабре 1944 г. уехал в Клуж, где областной комитет КПП признал его партийный стаж с 1932 г.

ПОГЭЧАНУ состоял в клужском уездном комитете КПП и до мая 1947 г. был префектом уезда Клуж. Одно время был и председателем кооперативного объединения (Федерала кооперативелор). Работал много, но вследствие отсутствия тесного контакта с партией имел ряд недостатков и ошибок. Так, он подпал под влияние чуждых элементов из префектуры, в результате чего примиренчески относился к врагам. За это в 1945 г. уездный партийный комитет вынес ему выговор. Тогда же его жена открыла мелочную лавку, которую держала до 1948 г. Несмотря на то что в ряде случаев ПОГЭЧАНУ видел, как совершаются те или иные злоупотребления, он не предпринял никаких мер для пресечения их, а позднее получил даже сумму денег от тех, которые занимались злоупотреблениями. За это в октябре 1947 г. управление кадров ЦК КПП вынесло ему выговор с предупреждением.

В мае 1947 г., когда вышеуказанные факты были еще неизвестны, ПОГЭЧАНУ был назначен генеральным секретарем

Министерства кооперации, будучи одновременно ответственным по экономической линии ЦК «Фронта плугарей».

С апреля 1948 г. руководил последовательно несколькими дирекциями Министерства лесного хозяйства. Вначале проявлял недовольство своим положением, считая, что занимает слишком низкую должность. Со временем начал работать лучше, хотя все еще имел недостатки: проявлял тщеславие, самоуспокоенность и примиренческие настроения.

С мая 1951 г. является министром культов РНР.

Советник посольства
СССР в РНР
(С. СПАНДАРЬЯН)

ГА РФ. Ф. 6991. Оп. 1. Д. 974. Л. 52–55. Заверенная копия.

¹ Справка была направлена заместителем заведующего ОБС МИД СССР Д.С. Чувахиным в Совет по делам РПЦ на имя С.К. Бельшева 18 июля 1952 г.

² Румынизм; сублокотенент — младший лейтенант.

№ 263

Информационное письмо начальника секретариата МГБ СССР В.П. Доброхотова И.В. Полянскому о предстоящем в Ватикане секретном совещании представителей католического духовенства и подготовке к нему болгарских католиков

г. Москва

2 апреля 1952 г.
СОВ. СЕКРЕТНО

Товарищу ПОЛЯНСКОМУ И.В.

По имеющимся у нас данным, примерно в мае с.г. в Ватикане состоится секретное совещание представителей католического духовенства.

В связи с этим в ближайшие дни в Болгарии состоится нелегальное совещание католических священников, на котором тайным голосованием будут избраны делегаты на вышеуказанное совещание в Ватикане¹.

Болгарские католики через французское посольство получили указание об избрании в число делегатов от Болгарии лиц,

проживающих в настоящее время за границей, так как нелегальный выезд делегатов из Болгарии затруднен.

В. ДОБРОХОТОВ

ГА РФ. Ф. 6991. Оп. 3. Д. 89. Л. 38. Подлинник.

¹ Составители не располагают сведениями об указанном совещании, однако, судя по опубликованным болгарскими историками материалам, участие в нем болгарских католиков было весной 1952 г. весьма проблематичным. Органы государственной безопасности через активно действующую агентурную сеть полностью контролировали ситуацию в католической церкви, агентурной разработке был подвергнут и «объект “Ева”» — католический епископ Никопольской епархии Евгений Босилков, одна из наиболее ярких фигур среди болгарских католиков. Уже в 1950 г. прошли первые аресты католиков (священнослужителей и наиболее авторитетных мирян), которым инкриминировалась подрывная деятельность и шпионаж в пользу иностранных разведок (Подробнее см.: Архивите говорят. Вип. 23. Евгений Босилков (1900–1952). Документите от архивите на България и Франция. София, 2002. С. 15, 254–259 и др.).

№ 264

**Сопроводительная записка А.М. Красильникова
А.А. Смирнову с приложением перевода циркуляра польского
католического епископата в связи с обсуждением проекта
Конституции Польской Народной Республики¹**

г. Москва–Варшава

26 апреля 1952 г.
СЕКРЕТНО

**ВНЕШНЕПОЛИТИЧЕСКАЯ КОМИССИЯ ЦК ВКП(б)
тов. СМИРНОВУ А.А.**

При этом направляю Вам в порядке информации копию выписки из дневника вице-консула СССР в Щецине тов. Джибладзе² и перевод с польского языка на русский письма польского епископата, адресованного председателю Конституционной комиссии Польши Б. Беруту.

ПРИЛОЖЕНИЕ: упомянутое на 21 листах (к вх. 743-4е0 от 3.III.52).

Зам. зав. IV Европейским
отделом МИД СССР
А. Красильников

ЦИРКУЛЯР № 3
ПРЕПОДОБНОМУ ДУХОВЕНСТВУ

Г-ну Президенту Болеславу БЕРУТУ
председателю Конституционной комиссии

В связи с опубликованным 27 января с. г. проектом Конституции Польской Народной Республики польский епископат, согласно обращению Конституционной комиссии, считает вправе высказать свои замечания.

Позиция епископата была уже доведена до сведения Конституционной комиссии епископом М. Клепачем во время бесед с ген. Охабом. В настоящее время мы считаем себя вправе официально высказаться как граждане польского государства и как представители римско-католического костела, связанного в Польше общими судьбами с народом.

*Наши замечания не касаются всей совокупности содержащихся в проекте вопросов, а касаются лишь тех из них, которые самым тесным образом связаны с нашей религиозно-моральной миссией*³.

I. Проблема отделения костела от государства

Прежде всего следует ответить на принципиальный вопрос: есть ли вообще место для религии в Конституции Народной Польши?

Несомненно, да. Религии принадлежит место не только в Конституции вообще, но также в Конституции Польши и тем более в Конституции Народной Польши. Разъясняем это положение.

1) Религия и Конституция вообще

а) Религия является более или менее глубоким содержанием духовной жизни, если не большинства отдельных государств и народов, то, по крайней мере, значительной их части. Стран без веры в Бога и религиозных понятий история не знает, и на сегодня их нет.

б) Религия, особенно сверхъестественная, дает народам прочные и возвышенные моральные принципы и на основе их воспитывает и вырабатывает совесть у граждан и прививает им здоровые и полезные обычаи. Воспитывает не только отдельных лиц, но и все общество в духе дисциплины и долга, в духе справедливости и любви. Создает добросовестные и нерушимые

основы для благосостояния и мира в душах, в странах и в отношениях между народами, а это есть факторы, без которых нельзя себе представить счастья личности и успешное и творческое развитие народа.

в) Как с первым положением нельзя не считаться, так и вторым положением нельзя пренебрегать. Этого не делал ни один дальновидный государственный деятель, который, хотя сам лично не признавал принципов веры и не разделял религиозного мировоззрения, но в глубине души радовался ее плодам, которыми живет все общество, и считал благоразумной обязанностью включать полезные для общественной жизни религиозные вопросы в рамки Конституции.

2) Религия и Конституция Польши

а) С принятием христианства Польша уверенно входит в число независимых государств Европы и вступает на путь культурного исторического развития. Ее история тесным образом связана с римско-католическим костелом, который на протяжении 10 веков без перерыва разделяет судьбы нашего народа.

б) *Католицизм создал и дальше вырабатывает способ мышления поляка*, его моральные принципы и поведение, вливает в душу поляка здоровые христианские и евангелистские обычаи, которые позволяют народу остаться всегда самим собой, выдержать самые тяжелые в истории испытания и подняться от упадка и падения.

в) Наиболее выразительным, прочным и торжественным доказательством незыблемого и испытанного на протяжении веков доверия, каким пользуется религия Христа и Его костел в Польше, является то, что *все польские Конституции содержат соответствующие статьи*, а именно: Конституция 3 мая 1791 г., согласно католическим принципам, обеспечила свободу и опеку всем вероисповеданиям. В Конституции гласило⁴: Римско-католическая религия со всеми ее правами есть и будет *господствующей национальной религией*.

Польские законодатели, вопреки популярным в то время лозунгам французской революции, *не сочли нужным в отношении религии отказываться от польской традиции и идти за иностранными примерами*. Конституция Варшавского княжества в 1807 г. также начинается со слов: Апостольская-римско-католическая религия является религией государства. То же самое, но другими словами повторяет Конституция Польского королевства 1815 г. (статья 2). Даже царь Николай I не осмелился полностью порвать с этой традицией, о чем отметил в организационном Статуте Королевства Польского 1838 г. (статья 5). К этой традиции решительно обращается хорошо известная Конститу-

ция 1921 г., *признавая за римско-католической религией «первое место в государстве среди равноправных вероисповеданий»*. А правовое положение костела не определяется односторонне, как это делается в отношении других вероисповеданий. Правовое положение римско-католического костела основано на принципе, что он руководствуется своими собственными правами.

Наконец, следует вспомнить, что так называемая санационная Конституция 1935 г. ничего не изменила в этом отношении. Манифест ПКНО занимает более благосклонную позицию в отношении религии, чем проект Конституции:

3) Религия и Конституция Народной Польши

Как известно, Конституция СССР 1924 года не содержала предписаний, относящихся к религии. *Только Конституция СССР 1936 года вводит широко известную статью 124, посвященную религиозным вопросам*. Следует признать, что *именно эта Конституция, взятая в качестве примера для других стран, открыла тот новый путь, который будут проходить в порядке эволюции Конституции стран народной демократии*: Болгария — Конституция 1947 г.; Румыния — 1948 г.⁵; Чехословакия — 1948 г.; ГДР — 1949 г.; Албания — 1950 г.

б) Важной основой для такого рода эволюции является известный принцип, которым руководствовались законодатели советской Конституции 1936 года. Этот принцип был выражен творцом Конституции, являющимся в то же время решительным противником того, чтобы Конституция включала в себя какие-либо требования «программы или деклараций для будущих достижений». *Конституция должна выражать в правовом отношении на каждом отрезке то, что есть, а не то, что может быть, либо должно быть*. Вот слова Маршала Сталина: «Составляя проект Конституции, Конституционная комиссия исходила из того, что Конституция не должна быть смешиваема с программой.

Это означает, что между программой и конституцией имеется существенная разница. В то время как программа говорит о том, чего еще нет и что должно быть еще добыто и завоевано в будущем, конституция, наоборот, должна говорить о том, что уже есть, что уже добыто и завоевано теперь, в настоящем. Программа касается, главным образом, будущего, конституция — настоящего» (И.В. Сталин. «О проекте Конституции Союза ССР. Варшава, 1951 год).

в) Безусловно, самым характерным и смелым этапом на пути этой интересной правовой эволюции в государствах народной демократии является Конституция ГДР 1949 года, одна из последних конституций. В области религии эта Конституция без колебания прибегает к *здоровой вековой традиции немецкого

народа*, создавая для костела чрезвычайно благоприятные условия для религиозной, воспитательной и душепастырской⁶ деятельности.

Не следует даже упоминать о том, что она обратила на себя внимание почти всего мира, вызывая в кругах немецких верующих благоприятное к себе отношение.

г) Последним этапом на этом пути должна быть наша польская Конституция. Так как здесь речь идет о самом крупном государстве среди государств народной демократии, о наиболее католической нации, разработавшей на собственном опыте интересную и важную форму сосуществования костела с марксистским государством (так расценивается повсюду наше Соглашение между правительством и епископатам от 1950 года), то сегодня на Польшу еще в большей степени обращено внимание всего цивилизованного и верующего мира, чем на ГДР в 1949 году. Весь и цивилизованный, и верующий мир внимательно следит за тем, будет ли польская Конституция укреплять и гарантировать достигнутое Соглашение, явится ли она, в действительности, новым дальнейшим, более зрелым этапом развития конституции народно-демократического государства?

4) Проект Конституции Народной Польши и религия

Необходимо признать, что в опубликованном недавно проекте Конституции Народной Польши указывается большое количество свобод и целый перечень основных гражданских прав. *Относительно же костела и религии проект Конституции занимает чрезвычайно сдержанную и недоверчивую позицию*. Для того чтобы воочию убедиться, что авторы проекта *забывают принципы, требующие регистрации и закрепления Конституцией того, что существует на самом деле, полностью отвертываются⁷ от религиозной польской действительности и целиком порывают с великой традицией польского народа*, достаточно сравнить худосочную 70 статью этого проекта с богатыми и содержательными ст.ст. 102, 110—114—120 польской Конституции 1921 года. По вопросам религии этот проект является скорее программой, предвещающей будущие достижения. Трудно удивляться тому, что *проект возбуждает в широких массах верующих большое беспокойство и подозрение* в том, что делается это не без основания, что авторы проекта имеют какие-то скрытые цели. Они начинают опасаться будущего, и этого можно избежать, изменив текст проекта Конституции.

Чтобы доподлинно убедиться в том, что этот проект не является каким-то новым, дальнейшим этапом на пути развития религиозного законодательства в народно-демократическом государстве, а, наоборот, регрессом на этом пути, здесь достаточно

сравнить упомянутую статью 70 этого проекта с обширным и богатым религиозным законодательством — ст. ст. 41–48 Конституции ГДР. Насколько Конституция ГДР создала во всем христианском мире благоприятное впечатление, настолько проект польской Конституции, в случае его утверждения в том виде, в котором он опубликован, должен вызвать в христианском мире, а в особенности в католических и близких Польше странах, самые фатальные впечатления. Имея собственный эксперимент по заключению Соглашения, имея красноречивый пример Германской Демократической Республики, — т.е. факты, которые заставили верующих иными глазами смотреть на новые преобразования народной демократии и надеяться на новые пути в будущем, несмотря на все это, *Польша предпочитает идти в 1952 г. за примером Албании, *которая в 1950 году признала возможным не следовать примеру ГДР, а вернуться к позициям Болгарии⁸. Лиц, которые считали, что наше Соглашение будет закреплено в новой Конституции, и лиц, которым казалось, что нет отступления с позиций, занятых ГДР, ожидает большое и досадное разочарование.

5) Ст. 70 п. 2 проекта определяет, что «костел отделен от государства»

Внутренняя противоречивость этой статьи очевидна. Раз костел должен быть отделен от государства, то почему же в проекте имеется такое утверждение: «Принципы отношения государства к костелу, а также правовое и имущественное положение религиозных союзов определяются законами».

В таком определении эта статья является выражением того, что *авторы проекта понимают невозможность отделения на практике*.

Граждане польского государства в огромном большинстве исповедуют католицизм. Для одного и того же человека не могут быть изданы несогласованные законы без того, чтобы не толкнуть его на внутренний разлад, на конфликт совести. История и достижения национальной культуры так соединили костел и государство в Польше, что разделение их всегда будет искусственным и неестественным.

А так как понятие «раздела» костела с государством является *непопулярным в польском обществе*, то нет ничего удивительного, что это понятие дает основание для подозрения авторов проекта в том, что *за «отделением» укрывается намерение борьбы с костелом*, как это было в других государствах при введении отделения костела от государства.

Наконец, этот принцип не согласуется с многочисленными заявлениями правительства Польской Республики, которое стре-

милось к «Соглашению». Епископат Польши также стоит на позициях «Соглашения».

Это стремление обеих сторон к «соглашению» противоречит положениям ст. 70, пункт 2. Раз это так, то может возникнуть вопрос, почему именно Польша — сугубо католическая страна — должна иметь конституцию, в которой содержатся такие неблагоприятные для костела положения.

II. Охрана прав римско-католического костела и прав граждан-католиков в Конституции Польской Республики

Если в проекте Конституции должно быть сформулировано положение о том, что «костел отделен от государства», то костелу и католической общественности следует обеспечить охрану прав в других ст. ст. Конституции. *Костел и католическая общественность имеют право ожидать от Конституции следующих гарантий*.

1. Признание римско-католического костела и его канонических учреждений в качестве юридических лиц

Это признание независимого правового положения костела полностью обосновывается тем, что:

1. Это признание существовало в Конституции 3 мая (ст. 1, уже цитированная выше), в Конституции Польской Республики (ст. 114) и уважается на практике.

2. Признано в «Соглашении», как самим фактом его заключения, так и тем, что *папа признан самым высоким авторитетом костела не только по вопросам веры и морали, но и права*.

3. Это правовое положение костела признается в конституциях стран народной демократии (ГДР — ст. 43, Румыния — ст. 27).

4. Это было бы *минимумом*, который следовало бы определить в Конституции о римско-католическом костеле с тем, чтобы костел не был сведен до разряда обычного частного объединения, вопреки своей собственной организации. Право на объединение.

2. Признание за римско-католическим костелом права на свободное исполнение не только религиозных функций, но и душепастырской деятельности, не только свободы религиозного культа, но и культа публичного

1. Это соответствует вековым традициям польской государственности.

2. Гарантировалось в Конституции 1921 года и уважалось в дальнейшем.

3. Гарантируется в «Соглашении».

4. Уважается в демократических конституциях (ГДР, ст. ст. 43–47).

3. Признание за костелом права на ведение им низших и высших духовных семинарий, на создание собственной системы образования, права на обучение религии в школах

Основания для этого права вполне очевидны:

1. Оно было признано в Конституции 1921 года — ст. 120 и уважалось до сего времени.

2. Это право как бесспорное было отмечено в «Соглашении», причем, в нем содержались специальные обязательства государства.

3. О школе, о воспитании говорится в проекте Конституции; *следует только выделить роль и права всех воспитательных общественных ячеек (костел, семья)*.

4. Не может быть разногласия между воспитанием в школе и католическим воспитанием в семье и костеле.

5. Это возможно в случае признания этого права демократической конституцией (ГДР, ст. 44).

4. Признание права душепастырской опеки в закрытых учреждениях, армии, госпиталях, санаторных домах, тюрьмах

1. Этого требует уважение свободы совести, гарантируемой правом на свободу людей по обеспечению им своих религиозных потребностей.

2. Конституция 1921 года, а также постоянная практика в Польше уважала это право.

3. Демократическая конституция гарантирует это право (ГДР, ст. 46).

5. Признание права наследования и права собственности на землю и на другие средства, необходимые для жизни, работы римско-католического костела и его канонических учреждений

1. Проект Конституции признает это право за отдельными гражданами. Не может костел быть поставлен в исключительно невыгодное положение (ст. ст. 12 и 13).

2. Это право признавалось в Конституции 1921 года (ст. 113) и в конкордате. В Манифесте ПКНО от 22.VII.1944 года было заявлено о возвращении собственности, отнятой у костела оккупантами, и безоговорочном возвращении собственности, касающейся средств производства. Сделано это, конечно, не для того, чтобы эту собственность забрало свое правительство.

3. Это право признано в «Соглашении» (обязательства дополнительного протокола).

4. Это право признается в демократических конституциях (Конституция ГДР, ст. 45).

6. Признание за гражданами права на свободное ведение монашеской жизни

1. Отказ гражданам в этом праве, что следует из применения к ним правовых санкций, был бы нарушением декрета о свободе совести и нарушением гражданских прав на объединение.

2. Это ставило бы некоторые категории граждан в исключительно невыгодное положение и противоречило бы принципам демократического государства.

3. Это было бы направлено против вековых традиций, господствующих во всем мире и в Польше.

4. Это было бы выражением исторической благодарности к монашеским орденам, которые в самые труднейшие моменты национальной неволи выполняли почти все функции общественной опеки по отношению к бедным, лишенным помощи собственного государства, выполняли обязанности благотворительности, способствующей объединению богатых и бедных.

Вот какие самые основные права костела и католической общественности, гарантия которых необходима в Конституции. Это было бы со стороны людей, которым не безразлично благополучие Польши, актом большого благоразумия. *В противном же случае среди католической общественности и народа возникнет чувство глубокого огорчения, неслыханной обиды и опасения за будущее*.

Польский народ в ответственный период своей общественно-экономической перестройки и послевоенного восстановления требует большого внутреннего спокойствия и чувства уважения к своим правам. *Нарушение прав костела в Конституции не будет способствовать поддержанию этого спокойствия. Поэтому за счет сомнительных достижений теряются самые ценные сокровища общества — доверие к руководителям возрожденного государства*.

III. Основные права и обязанности граждан

Эти права так сильно связаны с природой и предназначением человека, что составляют неразрывное целое с моралью и религией общества. Поэтому они и должны интересовать польских епископов—учителей Евангелия о человеке, которые руководствуются католическим мировоззрением.

Поскольку в Конституции речь идет о правах человека, то эти права следует изложить в порядке их значимости.

Поэтому мы считаем необходимым *изложить эти права в проекте Конституции в следующем порядке*:

1. Право человека на свободное физическое, умственное и моральное развитие, особенно право на религиозное воспитание.

2. Право человека на элементарное существование в государстве, которое в силу естественного права обязано распределять по принципу: «каждому — по его потребностям», особенно в отношении нетрудоспособных. Принцип: «каждому — по его труду» (ст. 14) на практике не всегда может соответствовать принципам здорового гуманизма (напр., судьба многих пенсионеров).

3. Право на частное и общественное почитание Бога.

4. Право на свободный выбор сословия (профессии) в пределах общественного блага в соответствии с добрыми намерениями граждан.

5. Право общественности на создание семейного, собственного и неприкосновенного домашнего очага. С этим связано право на свободное воспитание детей и на создание соответствующих воспитательных учреждений, согласно признаваемому мировоззрению.

6. Право на труд и на свободный выбор профессии. В особенности *право на свободный выбор профессии для женщин с тем, чтобы уважалось их женское достоинство и чтобы непосильный труд не лишил их материнского призвания*.

7. Право на безопасность труда и право на такую охрану здоровья и людских сил в труде, чтобы не происходило преждевременного их изнурения во вред народу. Отсюда вытекает *право на воскресный и праздничный отдых и на восьмичасовой рабочий день*.

8. Право на получение справедливой оплаты за труд и дополнительной платы на семью, т.е. платы, достаточной для содержания самого работника и его семьи. Право на пользование земными благами в соответствии с их предназначением.

9. Право на пользование свободой слова, печати (книги и пресса) на основе свободы выбора и доступа к общественным типографским средствам для выражения гражданами своего мировоззрения.

10. Право науки на свободное оглашение своих доктрин, согласно признаваемым мировоззрениям, отдавая первенство традициям отечественной культуры.

11. Право на свободное объединение не только в партийно-политических и хозяйственных целях, но также и в религиозных и общественно-воспитательных целях *без различия политических и религиозных убеждений*.

Это, по нашему мнению, *минимальные права*, которые должна гарантировать гражданам демократическая конституция

и которые должны быть указаны в основных разделах Конституции, как подобает народу, источником богатства и силы которого должна быть не только собственность (ст. 77), как человек (Так в тексте. — Прим. переводчиков).

Излагая свои замечания к проекту Конституции, епископат Польши выполняет свой гражданский долг в наилучшем его понимании и выражает уверенность, что они будут приняты во внимание для блага народа и Польской Республики.

Варшава, 11 февраля 1952 года

От имени епископата Польши:
Стефан Вышинский,
архиепископ, примас Польши

Члены Смешанной комиссии:
Зигмунт Хороманьский,
секретарь епископата
Талеуш Закшевский,
епископ Плоцкий
Михаил Клепач,
епископ Лодзинский

Перевели:
С. Пронин
И. Степанов
А. Иванцов

ПРИМЕЧАНИЕ: Переводимый текст имеет много опечаток и ошибок, в связи с чем в переводе возможны отдельные неточности.

РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 137. Д. 875. Л. 205, 213–226. Подлинник.

¹ На документе имеются пометы: «тов. Хренову. А. Смирнов. 28/IV»; «В архив — хранить. Н. Пухлов», а также подписи ознакомившихся с документом сотрудников Внешнеполитической комиссии ЦК ВКП(б).

² Не публикуется. Советский вице-консул в г. Щецине М.Л. Джигладзе 28 февраля 1951 г. в своем сообщении в МИД СССР главное внимание уделил анализу откликов населения Познаньского воеводства на проект новой Конституции. Особенно много споров, сообщал Джигладзе, «вызывает 70-я статья, гласящая (§ 2): “Церковь отделена от государства...” Костел начал постепенную обработку широких слоев ве-

рующих, поведя борьбу против отделения костела от государства... В поветах Калиш и Конин ксендзы открыто призывали верующих бороться против принятия конституции. Они указывали, что "польскому народу нужна польская конституция, а не сталинская". УБ (служба безопасности) по отношению подобных ксендзов мер никаких не принимает» (РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 137. Д. 875. Л. 207—208).

³ Текст, отмеченный *—*, здесь и далее отчеркнут по левому полю вертикальной линией или подчеркнут.

⁴ Так в тексте.

⁵ В Конституции Народной Республики Болгарии (1947 г.) был закреплён принцип отделения церкви от государства и школы от церкви. Конституция Румынской Народной Республики (1948 г.) этот принцип не фиксировала.

⁶ Полонизм. Duszpasterz — духовный пастырь. Речь идет о духовном окормлении верующих.

⁷ Так в тексте.

⁸ Имеется в виду закон 1949 г. о вероисповеданиях, принятый в Болгарии, на основе которого произошло ужесточение государственной религиозной политики.

№ 265

Справка секретариата МГБ СССР о планах Ватикана по объединению греко-католических церквей Европы, Азии и Ближнего Востока

г. Москва

30 апреля 1952 г.
СОВ. СЕКРЕТНО

СВЕДЕНИЯ О ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ВАТИКАНА

Конгрегация Восточной церкви Ватикана разработала план объединения церквей восточного обряда под руководством Ватикана. План предусматривает объединение церквей восточного обряда Греции, Румынии, Чехословакии, Албании, Болгарии, Советского Союза, Китая, Индии, Абиссинии, Ливана, Трансиордании, Палестины, Ирака, Ирана, Сирии и Турции.

Согласно плану, основное ядро нового церковного объединения будут составлять перебежчики из СССР и стран народной демократии, проживающие в настоящее время в США, Канаде и странах Латинской Америки.

Церковно-юридической основой объединения церквей восточного обряда должно явиться папское послание от 9 февраля

с.г., в котором папа «обосновывает необходимость» объединения церковей восточного обряда и «дарует» им единообразное, согласованное с каноническим правом, церковное законодательство. В Ватикане считают, что папское послание облегчит деятельность Ватикана по объединению церковей восточного обряда.

План также предусматривает развертывание среди верующих широкой пропагандистской кампании под лозунгом «организации борьбы против Советского Союза и стран народной демократии».

Активную деятельность по объединению церковей восточного обряда проводит кардинал АГАДЖАНЫН. Так, например, во время своего пребывания в США и Канаде в конце 1951 года кардинал АГАДЖАНЫН вел переговоры по этому вопросу с руководителями церковей восточного обряда.

Дипломатические представители Ватикана в странах Ближнего и Среднего Востока по указанию Ватикана проводят активную деятельность по сближению католической и православной церковей. В этих целях, например, используют различного рода торжественные церковные церемонии. Так, в Каире православная коптская община приняла официальное участие в церемонии, организованной по случаю юбилея католического коптского патриарха, православный коптский епископ ТОМАС устроил большой прием в честь католического патриарха-юбилера.

2. В целях руководства деятельностью, направленной против православной церкви за пределами Советского Союза, в январе с.г. Ватикан создал специальную комиссию. В состав этой комиссии вошли представители «Руссикума» (русского колледжа при Ватикане) и ватиканских конгрегаций Восточной церкви и чрезвычайных церковных дел КЕДИДЖАН, ОТТАВИАНИ, ДЖОББС и ПОДЖИ.

3. Югославское правительство довело до сведения Ватикана, что оно не возражает против переезда бывшего архиепископа Загреба СТЕПИНАЦА в Ватикан при том условии, если Ватикан в дальнейшем не допустит его возвращения в Югославию. Папа намерен якобы принять это предложение и отозвать СТЕПИНАЦА из Югославии под предлогом назначения его на новую должность в римскую курию.

ГА РФ. Ф. 6991. Оп. 1. Д. 89. Л. 40—41. Заверенная копия.

Из дневника советника посольства СССР
в Варшаве Д.И. Заикина.

Запись беседы с секретарем ЦК ПОРП Ф. Мазуром об
отношениях между польским правительством и католическим
епископатом¹

Варшава

13 мая 1952 г.

СЕКРЕТНО

13 мая с. г. встретился с секретарем ЦК ПОРП Ф. Мазуром, являющимся также председателем Согласительной комиссии между польским правительством и епископатом католического костела в Польше, и обратился к нему с просьбой рассказать о взаимоотношениях между польским правительством и епископатом в настоящее время.

*Мазур сообщил, что новым во взаимоотношениях польского правительства и епископата является то, что во время последней встречи с примасом Вышинским, имевшей место две недели тому назад²; он по поручению правительства заявил последнему, что впредь все назначения церковной администрации в Польше будут происходить без согласования с Ватиканом, который связан с американской разведкой и является злейшим врагом Народной Польши³. Ватикан, добавил Мазур, хотел бы, чтобы между правительством Польши и епископатом католического костела была вражда, а не нормальное сотрудничество, направленное на пользу Республики.

После того как конкордат между Польшей и Ватиканом был аннулирован правительством Народной Польши⁴, все же оставалась практика, в соответствии с которой при назначении на высокий церковный пост епископат представлял несколько кандидатов польскому правительству, которое выбирало трех кандидатов, а затем епископат представлял этих кандидатов папе, который утверждал одного из них. Таким образом, Ватикан не мог назначить такое лицо, с которым было бы не согласно польское правительство, однако за Ватиканом оставалось последнее слово.

Решение польского правительства по этому вопросу, которое сообщил Мазур примасу, является новым шагом польского правительства, направленным к тому, чтобы отстранить Ватикан от вмешательства во внутренние дела Польши.

В связи с предстоящим назначением епископа в Краков и Влоцлавек епископат представил по пяти кандидатов на каждую

вакансию с таким расчетом, чтобы правительство выбрало три кандидата из каждого списка. При встрече Мазур заявил примасу, что правительство согласно с первой кандидатурой в каждом списке. Примас Вышинский заявил, что это ставит его в крайне затруднительное положение, т.к. фактически епископы являются назначенными правительством, а не папой, которому он может только сообщить о назначении для сведения, поскольку папе не предоставляется право выбора.

На это Мазур ответил, что и нет необходимости согласовывать этот вопрос с Ватиканом, поскольку это внутреннее дело Польской Республики, в которое Ватикан не должен вмешиваться.

Одновременно Мазур дал понять примасу, что это решение правительства твердое и не подлежит обсуждению⁵.

Примас пытался объяснить, что это решение правительства находится в противоречии с Соглашением от 14 апреля 1950 года между польским правительством и епископатом, в котором говорится, что польский католический костел по вопросам церкви получает указания от Ватикана.

Мазур ответил, что согласно толкованию этого Соглашения правительством, это касается только вопросов, относящихся к проведению религиозных обрядов и других канонических правил, но ничего не имеет общего с организационными и административными вопросами.

В настоящее время, заметил Мазур, главный вопрос состоит в том, чтобы умело довести до сведения широких масс духовенства об этой позиции правительства.

Это не значит, что следует апеллировать к народу по этому вопросу, и мы уверены, что епископат также не будет обращаться к массам, потому что рядовой верующий католик мало интересуется всей этой техникой, но для епископата и Ватикана это решение польского правительства является ударом.

Мы сейчас следим, добавил Мазур, за настроениями среди католиков и духовенства по этому вопросу, изучаем, как они воспринимают эту позицию правительства с тем, чтобы аргументировать соответствующим образом, если понадобится, а главное, рассчитываем на то, что со временем свыкнутся с этим положением, и все войдет в нормальную колею.

Характеризуя отдельных епископов католического костела и примаса Вышинского, Мазур сказал, что, например, Лодзинский епископ Клепач и секретарь епископата Хороманьский много хитрее и изворотливее примаса, но последний, в противоположность им, не курит, не пьет вино, не ухаживает за женщинами, ест скромную пищу, и этим он опасен, т.к. является до

некоторой степени фанатиком, вокруг которого группируются католики, считая его своим знаменем.

*Что касается общей характеристики епископов польского католического костела, то Мазур отметил, что они являются преданными Ватикану лицами.

Другим важным мероприятием польского правительства в отношении костела является изъятие из ведения костела различных школ, бурс, детских домов, которых до последнего времени насчитывалось около 400*. На содержание большинства этих учреждений костел получал дотацию от правительства. С начала текущего года началось изъятие этих учреждений из ведения костела. В феврале было изъято 90 таких учреждений, и в настоящее время в ведении костела их осталось не более 40.

Мазур подчеркнул, что изъятие из ведения костела упомянутых выше учреждений не везде проходило гладко. Так, например, в одной школе в Быдгошском воеводстве и в одной школе Варшавского воеводства это мероприятие встретило такое сопротивление со стороны учащихся и их родителей, конечно, соответствующим образом подготовленных ксендзами, что пришлось временно оставить эти школы в ведении костела.

В связи с поправками к проекту Конституции Польской Народной Республики, подготовленными епископатом и разосланными в виде пастырского письма в различные костелы⁶, Мазур заявил примасу Вышинскому по поручению правительства, что впредь все пастырские послания, носящие политический характер, до их рассылки должны быть согласованы с Управлением по делам католического костела.

Мазур обратил внимание примаса на то, что одно из таких посланий было использовано «Голосом Америки», и поскольку епископат разослал 2000 экз. этого послания, то епископат в свое время заявил, что он не знает, как это послание попало в США.

Мазур предупредил примаса, что впредь за подобные послания будет нести ответственность епископат.

Если будет замечена рассылка пастырских посланий без согласования с Управлением по делам католического костела, то епископат будет лишен всех типографских средств, а конкретные виновники будут привлечены к ответственности.

Касаясь различных католических орденов и монастырей, находящихся в Польше, Мазур заявил, что большинство из них являются местами встреч членов подпольных организаций, банд и шпионов и служат складами оружия. Мы намерены, сказал Мазур, заняться этими организациями вплотную в самое ближайшее время, отстранив от них епископат. Уже кое-что в этом направлении сделано.

Недавний процесс над настоятелем ордена бернардинов⁷ показал, что нужно принимать срочные меры.

При проведении своей политики в отношении епископата польского католического костела польское правительство использует группу сторонников мира, организованную среди католиков, состоящую из профессоров теологических факультетов польских университетов, ксендзов и других католических деятелей, насчитывающую около 1500 человек и настроенную в какой-то степени оппозиционно в отношении Ватикана.

Другой прогрессивной группой в среде католиков является группа ксендзов-патриотов, насчитывающая примерно 300 человек.

Мазур заявил, что два года тому назад было бы значительно труднее правительству занять по отношению к Ватикану такую позицию, которую оно заняло в настоящее время, потому что не было на кого опереться в католической среде. Сейчас, при наличии упомянутых выше двух групп, это стало возможным и действенным.

Мазур сказал, что недавно состоялось совещание секретарей воеводских комитетов ПОРП и председателей рад народных, на котором обсуждался вопрос об отношении с польским католическим костелом. Было принято решение выделить в воеводских комитетах ПОРП и радах народных специальных лиц, которым будет поручено вести, в случае надобности, переговоры с епископами в отдельных воеводствах. Цель такого решения заключается в том, чтобы децентрализовать решение вопросов, касающихся католического костела, и уменьшить значение епископата, не решать вопросы только с епископатом. Главная задача, подчеркнул Мазур, состоит в том, чтобы подобрать соответствующих людей, которые были бы на должной высоте и могли бы вести переговоры с епископами.

При решении вопросов, касающихся католического костела, президент Республики принимал два или три раза примаса Вышинского. Вначале это было выгодно, чтобы показать, что епископат должен считаться с правительством, дальнейшие посещения примаса Вышинского были бы выгодны епископату, поэтому Мазур, по соответствующему поручению, заявил примасу Вышинскому, что он является уполномоченным Берута, которому поручено решать вопросы, связанные с костелом.

В связи с позицией, занятой польским правительством в отношении назначения церковной администрации, примас заявил Мазуру, что они *хотели бы послать своего представителя в Ватикан для согласования вопроса с папой*.

На это Мазур ответил, что епископату была предоставлена возможность послать своего представителя в Ватикан, представитель епископата был недавно в Ватикане, поэтому правительство не видит необходимости в столь частых поездках представителя епископата в Ватикан, который связан с американской разведкой.

В заключение беседы Мазур отметил трудность борьбы с реакционным руководством католического костела, учитывая то, что в Польше много верующих.

Ксендзы, как правило, уже не выступают открыто с реакционными проповедями, хотя это все же и имеет место, а главное, они используют исповедь, во время которой проводят свою вредную работу.

Учитывая религиозность населения и предстоящее принятие Конституции Польской Народной Республики, а в связи с этим выборы в сейм, Мазур сказал, что сейчас они не хотят обострять отношений с костелом и ведут подготовительную работу, но после выборов предпримут дальнейшие шаги, в частности, по изъятию из ведения костела последних 40 школ.

Мазур отметил, что вопрос взаимоотношений с католическим костелом в Польше очень большой, ему нужно уделять повседневное внимание, а это не всегда удается, т.к. ему еще приходится заниматься вопросами производства угля и стали.

Касаясь состояния зерновых культур, Мазур отметил, что в результате прошедших дождей озимые хлеба находятся в значительно лучшем состоянии, чем предполагали. Состояние яровых хорошее. В связи с этим положение в деревне в этом отношении складывается благоприятное.

Беседа продолжалась около часа, я поблагодарил тов. Мазура за информацию.

СОВЕТНИК ПОСОЛЬСТВА СССР
В ПОЛЬШЕ
Д. ЗАЙКИН

АВП РФ. Ф. 0122. Оп. 35. П. 283. Д. 15. Л. 155–160. Подлинник;
АВП РФ. Ф. 07. Оп. 27. П. 48. Д. 252. Л. 28–33. Заверенная копия.
Опубл.: Восточная Европа в документах российских архивов. 1944–1953 гг. Т. 2. 1949–1953 гг. Москва; Новосибирск, 1998. С. 726–731.

¹ Разослано А.А. Вышинскому, А.Е. Богомолу, Б.Ф. Подцеробу, Г.П. Аркадьеву, в дело. На документе имеется резолюция: «Озн[акомить] гг. Зорина, Гусева. А. Вышинский. 26.V.».

² Встреча, о которой говорил Ф. Мазур, состоялась 19 апреля 1952 г.

³ Здесь и далее текст, отмеченный *—*, отчеркнут по левому полю вертикальной линией.

⁴ Имеется в виду договор между папой Римским и правительством Польши от 10 февраля 1925 г., который предоставлял костелу большую свободу действий в экономической области и определении костельного административно-территориального деления страны. Во время Второй мировой войны Ватикан фактически признал установление немецкой костельной администрации на присоединенных к Германии польских землях. В сентябре 1945 г. конкордат с Ватиканом был расторгнут польским правительством.

⁵ Жесткость и категоричность позиции польского правительства, доведенной Ф. Мазуром до сведения примаса, отметил в своем личном дневнике и сам Вышинский (Raina P. Kościół w PRL. Dokumenty. T. I. 1945—1959. Poznań, 1994. S. 347—348).

⁶ См. док. № 264.

⁷ Речь идет о процессе по делу организации «Замойский инспекторат АК», проходившем в районном военном суде г. Люблина в октябре 1951 г. Фигурантами процесса были настоятель, два ксендза и монах монастыря ордена бернардинов в уезде Замостье. Они обвинялись в намерении насильственным путем устранить существующий режим «посредством участия в конспиративных шпионских и террористических действиях» по указанию Ватикана. Приговорены к различным срокам тюремного заключения (Bombicki M. Ksiąz przed sądami specjalnymi. 1944—1954. Poznań, 1993. S. 277—306).

№ 267

Докладная записка Г.Г. Карпова В.М. Молотову о принятии румынских православных приходов в США в юрисдикцию Румынской православной церкви, контактах патриарха Юстиниана с гражданином США священником А. Молдовану и др.

г. Москва

14 мая 1952 г.
СОВ. СЕКРЕТНО

**СОВЕТ МИНИСТРОВ СОЮЗА ССР
товарищу МОЛОТОВУ В.М.**

Совет докладывает имеющиеся данные о деятельности Румынского патриарха Юстиниана.

По приглашению патриарха Румынской православной церкви в феврале 1951 года для оформления дел, связанных с приня-

тием Румынской православной церкви в США под юрисдикцию патриархии и посвящением в епископы, в Бухарест приехал американский гражданин священник Андрей Молдовану.

Необходимость быть под юрисдикцией Румынской патриархии Молдовану мотивировал якобы желанием получить помощь от нее в борьбе против румынских священников в Америке, стоящих в лагере реакции.

Однако, как сейчас выяснилось, эта борьба преследует лишь цель захватить руководящие посты в Румынской православной церкви в США. Причем наличие значительной агентуры ФБР среди сторонников группы Молдовану дает основание полагать, что деятельность группы инспирируется американской разведкой.

Так, в июне мес. 1951 г. Молдовану обратился в Министерство иностранных дел Румынии с просьбой разрешить организацию экскурсии для ознакомления с жизнью в Румынской Народной Республике 120 американским гражданам, имеющим близких родственников в Румынии. Одновременно Молдовану просил патриарха Юстиниана поддержать перед румынским правительством поездку в Румынию этих экскурсантов.

Несмотря на возражения румынских органов безопасности, Министерство иностранных дел Румынии в принципе разрешило Молдовану приступить к организации этой экскурсии.

Заслуживает серьезного внимания тот факт, что за последнее время в адрес патриарха Юстиниана в Бухарест поступает большое количество посылок из США, Канады, Швейцарии и других стран, содержащих, главным образом, стрептомицин и пенициллин американского производства.

Румынскими органами безопасности установлено, что между Молдовану и патриархом Юстинианом существует баратная сделка, заключающаяся в реализации медикаментов в Румынии по ценам черного рынка, причем вырученные от продажи медикаментов деньги передаются отдельным румынским гражданам по указанию Молдовану. Таким путем Юстиниан произвел выплату 430 человекам на общую сумму 9 546 000 лей, из них 33 человека получили от 50 000 лей и выше.

Расписки и почтовые квитанции о вручении получателям денег патриархией высылаются в США Молдовану.

В знак благодарности за указанные услуги Молдовану прислал патриарху Юстиниану, секретарю патриархии Казаку, священнику Модораку и другим служащим патриархии ценные подарки.

Докладывая о вышеизложенном, Совет полагал бы целесообразным информировать об этом через т. Кавтарадзе румынское правительство.

Прошу Ваши указаний.

Председатель Совета
по делам Русской православной церкви
при Совете министров СССР
(КАРПОВ)

ГА РФ. Ф. 6991. Оп. 1. Д. 872. Л. 114—115. Копия.

№ 268

**Из дневника А.А. Соболева. Из записи беседы с Я. Берманом
о намеченных ЦК ПОРП мерах по ограничению
деятельности и влияния католических орденов в стране и др.¹**

г. Варшава

21 мая 1952 г.
СЕКРЕТНО

Посетил Бермана. В беседе были затронуты следующие вопросы...²

4. Берман, со своей стороны, информировал меня о том, что в последнее время ЦК ПОРП принял несколько решений, направленных на ограничение деятельности и влияния на население католического духовенства. Учитывая, что в сентябре предстоят выборы в новый сейм, ЦК решил до этого времени не проводить каких-либо крупных мероприятий в этой области. Однако некоторые меры, имеющие своей целью вытеснение влияния реакционных ксендзов и усиление влияния ксендзов-патриотов, все же будут проведены.

Так, будет предъявлено епископату требование сменить 40 (из общего количества 400) наиболее реакционных ксендзов-деканов.

Решено ограничить деятельность монашеских орденов в Польше³, в частности, распустить орден монахов-паллотингов, один из наиболее вредных орденов, работающий преимущественно среди интеллигенции. Этот орден ставит своей задачей миссионерскую деятельность на Востоке, в частности, его члены изучают русский язык.

Решено провести внутреннюю разлагающую работу в ордене монахов-бернардинов. Внутри этого ордена давно уже ведется соответствующая работа представителями прогрессивного духо-

венства. В последнее время примас Вышинский, обозленный этой работой, назначил на руководящие должности своих людей. Мы, — сказал Берман, — намереемся устранить людей, назначенных Вышинским, и постараемся сделать орден, не распуская его, более лояльным в отношении народной власти⁴.

Решено распустить орден иезуитов, насчитывающий в Польше 750 человек, в том числе 350 ксендзов. Это мероприятие будет проведено в первом квартале 1953 года, а в период до этого времени будет проведена подготовительная работа к роспуску ордена.

Принято решение выселить из западных областей 800 монашек францисканок и непокалянок. Эти монашки в большинстве являются немками и работают в качестве медсестер в мелких госпиталях и больницах, проводя там вредную и разлагающую работу.

Решено довести до роспуска ордена монахов-бонифратров и альбертинов. Эти ордена занимаются, главным образом, работой в госпиталях и ремесленничеством. Мы рассчитываем, — сказал Берман, — добиться того, чтобы эти ордена самоликвидировались.

Решено ликвидировать институты высших религиозных знаний числом 12—15. Эти институты, с 3-летним курсом, существовали полулегально, без разрешения правительства, поэтому есть все основания прикрыть их немедленно.

Начиная с нового учебного года, будут закрыты 50 монастырских семинарий, которые, по существу, являются обычными католическими школами и насчитывают до 1500 учащихся.

Мы в ЦК, — сказал Берман, — обсуждали вопрос об устранении религии из фабрично-заводских школ, которых насчитывается около 1000. Решили провести это мероприятие не с осени, а с 1 января 1953 г. и устранить преподавание религии для начала из 500 школ.

Что касается теологических факультетов в университетах, которых насчитывается два — в Кракове и Варшаве⁵, то решено в предстоящем учебном году их не закрывать. При этом учитывалось то обстоятельство, что теологический факультет Варшавского университета настроен оппозиционно по отношению к примасу Вышинскому и епископату и проводит полезную разлагающую работу.

Принято решение, направленное на ограничение распространения католической печати, в частности, решено уменьшить наполовину тираж всех католических изданий, а также закрыть один, наиболее вредный журнал.

На мой вопрос, верно ли, что в рядах Польской объединенной рабочей партии находится много членов, исполняющих религиозные обряды, Берман ответил, что в рядах ПОРП, действительно, имеется еще большое число рядовых членов, которые совмещают пребывание в партии с исполнением религиозных обрядов. Эти члены партии, главным образом, крестьяне, продолжают регулярно посещать костел, ходят на исповедь к ксендзам, участвуют в религиозных процессиях и т.д. Учитывая особые условия Польши, — сказал Берман, — приходится еще мириться с наличием таких членов партии, хотя через них партии трудно проводить политико-воспитательную работу в массах.

5. Берман информировал, что в половине июня в Польше будет проведена национальная конференция, направленная против вооружения Западной Германии, за демократическую Германию. Эта конференция имеет то же назначение, что и предстоящая Парижская конференция сторонников мира, и является подготовительным мероприятием к ней.

ПОСОЛ СССР
В ПОЛЬШЕ
А. СОБОЛЕВ

АВП РФ. Ф. 0122. Оп. 35. П. 282. Д. 14. Л. 25–27. Подлинник.
Опубл.: Восточная Европа в документах российских архивов. 1944–1953 гг. Т. 2. 1949–1953 гг. Москва; Новосибирск, 1998. С. 740–742.

¹ Разослано А.Я. Вышинскому, А.Е. Богомолу, Б.Ф. Подчеробу, Г.П. Аркадьеву, в дело.

² Опущен текст о деятельности аппарата Генерального секретаря ООН, проблемах научно-технического сотрудничества СССР и Польши.

³ В указанный период в Польше насчитывалось до 40 различных монашеских орденов. Из 40 тыс. священнослужителей, имевшихся в стране, 30 тыс. были монахами и только 10 тыс. — приходскими священниками. Польские власти считали членов монашеских орденов антиправительственно настроенными и посему наиболее опасными. Почти 90% монахов подчинялись непосредственно Ватикану, распоряжения которого, по словам руководителя департамента по делам вероисповеданий при правительстве Польши А. Биды, выполнялись «с большой точностью и усердием» (АВП РФ. Ф. 0122. Оп. 35. П. 283. Д. 15. Л. 164–165).

⁴ После суда над священнослужителями ордена бернардинов в октябре 1951 г. (см. комм. 7 к док. № 266) С. Вышинский назначил новое управление орденом, составом которого польские власти остались недовольны. В марте 1952 г. некоторые члены руководства ордена были арестованы, а настоятель интернирован. 8 марта 1952 г. примас Вышин-

ский направил письмо Ф. Мазуру, в котором осудил действия властей и призвал их занять такую позицию, которая обеспечит новому настоятелю «свободу действий в рамках Конституции ордена и его собственных целей» (Raina P. Kościół w PRL. Dokumenty. T. I. 1945–1959. Poznań, 1994. S. 337–339).

⁵ В Краковском и Варшавском университетах на теологических факультетах обучались в то время по 250 студентов. В Католическом университете г. Люблина обучались 3500 студентов.

№ 269

Из дневника первого секретаря посольства СССР в Варшаве И.И. Воленко. Запись беседы с А. Бидой об организационном состоянии римско-католической церкви, подготовке кадров священнослужителей и настроениях духовенства¹

г. Варшава

22 мая 1952 г.

СЕКРЕТНО

22 мая 1952 г. посетил директора Департамента по делам вероисповеданий при Совете министров Польши Биды и попросил его рассказать о положении в римско-католическом костеле в Польше.

Католический костел в Польше представляет большую силу, — сказал Биды. За последнее время, особенно с момента опубликования проекта новой польской Конституции (январь 1952 г.), руководство католического костела — епископат — начал занимать более твердую и упорствующую линию в отношениях с правительством. Это объясняется как тем, что епископат противится принятию новой Конституции, так и, очевидно, соответствующими указаниями со стороны Ватикана.

Согласно старой (мартовской, 1921 г.) Конституции, действующей до принятия новой, вся учащаяся молодежь в возрасте до 18 лет обязательно должна была изучать религию. Римско-католический костел объявлялся государственной религией. Заключенный с Ватиканом конкордат, хотя и расторгнутый во время войны, все же считается епископатом как имеющий определенную силу, пока конституция 1921 г. не упразднена и не заменена новой. Принятие новой Конституции Польши лишит епископат возможности даже морально ссылаться на старую Конституцию.

О большой силе католического костела в Польше говорят следующие данные.

В Польше насчитывается (в круглых цифрах) 10 тысяч светских (приходских) священников, 8 тысяч монахов и 22 тысячи монашек. Итого 40 тысяч. Польша разбита на 25 епархий (дieceзий)², во главе которых стоят епископы. Всего епископов 80. Кроме того, имеется до 40 различных монашеских орденов: иезуиты, паллатины, францисканцы, бернардины и т.д.

Наиболее опасными являются священнослужители монашеских орденов. Если светские священники подчиняются епископату, а уже епископат — Ватикану, то почти все монашеские ордена (до 90%) непосредственно подчиняются Риму. Они не только не подчиняются епископату, но и оказывают на епископат свое влияние. Этим и объясняется тот факт, что большинство священнослужителей, имеющих связь с контрреволюционным подпольем, приходится на монашеские ордена.

Приходские священники в значительной степени связаны со своим домашним хозяйством, являющимся одним из средств их существования. Монашеские же ордена не отвлекаются к хозяйственным делам и полностью заняты своей непосредственной деятельностью. Они с большой точностью и усердием выполняют распоряжения Рима.

Католический костел располагает широкой базой для подготовки духовных лиц. В Краковском и Варшавском университетах на теологических факультетах обучается по 250 чел. Кроме того, в Люблине имеется католический университет. До войны в этом университете обучалось примерно 2000 студентов, в настоящее время — около 3500 студентов. Кроме теологического, в этом университете имеются и другие факультеты, в том числе юридический (закрывается в этом году), исторический и др. На теологическом факультете обучается 800 студентов. Студенты остальных факультетов воспитываются под большим влиянием костела.

Приходские священники готовятся в духовных семинариях, работающих при каждой епархии, в год выпускается до 400 священников. Кроме того, имеются т.н. малые семинарии, т.е. замаскированные духовные семинарии, которые выпускают в год еще большее количество священников. Правительство предполагает в конце июня текущего года, когда закончатся занятия, закрыть все малые семинарии.

Помимо этого при каждом ордене имеется не менее одной духовной семинарии.

В послевоенные годы армия духовенства значительно пополнилась за счет ярых врагов Народной Польши из числа сторонников Миколайчика, Попеля, Арцишевского, Андерса и других предателей, которые, боясь репрессий, одели на себя рясы.

Правительство принимает некоторые меры борьбы с враждебной деятельностью реакционной части духовенства. В 1951 г. в Люблине проведен судебный процесс по делу банды «Замойский инспекторат». Разоблаченные участники банды из числа духовных лиц осуждены на различные сроки тюремного заключения³. Монастырь в Радечнице, являвшийся штаб-квартирой банды, перенят государством, и там сейчас расположена больница на 500 коек.

По 3500 духовных лиц работает в школах, больницах, в благотворительном заведении «Каритас» и оплачивается государством. Один «Каритас» обходится государству примерно в 100 млн злотых в год.

Преподавание религии ведется в большинстве школ страны. Самый низкий процент преподавания религии в школах приходится на Нижнюю Силезию и составляет примерно 50% всех школ. Преподаватели религии, кроме Люблинского католического университета, находятся на государственном бюджете.

Проводятся некоторые мероприятия по борьбе с преподаванием религии в школах. В 1950 г. из школ было уволено 700 священников, отказавшихся подписать Стокгольмское воззвание. Примерно такое же количество уволено в 1951 г. по разным соображениям.

Наиболее враждебно к народному государству настроено молодое духовенство, окончившее духовные учебные заведения в послевоенные годы. Объясняется это тем, что в духовные учебные заведения идет большое количество враждебных Новой Польше лиц.

Бида обещал прислать отчет Комитета⁴ за I квартал 1952 г., в котором даются более точные сведения.

Я поблагодарил Биду за беседу, которая продолжалась один час.

Первый секретарь посольства СССР
в Польше
И. Воленко

АВП РФ. Ф. 0122. Оп. 35. П. 283. Д. 15. Л. 164–166. Подлинник.
Опубл.: Советский фактор в Восточной Европе. 1944–1953 гг. Документы. Т. 2. 1949–1953 гг. М., 2002. С. 627–629.

¹ Разослано Б.Ф. Подчеробу, Г.П. Аркадьеву, в дело.

² Так в тексте. Правильно: диоцезов.

³ См. комм. 7 к док. № 266.

⁴ Так в тексте. Следует читать: Департамента.

**Сопроводительная записка заместителя заведующего
ОБС МИД СССР Д.С. Чувахина И.В. Полянскому
с приложением копии справки второго секретаря посольства
СССР в Будапеште Ю.Н. Чернякова о протестантской
церкви в Венгрии¹**

г. Москва—Будапешт

4 июня 1952 г.

СЕКРЕТНО

**ПРЕДСЕДАТЕЛЮ СОВЕТА ПО ДЕЛАМ РЕЛИГИОЗНЫХ
КУЛЬТОВ ПРИ СОВЕТЕ МИНИСТРОВ СОЮЗА ССР
тов. ПОЛЯНСКОМУ И.В.**

При этом направляю Вам справку «Протестантская церковь в Венгрии», полученную нами от посольства СССР в Будапеште.

По ознакомлении прошу Вас вернуть указанную справку в Отдел балканских стран МИД СССР.

ПРИЛОЖЕНИЕ: Упомянутое на 14 л.

**ЗАМ. ЗАВЕДУЮЩЕГО ОТДЕЛОМ
БАЛКАНСКИХ СТРАН МИД СССР
Дм. ЧУВАХИН**

**КОПИЯ
СЕКРЕТНО**

**ПРОТЕСТАНТСКАЯ ЦЕРКОВЬ В ВЕНГРИИ
(СПРАВКА)**

**I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ВЕНГЕРСКОЙ
ПРОТЕСТАНТСКОЙ ЦЕРКВИ**

Под общим названием «протестантская церковь» в Венгрии понимается совокупность трех церквей: двух крупных — реформатской и евангелической (по числу верующих они занимают соответственно второе и третье места после католической) и третьей, значительно меньшей — унитарной. При полной их самостоятельности по отношению друг к другу и при наличии ряда церковных канонических различий эти церкви по духу их религиозных догматов и принципам внутренней организации весьма близки, и по важнейшим вопросам выступают в тесном контакте, по крайней мере, реформаты и евангелисты.

Протестантские церкви пользуются в Венгрии, наряду с остальными церквями, всеми правами, вытекающими из принципа полного обеспечения свободы религии в народно-демократическом государстве, и получают от него материальную помощь в соответствии с соглашениями, которые в 1948 году они заключили с венгерским правительством*.

В настоящее время не имеется достаточно точных данных о количестве верующих в Венгрии и их распределении по принадлежности к различным церквям; последняя официальная перепись относится к 1.1.49 г. и, естественно, ее результаты не отражают положения на сегодняшний день, ибо за истекшие три года быстрое политическое и экономическое развитие венгерского государства народной демократии по пути строительства социализма вызвало глубокие изменения в сознании трудящихся страны и освобождение их значительной части от религиозных предрассудков. На 1.1.49 г. в Венгрии насчитывалось около 2 млн реформатов, около 500 тыс. евангелистов и около 20 тыс. унитариев; католическая церковь насчитывала около 6 млн верующих; общее же число лиц, объявивших себя при переписи атеистами, было менее 1%. Процесс освобождения венгерского населения от религиозных предрассудков является весьма сложным и протекает различными темпами в деревне и в городе, среди рабочего класса, крестьянства и интеллигенции. Если судить по данным о числе детей, посещающих в начальной школе обязательные уроки религии по желанию родителей (несколько больше 40% в 1951—52 уч. году), то можно предположить, что приведенные выше цифры численности верующих к настоящему времени снизились примерно наполовину. Однако насколько осторожно следует подходить к этому вопросу, показывает тот факт, что в ряде промышленных районов (кстати, с преимущественно протестантским вероисповеданием) число верующих в 1951 году даже превысилась за счет новых рабочих, пришедших из деревни.

Следует также иметь в виду, что борьба с клерикальной реакцией в Венгрии до сих пор развертывалась почти исключительно как борьба с католической реакцией: процесс Миндсенти в 1949 году, разоблачение католического епископата как противника дела мира в 1950 году, после отказа его членов подписать Стокгольмское воззвание, процесс Грэса³ в 1951 году — все это воздействовало прежде всего на католическую часть верующего

* Подробные материалы о свободе религии в Венгрии и указанных соглашениях были направлены посольством в МИД в 1950/1951 гг.² (Здесь и далее подстрочные примечания принадлежат автору справки).

населения, разоблачало в его глазах католических попов как врагов народа, агентов иностранных разведок и (особенно на процессе Грэса) как потерявших человеческий облик убийц, развратников и т.д. Протестантская же церковь, руководство которой постоянно подчеркивало свою политику полной поддержки режима народной демократии и таким образом контраст с открыто реакционным католическим епископатом, в значительной степени сохранила свои позиции. (См. об этом ниже). Таким образом, в отношении числа верующих-протестантов можно только очень приблизительно ориентироваться на приведенные выше данные переписи 1949 года, уменьшая их на 30–40%.

Все три протестантские церкви поддерживают постоянную связь с зарубежными протестантскими церквями — американскими, английскими, французскими, немецкими и скандинавскими и имеют представителей в Женеве во Всемирном совете церквей — руководящем центре т.н. экуменического движения, ставящего своей целью объединение всех существующих христианских церквей*. Кроме участия в «экуменическом движении», венгерские протестантские церкви имеют и свои отдельные связи с иностранными церквями. (См. ниже.)

Внутренняя организация, территориально-административное деление и руководящие церковные органы протестантских церквей Венгрии характеризуются нижеследующими данными.

2. РЕФОРМАТСКАЯ (ИЛИ КАЛЬВИНИСТСКАЯ) ЦЕРКОВЬ

Управление церковью основано на принципах равноправия священнослужителя и представителя верующих данного округа или прихода и выборности духовных и светских руководящих лиц. Высшим органом управления является реформатское церковно-законодательное собрание, или жинат, из 102 действующих действительных членов и такого же количества дополнительных членов (заместителей), избираемых на 12 лет. Жинат проводит свои сессии под двойным председательством — пред-

* Русская православная церковь относится отрицательно к этому движению и в 1948 г. вместе с другими православными церквями отвергла приглашение участвовать в Амстердамской ассамблее экуменистов. (См.: Деяния совещания глав и представителей автокефальных церквей в связи с 500-летием автокефалии Русской православной церкви. М., 1949. Т. II. С. 434–436. Резолюция по вопросу «Экуменическое движение и православная церковь».)

ставителя церкви и представителя верующих. Между сессиями жината церковью управляет постоянно действующий орган, т.н. универсальный конвент, находящийся также под двойным руководством — церковным и светским. Практически конвент определяет всю политику церкви, а жинат является как бы совещательным органом. Церковным председателем конвента является епископ Альберт Берецки, глубокий старик, в возрасте свыше 80 лет, пользующийся авторитетом как среди протестантов Венгрии, так и за границей. В хортистский период Берецки был членом фашистской организации «Венгерская общность», непосредственно после освобождения страны — членом партии мелких сельских хозяев и имел многочисленные политические и родственные связи среди представителей крупной венгерской буржуазии. После освобождения Берецки все более энергично поддерживал политику народной демократии и выступал против прежнего реакционного руководства реформатской церкви; в этот же период он выдвинулся на пост духовного главы реформатской церкви. В своих проповедях, выступлениях в печати, на различных съездах и собраниях и т.д. полностью выступает за политику венгерского правительства. Однако в своей внутрицерковной деятельности более консервативен, защищает реакционные элементы, в частности, это является причиной его разногласий со светским главой реформатской церкви Роландом Киш. Р. Киш является членом ВПТ (занимал ранее посты зам. министра внутренних дел и посланника в Анкаре) и стремится к «соединению социализма и христианства», пользуется даже партийной терминологией в своих теологических произведениях и речах. Декларируя политику подчинения деятельности церкви интересам государства и резко выступая против реакционной части ее духовенства, Р. Киш преследует этим цель укрепить положение самой церкви. Наряду с А. Берецки и Р. Кишем, в руководстве реформатской церковью не меньшую роль играет епископ Янош Петер, видный венгерский политический деятель — член Всемирного и Венгерского советов мира, образованный, способный и энергичный человек, очень решительно и умело выступающий в поддержку народной демократии не только вне церкви — в Венгрии и за границей, но и внутри ее, добиваясь удаления реакционных элементов и т.д. Я. Петер пользуется большой известностью в протестантских кругах за границей и имеет широкие связи с иностранными церковниками. Имеются основания сомневаться в искренности поведения Петера, тем не менее в настоящее время он является очень заметной фигурой в общест-

венной жизни Венгрии и пользуется соответствующей поддержкой со стороны венгерского руководства.

В территориально-административном отношении венгерская реформатская церковь делится на четыре округа, соответствующие по размерам католическим архиепископствам; во главе каждого округа стоит епископ и, на равных с ним правах, т.н. светский попечитель. Границы округов следующие: 1. Затисский округ охватывает территорию Венгрии к востоку от р. Тиса и делится на 13 церковных областей, которые, в свою очередь, делятся на приходы (парохии) и филиалы приходов, обслуживаемые ближайшим приходским священником. Во главе Затисского округа стоят епископ Я. Петер и светский попечитель Э. Ференц (министр сельского хозяйства).

2. Тиса-Дунайский округ охватывает территорию междуречья Тисы и Дуная, делится на 5 областей; во главе округа стоят епископ Э. Феркаш и светский попечитель Э. Хорват.

3. Придунайский округ охватывает центральную часть Венгрии к западу от Дуная и делится на 9 областей; во главе округа находятся епископ А. Барецки и светский попечитель Р. Киш, являющиеся, соответственно, духовным и светским главой всей церкви.

4. Задунайский округ охватывает западную часть страны, делится на 7 областей и возглавляется епископом Э. Дьери и светским попечителем Е. Балог.

Всего в Венгрии имеется 1445 реформатских приходов (из них 220 — филиалы приходов) и 2049 хуторских приходов (обслуживаются так же, как и филиалы, ближайшим приходским священником, но меньше последних). Общее число приходских священников (парохов) составляет около 1,7 тыс. (включая 500 человек помощников парохов).

Реформатская церковь имеет два высших учебных заведения — семинарии (быв. богословские факультеты, выделенные в 1950 году из Будапештского и Дебреценского университетов). В Будапештской семинарии учатся 150 слушателей, в Дебреценской — 165.

Реформатская церковь издает два бюллетеня и одну газету для венгерского населения: официальный двухнедельный бюллетень «Реформатуш Эдьхаз» (тир. 1800 экз.), бюллетень «Эдьхаз-и тудошито» (по мере надобности — 150 экз.) и еженедельную газету «Аз ут» (1800 экз.). Кроме того, совместно с евангелической церковью реформисты издают на английском языке еженедельник «Хунгария чёрч пресс» (тир. 100 экз.) и на немецком

языке — «Кирлихен нахрихтендикст» (1700 экз.) для распространения за границей*.

Как указывалось выше, венгерская реформатская церковь входит в экуменический Всемирный совет церквей, от которого получает финансовую помощь и официальным представителем которого в Венгрии является протопоп в г. Ниредьхаза Б. Бекефи. Одновременно венгерская реформатская церковь входит во Всемирный протестантский союз, объединяющий реформатские церкви всех стран.

3. ЕВАНГЕЛИЧЕСКАЯ (ИЛИ ЛЮТЕРАНСКАЯ) ЦЕРКОВЬ по положению в общественной жизни играет примерно такую же роль, как и реформатская. Система управления и территориально-административное деление аналогичны таковым в реформатской церкви.

Во главе церкви находится формально жинат, практически — постоянно действующий орган, т.н. универсальный конвент, который созывает сессии жината, издает церковные постановления и направляет всю политику церкви. До апреля с.г. в универсальный конвент на правах светского главы входил И. Дарваш (министр просвещения), а с апреля светской главой церкви является Э. Михайфи (зам. министра культуры); Дарваш в настоящее время остается светским попечителем Дунайского округа.

Духовным главой универсального конвента является молодой епископ Л. Дежери, решительно выступавший против реакционного епископа Рек-Туроци (в конце 1951 г. смещенного конвентом) и во всех своих публичных выступлениях поддерживающий политику народной демократии. Однако среди верующих он не пользуется большим авторитетом и репутацией высоко нравственного человека, проявляет повышенный интерес к материальным благам и т.д. В своей деятельности Дежери руководствуется, по-видимому, прежде всего карьеристскими стремлениями. Не менее влиятельным и значительно более авторитетным членом универсального конвента является епископ Л. Вете — человек весьма образованный, автор ряда печатных богословских работ, пользующийся авторитетом в протестантских кругах за границей, особенно в Германии. Выступления Вете направлены полностью в поддержку внутренней и внешней политики венгерской народной демократии и в защиту мира; можно предположить, что они не носят конъюнктурного харак-

* К данным о тираже церковных изданий (здесь, как и далее) следует относиться осторожно: есть основания полагать, что вследствие слабого контроля со стороны Министерства культуры фактический тираж их больше.

тера. Однако во внутренней жизни евангелической церкви Вете проявляет стремление уклониться от борьбы с реакционными элементами.

Территориально-административное деление евангелической церкви следующее:

1) Затисский округ делится на 2 церковных области, во главе его стоят епископ Л. Вете и светский попечитель Э. Маргони.

2) Тиса-Дунайский округ делится на 3 области, возглавляют его протопоп Л. Ченчеди и светский попечитель З. Мадаи.

3) Придунайский округ делится на 7 областей, во главе стоят епископ Л. Дежери и светский попечитель И. Дарваш.

4) Задунайский округ состоит из 9 областей и возглавляется протопопом К. Немет и светским попечителем А. Велс.

Евангелические области, в свою очередь, делятся на приходы, филиалы приходов (см. выше — реформистские филиалы⁴) и еще т.н. дочерние приходы, подчиненные ближайшему приходу, но имеющие в отличие от филиалов постоянного священника (помощника священника). Всего в Венгрии имеется 706 приходов (из них 156 — дочерние и 233 — филиалы), обслуживаемых 460 евангелическими священниками.

В Будапеште имеется евангелическая семинария с 95 слушателями.

Печатными изданиями евангелической церкви являются еженедельная газета «Евангеликуш элет» (тир. 12 500 экз.) и ежемесячник «Лелки пастор» (800 экз.), выпускаемые совместно с унитарной церковью. Кроме того, евангелисты вместе с реформатами издают бюллетени «Хунгария чёрч пресс» и «Кирхлихен нахрихтендикст» (см. выше).

Зарубежные связи евангелической церкви определяются членством в экуменическом Всемирном совете церквей и Всемирном лютеранском союзе, вообще же внешние связи у евангелистов не так широки, как у реформатов, и в основном распространяются на Германию и скандинавские страны. Позиция венгерской евангелической церкви вне страны менее активная, по сравнению с позицией реформатской церкви: в отличие от реформатов, евангелисты, по возможности, уклоняются от выступлений в поддержку политики народной демократии на международных конференциях и т.д., кроме тех случаев, когда им приходится отвечать на враждебные выпады заграничной реакции.

4. УНИТАРНАЯ ЦЕРКОВЬ — наименьшая по численности из протестантских церквей Венгрии, возглавляется Верховным советом венгерской унитарной церкви, находящимся так же, как и у реформатов и евангелистов, под двойным председательством — светским и духовным. Духовный глава — д-р Г. Чики

является крайним реакционером, во время хортистского режима был правительственным советником и уже тогда был тесно связан с американской унитарной церковью, получал от нее систематическую денежную помощь. Связь с США поддерживает и теперь, и ею определяется его политический курс: в своем тесном кругу высказывается о том, что унитарная церковь должна вести свою политику так, «чтобы потом не иметь неприятностей с американцами». Чувствуя, что его поведение вызывает недоверие, в последнее время пытался выступать с заявлениями в пользу народной демократии, которые расцениваются как лицемерные. Светский глава унитарной церкви — др. И. Галфлви, член ВПТ, районный судья, резко выступает против Чики и его двурушнической и, по существу, проамериканской политики, защищает демократические элементы внутри церкви от притеснений Чики; по существу, он исходит из тех же соображений, что и Р. Киш*.

Территориально унитарная церковь делится на 8 церковных приходов: Будапештский, Ходмезовашархейский, Сегедский, Орошхазский, Полгардский, Мишкольцский, Кочордский и Дунанатайский. Кроме того, в Венгрии имеется еще 51 молитвенный дом, по существу, мелкие приходы. Указанные приходы и молитвенные дома обслуживаются десятью священниками.

Кроме указанных выше совместных с евангелистами печатных изданий, унитарная церковь издает еще бюллетень «Унитарнуш элет» (раз в квартал, 2000 экз.)

Как в отношении двух других венгерских протестантских церквей, так и в своих внешних связях, унитарная церковь занимает несколько особую позицию. Контакт между нею и реформатской и евангелической церквями меньший, чем между первыми двумя. Будучи, как и они, членом Всемирного совета церквей, венгерская унитарная церковь более тесно связана с американской унитарной церковью, которая имеет до сих пор в Будапеште специальную миссию (ул. Хедьеш Эндре). Последняя является каналом, через который идет переписка с США и денежная помощь из Америки, формально поступающая на содержание этой миссии.

5. ПОЛИТИКА ПРОТЕСТАНТСКОЙ ЦЕРКВИ В ВЕНГРИИ

М. Ракоши в своем докладе в ВПШ ЦК ВПТ «Путь нашей народной демократии» отметил: «Руководители церквей с самого начала заняли позицию против демократии. Особенно резкой

* См. выше стр. 4–5.

была эта позиция католической церкви, владения которой сразу же были оторваны во время земельной реформы. С 1945 по 1948 г. церкви почти единодушно боролись против нас. Однако по мере расширения нашей базы среди сельского населения, мы смогли вступить в борьбу против этого. Прежде всего мы разбили единый реакционный фронт церквей. Используя демократические возможности, имеющиеся в реформатской и лютеранской церквях, мы смогли мобилизовать симпатизирующих нам верующих, по требованию которых в 1948 г. в духе взаимных уступок были достигнуты соглашения, сделавшие возможным мирное сосуществование народной демократии и этих церквей». К числу таких «демократических возможностей», о которых говорится в докладе Ракоши, относилась прежде всего возможность для верующих протестантов в большей степени, чем у католиков, влиять на политику своей церкви; несмотря на преобладающее влияние в жинатах и конвентах представителей буржуазии, трудящиеся верующие смогли через «светское руководство» оказывать давление на епископов, противодействовать их реакционной деятельности и заставить в 1948 г. пойти на соглашение с государством. В католической церкви с ее церковно-феодалской иерархией, жесткой дисциплиной, основанной на беспрекословном подчинении старшему по сану и, в конечном счете, — Ватикану, верующие таких возможностей не имели. Далее, протестантская церковь всегда являлась конкурентом католической, несмотря на то, что обе они служат орудием буржуазной реакции: достаточно напомнить, что до освобождения страны борьба между церквями шла даже вокруг личности фашистского диктатора Хорти, принадлежавшего к протестантам и поддерживавшего протестантскую церковь, но вынужденного пойти на компромисс с католической церковью в стремлении сделать свою власть наследственной — крестить своего потомка по католическому обряду.

Поэтому руководство протестантской церкви, отойдя под давлением трудящихся верующих от политики блокирования с католическим епископатом, стало все более подчеркивать свой «демократический дух» по контрасту с открыто реакционной оголтелой политикой католической церкви. С 1948 г. священнослужители — сторонники соглашения с народно-демократическим государством и поддержки его политики [из] протестантских церквей все более стали брать верх в руководящих органах церкви, а в светское руководство начало проходить все большее

* См.: Информационный бюллетень. Межд. отд. ЦК ВПТ. 1952. № 2. С. 22.

количество демократически настроенных политических деятелей. Открытые реакционеры постепенно были вытеснены с руководящих церковных постов; правда, это означало, по существу, лишь усиление влияния сторонников «гибкой» политики по отношению к народной демократии, но на данном этапе борьбы с клерикальной реакцией это значительно усиливало позиции государства в его борьбе с наиболее опасным в то время из врагов, прикрывавшихся личиной церкви, — католической реакцией. Именно по последней были нанесены в 1949—51 гг. основные удары: процесс Миндсенти, широкая кампания протеста против отказа католических епископов подписать Стокгольмское воззвание, роспуск монашеских орденов, процесс Грэса и т.д. Характерно, что в докладе секретаря ЦК ВПТ Реваи на майско-июньском пленуме ЦК ВПТ в 1950 г., ознаменовавшем новый этап в борьбе с клерикальной реакцией, о реакционерах, прикрывающихся ширмой протестантской религии, говорилось лишь двумя фразами, — весь остальной доклад касался католической церкви.

К настоящему времени, когда государству удалось ликвидировать последние привилегии католической церкви, позволявшие ей противопоставлять себя государству (указ Президиума ВНР о порядке назначения на высшие церковные должности только с санкции правительства — в июле 1951 г.), протестантская церковь в Венгрии занимает значительно более крепкие позиции, чем католическая. Протестантские высшие священники вроде Я. Петера, как уже указывалось, играют видную роль в общественной жизни, входят в руководящие органы общественных организаций и т.д., а ряд государственных деятелей (Эрдеи, Дарваш, Михайфи) занимают высокие посты светских руководителей реформатской и евангелической церквей. Руководящие органы этих церквей с готовностью и энергией декларируют свое согласие с политикой народной демократии, а отдельные деятели, члены ВПТ, даже выдвигают, как указывалось выше (см. Р. Киш), идеи «соединения церкви с социализмом» и т.п.

Наряду с этим протестантское духовенство отнюдь не является менее реакционным, чем католическое, а, по мнению ряда руководящих венгерских работников, даже превосходит его в своей враждебности к народной демократии. Повсеместно протестантские попы в своей враждебной деятельности блокируются с католическими, координируют свои действия, направленные на срыв важнейших мероприятий ВПТ и венгерского правительства в деревне, шахтерских поселках, городских райо-

нах и т.д. Старые прочные связи венгерских протестантских церквей с церковниками Англии, США, Франции и т.д. являются каналами для проникновения в Венгрию агентуры иностранных разведок, — это относится не только к унитарной церкви (см. выше), но и в не меньшей степени — к реформатской и евангелической церквям.

В настоящее время, когда борьба с клерикальной реакцией в Венгрии вступила в новый этап, т.е. когда на первый план все более выдвигается задача высвобождения трудящихся масс из-под идеологического влияния религии, протестантская церковь является не менее опасным врагом, чем католическая, именно в силу большей прочности своих позиций.

Венгерское руководство, по-видимому, начинает обращать большее внимание на это обстоятельство, но каких-либо заметных изменений в политике, которую оно проводило и ранее по отношению к протестантской церкви, еще не заметно. Если несколько лет назад пребывание на высших церковных должностях Эрдеи, Дарваша и др. давало ценные возможности для борьбы с клерикальной реакцией, то в настоящее время, когда Комитет по делам церкви имеет возможность полностью контролировать внутреннюю деятельность даже католической церкви, оно вряд ли соответствует задачам социалистического воспитания венгерских трудящихся. Достаточно указать, что в Министерстве культуры, контролирующем, по существу, всю культурно-просветительную работу в стране, печать (за исключением партийных органов), литературу и искусство, первый зам. министра Ф. Яношши — по профессии протестантский священник, второй зам. министра Э. Михайфи, как указывалось, — светский глава евангелической церкви, а светским попечителем центрального округа этой церкви является министр просвещения Дарваш; члены ВПТ входят в значительном количестве в различные церковные советы.

Исходя из этого, следует считать, что, наряду с усилением политико-воспитательной и культурно-массовой работы среди венгерских трудящихся, которая является основой для освобождения их от религиозных предрассудков, Венгерская партия трудящихся должна более последовательно проводить установку майско-июньского пленума ЦК ВПТ 1950 г.: «...последовательно реализовать учение марксизма-ленинизма о том, что внутри партии религия не является частным делом, что воспитание партийных работников и членов партии в духе диалектического материализма является... первейшей обязанностью». Постепенного

изменения требует, по-видимому, и отношение к пребыванию руководящих работников государственного аппарата в церковных органах.

II СЕКРЕТАРЬ ПОСОЛЬСТВА СССР
В ВЕНГРИИ
(Ю. Черняков)

13.V-52 г.

ГА РФ. Ф. 6991. Оп. 1. Д. 87. Л. 224–236. Подлинник.

¹ На документе имеются следующие резолюции и пометы: «тов. Гостеву. Надо снять копию, после чего надо вернуть эту справку в МИД. Ив. Полянский. 7/VI-52 г.»; «тов. Клоницовой на исполнение. 17/VI-52 г. Гостев»; «Подлинник приложения отправлен в Отдел балканских стран МИДа СССР 20/VI-52 г.».

² См. док. №№ 153, 177, 194, 246.

³ Так в тексте. Здесь и далее правильно: Грѣс.

⁴ Так в тексте. Следует читать: реформатские филиалы.

№ 271

**Стенографическая запись доклада митрополита Николая
в Совете по делам РПЦ о поездке в Болгарию**

г. Москва

12 июня 1952 г.

СЕКРЕТНО

Как известно, я выехал в Болгарию до приглашению митрополита Кирилла¹ и полагал, что я являюсь только гостем Болгарской православной церкви. По прибытии же я узнал, что являюсь также и гостем Национального комитета защиты мира. Во встрече на аэродроме участвовала не только церковь, но и Национальный комитет защиты мира, гражданские власти и другие представители. Меня встречали все архиереи во главе с митрополитом Кириллом. Здесь же, на аэродроме, с приветствием выступили ряд гражданских лиц: председатель Национального комитета защиты мира², от ЦК партии, заведующий Протокольным отделом МИД Болгарии, представители профсоюзов, председатель городского Совета и др.

Я произнес там речь, после чего направился в здание Синода, где имел место пребывания. В зале Синода были мне представлены все архиереи и члены архиерейского управления. Митро-

полит Кирилл приветствовал меня речью. Я выступил тоже, а потом удалился в свои покои, где принял целый ряд лиц.

Мне было объявлено, что программа очень сжата, чтобы я был готов ее выполнить в течение 7 дней.

На другой день в 8 ч. 30 мин. был намечен визит к Луканову³, затем в Национальный комитет защиты мира, а потом — в советское посольство⁴.

В Национальном комитете защиты мира меня встретили торжественно и всем составом.

С визитами я ездил до 11 часов. В 11 часов было торжественное собрание в Духовной академии, на котором мне было присвоено звание почетного доктора богословия. Там я прочел лекцию о Русской православной церкви в Советском Союзе.

В 13 часов был парадный обед до 16 часов, где было произнесено много тостов в честь моего прибытия, Русской церкви, Советского Союза и др.

В 17 часов в театре «Республика» состоялась моя публичная лекция на тему «Защита мира и ее задачи», которая кончилась в 18 ч. 40 мин. По окончании лекции были приняты соответствующие резолюции.

В 18 ч. 40 мин. началась всенощная, после которой я обратился к народу с речью.

В 21 час. в ресторане «Болгария» был дан ужин в мою честь болгарским комитетом защиты мира. Он продолжался часа три.

В 3-й день пребывания в Александро-Невском соборе была литургия, мне было предоставлено первое место. Храм был переполнен, я произнес большую проповедь, где говорил о Русской православной церкви и ее взаимоотношении с Болгарской православной церковью.

После, в 13 ч. 30 мин., был дан в ресторане «Болгария» обед с приглашением гражданских лиц, после которого мы выехали в Рильский монастырь. Встреча была торжественная, которая была заснята, несмотря на темноту, и отслужен молебен.

На следующий день осмотрели монастырь, музей, библиотеку. В 4 часа выехали в Бачковский монастырь (в 30 км от города Пловдив); он, как и Рильский монастырь, древний, построен в XI веке. Там нам была организована встреча, отслужили молебен; ужинали с участием гражданских лиц города.

На следующий день (это был вторник) осмотрели монастырь и направились в г. Пловдив. В храме г. Пловдива нас встречало большое количество народа. Я после молебна обратился с речью. После этого отправились в помещение митрополита Кирилла, там состоялся обед с участием гостей, во время обеда пел священнический хор. После обеда мы осматривали город и церкви.

В 19 часов я делал в зале Народного войска доклад (второй доклад о мире), он продолжался больше двух часов. По окончании были приняты резолюции, которые направлены в ООН и французскому правительству. Здесь меня приветствовали многочисленные делегации — религиозные и общественные. В ресторане «Балкантурист» был торжественный ужин. В 8 часов утра на следующий день мы выехали на Шипку, прибыли туда в час дня, зашли в храм, а затем осмотрели Шипку; я служил панихиду на могиле русских воинов. Из Казанлыка приехал представитель и просил задержаться на площади города и выступить с речью. Посреди города нас задержали представители компартии и местного комитета защиты мира. Я произнес речь в защиту мира. Мы посетили женский монастырь в Казанлыке, где обедали с участием гражданских лиц города. После Казанлыка мы отправились в Софию.

5 июня я побывал в Николаевском храме, где также выступил с речью. После этого правительством был дан завтрак при участии ряда министров и представителей всех религиозных объединений в Болгарии. После завтрака мы отправились с визитом к Тагарову. В Софии осматривали Археологический музей, древние храмы, Софийскую митрополию, потом отправились в село Бояна, осмотрели русский девичий монастырь.

По возвращении был прощальный ужин, а на другой день я выехал. Меня провожали на аэродроме те же лица, которые меня встречали.

Мои речи и лекции, по отзывам лиц, с которыми мне пришлось говорить, оставили очень глубокий след. Митрополиты Кирилл и Климент говорили, что на многие неясные вопросы о взаимоотношении церкви и государства они получили вполне удовлетворительное объяснение. Митрополит Климент сказал, что некоторые митрополиты, в том числе и сам он, относились с предубеждением к тому контакту, который устанавливался митрополитом Кириллом с правительством через Тагарова, что они считали, что он может повести к вмешательству государства в дела церкви, а поэтому они так и относились отрицательно к кандидатуре митрополита Кирилла. После моих лекций это опасение рассеялось.

Тагаров сказал, что на него лично мои лекции произвели большое впечатление, что они раскрыли ему глаза на многие вопросы.

Митрополит Филарет в частной беседе сказал, что для него моя лекция была новым откровением о положении церкви в советском государстве; он также раньше колебался в отношении кандидатуры Кирилла на пост патриарха.

Доклад о мире в театре Софии «Защита мира и ее задачи» и доклад «Борьба за мир и участие в ней верующих», которые передавались по радио и население города слушало на улицах, вызвали большой подъем среди населения. Церковные делегации приветствовали меня как церковного деятеля, а общественность — как общественного деятеля.

Митрополит Кирилл сказал, что я содействовал движению за мир и сгладил оппозицию к нему.

Филарет, Неофит, Климент заявили мне, что на данном этапе кандидатура митрополита Кирилла необходима.

Митрополит Паисий сказал, что ему претит, что правительство вмешивается в дела церкви, что оно якобы требует пойти навстречу Священническому союзу в отношении второбрачия, требовало ввести пункт в церковный Устав, что наместник должен избираться, а не по старшинству назначаться, что он против выборов в патриархи митрополита Кирилла, т.к. выборы несвободные.

Михаил, Неофит, Паисий, Иосиф, Климент считаются оппозиционерами, теперь Неофит и Климент перешли в другой лагерь. Раньше «за» Кирилла было 4, а «против» — 5, теперь 5 против 4, и для укрепления позиции Кирилла решено в ближайшем будущем поставить митрополитом Неврокопским Пимена, друга Кирилла.

Мои выступления послужили закреплению позиции митрополита Кирилла. Выборы будут в первой половине сентября т.г.⁵

Тагаров отметил, что результатом моих выступлений явилось сближение католиков с движением за мир. До моего приезда католики были в оппозиции к движению за мир. Первый шаг они сделали, прибыв на мой доклад в Софию, вторым шагом было появление католического митрополита на приеме, данном в честь моего отъезда, и его выступление там в защиту мира, а затем его встреча со мной⁶. На этом банкете я сказал большую речь о единстве лютеран, католиков и пр. Тагаров сказал, что лед растаял.

Я говорил много о Всесоюзной религиозной конференции. Тагаров и митрополит Кирилл сказали, что у них зрела мысль о своей конференции, но было два соображения: отсрочить на некоторый срок ввиду моего приезда, а потом отношение католиков было не совсем выяснено к организации национальной конференции. Теперь такая конференция предполагается через 1—1½ месяца.

Я сделал 16 выступлений в церквях, 9 — в учреждениях, 3 — под открытым небом, 11 — застольных. Чисто церковных у меня почти не было, выступления были о дружбе народов, об участии

церквей в борьбе за мир и т.п. Луканов сказал, что я много сделал для укрепления мира.

Относительно митрополита Кирилла — кандидатура эта не совсем совершенная, но на сегодняшний день наиболее подходящая и будет поддерживаться и правительством, и церковниками.

Пантелеймон произвел на меня отрицательное впечатление, и отзывы о нем не говорят в его пользу. Он не работает в пользу Русской церкви, а замалчивает основные факты из жизни Русской православной церкви, о мире ничего не говорит, бывают выступления антисоветского характера. Пантелеймон хитрый, неискренний человек, двуличный, отказался ехать в Советский Союз, сослался на болезнь сердца, что он не принесет никакой пользы, что связан с руководством «духовных детей» архиепископа Серафима (культ умершего Серафима там очень популярен)⁷, но что он будет оказывать помощь новому благочинному. Он сначала отказался от Коколянского монастыря, т.к. он расположен на горе, но перед моим отъездом заявил, что он согласен принять руководство монастырем до времени.

Мне говорили в посольстве, что ряд людей, имеющих советские паспорта, не торопятся с отъездом в Советский Союз, но есть такие, которые домогаются репатриации, например, архимандрит Сергей Чернов — священник на Шипке меня упрашивал ускорить репатриацию его, но он — отрицательный тип по своему антисоветскому настроению. Митрополит Кирилл просил не давать ему право на выезд, т.к. если он уедет с Шипки, то туда никто не пойдет.

Священник Закоблук в Пловдиве имеет советский паспорт, произносил двусмысленные речи. Он сказал, что он рад встрече, что они с большой любовью читают «Журнал Московской Патриархии», но что кое-что читаем между строк, что Русская церковь — страждущая церковь, и делал какие-то намеки. Это было сказано в публичной речи, я ее пресек. Поездки в Советский Союз не очень домогается.

Князь Ухтомский — священник села Княжево, обслуживает инвалидный дом, личность бесцветная.

Монахини в женском монастыре во главе с кн. Ливен (она монахиня Серафима) бесцветны в политической и общественной жизни. Они полны мысли, что будут расширяться, что Кирилл поможет им.

Кирилл считает естественным передачу маленьких церквей. В юрисдикции Русской церкви останется русская церковь [в Софии] и церковь на Шипке. Я об этом сказал протоиерею Казанскому, который будет говорить о передаче вначале 1–2 церквей,

а потом о женском и мужском монастырях. Теперь же он примет управление, будет готовить свои соображения.

Караджов после годового пребывания в Советском Союзе совсем переродился, ведет работу в пользу Русской православной церкви среди Священнического союза, выступал с рядом докладов о жизни Русской церкви.

Митрополит Кирилл просил, чтобы мы принимали на подворье 1—2 священников, чтобы они у нас перевоспитывались.

В составе Священнического союза произошли большие перемены с назначением нового председателя Юлиева (Караджов — секретарь) — изжита оппозиция к болгарскому Синоду.

Я посоветовал в отношении редакции газеты Священнического союза сделать некоторого рода реформу, чтобы коллегиально проводить материалы для газеты «Народный пастырь», в которой раньше были выпады против генеральной линии Синода (о переходе на новый стиль и т.п.).

Тагаров сказал, что с избранием патриарха он поставит вопрос о ликвидации Священнического союза.

Митрополит Кирилл высказал пожелания, чтобы болгарских студентов (2—3) направлять в Московскую Духовную академию.

Тагаров просил передать его мысль, что было бы желательно созвать конференцию министров вероисповеданий или директоров исповеданий стран народной демократии для согласования вопросов отношения государства к церкви и церкви к государству, что будет ценно для дела.

Наш посол т. Бодров сказал о Тагарове, что последний не пользуется расположением Вылко Червенкова, который считает его человеком неглубокого ума.

Митрополит Кирилл о Тагарове говорит, что он человек с тонким чутьем, с государственным пониманием.

На меня Тагаров произвел хорошее впечатление⁸.

С Казанским произошла задержка в пути из-за болезни, поэтому его никто не встретил, он проживал в гостинице до моего отъезда.

Митрополит Кирилл к приезду Казанского относится положительно и обещал ему всяческое содействие.

Перинский⁹ отзывался отрицательно об Адаме, всякие его церковные выступления всегда воспринимаются народом плохо, он не пользуется авторитетом.

По приезде я спросил Кирилла, не проявлял ли митрополит Стефан интереса к моему приезду¹⁰. Он сказал, что он не знает о моем приезде, если ему не передал кто-либо из его окружения, но что они постараются сделать так, чтобы он о дне и часе моего проезда мимо его дома не знал. Когда мы проезжали из Пловдива

на Шипку, митрополит Кирилл нервничал, т.к. в доме Стефана были открыты окна, и он боялся, что Стефан подойдет к окну, будет приветствовать, но на мосту нас приветствовал его племянник. Митрополит Кирилл сказал, что теперь Стефан на него будет обижаться.

Митрополит Кирилл говорил, что он посещал Стефана ввиду тяжелой болезни, и Стефан никаких жалоб не проявлял, и в письменных обращениях он подписывается «смирренный Стефан». Живет он спокойно. Никаких группировок вокруг его нет, имя его уже забывается¹¹.

Митрополит НИКОЛАЙ

Запись сделала В. Коновалова

ГА РФ. Ф. 6991. Оп. 1. Д. 988. Л. 77–86. Подлинник.

¹ См. док. № 260. Визит митрополита Николая проходил с 30 мая по 6 июня 1952 г.

² Председателем Национального комитета защиты мира в то время был академик Наджаков.

³ К. Луканов занимал пост заместителя председателя Совета министров Болгарии.

⁴ В советском посольстве митрополит Николай 30 мая 1952 г. информировал сотрудников о намерениях Московской патриархии в отношении русских монастырей в Болгарии, о предполагаемой замене руководившего русскими православными приходами в стране архимандрита Пантелеймона протоиереем Казанским и отказе Пантелеймона выехать в СССР «из-за плохого здоровья» (ГА РФ. Ф. 6991. Оп. 1. Д. 974. Л. 13).

⁵ Судя по документам, болгарская сторона стремилась заручиться согласием митрополита Николая при решении важных вопросов. Так, в справке Совета по делам РПЦ о беседе 11 июня 1952 г. атташе советского посольства в Софии М.Н. Петрова с руководителем Дирекции вероисповеданий П. Тагаровым указывалось, что митрополит Николай «согласился с предложением Кирилла об избрании Пимена Неврокопским митрополитом и о проведении выборов патриарха в сентябре месяце с.г.» (Там же. Д. 988. Л. 76).

⁶ Имеется в виду присутствие на приеме католического епископа Евгения Босилкова.

⁷ Речь идет о благочинном русских православных приходов в Болгарии архиепископе Серафиме (Соболеве), скончавшемся в 1950 г.

⁸ П. Тагаров возглавил Дирекцию вероисповеданий в 1949 г. 15 марта 1950 г. по запросу Совета по делам РПЦ из посольства СССР в Софии была получена следующая справка о Тагарове:

«Справка

на директора вероисповеданий
Министерства иностранных дел НР Болгарии

Доктор Павел Вылчев ТАГАРОВ родился в 1892 году в с. Славяново, Харманлийской околии, болгарин, болгарский гражданин, происходит из бедной сельской семьи, имеет высшее медицинское образование, которое получил в Австрии в гор. Грац, хорошо владеет немецким и польским языками и слабо русским и французским, женат, имеет двух детей.

Общественно-политическая деятельность

1912—1920 годы: в 1912 году принят в члены социал-демократической партии (тесняков). Во время войны выбыл из партии. Восстановлен в партии после войны, будучи учителем в родном селе. По поручению партии восстановил партийную организацию в указанном селе.

1920—1928 годы: в 1920 году выехал в Австрию на учебу. Вначале являлся членом партийной студенческой группы в Вене, а в 1922 году для продолжения образования выехал в г. Грац. В Граце, по его заявлению, состоял в руководстве студенческой партийной группы. В 1925 году получил задание от «заграничного центра партии» организовать переправу на австрийско-югославской границе для переброски партийных функционеров. С этим заданием, как он сам заявляет, он справился.

1928—1941 годы: после окончания образования в 1928 году возвратился на родину. Непродолжительное время работал в качестве врача на Хасковском минеральном курорте, а затем занялся частной практикой. В 1932 году по избирательному списку компартии был избран общинским советником и настоятелем училищ. В 1932 и 1934 годах дважды арестовывался полицией за участие в подпольной коммунистической деятельности, но был освобожден судом вследствие недоказанности. По данным, исходящим от самого Тагарова, он в то время был членом ОК компартии.

1941—1943 годы: содержался в концлагерях в с. Чилик, затем в лагере Гонда Вода. В этом лагере заболел сыпным тифом и был освобожден.

1944 год — интернирован в трудовой лагерь в с. Момково Златоградской околии. По данным, исходящим лично от него, он в то время имел задание ОК партии создавать комитеты ОФ в околиях.

После 9 сентября 1944 года по 1945 год: член ОК БКП и зав. отделом Отечественного фронта ОК, а также член ГК БКП в Хасково.

1945—1949 годы: с декабря 1945 года — болгарский посланник в Польше.

1949—1950 годы: руководитель Дирекции вероисповеданий Министерства иностранных дел в ранге посланника.

ВТОРОЙ СЕКРЕТАРЬ ПОСОЛЬСТВА СССР
В НР БОЛГАРИИ
(Л. АЛЕКСАНДРОВ)».

(ГА РФ. Ф. 6991. Оп. 1. Д. 719. Л. 43—44).

⁹ Так в тексте. Правильно: Пиринский. Занимал пост заместителя председателя Национального комитета защиты мира.

¹⁰ Митрополит Стефан, бывший экзарх Болгарский, находился в то время в ссылке в с. Баня Карловской околии.

¹¹ Данная информация не в полной мере объективна. В неоднократных обращениях к Св. Синоду Болгарской православной церкви с жалобами на трудное материальное положение митрополит Стефан упорно подписывался титулом «экзарх Болгарский». В протоколе № 12 заседания Св. Синода БПЦ в полном составе от 24 июня 1952 г. особо подчеркивалось, что Стефан «продолжает незаконно считать себя митрополитом Софийским и экзархом Болгарским» (Екзарх Стефан Български. Документален сборник. София, 2003. С. 310).

№ 272

Докладная записка Г.Г. Карпова в Бюро Президиума Совета министров СССР и секретарю ЦК ВКП(б) М.А. Суслову о результатах поездки митрополита Николая в Болгарию

г. Москва

1 июля 1952 г.

СЕКРЕТНО

**В БЮРО ПРЕЗИДИУМА СОВЕТА МИНИСТРОВ СССР
ЦЕНТРАЛЬНЫЙ КОМИТЕТ ВКП(б)
товарищу СУСЛОВУ М.А**

Совет докладывает о результатах поездки митрополита Крутицкого и Коломенского Николая в Болгарию по приглашению Синода Болгарской православной церкви¹.

По прибытии в Софию митрополита Николая встречали все архиереи Болгарской православной церкви во главе с заместителем Синода митрополитом Кириллом, представители Болгарской православной церкви и различных вероисповеданий, имеющих в Болгарии, а также представители Национального Комитета защиты мира во главе с председателем Комитета академиком Наджакковым, представители общественности и начальник Дирекции вероисповеданий при Совете министров Болгарии д-р Тагаров.

За время пребывания в Болгарии с 30 мая по 6 июня с.г. митрополит Николай неоднократно выступал с публичными лекциями и докладами в защиту мира, часть из которых транслировалась по радио.

Начальник Дирекции вероисповеданий д-р Тагаров в беседе с митрополитом Николаем отметил, что его выступления способствовали изменению позиции католиков в вопросах борьбы за мир, которые до сих пор были в оппозиции к этому движению. Присутствие на докладе митрополита Николая католиков и вы-

ступление в защиту мира католического митрополита на приеме, данном в честь Николая при его отъезде, служит этому подтверждением. Такое мнение д-ра Тагарова разделяет и глава Болгарской церкви митрополит Кирилл. Оба они заявили Николаю, что его приезд помог сломить оппозицию католиков, и теперь они могут через 1—1½ месяца собрать по примеру Загорской² свою национальную конференцию всех церквей и религиозных объединений в защиту мира, проектируя провести в этот же период отдельные конференции католиков, протестантов, мусульман и других религиозных объединений.

По информации митрополита Николая, его беседы с митрополитами Болгарской православной церкви помогли им понять правильность взаимоотношений церкви с государством и усилили позиции кандидата в патриархи Болгарской церкви митрополита Кирилла и ослабили оппозицию к нему со стороны членов Синода. Даже такой противник митрополита Кирилла, как Старо-Загорский митрополит Климент, после общения с митрополитом Николаем заявил, что лучшей кандидатуры, чем Кирилл, разбирающийся в современной обстановке, не найти. Только митрополит Паисий против выборов патриарха, считая, что они будут несвободными³. Теперь, по словам Николая, большинство членов Синода поддерживает кандидатуру Кирилла на пост патриарха, выборы которого состоятся в первой половине сентября м-ца с.г.

Пребывание митрополита Николая в Болгарии позволило ему ознакомиться с состоянием дел в благочинии Московской патриархии и разрешить ряд вопросов с руководством Болгарской православной церкви. В частности, митрополит Николай заменил благочинного архимандрита Пантелеймона (эмигранта) прибывшим из СССР протоиереем Казанским.

В беседе с митрополитом Кириллом достигнуто соглашение о постепенной ликвидации небольших русских приходов, созданных в свое время эмигрантским духовенством, и об ограничении представительства Русской церкви храмами в г. Софии и на Шипке, а также о ликвидации впоследствии русских мужского и женского монастырей, существование которых ничем не оправдывается.

Митрополит Николай информировал о следующих просьбах Болгарской церкви: принять в храм-подворье Болгарской церкви в Москве 1—2 священников на перевоспитание, т.к. пробывший в этом подворье около года священник И. Караджов по возвращении в Софию активно ведет работу в пользу Русской

церкви и избран секретарем Союза священников, в котором с избранием нового руководства изживается оппозиция к Синоду Болгарской церкви⁴, и принять на учебу в Московскую духовную академию 2—3 болгарских студентов. Эти вопросы сейчас обсуждаются руководством Русской церкви, и, если будет представление в Совет, то последний войдет с соответствующим ходатайством в Совет министров СССР.

Накануне отъезда, 5 июня с.г., в честь митрополита Николая был устроен прием, на котором присутствовали: заместители председателя Совета министров Карло Луканов и [Г.] Трайков, министры Христомов⁵, Ц. Драгойчева и П. Коларов, представители общественности, все архиереи Болгарской православной церкви и главы магометанского, католического, протестантского и иудейского вероисповеданий.

Начальник Департамента вероисповеданий при Совете министров Болгарии д-р Тагаров заявил митрополиту Николаю, что он после заслушивания его доклада о взаимоотношениях церкви и государства в СССР лучше понял этот вопрос. В то же время он просил митрополита Николая передать Совету его мнение о желательности встречи в Москве министров или директоров департаментов вероисповеданий стран народной демократии для взаимной информации и согласования вопросов взаимоотношений государства и церкви. Этот вопрос Советом изучается.

Докладываю, что д-р Тагаров прислал через митрополита Николая в подарок мне и моему заместителю т. Бельшеву вино и табак.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ СОВЕТА
(КАРПОВ)

ГА РФ. Ф. 6991. Оп. 1. Д. 872. Л. 202—204. Копия.

¹ См. док. № 271.

² Имеется в виду конференция представителей всех церквей и религиозных объединений СССР в Троице-Сергиевой лавре в мае 1952 г. Конференция выступила с обращением к представителям всех конфессий с призывом к миру. За богослужением во всех храмах РПЦ была введена молитва о мире.

³ Из материалов Совета по делам РПЦ следует, что позиция митрополита Паисия, его слова о «несвободе» будущих выборов вызвали резкую реакцию митрополита Кирилла, который «вспылил и сейчас же назначил экстренное заседание Синода, чтобы спросить у Паисия, от

имени кого он это сказал и почему он так считает» (ГА РФ. Ф. 6991. Оп. 1. Д. 974. Л. 15).

⁴ См. док. № 274.

⁵ Так в тексте. Правильно: Христовозов.

№ 273

Справка В.С. Карповича о беседе атташе посольства СССР в Софии М.Н. Петрова с П. Тагаровым об оппозиционных проявлениях митрополитов Паисия и Иосифа

г. Москва—София

7 июля 1952 г.
СЕКРЕТНО

По сообщению т. Петрова М., 24.VI.-1952 г. он был у Тагарова по его приглашению.

По словам Тагарова, им получено от т. В. Червенкова согласие на избрание Неврокопского митрополита, на проведение церковного собора для выборов патриарха и на конференцию представителей всех вероисповеданий Болгарии в защиту мира¹.

Над осуществлением этих мероприятий будет работать Тагаров. В ближайшее время будут проведены конференции представителей магометанского вероисповедания в Кырджали и Коларовграде, католического в г. Русе и Пловдиве и протестантского — в Софии.

Рассказал Тагаров, что, беседуя с Иосифом Варненским *он «припугнул» его обещанием, если не будет поддержан м. Кирилл, пригласить б. экзарха м. Стефана, которого митрополиты боялись и не любили*². Митр. Паисий, желая в какой-то степени реабилитировать себя в надежде, что это поможет ему при определении кандидатур на пост патриарха, вызывал к себе советника Дирекции вероисповеданий Дончева, у которого расспрашивал, как к нему относится Дирекция и правительство, и *распинался в своей лояльности по отношению к правительству, Русской церкви и т.д.*

На другой день 25.VI. Тагаров вновь пригласил т. Петрова и информировал о состоявшемся накануне заседании Синода. При обсуждении на нем вопросов о церковном соборе и избрании Неврокопского митрополита митрополиты Паисий и Иосиф вели себя вызывающе и озлобленно по отношению к м. Кириллу. Оба они делали все, чтобы не допустить единодушных решений Синода.

Митрополит Паисий выступил с 3 предложениями:

1. не производить довыборы по Софийской епархии 7 представителей, а созвать церковный Собор, который и решит вопрос о довыборах. Цель этого — оттянуть выборы патриарха и усилить свои шансы;

2. снизить зарплату профессорско-преподавательскому составу Духовной семинарии. Это предложение он мотивировал перерасходом средств на торжества по случаю провозглашения м.м. Кирилла и Николая докторами богословских наук (банкеты, изготовление золотых медалей и т.д.), а потому расходы нужно было преподавателям взять на свой счет. Это предложение было отклонено. Митр. Паисий, внося его, имел целью поссорить м. Кирилла с профессорско-преподавательским составом;

3. ходатайствовать перед правительством об освобождении всех священников, находящихся в заключении (таких 5 человек).

По словам Тагарова, Кирилл вынужден был согласиться с последним предложением Паисия, и Синод поручил комиссии в составе м. Паисия, Иосифа и Софрония подготовить доклад в Дирекцию вероисповеданий по этому вопросу. Этим предложением митр. Паисий хочет скомпрометировать м. Кирилла перед правительством в качестве защитника государственных преступников.

По вопросу избрания Неврокопского митрополита на Синоде выступал против выборов м. Варненский Иосиф, мотивируя «экономическими затруднениями» церкви. Чтобы оказать давление на Иосифа, Тагаров с м. Кириллом решили применить к нему «санкции» в отношении квартиры в г. Софии и автомашины, рассчитывая этим получить иную позицию в отношении Кирилла. Жаловался Тагаров на трудность работы в «деликатной области церковных отношений», так как нужна большая гибкость.

Тов. Тагаров через МИД собирается послать альбомы о пребывании м. Николая т. Карпову и м. Николаю.

Зам. зав. Отделом
КАРПОВИЧ

ГА РФ. Ф. 6991. Оп. 1. Д. 974. Л. 32–33. Подлинник.

¹ В беседе с М.Н. Петровым 11 июня 1952 г. П. Тагаров сообщил, что по указанным вопросам Дирекция вероисповеданий уже подготовила доклад на имя В. Червенкова (ГА РФ. Ф. 6991. Оп. 1. Д. 988. Л. 76).

² Здесь и далее текст, отмеченный *—*, подчеркнут.

Письмо священника г. Тырговиште В. Якова митрополиту Николаю с благодарностью за содействие в урегулировании отношений между Св. Синодом Болгарской православной церкви и Союзом священников-демократов¹

г. Тырговиште

14 июля 1952 г.
СЕКРЕТНО

Его Высокопреосвященству
Св. Крутицкому и Коломенскому
митрополиту г-ну НИКОЛАЮ
гор. Москва

Ваше Высокопреосвященство!

Я, один из самых малых клириков нашей Болгарской церкви, спешу поделиться своей радостью с Вашим Высокопреосвященством по поводу положительных практических результатов Вашего пребывания у нас.

*До Вашего прибытия к нам отношения между Союзом священников и Св. Синодом не были нормальными. Союз священников придерживался неподобающего тона в своем поведении*². Орган этого Союза публиковал статьи о наших архиереях, написанные непристойным языком. Высказывались намерения вести борьбу в предстоящем Церковном народном собрании и пр. В общем, отношения были не как у духовных детей со своими духовными отцами.

Немного спустя после Вашего отъезда, 24 и 25 июня, Союз священников созвал пленарное заседание, посвященное Вашему посещению, и решил установить новые отношения со Св. Синодом, и 26 числа того же месяца Управительный совет Союза был принят наместником—председателем Св. Синода для доклада о своем решении.

Эти заседания Управительного совета Союза священников и эта встреча между управлением совета Союза священников и наместником—председателем Св. Синода являются ПОВОРОТНОЙ ТОЧКОЙ в новейшей истории нашей родной и старославной церкви. Управительный совет Союза священников декларировал, что *впредь отношения будут только сыновними и что члены Союза постоянно будут послушными и дисциплинированными клириками. А председатель—наместник Св. Синода обещал, что как до сих пор, так и в будущем все священнические объедине-

ния будут рассматриваться по-отцовски, и будет делаться все возможное для их удовлетворения*.

Ваше Высокопреосвященство!

Этот исторический акт является Вашим делом — во имя славы Божией, на пользу нашей Церкви и на Вашу радость!

От всего сердца желаю, чтобы все Ваши усилия в борьбе за всеобщий мир были бы также увенчаны успехом, чтобы человечество зажило в мире и земном благополучии и всеми силами трудилось ради вечного спасения.

Целую Вашу Св. Архипастырскую десницу и остаюсь духовным во Христе чадом Вашего Высокопреосвященства.

(Подпись свящ. Василия Якова)³

ГА РФ. Ф. 6991. Оп. 1. Д. 988. Л. 90—91. Копия.

¹ На документе имеется следующая резолюция: «В дело Болгарской церкви. Уткин. 6/VIII-52 г.».

² Здесь и далее текст, отмеченный *—*, подчеркнут и/или отчеркнут по левому полю вертикальной линией.

³ Так в тексте.

№ 275

Из дневника политического советника посольства СССР в Праге В.Д. Карякина. Из записи беседы с председателем Брненского областного национального комитета Р. Баракком об уровне религиозности членов компартии, необходимости отделения церкви от государства и др.¹

г. Брно

31 августа 1952 г.

СЕКРЕТНО

Встретился с Барак в г. Брно во время демонстрации, организованной в связи с проведением в городе дня борьбы за мир. [...] ²

Барак далее рассказал, что католическая церковь продолжает оказывать очень сильное влияние не только на все население, но и на многих коммунистов. Состоявшийся учет партийного состава парторганизации области показал, что более 75% членов партии в Брненской области написали в анкетах, что они рели-

гиозные. Многие в графе о принадлежности к религии, умолчав, ничего не написали и только 12—10 процентов указали, что они атеисты³. Барак высказал свое мнение, что компартия и правительство ЧСР допускают ошибку, что до сих пор не отделяют церковь от государства, выплачивая ежегодно на ее содержание, т.е. на содержание врагов государства, сотни миллионов крон. Отказ отделить церковь от государства даже члены КПЧ расценивают как признание государством и компартией церкви и, следовательно, религии. Это положение, сказал Барак, используют попы и говорят об этом в своих проповедях, которые вместе с церковной службой транслируются по воскресеньям и в праздники по радио. Барак высказал сожаление, что в компартии не ведется никакой антирелигиозной работы и более того члену компартии, справляющему религиозные обряды (женитьба, посещение церкви, похороны с попом и т.д.), не делается никаких замечаний, и с ним об этом никто не поговорит, как будто это считается обычным для жизни партии явлением.

На мой вопрос, чем объясняется это положение, Барак ответил, что в ЦК КПЧ сидят умные и хорошие товарищи, но они, очевидно, не решаются дать по этому поводу местным организациям хотя бы закрытые установки, между тем некоторые секретари обкомов ставили перед работниками ЦК этот вопрос.

Я спросил Барака, силен ли еще кулак в деревне? Он ответил что кулак во многих деревнях еще сильнее наших парторганизаций, и крестьяне подчас прислушиваются к кулаку больше, чем к коммунистам, но в общем можно сказать, что кулак в политическом отношении постепенно теряет почву под ногами, хотя экономически он еще крепок. По области насчитывается более 4 тыс. кулаков, только официально зарегистрированных, не считая скрытых, и это — большая враждебная армия, мешающая или подчас срывающая дело кооперирования деревни. Характерно, что процесс обогащения капиталистических элементов в деревне еще не остановлен, он продолжается. Среди этих кулаков имеется более 200 кулаков, которые до 1946—47 гг. были индустриальными рабочими, работавшими на заводах г. Брно и состоявшими, главным образом, в социалистической партии. После выселения немцев из области эти рабочие получили немецкие имения с землей, садами, виноградниками и инвентарем. Сейчас каждый из них имеет от 20 до 45 га земли, от 1 до 4 га виноградников, пользуется наймом рабочей силы. Многие из них, используя затруднения в стране, сделались миллионерами и превратились в самых злостных врагов народно-демократи-

ческого строя. Барак, отвечая на мой вопрос, отметил, что классовая борьба в деревне не ослабевает, а усиливается.

II СОВЕТНИК ПОСОЛЬСТВА СССР В ЧЕХОСЛОВАКИИ В. КАРЯКИН

АВП РФ. Ф. 0138. Оп. 34. П. 207. Д. 19. Л. 112—114. Подлинник.

¹ Разослано А.Я. Вышинскому, Г.М. Пушкину, в дело.

² Опушен текст о демонстрации в г. Брно в связи с проведением дня мира, о воздействии западной пропаганды на население края, состояний социалистической партии и др.

³ Аналогичная ситуация была характерна и для других регионов страны. Так, секретарь краевого комитета КПЧ в Остраве сообщил первому секретарю советского посольства Г.С. Пашенко, что 80% рабочих посещают храмы (АВП РФ. Ф. 0138. Оп. 35. П. 15. Д. 226. Л. 89). Секретарь ЦК КПЧ А. Новотный в беседе с послом А.Е. Богомоловым 15 июля 1952 г. отметил, что большинство коммунистов «еще не порвали с церковью». Из дневника А.Е. Богомолова: «Новотный в шутку сказал, что если верить анкетам чехословацких коммунистов, то получится, что чехословацкая компартия самая католическая. В качестве примера он рассказал, что недавно для школы МГБ отобрали 200 молодых коммунистов. Просматривая их дела, Новотный с удивлением констатировал, что только 12 из них называют себя атеистами, остальные написали, что они католики» (Там же. Оп. 34. П. 207. Д. 16. Л. 28).

№ 276

**Сообщение консула СССР в г. Кракове А.И. Никитина
в МИД СССР о католическом празднике в г. Ченстохове
и выступлении примаса Польши кардинала С. Вышинского¹**

г. Краков

31 августа 1952 г.

СЕКРЕТНО

Ежегодно польский костел отмечает месячник Ченстоховской Божьей матери в гор. Ченстохове. На эти религиозные традиционные торжества, организуемые клером² с 15 августа по 15 сентября, со всей Польши стекаются тысячи молящихся с целью искупить свои грехи, или же при помощи иконы «чудотворной» Ченстоховской Божьей Матери исцелиться от недугов. Наиболее фанатичные католики после приезда на железнодорожную станцию Ченстохова дальнейший путь к костелу, отсто-

ящему в одном километре от вокзала, *проделывают на четвереньках*³.

В этом году на религиозные торжества прибыл глава католического костела Польши примас Вышинский.

Характерным является то обстоятельство, что выступающие на торжествах с проповедями высшие представители костела открыто произносят антинародные речи, направленные против существующего в Польше режима народной демократии.

Религиозные торжества в Ченстохове начались уже 14 августа вечерним богослужением. С проповедью к собравшимся паломникам обратился ксендз Мархевка Антоний, член коллегии епископской кафедры гор. Ченстохова. В своей проповеди он, между прочим, сказал: «В настоящее время ученые утверждают, что человек возник из праха и природы, что полностью противоречит религиозной науке».

Приветственную речь произнес епископ Чайка, особенно подчеркнувший важность прибытия паломников из Варшавы, которые, несмотря на целый ряд препятствий, приехали в Ченстохов, чтобы воздать почести Марии. Далее призывал верующих к тому, чтобы они больше читали, чем до сего времени, католическую прессу, окружали бы большей опекой Божию молодежь. На вечернем богослужении присутствовало *около 15 тысяч верующих*.

15 августа в 6 часов 30 минут утра наступило официальное открытие торжеств, а именно снятие покрывала с иконы Ченстоховской Божьей Матери и отправление обедни (в течение года икона Ченстоховской Божьей Матери закрыта золотым футляром, снимаемым только в месяц указанных религиозных торжеств). Проповедь при открытии иконы произнес ксендз (фамилию ксендза установить не удалось, вероятно, он прибыл из Варшавы), в которой сказал: несмотря на создаваемые препятствия и антирелигиозную пропаганду, польский народ крепко привязан к католической вере, о чем свидетельствует количество собравшихся паломников. Затронув вопрос о гражданских браках, он подчеркнул, что костел таких браков не признает, поскольку они приводят к несогласию в семье и разводам. Дальнейшее богослужение отправлял примас Вышинский, во время которого с проповедью выступил епископ Голинский Здислав, сказавший, что на торжества, наверное, прибыло бы значительно больше верующих, если бы правомочные местные власти не ограничили выдачу разрешений на организацию групп верующих с целью паломничества на Ясную гору (место, где находится костел). Много передовиков труда было вынуждено остаться на месте, однако определенная их часть прибыла с тем, чтобы утвердить свою

веру в Бога у вершины Ясной горы. Затем он поблагодарил Келецкого, Краковского и Катовицкого епископов за организацию столь многочисленных групп паломников. В заключение добавил, что в связи с предстоящим на днях началом учебного года родители должны добиваться преподавания религии в школах и посылать своих детей на учебу только в такие школы, где она преподается.

После него собравшихся верующих приветствовал примас Вышинский, подчеркнувший в своем выступлении значение праздника. На официальном открытии присутствовало *около 40 тысяч людей*, в основном женщин и местных жителей.

Следующее молебствие в этот день было в 16 часов. С проповедью выступил монах, фамилия которого не установлена, сказав между прочим, — ты, бедная работница, ты, деревенская женщина, ты являешься священником в своем доме, поэтому должна укреплять веру у своих сыновей и воспитывать их так, чтобы они были добрыми детьми костела, что сегодня человечество морально упало очень низко, мы стоим перед пропастью. Безумствует великое распутство, исходящее из гнилого навоза, которое хочет залить и заливаает весь мир, о чем говорил Пий XII. Потом он обратился к женщинам, говоря, что теперь необходимо воспитывать нового человека, а это в особенности зависит от матери. Вы должны, особенно сегодня, учить своих детей молитвам и повторять их вместе с ними. В школах в настоящее время нет религии, а поэтому я даю вам наказ — посылайте на религиозные занятия детей в костелы и приходские дома.

В следующей части своей проповеди он затронул также вопрос о гражданских браках и заявил — не думайте, что, заключив гражданский брак, вы являетесь замужними, и на вас распространяются супружеские права. В заключение он добавил, что матери должны вручать уходящим в свет и в армию сыновьям четки, которые будут напоминать им о католической вере.

За ним выступил примас Вышинский, который в своей проповеди останавливался на правах католического костела, а в особенности на свободе совести, вероисповедания и на праве частной собственности. Он говорил также о праве населения изучать в школах религию, подчеркнув при этом, что, несмотря на имеющееся соглашение правительства с епископатом, по его мнению, в стране нет полной свободы вероисповедания. Далее он говорил, что изменяются социальные и политические режимы, однако католические права никогда не меняются, ибо эти права даны костелу Богом, добавив при этом, что при каждом режиме человек имеет право на жизнь. Государство, в котором

много людей сидит в тюрьмах, непригодно для управления вследствие того, что оно управляет без Бога.

В нашей стране, — говорил Вышинский, — дети не воспитываются в религиозном духе, добавив в качестве противопоставления, что в Америке поляки, хотя и находятся в эмиграции, имеют 1200 католических школ, а у нас на Родине, где существует свобода, мы имеем их всего несколько десятков. В этом богослужении приняло участие *около 60 тысяч человек*.

Вечером 25 августа на склоне Ясной горы состоялось очередное богослужение, на котором читал проповедь епископ — суфраган Ченстоховского деканата Станислав Чайка. Содержание его проповеди носило особенно вражеский характер, о чем свидетельствуют некоторые выдержки из его выступления, как например: «Польша переживала и переживает ужасные политические моменты в период разделов, но однако она осталась непоколебимой, поскольку польское рыцарство живет вместе с Марией, и поэтому мы всегда выходили победителями.

После этих страданий и долгой неволи наступила свобода, но длилась она очень мало. Это были золотые времена, мы были сильны, так как Польша была сильнейшим государством Европы. У нас было вдоволь еды, и мы еще помогали другим. Польша в это время находилась в центре Европы, окруженная кровопийцами, не позволявшими изучать в школах религию на польском языке. Сейчас не один из нас голоден, но мы пришли сюда не по приказу или по велению чьей-либо подписи, мы пришли сюда сами вознести хвалу Марии. Многие пришли сюда помолиться о счастье, одни имеют голодных детей, а у других сыновья заперты в тюрьмах. Но не удержала нас никакая сила, не помешает никакая агитация. Пусть придут и увидят, что победа на нашей стороне».

Затем он добавил, что, несмотря на чинимые затруднения в транспорте и в организации паломничества, они ** (т.е. руководители государства)**⁴ все же не сломят католической веры.

Вышеуказанную проповедь выслушало около 35 тысяч паломников, прибывших, главным образом, из деревень; 80% из них — это женщины и частично молодежь.

Католический костел, увидев, что новая Конституция Польской Народной Республики единодушно одобрена польским народом, и что в глазах народа уже невозможно как-то скомпрометировать народное государство и новую Конституцию в целом, начинает нападать на отдельные институты этого государства, те или иные положения Конституции. Ничем иным, например, нельзя объяснить стремление подорвать доверие к гражданским

бракам или праву государства изолировать лиц, посягающих на безопасность страны.

ПРИЛОЖЕНИЕ: Записки ВК ПОРП г. Катовицы, только для IV ЕО МИД СССР⁵.

КОНСУЛ СССР
В КРАКОВЕ
А. НИКИТИН

ГА РФ. Ф. 6991. Оп. 3. Д. 88. Л. 58–61. Подлинник.

¹ Разослано Г.М. Пушкину, Генеральному секретарю МИД СССР, в IV ЕО МИД СССР, Консульское управление МИД СССР, послу СССР в Польше, в дело.

² Так в тексте. Правильно: клир.

³ Здесь и далее текст, отмеченный *—*, подчеркнут.

⁴ Слова, отмеченные **—**, вписаны поверх строки от руки.

⁵ В деле отсутствуют.

№ 277

Справка В.С. Карповича о положении православной церкви в Венгрии, мерах по ее укреплению и задачах православия в стране

г. Москва

15 сентября 1952 г.

СЕКРЕТНО

В течение августа с.г. в Совет поступили от МИД СССР: справка «Православная церковь в Венгрии», составленная 2-м секретарем посольства т. Черняковым Ю.Н., запись его беседы с зам. зав. агитпропотдела ЦК ВПТ Е. Лакатош и председателем Комитета по делам церкви при Совете министров Венгерской Народной Республики Я. Хорватом. На последнего в июне с.г. была получена характеристика. От Московской патриархии были получены копии докладов прот. Кополович от 29.III и 25.VIII-с.г.

Эти материалы дают исчерпывающее представление о положении православия в Венгрии и позволяют подойти к разрешению назревших принципиальных вопросов.

Положение православной церкви в Венгрии характеризуется наличием трех независимых друг от друга церковных юрисдикций:

московской — 8 приходов, 9 церквей, 12 священнослужителей, 9 тыс. верующих;

румынской — 18 приходов, 22 тыс. верующих;

сербской — 27 приходов, 16 священнослужителей, 7 тыс. верующих.

Каждая из этих юрисдикций имеет своих благочинных. При этом сербский и румынский благочинные — престарелые люди, являются уроженцами и гражданами Венгрии. Несмотря на это, между ними нет ничего общего и, наоборот, существует антагонизм. В особенности реакционно настроен румынский благочинный П. Мундруцу, находящийся под сильным влиянием националистически настроенных священников, как Сабо. Совершенно по-иному выглядит, по характеристике т. Чернякова, прот. Кополович. Он отзываясь о нем, как о хорошо политически развитом, выдержанном, осторожном с венграми, чуждом религиозного фанатизма, по всем принципиальным вопросам информирующем посольство и принимающем советы последнего как указания¹.

Общим для всех трех юрисдикций является отсутствие епископа.

Вопрос о епископе для православных верующих в Венгрии является принципиальным и неоднократно поднимался еще в период диктатуры Хорти. Обращались верующие к Московской патриархии по этому вопросу в 1946–47 гг. и позже. Тогда это дело осложнялось наличием сербского епископа Георгия Зубкович, умершего в 1951 году. После его смерти румыны пытались поставить в епископы священника П. Мундруцу, но венгры затянули выдачу ему выездной визы, и румыны не стали более поднимать этот вопрос.

При посещении 8.VIII. с.г. т. Черняковым зам. зав. агитотдела ЦК ВПТ Е. Лакатош и председателя Комитета по делам церкви при Совете министров ВНР Я. Хорват им был поднят вопрос, как представляет себе венгерское руководство положение православной церкви в Венгрии, и имеются ли здесь какие-либо особенности.

На это Хорват ответил, что православная церковь, будучи весьма малочисленной и «более спокойной, чем другие», не играет сколько-нибудь значительной роли в общественной жизни страны. Особенностью ее является раздробленность на 3 части, каждая из которых имеет тенденцию подчинить себе другие. «Вообще говоря, — сказал Хорват, — всего лучше было бы, если православные в Венгрии были объединены под юрисдикцией

Московской патриархии, но острой необходимости в этом, по-видимому, не имеется. Во всяком случае, без санкции венгерского правительства ни румыны, ни тем более югославы не назначат в Венгрию своего епископа, и мы считаем пока сохранение существующего положения самым подходящим решением».

Е. Лакатош при этом подчеркнула, что венгерское руководство «не желало бы, чтобы православная церковь в Венгрии приобрела бы в глазах верующих репутацию “более прогрессивной”, чем другие церкви».

Отмечая в своей справке, что венгерский Комитет по делам церкви мало интересуется жизнью православной церкви и относится к ней даже с некоторым пренебрежением, т. Черняков приходит к выводу, что «значение православной церкви недооценивается венгерским руководством».

Этот вывод он обосновывает в своей справке, отмечая, что компартия Венгрии (затем ВПТ) в своей борьбе против клерикальной реакции, разбив единый фронт этой реакции, облегчила себе борьбу против католического епископата. Однако в настоящее время политика противопоставления «прогрессивной» протестантской церкви реакционной католической начинает приводить к излишнему усилению протестантской, использующей это положение для сохранения и укрепления своей позиции. «Поэтому, — продолжает т. Черняков, — можно предполагать, что для дальнейшего ослабления католической церкви проблема разрыва венгерских униатов с Ватиканом окажется когда-нибудь актуальной. Поэтому из тактических соображений венграм, может быть, следовало бы поддержать временно православную церковь, во всяком случае, значительно менее опасную для них, чем протестантская, чтобы обеспечить себе в дальнейшем тактические возможности в борьбе с католической реакцией. Вслед за этим т. Черняков оговаривается, что для решения задачи откола венгерских униатов от Ватикана в настоящее время не имеется реальных предпосылок, и она является исключительно сложной и трудной; поспешность здесь совершенно недопустима».

С этим вопросом т. Черняков связывает, как принципиальный, вопрос о епископе для православной церкви в Венгрии и отмечает, что после издания 4.VII-51 г. указа о порядке назначения на высшие церковные должности (только с согласия венгерского правительства) Комитет по делам церкви и, в частности, Хорват (назначен 6.1-52 г.) стали проявлять в этом вопросе полное безразличие.

Протоиерей Кополович в докладе от 29.III. с.г. поднимал вопрос о назначении епископа, указывая на заинтересованность в этом духовенства, верующих не только подведомственных ему, но и венгерских приходов в Эгере, Мишкольце, находящихся вне юрисдикции Московской патриархии. Интересовался этим и б. председатель Комитета по делам церкви Кошша Иштван. Хорват этим вопросом у Кополовича не интересовался, но его референт справлялся, нет ли чего нового в этом вопросе.

Касаясь возможностей сближения с униатами, Кополович отмечает, что «среди униатов есть люди, интересующиеся сотрудничеством с нами, но они тщательно скрывают это, а с другой стороны — ожидают, чтобы организация православной церкви в Венгрии получила более определенную форму. На успех можно будет надеяться только тогда, когда у нас будет архиерей».

Заканчивая свой доклад от 25.VIII.с.г., Кополович от имени духовенства и паствы благочиния просит назначить архиерея в Венгрию.

Если оставить в стороне личную заинтересованность Кополовича поскорее вернуться в СССР к семье, то аргументы, приводимые им в пользу назначения епископа, заслуживают внимания. И особенно убедительны соображения т. Чернякова. Что касается заявления Хорвата, то, учитывая имеющуюся на него характеристику, вряд ли можно считать, что его точка зрения действительно отражает мнение ЦК ВПТ, хотя беседа и происходила в присутствии Е. Лакатош. Она, видимо, также не вполне ясно представляет положение православия в Венгрии.

Из изложенного видно наличие двух различных точек зрения на роль православия в Венгрии. Этого бы не было, если бы председателем Комитета по делам церкви Венгрии было более заслуживающее доверия лицо, чем Хорват, который мог быть приглашен в СССР для консультации.

Точка зрения Я. Хорват, игнорируя интересы православного духовенства и верующих всех трех юрисдикций, означает ставку на постепенное самоотмирание каждой из этих юрисдикций.

Это было бы верно, если бы была гарантия полного отказа Сербской и Румынской церковью от забот о своих единоверцах. При этом надо быть уверенным, что духовенство этих юрисдикций лояльно в отношении народно-демократического правительства в Венгрии и не будет искать связи со своими духовными центрами. При таком положении логически вытекает необходимость отзыва представителя Московской патриархии и пре-

доставление православных венгров самим себе. Это поведет к тому, что духовенство типа авантюриста Яноша Варью² вновь попытается при помощи, может быть, явно враждебных церковей встать во главе православных венгров.

Нужно учесть, что и Константинопольский патриарх Афинагор не оставляет без своего внимания Венгрию и попытается использовать имеющиеся у него каналы во вред Венгрии.

Само собой, что при этом никакой работы в защиту мира не предполагается, чтобы не нарушить пожелания, высказанного Лакатош. И тем более не может быть речи о миссионерской работе в отношении униатов.

Другая точка зрения, высказываемая т. Черняковым, более дальновидна и учитывает сложность борьбы против клерикальной реакции в Венгрии.

В этой борьбе в известной степени могла бы быть использована православная церковь. Она могла бы развернуть патриотическую деятельность среди верующих, включиться в активную пропаганду в пользу мира.

Верно, это пошло бы вразрез желанию Лакатош, но позволило бы Хорвату требовать такой же деятельности от протестантов и католиков. При этом наблюдающаяся сейчас деятельность протестантов, использующих свое положение «прогрессивного» крыла, обнаружила бы сущность их политики. Ни о какой миссионерской работе среди униатов со стороны православия на этом этапе деятельности не может быть речи. Прав т. Черняков, когда говорит, что вопрос об униатах рано или поздно встанет. Он неизбежно должен встать и потому, что униаты Венгрии составляют часть униатов Чехословакии, Румынии и СССР, отторгнутых от Ватикана. Оставлять Ватикану униатов в Венгрии — это значит оставить ему возможность в восточной части Венгрии иметь плацдарм для работы на униатов Чехословакии, Румынии и СССР. Ватикан не может не понимать, что оставшиеся в Венгрии униаты — это последнее, что осталось от унии в странах народной демократии. Отторжение униатов от католиков в Венгрии не является только местным вопросом, и в нем заинтересованы соседние страны. Известно, что при проведении ликвидации унии в Чехословакии некоторые униаты скрылись в Венгрии.

Если иметь в виду эту стоящую в перспективе задачу, то вопрос о развитии православия в Венгрии может быть оправдан только этой целевой задачей будущего. Этим и руководствуется

т. Черняков, заявляя о недооценке венгерским руководством православия в Венгрии.

*Оставление православия в Венгрии в нынешнем виде может обеспечить на некоторое время «спокойное» существование Хорвату, но не достижение главной цели — отрыва униатов*³.

Для этого необходимо прежде всего ликвидировать наличие трех юрисдикций и иметь одну — православных венгров под руководством Московской патриархии⁴, которой легче будет достигнуть этого объединения с учетом местных исторически сложившихся условий.

Нельзя забывать при этом отмечавшегося выше настроения румынского духовенства в Венгрии, продолжающего в ряде мест совершать службы на румынском языке для окончательно овенгерившихся румын. Здесь необходимо, чтобы Московская патриархия **достигла соглашения с румынским патриархом Юстинианом о временном возглавлении епархии епископом Московской патриархии, о даче им указания своему духовенству о богослужении на венгерском языке и активном участии духовенства и верующих в борьбе за мир. Это могло бы быть обставлено таким образом, чтобы не задевало престиж патриарха и интересы Румынской православной церкви.

Епископу, назначенному Московской патриархией, легче было бы найти общий язык с сербским духовенством, а общая патриотическая работа всех трех юрисдикций на пользу народно-демократического режима Венгрии помогла бы рельефнее выявить реакционные элементы и, может быть, каналы**.

Если бы при этом удалось наладить такую патриотическую деятельность среди православных венгров, это помогло бы венгерскому руководству в борьбе с клерикальной реакцией среди католиков и протестантов. Безусловно, силами одного прот. Кополовича это сделать невозможно, ему, кроме епископа, следовало бы на время (примерно на год) дать еще помощника.

В качестве епископа, имеющего опыт работы по униатам, можно было бы рассмотреть кандидатуру еп. Алексия (Дехтерева А.П.), стремящегося возвратиться в СССР. Эта работа задержала бы его в Венгрии минимум года на три.

Учитывая опыт работы в Румынии прот. Статова, можно было бы перебросить его на год в Венгрию. Он лично известен патриарху Юстиниану, и тот мог бы его снабдить рекомендацией к румынам Венгрии.

В окружении Кополовича и Статова еп. Алексей должен будет проявлять нужную активность. Верно, назначение еп. Алексия в

Венгрию вызовет настороженность и контрмеры католиков, но им должна быть противопоставлена продуманная тактически правильная линия.

Перед еп. Алексием необходимо будет поставить задачу подготовки из венгров замены себе и духовенству из СССР.

******В случае приемлемости данного проекта, неизбежно согласование его с заинтересованными инстанциями и в том числе с венгерскими правительственными кругами****5**.

В. Карпович

ГА РФ. Ф. 6991. Оп. 1. Д. 994. Л. 40–46. Подлинник.

¹ В упомянутой в публикуемом документе справке Ю.Н. Чернякова (август 1952 г.) дана следующая характеристика благочинного православных приходов в Венгрии: «Управление русскими православными приходами в Венгрии, представляющее Московскую патриархию, состоит из советского гражданина — протоиерея И.М. Кополовича и его секретаря-венгра З. Берки. Кополович — житель Закарпатской Украины, где проживает в настоящее время его семья, прибыл в Венгрию в 1949 году. Сравнительно молод, владеет венгерским языком, производит впечатление хорошо развитого в политическом отношении человека, не проявляет никаких признаков религиозного фанатизма. По всем принципиальным вопросам своей деятельности информирует посольство и с полученными советами считается как с указаниями. В отношениях с венграми проявляет осторожность и выдержку» (ГА РФ. Ф. 6991. Оп. 1. Д. 974. Л. 95).

² Ю.Н. Чернякову принадлежала следующая характеристика Я. Варью: «В Будапеште расположен наиболее крупный приход с 7,4 тыс. верующих (из общего количества 9 тыс.). Настоятелем прихода является некий Янош Варью, по совместительству работающий еще в одной из будапештских библиотек. Варью, по имеющимся сведениям, является личностью авантюристического пошиба. В первые годы после освобождения страны Советской Армией Варью пытался добиться положения православного епископа; когда это не удалось и в Венгрию прибыл из СССР представитель Московской патриархии, управляющий русскими православными приходами протоиерей Кополович, Варью своими интригами стал затруднять последнему работу» (Там же. Л. 93–94).

³ Текст, отмеченный *—*, отчеркнут по правому полю двумя вертикальными линиями.

⁴ Текст, отмеченный **—**, подчеркнут и отчеркнут по левому полю двумя вертикальными линиями.

⁵ Объединения православных приходов Венгрии на том же этапе не произошло. Полиюрисдикционность венгерского православия сохранялась до 1955 г.

Докладная записка протоиерея И.М. Кополовича в Совет по делам РПЦ о греко-католической церкви в Венгрии и условиях ее объединения с православной церковью¹

г. Мукачево

25 сентября 1952 г.

Докладная записка об униатах в Венгрии

В Венгерской Народной Республике насчитывается до 250 000 униатов, проживающих в основном в северо-восточной Венгрии. Венгерские униаты организованы в одну епархию. Униатским епископом в настоящее время является Николай Дудаш, проживающий в городе Ньиредьхазе. В городе Ньиредьхазе существует униатская духовная семинария.

Богослужения униаты совершают на венгерском языке. В национальном отношении униаты считают себя венграми, но небольшая часть между ними имеется и румын.

Предки венгерских униатов до XVII в. были православными. В начале XVII в. насильственно переведены в унию с Римом. Первоначально они входили в состав Мукачевской униатской епархии. После навязания² им униии католическая иерархия и государственный аппарат Габсбургской династии, а впоследствии и режим Хорти, приложили все усилия к тому, чтобы потушить в душе народа всякую искру православной веры и чтобы идея униии проникла в самые тайные уголки народного сознания. Более того, хотя униаты официально называются греко-католиками, им внушается идея, что они являются настоящими католиками с той лишь разницей, что у них обряд восточный (греческий). Униатский епископ Дудаш так и подписывается: католический епископ греческого обряда. И в настоящее время едва можно найти между ними кого-нибудь, кто бы помнил, что его предки когда-то были православными. О своем славянском происхождении они также позабыли³.

В Венгрии униаты всецело находятся в подчинении и в зависимости от католической высшей иерархии. Такой тесной связи униатов с католиками не было ни в наших западных областях, ни в Румынии, ни в Чехословакии. Это объясняется между прочими и тем обстоятельством, что как католики, так и униаты в Венгрии по национальности — венгры, и у них одни национальные и политические интересы. Расхождений у них на этой почве нет никаких. В религиозном же отношении господствующей религией среди венгров является католицизм. Все это приближает их друг к другу.

Что касается воссоединения венгерских униатов с православной церковью, то по этому вопросу можно доложить следующее: на основании моих дотеперешних наблюдений за настроениями униатов могу сказать, что они не особенно интересуются православием. Воссоединение униатов в наших западных областях, в Румынии и в Чехословакии заставило венгерских униатов насторожиться. Но зато есть некоторые основания предполагать, что между униатами могут найтись люди, которые недовольны господствованием католиков над ними и которые бы пожелали перейти в православие. Но такие люди (здесь подразумеваю главным образом духовенство) ведут себя весьма осторожно, и до сих пор они не осмелились выявить себя. Причины этому, во-первых, железная дисциплина в униатской церкви и страх от репрессий со стороны униатского епископа, а во-вторых, православная церковь в Венгрии, по их мнению, еще не имеет под собой прочного фундамента: нет православного епископа в Венгрии, малочисленные православные разделены на три юрисдикции и т.п.

Таким образом, вопрос о переводе венгерских униатов в православие — чрезвычайно сложный вопрос. К делу воссоединения необходимо серьезно подготовиться. Для того чтобы можно [было] приступить к делу воссоединения, необходимы, по моему мнению, следующие условия:

- 1) должен быть в Венгрии православный епископ;
- 2) полезно было бы, если бы можно договориться с Румынской патриархией относительно православных румын в Венгрии;
- 3) ввиду того что до сих пор не совсем ясно, какую позицию по отношению к делу воссоединения униатов с православной церковью заняло бы венгерское правительство, то необходимо было бы, чтобы правительство заняло в этом вопросе определенную позицию в пользу православной церкви и чтобы оказывало воссоединительному движению всестороннюю помощь. Это необходимо было бы в особенности для того, чтобы защитить воссоединяющихся от всякого рода преследований и провокаций со стороны униатского епископа и католиков;
- 4) необходимо разработать детальный план работы по воссоединению, и этот план хранить пока в строжайшем секрете.

Но я должен предупредить, что даже в случае самой тщательной подготовки к делу воссоединения не исключена возможность, что значительная часть униатов может перейти в католичество.

Весьма возможно, что в случае разрыва униатов с католиками это обстоятельство могут попытаться использовать для себя

протестанты, которые могли бы получить поддержку некоторых правительственных кругов.

Таково положение униатов в Венгрии. Они представляют собой весьма твердый орех. Чтобы раскусить этот орех, надо к этому серьезно и всесторонне подготовиться.

Мукачево, 25-го сентября 1952 г.

Протоиерей И.М. Кополович

ГА РФ. Ф. 6991. Оп. 2. Д. 115. Л. 3–3 об. – 11. Подлинник. Рукопись.

¹ На документе имеется следующая резолюция: «г. Рогачеву. Записка Кополовича исчерпывающе освещает положение униатов в Венгрии. Никаких перспектив к переходу их в православие в течение ряда лет нет. Посмотрите записки МИД по этому вопросу за 1952 и 1951 год. Униаты в Венгрии — это “туннель”, через который Ватикан может работать на соседние страны (Чехосл[овакия], Румыния и СССР). Их округ близок к границам нашим и Чехослов[акии] и Румынии. В этом их опасность. Трогать их, конечно, никто в Венгрии не будет, это опасно, т.к. страна католическая. Брать, сл[едовательно], надо не с этой стороны, а путем втягивания в борьбу за мир, но прочтите беседу с Лакатош и Хорватом. После ознакомления подумайте о докладной записке на имя председателя Совета. 22/ XII-52 г. В. Карпович». Документ, несомненно, тщательно изучался в Совете по делам РПЦ: почти весь текст подчеркнут карандашом.

² Так в тексте.

³ Тезис о славянских корнях этнических румын и венгров ошибочен.

№ 279

Письмо А.Я. Вышинского В.М. Молотову с замечаниями по обвинительному акту по делу «шпионско-заговорщической католической организации в Болгарии»¹

г. Москва

2 октября 1952 г.
СОВ. СЕКРЕТНО

Товарищу МОЛОТОВУ В.М.

Я ознакомился с обвинительным актом по делу шпионско-заговорщической католической организации в Болгарии².

*Обвинительный акт составлен в разрезе наступления на католическую верхушку, бьет по папской политике как орудию

американской политики. В этом отношении обвинительный акт, по моему мнению, нацелен правильно*³.

Что касается вопроса о том, насколько подковано обвинение, то, судя по обвинительному акту, обвинение опирается главным образом на личные признания обвиняемых. Хотя в обвинительном акте и делается ссылка на показания свидетелей, в акте не приводятся эти показания, и соответствующих материалов в нашем распоряжении нет, ввиду чего сказать что-либо о доказательном значении этих показаний невозможно.

В обвинительном акте указывается, что найдены и приложены к делу вещественные доказательства, состоящие из двух радиопередаточных и приемочных станций, кодов, шифров и оружия (пулеметов, винтовок, гранат и т.д.). Эти доказательства должны иметь серьезное значение для обличения обвиняемых. *Однако обвинительный акт, по моему мнению, составлен недостаточно убедительно с точки зрения юридической обоснованности вины подсудимых и носит в значительной степени пропагандистский характер*.

Для окончательного суждения о подкованности обвинения было бы необходимо дополнительно получить показания свидетелей и перечень вещественных доказательств с указанием, к каким именно положениям обвинительного акта относятся эти вещественные доказательства⁴.

А. Вышинский

РГАСПИ. Ф. 82. Оп. 2. Д. 1134. Л. 171. Подлинник.

Опубл.: Восточная Европа в документах российских архивов. 1944–1953 гг. Т. 2. 1949–1953. М., С. 816–817.

¹ На документе имеется штамп секретариата В.М. Молотова и резолюция: «т. Маленкову. Прошу ознакомиться. В. Молотов. 3/Х».

² Открытый судебный процесс по делу «шпионско-заговорщической католической организации в Болгарии» проходил с 29 сентября по 3 октября 1952 г. Иными словами, болгарское правосудие фактически не располагало временем для доработки текста обвинительного заключения в соответствии с предложениями А.Я. Вышинского.

³ Текст, отмеченный *—*, отчеркнут по левому полю полукруглой скобкой. Пометы принадлежат, по всей вероятности, В.М. Молотову.

⁴ 3 октября 1952 г. Верховный суд вынес приговор № 895, в соответствии с которым «во имя народа» были приговорены к смертной казни четверо католических священнослужителей, а 36 обвиняемых — священников и мирян — получили различные сроки тюремного заключения (суммарный срок 405 лет).

**Из дневника Ю.Н. Черныкова. Запись беседы с заместителем
заведующего Отделом пропаганды и агитации ЦК ВПТ
Е. Лакатош о посещаемости уроков закона Божьего
в школах Венгрии¹**

г. Будапешт

7 октября 1952 г.

СЕКРЕТНО

На приеме, устроенном миссией ГДР в Венгрии по поводу 3-й годовщины образования Германской Демократической Республики, беседовал с Е. Лакатош, которая рассказала мне, что на днях состоялась литературная дискуссия по докладу сотрудника «Сабад неп» Гимеша о положении в венгерской литературе. (Тезисы доклада Гимеша были направлены посольством в МИД СССР с № 590/с от 19.VIII.52 г.). Лакатош избегала при этом давать какую-либо оценку как дискуссии в целом, так и отдельным выступлениям, по-видимому, потому, что ожидается выступление секретаря ЦК ВПТ Реваи, который должен подвести итоги этой дискуссии.

Затем разговор зашел о положении с обучением «закону Божьему» в венгерских школах в новом учебном году. После июньского пленума ЦК ВПТ снижение количества детей, посещающих эти уроки в факультативном порядке, было поставлено как главная задача в области борьбы с клерикальной реакцией, и я спросил Лакатош, каковы итоги работы, проведенной организациями ВПТ в этом направлении. Лакатош, не предполагая, что мне известны данные прошлого, 1951—52 учебного года, ответила, что «результаты хорошие и что число детей, посещающих поповские уроки в новом учебном году, снизилось примерно до 40% от общего числа школьников.

ПРИМЕЧАНИЕ. Эту же цифру сообщил тов. Азовцеву секретарь ЦК ВПТ Э. Гере² (см. запись беседы т. Азовцева с Гере № 645/сс от 24.IX.52 г.).

Когда я выразил мнение, что снижение с 43% до 40% свидетельствует, по-видимому, об очень сильном сопротивлении клерикальной реакции, Лакатош заметно смутилась и стала уверять, что снижение «вероятно, больше, чем 3%», и что число школьников, посещающих факультативные уроки «закона Божьего», «возможно, составляет около 35%».

На следующий день после беседы с Лакатош, утром 8 октября с.г. мне позвонила по телефону зам. зав. Международным отделом ЦК ВПТ А. Бебрич и по поручению Лакатош передала, что

она хочет сообщить мне точные данные о количестве детей, посещающих «закон Божий»: в т.н. общих школах (1–8 классы) оно составляет 26% от общего числа, а в средних (9–11 классы) — от 1 до 3%.

Если данные, сообщенные А. Бебрич, действительно являются точными, то можно считать, что ВПТ добилась крупного успеха в области борьбы с клерикальной реакцией. Однако разница между новыми цифрами и цифрой, сообщенной тов. Азовцеву всего две недели назад Э. Гере (см. выше), слишком значительная (40% и 26% — почти вдвое), чтобы ее можно было объяснить просто «неточностью». Поэтому до выяснения причины этого расхождения к цифре 26% следует, по-видимому, относиться с осторожностью.

II СЕКРЕТАРЬ ПОСОЛЬСТВА СССР
В ВЕНГРИИ
Ю. Черняков

АВП РФ. Ф. 077. Оп. 32. П. 152. Д. 11. Л. 32–33. Подлинник.

¹ Разослано в Генсекретариат МИД СССР, в дело.

² Так в тексте. Правильно: Герё.

№ 281

Сопроводительное письмо С.Р. Савченко Г.Г. Карпову с приложением обзора материалов об отношениях власти и православной церкви в странах народной демократии¹

г. Москва

10 октября 1952 г.
СОВ. СЕКРЕТНО

Председателю
Совета по делам Русской православной церкви
Г.Г. Карпову

Направляю обзор «Позиция коммунистического государства по отношению к православной церкви», составленный неизвестным нам автором для разведывательных органов одной из стран англо-американского блока. В обзоре излагается во враждебном для Советского Союза и стран народной демократии духе история

и характеристика взаимоотношений государственных органов СССР и стран народной демократии с православной церковью.

Приложение: на 28 листах.

С. Савченко

Совершенно секретно

ПОЗИЦИЯ КОММУНИСТИЧЕСКОГО ГОСУДАРСТВА ПО ОТНОШЕНИЮ К ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ

Коммунистическое государство считает церковь своим орудием, которым оно распоряжается по своему усмотрению. Министр болгарского правительства по делам культов² Димитр ИЛИЕВ заявил это открыто 14 октября 1948 года на конгрессе Союза болгарских православных священников, сославшись на заявления премьер-министра Георгия ДИМИТРОВА. Церковь и государство связаны друг с другом. Церковь обязана отдавать все свои силы на службу государству, особенно в Народной Республике. На этом же конгрессе секретарь Народного фронта ловко избежал дискуссии, заявив, что священники должны подчиняться директивам Народного фронта так же, как и любая другая организация. В письме болгарского министра по делам культов к Святейшему Синоду от 11 мая 1948 года, опубликованном в бюллетене Ассоциации духовенства («Народен пастыр»³ 1 июня 1948 года), можно прочесть: «Церковь подчинена государству и должна подчиняться его законам». В Болгарии существует только одна власть: власть государства. Поэтому нельзя говорить о власти правительственной и «духовной».

Бывший премьер-министр Болгарии Георгий ДИМИТРОВ в своей речи, произнесенной во время приезда патриарха Московского в Болгарию, призвал болгарское духовенство отдать все силы служению Народному фронту, который является коммунистическим фронтом. Следовательно, церковь должна сотрудничать в самих коммунистических организациях. По мнению ДИМИТРОВА, церковь должна не только на словах, но и на деле быть республиканской, прогрессивной и народной церковью. Как известно, все эти слова являются синонимами слова «коммунистической». В вышеупомянутом письме к Святейшему Синоду министр по делам культов подробно уточняет, что именно государство ждет от церкви («Народен пастыр» от 1 июня 1948 года). Она должна верно следовать программе Народного фронта. В своих проповедях и всех своих печатных изданиях она должна прославлять героическую борьбу болгарского народа;

она должна чтить и уважать коммунистическую партию, одобрять национализацию средств производства и прилагать все свои силы к тому, чтобы духовенство и верующие признали принцип народной демократии; более того, она должна сообразовывать программу обучения в семинариях с принципами Народного фронта и применять «научные методы в преподавании истории развития природы и общества». Не означает ли это, что церковь должна принять сами принципы и сущность исторического и диалектического материализма? И, действительно, проповедники должны опираться на внутреннюю и внешнюю политику правительства; верующие должны научиться любить коммунистическое правительство и Советский Союз, ненавидя и осуждая деятельность реакционеров. Чтение подобных вещей позволяет лучше понять позицию православной церкви в России, которая, несомненно, также под нажимом политического террора беспрекословно и весьма охотно делает все, что от нее требуется.

В таких же условиях находится церковь в Румынии. Во время избрания нового патриарха ДЖУСТИНИАНО⁴ в мае 1948 года министр по делам культов произнес программную речь, в которой он говорил о полном сотрудничестве между государством и церковью в деле построения нового демократического порядка и в борьбе против реакции. В письме к духовным властям от 22 февраля 1948 года министр национальной экономики Георгиу ДЕЖ призывает православных наставить католиков на путь прогрессивной идеологии. Однако совершенно очевидно, что для того, чтобы стать проповедниками, православные прежде всего должны сами признать эту «прогрессивную идеологию», иными словами, коммунизм.

Коммунистическое государство не довольствуется тем, что по-хорошему призывает церковь оказывать содействие его планам, оно вынуждает ее всеми средствами, включая ложь и насилие, быть только послушным орудием в его руках. Оно не пренебрегает ни угрозами, ни запугиваниями духовных властей и духовенства до тех пор, пока не добивается их полной капитуляции. В России в соответствии с 58 статьей Уголовного кодекса всякая критика, направленная против советского правительства, считается контрреволюционной деятельностью. И известно, что значит в Советском Союзе быть обвиненным в контрреволюционной деятельности. По этой статье часто осуждаются на длительные сроки принудительно-трудовых работ священники, проповедующие Евангелие. Лица, которые имели случай побывать неоднократно в Москве, сообщают, что в России большинство людей живет под страхом террора и не отваживается

выражать свое собственное мнение. Ни православные власти, ни духовенство не могут избежать этого.

Во время посещения патриарха АЛЕКСИЯ Болгарии (летом 1946 года) премьер-министр ДИМИТРОВ угрожал в одном выступлении православным священникам теми же бедами, которые вынесло русское духовенство в период преследования, если они откажутся быть послушными правительству⁵.

Необходимо добавить, что коммунистические правительства смогут со временем создать послушную своим приказаниям иерархию и духовенство, что и было сделано в России уже давно. Епископы и священники, выступавшие против притеснения свободы совести со стороны большевиков, исчезли или зачехли в концентрационных лагерях. Когда советское правительство восстановило в спешном порядке в 1943 году (по политическим причинам) православную иерархию, из тюрем и концентрационных лагерей были выпущены только те епископы, которые были согласны безоговорочно поддержать коммунистический режим. Те, кто заняли просоветское направление, быстро получили повышение. *Так, например, во время войны один неизвестный украинский священник по имени Николай ЯРУСЕВИЧ⁶ внезапно становится Киевским митрополитом: это знаменитый Николай КРУТИЦКИЙ, сейчас правая рука патриарха АЛЕКСИЯ и ревностный защитник коммунистического режима. И, наоборот, те, кто позволял себе малейшую критику режима, были устранены. В настоящее время в семинариях воспитывается духовенство, которому прививаются большевистские идеи*⁷.

Государства, которые в течение нескольких лет обладали привилегией быть «прогрессивными демократическими республиками», мало-помалу приходят к преобразованию иерархии в зависимости от своих потребностей.

Весной 1947 года в Румынии были приняты два закона: в соответствии с первым епископы, достигшие возраста 70 лет, могут по этой причине быть уволены в отставку, если комиссия признает, что они не в состоянии больше выполнять свои обязанности; вторым законом предусматривается, что во время епископских выборов депутаты соответствующего прихода, являющиеся, естественно, коммунистами, имеют право голоса (см. газету «Скынтейя» от 12 мая 1947 года). В 1947 году было избрано 9 епископов-коммунистов. В упомянутом письме болгарский министр по делам культов рекомендует им очищать духовенство от всех элементов, которые могли бы послужить препятствием для полной и лояльной помощи, оказываемой церковью государству («Народен пастыр» от 1 июня 1948 года).

Другим эффективным способом большевизации православной церкви является создание «демократических ассоциаций» священников, целью которых является «демократизация» церковной структуры и ликвидация со временем оппозиции религиозных властей. Ниже мы будем говорить об этих ассоциациях и их позиции.

Наконец, законодательство стран коммунистического толка полностью ставит церковь в зависимость от государства.

Новая структура церкви в России **от 31 января 1945 года**⁸ в значительной степени соответствует государственному законодательству о церковных организациях: они полностью зависят от государства. В Румынии также закон о «режиме культов» от 3 августа 1948 года практически ставит православную церковь в зависимость от государства. В соответствии с этим законом (приводим только один пример) каждое духовное лицо обязано получить санкцию правительства на выполнение своих функций (статья 21). Министр по делам культов может аннулировать любое решение церковных властей. Все циркуляры и письма к пастве, имеющие некоторое значение, должны представляться на предварительное одобрение министра по делам культов (статья 25). Аналогичный закон был принят 17 февраля 1949 года в Болгарии. Согласно этому закону, все назначения, вакансии и переводы по службе в церкви зависят от правительства (статья 9). Все решения церковных властей должны получать официальное одобрение (статья 25).

Уже одно только это законодательство позволяет судить о том, что коммунистическое государство нисколько не намерено давать церкви свободу для того, чтобы она могла выполнять свою миссию, даже несмотря на то, что она оказывает помощь атеистскому правительству в достижении его целей. С другой стороны, даже сотрудничая с церковью, коммунистическое государство совершенно не отказывается от своей антирелигиозной позиции: его целью является уничтожение всякой религии, даже если на время оно и пользуется услугами церкви.

В последнее время антирелигиозная позиция советского правительства, оставленная на короткое время по причинам политического характера, снова проявилась открыто. Уже в 1944–1945 гг. был издан и широко распространен ряд до конца атеистических произведений. Хотя на первой странице этих произведений и не стояло указания «антирелигиозное правительственное издание», они продолжали, хотя и в различных выражениях, проводить антирелигиозную пропаганду, прерванную в 1941 году. В 1946 году за ними последовали книги и небольшие научные произведения разъяснительного характера, как, напри-

мер, «народная научная библиотека», изданная в 200 000 экземпляров. Издательство «Молодая гвардия» издало «Беседы о природе и человеке», в которых подчеркивается «абсурдность суеверия и религиозных предрассудков». *В том же году Академия наук издала несколько книг «научного» характера, в числе которых работа Р.У. ВИППЕРА⁹ «Источники христианской литературы», в которой он пытается «научными» способами доказать, что Христос — это миф. В последние годы в большевистских газетах и периодических изданиях публикуются многочисленные статьи о необходимости антирелигиозной борьбы*. Так, например, 14 октября 1947 года «Правда» обратилась к ректорам и профессорам высших учебных заведений с указанием на главенствующую роль, которая должна отводиться преподаванию марксистской и антирелигиозной теории. В номере от 18 октября 1948 года «Комсомольская правда» задается вопросом, может ли комсомолец посещать церковь. Естественно, что она категорически отрицает это, и автор статьи ссылается на слова СТАЛИНА:

«Партия не может быть нейтральна в отношении религии, и она ведет антирелигиозную пропаганду против всех и всяких религиозных предрассудков, потому что она стоит за науку, а религиозные предрассудки идут против науки, ибо всякая религия есть нечто противоположное науке».

Долгом комсомола является вести антирелигиозную пропаганду. В июньском номере 1947 года «Молодого большевика» на странице 39 написано: «Комсомольская организация не может позволить, чтобы кто-либо из ее членов в религиозных вопросах мог отойти хотя бы в одном пункте от программы партии и комсомола». Партия всегда выступала и будет выступать против всякого «суеверия». В «Правде» от 29 июня 1948 года в статье об «улучшении и развитии пропаганды научных знаний» подчеркивается, что она должна быть направлена против остатков «суеверия». Хотя Сталинская конституция гарантирует свободу совести, это не означает вовсе, что она гарантирует нейтралитет государственных организаций по отношению к религии; достаточно обратиться к предостережениям ЛЕНИНА и СТАЛИНА, чтобы убедиться в необходимости «борьбы против религиозных предрассудков».

В «Литературной газете» от 15 сентября 1948 года в статье, направленной против «идеализации реакционных остатков», делается упор на так называемый антинаучный и реакционный характер религии и подчеркивается, каким образом литература должна занять важное место в борьбе против религиозных предрассудков.

Затрагивая вопрос об идеологическом и политическом воспитании в советской школе, «Правда» от 17 ноября 1948 года намечает программу антирелигиозного обучения и обрушивается на суеверие и религиозные предрассудки как на пережитки капиталистического сознания, с которыми необходимо постоянно бороться. 30 марта 1949 года «Правда» снова делает упор на обязанность комсомольцев заниматься антирелигиозной пропагандой и на необходимость совершенствования пропаганды знаний.

В странах-сателлитах православная церковь находится не в лучших условиях. В Болгарии и Румынии коммунистические правительства с самого начала стали копировать новую религиозную политику Советского Союза; в соответствии с этой политикой правительства не прибегали к открытым преследованиям, а старались, напротив, использовать церковь в политических целях. Таким образом, в этих странах, как мы увидим, православная церковь применилась к новому положению без слишком больших затруднений.

В Болгарии вышеупомянутый закон о церковном режиме полностью признал (в статье 3) Болгарскую православную церковь, которая неразрывно связана с историей страны, и указал, что по форме, содержанию и духу она может быть народной и демократической церковью. Несмотря на это закон запрещает церкви оказывать какое бы то ни было влияние на молодежь и в то же время проводить всякую благотворительную деятельность. В связи с этим официальный журнал болгарской церкви «Церковный вестник» жалуется (№ 174, 1946 год) на трудности, встреченные в благотворительной деятельности и религиозном обучении детей. Причину этого следует искать в церковном законе 1949 года, в статье 21 которого указывается, что обучение и организация детей является исключительно компетенцией государства без всякого вмешательства церкви; статьей 22 запрещается всякая церковная благотворительная деятельность. Поэтому в государственных школах дети обучаются в антирелигиозном духе; они учатся презирать религию, как невежество, за ее устои взглядов и держаться в стороне от всякого религиозного обучения. Запрещен также доминиканский катехизис, который церковь пыталась использовать в своих интересах. Преподаватели стараются отвлечь детей от религиозных отправок. Антирелигиозная пропаганда довольно сильна в Болгарии. На съезде коммунистической партии в декабре 1948 года было принято решение об интенсификации борьбы против «религиозных предрассудков». К сожалению, есть еще отдельные случаи осквернения и разграбления церквей.

В Румынии всякое влияние церкви на молодежь запрещено. В законе от 3 августа 1948 года о реформе обучения указывается в первой статье, что обучение должно осуществляться только государством.

Позиция православных церквей по отношению к коммунистическому государству

После того что мы сказали о позиции коммунистического государства по отношению к православной церкви, не удивительно, если последняя займет по отношению к нему примирительную позицию. Как известно, православные церкви являются *правительственными церквями* и не признают никакой сверхнациональной власти, к которой они могли бы обратиться и на которую они могли бы опереться в борьбе против возможного нажима со стороны государства. По своей традиции церковь склонна скорее искать поддержки у государства и надеяться на эту поддержку, нежели оказывать государству сопротивление. Поэтому полезно рассмотреть подробно, какова в каждом коммунистическом государстве позиция православной церкви по отношению к режиму и его системе; затем будет рассмотрена позиция православных церквей, находящихся вне зоны коммунистического влияния, по отношению к Москве и коммунизму.

1. Церкви коммунистических государств

а) Русская церковь

Мы уже говорили выше о позиции Русской церкви по отношению к советскому правительству. Следует сказать еще, что Русская православная церковь доходит до того, что не только раболепствует перед советским государством, но и прославляет даже социальную систему коммунизма как источник благосостояния (который никогда не был достигнут) народов Советского Союза, одобряя ее и объявляя подлинно христианской системой. То, что Русская церковь не осмеливается открыто критиковать коммунистическую систему, понятно и даже извинительно, учитывая существующий в Советском Союзе террор, но то, что она прославляет столь противоположную христианству идеологию, непροститительно, даже если Русская церковь не одобряет основу коммунистической теории — атеистический материализм. В виде примера можно привести тот факт, что в патриаршем московском журнале¹⁰ (январь 1948 года) *архиепископ ЛУКА Тамбовский* писал, что не следует «говорить, что мы полностью отвергаем материализм — идеологическую

основу коммунизма»¹¹. В этом видно безнадежное усилие представителей Русской церкви отделить здание от его фундамента; отделить социальную систему коммунизма от атеистического материализма; попытка, естественно, бесполезная, так как система носит на себе отпечаток идеологии, которой она создана. Таким образом, церковь формирует свои взгляды». *Просоветская парижская газета «Русские новости» (21 мая 1948 года) приводит интервью корреспондента агентства Рейтер с патриархом Московским АЛЕКСИЕМ. На вопрос: «Чувствуете ли вы конфликт между теорией и практикой коммунизма, с одной стороны, и религией и церковью, с другой?» патриарх ответил: «Этот вопрос не ясен. Внутри государства православная церковь не имеет конфликтов ни с кем». Поэтому для московских властей не существует никакого противоречия между социальным коммунистическим порядком и Евангелием; для них коммунизм является истиной и социальной справедливостью (русское слово «правда» означает и то, и другое*.

Вот что писал еще во время войны архиепископ ЛУКА Тамбовский: «Все лучшие представители человечества, все те, кто голодны и жаждут истины, склоняются в настоящее время к великой социалистической правде, которая воплотилась в советском государстве благодаря всеобщему равенству и уничтожению социальных и национальных барьеров и разногласий» («Патриарший журнал», 1944 год, № 2, стр. 22)¹². По словам этого журнала, равенство и товарищество очень близки к христианскому идеалу: «Искреннее и глубокое товарищество в труде и жизни приближает людей к христианскому идеалу и любви» (тот же журнал). *И в другом месте тот же архиепископ писал: «Люди находят в коммунизме правду, освобождение от социального зла, т.е. то, что они ищут». («Патриарший журнал», 1948 год, № 1, стр. 63)¹³. По его же словам, коммунистический социальный порядок «полон социальной справедливости» (там же). *Патриарх АЛЕКСИЙ также превозносил деяния советского государства, несущие русскому народу «освобождение от рабства и давления могущества богатства и скупости, а также построение новой жизни на основе равенства» («Патриарший журнал», 1949 год, № 1, стр. 17)¹⁴.

Октябрьская революция, которая дала миру коммунистическую систему, отмечена в «Патриаршем журнале» как событие столь «важное по своему значению для человечества, что оно изменит лицо мира» (СЕРГИЙ. «Великая победа», 1948 год, № 9, стр. 62)¹⁵. И далее: «Наша страна стала благодаря Великой Октябрьской революции страной победоносного труда и блестящей военной славы». (Е. ФЛЕЗЕЦКИЙ. «Ватикан и его полити-

ка», «Патриарший журнал», 1948 год, № 10, стр. 48). Превозносятся также советское правительство, как «выражение воли народа и признак его благосостояния» (там же). И опять-таки, по словам этих панегиристов: «подлинная демократия может существовать только в такой социалистической стране, как Советский Союз» (там же, стр. 42)¹⁶.

Представляется, что Русская церковь отвергает в принципе частную собственность, так как она обвиняет папу в защите прав на собственность в его энцикликах («Патриарший журнал», 1948 год, № 10, стр. 41).

Но, чтобы иметь полное представление о позиции Русской церкви по отношению к коммунизму, не следует оставлять в тени хвалу, которую она воздает сталинскому режиму, разумеется, коммунистическому. Церковь считает его Конституцию наиболее демократической в мире конституцией, которая гарантирует всем гражданам свободу совести (статья 124), вероисповеданий, печати, союзов и собраний и т.д. (статья 125). Статья 124 Конституции, в соответствии с которой гражданам Советского Союза гарантируется свобода совести, обеспечивает также свободу отправления религиозных культов. Этой статьей церковь отделяется от государства. 124 статья не только не препятствует нормальному существованию церкви и ее развитию, но, напротив, освобождает церковь от ряда обязательств, не имеющих к ней непосредственного отношения. И эта статья Конституции, запрещающая всякую религиозную пропаганду, возводится в идеал. В этой статье говорится: «Любовь к родине, любовь к советскому народу, всеобъемлющая и горячая, удесятерится от того, что эта родина является советской родиной». Следовательно, советская система объявлена достойной этой любви. В заключение в статье говорится: «Так же, как церковь помогала своему народу в тяжелые годы нашествия, она будет помогать строить счастливую и радостную жизнь на базе великой Сталинской конституции» (М. ЗЕРНОВ. «Праздник всего народа», «Патриарший журнал», 1944 год, № 12, стр. 40–42). Таким образом, от коммунистической конституции ждут рая на земле.

После такой цитаты из современного русского церковного журнала не следует удивляться тому, что церковь в Москве называется сейчас «советской церковью»; и действительно, ее власть полностью подчинена советской системе.

б) Румынская церковь

Раболепие Русской церкви перед коммунистическим режимом приобрело себе последователей в странах-сателлитах России, причем в Румынии больше, чем где бы то ни было. ***Известно,

что старый патриарх НИКОДИМ боролся внутри страны с коммунизмом при помощи пассивного сопротивления попыткам Москвы закабалить православную церковь***17. Правда, обстоятельства вынудили его в октябре 1946 года отправиться в Москву, но он отказался от участия в Святейшем Синоде, намечавшемся на 1947 год. Румынский Святейший Синод был намерен послать туда делегацию, но, по-видимому, против желания патриарха.

На одном банкете, устроенном министром по делам культов по случаю посещения Румынии патриархом АЛЕКСИЕМ, министр предложил отправить в Москву делегацию; при этих словах патриарх НИКОДИМ немедленно вышел из-за стола. После образования Румынской Народной Республики патриарх написал письмо к пастве, где он объявил, что народ избрал новую форму правления и подчеркнул, что церковь будет продолжать свою деятельность при создавшихся обстоятельствах, он призвал верующих признать новое государство и повелел молиться за новые власти; в целом это письмо было выдержано в достойном и осмотрительном тоне, если сравнить его с другими подобными обращениями его предшественника. Со смертью патриарха НИКОДИМА в феврале 1948 года последнее препятствие против большевизации в Румынии устранилось. До новых выборов министр по делам культов дал понять в своей речи, произнесенной 28 мая, что новый патриарх не должен походить на своего предшественника и тем более следовать его путем. И действительно, ДЖУСТИНИАНО МАРИНА покровительствовал коммунистам еще во времена АНТОНЕСКУ, и ему удалось, таким образом, несмотря на его посредственность *и сомнительную моральную репутацию*, получить в 1945 году назначение на пост викария при митрополите г. Яссы. Весной 1947 года он вынудил последнего подать в отставку, что позволило ему занять место митрополита. После смерти патриарха НИКОДИМА он становится регентом патриаршества; на политических выборах он оказывает полную поддержку коммунистическим депутатам. Еще до своего избрания патриархом ДЖУСТИНИАНО опубликовал 15 марта 1948 года письмо к пастве в поддержку вырабатываемой конституции, подчеркнув, что православная церковь подготовила прогрессивную демократию, иными словами, коммунистическую. По его словам, при такой демократии можно полностью выполнять заповеди Евангелия, которые точно соответствуют проекту конституции.

Будучи избранным патриархом, ДЖУСТИНИАНО безоговорочно поддерживает коммунистический режим. В своем выступлении после избрания он заявил, что никогда еще за все свое

двухтысячелетнее существование церковь не имела такого удобного, как сейчас, случая осуществить на практике учение церкви, и это стало возможным «благодаря созданному в нашей стране народному режиму». Во время своего торжественного представления в Палате депутатов 6 июня в присутствии дипломатического корпуса новый патриарх заявил в своей программной речи, что Румынская национальная православная церковь и демократическое государство неразрывно связаны между собой и что руководители Народной Республики являются наибольшими покровителями церкви. Он намекнул, таким образом, на ряд серьезных проблем, которые нуждаются в разрешении: 1) новая подготовка церковных миссионеров: необходимо подбирать людей, соответствующих новым требованиям (читай коммунистов), и устранять неспособных; 2) необходимость преобразования духовенства и в случае надобности чистка его с тем, чтобы оно могло стать светочем цивилизации. В настоящее время существует потребность в новом, просвещенном духовенстве, а для этого необходимо, чтобы монахи поддерживали связь с социально-современной жизнью; 3) необходимость возобновления проповедей и издания религиозной прессы в соответствии с современным духом; 4) реорганизация семинарий для подготовки духовенства, соответствующего современным задачам.

Православный народ не удовлетворен позицией, занятой его патриархом. Один католический священник, высланный недавно из Румынии, сообщает, что ему довелось в случайных беседах с неизвестными людьми слышать выражения такого рода: «Стыдно иметь такого патриарха, как наш». Однако представляется, что в настоящее время в церковные власти проникли коммунистические элементы и что их официальная деятельность сообразуется с линией поведения патриарха.

15 марта 1948 года в архиепископском дворце в Крайове в присутствии министра по делам культов состоялось заседание церковных властей под председательством коадьютора патриархата; они одобрили коммунистическую резолюцию, опубликованную затем в официальном бюллетене патриархата и в печати, в которой выражалось удовлетворение многочисленными знаками внимания правительства народной демократии по отношению к церкви; резолюция призывала духовенство отдать все свои силы на служение народу и правительству, просвещая одновременно верующих в отношении принципов новой конституции; резолюция осуждала всякую враждебную «демократическому» режиму позицию и угрожала наказанием тем священникам, которые не хотят подчиняться новым положениям. В конце собрания священник БРАТАН¹⁸ заявил в своем заклю-

чительном слове, что, «наконец, после многовекового существования христианства наступило время организовать на основе Евангелия, *на котором базируется новая конституция*». Он дошел, таким образом, до утверждения, впрочем весьма смехотворного, что церковь Христа должна была дожидаться атеистической эпохи коммунизма для проведения в жизнь принципов евангелического учения. Можно ли зайти в рабелепии дальше этого при режиме, важнейшей целью которого является уничтожение религии Христа и всякой религии*.

...О наличии некоторой оппозиции против существующего режима со стороны церковных властей свидетельствуют возобновившиеся жалобы официальных кругов. Так, например, министр по делам культов Димитр ИЛИЕВ в своем выступлении на съезде православных священников 14 октября 1948 года назвал некоторых старейшин Святейшего Синода «идиотами». В уже упомянутом письме министра по делам культов к церковным властям от 11 мая 1948 года не только священники, но и некоторые светские деятели обвиняются в ведении пропаганды против Народного фронта («Народен пастыр», 1 июня 1948 года).

Мало-помалу сопротивление слабнет под нажимом правительства и доходит до полной капитуляции перед требованиями коммунистического режима. Уже 15 июня 1947 года на приеме у министра ДИМИТРОВА Святейший Синод одобрил внешнюю политику правительства и выразил пожелание, чтобы все епископы и духовенство поддерживали его деятельность («Церковный вестник русского экзархата Западной Европы»¹⁹ август 1947 год, № 19). Говоря об оппортунистической позиции митрополита в своем, уже приведенном выступлении, Димитр ИЛИЕВ заявил (тут же опровергнув свои слова), что Святейший Синод всегда найдет выход для того, чтобы соблюдать святы каноны и одновременно подчиняться законам государства.

Эта оппортунистическая позиция в конце концов восторжествовала. 4 октября 1948 года на чрезвычайном заседании Святейшего Синода был отменен запрет совершать таинство и христианское погребение тех верующих, которые поженились гражданским браком. Святейший Синод отказался также от обучения молодежи, признав так называемое исключительное право государства; он отказался, кроме того, от ведения религиозной пропаганды под ничтожным предлогом, что свобода религии гарантирована Конституцией. Духовенству было, наконец, разрешено принимать участие в Народном фронте и указано соблюдать исключительное право государства на обучение мо-

* Пропуск в тексте. — *Примечание переводчика.*

лодежи («Церковный вестник», София, 23.10.1948). *Синод доводит свою низость до того, что приводит эти решения в официальном письме министру по делам культов. Более безоговорочную и полную капитуляцию православной церкви трудно себе представить*.

Что касается настроений духовенства, то XXX съезд Союза православных священников Болгарии показал нам их значение (как можно судить из рассказа очевидца). В зале заседаний был помещен гигантский портрет ДИМИТРОВА, но не было ни распятия, ни религиозной эмблемы. Присутствовало 250–300 священников и, кроме того, югославская и русская делегации. В своей программной речи министр по делам культов Димитр ИЛИЕВ жаловался на противодействие духовенства желанию правительства, которое хочет, чтобы духовенство оказывало помощь в строительстве социализма в стране. На это один из священников ответил якобы: «Я не могу подчиняться Георгию ДИМИТРОВУ, и он не имеет права приказывать мне. Может быть, он потребует снять крест с собора и заменить его полумесяцем». Но министр по делам культов прочел затем письмо Святейшего Синода и провозгласил троекратное «ура» в честь «товарища» ДИМИТРОВА. В последовавшей за этим дискуссии по поводу журнала Союза духовенства «Народен пастыр» было предложено, чтобы в будущем директор назначался, а не выбирался, как это было до настоящего времени. В ответ на возражение, что такое назначение могло бы пасть на атеиста, вмешался секретарь Народного фронта. Он прекратил дискуссию, объявив ее излишней, так как, будучи избранным или назначенным, директор должен следовать директивам Народного фронта. Только 20% присутствующих одобрили это предложение, однако председатель объявил его принятым. Тогда попросил слова скромный низкорослый священник и храбро заявил: «То, что здесь нам навязывают, является диктатурой». Председатель немедленно лишил его слова. После окончания заседания при выходе со съезда раздавались следующие замечания: «Нас предали... мы погибли... капитуляция полная... Bravo маленькому священнику, который произнес слово “диктатура”...»

Этот эпизод достаточно ясно говорит о действительном положении вещей и дает понять, как «Народен пастыр» приветствует «с радостью» начало социалистической эры в Болгарии.

Православные церкви и коммунизм

Позиция православной церкви в различных государствах, подчиненных России, ясно проявляется в полном подчинении

политической власти. Нам остается сейчас рассмотреть позицию православных церквей в районах, находящихся вне сферы коммунистического влияния.

Антиохийский патриархат

Советская пропаганда даже по ту сторону железного занавеса пытается распространиться и проникнуть повсюду. Послушным инструментом ее является православная церковь. Особенно интенсивная пропаганда ведется, к сожалению, с согласия религиозных властей на территории православного патриархата Антиохии, Ливана и Сирии, в высшей степени интересующего Советский Союз в связи с близкими нефтяными месторождениями. Тот факт, что патриарх Антиохии отправился в Москву ни для кого не удивителен, поскольку в этот период между Россией и англо-американцами существовали еще дружественные взаимоотношения. Когда патриарх АЛЕКСИЙ в том же году отдал визит, он был встречен в Бейруте правительством и церковными властями с большой помпой; правительство старалось в действительности завоевать расположение Советской России, а православная церковь Ближнего Востока, в большинстве своем мусульманская, надеялась снова, как и во времена царизма, получить помощь и поддержку московской церкви, более крупной в численном отношении и более могущественной. *Тот же православный патриарх Антиохии, проживающий в Дамаске, является верным посредником Москвы в деле осуществления ее влияния на другие церкви Ближнего и Среднего Востока*. Мы уже говорили в другом месте о его позитивной позиции на конгрессе в Москве в июле 1948 года. Но еще в 1947 году патриарх Антиохии направил в Москву делегацию, возглавляемую митрополитом ЭЛИЕ КАВАМОМ Ливанским²⁰, с тем, чтобы он попытался на обратном пути примирить с Москвой патриарха МАКСИМА Константинопольского: хотели побудить его согласиться на приглашение принять участие в конгрессе, который должен был состояться в советской столице, создав в то же время постоянную делегацию; это приглашение распространялось на всех руководителей «автокефальных церквей». Но митрополиту ЭЛИЕ его миссия не удалась, так как турецкое правительство не дало ему въездной визы.

Митрополит ЭЛИЕ САЛИБИ Бейрутский²¹ также придерживается довольно определенного просоветского направления. Создается впечатление, что патриарх находится на пути отказа от своих иллюзий; и действительно, недавно он признал, к своему огромному неудовольствию, что в России, а именно на июль-

ском конгрессе 1948 года²², религиозная пропаганда намного усилилась; огромное впечатление произвел на него также тот факт, что некоторые церкви по ту сторону железного занавеса также придерживаются прокоммунистического направления.

Затем он был ошеломлен, прочитав в «Народен пастыр» (от 13 сентября 1948 года) статью председателя ассоциации болгарского духовенства²³ П., в которой он с энтузиазмом приветствовал начало социалистической эры в Болгарии. Исходя из этого, можно, следовательно, сделать вывод, что он встал на сторону московских властей, преданных коммунистическому режиму, только в силу своего оппортунизма. Всякий раз этот просоветский оппортунизм патриарха вызывает недовольство верующих. Так например, 19 февраля 1948 года в «православной» бейрутской газете «Ан-Набар» («День») один православный выразил протест против советской пропаганды, проводимой архимандритом БАЗИЛИО СМАХА²⁴ после его возвращения из Москвы.

б) Патриархат Иерусалима

В последнее время Советский Союз нашел прочный опорный пункт в Палестине. Правительство Израиля уступило ему право на полное пользование русской собственностью в Иерусалиме и его окрестностях, находившейся до тех пор в руках православных монахов; Московский патриархат направил некоторых представителей своего духовенства для вступления во владение этой собственностью. Таким образом, эти русские монастыри стали центрами советской пропаганды. Палестинская православная церковь, состоящая почти полностью из арабов, надеется снова на помощь и покровительство Русской церкви, как это было во время царизма. *Однако патриарх, грек по национальности, несколько раз проявил себя сдержанным в отношениях с Москвой*; он не согласился на приглашение болгарского архиепископа, придерживающегося просоветского направления, приехать в Болгарию для того, чтобы присутствовать в 1946 году на праздновании тысячелетия Св. Дживанни де ХИЛА²⁵; он отказался также приехать в Москву на палестинский Вселенский собор²⁶ в начале июля 1947 года. Патриарх не направил своего представителя на московский конгресс, состоявшийся в июле 1948 года, однако Москву это не беспокоило. Во время своего посещения Иерусалима в июне 1945 года патриарх АЛЕКСИЙ был гостем греческого патриарха. И один из четырех православных епископов приветствовал его такими словами: «Святая мать всех церквей (как называют Иерусалим) встречает с открытыми объятиями своего великого сына, Русскую церковь. В этот исторический день мы благословляем ве-

ликий русский народ и его великих руководителей» («Египетская биржа», 1 июня 1945 года).

в) Патриархат Александрии

После некоторых колебаний православный патриарх Александрии, грек по национальности, проявил довольно враждебное отношение к Москве. Правда, в январе 1945 года он сам лично приезжал на Вселенский собор в Москву²⁷; патриарх АЛЕКСИЙ, в свою очередь, был принят в Каире со всеми почестями. Но когда радость от общей победы начала притупляться и когда между союзниками стали проявляться разногласия, энтузиазм в Египте по отношению к Москве также уменьшился. Патриарх Александрии не захотел поехать в Болгарию на празднование тысячелетия Св. Джiovанни де ХИЛА; в этом празднестве приняли участие только делегации «славянских церквей», находящихся под влиянием Москвы. Порою, однако, патриарх Александрии действовал на руку Москве: когда, например, он назначил своего епископа для греков Америки в 1946 году к великому сожалению патриарха экуменической церкви²⁸ и при поддержке ленинградского митрополита ГРИГОРИЯ, находившегося тогда в Каире. К созданию Вселенского собора в Москве в сентябре 1947 года он отнесся сначала с нерешительностью. *Так, по крайней мере, утверждает патриарх Московский в письме к патриарху экуменической церкви*, в котором он пишет, что глава Александрийской церкви сначала якобы согласился с этой идеей, а затем отказался. Действительно, патриарх Александрии имел в 1947 году беседу с митрополитом МАКСИМОМ Константинопольским в г. Афинах, где тот проходил курс лечения; он помирился с ним по этому случаю с тем, чтобы отклонить предложение Москвы на том основании, что только патриарх экуменической церкви имеет право созывать подобный собор. Затем в феврале 1948 года патриарх Александрии заявил журналистам, что он не считает Москву подходящим местом для подобного Вселенского собора («Этнос», 23 февраля 1948 года). *Однако, как известно, он поручил делегатам Антиохии представлять его*, но, судя по свидетельству заслуживающего доверия очевидца, последние не подписывали декреты от его имени. Хорошо известны антирумынские настроения патриарха. Как сообщает греческая католическая газета «Католики» (22 августа 1947 года), он заявил в Афинах, что он не понимает, почему предоставляется такая свобода католикам в Греции, которые всегда были очагом заразы; православная церковь постоянно борется против них со всей искренностью, честностью и христианской добродетелью, качествами, которые не призна-

ются католиками. ***Недавно патриарх снова направился в Москву***.

г) Патриарх Константинополя

Среди православных церквей первое место всегда занимал экуменический патриарх Константинополя, несмотря на то, что действительное влияние Москвы было гораздо более сильным. Так, например, экспансионизм Московского патриархата, *начиная с его новой религиозной политики²⁹ и кончая всем остальным, внушает подозрение Константинополю; последний видит в этом угрозу своей традиционной главнейшей позиции, и поэтому все то, что исходит от Москвы или делается там, встречается им с недоверием и подозрением*. Несмотря на это советская пропаганда не останавливается и не падает духом. ***Уже во время войны в середине января 1943 года советский генеральный консул посетил Фанар, предместье Константинополя, представив туда на рассмотрение соглашение между патриархом экуменической церкви и Русской церковью, власть которой в то время даже не была признана Советами. В ответ на приглашение дипломата послать молодых священников в Россию патриарх БЕНИАМИНО³⁰ указал на трудность добиться от турецких властей выдачи необходимого разрешения, и предложение, естественно, не было принято***. В это время в Стамбуле прошел слух, что в советском посольстве подготавливается создание домовой церкви для пропагандистских целей. Новый патриарх МАКСИМ, избранный 20 февраля 1946 года, известный как греческий националист и противник русской экспансии на Балканах, получил от русских авансы, как об этом сообщает турецкая пресса, которая обвиняет патриарха и его сотрудников в русофильстве (например, «Ватан» («Родина»), 6 июля, 15 июля 1948 года). Наконец, *тот факт, что патриарх МАКСИМ был вынужден подать в отставку, объясняется не только причиной нездоровья, но и политическими мотивами, так как, по мнению турецкого правительства, он не придерживался антисоветского направления*. На похоронах патриарха БЕНИАМИНА присутствовал русский консул, который при посещении Фанара заявил, что его правительство оценило вклад, внесенный православной церковью в дело распространения в мире гуманистических идей. Было замечено, что на похоронах митрополит МАКСИМ, предполагаемый преемник, занял место в личном автомобиле консула. На Пасху 1946 года был вновь возобновлен старый обычай, не применявшийся с 1917 года; по этому обычаю дипломатический представитель России сопровождал ночью патриарха от его частного жилища до дверей церкви; поэ-

тому с его правой стороны находился посол Греции, а с левой — советский генеральный консул. Напомним также, что БЕНИАМИНО и русский патриарх избегали посещать Константинополь (что было легко сделать во время его поездки на Восток), *тогда как серьезно намечалась поездка русской делегации в Константинополь, когда туда выезжал митрополит МАКСИМ. Эта делегация должна была отправиться в Стамбул в октябре 1946 года во главе с митрополитом КРУТИЦКИМ с целью устранения некоторых разногласий и для того, чтобы побудить патриарха поддерживать русскую политику. Этот проект не был осуществлен в связи с противодействием турецкого правительства*.

Из предыдущего понятно, каким образом патриарх МАКСИМ и окружающие его лица могут прослыть русофилами. Правда, он энергично отвергал это обвинение; он заявил летом 1948 года турецким журналистам: «Некоторые называют меня коммунистом. Может ли им быть настоящий священник? Это значит отрицать Бога! Утверждают, что я поддерживаю связь с Москвой. Должно быть, известно, что в Москве есть церковь, с которой я поддерживаю отношения. Недавно у меня запросили мое мнение по религиозным вопросам». («Тавсир», июнь 1948 года). Когда летом 1947 года он отправился на отдых в Грецию, поговаривали, что за это время он должен излечиться от своих русофильских настроений. И создалось впечатление, что в этот период были достигнуты хорошие результаты. Как уже говорилось, он договорился с патриархом Александрии об отказе от приглашения Москвы на намечаемую конференцию. Но от нового приглашения на празднование столетней годовщины³¹ московской автокефальной церкви патриарх не смог отказаться; поэтому после длительного обмена письмами он принял приглашение на заседание Святейшего Синода в июле 1948 года, снова обратив на Фанар (резиденция патриарха экуменической церкви) нападки турецкой прессы и обвинения в «советофильстве». Нужно сказать, что совет Фанара отказался принять участие в совещаниях и что его представители не подписали декретов³².

После отставки МАКСИМА 18 октября 1948 года последний предложил избрать своим преемником архиепископа АФИНАГОРА Нью-Йоркского, *несмотря на ожесточенное противодействие некоторых митрополитов*. В качестве американского гражданина и, следовательно, друга Соединенных Штатов и убежденного противника Советов и коммунизма АФИНАГОР получил полную поддержку турецкого и греческого правительств; надо полагать, что к этому добавилась поддержка Америки и согласие народа, который встречал враждебными

возгласами всякий поданный против АФИНАГОРА голос. *Вообще существует мнение, что избрание АФИНАГОРА спасло патриарха экуменической церкви от превращения его в послушный инструмент в руках Советского Союза. *Редактор турецкой газеты «Сон Поста» 8 февраля 1949 года писал, например: «Православные церкви, благодаря избранию АФИНАГОРА, нашли противоядие против яда, которым атеистическая Россия под маской религии хочет отравить сознание христиан. *Можно, наконец, думать, что при американском посредничестве удастся устранить раскол, который в течение многих веков разделял римскую и православную церковь. Если бы этой цели достичь не удалось, то патриарх АФИНАГОР не только не смог бы выполнить возложенную на него задачу, но это означало бы поддержку парадокса в виде атеистического государства, делающего вид, что оно уважает религию»*.

Выраженная здесь надежда на возможное соглашение между Римом и Константинополем оказалась напрасной. АФИНАГОР, хотя и упомянул в своей речи в связи с посвящением в сан патриарха о «высокочтимом Риме» (выражение довольно редкое в устах патриарха Константинополя), однако довольно резко высказался против Рима. Придерживающаяся просоветского направления парижская газета «Русские новости» (1 июля 1949 года) истолковывает саму поездку Майрона ТЕЙЛОРА в Константинополь как попытку американцев ликвидировать этот раскол. Майрон ТЕЙЛОР заявил американским журналистам: «Сейчас не время разногласиям между христианами. Православные протягивают руку всем религиям, готовым бороться против коммунизма и против всех сил, которые отрицают свободу совести и основные права человеческой личности» («Русская мысль», Париж, 31 декабря 1948 года). До своего отъезда в Европу он заявил по-английски по бостонскому радио, связанному с 700 станциями: «Америка помогает Турции и Греции, так как она знает, что эти два государства должны бороться против дикого зверя, угрожающего человечеству» («Ватан», 26 ноября 1948 года). В своей речи в связи с посвящением в сан патриарха он призвал к сотрудничеству всех «православных патриархатов» и вообще все «православные церкви», в том числе и Римскую церковь³³, не исключая ни протестантов, ни даже мусульман, к борьбе против коммунистической опасности, которая угрожает личной свободе и всему цивилизованному миру («Хронос», 23 января 1949 года). Необходимо отметить, что на этой церемонии отсутствовали делегаты Советского Союза и стран-сателлитов. ***«Мы пригласили русских, — сказал патриарх, — они не захотели прибыть***. Это их дело. Мы не могли сделать большего». («Ватан», 29 янва-

ря 1949 года). Интересно знать поэтому, как представляют себе обязанности экуменического патриарха. Когда в беседе с журналистами разговор зашел о намерениях патриарха Московского доминировать над «другими православными церквями», *АФИ-НАГОР возразил: «АЛЕКСИЙ Московский обманывается, поскольку церкви России, Румынии, Сербии, Польши, Украины, Закарпатья, Антиохии и т.д. признают, в рамках своей автономии, главенствующую роль Фанара». Он заявил в Америке по другому поводу: «Я являюсь патриархом всех русских, поскольку они также зависят от меня, как и их экуменический патриарх». Возможно, что именно поэтому он встречает мало одобрения у других «православных церквей». Но это показывает, однако, его твердое намерение сопротивляться намерениям Москвы занять господствующее положение над православными церквями*.

д) Греция

Вполне естественно, что синодальная церковь греческого королевства проявляет определенные антикоммунистические настроения. Архиепископ ДАМАСКИНОС, умерший недавно, писал в письме к своей пастве по случаю пасхи (2 мая 1948 года): «Мы боремся против тех, кто попирает наши самые святыя традиции и поклоняется иностранцам», намекая, таким образом, на коммунистов. Он, не колеблясь, публично присоединился к протесту цивилизованного мира против несправедливого осуждения кардинала МИНДСЕНТИ. «Греки, как это видно из протестов, опубликованных греческой прессой, не удивлены этим приговором, поскольку им давно известно, что представляет из себя идеология коммунистов, которые творят в Греции чудовищные преступления, убивая женщин, распиная на крестах сотни священников и оскверняя церкви. Факт осуждения главы венгерской церкви ужасен, но он имеет свою положительную сторону: он дает христианскому миру повод усилить свое стремление защищать святыя дела и приблизиться к Богу, так как только в нем мы можем найти основу для свободы, подлинной радости и человеческого достоинства».

е) Кипрская церковь

Архиепископ ЛЕАНТИОС³⁴ отклонил в 1947 году приглашение Москвы на Святейший Синод, заявив, что только патриарх экуменической церкви имеет право созывать его («Апоевматини», 7(7)1947). Такой ответ мало понравился коммунистам, которые поддерживали кандидатуру ЛЕОНТИОСА, надеясь, таким образом, завоевать его благосклонность; пресса обвинила его в том, что он является орудием Фанара. Его преемник также

известен как антикоммунист. Он приказал своим священникам не совершать богослужения и христианского погребения коммунистов и сочувствующих им лиц.

ГА РФ. Ф. 6991. Оп. 1. Д. 981. Л. 228–256. Подлинник.

¹ На документе имеются следующие резолюции: «тов. Белышеву С.К. 1) Никого» не знакомить с этим письмом до моих указаний (по аппарату Совета). 2) Об ошибках в Болгарии и Румынии со стороны должностных лиц написать записку. 3) Верно. Карпов. 13-16/Х-52 г.», «Доложено т. Карпову и получено указание записку не писать. Карпович. 27/Х-52 г.».

² Так в тексте. В структуре государственных органов Болгарии вопросами религиозных культов ведала Дирекция вероисповеданий при МИД.

³ Так в тексте. Здесь и далее правильно: «Народен пастир».

⁴ Так в тексте. Здесь и далее следует читать: Юстиниан.

⁵ Имеется в виду вольное переложение выступления Г. Димитрова в Рильском монастыре 26 мая 1946 г. на праздновании 1000-летия со дня кончины почитаемого в православном мире и особенно в Болгарии Св. Иоанна Рильского. Призвав к созданию «подлинно народной, республиканской прогрессивной церкви» и следованию во всем примеру Русской церкви, Димитров дал следующую трактовку причин гонений на РПЦ после Октябрьской революции: «Преследования некоторых церковных деятелей в России... были результатом контрреволюционной деятельности прежних руководителей Русской церкви». Данная болгарским лидером характеристика отдельных членов Св. Синода Болгарской церкви как «честных людей, но с закорюченными мозгами и крайне консервативными взглядами» (Георги Димитров. Съчинения. Т. 12. С. 189) не могла не насторожить духовенство, расценившее эти слова как ясный намек на возможное развитие государственно-церковных отношений в Болгарии по советскому образцу.

⁶ Так в тексте. Правильно: Николай (Ярушевич), митрополит Крутицкий и Коломенский.

⁷ Здесь и далее текст, отмеченный *—* отчеркнут по левому полю и / или подчеркнут.

⁸ Отмеченный **—** текст подчеркнут, рядом на правом поле документа стоит вопросительный знак. Авторы документа имели ввиду принятие на Поместном соборе РПЦ 1945 г. Положения об управлении Русской православной церковью.

⁹ Так в тексте. Правильно: Р.Ю. Виппер.

¹⁰ Так в тексте. Речь здесь и далее идет о «Журнале Московской Патриархии».

¹¹ Неточная передача слов архиепископа Симферопольского и Крымского Луки. В статье «К миру призвал нас Господь» владыка Лука

писал: «Мы, конечно, совершенно чужды материализма, составляющего идеологическую основу коммунизма, но это не мешает нам видеть все то доброе, полное великой социальной правды, что дал нам наш новый государственный строй, и с чистым сердцем приветствовать его» (Журнал Московской Патриархии. 1948. № 1 (январь). С. 63).

¹² Неточное цитирование владыки Луки, в то время занимавшего пост архиепископа Тамбовского, и неправильное указание номера журнала. В статье «Бог помогает народам СССР в войне против фашистских агрессоров» архиепископ писал: «И все лучшие представители человечества, все алчущие правды размышляют теперь о великой социальной правде, осуществленной в советском государстве, всеобщем равноправии и уничтожении национальных и классовых перегородок, изумляются доблести нашей Красной Армии» (Журнал Московской Патриархии. 1944. № 9 (сентябрь). С. 22).

¹³ Неточное цитирование. Следует читать: «...люди находят в коммунизме правду, как они ее понимают, такое избавление от социальных зол, какого ищут...» (Журнал Московской Патриархии. 1948. № 1 (январь). С. 63).

¹⁴ Неточное цитирование. Патриарх Алексей говорил о «руководителях страны» и «освобождении ими людей от порабощения и угнетения, от власти богатства и стяжания и устроении новой жизни на равных основаниях для всех народов» (Журнал Московской Патриархии. 1949. № 1 (январь). С. 1–7).

¹⁵ Так в тексте. Имеется в виду статья А. Сергия «Великое падение», направленная против Ватикана. Цитирование и указание номера страницы неточны. Следует читать: «Событие это столь велико по своему значению для человечества, что можно думать, что история всего мира пойдет по другим направлениям» (Журнал Московской Патриархии. 1948. № 9 (сентябрь). С. 52).

¹⁶ Так в тексте. Речь идет о статье Н. Плесецкого «Ватикан и его политика», в которой, в частности, говорилось, что «подлинная демократия может существовать только в подлинно социалистическом государстве, каким является СССР» (Журнал Московской Патриархии. 1948. № 10 (октябрь). С. 42).

¹⁷ На полях напротив абзаца, отмеченного ***—***, стоит вопросительный знак.

¹⁸ Так в тексте. Возможно, Брэтиану.

¹⁹ Так в тексте. Правильное название издания: «Вестник Русского Западно-Европейского Патриаршего экзархата».

²⁰ Так в тексте. Правильно: Илия Карам, митрополит Гор Ливанских.

²¹ Так в тексте. Правильно: Илия Салиби, митрополит Бейрутский.

²² Речь идет о совещании глав православных церквей в Москве в июле 1948 г.

²³ Так в тексте. Здесь и далее имеется в виду Союз священников-демократов Болгарии.

²⁴ Так в тексте. Правильно: Василий Самаха.

²⁵ Так в тексте. Здесь и далее следует читать: Св. Иоанн Рыльский.

²⁶ Так в тексте. Имеется в виду планировавшееся предсоборное совещание глав православных церквей в Москве в 1947 г.

²⁷ Так в тексте. Правильно: Поместный собор.

²⁸ Так в тексте. Здесь и далее речь идет о Вселенском Константинопольском патриархе.

²⁹ Речь идет о политике советского государства по отношению к церкви, проводившейся, хотя и с известными рецидивами прошлого, с осени 1943 г.

³⁰ Так в тексте. Здесь и далее правильно: Вениамин.

³¹ Так в тексте. В июле 1948 г. отмечалось 500-летие установления в 1448 г. автокефалии Русской православной церкви.

³² На совещании в Москве были приняты «Обращение к христианам всего мира», направленное против папы Римского и Америки как «гнезда протестантизма», постановления «Ватикан и Православная церковь», «Экуменическое движение и Православная церковь, резолюция «Об англиканской иерархии» и др.

³³ Так в тексте. В данном контексте следует читать: все христианские церкви, в том числе православные церкви, и Римскую, то есть католическую, церковь.

³⁴ Так в тексте. Правильно: Леонтиос.

№ 282

Из дневника первого секретаря посольства СССР в Варшаве П.П. Турпитько. Запись беседы с А. Бидой о негативном отношении католической церкви к предстоящим выборам в сейм, намечаемым правительством мероприятий по ограничению деятельности костела и др.¹

г. Варшава

24 октября 1952 г.

СЕКРЕТНО

Сегодня с разрешения временного поверенного в делах СССР в Польше тов. Заикина Д.И. посетил Биду с тем, чтобы выяснить, какую позицию занимает католический костел по отношению к выборам².

В процессе беседы Бида сказал, что в сентябре месяце епископат принял декларацию, в которой призвал верующих принять участие в голосовании, а также дал обещания не проводить никаких мероприятий, которые прямо или косвенно были бы направлены против выборов в сейм. Это обещание, заявил Бида, епископат не выполняет и по-прежнему занимает воинственную позицию. Во всех воеводствах ксендзы ходят по квартирам веру-

ющих и призывают их не принимать участия в выборах. В этих же целях католические священники и многочисленные миссионеры устраивают инспекционные поездки по стране, во время которых занимаются враждебной деятельностью.

Польский католический костел представляет большую силу, открыто и скрыто выступающую против народной власти. Руководство костелом осуществляют 25 епархий и 515 деканатов. В стране насчитывается 11 865 священников, в том числе 9265 светских, и 2550 священников монашеских орденов, которые обслуживают 9755 костелов, свыше 6220 приходов, 435 больниц, 401 мужской и 2090 женских монастырей. В этих монастырях находится 6913 монахов и 24 256 монашек.

Кадры духовенства пополняются за счет выпускников многочисленных духовных учебных заведений. В Люблинском католическом университете учится 3509 студентов, на теологических факультетах Варшавского и Краковского университетов за счет государства обучается 1017 студентов. Особенно массовые кадры духовенства готовятся в 25 высших епархиальных и 29 монашеских семинариях, а также в 26 низших епархиальных и 75 монашеских семинариях. Во всех учебных заведениях (не считая богословских факультетов в университетах) учится 12 000 чел. Располагая таким громадным количеством кадров духовенства, которые по своей численности значительно превосходят доверенные кадры костела, католический епископат с каждым днем усиливает требование к правительству о создании новых приходов и костелов. Если правительство в этом отказывает, ксендзы организуют петиции верующих с просьбой открыть новые приходы и костелы. Государственные органы вынуждены зачастую идти на удовлетворение этих требований.

В период избирательной кампании, сказал Бида, польское правительство, не желая оттолкнуть от участия в выборах значительную часть верующих, почти не ведет борьбы с костелом.

Я спросил Биду, какие мероприятия по ограничению реакционной деятельности костела намечается провести после выборов.

Бида ответил, что Управлением по делам вероисповеданий уже давно разработан ряд мероприятий по борьбе с реакционной деятельностью костела. Эти мероприятия предусматривают, в частности:

1. Упразднение преподавания религии во всех польских школах³,
2. Закрытие богословских факультетов в Краковском и Варшавском университетах,
3. Закрытие всех низших епархиальных и монашеских семинарий,

4. Сокращение количества высших духовных семинарий,

5. Сокращение количества епархий (на Западных землях предполагается вместо 5 оставить, только 1 епархию во Вроцлаве, которой руководит сотрудничающий с правительством епископ Лягош).

Этот план, сказал Бида, пока не обсуждался в партийных инстанциях. Он будет, по-видимому, рассмотрен ЦК ПОРП в ближайшее время после проведения выборов в сейм.

1-й секретарь Посольства СССР
в Польше
П. ТУРПИТЬКО

АВП РФ. Ф. 0122. Оп. 35. П. 283. Д. 15. Л. 257–258. Подлинник.
Опубл.: Восточная Европа в документах российских архивов. 1944–1953 гг. Т. 2. 1949–1953 гг. Москва; Новосибирск, 1998. С. 827–829.

¹ Разослано в Генсекретариат, в IV ЕО МИД СССР, в дело.

² Встреча П.П. Турпителько с А. Бидой была, по всей вероятности, связана с серьезными опасениями негативных проявлений костела и верующих во время выборов в сейм. Еще раньше, 23 сентября 1952 г., в беседе с Турпителько А. Бида подчеркнул, что первоначальное отношение католического епископата к выборам было «явно отрицательным». Однако в дальнейшем наметились некоторые позитивные подвижки. На собрании епископата в Варшаве 18–19 сентября 1952 г. была принята специальная декларация с призывом ко всем католикам участвовать в выборах «во имя единства народа, защиты мира, восстановления страны и защиты западных границ» Польши и голосовать «в соответствии со своей совестью». А. Бида подчеркнул, что «епископат не будет бойкотировать выборы, по крайней мере, открыто...» (АВП РФ. Ф. 0122. Оп. 35. П. 283. Д. 15. Л. 222–223). 21 октября 1952 г. временный поверенный в делах СССР в Польше Д.И. Заикин поставил вопрос об отношении костела к предстоящим выборам в сейм в беседе с членом Политбюро ЦК ПОРП Я. Берманом. Из дневника Д.И. Заикина: «Я поинтересовался, как относится к выборам католический костел. Берман ответил, что вначале костел хотел бойкотировать выборы, но под воздействием правительства был вынужден отказаться от этой позиции и обратился к верующим с призывом принять участие в голосовании. Однако епископат в своем обращении не сказал, за кого следует голосовать. По имеющимся у нас сведениям, добавил Берман, в секретном порядке епископат дал указание голосовать за тех кандидатов, которые не выступают против Бога и костела. Это значит, что верующих нацеливают голосовать против представителей Народного фронта. Берман полагает, что даже если некоторые и будут вычеркивать из списков представителей Народного фронта, это не окажет влияния на исход выборов, т.к. таких лиц не

будет много. Польское правительство также договорилось с епископатом, что в день выборов в сейм 26 октября, который будет воскресным, костел не будет устраивать какого-либо рода дополнительных религиозных мероприятий, отвлекающих верующих от участия в выборах» (Там же. Л. 248—249).

³ Декретом от 13 сентября 1945 г. преподавание религии в школах Польши было объявлено необязательным. Однако в большинстве школ страны оно сохранялось. Правительство ориентировалось на постепенное решение этого вопроса, но вместе с тем проводило под разными предложениями «выдавливание» преподавателей закона Божьего из школ. Так, в 1950 г. были уволены 700 священников, отказавшихся подписать Стокгольмское воззвание, почти столько же преподавателей религии были вынуждены покинуть школы в 1951 г. по разным причинам (Там же. Л. 164—166). Новая фаза наступления властей на преподавание религии в школах пришлась на 1952 г., но вызвала резкий отпор со стороны родителей, преподавателей и католического епископата.

№ 283

Справка В.С. Карповича об отставке П. Тагарова, назначении нового руководителя Дирекции вероисповеданий и положении в руководстве Болгарской православной церкви

г. Москва—София

25 октября 1952 г.

СЕКРЕТНО

4 октября с.г. Тагаров просил т. Петрова М.Н. посетить его. В беседе он сообщил, что он освобожден от обязанностей Директора вероисповеданий и что на его место назначен Михаил Кючуков — один из редакторов газеты «Работническо дело», учившийся когда-то в богословской семинарии¹. Попутно Тагаров сказал, что в его работе встречалось много трудностей, т.к. от правительства он не получал указаний, что в Совете министров ни разу не обсуждался вопрос о работе Дирекции вероисповеданий. Только по тем вопросам, которые докладывались им лично В. Червенкову, говорит Тагаров, он получал указания. По сообщению Тагарова, м. Кирилл воспринял его увольнение, как «гром с ясного неба» и заявил, что хочет отказаться от поста патриарха, поскольку без Тагарова ему будет тяжелее, особенно сейчас, когда он «сработался» с Тагаровым. По словам Тагарова, он убеждал Кирилла этого не делать, но м. Кирилл все же поставил вопрос о новом кандидате (о Никодиме Сливенском) перед К. Лукановым.

Только В. Червенков, сказал Тагаров, может повлиять на м. Кирилла, но его нет в Софии.

Рассказал Тагаров о заседании Синода по вопросу о Неврокопском митрополите 30-Х с.г. На заседании создана комиссия по проверке факта нарушения епископом Пименом канонических правил, выразившихся в приеме поздравлений до канонических выборов [его] митрополитом.

В комиссию избраны Старо-Загорский Климент и Сливенский Никодим. Срок для представления доклада не установлен. Тагаров расценивает это как победу группы Паисия, которая, откладывая на неопределенное время выборы Неврокопского митрополита, оттягивает и выборы патриарха.

По словам Тагарова, 4 октября его посетил м. Иосиф Варненский, выразивший сожаление по поводу увольнения Тагарова. По мнению Тагарова, *Иосиф очень труслив и пришел не только в связи с его увольнением, но и в связи с опубликованием приговора по делу католиков*². Заявив Иосифу, что говорит с ним как частное лицо, Тагаров спросил, почему тот выступает на стороне Паисия. Иосиф якобы поспешил ответить, что это недоразумение и не соответствует действительности. Тагаров заявил Иосифу, что *выступление его вместе с Паисием против утверждения Пимена Неврокопским митрополитом и против выбора патриарха «означает, что Иосиф выступает против политики и правительства, и церкви в этих вопросах*». По заявлению Тагарова, после этого разговора Иосиф пересмотрит свою позицию и, вполне вероятно, перейдет на сторону Кирилла.

Тагаров сообщил, что 5 октября открывается конференция вероисповеданий в защиту мира. Все материалы уже готовы. Попытки пригласить кого-либо из Софийско-Пловдивской католической митрополии не увенчались успехом. В заключение Тагаров передал номер «Церковного вестника» со статьей об афонских монастырях.

В. Карпович

ГА РФ. Ф. 6991. Оп. 1. Д. 975. Л. 2-4. Подлинник.

¹ В беседе с атташе посольства СССР в Софии М.Н. Петровым М. Ключуков объяснил, что избрание им «духовной карьеры» было единственной возможностью получить бесплатное образование (ГА РФ. Ф. 6991. Оп. 1. Д. 975. Л. 42).

² Здесь и далее текст, отмеченный *—*, подчеркнут.

**Письмо С.К. Бельшева В.А. Валькову о приглашении
в Москву руководителя Дирекции вероисповеданий Болгарии
М. Кючукова**

г. Москва

5 ноября 1952 г.

СЕКРЕТНО

В связи с сообщением от 21/Х-с.г. за №5420/бс об освобождении Тагарова от обязанностей директора вероисповеданий Болгарии и назначении на его место Михаила Кючукова Совет просит получить на него, при содействии посольства СССР в Болгарии, характеристику. Она необходима, чтобы обсудить вопрос о приглашении Кючукова в Москву для получения информации о положении в Болгарской православной церкви и ее внешнеполитической деятельности¹.

В 1950 г. распоряжением Совета министров СССР от 30.I. за № 432-155-сс Совету было разрешено пригласить директора вероисповеданий Болгарии. Однако воспользоваться этим разрешением не представилось возможным, так как Илиев и Тагаров оказались неподходящими и были отведены на месте².

Бесконечные отсрочки выборов патриарха Болгарской православной церкви и борьба внутри Синода между епископатом может привести к усилению позиций реакционной части епископата, что неизбежно будет использовано враждебными народно-демократической Болгарии и СССР лицами и группами за рубежом, а потому приезд в СССР для консультации директора вероисповеданий Кючукова является желательным³. По получении характеристики на него Совет войдет с соответствующим ходатайством в инстанции⁴.

(Бельшев)

ГА РФ. Ф. 6991. Оп. 1. Д. 975. Л. 29. Копия.

¹ 28 ноября 1952 г. В.А. Вальков направил С.К. Бельшеву справку на руководителя Дирекции вероисповеданий Болгарии М. Кючукова. См. комм. 6 к док. № 285.

² Имеется в виду позиция болгарского правительства, откладывавшего решение вопроса о поездке в Москву Д. Илиева, а затем и П. Тагарова под предлогом их предстоящей отставки с занимаемого поста.

³ Так же считала и болгарская сторона. 6 декабря 1952 г. заместитель министра иностранных дел СССР Б.Ф. Подцероб сообщил о просьбе болгарского правительства разрешить приезд в Москву сроком на один

месяц М. Кючукова «для ознакомления с организацией и работой Совета по делам Русской православной церкви». Расходы по поездке правительство Болгарии было готово взять на себя (ГА РФ. Ф. 6991. Оп. 1. Д. 975. Л. 66).

⁴ По распоряжению Г.Г. Карпова в Совете по делам РПЦ было подготовлено письмо в Совет министров СССР о желательности приезда М. Кючукова в Москву. 11 декабря 1952 г. Карпов сообщил Подшеробу, что Совет по делам РПЦ «входит с соответствующим представлением в инстанции» (Там же. Л. 69). 23 декабря 1952 г. Совет министров СССР распоряжением № 33322-рс разрешил приезд Кючукова на один месяц. Совет по делам РПЦ просил передать через советское посольство в Софии, что прибытие гостя в Москву желательно 5 января 1953 г. и что все расходы по его пребыванию в СССР Совет берет на себя. Одновременно Совет просил дать соответствующее распоряжение посольству о выдаче Кючукову въездной визы (Там же. Л. 69, 76).

№ 285

Справка В.С. Карповича о кризисной ситуации в Св. Синоде Болгарской православной церкви и предложениях Совета по делам РПЦ о возможной реакции Московской патриархии

г. Москва

6 ноября 1952 г.

СЕКРЕТНО

При поездке в мае—июне с.г. в Болгарию митр. Николай информировал посла СССР в Болгарии т. Бодрова о том, что при прощальных визитах к нему многие митрополиты, и в частности м. Климент, высказали мнение, что патриархом должен быть избран м. Кирилл. В таких же оптимистических тонах информировал м. Николай и Совет¹. Упоенный вниманием и похвалами м. Николай² не сумел вскрыть действительного положения и соотношения сил в епископате Болгарской церкви и к вопросу укрепления позиций м. Кирилла отнесся поверхностно, несерьезно.

Об этом говорят последние материалы и в том числе рапорт прот. Казанского. Он информирует, что *созыв представителей от митрополий на Собор для избрания патриарха отложен Синодом на неопределенное время по причине противодействия этому группы митрополитов: Паисия, Михаила Доростольского, Иосифа Варненского, Софрония Тырновского и Климента Старо-Загорского.

Митр. Кирилл заявил Казанскому, что в Синоде идет травля его как приспешника Русской церкви, против которой особенно выступают Паисий, Михаил, осуждающие м. Николая «за скры-

тие действительного положения церкви в СССР». В связи с этим м. Кирилл пал духом и намерен снять свою кандидатуру в пользу м. Никодима Сливенского³.

В настоящее время кризис, в котором находится Болгарская церковь в период, пока новый директор вероисповеданий Михаил Кючуков войдет в курс дел, может углубиться, и реакционная группа Паисия им, безусловно, воспользуется.

Существованию и деятельности последней содействовала неправильная тактика, чрезмерная доверчивость и либерализм к явно реакционным элементам в епископате б. директора вероисповеданий Тагарова, повторявшего, верно в меньшей степени, практику администрирования Илиева. Так, например, в начале июня с.г., информируя посольство СССР в Болгарии о расстановке сил внутри Синода, в число сторонников м. Кирилла он зачислил м. Иосифа и избранного Неврокопским митрополитом еп. Пимена. В конце июня Тагаров вынужден был, несмотря на его «санкции» и запугивания, сообщить, что м. Иосиф выступает на Синоде озлобленно против м. Кирилла и против выборов еп. Пимена Неврокопским митрополитом. И несмотря на то что вся последующая деятельность м. Паисия и Иосифа принимает открыто антиправительственный характер (информация Тагарова 27.IX-с.г. о заявлениях этих лиц об «ожидаемой смене власти в стране»), она не встречала нужного отпора. Заслуживает внимания тот факт, что с информацией о положении в группе м. Паисия, по словам Тагарова, к нему явился м. Неофит, который якобы заявил м. Паисию, что остается на стороне м. Кирилла⁴.

Умелой тактикой, используя честолюбие епископа Ионы, группе м. Паисия удалось, по информации Тагарова, восстановить его против м. Кирилла. Группе м. Паисия удалось добиться срыва канонических выборов еп. Пимена Неврокопским митрополитом и назначения для расследования его поведения комиссии в составе м.м. Никодима и Климента.

Таким образом, задача, которую Тагаров ставил себе в мае с.г. — перестройкой добиться удаления из Синода м.м. Паисия, Михаила, Софрония, Климента и Неофита, — оказалась не только недостигнутой, но привела к ослаблению позиций м. Кирилла. Добился Тагаров укрепления руководства Священнического союза (председатель Иван Юльев⁵ из Пловдива, секретарь Иван Караджов), но он никак не использован для давления на митрополитов типа Паисия. Внимание Священнического союза не привлечено к необходимости борьбы с реакционными элементами епископата и к разоблачению его. Не ведется, видимо, работа по подысканию среди вдового прогрессивного (белого)

духовенства кандидатов для продвижения в архимандриты и епископат. Видимо, и м. Кирилл не отказался бы иметь себе сторонников из этого духовенства, если бы его к этому подготовить.

Изложенное приводит к выводу, что для выправления положения в Болгарской православной церкви желательно принятие следующих мер:

1. По получении характеристики на директора вероисповеданий М. Кючукова⁶ войти в инстанции с ходатайством за получением разрешения на приглашение в СССР М. Кючукова для получения информации и определения общей линии в направлении согласованной внешней деятельности Русской и Болгарской церквей в вопросах борьбы за мир, отношения к проискам Вселенского патриарха, к т.н. «раскольникам» — церковникам-эмигрантам, защиты прав монахов на Афоне, привлечения к участию в борьбе за мир и др. Священнического союза⁷.

2. *Рекомендовать Московскому патриарху Алексею написать м. Кириллу письмо, выразить надежду видеть его патриархом и запросить, как у него обстоят дела в церкви, что делается к защите прав монахов Болгарской церкви на Афоне*⁸.

3. Рекомендовать м. Николаю срочно написать письма м.м. Клименту, Никодиму, Кириллу и другим, которым он считает возможным, в порядке осведомления о жизни, деятельности Болгарской церкви и мимоходом поинтересоваться, кто избран на Неврокопскую кафедру.

Желательно, чтобы м. Николай написал письмо епископу Ионе и м. Кириллу о желании видеть епископа Иону викарием м. Кирилла на Софийской кафедре.

Вообще, рекомендовать м. Николаю поддерживать оживленную связь с иерархами Болгарской церкви.

4. Выяснить мнение патриарха Алексея и мтр. Николая о представителе Болгарской церкви в М[оск]ве архимандрите Максиме, и могут ли они рекомендовать его м. Кириллу в епископы. (Предварительно выяснить мнение заинтересованных органов о Максиме.)

5. Учитывая в свое время выраженное болгарским правительством пожелание об обучении в духовных учреждениях Московской патриархии духовенства Болгарской православной церкви, выяснить мнение по этому вопросу патриарха Алексея, м. Николая и правительства Болгарской народной республики, после чего войти с соответствующим ходатайством в инстанции.

6. Рекомендовать Московской патриархии продумать предложения приглашения в Москву делегации Болгарской православной церкви в составе м. Кирилла и 3–4 митрополитов, в том числе м. Климента.

7. Информировать МИД СССР о намечаемых мероприятиях и просить через посольство СССР в Болгарии выяснить мнение правительственных кругов Болгарии о кризисе, переживаемом Болгарской православной церковью, деятельности группы м. Паисия, роли Священнического союза и др.

ЗАМ. ЗАВ. ОТДЕЛОМ СОВЕТА
КАРПОВИЧ

ГА РФ. Ф. 6991. Оп. 1. Д. 988. Л. 139–142. Подлинник.

¹ См. док. № 271.

² Критическая тональность в адрес митрополита Николая заметно проявилась в документах Совета по делам РПЦ к середине 1952 г. В справке от 6 июня 1952 г. указывалось на любовь владыки к «саморекламе», амбициозность, болезненное честолюбие. 8 января 1953 г. в докладной записке Г.М. Маленкову, Н.А. Михайлову, В.Г. Григорьяну Г.Г. Карпов подтвердил ранее данную характеристику митрополита Николая как «честолюбивого, неискреннего человека, способного ради саморекламы на любую интригу» и предложил «постепенно освободить [его] от церковно-общественной деятельности и подготовить для этой цели другого кандидата из числа архиереев Русской православной церкви» (ГА РФ. Ф. 6991. Оп. 1. Д. 1012. Л. 5–9).

³ О настроениях митрополита Кирилла в это время свидетельствует информация, прозвучавшая в беседе 10 октября 1952 г. протоиерея Казанского с М.Н. Петровым. Подчеркнув, что митрополит Кирилл «теряет руководящую роль в Синоде», Казанский привел слова владыки о том, что он «склонен “умыть руки”, так как у него “хорошая Пловдивская митрополия” и он думает заняться научной работой». Казанский сообщил, что «ему удалось убедить митрополита Кирилла, что тот не прав и не должен опускать руки». (Там же. Д. 975. Л. 39–40).

⁴ См. док. № 273.

⁵ Так в тексте. Правильно: Иван Юлиев.

⁶ Характеристика М. Кючукова была получена Советом по делам РПЦ по дипломатическим каналам в конце ноября 1952 г. Приводим этот документ:

«Секретно

МИХАИЛ ЦАНОВ КЮЧУКОВ
Директор вероисповеданий Болгарии
(Краткая справка)

М. Кючуков родился 8 ноября 1914 г. в с. Карлуково Луковитской околии в семье крестьянина-бедняка. Имеет законченное высшее бо-

гословское и незаконченное высшее гуманитарное образование. По профессии — журналист. Член БКП с 1936 года.

В 1935 году окончил Софийскую духовную семинарию и продолжил свое образование в Софийском университете на богословском и историко-филологическом факультетах. В 1942 г. оставил учебу в университете и начал работать учителем в с. Карлуково Луковитской околии, однако в начале 1943 г. за антифашистскую деятельность был уволен.

С 1935 г. — член Рабочего союза молодежи и Болгарского общенародного союза студентов. До сентября 1944 г. работал в культурно-просветительной комиссии ЦК РМС.

После 9 сентября 1944 г. по 1948 г. был редактором газеты «Младежка искра» (орган ЦК РМС), затем главным редактором газеты «Народна младеж» (орган ЦК ДСНМ), являясь одновременно членом ЦК РМС, а после создания ДСНМ — членом ЦК ДСНМ.

В 1948—50 гг. работал в системе МИД Болгарии, вначале в качестве атташе по печати в составе болгарской миссии в Берне, затем начальником отдела печати МИД Болгарии. В октябре 1950 г. был назначен зам. главного редактора газеты «Работническо дело», а в сентябре 1952 г. — директором вероисповеданий Болгарии.

Примечание: РМС (Рабочий молодежный союз) — рабочая молодежная организация, работавшая под руководством Болгарской коммунистической партии.

ДСНМ (Дмитровский союз народной молодежи) — массовая молодежная организация, созданная в 1948 г. на базе Рабочего молодежного союза.

(Справка составлена по материалам посольства СССР в Болгарии)

Составил: Ю. Сидельников»

(Там же. Д. 975. Л. 61—62).

⁷ См. док. № 295.

⁸ На полях напротив этого абзаца имеется следующая помета: «Но ведь Кирилл не в руков[одстве] церкви?»

№ 286

Письмо Г.Г. Карпова заместителю министра иностранных дел СССР Я.А. Малику и С.Р. Савченко по вопросу об оказании материальной помощи Антиохийскому патриархату¹

г. Москва

29 ноября 1952 г.
СОВ. СЕКРЕТНО

Патриарх Антиохийской православной церкви Александр III обратился к патриарху Алексию с просьбой об оказании материальной помощи его церкви по примеру прошлого года и в той же

сумме. Патриарх Алексей склонен оказать эту помощь, тем более, что она им была обещана при приезде патриарха Александра в СССР в прошлом году.

Совет, со своей стороны, также считает целесообразным оказание материальной помощи Антиохийской церкви в размере прошлого года. Совет просит сообщить Ваше мнение о целесообразности оказания и в настоящем году денежной помощи патриарху Александру.

Председатель Совета
по делам Русской православной церкви
(Карпов)

ГА РФ. Ф. 6991. Оп. 1. Д. 981. Л. 291. Копия.

¹ На документе имеется следующая помета: «Справка. 16.XII. позвонил т. Гаврилин и сообщил, что против оказания помощи Александру у них возражений нет. Карпович».

№ 287

**Из дневника М.Н. Петрова. Запись беседы с представителем
Московской патриархии в Болгарии архимандритом
С. Казанским о положении в Св. Синоде Болгарской
православной церкви, причинах фактической приостановки
его деятельности и др.**

г. София

24 декабря 1952 г.
СЕКРЕТНО

Сегодня меня посетил С. Казанский и сообщил, что несколько дней тому назад секретарь Св. Синода Болгарской православной церкви архиепископ Иона был у него в гостях и рассказал ему о положении в Синоде.

По словам Ионы, группа Паисия надолго «заморозила» вопрос об избрании Пимена Неврокопским митрополитом. Теперь все вопросы, которые ставятся Кириллом на утверждение Синода, отклоняются «механическим большинством» группы Паисия (5 против 4). Работа Синода, таким образом, по существу, приостановилась.

Как сообщил мне Казанский, он спросил Иону, нельзя ли кого-нибудь из группы Паисия «сагитировать» в пользу Кирилла. На это Иона ответил, что Паисий всех из своей группы, кро-

ме Климента Старо-Загорского, держит в своих руках. У него, например, находится письмо, компрометирующее Иосифа Варненского, полученное им когда-то от б. экзарха Стефана, а Софроний Тырновский был избран митрополитом при помощи махинаций, о подробностях которых знает Паисий, и т.д. Что касается Климента, то Иона сказал Казанскому, что он расходится с Кириллом только по вопросу о Пимене, которого он считает одиозным человеком.

Со своей стороны, Иона, сказал Казанский, предложил ему самому «взяться за агитацию Климента», на что Казанский ответил отказом, указав, что это дело никоим образом не входит в его компетенцию.

Затем Казанский передал мне содержание своего разговора с Мефодием, который раньше был настоятелем Болгарской церкви в Москве. Мефодий разговаривал с Казанским о б. экзархе Стефане, у которого он был когда-то личным секретарем. Стефан, сказал Мефодий Казанскому, является русофилом, но до сих пор придерживается экуменических взглядов.

Казанский сообщил далее о том, что русские монахини, живущие в с. Княжево (около Софии), обратились к нему за советом по следующему вопросу. Монахини хотят купить дом, в котором они живут и который они арендуют у болгарина. Деньги на покупку дома у них имеются (всего около 60 тыс. левов). Эти деньги или часть из них, по словам Казанского, были присланы года два тому назад Московской патриархией специально на покупку здания для женского монастыря. Казанский сказал, что он не дал им окончательного ответа, т.к., во-первых, не знает условий покупки недвижимого имущества в Болгарии, и, во-вторых, не знает, когда решится вопрос о передаче этого монастыря Болгарской церкви.

На вопрос Казанского, что можно посоветовать монахиням, я ответил, что, по-моему, надо было бы запросить мнение Московской патриархии по этому вопросу, поскольку этот монастырь входит в ее юрисдикцию.

Казанский сказал, что он об этом думал и, видимо, напишет письмо в Москву по этому делу.

Атташе посольства СССР
в Болгарии
(М. Петров)

**Письмо С.Р. Савченко Г.Г. Карпову об оценке американской
администрацией состояния православной церкви
на Ближнем Востоке**

г. Москва

29 декабря 1952 г.
СОВ. СЕКРЕТНО

Сообщаю следующие сведения.

Бывший специальный американский представитель по осуществлению так называемого «4-го пункта программы ТРУМЭ-НА»¹ на Ближнем Востоке Эдвин ЛОКК в конфиденциальной беседе, состоявшейся в ноябре 1952 года, коснулся вопроса о положении православной церкви на Ближнем Востоке.

ЛОКК указал, что православная церковь «является потенциальной угрозой» с точки зрения «распространения коммунистического влияния». Православная церковь на Ближнем Востоке делится на две группы, одна из которых настроена дружелюбно к Советскому Союзу, а другая настроена в пользу Запада. По мнению ЛОККА, ни одной из этих групп не удалось пока одержать верх. ЛОКК считает, что православной церкви следует оказать финансовую поддержку с тем, чтобы «она смогла высвободиться из рук Москвы».

6 ноября 1952 года другой представитель США Эдвард ЭЛСЕН беседовал с православным митрополитом Бейрута Илей САЛИБИ, которого американцы считают своим другом. По имеющимся данным, САЛИБИ пытается выступать против просоветских тенденций патриарха Антиохии и всего Ближнего Востока АЛЕКСАНДРА и стремится направить православную церковь на путь сближения с Западом.

С. Савченко

ГА РФ. Ф. 6991. Оп. 1. Д. 981. Л. 315. Подлинник.

¹ «Четвертый пункт программы Трумэна» — программа мероприятий по оказанию США технической помощи развивающимся странам, вошедшая в качестве 4-го пункта во внешнеполитическую программу США «Мир и свобода». Изложена в речи Г. Трумэна 20 января 1949 г. в американском Конгрессе в связи с вступлением в должность президента на второй срок, а также в специальном президентском послании Конгрессу от 24 июня 1949 г. Практическая реализация программы началась в январе 1950 г. Техническая помощь США преследовала политические цели — удержание развивающихся государств в орбите капитализма, воспрепятствование развитию их отношений с СССР и странами народной демократии и распространению советского влияния.

**Справка Г.Г. Карпова о встречах патриарха Московского
и всея Руси Алексия с И.В. Сталиным
в 1943—1949 годах**

г. Москва

[1952 г.]¹
СЕКРЕТНО

СПРАВКА

во вопросу о приемах патриарха Алексия
у товарища Сталина И.В.

Патриарх Алексий был принят первый раз товарищем Сталиным 4-го сентября 1943 года вместе с митрополитом Сергием, тогда возглавлявшим церковь, и митрополитом Николаем. (Опубликование о приеме было сделано в центральных газетах 5 сентября 1943 года).

Вторично патриарх Алексий был на приеме у товарища Сталина 10 апреля 1945 года. На приеме патриарх Алексий был вместе с митрополитом Крутицким Николаем и управляющим патриархии протопресвитером Колчицким. Прием носил характер беседы по делам православной церкви. (Опубликовано в центральных газетах 11 апреля 1945 года.)

Оба приема, безусловно, были решающим и закрепляющим обстоятельством в установлении у патриарха Алексия твердой позиции по отношению к государству.

В 1948 году в связи с имевшим место в ряде областей большим числом грубых административных действий по отношению к церкви и в связи с возникшим у патриарха Алексия сомнением о возможности изменения отношений со стороны государства к церкви патриарх начал среди своего окружения, а затем и на приеме в Совете (16 октября 1948 г.) высказываться о своем желании проситься на прием к товарищу Сталину. Однако этого своего желания не осуществил — официально не ставил вопрос. (Об этих настроениях было доложено письмом на имя товарища Ворошилова от 20 октября 1948 года).

10 января 1949 года патриарх Алексий на приеме в Совете обратился ко мне с просьбой доложить товарищу Сталину, что он хотел бы быть принятым, хотя особых вопросов у него нет, но он хотел бы поблагодарить, как он выразился тогда, за предостав-

ленные соборы и другие помещения в Троице-Сергиевой лавре и хотел бы лично рассказать о результатах проведенного в Москве в 1948 году совещания всех глав православных церквей мира в связи с 500-летием автокефалии Русской православной церкви.

Доложив об этом письмом от 12 января 1949 года, я высказал в письме предположение, что патриарх, видимо, особых просьб не будет иметь, но самим фактом приема, вероятно, хотел бы убедиться, не изменилось ли отношение правительства к церкви.

Этого приема патриарх ожидал месяц, но когда 19-го февраля 1949 года был напечатан в газете «Правда» фельетон «Саратовская купель» о событии, имевшем место в Саратове 19 января того же года, патриарх сделал вывод, что он не принимается из-за этого события. Патриарх говорил:

«Вероятно, и наша встреча с Иосифом Виссарионовичем не состоится до тех пор, пока не сгладится тяжелое впечатление от этого происшествия. Я не представлял себе, с чего началась бы сейчас наша беседа на приеме: или мы начали бы извиняться за своих работников, или Иосиф Виссарионович начал бы разговор с упреков нам; и в том и в другом случае лежала бы сильная тень на нашей беседе. А до сих пор, при первых двух встречах, мы встречали только одну ласку и полное доброжелательство во всем».

Перед своим отъездом на отдых в августе 1949 года патриарх после прошедших 7 месяцев со дня первой своей просьбы среди своего окружения заявлял, что он все-таки хотел бы вновь обратиться к товарищу Сталину с просьбой принять его, но он, не будучи уверен в удовлетворении своей просьбы, официально этого вопроса не поднимал. Однако делал такие заявления: «Я надеюсь все же, что буду принят товарищем Сталиным, здесь какое-то недоразумение... А я и не думал, что сразу буду принят, так как товарищ Сталин очень занят».

В неофициальной постановке патриарх возвращался к этому вопросу и в 1952 году.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ СОВЕТА
(КАРПОВ)

ГА РФ. Ф. 6991. Оп. 1. Д. 1013. Л. 175–177. Копия.

¹ Датируется по содержанию документа.

**Письмо ответственного сотрудника МГБ СССР
Е.П. Питовранова Г.Г. Карпову о высказываниях
митрополита Николая во время пребывания на Конгрессе
народов в защиту мира¹**

г. Москва

21 января 1953 г.

СЕКРЕТНО

Председателю Совета по делам
Русской православной церкви при Совете министров СССР
Г.Г. Карпову

Сообщаю имеющиеся в МГБ СССР сведения о высказываниях члена советской делегации на Конгрессе народов в защиту мира митрополита Крутицкого².

Митрополит Николай КРУТИЦКИЙ выразил крайнее недовольство тем, что руководитель делегации СССР на Конгрессе народов в защиту мира КОРНЕЙЧУК не дал ему выступить на Конгрессе от имени Русской православной церкви.

Крутицкий заявил, что Русская православная церковь одна из первых присоединилась к движению сторонников мира. На всех конгрессах сторонников мира и сессиях Всемирного совета мира представителям Русской православной церкви была предоставлена возможность выступить в защиту мира. Однако в Вене, где выступали представители различных религиозных культов, голос Русской православной церкви не прозвучал. По мнению Крутицкого, для отказа ему выступить на Конгрессе не было никаких видимых причин. Поэтому он сделал вывод, что «Русской православной церкви или лично ему, митрополиту Крутицкому, перестали доверять». Митрополит Крутицкий заявил, что он доложит об этом патриарху Алексию, который поручил ему выступить на Конгрессе.

Как указал Крутицкий, болгарский митрополит, узнав, что от Русской православной церкви никто выступать не будет, попросил у него разрешения обратиться к Конгрессу от имени Болгарской и Русской церквей. Однако Крутицкий отказался предоставить болгарскому митрополиту такие полномочия. По этому поводу Крутицкий заявил: «С какой стати должен я соглашаться с тем, чтобы болгарин выступал от имени Русской церкви, в то время как представитель Русской церкви присутствует на Конгрессе и сам умеет говорить. Пусть лучше голос нашей церкви не

прозвучит на Конгрессе, нежели от ее имени будут выступать представители других церквей».

Е. Питовранов³

ГА РФ. Ф. 6991. Оп. 1. Д. 1109. Л. 22–23. Подлинник.

¹ На документе имеется следующая резолюция: «т. Бельшеву. Копию послать тов. Григорьяну. Карпов. 25/1».

² Так в тексте. Здесь и далее правильно: митрополит Крутицкий и Коломенский Николай.

³ Е.П. Питовранов — в 1946–1950 гг. начальник Второго главного управления МГБ СССР (контрразведка); с 1953 г. старший советник МГБ СССР в ГДР.

№ 291

**Докладная записка членов Совета по делам РПЦ
Г.Т. Уткина и И.И. Иванова заведующему Отделом
пропаганды и агитации ЦК КПСС Н.А. Михайлову
о политической ошибке, допущенной заместителем
председателя Совета по делам религиозных культов
В.И. Гостевым во время беседы с руководителем Дирекции
вероисповеданий Болгарии М. Кючуковым¹**

г. Москва

[Не ранее 23 января 1953 г.]²
СЕКРЕТНО

В ЦК КПСС
Н.А. Михайлову

Считаем своим долгом сообщить, что 23 января на приеме в Совете по делам Русской православной церкви директора вероисповеданий Болгарской народной республики Кючукова М.Ц. товарищем Гостевым В.И. — заместителем тов. Полянского — была допущена грубая политическая ошибка, которая, по существу, сводит на нет все попытки придать беседам с Кючуковым характер только ознакомления его с нашей работой, а не инструктажа его по работе, не дачи ему директив или указаний.

Между тем в присутствии патриарха, митрополита Николая, посла т. Благоевой тов. Гостев заявил, что т. Кючуков получает у нас инструктаж по работе, но что этот инструктаж, по его мнению, недостаточен, и нужно, чтобы тов. Карпов выехал в Болга-

рию и там на месте дал ряд руководящих указаний, как надо работать с церковью³.

Члены Совета
(Уткин Г.)
(Иванов И.)

ГА РФ. Ф. 6991. Оп. 1. Д. 1014. Л. 100. Копия.

¹ В нижней части документа имеется приписка от руки чернилами: «Справка. Отправлено как личное письмо членов Совета. (Подпись неразборчива)».

² Датируется по содержанию документа. На самой записке ошибочно указана дата 6 января 1953 г.

³ Письмо Уткина и Иванова 24 января 1953 г. поступило к секретарю ЦК КПСС П.Н. Поспелову, который поручил заместителю заведующего отделом пропаганды и агитации Е. Песикиной «выяснить этот вопрос». 28 января вызванный в ЦК партии Гостев представил на имя секретаря ЦК Н.А. Михайлова следующую объяснительную записку:

«Секретарю ЦК КПСС
товарищу Михайлову Н.А.

По поводу моего поступка на приеме у тов. Карпова считаю необходимым дать следующее объяснение.

На высказывание посла тов. Благоевой С.Д. по поводу необходимости того, чтобы оказать тов. Кючукову помощь на месте, в Болгарии, и на ее приглашение я подал реплику, что при нужде тов. Карпов, видимо, не откажется помочь и проинструктировать тов. Кючукова на месте, в Болгарии.

Осознаю, что употребление слова проинструктировать было политически неправильно. Данная реплика могла создать неправильное представление о политике нашей партии в отношении дружественной нам страны. Больше того, весь разговор вокруг поездки тов. Карпова в Болгарию считаю также был неправильным.

Тов. Карпов Г.Г., отвечая на приглашение тов. Благоевой С.Д., сказал, что вопрос о его поездке в Болгарию уже обсуждался с тов. Кючуковым, и он считает, что ехать ему нельзя, ибо заграничная пресса может истолковать приезд его не в наших интересах. На это посол тов. Благоева С.Д. ответила, что мы сумеем Вас спрятать от корреспондентов, и привела пример, что вот ведь о тов. Кючукове не пишут газеты.

Тов. Карпов Г.Г. на приведенные доводы посла тов. Благоевой С.Д. не высказывал возражений. Видя молчаливое согласие тов. Карпова Г.Г., посол тов. Благоева, обращаясь к тов. Кючукову, сказала, что по приезде в Болгарию передайте товарищу Червенкову В.В., что вы заручились согласием тов. Карпова Г.Г. приехать к нам. На это тов. Карпов ответил, что когда товарищ Червенков В.В. был в Москве, то он звонил мне и хотел зайти в Совет, но, видимо, поспешно выехал, и наша встреча не состоялась.

Считаю, что весь этот разговор, в том числе и моя реплика, были неуместны и политически неправильны. На дальнейшее я для себя сделал необходимые выводы и приму меры, чтобы не допускать подобных поступков.

28.1.53

Гостев»

(РГАНИ. Ф. 5. Оп. 16. Д. 642. Л. 42).

30 января 1953 г. Е. Песикина и заведующий сектором культурно-просветительных учреждений отдела пропаганды и агитации В. Фуоров направили секретарю ЦК Н.А. Михайлову докладную записку по результатам проведенной проверки:

«Секретарю ЦК КПСС
тов. Михайлову Н.А.

В письме на Ваше имя т.т. Уткин и Иванов сообщают, что на приеме в Совете по делам Русской православной церкви при Совете министров СССР в честь директора по делам вероисповеданий при Совете министров Болгарской народной республики Кючукова М.Ц. со стороны заместителя председателя Совета по делам религиозных культов при Совете министров СССР т. Гостева была допущена грубая политическая ошибка.

Проверкой установлено, что на приеме в Совете по делам Русской православной церкви, состоявшемся 23 января с.г., от Болгарии присутствовали директор вероисповеданий Кючуков и посол Благоев. С советской стороны присутствовали патриарх Алексей и митрополит Николай. Во время банкета болгарские гости высказали пожелание, чтобы т. Карпов приехал к ним с ответным визитом. В это время т. Гостев в грубой, нетактичной форме заявил, что, да, конечно, инструктажа по работе, полученного т. Кючуковым в Москве, недостаточно, надо, чтобы т. Карпов выехал в Болгарию и там, на месте, дал ряд руководящих указаний, как надо работать с церковью.

Своей грубой выходкой т. Гостев нанес оскорбление болгарским гостям, показав им, что т. Кючуков приехал в Совет по делам Русской православной церкви не для ознакомления с опытом работы Совета, а для инструктажа, получения директив и указаний. Реплика т. Гостева может создать неправильное представление о политике нашего правительства в отношении дружественной нам страны. Тем более нетерпим этот факт потому, что на банкете присутствовали патриарх Алексей и митрополит Николай, что свидетельствует о недостаточной бдительности т. Гостева.

В отдел пропаганды и агитации ЦК КПСС т. Гостев вызывался, ошибку свою он признал. Объяснение т. Гостева по данному вопросу прилагается.

Одновременно с этим т. Гостев в своем объяснении сообщил, что т. Карпов также допустил ошибку, заявив гостям в присутствии патриарха и митрополита, что т. Червенков звонил т. Карпову и хотел приехать в Совет по делам Русской православной церкви.

Тов. Карпов по этому поводу заявляет, что он действительно говорил об этом с послом т. Благоевой, но только после окончания офици-

ального приема, когда патриарх Алексий и митрополит Николай вышли в другую комнату. Это же подтверждают авторы письма т.т. Иванов и Уткин, которые присутствовали на беседе.

Считали бы целесообразным обратить на эти факты внимание т.т. Карпова и Полянского и предупредить т. Гостева от повторения подобного рода ошибок.

Е. Песикина

В. Фуров

30 января 1953 г.»

(Там же. Л. 43—44)

По всей вероятности, инцидент был на этом исчерпан, а все связанные с ним документы, судя по делопроизводственной пометке, 9 февраля 1953 г. сданы в архив.

№ 292

Из дневника А.А. Соболева. Запись беседы с Я. Берманом о судебном процессе над ксендзами в Краковском воеводстве и др.¹

г. Варшава

27 января 1953 г.

СЕКРЕТНО

Я посетил Бермана и в связи с указанием МИД СССР обратился к нему по следующим вопросам.

1. В ходе следствия по делу группы ксендзов Краковской епархии² выяснилось, что в архиве арестованного краковского епископа Базяка хранится письмо Владимира Ильича Ленина, написанное им лично в 1914 г. одному из священников Львовской епархии. Я попросил Бермана выяснить, не представится ли возможным получить это письмо.

Берман сказал, что он не слышал о наличии такого письма, обещал выяснить этот вопрос.

2. Я попросил помочь посольству в подборке документов и материалов, которые могли бы быть использованы советской делегацией на второй части VII сессии Генеральной Ассамблеи ООН против возможных обвинений Польши в антисемитизме со стороны делегации США и других капиталистических стран.

Берман обещал помочь в этом деле.

В ответ на мой вопрос — что нового во внутренней жизни Польши — Берман коснулся судебного процесса над ксендзами Краковской епархии. Он заявил, что процесс прошел весьма успешно и, по имеющимся данным, признания обвиняемых ксендзов в шпионской и подрывной деятельности против на-

родно-демократического режима в Польше произвели большое впечатление на массы католического духовенства, не говоря уже о впечатлении, произведенном на трудящихся. Открытый судебный процесс, равно как и выставка материалов обвиняемых, привлекли значительное количество посетителей.

Берман сообщил, что в марте месяце предполагается провести судебный процесс над катовицким епископом Качмарек³. Этот процесс поможет делу дальнейшего разоблачения Ватикана и верхушки католического духовенства в качестве орудия американского империализма.

Совет министров подготавливает декрет, которым предусматривается санкция правительства и его органов на любое назначение в духовной католической иерархии Польши сверху донизу. Этот декрет дает в руки правительства сильное оружие для расслоения католического духовенства, отстранения реакционной части духовенства от руководства и для привлечения в руководство священников, настроенных доброжелательно в отношении народно-демократического режима⁴.

Коснувшись вопроса о работе промышленности, Берман сказал, что промышленность в целом, к сожалению, не выполнила плана 1952 г.: план выполнен на 98%, причем недовыполнили план такие важные отрасли промышленности, как угольная, металлургическая и машиностроительная. В связи с тем что из года в год возрастают трудности выполнения промышленностью производственных планов и в особенности возрастают затруднения с рабочей силой и руководящими техническими кадрами, план на 1953 г. предусматривает более низкие темпы роста по сравнению с предыдущими годами. На 1953 г. запланирован рост промышленного производства на 15%, по сравнению с продукцией 1952 г. (план 1952 г. предусматривал рост промышленной продукции на 21,4%, по сравнению с 1951 г.).

Коснувшись вопроса о коллективизации сельского хозяйства Польши, Берман сказал, что партия ставит задачу сделать в этом году значительный шаг вперед в деле коллективизации — увеличить число членов колхозов в два раза в течение 1953 г. Рост колхозов должен иметь место как за счет организации новых хозяйств, так и за счет укрепления существующих. Мы надеемся, сказал Берман, что в этом деле нам поможет проведенная недавно реформа цен. Это важное мероприятие прошло по всей стране спокойно и не вызвало серьезных затруднений. Проведение реформы показало, что польский рабочий класс проявил высокую сознательность и правильно воспринял всю реформу.

Крестьянство также восприняло реформу хорошо, и она прошла в деревне легче, чем ожидалось.

Я поблагодарил Бермана за информацию.

Посол СССР в Польше
А. СОБОЛЕВ

АВП РФ. Ф. 0122. Оп. 36. П. 296. Д. 11. Л. 5–6. Подлинник.

¹ Разослано А.Я. Вышинскому, И.И. Тугаринову, IV ЕО, в дело.

² 21–27 января 1953 г. состоялся открытый судебный процесс над ксендзами Краковской епархии, арестованными в середине ноября 1952 г. и позднее. Проходившим по делу инкриминировались «нанесение вреда польскому государству и шпионаж в пользу американского империализма и Ватикана». Приговоры суда были суровыми, вплоть до высшей меры наказания (ксендз Ю. Лелито) и пожизненного заключения (ксендз В. Бжицкий) (Dudek A., Gryz Z. Komuniści i Kościół w Polsce. 1945–1989. Kraków, 2003. S. 75, 79–80).

³ Процесс по делу епископа Ч. Качмарека состоялся 13–22 сентября 1953 г. См. док. №№ 202, 305.

⁴ Имеется в виду декрет правительства «О назначении священнослужителей на церковные должности», принятый правительством 9 февраля 1953 г. Важнейшим пунктом декрета было введение обязательного принятия епископами присяги на верность республике. Присягать епископы должны были в Управлении по делам вероисповеданий при Совете министров Польши или в Президиуме воеводской Рады народной. Руководство католической церкви расценило этот документ как покушение на организационную независимость костела и сильнейший удар по каноническому праву.

№ 293

Справка Совета по делам РПЦ о министре культов Румынии П. Константинеску-Яшь

г. Москва

[Не ранее января 1953 г.]¹

СЕКРЕТНО

КОНСТАНТИНЕСКУ-ЯШЬ Петре родился в 1892 году, по национальности румын. Выходец из мелкобуржуазной семьи. В 1925 году защитил докторскую диссертацию. В совершенстве знает русский, немецкий и французский языки.

В 1908 году примкнул к социалистическому движению. В 1921 году вступил в члены коммунистической партии. В 1924 г.

после ухода компартии в подполье отошел от партийной работы и подал заявление об отказе от коммунистических убеждений.

В 1926 году был назначен профессором теологии в Кишиневский университет.

С марта 1945 года занимал пост министра информации.

С 1948 года — вице-президент Академии наук Румынии, секретарь отделения истории, философии и юридических наук, директор Института истории и философии Академии наук, председатель комиссии по делам музеев и охране исторических и художественных ценностей.

Депутат, и до января 1953 года зам. председателя Великого Национального собрания Румынской Народной Республики.

С января 1953 года — министр культов РНР.

Приезжал в СССР.

ГА РФ. Ф. 6991. Оп. 1. Д. 1101. Л. 189. Копия.

¹ Датируется по содержанию документа.

№ 294

Запись беседы митрополита Елевферия с руководителем Государственного управления по делам церковей Чехословакии З. Фирлингером по вопросам текущей политики¹

г. Прага

2 февраля 1953 г.

Разговор состоялся 2-го февраля 1953 года в здании Президиума Чехословацкого правительства по инициативе митрополита Елевферия. При разговоре присутствовали: вице-министр инж. Й. Плигал, начальник отдела ГУПДЦ² г-н И. Ирасек, управляемыми Черкес Б.Л. Свидание продолжалось от 10 до 11.15 утра.

1) Митрополит Елевферий доложил о причинах, побудивших церковь возбудить перед правительством ходатайство о согласии к посвящению о. М. Миллого в сан епископа-викария для нужд Михаловской епархии, а также о том, что епископу Александру будет предложено в течение двух месяцев удалиться на покой. Г-н Фирлингер заверил митрополита Елевферия в полной поддержке церковных мероприятий со стороны правительства и выразил пожелание, чтобы епископ Александр после ухода в пенсию поселился в помещении Епархиального совета в Прешове.

2) Митрополит Елевферий коснулся положения дел в Михаловской епархии и выразил опасение, что деятельность врагов православной церкви поддерживается римо-католическим епископом Чарским. Г-н Фирлингер заверил митрополита Елевферия в том, что правительство вовремя поможет работе православной церкви и что не считает основательными опасения, касающиеся деятельности епископа Чарского.

3) Митрополит Елевферий информировал г-на Фирлингера о причинах недовольства верующих и духовенства Оломоуцко-Брненской епархии, вызванного постоянным отсутствием епископа Честмира в своей епархии. Указывая на то обстоятельство, что верующие и духовенство считают недопустимым дальнейшее отсутствие епископа Честмира в своей епархии, митрополит Елевферий просил г-на Фирлингера помочь воздействовать на епископа Честмира, чтобы он переселился в Оломоуц, или, по крайней мере, не бывал часто в Праге. Г-н Фирлингер заверил митрополита Елевферия в полной поддержке со стороны правительства и просил митрополита Елевферия в письменной форме поставить епископу Честмиру на вид недопустимость его поведения, а также ликвидировать его канцелярию в митрополичьем совете. Со своей стороны, г-н Фирлингер приказал г-ну Ирасеку переговорить с епископом Честмиром с целью ускорения его переездки³ в Оломоуц, причем уполномочил его лишить епископа Честмира права иметь частную квартиру в Праге.

4) Митрополит Елевферий выразил пожелание переменить виллу, в которой живет с семьей, на более удобную и меньшую размером, мотивируя желанием помочь трудящимся, которые в данное время нуждаются в квартирах. При этом митрополит Елевферий просил помочь с углем из склада митрополичьего совета. Г-н Фирлингер заявил, что правительство с большим удовольствием исполнит просьбу митрополита Елевферия и подыщет подходящую виллу из 4–5 комнат с садом. Что же касается передачи угля, то не имеет никаких возражений против передачи части угля, принадлежащего митрополичьему совету.

*5) Митрополит Елевферий сообщил г-ну Фирлингеру, что на некоторых руководящих местах церковного аппарата имеются советские граждане; быть может, наличие их несовместимо теперь с состоянием православной церкви в ЧСР как автокефальной? Конкретно идет речь о епископе Алексии и управделами Черкес Б.Л. Г-н Фирлингер ответил, что касается епископа Алексия, то он сам принципиально не возражает против состояния на работе епископа Алексия, но об этом вопросе он должен

еще поговорить с иными деятелями⁴. Что же касается Черкес Б.Л., то чехословацкое правительство не только не возражает против его работы, **но, наоборот, настаивает на том чтобы он и на далее оставался управделами**⁵. Г-н Фирлингер при этом заметил что в случае нужды чехословацкое правительство обратится с этой просьбой к правительству СССР.

6)***Г-н Фирлингер информировал митрополита Елевферия о том, что прибытие 4 православных монашек в ЧСР из Албании могло бы усложнить церковно-политическое положение и поэтому нежелательно. По словам г-на Фирлингера, в ЧСР все монастыри ликвидируются, и будет запрещено монахам носить соответствующую одежду. Появление после этого запрещения православных монашек могло бы иметь неблагоприятные последствия***6.

7) Митрополит Елевферий информировал г-на Фирлингера о деятельности игумена Мефодия. Г-н Фирлингер предложил г-ну Ирасеку выяснить точку зрения словацких государственных органов.

8) Митрополит Елевферий просил сообщить, нужно ли посылать церковные журналы за границу, в частности, в Америку и др. западные государства. Г-н Фирлингер обещал по этому вопросу договориться с соответствующим министерством и сообщить окончательное решение. Посылка церковных журналов за границу, по его мнению, является полезной.

Митрополит Пражский и вся ЧСР
(Елевферий)

ГА РФ. Ф. 6991. Оп. 2. Д. 113. Л. 5–7. Копия.

¹ На документе имеется помета: «т. Уткину. Карпов. 1/IX. 53».

² ГУПДЦ — аббревиатура, означающая Главное управление по делам церквей.

³ Так в тексте.

⁴ Текст, отмеченный *—*, отчеркнут по левому полю вертикальной линией.

⁵ Текст, отмеченный **—**, подчеркнут и над ним на полях имеется следующая помета: «А у нас было другое сообщение? Прошу проверить. Карпов».

⁶ Текст, отмеченный ***—***, отчеркнут по левому полю двойной вертикальной линией. Рядом на полях помета: «А у нас другое сообщение. Карпов».

**Докладная записка С.К. Бельшева Н.А. Михайлову
о пребывании в Москве М. Кючукова**

г. Москва

11 февраля 1953 г.
СЕКРЕТНО**ЦЕНТРАЛЬНЫЙ КОМИТЕТ КПСС
товарищу МИХАЙЛОВУ Н.А.**

Совет докладывает, что, по просьбе правительства Болгарской народной республики и в соответствии с распоряжением Совета министров Союза ССР от 23 декабря 1952 г. за № 33322рс Советом был приглашен в СССР сроком на один месяц директор по делам вероисповеданий при Совете министров Болгарской народной республики т. Кючуков Михаил Цанов, назначенный на эту должность в сентябре 1952 года. Тов. Кючуков М. пробыл в Советском Союзе с 5 по 31 января 1953 года.

Целью приезда т. Кючукова М. было ознакомление с организационной структурой и работой Совета по делам Русской православной церкви и Совета по делам религиозных культов при Совете министров СССР.

Одновременно с этим Кючуков имел поручение товарища Червенкова подробно информировать Советы о положении и деятельности Болгарской православной церкви и других вероисповеданий, получить консультацию Советов по существующему в Болгарии Закону о вероисповеданиях, а также по вопросу предстоящей реорганизации Дирекции по делам вероисповеданий.

Работа с т. Кючуковым проведена в соответствии с намеченным планом пребывания его в СССР¹.

Тов. Кючуков выезжал из Москвы в гг. Ленинград и Киев, где, как и в Москве, ознакомился с достопримечательностями этих городов, посетил музеи, театры и другие культурные учреждения, а также некоторые храмы, монастыри и духовные учебные заведения.

9 января с.г. т. Кючуков сделал визит патриарху Алексию в сопровождении председателя Совета т. Карпова. 23 января он имел беседу с митрополитом Николаем о структуре и положении церкви, работе Синода и участии церкви в борьбе за мир.

Всего с т. Кючуковым проведено в Совете 6 деловых встреч (6, 8, 10, 13, 24 и 26 января).

В Совете по делам религиозных культов тов. Кючуков был принят 9, 12 и 26 января.

Во время работы в Совете т. Кючуков выразил желание получить информацию:

1. об организационной структуре и методах работы Совета;
2. как осуществляется связь между государством и церковью;
3. субсидируются ли церкви и религиозные организации советским правительством;
4. как церковь осуществляет издательскую деятельность;
5. о деятельности духовных учебных заведений.

В процессе бесед Кючуков довольно подробно интересовался и другими вопросами практической деятельности Совета.

Особенный интерес т. Кючуков проявил к мнению Советов о Законе о вероисповеданиях, принятом Великим Народным собранием Болгарии 24.II.1944 года².

Этот интерес объясняется замечаниями товарища Вылко Червенкова, данными Кючукову при его отъезде в Москву по некоторым из 32-х статей закона.

При ознакомлении с этим законом, текст которого, как и положение о Дирекции по делам вероисповеданий, на русском языке был передан Кючуковым в 3-х экземплярах, — выяснилось, что закон имеет ряд положений, нуждающихся в пересмотре. Так, например, ст. 3 рассматривает Болгарскую православную церковь «традиционным вероисповеданием болгарского народа, она связана с его историей и, как таковая, по форме, по содержанию и духу она может быть народной демократической церковью».

На просьбу Кючукова сообщить мнение Совета по поводу этой статьи было замечено, что наш Декрет от 1918 года об отделении церкви от государства и школы от церкви содержит меньше статей и не входит в детали, которыми изобилует Закон о вероисповеданиях. Поскольку, по заявлению т. Кючукова, формулировка ст. 3 закона дана тов. Димитровым и сам закон принят Великим Народным собранием Болгарии, Совет не считал возможным давать свои замечания по основным статьям закона³.

Для сравнения Закона о вероисповеданиях с Декретом Совета народных комиссаров от 23 января 1918 года Кючукову была передана копия этого декрета.

Из информации Кючукова видно, что Болгарская православная церковь после отделения ее от государства сохранила право собственности на землю, церковные здания и другое имущество, что ей предоставлена монополия на изготовление свечей и, кроме того, она периодически получает от государства денежную субсидию на содержание духовенства. Касаясь общегражданских

обязанностей духовенства, Кючуков сообщил, что духовенство к уплате подоходного налога не привлекается.

Большой интерес Кючуков проявил к мнению Совета по Положению о Дирекции по делам вероисповеданий⁴.

Он объяснил, что в Совете министров Болгарии есть мнение создать вместо Дирекции «Совет или Комитет по делам Болгарской православной церкви», но не ясно, как быть с другими вероисповеданиями, для которых, ввиду их малочисленности, нецелесообразно создавать отдельный орган.

В беседе с Кючуковым было уделено внимание тем пунктам Положения, которыми Дирекции присваиваются административные функции в отношении вероисповеданий. В результате обмена мнениями по Положению на беседе в Совете 24 января, на вопрос т. Карпова, получил ли Кючуков представление об организации и работе Совета, он заявил, что получил больше, чем ожидал, и у него сложилось впечатление, что Дирекция по делам вероисповеданий вела в отношении Болгарской православной церкви не совсем правильную линию, и ему стала понятна необходимость согласования всех наиболее важных мероприятий в отношении церкви с ЦК БКП, где для руководства его работой выделен секретарь ЦК БКП т. Живков Тодор.

Ошибка его предшественника Тагарова, по мнению Кючукова, заключалась в том, что он свою работу проводил в отрыве от ЦК БКП и допускал администрирование.

Информировал т. Кючуков и о том, что аппарат Дирекции по делам вероисповеданий насчитывает всего 10 человек сотрудников, работавших с его предшественниками, что секретарем парторганизации является бывший иеромонах, снявший сан и вступивший в БКП, и что ему очевидна необходимость изменений в личном составе центрального аппарата. Кроме того, Кючуков имеет в виду ставить вопрос перед правительством об учреждении института своих уполномоченных на местах.

В связи с предстоящей реорганизацией Дирекции по делам вероисповеданий Кючуков был ознакомлен со структурой и характером работы обоих Советов, с положением и работой уполномоченных Совета на местах (Ленинград, Киев), порядком прохождения в Совете ходатайств Московской патриархии, заявлений и жалоб верующих. При визите к патриарху и при встрече с митрополитами Николаем и Григорием Кючуков имел возможность наблюдать взаимоотношения представителей Совета с духовенством, чем он очень интересовался, не имея в этом опыта.

На товарищеском ужине в Совете 23 января, который прошел в дружеской обстановке, посол Болгарии т. Благоева благодари-

ла за внимание и помощь, которые были оказаны т. Кючукову. Неуместной лишь была реплика зам. председателя Совета по делам религиозных культов т. Гостева, заявившего о том, что после проведенных бесед с Кючуковым здесь необходима поездка в Болгарию тов. Карпова для «инструктажа на месте»⁵.

После ужина в присутствии посла т. Благоевой председателем совета т. Карповым были вручены Кючукову подарки (палехская шкатулка, художественная литература, коробка духов и др.).

При отъезде из Москвы в Киев Кючукова сопровождал заместитель председателя Совета т. Бельшев С.К., который после трехдневного пребывания и ознакомления т. Кючукова с достопримечательностями города Киева проводил его 31 января при отъезде из Киева на родину.

В заключение необходимо отметить, что встреча с т. Кючуковым была полезна и для Совета, позволив ему яснее и подробнее ознакомиться с положением Болгарской православной церкви.

ЗАМ. ПРЕДСЕДАТЕЛЯ СОВЕТА
(БЕЛЫШЕВ)

ГА РФ. Ф. 6991. Оп. 1. Д. 1012. Л. 40–43. Заверенная копия.

¹ Подробный план пребывания М. Кючукова был утвержден Г.Г. Карповым 6 января 1953 г. (ГА РФ. Ф. 6991. Оп. 2. Д. 109. Л. 17–22). В примечаниях к плану указывалось, что «лица, выделенные Советом для сопровождения Кючукова в экскурсиях по г. Москве и при выездах в Ленинград, Сталинград или Киев, обязаны вести ежедневные записи высказанных впечатлений, пожеланий и замечаний Кючуковым. Записи бесед во время приемов в Совете и в других случаях ведет т. Карпович» (Там же. Л. 22).

² Так в тексте. Правильно: 1949 года.

³ О замечаниях Совета по делам РПЦ относительно закона 1949 г. см. док. №№ 191, 200.

⁴ Ниже публикуется перевод полного текста этого документа:

«ПОЛОЖЕНИЕ
о задачах, функциях и устройстве Дирекции по делам
вероисповеданий при Совете министров Народной
Республики Болгарии

Глава I
Задачи Дирекции по делам вероисповеданий

Статья 1. Дирекция по делам вероисповеданий является правительственным органом, через который государство осуществляет контроль за обеспечением свободы совести и вероисповеданий, равно как и свободы совершения религиозных обрядов, равно как и за предотвра-

шением злоупотреблений церковью и религией в политических и анти-демократических целях.

Статья 2. Для выполнения указанных в статье 1 задач Дирекция по делам вероисповеданий:

а) следит и принимает меры к тому, чтобы вероисповедания и верующие граждане могли, в рамках Конституции и законов страны, свободно совершать свои религиозные обряды и другие религиозные действия;

б) следит и принимает меры к обеспечению соответствия всех обрядов, актов и др. проявлений вероисповеданий с законами, общественным порядком и добрыми нравами;

в) изучает и дает заключения по различным просьбам вероисповеданий, с которыми они обращаются через Дирекцию по делам вероисповеданий к государственным и общественным организациям и лицам;

г) разрешает вероисповеданиям поддерживать связи с вероисповеданиями, учреждениями, организациями или официальными лицами, местопребывание или местожительство которых находятся вне пределов страны, равно как и разрешает им получать материальную помощь и пожертвования из-за границы;

д) подрабатывает вопросы по утверждению уставов и признанию вероисповеданий, равно как и вопросов по аннулированию данного ранее признания;

е) руководит и управляет имуществом и институтами, принадлежащими болгарским вероисповеданиям и находящимися за границей;

ж) следит за финансово-хозяйственной деятельностью вероисповеданий и дает указания с целью соображения ее с общей финансово-хозяйственной правительственной политикой;

з) следит и дает указания относительно образования и существования обществ и организаций с религиозно-нравственными целями, так же как и относительно издания печатных произведений религиозно-просветительного характера;

и) следит и принимает меры к тому, чтобы священнослужители и другие служители вероисповеданий отвечали требованиям закона и утверждает священнослужителей вероисповеданий, поддерживающих канонические связи с заграницей;

к) изучает и дает заключения и указания об открытии и существовании духовных училищ и курсов, относительно утверждения Положений о них, так же как и по вопросу подбора преподавательских кадров для них;

л) изучает и производит подготовительную работу по отчуждению в пользу государства имуществ вероисповеданий в стране, подлежащих закрытию согласно Закона о вероисповеданиях, как-то: больниц, приютов, орденов, конгрегаций, миссий и пр.;

м) берет на себя инициативу и содействует вероисповеданиям в включении их в народопользные мероприятия общественного, хозяйственного и культурного характера;

н) следит и изучает, как разрешаются религиозные вопросы в других странах;

о) проводит всю другую работу, связанную с жизнью и деятельностью вероисповеданий.

Глава II
Устройство Дирекции по делам вероисповеданий

Статья 3. Общее руководство и надзор за деятельностью Дирекции по делам вероисповеданий осуществляется Советом министров или уполномоченным им заместителем председателя Совета министров.

Статья 4. Дирекция по делам вероисповеданий исполняет свои задачи через следующие свои органы и службы;

а) директора по делам вероисповеданий, который осуществляет непосредственное и полное руководство Дирекцией;

б) два отдела — один по «православной церкви» и другой по «инославным и иноверным исповеданиям». Работа распределяется между отделами приказами директора по делам вероисповеданий;

в) службу кадров;

г) финансово-бухгалтерскую и хозяйственную службу;

д) общие отделы — машинописный, делопроизводство, обслуживающий персонал и т.п.

Статья 5. Директор по делам вероисповеданий и начальники отделов назначаются Советом министров.

Остальной персонал назначается приказом директора по делам вероисповеданий.

Статья 6. Отпуска и командировки служащим Дирекции разрешаются приказом следующим образом: директору по делам вероисповеданий — приказом заместителя председателя Совета министров, уполномоченного осуществлять общее руководство и надзор за деятельностью Дирекции по делам вероисповеданий; остальному персоналу — приказом директора по делам вероисповеданий.

Статья 7. Дисциплинарные взыскания за допущенные ошибки и упущения в работе налагаются на работников Дирекции по делам вероисповеданий, согласно Закону о государственных служащих с учетом нижеследующего:

а) взыскания на директора по делам вероисповеданий и начальников отделов налагаются заместителем председателя Совета министров, уполномоченного осуществлять общее руководство и надзор за деятельностью Дирекции по делам вероисповеданий;

б) дисциплинарные взыскания на остальной персонал налагаются директором по делам вероисповеданий.

Статья 8. Некоторые права и функции Совета министров или уполномоченного им заместителя председателя Совета министров, указанные в Законе о вероисповеданиях, могут быть предоставлены специальным приказом директору по делам вероисповеданий.

Настоящее Положение одобрено постановлением Совета министров за № 367 от 1 марта 1951 года».

(Там же. Л. 32—35).

⁵ См. док. № 291.

**Письмо архимандрита Мефодия патриарху Алексию
о встрече митрополита Кирилла с бывшим экзархом
Болгарской православной церкви митрополитом Стефаном**

г. Сливен

16 февраля 1953 г.

ЕГО СВЯТЕЙШЕСТВУ
СВЯТЕЙШЕМУ АЛЕКСИЮ
ПАТРИАРХУ МОСКОВСКОМУ И ВСЕЯ РУСИ
Москва

ВАШЕ СВЯТЕЙШЕСТВО,
СВЯТЕЙШИЙ ВЛАДЫКО!

Благословите!

В день, когда святая Церковь начинает душеспасительную Четырдесятницу, моя смиренная душа мысленно несется к священной Москве и, припадая перед стопами Вашего Святейшества — любимого и чтимого Первостоятеля великой Русской православной церкви, просит прощения и отпущения за все, чем я вольно или невольно мог Вас оскорбить!

25-го января я послал Высокопреосвященнейшему митрополиту Николаю письмо, которое, вероятно, по получении было читано и Вами. Я прошу и Ваше Святейшество посмотреть на это письмо, как на исповедь перед Вами; в нем, как и во всех моих письмах к Вам, выражены чувства искренней любви и полной преданности моей души к Русской православной церкви. Я имел возможность побывать и в других православных странах, поэтому с полным убеждением могу свидетельствовать, что нигде так не любят и славят Бога, как на святой Руси. Поэтому, что бы со мной ни случилось, где бы я ни был, моя душа останется навеки связанной с Россией и при всех обстоятельствах в моей жизни всегда будет помнить о ней и любить ее, ибо ничто другое в этом «мире печали и слез» не может для меня заменить «звуки той песни святой», слышанной мною там, где молится и славит Бога русский народ...

Приношу Вашему Святейшеству приветствие и с днем Вашего Ангела! Да благопоспешит Вам Господь Бог благодатию Своею как в этот священный для Вас день, так и во вся дни Вашей первосвятительской жизни, и да умножит благодатные

плоды от молитвенных трудов и от всех попечений Вашего Святейшества на благо святой Русской церкви!

А теперь сообщу Вашему Святейшеству маленькую новость из нашей церковной жизни.

Еще летом 1952 года пошел слух о том, что владыка Кирилл желает, если будет избран в патриархи, оставить за собой Пловдивскую епархию, а на Софийскую вернуть бывшего экзарха Стефана. По поводу этого я писал владыке Стефану, а в декабре минувшего года и лично виделся с ним и просил его не отказывать владыке Кириллу, если сей действительно обнаружит перед ним подобное желание. 17.1 владыка Кирилл приехал к владыке Стефану, взяв с собой одного епископа и одного из близких родственников владыки Стефана. На этого родственника была возложена задача подготовить владыку Стефана для разговора на эту тему с Преосвященным Кириллом. Все было исполнено с успехом; владыка Стефан дал понять, что благосклонно примет предложение владыки Кирилла. К сожалению, когда вслед за этим сели обедать (владыка Кирилл приехал немножко позже, прямо к обеду, не успев перед тем побеседовать по этому вопросу с владыкой Стефаном), во время обеда, выпив по обычаю своему порядочно, владыка Стефан разгорячился, стал первым говорить на эту тему, притом вовсе неблагосклонно стуча по столу, громко кричал, что он остается не только Софийским митрополитом, но и предстоятелем Болгарской церкви, что никакого другого патриарха, пока он жив, не может быть. Говорил владыке Кириллу: для меня ты не предстоятель, для меня ты просто Костя Марков (мирское имя и фамилия владыки Кирилла), я тебе устрою такой Церковно-народный собор, что ты меня запомнишь... Все это расстроило планы владыки Кирилла, и он уехал огорченным. Немного спустя после этого экзарх написал мне обо всем происшедшем, выражал сожаление, что поступил так, и звал меня к себе для личного собеседования. С благословением моего архиерея владыки Никодима, 12 и 13. II я был у владыки Стефана и убедил его написать владыке Кириллу письмо, прося у него прощения. Обдумали даже текст этого письма. Потом я уехал к себе и не знаю, написал ли экзарх письмо. Надеюсь, что не все еще потеряно, я нашел нужным написать владыке Стефану из Сливена письмо, с тем, чтобы поддержать его в мысли и решении написать извинительное письмо владыке Кириллу. Копию с этого моего письма, в переводе на русский язык, прилагаю здесь Вашему Святейшеству — к сведению.

Еще раз прошу Вашего отеческого ко мне снисхождения и прощения за все, целую благословляющую меня архипастырскую десницу и остаюсь навсегда преданным.

Вашего Святейшества
недостойный послушник архим. Мефодий
Сливен, 16.II-1953 г.

P.S. Как только будут новости по вышеизложенному вопросу, немедленно напишу Вашему Святейшеству!

Копия

ВАШЕ БЛАЖЕНСТВО!
БЛАЖЕННЕЙШИЙ ВЛАДЫКО!
Благословите!

Вернувшись в Сливен и снова войдя в текущие заботы прото-сингельской службы, от которой отдохнул за два дня при Вас, берусь за перо и пишу Вам не только для того, чтобы поблагодарить Вас за незабвенные часы сердечного собеседования с Вами, но главным образом для того, чтобы напомнить Вам о самом главном, которое Вам должно сделать в предстоящие дни постного поприща, а именно: чтобы Вам не расколебаться и не отказаться написать письмо Преосвященному Кириллу, о коем мы говорили, и что Вы обещали сделать.

Обдумав и взвесив снова все обстоятельства по этому вопросу, с искренним желанием быть Вам полезным, я опять осмеливаюсь заявить Вам с полной убежденностью, что если Вы желаете избавиться от положения, в котором Вы находитесь (а Вы горячо этого желаете!), то для Вас есть только одна вероятная возможность: при помощи владыки Кирилла. Если владыка Кирилл действительно хочет сохранить за собой Пловдивскую епархию, а на Софийскую хотел бы вернуть Вас, Вы должны с полной готовностью и сердечной признательностью принять это, для чего Вам надо прежде всего дорожить добрыми отношениями с владыкой Кириллом. И так как эти отношения однажды уже нарушены Вашим резким поведением во время обеда 17.1, крайне необходимо происшедшее загладить специальным письмом, как мы говорили. Никаких иных путей к Вашему возвращению нет. Все остальные предположения и гадания в этом отношении — нереальные мечты, которые не должны иметь место в серьезном деле. Нам надо быть реальными людьми. По-моему, Ваше возвращение должно состояться, не только потому, что это

хорошо для Вас и Ваших близких духовных чад, одно из которых — я; оно требуется прежде всего интересами св. нашей Церкви, для оздоровления которой нужно сознательное участие и искреннее сотрудничество всех ее здоровых членов. Слава Богу, Вы еще здоровы и могли бы многое еще сделать на благо Церкви, чем будете иметь возможность поправить допускаемые в прошлом, да и по сей день повторяемые Вами фатальные ошибки. Партийности в нашей Церкви надо в конце-концов положить конец! Любовь и единомыслие между архиереями должны восторжествовать! Стыдно нам, что безбожники должны нас учить этому! Поэтому надо смело разбить много идолов самолюбия и дать простор заглушаемому до сих пор смирению и преданному забвению братскому всепрощению. Все это находится в нашей возможности, зависит от каждого из нас, оно — наш долг. Оно не только не оскорбляет наше достоинство, — наоборот, — составляет главный столп нашего положительного характера как христиан и особенно как носителей высокого достоинства Христовых апостолов. И я уверен, что Вы можете гораздо больше сделать для Церкви как смиренный епархиальный архиерей (Ваше смирение не может не дать благотворного отражения и в отношениях других архиереев), чем то, что Вы в мечтах представляете себе сделать как патриарх, но о чем не видно никакой воли Божией, и что поэтому и остается именно наивной мечтой.

Повторяю: если владыка Кирилл действительно имеет намерение (теперь, может быть, он и не имеет его больше — по Вашей вине!) вернуть Вас на Софийскую кафедру, Вы должны благоразумно воспользоваться этой счастливой и единственной возможностью. Это было бы только на пользу св. Церкви. Таким образом наложен был бы целебный бальзам на глубокие раны, наносимые св. нашей Церкви в продолжение многих лет, главная заслуга в чем принадлежат Вам! Но благодать Божия к Вам велика и теперь предлагает Вам прекрасный повод оказать смирение и послушание через (посредством) одного из Ваших духовных чад — Преосвященного Кирилла, который, — я уверен в этом, — не забыл и не забудет, чем обязан Вам, и хочет помочь Вам. Не препятствуйте ему сами! Иначе, когда он благополучно окончит свое дело и без Вас, Вам будет гораздо горше, чем теперь. Сделайте все, чтобы избежать этих ненужных испытаний, довлеет Вам бывших доселе!¹ Не причиняйте больших огорчений и тем из Ваших родных и духовных чад, которые искренно любят Вас и желают Вам больше радости и доброй славы перед Церковью и народом!

Знаю, что не обидитесь моим сыновним дерзновением и не сочтете его грубым «наступлением на мозоль», так как видите,

что это есть тревожный сигнал моего любящего Вас и преданного Вам сердца, которое желает Вам только добра, и которое не привыкло прикрывать правду красивыми ласкающими (льстивыми) фразами, от которых бывает один вред!..

Прося отечески простить меня за все мои вольные и невольные к Вам прегрешения, желаю Вам легкого и благодатного для души поста, после которого да взойдет и для Вас и для всей нашей Церкви нетленный свет святого воскресения любви и правды, яко да единими усты и единым сердцем славить нам Всепремудрого Виновника всяческих — Воскресшего из мертвых, вечно живого и посреде нас, Христа Господа!

Целую со смирением архипастырскую десницу Вашего Блаженства и остаюсь всегда от души преданный

архим. Мефодий
Сливен,
14 февраля 1953 года,
Память св. мученика Трифона

ГА РФ. Ф. 6991. Оп. 1. Д. 1101. Л. 16–19. Копия.

¹ Так в тексте.

№ 297

**Докладная записка С.К. Бельшева Г.М. Маленкову
о целесообразности участия представителей Русской
и Грузинской православных церквей в торжествах в связи
с выборами патриарха Болгарской православной церкви
с приложением проекта распоряжения Совета министров
СССР¹**

г. Москва

22 апреля 1953 г.

СЕКРЕТНО
СРОЧНО

**ПРЕДСЕДАТЕЛЮ СОВЕТА МИНИСТРОВ СССР
товарищу МАЛЕНКОВУ Г.М.**

В связи с выборами первого патриарха Болгарской православной церкви, которые состоятся в г. Софии 8–10 мая с.г., Московская патриархия и патриарх Грузинской православной церкви получили приглашение прислать свои делегации на эти

церковные торжества, где будут представлены также делегации и других православных автокефальных церквей.

Патриарх Алексий и патриарх Грузинской православной церкви Мелхиседек обратились с ходатайством о разрешении направить в Болгарию своих представителей — от Русской церкви 3-х человек и одного от Грузинской православной церкви — сроком на 10 дней.

Учитывая дружественные отношения между этими церквями и просьбу директора Департамента по делам вероисповеданий при Совете министров Болгарии т. Ключукова о желательности присутствия делегации Русской церкви на выборах первого патриарха Болгарской церкви, Совет считает посылку такой делегации в составе 4-х человек целесообразной и просит Вас рассмотреть этот вопрос².

Делегация должна выехать из Москвы не позднее 5 мая с.г.

Данный вопрос с Министерством иностранных дел СССР согласован.

ПРИЛОЖЕНИЕ: проект распоряжения Совета министров СССР.

**ЗАМ. ПРЕДСЕДАТЕЛЯ СОВЕТА
(БЕЛЫШЕВ)**

Секретно
Проект

**СОВЕТ МИНИСТРОВ СССР
РАСПОРЯЖЕНИЕ №**

« » апреля 1953 г.

Москва, Кремль

Разрешить Совету по делам Русской православной церкви при Совете министров СССР дать согласие направить в Болгарию на церковные торжества в связи с выборами патриарха Болгарской православной церкви делегацию в составе 3-х человек от Русской православной церкви и 1 представителя от Грузинской православной церкви сроком на 10 дней.

ГА РФ. Ф. 6991. Оп. 1. Д. 1012. Л. 78–79. Заверенная копия.

¹ На документе имеется следующая помета: «Справка. т. Хрущеву — прошу рассмотреть этот вопрос на Секретариате ЦК 30/IV-53. Маленков».

² В состав делегации, отправившейся в Софию на церковные торжества, входили: от РПЦ митрополит Ленинградский и Новгородский Григорий, архиепископ Минский и Белорусский Питирим, преподаватель Ленинградской духовной семинарии М. Чуб; от Грузинской церкви епископ Батумский Гавриил.

№ 298

Приветственное послание патриарха Алексия патриарху Болгарскому Кириллу по случаю избрания предстоятелем Болгарской православной церкви

г. Москва

10 мая 1953 г.

Его Святейшеству,
Святейшему Кириллу,
патриарху Болгарской православной церкви

С искреннею любовью и великой радостью Мы восприняли благую весть о каноническом решении Св. Синода Болгарской церкви восстановить в Ней патриаршество, издревле, с X века, являвшееся Ее украшением и славою и утраченное, вследствие тяжелых обстоятельств, с конца XIV века. Ныне благий Промысл Божий призывает Ваше Святейшество начать новое поколение Святейших патриархов Болгарской церкви.

Русская православная церковь с великой любовью приветствует Ваше избрание. И усердно молит Господа, да благословит Он Ваше новое, высокое служение, как Он видимо благословил избрание Ваше.

И да будет служение это во спасение вверенной Вам обширной паствы и в благоденствие возлюбленной Сестры нашей Русской православной церкви — церкви Болгарской. Мы же с неизменной братскою о Христе любовью пребываем Вашего возлюбленного Святейшества сомолитвенником и собратом

Алексий,
Патриарх Московский и всея Руси

в Москве
1953 г. мая 10 день

Печат. по: Журнал Московской Патриархии. 1953. № 5 (май). С. 9.

Запись беседы Г.Г. Карпова с членами делегации Московской патриархии митрополитом Григорием и архиепископом Питиримом о поездке в Болгарию на торжества в связи с выборами патриарха Болгарской православной церкви

г. Москва

19 мая 1953 г.

СЕКРЕТНО

На приеме присутствовали: член Совета — УТКИН Г.Т. и зам. зав. отдела КАРПОВИЧ В.С.

Митрополит Григорий рассказал о церковных торжествах в г. Софии в связи с выборами и интронизацией патриарха Болгарской православной церкви и отметил, что интронизация была не очень величественной, торжественной, служба проведена «наскоро».

Митрополит Григорий приветствовал вновь избранного патриарха Кирилла от имени Русской церкви. Епископ Гавриил приветствовал от имени Грузинской православной церкви. О речи епископа Гавриила митрополит Григорий и архиепископ Питирим отзываются, как об умной и сказанной с большим чувством.

Делегации Московской патриархии, несмотря на присутствие патриарха Румынской церкви Юстиниана, глав Чехословацкой церкви митрополита Елевферия и Польской — митрополита Макария, предоставлялось всюду первое почетное место.

Делегация присутствовала на заседании Синода, когда намечались кандидаты для выборов на Соборе.

Присутствовала делегация и при составлении протокола о признании избранного патриарха представителями автокефальных церквей. Кириллом были получены приветствия от патриарха Антиохийской церкви Александра, от патриарха Александрийской церкви Христофора. Прислали приветствия Греческая, Кипрская, Албанская церкви. Прислал какую-то телеграмму патриарх Афинагор, но митр. Кирилл не стал ее зачитывать. По словам архим. Василия Самахи, патриарх Александр сообщил ему в письме, что Константинопольский патриарх Афинагор, узнав о предстоящих выборах патриарха Болгарской церкви, прислал к нему двух делегатов с просьбой не признавать установление патриаршества в Болгарии. Патриарх Александр якобы думает ответить Афинагору, что нет основания не признавать вновь избранного патриарха Болгарской православной церкви. Делегаты п. Афинагора из Сирии отправились к Иерусалимскому

и Александрийскому патриархам, чтобы удержать их от признания Кирилла патриархом.

Помимо указанных выше церквей приветствие с избранием патриархом Кирилл получил от Кентерберийского архиепископа. Получил Кирилл восторженное приветствие от настоятеля и прихожан одного из двух болгарских приходов в Стамбуле. В храме этого прихода патриарх Афинагор присутствовал на службе.

Кирилл рассматривает приветствие этого прихода как признак надежды на признание его патриархом Афинагором.

По словам митрополита Григория и архиепископа Пителима, среди епископов Болгарской церкви чувствуется оппозиция к Кириллу. Это нашло свое отражение и в новом Уставе, где власть патриарха значительно ограничена Синодом. Сказалось это в долгих спорах и возражениях против дачи Кириллу как патриарху белого клобука.

Во время торжественной службы провозглашалось первым многолетие Синоду, а затем патриарху. Однако когда это провозглашение должен был делать митрополит Григорий и вообще делегация Московской патриархии, то первым было провозглашено патриарху Кириллу, а потом Синоду.

Далее митрополит Григорий отмечает большое внимание со стороны болгарского правительства к выборам патриарха и иностранным гостям. В день выборов патриарха правительством был сделан большой прием. На приеме присутствовал зам. председателя Совета министров Дамянов¹ и др. представители правительственных кругов. Выступали Дамянов и директор вероисповеданий Кючуков. Главным в их речах был вопрос о мире и борьбе за него.

Тов. Карпов спрашивает, как относится Кирилл к Кючукову. Митрополит Григорий сообщает, что патриарх Кирилл лестно отзывался о Кючукове.

Перед отъездом делегаций был прием у зам. председателя Совета министров Дамянова.

Делегации были за время пребывания в Болгарии в Бачковском и Рильском монастырях. Присутствовали на концерте.

Все расходы по пребыванию делегаций вплоть до оплаты обратного проезда приняла на себя Болгарская церковь, и митрополит Григорий полученную валюту вернул патриархии.

Тов. Карпов интересуется, сумеет ли патриарх Кирилл справиться с оппозицией.

Митрополит Григорий уверенно подтверждает, что Кирилл, безусловно, с оппозицией, возглавляемой митрополитом Паисием, справится.

Кирилл заявил о своем твердом курсе на Русскую церковь. Между прочим, Кирилл выразил желание побывать летом или осенью этого года в СССР и взять с собой митрополита Паисия, чтобы дать ему воочию увидеть могущество СССР.

Выражали желание побывать в СССР митрополит[ы] Елевферий и Макарий. Оба хотят приехать по делам. Митр. Елевферий говорит, что он охотно уехал бы в СССР, т.к. обстановка в Чехословакии для него чрезвычайно трудна, но не на кого оставить церковь. Единственный епископ Алексей, но на него нельзя положиться.

Тов. Карпов подтверждает, что епископ Алексей не может быть кандидатом в заместители митрополиту Елевферию.

Митрополит Григорий говорит далее, что митр. Макарий рассказывал, что правительственные верхи относятся к нему хорошо, но, оказывая помощь, просят скрывать ее от католиков. Что касается верующих, то отношение их к нему хорошее.

Тов. Карпов спрашивает, возникал ли вопрос об Афоне².

Митрополит Григорий говорит, что патриарх Кирилл и патриарх Юстиниан ждут сигнала от Московской патриархии и готовы принять участие в обсуждении этого вопроса.

Тов. Карпов спрашивает, когда вернется прот. Казанский.

Митрополит Григорий говорит, что он передал Болгарской церкви Кокалянский мужской и женский монастыри и приходы.

*Эта передача резко отрицательно воспринята русским духовенством и прихожанами в Болгарии. Вызвало это удивление и среди болгарских митрополитов, которые указывают, что они за свои приходы в Стамбуле борются и не собираются уступать³.

Русское духовенство обращалось к делегации Московской патриархии похлопотать о переезде их в СССР. Об этом просили и монахи.

Казанский на-днях собирается выехать в СССР⁴.

Обращался к делегации и архимандрит Мефодий с просьбой походатайствовать о приеме его в клир Московской патриархии⁵.

Архимандрит Максим вернулся в СССР вместе с делегацией.

Беседу записал
(КАРПОВИЧ)

ГА РФ. Ф. 6991. Оп. 1. Д. 1101. Л. 33–85. Копия.

¹ Так в тексте. Г. Дамянов возглавлял болгарский парламент — Президиум Народного собрания.

² Имеется в виду вопрос о положении православных монахов негреческой национальности на Афоне и защите их прав.

³ Текст, отмеченный *—*, отчеркнут по левому полю вертикальной линией. Причины отрицательного отношения русского духовенства и прихожан к передаче Болгарской православной церкви монастырей и приходов, находившихся в юрисдикции Московской патриархии, назвал в беседе в Совете по делам РПЦ 22 мая 1953 г. член делегации священник М.А. Чуб: «Передача [Кокалянского] монастыря вызвала “переполох” у монашествующих и боязнь, что после передачи будут изменены монастырские порядки, богослужение будет проводиться на болгарском языке, и монахов “заключают болгарские попы”. Многие монахи в связи с этим усиленно просят в Советский Союз. ...Пришлось рассеять их опасения и успокоить в том, что в монастыре будут сохранены русский духовный уклад и быт» (ГА РФ. Ф. 6991. Оп. 1. Д. 1101. Л. 91).

⁴ В вышеуказанной беседе 22 мая 1953 г. М.А. Чуб сообщил: «Протоиерей Казанский чувствует себя плохо, продолжает болеть и собирается скорее вернуться в Советский Союз. ...Казанский как настоятель храма не пользуется любовью своих прихожан, так как в первое время своего пребывания в Болгарии допустил ряд неправильных действий, оттолкнувших от него верующих. Им, например, был закрыт для посещения верующих склеп с останками архиепископа Серафима, находящийся под алтарем церкви, что вызвало большое недовольство прихожан. Русских прихожан в храме св. Николая немного, и ...многие из них посещают храм как бы по обязанности» (Там же. Л. 91).

⁵ Архимандрит Мефодий — ранее настоятель храма-подворья Болгарской православной церкви в Москве, во время описываемых событий — протосингел Сливенского митрополита Никодима.

№ 300

Запись беседы Г.Г. Карпова с епископом Батумским Гавриилом о пребывании в Болгарии на торжествах по поводу избрания патриарха Болгарской православной церкви

г. Москва

20 мая 1953 г.

СЕКРЕТНО

На приеме присутствовали: член совета т. УТКИН Г.Т. и зам. зав. отдела — т. КАРПОВИЧ В.С.

Тов. Карпов просит епископа Гавриила поделиться впечатлениями от поездки в Болгарию с делегацией Московской патриархии.

Еп. Гавриил рассказывает, что делегацию, прибывшую из СССР, встречали все архиереи, митр. Кирилл и представители властей.

После обмена речами делегацию поместили в гостинице «Болгария».

На другой день делегация присутствовала на Соборе. Активно выступали главным образом «молодые» — еп. Парфений и др. во главе с Кириллом, а старые митрополиты молчали и не только на Соборе, но и на приемах. Это бросалось в глаза.

*Такое поведение старых митрополитов является проявлением оппозиции. Глава оппозиции митр. Паисий по поводу выборов патриарха сказал: «Что ж, пусть будет (патриарх)! Американцы придут, будут знать, что делать!»*¹

Все они рассматривают патриарха как исполнителя воли Синода.

Тов. Карпов — Рассматривают патриарха как управляющего делами Синода?

Еп. Гавриил, подтверждая это, приводит факты третирования вновь избранного патриарха старыми митрополитами.

Так, после интронизации все делегации подходили и поздравляли патриарха Кирилла, а митрополиты Болгарской церкви стояли у стены и не подходили с поздравлениями. Пришлось Кириллу подойти к ним, и получилось, что он поздравлял их с собственным избранием.

Интронизация проводилась не так, как в Русской церкви. Вместо того чтобы устроить встречу митр. Кириллу в церкви, они пришли вместе с ним.

Церковь была полна народу, и многие в нее не вместились. В церкви было шумно, и почти ничего не было слышно.

Хорошую речь в Синоде при поднесении ковша от митр. Николая сказал архиепископ Питирим.

*Вечером правительство дало банкет, на котором присутствовали 3 зам. председателя Совета министров во главе с Дамяновым.

Отношение представителей правительства было любезным и радушным. Банкет прошел хорошо*.

На другой день были приняты делегации зам. председателем Совета министров Дамяновым и директором вероисповеданий Кючуковым.

После этого делегациям показывали достопримечательности. По просьбе делегаций был показан мавзолей Г. Димитрова.

Ездили делегации в Бачковский и Рильский монастыри.

Всюду их сопровождали патриарх Кирилл и директор вероисповеданий Кючуков.

В Пловдиве народ встречал патриарха Кирилла и делегации цветами. Делегаты выступали с короткими речами.

Обед был дан в ресторане. Выступал хор священников, исполнивший, наряду с духовными, народные песни.

Тов. Карпов — спрашивает, много ли монахов имеется в болгарских монастырях.

Еп. Гавриил говорит, что имеются в обоих монастырях, но в Рильском их больше. Монахи издают книги и изготавливают кустарные изделия.

*Общее впечатление, что в Болгарии идет большая стройка, народ трудолюбивый, веселый.

Среди духовенства бросается в глаза резкое деление: старое духовенство более консервативно, молодое более ближе к современности*.

Тов. Карпов интересуется впечатлением епископа от встречи с русским духовенством из эмигрантов.

Еп. Гавриил говорит, что он с русским духовенством не виделся, хотя митр. Григорий и собирался побывать в русском храме. В нем служил только архиеп. Питирим. Слышал, что приходили две монахини и просили походатайствовать перед патриархом Алексием о переезде их в СССР в русский монастырь.

*К еп. Гавриилу приходили грузины-агрономы, находящиеся в командировке, и рассказывали, как они помогают налаживать виноградное хозяйство и разведение цитрусовых.

Они также подтвердили хорошее отношение болгар к русскому народу*.

Тов. Карпов спрашивает, вспоминали ли в беседах б. экзарха Стефана.

Ев. Гавриил говорит, что в разговоре о Стефане вспоминал архимандрит Мефодий. Он как-то заговорил о царе Борисе, которого вызвал к себе Гитлер и потребовал выставить армию в 500 тыс. человек, что царь Борис отказался и был отравлен агентами Гитлера². Экзарх Стефан тогда выступал против Гитлера, за что получил предупреждение, что с ним поступят так же, как с царем Борисом. Сейчас он опустился и много пьет. Просил Стефан, чтобы его посетила делегация Русской православной церкви. Еп. Гавриил говорит, что он резко ответил на предложение посетить Стефана, заявив: «Нам нечего идти к отшельникам и изменникам родины!» Говоря об этом, еп. Гавриил просит извинить, если ответ его был очень резок³.

Беседу записал:
зам. зав. отдела
(КАРПОВИЧ)

¹ Здесь и далее текст, отмеченный *—*, отчеркнут по левому полю вертикальной линией.

² Вопрос о причинах неожиданной кончины царя Бориса после поездки в ставку Гитлера остается и по сей день спорным. Наряду с версией о естественной смерти не достигшего 50-летнего возраста монарха от инфаркта, обоснованной болгарским историком И. Димитровым (Димитров И. Миналото като пролог. София, 1993. С. 211—223), существуют и другие, в том числе об отравлении царя Бориса по указанию Гитлера и о «московском следе».

³ Характеристика «изменника Родины», данная бывшему экзарху Стефану, не имела под собой никаких оснований. «Отшельником» пребывавший в ссылке владыка Стефан также стал поневоле.

№ 301

**Справка старшего инспектора Совета по делам РПЦ
М. Рогачева о беседах атташе посольства СССР в Софии
М.Н. Петрова с М. Ключуковым о ситуации в Св. Синоде
Болгарской православной церкви, реорганизации Дирекции
вероисповеданий и др.**

г. Москва—София

21 мая 1953 г.

СЕКРЕТНО

18 апреля тов. Петров посетил М.Ц. Ключукова. Беседа началась с разговора о поездке Ключукова в Советский Союз. По его словам, ознакомление с работой Совета и контакт с его работниками оказали ему неоценимую помощь. Ему теперь стало совершенно ясно, чем и как должна заниматься Дирекция вероисповеданий.

В этой связи Ключуков рассказал ему о предполагаемой реорганизации Дирекции, о создании института уполномоченных Дирекции в адм. округах или митрополиях (последние территориально иногда не совпадают с адм. округами), но по финансовым соображениям, видимо, ограничатся созданием инспектората при Дирекции из 3—4 человек.

Вопрос о реорганизации Дирекции будет решен после Церковного собора, собираемого 8 мая для выборов патриарха.

На вопрос тов. Петрова, каково положение в Синоде после избрания Пимена Неврокопским митрополитом, ответил, что после избрания Пимена «в Синоде наступило затишье». Далее Ключуков сообщил, что 28 декабря 1952 г. В. Червенков вместе с членами Политбюро принял Кирилла и сказал ему, что он (Кирилл) пользуется доверием правительства и что правительство

поддерживает его кандидатуру на пост патриарха. На следующий день 29 декабря, по словам Кючукова, Антон Югов и Минчо Нейчев имели встречу с членами Малого синода (Паисий Врачанский, Иосиф Варненский, Филарет Ловчанский), Паисию сказали, что никаких подозрений к нему у правительства нет и что грубые действия, допускаясь быв. директором вероисповеданий Тагаровым в отношении некоторых архиереев и Паисия, не были известны правительству. Эта встреча должна дать понять Паисию, что правительство «забыло прошлое и ждет от них лояльного отношения к народной власти».

Затем Кючуков сообщил о расстановке сил в Синоде. В группу Кирилла входят: Неофит Видинский, Филарет Ловчанский, Никодим Сливенский и Пимен Неврокопский; в группу Паисия — Софроний Тырновский, Климент Стара-Загорский, Михаил Русенский и Иосиф Варненский, но Михаил и Иосиф в последнее время начинают постепенно переходить на сторону Кирилла. И сам Паисий сейчас меньше интригует против Кирилла.

Некоторое изменение в поведении Паисия и постепенный переход на сторону Кирилла Иосифа, по мнению Кючукова, объясняются тем, что в Уставе Болгарской православной церкви предусматривается Верховный церковный совет (финансово-административный орган), который избирается Церковно-народным собором и главой которого должен быть патриарх или его заместитель. Поскольку Верховный церковный совет будет находиться под контролем патриарха, Кирилл не возражает против избрания специального председателя этого Совета. Кандидатами же на пост председателя Совета были выдвинуты Синодом Паисий и Иосиф. Поэтому они и изменили свое отношение к Кириллу, поскольку оба хотят быть председателями. По мнению Кючукова, Кирилл предпочтет Иосифа.

Кючуков также сообщил, что Синод разослал приглашения на Собор всем автокефальным православным церквям, в том числе Сербской и Константинопольской, которые откажутся от приглашения. Гости будут около 35—50 человек. Всего в Соборе примут участие 111 депутатов. Собор продлится 3 дня — 8, 9 и 10 мая с/г.

Тов. Петров напомнил М. Кючукову о письме патриарха Алексия Кириллу от 29 августа 1952 г., относительно защиты прав православных монахов негреческой национальности на Афоне. Кючуков ответил, что, как ему известно, этот вопрос уже согласован Кириллом с Русской и Румынской православными церквями (в Вене Кирилл разговаривал с Николаем Крутицким, а в Бухаресте с Румынским патриархом).

Во время этих встреч, по словам М. Кючукова, была достигнута договоренность о созыве совещания в Бухаресте для разработки мероприятий по защите монахов негреческой национальности на Афоне.

Тов. Петров сообщил М. Кючукову, что Синод Русской православной церкви решил передать в юрисдикцию Болгарской церкви находящиеся в Болгарии русские православные приходы, монастыри, клир и монашествующих и что согласие Синода Болгарской церкви на это уже имеется. Каково мнение по этому вопросу Дирекции по вероисповеданию? М. Кючук сообщил, что он в курсе дела и докладывал этот вопрос зам. председателю Совета министров К. Луканову, и что возражений против этого акта не имеется.

На вопрос, состоит ли на учете Дирекции вероисповеданий мужской монастырь св. Архангела Михаила в с. Кокаляне, ответил отрицательно.

В беседе 23 апреля М. Кючуковым был затронут вопрос о Священническом синоде¹. По его словам, между Синодом и Союзом в данное время нет такого антагонизма, как это было при председателе Союза Богданове. Теперешний председатель протоиерей Иван Юлиев является ставленником Кирилла. Несмотря на то что Союз не отказался от своих требований о второбрачии, ношении гражданской одежды, эти вопросы уже не играют решающей роли в отношениях Союза с Синодом.

Некоторые митрополиты (Паисий Врачанский, Софроний Тырновский и др.) продолжают выступать в своих митрополиях против организаций этого Союза и стараются сорвать его работу. Дело дошло до того, что некоторые митрополиты официально запретили Ив. Юлиеву приезжать в их митрополии.

Касаясь положения в др. вероисповеданиях, М. Кючук сообщил, что наибольшую активность проявляют адвентисты 7-го дня, которые объединяют в Софии около 2000 человек. Руководители этой секты используют любой повод для проповеди своего «учения».

СТ. ИНСПЕКТОР
М. РОГАЧЕВ

ГА РФ. Ф. 6991. Оп. 1. Д. 1101. Л. 78–80. Подлинник.

¹ Так в тексте. Следует читать: о Священническом союзе. Имеется в виду Союз священников-демократов.

**Из дневника А.А. Соболева. Из записи беседы с Б. Берутом
о целесообразности проведения открытого судебного
процесса по «делу» епископа Ч. Качмарека и др.¹**

г. Варшава

26 мая 1953 г.

СЕКРЕТНО

[...]²

2. Со своей стороны, Берут заявил, что польское правительство хотело бы получить совет у правительства СССР относительно целесообразности и своевременности проведения в ближайшее время открытого судебного процесса над группой католических духовных лиц во главе с епископом Качмареком. Эта группа была арестована еще более двух лет тому назад, и следствие в настоящее время закончено. Судебный процесс над этой группой будет первым процессом в Польше, в котором главным обвиняемым является представитель высших католических сановников — епископ, и он, несомненно, вызовет большие враждебные отклики за границей. Польское правительство хотело бы учесть все обстоятельства, прежде чем принять окончательное решение о проведении процесса.

Берут передал справку на русском языке, в которой излагается суть дела группы Качмарека (справка прилагается).

Передавая справку, Берут сказал, что польское правительство считает проведение открытого судебного процесса над группой Качмарека вполне своевременным и целесообразным мероприятием. Процесс, безусловно, будет способствовать разоблачению в глазах верующих поляков антинародной деятельности реакционной верхушки католического духовенства. Вместе с тем польское правительство учитывает, что процесс вызовет международные отклики, которые могут повредить общей политике лагеря мира, направленной на ослабление международного напряжения. Ввиду этого польское правительство хотело бы получить совет правительства СССР относительно целесообразности проведения открытого судебного процесса в ближайшее время, например, в июне месяце³.

Я обещал доложить Советскому правительству о просьбе польского правительства.

[...]²

СПРАВКА

о проведении открытого процесса по делу епископа
КАЧМАРЕКА и других

В связи с окончанием следствия по делу арестованной группы католического духовенства намечается проведение открытого судебного процесса.

На скамье подсудимых будут:

1. КАЧМАРЕК Чеслав — епископ Келецкой епархии;
2. ДАНИЛЕВИЧ Ян — ксендз, каноник, казначей курии;
3. ДОМБРОВСКИЙ Иосиф — ксендз, капеллан-органист;
4. ВИДЛАК Владислав — ксендз, прокурор духовной семинарии;
5. НИКЛЕВСКАЯ Валерия — монахиня католического дома «Рома».

В процессе следствия установлена шпионская деятельность обвиняемых и некоторых епископов в пользу США, связь их с американским посольством и его сотрудниками, а в особенности с бывшим послом США БЛИС ЛЯЙНОМ⁴, и рядом сотрудников американских «благотворительных» организаций; собирание и передача шпионских сведений и материалов политического и экономического характера; согласование с ними антигосударственной политической и экономической диверсии.

Деятельность обвиняемых и особенно КАЧМАРЕКА является продолжением антипольской политики Ватикана еще до 1939 г., служение гитлеровским и англосаксонским империалистам, борьба против СССР и народно-освободительного движения в Польше.

В период оккупации КАЧМАРЕК и некоторые другие костельные сановники по указаниям папского нунция в Берлине и Ватикана находились в контакте с гитлеровскими оккупационными властями, путем издания пастырских воззваний призывали к сотрудничеству и поддержке оккупантов, вели антисоветскую пропаганду и поддержку фашистско-националистической организации НСЗ, в частности, так называемую свентокшистскую бригаду, которая в 1944/1945 гг. пользовалась полной поддержкой гитлеровцев, вели борьбу с подпольным народно-освободительным движением Польши.

Обвиняемые, как и свидетели, связанные с Ватиканом, дадут показания об антипольской политике Ватикана в период предвоенный, военный и послевоенный; о том, как Ватикан сколачивал гитлеровский антисоветский военный блок и поддерживал его во время войны; о проамериканской деятельности Ватикана после войны и подготовке новой войны против стран лагеря мира.

Обвиняемые и реакционная часть католического духовенства в Польше, стремясь сорвать мирное строительство Народной Польши и подготовить почву для агрессии американского империализма, проводили политическую и экономическую диверсию и вели шпионскую деятельность в пользу США.

КАЧМАРЕК и другие обвиняемые признались в своей преступной деятельности.

КАЧМАРЕК, ДАНИЛЕВИЧ, ВИДЛАК и ряд свидетелей дадут показания о том, что они вместе с частью епископата и реакционного клира путем вражеской пропаганды пытались вызвать у верующих военные настроения и впечатление о недолговечности существующего в Народной Польше строя, противодействовали заселению и хозяйственному освоению западных земель с целью отторжения их от Польши и т.п. Путем издания тенденциозных пастырских воззваний и вражеской пропаганды, как в стране, так и за границей, распространяли лживые клеветнические измышления о мнимой борьбе Народной Польши с костелом и религией.

В своей преступной деятельности поддерживали подпольные террористические и шпионские банды и по согласованности с посольствами США и другими, а также и Миколайчиком мобилизовали реакционные элементы и подполье в Польше к поддержке Миколайчика во время выборов 1947 г.

Обвиняемые представляют лишь одну из группировок реакционной части клира в Польше, возглавляемой кардиналом Вышинским. Группа Качмарека более активно пыталась противодействовать путем враждебной пропаганды реализации планов социалистического строительства, как в области промышленности, так и в сельском хозяйстве. В последнее время основной упор делали на борьбу с развитием социалистического соревнования, с наплывом женщин на работу в промышленность, с развитием коллективизации сельского хозяйства.

На процессе будут также показаны их массовые махинации с валютой, хозяйственные злоупотребления и обворовывание верующих и государства.

Процесс главным образом основан на показаниях обвиняемых, которые частично подтверждаются вещественными доказа-

тельствами (документы периода оккупации, политической и экономической диверсии), а также показаниями свидетелей, как из числа духовных, так и светских лиц, арестованных по другим делам.

Главный обвиняемый КАЧМАРЕК принадлежит к руководящему числу епископата (4–5 человек). Среди них он играл видную роль как наиболее активный, враждебно и реакционно настроенный епископ.

Обвиняемые, в особенности КАЧМАРЕК и ДАНИЛЕВИЧ, а также ряд свидетелей подробно в своих показаниях на процессе расскажут о шпионаже в пользу США, противогосударственной деятельности и о политике Ватикана.

* * *

Процесс даст возможность скомпрометировать ряд епископов, находящихся на свободе, в связи с их антинародной и антинациональной деятельностью, в том числе кардинала Вышинского, епископов Хороманьского, Лорека, Клепача и других, арест которых в настоящий момент не предполагается.

АВП РФ. Ф. 0122. Оп. 36. П. 296. Д. 11. Л. 41–44. Подлинник.
Опубл. без текста справки: Восточная Европа в документах российских архивов. 1944–1953 гг. Т. 2. 1949–1953 гг. Москва; Новосибирск, 1998. С. 903–906.

¹ Разослано В.М. Молотову, в IV ЕО МИД СССР, И.И. Тутаринову, в дело. На документе имеется следующая помета: «т. Струнникову П.Ф. В Польшу сообщено, что необходим более подробный материал по вопросу о суде над группой Качмарека, без чего трудно давать какой-либо совет. На контроль. 1.VI.53 г. [Подпись неразборчива].»

² Опушен текст о командировании в Польшу советских специалистов по просьбе польской стороны и сообщение Берута о заброске американцами диверсантов в страну.

³ «Совет» из Москвы был получен после того, как 2 июня 1953 г. Б. Берут дополнительно передал А.А. Соболеву подробную справку по «делу» Качмарека. Берут при этом заявил: «...Если в Москве найдут целесообразным, то можно будет командировать в Москву зам. министра госбезопасности Ромковского, наблюдавшего за ходом следствия по делу Качмарека. Ромковский мог бы дать необходимые пояснения в целях более глубокого ознакомления с материалами готовящегося процесса» (АВП РФ. Ф. 0122. Оп. 36. П. 296. Д. 11. Л. 45). Приезд Ромковского не потребовался. 16 июня 1953 г. Совет министров СССР утвердил проект указаний послу СССР в Польше относительно процесса над группой епископа Качмарека:

РАСПОРЯЖЕНИЕ

от 16 июня 1953 г. № 8142 рс

Москва, Кремль

Утвердить представленный Министерством иностранных дел СССР (т. Молотовым) прилагаемый к настоящему распоряжению проект указаний послу СССР в Польше относительно процесса над группой епископа Качмарека.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ СОВЕТА МИНИСТРОВ СОЮЗА ССР
Г. Маленков

СОВ. СЕКРЕТНО
Проект
Вне очереди

УКАЗАНИЯ ПОСЛУ СССР В ПОЛЬШЕ

Варшава
Совпосол

276, 293, 295. Посетите тов. Берута и сообщите ему следующее.

Ознакомившись с полученными материалами, в Москве считают нецелесообразным проведение в настоящее время в Польше судебного процесса по делу группы католического духовенства во главе с епископом Качмареком. При этом учитывается, что имеющиеся обвинительные материалы недостаточно убедительны для подтверждения выдвинутых обвинений. Нет таких документов и таких материалов, которые могли бы служить надежной опорой для выдвинутых обвинений. Это относится и к письмам Качмарека, перехваченным на пути к адресатам. Строить обвинение на суде почти исключительно на показаниях арестованных — значит, не иметь достаточно убедительных материалов для серьезных обвинений. Между тем такой процесс, как процесс епископа Качмарека, может дать должный политический эффект только в том случае, если бы обвинение было обосновано должным образом, чего в данном случае не имеется. Нельзя не считаться и с тем, что на процессе некоторые обвиняемые могут отказаться от своих показаний или изменить эти показания.

Все это приводит нас к выводу о нецелесообразности проведения данного судебного процесса в том виде, как он был задуман польскими друзьями.

Исполнение телеграфируйте». (Советский фактор в Восточной Европе. 1944—1953. Документы. Т. 2. 1949—1953. М., 2002. С. 767—768).

⁴ Так в тексте. Правильно: Блисс-Лэйном.

**Докладная записка священника М.А. Чуба митрополиту
Николаю о пребывании в составе делегации Московской
патриархии в Болгарии по случаю выборов патриарха
Болгарской православной церкви**

г. Ленинград

27 мая 1953 г.

Митрополиту Крутицкому и
Коломенскому НИКОЛАЮ

Ваше Высокопреосвященство,
Высокопреосвященнейший Владыко,

по указанию, полученному от Вашего Высокопреосвященства, почтительнейше довожу до Вашего сведения о моих впечатлениях от поездки в Болгарию на интронизацию Святейшего Кирилла. Считаю своим долгом здесь же оговориться, что я имею добавить очень немного к прилагаемой при сем статье «Пребывание делегации Русской православной церкви в Болгарии»¹: я никогда не присутствовал на подобного рода торжествах, и у меня поэтому нет необходимого критерия, который дал бы мне возможность с уверенностью делать необходимые сопоставления и сравнения, обеспечивающие возможность построения соответствующих выводов.

Основной и главный мотив, который звучал везде и всегда во время пребывания нашей делегации в Болгарии, — это многочисленные и яркие проявления всесторонних симпатий к представителям Русской церкви. Об этом подробно говорится в прилагаемой статье². Интерес к Русской церкви и к ее деятельности также огромный.

Теневой стороной происходившего во время нашего пребывания в Болгарии является, по моему мнению, наблюдавшееся нами наличие известного желания командовать и распоряжаться сразу у многих. Можно подумать, что движущими мотивами здесь являются или принципиальные расхождения, или личные счеты.

Факты, иллюстрирующие сказанное, заключаются в следующем: многократно происходили изменения деталей намеченной программы торжеств; эти изменения делались, так сказать, «на ходу», исходили иногда от нескольких авторов и нередко противоречили одно другому. Следует оговориться, что большинство таких организационных неполадок пришлось на 9 и 10 мая, т.е. на самый напряженный период праздников.

Пришлось, между прочим, слышать о том, что, серьезно дебатировался вопрос о том, в каком порядке должно совершаться поминовение: сначала патриарх, а потом Синод, или наоборот.

К числу недостатков организационного характера, по моему мнению, принадлежит отсутствие консультации со стороны наших «хозяев» с гостями: нам была предложена программа, выработанная без согласования с нами, и никто не поинтересовался нашими пожеланиями. В силу этого мне, например, не пришлось побывать ни в Духовной академии, ни в Духовной семинарии, не удалось ознакомиться с постановкой преподавания и беседовать с профессорами и преподавателями (за исключением профессора протопресвитера Стефана Цанкова, с которым обменялся несколькими десятками фраз, ректора академии д-р[а] И. Цоневского и ректора семинарии Преосвященного епископа Тихона, с которым беседовал еще меньше). Не удалось мне побывать ни в библиотеке Софийской Духовной академии, ни в Государственной Софийской библиотеке. Единственная библиотека, с которой удалось (и то очень бегло) ознакомиться, — библиотека Рильского монастыря. К сожалению, должен отметить также, что я не был приглашен на совещание в Синоде 16 мая и не знаю содержания официального протокола этого совещания, подписанного Святейшим Кириллом, членами болгарского Синода и членами делегаций.

ВАШЕГО ВЫСОКОПРЕОСВЯЩЕНСТВА
смирный послушник
священник Михаил ЧУБ

ПРЕБЫВАНИЕ ДЕЛЕГАЦИИ РУССКОЙ ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ В БОЛГАРИИ

В воскресенье 10 мая 1953 года совершилось избрание патриарха Болгарского и митрополита Софийского Святейшего Кирилла.

В тот же день состоялась интронизация вновь избранного патриарха.

Болгарская православная церковь отметила эти события торжественными праздниками, которые явились выражением радости всех православных верующих болгар по поводу совершившегося.

Избрание Святейшего Кирилла на болгарский патриарший престол представляет собою событие вдвойне знаменательное: Болгарская церковь не только получила в лице Святейшего Ки-

рилла, бывшего митрополита Пловдивского*, достойнейшего первосвященника и кормчего, но и восстановила у себя патриаршество после перерыва, длившегося 560 лет**.

По благословению Его Святейшества, Святейшего патриарха Московского и всея Руси Алексия, представители Русской православной церкви приняли участие в торжествах, состоявшихся в Болгарии в связи с интронизацией вновь избранного патриарха. Глава делегации Русской православной церкви Высокопреосвященный Григорий, митрополит Ленинградский и Новгородский, в сопровождении членов делегации — Высокопреосвященного Питирима, архиепископа Минского и Белорусского, и священника Михаила Чуба, преподавателя Ленинградских духовных школ, — прибыл в столицу Болгарской Народной Республики Софию на самолете, который вылетел из Москвы утром 8 мая текущего года. К вечеру в тот же день делегация высадилась на Софийском аэродроме и была встречена представителями Болгарской православной церкви и членами делегаций зарубежных православных церквей, прибывших на торжества в Болгарию. После приветствий и краткого отдыха в салоне аэродрома делегаты Русской церкви были доставлены на автомобилях в лучший отель Софии «Болгария» и помещены в специально отведенных комнатах. Священным Синодом Болгарской церкви к русской делегации был определен епископ Левкийский Преосвященный Парфений, который с большой любовью и сердечным вниманием заботился о членах делегации в течение всего пребывания ее в Болгарии.

С радушным гостеприимством делегаты Русской церкви были приняты послом Советского Союза в Болгарии М.Ф. Бодровым и сотрудниками посольства; посещение посольства делегацией состоялось в субботу 9 мая.

* Святейший патриарх Кирилл родился в 1901 году в Софии. Здесь он учился в прогимназии и в Софийской духовной семинарии. Изучив богословие в Черновицком университете, Константин Марков (мирское имя Святейшего Кирилла) специализировался в области философских знаний в Берлине. В 1923 году он был пострижен в монашество. Преподавательская работа в Софийской духовной семинарии явилась началом его служебной деятельности; в дальнейшем ему пришлось занимать различные ответственные должности при Священном Синоде Болгарской церкви в сане архимандрита. С 1935 года — он епископ. С 1938 года до последнего времени Святейший Кирилл управлял Пловдивской епархией в сане митрополита. С начала 1952 года митрополит Кирилл исполнял обязанности наместника-председателя болгарского Синода. Святейший Кирилл — выдающийся проповедник и серьезный церковный историк. (Примечания принадлежат автору статьи.)

** Последний патриарх Болгарский св. Евфимий был лишен кафедры (в Тырнове) в 1393 г. во время завоевания Болгарии турками.

Прибытие делегации Русской церкви в Софию совпало с окончанием работы Третьего Церковно-народного собора Болгарской церкви, который был создан для выработки норм нового (патриаршего) церковного устройства в Болгарии и для избрания Болгарского патриарха*.

Участники Собора — члены Священного Синода, болгарские архиереи, архимандриты, представители приходского духовенства и мирян — заседали в Синодальной палате. Там же состоялось и избрание нового Болгарского патриарха, Святейшего Кирилла. Выборы были произведены тайным голосованием путем подачи бюллетеней. В избрании патриарха принимали участие 107 выборщиков. За Пловдивского митрополита Кирилла было подано 104 бюллетеня, 1 бюллетень был подан за Видинского митрополита Неофита и 2 бюллетеня признаны недействительными. Накануне выборов в величественном храме-памятнике св. князя Александра Невского Преосвященным епископом Парфением была отслужена всеношная, в которой приняли участие болгарские архимандриты, протоиереи и священники — члены Церковно-народного собора. Гости, прибывшие на торжества, и члены Священного Синода Болгарской церкви присутствовали за всеношной в алтаре храма. Выборы патриарха состоялись в воскресенье 10 мая после ранней литургии, отслуженной в Синодальной крестовой церкви. Позднюю литургию в храме-памятнике св. Александра Невского совершил Преосвященный епископ Тихон, ректор Болгарской духовной семинарии, в сослужении болгарских архимандритов, протоиереев и священников. Делегация Русской православной церкви в полном составе прибыла в Александро-Невский собор и заняла отведенные для нее места. Туда же прибыли румынская церковная делегация во главе со Святейшим патриархом Юстинианом, делегация Польской православной церкви во главе с Блаженнейшим митрополитом Макарием, чехословацкая православная делегация во главе с Блаженнейшим митрополитом Елевферием, представитель Грузинской церкви Преосвященный Гавриил, епископ Батумский, и представитель Антиохийского патриарха архимандрит Василий.

По окончании Божественной литургии в Александро-Невский собор, наполненный огромной толпой радостно возбужденных верующих жителей болгарской столицы, прибыл вновь

* Первый Церковно-народный собор в Болгарии в 1871 г. решил вопрос о восстановлении автокефалии Болгарской церкви. Второй Церковно-народный собор был созван в 1921 г. для обсуждения проблем внутреннего церковного устройства.

избранный Святейший патриарх Кирилл со всеми членами Священного Синода — болгарскими митрополитами.

Акт об избрании нового патриарха был прочитан секретарем Священного Синода епископом Ионою. Мощные репродукторы, установленные на обширной площади у собора, сообщали теснившимся у храма верующим, не имевшим возможности проникнуть в церковь из-за тесноты, все, что происходило внутри собора. После чтения акта был совершен чин интронизации нового патриарха: патриаршую панагию на Святейшего Кирилла возложил Видинский митрополит Неофит — старейший архиерей Болгарской церкви, затем митрополит Доростоло-Червенский Михаил вручил патриарху белый клобук с бриллиантовым крестом, а митрополит Неофит — патриарший посох. С большим волнением новый патриарх, преклонив колени, читал молитву, призывающую Божие благословение на Болгарскую церковь и на ее Первосвятителя. С приветственной речью к Святейшему Кириллу обратился митрополит Неофит. Затем было провозглашено многолетие новому патриарху Болгарскому, Вселенскому патриарху Афинагору, всем остальным православным патриархам и главам автокефальных православных церквей. На солее вновь избранный патриарх принимал поздравления и слушал речи, произнесенные главами зарубежных церковных делегаций. Митрополит Ленинградский и Новгородский Григорий зачитал приветствие новому первосвятителю Болгарской церкви от имени Святейшего патриарха Алексия. Здесь же новому патриарху были вручены ценные подарки, присланные зарубежными церквями. От патриарха Алексия Святейшему Кириллу была поднесена драгоценная панагия.

От имени правительства Болгарской народной республики патриарха приветствовал директор исповеданий д-р Михаил Кючуков.

Ответив на приветствия и поздравления общей благодарственной речью, Святейший Кирилл возложил на себя архиерейский наперсный крест, поднесенный ему от имени Пловдивской паствы епископом Стефаном, викарием Пловдивской митрополии.

Этим закончились церковные торжества в храме.

Яркие и убедительные свидетельства любви и почитания болгарского верующего народа к патриарху Кириллу, к представителям Русской церкви и других братских православных церквей были даны во время перехода из Александро-Невского собора через площадь в Синодальную палату: этот недолгий путь оказался в данном случае весьма продолжительным из-за множества желающих получить благословение архипастырей.

Под звон колоколов и радостные возгласы огромной толпы, собравшейся на площади, патриарх Кирилл, гости, прибывшие из-за границы, и члены болгарского Синода вступили в Синодальную палату. Здесь продолжались приветствия. Представители Русской церкви поздравили Святейшего Кирилла лично от себя и передали поздравления от Высокопреосвященного Николая, митрополита Крутицкого и Коломенского, от председателя Совета по делам Русской православной церкви Г.Г. Карпова. От имени митрополита Николая патриарху Кириллу был поднесен большой серебряный ковш в древнерусском стиле.

Тепло поблагодарив за внимание, Святейший Кирилл ненадолго расстался с гостями.

В 17 ч. 30 м. в тот же день патриарх Кирилл, члены болгарского Синода, делегаты Третьего Церковно-народного собора и гости — представители братских православных церквей слушали концерт в театральном зале отеля «Болгария». Первую часть концертной программы исполнил Болгарский государственный мужской хор народной песни. В зале звучали народные песнопения на болгарском и русском языках, произведения румынского, польского и чешского народно-песенного творчества. Вторую часть программы исполнил смешанный хор Александро-Невского собора. Присутствующие слушали церковные песнопения собора. Присутствующие слушали церковные песнопения Бортнянского, Чеснокова, Архангельского и болгарских композиторов.

После концерта в салоне ресторана при отеле «Болгария» состоялся банкет, устроенный Советом министров Болгарской народной республики по случаю Третьего Церковно-народного собора Болгарской церкви, восстановления патриаршества в Болгарии и избрания болгарского патриарха. На банкете представители Болгарской православной церкви во главе с патриархом Кириллом и делегаты зарубежных православных церквей встретились с членами правительства демократической Болгарии и болгарскими общественными деятелями. Со стороны правительства на банкете присутствовали: председатель Президиума Народного собрания Георгий Дамянов, заместители председателя Совета министров Георгий Трайков, генерал-полковник Иван Михайлов и Карло Луканов, министры д-р. Минчо Нейчев, д-р Петр Коларов и Кимон Георгиев и директор исповеданий д-р Михаил Кючуков.

На банкете также присутствовал советский посол в Болгарской народной республике М.Ф. Бодров и другие члены дипломатического корпуса.

В обстановке дружбы, доброжелательства и взаимопонимания собравшиеся говорили о том, что больше всего интересует в

наши дни все прогрессивное человечество: о мире на земле, о благой воле людей, работающих на пользу мира, борющихся с агрессией, с силами зла, войны и разрушения. Речи, прозвучавшие на банкете, тосты, произнесенные в честь выдающихся церковных и внецерковных борцов за мир во всем мире, ярко засвидетельствовали единство настроений у всех собравшихся.

В понедельник 11 мая патриарх Кирилл, члены болгарского Священного Синода и члены иностранных церковных делегаций посетили Совет министров Болгарской народной республики и были приняты председателем Президиума Народного собрания Георгием Дамяновым, директором исповеданий Михаилом Ключуковым и другими членами правительства.

После приема представители зарубежных церквей знакомились с городом, осматривали храм-памятник св. Александра Невского*, древний храм св. Софии, построенный в VI веке императором Юстинианом I и храм св. Недели (так в Болгарии называют св. мученицу Кириакию); в храме св. Недели у иконостаса почивают в открытом гробе мощи св. краля сербского Стефана Милутина.

По случаю исполнившегося в этот день 40-летия хиротонии Святейшего Алексия, патриарха Московского и всея Руси, архиереи и клирики, собравшиеся на церковные торжества в Софию, послали приветственную телеграмму первосвятителю Русской православной церкви, выражающую общую любовь и преданность к нему всех православных.

Во вторник 12 мая состоялось посещение мавзолея почившего вождя болгарского народа Георгия Димитрова.

В тот же день Святейший Кирилл, болгарские архиереи и зарубежные гости с атташированными лицами отправились на автомобилях в Южную Болгарию. Путь пролегал в стороне от заснеженных вершин Витоши и Рильского массива, по долине р. Марицы, через города Пазарджик, Пловдив и Асеновград. В живописных ущельях Родопских гор навстречу экскурсии катились воды быстрой горной реки Чаи. Плодородные поля, чередующиеся с роскошными фруктовыми садами, виноградники и горные леса, большие и малые селения, скалы и водопады проносились мимо окон автомобилей.

Ландшафты Болгарии не только отличаются несравненной красотой, но и свидетельствуют о благосостоянии трудящегося

* Храм св. Александра Невского сооружен на всенародные пожертвования населения Болгарии в память Русско-турецкой освободительной войны 1877–78 гг., в результате которой Болгария избавилась от турецкого ига.

населения страны, входящей в семью народно-демократических республик, группирующихся вокруг великого Советского Союза.

Конечной целью поездки была древняя Бачковская обитель, основанная в 1083 году грузинскими полководцами, находившимися на службе у византийского императора, братьями Григорием и Абасием Бакуриани.

Перед святыми воротами монастыря гости были встречены настоятелем с братией, а также духовенством соседних приходов и верующими. Настоятель приветствовал Святейшего Кирилла и прибывших с ним речью.

Войдя в храм, гости прикладывались к чудотворной Бачковской иконе Богоматери. Затем был отслужен молебен; после трапезы на галерее монастыря гости осматривали древние постройки обители, живопись и музей. В музее хранится немало старинных предметов церковного обихода, сосуды, облачения, монеты, книги, оружие. Любопытный памятник древности — деревянный колокол, в который «звонили» во времена турецкого владычества: турки запрещали звонкий колокольный звон, и у христиан, поработанных мусульманами, в повседневном употреблении были деревянные била или колокола, подобные бачковскому.

Из монастыря по той же живописной дороге гости возвратились в Пловдив*, через который проехали несколько часов назад, не останавливаясь.

У кафедрального собора св. великомученицы Марии теснилось множество верующих, которые с благоухающими цветами в руках, в праздничных одеждах пришли приветствовать своего любимого архипастыря, впервые явившегося к ним в сане патриарха всей Болгарии (Святейший Кирилл в течение 15 лет был Пловдивским митрополитом).

Войти в храм было крайне трудно: так теснился народ к Святейшему Кириллу и к представителям зарубежных православных церквей. Гости шли среди цветов, цветы сыпались на них дождем со всех сторон, а воздух гудел от колокольного звона, от торжественного пения церковного хора и от криков радости и восторга, которыми верующие Пловдива встречали прибывших. После приветственных речей духовенства и представителей местной церковной общественности и ответного слова, сказанного Святейшим Кириллом, выступили главы зарубежных церковных делегаций, приветствовавшие пловдивскую паству и

* Древнее название Пловдива — Филиппополь. Здесь в январе 1878 г. происходило кровопролитное сражение между русской армией под командованием генералов Гурко и Скобелева и турецким войском Сулеймана-паши. Битва окончилась разгромом турок.

призывавшие ее еще теснее сплотиться вокруг любимого архипастыря и неуклонно идти по указываемому им пути.

За торжественным молебном следовало многолетие, провозглашенное Святейшему Кириллу, Синоду Болгарской церкви и всем прибывшим на торжества архиереям.

После краткого отдыха в митрополичьих покоях Святейший Кирилл пригласил гостей на ужин в ресторан «Балкантурист», расположенный на «Холме освободителей».

На ужине присутствовали представители местной городской администрации, общественные деятели и церковные работники г. Пловдива и области.

Участники ужина обменялись приветственными речами.

В зал ресторана прибыл местный епархиальный хор священников, с большим искусством исполнивший ряд церковных и народных болгарских песнопений.

Переночевав в Пловдиве в лучшей гостинице города, гости посетили утром «Холм освободителей», на котором среди цветов высится гранитный обелиск-памятник русским воинам, павшим за свободу и независимость Болгарии в битве при Филиппополе 17–19 января 1878 г.

С холма открывается изумительно красивый вид на город и его окрестности, на долину р. Марицы и на окружающие горы.

Вернувшись в Софию, Святейший Кирилл, гости и болгарские архиереи присутствовали за торжественным вечерним богослужением в храме-памятнике св. Александра Невского.

Был канун Вознесения Господня. Всенощную служил Сливенский митрополит Никодим с архимандритами, протоиереями и священниками. В день Вознесения господня праздничную литургию в соборе св. Александра Невского служил Святейший патриарх Кирилл вместе с Святейшим патриархом Юстинианом; им сослужили 16 архиереев болгарских и приехавших из-за границы, 6 архимандритов, 6 протоиереев и священников и 2 протодиакона.

Высокопреосвященный Григорий, митрополит Ленинградский и Новгородский, тоже принимал участие в этом праздничном служении, а Высокопреосвященный архиепископ Питирим служил литургию в день Вознесения Господня в русской церкви во имя св. Николая Мирликийского Чудотворца.

Блаженный Макарий, митрополит Варшавский и всей Польши, произнес в Александро-Невском соборе проповедь, посвященную празднику Вознесения Господня.

По окончании литургии были возглашены многолетия Святейшему Кириллу, болгарскому Синоду, Святейшему Юстиниану и всем митрополитам, архиепископам и епископам, прибывшим

на торжества. Святейший Юстиниан приветствовал в храме Болгарскую православную церковь по случаю интронизации нового болгарского патриарха.

Следующие два дня (15 и 16 мая) были посвящены посещению знаменитой Рильской обители, расположенной в самом сердце Рильских гор на расстоянии 122 км от Софии*.

Колонна автомашин быстро неслась по извилистой дороге через села и местечки.

Единственным значительным городом на пути из Софии в Рильский монастырь является Станке Димитров (прежнее название — Дупница). Значительная часть дороги пролегает в долине реки Струмы; последние десятки километров дорога вьется в узком ущелье р. Рила, которая приводит в движение турбины нескольких электростанций. Монастырь расположен на высоте 1100 метров над уровнем моря. Май месяц на такой высоте — начало весны. Дремучий буковый лес, покрывающий склоны гор в окрестностях монастыря, только начинает одеваться в нарядную зеленую листву. Несколько выше зелени совсем еще не видно, а вершины гор, почти постоянно окутанные туманами и облаками, все в снегу. Воздух звенит от плеска и шума горных ручьев и водопадов. Один из таких ручьев — Друшлявица — рокочет и прыгает по камням и скалам у самых стен монастыря, никогда не умолкая. Стены монастырские — массивные и высокие, сложенные из камня, напоминают снаружи средневековую крепость. Внутри на монастырский двор открываются аркады 3 и 4-этажных галерей. Среди монастырского двора стоит соборный храм, чрезвычайно нарядно облицованный разноцветным мрамором, обнесенный галереями и расписными фресками не только внутри, но и снаружи.

Настоятель и братия с большой толпой народа встретили почетных гостей у Дупницких св. ворот монастыря и под перезвон колоколов ввели их в храм, где был отслужен молебен. Все приездие с благоговением прикладывались к святым мощам великого подвижника благочестия, преподобного Иоанна. Гости посетили место пустынных подвигов св. Иоанна — пещеру, в которой он спасался и где он окончил свою земную жизнь. Пещера

* Рильский монастырь стоит на месте подвигов величайшего болгарского пустынножителя св. Иоанна Рыльского, который скончался 16 августа 946 года. Основание монастыря относится к последним годам жизни св. Иоанна. Современные постройки обители в основном относятся к началу XIX века. Древнейшая постройка — Хрельова башня — принадлежит XIV веку. Главная святыня монастыря — мощи св. Иоанна, почивающие в открытом деревянном гробе перед иконостасом соборного храма.

и скит при ней расположены приблизительно в 4 километрах от монастыря.

В монастыре гости осматривали библиотеку, архив и музей. В библиотеке хранятся замечательные рукописи на пергаменте и на бумаге, восходящие к XIII и XIV векам, написанные на славянском и греческом языках. Наиболее ценными являются рукописные сборники, датируемые XV веком, вышедшие из-под пера Владислава Грамматика.

В архиве монастыря хранятся грамоты и другие исторические документы, писанные главным образом по-славянски.

Имеются подлинные фирманы турецких султанов. Монастырский музей, содержащий ценную коллекцию церковной утвари и древнего оружия, очень удачно экспонирован и весьма интересен.

Переночевав в монастыре, гости молились в храме за Божественной литургией, которую служило местное монашествующее духовенство.

После литургии и обеда приезжие отправились в обратный путь в Софию, куда и прибыли во второй половине дня 16 мая.

В 5 часов вечера в тот же день все делегации собрались вместе с митрополитами болгарского Синода в Синодальной палате, где Святейший патриарх Кирилл сделал доклад о восстановлении патриаршества в Болгарии и новом Уставе по управлению Болгарской церкви, а главы делегаций высказали свои приветствия и пожелания, о чем был составлен официальный протокол, подписанный всеми присутствовавшими, копии которого были направлены всем поместным православным церквям.

Вечером в субботу 16 мая все прибывшие на церковные торжества в Болгарию вновь сошлись в храме-памятнике св. Александра Невского за всеношной, которую служил ректор Болгарской Духовной семинарии епископ Тихон с архимандритами, протоиереями и священниками.

В воскресенье 17 мая (Неделя свв. Отец I Вселенского собора) литургию в том же храме служил Святейший патриарх Кирилл, болгарские архиереи, русские гости и представители других зарубежных православных церквей (без Румынского патриарха и остальных членов румынской делегации, которые в этот день служили в Софийской румынской церкви).

Проповедь в храме св. Александра Невского 17 мая была произнесена Блаженнейшим Елевферием, митрополитом Пражским и всея Чехословакии.

В этот же день к вечеру члены русской церковной делегации совершили поездку в Княжево (пригород Софии), в русскую женскую обитель и присутствовали там за вечерним богослужением.

Пребывание делегации Русской православной церкви в Софии закончилось прощальным банкетом в отеле «Болгария», который был дан вечером 17 мая Святейшим Кириллом и болгарским Синодом в честь гостей, прибывших на торжества.

В числе приглашенных на банкет были представители болгарского правительства, директор исповеданий М. Ключуков, члены дипломатического корпуса и представители Болгарской Духовной академии.

Участники банкета обменялись дружественными речами и приветствиями.

Рано утром на следующий день 18 мая члены русской церковной делегации отбыли на автомобилях на Софийский аэродром.

В числе провожавших был Святейший Кирилл, болгарские архиереи и архимандриты, директор исповеданий М. Ключуков, представители болгарской общественности и работники советского посольства в Болгарии, а также члены зарубежных церковных делегаций, прибывшие в Софию.

Сердечно попрощавшись с радушными и гостеприимными хозяевами, члены делегации Русской православной церкви сели на самолет, который взял курс на Москву через Бухарест, Одессу и Киев.

В Одессе нас ожидала непредвиденная радость: на наш самолет сел закончивший свой отдых и лечение в Одессе и возвращающийся в Москву любимый и чтимый Отец наш и Великий Господин Святейший Алексий, патриарх Московский и всея Руси.

Пробыв десять дней в Болгарии и приняв участие в церковных торжествах по поводу интронизации Святейшего патриарха Кирилла, представители Русской православной церкви оставили эту родственную и дружественную нам страну с самыми лучшими впечатлениями.

Радушное гостеприимство и любовь, проявленные Святейшим Кириллом, всем болгарским клиром и мирянами, а также членами болгарского правительства и общественности к делегатам Русской церкви, явились выражением тех тесных религиозных, кровных, исторических и культурных связей, которые соединяют наши народы и наши церкви. Чем больше этих связей и чем они крепче, тем тверже фундамент великого здания мира, братства и дружбы между всеми народами.

Да укрепит Господь нашу благую дружбу.

(Священник Михаил ЧУБ)

¹ Статья с небольшими сокращениями и незначительной редакторской правкой была опубликована в «Журнале Московской Патриархии» (1953. № 7 (июль). С. 16–21).

№ 304

Докладная записка Г.Г. Карпова Г.М. Маленкову, В.М. Молотову и Н.С. Хрущеву о церковных торжествах в Болгарии в связи с выборами патриарха

г. Москва

1 июня 1953 г.

СЕКРЕТНО

товарищу МАЛЕНКОВУ Г.М.

товарищу МОЛОТОВУ В.М.

товарищу ХРУЩЕВУ Н.С.

ИНФОРМАЦИОННАЯ ЗАПИСКА

о выборах патриарха Болгарской православной церкви

Совет докладывает, что с 8 по 18 мая с.г. в г. Софии состоялись церковные торжества, посвященные восстановлению патриаршества в Болгарской православной церкви и выборам патриарха.

Патриаршество в Болгарской православной церкви существовало с X по конец XIV века и было утрачено вследствие захвата болгарского государства турками.

Болгарская церковь, сохранявшая автокефалию, в 1870 году на почве церковно-национальной розни отказалась подчиниться Вселенскому патриарху и в связи с этим с 1872 года была под схизмой (запрещение Константинопольского патриарха), которая снята в 1945 году при содействии патриарха Алексия.

Затянувшаяся подготовка восстановления патриаршества в течение последних лет проходила в условиях острой борьбы внутри Синода Болгарской церкви.

Практическому осуществлению введения патриаршества содействовали: новый Устав Болгарской церкви, утвержденный в 1950 году правительством Болгарии, предусматривающий восстановление патриаршества; передача Дирекции по делам вероисповеданий из подчинения Министерства иностранных дел под непосредственное руководство Совета министров Болгарии, прием в декабре м-це 1952 года тов. Червенковым митрополита Кирилла и приезд в Москву в январе 1953 года нового директора

по делам вероисповеданий г. Ключукова для ознакомления с работой Совета по делам Русской православной церкви¹.

На церковные торжества в Болгарию с разрешения инстанций Московской патриархией была направлена делегация в составе — митрополита Ленинградского и Новгородского Григория, архиепископа Минского и Белорусского Питирима и преподавателя Ленинградской духовной семинарии священника Чуб. С ними одновременно от Грузинской православной церкви выезжал епископ Батумский Гавриил.

На торжествах также были делегации от Антиохийской, Румынской, Чехословацкой, Польской и Албанской православных церквей, причем четыре последних церкви были представлены главами этих церквей.

Делегации присутствовали на выборах и интронизации избранного патриарха Болгарской церкви митрополита Кирилла, приветствовали и поднесли подарки от имени патриарха Алексия и митрополита Николая, знакомились с достопримечательностями г. Софии и церковной жизнью некоторых храмов и монастырей Болгарии.

Совету известно, что за время пребывания в Болгарии русская и грузинская делегации были в центре внимания как Кирилл и членов Синода, так и правительства и занимали всюду особо почетное положение².

На заседании Церковного собора 10 мая 1953 года, состоявшего из выбранных на местах представителей духовенства и мирян, был избран патриархом митрополит Кирилл. За Кирилла тайным голосованием было подано 104 из 107 голосов участников Собора. В тот же день состоялась интронизация (церковное посвящение патриарха).

Выборам патриарха Болгарской церкви со стороны болгарского правительства уделялось большое внимание.

Вечером 10 мая правительством был устроен прием, на котором присутствовали: заместители председателя Совета министров — К. Луканов, Г. Трайков, И. Михайлов, председатель Президиума Народного собрания Г. Дамянов, министры — иностранных дел М. Нейчев, здравоохранения и социального обеспечения П. Коларов, электростанций — К. Георгиев, секретарь Постоянного бюро Национального совета Отечественного фронта Ф. Козовский, посол СССР и послы и посланники стран народной демократии, иностранные делегации, патриарх Кирилл и члены Синода.

Приветственная речь К. Луканова была посвящена главным образом вопросу борьбы за мир. На приеме главы делегаций выступали с речами.

Почти единогласное избрание Кирилла патриархом является следствием признания им народно-демократического режима в Болгарии и, по-видимому, искреннего стремления работать в контакте с правительством, которое оказывает ему доверие и признало его кандидатуру в патриархи приемлемой. Кроме того, имело значение то, что Кирилл имеет авторитет среди духовенства и верующих.

Однако небольшая группа реакционных митрополитов во главе с Паисием продолжает быть в оппозиции к Кириллу и пытается продолжать борьбу против него. Для этого ими используется Устав Болгарской церкви, в котором под видом сохранения «демократии» в управлении церковью власть патриарха ограничена. Сказалось это и в попытках принижения патриарха, выразившихся в том, что в Синоде долго спорили — следует ли разрешить патриарху ношение белого клобука, именовать ли его «святейшим» или «блаженнейшим», кому первому возглашать многолетие — патриарху или Синоду, и т.д.

Присутствие делегации Московской патриархии помогло разрешению этих вопросов в пользу Кирилла.

Наблюдая отношение к Кириллу оппозиции, митрополит Григорий (глава делегации Русской церкви) в беседе с Кириллом интересовался, сумеет ли он справиться с оппозицией. Выразив в этом уверенность, Кирилл тем не менее высказал желание побывать в СССР в текущем году вместе с митрополитом Паисием, чтобы успешнее склонить его на свою сторону. Кирилл в беседах с членами делегации неоднократно заявлял о своем твердом курсе на Русскую церковь.

В связи с избранием патриарха Болгарской церкви получены приветствия от патриархов древнейших церквей — Иерусалимской и Александрийской и от глав Греческой и Кипрской церквей. (Остальные православные церкви были представлены делегациями.) Избрание патриарха приветствовал даже глава Англиканской церкви архиепископ Кентерберийский.

Американский ставленник — Вселенский Константинопольский патриарх Афинагор прислал протест против установления патриаршества в Болгарской церкви и склонял к этому другие церкви. Для этой цели им были направлены представители на Ближний Восток, к Антиохийскому, Александрийскому и Иерусалимскому патриархам, но это успеха не имело, так как Антиохийский патриарх послал своего представителя, а два других патриарха послали приветствия.

Протест Афинагора получен и Московским патриархом Алексием, который намерен отклонить его как несостоятельный.

По сообщению посла СССР в Болгарии тов. Бодрова, делегации Русской и Грузинской церкви во время пребывания в Болгарии вели себя с достоинством.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ СОВЕТА
(КАРПОВ)

ГА РФ. Ф. 6991. Оп. 1. Д. 1012. Л. 131—134. Заверенная копия.

¹ См. док. № 295.

² «Нас буквально замучили избытком гостеприимства», — подчеркнул в беседе в Совете по делам РПЦ член делегации священник М.А. Чуб (ГА РФ. Ф. 6991. Оп. 1. Д. 1101. Л. 90).

№ 305

Информационные материалы ЦК ПОРП, переданные посольству СССР в Варшаве, о государственной и партийной политике по отношению к римско-католической церкви

г. Варшава

16 июня 1953 г.
СЕКРЕТНО

Перевод с польского

Получено от ЦК ПОРП
(тов. БЕРМАНА)

ТЕЗИСЫ ПО ВОПРОСУ ПОЛИТИКИ В ОТНОШЕНИИ КОСТЕЛА

1. НЫНЕШНЕЕ ПОЛОЖЕНИЕ

Нынешнее положение в области взаимоотношений с костелом характеризуется следующими процессами, углубляющимися под влиянием консолидации Национального фронта¹.

В результате нашей правильной политики и ряда политических и административных мероприятий, направленных против наиболее реакционной части клира и руководящей верхушки епископата, наступило значительное ослабление ее позиции и авторитета среди духовенства и верующих.

Одновременно укрепилась среди духовенства и верующих позиция оппозиционных по отношению к епископату элементов, лояльно настроенных в отношении народной власти и бо-

лее или менее решительно выступающих за сотрудничество с государством.

Благодаря успехам, достигнутым в борьбе с реакционной костельной иерархией, а также вследствие реализации декрета о замещении духовных должностей² создалась возможность еще более успешной парализации ватикано-американской клерикальной диверсии в стране, углубления намечающейся изоляции реакционной иерархии от духовенства, а также все более растущего по своим масштабам лояльного отношения клира к политике и интересам народного государства.

В этой обстановке возрастающей консолидации и все усиливающегося объединения верующих и неверующих вокруг народной власти епископат предпринял новую попытку антигосударственных и антинародных действий с тем, чтобы сохранить свои пошатнувшиеся позиции ватикано-империалистической агентуры в Польше.

Последние действия епископата являются явным нарушением соглашения с правительством. Об этом свидетельствуют ряд провокационных выступлений, возобновление попыток подавить оппозицию лояльного по отношению к государству духовенства и верующих и втянуть их в борьбу против правительства и народного государства под предлогом защиты прав костела и религии, над которыми якобы нависла угроза.

Ярким проявлением этой провокационной и авантюристической политики руководящих кругов епископата является (кроме попыток организовать саботаж декрета от 9.II.53 г., запугивания оппозиции среди клира, а также антинародных выступлений епископов с амвона) мемориал Вышинского и Хороманьского правительству от 8.V.1953 г.³ Этот мемориал, написанный в агрессивном тоне и пропитанный ненавистью и враждебностью по отношению к Народной Польше, является развернутой платформой идеологической и политической борьбы клерикальной реакции против народного государства, против идеологии марксизма-ленинизма, против Национального фронта.

Не случайно, что руководство епископата совершает эти провокационные действия в момент, когда в капиталистических странах усиливается антипольская кампания против западных границ, а все враждебные пропагандистские центры распространяются по поводу имеющего якобы место преследования костела в Польше. Наиболее агрессивные и авантюристические элементы империалистического лагеря (в Европе, прежде всего, Аденauer и его ближайшие союзники) не пренебрегают ничем, что могло бы помешать наступлению сил мира и отравить атмосферу намечающегося ослабления напряженности в междуна-

родных отношениях. Тот факт, что авантюристические действия епископата совпали по времени с враждебными Польше и мирному сотрудничеству народов военными махинациями Ватикана, аденауэровско-гитлеровских реваншистов и эмигрантских предателей типа Соснковского, Гавлины и Миколайчика⁴ — еще раз раскрывает истинный источник политики реакционной иерархии в Польше.

Мемориал руководства епископата открыто заявляет о непримиримости противоречий между интересами костела и народного государства и явно выступает против законов и декретов народной власти, против народной законности, угрожает саботажем законов, берет под защиту, вопреки всем ранее принятым обязательствам и декларациям, ксендзов, участвующих в подпольной антигосударственной деятельности.

Мемориал резко выступает против политики ликвидации временного состояния костельной администрации на западных землях — политики укрепления положения на этих землях, и не только нарушает обязательство бороться против ревизионистской и антипольской кампании, проводимой немецким клиром, но и выступает в защиту этой кампании, стремясь переложить ответственность за эту кампанию на правительство Народной Польши.

Мемориал защищает враждебную Польше политику Ватикана и папы, часто выступающего против самых жизненных интересов нашего народа и поддерживающего немецких ревизионистов и поджигателей новой войны.

Лояльную позицию духовенства до отношению к правительству и участие духовенства в кампании в защиту мира мемориал осуждает как «диверсию» и угрожает «тяжелым наказанием проклятия костела» тем, кто будет сотрудничать с народной властью и действовать в соответствии с государственными законами и в особенности в соответствии с декретом от 9.II.1953 г.

Мемориал еще раз в ясных и циничных намеках проявляет антисоветское лицо епископата, открыто атакует как «непримиримого врага» марксизм — идеологию рабочего класса, пытаясь очернить ее, выступает с нескрываемой ненавистью и цинизмом против всех достижений Народной Польши, против «коммунистического лагеря», против социалистического строя, бросает клеветнические обвинения в «сумасшедших стремлениях уничтожения костела» и т.д.

В своей слепой ненависти к Народной Польше епископат атакует в своем мемориале все завоевания и достижения нашего народа, все, что стало святым и нерушимым для каждого поляка. Он выступает против единства народа и его мирного, творческого

труда, против основ суверенности государства и его полной независимости от иностранных империалистических центров и Ватикана, против примата интересов народа и государства как высшего блага. Атаки реакционной иерархии против основных интересов народа являются результатом того, что эта иерархия выражает не польские государственные интересы, а интересы иностранного и враждебного Польше центра. Руководствуясь чуждыми интересами, реакционная иерархия в своем фанатизме и авантюризме идет наперекор настроениям широких масс народа, а также большинства духовенства, рассчитывая разжечь самые темные страсти и инстинкты.

Таким образом, мемориал выступает против важнейших принципов соглашения между правительством и епископатам и стремится вырыть пропасть между верующими и неверующими, противопоставить все духовенство государству, [ведет] к религиозным раздорам, к подрыву Национального фронта.

Авантюристическая политика руководства епископата, нашедшая свое яркое выражение в мемориале от 8.V.1953 г., является проявлением ослабления его позиции, ослабления, все более усиливающегося вследствие укрепления единства народа и сокращения базы реакционного клира. Она является также результатом фальшивой оценки международного положения и соотношения сил на международной арене. Реакционная иерархия не может согласиться с фактом, что последние сдвиги в международном положении являются результатом роста сил лагеря мира и способствуют дальнейшему ослаблению лагеря войны, углубляя его внутренние противоречия. Она трактует нашу международную политику как проявление слабости, рассчитывает на безнаказанность своих враждебных выступлений и полагает, что путем авантюризма, провокаций и шантажа сможет принудить изменить нашу политику в вопросе о костеле.

Позиция руководства епископата, заключенная в мемориале, является выражением классовой ненависти князей костела в отношении народной власти, рабочего класса и его идеологии, в отношении социалистического строительства.

Эта позиция вытекает из идеологических и политических связей, объединяющих реакционную костельную иерархию с осколками свергнутых эксплуататорских классов, со всеми стремлениями, направленными к реставрации капитализма.

Эта позиция епископата вытекает из политических и организационных связей, объединяющих его с Ватиканом — агентурой империализма и центром шпионажа и диверсионных происков против стран демократии и социализма.

2. НАША ПОЛИТИКА ПО ОТНОШЕНИЮ К КОСТЕЛУ НА НЫНЕШНЕМ ЭТАПЕ

Целью нашей политики по отношению к костелу на нынешнем этапе — сделать невозможным использование костела и его влияния внутренними и внешними силами реакции и империализма для целей, враждебных нашему государству и социалистическому строительству. Эта цель может быть достигнута только путем:

- последовательного разоблачения и политической изоляции от остального духовенства и верующих католиков наиболее агрессивной, реакционной и враждебной группы костельной иерархии как орудия ватикано-империалистической диверсии и центра предательской и антинародной деятельности;

- привлечения подавляющего большинства лояльно настроенного клира к сотрудничеству с народной властью на платформе Национального фронта и укрепления единства верующих и неверующих во имя общих интересов трудящихся масс;

- постепенного достижения политической и организационной независимости костела в Польше от Ватикана, не нарушая религиозных связей;

- постепенного сведения роли костела к чисто религиозной жизни при полном соблюдении принципа свободы совести и вероисповедания, а также отправления религиозного культа в костелах.

Следует с особым вниманием следить за тем, чтобы политика борьбы против реакционной части клира как ватикано-американской агентуры и последней организованной легальной силы реакции нигде не превращалась в борьбу против костела как института, имеющего своей целью удовлетворение религиозных нужд верующих.

Наша линия в вопросе о костеле в нынешних условиях сформулирована в «Трибуне люду» в апреле 1953 года:

«Костел в условиях народной власти может вполне удовлетворять религиозные потребности верующих, не служа враждебным классам, которые в течение многих лет эксплуатировали и грабили трудящиеся массы нашей страны. Верующие люди желают видеть в костеле организацию, посвящающую себя выполнению религиозных задач. Они желают, чтобы деятельность всех звеньев костельной иерархии осуществлялась в соответствии с государственными интересами Народной Польши, в соответствии с законами нашего государства, чтобы во всех звеньях этой иерархии господствовала атмосфера уважения народной власти, чтобы костел в Польше и его представители, занимаю-

шие большие и малые посты, относились лояльно к народно-демократическому строю и не сходили с солидарной позиции всего народа. Государство стоит на почве свободы вероисповеданий и для гарантии этой свободы, как равно во имя интересов народа, ликвидирует и будет ликвидировать всякие попытки использования костельных постов для враждебной народу деятельности, для связи костела с силами мракобесия и реакции».

Исходя из этих предпосылок, партия ставит следующие задачи на ближайший период:

Во-первых, разоблачить политическую и идеологическую сущность позиции, содержащейся в мемориале Вышинского, как платформы открытой борьбы против Народной Польши и национального предательства, платформы мутителей, авантюристов и раскольников единства народа.

На страницах печати не следует прямо ссылаться на этот документ, но полемизировать с его содержанием при проведении печатной и устной пропаганды и агитации.

В прогрессивных католических кругах, в католической прессе, на собраниях актива ксендзов и светских католиков следует организовать отпор мемориалу и полемику с ним, не останавливаясь перед тем, чтобы со всей остротой заклеить его.

В этих целях во второй половине июня и в начале июля следует организовать воеводские собрания ксендзов с участием светских католиков, которые могли бы охватить «ксендзов-патриотов», входящих в Союз борцов за свободу и демократию (ЗБОВ и Д)⁵, «католических интеллектуалистов», участвующих в движении в защиту мира, католический актив комитетов Национального фронта, актив «Каритаса» (католическое благотворительное общество. — П.Т.⁶) и неорганизованных ксендзов и католических деятелей.

К борьбе против провокации епископата следует привлечь все слои клира, лояльно настроенного по отношению к государству.

Следует использовать тот факт, что мемориал, направленный якобы от имени всего епископата, подписан только Вышинским и Хороманьским, в то время как большинство епископов не знало его содержания. В связи с этим следует стремиться получить от некоторых епископов заявления о том, что они не солидаризируются с содержанием мемориала или хотя бы о том, что его содержание не было им известно. Этим путем можно было бы нарушить единую до этого позицию епископата и склонить некоторую часть епископата к более лояльному отношению к правительству, а также разоблачить руководство епископата как авантюристов, действующих во вред Польше и костелу.

Во-вторых, следует решительно сломить сопротивление части епископов распоряжениям народной власти и саботаж декрета от 9.II.1953 г., заключающиеся в том, что эта часть епископов оставила на прежних должностях тех ксендзов, которых государственные власти рекомендовали снять с занимаемых ими постов, а также в препятствии выдвижению кандидатов на замещение вакантных должностей в парафиях с целью создать ложную атмосферу религиозных преследований.

При этом следует принять во внимание тот факт, что не все епископы занимают одинаковые позиции, и не создавать в связи с этим трудностей тем епископам, которые выдвигают кандидатов (вопреки рекомендациям епископата) на замещение освобожденных костельных должностей, утверждая кандидатов из среды тех ксендзов, которые принесли присягу. Следует мобилизовать лояльно настроенное духовенство, чтобы они своей активной позицией (публичные выступления и т.д.) сделали нажим на епископские курии, добиваясь во имя интересов костела замещения вакантных должностей в приходах.

Следует решительно защищать лояльно настроенных ксендзов от всякого нажима, угроз и репрессий со стороны епископов, усиливать наступательную позицию прогрессивного клира против епископата.

Следует полностью выполнить распоряжение властей по вопросу освобождения с занимаемых духовных должностей нескольких десятков ксендзов, оказывающих еще пассивное сопротивление. Сопrotивляющихся ксендзов вызывать в уездные народные советы (городские народные» советы), а в случаях агрессивного поведения — к прокурору, предоставляя им срок от 3 до 7 дней, в течение которого они должны оставить занимаемые должности и переехать на новое местожительство.

Освобожденных властями ксендзов можно, в зависимости от их поведения и решения епископа парафии, допускать к занятию должности в другом приходе (этой же или другой парафии) или же не предоставлять им такой возможности. Во всяком случае, материальное обеспечение освобожденного властями ксендза в новом приходе не должно быть лучше, чем в предыдущем приходе. По отношению к наиболее сопротивляющимся ксендзам применять санкции прокурора, подвергать их за сопротивление властям аресту сроком на несколько недель или несколько месяцев с лишением возможности исполнять общественные функции.

Продолжать отстранять от занимаемых постов наиболее вредных ксендзов, соблюдая, однако, осторожность и делая это, прежде всего, в тех случаях, когда имеются конкретные и прове-

ренные доводы враждебной деятельности ксендза, а также тогда, когда эти действия властей находят понимание и поддержку верующих.

Каждый конкретный случай отстранения ксендзов от занимаемых постов требует одобрения ЦК.

В-третьих, необходимо использовать углубление противоречий внутри клира и рост оппозиционных настроений по отношению к епископату среди широких слоев духовенства для консолидации и повышения активности прогрессивного духовенства.

Существующие группы («ксендзы-патриоты», «католические интеллектуалисты», группа «Джись и ютро», «Каритас») должны объединить свои действия, а государственные власти должны оказывать им необходимое покровительство и поддержку.

Среди этих групп наиболее радикальной частью являются «ксендзы-патриоты», имеющие опору среди низового приходского духовенства. Наибольшую возможность влияния на средние слои духовенства и его интеллигентские круги (профессура) имеют католики-«интеллектуалисты», организованные при Комитете защиты мира и связанные с группой «Джись и ютро».

Необходимо поддерживать все эти оппозиционные группы, имеющее более или менее выраженный антиватиканский и антиимпериалистический характер.

Следует избегать командования этими группами и рассматривать их деятельность как политическую. Необходимо заботиться о них и влиять на развитие и активизацию их деятельности, руководить их работой и координировать деятельность отдельных групп, но вместе с тем оставлять им свободу инициативы, не ограничивать их деятельность ненужным и вредным вмешательством в детали их работы и организационной жизни. Особенно необходимо защищать организацию «ксендзов-патриотов» от политического авантюризма, зачастую имеющего провокационный характер. Не допускать, чтобы на актив ксендзов, настроенных против Ватикана, обрушивались репрессии епископов, противодействовать опасности овладения этим активом диверсионными элементами клерикальной реакции.

В целях укрепления позиции прогрессивного клира среди всего духовенства необходимо создать до половины июля комиссии при президиумах воеводских народных советов в составе, установленном воеводскими комитетами (воеводскими комитетами ПОРП. — П.Т.) в количестве 3—7 человек. В эти комиссии должны войти лояльные, честные, пользующиеся авторитетом местные ксендзы из числа «ксендзов-патриотов», «интеллектуалистов» и неорганизованных ксендзов. Указанные комиссии будут представлять собой совещательный орган для

рассмотрения вопросов налогообложения клира, дотаций на ремонт костелов, пособий ксендзам-инвалидам и пенсионерам, пособий для «Каритаса» и т.п., выделяемых из костельного фонда, а также для обсуждения вопроса о замещении духовных должностей и рассмотрения различных актуальных проблем текущей политики костела. Упомянутые комиссии вначале могут созываться от случая к случаю для обсуждения какого-либо конкретного вопроса. Их состав мог бы быть определен со временем после накопления известного опыта и изучения позиции и пригодности того или иного члена комиссии. Эти комиссии могут явиться ядром серьезного органа по борьбе с клерикальной реакцией и будут способствовать укреплению влияния лояльно настроенного клира. Они могут также сыграть значительную роль в предстоящей кампании по выборам народных советов.

В-четвертых, урегулировать вопрос о благотворительных учреждениях, находящихся в ведении клира и установить последовательную политическую линию в этой области.

Клир (преимущественно монашеские ордена) имеет в своем распоряжении несколько сот (два года тому назад имел 2000) интернатов, общежитий, детских яслей, домов для престарелых и инвалидов. В этих учреждениях находятся тысячи [представителей] молодежи, подавляющее большинство которой составляет наиболее фанатически настроенный клерикальный актив.

«Каритас» имеет в своем распоряжении 871 благотворительное учреждение. В этих учреждениях находятся 35 тыс. молодежи и детей. Правда, система воспитания в учреждениях «Каритас» находится под контролем государственных органов и под влиянием прогрессивных католических кругов.

В некоторых воеводствах наблюдается необоснованная и политически вредная тенденция, заключающаяся в стремлении передать в ведение государства в первую очередь благотворительные учреждения «Каритас», а другие подобные учреждения, носящие более реакционный характер и составляющие базу воинствующего клира, остаются вне поля зрения и заинтересованности государственных властей. Это означает, что воеводские власти идут по линии наименьшего сопротивления и не видят, что закрытие благотворительных учреждений «Каритас» дает повод клерикальной реакции утверждать, что лояльное отношение руководства «Каритас» к правительству ведет к ограничению владений костела и ликвидации его учреждений.

Кроме того, в учреждениях «Каритас» в качестве обслуживающего персонала работает около 4500 сестер-монахинь, на которых при умелой работе можно оказать политическое влияние, а через них повлиять и на всех других монахинь. Как показывает

опыт, организованные в прошлом году правлением «Каритас» курсы по политической и профессиональной переподготовке сестер дали хорошие результаты и способствовали возникновению положительного политического брожения в такой изолированной и отсталой области, как женские монашеские ордена.

Вследствие этого:

а) Необходимо затормозить тенденцию ликвидации учреждений «Каритас». Окружить их заботой и превратить их в образцовые учреждения, дающие основание прогрессивным католикам утверждать, что лояльное сотрудничество с правительством приносит пользу католикам и костелу.

б) Шире вовлекать актив «Каритас» в вышеуказанную политическую работу. Особенно заботиться об использовании «Каритас» как средства влияния на женские монашеские ордена.

в) Лучше изучить отношения и политическую атмосферу, господствующую в монашеских благотворительных учреждениях, не входящих в ведение «Каритас». Выделить те монашеские благотворительные учреждения, воспитывающие молодежь, в отношении которых имеются обоснованные данные, что они воспитывают молодежь во враждебном, антигосударственном духе, и дать до I.VII. с.г. предложения относительно передачи их в ведение государства или установления специального надзора. Эти действия не следует рассматривать как массовую кампанию, а осуществлять каждое подобного рода мероприятие в зависимости от совокупности отношений с епископом, в парафии которого находится благотворительное учреждение.

г) В некоторых случаях необходимо стараться о добровольной передаче благотворительного учреждения, находящегося в ведении монашеского ордена, «Каритасу» или же государству.

Примечание: Кроме вышеуказанных благотворительных учреждений, в ведении костела находятся: 23 высшие духовные семинарии (для светского клира), 24 низшие духовные семинарии (для молодежи до 17 лет), 35 высших монашеских духовных семинарий. Высшие учебные заведения: Люблинский католический университет, а также 2 богословских факультета при Варшавском и Краковском университетах.

Кроме того, имеется еще ряд костельных интернатов, скрываемых под вывеской новициатов, ювенатов⁷ и т.п.

В будущем учебном году над всеми духовными школами, а в особенности над духовными семинариями будет установлен контроль со стороны государственных органов (это, в частности, касается работы преподавателей и школьных программ). В будущем учебном году в духовных школах будет введено преподавание конституции.

Действие декрета о замещении духовных должностей распространяется также на преподавателей духовных семинарий. Необходимо подготовиться к осуществлению этого мероприятия, хорошо изучить преподавательский состав духовных семинарий и подготовить соответствующие предложения по этому вопросу.

Создать условия прогрессивному клиру для замещения постов в духовных семинариях.

В-пятых, создать условия для расширения влияния прогрессивной католической печати на массы читателей, пользовавшихся до сего времени печатными органами, издаваемыми епископством и куриями.

В этих целях необходимо:

а) Бороться против сектантских извращений и административного нажима, применяемого против прогрессивных католических газет («Слово повсехне», «Джись и ютро», «Гость недзельны»). Улучшить методы политического воздействия на состав редакций этих газет.

б) Рассмотреть вопрос тиражей, лимитов бумаги и методов распространения прогрессивной католической печати. Не допускать к закрытию католических газет епископскими куриями, которые хотят при помощи этой формы пассивного сопротивления создать у общественности впечатление религиозных преследований.

в) Стремиться к сохранению газеты «Глос католицки» в Познани и помочь редакции этой газеты противостоять репрессиям и издевательствам познаньской епископской курии. Стремиться к обновлению руководства редакций «Тыгодника повсехнего» и «Недели» и возобновить их издание, строя работу этих газет на сотрудничестве с представителями лояльного клира и кругами католиков-«интеллектуалистов».

Наша политика по отношению к костелу на нынешнем этапе требует более глубокого, чем до сих пор, вникания в эти вопросы со стороны местных партийных организаций и президиумов народных советов.

Центр тяжести в отношениях между государством и костелом в значительной мере переносится с центрального звена на местные власти и, прежде всего, на воеводские органы власти. Это налагает на местные инстанции обязанность лучше изучать местный клир, улучшать методы работы с ним и проводить борьбу по политической дифференциации епископата и католической иерархии, а также улучшать методы работы по использованию, укреплению и расширению лояльной по отношению к государству и настроенной против епископата оппозиции.

Существующие до сего времени отношения между воеводскими властями и епископами были очень узкими и ограничивались, как правило, сообщением епископам постановлений правительства и т.п. Необходимо разработать целый ряд мер непосредственного и официального, равно как и посредственного и неофициального, влияния на епископов, используя для этой цели представителей католической интеллигенции, которые стоят сегодня на позициях Национального фронта.

3. ПАРТИЯ И КОСТЕЛ

Условием успеха нашей политики по отношению к костелу, условием разоблачения клерикальной реакции и укрепления позиций Национального фронта среди католического духовенства является идеологическая вооруженность всего партийного актива в такой степени, чтобы он был способным без особых ошибок, гибко и правильно проводить в жизнь линию партии.

До сего времени в нашей работе мы имели в этой области серьезные упущения.

Ни активу, ни рядовым членам партии мы не разъясняли надлежащим образом идеологической сущности борьбы с клерикальной реакцией, не нацеливали их надлежащим образом на то, чтобы они давали отпор клерикализму, оппортунизму и проявлению левацкого сектанства по отношению к костелу. Отсюда до сих пор имеется еще много фактов, когда члены партии и партийные активисты (в том числе члены уездных и воеводских партийных инстанций) подпадают под влияние клерикализма. Проявляется беззаботное отношение к фактам исполнения религиозных обязанностей партийными активистами и руководящими партийными и государственными деятелями (участие партийных активистов в процессиях Божьего тела, выдвижение явных клерикалов на работу в партийных органах, на работу в качестве руководителей кружков партпросвещения и докладчиков, на работу в партийном аппарате, направление активистами своих детей, посещающих школы ТПД*, в костелы для изучения религии и т.д.). Отсюда вытекает пассивное отношение к антигосударственным выступлениям реакционных ксендзов, неумение, а зачастую и боязнь политического разоблачения этих ксендзов.

Это неоднократно приводит к проявлению сектанства, к вредным заскокам, оскорбляющим религиозные чувства верующих, попыткам применения административных методов борьбы

* Школы, в которых не преподается религия. — П.Т.

с религией, которые только разжигают религиозный фанатизм и льют воду на мельницу клерикальной реакции. Такие методы не дают возможности провести различия между агрессивным, реакционным клиром и лояльным по отношению к государству духовенством. Допускаются также явные ошибки, которые отталкивают от нас лояльную и готовую к сотрудничеству часть духовенства.

Партия должна проводить в своих рядах борьбу на два фронта: против оппортунизма, который политически разоружает актив в борьбе с костельной реакцией, и против левацких загибов и авантюризма, которые способствуют разжиганию религиозной розни и облегчают реакционному клиру раскалывать единство народных масс.

Оба эти вредные отступления от линии партии являются в настоящее время очень опасными.

Идеология нашей партии — марксизм-ленинизм, опирающаяся на материалистическое мировоззрение, несовместима с какой-либо религией, верой в Бога, в загробную жизнь, в чудеса, с верой в сверхъестественные явления.

Принципиальная материалистическая и атеистическая позиция нашей партии не означает, однако, что наша партия должна объявить войну религии и костелу, что мы должны принять платформу борьбы, провокационно навязываемую врагом, — за или против религии, — что мы должны допустить деление общества не в соответствии с классовыми интересами, а в соответствии с его отношением к Богу.

Вопрос преодоления религиозных верований среди широких масс — это дело целых десятилетий. Этот вопрос может быть разрешен только в борьбе с угнетением и насилием эксплуататоров, в борьбе со старым строем, только в борьбе за построение нового социалистического общества, только в процессе глубокой культурной революции. И поэтому, как пишет Ленин, «никакими книжками и никакой проповедью нельзя просветить пролетариат, если его не просветит его собственная борьба против темных сил капитализма. Единство этой действительно революционной борьбы угнетенного класса за создание рая на земле важнее для нас, чем единство мнений пролетариев о рае на небе» (том X, стр. 68—69).

Ленин далее говорит: «Проповедовать научное мирозерцание мы всегда будем, бороться с непоследовательностью каких-либо “христиан” для нас необходимо, но это вовсе не значит, чтобы следовало выдвигать религиозный вопрос на первое место, отнюдь ему не принадлежащее, чтобы следовало допускать раздробление сил действительно революционной, эконо-

мической и политической борьбы ради третьестепенных мнений или бредней, быстро теряющих всякое политическое значение, быстро выбрасываемых в кладовую для хлама самым ходом экономического развития».

Исходя из этих ленинских принципов, наша партия последовательно объединяет трудящиеся массы на платформе классовой борьбы, независимо от их религиозных верований — для борьбы за общие интересы всех трудящихся и польского народа во имя наших социалистических целей. Наша партия последовательно стоит на позиции свободы совести и вероисповеданий, на позиции, что в народном государстве костел отделен от государства, а вопрос религии является частным делом граждан. Конечно, для нашего государства не является безразличным, в какой степени трудящиеся массы поддаются провокационным вылазкам осколков реакции и ватикано-американской агентуры, стремящейся спекулировать в своих антигосударственных целях на религиозных чувствах масс. Поэтому государство поддерживает распространение научного мировоззрения и создает все условия для воспитания молодежи в светском духе, в духе материалистической и социалистической идеологии. Но государство не применяет никаких административных мер, ограничивающих свободу совести и вероисповедания, охраняет равенство граждан независимо от их религиозных верований, разрешает свободное отправление религиозных обрядов, разрешает положительное провозглашение принципов католической веры, т.е. без нападков на материалистическое мировоззрение.

Исходя из тех же ленинских принципов, партия в своей политике по отношению к клиру должна бороться против сектантства, являющегося следствием абстрактного атеизма, оторванности от масс и непонимания действительных целей классовой борьбы. Партия должна руководствоваться классовыми и национальными интересами, стремлением к укреплению народного государства. Поэтому для нас безразлично, имеем ли мы дело с ксендзом, лояльно настроенным по отношению к государству и готовым к сотрудничеству на платформе Национального фронта, или с ксендзом реакционным, выступающим более-менее открыто против народной власти, против социалистического строительства, используя религию и амвон для враждебных нам политических целей.

Наша принципиальная позиция о том, что вопрос религии является частным делом граждан, не означает, что религия является частным делом и для члена партии.

«По отношению к партии социалистического пролетариата религия не есть частное дело, — говорит Ленин. — Партия наша есть союз сознательных, передовых борцов за освобождение рабочего класса. Такой союз не может и не должен безразлично относиться к бессознательности, темноте или мракобесничеству в виде религиозных верований. Мы требуем полного отделения церкви от государства, чтобы бороться с религиозным туманом чисто идейным и только идейным оружием, нашей прессой и нашим словом... Для нас же идейная борьба не частное, а общепартийное, общепролетарское дело» (том X, стр. 68).

Исходя из этих ленинских принципов, наша партия должна ясно ставить вопрос, что наше мировоззрение является мировоззрением воинствующего материализма, борющегося против всякой темноты и религиозных предрассудков во имя воспитания масс сознательными строителями нового строя и свободными хозяевами своей страны, что эта позиция вытекает из самого существа партии, как передовой партии, которая может осуществлять свою роль и руководить социалистическим строительством, только благодаря учению марксизма-ленинизма, открывающему объективные законы развития общества и классовой борьбы, позволяющему, таким образом, изменить мир, преобразовать его в соответствии с интересами рабочего класса и народа.

Из этого вытекают следующие практические выводы:

Во-первых, партия воспитывает своих членов в духе идеологии марксизма-ленинизма, т.е. идеологии, которая несовместима с религиозными верованиями. Партия принимает в свои ряды передовых рабочих, крестьян и интеллигенцию, в том числе и много верующих людей, и ни в коем случае не ставит перед ними условия отказа от религиозных верований. В то же время партия пропагандирует среди них свое мировоззрение, свою материалистическую идеологию, помогая им терпеливо и настойчиво таким путем избавиться от религиозных предрассудков.

Во-вторых, партия, стоя на почве единства и чистоты своих рядов, не может терпеть в каком-либо партийном звене, начиная от низовой партийной организации, клерикальных активистов, которые пропагандировали бы религию и оказывали активную поддержку клиру в его организационной деятельности, направленной против народного государства и партии.

В-третьих, в партийном аппарате и в высших партийных инстанциях на нынешнем этапе, когда враг стремится сделать клерикализм и религию своей главной политической и идеоло-

гической опорой, партия не может терпеть беззаботности и оппортунизма в этом вопросе.

В воеводских и уездных комитетах в принципе не следует терпеть религиозно настроенных и исполняющих религиозные обряды людей. В волостных и фабрично-заводских комитетах, допуская известную терпимость в отношении религиозно настроенных людей, не следует, однако, допускать на работу в партийном аппарате клерикалов. Не следует также допускать на работу в воеводских и уездных комитетах, а также в комитетах крупных предприятий клерикалов и лиц, исполняющих религиозные обряды. Особая бдительность должна быть в отношении проявления клерикализма среди пропагандистского актива партии — докладчиков, руководителей партпросвещения, ответственных работников печати и радио.

Что касается всего партийного актива — работников партийного аппарата, членов руководящих инстанций, пропагандистов, ответственных работников руководящих органов народной власти, в особенности воеводских и уездных, — то среди него необходимо проводить работу по разъяснению позиции партии по отношению к костелу и религии, а также объявить решительную борьбу с двурушничеством и двойной идеологией — одной для партии, а другой для личного, домашнего употребления.

В-четвертых, партия должна проводить среди своего актива постоянную пропаганду научного материалистического мировоззрения, разъяснять наше отношение к религии и костелу, а также принципы нашей политики в этом вопросе с тем, чтобы лучше вооружить партию для успешной борьбы с клерикальной реакцией.

В своей агитационной работе среди масс партия не должна проводить антирелигиозной деятельности. Однако она должна пропагандировать материалистическое мировоззрение, в особенности среди молодежи, объединенной в Союзе польской молодежи, и в учебных заведениях, а также среди интеллигенции. Среди актива в нашей пропаганде следует разъяснять происхождение религии и ее сущность.

Повышение идеологического уровня партии и ликвидация наших недостатков в области воспитания партийного актива в духе воинствующего материализма, глубокое разъяснение антинародной и антинациональной роли реакционного клира позволит нам довести до конца борьбу против клерикальной реакции и предательской ватикано-американской агентуры, укрепить

единство масс, объединенных в Национальном фронте, укрепить наше народно-демократическое государство.

Варшава, 16.VI.1953 г.

Перевел с польского
(П. ТУРПИТЬКО)

АВП РФ. Ф. 0122. Оп. 36. П. 298. Д. 31. Л. 41–56. Заверенная копия.

¹ Национальный фронт — общественная организация, созданная польскими коммунистами и их союзниками из социалистического, крестьянского, демократического и молодежного движений на рубеже 1943–1944 гг. Существовала до 1956 г.

² Имеется в виду декрет Государственного совета ПНР от 9 февраля 1953 г. «О назначении священнослужителей на церковные должности», обязывавший епископат римско-католической церкви получать предварительную санкцию власти на любое перемещение и увольнение в церковной иерархии, а также на создание новых или ликвидацию старых церковных должностей. Декрет вводил процедуру принятия епископатом присяги на верность республике.

³ Речь идет о направленном президенту Б. Беруту документе «Niepomożemy [Не можем]. Мемориал епископата Польши в Совет министров», в котором вышеназванный декрет Госсовета ПНР от 9 февраля 1953 г. был охарактеризован как «покушение на свободу костела», «принуждение духовенства к политическим действиям». Иерархи призвали власть к «ревизии основ беспощадной ненависти к религии, костелу, Богу» и заявили об отказе признать этот документ (АВП РФ. Ф. 0122. Оп. 36 в. П. 366. Д. 1. Л. 2–26; Dudek A., Grys R. *Komuniści i Kościół w Polsce. 1945–1989.* Kraków, 2003. S. 82–83.

⁴ Аденауэр К. — см. комм. 2 к док. № 205.

Соснковский К. — генерал Войска Польского, в годы Второй мировой войны член правительства Польши в эмиграции, находившегося в Лондоне; в 1943–1944 гг. — главнокомандующий польскими вооруженными силами на Западе; с ноября 1944 г. проживал в Канаде. Миколайчик С. — крупный политический деятель, входил в состав правительства Польши в эмиграции, Временного правительства национального единства. В 1944–1945 гг. неоднократно встречался с И.В. Сталиным и В.М. Молотовым. Лидер оппозиционной крестьянской партии (ПСЛ). С ноября 1947 г. — в эмиграции. Гавлина Ю. — полевой епископ, затем архиепископ польских вооруженных сил на Западе. В соответствии с декретом Ватикана его юрисдикция распространялась на всю польскую эмиграцию.

⁵ ЗБОВ и Д — аббревиатура от польск. *Związek bojowników obrony wolności i demokracji* — Союз борцов в защиту свободы и демократии.

⁶ Здесь и далее П.Т. — инициалы сотрудника посольства СССР П.П. Турпителько.

⁷ Новициаты, ювенаты — члены католических организаций (объединений), ставившие своей целью пропаганду католицизма в общественной жизни. Ориентировались на молодежь и активно привлекали ее в свои ряды.

№ 306

**Донесение уполномоченного МГБ—МВД СССР
в Чехословакии генерал-майора М.К. Каверзнева
Л.П. Берни о роспуске католических орденов в стране¹**

г. Прага

23 июня 1953 г.
СОВ. СЕКРЕТНО

Из Праги по «ВЧ»
Товарищу БЕРИЯ Л.П.

В соответствии с решением чехословацкого правительства от 10.III-53 года, 1 июля т.г. должны быть распущены все мужские и женские католические ордена Чехословакии. Роспуску подлежат 28 мужских орденов с количеством монахов 2265 чел. и 52 женских ордена с количеством монашек 10 073 чел.

Эти мероприятия намечено провести путем разъяснительной работы. Монахам и монашкам будет предложено трудоустроиться в промышленности и прекратить ношение монашеского одеяния. Тех из них, которые откажутся это сделать, решено поместить в пункты изоляции под охрану силами Министерства национальной безопасности.

По предварительным данным МНБ ожидается, что примерно одна треть монахов и монашек откажется снять монашеское одеяние. Учитывая, что в стране еще имеют место отдельные отрицательные настроения, связанные с денежной реформой², а также большой процент населения, исповедующего католическую религию (до 80% всего населения), *считал бы целесообразным рекомендовать министру национальной безопасности поставить вопрос перед правительством Чехословацкой Республики о временном приостановлении проведения в жизнь указанного выше решения*³.

Прошу Ваших указаний.
(КАВЕРЗНЕВ)⁴

АП РФ. Ф. 3. Оп. 66. Д. 806. Л. 130–131. Заверенная копия.
Опубл.: Советский фактор в Восточной Европе. 1944–1953. Документы. Т. 2. 1949–1953. М., 2002. С. 771–772.

¹ На документе имеется резолюция: «Разослать товарищам Маленкову Г.М., Молотову В.М., Ворошилову К.Е., Хрущеву Н.С., Булганину Н.А., Кагановичу Л.М., Микояну А.И., Сабурову М.З., Первухину М.Г. 24.VI.-53 г. Л. Берия», а также указатель адресата: «Товарищу Маленкову Г.М. Совершенно секретно» и помета: «Архив. Доложено. Д. Суханов. 24/VI-53 г.».

² Речь идет о денежной реформе, подготовленной правительством Чехословакии при участии советских советников и проведенной в июле 1953 г. Она вызвала в стране широкую кампанию протеста. Особенно многочисленными были антиправительственные демонстрации в крупных промышленных центрах. Рабочие вышли на улицу с требованием изменить закон о денежной реформе, в частности, пересмотреть соотношение при обмене старых денег на новые по схеме 1 : 5 вместо 1 : 50, как предлагалось в законе.

³ Текст, отмеченный *—*, подчеркнут и отчеркнут по левому полю двумя вертикальными линиями. Помета принадлежит Г.М. Маленкову.

⁴ М.К. Каверзнев прибыл в Прагу из ГДР, где до 8 июня 1953 г. являлся уполномоченным МГБ—МВД СССР.

№ 307

Докладная записка Г.Г. Карпова В.А. Зорину по вопросу объединения православных приходов Венгрии под юрисдикцией Московской патриархии

г. Москва

13 июля 1953 г.

СЕКРЕТНО

МИНИСТЕРСТВО ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ СССР
товарищу ЗОРИНУ В.А.

Митрополит Николай на приеме в Совете 25 июня с. г. сообщил, что, будучи в Будапеште на сессии Всемирного совета мира, он нанес визит председателю Комитета по делам церкви Венгрии Яношу Хорват, который в беседе с ним высказал пожелание объединить все православные приходы различных юрисдикций (румынские, сербские, венгерские и др.) под административным руководством протоиерея Кополовича — представителя Московской патриархии, что они уже провели такое объединение баптистов и др. Это объединение, по мнению Хорват[а], облегчит общение и взаимоотношения Комитета по делам церкви с религиозными объединениями.

Митрополит Николай заявил Хорвату, что Московской патриархии делать такое объединение неудобно, и если назрела не-

обходимость в нем, это лучше сделать ему, Хорват[у], решением Комитета по делам церкви. По сообщению митрополита Николая, Хорват не возражал против этого, но предварительно хотел бы знать мнение Совета.

Совет, со своей стороны, считает, что объединение православных приходов в Венгрии под юрисдикцией Московской патриархии возможно только при наличии согласия Румынской и Сербской православных церквей, что маловероятно. Надо бы такое объединение возглавить епископу, но в данное время Московская патриархия не имеет такой возможности, да и в этом случае надо согласие не только Румынской, а и Сербской церкви.

По мнению Совета, с православными приходами в Венгрии целесообразно пока сохранить существующее положение.

Совет просит Вас поручить запросить мнение по этому вопросу посольства СССР в Венгрии¹.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ СОВЕТА
(КАРПОВ)

ГА РФ. Ф. 6991. Оп. 1. Д. 1101. Л. 127. Заверенная копия.

¹ См. док. № 312.

№ 308

Письмо протоиерея И.М. Кополовича митрополиту Николаю о реакции венгерского духовенства на пребывание митрополита в Венгрии

г. Будапешт

21 июля 1953 г.

ЕГО ВЫСОКОПРЕОСВЯЩЕНСТВУ
ВЫСОКОПРЕОСВЯЩЕННЕЙШЕМУ НИКОЛАЮ
МИТРОПОЛИТУ КРУТИЦКОМУ И КОЛОМЕНСКОМУ
город Москва

ВАШЕ ВЫСОКОПРЕОСВЯЩЕНСТВО!

При сем имею честь препроводить один журнал и одну газету, в которых были объявлены фотоснимки ВАШЕГО ВЫСОКОПРЕОСВЯЩЕНСТВА, а также три новых фотоснимка с приема у реформатов в Будапеште.

Пребывание ВАШЕГО ВЫСОКОПРЕОСВЯЩЕНСТВА в Будапеште произвело на всех здесь — как на православных, так и на инославных церковных деятелей — глубокое впечатление¹. Протестантские церковные круги придают установлению с ВАШИМ ВЫСОКОПРЕОСВЯЩЕНСТВОМ личных связей весьма важное значение. Эти их настроения нашли свое выражение и в их церковной печати.

Так, реформатская церковная газета «АЗ УТ» («ПУТЬ») от 28 июня — 4 июля с.г. особо отмечает, что на приеме, состоявшемся в реформатском конвенте в честь канадского священника Эндикотта, присутствовало и ВАШЕ ВЫСОКОПРЕОСВЯЩЕНСТВО. В статье, посвященной этому приему, между прочим, говорится:

«На приеме наших заграничных гостей первым приветствовал священника Джеймса Эндикотта митрополит Николай. Он упомянул, что он имел возможность приветствовать священника Эндикотта как одного из выдающихся поборников мира и как христианского священника по случаю вручения ему (Эндикотту) Сталинской премии мира в Москве. Митрополит Николай подчеркнул, что в основу миссионерской деятельности Эндикотта в Китае была положена истина, что вера без дел мертва. Поэтому он один из первых вступил в ряды тех, кто начал борьбу против войны, и вполне убежденно принимает участие в борьбе за мир.

— Когда же настанет столь ожидаемый народами день мира, Вы с полным правом сможете наслаждаться плодами мира, так как всецело отдали себя служению идее мира, — сказал митрополит Николай».

На страницах евангелической церковной газеты «ЭВАНГЕЛИКУШ ЭЙЛЕТ» («ЕВАНГЕЛИЧЕСКАЯ ЖИЗНЬ») от 28 июня с.г. крупными буквами напечатано обращение ВАШЕГО ВЫСОКОПРЕОСВЯЩЕНСТВА к верующим евангелической церкви и к читателям этой церковной газеты.

В том же номере вышеупомянутой церковной газеты помещена небольшая статья под заглавием: «УКРЕПИЛИСЬ НАШИ СВЯЗИ С ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКОВЬЮ». В этой статье говорится:

«В связи с состоявшейся сессией Всемирного совета мира, — имея в виду наши екуменические связи в будущем, — состоялись весьма знаменательные встречи между ведущими представителями венгерских протестантских церквей и между представителями венгерской православной церкви, а также между ведущими представителями заграничных православных церквей.»

На приеме, устроенном нашим общецерковным евангелическим советом 20-го июня вечером в резиденции нашего общецер-

ковного совета по улице Юллэ, присутствовал администратор венгерской православной церкви д-р Иоанн Кополович (почему-то титулируют меня доктором. — И.К.) совместно с теми заграничными священниками, которые по случаю сессии Всемирного совета мира находились в Будапеште и присутствовали на приеме нашей церкви. Администратор д-р Иоанн Кополович от имени возглавляемой им церкви пригласил епископов д-ра Вэтэ Лайоша и Дэжэри Ласло на торжественный обед, устраиваемый в честь гостя православных церквей в Венгрии московского митрополита НИКОЛАЯ. На торжественный же прием, устроенный президиумом реформатского конвента в честь лауреата Сталинской премии мира, канадского священника Джеймса Эндикотт, прибыл и сам митрополит Николай в сопровождении администратора д-ра Иоанна Кополовича. На этом приеме присутствовал и Надьварадский румынский православный митрополит Валериан Захария.

Не может быть сомнения в том, что эти встречи имеют историческое значение.

Всему миру известный митрополит Русской православной церкви Николай, являющийся заместителем Московского патриарха Алексея, по сему случаю впервые посетил венгерские протестантские церкви и выразил свои братские чувства по отношению к реформатской и евангелической церквам в Венгрии, преданное служение народу и патриотизм которых, так же как и их участие в борьбе за мир, ему давно известны.

Митрополит Николай встречался с представителями наших церквей на многочисленных заграничных и отечественных конференциях мира, и эти личные встречи сейчас еще более сближают Русскую православную церковь и венгерский протестантизм.

Необходимо придать должное значение и посещению румынским православным митрополитом Захария реформатского конвента, где присутствовали и представители нашей церкви. Эта сердечная встреча подтвердила, что для наших народов и для наших церквей в корне изменились те обстоятельства, при которых мы исполняем свои церковные обязанности.

Побуждает к благодарению Богу тот факт, что румынский эрдельский митрополит² и представители венгерских протестантских церквей и этой встречей смогли засвидетельствовать чувства братских связей и сотрудничества в прошлом неоднократно враждовавших между собой наших народов и наших церквей, что является одной из гарантий сохранения мира между нашими народами и между народами вообще».

(Все подчеркнутое в подлиннике напечатано крупными буквами.)

При сем прилагаю обе эти газеты.

Испрашиваю святых молитв ВАШЕГО ВЫСОКОПРЕОСВЯЩЕНСТВА и архипастырского благословения.

Недостойный и низжайший послушник
ВАШЕГО ВЫСОКОПРЕОСВЯЩЕНСТВА
Протоиерей (Иоанн Кополович)
благочинный

ГА РФ. Ф. 6991. Оп. 2. Д. 115. Л. 29—31. Копия.

¹ Осенью 1953 г. в Москву поступила информация о том, что католические и протестантские круги Венгрии интересуются возможностью нового приезда в страну митрополита Николая. Сообщалось также, что желание наладить контакты с соответствующими религиозными организациями СССР выражали и венгерские баптисты. В беседе со вторым секретарем советского посольства в Будапеште Ю.Н. Черняковым в сентябре 1953 г. И.М. Кополович подчеркнул: «Каждая из церквей боится, что ее “обойдут” и что другие церкви, устанавливая связи с церквями, находящимися в СССР, укрепят свои позиции» (ГА РФ. Ф. 6991. Оп. 1. Д. 1101. Л. 158).

² Так в тексте. Следует читать: Ардяльский митрополит. Ардял — румынское название Трансильвании.

№ 309

Докладная записка протоиерея П.К. Статова о религиозной ситуации в Румынии

г. Бухарест

25 июля 1953 г.

Румынская православная церковь *не отделена от государства*¹; в связи с новой Конституцией ее положение не изменилось, продолжает получать дотацию от государства, из которой дотации оплачивается зарплата духовенству и на ремонты и содержание более бедных церквей.

С целью подготовки к ее отделению от государства Св. Синод постановил в 1952 году установить дополнительную зарплату духовенству из церковных сумм, фонд зарплаты должен пополняться от добровольных взносов верующих.

Святейший патриарх Юстиниан предпринял строгие меры учета церковных доходов, требуя, чтоб каждая церковь имела бы запасные фонды. Все денежные средства и ведение их записей

проверяются церковными органами, а также и Министерством культов.

Статут управления Румынской православной церкви составляется Св. Синодом и утверждается Министерством культов и Президиумом Национального собрания.

Административное деление — патриархат и 10 епархий, из коих 4 — митрополии.

1. Бухарестская епархия. 2. Ясская. 3. Галацкая. 4. Крайовская. 5. Бузэу. 6. Роман. 7. Тимишоара. 8. Сибиу. 9. Клуж. 10. Орадя-Маре.

Св. Синод состоит из всех правящих епископов и двух патриарших викариев.

Благочиния — районные центры.

Церковную литературу издает только патриархия — Библейским отделом. При патриархии имеется своя типография.

Румынская церковь издает 3 журнала.

«Ортодоксия» («Православие»), в котором публикуется деятельность Румынской церкви, ее связи с другими церквями и переводы из статей журнала Московской патриархии. [Освещается] деятельность православной церкви и других культов в Румынии в борьбе за мир.

«Студии теоложиге» («Богословские исследования»). Журнал исключительно богословского содержания.

«Бисерика Ортодокса Ромына» («Румынская православная церковь»). В этом журнале публикуются синодальные постановления, патриаршие распоряжения и распоряжения Министерства культов церковного характера.

Библейский отдел издает также богослужебные книги и тома проповедей — в переводе на румынский язык изданы все III тома проповедей Высокопреосвященного митрополита Николая Крутицкого и Коломенского. Все эти тома проповедей разосланы по всем румынским церквям для пользования духовенства и руководства в своих проповедях.

Румынская православная церковь поддерживает тесную дружественную связь со всеми автокефальными православными церквями и особую симпатию проявляет к Русской православной церкви и ее главе Святейшему Алексию, патриарху Московскому и всея Руси.

С целью демократизации румынского духовенства Святейший патриарх Юстиниан организовал пастырские курсы, которые делятся по сериям в течение двух месяцев — в год 6 серий, с расчетом, чтоб в течение 5 лет курсы были бы пройдены всем духовенством.

Румынская православная церковь провела ряд реформ в монастырях. Имущество монастырей передано государству, оставили за монастырями количество земли, которую могут лично обрабатывать без наемной силы. Большинство монастырей, в особенности женские, организовали кооперативные артели, которые производят национальные ковры, национальные костюмы, вышивание и другие национальные искусства, которые реализуют государству. Рабочие-монахини оплачиваются зарплатой по выработке, на которую и существуют. Из реализованных сумм отделяется на содержание монастыря. Святейший патриарх стремится организовать в монастырях коллективную жизнь на условиях общежития.

Духовные учебные заведения: псаломщицкие школы наподобие семинарии, по окончании которых учащийся поступает на I курс Богословского института. Таковых школ насчитываются три. В монастырях организованы монастырские женские семинарии 4-х годичные, где обучаются исключительно монашки. В 1953 году первый выпуск монашек-семинаристок (20 человек) поступил на 1-й курс Богословского института.

Богословские институты есть в Бухаресте, Сибиу и в Клуже.

Священный Синод постановил не рукополагать ни одного кандидата в иереи, не окончившего Богословский институт.

В Румынии существуют — католическая церковь, лютеранская, протестантская, кальвинистская, евангелистская, унитарная, армянская, старообрядческая и культы: еврейский, магометанский; религиозные объединения — баптисты, адвентисты, пентикостарии. Все эти церкви, культы и религиозные объединения лояльны с демократическим строем в РНР.

Религиозная жизнь их происходит спокойно, они не проводят в своей религиозной жизни особых реформ. Школ не имеют, единственная протестантская церковь имеет Богословский институт в гор. Клуже. Монастыри их расформированы, только старообрядческая церковь имеет два монастыря.

Католическая церковь не имеет своего епископа, который возглавлял бы католическую церковь в Румынии. Есть только викариат. Католическая церковь в Румынии хотела создать автономную церковь; с этой целью в 1952 году было созвано совещание всего католического духовенства, но это совещание не дало положительных результатов, и по сие время она осталась в прежних условиях руководства. Она себя ведет довольно реакционно, хотя это она не проявляет публично, но старается не принимать участие в прогрессивном движении демократического строя в Румынии и в борьбе за мир.

Католическая церковь в Румынии пользуется большой популярностью среди своих верующих, а также реакционно настроенных православных верующих. Их храмы всегда переполнены народом.

С целью сближения и дружественных отношений между всеми культурами Святейший патриарх Юстиниан ежегодно организует под своим председательством совещания представителей всех церквей и религиозных объединений, на которых вырабатываются совместные послания всем верующим в Румынии, призывая их сплотиться с правительством и помогать в осуществлении правительственных реформ и борьбы за мир. Кроме того, эти совещания имеют цель и обмена мнений относительно религиозной жизни каждой церкви и культа в отдельности и окончательной ликвидации враждебности к разнице вероисповедания. Таковые совещания дали довольно положительные результаты.

Отношения к Русской православной церкви со стороны Румынской православной церкви очень хороши. Румынская прав. церковь близко интересуется жизнью Русской церкви. Все издания Московской патриархии переводятся на румынский язык и публикуются в журналах Румынской церкви, которые распространяются по всем церквам в стране с целью ознакомления всего духовенства с церковной жизнью в СССР.

Также хорошие отношения и интерес наблюдается и в старообрядческой церкви². Митрополит Тихон Качалкин, когда приезжал в Бухарест, в воскресные дни слушал Божественную литургию в Русском храме и просил высылать ему журналы Московской патриархии, которые распространял среди своего духовенства, а своим пасомым в Бухаресте, за неимением своего храма, советовал посещать Русский храм.

Жизнью Русской православной церкви интересуются также протестантская и кальвинистская церкви, представители которых лично обращались ко мне — посылать им регулярно все издания Московской патриархии.

Русская православная церковь в Бухаресте пользовалась авторитетом среди всех культов в Румынии. Святейший патриарх Юстиниан всегда уделял ей свое внимание. На все знаменательные дни Румынской церкви приглашал и представителя Русской церкви. На знаменательные дни Русской церкви направлял делегацию со стороны Румынской церкви, делегация которой принимала участие в богослужениях.

Хорошие дружественные отношения осуществлялись и с армянской церковью в Бухаресте. Армянский епископ Васкен Белужиян³ в знаменательные дни армянской церкви приглашал

Румынскую церковь, а также и Русскую церковь, и Русская церковь, со своей стороны, приглашала армянского епископа, который не отказывал и присутствовал на торжественных богослужениях в Русской церкви.

Русская православная церковь в Румынии пользовалась авторитетом и среди гражданской румынской власти, которая уделяла ей большое внимание.

Окормлялись духовно в Русской церкви в Бухаресте верующие русской эмиграции, бессарабской эмиграции и болгарское население.

В последние годы — 1952—1953 — популярность ее возросла настолько, что повысилось ее материальное положение, и она последние два года существовала без каких-либо пособий извне. Нельзя сказать, что ее материальное положение настолько блестящее, что может выполнять все требования для поддержания ее престижа в дальнейшем, учитывая, что я, будучи настоятелем Русского храма в Бухаресте, обеспечивался материально Московской патриархией, и вся ответственность возлагалась на меня. В настоящее время вся ответственность возлагается на исполняющего обязанности настоятеля Русского храма в Бухаресте — священника Томенко Константина Ивановича; *считаю необходимым предоставить ему хотя малую материальную помощь, чтобы дать ему возможность выполнить с достоинством возложенные на него обязанности. Это послужит для него воодушевлением и еще большей привязанностью к Русской церкви, а также послужит повышением его престижа и авторитета среди своих подчиненных и верующих, которые убедятся в том, что вследствие отъезда представителя Московской патриархии Русская церковь с ее причтом не оставлена без внимания и на произвол судьбы*.

При передаче на 1 июля ее средства состояли из 7 тысяч лей наличными и 240 кг свечей, не имея задолженности. Содержание церкви обходится до 10 тысяч лей в месяц.

Прот[оиерей] (П. Статов)

ГА РФ. Ф. 6991. Оп. 2. Д. 111. Л. 122—126. Копия.

¹ Здесь и далее текст, отмеченный *—*, подчеркнут.

² Этот интерес был стойким и отмечался Советом по делам религиозных культов еще весной 1945 г. См. док. № 27 тома I данной публикации.

³ Так в тексте. Вероятно, Возген Белужиян.

Письмо митрополита Варшавского и всея Польши Макария патриарху Алексию с просьбой разрешить приезд в Москву и Киев на отдых

г. Варшава

27 июля 1953 г.

Его Святейшеству,
Святейшему АЛЕКСИЮ,
Патриарху Московскому и всея Руси

Ваше Святейшество,
Святейшего Отца Отцов
с братской любовью о Христе Иисусе сердечно приветствую!

Два года волей Божией и благословением Вашего Святейшества я прохожу во смирении свое служение на посту митрополита Варшавского и всея Польши. За это время милость Божия не оставляла меня. Господь через немощный сосуд, Им избранный, как мне нередко приходилось слышать, «поднял православие в Польше». Много содействует поднятию религиозного духа православных верующих капитальный ремонт нашей центральной святыни *митрополичьего собора в Варшаве на Праге*¹, а также такой же ремонт митрополичьего дома. Восстанавливается один корпус и в древнем Яблочинском Св.-Онуфриевском монастыре, который немецкие оккупанты подвергли сожжению. Все эти ремонты приближаются к благоприятному завершению.

В настоящее время я нахожу для себя возможным отлучиться из пределов возглавляемой мной Православной церкви в Польше, тем более что нуждаюсь в отдыхе. Я желаю прибыть на некоторое время в пределы Русской православной церкви, чтобы повидаться с Вашим Святейшеством и получить мудрые советы и указания на свои недоуменные вопросы от Нашей Матери — Русской православной церкви. Я прошу Ваше Святейшество преподать мне свое благословение *на прибытие в Москву во второй половине м. августа с.г. Я буду просить у Вашего Святейшества благословения побывать и в Киеве, чтобы повидаться и с своими присными*.

В ожидании благосклонного ответа на это мое письмо, с все-сердечной неизменной братской о Христе любовью пребываю

Вашего Святейшества,
Милостивейшего Отца Отцов братом во Христе
и усердным молитвенником
(Макарий), митрополит Варшавский и всея Польши².

ГА РФ. Ф. 6991. Оп. 2. Д. 110. Л. 10. Заверенная копия.

¹ Здесь и далее текст, отмеченный *—*, подчеркнут. Прага — район Варшавы.

² Вопрос о приезде митрополита Макария решился положительно. Глава православной церкви в Польше прибыл в СССР в августе 1953 г. 24 августа находившийся в Одессе патриарх Алексий срочной телеграммой сообщил Г.Г. Карпову: «Нахожу желательным объявление [в] газетах о приезде главы Польской православной церкви митрополита Макария. Патриарх Алексий» (ГА РФ. Ф. 6991. Оп. 2. Д. 110. Л. 11). В тот же день на имя Карпова была получена срочная телеграмма из Киева, в которой говорилось: «Возможность объявления [в] прессе визита [к] патриарху митрополита Макария последний весьма приветствует. Экзарх Украины митрополит Иоанн». На бланке телеграммы митрополита Иоанна имеется следующая резолюция: «т. Уткину. Прошу составить, а я согласую с МИД и ЦК. Карпов. 25/VIII» (Там же. Л. 12).

№ 311

**Письмо руководства протестантской церкви Венгрии
патриарху Алексию в связи с намерением присвоить ему
и митрополиту Николаю почетную степень доктора
богословия**

г. Будапешт

[Июль 1953 г.]

**СВЯТЕЙШЕМУ АЛЕКСИЮ
ПАТРИАРХУ МОСКОВСКОМУ И ВСЕЯ РУСИ
МОСКВА**

**ВАШЕ СВЯТЕЙШЕСТВО,
ПРЕВОЗЛЮБЛЕННЕЙШИЙ ОТЕЦ И БРАТ ВО ХРИСТЕ!**

С тех пор как наша Церковь Божией милостью и благодатью Святого Духа уже несколько лет тому назад вступила на путь возрождения, она беспрестанно жаждет связи с Русской право-

славной церковью. И до нас дошли сведения о том, насколько Ваша Церковь в последние десятилетия проникнута духом Евангельского учения, и какую благодать она может приносить людям, для служения которым она и была создана Главой Церкви Господом нашим Иисусом Христом. Когда нам представилась возможность познакомиться с проповедями, с докладами и научными трудами Вашего Святейшества, а также митрополита Николая и других Ваших сослужителей, нам стало совестно из-за нашей замкнутости, совестно потому, что мы в течение такого долгого времени отгораживали себя от богатой сокровищницы дорогой, общей Евангельской веры, от той сокровищницы, которую Господь посредством жизни и деятельности Русской православной церкви дарит всему христианству.

Наше уважение и братская любовь еще более усилилась, когда на парижском Всемирном конгрессе в защиту мира¹ мы услышали призыв Вашего Святейшества, произведший на всех глубокое впечатление, и когда мы прочитали обращения к главам Православных Церквей, Синодам и к христианам во всем мире, в которых Ваше Святейшество призывало всех к молитве и к борьбе за дело мира². Широкий отклик вызвало в нашей Церкви Ваше начинание, имеющее большое значение в церковной истории, когда Ваше Святейшество собрало представителей всех вероисповеданий Советского Союза, чтобы вместе с ними обсудить дело защиты мира³. Еще большую необходимость братской связи мы почувствовали, когда на разных сессиях конгрессов в защиту мира мы имели возможность лично познакомиться с митрополитом Николаем, выдающимся представителем Русского Православия и советских борцов за мир.

Велика была наша радость, и мы сочли за большую честь, что за время своего пребывания на сессии Всемирного совета мира в Будапеште митрополит Николай соблагоизволил принять приглашение нашей Церкви, посетил наш конвент⁴ и в присутствии других делегатов, верующих христиан, беседовал с нами о наших делах и о нашей общей и главной задаче — о служении делу мира, которому мы служим, следуя по стопам Христовым. Мы чувствовали, что это посещение было не простым актом вежливости. Мы видели в нем дальнейший знак проявления всепрощающей Божией благодати, которая является нашей беспрестанной духовной пищей. Мы осознаем свою вину, и Господь наградил нас чувством раскаяния в том, что, будучи Христовой Церковью, в свое время мы не проявили духа смелости, когда власть имущие погналы наш народ на несправедливую войну против Советского Союза. А Советский Союз добром отплатил нам за зло. Он освободил нашу родину от гитлеровского терро-

ра, оказывал и сегодня еще оказывает нам неоценимую помощь в культурном и экономическом подъеме страны, обеспечивая нам свободу и независимость. Мы бесконечно благодарны, что вместе с венгерским народом теперь уже и наша Церковь может преданно трудиться для углубления дружбы между нашими народами и в пользу защиты мира.

Посещение нас митрополитом Николаем, на которое, благодаря Его любезности, мы имели возможность ответить, не только вызвало в нас чувство благодарения, но и побудило нас к тому, чтобы мы просили Бога о возможности дальнейшего укрепления наших взаимоотношений. Поэтому с чувством большой радости одобряя инициативу наших профессоров богословия, мы решили спросить Вас, Святейший отец и во Христе брат, соблагоизволите ли Вы принять почетную степень доктора богословия нашей академии. Этим Вы оказали бы нам большую честь; мы чрезвычайно высоко ценим ту огромную работу, которую Вы, находясь во главе Вашей Церкви, неустанно ведете, проповедуя Христово Евангелие, работу, которая проявляется Вами в области богословских наук, в воспитании нового поколения священства и в служении делу мира, которое и для нашей работы в пользу мира является неиссякаемым источником и примером, достойным подражания.

В то же самое время, поскольку Ваше Святейшество соблагоизволит дать свое согласие, мы желали бы предложить почетную степень доктора богословия и митрополиту Николаю, чьи проповеди и доклады неоднократно печатались на страницах наших журналов.

Что касается нас, мы предполагаем осенью провести сессию нашего Синода, на которой предполагается обсуждение темы: «О христианской надежде», т.е. той темы, которая войдет в программу сессии Всемирного совета церквей в Ивенстоне⁵. На этот Синод мы пригласили несколько видных представителей с Запада: епископа чичестерского Джорджа Бэл, председателя центрального комитета Всемирного совета церквей, далее главного секретаря Виссерт Хуф⁶ профессора Карла Барт, руководителя французских протестантов Пьер Мори и главного секретаря Всемирного союза пресвитеров Марсель Прадерван. Если Ваше Святейшество может удовлетворить нашу просьбу, которая преисполнена любви и уважения, то акт вручения почетной степени доктора богословия нам хотелось бы провести или за время сессии, или в совершенно независимое от сессии время и при такой обстановке, которая более всего приемлема для Вашего Святейшества.

Призываем Божие благословение на наше начинание, которое послужило бы Его прославлению и углублению сотрудничества на благо наших народов.

Остаемся с братской любовью

(Петер Янош),
епископ, заместитель председателя Синода
(Берецки Альберт),
епископ, духовный председатель Синода
(Киш Роланд),
главный попечитель, светский председатель Синода

ГА РФ. Ф. 6991. Оп. 2. Д. 115. Л. 33–35. Копия.

¹ Имеется в виду Первый Всемирный конгресс сторонников мира (Париж—Прага, апрель 1949 г.).

² В 1950 г. патриарх Алексий призвал подписать Стокгольмское воззвание о запрещении ядерного оружия.

³ В мае 1952 г. в Троице-Сергиевой лавре прошла конференция представителей всех церквей и религиозных объединений СССР с миротворческой повесткой дня.

⁴ См. док. № 308.

⁵ Так в тексте. Правильно: Эванстон.

⁶ Так в тексте. Следует читать: Дж. Бэлл, Виссерт-Хуфт.

№ 312

**Письмо заведующего IV ЕО МИД СССР М.В. Зимянина
Г.Г. Карпову по вопросу объединения православных приходов
Венгрии¹**

г. Москва

5 августа 1953 г.
СЕКРЕТНО

**ПРЕДСЕДАТЕЛЮ СОВЕТА ПО ДЕЛАМ РУССКОЙ
ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ
ПРИ СОВЕТЕ МИНИСТРОВ СССР
тов. КАРПОВУ Г.Г.**

На Ваш № 638/с и № 637/с от 13 июня 1953 г.²

Посольство СССР в Венгрии сообщило МИД СССР, *что оно считает правильным мнение Совета по делам Русской пра-

вославной церкви при Совете министров СССР относительно нецелесообразности объединения всех православных приходов в Венгрии под юрисдикцией Московской патриархии*³. Имеющиеся в Венгрии три основные группы православных верующих — 8 тыс. венгров, греков, евреев и т.д., состоящих под юрисдикцией Московской патриархии, 22 тыс. румын, находящихся ныне под юрисдикцией Румынской патриархии, и 7 тыс. сербов — под юрисдикцией Сербской патриархии, настолько разнородны по своему национальному и социальному составу, что объединение их всех под юрисдикцией Московской патриархии, не оправданное особой необходимостью, может только привести к недовольству румын и сербов. *Необходимо учесть также, что до сих пор эти три группы никакого соприкосновения между собой не имели, и даже их духовенство не поддерживает никаких связей друг с другом*.

Венгерское правительство в лице Управления по делам церкви не проявляет к православным церквям особого интереса ввиду их крайней малочисленности (всего около 38 тыс. верующих), и вопрос объединения православных практически не имеет никакого внутривнутриполитического значения. Что касается проблемы униатов, то при существующем положении попытка отколоть их от Ватикана ничего, кроме ненужной шумихи со стороны католической клерикальной реакции, не обещала бы, и таким образом вопрос о православной церкви как о эвентуальной базе для возвращения униатов в православную церковь отпадает по крайней мере на ближайшее время.

В отношении жалоб венгерского протоиерея Варью на представителя Московской патриархии Кополовича⁴ *посольство сообщило, что оно не имеет возможности высказать свое мнение по существу этих жалоб*. Имеются сведения о том, что Варью является проходимцем и интриганом, в свое время претендовал на должность православного епископа в Венгрии и *очень был недоволен тем, что Московская патриархия не назначила его на эту должность и прислала Кополовича⁵. Неприязнь Варью к Кополовичу, по-видимому, еще более возросла после того, как Кополович добился перехода под его непосредственное управление имущества (церковь и два больших жилых дома), которое принадлежало ранее приходу Варью и с которым Варью и кучка его друзей обделывали какие-то темные дела. Указанные сведения

целиком подтверждаются венгерскими ответственными работниками Управления по делам церкви (быв. начальник управления И. Кошша и нынешний — Я. Хорват)*.

Заведующий IV-м Европейским
отделом МИД СССР
М. Зимянин

ГА РФ. Ф. 6991. Оп. 1. Д. 1101. Л. 133–134. Подлинник.

¹ На документе имеются следующая резолюция и помета: «тов. Уткину. Прошу подготовить рекомендации патриархии и согласовать их со мной. Карпов. 6.VIII.»; «Справка. Заготовлена справка по вопросу объединения церквей и И. Варью. Доложено т. Уткину 19.VIII и 24/VIII предложено справку хранить, т. Карпову этот вопрос доложен, и он в курсе. 24/VIII. М. Рогачев».

² Так в тексте. Дата указана ошибочно. Правильно: 13 июля 1953 г. См. док. № 307.

³ Текст, отмеченный *—*, подчеркнут и/или отчеркнут по левому полю вертикальной линией.

⁴ Авторы письма имели в виду прежде всего обращение Варью к патриарху Алексию 4 мая 1953 г. с просьбой об отставке. «...Я не могу действовать под водительством господина протоиерея Ивана Кополовича...», — заключал Варью, перечислив действия Кополовича, которые, по его словам, «сильно обижают самолюбие венгерских верующих» (ГА РФ. Ф. 6991. Оп. 2. Д. 115. Л. 23–26).

⁵ Судя по документам, И. Кополович, в свою очередь, не жалел красок, описывая действия своего оппонента. По запросу из Москвы, он 14 сентября 1953 г. направил митрополиту Николаю подробное письмо о поведении И. Варью, изобиловавшее упреками в непослушании, самоволии, бесконтрольном расходовании церковных средств, нежелании считаться с правилами и традициями Русской церкви. По заключению Кополовича, особое недовольство Варью испытывал в связи с тем, что «им (то есть венграм) на шею сажали русских людей» (Там же. Л. 56, 57). Московская патриархия была настроена на то, чтобы ликвидировать разгоравшийся конфликт. В целом это удалось. 3 ноября 1953 г. митрополит Николай сообщил И. Кополовичу, что руководители Патриархии «за благо сочли прекратить разбор этого дела», исходя из обещаний Варью «впредь продолжать свое пастырское служение в духе братского сотрудничества с Вами» и надеясь на пастырский опыт и силы И. Кополовича, способные «возгревать священный огонь в душах верующих» (Там же. Л. 53).

**Письмо епископа Прешовского Алексия митрополиту
Николаю с просьбой об освобождении от руководства
епархией¹**

г. Прешов

8 августа 1953 г.

Ваше Высокопреосвященство,
Высокопреосвященнейший Владыка и Отец,

в дополнение к своему письму от 6 августа присоединяю письмо к владыке митрополиту Елевферию, посланное сегодня. Данное письмо может послужить наглядной иллюстрацией к моему положению.

Обидно, что еще обладая достаточной энергией и привычкой к большой работе, я вынужден здесь в настоящее время буквально прозябать и в деловом отношении, и духовно, и материально. Вывод отсюда единственный, который сам по себе напрашивается: пора, давно пора уже переменить климат, чтобы сохранить жизненный тонус и, вообще, чтобы не случилось более худого, запоздалого, уже непоправимого. Ведь один Бог знает, на что могут пойти иные и прочие для достижения своей цели. Моя совесть чиста: я сделал все, что смог и теперь могу безгреховно оставить насиженное здесь гнездо (в народе — «теплое»), чтобы обрести еще более теплое гнездо на Родине. Я, подобно перелетным птицам, исполнил положенное и теперь, глядя на зиму, готов устремиться на свой юг, на свою бесконечно дорогую и любимую Родину. Простите меня, многогрешного и смиренного раба, за столь печальное письмо, но печаль моя да будет в радость!

Вашего Высокопреосвященства смиренный послушник

Епископ Алексий

8 августа 1953 г.

Резиденция
Прешов.

Копия с копии письма на имя
Митрополита ЕЛЕВФЕРИЯ

Ваше Блаженство,
Блаженнейший Владыка и Отец,

Как я был прав, когда много раз уже писал Вам о том, что здесь хотят своего местного бискупа², а не чужденца² с иностран-

ным паспортом (что иных и прочих сильно бьет по самолюбию), не НАРОД, а именно городские иные и прочие. Не буду голословным: сегодня я получил репрезентачные² в размере всего 600 крон, тогда как владыки Александр и Мефодий — 1000. Конечно, на средства, которые так незаслуженно уменьшили мне, прожить в Прешове просто невозможно.

Относительно задолжности государству я уже писал Вам, приведя в пример о. Андела, которому совсем скосили многотысячный долг. А сегодня нами получено официальное отношение от КНВ³ (за № 1/3—420/24), в котором сообщается, что о. Грицишак, задолжавший 60 000 крон, должен ежемесячно его погашать суммами по 290 крон. А с меня неумолимо (как я просил уменьшить взносы!) взыскивают по 800 крон в месяц.

Затем — брошюра, о которой я тоже писал Вам, как о документе, по которому видно, что меня уже нет в Прешове, осталась только временная тень.

Все это — и многое другое — говорит о том, что пора уже и честь знать, если у Вашего помощника осталась хоть капля достоинства.

Я многое прозревал раньше, и мне следовало уехать еще прошлым летом, но чувство ответственности, чувство долга, удерживали меня в Прешове; и еще скажу — мне было расстаться жалко с Вами. Но теперь я едва ли смогу быть полезным Вам, поэтому без всякого угрызения совести смогу отойти с миром (если только с миром отпустят).

В последнее время было слишком много огорчений для моего больного сердца, и я думаю, что меня следовало бы немного поберечь. Сам я беречь себя не умею. Думаю, что отсюда вывод ясен. Знаю превосходно, что и Вам нелегко, но мне — просто неумолимо. Час пробил и я **ВЫНУЖДЕН** переменить климат, пока еще не поздно⁴.

Вашего Блаженства смиренный послушник

8 августа 1953 г.
Епископ (АЛЕКСИЙ)
Резиденция
Прешов

ГА РФ. Ф. 6991. Оп. 2. Д. 113. Л. 28—29. Копия.

¹ На документе имеется штамп Отдела внешних церковных сношений Московской патриархии.

² Здесь и далее в тексте используются термины на местном наречии. Бискуп — епископ; чужденец — иностранец; репрезентачные — представительские средства.

³ Так в тексте. Видимо, имеется в виду Краевой национальный комитет — орган исполнительной власти в Прешовском крае.

⁴ Ходатайство епископа Алексия было рассмотрено в Совете по делам РПЦ и проконсультировано в МИД СССР. Выход был найден в положительном решении вопроса о принятии епископом Алексием чехословацкого подданства. 1 сентября 1953 г. в Совете был подготовлен следующий проект телеграммы митрополита Николая епископу Алексию: «Его Святейшество [принимая во внимание мнение правительства Чехословакии] благословляет Ваше Преосвященство на принятие чехословацкого подданства для продолжения Вашего славного служения Святой Православной церкви в братской Чехословакии. Митрополит Николай» (текст в квадратных скобках был впоследствии вычеркнут). Из пометы на тексте проекта следует, что содержание телеграммы было сообщено митрополиту Николаю 4 сентября 1953 г. по телефону (ГА РФ. Ф. 6991. Оп. 2. Д. 113. Л. 27).

№ 314

Письмо протоирея В.В. Тарасьева патриарху Алексию о положении в приходе Русской православной церкви в г. Белграде¹

г. Белград

8 августа 1953 г.

**ЕГО СВЯТЕЙШЕСТВУ
СВЯТЕЙШЕМУ ПАТРИАРХУ МОСКОВСКОМУ
И ВСЕЯ РУСИ АЛЕКСИЮ**

Ваше Святейшество,

Прежде всего прошу у Вашего Святейшества прощения за свое столь долгое молчание, но, скажу, невольное. Оно происходило не по моей вине, а исключительно в силу причин политического характера, вследствие которых какая-либо переписка с СССР эти года была почти невозможна, особенно для меня как советского гражданина. Теперь, когда между СССР и Югославией восстанавливаются нормальные дипломатические отношения², я счел своим долгом обратиться к Вашему Святейшеству, чтобы сообщить о том тяжелом положении, в котором находится русская церковь в Белграде, состоящая до сих пор в юрисдикции Вашего Святейшества, особенно в правовом отношении, и просить Вашей помощи и заступления. Я и раньше обращался к Вашему Святейшеству и посылал поздравления ко дню Рождества

Христова и св. Пасхи, а также ко дню Вашего Ангела, но не уверен, что они доходили до Вашего Святейшества, так как ответов не получал.

*По окончании войны, в апреле 1945 г. русская православная церковь в Белграде была принята в юрисдикцию Московской патриархии и включена в состав подворья Московской патриархии в Белграде. К сожалению, вопрос о подворье остался неразрешенным окончательно, так как начавшиеся переговоры по этому вопросу с Сербской православной церковью, еще при жизни почившего Святейшего патриарха Гавриила прервались по причине наступивших в 1948 году политических осложнений между СССР и Югославией.

В январе 1950 года бывший настоятель русской церкви в Белграде протоирей Иоанн Сокаль, уезжая из Югославии, передал мне должность настоятеля церкви на основании телеграммы Московской патриархии от 22 января 1950 г. Эта телеграмма является пока единственным документом, удостоверяющим мои права на управление русской церковью в Белграде, что, конечно, является недостаточным. Только благодаря моим личным добрым отношениям с Сербской патриархией, до сих пор никто не требовал от меня документов о моем назначении. Для сношений с местными гражданскими и духовными властями и для защиты прав и имущества русской церкви в Белграде, а равно и других сохранившихся русских церквей в Югославии, вопрос о которых также остался неразрешенным, я прошу Ваше Святейшество не отказать выслать мне от имени Московской патриархии указ^{*3}, подтверждающий:

1. что русская православная церковь в Белграде, а равно и другие оставшиеся русские церкви в Югославии находятся в юрисдикции Московской патриархии и под ее защитой;

2. что я являюсь настоятелем русской православной церкви в Белграде с января 1950 года;

3. что я являюсь благочинным русских церквей в Югославии.

Одновременно с высылкой мне просимого указа я прошу не отказать послать копию его, или сообщить его содержание патриархии Сербской православной церкви.

*Эти прошедшие почти 5 тяжелых лет русская церковь в Белграде, благодаря помощи Божией и, скажу, по милости местных властей, просуществовала сравнительно благополучно, оставаясь в юрисдикции Московской патриархии и неизменно вознося имя Вашего Святейшества за каждым богослужением. Считаю необходимым обратить внимание Вашего Святейшества на то, что все русские церкви в Югославии в материальном отношении вполне самостоятельны. Они ни от кого не получают никаких

субсидий или помощи и существуют исключительно на приходы от продажи свечей, тарелочных сборов, пожертвований и треб. Конечно, положение их довольно тяжелое*, особенно в связи с значительным уменьшением числа русских в Югославии.

Сербская православная церковь в лице своего епископата и священства в общем продолжает относиться довольно благожелательно к русской церкви в Югославии.

С подобной просьбой я уже обращался телеграммой к Высокопреосвященнейшему митрополиту Крутицкому Николаю, а также через Высокопреосвященнейшего Бориса, архиепископа Берлинского и Западно-Европейского, но, к сожалению, ответа не получил.

Этот указ прошу выслать мне почтой заказным письмом по адресу: протоиерею Виталию Тарасьеву, Руска церква, Таковска, 4, Београд, или через посольство СССР в Белграде.

Испрашивая Ваших святых молитв и благословения, остаюсь Вашего Святейшества смиренный послушник и усердный богомолец.

Протоиерей (Виталий ТАРАСЬЕВ)⁴

ГА РФ. Ф. 6991. Оп. 2. Д. 112. Л. 5–7. Копия.

¹ На документе имеется делопроизводственная помета: «Сербск[ая] церк[овь]».

² Имеется в виду предложение об обмене послами, с которым советское правительство выступило 6 июня 1953 г.

³ Здесь и далее текст, отмеченный *—*, подчеркнут.

⁴ В Совете по делам РПЦ в сентябре 1953 г. была составлена следующая справка о В.В. Тарасьеве:

**«Справка
на протоиерея В. Тарасьева**

Виталий Васильевич Тарасьев родился 28 апреля 1901 года в селе Новая Карань Мариупольского уезда Екатеринославской губернии. В 1925 году окончил Призренскую духовную семинарию, а в 1931 году богословский факультет Белградского университета; в протоиереи возведен в марте 1940 года.

Женат. Жена — Людмила Борисовна (Литвинова), 1907 г. рождения, уроженка гор. Чарджоу (Туркестан). Дети: сын — Василий 1932 г. рождения, Андрей — 1933 г. рождения.

Тарасьев с 1928 г. по 1937 г. — псаломщик при Св. Троицкой церкви в гор. Белграде, в 1937 году назначен вторым священником русской православной церкви в гор. Белграде, в апреле 1945 года принят в

юрисдикцию Московской патриархии с оставлением на занимаемой должности.

В январе 1950 года при высылке из Югославии благочинного Московской патриархии протоиерея Иоанна Сокаль Тарасьев был им оставлен в качестве настоятеля подворья Московской патриархии в гор. Белграде. Однако имея о Тарасьеве отрицательный ответ посольства СССР в Югославии, Совет рекомендовал Московской патриархии воздержаться от оформления его благочинным русских православных приходов в Югославии и воздержаться от связи с ним.

В настоящее время посольство СССР в Югославии не имеет возражений против удовлетворения просьбы Тарасьева об утверждении его в положении главы русской православной церкви в Югославии.

17/IX-53 г.»

Инспектор Филиппов

(ГА РФ. Ф. 6991. Оп. 2. Д. 112. Л. 8-8 об.).

№ 315

Письмо И.В. Полянского В.А. Зорину с просьбой информировать Совет по делам религиозных культов о деятельности Союза свободных церквей Венгрии, баптистской церкви и ее руководстве¹

г. Москва

13 августа 1953 г.

СЕКРЕТНО

ЗАМЕСТИТЕЛЮ МИНИСТРА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ
СССР
тов. ЗОРИНУ В.А.

В июне месяце с.г. в г. Будапеште на сессии Всемирного совета мира митрополит Крутицкий-Коломенский Николай имел встречу с главой объединения свободных церквей Венгрии г-ном Кисс Ференц² и членами президиума этого же объединения, в том числе и с руководителями баптистской церкви. Как г-н Ференц, так и члены президиума вышеназванного объединения церквей, передали приветствия Всесоюзному совету евангельских христиан-баптистов в Москве и выразили большое желание получить через эту религиозную организацию приглашение посетить Советский Союз с целью ознакомления с церковной и гражданской жизнью.

Совет по делам религиозных культов не имеет достаточных данных для того, чтобы поставить этот вопрос в правительстве и

поэтому просит Вас не отказать сообщить некоторые сведения по затронутому вопросу. В частности, Совет хотел бы знать, кто руководит баптистской церковью в Венгрии, каков удельный вес объединения свободных церквей и влияние, политические симпатии Кишс Ференца и др. руководителей упомянутой выше церкви, как рассматривает советское посольство в Венгрии поездку в СССР делегации названных церковных деятелей³.

**ПРЕДСЕДАТЕЛЬ СОВЕТА
(ПОЛЯНСКИЙ)**

ГА РФ. Ф. 6991. Оп. 3. Д. 95. Л. 246. Копия.

¹ На документе имеются следующие пометы: «Исполняется: вх. № 30—23 пр. от 10.VIII-53 г.»; «К делу. 15. VIII. Антониковский».

² Так в тексте. Речь идет о Союзе свободных церквей Венгрии. Руководитель — Ф. Кишш.

³ См. док. № 318.

№ 316

**Сопроводительная записка заместителя председателя ВОКС
В.Г. Яковлева И.В. Полянскому с приложением справки
посольства СССР в Тиране о конфессиональной обстановке
в Албании¹**

г. Москва—Тирана

25 августа 1953 г.

СЕКРЕТНО

**ПРЕДСЕДАТЕЛЮ СОВЕТА ПО ДЕЛАМ РЕЛИГИОЗНЫХ
КУЛЬТОВ
при СОВЕТЕ МИНИСТРОВ СССР
тов. ПОЛЯНСКОМУ И.В.**

Направляем при этом для Вашего сведения справку «Мусульманская, православная и католическая церкви в Албании», подготовленную посольством СССР в Албании².

Приложение: по тексту на 6 л.

**ЗАМЕСТИТЕЛЬ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ
ПРАВЛЕНИЯ ВОКС
Яковлев**

МУСУЛЬМАНСКАЯ, ПРАВОСЛАВНАЯ И КАТОЛИЧЕСКАЯ ЦЕРКВИ В АЛБАНИИ (СПРАВКА)

В Албании имеют наибольшее распространение две религии: христианская и мусульманская. Христианская религия объединяет православную и католическую церкви; мусульманская религия также объединяет две церкви: суннитскую и бекташистскую. В стране насчитывается незначительное число граждан, исповедующих иудейскую религию, но церквей или каких-либо сект, официально представляющих эту религию, не имеется.

Самой древней религией, распространенной в Албании после язычества, была христианская религия во главе с византийской, православной церковью. До распада христианства на две самостоятельные церкви: греко-восточную (православную) и римско-западную (католическую) православная церковь являлась до первой половины XIII в. господствующей в Албании.

Со второй половины XIII в. в Албанию начинает проникать влияние католической церкви; с установлением более тесных торговых отношений отдельных албанских княжеств с Венецианской республикой и Сербским королевством это влияние усилилось как среди населения Северной Албании с центром Скутари, так и ряда приморских городов, т.е. в местах, откуда шли основные торговые пути из Албании в соседние с ней страны.

Принятие албанцами христианства было в то время прогрессивным явлением в истории Албании, т.к. оно в значительной степени содействовало распространению в стране византийской культуры и письменности.

В конце XIV и начале XV вв. начинает проникать в Албанию новая религия — ислам. В период длительной турецкой оккупации Албании (около 450 лет) влияние ислама среди албанцев приняло исключительно большие размеры; оккупанты, проводя политику насильственного отуречивания, подвергали албанцев, отказывавшихся принять новую религию, массовому истреблению, пыткам, натравливали мусульман на христиан, одни племена на другие, а также преследовали соблюдение национальных традиций и обычаев.

Насильственное распространение ислама среди албанцев имело следующие основные цели:

а) ускорить разрыв политических, экономических и культурных связей Албании с европейскими странами и славянскими, в особенности;

б) сохранить в Албании феодальные отношения и пережитки родового строя как одно из условий, направленных на ослабление национально-освободительного движения на Балканах и в Албании, в частности.

Принятие ислама большей частью албанцев было, таким образом, отрицательным явлением в истории Албании.

Начиная с последней четверти XIV века в Албании начинается заметное распространение различных религиозных сект, как среди мусульман, так и христиан. В мусульманской религии, например, возникает сильное религиозное течение во главе с персом Хаджи Али Бекташи, оформившееся впоследствии в самостоятельную религиозную общину — бекташи. В отличие от суннитской церкви, бекташи признают своим пророком не мифического Магомета, а якобы его зятя — Али; бекташи имеют вместо мечетей — тэкэ, т.е. монастыри и, в отличие от суннитов, не празднуют рамазан и байрам. Значительно позже возникают другие мусульманские секты — руфай, кадри, саади, альвети, однако в отправлении религиозной службы они не имеют серьезных разногласий с суннитской церковью и поэтому входят в ее состав и подчиняются ее догмам.

В христианской религии также возникают различные секты, ордена, в частности, секты евангелистов, баптистов, ордена иезуитов, францисканцев. Однако эти секты и ордена не оформились в самостоятельные религиозные общины.

До 1912 года официально признанной религией в Албании была мусульманская религия с суннитской церковью во главе. Православная и католическая церкви не имели самостоятельных прав, т.к. первая зависела от Константинопольского патриарха, а вторая — от Ватикана. Религиозная община бекташей, рассматривавшаяся турецкими оккупантами в качестве раскольнической организации ислама, преследовалась и поэтому фактически находилась на нелегальном положении.

В начале 1913 г., а в период Первой мировой войны в особенности, в Албании начало развиваться движение за предоставление независимости православной церкви и религиозной общине бекташей; католическая церковь не присоединилась к этому движению.

Однако полной независимости православная церковь добилась только в 1937 г., бекташи — в 1945 г., католическая церковь — в 1952 г.

До установления в Албании народной власти религия, мусульманская в особенности, имела большое влияние на политическую и культурную жизнь страны. Наиболее крупные феодалы — паши и беи, в руках которых находились и марионеточные

правительства, являлись покровителями или суннитской церкви, или бекташистской; по имеющимся сведениям, к этой общине принадлежал и король Зогу.

По данным, приведенным в книге «Албания» (изд. 1942 г. г. Милан), до начала Второй мировой войны было следующее распределение албанцев по религиозным признакам: мусульман — 65%, православных — 23%, католиков — 12%. К этому времени в стране имелось мечетей и бекташистских монастырей (тэкэ) около 3500, православных церквей и монастырей около 800, католических церквей и религиозных орденов — 290.

После установления в Албании народной власти церковь была отделена от государства; влияние религии на политическую жизнь в стране было устранено. В соответствии с Конституцией (статьей 18) Народной Республики Албании всем гражданам гарантируется свобода совести и свобода вероисповедания; религиозные общины являются свободными в своих религиозных делах; запрещается использование церкви и религии в политических целях, а также деятельность политических организаций на религиозных основах; государство может оказывать материальную помощь религиозным общинам.

В настоящее время религиозная деятельность всех церквей в Албании регулируется законом (№ 743) о религиозных общинах, вступившим в силу 27 ноября 1949 г.; этот закон, состоящий из 37 статей, предусматривает права и обязанности как религиозных общин, так и верующих. Все религиозные общины, согласно закону, должны быть признаны государством; они имеют право в соответствии со своими уставами отправлять службу, различные религиозные церемонии, если последние не противоречат по своему содержанию и форме законам государства. Признание религиозной общины может быть отменено, если ее деятельность направлена против законов государства; религиозные общины имеют право строить и открывать для своих нужд церкви и монастыри, созывать свои съезды, конференции, собрания для обсуждения вопросов, относящихся к религии; вся деятельность религиозных общин должна быть направлена на воспитание у верующих патриотизма и преданности по отношению к народной власти; все лица, занимающиеся религиозной деятельностью в Албании, должны являться гражданами НР Албании; руководители религиозных общин: архиепископы православной и католической церквей, главный муфтий мусульманской (суннитской) церкви, главный дэдэ (отец) мусульманской (бекташистской) церкви, а также их заместители, после того как они будут назначены или избраны на эти посты, должны быть утверждены Советом министров. Религиозные общины

не могут содержать и открывать школы общеобразовательного характера; с разрешения Совета министров эти общины могут содержать и открывать церковные школы, программы и учебные планы которых составляются на основе утвержденного правительством положения; никто из граждан, согласно закону, не может быть ограничен в гражданских правах или отстранен от государственной службы по религиозным причинам; все религиозные общины обязаны представлять Комитету по делам религиозных культов при Совете министров свои директивы общего характера, послания, подготовленные к печати, различные издания, имеющие общественный характер. Директивы, послания и различные издания могут быть запрещены, если их содержание противоречит законам государства; религиозные общины не могут заниматься воспитанием детей и молодежи, открывать различные приюты, больницы и другие аналогичные учреждения, как и не имеют права содержать свои миссии, ордена и пр. за границей или получать оттуда какую-либо материальную помощь; виновные в организации провокаций, вызванных на почве религиозной ненависти, караются, согласно закону, тюремным заключением сроком не менее одного года; также караются тюремным заключением сроком до одного года лица, которые путем насилия или угрозы препятствуют гражданам исповедовать ту или иную религию, принимать участие в тех или иных религиозных церемониях; все духовные лица, т.ч. и руководители религиозных общин, осуществляющие религиозную деятельность не в соответствии с утвержденным уставом, караются тюремным заключением до 3-х лет; церковная служба, устные и письменные связи между религиозными общинами и верующими могут осуществляться при помощи употребления различных языков, тогда как в связях религиозных общин с различными органами народной власти должен употребляться албанский язык. Религиозные общины, согласно этому закону, представляют Совету министров свои бюджеты на утверждение. Вся финансовая деятельность общин проверяется финансовыми органами народной власти в таком же порядке, в каком проверяются все государственные и общественные учреждения и организации.

В соответствии с упомянутым законом все религиозные общины представили на утверждение правительства свои новые уставы, предусматривающие развитие религиозной деятельности в направлении защиты национальных интересов страны.

Мусульманская и православная церкви приняли новый закон о религиозных общинах без каких-либо оговорок и без отлагательств выработали в духе этого закона свои уставы. Католическая церковь заняла иную позицию; не отвергая закона, католики

долгое время пытались сохранить и в новом уставе основное положение, согласно которому католическая церковь в Албании должна не только руководствоваться религиозными принципами римской католической церкви, но и быть от нее зависимой.

Естественно, что партия и правительство не могли не учитывать тех последствий, которые могли бы иметь место, если бы католическая церковь по-прежнему подчинялась Ватикану. Переговоры затянулись более чем на один год; албанские католики соглашались принять любые предложения, выдвинутые правительством, при условии сохранения и в новом уставе основного положения о подчинении церкви Риму.

Партия и правительство проявили осторожность и выдержку во время переговоров с католиками; и только 30 мая 1951 г., т.е. после долгих проволочек со стороны католиков, правительство было вынуждено сделать свои окончательные предложения по вопросу об основном положении католической церкви; эти предложения были приняты. В первой статье нового устава католической церкви, опубликованного 3 августа 1951 г. в печати, говорится, что албанская католическая церковь является национальной, что она не имеет с Римским папой никаких организационных, экономических и политических связей, что в своей деятельности она подчиняется законам Народной Республики Албании.

Осторожность была проявлена и по отношению к мусульманской и православной церквям; им была также предоставлена возможность свободного развития религиозной деятельности в соответствии с Конституцией и упомянутым законом; аналогичную позицию занимала Албанская коммунистическая партия по вопросу об отношении к религии и в период национально-освободительной борьбы. Тогда «партия говорила народу, — заявил Энвер Ходжа в докладе на торжественном заседании, посвященном X-й годовщине основания АПТ, — что она не затронет его религиозных чувств, не тронет его мечетей, церквей, религиозных обычаев, и албанские коммунисты в противовес враждебной пропаганде сдержали свое обещание».

Структура религиозных общин осуществлена в соответствии с действующими уставами этих общин. Мусульманская (сунниты) община возглавляема Генеральным советом, который избирает тайным голосованием главного муфтия суннитской церкви, старших муфтиев первого и второго разрядов. Резиденция главного муфтия (в настоящее время Хафис Муса Али) находится в Тиране.

Бекташистская религиозная община, имеющая 7 филиалов (гюшат), возглавляется советом общины, в состав которого из-

бираются руководители гюшат и по два человека из числа верующих от каждого гюшата; Совет избирает (сроком на 5 лет) тайным голосованием главного дэдэ (отца) общины, являющегося одновременно и главой всемирной бекташистской религиозной общины. Главой этой общины является Мухтар Али; его резиденция находится в Тиране.

Православная церковь возглавляется Святейшим Синодом; он избирает архиепископа и епископов; церковь имеет одно митрополитство и 3 епископства. Архиепископом является Паисий Водица (отец одного из секретарей ЦК АПТ Иосифа Пашко).

Католическая церковь возглавляется епископским советом, в состав которого входят архиепископ и епископы-ординары 5-ти диоцезов; архиепископ, избираемый епископским советом, представляет Совету министров на утверждение список кандидатов на епископские посты, созывает собрания католического духовенства для обсуждения религиозных вопросов. Архиепископом является Бернардин Шлаку.

Основные кадры священников мусульманской и католической церквей являются малограмотными и неграмотными людьми; исключением является значительная часть священников православной церкви, получившая духовное образование в Греции, а также некоторые католические священники, получившие образование в Италии и Франции. Неграмотность и малограмотность имеют место больше среди мусульманского духовенства суннитской церкви.

Количество священников всех церквей по сравнению с довоенным периодом значительно сократилось; так на 1 января 1953 г. мусульманских священников (суннитов и бекташей) насчитывается 900; православных — 290; католических — 90. Количество действующих церквей и мечетей сократилось по сравнению с тем же периодом приблизительно в 4 раза. Если в Тиране, например, до 1939 г. было открыто более 20 мечетей, то в 1953 году открыто только 4 мечети.

Правительство продолжает в соответствии с Конституцией оказывать всем религиозным общинам материальную помощь. В 1953 году по государственному бюджету предусмотрено оказать денежную помощь: мусульманской церкви — 6 000 000 лек, православной — 7 000 000 лек, католической — 4 500 000 лек, бекташам — 1 500 000 лек.

Ассигнование по госбюджету значительной суммы для православной церкви вызвано необходимостью ремонта многих церквей, представляющих исторический интерес, а также расходами на содержание группы русских граждан-монахинь, высланной из Югославии.

Бюджеты религиозных общин, таким образом, складываются из двух основных статей: государственной дотации и пожертвований от верующих; бюджетом церковей предусмотрены на 1953 год следующие суммы поступлений от верующих: по бюджету мусульманской церкви: 3 000 000 лек, православной — 2 000 000 лек, католической — 1 500 000 лек (точных данных *о докладах*³ бекташей не имеется).

По данным переписи населения (сентябрь 1945 г.) состав граждан по религиозным признакам характеризуется следующими данными:

Районы	Число жителей	Мусульман	Православных	Католиков	Прочих
Шкодер	157 994	57 317	3815	96 853	9
Корча	151 794	107 828	43 447	518	1
Берат	127 791	96 538	30 792	386	75
Аргирокастра	125 580	71 873	53 125	563	19
Валона	116 182	82 863	32 505	717	97
Эльбасан	109 906	102 769	7022	111	4
Дуррес	106 220	88 510	8947	8743	20
Тирана	93 061	77 538	11 262	4133	128
Пешкопия	84 043	82 438	1020	534	1
Кукес	49 378	48 869	298	220	2
ВСЕГО	1 121 949	816 593	192 233	112 778	356
%%	100	72,5	17,2	10,0	0,3

Таблица показывает, что граждане, исповедующие мусульманскую религию, расселены почти равномерно по всей стране, в то время как граждане, исповедующие православную или католическую веру, сосредоточены в двух основных местах: православные — на юге страны, католики — на севере. К числу «прочих» граждан относятся в большей части лица, исповедующие иудейскую религию.

В число граждан, исповедующих мусульманскую религию, входит несколько десятков тысяч славян (македонцы, черногорцы, босняки), переселившиеся в Албанию в последней четверти XIX века.

В настоящее время мусульманская, православная и католическая церкви получили одинаковые права в области религиоз-

ной деятельности. «Каждому гражданину предоставлена свобода верить в ту религию, которая ему нравится, ходить в мечеть или церковь, когда ему будет угодно, соблюдать рамазан, праздновать байрам и пасху, как ему захочется. Теперь уже не обрушится на его спину кнут чужеземца и оковы бея. Нет лжи и спекуляции; мечети и церкви не являются больше местами, где просят милостыню жертвы империализма».

(Из доклада Энвера Ходжи на торжественном заседании, посвященном X-й годовщине основания АПТ, 8.XI.51 г.).

Предоставлены всем церквям и религиозным общинам одинаковые права и в области их участия в общественной жизни страны. Используя это право, албанское духовенство приняло, например, активное участие в движении сторонников мира. В период сбора подписей граждан под Стокгольмским воззванием о запрещении атомного оружия, как и под Обращением Всемирного совета мира о заключении Пакта мира между пятью великими державами, мусульманская и православная церкви призывали верующих подписываться под этими воззваниями, честно трудиться на благо своей родины, активно выступать против поджигателей новой мировой войны. Представители этих церквей являются членами албанского Комитета защиты мира; они также приняли участие в работах сессии Совета мира в Варшаве (бекташи) и Конгресса народов в Вене (сунниты). Католическая церковь до 1952 г. принимала пассивное участие в общественной жизни страны и, в частности, в движении сторонников мира; основной причиной такого отношения являлась зависимость этой церкви от Ватикана. Среди католического духовенства и верующих католиков имеются элементы, враждебно настроенные по отношению к народной власти; в 1946 году, например, эти элементы сделали попытку организовать в районе Шкодера крестьянское восстание⁴.

После предоставления католической церкви независимости и смены архиепископа в деятельности католического духовенства не отмечается открытой враждебной деятельности против народной власти. Когда в июле 1952 г. в Тиране состоялась первая конференция представителей всех религиозных культов в Албании, посвященная защите мира, то в ее работе приняли участие и представители католической церкви.

Конференция албанского духовенства имела политическое значение; она приняла специальное воззвание ко всем верующим, в котором говорится, что все албанские граждане, независимо от их религиозных различий, должны выступать против войны и бороться за мир. «Особенно духовенство, говорится в

этом воззвании, должно глубоко осознать большую и священную задачу в этом направлении; если священники не поймут этой задачи, то они не смогут являться религиозными руководителями. В дни большой опасности, нависшей над человечеством в результате стремления американско-английских империалистов развязать новую мировую войну для порабощения народов, пассивное или безразличное отношение к делу мира является преступлением и явным нарушением религиозных и гуманных идеалов».

(«Башкими» от 10 июля 1952 года).

Из вышеизложенного видно, что Албанская партия труда и правительство, опираясь на опыт Советского Союза в этом отношении и учитывая исторические особенности Албании, сумели найти правильные пути решения религиозного вопроса на данном этапе развития. Своей политикой в религиозном вопросе партия и правительство затруднили деятельность враждебных элементов, пытавшихся после освобождения страны разжечь среди населения вражду на религиозной почве и таким образом ослабить единство народа; партия и правительство сумели приобщить все религиозные общины к полезной общественной деятельности, способствующей укреплению народно-демократического режима.

О положительной работе партии и правительства в разрешении религиозного вопроса свидетельствуют, в частности, выборы в местные органы народной власти. В сентябре 1952 г. 98% избирателей, например, районов Шкодера, Решень и др., где преобладают католики, отдали свои голоса за кандидатов Демократического фронта.

Партия и правительство учли исторические традиции албанского народа и опыт борьбы албанских прогрессивных деятелей XIX в. и начала XX в., стремившихся сплотить албанский народ в единое целое, независимо от различия вероисповеданий, для организации движения за национальную независимость Албании.

Второй секретарь миссии СССР
в Албании
Н. Галичий

ГА РФ. Ф. 6991. Оп. 3. Д. 96. Л. 85–91. Подлинник.

¹ На документе имеются резолюция: «т. Гостеву. Пр[ошу] ознакомить гг. Приходько и Карпова. И. Полянский. 27/VIII-53 г.» и подписи сотрудников Совета по делам религиозных культов В. Гостева, М. Приходько и И. Карпова.

² Указанная справка Н. Галичего была направлена и в Совет по делам РПЦ (ГА РФ. Ф. 6991. Оп. 1. Д. 1101. Л. 206–215).

³ Слово, отмеченное *—*, подчеркнуто, над ним знак вопроса. Ошибка допущена при перепечатке справки. Правильно: о доходах.

⁴ г. Шкодра — центр отсталых горных районов на севере страны, живших по законам феодального прошлого. В октябре 1944 г. байрактарская (феодалная) верхушка Севера попыталась создать свое правительство, а позднее объединилась в «Лигу Шкодры» для защиты этнических границ Албании, выходявших далеко за установленные международными договорами. Временное правительство страны было вынуждено ввести военное положение, просуществовавшее до 1947 г. 9 сентября 1946 г. призывники, прибывшие к местам сбора в ходе частичной мобилизации в армию, предприняли попытку свергнуть администрацию в г. Шкодре. Согласно информации, поступившей по дипломатическим каналам из Тираны, в подготовке восстания активное участие приняли крестьяне (АВП РФ. Ф. 06. Оп. 8. П. 22. Д. 319. Л. 112–115).

№ 317

Справка М.Н. Петрова об изменениях в Уставе Болгарской православной церкви, положении в Св. Синоде БПЦ и др.

г. София

19 сентября 1953 г.

СЕКРЕТНО

БОЛГАРСКАЯ ПРАВОСЛАВНАЯ ЦЕРКОВЬ ПОСЛЕ ИЗБРАНИЯ ПАТРИАРХА (Справка)

В мае с.г. состоялся Третий Церковно-народный собор, который, как известно, избрал митрополита Кирилла патриархом Болгарской православной церкви. По предложению Кирилла Церковно-народный собор единодушно внес некоторые изменения в Устав Болгарской православной церкви и избрал членов Верховного церковного совета.

Изменения, внесенные в Устав Болгарской православной церкви, по заявлению директора вероисповеданий Кучукова¹, не являются существенными и были в предварительном порядке согласованы Кириллом с В. Червенковым.

Эти изменения следующие:

1. В статье 3 Устава, в которой перечисляются епархии, был изменен пункт 9 о Сталинской и Преславской епархии, которая стала теперь называться Варненская и Преславская епархия.

После переименования города Варны в г. Сталин² Св. Синод по предложению митрополита этой епархии Иосифа переиме-

новал и название самой епархии, что нашло свое отражение в Уставе церкви. Теперь восстановлено старое название.

2. Статья 14, которая гласит: «Болгарский патриарх является и Софийским митрополитом. Он служит пожизненно. Место его работы — г. София. Если патриарх по собственному желанию и по причинам, допускаемым церковными канонами, будет освобожден от должности, он носит титул “Бывший патриарх Болгарский” и свое достоинство “Блаженство”, причем Св. Синод создает ему условия для дальнейшей его жизни, отвечающие его высокому прежнему служению», — была дополнена абзацем: «Если патриарх по собственному желанию уйдет в отставку с патриаршеского престола, то он займет свою митрополитскую кафедру, если она будет свободна».

Это изменение было предложено самим Кириллом. По мнению Кучукова, Кирилл хочет обеспечить себя в случае отставки епархией, имея при этом в виду «историю» со Стефаном, который, уйдя в отставку, «остался ни с чем». Поэтому вполне возможно, что Пловдивская епархия некоторое время останется без главы. По словам Кучукова, митрополит Паисий, не желая, видимо, иметь лишнего противника в Синоде, высказал желание о том, чтобы пост Пловдивского митрополита остался пока вакантным. Все митрополиты согласились с этим, поскольку, по их мнению, самая подходящая кандидатура на этот пост — главный секретарь Св. Синода Иона — еще «не созрел». Кучуков придерживается мнения о том, что в настоящее время вопрос о выборах нового митрополита не является актуальным и что он может только внести новую смуту среди митрополитов, которые сейчас как будто уже успокоились.

3. Статья 40 Устава, которая гласила: «Верховный церковный совет при Св. Синоде (ст. 10) всегда имеет в качестве председателя патриарха или его заместителя, члена малого состава Св. Синода...», — была видоизменена следующим образом: «Верховный церковный совет при Св. Синоде имеет всегда в качестве председателя митрополита, члена малого состава Св. Синода, избранного полным его составом, с мандатом, равным его мандату как члена малого состава».

Изменение этой статьи диктовалось теми обстоятельствами, чтобы, во-первых, освободить патриарха от хозяйственной работы, которой должен заниматься этот совет, и, во-вторых, избавить патриарха от возможных недоразумений, которые имели бы место в связи с тем, что решения Верховного церковного совета могут вступить в силу только при одобрении их малым составом

Св. Синода, председателем которого является патриарх. В результате могло бы получиться так, что решение Верховного церковного совета, принятое с одобрения председателя (патриарха), могло бы быть провалено малым составом Св. Синода, в котором патриарх является также председателем.

Кроме того, изменение этой статьи диктовалось и чисто личными соображениями самого Кирилла, который хотел привлечь на свою сторону одного из своих противников, в данном случае митрополита Иосифа, предоставив ему пост председателя этого совета.

4. В связи с изменением статьи 40 в ст. 11 был изменен также пункт 1, в котором говорилось, что патриарх «председательствует на заседаниях Св. Синода в полном и малом его составах, Церковно-народного собора и Верховного церковного совета». Поскольку патриарх не является председателем Верховного церковного совета, то слова «Верховного церковного совета» были опущены.

Церковно-народный собор единодушно избрал членами Верховного церковного совета следующих лиц: постоянными членами — председателя Священнического союза в Болгарии священноэконома Ивана Юлиева, протоиерея Мефодия Милчева, архиерейского наместника в г. Коларовграде, профессора Станчо Чолакова и д-ра Тодора Зыбова, а дополнительными членами (так сказать, кандидатами в члены) — протоиерея Димитра Томова из г. Софии, протоиерея Василия поп Димитрова из г. Софии, инж. Атанаса Кефалова и Савву Чукалова.

В июне с.г. полный состав Св. Синода избрал председателем Верховного церковного совета митрополита Варненского и Преславского Иосифа.

По сообщению Кучукова, Станчо Чолаков — бывший деятель партии крупной буржуазии и офицерства «Звено» и бывший министр просвещения в правительстве Кимона Георгиева (1946 год), а Тодор Зыбов — бывший председатель Болгарского Красного креста в период господства монархо-фашизма в Болгарии. По словам Кучукова, Кирилл сказал ему, что на кандидатуре Чолакова настоял митрополит Иосиф, с которым он знаком лично, так как оба проживают в городе Сталине. Что касается Зыбова, то о нем просил главный секретарь, президиума Болгарской академии наук акад. Ораховац, который его знает по совместной работе.

Священноэконом Юлиев и протоиерей М. Милчев, по словам Кучукова, хорошо относятся к народно-демократической Болгарии.

Небезынтересно также отметить, что в качестве дополнительного члена совета избран автор единственных в Болгарии болгаро-русских и русско-болгарских словарей Савва Чукалов, старший научный сотрудник БАН.

По сообщению Кучукова, в ближайшем будущем руководству Болгарской православной церкви предстоит решить следующие вопросы:

1. Выборы новых епископов из среды старых архимандритов. Этот шаг вызывается тем обстоятельством, что этих выборов уже не было довольно продолжительное время, и многие архимандриты начинают проявлять «озабоченность» по поводу такого ненормального положения.

2. Назначение ректора Духовной академии. Теперешний ректор Цоневский не удовлетворяет ни преподавательский состав Духовной академии, ни Синод, так как он не пользуется авторитетом и, по их мнению, еще молод (ему только 50 лет).

Кандидатуры на этот пост уже имеются. Среди них академик (член БАН) Стефан Цанков, известный как ярый сторонник экуменизма и враг народно-демократической Болгарии, софийский викарный епископ Парфений — ярый противник экуменизма и личный враг Ст. Цанкова. По словам Кучукова, Парфений является поклонником Русской церкви и был другом уехавшего в СССР священника Шпиллера. По предварительным данным, имеющимся у Кучукова, Парфений не желает стать ректором.

Двумя другими кандидатами на этот пост являются архимандриты Николай и Иосиф, оба работающие в Св. Синоде.

Св. Синод еще не решил, кого назначить на пост ректора, и, видимо, займется этим делом в октябре-ноябре с.г. Кирилл по вопросу о назначении ректора в Духовную академию, по словам Кучукова, высказал ему следующие соображения: Цанков — стар, Цоневский также не подходит, Парфений сам не желает, так что остаются только Николай и Иосиф. Однако Николай был ярым фашистом, во время войны он сотрудничал с немцами и участвовал в «комиссии», созданной немцами и посланной ими в город Винницу для оправдания преступлений, совершенных немецко-фашистскими оккупантами в Украинской ССР³. В этой комиссии участвовал и Иосиф. После 9 сентября 1944 года их обоих судили. Николай был осужден и отбывал наказание в

одном из болгарских монастырей, а Иосиф был оправдан. Иосиф, по выражению Кучукова, является «своим человеком» у Кирилла, а Николай до последнего времени был близок к Паисию, но после избрания Кирилла патриархом Николай признался ему в своих ошибках, сказав, что был обманут Паисием, и т.д.

В связи с этим Кириллу хочется реабилитировать Николая, но в то же самое время он склонен передать пост ректора и Иосифу. Как сообщил нам Кучуков, ему еще не известно, как решит Кирилл. Другими вопросами, которыми интересуется руководство Болгарской церкви, в частности Кирилл, являются следующие:

*1. В распоряжении Св. Синода имеются денежные средства, оставленные по завещанию какого-то болгарина на обучение нескольких человек богословию в Швейцарии. Этот фонд Синод хочет использовать для посылки нескольких студентов в Духовные академии дружественных Болгарии стран. Уже имеется на этот счет договоренность с Румынским патриархом. Вполне вероятно, что Кирилл может поставить этот вопрос и перед Московской патриархией*⁴.

2. Настоятель болгарского церковного подворья в Москве Максим находится уже достаточное время на этом посту. По словам Кучукова, Кирилл полагает, что ему можно уже поручить более ответственную работу. Кучуков согласен с этим, поскольку, как он сказал, мнение о Максиме в Москве положительное.

3. Митрополит Ленинградский Григорий во время своего пребывания в Болгарии пригласил Кирилла посетить Советский Союз. По словам Кучукова, Кирилл принял это приглашение, сказав, что воспользуется им во второй половине сентября с.г. Кирилл несомненно желает поехать в СССР и подобрал уже себе спутников. В связи с этим Кучукова интересует вопрос, будет ли прислано Кириллу официальное приглашение поехать в Москву*.

Атташе посольства СССР
в НР Болгарии
(М. Петров)

ГА РФ. Ф. 6991. Оп. 1. Д. 1101. Л. 152–156. Заверенная копия.

¹ Так в тексте. Здесь и далее правильно: Кучуков.

² Переименование произошло в 1949 г. в связи с 70-летием И.В. Сталина.

³ Болгарские представители участвовали в работе Международных комиссий, созданных немецкой стороной в 1943 г. для определения времени массовых расстрелов польских военнопленных в Катынском лесу под Смоленском и гражданского населения в районе г. Винницы.

⁴ Здесь и далее текст, отмеченный *—*, отчеркнут по левому полю вертикальной линией.

№ 318

Сопроводительное письмо В.А. Зорина И.В. Полянскому с приложением копии справки посольства СССР в Будапеште о религиозных сектах в стране и деятельности Союза свободных церквей¹

г. Москва—Будапешт

21 сентября 1953 г.

СЕКРЕТНО

**ПРЕДСЕДАТЕЛЮ СОВЕТА ПО ДЕЛАМ РЕЛИГИОЗНЫХ
КУЛЬТОВ ПРИ СОВЕТЕ МИНИСТРОВ СОЮЗА ССР
тов. ПОЛЯНСКОМУ И.В.**

На В. № 30-122с от 13 августа 1953 г.²

Направляю Вам полученную от посольства СССР в Будапеште справку «Религиозные секты в Венгрии и венгерский Союз свободных церквей», подготовленную по Вашей просьбе.

Посольство сообщило МИД СССР, что, по его мнению, внутривосточная обстановка в Венгрии в настоящее время не дает оснований считать актуальным вопрос о поездке в СССР венгерских религиозных деятелей. Посольство считает нецелесообразным приглашать в Советский Союз представителей венгерского Союза свободных церквей отдельно от других религиозных объединений Венгрии, оказывая им тем самым предпочтение перед другими церквями. Однако если встанет вопрос о приглашении в СССР делегации деятелей крупных церквей Венгрии (католической, протестантской и пр.), то посольство считает возможным пригласить в СССР в составе такой делегации и представителей венгерского Союза свободных церквей.

ПРИЛОЖЕНИЕ: упомянутое.

**ЗАМЕСТИТЕЛЬ МИНИСТРА
ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ СССР**

В. Зорин

Религиозные секты в Венгрии и венгерский Союз
свободных церквей
(Краткая справка)

Общее количество членов религиозных сект в Венгрии составляет около 25—30 тысяч человек*, т.е. весьма незначительно по отношению ко всему населению страны, примерно в 10 млн человек**.

Все имеющиеся секты — христианские и по своим религиозным принципам и системе внутренней организации близки к протестантским церквям — реформатской и евангелической. Наиболее крупные секты — баптистская (около 13,6 тыс. верующих), «Евангельская церковь Св. Троицы» (около 4 тыс.), методистская (около 2,5 тыс.), «Евангельское собрание крещенцев» (около 2 тыс.), «Собрание новокрещенцев» (около тысячи человек и т.д.

Своих рядовых последователей эти секты имеют среди отсталых слоев крестьян и рабочего класса, в то время как руководящая роль принадлежит представителям городской интеллигенции (чаще всего — врачи), служащим и т.д. В последнее время отмечается некоторое усиление притока мелкобуржуазной молодежи призывного возраста, напуганной усилением международных противоречий и видящей в принадлежности к какой-либо секте возможность избежать военной службы на случай войны. Кроме того, в секты перешло и продолжает переходить некоторое число членов протестантских церквей в связи с тем, что в этих церквях довольно остро стали преследоваться открытые проявления враждебности к строю народной демократии.

По мнению работников агитпропотдела ЦК ВПТ и Управления по делам церкви, верующие — сектанты и руководители сект в целом вполне лояльно относятся к народно-демократическому строю, а в отношении сектантов — трудящихся крестьян отмечают даже «примерное выполнение ими обязательств по поставкам, дисциплинированность, трезвое поведение и т.д.»; сектанты — рабочие также характеризуются как «дисциплиниро-

* По ориентировочным данным венгерского Управления по делам церквей, более точных данных не имеется. (Примечания сделаны автором справки.)

** Официальные данные о количестве населения Венгрии не публиковались с 1949 г.

ванные и усердные трудящиеся». Руководители сект стремятся подчеркнуть свою лояльность и преданность народной демократии, однако их тесные скрытые связи с американскими сектантами и ряд случаев, когда была выявлена подрывная деятельность сектантских «деятелей», позволяют предполагать, что эта «лояльность» носит конъюнктурный характер и является чаще всего маскировкой.

До освобождения Венгрии Советской Армией венгерские секты отличались особенно широким масштабом получавшейся ими из-за границы материальной помощи, с одной стороны, и крайним религиозным фанатизмом, с другой. После освобождения размеры заграничной иностранной помощи резко сократились, но дух крайнего фанатизма, подчинения религиозным канонам всей личной жизни верующего сохранился. В частности, по материальным жертвам сектантов в пользу своих сект они стоят на первом месте: 20—25 верующих, обычно, содержат священника и молитвенный дом, а кроме того, еще и так называемое вселенское духовенство (т.е. попов, «действующих» в масштабе всей секты). Как правило, секты требуют от своих членов воздержания от спиртных напитков, от курения и т.д.

Как и в протестантских церквях, внутренняя организация сект основана на принципе выборности руководящих органов: собрание или сходка верующих избирает состоящее из старейшин и дьяконов правление во главе со священником. Несколько собраний образуют церковный округ, а округа в их совокупности — т.н. паству. Перед паствой ответственен высший руководящий орган секты — президиум, возглавляемый председателем. Между заседаниями президиума дела ведет т.н. малый совет в составе председателя президиума, председателей секций и секретарей. В паству входят также различные учреждения и комитеты секты, духовная семинария, приют для церковных служащих и т.д.

Секты, как и венгерские церкви — католическая, протестантская и т.д., получают от государства материальную помощь. Большинство имеющихся в Венгрии сект входит в т.н. венгерский Союз свободных церквей, созданный вскоре после освобождения страны в 1945 г.

В религиозном отношении основой для состояния в Союзе является признание Евангелия в качестве «основного источника», принцип «непосредственной связи между верующими и Богом» (в отличие от католической религии, где эта «связь» имеет промежуточное звено в виде попов) и отсутствия обрядности

(икон и т.п.), а также, что специфически характерно для сект, принцип крещения в зрелом возрасте. Религиозное различие между сектами определяется тем, что каждая из них избирает предметом своего особого внимания какую-либо отдельную часть Библии и связанную с ней «проблему» (например, «Второе пришествие» и т.п.).

Пребывание в Союзе сект не ограничивает их самостоятельности, и он является, по существу, совещательным органом близких по духу сект. В задачи его входит содействие сближению сект в отношении их религиозных принципов и организация конференций представителей сект, в ряде случаев — неофициальное представительство перед венгерским Управлением по делам церкви, которому наличие Союза облегчает сношения с сектами.

В Союз свободных церквей входят на правах членов четыре секты: 1) Баптистская (около 13,6 тыс. членов); 2) Методистская (около 2,5 тыс. членов); 3) «Собрание крестовых братьев»³ (около 800 членов) и 4) «Свободные крещенцы» (около 200 членов). Указанные секты являются полноправными членами Союза, будучи представлены в его руководящем органе, президиуме. Шесть других сект, а именно: 1) «Евангельская церковь Св. Троицы» (около 4 тыс. членов); 2) «Евангельское собрание» (около 2 тыс. членов); 3) «Собрание новокрещенцев» (около 1 тыс. членов); 4) «Собрание живого Бога» (около 1 тыс. членов); 5) «Собрание паствы Бога» (около 400 членов) и 6) «Церковь Бога» (около 100 человек) — также входят в Союз и практически находятся под его контролем. Таким образом, всего Союз охватывает около 25,6 тыс. сектантов.

Высшим органом Союза является т.н. распорядительный комитет из представителей сект; непосредственное руководство осуществляет избранный им президиум в составе председателя, заместителя председателя, генерального секретаря, секретаря и прокурора.

Главную роль в президиуме в настоящее время играют:

1. Д-р Кишиш Ференц — председатель президиума Союза, он же руководитель секты «Собрание крестовых братьев», профессор биолог, директор Физиологического института, лауреат премии Кошута. Старый сектантский деятель, известный еще в период хортистской диктатуры, имеет широкие связи с зарубежными сектантскими кругами, в частности, с американскими сектантами, много раз бывал в США и др. странах.

По мнению работников агитпропотдела ЦК ВПТ и Управления по делам церкви, Кишш — «наиболее прогрессивно мыслящий человек из всех сектантских руководителей», но его внешняя лояльность, как отмечают те же венгерские работники, целиком основана на принципе: «кесарю — кесарево, Богу — божье», т.е. является политикой приспособления к существующим условиям. Свое общественное положение видного ученого, лауреата премии Кошута Кишш использует для укрепления своего влияния среди сектантов.

2. Сабо Ласло — генеральный секретарь президиума Союза, он же руководитель наиболее крупной венгерской секты баптистов. Внешне старается всячески проявить свою лояльность по отношению к народно-демократическому строю, но, по мнению венгерских работников ВПТ и Управления по делам церкви, искренность его является весьма сомнительной.

3. Сечен Янош — член президиума Союза, руководитель секты методистов. Венгерскими работниками характеризуется положительно.

4. Унгар Аладар — и.о. секретаря президиума Союза, один из руководителей «Собрания крестовых братьев». Хороший организатор, пользуется большим влиянием на руководителей Союза и среди сектантов. Хитрый человек, ведет темный образ жизни. По отношению к народно-демократическому государству старается продемонстрировать свою лояльность, но, по мнению работников агитпропотдела ЦК ВПТ и Управления по делам церкви, исходит при этом только из конъюнктурных соображений.

Проявленное некоторыми руководителями Союза свободных церквей (Кишш) стремление установить связь с руководителями сект, имеющих в СССР, вызвано, вероятно, главным образом желанием укрепить свое положение по отношению к государству и авторитет среди верующих-сектантов. Поездка в СССР делегации Союза свободных церквей, о которой Ф. Кишш поднимал вопрос в беседе с митрополитом Николаем во время пребывания его в Будапеште в июне с.г., вряд ли целесообразна, поскольку приглашение в СССР руководителей сектантов означало бы в известной мере оказание им предпочтения по отношению к другим венгерским церквам.

II секретарь посольства
СССР в Венгрии
Ю. Черняков

¹ На документе имеются следующие пометы: «тов. Антониовскому. Тов. Зорин сообщил мнение работников МИДа по вопр[осу] о нецелесообразности приглашения венгерских баптистов в СССР тов. Легасову (ЦК КПСС). Полянский. 23/IX-53 г.»; «Справка: № 30-122с от 13/VIII-53 г. Запрос т. Антониовского в деле 3с л. 246»; «К делу. 24/IX-53 г. Антониовский».

² См. док. № 315.

³ Так в тексте. Следует читать: Братство Иисуса Христа.

№ 319

**Из дневника советника посольства СССР в Варшаве
П.П. Турпительского. Из записи беседы с заведующим
организационным отделом ЦК ПОРП А. Альстером
о реакции населения на судебный процесс по «делу» епископа
Ч. Качмарека и арест кардинала С. Вышинского¹**

г. Варшава

26 сентября 1953 г.

СЕКРЕТНО

[...] ²

На мой вопрос, какую реакцию среди польского населения вызвал судебный процесс по делу епископа КАЧМАРЕКА³, АЛЬСТЕР ответил, что этот процесс подавляющим большинством верующих воспринят положительно. В настоящее время комитеты Национального фронта проводят собрания среди населения сел и городов, на которых обсуждаются вопросы о враждебной деятельности КАЧМАРЕКА и других реакционных епископов. Многие участники собраний выражали удивление, что епископ КАЧМАРЕК, призванный заниматься религиозной деятельностью, проводил шпионскую работу против польского народного государства.

Я спросил АЛЬСТЕРА, проводились ли партийные собрания с обсуждением вопроса о политической бдительности в связи с процессом КАЧМАРЕКА. АЛЬСТЕР ответил, что такие собрания еще не проводились. ЦК ПОРП ограничился пока указанием областным комитетам ПОРП о необходимости следить за действиями реакционных элементов, так как не исключено, что вражеские силы могут использовать процесс КАЧМАРЕКА для организации антиправительственных провокаций. Затем

АЛЬСТЕР спросил меня, знаю ли я о новых мероприятиях польского правительства, направленных на пресечение антигосударственной деятельности реакционного руководства епископата. Я сделав вид, что не понял вопроса, ответил, что читал статью Э. ОХАБА, опубликованную в сегодняшнем номере в «Трибуне люду», в которой разоблачается антипольская деятельность Ватикана и главы костела в Польше кардинала ВЫШИНСКОГО. АЛЬСТЕР сказал, что статья ОХАБА — это уже только артиллерийский обстрел и добавил, что в ночь с 25 на 26 сентября органами общественной безопасности ВЫШИНСКИЙ арестован в его варшавской резиденции и направлен в один из монастырей в Жешовском воеводстве⁴. При этом АЛЬСТЕР заметил, что правительство долго колебалось, прежде чем предпринять этот шаг, так как были опасения, что арест ВЫШИНСКОГО вызовет сильное недовольство верующих.

[...]²

Я поблагодарил АЛЬСТЕРА за информацию.

СОВЕТНИК ПОСОЛЬСТВА СССР
В ПОЛЬШЕ
П. ТУРПИТЬКО

АВП РФ. Ф. 0122. Оп. 36. П. 297. Д. 13. Л. 115, 116, 117. Подлинник. Полностью опубл.: Советский фактор в Восточной Европе. 1944–1953. Документы. Т. 2. 1949–1953. М., 2002. С. 819–821.

¹ Разослано В.М. Молотову, М.В. Зимянину, И.И. Тугаринову, в дело. На документе имеются следующие резолюции и пометы: «т. Сытенко М.Д. 1 экз. в ЦК КПСС»; «Направлено в ЦК КПСС с № 4947/400 от 14.X.53 г. (подпись неразборчива)»; «т. Иванцову А.В. Пр[ошу] подготовить пр[оект] письма т. Виноградову + ознакомить референтуру. 12.X.53. (Подпись неразборчива)».

² Опущен текст о численности и социальном составе ПОРП, ходе хлебозаготовок и поведении кулаков в деревне.

³ См. док. №№ 302, 305.

⁴ Кардинал С. Вышинский был арестован по решению Секретариата ЦК ПОРП от 23 сентября 1953 г. и постановлению Президиума правительства Польши от 24 сентября 1953 г., запрещающим кардиналу исполнять его функции по управлению костелом. Вплоть до освобождения в конце октября 1956 г. несколько раз переводился в различные католические монастыри на территории страны.

**Письмо Г.Г. Карпова В.М. Молотову о попытках
вмешательства Государственного управления по делам
церквей Чехословакии во внутреннюю жизнь православной
церкви, кадровой ситуации в православной церкви
и предложениях Совета по делам РПЦ по ее урегулированию**

г. Москва

26 сентября 1953 г.

СЕКРЕТНО

МИНИСТЕРСТВО ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ СССР
товарищу МОЛОТОВУ В.М.

Глава Чехословацкой православной церкви митрополит Пражский и вся Чехословакии Елевферий в доверительном письме, направленном с оказией митрополиту Николаю, сообщает о вмешательстве во внутренние дела церкви со стороны Государственного управления по церковным делам¹, что вызывает недовольство среди духовенства и верующих.

В письме митрополит Елевферий пишет:

1. «В прошлом году осенью последовало распоряжение Государственного управления по церковным делам — сделать изменение в чине браковенчания: не называть брачующихся “жених” и “невеста”, не спрашивать их о добровольном согласии, не говорить “обручается...”, “сочетается в бракообщении” и т.п. Все это на том основании, что церковное браковенчание должно иметь место после совершения гражданского брака, который только и считается действительным».

2. «В церковном журнале предложено помещать наравне с религиозно-нравственными статьями статьи политического характера (о переустройстве сельского хозяйства, о новых законах, о юбилеях гражданских и политических деятелей, важных политических событиях, гражданских праздниках и т.п.). В проповедях советуется чаще касаться современной общественной жизни. В результате “Голос Православия” теряет характер церковного журнала, и часто подписчики возвращают его обратно, пишут нам протесты, говоря, что “это они читают в газетах”...»

3. «Последовало распоряжение Государственного управления по церковным делам о том, чтобы в рабочие дни богослужения во всех храмах (всех вероисповеданий) кончались не позже 7 ч. 30 м. утра, хотя бы на этот день приходился и великий церков-

ный праздник, хотя бы была и архиерейская служба. Это с той целью, чтобы не отвлекать рабочих и служащих от их работы. Результат: посещение наших храмов — и так небольшое — сократилось на 50%; большое недовольство в среде верующих. Неофициально мне сделано предложение — сделать распоряжение о служении Св. литургии вечером, как у католиков, — но я отказался».

4. Архипастырские послания, — например, к Рождеству и Пасхе, — все предложено представлять в Государственное управление по церковным делам на цензуру, причем делаются сокращения, изменения даже в частях богословского характера, как например, это было в пасхальном послании текущего года, где предложено выпустить место о крестных страданиях Господа и о сошествии Его во ад, так как “это наводит на мрачные мысли”».

По мнению Совета, такие рекомендации являются неправильными к вряд ли могут быть полезными, однако предпринимать что-либо для их отмены через чехословацких друзей было бы нецелесообразно, так как это может испортить взаимоотношения Елевферия с Государственным управлением по церковным делам.

Помимо этого, митрополит Елевферий при встрече в августе месяце с.г. с зам. председателя Совета т. Белышевым в Праге рассказал о положении Чехословацкой православной церкви и о недостатке епископских кадров. В настоящее время имеется всего три епископа, причем два из них присланы из Советского Союза (сам Елевферий, сейчас принявший чехословацкое гражданство, и епископ Алексей Дехтерев, гр-н СССР) и один чех. Второй епископ чех — Честмир Крачмар — ушел на покой. По словам Елевферия, Крачмар вынужден был оставить церковную деятельность, потому что его сын — коммунист, учится на политических курсах, и его дальнейшую учебу связывали с наличием у него отца-епископа.

Рассказывая о положении Чехословацкой православной церкви, Елевферий убедительно просил отозвать его в Советский Союз, тем более, что он в Чехословакии находится уже в течение 7 лет, с 1946 года, — в качестве экзарха Московского патриарха, а затем с 1951 года по просьбе Чехословацкого правительства в качестве главы Чехословацкой православной церкви, когда им и было принято чехословацкое гражданство.

Наличие экзархата Московской патриархии в Чехословакии с 1946 по 1951 гг. вызывалось необходимостью ликвидации уни-

атской церкви, главным образом в Словакии, которая находилась под влиянием Ватикана, для чего главным образом и был направлен из СССР митрополит Елевферий. Эта работа экзархатом успешно осуществлена в 1950 году путем воссоединения униатов с православной церковью, когда уния была ликвидирована и в православие перешло 230 приходов.

В настоящее время Чехословацкая православная церковь организационно оформилась в самостоятельную автокефальную церковь, и основная задача ее главы — удерживать церковь на лояльных позициях по отношению к новому государственному строю Чехословакии. Эту задачу, по мнению Совета, успешнее мог бы выполнить глава церкви — епископ-чех, и в частности Честмир Крачмар, который зарекомендовал себя вполне лояльным человеком и которого следует вернуть для работы в церкви, с тем чтобы в дальнейшем поставить его во главе Чехословацкой православной церкви, имея в виду, что митрополита Елевферия целесообразно, например, в 1954 году отозвать в СССР для работы в Русской православной церкви, где он более необходим для командировок за границу².

Сообщая о вышеизложенном, Совет полагал бы необходимым информировать чехословацких друзей о целесообразности вернуть к церковной деятельности епископа Честмира Крачмара³.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ СОВЕТА
(КАРПОВ)

ГА РФ. Ф. 6991. Оп. 1. Д. 1101. Л. 146–148. Заверенная копия.

¹ Так в тексте. Здесь и далее правильно: Государственное управление по делам церквей.

² Митрополит Елевферий вернулся в СССР в 1955 г.

³ Полученная информация через IV ЕО МИД СССР была 7 октября 1953 г. направлена послу в Праге А.Е. Богомолу с просьбой сообщить мнение посольства «по существу информации митрополита Елевферия, а также предложений тов. Карпова Г.Г.» (АВП РФ. Ф. 0138. Оп. 35. П. 229. Д. 35. Л. 21–23). 18 ноября 1953 г. руководство IV ЕО вновь обратилось к послу А.Е. Богомолу с просьбой «ускорить ответ на наше письмо... от 7 октября, в котором затронуты некоторые вопросы, связанные с деятельностью Чехословацкой православной церкви» (Там же. Л. 24). Ответ в Москву за подписью нового посла в Праге Н.П. Фирюбина поступил только 22 декабря 1953 г. См. док. № 323.

**Письмо патриарха Сербского Викентия патриарху Алексию
в связи с решением правительств США и Великобритании
о передаче Италии Свободной территории Триест¹**

г. Белград

21 октября 1953 г.

Ваше Святейшество,
Дорогой во Христе Брат!

Нынешнее одностороннее решение США и Великобритании от 8 октября с.г. в отношении Триеста, поставившее под угрозу всеобщий мир, взволновало весь свет².

Наши народы на протяжении всей их истории всегда боролись за свободу и независимость своей земли. И в минувшую войну, верные своим вековым традициям, они, находясь в рядах союзников, понесли неисчислимые жертвы в борьбе против итальянских и немецких захватчиков. Понесла неисчислимые жертвы и Сербская православная церковь. В силу этого нас больно поразило несправедливое решение союзника, который наградил вчерашнего общего врага частью нашей территории.

Возвышая свой голос против этой неправды и выражая чувства духовенства и наших верующих, Сербская православная церковь апеллирует ко всем христианским церквям, ко всем государственным деятелям мира и ко всем людям доброй воли всего человечества и *просит Вас возбудить от себя вопрос Триеста о решении его в духе предложения маршала Тито, и этим самым оградить мир от новой катастрофы*³.

Препоручая себя святым молитвам Вашего Святейшества, остаемся с братской во Христе любовью

(Патриарх Сербский ВИКЕНТИЙ)

ГА РФ. Ф. 6991. Оп. 2. Д. 112. Л. 4. Копия.

¹ На документе имеются следующие резолюция и помета: «Спросить Буюевского. каково мнение П[атриар]хии. Карпов»; «Мнение МИД — оставить [письмо] без ответа».

² Речь идет о наследии Второй мировой войны — спорном вопросе о Триесте. После освобождения города весной 1945 г. он вошел в так называемую зону «А», оккупированную войсками США и Великобритании, в то время как прилегающие к городу территории (зона «Б») контролировались вооруженными силами Югославии. По решению Парижской мирной конференции 1946 г. Триест и прилегающая к нему

территория составили Свободную Территорию Триест (СТТ), контроль над которой должна была осуществлять ООН. Мирный договор с Италией 1947 г. предполагал демилитаризацию и нейтралитет СТТ, ее населению гарантировались демократические права и свободы. Однако противодействие Запада блокировало осуществление этих решений. 22 сентября 1952 г. во время встречи И.Б. Тито с министром иностранных дел Великобритании А. Иденом был намечен оптимальный вариант раздела СТТ между Италией и Югославией по так называемой линии Morgana (демаркационная линия, установленная после освобождения Триеста в мае 1945 г. британскими и югославскими войсками). В публикуемом документе идет речь о событиях 8 октября 1953 г., когда правительства США и Великобритании через своих послов напомнили Тито о встрече с Иденом и заявили о своем намерении окончательно завершить спор вокруг Триеста и передать зону «А» под административное управление Италии. Тито ответил твердым отказом, заявив, что такой вариант Югославии не подходит, ибо ставит Италию в особое положение, и в дальнейшем Рим сможет претендовать на другие югославские территории (Аникеев А.С. Как Тито от Сталина ушел: Югославия, СССР и США в начальный период холодной войны. 1945–1957). М., 2002. С. 238–239). Предложенный США и Великобританией вариант был фактически реализован в 1954 г. подписанием в Лондоне Меморандума о согласии, по которому зона «А» отошла к Италии, а несколько расширенная зона «Б» — к Югославии. Триест получил статус свободного порта. Окончательно вопрос о СТТ решен подписанием 10 ноября 1975 г. между Италией и Югославией Озимских соглашений о государственной границе между двумя странами, создании свободной зоны (около 20 кв. км) на территориях обеих стран в целях промышленного развития Триеста и прилегающих к нему районов и пр.

³ Текст, отмеченный *—*, подчеркнут и отчеркнут по левому полю двумя вертикальными линиями.

№ 322

Справка Совета по делам РПЦ о положении в православной церкви Чехословакии после воссоединения с греко-католиками и оппозиционных настроениях униатского духовенства и верующих-униатов

г. Москва

16 ноября 1953 г.
СЕКРЕТНО

13 ноября 1953 г. т. Богомоллов из Праги сообщил, что в беседе с ним митрополит Елевферий (Воронцов) рассказал, что из 250 приходов православной церкви 200 приходов находятся в Словакии, причем 160 приходов — в Прешовской области Словакии. В связи с этим Елевферий рассказал, что в период

перехода униатской церкви в ведение Московской патриархии 150 священников-униатов в Словакии отказались перейти в юрисдикцию Московской патриархии и были высланы в Моравию, где, проживая в настоящее время, работают в качестве гражданских лиц в различных чехословацких учреждениях. В период отпусков бывшие священники приезжают в Словакию, где остались их семьи, имеющие хозяйство, дома. Эти семьи являются гнездами пропаганды как против ЧСР, так и против Советского Союза. Большинство этих священников проживали и служили в церквях Прешовской области. Около 50 наиболее реакционных униатов были арестованы и находятся в заключении в тюрьме в Словакии неподалеку от Братиславы, поддерживая связи с внешним миром, а также и со священниками-униатами, высланными из Словакии, а также с некоторыми священниками, которые лишь формально перешли в юрисдикцию Московской патриархии.

По словам Елевферия, таких церковных двурушников имеется значительное количество, и он считает это опасным явлением, так как эти двурушники имеют тайную связь с католическим епископом для всей Восточной Словакии Черным¹, от которого получают директивы примерно такого содержания: скоро народно-демократическому режиму придет конец, все вернется к старым порядкам. Папа простит вам ваше присоединение к Московской патриархии. Черный якобы рекомендует не подавать вида, что они отрицательно относятся к Московской патриархии.

Словацкие церковники, по словам Елевферия, внешне ведут себя удовлетворительно, но имеются сведения о том, что они имеют тайные собеседования с подозрительными лицами, используют исповеди, школы. По некоторым непроверенным данным, среди этих священников имеются 2—3 епископа, рукоположенные в этот сан тайно прежним руководством униатской церкви. Елевферий подтверждает, что униатские священники были тесно связаны с бендеровцами², помогали им в 1947—48 годах спастись в Чехословакии.

В Прешове православным епископом является сов. гражданин Алексей (Дехтерев). Елевферий сказал, что Алексей не внушает ему особого доверия, биография у него путаная, он имеет письменные связи с лицами, проживающими в Швейцарии, Египте, Париже, но так как другого кандидата на этот пост нет, то лучше сохранить Алексея, позволить вступить ему в чехословацкое гражданство, на чем настаивают чехи, оставив ему советский паспорт, о чем просит Алексей, соглашаясь принять чехословацкое гражданство лишь на таком условии. Срок советского паспорта Алексея кончается 31 декабря с.г.

О себе Елевферий сказал, что хотя он и принял «по послушанию» чехословацкое гражданство, но он остается советским гражданином и очень хотел бы вернуться в СССР.

О чехословаках Елевферий сказал, что они дают средства на содержание церкви и духовенства, но все же чувствуется, что они хотели бы иметь во главе правосл. церкви своих коренных чешских граждан и поэтому настороженно относятся и к нему, и к епископу Алексею.

Справку снял с 1 экзempl.

Зам. нач. иностр. отдела
Совета по делам Русск. правосл.
церкви при Сов. министр. СССР
Суворов

ГА РФ. Ф. 6991. Оп. 1. Д. 1101. Л. 193—193 об., 194—194 об. Подлинник. Рукописный экз.

¹ Так в тексте, ошибка. Католическим епископом Восточной Словакии был Й. Чарский.

² Так в тексте. Следует читать: бандеровцами.

№ 323

Письмо посла СССР в Праге Н.П. Фирюбина М.В. Зиянину о ситуации в православной церкви Чехословакии и ее отношениях с Государственным управлением по делам церквей¹

г. Москва

22 декабря 1953 г.
СЕКРЕТНО

Заведующему IV Европейским отделом МИД СССР
Зиянину М.В.

По имеющимся в посольстве сведениям, имеются факты вмешательства со стороны Государственного управления по делам церкви во внутренние дела православной церкви. Посольство согласно с мнением Совета по делам Русской православной церкви о нецелесообразности предпринимать какие-либо шаги для отмены тех рекомендаций, которые даются православной церкви чехословацким управлением по делам церкви, так как это может быть расценено как вмешательство в дела церкви и в

известной мере может испортить взаимоотношения Елевферия с Государственным управлением по церковным делам, учитывая к тому же, что Елевферий в настоящее время является чехословацким гражданином. Что касается отзыва Елевферия в Советский Союз, то этот вопрос, как кажется посольству, может быть решен лишь в том случае, если будет подыскана соответствующая для замены Елевферия кандидатура.

По словам Новотного, Честмир Крачмар не может быть рекомендован в качестве главы православной церкви, так как Честмир якобы является сторонником Константинопольской православной церкви, и став, главой церкви, окружит себя людьми, ориентирующимися на сближение с Константинопольской православной церковью. По данным Новотного, сторонники Константинопольской православной церкви удалены от активного влияния на дела православной церкви, в том же случае если Крачмар станет главой православной церкви, они снова получат решающее влияние в руководстве Чехословацкой православной церкви.

Посол СССР в Чехословакии
(Н. Фирюбин)

АВП РФ. Ф. 0138. Оп. 35. П. 229. Д. 35. Л. 25. Копия.

¹ См. док. № 320.

№ 324

**Сопроводительная записка посла СССР в Варшаве
Г.М. Попова В.М. Молотову с приложением доклада об
отношениях государства и католического костела в Польше¹**

г. Варшава

23 декабря 1953 г.
СОВ. СЕКРЕТНО

МИНИСТРУ ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ СССР
товарищу МОЛОТОВУ В.М.

Направляю Вам краткий доклад «К вопросу об отношениях между польским народно-демократическим государством и католическим костелом», а также принятые ЦК ПОРП 16. VI. 1953 г. «Тезисы по вопросу политики в отношении костела»².

ПОСОЛ СССР В ПОЛЬШЕ
Г. ПОПОВ

СОВ. СЕКРЕТНО

К ВОПРОСУ
ОБ ОТНОШЕНИЯХ МЕЖДУ ПОЛЬСКИМ НАРОДНО-
ДЕМОКРАТИЧЕСКИМ ГОСУДАРСТВОМ
И КАТОЛИЧЕСКИМ КОСТЕЛОМ

Народно-демократический строй и его органы власти в Польше с первых дней своей деятельности *не только полностью сохранили все права и привилегии католического костела, какими он пользовался до войны, т.е. при буржуазно-помещичьем строе, но и оказали и продолжают оказывать ему значительную материальную помощь*³.

Только в текущем году польское правительство ассигновало на нужды одной лишь католической благотворительной организации «Каритас» 130 миллионов злотых. Большая помощь оказывается и другим благотворительным организациям и учреждениям, существующим по линии многочисленных католических монашеских орденов.

Большие средства расходуются Комитетом по делам культуры и искусства на восстановление и содержание в стране (Вроцлав, Гданьск, Ченстозово⁴ и др.) католических церквей, имеющих якобы историческую и архитектурную ценность. Такие церкви восстанавливаются полностью за счет государства. Костелу выделяются средства также и из фонда пожертвований на восстановление Варшавы. В текущем году из этого фонда было выделено на восстановление католических церквей 1 800 000 злотых. За государственный счет содержатся преподаватели религии в школах. В целом, по данным Управления по делам вероисповеданий при Совете министров ПНР, государство ежегодно расходует на нужды католической церкви более 200 миллионов злотых⁵.

Кроме того, государство беспрепятственно предоставляет костелу большое количество дефицитных строительных материалов, как например, цемент, кирпич, железо и т.д., для восстановления старых и строительства новых церквей.

*Религиозная жизнь и деятельность костела и его организаций не подверглась каким-либо ограничениям со стороны орга-

нов народной власти. Больше того, сохранилось преподавание религии в школах, оставлены и продолжают до сих пор действовать теологические факультеты в Варшавском и Краковском государственных университетах*. Функционирует Люблинский католический университет. Сохранено за костелом право на содержание своих общеобразовательных и профессиональных школ. Нетронутым остался католический институт представителей костела в армии, больницах и тюрьмах. Короче говоря, католическая церковь не была отделена от польского народно-демократического государства, и ее положение в государстве осталось без каких-либо существенных изменений⁶.

Несмотря на это реакционная часть католического духовенства во главе с епископатом с первых дней народной власти заняла враждебную и непримиримую позицию по отношению к народно-демократическому строю и направила все свои усилия на подрыв народной власти и ее политических и социально-экономических мероприятий.

Играя на религиозных чувствах верующих, реакционный клир всячески вмешивается в политическую жизнь страны. Старается оторвать трудящиеся массы от партии и правительства, посеять рознь между верующими и неверующими и, таким образом, расколоть единство польского народа. Стремится отвлечь народ от строительства основ социалистического общества, выступая против коллективизации сельского хозяйства и реализации 6-летнего плана развития народного хозяйства и индустриализации страны, против передовых методов труда и т.д. Особенно большой вред костел наносит на идеологическом участке. Используя до предела разветвленную сеть церквей, многочисленную католическую печать, всякого рода религиозные учреждения и благотворительные организации, пользуясь преподаванием религии в школах, а также не гнушаясь посещениями верующих на дому, католический клир повседневно отравляет сознание польского народа и особенно молодежи католицизмом, прививая ему, таким образом, нетерпимое отношение к народному государству, к партии и правительству, к марксистско-ленинской идеологии. Реакционный клир ведет повседневную и непримиримую борьбу против всего того, что направлено на быстрейшее осуществление задач партии и правительства на пути построения социализма.

Заключенное 14 апреля 1950 г. между епископатом и польским правительством Соглашение о нормализации отношений между костелом и государством не изменило враждебного отношения епископата к Народной Польше. События последних лет показывают, что враждебная деятельность реакционного клира

после подписания Соглашения не ослабла, а, наоборот, непрерывно усиливается. Прикрываясь этим Соглашением и постоянно нарушая его, реакционный клир во главе с епископатом широко развернул подрывную деятельность против Народной Польши и мероприятий правительства, против упрочения мира во всем мире.

Так, например, вскоре после подписания Соглашения от 14.IV-50 г. епископат, вопреки взятым на себя обязательствам содействовать укреплению мира, отказался подписаться под Стокгольмским воззванием сторонников мира, лицемерно прикрываясь так называемым «невмешательством костела в политическую жизнь». Лишь под давлением общественного мнения и самих верующих, которые единодушно подписались под этим воззванием, епископат, не рискуя остаться в положении изоляции от народа и верующих, вынужден был подписаться под Стокгольмским воззванием.

В вопросе о принадлежности западных земель Польше епископат, нарушая свои обязательства, предусмотренные соглашением, занял антинародную позицию. Следуя в этом вопросе за Ватиканом и играя на руку западногерманским реваншистам, епископат до последней возможности сопротивлялся установлению постоянной костельной администрации на польских западных землях, подчеркивая тем самым их временную принадлежность Польше и нанося огромный вред интересам народа и государства⁷.

Не лучшим образом вел себя епископат и в отношении проекта Конституции Польской Народной Республики. В своем письме от 13 февраля 1952 г.⁸ на имя председателя Конституционной комиссии Б. Берута епископат, выступая против отделения церкви от государства и требуя гарантии неограниченной деятельности костела и его религиозных организаций, открыто обвинил польское правительство в отсутствии якобы самых элементарных демократических свобод в стране, таких как свобода слова, собраний, печати, союзов и объединений, права на 8-часовой рабочий день и т.д.

Свидетельством непримиримой борьбы епископата против Народной Польши является также наглая политическая диверсия со стороны катовицкого епископа Адамского в ноябре 1952 г., когда последний обратился к верующим своей епархии с воззванием подписаться под петицией польскому правительству с требованием восстановить преподавание религии в школах. Эта диверсия была быстро пресечена польскими властями, а Адамский был выслан из Катовицкого воеводства⁹.

Примером непримиримой борьбы реакционного клира против интересов народного государства может служить также судебный процесс над ликвидированным в декабре 1952 г. на территории Краковского воеводства шпионско-диверсионным центром из числа высокопоставленных католических сановников Краковской курии, состоявших на службе у ватикано-американской разведки и существовавших на американские доллары¹⁰.

Наиболее полно и ярко определена враждебная и антигосударственная позиция реакционного католического клира в мемориале епископата от 8 мая с.г. на имя председателя Совета министров ПНР Б. Берута. Этот мемориал является развернутой платформой идеологической и политической борьбы против Народной Польши и его правительства. Епископат в наглом и агрессивном тоне атакует народный строй в Польше и его завоевания. Обвиняет польское правительство в нарушении Соглашения с епископатом от 14.IV.50 г., в «закабалении» костела государством, в ликвидации католицизма и отсутствии якобы элементарных демократических свобод в стране. Он выступает против движения сторонников мира, представляя Римского папу сторонником мира и другом Польши. Епископат открыто заявляет, что все несчастья для костела исходят и обусловлены новым социально-политическим и общественным строем в Польше и марксистско-ленинской идеологией, на которую он опирается, цинично заявляя: «Мы не обвиняем никого. Уверены, что враждебность к костелу является не столько делом людей, с которыми общаемся, сколько, скорее, делом самой системы. ...Ответственность за все возлагается на марксистскую идеологию». Епископат открыто угрожает правительству раздорами в стране, заявляя, что «ненависть (к костелу. — Г.П.) разрушает силы нашего государства и, кажется, предвещает зловещие раздоры».

Если учесть, что мемориал епископата был вручен Беруту незадолго до берлинских событий¹¹, а также его агрессивный наступательный тон, то можно не без основания утверждать, что поход епископата против Народной Польши и ее правительства являлся не случайным явлением и был инспирирован Ватиканом и американскими империалистами.

Если добавить к далеко не полному перечню антинародных и антигосударственных выпадов реакционного клира преступления, вскрытые во время судебного процесса над епископом Качмарекон¹², а также при аресте кардинала Вышинского, у которого были найдены важнейшие документы и решения ЦК ПОРП и некоторых областных партийных организаций, то ста-

новится ясным, что реакционный католический клир во главе с епископатом, как до Соглашения от 14.IV.50 г., так и после заключения Соглашения, действовал и действует заодно с Ватиканом и американскими империалистами против интересов польского народа и государства, против мира, демократии и социализма; давно состоял и состоит на службе у американских поджигателей войны и является их агентурой в Польше.

Польское правительство, заключив Соглашение с епископатом от 14.IV.50 г., поставило католический костел и служителей церкви в привилегированное положение в стране. Сам факт ведения переговоров и заключения Соглашения с епископатом говорит о том, что польское правительство рассматривает католический костел как какой-то государственный организм в стране, похожий в своем роде на папское государство Ватикан, и разговаривает с костелом, как с одной из договаривающихся сторон. Если учесть, что существо взятых на себя епископатом обязательств по Соглашению от 14.IV.50 г. сводится в основном к формальным обещаниям не совершать преступлений против интересов народа и государства, что и без того карается в Польше законом, то из этого можно сделать вывод, что польское правительство поставило клир как бы над законами государства, соблюдение которых клиром, по существу, ставится в зависимость от выполнения другой стороной (польским правительством) своих обязательств по Соглашению. Это одно из слабых мест Соглашения, которым епископат ловко пользуется в своих нападках на польское правительство. Другим, еще более слабым местом этого Соглашения, является то, что правительство, гарантировав широкую деятельность костела и его организаций, наличие католического института представителей костела в армии, больницах и тюрьмах, преподавание религии в школах, деятельность теологических факультетов Варшавского и Краковского университетов, а также деятельность Люблинского католического университета и т.д., связало себе руки в деле ограничения вредного и враждебного влияния костела на народ и особенно на молодежь.

Принятие Конституции ПНР в 1952 г., которая декларировала отделение церкви от государства, не внесло каких-либо изменений в отношения между костелом и государством. Практически церковь осталась не отделенной от государства, а отношения между костелом и государством по-прежнему строятся на основании упомянутого выше Соглашения.

На заседании Конституционной комиссии (1952 г.) председатель комиссии Б. Берут заявил «Оно (отделение церкви от государства. — Г.П.) не вносит ничего нового, оно выражает коротко

и сжато фактическое положение вещей. Оно говорит именно о том, что костел не является ни государственным учреждением, ни государственной организацией. Костел имеет свою собственную администрацию и структуру, что равноценно тому, что он отделен от государства». Берут сказал также, что отделение церкви от государства несколько не меняет позиции польского правительства «строить отношения между государством и костелом на основе существующего Соглашения».

Такое толкование и понимание отделения церкви от государства не имеет ничего общего с действительным отделением. Известно, что при буржуазно-помещичьем санацийном строе¹³ в Польше костел также не являлся государственным учреждением или государственной организацией, хотя и был наделен правом регистрации актов гражданского состояния, имел ту же, что и теперь, структуру, а также свою собственную костельную администрацию. Однако он все же не был отделен от государства. Дело совсем не в том, что костел имеет свою структуру и администрацию. Дело в том, разрешает ли государство официально костелу выходить за рамки чисто религиозной деятельности, или нет. Короче говоря, допускает ли государство институт представителей костела в армию, больницы, тюрьмы, разрешает ли оно преподавание религии в школах, допускает ли в высших государственных учебных заведениях богословские факультеты, разрешается ли костелу открывать и содержать общеобразовательные профессиональные школы, оказывает ли костелу материальную помощь. Если государство разрешает и допускает такую деятельность костела и оказывает ему материальную помощь, то это означает, что костел не отделен от государства. Так именно сейчас обстоит дело в Польше.

В настоящее время во взаимоотношениях между костелом и государством создано странное положение. С одной стороны, отношения между ними регулируются Соглашением, с другой стороны, Конституцией. Эти два документа, т.е. Соглашение и Конституция в той части, в какой она касается костела, находятся в полной коллизии¹⁴ и друг друга взаимно исключают.

В настоящее время фактически действует лишь Соглашение, а статья Конституции об отделении церкви от государства остается на бумаге, несмотря на то, что в Польше сейчас имеются все объективные условия к тому, чтобы отношения между костелом и государством строились не на Соглашении, а на положениях Конституции, которая была одобрена польским народом как при обсуждении ее проекта, так особенно при выборах депутатов Сейма, когда польский народ единодушно проголосовал за кандидатов Национального фронта.

Создавшееся в настоящее время положение в отношениях между костелом и государством, по нашему мнению, можно объяснить тем, что ЦК Польской объединенной рабочей партии и польское правительство в своей политике по отношению к костелу исходят из не совсем правильных предпосылок, *из неправильной оценки соотношения и расстановки классовых сил в стране. С одной стороны, партия и правительство недооценивают силы народа, недооценивают того обстоятельства, что широкие трудящиеся массы польского народа кровно заинтересованы в строе народной демократии и его завоеваниях, что они тесно сплочены вокруг партии и правительства и прочно стоят на стороне мира, демократии и социализма. Это положение не требует доказательств и подтверждается повседневной жизнью*.

С другой стороны, *ЦК ПОРП и правительство явно переоценивают силы реакционного клира вместе с епископатом, его роль и влияние на широкие массы польского народа*. Об этом свидетельствует не только тот факт, что польское правительство пошло на Соглашение с епископатом от 14.IV.50 г. и не претворило в жизнь положений Конституции ПНР об отделении церкви от государства, но и другие факты. Об этом убедительно свидетельствуют, например, тезисы ЦК ПОРП по вопросу политики в отношении костела, принятые Политбюро ЦК 16 июня с.г.¹⁵

Как известно, эти тезисы были приняты после письма епископата от 8 мая с.г. на имя Б. Берута, т.е. в условиях, когда реакционный клир нагло перешел в открытое наступление против народного государства и правительства. В этих условиях ЦК ПОРП и правительство, как это показывают тезисы, не предприняли сколько-либо действенных и отличных от прежних мер по пресечению враждебной деятельности и ограничению реакционного влияния клира на народ, проявляя в этом вопросе чрезмерную терпимость и нерешительность.

Правда, тезисы правильно и своевременно заостряют внимание и *ориентируют партию на систематическое и последовательное разоблачение и изоляцию реакционной и враждебно настроенной в отношении государства части костельной иерархии, являющейся в Польше орудием диверсии Ватикана и империалистических кругов. Они ставят перед партией задачу по отрыву от епископата наиболее лояльных в отношении государства ксендзов и привлечению их к сотрудничеству с народным государством в рамках Национального фронта*.

Тезисы выдвигают такие важные задачи, как достижение канонической независимости польского католического костела от Ватикана и постепенное сведение роли костела исключительно к религиозной жизни и деятельности, правильно предостерегая,

чтобы борьба против реакционного клира не превращалась в борьбу против религии, в борьбу против свободы совести и вероисповедания, гарантированных польским гражданам Конституцией. Наряду с этим тезисы обходят молчанием главные вопросы во взаимоотношениях между костелом и государством на данном этапе. Они не ставят в порядок дня вопрос об отделении костела от государства и приведение положения костела в стране в соответствие с Конституцией ПНР. Поэтому они не меняют существа отношений между костелом и государством и не вносят также чего-либо нового и существенного в прежние формы и методы борьбы с враждебной деятельностью клира и его реакционным влиянием на народ и особенно на молодежь. Кроме того, согласно этим тезисам за костелом остаются благотворительные организации (интернаты, детские ясли, дома для престарелых и инвалидов). Одна лишь благотворительная организация «Каритас» имеет в своем распоряжении более 870 благотворительных учреждений, в которых находятся и воспитываются в клерикальном духе 35 тысяч юношей и детей. Несколько сот таких учреждений содержатся монашескими орденами. В этих учреждениях подавляющее большинство молодежи составляет наиболее фанатически настроенный клерикальный актив.

Тезисы не только предусматривают оставление «Каритаса» за костелом¹⁶, но и нацеливают партию на укрепление его, мотивируя это тем, что руководство «Каритаса» лояльно настроено к государству и что передача «Каритаса» в распоряжение государства даст повод реакционному клиру утверждать, что лояльное отношение ведет к ограничению власти костела и ликвидации его учреждений.

Это малоубедительный довод в пользу оставления «Каритаса» в руках костела. Этот довод скорее следует рассматривать как проявление слабости и нерешительности партии и правительства по отношению к костелу, исходящих из преувеличения силы костела и его влияния в народе.

О том, что партия и правительство в своей политике по отношению к костелу исходили из неправильной оценки соотношения классовых сил в стране, из явного преувеличения силы и влияния костела, убедительно свидетельствует арест бывшего примаса Польши кардинала Вышинского. Проявляя в этом вопросе колебания и нерешительность, ЦК ПОРП и польское правительство были убеждены, что арест кардинала Вышинского вызовет в стране, по меньшей мере, беспорядки и волнения среди народа. В связи с этим накануне ареста из центра были даны

специальные указания руководящим работникам областных и местных партийных комитетов и народных советов быть на местах на случай чрезвычайных обстоятельств. Однако вопреки всяким ожиданиям, волнений и беспорядков в стране не было, и это важное по своему значению мероприятие было проведено в спокойной обстановке и не вызвало каких-либо отрицательных последствий для народного государства.

Процесс над Качмарекком и арест кардинала Вышинского явились сильнейшим ударом по католическому костелу и прежде всего по его руководящей реакционной верхушке. Епископат был вынужден охладить свой наступательный пыл на государство и принять специальную декларацию от 28 сентября с.г.¹⁷, в которой осуждается деятельность антигосударственных центров и, в частности, шпионско-диверсионная деятельность епископа Качмарека. В ней указывается, что епископат не будет терпеть того, чтобы кто-либо из католического духовенства вступал на путь предательства интересов Народной Польши, и будет принимать к виновным соответствующие меры наказания, согласно церковному праву. В декларации указывается также, что епископат выступает против использования религии и религиозных чувств верующих враждебными Польше иностранными кругами в их политической игре.

Указанная выше декларация не дает оснований считать, что реакционный клир во главе с епископатом отказался от борьбы против Народной Польши. При сложившихся обстоятельствах епископат вынужден был принять такую декларацию. Этот факт свидетельствует прежде всего о том, что реакционный клир не может больше вести борьбу против народного государства старыми методами. Нет сомнения, что он будет применять новые формы и методы борьбы, исходя из сложившихся условий.

Надо подчеркнуть, что польское правительство не воспользовалось в полной мере благоприятным моментом и большими возможностями, которые сложились в результате процесса над Качмарекком и ареста кардинала Вышинского, для наступления. Об этом свидетельствует тот факт, что польское правительство в связи с декларацией епископата от 28 сентября с.г. вновь подтвердило, что отношения между костелом и государством по-прежнему будут строиться на основе Соглашения от 14 апреля 1950, т.е. партия и правительство не пошли дальше по пути развития отношений между костелом и государством в сторону приведения их в соответствие с Конституцией, удовлетворившись временным и относительным успехом по отражению

открытого натиска на государство со стороны епископата. *Это также говорит о том, что польское правительство в настоящее время еще стоит в основном на позиции обороны и пока не переходит к более активной политике в отношении костела, хотя этого настоятельно требуют интересы государства*.

АВП РФ. Ф. 0122. Оп. 36. П. 298. Д. 31. Л. 27–40. Подлинник.

¹ На документе имеются штампы секретариатов В.М. Молотова и В.А. Зорина, где материалы посольства были получены соответственно 29 и 31 декабря 1953 г.

² См. док. № 305.

³ Здесь и далее текст, отмеченный *—*, подчеркнут и/или отчеркнут по левому полю волнистой линией.

⁴ Так в тексте. Правильно: Ченстохов.

⁵ После этой фразы на нижнем поле документа имеется сделанное от руки уточнение: 97 млрд злотых.

⁶ Утверждение ошибочно: по Конституции 1952 г. церковь была отделена от государства.

⁷ См. док. № 292.

⁸ Дата указана ошибочно. Циркуляр № 3, о котором идет речь, был издан 11 февраля 1952 г. См. док. № 264.

⁹ Дата указана ошибочно. Епископ Адамский обратился к пастве Катовицкой епархии 27 октября 1952 г. В течение нескольких дней в его поддержку высказались более 70 тыс. католиков Силезии. Власти запретили оглашение обращения Адамского в костелах, депортировали его, а также епископов Ю. Бенека и Г. Бедножа за пределы диоцеза, объявив их деятельность представляющей угрозу интересам Польской республики (*Represje wobec duchowieństwa Górnośląskiego w latach 1939–1951 w dokumentach*. Katowice, 2003. S. 39, 228, 237).

¹⁰ См. док. № 292.

¹¹ Речь идет о Берлинском кризисе в июне 1953 г.

¹² См. док. № 302.

¹³ Имеется в виду режим санации (оздоровления) в Польше межвоенного периода, связанный в первую очередь с именем Ю. Пилсудского.

¹⁴ Так в тексте, полонизм. Следует читать: в конфронтации.

¹⁵ См. док. № 305.

¹⁶ Это заключение не соответствовало действительности: политика государства была более гибкой и осторожной. См. док. № 305.

¹⁷ Имеется в виду декларация «О создании условий для нормализации отношений между государством и костелом», призвавшая к консолидации общества в целях «обеспечения силы и стойкости Польши».

Записка митрополита Григория об усилении антирелигиозной кампании в советских средствах массовой информации

г. Москва

[Не ранее августа 1954 г.]¹

ПО ВОПРОСУ ОБ УСИЛИВШЕЙСЯ БОРЬБЕ С РЕЛИГИЕЙ В ПЕЧАТИ²

За последнее время в советской печати обострились выступления по вопросу о борьбе с религией вообще и с православной церковью в частности в связи с проводимым КПСС и советским правительством марксистским, так называемым научным социально-экономическим учением о построении социализма в экономической жизни страны.

Эти печатные выступления конечной целью имеют доказать, что религия вообще принижает и затуманивает сознание людей, а церковь активно укрепляет их в якобы ложных понятиях о мире и жизни, и тем будто бы вредит и препятствует успешному росту и внедрению социалистических начал в экономическую жизнь страны.

Такие высказывания печати при объявленной Конституцией СССР свободе религиозных убеждений смущают верующих, ставят в большое недоумение духовенство и дают повод на местах к нежелательным выпадам против отдельных лиц и учреждений церковного характера.

В течение последних двух месяцев (июль—август) СССР посетили многие буржуазные делегации, и они могли лично и из разговоров ознакомиться с газетными антирелигиозными выпадами, где верующие характеризуются только как «отсталые», «невежественные», «мракобесы», с которыми необходимо бороться до уничтожения. И недаром почти все делегации задавали сопровождавшим их лицам вопросы о положении церкви в нашей стране, о свободе веры, об отношении властей к церкви, о религиозном обучении, об ограничениях для верующих по службе, о неразрешении верующим учителям посещать храмы и проч.

Факты последних дней показывают, что газетная антирелигиозная агитация производит определенные результаты на местах: так, шофер торгового порта Б. обратился ко мне с заявлением, что его предполагают репрессировать за участие в охране храма; лица, оставившие службу в системе епархиального управления, не могут получить нигде места, как служившие в церковном учреждении: поднимается вопрос о снятии с «доски почета» фотокарточки заслуженной работницы в учреждениях здравоохранения.

ранения; паника охватывает многих, честно отдающих все свои силы на службу Родине, но по своим искренним религиозным убеждениям посещающим храмы и ожидающим за это репрессии или увольнения...

Позволительно спросить, целесообразно ли с государственной точки зрения вместо забот об объединении и тесной сплоченности в монолитный состав всех граждан многонационального государства искусственно разъединять их по принципу религиозной дискриминации, считая убежденных религиозников гражданами «вредного» разряда, к которым необходимо применять всевозможные ограничения?

Ведь все эти лица во время Великой Отечественной войны, наравне со всеми прочими гражданами, патриотически одушевленно работали на защиту Отечества, и их труд получил высокую оценку со стороны государственной власти, а православная церковь была отмечена заботой правительства о надлежащем нормальном урегулировании ее внутренней жизни в отношении к государству. Тем непонятнее эта поднявшаяся теперь борьба против религии и церкви, не давшей никакого повода к нарушению установившегося было контакта с государством...

С научной же точки зрения такое отрицательное отношение к религии принципиально, безусловно, недопустимо. Строго НАУЧНЫМ путем вопрос о существовании Бога неразрешим ни в ту, ни в другую сторону: строго НАУЧНЫМИ доводами нельзя доказать ни того, что Бог есть, ни того, что Бога нет. И в то, и в другое можно только верить; и эта вера будет неопровержимой, нисколько не противоречащей ни логике, ни данным в опыте фактам; но ее нельзя обратить в доказанное знание. Поэтому с научной точки зрения тоже есть ВЕРА, как и допущение существования БОГА, а вовсе не знание, и, следовательно, ни атеизм, ни вера не имеют права навязывать свои взгляды от имени науки. Защитники атеизма в борьбе с религией за отсутствием подлинно научных доказательств подменяют их то несоответствием воззрений верующих на природу с позднейшими выводами естествознания, то пережитками прошлого, то ссылкой на бытовые предрассудки и т.п. Но осмеять или опозорить — не значит научно доказать, что Бога нет.

Как вера в Бога, так и вера в несуществование Бога (атеизм) — явления психологического порядка; это индивидуальные особенности душевной жизни человека, и к изучению их необходимо подходить с анализом более глубоким, чем газетные выводы...

Обращаясь же по существу к вопросу об идеологических противоречиях между религией и марксизмом, приходится отме-

тить, что Карл Маркс, выработавший свое в высшей степени привлекательное социально-экономическое учение, философской предпосылкой этого учения сделал атеизм с материализмом, в чем не было никакой логической связи (ибо религия — область психологии, где все значение имеют только чувство и совесть, а экономика — область исключительно материальной природы).

Причину такого объединения двух противоположностей нужно искать в личной психологии Маркса. И потому, если освободить марксистское экономическое учение от атеистической предпосылки, то к этому учению могли бы присоединиться с одинаково легким сердцем как атеисты, так и верующие в Бога; и тогда атеизм превратился бы в мирное философское учение, каким он и был еще до появления христианства... Это, конечно, произойдет не сразу и не без борьбы.

Но таким образом могло бы быть достигнуто одновременное сосуществование и атеизма, и религии в стране; апологеты того и другого направления могли бы продолжать взаимное выяснение спорных для них вопросов с сохранением взаимного уважения к убеждениям противника, не допуская оскорбительного отношения друг к другу, имея в виду только стремление к выяснению истины путем полного беспристрастия и объективности в приводимых доводах.

(Митрополит ГРИГОРИЙ)

АП РФ. Ф. 3. Оп. 60. Д. 31. Л. 28–31. Копия.

¹ Датируется по содержанию документа.

² Записка митрополита Григория явилась реакцией на развернувшуюся антирелигиозную кампанию в средствах массовой информации после опубликования постановления ЦК КПСС от 7 июля 1954 г. «О крупных недостатках в научно-атеистической пропаганде и мерах ее улучшения». Постановление отразило новый виток ужесточения церковной политики государства в период «правления» Н.С. Хрущева. Резкий и наступательный характер документа вызвал взрыв недовольства духовенства и верующих. Власть была вынуждена отступить. 10 ноября 1954 г. появилось новое постановление «Об ошибках в проведении научно-атеистической пропаганды среди населения», несколько подправившее июльское постановление и акцентировавшее научный характер атеистического воспитания, а не пропаганду. И хотя на практике именно жесткие положения июльского постановления претворялись в жизнь, все же откровенные и грубые нападки на церковь несколько утихли.

Перечень документов

- № 1. [Позднее 1 января 1949 г.] — Доклад экзарха Московской патриархии в Чехословакии митрополита Елевферия патриарху Алексию о положении в экзархате в 1948 году.
- № 2. 4 января 1949 г. — Сопроводительная записка председателя Совета по делам РПЦ Г.Г. Карпова К.Е. Ворошилову с приложением справки о беседе с послом Румынии в Москве Г. Владеску-Рэкоаса об отношении государства к католической церкви и новому Вселенскому патриарху Афинагору.
- № 3. [4 января 1949 г.] — Справка заведующего Отделом по делам Центрального управления Русской православной церкви Совета по делам РПЦ В.С. Карповича о положении в руководстве Болгарской православной церкви после отставки экзарха Стефана.
- № 4. 6 января 1949 г. — Письмо Г.Г. Карпова заместителю министра иностранных дел СССР В.А. Зорину с просьбой изложить мнение МИД СССР в отношении старокатолической церкви Чехословакии.
- № 5. 12 января 1949 г. — Письмо заведующего IV Европейским отделом (ЕО) МИД СССР А.М. Александрова Г.Г. Карпову о мерах чехословацкого руководства в отношении греко-католической церкви.
- № 6. 15 января 1949 г. — Письмо Г.Г. Карпова В.А. Зорину с просьбой предоставить Совету по делам РПЦ информацию о положении в Албанской православной церкви.
- № 7. 15 января 1949 г. — Письмо министра внутренних дел СССР С.Н. Круглова В.М. Молотову о наличии в деле военнопленного венгерского генерала И. Уйсаси материалов о кардинале Й. Миндсенти.
- № 8. 20 января 1949 г. — Сопроводительное письмо В.А. Зорина послу СССР в Венгрии Г.М. Пушкину с приложением копии заявления генерала И. Уйсаси для ознакомления с ним венгерского руководства.
- № 9. 29 января 1949 г. — Письмо кардинала Й. Миндсенти министру юстиции Венгрии с изложением своей позиции по вопросу государственно-церковных отношений.
- № 10. 1 февраля 1949 г. — Из дневника консула СССР в г. Дьере И.В. Седых. Из записей бесед с партийными и административными руководителями комитата Комаром-Эстергом, г. Дьера и г. Веспрема о реакции венгерского населения на арест кардинала Й. Миндсенти.

- № 11. 4 февраля 1949 г. — Письмо В.А. Зорина председателю Совета по делам религиозных культов при Совете министров СССР И.В. Полянскому о реакции католического духовенства Силезии на меры польского правительства по ограничению преподавания закона Божьего в школах.
- № 12. [Ранее 5 февраля 1949 г.] — Письмо Уполномоченного Совета министров СССР по охране военных и государственных тайн в печати К.К. Омельченко Г.Г. Карпову о порядке доставки корреспонденции в Московскую патриархию.
- № 13. 8 февраля 1949 г. — Запись беседы И.В. Полянского с министром почт и телеграфа Словакии А. Горакком о положении церкви в СССР и ее взаимоотношениях с государством.
- № 14. 10–11 февраля 1949 г. — Из материалов ТАСС. Изложение статьи румынской газеты «Универсул» о внешней политике Ватикана.
- № 15. [Не ранее 13 февраля 1949 г.] — Проект дополнительных директив делегации СССР на третьей сессии Генеральной Ассамблеи ООН по вопросу о суде над кардиналом Й. Миндсенти.
- № 16. 17 февраля 1949 г. — Из материалов ТАСС. Перевод статьи английской газеты «Таймс» «Церковь и государство».
- № 17. 18 февраля 1949 г. — Письмо Г.Г. Карпова В.А. Зорину с просьбой проверить по дипломатическим каналам информацию об ущемлении интересов православной церкви в Польше.
- № 18. 24 февраля 1949 г. — Письмо управляющего делами экзархата Московской патриархии в Чехословакии Б.Л. Черкеса в Совет по делам РПЦ о переговорах чехословацкого правительства с представителями католической церкви.
- № 19. 5 марта 1949 г. — Информация корреспондента ТАСС в Варшаве Н.Р. Пантюхина ответственному руководителю ТАСС Н.Г. Пальгуну о беседах с генеральным секретарем партии «Стронництво працы» (СП) Ф. Виды-Вирским и членом Политбюро ЦК ПОРП С. Матушевским об укреплении СП, разногласиях в римско-католическом епископате и др.
- № 20. 5 марта 1949 г. — Из отчетного доклада генерального секретаря ЦК ВПТ М. Ракоши на пленуме партии о конфессиональной ситуации в стране.
- № 21. 10 марта 1949 г. — Докладная записка Г.Г. Карпова В.А. Зорину о необходимости укрепления руководства Албанской православной церкви представителями демократического духовенства.
- № 22. 16 марта 1949 г. — Письмо Г.Г. Карпова В.А. Зорину с просьбой предоставить информацию о ситуации в Сербской православной церкви, патриархе Гаврииле и его реакции на избрание Вселенского патриарха Афинагора.
- № 23. 18 марта 1949 г. — Сопроводительное письмо Г.Г. Карпова министру иностранных дел СССР А.Я. Вышинскому к материалам

Совета по делам РПЦ о целесообразности визита в Москву бывшего председателя православной церкви в Польше митрополита Дионисия.

- № 24. 22 марта 1949 г. — Из дневника третьего секретаря посольства СССР в Чехословакии М.Д. Фролова. Запись беседы с секретарем церковной комиссии ЦК КПЧ д-ром Я. Гавелкой о ходе переговоров между правительством и руководством католической церкви.
- № 25. 25 марта 1949 г. — Из дневника посла СССР в Польше В.З. Лебедева. Из записи беседы с членом Политбюро ЦК ПОРП Я. Берманом об отношениях между государством и костелом и др.
- № 26. 27 марта 1949 г. — Из материалов ТАСС. Сообщение лондонского радио о конфессиональной ситуации в странах Восточной Европы и разработке общих мер по расколу католической церкви в Болгарии, Польше, Венгрии и Чехословакии.
- № 27. 31 марта 1949 г. — Из дневника В.З. Лебедева. Запись беседы с министром общественной администрации Польши В. Вольским о действиях правительства в отношении католической церкви.
- № 28. 4 апреля 1949 г. — Из материалов ТАСС. Сообщение корреспондента Н.Р. Пантюхина о взаимоотношениях руководства ПОРП и католической церкви.
- № 29. 9 апреля 1949 г. — Докладная записка Г.Г. Карпова К.Е. Ворошилову о состоянии православных приходов в Венгрии и кандидатуре на должность благочинного.
- № 30. 20 апреля 1949 г. — Записка В.С. Карповича о нецелесообразности переезда из Болгарии в СССР протоиерея В.Д. Шпиллера.
- № 31. 21 апреля 1949 г. — Письмо В.А. Зорина Г.Г. Карпову о ситуации в руководстве Албанской православной церкви и отношении епископата к избранию Вселенским патриархом архиепископа Афинагора.
- № 32. 26 апреля 1949 г. — Письмо управляющего русскими православными приходами в Болгарии архиепископа Серафима патриарху Алексию о положении в руководстве Болгарской православной церкви и отношении духовенства к экуменическому движению.
- № 33. 28 апреля 1949 г. — Из дневника первого секретаря посольства СССР в Чехословакии И.А. Зайцева. Запись беседы с уполномоченным по делам образования и культов Словакии Л. Новомеским о положении в католической церкви.
- № 34. 5 мая 1949 г. — Справка аппарата Совета по делам РПЦ о планах секретаря ЦК КПС В. Широкого по ликвидации греко-католической церкви в Словакии.
- № 35. 7 мая 1949 г. — Докладная записка Г.Г. Карпова в Совет министров СССР и ЦК ВКП(б) о состоянии Сербской православной церкви.

- № 36. 11 мая 1949 г. — Из материалов ТАСС. Перевод статьи американского журнала «Юнайтед Стэйте ньюс энд уорлд рипорт» об отношении Ватикана к коммунистическим режимам в Восточной Европе.
- № 37. 12 мая 1949 г. — Письмо заведующего IV ЕО МИД СССР С.П. Кирсанова Г.Г. Карпову о намерении польского правительства ликвидировать богословские факультеты в Варшавском университете и целесообразности подготовки православных священников в учебных заведениях РПЦ.
- № 38. 13 мая 1949 г. — Запись беседы Г.Г. Карпова с митрополитом Елевферием и Б.Л. Черкесом о церковно-политической обстановке в Чехословакии.
- № 39. 16 мая 1949 г. — Запись беседы Г.Г. Карпова с Б.Л. Черкесом о государственно-церковных отношениях в Чехословакии.
- № 40. 21 мая 1949 г. — Сопроводительная записка заведующего Отделом Балканских стран (ОБС) МИД СССР Е.Д. Киселева Г.Г. Карпову с приложением копии письма патриарха Сербского Гавриила патриарху Алексию о положении православной церкви в стране.
- № 41. 21 мая 1949 г. — Справка В.С. Карповича о численности украинского и русского населения в Румынии, его конфессиональной принадлежности и последствиях ликвидации греко-католической церкви.
- № 42. 31 мая 1949 г. — Запись беседы второго секретаря посольства СССР в Болгарии Г.М. Базанова с помощником руководителя Дирекции вероисповеданий Болгарии Карадимовым о положении в Св. Синоде Болгарской православной церкви.
- № 43. 1 июня 1949 г. — Письмо Г.Г. Карпова В.М. Молотову, Г.М. Маленкову и К.Е. Ворошилову о ситуации в приходе Русской православной церкви в Бухаресте и положении русских и украинских верующих в Добрудже, Банате и Марамуреше.
- № 44. 8 июня 1949 г. — Из дневника посланника СССР в Албании Д.С. Чувахина. Из записи беседы с премьер-министром Э. Ходжей о встречах с деятелями православной, мусульманской и католической церквей.
- № 45. 11 июня 1949 г. — Из выступления советника посольства СССР в Венгрии А.Н. Тишкова на совещании в ОБС МИД СССР о положении католической церкви в стране.
- № 46. 22 июня 1949 г. — Письмо патриарха Румынского Юстиниана патриарху Алексию о церковной жизни Румынии, ликвидации унии и воссоединении греко-католической и православной церквей.
- № 47. 23 июня 1949 г. — Письмо посла СССР в Чехословакии М.А. Силина А.Я. Вышинскому о беседе с министром юстиции А. Че-

пичкой по вопросам государственной политики в отношении католической церкви.

- № 48. 26 июня 1949 г. — Из дневника первого секретаря посольства СССР в Югославии В.С. Семенова. Запись беседы с профессором-богословом Белградского университета Алексеевым о преследовании властями православной церкви и притеснении советских граждан органами госбезопасности.
- № 49. 1 июля 1949 г. — Справка В.С. Карповича о целесообразности отправки патриархом Алексием ответного письма патриарху Гавриилу с выражением сочувствия в связи с притеснением сербского православного духовенства властями.
- № 50. 2 июля 1949 г. — Из материалов ТАСС. Перевод редакционной статьи швейцарской газеты «Нойе цюрихер цайтунг» о конфессиональной политике в странах советского блока и др.
- № 51. [Не ранее 5 июля 1949 г.] — Справка аппарата Совета по делам РПЦ с изложением письма митрополита Паисия патриарху Алексию о мерах по развитию связей между Болгарской и Русской православными церквями.
- № 52. 9 июля 1949 г. — Сопроводительная записка министра государственной безопасности СССР В.С. Абакумова В.М. Молотову с приложением копии докладной записки советника МГБ СССР при Министерстве общественной безопасности Польши С.П. Давыдова об отношении властей к католическому костелу.
- № 53. 14 июля 1949 г. — Из обзора внутреннего положения в Польше в первой половине 1949 г., составленного в посольстве СССР в Варшаве.
- № 54. 16 июля 1949 г. — Письмо заместителя министра иностранных дел СССР А.А. Громыко Г.Г. Карпову по вопросу об автокефалии православной церкви в Польше.
- № 55. 26 июля 1949 г. — Сопроводительная записка генерального консула СССР в г. Братиславе Л.Ф. Теплова С.П. Кирсанову с приложением справки о состоянии католической церкви в Словакии.
- № 56. 26 июля 1949 г. — Сопроводительная записка М.А. Силина В.А. Зорину с приложением информационных материалов о взаимоотношениях правительства и епископата католической церкви в Чехословакии.
- № 57. 30 июля 1949 г. — Сопроводительная записка С.П. Кирсанова Г.Г. Карпову с приложением копии записи беседы М.Д. Фролова с Б.Л. Черкесом о порядке передачи информации о положении в православной церкви Чехословакии.
- № 58. 31 июля 1949 г. — Письмо из ОБС МИД СССР Г.Г. Карпову о ситуации в православной церкви Албании.
- № 59. 1 августа 1949 г. — Ответное письмо патриарха Алексия московскому корреспонденту телеграфного агентства «Рейтер» Д. Дал-

ласу в связи с сообщениями о решении Вселенского патриарха Афинагора об отлучении от церкви сторонников коммунистов.

- № 60. 1 августа 1949 г. — Доклад экзарха Московской патриархии в Чехословакии митрополита Елевферия патриарху Алексию о конфессиональной ситуации в стране.
- № 61. 2 августа 1949 г. — Письмо митрополита Елевферия патриарху Алексию о предстоящей беседе с А. Чепичкой по вопросу о воссоединении униатов с православной церковью и с просьбой дать необходимые рекомендации.
- № 62. 3 августа 1949 г. — Сопроводительное письмо Г.Г. Карпова В.А. Зорину с приложением копии письма бывшего экзарха Болгарского Стефана архиепископу Серафиму по вопросу о погашении части долгосрочного займа, предоставленного Московской патриархией в 1947 году.
- № 63. 5 августа 1949 г. — Письмо В.А. Зорина Г.Г. Карпову о необходимости выработать рекомендации правительству Болгарии по вопросу об отношениях со Св. Синодом Болгарской православной церкви.
- № 64. 5 августа 1949 г. — Письмо Г.Г. Карпова С.П. Кирсанову о недостоверности информации, полученной от управляющего делами экзархата Московской патриархии в Чехословакии Б.Л. Черкеса.
- № 65. [Ранее 10 августа 1949 г.] — Письмо Г.Г. Карпова А.Я. Вышинскому по поводу обращения корреспондента агентства Юнайтед пресс Г. Шалиро к патриарху Алексию в связи с декретом папы Римского об отлучении коммунистов от церкви.
- № 66. 16 августа 1949 г. — Письмо вице-консула СССР в г. Клуже Д. Николаева послу СССР в Румынии С.И. Кавтарадзе и заведующему ОБС МИД СССР Е.Д. Киселеву о деятельности римско-католической церкви в Трансильвании.
- № 67. 17 августа 1949 г. — Сопроводительное письмо заместителя заведующего ОБС МИД СССР К.Д. Левычкина Г.Г. Карпову с приложением копии перевода предложения Министерства внутренних дел Болгарии по «демократизации» Болгарской православной церкви.
- № 68. 18 августа 1949 г. — Письмо К.Д. Левычкина Г.Г. Карпову о встрече Э. Ходжи с архиепископом Албанской православной церкви Пансием.
- № 69. 22 августа 1949 г. — Из дневника М.А. Силина. Из записи беседы с заведующим международным отделом ЦК КПЧ Б. Геминдером о ходе «Католической акции» в стране.
- № 70. [Не позднее 27 августа 1949 г.] — Справка атташе посольства СССР в Польше И.А. Степанова о событиях, связанных с «люблинским чудом».

- № 71. 29 августа 1949 г. — Справка заместителя председателя Совета по делам РПЦ С.К. Бельшева об изменениях в руководстве Албанской православной церкви.
- № 72. 30 августа 1949 г. — Справка С.К. Бельшева о готовящемся обращении архиепископа Паисия к патриарху Алексию и желательности оперативного ответа со стороны Московской патриархии.
- № 73. 2 сентября 1949 г. — Сопроводительная записка Г.Г. Карпова К.Е. Ворошилову, В.А. Зорину и А.С. Блинову с приложением копии протокольной записи беседы с послом Болгарии в Москве С. Благоевой по вопросам церковной политики.
- № 74. 2 сентября 1949 г. — Письмо Г.Г. Карпова В.А. Зорину с предложениями Совета по делам РПЦ относительно рекомендаций правительству Болгарии по вопросу взаимоотношений со Св. Синодом Болгарской православной церкви.
- № 75. 2 сентября 1949 г. — Справка Е.Д. Киселева о судебных процессах над иерархами католической и евангелической церковью Венгрии и Болгарии.
- № 76. 2 сентября 1949 г. — Письмо заместителя заведующего IV ЕО МИД СССР Г. Чеботареву Г.Г. Карпову о намерении чехословацких властей активизировать деятельность православной церкви против греко-католиков Словакии и предложениях посольства СССР в Праге по этому поводу.
- № 77. 3 сентября 1949 г. — Справка С.К. Бельшева с изложением поступившей по дипломатическим каналам информации о состоянии государственно-церковных отношений в Болгарии.
- № 78. 7 сентября 1949 г. — Из материалов ТАСС. Сообщение Албанского телеграфного агентства о приеме Э. Ходжей архиепископа Паисия.
- № 79. 7 сентября 1949 г. — Письмо Г.Г. Карпова С.П. Кирсанову в связи с предложенным посольством СССР в Чехословакии планом мероприятий по активизации работы православной церкви против униатов.
- № 80. 8 сентября 1949 г. — Из дневника М.А. Силина. Запись беседы с К. Готвальдом об антиправительственных демонстрациях католиков Словакии и нецелесообразности отделения церкви от государства в Чехословакии.
- № 81. 8 сентября 1949 г. — Письмо Г.Г. Карпова К.Е. Ворошилову о намерении болгарских граждан С. и В. Величковых принести в дар управляющему русскими православными приходами в Болгарии архиепископу Серафиму недвижимое имущество в г. Софии и окрестностях.
- № 82. 12 сентября 1949 г. — Обращение Совета по делам РПЦ в Бюро по культуре при Совете министров СССР с просьбой разрешить дать согласие Московской патриархии на вызов митрополита Елевферия в Москву.

- № 83. 21 сентября 1949 г. — Письмо Г.Г. Карпова В.М. Молотову о взаимоотношениях Совета по делам РПЦ и Московской патриархии.
- № 84. 28 сентября 1949 г. — Из записи беседы первого секретаря посольства СССР в Польше Е.И. Длужинского с членом Политбюро ЦК ПОРП Я. Берманом об очередном заседании смешанной комиссии представителей правительства и католического епископата.
- № 85. 30 сентября 1949 г. — Сопроводительная записка заместителя министра иностранных дел СССР А.И. Лаврентьева И.В. Полянскому с приложением копии справки советского посольства в Будапеште о состоянии протестантской церкви в Венгрии.
- № 86. 3 октября 1949 г. — Письмо Г.Г. Карпова В.А. Зорину о беседе с митрополитом Елевферием относительно усиления деятельности экзархата Московской патриархии в Чехословакии среди униатов.
- № 87. 19 октября 1949 г. — Письмо Г.Г. Карпова А.И. Лаврентьеву с просьбой по дипломатическим каналам проверить достоверность информации радио Ватикана об открытии в Румынии курсов по изучению марксизма для православных священников.
- № 88. 24 октября 1949 г. — Письмо А.И. Лаврентьева Г.Г. Карпову о намерении предстоятеля Албанской православной церкви архиепископа Паисия укреплять дружественные отношения с Московской патриархией.
- № 89. 24 октября 1949 г. — Сопроводительная записка Е.Д. Киселева Г.Г. Карпову с приложением копии записи беседы первого секретаря посольства СССР в Югославии А.М. Зубова с патриархом Гавриилом о положении Сербской православной церкви.
- № 90. 30 октября 1949 г. — Из дневника генерального консула СССР в г. Братиславе Н.Г. Новикова. Из записи беседы с заместителем премьер-министра Словакии В. Широкиным о решениях епископата католической церкви.
- № 91. 3 ноября 1949 г. — Из дневника третьего секретаря посольства СССР в Чехословакии М.Д. Фролова. Запись беседы с начальником отдела Государственного управления по делам церквей В. Экартом об отношении католического духовенства к принятию «церковных законов» парламентом страны.
- № 92. 10 ноября 1949 г. — Справка аппарата Совета по делам РПЦ о положении в Св. Синоде Болгарской православной церкви, съезде Союза священников и др.
- № 93. 10 ноября 1949 г. — Письмо Г.Г. Карпова В.М. Молотову и К.Е. Ворошилову о конфиденциальном письме патриарха Сербского Гавриила патриарху Алексию с приложением копии ответного послания патриарха Алексия.
- № 94. 18 ноября 1949 г. — Сопроводительная записка А.И. Лаврентьева Г.Г. Карпову с приложением копии записи беседы второго

- секретаря посольства СССР в Болгарии Г.М. Базанова с протоиереем В.Д. Шпиллером о съезде Союза священников и др.
- № 95. 21 ноября 1949 г. — Справка аппарата Совета по делам РПЦ о популяризации решений московского совещания 1948 года среди православного населения Польши, организационном состоянии православной церкви в Польше и др.
- № 96. 25 ноября 1949 г. — Письмо Г.Г. Карпова К.Е. Ворошилову и заместителю министра иностранных дел СССР А.А. Громыко с приложением копии записи беседы с послом Болгарии в Москве С. Благоевой о замене настоятеля храма-подворья Болгарской православной церкви в Москве, организации в Болгарии женского монастыря и др.
- № 97. 9 декабря 1949 г. — Докладная записка Г.Г. Карпова А.А. Громыко о целесообразности проверки бывшего руководителя Дирекции вероисповеданий Болгарии Д. Илиева.
- № 98. 14 декабря 1949 г. — Докладная записка Г.Г. Карпова И.В. Сталину, В.М. Молотову, Г.М. Маленкову, Л.П. Берии, К.Е. Ворошилову и М.А. Суслову о дискуссии в церковной печати относительно прерогатив Вселенского патриарха.
- № 99. 14 декабря 1949 г. — Из дневника М.А. Силина. Запись беседы с А. Чепичкой о политике по отношению к католической церкви в Чехословакии.
- № 100. 19 декабря 1949 г. — Письмо министра культов и народного образования Венгрии Д. Ортутай протоиерею И.М. Кополовичу о положительном отношении венгерского правительства к его назначению администратором православных приходов в стране.
- № 101. 28 декабря 1949 г. — Из дневника А.М. Зубова. Запись беседы с патриархом Сербским Гавриилом о положении православной церкви в стране.
- № 102. [Ранее 30 декабря 1949 г.] — Справка В.С. Карповича о согласии чехословацкого правительства на созыв епархиального собрания в г. Прешове для избрания епископа, разногласиях между главой правительства Словакии Г. Гусаком и митрополитом Елевферием и др.
- № 103. 5 января 1950 г. — Сопроводительное письмо М.А. Силина А.Я. Вышинскому с приложением плана мероприятий по переводу униатов Чехословакии в православие.
- № 104. 5 января 1950 г. — Телеграмма архиепископа Пансия патриарху Алексию с приглашением делегации Московской патриархии на собор Албанской православной церкви.
- № 105. 13 января 1950 г. — Из дневника В.З. Лебедева. Из записи беседы с Я. Берманом о предстоящем избрании митрополита православной церкви в Польше.

- № 106. 14 января 1950 г. — Из дневника М.А. Силина. Запись беседы с генеральным секретарем ЦК КПЧ Р. Сланским о подготовке кампании по переводу греко-католиков в православие.
- № 107. 21 января 1950 г. — Сопроводительная записка М.А. Силина А.Я. Вышинскому с приложением перевода информационных материалов о состоянии греко-католической и православной церквей Словакии.
- № 108. 25 января 1950 г. — Доклад протоиерея И.М. Кополовича патриарху Алексию о положении православных приходов Венгрии, встречах с епископом Сербской православной церкви Георгием, министром Д. Ортутаи и др.
- № 109. 28 января 1950 г. — Запись беседы в Совете по делам РПЦ с благочинным русских православных приходов в Югославии И.И. Сокалем о положении в стране, церковной политике государства, расстановке сил в руководстве Сербской православной церкви и др.
- № 110. 7 февраля 1950 г. — Запись беседы С.К. Бельшева с В.Д. Шпиллером о положении в Болгарской православной церкви, противоречиях между Св. Синодом и Союзом священников-демократов и деятельности Дирекции вероисповеданий.
- № 111. 11 февраля 1950 г. — Из бюллетеня Албанского телеграфного агентства. Информация о решениях III собора Албанской православной церкви.
- № 112. [Не ранее 12 февраля 1950 г.] — Справка С.К. Бельшева об условиях провозглашения автокефалии православной церкви Чехословакии.
- № 113. 16 февраля 1950 г. — Отчет митрополита Николая о пребывании делегации Московской патриархии в Чехословакии.
- № 114. 17 февраля 1950 г. — Письмо А.Я. Вышинского И.В. Сталину о субсидировании болгарским правительством православной церкви с приложением проекта телеграммы по этому вопросу.
- № 115. 17 февраля 1950 г. — Справка В.С. Карповича об оценках чехословацким руководством итогов пребывания делегации Московской патриархии в стране.
- № 116. 18 февраля 1950 г. — Письмо С.К. Бельшева А.Я. Вышинскому с просьбой предоставить по дипломатическим каналам информацию о церковной политике и состоянии государственно-церковных отношений в странах народной демократии.
- № 117. 18 февраля 1950 г. — Письмо С.К. Бельшева А.И. Лаврентьеву с просьбой предоставить необходимую информацию в связи с предполагаемым приездом в Москву делегации Албанской православной церкви.
- № 118. 23 февраля 1950 г. — Письмо А.Я. Вышинского и председателя Внешнеполитической комиссии при ЦК ВКП(б) В.Г. Григорьеву

- яна И.В. Сталину о положении в Болгарской православной церкви с приложением проекта постановления ЦК ВКП(б).
- № 119. [Не ранее конца февраля 1950 г.] — Справка В.С. Карповича о церковной политике правительства Румынии и деятельности патриарха Юстиниана.
- № 120. 2 марта 1950 г. — Письмо С.К. Белышева И.В. Сталину о пребывании делегации Московской патриархии в Чехословакии.
- № 121. [Ранее 15 марта 1950 г.] — Заявление патриарха Алексия в Совет по делам РПЦ о возвращении награды правительства Югославии — ордена «Народного Освобождения».
- № 122. 15 марта 1950 г. — Справка В.С. Карповича о мероприятиях гражданских властей по переводу греко-католиков Словакии в православие.
- № 123. 23 марта 1950 г. — Из дневника А.М. Зубова. Запись беседы с патриархом Гавриилом о положении Сербской православной церкви и состоянии государственно-церковных отношений.
- № 124. 27 марта 1950 г. — Справка аппарата Совета по делам РПЦ о ситуации на Прешовщине весной 1950 года и последствиях пребывания в епархии делегации Московской патриархии.
- № 125. 28 марта 1950 г. — Записка В.С. Карповича заведующему отделом по делам Центрального управления церкви Г.Т. Уткину в связи с намерением чехословацких властей ликвидировать униатскую церковь.
- № 126. 1 апреля 1950 г. — Справка В.С. Карповича об отношении правительства Албании к намерению Московской патриархии пригласить делегацию Албанской православной церкви в СССР.
- № 127. [Не ранее начала апреля 1950 г.] — Справка аппарата Совета по делам РПЦ о подготовке ликвидации Ужгородской унии на Прешовщине.
- № 128. 7 апреля 1950 г. — Из дневника В.З. Лебедева. Из записи беседы с Я. Берманом о мероприятиях польского правительства по ограничению влияния католической церкви в стране.
- № 129. 15 апреля 1950 г. — Справка Совета по делам РПЦ о подготовке закрытия мужских монастырей в Словакии и проведения «большого» и «малого» Соборов греко-католического духовенства и мирян.
- № 130. 21 апреля 1950 г. — Докладная записка В.С. Карповича Г.Г. Карпову о взаимоотношениях благочинного приходов Московской патриархии в Венгрии И.М. Кополовича с Министерством культов.
- № 131. 25 апреля 1950 г. — Сопроводительная записка и.о. заместителя заведующего IV ЕО МИД СССР А.М. Красильникова Г.Г. Карпову с приложением письма митрополита Елевферия третьему секретарю посольства СССР в Чехословакии М.Д. Фролову в

связи с предстоящей конференцией представителей христианских церквей СССР и стран народной демократии.

- № 132. 28 апреля 1950 г. — Письмо Г.Г. Карпова В.А. Зорину и заместителю министра государственной безопасности СССР С.И. Огольцову о подготовке визита делегации Албанской православной церкви в Москву.
- № 133. [Апрель 1950 г.] — Справка М.Д. Фролова о руководителях Государственного управления по делам церквей Чехословакии.
- № 134. 8 мая 1950 г. — Служебная записка В.С. Карповича Г.Г. Карпову о кадровой ситуации в православной церкви Чехословакии после ликвидации Ужгородской унии и предложениях по ее урегулированию.
- № 135. 9 мая 1950 г. — Сопроводительное письмо и.о. заведующего ОБС МИД СССР В.А. Валькова Г.Г. Карпову с приложением характеристики министра юстиции Албании М. Кономи.
- № 136. 11 мая 1950 г. — Из дневника советника посольства СССР в Италии С.С. Михайлова, Из записи беседы с поверенным в делах Польши в Италии Тикочинским о соглашении польского правительства и католического епископата.
- № 137. 13 мая 1950 г. — Письмо Г.Г. Карпова А.И. Лаврентьеву в связи с намерением польского правительства назначить главу православной церкви в Польше.
- № 138. 15 мая 1950 г. — Из письма Б. Берута И.В. Сталину о подписании соглашения с католическим епископатом.
- № 139. 16 мая 1950 г. — Доклад митрополита Елевферия патриарху Алексию о возвращении в православную церковь греко-католического духовенства и верующих Восточной Словакии.
- № 140. 16 мая 1950 г. — Письмо Г.Г. Карпова Ю.В. Садовскому и С.П. Кирсанову об организации поездки в СССР делегации священнослужителей Чехословакии.
- № 141. 16 мая 1950 г. — Письмо Г.Г. Карпова в МИД и МГБ СССР о предстоящем визите в Москву патриарха Румынского Юстиниана.
- № 142. [Позднее 23 мая 1950 г.] — Отчет протоиереев А.П. Смирнова и П.Д. Филонова в Совет по делам РПЦ о поездке делегации Московской патриархии в Бухарест для ознакомления с положением дел в Русском Никольском храме.
- № 143. 27 мая 1950 г. — Письмо заместителя председателя правительства Чехословакии З. Фирлингера главе экзархата Московской патриархии митрополиту Елевферию в связи с ликвидацией Ужгородской унии и возвращением униатов в православие.
- № 144. 29 мая 1950 г. — Справка С.К. Бельшева о подготовке в Чехословакии международной конференции церквей СССР и стран народной демократии в защиту мира.

- № 145. 30 мая 1950 г. — Письмо Г.Г. Карпова А.И. Лаврентьеву в связи с предстоящим участием делегации Московской патриархии в международной конференции церквей СССР и стран народной демократии.
- № 146. 6 июня 1950 г. — Сопроводительное письмо посла СССР в Венгрии Е.Д. Киселева В.А. Валькову с приложением перевода статьи редактора газеты «Мадьяр немзет» Д. Парраги о позиции венгерского католического епископата.
- № 147. 7 июня 1950 г. — Доклад Г.Г. Карпова И.В. Сталину о пребывании в Москве делегации Румынской православной церкви и подписании с руководством Московской патриархии Акта о единстве действий в защиту мира.
- № 148. 9 июня 1950 г. — Письмо первого заместителя председателя Комитета информации при МИД СССР С.Р. Савченко Г.Г. Карпову об отказе патриарха Сербского Гавриила выступить с заявлением в поддержку политики правительства Югославии.
- № 149. 14 июня 1950 г. — Из материалов ТАСС. Информация Секретного отдела ТАСС о разногласиях между польским правительством и католическим епископатом в связи со Стокгольмским воззванием в защиту мира.
- № 150. 17 июня 1950 г. — Ответ С.Р. Савченко на запрос Г.Г. Карпова о главном инспекторе Министерства культов Румынии В. Захарии.
- № 151. 21 июня 1950 г. — Докладная записка Г.Г. Карпова И.В. Сталину с приложением текста интервью митрополита Николая корреспонденту Болгарского телеграфного агентства И. Вандову в связи с энцикликой Вселенского патриарха Афинагора о признании Константинопольской церкви Матерью-церковью всех православных церквей.
- № 152. 27 июня 1950 г. — Сопроводительная записка Г.Г. Карпова В.А. Валькову с приложением копии материалов о епископате Сербской православной церкви.
- № 153. 2 июля 1950 г. — Из дневника Е.Д. Киселева. Запись беседы с М. Ракоши о ходе переговоров правительства с венгерским католическим епископатом о заключении соглашения.
- № 154. [Не ранее 7 июля 1950 г.] — Записка митрополита Николая о пребывании делегации Московской патриархии в Чехословакии на конференции представителей христианских церквей СССР и стран народной демократии.
- № 155. 10 июля 1950 г. — Справка В.С. Карповича об избрании епископа Викентия патриархом Сербским.
- № 156. 11 июля 1950 г. — Сопроводительная записка Г.Г. Карпова А.И. Лаврентьеву с приложением подготовленной для публикации статьи в связи с выборами патриарха Сербской православной церкви.

- № 157. 11 июля 1950 г. — Из дневника советника посольства СССР в Чехословакии Л.Ф. Теплова. Запись беседы с З. Фирлингером о конференции представителей христианских церквей в Лугачовицах, конференции католического духовенства в г. Велеграде и ситуации в католической церкви Чехословакии.
- № 158. 12 июля 1950 г. — Письмо Г.Г. Карпова И.В. Сталину об участии делегации Московской патриархии в конференции духовенства христианских церквей в Чехословакии.
- № 159. 14–15 июля 1950 г. — Из дневника консула СССР в г. Дьере Б.П. Зыбина. Из записи бесед с начальником политической полиции комитета Дьер Ш. Мужлаи и председателем Совета комитета Ш. Кендереша о депортации монахинь, меморандуме католических священников, участии католиков в борьбе за мир.
- № 160. 22 июля 1950 г. — Письмо Г.Г. Карпова заместителю председателя Комитета информации при МИД СССР П.В. Федотову о необходимости регулярного получения Советом по делам РПЦ информации о деятельности автокефальных православных церквей, заграничного Архиерейского синода, украинских церковных организаций в Канаде и др.
- № 161. 24 июля 1950 г. — Письмо Г.Г. Карпова И.В. Сталину об итогах пребывания делегации Московской патриархии в Сирии и Ливане.
- № 162. 24 июля 1950 г. — Письмо заместителя заведующего ОБС МИД СССР К.Д. Левычкина Г.Г. Карпову о нелояльном отношении митрополита Паисия к правительству Болгарии.
- № 163. 26 июля 1950 г. — Письмо А.И. Лаврентьева Г.Г. Карпову о юридическом оформлении отношений между государством и православной церковью в Польше и возможности избрания главой ППЦ представителя Московской патриархии.
- № 164. 28 июля 1950 г. — Письмо Г.Г. Карпова А.И. Лаврентьеву с приложением копии записи бесед митрополита Николая с митрополитом Пловдивским Кириллом о положении в Болгарской православной церкви и ее отношениях с государством.
- № 165. 2 августа 1950 г. — Письмо И.В. Полянского С.П. Кирсанову о порядке рукоположения в епископы католической церкви иерарха из другой страны.
- № 166. 4 августа 1950 г. — Справка аппарата Совета по делам РПЦ относительно предоставления венгерского гражданства представителю Московской патриархии И.М. Кополовичу.
- № 167. 14 августа 1950 г. — Акт о сотрудничестве Русской и Албанской православных церквей в деле защиты мира.
- № 168. 18 августа 1950 г. — Сопроводительная записка С.К. Бельшева генеральному секретарю МИД СССР Б.Ф. Подчеробу с приложением телеграммы митрополита Елевферия экзаршему совету

православной церкви в Чехословакии с просьбой срочно опубликовать протест против агрессии США в Корее.

- № 169. 23 августа 1950 г. — Письмо В.А. Валькова Г.Г. Карпову с изложением беседы руководителя Дирекции вероисповеданий МИД Болгарии П. Тагарова с представителем посольства СССР в Софии о положении в Св. Синоде Болгарской православной церкви.
- № 170. 25 августа 1950 г. — Письмо Г.Г. Карпова В.А. Зорину по вопросу о возведении протоиерея И.М. Кополовича в сан епископа и предоставлении ему венгерского гражданства.
- № 171. 14 сентября 1950 г. — Из дневника М.А. Силина. Запись беседы с З. Фирлингером о намерении правительства ликвидировать греко-католическую церковь в Словакии.
- № 172. 21 сентября 1950 г. — Из материалов Совета по делам РПЦ. Информация П. Тагарова об отношении иерархов и духовенства Болгарской православной церкви к посланию патриарха Алексия в защиту мира.
- № 173. 26 сентября 1950 г. — Справка В.С. Карповича по вопросу о предоставлении автокефалии православной церкви Македонии.
- № 174. 28 сентября 1950 г. — Справка В.С. Карповича о создании и деятельности Союза православных священников Югославии и отношении к нему архиереев Сербской православной церкви.
- № 175. 5 октября 1950 г. — Из материалов Совета по делам РПЦ. Сообщение Румынской патриархии об осенней сессии Св. Синода в связи с празднованием двухлетней годовщины перехода греко-католиков Румынии в православие.
- № 176. 7 октября 1950 г. — Сопроводительная записка С.Р. Савченко Г.Г. Карпову с приложением перевода аналитического доклада посла Великобритании в Праге Малькольма об отношении христианства к марксизму-ленинизму в Чехословакии.
- № 177. 11 октября 1950 г. — Сопроводительная записка В.А. Валькова И.В. Полянскому с приложением копии справки посольства СССР в Будапеште об отношениях римско-католической и старокатолической церковью Венгрии к движению сторонников мира.
- № 178. 19 октября 1950 г. — Письмо П.В. Федотова Г.Г. Карпову о намеченных правительством Албании мероприятиях в связи со смещением Вселенским патриархом Афинагором главы Албанской епископии в США Фан Ноли.
- № 179. 26 октября 1950 г. — Сопроводительное письмо С.К. Бельшева В.М. Молотову и К.Е. Ворошилову с приложением копии обращения бывшего председателя Албанской православной церкви архиепископа Х. Киси к патриарху Алексию.

- № 180. 26 октября 1950 г. — Справка В.С. Карповича о возможных изменениях в руководстве Болгарской православной церкви.
- № 181. 26 октября 1950 г. — Сопроводительное письмо С.К. Бельшева А.А. Громыко с приложением справки об архиепископе Львовском и Тернопольском Макарии в связи с выдвижением его кандидатуры на пост главы православной церкви в Польше.
- № 182. 28 октября 1950 г. — Сопроводительная записка В.А. Валькова Г.Г. Карпову с приложением копии справки о положении православной церкви в Венгрии и перспективах ее объединения.
- № 183. 10 ноября 1950 г. — Сопроводительная записка и.о. заведующего IV ЕО МИД СССР С.М. Кудрявцева И.В. Полянскому с приложением справки о деятельности католического духовенства в Польше.
- № 184. 11 ноября 1950 г. — Письмо С.М. Кудрявцева Г.Г. Карпову в связи с подготовкой поездки делегации бывших униатских священников Чехословакии в Москву.
- № 185. 13 ноября 1950 г. — Из дневника временного поверенного в делах СССР в Албании В.А. Кареткина. Выписка из записи беседы с заместителем председателя правительства Албании М. Шеху о принятии Албанской епископии в США в юрисдикцию Албанской православной церкви.
- № 186. 18 ноября 1950 г. — Из материалов Совета по делам РПЦ. Письмо епископа Паисия патриарху Алексию с просьбой дать совет в связи с возникшими трудностями в воссоединении Албанской епископии в США с Албанской православной церковью.
- № 187. 20 ноября 1950 г. — Справка В.С. Карповича о предложениях посольства СССР в Венгрии по объединению православной церкви в стране и позиции в связи с этим Совета по делам РПЦ.
- № 188. 25 ноября 1950 г. — Из дневника Д.С. Чувахина. Из записи беседы с М. Шеху о переговорах правительства с руководством католической церкви.
- № 189. 27 ноября 1950 г. — Из материалов Совета по делам РПЦ. Стенограмма отчета митрополита Николая об участии во II Всемирном конгрессе сторонников мира в Варшаве.
- № 190. 30 ноября 1950 г. — Докладная записка В.С. Карповича Г.Г. Карпову о положении представительства Московской патриархии в Румынии.
- № 191. 1 декабря 1950 г. — Из дневника М.Д. Фролова. Запись беседы с заместителем руководителя Государственного управления по делам церковей Я. Гавелкой о судебном процессе над католическими епископами в Праге и подготовке процесса над греко-католическими епископами П. Гойдичем и В. Гопко.
- № 192. 6 декабря 1950 г. — Письмо Г.Г. Карпова В.М. Молотову и К.Е. Ворошилову о пребывании митрополита Николая на Все-

мирном конгрессе сторонников мира и положении православной церкви в Польше.

- № 193. 8 декабря 1950 г. — Сопроводительная записка С.М. Кудрявцева И.В. Полянскому с приложением материалов о конфессиональной ситуации в Чехословакии.
- № 194. [Ранее 14 декабря 1950 г.] — Справка третьего секретаря посольства СССР в Будапеште Ю.Н. Чернякова о борьбе с «клерикальной реакцией» в Венгрии.
- № 195. 25 декабря 1950 г. — Из дневника Д.С. Чувахина. Запись беседы с М. Шеху по вопросу о принятии Албанской епископии в США в юрисдикцию Албанской православной церкви.
- № 196. 27 декабря 1950 г. — Сопроводительная записка С.М. Кудрявцева Г.Г. Карпову с приложением копии справки Генерального консульства СССР в г. Братиславе о ходе кампании по переводу греко-католиков в православие.
- № 197. 28 декабря 1950 г. — Из материалов Совета по делам РПЦ. Протокол заседания Св. Синода Русской православной церкви. Обсуждение вопроса о положении албанских православных приходов и Албанской епископии в США.
- № 198. 6 января 1951 г. — Письмо Г.Г. Карпова заместителю председателя Внешнеполитической комиссии при ЦК ВКП(б) А.А. Смирнову с изложением позиции Совета по делам РПЦ относительно перевода греко-католиков Словакии в православие и образования автокефальной православной церкви в Чехословакии.
- № 199. [Не ранее 6 января 1951 г.] — Справка Г.Г. Карпова о беседе с министром просвещения и культов Венгрии Й. Дарвашем.
- № 200. 24 января 1951 г. — Письмо Г.Г. Карпова А.И. Лаврентьеву о предоставлении Совету по делам РПЦ по дипломатическим каналам информации о подготовке нового Устава Болгарской православной церкви, благочинии РПЦ в Болгарии и др.
- № 201. 17 февраля 1951 г. — Сопроводительная записка и.о. заведующего IV ЕО МИД СССР Г.П. Аркадьева Г.Г. Карпову с приложением копии докладной записки митрополита Елевферия в Московскую патриархию о намерениях правительства Чехословакии относительно неперешедших в православие священников-униатов.
- № 202. 22 февраля 1951 г. — Сопроводительная записка Г.П. Аркадьева И.В. Полянскому с приложением копии записи беседы третьего секретаря посольства СССР в Варшаве И.А. Степанова с начальником Управления по делам вероисповеданий А. Бидой о ситуации в католической церкви в Польше.
- № 203. 27 февраля 1951 г. — Письмо С.К. Белышева В.М. Молотову и К.Е. Ворошилову в связи с запросом митрополита Елевферия относительно утверждения на руководящих должностях в при-

ходах неперешедших в православие священников-униатов Восточной Словакии.

- № 204. 1 марта 1951 г. — Сопроводительная записка Г.П. Аркадьева И.В. Полянскому с приложением выписки из записи беседы советника посольства СССР в Варшаве Д.И. Заикина с Я. Берманом о встрече кардинала С. Вышинского с президентом Польши Б. Берутом.
- № 205. 6 марта 1951 г. — Из материалов ТАСС. Перевод статьи газеты «Трибуна люду» о внешней политике Ватикана.
- № 206. 6 марта 1951 г. — Письмо В.А. Валькова Г.Г. Карпову о предстоящем введении патриаршества в Болгарской православной церкви, состоянии болгарских православных приходов за рубежом и др.
- № 207. 21 марта 1951 г. — Информационное письмо С.Р. Савченко Г.Г. Карпову о меморандуме конгрегации Ватикана «Пропганда фиде» об отношении Восточных патриархов к СССР и Русской православной церкви.
- № 208. 27 марта 1951 г. — Сопроводительное письмо Г.П. Аркадьева И.В. Полянскому с приложением выписки из записи беседы И.А. Степанова с А. Бидой о деятельности Польского национального католического костела, Римско-католического костела и др. материалов.
- № 209. 10 апреля 1951 г. — Информационное письмо С.Р. Савченко Г.Г. Карпову о беседе посла Великобритании в Белграде Ч. Пийка с патриархом Сербским Викентием и членом Св. Синода Сербской православной церкви викарием Виссарием.
- № 210. 11 апреля 1951 г. — Письмо В.А. Зорина И.В. Сталину с согласием МИД СССР на приезд в Советский Союз патриарха Антиохийского Александра по приглашению Московской патриархии.
- № 211. 5 мая 1951 г. — Письмо С.К. Бельшева В.М. Молотову в связи с приглашением делегации Московской патриархии в Афины на церковные торжества.
- № 212. 8 мая 1951 г. — Справка первого секретаря посольства СССР в Белграде А.М. Зубова о ситуации в Сербской православной церкви и деятельности патриарха Викентия.
- № 213. 8 мая 1951 г. — Из дневника посла СССР в Варшаве А.А. Соболева. Из записи беседы с Б. Берутом о результатах поездки кардинала С. Вышинского в Рим и др.
- № 214. 28 мая 1951 г. — Из дневника А.А. Соболева. Запись беседы с Б. Берутом о намерении Ватикана заключить соглашения с правительствами стран народной демократии.
- № 215. 30 мая 1951 г. — Докладная записка Г.Г. Карпова В.М. Молотову по вопросу о приглашении в СССР делегации бывшего греко-католического духовенства Чехословакии.

- № 216. 4 июня 1951 г. — Сопроводительная записка заместителя заведующего IV ЕО МИД СССР А.М. Красильникова И.В. Полянскому с приложением копии справки посольства СССР в Варшаве о пребывании кардинала С. Вышинского в Ватикане.
- № 217. 6 июня 1951 г. — Письмо Г.Г. Карпова И.В. Сталину с предложениями о реорганизации Советов по делам РПЦ и религиозных культов и совершенствовании их работы.
- № 218. 7 июня 1951 г. — Сопроводительная записка А.М. Красильникова И.В. Полянскому с приложением копии справки посольства СССР в Варшаве о действии Соглашения между государством и католическим костелом.
- № 219. 19 июня 1951 г. — Письмо В.А. Зорина И.В. Сталину в связи с намерениями Ватикана установить постоянные отношения с СССР и странами народной демократии.
- № 220. 23 июня 1951 г. — Докладная записка Г.Г. Карпова в Бюро Президиума Совета министров СССР о намеченных мероприятиях в связи с приглашением в Москву патриархов Антиохийской и Румынской церквей, католикоса-патриарха Грузинской церкви и наместника-председателя Св. Синода Болгарской православной церкви.
- № 221. 25 июня 1951 г. — Решение Политбюро ЦК ВКП(б) об утверждении проекта указаний послу СССР в Варшаве в связи с намерением Ватикана начать переговоры с правительством Польши и других стран народной демократии.
- № 222. 27 июня 1951 г. — Письмо Г.Г. Карпова В.А. Зорину о визите делегации православной церкви в Польшу в Москву с целью решения вопроса о кандидатуре и сроках избрания главы ППЦ.
- № 223. 28 июня 1951 г. — Докладная записка Г.Г. Карпова заведующему отделом пропаганды и агитации ЦК ВКП(б) М.А. Сулову с замечаниями Совета по делам РПЦ по тексту представленного патриархом Алексием «Обращения к христианам и ко всем людям доброй воли».
- № 224. 3 июля 1951 г. — Из дневника А.А. Соболева. Запись беседы с Б. Берутом о возможности ведения переговоров польского правительства с Ватиканом.
- № 225. 5 июля 1951 г. — Из материалов ТАСС. Запись сообщения из Рима о реакции Ватикана на Указ Президиума Венгерской Народной Республики о порядке назначения на церковные должности.
- № 226. 16 июля 1951 г. — Письмо Г.Г. Карпова А.Я. Вышинскому и первому заместителю министра государственной безопасности СССР С.И. Огольцову о пребывании делегации православной церкви в Польшу в Москве, интронизации митрополита Макария и завершении канонического оформления автокефалии ППЦ.

- № 227. 23 июля 1951 г. — Докладная записка Г.Г. Карпова И.В. Сталину о принятии главами православных церквей «Обращения к христианам всего мира».
- № 228. 26 июля 1951 г. — Сообщение С.Р. Савченко И.В. Полянскому о реакции государственного секретаря Ватикана кардинала Тардини на заявление венгерского епископата о верности католической церкви Венгерской Народной Республике.
- № 229. [Не ранее 28 июля 1951 г.] — Справка атташе посольства СССР в Софии М.Н. Петрова о положении в Болгарской православной церкви.
- № 230. 1 августа 1951 г. — Докладная записка Г.Г. Карпова И.В. Сталину о пребывании в Москве по приглашению Московской патриархии патриарха Антиохийского Александра.
- № 231. 2 августа 1951 г. — Докладная записка Г.Г. Карпова В.М. Молотову, М.А. Сулову и В.Г. Григорьяну о пребывании в СССР делегации православного духовенства Чехословакии, в том числе бывших священников-униатов.
- № 232. 7 августа 1951 г. — Сопроводительная записка Г.Г. Карпова заместителю председателя Комитета радиовещания при Совете министров СССР Данилову с приложением текста выступления митрополита Николая перед зарубежными радиослушателями о свободе вероисповедания в Советском Союзе.
- № 233. 8 августа 1951 г. — Докладная записка Г.Г. Карпова Г.М. Маленкову и В.М. Молотову о пребывании в Советском Союзе делегации Болгарской православной церкви по приглашению Московской патриархии.
- № 234. 11 августа 1951 г. — Докладная записка Г.Г. Карпова Г.М. Маленкову и В.М. Молотову о пребывании в Советском Союзе делегации Румынской православной церкви по приглашению Московской патриархии.
- № 235. 23 августа 1951 г. — Докладная записка Г.Г. Карпова в ЦК ВКП(б) о целесообразности опубликования в печати заявления патриарха Антиохийского Александра о пребывании в СССР, участии православных церквей в борьбе за мир, против проамериканской позиции Вселенского патриарха Афинагора и др.
- № 236. 27 августа 1951 г. — Справка члена Совета по делам РПЦ Г.Т. Уткина о православных автокефальных церквях мира.
- № 237. 28 августа 1951 г. — Докладная записка Г.Г. Карпова И.В. Сталину о встрече и беседах с патриархом Алексием и патриархом Антиохийским Александром в г. Одессе.
- № 238. 4 сентября 1951 г. — Письмо Г.Г. Карпова А.Я. Вышинскому о ситуации в Болгарской православной церкви с предложениями Совета по делам РПЦ по ее нормализации.

- № 239. 11 сентября 1951 г. — Из материалов ТАСС. Сообщение из Бухареста о заседании военного трибунала по делу епископа А. Пахи и других католических священников.
- № 240. 23 сентября 1951 г. — Записка С.Р. Савченко И.В. Полянскому о намерениях католических структур США организовать сбор информации о положении в СССР и странах Восточной Европы.
- № 241. 25 сентября 1951 г. — Справка Д.С. Чувахина об истории отношений государства и католической церкви в Албании, принятии нового церковного Устава и др.
- № 242. 11 октября 1951 г. — Письмо заместителя заведующего IV ЕО МИД СССР В.Д. Карякина И.В. Полянскому об ограничении влияния католической церкви в польских школах, лишении костела детских благотворительных учреждений и др.
- № 243. 17 октября 1951 г. — Докладная записка Г.Г. Карпова И.В. Сталину, Г.М. Маленкову, Н.А. Булганину и В.М. Молотову об итогах поездки С.К. Белышева в Прагу в связи с подготовкой провозглашения автокефалии православной церкви Чехословакии.
- № 244. 18 октября 1951 г. — Письмо С.Р. Савченко И.В. Полянскому о возникновении оппозиционного течения в руководстве Ватикана по вопросу о положении католической церкви в странах народной демократии.
- № 245. 27 октября 1951 г. — Из материалов ТАСС. Сообщение корреспондента агентства «Рейтер» об апостольском послании папы Пия XII католикам Чехословакии.
- № 246. 30 октября 1951 г. — Сопроводительная записка В.А. Валькова Г.Г. Карпову и И.В. Полянскому с приложением выписок из записей бесед сотрудников посольства СССР в Будапеште с председателем Комитета по делам церкви И. Кошшей.
- № 247. 1 ноября 1951 г. — Справка сотрудника Комитета информации при МИД СССР Л. Миклашевского о реакции православной общественности г. Дамаска и Св. Синода Антиохийской церкви на поездку патриарха Александра в Советский Союз.
- № 248. [Не позднее 2 ноября 1951 г.] — Справка аппарата Совета по делам РПЦ по вопросу об управлении православными приходами в Венгрии.
- № 249. 5 ноября 1951 г. — Письмо Г.Г. Карпова заместителю министра иностранных дел СССР А.Е. Богомолу о нецелесообразности объединения православных приходов Венгрии под юрисдикцией Московской патриархии.
- № 250. 12 ноября 1951 г. — Докладная записка Г.Г. Карпова И.В. Сталину о публичных заявлениях патриарха Антиохийского Александра после возвращения из Советского Союза на родину.
- № 251. 17 ноября 1951 г. — Из дневника А.Е. Богомолова. Прием посла Чехословацкой республики К. Крайбиха в связи с подготовкой

церковных торжеств по случаю провозглашения автокефалии православной церкви Чехословакии.

- № 252. 17 декабря 1951 г. — Письмо Г.Г. Карпова в Бюро Президиума Совета министров СССР в связи с полученным Московской патриархией приглашением на очередную ассамблею Всемирного совета церквей.
- № 253. 20 декабря 1951 г. — Ответное письмо А.Е. Богомолова Г.Г. Карпову по вопросу об объединении православных приходов Венгрии под юрисдикцией Московской патриархии.
- № 254. 10 января 1952 г. — Сопроводительная записка Г.П. Аркадьева А.А. Смирнову с приложением копии справки консула СССР в г. Кракове А.П. Никитина об организационной структуре и деятельности римско-католической церкви в Краковском воеводстве.
- № 255. 24 января 1952 г. — Сопроводительная записка Г.П. Аркадьева И.В. Полянскому с приложением копии справки третьего секретаря посольства СССР в Варшаве И.А. Степанова о позиции Ватикана в отношении Польши.
- № 256. 31 января 1952 г. — Письмо В.А. Валькова Г.Г. Карпову о настроениях митрополита Кирилла и политике государства в отношении Болгарской православной церкви и Союза священников-демократов.
- № 257. 5 февраля 1952 г. — Справка В.С. Карповича с изложением информации митрополита Макария о положении в православной церкви в Польше после выборов нового предстоятеля.
- № 258. 23 февраля 1952 г. — Из дневника второго секретаря посольства СССР в Будапеште Ю.Н. Чернякова. Запись беседы с председателем Комитета по делам церкви Я. Хорватом об изменении административно-территориальных границ католических епархий Венгрии, амнистировании группы католических священников и об отстранении от должности двух евангелических епископов.
- № 259. 24 февраля 1952 г. — Сообщение С.Р. Савченко И.В. Полянскому о возможной высылке архиепископа А. Степинаца из страны и др.
- № 260. [Февраль 1952 г.] — Докладная записка В.С. Карповича Г.Г. Карпову о задачах предстоящего визита митрополита Николая в Болгарию.
- № 261. 9 марта 1952 г. — Сообщение С.Р. Савченко И.В. Полянскому о подготовке Ватиканом католических священников из числа албанских эмигрантов для подрывной деятельности против народно-демократического режима.
- № 262. 31 марта 1952 г. — Справка советника посольства СССР в Бухаресте С.С. Спандарьяна о министре культов Румынии В. Погэчану.

- № 263. 2 апреля 1952 г. — Информационное письмо начальника секретариата МГБ СССР В.П. Доброхотова И.В. Полянскому о предстоящем в Ватикане секретном совещании представителей католического духовенства и подготовке к нему болгарских католиков.
- № 264. 26 апреля 1952 г. — Сопроводительная записка А.М. Красильникова А.А. Смирнову с приложением перевода циркуляра польского католического епископата в связи с обсуждением проекта Конституции Польской Народной Республики.
- № 265. 30 апреля 1952 г. — Справка секретариата МГБ СССР о планах Ватикана по объединению греко-католических церквей Европы, Азии и Ближнего Востока.
- № 266. 13 мая 1952 г. — Из дневника советника посольства СССР в Варшаве Д.И. Заикина. Запись беседы с секретарем ЦК ПОРП Ф. Мазуром об отношениях между польским правительством и католическим епископатом.
- № 267. 14 мая 1952 г. — Докладная записка Г.Г. Карпова В.М. Молотову о принятии румынских православных приходов в США в юрисдикцию Румынской православной церкви, контактах патриарха Юстиниана с гражданином США священником А. Молдовану и др.
- № 268. 21 мая 1952 г. — Из дневника А.А. Соболева. Из записи беседы с Я. Берманом о намеченных ЦК ПОРП мерах по ограничению деятельности и влияния католических орденов в стране и др.
- № 269. 22 мая 1952 г. — Из дневника первого секретаря посольства СССР в Варшаве И.И. Воленко. Запись беседы с А. Бидой об организационном состоянии римско-католической церкви, подготовке кадров священнослужителей и настроениях духовенства.
- № 270. 4 июня 1952 г. — Сопроводительная записка заместителя заведующего ОБС МИД СССР Д.С. Чувахина И.В. Полянскому с приложением копии справки второго секретаря посольства СССР в Будапеште Ю.Н. Чернякова о протестантской церкви в Венгрии.
- № 271. 12 июня 1952 г. Стенографическая запись доклада митрополита Николая в Совете по делам РПЦ о поездке в Болгарию.
- № 272. 1 июля 1952 г. — Докладная записка Г.Г. Карпова в Бюро Президиума Совета министров СССР и секретарю ЦК ВКП(б) М.А. Сулову о результатах поездки митрополита Николая в Болгарию.
- № 273. 7 июля 1952 г. — Справка В.С. Карповича о беседе атташе посольства СССР в Софии М.Н. Петрова с П. Тагаровым об оппозиционных проявлениях митрополитов Паисия и Иосифа.
- № 274. 14 июля 1952 г. — Письмо священника г. Тырговиште В. Якова митрополиту Николаю с благодарностью за содействие в уре-

гулировании отношений между Св. Синодом Болгарской православной церкви и Союзом священников-демократов.

- № 275. 31 августа 1952 г. — Из дневника политического советника посольства СССР в Праге В.Д. Карякина. Из записи беседы с председателем Брненского областного национального комитета Р. Бараком об уровне религиозности членов компартии, необходимости отделения церкви от государства и др.
- № 276. 31 августа 1952 г. — Сообщение консула СССР в г. Кракове А.И. Никитина в МИД СССР о католическом празднике в г. Ченстохове и выступлении примаса Польши кардинала С. Вышинского.
- № 277. 15 сентября 1952 г. — Справка В.С. Карповича о положении православной церкви в Венгрии, мерах по ее укреплению и задачах православия в стране.
- № 278. 25 сентября 1952 г. — Докладная записка протоиерея И.М. Кополовича в Совет по делам РПЦ о греко-католической церкви в Венгрии и условиях ее объединения с православной церковью.
- № 279. 2 октября 1952 г. — Письмо А.Я. Вышинского В.М. Молотову с замечаниями по обвинительному акту по делу «шпионско-заговорщической католической организации в Болгарии».
- № 280. 7 октября 1952 г. — Из дневника Ю.Н. Чернякова. Запись беседы с заместителем заведующего Отделом пропаганды и агитации ЦК ВПТ Е. Лакатош о посещаемости уроков закона Божьего в школах Венгрии.
- № 281. 10 октября 1952 г. — Сопроводительное письмо С.Р. Савченко Г.Г. Карпову с приложением обзора материалов об отношениях власти и православной церкви в странах народной демократии.
- № 282. 24 октября 1952 г. — Из дневника первого секретаря посольства СССР в Варшаве П.П. Турпитько. Запись беседы с А. Бидой о негативном отношении католической церкви к предстоящим выборам в сейм, намечаемым правительством мероприятиям по ограничению деятельности костела и др.
- № 283. 25 октября 1952 г. — Справка В.С. Карповича об отставке П. Тагарова, назначении нового руководителя Дирекции вероисповеданий и положении в руководстве Болгарской православной церкви.
- № 284. 5 ноября 1952 г. — Письмо С.К. Бельшева В.А. Валькову о приглашении в Москву руководителя Дирекции вероисповеданий Болгарии М. Кючукова.
- № 285. 6 ноября 1952 г. — Справка В.С. Карповича о кризисной ситуации в Св. Синоде Болгарской православной церкви и предложениях Совета по делам РПЦ о возможной реакции Московской патриархии.
- № 286. 29 ноября 1952 г. — Письмо Г.Г. Карпова заместителю министра иностранных дел СССР Я.А. Малику и С.Р. Савченко по

вопросу об оказании материальной помощи Антиохийскому патриархату.

- № 287. 24 декабря 1952 г. — Из дневника М.Н. Петрова. Запись беседы с представителем Московской патриархии в Болгарии архимандритом С. Казанским о положении в Св. Синоде Болгарской православной церкви, причинах фактической приостановки его деятельности и др.
- № 288. 29 декабря 1952 г. — Письмо С.Р. Савченко Г.Г. Карпову об оценке американской администрацией состояния православной церкви на Ближнем Востоке.
- № 289. [1952 г.] — Справка Г.Г. Карпова о встречах патриарха Московского и всея Руси Алексия с И.В. Сталиным в 1943–1949 годах.
- № 290. 21 января 1953 г. — Письмо ответственного сотрудника МГБ СССР Е.П. Питовранова Г.Г. Карпову о высказываниях митрополита Николая во время пребывания на Конгрессе народов в защиту мира.
- № 291. [Не ранее 23 января 1953 г.] — Докладная записка членов Совета по делам РПЦ Г.Т. Уткина и И.И. Иванова заведующему Отделом пропаганды и агитации ЦК КПСС Н.А. Михайлову о политической ошибке, допущенной заместителем председателя Совета по делам религиозных культов В.И. Гостевым во время беседы с руководителем Дирекции вероисповеданий Болгарии М. Кючуковым.
- № 292. 27 января 1953 г. — Из дневника А.А. Соболева. Запись беседы с Я. Берманом о судебном процессе над ксендзами в Краковском воеводстве и др.
- № 293. [Не ранее января 1953 г.] — Справка Совета по делам РПЦ о министре культов Румынии П. КонстантINESКУ-ЯШЬ.
- № 294. 2 февраля 1953 г. — Запись беседы митрополита Елевферия с руководителем Государственного управления по делам церквей Чехословакии З. Фирлингером по вопросам текущей политики.
- № 295. 11 февраля 1953 г. — Докладная записка С.К. Бельшева Н.А. Михайлову о пребывании в Москве М. Кючукова.
- № 296. 16 февраля 1953 г. — Письмо архимандрита Мефодия патриарху Алексию о встрече митрополита Кирилла с бывшим экзархом Болгарской православной церкви митрополитом Стефаном.
- № 297. 22 апреля 1953 г. — Докладная записка С.К. Бельшева Г.М. Маленкову о целесообразности участия представителей Русской и Грузинской православных церквей в торжествах в связи с выборами патриарха Болгарской православной церкви с приложением проекта распоряжения Совета министров СССР.
- № 298. 10 мая 1953 г. — Приветственное послание патриарха Алексия патриарху Болгарскому Кириллу по случаю избрания предстоятелем Болгарской православной церкви.

- № 299. 19 мая 1953 г. — Запись беседы Г.Г. Карпова с членами делегации Московской патриархии митрополитом Григорием и архиепископом Питиримом о поездке в Болгарию на торжества в связи с выборами патриарха Болгарской православной церкви.
- № 300. 20 мая 1953 г. — Запись беседы Г.Г. Карпова с епископом Батумским Гавриилом о пребывании в Болгарии на торжествах по поводу избрания патриарха Болгарской православной церкви.
- № 301. 21 мая 1953 г. — Справка старшего инспектора Совета по делам РПЦ М. Рогачева о беседах атташе посольства СССР в Софии М.Н. Петрова с М. Кючуковым о ситуации в Св. Синоде Болгарской православной церкви, реорганизации Дирекции вероисповеданий и др.
- № 302. 26 мая 1953 г. — Из дневника А.А. Соболева. Из записи беседы с Б. Берутом о целесообразности проведения открытого судебного процесса по «делу» епископа Ч. Качмарека и др.
- № 303. 27 мая 1953 г. — Докладная записка священника М.А. Чуба митрополиту Николаю о пребывании в составе делегации Московской патриархии в Болгарии по случаю выборов патриарха Болгарской православной церкви.
- № 304. 1 июня 1953 г. — Докладная записка Г.Г. Карпова Г.М. Маленкову, В.М. Молотову и Н.С. Хрущеву о церковных торжествах в Болгарии в связи с выборами патриарха.
- № 305. 16 июня 1953 г. — Информационные материалы ЦК ПОРП, переданные посольству СССР в Варшаве, о государственной и партийной политике по отношению к римско-католической церкви.
- № 306. 23 июня 1953 г. — Донесение уполномоченного МГБ—МВД СССР в Чехословакии генерал-майора М.К. Каверзнева Л.П. Берии о роспуске католических орденов в стране.
- № 307. 13 июля 1953 г. — Докладная записка Г.Г. Карпова В.А. Зорину по вопросу объединения православных приходов Венгрии под юрисдикцией Московской патриархии.
- № 308. 21 июля 1953 г. — Письмо протоиерея И.М. Кополовича митрополиту Николаю о реакции венгерского духовенства на пребывание митрополита в Венгрии.
- № 309. 25 июля 1953 г. — Докладная записка протоиерея П.К. Статова о религиозной ситуации в Румынии.
- № 310. 27 июля 1953 г. — Письмо митрополита Варшавского и всея Польши Макария патриарху Алексию с просьбой разрешить проезд в Москву и Киев на отдых.
- № 311. [Июль 1953 г.] — Письмо руководства протестантской церкви Венгрии патриарху Алексию в связи с намерением присвоить ему и митрополиту Николаю почетную степень доктора богословия.

- № 312. 5 августа 1953 г. — Письмо заведующего IV ЕО МИД СССР М.В. Зимянина Г.Г. Карпову по вопросу объединения православных приходов Венгрии.
- № 313. 8 августа 1953 г. — Письмо епископа Прешовского Алексия митрополиту Николаю с просьбой об освобождении от руководства епархией.
- № 314. 8 августа 1953 г. — Письмо протоиерея В.В. Тарасьева патриарху Алексию о положении в приходе Русской православной церкви в г. Белграде.
- № 315. 13 августа 1953 г. — Письмо И.В. Полянского В.А. Зорину с просьбой информировать Совет по делам религиозных культов о деятельности Союза свободных церквей Венгрии, баптистской церкви и ее руководстве.
- № 316. 25 августа 1953 г. — Сопроводительная записка заместителя председателя ВОКС В.Г. Яковлева И.В. Полянскому с приложением справки посольства СССР в Тиране о конфессиональной обстановке в Албании.
- № 317. 19 сентября 1953 г. — Справка М.Н. Петрова об изменениях в Уставе Болгарской православной церкви, положении в Св. Синоде БПЦ и др.
- № 318. 21 сентября 1953 г. — Сопроводительное письмо В.А. Зорина И.В. Полянскому с приложением копии справки посольства СССР в Будапеште о религиозных сектах в стране и деятельности Союза свободных церквей.
- № 319. 26 сентября 1953 г. — Из дневника советника посольства СССР в Варшаве П.П. Турпителько. Из записи беседы с заведующим организационным отделом ЦК ПОРП А. Альстером о реакции населения на судебный процесс по «делу» епископа Ч. Качма-река и арест кардинала С. Вышинского.
- № 320. 26 сентября 1953 г. Письмо Г.Г. Карпова В.М. Молотову о попытках вмешательства Государственного управления по делам церкви Чехословакии во внутреннюю жизнь православной церкви, кадровой ситуации в православной церкви и предложениях Совета по делам РПЦ по ее урегулированию.
- № 321. 21 октября 1953 г. — Письмо патриарха Сербского Викентия патриарху Алексию в связи с решением правительств США и Великобритании о передаче Италии Свободной территории Триест.
- № 322. 16 ноября 1953 г. — Справка Совета по делам РПЦ о положении в православной церкви Чехословакии после воссоединения с греко-католиками и оппозиционных настроениях униатского духовенства и верующих-униатов.

- № 323. 22 декабря 1953 г. — Письмо посла СССР в Праге Н.П. Фирюбина М.В. Зимянину о ситуации в православной церкви Чехословакии и ее отношениях с Государственным управлением по делам церквей.
- № 324. 23 декабря 1953 г. — Сопроводительная записка посла СССР в Варшаве Г.М. Попова В.М. Молотову с приложением доклада о взаимоотношениях государства и католического костела в Польше.
- № 325. [Не ранее августа 1954 г.] — Записка митрополита Григория об усилении антирелигиозной кампании в советских средствах массовой информации.

Именной указатель

- Абакумов В.С. — 134, 170, 326
Абуржели Феодосий — 514, 515, 853, 854
Агаджанян — 932
Адам — 962
Адами — 680
Адамский С. — 43, 44, 70, 92, 660, 673, 887, 898, 1152, 1159
Адамский Юзеф — 172
Аделаида Габсбургская — 32, 37
Адельсгейм Дьюла — 33
Адельсгейм Липот — 33
Аденауэр К. — 681, 682, 686, 1081, 1096
Азовцев — 988, 989
Айюби Насух — 849, 860
Александр (Виктор Михалич); Александр Михаловский, епископ Михаловской епархии Восточной Словакии — 412, 445, 446, 586, 587, 640, 655, 670, 787, 788, 1035, 1115
Александр (Жиха; Жех, Жеха); Жиха Александр, митрополит Хомский — 514, 516, 517, 752, 754, 784, 799, 800, 808, 851, 852, 853
Александр Невский — 446, 1068, 1071, 1073, 1075
Александр III (Тахая), патриарх Антиохийский — 469, 514–516, 547, 548, 702–705, 752–754, 773, 783–786, 791, 795, 798–802, 805, 807–810, 846, 849–855, 860, 861, 1022, 1023, 1025, 1051
Александров — 387
Александров А.М. — 25, 26, 79
Александров Л. — 964
Алексеев — 162, 163
Алексий, архимандрит — 339
Алексий (Витвицкий) — 10
Алексий (Дехтерев А.П.); Алексий Прешовский, Алексий Дехтярев, Алексей Дегтярёв, епископ Прешовской епархии — 131, 277, 278, 294, 295, 329, 335–340, 346, 347, 380, 381, 384, 388, 403, 404, 411, 414, 417, 431, 442, 444–446, 460, 654, 655, 670, 715, 982, 983, 1036, 1053, 1114–1116, 1143, 1147, 1148
Алексий (Симанский); Алексий I, патриарх Московский и всея Руси — 5, 18, 22, 59, 98, 99, 102, 103, 106, 119, 123, 124, 126, 131, 132, 135, 136, 146, 151, 164, 165, 168, 169, 211, 212, 222–225, 228, 229, 231–233, 254, 255, 260–262, 272, 274, 280, 281, 283, 284, 298, 299, 309, 311, 315, 316, 319, 323–325, 334, 341, 353, 356, 366, 368, 377, 385, 391, 405, 406, 408, 424, 426, 438, 439, 442, 452, 453, 455–457, 459, 460, 467, 468, 470, 471, 486, 488, 490, 491, 500, 504, 505, 514, 529, 530, 538–540, 548, 562, 568, 586, 589, 600, 604, 609, 644, 646, 653, 669, 670, 690, 702–706, 752–754, 757, 758, 768–770, 773, 784, 785, 792, 794–801, 805–808, 810, 838, 851–853, 860, 866, 905, 992, 997, 999, 1003–1005, 1009, 1011, 1020, 1022, 1023, 1026, 1028, 1031, 1032, 1038, 1044, 1049, 1050, 1056, 1058, 1067, 1069, 1071, 1076–1079, 1101, 1103, 1107, 1108, 1111, 1113, 1116, 1145
Алеш Б. — 14
Альмаши — 357
Альстер А. — 1140, 1141

- Анастасий (Грибановский) — 510
 о. Андел — 1115
 Андерс В. — 888, 944
 Андони Василь — 436
 Андрей, епископ Румынской православной церкви — 796
 Андрей, архимандрит — 339
 Андрей, епископ Черновицкий и Буковинский — 643, 646
 Андрей (Коломацкий), архимандрит — 6, 10, 14, 135
 Андрей (Стоян Петков), епископ автономного митрополичьего округа Болгарской православной церкви в США — 21, 369, 521, 780
Аникеев А.С. — 1146
 Антонеску И. — 999
 Антоний, епископ Станиславский и Коломыйский — 643, 646
 Антоний (Храповицкий) — 645
 Антониковский — 1120, 1140
 Антретер Эдде; Эде — 559
 Анфим — 411
 Аплетин М.Я. — 649
 Апор Габор — 35–37, 73
 Аристин — 646
 Аркадьев Г.П. — 653, 654, 658, 671, 692, 722, 836, 867, 868, 937, 942
 Арсений — 479, 480, 708
 Арсений (Шиловский) — 513
 Артём (Ф.А. Сергеев) — 572
 Архангельский А.А. — 1070
 Арцишевский — 944
 Асен, царь Болгарии — 281
 Асиюн Фаттала — 849, 860
 Астафьев Г. — 239
 Аткинсон — 32
 Афанасий — 846, 851–853
 Афинагор (Василидис), архиепископ Севастийский — 805, 809
 Афинагор (Спиру); Афинагорос, Атиногорас, Афинагор Нью-Йоркский, митрополит Нью-Йоркский, патриарх Константинопольский — 17–19, 21, 28, 77–79, 104, 105, 118, 211, 261, 322, 324, 325, 421, 453, 468, 469, 477, 478, 500, 509, 510, 515, 521, 526, 560, 561, 587, 588, 634, 643, 691, 724, 753, 768, 769, 778, 783, 784, 792, 797–800, 802, 804, 809, 852, 905, 906, 909, 981, 1007–1009, 1051, 1052, 1069, 1079
 Афис Муса Али — 147
 Афонская Вера Михайловна — 572
 Ачесон Дин Гудерхэм — 32, 166, 167
 Баба Файя Мартанеши — 149
 Бабей П. — 637, 639
 Баделик Б; Бадалик — 630, 632, 844
 Базанов Г.М. — 142, 144, 312, 314
 Базяк — 1032
 Бакуриани Абасий — 1072
 Бакуриани Григорий — 1072
 Балог Е. — 950
 Балог Иштван — 557, 633
 Балог Стефан — 715, 787, 788
 Балуку Б. — 833
 Бандера С. — 115
 Бао Дай; Бао-Тай — 73
 Барак Р. — 971–973
 Баран — 583
 Баранов Л.С. — 882
 Бараняк А.
 Барат Бела — 235
 Бардель Франшишек — 869
 Барт Карл — 843, 1110
 Басов — 537
 Бателли Гвидо — 61

- Бах Й.С. — 470
- Баштеванский Ш. — 345, 346, 642
- Бабрич А. — 988, 989
- Беднарж Фр. — 384
- Беднож Г. — 661, 673, 1159
- Бекерле — 275
- Бекефи Б. — 951
- Бекташи Хаджи Али — 1122
- Белашку Троян; Траян — 467, 471, 545, 546
- Белл — 270
- Белужиян Возген; Белужиян Васкен — 1105, 1106
- Бельшев С.К. — 17, 45, 230, 233, 253, 254, 274, 275, 282, 314, 326, 362, 366–373, 376, 379, 380, 386, 390–392, 403, 406, 422, 423, 436, 459, 460, 473, 477, 531, 533, 561–563, 568–570, 586, 617, 642, 648, 651, 657, 669, 671, 689, 691, 704, 705, 755, 763, 796, 798, 812, 837, 838, 862, 864, 905, 919, 967, 1010, 1017, 1029, 1038, 1041, 1048, 1049, 1143
- Беляй — 288
- Беляков Дмитрий Федорович — 594
- Бенек Ю. — 583, 1159
- Бенеш, профессор богословия — 201
- Бенеш Э. — 191, 195, 198, 207
- Беницкий — 444
- Бенш Т. — 687, 721
- Беран Йосиф; Иосиф — 64, 65, 81, 124, 157–159, 162, 181, 182, 184–188, 190, 191, 193–198, 200, 202, 205–207, 209, 215, 219, 612, 613, 618, 303, 328, 329, 840
- Берестоци — 843
- Берецки Альберт — 293, 843, 949
- Берия Л.П. — 70, 97, 175, 289, 302, 321, 394, 406, 441, 475, 703, 752, 864, 1097, 1098
- Берки Зуард — 361, 983
- Берки Фериз — 354, 355
- Берман Якуб — 68, 69, 82–84, 93, 96, 287, 288, 342–344, 418, 671–673, 940–942, 1014, 1032–1034, 1080
- Бернацкий Л. — 835, 836
- Бертрам; Бэгран — 685, 687
- Берут Б.; президент Болеслав — 69, 253, 288, 289, 440, 585, 608, 660, 661, 671–674, 696–698, 711–713, 720, 740, 746, 750, 751, 756, 763–765, 835, 868, 880, 893, 895, 896, 898, 920, 921, 936, 1060, 1061, 1063, 1064, 1096, 1152–1156
- Бескид Евжен — 450
- Бетлен Иштван — 33, 37
- Бжезинский — 95, 96
- Бжицкий В. — 1034
- Бигун — 444
- Бида Антоний Янович; Вруда, Руда — 600, 608, 658–662, 668, 692–695, 834–836, 942, 943, 945, 1012–1014
- Бирнс Д.Ф. — 891
- Биро Кароль — 238
- Битсай Дем Зеф — 377
- Благоева С.Д.; Благоева Стела — 225, 259–263, 316–320, 1029–1031, 1040, 1041
- Блейк Е.; Бляк — 270
- Блинов — 102
- Блинов А.С. — 259
- Блисс-Лэйн А.; Блис Лэйн — 1061, 1064
- Бобалик Павел — 443
- Богданов Георгий Георгиев; Георги Богданов — 109, 110, 242, 267, 375, 518, 782, 904, 1059
- Богнар Й. — 488
- Богомолов А.Е. — 816, 839, 841, 855, 862–864, 866, 867, 937, 942, 973, 1144, 1146

- Бодров М.Ф. — 144, 267, 274, 275, 281, 308, 387, 393, 754, 755, 962, 1018, 1067, 1070, 1080
- Боздо Лазарь — 377
- Борис III, царь Болгарии — 519, 1056, 1057
- Борис, архиепископ Берлинский и Западно-Европейский — 1118
- Борис, митрополит Неврокопский — 111
- Бортнянский Д.С. — 1070
- Босилков Евгений — 920, 963
- Боукал Я.; Боукал Й. — 65, 81, 161, 196, 200, 613
- Брайч Велемир — 495
- Братеску — 470
- Брейтингер — 867
- Бриллиот Юнгве — 866
- Бром — 172
- Бруно Джордано — 675
- Брэттиану; Братан — 1000, 1011
- Буевский А.С. — 1145
- Бужинский — 899
- Бузалка Михаил; Бузелка — 192, 536, 537, 614
- Буйницкий — 413
- Булганин Н.А. — 70, 97, 289, 394, 441, 472, 475, 506, 517, 703, 751, 773, 837, 864, 1098
- Буллит — 32
- Булье — 602–604
- Бунцен Ульрих — 685
- Бурдуча Константин — 547
- Бурик Николай — 443
- Бухало Александра Федоровна — 571
- Бухта Йозеф; Иосиф — 449, 553
- Бушати Малить — 822
- Бэлл Джордж; Бэл — 1110, 1111
- Вавжинец** — 173
- Важак Евгений — 869, 878, 879
- Вайда — 486
- Валериан — 483
- Вальков В.А. — 433, 434, 462, 479, 487, 506, 532, 533, 556, 557, 573, 633, 653, 687, 688, 795, 832, 841, 845, 904, 905, 1017
- Вальтнер Иосиф — 814, 815
- Ванденберг — 32
- Вандербильд — 32
- Вандов Ив. — 477
- Варнава — 645
- Варно Николай — 412
- Варью Янош; Варью И. — 100, 102, 357–359, 362, 575, 981, 983, 1112, 1113
- Василевский А.В. — 441
- Василий Великий, епископ Кесарийский — 642
- о. Василий — 367
- Василий (Самаха); Самаха Васил, Базилио Смаха, архимандрит — 547, 854, 1004, 1011, 1051, 1068
- Вацек В. — 389
- Вашарели Иоанн — 237
- Вежанский Владимир — 768
- Величкины. См.: Величков В., Величков С.
- Величков Величко — 280, 281, 318, 320
- Величков Стоян — 280, 281, 318, 320
- Велс Аладар — 41, 42, 952
- Венедикт — 607
- Вениамин; Вениамино, патриарх Константинопольский — 1006, 1007, 1012
- Вениамин, епископ Пожаревацкий — 482, 708
- Вереш П. — 488
- Вереш Янош; Фереш — 35, 38, 73
- Веролино М.; Веролини — 156, 157, 161, 190, 201

- Вете Л.; Вэтэ Лайош — 843, 951, 952, 1101
- Ветштейн Янош — 33, 34
- Видакович Видомир — 542
- Видармон Кароль — 41
- Видлак Владислав — 1061, 1062
- Виды-Вирский Ф. — 68–70, 88, 93–97
- Викентий (Витомир Проданов); Викентий Сремский, патриарх Сербский — 483, 494, 495, 497–499, 509, 541, 543, 544, 700–702, 706–710, 805, 859, 905, 1145
- Виктор (Святин) — 513
- Вилмош О. — 40
- Вильковский — 44
- Виноградов И.Т. — 1141
- Виноградов Исаакий — 131
- Виноградов Н.Ф. — 851
- Винокуров — 255
- Виппер Р.Ю.; Виппер Р.У. — 994, 1010
- Виссарион, викарный епископ Сербской православной церкви — 484, 700, 701, 707
- Виссарион, священник Албанской православной церкви — 256
- Виссерт-Хуфт В.А.; Виссерт Хуф, Хуфт — 865, 1100, 1111
- Владеску-Рэкоаса Г.; Владеску-Ракоаса — 17, 19
- Владимир, епископ Сербской православной церкви — 365, 483, 707, 708
- Владимир (Кобец), епископ, глава Русской духовной миссии в Иерусалиме — 513
- Владислав Грамматик — 1075
- Влайкович М. — 707
- Власов А.Н. — 506
- Власов А.П. — 868
- Вовси М.С. — 279
- Вожну Бонифаций; Божну Банифаст — 879, 880, 883
- Войташак Ян; Войташак, Войташек — 184, 191, 192, 303, 304, 536, 537, 614
- Воленко И.И. — 943, 945
- Волинский — 721
- Вольский В. — 83, 84, 87–89, 122, 123
- Вонсяцкий — 510
- Ворбрукер — 235
- Ворошилов К.Е. — 17, 19, 98, 100–102, 112, 113, 115, 119, 139, 144, 228, 229, 233, 259, 278, 280, 282, 3309, 316, 321, 341, 406, 472, 478, 506, 517, 562, 614, 646, 649, 669, 705, 1026, 1098
- Вронка А. — 721
- Вруда. См.: Бида Антоний Янович
- Вуичич Душан — 355
- Вуясинович Тодор — 495, 497
- Вышинский А.Я. — 53, 79, 84, 100–102, 128, 149, 156, 160, 231, 233, 259, 263, 278, 280, 282, 283, 306, 320, 326, 330, 334, 337, 341, 343, 345, 347, 353, 386, 390, 392, 393, 410, 598, 635, 767, 810, 812, 832, 864, 937, 942, 973, 986, 1034
- Вышинский Стефан — 44, 70, 84, 91, 92, 167, 173, 175, 177, 287, 288, 441, 659–661, 671, 672, 674, 695–697, 699, 711–713, 716–721, 738, 741, 745, 746, 748, 765, 835, 868, 869, 882, 884, 894, 898, 900, 901, 930, 933–936, 938, 941–943, 973–976, 1062, 1063, 1081, 1085, 1140, 1141, 1153, 1157, 1158
- Вэтэ Лайош. См.: Вете Л.
- Габара — 868, 881
- Габржина (Хатрный) Раймунд — 429–431

- Габсбурги — 33, 34, 36–38, 49, 53, 71, 73, 153, 207, 576, 767
 Гавелка Я. — 65, 66, 80–82, 126, 430, 534, 536, 552, 612, 613
 Гавлина Ю. — 1082, 1096
 Гавриил, епископ Батумский — 1050, 1051, 1054–1056, 1068, 1078
 Гавриил, патриарх Сербский — 78, 98, 116, 117, 119, 135, 139, 162–165, 299, 300, 302, 309, 311, 322, 332–334, 355, 356, 365, 366, 408–410, 472, 473, 479, 483, 494–496, 509, 541–544, 706, 707, 709, 710, 1117
 Гаврилин — 1023
 Гаврилов — 326
 Гаджеро — 601, 604, 616
 Гадовский З. — 669
 Гадомский — 876
 Гаек Виктор — 450, 551
 Газрамидис — 847
 Гайдозик Виктор — 449
 Галицкий Сергей; Галецкий Сергей — 355, 357, 358, 575
 Галичий Н.П. — 1129, 1130
 Галлеаци-Лизи — 62
 Галфви — 953
 Гановский С. — 274, 275
 Гарриман У.А. — 32
 Гебер — 814
 Гейдрих — 381
 Гембеш Дьюла — 36
 Геминдер Б. — 245, 246
 Георг VI, католикос Армяно-Григорианской церкви — 548
 Георгиев Георги, Георгиев (Хромой). См.: Богданов Георги Георгиев
 Георгиев Кимон — 1070, 1078, 1132
 Георгиевский — 763
 Св. Георгий Зограф — 780
 Георгий, епископ Вроцлавско-Лодзинский — 316, 907
 Георгий (Зубкович), епископ Будимский — 99, 353, 355–358, 360, 574, 576, 592, 593, 651, 855, 856, 858, 859, 978
 Георгиу-Деж Г.; Деж Георгиу — 991
 Гергей Йозеф — 557
 Герен Поль — 848
 Герё Э.; Гере — 988, 989
 Германос — 99
 Гермоген — 514
 Геровский — 339
 Гесс Р. — 813
 Гигон — 581
 Гимеш — 988
 Гитлер Адольф — 35, 36, 73, 119, 401, 519, 520, 675, 676, 745, 813, 815, 885, 1056, 1057
 Глинка Андрей — 788
 Глоух Й. — 159, 184, 198
 Глумац — 116, 117
 Гневко — 172
 Гниско — 581
 Годжа Милан — 33, 34
 Гоудинова-Спурна А. — 217, 604, 608
 Годлевский Михаль — 870
 Годфри — 888
 Гойдич Павел — 181, 184, 186, 192, 295, 335, 349, 351, 352, 382, 388, 404, 407, 412, 414, 417, 443, 445, 447, 536, 612, 614, 618
 Голдош Л.; Гольдош — 419, 420, 637, 641, 642, 647, 654
 Голинский З.; Галинский, Голинский Здислав — 247, 253, 974
 Гомбала — 654
 Гопко Василий; Василь — 181, 192, 295, 349, 350, 407, 417, 443, 445, 447, 612–614

- Горазд (Матей Павлик) — 11, 379, 381, 648
 Горак А. — 46, 48, 160, 460, 490, 504
 Горакова Марта — 556
 Горек — 197
 Горький Максим — 456
 Гостев В.И. — 585, 699, 722, 749, 836, 903, 957, 1029–1032, 1041, 1129
 Готвальд Клемент — 68, 80, 82, 161, 190, 191, 195, 202, 207, 279, 536, 619, 620
 Грабинская — 876
 Грабинский — 663
 Граеб Трифон — 514
 Грега Иосиф — 10, 15, 339
 Грѣс Й.; Грес Йожеф, Грѣс — 557, 558, 767, 843, 844, 846, 911–913, 947, 948, 955, 957
 Григорий (Чуков); митрополит Григорий — 284, 513, 514, 643, 646, 726, 1005, 1040, 1050, 1052, 1053, 1056, 1067, 1069, 1073, 1078, 1079, 1134, 1160, 1162
 Григорьев — 43
 Григорьян В.Г.; Григорян — 100–102, 177, 253, 326, 341, 392, 393, 506, 556, 598, 617, 635, 786, 832, 1021, 1029
 о. Грицишак — 1115
 Гро Йожеф — 167
 Громадка И.Л.; Громадко — 57, 383, 385, 405, 487, 488, 551
 Громыко А.А. — 53, 146, 160, 178, 263, 306, 316, 317, 320, 330, 334, 410, 441, 451, 453, 569, 572, 764, 864, 914
 Грош — 90, 251
 Грязнов — 308
 Губ Франтишек — 126, 271, 272
 Гургач Владислав — 736, 900, 903
 Журко И.В. — 1072
 Гус Ян — 382, 384, 385, 423, 460, 492, 493, 505
 Гусак Г. — 307, 335, 336, 407, 408
 Гусев Ф.Т. — 864, 937
 Гучко Павел — 26, 27
 Гылдзу Флориан — 547
 Д. (инициал не расшифрован) — 78
 Давыдов С.П. — 170, 175
 Даллас Дональд — 211, 212
 Даллес Ален Уэлш — 32
 Даллес Джон Фостер — 32, 500
 Дамаскин; Дамаскинос, архиепископ Греческой (Элладской) церкви — 1009
 Дамаскин, митрополит Загребский — 481
 Дамьянов Георгий — 1052, 1053, 1055, 1070, 1071, 1078
 Дани Риза — 822
 Данилевич Ян — 1061–1063
 Данилов — 789
 Дарваш Й.; Дарваш Иосиф — 421, 488, 558, 630, 649, 650, 845, 912, 951, 952, 955, 956
 Дарчевский — 598–600, 615
 Даяни Даниэль — 821
 Дворжак — 65, 81, 200
 Деак Видор — 559
 Де Гаспери — 50
 Де Ливо; Доливо — 328, 331
 Де Фиери — 565
 Деде Ахмет Мухтар — 377
 Деде Баба Абазии — 149
 Дембовский — 581, 748
 Деметер Ференц — 41, 42
 Дехет Я.; Дехета Ян, Дечет — 408, 418, 490, 491, 494, 504, 505, 552, 556
 Дёрнер Р.; Дирнер, Дарнер, Дернер — 65, 81, 200
 Джабри Ихсан — 849

- Джибладзе М.Л. — 920, 930
 Джилас М. — 708
 Джоббс — 932
 Джонсон Хьюлетт — 460, 489, 492, 501, 504, 505, 555, 602–605, 616, 617, 808, 810
 Джувани Виссарион — 427
 Джурич Любодраг — 302, 409, 410, 495, 497, 499, 541, 542, 707
 Дзодзе К.; Дзодзе Кочо, Кочи — 210, 824, 832
 Диксон Пирсон — 549
 Дилпарич Милое — 495, 542, 707
 Димитров, протестантский пастор — 108
 Димитров Г.М.; Димитров Георгий — 225, 241, 243, 261, 263, 520, 521, 990, 992, 1001, 1002, 1010, 1039, 1055, 1071
Димитров Георги — 1010
Димитров И. — 1057
 Димитров Клемент; Дмитров Климент — 144, 145, 455, 457, 458, 609–611
 Дионисий (Валединский), митрополит Варшавский и всяя Польши — 79, 178, 512, 599–601, 615, 767–770, 906, 909
 Дионисий, епископ Американо-Канадский Сербской православной церкви — 118, 485
 Длужинский Е.И. — 287
 Добрачиньский Ян — 667
 Доброховский Юзеф — 694, 699
 Доброхотов В.П. — 919, 920
 Добрынин — 38
 Домбровский — 603
 Домбровский Е. — 438, 669
 Домбровский Иосиф — 1061
 Доминьский Ян; Доминский — 96, 98
 Домуховский И. — 130
 Донкош — 490
 Дончев — 968
 Д' Ормессон — 774
 Дохторова Диодора; игуменья Мария — 424, 432
 Драгойчева Ц. — 375, 967
 Дроздов А. — 384
 Дудаш Ласло — 358, 577, 593, 650, 651
 Дудаш Николай — 858, 984
 Дымек — 70, 748
 Дьери Э. — 950
 Дэжери Ласло; Дежери Л., Дэжэри — 951, 952
 Дюлгеров Димитр; Дюльгеров — 108, 109, 111–113, 267–269, 781, 811, 1101
 «Ева», агентурная кличка. См.: Босилков Евгений
 Еванович Любисав — 543
 Евлогий — 414
 Евфимий — 1067
 Едлинская Евгения Михайловна — 571
 Едлинская Наталия Михайловна — 571
 Едлинский Георгий Михайлович — 572
 Екель Рудольф — 684
 Елевферий (Воронцов) — 5, 23, 123–127, 129, 130, 133–135, 208, 212, 222, 223, 230, 271, 272, 274, 277, 278, 282–284, 294, 295, 335, 336, 345, 358, 379, 381, 383, 403, 412, 414, 415, 417, 418, 422, 423, 431, 432, 442, 447, 458, 460, 461, 488, 490, 494, 502, 503, 513, 531, 586, 587, 607, 647, 648, 653, 657, 669, 670, 715, 786, 787, 837, 838, 862, 863, 1035–1037, 1051, 1053, 1068, 1075, 1114, 1142–1144, 1146–1149
 Елич Ратко — 542–544, 709
 Ельчибеков С.М. — 144

- Емилиан; Емельян; Емильян, Эмилиан, епископ Тимочский — 365, 482, 486
 Енриховский — 172
 Елифаний — 847, 852, 854
 Еремин Николай — 513
Жежель Милан — 708
 Женток — 667
 Живков Ж. — 518, 519
 Живков Тодор — 1040
 Жилле Лев — 515
 Жолио-Кюри Ф. — 604, 605
Завадский А. — 895
 Заикин Д.И. — 524, 671, 672, 674, 868, 933, 937, 1012, 1014
 Зайцев И.А. — 113, 114
 Закоблук — 961
 Закшевский Тадеуш — 930
 Залучковский Тадеуш — 667
 Замбровский Р. — 68, 69, 88, 93
 Запорожченко Владимир Исидорович — 454, 457
 Запорожченко Евдокия — 146
 Запотоцкий А.; Запатоцкий — 202, 206, 219, 389, 492, 505, 554, 556
 Захария Валериан; митрополит Захария — 476, 477, 1101
 Зедльмейер — 51
 Зела С. — 613
 Земцов — 910
 Зенкл П. — 329
 Зернов М. — 454, 998
 Зечевич Владо — 495, 497, 541, 542
 Зимянин М.В. — 1111, 1113, 1141, 1148
 Зинк Войцех — 667
 Зогу Ахмет — 210, 427, 434, 817, 818, 1123
 Зонара — 646
 Зорин В.А. — 17, 23–25, 28–30, 38, 43, 44, 62, 76, 78, 84, 89, 102–105, 112, 125, 144, 149, 160, 194, 224, 229, 239, 246, 255, 259, 264, 268, 280, 281, 294, 303, 306, 309, 320, 330, 334, 410, 414, 415, 423, 451, 453, 533, 634, 647, 649, 671, 702, 703, 710, 712, 714, 716, 722, 750, 751, 756, 864, 937, 1098, 1119, 1135, 1140, 1159
 Зотов А.В. — 296
 Зубов А.М. — 299, 302, 309, 332, 334, 408, 410, 496, 500, 706, 710
 Зыбин Б.П. — 506
 Зыбов Тодор — 1132
Иванаи Мираш — 818
 Иваницкий А. — 585
 Иванов — 136
 Иванов И.И. — 1029–1032
 Иванов Олег — 339
 Иванцов А.В. — 930, 1141
 Игнатий (Николай Александрович Озеров) — 424, 425, 432
 Игнатий (Храйко); Хрейке Игнатий — 515, 846, 847, 851–854
 Иден А. — 1146
 Идзер Станислав; Идзиор — 95, 96, 98
 Иероним (Захаров) — 454
 Изидорчик — 248
 Илиев Димитр; Илиев Дмитрий — 261–263, 274, 320, 321, 370, 371, 990, 1001, 1002, 1017, 1019
 Илия (Карам); Элие Кавам Ливанский, митрополит Элие, митрополит Гор Ливанских — 514–516, 689, 690, 846, 853, 1003, 1011
 Илия (Маун), митрополит Алеппский — 515
 Илия (Салиби); Элие Салиби Бейрутский — 515, 517, 690, 846, 847, 851, 1003, 1011, 1025

- Инницер; Иннитцер — 36, 49, 73
 Иннокентий (Григорьев) — 14, 132
 Иоаким — 606
 Иоанн, архимандрит, наместник Троице-Сергиевой лавры — 488, 503
 Иоанн, епископ Нишский — 482
 Иоанн, епископ Сараевский — 484
 Иоанн (Кухтин), игумен, митрополит Чехословацкой православной церкви — 432
 Иоанн (Пароческу), священник Румынской православной церкви — 144, 457, 458, 610
 Св. Иоанн Рыльский; Иоанн Рыльский, Джiovанни де Хила — 1004, 1005, 1010, 1012, 1074
 Иоанн (И.А. Соколов), епископ Киевский и Галицкий, митрополит, экзарх Украины — 643, 646, 757, 768, 1108
 Иованович — 333
 Ион О. — 389, 492, 505
 Иона — 518, 522, 603, 604, 607, 791, 795, 1019, 1020, 1023, 1024, 1069, 1131
 Иосиф, архимандрит Болгарской православной церкви — 275, 1133, 1134
 Иосиф Габсбургский — 32
 Иосиф; Иосиф Варненский, Иосиф, митрополит Сталинский, митрополит Варненский и Преславский — 7, 12, 107, 109, 111, 112, 268, 373, 520, 539, 778, 793, 960, 968, 969, 1016, 1018, 1019, 1024, 1058, 1130, 1132—1134
 Иосиф, митрополит Скопьянский — 116, 117, 365, 480, 498
 Иосиф, экзарх Болгарский — 373
 Ираклий — 424
 Ирасек И. — 1035—1037
 Ириной (Джурич); Ириной (Джорджевич), епископ Бачский — 117, 543
 Ириной, епископ Далматинский — 485
 Ириной, епископ Новисадский — 481
 Йончев Кирилл; Иончев — 780
 Йоп Ф.; Иоп — 583, 721
 Каваллеро — 34
 Каввас Димитрий — 752
 Каверзнев Д.К. — 1097, 1098
 Кавтарадзе Сергей Иванович — 234, 456, 940
 Каганович Л.М. — 70, 97, 289, 394, 703, 752, 1098
 Кадар Я. — 487
 Казак — 939
 Казан Василий — 514
 Казанский — 517, 961—963, 966, 1018, 1021, 1023, 1024, 1053, 1054
 Казимир Ян — 869
 Калва Петр — 247, 251, 253
 Калканджиева Д. — 394
 Каллаи Миклош — 36, 37
 Каллистрат (Цинцалде) — 503, 548, 752, 754, 773, 785, 805
 Канджери Ставро; Канджидари Ставро — 427, 530
 Канчуга — 339
 Канья Кальман — 34
 Капо Вито — 377
 Караджов Иван; Караджев — 263, 275, 309, 317, 526, 652, 653, 688, 962, 966, 1019
 Карадимов — 142, 143
 Кареткин В.А. — 587
 Карл Габсбургский — 31, 32
 Карпашевич Петр — 445, 634

- Карпов Г.Г. — 16, 17, 19, 23–25, 27, 28, 45, 62, 63, 76–80, 98, 100–105, 112, 113, 115, 119, 122, 123, 127–129, 133–135, 139, 144, 146, 155, 178, 207–212, 223, 224, 228–232, 239, 243, 244, 255, 259–264, 268, 271, 274, 276–278, 280, 281, 283, 284, 286, 294–299, 302, 309, 311, 312, 314, 316–321, 325, 326, 330, 332, 338, 340, 341, 353, 362, 368, 375, 376, 390, 414, 415, 418, 420, 423, 425, 431, 433, 436, 438, 439, 448–451, 457, 458, 461, 467, 470, 472, 473, 476, 477, 479, 496, 497, 503, 506, 508, 513, 517–519, 523–525, 532–534, 548, 556, 560–562, 573, 579, 585, 586, 608, 609, 614, 617, 635, 642, 646, 649–651, 653, 668, 671, 674, 687, 689, 691, 700, 715, 716, 723, 728, 730, 731, 752, 754–756, 758, 759, 762, 763, 767, 769, 770, 783, 786, 788–791, 795, 796, 798, 800, 807, 810, 812, 837, 838, 841, 855–857, 860, 861, 864, 866, 904, 905, 914, 916, 938, 940, 965, 967, 969, 989, 1010, 1018, 1021–1023, 1025–1032, 1037, 1038, 1040, 1041, 1051–1056, 1070, 1077, 1080, 1098, 1099, 1108, 1111, 1113, 1142, 1144, 1145
- Карпов И.И. — 44, 293, 450, 560, 585, 621, 668, 674, 699, 722, 749, 845, 903, 1129
- Карпович В.С. — 20, 22, 45, 103, 104, 112, 123, 128, 140, 142, 155, 209, 211, 229, 314, 317, 318, 334–336, 342, 353, 367, 377, 387, 388, 389, 394, 402, 407, 408, 415, 416, 418, 420, 421, 431, 432, 436, 473, 477, 494, 496, 519, 524, 540, 541, 544, 568, 569, 579, 591, 594, 609, 611, 642, 651, 691, 770, 855, 858, 859, 905, 914, 915, 968, 969, 977, 983, 986, 1010, 1015, 1016, 1018, 1021, 1023, 1041, 1051, 1053, 1054, 1056
- Карякин В.Д. — 834, 836, 971, 973
- Кассуло Андреа — 814, 815
- Кастриоти (Скандерберг) Георг; Джердж — 819
- Катер Артур — 683
- Кафтанов С.В. — 278, 282, 284, 302
- Качинский Сигизмунд — 167
- Качмарек Чеслав — 173, 583, 660, 661, 665, 668, 669, 672, 697, 722, 746, 869, 876, 887, 900, 1033, 1034, 1069–1064, 1140, 1141, 1153, 1158
- Качур Илья — 443, 444
- Кашпар — 637, 647
- Квапинский — 888
- Кедиджан — 932
- Кело Микулаш — 450
- Кендереша Ш. — 506–508
- Кендронь — 171
- Кеннелли Дж.; Конелли — 32
- Кентшинский Войцех — 667
- Керестеш-Фишер Ференц — 36
- Керзон — 719
- Кернашевич Петер; Корнашевич — 339, 450
- Кесарий — 489, 490, 504
- Кефалов Атанас — 1132
- Кински — 34
- Кирилл (Марков): Костя Марков, Марков Константин, митрополит Пловдивский, патриарх Болгарский — 21, 22, 106, 111, 112, 169, 169, 242, 268, 372, 373, 394, 489, 490, 504, 520, 525–527, 538, 569, 687, 704, 705, 752, 773, 778, 783, 784, 791–795, 806, 811, 812, 904, 914, 916, 957–963, 965–969, 1015, 1016, 1018–1024, 1044–1047, 1050–1055, 1057–1059, 1065–1073, 1075–1079, 1130–1132, 1134

- Кирилл, святой православной и католической церкви, создатель славянской азбуки, проповедник христианства — 6, 159, 160, 207, 220, 460, 491, 505, 907
- Кирсанов С.П. — 24, 25, 82, 114, 122, 123, 160, 179, 192, 207, 208, 223, 230, 246, 273, 274, 277, 280, 303, 306, 330, 346, 418, 438
- Киселев Е.Д. — 43, 135, 144, 149, 210, 211, 234, 269, 270, 296, 297, 300, 462, 486, 487, 506, 508, 529, 560, 633, 866, 867
- Кишхази Михаль — 167
- Кишш Алекса; Кисс Алекса — 237
- Кишш Дьердь; Киш Дьердь — 42
- Кишш Иштван; Киш Иштван — 41
- Кишш Роланд; Киш Роланд — 949, 950, 953, 955
- Кишш Ференц; Киш Ференц, Кисс Ференц — 290, 291, 1119, 1120, 1138, 1139
- Кишш Шандор; Киш Шандор — 42
- Клаусен — 29
- Клей Люциус — 38
- Клементис В. — 389
- Клепач Михаил — 70, 288, 473, 474, 673, 695, 711–714, 717, 750, 751, 763–765, 921, 930, 934, 1063
- Климент; Климент Старо-Загорский, митрополит Старо-Загорский — 112, 520, 539, 778, 779, 959, 960, 966, 1016, 1018–1020, 1024, 1058
- Клоничева — 957
- Кметько К. — 180, 182
- Кнапп — 444
- Кобежицкий Эмиль — 667
- Кобр Милош — 33
- Коварж Франтишек; Коварт — 128, 132, 133, 384, 450, 550
- Ковач Бэла; Ковач Беле — 42, 43
- Ковач, епископ Сомбатхейский — 630, 632, 844
- Кожухаров — 308
- Козовский Ф. — 1078
- Кокиади — 606
- Коконеша Димитр; Димитрий — 564, 565, 568
- Колакович Томислав — 183, 193
- Колаковский — 91
- Коларов В. — 22, 113, 229, 262, 267, 269, 275, 317, 371
- Коларов Петр — 967, 1070, 1078
- Колишевский Лазо — 409, 410, 499, 541
- Колчицкий Н.Ф.; Николай Колчицкий — 471, 514, 530, 643, 1026
- Комаров — 260, 364
- Коминек Б.; Каминек — 721
- Кондагэй — 32
- Коновалова В. — 608, 963
- Кономи Маноль — 276, 433–436, 567
- Константинеску-Яшь П. — 1034
- Копецкий В. — 65, 66, 128, 200, 203, 389
- Кополович Иван Михайлович; Кополович Иоанн, И.К. — 100–102, 331, 353, 362, 420, 421, 513, 529, 533, 534, 575, 576, 579, 591, 592, 650, 857–859, 977, 978, 980, 982–984, 986, 1098, 1099, 1101, 1102, 1112, 1113
- Кополович Мария — 100
- Кополович Михаил Иванович — 100
- Корнейчук А.Е. — 1028
- Корсак Ян — 667
- Костов Трайчо — 263, 321, 329, 367, 370, 373, 375, 520
- Косыгин А.Н. — 70, 97, 475
- Котов — 605
- Котоко Пантелеймон — 77, 256, 643

- Кох — 489, 490, 504
 Коцалиев — 109
 Кошут Лайош — 360, 1138
 Кошша Иштван — 841–845, 857, 859, 867, 910, 980, 1113
 Кравченко Н.Н. — 381, 534–536
 Кравчик — 349
 Крайбих К. — 537, 862–864
 Красильников А.М. — 344, 422, 537, 538, 716, 731, 732, 920
 Кратюк — 412
 Крачмар Честмир; епископ Честмир — 6, 10, 14, 126, 271, 295, 329, 384, 403, 411, 460, 490, 504, 1036, 1143, 1144, 1149
 Крехотень П.Г. — 330
 Крутлов С.Н. — 28, 29
 Крыжко А.Ф.; Крижко — 333, 334, 365, 368
 Кубина Теодор — 70, 674, 697
 Кудринский — 14, 130
 Кудрявцев С.М. — 579, 585, 586, 6117, 618, 635, 642
 Кулаковская И.М. — 48
 Кунцевич Иосаф — 413
 Купи Абаза — 832
 Курила Эвлоди; Эвлоди — 77, 256
 Кюри-Скловская М. — 251
 Кючуков Михаил Цанов; Кучуков — 755, 1015–1019, 1021, 1029–1031, 1038–1041, 1049, 1052, 1055, 1057–1059, 1069–1071, 1076, 1078, 1130–1134
 Лаврентьев А.И. — 116, 164, 290, 293, 296–298, 312, 334, 343, 391, 410, 418, 438, 461, 487, 496, 523–525, 560, 598, 635, 636, 651, 710, 754, 755, 774, 832
 Лазик Андрей — 65, 81, 161, 181, 184, 192, 196, 198, 200
 Лайтер — 42
 Лакатош Е. — 977–981, 986, 988
 Лацина Ференц — 358
 Лебедев В.З. — 43, 63, 79, 82, 87, 89, 122, 177, 253, 342, 344, 418, 441, 598, 614
 Лев IX, папа Римский — 803
 Левычкин К.Д. — 211, 239, 244, 518, 519, 523, 845
 Легар Антал — 31
 Легасов — 1140
 Лейкснер Иосиф — 10, 14
 Лелито Ю. — 1034
 Ленин Владимир Ильич — 138, 553, 634, 787, 788, 994, 1032
 Леонтий, православный епископ в США — 358
 Леонтиос; Леантиос, архиепископ Кипрской православной церкви — 1009, 1012
 Лер-Сплавинский Т. — 669
 Леттрих Й. — 190, 193
 Леу Василий — 547
 Лётич Д. — 119
 Лигоцкий С. — 891
 Лингарт — 550
 Липа Марко; Липас Марко — 560–562, 587, 588, 590, 643, 644
 Лисковский Пал — 35
 Лихачев М.Т. — 556
 Лобанов — 812
 Локк Эдвин — 1025
 Лопухович — 599, 600
 Лорек — 583, 660, 1063
 Лосоц — 900
 Луарасси Спиро — 377
 Лубинский — 899
 Лука Василе — 477
 Лука (Войно-Ясенецкий В.Ф.), Лука Тамбовский — 996, 997, 1010, 1011
 Луканов Карло — 958, 961, 963, 967, 1015, 1059, 1070, 1078
 Лукачевич — 160, 492
 Лукашевич — 607
 Лукичович — 197

- Луттор Янош — 35, 36
 Лчек Барбара — 873
 Лягош Казимир — 661, 667, 742, 1014
 Лях Станислав — 871
- Магер Андрей** — 547
Мадаи З. — 952
Мадай Бела — 559, 560
Мадан Михаил — 455, 457, 467, 471, 610
Маевский — 70, 583
Мазур Ф. — 474, 673, 711, 713, 714, 750, 763–765, 869, 933–938, 943
Макаренко Я. — 765
Макарий, архиепископ Кипрской православной церкви — 509, 806, 906, 909
Макарий, епископ в Метохии — 484
Макарий, епископ Русской православной церкви — 337
Макарий (Ильинский), архиепископ, экзарх Московской патриархии в США — 511, 513
Макарий (Оксиюк), архиепископ Тернопольский, митрополит Львовский и Ужгородско-Мукачевский, митрополит Варшавский и всея Польши — 295, 381, 384, 403, 439, 569–572, 600, 615, 757, 767–769, 807, 905–909, 1051, 1053, 1068, 1073, 1107, 1108
Макаров Н.И. — 556
Макартур Д. — 510
Максим; Максимос Константинопольский, патриарх Константинопольский — 322, 509, 690, 1003, 1005–1007
Максим, архимандрит Русенской епархии, настоятель подворья Болгарской православной церкви в Москве — 263, 308, 317, 318, 526, 652, 653, 688, 780, 1020, 1134
Маленков Г.М. — 70, 97, 112, 113, 115, 119, 134, 139, 144, 175, 229, 289, 302, 321, 394, 406, 441, 472, 475, 478, 506, 517, 703, 728, 730, 731, 752, 773, 786, 791, 796, 810, 837, 862, 864, 987, 1021, 1048, 1049, 1053, 1064, 1077, 1098
Малик А.Я. — 1022
Малькольм — 548
Мальони — 35
Малюшицкий И.М. — 530, 757, 768
Мандала Папас — 916
Мандибура А.С. — 598, 635
Манчевский В. — 410, 411
Мара Ян — 449, 490
Маргони Э. — 952
Марини Пьетро — 826
Маринов Борис — 108, 11
Марков — 7
Марков Стефан — 406
Марковский — 108, 793
Маркс Карл — 138, 553, 1162
Марневит Тамаш — 560
Мартино — 913, 914
Мартон Арон — 234–238
Мархека Антоний — 974
Мархлевский Ю. — 343
Маршиняк — 95
Маршалл Джордж Кэтлетт — 166, 167, 677, 678
Марьяни — 824
Масарик Т.Г. — 207, 429
Матеевич Ференц — 167
Матоха Йосиф; Иосиф — 65, 66, 81, 184, 198, 200, 304, 329, 612, 840
Матушевский С. — 68–71
Маувад Илия — 847, 852, 854
Махлайчук — 412
Махно — 172

- Медведь — 636
 Мезе — 575
 Мелетий — 645
 Мелхиседек — 1049
 Местри Дель — 815
 Мефодий, святой православной и католической церкви, создатель славянской азбуки, проповедник христианства — 6, 160, 207, 220, 460, 491, 505, 907
 Мефодий, архимандрит, настоятель подворья Болгарской православной церкви в Москве, протосингел Сливенской епархии — 110, 112, 259–261, 263, 264, 267, 268, 308, 317–320, 374, 376, 652, 1024, 1044, 1046, 1048, 1053, 1054, 1056
 Мефодий, священник Чехословацкой православной церкви — 1037, 1115
 Микеш Янош — 31, 37
 Миклашевский Л. — 845–855
 Миколайчик Ст. — 90, 91, 97, 888, 895, 944, 1082, 1096
 Микоян А.И. — 70, 97, 289, 394, 441, 475, 703, 752, 864, 1098
 Миксат Калман — 235
 Миленко — 118
 Милик — 43
 Миллый М. — 1035
 Милчев Мефодий — 1132, 1133
 Миндсенти Йожеф; Мидсенти Янош — 28–30, 36, 38, 39–42, 48, 49, 52–55, 57, 61, 62, 71–76, 120, 121 150, 166, 167, 176, 269, 622, 623, 629, 843, 947, 955, 1009
 Минин — 832
 Минич Милош — 495
 Мирбах — 34, 37, 38
 Михаил, епископ Белостокско-Гданьский — 316
 Михаил (Кедров), епископ Вроцлавский — 600, 607, 608, 768, 907, 1018, 1019
 Михаил Керулларий, патриарх Константинопольский — 803
 Михаил; Михаил Доростольский, митрополит Доростольский и Червенский — 111, 778–780, 811, 1069
 Михаил; Михаил Русенский, Михал, епископ Русенский — 241, 519, 520, 532, 539, 960, 1058
 Михайлов Андрей — 715, 787
 Михайлов Иван — 1070, 1078
 Михайлов Н.А. — 1021, 1029–1031, 1038
 Михайлов С.С. — 436
 Михайлович Д.; Драже — 118
 Михайфи Э. — 912, 951, 955, 956
 Михнаи Ласло — 291, 292
 Мишкуца Роман — 358
 Модорак — 939
 Мозер Янош — 557
 Молдовану Андрей — 938, 939
 Молотов В.М. — 19, 28–30, 70, 97, 101, 102, 112, 113, 115, 119, 139, 144, 146, 170, 175, 228, 229, 284, 289, 302, 309, 311, 321, 326, 341, 386, 394, 406, 441, 472, 475, 478, 506, 517, 562, 568, 608, 614, 617, 646, 649, 669, 671, 703–705, 715, 716, 752, 773, 786, 791, 796, 798, 810, 837, 862, 864, 938, 986, 987, 1063, 1064, 1077, 1096, 1098, 1141, 1142, 1149, 1159
 Мольнар Михай — 41
 Мольнар Эрик — 99
 Монсбергер Ульрих — 41
 Монтгомери — 32
 Монтини — 44
 Морган — 49, 1146
 Мори Пьер — 1110

- Морозова Любовь Михайловна — 572
Мосщицкий — 885
Мотко Геза — 33
Мужлаи Ш. — 506, 507
Мундруцу Петр; Мундруцо, Мандруцо Петер — 573, 574, 579, 592, 594, 855, 857, 858, 978
Мунк; Мунх — 681, 682, 685, 745
Мур — 608
Муса Гафиз — 377
Муссолини Б. — 73, 119, 519, 676
Мутапович Драгослав — 495
Мухтар Али — 1126
Мыдлик — 636
Мэйхью — 85
- Надер** — 95
Наджаков — 963, 965
Надь Пал — 31
Нарбут-Нарбутович — 693, 694
Нашковский М. — 441
Неедлы З. — 66, 67, 307, 388, 389
Нейман Алоиз; Алоис — 388, 404, 554, 556
Нейрат — 815
Нейчев Минчо — 1058, 1070, 1078
Неклюдов Владислав Григорьевич — 333, 334, 365, 368
Нектарий — 482, 486
Немет Йозеф — 35
Немет К. — 952
Неофит; Неофит Видинский — 111, 241, 519, 520, 532, 539, 540, 778, 811, 960, 1019, 1058, 1068, 1069
Нестор — 859
Нечей Эдуард — 184, 192
Никандр (Викторов) 513
Никитин А.И. — 973, 977
Никитин А.П. — 867, 882
Никлевская Валерия — 1061
- Никодим; Никодим Сливенский — 112, 169, 373, 374, 520, 538, 539, 778, 779, 1015, 1016, 1019, 1020, 1045, 1054, 1058, 1073
Никодим, патриарх Румынский — 7, 999
Николаев Д. — 234, 239
Николай Мирликийский, Чудотворец — 319, 357, 1054, 1073
Николай I, император — 922
Николай (Абдала), митрополит Александрийской церкви — 804
Николай, архимандрит Болгарской православной церкви — 1133, 1134
Николай (Велимирович), епископ Жичский — 117, 485
Николай, епископ Ужицкий — 365, 480
Николай (Попович), епископ Орадиевский — 547
Николай (Ярушевич); Николай (Ярусевич), Николай Крутицкий, митрополит Крутицкий и Коломенский — 125, 126, 130, 132, 225, 226, 274, 278, 283, 295, 335, 337, 381, 384, 385, 388, 403–405, 448, 453, 460, 461, 468–471, 477, 478, 488, 489, 491–494, 501, 503–506, 525–527, 530, 598, 608, 614–617, 643, 646, 763, 784, 789, 792, 796, 856, 866, 905, 914, 915, 957, 963, 965–967, 969, 970, 992, 1007, 1010, 1018, 1020, 1021, 1026, 1028, 1029, 1031, 1032, 1038, 1040, 1044, 1055, 1058, 1065, 1070, 1078, 1098–1103, 1108–1110, 1113, 1114, 1116, 1118, 1119, 1139, 1142
Никон — 530
Ниль Стивен — 865
Нина (Коссаковская) — 118
Новак Георгий — 10

- Новак, ксендз — 873
 Новак Мирослав, епископ Пражский, патриарх — 128, 132, 305, 450, 460, 490, 504, 550, 601–604
 Новиков Н.Г. — 160, 303, 407
 Новицкий Э.; Навицкий — 721
 Новомеский Л. — 113
 Новотный А. — 973, 1149
 Носек — 202

 Оборский П. — 669, 876
 Огольцов С.И. — 423, 451, 453, 767
 Ожг Феликс — 583
 Озерская — 80
 Оксьюк Глеб Михайлович — 571
 Оксьюк Иосиф Федорович — 571
 Оксьюк Петр Федорович — 571
 Омельченко К.К. — 45
 Ораховац — 1132
 Ордаш Ласло — 292
 Орлеанский — 699
 Орологу — 210
 Орсениго Ч.; Орзениго Чезаре — 813, 889
 Ортатовский — 736, 900
 Ортутай Дьюла; Ортутай Дюла — 331, 353, 354, 421, 859
 Остроумова П.И. — 537
 Оттавиани — 932
 Отто Габсбургский; Отто Габсбург — 72
 Охаб Э. — 921, 1141
 О'Хара Д.П. — 814, 815
 Оэр фон — 683

 Павловский А. — 721
 Падевский Ю. — 693, 694
 Паисий (Водица); Пашко Водица, епископ Корчинский, архиепископ Албанской православной церкви — 28, 77, 105, 147, 244, 254, 255, 276, 341, 342, 391, 392, 415, 424–426, 428, 433, 434, 436, 561, 562, 564, 566, 567, 588, 589, 591, 634, 806, 906, 909, 1126
 Паисий; Паисий Врачанский, митрополит Врачанский — 21, 22, 106, 108, 109, 111–113, 143, 168, 169, 242, 268, 269, 275, 297–299, 307, 308, 319, 370–373, 375, 376, 518–520, 522, 527, 529, 530, 532, 539, 540, 569, 607, 643, 644, 778, 779, 793, 811, 960, 966–969, 1016, 1018, 1019, 1021, 1023, 1024, 1052, 1053, 1055, 1058, 1059, 1078, 1131, 1134
 Палладий — 643, 646
 Пальгунов Н.Г. — 68
 Пано Георгий — 377
 Панов Й. — 243
 Пантелеймон, епископ — 571
 Пантелеймон (Старицкий Михаил Николаевич), архимандрит приходов Русской православной церкви в Болгарии — 227, 228, 513, 652, 961, 963, 966
 Пантюхин Н.Р. — 68, 70, 90
 Папп Кальман; Паап Калман — 292, 507
 Палле Х. — 885
 Паркер, госпожа — 35
 Паркер Феликс — 35
 Парраги Дьёрдь; Дьорд — 462, 466
 Парфений (Стоматов Стоян); Партен, Партений, епископ Левкийский — 110, 112, 268, 275, 276, 374, 526, 527, 793, 1055, 1067, 1068, 1133
 Парфенов — 341
 Пастернак — 601, 603, 604, 616
 Паха Августин; Пах А. — 813–815
 Пашев — 793
 Пашко Иосиф — 1126
 Пашковский — 510
 Пашов Иван — 312–314, 375
 Пашенко Г.С. — 973

- Пенкала Кароль — 869
 Первухин М.Г. — 1098
 Перистери Гакьо — 831
 Песикина Е. — 731, 1030—1032
 Петер Янош — 293, 843, 949, 950, 955
 Петери Й. — 630, 632
 Петёфи Ш.; Петефи — 356
 Петков Н. — 240
 Петр I; Петр Великий — 58
 Петров М.Н. — 775, 783, 811, 963, 968, 969, 1015, 1016, 1021, 1023, 1024, 1057—1059, 1130, 1134
 Пешев — 489, 526
 Пётр Алоиз; Алоис — 65, 81, 128, 196, 200, 388, 404, 552
 Пивоварчик — 897
 Пиза Моржиц — 184, 194, 198, 612
 Пий XI, папа Римский — 183
 Пий XII (Пачелли), папа Римский — 35, 36, 48—51, 73, 120, 191, 222, 302, 401, 437, 675, 676, 678—680, 682, 683, 717, 735, 736, 765, 802, 835, 839, 868, 887, 888, 892, 975
 Пийк Чарльз; Пик — 117, 119, 495, 497, 499, 500, 700—702
 Пилец — 25
 Пилинчук — 171
 Пилсудский Ю. — 671, 1159
 Пимен; Пимент, епископ Неврокопский, митрополит — 111, 241, 243, 275, 307, 791, 793, 795, 811, 960, 963, 1016, 1019, 1023, 1024, 1057, 1058
 Пиринский М.; Перинский — 962, 964
 Пиронский — 144
 Питирим — 1050—1052, 1055, 1056, 1067, 1073, 1078
 Питовранов Е.П. — 816, 1028, 1029
 Пияде М.; Мойша Пиале — 484, 486
Плесецкий Н.; Флесецкий Е. — 997, 1011
 Плигал Й. — 1035
 Плойгар Й. — 66, 81, 160, 197, 222, 388, 389, 404, 460, 488—492, 503—505, 552, 619, 621
 Плонка — 876
 Побожны Роберт; Побожный — 65, 81, 184, 192, 200
 Повитушкин — 171
 Погги — 717
 Погэчану В. — 917—918
 Подгаецкий — 417
 Поджи — 932
 Подшероб Б.Ф. — 263, 278, 531, 671, 937, 942, 1017, 1018
 Поланский — 388
 Полевой Б.Н. — 605
 Поллок — 848
 Поляков — 568, 617
 Полянский И.В. — 18, 19, 43, 44, 46, 48, 290, 293, 451, 503, 527, 528, 556, 560, 579, 617, 658, 671, 692, 716, 722, 725, 729—731, 749, 774, 816, 834, 836, 839, 841, 845, 883, 903, 913, 914, 916, 919, 946, 957, 1029, 1032, 1119, 1120, 1129, 1135, 1140
 Понграц — 167
 Пономарев Б.Н. — 70, 97
 Попдимитров Василий; поп Димитров — 1132
 Попель Казимеж; Поппель — 95, 750, 944
 Попов Г.М.; Г.П. — 1149, 1150, 1153
 Попов Д. — 731
 Попович Константин — 357
 Попович Стефан — 355, 358
 Поптомов Вл. — 244, 518, 904, 905
 Поспелов П.Н. — 1030
 Потоцкий Иван Федорович — 125, 126, 135
 Прадерван Марсель — 1110

- Прашчик — 736
 Прейссинг; Прейсинг — 49, 680
 Пресол — 407
 Приходько М. — 1129
 Прокопий (Вокоун) — 411
 Пронин С. — 930
 Прушинский К. — 893, 895
 Пукан Юлий — 412
 Пухлов Н.Н. — 114, 882, 930
 Пушкин Г.М. — 30, 38, 99, 755, 973, 977
 Пушнюк — 44
 Пфейфер — 51
 Пшеничка — 407, 636
 Пшурский Мариан — 875
 Пясецкий Б. — 669

 Рааб; Раб — 24, 25
 Радо Павел — 562
 Разумовский Г.И.; Разумовский Григорий — 453, 471
 Райк Л. — 53, 329, 367
 Ракоши М.; т. Р. — 71, 99, 101, 486, 487, 529, 632, 633, 855, 866, 867, 912, 953
 Ранкович А. — 363, 367, 408, 495, 497
 Рачкевич — 888, 889
 Реван Й. — 626, 627, 955, 988
 Ревес Имре — 293
 Рейсберг — 44
 Рек-Туроци — 951
 Рибар И. — 302, 495, 707
 Риббентроп Й. — 889
 Римс Роберт — 495, 497, 500
 Риттиг — 410
 Ричардж — 490
 Роберт Габсбургский — 37
 Рогаль-Илькив И.; Рогаль, Рогала — 186, 345, 346, 636
 Рогачев М. — 986, 1057, 1059, 1113

 Роге — 607
 Родзянко Владимир — 365, 368
 Рольский — 171
 Романецкий — 339
 Ромковский Р. — 1063
 Рорахер — 73
 Ростовский Михаил — 414
 Рубен — 491, 503, 504
 Ружицкий К.И. — 757, 768
 Рузвельт Ф.Д. — 32, 676
 Рус Иосип — 495, 707
 Рыба — 876
 Рыбаровский — 639
 Рясной В.С. — 916

 Саба Нифон — 846, 847, 851
 Сабо — 978
 Сабо Ласло — 1139
 Сабо Юлиана — 918
 Саболдош — 446
 Сабуров М.З. — 1098
 Савинский Сергей — 406
 Савченко С.Р. — 472, 473, 476, 477, 548, 549, 689, 691, 700, 702, 774, 816, 839, 913, 914, 916, 989, 990, 1022, 1025
 Садовский Ю.В. — 44, 48, 418, 448
 Салах-эль-Дин Заим — 849
 Сализняки — 871
 Сапега Адам Стефан — 44, 177, 418, 437, 438, 661, 673, 674, 746, 748, 869, 884, 891, 892, 898, 901
 Сас Шандор — 238
 Сверчевский — 419
 Свирский — 70
 Свобода Л. — 389
 Себастиан; Севастьян, митрополит Молдовы и Сучавы — 467, 471, 600, 601, 606
 Седых И.В. — 40
 Семенов — 537
 Семенов В.С. — 162, 163

- Семенов Н.И. — 863
 Семенюк Афанасий — 601
 Сентимиклоши Андор — 36
 Серафим, архимандрит Болгарской православной церкви — 108, 110, 112, 268
 Серафим, митрополит, экзарх Западно-Европейской православной церкви — 7
 Серафим Саровский — 339
 Серафим (Соболев), архиепископ, благочинный приходов Московской патриархии в Болгарии — 103, 104, 106, 111–113, 224, 225, 229, 263, 268, 269, 280, 281, 318–320, 369, 372, 373, 376, 652, 961, 963, 1054
 Серафима (Ливен) — 961
 Сергеев М. — 438
Сергий А. — 997, 1011
 Сергей (Королев), архиепископ Венский, архиепископ Берлинский и Германский — 126, 513
 Сергей (Ларин), епископ Кировоградский и Житомирский — 406
 Сергей Радонежский — 759, 770
 Сергей (Страгородский), заместитель местоблюстителя патриаршего престола, митрополит Крутицкий и Коломенский, патриарх Московский и всея Руси — 62, 1026
 Сечеи Янош — 292, 1139
 Сечени Виктор — 32
 Сибрик Дьёрдь — 35
 Сидельников Ю. — 1022
 Сидор — 34
 Сикачев — 841, 842
Сикора Ю. — 748
 Силин М.А. — 26, 125, 156, 160, 192, 194, 245, 246, 271, 279, 280, 283, 326, 330, 337, 345, 346, 381, 383, 404, 422, 461, 534, 537, 538, 617
 Симеон II, царь Болгарии — 778
 Симеон, архимандрит, секретарь Св. Синода Болгарской православной церкви — 274, 275
 Симеон (Никитин), архимандрит — 406
 Скобелев М.Д. — 1072
 Скотт — 32
 Скоупы К.; Скоуп — 184
 Скшешевский — 92
 Сланский Р. — 345, 346
 Смилянич Милан — 301, 495, 499, 541, 707
 Смирнов А.А. — 455, 642, 867, 882, 920, 930
 Смирнов А.П. — 452, 454, 455, 457, 471
 Снацкий — 34
 Собалковский С.; Собайковский — 836
 Соболев А.А. — 711–714, 756, 763–765, 940, 942, 1032, 1034, 1060, 1063
 Сокаль Иван Иванович; Сакаль — 115–118, 311, 334, 363, 364, 366, 367, 479, 1117, 1119
 Сокаль Анатолий — 363, 365
 Соколы Антал — 41
 Сомбатхей Ференц; Сомбатхеи — 34, 35, 73
 Сомбатхей, госпожа — 35
 Сонник — 583, 661
 Соснковский К. — 888, 889, 1082, 1096
 Софроний; Софроний Тырновский — 111, 241, 519, 520, 539, 778, 779, 811, 969, 1018, 1019, 1024, 1058, 1059
 Спандарьян С.С. — 917, 919
 Спеллман — 32, 36, 49, 676, 816, 888
 Спиридон (Влахос) — 469, 509, 705, 706, 799, 806, 809, 906, 909

- Спичкин — 691
 Сплетт К.И. — 698, 699, 887
 Ставровский Ю.И. — 413
 Сталин И.В. — 70, 97, 102, 139, 175, 195, 282, 289, 302, 321, 328, 331, 385, 386, 392, 403, 440, 467, 470, 475, 477, 490, 492, 503–506, 513, 517, 539, 540, 553, 620, 635, 702, 713, 714, 716, 723, 750, 756, 764, 770, 773, 783, 784, 786–788, 792, 833, 837, 851, 860, 862, 864, 877, 911, 923, 994, 1026, 1027, 1096, 1134
 Стамболич Петр — 495, 707, 708
 Станке-Димитров (Марек) — 1074
 Стапишевский — 248
 Статов Павел Константинович — 140–142, 144–146, 453–458, 513, 609–611, 982, 1102, 1106
 Статова Т.В. — 457
 Сташиц С. — 698, 700
 Стека — 171
 Степа Ян — 869, 878, 879
 Степанов И.А.; И.С. — 246, 253, 658, 662, 668, 692, 693, 695, 699, 721, 722, 743, 749, 883, 903, 930
 Степанов В.П. — 762
 Степинац А.; Степинец — 61, 301, 302, 365, 913, 914, 932
 Стефан, викарный епископ Пловдивской митрополии — 1069
 Стефан Милутин, король Сербии — 1071
 Стефан (Стоян Георгиев Шоков); Стефан I, митрополит Софийский, экзарх Болгарский — 12, 20, 22, 107, 111, 117, 143, 224, 227, 228, 260, 371, 374, 652, 779, 794, 795, 807, 962, 963, 965, 968, 1024, 1044, 1045, 1056, 1057, 1131
 Стояна Станчиу; Стоян С. — 545, 546
 Страти Аристотель — 564, 568
 Стрегар Дезидер — 449
 Стронг — 270
 Струнников П.Ф. — 1063
 Суворов — 1148
 Сулейман-паша — 1072
 Суслов М.А. — 115, 119, 228, 287, 302, 321, 326, 406, 472, 478, 506, 517, 646, 730, 758, 762, 773, 786, 862, 965
 Суханов Д. — 1098
 Сушил — 215
 Сфорца Карло — 50
 Сыска — 747
 Сытенко М.Д. — 303, 346, 537, 538, 1141
 Табако Игнаций — 96
 Тагаров Павел Вылчев; Тагоров — 263, 274, 275, 308, 309, 317, 319, 370, 373, 375, 525, 527, 532, 533, 538, 540, 752, 753, 755, 778, 794, 916, 959, 960, 962–969, 1015–1017, 1019, 1040, 1058
 Таран Татьяна Михайловна — 571
 Тарасьев Андрей — 1118
 Тарасьев Василий — 1118
 Тарасьев Виталий Васильевич — 496, 1116, 1118, 1119
 Тарасьева (Литвинова) Людмила Борисовна — 1118
 Гардини Д. — 717, 774
 Тафт — 32
 Тахсин Саид — 849
 Тедескини — 839
 Теодорович Иван — 511
 Теплов Л.Ф. — 114, 179, 280, 501, 502
 Терешкин — 649
 Терова Михаил — 562
 Тикочинский — 436–438
 Тимар Шандор — 238

- Тимофей, патриарх Иерусалимский — 509, 512, 516, 805, 809, 906, 909
- Тимофей (Шрёттер), архиепископ Белостокский и Бельский — 315, 316, 343, 598–601, 608, 614, 615, 756, 757, 767, 768, 906, 907, 909
- Тинк Антонин — 349
- Тиса Кальман — 33
- Тисо Й. — 193
- Тито Иосиф Броз; Тито — 115, 117, 118, 162–164, 300–302, 333, 364, 365, 410, 424, 453, 472, 473, 479, 481, 482, 494–500, 542–544, 700, 706–710, 823, 824, 1145, 1146
- Тихон, епископ Болгарской православной церкви — 111, 374, 1066, 1068, 1075
- Тихон (Качалкин), митрополит Старообрядческой церкви — 1105
- Тишков А.Н. — 149, 151
- Ткаченко — 417
- Товт — 444
- Тольятти П.; Тольятти — 328, 331
- Томас — 932
- Томенко Константин Иванович — 1106
- Томи Йозеф — 292
- Томов Димитр — 1132
- Топеничаровы — 321
- Трайков Георгий — 967, 1070, 1078
- Трифон, митрополит Латтакийский — 853
- Троицкий Сергей Викторович — 323–325, 334, 367, 646
- Трохта Ш. — 65, 81, 161, 184, 196, 200
- Трумэн Г. — 322, 485, 500, 676, 677, 800, 802, 809, 1025
- Туабе — 460
- Тугаринов Александр — 367
- Тугаринов И.И. — 1034, 1063, 1141
- Тун-Гогенштейн — 34
- Туриков С. — 384
- Туркевич Леонид — 510
- Туркияк — 417
- Турпителько П.П.; П.Т. — 1012, 1014, 1085, 1087, 1091, 1096, 1140, 1141
- Тэйлор Майрон; Тейлор М. — 676, 677, 1008
- Уйсаси Иштван — 28–31, 38, 72, 73
- Уласевич — 44
- Унгар Аладар — 1139
- Уткин Г.Т.; Г.Т. — 27, 105, 128–130, 139, 209, 230, 243, 244, 259, 263, 274, 298, 302, 314, 353, 362, 368, 373, 374, 415, 422, 423, 432, 463, 473, 477, 533, 579, 586, 608, 611, 642, 651, 656, 689, 691, 802, 807, 812, 864, 905, 915, 971, 1029–1032, 1037, 1051, 1054, 1108, 1113
- Ухтомский — 961
- Фабричников А. — 209, 642
- Фадеев А.А. — 604, 605, 616
- Фан (Феофан) Ноли; Фан. С. Ноли — 377–379, 424, 512, 560–562, 587–590, 634, 643, 644
- Фарский — 159
- Фаульхабер — 49, 73
- Фаусти Дживанни — 821
- Федотов П.В. — 24, 78, 102, 508, 560–562
- Феокист; Теоктист — 796
- Феофил, митрополит Русской православной церкви за рубежом в Америке — 21, 424, 510, 511
- Феофил, епископ Романский — 467, 471

- Фертак — 899
 Ферхе — 745
 Ферч Джозеф — 685
 Фехервари — 560
 Фиала П. — 161, 186, 187, 194
 Филадельфийский — 639
 Филарет; Филарет Ловчанский, митрополит — 111, 112, 268, 520, 539, 778, 959, 960, 1058
 Филарет, епископ Рязанский — 471
 Филиппов (псевдоним И.В. Сталина) — 387, 388, 756, 764
 Филиппов, сотрудник Совета по делам РПЦ — 1119
 Филонов П.Д. — 452, 454, 455, 457, 471, 488, 503
 Фильд Н. — 289
 Финдель; Хиндель — 480, 500
 Фирлингер Зд. — 388, 458, 459, 489, 491–493, 501–503, 505, 534–537, 655, 670, 671, 837, 1035–1037
 Фирибин Н.П. — 1144, 1148, 1149
 Флавиан — 471
 Флетчер Д. — 607
 Флориан — 429
 Флят — 581
 Форгаш — 33, 34
 Форыш — 900
 Фотий II, патриарх Константинопольский — 645
 Фотий, архиепископ Виленский и Литовский — 7, 488, 491, 503
 Франко Никола — 50
 Франко, униатский священник — 413
 Францев Ю.П. — 212
 Франь Балинт — 42
 Франь Имре — 42
 Фреес Йожеф — 462
 Фрингс — 49, 682, 685, 745
 Фришедт — 599
 Фролов Михаил Дмитриевич; Фролов Дмитрий — 80, 82, 125, 126, 128, 130, 194, 206–209, 230, 304, 306, 353, 422, 423, 428, 431, 612, 613, 642
 Фромкнехт Отто — 51
 Фуруров В. — 1031, 1032
 Фурц Ганс — 683
 Хамваш Э. — 488
 Харапи Антон — 822
 Хардег — 34
 Харц Франц — 683, 684
 Хатвани — 575
 Хафис Муса Али — 1125
 Хацегану Юлиу — 917
 Хедьеш Эндре — 953
 Хектор Свен — 602
 Хериняну Теофил — 154
 Хлели Афанасий — 514
 Хлонд А. — 36, 90–92, 97, 884, 892, 986, 898
 Ходжа Энвер — 146–149, 210, 244, 258, 276, 377, 416, 433, 560, 563, 588, 596
 Ходур — 693
 Хорват Дьёрдь — 41
 Хорват Рихард — 462, 842
 Хорват Янош — 910–913, 977–982, 986, 1098, 1099, 1113
 Хородыньский Д. — 697
 Хороманьский З.; Хроманский, Хороманский Зигмунт — 70, 83, 288, 474, 583, 673, 712, 720, 738, 869, 930, 934, 1063, 1081, 1085
 Хорти М. — 31, 33, 34, 628, 633, 954, 978, 984
 Хренов И.А. — 930
 Хризостом, митрополит Греческой (Элладской) церкви — 322
 Хризостом, викарный епископ Сербской православной церкви — 365, 484

- Христозов Р.; Христомов — 239, 243, 267, 268, 967, 968
- Христофор (Даниелидис), патриарх Александрийский — 324, 469, 509, 512, 515, 804, 808, 809, 906, 909, 1051
- Христофор (Киси), архиепископ Тиранский и всея Албании — 77, 105, 147, 148, 210, 244, 254, 256, 276, 297, 426, 428, 433, 562, 563, 567, 568
- Хрушев Н.С. — 441, 703, 752, 864, 1049, 1077, 1098, 1162
- Хужвик Василий — 355, 858
- Цалдарис К. — 472
- Цанков Стефан — 106, 108, 111, 113, 267–269, 314, 375, 518, 779, 781, 793, 811, 1066, 1133
- Цветков Димитрий — 406
- Цветков П. — 384, 488, 503
- Церковски Цанко — 103
- Цимановский Ян — 667
- Циранкевич Ю. — 69, 70
- Цита Габсбургская — 32
- Цоневский И. — 1066, 1133
- Чайка Станислав — 835, 974, 976
- Чани Нико; Нико Чане — 427, 428, 530, 564, 566
- Чапик Дьюла; Чапик — 74, 76, 488, 843, 846
- Чаплиньский — 747
- Чарнецкий; Чернецкий — 383, 405
- Чарноцкий Б.; Черноцкий Богуш — 449, 491
- Чарский Йосиф; Черный — 65, 81, 161, 184, 192, 196, 198, 200, 1036, 1147
- Чарчани Адиль — 377
- Чеботарев Г. — 114, 271
- Чеве Кристо — 377
- Чеконич Иван — 33, 37
- Ченчеди Л. — 952
- Чепичка А. — 65, 67, 68, 81, 126, 128, 131, 156–161, 184, 186, 187, 194, 196, 222, 223, 271–274, 282, 283, 295, 303, 306, 307, 326–330, 346, 383, 388–390, 423, 448, 449, 537, 551, 553
- Червенков Вылко — 373, 386, 387, 393, 394, 404, 405, 527, 755, 793, 794, 812, 962, 968, 969, 1015, 1016, 1030, 1031, 1038, 1039, 1057, 1077, 1130
- Черкес Борис Леонтьевич — 64, 67, 123–135, 207–209, 222, 230, 274, 345, 446, 447, 654, 656, 1035–1037
- Чернов — 326
- Чернов Сергей — 961
- Черных С. — 192, 209
- Чернышенко Клавдия Михайловна — 572
- Черняков Ю.Н. — 622, 633, 841, 842, 857, 910, 912, 946, 957, 977–983, 988, 989, 1102, 1139
- Черчилль У. — 891
- Чесноков П.Г. — 1070
- Чиано Г. — 73
- Чики Г. — 952, 953
- Чираки Йозеф; Янош — 33, 37
- Чирич — 481
- Чиркова — 17
- Чолаков Станчо — 1132
- Чонос Боян — 519
- Чорба Лайош — 293
- Чуб М.А. — 1050, 1054, 1065–1067, 1976, 1078, 1080
- Чувахин Д.С.; Д.Ч. — 104, 105, 146, 149, 210, 244, 297, 298, 433, 434, 595, 597, 634, 635, 817, 819, 822, 827, 832–834, 919, 946
- Чуй Я. — 604, 669, 699, 749
- Чукалов Савва — 1132, 1133
- Чулик — 65, 81, 200

- Шавельский Г.** — 267, 375
Шавич А. — 707
Шалленберг-Крассель фон Роберт — 37, 38
Шамие Туффик — 847
Шапиро Генри — 231, 233
Шаркёзи П. — 488
«Шарый» (агентурная кличка) — 899
Швой Л. — 629
Шебат Анис — 847
Шебат Фуад — 847
Шевченко Т.Г. — 787, 788
Шевчик Я. — 65, 81, 128, 200
Шейнман М.М. — 887, 888
Шепеляк Антей Бронислав; Шеремьяк — 875, 900, 903
Шереди Юстиниан — 33
Шеху Мехмед — 560, 561, 587, 588, 595–598, 634, 635, 828, 830, 831
Шиграи Антал; Шиграй — 31, 33, 37
Шик Ш. — 488
Шиллаи — 34
Шимон Александр — 354, 357
Шимшик Ладислав — 430, 431
Шишкин — 129
Широкий В. — 65, 81, 114, 115, 128, 200, 303, 347
Шкемби Ставро — 562
Шкрабик Андрей — 184, 192, 193
Шлаку Бернардин; Бернадин — 826, 830, 831, 834, 1126
Шлаку Дьон — 821
Шлехта Э. — 65, 81, 128, 200
Шляпецкий И.С. — 339, 413, 415
Шнюков Г.П. — 332, 408
Шомоди Габор — 507
Шомоди Имре — 291
Шоош Шандор — 40, 41
Шпиллер Всеволод Дмитриевич — 103, 104, 264, 312, 368–372, 374, 375, 1133
Шпиллер Иван — 103
Шпиллер Людмила Сергеевна — 103
Шпиллер Н.Д. — 103
Шпилька Богдан — 511
Шретер Ференц — 292
Шробар В. — 193
Шрот П. — 488
Штрба Ян — 450
Штюла Медар — 377
Шуберт Иосиф — 814, 815
Шудих Дезидерий — 715
Шульц Чедомир — 355
Шуман Роберт — 50
Шумахер К. — 681, 686, 687
Шухай — 575
Шеголева Татьяна Михайловна — 572
Шербаков Л.А. — 100
Шербей Николай — 10
Эванс Стэнли; Иванс Стэнли — 555, 602–604, 616
Эйзенхауэр Д. — 711
Эйури Эно — 575
Экарт В.; Эккарт — 65–67, 126, 131, 304–306, 345, 422, 423, 428, 429, 431, 450, 642, 654, 656, 657, 670
Элсен Эдвард — 1025
Эндикотт Джеймс — 1100, 1101
Эрдеи Ференц — 845, 955, 956
Эхарл — 51
Югов Антон — 239, 243, 267, 1058
Юлиев И.; Иван Юльев, Илиев — 782, 962, 1019, 1021, 1059, 1132, 1133

Юрченко — 226

Юстиниан Марина; Юстиниан (Марина Васлуман), Джусти-ниано, Джустиниано Марина, митрополит Ясский, патриарх Румынский — 18, 19, 146, 151, 155, 296, 297, 394, 395, 398–402, 451–453, 455–457, 467–471, 476, 477, 545–548, 574, 592, 594, 704–706, 752, 773, 784, 796–798, 801, 806, 858, 938, 939, 982, 991, 999, 1010, 1051, 1053, 1068, 1073, 1074, 1102, 1103, 1105

Юстиниан I, император Византии — 1071

Яблжиковский — 288

Яков Василий — 970, 971

Якова Тук — 148, 149, 595, 824–826, 828, 832, 833

Яковлев — 411, 412

Яковлев В.Г. — 1120

Якшич Прохор — 366

Янковский — 747

Яношши Ф. — 956

Ярошевич Константин — 599

Barnovský M. — 222

Bierut B. — 289

Bombicki M. — 938

Dominiczak N. — 45

Dudek A. — 1034, 1096

Filipov — 767

Friszke A. — 687

Garlicki A. — 289

Gryz Z. — 669, 836, 1034, 1096

Kaplan K. — 82

Kloczowski Jerzy — 722

Paczkowski A. — 289

Pešek J. — 722

Poglaen. См.: Колакович Томислав

Racoci Matyás — 767

Raina P. — 84, 585, 938, 943

Rainer J. — 767

Vašile C. — 142

Vaško V. — 193

Žaryn J. — 345

Содержание

№ 1	5
№ 2.	17
№ 3.	20
№ 4.	23
№ 5.	25
№ 6.	28
№ 7.	28
№ 8.	30
№ 9.	39
№ 10	40
№ 11	43
№ 12	45
№ 13	46
№ 14	48
№ 15	52
№ 16	53
№ 17	62
№ 18	64
№ 19	68
№ 20	71
№ 21	76
№ 22	78
№ 23	79
№ 24	80
№ 25	82
№ 26	85
№ 27	87
№ 28	90
№ 29	98
№ 30	103
№ 31	104
№ 32	106
№ 33	113
№ 34	114
№ 35	115
№ 36	119
№ 37	122
№ 38	123
№ 39	129
№ 40	135
№ 41	140
№ 42	142

N ^o 43	144
N ^o 44	146
N ^o 45	149
N ^o 46	151
N ^o 47	156
N ^o 48	162
N ^o 49	164
N ^o 50	165
N ^o 51	168
N ^o 52	170
N ^o 53	175
N ^o 54	178
N ^o 55	179
N ^o 56	194
N ^o 57	207
N ^o 58	210
N ^o 59	211
N ^o 60	212
N ^o 61	222
N ^o 62	224
N ^o 63	229
N ^o 64	230
N ^o 65	231
N ^o 66	234
N ^o 67	239
N ^o 68	244
N ^o 69	245
N ^o 70	246
N ^o 71	253
N ^o 72	254
N ^o 73	259
N ^o 74	264
N ^o 75	269
N ^o 76	271
N ^o 77	274
N ^o 78	276
N ^o 79	277
N ^o 80	279
N ^o 81	280
N ^o 82	282
N ^o 83	284
N ^o 84	287
N ^o 85	290
N ^o 86	294
N ^o 87	296
N ^o 88	297
N ^o 89	299
N ^o 90	303

№ 91	304
№ 92	307
№ 93	309
№ 94	312
№ 95	315
№ 96	316
№ 97	320
№ 98	321
№ 99	326
№ 100	331
№ 101	332
№ 102	335
№ 103	337
№ 104	341
№ 105	342
№ 106	345
№ 107	347
№ 108	353
№ 109	363
№ 110	368
№ 111	376
№ 112	379
№ 113	381
№ 114	386
№ 115	388
№ 116	390
№ 117	391
№ 118	392
№ 119	394
№ 120	403
№ 121	406
№ 122	407
№ 123	408
№ 124	411
№ 125	415
№ 126	415
№ 127	416
№ 128	418
№ 129	419
№ 130	420
№ 131	422
№ 132	423
№ 133	428
№ 134	431
№ 135	433
№ 136	436
№ 137	438
№ 138	440

№ 139	442
№ 140	448
№ 141	451
№ 142	454
№ 143	458
№ 144	459
№ 145	461
№ 146	462
№ 147	467
№ 148	472
№ 149	473
№ 150	476
№ 151	477
№ 152	479
№ 153	486
№ 154	488
№ 155	494
№ 156	496
№ 157	501
№ 158	503
№ 159	506
№ 160	508
№ 161	513
№ 162	518
№ 163	523
№ 164	525
№ 165	527
№ 166	529
№ 167	529
№ 168	531
№ 169	532
№ 170	533
№ 171	534
№ 172	538
№ 173	540
№ 174	541
№ 175	544
№ 176	548
№ 177	556
№ 178	560
№ 179	562
№ 180	568
№ 181	569
№ 182	573
№ 183	579
№ 184	585
№ 185	587
№ 186	589

Nº 187	591
Nº 188	595
Nº 189	598
Nº 190	609
Nº 191	612
Nº 192	614
Nº 193	617
Nº 194	622
Nº 195	634
Nº 196	635
Nº 197	643
Nº 198	647
Nº 199	649
Nº 200	651
Nº 201	653
Nº 202	658
Nº 203	669
Nº 204	671
Nº 205	674
Nº 206	687
Nº 207	689
Nº 208	692
Nº 209	700
Nº 210	702
Nº 211	704
Nº 212	706
Nº 213	711
Nº 214	713
Nº 215	715
Nº 216	716
Nº 217	723
Nº 218	731
Nº 219	750
Nº 220	752
Nº 221	755
Nº 222	756
Nº 223	758
Nº 224	763
Nº 225	766
Nº 226	767
Nº 227	770
Nº 228	774
Nº 229	775
Nº 230	783
Nº 231	786
Nº 232	789
Nº 233	791
Nº 234	796

N ^o 235	798
N ^o 236	802
N ^o 237	807
N ^o 238	810
N ^o 239	813
N ^o 240	816
N ^o 241	817
N ^o 242	834
N ^o 243	837
N ^o 244	839
N ^o 245	839
N ^o 246	841
N ^o 247	846
N ^o 248	855
N ^o 249	856
N ^o 250	860
N ^o 251	862
N ^o 252	864
N ^o 253	866
N ^o 254	867
N ^o 255	883
N ^o 256	904
N ^o 257	905
N ^o 258	910
N ^o 259	913
N ^o 260	914
N ^o 261	916
N ^o 262	917
N ^o 263	919
N ^o 264	920
N ^o 265	931
N ^o 266	933
N ^o 267	938
N ^o 268	940
N ^o 269	943
N ^o 270	946
N ^o 271	957
N ^o 272	965
N ^o 273	968
N ^o 274	970
N ^o 275	971
N ^o 276	973
N ^o 277	977
N ^o 278	984
N ^o 279	986
N ^o 280	988
N ^o 281	989
N ^o 282	1012

№ 283	1015
№ 284	1017
№ 285	1018
№ 286	1022
№ 287	1023
№ 288	1025
№ 289	1026
№ 290	1028
№ 291	1029
№ 292	1032
№ 293	1034
№ 294	1035
№ 295	1038
№ 296	1044
№ 297	1048
№ 298	1050
№ 299	1051
№ 300	1054
№ 301	1057
№ 302	1060
№ 303	1065
№ 304	1077
№ 305	1080
№ 306	1097
№ 307	1098
№ 308	1099
№ 309	1102
№ 310	1107
№ 311	1108
№ 312	1111
№ 313	1114
№ 314	1116
№ 315	1119
№ 316	1120
№ 317	1130
№ 318	1135
№ 319	1140
№ 320	1142
№ 321	1145
№ 322	1146
№ 323	1148
№ 324	1149
№ 325	1160
Перечень документов	1163
Именной указатель	1191

Научное издание

Власть и церковь в Восточной Европе. 1944—1953 гг.

Т. 2.

**Власть и церковь в Восточной Европе.
1949—1953 гг.**

Художественный редактор *А. К. Сорокин*
Художественное оформление *А. Ю. Никулин*
Технический редактор *М. М. Ветрова*
Выпускающий редактор *И. В. Киселева*
Компьютерная верстка *Л. А. Кругова*

ЛР № 066009 от 22.07.1998. Подписано в печать 12.07.2009.
Формат 60 × 90¹/₁₆. Гарнитура «Таймс». Бумага офсетная № 1. Печать офсетная.
Усл. печ. л. 76,5. Тираж 800 экз. Заказ № 5204

Издательство «Российская политическая энциклопедия» (РОССПЭН)
117393, Москва, Профсоюзная ул., д. 82
Тел. 334-81-87 (дирекция), 334-81-62 (отдел реализации)

Отпечатано с готовых файлов заказчика в ОАО «ИПК
«Ульяновский Дом печати». 432980, г. Ульяновск, ул. Гончарова, 14