

ЛИТУРГИЧЕСКАЯ  
БИБЛИОТЕКА

Ф. Г. СПАССКИЙ

РУССКОЕ  
ЛИТУРГИЧЕСКОЕ  
ТВОРЧЕСТВО

Ф. Г. СПАССКИЙ

ИЗДАТЕЛЬСКИЙ СОВЕТ  
РУССКОЙ ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ





---

---

ЛИТУРГИЧЕСКАЯ  
БИБЛИОТЕКА

---

---





ПО БЛАГОСЛОВЕНИЮ

СВЯТЕЙШЕГО ПАТРИАРХА

МОСКОВСКОГО И ВСЕЯ РУСИ

АЛЕКСИЯ II

ЛИТУРГИЧЕСКАЯ БИБЛИОТЕКА

**Ф. Г. СПАССКИЙ**

**РУССКОЕ ЛИТУРГИЧЕСКОЕ  
ТВОРЧЕСТВО**



**ИЗДАТЕЛЬСКИЙ СОВЕТ  
РУССКОЙ ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ  
МОСКВА 2008**

УДК 245  
ББК 86-372  
Спас 712

### **Спаский Феодосий Георгиевич**

Спас 712 Русское литургическое творчество. — М.: Издательский Совет Русской Православной Церкви, 2008. — 544 с. (разд. паг.). — (Серия «Литургическая библиотека»).

ISBN 978–5–94625–301–7

В серии «Литургическая библиотека» вниманию читателей предлагаются труды Ф. Г. Спаского (1897–1979), занимавшего должности секретаря и преподавателя Свято-Сергиевского православного богословского института в Париже: монография «Русское литургическое творчество», впервые опубликованная в 1951 г., и статьи.

Монография посвящена рассмотрению и сопоставлению русских непереводаемых служб, помещенных в дореволюционных богослужебных Минеях, а также вопросам авторства анализируемых гимнографических текстов. Статьи во многом дополняют исследование.

При подготовке переиздания проведена значительная редакторская работа по уточнению цитат и приводимых автором сведений и библиографических ссылок. Книга снабжена указателями и рассчитана как на специалистов, так и на всех тех, кто интересуется историей литургических текстов.

УДК 245  
ББК 86-372

ISBN 978–5–94625–301–7

© Издательский Совет  
Русской Православной Церкви, 2008

Очередной том в серии «Литургическая библиотека», подготовленный к публикации в отделе научно-богословской литературы Издательского Совета Русской Православной Церкви, включает переиздание ряда работ (а именно, монографии «Русское литургическое творчество» и ряда статей) известного русского литургиста Ф. Г. Спасского.

Феодосий Георгиевич Спасский родился 23 мая 1897 г в Нежине. Учился в Нежинском историко-филологическом институте (1915–1917 гг). Работал в Югославии (1920–1925 гг). В 1920-е гг был активным членом Русского студенческого христианского движения. Окончил Свято-Сергиевский православный богословский институт в Париже в 1928 г, затем преподавал в нем (с 1932 г) сектоведение и историю раскола, латинский и греческий языки, литургику и Священное Писание Нового Завета, а также занимал должности библиотекаря (1929–1943 гг), секретаря и казначея (с 1943 г) института. Служил псаломщиком в Свято-Введенской церкви в Париже. Скончался в 1979 г в Париже. Похоронен на кладбище Сент-Женевьев-де-Буа под Парижем.

Относительно монографии следует сделать несколько предварительных замечаний.

Во-первых, данное исследование до сих пор остается *единственным сводным трудом, посвященным русскому литургическому творчеству*. Несмотря на множество ошибок и неточностей (о которых речь пойдет ниже), переиздание его насущно необходимо.

Во-вторых, после публикации в 1970–1980-х гг. так называемых «зеленых Миней», сотрудниками Издательства Московской Патриархии по благословению митрополита Волоколамского и Юрьевского Питирима (1926–2003 гг.) в обиход (по большей части впервые) было введено множество неизданных ранее или труднодоступных текстов, извлеченных из разных источников. К сожалению, при публикации не были указаны архивные данные публикуемых текстов (названия древлехранилищ, шифры и датировки рукописей) либо выходные данные старопечатных книг и отдельных брошюр. Несколько библиографических статей в «Журнале Московской Патриархии», посвященных «зеленым Минеям»<sup>а</sup>, приводят эти сведения лишь спорадически (в основном, начиная с рецензий, изданных после 1985 г)<sup>б</sup>. Издательский

<sup>а</sup> Первая заметка была написана монахом (ныне — игумен) Андроником [Трубачевым] (ЖМП 1981 № 6, о ноябрьской Минее), все последующие — А. Самойловым (ныне — игумен Иоанн) ЖМП. 1982 № 7 (Минея-Февраль), 1983 № 12 (Декабрь), 1984 № 4 (Январь), 1985 № 10 (Март), 1986 № 4 (Апрель), 1987 № 2 (Июнь), 1988 № 3 (Май), 1989 № 4 (Июль).

<sup>б</sup> Так, в заметке 1986 г имеются отсылки (без дальнейших уточнений) к архивам ГИМ, ЦГИАЛ, Русского Пантелеимонова монастыря на Афоне и даже к текстам, взятым с икон, в качестве авторов служб указаны, например, Святейший Патриарх

архив Минеи сохранился в Институте русского языка им. В. В. Виноградова и требует специального изучения. Тем самым, работа Ф. Г. Спасского нуждается в продолжении, то есть в научном описании и освоении новых литургических памятников

В ходе редакционной работы в труде Ф. Г. Спасского было обнаружено множество самых разных ошибок, как весьма существенных, так и мелких, подробнейшим образом классифицированных в предисловии редактора М. В. Ивановой и, насколько было возможно, исправленных в соответствии с изложенными в этом же предисловии принципами. Качество исследования Ф. Г. Спасского оказалось не вполне соответствующим должному научному уровню не в последнюю очередь по вине парижского издательства «УМСА-Press», которое — несомненно, из-за трудного финансового положения — не только не провело даже минимального редактирования или корректирования, но и допустило большое число машинописных и типографских опечаток. В итоге труд Ф. Г. Спасского следует признать скорее довольно сырым — хотя и весьма полезным — описанием и систематизацией разнородного материала, нежели выверенным, ответственным и строго продуманным исследованием. Надеемся, что громадная многолетняя работа, скрупулезно проделанная редактором, облегчит читателю работу с монографией Ф. Г. Спасского, особенно оценку корректности изложения материала и обоснованности авторских выводов.

Что же касается статей Ф. Г. Спасского, также переиздаваемых в настоящем сборнике, то они лишь частично пересекаются с монографией, служа ценным дополнением к ней.

Список использованной литературы сведен воедино для публикуемой монографии и статей. Книга снабжена двумя указателями — писателей служб и именовым. Первый из них, принадлежащий Ф. Г. Спасскому, проверен, исправлен и дополнен.

*Научный редактор-консультант  
ИС РПЦ А. Г. Дунаев*

О ПУБЛИКУЕМОМ ТРУДЕ

Настоящее издание включает в себя следующие труды Ф. Г. Спасского: монографию «Русское литургическое творчество. (По современным Минеям)» (Париж: YMCA-Press, 1951), не переиздававшуюся до настоящего времени, и статьи разных лет<sup>b</sup> семь статей из журнала «Православная мысль» (Труды Православного богословского института в Париже) «Священное Предание в богослужебных книгах» (№ 4, 1942), «Поэт XVI века, игумен Хутынский Маркелл Безбородой» (№ 6, 1948), «Акrostихи и надписания канонов русских Миней» (№ 7, 1949), «Русское литургическое творчество Макариевского периода» (№ 8, 1951), «К происхождению иконы и праздника Покрова» (№ 9, 1953)<sup>c</sup>, «Праздник Рождества Богородицы» (№ 11, 1957), «Служба преподобному Феодосию Тотемскому и ее автор» (№ 14, 1971) — и две статьи из журнала «Вестник Русского (студенческого) христианского движения». «Праздники месяца августа» (№ 37, 1955), «Церковные праздники сентября» (№ 38, 1955).

При подготовке книги к печати редакция поставила целью максимально сохранить текст издания 1951 г. Все более или менее значимые дополнения, комментарии и исправления, возникшие при редактировании основного текста и примечаний, выделены квадратными скобками<sup>d</sup>

В ходе редакторской работы над текстом, в частности при проверке первоисточников, обнаружилось многочисленное количество ошибок и пропуски в ссылках и цитатах и разного рода неточности (расхождение в фактических данных, интерпретациях, орфографии и пр.), допущенные как самим Ф. Г. Спасским, так и издательством «YMCA-Press». Одна из причин этого, возможно, заключается в том, что в процессе написания работы автор, не имея в наличии цитируемой литературы, в ряде случаев пользовался ранее сделанными

---

<sup>a</sup> В настоящем предисловии ссылки на публикуемые в данной книге труды Ф. Г. Спасского обозначены непосредственно в тексте курсивом в круглых скобках. Обычная цифра обозначает номер страницы, помещенная без пробела за ней цифра в верхнем регистре — номер примечания (с 25<sup>a</sup>), «сн» в верхнем регистре — продолжающееся с предыдущей страницы примечание (с 59<sup>а\*</sup>), заключенный в скобки номер примечания обозначает, что ссылка относится как к странице, так и к примечанию (с 25<sup>ab</sup>). Следует сказать, что приведенные отсылки, безусловно, не охватывают всего объема публикуемой книги. Ссылки на страницы предисловия указаны римскими цифрами в сносках.

<sup>b</sup> Перечисляются в хронологическом порядке.

<sup>c</sup> Переиздание с небольшими сокращениями ЖМП 1996 № 10 С 53–63

<sup>d</sup> Некоторая правка, менее существенная, вносилась без каких-либо помет (см об этом ниже, на с XIV–XVII, XXX)

конспектами. Также ряд опечаток, очевидно, возник на стадии типографского набора, после которого, скорее всего, не была произведена авторская сверка.

При подготовке настоящего издания сверены и при необходимости исправлены, дополнены и восстановлены все обнаруженные цитаты и ссылки (библиографические и богослужебные) Сверка произведена по доступным редактору источникам (ок 180 наименований) Следует, однако, отметить, что проверялись и комментировались, как правило, только те сведения, на которые имелись ссылки; прочие сведения<sup>а</sup> не комментировались и не верифицировались Множество содержащихся в трудах Ф. Г. Спасского существенных и менее значимых неточностей, опущений и ошибок фактического и содержательного характера потребовало значительного числа редакторских вставок (примерно 4300 в квадратных скобках, в т. ч. приблизительно 1100 — в богослужебные ссылки и цитаты, ок. 530 в угловых скобках, ок. 2000 без каких-либо помет) и примечаний (ок. 500 собственно редакторских)

Список литературы, прилагаемый в конце, и одна из глав монографии (гл. 15) полностью переработаны, так как из-за большого числа авторских ошибок и недоработок сохранить их в первоначальном виде не представлялось возможным Библиография, использованная в монографии и в статьях, сведена в единый список Библиографические ссылки унифицированы

Список писателей служб, помещенный автором в книге «Русское литургическое творчество», проверен, дополнен, перенесен в конец и, с внесением некоторых поправок, представлен в виде указателя ко всему настоящему изданию

Редактором составлен указатель имен ко всему тому

\* \* \*

Ниже, знакомя читателя с характером проведенной редактором работы, мы опишем, как в книге отображается редакционная правка и что потребовало редакторской обработки и исправления

Сначала рассматривается формальная сторона — в каких направлениях шла редакторская работа над текстом. В первую очередь представлены использованные в тексте условные обозначения и способы ограничения авторских и редакторских интерполяций в текст Затем излагаются основные принципы редакторской работы, указывается внесенная без оговорок редакторская правка, описывается, как велась сверка цитат и ссылок, отмечаются случаи, когда правка редактором не вносилась и авторские выводы не комментировались Далее изложено, как унифицировались таблицы и указания акростихов Наконец, помещены сведения о главах, которые подверглись полной редакторской переработке

Содержательная сторона редакционной работы касается анализа авторских неточностей Сначала рассматриваются обнаруженные ошибки в фактических сведениях и интерпретациях источников, в сведениях о святых и иных исторических лицах; в заключениях о тождественности богослужебных текстов, в цифрах, в ссылках Затем рассмотрены повторяющиеся ошибки,

<sup>а</sup> За исключением тех случаев, когда редактор смог самостоятельно установить источник

орфографические ошибки и опечатки, неустановленные ссылки В последней части предисловия указаны различные неточности при цитировании (пропуски, объединения) и непоследовательность автора при подготовке работы.

## УСЛОВНЫЕ ОБОЗНАЧЕНИЯ И СПОСОБЫ РАЗГРАНИЧЕНИЯ АВТОРСКИХ И РЕДАКТОРСКИХ ИНТЕРПОЛЯЦИЙ В ТЕКСТ:

Квадратные скобки, Звездочка\*, Звездочка в скобках (\*),  
Угловые скобки < >, Гарнитура

### Квадратные скобки

Квадратные скобки использовались для разграничения редакторских вставок По своему назначению вставки можно разделить на дополнения, исправления и комментарии Дополнения и исправления фактического и содержательного характера отражены в основном тексте и в примечаниях Комментарии, составлявшиеся лишь в тех случаях, когда выводы, интерпретации и утверждения Ф. Г. Спасского не соответствовали источникам, на которые он ссылается, помещены только в примечаниях.

Фактические дополнения, как правило, восстанавливают отсутствующие элементы в ссылках Таким образом дополнены библиографические указания на номера томов, страниц (наприм. «Филарет Святые южных славян[. II С 145–150]» — с. 13<sup>2</sup>), также описаний рукописей, листов и др В богослужебных ссылках дополнены указания на номера тропарей, канонов, стихир, дней памяти и служб (наприм. «Сродна присвоения не забуди, Владычице» [Успение, Слава: на лит.] — с. 133) и др

В содержательных дополнениях восстанавливаются опущенные у автора значимые фрагменты косвенной цитаты, например «В среду и пяток Сырной недели положено петь, в случае совпадения [с памятью свт Никиты], литургию» (с. 208)

Примеры исправления подробно рассматриваются далее<sup>2</sup>.

### Звездочка \*

Знак звездочки, помещенный после слова или цифры, применяется в одном из двух случаев если данные ошибочны либо не обнаружены

#### Исправление ошибочных данных

Если верные данные установлены редактором (в большинстве случаев), то они приводятся вслед за знаком звездочки в квадратных скобках

Примеры применения знака:

- а) в фактических данных в тексте «715–730\* [713–†740]» (с. 55); «в Новгороде\* [Нижем Новгороде]» (с. 12, 13); «инока Трофима\* [Трифиллия]» (с. 310),
- б) в библиографических ссылках в примечаниях «С. 14\* [С. 114]» (с. 122<sup>2</sup>); «№ 3095\* [№ 3045]» (с. 131<sup>2</sup>);
- в) в богослужебных ссылках: «предпразднство Сретения, 1 февраля\* [Сретение, 2 февраля]» (с. 328), «кан 2, п 8\* [п 9], тр 3\* [тр 5]» (с. 18)

<sup>2</sup> Со знаком \* — в следующем разделе, без знака звездочки — на с. XXIII–XXIV



*Ссылка не обнаружена*

Знак звездочки, после которого не следует исправление в квадратных скобках, означает, что данные ошибочны, но верные данные редактору установить не удалось

Помещенный в сноске в конце библиографической ссылки знак звездочки без уточнения в квадратных скобках указывает на то, что сведения (или цитата), к которым приводится данная ссылка, не присутствуют как на указанной странице, так и вообще не обнаружены в источнике (подразумеваются случаи, когда сверка произведена по тому же изданию, которым пользовался автор<sup>а</sup>), например «*Порфирий (Успенский). Афон С 10\**» (294<sup>а</sup>) Как правило, знак помещался после номера страницы В нескольких случаях знак \* дополнялся редакторским примечанием (см., наприм с 236<sup>г</sup>, 266<sup>г</sup>,<sup>3</sup> 296<sup>г</sup>) Если ошибочная ссылка состояла из нескольких элементов — страницы, номера описания или примечания, то знак ставился после каждого из элементов, например «№ 85\*. С. 214\*» (с. 15<sup>а</sup>), «С 816\*, примеч. 3\*» (с. 294<sup>г</sup>)

**Звездочка в скобках (\*)**

Знак звездочки, заключенный в скобки, применяется также в одном из двух случаев, если.

- использованное автором издание было недоступно и текст сверен редактором по другому изданию (тогда знак (\*) помещен в конце ссылки);
- использованный автором источник был недоступен и сверка текста не произведена (знак (\*) помещен в начале ссылки)

Знак (\*) применялся в подстрочных примечаниях, в списке литературы и в основном тексте

*Текст сверен по другому изданию (\*)*

В таких случаях (ок 35 источников) издание, по которому проводилась редактором сверка, указывалось в квадратных скобках непосредственно за знаком (\*), помещенным после авторской ссылки

Знак (\*) использовался в **примечаниях** только тогда, когда в авторской библиографической ссылке была указана страница издания, так как лишь в этих случаях было актуально отметить расхождение пагинации в изданиях разных годов. Если страница у автора была опущена, то данный знак не применялся, непосредственно после названия источника указывалось в квадратных скобках издание, по которому проводилась редактором сверка

Примеры применения знака в примечаниях.

- а) страница указана «*Никольский А. София (1905 г.) С. 3\** [(1906 г.) С. 71]» (с. 270<sup>г</sup>) — означает, что использованное автором издание 1905 г. было недоступно и текст сверен по изданию 1906 г.;
- б) страница опущена «*Никольский А. София [(1906 г.) С. 69]*» (с. 263<sup>а</sup>) — в квадратных скобках указан год издания, по которому сверен текст и восстановлена страница Указания на год издания, которым пользовался автор, нет, знак (\*) не применен.

<sup>а</sup> См ниже, на с. XI

В разделе «Литература» знак (\*) использовался во всех случаях, когда сверка текста проведена редактором по другому изданию. Также отмечалось совпадение или несовпадение пагинации изданий. Если пагинация не совпадала, то данный знак присутствовал во всех подстрочных ссылках на источник (кроме случаев, указанных выше, когда страница у Ф. Г. Спасского была опущена). Если пагинация совпадала, то знак (\*) в подстрочных ссылках на данный источник более не применялся (т. е. был использован однократно — только в списке литературы).

Примеры применения знака в списке литературы\*

- а) пагинация изданий не совпадает: *Платонов С. [Ф]* Древнерусские сказания и повести о смутном времени XVII века как исторический источник СПб., 1913(\*) [сверено по (паг. другая) СПб., 1888. VI, 372 с] (с. 458). В примечаниях ссылка на это издание будет оформлена так: *Платонов. Повести о смутном времени (1913 г.) С 250, примеч 1(\*) [(1888 г.) С. 197, примеч 2] (с. 185<sup>2</sup>)*,
- б) пагинация изданий совпадает: «*Дебольский Г. С., прот. Дни богослужения Православной Кафолической Восточной Церкви. Т. 1. СПб., 1894(\*) [сверено по (паг. совпадает) М. Отчий дом, 1996. XVI, 664 с (репр. СПб., 1901)] (с. 449)*. В примечаниях ссылка на это издание будет оформлена обычным образом, без знака (\*) и указания на годы издания.

(\*) *Источник недоступен*

В случаях, если источник найти не удалось, даже в ином издании (ок. 30 книг, в т. ч. 8 иностранных) и, соответственно, ссылки на него остались не сверены, то знак (\*) помещен непосредственно перед авторской ссылкой. Он использован при каждом упоминании источника как в списке литературы, так и в примечаниях, и в основном тексте.

Примеры применения знака.

- а) в примечании: «(\*)*Петров. История русской литературы. С. 41 (с. 42<sup>а</sup>)*;
- б) в разделе «Литература»: «(\*)*Описание Хутынского мон-ря. — Историческое описание Хутынского монастыря Новгород, 1892 (с. 457)*,
- в) в основном тексте: «*Наше русское издание (\*) «Житий святых» 1764 г на славянском языке этого жития не включает (с. 31)*

В тексте имеются также указания на некоторые издания служб. Но так как для сверки были недоступны сами эти издания (ок. 15)<sup>а</sup>, то в тексте они отмечены знаком (\*). В список использованной литературы они не выносились<sup>б</sup>.

## УГЛОВЫЕ СКОБКИ < >

Пропущенный текст в цитатах восстановлен согласно источникам с помощью угловых скобок, например: «повесть списана иже во святых отцем нашим Григорием, епископом niskим о обретении <нерукотворенна> образа <Господа нашего Иисуса Христа иже> в Камулианех» (с. 55<sup>а</sup>).

<sup>а</sup> Их библиографические описания также не сверены.

<sup>б</sup> См. подробнее ниже, на с. XXII.

В богослужебных текстах, кроме восстановления пропусков, иногда таким же способом исправлялось расхождение в словах и фрагментах слов, при этом ошибочный вариант Ф Г Спасского бесследно заменялся правильным, если не было необходимости его оставлять<sup>а</sup>. Например, находившееся в авторском тексте «в ней же почивая» заменено при сверке (с восполнением пропуска) на «<небо земное > в не<м>же почивая» (с 85)

Многоточием в угловых скобках обозначены пропуски текста как отмеченные автором (ок 200), так и обнаруженные при сверке текста редактором (ок. 150).

### Гарнитура

Ф Г Спасский нередко вводит в текст цитируемого им источника свои замечания, рассуждения или выводы в виде слов, фраз и предложений (как в прямых, так и в косвенных цитатах), не обозначая при этом границ интерполируемого текста<sup>б</sup>. Редактором применено два способа выделения авторских вставок из цитируемого им текста во-первых, перенесение их в подстрочные примечания<sup>с</sup>, во-вторых, выделение их иной гарнитурой. В последнем случае авторские вставки, для большего разграничения их в тексте прямой или косвенной цитаты, иногда заключались также и в круглые скобки самим автором или редактором, если это не нарушало синтаксиса предложения.

Если перенесение авторской вставки из основного текста в сноску без нарушения синтаксической структуры было невозможно, то для вставки применялась иная гарнитура, например: «а чин (службы) подобен как на Петрову память» (с 118). Но это касается только прямых цитат, так как авторские вставки и комментарии к косвенным цитатам и изложениям источников внутри основного текста книги выделить не представлялось возможным.

В подстрочных примечаниях иной гарнитурой выделены авторские интерполяции слов или фраз в текст.

- а) прямых цитат, например: «в град честный (Цареград, вероятно) принесено Иоаном мнихом» (с. 42<sup>3</sup>; см также с. 11<sup>2</sup>, 13<sup>5</sup>, 36<sup>2</sup>, 59<sup>сн</sup>, 64<sup>2</sup>, 73<sup>сн</sup>; применение иной гарнитуры для цифр см , наприм : с 30<sup>сн</sup>, 17<sup>5</sup>);
- б) косвенных цитат, например. «Сказание иное, без упоминания Авгаря (и событий, изложенных у Евсевия)» (с. 55<sup>1</sup>) — внутри изложения текста источника имеется дополнение Ф Г Спасского; оно выделено иной гарнитурой (см также с 25<sup>1,3</sup>, 27<sup>3</sup>, 36<sup>2,3</sup>, 37<sup>1</sup>, 44<sup>6</sup>, 51<sup>1</sup>, 62<sup>1</sup>, 66<sup>сн</sup>)

<sup>а</sup> В некоторых случаях, когда расхождение в словах было существенно, исправления вносились с помощью знака \* и квадратных скобок (см , наприм с 18, 21, 34, 50, 108, 111, 126, 132, 140). В прочих источниках при замене фрагмента слова не применялись угловые скобки.

<sup>б</sup> В приводимых цитатах имеют место подобные же интерполяции авторов монографий внутри цитируемого ими текста (можно назвать это «вставки в цитируемых цитатах»). В настоящем издании вставки такого рода оставлены в том виде, как были в первоисточниках либо никаким образом не выделенными, либо выделенными курсивом (см , наприм , комментарий архим. Леонида на с 183<sup>4</sup>) или круглыми скобками (см , наприм , комментарии Е. Голубинского на с 14<sup>сн</sup>).

<sup>с</sup> См ниже, на с XV (перемещение)

Так же выделены и авторские замечания в сносках, чтобы можно было визуально определить, где оканчиваются сведения из источника и начинается авторский текст. Например, выделены слова Ф. Г. Спасского после косвенной цитаты в примечании «Месяцеслов святых», I С 60]. 30 сентября: в Акафистнике 1677 г. свт. Михаил назван святым. Служба творения позднего, но сложена она подражательно древним весьма удачно, в старом Киевском стиле» (с 87<sup>1</sup>, см. также с 4, 17<sup>1</sup>, 20<sup>н</sup>, 27<sup>2</sup>, 28<sup>7</sup>, 36<sup>4</sup>, 40<sup>1</sup>, 43<sup>2</sup> и т. д.) Примеры употребления иной гарнитуры перед текстом ссылки см. с 7<sup>2,3</sup>, 41<sup>3</sup>, 50<sup>6</sup>, 63<sup>1</sup>, 75<sup>2</sup> и т. д., внутри ссылки или между ссылками см.: с 11<sup>2</sup>, 14<sup>н</sup>, 15<sup>3</sup>, 19<sup>8</sup>, 30<sup>1</sup>, 36<sup>2</sup>, 42<sup>5</sup>, 43<sup>4</sup>, 56<sup>2</sup>, 75<sup>2</sup> и т. д.

В авторских примечаниях, не содержащих ссылок и цитат, иная гарнитура не применялась (см., наприм., с 144<sup>4,5</sup> и др.)

## ПРИНЦИПЫ РЕДАКТОРСКОЙ РАБОТЫ

### ПРИМЕЧАНИЯ В НАСТОЯЩЕМ ИЗДАНИИ

В первом издании монографии «Русское литургическое творчество» и в пяти из публикуемых статей примечания были оформлены в виде концевых сносок к главам и библиографических ссылок внутри текста, отделенных круглыми скобками или запятыми (последние были достаточно краткие и носили, по большей части, информационный характер, наприм. «., по Викторову, »)

В настоящем издании все примечания преобразованы в подстрочные: не имеющие помет принадлежат Ф. Г. Спасскому, заключенные в квадратные скобки — редактору, перенесенные из цитируемых источников отмечены Ф. Г. Спасским (с 19<sup>8</sup>, 80<sup>6</sup>) или редактором (см., наприм. с 289<sup>6</sup>, 290<sup>1</sup>)

Использовано два способа постановки знака сноски: первый, наиболее часто применяемый, — размещение знака сноски после цитируемых сведений, второй — после упомянутых в тексте названия цитируемого исследования (см., наприм., с 310<sup>6</sup>) или имени (фамилии) автора, обозначенного курсивом (см., наприм., с 82). При втором способе название произведения или имя автора в сноске более не повторялась.

Библиографические ссылки в примечаниях унифицированы редактором согласно современным нормам в соответствии с прилагаемым списком сокращений литературы.

Не всегда было возможно исправить ошибку в тексте с помощью знака \* и квадратных скобок (как указано выше, такой способ исправления использовался только для исправления ошибки в слове, сочетании слов, имени, цифре и т. д.) При выявлении ошибки в изложении, интерпретации знак \* не применялся и в примечании помещалась верная цитата из источника или комментарий редактора. Если ошибочные сведения находились внутри основного текста, то

- а) непосредственно после ошибочных сведений помещался знак сноски и добавлялось редакторское примечание с комментарием (см., наприм. с 272<sup>3</sup>, 249<sup>7</sup>, 439<sup>4</sup> и др.),
- б) если после них уже имелось авторское примечание со ссылкой на источник, то редакторское примечание, ограниченное квадратными

скобками, помещалось внутри авторского (см., наприм., с. 233<sup>2</sup>). При этом редакторское примечание начиналось указанием «в источнике» (иногда — без такового указания), что свидетельствовало о расхождении интерпретации автора со сведениями источника

Если ошибочные сведения находились в примечании, то добавление делалось после них (см., наприм., с. 134<sup>1</sup>)

В ряде случаев допускался перенос примечаний по смыслу из одной главы в другую; в обоих местах примечания — в прежнем и в новом — помещалась перекрестная отсылка<sup>a</sup>

В редакторских примечаниях имя Ф Г Спасского указывается сокращенно «Ф. С.»

### ИСПРАВЛЕНИЯ НЕ ВНОСИЛИСЬ

Не исправлялись случаи, когда при цитировании отдельных слов и словосочетаний из служб автор изменяет падежную форму или число (как правило, на именительный падеж единственного числа). Например, в службе «варварская находения», «междоусобныя брани», в тексте автора. «о «варварском находении» и «междоусобной брани»» (с. 153) — авторский вариант оставлен без исправлений

В части случаев автором видоизменены названия рукописей. Например, рукописи, носящие название в источнике «сборник избранных служб», Ф. Г. Спасский называет «сборник богослужебный» (с. 36<sup>3</sup>, 61<sup>2</sup>). Но так как это является не собственным названием рукописи, а классификационным определением ее описателя, то редакторские уточнения не вводились.

Как правило, не заключались в кавычки названия богослужебных книг, даже если они приводились Ф. Г. Спасским точно так, как в источнике: Миняя Служебная (с. 100<sup>1</sup>), Канонник (с. 114<sup>2</sup>), Миняя Общая (с. 19<sup>2</sup>) и др.

### РЕДАКТОРСКАЯ ПРАВКА БЕЗ ОГОВОРОК

По всей книге унифицированы сокращения, кроме цитат из богослужебных текстов и из древних рукописей

Явные ошибки и опечатки в словах<sup>b</sup>, по большей части, исправлялись в соответствии с источниками без каких-либо редакционных обозначений

В цитаты на церковнославянском языке (из богослужебных текстов и рукописей) при сверке безоговорочно вносилась вся орфографическая правка

Прописная и строчная буквы унифицированы по единому принципу во всей книге, за исключением древних текстов, в которых написание, по большей части, сохранено в соответствии с первоисточниками<sup>d</sup>.

<sup>a</sup> Подробнее см. ниже, на с. XXIV–XXV

<sup>b</sup> Опечатки в цифрах исправлялись с помощью знака \* и квадратных скобок (см. ниже, на с. XXIII–XXIV, XXVII)

<sup>c</sup> В трудах исследователей XIX в. обнаруживается полное несовпадение прописной и строчной букв

<sup>d</sup> Как выше упомянуто, Ф. Г. Спасский не видел непосредственно древних рукописей, но пользовался их описаниями или даже (в некоторых случаях) ссылался на эти описания через иной источник

Тексты Священного Писания сверены и оставлены в том виде, как они цитируются автором<sup>а</sup> в части случаев по русскому Синодальному переводу Библии, в части — по-церковнославянскому переводу.

Транслитерация древнерусских памятников выполнена (согласно замыслу автора) средствами современной русской орфографии. Слова с надстрочными тиллами раскрыты.

Цифры, обозначенные буквами церковнославянского алфавита, заменены арабскими.

Иногда вносилась мелкая стилистическая правка и производилась перестановка слов, где она требовалась для ясности смысла.

В отдельных (редких) случаях объемный фрагмент текста разбит на два абзаца; но в основном сохранена система абзацев автора, даже в примечаниях.

Где это было необходимо и допустимо, проведены без каких-либо оговорок унификация и формализация текста, заключающиеся в перемещении, добавлении, замене, восстановлении или удалении каких-либо элементов. О той правке, которая рассматривается подробнее в других местах предисловия, будет здесь упомянуто вкратце<sup>б</sup>

### Перемещение

Концевые сноски к главам и библиографические ссылки преобразованы в подстрочные примечания<sup>б</sup>.

В некоторых случаях без оговорок и перекрестных отсылок знак сноски переносился в конец цитируемой информации или после имени автора, обозначенного курсивом, чаще всего — в пределах одного предложения (значительное количество случаев), реже — в пределах одного абзаца, в единичных случаях — в пределах одной главы

Кавычки переносились так, чтобы они ограничивали строго цитируемую часть текста.

Как отмечено выше, Ф. Г. Спасский вводил в текст цитат свои комментарии. Если авторские интерполяции не были связаны синтаксически с цитатой, то они перемещались в примечания<sup>с</sup> (см., наприм., с. 103<sup>1</sup>, 129<sup>1</sup>, 131<sup>1</sup>, 144<sup>5</sup>, 415<sup>2</sup>, 418<sup>2-4</sup>, 425<sup>1, 2</sup> и мн. др.)

### Добавление

Без квадратных скобок, в виде исключения, добавлены опущенные автором чины святости (ок. 750), саны (ок. 900) и звания (ок. 20) — в развернутом и в сокращенном виде, в единственном и во множественном числе.

При именах святых добавлены следующие чины святости: святой (ок. 290); преподобный (ок. 280), святитель (ок. 90); апостол (ок. 45) и еще ок. 50 вставок (в т. ч. пророк, мученик, великомученица, священномученик, праведный, блаженный, равноапостольный); также добавлено имя «Иоанн» при упоминании прп. Иоанна Дамаскина (ок. 10)

<sup>а</sup> См. также ниже, на с. XXXII (объединение цитат)

<sup>б</sup> См. выше, на с. XIII

<sup>с</sup> Если вставки имели место в примечаниях, то они выделялись гарнитурой (см. об этом выше, на с. XII–XIII)

При именах лиц духовного звания добавлены иерархические чины и монашеские звания: иеромонах<sup>а</sup> (ок. 280), игумен<sup>б</sup> (ок. 175), пресвященный<sup>с</sup> (ок. 100), митрополит (ок. 70); инок<sup>д</sup> (ок. 70), архиепископ (ок. 60); священник<sup>е</sup> (ок. 60); архимандрит<sup>ф</sup> (ок. 30) и еще ок. 50 (в т. ч. патриарх, епископ, монах, пресвитер, протоиерей) При имени, входящем в сокращенное название произведения в библиографической ссылке, сан не добавлялся<sup>г</sup>

В отдельных случаях добавлены «князь», «император» и инициалы исследователей.

Без квадратных скобок добавлен знак сноски для редакторских примечаний.

### Замена

Без квадратных скобок и без оставления ошибочных написаний исправлены отдельные ошибки<sup>h</sup>, в том числе очевидные опечатки в авторском тексте, в прямых и косвенных цитатах, в цитатах из богослужебных текстов, в чинах святости (наприм, вместо «сщмч» было «вмч», также и неточности, наприм., вместо «свт.» — «св.»).

В ряде случаев формы косвенных падежей в именах авторов исследований и названиях источников в ссылках (если они не были встроены в структуру предложения) заменялись на именительный. Например, авторская ссылка «По “Месяцеслову святых” убиение 15 июля» в одном случае заменена на «Месяцеслов святых[, III С 326–327] убиение 15 июля\* [15 мая]» (с 152<sup>г</sup>), а в другом случае оставлена в косвенном падеже (с 66), ссылка «по пресов. Сергию» — в одном случае заменена (с. 20<sup>г</sup>), а в другом — оставлена (с 31<sup>г</sup>), и мн. др

Ссылки на даты, приведенные у Ф Г Спасского в формулировке «под числом» (без указания даты), заменены на нужную дату по старому стилю

При необходимости «см» без оговорок заменялось на «ср» (в оригинальном авторском тексте лишь ок. 5 случаев употребления «ср»)

Слова, говорящие о времени кончины («скончался», «ум» и др), синтаксически не связанные с текстом предложения, заменены на знак «†», например, «скончался в 909 г» — на «†909»

### Восстановление

При проверке цитат безоговорочно восстановлены в соответствии с первоисточниками и богослужебными текстами некоторые искаженные или отсутствующие в авторском тексте элементы и параметры

<sup>а</sup> В основном, при имени иеромонаха Пахомия Серба

<sup>б</sup> В основном, при имени игумена Маркелла Безбородого

<sup>с</sup> «Пресвященный» и «архиепископ» добавлены, в основном, при именах пресовв Сергия и Филарета

<sup>д</sup> В основном, при имени инока Зиновия

<sup>е</sup> В основном, при имени свящ В Яблонского

<sup>ф</sup> В основном, при имени архим Леониды (Кавелина)

<sup>г</sup> По принятой Ф Г Спасским системе библиографических сокращений в ссылках на авторов источников почти всегда опускался сан. Например, имена пресовв митр Макария (Булгакова), архиеп Филарета Черниговского, архиеп Сергия (Спасского), архим Леониды (Кавелина) представлены как Фил, Мак, Сер, Леон

<sup>h</sup> См об этом подробнее ниже, на с XXX

В некоторых точных цитатах восстановлены отсутствовавшие **кавычки** и измененный Ф. Г. Спасским **порядок слов**. Если текст не представлялось возможным сохранить как цитату без нарушения авторского текста, то в отдельных случаях такие фрагменты текста освобождались от кавычек.

Восстановлено выделение **курсивом**, присутствовавшее в цитируемых источниках<sup>а</sup>.

### Удаление

Как было сказано выше, авторский текст сохранен максимально. Удалены редактором были только некоторые элементы в отдельных случаях, когда они представлялись излишними: указание «см.» (см., наприм, с. 12<sup>б</sup>); предлог «под» в указаниях на дату (наприм, в ссылке «Месяцеслов святых под 10 июля служба на 27 марта» — с. 57<sup>б</sup>).

**Кавычки** сняты в тех случаях, если в них автором был заключен не дословно цитируемый, а излагаемый в свободном пересказе текст источника (встречается относительно редко).

Указание «**кан.**» снималось, если канон в службе единственный, например, ссылка «кан. п. 3, тр. 3» представлена как «п. 3, тр. 3» (см., наприм., с. 22).

### СВЕРКА ЦИТАТ И ССЫЛОК

По возможности исправлены в квадратных скобках все выявленные ошибки в ссылках, также дополнены отсутствующие ссылки или их элементы.

Исправление ошибочных ссылок на страницы монографий чаще всего не создавало проблем с идентификацией, однако при работе с описаниями рукописей возникали определенные сложности. Если у Ф. Г. Спасского ошибочно указывался номер рукописи описания, то иногда удавалось восстановить его однозначно имеются в виду те случаи, когда происхождение ошибки можно объяснить перестановкой или заменой цифр, например. «№ 176\* [№ 126]» (с. 155<sup>з</sup>) — очевидная опечатка в цифре<sup>в</sup>. Иногда же ошибочная ссылка не могла быть столь же очевидно объяснима опечаткой: например, вместо указанного автором описания, в котором не найдено цитируемых сведений, предлагается редактором иное «№ 1263\* [№ 1219]» (с. 298<sup>з</sup>), «№ 870\* [№ 713]» (с. 295<sup>ю</sup>). Возможно, в таких случаях редактором обнаружены описания не тех рукописей, которые имел в виду автор, но других, содержащих подобный материал.

Ф. Г. Спасский в своем труде нередко опосредованно ссылается на разные, не виденные им самим, издания, пользуясь другими источниками. Ссылки эти можно разделить на две группы.

- а) простое упоминание некоего издания без обращения к его содержанию, например «служба с акафистом св. вмц. Параскевы 2-е изд., св. К. Семенова (СПб., 1862)» (с. 13<sup>з</sup>),
- б) повтор ссылки, указанной в цитируемом источнике, например «“Заметка поклонника Святой Горы” (Киев, 1864. С. 251)» (с. 37).

<sup>а</sup> Курсив для текста Ф. Г. Спасского и редакционных вставок не использовался

<sup>б</sup> См. также об этом подробнее ниже, на с. XXVII



Обе эти группы ссылок не проверялись (за отдельными исключениями<sup>а</sup>), не включались в список сокращений библиографии и не отмечались знаком (\*).

Среди цитируемых автором источников есть несколько таких, которыми Ф. Г. Спасский то пользовался непосредственно, то ссылался на них через другие монографии. В части случаев такие опосредованные ссылки проверены по самим первоисточникам (см., наприм. с. 158<sup>б</sup>, 235<sup>б</sup>, 403<sup>вн</sup>), но в некоторых случаях ссылки оставлены опосредованными. Например, на «Устав церковных обрядов, совершавшихся в Московском Успенском соборе. Ок. 1634 г» присутствуют как прямые (с. 50<sup>б</sup>, 57<sup>б</sup>, 140<sup>б</sup> и др.), так и опосредованные ссылки (с. 118<sup>б</sup>, 151<sup>б</sup>, 149<sup>б</sup>).

Нередко сведения первоисточников, используемых Ф. Г. Спасским, дублируются в некоторой части (наприм., по причине того, что авторы используют одну и ту же или аналогичные рукописи или цитируют друг друга). Поэтому Ф. Г. Спасский иногда дает отсылку к нескольким источникам, но не всегда придерживается этого принципа. Редактором сделаны отдельные дополнительные отсылки, но это проведено несистематически.

Для указания пределов цитирования в некоторых случаях добавлены редакторские примечания или продублированы авторские примечания<sup>б</sup>

#### Сверка богослужебных текстов

Не сверялись службы, рассматриваемые в главе «Новые службы греческих Миней» (с. 7–11).

Все остальные встреченные цитаты и ссылки на богослужебные тексты сверены. Проверяться, во-первых, правильность и полнота указания цитируемых мест служб, во-вторых, — текст самих цитат. Не проверялись лишь заключения автора о «стиле» богослужебного текста как не относящиеся к фактической стороне и носящие порой субъективный характер (см., наприм.: с. 72, 105, 107, 115, 132, 133, 146, 157, 163, 190–191 и др.)

Для сверки использовались указанные Ф. Г. Спасским во «Введении», в разделе «Литература», издания: *Минея Месячная* (Киев, 1893–1895<sup>с</sup>), *Минея Дополнительная* (СПб., 1909), *Минея Общая* (Киев, 1895). Но все же, несмотря на это, изредка отмечались различия в цитатах из служб (см., наприм. с. 26, 163 и др.). Расхождения с текстом Киевских Миней были бы объяснимы, если бы автор работал непосредственно с рукописями, но он признается «Рукописи и старые издания нам недоступны ни в какой мере» (с. 4). В тексте автор неоднократно подчеркивает, что использует современные ему Минеи, и указывает на использование им более древних изданий Миней при рассмотрении богослужебных текстов. Не обнаружено. Исключение составляет лишь ряд древних текстов служб, цитируемых автором по исследованию Е. Е. Голубинского «История Русской

<sup>а</sup> Например, проверены *Арсений, архим.* Описание рукописей библиотеки Свято-Троицкой Сергиевой Лавры Т 2 М, 1879, *Савва [Тихомиров], архим.* Указатель для обозрения Московской Патриаршей (ныне Синодальной) ризницы и библиотеки М, 1855

<sup>б</sup> См. ниже, на с. XXXII–XXXIII

<sup>с</sup> Следует отметить, что тексты в репринте данного издания содержат правку так называемых «царских мест», потому эти расхождения сверены редакцией по оригинальному изданию

Церкви» (Т 1 (2-я половина) М., 1904) и также четырежды упоминается (но не цитируется) автором виденная им Минея 1635 г

### Местоположение ссылок

Авторские ссылки на богослужебные тексты указаны непосредственно в основном тексте книги. Например. «от губительных стран» (кан. 1, п. 4, тр. 2)» (с. 144).

Редакторские ссылки (восполнения опущенных автором ссылок, уточнения и перекрестные отсылки к аналогичным местам в иных богослужебных текстах) указаны (по большей части) в основном тексте в квадратных скобках, но нередко редакторские дополнения и ссылки выносились в подстрочные примечания. Это делалось в случаях:

- а) если невозможно было встроить ссылку в структуру предложения (в основном, это касается перекрестных отсылок см., наприм., с 150<sup>1-10</sup>),
- б) если объем редакторской ссылки превышал объем фрагмента авторского текста, к которому относится ссылка (см., наприм., с 109<sup>1-2</sup>),
- в) если авторская ссылка сомнительна, но не расценена редактором однозначно как ошибочная. Тогда в примечании приводятся сравниваемые автором богослужебные тексты (см., наприм., с 116<sup>(2,3)</sup>)

### Порядок ссылок

Ссылки на богослужебные тексты, приводимые в скобках (в сокращенном виде), унифицированы по единой системе сокращений в следующем порядке: сначала указывается праздник или имя святого, чья память совершается, затем — дата. Если ссылка относится к тексту малой вечерни, то это указывается всегда, если к тексту великой вечерни, то это указание опускается. Затем следуют номер стихир (наприм., «стихира 3 на “Господи, воззвах”») или номер тропаря канона («кан. 1, п. 1, тр. 1»). Если в службе канон один, то указание тропаря и песни канона оставлено в форме. «п. 1, тр. 1», слово «кан» опущено.

Отсутствие дополнительных уточнений при богослужебных ссылках имеет место в следующих случаях. Если подряд следует несколько ссылок, относящихся к службе одного и того же дня, то дата указывается только в первой ссылке. Последующие ссылки будут содержать указание лишь на расположение текстов внутри службы этого дня. Такая же система применена и для всех прочих ссылок. Так, если подряд даны ссылки на две стихиры на «Господи, воззвах», в первом случае указывается «стихира 1 на Г В», во втором — «стихира 2»<sup>а</sup>; если подряд следуют два тропаря одной и той же песни канона, то в первом случае указывается: «п. 9, тр. 1», а во втором — «тр. 2» и т. д. Если ссылки на тексты малой вечерни идут подряд, то указание «мал. веч.» содержится только в первой — все последующие относятся к малой вечерне без дополнительных указаний (см., наприм., с 22). Если вслед за ссылкой на малую вечерню присутствует ссылка на текст великой вечерни, то в ней обязательно содержится указание «вел. веч.» (см., наприм., с 21), тогда как в прочих случаях, как отмечено выше, это указание опускается. Таким образом, все ссылки,

<sup>а</sup> То же правило и для стихир на стиховне, на литии и на хвалитех

не содержащие дополнительных указаний, если они не следуют за ссылкой на малую вечерню, относятся к великой вечерне

Когда в авторском тексте (или в редакторском дополнении) предлагается сопоставить фрагмент (ссылка на который указана) одной службы с фрагментом (ссылка на который не приведена) другой, то отсутствие дополнительных указаний означает, что во второй службе текст будет находиться в том же месте, что и в первой. Например, автор пишет, что в службе святителям Московским, 5 октября, стихира 3 на хвалитех (свт. Ионе) перенесена «из службы свт. Ионе, 15 июня» (с. 182) — так как для службы 15 июня отсутствует дополнительная ссылка, то следует обращаться также к 3-ей стихире на хвалитех.

То же правило применено и при ссылках на Общую Минею. Отсутствие дополнительных указаний означает, что в Общей Минее следует обращаться к тем же фрагментам службы, которые отмечены в ссылке на службу Месячной Минее. Также, если не указано иное, то имеется в виду общая служба святым того чина, к которому принадлежит упоминаемый святой. Например, при рассмотрении службы прп. Феодосию Печерскому говорится «В службе есть и кое-что из Общей Минее. “Слава” на стиховне, на литии» (с. 78). Это означает, что из общей службы преподобному единому в службу прп. Феодосию перенесены «Слава» на стиховне и «Слава» на литии.

Чин службы в Общей Минее указывался лишь в случаях, когда в службу святому одного чина включены элементы из общей службы святому или святым другого чина, например преподобному — из службы преподобным отцам (с. 103<sup>а</sup>, 204, 207<sup>б</sup>) или юродивому (с. 204); святителю — из службы исповедникам (с. 166<sup>б</sup>); святому князю — из службы юродивым (с. 139) или из службы преподобному единому и преподобным (с. 143–144), и т. д.

### Унификация таблиц, отражающих акростихи

При вычленении акростихов выдержаны следующие принципы оформления

Буквенный акростих, составленный из начальных букв первых слов тропарей канона, передается прописными буквами и не заключается в кавычки, например. МУЧЕНИКА ДМИТРИЯ СЛАВУ ПОЕМ (с. 152–153, 429).

Смешанный (буквенно-словесный) акростих заключается в кавычки. Прописные буквы в нем являются начальными для первых слов тропарей канона, строчные — для первых слов тропарей, полностью вошедших в акростих. Например. «ВАСИЛИЕ, МОЛИ Бога ПОДАТИ БОРИСУ Благая» (с. 238, 429), здесь «Бога» и «Благая» — целые слова.

Как правило, по замыслу автора, первые слова тропарей, дающие начало акростиху, представлены в вертикальных таблицах (см., наприм. с. 137, 418).

В некоторых случаях акростихи представлены не вертикально, а горизонтально (см., наприм. с. 74, 406, 423). В таких таблицах между каждой буквой стоит знак пробела, все буквы являются начальными в словах тропарей канона: прописные — тропарей, вошедших в акростих, строчные — тропарей, не вошедших в акростих.

В одной из таблиц (с. 47) строчные буквы означают авторское восполнение акростиха гласными буквами.

Скобки ограничивают не вошедшие в акrostих слова и/или части слов: «Се(рби)н(а)» (с 33)

Прочерк в таблицах в графе «Тропарь» означает, что тропарь не входит в акrostих либо не следует словесному рисунку ирмоса. Соответственно этому принципу указания Ф. Г. Спасского «не следует», «не повторяет» замены в некоторых случаях на прочерк.

Следует отметить, что вычленение автором акrostихов в «Русском литургическом творчестве» и в статье «Акrostихи и надписания канонов русских Миней» не всегда в точности совпадает (ср., наприм с 74 и 406)

Достичь, однако, полного единообразия в оформлении таблиц, представляющих акrostихи канонов, не представлялось возможным

## ДОПОЛНЕННЫЕ, ИСПРАВЛЕННЫЕ И ПОЛНОСТЬЮ ПЕРЕРАБОТАННЫЕ ГЛАВА 15 И РАЗДЕЛ «ЛИТЕРАТУРА»

### Глава 15 «Службы вне Миней»

В данной главе автором собраны сведения из разных исследований об имеющихся рукописных службах, не вошедших в издания Миней. Подача всей информации, помещенной в этой главе, унифицирована редактором.

Имена святых располагаются в алфавитном порядке, при каждом имени указаны год кончины и дата памяти. Далее отмечается наличие рукописной службы, канона или только тропаря и кондака, а также датировки (самой службы или рукописи), иногда указывается автор службы. Порядок указания Ф. Г. Спасским служб каждому святому изменен в соответствии с хронологией служб (или рукописей, их содержащих). Восстановлена последовательность размещения сведений (наприм., если дата памяти была помещена среди источников, то она перенесена после года преставления, и т. д.)

Считаясь с замыслом автора, редактор счел нужным добавить везде в квадратных скобках отсутствующие в оригинальном тексте даты памяти святых, годы преставления — в основном, по наиболее цитируемому Ф. Г. Спасским «Полному месяцеслову Востока» архиеп. Сергия (современные Святцы совпадают с ним во многом), при этом в других источниках год и дата памяти могли быть отличны, но отмечено это только в некоторых случаях. Также дополнены указания на время написания служб (по цитируемым автором источникам) и иные сведения.

В данной главе автор стремится указать все сведения о службах тому или иному святому, ссылки на которые встречаются в нескольких научных исследованиях. Однако идентификация этих служб затруднена, поскольку не всегда указываются авторы служб или начальные слова служб. В итоге невозможно установить однозначно, идет ли речь об одной и той же службе (с датировками разной точности) или о разных богослужебных произведениях (см., наприм с 302<sup>6-8</sup>, 305<sup>9-10</sup>, 306<sup>15-16</sup>, 308<sup>3-4, 7-12</sup>, 311<sup>3, 4</sup>, 312<sup>2</sup>).

### Раздел «Литература»<sup>а</sup>

На основе предварявшей монографию «Русское литургическое творчество» библиографии Ф. Г. Спасского, насчитывавшей 49 книг, составлен

<sup>а</sup> См. также о нем выше, на с. XI, и ниже, на с. XXXIV

новый, расширенный и полностью переработанный, список использованной литературы, единый для всей книги (в него добавлены также около 30 изданий, использованные автором в статьях), включающий свыше 160 книг.

Дополнения и исправления внесены в библиографические описания безоговорочно. Для всей доступной литературы уточнены выходные данные. К каждому источнику указано сокращенное его наименование в том виде, в каком оно встречается в ссылках.

Ссылки на новейшие исследования не приводились

Не включены в список литературы лишь прямые (неопосредованные<sup>а</sup> или, возможно, с отсутствием ссылки на источник — их ок. 15) ссылки Ф. Г. Спасского на некоторые издания служб: «Скоропослушнице» (с. 295), св. Артемию (с. 298), Всем святым (с. 300), прп. Евфросинии (с. 303), свт. Иоасафу (с. 305), св. Иулиании (с. 306), прп. Мефодию (с. 307), прп. Трифону (с. 312), прмч. Афанасию (с. 313) (см. также: с. 252, 260, 353, 433<sup>2</sup>, 441). Как недоступные для сверки они отмечены знаком (\*\*).

В квадратные скобки заключены издание, по которому проводилась редактором сверка цитат (если указанное Ф. Г. Спасским издание не было доступно или автором не указаны выходные данные цитируемого источника), отсутствующие в издании элементы библиографического описания, редакторские аннотации к изданиям

### *Оформление библиографических сокращений*

Годы изданий не входят в библиографическое сокращение (за исключением одного-двух случаев).

Если из многотомного издания цитируется лишь один том, то в сокращение источника номер тома не входит. Если же цитируются два и более тома, то в сокращенном названии отражается номер тома. При этом крупные подразделения первого уровня<sup>б</sup> обозначаются римскими цифрами через запятую после названия источника, а подразделения второго уровня<sup>в</sup> обозначаются арабскими цифрами в скобках, следующими без пробела за римской цифрой. Например «Голубинский История, I(2)» — здесь «I» обозначает том, а «2» — вторую половину тома.

Диапазон цитируемых томов указывается в начале сокращения и расшифровывается далее внутри библиографического описания. Например «Настольная книга, I—II» (с. 447); или «Труды, I, III» (с. 462). Используемой ссылкой будет либо «Настольная книга, I» либо «Настольная книга, II».

### **УКАЗАТЕЛИ**

В первом издании книги «Русское литургическое творчество» указателями служили глава 16 «Алфавитный список служб святым в Минеях» и глава 17 «Алфавитный список писателей служб, упомянутых в тексте»

В главе 16 были представлены расположенные по алфавиту имена святых и девять празднований иконам Божией Матери. Напротив них помещалось единственное указание номера страницы, с которого начинается посвященная данному святому или празднику глава. Таким образом, список являлся

<sup>а</sup> Т е не через другие источники

<sup>б</sup> Это может быть том, книга или часть

<sup>в</sup> Если подразделением первого уровня был том, то он может делиться на половины, книги или части, если часть — то на отделения, книги и др

практически тождественным построенному по алфавиту содержанию, так как в названиях глав книги автором включены только имена святых и праздники, входившие в дореволюционные Минеи. В настоящем издании этот список перемещен в указатель имен, диапазон страниц, отсылающий к главе книги о службе данному святому, выделен полужирным шрифтом.

В главе 17 «Алфавитный список писателей служб, упомянутых в тексте» страницы были указаны автором приблизительно лишь в 120 случаях, а в 150 вместо номера страницы значились только номер главы или номер главы и номер примечания к ней (в первом издании концевые сноски имели отдельную нумерацию для каждой главы). В настоящем издании глава полностью перемещена в конец тома и представлена в виде алфавитно-предметного «Указателя писателей служб». В алфавитном порядке размещены имена авторов служб. Номера страниц помещены после названия служб<sup>a</sup>

Дополнительно ко всему тому составлен указатель имен

### АНАЛИЗ НЕТОЧНОСТЕЙ АВТОРА

В книге — в прямых и косвенных цитатах и в ссылках — выявлено большое количество неточностей, опечаток и ошибок в цифрах, словах и предлагаемых интерпретациях текстов источников.

Можно предположить, что после типографского набора Ф. Г. Спасский не держал в руках корректуры книги<sup>b</sup>

Примером очевидно типографских опечаток могут послужить следующие: вместо иеромонаха «Святые Горы» встретилось написание: «Святые Годы» — исправлено нами без оговорок, вместо «XVI в» было «с 168» (с. 235<sup>c</sup>) — возможно, так ошибочно была прочитана запись «16 В»

Однако не все перечисленные недочеты вкрались в текст помимо авторской воли, поскольку обнаружено некоторое количество повторяющихся ошибок<sup>c</sup>. Их наличие подтверждает предположение о том, что автор пользовался неточными конспектами или же (наприм., в отношении текстов служб) текст приводился автором по памяти.

При проверке сведений по первоисточникам неверные сведения уточнялись разными способами. Ошибки в словах были отнесены частью к опечаткам (тогда исправление вносилось безоговорочно)<sup>d</sup>, частью — к фактическим ошибкам (тогда исправление добавлялось с оставлением авторского варианта)<sup>e</sup>. Ошибки в цифрах, названиях месяцев и других формальных данных во всех случаях расценивались как фактические ошибки (хотя подавляющее большинство их являются, вероятно, авторскими описками или типографскими опечатками).

<sup>a</sup> Подробнее об указателе см с 466<sup>a,b</sup>

<sup>b</sup> Это предположение основывается на том, что в перекрестных ссылках нет указаний на страницы (см ниже, на с. XXXIV, пункт «в»), алфавитные списки, предложенные в главах 16 и 17, возможно, были задуманы как указатели, но в печатном варианте имеют единичные указания на страницы (см выше, здесь же), в ряде случаев имеются сдвиги в таблицах с представленными акростихами, очевидно, по вине типографии (см., наприм с 125, 137, 416)

<sup>c</sup> См ниже, на с XXIX

<sup>d</sup> См ниже, на с XXX

<sup>e</sup> См ниже, на с XXIV–XXV

Автор не всегда был тщателен и точен в указании ссылок, которые порой или отсутствовали вообще, или были неполны, или ошибочны

Рассмотрим основные типы ошибок, не претендуя на полноту и подробность в их классификации

### Ошибки в фактических сведениях и интерпретациях источников

Обнаружены существенные ошибки, связанные с полным искажением интерпретации источников. Например, описание иконы в источнике от Святого Духа в виде голубя исходят семь лучей, означающие семь Его даров — ср с авторским текстом «семь лучей, исходящих от Отца и Сына» (см., например, с 282<sup>1</sup>)

Встречаются искажения такого рода, когда приводимые у автора сведения оказываются полностью обратными имеющимся в источнике, например вместо указания Устава «поют с полиелеосом» у автора «без полиелеоса» (с 69<sup>2</sup>; см также с. 69<sup>1</sup>, 230<sup>2</sup>)

В некоторых случаях автор в одном месте приводит правильную интерпретацию источника, а в другом — совершенно противоположную, противоречащую приведенной ранее. например, он указывает, что «архиепископ Филарет не знает Никодима», но через несколько строк замечает «преосвященный Филарет называет авторов службы это пресвитер Филофей и Никодим» (с 136<sup>1,3</sup>, см также с 7<sup>3</sup> — ср с 42<sup>3</sup>, с 69<sup>1</sup> — ср с 114<sup>3</sup>)

Многие неточности связаны с неверным прочтением и последующей неверной интерпретацией источника (см., например с. 71<sup>1</sup>, 72<sup>1</sup>, 88<sup>2</sup>, 100<sup>1</sup>, 132<sup>1</sup>, 281<sup>см</sup> и др.).

Ф. Г. Спасский, ссылаясь на некоторых авторов, не всегда выдерживает модальность подачи сведений. то, что оговаривается в источниках как сомнительное или маловероятное, принято автором за вероятное и несомненное без дополнительных оговорок, например, слова «очевидно» и «точно» в интерпретации автора звучат «возможно», а в другом случае опускается слово «вероятно» (см. с 61<sup>1</sup>), то, о чем в источнике сказано как об исключительном случае, представлено у автора как правило (с. 214<sup>1</sup>; см. также: с 229<sup>5</sup>, 302<sup>2</sup>)

### Ошибки в сведениях о святых и об иных исторических лицах

Встречается также искажение сведений, относящихся к святым имени, даты и года кончины, времени обретения мощей, прославления, составления службы и др. Эти ошибки можно разделить на следующие группы а) приписывание сведений, касающихся одного лица, другому (замещение), б) представление одного святого под несколькими именами (разделение)

- а) К первой группе можно отнести ошибки, связанные с размещением Ф. Г. Спасским примечаний в неверном месте — примечание со сведениями об одном святом помещается в главе о другом святом (см., например с 106<sup>1</sup> — ср. с 147<sup>2</sup>, с 171<sup>6</sup> — ср с 216<sup>1</sup>; с 197<sup>см</sup> — ср с. 171<sup>6</sup>; с 197<sup>5</sup> — ср с 199<sup>3</sup>, со с 165<sup>9</sup> ошибочно размещенное примечание не перенесено, так как в нужном месте (с 146<sup>4</sup>) имеется аналогичное)

Примеры иных ошибок этой группы год установления праздника прп Макарию Желтоводскому († 25 июля 1444 г) отнесен к прп Макарию Калязинскому († 17 марта 1438 г) (с 194<sup>3</sup>), год написания жития прп Дионисия

Глушицкого отнесен к житию прп. Григория Пельшемского (с 199<sup>а</sup>), а житие свт. Никиты Новгородского — к житию прп. Саввы Сторожевского (с 215<sup>б</sup>), год обретения мощей свв. кнн. Феодора, Давида и Константина отнесен к прп. Никите Переяславскому (с 213<sup>а</sup>), преподобномученикам Григорию и Кассиану Авнежским ошибочно приписано наименование «Куштских» (с 301<sup>1</sup>), вместо имени свт. Ионы указано имя свт. Иова (с 302).

Есть случаи, когда ошибки касаются и других исторических лиц. В качестве примера можно привести следующее. У преосв. Филарета в «Обзоре русской духовной литературы» приняты некоторые визуальные средства разграничения названий в сплошных, идущих в подбор, перечнях авторы напечатаны полужирным шрифтом; названия произведений отделены знаком точки; заглавия отдельных творений напечатаны вразрядку. Так, на с. 331. «**Феодор Байков**, сибирский воевода. Путешествие в Китай 1654 г.» Немного ниже, после ряда других анонимных произведений, помещено: «Повесть о чудесах Тихвинской иконы Божией Матери с описанием некоторых событий 1393–1648 гг и с пространным описанием осады Тихвинской обители шведами в 1613 г, сочинение, приписываемое иконописцу **Иродиону Сергееву**» Ф. Г. Спасский, приняв Феодора Байкова за автора произведений, напечатанных после его имени, расценил его как автора службы Тихвинской иконе (см. с. 134<sup>б</sup>) и поместил в список авторов служб. При этом имя Иродиона Сергеева также упоминается у Ф. Г. Спасского (с 132<sup>б</sup>).

б) Ошибки второй группы встречаются в главе 15 «Службы вне Минеи». Здесь Ф. Г. Спасский несколько раз представляет одного святого как двух разных лиц. Такое разделение коснулось прп. Варлаама Пинежского, Важского (с. 299<sup>б</sup>), прп. Геннадия Люблинского, Костромского (с. 300<sup>1а</sup>); прп. Ефрема, архимандрита Борисоглебского Новоторжского монастыря (с. 303<sup>1б</sup>), иконы Богоматери на Колоде близ Можайска (с. 215<sup>б</sup>). Преподобного Иоасафа Кубенского автор представил как пять святых (с. 305<sup>б</sup>). Поскольку это не имеет документального подтверждения в источниках агиографии и в нынешних Святцах и патериках, даже более того — напрямую опровергается ими, то редактор счел нужным частный взгляд Ф. Г. Спасского (являющийся результатом недоработок и невнимательного прочтения) поместить в сноски, а сведения о святом, неверно представленном как два лица, объединить (иногда они были не только не противоречивые, но и буквально повторяющиеся — дата и год памяти, автор и время службы и др.).

#### Ошибочные или неточные заключения о тождественности богослужебных текстов

Особую область исследования автора составляет выявление в службах повторяющихся текстов. Сформулированные автором на основе этого исследования выводы (выражались в словах «заимствовано», «взято из службы», «списано», «пересказ», «повтор», «написано по образцу», «по подобию», «взято за образец», «переделано» и т. п.) также проверялись редактором при сверке богослужебных текстов. Проверка этих выводов показала, что богослужебные тексты, указываемые как источники заимствования, были авторам служб действительно знакомы и использовались ими, но в разном объеме. Иногда переносились без изменений вся стихира или тропарь, иногда — лишь какая-то часть их половина, начальная или конечная, или несколько слов и выражений, или только начальное или конечное слово



или фраза В некоторых случаях обнаруживалось небольшое сходство. например, когда текст повторяется не буквально, а только по смыслу или был взят как образец Таким образом, нередко заключения Ф. Г. Спасского о перенесении текстов и заимствовании между службами действительно правомерны<sup>а</sup>, но порой такие выводы оказывались частично или полностью несостоятельными

Например, выяснялось, что текст не заимствован целиком, а из него перенесено только одно начальное слово (см., наприм. с. 19<sup>6</sup>, 139<sup>5</sup>, 177<sup>2</sup>) или два слова (см., наприм. с. 143<sup>5</sup>, 193<sup>1</sup>), или фраза (см., наприм. с. 26<sup>1</sup>, 112<sup>5</sup>, 162<sup>5</sup>, 177<sup>3</sup>, 193<sup>2</sup>, 199<sup>4, 6</sup>, 206<sup>4-6</sup>, 217<sup>10</sup> и др.), или часть стихир, либо несколько фраз (см., наприм. с. 103<sup>2</sup>, 117<sup>3</sup>, 118<sup>6</sup>, 143<sup>4</sup>, 160<sup>1-3</sup>, 189<sup>1, 2, 4</sup>, 170<sup>6</sup>, 199<sup>5, 7</sup> и др.)

В части же случаев обнаружено, что или текст не перенесен полностью, а взят за образец (наприм., см.: с. 18<sup>3</sup>, 127<sup>5</sup>, 139<sup>2</sup>, 168<sup>1</sup> и др.), или тексты весьма различны, о заимствовании, даже о частичном, говорить трудно (см., наприм. с. 40<sup>2</sup>, 117<sup>4</sup> и др.), или факта заимствования вообще нет (см., наприм. с. 40<sup>3</sup>, 84<sup>3</sup>, 103<sup>7</sup>, 116<sup>2</sup>, 117<sup>3</sup>, 125<sup>2</sup>, 139<sup>1</sup>, 177<sup>1</sup>, 206<sup>3</sup>, 214<sup>4</sup>, 240<sup>1</sup>, 252<sup>7</sup> и др.).

В авторских заключениях о том, что рассматриваемые тексты имеют в качестве образца текст какой-либо службы, также встречаются некоторые неточности (наиболее характерные примеры см.: с. 185<sup>3, 4</sup>, 203<sup>6</sup>) Кроме того, имеют место ошибочные утверждения о количестве заимствованных богослужебных текстов (см., наприм.: с. 138<sup>3</sup>, 173, 187<sup>10</sup>, 217, 227, 233<sup>1</sup> и др.)

В итоге более или менее верные заключения Ф. Г. Спасского о заимствованиях оставлены без каких-либо редакторских комментариев, даже когда не обнаруживалось полного буквального совпадения текстов Например, автор утверждает, что для службы прп. Зосимы Соловецкого заимствована стихира из службы вмч. Георгию Победоносцу (с. 189) Действительно, текст стихир прп. Зосиме почти во всем следует тексту стихир вмч. Георгию, хотя и с изменением некоторых слов и дополнением в конце, ср.

#### вмч. Георгию

«Приидите, мучениколюбцы, песненное пение  
воставшему из гроба Христу принесем  
днесь бо весна разумная возсия нам,  
подаючи цветы словесныя, всемирная память  
Георгия, мудраго великомученика  
Егоже достойно почитающе,  
приемлем исцелений источники,  
с нимже и ныне того умолим молитися  
непрестанно Спасу Христу мир вселенней  
даровати и душам нашим велию милость»

#### прп. Зосиме

«Приидите, празднлюбцы, псаломскую песнь  
воскресшему из мертвых Христу принесем  
днесь бо разумная весна возсия нам,  
подаючи цветы словесныя,  
вселебезная память отца нашего Зосимы  
Юже достойно почитающе,  
приемлем источники исцеления,  
изливающихся нам от всецестныя раки  
независтно, подвиза бо ся терпеливно на земли  
и Небесныя дары прият  
Темже того ныне молим молитися  
непрестанно Христу Богу мир вселенней  
даровати и душам нашим велию милость»

Дополнительных примечаний в этом случае и подобным ему редактором не делалось См. также аналогичные случаи почти полного совпадения в службу свт. Иакову перенесены стихир из общей Минеи, из служб

<sup>а</sup> Ф. Г. Спасским не во всех случаях указывается место в службе, из которой, как он утверждает, было заимствование, редактором, по возможности, восполнены эти ссылки

свт Петру и свт Игнатию (с 168); «Слава» на «Господи, воззвах» прп. Михаилу Клопскому перенесена из службы свт. Арсению Сербскому (с. 204) и др

### Ошибки в цифрах

Остановимся на опечатках и ошибках в цифрах. По своему происхождению ошибки в номерах страниц, описаний рукописей и листов и прочих элементах библиографических ссылок можно разделить на три типа: появившиеся в результате замещения (ок. 50 случаев), выпадения (ок. 10) или перестановки (ок. 5) цифр

- а) замещение: например, вместо «№ 1146» — «1106» (с. 143<sup>6</sup>; см также: с. 15<sup>4, 5</sup>, 31<sup>2</sup>, 42<sup>2</sup>, 62<sup>1</sup>, 80<sup>2, 4</sup>, 87<sup>1</sup>, 98<sup>2</sup>, 105, 126<sup>2</sup>, 131, 155<sup>1, 3</sup>, 179, 213<sup>1</sup>, 221<sup>3</sup>, 241<sup>4</sup>, 261, 302, 439 и т д ),
- б) выпадение: например, вместо «№ 102» — «1» (с. 27<sup>2</sup>; см. также. с. 97<sup>2</sup>, 122<sup>1</sup>, 165<sup>9</sup>, 178<sup>5</sup>, 179<sup>1</sup>, 183<sup>7</sup>, 301, 310, 330, 421);
- в) перестановка местами цифр: например, вместо «№ 1657» — «1675» (с. 301; см. также: с. 36<sup>3</sup>, 105<sup>6</sup>).

Имеют место также и ошибки в названиях месяцев: например, вместо февраля (с. 160) и марта (с. 302) указан апрель (подобное см. также. с. 10, 29, 251, 295, 298, 309, 311, 323 и др )

### Ошибки в ссылках

Множество случаев ошибок в библиографических ссылках на источники подлежат той же классификации, что была предложена в предыдущем разделе. Следует также отметить, что имелись случаи, когда ошибка в ссылке представлялась достаточно серьезной, так как относилась к сведениям общего характера, при этом установление верной ссылки порой было затруднительным (см., напри м с. 227<sup>2</sup>, 258<sup>2</sup>, 297<sup>8</sup>, 383<sup>4</sup> и мн. др.). С другой стороны, встречались также и ситуации, когда погрешность в сведениях была небольшая, частного характера, и установление верных данных было сравнительно нетрудным<sup>а</sup>.

Имеются в значительном числе ошибки в **богослужебных ссылках**, в частности, неверные ссылки на номера канонных, тропарей, песней, а также на местонахождение служб и богослужебных текстов. Среди последних неточностей можно выделить ошибочные указания на.

- а) день памяти святого. например, вместо 29 января было ошибочно указано «26» и отсутствовало имя святого — сщмч. Игнатия Богоносца — на службу которому ссылался автор (с. 148; см также с. 323, 328, 334–336 и др.);
- б) имя святого: например, вместо имени св. мч. Георгия Нового указан св. мч. Иоанн Болгарский (с. 121, но день памяти указан верно — св. Георгия),
- б) вид службы в Общей Мине: например, вместо ссылки на общую службу исповедникам указана общая служба святителям (с. 26) или преподающим (с. 79, см. также: с. 58, 121, 150, 160, 189),

<sup>а</sup> Ср представленные выше примеры

в) на местонахождение текстов внутри службы, например указано «на стиховне» вместо «на литии» (с 224, 226, 337) или «на хвалитех» (с 173, 166, 356); вместо «седален» — «светилен» (с 138, 166, 189), перепутаны указания на стихиры стиховные и на «Господи, воззвах» (с. 99, 142, 174, 231, 334), на икосы и кондаки (с. 87, 200, 217). Подобные случаи см также на с 139, 173, 220, 329, 338 и др

Встречаются погрешности также в ссылках на статьи периодики. Несколько раз указывались неверно том (см. с. 95<sup>12, 13</sup>, 96<sup>4</sup>) и год издания. например, для статьи, опубликованной в «Страннике» 1898 г., Ф. Г. Спасским ошибочно указан 1909 г. (с. 460). Есть ошибочное указание одновременно и страницы (вместо «56» автором указано «5»), и номера выпуска журнала (вместо «11» — «1») (с. 457). Также обнаружена ошибка в номере выпуска журнала вместо «№ 23» — «№ 12», к тому же отсутствовали указания названия, страниц и даты публикации статьи (с. 459).

Среди подобных неточностей есть и такие, когда ошибка легко установама и исправима, например, вместо канона 1 указывается канон 2, и наоборот (см., наприм.. с. 50, 125, 199 и мн. др.), или вместо цитируемой песни канона указана соседняя (см., наприм. с. 126, 326 и мн. др.). Имеются ошибки еще менее значимые, с погрешностью на 1–2 единицы, если это касается расположенных рядом страниц, номеров описаний, тропарей или стихир. Например, вместо «стихиры 2» указано «3» (с 184, см также с 18, 19, 38, 51, 78, 84, 111, 118, 137, 147, 153, 162, 166, 177, 184, 189, 206, 212, 220, 227, 248, 337, 355, 382, 430, 431 и мн. др.), вместо цитируемой страницы — соседняя (с 96<sup>6</sup>, 112<sup>4</sup>, 130<sup>2</sup>, 171<sup>5</sup>, 175<sup>1</sup>, 196<sup>2</sup>, 197<sup>6</sup>, 238<sup>4</sup>, 287<sup>1</sup> и мн. др.). С ошибкой на 2 единицы см.: с 26, 27, 78<sup>2</sup>, 79<sup>9</sup>, 114<sup>5, 8</sup>, 115<sup>1</sup>, 151<sup>2</sup>, 224<sup>2</sup> и др.

В ряде случаев ссылки Ф. Г. Спасского оказывались довольно туманными. Например, у автора значилось: «арх. Леон. устав XVI в. № 650. служба наша положена была и надписывалась на день 7 мая (Цар. № 563)». Первая ссылка относится к одному из описаний рукописи в «Систематическом описании славяно-русских рукописей собрания графа А. С. Уварова» архим. Леонидом. При поиске второй ссылки установлено, что она относится к другому описанию рукописи в том же источнике, но при этом Ф. Г. Спасский указал не порядковый номер «Систематического описания». — № 862, а параллельно обозначаемый номер описания Царского — № 563. Исправление редактором сделано следующим образом: «Леонид. Рукописи Уварова № 650 [С. 26]. Устав [нач.] XVI в. [указана только память, № 862 (с параллельным указанием на нумерацию рукописей)] Царского: № 563 [С. 151]» (с. 112<sup>2</sup>).

Встречаются ошибочно размещенные примечания, не относящиеся к контексту (о ряде случаев сказано выше<sup>3</sup>, см также с 266<sup>1, 3</sup>).

#### Неполнота ссылок

Неполнота ссылки — одна из наиболее характерных неточностей или опущений Ф. Г. Спасского. Часто отсутствует указание на страницы, номера описаний и др. Имеются многочисленные пропуски указаний на местоположение богослужебных текстов, см., например с 21–22, 25–26,

<sup>3</sup> См на с XXIV–XXV

28–29, 36, 54, 63, 65, 72, 80, 87, 99, 145, 157, 168, 171, 181–182, 192, 198, 212, 214–215, 220, 222, 246, 250, 253, 258, 325–328, 331–337, 345, 384, 390–391, 394 и мн др.

### Повторяющиеся ошибки

Наличие повторяющихся ошибок, как замечено выше, свидетельствует, что не за все указанные опечатки и погрешности ответственно издательство «УМСА-Press»

Например, в цитировании богослужебных текстов. начальные слова тропаря «Вышняго освященное Божественное селение» на с. 121 приведены без слова «Божественное», а на с. 148 вместо «селение» употреблено слово «жилище», слова стихир «утварь царскую» дважды приведены правильно (с 22, 181) и дважды ошибочно (с 26, 164 вместо «царскую» — «церковную») и др. Дважды при ссылке на один и тот же тропарь вместо номера «5» указан «3» (см. с 26, 27)

В ссылках на страницы исследований также встречаются повторяющиеся ошибки. Например, при ссылке на рукопись № 55 в «Описи рукописных собраний. » А. Е. Викторова трижды указывается «с 182» вместо «162» — причем в разных контекстах (см. с 15<sup>д</sup>, 162<sup>е</sup>, 213<sup>з</sup>), вместо «с 94» дважды указана «с 92» при ссылке на «Историю канонизации. » В Васильева (с. 114<sup>д</sup>), вместо «с 96» дважды указана «97» при ссылке на «Источники русской агиографии» П Барсукова (см с 299<sup>д</sup>, 385<sup>з</sup>), вместо «с. 258» дважды указана «267»<sup>а</sup> при ссылке на «Богослужебное пение » прот. В. Металлова (см. с. 387<sup>з</sup>, 427<sup>д</sup>); вместо «с 364» дважды указана «с. 363» при ссылке на «Древнерусские жития» В Ключевского (см с 96<sup>е</sup>, 97<sup>з</sup>).

Имеется также повторяющаяся фактическая ошибка, на которой хотелось бы остановиться подробнее В «Систематическом описании славяно-русских рукописей собрания графа А. С. Уварова» архим. Леонид (Кавелина) помещено описание рукописи под № 1189, в котором указано, что на л. 159 находится служба Всем святым Чудотворцам Российским. В каноне службы «поименованы почти все святые Всероссийские, которых память праздновалась повсеместно еще до Собора 1547 г < > К ним автор постепенно прибавляет новых святых, которым памяти установлено праздновать на Соборах 1547 и 1549 гг.»<sup>б</sup> Архимандрит Леонид приводит также перечисленные имен всех упоминаемых святых Ф Г Спасский указывает в пяти ссылках, что в данной рукописи имеются службы св. Артемию Веркольскому, прп. Варлааму Важскому, еп. Варлааму Суздальскому (не прославлен), прп. Геннадия Любимоградскому, св. кн. Роману Угличскому — но в данной рукописи в службе Всем святым не упомянуто ни одно из пяти указанных имен (см с. 298<sup>д</sup>, 299<sup>е</sup>, 10, 300<sup>д</sup>, 310<sup>д</sup>)

<sup>а</sup> Есть и иные варианты ошибочного указания этой страницы «208» (с 209<sup>д</sup>) и «288» (с 212<sup>е</sup>)

<sup>б</sup> Леонид. Рукописи Уварова № 1189 С 432

### ОРФОГРАФИЧЕСКИЕ ОШИБКИ И ОПЕЧАТКИ

Как сказано выше, при сверке обнаружено большое количество опечаток, орфографических ошибок в собственных именах, названиях и т. д. Такие случаи правилась безоговорочно, т. е. неверный вариант заменялся бесследно, без квадратных скобок.

Орфографические ошибки, возможно, были вызваны тем, что при подготовке рукописи к печати парижское издательство неверно интерпретировало написание букв. некоторые «нз» приняты за «щ», спутаны буквы «ч» и «г» в именах святых и редких словах и проч.<sup>а</sup>

Некоторые наиболее характерные ошибки можно представить в следующей классификации

- а) в фамилиях авторов исследований и собственных именах вместо «Дунаев» было «Тураев», вместо «Будовниц» — «Будовиц»; вместо «Никольский Н» — «Николаевский П», вместо «Битовт» — «Витовт»; вместо «Пыпин» — «Пынин», в названии статьи «Речь Высокопреосвященного Арсения . » вместо «Арсения» было «Антония»; вместо кафедр преосвященного «Гревенский» — «Гребенский»;
- б) в именах святых вместо (прп.) «Алипий» (Печерский) было «Алимпий», вместо (прп Филипп) «Ирапский» — «Иранский», вместо (прп Афанасий) «Наволоцкий» (т. е. «на волоце», на волоке) — «Новолуцкий», вместо «Корельским» преподобным — «Комельским»; вместо «Ученский» — «Угенский», вместо «Монзенский» — «Мошенский»;
- в) в географических и топографических названиях: вместо «Осиновский» было «Осиповский» (с. 75<sup>2</sup>); вместо «Саранский» — «Сарайский» (с. 50<sup>6</sup>), вместо «Толгский» (монастырь) — «Томский» (с. 151); вместо «Туринский» — «Туранский» (с. 56<sup>7</sup>), вместо «Устьнедумская» — «Уснедумская» (с. 16), вместо «Колочская» — «Кологская» (с. 295),
- д) в прочих словах. вместо «войне» было «войске» (с. 272); вместо «якоже сень» — «якоже сын» (с. 321); вместо «Святые Горы Афона» — «породы» (sic!) (с. 112), вместо «Сказание о 12-ти пятницах обретением Елевферия» (т. е. найденное Елевферием) — «обретение мощей Елевферия» (с. 15<sup>4</sup>),
- е) в словах церковнославянского языка. В первом издании трудов Ф. Г. Спасского в цитатах с церковнославянской орфографией (из древнерусских памятников и служб) было допущено множество ошибок вследствие систематической правки (издательством «УМСА-Press»?) окончаний вместо «-аго», «-яго»<sup>б</sup> было «-ого» (наприм, вместо «праведнаго» — «праведного»; вместо «горняго» — «горнего»); вместо «-ья», «-ия»<sup>с</sup> повсеместно были окончания «-ые», «-ие» (наприм, вместо «святыя» — «святые»), и т. д.

<sup>а</sup> Здесь и далее вначале указывается правильный вариант написания, затем — бывший в книге автора

<sup>б</sup> В церковнославянском это окончания формы родительного падежа единственного числа мужского рода

<sup>с</sup> В церковнославянском в единственном числе это формы именительного, родительного, звательного падежей женского рода, во множественном — винительного падежа всех родов, именительного — женского и среднего родов

## НЕУСТАНОВЛЕННЫЕ ССЫЛКИ

Имеется ок. 25 ссылок, которые не удалось при сверке установить по указанному автором источнику (см. с. 15<sup>4</sup>, 53<sup>6</sup>, 92<sup>2</sup>, 156<sup>2, 4</sup>, 236<sup>2</sup>, 264<sup>4</sup>, 265<sup>5</sup>, 268<sup>2</sup>, 271<sup>2</sup>, 294<sup>4</sup>, 297<sup>4</sup>, 300<sup>3, 8</sup>, 302<sup>5, 17</sup>, 309<sup>6</sup>, 369<sup>1</sup>, 370<sup>3</sup>, 443<sup>3</sup>).

Кроме того, присутствует около 10 ссылок, для которых источник сведений автором не указан, и установить его не удалось (см. с. 62<sup>1</sup>, 65<sup>3</sup>, 106<sup>4</sup>, 110<sup>2\*</sup>, 170<sup>3</sup>, 303<sup>15</sup>, 305<sup>13</sup>, 311<sup>10</sup>, 313<sup>9</sup>).

## НЕТОЧНОСТИ ПРИ ЦИТИРОВАНИИ<sup>a</sup>

Нередко автором заключалась в кавычки часть текста, приводимая не дословно или в свободном пересказе. Напротив, некоторые точные цитаты не были отмечены кавычками. Иногда кавычками ограничивалась не строго цитируемая часть. Весьма часто обнаруживалось, что автором допущена перестановка слов: от 2–3 слов до изменения порядка слов почти всего текста цитаты. Иногда цитируемый, пересказываемый или упоминаемый отрывок текста был в действительности несколько шире, чем указанная на него ссылка, что требовало дополнения в квадратных скобках. Встречаются случаи, когда, напротив, цитируемый текст был меньше; тогда ссылка исправлялась с помощью знака \* (см., наприм. с. 13<sup>2</sup>, 89<sup>3</sup>, 112<sup>2</sup>). Имеются и другие случаи сдвигов в указании диапазона страниц — в ту или иную сторону, например, верно указана первая страница и ошибочно — последняя (с. 15<sup>4</sup>, 51<sup>4</sup>, 93<sup>1</sup>, 258<sup>1</sup>) или наоборот (см., наприм., с. 171<sup>1</sup>). Во всех таких ситуациях авторское указание на страницы оставлено, после него поставлен знак \* и вслед за ним предложен исправленный диапазон страниц: при этом неизбежно дублировался правильный фрагмент ссылки. Бывает также, что вместо всего диапазона страниц указывается только одна из страниц внутри этого диапазона.

Как отмечено выше<sup>b</sup>, нередко в текст цитат автором интерполируются собственные слова и фразы.

Встречаются также еще два рода неточностей — пропуски и объединения в прямых и косвенных цитатах. Остановимся на них подробнее.

### Пропуски в цитатах

При сверке нередко выявлялся преднамеренный (для сокращения) и непреднамеренный (по недосмотру) пропуск автором слов. Пропуски в основном тексте и в примечаниях восстанавливались следующим образом: в прямых цитатах — в угловых скобках, в косвенных — в квадратных скобках.

Пропуски текста встречаются как существенные, так и несущественные; в одних случаях они искажают смысл текста и приводят к серьезной содержательной или фактической ошибке, в других — не искажают или влекут незначительную ошибку. Встречаются также и необъяснимые пропуски. Примерами пропусков, отражающихся на смысле текста, могут послужить следующие. В косвенной цитате во фразе «в 1-ю пятницу после Петрова поста» опущено слово «после» (с. 218). В другом случае сведения источника о том, что Прологи XIII–XIV вв. и рукописи 1425 и 1432 гг. показывают память Святого, а служба ему находится в Служебной Минее 1439 г., автором

<sup>a</sup> См. также выше, на с. XV–XVII, об исправлении различных мелких неточностей

<sup>b</sup> С XII–XIII

изложены были так: «Прологи 1425 и 1432 г. показывают память Преподобного и службу 1439 г» Исправление внесено следующим образом. «Прологи [XIII—XIV вв. и рукописи] 1425 и 1432 гг показывают память Преподобного и службу [ему показывает Минея] 1439 г» (с. 98, см. также. с. 183<sup>а</sup>).

При проверке цитат по возможности соблюдены следующие принципы: если цитата объемная с пропуском одного слова, то оно восстанавливалось в угловых скобках; если цитата небольшая, а пропущенных слов несколько в разных местах, то в угловых скобках с отточием указывался пропуск текста

Нередко автор, отмечая век первоисточника, опускал более конкретное указание на начало, середину или конец столетия. Иногда это указание имеет немаловажное значение (наприм , для датировки древних рукописей). При проверке источников такие опущения, по возможности, восстановлены (см., наприм с 27<sup>а</sup>, 42<sup>а</sup>, 91, 100<sup>а</sup>, 106<sup>а</sup>, 112<sup>а</sup>, 114<sup>а</sup>, 157<sup>а</sup>, 222<sup>а</sup>,<sup>5</sup>, 241 и др )

Иногда опускаются несколько слов или уточнений второстепенного плана, в то время как другие замечания аналогичного рода цитируются. Подобных случаев очень много (см , наприм с 11<sup>а</sup>, 13, 15<sup>а</sup>, 60, 67, 72<sup>а</sup>, 95<sup>а</sup>, 96<sup>а</sup>, 7, 100<sup>а</sup>, 126, 130<sup>а</sup>, 140, 173 и мн. др )

Значительная часть неотмеченных пропусков текста выявлена в богослужебных текстах (см , наприм : с 87, 108, 145, 150, 154, 165, 170, 171, 252 и мн. др.). Во многих случаях из цитируемого богослужебного текста исключались обращения без указания пропуска отточием (см , наприм · с 28, 77, 129, 133, 144, 184, 189, 190, 205, 224, 229, 233, 246, 343, 361, 391 и др ) В части случаев восстановлено слово, в части — пропуск оформлен отточием

### Объединение цитат

В публикуемом труде нередко встречается совмещение цитируемых или излагаемых текстов, причем пределы цитирования автором указываются не во всех случаях или указываются неточно

В прямых цитатах из богослужебных текстов нередко под одними кавычками совмещаются цитаты из разных тропарей или стихир. Эта неточность иногда отмечена следующим образом: ««богонасажденных[» (стихира 4) [“летораслей” [Слава]» (с 85, см. также с 52, 63, 85, 175, 177, 181, 182 и др ) , но в большинстве случаев она исправлялась без квадратных скобок

В косвенных цитатах или пересказах источников также имеет место совмещение информации из разных источников в пределах одного абзаца; границы цитируемых источников определить визуально при этом бывает невозможно (см , наприм с. 145, 190, 202, 217, 225)

Иногда автором не указывается при прерванном цитировании вторичная ссылка на источник. Например, в одном предложении пересказывается один автор (со ссылкой), в другом — второй автор (со ссылкой), в третьем — снова первый автор (без ссылки, та же страница) Иногда косвенные цитаты сопровождаются дополнением собственных замечаний Ф. Г. Спасского<sup>а</sup>.

Для указания пределов цитирования или изложения по источникам в некоторых случаях редактором добавлены примечания такого рода: «далее по », «далее до конца абзаца излагается по...» (см с 12<sup>а</sup>, 64<sup>а</sup>, 81<sup>а</sup>, 106<sup>а</sup>, 211<sup>а</sup>, 249<sup>а</sup>, 276<sup>а</sup>, 334<sup>а</sup>, 435<sup>а</sup>) и др Иногда приходилось дублировать авторские ссылки

<sup>а</sup> Авторские вставки в текст прямых и косвенных цитат выделены иной гарнитурой (см подробнее на с XII—XIII, XV)

(см., наприм: с 37<sup>8</sup>, 187<sup>1</sup>, 203<sup>3</sup>, 287<sup>7</sup>) Но чаще всего для установления точных границ цитируемости источников необходимо обращаться к первоисточникам.

#### Отсутствие систематического подхода

Встреченные в первом издании монографии «Русское литургическое творчество» издательские и редакторские недоработки можно охарактеризовать как отсутствие единого систематического подхода к подготовке книги. Перечислим некоторые, наиболее характерные из них

##### а) Имеется непоследовательность в ссылках на источники

Во-первых, автором не было разработано единой системы ссылок для цитирования источников: из нескольких элементов библиографической ссылки (в которую могут входить, например, следующие страница, номер описания рукописи — порядковый для данного описания и также второй (дополнительный) номер, который может указывать на инвентарный номер хранения в монастырской библиотеке или на порядковый номер другого известного собрания рукописей<sup>а</sup>, лист рукописи, номер отделения книги) для одного и того же источника указывались автором то страницы и номера описаний, то только страницы, то только номера. Например, для труда К. Калайдовича и П. Строева «Обстоятельное описание славяно-российских рукописей < .> графа Феодора Андреевича Толстова» (М., 1825) у Ф. Г. Спасского применялись ссылки без какой-либо системы то полная (см с 163<sup>4</sup>); то только на страницу (см с 89<sup>4</sup>, 130<sup>4</sup>, 172<sup>5</sup>), то только на номер описания (см с 14<sup>4с</sup>, 42<sup>5</sup>, 297<sup>6</sup>, 305<sup>5</sup>), то только на номер листа в описании рукописи (см с 55<sup>7</sup>); то ссылка отсутствовала вообще (см с. 305<sup>6</sup>). Редактором, по возможности, восстановлены все элементы ссылок, с добавлением двух (пп 2 и 4), так что система ссылок включает следующие элементы. 1) страница; 2) номер отделения в книге, 3) порядковый номер рукописи в этом отделении; 4) за косой чертой — порядковый номер содержимого данной рукописи; 5) номер листа рукописи (не везде)

Во-вторых, имеются неполные ссылки на статьи, опубликованные в периодической печати<sup>б</sup> иногда не указаны автор и название статьи, но приведены страницы публикации («слепая» ссылка), порой отсутствует название статьи, а отмечены только автор и диапазон страниц, иногда указано только название статьи; в некоторых случаях не указаны страницы, но присутствуют другие элементы ссылки. Все подобные ссылки раскрыты редактором и внесены в список использованной литературы.

В-третьих, размещение ссылок также не имело определенной системы, что затрудняло отождествление информации и относящейся к ней ссылки. Места расположения ссылок были различны посередине приводимой информации, в начале или в конце ее

В-четвертых, как отмечено выше<sup>с</sup>, Ф. Г. Спасский в ряде случаев ссылается на некоторые источники то непосредственно, то опосредованно

<sup>а</sup> Например, в «Описании рукописей графа А. С. Уварова» две помещенные подряд рукописи имеют номера № 634 (706) и № 635 (59) Здесь 634 и 635 — порядковые номера в описании рукописей А. С. Уварова, указанные в скобках 706 и 59 — номера тех же рукописей в описании И. Н. Царского

<sup>б</sup> См также выше с XXVIII

<sup>с</sup> С XVIII



- б) Обнаружены неоднократные буквальные повторы информации<sup>а</sup> без дополнительных отсылок, иногда даже на соседних страницах (наприм . с 96<sup>б</sup> — ср с 97, с 192<sup>б</sup> — ср с 193<sup>б</sup>) Имеются значительно удаленные, но также буквальные повторы (наприм с 75<sup>б</sup> — ср с 197, с 146<sup>б</sup> — ср. с 167<sup>б</sup>, с 154<sup>б</sup> — ср. с 206<sup>б</sup> и с 218<sup>б</sup>, и др.).
- в) Отсылок с точным указанием страниц издаваемой книги не было ни одной. Имелось не более 10 перекрестных отсылок внутри книги с указанием номера концевое примечания к главе. Наиболее частая формулировка, применявшаяся у автора для перекрестной отсылки: «см. далее»
- г) Относительно списка литературы, заявленного в начале труда «Русское литургическое творчество», можно заметить следующее

Во-первых, он не полон. Предложены сокращения к 49 источникам (как к часто, так и к лишь однажды цитируемым). Всего же в книге использовано свыше 160 источников. К части из них сокращения составлены, видимо, в процессе работы и не вошли в начальный список.

Во-вторых, некоторые из заявленных сокращений не использованы в книге вообще. Например «Общ мин» для Минеи Общей, «Мин доп» для Минеи Дополнительной, «Вел сб» для «Великого сборника».

В-третьих, некоторые сокращения использованы, но не в том виде, в каком они предложены в списке литературы. Например для «Словаря исторического о святых» заявлено сокращение «Сл», но реально встречаются «Слов. Ист.», «Слов.», «Историч словарь о святых», для «Исторического обзора песнопевцев и песнопений Греческой Церкви» архиеп Филарета заявлено сокращение «Фил обз», но встречаются «Фил Ист об», «Фил Песн».

В-четвертых, список не последователен: некоторые книги, использованные лишь однажды или несколько раз, включены в него, другие же книги, использованные аналогично первым, — не включены.

- д) В **содержании** во многих случаях имелись небольшие расхождения с реальными названиями глав в тексте.

### СТИЛИСТИЧЕСКИЕ ОСОБЕННОСТИ

Стилистические особенности в пределах допустимых норм оставлены без изменений, например «разница» во множественном числе в смысле «различия» (с 78, 90, 138, 236), «Синодский» вместо «Синодальный» (с 256, 260, 433, 437, 441), но при этом употребляется также и слово «Синодальный» в отношении к библиотеке, типографии, периоду, архиву, «канонизовать» вместо «канонизировать» (повсюду); слова с усечением гласных: «средина», «пред» (случаи такого употребления редки). Однако индивидуальные особенности автора в написании имен и слов исправлены, исходя из принятых правил. Например имена святых: «Колязинский», «Столбенский», «Вишерский» исправлены на «Калязинский», «Столбенский», «Вишерский», слово «праздество» исправлено на «празднество» и т. д.

Автору также свойственно использовать постпозицию в написании дат («марта 17») и существительных, выполняющих роль приложения («Мака-

<sup>а</sup> В данном случае понимаются повторы, имеющиеся только внутри монографии «Русское литургическое творчество», а не в статьях

рия инока»). Последнее оставлено без изменений, в указаниях дат только в нескольких случаях, где было необходимо, числа переставлены на первое место.

\* \* \*

При всем объеме проделанной работы следует отметить, что книга может быть использована главным образом как собрание материалов для их дальнейшего изучения. Возможно, и в редакторской работе также найдутся погрешности и неточности, непоследовательность в соблюдении изложенных выше принципов. Будем благодарны читателю за обнаружение допущенных нами ошибок. Редакторские дополнения и комментарии, возможно, не всегда выдержаны в единой системе, в некоторых случаях они могут показаться субъективными или излишними. Заранее просим у читателя прощения за возможные недоработки.

В издании использованы следующие условные обозначения:

- \* а) неверные данные (цифры, слова) или ссылки (на том, номер, страницу, дату, имя, слово, на богослужебные тексты)  
б) цитата не найдена в указанном источнике
- [ ] редакторские комментарии и исправления
- \* [ ] неверные данные и исправление их в квадратных скобках
- (\*) издание недоступно (если помещено в начале библиографической ссылки, то цитата не проверена, если в конце ее — то цитата проверена по другому изданию, указываемому далее в квадратных скобках)
- < > пропуск в цитате
- < > восстановление фрагмента текста в цитате
- не жите выделение другой гарнитурой слов Ф Г Спасского в прямых и косвенных цитатах

Квадратные скобки использовались для разграничения редакторских вставок в текст, среди которых имеются комментарии как содержательного, так и фактического характера. К фактическим дополнениям (помещались как в тексте, так и в примечаниях) можно отнести богослужебные — номера тропарей, стихир, канонов и пр., библиографические — том, часть, номер описания, страница, лист (рукописи), значимые фрагменты не прямой цитаты, опущенные у Ф Г Спасского. Содержательные комментарии (помещены только в примечаниях) составлялись в тех случаях, когда выводы и утверждения Ф Г Спасского не совпадали с источниками, на которые он ссылается.

---

<sup>а</sup> Подробнее см. выше, на с. IX–XIII

# РУССКОЕ ЛИТУРГИЧЕСКОЕ ТВОРЧЕСТВО

## ПО СОВРЕМЕННЫМ МИНЕЯМ

---

### ВВЕДЕНИЕ

#### I

**Н**аши славянские богослужебные тексты Миней в большинстве своем состоят из древних греческих переводных служб. Меньшая часть текстов принадлежит творчеству славянскому и русскому. Церковь, получив наследие от ранних творцов литургических гимнов периода расцвета гимнографии в VII, VIII и IX вв., продолжала традицию прославления святости, во все времена являвшейся сильнейшим доказательством жизнненности Церкви. Церковная традиция настоятельно требует пополнения сокровищницы, накопленной талантливыми мастерами литургического творчества, в проявлении святости видевших источник вдохновения к прославлению Бога, дивного во святых Своих.

Русская Церковь получила большой дар света Божия, явившегося во многих подвижниках разных чинов святости. Ей предлежала задача прославить своих святых. Этот труд был на нашей почве нелегким в силу многих причин, и не сразу далось нашим русским творцам дерзновение присоединить свои труды к ранее накопленным. Все же необходимость была сильнее нерешительности, и литургические тексты русского творчества заняли свое место в богослужебных книгах, главным образом, в Минеях. Русские творцы последовали примеру югославянских собратий своих, лишь только получили возможность ознакомиться с их литургическими творениями на близком и понятном языке. Развитие литургического творчества в славянских странах шло в исторических условиях, отличных от русских, в обстановке сравнительно более спокойной. На долю Русской Церкви выпал непомерный труд в условиях немирных, беспокойных, когда нельзя было создать планомерное и систематическое накопление литургического запаса. Не могли образоваться, как на Православном Востоке, школы — Иерусалимская, Константинопольская, Сицило-Греческая и, позже, Сербская, зародившаяся на Афоне.

Путь русской гимнографии прокладывался зигзагом — от Афона, через славянские страны, Киевскую Русь, Новгород и Псков, чтобы получить завершение в ставшей центром Москве. Этот извилистый путь имел свою историю в последовательности направлений

его. Отправляясь поначалу с подражания древнегреческим службам, испытав при этом и влияние Афона, русская гимнография как бы замерла на время в ожидании толчка, пришедшего из югославянских стран, бывших под обаянием того же Афона. Этот толчек разбудил многих русских грамотеев, робких и нерешительных. Наше литургическое творчество, почти не проявлявшееся в течение трех веков русского христианства, вдруг расцвело с XV в. и дало результаты, до сих пор в какой-либо системе не рассмотренные. До сих пор нет у нас даже простого перечня и списка составленных русскими творцами литургических гимнов. Можно лишь найти случайные разбросанные указания на службы и, в редких случаях, имена авторов их. Все это рассеяно, иногда в противоречивых указаниях, по разным трудам историков, часто уже недоступным. Трагические потрясения и варварство последних безумных лет неумолимо уничтожили многие ценные документы и памятники русского раннего церковного творчества, родившего позднейшую русскую литературу и поэзию, изучение которых неизбежно должно начинаться с церковных русских памятников. Лишь по ним можно видеть стадии развития русского языка. Русское литургическое и агиологическое творчество было от ранних веков русского христианства и до XVI в., за весьма редкими исключениями, единственным следом существования литературы и поэзии на Руси.

В. Ключевский исследовал агиографическую литературу и нашел в ней следы начертания русской истории. Литургические творения оставались в этом смысле не исследованными, несмотря на то, что они заключают в себе богатейший исторический материал, сплошь и рядом дополняющий житийную литературу.

Творцы и писатели служб в честь русских святых и церковных событий не отрывались от своего времени и, смешивая в службах жития и прославление святости, отмечали в них исторические этапы жизни русского народа. К такому смешению были свои веские причины. Тексты русских служб могут послужить иллюстрацией к начертанию русской истории. Праздники в честь событий государственной жизни в особенности показательны в этом смысле. Да не всегда и повод установления празднования в честь святого был основан на простом желании прославления святости. Город или область, входившие в состав создающегося русского государства, чувствовали потребность не остаться последними в смысле духовного богатства, включавшегося в общерусскую сокровищницу. Провинциальные службы местным святым весьма отражают это стремление, по существу столь сходное с желанием, уже единственного на Руси — Московского, центра в XVI в. поставить Русскую Церковь на высоту славы. Строение русского Типика весьма показательно в этом смысле.

Отцы Церкви не прославляются так, как воспеваются свои русские святые. В условиях жизни государства, начавшего чувствовать себя третьим Римом, потерялся относительный церковный удельный вес значимости общецерковных воспоминаний, заглушенных местным торжеством. Конечно, это неизбежно в какой-то степени в каждой национальной Церкви, однако славянские службы по преимуществу отражают в себе эту особенность и в том отходят от добрых образцов, данных творцами времени подлинного расцвета литургического творчества.

В текстах служб яснее всего можно видеть и развитие богословской мысли народа. Из того факта, например, что ни одна национальная Церковь не имеет такого значительного числа празднований в честь Богоматери, как Русская, можно вывести вполне правильное заключение о преимущественном почитании Богородицы на Руси с древних времен. Это отражается и в текстах многочисленных служб в честь Девы Марии. В этой области русское богословствование наиболее богато и самостоятельно, и службы в честь Богоматери почти все принадлежат к разряду писанных неподражательно, чего почти нельзя сказать о службах в честь святых и церковных событий. Здесь русские творцы ранних времен показали ту черту психологии, которая так ясно обнаружилась в расколе XVII в.: неподвижность и неизменность раз принятой традиции, почитаемой непогрешимой. Раз принятые образцы служб служили для воспроизведения новых текстов, отсюда — постоянные заимствования и списывания служб, употребление обязательных терминов, переданных старыми текстами. Образовался неписанный закон — канон составления служб, подобный канонам иконописания. Разница была лишь в том, что иконописец более талантливый мог проявить свое искусство в краске, тогда как составитель службы, хотя бы и художник слова, тонул в шаблонных, обязательных словосплетениях. Это в особенности отметило XVI в., когда Москва приняла роль ведущего духовного центра, сосредоточившего все местные ценности. Это время количественного расцвета литургического творчества и, одновременно, качественного упадка его: творчество приобретает характер казенного. Редко кому из творцов служб удавалось личное вдохновение, свободное от шаблона. Эти два фактора — внутренний психологический и внешний исторический — отметили русские литургические творения знаком робости и старательной подражательности принятым ранее образцам. Сохранившиеся в наших Минеях службы прошли как бы двойную цензуру: старую неписаную и, начиная с XVIII в., организованную государственную. Поэтому минейные службы не представляют, конечно, лучших образцов нашего литургического творчества. За пределами Минеи находится много служб, которые могли бы ярче

выявить характер свободного творчества, ибо некоторые службы уходили от цензуры.

Наш обзор, таким образом, является поневоле ущербленным. С одной стороны, он не охватывает служб вне Миней, с другой — службы Миней подвергались неоднократным правкам, лишившим их первоначальной свежести и постепенно выправлявшим прежний язык для приближения к современному говору. Рукописи и старые издания нам недоступны ни в какой мере. Однако отсутствие систематической разработки даже современных литургических текстов, находящихся в довольно значительном количестве в Минеях, дает побуждение к рассмотрению их в некотором плане, намечающем основные течения и методы писания русских литургических текстов.

Первое печатное издание Месячных Миней было начато при патриархе Гермогене, после его «свидетельства соборне» в 1607 г. Также свидетельствованы были и второе, и третье, и послениконовское издание 1666—1667 гг. При патриархе Иоакиме в 1682 г. Миней правились «противу греческих образцов» особой комиссией справщиков. Издание вышло в 1689—1691 гг. Любопытно, что при этом исправлении пытались восстановить акростихи<sup>1</sup>, следа чего не осталось в наших Минеях

Таким образом, материал, взятый нами в основу, не является первоначальным, но объяснительные примечания к нему позволят исследователям, имеющим к тому возможность, расширить рассмотрение и разрешить вопросы, неизбежно остающиеся недостаточно освещенными из-за отсутствия основного материала по первоисточникам.

## II

Мысль о составлении краткого обзора нынешних служб в русских Минеях зародилась у нас при сличении современных греческих и славянских богослужебных Миней. Выделив все то, что они взаимно и соответственно не включают, мы получили особый для тех и других остаток. Эта часть и остановила внимание на полученных материалах, представляющих результаты особого для греческого и русского Православия творчества, внешне и внутренне отличающегося от прототипов — древних греческих служб. Последние стали известными на Руси в ранние времена в их переводах, сделанных на Афоне или же нашими южнославянскими единоверцами. Первыми проводниками переводов богослужебных книг на Руси были иерархи-сербы и -болгары, действовавшие в Киевской Руси<sup>2</sup>. Эти переводы

<sup>1</sup> См. Мансветов Церковный устав С 359

<sup>2</sup> Иконников Максим Грек «В распространении книг в России важное место занимают Греция, Болгария и Сербия» В Греции поначалу Константинополь и затем Афон (с 5), влияние которого стало преимущественным в XII и XIII вв (с 36)

и служили первоначальными образцами для составления служб собственным святым русскими авторами. Начало русскому литургическому творчеству положено было на Киевской Руси, по течению истории бывшей в ранние годы нашего христианства духовным центром, распространявшим позже свое влияние на север. Киевское литургическое творчество было под несомненным влиянием Афона (служба прп. Феодосию Печерскому). Северное, более позднее, творчество подпало под влияние южных славян (творчество иером. Пахомия Серба) с их особым уклоном в сторону пышного распространения текстов, даже в службах малым святым, в ущерб богословскому содержанию. Ранние киевские творцы были скромны, заботились гораздо больше о содержании внутреннем, чем о расширении служб праздничными надстройками и прибавлениями<sup>1</sup>.

В малой степени искали они приукрашения своих творений выполнением акростиха в каноне или изображением своего имени тем или иным способом в тексте службы. Такие тонкости еще не были известны молодому нашему творчеству, единственной целью которого было прославление святости, еще не загроможденное никакими нецерковными добавлениями. В этом и было отличие раннего русского литургического творчества в Киевской Руси от позднейшего северного, не стеснявшегося сплетением словес обратить службу в житийное повествование и прославление городка или области, стремившихся вырасти. На долю святого оставалось в этом случае весьма мало, да и то было заимствовано из уже знакомых переводных служб или творений славянских борзописцев.

По условиям внешней истории Устава наших богослужений из службы исчезли проложные и житийные чтения. Эта пустота тотчас же заполнялась тем, что самый текст богослужебного прославления святого переходил, по преимуществу, в житийное изложение, наполненное историческими и бытовыми подробностями, приближавшими песнопения к виду былин или саг. Это не был чисто русский грех: он был воспринят нашими российскими предками, слепо пошедшими за иностранными славянскими авторами<sup>2</sup>, уже павшими жертвами

<sup>1</sup> Голубинский Канонизация С 104[, примеч 1] «В ответе Собора ясно, < > что всем чудотворцам < > на Соборе 1549-го г было установлено празднование с “Блажен муж” или полиелеем»

<sup>2</sup> Металлов Богослужебное пение «Учителями веры и грамотности славяно-русской, совершителями православно-славяно-русского богослужения, писателями и распространителями богослужебных книг и славяно-русской церковной письменности было у нас в домонгольский период одно славяно-русское духовенство, первоначально болгарское, а потом собственно русское» (с 34\* [с 33]) «Все данные исторические и соображения логические неопровержимо убедительно говорят за то, что во весь домонгольский период Русской Церкви существовало повсюду обычно славянское богослужение, совершаемое славяно-русским духовенством, за исключением некоторых лиц из высшей иерархии» (с 35\* [с 34])



слияния жития и богослужения. Это обстоятельство, кстати сказать, помогает иногда открыть автора службы: написанию службы почти всегда у нас сопутствовало и составление жития. Заподозрив в составлении службы какому-либо святому составителя жития его, мы могли в некоторых случаях найти данные, подтверждающие такое предположение.

Намеченная нами работа должна явиться дополнением рассмотренных нами существующих по данному вопросу пособий некоторыми новыми данными и выводами, сведением и проверкой их свидетельств и согласованием их в одном, возможно кратком обзоре. При обследовании текстов служб мы пытаемся наметить и определить типы писаний и школы, отмечая в них лучших и худших учеников, работавших с большей или меньшей самостоятельностью или же попросту списывавших у соседа, намечая в то же время степень влияния того или иного учителя, проверив и степень самостоятельности последнего. Это, наконец, приводит к определению самих источников, откуда черпали вдохновение творцы русских служб, и к выяснению остатка и качества их самостоятельного труда, удачи или неудачи в предприятии создания чисто русского типа богослужения.

Метод такого исследования намечается в порядке постепенного рассмотрения и обследования сохранившихся в наших Минеях некоторых служб святым нерусским и праздникам, прочно укоренившимся по тем или иным причинам в нашей богослужбной практике, далее — праздников церковно-государственных, которых у нас немало, затем — служб иконам Богоматери и, наконец, главной массы служб — святителям, преподобным и юродивым. В последнем обширном отделе мы будем, в меру возможности, придерживаться хронологии по уже известному из пособий или предполагаемому нами времени написания службы. Отступления от этого плана неизбежны там, где многоплодие автора дает несколько образцов его творчества в составлении им служб святым разного чина святости.

Такая неизбежность в смешении плана не нарушит общего порядка, показавшегося нам наиболее удобным вследствие частых заимствований в службах одного и того же чина святости. Но встречаются и случаи, когда служба заимствует тексты богослужения святому иного чина или же совмещает в себе элементы последований несколькими чинами святости. Такое переплетение типов и сортов текстов вызывает составление указателей, могущих помочь при справке быстрее найти соответствующие указания.

При этом мы возможно кратко будем останавливаться на каждой отдельной службе, отмечая ее внутренние и внешние особенности, почти не касаясь русского богословствования, весьма мало отражающегося в богослужбных текстах, относящихся к прославлению святых, и более богато представленного в службах, посвященных Богоматери.

Не располагая достаточными возможностями и источниками для расширения работы в данное время, не будучи в состоянии дать точные и исчерпывающие ответы по многим вопросам, мы все же полагаем, что работа наша может послужить отправным пунктом для дальнейших, более точных исследований и руководством для справок и указаний к еще существующим пособиям и славянским Минеям, число которых трагическим течением истории все уменьшается, возможность же возобновления изданий Миней в настоящем их виде весьма проблематична.

## ГЛАВА ПЕРВАЯ

### Новые службы греческих Миней

При сличении текстов греческих и славянских современных Миней намечается некоторое количество служб, не входящих в первые или вторые. В греческих Минеях таких не находящихся в славянских Минеях служб разительно меньше, чем в славянских, более позднего творения, — их всего шесть, все поздним святым: св. Дионисию, 17 декабря, прп. Лампадию Чудотворцу, 5 июля, прп. Луке, 3 мая, прп. Серафиму, 7 мая, свт. Анастасию\* [Афанасию] Христианопольскому, 17 мая, и прп. Никону Метаноите<sup>1</sup>, 26 ноября. Службы многим новым святым помещены в часто упоминаемом словаре преосв. Сергия греческом Новом Лимонаре<sup>2</sup>.

Греческие Миней, помещая на каждый день службу одному или двум святым, имеют обыкновение на утрени после кондака по песни 6 канона располагать синаксарные, чаще всего стихные, указания о памятях святых, падающих на этот день. В этих указаниях не находятся упоминания о празднованиях русским и славянским святым, кроме трех, отмеченных службами в наших Минеях: 14 октября — прп. Параскевы Новой (югославянская святая), 30 мая — прп. Варлаама<sup>3</sup> и, наконец, [19 октября —] прп. Иоанна Рыльского, святого болгарского, несмотря на разрыв сношений между Греческой и Болгарской Церквями упоминаемого греческими Минеями.

<sup>1</sup> [Греч μετανοείτε —] «Покайтесь!»

<sup>2</sup> См., наприм., 23 марта прп. Лазаря Болгарского 1802 г. [Сергий Месяцеслов, II (1901 г.) С 83 прмч. Лука Новый Митиленский, 1802 г., так же и в «Афонском Патерике», который ссылается на Новый Лимонарь, но, по др. источникам (Страдание Луки Митиленского // Духовная беседа СПб., 1861 Т XIII № 25 25 июня С 161–180), кончина его 24 апреля 1564 г.]

<sup>3</sup> Без обозначения — какого, в нашем разборе службы прпп. Варлааму и Иоасафу Индийским мы указываем эту дату, и здесь разумеется именно прп. Варлаам Индийский [Сергий Месяцеслов, II (1901 г.) С 358] «Варлаама на Востоке», со ссылкой на нашу дату празднования — 19 ноября

Таким образом, русские, сербские и болгарские святые за весьма малым исключением являются в восприятии Греческой Церкви местно чтимыми, не общими святыми. И, конечно, обратно: греческие новые святые совершенно неизвестны на славянском Востоке. Профессор *Аливизатос*<sup>1</sup> совершенно, к несчастью, прав, что «признание какого-либо святого принимает поначалу определенно местный характер» Опять-таки к сожалению, начала местного, городского, областного или национально-государственного почитания остаются прочными на месте и далее не идут. Сейчас начинаются отдельные попытки регуляризации календарей, малые споры о старом и новом стилях, решаемые той или иной Поместной Церковью самостоятельно в одном или другом смысле, — вопросы временные преобладают над вопросами вечными. Святость в ее отвлечении от мира не столь интересует провинциальные — разумеется национально-церковные — круги, как вопросы, касающиеся только обыденной повседневной жизни. Между тем сила и сияние Церкви как раз и проявляются в обнаружении святости, понятии неизменного и вечного, и это явление видимо и ощутительно показывает силу жизненности Церкви.

В синаксарных упоминаниях греческих Миней о новых греческих святых перечисляется довольно много имен. Не знаем, существуют ли вне Миней службы всем им: в Минеях находятся лишь упомянутые нами шесть новых служб, писанных после XVI в Количество служб русским святым за это же время, помещенных в Миней, несоизмеримо больше. И еще больше служб остаются писанными и печатными, по той или иной причине не попав в Миней. Из этого факта нельзя сделать выводов о сравнительно большем росте нашего русского литургического творчества, но все же можно указать на то, что в эти века творчества русское у нас входило в обиход более полно и применялось на практике шире, чем то было в Греции. Миней, нами использованные, являются и у нас и в Греции церковноупотребляемыми при богослужении книгами. Здесь же можно отметить и факт разительного расхождения наших и греческих богослужебных книг в области прославления чудотворных икон Богоматери: в греческих Минеях нет ни одной службы, им посвященной.

Названные нами службы новым греческим святым, в наши Миней не попавшие, представляют для нас интерес как образцы параллельного и одновременного с нашим гимнографического творчества. В том и другом можно наблюдать совершенно схожие явления, выражающие общий характер этого творчества. Здесь и литии, ветхозаветные чтения на вечерни, полиелеи, прославление Эллады и ее областей, заимствования из словесного арсенала древних служб. Творчество

<sup>1</sup> (\*Признание святых С 35

греческое после XVI в. показывает на этих образцах явный декаданс. Нашему творчеству дано было вступить лишь во вторую фазу развития, фазу заимствований, минуя первую — самостоятельного труда, произведенного ранними греческими творцами богослужебных гимнов. Это древнее творчество может и должно быть идеалом, ибо в нем находятся образцы истинного искусства и умения найти смысл и значение общеправославного сокровища в утверждении догматических положений и в изложении полного символа веры в художественных писаниях

Тексты шести служб поздним греческим святым подтверждают сделанные нами краткие замечания. Так служба прп. Серафиму, святому XVI в., печатаемая по решению Святейшего Синода Элладской Церкви, как указывает предваряющее службу замечание, составлена по образцу службы великим святым, принятому и в славянских Церквях. Здесь и «Блажен муж», и четыре стихиры на «Господи, воззвах» гласа 8 с увенчивающим их догматиком того же гласа, и ветхозаветные преподобнические чтения, лития с искусственным расположением стихир в порядке гласов от 1-го до 5-го, седальны, антифон гласа 4, стихира по Евангелии, перефразированная из Общей Миней: «Во всю землю излился благодать твоя», канон с ирмосами Богородичными «Отверзу уста моя», обрамленный акростихом, звучащим в переводе: «Чудотворца в подвижницех воспою Серафима», кондак и икос с соответствующим стихом окончания, с заимствованиями из службы св. Савве Освященному, 5 декабря, наконец, стихира на хвалитех, весьма схожая в переводе с русскими творениями XVI и XVII вв.. «Придите, монашествующих начальницы и подвижников лица, и празднлюбцев множество, песнями прославление да торжествуем мудрого и треблаженного, и всесветлую его память, руками же да восплещим, Христа славяще, да молитвами сего обрящим душам спасение и прегрешений оставление». Манера написания этой стихирой лежит в полном соответствии с приемами писаний наших русских позднейших творцов. Указание Типикона: «Служба по 5 декабря, Савве Освященному» — вполне соответствует многим случаям подобных ссылок в наших книгах.

Иван Грозный на Соборе 1549 г. дал формулу: «Править Святому как прочим чудотворцам», т. е. «с полиелеосом».

На 17 мая, иже во святых отцу нашему Афанасию Христианопольскому (XVII в.), указаны чтения «по свт. Николаю», положена лития, канон с акростихом «Пою Христова Божественного священника» с такими же словесными подобиями, какие можно наблюдать в предыдущей службе.

В службе перенесению мощей прп. Луки, 3 мая, положены: «Блажен муж», чтения, стихиры литийные от 1-го до 8-го гласа по порядку, стихиры на стиховне весьма современного акафистного вида

с тремя «Радуйся», канон с акростихом «И ныне же, Луко, твое перенесение почитаю», четыре хвалитных стихиры, подобен «Радуйся», кондак и икос с разными конечными стихами — такая несообразность часто встречается и у нас.

17 декабря служба прп. Дионисию сочетается со службой пророку Даниилу и трем отрокам. В службе прославляется славный остров Закинф, положены: паремии Преподобному; лития со стихирами в порядке гласов от 1-го до 5-го, «Слава» на стиховне с указанием «аще хощещи преподобному»; вместо [стихиры] пророку Даниила и отрокам — канон с акростихом, дающим имя автора: «Николая иерея Гавриилопольского». Богородичны канона весьма умело подобраны по содержанию, относящемуся к близкому Рождеству Христову. Святой Дионисий причтен к лику святых грамотой Константинопольского патриарха Гавриила от июня 1703 г.<sup>1</sup>

Служба прп. Никону Метаноите, на 26 ноября, отмечена подстрочным примечанием «в рукописях нет». Она представляет собой более скромное произведение: в ней нет седальников, канон без акростиха, нет великого славословия, хотя и поставлены стихиры на стиховне со «Славой» на утрени. В службе возвеличивается Лакедемония, место подвигов Святого.

Наконец, на 5 июля, в день прп. Афанасия Афонского, праздник прп. Лампадия скромно скрывается за текстами распространенной службы прп. Афанасию, которому положены чтения, лития и т. д. Канон прп. Лампадию без акростиха, нет свечильна. На этот день у нас положена служба прп. Сергию, потопляющая своими текстами службу прп. Афанасию.

Такие краткие замечания о службах новым греческим святым характерны и для наших русских позднейших творений, и в дальнейшем они найдут немало соответствующих подтверждений при рассмотрении русских служб.

Можно сказать, что позднейшие греческие творения вполне по стилю соответствуют русским. В большинстве своем эти греческие службы следуют распространенному Иерусалимскому уставу, забыв раннейший — Студийский. Эта параллельность показывает, что ступень приятия общей формы богослужений в Греческой и славянских Церквях ныне одинакова. Когда пришло это уравнивание, точно сказать трудно, но можно с достоверностью предположить общий корень начала этому: влияние Афона и, более частно, свт. Саввы Сербского и его наследников, к нам на Русь доставивших к кон. XIV в. изменение Устава Греческая Церковь не могла остаться в стороне от общеправославной литургической реформы

Греческая Церковь, возможно, была здесь лишь последовательницей славянского почина, через Афон распространявшегося на

<sup>1</sup> Голубинский Канонизация С 397–405

Востоке. XV в. дал многих представителей греческого литургического движения, исследователей и законоположников чинов и последований богослужения. В их трудах можно найти указания на время закрепления Иерусалимского устава в Греции.

Все же это обстоятельство согласования уставов в разных православных странах показывает, что самостоятельные пути национальных Церквей имеют отражение единства в общеправославных внутренних веяниях, незаметно, без внешних действий проявляющихся и укрепляющихся в литургической практике и текстах.

### Службы, не находящиеся в греческих Минеях

Современные славянские Минеи насчитывают до сотни служб, не входящих в Минеи греческие. Точнее, в наших Минеях 98 таких служб, и 16 находятся в Минее Дополнительной.

Все эти службы можно приблизительно распределить по следующим разрядам: а) службы в честь икон Богоматери, б) святым и праздникам нерусским, в) святителям, преподобным и мученикам русским и г) службы по поводам государственным и церковно-государственным. К этой последней категории можно причислить чисто государственные празднования дней победы под Полтавой и победы над свеями и праздники, установленные в связи с государственно-церковной жизнью: освящение храма св. вмч. Георгия в Киеве, Положение хитона Господня в Москве, служба свв. Захарии и Елисавете. Часто к государственным (вернее, еще областным) праздникам можно относить и праздники в честь князей-немучеников<sup>1</sup>

Не русскими по существу праздниками являются: Покров Божией Матери, перенесение Нерукотворного Образа из Едессы в Царград, перенесение мощей свт. Николая в Бари, прпп. Варлаама и Иоасафа Индийских, свв. Арсения Сербского, Саввы Сербского, вмц. Параскевы и прмц. Параскевы Пятницы, свт. Илариона Меглинского, прп. Иоанна Рьльского, мч. Георгия и мч. Иоанна Нового, Всемиловитого Спаса, свтт. Кирилла и Мефодия Словенских, вмч. Иоанна Воина. Службы всем этим святым по разным причинам крепко удерживаются в наших Минеях, отсутствуя в греческих.

Обращает на себя внимание обстоятельство, что греческие Минеи не имеют ни одной службы новым святым-женам<sup>2</sup>. Объяснить это можно тем, что с мирным житием Церкви возрастает, по сравнению

<sup>1</sup> См [ниже, на с. 148–151, с. 155–160], наприм., памяти Муромских святых князей

<sup>2</sup> *Маржерет* (Российская держава в 1606 г. С. 27) обращает на это внимание «Они (русские) канонизируют много <других> (святых), но кроме Девы Марии не признают ни одной святой». Это мнение не вполне справедливо. Были почитаемы многие святые княжеских родов см. *Буслаев* Сочинения С. 244[–246] список русских святых жен 19 княжеского рода и 6 преподобных

с прежним, количество канонизаций святительского и преподобнического чина, тогда как первые времена христианства отмечаются по преимуществу возрастанием числа святых мученического чина того и другого пола. Число преподобных жен в Святцах и вообще очень невелико по сравнению с количеством преподобных мужей в период до XII в., когда на Русь стали проникать в большом количестве греческие переводные службы. Приходили они главным образом через Ближний Восток, находившийся под сильным влиянием мужских обителей недоступного женщинам Афона. Из пяти богослужебных посвящений, находящихся в наших Минеях, в честь святых жен одно относится к святой древнего периода — вмч. Параскеве Пятнице, одно — к Преподобной жене сербыняне, тезоименной Великомученице, три службы — св. Ольге, прп. Февронии, княгине Муромской, и прав. Елисавете — суть чисто русские произведения. Последняя из них, прав Елисавете, написана была на день тезоименитства цесаревны Елисаветы. Служба св. Ольге закрепилась повсеместно по причинам вполне понятным — это древняя, не приукрашенная ни литией, ни полиелеем служба, вошедшая в общее празднование давно. Служба же прп. Февронии случайна в наших Месячных Минеях. Собор 1547 г определял празднование свв. кнн. Петру и Февронии только для Муром<sup>1</sup>. В XVIII в., например, в Новгороде\* [Нижем Новгороде] она не совершалась: под 25 июня в «Чиновнике новгородском»\* [«Чиновнике нижегородском»] указано: «Служба бывает мученице Февронии единой»<sup>2</sup> (день памяти свв. Петра и Февронии положен на память мч. Февронии).

Вообще в обычае было располагать памяти позднейших святых по дням тезоименитых им святых<sup>3</sup>: чаще всего так отмечался день ангела святого. Случаи эти у нас весьма часты: прп. Варлаам Индийский, 19 ноября, в день прп.\* [мч.] Варлаама, мч. Меркурий Смоленский в день вмч. Меркурия — 24, свт. Иаков Ростовский на память вмч. Иакова Персянина — 27; в октябре: 21 — свт. Иларион Меглинский на прп. Илариона Великого, 23 — св. Иаков Боровитский на день св. ап. Иакова, брата Господня, 29 — прп. Авраамий Ростовский и прп. Авраамий, 30 [сентября] — щмч. Григорий [просветитель] Великой Армении и прп. Григорий на Пельшме реце; августа 30 — свт. Александр патриарх и св. вел. кн. Александр Невский, и прп. Александр Свирский, июля 9 — свт. Кирилл Александрийский и прп. Кирилл Белозерский, июня 14 — мч. Исидор Хиосский и св. Исидор Ростовский и т. д. Дни перенесения мощей и преставлений, конечно, располагаются по датам этих событий.

<sup>1</sup> Голубинский Канонизация [№№ 5—6] С 101

<sup>2</sup> Голубцов Чиновник новгородский\* [Чиновник нижегородский] С 32

<sup>3</sup> [Далее до конца абзаца изложено по ] Кадлубовский Очерки древнерусской литературы С 12, примеч 2\* [примеч 1]

Закрепление служб в Минеях происходило не сразу и по причинам, не всегда легко объяснимым. Муромские службы, например, закрепились в Минеях Месячных, в то время как другие, даже совершаемые повсеместно, попадали в Минею Дополнительную, составленную гораздо позже. Так было, например, со службами свтв Кириллу и Мефодию, св. мч. Иоанну Воину, которому в Новгороде\* [Нижем Новгороде] правили «по напечатанной особливой книжице»<sup>1</sup>, со службой иконе «Всех скорбящих Радости»: «служба по особливо сочиненной тетрадке <отправляется>, которая служба сочинена от преосвященнаго Димитрия епископа»<sup>2</sup>, в (\*Супрасльском каноннике тропарь и канон иконе общие.

## ГЛАВА ВТОРАЯ

### СЛУЖБЫ СВЯТЫМ НЕРУССКИМ В МИНЕЯХ

#### Службы сербские и болгарские и влияние их на русское творчество

##### Служба великомученице Параскеве Пятнице

В наши Минеи попали и накрепко задержались службы прмц. Параскеве Пятнице, югославянской святой преподобной жене XI в.<sup>3</sup>, 14 октября, и вмц. Параскеве времен Диоклетиана, 28 октября. Этот последний день праздновался до последнего времени по всей Руси<sup>4</sup>, и в особенности в Малороссии. Великомученице Параскеве Пятнице посвящались колодцы, часовни в глухих и отдаленных местах, куда раз в год совершался крестный ход. На Севере Руси вмц. Параскева Пятница почиталась также издревле<sup>5</sup>. Так, в XVI в. построена церковь

<sup>1</sup> Голубцов Чиновник новгородский\* [Чиновник нижегородский] С 35

<sup>2</sup> Там же\* [Чиновник нижегородский] С 11–12\* [С 12]

<sup>3</sup> Филарет Святые южных славян[, II С 145–150]

<sup>4</sup> См. Ундольский Славяно-русская библиография [С 381 ] № 902 (Дополнения) служба с акафистом св. вмц. Параскеве (2-е изд., свящ. К. Семенова, СПб., 1862)

<sup>5</sup> Случ[евский По Северу России] С 28[–29] Путешествие в 1884 г. «По пятницам, с девятой недели по Пасхе и до половины июля, к местным часовням приводят коней на окропление святою водою (в районе Боровичей), бросают в колодцы деньги, как бросали при святом благоверном князе Константине Свято<славиче> Муромском “очныя ради немощи в кладезях умывающесея и серебрянницы в ня повергающе” < . > В Боровичах и его окрестностях, далеко кругом, преобладает в народе почитание Параскевы-Пятницы. В самых Боровичах есть церковь ее имени, в двадцати верстах находится часовня Пятницы, при церкви Никольского погоста во все пятницы, от девятой по Пасхе до Ильинской, бывает огромное стечение народа < > Но почему только в некоторых местах России посвящены ей особые дни, почему именно пятницы в мае, июне и июле и почему в чествовании особенно усердны женщины — это остается неразгаданным и должно иметь свою связь с язычеством < > Карамзин



определяет празднования Ладо между 25 мая и 25 июня» Существует пословица «Пятница Парасковья, пошли жениха поскорее» (там же), *Лавлов* Памятники канонического права список богоотметных и ненавидимых книг митр Зосимы [в источнике «Список отреченных книг, изданный митр Зосимою»] «О 12 пятниц временных» 1490–1494 гг (с 117\* [Грамота № 117 С 789–796]) Также митр Киприана (1390–1405) ответы игумену Афанасию о посте в день св Парасковгеи[ «о дни же святыя Парасковгеи вопрошаеши < > несть поста в тый день, кроме среды и пятка»] ([Грамота № 32 ] С 253), *Калайдович, Строев* Рукописи Толстова [С 306 Отд 2 ] № 140/66] намек на причину поста «Чудо св мученицы Параскевии, нарицаемая Пятница, како избави град Никомидий от царя Амира Срацынского и от сыроядец», *Голубинский* История, I(2) С 855[ примеч 3] с совершенным вероятием можно предположить, что 12 пятниц в году воспроизводят ежемесячные языческие празднования «У болгар < > [св Параскева-]Пятница считается матерью Св Недели Стоглав, гл 41, вопр 21 “Является (лживым пророкам) святая Пятница и святая Анастасия (Воскресение, т е болгарская Св Неделя)”» Вряд ли Голубинский прав в этом утверждении число 12 необязательно означает месяцы, так как пятницы празднований и поста расположены в связи с христианскими праздниками и счет их идет от Пасхи, девятая приходится в Петров пост Приведенная ссылка подчеркивает связь воскресения и пятницы, у *Тихонова* (Отреченная литература С 333–338\* [С 323–338]) помещено четыре редакции сказания о 12 пятницах Первая [с 323–327] и вторая [(с 327–335) рукописи —] Елевферия, спп XV и XVI вв., начинаются повествованием о споре еврейских философов с христианами в Западной земле (грады Шептаил и Випитан) Сын иудея выдает тайну, хранившуюся у них о 12 пятницах Обе рукописи повествуют только о пятницах и событиях, их отмечавших в священной истории Ветхого и Нового Заветов, начиная от падения Адамова и кончая распятием Спасителя Ветхий Завет упоминается по преимуществу Адам, Каин, потоп, Содом и Гоморра, плен Иерусалима, 10 казней Египетских, разделение моря Моисеем и взятие кивота Из Нового Завета взяты только Усекновение св Иоанна [Предтечи], избиение младенцев и Распятие Спасителя Пятницы расположены в период между 6 марта — падение Адамово — и по Рождестве Христове, и помещаются перед праздниками Благовещения, Пасхи, Вознесения, Сошествия Святого Духа, Петровым постом, самим днем свв Петра и Павла, Успением, Усекновением и св ап Андрея Третья рукопись [с 335–336], сербская, лишь перечисляет пятницы в том же порядке, отступая только в упоминании пятницы перед Петровым постом рукопись заменяет это выражением «пред русалми» Это единственная ссылка на язычество, помещенная в рукописи сербской Не есть ли сказание о 12 пятницах отзвук ереси иудовствующих, происхождения западного? Учение о временах отразилось в этой ереси в увлечении астрологией Оттенки Ветхого Завета замечены в сказаниях о Пятнице Встретившись с уже бывшим почитанием Параскев-Пятниц на Руси, поверье закрепило сроки преимущественных постов в особые предпраздничные пятницы и рано приняло форму письменных изложений в виде заповедей, сопровождаемых обетованиями о наградах Четвертая, скальничья, редакция [с 337–338] дает уже, в качестве выписанных из творений святых отцов, формулы обетований наград И эта именно рукопись начинается «Климент, папа Римский, глаголет, поучая нас » — возводя происхождение сказания к Западу Обетования, по возможности, связываются внутренним смыслом с событиями, отмеченными пятницами например, пост в пятницу перед Благовещением избавляет от напрасной смерти — пятница связана с убийством Авеля, и т д Само наименование вмц Параскевы Пятницей заключается в переводе греческого имени и названия дня недели на славянский Это обстоятельство, с другой стороны, основывается на повествовании жития, отмечающего почитание пятка как дня смерти Спасителя родителями Святой, назвавшими по дню свою дочь Это повествование жития есть отзвук Тертулианова указания о «Пасхе распятия» и «Пасхе воскресения», это отмечает и болгарские верования о связи Пятка и Святой Недели, указанные у *Голубинского* [История, I(2) С 855, примеч 3, источник цитаты не указан] в XVII в искали смысл счисления пятниц «Летописец» Императорской

[вмц. Параскевы] Пятницы в Сергиевском Посаде<sup>1</sup>, в Новгороде еще в 1345 г. заложена была каменная «порушившаяся Пятница»<sup>2</sup>, построенная еще в 1207 г.<sup>3</sup> В Чернигове существовала старинная Пятницкая церковь. Почаевская икона Богоматери имеет внизу изображение вмц. Параскевы Пятницы. Прославление Пятницы весьма отражено было народным эпосом<sup>4</sup>. Народные песни отмечали важность поста в особые 12 пятниц года и обещали за соблюдение его награду и безопасность. Поверье о пятнице как счастливом дне держится как на Западе, так и на Востоке — день этот чтут и монголы, забайкальские буряты<sup>5</sup>.

публичной библиотеки, XVII в., так объяснил это преимущественное почитание «Старые люди говорят, яко на Красной площади были десять церквей и наречены были Пятницы. И от простых поселянских жен, приходяще к Москве из сел, молящися им и от того обыкоша говорити осмая и девятая и десятая пятница», Киевский митрополит Григорий Цамблак. (Очерк его жизни) С 193 митр. Григорий Цамблак «написал житие св. > Параскевы Терновской <и> ввел <ее> почитание в южной Руси»

<sup>1</sup> Голубинский История, II(2) С 395

<sup>2</sup> Там же С 396 [№ 13]

<sup>3</sup> Он же История, I(2) С 315 [№ 23], по Уварову (Труды, III) С [359,] 366), церковь в Новгороде в 1156 и 1190 гг., Опись келейной казны патриарха Филарета «Мощи святой великомученицы Парасковгии, нарицаемая Пятницы» [с 878] и «святаго мученика Георгия Нового, Болгарского» (с 879) В этом списке святых нет ни одно[го] упоминания о] частиц[ах] мощей русских угодников. Не было в обычае на Руси нарушать целостность останков взамен этого распространялись до последнего времени шапочки, пояски, рукавички и иконки, освященные на мощах, но Филарет Жития святых, IV [С 288,] примеч 25 «<по описи XVII в. > в царской моленной “прп. Евфимия Суздальского два зуба в ковчеге”», Он же Жития святых, I 25 января [С 278] часть мощей епископа Новгородского Моисея «<перенесена> в Духов монастырь» [из] Сковородской обители, Голубинский Канонизация С 69[, продолжение примеч 2 к с 67] часть мощей св. Петра митрополита

<sup>4</sup> См. Тихонравов Отреченная литература С 323–330\* [С 323–338] сказание «Елферия» (с 327–335) и раскольничья тетрадка [с 337–338], Викторов Описи рукописных собраний № 31 С 132 ркп Соловецкого монастыря, сборник нач. XVII в. «Сказание о 12-ти пятницах, обретение <м св. > Елвферия», очевидно, сказателя № 55 С 182\* [С 162] сборник житий [XVI в. Кириллова Новоезерского монастыря] житие (не сказание) св. Параскевы. Еще ранее — в Антониевом Сийском монастыре житие (№ 85\* С 214\*) [в Антониево-Сийском монастыре имеется житие также XVI в. (№ 10 С 310), более раннее, XV–XVI вв., — в Нижегородском монастыре (№ 7 С 325)], Никольский А. Рукописи Синода, II[(1)] №№ 1607, 1609 С 429 повесть о 12 Пятницах, XVIII в., с началом о сщмч. Клименте[, папе Римском], см также Кадлубовский Очерки древнерусской литературы С 146–147 олицетворение наряду с Пятницей Недели и Понедельника [понедельник «отмечается более строгим постом (после среды и пятницы)»], (\*Бонч-Бруевич Животная книга духовборцев С 281, Жмакин Русское общество XVI в. [С 221] «Ангел ведет душу на третье небо < > срящет ю Среда и Пятко Ангел»\* [в источнике «Аще бо человек ял будет в среду и пятко сыр и млеко, аще и праведен будет, а егда приидет Ангел по душу ту и ведет ю на небо, а срящут ю среда и пятко и рекут ей о убогая душе, почто ся еси не потрудила» — речь идет о несоблюдении поста в среду и пятницу]

<sup>5</sup> Дебольский Дни богослужения С 590\* [С 540, в источнике вмц. «Параскеву Пятницу чтут Монголы-Буряты Забайкальские» — говорится о почитании Святой, но не о счастливом дне]

В богослужбной нашей практике имеются случаи счета по пятницам: например, в Новгороде в девятую пятницу совершались из церковью крестные ходы в Хутын монастырь (девятая пятница — первая пятница Петрова поста<sup>1</sup>): основанием этого обычая служит повествование жития прп. Варлаама Хутынского о том, что он дал слово в пятницу Петрова поста ехать на санях, что и исполнилось; в девятую пятницу крестный ход с иконой Богоматери из Курска в Коренную пустынь с 1618 г.<sup>2</sup>, в девятую пятницу паломничество к какому-то колодцу в Пензенской губернии<sup>3</sup>; в Пафнутьевом Боровском монастыре также крестный ход в девятую пятницу<sup>4</sup>, в Устьнедумской пустыни около Устюга<sup>5</sup>.

Служба вмц. Параскеве попала к нам неизвестно когда. Она, вероятно, существовала в каком-либо переводном списке уже в раннее время. Что же касается службы прп. Параскеве<sup>6</sup>, то вряд ли она добралась к нам ранее середины XIV в.: прославление Преподобной началось после перенесения мощей ее в Тырнов в 1238 г.<sup>7</sup> Судьба этих двух служб у нас довольно запутана. В службе вмц. Параскеве, 28 октября, помечено: «на “Господи, возвах” стихиры на 6 и на утрени канон Преподобных на 6» В нашей Минее есть два канона, но оба Великомученице, оба согласно прославляют Мученицу и ее страдания и не имеют и следа прославления Преподобной. Архиепископ *Сергий*<sup>8</sup>, очевидно, обратил на это внимание и под 28 октября помещает попытку объяснения этого каким-то празднованием игуменьи Полоцкой Параскеве. «Ошибочно из мученицы Параскевы? Или, может быть, ныне День ангела ее?»<sup>9</sup> — спрашивает он.

Трудно объяснить, почему греческие Минеи выпускают службу древней — при Диоклетиане — Святой, хотя в X в. и была в Цареграде церковь ее имени<sup>10</sup>, и в то же время необычно упоминают в синаксарном указании память прп. Параскевы Новой, святой

<sup>1</sup> (\*) Описание Хутынского мон-ря

<sup>2</sup> *Филарет* Жития святых, IX 8 сентября [Курская икона С 96]

<sup>3</sup> *Он же* Жития святых, X 28 октября [С 229–230, в источнике люди шли к роднику, образовавшемуся на месте явления иконы вмц. Параскевы Пятницы Над ним была устроена часовня и там «всякий, по вере своей, получал различные исцеления»]

<sup>4</sup> *Леонид* Описание Боровского мон-ря С 100 [девятая пятница по Пасхе — день памяти прп. Пафнутия]

<sup>5</sup> Словарь о святых [С 146 прп. Леонид Устьнедумский «съезд богомольцев в девятую пятницу по Пасхе»]

<sup>6</sup> *Брокгауз, Ефрон* Энциклопедический словарь [Т 22<sup>а</sup> СПб, 1897 С 778] «Параскева, княжна Полоцкая, святая» Основательница Спасо-Преображенского монастыря в Полоцке» (†1239), если она существовала и если это не одно лицо с прп. Евфросинией Полоцкой

<sup>7</sup> *Филарет* Жития святых, X 14 октября [С 107]

<sup>8</sup> [Месяцеслов, II (1901 г) С 334]

<sup>9</sup> [Т е] игуменьи

<sup>10</sup> *Сергий* Месяцеслов, III (1901 г) С 285]

югославянской, тырновской сербьяни. Быть может, здесь сказало влияние сербов-афонитов или же имело значение пребывание мощей в Калликратии у Цареграда. Архиепископ Сергей производил сличения многих рукописей и печатных Миней и на основании этого заключает «Из славянских древнейшая Праздничная Минея, находится в Императорской публичной библиотеке, относится к XI—XII вв. Замечательно, что в ней находится, 28 октября, служба вмц. Параскеве, которой мы не нашли ни в древнейших греческих рукописных Минеях, ни в греческих печатных, ни в древнейших славянских XI—XV вв., но в позднейших славянских рукописных Минеях Иерусалимского устава XVI в. служба ей есть»<sup>1</sup>. Служба по своему характеру, несомненно, переводная, за исключением внесенных, по всей вероятности позже, стихир на литии — они одностильны с текстами службы прп. Параскеве, 14 октября. К сожалению, преосв. Сергей не указывает происхождения Миней XI—XII вв. (болгарская? сербская? русская?) и не дает подробных указаний о самой службе. Это могло бы помочь в определении того пути, по которому добралась она до нас<sup>2</sup>. Можно лишь сделать догадку о причине удержания этой службы в нашей Минее и поводе смешения в ней наименований двух чинов святости. по краткому сообщению Чиновника московского, «в лето 7038» (1530) вел. кн. Василий Иванович, при митр. Данииле, принял «две иконы <...> преподобныя Парасковейя и <святыя> мученицы Парасковийя» ветхия<sup>3</sup>. Князь обновил их и близ церкви Покрова построил храм «Ржевския Пятницы» (иконы были принесены из Ржева)<sup>4</sup>, куда совершался крестный ход<sup>5</sup>. Храм, очевидно, был посвящен двум тезоименитым святым разного чина святости, празднования которым, близко расположенные по времени одно от другого, соединялись в одном дне, храмовом, именно 28 октября. Тогда примечание, сохранившееся в Минее на канон

<sup>1</sup> *Он же* Месяцеслов, I (1875 г) С 148 [= Изд 1901 г С 203], *Леонид* Рукописи Уварова № 668[ С 49] примечательно, что в «Псалтири с воследованием» XV в отмечена память 14 октября, а на 28 указан лишь свт Арсений Сербский, без упоминания даже вмц Параскевы. Внесение памяти произошло, очевидно, к XVI в, вероятно, под влиянием Иерусалимского устава

<sup>2</sup> *Металлов* Богослужбное пение С 190\* [С 189] память [св прмц] Пятницы в наших Минеях не ранее [XI—]XII вв на 28 октября У сербов и болгар память прмц Параскевы при императоре Антонине 25 июля

<sup>3</sup> *Голубцов*. Чиновники московские С 23

<sup>4</sup> Там же С 63 через 10 лет после того «В лето 7048 генваря в 11 <день> принесены быша от Ржевы в царствующий град Москву чудотворныя две иконы образ пречистыя Богородицы Одигитрия да на поле образ святителя Николы, а другая икона крестъ Христов» Отметим употребление икон Креста Господня, в практике оставшееся лишь в композициях — Воздвижения и др

<sup>5</sup> *Голубинский* История, II(2) С 394 «В 1531 г поставлена церковь (деревянная? каменная?) прп Парасковии и мц Парасковии, нареченной Пятницы, близ Покрова св Богородицы, на новом», по Никоновской летописи (6244 г)

«преподобных», можно понимать как глухую ссылку на службу 14 октября, правившуюся совместно с мученической. Упомянутое сходство стихир на литии со стихирами службы Преподобной дает повод заключить, что их прибавили после установления праздника. Сходство это наблюдается, например, в характерном для славянских служб изложении монолога мученицы (Слава: на стих.). Кроме того, «Слава» на хвалитех: «Песньми да почитяся\* [почествится] Христова мученица, подобает бо ей всякое хвалословие» дает основание считать, что над добавлением трудился южный славянин<sup>1</sup>. Слова «хвалословие» мы не находим уже у иером. Пахомия Сербя, работавшего на Руси по составлению служб в XV в. Зато обретается оно в несомненно сербского творения раннего времени служб: 12 января — свт. Савве (кан. 2, п. 8\* [п. 9], тр. 3\* [тр. 5]) и 14 октября — прп. Параскеве (кан. 1, п. 7, тр. 3). Несомненно, что тексты службы подвергались изменениям и добавлениям. Преосвященный *Филарет*<sup>2</sup> говорит, что Мелетий Сириг (†1663\* [†1662]) составил один канон св. вмц. Параскеве, помещенный в греческом Анфологионе 1709 г. Возможно, что наша служба, украшенная двумя канонами, имела в XVI в. только один канон. Надо сказать, что нынешний второй канон использует довольно беззастенчиво находящийся в нашей Общей Минее канон мученице единой<sup>3</sup>, попавший туда, даже со своим седальном, целиком из службы св. вмц. Евфимии Всехвальной, 16 сентября. Здесь этот канон имеет некое славянское приукрашение, состоящее в том, что каждый тропарь, начинающий песнь, начинается первым словом управляющего ирмоса, чего в оригинальном греческом каноне прп. Иоанна на 16 сентября не наблюдается. Этот прием выработался у славян в более позднее время. Первый канон отличается тем, что не соблюдает размера ирмоса. Автор его старается наметить какую-то дату: «Агаряны <же,> в нощи граду твоему приближившыся, отгнала еси» (п. 7, тр. 1). Несомненно, что это относится не ко времени жизни Мученицы при Диоклетиане, а к истории позднейшей — монгольских набегов или турецких нашествий. Это указание принадлежит преданию славянскому. В светильне автор использует игру слов, более понятную в службе прп. Параскеве, чем здесь. Намекая на Тырнов, где лежат мощи Святой, он пишет: «Яко шипок краснейший от терновнаго прозябла еси корене» (ср.: 14 октября, Слава: на стих.). Можно предположить, что в добавлениях к службе принимал участие Григорий Цамблак, митрополит Киевский, писатель

<sup>1</sup> Качановский Литературная деятельность болгарского патриарха Евфимия С 218 проложное житие вмц. Петки-Пятницы составлено патриархом Евфимием Болгарским (1375—1393) и было переписано митр. Григорием Цамблаком

<sup>2</sup> Обзор песнопевцев (1864 г.) С 464\* (1902 г.) § 84 С 381]

<sup>3</sup> [Использованы из него: п. 1, тр. 3, п. 3, тр. 2, 3 (не полностью), п. 4, тр. 2, Богородичен, п. 5, тр. 2, 3, п. 6, тр. 3, п. 7, тр. 1, 2 (неблизкое сходство) ]

русско-сербский. Его творчество оставило у нас свои следы. Ему принадлежит «Сказание» о перенесении мощей прмц. Параскевы<sup>1</sup>. Протоиерей *Дебольский*<sup>2</sup> говорит о перенесении в 1204 г. мощей вмц. Параскевы тоже в Тырнов<sup>3</sup>, чего преосв. Сергей не указывает.

### Служба преподобной Параскеве Сербьянке

Сербская служба прп. Параскеве, 14 октября, по-видимому, также дополнялась. Мощи Преподобной после перенесения в 1238 г<sup>4</sup> в Тырнов царем [Иоанном] Асенем [или Асаном] в 1396 г. перенесены были кн. Милицей в Белград<sup>5</sup>. В нашей службе два ряда стихир на «Господи, воззвах» и два канона. Стихира 1 из ряда вторых стихир упоминает о раке Преподобной; о мощах и исцелениях от них трижды упоминается во втором каноне [п. 5, тр. 3; п. 7, тр. 2, 3; п. 8, тр. 3] и стихире [3] на хвалитех. Следовательно, составление службы надо относить не ранее, чем к половине XIII в., если она писана при первом перенесении, или же к нач. XV в., если была составлена она после перенесения мощей в Белград. Второе предположение более вероятно. канон второй говорит: «Яко дар освящен отечеству подаешися твоему, Параскево, к западу пришедши, всеславная» (п. 6, тр. 2), что по географическому положению скорее может относиться именно к этому перенесению — из Тырнова в Белград. Каноны без надписания и акростиха. Любопытно, что второй канон имеет несколько тропарей (п. 4, тр. 1; п. 5, тр. 1, 2; п. 8, тр. 2) из того же общего канона мученице единой, что и в службе 28 октября<sup>6</sup>. В первом каноне также тропарь 2 песни 6 [и] тропарь 2\* [тропарь 3] песни 7 заимствованы из канона [преподобной]<sup>7</sup>, находящегося целиком в нашей Общей Минее<sup>8</sup>: этот последний перенесен туда целиком из службы

<sup>1</sup> *Филарет* Духовная литература, I [№ 85 С ] 130

<sup>2</sup> Дни богослужения С 540

<sup>3</sup> [Тернов, ныне Тырново ]

<sup>4</sup> [Или в 1221 г ]

<sup>5</sup> *Булгаков* Настольная книга[. I С 411] под числом

<sup>6</sup> [В п. 8, тр. 2 совпадает только слово «в женах» ]

<sup>7</sup> [Тропари схожи по смыслу, не буквально ]

<sup>8</sup> *Леонид* Рукописи Уварова № 790[ С 123] Минейя Общая, нач. XVI в. Это древнейшее указание, обретенное нами, на существование Общей Минейи. Первое издание ее на Москве было в 1600 г. (примеч. архим. Леонида). Несомненно, однако, что Общая Минейя употреблялась и ранее, *Строев* Книги Толстова Примеч. к с. 100\* [ссылка не установлена Отд. 1 № 43] С. 91[–93] Минейя Общая печатная начата печатанием 4 июня 1599 г. и окончена [в 1600 г.] на день свв. Петра и Павла, июня 29, при Борисе Годунове и Иове патриархе. В предисловии указано «Творение и собрание святого отца Кирила философа, учителя Словяном и Болгаром», который передал книгу св. кн. Владимиру, а сей — «Церкви Божии», также *Калайдович*, *Строев* Рукописи Толстова Отд. 2 С. 45\* ркп. XVI в., 126 листов, находившаяся прежде (1603 г.) в монастыре прп. Нила Столобенского [указанной рукописи в источнике нет, имеется только

прп. Елисавете, 24 апреля, напечатанной в греческой и отсутствующей в нашей Минее. Сербская Церковь пользуется текстами богослужения теми, что и в нашей Минее, судя по стихирам и выдержкам из обоих канонов у прот. *Живковича*<sup>1</sup>.

К службам того же югославянского происхождения принадлежат занесенные к нам духовенством южнославянского происхождения — сербами и болгарами — последования, посвященные памяти их великих святых. Здесь наиболее ясно обнаруживаются приемы и методы писания богослужебных текстов нашими славянскими учителями. По славянской солидарности службы эти закрепились в наших Минеях. Писаны они не на Руси и переданы нам сербами: 12 января — свт. Савве и 28 октября — свт. Арсению. Болгары передали нам также службу своему святому — прп. Иоанну Рыльскому. От них получили мы и празднование памяти свт. Илариона Меглинского, но служба ему составлена была, вне всякого сомнения, на Руси.

Первые упомянутые три службы являются авангардом того раннего южнославянского влияния на книжников Руси, которое отразилось затем на всем нашем литургическом творчестве за малыми благодатными исключениями. Сначала письменно, а затем и через живое пособничество заезжих югославян это влияние заполонило русских творцов, мало кто из них мог противостоять общему соблазну. Лишь иногда здоровая русская натура разрывала стену векового удивления и обольщения мудренными словоплетениями искусников писания и, главное, страх — сказать и прибавить единый аз к ранее писанному.

### Службы святым Савве и Арсению

Трудно сказать, которая из служб двум Сербским святителям написана раньше. Оба Святителя умерли в том же XIII в.: свт. Савва — в 1237 г и свт. Арсений — в 1266 г.<sup>2</sup> Следы празднования свт. Савве находятся в Следованной Псалтири 1401 г и служба — в Минее 1515 г.<sup>3</sup>, а свт. Арсению — в Следованной Псалтири (Хиландарской)

---

одна Минея Общая ркп нач XVI в, «взята из Коптева и отдана в монастырскую казну в книгохранилну» (С 309 Отд 2 № 148/2 Л 220)],

Нам удалось видеть <sup>(\*)</sup>Минею Общую, принадлежавшую Ниловой пустыни, печати 1635 г Состав ее более обширный, чем ныне она включает службу ризе Господней, предпразднства и сами праздники Рождества и Крещения В остальном тексты одни и те же, за исключением, конечно, исправлений, сделанных при патриархе Никоне и позже

<sup>1</sup> <sup>(\*)</sup>Зборник

<sup>2</sup> *Сергий* Месяцеслов[, II (1901 г) С 12, 334, но,] согласно *Голубинскому* (Очерк истории [№№ 2–3] С [456–]457), свт Савва — в 1235 или в 1236 г, свт Арсений — в 1262–1263 гг

<sup>3</sup> *Сергий* Месяцеслов[, II (1901 г) С 12], *Никольский А* Рукописи Синода, I № 405 С 125

XV в.<sup>1</sup> Почему-то у нас свт. Арсений, уже почитаемый в Сербии святым, был канонизован на русском Соборе 1549 г., чего не сделано было в отношении свт. Саввы. Очевидно, ко времени Собора служба свт. Арсению существовала на Руси и правилась, и Собор только запротоколил это обстоятельство. Святителю Савве же как будто начинают праздновать на Руси с 1517 г., когда принесен был в Москву список службы ему, хотя память его и была записана в Псалтири при митр. Киприане<sup>2</sup> (1376—1406), которому можно приписать внесение в русские Святцы имен Сербских святых<sup>3</sup>.

**Служба святителю Арсению Сербскому**<sup>4</sup> у нас в Румянцевском сборнике XVI в. имеет малую вечерню и литию — признак службы великому святому<sup>5</sup>: это и понятно для Сербии, число святых которой невелико. Протоиерей *Живкович*<sup>6</sup> службы свт. Арсению не помещает: в нем из святых южнославянских — св. Лазарь, свт. Савва, прп. Параскева и св. Василий Острожский, которого нет в наших Минеях. Следуя образцу написания службы свт. Арсению, огромное большинство русских служб после XV в. составляется по подобию служб великим святым, хотя бы святой и был только местно чтимым. Первый толчок был дан в сторону наиболее полного изложения служб, с полиелеем, литией, и притом в песнопениях пространных и многословных. Кроме этого, усвоено было и принято в обычай, редко нарушавшийся отдельными творцами, прославление наряду со святым и родины его, города, где лежат мощи, обители, в которой подвизался святой. Греческие ранние службы избегали таких восхвалений<sup>7</sup>. Служба свт. Арсению еще мало, по сравнению с ними, страдает таким провинциализмом; все же несколько упоминаний о величии Сербии помещены в стихирах великой вечерни, в то время как канон свободен от этого. Много в службе таких оборотов, которые затем явились шаблоном для составления наших служб русским святым: тут и «ума владыку на страсти поставив» [мал. веч.: стихира 1 на стих.]; «колесницу огненную восхождения» [вел. веч.: стихира 1 на Г. В.]; «небесный человеце, земный ангеле» [стихиры 1—3 на Г. В.]; «сущыя <же> в житии вещи преобидел» [стихира 2 на лит.]; «тленна <бо> яко нетленна суща\* [зряще]» [сед. по полиелеи] и т. д. Эта служба

<sup>1</sup> *Сергий* Месяцеслов, II (1901 г) С 334

<sup>2</sup> *Филарет* Духовная литература, I [№ 57] С 92

<sup>3</sup> *Горский* Св Киприан митрополит С 354

<sup>4</sup> *Филарет* История, III С 205

<sup>5</sup> *Миркович*. Литургика С 159 «Службы сербским святым писаны по образцу святительских служб в Минеях»

<sup>6</sup> (\*)Зборник

<sup>7</sup> *Голубинский* История, II(2) С 175 «Сербская житийная риторика < > далеко оставляет < > за собой < > греческую» Переход житий в богослужебные тексты перенес эту риторику и в них



включает и те образцы стихир, которые в виде подобнов часто повторяются в русских службах: «Подобает сербскому роду Арсения везде имети архиереа, яко некую утварь царскую» [мал. веч.: Слава: на стих.] (ср. свт. Стефану Сурожскому, 15 декабря [Слава: на Г. В.] и свт. Филиппу Московскому, 9 января [Слава: на лит.]). Служба эта и сама пользуется подобными, взятыми из греческой службы свт. Николаю и другим святителям: «Радуйся, священная главо» [стихира 1 на стих. свт. Николаю]<sup>1</sup> В русских службах этот подобен повторяется нередко: свт. Филиппу, 9 января [стихира 1 на Г. В.], свт. Никите Новгородскому, 31 января [стихира 1 на стих.]. Но русские службы приспособляют типичный святительский подобен и к службам преподобным: прп. Макарию Калязинскому, 17 марта [стихира 1 на Г. В.]; прп. Савватию Соловецкому, 27 сентября [стихира 1 на стих.]; прп. Антонию Сийскому, 7 декабря [стихира 1 на стих.]. Такие же подобны из службы свт. Николаю — «Киими похвальными венцы» [стихира 5 на Г. В. свт. Николаю]<sup>2</sup>, «Киими песенными добротами»<sup>3</sup> — переносятся в службы чину преподобных: прп. Михаилу Клопскому, 11 января [стихиры на Г. В.]; прп. Зосиме Соловецкому, 17 апреля [2-й ряд стихир на Г. В.]; св. Иоанну Юродивому, Устюжскому, 29 мая [2-й ряд стихир на Г. В.]; св. блгв. кн. Александру Невскому, 23 ноября [стихиры на Г. В.] и др.

В службе свт. Арсению обращает внимание привязанность и знания автора в области песнопений древних греческих богослужебных текстов. Так, например, тропарь начинается «Милости наставниче и благоутробия сокровище», что навеяно кондаком Недели сыропустной, конец тропаря — «да не когда уснем в смерть» — из тропаря великого повечерия. Ирмосы канона в песнях 1, 3, 4 и 6 взяты из Великого канона свт. Андрея Критского; в 7 [песни — из канона Великой Субботы; в] 8 и 9 песнях — из канона Великого Четвертка Тропарь 1 песни 5 первого канона в своем начале — «Вседетельная и Всемогущая Мудрость» — повторяет тропарь того же канона Великого Четвертка [— «Всевиновная и подательная жизни, безмерная Мудрость Божия»] (п 1, тр. 1). Создается впечатление, что неизвестный нам автор черпает вдохновение из Постной Триоди, вероятно, имевшейся у него под рукой И другие песнопения берутся им из постоянных служб: «Прейде сень закона» (п. 3, тр. 3) — [ср.] догматик гласа 2, «Возсиявый свет и просвещей утро» (п. 4, тр. 1) — [ср.] ирмос песни 5, гласа 4 [Триоди Постной]. Светилен составлен по подражанию светильна Успению. Надо сказать, что и до самого позднего времени (наприм., служба прп. Серафиму Саровскому)

<sup>1</sup> [В службе свт. Арсению «Радуйся, Богоглаголивая главо» (стихира 3 на Г. В.)]

<sup>2</sup> [В службе свт. Арсению — стихира 2 на стиховне]

<sup>3</sup> [В службе свт. Арсению — стихира 1 на стиховне В службе свт. Николаю «Киими песенными пении» (стихира 6 на Г. В.)]

служба Успению часто давала русским авторам мотивы для подражания. Можно отметить еще пристрастие сербских творцов к помещению в каноны великопостных ирмосов.

**Служба святителю Савве Сербскому**, 12 января<sup>1</sup>, учителю, наставнику и предшественнику по кафедре свт. Арсения, носит в себе следы типично славянского творения со всеми его особенностями, перешедшими в русскую практику составления служб. Прежде всего, она включает все элементы, отличающие службу великому святому: литию, полиелей, два канона и даже стихиры на помазании. Песнопения длинные, многословны, молитва переходит в изложение жития святого, отмечает географические точки прохождения подвигов его, восхваляет родину святого, т. е. вносит посторонние элементы в ущерб молитвенному прославлению святости, не зависящей от истории той или иной страны, особенностей города или области. Этот метод писания часто дает пышные букеты цветов напыщенного краснословия, пустого по духовному содержанию, лишённого богословской мысли, — она отбрасывается как непосильный груз. Короткие и художественно отточенные выражения великих мастеров писания богослужебных текстов — прп. Иосифа, прп. Космы, прп. Иоанна, прп. Андрея — всегда и везде умели сочетать с глубокой молитвенностью и богословское содержание, которого почти не отыскать у наших творцов. На Руси не оказалось школы риторско-богословской, приучавшей к строгости и сдержанности чистого богословия. Не испытав этого взлета, русское творчество сразу вступило в полосу декаданса, следуя в этом своим единоверным соседям. На этой почве выросло немало плодов. Мало осталось у нас первоначального, робкого, но гораздо более строгого и сдержанного творчества первых веков христианства на Киевской Руси. В этом последнем дух добрых греческих образцов слышен сильнее.

Служба свт. Савве, писанная таким славянским методом провинциального красноречия, представляет собой точное отражение судьбы песнотворчества в Сербской и, затем, Русской Церквей. Благодаря сродству языка разговорного и общности богослужебного, из-за большей легкости сношений, чем с иноязычными греками, югославянское влияние проникало и укреплялось на Руси, в особенности при содействии выходцев из этих стран, заезжавших к нам и легко становившихся учителями робких, не решающихся приступить к делу учеников. Много смелости надо было русскому христианину, чтобы встать на путь богослужебного творчества, много сомнений нужно было преодолеть, чтобы признать за собой право, силу и способность внести свой труд в то, что почиталось

<sup>1</sup> Леонид Рукописи Уварова № 796 [ С 126 ] Минея XV в память [и служба] на 14 января, Титов Описание рукописей [№ 508 ] С 271 в Минея XVI в служба на 14 января

творением святоотеческим. С изумлением взирали новгородцы и москвичи на серба иером. Пахомия, плодовитого писателя служб. От него именно, по преимуществу, наши творцы унаследовали недочеты и пороки, выступающие при сравнении с древними греческими образцами. Иеромонах Пахомий Серб был чадом века своего, сыном родины своей, и ее манеры и стиль в прославлении святых были у него в плоти и крови. Он был воспитан на этом стиле<sup>1</sup>. Еще до списка сербской службы свт. Савве, принесенного в Москву в 1517 г.<sup>2</sup>, он насадил дух ее в своих писаниях, во множестве распространявшихся на Руси и послуживших образцом творений для русских авторов. Две ветви разной силы выросли в области литургического творчества на Руси из одного и того же корня Киевская, ранние и немногочисленные службы которой больше подражают и соответствуют греческому творчеству, и более плодовитая северно-русская, отразившая влияние югославянских произведений. Общим же корнем был Афон<sup>3</sup>, место слияния двух культур — греческой и славянской. Отсюда ученики-славяне получали свои дипломы учителей и уходили с Афона с запасом знаний тайн греческого искусства писания, растворив его своими чисто славянскими особенностями.

Служба св Савве-афониту в этом смысле особенно характерна. Житие свт. Саввы было составлено иером. Дамианом, духовником Хиландарского монастыря<sup>4</sup>. Можно думать, что на Афоне же была составлена и служба свт. Савве<sup>5</sup>. Житие было написано

<sup>1</sup> *Миркович* Литургика Отд 1 С 163–164 в XV в сербы начали печатать книги на сербско-славянском языке, занесенном и к нам и оказавшем влияние на язык наших служб Эти книги звались у сербов «Србуле» Бурная история сербского народа лишила его книг своего печатания, и в XVII и XVIII вв книги русской печати во множестве заменили старые сербские Наши книги, уже правленные, принесли язык не сербско-, а русско-славянский Они, эти книги, и остались в пользовании с русскими печатными ударениями, которых сербы во внимание не принимают, произнося при чтении слова со своим привычным ударением В Сербской Церкви были попытки перейти на сербско-славянский язык

<sup>2</sup> *Филарет* Духовная литература, I [№ 57 С ] 92 [см ниже примеч 3 на с 25], *Никольский А* Рукописи Синода, I № 791 С 336 сборник служба XV–XVI вв

<sup>3</sup> *Голубинский* История, I(2) С 742 на Афоне русский монастырь Богородицы в 1169 г., *Горский* Сношения Русской Церкви со Святогорскими обителями С 137[–138] «При усилившихся сношениях наших обителей с афонскими, к нам тем удобнее стали приходить труды тамошних сербских и болгарских иноков, особенно в переводах с греческого языка Более всего снабдала ими сербская обитель Хиландарская»

<sup>4</sup> *Филарет* Духовная литература, I [№ 57 С ] 92, Рукописи Соловецкого мон-ря, III\* [II № 531 (202)] С 258[ в источнике — «Дометиан»]

<sup>5</sup> *Миркович* Литургика[ С 157] «Службу св Симоону и св Сави написао је Теодосие, краем XIII века, калучер хиландарский» [название в целом адаптировано автором к русской графике, кроме «је» (серб вспомогательный глагол «быть», 3-го л ед ч)], ср *Дмитриевский* Древнейший Хиландарский Синаксарь С 485 «Феодосия инока и презвитера монастыря нарицаема Хиландара списашесе сии каноны святому Симеону

в 1270 г.<sup>1</sup> *Голубинский*<sup>2</sup> относит написание жития к более раннему времени, именно к 1242 г., причем автора называет не Дамианом, а Дометианом, Хиландарским [иеро]монахом и учеником свт. Саввы. Существовало у нас и другое житие свт. Саввы, быть может, монаха Феодора, принесенное старцем Исаиею вел. кн. Василию Иоанновичу в 1517 г.<sup>3</sup> Повторяя сведения о иером. Дометиане как авторе жития свт. Саввы и Стефана [Симеона] Сербских, *Голубинский*<sup>4</sup> называет его земляком Святых, сербом. Служба носит на себе отпечаток творения именно сербского: она пестрит житийными подробностями и выражения ее несколько необычны для нашего уха: «своеплеменные» [мал. веч.: стихира 1 на стих.]; «чуждестранствие» [мал. веч.: Слава на стих.]; «седалище сербское» (вместо обычного русского «стол» или «престол») [Слава: на лит.]; «море рыбой дароносиво <...> сукый горбом» [стихира 3 на стих.], «благопохвальная держава» [кан. Богородицы, п. 1, тр. 1]; «въеленив<sup>5</sup> душу» [кан. 2, п. 1, тр. 3]; «братовоскормление» [кан. 2, п. 4, тр. 3]; «чуждестранственный град» [кан. 2, п. 7, тр. 5]; «к злобе благоотдатлив» [кан. 2, п. 9, тр. 1]; то же «хвалословие» [кан. 2, п. 9, тр. 5]; «малолепие» [кан. 2, п. 1, тр. 4; сед. по 1 стихосл.]; «преосвященне <. .> отче» [Слава: на хвал.].<sup>6</sup> Часто упоминается великая Сербская Церковь и Сербия.

Пишет большой патриот, лучше — по выражению автора в стихире 2 на «Господи, возвах» [малой вечерни] — «отечестволюбец»<sup>7</sup>. В службе целый арсенал выражений, которыми в изобилии воспользуются русские творцы служб, и больше и чаще всего употребит их иером. Пахомий, в особенности в его службе-типе прп. Сергию

<новому мироточцу> и святителю Саве» (см далее[, на с 27,] общие песнопения обоим Святым), *Порфирий (Успенский)* Афон, II(1) С 5 житие св Саввы составлено хиландарским иноком, прп Доме[н]тианом

<sup>1</sup> *Филарет* Святые южных славян[, I] С 23, примеч [32] св Савва скончался не в 1241 г, как считают многие, а в 1237 г[, т к ] его отпевал болгарский патриарх Иоаким, умерший в 1237 г «В псалтире Киприана память св Саввы 14 января, у Царского № 564 служба <генв 14 Так> и в греческом Синаксаре» память (\*Миняя греческая 1926 г памяти нет) На Афоне праздник 12 января

<sup>2</sup> Очерк истории [№ 3] С 504

<sup>3</sup> *Филарет* Духовная литература, I [№ 57] С 92 ошибочно 1577 г[, см также *Голубинский* Очерк истории № 4 С 505, примеч ]

<sup>4</sup> История, II(2) С 175

<sup>5</sup> [От слова «елень» ]

<sup>6</sup> Рукописи Соловецкого мон-ря[, I № 13 (753) Л 299] С 19 [Псалтирь] ученик Максима Грека, Нил Курлятевых, так писал, характеризуя такой славянский язык «А прежнии преводницы нашего языка известно не знали, и они перевели ово гречески ово словенски, ово сербьски, а ино болгарски ихъже не оудовлишася преложити на руский язык а Киприан митрополит по гречески известно не оумел, и руского языка довольно не знал же словене аще с нами и един наш язык словенский и наша речь руская чиста и шумка, а они говорят млажовао и в писании речи <наши> с ними не сходятся» [говорится о речи сербов и болгар]

<sup>7</sup> [Относится к свт Савве ]

Радонежскому. «солнца светлейши» [мал. веч.: стихира 2 на Г. В.]; «преобидети привременная» [мал. веч.: Слава: на Г. В.]; «весь освящен боносец показался еси» [стихира 4 на Г. В.]; «светлый отечества твоего светильник» [стихира 6 на Г. В.]; «земный ангеле» [стихира 3 на лит.]; «похвала отечеству твоему» [икос]; «пустыни воспитание» [светилен]; «олеядневшая земля сердца» [мал. веч.: Слава: на Г. В.] и т. д.

Часто встречаются случаи, что составитель службы и писатель жития один и тот же. В данном случае применить это предположение также возможно. Хиландарский инок, начитанный в службах, применяет свои знания к составлению службы, написав житие Святому. В службе есть образцы стихир и составления канонов, имевших свое отражение в нашем позднейшем творчестве. Так, «Слава» на [стиховне] малой вечерни — уже отмеченная нами стихира [на стиховне] «Яко утварь церковную\* [царскую]»<sup>1</sup>; подобны на стиховне «Киими песенными добротами», по 50-м псалме — часто повторяющаяся в наших службах общая святительская\* [общая исповедникам] стихира [«Слава» на «Господи, воззвах»]: «Излияся благодать», правда, несколько измененная; для Богородичного канона служат те же ирмосы гласа 6 Страстной седмицы и Великого канона<sup>2</sup>. Первый канон надписывает и исполняет краегранесие: «Савву похвалити разума, Боже мой, даруй ми». Имени своего в акростихе автор не изображает. Второй канон надписан «В немже о чудотворении его», и, действительно, в нем автор излагает житийный материал. Кондак, поначалу сдержанно краткий, переходит в икос акафистного типа с 13-ю «Радуйся». Каноны не считаются с размерами ирмосов и заключают тропари неразмеренные, не соответствующие размеру подчиняющих ирмосов. В первом каноне есть какое-то не совсем ясное указание на время составления канона. Это указание, несомненно, показывает древность службы — оно встречается в наших службах до нач. XVI в.: «Агари чадом поганым исмаильтяном, внегода устремлятися на стадо твое, возбрани» (п. 8, тр. 3); во втором каноне: «молитвами вашими»<sup>3</sup> <...> избавите <и> поганых находа» (п. 8, тр. 3\* [тр. 5]), и в каноне первом: «Яко отечестволюбец, противися, отче, ко гневом нас воющих» (п. 9, тр. 3). Наши службы приняли эти выражения для обозначения татар. В службе свт. Арсению встречаются также подобные выражения.

Житие свт. Саввы было составлено по поручению архиепископа Карловицкого Павла Ненадовича в 1757 г. Феодосием, монахом Хиландарским, написавшим неизвестно когда и молебные каноны

<sup>1</sup> [Стихиры свт. Арсению и свт. Савве различны, совпадает только эта фраза (см. выше, на с. 22)]

<sup>2</sup> [Ирмосы пп. 1, 4 — канона Великой Субботы, п. 5 — Великого Пятка, пп. 7, 8 — Великого Четвертка, п. 9 — Великого канона]

<sup>3</sup> Обращение к свв. Савве и Симеону-Стефану

свв. Симеону и Савве<sup>1</sup>. В нашем тексте службы есть общие к ним обращения (кан. 2, п. 8, тр. 3\* [тр. 5]) и еще три тропаря канона [п. 9, тр. 2–5], и светилен 2, помеченный: «Обема». Молебные каноны, вероятно, были иные, но из них мог все же попасть позже в службу кое-какой элемент в качестве дополнения.

В данных службах для нашей темы интересен только материал, встречающийся в наших более поздних службах<sup>2</sup>. Обилие его, общий стиль и выражения этих и наших служб указывают первоначальные славянские образцы и источники, взятые для подражания им нашими творцами литургических текстов.

### Служба преподобному Иоанну Рыльскому

В нашем плане, имеющем сейчас в виду освободить и сгруппировать главную массу написанных на Руси служб, лежит рассмотрение влияния и болгарского творчества, оставившего нам в наследие в наших Минеях службу своему святому — прп. Иоанну Рыльскому [19 октября]. В наших Минеях обретается служба и второму болгарскому святому — Илариону Меглинскому, но она, странным образом, не болгарского творения, а, без всякого сомнения, написана когда-то, где-то и кем-то на Руси. Данные, в ней заключенные, бесспорно доказывают это.

Служба прп. Иоанну Рыльскому попадает к нам довольно поздно — в XVII, XVIII и даже XIX вв.<sup>3</sup> В болгарской Минее XIV–XV вв. она есть<sup>4</sup>. Нет следов ее в славяно-русском Иерусалимском уставе, и на Русь попадает она с Афона, продолжающего служить посредником между славянскими центрами, несмотря на свое географически нецентральное положение между ними. Преподобный Иоанн умер в 946 г., а прославление его началось ранее XIV в.<sup>5</sup> Была ли наша

<sup>1</sup> Голубинский (Очерк истории [№ 21 ] С 513) ошибается или путает двух Феодосиев Хиландарцев; см. Миркович Литургика С 157 каноны свв. Симеону и Савве писаны в кон. XIII в. и находятся в «Саборнику», оконченном в 1538 г.

<sup>2</sup> Леонид Рукописи Уварова № 1106 [ С 399] «Житие св. Саввы Сербьскаго < > от Святых горы старец Исаия» принес в 1517 г. (ркп. [кон.] XVI в.) Старец принес, конечно, уже новую редакцию жития.

<sup>3</sup> Сергей Месяцеслов, I [(1901 г.) С 215 службы ему «нет и в Иерусалимских славянорусских уставах XIV и XV вв. »], Викторев Описи рукописных собраний № 1\* [№ 102] С 87 в Минее Четье за октябрь, XVII в., житие есть (ркп. Антониева Сийского монастыря), Никольский А. Рукописи Синода, I № 815 С 349 сборник XVI в. служба в Минее, Ундольский Славяно-русская библиография [ С 243 № 2567] житие и служба печатные (первый раз в [Киеве в] 1771 г.)

<sup>4</sup> Сергей Месяцеслов, II (1901 г.) С 324]

<sup>5</sup> Качановский Литературная деятельность болгарского патриарха Евфимия С 216 он составил проложное житие св. Иоанна Рыльского, Филарет Святые южных славян [ II ] 18 августа преставление прп. Иоанна Рыльского (с 43), «служба ему в Минее за август в ркп. XII в. Парижской библиотеки № 23» [примеч. 4], Филарет Жития святых, VIII [ С 150] перенесение мощей в храм его имени в 1238 г.

служба первоначальной или позднейшей, сказать с достоверностью трудно. Однако служба эта, непышная, без стихир на литии, имеет сходство с простыми киевскими службами раннего времени. Язык этой службы имеет характерные югославянские особенности, например: «в постнищех возсиявшему прообразование» [стихира 1 на Г. В.]; «доброты райския имея световоздаяние подвиг твоих» [стихира 3]; «мирское смешение» [стихира 4], «любезно Владыце<sup>1</sup> вожделе еси, от младых ногтей<sup>2</sup>» [стихира 6], «зритель бысть<sup>3</sup> умом мысленных сил», и далее, в той же фразе: «утвердил еси»<sup>4</sup> [стихира 1 на стих.]; «от детска <возложил> еси» [стихира 2]; «незаходимый свет прия» [стихира 3]; «Божественными восхождением преспеявая» [п. 8, тр. 4]; «слезами постническими бразду<sup>5</sup> напоил еси» [п. 9, тр. 1] и т. д. Тропарь составлен сдержанно, немногословно и в соответствии с кондаком. Канон старается удержать равновесие между ирмосами и подчиненными тропарями и имеет надписание краегранесия: «Святителю, пою твоя, всеблаженне, чудеса». В каноне 37 тропарей и 8 Богородичных, в надписании 33 буквы. Если канон не претерпел изменений, — а если они были, то весьма основательные, — автор принял надписание за благочестивый стих, предвещающий канон, связи с ним не имеющий. В будущем встретится немало примеров такого разумения надписания, почитаемого самостоятельным и необязательным выражением и потому заключающим понравившееся автору молитвенное выражение в похвалу святому<sup>6</sup>. Встретится и обратное исполнение краегранесия, не показанное надписанием отсутствующим. Здесь, возможно, играли роль гибельные перепечатки, выбрасывавшие казавшееся ненужным надписание или исправлявшие тропари канона без всякого внимания к акростиху, выполненному автором в определенном узоре. В данной службе не осталось и намека на то, что акростих был выполнен — он даже и не намечается: автор, кажется, сам не придерживается его и имени своего не дает. Эта служба примечательна тем, что в ней очень мало песнопений, взятых из общей чину преподобных — лишь стихира по 50-м псалме и «Слава» на хвалитех: «На небо текущую вшед колесницу<, чудне,> добродетелей» (ср. прп. Савве Вишерскому, 1 октября). Можно отметить еще и то, что служба, несмотря на разные показания дат ее у преосв. *Сергия*<sup>7</sup> (18 октября —

<sup>1</sup> Дательный падеж

<sup>2</sup> Часто потом в русских службах

<sup>3</sup> 3-е л в обращении

<sup>4</sup> 2-е л

<sup>5</sup> Типично — «бразду» вместо русского «ниву»

<sup>6</sup> Рукописи Соловецкого мон-ря[, I № 13 (753) Л 304] С 20. некий брат вопрошал «философа инока Максима грека, что есть пред каноны кроегранение»

<sup>7</sup> Месяцеслов[, II (1901 г) С 272, 324] Октябрь — месяц иностранных святых и праздников по преимуществу 1 — Покров, 19 — прп Иоанн Рыльский (праздновался в августе), 14 и 28 — [прмц Параскева и вмц] Параскев[а], 20 — свт Иларион Меглинский, 28 — свт Арсений Сербский

до митр. Макария, по Белозерской рукописи — 5 октября\* [5 сентября], по Строгановской — 22 октября и по Киевскому Месяцеслову — 18 августа), все же связывается в тексте с 19 октября (Слава: на Г. В.). В этой стихире упоминается пророк Иоиль, память которого в этот день.

Служба полна красочными выражениями, вошедшими в наши тексты наравне с образами из сербских служб: «плотския страсти помыслу повинул еси» [стихира 2 на стих.]; «плотское мудрование» [п. 1, тр. 3]; «постнъя борения»\* [«болезни воздержания» (п. 3, тр. 2); «постническая подвиги» (сед. по п. 3)]; «дремания твоим очесем не дал еси» [п. 4, тр. 3]; «равноангельно на земли пожил еси» [п. 6, тр. 3], «яко уметы вмени <мирская> вся красная» [икос]; «иго Христово на рамо взем» [стихира 1 на хвал.] и т. д. Наравне с сербскими и эта болгарская служба дает нашему творчеству готовые, часто повторяемые формулы для составления богослужебных текстов. Формулы берутся в разных их сочетаниях и комбинациях; готовые образцы останавливают самостоятельность творческого порыва. Можно составить из текстов русских служб словарь выражений, часто повторяющихся в них. Как каноны иконописания стали обязательными в практике писания икон, так и здесь наметился канон, обязательный к письменному выполнению. Афонские службы сербским и болгарским святым стали образцами для изображения у нас служб русским святым «С XV <же> века на Афоне сосредоточилась и вся ученость христианской Византии»<sup>1</sup>. Это имеет еще одно объяснение в том, что с прп. Антония Печерского слава Афона у нас не меркнет Постриженники Лавры Преподобного идут на север, неся с собой особое почитание духовной родины киевского Аввы. Они — первые светочи русского Православия, первые иерархи епархий Севера. Слава Афона сопутствует прославлению прп. Антония. Иеромонаху Пахомию Сербину в XV в. достаточно появиться с титулом «ермонаха Святыя Горы», чтобы тотчас же, без испытания, стать корифеем нашего богослужебного творчества. Конечно, силою истории не было у нас своих подготовленных творцов и витий, в то время как настоятельная потребность в прославлении святых належаала. Надо быть благодарным иером. Пахомию Сербину за труды его, надо благодарить и архиеп. Иону за находку иером. Пахомия, но все же русская святость достойна была не борзописца иером. Пахомия, быстро исполнявшего заказы и породившего списателей служб вроде монаха Михаила Нового, Муромского, творца служб, неизменно похищавшего для сложения их чужое<sup>2</sup>. Поразительно

<sup>1</sup> Смирнов Значение Афона [С 11]

<sup>2</sup> Макарий История, VII(3) С 61(\*) [IV(2) (1996 г) С 44] «Каковы же эти службы? Все вообще очень невысокого достоинства, а некоторые крайне убоги и по содержанию, и по внешней обработке» [о службах разных авторов 2-й пол. XVI в.], Котович



в этом воздержание русских монастырей, несших просвещение, грамотность. Немало было в них знатных и просвещенных людей. Монастыри дивились подвигам многих своих святых, скрывавшихся за крепкими стенами обителей; но обретались мощи подвижников, и начиналось прославление по принятым текстам Общей Минеи. Язык безмолвствовал, рука не подымалась на написание особой службы, ибо к книге, и в особенности к богослужбной, относились как к Божественному Писанию, неприкосновенному и неизменному<sup>1</sup>.

Ждали серба иером. Пахомия, беспрекословно принимали его борзописное прославление русских святых, не заражаясь желанием переложить свой восторг перед святым на хартию Два века понадобилось для того, чтобы нашлись русские творцы, решившиеся потрудиться самостоятельно. Героями нашей самостоятельной письменности в области литургической явились игумен Маркелл Безбродой, поп Иван (в меньшей степени), инок Савватий, кн Семен Шаховской и Гермоген, Казанский митрополит. Они дерзнули прославить в оригинальной русской форме святых своей родины. Их творения выделяются из общей массы наших служб, пользующихся заимствованными текстами Герои эти, самостоятельные творцы, свободные художники христианского творчества, не были все же реформаторами или революционерами и не хотели быть ими: они не отрывались от духа добрых ранних образцов, подражали им, не связав себя ни формой, ни обязательным приведением в тексте выражений из арсенала иером. Пахомия.

### Служба святителю Илариону Меглинскому

Закрепилась у нас по непонятной причине и кем-то составленная на Руси служба болгарскому святому — Илариону Меглинскому,

Духовная цензура С 203 «Появившиеся в данную эпоху (XIX в.) новые церковные службы вообще не представляли особенных забот цензурному надзору Составлялись они обыкновенно по готовым шаблонам Прославление конкретного события или лица не оставляло в большинстве случаев места для каких-либо догматико-богословских откровений»

<sup>1</sup> См об этом *Иконников* Максим Грек С 10 и далее[ по с 14], *Ключевский* Древнерусские жития «Три года, — говорит биограф Даниила Переяславского, — боролся <я> с мыслию, писать или не писать» (с 404) Досифей Соловецкий [пишет] «Како везти к архиепископу, < > стыжуся, понеже истину написах, но удобрити якоже бы сложно, недоумехся» (с 428) Вот отчего, с легкой руки иером Пахомия, боялись наши писатели истина, не одетая в мишурные ризы словоплетений, казалась несвойственной для богослужения, окаменевшего в условной, но обязательной уже форме, данной опытным грамотеем иером Пахომием Ключевский добавляет «Максим Грек одобряет Досифея именно за простоту изложения» (Там же[ С 428]) За прп Максимом не было славы славянина со Святой Горы, и начетчики российские добились заключения его в темницу, тогда как Пахომиевы насаждения лопухом затянули русскую живую мысль и русскую «чистую и шумную» речь, вправив ее в корсет чуждого «хвалословия»

21 октября. Епископ Иларион скончался в 1164 г. Мощи его были перенесены в Тырнов в 1206 г. Возможно, что в Болгарии ему была вскоре составлена своя особая служба: наша минейная служба, во всяком случае, происхождения русского. Память свт. Илариона указывается в Следованной Псалтири XV в.<sup>1</sup> Житие его написано было патриархом Евфимием Болгарским<sup>2</sup> в кон. XIV в. Наше русское издание (\*) «Житий святых» 1764 г. на славянском языке этого жития не включает. По какому случаю, где и кем была составлена и почему внесена в Минеи эта наша служба, установить трудно. Помещение ее на день тезоименитого святого — Илариона Великого, по преосв. *Сергийу*<sup>3</sup>, произошло из-за перенесения мощей именно в этот день. Преосвященный Сергий не указывает другой даты празднования ему. Эти указания относятся к срокам установления празднования в Болгарии, а не у нас<sup>4</sup>. Перенесение службы болгарской в наши Минеи еще можно было бы как-то объяснить, как объяснялись перенесения служб югославянским другим святым: сербским и болгарскому — прп. Иоанну Рыльскому. Службы им имеют свои характерные особенности, показывающие их местное происхождение. Данная же служба есть творение русское, вернее, составлена она на Руси. К ее написанию подходит больше термин «составление», ибо служба эта обнаруживает типичную, к сожалению, манеру и способ писания служб у нас: берется одна часть из уже написанной какому-либо святому службы, прибавляется из другой, используется третья. Все эти приемы налицо в данной службе, и даже более того, в ней помещено имя творца одной из заимствованных частей службы. Творцом

<sup>1</sup> *Сергий* Месяцеслов, [II (1901 г) С 326], *Никольский А* Рукописи Синода, I № 102 С 26 Псалтирь с последованием XV в. память указана, но Рукописи Соловецкого мон-ря, [I № 18] (739) [Л 299] С 29 по Псалтири XVI в., памяти нет

<sup>2</sup> *Голубинский* Очерк истории [№ 15] С 600\* [С 660], *Качановский* Литературная деятельность болгарского патриарха Евфимия С 229 «Житие и жизнь преподобного отьца нашего Илариона епископа мьленьского В нем же и како пренесен бысть в славный град Трънов» Евфимия, патриарха Болгарского (1375—1393 г)

<sup>3</sup> Месяцеслов, [II (1901 г) С 326]

<sup>4</sup> *Леонид* Рукописи Уварова № 879 [С 185—186] по безлинейному нотному Ирмологию и праздникам октября, XVI в., в рукописи имеются службы прп. Иоанну Рыльскому, пренесению мощей прп. Илариона, вмц. Параскеве Пятнице и свт. Арсению Сербскому. Службы уже были оформлены для нотного исполнения, следовательно, существовали ранее. Когда их положили на ноты, сказать трудно, так же как и определить, кто переключивал — русский или же южный славянин [указанный сборник содержит «нотные Ирмолог, Октоих и Праздничник, полуустав второй половины XVI в. на безлинейных нотах, без помет и признаков и без разводов к фитам», также имеется в нем Месяцеслов, из которого архим. Леонид при описании рукописи сделал выписки «Памяти русских и югославянских святых». В октябре отмечены памяти указанных святых (не службы им), в других нотных сборниках также не упоминаются стихирь и службы им. Дни памяти приняты Ф С за список служб], *Филарет* Святые южных славян, [II] С 128\* [С 162, примеч 56] «у Царского <№ 563> служба» (время не помечено) [ср. ниже, в примеч 1 на с 112, в примеч 4 на с 223 и в примеч 6 на с 303, возможное указание на время этой рукописи]

этим оказывается все тот же иером Пахомий Серб. Заимствование у него было сделано весьма основательно, но не искусно: соблюдены были все характерные для иером. Пахомия особенности, но в службу взята лишь часть писанных иером. Пахомием канонов, именно: переписан почти целиком первый из двух канонов, писанных для службы свт. Петру, митрополиту Московскому, 24 августа. Эти два канона связаны одним общим акростихом, и выделение одного отрывает от фразы краегранесия половину. Интересно, что сопоставление оторванной половины с оригиналом позволяет восстановить в целом нарушенный при перепечатках полный акростих в третьем, Пахомиевом же каноне прп. Антонию Печерскому, 10 июля

Надписание канона дает указание: «Внимай о червленных словесех». Такое указание означает, что первоначальный текст был писан и затем печатан в две краски, черной и красной: изображенное последней давало возможность прочесть имя писавшего или заказавшего написать канон, время написания или какую-либо благочестивую фразу, изображенную по новому методу — не только буквами, но зачастую словами или слогами. Все эти способы применялись при составлении акростиха «у червленых словес». Отыскание этих акростихов в наших нынешних Минеях — дело ныне весьма нелегкое. Нынешние издания Миней оставляют червленными только начальные буквы каждого песнопения для удобства в практике. Поэтому перепечатка указания «внимай у червленых словес» теряет смысл первоначальный, ибо это наставление не исполнено самими печатниками. Наши червленые словеса не дают осмысленного выражения, которое первоначально читалось легко по буквам, слогам, словам и иногда даже по коротким выражениям. Нам все же удалось наметить несколько русских акростихов в их разнообразном виде и в особом экскурсе наметить манеры разных школ написания краегранесий<sup>1</sup>.

Можно считать, что прекращение перепечатки по червленным словам произошло поздно, в половине XVIII в. Мы имеем надежный пример нарочитого затейливого написания имени автора системой двух красок в «Знамениях антихристового пришествия и кончины века» митр. *Стефана (Яворского)*<sup>2</sup>, где автор обнаруживает себя именно в таком способе подписи. Скрыв свое имя в стихотворном обращении к читателю, он вкрапливает свой титул и имя методом червленых словес. Отмечаем червленые словеса в тексте, дающие «Стефан, митрополит Рязанский и Муромский» крупным шрифтом:

<sup>1</sup> См [ниже, на с 403—433,] нашу статью «Акростихи и надписания канонов русских Миней»

<sup>2</sup> Знамения антихристового пришествия и кончины века [С 2]

Аще хотите любимицы знати,  
 Кто есть дерзнувший сия написати  
 Грешник есть, но Бог грешных влекущ горе  
 ВоСхоТе сЕму быти в омоФоре.  
 И осел в ризах Апостольских бяше,  
 Егда Господа своего Ношаше  
 Обаче Молю не на Лица зрите  
 Не кТо начеРта вы тОго судите,  
 Но что наПиса и какО вещает  
 Истиною ЛИ глагол утверждаеТ  
 Весте бо яко бысть некое вРемя,  
 В неже и осел носЯщ тяжко бремя  
 Истину рече; от желеЗА люта  
 ИзНес своего вСадниКа дерзнута.  
 Темже не кто, но что начнет вещатИ  
 МУДРОМу вСяКо предлеЖИт вниматИ.

В нашей службе прп. Илариону червленые словеса намечаются так:

[Песнь]		[Тропарь]
1	1 2	Повелением владыки Благочестиваго
3	1 2 3	Благословением Ф[(арисейское)] И[(сполни)]
4	1 2 3	Епископа Всея Меглинския земли Принес дар
5	1 2 3 Богородичен	Многогрешнаго Пахомиа С[(мирен)] Е[(дину)]
6	1	Н[(а)]

что дает: «Повелением владыки благочестиваго благословением Фи(липпа) [епископа] всея Меглинския<sup>1</sup> земли принес<sup>2</sup> дар<sup>3</sup> многогрешнаго Пахомиа Се(рби)н(а)»<sup>4</sup>.

Ни преосв. Сергей, ни свящ. В. Яблонский, собравший и проверивший творения иером. Пахомиа Сербя, ни Голубинский, ни преосв. Филарет не упоминают о нашем каноне как принадлежащем иером. Пахомию. Быть может, как канон святому нерусскому

<sup>1</sup> В оригинале «Российския»    <sup>2</sup> Оригинал «принесся»

<sup>3</sup> Оригинал прибавляет «рукой»    <sup>4</sup> [Ср ниже, на с 417]

он ускользнул от внимания исследователей и, главным образом, от В Яблонского, писавшего специальный труд об иером. Пахомии тогда, когда в наших Минеях служба уже была. Священник В. Яблонский в интересах своей темы должен был бы воспользоваться этим занятным фактом и объяснить с достоверностью, как сделал он это со службой Чирской иконе Божией Матери<sup>1</sup>. Ныне перед нами загадка, точного разъяснения которой дать возможности нет. Все же кое-какие объяснения при сравнении с текстами других служб можно обрести. Как мы указали, при неумелом заимствовании сохранилась лишь часть Пахомиева акростиха из службы свт. Петру. Волею или ошибкою печатников иногда акростих нарушается. Здесь же обретаем и новые заимствования из канона прп. Антонию, 10 июля, составленного иером. Пахомием; акростих этого канона, по сравнению с написанием его у В. Яблонского<sup>2</sup> с древних рукописей, оказывается ущербленным: выпущен тропарь со словом «многогрешнаго». Этот тропарь целиком обретается в нашем свт. Илариону каноне (п. 5, тр. 1). Тропарь 3 песни 4 в службе свт. Илариону — «Принес дар Богу тобою, множество спасаемых, твоему учению присно последующих, и Христа во хвалении воспевающих» — также взят из канона прп. Антонию, где читается он так: «Принесесе дар Вседержителю, тобою множество спасаемых, твоему житию последующих, Антоние. Темже моли спастися всем, с тобою Христу вопиющим: благословите» (кан. 2, п. 8, тр. 3).

И далее. В службе свт. Илариону: «Пахомиа<sup>3</sup> ангельскому видению сподобльшася, сего правилу навьк, многажды без сна в молитве всю ночь пребыл еси: отонюдуже сподобился еси горняго звания» (п. 5, тр. 2). В службе прп. Антонию песнь 9 второго канона, кстати сказать, состоящая всего из двух тропарей, тогда как остальные песни числят их по три (как раз тропарь 1 с «многогрешнаго» выпал при перепечатке), содержит этот же тропарь [1] несколько ретушированным: «Пахомиа великаго ангельскаго видения сподобльшагося, <житие,> отче, подражав, равноангельно в пещере пожил еси. Темже равночестную\* [равноангельную] почесть сподобился еси прияти». Эти данные могли бы служить обоснованием к заключению, что каноны этих служб писаны одним и тем же автором и что служба свт. Илариону сохранила исчезнувший из канона прп. Антонию тропарь, если бы заимствования на этом только остановились. Но дело в том, что

<sup>1</sup> Яблонский Пахомий Серб С 217\* [С 205–207 № 9]

<sup>2</sup> Там же С 172[ «Первые слова и слоги тропарей < > дают чтение “Повелением святейшаго архиепископа Великаго Новаграда, владыки Ионы благодарное сие пение принесесе Антонию Печерскому рукою многогрешнаго Пахомия, иже от Святыя Горы”»]

<sup>3</sup> Филарет Жития святых, X 21 октября [ С 143] прп. Иларион изучил «правила прп. Пахомия»

в этот клубок заимствований входят и новые. Служба прп. Михаилу Клопскому, Новгородскому, 11 января, также черпает из того же источника. В этой службе все же указано и имя заимствовавшего Пахомиевы материалы. По свидетельствам пособий и по данным акростиха, составлял эту службу в XVI в., в 30-х гг., пресвитер Илия (в миру Василий, или Михаил, Тучков). В его каноне<sup>1</sup>, втором в службе, читается то же надписание, что в службе свт. Илариону: «краегранесие у червлених словес» Тропарь 2 песни первого канона свт. Илариону читается: «Благочестиваго корене пресветлая преславно прозябе отрасль, архиерее Иларионе, в добродетели совершенно пожив, и сосуд чист Духа Святаго, отче, был еси»; прп. Михаилу: «Благочестиваго корене пресветлая отрасль, всю мысль твою Богу возложил <...> и по апостолу духовную мудрость стяжав» (кан. 2, п. 1, тр. 2); далее, канон свт. Илариону «Благословением твоим вся возмогл еси, укрепляющу Христу тя, отче, оледяневшыя иногда людей бразды душевныя, премудрыми твоими ученьми, иерарше, очистил еси, и плодоносны сотворил еси» (п. 3, тр. 1); прп. Михаилу: «Благословением твоим тощяя житницы исполнил еси жита, и ктому прочее не истощишася: <i> оляденевшыя иногда людей нивы<sup>2</sup> душевныя очистил еси, и плодоносны сотворил еси» (кан. 2, п. 3, тр. 4). Таким образом, и пресвитер Илия Новгородец заимствует от иером. Пахомия. Такие малые заимствования были всегда в обычае у наших творцов. Но служба свт. Илариону дает образец наиболее беззастенчивого пользования чужим творением. Весь канон ее взят из службы свт. Петру митрополиту, 24 августа, и сдобрен тропарями канона прп. Антонию. Проведенный иером Пахомием по двум канонам митр. Петру акростих (мы встретимся с ним<sup>3</sup>) нарушен тем, что для службы свт. Илариону взят был лишь один первый канон. Акростих расположен в нем в ущерблении, лишь по песнь 6 включительно. Остальные песни взяты из того же канона свт. Петру уже без акростиха. Можно с уверенностью утверждать, что служба эта составлена была после написания служб свт. Петру и прп. Антонию, т. е. после 1460 г.<sup>4</sup> Невероятно предположить, чтобы иером. Пахомий составил службу болгарскому Святому с половинкой акростиха и затем в России добавил к ней недостающее для службы свт. Петру. Остается вопрос, кем и почему, и когда внесена была эта служба болгарскому Святому, списанная с русской, в наши Минеи. Наши словари святых имени свт. Илариона не приводят, не содержат жития

<sup>1</sup> См о нем далее[, на с 203–204]

<sup>2</sup> Новгородец пресвитер Илия заменяет словом «нивы» характерное для южнославянских служб слово «бразды», с которым иером Пахомий не расстался

<sup>3</sup> [См ниже, на с 124 ]

<sup>4</sup> *Яблонский* Пахомий Серб [С 172, 192 (см ниже о времени составления служб прп Антонию на с 112, свт Петру на с 123) ]

его и сборники житий XVIII в., хотя Прологи XIV в. упоминают его<sup>1</sup>. Можно было бы предположить, что где-либо на Руси находился монастырь имени этого Святого, но подобного монастыря в списках не обретается. Остается сделать предположение, что кто-то из власть имущих, носивший имя Иларион, захотел прославить своего Святого, и сам, или наемной рукой, составил службу ему. Внесение ее в Минею говорит за то, что лицо это должно было принадлежать к высшей иерархии, например — Иларион, митрополит Суздальский<sup>2</sup> с 1682 г., или Иларион, митрополит Рязанский с 1669 г. Такую мысль может несколько подтвердить и выражение икоса. «Архиереев вся Российския земли удобрение»<sup>3</sup>. Автор икоса знает, что «ныне честное пренесение празднующе», знает борьбу Святого с еретиками и борьбу за Церковь<sup>4</sup>: «Архиерейския седалища изчистил еси» (тропарь). Но вряд ли автор знал, что прославляет он Святого нерусского. Иначе не писал бы он: «Церкве светильника пресветлаго и учителя премудра Меглинския земли, и вся Российския прекрасное удобрение» (стихира 3 на Г. В.). Влияние Пахомиевых цветов красноречия обретается и в стихирах: «светильниче светлый» [Слава: на Г. В.]; «рассуждение доброразсудное» [стихира 2 на стих.]; «твоих чад не оставляй, но посещай» [стихира 1 на стих.]; «рачение» [п. 8, тр. 1]; «земный ангел, небесный человек» [стихира 2 на хвал.] и т. д. В каноне автор удерживает Пахомиевы слова «бразды» [п. 3, тр. 1]; «архиерейское седалище» [тропарь] вместо русских «нивы» и «престол». В самостоятельном писании автор не обнаруживает большой грамотности: «Слезными струями страстей выгнания неуставная потопил еси: пучина бысть долготерпения, преподобне, к тишине ведый долготерпения» (сед. по 2 стихосл.).

Разгадать полностью время внесения в наши Минеи этой службы можно было бы лишь сличением ранних наших изданий Минеи. Чиновник московский на 21 октября памяти свт. Илариона

<sup>1</sup> *Сергий* Месяцеслов, I (1875 г) Прил [15] С 192 [= Изд 1901 г Прил 19 С 608]

<sup>2</sup> Рукописи Соловецкого мон-ря, I № 317) (273) [Л 204] С 511 «Изложение о вере» XVII в «Повесть инока Симеона иерея, суждальца < > Прение (о вере) святаго Илариона меглинскаго сманихеи < > Прение святаго Илариона со армяны» (см далее, здесь же,) отражение в службе) Интерес инока Симеона мог не остановиться только на составлении повести, Устав Успенского собора 1634 г [с 31] под числом не приводит памяти прп Илариона В Москве она в 1634 г не отмечалась и внесена позже (принесенная из Суздаля?)

<sup>3</sup> *Никольский А* Рукописи Синода, I № 589 С 180 сборник богослужебный XV–XVI вв, 21 октября служба прп Илариону, позднейшим почерком добавленная Но № 591 (с 178\* [с 187]), № 594 [с 194], № 595 [с 196] сборник XVI в служба есть (точно ли определен век?)

<sup>4</sup> Там же № 1143 С 568\* [С 569] Святыцы XVII в прп Илариона перенесение мощей «в лето 6701 Сей обличи и посрами ересь армянскую еже постяхуса арцы урцыю» (см наша Триодь Постная)

Меглинского не указывает<sup>1</sup>. Службы, следовательно, еще не было в Москве — она могла существовать в провинции. Память св. Иоанна Рыльского здесь же указывается<sup>2</sup>. Чиновник новгородского собора, писанный ранее 1645 г.<sup>3</sup>, уже указывает память перенесения мошей свт. Илариона Меглинского. Значит ли это, что служба уже была составлена? На этот день показаны памяти двух свв. Иларионов — Великого и Меглинского — и дается указание: вечерню и [утреню, и] литургию «поют по Уставу»<sup>4</sup>. Такие же указания даются и на дни, когда приходится единственный святой<sup>5</sup>. Установление времени внесения в Минеи этой службы могло бы дать указание и к отысканию причины внесения в нее и имени автора. Эта возможность для нас сейчас закрыта<sup>6</sup>.

Наш русский подвижник, киевский Иларион, подвизавшийся в пещерах над Днепром до времени прп. Антония (см. кан. [1] прп. Антонию, п. 7, тр. 3), не удостоился прославления службой. Это одно из церковных русских упущений, каких немало.

### Служба мученику Иоанну Новому

2 июня положена в наших Минеях служба нерусскому святому, мч. Иоанну Новому, Сочавскому, умученному между 1330 и 1340 гг.<sup>7</sup> в Белеграде, позже Аккермане<sup>8</sup>. Святой Иоанн канонизован также «не совсем понятно для нас» вместе со свт. Арсением Сербским на Соборе 1549 г.<sup>9</sup> Служба ему составлена писателем жития его митр. Григорием Цамблаком в XV в.<sup>10</sup> В неожиданной канонизации сыграло, вероятно, роль то обстоятельство, что митр. Григорий принес с собой и житие, и своего творения службу и ввел их в употребление сам. «Житие Иоанна Белогородского <...> было очень нередко в наших рукописях»<sup>11</sup>.

<sup>1</sup> Голубцов Чиновники московские [С 15]

<sup>2</sup> Там же

<sup>3</sup> Мансветов Церковный устав С 334 в Уставе 1641 г память исключена, следовательно, была ранее

<sup>4</sup> Голубцов Чиновник новгородский С 44

<sup>5</sup> См [, наприм ,] там же под 16, 18, 20 октября

<sup>6</sup> Никольский А Рукописи Синода, I [№ 837] С 369\* [С 368] служба в сборнике XVIII в., № 588\* [№ 589] С 180 Святцы XV–XVI вв

<sup>7</sup> Филарет Жития святых, VI 2 июня [С 27] неверно св Иоанн скончался в 1492 г, но Евгений Словарь писателей духовного чина, I (1995 г) С 68] [митр Григорий] Цамблак скончался в 1416\* [1419] г, и служба, несомненно, его, Филарет Жития святых, VII [С 302,] примеч 38 он скончался в 6928 (1420) г, по записи на Евангелии (со ссылкой на [цит по] «Заметка поклонника Святой Горы» (Киев, 1864 С 251))

<sup>8</sup> Голубинский История, II(2) С 599, примеч 2 ]

<sup>9</sup> Голубинский История, II(2) С 599

<sup>10</sup> Филарет Духовная литература, I [№ 85 С ] 129

<sup>11</sup> Голубинский История, II(2) С 599, примеч 3



Канон службы мч. Иоанну имеет в Богородичнах акростих: ГРИГОРИЕ. Богородичны составлены в удачной форме и хороши по содержанию: для них всюду взяты ветхозаветные пророчества о Богородице. Случай этот — составления жития и службы одним и тем же автором — нередок у нас Митрополит Григорий не ограничился только этими двумя творениями: он составил и «Слово на мучение». Такое усердие он объясняет в иконе тем, что «ныне дела известны в притчи <крыемое><sup>1</sup>, Иоанна, показав светла мученика, на самый уже последок летным тысящам, подобно первым страдальцем». Митрополита Григория радует, что Церковь поныне украшается мученичеством даже в северных странах: «Последним сим временем ты красота показался еси мучеником страдания обновляя» (мал. веч.: стихира [3] на стих.); «Северная племена вся, <...> духовне ликовствуйте» (стихира [2]). Служба имеет малую вечерню, литию, полиелей. Канон с краестрочием: НОВОМУ МУЧЕНИКУ НОВУ ПРИНОШУ ХВАЛУ, В БОГОРОДИЧНАХ ЖЕ, ГРИГОРИЕ. Акростих выдержан, но в особой югославянской транскрипции: «Новомое мученикое нову приношю<sup>2</sup> хвалю»<sup>3</sup>. Стихиры на «Господи, воззвах» используют обычный подобен «Киими похвальными венцы». Несомненно, служба вмч. Георгию Победоносцу оказала влияние на изложение песнопений, но краткие стихиры 23 апреля разрастаются здесь. Встречаются необычные для русских выражения: «Ужа железная Иоанн страдалец изящный злата огорляя вменяши я» (п. 6, тр 3\* [тр. 4]). Тропари песни 8 канона навеяны ирмосами Великого Пятка и Субботы<sup>4</sup>; все тропари песни 9 заканчиваются молениями за императора (тогда князя), которому испрашивается помощь против «на нас востающих» [тр. 2] и «варварского востания» [тр. 1].

Служба эта не осталась не использованной в русских текетах. Она взята для службы св. вел. кн. Георгию, 4 февраля, куда перенесен весь канон, даже с именем автора в Богородичнах: ГРИГОРИЕ

### Служба великомученику Георгию Новому

Из нее же родилась и еще одна служба святому нерусскому, а опять-таки югославянскому. 26 мая — вмч Георгию Новому, «мучившемуся в Средце<sup>5</sup>, граде болгарском, от безбожнаго царя Селима

<sup>1</sup> Разумеется притча о пришедших на делание в единонадесятый час [см Мф 20, 9]

<sup>2</sup> Юс

<sup>3</sup> См *Металлов* Богослужбное пение С [186—]187 отражение написания гласных у нас в Типографском уставе «Споуридон», «Ноенбрия», «Троуфон»

<sup>4</sup> [Тр 2 — ср ирмос п 8 Великого Пятка, тр 4 — ср п 9, тр 2 Великой Субботы ]

<sup>5</sup> София

Турскаго»<sup>1</sup> в 1514 г. И служба и житие Мученика составлены были в России. У сербов была особая служба, которую написал «поп Поиа»<sup>2</sup>.

При составлении нашей службы и жития произошло разделение труда: житие составил Михаил, или Василий, Тучков, в монашестве пресвитер Илия<sup>3</sup>, автор нескольких служб русским святым<sup>4</sup>, а служба\* [канон] составлена свящ. Василием, в иночестве Варлаамом, псковитянином, при митр. Макарии<sup>5</sup>. Канонизован мч. Георгий был не на Соборе, а, очевидно, прямым распоряжением митр. Макария. Празднование ему начинается не раньше 1558 г., когда свящ. Василий и составил службу Святому<sup>6</sup> по житию пресвитера Илии, писанному для того же митр. Макария, тогда еще архиепископа Новгородского<sup>7</sup>: пресвитер Илия составил житие со слов каких-то двух афонских<sup>8</sup> монахов<sup>9</sup>. Очевидно, из-за того, что у нас уже были закрепившиеся службы другим югославянским святым, новый болгарский Мученик привлекает к себе внимание церковных властей и зачисляется к празднованию прямым фактом сочинения ему службы по распоряжению иерарха. «Чиновник новгородский» отмечает память мч. Георгия, но службу ему указывает петь в следующий день из-за памяти прп. Макарию Калязинскому<sup>10</sup>. Празднование же мч. Иоанну Новому остается в день его — 2 июня<sup>11</sup>.

Не много собственных трудов положил к составлению этой службы свящ. Василий Псковитянин. Взяв службу мч. Иоанну Новому и житие мч. Георгия, он заменил своими, крайне громоздкими и неуклюжими, стихиры на «Господи, воззвах», переделал «Славу» их в такую же пространную, показав искусство соединения службы и жития. В службе мч. Иоанну: «приидите, мучениколюбцы вси, приидите, лик составим, венцы похвалами плетуще, и честную главу Иоанна венчающе» [мал. веч.: Слава: на Г. В.] и далее 3\* [5] строки хвалебных; в службе же мч. Георгию начало взято буквально то же, и к нему пристегнуто окончание в 16 строк, в которые вклеены и «Моамефова предания», и «царь безбожный Селим турский», и [в «Славе» на стиховне малой вечерни]: тафии на главе, «юже

<sup>1</sup> [Миняя, 26 мая ]

<sup>2</sup> См *Миркович* Литургика С 157

<sup>3</sup> См о нем далее[, на с 202–203]

<sup>4</sup> *Филарет* Духовная литература, I [№ 133 С ] 208

<sup>5</sup> *Голубинский* История, II(2) С 183

<sup>6</sup> *Филарет* Духовная литература, I [№ 133 С ] 209

<sup>7</sup> См *Рукописи Соловецкого мон-ря*, II [№ 631 (514) Л 960 ] С 445

<sup>8</sup> [Зографских ]

<sup>9</sup> *Голубинский* Очерк истории [№ 32 ] С 666

<sup>10</sup> *Голубцов* Чиновник новгородский С 117

<sup>11</sup> Там же С 118

<они> незаконники ношаху»<sup>1</sup>. Из двух стихир мч. Иоанну (Слава на Г. В. и [Слава:] на лит.) он склеивает тропарь мч. Георгию, рекордный по размерам; в нем он не изменяет даже целых выражений из стихир мч. Иоанну<sup>2</sup>. На седальны на утрени сил у него не хватает: минуя их, он просто приступает к канону, которому предпосылает то же надписание, что в Григориевом каноне: «Новому мученику нову плету похвалу», берет почти без изменения канон целиком, лишь изредка вставляет свой тропарь и в песни 9 заканчивает краткой подписью: ВАЕ — «ВАСилиЕ». Ирмосы он, правда, меняет, как и Богородичны, но глас канона оставляет. Акrostих исчезает. Во всем каноне всего шесть тропарей сочинения св. Василия, остальное Григориёво, как и седален по песни 3<sup>3</sup>, икос и светилен. Зато стихиры на хвалитех принимают стиль и содержание Васильевых<sup>4</sup> стихир на «Господи, возвах». В одном он отступает от службы митр. Григория — выпускает литию и полиелей.

Такая манера заимствований из уже написанных служб прочно входит в практику составления служб русскими авторами, проявляющими робость и небольшое рвение к самостоятельности в писании. Русские писатели боятся отойти от того, что почитается канон написания литургических текстов. Действует народная психология, сыгравшая такую роль в расколе XVII в., — боязнь нарушить освященный богослужебной практикой текст, по которому отцы спасались. Избиралось «удобее молчание»<sup>5</sup>. Нужны были пришлецы митр. Григорий [Цамблак] и иером. Пахомий, чтобы своими трудами обогатить наши служебные Миней в честь своих и заодно и русских святых и дать толчок к подражательному им творчеству. Так и св. Василий казалось дерзновенным проявить свое искусство. с оглядкой и опаской он тянет от митр. Григория, берет от Тучкова, и служба получает характер двустильный И задачу соединения св. Василий выполнил неудачно: стихиры показывают, что он не совладал с материалом и мысль его тонет в житийном нагромождении. Житийный материал всецело завладел св. Василием и утопил молитву и богословское содержание службы.

<sup>1</sup> Уваров Труды, I С 133 приводится Стоглавого Собора гл. 39 о тафиях «А тафей бы <отнюдь> на главы в церкви не клали, а попораны бы были до конца, зане же чужесть православным таковая носити, то предание проклятого и безбожнаго махмета» Священник Василий знал записи соборных деяний и воспользовался их выражениями для службы

<sup>2</sup> [Ср тропарь св. мч. Георгию «законы Моамефовы под ногами поправ, и мучителя ужасив» и указанный текст св. мч. Иоанну «персскую до конца гордыню низложив, и мучителя поправ своим терпением» (мал. веч. Слава на Г. В.) В остальном указанные тексты различны и заимствования не найдены]

<sup>3</sup> [Тексты седальнов совершенно различны]

<sup>4</sup> [Т е этой же службы вмч. Георгию]

<sup>5</sup> [Ср задостойник Рождества Христова]

## Русские службы нерусским святым и событиям

### Служба преподобным Варлааму и Иоасафу<sup>1</sup>

Василий-Варлаам, с 1587 г. архиепископ и затем митрополит Ростовский, «был горазд знаменному трестрочному <и> демественному пению, был роспевщик и творец»<sup>2</sup>. Таким же распевщиком был и современник его игумен Маркелл Безбородой. Этот был смелее, плодовитее, решительнее и искуснее в писании служб. Жил он на покое в Антониевом монастыре в Новгороде и там прославлял святых и пением по крюкам, которых был великий знаток, и сочинением необычных и оригинальных служб.

Вкус его лежал к прославлению святых необычного подвига — столпничества, затворничества. В службах его творения чувствуется недюжинный поэтический дар, сопряженный с обостренной музыкальностью и способностью выдумать коленец: знание крюков, несомненно, помогало развиваться поэтической фантазии. Игумену Маркеллу принадлежит составление исключительно оригинальной по форме и содержанию службы двум также нерусским святым, преподобным «пустынным жителем, в посте и подвиге просиявшим, <. .> в велицей земли, глаголемей Индии», Варлааму и Иоасафу, ноября 19. Ни одно из виденных нами пособий не называет игумена Маркелла автором этой службы, несомненно, принадлежащей его затейливой руке и поэтическому дару. В каноне имеется налицо именно его подпись в том оригинальном написании, в каком стоит она в других принадлежащих ему службах, именно: МРКЛ. И так как служба эта от начала до конца выдержана в одном стиле, то она целиком принадлежит его авторству.

Житие прпп. Варлаама и Иоасафа обращалось<sup>3</sup> уже на Руси до митр. Макария<sup>4</sup>. Откуда оно пришло на Русь, каким путем добралось и где сочинено оно — это представляет собой отдельный и важный вопрос. Вопрос стоит во всей его полноте перед учеными.

<sup>1</sup> См [ниже, на с 395–402,] нашу статью «Поэт XVI века, игумен Хутынский Маркелл Безбородой», *Строев* [Рукописи монастырей № ССХLII С 100] ркп Волоколамского монастыря XV в Ирмологий рукописный Надпись «Прибыл <(т е Ирмолой)> после описи при Митрофане, дал священник Маркел по душе по своей» [о службе прпп Варлааму и Иоасафу в указанной рукописи не упоминается]

<sup>2</sup> *Филарет* История, III С [178–]179

<sup>3</sup> Целиком и в выдержках Так, наприм Рукописи Соловецкого мон-ря, I [№ 359 (270) Л 78 об ] С 565\* [С 570] в Измарагде XV–XVI вв из книги приводится лишь притча о трех друзьях, [№ 512 ] С 246[–247 Л 1–295] несколько ркп XV–XVI вв «Житие прп Варлаама и Иоасафа» с конечной припиской «буди же <вам прочитающим > сподобитися оугожьших Господеви молитвами и молением Варлаама же и Иасафа блаженно», *Титов* Рукописи Вахромеева № 1108 С 273 в описной книге Толгского монастыря 1743 г. наряду со Службниками, Уставами и святоотеческими творениями помещена и «Книга Иоасафа царевича, печатная в десть»

<sup>4</sup> *Голубинский* История, II(2) С 267 «Варлаама и Иоасафа Индейских книга»

Наша служба, несомненно, не переводная, хотя Алляцию известен был греческий канон прп. Иоасафу<sup>1</sup>.

Несомненно также, что содержание свое она черпает из книги, бывшей на Руси<sup>2</sup>. Вероятнее предположить, что книга к нам попала от греков<sup>3</sup>, а была она передана с рядом апокрифов, попавших к нам через южных славян<sup>4</sup>. Она была принята вначале как внебогослужбная, для назидательного чтения<sup>5</sup>, и через Маркелловы руки

<sup>1</sup> *Сергий* Месяцеслов, I(1) (1875 г) С 365<sup>(\*)</sup> [II (1901 г) С 358] канон Филиппа

<sup>2</sup> См *Соколов А* Прпп Варлаам и Иоасаф Рассказ в терцинах всего 1038 терцин, *Никольский А* Рукописи Синода[, II(1)] № 1226 С 6 [ркл] XV в полууставом нескольких почерков житие занимает 270 листов № 1405 С 209 сборник [кон] XVIII в с молитвой «Иоасафа царевича в пустыни входяща» «О прекрасная (мати) пустыня, прими мя в свои частыни» [со словом «мати» только в № 1481 С 256 (сборник XIX в)], № 1431 С 233\* [С 223] того же века [сборник XVIII–XIX вв] стихи Иоасафа царевича [в источнике «Иосифа царевича» — вероятно, описка писца или издателя, поскольку в других — Иоасафа], арабская версия издана в 1947 г Академией наук в Москве [Повесть о Варлааме Пустыннике и Иоасафе царевиче индийском / Пер с араб В Р Розена, под ред и с введ И Ю Крачковского М — Л Изд-во АН СССР, 1947 188 с]

<sup>3</sup> Странник 1877 Т 1 С 97\* день памяти у греков все же есть — 30 мая, у преосв *Сергия* (Месяцеслов (1875 г)) нег<sup>(\*)</sup> [Месяцеслов, II (1901 г) прп Варлаам — 30 мая (с 162) и 19 ноября (с. 358) (ср выше примеч 3 на с 7)]

<sup>4</sup> <sup>(\*)</sup>*Петров* (История русской литературы С 41) считает повесть «переводной греческой и славянской» Ею в XII в пользовался Кирилл Туровский в притче о человеке белоризце, *Викторов* Описи рукописных собраний № 129 С 92 житие в ркл Антониева Сийского монастыря XV в, *Филарет* Жития святых, XI [С 406,] примеч 296 жизнеописание Преподобных «с именем Иоанна Дамаскина, переписанное каллиграфом Евстафием в 1057 г», [*Сергий* Месяцеслов, II (1901 г) С 475,] см <sup>(\*)</sup>*Ольденбург* Персидский извод повести о Варлааме и Иоасафе С 359 упоминается армянская стихотворная версия повести, обработанная в XV в. Аракемом Багишским

<sup>5</sup> Архимандрит *Леонид* (Рукописи Уварова С 393[–394] №№ 1078, 1079 — XVI в, №№ 1080, 1081[, 1082] — XVII в [, № 1083 — XVIII в ] и № 1084 — XIX в (Вып 3\* [указание на «Вып 3» не установлено — вероятно, опечатка]) приводит имя пустившего в обращение книгу № 1078 «Сие писание душеполезно, от внутреняя Ефиопские страны, глаголемыя Индия, в град честный (Цареград, вероятно) принесено Иоаном мнихом, мужем честным и добродетельным, монастыря святого Савы[, и № 1081 прибавляет «]иже в Иерусалиме», *Строев* Книги Толстова [Отд 1 № 164 ] С 341[–342] «Житие свв Варлаама и Иоасафа» (печати М, 1681) В предисловии «История, или повесть, святого и преподобнаго отца нашего Иоанна, иже от Дамаска» В начале книги а) «Предисловие к читателю в стихах <(коих 54)>», б) «Стисаи красосогласнии, в похвалу препод отца нашего Иоасафа, царя Индийскаго (числом 166), оканчивающиеся анаграммоу “Иоасафе с Варлаамом, молита спаситися нам, почитающым с любовию пресвятую память ваю”», в) служба, г) «Молитва святого Иоасафа, в пустыню входяща (в 96 стихах)» Такой состав печатного издания подтверждает употребление стихов как святоотеческого творения для назидательного чтения Распространенность книги объясняется убеждением в авторстве сказания прп Иоанна Дамаскина, *Калайдович*, *Строев* Рукописи Толстова [С 163 Отд 1 ] № 255 «Житие и жизнь < >, душевныя ради пользы списано от преподобнаго отца нашего Иоанна Дамаскина» (ркл кон XV в), *Леонид*

обратилась в службу и попала в Минею, минуя стадию составления жития, сочтенная сама за житийное изложение. Этому помогли случайные обстоятельства нашей церковной истории. Преподобный *Сергий*<sup>1</sup> предполагает, что служба была внесена при одном из Иоасафов патриархов — первом (1634—1641) или втором (1667—1672), предпочитая первого. Вполне возможно, что внесение службы в Минею и произошло ради тезоименитства одного из указанных патриархов, но дело в том, что игумен Маркелл составил службу на целый век раньше<sup>2</sup>. Может быть также, что причиной написания службы было тезоименитство Маркеллова современника, игумена Иоасафа, по повелению Пимена, епископа Новгородского, открывавшего мощи прп. Никиты Новгородского в 1558 г.<sup>3</sup> Да и митрополитом на Москве с 1539 по 1542 г был также Иоасаф<sup>4</sup>. Службы этой в рукописном виде исследователи не встречали: она сразу как-то очутилась в Минее<sup>5</sup>. Нужда в службе этому Святому была: Иоасаф — имя редкое; в «Месяцеслове»

Описание Боровского мон-ря С 93 в Пафнутьевом Боровском монастыре — печатное М, 1681

(\*)Les vies des Saints, VIII 27 ноября Saint Barlaam solitaire de Perse et Saint Josephat roi des Indes [Святой Варлаам пустынный и святой Иоасафат, царевич индийский (*фр*)] отмечены как святые в Римском мартирологе «Le culte chez les Indiens, voisins de la Perse Les acts ont été écrits par St Jean de Damas» [«Почитаются в Индии, по соседству с Персией Акты написаны св Иоанном Дамаскиным» (*фр*)] Отмечена и наша дата, 19 ноября, но под ней лишь Barlaam Martyr de Syrie ou Carradoce [Варлаам, мученик Сирийский, или Каппадокийский (*фр*)] (ibid P 215—216)

<sup>1</sup> Месяцеслов[, III (1901 г) С 476]

<sup>2</sup> *Леонид* Рукописи Уварова № 895[ С 193] ркп XVI в нотная Минея ноября числит службу\* [стихиры] прпп Варлааму и Иоасафу Можно смело предположить руку игумена Маркелла по переложению службы на знамена Музыкальность текста службы выдающаяся У игумена Маркелла слагалась она в форме песенной, подобно греческим мелодам

<sup>3</sup> См далее[, на с 208—212 и примеч 6 на с 208] Маркеллова служба ему

<sup>4</sup> Иоасаф Скрыпицын, Троице-Сергиевой лавры игумен с 1535 по 1539 г, затем — митрополит Всероссийский (*Амвросий* История иерархии С 177), удаленный в 1542 г и с 1551 по 1553 г живший в Троице-Сергиевой же лавре (*Строев* Списки иерархов и настоятелей[ С 5 № 9]) [Игумен Лавры с 1529 г] (*Строев* Там же С 138), в храмах часты были иконы свв Варлаама и Иоасафа, причем они традиционно помещались в алтарной части см *Протасов* Фрески Успенского собора в Звенигороде С [35—] 37 в Звенигородском Успенском соборе на алтарном столпе иконописный шаблон XV в [шаблон, т к «на предалтарных претрадах Московского и Звенигородского соборов мы имеем одинаковые композиции сюжета»], *Протопопов* Древние фрески Успенского Собора С 6—7 фрески [прпп Варлаама и Иоасафа работы] Дионисия за иконостасом Московского Успенского собора, [икона] в новгородском Софийском соборе над северной алтарной дверью

<sup>5</sup> (\*)Месяцеслов святых 1818 г в Новодевичьем монастыре нижняя церковь — в честь прпп Варлаама и Иоасафа Монастырь основан в XVI и возобновлен в XVII в при царя Михаиле Феодоровиче (1613—1645) Патриарх Иоасаф I (1634—1640), вероятно, и был почтен посвящением храма в честь его небесного покровителя

преосв. *Сергия*<sup>1</sup> отмечены из ранних святых только наш прп Иоасаф, царевич Индийский, да еще мало известный «сподвижник основателя Метеорского монастыря Афанасия». На Руси это имя является рано: епископ Владимира Волынского в 1223 г. носит его<sup>2</sup>; оно часто затем встречается у русских северных иерархов<sup>3</sup>. В списке константинопольских иерархов это имя встречается впервые в XV в. — в 1466—1469 гг.<sup>4</sup> Если греческие иерархи принимали имя по метеорскому св. Иоасафу, то вряд ли это имело место в России<sup>5</sup>. Царевич индийский, даже без службы ему и дня памяти известный по книге, в раннее время мог передать свое имя, и игумен Маркелл своим трудом лишь закреплял устное предание. Уже в XV в. память преподобного царевича Иоасафа отмечается в Следованной Псалтири. В XVI в., по заказу или по своей воле, в угоду игумену или митрополиту, скончавшемуся в 1555 г., Иоасафу, игумен Маркелл восполняет недостаток в праздновании внесенному в Святцы Святому с этим редким именем. Имея в своем распоряжении книгу<sup>6</sup> и применяя свои дарования, игумен Маркелл перекладывает вирши в богослужебные тексты. Потому-то и стихиры его представляют собой попеременно то монологи прп. Варлаама, то речи прп. Иоасафа, переходящие в оживленные диалоги. Между ними ловко вставляются промежуточные подробности из жития святых, изложенные с живостью. С видимым удовольствием игумен Маркелл оперирует звучными именами участников событий. Он приводит их как совершенно известные: здесь и Зардан, и царь Авенир, тут и друг его Арахий, и Нахор, и Феуда. Их отношения переплетаются, как в доброй повести, события нарастают до грозной опасности, чтобы весьма трогательно и благополучно разрешиться мирным исходом. Повествование пересыпано и острыми словечками: «царь же, яко лев, от ярости возреве, в мале смерти не вкуси» [Слава: на Г В.].

При споре мудрецов царь [Авенир] сдержанно угрожает им смертью в случае их неудачи, Варлааму же [преподобный царевич Иоасаф] говорит порезче: «Аще лестныя витии победиши, прославишия; аще же побежден будеши, сердце и язык твой руками изьем, псом

<sup>1</sup> Месяцеслов[, II (1901 г) С 115—116]

<sup>2</sup> [Булгаков Настольная книга, II С 1397 ]

<sup>3</sup> [Там же С 1394—1418 ]

<sup>4</sup> *Сергий* Месяцеслов[, III (1901 г) С 682], *Булгаков* Настольная книга[, II] С 1390—1397\* [С 1387]

<sup>5</sup> Преподобного *Максима Грека* (\*) «Беседование о грамматике и сословие имен» печати 7156 (1648) г., при патриархе Иосифе, имени Иоасафа наряду не приводит

<sup>6</sup> *Макарий* Опись Спасо-Хутынского мон-ря 1642 г С 519 «Книга Иоасаф Царевич письменная, в полдесть, оболочена в пятку» (т е веревки переплета обтянуты кожей) и вторая — «Книга Иоасафа Царевича, письменная, в полдесть, в коже в черной, на исподней стороне жучки и застежки медные»

в снедь с прочими уды предам сия» [сед. по полиелеи]. Некоторые тропари канона передаются почти в совершенной стихотворной форме: тропарь 1 песни 4 — медлительный:

Егда постом и молитвою  
Тело свое удручи,  
Зрит во сне  
Пажить прекрасну  
И града красоту недомысленну.

Во едином угле  
Желает пребывания  
И глас слышит:  
Подвигающимся  
Вся уготовашася.

Или же тропарь 3 песни [6] — возбужденный:

Возопи царь Иоасаф:  
О заблуждения глубино,  
Вавилонское семя,  
Столпотворения внуче,  
Окаянне, чародеивый старче!  
Почто укаряеши  
Спасительную проповедь  
Христова пришествия <...>?

Тропарь 3 песни 7 представляет собою рифмованную без особого умения, по глаголам, прозу в спокойном повествовании<sup>1</sup>:

Христу веровати вся подручныя учаше,  
Изгнанныя же отцем епископы, иереи и монахи  
радостно среташе,  
И своими руками ноги их омываше,  
И всяко промышление о них творяше,  
И усердно взываше:  
Препрославленный Боже, благословен еси.

<sup>1</sup> Игумен Маркелл ищет путь к рифме. Повесть не была в стихах рифмованных См [выше, в примеч 2 на с 42,] приведенные терцины и *Викторов* Описи рукописных собраний [№ 92] С 216 в ркп 1795 г «История о Варлааме и Иоасафе» [в конце,] особо добавлена списанная [кажется,] с печатного издания 1680 г, «в силлабических стихах “Молитва Иоасафа царевича, в пустыню входяща” и “Стихи крае<со>гласнии в похвалу”» ему



Светилен построен по образам противоположений:

Царство оставив,  
 В пустыни устремися,  
 И в храмине убогаго обита,  
 Царскую одежду совлек,  
 Убогому даде,  
 Конечную милостыню показав,  
 Христу последова.

Стихиры на «Господи, воззвах», написанные на глас б, весьма приличествующий изложению житийных повествований, начинаются определенным запевом, вводящим дальнейшее повествование:

От корене царска  
 Прекрасна ветвь израсте,  
 Благоуханный крин,  
 Блаженный царь Иоасаф [стихира 1]

Следует завязка действия, развивающаяся в беседах и событиях. Седальны не выходят из линии повествования: они служат связью, излагая рост конфликта между отцом и сыном; развитию его помогают дворцовые наушники и доносчики. Канон вдруг подхватывает брошенную нить повествования и развивает ее в направлении к благополучной развязке. Обязательные во всякой службе Богородичны кажутся попавшими в службу случайно. Они разрывают сплошное повествование и нарушают плавное течение рассказа.

Строго говоря, конечно, не Богородичны, а самый текст службы не на месте: ему надо быть в Прологе, в Четье Минее, а не в книге молитвы — Месячной Минее

Канон не надписывает акростиha, однако акростих, строго выдержанный, существует в полной сохранности: изображен он весьма затейливо и узорно. Здесь игумен Маркелл большой искусник и новатор. Этот канон его работы у нас не единственный — ему принадлежат еще два канона: святителю Новгородскому, Затворнику Никите и прп. Никите же Переяславльскому. Метод выписывания акростиha у игумена Маркелла весьма оригинален, поэтому он не нашел себе последователей в ближайшее к нему время. Только в XVIII столетии обретается подражатель его манере творчества, кн. Г. Гагарин. Как и где хранился ключ к отысканию Маркелловых ребусов в акростихе, вряд ли удастся кому-либо отыскать. Правда, сам он дает возможность к разгадке в своем каноне прп. Никите — благодаря этому нам удалось расшифровать и этот акростих в службе прп. Варлааму и Иоасафу. Вот канва и узор его.

[Песнь]	[Тропарь]	
1	1 2 3 Богородичен	«Ц(аревы)» а <sup>1</sup> «Р(ечения)» ю «И(оасаф)» о «А(ше)»
3	1 2 3 Богородичен	«С(ловесы)» а «Ф(еуда)» у «П(редставиша)» е «Н(апастьми)» и
4	1 2 3 Богородичен	«Е(гда)» «М(инув)» о «Л(ежа)» е «Б(ога)»
5	1 2 3 Богородичен	«Н(е)» о «П(репял)» «Р(ыдание)» и «Н(еизглаголанно)» о
6	1 2 3 Богородичен	«Ш(уяго)» «У(бо)» «В(озопи)» «П(омози)» е
7	1 2 3	«С(лаву)» «Н(е)» е «Х(ристу)»
8	1 2 3 Богородичен	«У(бо)» «Б(ысть)» о «Г(осподнею)» «И(нья)»
9 <sup>2</sup>	1 2 3 Богородичен	«М(инувшим)» а «Р(адостными)» «К (людem)» е «Л(ествица)»

т. е. «Царю Иоасафу пение молебнo приношу в песнях убоги Маркел»<sup>3</sup>.

<sup>1</sup> [Гласные вставлены Ф С ]

<sup>2</sup> [Акrostих песни 9 дополнен редактором, по аналогии с песнями 1–8 ]

<sup>3</sup> [См также ниже, на с 395 и также на с 428 ]

Эту манеру опускать гласные звуки в изображении акрости-ха игумен Маркелл изобрел сам, и вряд ли поделился он с кем-либо изобретением<sup>1</sup>. Среди писателей его времени нет никого, кто бы воспользовался ею полностью. Сам игумен Маркелл был знатоком и мастером крюкового знаменного пения: он положил на ноты Псалтирь. Быть может, он сам изобретал и знамена, и потому способ сокращения слова особой манерой написания условными обозначениями он так легко и применяет. Законодателем моды русского оригинального акрости-ха игумен Маркелл не стал, возможно, из-за того, что и буквенные акрости-хи не привились у нас: не оказалось мастеров этого искусства, ибо большинство составителей служб просто не понимало значения надписания канона стихом для краегранесия. Стих иногда ставили, иногда опускали. Так было при выполнении словесных громоздких акрости-хов в канонах. Но игумен Маркелл остался изобретателем нового, невиданного способа составления краегранесия, скрытого неожиданым и ловким приемом.

К особенностям службы прпп. Варлааму и Иоасафу надо отнести отсутствие литии и малое количество песнопений из Общей Минеи — всего два [стихира по пс. 50; Слава: на хвал.]. Величание же, составленное самим игуменом Маркеллом, отходит от общепринятых своим смещением нескольких обычных формул:

Ублажаем тя, преподобне отче Иоасафе<sup>2</sup>,  
И чтем болезни и труды твоя, имиже трудился еси<sup>3</sup>  
Во исповедании Христове<sup>4</sup>.

Величание обращено только к прп. Иоасафу, что дает повод думать, что игумен Маркелл имел намерение по преимуществу прославить св. Иоасафа, тезоименитство которому праздновал кто-то из иерархов, а не прп. Варлаама. Самый день празднования, 19 ноября, принят был по памяти мч. Варлаама Антиохийского и, возможно, уже и прп. Варлаама Печерского. Служба эта, несомненно, творения самостоятельного и смелого северного певца и поэта. Игумен Маркелл богословствует в Богородичнах, причем показывает добрый молитвенный дух.

<sup>1</sup> В пении часто полугласные заменялись гласными. См., наприм [Викторов Описи рукописных собраний] № 5 [С. 305] в ркп Петропавловского собора в Петрозаводске Нотный крюковой сборник XVI в., где слова изображены для пения так «Победителеная», «Израилтяномо»

<sup>2</sup> Из величания Преподобным

<sup>3</sup> Апостолам

<sup>4</sup> Собственного изобретения

\* \* \*

Особой группой стоят пять служб, очень привившихся на Руси и позабытых в Греции, хотя некоторые из них составлены «в память событий <...> не своих, а чужих», по выражению *Голубинского*<sup>1</sup>. В греческих Минеях их нет, у нас же они отмечаются почти все знаками великих праздников. Это службы: на 9 мая — перенесение мощей свт. Николая в Бари, 1 августа — «Аще храм Всемиловитого Спаса», 16 августа — «Аще храм Нерукотворенного Спаса», 1 октября — Покров Божией Матери и 2 октября — связанная с Покровом память св. Андрея Юродивого. Три из них (исключая службы 16 августа и 2 октября) *Голубинский*<sup>2</sup> определяет как ранние — по спискам XIV в.

### Служба перенесению мощей святителя Николая

Служба свт. Николаю, которую следует по форме отнести к типу киевских служб, включает в себя в нынешнем ее виде многие песнопения из греческой службы на 6 декабря, добавленные неизвестно когда к самостоятельной части, которую, по первоначальному предположению *Голубинского*, можно признать принадлежавшей авторству, «с вероятностью», митр. Иоанна Киевского (1077–1088)<sup>3</sup>. Это представляется довольно сомнительным, так как перенесение мощей, о котором в службе упоминается, произошло в 1087 г. Праздник на Руси был установлен митр. Ефремом<sup>4</sup>, правившим от 1092 по 1097 г. Митрополит *Макарий*<sup>5</sup> называет митрополита, при котором установлено празднование, также митр. Иоанном. После митр. Иоанна II был и митр. Иоанн III (1089–1091), предшественник митр. Ефрема, — все трое были греки: быть может, канцелярское дело установления праздника началось при этом митр. Иоанне [III] и митр. Ефреме и ими решалось. *Голубинский*<sup>6</sup> ставит еще раз вопрос об авторе службы, и здесь предположение его более вероятно: «Автор <ее><sup>7</sup> не есть ли Григорий, монах Печерский, который называется в Патерике “творцом канонов” и которому после канона прп. Феодосию может

<sup>1</sup> [История, I(2) С 398 ]

<sup>2</sup> Там же С 517–521 [ в источнике датировка служб 9 мая — XV в (с 517–518), 1 августа — кон XV — нач XVI в (с 518–520), 1 октября — XVI в (с 520–521) 8 спл службы Покрову XIII–XIV вв и еще один — 1400 г (с 402, примеч 2)]

<sup>3</sup> *Металлов* Богослужбное пение С 190\* [С 189] служба [встречается в русских Месяцесловах] не ранее XIII в

<sup>4</sup> *Филарет* История, I С 155

<sup>5</sup> История, II С 240\* [II (1995 г) С 244]

<sup>6</sup> История, I(2) С 400, примеч [1]

<sup>7</sup> Службы

быть усвоаем только наш канон». *Знаменский*<sup>1</sup> приписывает творчеству монаха Григория еще канон\* [«службы»] мчч. Борису и Глебу и вмч. Георгию (вероятно, на 26 ноября).

Во всяком случае, служба эта творения раннего и, несомненно, русского: тексты отмечают установление праздника на Руси: «Пренесение твоих честных мощей — положение нам бысть праздника\* [празднества] честна\* [светла]»<sup>2</sup> (сед по п. 3); «В Мирех и в латинех вся исцеляюща, и в России милостивно посещающа» (кан. 2\* [кан. 1], п. 9, тр. 1) и более свойственное творцу русскому, чем греку, выражение в Богородичном: «Далече бывше иногда язычестии народи <...> к Богу приближихомся» (кан. 1, п. 1).

Надо все же с осторожностью относиться к первому канону, которого, по замечанию *Голубинского*<sup>3</sup>, в приводимой им рукописи не было. Основным является наш второй канон. Но и первый был составлен рано: «спасай ны от поганых нахождения» (п. 5, тр. 2); «князи христолобивии призывают тя» (п. 4, тр. 3). У автора явно выраженное нерасположение к латинянам. «Иным овцам посылаещися, к латинскому языку, да вся удивиши чудесы твоими, и ко Христу приведеши» (п. 1, тр. 3) и «В Мирех и в латинех вся исцеляюща, и в России милостивно посещающа» (п. 9, тр. 1). В обоих канонах и в части стихир размеры скромны и стиль ненапыщенный. Только стихиры на «Господи, возвах» и тропарь кажутся написанными более поздней рукой из-за их обширности. Автор остается все же неизвестным, каждое предположение может оказаться верным. В XI в. было составлено и слово на перенесение мощей, но автор его также неизвестен<sup>4</sup>. Во всяком случае, служба почти в полном составе древняя, домонгольского периода, и «в память событий <...> не своих, а чужих»<sup>5</sup>.

## Служба Покрову Божией Матери

Вторая служба, прочно у нас закрепившаяся — в память событий, быть может, отчасти и своих — на день Покрова Божией Матери<sup>6</sup>.

<sup>1</sup> Руководство к церковной истории С 36

<sup>2</sup> Устав Успенского собора 1634 г [с 95] отмечает еще одно любопытное обстоятельство празднования дня «рождества Николы чудотворца» 29 июля

<sup>3</sup> История, I(2) С 518

<sup>4</sup> *Филарет* Духовная литература, I [№ 24] С 38, *Голубинский* История, I(2) С 399, архим *Леонид* (Рукописи Уварова № 1229\* [№ 1063 С 387]) о житии решителен слово Ефрема, епископа Переяславльского, в кон XI в установившего праздник

<sup>5</sup> *Голубинский* История, I(2) С 398

<sup>6</sup> День весьма чтимый на Руси По русской манере составлен акафист Покрову *Битовт* Редкие русские книги XVIII в С [435 (№ 2187) и с ] 506 [№ 2491] в 1796 г один саранский помещик [Струйский], одержимый «страстью стихоплетства» и имевший в своем «селе Рузаевке, Струйское тож», собственную типографию, напечатал своим иждивением собственного творения акафист Покрову

Она также читается в рукописях ранних, XIII в., со своим нынешним тропарем: положен праздник в Обиходе XIII в., храм в Новгороде в 1310 г.<sup>1</sup> По сравнению с приводимой *Голубинским*<sup>2</sup> по списку XVI в. службой в нашей обретаются кое-какие добавления: стихиры первые на «Господи, воззвах», литийные и на стиховне (две из них взяты из службы иконе Божией Матери Казанской, творения XVII в.<sup>3</sup>), «[Слава,] и ныне» на хвалитех. Иеромонах Пахомий Серб по повелению свт. Ионы, архиепископа Новгородского, писал «Похвальное слово на Покров <Богородицы>»<sup>4</sup>. Служба уже существовала, и он, обычно писавший и «Слово», и житие, и службу подряд, быть может, добавил и здесь своего: стихиры на литии имеют некоторое сходство со стилем его, и в них употреблены любимые его выражения: «Наста днесь пресветлый праздник <...> паче солнца освещаеши» [стихира 1]. Стихира 1 подразумевает какую-то внешнюю опасность: «Не предаждь врагом, ратующим Твое достояние» — такие намеки часты в Пахомиевых службах. Эти же мотивы встречаются в каноне: «Гордыню и шатания низложи, и советы неправедных князей разори, зачинающих рати погуби» (п. 8, тр. 2; [ср.:] п. 3, тр. 4\* [тр. 3]; п. 4, тр. 4; п. 5, тр. 4). Это ясное указание на ранние усобицы, что и подтверждает мысль о раннем составлении службы. Автор ее основной части, к сожалению, остается неизвестным<sup>5</sup>.

## Служба святому Андрею Юродивому

В близкой связи со службой Покрову стоит положенная у нас на повечерии и у греков отсутствующая служба св. Андрею Юродивому<sup>6</sup>. Тропарь ему положен общий юродивым. Стихиры же самостоятельны — они составлены по обдуманному методу внутренних проти-

<sup>1</sup> *Филарет* История, I С 149, *Леонид* Святая Русь [С 10 № 41,] С 13 праздник, вероятно, установлен еп. Ефремом Переяславльским, *Филарет* Святые южных славян[. II] С 128 2 октября «В Греческой Церкви не знали и не знают сего праздника» Установил праздник неизвестно кто «митрополит русский <или> Архиепископ сербский, или первопрестольник болгарский, или князь благочестивый», *Голубинский* История, I(2) С 404 св. кн. Андрей Боголюбский еще в 1164 г. создал обитель в честь Покрова [в источнике год не указан]

Служба писана на Руси см. канон (п. 8, тр. 1) о земле Русской

Любопытно соображение (\*) *Les vies des Saints*, VI (p. 11) о дате, избранной для праздника 1 октября избрано из-за того, что смысл праздника отмечает вознесение Богоматери через 40 дней по Успении, по подобию Вознесения Господня. Так как сороковой день падает на 23 сентября, день зачатия Предтечи, то праздник перенесен на 1 октября, по октаве Предтечи

<sup>2</sup> [История, I(2) С 520–521]

<sup>3</sup> [Стихира 2 на стиховне Покрову — «Слава» на стиховне Казанской иконе, стихиры 3 на стиховне Покрову — стихиры 4 на литии Казанской иконе]

<sup>4</sup> *Яблонский* Пахомий Серб С 126–129\* [С 126–128]

<sup>5</sup> См. *Голубинский* История, I(2) С 400–404

<sup>6</sup> *Филарет* Жития святых, X св. Андрей — славянин [с. 18], †909 [с. 21]

воположений: «Во изступлении ума совершися духовная мудрость в тебе <...>, вся бо уметы вменил еси, да Христа приобретаеши» (стихира 1); «Плотску<sup>1</sup> сердцем, бесплотная показал еси» (стихира 2); «В брennem теле ходя на земли, <...> яко бесплотен пребывая <...> велие нестяжание стяжа[» (стихира 3); «]невидимая же увидел еси» (стихира 3\* [Слава]). Канон, составленный соразмерно ирмосам, во всех песнях связывает память св. Андрея с Покровом. Ни надписания, ни краегранесия в каноне нет. Можно думать, что канон составлен в Новгороде: житийный материал, в изобилии рассеянный по канону, типичен для новгородских житий и повторяет мотивы житий и служб новгородским святым — свт. Иоанну Новгородскому и прп. Михаилу Клопскому. Здесь и «толцания в двери хижины» диавола [п. 1, тр. 3]; борьба с эфиопом [(п. 3, тр. 1, 2); «]узы и железы[» (сед. по п. 3)], которыми Иоанн\* [св. Андрей] связан даже в церкви, и св ап. Иоанн, помощник св. Андрею [сед. по п. 3]; «на сметьищи легание, <...> и колесничное попрание» [п. 5, тр. 1]; и предречение юноше Епифанию будущего архиерейства [п. 6, тр. 3]; «посреде храмов» скитание [п. 7, тр. 1]; видение бесов при погребении умершего [п. 8, тр. 1] и змий при сребролюбце монахе [тр. 3]. Два упоминания особенно характерны для новгородских житий: помощь св. ап. Иоанна Богослова (поражение Велеса) и предречение юноше архиерейства (ср. предсказание прп. Михаила Клопского Иоанну (будущему свт. Ионе Новгородскому) и жезл св. ап. Иоанна Богослова<sup>2</sup> в житии и службе прп.\* [свт.] Авраамия [Ростовскому]). Можно думать, что служба явилась после работы иером Пахомия в Новгороде над службой Покрову. Скромное место ее — на по-вечерии — свидетельствует о ее небольшом распространении. Вернее предположить, что составлена она к кон. XVI в., когда в Новгороде при митр. Макарии уже успели составить жития и службы своим святым. Архиепископ *Филарет*<sup>3</sup> указывает, что жизнь св. Андрея описана софийским свящ. Никифором, духовником его<sup>4</sup> Память у нас 2 и 16 октября и 4 и 5 июня<sup>5</sup>.

<sup>1</sup> Дательный падеж

<sup>2</sup> *Филлимонов* Очерки русской иконографии С 10 икона, «несомненно, XVI в <и> лучшего Новгородского письма» Софии по новгородскому образцу со св ап Иоанном Богословом в Успенском Единверческом монастыре [в источнике «Икона явления Богоматери на третий день Успения в доме Иоанна Богослова, < > на Преображенском кладбище в Успенском Соборе Никольского Единверческого монастыря» На иконе над Богоматерию — «София Премудрость Божия, по Новгородскому образцу» (с 10—11)]

<sup>3</sup> Святые южных славян[. II] С 125[. примеч 1]

<sup>4</sup> *Голубинский* История, I(2) С 404[—405] напечатана в «Acta Sanctorum», май

<sup>5</sup> Там же С 404, примеч 4

## Греческие службы особого назначения

### Празднование Всемилоствому Спасу

1 августа, прибавленное в нашей Минее к службе Происхождению Честных древ Честного и Животворящего Креста, совершающееся «аще храм Всемилоствоваго Спаса», заимствовано нами от греков вместе с праздником<sup>1</sup>, но у них оно исчезло, как и самые тексты службы<sup>2</sup>. Служба, приведенная у *Голубинского*<sup>3</sup>, имеет многие отличия от нашей печатной в Минее. В нее внесены стихирь из службы Воздвижения в большей степени, чем в самой службе Происхождению. Наш тропарь, по сравнению с *Голубинским*, иной (у *Голубинского* начало: «Светилнице солнечный миру»). Добавлений, похожих на русское творчество, нет. В службе встречается пример относительной прочности закрепления песнопений на их нынешних местах: так, например, печатаемые у нас на хвалитех стихирь у *Голубинского* оказываются вторыми на «Господи, воззвах». Такой же, даже более характерный, случай безразличного, в отношении места, расположения песнопений находится в службе св. равноап. Ольге, где тропарь<sup>4</sup> ее повторяется уже в качестве седальна по песни 3 канона. В Греческой Церкви подобные примеры были хотя бы в отношении воскресных седальнов, повторяемых уже в качестве тропарей: например, тропарь Недели новой — седален Воскресный гласа 7, или «Благообразный Иосиф», служащий седальном Воскресным гласа 2, и др.

В нашей службе наблюдается оригинальный случай употребления в одном каноне в равном числе тропарей Спасителю и Богородичнов. Праздник совершается «Всемилоствому Спасу и <Пресвятой> Богородице»<sup>5</sup>, и потому канон один и тот же Спасу и Богородице под общим ирмосом — это случай единственный<sup>6</sup>. Синаксарь второй в греческой Минее на 16 августа рассказывает о победе над сарацинами при императоре Льве Исавре. Возможно, что на этот день и составлена была наша служба, перенесенная на 1 августа.

<sup>1</sup> Там же С 409–410

<sup>2</sup> *Сергий* Месяцеслов, II(2–3) (1875 г) С 224(\*) [Месяцеслов, III (1901 г) С 297] служба не ранее XV в (Параклитик XV в Синодальной библиотеки, № 840) с введением Иерусалимского устава Лаврский Троицкий Кондакарь XII в указывает память свв Макавеев и Спаса Всемилоствоваго, но кондак только свв Макавеев, августа 1, *Дмитриевский* Богослужение в XVI в С 192 по Иерусалимскому уставу Соловецкого службника отпуст «Иже неизреченным промыслом прежде своя вольные страсти благоизволи вообразити пресвятый и нерукотворенный образ пречистаго и богочеловечнаго лица своего на плащанице, иже есть убрис, Христос <истинный Бог>»

<sup>3</sup> [История, I(2) С 518–520]

<sup>4</sup> [Помещен в «Славе» на стиховне]

<sup>5</sup> *Сергий* Месяцеслов, II(1) (1875 г) С 291(\*) [Месяцеслов, I (1901 г) С 297]

<sup>6</sup> *Филарет* Жития святых, VIII\*



Причина закрепления этой службы скорее государственная: победа св. кн. Андрея Боголюбского над болгарами, одновременная с победой императора Мануила Комнена над сарацинами в XII в. О праздновании была переписка между царем и князем, и можно думать, что акт установления праздника совершен был епископом Ростовским Нестором (1164–1168), но служба явилась не ранее XV в.<sup>1</sup>

### Служба Нерукотворенному Спасу

Последняя служба этой группы, несомненно, греческого происхождения: 16 августа, «аще храм Нерукотворенного Образа»<sup>2</sup>. Она по каким-то причинам не удержалась в греческих Минеях. На этот день есть в Минее общая нам и грекам иная служба. Наше добавление гораздо обширнее основной службы: в нашей особой службе включены малая вечерня, лития, полиелей с двумя текстами величаний (добавление чисто русское), чтение Евангелия, чего в основной службе нет. Праздник этот, по нашему мнению, не цареградский: хотя стихира 3 на литии говорит о царствующем граде и сретении образа из Эдессы, вторая явно указывает на то, что сретение происходит в какой-то обители: «Монашеская множества, днесь усердно соберитесь» [стихира 2 на лит.], и обитель эта, очевидно, провинциальная: канон второй говорит не о царе, а о каком-то «честном местона начальнике» (п. 8[, тр. 3]) и о царях и князьях вообще (кан 1\* [кан. 2], п. 7, тр. 3), и призывается благословить Христа «князей всех и судей земли» ([кан. 2,] п. 4, тр. 3). Наконец, канон второй говорит, что «образ ограждение граду нашему даровася» (п. 9, тр. 2). Очевидно, стихира 3 на литии случайна в этой службе, посвященной какому-то местному, неизвестно где, храмовому празднику в обители. Празднование поначалу и не было привязано ко дню 16 августа. Стихиры на стиховне великой вечерни заканчиваются, как в дни поспразднства, стихирой на «И ныне» Успению. Но самое содержание стихир типично для Преображения, отдание коего уже совершилось: «На гору вчера Владыка возведя яже о Петре, пред ними преобразися» [стихира 1 на стих.]; «Падше поклонишася на горе святей верховнии» [стихира 2]; «Убелив очерневший человек образ, <. .> на Фаворе показал еси Петру и сыном Громовым» [стихира 3]. И первое величание — «Почитаем пречистаго лица Твоего преславное воображение» — есть

<sup>1</sup> *Сергий* Месяцеслов, II(2–3) (1875 г) С 224\* [Месяцеслов, III (1901 г) С 297–298]

<sup>2</sup> *Михайловский* Нерукотворенный Образ [С 14] в домике Петра Великого в Петербурге образ Нерукотворенного Спаса Императрица Елисавета указом от 1 июля 1742 г повелела «Впредь с сего указа в день празднства Нерукотвореннаго Образа, 16-го августа, <казенных> никаких работ не производить»

прямая переделка величания праздника Преображения. Икос также упоминает Преображение, мысли о котором находятся и в каноне. Можно думать поэтому, что праздник совершался во время поспразднства Преображения. Действительно, у преосв *Сергия*<sup>1</sup> под 9 августа есть «Обретение Нерукотворного Образа Спасителя Камулианского<sup>2</sup>, описанное св. Григорием Нисским». Спорно, замечает преосв. *Сергий*, — Образ Спасителя или Богоматери. Под 11 августа сказание о Нерукотворенной иконе Спасителя, явившейся при Тиверии [578—582]<sup>3</sup> Одно из этих воспоминаний могло получить свою службу в месте празднования, конечно, гораздо позже самого события. Цареградское празднование<sup>4</sup> установлено в X в. Наши Минеи, греческие и славянские, надписывают канон именем Германа патриарха (715—730\* [713—†740]), как утверждает архиеп. *Филарет*<sup>5</sup>. Лучше предположить, что канон писан патриархом Германом II в XIII в., составившим службу шести Вселенским Соборам<sup>6</sup>. Первые празднования могли проходить по еще неоформившемуся чину, постепенно выроставшему около тропаря, написанного прп. Иоанном Дамаскиным и певшегося уже в 754 г.<sup>7</sup> Тропарь находится и в первой и во второй наших службах. Это показание о пении

<sup>1</sup> Месяцеслов[ II (1901 г) С 241], Рукописи Соловецкого мон-ря[ I № 370] (1050) С 691 Торжественник XVI в , 16 августа «принесение нерукотворенна образа Господа нашего Иисуса Христа» со сказанием об Образе [л 362] Сказание иное, без упоминания Авгаря (и событий, изложенных у Евсевия) «Происхождение же Образа связывается с евангельским рассказом о кровавом поте Христа в саду Гефсиманском, причем < > “некто от ученик, взем оубрус мал и каплю пота его отре и абие вообразися на нем боговидима вочеловечения образ”» [л 367] Далее помещена «повесть списана иже во святых отцем нашим Григорием, епископом нисским о обретении <нерукотворенна> образа <Господа нашего Иисуса Христа иже> в Камулианех» (при Диоклетиане) [л 368] Можно думать, что именно это событие и прославляется нашей службой, *Калайдович, Строев* Рукописи Толстова [С 189 Отд 1 № 292/96 Л ] 593 ркп XVI в сказание о Нерукотворном Образе и обретении Образа иже в Камулианех [в источнике «Повесть о обретении нерукотвореннаго и пречестнаго образа Господа нашего Иисуса Христа, иже в Камулианех», у преосв *Сергия* (Месяцеслов[ II (1901 г) С 241]) под 9 августа упоминается еще Нерукотворенный Образ на св Керамии, со ссылкой на 16 августа Мотивы поспразднства Преображения в службе не позволяют отнести ее позже чем к 13 августа, отданию праздника

<sup>2</sup> Камулианы — город Каппадокийской митрополии

<sup>3</sup> *Сергий* Месяцеслов[ II (1901 г) С 243 (см ниже примеч 2 на с 131)]

<sup>4</sup> *Филарет* Духовная литература, I С 243\* [Обзор песнопевцев (1902 г) § 37 С 201]

<sup>5</sup> [Обзор песнопевцев (1902 г) § 37 С 201 «За несомненное надобно признать, что при Германе, до восстания бури иконоборной, чтили хвалами сей образ в Константинополе, и ни почему нельзя признать за невероятное, что Герман писал песни в честь сего образа, впоследствии к песням Германа присоединено несколько тропарей в память перенесения сего образа из Эдесса [sic!] в столицу империи и канон, хотя измененный, удержал имя древнего учителя св иконы» ]

<sup>6</sup> *Филарет* Обзор песнопевцев (1864 г) С 437\*(\*) [(1902 г) § 72 С 359]

<sup>7</sup> [Там же (1902 г) § 38 С 210 ]

тропаря и неупоминание наряду с ним канона патриарха Германа, скончавшегося в 730\* [740] г., подтверждает мысль, что канона еще не существовало и наш канон, если он Германов, писан патриархом Германом II. Праздник Перенесения Нерукотворного Образа существовал в Цареграде в 944 г.<sup>1</sup>

## ГЛАВА ТРЕТЬЯ

### ПРАЗДНИКИ СОБЫТИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫХ

Последние приведенные две службы относятся к разряду богослужений, которые не всегда закрепляются в Минеях. В греческих Минеях уже не печатаются службы, составленные в память событий, связанных с какими-либо церковно-государственными поводами. Значение этих событий с течением времени тускнеет: преосв. *Сергий*<sup>2</sup> приводит целый список таких событий, уже даже не отмечаемых в Святцах. В наших Минеях также можно найти такие службы, и, вероятно, перепечатаны будут они не все, если, конечно, наши Минеи когда-либо будут перепечатываться. К таким службам относятся составленные русскими авторами в разное время богослужебные последования на дни: освящения церкви св. вмч. Георгия в Киеве; Положения ризы Спасителя в Москве, о котором было целое дело, ведшееся светскими властями; на воспоминания побед; правв. Захарии и Елисавете; повторяющихся празднований в честь икон Богоматери в связи с избавлением России от врагов и памяти некоторых святых князей. Эти последние службы рассмотрены будут вне этого отдела в общем обзоре служб в честь святых князей.

#### Служба Положению хитона Господня

«Положение ризы, еже есть хитон, великаго Господа <Бога> и Спаса нашего Иисуса Христа» в 1625 г. в Москве, праздновавшееся 10 июля<sup>3</sup>,

<sup>1</sup> *Дмитриевский* Древнейшие Типиконы С 267[ примеч 2] по Дрезденской ркп X—XI вв [ был установлен в 944 г и отмечался в X—XI вв ]

<sup>2</sup> Месяцеслов, II(2—3) (1875 г) С 198(\*) [Месяцеслов, III (1901 г) С 655—656 Особые события]

<sup>3</sup> *Белокуров* Дело о присылке ризы Господней в 1625 г С VIII (Введение[ 1-я паг ]) праздник установлен был в 1625 г на день 27 марта Сказания о ризе составляли 1 кн Симеон Шаховской и 2 «<выписано из кизылбашских отписок> государевы<х> посланник<ов> Василья Коробина да дьяка Остафья Кувшинова и из роспросу Иеросалимскаго келаря Оникей о Срачице Господа нашего Иисуса Христа», Собрание Государственных Грамот, III № 73[ С 190] Сибирский и Тобольский архиеп Макарий писал «отписку» воеводе Ивану Баклановскому о ризе в Туринский острог Делом о ризе ведали, по преимуществу, светские, была попытка обратиться

имеет службу с литией и полиелеем. Служба составлена, по архиеп. *Сергию*<sup>1</sup>, митр. Киприаном Крутицким, бывшим затем митрополитом Новгородским (†1635). Вслед за преосв. *Евгением*<sup>2</sup>, архиеп. *Филарет*<sup>3</sup> говорит, что служба составлена только в 1643 г. греком Мелетием Сиригом, в бытность его в Киеве. Однако, судя по грамоте архиепископа Тверского от 1626 г., т. е. вскоре после принесения ризы в Москву, служба существовала уже<sup>4</sup>. Виденная нами (\*)Минея Общая издания 1635 г. включает в себя наряду с общими службами святым и эту частную службу, в нынешней Общей Минее уже не помещенную, а перенесенную в Месячную Минею. Таким образом, сообщение преосв. Сергия достоверно<sup>5</sup>. Протоиерей *Дебольский*<sup>6</sup> добавляет, что «службу на этот день церковь приняла от Крутицкого и <ли> Сарского митрополита Киприана, который изложил сию службу по повелению Филарета Никитича». Это же говорит и преосв. *Филарет*<sup>7</sup>. Прежде чем попасть и укрепиться в Месячной Минее, служба эта побывала и в Праздничной Минее: в издании Праздничной Минеи кон XVII или нач. XVIII в., без выходного листа, которую нам удалось видеть, служба помещена Интересен состав этой Минеи: последование Новому лету, все двенадцатые праздники и наша служба<sup>8</sup>. Более поздние издания Праздничных Минеи службы этой не помещают<sup>9</sup>. Странствование ее по разным богослужебным книгам показывает ее восприятие как одной из важнейших служб государства Российского в свое время и, наконец, перемену отношения к ней во времена, более к нам близкие.

---

шаха в Православие, чем занялся кн С Шаховской см *Иконников* Русская историография[ , I(1) ] С 707 переписка с шахом\* [«с С И Шаховским»] велась диаконом Третьяком Васильевым

<sup>1</sup> Месяцеслов[ , II (1901 г) С 209], *Филарет* (Духовная литература, I [№ 206 ] С 317) не указывает этой службы в числе трудов митр Киприана

<sup>2</sup> Словарь писателей духовного чина[ , II] (1818 г) С 65\*(\*) [(1995 г) С 213]

<sup>3</sup> Обзор песнопевцев (1864 г) С 464\*(\*) [(1902 г) § 84 С 381]

<sup>4</sup> *Дебольский* Дни богослужения С 101, *Строев* Книги Толстова [Отд 1 ] № 146\* [№ 148] С 318 служба печатная, 23 листа (М , XVII в )

<sup>5</sup> *Макарий* История, XI С 227\*(\*) [VI (1996 г) С 394] службу и канон на Положение ризы писал и кн С Шаховской

<sup>6</sup> Дни богослужения С 101

<sup>7</sup> Жития святых, VII 10 июля [С 93 ]

<sup>8</sup> Устав Успенского собора 1634 г (с 59) на 27 марта приравнивает торжество к празднику Благовещения «А буде на Светлой <неделе> учнут праздновать, празднуй по Благовещенской главе и со всеношным», Месяцеслов святых[ , IV С 248–249] 10 июля служба на 27 марта, составление ее поручено митр Киприану, напечатана в 1626 г, *Борин* Древнее изображение Положения ризы Господней в 1625 г на Воробьевых кручах построен храм Положению ризы, «в 1705–1716 гг перестроен <в> каменный» (с 35) Празднование [было 26 марта при патриархе Филарете, затем] на 10 июля перенесено при патриархе Никоне [с 36]

<sup>9</sup> [Текст службы сверен по изд М Синод тип-я, 1876 ]

Автора службы надо назвать, по преимуществу, слагателем. В ее песнопениях намечаются три составных элемента: 1) заимствования из службы Положению ризы Божией Матери во Влахерне[ 2 июля], 2) взятое из служб Кресту<sup>1\*</sup> [Крестопоклонной недели] и Страстной седмицы и 3) несколько, по-видимому, самостоятельных, добавлений. Из службы первой взяты дословно или с очень малыми изменениями: стихиры на «Господи, воззвах» две [стихиры 1, 2<sup>2</sup>], на литии две\* [три (стихиры 1–3<sup>3</sup>)], в каноне: п. 1, тр. 3<sup>4</sup>; п. 4, тр. 1<sup>5</sup>; п. 5, тр. 2<sup>6</sup>; кондак; п. 7, тр. 2, 3<sup>7</sup>, 4<sup>8</sup> и Богородичен<sup>9</sup>; п. 9, тр. 3<sup>10</sup>. Из службы Кресту\* [служб Великого поста — Крестопоклонной недели и Великого Пятка]: «Слава» литии<sup>11</sup>; стиховны<sup>12</sup> со «Славой»<sup>13</sup>; седальны\* [сед. по 1 стихосл.]<sup>14</sup>; прокимен<sup>15</sup>; стихира по 50-м псалме<sup>16</sup>; чтение по песни 3: «во Иоанне Евангелисте <толковом>: Воини же, егда распяша Иисуса»; стихиры на хвалитех<sup>17</sup>. Самостоятельного остается не так много — по преимуществу, в каноне. В этой части автор обнаруживает хорошее знакомство с событиями, происходившими при принесении ризы во времена царя благоверного Михаила и отца его, патриарха Филарета, в царствующем граде Москве (см. икос)<sup>18</sup>.

<sup>1</sup> *Филарет* Жития святых, VII[ С 94] «ризу выносили в праздник на главе», «по подобию Креста < > Мы слышим доселе одинаковое призывание верных к поклонению и лобызанию Креста и ризы Господа», *Борин* Древнее изображение Положения ризы Господней С 36[, 38] в летнем Покровском храме Рогожского кладбища икона Положения ризы Господней времени 1625–1633 гг.

<sup>2</sup> [Ср стихиры 2, 3 на стих Здесь и ниже в примеч 3–10 — сопоставление со службой на 2 июля ]

<sup>3</sup> [Ср стихиры 2–4 на Г В ]

<sup>4</sup> [Ср кан 1, п 1, тр 3 ]

<sup>5</sup> [Ср кан 1, п 4, тр 2 ]

<sup>6</sup> [Ср кан 1, п 5, тр 1 ]

<sup>7</sup> [Ср кан 1, п 7, тр 2, 3 ]

<sup>8</sup> [Ср кан 2, п 7, тр 3 ]

<sup>9</sup> [Ср кан 1, п 7, тр 4 ]

<sup>10</sup> [Ср кан 1, п 9, тр 2 ]

<sup>11</sup> [«Одеяться светом яко ризою наг на суде стоит» (антифон 10 после 4-го Страстного Евангелия в Великий Пятко) ]

<sup>12</sup> [Ср Неделя Крестопоклонная, стихиры на хвалитех ]

<sup>13</sup> [«Прежде Честнаго Твоего Креста, воином ругающимся Тебе, Господи» (тр 2, часа 3-го Великого Пятка) ]

<sup>14</sup> [Ср Неделя Крестопоклонная, седален 2 по песни 3 ]

<sup>15</sup> [«Разделиша ризы Моя себе» (прокимен после 11-го Страстного Евангелия) ]

<sup>16</sup> [«Совлекоша с Мене ризы Моя» (Слава, и ныне на хвал , перед 10-м Страстным Евангелием) ]

<sup>17</sup> [Ср антифоны Блаженны после 6-го Страстного Евангелия. стихира 1 — антифон 2, стихира 2 — антифон 4, стихира 3 — антифон 6.]

<sup>18</sup> Рукописи Соловецкого мон-ря[, I] № [117] (873) [Л 134–153 С 110–]111 Шестоднев «Сказание о ризе Господа нашего Иисуса Христа < > “И повеле (патриарх Филарет) составити празднственную службу, стихиры и канон и вся почину церковному < . >, повеле праздновати праздник сий в царствующем граде Москве и по всем градовом русского государства месяца марта в 27 день, в соловецкой же обители

Благодарения он составляет в первом лице множественного числа, будучи, очевидно, участником событий. Богородичен песни 9 посвящен молитве о покорении «агарянских чад» благочестивому царю. Никаких благоуукрашений в виде надписания или стиха и акростиха он не помещает. Отметим здесь, что греческая служба Положению пояса Божией Матери, 31 мая, пользуется также канонам митр. Георгия Никомидийского из службы Положению ризы Богоматери, 2 июля, писаной ранее

### Служба освящению храма святого великомученика Георгия в Киеве

Более древним памятником русского сложения служб является последование 26 ноября в воспоминание освящения храма вмч. Георгия в Киеве при митр. Иларионе (1051–1054). «Осенний Юрий» в особенности почитался на Руси<sup>1</sup>, с днем этим связывались обычаи и заключения контрактов на работы. Постройка храма в Киеве во имя вмч. Георгия вызвана тем, что вел. кн. Ярослав, строивший его, получил во святом крещении имя Георгия. Освящение же храма именно в этот день совершено было, вероятно, по дню воспоминания освящения храма св. Георгия в Кипариссе<sup>2</sup>. В Минее XI в. служба та же, что и вмч. Георгию 23 апреля. В нашей Минее иная, написанная неизвестно кем, но рано: в ней нет литии, в нашей службе прославляется Великомученик и всего трижды\* [четырежды] упоминается киевский храм — в тропаре, седальне по 1-м стихословии, кондаке и иконе. Это самая древняя и единственная часть основной киевской службы, прибавлявшаяся, вероятно, к тексту службы 23 апреля. В нашу нынешнюю Минеею от службы 23 апреля взято немного: две стихиры на «Славах»<sup>3</sup>, стихира по 50-м псалме и светилен 2<sup>4</sup>. Вполне понятно, что нужна была новая служба, которая по содержанию более бы соответствовала осеннему празднику. апрельская

---

< в неделю> по празднице благовещения пресвятей Богородице, или прежде праздника внеделю (а не в постный день), егда будет вместно, в постенже день, < > не повеле, < > на трапезе же братьям снеди тогда поставляются ихавъяр (греч *ιχθυόριον*, от *ιχθύς* — «рыбка»), сиречь икра» [в источнике объясняется поскольку пост от апостолов издревле, а сей праздник уже позднее, то снеть, как в день Воздвижения, «рыбы же в той день иноком и бельцом никакоже повеле, понеже поется все крестно»], преосв. Сергей (Месяцеслов, II(1) [II (1901 г) С 88]) отмечает 27 марта Пренесение и Положение ризы Господней Закрепление празднования на 10 июля произошло, скорее всего, из-за желанья поместить его на период, с постом не совпадающий, причем не посчитались с памятью в этот день прп. Антония Печерского

<sup>1</sup> Голубинский История, I(2) С 408

<sup>2</sup> Сергей Месяцеслов, II(1) [II (1901 г) С 367]

<sup>3</sup> [Найдена одна стихира в службе 26 ноября «Слава» на стиховне соответствует стихире 4 на литии, 23 апреля]

<sup>4</sup> [В службе 26 ноября светилен 1 — «Слава» светильна 23 апреля]

служба полна весенних мотивов и, кроме того, отражает близость Пасхи. Канон наш взят, вероятно, с какого-то мученического канона по югославянскому списку: в нем встречаются характерные выражения: «великострадальче» [п. 1, тр. 2], «велеумне» [п. 5, тр. 2], «натрижнение» [п. 6, тр. 2], «бразды» [п. 6, Богородичен] вместо «нивы». В этом же месяце, 3 ноября, совершается и воспоминание «обновления храма вмч. Георгия в Лидде», служба коему находится в греческой и в нашей Минее. Она отмечается также в сокращении в сербском Зборнике: канон в нем отсутствует. Между текстами нашей Минеи и Зборника наблюдается разница. Но все же в службе 26 ноября из сербской службы 3 ноября есть песнопения: стихира 1 и «Слава» на «Господи, возвах», стихира 1 на стиховне, седальны по 1-м и 2-м стихословии (последний — из апрельской службы), седален по полиелее, стихирь на хвалитех. Таким образом, служба к основной ее оригинальной киевской части получила добавления из заимствованных, неизвестно кем и когда, приложенных древних текстов. Эта служба в ее оригинальной части может служить образцом раннего творчества по поводу, связанному с историей Руси<sup>1</sup>.

### Служба праведной Елисавете

На 5 сентября, кроме общей с греческой Минеей службой пророку Захарии, у нас добавлена и особая — св. пророку Захарии и св. прав. Елисавете. Тексты ее составлены в разумении прославления именно св. Елисаветы и явно по поводу тезоименитства Елисаветы Петровны, во время составления службы бывшей еще цесаревной. Совершалось это последование, вероятно, обязательно в столице, и потому она легко в XVIII в. проникла и закрепилась в Минеях. «Чиновник нижегородский» дает указание: «В сей день тезоименитство всемилостивейшия государыни императрицы Елисаветы Петровны. Празднество бывает Захарию и Елисавете по особливой тетрадке: <...> После литургии <молебен о здравии <...> государыни>»<sup>2</sup>. Вероятно, лишь соборные храмы имели такие тетрадки. Время распространения службы не определяется сроком правления императрицы (1742–1761). Можно предположить дату введения службы к обязательному отправлению ее — именно

<sup>1</sup> Служба не была распространена повсюду еще в XIV или нач XV в. *Мансвентов* Церковный устав С 394 «26-го ноября св. мученика Георгия, служба апреля 23», преосв. *Сергий* (Месяцеслов, II (1901 г.)) на 12 мая указывает освящение Десятинной церкви в 996 г. [с 140], на 11 [мая] — Св. Софии в 952 г. [с 139], по расчетам преосв. *Сергия* — 960 г., но служб им нет, тогда как княжеская, именная, получает праздник

<sup>2</sup> *Голубцов* Чиновник нижегородский С 1

1747 г.<sup>1</sup>, когда была освящена церковь имени свв. правв. Захарии и Елисаветы в Придворном госпитале у Полицейского моста, при митр. Феодосии<sup>2</sup>. Кто был автором службы, установить трудно, так как положительных указаний и данных в самой службе нет. Невозможно сделать и предположений, так как в то время при дворе подвизались многие риторы, как, например, преосвв. Стефан Калиновский, Платон Малиновский и др.<sup>3</sup> Автор службы, несомненно, человек с образованием, со вкусом и начитанный в Священном Писании: он использует его в стихирах на «Господи, воззвах» и даже на полях указывает места, откуда он берет тему. Богородичны канона писаны по образам Ветхого Завета, которые могут относиться к прав. Елисавете по аналогии. Автор держится в границах должного приличия и не делает из службы панегирика цесаревне Елисавете, не говорит о ней применительно к темам, взятым им из Священного Писания, как позволяет себе архиеп. Феофилакт в отношении

<sup>1</sup> Викторов Описи рукописных собраний № 15 С 227 ркп Флоришевой пустыни служба Захарии и Елисавете и на Полтавскую победу, на переплете надпись [о том, что рукопись была переплетена в] 1742 г., (\*Месяцеслов святых 1818 г Захарии и Елисавете в 1742 г построена была [в Москве] в Златоустовском монастыре церковь на пожертвование императрицы Елисаветы в 2000 р

<sup>2</sup> См Историческое известие [С 153 только указание «при Придворной больнице»], *Ундольский* Славяно-русская библиография служба Захарии и Елисавете, 12 листов в четвертку, напечатана была СПб, 1719 ([С 163 ] № 1648\* [№ 1596]), затем в 1723 г [(С 172 № 1684), М, 1793 (С 277 № 2997)] и в 1804 г (\*) Это отдельное издание и внесено было уже в XVIII, а может быть и в XIX в., в наши Минеи, *Никольский А* Рукописи Синода, I [№ 648 ] С 265 сборник богослужебный XVIII в., первой половины служба пророку Захарии и прав Елисавете, списано со службы М, 1723

Служба была поднесена молодой Елисавете (род 1709) Сдержанность выражений службы показывает некоторую нерешительность автора в отношении событий, которые могли бы произойти так, что Елисавета не стала бы Императрицей Всероссийской. Иначе автор не преминул бы вступить в соревнование с современными ему творцами служб «медового месяца» Синодального правления (Феофилакт, Бужарский). Составлялись часто особые чины благодарений по случаям смены государей См, наприм *Леонид* Описание Коренной пустыни С 61[–62] в инвентаре\* [в ризнице] «Книжица благодарственного молебна, певаемого на возшествие на <Всероссийский> Престол и на коронование Ея Императорскаго Величества Благодетельнейшия Государыни Императрицы Екатерины Алексеевны Всея России», 1762, или *Ундольский* Славяно-русская библиография «Канон мол[итвенный] о многолетнем здравии [государя] Петра Алексеевича, соч[инения] Ф[еофана] Прокоповича» М, 1721 ([С 166 ] № 1716\* [№ 1625, слова в квадратных скобках восстановлены Ф С по другому изд этого канона СПб, 1721 (№ 1626)], «Молебен благодарственный (митр Серафима) о ниспровергнутой крамоле» (М, 1826) ([С 321 ] № 3556) [см об этом ниже, на с. 67], молебен\* [«канон»] о здравии императрицы Екатерины ([С 175 № 1716] — вероятно, появился после предложения императора Петра Синоду пополнить службу в мц Екатерине (см далее примеч 3 на с. 65)

<sup>3</sup> *Филарет* Духовная литература, II [ преосв Стефан Калиновский (№ 24 С ] 56–57)], преосв Платон Малиновский (№ 25 С 57–58)]



императора Петра. Такой стиль автором выдержан до конца, и только в заключении канона он вставляет со скромностью упоминание о Елисавете: «Моли <убо> всеблагаго Владыку, тезоименитыя, и всех восхваляющих тя, спастися душам» (п. 9, тр. 2) и «Моли Всеблагаго о тезоименитой, да <и> возлюбит Бога, и возлюблена будет благоутробием Его» (тр. 3). Все содержание службы является прославлением свв. Захарии и Елисаветы и рождения Предтечи. В таком виде служба является как бы русским дополнением общей нам и грекам службы пророку Захарии, в которой весьма мало уделяется внимания прав. Елисавете. В нашей службе, в частности, положены ветхозаветные чтения (Быт. 18, Суд 13, 1 Цар 1), чего нет в греческой и нашей первой службе Греческая служба в надписании даже не упоминает прав. Елисаветы.

### Служба Полтавской победе

Совершенно обратными качествами отличается благодарственная служба 27 июня на день Полтавской победы. В ней слышны трубы и литавры победного марша, композиции придворного витии, невоздержанно применяющего события Священной истории к обстоятельствам и лицам современной ему эпохи. Петр Великий сравнивается с Петром-апостолом и даже уподобляется Христу; генералы уподоблены прочим апостолам, Мазепа — Иуде. Архиепископ Феофилакт Лопатинский, автор «превосходной “службы”»<sup>1</sup>, не стесняется толковать Трисвятую песнь в применении к победе: «<Святый Боже, грешников помиловавый;> Святый Крепкий, сильных гордыню сокрушивый; Святый Безсмертный, врагов наших умертвивый» [мал. веч.: стихира 1 на Г В.]. Риторское искусство противополжений полностью применено в ущерб смыслу христианского учения<sup>2</sup>: «Рог Христа» Божия<sup>3</sup> «и всех православных» возносится [мал.

<sup>1</sup> *Филарет* Духовная литература, II [№ 12 С ] 32 кавычки при слове и определение архиеп Филарета, *Ундольский* Славяно-русская библиография [С 149 ] № 1499\* [№ 1449] печатана в 1709 г, *Леонид* Описание Коренной пустыни С 61 «Книжица благодарственного молебствия о победе под Полтавою одержанной, 1709 года черниговской печати, печатана 1710 года» (см далее примеч 2 [на с 64]),

[источник сведений не указан ] Чернигов, по близости к Полтаве, проявил усердие в прославлении победы церковными сочинениями Автором их, скорее всего, был преосв Иоанн Максимович, с 1697 по 1712 г бывший на кафедре Черниговской, располагавший к тому времени типографией в Елецком монастыре, получившем весь материал Новгородсеверской типографии, принадлежавшей архиеп Лазарю (Барановичу), см *Филарет* Духовная литература, I [№ 187 ] С 298 о Синаксаре на этот день Той же типографией в 1747 г издан (\*Служебник

<sup>2</sup> [Собственный вывод Ф С ]

<sup>3</sup> Императора Петра

веч.: стихира 3 на Г. В.], и «Горжественными ветвymi приукрашена, Новый Сионе, Россия[» (мал. веч.: стихира 1 на стих.); «[Стени, враже православия[» (стихира 2); «]Вси окрестнии народи <...> вострепещите» [стихира 3]; «Иже бо древле гордаго фараона погрузи в Чермнем мори, Сей и ныне равнаго фараону гордостию и суровством в чермнем крове воев его потопа мори сопротивнаго» [вел. веч.: стихира 3 на Г. В.]; «Господь сил не стерпе наругания свейскаго на Российскую державу, <...> разгна вся полки противных, Российскому же роду спасение и бессмертную славу содела» [стихира 2 на стих.]. И далее: «Ныне <...> обретесе вторый Иуда, раб и льстец, обретесе сын погибельный, диавол нравом, а не человек, треклятый отступник Мазепа, иже оставив Христа Господня, господа и благодетеля своего, и прилепися к супостату» [Слава, и ныне: сед. по 1 стихосл.]. И другая стихира, полная претотменных ругательств, посвящена Мазепе: «Не уподобился еси <человеку> кушцу, ищущему добрыя бисеры<sup>2</sup>, неблагодарный и лукавый рабе: но неистовому Иуде, ищущему пагубы, и взыскавшему, иже предаде многоценный бисер, и благими всеми, ихже лишился, купи неизглаголанная злая. Сему уподобился еси, юроде, сему подражал еси, неблагодарне, сему последовал еси, лестче Мазепе» [Слава, и ныне: сед. по 2 стихосл.]. Господь творит милость «Христу Своему Петру» [сед. по избранном псалме]. Эта игра слов «Христос» и «помазанник» нарочито часто повторяется. Стихира по 50-м псалме обещает верным военачальникам 12-ти престолов для суда над 12-ю коленами израилевыми

<sup>1</sup> Тишайший царь Алексей Михайлович писал в том же роде, но скромнее — его тропарь кн Симоону Пожарскому таков *Леонид* Ручкописи Уварова № 1240[ С 480] «Земнаго сана славы оставил еси, небесное царствие наследовал еси кровными каплями, яко пречюдным каменнем нетленный венец оукрасил еси, и безбожнаго царя Хана прелесть посрамил еси, и злочестиваго Выговскаго изменника и крестопреступника лжу тому обличил еси и ныне с лики ангельскими в не вечернем свете незаходяимаго солнца Христа приобрел еси, княже Симеоне стратилате, Егоже моли, да и нас избавит от тоя прелести» Барон Мейерберг в 1661 г в «Путешествии в Московию» упоминает о причислении к мученикам кн Пожарского, что опровергал Бодянский Возможно\* [очевидно], что Алексей Михайлович и хотел\* [точно имел намерение] канонизовать кн Пожарского, но патриарх Никон[, «вероятно»,] отговорил [от сего (примеч )]. Не всегда написание службы и канона следовало за официальной канонизацией Остаются много русских творений в честь умерших, никогда не канонизованных Эти писания остаются неприиспособленными для богослужений, но в частных молениях они употреблялись *Белокуров* (О библиотеке московских государей в XVI в [Прил , 3-я паг]) приводит тропарь и кондак прп Максиму Греку Святыя Горы, бывшие на таблице [у] гроба прп Максима в Сергиевой лавре [в 1702 г] (с XII\* [с XLI—XLII]) Было и житие его на 21 день января, хотя умер прп Максим в декабре, в 7064 (1558) г [с XLIII—LXXXII], *Сергий* Месяцеслов (1875 г)<sup>(\*)</sup> не указан [Месяцеслов, II (1901) г. С 21 преставление 21 января]

<sup>2</sup> Ср тропарь св кн Владимиру

за их преданность и послушание. В восторге от своих похвалений императору Петру, преосв. Феофилакт<sup>1</sup> перебирает все гласы ирмосов<sup>2</sup>, выискивая среди них все, что по тону может подойти к его победному кличу.

### Служба на воспоминание мира со свезями

Вторая подобная «Служба благодарственная Богу, в Троице славному, на воспоминание заключенного мира, между империею Российскойю и короною Свейскою» в 1721 г. составлена на день 30 августа архиеп. Гавриилом Бужинским, автором молебствия на Новый год. Закрепление этой службы имело свою историю. Петр Великий приказал<sup>3</sup> в этот день, вместо 23 ноября, праздновать св. кн. Александру Невскому совместно с воспоминанием Ништадтского мира. Бужинский составил службу по поручению императора<sup>4</sup>. Но в 1727 г., при императоре Петре II,

<sup>1</sup> В нашей статье «Священное Предание в богослужебных книгах» [ниже, на с 320], по недосмотру, автор службы назван Феофаном

<sup>2</sup> Строев Книги Толстова [Отд 1 № 220 ] С 438[–439] «Синаксарь о преславной победе под Полтавою Изд в Чернигове, 1710 года < > в типографии <Свято->Троецкой Илинской», 40 листов Указано «По службы благодарственной, в великоцарственном граде Москве богомудре изданной (службе), или кто когда изволить < > чести»

<sup>3</sup> [Далее до конца абзаца излагается по ] Голубинский Канонизация С 65[–66], примеч [2 ]

<sup>4</sup> Строев Книги Толстова [Отд 1 № 235 ] С 454 преосв Феофилакт Лопатинский 1 января 1722 г проповедывал в Московском Успенском соборе, произнеся «Слово о богодарованном мире (с Швециею)», напечатанное особо (10 листов) в том же году, Ундольский Славяно-русская библиография «Служба благодарственная» (М, 1725) ([с 174 ] № 1715), в том же году и в Санкт-Петербурге [с 175 № 1719], Месяцеслов святых[, V(2) С 273] 30 августа служба св кн Александру Невскому в кон 1724 г представлена архиеп Гавриилом и напечатана, разослана, и в 1727 г отобрана, [источник цитаты не указан ] «30 августа 1724 г совершено было освящение верхней церкви Александро-Невской лавры, и тогда же была торжественная встреча мощей Святого, прибывших из Владимира День этот выбран был по предварительному соглашению < > в память заключенного в этот день славного Ништадтского мира со шведами», [Голубинский Канонизация С 65–66, примеч 2 ] мощи увезены были из Владимира еще 11 августа 1723 г и 29\* [20] сентября прибыли в Шлиссельбург, где и оставались до августа 1724 г, [Александро-Невская Лавра ] епископ Рязанский Гавриил Бужинский составил службу на сей день [с 549] С 1743 г установлен был императрицей Елисаветой крестный ход в Лавру из Казанского собора [с 763–767] Над ракой Святого — стихотворение Ломоносова

Святый и храбрый князь здесь телом почивает,  
 Но духом от небес на град сей призирает  
 И на брега, где он противных побеждал  
 И где невидимо Петру споспешествовал  
 Явля дщерь его усердие святое,  
 Сему защитнику воздвигла раку в честь  
 От первого сребра, что недро ей земное  
 Открыло, как на трон благоволила сесть [с 769]

празднование было отменено и «служба как заключающая в себе “поношение высокой чести блаженной памяти царевича Алексея Петровича”<sup>1</sup> была отбираема». В 1730 г. императрица Анна Иоанновна снова повелела праздновать<sup>2</sup>.

Все же служба, вплетенная в празднование св. кн. Александру Невскому, несколько скромнее и менее напыщена, чем Феофилактова. Петр не именуется Христом, он только «муж по сердцу» Господню [тропарь благодарственный, писан на малой вечерни], которым Бог избавляет «от бед Россию» [стихира 1 на лит.], просвещает ее, укрепляет совне («Воинство Российское во бранех премудростию исполнивш<аго>, и кораблями <Российскими> Балтийское море украсив<шаго>» [И ныне на хвал.]) и умиряет внутри: «И внутрь многая злая обидоша нас, смятения от всезлых мятежников, многое кровопролитие простирающих. Подвижесе всему сопротивное сердце Авессаломле, не токмо дела отеческая тщашеся опровергати, но и здравия его ищущее» [Слава: на лит.]. Этот намек и вызвал запрещение службы в 1727 г. Канон [первый] без Богородичнов представляет собой хвалебный гимн России, почти каждый тропарь имеет обращение к ней. Архиепископ Гавриил охотно пользуется часто употребляемыми при богослужениях выражениями, в особенности прокимнами: «Господь воцарися» [кан. 2, п. 3, Богородичен]; «Вся тварь да радуется с нами, да поет имени Господа вышняго» [кан. 1, п. 9, тр. 3]; «Во всех странах Российских произыде вещание» [кан. 2, п. 8, тр. 2]; «Господь крепость людем Своим даде» [кан. 1, п. 8, тр. 1]. Архиепископ Гавриил перекладывает по-своему тропарь Пасхального канона «Возведи окрест очи твои, Россие, и виждь, се бо распространишася пределы восток, восток не упоминается: Петр не был еще им занят). Чтения апостольское и евангельское составлены заимствованными из разных посланий и Евангелий стихами, дающими послание и Евангелие «от Бужинского». Второй канон св. Александру целиком и без изменений составлен из обоих канонов ему на день 23 ноября<sup>3</sup>. Из той

<sup>1</sup> «Авессалома», по выражению службы [Слава на лит.]

<sup>2</sup> Чистович Феофан Прокопович С 223, примеч [6] «В 1730 г 31-го августа, императрица <Анна> дала указ Синоду “Празднество св. Александру Невскому <30-го августа> для чего отдалено” А впредь бы <его> отправлять означеннаго числа и месяца по церквам неотложно”»

<sup>3</sup> Месяцеслов святых], V(2) С 273] служба архиеп. Гавриила представлена и разослана по напечатании после конца 1724 г. [исгочник сведений не указан] дело же о службе возникло, по желанию императора Петра, ранее Распоряжение Синода № 649 от 1772 г., считаясь с пожеланием императора, указывает «Сделать вновь и напечатать для викторий июня 27, августа 30, сентября 28 и ноября 24 мч. Екатерине стихиры литии и стиховны, и тропари, и кондаки, синаксарии с литиями, величания» Поручение это дано было архимандриту Троицкого монастыря Сергиевой лавры Гавриилу «со обретающимися в Москве школьными учителями неотложно

же службы взяты почти все стихиры. Оригинальными, не заимствованными, являются: стихира 2 на «Господи, воззвах» малой вечерни, тропарь, стихиры на «Господи, воззвах» великой вечерни с их «Славой», четыре стихиры на литии со «Славой» (одна из них, 2-я,) повторяется в качестве седальна [по 1-м стихословию]), кондак с икосом и хвалитные. Стихиры эти, за редким исключением, немногословны, ненапыщены, чем выгодно отличаются от стихир в честь мира: по «Месяцеслову святых», и вся служба св. кн. Александру Невскому составлена преосв Гавриилом<sup>1</sup>, что не кажется верным.

В XIX в. нашелся подражатель Феофилактову творчеству. Некий Разумовский составляет табельное песнопение на глас 6: «Слава в вышних Богу, и на земли мир, в Российском царстве благоволение; якоже бо от корене богоизбраннаго пророка царя Давида, и от плоти пречистыя Девы Марии, возсиял нам Христос Избавитель мира: сице от корене равноапостольнаго князя Владимира и от плоти благородныя фамилии и христианнейшия, и от священныя крови царския возсиял нам Император наш Николай Павлович, истинный образ Иисуса Христа, венценосный и миропомазанный, монарх церкви и царства российскаго, наследник царствия Божия, наместник престола Христова и временный Спаситель отечества. Слава в вышних Богу, и в воинствующей церкви мир, в Российском царстве благоволение»<sup>2</sup>. По счастью, это творение не вошло в употребление. Составлено оно в подражание стихире по 50-м псалме на Рождество Христово<sup>3</sup>.

---

сочиня оные проделать для апробации в Синод неукоснительно», Месяцеслов святых, V(2)] распоряжение Синода № 649 основывалось на указании императором Петром дня 30 августа службу св Александру Невскому «приполнить новым сочинением, канон и прочее, что во всей службе содержится и, сочинив, напечатать потребное число без отлагательства» [с 276] Синод рассматривал и дело о написании акафиста св Александру Невскому каким-то дворовым человеком Космой Любимовым, сославшимся на благословение митр Стефана Яворского Последний был допрошен и показал, что акафист прп Марку Фрачскому, Космой писанный, он отослал в училищный монастырь на просмотр, а об акафисте св Александру не знает (с 274), *Чистович* Феофан Прокопович составлен был Космой и канон\* [акафист] св Алексею, человеку Божию (с 111[ примеч 1]) Указ императора о составлении службы о мире [архим ] Гавриилом — от 2 сентября 1724 г (с 330), *Филарет* Духовная литература, II № 13[ С 35] в 1728 г Маркелл Радышевский, содержащийся в Преображенском приказе, доносил, что служба поносит царевича Алексия, император Петр правил и тексты служб *Евгений* Словарь светских писателей, II С 120 «В библиотеке Санкт-Петербургской Академии Наук есть < > *Благодарственная служба* за Полтавскую победу, им во многих местах перемененная и поправленная»

<sup>1</sup> Месяцеслов святых, V(2)] С 273

<sup>2</sup> *Котович* Духовная цензура С 209 «Божественная служба на высокотожественные дни» [— была в замысле, но составлено лишь несколько стихир]

<sup>3</sup> [Общее для обеих стихир только начало «Слава в вышних Богу, и на земли мир» ]

14 июля 1826 г. митр Серафим доносит Синоду: «<Сего числа> д. т. с. кн. Голицын сообщил мне Его Императорского Величества волю, чтобы составленное мною и высочайше апробованное благодарственное <...> пение Господу Богу, даровавшему победу на ниспровержение в 14 день декабря крамолы, угрожавшей бедствиями всему Российскому государству, было отпечатано и разослано немедленно по всему Российскому государству для торжественного отправления»<sup>1</sup>. В Петербурге такое отправление имело место<sup>2</sup>

У еп. *Порфирия (Успенского)*<sup>3</sup> находится и заграничный гимн, писанный в Константинополе, где «сочинил нотный *полихронизм*, <т. е.> многолетие, <...> Храли Иеромонахи Саккеларий, <a>улучшил <это песнопение> Петр Берекет: “Приидите Христоноснии людие, воспоим согласно. Отче вышний, Царю безначальный, Вседержителю, едиnorodное сияние Божества, Сыне Божий и Слове, животворящий Утешителю, Душе истины. Троице нераздельная, едино Божество, покры, сохрани и спаси от напастей царя богомудраго и величайшаго самодержца всея России Петра присно августейшаго, провозвестника благочестия, сына августа Алексия, победителя, победоносца и царей славу, даруй Ему победу над врагами, и царствия небеснаго сподоби молитвами Пречистыя и всех святых”».

## ГЛАВА ЧЕТВЕРТАЯ

### СЛУЖБЫ КИЕВСКОГО ТИПА

Древние русские службы, киевские или связанные с творчеством Киева, в текстах своих не сохранили имен авторов, за исключением, по нашему мнению, одной. Имена авторов часто предполагаются, но с достоверностью не называются нашими пособиями. Исследователи, располагавшие в России большими возможностями обозрения рукописей, приводят эти имена, по большей части, гадательно.

Группа наших древних служб невелика: в нее входят служба мчч. Борису и Глебу, прп. Феодосию Печерскому, кн. Ольге, кн. Владимиру, св. Леонтию Ростовскому. Поздней киевской является служба свт. Михаилу, первому митрополиту Киева. В службах этих, дополнявшихся позже, заключены остатки раннего творчества Киевской Руси. Ранние службы, простейшие по составу, применявшиеся к Студийскому уставу, не претендовали на позже вошедшую — в связи со сменой уставов — в обычай пышность. Такие простые

<sup>1</sup> [Там же С 207]

<sup>2</sup> *Пассек* Воспоминания С 192, *Удольский* Славяно-русская библиография [С 321] № 3556 «Молебен благодарственный о ниспровергнутой крамоле» (М, 1826)

<sup>3</sup> Афон, II(2) С 79

службы не удовлетворяли требовательного вкуса позднейших поколений, искавших в богослужении торжественности типа великих праздников. Наш календарный год разрастался и загромождался днями памяти святых общего и местного празднования. Соборы XVI в. отличали празднования местные от всеобщих, что к нашим временам исчезает, и празднования последних канонизованных святых являются всеобщими. Уже довольно рано, в XVII и XVIII вв., в наши Минеи какими-то неизвестными путями попадают службы местным святым, положенные для местного только отправления. Закрепление в Минее давало празднованию характер общий<sup>1</sup>. Понятная торжественность богослужения какому-либо местному святому на месте прославления его, отмечаемому и поныне в наших книгах уставными указаниями о праздновании в обители или «идеже храм его», становилась как бы обязательной для всей Русской Церкви. Чувство меры терялось и скромность исчезала: часто великие общеправославные святые, отцы Церкви, прославлялись скромной будничной службой, в то время как местному святому правилась торжественная служба. Бывало и так, что служба великому общецерковному святому не правилась из-за внесения в календарь и помещения в Минею службы русскому святому<sup>2</sup>. Есть такие совпадения памяти и в отношении местнопразднуемых святых. И в этих случаях служба, приукрашенная обязательно признаками последования великому святому, вытесняла последование древнему, с общецерковным празднованием. Это явление более позднее, распространявшееся с ростом национального сознания: оно вело к отхождению от вселенскости и к вхождению в стиль глубокого провинциализма. В то время как древние русские службы прославляли святость, разумея ее в вечном ее и Божественном плане, поздние службы воспевали град или область, где подвизался святой. Конечно, и в древних службах отмечалось проявление святости здесь, на земле, и в них отмечались грады, веси и обители подвигов, но эти человеческие условия не были главным и досадным материалом текстов служб, изобилующим в поздних творениях. история города или страны отмечается в службе чуть ли не больше, чем проявление святости, отметившей прославляемого святого. Этот стиль позволял внести в текст службы часто и элемент полемики<sup>3</sup>. В ходе истории в данный момент видели как бы уже окончательное свершение суда Божия, относящегося

<sup>1</sup> В нашем Типиконе почти все службы русским святым отмечены знаком малых праздников, несмотря на их богатое литургическое оформление. Это отражает первоначальное разумение дней памяти как праздников местных.

<sup>2</sup> См., наприм 5 июля — перенесение мощей прп Сергия в день св Афанасия Афонского

<sup>3</sup> См [ниже, на с 140.] в службе св кн Всеволоду спор городов о мощах Святого или в службе прп Иосифу Волоцкому отражение споров [ниже, на с 227]

к устройению земных обстоятельств временных как вечных — так победа над сваями прославляется как событие церковной перво-степенной важности, малые города воспеваются как просветители областей и всей земли Русской. Язык смирения древних служб переходит в трескучие похвальные речи гордости нецерковной. Ими можно было закрыть прославление своего же великого святого — Александра Невского, лишь бы исполнить победный марш в честь победы над сваями. Равноапостолы Константин и Елена ступают в Муроме перед Муромскими святыми князьями местного муромского празднования. Святителю Кириллу Александрийскому, отцу Церкви, — служба обычная, в то время как прп. Кириллу Белозерскому в тот же день положена служба полиелейная<sup>1</sup>. Такая мода прививается у нас по почину сербских наших просветителей с XV в. Они вводят и развивают вкус к службам типа великих праздников, моду на «полиелеосы», к чему не стремились наши древние службы. Все же находились и на Севере люди церковные, этим шокированные: Чиновник московский делает, например, примечание к службе на 28\* [27] июля св. Николе Кочанову: «Без полиелеоса: не болши он Пантелеймона мученика»<sup>2</sup>. Конечно, огромную роль при этом сыграла смена Студийского, поначалу действовавшего у нас, устава Иерусалимским. Об этом будет вкратце сказано по окончании этого отдела

Доступные нам образцы древних служб Киевской Руси — св. Ольге, кн. Владимиру и прп. Феодосию — не содержат в себе украшений и строятся по скромным греческим образцам, добавляя к основному тексту позднейшее, более напыщенное творчество. Служба св. Ольге и донныне сохранила свою первоначальную простоту. Другие службы ее потеряли за позднейшими нагромождениями иного, чем древний, стиля. При этом, несомненно, сыграло большую роль в изменении методов писания служб то обстоятельство, что постепенно исчезал из практики обычай чтения Синаксарей и житий в храме за богослужениями. Каноны и стихиры взамен того восполнялись по преимуществу житийным материалом — появляются двойные ряды стихир, вторые каноны. В приведенной нами службе свт. Савве — «канон другой, в нем же о чудотворении» Святого. Такую же формулу мы встретим в службе XIX в., писанной на Руси, с таким же содержанием канонов постоянно приходится встречаться и в более ранние времена. Переписка житий и служб, чтение их были, как это общеизвестно,

<sup>1</sup> [Ср ниже примеч 3 на с 114, где приведены противоположные указания ]

<sup>2</sup> Голубцов Чиновники московские С 197 [в источнике «Далее зачеркнуто В той же день Николе Кочанову трезвон средней, а поют совсем, а таковому бо Святому полно шестерик пети не болши он Пантелеймона мученика», ср ранее (Там же С 66) «Святого великаго мученика Пантелеимона < > Поют без полиелеоса Святого Николы Кочанова, < > поют с полиелеосом»]



любимым занятием русского благочестия, почитались подвигом. От этого подвига постепенно отходили, и Церковь чувствовала, что в этой области ослабевают одно из воспитательных средств народа. Она сама должна была напоминать о житиях каким-то способом: службы, вмещающие в себе два элемента, молитвенный и житийный, казались достигающими цели. Однако житийный элемент под влиянием течения истории светской и близкой связи Церкви с жизнью государства зачастую превращался чуть ли не в летописное повествование о времени жизни святого. Повествование принимало жизненный, а не житийный оттенок во всех его выражениях. личном, народном, государственном. Стало возможным обращаться к житиям как историческим источникам — летописям местных событий разных периодов. Это и отметил В. Ключевский. Наряду с этим и службы наши, получив оттенок изложения жития святого, не просеивали зачастую материал жития, и сами, таким образом, становились складом материала, подсобного в исторических изысканиях. Эта часть еще не обследована полностью, однако часто такими сведениями служб пользуются наши редакторы житий святых. И в наших замечаниях при рассмотрении служб можно найти отражение эпохи как в общем ее изображении, так и в передаче событий истории (см., наприм., службы в честь святых князей, царевича Димитрия). Наиболее ясным примером службы-жития являются тексты богослужения в день прпп. Варлаама и Иоасафа. Для характеристики же истории русского народа могут в достаточной степени точно служить тексты богослужений на дни кн. Всеволода, царевича Димитрия и других князей

### Служба святым князьям мученикам Борису и Глебу

Первой в ряду служб Киевского типа стоит писанная на день 24 июля<sup>1</sup> служба мчч. Борису и Глебу, нареченным во святом крещении Романом и Давидом (†1015). Иаков Черноризец написал в кон. XI в. сказание о них. В 1191 г. раки их перенесены были в Смоленск, и еще ранее того составлена была им служба, помещенная в Минее XII в. Храм в честь Мучеников в Вышгороде построен в 1072 г.<sup>2</sup> В 1200 г. паломник Антоний видел икону наших Святых в Цареграде,

<sup>1</sup> Древняя Российская Вивлиофика С 264\* «В 1689 году Мая 2 праздник Борису и Глебу в сем числе патриарх не указал и властей не посылал, а праздновати июля в 24 день», *Филарет* Жития святых, VII[ С 206–207] освящение храма в этот день митр Иоанном и день убиения св кн Бориса

<sup>2</sup> Он же История, I С 150, *Уваров* Труды[, III] С 361 церковь в Новгороде в 1167–1173 гг

где посвящена была им церковь<sup>1</sup>. Это обстоятельство не невероятно: наши первые иерархи ставились из Греции, и прославление русских Мучеников стало известным в Цареграде рано, если даже не получило одобрения от патриарха. Факт посвящения русским Мученикам церкви был, во всяком случае, актом признания святости их и общности почитания святых, в последние времена не так строго наблюдаемой и ставшей как бы необязательной для разных национальных Церквей. Была ли в честь свв. Бориса и Глеба в Цареграде особая служба и какая, остается вопросом. Скорее всего ее не было. Нынешняя греческая Минея не сохраняет указания памяти Мученикам. Мы не имеем никаких актов канонизации мчч. Бориса и Глеба. До XVI в. зачастую канонизация была делом отдельного иерарха, иногда местного соборика, письменно или устно распоряжавшихся свидетельствовать мощи, написать житие и составить службу для молитвенного прославления. Летопись представляет событие прославления мчч. Бориса и Глеба как канонизацию почти внезапную<sup>2</sup>. Установленной формы канонизации не было, да и не искали ее: святость проявлялась, фактически признавалась, и память святого закреплялась прославлением церковным. *Голубинский*<sup>3</sup> приводит текст службы Мученикам по служебной Минее XII в. Наша нынешняя служба на 24 июля разнится от древней. Любопытно отметить, что июль является месяцем праздников киевским святым: прп. Антонию, св. Ольге, кн. Владимиру, кнн. Борису и Глебу<sup>4</sup>, «блаженою мученику Варяга и сына его убьенаго в Кыеве» 12 июля, по Прологу XV в.<sup>5</sup> Октябрь месяц отведен югославенским, и май — ростовским святым.

В нашей службе, новой, по сравнению с Голубинским, частью является вся малая вечерня, тропарь, первые стихиры на «Господи,

<sup>1</sup> *Сергий* Месяцеслов[ II (1901 г) С 222], Месяцеслов святых[ III] 2 мая в Смядыне в 1145 г церковь на месте убиения [с 197] Сказание о свв Борисе и Глебе в армянской древней Четьи Минее они единственные из русских святых, упомянутые в ней [в источнике «это единственное жизнеописание русских святых, записанное в упомянутые книги» (с 207)], *Филарет* Жития святых, VII в 1115 г, 2 мая, совершено перенесение мощей и тогда же составлена служба на 2 мая [с 210], служба в ркп XII в у преосв *Макария* (История, I С 224—250\*) (*Филарет* Там же С 320, примеч 304)

<sup>2</sup> *Голубинский* Канонизация [№№ 1—2] С 47—49, *Металлов* Богослужбное пение Типографский устав времени прп Феодосия Печерского имеет тропарь и кондак\* [только кондак] Святым князьям (с 187) Служба составлена между 1019 и 1036 гг, датой построения храма в Вышгороде (с 201\* [с 198—199]) О службе см на с 195\* [с 193—194, 202—203] Чтение паремий из летописных сказаний, где упоминается Вышгород [см ниже примеч 5 на с 72—73]

<sup>3</sup> История, I(2) С 508—513[ далее в этой главе текст службы, находящейся в Минеях, сравнивается со службой, приведенной у Голубинского]

<sup>4</sup> *Филарет* Жития святых, VII [С 313,] примеч 211 «Якоже купно честно и купно время от Бога прославлени» [см также ниже примеч 5 на с 84]

<sup>5</sup> *Никольский* А Рукописи Синода[ II(1)] № 1269 С 34

возвах» со «Славой», наши чтения, лития, «Слава» на стиховне, оба светильна, стихира по 50-м псалме, канон Божией Матери и первый канон Святым. Древняя часть принадлежит авторству митрополита русского Иоанна или кому-то, получившему в его время поручение составить службу<sup>1</sup>. Митрополит Иоанн (1088–1095)<sup>2</sup> привел. кн Ярославле озаботился устройством храма и перенесением в него мощей Мучеников. Древняя часть службы не говорит о мощах Святым и называет Мучеников почти неизменно именами, полученными ими во святом крещении (исключение — стихира 1 на хвал., удерживающая имена свв. Бориса и Глеба). У Голубинского так же. Новые, добавочные тексты упоминают раку мощей, имена употребляют безразлично и те и другие<sup>3</sup>, называют Святополка Каином ([кан. 2,] п. 5, тр. 2), мучающимся в геенне [Слава на стих.], заимствуя этот мотив из древнего канона. Тексты эти иногда подражают древним, беря из них целые выражения: «верста Божественная» [стихира 1 на Г. В.], «страстоносцы» [стихира 1 на стих.] и т. д., употребляют двойственное число; таким характером отличаются стихиры малой вечерни и стиховны. Что же касается стихир на литии, то они стиля более напыщенного: в них употребляются позднейшие трехэтажные эпитеты, иные определения, чем в древней части: вместо «страстоносцы» — «великомученики» [Слава: на лит.]; далее «самобратия» [стихира 1 на Г. В.]; «богоненавистник и братоненавистный <...> многопразднственная память» [стихира 1 на лит.] и т. д. Это самое позднее добавление к службе, выросшее не ранее кон. XV в. Что касается наслоения второго, то оно, вероятнее всего, прибавлено было уже после 1191 г. и, несомненно, в Смоленске, после перенесения туда мощей<sup>4</sup>; около Смоленска Мученики были убиты, и потому город этот почитался «отечеством и градом» их: «Блаженно отечество и град, в немже воспитастесь, честный же храм телеса ваша восприемый, < .> враги устрашающие и далече негде от отечествия вашего отгоняющий» (стихира 3 на Г. В.)<sup>5</sup>. Можно думать, что преимущественное

<sup>1</sup> Голубинский [История, I(2) С 387, 508, Он же Канонизация №№ 1–2 С 48], Сергий Месяцеслов, II (1901 г) С 222]

<sup>2</sup> [Сергий Месяцеслов, II (1901 г) С 694 митр Иоанн II — 1077–1088, с 1089 г — митр Иоанн III]

<sup>3</sup> Голубинский История, I(2) С 369\* [С 428] «В период домонгольский русские имели обычай носить по три имени — <по> два христианских и <по> одному народному»

<sup>4</sup> Леонид Святая Русь С 2 [ №№ 5–6] под 24 июля указаны два перенесения мощей в самом Вышгороде в 1072 и 1122 гг [в источнике «Второе перенесение в каменную церковь их имени в Вышгороде (разрушена в 1122 г)», т е 1122 — год разрушения церкви, а не второго перенесения]

<sup>5</sup> Древняя часть службы, надо думать, составлена в Вышгороде [Металлов Богослужебное пение С 198–199], Евсеев Рукописное предание славянской Библии С 653 по Бревиарию Люблянского лица\* [Бревиарий относится к мч Вячеславу Чешскому, а о свв Борисе и Глебе — «в церковных богослужебных чтениях с XII в, в русских списках < > По спискам эти паремии известны до XVII в»] в день Святым

употребление второй частью имен Борис и Глеб дало толчок к закреплению этих имен в Святцах с примечанием о христианских именах еще в раннее время русской церковной жизни: многие храмы посвящались в честь свв. кнн. Бориса и Глеба в Переяславле, Чернигове, Рязани, Смоленске, Новгороде, Ладоге<sup>1</sup>. То же можно сказать и о закреплении имен кн. Владимира — Василия и кн. Ольги — Елены.

Что касается канонов, то первый из них, Богородичный, носит акростих «Пою хвалу Живоносныя Отроковицы» только в надписании, без исполнения акростиха по буквам тропарей. Взят канон с греческого: в переводе тропарей песни 1 на греческий можно прочесть: АДО [\*ΑΔΩ (ПОЮ)] («Невещественная»<sup>2</sup>, «Сила»<sup>3</sup>, «Пройде»<sup>4</sup>). Канон первый Святым акростиха не имеет и автора не отмечает, в то время как второй, по Голубинскому, имел стих, ему предшествовавший: «Имеяи по главам гръчьскыи. стих си Давиду песнь приношу Роману». Стих этот не отмечен нашей Минеей. Тексты у нас кем-то противу древних правлены не только в каноне, но и вообще: «жизнь нестаростьную възлюбивша» [сед. по 1-м стихосл.] — у нас «жизнь безстрастную стяжавше» [сед. по 2 стихосл.]; «яко звезде две мира просвящаета» — у нас «яко един свет во двою телеси, мир просвещаета» [стихира 3 на хвал.]. Служба писана была не по приметному какому-либо образцу, и, в свою очередь, не стала и сама образцом для наших позднейших служб. Автор канона, указанный Голубинским и преосв. Сергием<sup>5</sup>, — митр. Иоанн: «гръчьскыи» стих, конечно, более свойствен ему, чем Григорию, творцу канонов, называемому автором у *Знаменского*<sup>6</sup> и ПБЭ<sup>7</sup>.

употреблялись «под именем рядовых паремий из <книг> Притч и Бытия (чисто) русские сочинения 1 Притч “Братие, в бедах пособиви бывайте”, 2 Бытия “Слыша Ярослав, яко отец ему умре”, 3 Бытия “Стенам твоим, Вышегороде, устройх”», *Дмитриевский Богослужение в XVI в.* [С 180] на 2 мая иногда читались паремии 1 Бытия [4, 8] *Рече Каин ко Авелю брату*, 2 Исаии [43, 9] <Тако глаголет Господь,> *все языци собращася*, 3 Премудрости Соломона [4, 7] *Праведник аще постигнет*, но иногда и русские произведения [те же, что указаны в настоящем примеч. выше по Евсееву]

<sup>1</sup> Голубинский История, I(2) С 303 [№ 5, С 304 № 2, С 305, С 308 № 2, С 313 № 10, в Ладоге церкви не было, на с 317 повторно говорится о церкви Новгородской]

<sup>2</sup> [Ἀσώματη]

<sup>3</sup> [Δύναμις]

<sup>4</sup> [Ἰσχύς] (предположительно)]

<sup>5</sup> [См. выше примеч. 1 на с 72]

<sup>6</sup> Руководство к церковной истории [С 36]

<sup>7</sup> ПБЭ[ Т П Пг, 1903 митр Иоанн — автор начальной службы (с 965), автор второй редакции службы — инок Григорий (с 966)], *Леонид* Рукописи Уварова № 818[ С 132] Минеея с января по август, XVI в., указывает 2 мая память перенесения мощей свв. Бориса и Глеба, и [архим. Леонид] делает примечание: служба, быть может, Иакова Черноризца или Григория, творца канонов, Месяцеслов святых[, III (С 347 24 июля),] автором называет митр. Иоанна I\* [Иоанна II, митр. Киевского, †1089], (\*Минеея Обща (1635 г) Гл 20 «Служба обща безмездникам и чудотворцам Косме и Дамиану, Киру и Иоанну, Борису и Глебу и прочим» (служба отнесена ко свв. Борису и Глебу по неотделимости упоминания парных имен)

## Службы преподобному Феодосию Печерскому

Вторая служба киевского творения и сама заимствует из греческих источников и становится источником для заимствований для позднейших служб. В ней характерна смесь раннего стиля — Студийского и позднейшего — под Иерусалимский. В Минее находятся две службы в честь прп. Феодосия Печерского (†1074) — на 3 мая, день памяти, и на 14 августа, день перенесения мощей его в 1091 г. в придел построенной Великой церкви Успения в Киевской лавре. Сам Преподобный, начавший постройку этого храма, не дождался окончания ее, и братия Киево-Печерская ко дню храмового праздника перенесла мощи строителя храма в придел его. Служба на этот день составлена Григорием, Печерским иноком, творцом канонов, которому можно приписать еще канон на перенесение мощей свт. Николая *Голубинский*<sup>1</sup> не предполагает, чтобы инок Григорий написал более двух указанных канонов. Архиепископ *Филарет*<sup>2</sup> также говорит о написании канона на перенесение мощей Преподобного Григорием. Однако можно почти с достоверностью утверждать, что и второй канон на день памяти Преподобного, 3 мая, принадлежит руке если не нашего, то какого-то Григория. Первый канон приводится у *Голубинского*<sup>3</sup> в текстах Минеи XIII–XIV вв. без обозначения акростиха, как стоит он и у нас. У Голубинского нет нашего второго канона, по содержанию весьма схожего с первым. Минея наша не дает указания ни на автора, ни на акростих, однако в каноне [втором] обнаруживается полустершийся акростих и в нем имя автора, сохранившееся лучше. Вот что дает последовательное чтение начальных букв тропарей:

[Песнь]		[Песнь]	
1	ПЕНИ	6	ипкр
3	Еизп	7	яимп
4	ОТГт	8	ХРИГ
5	ЧЕио	9	ОРОВ

Первое слово акростиха отчетливо и ясно: ПЕНИЕ. Очень часто акростихи именно этим словом и начинались, ибо в отношении канонов в богослужебных книгах нет нигде указаний о чтении канона и всегда указано «петь» их. Практика пения канона у нас не сохранилась, за исключением дня Святой Пасхи да в Печерской лавре в день Входа Господня во Иерусалим. На Православном Востоке от песенного исполнения тропарей канона сохранились остатки в виде пения

<sup>1</sup> [История, I(2) С 400, примеч 1] (см [выше, на с 49–50,] в рассмотрении службы свт Николаю на 9 мая)

<sup>2</sup> Духовная литература, I [№ 23 С ] 36

<sup>3</sup> История, I(2) С 513–517 [далее канон рассматривается по этой публикации]

за литургией на Блаженных положенных тропарей, читающихся иногда в русской практике, но в русских обиходах имеющих нотное изображение по гласам. Далее, в середине акростиха, намечается слово ОТЧЕ, и в конце, в песнях 8 и 9, обычно отводящихся для указания имени автора, ясно читается почти полностью имя в форме прилагательного притяжательного (Петров, Иванов): ХРИГОРОВ<sup>1</sup>. Это текстуальное указание может быть принятым для утверждения принадлежности второго канона Григорию<sup>2</sup>. Правда, от инока Григория Печерского не осталось иных канонов с акростихами, но ведь и иером. Пахомий Серб не все свои каноны украшал акростихами. То обстоятельство, что акростих так мало сохранился, говорит в пользу давнего написания его. Этот канон составлен до открытия мощей Преподобного, вскоре после смерти его: «Христа воспеваает лик твоих ученик, с наставником окрест стоя раки твоя, приемши твоя труды достойныя Богу» ([кан. 2,] п 8, тр. 1). Это единственное указание в каноне о могиле Преподобного, а не его мощах. Оно может скорее относиться [к периоду] до 1091 г., до того времени, которое можно назвать канонизацией прп. Феодосия. Пресвященный *Сергий*<sup>3</sup> говорит о причислении Преподобного к лику святых в 1108 г.

<sup>1</sup> [См то же подробнее ниже, на с 406 ]

<sup>2</sup> Митрополит Григорий Цамблак писал канон Печерским Преподобным отцам, не знаем, с акростихом или без него. Его канон с акростихом мч Иоанну Сочавскому акростих у него выписан полностью, и имя свое он помещает в Богородичнах. Стили этих канонов различны и, по нашему мнению, этот канон более ранний. Русская Церковь в 1051–1146 гг в статье указано, что кондак прп Феодосию Печерскому находился на день 3 мая в Кондакаре нотном кон XI или нач XII в (с 469[–470 и примеч 411]) (как и канон, этот кондак мог принадлежать руке инока Григория Печерского) «Им (Григорием) могли быть написаны каноны в честь русских святых. прп Феодосию Печерскому, которого мощи открыты 1091 г, а имя внесено в Синодик 1108 г, также равноап Владимиру и свв Борису и Глебу, если только два последних канона не были составлены гораздо прежде» (с 472), *Титов* Описание рукописей [№ 256 ] С 151 [в Каноннике XVIII в ] находим указание листа 311 с каноном прп Феодосию Печерскому на 3 мая «На л 323 об запись “Писано в Осиновском ските (Семеновского уезда Нижегородской губернии [по примеч Титова]) рукою старца Григория”» Об этом старце ничего положительного сказать нельзя. Когда и почему нижегородский старец писал службу киевскому Святому, догадаться трудно. Скорее всего, приписка эта означает только переписку службы старцем Григорием в Осиновском скиту, *Григорий, инок* Житие и жизнь благоверных великия княжны Евфросинии Суздальския С 133 [и предисл ] говорится, что Суздальский еп Варлаам в Махришском монастыре в 1577–1580 гг нашел житие «написано неким монахом Григорием, бывша обители Милостиваго Спаса Ефимиева монастыря. По преставлении бывшего игумена Савватия Тойже игумен возраст имея града Суждаля» (см о нем далее [примеч 7 на с 197]) Суздальский инок Григорий акростиха в службе прп Евфросинии и прп Евфимию Суздальским не употребляет. В службе последнему находятся заимствования из службы прп Сергию, что в моде было в XVI в. Заимствования из нашей службы составляют тексты целых песнопений в службе прп Сергию, и, таким образом, эта служба раннейшая [см ниже, на с 198]

<sup>3</sup> Месяцеслов[, II (1901 г) С 129]

*Голубинский*<sup>1</sup> уточняет это сообщением о том, что Феоктист, игумен Печерский, в 1108 г. просил вписать Преподобного в «сенаник», т. е. Синодик, для поминовения по всем епископиям, что все епископы с радостью исполнили<sup>2</sup>. Такое поминовение (наше литийное в прошениях с упоминанием святых) показывало, что прп. Феодосий уже почитался святым не только в Киеве, а и по другим епископиям, и, следовательно, повод к написанию службы ему уже был до официального акта признания святости. Почва к тому была подготовлена уже существовавшей житийной литературой Иакова Черноризца (которому преосв. *Сергий*<sup>3</sup> приписывает и службу) и прп. Нестора, отзвуки писаний которого можно найти в каноне, хотя бы в указании на желание прп. Феодосия отправиться в Палестину, и в самой службе. Преподобный Феодосий тезоименит прп. Феодосию [Великому], общих житий начальнику, память которого 11 января — в сроки поспразднства Крещения. Желание прп. Феодосия отправиться на место подвигов своего небесного покровителя получает особое выражение, весьма отразившееся в нашей службе и получившее отзвук в позднейшем творчестве. Можно сказать, что эта служба явилась типом для будущих вдохновений. Она была той стрелой, которая, будучи пущена на Греческом Востоке, через Киевскую Русь, мать русского Православия, легко перелетела в Московскую Русь и дала здесь направление многим изложениям служб, многим авторам и даже самому иером. Пахомию. Это направление, конечно, приняло несколько иной стиль и характер, явившийся вследствие особых обстоятельств жизни Церкви Севера Руси<sup>4</sup>. Вот что дают тексты службы прп. Феодосию, общих житий начальнику, при сравнении с текстами прп. Феодосию Печерскому.

11 января, стихиры на «Господи, воззвах» прп. Феодосию:

«Преподобне отче богоносе Феодосие, вельми подвизался еси в привременней жизни, в пениях и пощениях и бдениях, образ быв твоим учеником: ныне же ликуеши с безтелесными, Христа непрестанно славословя, от Бога Бога Слова и Избавителя, подклоншаго главу Предтечи и освятившаго естество водное: Того моли, Тому помолися, преподобне, даровати Церкви единомыслие, мир и велию милость» (стихира 1);

<sup>1</sup> История, I(2) С 388

<sup>2</sup> *Филарет* Жития святых, V «Это значило тоже, что с того времени начали праздновать везде как преставление прп. Феодосия, так и перенесение мошей его. Так показывают и другие памятники» (с 106) «В Месяцеслове XIII в показано <3 мая> преставление прп. Феодосия и 31 мая перенесение мошей (Муз Рум С 405 и 712) Последнее потому, что так установил Собор 1108 г по случаю нового переложения мошей < > В летописи под 1230 г «праздник бо бяше от дне святого отца Феодосия (3 мая)» ([с 410,] примеч 82)

<sup>3</sup> Месяцеслов[, II (1901 г) С 129]

<sup>4</sup> Там же служба в Минее XIII в

прп. Феодосию Печерскому, 3 мая:

«Преподобне отче богоносе Феодосие, вельми подвизался во временной жизни, песнями, постом и бдением, образ был еси твоим учеником. И ныне убо ликуеши со безплотными, Христа непрестанно славослова, от Бога Божие Слово, Избавителя, преклоншаго главу на Кресте, и избавивша лести род человек. Того моли, Тому помолися, преподобне, даровати вселенней мир и велию милость» (стихира 1);

прп. Феодосию, 11 января:

«Преподобне отче богоносе Феодосие, обретши, якоже желаша, чистую твою душу, Духа благодать Всесвятаго в тя вселися, яко пречистый свет, Егоже действием светло украшен, Христа непрестанно славословиши, во двою существу единого Сына, крещаемого рукою Предтечевою и свидетельствована гласом Отчим. Того моли, Тому помолися, преподобне, даровати вселенней единомыслие, мир и велию милость» (стихира 2);

прп. Феодосию Печерскому:

«Преподобне отче <богоносе> Феодосие, обрел якоже возлюбил еси чистую твою душу: благодать бо Всесвятаго Духа в тебе вселися, яко пречист свет. Егоже поспешением светло озарен, Христа непрестанно славослова во двою существу единого Бога, пострадавшего плотию на Кресте, и Божеством безстрастна пребывша: Того моли, Тому помолися, преподобне, даровати вселенней мир и велию милость» (стихира 3);

прп. Феодосию, 11 января:

«Преподобне отче <богоносе> Феодосие, лепотно сподобился еси блаженная жизни, чистотою и постом сию обрет: жив бо представился еси к горней жизни, всем радоватися рек, и со безплотными Христа непрестанно славослова, от Девы несказанно плоть приемшаго и потоплыша наша грехи Крещением во струях Иорданских. Того моли, Тому помолися, святе, даровати вселенней единомыслие, мир и велию милость» (стихира 3);

прп. Феодосию Печерскому:

«Преподобне отче богоносе Феодосие, воистинну сподобился еси Божественныя жизни, чистотою и пощением сию обрет: жив бо представился еси на истинный живот, всех отрехся, со безплотными Христа непрестанно славослова, от Девы неизреченно плоть приемша, испровергшаго ад, и воскресившаго мертвыя яже от века: Того моли, Тому помолися, преподобне, даровати вселенней мир и велию милость» (стихира 2).

Тропарь прп. Сергию Радонежскому составлен иером. Пахоимом из соединения приведенных стихир:

«Иже добродетелей подвижник, яко истинный воин Христа Бога, на страсти вельми подвизался еси в жизни временной, в пениих, бдениих <же> и пощениях образ быв твоим учеником. Темже и вселися



в ты Пресвятый Дух, Егоже действием светло украшен еси: но яко имея дерзновение ко Святей Троице, поминай стадо, еже собрал еси, мудре, и не забуди, якоже обещался еси, посещая чад твоих, Сергие преподобне, отче наш».

Для тропаря использованы стихиры 1, 2 и «Слава» на хвалитех. Кондак прп. Сергию также написан под влиянием стихир 1 на хвалитех [прп. Феодосию Печерскому]: «Верою и любовию Христовою весь уязвився» В «Славе» на малой вечерни находим и постоянное выражение в службах преподобным — «земный ангеле и небесный человеце», помещенное в иконе прп. Сергию. Концы стихир [прп. Сергию] на «Господи, воззвах» малой вечерни заканчиваются так же, как и приведенные нами стихиры на 11 января. Этот образец киевской службы взят был иером Пахоимом для составления службы-типа для северных святых.

В нашей службе заметна разница стилей писания стихир на литии и седальнов, отличающая их от прочих, основных в службе песнопений: в то время как последние кратки и просты в изложении, первые страдают многословием и напыщенностью и полны житийными подробностями. Кроме того, стихира 3\* [стихира 4] на литии, весьма громоздкая, обращается к прпп. Антонию и Феодосию вместе, отходя от темы прославления только прп. Феодосия. Это, несомненно, самая поздняя вставка, когда в лавре Киево-Печерской установилось общее прославление прпп. Антония и Феодосия<sup>1</sup>.

В службе есть и кое-что из Общей Минее: «Слава» на стиховне, на литии, на хвалитех<sup>2</sup>. Между текстами нашей Минее и древними, приведенными у Голубинского, наблюдаются различия: у нас в иконе: «паче человека», Голубинский: «паче ума человеца»; тропарь 2 песни 3 канона первого у нас добавлен; в тропаре 2 песни 9 канона первого у нас: «земле Росская», у Голубинского: «граде Русьский» (Киев); тропарь 4 песни 9 канона первого у нас прибавлен, он составлен под влиянием Триоди — Недели мытаря и фарисея.

Вторая служба, 14 августа, прп. Феодосию, древняя по всем показаниям, принадлежит иноку Григорию<sup>3</sup>: она посвящена событию перенесения мощей Преподобного. Написана она была под живым впечатлением открытия и перенесения мощей Преподобного: «Составы вся целы, и тлению непричастны, и главныя власы присохша

<sup>1</sup> Леонид Святая Русь С 10\* [С 8 № 34], общий канон прпп Антонию и Феодосию составлен был и свт Димитрием Ростовским — см текст его *Димитрий Ростовский Канон прпп Антонию и Феодосию* С 427[—435]

<sup>2</sup> [Ср стихира по пс 50 в Общей Минее]

<sup>3</sup> Леонид Два памятника С 2\* [С 4] «Слово на перенесение мощей прп Феодосия < > написано по поводу сего самого события < > 14 августа 1091 г в собрании всех ближайших к Киеву южнорусских епископов, во главе коих стоял тогда местоблагодетель Киевской митрополии, Переяславский еп Ефрем»

к главе, лице же светлостно, очи и устне богословныя соединены» (стихира 3 на Г. В.); «Днесь ангельская явления видена быша, преподобне, в обретении мощей твоих: являхубося всем яко столпи огненнии, и яко дуги светозарны стояще над пещерою, и отгуду приидоша на верх святыя церкви» (сед. по полиелеи). Канон говорит о чуде исцеления некоего Василия на гробе Преподобного (п. 7, тр. 3). Все же прошло несколько времени после перенесения: «летное воспоминание празднуем» (Слава: на хвал.). Служба эта, считаясь с предпразднством Успения, не имеет стихир на стиховне. Многие песнопения взяты из Общей Минеи, даже тропарь общий преподобным\* [исповедникам]. Положен все же полиелей, имеется стихира по 50-м псалме (из общей же Минеи) и стихиры на хвалитех. Канон не украшен краегранесием, не дает и имени автора. Инок Григорий умер в 1120 г.<sup>1</sup>: он был свидетелем перенесения мощей прп. Феодосия, приуроченного ко дню храмового праздника Успения.

### Служба святителю Леонтию Ростовскому

Ранним творением является и служба 23 мая на обретение мощей свт. Леонтия, епископа Ростовского (†1073\* [†1077]<sup>2</sup>). Служба и канон ему писаны Иоанном епископом<sup>3</sup>. Обретение мощей было при еп. Иоанне Ростовском в 1164 г.<sup>4</sup> В этот год епископом Ростовским был Леон, и за ним Петр\* [Нестор]<sup>5</sup>. Праздник установил, действительно, Иоанн II (1190–1214), епископ Ростовский, в 1190 г.<sup>6</sup> Житие Святого написано, вероятно, в 1164 г., современником св. кн. Андрея Боголюбского<sup>7</sup>. Не позже было написано и «Слово похвальное на пречестную память иже в святых отца нашего и святого святителя Леонтия епископа Ростовьскаго»<sup>8</sup>. Затем, в 1225 г., житие его писал и Симон, епископ Владимирский<sup>9</sup>, называющий свт. Леонтия

<sup>1</sup> *Филарет* Духовная литература, I № 23 С 36]

<sup>2</sup> *Савва, архиеп Тверской* Записки С 344[–345] мощи Святителя почивают в каменном гробе, сооруженном св. кн. Андреем Боголюбским ([*архиеп Савва* приводится Ф С по ] *Голубинский* Канонизация № 9 С 60)

<sup>3</sup> *Ключевский* Древнерусские жития С 11, примеч [1 имя еп. Иоанна надписано в каноне, находящемся в] Псалтир[и] Троице-Сергиевой лавры, № 327 [XVI в.] и [также в лаврской ркп №] 600, XVI в.

<sup>4</sup> *Филарет* Духовная литература, I [№ 34 С ] 51

<sup>5</sup> *Булгаков* Настольная книга, II С 1417 еп. Леон 1157–1164 гг., еп. Нестор 1164–1168 гг.]

<sup>6</sup> *Макарий* История, VIII(3) С 32\*(\*) [II (1995 г.) С 333], *Сергий* Месяцеслов, II (1901 г.) С 154]

<sup>7</sup> Житие свт. Леонтия Ростовского С [297–]298

<sup>8</sup> Слово похвальное свт. Леонтию Ростовскому С 421[ «В день годовой памяти свт. Леонтия, по открытии его мощей»]

<sup>9</sup> *Барсуков* Источники агиографии С 323\* [С 325], *Леонид* Рукописи Уварова № 1108 [С 399 ]

выходим из Печерской лавры. Позже кем-то при архиеп. Трифоне Ростовском (1462—1467) были описаны чудеса Святителя<sup>1</sup>, и в 1498\* [1493] г. в Новгороде уже пели ему службу<sup>2</sup>. *Голубинский*<sup>3</sup> приводит справку из рукописи XV в. о службе: она совпадает с находящейся в нашей Минее, также надписанной именем еп. Иоанна<sup>4</sup>. Сам ли еп. Иоанн был автором или же служба писана была по поручению, сказать нельзя<sup>5</sup>. Во всяком случае, древность службы засвидетельствована прочно. В ней много древних слов и оборотов: «сокровище неизгнблемо» [мал. веч.: стихира 4 на Г. В.]; «маломощных помощник» [вел. веч.: стихира 1 на Г. В.]; «гнев злобен» [Слава]; «имея область разрешати» [стихира 1 на лит.]; «новоразумный язык» [икос]; «поток пищный, точащий учения медоточна» [п. 4, тр. 3]; «верных сонмища» [п. 8, тр. 1]; «сердца дряхлствующая омрачением лести» [вел. веч.: стихира 3 на Г. В.]. Некоторые тропари канона изложены неуклюже. «Твой богоглаголивый язык бысть, прием Христа внутрь в сердца глаголющ Божий вития, Леонтие» (п. 3, тр. 2); «Блажен ты явился еси и добро ти бысть, яко в молитвах чистое, и во бдениих крепкое, успешно пострадал еси, священный святителю отче Леонтие» [п. 5, тр. 1]. Стихиры писаны по известным образцам: на «Господи, воззвах» малой вечерни — «Отче богомудре»; ины на «Господи, воззвах» великой вечерни — «Киими похвальными венцы», на литии стихиры 3 является переделкой Успенской по 50-м псалме — эта мода привилась и развилась у нас. Стихира по 50-м псалме свт. Леонтию взята<sup>6</sup> из службы Трем Святителям [30 января (ср.: Слава: на лит.)].

### Служба святой равноапостольной княгине Ольге

Относительно службы св. равноап. Ольге, княгине Российской, 11 июля, *Голубинский*<sup>7</sup> утверждает, что она составлена

<sup>1</sup> *Филарет* Духовная литература, I [№ 94 С.] 142

<sup>2</sup> *Барсуков* Источники агиографии С 323\* [С 328]

<sup>3</sup> История, I(2) С 517

<sup>4</sup> *Никольский А* Рукописи Синода, I № 788 С 355\* [С 335] сборник службы XV в., но *Сергий* Месяцеслов, I (1875 г) С 156 [= Изд 1901 г С 213] в Минее XIV в (типogr № 1219)

<sup>5</sup> *Леонид* Рукописи Уварова № 677[ С 52] «Канон святому и чудотворцу Леонтию, епископу Ростовскому, творение Иоана, епископа тояже богоспасаеяма епископия» В примеч архим Леонида «Иоанн I в 1190—1214, Иоанн II в 1346—56 гг», *Булгаков* Настольная книга, II С 1417] Иоанн I 1131—1146 гг, затем Иоанн II [1190—1213 гг] и Иоанн III [1344—1356 гг], последние у архим *Леонида* [Святая Русь С 161] указаны как Первый [1196—1214] и Второй [1346—1356] (который из трех Иоаннов мог быть автором, установить нельзя); *Леонид* Святая Русь С 158[—159, 161] служба XV в канон Иоанна, *Филарет* Жития святых, V С 433, примеч 374 «В Уставе 1428 г < > тропарь < > (свт Леонтию) < > Служба в Ладожском трефологе» XV\* [XI] в

<sup>6</sup> [Имеется некоторое сходство без дословного совпадения]

<sup>7</sup> Канонизация № 5 С 57

в половине XV в. *В. Васильев*<sup>1</sup> говорит, что служба и праздник послемонгольского периода, а имя в Святцах — с XIII и XIV вв., как и Прологи. У *Голубинского*<sup>2</sup> указано, что в 1557 г. царь Иван Васильевич ставит св. кн. Ольгу в Помянник русских великих и удельных князей. Это другой чин поминовения (ср. Синодик Недели Православия<sup>3</sup>). Святая Ольга причислена к лику святых сравнительно нескоро после смерти (†969). Только в одном сербском Прологе XIII—XIV вв. она упоминается первый раз как святая. Преосвященный *Сергий*<sup>4</sup> по одной из рукописей приписывает канон монаху Кириллу, неизвестно какому. У свящ. *В. Яблонского*<sup>5</sup> находим уточнение: XII в. Архиепископ *Филарет*<sup>6</sup> говорит, что канон и стихиры составлены иером. Пахомием Сербом. Священник *В. Яблонский*<sup>7</sup> приводит указание архим. *Леонида*<sup>8</sup>, говорящее о том, что служба приписывается Григорию, творцу канонов, как и служба св. кн. Владимиру, и что для новгородских церквей эта последняя была правлена иером. Пахомием<sup>9</sup>.

<sup>1</sup> История канонизации С 75

<sup>2</sup> Канонизация С 541 [Дополнения и поправки к с 57]

<sup>3</sup> См *Голубинский* История, II(2) С 573[—577] Синодики\* [указанного Синодика нет]

<sup>4</sup> Месяцеслов[, II (1901 г) С 209]

<sup>5</sup> Пахомий Серб С 211[, примеч 4] ссылка [свящ В Яблонского] на *Н К Никольского* [(Материалы для повременного списка русских писателей и их сочинений (X—XI вв.) СПб, 1906 С 443), см также *Никольский А* Рукописи Синода, II(1) № 1299 С 68]

<sup>6</sup> Духовная литература, I [№ 95 С ] 143

<sup>7</sup> Пахомий Серб С 211 [№ 14 ]

<sup>8</sup> Святая Русь С 2[—3 №№ 1, 4] праздник при митр Леонтии (*Булгаков* Настольная книга[, II С 1402 Леонтий (Лев) — митрополит Киевский в] 991—1007 гг) [далее по архим Леониду] подтвержден на Соборе 1547 г Житие и похвала до или после 1078 г «Служба древняя, сочиненная, как полагают, Григорием Черноризем, “творцом канонов”» Для Новгорода после 1453 г исправлял иером Пахомий Логофет Также и служба св Владимиру (см далее[, на с 85]) приписывается тому же иноку Григорию Опять-таки иером Пахомий правил ее для Новгорода после 1459 г [данное примеч перемещено из конца главы (см примеч 1 на с 83)]

<sup>9</sup> *Голубинский* История, I(2) С 393, примеч 3\* [примеч 2] служба св Ольге — «не есть ли <она> творение Пахомия Сербина < >, который < > воображением < > переносится во времена многих князей?», *Он же* История, II(2) С 589 праздник устанавливается в Новгороде Вряд ли это вполне точно Письменных свидетельств о Киеве из-за татарского нашествия не сохранилось Новгород, уцелевший от нашествия, располагает ими Трудно думать, что вся Киевская традиция получила свое начало в вольном Новгороде, которому дела до Киева не было Вернее предположить, что Новгород вслед за приобретением через первых церковных деятелей почитания Печерских святых — прпп Антония и Феодосия, начальников новгородского монашества, — не остановился только на почитании одних их, а принял традицию почитания свв Владимира и Ольги, и с ними свв Михаила и Феодора Черниговских *Голубинский* говорит сначала о памяти прп Антония в Новгороде не позже как к кон XIV в., он относит затем память свв Владимира и Ольги (с [591—]592) к XIII в и, далее, снова

Священник В. Яблонский помещает это утверждение между сомнительными.

Служба св. Ольге вплетена в службу св. мц. Евфимии, «предела отцев» [также 11 июля]. Эта служба не имеет ни литии, ни стихир на стиховне, ни полиелея. Она весьма небогата песнопениями: так, например, тропарь св. Ольге служит и седальном по песни 3 канона. Стихира 3 на «Господи, возвах» упоминает о раке честного тела св. Ольги. Мощи скрыты неизвестно куда: по *Голубинскому*<sup>1</sup> — в нашествие монголов, по преосв. *Сергию*<sup>2</sup> — в нач. XVIII в. (?) и обретенны были до того при св. кн. Владимире: «Умилосердися, Владыко, на новопросвещенныя люди Твоя, не предаждь нас в руки поганых» (п. 5, тр. 3). *Голубинский*<sup>3</sup> утверждает, что автор переносится в обстановку того времени — так объясняется это выражение, типичное для древних служб. Канон указывает на существование особого праздника преставления св. Ольги (п. 4, тр. 3). По *Голубинскому*, этот праздник установлен поздно из-за отсутствия долгое время чудес. Протоиерей *Дебольский*<sup>4</sup> приводит указание: «Кости Ольги в царство равноапостольнаго Владимира и митрополита Леонтия обретошася целы, их же Владимир за святыя поднесе и день празднования ея установи 11 июля». Так разнообразны указания на возможное время составления службы.

Канон нашей службы не дает имени автора. Трудно сделать заключение, что пишет его киевлянин, из-за отсутствия упоминаний о Киеве. В написании канона наблюдается одна славянская особенность: тропарь 1 каждой песни повторяет начальное слово ирмоса.

Песнь	[Ирмос]	Тропарь [1]
1	Величаваго фараона <sup>5</sup>	Величие наше
3	Державною рукою	Державною рукою
4	Духом Божиим	Дух Божий
8	Крепции <отроцы три>е	Крепка, яко львица

(пп 5–7 и 9 не сходятся, вероятно, из-за смены ирмосов)

прп. Антония Печерского, вероятно, даже к XV в. Последнее утверждение нам кажется уже совсем неверным и отнесенным к гораздо позднему времени из-за написания иером. Пахомием службы Преподобному в XV в. Без этой службы ученики Преподобного могли прекрасно справляться, пользуясь или неизвестным нам старым текстом, или же общим последованием *Голубинский* Канонизация [№ 8] С 60 почитание к кон XII в [ , между 2-й четв XII в и 1-й четв XIII в ]

<sup>1</sup> Канонизация [С 57, примеч 2]

<sup>2</sup> Месяцеслов[, II (1901 г) С 210]

<sup>3</sup> [История, I(2) С 393 (см. выше примеч 9 на с 81)]

<sup>4</sup> Дни богослужения С 393[, примеч 1] указание «Нового летописца» во «Временнике» за 1853 г (Кн 17 Гл XI)

<sup>5</sup> Быть может, первым по порядку стоял наш тропарь 2 «Величаваго диавола»

Это простейшая форма украшения канона. Киевлянина, однако, в авторе можно видеть по тому признаку, что он не старается прославить град Киев — это южная особенность древних служб. Северные службы никогда не опустят случая упомянуть в лестной форме отечество, город или обитель.

Ни канон, ни стихиры св. Ольге о Киеве не упоминают. Канон во второй своей части, от песни 7, меняет стиль и содержание. Первая, более простая часть его, не употребляет пышных определений и сравнений, какими пользуется последующая: «Ливанскую ли гору наречем ты? <...> Или Фисон реку, добрейший сапфир камень честный, Владимира имущую» (п. 7, тр. 3). Тропарь этот заканчивается общим обращением ко св. кн. Ольге и св. кн. Владимиру. Эта часть пользуется постоянно ветхозаветными подобиями и примерами, что показывает в авторе человека, начитанного в Писании. Песнь 8-ю заключает тропарь [3] с личным обращением автора: «Убогаго <твоего> раба, окраденнаго от врага». Такое обращение свойственно и иером. Пахомию. Возможно, что здесь обнаруживается его рука. Однако вкус и любовь к Ветхому Завету можно наблюдать в канонах, особенно в Богородичных, творения митр Григория Цамблака. Умение писать богослужебные тексты одинаково у иером. Пахомия и у митр. Григория: оно идет от той же югославенской школы, они почти современники. Иеромонах Пахомий правил для новгородских церквей<sup>1</sup> наряду с канонами св. Владимиру и этот, и, быть может, его вмешательству нужно приписать нарушение первоначального узора канона, так намечающегося в первой части его. Митрополит Григорий, попав в Киев, озаботился прославлением святых Печерских и наряду с этим мог обратить свое внимание на самое начало христианства в стольном городе.

## Служба святому равноапостольному князю Владимиру

Служба св. кн. Владимиру (†1015) составлена иноком Григорием Печерским в кон XI или нач. XII в.<sup>2</sup> Архиепископ Филарет отмечает «Похвалу» Иакова Черноризца<sup>3</sup> и житие, писанное иноком Феодосием, греком, именующие кн. Владимира святым<sup>4</sup>. Митрополит Иларион (1051–1054) произносит у гроба св. Владимира «Похвальное слово» Прославление, таким образом, началось рано, довольно скоро по смерти св. кн. Владимира. *Голубинский*<sup>5</sup> говорит об установлении

<sup>1</sup> Находившееся здесь примечание перемещено выше (см. примеч. 8 на с. 81)

<sup>2</sup> *Сергий* Месяцеслов, II (1901 г.) С. 214], архиеп. *Филарет* (Духовная литература, I [№ 23 С.] 36) «без всякого сомнения поставляет службу» тому же автору

<sup>3</sup> *Филарет* Духовная литература, I [№ 18 С.] 24

<sup>4</sup> Там же [№ 29 С.] 47

<sup>5</sup> Канонизация № 14 С. 63–64, Месяцеслов святых, IV] 15 июля Малышевский указывает составление между 15 июля [день Невской победы] и 6 декабря (разрушение

празднества не в Киеве, а в Новгороде, вскоре после победы в 1240 г. св. Александра Невского над шведами. Писатель жития св. Александра Невского (†1263) говорит, что праздник к тому времени был уже установлен<sup>1</sup>. Единства по вопросу об авторе нет, нет и точных указаний на место составления службы. Она писана или в XI, или в XIII в. Если принять во внимание сообщение свящ. В. Яблонского о том, что иером. Пахомий для Новгорода правил службу св. кн. Владимиру, то в службе нашей, как и в службе св. Ольге, нетронутым осталось немного. *Голубинский*<sup>2</sup> приводит службу по рукописи XV в. в довольно обширном изложении. В нашей службе нет нескольких стихир, приводимых у Голубинского. Большинство их сохраняются, как и оба канона, без надписаний. Служба в нашем составе (и у Голубинского) заимствует некоторые стихиры из службы св. равноап. Константину (21 мая). стихиры на хвалитех, поставленные в нашей службе на «Господи, воззвах» малой вечерни<sup>3</sup>; «Слава» на хвалитех [св. кн. Владимиру] — стихира 2 (Византиева) на литии св. Константину; светилен — отсюда же. Новыми по сравнению с приведенной у Голубинского службой стоит у нас: стихира 1 на литии, «Слава» литии, седальны по 1-м и 2-м стихословии, «Слава» седальна 3 [по полиелеи], седален по песни 3. Стихира 3\* [стихира 4] на «Господи, воззвах» и «Слава» связывают прославление кн. Владимира со славой «богонасажденных» (стихира 4) «]летораслей» [Слава] — свв. Бориса и Глеба, убиенных в 1015 г.

Киева) 1240 г [с 303] Первый храм св. Владимиру — в Новгороде в 1311 г В Киеве память восстановлена при митр. Петре Могиле Лаврентьевская летопись указывает память в 1263 г [с 304], *Филарет* Жития святых, VII «При великом князе Ярославле Церковь уже чтла память просветителя России, как и бабки его Ольги и сыновеи Бориса и Глеба» [с 136] «Степенная книга 1 43 говорит, что Церковь приняла праздновать память Владимира вместе с княгиней Ольгою и мучениками Борисом и Глебом в один и тот же месяц “якоже купно честно и купно время от Бога прославлени”» ([с 313.] примеч 211), *Викторов* Описи рукописных собраний С 76\* св. Владимир не чтился во 2-й пол XII в, *Голубинский* История, I(2) С 393 [и примеч 1] Новгородская же летопись под 1311 г свидетельствует, что прославление было храм св. Владимиру строен на вратах [Софийского] Кремля [архи]епископом Новгородским Давидом, однако Прологи XII в не помещают празднования *Сергий* Месяцеслов, I (1875 г) 1 октября\* С 313\* [Прил 15 С 191 = Изд 1901 г Прил 19 С 607], *Васильева* В История канонизации С 80 св. кн. Александр Невский с архиеп. Спиридоном установили празднование после 15 июля — дня [Невской] битвы 1240 г в Новгороде

<sup>1</sup> *Филарет* История, I С 156], примеч 266]

<sup>2</sup> [История, I(2) С 521–522 ] Голубинский указывает Волоколамского [монастыря] ркп. № 389 с четырьмя тропарями, начала коих он приводит, один из них целиком помещен у архим. *Леонида* (Рукописи Уварова № 670[ С 46]) «Отческуя прелесть идоли, яко суетьни, отвръг и Христа всех истиннаго Бога Царе и благодателе познал еси, темже и люди изрядны тому святым крещением просветил еси, преславне Владимире, сего ради ты почитаем, яко Троицы слоужителя и апостолом ревнители, Христа моли даровати нам велия милость», *Дмитриевский* Богослужение в XVI в читались св. кн. Владимиру паремии те же, что и свв. Борису и Глебу — из русских летописей XIII в (с 185[–186]) (см. выше примеч 5 на с 72–73]) В Сийской обители пели величания «на правом клиросе <пели> Владимиру, а на левом св. кн. Василию» (с 187)

<sup>3</sup> [Стихиры различны ]

и прославленных к кон. XI столетия. Это указание дает наиболее отдаленную точку написания службы — кон. XI столетия. В первом каноне говорится: «Мати всех градов воистину, царства твоего град явися Киев, немже Христос прежде со Отцем и Духом прославися, твоею праматерию и тобою, блаженне: идеже мужественное твое тело лежит светло в церкви Владычицы» (п. 8, тр. 2). Песнь 9 тропарь 2 первого канона также упоминает о церкви Матери Божией, «<небо земное:> в не<м>же почивая». Во втором каноне призыв «сни<ди>тися в честней церкви Владимира свягаго» [п. 9, тр. 3] дает указание на крайний поздний срок написания службы, именно 1240 г. — год разрушения Киева Батыем, когда под развалинами церкви была погребена рака св. кн. Владимира. Следовательно, между кон. XI и XIII вв. надо поместить составление этой службы целиком или в некоторых частях ее, и притом в Киеве, а не Новгороде, как предполагает *Голубинский*<sup>1</sup>. Автором вполне мог быть инок Григорий, творец канонов, Печерский. Одна малая подробность отличает его: он любит природу, и эта любовь всегда проскальзывает в его творениях. Во втором каноне прп. Феодосию (п. 5) он берет образ сада [тр. 1], пажити [тр. 2], так же как и в песни 9 [канона второго св. Владимиру]: «Сладок, яко<же> финикс, высок изращаемъ и цвет творя масличный, ветви многоплодная, ты бываеши винное изращение». В первом каноне кн. св. Владимиру он поэтически пишет: «Светло бысть и сладко по облаце<sup>2</sup>, имже покрывашеся небесное солнце: весела же и радость весна по зимней скорби» (п. 4, тр. 1). В первой части канона св. Ольге автор также не упускает случая привести сравнения св. кн. Ольги с финиксом [п. 5, тр. 1] и виноградником [тр. 2]. Он называет св. Ольгу «голубицей» [п. 5, тр. 1]. Эта общность может служить некоторым подкреплением приведенной св. в *Яблонским*<sup>3</sup> цитаты архим. Леониды о Григории Печерском как творце канона и св. Ольге. Канон св. Владимиру сохраняет древние, утерянные русские слова: Перун — «куча<sup>4</sup> бесовская», ко «опаша констей» привязанная [кан. 2, п. 3, тр. 3]. Святой Василий-Владимир, «победник» [кан. 2, п. 6, тр. 1), «]благодушествует»<sup>5</sup> [кан. 1, п. 6, Богородичен].

## Служба святителю Михаилу Киевскому

Мы имели случай упомянуть о киевской, более молодой, службе на 30 сентября<sup>6</sup> — свт. Михаилу, митрополиту Киевскому и всея России

<sup>1</sup> [История, I(2) С 392–393 ]

<sup>2</sup> После тучи

<sup>3</sup> Пахомий Серб С 211 [№ 14 (см выше, на с 81) ]

<sup>4</sup> [Вероятно, должно быть слово «куща» ]

<sup>5</sup> [Слово это относится к Церкви Российской ]

<sup>6</sup> *Филарет* Жития святых, VI [С 327,] примеч 171, *Сергий* Месяцеслов[, II (1901 г) С 304] до 1730 г память [праздновали] 15 июня



(†992<sup>1</sup>). Праздновали ему до 1730 г. 15 июня<sup>2</sup>. О канонизации Святого известий нет В отделе о киевских святых *Голубинский*<sup>3</sup> говорит только о позднем перенесении мощей его из Десятинной церкви в XVIII в. и не упоминает о начале прославления его. Архиепископ *Филарет*<sup>4</sup> указывает, что мощи Святителя обретены нетленными в 1103 г. и тогда же положены в Антониеву пещеру. Преосвященный *Сергий*<sup>5</sup> очень краток в упоминании о Святом и о писанном житии его; о похвальном слове или службе не говорит ничего и архиеп. Филарет. Между тем было бы странным, если наряду с равноап. Владимиром, волею которого просвещена светом христианства Русь, не был бы прославлен первый проповедник Евангелия, креститель и посланник страны, откуда пришла вера<sup>6</sup>. Существуют разногласия о имени первого митрополита, но церковная Киевская традиция крепко держится того, что свт. Михаил именно и был соратником св. Владимира на церковном пути<sup>7</sup>, и его имя должно было бы встречаться в Святцах

<sup>1</sup> *Сергий* Месяцеслов[, II (1901 г) С 304]

<sup>2</sup> *Димитрий Ростовский* Жития святых[, IX 30 сентября С 669, примеч 3]

<sup>3</sup> Канонизация С 215[–216]

<sup>4</sup> История, I С 204

<sup>5</sup> [Месяцеслов, II (1901 г) С 304]

<sup>6</sup> *Сементовский* Киев киевский герб — Архистратиг Михаил с мечем — есть отражение Киевской традиции в вопросе о первом иерархе при св. Владимире, построившем церковь во имя Архангела Михаила в 989 г (с 19) Михайловский Златоверхий монастырь[, устроенный у церкви Архистратига Михаила (с 54),] и придел Софийского собора [во имя Архистратига Михаила, ныне упраздненный,] относятся также к этой традиции [с 70]

<sup>7</sup> Историки называют первым митрополитом Киевским Леона Протоиерей В *Металлов* (Богослужбное пение С [20–]21) считает возможным, что свт. Михаил был епископом в Переяславле «В Переяславле, во главе с болгарским епископом (быть может, с тем митрополитом-епископом Михаилом Болгарским, о котором говорит Степенная книга и Никоновская летопись) при участии Владимира < > составила первая «славяно-русская» христианская община < > Об этом епископе болгарском <(Михаиле)> естественно думать, что он» не был митрополитом, а только первым епископом и «назывался так летописью не в собственном, а нарицательном смысле, как первый, старейший епископ, и что, когда явился Леонтий в 991 г (по Новгородской летописи), этот епископ-митрополит или < > умер, или подчинился митрополиту византийцу < > Известие Степенной книги тем более может заслуживать доверия, что исходит от главного ее составителя — серба или болгарина Киприана митр., имевшего возможность располагать сведениями, шедшими непосредственно от сербско-болгарских преданий или записей», архим. *Леонид* (Святая Русь С 6[–7 № 14]) называет митр. Михаила сирийцем и указывает дату смерти — 992 г. Служба не указана, ибо составлена она в нынешнем виде позже нач. XVIII в. Жизнеописание было составлено для Четых Миней в 1795 г. Мощи перенесены были в лаврский собор в 1730 г., *Филарет* Жития святых, VIII\* Мелетий Сирий поет «Михаиле, Иларионе, Петре — Божественный иерарси» Лаврское почитание было еще в XVII в., *Марков* О подлинности церковных грамот «О том, что первым митрополитом был Михаил, говорит и Устав Всеволода Владимировича» (с 143) «Михаил успел поставить только священников, а епископы < > учреждены (были) уже Леонтом» (с 144), митр. *Евгений* (Описание Киево-Софийского собора С 60) первым в ряду Киевских иерархов называет Михаила

рядом со св. Владимиром. Если в XI или XII в. причислен был к лику святых кн. Владимир, то и митр. Михаил не мог также не быть прославленным.

Естественно было бы автору службы св. кн. Владимиру упомянуть и митр. Михаила и, в случае прославления, составить службу и ему. Можно, пожалуй, соблазниться сделать предположение, что так и было в нашем случае: в службе митр. Михаилу находятся выражения, сходные со службой св. кн. Владимиру, методы украшения канона сходны со службой св. кн. Ольге. Но никаких данных, кроме такого сходства в методе написания, о раннем существовании этой службы нет. Надо признать, что служба эта есть позднейшая и удачная подделка, вхождение в дух писания авторов киевских служб. В службе этой находится, прежде всего, отражение древнего языка: вместо термина «догматик» употребляется старое — «догмат», выражения: «лядина» [п. 3, тр. 1], «рыдаю <горце> погибели своя» [п. 4, тр. 1], «ярем повиновения Церкви» [п. 6, тр. 3], «идолобесие» [стихира 3 на Г. В.; стихира 3 на стих.; канон], «гривна злата» [п. 5, тр. 3], «идольская требы» [стихира 1 на Г. В.]. Но здесь же наряду встречаются и выражения позднейшие: «маргарита дражайшая» [стихира 2 на Г. В.]; «странный человек, странного Иисуса носящ образ» [стихира 2 на стих.]; «адамант драгоценный» [п. 7, Богородичен]; «лик святителей Российских» [п. 9, тр. 3]. Последнее отводит нас ко времени более широкого и прочного распространения Церкви<sup>1</sup>.

К внешним особенностям службы надо отнести ту же любовь к природе, какой отличаются южные службы: «Тихими ветры Вышняго помощи носимь, аки пернат и скорошественный орел, в землю Российскую пришел еси: и тамо гнездящияся <под сению идообесия> лестных вранов птенцы до конца <...> подавил еси» (стихира 3 на Г. В.); тот же «финикс» (п. 9, тр. 1), «благовонный кипарис» (тр. 2), «виноград» (икос\* [кондак]). Стихира 3 на хвалитех повторяет выражение песни 6 [тропаря 2] канона [второго] св. Владимиру: «Разумныя восприял еси крыле, прелетев от нижних в вышня» ([стихира 3 на хвал. свт. Михаилу —] ср. тропарь св. Ольге).

Седален [по 1-м стихословии] свт. Михаилу начинается теми же словами, что и канон [первый] св. Владимиру: [«Собезначальное Слово»]; «Сквернии идоли, в нихже первейший Перун, <влачими,> рыдаю» (п. 7, тр. 2) свт. Михаилу) [— ср.: «Рыдает бесовское множество и темное соборище, видяще на земли попираемы идолы»] (п. 5, тр. 2) св. Владимиру), град Киев не возвеличивается сам по себе, но всегда с землей Российской. Россияне не прославили своей особой

<sup>1</sup> *Удольский* Славяно-русская библиография [С 372 ] № 732 [Дополнения]. печатное житие в 1885\* [1855] г. Месяцеслов святых[, I С 60] 30 сентября в Акафистнике 1677 г свт Михаил назван святым Служба творения позднего, но сложена она подражательно древним весьма удачно, в старом Киевском стиле

службой своего апостола, Первозванного Андрея — автор службы свт. Михаилу исправляет отчасти это упущение, упоминая апостола и его пророчества о Руси: свт Михаил «послан в неверных люди, прииде, яко апостол, и Первозванного пророчестве соверши» (Слава: на Г. В.); «Днесь пророчестве во апостолах Первозванного исполнися: се бо на сих горах возсия благодать» [тропарь]. Стихира по 50-м псалме и кондак включают тот же мотив. В каноне выдержан тот же узор согласования первого слова тропаря канона с начальным словом ирмоса, как в каноне св. Ольге. Нарушения в песни 6 вызваны, вероятно, перестановкой или заменой слов, а в песни 7 — позднейшей переработкой ирмоса из «хладодательну убо пещь» в «росодательну»<sup>1</sup>. Но в каноне заметно уже и усовершенствование украшения, относящееся к изобретательности автора: Богородичны песен 3–8 обязательно начинаются первым словом последнего тропаря. Это вторая ступень в нашем искусстве акростишного творчества.

## ГЛАВА ПЯТАЯ

### СМЕНА УСТАВА

#### И ВЛИЯНИЕ ЕЕ НА ФОРМЫ ГИМНОГРАФИИ

Югославянское влияние на наше литургическое творчество произвело неизбежно некоторую ломку в типе наших служб, составившихся ранее применительно к бывшему на Руси в силе Студийскому уставу, заимствованному прп. Феодосием Печерским. «В Константинополе и его патриархате, по свидетельству Симеона Солунского, Иерусалимский устав был принят вместо своих местных уставов около 1-й пол. XIII в. Из Константинополя в 1-й четв. XIV в. заимствовали Устав сербы<sup>2</sup>, а в кон. XIV — нач. XV в. заимствовали

<sup>1</sup> Канон свв. Антонию и Феодосию творения свт. Димитрия Ростовского неизменно повторяет в начале тропарей начало ирмоса, ими управляющего. Манера, несомненно, южная, хорошо знакомая и усвоенная южанами (*Димитрий Ростовский* Канон прпп. Антонию и Феодосию С 427–435), канон св. ап. Андрею, во исправление русского упущения, составил А. [Н.] *Муравьев* (Письмо митр. Филарету (Дроздову) [С 257, примеч. 2]), стихиры ему написал в 1950 г. и проф. (\*А.) *Карташев* (Церковный вестник Париж).

<sup>2</sup> *Сергий* Месяцеслов, I (1875 г.) С 136 [в изд. 1901 г. нет] «Начатки Иерусалимского устава < > дал Хиландарскому монастырю прп. Савва Сербский (1200–1208)», *Мансветов* Церковный устав С [266–]267 полный перевод Устава сделан не с Афонского, а [с] Константинопольского в 1319 г. настоятелем Хиландарского монастыря Никодимом, после архиепископом Сербским [в источнике в 1319 г. архиеп. Сербский Никодим перевел список Устава, выписанный им из Константинополя, а ознакомился он с ним еще раньше, будучи архимандритом Хиландаря], *Сергий* Месяцеслов, I (1875 г.) С 158 [= Изд. 1901 г. С 215] службы (служившие образцами для наших творцов)

и мы»<sup>1</sup>. Преподобный Феодосий Печерский, введя Студийский устав, принял и часть его, касающуюся богослужения<sup>2</sup>. Два древнейших списка Устава сохранялись до последних времен в России: кон. XI — нач. XII в. и кон. XII — нач. XIII в.<sup>3</sup> Этот первоначальный русский Устав и был заменен у нас в XIV—XV вв. Иерусалимским<sup>4</sup>, что, «можно с вероятностью думать, было делом митрополита Киприана»<sup>5</sup>. По преосв. *Сергию*<sup>6</sup>, Иерусалимский устав у нас начал входить в употребление во 2-й пол. XIV в. Один из четырех списков Иерусалимского устава, сохранившихся у нас, «должен быть принимаем за перенесенный к нам перевод сербский, <...> другой перевод сделан был в Константинополе в 1401 г. нашим русским монахом Афанасием»<sup>7</sup>. Одним из различий этих Уставов является то, что «по Уставу Саввы<sup>8</sup> под все воскресенья и Господские праздники положено всенощное бдение “с вечера до утра” и на нем великое слово с хвалитными стихирами, тогда как по Студийскому уставу не положено всенощных бдений ни для одного дня в году, а также ни для одного дня <и> великого славословия, но в праздники только стихиры хвалитные и стиховные»<sup>9</sup>. *Мансветов*<sup>10</sup> определяет различия двух Уставов [сформулированные патриархом Никоном] так:

свт Арсению и свт Савве внесены в наши Минеи после введения Минеи Иерусалимского устава

<sup>1</sup> Голубинский История, II(2) С 430

<sup>2</sup> Он же История, I(2) С 371

<sup>3</sup> Там же С 370—373\* [С 373]

<sup>4</sup> *Калайдович, Строев* Рукописи Толстова С 6[ Отд 1 № 11] «Устав церковной службе < > иже в Иерусалиме св Лавры преподобнаго и богоноснаго отца нашего Саввы» 1412 г

<sup>5</sup> Голубинский История, II(2) С 430, *Мансветов* Церковный устав С 270[ свт Киприан «нового Устава к нам не принес и не переводил» и при нем и до него «у нас уже, несомненно, были славянские списки Иерусалимского устава»]

<sup>6</sup> Месяцеслов[, I] (1875 г) С 137 [= Изд 1901 г С 189] «В конце XIV и начале XV вв совершилась у нас замена Устава и Минеи Студийских уставом и Минеями Иерусалимскими» (изд 1875 г С 153 [= изд 1901 г С 210]) «Неизвестно, при ком это дело началось и при ком кончилось [в изд 1901 г иной текст «Это дело начато < > св Киприаном, митр всея Руси» (с 210) «Мы склоняемся к тому, что митр Киприану следует приписать введение в России Иерусалимского устава» (с 190)], и все это совершилось тихо, без волнений, точно так же как при введении Иерусалимского устава в Константинопольском патриархате» [(изд 1875 г С 153), в изд 1901 г иной текст «Конечно, введение устава Иерусалимского и Минеи по нему, расположенных в России, не было принудительное, но несомненно, что Устав сей и Минеи по нему составленные распространялись скоро» (с 190)] «В России < > известен был и другой устав, не Студийский, но близкий к Студийскому, константинопольского происхождения (типogr № 1206)» [(изд 1875 г) С 155 [в изд 1901 г приведенный текст отсутствует)]

<sup>7</sup> Голубинский История, II(2) С 430

<sup>8</sup> Иерусалимского

<sup>9</sup> Голубинский История, I(2) С 374

<sup>10</sup> Церковный устав С 76—77\* [С 76]

«1) по уставу Студийскому не полагается всенощных <...>, но вечерня и утреня совершаются каждый день особо, без различия дней праздничных от будничных. 2) По Студийскому уставу не полагается на утрене великого славословия». Студийский устав по объему службы короче Иерусалимского. «Нет в Студийском уставе малой вечерни, что само собою вытекает из отсутствия в нем всенощных»<sup>1</sup>.

Наши древние службы служат прекрасной иллюстрацией приведенных указаний: служба св. Ольге сохраняет и до сих пор краткость и простоту, свойственную службам по Студийскому уставу. Можно считать, что во всех наших древних службах малые вечерни и литии были прибавлены к основным текстам простейших служб в более поздние времена, не ранее XV в., когда под влиянием иером. Пахомия Серба стали закрепляться особенности, введенные митр. Киприаном и развитые иером. Пахоимом, отличающие службы по указаниям Типика св. Саввы Иерусалимского. Сербская и Болгарская Церкви ранее нас восприняли Иерусалимский устав с его особенностями, закрепили его и отметили дни памяти своих святых полным арсеналом признаков великих праздников. Святцы разрастались, и количество таких служб возрастало с ними вместе. Отсюда такая разница между службами древними и позднейшими. Ни одна их последних не была писана со студийской краткостью и скромностью: стал обязательным тип Иерусалимского празднования великому святому для всех чинов святости.

В наших Минеях нередки случаи встречи двух памятей в один и тот же день, когда великому отцу Церкви положена простая студийская будничная вечерня и утреня и, рядом же, полиелейная служба с малой вечерней и литией русскому святому местного празднования. Такое разрастание размера служб плохо отразилось на содержании их: вводился дополнительный материал для составления новых стихир и содержание их в изобилии черпалось из житий, обращая мало-помалу богослужебный молитвенный текст в восхваление частных случаев жизни святого и даже обычной его житейской обстановки. Древние службы, свободные от этого, давали молитвенный материал более высокого качества, полный догматического содержания.

Вопрос о замене у нас устава Студийского Иерусалимским до конца еще не обследован. В частности, остается неясным влияние на наш нынешний Устав Устава Великой церкви, не обследованы в подробностях различия в уставах новгородских, киевских и, позже, московских соборных храмов, от которых сохранились еще начертания уставов. На этом поле можно найти многие характеристики каждого из русских этих источников, давших направление для дальнейшего развития богослужебной практики на нашей почве. Отсюда

<sup>1</sup> [Мансветов Церковный устав С 79]

можно отыскать и частнейшие влияния того или иного устава, полученного нами от наших единоверцев. Практика трех русских центров различна, и эта разница лежит в характере каждого из них. *Дмитриевский*<sup>1</sup> о чине Воздвижения Креста в памятниках нашей древней письменности говорит: «Чин этот заслуживает полного внимания наших читателей как единственный пока славян<о-рус>ский перевод чина Воздвижения, употреблявшегося у нас при господстве в <богослужбной> практике Устава Великой церкви». Следовательно, по А. Дмитриевскому, господствовал у нас, и, судя по распространению чина Воздвижения, повсюду, повсеместно, устав Великой церкви, который, по Дрезденскому Типику, действовал не только для Великой церкви, но и для «Влахернской <...> и святых церквей этого места»<sup>2</sup> (устав для дня Успения). Особенности, обязательные для Великой церкви, не сохранялись для других церквей. Так, например, на Воздвижение указываются для этой церкви особые песнопения, «во внешних же (церквах) антифоны глаголют по обычаю»; также и в последовании Благовещения, «аще в Великий Четверток». Что у нас от Великой церкви и что — от Иерусалимского Типика, остается вопросом<sup>3</sup>.

Унификация нашего Церковного Устава началась с митр. Киприана и шла от его времени, конечно, неспешными шагами. Псалтирь Следованная кон. XV [или нач.] XVI в. имеет полный Устав св. Саввы<sup>4</sup>; есть и отдельный Иерусалимский устав, и он датируется тем же временем<sup>5</sup>. Рукопись XV в. дает также отдельный Устав св. Саввы Иерусалимского<sup>6</sup>. У *Павлова*<sup>7</sup> в «Повинной Феодосия, архиепископа Ростовского, по случаю неправильного разрешения им поста в навечерие праздника Богоявления» упоминаются уставы. Иерусалимский, Святая Горы и Студийский.

Вот что говорит профессор Покровский в курсе литургики, читанном в 1890 г.: «Немало нужно было времени для того, чтобы свести это разнообразие (уставов) к единству и утвердить у нас господство нового устава. Над этим предметом потрудились у нас многие иерархи, особенно митрополиты Киприан и Фотий. Но их труды имеют частный характер, они не успели, да и не могли успеть при господствовавшей в то время системе списывания и распространения книг, исправить цельный круг богослужения. Задача эта выполнена была лишь

<sup>1</sup> Древнейшие Типиконы С 285[–286], примеч [1]

<sup>2</sup> Там же С 342 [перевод цитаты с греческого Ф С]

<sup>3</sup> См вкратце *Мансветов* Церковный устав С 228 и далее[, по с 257]

<sup>4</sup> *Викторов* Описи рукописных собраний № 50 С 14\* [С 11 ркп Архангельской семинарии]

<sup>5</sup> Там же № 54 С 15

<sup>6</sup> Там же № 157 С 95 ркп Антониева Сийского монастыря

<sup>7</sup> Памятники канонического права № 117\* [№ 74] С 597

с течением времени, притом не по инициативе какого-либо частного лица, а путем постепенной практики и свычки с новыми чинопоследованиями и обрядами»<sup>1</sup>. Проводниками этих разных изменений в уставах были, как говорит А. Голубцов<sup>2</sup>, школы нашей древней обрядности и главные гнезда ее — кафедральные соборы, где «обряды древнерусской соборной службы сложились под влиянием обрядов Великой церкви Константинопольской».

Все эти влияния привели к изменению стиля русских древних служб, расширив их, введя большее количество текстов, что способствовало развитию занесенного из славянских стран обычая включать в тексты житийный материал в обилии. Таким образом, два фактора повлияли на смену приемов и способов писания литургических творений на Руси, что и дало результатом образцы большинства наших служб, так отличающихся формой и содержанием от древних греческих и киевских русских творений.

## ГЛАВА ШЕСТАЯ

### ПАХОМИЙ СЕРБ, ЕГО ТВОРЧЕСТВО И ВЛИЯНИЕ ЕГО НА ПОЗДНЕЙШИЕ СЛУЖБЫ

Службы творения иером Пахомия Серба представляют собой у нас наиболее обширный отдел литургического творчества. Иеромонах Пахомий был самым плодовитым писателем, имевшим огромное и не раз уже отмеченное нами влияние на развитие наших литургических творений. Свой жизненный путь иером. Пахомий начал в Сербии, уже бывшей под очарованием Афона<sup>3</sup>, столь дорогого в те времена и нашим русским церковным деятелям. Пройдя афонскую школу, куда направился он в нач. XV в и где принял сан иеромонаха, в кон. 30-х гг Пахомий прибывает на Русь. Голубинский<sup>4</sup> заключает, что сан принят был Пахомием уже на Руси. Однако исследователь трудов его, свящ. В. Яблонский, по списку трудов иером. Пахомия заключает о принятии им сана на Афоне. Успех иером. Пахомия на Руси,

<sup>1</sup> (\*Курс литургии С 121

<sup>2</sup> Соборные чиновники\*

<sup>3</sup> (\*Покровский Курс литургии С 234 «Афон как для греков, так и для русских служил идеальным образцом христианской жизни < > Отсюда перенесены были к нам поновления, что могло произойти в конце XIV и в XV вв, когда спрос на Афонские уставы и богослужебные книги в России особенно усилился (митр Киприан)»; Горский Сношения Русской Церкви со Святогорскими обителями С 137[, примеч (м)] Епифаний Премудрый в житии при Сергия отмечает свое пребывание на Афоне

<sup>4</sup> История, II(2) С 177

где он не был никому не известен, и его быстрый расцвет говорят за то, что титул Святогорца, столь ценившийся у нас, иером. Пахомий уже стяжал пребыванием и получением на Афоне сана. В своих трудах Пахомий не упускает величать себя иеромонахом-Святогорцем и Логофетом: он знает цену этого звания на Руси. Именно этим и должен быть объяснен тот прием, который оказан был ему в крупнейшем центре русской образованности того времени — в Новгороде, где появляется он в 1-й пол. XV в. при свт. Евфимии, владыке Новгородском. Здесь и начинается его литературная деятельность — в составлении служб и житий вначале для Новгорода, откуда он попадает и в Сергиеву лавру, перенеся свое внимание и на Москву. В Лавре прославляет он прп. Сергия — основателя Лавры, и некоторых учеников его. Составляет он службы и в честь повсеместно чтимых святых — свт. Алексия, свт. Петра, прп. Антония Печерского и черниговских чудотворцев свв. Михаила и Феодора. Далее, иером. Пахомий уже при свт. Ионе, епископе Новгородском, попадает снова в Новгород и здесь продолжает писать службы и жития с похвальными словами по заказу свт. Ионы, заместителя свт. Евфимия. Возвратясь снова в Москву со славой знаменитого творца служб и житий, он как-то незаметно исчезает из поля зрения после 1473 г., и время и место его смерти, как и время и место рождения его, остаются неизвестными<sup>1</sup>. Священник В. Яблонский<sup>2</sup> в своем исследовании, по которому мы и приводим эти краткие сведения об иером. Пахомии, дает наряду с указанием написанных иером. Пахомием житий и похвальных слов и список служб его руки. Точных дат написания их установить все же невозможно. Деятельность иером. Пахомия хронологически можно наметить приблизительно в следующем виде: в 1438 г. — в Новгороде, в 1440—1445 — Троице-Сергиева лавра, 1460 — Новгород, 1462 — Москва, 1463 — Белозерский монастырь,

<sup>1</sup> *Филарет* Жития святых, VII [С 300.] примеч 7 «Вовсе невероятно, чтобы Пахомий, прибывший в Россию в 1408 г иеромонахом и, следовательно, не моложе 30 лет, мог странствовать по России в 1461 г», *Петухов* Русская литература С 202—209\* [С 202—203] Пахомий на Руси с\* [не ранее] 1425 г, умер не ранее 1484 г Петухов считает это мнение «средним» среди разнообразных мнений исследователей [в источнике указание на 1425 г приведено по Некрасову, на 1484 г — по свящ В Яблонскому], *Горский* Сношения Русской Церкви со Святогорскими обителями С 140\* [С 139—141] «В половине XV столетия прибыл < > с Афона священноинок Пахомий» в Сергиеву лавру (житие прп. Сергия [— здесь и далее в скобках Ф С указывает произведения, созданные иером. Пахомием в данный период жизни]) Отсюда он отправился в Новгород к архиеп. Ионе (житие и канон прп. Варлааму, канон прп. Онуфрию, житие и канон св. кн. Ольге, прп. Савве, свт. Евфимию, свт. Ионе митрополиту, два канона Знамению) Затем ок. 1462 г. он путешествует в Белозерский монастырь (житие прп. Кирилла), после 1472 г. — два канона на перенесение мощей свт. Петра, каноны свт. Стефану Пермскому, свв. Петру и Февронии Муромским, два канона прп. Сергию и канон прп. Никону Всего 15 канонов и несколько житий

<sup>2</sup> Пахомий Серб



1472 — опять Троице-Сергиева лавра и 1473—1474 — снова Новгород. Список писаний иером. Пахомия, по свящ. В. Яблонскому<sup>1</sup>, таков:

Жития: прп. Варлаама Хутынского, не ранее 1429 и не позже 1458 г., возможно, в 1438 г.<sup>2</sup>; прп. Сергия (правленное, [принадлежащее] Епифанию Премудрому) — между 1440 и 1459 гг.<sup>3</sup>; прп. Никона, того же времени<sup>4</sup>; свт. Алексия Московского, вероятно, 1459 г.<sup>5</sup>; свт. Евфимия Новгородского, около 1461 г.<sup>6</sup>; прп. Кирилла Белозерского, после 1462 г.<sup>7</sup>; прп. Саввы Вишерского, между 1464 и 1472 гг.<sup>8</sup>; свв. Михаила и Феодора Черниговских, не позже 1473 г.<sup>9</sup>; свт. Моисея Новгородского, около 1484 г.<sup>10</sup>; свт. Иоанна Новгородского, около того же времени<sup>11</sup>. Таким образом, следы пребывания иером. Пахомия на Руси, скорее всего, в Новгородских пределах в последнее его время, можно обнаружить в 1484 г.

Кроме житий иером. Пахомию принадлежат похвальные слова: прп. Варлааму Хутынскому, иконе Знамения Божией Матери в Новгороде, прп. Сергию Радонежскому, на Покров; ему же принадлежат и сказания об обретении мощей митр. Алексия, о чуде прп. Варлаама в 1460 г., быть может, о гибели Батыя, о перенесении мощей митр. Петра.

Службы, писанные иером. Пахомием, следующие<sup>12</sup>:

1. Прп. Варлааму Хутынскому — не позже 1438 г., скорее всего, совместно с житием;
2. Знамению Богоматери в Новгороде, не позже того же года;
3. Прп. Сергию Радонежскому, около 1440 г.;
4. Прп. Никону Радонежскому, не ранее того же времени;
5. Свт. Алексия Московскому, около, быть может, 1450 г.;
6. Свт. Евфимию Новгородскому, вскоре после 1460 г.;
7. Прп. Антонию Печерскому, не раньше 1460 г.;
8. Прп. Кириллу Белозерскому, писанная между 1463 и 1474 гг.;
9. Прп. Савве Вишерскому, в последний период пребывания в Новгороде;

<sup>1</sup> Пахомий Серб, *Летухов* Русская литература С 205 «Нет возможности точно определить объем литературной деятельности Пахомия как агиобиографа» Жития, им написанные, «имеют характер литературных шаблонов»

<sup>2</sup> [Яблонский Пахомий Серб С 24, 25 ]

<sup>3</sup> [Там же С 59, 61 ]

<sup>4</sup> [Там же С 67 ]

<sup>5</sup> [Там же С 78 ]

<sup>6</sup> [Там же С 81 ]

<sup>7</sup> [Там же С 91 первоначальный вывод, который опровергается на с 92 до 1462 г ]

<sup>8</sup> [Там же С 99 ]

<sup>9</sup> [Там же С 104 ]

<sup>10</sup> [Там же С 107 ]

<sup>11</sup> [Там же С 109 ]

<sup>12</sup> [По свящ В Яблонскому (Пахомий Серб) ]

10. Свт. Ионе Московскому, после 1472 г.;
11. Свв. Михаилу и Феодору Черниговским, после того же года;
12. Свт. Стефану Пермскому, в 1473 г.;
13. На перенесение мощей свт. Петра, после 1472 г.;
14. Свв. Петру и Февронии Муромским, неизвестно когда писанная. Служба эта решительно не нашего иером. Пахомия. Священник В *Яблонский*<sup>1</sup> приводит предположение Строева и к нему присоединяется без всяких оснований. Произошло смешение имен, как, по замечанию свящ. В. *Яблонского*<sup>2</sup>, у А. Викторова в отношении жития свв. Василия и Константина Ярославских.

Среди сомнительных свящ. В. *Яблонский*<sup>3</sup> указывает следующие литургические писания иером. Пахомия: канон Божией Матери в службе прп. Сергию, приписываемый Пахомию митр. *Евгением*<sup>4</sup> (несомненно, не принадлежащий ему), служба Чирской [иконе] Божией Матери, заимствованная у иером. Пахомия, как и многие иные, поставленная в ряду Пахомиевых творений архиеп. *Филаретом*<sup>5</sup>, канон Предтече, также по архиеп. *Филарету*<sup>6</sup>, прп. Онуфрию, по архиеп. *Филарету*<sup>7</sup> и митр. *Евгению*<sup>8</sup>, исправление для Новгорода канонов свв. Ольге и Владимиру (последнее — по мнению Н. К. Никольского<sup>9</sup>), канон первый свв. Борису и Глебу, по выводам *Ключевского*<sup>10</sup>, оспариваемым свящ. В. Яблонским, канон пророку Илии, что не невозможно<sup>11</sup>.

По «Прибавлениям к творениям святых отцов», оба канона прп. Сергию творения Пахомиева<sup>12</sup>; то же — и в службе Знамению<sup>13</sup>. Служба прп. Онуфрию в Минее не сохранилась, но, возможно, она была писана иером. Пахомием<sup>14</sup>.

<sup>1</sup> [Там же С 6 ]

<sup>2</sup> *Яблонский* Пахомий Серб С 200 [№ 3 ссылка на Ключевского, Строева, Барсукова ]

<sup>3</sup> [Там же С 205–215 ]

<sup>4</sup> [Словарь писателей духовного чина, II (1995 г) С 259 ]

<sup>5</sup> [Духовная литература, I № 95 С 143 ]

<sup>6</sup> [Там же ]

<sup>7</sup> [Там же ]

<sup>8</sup> [Словарь писателей духовного чина, II (1995 г) С 259 ]

<sup>9</sup> [Ссылка не установлена ]

<sup>10</sup> [Древнерусские жития С 128 ]

<sup>11</sup> *Соболев* Спутник по Новгороду С 62 «Церковь пророка Илии, <известная еще в летописи под> 1105 г Теперешняя <церковь построена> в 1455 г» Строилась при иером Пахомии

<sup>12</sup> ПрТСО Т 5\* [*Горский* Сношения Русской Церкви со Святогорскими обителями] С 141

<sup>13</sup> ПрТСО Т 4\* [*Горский* Сношения Русской Церкви со Святогорскими обителями] С 140

<sup>14</sup> *Соболев* Спутник по Новгороду С 60 на иконе Знамения изображен прп Онуфрий Афонский, *Ключевский* Древнерусские жития С 121 храм ему в Отней пустыни

К этому списку *Доброклонский*<sup>1</sup> добавляет, по митр. *Макарию*<sup>2</sup>, службу прп Димитрию Прилуцкому и еще канон Божией Матери (вероятно, по предположению *Евгения*<sup>3</sup>, из службы прп. Сергию).

По свящ. В. *Яблонскому*<sup>4</sup>, всего иером. Пахомий составил 14 полных служб, а канонов 21

Иеромонах Пахомий был в полном смысле слова борзописцем, поражающим своей свободой писания наших предков. Легкость, с какой он пишет, незнакома русским творцам, которые как бы посвящали себя одному, много — двум святым, долго писали житие и, почти как правило, службу святому. Это творчество давалось духовно нелегко, и слова с трудом подбирались: в наших оригинальных древних службах нет легкого многословия, нет сложных, обязательных в большинстве наших служб позднейших, многосоставных эпитетов и словесных извитий. Иеромонах Пахомий без труда<sup>5</sup> и не без выгоды для себя пишет жития и службы по заказам, передает их в напыщенной и витиеватой форме, чуждой по существу русским писателям, но прививающейся в качестве образца лучшего достижения творцов литургической письменности, принятой Афоном. С конца XV в наше творчество подпадает под несомненное влияние Пахомиева искусства, в нем заоченева<sup>6</sup>, принимает его как нечто непреложное и обязательное, подражает ему и, даже более, заимствует полностью выражения и фразы из творений иером. Пахомия<sup>7</sup> —

<sup>1</sup> Руководство по истории Церкви (1889 г) С. 299\*(\*) [(2001 г) С 212–213]

<sup>2</sup> История, VIII[(3)]\*(\*) [IV(2) (1996 г) С 41–42 (см ниже с 191–192 и примеч 2 на с 192)]

<sup>3</sup> Словарь писателей духовного чина[, II (1995 г) С 259]

<sup>4</sup> Пахомий Серб[ подсчет Ф С ], ПрТСО Т 4\* [прот *Горский* (Сношения Русской Церкви со Святогорскими обителями)] указывает всего 15 канонов (с 144\* [с 141])

<sup>5</sup> *Ключевский* Древнерусские жития С 166 иером Пахомий «нигде не обнаружил значительного литературного таланта, мысль его менее гибка и изобретательна, чем у Епифания»

<sup>6</sup> Там же иером Пахомий «прочно установил постоянные, однообразные приемы для жизнеописания святого и для его прославления в Церкви и дал русской агиографии много образцов того ровного, несколько холодного и монотонного стиля, которому было легко подражать при самой ограниченной степени начитанности» (с 166) «С XV в <указанный> искусственный стиль становится господствующим и в севернорусских житиях» (с 363\* [с 364])

<sup>7</sup> При этом русские творцы в большинстве своем, вероятно, почитали этот способ писания единственно возможным *Петухов* Русская литература С 19 «В лице древнерусского книжника, главнейшего носителя тогдашнего просвещения, не легко отделить простого переписчика <от> редактора и даже автора < > Понятие литературной собственности в его сознании не существовало ни в юридическом, ни даже в чисто литературном смысле, и он очень легко переступал пределы этой собственности, <видоизменяя, > сокращая или дополняя, от себя или <из> других авторов, переписываемое им произведение < > Произведения византийской письменности, носившие там имена <своих> авторов, под пером древнерусского книжника нередко утрачивали эти имена или являлись с именами неверными»

мы уже имели случаи отметить это. Это же относится и к житиям: «с XV в. <...> искусственный стиль становится господствующим в севернорусских житиях»<sup>1</sup>.

Теряя свой стиль, русские творцы с легкостью брали готовые фразы и определения, лишь изредка позволяя себе отступить от такого канона писания. Изумление перед пышно звучащими Пахомиевыми словоплетениями и формулами останавливало внимание писателей<sup>2</sup>, овладевало ими полностью, и службы наши становились похожими одна на другую, отличаясь лишь в мелочах житийных повествований. Но не все воспринято было от иером. Пахомия: готовые формулы из Пахомиева арсенала заимствовались, манеры же писания в смысле приукрашения текста ускользали от внимания, акrostихи или надписания имени автора над творением не изображались, прививались с трудом. Акrostихи иером. Пахомия были все же новой, по сравнению с греческой манерой, формой краесловия и краегранесия в канонах. Тут иером. Пахомий был новатором. Он первым употребил помещение в порядке акrostиха не букв, а слов или фраз. Его ли это изобретение или пришлось ему видеть такие завитки на Афоне, сказать невозможно без обследования древних рукописей и печатных старых Миней греческих и южнославянских. В нынешних греческих Минеях мы не встречали краесловий, постоянно читая краегранесия буквенные. Позже, к XVII в., эта манера акrostиха нашла среди русских творцов служб подражателей, правда, немногих. Вообще акrostих или сообщение имени творца не вызывали у нас воодушевления: это казалось ненужным, ибо в практике богослужения это оставалось незаметным из-за того, что никогда в голос не читалось. В лучшем случае, в надписании

<sup>1</sup> См. *Ключевский* Древнерусские жития С 363\* [С 364 (см. то же выше, в примеч. 6 на с. 96)]

<sup>2</sup> *Никольский А.* Рукописи Синода, II([1]) № 1299 С 6\* [С 67–68] рукопись приводит свидетельство, что в XVIII в. были сомнения в полной доброкачественности творчества иером. Пахомия. Выражены они в довольно легкомысленных замечаниях «Ис Пролога напечатанного повелением благочестивейших <великих> государей наших царей и великих князей Иоанна Алексеевича, Петра Алексеевича всея России самодержцев от сотворения мира 7193 г., от Рождества же по плоти Бога Слова 1685 году выписаны *Аннотации*», «и понуди Логофета Пахомия, иже от святых горы каноны и жития изложить им великому Варлааму иже на Хутыне и великому Ануфрию бденне написа», аннотация «Почему сей Пахомий от святых горы суши ведал жития преставльшихся Варлаама Хутынского, княгини Ольги, Саввы Вишерского, архиепископа Евфимия и протчих яко жития их написа и аще жития их изложил вымыслил убо жития их и что хотел писал, под сумнительством убо суть и жития тех святых и каноны», *Чистович* Феофан Прокопович С 24\* [С 214–215 и примеч. 1] автор аннотаций иером. Стефан Прибылович [«точно нельзя было ожидать от него ничего полезного для Церкви Православной»], *Филарет* Духовная литература, II № 1 [С 1 «аннотации на пролога (рукописи Синодального архива) не везде скромные и основательные»]

помещалась фраза как благочестивый, необязательный стих. Рассмотрению наших акростихов в их системах и манерах нами посвящена особая статья<sup>1</sup>.

## Служба преподобному Варлааму Хутынскому

Служба прп. Варлааму Хутынскому (†1192), на 6 ноября, составлена целиком иером. Пахомием<sup>2</sup>. Это первое, экзаменационное его творение на Руси, проба пера, посвященная Новгородскому чудотворцу, чтимому, наряду с прп. Сергием, повсеместно. Служба эта составлена была, как мы указали, около 1438 г.<sup>3</sup> *Голубинский*<sup>4</sup> относит начало празднования ко 2-й пол. XV в., но Прологи [XIII—XIV вв. и рукописи] 1425 и 1432 гг. показывают память Преподобного и службу [ему (показывает Минейя)] 1439 г.<sup>5</sup> В Москве был освящен первый храм в честь Святого в 1461 г., и свт. Евфимий осматривал в 1440\* [1452] г. мощи Преподобного, по виду схожего с уже бывшим в храме изображением<sup>6</sup> Святитель Евфимий скончался в 1458 г. Следовательно, во 2-й половине века память чтилась и в центре, в Москве. В Новгороде же, на месте подвигов Преподобного, местное празднование было, несомненно, ранее<sup>7</sup>. Мощи открыты были в 1453 г., но храм был в 1410 г. в Новгороде<sup>8</sup>, и, конечно, правилась какая-то служба. Вернее всего, что совершалась она по Общей Минее или по какому-либо образцу службы для Преподобного<sup>9</sup>. Но, быть может,

<sup>1</sup> См [ниже, на с 403—433,] нашу статью «Акростихи и надписания канонов русских Миней»

<sup>2</sup> [*Яблонский* Пахомий Серб С 144—151 Далее, на с 98—126 настоящего издания, порядок глав и их названия те же, что в труде свящ В *Яблонского* (Пахомий Серб С 144—194) Часть сведений *Ф С*, излагает из главы свящ В *Яблонского*, посвященной тому же святому, часть — из иных источников, частью предлагает самостоятельное исследование или выводы При этом границы и объем использования труда свящ В *Яблонского* у *Ф С* не указаны В начале некоторых глав, при упоминании об иером Пахомии Сербе, *Ф С* ссылается на соответствующую главу у свящ В *Яблонского*, редактор при необходимости дополнил недостающие ссылки, некоторые ссылки перенесены в начало глав ]

<sup>3</sup> *Яблонский* Пахомий Серб С 146\* [С 147 На с 148 (примеч 3) датировка по одной из рукописей другая «не прежде 1462 г < > и не позже 1490 г»]

<sup>4</sup> История, II(2) С 502\* [С 590]

<sup>5</sup> *Сергий* Месяцеслов[, II (1901 г) С 346]

<sup>6</sup> *Филарет* Жития святых, XI С 51 [и примеч 91 на с 390]

<sup>7</sup> *Ключевский* Древнерусские жития С 58 житие прп Варлаама существовало в XIII в

<sup>8</sup> *Голубинский* Канонизация С 543 [дополнения и поправки к с 71], *Васильев В* История канонизации С 97

<sup>9</sup> *Филарет* Жития святых[, XI С 388], примеч 72 «Пахомий написал похвальное слово и пересматривал житие в 1461 г» «По описанию чуда 1460 г прп Варлаам говорит больному (страннику) “Ты призываешь меня на помощь, не зная меня как жилец далекой страны, списал себе канон и житие мое” Следовательно, канон и житие были

и до иером. Пахомия были уже попытки прославления великого Святого на месте, в Новгороде, и тогда иером. Пахомию оставалось лишь дополнить своими трудами тексты службы. Священник В. Яблонский решает, что труд иером. Пахомия был полностью внесен в службу как творение совершенно новое: списков службы обретается много. Выдержки, помещенные у свящ. В. Яблонского, подтверждают, что в древних списках находятся стихиры на «Господи, воззвах», типично Пахомиевы по выражению и стилю: «непрестанная молитва и ночное стояние» [мал. вech.: стихира 1 на Г. В.], «тягота дневная» [там же]; «страстная взыграния» [стихира 3], «ясне зриши Святую Троицу» [там же]; «небесный человек и земный ангел» [мал. вech.: стихира 1 на стих.]; «ангелом говейная» [мал. вech.: Слава: на Г. В.], «светильниче многосветлый» [там же]; «уязвився желанием» [мал. вech.: стихира 3 на стих.]; «живоносная мертвость» [вел. вech.: стихира 3 на стих.]; «образ <...> монахов» [мал. вech.: Слава: на стих.]. Арсенал подобных выражений необычайно богат у иером. Пахомия, оперирующего ими в каждом своем творении в различных сочетаниях. В нашей службе прп. Варлааму находится несколько упоминаний о мощах и раке: в «Славе» на «Господи, воззвах» малой вечерни (она обретается с малым изменением в службе прп. Антонию Сийскому, 7 декабря, в «Славе» на стиховне\* [в «Славе» на «Господи, воззвах»] малой вечерни), в тропаре, в стихире 3 на «Господи, воззвах» (их необычное число — 4) и в «Славе» на «Господи, воззвах» великой вечерни, «Славе» на литии и хвалитех. Канон о мощах не говорит. Расположение указанных упоминаний дает право заключить, что первоначальный текст службы был без указаний о мощах, так как служба составлена была ранее открытия мощей. «Славы», одна стихира, стоящая у нас третьей, и тропарь были изменены или дополнены после открытия мощей, возможно, тем же иером. Пахомием, ибо открытие мощей было в его время. «Славы» одностильны с остальными стихирами и полны излюбленных выражений иером. Пахомия. Священник В. Яблонский<sup>1</sup> приводит длинный список обычных формул писателя. Икос писан общими выражениями, часто встречающимися в службах преподобным. Канон у нас не надписан именем иером. Пахомия, но дает «краегранесие сице: Глагол даждь ми, Христе мой, восхвалити Твоего угодника». В надписании 45 букв на 32 тропаря с Богородичными. В тропарях нет и следа соблюдения краегранесия. Только в дальнейшей своей деятельности, гораздо позже, иером. Пахомий проявит вкус к украшению служб этим узором канона. Пахомиева служба Знамению также имеет канон с надписанием, но без исполнения проведения его в тексте.

написаны (уже) прежде того» Священник В. Яблонский прав, отмечая 1438 г как год написания канона иером Пахомием странник и списывал его

<sup>1</sup> Пахомий Серб С. 242—250 [ не только в этой службе, но и в других ]

## Служба Знамению Новгородскому

На 27 ноября, день празднования Знамени Пресвятой Богородицы в Новгороде Великом<sup>1</sup>, иером. Пахомием Логофетом составлена была служба. Священник В. Яблонский<sup>2</sup> приводит многие рукописи с надписанием канонов именем иером. Пахомия. Преосвященный Филарет<sup>3</sup> указывает, вопреки Яблонскому<sup>4</sup>, что каноны писаны были в 1460 г. В нашей Минее надписание сохраняет только один первый канон: «Творение священномонаха Пахомия Логофета, егоже краегранесие: Даждь ми слово, Слове Божий, восхвалити Рождшую Тя». И этот акrostих не выдержан: во фразе 40 знаков, а тропарей всего 24. Конечно, по приведенному нами методу словесного акrostиха число букв не должно соответствовать количеству тропарей. Но здесь ни один, ни второй род краегранесий не соблюден. Здесь пред нами случай простого надписания вводного стиха, не обязательного к исполнению акrostиха. Начала канонов, приведенных по рукописям у свящ. В. Яблонского, соответствуют нашим. Первый канон с надписанием имени и стиха полностью помещен в (\*)Супрасльском каноннике. По свящ. В. Яблонскому<sup>5</sup>, некоторые рукописи отмечают: «стихиры и канон Пахомиевы»

Служба отличается всеми признаками великих праздников. Стихиры ее оригинальны, без заимствований, которых иером. Пахомию неоткуда было взять. Иеромонах Пахомий дает в службе по части Устава особые указания, как даны они еще в службе Покрову; в службах иконам Божией Матери Казанской, Владимирской и Смоленской этого нет.

Для «Господи, воззвах» малой вечерни иером. Пахомий берет Богородичен подобен «Небесных чинов» и для стиховны — «Доме

<sup>1</sup> Булаков Настольная книга[, I] С [477–]478 и примеч 1 в честь избавления Новгорода от врагов 25 февраля 1170 г. На 27 ноября перенесено [установление праздника] по дню ангела (св Иакова) тогдашнего новгородского посадника Якуна, Голубинский История, I(2) С 407 пока дело составляет вопрос Новгородская летопись называет архиерея Иоанном, в то время как имя это принял только перед смертью, в действительности же именовался Илиєю, по списку свящ С Булакова (Настольная книга[, I] С 1406), свт Иоанн 1165–1186 гг, Голубинский История, I(2) С 408\* [С 407] праздник в Месяцеслове [2-й пол ] XIII в, Леонид Рукописи Уварова [№] 794 [С 125] Минее служебная XIV в 27 ноября, мч Иакова Персянина «<Над строками> киноварью написано “в сей день празднуем Знамение Пресвятыя <владычицы нашей Богородица Марии>, а тропарь в конце книги сиа от дьски и кондак же”» Книга после того была переплетена вновь [в источнике «В рукописи вновь переплетенной оных нет», т е тропаря и кондака] Возможно, что иером Пахомий воспользовался бывшими до него творениями

<sup>2</sup> Пахомий Серб С 151–154 [см выше примеч 2 на с 98]

<sup>3</sup> Жития святых, XI 27 ноября [С 363 ]

<sup>4</sup> [Пахомий Серб С 152 служба не позже 1438 г]

<sup>5</sup> [Там же это отмечает лишь одна рукопись ]

Евфрафов». Стихира 3 на стиховне [великой вечерни], повторяющая «[Славу, и] ныне» на стиховне малой вечерни, приводит рассказ Лаврентьевской и Ипат[ьев]ской ([последняя] под 1173 г.) летописей о нападении суздальцев на Новгород и о плаче иконы Богоматери<sup>1</sup>. Иеромонах Пахомий не щадит похвал Великому Новгороду, граду Богородицы, призывает «православнии собери» [вел. веч.: Слава: на Г. В.], «лицы» [сед. по 1 стихосл.] и народы к торжеству. К своству языка иером. Пахомия относится злоупотребление определительными прилагательными, постоянно составляемыми из ряда слов: «сумудренных многочисленное воинство» [кан. 2, п. 1, тр. 4]; «Свещник многосветлый» [сед. по п. 3]; «многобогатный дар» [кан. 2, п. 4, тр. 2]; «одр всезлатый» [Владимирской иконе, 26 августа, стихиры 1 на Г. В.] и т. п. Многие фразы построены не совсем удачно<sup>2</sup>: определительные предложения ставятся далеко от определяемого слова, как например: «Честнаго образа Твоего Знамение празднующе людие Твои, Богородительнице, имже дивную победу на сопротивныя граду Твоему даровала еси. Темже Тебе верою взываем: радуйся, Дево, христиан похвало» (кондак), или: «Девства Твоего знамения невредиво сохранив Слово Божие из Тебе прошед, сохрани град Твой <невредимъ>, Дево всепетая» (кан. 2, п. 9, тр. 4). Весьма запутанно и неудачно синтаксически построена стихиры 1 на хвалитех: «Непокорством разума и гордостию разжегшися, ненаказанныи на стадо Твое, Пречистая, еже искоренити град, в немже пречестный Твой образ водворяется. Но убо показала еси, яко <же> иногда Сын Твой евреем, достойно в пустыни телесы падшим». Для первого канона иером. Пахомий по сербской манере берет ирмосы канона Великой Субботы [пп. 1, 6–8] и Четвертка [пп. 5, 9]. Эта манера у нас не привилась.

Эти первые новгородские службы являются слабым отражением того, что можно назвать полным расцветом Пахомиева творчества, в сильнейшей степени отпечатавшегося как в собственных позднейших творениях иером. Пахомия, так и во всех почти творениях русских творцов служб. Этот образец есть служба прп. Сергию Радонежскому на 25 сентября. Служба эта весьма показательна в смысле определения влияний на самого иером. Пахомия: в ней проявляются источники его вдохновений, образцы, по которым он сам учился, чтобы стать учителем и наставником нашей отечественной литургической письменности, заполненной им.

<sup>1</sup> Голубинский История, I(2) С [407, примеч 2, С] 417, *Соболев* Спутник по Новгороду храм Знамения (собор) «построен в 1355 г» (с 5\* [с 59]) Почти век не было полной службы для прославления Знамения

<sup>2</sup> Первые службы иером. Пахомия должны были отражать его недостаточное знакомство с языком, употреблявшимся в Русской Церкви при богослужении



## Службы преподобному Сергию Радонежскому

Мощи прп. Сергия открыты были в 1423 г., и празднование обретения установлено было на день 5 июля. Преподобный скончался в 1392 г.<sup>1</sup> Ученик прп. Сергия Епифаний Премудрый составил в 1418 г. житие его<sup>2</sup>, дважды переделанное затем иером. Пахомием<sup>3</sup>. Епифаний же написал и службу на обретение мощей<sup>4</sup>. Празднование памяти прп. Сергия выросло, вероятно, из поминовения в день его преставления<sup>5</sup>, и до открытия мощей полной службой ему не было. Однако зачатки службы могли существовать. В древних списках находится особый тропарь, отличный от наших: «В чистоте жития источник слез твоих исповедания, трудовныя поти съвокупил еси, и купель духовную источил еси, священный Сергие преподобне, омываещи сугубьстве творящим любовию память твою скверныю обоямо душевныя и телесныя, сих ради чада твоя суще въпием ти: моли, отче, Святую Троицу о душах наших»<sup>6</sup>. В службе 25 сентября сохранились три стихиры, стоящие наряду с этим тропарем: это наши «ины» стихиры на «Господи, воззвах» великой вечерни. Они очень характерны по изложению: в них передаются в форме монолога наставления ученикам прп. Сергия. Эти стихиры писаны, несомненно, учеником, помнящим подлинные слова наставлений Преподобного. Священник В. Яблонский<sup>7</sup> высказывает вполне вероятное предположение, что эти песнопения суть творение Епифания, отличавшегося «потопляющим < ..> избытием краснословесия»<sup>8</sup>. Служба 5 июля есть труд ранний, писанный после открытия мощей в скором времени и затем, позже, дополненный иером. Пахомием<sup>9</sup>, руку которого можно узнать в стихирах на «Господи, воззвах» великой вечерни (типичное — «Егда Божие рачение найде на тя» [стихира 1] с житийными подробностями), в стихирах на литии (1-я и 2-я — под влиянием службы прп. Антонию Великому, 17 января [стихиры 2, 3 на хвал.], 3-я — пересказ стихир свт. Савве Сербскому, 12 января [стихира 3 на лит.]), в стихирах на стиховне, в тропаре, сменившем приведенный нами<sup>10</sup> Основными текстами являются: малая вечерня

<sup>1</sup> Голубинский Канонизация 95\* [№ 23 С 72]

<sup>2</sup> Филарет Духовная литература, I [№ 81 С ] 120

<sup>3</sup> Яблонский Пахомий Серб С 154–162 [см выше примеч 2 на с 98]

<sup>4</sup> Сергей Месяцеслов[, II (1901 г) С 200–201]

<sup>5</sup> Ср [выше, на с 76,] службу прп Феодосию Печерскому

<sup>6</sup> Яблонский Пахомий Серб [С 156 ]

<sup>7</sup> [Там же С 157–158 ]

<sup>8</sup> Голубинский История, II(2) С 175

<sup>9</sup> Ключевский Древнерусские жития С 119 служба в сборнике 1459 г

<sup>10</sup> Голубинский Канонизация С 72, примеч 1 приведен[а ссылка на рукопись, свидетельствующую, что до иером Пахомия Сербана написаны были как иной тропарь, так] и иной кондак

со стихирами (подобен «Небесных чинов») об обретении мощей и перенесении их, три стихиры на литии с их «Славой», седальны и канон на перенесение мощей. Тропарь 2 песни 8 канона показывает современника и очевидца: «Видяще тя, <...> архиерейскима рукама носима и христоролюбиваго императора<sup>1</sup>, устама и душею лобызаема». В службу внесены часть стихир из последования на 25 сентября: три стихиры на литии; «Слава» на «Господи, воззвах» малой вечерни<sup>2</sup>; стихира по 50-м псалме, 25 сентября стоящая на стиховне малой вечерни. Эти добавления могли быть и позднейшими, после иером. Пахомия.

Служба на 25 сентября, день преставления прп. Сергия, составленная иером. Пахомием между 1440—1443 гг.<sup>3</sup>, включает в себя разнородные элементы. Из Общей Минеи: стихиры на стиховне великой вечерни, стихиру по 50-м псалме<sup>4</sup>, три хвалитных [— 2-я, 3-я и «Слава»]. Стихиры на «Господи, воззвах» малой вечерни по содержанию и форме подражают стихирам прп. Феодосию Великому, 11 января: в них оставлены те же окончания<sup>5</sup>. Тропарь прп. Сергию в нашем виде составлен из тех же стихир:

прп. Феодосию: «Вельми подвизался еси в привременной жизни, в пениях и пощениях <и бдениях> образ быв твоим учеником» (стихира 1); «Духа благодать Всесвятаго в тя вселися <...> Егоже действием светло украшен» (стихира 2);

прп. Сергию: «На страсти вельми подвизался еси в жизни временной, в пениях, бдениях же и пощениях образ быв твоим учеником. Темже и вселися в тя Пресвятый Дух, Егоже действием светло украсен еси» (тропарь).

Эти же стихиры положены у нас и в службе прп. Феодосию Печерскому<sup>6</sup>. Иеромонах Пахомий или не знал этого, будучи внове на Руси, или же пользовался текстами как лучшими из известных ему образцов. Далее, стихиры на «Господи, воззвах» великой вечерни писаны под влиянием службы прп. Антонию Великому, 17 января, откуда взята «Слава» целиком ([Слава: на Г. В. прп. Антонию;] она внесена и в нашу Общую Минею); две стихиры [1 и 2] на литии [ср.: стихиры 2, 3 на хвал. прп. Антонию], а 3-я просто берется<sup>7</sup> из службы свт. Савве Сербскому, 12 января [ср.: стихира 3 на лит.].

<sup>1</sup> Было «князя»

<sup>2</sup> [Стихиры различны, сходство в следующих словах «псалмы и песньми < > восхвалим и, стоящею честною его и чудотворною раку < > сице глаголюще» (5 июля) ]

<sup>3</sup> *Яблонский* Пахомий Серб [в источнике составление этой службы относится к московскому периоду его жизни (с 158), в Москву же он приехал «ок 1440—1443 гг» и пребывал там до 1459 г (с 16—17)]

<sup>4</sup> [Из общей службы преподобным ]

<sup>5</sup> [Содержание различно, форма и окончание стихир те же ]

<sup>6</sup> [Ср выше, на с 76—77 ]

<sup>7</sup> [Стихиры не совпадают ]

В нашей службе три канона: первый — Богородице, принадлежащий иером. Пахомию<sup>1</sup>, и два — Преподобному, иногда надписываемых, то один, то другой, именем иером. Пахомия; иногда под этим именем стоят оба канона<sup>2</sup>. У нас первый имеет надписание без имени автора: «Сергия похвалити, Боже мой, даруй ми» — 29 букв на 32 тропаря. Акrostих опять-таки не выдержан. Ни в одном, ни в другом каноне, как и во всей службе, нет упоминания о мощах Преподобного. Каноны по стилю весьма сходны. Канон второй указывает, что писан канон в обители: «нас <свыше> стадо твое озаряеши <...> от нас же приими, аще и малое приносимое тебе моление» (п. 6, тр. 1); «имуще тя к Богу, чада твоя, крепка молитвенника» (п. 7, тр. 2; [также] тр. 1). Эта наша основная служба имела для себя источник в службах великих подвижников Востока — прпп. Феодосия и Антония Великих. Служба первому отразилась и на службе прп. Феодосию Печерскому. Из службы Феодосию Великому взято мало, ибо она расположена еще в сроках поспразднства Богоявления, а так же и потому, что он по жизни своей связан со святыми местами. Не оставляет без заимствований иером Пахомий и свои отечественные произведения — службу св. Савве. Афонская практика иером. Пахомия знакомит его с образцами греческой, константинопольской и иерусалимской, письменности, которые он, по свойственной ему манере писать с пышными украшениями, переделывает на свой лад. С уставом Иерусалимским и творчеством палестинское, усвоившее особенности Устава св. Саввы, приобретает у серба иером. Пахомия большую ценность, чем строгость греческих студийских скромных служб; конечно, они сильно теряют от приложения к ним пышности выражений югославянской манеры. Греческие службы расценивают слово по его собственному смыслу, не нуждающемуся в многоэтажном определении. Служба прп. Сергию очень повлияла на позднейшие наши произведения. Иеромонах Пахомий заполонил умы и сердца почти всех наших писателей и ввел определенный многоречивый стиль наших служб.

### Служба преподобному Никону Радонежскому

Служба ученику прп. Сергия прп. Никону (†1427 или 1428/1426<sup>3</sup> [17 ноября]), канонизованному на Соборе 1547 г., с вероятностью

<sup>1</sup> Евгений Словарь писателей духовного чина [II (1995 г) С 259]

<sup>2</sup> Яблонский Пахомий Серб [С 154–155]

<sup>3</sup> Филарет Жития святых [XI по рукописному житию — 1426 г (с 219), по Прологу — 1427 г (с 405, примеч 273)]

«вся»<sup>1</sup> составлена иером. Пахомием<sup>2</sup>. Составлена она между 1440 и 1450\* [1459] гг. по распоряжению свт. Ионы<sup>3</sup>. Канон имеет и у нас надписание: «Творение Пахомиа иеромонаха, иже от Святыя Горы». Сходство стиля стихир и канона и близость их к житию, составленному, несомненно, иером. Пахомием, позволяет предположить, что и вся служба его руки. В службе с неизменностью повторяются выражения службы прп. Сергию. Иеромонах Пахомий здесь уже входит во вкус и развивает некоторое приукрашение канона, к сожалению, дошедшее до нас в нарушенном виде: канон дает краегранесие, выдержанное в начале и оставленное начиная с песни 4. «Похвалу блаженному Никону тку» (было — «съдеваю»<sup>4</sup>). В нашем каноне выдержано лишь «Похвалу б...». Краегранесие имеет 26 знаков на 31 тропарь. Канон отличается неравномерным числом тропарей в песнях: в песни 1 — пять, [в] песни 3 — три, в 4 и 5 — четыре, в 6 — опять три, в 7–9 — по четыре и к ним 8 Богородичнов. Канон, несомненно, по неведомой причине, был переработан. Можно предположить, что переработка произошла в XVIII в.: при митр Платоне в 1779 г. построена была рака прп. Никону. О раке канон и упоминает в тропаре 1 и 2 песни 6, тропаре 2 песни 9, о чем говорят и три\* [две] литийные стихиры, расположенные в порядке гласов, начиная от 1-го. Это, быть может, позднейшее приспособление более старой службы к празднованию, положенному после устройства раки. В обители почитание строителя ее, несомненно, имело место, и оно могло выразиться в вольных творениях текстов, прославлявших Святого, как это было в случае Фатая, возвеличившего прп. Иосифа Волоцкого. В остальных частях службы рассеян житийный материал; прославление подвигов Преподобного идет в обычных тонах и выражениях, свойственных иером. Пахомию.

## Канон святителю Алексею Московскому

Следующим творением иером. Пахомия Серб<sup>5</sup> был канон свт. Алексею Московскому (†1378), митрополиту Киевскому<sup>6</sup>. Ему положено было два празднования — 12 февраля, день памяти,

<sup>1</sup> Яблонский Пахомий Серб С 162

<sup>2</sup> [Там же С 162–164 (см выше примеч 2 на с 98) ]

<sup>3</sup> Васильев В История канонизации С 112 [и примеч 173], Филарет Жития святых, XI С 220]

<sup>4</sup> Яблонский Пахомий Серб С 162

<sup>5</sup> [Там же С 164–169 (см выше примеч 2 на с 98) ]

<sup>6</sup> Архиепископ Филарет (Жития святых, II С 351) указывает год составления службы — 1640\* [1460], служба на 12 февраля

и 20 мая — перенесение мощей. На день 12 февраля в наших Минеях помещен канон иером. Епифания Славинецкого (†1675), на день же 20 мая первый канон надписан именем Питирима, епископа Пермского (†1445<sup>1</sup>/1452<sup>2</sup>/1448<sup>3</sup>)<sup>4</sup>.

В каждой из этих служб помещено по два канона. Преосвященный *Сергий*<sup>5</sup> приписывает («вероятно») иером. Пахомию второй канон на 20 мая — на день перенесения мощей. *Барсуков*<sup>6</sup> определяет и год написания жития Святителя[, составленного тем же иером. Пахомием] — 1459. Празднование установлено митр. Ионою в 1448 г.<sup>7</sup> после обретения мощей, бывшего в период между 1431 и 1438 гг.<sup>8</sup> Минея 1515 г. уже числит эту службу<sup>9</sup>. Священник В. *Яблонский*<sup>10</sup> склоняется к тому, что еп. Питирим был автором службы на память Святителя 12 февраля, а не на день перенесения мощей 20 мая<sup>11</sup>, где у нас помещен Питиримов канон и где иногда и оба канона приписываются авторству еп. Питирима. Сличение двух этих служб позволяет определить некоторые общие песнопения, что, по мнению свящ. В. *Яблонского*<sup>12</sup>, наводит «на мысль о единстве их автора». В списках, быть может, близость эта была большей, чем в печатаемых у нас текстах, где общими являются

<sup>1</sup> *Барсуков* Источники агиографии [С 29, следующее примеч перемещено из главы о св кн Александре Невском (см ниже примеч 2 на с 147), т к речь в нем о службе свт Алексию Московскому ] *Барсуков* (Источники агиографии С 32) указывает службу при Борисе Годунове

<sup>2</sup> *Дебольский* Дни богослужения [С 485 ]

<sup>3</sup> *Макарий* История, VIII(3) С 36\* [IV(2) (1996 г) С 40 1448 — год принятия его службы в употребление, *Он же* История, IV(1) (1996 г) С 286 †1455]

<sup>4</sup> *Леонид* Рукописи Уварова[ № 802 С 127] Минея [кон ] XV [или нач XVI] в канон\* [служба] (*Горский* Св Алексий митрополит С 90 и житие) [далее по архим Леониду] «составлена по благословию <Преосвященнаго> Ионы Митрополита Киевского и всея России боголюбивым Епископом Питиримом Пермским», *Булгаков* Настольная книга[, II свт Иона I —] 1448–1461 гг [(с 1402), еп Питирим —] 1447–1456 гг (с 1408), *Горский* Св Алексий митрополит С 90 †1445\* [†1455], *Голубинский* История, II(1) житие также еп Питирима, «возможно» [относится к годам написания], в 1447–1448 гг Житие во многих редакциях, пятая по порядку — Евфимия, ученика Епифания Славинецкого [(с 172, продолжение примеч 1 к] с 171) Мощи обретенны в 1431 г [с 225], и «во второй половине XV в архимандрит Чудовский < > Геннадий» строит церковь во имя [его (примеч 1)]

[Источник сведений не указан ] Никоновская летопись IV 56 «Наречено бысть имя ему (Алексию) в святом крещении Елевферей-Симеон» Наречение двух имен — одного по рождении и второго при крещении — было в практике на Руси (см *Голубинский* [История, I(2) С 428 (см выше примеч 3 на с 72)]

<sup>5</sup> Месяцеслов[, II (1901 г) С 150]

<sup>6</sup> Источники агиографии С 27\* [С 30]

<sup>7</sup> *Голубинский* Канонизация [№ 30 ] С 74

<sup>8</sup> Там же С 75[, примеч 2]

<sup>9</sup> *Сергий* Месяцеслов[, II (1901 г) С 42]

<sup>10</sup> Пахомий Серб С 164–167\* [С 164]

<sup>11</sup> *Филарет* Духовная литература, I [№] 91 [С 136 ]

<sup>12</sup> Пахомий Серб С 165

только седальны. Но существование двух тропарей в каждой из служб дает право думать о неоднократной переработке и добавлениях их. Соборы 1547 и 1549 гг. не упоминают имени свт. Алексея: празднование ему уже напрочно закрепилось, как и празднование прп. Сергию, не упоминаемому также Соборами. Чудеса, сотворенные Святителем еще при жизни, перечисляемые в службах, были поводом к установлению праздника вскоре по смерти Святителя. И празднование закрепилось официальным актом Собора с митр. Ионой в 1448 г. Первоначальный текст службы поэтому и прославлял со бытие обретения мощей. В службе 20 мая Птиримов канон является центром такого прославления, все внимание обращено на это событие. И не только канон отличается этим: «Слава» малой вечерни на «Господи, воззвах», тропарь 1, стихиры и «Слава» на «Господи, воззвах» великой вечерни, все стихиры на литии, две стихиры на стиховне, седален по песни 3 и стихиры на хвалитех. Мотивы стихир на «Господи, воззвах» малой вечерни взяты<sup>1</sup> из общей службы юродивым, где эти стихиры помещены на хвалитех. Все остальные стихиры приноровлены к этому образцу. Вообще надо сказать, что общая служба юродивым в нашей литургической письменности отражается весьма часто: очевидно, она одной из первых попадает к нам и по преимуществу приходится по духу нашим авторам<sup>2</sup>. В нашей службе стихиры на стиховне [малой вечерни] повторяют стихиры на «Господи, воззвах» малой вечерни из службы свт. Петру митрополиту, 21 декабря. Стихиры на «Господи, воззвах» великой вечерни составлены по излюбленному образцу стихир на «Господи, воззвах» Успению. Литийные стихиры кратки и характера подражательного. «Славы» же стихир представляют образец русской несдержанности: они обширны, вмещают нахватанные разнородные мотивы и стилиа напыщенного. Они и стоят отдельной, ни на канон, ни на другие стихиры непохожей частью. Время написания их все же не очень отличается от даты составления канона. князь (у нас — император) «побеждает поганых супостат» [мал. веч.: Слава: на Г В.], належат скорби и нападают враги [вел. веч.: Слава: на стих.]. Тропарь 3 песни 9 канона [первого] обращает моление об избавлении от таких же скорбей и даже от «шатания враг нечестивых, и братоубийцы выи низверзи под ноги благоверному князю нашему» Грозят внешние и внутренние опасности. Это отмечает и второй канон: «избави <от> междоусобныя брани и нашествий противных» (п. 4, тр. 3); «молися <прилежно> за град и люди твоя, и обдержажия скорби премени» [п. 6, тр. 2]. Канон дает год обретения мощей: «твоя мощи

<sup>1</sup> [Проследживаются только в стихире 1 на «Господи, воззвах» малой вечерни]

<sup>2</sup> См службу свв. Борису и Глебу [указание неясно (ср. выше, на с. 73, где говорится, что служба писана «не по приметному какому-либо образцу»)]

в шестьдесятное лето<sup>1</sup> обретошася нетленны» (п. 6, тр. 3), т. е. в 1438 г. Акростиха ни в одном, ни в другом каноне нет. Канон еп. Питирима имеет ту особенность, что в некоторых песнях он имеет Троичны: пп. 1, 6—9. Второй канон, скорее всего, иером. Пахомия, современника еп. Питирима. Из двух ненаписанных у нас канонов этот канон наиболее подходит к тому, чтобы почесть автором его иером. Пахомия. Так же как в Питиримовом каноне, в нем много указаний на чудеса Святителя, бывшие от мощей его. Первый канон на 12 февраля имеет особенность, у иером. Пахомия не встречающуюся: все тропари повторяют первое слово ирмоса<sup>2</sup>, кроме того, в нем лишь однажды и вскользь упоминается о мощах Святого [п. 7, тр. 3], и заключительный тропарь говорит о праздновании лишь памяти Святого. Хвалитные стихиры по стилю и содержанию, и даже по оформлению — они все начинаются с того же слова, — подходят к канону. В этих двух службах можно определить четырех, — крайней мере, редакторов или авторов, потрудившихся над составлением служб<sup>3</sup>. Один из них, иером. Епифаний «Феолог», выделяется сразу своей неподражаемой напыщенностью: «Хриstopодражательный ангеле земный, богомысленный небесным ангелом собеседниче, боговенчаный адских аггел победителю<... твоими> боговнушаемыми мольбами избави <ны> от душевредных прилог адских» ([кан. 2,] п. 1, тр. 2); «Богосиятельными Триипостаснаго света зарями боговидно озаренный, златозарный светильниче церковный» (тр. 1); «Горьководною душетленных <прегрешений> бурю потопляеми» (тр. 3); и далее: «кормильствовавши» [п. 3, тр. 1]; «златоточная» и «неботочная» [тр. 3]; «богокованная <...> удица» [п. 4, тр. 1]; «уврачевствовавый» [тр. 1]; «осени ны от вредоноснаго лютых бед жега» [тр. 3]; «раждеженным слова <Божия сребром>» [п. 5, тр. 2] и т. д. Тропарь 3 песни 6 весьма характерен для писаний Феолога. «Пагубородное гордаго кичения терние исторгнувый, и добротрасленные смиреномудраго богомыслия леторасли благоспешно\* [Богоспешно] возрастивый, благоплодовитый небеснаго сада кореню, всечудне Алексие, насади в сердцах наших богорастительный богоугоднаго смирения корень»; «Благовонную кассию насадивый<, и> Богорасленную <...> смирну<... вкоренивый...> неботочную защищения твоего стакут излей» (п. 7, тр. 3). В песни 9 иером Епифаний просит «Святейшему Синоду <...> даждь свыше Божественную помощь» [тр. 3]. Конечно, иером. Епифаний не пророчествует о будущем Святейшем Синоде, а разумеет за этим проявляющую иерархию

<sup>1</sup> По кончине

<sup>2</sup> [См ниже, на с 411—412]

<sup>3</sup> В соответствии с житием *Филарет* Жития святых, II С 350 «Известное описание чудес Святителя включает в себе записки трех разных времен»

Таким же стилем отличаются стихиры на литии, седален 2 по песни 3 и кондак с икосом. На великой вечерни два ряда стихир: первые обширные по подобию «Радуйся»: в них говорится о раке мощей и чудесах более поздних [тр. 2, 3], тогда как вторые стихиры (подобен «Киими») более общего содержания и прославляют память Святителя. Можно наметить остатки основной службы так: стихиры на «Господи, возвах» со «Славой», встречающейся часто («Святителей удобрение»), стихиры на стиховне, светильны, канон первый, тропарь 2 и хвалитные стихиры. Остальное в разных частях принадлежит авторству иером. Пахомия и иером. Епифания, причем обе службы менялись своими элементами — потому именно служба 20 мая имеет части общего прославления, а служба 12 февраля числит в себе песнопения, более соответствующие празднованию перенесения мощей. Любопытно, что в службе 12 февраля «Слава» на литии, писанная в подражание Успенской стихире по 50-м псалме, имеет на «И ныне» Благовещенскую стихиру [Слава, и ныне: на Г. В.]. Это редкое в наших богослужениях указание на еще далекий праздник. Подобие этому факту обретается в службах свт. Николаю<sup>1</sup> и св. ап. Андрею<sup>2</sup>, где на «И ныне» поставлены стихиры еще далекого праздника Рождества. В нашем случае надо искать иное объяснение, чем в указанных службах. В [Нижнем] Новгороде свт. Алексием был построен храм Благовещенского монастыря<sup>3</sup>, и пение литийных стихир по Уставу требовало стихиры храма, в практике закрепившейся в качестве Богородичного на литии. Этот Благовещенский текст не единственный в службе: Богородичен седальна по песни 3 взят оттуда же<sup>4</sup>: «Повеленное тайно прием в разум».

## Служба святителю Евфимию Новгородскому

Следующее творение иером. Пахомия<sup>5</sup> — служба свт. Евфимию [11 марта], архиепископу Новгородскому († 1458<sup>6</sup>). Святитель Евфимий

<sup>1</sup> [В службе свт. Николаю из службы предпразднства Рождества, 21 декабря «Вертепе, благоукрасия» (И ныне, на Г. В.), «Сионе, торжествуй» (И ныне на лит), «Безвестная Дево, откуда пришла еси» (стихира на стих, Византиево) ]

<sup>2</sup> [В службе св. ап. Андрею из служб предпразднства Рождества «Исане, ликуй» (И ныне на Г. В. ап. Андрею — см. 20 декабря, И ныне на стих), «Иосифе, рци нам» (И ныне на стих ап. Андрею — см. навечерие Рождества Христова, Великие часы час 3, тр. 3), «Восприиме, Вифлееме» (И ныне на хвал ап. Андрею — см. 20 декабря, И ныне на Г. В.) ]

<sup>3</sup> Словарь о святых С 16

<sup>4</sup> [Текст тропаря Субботы акафиста 5-й седмицы Великого поста, не Благовещения ]

<sup>5</sup> Яблонский Пахомий Серб [С 169–171 (см. выше примеч. 2 на с. 98) ]

<sup>6</sup> Голубинский Канонизация [№ 43] С 82 И во всех указателях [также] 1458 г., Он же История, II(2) С 185 ошибочно 1434 г., Соболев Спутник по Новгороду



(по фамилии Вяжицкий<sup>1</sup>), канонизован на Соборе 1549 г. Служба ему уже существовала до Собора целый век. По преосв. *Сергию*<sup>2</sup>, она находится в Минее 1515 г., и в 1550 г. стоял храм, ему посвященный. Иеромонах Пахомий знал лично архиеп. Евфимия, которым и был он принят в Новгороде. Житие и службу Святому пишет он по заказу архиеп. Ионы Новгородского, наследника свт. Евфимия, вскоре по смерти последнего, около 1461 г.<sup>3</sup> Служба свт. Ионе Новгородскому в седальне по 2-м стихословии отмечает, что свт. Иона прославил свт. Евфимия службой, ему посвященной<sup>4</sup>. Списки службы свт. Евфимию с надписанием имени иером. Пахомия как автора многочисленны. Служба эта интересна тем, что она дает образец писания текстов в честь святого, еще не канонизованного и не прославленного чудесами. Повелением епископа служба составляется и существует до официального акта канонизации целый век. Надо думать, что она употреблялась, раз существовал храм в честь Святого в 1500 г., через сорок лет после написания этой службы. Этот случай показывает нам, что для прославления святых по местам не всегда требовалось наличие официального акта канонизации: довольно было распоряжения местного епископа. Новгородские владыки отличались большой самостоятельностью в подобных решениях<sup>5</sup>. Тексты нашей службы показывают как бы некоторое смущение иером. Пахомия перед необычной для него задачей прославления святости того, кого знал он в личной жизни. Он обычно без затруднений стряпает сказания и службы святым древним, жития которых в каких-то ранних формах попадали ему в руки. Это были для него легкие задачи, разрешаемые бойким пером, привычно выписывавшим давно набранные выражения и обороты. Он и здесь употребляет этот свой арсенал выражений, но, кроме указания на вериги Святителя, не дает житийных указаний: он, вопреки манере своей, отделяется общими фразами. Поражает в службе обилие «темже»

---

С 31 в 1436 г. Святитель построил башню под именем «часозвони» Святитель Евфимий на ней «часы звенящие устроил», [источник сведений не указан] в описи Хутыня монастыря 1642 г. часы числились. По описи Лятского монастыря 1604 г. «стояли часы боевые железные, рассыпаны и переломаны», Древние церкви в Новгороде С 195 часы, благодаря близости к Западу, в Новгороде появились рано

<sup>1</sup> Булгаков Настольная книга, II С 1406

<sup>2</sup> Месяцеслов, II (1901 г.) С 129]

<sup>3</sup> Яблонский Пахомий Серб С 83

<sup>4</sup> [См ниже, на с 176]

<sup>5</sup> Речь архиеп. А[рс]ения С 18 «Из среды новгородского духовенства выходили выдающиеся церковные деятели, положившие свои силы и свой опыт на создание и укрепление религиозной жизни древней Руси. Бывали эпохи, когда Новгород давал новые направления в церковно-культурном существовании всего русского народа. К голосу новгородских церковных авторитетов прислушивались и в соседних, и в отдаленных областях земли Русской, даже ревниво надменная Москва»

и «сего ради». Это частое повторение слов, вводящих выводы, показывает, что у иером. Пахомия нет здесь обычной легкости в исполнении заказанной службы: он ищет подкрепления сказанного в выводах. Отдавая дань заказчику, иером. Пахомий трижды поминает Великий Новгород, престольный град области свт. Ионы Мощи Святытеля под спудом, но иером. Пахомий не раз упоминает раку и мощи его (см. стихиру по пс. 50, кондак, светилен и канон: п. 8, тр. 3\* [тр. 2]). Канон не дает краегранесия, но в нем есть одна отличающая иером. Пахомия особенность, а именно: в песни 9 помещает он: «Рукою моею недостойною, приносимое тебе <с трудом> моление\* [хваление] <...> не презри» (тр. 2) и «Певцы твоя <...> освяти и прослави» (тр. 3). Такие тропари часты у иером. Пахомия в песни 9: они служат как бы его подписью.

Служба эта есть наиболее бесцветное произведение иером. Пахомия, и она менее всего выражает стиль и приемы писания его. Вероятно, что первый опыт прославления святого-современника давался иером. Пахомию плохо и не совсем легко, легче было сочинять по житию, которого перед иером. Пахомием не было. По житию привычной рукой легче набрать материал для обработки при помощи испытанных уже методов составления службы своего, характерно Пахомиева, стиля. Здесь он, видимо, теряется, не находит образца, становится даже более серьезным и менее словоохотливым. Это первый и не последний опыт иером. Пахомия в написании службы Святому, современному ему по времени жизни.

## Служба преподобному Антонию Печерскому

Как мы отмечали, наши Минеи содержат в себе не много служб святым южнорусским. Но в честь одного из них, прп. Антония Печерского, начальника всех монахов российских († 7 мая, 1072 или 1073), на день 10 июля составлена была иером. Пахомием служба<sup>1</sup>. Преподобный канонизован был в период между половиной XII и 1-й четв. XIII в.<sup>2</sup> Несомненно, что празднование Преподобному

<sup>1</sup> [Яблонский Пахомий Серб С 171–173 (см выше примеч 2 на с 98) ]

<sup>2</sup> По Голубинскому (Канонизация [№ 8 ] С 60), вопреки В Васильеву (История канонизации) «До XV в <прп > Антоний не был прославлен» (с 110), но далее в 1394 г свт Арсений Тверской воздвиг в честь него\* [прп Антония и Феодосия] храм [с 111] Однако, быть может, то обстоятельство, что мощи прп Антония оставались под спудом, могло задержать прославление Святого по сравнению со временем прославления прп Феодосия, архиеп Филарет (Жития святых, V 7 мая) приводит сообщение Кальнофойского «Когда москали захотели взять из гроба мощи Святого, то Святыи, по воле Божией, раз прогнал (их) огнем, чего и теперь есть знаки, а другой — водою» [с 148] «О древнем праздновании св Антонию, кроме Симона и Поликарпа < >, неизвестный в сборнике XV в (Румянцева № 406)» ([с 417,] примеч 147) Полное отсутствие указаний на чуда по смерти прп Антония

в Киевской Руси уже было. Служба наша положена была и надписывалась на день 7 мая<sup>1</sup>, но совершалась 11 января совместно с прп. Феодосием. В Нижнем Новгороде в XVII в. праздновали также совместно с прп. Феодосием Печерским, но 3 мая «для того, что июля 10<-го числа> бывает празднество ризе Господни»<sup>2</sup>. Несомненно и то, что в Киевской Руси праздник совершался не по нашему тексту службы, более позднему. Вряд ли обретался киевский текст в употреблении в Московской Руси и Новгороде, ибо иначе не потребовалось бы просить услуги иером. Пахомия для составления новой службы<sup>3</sup>. Иеромонах Пахомий пишет ее по поручению митр. Ионы в Москве и не ранее 1460 г.<sup>4</sup> Службу эту составляет он по особому плану — излагая подряд житие Святого. Стихиры постепенно развивают эту тему, переходящую в своем продолжении в канон, заканчивающийся прославлением мощей Преподобного. Служба числит и малую вечерню, и литию. В текстах этой службы иером. Пахомий более сдержан, витийствует меньше, чем то было у него в обычае. Лишь изредка попадают словечки вроде: «первоначаток» [мал. веч.. стихира 2 на Г. В.]; «в тихое пристанище <Святыя Горы Афона> достигл еси» [тропарь]; «подземныя места пещеры» [вел. веч.: стихира 1 на стих.]; «любоостранство» [кан. 2, п. 1, тр. 2]. И еще одна особенность отличает службу: в ней часто приводятся сравнения с ветхозаветными святыми — Авраамом [мал. веч.: Слава: на Г. В.], Гедеоном [Слава, и ныне: на лит.], Илией [Слава: на стих.; сед. по полиелеи].

Стихиры на «Господи, воззвах» первые на великой вечерни составлены по службе прп. Сергию 5 июля<sup>5</sup>. Иеромонах Пахомий вообще часто повторяет эти песнопения своего раннего творения. Вторые стихиры на «Господи, воззвах» и литийные дают житийные подробности. Каноны представляют собой весьма интересный образец методов составления краесловий: оба канона связаны общим

<sup>1</sup> *Яблонский* Пахомий Серб С 171, *Леонид* Рукописи Уварова № 650 [С 26] Устав [нач ] XVI в [ указана только память № 862 (с параллельным указанием на нумерацию рукописей) Царского № 563] С 151 служба в сборнике кон XVI в ]

<sup>2</sup> *Голубцов* Чиновник нижегородский С 26

<sup>3</sup> *Греков* (Киевская Русь С 341–342\* [С 341]) делает интересное замечание житие прп. Антония появилось в ответ на Несторовское житие прп. Феодосия Креатура греков — прп. Антоний ставился на первое место. Греческий Афон влияет на возвышение значения Киево-Печерской лавры через прп. Антония. Поэтому, возможно, иером. Пахомий охотно прославляет прп. Антония новой службой как духовного земляка. Иеромонах Пахомий проявляет в этой службе высшее мастерство и тщательность.

Канон Преподобным отцам Печерским творения Мелетия Сирига, имя которого помечено в книге «(\*)«Пречестныи акафисты и прочия спасительные мольбы» издания Печерской лавры 1709 г на л. 222. Оно отсутствует в издании «(\*)Акафистника того же состава 1817 г.

<sup>4</sup> *Яблонский* Пахомий Серб С 173\* [С 172]

<sup>5</sup> [Со стихирами прп. Сергию общее подобен («Званный свыше») и начало «Егда Божественное рачение найде на тя», дальнейшее содержание стихир различно ]

акростихом. Священник В. Яблонский<sup>1</sup> указывает, что некоторые списки этой службы давали в надписании канонов указание: «Аще хощещи уведат творца. и повелителя всем<sup>2</sup> гранесъловием. смотри оу. 7. 8. 9. песни <(ми)> у чръвлених слов . . . кроме Богородичных». Надписание у нас не сохранилось, но акростих словесный и буквенный песен 7, 8 и 9 соблюден: он захватывает по местам и Богородичны. Этот акростих читается в указанных песнях канона по порядку так:

Песнь	Тропарь	Кан. 1	Кан. 2
7	1 2 3 Богородичен	Повелением Святейшаго Архиепископа —	Великаго Новаго Града —
8	1 2 3 Богородичен	Владыки Т(вое) О (нас) Н(а моление)	И(сцеления) Благодарное сие пение Принесесея Великому
9	1 2 3 Богородичен	Антониа Печерскому Моею Рукою	— Пахомиа Иже от Святыя Горы —

т е. «Повелением святейшаго архиепископа Великаго Новаго града владыки Ионы благодарное сие пение принесесея великому Антонию Печерскому моею рукою Пахомиа иже от Святыя Горы»<sup>3</sup>.

Тропарь 2 песни 8 [второго канона] претерпел изменения, если только не заменен у нас другим: он должен начинаться словом с буквы И нас пропущен тропарь 1 песни 9 второго канона: он начинался словом «многогрешнаго». В песни 9 осталось у нас всего два тропаря, тогда как в остальных их по три. Сравнение со службой прп. Илариону Меглинскому позволяет восстановить этот исчезнувший у нас тропарь. Акростих этот оригинален. Это славянское изобретение, вводимое иером. Пахомием. [Преподобному] Максиму Греку эта манера незнакома. Он знает акростихи алфавитные, буквенные и именные, дающие имя автора<sup>4</sup> Иеромонах Пахомий не часто и сам пользуется этой манерой украшения канонов. Здесь же иером. Пахомий хотел отметить себя и польстить заказчику. Нужно думать, что причиной заказа на службу было то обстоятельство, что в татарское нашествие текст ранней службы Святому исчез, а он был нужен. В 1417 г.

<sup>1</sup> Пахомий Серб С 172

<sup>2</sup> В сем?

<sup>3</sup> [См также ниже, на с 430 ]

<sup>4</sup> \*Максим Грек, прп Сочинения. С 245

построена была церковь прп. Антония в Хутыне<sup>1</sup>. Празднование местному прп. Антонию, Римлянину, началось после Макариевских Соборов только около 1597 г. Следовательно, храм посвящен был Антонию иному, скорее всего, именно Печерскому: выходцы из Печерской лавры в большом числе шли на север и с собой несли особое почитание памяти основателей Киевской лавры. Первым, кто постройкой храма в честь Киевских святых отмечал свое рождение в иноческий чин, был, вероятно, свт. Арсений Тверской, в 1394 г. в Желтикове монастыре построивший в честь прпп. Антония и Феодосия храм и водворивший на Севере празднование им<sup>2</sup>.

### Служба преподобному Кириллу Белозерскому

Служба прп Кириллу Белозерскому (†1427), на 9 июня, в день памяти свт. Кирилла Александрийского<sup>3</sup>, писана была иером. Пахомием<sup>4</sup> в промежуток между 1463 и 1474 гг.<sup>5</sup>, когда он по поручению ездил на Белоозеро для написания жития Святого, что и исполнил, составив житие со слов очевидцев. Поручение дано было великим князем<sup>6</sup>. В житии этом большое сходство с писанными ранее житиями прпп. Варлаама Хутынского и Никона Радонежского. Почитание прп. Кирилла началось не позже 1447–1448 гг., почти одновременно и с равным распространением, как и прп. Сергия<sup>7</sup>. Митрополит Иона в 1448 г. причислил прп. Кирилла к лику святых<sup>8</sup>. До составления службы иером Пахомием существовала уже служба, написанная учениками<sup>9</sup> Преподобного — Христофором и Иннокентием<sup>10</sup>. Службу эту иером. Пахомий заменил своею<sup>11</sup>. Но все же по нашим текстам можно заключить, что в нынешней нашей службе удержались

<sup>1</sup> Голубинский История, II(2) С 398\* [С 397]

<sup>2</sup> Там же С 589

<sup>3</sup> Голубцов Чиновник новгородский С [118–]119 и Барсуков Источники агиографии С 299 служба переносилась на следующий день, 10 июня, ибо празднование свт Кириллу Александрийскому с полиелеосом

<sup>4</sup> Яблонский Пахомий Серб С 174–180 [см выше примеч 2 на с 98]

<sup>5</sup> Васильев В История канонизации С 92\* [С 94] ок 1470 г

<sup>6</sup> Филарет Духовная литература, I [№ 95] С 144, Барсуков Источники агиографии С 298\* [С 303, Яблонский Пахомий Серб С 18, 177]

<sup>7</sup> Голубинский Канонизация [№ 29] С 74

<sup>8</sup> Васильев В История канонизации С 92\* [С 94 В источнике имя прп Кирилла «как прославленного святого встречается нам впервые в послании митр Ионы»]

<sup>9</sup> Викторов Описи рукописных собраний С 140 в Кирилло-Белозерском монастыре хранились [в ркп ок 1459 г] с надписью [кон ] XVII в «Святцы с кануны чудотворцова ученика Мартинаиана» (№ 8), Канонник на пергамене [1422 г], писан [св ] Мартинаианом (№ 10)

<sup>10</sup> Яблонский Пахомий Серб С 175[ примеч 1]

<sup>11</sup> Месяцеслов святых[ , IV С 33] 9 июня два канона и житие иером Пахомия, бывшего в монастыре в 1461 г, через 34 года по преставлении прп Кирилла

обрывки и старой<sup>1</sup>. Второй ряд стихир на «Господи, воззвах» стилия — отличного от первых, наличие двух канонов показывают обычно, за весьма редкими исключениями (ср. службу прп. Антонию<sup>2</sup>), что произошло слияние трудов двух авторов. Стихиры на «Господи, воззвах» малой вечерни, несомненно, Пахомиевы, так же как и стихиры первые на «Господи, воззвах» великой вечерни. Первые из указанных имеют параллели в писанной тем же иером. Пахомием службе прп. Савве Вишерскому, 1 октября [ср. прп. Кириллу, мал. веч : стихира 2 на Г. В и прп. Савве: стихира 2 на Г. В.], вторые писаны по обычному и излюбленному иером. Пахомием образцу: «Егда Божие рачение». Эта служба иером. Пахомия, как и служба прп. Сергию, была источником заимствования для многочисленных наших составителей литургических текстов. Так, например, стихиры на стиховне малой вечерни находятся в службе прп. Ефрему Перекомскому, 16 мая [см. вел. веч.: стихиры на стих.]; «Слава» на «Господи, воззвах» [великой вечерни] помещена в службе прп. Кириллу Новоезерскому, 4 февраля, куда попали и все седальны [кроме сед по п. 3] и «Слава» на хвалитех. В каноне втором много тропарей, перешедших в другие службы: тропарь 2 песни 7, слегка переделанный, помещен в службе прп. Савве Вишерскому, 1 октября; тропари 2 и 3 песни 9 находятся в службах того же иером. Пахомия прп. Савве Вишерскому и прп. Евфимию Новгородскому, служа подписью автора. В нашей службе именем иером. Пахомия надписан первый канон с краегранием: «Похвалу пою Кириллу, новому чудотворцу». Начало дает по буквам. ПОХВАЛУ ПОУ НИРПЛ. В дальнейшем исполнение краеграния совершенно исчезает, не показываясь ни в первом, ни во втором каноне. Характерные тропари иером. Пахомия говорят за то, что и второй канон принадлежит его руке. Священник В. Яблонский<sup>3</sup> утверждает это. Возможно, однако, что произошло смешение со старой службой, из-за чего акростиhi иером. Пахомия вставкой иных тропарей и нарушились. Пахомиевы же заключительные тропари попали во второй канон, несомненно, случайно, так как в надписании числится 33 буквы, в то время как в каноне всего 31 тропарь с Богородичными, которые, судя по песням 1 и 3, входили в акростиhi. Если отнять от общего числа тропари-подпись, получим 29 тропарей — число для

<sup>1</sup> Викторов Описи рукописных собраний [Прил II] С 143\* [С 145] в 1639 г взята по указу Михаила Феодоровича служба и житие прп Кирилла [в «росписи» под № 10] Что может означать это «взятие»? Не на Москве ли правила службу, нарушив Пахомиев исправно проведенный в каноне акростиhi? См далее у нас [на с 249 (?)] Централизация рукописей не весьма способствовала сохранению их, Леонид Святая Русь С 62[–63 № 252] служба [прп Кириллу Новоезерскому (†1532, 4 февраля)] сп XVII в [ О прп Кирилле Белозерском — на с 60–61 (№ 242) служба в сп XV–XVII вв ]

<sup>2</sup> [Выше, на с 112 ]

<sup>3</sup> [Пахомий Серб С 174–175 ]

буквенного акростиха опять-таки несоответственное При смешанном буквенно-словесном акростихе, который иером. Пахомий употреблять умел, число букв могло и не соответствовать количеству тропарей. Здесь же начало буквенного акростиха выдерживается, теряясь далее. При отсутствии указания «внимай о червленых словесех», что позволило бы провести акростих даже по середине слов<sup>1</sup>, приходится предположить только смешение двух служб.

Служба отмечает ряд житийных подробностей — это также характерно для творчества иером. Пахомия. В канонах их меньше, и они более общего содержания. Тропарь 3 песни 8 канона первого является, скорее всего, осколком службы, писанной учениками Преподобного: «Иже с тобою ученицы твои, учению твоему повинующеся, земная оставльше, во след тебе к небесным преидоша». Хвалитные стихиры повторяют некоторые тропари первого канона (стихира 1 — ср. п. \*, тр. 2\* и п. 6, тр. 2<sup>2</sup>; стихиры 2 — ср. п. 8, тр. 2<sup>3</sup>). Служба эта, по-видимому, не совсем удовлетворяла вкусу братии, и в XIX в. архимандрит Кирилло-Белозерского монастыря Иаков (†1896) составил и особую службу на обретение мощей Преподобного<sup>4</sup>.

### Служба преподобному Савве Вишерскому

На Соборе 1549 г. канонизован был прп. Савва, иже над Вишерою рекой (†1460), с празднованием ему 1 октября. Вскоре после смерти его, в 1470 г., после чуда, совершенного над игуменом Вишерской обители, архиеп. Иона Новгородский († в том же 1470)<sup>5</sup> «повеле образ <святаго> написати <на иконе>, также и канон <и прочая>», т. е. установил местное празднование в обители<sup>6</sup>. Мощи Преподобного

<sup>1</sup> См [выше, на с 32–33,] надпись архиеп. Стефана Яворского

<sup>2</sup> [Тексты различны, ср «Свыше дарования чудес от Бога сподобился еси, блаженне Кирилле бесы от человек, верою приходящих, прогонити и различными недуги одержимыя исцеляти молитвами твоими Темже вси, в память твою сошедшеся, любовию тебе почитаем» (стихира 1), «Яко победив века сего князя тмы, возшел еси к Небесным, победы венеч нося от вседержительныя руки Бога нашего моли от бед спастися тебе почитающим» (п 6, тр 2) ]

<sup>3</sup> [Ср «Священными твоими, отче, молитвами хлебы во время глада умножил еси и алчущих многих препитал еси Темже тя молим, преподобне Кирилле, и нас душевнаго глада премени и Божественными брашны напитай, молимся Яко да любовию тя почитаем» (стихира 2 на хвал ), «Во время глада, раздробляя, преподобне, нищим хлеб твой, тех алчбу устави еси И мене, таюшаго гладом, Божественных деяний напитай да возмогу и аз со всеми пети Господа во вся веки» (п 8, тр 2) ]

<sup>4</sup> ПБЭ [Т VI Пг, 1905. С 156 Иаков (в мире Василий Поспелов) составил службу другому святому — «Служба на обретение мощей прп Кирилла Новоезерского», а прп Кирилла Белозерского — житие (СПб, 1875) ]

<sup>5</sup> *Филарет* Жития святых, X[. 2 октября С 13] «Преподобный Савва известен был с именем Новгородского чудотворца»

<sup>6</sup> *Голубинский* Канонизация [№ 35 ] С 78

оставались под спудом. Иеромонах Пахомий до 1462 г.<sup>1</sup> составил по поручению архиеп. Ионы службу и житие Преподобного. Он использовал житие, уже написанное иноком[, игуменом,] Геласием<sup>2</sup>. Это второй случай, когда иером. Пахомий пишет службу Святому, ему современному. И здесь в службе он часто повторяет свои «темже» и «отонудуже». Служба эта послужила целиком, вплоть до тропаря, для празднования прп. Ефрему Перекомскому, 16 мая. В ней много элементов из службы прп. Сергию не только в выражениях, но и в общих мотивах житийного характера. Икос взят из той же службы [25 сентября]<sup>3</sup>. Иеромонах Пахомий часто здесь повторяется: так, например, тропарь и кондак суть пересказ стихир 1 на «Господи, воззвах»; тропарь 3 песни 6 канона повторяет стихир 3 на «Господи, воззвах». Иеромонах Пахомий здесь даже делает заимствования: «Слава» на хвалитех взята им из службы прп. Иоанну Рыльскому, 19 октября ([мал. веч.: стихира 3] на Г. В.)<sup>4</sup>. Канон имеет надписание: «священномонаха Пахомиа». В песни 9 тропари 2 и 3 обычные Пахомиевы — его подпись (ср. в каноне прп. Кириллу Белозерскому<sup>5</sup>). Стихира 2 на «Господи, воззвах» малой вечерни прп. Кириллу весьма схожа со стихирой 3 на «Господи, воззвах» прп. Савве, а стихир ы на стиховне и совсем повторяются. В каноне нет краегранесия. Кажется, служба составлялась наспех и иером. Пахомий чувствовал нездоровье: Богородичны канона говорят о болезни автора: «боляща исцели душею и телом» (п. 1; также пп. 5–8).

### Служба святителю Ионе Московскому

Около 1470 г. иером. Пахомий<sup>6</sup> получил от архиеп. Ионы Новгородского<sup>7</sup> поручение составить похвальное слово и канон

<sup>1</sup> Яблонский Пахомий Серб С [18, 180–]181

<sup>2</sup> Барсуков Источники агнографии С 472\* [С 474], Леонид Рукописи Уварова № 1232 [С 472, № 1245 С 489], *Он же* Святая Русь С 50[–51 № 211] житие [первоначально] составил Геласий, игумен Вишерский, в 1464 г [ , также и Яблонский Пахомий Серб С 98–99], свящ В Яблонский [Там же С 25] берет дату — 1462 г, менее вероятную\* [свящ В Яблонский указывает, что, по историческим источникам, — 1460–1461 гг, но сам придерживается предположения Ключевского, что служба «не раньше 1464 г»] Вернее предположить написание службы ближе к 1470 г Служба Преподобному писана очень небрежно и наспех

<sup>3</sup> [Окончание икоса отличается, и он более краток ]

<sup>4</sup> [Заимствования нет и сходство небольшое ]

<sup>5</sup> [См выше, на с 115 ]

<sup>6</sup> Яблонский Пахомий Серб С 182–184

<sup>7</sup> Месяцеслов святых [ , III С 103] канон составлен в 1462 г по поручению архиеп Ионы, скончавшегося в 1471 г (год кончины — 1470 [Филарет Жития святых, X 2 октября С 13]) Указание это объясняет, почему в службе видны лишь следы творчества иером Пахомия в стихирах После 1472 г нужен был канон, правленный в связи с перенесением мощей, Горский Св Иона митрополит С 261\* [С 264–265]



свт. Ионе (Одноушеву<sup>1</sup>), митрополиту Московскому (†1461), что он и исполнил. Канон носил краегранесие, к сожалению, до нас не дошедшее. Мощи свт. Ионы обретены были в 1472 г., когда перенесены были и мощи свт. Петра. Устав Московского Успенского собора под 30 марта связывает эти события замечанием: «а чин (службы) подобен как на Петрову память, писано декабря <в> 21 <день>»<sup>2</sup>.

Архиепископ Иона воспринял святительство от рук митр. Ионы<sup>3</sup>, и потому он вскоре после кончины Святителя дает иером. Пахомию заказ на написание службы. Местное празднование совершалось 30 марта вскоре после 1472 г., что подтверждено было затем Собором 1547 г., и дата эта оставалась днем празднования до 1682 г., когда, неизвестно почему, она перенесена была на 15 июня<sup>4</sup>. Наряду с этим изменялась и сама служба<sup>5</sup>. Канон не сохранил акростиха, происходили в нем изменения и добавления. Следы Пахомиева творчества видны в первых стихирах на «Господи, воззвах», писанных по образцу службы прп. Сергию [5 июля] — «Егда Божественное рачение». И стихиры на стиховне, несомненно, принадлежат ему: писаны они по службе свт. Евфимию Новгородскому на стиховне, 11 марта. Вернее, быть может, предположить, что не сам иером. Пахомий переписал их со своей же службы Новгородскому святому, хорошо уже известной Новгородскому свт. Ионе. Заимствования на этом не останавливаются: все седальны [кроме сед. по п. 3] и стихира по 50-м псалме взяты оттуда же. Богородичный канон заимствуется из службы прп. Сергию [25 сентября]. В каноне (п. 9, тр. 3\* [тр. 4]) находится светилен [из службы] свт. Евфимию<sup>6</sup>. Он же в сокращенной

канон составлен иером Пахомием через год по кончине свт Ионы, т е в 1462 г, по поручению Ионы, архиепископа Новгородского

<sup>1</sup> Булгаков Настольная книга, II С 1406\* [С 1402]

<sup>2</sup> Барсуков Источники агиографии С 267[—268]

<sup>3</sup> См [ниже, на с 176—177,] службу свт Ионе Новгородскому, 5 ноября канон [п 1, тр 2, п 5, тр 1] и седален по 2 стихословию

<sup>4</sup> Голубинский Канонизация С 79[, примеч 3] праздник назначался указаниями царя или патриарха на разные даты между 20 марта и 6 июня [ 20, 30, 31 марта, 1, 4, 16, 21, 23 апреля, 13 мая и 6 июня] Это единственный случай такой подвижности праздника святому, *Филарет* Жития святых, III [С 300,] примеч 316 «Ныне память св Ионы празднуется марта 31 в день кончины его, мая 27 — в день обретения мощей его, < > июня 15 <и октября 5 > Ныне не празднуется 1 июля, и он заменен 27 мая», *Сергий* Месяцеслов, II (1901 г) С 92] 30 марта (в [Уставе] 1610 г и [в Святцах] 1639 г) и 31 [марта] «Несколько времени праздновали обретение мощей <его> 1 июля < >, но после соединили с 27 мая»

<sup>5</sup> См Барсуков Источники агиографии С 268[—269] служба в сочетании с пасхальной

<sup>6</sup> [Свт Ионе «Днесь светлая память твоя, святителю, возсиявши, верных сердца просвещает, темже и пение сие произведшему моли Христа Бога сохранитися от лукаваго ловления и получитьи милость в День Судный» (п 9, тр 4) — ср «Днесь святителя Евфимия светлая наста память, верныя сердца просвещает и тму прелести разоряет, верюю приходящим к честным того мощем» (светилен свт Евфимию) ]

форме обретается в качестве тропаря канона мч. Агапию, 15 марта<sup>1</sup>. Из этой же последней службы взяты и Богородичны канона в песнях 8 и 9. Канон этот принадлежит прп. Иосифу, при огромном числе своих канонов иногда повторявшему тропари в измененной всегда форме, а Богородичны переписывавшему и полностью. Можно сделать вывод, что правлен был канон иером. Пахомия при помощи употребления какого-то канона прп. Иосифа. Если взять последние три тропаря канона [свт. Ионе] в их греческом переводе, в начале их получим окончание имени его: Ὁς [«Яко(же)» — кан. 2, п. 9, тр. 3]; Σήμερον [«Днесь» — тр. 4]; Φωτὶ [«Светом» — Богородичен]. Действительно, тропари песни 9 с такими начальными словами весьма часты у прп. Иосифа: они служат ему для обычного изображения имени. Во всяком случае, песни 7 и 8 с ясностью показывают, что произошло смешение двух, если не трех, разных канонов.

Окончания ирмосов этих песней в большинстве канонов передаются тропарям, заканчивающимися теми же словами. Ирмос песни 7 заканчивается: «Отцев Боже, благословен еси». В тропаре 1 нет этого обычного окончания; «отец наших Боже, благословен еси» (тр. 2); «благословен еси, Господи Боже, отец наших» (тр. 3); тропарь 4 — как и тропарь 2. В песни 8 окончание ирмоса: «хвалите и превозносите во вся веки»; тропарь 1 — [почти] то же окончание; «и превозносим <Его> во веки» (тр. 2); тропари 3 и 4 — по ирмосу. Каждая песнь состоит из четырех тропарей, и, очевидно, в песни 7 [тропарь] 1, а в песни 8 [тропарь] 2 взяты из другого канона и здесь добавлены. Кто и зачем делал добавления и дополнения, установить невозможно. Личного в каноне одно — последний тропарь канона: «Темже и пение сие произведшему, моли Христа Бога, сохранитися от лукаваго ловления». Но, поскольку тропарь этот взят из службы на 30 марта<sup>2</sup>, личное это обращение просто переписано составителем. В каноне несколько раз упоминается рака мощей Святителя — это показывает, что вставлен канон был после 1472 г. Содержание его очень общее: нет и следа обычного использования жития святого, чего иером. Пахомий не избегал и что передал он подражателям своим; нет и почти обязательных в русских службах географических указаний в восхвалении города или обители, где жил святой или где лежат мощи его. Пахомиеву руку можно определить лишь в стихирах, тропаре и кондаке.

<sup>1</sup> [Наиболее близкое соответствие «Нас совершающих днесь память священную вашу, мученицы славнии, к Богу поминати не престаните» (п 9, тр 3) ]

<sup>2</sup> [Вероятно, ошибка имеется в виду служба свт Евфимию Новгородскому на 11 марта, т к сходство тр 4 в п 9 службы свт Ионе и светильна свт Евфимия уже упомянуто ]

## Служба святым мученикам Михаилу и боярину его Феодору Черниговским

Московские Соборы 1547 и 1549 гг. не установили ни одного общего празднования благоверным князьям, кроме Александра Невского — в чине преподобного. Местных празднеств было установлено два — оба Муромских. свв. Константину и чадам его и свв. Петру и Февронии. В Москве же, Твери и Пскове уже были установлены и существовали до Собора празднования и службы на день свв. Михаила и Феодора Черниговских. В Москве на Тайницких воротах был храм (неясно, когда построен) Черниговских чудотворцев<sup>1</sup> вел. кн. Михаила и боярина его Феодора (†1246), и празднование им совершалось дважды в году — 14 февраля<sup>2</sup> и 20 сентября; последнее празднование сохранилось в нашей Минее. По своему ли желанию или по заказу, иером. Пахомий составляет житие этих Святых на основании древнего жития, принадлежащего, быть может, духовнику князя Андрею<sup>3</sup>. По *Барсукову*<sup>4</sup>, житие было составлено и еп. Иоанном, очевидно, Киевским. Кроме жития иером. Пахомий редактирует и существовавшую уже до него службу<sup>5</sup>, тексты которой сохранились в древних рукописях. Иеромонах Пахомий исправляет кое-что, кое-что заменяет и добавляет. Ему принадлежат «четыре первых стихиры, первый канон, тропарь, кондак <и еще несколько песнопений>»<sup>6</sup>. Минея с некоторым недоверием надписывает этот канон: «Творение негли иеромонаха Святыя Горы, Пахомиа, кроме Богородичнов»<sup>7</sup>. Можно думать, что иером. Пахомий пишет это в Москве или вблизи ее — в Сергиевой лавре — в 70-х гг. В списках церквей в Новгородских пределах не показана ни одна церковь Черниговских чудотворцев<sup>8</sup>. Трудно представить себе другую внешнюю побудительную причину к составлению службы, чем

<sup>1</sup> Голубинский История, II(1) С 471\* [С 47, примеч 1], Словарь о святых С 167

<sup>2</sup> Барсуков Источники агиографии С 375 в память перенесения мощей в 1578 г, когда сооружена за рекою в Москве церковь во имя Чудотворцев

<sup>3</sup> Филарет Духовная литература, I [№ 56 С ] 92

<sup>4</sup> Источники агиографии С 378[ еп. Иоанн также назван духовником Святого князя]

<sup>5</sup> Яблонский Пахомий Серб С 185–189 [см выше примеч 2 на с 98]

<sup>6</sup> Там же С 187

<sup>7</sup> Никольский А Рукописи Синода, I № 789 С 335 ркп XV в канон один с надписанием «творение таха Иеромонах Пахофомиа святыя горы сербина», [Он же Рукописи Синода, II(1) ] № 574 С 362\* [С 160] ркп 1-й пол XV в служба Вряд ли определение точно — 1-я пол XV в служба писана иером. Пахомием во 2-й пол XV в

<sup>8</sup> Голубинский История, II(2)[ С 395–400], Он же История, II(1) С 47[, примеч 1] мощи неизвестно когда в Чернигов [перенесены были из Орды] В Москву перевезены в 1575 г в церковь над Тайницкими воротами К лику святых причтены ранее 1547 г, Он же История, II(2) С 590 «В конце XIV — начале XV в <они> были <уже> общерусскими святыми»

установление праздника — что в данном случае произошло уже давно<sup>1</sup> — или постройку храма, который должен быть обслужен прославлением святого, которому он посвящен. Старые стихиры на «Господи, возвах» поставлены у нас на втором месте. Иеромонах Пахомий старается подражать стилю их и в стихирах своего творения старается сохранить их внешнюю форму — в виде разговора двух Мучеников. Стихиры на стиховне принадлежат к старому тексту службы: обычные подобны «Киими похвальными». В канонах приводятся подробности, диалоги мучителя и князя-мученика. влияние жития заметно.

В первом каноне, приписываемом иером. Пахомию, нет обычного завершения в виде его тропарей-подписи: очевидно, переделку свою он не хочет приписать себе как собственное творение. Ни один, ни другой канон не дают краегранесия. Мощи Святых не упоминаются в службе: это дает основание утверждать, что не перенесение мощей служило поводом к ее составлению<sup>2</sup>. В первом каноне, Пахомиевом по надписанию, находятся два Богородична (в пп. 4, 7) из канона службы св. Иоанну, мученику Болгарскому\*, [св. мч Георгию Новому], 26 мая. Вообще, Богородичны канонов даже в греческих службах часто повторяются. Преподобный Феофан, например, не всегда дающий краегранесие и свое имя в каноне, часто употребляет Богородичен (он и здесь в п. 7): «Вышняго освященное <Божественное> селение»<sup>3</sup>, и прп. Иосиф, как нам был случай указать, в подписи своей нередко повторяет один и тот же Богородичен с началом, дающим буквы его имени. Богородичны канонов русских служб по преимуществу заключают в себе догматическое содержание, почти неизменно отсутствующее в тропарях канонов.

## Служба святителю Стефану Пермскому

Собор 1549 г. канонизовал еп. Стефана Пермского (†1396), 26 апреля. Службы ему встречаются в Минеях XV–XVI вв. Житие Святого написано было год спустя после кончины учеником прп. Сергия Епифанием<sup>4</sup>, жившим со свт. Стефаном в Ростове

<sup>1</sup> Святителю Михаилу праздновали задолго до иером. Пахомия *Макарий* История, IV С 259(\*) [III (1995 г) С 162 и] *Васильев В* История канонизации С 102 имени Святых в служебнике\* [богослужебных книгах] XIV[–XV] вв Новгород-да[, Ростова и Москвы] и Церковном Уставе Сергиевой лавры 1429 г — тропарь и кондак

<sup>2</sup> *Филарет* Жития святых, IX [С 373,] примеч 280 «В Новгородском служебнике XV в в молитве пред литургиею призываются в помощь наряду с другими святыми св. кн Михаил и боярин Феодор», *Дмитриевский* Богослужение в XVI в С 151 величание Черниговским чудотворцам преподобническое

<sup>3</sup> [См также Часы Святой Пасхи]

<sup>4</sup> *Филарет* Духовная литература, I [№ 81 С] 120

Местное празднование было уже установлено до Собора: и службы, которые встречаются в ранних Минеях, и существование жития дают право на это заключение. Канонизация эта предполагает признание празднования повсеместным. Служба введена при царе Иване Васильевиче III (1462–1505) и при митр. Филиппе I Московском (1465–1473) по повелению владыки Пермского Филофея (1472–1501)<sup>1</sup>. Службу сложил на Москве иером. Пахомий<sup>2</sup>. Он составил канон с краегранесием «у червленых словес» в песнях 7, 8 и 9. Канон имел и надписание: «Повелением владыки Филофея епископа рукою многогрешнаго и непотребнаго раба Пахомия Сербина»<sup>3</sup>. Некоторые рукописи сохраняли это краегранесие (числом девять<sup>4</sup>), но уже в XV в. встречаются исправленные почему-то службы иером. Пахомия<sup>5</sup>. При исправлениях краегранесие стиралось. Почему и зачем происходили такие правки, сказать невозможно. Наша служба закрепила уже в измененном виде, сохранив от Пахомиевой лишь кое-что. Это прежде всего стихиры первые на «Господи, воззвах», составленные по любимому иером. Пахомием образцу стихир прпп. Сергию и Никону: «Егда Божественное рачение <прии>де»; тропарь, кондак — в них стиль и приемы характерно Пахомиевы. Стихиры на стиховне и седальны весьма общего содержания и их можно отнести как к Пахомиевому, так и к иному авторству. Стихиры первые на «Господи, воззвах» и оба канона связаны общей чертой — они отражают житие Святого со многими подробностями. Иеромонах Пахомий жития свт. Стефану не писал, и, возможно, служба его показалась пермским патриотам недостаточно отражающей традицию и потому пресной и требующей замены чем-то более выражающим характерные черты просветителя края. В канонах невозможно отыскать следы творчества иером. Пахомия: исчезли и отличающие его заключительные тропари. Естественно было бы иером. Пахомию, писавшему службу на Москве, упомянуть о гробе Святого, находившемся «в церкви Спаса на Бору, что в Кремле»<sup>6</sup>. Между тем ни в стихирах,

<sup>1</sup> *Филарет* Духовная литература, I [№ 95 С.] 144, *Васильев В* История канонизации С 14\* [С 114, примеч 184]

<sup>2</sup> *Яблонский* Пахомий Серб С 189–192 [см выше примеч 2 на с 98], *Никольский А* Рукописи Синода, I № 582 С 170 сборник «В лето 6981 (1473) при великом князе Иване Васильевиче всеа Руси и при его сыне великом же князе Иване Ивановиче всеа Руси и при пресвященном Филиппе митрополите всеа Руси, повелением господина епископа Филофея Пермьскаго сии канон сложил святителю Стефану епископу Пермскому на Москве еромонах Пахомии Сербин»

<sup>3</sup> *Яблонский* Пахомий Серб [С 190]

<sup>4</sup> Там же [С 191–192, примеч 2 подсчет Ф С неверный — восемь рукописей]

<sup>5</sup> *Филарет* Жития святых, IV [С 313,] примеч 345 «Сборник служб святых Русских 1698 г Служба <св Стефану > Помещена <и> в печатной Минее, только без акростиха Последний у Востокова в Музее (с 595)»

<sup>6</sup> *Словарь о святых* С 225

ни в каноне ни разу не упоминается ни рака, ни гроб свт. Стефана. Все песнопения посвящены прославлению просветительской деятельности и борьбе Святителя с язычеством. Несомненно, что в Перми, где память Святого была еще свежей, и были сделаны, быть может, в XV же веке, исправления Пахомиевой службы, сгладившие особенности стиля его, но все же оставившие следы его работы<sup>1</sup>.

### Служба на перенесение мощей святителя Петра митрополита

На перенесение мощей свт. Петра, митрополита Киевского (†1326), в 1472 или в 1479 г. иером. Пахомием<sup>2</sup> была написана полная служба, похвальное слово и слово на обретение мощей<sup>3</sup>. Празднование совершалось 1 июля и закрепилось затем при втором перенесении мощей в церковь Успения за днем 24 августа<sup>4</sup> (в 1479 г.). Служба написана была «по поручению начальства»<sup>5</sup>, каковым, судя по краегранесию канона, был тогда свт. Филипп I, митрополит Московский (†1437). Служба свт. Петру существовала уже на день 21 декабря, и творцом ее был Прохор, епископ Ростовский (†1327)<sup>6</sup>. К лику святых свт. Петр причислен в 1339 г. митр. Феогностом, обращавшимся за подтверждением канонизации к Константинопольскому патриарху Иоанну Калеке<sup>7</sup>. Перенесение мощей митр. Петра потребовало новой службы. Обычно при двух в году памятях святого службы повторяются или заимствуют одна из другой песнопения. В данном случае эта новая служба не берет из прежде бывшей ничего, тексты их совершенно различны: единственное сходство можно обрести в стихирах по 50-м псалме — обе они составлены по образцу Успенской стихиры. Эта старая мода не оставлена была и иером. Пахомием. Но он идет и далее: стихиры на «Господи, возвах» составляются им также по Успенским стихирам. На такой метод писания, вероятно, повлияло то, что мощи перенесены были в 1479 г. в Успенский храм,

<sup>1</sup> *Удольский* Славяно-русская библиография [С 288] № 3143 писал в честь свт. Стефана житие, службу и акафист свящ. И. Алексеев (М., 1799), *Голубинский* История, II(1) С 284, примеч 1] в службе часто упоминается Памсотника (чиновника) как собственного имени, в местном предании потерявшего свое первоначальное значение и приобретшего новое — собственное

<sup>2</sup> [*Яблонский* Пахомий Серб С 192–194 (см. выше примеч 2 на с. 98)]

<sup>3</sup> *Филарет* Духовная литература, I [№ 95 С.] 144, *Яблонский* Пахомий Серб С 141\* [служба написана в 1472 г. (с. 5, 192), сказание об обретении мощей не ранее 1481 г. (с. 19, 143), «Слово о перенесении» (с. 140–141, 202–203) Дата 1479 г. у Ф. С. неясна]

<sup>4</sup> Древняя Российская Вивлиофика Святцы под 1627 г. 4 августа — обретение (с. 211) и 24 [августа] — перенесение мощей [с. 216]

<sup>5</sup> *Филарет* Духовная литература, I [№ 95. С.] 144

<sup>6</sup> Там же [№ 66 С.] 98

<sup>7</sup> *Голубинский* Канонизация [№ 17] С 67, *Он же* История, II(1) С 98\* [С 143]

и, следовательно, служба не была писана ранее указанного года. Священник В. Яблонский<sup>1</sup> утверждает, что сказание о перенесении было писано не ранее 1481 г. Указание канона на повеление митр. Филиппа, скончавшегося в 1473 г., может быть в таком случае объяснено выражением сказания о митр. Филиппе в прошедшем времени: «иже тогда того самого блаженного Петра архиерейский престол съдержашаго». Но кажется более естественным утверждать, что служба писана была при жизни митр. Филиппа, к первому перенесению мощей<sup>2</sup> Образ написания стихир по Успенским навеян стихирой по 50-м псалме и знанием того, что Святителем строился храм Успения. В стихире 1 говорится: «Источник чудес под землею сокровенный днесь <преславно всем> является». Такое выражение относится скорее к открытию мощей, чем к перенесению их. Служба передает в живой форме подробности перенесения: так может передать лишь современник, если даже не очевидец. Стиль, несомненно, Пахомиев, и в канонах обретается его двойная подпись — заключительные характерные тропари и само имя его в краегранесии. В службе два канона, и оба они связаны общим им краесловием — это редкий образец связи двух канонов<sup>3</sup> Надписание канонов такое: «Канона два пренесения, имаже краегранесие внимай у червленых словес».

Вот что дает это краегранесие:

Кан. 1			Кан. 2		
Песнь	Тропарь		Песнь	Тропарь	
1	1 2	Повелением Благочестиваго	1	1 2 3	Великаго князя Иоанна [Всея России]
3	1 2 3	Благословением Ф(арисейское) И(сполни)	3	1 2 3	Л(ицем) И(сполнен) Па(ки)
4	1 2	Митрополита Всея России	4	1 2 3	Благодарное сие пение Принесесея <дар Богу> Рук
5	1 2 3 Богородичен	Многогрешнаго Пахомия С(мирен) [Е(дину)]	5	1 2	Р(ыдают) Б(ожественную)
6	1	На			

<sup>1</sup> Пахомий Серб С 143

<sup>2</sup> [Священник В Яблонский это и утверждает, Ф С же сначала говорит о «сказании», а затем о «службе», датируемых разными годами (см выше примеч 3 на с 123) ]

<sup>3</sup> Ср службу при Антонию [выше, на с 112–113]

т. е.: «Повелением благочестиваго Великаго князя Иоанна всея России, благословением Филиппа митрополита всея России благодарное сие пение принесется <дар Богу> рук(ою) многогрешнаго Пахомия Србина»<sup>1</sup>.

В эти каноны иером. Пахомий вставил свои же, несколько измененные, тропари из службы прп. Антонию Печерскому, 10 июля:

Служба прп. Антонию	Служба свт. Петру
Кан 2, п 8, тр 2	Кан 2, п 4, тр. 1
Кан 2, п 8, тр. 3	Кан 2, п. 4, тр. 2
Кан 2* [кан 1], п 8* [п 9], Богородичен	Кан. 2, п 4, тр 3
Кан. 1* [кан. 2], п. 9, тр 1	Кан. 1, п 5, тр. 2

Эта служба, как мы заметили, послужила целиком для составления службы прп. Илариону Меглинскому. В нее вошли: вторые стихиры на «Господи, воззвах», «Слава» на «Господи, воззвах», литийные [свт. Илариону — стихиры на стиховне] и на стиховне<sup>2</sup>, первый канон с остатками краегранесия (это обстоятельство показывает, что именно служба свт. Илариону Меглинскому заимствована отсюда, а не наоборот), икос, «Слава» на хвалитех. Когда и кто сделал это заимствование, установить с точностью нельзя, но все же в XV в. служба прп. Илариону правилась<sup>3</sup>. Конечно, не сам иером. Пахомий отделил для прославления южнославянского святого часть своего творения: он проявил бы особую ревность в таком деле, если бы оно ему выпало.

В нашей службе творческий талант иером. Пахомия и его методы писания текстов, и также образы выражений проявились особенно ясно

## Канон святому пророку Илии

Иеромонах Пахомий писал каноны прп. Онуфрию Великому<sup>4</sup> и пророку Илии. В первой службе не сохранилось и намек на творчество иером. Пахомия, тогда как в службе пророку Илии его творением заменен был находящийся в греческой Минее второй канон, принадлежащий прп. Иосифу. Это единственный пример такой замены старого переводного текста творением, местным русским.

<sup>1</sup> [См также ниже, на с 416—417]

<sup>2</sup> [Не обнаружено их заимствование]

<sup>3</sup> *Сергий* Месяцеслов[. II (1901 г.) С 326]

<sup>4</sup> *Соболев* Спутник по Новгороду С 60 икона Знамяна с прп. Онуфрием [см выше примеч 14 на с 95]



Наша Минея приводит этот канон с надписанием: «Другий канон, <творение> иеромонаха Пахомиа, егоже краегранесие: Пою хвалу великому Илии»<sup>1</sup>. Священник В. Яблонский<sup>2</sup> указывает его только в рукописи Троице-Сергиевой лавры, которую ему не удалось видеть: сведения о ней берет он у архим. Арсения<sup>3</sup>. Стиль этого канона мало все же похож на Пахомиев. Канон, несомненно, — творение, писанное на Руси: акrostих сохранился в доброй мере, гораздо больше, чем обычно в Пахомиевых канонах с буквенными акrostихами, как, например, в службах прп. Никону или прп. Кириллу Белозерскому.

В акrostихе читается:

Песнь	[Тропарь]	Богородичен
1	О И П	Х
2* [3]	В А б	
4	В Е Л	
5	И К О	С
6	М У И	
7	Л И Е [с]	С
8	И Б о	Е
9	з н н	Н

Можно наметить слова: ПОХВАЛУ — в ущербленном виде ПХВА, целыми ВЕЛИКОМУ ИЛИЕ и в конце, быть может, СЕРБИНА в тропарях, переставленных в их порядке.

Причиной написания этого канона могло служить желание привнести в службу кое-что для празднования какого-то местного храмового дня в церкви, посвященной св. пророку Или: «приходящи\* [притекающих] во храм твой» (п. 3, тр. 1; см. также п. 6, тр. [1]). «Чинovníк новгородский» дает указание особого празднования Ильина дня в Новгороде, где была древняя церковь во имя его: «Святитель ездит <к празднику> в Славно ко Илии <пророку литургии служить>»<sup>4</sup>. И в неделю первую по памяти св. пророка Или совершался крестный ход и праздновали «Богородицы Знамению в храме Ея на Ильине улице». Крестный ход совершался «около <города>

<sup>1</sup> Пресвященный *Сергий* (Месяцеслов[, II (1901 г) С 218]) отмечает его под днем [20 августа]

<sup>2</sup> Пахомий Серб С. 209–210[, примеч 1] ркп № 590\* [№ 580]

<sup>3</sup> Рукописи Троице-Сергиевой лавры. С 185

<sup>4</sup> *Голубцов* Чинovníк новгородский С 128

торговые стороны <...> святитель и власти и священники <и> едут по реке вниз» и возвращаются через Ильинские ворота<sup>1</sup>. При этом второе литийное прошение в крестном ходу было пророку Илии<sup>2</sup>. Это особое новгородское празднование и могло побудить иером. Пахомия написать в Новгороде же для местного употребления свой канон Пророку.

## ГЛАВА СЕДЬМАЯ

### СЛУЖБЫ В ЧЕСТЬ ИКОН БОЖИЕЙ МАТЕРИ

Группа праздников в честь икон Божией Матери состоит из восьми дней памяти, отмеченных службами в Минеях. Два дня, посвященные Казанской иконе, при разных поводах празднования имеют одну и ту же службу, также трижды в году повторяется одна и та же служба для Владимирской иконы. Таким образом, по существу, в группу эту входят всего пять отдельных служб.

#### Служба Смоленской иконе

Служба Смоленской иконе Богоматери-Одигитрии известна у нас с XVI в.<sup>3</sup> Икона принесена на Русь в 1046 г. черниговскому кн. Всеволоду Ярославовичу<sup>4</sup>. Эта икона — список с цареградской Одигитрии-Путеводительницы, писанной, по Преданию, евангелистом Лукой.

Наша служба 28 июля представляет мало самостоятельного: в ней много заимствований и подражаний текстам чинов и последований, уже бывших в церковном употреблении на разные случаи. Стихира [на] «Господи, возвах», на «Славе» — из чина Малого освящения воды [«Еже радость Ангелом приимшая»]; Богородичен — из Октоиха [«Владычице, прими молитву раб Твоих» (глас 8)]; на литии — слегка измененные стихиры [на стиховне] Сретению<sup>5</sup>; стихира по 50-м

<sup>1</sup> [Там же С 129]

<sup>2</sup> Праздники в Новгородском Хутыньском монастыре [С 884 «Во время водяного пути по Волхову был совершаем молебен, на котором пели 1-ю статью Животворящему Кресту и Иоанну Богослову, а Евангелие читал святитель, 2-я статья была за всяко прошение и пророку Илии»]

<sup>3</sup> Леонид Рукописи Уварова № 633[. С 15] Требник нач XVI в память [— сретение иконы —] на 28 июля

<sup>4</sup> Сергей Месяцеслов[, II (1901 г) С 227]

<sup>5</sup> [Стихира 1 на литии, 28 июля, только в начальных словах («Иже на Херувимех ездая и певаемый от Серафим») подобна стихире 3 на стиховне Сретению («Носимаго на колеснице Херувимстей и певаемого в песнях Серафимских»), стихира 2 на литии (отчасти) и стихира 3 на литии (почти полностью), 28 июля, писаны по подобию одной и той же стихиры 1 на стиховне Сретению, стихира 4 на литии, 28 июля, подобна стихире 2 на стиховне Сретению ]

псалме — из Октоиха («Не ввери мя человеческому предстательству»); оба тропаря — из того же чина освящения воды; кондак — «Предстательство христиан». Остальные стихиры весьма схожи с канонем Игнатия (инока IX в.), надписание имени которого стоит в нашей Минее — как в этой, так и в службах Казанской иконе 8 июля и 22 октября<sup>1</sup>. Празднование иконе Одигитрии совершалось во вторник на Пасхальной неделе, как затем в этот день совершалось и празднование Иверской иконе на Афоне и в Москве<sup>2</sup>. Греческие Миней не сохранили ни одной службы празднования иконам Богоматери. Такие празднования — наша русская особенность, и, казалось бы, поэтому русскому творчеству представлялось поле для самостоятельности. Несмотря на это, наша служба составлена по уже готовым материалам, заимствованным из особых, не Минейных, греческих последований. Канон инока Игнатия в нашей службе построен по образцу акафиста, с постоянно повторяющимся «Радуйся» после более кратких, чем в акафисте, похвал. По такому же типу написаны и стихиры. Можно думать, что и они писаны иноком Игнатием. Таким образом, наша служба состоит из сложения двух или более отдельных частей. Главным ядром являются стихиры и канон инока Игнатия, к которым добавлены, вероятно, на Руси, Богородичны из иных, уже бывших известными последований и чинов. Добавления эти легко переходят затем и в службы другим иконам Богоматери: так, например, все седальны читаются в службе Казанской иконе, более поздней. Вообще, служба Казанской иконе делает заимствования из ранних служб. В ней, как мы указывали, помещен и канон инока Игнатия, и святилен.

### **Служба Владимирской иконе**

В службе Владимирской иконе (23 июня, 21 мая и 26 августа) самостоятельного материала больше, но все же хвалитные стихиры Владимирской и Смоленской иконам одни и те же. Служба эта, как и служба Казанской иконе (в меньшей мере), связывает прославление ее с историей России, и установления всех трех празднеств имеют основанием события государственного значения: память перенесения иконы из Владимира в Москву при нашествии Тамерлана в 1395 г. (26 августа), воспоминание избавления Москвы от нашествия Ахмата Ордынского в 1480 г. (23 июня) и празднование избавления ради в 1521 г. от нападения крымского хана Махмет Пирея (мая 21).

Икона попадает на Русь в XII в.. в 1155 г. св. кн. Андрей Боголюбский берет ее с собой в поход из Вышгорода. Служба же написана

<sup>1</sup> *Филарет* Обзор песнопевцев (1864 г.) С 337–338<sup>(\*)</sup> [(1902 г.) § 50 С 279–280]

<sup>2</sup> Описание явлений чудотворных икон Пресвятыя Богородицы С 40

была не ранее кон. XV в. Хотя и говорится в ней о сретении иконы на Москве, однако трудно предположить за ним самую встречу иконы при перенесении ее из Владимира в 1395 г., так как тексты службы говорят об уже совершившемся избавлении града Москвы (см. тропарь и стихиру по пс. 50) от бывшей опасности: «Пришествием честнаго Ея образа сопротивнии побеждаются, и скиптры царей<sup>1</sup> наших утверждаются; ночь упразднися, и день приблизися» (Слава: на Г. В.); «Раби Твои от одержавшия нужды избавльшеся, Тебе<, Чистая,> зывают» (стихира 1\* [Слава, и ныне:] на стих.); «Да почитится днесь Богомати, <...> победу давшая христоролюбивому князю нашему» (светилен). Опасности от агарян (п. 7\* [п. 4, тр. 2]) прошли, исмаильтяне низложены, икона возвращается в Москву (см. тропарь и кондак). Правда, есть в службе и молитвенные обращения об избавлении от врагов, еще грозящих граду: «Якоже древле спасла еси Царский град от нахождения поганых, тако и ныне спаси страну Российскую от нахождения вражия, от междоусобных рати» (стихира 1\* [стихира 3] на Г. В.). Переплетаются три мотива: вначале неуверенность, затем радость о победе и, наконец, праздник сретения иконы: «Яко звезда многосветлая взыде от востока к западу» [сед. по 2 стихосл.]. Написана была служба не ко дню самого сретения, а уже в память его, когда икона находилась в Москве: «Яко избавльшеся от злых пришествием <честнаго> Твоего образа, <...> светло сотворяем празднество сретения Твоего» (кондак).

В XV в. составлена была «Повесть о славном чуде Владимирской иконы Божией Матери, или О спасении Москвы от Тамерлана»<sup>2</sup>. Это избавление и память перенесения и пребывания иконы в Москве, вероятно, и разумеется в текстах нашей службы. Упоминание же о грозящей ныне опасности может относиться ко второму набегу — Ахмата Ордынского. Планы настоящего и прошедшего переплетаются. Нельзя с твердостью сказать, имеет ли служба в виду именно перенесение иконы из Владимира. В истории иконы могло быть перенесение ее из Москвы в более безопасное место, а также возвращение ее из походов, куда имели обычай брать и иконы. Стихира по 50-м псалме приглашает град Москву готовиться «на сретение Девы Богоматере: се бо грядет к тебе светлое великое солнце от врат затворенных. Тма убо скорби твоя отгоняется». Карамзин<sup>3</sup> указывает, что празднество установлено было в 1480 г. на день 23 июня митр. Геронтием. Вернее всего, что к этому времени и надо относить составление службы<sup>4</sup>. Автор остается неизвестным. Можно только

<sup>1</sup> [Было] «князей»

<sup>2</sup> *Филарет* Духовная литература, I [№ 77 С ] 115

<sup>3</sup> История, VI С 78\*

<sup>4</sup> *Строев* Рукописи монастырей № СХVI\* [№ СХV С 75] Волоколамского монастыря ркп XVI в канон сретения иконы на 26 августа, *Георгиевский Г* Праздничные

предположить, что составлялась она не без участия мужа «просвещеннейшего» того времени, архиепископа Ростовского Вассиана Рыло (†1481), примирителя вел. кн Иоанна и братьев его в их усобицах и составителя жития прп. Пафнутия Боровского<sup>1</sup> с описанием шествия «царя Мамотьяка <...> со множеством <безбожных> агарян»<sup>2</sup>.

### Служба Казанской иконе

Из службы Владимирской иконе сделаны заимствования для службы Казанской, 8 июля и 22 октября: стихира 1 на «Господи, воззвах» (в малой переделке) и полностью все стихиры литии. О явлении иконы будущий патриарх, свт. Гермоген, тогда митрополит Казанский, составил «Повесть» о Казанской иконе Божией Матери<sup>3</sup> со службой, писанной в 1594 г.<sup>4</sup> В нашей службе два канона: первый — Одигитрии, иером. Игнатия, и второй — к тем же ирмосам, без имени и акростиха, с тропарями, размер которых не считается с ирмосами (преосв. *Филарет*<sup>5</sup> неверно приписывает оба канона иером. Игнатию). По содержанию и стилю канон очень схож со стихирами, насыщенными догматическим содержанием и примечательными по молитвенной настроенности. Они по-русски обширны, как и тропарь, но язык ясен и не загроможден сложными эпитетами и сравнениями. В каноне только два указания на историческую обстановку: «врагов наших дерзость, яже на ны разори, и выя их под нозе верному

---

службы (1903 г) С 189\*(\*) [(1995 г) С 233] московская традиция — крестный ход на 23 июня

<sup>1</sup> *Евгений* Словарь писателей духовного чина, I (1995 г) С 55]

<sup>2</sup> *Филарет* Духовная литература, I [№ 103 С ] 152\* [С 153]

<sup>3</sup> *Савва, архим* Указатель Синодальной библиотеки [ № 23 С 149] рукопись, писанная им, находившаяся в Синодальной библиотеке за № 982 [ «Повесть и чудеса Пресвятыя Богородицы, честаго и славнаго Ея явления образа иже в Казани»]

<sup>4</sup> *Леонид* Рукописи Уварова № 1185 [ С 430] ркп XVII в с житием свт Филиппа Московского «С сею рукописью сплетена другая (того же времени) л 95–174 “Мес июля в 8 день, повесть о явлении чудотворныя иконы пречистыя владычицы наша Богородицы и приснодевы Марии, иже в Казани Списано смиренным Ермогеном, митрополитом Казанским <и Астраханским>, в лето <7102> (1594) <-м году, по явлении ея в 15 лето>” Впереди служба, в конце чуда (числом 20), <написано тем же Гермогеном>», *Калайдович, Строев* Рукописи Толстова С 470[–471 Отд 2 № 337] полууставом XVII в на 177 листах ркп, «принадлежала Казанскому девичьему монастырю, а в 1709 г была прислана из Казани в Богоявленскую церковь села Бисерова, принадлежавшаго Московскому Спасо-Андрониеву монастырю» В ней соединены «Служба явлению иконы пресв Богородицы Казанския», июля 8 повесть об иконе, «Отрывок службы св Гурию и Варсонофию» и «Вкратце» повесть «о житии и пребывании» свтт Гурия и Варсонофия Рукопись, очевидно, представляет свод творений одного и того же автора — Гермогена митрополита (см далее [с 182–186] рассмотренные службы свтт Гурию и Варсонофию), *Георгиевский В* Рака и облачение для мошей свт Гермогена С 4 тропарь составлен митр Гермогеном

<sup>5</sup> Жития святых, X (1892 г) С 220\*(\*) [(1900 г) С 158]

императору<sup>1</sup> нашему низложи» ([кан. 2,] п. 7, тр. 2) и тропарь, уточняющий, что враги уже не поганые агаряне: «Тя и ныне на помощь призываем, Госпоже, не даждь врагом вознестися на люди Твоя, иже Тебе не хвалят, ни Сына Твоего, Богородице, и Твоей иконе не кланяются» ([кан. 2,] п. 8, тр. 4). Интересен седален по песни 3, передающий содержание апокрифа о постройке храма в честь Богородицы апостолами, приходившими просить Ее на освящение. Уйдя с миром, апостолы по возвращении находят написанную красками на стене церкви икону Богоматери. Это своеобразное славянское преломление сказания о Нерукотворном Образе Спасителя<sup>2</sup>.

Второй праздник в честь иконы, 22 октября, по определению *Дмитриевского*<sup>3</sup>, есть «церковно-политический», связанный с освобождением Москвы от поляков в 1612 г. На этот день целиком повторяется служба 8 июля, писанная в воспоминание явления иконы, бывшего в 1579 г<sup>4</sup> Никаких добавлений по этому поводу эта служба не получила. Составленная митр. Гермогеном служба — произведение чисто молитвенное, как и вторая, им же написанная служба святителям Казанским Гурию и Варсонофию.

## Служба Тихвинской иконе

Первый канон службы иконе Тихвинской — явлению ее — на 26 июня напечатан и в (\*)*Супрасльском каноннике*. При сличении канона супрасльского с нашим минейным можно отыскать некоторые стилистические поправки, смысла не меняющие и не нарушающие выдержанного в каноне акростиха<sup>5</sup>. Явление иконы в Новгородских пределах было в 1383 г. В 1560\* [1510] г. вел. кн. Иоанн Васильевич\* [Василий Иоаннович] построил вместо сгоревшей церкви Успения каменную в Тихвинской обители<sup>6</sup>. В 1614 г. заступлением ее от обители бежали осаждавшие ее шведы<sup>7</sup>.

<sup>1</sup> Было «царю»

<sup>2</sup> *Сергий* Месяцеслов[. II (1901 г.)] 11 августа — явление Нерукотворенной иконы Спасителя при императоре Тиверии [(с 243) (см то же выше, на с 55)] 3 мая — Печерская икона «<сама собой образовалась> на стене <алтаря> Успенской церкви <в> Киевской Лавре <при создании ее>» [с 130] 15 мая — Камулианская [икона (с 144)]

<sup>3</sup> Праздник Казанской иконе [С 30–31]

<sup>4</sup> Казанская чудотворная икона Божией Матери С 400 до 1649 г. праздник совершался только в Казани и Москве В 1648 г\* [«в этом же году», т е в 1649 г] по случаю рождения сына Алексея Михайловича [«дарованного ему 1648 г октября 21 дня»] предписано праздновать по всей России

<sup>5</sup> *Ундольский* (Славяно-русская библиография) указывает печатное издание М, 1777 ([С 250] № 2659) и [СПб, ] 1794 ([С 280–281] № 3095\* [№ 3045])

<sup>6</sup> *Дебольский* Дни богослужения С 189[ «Усердием великого князя Василия Иоанновича, вместо деревянного храма < > в 1510 г создан каменный В 1560 г < > устроен иждвиением и усердием великого князя Иоанна Васильевича Тихвинский мужской монастырь»]

<sup>7</sup> [Там же С 191]

В 1617 г. заключался перед списком иконы Столбовский мир, после чего был установлен на день 26 июня праздник явления иконы<sup>1</sup>. Следовательно, написание службы располагается между 1383 и 1617 гг. Данные текста дают основания отнести это написание ко времени после основания обители, несколько раз упоминаемой в службе. В стихирах [2 и 3 на стиховне] и каноне [втором (п. 8, тр. 1)] говорится о событиях при постройке каменоздателями храма, обвалившегося на строивших. Дата, таким образом, должна быть отнесена, как самая ранняя, к 1560 г., когда была основана Грозным и обитель и построен каменный храм. Но позже 1614 г. нельзя намечать дату написания<sup>2</sup>, так как нет никаких указаний на осаду обители: опустить такой благодарный материал автор не мог бы. Надо отметить, что он пользуется имеющимися у него сведениями умело: он достаточно самостоятелен, что несколько необычно для наших служб. Хорошо зная историю постройки храма, он рассказывает о ряде чудес при ней: кроме спасения три дня пробывших под обвалившейся постройкой здателей ее, он приводит и сказание о человеке «за преслушание Твоего послушание\* [повеления] ужасно <...> с главы церковныя» восхищенного [кан. 2, п. 6, тр. 1]. В общей форме он обращает молитву о сохранении «от сопротивных нахождения, и от всех навет вражиих святого дома<sup>3</sup> <.. >, <i> всех градов и стран христианских» [кан. 1, п. 6, тр. 2]. Особой опасности, касающейся Руси или обители, он не видит.

В каноне он дает и исполняет акростих, но имя свое скрывает. Во втором каноне акростиха нет, однако сходство стиля, мыслей и даже некоторых выражений дает основание думать, что оба канона суть произведения одного и того же писателя. При сличении канонов, однако, видна разница тонов их. Первый — более радостный, торжественный и славящий, даже изредка высокопарный (дважды [п. 6,

<sup>1</sup> Леонид Рукописи Уварова № 1232[ С 470] сборник XVII в «В лето 7144 (1636)-го, мес июня в 26 (день), в пречестней обители пресвятыя владычицы наша Богородицы и приснодевы Марии, на Тихфине, уставися в той день праздновати всечестному святому ея чудотворному, пречистыя Богородицы образу Одигитрии поновление < > Написано же бысть сие Сказание < > по благословению и <по> повелению тоя честныа обители духовнаго настоятеля, игумена Герасима, в лето 7144 <(1636)-го>, в двадесять второе лето после Тихфинскаго осаднаго седения» Перед тем помещено под 15 сентября «Сказание о милости пресвятыа владычица < > како преславно избави обитель свою < > от нашествия зловерных и поганых Варяг, иже Свияне наричются» Это «поновление» надо понимать, вероятно, как дополнение бывшей в употреблении службы богослужебными чтениями новых сказаний, составленных по благословию игумена Герасима через 22 года по установлении праздника московскими церковными властями как всеобщего [в источнике в 1636 г было поновление образа, составлены сказания и «уставися праздовати» Неясна интерпретация Ф С]

<sup>2</sup> Там же повесть об иконе писал и иконописец Иродион Сергеев в 1658 г (№ 1256[ С 505]) Его же «Служба и чудеса чудотворной иконы <Тихвинския> Божия Матери» (№ 1263[ С 508])

<sup>3</sup> Храма

тр 1; п. 9, тр. 1] в нем встречается слово «аэр», помещенное и в «Славе»\* [стихире 7] на «Господи, воззвах»), молитвенные обращения, за редким исключением, — во множественном числе, тогда как второй явно писан в унии; личная часть в нем выражена ярче и сильнее. Автор как будто даже намекает на то, что он лишен свободы: «Окаянен убо аз<, Всечистая,> и недостоин таковыя ныне благодати, еже Тя видети: но поне в будущем сподоби мя узрети Тя и Сына Твоего усрести грядуща во славе» (кан. 2, п. 5, тр. 2).

В каноне первом — множественное число в обращениях, и они более общей формы: «Даждь нам ненаветно небесную шествовати стезю <...>, яко да <...> злокозненнаго путей уклон<ше>ся» (п. 3, тр. 3); «Отягчихомся грехи <...>. Просвети нас и обогати» (п. 5, тр. 2); «Не забуди, Владычице, Твоих рабов сподобити в будущем веце избранных радости» (п. 9, тр. 4).

Сродство стиля и повторение мыслей, сближающие каноны, можно видеть из следующих сопоставлений:

«Витийствующих уста никакоже возмогают исповедати, мы же, **грубнии**, что возглаголем?» (кан. 1, п. 7, тр. 2); «**Проста** пути по аэру светоприятному икона Твоя<, Владычице,> стезю проходящи, богодвижимо и светолепно неизследимы стези творящи» ([кан. 1,] п. 9, тр. 1).

«Принесох Ти **препростое** сие<, Всепетая,> пение: понеже **груб** есмь многогрешный, <...> но <...> не возгнушайся, <Царице,> прими сие и спаси мя» (кан. 2, п. 9, тр. 4). Этот тропарь повторяет не только слова тропарей первого канона — он отчасти передает акrostих первого канона, составленный до песни 9 побуквенно и в песни 9 словами: О БЛАГОДАТНАЯ! ТЫ ОБЛАГОДАТИ МИ ПРЕ«проста слова песнь» (заключенное в кавычки дополняет буквенный акrostих словами, помещенными в начале тропарей). Такой словесный узор акrostиха был на Руси применяем с легкой руки того же иером. Пахомия Сербина.

Приведенный нами тропарь 2 песни 5 канона второго говорит о невозможности автора видеть икону. Стиль канона, с другой стороны, обнаруживает в нем человека высшего класса, образованного и начитанного. Одним из возможных авторов службы можно назвать кн. Симеона Шаховского<sup>1</sup>, содержавшегося в Чудовом монастыре

<sup>1</sup> *Калайдович, Строев* Рукописи Толстова С 512\* [С 511 Отд 2] № 575\* [№ 375/10] ркп XVII в В слове похвальном юродивым Прокопию и Иоанну Устюжским кн С Шаховской подписался «Дукс» [см ниже примеч 5 на с 237] Наклонность его к употреблению латинских терминов («аэр») дает некоторое подкрепление в нашем подозрении авторства его в данном случае. Кстати, знакомо ему и исполнение акrostиха в службе Софии Премудрости Божией, принадлежащей его авторству, он пользуется им (см *Никольский А* София (1905 г) С 13–23\* (1906 г) Прил II С 81–91)) В «Послании к другу» Шаховской жалуется «отлучен от Церкви, лишен лицезрения царского» (см о нем в экскурсии гл 13 [на с 262–281])



за политические какие-то дела и четвертый брак. Он написал похвальное слово святителям Московским, им же канон, слова похвальные двум юродивым Устюжским, свв. прав. Прокопию и Иоанну, повесть о царевиче Димитрии, «Записки о своих страданиях\* [несчастиях]» (за 1601–1649 гг.), летопись о царях Иоанне, Борисе и Михаиле Феодоровиче<sup>1</sup>.

Наш канон первый мог быть им составлен до «страданий»\* [«несчастий»] 1606 г., а второй уже в заключении. Князь Шаховской был в Новгороде в ссылке в 1606 г. и с русским ополчением в 1611 г. и новгородскими делами весьма интересовался: см. его службу Софии Новгородской<sup>2</sup>.

«Повесть о чудесах Тихвинской иконы Божией Матери с описанием некоторых событий 1393–1648 гг. и <с пространным> описанием осады Тихвинской обители шведами <в 1613 г.>» составил сибирский воевода Федор Байков\* [«сочинение, приписываемое иконописцу Иродиону Сергееву»]<sup>3</sup>. Часто встречается у нас, что пишущий похвальное слово или повесть составляет и службу святому, о котором пишет. Однако в данном случае трудно предположить, чтобы Байков не использовал для составления службы всего богатого материала о чудесах и осаде обители<sup>4</sup>. Служба имеет два ряда стихир

<sup>1</sup> *Филарет* Духовная литература, I [№ 203 С.] 314, преосв. *Макарий* (История, XI С 227\*) [VI (1996 г.) С 394)] перечисляет его творения «служба и канон на Положение ризы Господней, канон Софии Премудрости Божией, канон <Христа ради> юродивым Прокопию и Иоанну», Трех святителям Московским, молитвы и акафист прп. Сергию, *Платонов* Повести о смутном времени [(1888 г.) С 232–233] Шаховской в 1606 г. сослан в Новгород и возвратился в Москву в 1608 г., снова сослан в 1610 г. [в источнике в 1610 г. «изменил царю Василию и отъехал из Москвы в Тушино»] Службу царевичу Димитрию (см. далее, на с. 151–152,) можно относить к этому времени, так же как и Тихвинской иконе

<sup>2</sup> В нашем экскурсе в конце книги [с. 276–280]

<sup>3</sup> [Сведения взяты из *Филарет* Духовная литература, I № 217 С. 331, однако в источнике Федор Байков, воевода — автор «Путешествия в Китай 1654 г.», автор же «Повести о чудесах» — Иродион Сергеев (см. также выше примеч. 2 на с. 132)]

<sup>4</sup> *Викторов* Описи рукописных собраний № 53 С. 161 в ркпп Кириллова Белоозерского\* [Новоозерского] монастыря служба Одигитрии, XVII в. В конце рукописи служба и сказание о Тихвинской иконе «7150 (1642) года марта 1-го, сие празднество < > написал бременю своею рукою многогрешный раб Божий, и с сею повестью еже о честнем Ея торжестве, Белоозера посаду Петровской поп Июда Харлампьев сын, а прозвищем Копытов» Июда Харлампиев Копытов был переписчиком. В начале сказания иная подпись «7184 году сие празднество Пресвятыя Богородицы Тихвинские приписано вновь с печатных тетрадей приписал (переписал) черной поп Иона, что в мире был поп Июда, Копытов на Новоозерское чудотворцу Кирилу к прежнему тетрадем», *Буслаев* (Сочинения [Гл. 9] Новгород и Москва С. 278–280) отмечает, что явление иконы именно в Новгородских пределах стоит наряду с повестью о Белом Клобуке в Новгородском предании. Падение Рима отмечено передачей Новгороду белого клобука, падение Константинополя — уходом в Новгород же иконы Князь Шаховской бывал в Новгороде и увлеклся новгородскими вопросами (см. [ниже, на с. 262–281,] в его экскурсе, служба Софии Премудрости Божией, на день Успения)

на «Господи, воззвах». Первые из них — по обычному и часто употребляемому подобно «Киими», вторые же подражательные, по образцу стихир и канона Одигитрии иером. Игнатия. Литийные\* [стихира 2 на литии], вставленные позже, взяты из служб Владимирской и Казанской иконам [стихира 3 на лит.]. Стихиры на стиховне и хвалитех говорят о тех же событиях, что и каноны: автор их тот же. Можно почесть эту службу творением достаточно самостоятельным.

## ГЛАВА ВОСЬМАЯ

### СЛУЖБЫ В ЧЕСТЬ СВЯТЫХ КНЯЗЕЙ

Службы в честь святых князей в большинстве случаев можно определять как появившиеся по поводам государственно-церковным. Весьма понятно, что число святых князей довольно значительно, ибо история наша строилась в параллельном течении государственной и церковной жизни, связанных тесными узами. При крепком союзе до половины XVII в., до Алексея Михайловича, Церкви и государства, Церкви и земщины вполне понятна приметная роль князей в деятельности церковной, в особенности в монгольский период. Правда, иногда прославление совершалось и в целях возвышения области или города, отмеченного пребыванием в нем князя, стяжавшего благодарную память у соотечичей. Потому почти все празднования в большинстве своем были местными. Только некоторые памяти признавались повсеместными, как, например, свв. кн. Михаила Черниговского и боярина Феодора. Соборные определения 1547 и 1549 гг. канонизовали князей только для местного почитания, за исключением св. кн. Александра Невского. Но памяти князей охотно вносились в наши Минеи и там прочно закреплялись. Теперь мы находим в них не малое число служб святым князьям.

#### Служба святому князю Всеволоду-Гавриилу

Новгородский кн. Всеволод-Гавриил, скончавшийся в Пскове в 1138 г 11 февраля<sup>1</sup>, был признан святым вскоре после кончины. Празднование ему началось, быть может, с 1192 или же с 1284 г., после первого чуда при мощах<sup>2</sup>. Канонизация произошла на Соборе 1549 г. Один из канонов службы Святому принадлежит Никодиму,

<sup>1</sup> *Никольский А* Рукописи Синода, I [ С 107] Минея XVI в., 28 февраля служба (№ 353\* [№ 341]) Минея того же века — 11 февраля (№ 342)

<sup>2</sup> *Голубинский* Канонизация [№ 10] С 61

не позже XVI в. Архиепископ Филарет не знает Никодима<sup>1</sup> и называет автором службы свящ. Василия, он же Варлаам Псковитянин, который составил службу и житие князя в 1550\* [1558] г.<sup>2</sup> Служба, по-видимому, испытала также перемены. Во всяком случае, второй канон дает основания думать, что к службе руку приложил и какой-то Григорий, имя которого в сокращенной форме можно прочесть в акростихе песни 8 канона. Преосвященный *Филарет*<sup>3</sup> называет авторов службы: это пресвитер Филофей<sup>4</sup> и Никодим. Таким образом, Никодим, пресвитер Филофей, свящ. Василий и Григорий — вот имена авторов, трудившихся над составлением службы. Внутренние данные службы подтверждают такую пестроту, ибо можно видеть постепенные прибавления к какому-то основному тексту службы.

Можно предположительно выделить из текстов второй канон, писанный в кон. XVI или нач. XVII в. Канон надписывается указанием: «Аще волиши повелителя увести, в началех тропарей канона сего». Не все тропари входят во фразу о «повелителе», которая составляет последовательным чтением в таком виде:

<sup>1</sup> [Ср ниже в этом же абзаце о том, что преосв Филарет называет автором службы Никодима.] Рукописи Соловецкого мон-ря, III\* [II] № [543] (1000) С 275[—276 Л 1] XVII в житие св Всеволода Псковского со службой канон первый, начинающийся «Что реку или что возглаголю», надписан «Творение Никодимова по благословению преосвященного митрополита Лариона киевского всеа Русии» (надписание, очевидно, неверное — митр Иларион был с 1051 по 1054 г, за век и более до смерти св кн Всеволода) С 276[ Л 16] служба иная, XVI в, с каноном, «творение Филофи, ему же краегранесие сипцево “Даждь ми глас, Слове Божий пети новын праздник блаженнаго князя Гаврила обретенне”» Эта служба на обретенне мощей в Минеях не сохранилась, *Евгений* История княжества Псковского, II С 4 служба на обретенне мощей «совершается еще по письменной, в Соборе находящейся, книге», *Он же* История княжества Псковского, III «Служба ему сочинена вскоре по обретенни мощей»[, состоявшемся] 27 ноября 1193 г (с [74—]75) Церковь, где мощи [св князя], заложена в 1138 г самим Всеволодом\* [при св Всеволоде] (с 12[—]13), [Он же История княжества Псковского, IV] в 1535 г архиепископ Новгородский Макарий построил себе дом для приездов [в Пскове (с 113)], а ранее[, в 1528 г.] в его приезд княжий дьяк Мисюр показал ему указ великого князя о житии [Свяителя] в Пскове лишь 10 дней [с 110] Споры Новгорода и Пскова нашли себе отражение в нашей службе, *Леонид* Святая Русь С 64[—65 № 257] «Канон “Творение монаха Никодима”, по благословению (не Илариона, а) <митрополита> Спиридона (неизвестно какого) <в сп > XVI в Канон (также) на обретенне мощей (27 ноября), “Творение Филофеево” — <в сп > XVI в »

<sup>2</sup> *Филарет* Духовная литература, I [№ 133 С ] 209, *Леонид* Рукописи Уварова С 559\* [С 558 упоминание имени свящ Василия в указателе русских писателей, в описании ркп ] № 1127 [С 408 «Написано Псковским свящ Василием 1550—1552 гг.»]

<sup>3</sup> *Филарет* История, III С 305\* [С 205 Филофей (№ 10), Никодим (№ 15)], *Он же* Духовная литература, I [№] 122 [С 185 ]

<sup>4</sup> *Леонид* Святая Русь С 64[—65 № 257 (см выше примеч 1)]

Песнь		Тропарь
1	1 2 3	— В лета Царя
3	1 2 3	Славнаго Бориса Всея России
4	1 2 3	По благословению Епископа Великаго Новаграда Геннадиа
5	1 2* [1] 3* [2]	Пскова Града Рукою
6	тр. 1* [п. 5, тр 3] 2* [1] 3* [2] 4* [3]	— Буяго Умом В чловецех
7	1 2 3	В скорбех Песнословивша Гри(вну)
8	1 2	Го(рняго) Ра(чение)

Эта фраза дает. «В лета царя славнаго Бориса всея России по благословению епископа Великаго Новаграда Геннадиа Пскова града рукою буяго умом в чловецех в скорби песнословивша ГРИГОРА»<sup>1</sup>. Время написания канона устанавливается с бесспорностью благодаря указанию акростиха: между 1598 и 1605 гг., в период царствования Бориса Годунова. Имя автора — Григория Суздальца — может быть названо с некоторой осторожностью. Акростих представляет собой новую форму: словесный и с примесью изображения по слогам в написании имени автора. Манера эта не требует изображения двумя красками, ибо внимание естественно направляется указанием написания на начала тропарей.

Эта часть службы нам кажется более поздней, если только автором первоначальной службы был свящ. Василий в 1558 г. А это предположить можно, ибо свящ. Василий был одним из писателей служб по поручению митр. Макария<sup>2</sup>. В службе этой обретается много

<sup>1</sup> [См также ниже, на с 425 ]

<sup>2</sup> *Филарет* Духовная литература, I [№] 133[ С 209] свящ Василий был автором жигия и, возможно, службы св блж Евфросину Псковскому

заимствований из служб юродивым. Это заимствование несколько неожиданно. Митрополит *Евгений*<sup>1</sup> передает особый тропарь псковскому юродивому Николаю, у архиеп. *Сергия*<sup>2</sup> не отмеченному: «Славенска языка, Псковския Земли, плотски в юродстве быв, юродства притворением горняго Иерусалима Гражданин явися, Ангелом свеселишися, мироточиваго Святителя Николаа звание восприим, с ним же всегда Христа Бога моли, даровати нам велию милость». Юродивый Николай скончался в 1576 г.

В нашей службе первые стихиры на «Господи, воззвах» взяты из общей службы юродивым, часто повторяющейся у нас, отсюда же взят и второй светилен\* [седален по 2-м стихословии]; канон первый также помещен в службах св. Исидору и св. Прокопию, на 14 мая и 8 июля<sup>3</sup>, в изложении, почти не отличающемся от нашей службы. В ней [в рассматриваемой службе св. Всеволоду], в песни 1, иной Богородичен<sup>4</sup>, в песнях 4, 6\* [8] и 9 добавлено по одному тропарю. Добавление тропаря в песни 9 приводит нас к выводу, что канон этот, общий трем службам, представляет собой прямую переписку какого-то Иосифова канона. Песнь 9, по обычаю прп. Иосифа, дает его полное имя в акростихе.

При переводе на греческий язык начальных слов тропарей русского канона это с ясностью обнаруживается:

Видети	* Ἰδεῖν
Яко	* Ὡς
Мудростию	Σοφία
День	* Ἡμέρα
Света	Φωτός

И действительно, канон списан целиком с Иосифова творения в честь св. и прав Евдокима, 31 июля. Некоторые различия между службами св. блж. Прокопию и св. кн. Всеволоду при переписке были допущены. Кроме тропаря [4] песни 9 в службе св. кн. Всеволоду, пропущенного у св. Прокопия, здесь читаются и тропарь 4 в песни 4,

<sup>1</sup> История княжества Псковского, II\* [III] С 155

<sup>2</sup> Месяцеслов[, II (1901 г) 28 февраля С 58 «Преставление блж. Николая юродивого псковского в 1576 г.»]

<sup>3</sup> [Каноны св. Всеволоду и блж. Прокопию (8 июля) почти полностью одинаковы, канон блж. Исидору (14 мая) повторяет начальные слова тропарей их канонов, но тропари его шире и не имеют буквального совпадения. Отличаются полностью п. 7, тр. 2, п. 8, тр. 1, 2. Имеют сходство только в нескольких словах п. 5, тр. 3, п. 6, тр. 3.]

<sup>4</sup> [Богородичны п. 1 одинаковы в канонах св. Всеволоду и блж. Прокопию, в каноне блж. Исидору — иной.]

и тропарь 4 в песни 8 Таким образом, канон св. кн. Всеволоду более полон, чем св. блж. Прокопию и св. блж. Исидору, и по нему как раз и открывается имя настоящего писателя канона. С некоторой вероятностью можно предположить начальный текст службы в таком виде: заимствованные из службы юродивым стихиры на «Господи, воззвах»; стихиры на стиховне, взятые: 1-я — из службы св. кн. Владимиру на 15 июля на «Господи, воззвах»\* [на хвалитех (стихира 2)], а 2-я\* — из службы равноап. царю Константину, 21 мая (она поставлена второй на «Господи, воззвах»<sup>1</sup>); тропарь, составленный по тропарю свв. кнн. Борису и Глебу, с тем же окончанием его, что и 24 июля<sup>2</sup>; Иосифов канон; седален по 2-м стихословии — из Общей Минеи [служба юродивым]; «Слава» на хвалитех — из службы свв. Борису и Глебу<sup>3</sup>. Второе добавление состоит из вторых стихир на «Господи, воззвах», первая из которых составлена под влиянием стихир 1 на «Господи, воззвах» [малой вечерни] св. кн. Александру Невскому, «Славы» на «Господи, воззвах», стихир на литии, седална кондака и части стихир на хвалитех. В этой части заметна рука псковича, отечестволюбца, с удовольствием высмеивающего Новгород Великий. Хорошо изображен спор двух городов из-за мощей Святого, заканчивающийся победой Великого Плескова. Стиль писателя высокопарен и обнаруживает несдерживаемую гордость: «Начальнику благовестия Божия слова и неизреченных таин служителю, небесному воеводе вышних сил тезоименитаго, благочестиваго великаго стратига Всеволода, сошедшеся, празднлюбцы, хвалами и песнями духовными возвеличим <...> моли <...> от супостат нашествия град твой Псков сохранить» (Слава: на Г. В.). Стихира 1 на литии в том же стиле: «Наста ныне всечестная память великаго князя Всеволода, нареченнаго по осмодневному закону Господни новыя благодати Гавриила <...> придите, вси концы земнии: прииди же и ты, Великий Новьграде, в тебе поживый сей блаженный святыя церкви многи созда». Это специальное приглашение Новгорода — только запев, начинающий разъяснение отношений двух великих градов. Стихира 3 на литии описывает и причину натянутости отношений: «Якоже услыша боголюбивый епископ Нифонт<sup>4</sup> преставление твое честное, тогда и народи Великаго Новаграда восхотеша мощи твоя взяти к себе: посланнии же от священных дерзнуша взяти тя, и не возмогоша и тако пребыл еси, всеблаженне Гаврииле, неподвижимь с места сво-

<sup>1</sup> [В стихире 2 на стиховне св. Всеволоду заимствования не обнаружено. Стихира 2 на «Господи, воззвах» св. Константину подобна стихире 2 на хвалитех св. Владимиру и стихире 1 на стиховне св. Всеволоду.]

<sup>2</sup> [Тропарь отличен по содержанию, но упоминает о святых князьях-мучениках «якоже и целомудрии прародители твой от брата убиение», окончания тропарей схожи.]

<sup>3</sup> [Общее в стихирах только начальное слово «Радуйся».]

<sup>4</sup> 1130–1156 гг.

его, и сугубо чудодействие показал еси, якоже древле чудный Илия Елисеви милоть свою, усугубити Духа благодать: ты же ноть от честных руки своя подал еси Великому Новуграду на исцеление и заступление». Здесь явное умаление Великого Новаграда, ловким манером вставленное в богослужебный текст. Великий Новгород получил лишь малую частицу святых, остающейся за Псковом. Архиепископ *Филарет*<sup>1</sup>, изложив историю изгнания новгородцами св. кн. Всеволода и его мирную кончину в Пскове, говорит: «Когда прославились мощи св. Всеволода, новгородцы хотели взять их к себе: (но) на то не было изволения святого князя: им дан только ноть с руки его». Новгород отмечал дни памяти св. кн. Всеволода-Гавриила, но без особой торжественности. на 27 ноября — «обретение <честных> мощей <благочестивого> великаго князя Всеволода <...> Гавриила, Псковьского чудотворца. Иякову епископу<sup>2</sup>, и князю Всеволоду выпевают в ныня дни» (из-за праздника Знамения Новгородского)<sup>3</sup>; и на 11 февраля лишают св. кн. Всеволода службы: «Вечерню и утреню и литургию поют по Уставу Димитрию Прилуцкому»<sup>4</sup>. Служба же св. кн. Всеволоду соединяется 10 февраля с последованием мч. Харлампия и «резвон без болшего»<sup>5</sup>. Пскович не хочет признать за Новгородом никакого права на мощи Святого князя: «Приидите, славнаго града Пскова народи малии и велиции, нашего заступника из Вышеграда нам пришедшаго <.. > восхвалим\* [ублажим]» (Слава: на стих.\* [Слава: на лит.]). Новгородцы как раз и хотели взять мощи на том основании, что св. кн. Всеволод был несколько времени в Новгороде. Здесь псковитянин отводит этот довод упоминанием Вышгорода. Канон [второй] излагает житие св. Всеволода, царской короной почтенного от Мономаха [п. 1, тр. 2], от рода Борисова [п. 3, тр. 2]; описывает деятельность его в Новгороде [п. 4] и помощь ему псковитян при недоразумениях с новгородцами [п. 5, тр. 1], их посягательства на Суздаль [п. 6, тр. 1], переселение князя в Псков [п. 8, тр. 1], блаженную его кончину [п. 9, тр. 1] и спор из-за мощей Новаграда и Плескова [тр. 2], основанного кн. Ольгой [п. 3, тр. 3]. Все это изложено в доброй последовательности по житию. В стихирах [2 и 3] на хвалитях прославляются и храм Святого, и его мощи.

Первая часть службы, скорее всего, и принадлежит свящ. Василию<sup>6</sup>, сложившему ее из многих частей, нами указанных, из уже

<sup>1</sup> История, I С 220

<sup>2</sup> Ростовскому

<sup>3</sup> Голубцов Чиновник новгородский С 53

<sup>4</sup> Там же С 102

<sup>5</sup> То же и в Москве Устав Успенского собора 1634 г [С 53—54 10 и] 11 февраля[, Голубцов Чиновники московские С 41, 101]

<sup>6</sup> *Филарет* Жития святых, II [С 463,] примеч 156 «О житии и чудесах [св. кн. Всеволода] писал повествование известный говорливостию своею Василий»

существовавших служб. В этой части нет никаких особенностей, которые могли бы дать указания на время и место составления, тогда как вторая часть, несомненно, написана в более позднее время прирожденным псковитянином, быть может, Григорием (скорее всего, суздальским старцем)<sup>1</sup>

## Служба святому князю Георгию

Мы находим несомненное творение какого-то Григория в другой службе св. кн. Георгию, умершвенному в битве с татарами в 1238 г. 9 февраля<sup>2</sup>. Память его обновлена в 1645 г. патриархом Иосифом при устройении новой раки во Владимире<sup>3</sup>. *Голубинский*<sup>4</sup> помещает кн. Георгия в списке святых, неизвестно когда канонизованных, но, во всяком случае, получивших празднование не позднее XVII в., 1-й половины его.

Служба св. кн. Георгию составлена в малой части самостоятельно: стиль ее приближается к древнему. За исключением нескольких песнопений она выдержана в форме кратких стихир, присущих образцам Киевской Руси. В ней встречаются и слова, которые могли бы за неупотреблением их и позабыться в более поздние времена. Например: «Исмаильтескими куманы твое мужество не преложа» (вел. веч.: стихира 1 на Г. В.). Куманы — это половцы, давно не называвшиеся этим древним именем, и в XVII в. для рядового человека звучащим непонятно. Возможно, что летописное сказание могло вдохновить автора, упоминающего и Батыево нашествие. В службе не раз упоминаются мощи Святого, и он прославляется как «последним сим временем <...> красота <...>, мучеником обновляя страдания» [стихира 3 на стих.]; «новоявлен мученик» [п. 1, тр. 1]. Такие выражения могут относиться к более позднему времени, к обновлению памяти и перенесению мощей. Но напрасно стали бы мы искать писателя в XVI или XVII в. Канон в Богородичнах сохраняет и имя его: ГРИГОРИЕ

Выражения службы и автор канона — Григорий — встречаются в последовании мч. Иоанну Новому, Белградскому (2 июня), и при ближайшем сличении текстов двух служб обнаруживается, что из

<sup>1</sup> *Мансветов* Церковный устав С 285 суздальский инок Григорий [— «автор службы Новым русским чудотворцам»]

<sup>2</sup> [Служба в Минее на 4 февраля, кончина его 4 марта]

<sup>3</sup> *Сергий* Месяцеслов, II (1901 г) С 33], *Барсуков* Источники агиографии С 122[—123] перенесение в 1650\* [1651] г, служба в\* [ок.] 1630 г, *Леонид* Святая Русь С 166[—167 № 640] служба спп XVII в

<sup>4</sup> Канонизация № 62 С [140—]141[ вывод Голубинского о дате касается только св. кн. Георгия, а среди этого списка святых есть и те, которые получили празднование позже]



службы мч. Иоанну взяты: стихиры на «Господи, воззвах», стихира по 50-м псалме, три четверти канона<sup>1</sup>, седален с Богородичным по песни 3, светилен с Богородичным. Творец канона мч. Иоанну — митр. Григорий Цамблак, XV в., — предпослал канону надписание, нами рассмотренное: «Новомое мученикое нову принося хвалю, в Богородичнах же, ГРИГОРИЕ»<sup>2</sup>. Наш канон не сохраняет акростиха, вернее, сохраняет часть его, перенося иногда тропари из одной песни в другую и по временам заменяя их новыми, опуская писанные св. мч. Иоанну. Богородичны сохраняют имя автора неизменно. Вот что остается от акростиха: НВОМ... Н. В... ИНО... ХВАЛ...<sup>3</sup>. Добавлены в службе: собственного творения или также откуда-то заимствованные стихиры стиховны малой вечерни; стихиры на «Господи, воззвах» великой вечерни со «Славой»; литийные стихиры; несомненно, самостоятельный тропарь; седалны и около десятка\* [возможно, 18] тропарей канона; стихиры на хвалитех. Из этих песнопений: стихиры на стиховне малой вечерни взяты из службы вмч. Димитрию Солунскому [26 октября]; оттуда же и «Слава» на «Господи, воззвах» малой вечерни — в этой службе она поставлена на стиховне\* [на «Славе» «Господи, воззвах» малой вечерни]; все три седална с их Богородичными. Почти с уверенностью можно сказать, что и остальные песнопения собраны из разных служб. Самостоятельным является только тропарь.

### Служба святому князю Феодору Смоленскому

В службе [19 сентября] свв. вел. кн. Феодору Смоленскому (†1300) и чадам его Давиду (†1321) и Константину (неизвестно когда умершему) мы встречаемся с фактом слияния двух последований, быть может, предназначенных для разных празднований — дня памяти и перенесения мощей Святых. Служба находится уже в Минее 1515 г.<sup>4</sup> В 1465 г.<sup>5</sup>, по открытии мощей Благоверных князей, иером. Антоний, по поручению вел. кн. Ивана Васильевича III и митр. Филиппа, написал житие князей<sup>6</sup>. Часть службы относится к близкому открытию мощей, и эта часть дополняет уже существовавшие тексты богослужения. Архиепископ Филарет сообщает, что праздновали

<sup>1</sup> [Точнее, немного более половины канона]

<sup>2</sup> [См. выше, на с. 38]

<sup>3</sup> [Если точками заменить тропари канона св. кн. Георгию, не относящиеся к акростиху, то получится НВОМ М К НВ ИУ ХВАЛ (Богородичны не включены)]

<sup>4</sup> *Сергий* Месяцеслов, II (1901 г.) С. 288]

<sup>5</sup> По преосв. *Макарию* (История, VII(2) С. 171(\*) [IV(1) (1996 г.) С. 297]) — в 1473 г.\* [после 1468 г., но прежде 1473 г.], по преосв. *Сергию* (Месяцеслов, II (1901 г.) С. 65 5 марта, С. 288 19 сентября)] — 1464\* [1463] г.

<sup>6</sup> *Филарет* Духовная литература, I [№ 100 С.] 150, *Леонид* Рукописи Уварова № 1146 [С. 415] Антоний — «Иеромонах Ярославского <Спасского> монастыря»

уже в\* [с] 1463 г.<sup>1</sup>, и празднование предполагает и какую-то службу<sup>2</sup>. Она могла совершаться и по Общей Минее. Почти всякая служба включает в себя песнопения Общей Минеи, которые являются остатком празднования до составления особой службы. Почти всегда признаком дополнительной работы над службой является двойной ряд стихир на «Господи, воззвах», стихиры литийные, сплошь и рядом иного чем другие песнопения стилиа, и иногда — два канона. В данном случае мы встречаем такой образчик соединения. Первоначальная служба включала в себя из Общей Минеи: стихиру 3 [2-го ряда] на «Господи, воззвах» [ср. стихиру 3 на Г. В. в общей службе преподобным]; тропарь 1\*<sup>3</sup>; седален по 2-м стихословию\* [седален по полиелеи], он же и седален по песни 3<sup>4</sup>; канон первый, в котором из общего канона преподобным остались тропари: п. 1 — 2 и 3; п. 3 — 3; п. 4 — 2 и 3; п. 5 — 3 и Богородичен; п. 6 — 3<sup>5</sup>; п. 7 — 2 и Богородичен; п. 8 — 1, 2 и 3; п. 9 — 2 и 3 и Богородичен. Можно предположить, что первоначальная служба целиком правилась по Общей Минее, тексты которой замещались постепенно специально составленными песнопениями редактором, сложившим два последования — первое из Общей Минеи и второе — своего сочинения. Возможно, что редактором и был иером. Антоний, писатель жития<sup>6</sup>. Такое предположение вполне допустимо: иером. Антоний жил во время открытия мощей. Прославлению этого события как раз и посвящена вторая часть службы, в особенности канон второй. В нем рассеяны так же и подробности жития Святых, описания чудес. И эта часть составлена не без заимствований: она и написана под несомненным влиянием служб составления раннего, в частности службы прп. Сергию Радонежскому. Весьма характерна в этом смысле «Слава» на литии, где Святой обращается с наставлением к своим чадам духовным — это прием писания в стихирах [5, 6] на «Господи, воззвах» прп. Сергию (25 сентября). Две литийные стихиры взяты буквально из службы преподобным (ср. стихиры 2, 3 на лит. [св. Феодору — соответственно, стихиры 2, 1] прп. Корнилию Комельскому, 19 мая[; стихира 2 на лит. св. Феодору — в общей службе преподобным стихира по пс. 50;

<sup>1</sup> *Филарет* История, III С 204

<sup>2</sup> *Никольский А* Рукописи Синода, I № 332 С 105 Минея рукописная XV—XVI вв под 19 февраля Святые только упоминаются, но службы еще нет, Месяцеслов святых], III С 17] перенесение мощей в 1464 г[, обретены в 1463 г]

<sup>3</sup> [Нет в Общей Минее ]

<sup>4</sup> [В общей службе седален по песни 3 в своей начальной части ]

<sup>5</sup> [Совпадают только начальные слова «Благими нравы» ]

<sup>6</sup> *Леонид* Рукописи Уварова № 1106\* [№ 1146 С 415] житие князей составлено иеромонахом [Спасского монастыря] Антонием ок 1470 г [в источнике говорится о чуде в 1467 г. — вероятно, отсюда и заключение о годе составления жития], *Голубинский* Канонизация №№ 32—34 С 77 Антоний — иеромонах Спасского монастыря при митр Филиппе (†1473)

стихира 3 на лит. св. Феодору — в общей службе преподобному Слава: на хвал.]). Стихиры на стиховне носят также характер заимствования, причем стихира 1, прославляя св. Феодора, в первой части употребляет повсюду 3-е лицо единственного, а во второй, внезапно, — множественного числа. Тропарь и кондак посвящены перенесению мощей. Концы икоса и кондака не согласованы<sup>1</sup> — это отступление от канона писания. Возможный автор — Антоний, иеромонах Спасского монастыря, составляет службу в Ярославле в своей обители: в службе нет особого прославления Смоленска и Ярославля, но все же последний именуется «славным градом» [кан. 2, п. 3, тр. 2]. Тропари и кондаки Святым находятся в сборнике Кирилло-Белозерского монастыря 1476–1482 гг.<sup>2</sup>

### Служба святому князю Михаилу Тверскому

В службе на 22 ноября блгв. кн. мч. Михаилу Ярославовичу Тверскому (†1318) видны следы древнего, вероятно нач. XV в., написания<sup>3</sup>. Служба составлена в Твери: «Соблюди град сей<sup>4</sup> и церковь твою» (стихира 3\* [стихира 6] на Г. В.), во времена относительно безопасные: «град <наш> заступи от нахождения поганых» (кан. 1, п. 4, тр. 3) и «тобою бо от поганския работы свободихомся» (кан. 1, п. 7, тр. 1) и, кроме того, во времена княжений: «граду нашему избавитися от напастей и бед, здравие и победу императору<sup>5</sup> нашему и всем князем нашим на сопротивныя испроси» (кан. 1, п. 9, тр. 3). Служба пользуется данными жития, написанного очевидцем, вероятно, игуменом Александром, духовником князя<sup>6</sup>. Первый канон прославляет и мать князя Ксению: «От святую боку богомудрыя Ксении<, блаженне,> родился еси» (п. 3, тр. 2); «Ливан ли гору наречем тя, богомудрая Ксение, или Фисон реку, добрейши сапфира и камня честнаго» (п. 8, тр. 3) — взято из ранее писанного канона св. Ольге [п. 7, тр. 3]. *Голубинский*<sup>7</sup> полагает, что почитание князя началось в Твери рано. Житие князя имеется в редакции XV в. В службе нет упоминаний о мощах (обретенных в 1632 г.), но зато постоянно говорится о раке и гробе князя-мученика, тело которого привезено было

<sup>1</sup> [Согласование окончаний имеется, ср. «молите Христа Бога грехов оставление даровати верою и любовию чтущым память вашу» (кондак), «радуйтесь, помощницы верою и любовию чтущым память вашу» (икос) ]

<sup>2</sup> *Макарий* История, VIII(3) С 33\*(\*) [IV(2) (1996 г) С 31], *Васильев В* История канонизации С 96

<sup>3</sup> *Леонид* Святая Русь С 118[–119 № 467] служба в спп XVI в

<sup>4</sup> Тверь, где мощи

<sup>5</sup> Было «князю»

<sup>6</sup> *Филарет* Духовная литература, I [№ 66 С ] 98

<sup>7</sup> Канонизация [№ 16 ] С 67 [ «непосредственно вслед за тем, как привезено было сюда его тело» ]

в Тверь «от губительных страны» (кан. 1, п. 4, тр. 2). В службе часты древние славянские выражения: «кровию очервленив одеяние, <...> благочестная леторасле, <...>, мучениче пресловущий» [стихира 6 на Г. В.]; «венцы <. .> златозарны» [Слава: на Г. В.]; «радуйся, по обычаю неврдно образ сохранивый» [стихира по пс. 50]; «показав доброумный смысл» [кан. 1, п. 1, тр. 2]; «веселием веселится <Христова> Церковь» [кан. 2, п. 3, тр. 1]; «трудоположника Христа» [кан. 1, п. 4, тр. 1]; «сыновец» [кан. 2, п. 5, тр. 2]; «воин непобедный» [кан. 1, п. 6, тр. 3]; «сему<sup>1</sup> <абие> учувствившеся, днешь, кланяющесе чудоточному его гробу» [стихира по пс. 50].

Канон [первый] использует канон св. Ольге, кроме<sup>2</sup> указанного тропаря, и в п. 8, тр. 2, 3 — п. 7, тр. 2, 3 [из канона св. Ольге]; п. 9, тр. 2 — п. 5, тр. 1 [из канона св. Ольге]. Два ряда стихир на «Господи, воззвах», два канона указывают на то, что первоначальная служба была дополняема вторым автором, также тверитянином. Указаний на имя автора нет: каноны не украшены акростихами — мало русских писателей знало такие тонкости. Из-за этого и утеряны имена большинства из трудившихся на поприще писания служб.

Наша служба князю, принявшему схиму, не носит характера политически-церковного. Прославление все время идет по линии чисто церковной. Можно думать, что авторы службы далеки от мира и знакомства с его сложностями. Автор (или авторы) — провинциальный монах, писатель случайный, по послушанию взявший перо для прославления Святого.

## Служба святому князю Александру Невскому

К ранним творениям относится служба на день памяти св. блгв. кн. Александра Невского (†1263<sup>3</sup>), на 23 ноября. По преосв. *Сергию*<sup>4</sup>, служба приписывается Викентию, архимандриту Рождественского монастыря, которого преосв. *Филарет*<sup>5</sup> не знает. В XVI в. был уже канон монаха Михаила. Архиепископ *Филарет*<sup>6</sup> показывает, что житие и службу св. кн. Александру Невскому около 1540 г. составил боярин Михаил (по иным указаниям — Василий) Тучков, в иночестве Илия, при митр. Макарии. В 1547 г. Василий, в иночестве Варлаам, псковитянин, составил также житие св. кн. Александра<sup>7</sup>, впоследствии исправленное в кон. XVI в. преосв. Ионой Думиным, прибавившим

<sup>1</sup> Михаилу

<sup>2</sup> «Кроме» в смысле «помимо» ]

<sup>3</sup> *Голубинский* Канонизация № 15 [С 65 ]

<sup>4</sup> Месяцеслов, II (1901 г) С 363 ]

<sup>5</sup> [Духовная литература, I ]

<sup>6</sup> Духовная литература, I [№ 133 ] С 208

<sup>7</sup> Там же С 209

и похвальное слово<sup>1</sup>. По *Голубинскому*<sup>2</sup>, канон составлен иноком Михаилом после Собора 1547 г. У нас в календаре две памяти св. кн. Александра. Второй день празднования установлен был императором Петром 30 августа, в день заключения мира со свями. Служба Святому в этот день тонет в творении архиеп. Гавриила Бужинского во славу этого обстоятельства. Для этой службы почти все было взято из текстов 23 ноября. Только стихира 2 на «Господи, воззвах» малой вечерни, тропарь, три из четырех<sup>3</sup> стихир на «Господи, воззвах» великой вечерни с их «Славой», четыре\* [пять] литийных стихиры [со «Славой»], кондак с икосом, стихиры на стиховне и хвалитные суть иные. Канон целиком составлен из двух канонов на 23 ноября. Стихиры постоянно связываются с праздником государства: в них упоминаются заслуги перед родиной и мало прославляется святость кн. Александра. Стиль мало сходен с писаниями архиеп. Гавриила. Праздник с 1729 г.<sup>4</sup> По преосв. *Филарету*<sup>5</sup>, архиеп. Гавриил Бужинский составляет всю службу. Она в 1727 г. была запрещена<sup>6</sup> Вероятно, запрещение относилось только к службе на заключение мира. Канон, как указано, взят из прежних текстов. Вероятно, преосв. Филарет не прав, называя автором всей службы архиеп. Гавриила Бужинского. стихиры совсем иного стиля, они проще и, главное, проникнуты духом молитвы, что отсутствует в творении Бужинского

Указ императора Петра о праздновании вместе с Ништадтским миром св. Александру, изданный 2 сентября 1724 г., назначал для этого день 30 августа вместо 23 ноября. Однако все же основным днем празднования остался день 23 ноября, имевший еще до Петра свои отдельные песнопения. Два последования слиты были в одно, и следы творчества двух авторов в них заметны. В службе переплетаются два основных мотива: один — государственный, и частнее, Владимирский, и второй — церковно-полемический — обличение латинян<sup>7</sup> К первому можно отнести: стихире [1] на стиховне малой

<sup>1</sup> [*Филарет* Духовная литература, I № 194 С 304 ]

<sup>2</sup> История, II(2) С 186, *Филарет* Жития святых, XI [С 411,] примеч 375 службы\* [одна служба в разных списках] с надписанием «сотворено смиренным иноком Михаилом тояж обители, идеже блаженнаго тело лежит»

<sup>3</sup> [Все четыре стихиры иные ]

<sup>4</sup> *Сергий* Месяцеслов[, II (1901 г) С 264], *Ундольский* Славяно-русская библиография [С 322 ] № 3569. служба на перенесение мощей 30 августа издана отдельным выпуском в 1828 г

<sup>5</sup> Духовная литература[, II № 4 С 8 изд СПб, 1725]

<sup>6</sup> Там же [№ 4 С ] 8

<sup>7</sup> Служба отражает житие и историю *Голубинский* История, II(1) «В начале 1248 г <он> (папа) прислал своих послов к Новгородскому князю Александру Ярославичу Невскому» безрезультатно (с 87), в то время как галицкий кн Даниил Романович заигрывал с папой [с 82–87], *Соловьев* С История России Гл 3 С 182 поход шведов против Новгорода, в котором они потерпели такое страшное поражение, был ничем

вечерни; стихиру [на «Славе»] на «Господи, воззвах» там же; тропарь; стихиры на «Господи, воззвах» великой вечерни: «крепость града нашего» (стихира 4), «всяк град и страна славному граду нашему срадуйтесь» (Слава); «Слава» стихир на стиховне: [«Радуйся и веселися, граде Владимире»; седален по 1-м стихословии:] «Радуйся, яко второй Фессалонь в Российстей земли, славный граде Владимире»; «Слава» стихир на хвалитех: «славному <граду> Владимиру утверждение». Эти указания подтверждают сообщение Голубинского об авторстве владимирца, инока Михаила, при митр. Макарии. Тропарь и второй канон относятся также к этой части службы: автор повторяет в тропаре 1 песни 6 начало тропаря [Святому]<sup>1</sup> с упоминанием «града сего».

Ко второй части, более ранней, обличительной, можно отнести стихиру 2 на «Господи, воззвах» великой вечерни (она повторяет начало стихиры 1, но с новым содержанием). Обычно стихир в ряду бывает три: здесь их четыре, и потому можно предположить добавление. Сюда же относится и кондак с икосом («Радуйся, латинская учения презревай»); канон (в п. 9, тр 3\* [тр. 2]): «Отгнал еси тму глубокую еретическую»); стихиры на хвалитех: «Учения латинская презрев и прелесть их обличив» (стихира 1) и «Всяко убо еретическое нечестие попрад ест» (стихира 3) Кому принадлежат эти обличающие латинян тексты, неизвестно, но почему они внесены в службу Святому, не боровшемуся с латиною как верою, предположить возможно. Несомненно, автор переносит на Святого свое увлечение обличением латинян и нелюбовь к ним, охотно пользуясь при этом летописью. Два момента могли в особенности способствовать такой нелюбви: близость к времени Исидора митрополита или же Смутное время<sup>2</sup>.

Каноны стоят довольно отдельно от обоих направлений текстов службы. Первый канон не есть творение самостоятельное, он составлен монахом Михаилом, по его обычаю, из заимствований. В песни 7

---

иным, как крестовым походом против русских еретиков, предпринятым вследствие папских возбуждений, *Филарет* Жития святых, XI С 623\* [С 278] «В войске Биргера < > было несколько бискупов с их вассалами, что придавало ополчению полное значение священной войны»,

*Лихачев Д* Галицкая литературная традиция в житии Александра Невского «В житии Александра дважды говорится о степных народах, которые пугают своих детей именем русского князя < > “пройде весть до усть Волги, и начаша жены Маявидския полошати дети своя рекуше, едет князь Александр Ярославич”» (с 44) (ср светилен службы, повторяющий это) «Враги Александра — шведы — называются в житии не по национальному, а по вероисповедному признаку “римлянами”» Святой кн Александр проявляет твердость, обратное чему — у Даниила, соглашавшегося на унию (с 52)

<sup>1</sup> [Ср начальные слова «От пречестнаго корене израсл еси ветвь» (п 6, тр 1), «Яко благочестиваго корене пречестная отрасль» (тропарь) ]

<sup>2</sup> [Примечание, размещенное здесь автором ошибочно, перенесено редакцией выше (см примеч 1 на с 106), т к речь в нем о службе свт Алексию, митрополиту Московскому О св кн Александре см *Барсуков* Источники агиографии С 17–21 ]

обретается Богородичен, часто встречающийся в Феофановых канонах: «Вышняго освященное <Божие селение>». В греческих Минеях он находится в канонах [п. 7], например: января 26\* [29, сщмч. Игнатию Богоносцу]; января 31[, свв. Киру и Иоанну]; июля 21[, прпп. Симеону и Иоанну]; юродивым, в нашей Общей Минее. Этот же Богородичен Часов Пасхи встречается и в канонах прп. Иоанна Дамаскина (см.: свт. Кириллу Александрийскому, 18 января, — п. 7); Богородичен и есть творение прп. Иоанна, заимствованное прп. Феофаном. Нет сомнения, что канон первый взят из одного или нескольких канонов прп. Иосифа и составлен монахом Михаилом<sup>1</sup>.

В песнях [8 и] 9:

Песнь	Тропарь		
8	[Богородичен]	Священный	ἱερός
9	1	Красен	ὄραϊος
	2	Яко	ὦς
	3	Твое	σοῦ
	4 (Богородичен)	Светом	φωτί

пропущен один тропарь, вернее всего, с «День» (ἡμέρα), как нам уже встречалось. В службе свв. кнн. Петру и Февронии монах Михаил как раз и пользуется Иосифовыми творениями, как и в службе Муромским князьям свв. Константину со чадами, 21 мая. У него положительно вкус и стремление прославлять святых князей: все три творения его составлены в честь князей, и во всех трех службах он беззастенчиво заимствует. Фигура этого Михаила, «монаха Нового», несколько загадочна. Всего вероятнее, что он носил фамилию Тучкова, уже нами упомянутого и о котором сейчас будет речь.

### Служба святому князю Константину Муромскому и чадам его

После Собора 1547 г. было написано житие и служба (в 1554\* [1553] г.<sup>2</sup>) свв. блгв. кн. Константину (†1129) и чадам его Михаилу и Феодору Муромским, мая 21. Сочинитель жития списал его с «Похвалы» митр. Илариона и «Слова» Иакова мниха о св. кн. Владимире, «неискусною рукою <. >». Сочинитель недостаточно знал историю и хронологию России<sup>3</sup>.

<sup>1</sup> См. далее[, на с. 155–160,] разбор службы свв. кнн. Петру и Февронии Муромским

<sup>2</sup> Филарет Духовная литература[, I № 133 С. 212 в источнике говорится только о житии]

<sup>3</sup> Там же [№ 133 С.] 212

Собор постановил праздновать в Муроме, очевидно, подтверждая уже бывшее там празднование<sup>1</sup>. Открытие мощей было в 1553 [или в 1555] г.<sup>2</sup> Митрополит Макарий в числе других поручает составить и это житие. Преосвященный *Сергий*<sup>3</sup> указывает, что мощи были открыты в 1553 г., но служба уже существовала за много лет до сего «Чинovníк новгородский» под 19 мая указывает: «В сий день вечерню и утреню и литургию поют благоверному князю Константину и чадом его Михайлу и Феодору, Муромским чудотворцом, по Уставу, а священномученику Патрикию на павечерни»<sup>4</sup>. Совсем иная практика в Новгороде в отношении к своему местному святому: служба свт. Никите Новгородскому вытесняет службу Трем Святителям<sup>5</sup>, а Муромские святые переносятся празднованием на два дня ранее. По *Барсукову*<sup>6</sup>, в «Уставе церковных обрядов, совершавшихся в Московском Успенском Соборе» (ок. 1634 г.) под 21 мая: «благоверному князю Константину и чадом его Муромским благовесть в лебедь, трезвон средней: а паремьи указано в печати Маиа в 8 день, что Ивану Богослову, и то не делом; а прокимен писан Во всю землю, и то не делом же, а пети в 22 день» Прокимен, паремии были заимствованы не без тенденции: паремии — от апостола, прокимен — от равноапостола. Служба, таким образом, приобретала вид повышенно достойный в честь просветителя града Мурома, который с тем вместе приобретал значение церковного крупного центра. Однако в указании Устава заключается кое-что, относящееся к переменам в наших текстах Миней. Прокимен в службе свв. Константину и Елене<sup>7</sup> ныне у нас иной — «Вознесох избраннаго», вместо бывшего прежде «Во всю землю»<sup>8</sup>. Изменен прокимен и у греков. Что же касается чтений паремий, то древняя грузинская служба св. равноап. Нине, находящаяся в нашей Дополнительной Минее, сохраняет чтения паремий именно из Иоанновых посланий. Эта перемена чтений сделана была в Греции, ибо наша нынешняя служба свв. Константину и Елене полностью повторяет греческую. Служба в Муроме, по преосв. *Сергию*<sup>9</sup>, — более древняя, вероятно, правилась по Общей Минее. Наша служба

<sup>1</sup> Голубинский Канонизация [№№ 2—4] С 101

<sup>2</sup> Там же С 546 (дополнения и поправки к с 84, к) №№ 52—54), после посещения Иоанном Грозным в 1552 г. Мурома, где поклонялся он «сродникам своим» свв. Петру и Февронии [*Филарет* Жития святых, VI С 243 (см. ниже примеч. 6 на с 155)], *Он же* Жития святых, VI С 323] храм с приделом в честь святых — в 1553 г.

<sup>3</sup> Месяцеслов[, II (1901 г.) С 151]

<sup>4</sup> Голубцов Чинovníк новгородский С 116

<sup>5</sup> [Там же С 97 (см. ниже, на с 208)]

<sup>6</sup> Источники агиографии С 312

<sup>7</sup> [Празднуемых в этот же день]

<sup>8</sup> [Для службы св. Константину и чадам его ныне прокимен в Минее «Во всю землю»]

<sup>9</sup> Месяцеслов[, II (1901 г.) С 151]



писана после открытия мощей: «целуйте любезно честную раку <блаженнаго> Константина князя» (п. 3, тр. 3; п. 4, тр. 3<sup>1</sup>); «благодать кипящая, от гроб явльшаяся» (стихира 1 на Г. В.). Канон надписан именем «господина монаха Михаила Новаго», муромского патриота, инока Владимирского Рождественского монастыря<sup>2</sup>. Можно думать, что и стихиры его творения: они полны заимствований, что у монаха Михаила прочно в обычае.

Святые князя — просветители Муром: «избавльше нас от прелести идольския, просветиша святым крещением» (Слава: на Г. В.) Муром величается и высится «паче <ин>ех градов» (стихира 2 на Г. В.). Стихира 3 похваляется: «аще бо где явися един светильник, мы же <свыше> обретохом триех вкупе». Муромский хранитель, «первый просветитель преславнаго града Мурома»<sup>3</sup> [п. 3, тр. 3], избавивший «от безбожных идол <...> верныя князи<, чада твоя, Михаила и Феодора,> и вся люди новыя града Мурома» [п. 5, тр. 1], «просветитель и хранитель граду нашему» [п. 6, тр. 3] — св. Константин со чады приравнивается к равноапостолу кн Владимиру. Найдя этот пример для сравнения, автор службы идет по легкой дорожке заимствований из службы св. Владимиру: в каноне п. 4, тр. 1, 2<sup>4</sup>; п. 6, тр. 1<sup>5</sup>, 2<sup>6</sup>; п. 5, тр. 1<sup>7</sup>, 2<sup>8</sup>, 3<sup>9</sup>; п. 8, тр. 1<sup>10</sup>; п. 9, тр. 1<sup>11</sup>, 2<sup>12</sup> взяты<sup>13</sup> из канона св. Владимиру Кроме того, использован и канон свв. Борису и Глебу, часто в переделке, и даже прямым перенесением: п. 8\* [п. 7], тр. 3 [— ср. свв. Борису и Глебу кан. 2,] п. 7, тр. 1. Из службы

<sup>1</sup> [Содержание этого тропаря «Всеусердно последуя отеческим стопам, ревнителя имуща доброму, Михаиле славне, Феодора, приснаго брата твоего благочестием бо совокуплени душами и телесы явистесья»]

<sup>2</sup> *Филарет* Духовная литература, I [№ 133 С ] 211

<sup>3</sup> *Он же* Жития святых, V «Житие “Кн Константин слыша о Муроме, яко велик и славен и множество людей живущих в нем и богатством всяким кипящий”» ([с 428,] примеч 324) Пролог, житие Грозный, поклоняясь мощам, дает обет построить храм каменный, «аще Господь Бог и Пресвятая Богородица и Муромские чудотворцы подадут мне победу на безбожнаго Казанского царя» ([с 430,] примеч 344),

*Он же* Жития святых, IV предание муромское повествует о принесении в нач XII в св кн Константином из Киева Муромской иконы Божией Матери [с 127], празднование которой указано Синодом по прошению жителей Муром на 12 апреля [с 128]

<sup>4</sup> [Ср кан 2, п 7, тр 1, 2 св Владимиру]

<sup>5</sup> [Ср кан. 2, п 8, тр 3 св Владимиру]

<sup>6</sup> [Ср кан 2, п 6, тр 3 свв Борису и Глебу]

<sup>7</sup> [Ср кан 2, п 8, тр 1 св Владимиру]

<sup>8</sup> [Ср кан 2, п 5, тр 1 свв Борису и Глебу]

<sup>9</sup> [Ср кан 2, п 8, тр 2 св Владимиру]

<sup>10</sup> [Ср икос свв Борису и Глебу]

<sup>11</sup> [Ср кан 2, п 9, тр 2 св Владимиру]

<sup>12</sup> [Ср кан 2, п 9, тр 3 св Владимиру]

<sup>13</sup> [Написаны по подобию]

св. Владимиру, кроме канона, взяты и все стихиры на стиховне<sup>1</sup>. Стихира 2 перекроена несколько неудачно: «Жестосердии Бога не разумеша, иже вотще шатахуся. от лица же днесь Михаила и Феодора церковь их веселится и радуется: Христос бо постави их князи земли Своей». Заимствование из канона св. кн. Владимиру переносит автора во времена древние: «Лицы князей российских предстоят ти ныне» (п. 9, тр. 1). Такое указание и отсутствие упоминаний России, и, вместо того, упоминание постоянно Муромом могло бы заставить определить службу как писанную в древние времена, когда для муромцев их град был самостоятельным и славнейшим княжеством, неоспоримым центром их жизни. Перенесение и закрепление этой службы в общие Всероссийские Минеи связано с какой-либо случайностью скорее светского, чем церковного характера. Это доказывается колебаниями в датах и характере празднования в Москве и Новгороде. Устав Московского собора 1636–39 гг на 22 мая: «165 (1657 г.) отказано»<sup>2</sup>.

### Служба святому царевичу Димитрию

В 1606 г, по перенесении при патриархе Гермогене и царе Василии Шуйском из Углича в Москву мощей царевича Димитрия (†1591), было установлено в честь него празднование, даже три празднования в году: рождения, убиения и перенесения мощей в Москву<sup>3</sup>. Мощи переносил Феодосий, в миру Феодор, игумен Толгского, затем Астраханского Троицкого монастыря<sup>4</sup>. Днями празднований были: рождение — 19 октября, убиение — 15 мая и перенесение мощей — 16\* [3] июня<sup>5</sup> Эти частые празднования, необычные для других святых, для Шуйского имели свой глубокий смысл в частом напоминании Борисова преступления народу это весьма уловили авторы службы на перенесение мощей царевича — авторов было по меньшей мере два. Имя одного служба передает, второго можно лишь предположить с не очень прочными подтверждениями этому предположению: кн. Шаховской составил после 1605 г. — после смерти Бориса —

<sup>1</sup> [Стихиры 2, 3 на стиховне используют (не полностью) стихиры на стиховне св. Владимиру, стихира 3 на стиховне имеет сходство со стихирой 1 на «Господи, воззвах» св. Владимиру только в следующих словах «Вторый ты был еси Константин < >, делом и словом» ]

<sup>2</sup> Голубинский Канонизация С 423\* [С 420–421]

<sup>3</sup> Там же № 26 С 121[, примеч 1], Святыни Углича [ С 744–745] в Угличе осталось три дня памяти в году 15 мая — убиение, 3 июня — перенесение мощей и 16 мая — плащанице, присланной царицей[-инокиней] матерью Марфой

<sup>4</sup> Первый астраханский архипастырь, Архиепископ Феодосий [ С 306], Феодосий, Архиепископ Астраханский и Терский [С 66 он переносил мощи уже в сане архиепископа, а не игумена, вместе со свт. Гермогеном и патриархом Филаретом ]

<sup>5</sup> Леонид Святая Русь С 126 [№ 504 (ср. выше примеч. 3) ]

«Повесть» о царевиче<sup>1</sup>. Князь Шаховской писал и службы — ему, несомненно, принадлежит служба Софии Премудрости Божией, ряд молитв, о чем уже упоминалось. Возможно, что им заодно была составлена и служба в честь царевича, повесть о котором он составил. Одна из частей службы по существу представляет собой вложенную в обычные формы повесть о недолгой жизни царевича, о его убиении, о событиях при смерти и после нее.

Часть первоначальной службы [на 15 мая] сложена достаточно самостоятельно. Лишь кое-где видны заимствования из часто повторявшихся образцов, и эти заимствования относятся скорее к форме, чем к содержанию. Празднование рождения царевича, установленное Шуйским, не нашло отзвука в службе: она говорит об убиении его и перенесении мощей. Стихиры на «Господи, воззвах» повествуют об убиении: «Созывает бо нас духовне день страдания его торжествовать, вонже восходит от земли к небесным» (стихира 3). Вторые стихиры на «Господи, воззвах» относятся к перенесению: «...настоящее сие торжество. В пречестнем храме сем» (стихира 1[, 2-го ряда]) «подает неоскудная исцеления» (стихира 3[, 2-го ряда]). Стихиры на литии и стиховне, написанные по образцу стихир св. Василию Блаженному, 2 августа, молчат о мощах. они относятся к общему празднованию памяти, как и стихиры вторые на «Господи, воззвах», тропарь, седальны и хвалитны, и первый канон<sup>2</sup>. Очевидно, служба писана была загодя, автор готовил ее ко дню прибытия мощей, сам не принимая участия в торжестве: служба не отражает вдохновения участника, не дает и описания чудес, изобильно совершавшихся у гроба. Мощи царевича хотели положить около места погребения Бориса (тело которого было с бесчестием выброшено самозванцем впоследствии), но яму зарыли, и деревянную украшенную раку, вложив в нее гроб, оставили на поверхности<sup>3</sup>. Канон первый, обрамленный не надписанным у нас акростихом, выдержанным полностью: МУЧЕНИКА ДМИТРИЯ

<sup>1</sup> Викторов Описи рукописных собраний № 21 ркп XVI\* [XVII] в Александров-Свирского монастыря с позднейшими добавлениями В приложении «Повесть известно сказуема на память великомученика благоверного царевича Димитрия, о убиении его и о преславном обретении телеси и о язве людстей, списано Семиемом [sic] Шаховским» (с 179), его же «Послание Крутицкому митрополиту Киприану о описи книжной и <о> догматических ошибках в церковно-богослужбных книгах» и похвальное слово митрополитам Московским Петру, Алексию и Ионе [с 180], Брокгауз, Ефрон Энциклопедический словарь [ Т XXIX СПб, 1903 С 227] «Повесть о некоем мниси, како послася от Бога на царя Бориса во отмщение крове праведнаго царевича Димитрия».

Рукописи Соловецкого мон-ря, III\* [II] № [552] (1012) [С ] 285 [Л 1] ркп XVII в помещено житие царевича Димитрия со службой «творения старца Ионы Плишки» ([полная] служба, «отличная от печатной»), Месяцеслов святых, III С 326–327] убиение 15 июля\* [15 мая], [Месяцеслов святых, IV С 12] перенесение мощей — 3 июня, [Месяцеслов святых, I С 106] рождение — 19 октября, Филарет Жития святых, V [С 425.] примеч 265 «Празднования 3 июня и 19 октября отменены в 1768 г»

<sup>2</sup> [О мощах в каноне первом п 4, тр 2, п 7, тр 2, п 9, тр 2, также стихиры 3 на хвал ]

<sup>3</sup> Голубинский Канонизация [№ 26 ] С 121 [и примеч 1]

СЛАВУ ПОЕМ, кроме Богородичнов, упоминает «преславный град Москву» (п. 1, тр. 3), вспоминает и Углич с гробом царевича (п. 3, тр. 1, 3), говорит кратко и о раке (п. 4, тр. 2; п. 7, тр. 3\* [тр. 2]). Содержание канона совпадает со стихирами первоначальной службы. И тот и другие говорят о «варварском нахождении» [кан 1, п. 8, тр 2] и «междоусобной брани» [стихира 3 на лит.]. Отмечаются внешние и внутренние нестроения эпохи Годунова и Шуйского. Автор самостоятелен: канон, писанный с акростихом, обязывает к самостоятельности. Писание дается автору без напряжения. В каноне [первом] вставлен тропарь, встреченный нами в каноне св. Василию Блаженному, 2 августа: «Егда пренесени быша честные твоя мощи <...> царь <же> и князи, и вси россиястии народи воскликнуша купно память вечную» (п. 9[1, тр. 2 св. Димитрию — ср. св. Василию п. 9, тр 3]). Предположив, что служба св. Василию Блаженному принадлежит творчеству кн. Семена Шаховского, мы можем заподозрить и здесь его труд: данный тропарь мог быть им использован с эффектом для написания службы к готовящемуся событию. Вряд ли все его труды приведены в известность и переданы у митр. *Макария*<sup>1</sup> и других: служба и канон на Положение ризы Господней<sup>2</sup>; канон Софии Премудрости Божией<sup>3</sup>, сохранивший в акростихе имя автора<sup>4</sup>, канон свв Прокопию и Иоанну юродивым, также не помещенный в Минею, ибо наши тексты списаны из Общей Минеи; канон Трем святителям Московским; молитвы; акафист прп. Сергию, до ныне чтомый, и др.

Второй канон дает надписание, но не указывает в нем имени автора, указывая лишь «Прочая же кроме сего да разумеются». Это «прочая» относится к песням 8 и 9, где и читается имя автора — Савватия. Акростих включает в фразу и Богородичны: ХВАЛЮ СЛАВУ ЦАРЕВИЧА ДИМИТРИА (не Дмитрия, как в первом каноне). Акростих доходит до тропаря 2 песни 8 и далее следуют

[Песнь]	
8	Я(вися) И(стинная)
9	Т(езоименит) А(ще) В(о осмолетном) А(ще) С(оприсносушное)

что в обратном чтении начальных букв дает: САВАТИЯ<sup>5</sup>.

<sup>1</sup> История, XI С 227(\*) [VI (1996 г) С 392–394 (см выше примеч 1 на с 134)].

<sup>2</sup> Не напечатанная в нашей Минею (см разбор этой службы [ниже, на с 276–280])

<sup>3</sup> *Никольский А* София (1905 г) С 13–14(\*) [(1906 г) Прил II С 81–91] текст службы с каноном, краегранесие по алфавиту и в песнях 8 и 9 — «Симеон»

<sup>4</sup> См о нем далее[ на с 278–279]

<sup>5</sup> [См также ниже, на с 426]

Более чем вероятно, что это инок Савватий Тейша — один из первых деятелей раскола, знаток литургической письменности, спорщик и обличитель книжных справщиков при патриархе Никоне, дьяк, а с 1654 г. — инок Чудова монастыря, временами черпавший «и сикеру»<sup>1</sup>. Внутренние данные канона показывают, что писан он поздно, после самозванцев и их конца: «Смерть твоя уби раба твоего и убийцу, благородне, нарицавшихся же во твое благородное имя, такожде до конца всех погуби» (кан. 2, п. 3, тр. 2). Уже наступило и успокоение: «Лютое колебание бысть в Российстей земли, по смерти твоей <...> от оных злых и наветных человек, лжущихся именем твоим: Бог же молитв <ради> твоих, до конца всех погуби и лютое колебание от них устави\* [укроти]» (тр. 3). О самозванце Савватий пишет: «<Удиви Бог всех Своих чудотворением, яко посла на раба твоего убийцу некоего врага и> отметника правыя нашея веры, нарекашагося тезоименством <твоим><sup>2</sup>, да свержет убийцу <твое>его с престола» (п. 4, тр. 2); «Бог <...> погуби вся враги и наветники человеки, смущающыя державу сродник твоих» (п. 5, тр. 3). О самом убийце говорится: вопиет «неповинная кровь твоя <...> на раба твоего и убийцу, иже и царь бысть» (п. 6, тр. 3). После него «явился первый враг в Российстей земли по смерти твоей, иже прежде носяя на себе образ иноческ, последи же сверже его с себе, и возложи на ся тезоименитство твое, и бысть царь» (п. 8, тр. 3). События уже прошли, известия о них стали достоянием всех, о царе Борисе можно говорить нелестно — «раб <...> и убийца» (п. 1, тр. 3). Это определение повторяется несколько раз. В особенности красочен тропарь: «Рождение твое от царскаго корене бысть, убиение же твое от рабскаго звания случися» (п. 5, тр. 1) и: «Чудно паки и дивно видети, яко раб твой и убийца сея, на престоле Отечества твоего, и слыша издалеча благородное твое имя, боязнию обдержася и смертию скончася» (п. 6, тр. 1). Сам автор в покаянном настроении: «просвети отягченную мою душу многими грехи» (п. 1, тр. 1); «просвети моя недоуменная помышления» (тр. 2); «очисти <ти>ну грехов моих» [Богородичен]; «аз же окаянный и скверный» (п. 5\* [п. 7], Богородичен) и «свободи и мене, непотребнаго раба Твоего, от содержащаго греха моего» (п. 8, Богородичен). Савватий в особенности выделяет какой-то грех, обдержавший его постоянно. Не понимает ли он, что «пил и Божественнаго нектара, трожды в Сибири чел Библию, <...> временем черпал <и> сикеру»<sup>3</sup>. Шумел он на справщиков печатного двора, на язык был несдержан... Черты такой несдержанности и страстности отражаются в изложении канона, и поэтому приписать канон именно этому иноку Савватию имеет полное основание.

<sup>1</sup> Филарет Духовная литература, I [№ 215 С.] 327

<sup>2</sup> Димитрия

<sup>3</sup> Филарет Духовная литература, I [№ 215 С.] 327

## Служба святым князьям Петру и Февронии Муромским

Собор 1547 г. определил для местного празднования в Муроме день памяти святых чудотворцев кн. Петра, во иноцех Давида, и кн. Февронии, во инокинях Ефросинии (†1288), на 25 июня, в день памяти мц. Февронии и в канун празднования прп. Давида, иже в Селуни. Долгое время, протекшее от кончины Святых до Соборов<sup>1</sup> без празднования Святым, не поддается объяснению, и пособия наши не дают никаких указаний по сему поводу. Одновременность представления Муромом на Собор для канонизации своих местных святых и прославление их теми же творцами представляет дело в виде нарочитого предприятия энергичных деятелей, обретшихся в Муроме ко времени Соборов: едва ли таким не был «инок Михаил Новый», боярин Тучков.

*Голубинский*<sup>2</sup> говорит, что не существует достоверного жития этих Святых, что это светская полуязыческая легенда. *Викторов*<sup>3</sup> указывает житие лишь в сборнике XVII в.<sup>4</sup> *Голубинский*<sup>5</sup> считает, что можно думать, что Петр, а не Давид, есть имя монашеское: кн. Давид принял схиму с именем Петра<sup>6</sup>. Во всяком случае, перед нами загадка:

<sup>1</sup> *Ключевский* Древнерусские жития С [286–]1287 служба им составлена около этого [1547] г., *Никольский А* Рукописи Синода, II\* [I] № 815 С 341\* [С 349] в сборнике богослужения XVI в

<sup>2</sup> Канонизация. №№ 55–56 С 84, примеч 2]

<sup>3</sup> Описи рукописных собраний № 182 С 38, № 226 [ С 107–108] и № 176\* [№ 126 С 91–92, № 26 С 143, № 123 С 91, № 151 С 270], см также Сказание [«О Муромском кн Петре и о жене его Февронии»] с объяснениями *Сухотина* (Древнерусская повесть С 34[–54])

<sup>4</sup> Рукописи Соловецкого мон-ря, II [№ 633 (515) ] С 449 [ Л 235] ркп XVII в «Повесть о <житии святых новых чудотворцов муромских благоверного князя> Петра<, нареченного во иноческом чину Давида и супруги его благоверных княгини> Февронии<, нареченной во иноческом чину Ефросинии>» (не житие), Памятники русской литературы С 24–28\* [С 27–45] три варианта «Повести» о муромском князе Петре и Февронии, супруге его, [см ] исследование *Веселовского* (Новые отношения муромской легенды о Петре и Февронии и сага о Рагнаре Лодброке С 95–142), *Петухов* Русская литература\* сказание XIII в, *Буслаев* Сочинения С 160\* [С 173] три степени в развитии жития 1 Народная фантазия, 2 Лирическая — переходная, 3 Литературная — Четыи Минеи

<sup>5</sup> [Канонизация С 84, примеч 1.]

<sup>6</sup> Месяцеслов святых[ , I (с 8–9),] под 5 сентября называет еще одного муромского князя — Глеба (†1015), во свягом крещении Давида, преосв *Филарет* (Жития святых, VI) именует свв кнн Петра и Февронию Давидом и Ефросинией, указывая, что первые имена — иноческие Иоанн Грозный в 1552 г «поклонялся в Муроме сродникам своим великим чудотворцам, князю Петру и княгине Февронии» [с 240–243], после чего, вероятно, празднование и стало повсеместным «Повесть < > дополнила немногие верные сведения о св князе вымыслами народного воображения < > В прологе из Еразмовой повести удержано вероятное, хотя и не все, и отвергнуто все сказочное» ([с 333,] примеч. 263) «Год кончины, 1228» ([с 334,] примеч 273). Один канон Пахомия, писавшего «житие и службу Ярославскому кн Константину, другой — «творение Михаила мниха», написавшего службу кн Александру» (примеч 276),

почему три века понадобилось для официального соборного признания святости Муромских князей. Муром представляет для канонизации именно не монастырских подвижников, а ряд князей. Михаил, «монах Новый», усиленно пишет им службы. Его фигура также несколько загадочна, но пристрастие его к прославлению только князей заставляет предположить в нем представителя высшего класса, в монашестве не забывшего своего происхождения. С ним работает и какой-то Пахомий, в котором свящ. В. Яблонский<sup>1</sup> и прот. Дебольский<sup>2</sup> заподозрили без достаточных оснований иером. Пахомия Сербина, писавшего на век раньше. Только общность имен авторов могла произвести соблазн приписать известному иером. Пахомию службу свв. Петру и Февронии. Внутренние качества служб достаточно ясно выявляют всю ошибочность поспешного заключения. Действительно, в рукописях перед канонам и перед стихирами стоит имя Пахомия. Почему бы иером. Пахомий Серб, не будучи в Муроме, взялся бы писать службу в честь князей Муромских, не написав, по обычаю своему, жития их? Кстати, оно еще и не существовало... По свящ. Яблонскому<sup>3</sup> и прот. Дебольскому<sup>4</sup>, наши тексты писаны иером. Пахомием Сербом, и, по прот. Дебольскому<sup>5</sup>, даже точно в период 1458–1471 гг., однако свящ. В. Яблонский<sup>6</sup> сознается, что «нет определенных данных об обстоятельствах, времени и месте» и поводе написания службы иером. Пахомием Сербом. Тексты же служб показывают наличие работы двух редакторов: какого-то Пахомия<sup>7</sup>, что подтверждают надписания стихир (весьма необычно) и канона, в котором даже находятся заключительные тропари — подпись нашего иером. Пахомия (кан. 1, п. 8, тр. 3 и следующие<sup>8</sup>) и далее — «творение господина Михаила монаха», инока Владимирского монастыря, XVI в. Заметим, что иером. Пахомий всегда пускал в действие свое звание иеромонаха Святыя Горы. Писаны ли службы одновременно или одна дополняла другую, установить невозможно. И один и другой авторы пользовались одним и тем же источником,

---

*Строев* Списки иерархов и настоятелей С [664,] 672 Михаил — архимандрит Спасо-Ефимиева монастыря Рождества Богородицы, 1556–1559 гг\* [два разных лица Михаил — игумен Боголюбова Рождества Богородицы (близ Владимира) монастыря ок 1585 г (с 664) и Михаил — архимандрит Спасо-Ефимиева монастыря в 1556–1559 гг (с 672)]

<sup>1</sup> Пахомий Серб С 195

<sup>2</sup> Дни богослужения С 473\*

<sup>3</sup> Пахомий Серб [С 195]

<sup>4</sup> Дни богослужения С 473\*

<sup>5</sup> Там же С 473\* [С 493 1458–1471 — годы написания канона свт Ионе]

<sup>6</sup> Пахомий Серб С 196

<sup>7</sup> *Сергий* Месяцеслов[, II (1901 г) С 191] Пахомий мних ок 1547 г

<sup>8</sup> [См ниже, на с 159, следующие тропари, начиная с Богородична песни 8 до Богородична песни 9, Ф С рассматривает как подпись прп Иосифа Песнописца (см с 159–160)]

который, быть может, был «Повестью господина смиренного монаха Еразма», неизвестно когда писанной<sup>1</sup>. Архиепископ *Филарет*<sup>2</sup> даже употребляет при предположении пометку: вероятно, он же писал и житие князей Муромских Константина и чад его. Первый и второй каноны упоминают об убиении какого-то змия [кан. 1, п. 3, тр. 2; кан. 2, п. 4, тр. 1]: источник написания службы для двух авторов — какая-то легенда<sup>3</sup>. Легенда эта имеет свои основания в борьбе язычества и христианства, причем первое представляется змием. Языческие верования муромцев были достаточно прочны: «В Муромских курганах IX и X в., разрытых в недавнее время, находили непременно коня, изображения змей»<sup>4</sup>.

Михаил, монах Владимирский, избрал себе заданием прославлять муромских князей-чудотворцев — Петра и Февронию, св. кн. Константина и чад его. Составил он канон и св. блгв. кн. Александру Невскому. С ним вместе пишет канон свв. Петру и Февронии какой-то Пахомий. Трудно признать за этим Пахомием нашего иером. Пахомия Серба. В XV в. не находится следов прославления Муромских святых. Почитание их началось в XVI в. Грозный царь приказывал праздновать им после поклонения мощам в 1552 г.<sup>5</sup>, уже после постановления Собора 1547 г. о местном праздновании в Муроме<sup>6</sup>. Служба носит на себе следы типичного сочетания работы двух авторов. На «Господи, воззвах» поставлено два ряда очень разного стиля стихир. Первые надписаны именем «Пахомия монаха». В них можно найти отражение стиля нашего иером. Пахомия Серба, его обычные выражения, сохраняющиеся и в «Славе» на «Господи, воззвах». Вторые стихиры, написанные, судя по надписанию, монахом Михаилом, неуклюжи, громоздки и составлены по образцу<sup>7</sup> стихир свв. апп. Петру и Павлу (ср. [стихиру 6 Муромским святым:] «разделенных телом и совокупленных благодатию, оваго <...> ову <...>» [и стихиру 1 на Г. В. свв. апп. Петру и Павлу]); кроме того, используются и материалы службы св. Ольге: «Яко богоразумная крила» [стихира 4 — ср. св. Ольге тропарь и свв. апп. Петру и Павлу стихиру 2 на Г. В.]. Стихиры на стиховне составлены по иером. Пахомию: в них призываются

<sup>1</sup> *Ключевский* (Древнерусские жития) утверждает, что Еразма, автора муромских житий, он не обрел. Служба составлена ок. 1547 г. (с. 287 [и примеч. 1]), следовательно, не иером. Пахомием Сербом. Только одна ркп. XVI в. (МДА, № 224) с его [«Иеразма»] именем (с. 464, дополнение к с. 287).

<sup>2</sup> Духовная литература, I № 133 С. 212 не предположение, а утверждение автор — Михаил или Еразм (ср. выше, на с. 148).

<sup>3</sup> *Голубинский* Канонизация С. 84, примеч. 2]

<sup>4</sup> *Филарет* Жития святых, V [С. 429,] примеч. 329

<sup>5</sup> *Голубинский* Канонизация С. 547, 565]

<sup>6</sup> *Леонид* Рукописи Уварова № 862 [С. 150–153] службы нет в сборнике [кон.] XVI в., но в [сборнике] того же века (№ 866 [с. 157]) она помещена

<sup>7</sup> [Нет других сходств, кроме указанных]



к празднованию «Муромстии народи, малие и велиции» [стихира 3] (у иером. Пахомия это относилось к Великому Новгороду<sup>1</sup>) Тропарь похож также на творение иером. Пахомия: он написан по образцу тропаря св. кн. Александру Невскому (23 ноября). Принадлежит он, по всей вероятности, руке монаха Михаила, уже прославлявшего св. Александра Невского. Канон как будто бы отражает события современной пишущему истории: «твое Отечество борющихся победы» (кан. 1, п 3, тр. 2); «Виждь уныние, виждь печаль, виждь беду на ны нападающую от противных» (тр. 3). Это отмечало также писания иером. Пахомия, но мы видели уже ранее примеры заимствований, и потому то обстоятельство, что иером. Пахомию Сербу по некоторым спискам приписывается творение службы святым, канонизованным и получившим почитание в следующем за ним веке, должно быть отвергнуто.

То, что канонизация всех муромских святых произошла одновременно и что службы им составлены были одним и тем же монахом Михаилом в XVI в., заставляет думать, что присоединенная к его творению служба, надписанная именем иером. Пахомия и носящая в себе характерные следы способов и выражений его писаний, принадлежит иному Пахомию, тезке нашего, жившему на век позже. Вряд ли кто-то, кто знал цену Пахомиевым писаниям, воспользовался и именем Святогорца для большого веса своего творения. Этот Пахомий, если только таково было имя автора нашей службы, скорее всего, был тем иноком Пахомием, которому преосв. *Филарет*<sup>2</sup> приписывает составление повести о ярославских князьях — свв. Василии и Константине. При указании рукописей, по которым составление службы приписывается иером. Пахомию Сербу, свящ. В. *Яблонский*<sup>3</sup> приводит лишь одну, кон. XV или нач. XVI в., остальные не ранее кон. XVI в. С другой стороны, *Доброклонский*<sup>4</sup> автором канона свв. Петру и Февронии решительно называет «инока Пахомия XVI в.», правда, не определяя его ближе, и в своем списке служб иером. Пахомия Серба нашей не приводит. При склонности к заимствованию у русских писателей служб, Пахомий XVI в. легко мог соблазниться творением своего известного тезки XV в. Это предположение отводит вопрос о том, почему и когда иером. Пахомий Серб принял за составление службы Муромским святым. Эти святые канонизованы были одним актом во времена, когда искали канонизовать

<sup>1</sup> [Подобное приведено в рассмотрении службы св. Всеволоду выше, на с 140, но автор службы не иером. Пахомий, и речь идет не о Новгороде, а о Пскове.]

<sup>2</sup> Духовная литература, I [№ 133 С.] 210

<sup>3</sup> Пахомий Серб [С 195 ссыла на труд *Леонид*] Рукописи Уварова № 866 [см выше примеч 6 на с 157]

<sup>4</sup> Руководство по истории Церкви (1889 г) С 299(\*) [(2001 г) С 213]

возможно большее число святых не только центра, но провинций России, выраставшей в третий Рим. И преосв. *Макарий*<sup>1</sup>, в свою очередь, утверждает, что канон составлен иером. Пахомием, вероятно, тем же самым, «который по благословиению Ростовского владыки Кирилла сложил повесть о ярославских князьях». *Голубинский*<sup>2</sup> также признает, что «сказание о князьях, написано в 1-й пол. XVI в. Ярославским монахом Пахомием» по благословиению архиепископа Ростовского Кирилла (1526–1538). Следовательно, был в XVI в. писатель монах Пахомий, сродный по пристрастию к описанию и прославлению святых князей с монахом Михаилом Владимирским<sup>3</sup>. Помещение же этим Пахомием тропарей канона, писанных иером. Пахомием Сербом, не представляет собой никакого подтверждения случайной теории, родившейся только по этому обстоятельству и тождеству имени, о написании, неизвестно по какой причине, иером. Пахомием Сербом службы святым, почитания коих еще не было. Пахомиевы обычные тропари сокращены и включены они, вопреки обычаю иером. Пахомия, не в 9-ю, заключительную, а в 8-ю песнь. Кроме того, один из них необычно надписан почему-то «Троичен» — единственный на весь канон. Тропарь 4 песни 7 ясно говорит о современном писателю закреплении памяти Святых: «Днесь преславная память <...> возсия» [кан. 1]. Память и установлена была только на Соборе 1547 г. В каноне нет упоминания, столь характерного для иером. Пахомия, об агарянях. В каноне упоминается «беда, на ны нападающая от противных» (п. 3, тр. 3), «сопротивных шатание» (п. 4, тр. 3), что может быть отнесено к войнам Иоанна IV с Литвой, Ливонией и Швецией.

Пахомий — сам не муромец; и инок Владимирского монастыря Михаил пишет свои добавления также на расстоянии от Мурома. О мощах Святых он говорит лишь в кондаке [и] тропаре 2 песни 9 [канона второго]. Он не дает себе труда прославить Муромских святых самостоятельным произведением. Он списывает попросту понравившееся. Конец канона показывает, что инок Михаил берет какой-то канон творения прп. Иосифа.

<sup>1</sup> История, VIII[(3)] С 57\*(\*) [IV(2) (1996 г) С 43]

<sup>2</sup> Канонизация С 552 [и примеч 1]

<sup>3</sup> *Уваров*. Труды, I в Тверском музее хранилась надгробная доска с изображениями благоверных ржевских кнн Владимира и Агриппины, коих 9 сентября свидетельствовал в 1745 г истлевшие кости по указанию Митрофана, архиепископа Тверского и Кашинского, Желтикова монастыря архим Варлаам (с 161\* [с 159]) С точностью не определено, кто были кнн Владимир и Агриппина [с 160], но церковная служба им, положенная на ноты, была составлена, и «означенный канон, как оказывается, составлен по образцу канона свв кнн Петру и Февронии» [с 161], *Голубинский* Канонизация С 422–423 в записи Уставов Московского собора 1636–39 гг «62 (1654) Муромским отказано», т е служба 25 июня им не совершается

Песнь	Тропарь		
	8	Богородичен	Уврачуй
9	1	Красен	Ἵραῖος
	2	Яко	Ἵς
	3	Велик щит	Ἵν ὀπίς
	Богородичен	Я<же> свет	Φῶς ὡς

Буквы, составляющие имя прп. Иосифа, почти все здесь. Инок Михаил произвел заимствование не непосредственно из Иосифова канона: он взял канон из службы древнему русскому святому — Александру Невскому, используя для этого оба канона на 23 ноября, в котором обретаются: кан. 1, п. 9, тр. 1 [св. Александру —] из канона прп. Иосифа прп. Иоанну Ветхопещернику, 20\* [19] апреля [п. 8, тр. 1]<sup>1</sup>; кан. 2, п. 8, тр. 1 [св. Александру —] из канона вмч. Феодору Стратилату, 8 апреля\* [8 февраля (п. 9, тр. 2)] и также из канона прп. Феодору Сикеоту, 22 апреля [п. 9, тр. 1]<sup>2</sup>. Творения монаха Михаила всего пять тропарей на весь канон. Его стихиры на «Господи, возвах» пестрят выражениями стихир прп. Александру Невскому<sup>3</sup>. И это заимствование может быть объяснено тем, что Муромских святых прославляет инок владимирский, хорошо знающий составленную им ранее службу Владимирскому святому<sup>4</sup>. В службе св. кн. Константину и чадам его, 21 мая, как мы видели, он использовал тексты служб св. Владимиру и свв. Борису и Глебу и для составления жития берет не очень удачно слово Иакова мниха о св. кн. Владимире. Михаил мних оказывается не самостоятельным писателем, а попросту переписчиком, с небольшой ловкостью склеивающим чужие тексты в отдельные службы. При этом он почему-то прославляет святых князей. Это показывает, что сам он происходит не из простых людей и потому избирает для себя преимущественный путь в писании служб князьям. Справляется со своей задачей он неудачно. его писания скучны и нестильны.

<sup>1</sup> [Ср кан. 2, п. 9, тр. 1, Муромским святым. Общее для тропарей всех трех служб «Красен телом и душою и благочестием < >, и Божественного разума орган» (кан. прп. Иоанну Ветхопещернику)]

<sup>2</sup> [Тропарь св. Александру более всего сходен с тропарем прп. Феодору Сикеоту («Яко утро, яко день светел, твой праздник явися, просвещающ наша сердца, верно восхваляющих») Тропарь вмч. Феодору Стратилату имеет только начало подобное «Яко утро, яко день светозарен, явися еси, Феодоре», далее текст иной. Общее для тропарей всех четырех служб «Яко утро, яко день светлый < > явися» (кан. 2, п. 9, тр. 2 Муромским святым)]

<sup>3</sup> [Заимствование только в следующих отдельных словах Муромским святым «солнца < > пресветлыя < > печальных утешение < > крепость и забрало града нашего» (стихира 7 на Г В) — ср св. Александру «солнца пресветлаго < > печальных утешение» (стихира 3 на Г В), «солнца мысленного, < > крепость града нашего и забрало (стихира 4)]

<sup>4</sup> См [выше, на с. 145–148,] службу св. Александру Невскому

## ГЛАВА ДЕВЯТАЯ

### СЛУЖБЫ СЯТИТЕЛЯМ

#### Служба святителю Петру митрополиту

В наших Минеях встречаются парные службы, использующие одна другую, и в таких случаях определение времени написания каждой из них и автора встречает понятное затруднение, если только не существует о какой-либо из них определенных указаний. Перед такой задачей ставят нас две службы — свт. Петру, митрополиту Московскому (Киевскому), на 21 декабря, день успения его, и свт. Стефану Сурожскому, 15 декабря. Святитель Стефан — святой VIII в., и митр. Петр — XIV (†1326). Он был прославлен тотчас же после смерти. Митрополит Феогност (1328–1351) вел переписку с Константинопольским патриархом о причислении к лику святых свт. Петра<sup>1</sup>. Но, по архиеп. *Филарету*<sup>2</sup>, канон свт. Петру составлен был Прохором, епископом Ростовским, который сам скончался в 1327 г. Чудеса у гроба свт. Петра стали совершаться тотчас по его кончине, и местное прославление началось сейчас же по смерти Святителя. Трудно предположить, что еп. Прохор так быстро мог написать канон<sup>3</sup> святителю-современнику<sup>4</sup>. Это сумел бы произвести имевший талант борзописца иером. Пахомий: такая способность кажется почти невероятной у еп. Прохора, ничего кроме этого канона не оставившего. То обстоятельство, что Святой еще не был прославлен официально, не должно смущать: прп. Иосифу Волоцкому еще до прославления его старец Фатей составил келейную службу<sup>5</sup>.

В службе свт. Петру два канона, и оба без надписания. Если один из них принадлежит еп. Прохору, быть может, наш первый, то второй является творением неизвестного, жившего позже. Это показывает само содержание канонов. Первый канон говорит

<sup>1</sup> *Голубинский* Канонизация № 17 С 68\* [С 67, 382–]383 Грамота от 1339 г патриарха Иоанна Калеки о прославлении [свт. Петра]

<sup>2</sup> Духовная литература, I [№ 66 С ] 98 [см также выше, на с 123]

<sup>3</sup> *Васильев В* История канонизации С 84 служба составлена еп. Прохором в [1327 г С 85–86 а «в» 1339 г [последовала другая канонизация] с политической целью — возвышения Москвы Митрополит Феогност искал подтверждения канонизации у патриарха Константинопольского [Иоанна XIV]

<sup>4</sup> *Голубинский* История, II(1) первое житие не еп. Прохора, ибо о нем самом говорится в 3-м лице, а неизвестного, второе житие — Киприаново, после 1390 г (с 98) Святитель Петр к лику святых причислен через 13 лет [«после своей кончины»] (с 143), тогда как еп. Прохор скончался через 2 года после Святителя, *Филарет* Жития святых, XII [С 483,] примеч 329 «[По] рукописному сборнику <служб> 1698 г, надпись над службою св. Петру <на 21 декабря> (она же <и> в Минеях) <говорит> «писа же смиренный митрополит Киприан тож митрополю»»

<sup>5</sup> [См ниже, на с 226 ]

о непосредственной опасности, грозящей Москве: «Сокруши агаряны и вся сопостаты безбожные <...> и силу их борющую ны немощну покажи, и свирепства злолютыя покори верному императору<sup>1</sup> нашему» (п. 3, тр. 1); «Храни град твой <...> от безбожных и чужеверных находений и от междоусобных рати» (п. 6, тр. 2); «Имамы ты заступника тепла твои раби и стену небориму града твоего Москвы» (п. 7, тр. 2); «Вооружаются на люди твоя смиренные <...> сынове агарини: сокруши тыя» (п. 8, тр. 3); «Приидите соберитесь вси московстии народи к блаженнаго <святителя> Петра гробу <...> глаголюще: Избави от бед люди твоя и императора<sup>2</sup> нашего здрава и весела сотвори и покори ему род исмаительский, наветующий нам» (п. 9, тр. 2) Москва находится под угрозой от татар, и князь, вероятно, — не в добром здравии.

Второй канон писан во времена более спокойные: «Падоша восстающи на ны, отче, твоими молитвами» побеждаема агарини внуцы, хотящие наследие твое озлобити и смех быша и поругание падения своего плачуще» (п. 8, тр. 2). Тут как раз лежит затруднение в том факте, что второй канон находится в службе более раннему святому (по времени жизни), чем свт. Петр — свт. Стефану Сурожскому. О службе последнему нет нигде указаний, и о Святом, которому она посвящена, Голубинский умалчивает. Святитель Стефан, живший в VIII в., неизвестно когда был прославлен. В его службе наш второй канон помещен целиком с применением к Сурожу вместо Москвы, да и первый канон повторяет тропари<sup>3</sup> первого же канона свт. Петру. Это обстоятельство, именно, что не все тропари первого канона помещены в соответствующем каноне свт. Стефану, дает право утверждать, что служба ему есть заимствование из текстов службы свт. Петру, а не наоборот. В первом каноне свт. Стефану п. 6, тр. 2; п. 7, тр. 1, п. 8, тр. 2\* [тр. 3]; п. 9, тр. 1<sup>4</sup> и 2 взяты<sup>5</sup> из канона [первого] свт. Петру с тех же мест Тропарь 2 песни 9 [канона первого], приведенный нами ранее, читается без указания на болезнь князя. Служба свт. Стефану была ретуширована в XIX в., хотя числится она в Минее нач. XVI в.<sup>6</sup> И служба свт. Петру и служба свт. Стефану черпает многое [из] более ранних образцов. Так, в службе свт. Петру на малой вечерни стоят обычные в святительских

<sup>1</sup> Было «князю»

<sup>2</sup> Было «князя»

<sup>3</sup> [Кроме Богородичнов ]

<sup>4</sup> [Ср кан 1, п 9, тр 3 свт Петру]

<sup>5</sup> [Без полного совпадения ]

<sup>6</sup> *Сергий* Месяцеслов, II (1901 г) С 384], *Викторов* Описи рукописных собраний № 55 С 182\* [С 162] житие в сборнике XVI в., *Никольский А* Рукописи Синода, I [№ 448] С 141 Канонник XVIII в канон свт Стефану [№ 796] С 339 в сборнике избранных служб на 15 декабря служба свт Стефану Сурожскому № 38 С 10 Евангелие церкви Введения и Стефана Сурожского XV или XVI в

службах стихиры «Дом\* [Жилище] Духа Святого» [стихира 1], на великой вечерни «Киими похвальными венцы» (в службе свт. Стефану — те же); на литии стихира 3 — общая святительская [«Слава» на «Господи, возвах»]; по 50-м псалме стихира по образцу Успенской (такая же — на литии свт. Леонтию Ростовскому). Несомненно, что и здесь перед нами служба, сложенная из двух, писанных двумя авторами. *Голубинский*<sup>1</sup> приводит показание одной рукописи о написании службы свт. Петру митр Киприаном, написавшим житие его<sup>2</sup>. Это указание может служить руководящим для определения автора и времени написания второго канона свт. Петру — митр. Киприан добавил его к написанному еп. Прохором<sup>3</sup>. Рука двух авторов заметна уже в том, что существует два тропаря: содержание их в сущности одно и то же, даже многие слова повторяются. Литийная стихира 1 самостоятельна и по стилю очень подходит ко второму канону, так же как и «Слава» на стиховне. Кондак и икос также не отходят от этого стиля. Можно думать, что во время, недалекое от кончины Святого, еп. Прохор или кто-то иной написал лишь первый канон, и уже митр. Киприан (1376—1406) заполнил службу своими и взятymi из других служб песнопениями.

### Служба святителю Стефану Сурожскому

Мы сделали вывод, что служба свт. Стефану составлена была путем заимствования текстов из службы свт. Петру. Невозможно установить, когда именно было это сделано: мы не располагаем сведениями о том, когда установлено было у нас празднование ему<sup>4</sup>. Во всяком случае, некоторые песнопения службы ему писаны не ранее XVI в.<sup>5</sup> Некоторые переделки внесены были, несомненно, в XVIII—XIX вв. Обширный тропарь свт. Стефану переносит нас ко

<sup>1</sup> История, II(2) С 585, примеч [2]

<sup>2</sup> *Филарет* Духовная литература, I [№ 74 С] 110

<sup>3</sup> *Ключевский* Древнерусские жития житие писано митр Киприаном (с 82) Служба на преставление митр Петра писана [митр] Киприаном же (Синодальный сборник № 637), пользовавшимся житием, писанным еп Прохором (с 83 [и продолжение примеч 1 к с 82])

<sup>4</sup> *Калайдович, Строев* Рукописи Толстова С 178\* [С 182 Отд 1] ркп XVI в житие свт Стефана Сурожского (№ 292[31] Л 170) «Житие и жизнь < > Петра Архиепископа Киевского и всея Руси» ([№ 292/33] Л 184) Такое близкое расположение двух житий может служить намеком на сближение и служб в XVI в, Там же С 498\* [С 501 ркп] XVI в «декабря 15 служба св исповеднику Стефану Архиепископу Сурожскому» (№ 364[31] Л 308) и житие его ([№ 364/32] Л 315) кон XVI или нач XVII в, *Строев* [Название исследования не указано] С 312\*, *Филарет* Духовная литература, I [№] 91[ С 137] Макарий Прилуцкий в XV в писал о чуде у гроба свт Стефана Сурожского

<sup>5</sup> *Сергий* Месяцеслов, I (1875 г) С 158 [= Изд 1901 г С 215] служба в Минеях нач XVI в

временам иконоборчества, но при этом в нем употребляется новейший термин, появившийся в употреблении на Руси в XVIII в. — «духоборцы». Святитель Стефан — святой Юга России, куда наши духоборцы попали в нач. XIX столетия — пострадал в Сурож, нынешнем Судак, в Крыму. Ни в одной из русских служб этот специальный термин не встречается. Можно предположить, что в данном случае новейшим в службе является только один тропарь, добавленный в XIX в., самое раннее в кон. XVIII в., ибо в службе находятся и образцы более древних писаний, заимствованные не только из службы свт. Петру. К таким, например, относится типичный для сербских служб славник на «Господи, возвах»: «Подобает Сурожскому роду Стефана везде имети архиереа, яко некую утварь церковную\* [царскую]», повторенный в качестве стихиры по 50-м псалме. Характерно, что второй канон сохраняет Рождественские ирмосы, вполне естественные в службе свт. Петру, расположенной во время предпразднства Рождества<sup>1</sup>. Это еще раз подтверждает, что именно эта служба списана с текстов свт. Петру. Этой службы не было у нас долгое время — с VIII в., времени мученической кончины свт. Стефана. Греческий Менолог Василия упоминает его под наименованием, более соответствующим нынешнему названию места страдания Святого, — Стефан Сугдайский, при Копрониме пострадавший со многими, память коему совершалась в день св. исповедника Стефана Нового, пострадавшего при Копрониме же в Цареграде в 767 г.<sup>2</sup> Поздно составленная служба берет тексты и из служб свт. Николаю и святым Трем иерархам. В ней находятся некоторые оригинальные выражения: «Радуйся, священная главо, от пелен очистившаяся Духом и Сему соумножившись» [стихира 1 на стих.]; «<вся> влечеши к непостыдному рачению и Божественною любовью взерцатися всегда лица твоего неразсуднаго зрака» [стихира 2]. Первый канон почти все песни начинает личными молитвенными обращениями, в большинстве навеянными предпостовыми службами: в тропаре 1 песни 4 о блудном сыне; в тропаре 1 песни 7: «отверзи ми двери покаяния».

### Служба святителю Исае Ростовскому

Май — месяц ростовских праздников: 14 — св. Исидора юродивого (в день св. мч. Исидора Хиосского), 15 — свт. Исаии, епископа Ростовского (в тот же день и прп. Исаии Печерского), 23 — обретение

<sup>1</sup> [См выше с 109 и примеч 1, 2 подобное в службах свт. Николаю (6 декабря) и ап. Андрею (30 ноября)]

<sup>2</sup> *Сергий* Месяцеслов, II (1901 г.) С 369] 26\* [28] ноября В современной Минее нет

мощей свт. Леонтия, 28 — свт. Игнатия, епископа Ростовского<sup>1</sup>. Две нерассмотренных нами службы, свт. Исаие и свт. Игнатию, являют ту особенность, что ни одна, ни другая не имеют литии. Празднование обоим Святым установлено окончательно при ростовском архиеп. Вассиане Рыло (1468—1480), около 1480 г. Мощи свт. Исаии были открыты с мощами свт. Леонтия в 1164 г.<sup>2</sup> Тогда же, при Иоанне, епископе Ростовском, было написано его житие<sup>3</sup>. Приводит[ся] житие более позднее — 1274 г.<sup>4</sup> В одной из рукописей жития прп. Феодосия Печерского имеется указание, что вскоре после открытия в 1164 г. мощей свт. Исаии он почитался святым: «<прият бо от Бога> чудотворения <дар>»<sup>5</sup>. Данные канона показывают, что писан он поздно. Только однажды, в Богородичном песни 5, находится моление «не предаждь <нас> в руке поганых» — в общей форме Ростову опасность не грозит, Ростов не самостоятелен — он находится в одной области с Суздаlem: «Обходя грады и веси в Ростовстей и Суждальстей области»<sup>6</sup> (п. 4, тр. 2) Несколько раз в каноне упоминается «вся Российская земля» (п. 3, тр. 1, 3; п. 7, тр. 1; п. 8, тр. 2). На кафедре Ростова — святитель, который озаботился перенесением мощей Святого: «Гроб честнаго твоего телесе иногда в небрежении бысть, и от святителя твой престол держащаго<sup>7</sup> <...>, оттуду преносится, явственню ныне полагается» (п. 6, тр. 2); «Помилуй святителя, престол твой ныне украшающаго и до конца его сохрани невредима» [п. 9, тр. 2]. Неизвестный автор имеет здесь в виду архиеп. Вассиана, установившего местное празднование при перенесении мощей в 1474 г.<sup>8</sup> и поручившего кому-то составление службы<sup>9</sup>. У *Голубинского*<sup>10</sup> есть неверное указание об установлении

<sup>1</sup> Исключение составлял свт. Феодор (†1394), первый архиепископ Ростовский (до него были епископы), племянник прп. Сергия Радонежского, основатель Симонова монастыря. Память его чтится в XV в., и на 28 ноября положена не сохранившаяся в Минее служба *Титов*. Рукописи Вахромеева С 181—197 текст службы

<sup>2</sup> *Барсуков* Источники агиографии С 207\* [С 227, 323] [мощи свт. Исаии] перенесены в новый собор в 1231 г.

<sup>3</sup> *Филарет* Духовная литература, I [№ 34 С ] 51

<sup>4</sup> Житие свт. Исаии Ростовского С 432

<sup>5</sup> *Голубинский* Канонизация № 38 С 80

<sup>6</sup> *Филарет* Жития святых, V 15 мая «Он окончательно низложил язычество в Ростовско-Суздальской стороне» [с 241], ссылка на службу, «составленную или поправленную при царе Иоанне, так как молятся в ней за царя» ([с 422,] примеч. 226)

<sup>7</sup> Настоящее время

<sup>8</sup> *Васильев В* История канонизации С 105, *Голубинский* Канонизация [№ 38.] С 80

<sup>9</sup> *Ундольский* Славяно-русская библиография [С 322 ] № 356\* [№ 3569] одна из служб — на перенесение мощей [св. кн. Александра Невского] 30 августа — издана отдельным выпуском в 1828 г. [данное примеч. размещено здесь автором ошибочно (см. то же выше в примеч. 4 на с. 146)]

<sup>10</sup> История, II(2) С 592



празднования в XVI в. Данные канона относят написание его ранее<sup>1</sup>.

В каноне есть некоторые материалы из жития Святого. Кроме того, можно найти в службе и влияние Пахомиевых творений: светилен\* [седален], единственный в службе, взят из службы свт. Стефану Пермскому [сед. по 2 стихосл.]. Автором составлены: три стихиры на «Господи, воззвах», стихира по 50-м псалме, «Слава» на хвалитех и кондак с икосом. В остальном он пользуется текстами Общей Минеи: «Слава» стихир стиховных<sup>2</sup>, даже тропарь — из службы общей исповедникам; стихиры стиховные\* [хвалитные] — из службы Октоиха, мученикам, глас 8: «Что ты наречем» [ср мученичен на стиховне понедельника и пятницы<sup>3</sup>]. Светилен ставит праздник свт. Исаии в положение предпразднства дня свт. Леонтия, что доказывает более позднее установление праздника свт. Исаии: «Явился днесь память твоя, <...> предвозвещаючи нам пресветлага солнца незаходимый свет, пречуднаго Леонтия светоносный праздник» (ср. стихиру по пс. 50: «Тебе Христос показа второе светило в Ростовстей Церкви») Празднование совмещает в себе «память <...>, честное обретение пречуднаго телесе <...>, вкупе же и преславное пренесение <пре>честных мошей» (стихира по пс. 50). Песни 4, 5\* [п. 6] и 7 начинают тропарь 1 первым словом ирмоса, а песнь 6\* [песнь 5] даже все тропари<sup>4</sup>. Вообще же тропари не соразмеряются ни с ирмосами, ни друг с другом. Канон не подписан именем автора и без надписания — это искусство не уловлено им. Служба с тропарем была уже в сборнике Кирилло-Белозерского монастыря 1476—1482 гг.<sup>5</sup>

### Служба святителю Игнатию Ростовскому

Приблизительно в одно и то же время, когда было составлено житие свт. Исаии<sup>6</sup>, при митр. Максиме Киевском (1283—1305)<sup>7</sup> было составлено слово о преставлении свт. Игнатия, епископа Ростовского (†1288), 28 мая, мощи которого почивают открыто с самой кончины. *Голубинский*<sup>8</sup> приводит указания, что канонизация произошла

<sup>1</sup> *Никольский А* Рукописи Синода, I № 804 С 345\* [С 344] сборник XVI в службе есть

<sup>2</sup> [В общей службе исповедникам — «Слава» на «Господи, воззвах» ]

<sup>3</sup> [Стихиры свт. Исаие написаны по образцу их, но самостоятельны ]

<sup>4</sup> [См подробнее ниже, на с 409—410 ]

<sup>5</sup> *Макарий* История, VIII[(3)] С 3—33\*(\*) [IV(2) (1996 г) С 28], *Филарет* История, III С 205 служба Василия, «панегириста Аллилуи»

<sup>6</sup> Приведено в [публикации] Житие свт. Исаии Ростовского [С 434—450 ]

<sup>7</sup> Преосвященный *Сергий* (Месяцеслов[, III (1901 г) С 698]) называет его Владимирским

<sup>8</sup> Канонизация № 39 С 81

около 1480 г. при том же архиеп. Вассиане Рыло<sup>1</sup>. Канон службы давал бы основания заключить о раннем написании его, если бы он оказался оригинальным творением. В нем, как и в стихире 2 на «Господи, воззвах», упоминается град Ростов, а не Российская земля («утверждение граду нашему Ростову» (п. 1, тр. 2), так же как в п. 1, тр. 3; п. 3, тр. 2; п. 5, тр. 1; п. 6, тр. 2; п. 7, тр. 2; п. 9, тр. 1). В песни 8 помещено указание на опасные времена: «Вооружаются на ны, смиренные люди твоя, <...> сынове агарины» (тр. 2); «И ныне не отходи от нас <...>, яко да от безбожных варвар нас избавиши» (п. 9, тр. 1); «Приидите, соберемся, вси ростовстии народи, к блаженной раце преподобнаго Игнатия <...>, не даждь достояния твоего роду исмаильскому» (тр. 3). Упоминание раки относится ко времени архиеп. Вассиана. В тропаре 3 песни 3 говорится о чуде Святого над неким архим. Стефаном — это указывает дату, близкую к написанию канона<sup>2</sup>, когда имя исцеленного не стерлось из памяти; он упоминается как всем известный. В тропаре 2 той же песни говорится: «Проявил еси, Владыко, последнему роду нашему чудотворца святителя Игнатия». Очевидно, пишет современник чуда над архимандритом после прославления Святого: составитель канона пользуется творением, уже бывшим до него. Он берет канон из службы свт. Петру митрополиту, 21 декабря, написанный Прохором<sup>3</sup>, епископом Ростовским, и поставленный в службе свт. Петру первым. В каноне сделаны малые поправки применительно к Ростовскому святому. Кроме того, некоторые изменения выражений, характерных для творений монгольского периода, показывают, что именно этот канон заимствован из службы свт. Петру, а не наоборот. В каноне у свт. Петра: «сокруши агаряны» (п. 3, тр. 1), у свт. Игнатия: «сокруши супостаты»; у свт. Петра: «да избавит ны от насилия безбожных агарян, врагов наших» (п. 9, тр. 3), у свт. Игнатия: «да от безбожных варвар нас избавиши» [п. 9, тр. 1]. Это уже общие формулы, указывающие менее определенные обстоятельства. Кроме канона из той же службы взяты и стихиры на «Господи, воззвах» [ср.: свт. Петру стихиры на хвал.]. Можно считать, с некоторым сомнением, самостоятельной «Славу» на «Господи, воззвах». Мы встретим ее в следующей рассматриваемой нами

<sup>1</sup> Барсуков Источники агиографии С 207–208\* [С 208] «<В 1480 г архиеп Ростовский> Вассиан (Рыло) в послании <своем к вел кн Иоанну III молитвенно вос>поминает» [чудотворцев] Игнатия наряду с Леонтием, *Титов* Рукописи Вахромеева № 902 С 20[, примеч.] Месяцеслов март-апрель, скоропись XIX в «под 23 марта в числе святых значится пре<д>ставление иже во святых отца нашего Вассиана архиепископа Ростовскаго, преставившегося в лето 6989» (1481), у преосв *Сергия* (Месяцеслов[, II (1901 г) С 83–84]) — нет

<sup>2</sup> Месяцеслов святых[, III С 401] служба составлена при Иоанне Грозном (ркп Румянцевского музея (с 596) и у Толстова (Т 2 № 158) XVI в), но *Сергий* Месяцеслов, I (1875 г) С 156 [= Изд 1901 г С 213] служба в Минее XIV в (очевидно, иная)

<sup>3</sup> *Он же* Месяцеслов[, III (1901 г) С 513]

службе. Быть может, собственным творением являются стихиры на стиховне со «Славой», едва ли не заимствованной откуда-то: «советы злославныя еретичества разсыпал еси». Несомненно, самостоятелен тропарь и кондак с икосом. Седален<sup>1</sup> по песни 3 взят<sup>1</sup> из службы свт. Леонтию. Таким образом, неизвестный составитель<sup>2</sup> службы переписывает в кон. XV в. канон и стихиры еп. Прохора<sup>3</sup>

### Служба святителю Иакову Ростовскому

Служба четвертому ростовскому святому, Иакову, 27 ноября (†1392)<sup>4</sup>, в день вмч. Иакова Персянина, составлена по многим источникам — вряд ли в ней есть что-либо самостоятельное. *Голубинский*<sup>5</sup> отмечает, что житие свт. Иакова, единственного из канонизованных на Соборе 1549 г. святых, не обретается. Однако архиеп. *Сергий*<sup>6</sup> указывает житие у митр. Макария под 12 февраля<sup>7</sup> и, кроме того, отмечает две даты празднования: 22 ноября и 7 февраля<sup>8</sup>. Закрепление памяти за настоящим днем произошло, очевидно, по дню ангела Святого — вмч. Иакова Персянина. Служба свт. Иакову появляется в рукописях XVI в. В ней стихиры на «Господи, воззвах» первые — из Общей Минеи; ины — взяты из хвалитных свт. Петру на 21 декабря [2-й ряд стихир на хвал.], использованные уже и в службе свт. Игнатию, 28 мая [стихиры на Г. В.]; из этой последней службы взята «Слава» на хвалитех [ср. свт. Иакову стихире 4 на хвал.]. На литии поставлены стихиры [2, 3 —] хвалитные свт. Николаю; «Слава» к ним из службы свт. Игнатию [стихиры на стих.]. Стихиры на стиховне, несомненно, взяты из службы кому-то из святых отцов Церкви (об отгнании тьмы ересей [стихира 1]); «Слава» к ним — из Общей Минеи [служба преподобномученику, стихира по пс. 50]; седальны — из службы свт. Леонтию (23 мая); стихира по 50-м псалме — опять-таки из службы свт. Николаю; седален песни 3 — из службы свт. Леонтию и Игнатию, откуда [из службы свт. Игнатию] взят и светилен 1; а 2-й — из службы свт. Леонтию; из службы же свт. Игнатию взяты и стихиры на хвалитех. Что же касается канона,

<sup>1</sup> [Взят за образец]

<sup>2</sup> *Леонид* Святая Русь С 158\* [С 160–161 № 617] «Канон-молебен свт. Игнатию — творение Ионы II, епископа Ростовского, XVII в.», *Булгаков* Настольная книга, I С 1418] Иона Думинц, митрополит Ростовский и Ярославский, 1603–1604 гг

<sup>3</sup> *Никольский А* Рукописи Синода, I [№ 793] С 337 сборник XV в

<sup>4</sup> *Голубинский* Канонизация № 61 С 85

<sup>5</sup> История, II(1)\* [II(2)] С 189

<sup>6</sup> Месяцеслов, II (1901 г) С 42]

<sup>7</sup> *Филарет* Жития святых, XI [С 413,] примеч 425 [источник, которым пользовался преосв. *Филарет* (?) —] «рукописное сказание»

<sup>8</sup> [*Сергий* Месяцеслов, II (1901 г) С 368 отмечено шесть дат памяти — 15 января, 6, 7 и 12 февраля, 22 и 23 ноября]

то и он заимствованный: он, по песни 9, типично Иосифов: в переводном на греческий язык изложении эта песнь даст имя прп. Иосифа:

[п 8, Богородичен]	Священно (лепно)	Ἱεροπρετής
[п. 9]	Яко Плотию Земля Глас	Ὡς Σαρχί Ἡ γή Φωνή

И действительно, канон обретаётся в службе прп. Вуколу Смирнскому, 6 февраля. На выбор этого именно канона, несомненно, повлияло то, что празднование свт. Иакову было, по указанию пресв. *Сергия*<sup>1</sup>, 7 февраля, на день позже Вуколова. ближайший текст и был использован. Стиль переложения канона страдает неясностью изложения. Оригинальными во всем каноне являются лишь один тропарь — 3-й, песни 4, и Богородичен песни 1<sup>2</sup>. В тексте иногда автор меняет выражения оригинала, например: у прп. Вукола: «Путь показал еси жизни всем прельщенным от врагов навета» (п. 3, тр. 3), у свт. Иакова: «Путь обличил еси, мудре, всем прельщенным нечестиваго искушения»; у прп. Вукола: «Святителю преславне» (п. 4, тр. 2), у свт. Иакова: «Святителю пресловущий»; у прп. Вукола<sup>3</sup>: «Мерзкий победися твоими священными словесы Маркион и изринися всякаго безместия» (п. 5, тр. 3), у свт. Иакова: «Мерзкий низложен бысть твоими священными словесы Маркиан и изгнан бысть ради всякаго безместия». В данном случае эта вставка «ради» спасает смысл тропаря, неудачно переведенного в службе прп. Вуколу. Такой же неудачный перевод в каноне прп. Вуколу: «Обладав воздержанием телесе страстьми» (п. 7, тр. 3) передан лучше у свт. Иакова: «Обладав страстьми телесными, пощением». У композитора службы не осталось места сообщить свое имя: все сплошь было заимствовано. Маркиан — лицо неизвестное в истории<sup>4</sup>.

## Служба святителю Авраамю Ростовскому

Пятая служба — ростовскому святителю, Авраамю, о времени жизни которого существует неразрешенный спор, помещена на день

<sup>1</sup> Месяцеслов, II (1901 г) С 37]

<sup>2</sup> [Написан по подобию Богородична п 1 прп Вуколу]

<sup>3</sup> По существу, весьма странно звучащий в его службе из-за несогласованности времени жизни прп Вукола и еретика Маркиона

<sup>4</sup> *Филарет* Жития святых, XI 27 ноября[ С 355–356] «Какой-то Маркиан возмушал Ростовскую паству <враждою своею против святых икон > человек начитанный и ловкий на слово, он успел образовать секту < > Маркиана выгнали из Ростова “Избавил ты людей”, — поет Церковь» Преосвященный Филарет неосторожно делает выводы о Маркиане, по выражению нашей церковной службы, — Вуколу, разумеющей (и без оснований) Маркиона

29 октября — память прп. Авраамия Затворника, друга прп. Ефрема Сирина. Это не осталось без влияния и на составление жития свт. Авраамия<sup>1</sup>. По преосв. *Сергию*<sup>2</sup> и преосв. Филарету<sup>3</sup>, прп. Авраамий скончался около 1073–1077 гг., по *Голубинскому*<sup>4</sup>, жил в XIV в. — современник прп. Сергия. Служба свт. Авраамию состоит из стихир подражательных. Каждая стихира на «Господи, воззвах» [малой вечерни] имеет в себе основную фразу, взятую из службы прп. Сергию:

стихира 1: «Небесный человек, земный ангел» [ср. стихире 3 на лит. прп. Сергию];

стихира 2: «Светоносный <...> твой праздник» [ср. кан. 1, п. 8, тр. 1 прп. Сергию];

стихира 3: «Взем <бо> крест <твой> последовал еси» [ср. стихире 1 на Г. В. прп. Сергию];

Слава: «Постом <бо> и бдением изнурил <еси> тело <твое>, темже <и> образ был еси монахов» [ср. : тропарь прп. Сергию].

Стихиры на «Господи, воззвах» великой вечерни составлены в подражание стихирам Успению: мода заразительная и доселе<sup>5</sup>. Стихиры\* [стихира 1] на литии взяты без переделки из службы прп. Сергию, 25 сентября; «Слава» — из Общей Минеи; на стиховне переделаны из той же службы прп. Сергию<sup>6</sup>. Канон составлен по методу повторения начальным словом тропаря первого слова ирмоса, что и выдержано до конца даже в Богородичнах<sup>7</sup>. Только в ирмосе 1 начальное слово заменено было при исправлениях книг. вместо нашего «Горькая работы» было «Лютяя работы» и в песни 5 у нас<sup>8</sup> «От нощи» вместо бывшего «Из нощи», в песни 9 у нас «Живоприемный Источник»

<sup>1</sup> *Кадлубовский* Очерки древнерусской литературы С 42

<sup>2</sup> *Месяцеслов*, II (1901 г) С 336]

<sup>3</sup> [Источник сведений не указан, *Филарет* Жития святых, X С 244–245 прп. Авраамий преставился в самом нач XII в «подвиги Преподобного против ростовского язычества начались с 1073 г, а подвижническая жизнь в обители продолжалась более 30 лет»,] *Леонид* Святая Русь С 162[ № 627] † [ок ] 1077 г

<sup>4</sup> Канонизация [№ 44 ] С 82

<sup>5</sup> См службу прп. Серафиму Саровскому

<sup>6</sup> [Найдены следующие сходства со службой прп. Сергию, 5 июля в стихирах на стиховне свт. Авраамию Ростовскому тот же подобен («Небесных чинов»), что и прп. Сергию (мал. веч. стихиры на Г. В.) Совпадают только начальные слова в двух стихирах «Небесных чинов радование» (стихира 2 на стих. прп. Авраамию — ср. прп. Сергию, мал. веч. стихира 1 на Г. В.), «Небесный человек явился нам и земный Ангел» (стихира 3 на стих. прп. Авраамию) — ср. «Иже на Небеси человека Божия и на земли Ангела суща» (мал. веч. стихира 2 на Г. В. прп. Сергию) В службе прп. Сергию, на 25 сентября, на стиховне тот же подобен («Небесных чинов»), иных сходств не обнаружено ]

<sup>7</sup> [См ниже, на с 410 ]

<sup>8</sup> [Т е в ирмосах нынешних Минеи ]

вместо бывшего, естественного на слух, «Живоносный Источник». Канон сохраняет направленные выражения — следовательно, писан он до правки книг. Преосвященный *Сергий*<sup>1</sup> указывает помещение его в Минее 1558 г., и *Кадлубовский*<sup>2</sup> для жития дает дату XVI в. В службе встречаются выражения довольно ранние: «благовониши <душевная> наша чувства» [мал. веч.: стихира 2 на Г. В.]; «память <...> ангелоговаянная» [мал. веч.: Слава: стихира на стих.]; «кипарис добровонный» [вел. веч.: стихира 2 на Г. В.]; сокращенные окончания прилагательных среднего рода: «тело <...> лежащо, <...источник> чудес источающе» [стихира по пс. 50]; «две цате» [п. 4, тр. 1]; «восхоте спону тебе сотворити <...> лукавый» [п. 6, тр. 3]; «ученик <Христов> Богословеснейший» [п. 7, тр. 3]<sup>3</sup> В стихирах на хвалитех содержатся также выражения из текстов службы прп. Сергию: «многи скорби, но сладок рай» [стихира 2 на хвал. — ср. прп. Сергию: вел. веч.: стихира 5 на Г. В.]; в икосо шесть «Радуйся» с припевами из этой же службы<sup>4</sup>. Очевидно, служба составлена была под большим влиянием известной уже службы прп. Сергию во 2-й пол. XV в. кем-то из ростовских иноков. *Голубинский*<sup>5</sup> говорит, что была и вторая служба, где находятся «усвоения»<sup>6</sup> из службы прп. Сергию. У нас, очевидно, служба составлена из двух. *Голубинский*<sup>7</sup> в специальном экскурсе о свт. Авраамии указывает, что Следованная Псалтирь митр. Даниила (1522–1539) под 29 октября называет свт. Авраамия игуменом Богоявленского монастыря в Ростове в XIV в.<sup>8</sup> Сравнение Святцев показывает, что имя его внесено в кон. XV в.<sup>9</sup> Преосвященный *Филарет*<sup>10</sup> утверждает, что житие свт. Авраамия было составлено, вероятно, при вел. кн. Всеволоде (†1212) при открытии мошей Святого. Служба несколько

<sup>1</sup> Месяцеслов[. II (1901 г.) С 336]

<sup>2</sup> Очерки древнерусской литературы[ С 42], *Соколов М* Редакция жития свт. Авраамия Ростовского[ С 310–311] пространная редакция жития принадлежит иноку ростовского монастыря, старцу Григорию, составившему ее в 1649 г [ он дополнил житие, составленное неким Зосимом в 1553 г.], *Филарет* Жития святых, X [С 284.] примеч 386\* [примеч 335] служба при Грозном

<sup>3</sup> *Никольский А* Рукописи Синода, I № 405 С 125 Минее XVI в., октябрь служба

<sup>4</sup> [Ср сикосом прп. Сергию «Радуйся, Авраамие преподобне и Богоносе, небесный человек и земный ангеле Радуйся, Духа Святаго обителище < > Радуйся, целомудрия столпе < > Радуйся, яко от младых ногтей последовал еси Христу Радуйся, светильниче многосветлый, приведый ко Христу монахов множества < > Радуйся, православному отчетству нашему похвала и утверждение» ]

<sup>5</sup> История, I(2) С 773\* [С 772]

<sup>6</sup> *Голубинский* История, I(2) С 772\* [С 925 (Дополнения и поправки к с 773)] житие 1649 г Григория монаха, две службы [примеч перемещено редактором из главы о прп. Авраамии Смоленском (см примеч 2 на с 196–197), т к речь в источнике идет о свт. Авраамии Ростовском]

<sup>7</sup> Там же С 765–775\* [С 763–775]

<sup>8</sup> [Там же С 769,] *Кадлубовский* Очерки древнерусской литературы С 5

<sup>9</sup> Там же С 6

<sup>10</sup> Духовная литература, I № [40 С ] 58

раз упоминает о мощах [мал. веч.: Слава. на Г. В.; Слава: на стих.; вел. веч.: Слава: на Г. В.; стихира по пс 50, светилен], в тропаре также говорится о них. Списки канонизованных на Соборах 1547 и 1549 г. не числят в себе имени свт. Авраамия, тогда как в них включен свт. Иаков Ростовский. Правда, Соборы не включают и имен свт. Леонтия и свт. Исаии, но почитание их было задолго до Соборов. Нужно думать, что почитание свт. Авраамия в то время было местным. Оно основывалось на ведомом ростовцам житии Святого, нашедшем полное отражение в службе ему. По ней свт. Авраамий является просветителем Ростовского края, поражающим идола Велеса жезлом Богослова Иоанна (сед. [по полиелеи]), заключающим беса, оклеветавшего его перед «тогда владушим <благоверным> князем Владимиром» [п. 6, тр. 3]. Частые традиционные ссылки на особое заступничество ап. Иоанна Богослова представляют собой, по нашему мнению, традицию Севера иметь своего первоапостола, по образу Киева. Новгородское творчество следует этой традиции<sup>1</sup>. Святитель Авраамий, с другой стороны, прославляется в службе как подвижник, собравший множества монахов: этим объясняется такое обильное заимствование из служб наставнику северных иноков — прп. Сергию. Неупоминание об агарянах и исмаильянах в каноне отводит написание службы к кон. XVI\* [XV] в. или нач. XVII [XVI] в.<sup>2</sup> Автор украшает канон простейшим рисунком по образцу славянских служб.

### Служба святителю Арсению Тверскому

Святитель Арсений Тверской (†1409, 2 марта) получил празднование памяти рано: Устав 1438 г. отмечает ее<sup>3</sup>. Канонизован он был на Соборе 1547 г. Житие его, служба и канон были составлены в 1483 г. иноком основанного свт. Арсением Желтикова монастыря, [иером.] Феодосием<sup>4</sup>, при архиеп. Вассиане<sup>5</sup>, который при открытии

<sup>1</sup> См [ниже, на с 174,] Иоанн-Илия [возможно Ф С указывает на то, что Святитель новгородский носил имя св ап Иоанна]

<sup>2</sup> Макарий История, VIII(3) С 35\* [IV(2) (1996 г) С 28], Барсуков Источники агиографии С 5 служба при Борисе Годунове, наряду с рядом других служб [вернее, наряду со списками одной службы разного времени На с 4–5 указано 1 сп — XV в, 2 спп — XV–XVI вв, 12 спп — XVI в, 10 спп — XVII в, 1 сп — 1706 г, 1 сп — при Борисе Годунове]

<sup>3</sup> [См Ключевский Древнерусские жития С 183]

<sup>4</sup> Филарет Духовная литература, I [№ 105 С] 155[–156], Месящеслов святых[, III С 7]

<sup>5</sup> Виноградов Свт Арсений Тверской С 27\* [С 23] в 1654 г мощи Святителя были переоблачены патриархом Никоном, а в 1655 г положены в деревянную раку свт Филиппа[, в которой мощи свт Филиппа были привезены в Москву из Соловецкой обители] В 1734 г заменена серебряной, жертвованной, Калайдович, Строев Рукописи Толстова С 267[ Отд 2 № 76/5 Л 129] ркп XVII в «Мес Июния во 2 день, служба < > на пренесение мощей его Состависа праздновати, по благословению

мощей<sup>1</sup> закрепил празднование ему<sup>2</sup>. [Иеромонах] Феодосий пользуется образцами, ему известными<sup>3</sup>, приравнивая содержание их к своей теме. Стихиры 1 и 2 на «Господи, воззвах» взяты<sup>4</sup> из общей службы святителю. «Слава» и стихиры на литии вряд ли Феодосиева творения; то же можно сказать о тропаре и кондаке. Службу пишет он, чувствуя влечение прославить и свт. Феодосия, имя которого он носит: свт. Арсений вышел из Киевской лавры и в Твери построил храм Прпп. Антония и Феодосия (см.. икос и сед. по полиелеи). Кондак отмечает совместно с тропарем\* [икосом], очевидно, позднейшее перенесение мощей при патриархе Никоне<sup>5</sup>. Несомненно, произошло слияние двух служб

Стихиры дают много житийного материала, иногда даже в форме речей и обращений (Слава: на стих). Стихиры на стиховне\* [на хвалитех] обычные, подобен «Киими похвальными венцы». Канон имени автора не дает, но надписан «Святаго Христова святителя Арсения похвалити разум, Боже мой, даруй ми». В каноне всего 32 тропаря с Богородичными, надписание же числит 58 букв. Порядок надписания не соблюден, и фраза стоит оторванным благочестивым выражением, с каноном не связанным. Очевидно, [иером.] Феодосий видел уже переводные и русского творения службы с акростишными канонами, не сохранившими своих узоров после перевода. Пахомиевы красловия уже были составлены, но искусство составления их не всем давалось. [Иеромонах] Феодосий воспользовался здесь службами сербским святым — свт. Савве и Арсению. Из службы свт. Савве взяты им: две стихиры на литии, три\* [два] седальна и стихира по 50-м псалме, надписание канона, тропари канона: песни 1 — целиком, песни 3 — первый, песни 6 — второй [ср. п. 5, тр. 3 свт. Савве]. Стихиры 1 и 2 на хвалитех взяты им из службы свт. Арсению, 28 октября [стихира 2 на стих.].

*Виноградов*<sup>6</sup> приводит надписание\* [послесловие] древней службы Святому: «В лето 6991 (1483) при державе <...> великого князя Михаила Борисовича < .> по благословиению <...> священно-епископа Вассиана Богом спасаема града Тфери<... съставлен бысть сии> канон и стихири<... в обители... на> Желтикове<... рукою>

<святейшаго> Никона Патриарха < > при Архиепископе Лаврентии Тферском», *Ундольский* Славяно-русская библиография [С 313] № 3451 печатная служба [М, ] 1815\* [1816], *Леонид* Святая Русь С 118[–119 № 473] служба XVI в

<sup>1</sup> *Голубинский* Канонизация С 544 [Дополнения и поправки к с 81 и с 101]

<sup>2</sup> Там же С 81 № 40

<sup>3</sup> *Ключевский* Древнерусские жития. С 433 свт Арсению Тверскому «канон выписан из службы исповеднику Феофилакту», епископу Никомидийскому, 8 марта] В наших текстах нет буквально никакого сходства

<sup>4</sup> [С некоторыми изменениями ]

<sup>5</sup> См примеч [5 на с 172 ]

<sup>6</sup> Свт Арсений Тверской С 25\* [С 22]



многогрешного инока Феодосия». Служба была составлена, по-видимому, не сразу целиком: малой вечерни в ней нет, но лития поставлена — вероятно, что она была позднейшим, единственным добавлением, сделанным в Твери после соборного постановления «<пети и> праздновати в Твери»<sup>1</sup> ему или же после вторичного переложения мощей. Все остальные стихиры составлены по подобным святительским, литийные же надписаны: «самогласны». Их строение отличается тем, что каждая из них состоит из двух или трех фраз, по смыслу почти не связанных между собой, тогда как «Славы», обширные по размеру, представляют связное изложение житийных подробностей. Святой Арсений — «любитель монахов», гнушающийся неуставного (стихира 1 на Г. В.\* [стихира 1 на стих.; ср.] тропарь). Прославляется он как строитель обители (п. 8, тр. 1 и др.). В кондаке заметно знакомство со службой прп. Сергию: «И мы ныне, твоя огады словесныя овцы, <...> любезно вопием ти: не забуди чад твоих, отче, ихже мудре собрал и возлюбил еси». Праздник чисто тверской: «град Тферь» [Слава: на лит., икос], и земля Тферская возвеличиваются, Русская земля и власти только раз поминаются (тр. 1, п. 7).

### Служба святителю Иоанну Новгородскому

Собором 1547 г. канонизован был и свт. Иоанн<sup>2</sup>, в схиме Илия, Новгородский архиепископ (†1185), с празднованием 7 сентября. Уже в XV в. при архиеп. Евфимии (1429—1458) было установлено в Новгороде празднование Святому, мощи которого открыты были в 1439 г., 4 октября, т. е. когда иером. Пахомий Серб прибыл уже в Новгород<sup>3</sup>. Было бы естественно ожидать его службу в прославление Святого, однако служба не его руки. Ее можно определить как более древнюю. Возможно, что дату прибытия иером. Пахомия надо отнести к более позднему времени, уже по открытии мощей Святого. Принятый сразу же ласково архиеп. Евфимием<sup>4</sup>, иером. Пахомий сочиняет житие и службу прп. Варлааму Хутынскому<sup>5</sup>, мощи которого открыты были спустя 15 лет по написании службы иером. Пахомием. Потому-то и естественно было бы ждать от иером. Пахомия составления службы сначала нашему Святому. Преосвященный *Сергий*<sup>6</sup> и архим. *Леонид*<sup>7</sup> называют автором канона свт. Иоанну какого-то

<sup>1</sup> Голубинский Канонизация [№ 7] С 101

<sup>2</sup> Там же С 73 № 25

<sup>3</sup> Яблонский Пахомий Серб С [12,] 13

<sup>4</sup> [Там же С 15]

<sup>5</sup> Там же С [16,] 148 служба писана была в 1438 г

<sup>6</sup> Месяцеслов[, II (1901 г) С 274]

<sup>7</sup> Святая Русь С [42—]43 [№ 185]

Иннокентия<sup>1</sup>, которого нет ни у преосв. *Филарета*<sup>2</sup>, ни у преосв. *Евгения*<sup>3</sup>. Можно думать по виду службы, что она древняя: в ней нет литии, упоминается несколько раз «нахождение\* [пленение] ратных[» (Слава: на Г. В.); «[варварское пленение, и междоусобная брань, и огненное запаление[» (тропарь); «[варварское негодование[» (п. 3, Богородичен); «[поганых нахождения]» [п. 8, тр. 3]; испрашивается «хоругви православной помощь на враги» [п. 9, тр. 2].

30-е гг. XV столетия в истории Новгорода не были очень спокойными<sup>4</sup> из-за возможности войны с Ливонией; в городе появлялись еретики. Автор службы — новгородец и современник иером. Пахомия, не успевший искуситься его умением Новгород называется неизменно Великим, в обращениях употребляется «мы <...>, чада твоя» [п. 5, тр. 1; ср.: п. 4, тр. 1]. Упоминаются мощи Святого [стихира 3 на Г. В., тропарь]. Стиль службы отмечает неискренность автора в писании, канон составлен несоразмерно: некоторые тропари размерами больше доброй стихиры (см. пп. 5, 6, 9), ирмосы несоразмерны тропарям. Тропарь Святому послужил образцом для составления тропаря Владимирской иконе Божией Матери в первой его половине<sup>5</sup>. В стихирах и каноне проскальзывают элементы из жития Святого — устройство храмов [п. 4, тр. 1]; поездка его в Святую Землю<sup>6</sup> [п. 5, тр. 1]; перенесение мощей (тропарь и кондак). Канон не надписан и без краегранесия. В Богородичном песни 4 канона упоминается о каком-то церковном смущении и помещено моление: «еретиков уста загради, возлюбивших огонь вечный\* [негасимый]» Последнее замечание не является определением содержания ереси — из него вырастает молитва об освобождении [от] огня вечнующего православных. Автор знает местные религиозные волнения своего времени, и Богородичен песни 4 отражает это.

<sup>1</sup> Вряд ли и Иннокентий, названный составителем службы прп Пафнутию Боровскому в XVI в Месяцеслов святых[, I (с 11),] под 7 сентября указывает также Иннокентия, в особой службе его канон[ «есть особая служба, в которой канон составлен Иннокентием»,] *Леонид* Святая Русь С 42\* [С 43] канон Иннокентия, но приписывала иером Пахомию

<sup>2</sup> Духовная литература[, I № 117 С 172 в источнике указан прп Иннокентий, «из рода бояр Охлебинных», живший вместе с прп Нилом Сорским и составивший ему канон]

<sup>3</sup> Словарь писателей духовного чина

<sup>4</sup> Новгородский летописец в лето 6835 (1327) «бысть мятеж в Новгороде» (с 165) Татары в это время Новгорода не тронули, взяв с него только дань [с 166] «Корела подведше Немец побиша Русь, Новгородцев много» в 1337 г (с 171)

<sup>5</sup> [Только в начальных словах «Днесь светло красуется славнейший Великий Новград»]

<sup>6</sup> *Филарет* Жития святых, IX [С 359,] примеч 40 «Другое сказание, о путешествии в Иерусалим (на бесе), — произведение известного Василия, написавшего службу св Иоанну» Вряд ли пскович Василий употреблял бы в службе такое возвеличение Новгорода, соперника Пскова

Кто был Иннокентий, названный автором канона и службы, определить с точностью невозможно. Служба прп. Дмитрию Прилуцкому составлена в XVI в. Иннокентием, но нет данных отождествлять этих двух Иннокентиев<sup>1</sup>.

### Служба святителю Ионе Новгородскому

Собор 1549 г. канонизовал и Новгородского свт. Иону (†1470)<sup>2</sup>, много потрудившегося в деле составления служб русским святым и в строительстве храмов. Служба ему, 5 ноября, отмечает: «песньми же похвалая чудеснаго Варлаама и Савву, Евфимия же со Ионою митрополитом» (сед по 2 стихосл.). Все эти службы были написаны при архиеп. Ионе, использовавшем талант все того же иером. Пахомия Сербина. Книга (\*) «Житий святых» (изд. 1764 г.) говорит в повествовании об архиеп. Ионе: «Иоанн (Иона) нача подвиг в пустыни Отня..» Став архиепископом Новаграда, он «понуди Пахомиа каноны и жития писати»: прп. Варлааму, св. кн. Ольге, прп. Савве Вишерскому, митр. Ионе, за что «одари Пахомиа многими дарами». Мощи архиеп. Ионы почивали открыто, но в 7062 (1554) г. были перенесены, и инок Отней пустыни, где начал подвиг свт. Иона, Зиновий, составил на перенесение мощей слово<sup>3</sup>. Архиепископ *Филарет*<sup>4</sup> называет инока Зиновия, сосланного в Отню пустынь и там «благодушно подвизавшегося для Господа», «учеником Максима Грека»<sup>5</sup>. *Голубинский*<sup>6</sup> предпочитает думать, что инок Зиновий был философом-самоучкой, написавшим свое «Истинны показание» в обличение еретиков, да еще слово похвальное на открытие мощей свт. Ионы и, также, в честь свв. кнн. Михаила и Феодора Черниговских<sup>7</sup>. Однако нам кажется, что инок Зиновий подвизался для Господа и на поприще литургического творчества — в области составления служб или канонов. Рассматриваемая нами служба свт. Ионе, по нашему мнению, принадлежит ему<sup>8</sup>. По преосв. *Филарету*<sup>9</sup>,

<sup>1</sup> *Никольский А* Рукописи Синода, I № 802 С 343 служба XVI в

<sup>2</sup> [Примечание, размещенное здесь автором ошибочно, перенесено редактором ниже (см примеч 1 на с 26), т к речь идет в нем о житии прп Саввы Сторожевского О житии свт Ионы см *Ключевский Древнерусские жития С 184–188* ]

<sup>3</sup> Рукописи Соловецкого мон-ря, II [№ 580 (991) Л 148 ] С 312 инока Зиновия Отенского сказание об обретении мощей Ионы, архиепископа Новгородского, [текст «Слова»] приведен в приложении к сочинению *Калугин Зиновий С 17–26* (Прил [, 2-я паг])

<sup>4</sup> Духовная литература, I [№ 138 С ] 215

<sup>5</sup> *Будовниц* Публицистика XVI в С 146, 271 инок Зиновий Отенский и кн А М Курбский, ученик Максима Грека, также и *Иконников* Максим Грек С 554

<sup>6</sup> История, II(2) С 228 [ср ниже, на с 266]

<sup>7</sup> *Филарет* Духовная литература, I [№ 138 С ] 215\* [С 217 говорится только о «Слове» Святым князьям]

<sup>8</sup> *Леонид* Святая Русь С 46[–47 № 195] «Житие и служба написаны в Отенском монастыре (вероятно иноком Зиновием) < > Служба в спп XVI в »

<sup>9</sup> Духовная литература, I [№ 195 С ] 305

«Нифонт, постриженник Антониева монастыря», написал в 1598 г. «Воспоминание о св. Ионе архиепископе Новгородском и повесть о чудесах его, с службой». В нашей службе житие Святого имеет отражение, но о чудесах его нет ничего. Очевидно, эта написанная позже служба была параллельной нашей, с ней не слившейся. Дань Отенского инока своему предшественнику по подвигам в той же обители, эта служба прославляла и архипастыря области, где лежала обитель; писана служба была, вероятно, ранее перенесения мощей. Она была первой и единственной, по всей вероятности, писанной иноком Зиновием. Служба начинается малой вечерней, и стихира 1 ее начинается как бы первыми словами заглавия труда инока Зиновия «Истины показание» (взятыми из стихирой общей службы исповедникам) в стихире — «Водружение истины». Прочие стихиры также навеяны этой общей службой. Сосланный в Отню пустынь инок Зиновий намеком отмечает свое положение, облекая его в форму молитвы: «Самодержавных государей на милосердие и тихость прелагающа и противныя примиряюща» [мал. веч : Слава. на Г В.]; «И самодержцы почтоша тя, <...> присно благопослушны бываху преподобию твоему» [вел. веч : Слава: на стих.]. Стихиры писаны по образцу стихир свт. Николаю<sup>1</sup>, тропарь начинается несколько измененным началом тропаря свт. Николаю, ставшим общим святителям: «Исправление веры и образ кротости» Стихиры на стиховне малой вечерни повторяют в свободном изложении стихиры свт. Николаю на стиховне [великой вечерни]<sup>2</sup>, стихира по 50-м псалме — также<sup>3</sup> Стихиры передают свои выражения канону, в точности иногда повторяющему их. Из житийного материала в службе почти ничего нет: единственное — указание на пророчество прп. Михаила Клопского ребенку Иоанну о его будущем служении Церкви [п 1, тр 3]; отмечено и поставление его рукою митр. Ионы [тр. 2], храмоздательство [п 4, тр. 1, 2, п. 7, тр. 1–3] и забота о составлении служб русским святым [п. 4, тр. 3; п. 5, тр. 3] в его управление Новгородской епархией. В этом заметна рука новгородца, знающего новгородское предание. Отсутствие житийного элемента и хвалебный характер службы позволяет думать, что инок Зиновий составил службу еще до открытия мощей: в песни 6 канона говорится о соблюдении тела «во многа лет[а]» (тр. 3) «[в честнем храме] Святого [тр. 1], не упоминая о событии открытия мощей. Канон надписания не имеет, нет над ним и указания автора, но в акростихе по слогам в песни 6\* [песни 7] канона оно отмечается:

<sup>1</sup> [Стихиры различны, незначительная общность смысла намечается только в следующем «Отче преподобие Иона, < > душу направил еси к невлаемому наслаждению Прости нам невлаемо прейти пучину жития» (мал веч стихира 2 на стих ) и «святителю Николае, пристанище тихое, в неже притекающе треволненными жития одержимии спасаются» (вел веч стихира 2 на стих )]

<sup>2</sup> [Общее только начальное слово «Отче» ]

<sup>3</sup> [Общее только в следующих словах «По имени твоему и житие < > незлобим» ]

Зи(ждеши)  
 Но(ву обитель)  
 Ви(ноград)  
 Е(дину всесвятую),

### т. е. ЗИНОВИЕ<sup>1</sup>

Нам кажется возможным по указанным признакам утверждать принадлежность этой службы руке инока Зиновия. Праздновать положил архиепископ Новгородский в период между 1568 и 1572 гг., когда сгорел храм в Отней пустыни, но мощи остались целы<sup>22</sup>.

Такое наше утверждение может быть подкреплено и не раз уже встречавшимися случаями написания службы составителями жития или похвального слова святому. Процесс такого совместного написания понятен как и со стороны удобства заодно составить похвалу и молитвенное прославление, так и со стороны сочетания того, что входило ранее в состав службы в качестве отдельного чтения с самой службой. Житие ранее читалось как составная часть службы. Наши Минеи утратили сохранившуюся в греческих практике помещения кратких житий в службах по песни 6 канона. Это зачастую помещается у нас вкратце в кондаке и икосе<sup>3</sup>. Но главный материал ушел у нас в особые книги проложных чтений. Книги эти не везде имелись, и потому наши службы утратили чтения их в богослужбной практике. Составление житий и служб во времена митр. Макария стало делом разных писателей, составлявших то одни, то другие, но все же и при нем часты случаи совместного составления их, например, игумен Маркелл и, здесь, инок Зиновий

«Труды автора “Истины показания” доселе не все приведены в известность», говорит *Ключевский*<sup>4</sup>.

К статье *Никольского*<sup>5</sup>, например, приложено Зиновиево сказание о Софии Новгородской, долго укрывавшееся от внимания ученых.

В «Православном собеседнике» 1859 г., в томе 2, помещены: «Слово черноризца Зиновия о преподобнем Савватии, иже в отце Соловецком, сущем в окианьстем море»<sup>6</sup>, и его же «Слово похвально

<sup>1</sup> [См также ниже, на с 429]

<sup>2</sup> *Филарет* Жития святых, XI [С 40]

<sup>3</sup> См замечание *Ключевского* (*Древнерусские жития* С 362) «Кондак кратко передает в повествовательной форме основные черты деятельности святого, икос <на основании этих черт излагает похвалу святому > Таким образом, в этих песнях содержится литературная программа жития»

<sup>4</sup> Там же С 226\* [С 266]

<sup>5</sup> София [(1906 г) Прил III С 90–100 (см ниже, на с 266)]

<sup>6</sup> Жития прпп Зосимы и Савватия Соловецких и похвальные слова в память их Ч 2 С 24\* [С 224 название указано по предисл к изданию рукописи, но в публикации ее (Ч 3 С 96–118, 197–216) — иное «Черноризца Зиновия слово на память преподобнаго и богоноснаго отца нашего и чудотворца Савватия, (иже в монастыре) сущем понта окиана Соловецкаго отока Евлогисна Патер» — ср название, указанное Ф С ниже в конце абзаца Таким образом, всего имеется не 4, а 3 рукописи]

на освящение церкви и на перенесение честных мощей преподобных и богоносных отец наших Зосимы и Савватия соловецких чудотворцев в лето 7064»<sup>1</sup> (1556), и там же, под 17 апреля, слово на память прп. Зосимы<sup>2</sup>. В томе 3 того же года находится и «Черноризца Зиновия слово на память преподобнаго и богоноснаго отца нашего и чудотворца Савватия, (иже в монастыре) сущем понта окияна Соловецкаго отока. Евлогисон Патер»<sup>3</sup>.

«В нашей академической библиотеке много книг, в которых после надписания статьи стоит “благослови отче” или “евлогисон патер<a>”<sup>4</sup>. Такое надписание означает обращение писца-монаха, даже заочное, к архимандриту или игумену за благословением на труд писания<sup>5</sup>. Не лучше ли предположить, что так могли обозначаться разделы для чтения за богослужением или в трапезной?

«Весьма вероятно, что <ему><sup>6</sup> принадлежит» и составление этих слов<sup>7</sup>. Эта вероятность подтверждается фактом, приводимым Голубинским<sup>8</sup>: «празднование <обоим><sup>9</sup> установлено <...> до 1540 г.» В одной из новгородских церквей был освящен придел во имя Преподобных. На это освящение инок Зиновий и заготовлял свои похвальные слова.

## Служба святителю Филиппу Московскому

В 1579 г. умучен был свт. Филипп, митрополит Московский. Мощи его оставались в Тверском Отрочем монастыре до 1591 г, когда

<sup>1</sup> Жития прпп Зосимы и Савватия Соловецких и похвальные слова в память их Ч 2 С 24\* [С 224, название указано по предисл к изданию рукописи, но в публикации ее (Ч 3 С 302–314) — иное «Месяца августа в 8 день, < > на освящение церкви и на пренесение честных мощей преподобных и богоносных отец наших Зосимы и Савватия, Соловецких чудотворцов, в лето 7064, слово похвально Благослови отче»]

<sup>2</sup> Там же Ч 2 С 220\* [С 229–240, 347–368, 471–511 «Месяца апреля в 17 день, черноризца Зиновия Слово на память преподобнаго и богоноснаго отца нашего и чудотворца Зосимы, иже на Соловецком отоке, на полунощней стране сущем понта окияна Евлогисон Патер»]

<sup>3</sup> Там же Ч 3 С 93\* [С 96–118, 197–216 это похвальное слово, указанное у Ф С первым («Слово черноризца ») (см выше примеч 6 на с 178)], Равинский (Школы иконописания [С 12]) делает любопытное замечание о Новгороде «Замечательно еще то, что в Новгородских <икон>ах XVI и даже XVII вв к именам святых почти постоянно прибавляется слово *ἅγιος* [«святой»] — особенность, которой мы не встречаем в других письмах» Традиция удержания греческих формул, как видим, в Новгороде отражалась и в иконографии, и в письменности

<sup>4</sup> Списывание книг в древние времена России С 154

<sup>5</sup> [Там же С 153–154]

<sup>6</sup> Зиновию, иноку Отенского Новгородского монастыря

<sup>7</sup> Жития прпп Зосимы и Савватия Соловецких и похвальные слова в память их [Ч 2] С 225

<sup>8</sup> Канонизация [№№ 48–49] С 83

<sup>9</sup> Святым

перенесены были в Соловецкий монастырь<sup>1</sup>, которого игуменом он раньше был По архиеп *Филарету*<sup>2</sup>, это перенесение состоялось в 1584 г. при игумене Иакове. Тогда же инок соловецкий Пафнутий составил житие Святого<sup>3</sup> и в нем описал как мученическую кончину, так и перенесение мощей в Соловецкий монастырь. Прославление началось тогда же и положено было на день 9 января<sup>4</sup>. В 1652 г., по настоянию митр. Никона, ставшего вскоре патриархом, мощи свт. Филиппа перенесены были в Москву: это событие положено было праздновать 3 июля<sup>5</sup>. «Собрание Государственных Грамот» помещает «Молебное Послание <(в списке)> Государя Царя Алексея Михайловича к мощам Святаго Митрополита Филиппа...»<sup>6</sup>. Протоиерей *Дебольский*<sup>7</sup> указывает, что на эту память составлена была служба патриархом Иосифом I, что вряд ли верно, ибо престарелый патриарх уже скончался ко времени перенесения мощей В наших Минеях службы на тот и другой день одинаковы В них можно обрести остаток прежней<sup>8</sup>, быть может, Пафнутиевой, службы и дополнения, внесенные по перенесении мощей в Москву. К первой части можно отнести: малую вечерню, две стихиры на литии, стихиры на стиховне, тропарь, седальны, стихирю по 50-м псалме, один канон, светилен и стихиры на стиховне<sup>9</sup> Эти песнопения прославляют свт. Филиппа в общей форме. Один из канонов взят из Общей Минеи и второй — из службы свт. Стефану Новому, 28 ноября<sup>10</sup>. О кончине Святителя говорится кратко и сдержанно. «кратко царя умоляя» [мал. веч.: стихира 2 на Г. В.]; «царя <же> и люди научаеши

<sup>1</sup> Голубинский Канонизация [№ 19 ] С 118

<sup>2</sup> Духовная литература, I [№ 150 С ] 227

<sup>3</sup> [Также и службу ему ]

<sup>4</sup> Месяцеслов святых[, II С 139] служба под 23 числом декабря в Минее 1636 г та же, что и [ныне] на 9 января Перенесение даты, вероятно, во 2-й пол XVI\* [XVII] в [см также ниже примеч 8], дата 23 декабря — преставление Святителя (*Сергий* Месяцеслов[, II (1901 г) С 392]) Это подтверждает предположение о составлении службы Пафнутием

<sup>5</sup> *Титов* Летопись Двинская[ С 23—24], (\*Минея 1889 г С 652 «В то же лето мощи Филиппа митрополита от Соловецкого монастыря в царствующий град Москву, июля 3», Собрание Государственных Грамот, III № 149[ С 475] всеночную пел [будущий] патриарх[, тогда еще митр ] Никон «Сшествию Святому Духу купно со святым Филиппом митрополитом», *Никольский* [Н К Сочинения инока Герасима Фирсова С XXXVIII, 3—17] инок Герасим Фирсов написал службу отказанную

<sup>6</sup> Собрание Государственных Грамот, III № 147 [С 471—472 ]

<sup>7</sup> Дни богослужения С 502

<sup>8</sup> *Филарет* Жития святых, I служба составлена в 1590 г ([с 335,] примеч 92) «<В минее декабрьской, печ М 1636 г под 23 декабря служба святителю —> та самая, которая ныне поется 9 января В Святцах (М , 1660) память 23 декабря» ([с 336,] примеч 102), *Филарет* Духовная литература, I [№] 150[ С 227] автор — инок Пафнутий

<sup>9</sup> [Вероятно, имелось в виду «на хвалитех» ]

<sup>10</sup> [Канон в службе один, он отличен как от общих канонов, так и от канона св Стефану (см о нем ниже, на с 413) ]

апостольским и отеческим преданием последовати: и от разделения царства и злаго начинания престати повелеваеши, и прещеньми, по власти от Бога данной тебе, мужественне запрещаеши» [стихира 3 на лит.]; «ревностию царя удивив» [стихира 2 на стих.]; «разумно изъобличив начальствующия» [п. 5, тр. 2]; «ярость самодержавнаго на кротость преложити тщался еси и к прещением царевым непреклонен отнюдь был еси» [п. 6, тр. 2].

О чудесах при мощах упоминается в каноне только дважды [п. 7, тр. 3, п. 8, тр. 1], нет прославления ни града, ни обители. В каноне, писанном с краегранесием по алфавиту (нарушенному в п. 5, тр. 1 перестановкой слов), встречаются старинные слова: «яко остном сречеми» (п. 4, тр. 1); «на среду приводя» [п. 5, тр. 2]; «Ятро <...> уврачил еси» (п. 8, тр. 1); «Тело <же> твое соблюде невредимо от боков земельных» (тр. 2); «День\* [время] нашего веселия и натрижнення наста» (икос). В песнях 8 и 9 находятся отзвуки истории: «Шатания и брани междоусобныя, <...> востания языков» (п. 8, тр. 3), «]нахождение варварское» (Богородичен) и «свирепство» [п. 9, тр. 3]. Автору известны, по-видимому, и война со Швецией при Феодоре Иоанновиче, коснувшаяся и Севера, и боярские раздоры.

Вторая часть службы — добавление московское при патриархе Никоне: «Царствующаго града Москвы великое удобрение, Российское утверждение» (стихира 1 на Г. В.); «Града нашего стена неборимая» (стихира 2); «Радуйся и веселися, славнейший граде Москва, <. .> обстояще <...> твою раку» (Слава), «Возвратился еси в царствующий град Москву» (стихира 1 на лит.); «Подобает царствующему граду Москве Филиппа везде имети архиереа, яко некую утварь царскую» (Слава. на лит. — ср. свт. Арсения Сербского<sup>1</sup>) Добавления эти не мог сделать скончавшийся 15 апреля 1652 г. патриарх Иосиф — сделаны они были позже: «Возвратился еси в царствующий град Москву» (стихира 1 на лит.). Кто составил службу в ее московской части, остается неизвестным.

## Служба Трем Святителям Московским

В 1596 г. повелением царя Феодора Иоанновича при патриархе Иове<sup>2</sup> установлен был праздник, 5 октября, Трем Святителям Московским, Петру, Алексию и Ионе<sup>3</sup>, к ним в 1875 г. был прибавлен

<sup>1</sup> [См. выше, на с. 22]

<sup>2</sup> *Никольский А.* Рукописи Синода, I № 928 С. 479[–480] Устав церковный «Составижеся сии праздник в лето 7104 <месяца октября> в пятый день повелением благовернаго и христолюбиваго царя и великаго князя Феодора Ивановича всея Руси самодержца по благословению великаго господина святейшаго Иева патриарха Московскаго и всея Руси и всего освященнаго собора»

<sup>3</sup> *Дебольский* Дни богослужения С. 495



и четвертый святитель — Филипп. Похвальное слово и канон составил кн. Симеон Шаховской, содержащийся в Чудовом монастыре<sup>1</sup> за четвертый брак и какие-то политические проступки около 1620 г.<sup>2</sup> В (\*)Супрасльском каноннике, перепечатанном при патриархе Иосифе, канон Трем Святителям тот же, что и у нас. Стихиры этой службы в большинстве заимствованы: на малой вечерни на «Господи, воззвах» — три из Общей Минеи [служба преподобным]; на стиховне — тоже обычные: «Доме духовный\* [Евфрафов]»; стихиры первые [1, 2] на «Господи, воззвах» — из Общей Минеи [служба святителям]; три особые, как и литийные. «Слава, и ныне» на литии составлены по стихирам Трем Святителям, 30 января; на стиховне — из службы свт. Арсению Сербскому, 28 октября; тропарь — по подражанию Трем Святителям, седальны — из их же службы; стихира 3 на хвалитех [свт. Ионе] — из службы свт. Ионе, 15 июня; стихира 4 [свт. Филиппу] — из службы свт. Филиппу [стихира 1 на хвал.]; «Слава» — из Общей Минеи Канон оставляет впечатление переработанного из какого-то иного канона. И действительно, на день 5 июля прп. Афанасию Афонскому положен Богородичный канон: его-то и переделали на наш. В каноне много указаний на переживаемые времена: «от лютыя нужды и бед спасите нас» [п. 1, тр. 1]; «от варварскаго нахождения[» (тр. 3); «[Тяжкими варварскими находы истязаемым]» [п. 3, Богородичен]; упоминаются «междоусобныя брани[» (п. 5, тр. 1); «[Смерть и тля и варварское пленение, <...> и огненное запаление]» [п. 6, тр. 1]. Москва именуется один раз в каноне (п. 3, тр. 1), и в песни 6 [тр. 2] автор называет ее «град наш». Конец XVI и начало XVII в. вполне подходят под указанные определения характера времени. По преосв. *Филарету*<sup>3</sup>, Шаховской составил лишь канон, добавления же, возможно, сделаны кем-то иным. Митрополит *Макарий*<sup>4</sup> делает интересное указание: служба «неизвестно<го>» — «не Гришкою ли Отрепьевым»? — похвалявшегося, что он составил похвалу Святым.

### Служба святителям Гурию и Варсонофию

В начале XVII столетия свт. Гермоген, в бытность свою митрополитом Казанским, составляет службу [на 4 октября] с каноном, украшенным краесловием, в честь свт. Гурия (†1563) и Варсонофия Казанских. Указание на составление именно им службы обретається

<sup>1</sup> *Филарет* Духовная литература, I [№ 203 С ] 314, *Макарий* История, X С 225(\*) [VI (1996 г) С 394]

<sup>2</sup> См у *Буслаева* (Хрестоматия [№ LXXV] С 1047–1050) его «Моление к Патриарху Филарету Никитичу о разлучении супружества» и «Послание умильное к Архиепископу Сибирскому и Тобольскому о разлучении ж брака» [см ниже, на с 274]

<sup>3</sup> Духовная литература, I № 203 С 314]

<sup>4</sup> История, X С 226(\*) [VI (1996 г) С 139 и примеч. 172 на с 593]

только у архим. *Леонида*<sup>1</sup>. Этого указания нет в исчерпывающей статье *Мансветова*<sup>2</sup>. Митрополит *Макарий*<sup>3</sup> пишет просто: служба «неизвестного». Внутренние данные службы позволяют сделать вывод, вполне подтверждающий сообщение архим. *Леонида*. Митрополит Казанский *Гермоген* составил сказание об обретении мощей Казанских святителей<sup>4</sup>, он же составил жития их<sup>5</sup>. Святитель *Димитрий Ростовский* позже также составил службу святым Казанским<sup>6</sup>, о чем у преосв. *Филарета* нет ничего. Многие признаки того, что наша служба принадлежит руке свт. *Гермогена*, заключаются в нашей службе. Житие составлено «по повелению царя *Феодора Иоанновича* и <по> благословию патриарха *Иова* <первым> Казанским» архипастырем [*Гермогеном*], будущим патриархом<sup>7</sup>. Почти все это подтверждается службой, составленной позже, имеющей в каноне своем подпись составителя в описательной форме, безымянно. Служба, прежде всего, писана в Казани: «граду нашему Казани похвала и утверждение» (кондак свт. *Варсонофию*). Писана служба в обители Преподобного: «молися о граде и <о> святей сей обители, ейже был еси первый зда<тель>» (стихира 4 на Г. В., свт. *Варсонофию*). Кроме того, Богородичен песни 5 второго канона говорит о поклонении честней иконе Божией Матери. Это необычно в Богородичнах канонов и могло быть написано только в месте празднования и пребывания чудотворной иконы — здесь Казанской, прославленной тем же автором службой в ее честь Стихиры и канон постоянно упоминают о мощах Святых, и притом в тех же выражениях, которые находятся в житии, составленном *Гермогеном*, митрополитом Казанским, открывшим мощи Святых с архим. *Арсением*<sup>8</sup>. В (\*) «Житиях святых» (изд. 1764 г.) читаем выражение<sup>9</sup>: «и открывши

<sup>1</sup> Святая Русь С 200[–201 №№ 779–780], примеч 1\* [сведения указаны не в примечании]

<sup>2</sup> Патриарх *Гермоген* С 407 и далее\* [С 423 о его сочинениях]

<sup>3</sup> История, X С 226\* [VI (1996 г) С. 139]

<sup>4</sup> *Голубинский* Канонизация № 30\* [№№ 21, 22] С 119[, примеч 1], *Леонид* Рукописи Уварова № 1189[ С 431–432] скоропись XVII в, не достаёт первого листа служба и «О житии и <о> пребывании < > повелением благочестиваго и христолюбиваго царя и великаго князя *Феодора Ивановича* всеа Руси самодержца и благословением святитейшаго господина *Иова*, патриарха Московскаго и всея Руси, списано *Ермогеном*, митрополитом Казанским» (*Гермоген* — митрополит <Казанский> до 1606 г) Служба писана уже при *Борисе Годунове*, как показывает акростих, — следовательно, не позже 1605 г

<sup>5</sup> См *Филарет* Духовная литература, I [№ 196 С ] 305, *Васильев В* История канонизации С 209[, примеч 21]

<sup>6</sup> *Сергий* Месяцеслов[, II (1901 г) С 308], *Муравьев* (Путешествие С 121\*) сообщает, что службу чудотворцу *Гурию* составил свт *Димитрий*

<sup>7</sup> *Барсуков* Источники агиографии С 14\* [С 141]

<sup>8</sup> *Голубинский* Канонизация С 119, примеч [1 ]

<sup>9</sup> Приводимое у *Голубинского* (см выше примеч 8)

гроб свт. Гурия, обретши его полн благоуханного мира, тело же его верху мира яко губа ношашеся цело» — ср : «К тридесятем два лета<sup>1</sup> землю покровено бысть честное тело твое, <святителю Гурие,> и обретесе рака мощей твоих полна мира благовоннаго <...> тело же твое честное аки губа верху мира ношашеся» (стихира 2 на Г. В.). Об этом пишет очевидец: «Видехом и почудихомся <...> целы <бо> и неразрушимы обретошася честныя <твоя> мощи» (кан. 2, п. 3, тр. 2). Писана служба, следовательно, после обретения мощей в 1595 г. Отражение обстоятельств времени более позднего, чем относительно спокойный 1595 г., находится в канонах и в стихирах: «Не предаждь нас в руки поганых» (стихира 2\* [стихира 3] на лит.); «Спаси от бед и <от> клеветы злых человек раб твоих» (кан. 1, п. 3, Богородичен); «Подати христолюбивому царю нашему здравие и на враги победу» (кан. 2, п. 4, Богородичен); «Благочестивому царю нашему на враги победу даруй, и сопротивных советы разори, и от междоусобныя брани избави, и клеветников челюсти сокруши» (кан. 1, п. 5, Богородичен); «Правоверно чтущаго тя самодержца и люди, <и> иконе твоей святей любезно покланяющыяся <. .> спаси, и клеветы злых человек избави» (кан. 2, п. 5, Богородичен); «Низложи вражия силы под нозе нашему благоверному царю и тишину неизглаголанну устрой ему» (кан. 1, п. 9, Богородичен). В тропарях канона встречаются моления об умирении и прекращении междоусобной брани [кан. 1, п. 5, Богородичен; кан. 2, п. 9, тр. 1]. Несомненно, что служба писана уже не при Феодоре Иоанновиче, а при Борисе Годунове, в правление того же, при двух царях, патриарха Иова. Две службы отдельные — свт. Гурию и свт. Варсонофию — слиты в одну. Два ряда параллельных стихир, два отдельных канона им соединяются тем, что находятся в службе и песнопения общие двум Святым тропарь малой вечерни (писанный по тропарю Трем Московским святителям), стихиры на литии, на стиховне великой вечерни, седальны, стихиры по 50-м псалме, две хвалитных стихиры. Над канонами не читается надписание, указаний на автора также нет, но для нас нет сомнения в том, что автор задумал и исполнил краесловие, остающееся скрытым из-за того, что нет указаний ни на «червленые словеса», ни на «внимай..». Краесловие не дает имени автора, но положение его ясно обнаруживается в следующем выражении:

Канон	Песнь	Тропарь	
1	1	2	Повелением Самодержца благочестиваго царя и Великаго князя
		Богородичен	Бо(жия)

<sup>1</sup> Мощи открыты в 1595 г, свт. Гурий †1563

2	1	1 2	И(же) С(вятителю)
1	3	1	А(дама)
	4	2 3	Благословением крайняго святителя Иова
2	4	1	Патриарха
1	5	1 2	Архиерей сый Ныне
	8	2 3	Новопросвещенному граду Казани Пастырский жезл прием
	9	3	Благодарственные песни принесем
2	9	3	Царю сил вышних <sup>1</sup>

Этот акростих сводится в одно выражение в тропаре (кан. 1, п. 6, тр. 2): «Божиим смотрением, и святительским благословением, и царским повелением, рукою моею недостойною приносимое вашим трудам похваление <...> не отрините, но примите». «Архиерей сый, архиереем нашим в молитвах способствуй» (кан. 1, п. 5, тр. 1) — обращение автора-архиерея. Казанский архипастырь митр. Гермоген сам прославил Казанских чудотворцев этой составленной им службой и об этом свидетельствует в каноне, сообщая об обстоятельствах и времени написания его<sup>2</sup>. В службе весьма мало заимствований: стихиры 1 и 2 на «Господи, воззвах» малой вечерни написаны под влиянием стихир прп. Сергию, 25 сентября<sup>3</sup>; тропарь — по Трем Святителям<sup>4</sup>. В светильне употреблено выражение, встречавшееся в службах новым святым.

Эта служба — образец самостоятельного творчества доброго русского писателя, владеющего хорошим славянским изложением,

<sup>1</sup> [Ср ниже, на с 430—431, иное вычленение акростиха ]

<sup>2</sup> *Платонов* Повести о смутном времени (1913 г) С 250, примеч 1(\*) [(1888 г) С 197, примеч 2] Иван Андреевич Хворостинин, автор «Словеса дней и царей и святителей Московских, еже есть в России», «Составлено Иваном Дуксом», пишет о митр Гермогене «Бе бо ученик и книжному любомудрию искусен, каноны и жития святых написа» Это свидетельство современника полностью подкрепляет наши предположения и выводы о двух службах авторства митр Гермогена — Казанской иконе и свтт Гурию и Варсонофию, 4 октября

<sup>3</sup> [Ср святителям Казанским «Взяте на рамо крест Христов < > последовасте стопам Создавшего» (стихира 1) и прп Сергию «взем крест твой, последовалеси Христу» (стихира 1 на Г В), «шествовавшего по стопам Владыки своего» (стихира 1 на лит) ]

<sup>4</sup> [Совпадают только окончания тропарей «Владыку всех молити мир вселенней даровати и душам нашим велию милость» ]

по временам уклоняющегося к современным ему русским выражениям: «Святители возсиявшыя напоследок лет» (мал. веч.: Слава: на Г. В.; [ср.] славянское «в последняя лета»), «трудолюбезно» [вел. веч.: стихира 4 на стих.], «всенародное множество» [вел. веч.: стихира 3 на Г. В.]. Еще употребляется двойственное число, прилагательные с краткими окончаниями, причастия вместо деепричастий. «саном почется» [кондак свт. Варсонофию]. Это время можно назвать началом внедрения в старославянский язык руссизмов. Начало XVII в. дало толчок к исправлению наших книг, к переложению их на славяно-русское наречие.

## ГЛАВА ДЕСЯТАЯ

### СЛУЖБЫ ПРЕПОДОБНЫМ

В наши Минеи внесено значительное количество служб преподобным общего и местного почитания. Северные края Руси заселялись монастырями от крайних точек до центра, и уже в XVI в. число святых было велико.

#### Служба преподобному Савватию Соловецкому

Соловецкие подвижники прпп. Зосима и Савватий получили как совместное, так и отдельные празднования. Житие прп. Савватия (†1435), память которого 27 сентября, было написано по запискам игумена Белозерского Досифея митр. Спиридоном в 1503 г.<sup>1</sup> В 1538 г. его дополнил игумен Вассиан, и, наконец, новые чудеса добавил

<sup>1</sup> *Филарет* Духовная литература, I [№ 113 С.] 166, *Викторов* Описи рукописных собраний № 13 С 128 [житие в] ркп Соловецкого монастыря 1711 г, там же и слова инока Зиновия похвальные отдельно св Зосиме и св Савватию [см также № 107 С 88 похвальное слово Филогона Черноризца о прп Зосиме XV–XVI вв, № 142 С 93 житие нач XVI в, №№ 143, 144 С 93, № 204 С 102, № 9 С 305, № 22 С 315 XVI в, № 116 С 90, № 145 С 94, № 90 С 215 XVI–XVII вв, №№ 204–206 С 40, № 46 С 295 нач XVII в, 1679 г и кон XVII в, № 127 С 92, № 224 С 106–107, № 233 С 110, № 57 С 162, № 52 С 296, № 7 С 305, № 21 С 322 XVII в.] Связь Соловецкого монастыря с Новгородом была близкой. Ее можно определить как подчиненность монастыря старейшей северной епархии *Случ[евский]* По Северу России] С 251 первый антиминс Соловецкого монастыря получен из Великого Новгорода и первая грамота о независимости из Новгорода же, преосв *Филарет* (Жития святых, IV С 165[–166, 169]) отмечает заботы свт Евфимия Новгородского о Соловецкой обители и грамоты архиеп Ионы о владениях, *Леонид* Рукописи Уварова № 1118[ С 403] житие свв Зосимы и Савватия составлено Спиридоном митрополитом (ркп (кажется) ок 1549 г\* [ркп XVII в, к 1548 г описание чудес относится]) «Житие прпп Зосимы <и Савватия> Соловецких <чудотворцев Сочинение> Спиридона митрополита» Киевского Списано в 1603\* [1503] г [в источнике списки жития помещены в №№ 1114–1126 (с 402–408), № 1114 (с 402) «редакция самая старая», XVI в.]

в 1548 г. игумен, будущий митрополит, Филипп<sup>1</sup>. *Голубинский*<sup>2</sup> отмечает участие в составлении похвальных слов в честь Преподобных в 1-й пол. XVI в. и серба Аникиты Льва<sup>3</sup>, получившего такое задание от какого-то инока Соловецкого монастыря. Житие с предисловием прп. Максима Грека писал и некий Лев Филолог. Не от этих ли нерусских писателей сохранилось у инока Зиновия «евлогисон, патер»? По *Ключевскому*<sup>4</sup>, инок Зиновий перевел житие, писанное Львом Филологом. Как видим, в составлении житий и похвальных слов принимают участие в XVI в. иноземцы, а из насельников монастыря только двое — игумен Вассиан (†1561) и митр. Филипп, да и то роль их сводилась лишь к дополнениям.

Память Преподобных, несомненно, совершалась и до Собора 1547 г., когда оба Святых были официально канонизованы. До 1540 г. им посвящен был придел в Новгороде<sup>5</sup>. Преподобному Савватию, судя по нынешней службе, правили по Общей Минее, с добавлениями из других преподобнических служб<sup>6</sup>. Стихиры [2, 4] на «Господи, воззвах» и «Слава»<sup>7</sup> их взяты ему и у нас из Общей Минеи, лития отсутствует, как и малая вечерня, на стиховне обычные: «Радуйся, священная главо» (ср. свт. Никите Новгородскому, 31 января; прп. Антонию Сийскому, 7 декабря, и др.); завершаемые «Славой» из Общей Минеи [ср.: Слава: на Г. В. в службе преподобному]; отсюда же взяты седален по 2-м стихословию и стихира по 50-м псалме [ср. со службой общей преподобным]. В самостоятельной части заметно обычное влияние службы прп. Сергию: седален по полиелей<sup>8</sup>, кондак<sup>9</sup> и хвалитные стихиры<sup>10</sup> повторяют выражения этой службы. Канон не имеет краегранесия, надписания или имени автора. Это и неудивительно, так как в нем всего 10 самостоятельных тропарей на 32 — остальные [22] берутся из канона

<sup>1</sup> [Филарет. Духовная литература, I № 113 С 166 ]

<sup>2</sup> Очерк истории С 510

<sup>3</sup> [По прозванию Филолога, он же и Филолог Черноризец (ср. ниже, здесь же «Лев Филолог», по Ключевскому, и выше, в примеч. 1 на с. 186 «Филогон Черноризец», по Викторову) ]

<sup>4</sup> Древнерусские жития С 266

<sup>5</sup> *Голубинский*. Канонизация №№ 48–49 С 83, *Леонид* Святая Русь С 108[–109 №№ 439–440] служба им с XVI в.

<sup>6</sup> *Строев* Рукописи монастырей № СХVI[ С 75] ркп Волоколамского монастыря XVI в. канон прп[п]. Савватию [и Зосиме с прибавлением службы]

<sup>7</sup> [В общей службе преподобному — стихира по пс. 50 ]

<sup>8</sup> [Общее со службой прп. Сергию «постника» (стихира 1 на лит.), «чтущим любовию святую память твою» (сед. по полиелей) ]

<sup>9</sup> [Общее только в следующем тропарь прп. Сергию только в следующем «в пениих, бдениих же и пощениих», кондак прп. Савватию «в молитвах, и во бдениих, и в пощениих» ]

<sup>10</sup> [Стихира 1 повторяет тропарь прп. Сергию только в словах «вельми подвизася во временней жизни, песньми, и постом, и молитвами образ быв своим учеником» ]

общего преподобным<sup>1</sup>. В каноне лишь трижды упоминается гроб Преподобного (п. 3, тр. 3; п. 6, тр. 2; п. 9, тр. 3). Такое же упоминание встречается в хвалитных стихирах [3 и 4], писанных в стиле, несколько отличном от прочих. Очевидно, служба существовала до 1566 г., когда мощи перенесены были в новую церковь. На Соловки же мощи привезены были прп. Зосимой в 1465 г.<sup>2</sup> Ни в службе, ни в каноне нет упоминаний о самой обители<sup>3</sup>. Если бы автор был соловчанином, он не преминул бы по обычаю упомянуть о ней. Как бы мимоходом в каноне и стихирах говорится о «морстем острове» [п. 5, тр. 1; ср. кондак] как об отдаленном. Это дает основания думать, что наша служба составлена была вне обители каким-то творцом середины XVI в. Вряд ли инок Зиновий, писавший похвальные слова в честь Святых, трудился над этой службой: он более самостоятелен в писании. По связи Новгорода с Соловецким монастырем можно лишь предположить, что служба составлялась в этом краю.

### Служба преподобному Зосиме Соловецкому

Служба прп. Савватию имеет некоторую связь со второй, посвященной прп. Зосиме (†1478), апреля 17. Песнь 9 канона [первого] имеет два общих тропаря<sup>4</sup>; песнь 8 [канона второго] (тр. 2 и 3) обращается совместно к двум Преподобным<sup>5</sup> канон писан, очевидно, когда прп. Зосима и Савватий прославлялись уже совместно<sup>6</sup>. Однако каноны не говорят о мощах Преподобных. есть, поэтому, основание утверждать, что оба канона писаны были до 1566 г. — перенесения мощей в новую церковь<sup>7</sup>. С другой стороны, «Слава»

<sup>1</sup> [Из общей службы п. 1, тр. 1, п. 3, тр. 1, 3, п. 4 тр. 2, 3; п. 5, тр. 2, 3, п. 7, тр. 2, 3, п. 8, тр. 2, 3, п. 9, тр. 2, Богородичны шп 4–9, с некоторыми изменениями п. 1, тр. 3, Богородичен, п. 3, Богородичен, п. 9, тр. 3]

<sup>2</sup> *Филарет* Жития святых, IX 27 сентября [С 334]

<sup>3</sup> [Упоминание есть в стихире 3 на хвалитех «Блаженна пречестная обитель твоя < >, идеже много трудился еси»]

<sup>4</sup> [Одинаковы тр. 1 в службе прп. Савватию и тр. 3 в службе прп. Зосиме, ср. также «слез твоим пролитием» (прп. Савватию, п. 9, тр. 3) и «струями твоих слез очищая» (прп. Зосиме, п. 9, тр. 1)]

<sup>5</sup> Рукописи Соловецкого мон-ря, II [№ 558 (954) Л 4] С 290 ркп XVII в. канон [прп.] Зосиме и Савватию «тот же, что особый канон прп. Савватию, обращенный только к обоим Святым с течением времени он был потом дополнен разными отрывками из канона прп. Зосиме» [Л 46 С 290–291] списан «с какой-нибудь древней рукописи, на что указывает юсовое письмо».

*Сергий* Месяцеслов[, II (1901 г.) С 112] житие прп. Зосимы писано игуменом Досифеем, правлено митр. Спиридоном в 1508\* [1503] г., архиеп. *Филарет* (Жития святых, IV [С 173]) написание службы помещает близко к 1547 г., году канонизации

<sup>6</sup> *Викторов* Описи рукописных собраний № 204 С 40 «Служба и житие Савватию и Зосимы <Соловецких> Писаны в Соловецком монастыре, в 1679 г», №№ 142, 143 С 93 житие их в ркп[п] XVI в. Антониева Сийского монастыря

<sup>7</sup> *Сергий* Месяцеслов[, II (1901 г.) С 240] 8 августа

на стиховне малой вечерни, стихира 3 на «Господи, воззвах» великой вечерни, две стихиры [1 и 2] на литии и одна [3-я] на хвалитех говорят о раке и цельбоносном гробе. Намечается, таким образом, слияние двух служб; ранняя оставила ряд стихир на «Господи, воззвах», подобны «Киими похвальными венцы» (переделка из стихир св. кн. Александру Невскому, 23 ноября<sup>1</sup>), тропарь, скроенный из тропаря прп. Сергию и общего («Слез твоих теченьми»), канон и «Славу» на хвалитех. Канон первый, общего содержания, вероятно, числился в этой ранней службе — он составлен сплошь из заимствований: песнь 1 [тр. 1, 3] и песнь 3 [тр. 3] переделаны из общего канона преподобным\* [преподобному], например: в нашей службе: «Крепостию духа возмог, державу низложил еси и силу вражию, и похвалу победную, и почести приемь, чудесными сиянии просветился еси» (п. 1, тр. 3); в Общей Минее: «Крепостию Христа возмог, державу низложил еси и силу вражию: и похвалу победную почести приял еси<, преподобне,> чудесными сиянии». Светилен\* [седален по песни 3] взят оттуда же; из песни 5 целиком взят тр. 1; из п. 6 — тр. 2; из п. 7 — тр. 3\* [тр. 2]; из п. 8 — тр. 2; из п. 9 — тр. 2, 4\* [тр. 3] и все Богородичны, кроме 1 и 4 [и 7 песен]. И остальные песнопения также заимствованы: «Слава» на стиховне [малой вечерни] — из службы св. вмч. Георгию Победоносцу; «Слава» на литии — из той же службы (стихира прп. Феофана)<sup>2</sup>; стихира 2 на литии — та же, что в службе прп. Кириллу Новоезерскому, 4 февраля; начало кондака<sup>3</sup> и икос в части взяты из службы прп. Сергию; светилен — из Общей Миней<sup>4</sup>.

Второй канон дает некоторые житийные указания (п. 5, тр. 1–3; п. 7, тр. 1, 2), и писан он, очевидно, в обители: в тропарях 1 и 3 песни 8 — «нам», «нас»<sup>5</sup>. Он дает и такое указание: «Носиши со онаго полу <моря> чудеснаго Савватия мощи» [п. 5, тр. 1]. Преподобный Савватий погребен был на Выге<sup>6</sup>. Автор употребляет слово «киновия» (п. 4, тр. 2). Канон этот самостоятелен, хотя мотивы его и напоминают также общие службы. Местный элемент в нем есть, кроме приведенных, и в тропаре 2 песни 6. «Сланое<, отче,> неверия море <...> возмущается, и <злочестие> благочестием лопи изменяется», и [в тропаре 1 песни 7:] «в мори являясь, от бед спасаеши». В каноне этом встречаются и выражения, сейчас звучащие древностью:

<sup>1</sup> [Со службой св. Александру совпадают следующие слова «источник исцелений» (стихира 1 на Г В), «егоже ради врагов шатание Христос низложи, имеяй велию милость» (стихиры 1–3 прп. Зосиме — ср. стихир 2 св. Александру), «болящих врача безмездна» (стихира 2 прп. Зосиме — ср. стихир 3 св. Александру) ]

<sup>2</sup> [Использована только первая часть стихир ]

<sup>3</sup> [«Христовою любовию уязвився, преподобне» ]

<sup>4</sup> [Неполное совпадение ]

<sup>5</sup> [То же и в каноне первом п. 1, тр. 1, п. 5, тр. 3, п. 6, Богородичен, п. 9, тр. 1, 2 ]

<sup>6</sup> *Филарет* Жития святых, IV [С. 169 ]



«кротостию<, отче,> наветы нося» [п. 4, тр. 1]; «безгневие» [п. 4, тр. 2]; «монашеское множество стичется» [п. 5, тр. 2]. Имя или имена авторов остаются, к сожалению, скрытыми.

### Служба преподобному Димитрию Прилуцкому

Довольно самостоятельно писана служба святому кон. XIV в., прп. Димитрию Прилуцкому (†1392), 11 февраля<sup>1</sup>. Служба ему, по преосв. *Сергию*<sup>2</sup>, находится в Минее 1515 г. По *Барсукову*<sup>3</sup>, она встречается в рукописях XV в. Житие его<sup>4</sup> написано игуменом Макарием Прилуцким в 1440 г.<sup>5</sup> вместе со словом похвальным<sup>6</sup> По *Голубинскому*<sup>7</sup>, прославление началось вскоре после смерти Преподобного: чудеса при гробе начались в монастыре его в 1409 г.; общерусским прославление было уже к кон. XV в. Во всяком случае, в 1578 г. царь Иоанн упоминает в своей грамоте Преподобного наряду с прочими великими русскими святыми. Он берет икону его в Казанский поход<sup>8</sup>. В 1542 г. был в обители храм с приделом во имя его<sup>9</sup>.

Служба прп. Димитрию носит на себе следы соединения двух служб в одну. Два канона ее по содержанию соответствуют двум рядам стихир. Второй канон, вероятно, более поздний, — прибавленный: об этом говорит тропарь 1 песни 1: «Даждь ми, Христе мой Спасе, прощение многих ми согрешений, яко да и мы почитаем память твоего угодника». Первый канон писан в обители Преподобного: «Тебе твоего<, блаженне,> учения долг приносяще» (п. 1, тр. 1); «Ты, Димитрие, инокующим бысть венец» (п. 4, тр. 1). Это же слово находится и в стихире по 50-м псалме: «инокующим жезл крепости». Стихиры на малой вечерне также прославляют Преподобного как инока и подвизника. Смысл прославления и самый их стиль связывают эти стихиры со вторым каноном. С ним сходны и вторые стихиры на «Господи, воззвах» великой вечерни (подобен: «О, преславнаго чудесе!»; начальные слова стихир:) «Преподобне отче»), писанные по образцу стихир прп. *Сергию*<sup>10</sup>. Первые стихиры на «Господи,

<sup>1</sup> *Голубинский* Канонизация [№ 24 ] С 73

<sup>2</sup> [Месяцеслов, II (1901 г) С 41 ]

<sup>3</sup> Источники агиографии С 156

<sup>4</sup> *Васильев В* История канонизации С 106\* [С 107, примеч 154] и служба также, *Никольский А* Рукописи Синода, I № 592 С 191 сборник XVI в канон

<sup>5</sup> *Кадлубовский* Очерки древнерусской литературы [С 189] во 2-й пол XV в

<sup>6</sup> *Филарет* Духовная литература, I [№] 91 [С 136–137 ]

<sup>7</sup> Канонизация [№ 24 ] С 73

<sup>8</sup> *Васильев В* История канонизации С 106

<sup>9</sup> Там же

<sup>10</sup> [Преподобному Димитрию «крест Господень яко легкое Его бремя понесл еси, не возвращая на сласти временныя» (стихира 1), «благодать Святаго Духа приял еси,

возвах», более многословные и по настроению явно монашеские, по стилю более близки к первому канону, так же как и литийные. Автор второго канона явно знаком с ними и иногда из них заимствует целые образы и выражения: «ревнителя <же> Илии Фесвитянина» (стихира 2 на лит.); «якоже другий Илия явився» (кан. 2, п. 8, тр. 2). Стихиры на стиховне, весьма схожие со стихирами прп. Антонию Сийскому, 7 декабря<sup>1</sup>, имеют постоянную связь со вторым каноном: «Молитвою же и священныя воды кроплением многим исцеления подая» (стихира 3) — «Молитвами, иногда же кроплением святыя воды, священныя различныя исцеления приемлют» (кан. 2, п. 7, тр. 3); «тму бесовскую далече отгоняя» (Слава: на лит.) — «бесы прогоняя» (кан. [2], п. 8, тр. 1). В службе часто упоминаются мощи Преподобного, лежащие под спудом: «Припадающих к твоему гробу чудотворному, образ подобия твоего любезно целующе» (вел. веч.: Слава: на Г. В.). Празднество отмечает день успения Преподобного: «Радостною душею <святое> твое успение духовно празднующе» (Слава: на стих) Служба писана по прославлении прп. Сергия: «Якоже другий Сергий преподобный великий, <...> и с ним благодушественно <Спасителю> Богу угодил еси» (стихира по пс. 50) и «Изследил еси богоноснаго Сергия великаго житие Божественное, жизни светлостию поревновал еси» (кан. 1, п. 8, тр. 3). Мы указывали уже на близость со службой прп. Сергию. Кондак заимствует многие выражения из службы, писанной иером. Пахомием (не потому ли у *Доброклонского*<sup>2</sup> и у митр. *Макария*<sup>3</sup> служба приписана иером. Пахомию?). «От юности, преподобне, крест твой взем, Христу последовал еси, в молитвах и пощениях, во бдениих же» — ср. тропарь и кондак прп. Сергию, 25 сентября. Первый канон и соответствующие ему стихиры, быть может, принадлежат автору похвального слова и жития, игумену Макарию, уже знавшему творения иером. Пахомия. Второй же канон и стихиры могли быть писаны и не в обители: «Молися за православнаго императора<sup>4</sup> нашего и за вся христианы, иноки же и простцы» (п. 9, тр. 3); «Молитвою град твой сохранил еси» (тр. 1). В молитву вносится

так и подаеши исцеление недугующым» (стихира 2) — ср прп Сергию (25 сентября) «взем крест твой, последовал еси Христу невозвратным помыслом, < > благодать восприял еси, преподобне, целити различныя недуги» (стихира 1 на Г В) ]

<sup>1</sup> [Сходство имеется в следующих фрагментах стихира 1 прп Антонию «Вышних сил ревнителю и собеседниче Ангелов» и прп Димитрию «Ангельским ликом собеседниче в Вышних», стихира 2 прп Антонию «страстей играня, яко сечивом, креста ипаменнем посекал еси» и прп Димитрию «страстей посекаяя корения, бесов стремления погубил еси, крестным оружием», также общий подобен — «Радуйся» ]

<sup>2</sup> Руководство по истории Церкви (1889 г) С 299\*<sup>(\*)</sup> [(2001 г) С 213]

<sup>3</sup> История, VIII(3) С 41, 53\*<sup>(\*)</sup> [IV(2) (1996 г) С 32, 41 (см выше, на с 96, и ниже примеч 2 на с 192)]

<sup>4</sup> Было «князя»

«светский» элемент и не упоминается обитель. Кто был автором этой части, сказать трудно, да и невозможно. Канон не дает указаний ни акростихом, ни приведением имени<sup>1</sup>. Вряд ли, однако, верно предположение преосв. Макария<sup>2</sup>, что автором службы, «гадательно», был иером. Пахомий. Вернее, что служба игумена Макария.

### Служба преподобному Павлу Обнорскому

В такой же зависимости от прославления и службы прп. Сергию находится и служба другому, более позднему, вологодскому святому, прп. Павлу Обнорскому (Комельскому) (†1429) на 10 января<sup>3</sup>. Мощи Преподобного были открыты в 1546 г.<sup>4</sup>, и канонизован он на Соборе 1547 г. Житие его было написано со слов очевидцев в 1540\* [1546] г.<sup>5</sup> Служба находится в Минеях XVI в.<sup>6</sup>, а имя — в Святцах XV в.<sup>7</sup> Влияние службы учителю прп. Павла, прп. Сергию, сливается с несомненным влиянием текстов службы и прп. Димитрию. Стихиры на «Господи, возвах» малой вечерни дают точные выражения службы прп. Сергию: «Егда тя Божественное желание<sup>8</sup> распали<... и,> взем крест, последовал еси Христу невозвратным помыслом» [стихира 1 — ср прп. Сергию, 25 сентября, вел веч.. стихира 1 на Г В], «темже поминай чада твоя и не забуди, якоже обещался еси» (сед. по п. 3) — повторение выражений тропаря прп. Сергию; «Слава» на хвалитех написана под влиянием стихиры 25 сентября с наставлениями прп. Сергия о терпении и будущем воздаянии [см стихиры 5–7 на Г. В.]. И эта служба связывает прославление прп. Павла с прп. Сергием: «Удивися твой духовный настоятель, великий Сергий» (сед. по 1 стихосл.) и «Поревновав <...> преподобному Сергию» (светилен). Служба писана в обители прп. Павла: «Темже во обители твоей творящии память твою светоносную ублажают <тя> чада твоя» (мал. веч.: Слава: на Г. В.). Служба не приняла добавлений: в ней нет литии, малой вечерни, один канон. Это одна из немногих русских служб, в которых нет молитвенного обращения за императора и властей придержащих. Это обстоятельство говорит

<sup>1</sup> *Филарет* Жития святых, II [С 464,] примеч 176 «служба составлена при царе Иоанне Грозном»

<sup>2</sup> История, VIII(3) С 41, 53(\*) [IV(2) (1996 г) С 32, 41 «может быть усвояема ему только гадательно» (см также выше, на с 96)]

<sup>3</sup> *Голубинский* Канонизация № 63 С 85

<sup>4</sup> *Сергий* Месяцеслов[, II (1901 г) С 10]

<sup>5</sup> *Филарет* Духовная литература, I [№ 133 С ] 209, *Голубинский* (История, II(2) С 187[ № 25]) утверждает, что писано оно было [незадолго] до 1538 г

<sup>6</sup> *Сергий* Месяцеслов[, II (1901 г) С 10], *Леонид* Святая Русь С 74[–75 № 297] служба 1548 г [ср то же ниже, в примеч 3 на с 193], *Филарет* Жития святых, I [С 338,] примеч 114 служба написана в 1548 г

<sup>7</sup> *Никольский А* Рукописи Синода, I № 580 С 167

<sup>8</sup> У прп. Сергия «<Божие> рачение <найде на тя>» [5 июля, стихира 2 на Г В ]

за составление ее во времена, когда не было требований духовной цензуры, сводившихся к полицейскому надзору.

Навеянная службой прп. Сергию, эта служба заимствует также и мотивы прославления прп. Димитрия. тропарь 2 песни 4 канона<sup>1</sup>, тропарь 2 песни 9<sup>2</sup> взяты из канона прп. Димитрию. В ней поставлен и Богородичен «Вышняго освященное <Божественное селение>» из Феофанова канона [п. 7] юродивым. Канон приводит в общей форме, не вдаваясь в особые подробности, мотивы из жития Преподобного. Автор не называет себя: канон не имеет ни надписания, ни акростиха. То обстоятельство, что автор обнаруживает знакомство со службой прп. Димитрию Прилуцкому, позволяет отнести и эту службу также не раньше, чем к нач. XVI в., точнее, до 1546 г. — открытия мошей: служба не упоминает о мощах<sup>3</sup> Преподобный Павел, ученик прп. Сергия, выходец из Лавры его, воздвигает по традиции учителя храм Святыя Троицы (стихира 3 на хвал.) и в каноне прославляется как «во свете <...> соводворяясь» Ее (п. 1, тр. 3).

### Служба преподобному Макарию Калязинскому

Этот же мотив встречается и в службе прп. Макарию Калязинскому (†1438), марта 17 (канонизован на Соборе в 1547 г.), житие которого и службу написал около 1540 г. инок Макарий<sup>4</sup>. И в этой службе находится влияние уже составленной службы прп. Сергию, что заметно в особенности в стихирах на литии и на хвалитех. Имеется некоторое сходство и со службой прп. Павлу, и это обстоятельство наводит на мысль — не одного ли автора эти две службы? Наша служба не имеет малой вечерни — день празднования выпадает на пост, — однако стихиры на литии имеются. Из Общей Минеи взяты «Славы» на стиховне и хвалитех и стихира по 50-м псалме. В службе два канона, в которых, как и в стихирах, содержится упоминание о мощах Преподобного. Написаны каноны и стихиры тоном, свойственным

<sup>1</sup> [Тропари различны, совпадение только в следующих словах «худость ризную» (ср прп Димитрию кан 2, п 6, тр 2) ]

<sup>2</sup> [Ср «Пощением насажден быв, яко древо при водах» (прп Павлу) и «Якоже древо воздержания, при водах насажден был еси» (прп Димитрию, п 4, тр 2), остальной текст тропарей различен ]

<sup>3</sup> *Леонид* Святая Русь С 74[–75 № 297] служба 1548 г [см то же выше, в примеч 6 на с 192]

<sup>4</sup> *Филарет* Духовная литература, I [№ 133 С 208–]209, *Викторов* Описи рукописных собраний № 167\* [№ 107] С 88 в Минее Четье за апрель и май, XV–XVI вв., житие есть (вернее, [что] Минея Четья XVI в.), *Леонид* Святая Русь С 122[–123 № 490 житие и служба] в 1547 г, когда канонизован, *Димитрий Ростовский* Жития святых, III С 343, примеч 1] первое житие со слов современника, прп Иосифа Волоцкого, составил Досифей Топорков

иноку, и по преимуществу прославляют монашеский подвиг Преподобного. Так как мощи открыты были в 1521 г.<sup>1</sup>, служба не могла быть написана ранее и, быть может, повеление составить ее дано было чудовским архим. Ионою, свидетелевавшим мощи. Местный праздник и был установлен в том же 1521 г. *Голубинский*<sup>2</sup> ставит дату написания жития Преподобного при митр. Макарии под вопросом (*В. Васильев*<sup>3</sup> почему-то относит установление праздника к 1619 г.). Возможно, что в службе мы имеем доказательства ее написания именно в нач. XVI в., и даже имя одного из авторов части службы. В службе два канона: первый канон в песни 9 приводит, по нашему мнению, имя творца его:

Рака  
Огнем  
Мирския  
Низложи,

что может дать имя Романа Инок[, игумен,] Роман около 1530 г. составил житие прп. Ефрема Перекомского<sup>4</sup>, списав его целиком с жития прп. Александра Свирского. Служба прп. Ефрему списана, в свою очередь, со службы учителю его — прп. Савве Вишерскому

По характеру своему эта служба местная: в ней нет мотивов государственных. Только в иконе читается: «императору<sup>5</sup> нашему похвала и утверждение». Такие местные службы не быстро попадали в общерусские Минеи<sup>6</sup>. Провинциальные святые чтились на месте часто задолго до того, как центр — Москва — узнавал о них и решал распространить празднование по всей Руси. Макарьевские Соборы 1547—1549 гг. были в этом смысле проводниками этой идеи: из 14 канонизованных святых Собора 1547 г. можно указать только двух, относящихся к самому центру: митрополита Московского Иону и, отчасти, св. кн. Александра Невского, празднование которому уже было общим и до Собора. Остальные 12 были ранее местно празднуемыми. В свою очередь, Собор канонизовал также для местного празднования 9 святых, в том числе и одного московского — св. Максима Юродивого. Собор 1549 г. распространил по

<sup>1</sup> *Голубинский* История, II(1) С 734 митр Даниил установил в сем году празднование, *Димитрий Ростовский* Жития святых[, III С 354] службу тогда же составил Феодосий Тверитянин

<sup>2</sup> История, II(2) С 189 [№ 19]

<sup>3</sup> История канонизации С [211—]212[ в источнике говорится об ином святом — прп. Макарии Унженском, Желтоводском († 25 июля 1444 г.)]

<sup>4</sup> *Филарет* Духовная литература, I [№ 133 С.] 208, *Ключевский* Древнерусские жития С 263 Роман избран в 1486 г кандидатом на игуменство прп. Ефремом Если инок Роман и наш игумен — одно и то же лицо, то житие писано в маститой старости

<sup>5</sup> Было «царю»

<sup>6</sup> *Голубинский* Канонизация № 46[ С 83] почитание ранее

Руси празднования 16 местным святым путем канонизации их: в их числе нет ни одного святого московского и областей, близких Москве. Их празднования по мере возрастания Москвы становились общерусскими. Местные службы или заменялись целиком, или же получали дополнения; изредка все же они оставались нетронутыми.

### Служба преподобному Аврааму Смоленскому

Последний случай, по нашему мнению, мы имеем в службе прп. Аврааму Смоленскому, 21 августа<sup>1</sup>. Мощи Преподобного находятся под спудом. Житие его было составлено учеником его Ефремом (†1210), иноком Богородицкого монастыря<sup>2</sup>. Преосвященный *Филарет*<sup>3</sup> говорит, что «ученик пишет с благочестивым одушевлением, но не совсем свободно владеет даром слова». *Голубинский*<sup>4</sup> с некоторым сомнением относится к тому, что житие написано было так рано: писано оно, быть может, после нашествия монголов и, следовательно, не Ефремом<sup>5</sup>. Служба же писана во времена ига татар<sup>6</sup>. Интересно отметить, что на Соборе 1549 г. относительно прп. Авраамия Смоленского было как бы особое постановление по предложению царя Ивана Васильевича: «Праздновати<... ему>, как и прочим святым преподобным отцем, пети на вечерне: Блажен муж и прочая служба по Божественному Уставу все сполна»<sup>7</sup>. Как раз этого обычного русского «сполна» в нашей службе прп. Аврааму и не обретается: нет ни малой вечерни, ни литии. Указание царя относилось, возможно, к готовой уже службе, бывшей в употреблении в обители Преподобного до соборного решения. Замечание преосв. Филарета о несвободном владении автором жития даром слова может позволить отождествить его и с автором службы. Вот что представляет собой стихира 1 на «Господи, воззвах»: «Явися гора умная нам ты, преподобне отче Авраамие, на нюже восшед, богоносе, яко на небо, славне, яко новый Моисей, скрижали от Бога, святе, Христово Евангелие прием,

<sup>1</sup> *Филарет* Жития святых, VIII «Кончина прп. Авраамия < > не позже 1220 г., тогда как блаженный ученик его Ефрем умер не прежде 1238 г» [с. 177]. Но по рукописным Святам «Аврамий <архимандрит> преставился в лето 6800», т. е. в 1292 г. (примеч. 204 [на с. 338]), *Петухов* Русская литература С. 134 «Время жизни Авра<а>мия разными исследователями определялось различно: то в XI, то в XII, то в XIV в.»

<sup>2</sup> *Ключевский* Древнерусские жития С. 52

<sup>3</sup> Духовная литература, I [№ 47 С.] 66

<sup>4</sup> История, II(2) С. 184 [№ 6]

<sup>5</sup> Житие прп. Авраамия Смоленского С. 136[–148], 369[–390] текст жития

<sup>6</sup> *Голубинский* Канонизация С. 108

<sup>7</sup> Там же С. 104, примеч. [1] № 57\* [цитата верная, но, вероятно, № 57 — опечатка]

явился яко труба нарочита, всем возвещаючи концем, утверждая и просвещая всех души к богоразумию, глаголя: покайтесь и обратитесь: уже бо приближися день Господень судный и грозный, Христу Богу <безпрестани> молитесь, даровати душам нашим велию милость». И последующие стихиры представляют собою такие же благочестивые выражения, набранные без связи и определенной логической последовательности. Причастия в них заменяют личные формы глаголов, единственное число внезапно переходит во множественное, подлежащие отсутствуют или же выскальзывают, например: «Воздежи руке твои ко Владыце Богу, святе, моли за ны прилежно помиловати град и люди, избавитися глада же и труса, и нашествия иноплемненных, Егоже превозносим во веки» (п. 8, тр. 3). Конечно, последняя фраза относится к Богу, но положение ее не на месте. Таких примеров в службе немало.

К признакам раннего написания относятся и необычное число стихир на «Господи, воззвах» — их пять, все они самостоятельны и отражают российскую эсхатологию старого времени (кон. XV в.): «Просвещая всех души к богоразумию, глаголя: покайтесь и обратитесь: уже бо приближися день Господень судный и грозный» (стихира 1), «Егда приидеши, Боже, судити на землю <...> со ангельскими силами, <...> пощади ны» (п. 7, тр. 3). В службе нет упоминаний о державе Российской: «Моли <...> спасти град и люди» (тропарь); «Господи, спаси град и люди, молитвами Владычицы, и преподобнаго ради помилуй нас» (сед. по п. 3); «Тем мы, людие твои, и град наш вельми хвалимся и спасаемся» (кондак); «Моли за ны прилежно помиловати град и люди, избавитися глада же и труса, и нашествия иноплемненных» (п. 8, тр. 3).

Опечатка ли в нашем издании или недосмотр справщиков оставили некоторый след древности в стихире 1 на хвалитех: «Возрадуйтесь и возвеселитесь монахом сонмы, торжествующе воспоем». Минея, во всяком случае, сохранила «благочестивое одушевление и несвободное владение даром слова», по выражению преосв. Филарета. Служба эта представляет творение почти самостоятельное. Из Общей Минеи в ней только «Слава» на «Господи, воззвах»<sup>1</sup>, стихира по 50-м псалме и «Слава» на хвалитех: эти песнопения рано перешли из греческих Минеи в наши. Канон писан свободно, без акростиha и имени автора. Это также показывает относительную древность службы. В авторе можно предположить монаха Смоленского монастыря. Если писал службу не инок Ефрем<sup>2</sup>, то, по

<sup>1</sup> [В общей службе — «Слава» на хвалитех]

<sup>2</sup> *Ключевский* Древнерусские жития С 52\* [С 53] служба упоминает инока Ефрема, следовательно, писал не он, Месящеслов святых[, V(2) (с 108–109)] показывает в тот же день и память инока Ефрема, и рукописную службу ему Новгородской Софийской библиотеки [под] № 322 Следовательно, упоминание инока Ефрема наряду

преданию от него, кто-либо из последующих иноков во времена, от него недалекие<sup>1</sup>.

## Служба преподобному Евфимию Суздальскому

На Соборе 1549 г. был канонизован прп. Евфимий, архимандрит Суздальский (†1404<sup>2</sup>/1405<sup>3</sup>/1407<sup>4</sup>), 1 апреля. Мощи Преподобного открыты были в 1507 г.<sup>5</sup>, и около 1510 г.<sup>6</sup> инок суздальской обители Преподобного, Григорий<sup>7</sup>, составил житие и службу Святому<sup>8</sup>.

с прп. Авраамием есть начало почитания его в обители [Примечание, размещенное здесь автором ошибочно, перенесено редактором выше (см. примеч. 6 на с. 171), т. к. речь в нем идет о прп. Авраамии Ростовском]

<sup>1</sup> *Никольский А.* Рукописи Синода, I № 815 С. 349 служба в сборнике XVI в

<sup>2</sup> *Голубинский* [Канонизация № 62 С. 85]

<sup>3</sup> *Сергий* Месяцеслов, II (1901 г.) С. 94]

<sup>4</sup> *Филарет* Духовная литература, I № 118 С. 172]

<sup>5</sup> *Барсуков* Источники агиографии С. 190 открыты в 1507 г. [примеч. перемещено редактором из главы о прп. Григории на Пельшме (см. примеч. 3 на с. 199), т. к. относится к прп. Евфимию Суздальскому]

<sup>6</sup> *Филарет* Духовная литература, I [№ 118 С.] 172\* [С. 173]

<sup>7</sup> *Леонид* Рукописи Уварова № 1189 [С. 432] скоропись XVII в. служба на день 17 июля — [память] Всех святых новых Чудотворцев Российских (а не как ныне — во второе воскресение по Троице), авторства Григория, монаха Спасо-Евфимиева монастыря, [источник цитаты не указан] ему же принадлежали службы прп. Евфимию Суздальскому и епископу Суздальскому Варлааму. Эта последняя поднесена им царю Иоанну Васильевичу ок. 1580 г. Эта дата показывает или совершенно исключительную долговечность инока Григория, прославлявшего в 1510 г., весьма молодым, прп. Евфимия, или же, вернее, неточности датировки [ср. выше примеч. 2 на с. 75, и ниже, примеч. 10 на с. 299, эти сведения не обнаружены в источниках], *Леонид* Рукописи Уварова № 1189 [С. 433] инок Григорий — песнотворец I-й пол. XVI в., *Филарет* Духовная литература [№ 118] С. 173] инок Григорий «писал никак не позже 1510 г.» (против мнения Строева о более позднем сроке), *Строев* Книги Царского [№ 264 С. 387 Л. 1] напечатано в Супрасле 1768 г. «Служба и похвала всем Чудотворцам Российским < > месяца июля в 17 день празднуем память всех святых новых Чудотворцев Российских. Списано смиренно иноком Григорием во обители Евфимия Суздальскаго», *Григорий, инок* Житие и жизнь благоверных великих княжн Евфросинии Суздальския им же написаны житие и служба блгв. кн. Евфросинии Суздальской, найденные Суздальским еп. Варлаамом в 1577–1580 гг. в Махрищском монастыре житие «написано неким монахом Григорием, бывша обители Милостиваго Спаса Ефимиева монастыря. По преставлении бывшего игумена Савватия. Тойже игумен возраст имея града Суждаля. И закосне у него многими леты дая преписания чудес. Аз же порадовахся яко не презре Господь желания моего и прочет рассмотрю, яко непрусту суму быти, но от Божия благодати, стихирь и канон и житие, яко подобает святым» (с. 133–134 и предисл.) [см. то же выше в примеч. 2 на с. 75] «Архиепископ Филарет, Строев и митрополит Евгений относят < > Григория к XV–XVII в., <ключарь> Анания Федоров < > к XIV–XV столетию» (предисл.), *Ключевский* Древнерусские жития С. 283–286 «Варлаам <, став епископом > в 1571 г., <уже> не застал в Суздале Григория», см. о нем *Спаский И.* Первая служба всем русским святым и ее автор С. 50[–55]

<sup>8</sup> *Барсуков* Источники агиографии С. 190[–191] Григорий Спасо-Суздальского монастыря



Житие дополнял игумен Варлаам по поручению митр. Макария<sup>1</sup>. Преподобный Евфимий также «собеседник и спостник преподобному Сергию» (тропарь). Инок Григорий широко пользуется текстами других служб и, в особенности, службою прп. Сергию [25 сентября], откуда он переносит в свое творение целые выражения: «мира красоты и пищи временныя отнюд возненавидев <...> светильник много-светлый Российския земли» [мал. веч.: Слава: на стих.]; «взем крест, последовал еси Христу невозвратным помыслом <...> кто исповесть труды твоя и болезни? Или кий язык изречет жестокое твое житие, бдение же и сухоядение, еже на земли легание <...> худость ризную, память смертную?» [вел. веч.: Слава: на Г. В. — ср. прп. Сергию, вел. веч.: стихиры 1, 2 на Г. В.]; «на страсти бо вельми подвизася в жизни временней, в пениих и пощениих образ быв своим учеником» [стихира 1 на лит. — ср. тропарь прп. Сергию]; «ум <...> соделал еси Божественныя Троицы жилище» [стихира 1 на хвал. — ср. кан. 1, п. 9, тр. 1 прп. Сергию]. Для стихир автор охотно берет также выражения из общих песнопений: «благости навек трезвяся о всех благою совестию»<sup>2</sup> [мал. веч.: стихира 2 на Г. В.; вел. веч.: стихира 2 на хвал.]; «слезными твоими течении» (п. 8, тр. 1 — ср. общие тропари святым<sup>3</sup>); «Слава» на «Господи, воззвах» [малой вечерни]<sup>4</sup> и на стиховне [великой вечерни —] из Общей Минее; стихиры 2 на литии из службы свт. Николаю<sup>5</sup>; «Слава» на стиховне малой вечерни та же, что и прп. Григорию на Пельшме реце [Слава: на Г. В.].<sup>6</sup> Канон имеет надписание: «Радуйся, Божественная монашествующих слава», но акростиha не исполняет: только тропарь 1 начинается словом «Радуйся». Служба не упоминает о мощах Преподобного. Если она принадлежит иноку Григорию, то писал он ее раньше, чем в 1507 г., до открытия мощей. Автору известна служба прп. Сергию. Время

<sup>1</sup> *Филарет* Жития святых, IV [С 288,] примеч 17\* [примеч 13]

<sup>2</sup> [Тропарь общий для нескольких святых (наприм , смччч Дионисию Ареопагиту и Иерофею Афинскому и др ), но не содержащийся в Общей Минее ]

<sup>3</sup> [Тропарь общий для нескольких святых (наприм , прпп Ефрему Сирину, Илариону Великому, Иоаннию Великому, Иоанну Лествичнику, Пахомию Великому, Феодосию Великому, Феоктисту Великому и др ), но не содержащийся в Общей Минее ]

<sup>4</sup> [В общей службе — стихиры по пс 50 ]

<sup>5</sup> [Совпадает только начало ее «Исправление веры и образ кротости яви ты стаду Своему» — ср тропарь свт Николаю ]

<sup>6</sup> [Стихиры не совпадают полностью, общее в них «Преподобне отче, мира красоты и пищи временныя отнюд возненавидев, монашеское житие паче возлюбил еси, и Ангелом собеседник быти сподобился еси < > Но всех нас поминай » (мал веч Слава на стих прп Евфимии) — ср «Преподобне отче Григорие, мира красоты отречения еси, и, всякое наслаждение маловременных возненавидев, монашеское житие паче возлюбил еси < >, и того ради Ангелов собеседник быти сподобился еси Но поминай стадо твое» (Слава на Г В прп Григорию) ]

составления службы можно предположить в самом нач. XVI в.; в ней помещена стихира из службы прп. Григорию на Пельшме (†1441/1449<sup>1</sup>), 30 сентября.

### Служба преподобному Григорию на Пельшме

Канонизованный на Соборе 1549 г. этот вологодский Святой читлся уже местно, так как житие его было составлено иноком Иринархом около 1492 г.<sup>2</sup> Мощи Преподобного находились тогда под спудом<sup>3</sup>. Служба прославляет Святого, не упоминая о мощах. Служба эта есть вольный пересказ службы прп. Сергию, иногда переходящий в простое заимствование: «Терпением же и постом и частыми молитвами плоть покорил еси духу» (стихира 1 на Г. В.)<sup>4</sup>; стихира 2 целиком перенесена из службы прп. Сергию, 25 сентября, где она стоит первой<sup>5</sup>, так же как и стихира 4, стоящая четвертой же 25 сентября<sup>6</sup>. Даже тропарь включает часть тропаря прп. Сергию. «Вельми подвизался еси в жизни сей временней в пениих и во бдениих, и в пощениих», дополняя его кондаком прп. Сергию Кондак<sup>7</sup> и икос<sup>8</sup> взяты целиком из той же службы. Хвалитные стихиры берутся из Общей Минеи<sup>9</sup>. В каноне также постоянны заимствования из двух канонов прп. Сергию (п. 3, тр. 3 — кан. 2\* [кан. 1], п. 3, тр. 3; п. 7, тр. 3 — кан. 1, п. 7, тр. 3; п. 8, тр. 1 — кан. 1, п. 8, тр. 3; п. 9, тр. 1\* [тр. 3] — кан. 1, п. 9, тр. 1; п. 3, тр. 2 — кан. 1, п. 1, тр. 2; п. 6, тр. 2 — кан. 2, п. 4, тр. 3).

<sup>1</sup> *Кадлубовский* Очерки древнерусской литературы [С 199]

<sup>2</sup> *Филарет* Духовная литература, I [№ 104 С ] 154 «вероятно» [1492 г относится к написанию жития прп. Дионисия Глушицкого (см. ниже, на с. 200), год написания жития прп. Григория иноком Иринархом (автором житий обоих Святых) не указан], *Филарет* Жития святых, IX [С 388, примеч. 465] «Житие <прп. Григория> описано неизвестным со слов служившего Преподобному Тихона», *Никольский А* Рукописи Синода, I № 397 С 123 Минея сентябрьская служба есть

<sup>3</sup> [Примечание, размещенное здесь автором ошибочно, перенесено редактором выше (см. примеч. 5 на с. 197), т. к. речь в нем идет о прп. Евфимии Суздальском Мощи прп. Григория под спудом (*Барсуков* Источники агиографии С 138)]

<sup>4</sup> [Со службой прп. Сергию совпадают только слова «плоть поработити духу» (Слава на Г. В.), иных заимствований не обнаружено]

<sup>5</sup> [Стихира 2 на «Господи, воззвах» прп. Григорию перенесена с добавлением следующих слов «злострадания претерпел еси во бдении с чистою совестию»]

<sup>6</sup> [Общее со стихирой прп. Сергию только в словах «Славу маловременную оставив и в пустыню», остальной текст различен]

<sup>7</sup> [Кондак прп. Григорию перенесен с добавлением следующих слов «и в пустыню вселився, в ней вельми подвизался еси»]

<sup>8</sup> [Икос прп. Григорию перенесен с добавлением следующих слов «Радуйся, Богоблаженне, вельми подвизався во временней жизни, по достоинию обогатился еси благодатию Духа, еяже дарование подаждь нам, чадом твоим»]

<sup>9</sup> [Не обнаружен соответствующий текст]

## Служба преподобному Дионисию Глушицкому

В службе прп. Григорию обретаются и песнопения общие со службой прп. Дионисию Глушицкому<sup>1</sup> (†1437), 1 июня, также вологодскому святому, канонизованному на Соборе 1547 г.<sup>2</sup> Житие его написано в 1492 г.<sup>3</sup> с записок и по рассказам учеников его<sup>4</sup>. Писано оно иноком Иринархом, совместно с похвальным словом ему, в котором автор хитроумно скрывает свое имя в анаграмме<sup>5</sup>: «А писал Фадафагзон закивимиарх пимаково вапкешный дакнок»<sup>6</sup>. По архиеп. *Филарету*<sup>7</sup>, тогда же (в 1548 г.) была написана и служба Преподобному. Преосвященный *Сергий*<sup>8</sup> также помещает написание службы в 1548 г., после канонизации. В службе заимствованы из службы прп. Григорию целиком: сед. по п. 3, Богородичны канона песен 1 [ср. п. 3 прп. Григорию], 3 [ср. п. 1 прп. Григорию], 5–9, светилен<sup>9</sup>. Из Общей Минеи взята «Слава» на стиховне; «Слава» на хвалитех — из службы прп. Иоанну Рыльскому, 19 октября (она же и прп. Савве Вишерскому, 1 октября), кондак и икос с мотивами из службы прп. Сергию с добавлением из кондака\* [икоса] прп. Варлааму Хутынскому, 6 ноября. Служба, вероятно, составлялась

<sup>1</sup> *Уваров Труды*, I «Образ чудотворца Кирила (Белозерского) списан преподобным Дионисием глушицким еще живу сушу чудотворцу Кирилу в лето 6392» (1424) (с 298\* [с 289]) «Дионисий Глушицкий < > известен не только как <икон>описец, но также и как резчик на дереве <и как строитель многочисленных церквей и обителей>» [с 290]

<sup>2</sup> *Голубинский Канонизация* № 66 С 85 [ канонизирован до Собора 1547 г ]

<sup>3</sup> *Филарет Духовная литература*, I № 104 С 154, но } *Макарий История*, VII(2) С 171(\*) [IV(1) (1996 г) С 297] в 1495 г, Месяцеслов святых[, IV] в 1445 г

<sup>4</sup> *Сергий Месяцеслов*, II (1901 г) С 164]

<sup>5</sup> *Филарет Духовная литература*, I [№ 104 С ] 154

<sup>6</sup> *Барсуков Источники агиографии* С 166, по *Викторову* (Описи рукописных собраний № 186 С 38), правильнее два последних слова «вапкешны дагнок» [в источнике «ванкешны»], поддающиеся разгадке таким вычислением  $V + A = 2 + 1 = 3$ , соответствующее букве Г  $\Pi + K = 80 + 20 = 100$ , соответствующее букве Р в славянском изображении чисел [по источнику  $H + K = 50 + 20 = 70$ , соответствующее букве О] Первое слово, таким образом, — ГРЕШНЫ Далее,  $D + A + \Gamma = 4 + 1 + 3 = 8$ , что соответствует И Второе слово — ИНОК ИРИНАРХ получается путем вычислений более сложных из слова «закивимиарх» Они намечаются формулой  $З + A = 7 + 1 = 8 = И$ ,  $K \times И = 20 \times 8 = 160 = Р$  и КСИ, принятое за букву З,  $З + B = 6 + 2 = 8 = И$ ,  $M + I = 40 + 10 = 50 = H$  — все слово ИРИНАРХ Подобные игры для скрытия своего имени часто применялись в нашей письменности существовала целая наука, называемая литореей, показывавшая приемы подобных математических и иных развлечений для досугов наших переписчиков и писателей, поражавших воображение читавших резвостью, бойкостью и игривостью фантазии (см [ниже, на с 282–292,] наш экскурс второй, главу 14)

<sup>7</sup> Жития святых, VI [С 23 ]

<sup>8</sup> Месяцеслов[, II (1901 г) С 164]

<sup>9</sup> [Общее со светильным прп Григорию «Пристрастия мирскаго, яко от скверны, уклонился еси, < > и славою обогатился еси Небесною» ]

поспешно, и потому так богата она заимствованиями. Эти рассмотренные нами последними службы все составлялись по случаю канонизации святых, до того прославлявшихся преимущественно по Общей Минее в местах нахождения мощей. Вряд ли последнюю службу писал инок Иринарх, составитель жития, обладавший «цветистым слогом»<sup>1</sup> и, вдобавок, проявивший пристрастие к хитрому способу подписи в анаграмме он не преминул бы воспользоваться своим искусством, чтобы исполнить в каноне уже бывший в ходу акростих.

### Служба преподобному Александру Свирскому

На Соборе 1547 г. был также канонизован северный, олонецкий, святой — прп Александр Свирский (†1533), с памятью его 30 августа, на день св. Александра, патриарха Цареградского. Преподобный Александр умер всего за 14 лет до Собора, и житие его было уже составлено иноком Иродионом в 1545 г., по поручению архиеп. Макария и Феодосия<sup>2</sup>, и служба, вероятно, сочинения того же инока<sup>3</sup>. По митр. *Макарию*<sup>4</sup>, имя автора Иларион.

В службе, пополненной позже при открытии мощей Преподобного в 1643 г.<sup>5</sup>, были сделаны добавления. Два автора трудились над текстами: позднешему принадлежат четыре крупнейших стихиры на литии, стихиры на «Господи, воззвах» великой вечерни, стихира по 50-м псалме и второй канон<sup>6</sup> в них говорится о раке мощей<sup>7</sup>. Остальная часть носит на себе оттенок работы какого-то инока: эта часть пользуется как источниками службами прп. Сергию и прп. Афанасию Афонскому, 5 июля. Стихиры стиховные — на подобен «Радуйся» — все по службе прп. Афанасию, оттуда же

<sup>1</sup> *Филарет* [Жития святых, VI С 317, примеч 8 ]

<sup>2</sup> *Голубинский* История, II(2) С 187 [№ 16 ]

<sup>3</sup> *Филарет* Духовная литература, I № 233\* [№ 133 С 208], *Леонид* Рукописи Уварова № 1128[ С 409], *Викторов* Описи рукописных собраний [№ 198 ] С 40- служба в ркп XVI в Архангельской семинарии

<sup>4</sup> История, VII(2) С 436\*(\*) [IV(1) (1996 г) С 430], см также ПБЭ[ Т I СПб , 1900 С 447–448 (статья Александр, прп , Свирский), Т V Пг, 1904 С 1046 (статья Иродион)] Иларион Калязинский\* [Иродион]

<sup>5</sup> *Он же* История, XI С 117\*(\*) [VI (1996 г) С 337], *Филарет* Жития святых, VIII[ С 300] мощи открыты в 1641 г, а рака устроена в 1643 г

<sup>6</sup> *Строев* Рукописи монастырей № CLXXXVIII[ С 89] ркп XVII\* [XVI] в житие Иродиона и канон Преподобному, Месяцеслов святых[, III 16 мая С 339] житие [прп Александра Свирского] переписал прп Роман Перекомский[, ученик прп Ефрема Перекомского], *Филарет* Жития святых, VIII [С 353,] примеч 371 «Служба < > написана после открытия мощей — очень неискусно, это набор пышных слов, без мысли и чувства»

<sup>7</sup> [Из указанных текстов о мощах говорят только стихира по пс 50 и канон второй (п 3, тр 2), в каноне первом более упоминаний п 4, тр 3, п 6, тр 2, п 8, тр 3, п 9, тр 1, 2, также стихира 4 на хвал ]

седалны, «Слава» на «Господи, воззвах», седален по песни 3, стихи-ра 4 на хвалитех [ср.: прп. Афанасию стихира 2 на хвал.], «Слава» на хвалитех [ср.: прп. Афанасию стихира 3 на хвал.]. Тропарь, кондак и икос составлены в выражениях служб прп. Сергию и прп. Варлааму Хутынскому. Каноны, тропари которых составлены несоразмерно с ирмосами, не дают ни акростиha, ни надписания. У *Никольского*<sup>1</sup> сборник богослужений XV в. (несомненная ошибка: Святой умер в XVI в.).

### Служба преподобному Михаилу Клопскому

На том же Соборе канонизован был Михаил Клопский, Новгородский (†1456/1453<sup>2</sup>). Память его 11 января, а по архим. *Леониду*<sup>3</sup>, и 23 июня. Житие его в 1537 г, по преосв. *Филарету*<sup>4</sup>, написал, или редактировал по прежде составленному, боярин Михаил Тучков. По *Барсукову*<sup>5</sup>, *Ключевскому*<sup>6</sup>, *В. Васильеву*<sup>7</sup> и по *Голубинскому*<sup>8</sup>, не Михаил, а Василий Михайлович Тучков; по Летописи под 1537 г, Михаил, как и по преосв. Филарету, в иночестве пресвитер Илия. Был ли Василий, или его отец пресвитером Илией<sup>9</sup>?

<sup>1</sup> Рукописи Синода, I № 581 С 168

<sup>2</sup> Словарь о святых С 172

<sup>3</sup> Святая Русь [С 54–55 № 225]

<sup>4</sup> Духовная литература, I № 133 [С. 208]

<sup>5</sup> Источники агиографии С 368

<sup>6</sup> Древнерусские жития С 209

<sup>7</sup> Соборы 1547–1549 гг С 53 новая редакция [жития]

<sup>8</sup> История, II(2) С 186 [№ 1]

<sup>9</sup> *Ключевский* Древнерусские жития С 232[–233] неизвестно почему архиеп *Филарет* [Духовная литература, I № 133 С 208] назвал этого писателя Михаилом, смешав его с Михаилом Васильевичем Тучковым, дедом Андрея Курбского по матери Михаил Тучков, в 1512 г окольничий при великом князе, был наместником в Новгороде В 1537 г — старший думный боярин Преосвященный Филарет ошибается в том, что Тучков стал иноком Ильєю Канон прп Михаилу Клопскому писан пресвитером Ильєю не позже 1542 г, а житие св мч Георгия Болгарского — в 1539 г Пресвитер Илия был при церкви Евфимия Великого Житие мч Георгия составлял он со слов афонских монахов Прохора и Митрофана, по житию, писанному среднецким священником Архиепископ Филарет смешивает и инока Владимирского монастыря с Михаилом Тучковым (нам кажется, что предположение это верно), *В Васильев* (История канонизации) называет Илию иеромонаха помощником митр Макария (с 173 [и примеч 34]), который [т е митр Макарий] в Новгороде приводил в порядок «что поисшталось» (с 164), однако не только преосв Филарет, но и ркп № [645] (984) (Рукописи Соловецкого мон-ря, II [Л 415] С 505) автором жития называет боярина Михаила Тучкова, как и архим *Леонид* (Рукописи Уварова № 1232[ С 471]), у преосв *Филарета* (Духовная литература, I [№ 133] С 208) Михаил Тучков, в иночестве Илия, назван автором жития и службы блгв кн Александру Невскому Далее (с 211) иной Михаил — инок Владимирского Рождественского монастыря — почитается автором канонов св кн Александру Невскому и свв кнн Петру и Февронии По нашему твердому убеждению, автором является один и тот же Михаил Владимирский (см разборы соответствующих служб) Таким образом, канон прп Михаилу Клопскому,

Голубинский<sup>1</sup> указывает житие мч. Георгия Нового, писанное пресвитером Илиею. По Барсукову<sup>2</sup>, также: «И прежде бо написано бысть, но непрестанно и неявленно, сиречь велми просто, <понеже...> тогда человецы в Новеграде еще быша не велми искусни Божественнаго Писания. Сей же <..> ветхая понови и распространи». Сын Тучкова Василий был при дворе «светлое око, и всегда в царских домех живой и мягкая нося»<sup>3</sup>. Предположив, что монах владимирский Михаил и есть боярин Михаил Тучков, мы склонны думать, что Голубинский прав, определяя Илию как Василия Тучкова. В 1537 г. Василий Михайлович Тучков составил новую редакцию жития прп. Михаила Клопского<sup>4</sup>.

Пресвитер Илия по поручению митр. Макария составил канон Преподобному: «Распространи жития и чудеса преподобнаго и блаженнаго Михаила, нарицаемаго Саллоса»<sup>5</sup>. Тучков не воспользовался уже готовым каноном юродивым прп. Феофана, как сделали в Устюге. Он составляет службу, конечно, не без заимствований: стихиры на стиховне составлены по подобию стихир прп. Сергию<sup>6</sup>, в тропаре также заметно влияние этой службы, но изложение отличается от Пахомиева. Канон второй дает указание на краегранесие «у червленых словес», конечно, у нас печатанных той же черной типографской краской. Чтение акростиха дает фразу:

Песнь	
1	В царство Благочестиваго Христолюбиваго царя Иоанна
3	Всея России Самодержца Повелением владыки Благословением

украшенный акростихом пресвитера Илии, — самостоятельное творение иного, более самостоятельного писателя, возможно также Тучкова, но не Михаила, а Василия в миру (см. Голубинский История, II(2) С 186 [ № 1])

<sup>1</sup> Там же [ № 2 ]

<sup>2</sup> Источники агиографии С 368

<sup>3</sup> [Барсуков Источники агиографии С 368–369 ]

<sup>4</sup> Васильев В История канонизации С 173

<sup>5</sup> Барсуков Источники агиографии С 365

<sup>6</sup> [Сходно только начало стихир 1 прп. Михаилу «Егда Божественное слыше звание прииде на тя» — ср прп. Сергию «Егда Божие рачение найде на тя» (стихира 2 на Г В, 5 июля) Иных заимствований не найдено, подобны и гласы стихир различны ]

4	Макария Святейшаго архиепископа Богоспасаемых Градов
5	Великаго Новаграда И(оанна) П(реподобно) Ско(ро<стью>)
6	Ва(силия) Благодарное сие пение Принесся Всепреподобному
7	Михаила Клопот Христолюбивому
8	Рукою Пресвитера Илии

т. е. «В царство благочестиваго христолюбиваго царя Иоанна, всея России самодержца повелением владыки (и) благословением Макария, святейшаго архиепископа богоспасаемых градов Великаго Новаграда и Пскова, благодарное сие пение принесся всепреподобному Михаилу Клопот христолюбивому рукою пресвитера Илии»<sup>1</sup>. Новгородский архиеп. Макарий стал Московским митрополитом в 1542 г. Царь Иоанн правил с 1533 г. Таким образом, время написания канона в 1537 г. подтверждается<sup>2</sup>. Пресвитер Илия пользуется краесловием и к нему примешивает изображение акростиха по буквам и слогам.

Стихиры первые на «Господи, воззвах» — подобны «Киими похвальными венцы» — восхваляют преп. Михаила как заступника «Российския земли и самодержца благочестиваго». Вторые стихиры на «Господи, воззвах» — подобны «Дал еси знамение» — заключаются «Славой» из службы свт. Арсению Сербскому, 28 октября «Слава» стихир на стиховне — из Общей Минеи [служба преподобным, стихира по пс 50], как и седален по 2-м стихословии [служба юродивым]. Канон [второй] пресвитера Илии имеет содержанием

<sup>1</sup> [См также ниже, на с 418 ]

<sup>2</sup> Вопреки архиеп. Филарету (Жития святых, I [С 338,] примеч 127) «Рукописная служба, написанная в 1547 г., у Румянцева № 397» (дата взята, вероятно, по году канонизации)

житие Святого, из которого он приводит многие факты. Наряду с этим упоминаются и события государственной жизни и истории Новгорода. Тропари канона несоразмерны ирмосам. Характерно, но необычно для русских и греческих позднейших канонов то, что каждая песнь канона имеет Троичны, подобно канонам прп. Андрея Критского и Октоиха.

Первый канон надписания не имеет и не дает указаний о времени составления его. В общей форме возносится молитва о благоденствии России: «Хранитель буди великия России христолюбивых людей <...>, избавляя врагов нашествия, глада же и пагубы» (кан. 1, п. 3, тр. 3). Однако в тропаре 1 песни 4 можно видеть некоторое указание на написание канона в самом кон. XVI или нач. XVII в.: «Советующих на православие мысли и советы разори и благовернаго императора<sup>1</sup> нашего вооружи на варвары победою и междоусобныя брани умири». В песни 7 тропари 1 и 2 говорят о каком-то «еретическом ополчении». Это выражение по смыслу относится скорее ко времени после Грозного. Автор обращается с молитвой за себя самого несколько раз: [Бог] «да отверзет моя уста недостойная и да подвигнет мой язык косный; тесноту же и худогласие<, отче,> да разверзет» (п. 1, тр. 2); «Бездны грехов исполнен аз, <...> бездну грехов моих истреби, и буяющее море злаго пьянства изсуши, и напоение гневное отжени» (п. 6, тр. 2); «Даждь ми, Христе, разум терпения, еже не осуждати согрешающих чичением фарисейским; но яко мытареву мое каocking приими, <и> яко блуднаго сына<, Боже,> вечери Твоя достойна мя яви» (п. 6, тр. 3). В песни 8 автор канона говорит: «Приносимаго тебе моления <...> от множества твоему житию последствующих не презри» [тр. 1]. Можно думать, что автор канона из братии обители Преподобного. Однако в песни 4 (тр. 2) и в песни 5 (тр. 2) об обители сказано так, что становится ясным, что он не монах ее: «В постницах велик быв во обители, идеже монашеское житие проходил еси» [п. 5, тр. 2], «Ныне честныя мощи твоя, лежаще во обители Святыя Троицы, в нейже еще в жизни сей много потрудился еси, врачевания многая источают с верою приходящим» (п. 6, тр. 1); и в следующих тропарях вставлена молитва об избавлении автора от «моря злаго пьянства» и «напоения гневного» [тр. 2] — греха, который в монастыре не мог бы проявляться с такой силой, как за стенами его. Автор себя не называет. Он составлял свой канон позже пресвитера Илии. Не потрудился ли над составлением этого канона в XVII в. инок Савватий Тейша, написавший канон царевичу Димитрию? Его облик подошел бы к автобиографическому его изображению в этом каноне особенностей в молитвенных обращениях об избавлении от немощей пьянственных

<sup>1</sup> Было «царя»



(он<sup>1</sup> «<временем> черпал (вина) и сикеру»<sup>2</sup>). В каноне находятся заимствования: в песни 9 тропарь 1 взят из канона второго прп. Антонию Печерскому, 10 июля, творения иером. Пахомия Сербина, и следующий также является переделкой тропаря 2 того же канона<sup>3</sup>. Многие беретса Илиею из акростишного канона иером. Пахомия св. Петру митрополиту, 24 августа: канон второй прп. Михаилу (п. 1, тр. 2) начало берет из п. 1 тр. 1\* [тр. 2] канона [первого] свт. Петру<sup>4</sup>; п. 3, тр. 3 — из [канона первого,] п. 1, тр. 2\* [тр. 1]<sup>5</sup>; п. 6, тр. 2 — из [канона второго,] п. 4, тр. 1<sup>6</sup>. Эти заимствования делались для пополнения «червленых словес» так, чтобы начальные слова могли служить для исполнения краесловия.

### Служба преподобному Пафнутию Боровскому

Также на Соборе 1547 г. канонизован был прп. Пафнутий Боровский (†1477) с празднованием 1 мая. Житие Преподобного было написано учеником его архиеп. Вассианом Рыло<sup>8</sup> и иноком Иннокентием. Вассиан Рыло скончался в 1481 г.<sup>9</sup> *Голубинский*<sup>10</sup>, следуя *Ключевскому*<sup>11</sup>, и *Кадлубовский*<sup>12</sup> утверждают, что это житие было писано Вассианом, архиепископом Ростовским<sup>13</sup>, братом

<sup>1</sup> О нем — в рассмотрении службы царевичу Димитрию [см выше, на с 153–154]

<sup>2</sup> [Филарет Духовная литература, I № 215 С 327]

<sup>3</sup> [Тропарь 2 песни 9 в службах этим Святым отличается «Иже от Святыя Горы путем введущим, отче, места Киевскаго достигл еси, идеже бяше угодно Владычицы Матере Божия храму воздвигнутися, и тамо храм пречестен в славу Богоматере, купно со блаженным Феодосием, воздвигл еси Темже ты вси с ним величаем» (прп Антонию) — [ср.] «Путем ходя, введущим в Царство Небесное, преподобно на земли житие пожил еси и, в буйство Христа ради волею преложився, мразом и зноем и на земли леганием, алканием и жаждою тело твое удручил еси, дух же возвеселил еси Темже ты вси благочестно убожаем» (прп Михаилу) Таким образом, совпадают только слова «путем» и «ведущим»]

<sup>4</sup> [Начало обоих тропарей «Благочестиваго корене пресветлая отрасль»]

<sup>5</sup> [Тропари совпадают только в следующих словах «Повелением Владыки < > кроток и смирен < > был еси»]

<sup>6</sup> [Тропари совпадают только в следующих словах «Благодарное сие пение < > не презри»]

<sup>7</sup> Филарет Духовная литература, I [№ 103 С ] 152

<sup>8</sup> Там же, *Амаросий* История иерархии Вассиан Рыло — игумен Троице-Сергиева монастыря в 1456–1466 гг (с 176), архимандрит Новоспасского Данилова монастыря по 1468 г, затем архиепископ Ростовский [с 299]

<sup>9</sup> Филарет Духовная литература, I № 103 С 152]

<sup>10</sup> История, II(2) С 186 [№ 32]

<sup>11</sup> Древнерусские жития [С 204]

<sup>12</sup> Очерки древнерусской литературы С 209[–210, *Барсуков* Источники агиографии С 426]

<sup>13</sup> Рукописи Соловецкого мон-ря, II [№ 631 (514) Л 12 об ] С 438 Миняя Четья XVI в дачи [Г е «дара»] Грозного житие писано «Вассианом архиепископом ростовским и ярославским», см ПБЭ[ Т III Пг, 1902 С 227 Вассиан (Санин)], Месяцеслов

прп. Иосифа Волоцкого, в нач. XVI в. Архиепископ Филарет не знает этого Вассиана, принимая его за архиеп. Вассиана Рыло, как и митр. *Макарий*<sup>1</sup>. *Барсуков*<sup>2</sup> говорит, что житие это правлено было Досифеем Топорковым, племянником того же прп. Иосифа. Служба была составлена еще до Собора иноком обители Боровския Иннокентием. Митрополит Даниил в 1531 г. благословил петь эту службу и канон<sup>3</sup>. Наш канон сохраняет надписание: «Творение ученика его, Иннокентиа, инока тояже обители». В текстах заметно соединение двух служб. Стихиры на «Господи, воззвах» (три) творения особого и три<sup>4</sup> со «Славой»<sup>5</sup> — из Общей Минеи. На литии — несомненно, добавленные позже огромные стихиры житийного характера и неудержимого многословия. В службе нет малой вечерни. Стихиры на стиховне относятся к первоначальному составу: они сдержаны, кратки. Тропарь заимствует выражения из службы прп. Сергию. Митрополит *Макарий*<sup>6</sup> говорит, что автор воспользовался выражениями из служб иером. Пахомия Сербина. Но все же заимствования выражений иером. Пахомия очень скромны в этой службе. Стил ь ее выдержан в основном тоне прославления подвигов Святого: язык ясен, свободен и монастырски

---

святых[ , III С 184–187] Вассиан — архиепископ с 1506 г (смешан с Вассианом Солиным\* [Саниным Родственниками прп Иосифа (Санина) считались 1 Ростовский архиеп Вассиан (Рыло), 2 Коломенский еп Вассиан (Топорков, с 1525 г), 3 Симонова монастыря архим Вассиан (Санин), с 1506 г — Ростовский архиепископ «Перенесение известий о Вассиане Санине на Вассиана Рыло» создало 3-го Вассиана, родственника прп Иосифа (с 184–185)) Житие и канон писал вскоре по смерти прп Пафнутия Иннокентий Митрополит Даниил до 1531 г\* [в 1531 г канон, составленный прежде,] благословил петь (начало канона указано наше), *Леонид* Описание Боровского мон-ря [ С 105] надписание его по рукописной майской Минее в Пафнутиевом монастыре «Канон преподобному Пафнутию Творение ученика его Иннокентия Инока тояже Обители В державу Благовернаго и Христолюбиваго Царя Великаго Князя Василья Ивановича <Государя> всея Руси Господином Преосвященным Архиепископом Даниилом Митрополитом всея Руси со всем Священным его Собором При Игумене Пафнутии Благословил пети Канон и житие чести в лето 7039 (1531) месяца мая в 1-й день»

<sup>1</sup> История, VII(2) С 262\* [IV(1) (1996 г) С 342] преосвященный Макарий указывает и годы его [архиерейства] — 1506–1515\* [1506–1516 речь о Вассиане II (Санине), архиепископе Ростовском, родном брате прп Иосифа Волоцкого Вассиан I (Рыло) был также архиепископом Ростовским, но ранее, и ему не приписывается составление жития Таким образом, утверждение Ф С, что преосв Макарий не знает его, неверно]

<sup>2</sup> Источники агиографии С 462\* [С 427]

<sup>3</sup> *Голубинский* Канонизация № 47 С 83, *Васильев В* Соборы 1547–1549 гг С 37 праздновать установлено в 1531 г от митрополита «со всем священным его собором», и в 1545 г митр Макарий самостоятельно грамотой подтвердил[ , см также *Он же* История канонизации С 113]

<sup>4</sup> [Из общей службы преподобным ]

<sup>5</sup> [Из общей службы преподобному ]

<sup>6</sup> История, VIII(3) С 57\* [IV(2) (1996 г) С 42–43]

строг. Канон ритмичен, только в песнях 8 и 9 тропари канона нарушают соразмерность с ирмосами. Моление за императора лишь в последнем Богородичном. Службу можно почтить образцом доброго и самостоятельного творения русского автора, знакомого и с поэтическими приемами. Некоторые выражения оригинальны и по стилю напоминают переводные греческие: «Милость благоутробия всем скорбящим отверзл еси» (тропарь); «воздержания потом постным погасил еси пламень страстный» [сед. по полиелеи]; «Божественным светолитием <...> просвещаемь <...> светлое и светоносное твое <и честное> усение <любвию> чтущия <...> просвети» (кан. [2], п. 3, тр 1); «Невеществен быв в вещи» (стихира 3 на хвал.). Возможно, что и здесь были произведены заимствования из разных переводных служб. Тропарь 1 песни 9 заимствован из канона преподобным творения прп. Иосифа (см. 31 июля прп. Евдокиму[ п. 9, тр. 2])<sup>1</sup>. Тропарь 3 также встречается часто в написании имени прп. Иосифа: «Днесь» (σήμερον). Заимствования произведены из двух или нескольких источников, и потому нелегко отыскать их все.

### Служба преподобному Никите Новгородскому

В списке канонизованных на Соборе 1549 г. находится и имя прп. Никиты Затворника, епископа Новгородского, выходца из Киево-Печерской лавры (†1108), память которого намечена на Соборе на 26 апреля, но празднуется по нашей Минее 31 января (день смерти)<sup>2</sup>; в Новгороде — 30 января, с перенесением памяти Трех Святителей на 29 января<sup>3</sup>. «Чиновник новгородский» дает устав для празднования при совпадении с предпостовыми субботаами и неделями<sup>4</sup>. В среду и пяток Сырной недели положено петь, в случае совпадения [с памятью свт. Никиты], литургию<sup>5</sup>. *Голубинский*<sup>6</sup> отмечает, что канонизация свт. Никиты или, вернее, начало празднования ему совершилось после Собора в 1557–1558 гг, пред\*

<sup>1</sup> [Тропари совпадают только в следующих словах «Яко утро, яко солнце, возсиявши, память твоя < > сердца просвещает»]

<sup>2</sup> *Филарет* Жития святых[ I С 325]

<sup>3</sup> *Голубцов* Чиновник новгородский С 97 [ср выше, на с 149]

<sup>4</sup> Там же С 98–99[ только с Субботой и Неделей мясопустной]

<sup>5</sup> [Там же С 99]

<sup>6</sup> *Голубинский* Канонизация С 102, *Леонид* Святая Русь[ С 42–43 № 183] «почитали <еще> как святого в XIII столетии» Мощи обретены 30 апреля 1558 г «Житие в 4-х редакциях» 1) Поликарпа черноризца в печерском Патерике, составил Маркелл, 2) игумена Данилова монастыря Иоасафа в 1558 г, «по поручению Новгородского архиеп Пимена» (см службу прпп Варлааму и Иоасафу в нашем рассмотрении [выше, на с 43]), 3) инока Зиновия, «по повелению митр Макария», 4) пресвитера Василия Автора службы архим Леонид не называет, преосв *Филарет* (Жития святых, II С 325) неверно относит открытие мошей к 1553 г

[вслед за или одновременно с] открытием мощей 30 апреля 1558 г. В этом году и было написано житие его уже знакомым нам игуменом Маркеллом Безбородым, творцом службы прпп. Варлааму и Иоасафу Индийским, 19 ноября. *Токмаков*<sup>1</sup> указывает, что Маркелл принял игуменство в 1555 г., 3 февраля, а [потом] оставил игуменство и в 1557 г. уехал в Москву. 28 октября: «Игумен Спасской Маркелл Хутынского монастыря, оставя игуменство, жил в Антониевом монастыре, да сотворил житие Никите, епископу Новгородскому, и канун, да поехал к Москве». «Апреля в 30 обретоша мощи епископа св. Никиты целы и послаша к Москве»<sup>2</sup> Учитель Новгородской школы Знаменного пения, распевший Псалтирь, надо полагать, известен был митр. Макарию<sup>3</sup>, бывшему до того на Новгородской кафедре. Написав свой канон, «вельми изящем»<sup>4</sup>, игумен Маркелл едет в Москву к знакомому первосвятителю со своими произведениями, и после его поездки происходит открытие мощей свт. Никиты. Можно предположить, что способности игумена Маркелла известны были митр. Макарию и что игумену Маркеллу заказано было им составить житие и службу свт. Никите. Однако возможно, что игумен Маркелл и по собственному побуждению пишет с увлечением службу Новгородскому святому: он оставляет для свободного труда в написании служб свой пост игумена. Житие игумен Маркелл пишет по бывшему уже в употреблении житию, написанному черноризцем Поликарпом, иноком Печерской обители в XIII в. Игумен Маркелл и взял его в основу. Мощи свт. Никиты были открыты при царе Иоанне Васильевиче и при епископе Новгородском и Псковском Пимене<sup>5</sup>. В 1557 г. игумен Маркелл едет в Москву и к обретению мощей

<sup>1</sup> Варлаамиев Хутынский мон-рь С 28

<sup>2</sup> Карамзин История, VIII С 397, примеч 587\*

<sup>3</sup> Митрополит Макарий «бе <бо> иконному писанию навычен» (*Равинский* Школы иконописания [С 7, 160]) Деятельность нашего просвещенного пастыря мало обследована во всей ее разнообразности

<sup>4</sup> *Металлов* Богослужбное пение С 208\* [С 258 (см также ниже, на с 387, 393–395)]

<sup>5</sup> *Барсуков* Источники агиографии С 389, *Соловьев П* (Описание Новгородского Софийского собора С 24) отмечает, что «в 1558 г., в церкви Софии Премудрости Божией распространен придел во имя Богоотец Иоакима и Анны, по случаю обретения мощей святителя Никиты», это Новгородская традиция, начало которой ([далее излагается] по *Уварову* (Труды, III) С 329)) положил архиерей Новгородский Иоаким Корсунянин (†1030) при постройке деревянной Софии [в] 989 г. (сгоревшей затем в 1045 г.), создавший [также в 989 г.] и первую в Новгороде каменную церковь во имя Богоотец. Вероятно, постройка была больше связана с желанием архиерея прославить своего небесного покровителя, чем с возможным толкованием Софии как Богоматери. Все же существование такого придела в храме Св. Софии имеет свое значение.

Там же С 368 в Новгороде над воротами в Кремле в 1195 г. построена церковь Положения ризы и пояса Богородицы

возвращается в Новгород с одобренными творениями<sup>1</sup>. Обретение происходит при игумене Иоасафе: это имя наводит на мысль, что служба прпп. Варлааму и Иоасафу — в ней, главным образом, восхваляется прп. Иоасаф — была написана в разумении прославления Святого, имя которого носил игумен Иоасаф. Этот последний также пробует свои силы. он пишет об обретении мощей, что впоследствии, в сложении с житием, использует Зиновий Отенский, инок новгородский, также работающий над житием свт. Никиты<sup>2</sup>. Неясно в истории прославления Новгородского святого одно: почему одновременно составляются жития его и игуменом Маркеллом и иноком Зиновием, и еще и пресвитером Василием, в иночестве Варлаамом, — последний по поручению митр. Макария. Непонятно отношение к этому установлению праздника митр. Макария: Святой стоит в списке канонизованных на Соборе 1549 г., но после Собора только намечается открытие мощей, когда служба уже написана игуменом Маркеллом. Второй новгородский писатель, инок Зиновий Отенский, старается составить еще одно житие, и, наконец, митр. Макарий поручает свящ. Василию-Варлааму написать житие<sup>3</sup>. Эта усиленная писательская деятельность на одну и ту же тему скрывает какую-то нерешительность действий московской церковной власти. Поездка игумена Маркелла, возможно, поддерживаемого игуменом Иоасафом, решает дело, и в 1558 г. Святой прославляется, несмотря на уже издревле установленное почитание<sup>4</sup>, на Соборе подтвержденное.

Очевидно, постановлением Собора не совсем была оформлена канонизация и, фактически, отложена до открытия мощей. Служба, составленная ходоком из Новгорода в Москву, игуменом на покое Маркеллом, была принята, закрепились и осталась во всей ее русской красе в наших Минеях и доселе<sup>5</sup>. Затеяник и искусник игумен Маркелл

<sup>1</sup> Викторов Описи рукописных собраний № 34 С 183 Александро-Свирского монастыря ркп житие и служба XVI в, но Никольский А Рукописи Синода, I № 589 С 181 Святцы упоминают имя в XV в

<sup>2</sup> См Барсуков Источники агиографии С 389\* [С 391], Рукописи Соловецкого мон-ря, II [№ 579 (222) Л 1] С 307 ркп XVII в «Житие св Никиты, владыки Новгородского < Редакция > составлена < > игуменом Иоасафом после открытия мощей Святого в 1558 г» (а канон написан игуменом Маркеллом в 1557 г), Леонид Рукописи Уварова С 559 [(по указателю архим Леонид), описание ркп № 1037 С 323] Иоасаф, составитель жития свт Никиты Новгородского — игумен Данилова монастыря

<sup>3</sup> Там же № 1232[ С 470—471] Варлаам-иеромонах составляет житие по воле митр Макария

<sup>4</sup> Голубинский Канонизация № 4 С [54—]56

<sup>5</sup> Будовниц (Публицистика XVI в С 193) видит в игумене Маркелле «композитора», положившего «на <крюковые> ноты Псалтырь и каноны двенадцатым праздникам», беря это указание от архиеп Филарета (Духовная литература, I № 133 С 211 [у Будовница не указана эта ссылка]) «Ныне в Воскресенском монастыре сохраняются каноны двенадцатым праздникам, положенные на крюковые ноты», в ркп XVII в

в своем уединении сочинил два канона с надписанием в форме полузагадки; первый канон: «Пение молебное, сложено по азбуце, совершено же именем списавшаго»; второй: «Другий канон, сложен такоже по азбуце воспятословесно». И действительно, первый канон следует азбуце в началах тропарей, включая и Богородичны (у нас только в песни 8 тропарь 1 выходит из азбуки из-за замены бывшего «Царю» словом «Императору»). Песнь 9 имеет ту же подпись, что и канон прпп. Варлааму и Иоасафу: МРКЛ — «Маркел»<sup>1</sup>. Метод выпуска гласных звуков применяется им и здесь. Это, по нашему мнению, лучше всего объясняется знанием крюкового Знаменного пения, мастером которого был игумен Маркелл. «Воспятословесное» написание второго канона также в песни 9 дает имя игумена Маркелла при чтении тропарей в обратном порядке: ЛКРМ — «ЛеКРам», обращенное — «Маркел». В этом каноне в песни 8 [тр. 2] у нас неумело заменено «видехом» через «увидехом».

В «Православном собеседнике»<sup>2</sup> приведены примеры хитро-сплетений для написания имени автора творений или даже просто переписчиков книг: «Из желания повеличаться пред невежественной толпой своей великою мудростью, озадачить ее, писцы XVI и XVII вв. нередко предлагали в конце книги загадки, разрешение которых состояло в отгадывании имени владельца или писца книги». Например: ««Аще хощеша уведати господина книги сея и ты положи слово двусотное и осмое и первое, к сим же двадцатое и пятидесятое и осмое» ... и т. д.», пока составится нужное писцу слово<sup>3</sup>. В данном случае можно было прочесть: «сия книга михаила дмитревича крабова» Предлагались и загадки литореею, простой или мудрой. Простая — ряд букв в значении цифр, мудрая — по особым условным знакам: «круги для сотен, черточки <...> для десятков, точки для единиц».

Игумен Маркелл, оказывается, берет систему наиболее простую по сравнению с мудрейшими и мудреными задачами своих современников-борзописцев

Игумен Маркелл, по нашему мнению, полностью службу составил уже после обретения мощей<sup>4</sup>. Канон первый прославляет свт. Никиту

№№ 70–74 Это единственное указание на это произведение игумена Маркелла в поздней рукописи. Архиепископ Филарет не указывает причины, почему ноты эти отмечены как Маркеллово творчество, *Будовниц* Публицистика XVI в С 194 о сподвижниках митр Макария «Это была своеобразная Академия XVI в, члены которой были погружены в разнообразные научные и литературные занятия»

<sup>1</sup> [Подробнее об этом см ниже, на с 414–415]

<sup>2</sup> [Далее до конца абзаца излагается по ] Списывание книг в древние времена *России* С 352[–353]

<sup>3</sup> См [выше] наше примеч 6 на с 200

<sup>4</sup> *Васильев В* История канонизации С 205 житие и канон поручено написать игумену Маркеллу в 1558 г [в источнике «Можно думать, что когда, благодаря донесению

как подвижника и только в тропаре 1 песни 9 упоминает о раке мошей, причем употребляет прошедшее время: «Рака мошей твоих <...> дражайши сапфира показася, чудотворива бо бе». Канон второй говорит об обретении мошей несколько раз: п. 1, тр. 3; п. 3, тр. 1–3; п. 4, тр. 2, 3; п. 8, тр. 1–3. Вероятно, по открытии мошей игумен Маркелл дополняет написанный им канон, «вельми изящем». Успех в Москве вдохновляет его к новому труду. Стихиры игумена Маркелла того же стиля, что и каноны: он повсюду дает житийные подробности: низведение дождя (стихира 1\* [стихира 2] на Г. В.) и угашение пожара [стихира 3]. «Слава» на «Господи, воззвах» повествует об открытии мошей «священной и славной церковью великаго Новаграда, архиерей же и священннх соборами и множеством народа». Стихира [2] на литии также говорит об этом торжестве, как и стихиры\* [стихира 3] на хвалитях. Можно думать, что в Москву игумен Маркелл повез лишь один первый канон и житие<sup>1</sup>, и по возвращении дописал все остальное. Игумен Маркелл прибегает к подобным лишь в стихирах на стиховне, да стихиру по 50-м псалме берет из Общей Минеи [Слава: на Г. В. исповедникам], правда, в своем изложении. Тропарь, вероятно, составлен был игуменом Маркеллом совместно с первым каноном, а кондак и икос позже Игумен Маркелл свободно владеет даром слова в формах того времени: у него не «седалище», а «престол святительства» [тропарь]; лукавый «вконец» (наречие) низложися<sup>2</sup> [сед. по 2 стихосл.]; не учитель, а «<к> добродетели наказатель» [сед. по полиелеи]; «трудом возмездие» [сед. по п. 3]; «да представиши ми молитву твою на помощь оружие<sup>3</sup>» [кан. 2, п. 5, тр. 3]; «паствити стадо» [кан. 1, п. 6, тр. 1]; «избавитися<sup>4</sup> <...> всякого озлобления и скорби» [кан. 2, п. 6, тр. 2]; «обретохом <...> мощи <...> и СИХ<sup>5</sup> любовию почитаем» [стихира 3 на хвал.]. Канон свой он распел по знаменам<sup>6</sup>, и потому канон довольно точен в размерах своих тропарей.

царедворца, явилась мысль об открытии мошей и прославлении св. Никиты, тогда владыка Пимен позаботился, прежде всего, о составлении жития и канона ему, (как необходимых для его канонизации), которые, по его поручению, и были написаны бывшим игуменом Хутынского монастыря Маркеллом в 1558 г. Затем владыка послал его в Москву за разрешением митрополита и государя открыть мощи св. Никиты»] Что же, в таком случае, повез игумен Маркелл в Москву? Почему так разнятся в содержании первый и второй каноны? *Кадлубовский* Очерки древнерусской литературы С 121 житие «не ранее конца XIV в <или> нач XV в <его содержание, очевидно, составляет> “устное сказание < >”»

<sup>1</sup> См. цит. [выше, на с. 209] *Токмаков* Варлаамиев Хутынский мон-рь С 28 [в источнике говорится только о поездке в Москву]

<sup>2</sup> [Ср. седален по 2 стихословию «От искушений лукаваго премудренно себе соблюл еси, святителю, и вконец того низложил еси»]

<sup>3</sup> Двойной винительный

<sup>4</sup> Без предшествующего «от»

<sup>5</sup> А не «сия»

<sup>6</sup> *Металлов* Богослужебное пение С 288\* [С 258 (см. также ниже, на с. 387–389, 393–395)]

## Служба преподобному Никите Переяславльскому

Игумен Маркелл не остановился на этой службе. Он пишет и службу прп. Никите Столпнику, Переяславльскому, мая 24. Служба ему находится уже в Минее 1570 г и житие — в сборнике XVI в.<sup>1</sup> Преподобный Никита скончался неизвестно когда<sup>2</sup>. Празднование ему было в половине XV в.<sup>3</sup>, мощи открыты незадолго до 1463 г.<sup>4</sup> По преосв. *Филарету*<sup>5</sup>, при митр. Фотии (1408—1431) были обретены мощи, тогда же написано житие и похвальное слово в честь Святого. Митрополит Фотий потому и искал мощи, что читал житие<sup>6</sup>. Но *Голубинский*<sup>7</sup> признает, что празднование началось со 2-й пол. XV в. Рукописи жития восходят к XV в.<sup>8</sup> Протоиерей *Дебольский*<sup>9</sup> справедливо определяет, что служба писана при митр. Макарии в 1564 г. Следы празднования и существование древнего жития находятся в XV в.<sup>10</sup> В сохранившейся у нас службе мы обретаем руку игумена Маркелла. Ни одно из пособий, нами просмотренных, не отмечает его как автора этой службы, по всей вероятности, из-за неразгаданности его подписи в каноне У архиеп. *Филарета*<sup>11</sup> называется он автором лишь двух канонов свт. Никите Новгородскому и жития прп. Саввы Сторожевского. Канон в нашей службе дает краегранесие,

<sup>1</sup> *Викторов* Описи рукописных собраний № 55 С 182\* [С 162]

<sup>2</sup> *Сергий* Месяцеслов[, II (1901 г) С 156] 1186 г [или 1193 г], *Голубинский* Канонизация [№ 31] С 75[–76] или в конце домонгольского, или в начале монгольского периода, *Леонид* Святая Русь С 180[–181 № 704] †1186, имя упоминается с XV в., служба в спп XV в — очевидно, не наша, быть может, по общей или, вернее, по чьей-либо чужой службе с заменой имени

<sup>3</sup> *Голубинский* Канонизация № 31 С 75[–76]

<sup>4</sup> [Там же С 76 указание на 1463 г относится к св кн Феодору Ростиславичу Смоленскому и Ярославскому и его сыновьям свв Давиду и Константину мощи их были обретены «не особенно задолго до 1463 г» (№№ 32–34 С 76 и примеч 3) О мощах прп Никиты «Мощи прп Никиты под спудом» (с 76, примеч 2) Но далее *Голубинский* говорит, что мощи прп Никиты обретены при митр Фотии (с 520)]

<sup>5</sup> Духовная литература, I [№ 88 С ] 133, *Голубинский* Канонизация С 520

<sup>6</sup> *Он же* История, II(2) С 184 [№ 5]

<sup>7</sup> Там же С 592, *Васильев В* История канонизации С 109 имя Никиты в Святцах в XV–XVI вв Икона его была уже над могилой до XVI в., а при митр Варлааме (1511–1522) храм в честь его в монастыре, Месяцеслов святых[, III С 381] похвальное слово составлено первоначально для церковного употребления в XVI в., *Кадлубовский* Очерки древнерусской литературы С 119 церковь [с одним пределом] в[ е]го имя освящена в 1564 г

<sup>8</sup> *Кадлубовский* Очерки древнерусской литературы С 114

<sup>9</sup> Дни богослужения С 591

<sup>10</sup> *Барсуков* Источники агиографии С 393, *Викторов* Описи рукописных собраний № 107 С 88 Антониева Сийского монастыря ркп XV–XVI вв житие (Минее Четья, вернее, XVI в., так как в ней житие\* [обретение мощей] прп Макария Калязинского (†1483) и св мч Георгия Болгарского (†1514)), *Ключевский* Древнерусские жития С 49 в XVI в храм во имя его в обители, где он подвизался

<sup>11</sup> Духовная литература, I [№ 133 С ] 210



свойственным игумену Маркеллу методом изображенное, — путем выпуска гласных звуков. Его типичная подпись свидетельствует, что именно он трудился над составлением канона.

Вставляя гласные в ряд согласных, начинающих последовательно тропари канона, мы должны получить: «Пение приношу молебно предивному отцу Никите», и в песни 9: «MaPKeЛ».

Такое надписание стоит над каноном. Однако в точном исполнении краегранесия стих полностью читается: «Пение молебно приношу в песнях предивному отцу Никите»<sup>1</sup>.

Трудно сказать, принадлежат ли ему и остальные песнопения службы<sup>2</sup>. Можно думать, что к службе руку приложил кто-то иной, находившийся под влиянием творчества иером. Пахомия Серба. В стихирах на «Господи, возвах» читаются его типичные выражения из службы прп. Сергию. Игумен Маркелл был максимально самостоятелен в рассмотренных нами его двух службах. Вряд ли соблазнился он здесь отступить от своего мастерства, чтобы подражать руке иером. Пахомия: «псалмы и песньми восхвалим днесь небеснаго человека и земнаго ангела» (мал. веч.: стихира 1 на Г. В. [— ср. прп. Сергию, 25 сентября, стихира 3 на лит.]); «светоносный наста праздник» [стихира 2 — ср. прп. Сергию стихира 1 на стих.]; «уязвился еси желанием Божественным <...>, взем бо крест <твой>, последовал еси Христу» [стихира 3 — ср. прп. Сергию кондак и стихира 1 на Г. В.]; подражание и в кондаке<sup>3</sup>, и в иконе. На «Господи, возвах» великой вечерни два ряда стихир; в первых нет житийного элемента, тогда как вторые пользуются им, в особенности 2-я и 3-я, литийные стихир, седальны и стихира по 50-м псалме отличаются тем же характером, что и первые стихир. Канон следует им в этом: ни надписания, ни акростиха он не имеет. Лишь однажды в нем упоминается (п. 9, тр. 2) гроб Святого, тогда как Маркеллов канон второй уже говорит: «Раку твою лобызающе, царие благочестивии умильно глаголют» (п. 9, тр. 2). Можно думать, что к готовой более ранней службе игумен Маркелл добавляет вторые стихир на «Господи, возвах», второй канон, пользующийся общим со стихирами материалом (ср.: п. 6 и стихир на Г. В.<sup>4</sup>). Любопытно

<sup>1</sup> [См об этом подробнее ниже, на с. 392] *Служ[евский]* ([По Северу России С. 452] Путешествие в 1887\* [1885] г) указывает особое пристрастие [в источнике об этом «очень редко, пример, едва ли не единственный»] новгородцев\* [жителей г. Владимира] и в позднее сравнительно время к оригинальным методам в изображении акростихов. На гробнице митр \* [еп.] Платона (†1757) во Владимирском соборе стихи с акростихом через строчку «Преосвященный епископ Платон»

<sup>2</sup> Любопытно отметить в этой службе необычное употребление в качестве второго паремийного чтения из книги пророка Исаии (62, 6–12), в иных службах не находящегося. Стихи от 10 по 12 входят в паремию Вознесения. Содержание паремии, конечно, по мысли автора, относилось к граду — Новгороду, охраняемому стражем — прп. Никитой.

<sup>3</sup> [Не обнаружено подражание]

<sup>4</sup> [Содержание их различно]

то обстоятельство, что прп. Никита Столпник занял, в некотором смысле, у нас место мч. Трифона (2 февраля), именем которого в наших Требниках надписана заклинательная молитва. *Кадлубовский*<sup>1</sup> приводит заговор: «Откачнись от меня, враг сатана: тут тебе нет места, на тебя евангелисты, Михаил Архангел, Петр и Павел, верховные апостолы, <святой> Никита Столпник врага прогоняет».

Первоначальная служба, подражательная, могла быть написана в кон XV в., когда известна уже была служба прп. Сергию. К ней относятся: стихиры на «Господи, воззвах» малой вечерни, стихиры на стиховне малой вечерни, первые стихиры на «Господи, воззвах» великой вечерни, литийные, стихиры на стиховне, переделанные слегка из стихир Общей Миней<sup>2</sup>, стихира по 50-м псалме, кондак с икосом и хвалитные. Не исключена возможность, что иером. Пахомий Серб и сам приложил руку к написанию этой службы по собственному почину, без заказа со стороны иерархов: упоминания о ней нет в каноне свт. Ионе, главному заказчику писания служб иером. Пахомию. Но, конечно, не он составил ее в основе: в службе встречаются чисто русские обороты речи, как, например. «Дошед тезоименитаго лавры, ту<sup>3</sup> показался еси дом Пресвятаго Духа» (мал. веч.: стихира 1 на стих.); «Дом духовный быти сподобился еси <...>, от удивления брашен ужаснувся, яко камень согражден, Божественною благодатию» (стихира 2); «супругу и ближники <яко> нивочтоже вменив» [стихира 3 на лит.]; «монисты»<sup>4</sup> [стихира 2 на стих.]; «клеветет <...> яко серна от телета» [Слава на стих.]; «супружница» [стихира по пс. 50]; «самся предал еси» [кан. 1, п. 4, тр. 1]; «недуги труждающия» [п. 7, тр. 3]. Творец канона немощен: «Иже безчисленным болезнем приближихся, телом немощен пребыв» (п. 6, тр. 2), «Недугов труждающих <...> души и телеса <...> вскоре измени» (п. 7, тр. 3); «Наидоша ми раны тяжкия и недужи часто труждают» (п. 8, тр. 3). В службах иером Пахомия указания на его болезненность встречаются (в также поздней его службе прп. Савве, 1 октября<sup>5</sup>)

Итак, игумен Маркелл пишет жития и пользуется ими для составления служб. Архиепископ *Филарет*<sup>6</sup> сообщает, что ему принадлежит и житие прп. Саввы Сторожевского, Звенигородского (†1406)<sup>7</sup>, писанное в 1557 г

<sup>1</sup> Очерки древнерусской литературы С 118

<sup>2</sup> [Не обнаружен соответствующий текст]

<sup>3</sup> Наречие

<sup>4</sup> [В стихире «Яко монисты на теле твоём носил еси честныя вериги»]

<sup>5</sup> [См выше, на с 117]

<sup>6</sup> Духовная литература, I [№ 133 С ] 210 [ указание на 1557 г относится к написанию жития свт. Никиты Новгородского, год написания жития прп. Саввы не отмечен у преосв. Филарета]

<sup>7</sup> Архимандрит *Амвросий* (История иерархии С 175) называет прп. Савву игуменом Сергиевой лавры с 1429 по 1433 г

## Служба преподобному Савве Сторожевскому

Преподобный Савва был канонизован на Соборе 1459 г. (день 3 декабря), обретение мощей его было в 1652 г. Служба ему сохранилась у нас под 3 декабря Свидетельства, что игумен Маркелл писал житие около 1550 г. по поручению митр. Макария<sup>1</sup>, приводят и *Голубинский*<sup>2</sup>, и свящ. В. *Яблонский*<sup>3</sup>, и митр *Макарий*<sup>4</sup>. В нашем издании у преосв. *Филарета*<sup>5</sup> в указателе игумен Маркелл показан как автор и службы, но в соответствующем указанию тексте этого нет. исполнил ли в данном случае игумен Маркелл свою обычную программу писания полностью, написал ли он и службу прп. Савве? Текст нашей службы не дает оснований к утверждению этого. Стихиры на вечерни очень общего характера, без обычных у игумена Маркелла житийных подробностей, «Славы» взяты из общих служб. Седален по полиелеи упоминает о мощах: писан он позже. В каноне только в тропаре 3 песни 7 говорится о них, и более упоминаний нет. Тропарь этот или вставлен позже, или же он списан с какой-то прежде бывшей службы: в кон. XVII в., по открытии мощей, нужно было кратко сказать в службе о них «Словарь о святых»<sup>6</sup> относит открытие мощей ко времени царя Феодора [Алексеевича], к 1682, а не к 1652 г., как у преосв. *Филарета*<sup>7</sup>. по воле Алексея Михайловича. Служба, несомненно, писана была ранее этих дат<sup>8</sup>, но она по стилю никак не Маркеллова: в ней нет характерных его выражений, нет и хитроумного акростиха и подписи МРКЛ в каноне. Святой близкой к Москве местности мог быть прославленным трудом москвича или же, что вернее, безвестного инока обители Преподобного: в службе постоянно упоминается «стадо» Преподобного. Служба эта провинциальна и по оформлению ее: нет в ней ни малой вечерни, ни литии.

<sup>1</sup> *Ключевский* (Древнерусские жития С 248) отмечает великое множество чудес, приводимых в житии, писанном игуменом Маркеллом Сказывается Новгородский стиль и вкус самого игумена Маркелла [примеч перемещено редактором из главы о свт Ионе Новгородском (см примеч 2 на с 176), т к указание Ключевского относится к житию прп Саввы Сторожевского]

<sup>2</sup> История, II(2) С 186 [№ 8]

<sup>3</sup> Пахомий Серб С 68

<sup>4</sup> История, VII[(2)] С 427(\*) [IV(1) (1996 г) С 436]

<sup>5</sup> Духовная литература[, I С 432 т е в Алфавитном указателе сочинений значится «служба св Савве» с отсылкой к № 133, которая, по-видимому, относится к игумену Маркеллу, но под указанным номером о нем говорится только как об авторе жития]

<sup>6</sup> [С 206]

<sup>7</sup> Жития святых, XII [С 57]

<sup>8</sup> Там же почитание прп Саввы началось в кон XV в на месте и в Сергиевой лавре, где был он игуменом, что видно по обиходу Лавры [с 55] Обиход, писанный в 1555 г служба со славословием [с 466, примеч 41]

## Служба преподобному Корнилию Комельскому

В службе прп. Корнилию Комельскому (†1537) на 19 мая много заимствований. Житие Преподобного написано было, по преосв. *Сергию*<sup>1</sup>, в 1589 г. (по архим. *Леониду*<sup>2</sup> — в 1569 г.) Нафанаилом, постриженником Корнилия (*В. Васильев*<sup>3</sup> называет автором Нафанаила [и говорит, что он был] просто одним из братии). Празднество совершалось в обители уже ранее<sup>4</sup>, оно было закреплено в 1600 г. грамотой патриарха Иова. Преосвященный *Филарет*<sup>5</sup>, не называя [имени] Нафанаила, указывает, что житие писано было [«одним из учеников его»] даже раньше — в 1560 г. Служба была составлена также раньше 1600 г.<sup>6</sup> В этом году патриарх и Собор слушали готовую службу и нашли, что она писана «по образу и подобию»<sup>7</sup>, после чего царь Борис подтвердил повсеместное празднование Преподобному. Это определение — «по подобию» — как нельзя лучше подходит к нашей службе. Стихиры [1 и 2 на стиховне] малой вечерни взяты из службы прп. Иоанну Рыльскому (19 октября), кроме «Славы»; стихиры [1 и 3] на «Господи, воззвах» великой вечерни — из службы прп. Зосиме Соловецкому (17 апреля); «Слава» — из Общей Минеи; литийные — из службы прп. Сергию (на 25 сентября)<sup>8</sup>; стихиры на стиховне — хвалитные прп. Сергию; «Слава» [на литии] — из службы прп. Кириллу Белозерскому (9 июня, [Слава: на] хвал.); тропарь с выражениями из службы прп. Сергию, похвалы кондака\* [икоса]<sup>9</sup> — из службы прп. Кириллу Белозерскому. Канон по строению его и по соответствию размеров тропарей и ирмосов заставляет предположить заимствование с греческого. Богородичны канона взяты, за исключением двух\* [трех (пп. 3, 7, 8)], из канона прп. Антонию Великому, 17 января; тропарь 3 песни 1 — отсюда же, как и седален по песни 3<sup>10</sup>; тропарь 2 песни 1 переписан из канона прп. Антонию Печерскому, 10 июля. Такая мозаичность службы не дает никакой возможности установить составителя ее. Возможно, что это совершил и Нафанаил,

<sup>1</sup> Месяцеслов[, II (1901 г.) С 149]

<sup>2</sup> Святая Русь С 76[–77 № 302]

<sup>3</sup> История канонизации С 210[, примеч 23], С 216

<sup>4</sup> *Ключевский* Древнерусские жития С 389 был задолго до 1589 г. придел его имени

<sup>5</sup> Духовная литература, I [№ 133 С.] 213

<sup>6</sup> *Леонид* Святая Русь С 74\* [С 76–77 № 302] служба в спп XVI в., *Филарет* Духовная литература, I [№] 133[ С 213] служба представлена в 1670 г.

<sup>7</sup> *Голубинский* Канонизация [№ 25] С 120

<sup>8</sup> [Стихира 1 на литии прп. Корнилию — «Слава» на хвалитех прп. Сергию, стихиры 2 на литии прп. Корнилию — стихиры по пс 50 прп. Сергию]

<sup>9</sup> [6 похвал из 12-ти]

<sup>10</sup> [Совпадают только начальные слова «Христовою любовию связав твою душу» (прп. Корнилию) — [ср.] «Душу твою связав любовию Христовою» (прп. Антонию), дальнейший текст различен]

писатель жития. Но есть в каноне в песни 1, быть может, намек на имя автора. Последовательное чтение тропарей дает: СВТЯ. Если воспользоваться Маркелловым методом выпускания гласных звуков в акrostихе, то так можно было бы написать имя: «Саватия». Обычно имя автора помещается в конце канона, в песни 9. Если здесь обозначено имя Савватия, то это будет единственным случаем написания имени автором в начале канона, в 1-й его песни. Это несколько необычно, и потому среди не совсем обычных Савватиев и надо было бы предполагать автора: таким мог бы быть инок Савватий Тейша, буйный и черпавший вина «и сикеру»<sup>1</sup>, ревнитель старины, шумевший на справщиков книг. Это предположение подтвердить иными доводами невозможно<sup>2</sup>.

### Служба преподобному Антонию Римлянину

С несколько большей самостоятельностью составлена служба на 3 августа прп. Антонию Римлянину (†1147). «Чиновник новгородский» указывает под днем 30 июня еще и празднование обретения мощей прп. Антония в первую пятницу [после] Петрова поста, с крестным ходом в монастырь<sup>3</sup>. Мощи Преподобного открыты были в 1597 г.<sup>4</sup> Существует житие Преподобного, составленное якобы преемником его Андреем<sup>5</sup>. По архим. *Леониду*<sup>6</sup> и преосв. *Филарету*<sup>7</sup>, «Нифонт, постриженник Антониева монастыря, просил и уприсил царя и патриарха (Иова) открыть мощи <прп. Антония Римлянина, дотоле> почивавшая под спудом, <и> в 1598 г. <описал... чудеса прп. Антония 1578–1597 гг.>». Он же написал и похвальное слово прп. Антонию, как и «Воспоминание» и службу свт. Ионе Новгородскому<sup>8</sup>, которую мы приписываем иноку Зиновию Отенскому, бывшему современником открытия мощей свт. Ионы. [Иеромонах]

<sup>1</sup> [Филарет Духовная литература, I № 215 С. 327 ]

<sup>2</sup> В службе царевичу Димитрию Савватий, в песнях 8 и 9 канона, подписывает имя полностью (по нашему выводу [см выше, на с 153])

<sup>3</sup> Голубцов Чиновник новгородский С 122, Леонид Рукописи Уварова № 633 [С 14] по Требнику нач XVI в память показана на 17 января, Словарь о святых [С 27] [17 января и позже — 29 июня память] только в Новгороде (вероятно, по дню прп. Антония Великого, тезоименитству прп. Антония Римлянина), Месяцеслов святых [V(1)] ([С 231 ] 15 августа), указывает еще одного святого Новгородских краев [— Римлянина ] Макарьевской пустыни, прп. Макария Тропарь и кондак на гробе

<sup>4</sup> Голубинский Канонизация [№ 24 ] С 119[, Леонид Святая Русь С 46–47 № 197]

<sup>5</sup> Голубинский История, I(2) С 590

<sup>6</sup> Святая Русь С 116\* [С 46–47] [№ 197 житие «приписывается игумену Андрею < > Чудеса написаны < > иером Нифонтом, 1598 г»]

<sup>7</sup> Духовная литература, I [№ 195 С ] 305

<sup>8</sup> [Написано также в 1598 г (см выше, на с 177) ]

Нифонт ходатайствует об открытии мощей прп. Антония в 1598<sup>1</sup> г., тогда как мощи свт. Ионы открыты были в 1566\* [1554<sup>2</sup>] г. Промежуток времени между двумя событиями довольно значительный, и, если [иером.] Нифонт писал по одному и другому случаю, он был бы более заметным в истории Русской Церкви писателем, отмеченным в наших пособиях. Архиепископ *Филарет*<sup>3</sup> осторожен в своем определении [о написании «воспоминания о св. Ионе архиепископе»] — «писал, вероятно, Нифонт». [Иеромонах] Нифонт описывает чудеса между 1578—1597 гг<sup>4</sup> и пишет «<сказание> о преложении честнаго и многочудеснаго тела преподобнаго отца нашего Антония Римлянина<, иже в Великом Новеграде>»<sup>5</sup> — следовательно, в 1597 г.<sup>6</sup> Наша служба часто говорит о мощах прп. Антония и потому составлена была она или в самом кон. XVI, или в нач. XVII в.<sup>7</sup> Быть может, принадлежит она тому же [иером.] Нифонту. Остается непонятным, почему наряду со многими святыми, канонизованными на Соборах 1547 и 1549 гг., не был канонизован прп. Антоний<sup>8</sup>. Митрополит Макарий, несомненно, знал о нем, как и о свт. Никите Новгородском, но к канонизации прп. Антония мер не принял.

Праздновали ранее прп. Антонию и 17 января, на день празднования прп. Антонию Великому<sup>9</sup>, память которого у нас как бы заглупшалась днем праздника на Руси великого киевского подвижника — прп. Антония Печерского, 10 июля. Позже праздник прп. Антония Римлянина остался на день 3 августа.

Обитель прп. Антония не оставляла без внимания своего подвижника: ученик его [игумен] Андрей<sup>10</sup>, пишет житие, к которому делает

<sup>1</sup> [В 1598 г иером Нифонт описал чудеса, ходатайствовал же он об обретении мощей в 1597 г]

<sup>2</sup> [См выше, на с 176, в 1566 г перенесены в новую церковь мощи прпп Зосимы и Савватия (см выше, на с 188) ]

<sup>3</sup> Духовная литература, I № 195 С 305]

<sup>4</sup> Там же [№] 195 [С 305 (в источнике иером Нифонт в 1598 г описывает чудеса, относящиеся к 1578—1597 гг.)]

<sup>5</sup> *Голубинский* История, I(2) С 590[, примеч 3]

<sup>6</sup> [Вывод Ф С основывается на неверном прочтении источника, у преосв *Филарета* (Духовная литература, I № 195 С 305) в 1598 г]

<sup>7</sup> *Леонид* Святая Русь С 46[—47 № 197] «служба в спл XVII<—XVIII> в »

<sup>8</sup> *Филарет* Жития святых, VIII почитание еще с XIII в [с 27] Евангелие с надписью «“л 7045 (1537) <Евангелие> сие дал в дом Рождества Пречистой и преподобному отцу Антонию” < > Отенские Святыцы “<мощи его обретенны быша в л 7105 (>1597<) > служба есть и чудес множество”» ([с 328,] примеч 27)

<sup>9</sup> *Сергий* Месяцеслов[, II (1901 г) С 17]

<sup>10</sup> *Леонид* Рукописи Уварова № 1231[ С 470] «Списано учеником его (прп Антония) священноиноком Андреем, иже бысть отец его духовный <и по нем тояже обители игуменом>» Память января 17 и мая 3 В сборнике житий № 1232 [с 471—472] служба и житие прп Антония Римлянина в общем переплете, писал [житие] (и службу?) ученик [его, священноинок] Андрей, *Строев* Рукописи монастырей № С1ХХХП\* [№ СLXXXII С 87—88] ркп XVI в канон прп Антонию и житие с указанием на [авторство] Андрея

добавления [иером.] Нифонт<sup>1</sup>. Служба наша дает все основания думать, что составлена она в Новгороде, в обители Преподобного, после открытия мощей его. Новгород часто упоминается: «Слава» на «Господи, воззвах» [малой и великой вечерни]; стихира 3 на литии; «Слава» на литии; тропарь; кондак; седален по 2-м стихословии; канон: п. 4, тр. 2\* [тр. 3]; п. 7, тр. 2, 3\* [тр. 1, 2]; п. 8, тр. 1[, 3], и др. Обитель упоминается в стихире 2 на «Господи, воззвах» малой вечерни\* [великой вечерни]; на «Славе» там же\* [малой вечерни]; в стихире 3 на литии; «Славе» на литии; тропаре; седалне по 2-м стихословию; в каноне: п. 4, тр. 3; п. 5, тр. 3; п. 9, тр. 2. О мощах Преподобного говорят: «Слава» на «Господи, воззвах» малой вечерни; стихиры 1, 3 на литии; «Слава» на литии; стихира 1 на стиховне; канон: п. 4, тр. 3; п. 9, тр. 1, 3, стихир 2 на хвалитех. Все эти указания объединены в каноне: «Великий Новград ныне веселием, отче, красуется, имея мощи твоя в себе, преподобне Антоние. Ученицы же твои твоему житию ревнующе, о твоей памяти <радуешься,> Господеви поют» (п. 4, тр. 3). В службе заметно влияние все той же службы прп. Сергию, икос составлен по тропарю прп. Сергию, стихира 1 на «Господи, воззвах» великой вечерни под влиянием такой же стихир прп. Сергию. Стихиры на «Господи, воззвах» малой вечерни взяты из службы прп. Антонию Печерскому, 10 июля, с их «Славой», стихиры на стиховне — оттуда же. Язык составителя службы содержит выражения, показывающие эволюцию по сравнению с языком XVI в.: «воздержанием <же> страсти охудив» [стихира 2 на стих.]; «скверное обиталище, <и> бесом игралище» [Слава, и ныне: сед по п. 3]; «чрезестественное прехождение» [п. 7, тр. 2]. Составитель службы не показывает вкуса к составлению акростиха в каноне. Эта манера оказалась не понятой для большинства русских творцов канонов. Акростих, свойственный греческим канонам, постепенно исчезал из употребления, изредка оставляя надписание канона, смысл которого терялся и понимался, быть может, иначе, оставаясь отдельной, оторванной от богослужебного текста фразой, никчемной по существу. Мало кому из наших писателей удалось проникнуть смысл и значение краегранесий и красловий, введенных сербом иером. Пахомием. Все же среди более просвещенных творцов были понявшие значение этих художественных украшений канонов: Казанский митр. Гермоген применил это понимание в своем каноне.

<sup>1</sup> Житие прп. Антония Римлянина С 157[–158], Голубинский История, I(2) С 590, Леонид Рукописи Уварова № 1232[ С 472] иеромонах [Нифонт], [редактор жития] в 1598 г

## Служба преподобному Антонию Сийскому

В 1579 г. было установлено празднование собором епископов<sup>1</sup> прп. Антонию Сийскому (†1556), на день 7 декабря. Этот севернорусский Святой основал монастырь в Архангельском крае<sup>2</sup>. Служба ему составлена была вскоре по его смерти, очевидно, ранее канонизации: «Списана Иваном Русином, от рода Варяжска в лето <7086 => 1578»<sup>3</sup> О службе Святому в уставе Московского Успенского собора 1-й пол. XVII в. делается замечание. «Слог худ, ему пети <лучше> по Общей Минеи»<sup>4</sup>. Житие Преподобного составляет Иона<sup>5</sup>, игумен Глушицкий<sup>6</sup>. Год составления — 1557\* [1577–1578]<sup>7</sup>. Имеется рукопись Антониево-Сийского\* [Александро-Свирского] монастыря XVI–XVII вв. с надписанием «Священноинок Иона»<sup>8</sup>. Очевидно, ни служба, ни житие не были составлены удачно, и потому «сийский игумен Питирим и ученик прп. Антония Филофей приходили <...> и Новгородский архиеп. Александр, также ученик Преподобного»<sup>9</sup>, к царевичу Иоанну, сыну Грозного<sup>10</sup>, с просьбой написать канон

<sup>1</sup> Голубинский Канонизация [№ 14] С 117

<sup>2</sup> Равинский (Школы иконописания [С 130]) отмечает, что и прп. Антоний был иконописцем — написал образ Святыя Троицы (см. [выше] примеч. 3 на с. 209)

<sup>3</sup> Филарет Духовная литература, I [№ 146] С 224, Никольский А. Рукописи Синода, I [№ 816 С 351 ркл. XVI и XVII вв.], полное надписание «Списано бысть сие многогрешным Иваном Русином родом от племени варяжскаго колена Августа кесаря римского в лето 7087 (1579)», архим. Леонид (Рукописи Уварова № 1074\* [№ 1174 С 425]) объясняет, что «Иоанн Русин родом от племени Варяжскаго» и т. д. и есть царевич Иоанн [Иоаннович]. В надписи здесь добавлено «в царство благочестиваго государя царя и великаго князя <Иоанна Васильевича> всея России, и по благословению Антония преевсвященнаго митрополита всея России, и при благоверных царевичех Иване и Феодоре Ивановичех» [см. также № 1173 С 425, № 817 С 131]

<sup>4</sup> Голубинский Канонизация С 117, примеч. 2

<sup>5</sup> Леонид Святая Русь С 100[–101 № 410] в 1597\* [1579] г. [Он же Рукописи Уварова №№ 1172, 1174–1176 С 424–427]

<sup>6</sup> [Иона — иеромонах Сийский (см. ниже примеч. 5 на с. 222), впоследствии бывший игуменом Глушицкой обители (см. ниже «Именной указатель», с. 486). Он также составил житие прп. Сергия Нуромского в 1584 г. (Леонид Святая Русь С 74–75 № 296) (см. ниже примеч. 12 на с. 310)]

<sup>7</sup> Барсуков Источники агиографии С 51, Леонид Рукописи Уварова № 1172 С 425, № 1176 С 427]

<sup>8</sup> Викторов Описи рукописных собраний № 38 С 184

<sup>9</sup> Филарет Духовная литература, I [№ 146] С 224

<sup>10</sup> [Викторов Описи рукописных собраний С 111 выписки из вкладных книг Антониева Сийского монастыря] «91-го году дал он же государь по царевиче Иване денег 450 рублей Канун Антония Чудотворца, творение царевича Ивана, в десть», подлинник утерян, имелась в 1886\* [1885] г. хорошая копия (Случевский По Северу России] С 213), и сам Грозный писал канон ««святому Ангелу, грозному воеводе, хранителю всех человек, от Вседержителя Бога посланому по вся душа человеческая, душу бо возвести к Богу, а тело персти отдати, ты же, человек, не забывай часа смертнаго, пой по вся дни канон сей творение уродиваго Парфения» < > — псевдоним царя Ивана Грозного», [по ркл.] XVI в. (Никольский А. Рукописи Синода, I № 436 С 134),



Преподобному, когда-то приходившему на Москву к родителям царевича. Неизвестно, является ли наша служба творением царевича<sup>1</sup>. Служба, во всяком случае, является прекрасным свидетельством духовной настроенности автора, она вся проникнута монашеским духом. Для образца составитель принял службу прп. Антонию Печерскому: стихиры на «Господи, возвах» малой вечерни представляют собою переделку стихир службы Печерскому угоднику<sup>2</sup>, откуда взяты мотивы тропаря [ср. тропарь прп. Антонию Печерскому], стихиры стиховные малой вечерни<sup>3</sup>, вторые стихиры на «Господи, возвах» великой вечерни<sup>4</sup>. Стиль писания — многословный и велеречивый. Можно думать, что служба пополнялась — за это говорят два ряда стихир на «Господи, возвах» и два канона. Слог «худ» и в тех и в других песнопениях: нескладен и многоглаголив, с пристрастием к сложным эпитетам и определениям: «крепкодушный < ..>, многоболезненный» [стихира 3 на Г. В.]; «благоукрашение» [стихира 4 на Г. В.]; «присношествовать» [стихира 3 на лит.]; «присно-пребывающий» [кан. 2, п. 3, тр. 2]; «многомятежие» [сед. по п. 3]; «саморасленный» [кан. 2, п. 3, тр. 2; Слава: на хвал.]; «птичищъ <...> Единому Богу единствовати» [кан. 2, п. 6, тр. 1]. В канонах, которые не дают ни акростихов, ни надписаний, можно видеть разную настроенность авторов: первый канон — монашеский, восхваляющий подвиги, второй — с житийным элементом<sup>5</sup>. Первый по духу

[см также ] *Леонид* Рукописи Уварова № 712[ С 94] Канонник XVII в [ср № 713 С 95] Не от этого ли творения получил Грозный свое наименование? Это его творение, наверное, не было лично покаянным, а предназначалось для распространения. Если первая часть надписания звучит по-церковному, вторая часть его в устах Ивана Грозного может обозначать и угрозу

<sup>1</sup> *Макарий* История, VIII(3) С 4(\*) [IV(2) (1996 г) С 36 «царевич Иван, сын Грозного», написал новое житие с похвальным словом и службою], *Викторов* Описи рукописных собраний № 177 С 97 Антониева-Сийского монастыря ркп [2-й пол ] XVI—XVII\* [XVIII] вв лета 7087, т е 1579

<sup>2</sup> [Из службы прп. Антонию Печерскому перенесены только отдельные слова этих стихир ]

<sup>3</sup> [Нет соответствия им в службе прп. Антонию Печерскому, общий только подoben «Доме Евфрафов» ]

<sup>4</sup> [Писаны по образцу стихир прп. Антонию Печерскому, но самостоятельны совпадает только несколько слов ]

<sup>5</sup> Рукописи Соловецкого мон-ря, III\* [II № 539 (230) Л 60] С 271 Сийский иером Иона писал и житие и службу, причем служба [та же, что] в печатной Минее под 7 декабря, с двумя канонами, определяется как «Ионина» Служба царевича Иоанна характеризуется как «полная, отличная от печатной < > В конце канона» в ней сделана приписка к песни второго канона «с заметкой автора “Любовию иже ко святому распалем, сего ради написах вторую песнь, да аще кто любит святаго, глаголет в келлии, понеже на соборе св. отцы не уставлено, кроме великого поста”» Характерное замечание Устав богослужебный не нарушается, и в то же время канон распространяется для келейного употребления. Знание Устава царевичем заметно в этом кратком замечании

Отмеченные в рукописи начальные слова Иониных канонов соответствуют нашим печатным Минеем, *Леонид* Рукописи Уварова ркп [нач ] XVII в житие составлено

скорее бы подходил царевичу Иоанну. Характерно то, что в службе лишь дважды возносится моление за царя: «Слава» стихир на «Господи, возвах» великой вечерни и «Слава» на хвалитех. В канонах нет этого почти обязательного в них молитвенного обращения. Служба довольно самостоятельна, и эта самостоятельность отразилась прежде всего в размерах стихир: авторы не могут изложить ясно свою мысль в немногих словах, но и многословие не служило им на пользу — они не справились с обильным житийным материалом, в изложении приукрашенном многосложными эпитетами. В результате — неуклюжие и громоздкие стихиры и тропари канона заставляют внимание расточиться по словесным цветистым извитиям, закрывающим собой фигуру Святого.

Конец XVI и начало XVII в. можно считать временем переходным к типу служб акафистного характера. Русское творчество охотно отдавало себя таким творениям. Их написание, несомненно, легче, чем составление простой, но молитвенной службы святому.

### Служба святому Иакову Боровитскому

Около 1572 г<sup>1</sup>, после вторичного свидетельствования мощей, канонизован был святой<sup>2</sup> Иаков Боровитский, чудотворец († ок. 1540), 23 октября, в день празднования св. Иакова, брата Господня. Службу ему составил в 1651 г. иером. Епифаний Славинецкий<sup>3</sup>. Мощи Святого первый раз свидетельствованы в 1544 г., до Макариевских соборов, [по распоряжению] архиеп. Феодосия Новгородского, свящ. Иваном Софийским<sup>4</sup>. В 1657 г. патриарх Никон перенес мощи св. Иакова на озеро Валдай в Иверский монастырь. Если бы иером. Епифаний писал службу на это перенесение мощей (на раннее освидетельствование мощей он не мог писать), вряд ли бы он так мог прославлять Новгород, как сделано это в нашей службе.

[священноиноком] Ионой в 1578 г по побуждению игумена Питирима (№ 1172 [на с 425]), а царевич переделал [№ 1173 на с 425, примеч ], *Дмитриевский* (Богослужение в XVI в С 156) отмечает 7 декабря в Сийском монастыре пели два канона — «творение царевича Ивана», и «на целование иконы и на стиховне пели стихиры русского произведения»

<sup>1</sup> *Голубинский* Канонизация [№ 10 ] С 113[–114], С [87–]89

<sup>2</sup> *Сергий* Месяцеслов, II (1901 г) С 328] «блаженный»\* [«праведный»]

<sup>3</sup> *Филарет* Духовная литература, I [№ 223 С ] 338, *Леонид* Святая Русь С 54[ № 227] патриарх Никон мощи переносил в Иверский монастырь в 1657 г У архим Леонида нет упоминания о службе Вероятно, у преосв Филарета год указан неверно

<sup>4</sup> *Филарет* Жития святых, X «Канон праведному Иакову написан был, как видно по акростику, “Иваном”, вероятно, тем самым священником Софийским Иоанном, который в первый раз свидетельствовал мощи и чудеса <Святого>» [с 167] «Служба у Царского в ркп 1593 г № 563» ([с 278,] примеч 300\* [примеч 254]), [см то же ] *Ковалевский* Юродство о Христе С 202

Затем, вряд ли бы он в такой степени черпал из знакомых уху новгородцев текстов фразы и выражения из службы другому новгородскому святому — прп. Антонию Римлянину, на день 3 августа (ср. стихиры на стиховне\* [на литии], повторенные и на хвалитех<sup>1</sup>). Канон говорит о временах беспокойных: «Устави нынешнюю бурю, обдержашую нас, и укроти молитвами твоими, и варварское нахождение низложи, и нас, <блаженне,> раб твоих, на сопостаты укрепи» (п. 7, тр. 1). *Барсуков*<sup>2</sup> утверждает, что здесь имеется в виду нашествие Дивлет Гирея (в 1571 г. сжег Москву).

Канон, составленный по алфавиту до песни<sup>9</sup> (в песни 8 вместо «царю» перепечатано «императору»), «совершен <же> списавшаго именем»:

И(сточник)  
В(озвеличил)  
Н(едостойною)  
В(ладычице)

Вставив две гласных — «ИВаНоВ» — мы и получаем имя автора канона — Ивана, вероятно, священника софийского, свидетельствовавшего мощи<sup>3</sup>. По преосв. *Филарету*<sup>4</sup>, мощи были и переложены\* [перенесены]. к переложению\* [перенесению] и писана была служба. В этой службе, по понятной причине, нет никаких житийных подробностей: жития Святого нет, и оно не могло быть написанным<sup>5</sup>. Тело Святого приплыло неизвестно откуда на льдине, и так и остается неизвестным, кем был он. Стихиры на стиховне и канон упоминают о нахождении тела: «На кре пришедши, ста недвижимо» [стихира 1 на стих.]; «обретошася на кре честныя твоя мощи» (п. 6, тр. 3). Кра — икра — плавучий лед: слово древнее, не позже XVI в. И другое выражение характерно для более древнего времени. «гревов простыня» (п. 5, тр. 1). Иеромонаху Елифанию свойственен язык непростой, он отличается многосложными словами и напыщенными эпитетами. Канон же наш писан языком простым. Уже то, что автор украшает канон краегранесием, заставляет его быть самостоятельным. Иногда встречаются и неудачные выражения: «Предстоя всех Царю Христу, поминай чтущих твое пренесение, Ему же зовем:

<sup>1</sup> [Сходство есть только в одной стихире (стихира 2 на лит прп. Иакову — ср. стириу 1 на лит прп. Антонию)]

<sup>2</sup> Источники агнографии С 233\* [С 235 «вероятно, этим указывается нашествие на Россию Дивлет Гирея или ближайшее к Новгороду нашествие Батория»]

<sup>3</sup> Месяцеслов святых [I С 120] особая служба в октябрьской Минее составлена «Иоанном, вероятно, Новгородским Софийским священником, свидетельствовавшим мощи»

<sup>4</sup> Жития святых, X (1892 г) С 229(\*) [(1900 г) С 167]

<sup>5</sup> Леонид Рукописи Уварова № 1180 [С 428] ркп XVII в служба и житие, вернее, повесть о нахождении мощей и чудесах, Устав Успенского собора 1634 г [С 36] память на Москве не показана

благословен Бог\* [людие превозносите Его во веки]» (п. 8, тр. 3). Конечно, «Ему же зовем» относится ко Христу, и расположение слов для точного смысла должно бы быть иным

### Служба преподобному Иосифу Волоцкому

Знаменитый игумен Волоцкий Иосиф (†1515), 9 сентября, получил празднование трижды — в 1578 г. при митр. Антонии, в 1589 г. при митр. Иове и, наконец, в бытность последнего патриархом в 1591 г.<sup>1</sup> О последнем праздновании сохранились такие сведения: при установлении его в 7099 (1591) г. свидетельствованы тропарь, кондак, стихиры и канон на 9-й день сентября, и было приказано печатать их для празднования повсюду. Однако Чиновник московский на 9 сентября не отмечает этого празднования, так же как и празднования прп. Савве Сторожевскому<sup>2</sup>, канонизованному на Соборе 1549 г.<sup>3</sup> Чиновник относится к 1622 г.

Житие Преподобного составлено было еще в 1546 г. митрополитом Крутицким Саввой Черным, другое — Досифеем Топорковым<sup>4</sup>, племянником прп. Иосифа, и третье — неизвестным между 1540–1560 гг.<sup>5</sup> Последнее установление праздника, как видим, позднее, в 1591 г., связано с написанием службы. По преосв. *Сергию*<sup>6</sup>, один [из] канон[ов] писан самим патриархом Иовом, по преосв. *Филарету*<sup>7</sup>, и вся служба принадлежит его руке: «в 1591 г. написан канон и исправлена служба»<sup>8</sup>. Но и в более ранние празднования Святому уже правились, и была служба ему. монах Иосифова монастыря Фатей, или же

<sup>1</sup> *Голубинский* Канонизация [№ 13 С 115–]116, *Ключевский* Древнерусские жития С 393 «В 1591 г. повелением царя и патриарха исправлены были тропарь и кондак, стихиры, канон и вся служба прп. Иосифу на литургии, и эту исправленную службу «свидетельствовали на вселенском Соборе» царь и патриарх и весь синклит, и советом всего Собора узаконили и утвердили праздновать прп. Иосифу повсюду 9 сентября на его преставление и «в печатных минеях в той же день повеле государь царь выпечатати тропарь и кондак и стихиры и канун и всю службу» Это единственное встретившееся нам распоряжение о внесении в печатные Минеи службы. Выбор остальных и их закрепление происходили, конечно, по распоряжениям церковных властей или государя, как в этом случае,

*Казанский* Прп. Иосиф Волоколамский С 270 служба внесена в Минеи патриархом Иовом 1591 г. 1 июля, а к лику святых причислен в 1578 г.

<sup>2</sup> *Голубцов* Чиновники московские С 4\* [С 5]

<sup>3</sup> Там же С 4, 12\* [С 5]

<sup>4</sup> *Кадлубовский* Очерки древнерусской литературы С 126[ примеч 2] не ранее 1547 г., *Филарет* Духовная литература, I [№ 120] С 181

<sup>5</sup> *Сергий* Месяцеслов, II (1901 г.) С 277]

<sup>6</sup> [Там же]

<sup>7</sup> Духовная литература, I [№ 193 С] 302, *Ключевский* Древнерусские жития С 312 канон — «творение» Иова патриарха» Не думаем, чтобы Собор правил службу, писанную самим патриархом

<sup>8</sup> *Филарет* История, III\* [IV] С 153, примеч 266

Фотий<sup>1</sup>, написал службу и представил митр. Макарию (†1563, следовательно, даже до первого установления праздника<sup>2</sup>), и тот благословил «в кельи по ней молитвовати и до празднования соборного изложения»<sup>3</sup>. Было, значит, предположение канонизовать Преподобного на Соборе, но это не произошло, и акт совершен был в самом кон. XVI в. В этом факте, вероятно, лежит отражение споров иосифлян и воложских старцев Подтверждается существование службы при Тверском еп. Акакии [†1567] — в ней читался тропарь «Яко постников удобрение и отцем красота» и кондак «Жития треволнения и мятежа мирьская»<sup>4</sup>. В нашей службе тропарь уже иной<sup>5</sup>, а кондак тот же. Заметно, что наша служба сливает два последования: одно, вероятно, составленное монахом Фатеем, в большей части своей заимствованное из службы вологодскому святому — Димитрию Прилуцкому, 11 февраля, и другое, оригинальное, возможно, творения патриарха Иова. К первому принадлежат стихиры на стиховне\* [на литии] (все<sup>6</sup> из службы прп. Димитрию [стихиры на стих.]), первый канон с Богородичными, икос и стихиры на хвалитех с их «Славою».

Для канона использованы оба канона прп. Димитрию<sup>7</sup> К этой части, прославляющей житие и мощи Святого, относится и малая

<sup>1</sup> Хрущов Сочинения прп Иосифа Волоцкого «как переписчик книг славился старец Фатей <(Фотий)>, ученик Кассиана Босого» (с 68) Житие писано Вассианом Саниным[, учеником старца Фотия], племянником Святого, между 18 января 1506 г и 28 августа 1515 г [с XXVIII] Вторая редакция — Саввы, епископа Крутицкого [с XXXIII]

<sup>2</sup> Васильев В История канонизации С 17 «В истории мы встречаем факты, которые показывают, что иногда службы святым, подобно тому как и жития, появлялись ранее их канонизации Случалось, что какой-нибудь грамотей, особенно ревнуя о почитании <и прославлении> святого, по <своей> собственной инициативе составлял службу святому Она «<та же ревность > побуждала составителя ее распространять ее в обществе» Но такие примеры — «исключение из общего правила»,

Горский Отношения иноков Кириллова Белоозерской и Иосифова Волоколамского монастырей в XVI в С 503 служба представлена была старцем Фатеем, вероятно, ранее, ибо скончался он в 1554 г

<sup>3</sup> Голубинский Канонизация С 289[–290]

<sup>4</sup> [Там же С 290]

<sup>5</sup> [Тропарь тот же]

<sup>6</sup> [Стихира 1 — та же, что в службе прп Димитрию, стихира 2 — та же, но имеет добавление «монашествующих исправление, и ересей новоявленных богодохновенными твоими писаньми злочестивых их уста заградил еси», стихиры 3 и «Слава» — иные]

<sup>7</sup> [В основном — канон первый, канон второй в следующем соответствии]

Кан. 1 прп. Иосифу		Кан. 2 прп. Димитрию
п 3 (вся)	=	п 1
п 5, тр 3	=	п 5, тр 1
п 6, тр 3	=	п 5, тр 3
п 7, тр 2	=	п 6, тр 2
п 8, тр 3	=	п 6, тр 1, Богородичен в п 8 иной]

вечерня. Стихиры великой вечерни на «Господи, воззвах»<sup>1</sup> имеют сходство со стихирами прп. Сергию, но главный мотив их — посярмление еретиков и ересеначальника, отрицавшего почитание Святой Троицы и Богоматери. Во втором каноне, громоздком и не соразмеряющем тропари с ирмосами, звучат те же мотивы. И здесь встречаются фразы из текстов службы прп. Сергию (п. 1, тр. 2<sup>2</sup>; п. 3, тр. 3\* [тр. 2<sup>3</sup>]). В каноне этом использован «Просветитель»: «Собрал еси, яко трудолюбива пчела, от всех писаний Божественная словеса» (п. 3, тр. 3). Есть намек и на борьбу прп. Иосифа с заволжскими старцами: «Якоже древле Иосифу Прекрасному завидевше братия <...> тако и на тя <...> советоваша лукавое умышление» (п. 4, тр. 1) Упоминается и Схария евреин [п. 5, тр. 1], и содержание учения его. В связи с этим упоминанием и приводятся выражения из «Просветителя» — о Святой Троице [п. 5, тр. 2; п. 6, тр. 3]; о рождении Христа от Девы, о Распятии и Воскресении [п. 5, тр. 1], о поклонении иконам и Кресту [п. 7, тр. 1]; о «семи тысящах лет» [п. 8, тр. 1]. Канон берет почти все\* [пп. 1, 8, 9] ирмосы Великой Субботы. По совпадению имени Святого берутся и слова из песнопений, в которых упоминаются прав. Иосиф Аримафейский («Приидите, убожим пр<еподобн>аго Иосифа» — стихиры 1, 2 [на стих.]; сед. по п. 3) и св. Иосиф Прекрасный (п. 4, тр. 1, 3). Несомненно слияние двух служб: их мотивы различны, и тексты первоначальные, старца Фатея, отличны от стиля и слога патриарха Иова, если только писал он сам, а не кто-либо по его приказанию<sup>4</sup>.

### Служба преподобному Нилу Столобенскому

При избрании Бориса Годунова на царство в 1598 г. случился быть на Москве иером. Герасим, «недовольно искусен в писании», «ревнитель жития прп. Нила»<sup>5</sup> Столобенского (†1554), декабря 7.

Встретив игумена Болдина монастыря (Смоленской епархии) Феоктиста, он дал ему краткое описание жизни Святого, которое тот отвез для обработки в свою обитель преподобному мужу Филофею Пирогову. Последний и написал пространное житие и к нему

<sup>1</sup> [Сходна только стихира 1 «вельми подвизался еси на враги безплотныя, песньми, постом и молитвою быв образ твоим учеником» — ср тропарь прп. Сергию]

<sup>2</sup> [«Сего ради вселися в тя Пресвятый Дух, Егоже действием светло украшен» — ср тропарь прп. Сергию]

<sup>3</sup> [«Не дал бо еси сна твоим очесем, ни веждам дремания» — ср стихирю 3 на хвалитех прп. Сергию]

<sup>4</sup> См в службе свт. Ионе Новгородскому свт. Ионе, например, приписаны песнопения, составленные по его приказанию иером. Пахомием [см выше, на с. 176]

<sup>5</sup> Филарет. Духовная литература, I [№ 193 С.] 103\* [С 303 по собственным словам иером. Герасима]

присовокупил канон и стихиры<sup>1</sup>. Барсуков<sup>2</sup> указывает год написания жития — [«не раньше»] 1599. Голубинский<sup>3</sup> указывает, что уже в 1595 г. была икона Преподобного, но что празднование началось позже, «вслед за этим». Филофей Пирогов<sup>4</sup>, человек, очевидно, больной, и больной опасно, составляет службу: все Богородичны канона являются личной молитвой об исцелении от болезней (см., в особенности, Богородичен песни 7). Начинает он ее полным заимствованием: малой вечерни стихиры на «Господи, воззвах» — из службы прп. Сергию, 25 сентября [вел. веч. стихиры на стих.]; стихиры на стиховне пишет он по подражанию — «Дом и селение», в них упоминает обитель Преподобного<sup>5</sup>. Далее он уже более самостоятелен. В стихиры на «Господи, воззвах» [великой вечерни] вкладывает он житийные указания о жизни у Селигера озера: «Яко древо при водах насажден» (стихира 1; ср. стихире 3); также «Яко лоза плодови- та\* [благоплодная] при водах насажден» (стихира 3); «Древа животного ветвь» (Слава). В стихирах на литии (одна из них в 22 строки) он также излагает житие, упоминая даже число лет подвига, разбойничье нападение, чудеса от мощей, изгнание бесов; [в стихирах на стиховне —] наименование обители: «Во обители святого апостола и евангелиста Иоанна Богослова и преподобного отца нашего Саввы, иже в Крипчах»<sup>6</sup>. В стихире по 50-м псалме он возвращается к заимствованиям из службы прп. Сергию [мал. веч.: Слава: на стих.]. Канон резко отличается от прочего: он сдержан, размеры тропарей, за редкими исключениями, соответствуют ирмосам. Несоответствие наблюдается лишь там, где автор приводит житийные события (см.: п. 6, тр. 3; п. 8, тр. 3). Содержание канона за этими исключениями очень общее, оно могло бы служить для прославления каждого преподобного. Таковы же и стихиры на хвалитех. Получается впечатление, что вдохновение озарило автора не надолго, и что он тотчас же обратился к старому и испытанному методу писания — к заимствованиям<sup>7</sup>.

<sup>1</sup> *Ключевский* Древнерусские жития С 314, *Филарет* Жития святых, XII С 381\* [С 471], примеч [129] записки о Святом составил инок Герман лет за 20 до того

<sup>2</sup> Источники агиографии С 407\* [С 408], так и *Филарет* Жития святых, XII [С 471,] примеч 129 последнее чудо в 1599 г Герман пишет «Уже лет за 20 до сего писал я о жизни Преподобного и чудесах, но держал у себя»

<sup>3</sup> Канонизация [№ 119 С 155]

<sup>4</sup> *Леонид* Святая Русь]. С 124—125 № 494] житие Филофея Пирогова в\* [не раньше] 1599 г, служба в спл XVII в

<sup>5</sup> [Слово «обитель» относится к прп. Нилу «Дом и обитель Безначального Отца Единородному Сыну был еси» (мал. веч. стихира 2 на стих.)]

<sup>6</sup> В службе стихиры стиховные малой вечерни все начинаются с буквы Д [— «Дом»], на «Господи, воззвах» великой вечерни все — с В [— «В пустыню»], на литии все — «Радуйся», в стихирах на стиховне — с П [— «Преподобне»]

<sup>7</sup> *Родосский* Книги церковной печати 1907 г С 1431 почему-то дело о службе прп. Нилу Столобенскому рассматривалось в Святейшем Синоде в 1756 г, «по исследованию проф. А. Попова < > По Соповикову же, < > напечатана в первый раз

## Служба преподобному Ефрему Перекомскому

Источником послужила ему<sup>1</sup> служба прп. Ефрему Перекомскому<sup>2</sup>, на 16 мая, откуда берет он седален по 2-м стихословии и канон, изменяя иногда, в соответствии с житием Святого, имена; у прп. Ефрема: «Сергия великаго житию последуя» (п. 4, тр. 2), у прп. Нила: «Симеона великаго, на столпе жившаго житию последуя»; у прп. Ефрема: «Разбойницы перее пришедше тебе оскорбити, <преподобне,> но ты <тех> разумев лукавство, воздвигнути тем древо рекл еси» (п. 6, тр. 3), у прп. Нила: «Разбойницы иногда приидоша тебе оскорбити, <преподобне,> но ты, тех лукавство разумев, Превечнаго Христа Бога силою <...> сих немощны сотворил еси». В каноне заменены все тропари песни 9 — возможно, и они заимствованы из какой-либо службы преподобному. Богородичны канона прп. Ефрему сохранены: в них как раз автор возносит молитвы о своем здорье. Надо сказать, что составитель канона прп. Ефрему, в свою очередь, произвел заимствование, взяв для прославления прп. Ефрема канон из службы прп. Савве Вишерскому, писанный иером. Пахомием. Таким образом, Пахомиев труд служит для прославления трех преподобных — Саввы, Ефрема и Нила. И кондак прп. Нилу взят из Пахомиевой службы прп. Савве. Автор службы не был самостоятельным творцом и не проявил оригинальности даже в выборе службы для подражания: прп. Ефрем (†1492), память 26 сентября, подвизался также у воды, у реки Веренды, близ Ильмена<sup>3</sup>. Преподобный Ефрем канонизован на Соборе 1549 г. по открытии мощей в 1545 г. По преосв. *Филарету*<sup>4</sup>, житие его составлено было около 1530 г. учеником его игуменом Романом<sup>5</sup>. *Ключевский*<sup>6</sup> замечает: «написано <каким-нибудь> простодушным монахом 2-ой половины XVI в.», а не Романом. По *Голубинскому*<sup>7</sup>, и житие прп. Ефрема списано с жития прп. Александра Свирского. Преподобный Ефрем

---

в Москве в 1756 г.】 Внесение службы в Минеи означает благоприятное решение Синода. Возможно, что не только содержание службы рассматривалось в Синоде, но и принципиальное отношение к распространению празднования памяти местного святого

<sup>1</sup> [Автору службы прп. Нилу]

<sup>2</sup> *Голубинский* Канонизация № 67 [С 85 (в источнике о службе не сказано)]

<sup>3</sup> [Там же]

<sup>4</sup> Духовная литература, I [№ 133 С] 208

<sup>5</sup> Месяцеслов святых], III С 339] ученик прп. Ефрема, Роман, переписал житие прп. Александра Свирского [в источнике «в таком случае автором его едва ли мог быть обозначаемый во всех списках жития ученик Ефрема Роман»], *Леонид* Святая Русь С 50[—51 № 208] житие игумена Романа, служба в спл XVI\* [XVII] в В службе прп. Нилу все же автор проявил тщание см наше примеч [6 на с 228]

<sup>6</sup> Древнерусские жития С 263

<sup>7</sup> История, II(2) С 187 [№ 17]



был учеником прп. Саввы, выходящем из монастыря его<sup>1</sup>. Служба ему почти без исключений и списана со службы прп. Савве<sup>2</sup>. Даже тропарь не был составлен для него. Заменен лишь «столп» прп. Саввы через «келлию» [стихира 3 на Г. В.] или же «хлевицу» [стихира 1] прп. Ефрема. Вряд ли игумен Роман, творец жития, списанного с жития прп. Александра Свирского, был составителем этой службы: она бы под его рукой отразила хоть какие-либо житийные черты, но при постоянных заимствованиях нашими творцами чужого материала и игумен Роман мог бы пойти на простую переписку службы. Все же составители и одной и другой службы обнаружили некоторую осторожность в том, что канон прп. Савве, надписанный в его службе именем «священномонаха Пахомия», переписали без упоминания имени автора.

### Служба преподобному Макарию Унженскому, Желтоводскому

История службы прп. Макарию Унженскому, Желтоводскому (†1444), июля 25, представляет собой странное явление. «Словарь о святых»<sup>3</sup> указывает дату смерти Преподобного — 1504 г. *Голубинский*<sup>4</sup> говорит, что в 1532 г. в Солигаличе был придел, посвященный Святому. Служба<sup>5</sup> начинает встречаться только с нач. XVII в.<sup>6</sup> Житие Преподобного известно было митр. Макарию<sup>7</sup>, и старшим списком его является — писанный в 1602 г.<sup>8</sup> В 1607 г. царь Василий Иванович называет прп. Макария чудотворцем. Празднование ему в 1619 г. подтверждает патриарх Филарет, писавший царю Михаилу о свидетельствовании мошей Преподобного<sup>9</sup>. «Словарь о святых»<sup>10</sup> говорит, что «в 1596 г. царь Феодор Иоаннович определил <...> строителем монастыря<sup>11</sup> боярского сына Давида Хвостова», который воздвиг храм во имя Святой Троицы и придел в честь свв. Флора и Лавра. Если в 1532 г. существовал придел прп. Макария, то в годовую день

<sup>1</sup> Словарь о святых С 98

<sup>2</sup> *Филарет* Жития святых, IX [С 386] автор жития — Роман, ученик прп. Ефрема [в источнике это положение отрицается] (примеч 425) Из службы не исключены «и некоторые исторические черты жизни прп. Саввы» (примеч 429)

<sup>3</sup> [С 153]

<sup>4</sup> Канонизация [№ 32] С 123

<sup>5</sup> *Сергий* Месяцеслов[, II (1901 г.) С 223]

<sup>6</sup> *Филарет* Жития святых, VII [С 323,] примеч 348 служба [между рукописями патриарха Филарета, по описи] 1630 г

<sup>7</sup> *Он же* Духовная литература, I [№ 133 С ] 212

<sup>8</sup> *Барсуков* Источники агиографии С 335\* [С 338]

<sup>9</sup> Там же С 335\* [С 336]

<sup>10</sup> С 153

<sup>11</sup> Где подвизался Преподобный

должна была правиться служба ему. Возможно, что правилась она по Общей Минее.

Почему-то в месте подвигов Преподобного воздвигается в храме Святой Троицы придел в честь свв. Флора и Лавра, а не прп. Макария. Мощи Преподобного открываются лишь при патриархе Филарете. Было ли празднование нашему Святому до открытия его мощей, и был ли придел посвящен именно прп. Макарию Желтоводскому? По преосв. *Сергию*<sup>1</sup>, празднование прп. Макарию было еще и в день ангела его, 19 января, на память прп. Макария Египетского. Вернее предположить, что празднование нашему прп. Макарию совмещалось с празднованием дня прп. Макария Египетского, и придел был именно в честь последнего, но, косвенно, в память Желтоводского подвижника, почитаемого, но не прославленного. Церковное прославление начинается по открытии мощей в XVII в. Служба, сохранившаяся в нашей Минее, не помогает разрешить все эти вопросы.

Писана она в Галиче «Днесь град твой Галичь тобою хвалится» (тропарь) и «Заступника граду нашему Галичу: егоже молитвами своими соблюдает всегда от нашествия сопротивных» (Слава: на Г В.\* [Слава на стих.]). Можно предположить времена беспокойные, когда нашествие сопротивных грозило городу. «Спаستися граду твоему от поганскаго наития» (тропарь), «Иновернии чудесем твоим дивляхуся, <...> их бо агарянское безбожное шатание посрамил еси» (сед. по п 3); «Град наш от варварскаго наития невредимь сохраняеши» (икос). Можно было бы думать, что это относится к настоящему, но стихиры на хвалитех говорят об этом как о прошлом, светилен также указывает «Не престай даровати победы правоверному императору<sup>2</sup> нашему на сопротивныя, междоусобныя брани укротити». Стихиры на «Господи, возвах» оригинальны — они берут цитации псалмов. «Честна пред Господом смерть преподобных Его» (стихира 1[; см. Пс. 115, 6]), «Удалихся бегая и водворихся в пустыню» (стихира 2[; см. Пс. 54, 6]), и на этой канве прославляется Преподобный Стихиры на стиховне построены на житийном материале, так же как и седален по песни 3, кондак и хвалитные

Во всех этих песнопениях лишь однажды упоминается о гробе Преподобного (стихира 3 на стих.) Все седальны и [их] Богородичны взяты из Общей Минеи В каноне также лишь один раз упоминается рака мощей [п 3, тр. 1]. Канон представляет собою некоторую загадку: он, несомненно, сочетает в себе две части, заимствованные из разных источников, его содержание очень общее — его можно поместить в любую службу преподобному. Вот что наблюдается в каноне: в песни 1 тропари 2, 3 и Богородичен начинаются с той же буквы;

<sup>1</sup> Месящеслов[, II (1901 г) С 223]

<sup>2</sup> Было «царю»

ирмос и тропарь 1 уходят из рисунка, который в дальнейших песнях выдерживается. В песни 3 — ирмос, тропари 1 и 3 начинаются с ОУ, а тропарь 2 и Богородичен выскальзывают. В песни 4 уходит тропарь 1 (в нем можно было бы отнять слово «Се» из «Се удалихся», и тогда бы весь рисунок сохранился), песни 5 и 6[, и 8] сохраняют узор, в песни 7 тропарь 2 нарушает его, как и в песни 9 — тропарь 3. Вряд ли канон мог быть взят с греческого в переводе с соблюдением славянского типа акростиha — повторением начальных букв. Несомненно, основной канон был нарушен кем-то, правившим и дополнявшим его неумелой рукой, нарушившей рисунок краегранесия. Служба написана была в Галиче и до открытия мощей Преподобного, когда житие его было известным. Возможно, что правилась она келейно<sup>1</sup>, и центр не знал о ней. Из келлии она и вышла для общего пользования после церковного акта прославления. Составление ее надо отнести до XVII в., в Галиче, откуда родом был Преподобный<sup>2</sup>. Над составлением стихир автор потрудился более или менее самостоятельно и обработал какой-то канон, исправленный в XVII в. и дополненный неизвестной рукой. Можно думать, что автору был известен греческий язык: «Блаженства тезоимените Макарие» (Слава: на хвал.) Службы святым одной и той же области легко заимствуются одна из другой. Преподобный Макарий — единственный святой Костромских пределов

### Служба преподобному Кириллу Новозерскому

Служба 4 февраля прп. Кириллу Новозерскому (†1532), мощи которого открыты были в 1648 г и перенесены в 1652 г., быв освобождены от земли и покрыты досками<sup>3</sup>, составлена была, вероятно, к этому времени. До сего первые попытки празднования были при Михаиле Феодоровиче и патриархе Филарете, когда на обследование о чудесах послан был игумен Белозерский Филипп<sup>4</sup>. Могила Преподобного в его обители не была открыта. В нашей службе несколько раз упоминается гроб (стихира 6 на Г В.), «место, еже сподобися прияти честныя мощи» (кан. 1, п. 8\* [п. 6], тр. 3), пустыня, имеющая мощи (кан. 1, п. 8, тр. 3), и однажды только «рака» (кан. 1, п. 9, тр. 2). Такое разнообразие в упоминании о месте погребения Преподобного показывает еще не определенное положение: если бы мощи были установлены по обычаю в храме, в нарочитой раке, автор канона не нуждался бы в таком обилии определений. Служба

<sup>1</sup> См [выше, на с. 226,] монах Фатей и его служба прп. Иосифу Волоцкому

<sup>2</sup> [Родом он был из Нижнего Новгорода Галич — крупный центр близ места подвигов прп. Макария.]

<sup>3</sup> Голубинский Канонизация [№ 43] С. 130 [и примеч. 1]

<sup>4</sup> Там же [№ 43] С. 129

эта поздняя, в ней шесть стихир на «Господи, возвах» без разделений их на основные и ины. Их составитель по стилю и внутреннему содержанию ищет подражания образцам русских преподобнических служб. Делает это он умеренно. Главным образцом для него служит текст службы прп. Кириллу Белозерскому, 9 июня. Отсюда берет он «Славы» на литии [ср. прп. Кириллу Белозерскому, мал. веч.: Слава на Г. В.], на стихирах [на «Господи, возвах»], на стиховне и хвалитех, все седальны с их Богородичнами<sup>1</sup> (сед. по 2 стихосл.\* [сед. по полиелеи] обретается и в службе прп. Корнилию Комельскому, 19 мая). Это заимствование показывает, что службу составляет инок Белозерский: и первый и второй каноны всегда обращаются во множественном числе: «моли о нас» [кан. 2, п. 1, тр. 2]; «от нас <ныне> слово похваления <плетомо> приемля» [кан. 1, п. 3, тр. 1]; «память твоя <...> веселит ученики твоя» [кан. 1, п. 5, тр. 3], «ученицы <же> твоему житию ревнуюше» [кан. 1, п. 8, тр. 3]; «прими от нас<, Богоносе,> приносимое ти моление» [кан. 2, п. 9, тр. 3] — так заканчивается второй канон. Имени своего автор не передает: мы не имеем имени и писателя жития, помещающего в нем чудеса вплоть до 1620 г.<sup>2</sup> Скромный автор-монах в писании своем следовал тому, что уже стало у нас классическим образцом для составления служб, и, к сожалению, не обогатил наши творения ни акростихом, ни особыми изобретениями. Некоторые песнопения взяты им из Общей Минеи, тропарь переделан из общего<sup>3</sup>: «Слез твоих теченьми», и кондак — из Благовещенского кондака: «Взбранной воеводе».

## ГЛАВА ОДИННАДЦАТАЯ

### СЛУЖБЫ ЮРОДИВЫМ

В наших Минеях находится и целая группа служб юродивым. Греческие Минеи включают только одну раннюю службу — прп. Симеону Юродивому и Иоанну Салосу. Пожалуй, и более позднюю службу прп. Никону Метаноите можно тоже принимать за службу юродивому: о ней мы упоминали уже<sup>4</sup>.

#### Служба святым Прокопию и Иоанну, Устюжским юродивым

Наши службы довольно позднего происхождения и написания весьма неоригинального. Почти все они весьма связаны одна

<sup>1</sup> [Кроме Богородична седальна по 2-м стихословию ]

<sup>2</sup> *Филарет* Духовная литература, I [№ 205 С ] 316 [в источнике житие без автора «по ркп XVII в , где последнее чудо относится к 1620 г»]

<sup>3</sup> [См выше примеч 3 на с 198 ]

<sup>4</sup> [См выше, на с 10 ]

с другой. Заимствуя друг у друга буквально некоторые песнопения, они в главном основываются на переводной греческой службе прпп. Симеону, Христа ради юродивому, и Иоанну Салосу (21 июля). Канон этим Святым писан прп. Феофаном: две из наших служб<sup>1</sup> прямо и помещают имя прп. Феофана над канонами, так же как помещено оно и в Общей Минее, куда служба\* [канон] внесена целиком. Преосвященный *Филарет*<sup>2</sup> говорит, что при митр. Макарии в 1554 г. были кем-то написаны жития св. Прокопия (†1303) и св. Иоанна (†1494), Устюжских юродивых. *Случевский*<sup>3</sup> путешествовал по Северу России: он называет Прокофия и Иоанна «праведными», а не юродивыми, ибо был храм в честь «Праведных Прокофия и Иоанна»\* [два храма: в честь «Прокофия Праведного» и «Иоанна Праведного»]. Памяти их: первого — 8 июля и второго — 29 мая. Преосвященный *Сергий*<sup>4</sup> показывает канонизацию их на Соборе 1547 г., говоря о св. Прокопии, что стихиры и канон ему составлены при кн. Иоанне III. Канон св. Прокопию\* [св. Иоанну] все тот же Феофанов, словесно несколько иначе изложенный<sup>5</sup>. Преосвященный *Макарий*<sup>6</sup> указывает, что служба св. Иоанну составлена из творений иером. Пахомия, что в полной степени неверно. В то же время он указывает, что жития свв. Прокопия и Иоанна составил местный, устюжский, грамотей, сын священника устюжского собора, в 1554 г.<sup>7</sup> *Голубинский*<sup>8</sup> рассказывает, что почитание св. Прокопия началось с 1471 г.<sup>9</sup> или же, по Верюжскому, с 1495 г.

<sup>1</sup> [Святому Иоанну Устюжскому (29 мая) и св. Максиму Блаженному, Московскому (11 ноября, кан 1) (см ниже, на с 386) ]

<sup>2</sup> Духовная литература, I [№ 133 С ] 212

<sup>3</sup> [По Северу России ] С 193

<sup>4</sup> Месяцеслов[ , II (1901 г) С 161, 205]

<sup>5</sup> Месяцеслов святых[ , III С 403–404] 29 мая служба писана Феофаном (не по канону ли?) в Устюге в царствование Иоанна Грозного ( [см ] Минея 1646 г, май) Писатель [жития его] жил в Борисоглебском Сольвычегодском монастыре у отца своего, игумена Дионисия, бывшего священника в Устюге, лично знавшего и погребавшего Иоанна,

*Леонид* Святая Русь С 88[–89 № 355] [блж Иоанну] «служба написана Феофилом в Устюге в XVI в » Три имени автора предполагаются по одному и тому же началу имен, и, в конце концов, все они отмечают то обстоятельство, что канон, использованный для позднейшей русской службы без малейшего стеснения, неоспоримо принадлежит прп. Феофану, писателю IX в

<sup>6</sup> История, VIII(3) С 62(\*) [IV(2) (1996 г) С 44]

<sup>7</sup> *Макарий* История, VII С 442(\*) [IV(1) (1996 г) С 433–434 и] *Ковалевский* Юродство о Христе С 174–228\* [С 174–175, примеч 3 автор жития — сын игумена (прежде) священника [при Устюжском соборе)] Дионисия, проживавшего в Сольвычегодском монастыре

<sup>8</sup> Канонизация № 36 С 79 и примеч [2 ]

<sup>9</sup> *Ключевский* Древнерусские жития С 387[–388] «В 1458 г. пришедший с Москвы «нищий человек» Иоанн, < > заказал написать образ <его> и построить <над> могилой <блаженного> «часовню <малу>», < > т е самовольно установил чествование Святого, еще не признанного Церковью» Священники разрушили часовню, но ратные

Канонизованные в 1547 г., они получили только местное празднование, как и св. Максим Юродивый, Московский (†1433), 13 августа и 11 ноября<sup>1</sup>.

### Служба святому Максиму Московскому

Службу\* [канон] св. Максиму [11 ноября,] составил «какой-то Феодор»<sup>2</sup>. Празднование св. Максиму устанавливалось как новое, еще не бывшее. Следовательно, по сравнению с первыми служба ему более поздняя<sup>3</sup>.

### Служба святому Исидору Ростовскому

Остается неясным, когда была составлена служба четвертому юродивому — св. Исидору Твердислову, Ростовскому (†1474), житие которого было [уже] написано в 1500 г.<sup>4</sup> В XVI\* [XV] в. он чтился<sup>5</sup> Грозный упоминает его как великого святого в 1568 г. На Соборах 1547 и 1549 гг. Исидор канонизован не был, и, следовательно, канонизацию его надо помещать между 1549 и 1563 гг. при митр. Макарии. Служба была уже в 1584 г.<sup>6</sup>

---

люди, устюжане, испытав помощь св. Прокопия в походе под Казанью, в 1471 г. построили новую [см. то же] *Голубинский* Канонизация № 36 С 79 [у Голубинского поход «под Казань», у Ключевского «воротившись из похода в Нижний»]

<sup>1</sup> *Голубинский* Канонизация [№№ 1, 8–9] С 101 [№ 65 С 85]

<sup>2</sup> *Доброклонский* Руководство по истории Церкви (1889 г.) Ч 1<sup>(\*)</sup> [(2001 г.) С 213], *Ключевский* Древнерусские жития С 246 ркп 2-й пол XVI в. канон св. Максиму писан Феодором, архим. *Леонид* (Святая Русь С 136[–137 № 537]) поясняет указанное им на с 88\* [с 89 (№ 355)] имя «Служба в ркп XVI <и XVII> вв. Канон < > Феофила, монаха Чудова монастыря» [см. выше примеч 5 на с 234] Устюжский писатель Феофил, монах Чудова монастыря, не указан никакими пособиями. Все строится на надписании канона именем прп. Феофана, *Никольский А* Рукописи Синода, I С 137\* [указание неясно, далее верно] № 302 С 97 в XVII в. службы общие свв. Андрею Цареградскому, Исидору Ростовскому, Максиму и Василию Московским — служба в Минее Общей [в источнике приведены также отдельные службы XVI–XVII вв. *Он же* Рукописи Синода, II(2) № 3907 С 676 службы в ркп XVI в. св. Максиму (л 176 об – 187 об) и св. Исидору (л 220 об – 237), *Он же* Рукописи Синода, I № 815 службы в ркп XVI–XVII вв. св. Исидору (л 314 об – 326 об), св. Андрею (л 355 об – 362 об), св. Максиму (л 564–573)], (\*Минеей Общей (М, 1635) служба Христа ради уродивым — те же имена

<sup>3</sup> *Филарет* Жития святых, XI ркп № 397 Румянцевского музея, с 168\* [«XVI в.» (вероятно, записано как «16 В» и прочитано как «168»)] служба (не наша) и житие [с 400,] примеч 208) Мощи обретенны в 1568 г. [с 113]

<sup>4</sup> *Он же* Духовная литература, I [№ 124 С ] 187, *Леонид* Рукописи Уварова № 866[. С 157] ркп XV в. (верно ли?) служба ему, *Строев* Рукописи монастырей № СLIII – I\* [№ СLIII С 81 Л 11] Волоколамского монастыря ркп. лишь канон «Сидору < > Ростовскому», Месяцеслов святых, III С 324] служба печатная 1584 г.

<sup>5</sup> *Барсуков* Источники агрографии С 231

<sup>6</sup> *Ковалевский* Юродство о Христе, примеч 5 С 243\* [С 248 ссылка на труд] архим. *Леонида* (Святая Русь С 162[–163 № 631]), *Никольский А* Рукописи Синода, I № 793 С 337 сборник XV–XVI вв. (очевидно, последнее столетие)

Можно удивляться тому, что два Устюжских святых юродивых при разном времени их жизни и, конечно, при разных подвигах, получают одну и ту же службу<sup>1</sup>. Повторение ее в Москве и Ростове показывает, что XVI в. не во всех отношениях был плодотворным в смысле самостоятельного литургического нашего творчества, несмотря на то, что житийная литература именно в этом веке развилась более всего.

Мая 14, св. блж. Исидора Ростовского: «совершается собор его с рассуждением тамошнего архиереа». То же в отношении прп. Саввы Вишерского, 1 октября: «собор во обители его по свидетельству архиереа, тамо сущего». 14 октября — прп. Параскевы: «совершается собор ее в Сербех»; 19 и 21 октября, прп. Иоанна Рыльского и свт. Илариона Меглинского: «идеже лежат мощи их и храм их», также 23 октября в отношении прп. Иакова Боровского: «идеже храм его, по рассуждению и благословению архиереа»<sup>2</sup>.

При сравнении всех этих служб намечаются более близкие сходства в стихирах св. Прокопию<sup>3</sup> и св. Исидору (стихиры на «Господи, воззвах» [св. Исидору — 2-й ряд стихир], стихирах на стиховне, тропаре, седалянах, светильне). Общими для всех четырех служб являются стихиры на хвалитех. Не повторяются в других службах пять стихир на литии св. Прокопию и шесть стихир на «Господи, воззвах» св. Иоанну: писаны они<sup>4</sup> по образцу Пахомиевых прп. Сергию [на 5 июля]. В службах св. Иоанну и св. Максиму особые, одинаковые, кондаки, а в последней — и икос. Что касается канонов, парными и общими для двух служб являются св. Иоанну и первый св. Максиму; вторую пару составляют с малыми различиями<sup>5</sup> св. Исидору Ростовскому и св. Прокопию, и особым остается второй канон св. Максиму. Первая пара (св. Иоанну и первый св. Максиму) берут Феофанов канон из Общей Минеи без изменений; каноны св. Исидору и св. Прокопию написаны под влиянием канонов преподобным<sup>6</sup>, и, наконец, второй канон св. Максиму связывается по содержанию с каноном св. Исидора: «Вторый Твердислов в России показался еси» (п. 5, тр. 3). Служба св. блж. Максиму свободна от нагромождений географических, национальных и даже житийных

<sup>1</sup> [Службы различны]

<sup>2</sup> *Викторов* Описи рукописных собраний\* [в источнике не обнаружены приведенные цитаты, очевидно, ошибочная ссылка]

<sup>3</sup> *Филарет* Жития святых, VII записка о св. Прокопии писана Симеоном, отцом свт. Стефана Пермского Полное житие в\* [ок.] 1500 г в Устюге «не совсем искусною рукою» ([с 305,] примеч 110) В Святцах Устава XVI в на 8 июля память св. Прокопия ([с 306,] примеч 117)

<sup>4</sup> [1-й ряд стихир на «Господи, воззвах» св. Иоанну]

<sup>5</sup> [См. выше примеч 3 на с 138]

<sup>6</sup> Канон блж. Прокопию подобен канону прп. Евдокиму (см. выше, на с 138, 208, и ниже, на с 310, 381)]

указаний<sup>1</sup>. Нет такого элемента и в службе св. Исидору. Зато в службе св. блж. Иоанну Устюжскому град Устюг вместе с землей Устюжской поминается весьма часто. В службе св. Прокопию это принимает вид гордого восхваления града: «Граду <же> убо всюду яко трубе велегласно вопиющую и хвалящуюся» (стихира [4] на лит.). Канон св. блж. Прокопию и его пара — св. Исидору — обретается в службе св. кн. Гавриилу Псковскому, 11 февраля: этот канон творения прп. Иосифа песнописца<sup>2</sup>. Второй канон, на 11 ноября, св. блж. Максиму, принадлежит, быть может, некоему неизвестному Феодору<sup>3</sup>. У преосв. *Филарета*<sup>4</sup> указан Феодор Байков, дьяк, но в перечислении трудов его наш канон не назван. Тропарь 1 [песни 1] канона говорит или об оригинальности творения, или же о том, что автор не в первый раз пишет каноны: «Да по достоянию воспою песнь нову от устен моих». Писан канон после 1568 г.: в нем часто упоминается рака мощей, обретение которых произошло после пожара храма в сем году.

Князь Семен Шаховской<sup>5</sup> составил «Похвалу Иоанну и Прокопию» в нач. XVII в., когда, по всей вероятности, существовали уже все службы юродивым. Самой ранней, очевидно, была служба св. блж. Прокопию Устюжскому<sup>6</sup>. День памяти св. Прокопия положен на день вмч. Прокопия. Второй по порядку составлена служба св. Иоанну, тоже Устюжскому, приукрашенная стихирами, списанными<sup>7</sup> со службы прп. Сергию. Затем написана служба св. Исидору (его день памяти — по св. мч. Исидору), и последней составлена служба св. Максиму. в службе ему есть указание на существование уже службы св. Исидору<sup>8</sup>. Служба св. Максиму составлена до 1600 г.

<sup>1</sup> Церковь, где мощи, во имя св. Максима Исповедника (*Ключевский* Древнерусские жития С 246, примеч 2)), а не св. Максима Юродивого

<sup>2</sup> [См выше, на с 138]

<sup>3</sup> *Макарий* История, VIII(3) С 59\* [IV(2) (1996 г) С 44]

<sup>4</sup> Духовная литература, I [№ 217 С ] 331

<sup>5</sup> *Калайдович, Строев* Рукописи Толстова С 506\* [С 512 Отд 1] № 368\* [№ 375/10] ркп XVII в «Слово похвальное св и блаженным Христа ради юродивым, Прокопию и Иоанну, Устюжским чудотворцом Списано Дуксом Симеоном Шаховским» (см [выше примеч 1 на с 133] наше замечание о службе Тихвинской иконе Божией Матери)

<sup>6</sup> *Сергий* Месяцеслов[, II (1901 г) С 205] при Иоанне III (1462–1505) [см выше, на с 234], *Ключевский* Древнерусские жития С 277\* [С 278] житие и служба св. Прокопию посланы были окольному кн. Ивана III

<sup>7</sup> [Совпадения со службой 5 июля очень незначительны, общее в следующем одинаковый подобен на «Господи, воззвах» («Званный свыше»), «Егда рачение < >, тогда < > вся яже в мире» [стихира 2 на Г В ], «Приидите, верных собори» (стихира б на Г В — ср Слава на Г В прп. Сергию), «Дал еси < >, Господи < > тем Твое < > смотрение славим, Иисусе < > и Спасе душ наших» (стихира 1 на хвал — ср стихиру 1 на стих прп. Сергию)]

<sup>8</sup> *Голубинский* Канонизация № 51 [С 84]



Во всяком случае, служба св. Василию Блаженному упоминает о прославлении св. Максима.

### Служба святому Василию Блаженному

Более самостоятельной является служба московскому юродивому Василию Блаженному (†1552<sup>1</sup>), на день 2 августа<sup>2</sup>. Митрополит *Макарий*<sup>3</sup> и *Ковалевский*<sup>4</sup> считают службу написанной неизвестно когда и кем. Преосвященный *Сергий*<sup>5</sup> называет автором канона монаха Соловецкого Мисаила, которого преосв. *Филарет*<sup>6</sup> не указывает. Житие было написано неизвестно кем в 1588 г., когда было установлено и празднество<sup>7</sup>. Но служба будто бы существовала в 70-х гг. XVI в.: игумен Иосифова монастыря Евфимий Турков переписал службу св. блж. Василию. [Игумен] Евфимий у преосв. *Филарета*<sup>8</sup> назван под 1573–1586 гг. Если справедливо указание *Ковалевского*<sup>9</sup> о существовании службы в эти годы, то надо признать, что она получила добавления в годы между 1598 и 1605, в царствование Бориса Годунова. во всяком случае, в это время прибавлен был второй канон с краегранесием (не надписанным): «ВАСИЛИЕ, МОЛИ Бога ПОДАТИ БОРИСУ Благая»<sup>10</sup>. Акростих буквенно-словесный:

Песнь		Песнь	
1	В А С И	3	Л И Е

<sup>1</sup> ПБЭ[ Т III Пг, 1902 С 211 ] †1557

<sup>2</sup> Месяцеслов святых[, V(1) С 27] 2 августа празднование ввел патриарх Иов в 1588 г

<sup>3</sup> История, VIII(3) С 61(\*) [IV С 44, С 211, примеч 87 служба св Василию Московскому относится к числу тех, авторство которых неизвестно, *Он же* История, VI С 139 «канон ему < > написан соловецким старцем Мисаилом»]

<sup>4</sup> Юродство о Христе С 213, примеч 1\* [продолжение примеч 5 к с 212 (со ссылкой на труд *Леонид* Святая Русь С 136–137 № 538) (в источнике «Служба написана старцем Мисаилом, монахом Соловецким в XVI в (рпк переписана Иосифовским игуменом Евфимием Турковым)»)]

<sup>5</sup> Месяцеслов[, II (1901 г) С 234], *Ключевский* Древнерусские жития С 319 в Каноннике Иосифова монастыря игумена XVI в Евфимия Туркова творение старца Мисаила Соловецкого, *Леонид* Святая Русь С 136[–137 № 538] то же служба Мисаила, переписана игуменом Евфимием Турковым

<sup>6</sup> Духовная литература[, I]

<sup>7</sup> *Голубинский* Канонизация [№ 18] С 118, *Макарий* История, X С 225(\*) [VI (1996 г) С 139], *Филарет* Духовная литература, I [№ 149] С 227

<sup>8</sup> [Там же № 147 С 225]

<sup>9</sup> [Юродство о Христе С 213, продолжение примеч 5 к с 212]

<sup>10</sup> [См также ниже, на с 429]

4	М О Л	7	Т И Б
5	ТИ «Бога» П	8	О Р И
6	О Д А	9	С У «Благая»

Имени своего автора не дает. В первом каноне упоминаются как святые уже прославленные свв. Максим и Прокопий ([п. 6, тр. 2;] см. и Славу хвал.). Кто написал и кто дополнял службу, с точностью сказать нельзя. Быть может, справедливо указание преосв. Сергия о Мисаиле Соловецком как авторе одного из канонов. В службе видны два стиля писания. Малая вечерня имеет краткие стихиры, проникнутые монашеским духом. К ним по стилю подходят и краткие стихиры на «Господи, воззвах» великой вечерни, писанные в подражание стихирам прп. Сергию. Сюда же можно отнести и «Славу» на «Господи, воззвах», и стихиры на стиховне. В «Славу» стиховны вставлено прошение из литийной ектении: «Избавитися граду нашему и всем странам православным от глада <и> губительства, и от нашествия иноплеменник и междоусобных брани». Оба наши канона не считаются с размерами ирмосов, и тропари того и другого канона с успехом могли бы послужить стихирами — так обширны они. От них отличаются стихиры на хвалитех, «Слава» которых дает указание на то, что первый канон связан с нею повторением восхваления тех же святых, что и в тропаре 2 песни 6, — имена [прп. Макария,] Онуфрия, Павла Фивейского, Максима и Прокопия в этой стихире повторены. С другой стороны, в тропаре 3 песни 9 говорится о поклонении честным мощам, и, пожалуй, автор присутствовал при открытии их и заметил особенности чина: «Восклинуша купно вси память вечную». Перенесение мощей состоялось в 1606 г., уже после смерти Бориса, при Шуйском<sup>1</sup>. Этим и определяется время написания канона. Служба до того времени могла правиться и общая, с внесением в нее части нового творения стихир. Ее-то и переписывал [игумен] Евфимий, быть может, и сам добавивший нечто от себя. Автор же канона, стоящего у нас первым, сделал заимствования как

<sup>1</sup> Голубинский Канонизация [№ 26 ] С 121 [и примеч 1 в источнике эти сведения относятся к св мч царевичу Димитрию, убиенному в Угличе мощи в Москву перенесены в 1606 г при Шуйском (см также выше, на с 151) Мощи св Василия Блаженного обретыны в 1667 г, в настоящее время под спудом (с 118, примеч 1)]

из уже ранее существовавших стихир на хвалитех, так и из второго канона. Например, во втором каноне: «Антоний Великий рече, имеющим здрав ум не требовати Писания» (п. 1, тр. 2); в первом: «Имеющим цел ум не требовати Писания, рече Великий Антоний» (п. 4, тр. 2). Таким образом, постепенно добавлялись: на «Господи, воззвах» стихиры ины «Радуйся, Богомудре» (см.: прп. Сергию, 25 сентября, стихира 2 на Г. В.<sup>1</sup>), лития со «Славою», по размерам стоящую вне конкуренции, седален по полиелеи, каноны и кондак с икосом. Первый канон писан человеком образованным, ритором, блещущим иногда знанием и латинского языка: «Приял еси тавлу белу, на нейже написано имя ново, дивно, неведомо» (п. 3, тр. 2). Второй канон не свободен от тяжеловесных украшений: «Духом Божиим наставляемь, благоюродиве, чистоту естества твоего преестественну, небесоподражательное житие имел еси и ангелоплепное видение» (п. 6, тр. 2). Почти всегда авторы служб более скромны в изложении стихир; они приберегают перлы красноречия для канонов.

Кто потрудился над добавлениями в службе, сказать нельзя. В XVII в. писал патриарх Гермоген, составивший службы свт. Гурию и Варсонофию и Казанской иконе Божией Матери, писал и кн. Шаховской, но приемы писания их и стиль иные. Правда, если правильно наше подозрение о последнем как авторе службы Тихвинской иконе, то можно предположить и здесь его руку. Как там, так и здесь автор щеголяет латинскими словами: там — «аэр», здесь — «тавла».

Службы эти в весьма малой степени представляют самостоятельное русское творчество. Они набраны из разных, прежде бывших русских и переводных греческих текстов. Мода эта настолько сильно укоренилась, что отхождение от нее представляет явление исключительное.

## Служба святому мученику Меркурию Смоленскому<sup>2</sup>

Классическим образцом мастерства заимствования надо признать еще одну службу — русскому мученику св. Меркурию Смоленскому (†1238[, 24 ноября]<sup>3</sup>), канон которому написан в 1509 г.<sup>4</sup> *Голубинский*<sup>5</sup> указывает, что начало местного празднования

<sup>1</sup> [Соответствия не найдено]

<sup>2</sup> Служба эта стоит вне разрядов, нами намеченных. Помещаем ее здесь последней в рассмотрении служб в Минеях

<sup>3</sup> *Сергий* Месяцеслов[, II (1901 г.) С 364]

<sup>4</sup> *Филарет* Жития святых, XI [С 411,] примеч 394 в ркп «написал повелением < епископа > кир Варсонофия» Смоленского

<sup>5</sup> Канонизация [№ 64] С 141

установлено до [нач.] XVII в.<sup>1</sup> В (\*) «Житиях святых» (изд. 1764 г.) жития св. мч. Меркурия нет. *Кадлубовский*<sup>2</sup> говорит, что «разъяснение легенды о св. Меркурии можно найти, <руководясь указаниями самих памятников> повести и службы». Мученик Меркурий сравнивается с Давидом, св. мч. Нестором и вмч. Меркурием [стихира 1 на Г. В.]. Образы борцов с сильными противниками оказали влияние на создание местной смоленской легенды, превратившейся в повесть, затем переработанную в житие. Повести о св. мч. Меркурии находятся в редакциях XVI в.<sup>3</sup> Подобные легенды зарождались на западных окраинах страны — в Смоленске и Почаеве — как отражение западной легенды о Дионисии, патроне Парижа: «*это крестоносец, <...> Божий дворянин*»<sup>4</sup>.

Архимандрит *Леонид*<sup>5</sup> указывает, что повесть о св. Меркурии Смоленском в рукописи 1656 г. переведена с польского и что тогда же составлена служба.

Празднование св. мч. Меркурию Смоленскому положено в день вмч. Меркурия, которому служба писана была прп. Иосифом: канон его с краегранесием (в славянском, конечно, не соблюденном): «Меркуриева мя крепость да хранит Иосиф». Составитель службы и взял песнопения вмч. Меркурию, и внес в них от себя многословные типично русские прибавления из повести Службы помещены рядом как бы в пример, для сравнения стилей писания:

вмч. Меркурию: «Поборением духа, страстотерпче Меркурие, одолев противнаго, яко воин непобедимый, оружием веры тмы

<sup>1</sup> *Викторов* Описи рукописных собраний № 103 С 87 Антониева Сийского монастыря ркп, Миняя Четья за ноябрь, XVI—XVII вв житие имеется, *Никольский А* Рукописи Синода, I № 589 С 181 Святцы XV—XVI вв на поле имя

<sup>2</sup> Очерки древнерусской литературы С 55

<sup>3</sup> Там же С 93, *Белецкий* Повесть о Меркурии Смоленском «В настоящее время мы располагаем 37-ю списками повести и 5-ю списками службы» (с 1\* [с 6]) «<С> листа 101 помещена служба Меркурию Смоленскому В последней, на листе 112 об, находится следующая вставка «Канон святому Меркурию Повелением и благословения святого его рукоположения бывает исписана блаженнейшаго епископа того же града Смоленска кир Варсонофия» (с 35), *Стров* Списки иерархов и настоятелей [С 590 № 16] [Варсонофий —] 1509—1514 гг, [*Белецкий* Повесть о Меркурии Смоленском] «В это время, мы думаем, произошел и акт местной канонизации Меркурия в Смоленской епархии» [с 35] «*Служба вышла непосредственно из повести*» (с 38) (ср источники служб прпп Варлааму и Иоасафу, свв Петру и Февронии), *Кадлубовский* Очерки древнерусской литературы в службе упоминаются печенеги, Давид и Голиаф — образы [в русской летописи] печенежский богатырь и отрок, его удавивший (933 г), князь косожский Редедя (1022 г) (с [83—]84), мать-земля — «земля плачущая» (с [94—]95), глава, несомая мучеником, — св Дионисий и мотив западных окраин (с [96—]97) — усечение монаха в Почаевском монастыре [с 102] Служба не ранее XV в, основана на записи второй редакции повести (с 105, 107)

<sup>4</sup> Там же С 101\* [С 104]

<sup>5</sup> Святая Русь С 198[—]199 № 774 «в обратном переводе с польского на славянский»]

разумных муринов посекал еси и, совершив твой подвиг законно, со всеми страдальцы венчался еси, великомучениче преблаженне» (стихира [1] на Г. В.);

св. мч. Меркурию Смоленскому: «...имушаго поборение по духу, <Христов Меркурие,> яко непобедимаго война <...> сопротивных и <поганых> иноплеменник силу пресекал еси <...> и совершил еси свое подвизание крепче, <...> со всеми угодници <Христа Бога,> венчаея верх твой» (стихира [1] на Г. В.).

Две другие составлены также из кратких стихир вмч. Меркурию, переложённых с поразительным многословием «Слава» на «Господи, возвах» составлена протяженно и в выражениях довольно поздно вошедших в наш богослужебный язык: «сонмище празднолюбезных <...> стекшеся граждане». Лития отсутствует, стихиры на стиховне взяты из Общей Минеи, кроме «Славы», длинной и с претензиями на красноречие: «К судищем безбожных иноплеменник постигаеши, повелением даже подобне исходяй на противоборющыя, целомудрие противу зловерне целующаго, <...> темже и мы подвизающесе молим тя, обстояще, святе, гроб твой». Тропарь — общий мученический, как и седальны, и стихиры по 50-м псалме. Канон вмч. Меркурию в нашей службе пересказан полностью и очень неумело: вмч. Меркурию: «Вольно вшел еси в тризнище мучения, <мудре,> силою укрепляемь Христовою, нас ради страсти спасительныя волею претерпевшаго плотию, и радуяся взывал еси: Господу поим, славно бо прославися»; св. Меркурию Смоленскому: «Подвиг твой ревности свидетельствова, <мудре,> силою укрепляемь Христовою, и против ратник исходиши, <и> радуяся претерпел еси главы твоея отсечение, и вопиаше славно повелением ея» (п. 1, тр. 2); вмч. Меркурию начинается: «Жезлом укрепляемь Божественным»; св. Меркурию Смоленскому: «Десницею укрепляемь Владычнею» (п. 3, тр. 3). Седален по песни 3 начинается фразой самостоятельного творчества: «Римлянин родом сый<, но> верою благоверною огражден, а не полуверием боляй», и далее приклеен текст седальна вмч. Меркурию<sup>1</sup>. Песни 7, 8 и 9 почти не изменяют тропарей, взятых из канона вмч. Меркурию. Кондак с икосом творения более самостоятельного. В них восхваляется св. мч. Меркурий, «от римлян родом, сыновство имеяй града Смоленска», и борьба его с множеством врагов. Стиль сложения кондака и икоса тот же, что и в стихирах. Несколько неожидан

<sup>1</sup> [Ср. далее тексты седальнов вмч. Меркурию «льстиваго посрами и венчник крепко Христов бысть темже Небесным ныне причтесе ликом, славы неприемныя достойно причащаяся Сего ради священную его память совершаем верно», св. Меркурию Смоленскому «льстиваго ратника посрами, исполнина с сыном порази, и венецник Христов явися, и славы радостныя причастися Сего ради священную его память празднуем ныне» ]

светилен: «Жениху свещу соблюл еси». Он взят из Общей Минеи из общей службы мученице единой<sup>1</sup>.

Служба, конечно, писана в Смоленске и в более поздние<sup>2</sup> спокойные времена. Автор остается неизвестным. Митрополит *Макарий*<sup>3</sup> признает, что автора определить невозможно: «Клали <...> пред собою существовавшие каноны и службы и пользовались ими не только как образцами, но отчасти и как источниками». При переводе на греческий язык начальных букв тропарей<sup>4</sup> песни 9 можно прочесть имя прп. Иосифа.

## ГЛАВА ДВЕНАДЦАТАЯ

### МИНЕЯ ДОПОЛНИТЕЛЬНАЯ

В нашей Дополнительной Минее помещено всего 16 служб. Составление такой книги произошло не ранее XIX в., когда в Синодальный период Русская Церковь канонизовала ряд новых святых, получивших свои службы. Книга эта явилась собранием воедино тех особых тетрадок, по которым совершались местные празднования. Последние канонизации в Русской Церкви не знали разделений празднований на местные и общие: все канонизации были общероссийскими, и потому отдельные службы новым святым, наряду с изданиями их особыми тетрадами, собраны были и в общую книгу. Правда, не все канонизованные в последний период святые, получившие свою службу, внесены в эту книгу. Так, например, нет в ней службы свт. Иоасафу Белгородскому. Составление этой книги, конечно, не есть дело законченное, и она может дополняться по мере прибавления материалов.

Настоящий состав нашей Минеи числит в себе не только службы русского происхождения, но и греческие, и славянских стран.

### [Службы нерусского происхождения]

#### Служба святителям Кириллу и Мефодию

Таковыми, несомненно, славянскими, творениями являются две службы — свтг. Кириллу и Мефодию (мая 11) и на день Иверской иконы Божией Матери (октября 13). Первая из них включает типично

<sup>1</sup> [Не найден соответствующий текст]

<sup>2</sup> *Леонид* Святая Русь С 198[–199 № 774] служба в спп с 1656 г [см также выше, на с 241]

<sup>3</sup> История, VIII(3) С 61(\*) [IV(2) (1996 г) С 44, С 211, примеч 87]

<sup>4</sup> [Г е при переводе начальных слов тропарей, по первым их буквам]

славянское украшение канона — повторение начального слова ирмоса в одном или нескольких тропарях<sup>1</sup>.

Песнь	Ирмос	Тропарь		Слава	Богородичен
1	Воды	1 2	Воды —	<Водами>	Воды
3	Иже	1 2	— <sup>2</sup> Иже	Иже	<Яже>
4	Положил	1 2	Положил —	Положил	Положив
5	Яко	1 2	Яко —	Яко	Яко
6	В бездне* [Бездна]	1 2	— В бездне	—	Бездна
[7]	<Прежде>	1 2	<Прежде> —	<Сосуди>	<Сосуд>
8	Невещественно* [Вещественнаго]	1 2	Невещественным —	Невещественным	—
9	Тебе	1 2	Тебе Тебе	—	—

Служба, несомненно, пришла к нам от славян. Служба встречается в Минее XVI в.; в Прологе 1345 г. обретается имя одного только Мефодия<sup>3</sup>. Можно сделать предположение, что эта или другая служба Святым принесена была к нам в XV в. югославянскими нашими иерархами или заезжими единоверцами. «Странник» приводит текст службы иной (на день 6 апреля): «Преподобнаго <отца> Мефодия учителя словенскому народу и брата [его] Кирила Философа»<sup>4</sup>. Служб им на Руси было несколько<sup>5</sup>. В статье Горского<sup>6</sup> упоминается

<sup>1</sup> [В данной таблице Ф С в указаниях на совпадения тропарей пренебрегает небольшими различиями словоформ, окончаний, точные словоформы восстановлены редактором без специальных оговорок, в угловых скобках — начала тропарей, указание на совпадение которых с ирмосами было автором опущено ]

<sup>2</sup> [В тропаре 1 повторено также, но не в начальных словах «Глагол Господень, яко иже по Мне ити хочет» ]

<sup>3</sup> Сергей Месяцеслов[ , II (1901 г) С 139 также указана Минея XII в со службой свт Мефодию ]

<sup>4</sup> Сырку Служба свт Мефодию С 266—228\* [С 226—230]

<sup>5</sup> См указатель литературы о них Книжная летопись С 400—407 [Кирилло-Мефодиевская библиография], С 599—603, Месяцеслов святых[ , III] С 304—314 [списки жития и] литература о Святых

<sup>6</sup> О древних канонах свв Кириллу и Мефодию[ С 34], Филарет Жития святых, IV, примеч 62

о службе свт. Кириллу кон. XII или нач. XIII в. на день 14 февраля и о каноне обоим Святым на 6 апреля.

Однако то обстоятельство, что служба попадает в Дополнительную Минею, заставляет думать, что она происхождения позднейшего: митр. Филарет [Московский] дает отзыв о составленной некоей русской монахиней и печатанной в Белграде по одобрению митрополита Сербского Михаила службе, которая исправлена [и напечатана] была в Санкт-Петербурге в 1863 г.<sup>1</sup> Таким образом, выйдя в Белграде, служба получает характер южнославянский.

### Служба Иверской иконе Божией Матери

Служба Иверской иконе Божией Матери написана была, без всякого сомнения, на Афоне и, вероятно, русским по происхождению иноком не ранее 2-й пол. XVII в.<sup>2</sup> Список иконы, «начертанный при посте и молитвах, и по принесении всею братиею обители усердных молитв, отправлен из Афона. Святая икона, сопровождаемая Афонскими иноками, прибыла в Москву в 13 день октября 1648 года»<sup>3</sup>. 19 мая 1669 г. икона поставлена в особую часовню у Воскресенских ворот. Царь Алексей Михайлович того же дня дал Иверскому Афонскому монастырю во владение Московский Николаевский монастырь<sup>4</sup>. По одному сказанию, писанному Иоанникием Голятовским<sup>5</sup>, служба Иверской иконе переведена с греческого на славянский язык иером. Димитрием Раевским и монахом Иоакимом<sup>6</sup>.

Однако не только перевод, но и дополнения были совершенны: довольно невероятно, чтобы в греческой службе был помещен в каноне такой тропарь: «Подобием иконы Иверския не точию святыи Афон просвещается, но и царствующи град Москва украшается» (п. 8[, тр. 3]); «Еще и страна Новгородская и инии грады и веси <...> освятишася» [тр. 4]. Что служба писана на Афоне — это несомненно: «Радуйся, Афонская горо» (мал. веч.: стихира 2 на Г. В.); «Грядите радостно, иноков афонских лица» (стихира 4); «Ограждает бо святую

<sup>1</sup> Филарет (Дроздов) Отзывы, V С 375

<sup>2</sup> Рукописи Соловецкого мон-ря, II [№ 609 (990) Л 2] С 336 службу Иверской иконе писал и некий монах Герасим с каноном 8-го гласа «От скверных устен хваление приими» Наш канон иной [канон в рассматриваемой службе именно тот, который указан в источнике (по началу п. 1, тр. 1)]

<sup>3</sup> Дебольский Дни богослужения С 179

<sup>4</sup> Собрание Государственных Грамот, IV № 68 [С 248–249]

<sup>5</sup> [Дебольский Дни богослужения С 175, продолжение примеч к с 174 (в источнике ссылка на Погодина, не говорится, что по сказанию Иоанникия)]

<sup>6</sup> Дебольский Дни богослужения С 178[, примеч 2], Викторов Описи рукописных собраний № 85 С 214 ркп 1762 г. Антониева Сийского монастыря «Преведesia служба и история с Греческаго на Славенороссийский диалект трудолюбным тщанием Словено-Греко-Латинским учителем иеромонахом Димитрием Райвским и дидаскалом Греченином монахом Иоакимом, 1738 г., месяца октября, индикта 1»



обитель и вся живущия на Афоне Своим покровом» (Слава, и ныне); «Красуйся, Афоне; радуйся и веселися, обитель Иверская» (вел. веч.: [стихира 1 на] Г. В.) и т. д. Автор начитан был в чисто русских и переводных богослужебных текстах: «Притецем к тихому Пристанищу и Заступнице рода нашего Деве <Марии>, поклонимся честному Ея, Ангелы почитаемому, образу» ([мал. веч.:] Слава, и ныне: на стих. — ср. службу Казанской иконе[, Слава: на Г. В.]); «Сей день Господень, радуйтесь, людие. се бо светоносный Облак» ([Слава, и ныне:] сед. на утрени [по 1 стихосл. — ср.] Богородичные праздники<sup>1</sup>); «Егда явление чуднаго Твоего образа готовящися\* [приспе] <...> Гавриил же, яко второй Петр, по морю ходя, со слезами вопияше Тебе» (стихира по пс. 50; писана по Успенской); «Гряди, Гаврииле, сними немокренными ногами в море» (стихира [4] на Г. В.); «Преподобный Гавриил <немокренно> по воде морстей пешешествова» ([Слава, и ныне: на] хвал.).

Весь канон наполнен выражениями из знакомых переводных греческих текстов: «Богородице Дево, Упование христианом» (п. 9, тр. 3 [— ср.] Сретение[, припевы на п. 9]); «Храм носяй телесный весь осквернен» (п. 6[, тр. 4 — ср. стихире] по Евангелии [на утрени] недель предпостовых и поста). Использованы и ирмосы разных гласов. «Огустеша воды» (п. 1, тр. 3<sup>2</sup>), «Помощница и Покровительница была еси» (п. 1, тр. 4 [— ср. ирмос п. 1 Великого покаянного канона]); «Утверди сердце мое» (п. 3, тр. 1 [— ср. ирмос п. 3 Великого покаянного канона (вторник, среда, четверг), далее текст ирмоса Иверской иконе: «Несть свят, яко Господь, и несть праведен, яко Бог наш» — ср. канон Троицен, воскресение, глас 2]); «Неплодствующий мой ум плодоносен покажи» (п. 3, тр. 4 [— ср. ирмос п. 3, канон вторника и субботы гласа 2]); «Покры небеса добродетель Твоя» (п. 4, тр. 1 [— ср. ирмос п. 4, канон Сретению, глас 3]); «Услышавше слух» (тр. 3 [— ср. ирмос п. 4 Великого покаянного канона]); «Ты еси моя Крепость и Сила» (тр. 4 [— ср. ирмос п. 4, канон Воскресен, глас 8]); «В скорби сердца вопию Ти<, Владычице,> житейскаго моря потопляемь бурей» (п. 6, тр. 1 [— ср. п. 6, канон Воскресен, глас 6]); «Бездна последняя грехов обыде мя, и исчезает дух мой; но прости, Владычице, высокою Твою мышцу» (тр. 2 [— ср. п. 6, канон Воскресен, глас 3]); опять<sup>3</sup> «Храм носяй телесный весь осквернен» (тр. 4); «Согрешихом, беззаконовахом» (п. 7, тр. 1 [— ср. ирмос п. 7 Великого покаянного канона]).

<sup>1</sup> [Рождество Богородицы, 8 сентября «Сей день Господень, радуйтесь, людие се бо Света чертог» (стихира 2 на Г. В.)]

<sup>2</sup> [Не найден соответствующий ирмос, *Огустеша, яко стена воды, огустеша и волны посреде моря* (Исх. 15, 8) — стих Священного Писания (стихословится на песни первого канона великопостной утрени в понедельник), после него поется ирмос канона *Минеи*]

<sup>3</sup> [Указанный выше тропарь]

Общий тон службы весьма выдержан по славянским текстам. Она дает указания на касающееся русских, а не греков, прославление на Москве и в России. Написана она для России и притом не сразу после принесения иконы в Москву. Канон говорит об украшении Новгородского края и иных [см. п. 8, тр. 4]. В 1656 г. Валдайская обитель Новгородской области получила список иконы<sup>1</sup>. Следовательно, не ранее этого срока и была составлена наша служба, или, в крайнем случае, не ранее получила она дополнения российского характера<sup>2</sup>. Список иконы для Новгородской области принесли Афонской горы иером. Корнилий и монах Никифор: не были ли они снабжены и нарочито составленной службой, в которой упоминается и Москва, ранее получившая икону, и Новгород, куда список иконы только направлялся в это время с Афона.

### Служба святой равноапостольной Нине

В Минее находится и грузинская служба св. равноап. Нине [14 января], просветительнице Грузии<sup>3</sup>. В службе нет упоминаний о России. В этой службе интересно отметить паремийные чтения для равноапостолов, взятые из посланий Иоанновых. Наши чтения иные. Судя по текстам службы свв. Константину и Елене и, хотя бы, св. кн. Владимиру, перемена паремийных чтений произошла в Греции давно, и мы получили эти уставные чтения в новых отрывках из Ветхого Завета, а не по службе апостолам, в которой паремии берутся из новозаветных писаний.

### Служба святому мученику Иоанну Воину

Попала в Минею и греческая служба св. Иоанну Воину, умученному при Иулиане, на день 30 июля<sup>4</sup>. Представляет загадку, почему не попала она под ряд в Месячные Минеи и почему и когда внесена она в Минею Дополнительную. Кажется, переводилась она очень поздно<sup>5</sup>, если только не подвергалась она, будучи переведена раньше,

<sup>1</sup> *Дебольский* Дни богослужения С 180

<sup>2</sup> *Ундольский* Славяно-русская библиография [С 380] № 886 [Дополнения] служба и акафист печатные (СПб, 1861)

<sup>3</sup> *Ундольский* (Там же [С 377] № 835) отмечает дополнительную «Службу на память успения св. Нины (СПб, 1860)», *Порфирий (Успенский)* Афон, II(2а) [С 17–18] служба св. Нине переведена еп. Порфирием (Успенским) в 1857 г. [еп. Порфирий сделал лишь переложение с русского на церковнославянский язык, переведена служба в Тифлисе с грузинского на русский не им]

<sup>4</sup> Устав Успенского собора 1634 г. С 95 под 28 июля с указанием «а выпевати ему напредь»

<sup>5</sup> Рукописи Соловецкого мон-ря, II № [45] (750) [Л 146 об.] С 59 молитва вмч. Иоанну Воину в Псалтири XVII в.

каким-то исправлениям<sup>1</sup>. Стихира [6] на «Господи, воззвах» помещает довольно позднее русское слово «злоключение», в Богородичном песни 8 канона [второго] — «Всемощная». По житию, св. мч. Иоанн Воин был родом скиф — в этом, возможно, лежит объяснение помещения этой службы в Минею: почтен был он русским святым, хотя и погребен был в Цареграде<sup>2</sup>.

### Поздние русские службы

Остальные 12 служб, более позднего установления празднований, числят в себе: две службы иконам Богородицы, пять служб святителям и столько же — преподобным. Чем позже писана служба, тем менее составитель заботится о внешнем ее оформлении, тем подражательнее она составляется<sup>3</sup>. Страх ли пред цензурой, или же упадок горения к литургическому творчеству в составлении служб и переход к модному и более простому писанию акафистов, в огромном количестве выпущенных к употреблению, объясняют это явление? Роль цензуры, ее крутые часто меры в XVIII в., несомненно, задерживали свободу творчества, подчас принимавшего формы несуразные. В XVIII в., по временам, церковные проповедники и придворные витии предпринимали составление чинов по нарочитым случаям: см. стихирю Разумовского, приведенную нами<sup>4</sup>, или же творения архиеп. Феофана Прокоповича: «канон молитвенный о здравии имп. Петра I <...>»; канон молитвенный о здравии императорской фамилии во дни тезоименитства, рождения, коронации <.. >; Благодарение Богу о возвращении здравия имп. Екатерины <...>; Благодарственное моление к Богу о возведении на престол имп. Анны <.. > — печальный памятник автору, хотя и честь для кроткой России»<sup>5</sup>. Такие творения допускались, и архиеп. Феофан при всякой

<sup>1</sup> *Ундольский* Славяно-русская библиография св. мч. Иоанна Воина житие со службою (М, 1695) ([С 123 | № 1171], повторена изданием в 1707 г. ([С 146 | № 1417] и в 1708 г. ([С 149 | № 1441])

<sup>2</sup> *Сергий* Месяцеслов, II (1901 г.) С 230]

<sup>3</sup> [Источник сведений не указан] Ковалевский Андрей Феодорович пишет службу Любечской иконе Божией Матери, мая 7. Написана 28 января 1885 г., передана в собственность графа Григория Александровича Милорадовича и им издана (\*С)СПб Синод тип-я, 1885) В ней канон берет за образец Пасхальный прп. Иоанна Дамаскина, заимствует и глас его — первый [ирмосы в каноне Любечской иконе — «Твоя победительная десница» (канон Воскресен, глас 1)] «Очистим чувства» (п 1, [тр ] 1), «Небеса убо» ([тр ] 2), «Умерщвления предел» ([тр ] 3), «Приступим вернии» (4\* [п 5, тр 2]), «Яко воистину священный» (п 7[, тр 3]), «Сей святыи и светносный день» (п 8[, тр 1]), «Светися, радуйся, граде Любеч, се бо в тебе заря чудес возсия < >, ликуйте Любечстии людие» (п 9[, тр 1]), «О, Божественнаго, о вселюбезнаго лика Твоего подобию» (тр 3\* [тр 2])

<sup>4</sup> [См выше, на с 66 ]

<sup>5</sup> *Филарет* Духовная литература, II [№ 6 С ] 23 и примеч

смене правителя старался прославить нового владыку. Похвальные слова произносились на всякие темы. брат митр. Платона протоиерей Московского [Успенского] собора Александр Егорович Левшин произносит слово «на привитие оспы имп. Екатерине»<sup>1</sup>. Придворные круги оживленно пишут службы похвальные и благодарственные в прославление высоких особ.

В народе же происходит какое-то литургическое движение, никем не направляемое, старающееся обойти цензуру В 1721 г. «объявлен указ, чтобы «обретающиеся в Москве на Спасском мосту и в других местах листы разных изображений и службы и каноны и молитвы, которые сочинены и сочиняются разных чинов людьми самовольно, письменныя и печатныя, без свидетельства и позволения, описав все, отобрать в приказ духовных дел и, запечатав, держать до указа. А продавцов допросить с очисткою, от кого они их получают и кто сочинил и печатал эти листы»<sup>2</sup>. Духовный регламент приказывает разыскивать: «Суть ли оная сложения (<т. е.> службы) Писанию священному согласная? И не имеют ли нечто в себе слову Божию противное, или <хотя> нечто не пристойное и празднословное?»<sup>3</sup>

Цензура входит в силу, и службы могут составляться при ней не иначе как по заказу<sup>4</sup> или же после представления епархиальным архиереем в Синод<sup>5</sup>. В XIX в. народ привыкает к новым порядкам и почитает казенные требования. Купец Масленников<sup>6</sup> составил службу свт. Митрофану Воронежскому (мощи открыты были в 1832 г.). Масленников обращается в Синод за разрешением, обещает печатать своим иждивением<sup>7</sup>, предоставляет по 1000 экземпляров даром в пользу благотворительных учреждений, готов не печатать своего имени, лишь бы позволили его издание. Мотивы рвения его не лежали только в почитании Святого: «Могут, — пишет он, — и другие особы, имея повод от моего начала, сочинить гораздо витийственнее и пожелают, для славы своего имени, мой труд уничтожить».

Составление службы поручено было архим. Иеремии, ректору Киевской духовной академии<sup>8</sup>. Котович делает замечание: службы обычно составлялись по шаблону<sup>9</sup>.

<sup>1</sup> *Филарет* Духовная литература, II [№ 76 С ] 138

<sup>2</sup> *Чистович* Феофан Прокопович С. 101

<sup>3</sup> *Васильев В* (История канонизации С 245) [цитирует «Духовный регламент»] по изданию 1804 г., с 21[–22]

<sup>4</sup> См [ниже, на с 256–257,] службы свт Димитрию

<sup>5</sup> Служба свт Иннокентию [см ниже, на с 258]

<sup>6</sup> [Далее до конца абзаца излагается по *Котович* Духовная цензура С 204–205 ]

<sup>7</sup> [В источнике не указано, что своим иждивением ]

<sup>8</sup> *Котович* Духовная цензура С 204[–205 и примеч 13 в источнике «служба < > была составлена одним из Синодальных членов, бесспорно благочестивым, при содействии благочестивого же ректора Киевской академии Иеремии» (см ниже, на с 259)]

<sup>9</sup> Там же С 203 [ср выше примеч 2 на с 29–30]

## Служба иконе «Всех скорбящих Радость»

Надо признать справедливость такого замечания в отношении службы иконе Божией Матери «Всех скорбящих Радость», 24 октября. Празднование началось с 1688 г. — церковь на Ордынке в Москве<sup>1</sup>. Служба эта часто пользуется акафистным стилем: стихиры великой вечерни «Радуйся» с многоречивыми эпитетами. Стихиры на хвалитех такие же; на литии [«Слава, и ныне»] — Германова: «Вострубим трубою песней» [ср. свт. Николаю, 6 декабря, И ныне: на хвал. и др. службы]; на стиховне одна [стихира 1] — из службы Покрову [сд. по п 3], и остальные — из служб иконой Богоматери<sup>2</sup>; седален [по 1-м стихословии] — из Октоиха «Утоли болезни» (глас 5[, вторник, Слава, и ныне: на стих.]); стихиры [1] на хвалитех — из службы Казанской иконе [Слава, и ныне: на Г. В.]; в канон вставлен [п. 6, тр. 4] обычный светилен Божией Матери: «Сладость ангелов» [— ср. И ныне: Ексапостиларий, суббот 2—4 седмиц и Недели 5-й Великого поста]; взяты Благовещенские мотивы и выражения из стихир Казанской иконе. В службе два обширных канона — по шесть тропарей в песни. Составил службу, вероятно, еп. Димитрий<sup>3</sup>.

Чем далее отходит писание служб от XVII в., тем труднее определить автора по внутренним данным службы. Возможно, что дела цензурные о написании служб этих еще сохранились и по ним можно определить авторов позднейших служб.

## Служба Почаевской иконе Божией Матери

Достоверно известен автор службы иконе Почаевской Богоматери. Это прот. А. Хойнацкий, бывший профессор богословия Нежинского историко-филологического института кн. Безбородко, в 3-й четв. XIX в. Сам автор свидетельствует о себе в своем труде: «Наконец, за Божиею помощью, пишущему эти строки суждено было послужить честной памяти угодника Божия<sup>4</sup> составлением ему <особой> “службы и акафиста”, изданных Почаевскою обителью, с разрешения <и благословения> Св. Синода, вместе с составленною нашим <же> недостойнством “службою и акафистом” в честь чудотворной иконы Божией Матери Почаевской” в 1884 году<sup>5</sup>. В труде того же автора, исправленном и дополненном его современником Г. Я. Крыжановским, указывается: «Служба и акафисты в честь

<sup>1</sup> Сергей Месяцеслов[, II (1901 г) С 329], *Ундольский* Славяно-русская библиография [С 330] № 3680 «Служба Скорбящей Богоматери» (М [, 1860]).

<sup>2</sup> [Стихира 2 на стиховне — ср в Субботу мясопустную, Богородичен седальна по песни 3]

<sup>3</sup> [См ниже] гл 15[, на с 294]

<sup>4</sup> Преподобного Иова Почаевского, о чем речь впереди

<sup>5</sup> *Хойнацкий* Патерик Вольно-почаевский С 209

чудотворной иконы Божией Матери Почаевской и преподобному Иову, игумену Почаевскому, прот. А. Хойнацкого, в 1884 году»<sup>1</sup>.

Служба иконе Божией Матери написана в ложноклассическом, напыщенном стиле, с некоторыми даже выдумками, нарушающими принятые формы особых, уже закрепившихся общих песнопений в честь Богоматери. Так, например, обычное величание «Достоинство есть»\* [«Величаем Тя, Пресвятая Дево, Богоизбранная Отроковице»] заменено текстом: «Величаем Тя, Пресвятая Дево, и почитаем честную икону Твою, юже от лет древних на горе Почаевстей прославила еси». Особые обстоятельства вызвали помещение в каноне заупокойного тропаря в память императора Николая I: «Николаа Перваго, Самодержца, душу упокоити молися, Владычице» (п. 7, тр. 2)]. Такое единственное во всех русского творения службах поминовение помещено по причине особого внимания императора Николая к Вольнской Печерской лавре: в Лавре хранились «Царские облачения» — личный дар императора, посетившего Лавру. Император Николай скончался в 1855 г., в 1881 г. скончался император Александр II, в каноне не поминаемый. Протоиерей Хойнацкий поминает и правящего императора Александра III: «И ныне державствующему Царю нашему милостива буди, Владычице, и о Церкви мирная глаголи сердцу его» [п. 7, тр. 3]. Протоиерей Хойнацкий составляет канон с акростихом по буквам, выписанным на полях службы<sup>2</sup>. Фраза акростиха выполнена исправно. Правда, сама фраза наводит на размышления, насколько грамотно ее богословское содержание: «Богородице Почаевская, спаси и сохрани Православную Русь».

### Служба преподобному Иову Почаевскому

Служба того же автора прп. Иову Почаевскому (†1651), на день 28 августа\* [28 октября; дни памяти также 6 и 28 мая], составлена так нескоро по смерти Преподобного из-за того, что Лаврой владели униаты до 1831 г. Все же можно удивляться, что Преподобный ждал своей службы в течение полувека<sup>3</sup>. И даже то обстоятельство,

<sup>1</sup> *Он же* Почаевская Успенская Лавра С 199, Месяцеслов святых[., III С 382–383] 25 мая память святых угодников [Божиих] Вольнских Протоиерей Хойнацкий в 1866 г проектировал службы святым угодникам Вольнским, в 1867 г освящена была икона «Собор святых угодников Божиих Вольнских, в память чудесного спасения жизни Государя Императора Александра Николаевича в Париже 25 мая 1866 года»[, написанная тем же прот Хойнацким], Месяцеслов святых[, V(2) (с 49–50),] под 16 августа указывает, что в Вологодском краю можно искать примера почину прот Хойнацкого архиеп *Иннокентия* «Слова к Вологодской пастве» в 1841 г\* [Киев, 1843] упоминают такой праздник[, в 1841 г архиеп *Иннокентий* написал службу Вологодским святым]

<sup>2</sup> Эта манера повторена в службе свт *Иннокентию Иркутскому*

<sup>3</sup> *Удольский* Славяно-русская библиография[ С 277] «Гора Почаевская» (№ 3003) и «Акафисты седмичные» (№ 3004) — Почаев, 1793, «Канонник» (№ 3005) и «Акафисты» ([С 285 ] № 3112) — Почаев, 1798, *Хойнацкий* Западнорусская уния С 435

что на Волыни, по преимуществу, создавались и пелись многочисленными так называемые «побожные песни», характеризующие Волынь, Галицию и Прикарпатскую Русь, не помогло родиться побуждению прославить Святого службой. Протоиерей Хойнацкий приравнивается к местным разумениям и стилю: язык его и выражения несколько искусственны, звучат нарочито по-южнорусски. В каноне, имеющем акростих «по азбуце», вставлен такой вычурный тропарь [2] в песни 3: «Железо<sup>1</sup> наречеса род твой, <Иове преподобне, крепость души твоя преуказуя> в пещере <же> каменне за<ключ>ився, яко злато сокровено, освятит еси место подвиг твоих, и гору Почаевскую, яко стену медяну противу врагов <Православия> явил еси». Издание (\*) «Великого Сборника», печати обители прп. Иова Почаевского на Прикарпатской Руси, в последние годы<sup>2</sup> несколько неожиданно надписывает наш же канон: «по азбуце творение Кир Антония, митрополита Киевского и Галицкого». Антоний (Храповицкий), митрополит Киевский и Галицкий (другого Антония с таким титулом не было), родился в 1864 г, монашество принял в 1885 г, митрополитом Киевским и Галицким стал в 1917 г. Наш ученый богослов исправлял тексты служб и даже составил (\*) службу младенцу Гавриилу, «от жидов умученному» в 1690 г, мощи которого в Слуцком монастыре с 1755 г.<sup>3</sup>; архиеп. *Филарет*<sup>4</sup> приводит существовавший в 1900 г.<sup>5</sup> кондак мч. младенцу Гавриилу. Составлена митр. Антонием и служба прп. Феодору, князю Острожскому<sup>6</sup>.

Возможно, что и наша служба была правлена митр. Антонием, но правлена недостаточно.

Одностильность службы прп. Иову со службой Почаевской иконе разительна. Есть даже повторения: песнь 7 повторяет почти буквально приведенный уже нами тропарь в службе иконе: «Царя православнаго, тя блажаща, <...> укрепи на враги и о Церкви мирная глаголи в сердце его» [тр. 1] — заимствовано у инока Зиновия (см. службу свт. Ионе Новгородскому<sup>7</sup>). Приведенные нами свидетельства о составлении службы, помещавшейся и в более ранних изданиях и повторенной в новом издании «Сборника», решительно утверждают авторство прот. А. Хойнацкого. Возможно, что волынское предание приписало популярному митрополиту сочинение одного

---

служба Преподобному была, но писана была униатского происхождения иером. Дубинной Княжинским

<sup>1</sup> Фамилия Преподобного

<sup>2</sup> [Издан в 1939 г]

<sup>3</sup> Месяцеслов святых[, III С 158 20 апреля]

<sup>4</sup> Жития святых, IV [С 208 ] 20 апреля со ссылкой на рукописную повесть № 269

<sup>5</sup> Год издания книги, следовательно, писан ранее

<sup>6</sup> Определения Святейшего Синода С 5\* [С 56]

<sup>7</sup> [Не найдено соответствия ]

из немногочисленных литургических памятников своего края и надпись типографии во Владимирове является выражением любви к архипастырю, однако такие надписания не могут ставиться без тщательной проверки, ибо не всегда лестным может быть для того, кому приписывается творение, получить нечто несозвучное собственному стилю и способностям. Свобода от цензуры обязывает к скрупулезной точности, в особенности в издании редких богослужебных текстов.

### Служба преподобным Сергию и Герману Валаамским

Служба прпп. Сергию и Герману Валаамским (прп. Сергей умер в XIV в., когда скончался и прп. Герман)<sup>1</sup>, по *Голубинскому*<sup>2</sup>, написана не ранее начала прославления их, по всей вероятности при митрополите Петербургском Гаврииле, имевшем особое усердие к Преподобным и монастырю<sup>3</sup>. Обитель около 1610 г. была оставлена монахами и возобновлена в нач. XVIII в. (в 1718 г.<sup>4</sup>). В 1754 г. монастырь сгорел и вновь был отстроен<sup>5</sup>. Стиль службы этой типично безыскусственно-монашеский. Писана эта служба на Валааме безвестным иноком обители, прославляющим «Валааму светила велия» [икос], саму обитель и остров «Нева понта» [сед. по п. 3], или «Нева езера» [кондак]. «Взыграйте, горы Валаама и вся древа дубравная!» [стихира 4 на хвал.] — восклицает автор. «Радуйся, обитель святая, радуйся, Божественный храм, в немже благоизволи всеблагий Господь телесем святых почити» [стихира 3 на стих.]. В службе нет

<sup>1</sup> Месяцеслов святых, [IV С 159 28 июня] † ок 1354, мощи обретенны были уже в 1163 г при архиепископе Новгородском Иоанне — так указывает Софийская летопись, «Словарь о святых» [с 215] делает замечание «Но тогда страна, где лежит остров Валаам, не принадлежала России и Иоанн не был еще епископом он хиротонисан 1165 года», *Филарет* Жития святых, VI С 127\* [С 335, примеч 288] «Едва ли <сочинителем > (сказания) не был известный священник Василий, творец разных вымыслов» (преосв Филарет весьма не взлюбил свящ Василия и приписывает ему все неточности), «Словарь о святых» (с 216) приводит свидетельство записи на доске древней рукописной книги «В лето 6837 (1329) нача жити на острове на Валаамском, озере Ладожском, старец Сергий»

<sup>2</sup> Канонизация С 556 [Дополнения и поправки к с 147]

<sup>3</sup> Месяцеслов святых, [I (с 23),] под 11 сентября называет автором строителя Коневского монастыря, впоследствии Тихвинского, архим Илариона Служба по рассмотрении ее Св Синодом, напечатана в 1817 г, то же *Леонид* Святая Русь С 58[—59 №№ 237, 238], *Филарет* Жития святых, VII тропарь прп Герману написан был еще «в 1602 г на Старой Тотме пресвитером Григорием» [с 296—297], в рукописном житии Преподобного [с 328, примеч 417]

<sup>4</sup> Словарь о святых С 215, [Голубинский Канонизация] [С 556 (Дополнения и поправки к с 147)] «Монастырь Валаамский, когда-то до этого 1592-го г оставленный монахами < >, был восстановлен (после Шведского с 1610-го г владения местностью) только в начале XVIII в.»

<sup>5</sup> Словарь о святых С 215\* [С 216]



обязательных реверансов властям предержажим, что делает предположение Голубинского о времени прославления Святых верным: служба писана была во времена, когда старая цензура не так настойчиво требовала дани поклонения государству в виде молитв о власти. Таким временем было по преимуществу царствование государя Александра I<sup>1</sup>.

### Служба преподобному Феodosию Тотемскому<sup>2</sup>

В 1798 г. после ряда обследований были открыты мощи, и по указу Синода прославлен был (повсеместно) прп. Феодосий Тотемский. Служба ему правилась уже с 1729 г.<sup>3</sup> Эта служба до нас не дошла, наши тексты составлены, несомненно, позже. Стихиры нашей службы написаны по подобнам преподобнических служб, сдержано. Каноны же, которых в службе два, обнаруживают в авторе вкус и знание образцов писания XVI в. Архиепископ *Филарет*<sup>4</sup> решительно называет автором кн Гавриила Гагарина, бывшего министром коммерции и другом императора Павла Преосвященный Филарет называет Гагарина «тайным подвижником» Все три издания службы вышли в Москве, начиная с 1793 г.<sup>5</sup> Преосвященный Филарет приводит известную трогательную эпитафию Гагарина, сочиненную им для самого себя и кончающуюся словами. «Я дома, ты в гостях, подумай о себе»<sup>6</sup>. Князь Гагарин обнаруживает знакомство с русскими методами составления акростихов. И первый и второй каноны украшены ими. Первый канон не дает надписания акростиха, но выдерживает его в единственной во всей русской гимнографии форме: акростих включает и ирмосы. Акростих буквенный, но не без примеси Маркелловой системы выбрасывания гласных. Вот что дает он: «ПОСЛИ ТВОЕМУ СПАСЕ ПОМОЩ РАБУ ДА ПОЮ НеБеСнаГо ЧеЛоВеКА»<sup>7</sup>.

Употребление такого метода выпускания гласных кн. Гагариным дает во втором каноне текстуальное подтверждение принадлежности

<sup>1</sup> *Ундольский* Славяно-русская библиография [С 313–314 ] № 3464. служба печатная 1817 г

<sup>2</sup> [См также ниже, на с 434–445, статью «Служба прп Феодосию Тотемскому и ее автор» ]

<sup>3</sup> *Голубинский* Канонизация С 187, Месяцеслов святых[. II С 169] 28 января служба составлена в 1729 г, а в 1796 г открыты мощи Рукописное житие и описание чудес Нафанаила

<sup>4</sup> Духовная литература, II [№ 89 С ] 164 [см также ниже, на с 432]

<sup>5</sup> *Ундольский* Славяно-русская библиография 1793 г ([С 277 ] № 2998), 1798 г ([С 287 ] № 3132), 1802 г [С 293 № 3209]

<sup>6</sup> *Филарет* [Духовная литература, II № 89 С 165 (полностью эпитафию см ниже, на с 437) ]

<sup>7</sup> Заглавные буквы стоят в акростихе, малые добавлены нами

обоих канонов ему: канон этот кончается его подписью в сокращенной форме Надписание второго канона таково: «Ин канон, в немже о чудесех Преподобнаго» Подобное надписание читается в службе свт. Савве Сербскому. Канон составлен по азбуке, расположенной в довольно необычном порядке. Указания на такой акростих в надписании нет. Порядок азбуки таков: нет Б, после И помещена Ф, за которой следует второе И. Такое расположение напоминает порядок греческого алфавита. Далее намечается порядок и латинского последования букв: за Н вставлено повторное К, которое, вероятно, служит обозначением Q. При всем этом на своих местах сохраняются русские Ж, Ч и Ц. Алфавит в этом смешанном порядке расположен по восьми песням канона, тогда как песнь 9 в своих четырех тропарях вне алфавита дает чтение — ГРГР, что, очевидно, является подписью: «ГавРиил ГагаРин»<sup>1</sup>. Это единственное в русской гимнографии возвращение к причудливому Маркеллову методу изображения акростиха, да еще и отмеченное исключительным в русском творчестве включением в акростих ирмосов.

Любопытную подробность в изображении на иконе Преподобного отмечает *Служ[евский]*<sup>2</sup>: в храме Спасо-Суморина монастыря, где мощи Святого, «иконы, изображающие <Преподобн>ого почившим: как-то странно видеть иконы, не глядящие на того, кто им молится».

## Служба преподобному Тихону Калужскому

Служба прп. Тихону Калужскому (†1492[, 16 июня]), местное прославление которого уже как будто во времена Грозного<sup>3</sup>, не дает никаких внутренних данных к заключениям о времени ее составления. Скорее всего, прославление в дни памяти шло по Общей Минее. Можно думать, что составление этой службы довольно позднее<sup>4</sup>. Оно было предпринято, как можно понять, архим. Сергием, определить которого ближе трудно. По тону и характеру службы можно заключить, что составлена она человеком светским, патриотом града Калуги, упоминаемого в службе несколько раз. Пособия наши указаний на время написания и автора службы не дают.

<sup>1</sup> *Сопиков* Опыт Российской библиографии (Указатель) С 20 кн Гавриил Петрович Гагарин в светских трудах подписывался — «Г [П Г] кн », [*Сопиков* Опыт Российской библиографии ] ему принадлежали «Забавы уединения моего» [Ч 3 С 49 № 4125], «Стихотворения (эротические)» (с 106\* и 274\* [Ч 4 С 327–328 № 11554])

<sup>2</sup> [По Северу России ] С 182 Путешествие 1885 г

<sup>3</sup> *Голубинский* Канонизация [№ 107 ] С 151, Месяцеслов святых 13 августа\* праздник с 1584 г Служба утверждена в 1805 г еп Феоктистом Калужским (?) [в источнике на 13 августа память свт Тихона Задонского, на 16 июня память прп Тихона Калужского не значится], *Булгаков* Настольная книга[, II] С 1401 в Калуге с 1799 по 1809 г епископом был Феофилакт (Русанов)[, архиепископ с 1803 г]

<sup>4</sup> «Книжная летопись» (с 803) указывает 2-е изд СПб, 1885, *Леонид* Святая Русь С 154[–155 № 601] [полная] новая служба

## Служба преподобному Серафиму Саровскому

Также нет указаний на автора службы, самой поздней у нас, при Серафиму Саровскому<sup>1</sup>, на 2 января. Она составлена в части своей по Общей Минее или же по образцам служб преподобнических. Успенские стихиры послужили здесь подобными для составления стихир на «Господи, воззвах». Строение службы не отличается особой оригинальностью, и общий тон ее спокойный, монастырский.

\* \* \*

Службы святителям Российским, прославленным в Синодальный период, помещены в Дополнительной Минее в числе пяти: приводим их в порядке составления: 21 сентября — свт. Димитрию Ростовскому, 26 ноября — свт. Иннокентию Иркутскому, 23 ноября — свт. Митрофану Воронежскому, 13 августа — свт. Тихону Задонскому и 9 сентября — свт. Феодосию Черниговскому.

## Служба святителю Димитрию Ростовскому

Святитель Димитрий, митрополит Ростовский (†1709), погребен был в Ростовском Яковлевском монастыре; мощи его были обретыены нетленными при починке пола в 1752 г. Синодская комиссия в 1756 г. обследовала записи о чудесах у мощей, и по указу государыни Елисаветы Петровны назначено было на 21 сентября празднование и велено составить службу Святому<sup>2</sup>.

Голубинский<sup>3</sup> указывает. «Вышла незадача и со службой свт. Димитрию». Незадача заключалась в том, что составление службы поручено было архиеп. Арсению Мацеевичу, переложившему поручение на архимандрита Толгского монастыря Вонифантия, по фамилии Борецкого, составившего вместо одной две службы. Обе они были признаны архиеп. Арсением негодными. Вызвался написать третью службу епископ Переяславский Амвросий Зертис-Каменский, и к 1757 г труд его был представлен архиеп. Арсением Синоду. Синод признал, что служба, «хотя и изрядна, но понеже высоко и вся почти аллегорически сочинена, и тако простому народу, для негоже <и> наивящая состоит потреба, внятна и вразумительна быть не может»,

<sup>1</sup> Месяцеслов святых [I С 109] 2 января. «Житие старца Серафима» (СПб, 1863) и Описание Саровской пустыни (М, 1860) были составлены иером Авелем,

<sup>2</sup> Чистович Феодан Прокопович С 541 саровец Ефрем Короткой составил службу в честь юродивого Тимофея Архиповича «<А вину того сочинения я принял> от похвальных речей растриги Якова и других, что они про него сказывали, что он сущий угодник и раб Божий ради его прозорства»

<sup>3</sup> Голубинский Канонизация [№ 1 С 170—]171

<sup>3</sup> Там же [С 173, продолжение] примеч [3] к с 172

и поручил тому же еп. Амвросию сочинить новую, «внятным простому народу штилем» Епископ Амвросий в обиде отказался от поручения. Синод затребовал службы, составленные архим. Вонифатием. В 1748\* [1758] г.<sup>1</sup> одна из них была напечатана, но апробации не получила; в Уставе под 21 сентября предписывается отправлять службу по Общей Минее.

Наша служба составлена специально и имеет мало из текстов Общей Минеи. В ней отмечаются заслуги Святителя в борьбе с расколом, например: «Пагубное же раскольниковое мудрование посрамил еси» (стихира по пс. 50). Отмечается и географически жизненный путь Святителя: «Звезду российскую, от Киева возсиявшую и чрез Новгород Северский в Ростов достигшую» (кондак). Протоиерей *Дебольский*<sup>2</sup> и преосв. *Евгений*<sup>3</sup> считают службу принадлежащей еп. Амвросию, преосв. *Филарет*<sup>4</sup> сообщает, что житие и службу писал и кн. Гавриил Гагарин (†1807) и что служба эта была издана в Москве в 1798 г.<sup>5</sup>, акафист и службу писал в 1801 г. свящ. Иоанн Алексеев в Москве же<sup>6</sup>. В нашей службе, безусловно, не Амвросиева высокого штиля, нет указаний на автора. Князь Гагарин не упустил бы случая поставить в каноне акростих, как в службе прп. Феодосию Тотемскому. Остается предположить, что в Минею внесен был текст архим. Вонифатия или свящ. И. Алексеева, и скорее, последнего<sup>7</sup>.

## Служба святителю Иннокентию Иркутскому

Служба свт. Иннокентию Иркутскому (†1731) составлена «была «одним из духовных лиц, пожелавшим скрыть свое имя от человек» и прислана на имя митр. Серафима при рекомендательном письме иркутского епископа»<sup>8</sup> Митрополит Серафим правил Санкт-Петербургской митрополией от 1821 по 1843 г.<sup>9</sup> За это время на Иркутской

<sup>1</sup> *Ундольский* (Славяно-русская библиография [С 222] № 2300) дает указание М, 1759[, *Голубинский* Канонизация С 173, продолжение примеч 3 к с 172 в 1759 г «перепечатана в Москве и Киеве»]

<sup>2</sup> Дни богослужения С 510

<sup>3</sup> Словарь о святых С 80

<sup>4</sup> Духовная литература, II [№ 89 С ] 164

<sup>5</sup> *Ундольский* Славяно-русская библиографии М, 1799 [С 288] № 3145), затем М, 1819 [С 315] № 3484)

<sup>6</sup> *Титов* Описание рукописей [№ 276] С [164–]168 акафист писал и Кашинского Воскресенского собора свящ Димитрий Михайлов

<sup>7</sup> *Ундольский* Славяно-русская библиография [С 288] № 3143 писал он [свящ И Алексеев] и издал в 1799 г житие и службу свт Стефану Пермскому [см выше примеч 1 на с 123]

<sup>8</sup> *Котович* Духовная цензура С 204[, примеч 5]

<sup>9</sup> *Ундольский* Славяно-русская библиография [С 369] № 695 [Дополнения] печатная служба 1853 г, *Голубинский* Канонизация [№ 2 С ] 176 по смыслу указа 1804 г,

кафедре было четыре архипастыря, и три из них носили титул архиепископа, и последний, Иннокентий (1835–1838), — епископа. Скорее всего, что он и прислал службу Святому тезоименному, будучи единственным епископом, а не архиепископом, на кафедре Мощи Святителя обретенны были в 1764 г. и прославлены чудесами. Празднование же установлено указом Синода в 1804 г. Прославлению предшествовал длительный период повторных исследований и запросов<sup>1</sup> Местное почитание фактически уже было, и кто-то из духовных лиц, скрывши свое имя, на месте, в Иркутске, составил службу: «сами видехом <..> силу» (стихира [3] на хвал.). В службе много выражений из обычных богослужебных текстов, например: «по имени бысть тако <и> житие твое» ([Слава: на] Г. В. — из стихиры [по пс 50] свт. Николаю); седален по 2-м стихословию начинается словами псалма [132 (стт. 2–3)], читаемого при облачении священника: «Яко миро на главе»; «Не отцы наши возвестиша нам, <...> не старцы <наши> поведаша нам» (стихира [3] на хвал. [— ср. Псс. 43, 2; 77, 3]), стихира по 50-м псалме перефразирует «Да исполнятся уста наша хваления Твоего, Господи» [ср. песнопение на литургии после причащения]; седален по песни 3 — из святительского чтения Послания к евреям: «Таков нам подобаше архиерей» [ср.: Евр 7, 26]. Оттуда же взята и стихира [4] на хвалитех: «Древле Бог глаголавый отцем во пророцех» [ср.: Евр. 1, 1–2]. Составитель знает латинский язык и приводит такую игру слов: «Иннокентие, по имени бысть <так и> житие твое, яко убелен был еси невинностию» ([Слава: на] Г. В.); «Непорочности соименнаго пастыря, проповедника веры во языцех монгольских, славу и украшение Иркутския паствы» [кондак]. Автор — сибиряк, патриот своего края: «Ты еси славо <града> Иркутска, <Иннокентие,> ты еси украшение Сибирских стран» [стихира 2 на лит.]. Автор славянизует западное наименование Китая: свт. Иннокентий — просветитель «темного хинов царства» [стихира 3 на Г. В.]. Канон, повествующий о чудесах Святого, украшен вынесенным на поля буквенным акростихом: **ИННОКЕНТИЙ, МОЛИТВЕННИК О ДУШАХ НАШИХ**. Тон службы спокойный, и текст ее составлен с большой свободой и самостоятельностью. Частое употребление выражений из служб и Священного Писания показывает в авторе немолодого священнослужителя, весьма начитанного и грамотного, свидетеля в течение долгого времени чудес от мощей Святителя. По *Котовичу*<sup>2</sup>, цензура нашла, что «в службе <..> ничего противного православию не оказалось, и написана она слогом ясным и приличным для богослужения».

служба уже существовала разрешалось «надлежащую < > службу <отправлять и> в печатаемые <церковные> книги, <в кои надлежит>, на ряду с прочими внести»

<sup>1</sup> Голубинский Канонизация № 2 С 173–174\* [С 173–176]

<sup>2</sup> Духовная цензура С 263\* [С 203–204]

## Служба святителю Митрофану Воронежскому

Служба свт. Митрофану Воронежскому (†1703), на 23 ноября, напечатана была в 1844 г.<sup>1</sup> Мощи Святителя открыты были в 1832 г. после свидетельствования; мощи открывал архиеп. Антоний, что отмечено в стихире 2 на стиховне: «твоего престола наместник». Собор, где почивали мощи, в 1836 г. был обращен в храм монастырский. *Котович*<sup>2</sup> называет автором службы ректора Киевской духовной академии Иеремию, составившего службу уже после 1836 г. В службе даются такие указания: «Днесь красуется славный град Воронеж <...> и обитель твоя <...> радуется» (Слава: на лит.). По-видимому, Иеремия был болен и это он отмечает в каноне в молитвенном обращении: «На одре немощи <и уныния> низлежашу ми» (п. 5, тр. 3). Автор легко справляется со славянским языком и не старается загромоздить его поздним киевским ложноклассицизмом. Писал службу и отец Аникита<sup>3</sup>.

## Служба святителю Тихону Воронежскому

Служба свт. Тихону Воронежскому (†1783), 13 августа, на день свт. Тихона Амафунтского, составлена в 1861 г.<sup>4</sup> В этом году открыты были мощи митрополитом, тогда Киевским, Исидором при архиепископе Воронежском Иосифе. Дело о прославлении Святителя началось при архиепископе Воронежском Антонии, при котором были открыты и мощи свт. Митрофана, но смерть архиепископа (†1846) помешала окончанию дела. *Голубинский*<sup>5</sup> приводит описание торжества открытия мощей свт. Тихона 13 августа 1861 г., причем сообщает, что при крестном ходе пелся особый тропарь Святителю. Указ Синода о прославлении, с указанием о составлении в будущем особой службы, а пока что об отправлении ее по Общей Минее, издан был 20 июня того же года<sup>6</sup>. Вряд ли тропарь и служба<sup>7</sup> сочинены были и приняты за такое короткое время. Архиепископ Антоний еще в 1846 г. самолично распорядился перенести при перестройках в Задонском монастыре найденный попорченный гроб с телом Святителя в теплую монастырскую церковь, где тело переложено было в новую гробницу. Это перенесение было фактически началом местного прославления, закончившегося и официальным актом канонизации. Местное прославление, по-видимому, вызвало

<sup>1</sup> *Дебольский* Дни богослужения С 512

<sup>2</sup> Духовная цензура С 204[–205 и примеч 13 (см выше примеч 8 на с 249)]

<sup>3</sup> См гл 15[, с 313]

<sup>4</sup> *Дебольский* Дни богослужения С 516

<sup>5</sup> Канонизация [№ 4 ] С 179[–182 о пении тропаря не сказано]

<sup>6</sup> Там же [С 182 ]

<sup>7</sup> *Дебольский* Дни богослужения [С 516 ]

составление тропаря, и при торжестве открытия его как привычный уже пели, но служба еще не была составлена: указ Синода от 13 августа 1861 г. наказал составить ее.

В тексте ее есть обычное прославление обители и града: «Днесь красуется Задонская обитель, радуется Воронежская паства» [Слава: на лит.]. Канон писан с краегранием и акростихом: Славлю святителя и чудотворца Тихона. Использованы для службы как образцы для седальнов\* [светильнов] светильны: Страстной седмицы[, Великого Четвертка]: «Чертог Твой» — для седальна 2\* [светильна 2]: «В чертозе Жениха Христа»; и Святой Пасхи: «Плотию уснув» — для [светильна] 1: «Плотию аще и почил еси». Начало тропаря взято из тропаря прп. Сергию, на 5 июля<sup>1</sup>. «Слава» на хвалитех представляет собой образец довольно безвкусного словоплетения: «Подражателю любви Отца Небеснаго, яко сын любви, в любви присно пребываяй, любовь выше поста поставил еси: молим тя, уйми и нам от духа любви твоя, и научи нас зрети наша прегрешения и не осуждати брата». Автор службы неизвестен нам. Он, скорее всего, воронежец и, судя по употреблению текстов из богослужений, лицо духовное.

### Служба святителю Феодосию Углицкому

Святитель Феодосий Углицкий, — архиепископ Черниговский (†1696), после трехлетнего самостоятельного управления епархией, которая до того в течение года была под управлением архиеп. Лазаря (Барановича) и свт. Феодосия, правивших совместно, — случай исключительный. Служба та же на 5 февраля (день смерти) и на 9 сентября (день перенесения мощей), (\*издана была в Москве в 1901 г. особым изданием. Синодский указ 1896 г. повелевал в общей формуле править службу по Общей Минее до написания особой службы. В изданной службе в примечании, однако, указывается, что тропарь и кондак в честь свт. Феодосия, по преданию, составлены еп. Иоанном (Максимовичем, святителем Тобольским, †1715), преемником по кафедре свт. Феодосия. Служба снабжена примечаниями, поясняющими то или иное выражение, житийную подробность или заимствование того или иного песнопения из других богослужебных книг. Так, например, стихира 1 на литии «Отроковицу лютее расслаблену» объяснена в примечании: «Разумеется исцеление дочери черниговского соборного ключаря, прот. Д. Стефановского», в каноне песни 4 все тропари приводят выражения из переписки архиеп. Лазаря и гетмана с царями, тропарь 1 песни 7, упоминающий о кресте,

<sup>1</sup> [Начала тропарей прп. Сергию «От юности восприял еси Христа в души твоей, преподобне» — [ср.] свт. Тихону «От юности возлюбил еси Христа, блаженне»]

объяснен в примечании. «Известно, что в карете свт. Феодосия было изображение Распятия». К Богородичну седальна по 1-м и 2-м стихословиях, стихире по 50-м псалме и хвалитным сделаны примечания, что взяты они из Общей Миней в применении к свт. Феодосию. К стихире на стиховне и седальну по 2-м стихословии дано объяснение, что их выражения об умножении ересей разумеют «мудрования штундистов и подобных сектантов». Эти выражения позволяют думать, что служба писана была по открытии мощей, когда произошли обращения к Церкви старообрядцев<sup>1</sup>. Выражение «Славы» на хвалитех подтверждает, что служба писана была, вероятно, незадолго до издания ее, т. е. между 1897 и 1901 гг.: «Се и ныне светло празднуем новому чудотворцу предивному, егоже прославити благоволил еси».

Что касается формы службы, то в ней можно отметить два украшения: стихиры на «Господи, воззвах» — все с «Отче святителю»; на стиховне — «Радуйся». Канон не соразмеряет тропарей с ирмосами, без краегранесия и акростиха. В службе весьма заметно увлечение вошедшими в моду акафистами: «Слава» на малой вечерни на «Господи, воззвах» заканчивается несколькими «Радуйся». Такие же акафистные похвалы размещены и в других стихирах. По преосв. *Филарету*<sup>2</sup>, «запись благодатных опытов исцеления, <полученных> от свт. Феодосия Углицкого, начинается с 1835 г.». Тело Святителя несколько раз было перекладываемо в новый гроб, и нетленность мощей его была известна. В 1850 г. было первое обследование мощей, и с 1869 г. установился и местный праздник — с заупокойной литией и панихидой. Протоиерей И. Платонов указывает, что в 1891 г. было изображение Святителя с лампадами<sup>3</sup>. Икона свт. Феодосия взята с сохранившегося его портрета во весь рост в саккосе. Действительно, в 1696\* [1692] г. жалованы были архиеп. Лазарю и свт. Феодосию права ношения саккоса, чего удастаивались редкие архиереи в допетровское время<sup>4</sup>.

Тропарь и кондак, несомненно, уже существовали ранее 1845 г. Казак Игнатий Кислый<sup>5</sup>, исцеленный, читал наизусть их, а свящ. Г. Российский — ввел в свое правило в 1889 г.<sup>6</sup> Таким образом, и в этом случае тропарь и кондак послужили основой для всей службы, образовавшейся после официальной канонизации свт. Феодосия

<sup>1</sup> Булгаков Настольная книга [I С 355, примеч 1]

<sup>2</sup> Жития святых, II С 128

<sup>3</sup> Там же С 129\* [С 130 в источнике «В домах своих пред изображением святителя возжигаются» жителями Чернигова лампы]

<sup>4</sup> Есинов Феодосий Черниговский, святитель и чудотворец [С 76--77]

<sup>5</sup> [Филарет Жития святых, II № 19 С 152]

<sup>6</sup> Филарет Жития святых, II С 180



## ГЛАВА ТРИНАДЦАТАЯ

СЛУЖБА СОФИИ ПРЕМУДРОСТИ БОЖИЕЙ  
КНЯЗЯ СИМЕОНА ИВАНОВИЧА ШАХОВСКОГО

Труды русских писателей XIX и XX просвещенных веков на темы русского Православия не стоят оторванными от древней русской традиции богословствования как по поводам принятых из Византии вместе с верой, так и некоторых своих обычаев и установлений, не вполне осознанных при их усвоении. Этими вопросами болели и наши предки XVI, XVII и XVIII вв. К сожалению, родословная русских религиозных мыслителей, светских и духовных, еще не получила полностью своего освещения и исчерпывающего исследования во многих частных вопросах русского богословия. В нем и до сих пор существуют загадки, к разрешению которых иногда обращались известные и забытые русские богословы эпохи нашего Ренессанса, XVI и XVII вв., подготовлявших цветущие XIX и XX вв., богатые плодами русской религиозной мысли

Одним из таких малоизвестных светских богословов нач. XVII в. был Симеон Иванович, князь Шаховской, по прозвищу «Харя». Он был любопытнейшей фигурой своего времени как по жизни своей, так и по трудам, им оставленным в довольно большом количестве. Все его писания, даже по вопросам светским, носят характер религиозный. Большинство же трудов князя посвящено церковно-практическим вопросам и богослужебным надобностям. Если первые еще можно перечислить с большей или меньшей полнотой, то относительно вторых возможно и даже нужно сделать дополнительные предположения, хотя бы и базирующиеся на шатких основаниях. Дело в том, что список творцов нашей гимнографии до сих пор не приведен в известность. Сплошь и рядом существуют у разных частных исследователей и историков показания о принадлежности того или иного текста авторам, отстоявшим один от другого на целый век. В этом смысле характерен случай определения монаха Пахомия, автора канона свв. кнн. Муромским Петру и Февронии, канонизованным и получившим службу в XVI в. По готовому мнению почти всех историков эти Святые прославлены еще в XV в. рукою известного иеромонаха Святыя Горы Пахомия Серба, подвизавшегося в составлении служб и житий русских святых на Руси, то в Новгороде, то близ Москвы. Такое приписывание именно этому иером. Пахомию труда другого Пахомия, жившего на век позже, имеет свое психологическое основание в том, что иером. Пахомий Серб, столь обогативший нашу гимнографию, заполонил русские умы своим умением писать «по образу и подобию» и передал это искусство как обязательный

канон составления богослужебных текстов, как неизбежное правило<sup>1</sup>. Мало нашлось русских творцов, которым удалось оторваться от этой обязательности и дать что-либо самостоятельное, отражающее русское мышление, русскую манеру писания, не получившую примеси официального и избитого стиля.

Шаховской был одним из таких писателей, умевших писать без отражения чуждого югославянского влияния. Он сохранил своеобразность стиля и русскую самостоятельность выражений, не подчиненную общепринятому образцу богослужебных формул, наводняющих сплошь и рядом наши литургические тексты русского творения. Главное же, он проявил интерес к вопросу, связующему русское прошлое с нашим веком в древнем, в русском Православии, богословском вопросе, блуждавшем в нем в скрытом, до конца не разъясненном виде<sup>2</sup>, — в иконном изображении и в практике посвящения храмов Софии Премудрости Божией. Содержание этого термина представляет и поныне неразрешенный вопрос, принятый к сердцу и Шаховским. Иеромонах Пахомий Серб, писатель плодовитый, попавший на Русь в 1-й пол. XV в., вопрос этот обошел, несмотря на то, что работал он как раз в центре, сохранявшем византийскую традицию. Он не был знаком с тонкостями и особенностями византийского и, затем, русского богословия. Южный славянин, выученик строгого Афона, он в совершенстве овладел искусством писания как ремеслом и не задумывался над богословскими вопросами, перенесенными на Русь едва ли в полном их разумении. На Руси эти вопросы, конечно, могли несколько трансформироваться под влиянием западного влияния. Это влияние могло иметь свое отражение в иконных изображениях более поздних<sup>3</sup>. Однако несомненно, что основа вопроса шла из Византии и в латентном виде была на Руси, приобретя к XVI в. большую силу. Вопрос в этом веке не возник внезапно, он хранился на дне тех богословских воззрений, которые из Византии переселились к нам неразработанными. Через Киев, путем его первейшего влияния на Новгород и Север, византийского происхождения традиция передала обычай посвящения главных кафедральных храмов в ранних крупных центрах домосковского периода в честь Софии Премудрости Божией<sup>4</sup>. В связи с этим появились позже и разные композиции икон Софии. Именно

<sup>1</sup> См о нем *Ключевский* Древнерусские жития [С 113—167 Гл IV Пахомий Логофет] и специальное исследование *Яблонский* Пахомий Серб

<sup>2</sup> См *Флоровский* О почитании Софии

<sup>3</sup> *Викторов* Описи рукописных собраний № 118 С 26 Игнатия (Корсакова), Новоспасского архимандрита XVII в., «Сказание истолковано, что есть София, премудрость Божия».

<sup>4</sup> См *Никольский А* София [(1906 г) С 69]

Киев вначале, затем вольный Новгород (при Всеславе, †1101)<sup>1</sup> и Полоцк удержали и передали потом эту традицию на далекие окраины Руси, минуя центр ее, — в Вологду<sup>2</sup> и Тобольск<sup>3</sup>. Храмы в этих городах построены были в XVI в., но Вологда принадлежала ведению Новгородской кафедры ранее, а в Тобольске правили владыки из Новгородской епархии. Традиция Новгородская передавалась, вернее всего, с колониями вольных новгородцев, отважно и не всегда мирно колонизировавших окраины.

Киев, Новгород и Полоцк заняли здесь как бы отдельную и самостоятельную позицию, сохраняя ее и в более позднее время вне зависимости от центра. Соборы, построенные в XII и XIII вв. в больших княжеских городах уже при русских иерархах, принимают другую традицию: они посвящают свои главные храмы в честь Успения Богородицы, без именованья их Софиями. Успенские храмы строятся в XII в. в Смоленске, Владимире и Ростове, в XIII в. в Ярославле и, наконец, в Москве, ставшей единственной властительницей и представительницей официального русского Православия<sup>4</sup>.

Посвящениями своих храмов в честь определенных праздников — Успения, Благовещения и, уже совсем не так давно, Христа Спасителя — Москва решительно отошла от ранней Киево-Новгородской традиции. Очень характерно то, что эта традиция обрывается именно в Новгороде, близком к Западу<sup>5</sup>. Новгородские и псковские ереси XIV и XV вв., стригольники и жидовствующие, взбудоражили в этих краях умы, подвинули их к богословствованию. Западное влияние, несомненно, играло свою роль в приграничных городах сильнее, чем в центре, и от него в Новгороде береглись гораздо меньше, чем в Москве, настороженной к тому, что исходило с окраин. Все же на Новгородской кафедре росли московские митрополиты: отсюда на Москву пришел и Зосима жидовствующий, пришел и митр. Макарий, великий деятель русского просвещения XVI в. В Новгороде он приступил к своей просветительной деятельности и перенес ее

<sup>1</sup> Голубинский История, I(2) С 307 [в источнике Всеслав Брячиславич — полоцкий князь, построивший церковь Св Софии], Слово о Полку Игореве [о кн Всеславе «тому в Полотьске позвонича заутреню рано у Святыя Софеи в колоколы, а он в Кыеве звон слышя» (с 32)]

<sup>2</sup> Постройка Грозного (см [ниже] наше примеч 5)

<sup>3</sup> См Голубинский История, I(2) С 292–325 список церквей [Киев (с 297), Полоцк (с 307), Новгород (с 311)]

<sup>4</sup> Там же С 100 Десятинная церковь до построения Ярославовой Софии именовалась, по свидетельству Дитмара, Софией

<sup>5</sup> Царь Иван Грозный нарушает эту традицию Дунаев Город Вологда С 122 [в 1568 г] «Великий государь Иван Васильевич повеле соборную церковь Софийскую во имя Успения Пр Богородицы поставити внутри города у Архиерейскаго дому», Вологда (Путевые Записки) С 251, примеч · легенда [песня] прибавляет «Образец он взял с Московскаго со собору со Успенскаго»

с собой в Москву. Правда, в Москве, уже осознавшей себя единственным центром, деятельность митр. Макария течением истории была более связана с задачами возвышения Москвы, и потому многое, что характерно для Новгорода, в его деятельности исчезает.

Вслед за решительным отказом центральных городов и Москвы от древней традиции именования кафедральных храмов Софиями, Москва, видимо, не принимает к распространению и известных нам икон Софии Новгородской, более древней из известных икон, и Киевской, более молодой<sup>1</sup>. В Константинополе София — только отвлеченное понятие о Премудрости Божией, без отношения к Деве Марии или лицам Святой Троицы<sup>2</sup>

*Пальмов*<sup>3</sup> повторяет замечание академика Н. П. Кондакова, что иконография Премудрости Божией уже в Константинополе представлялась в двух типах — Спасителя и Богоматери. Раннее киевское посвящение храма Софии Рождеству Богородицы дает основание думать, что храмовая икона была Богородичной, и мозаичная икона Софийского собора — Оранта — в этом смысле передает только Киевскую традицию, пронесенную через разрушения татарского нашествия, уничтожившего раннейшие иконы. Ранние киевские церкви Богородицы Пирогощей<sup>4</sup>, Киево-Печерская Успенская (не Софийская) свидетельствуют о Богородичной традиции. Сюда же можно и отнести предание об иконе Богоматери, принесенной на Русь св. кн. Андреем Боголюбскому (праздник 18 июня), а также сказания о Владимирской иконе<sup>5</sup>. Киевская традиция пошла, по нашему мнению, еще дальше: можно видеть в сказании Киево-Печерского патерика о строении Великой церкви Успения отражение повести о постройке Софии в Цареграде<sup>6</sup>. Во всяком случае, сказание Патерика есть выражение начала Богородичной традиции на Руси. Киевские наименования храмов, Софийских или Богородичных, в честь событий, приурочиваются с раннего времени к определенным праздникам изначала. Свои храмовые дни они получают без связи

<sup>1</sup> См *Филимонов* Очерки русской иконографии [ С 2–3] две редакции иконы древняя — главное место занимает Спас[итель] — редакция раннейшая Новгородская, позднейшая отводит главное место Богородице — редакция Киевская

<sup>2</sup> *Голубинский* История, 1(2) С 415 Новгородская икона Знамения имела образом Киевскую икону Богоматери. Первая не была храмовой иконой, тогда как последняя могла быть таковой [— она была алтарной мозаикой Киево-Софийского собора]

<sup>3</sup> София Константинопольская С 111], об иконографии Софии Премудрости Божией на с 106–116]

<sup>4</sup> Слово о Полку Игореве [см выше примеч 1 на с 264]

<sup>5</sup> См *Никольский Н К* Пособие к изучению Устава (1894 г) С 511\*

<sup>6</sup> См *Флоровский* О почитании Софии, см слово братьев Лихудов [ *Сменцовский* Братья Лихуды Гл V С 364–365 «Слово торжественное о Софии, Премудрости Божией» — о Константинопольском храме]

с днями освящений храмов, как было то ранее в Византии<sup>1</sup>. Киев установил и закрепил, минуя день освящения своей Софии, одно такое празднование, положенное на день освящения Георгиевского храма, построенного Ярославом: это наш «осенний Юрий», праздник чисто русский, новый в свое время. Он получил свой день, тогда как для памяти Богородичной праздники уже были. К сожалению, нет никаких следов и сведений о храмовых иконах<sup>2</sup> Киевской Софии в раннее время. Композиция этих икон за татарскими разрушениями до нас не дошла. Характерно то, что киевская икона XVII в. носит еще греческое надписание. Новгород также удерживает обычай надписывать иконы по-гречески еще в XVI и XVII вв.<sup>3</sup> Здесь также проявлялась греческая традиция: первые иконы принесены из Греции готовыми<sup>4</sup>. Таковую же особенность можно наблюдать и в отношении к церковным писаниям Новгородских пределов. Москвич Зиновий, инок Отенский, сосланный в Новгород, свои похвальные слова, составленные для Новгорода, в честь преподобных Соловецких Зосимы и Савватия неизменно начинает: «Евлогисон патер»<sup>5</sup>.

Инок Зиновий оставил после себя и «Сказание известно, что есть Софеи Премудрости Божия»<sup>6</sup>. О нем надо сказать, что и он также вышел из подчинения обаяния иером Пахомия и в своем творчестве пошел русским путем как в смысле формы писания, так и в направлении интереса к богословским вопросам русской почвы. Можно думать, что он был отчасти грецизирован, будучи учеником прп. Максима Грека. Таким его считает преосв. *Филарет*<sup>7</sup>, вопреки мнению *Голубинского*<sup>8</sup>, называющего его философом-самоучкой. Во всяком случае, лишь попавши в Новгород, инок Зиновий получает интерес к Киево-Новгородской традиции и принимает на себя труд войти в размышления по этому вопросу. Он толкует иконное изображение

<sup>1</sup> См *Равинский Школы иконописания\** [вероятно, ссылка ошибочна и правильная ссылка (предположительно) *Сменцовский Братья Лихуды* Гл V С 364–365 (см пред примеч 6 на с 265)]

<sup>2</sup> См *Голубинский История*, I(2) С 900 (Дополнения и поправки к с 212–213) «об иконе храмовой, называвшейся <на>местною»

<sup>3</sup> *Сменцовский Братья Лихуды Прил С 5–32\** [в источнике нет приводимых Ф С сведений, см С VI–26 (2-я паг) «Разсуждение < > котораго языка учиться нам, славяном, потребнее и полезнее — латинскаго или греческаго?» — произведение посвящено объяснению превосходства греческого языка над латинским. Вероятно, ссылка ошибочна и правильная ссылка (предположительно) *Равинский Школы иконописания С 12* (см выше примеч 3 на с 179)]

<sup>4</sup> *Голубинский История*, I(2) С 124[ продолжение примеч 3 к с 123]

<sup>5</sup> См *Жития прпп Зосимы и Савватия Соловецких и похвальные слова в память их Ч 2 С 24\** [С 229], *Ч 3 С 97\** [С 96 (см выше с 178–179, примеч 5 на с 178 и примеч 1–2 на с 179)]

<sup>6</sup> [См *Никольский А София* (1906 г) Прил III С 92–100]

<sup>7</sup> [Духовная литература, I № 138 С 215 (см выше, на с 176)], ПБЭ[ *Зиновий Отенский Т V Пг*, 1904 С 704, 706]

<sup>8</sup> *История*, II(2) С 228 [ср выше, на с 176]

Софии в Новгородской композиции. К этому побуждают его «вопрошающие» с особым интересом. Интерес в Новгороде был живым из-за недавнего сравнительно приурочения храмового праздника ко дню Успения митр. Геронтием<sup>1</sup>

«Слышах прящихся, — пишет инок Зиновий, — не единого, ни дву, но многих и глаголющих, что есть Софеи Премудрость Божия, и в чие имя сия церковь поставлена и в которых похвалу освятися Иногда же <i>ко мне</i> приходяще от людей прящихся и с докучанием многим мене пытающе: скажи нам, что слышал еси о сем: овии убо глаголют, яко освятися сия церковь во имя Пречистыя Богородица; овии же глаголют, яко несть zde имени сему в Руси ведомо, ниже мудрости сия мощно толку вьдати»<sup>2</sup>. Инок Зиновий, уже известный своими трудами<sup>3</sup>, был пришлецом и человеком в Новгороде новым, и его толкования пытливые новгородцы просили в поисках объяснения смысла и значения своей не уясненной древней традиции, появившейся и закрепившейся фактом постройки в XI в. кн. Владимиром Ярославичем Софии Новгородской, освященной в 1052 г. Эта София построена была взамен сгоревшей в 1045 г. деревянной, строенной и освященной первым епископом-греком Иоакимом Корсуняном, приведшим и «иконных писцев из Царяграда»<sup>4</sup>; Киевская София также освящена была при первых епископах-греках.

Впросившие инока Зиновия решительно отмечают, что в Новгороде существует мнение о том, что под Софией разумеется Пресвятая Богородица. Также высказывают они убеждение, что храм обязательно должен быть посвящен «во имя». При этом новгородский храм имел придел в честь родителей Пресвятой Девы, так же как позже и Киевская София<sup>5</sup>. Это совпадение приделов в честь Богоотцев едва ли не носило в глазах новгородцев характера толкования<sup>6</sup>, подкрепляющего разумения Пресвятой Богородицы как Софии. Правда, в Новгороде деревянную, сгоревшую в 1045 г. Софию строил владыка Иоаким, первый епископ Новгорода<sup>7</sup>, желавший, возможно,

<sup>1</sup> См *Флоровский* О почитании Софии ссылка на Зиновиево, возможно, сказание

<sup>2</sup> [*Никольский А* София (1906 г) С 92 ]

<sup>3</sup> *Будовниц* Публицистика XVI в С 146, 271[–273 об иноке Зиновии Отенском]

По нашему мнению инок Зиновий также подвизался и на поприще литургического творчества. Ему, судя по акростику песни 6\* [песни 7] канона свт Ионе Новгородскому, постриженному [в] Отней пустыни, принадлежит авторство этой службы [см выше, на с 178]

<sup>4</sup> См *Голубцов* Соборные чиновники С 21

<sup>5</sup> См *Сементовский* Киев [С 70 «малый придел, где в древности был диаконник» ]

<sup>6</sup> См *Айналов, Редин* Киево-Софийский собор (1890 г) С 239(\*) [(1889 г) С 9] посвящен придел свв Иоакиму и Анне

<sup>7</sup> См *Голубинский* История, I(2) С [107–]108 [см также выше примеч 5 на с 209]

прославить своего небесного покровителя, но все же после пожара 1045 г. при восстановлении Софии был возобновлен и придел: в нем был погребен в 1108 г. епископ Новгородский свт. Никита<sup>1</sup>. Таким образом, утверждения новгородцев базировались на факте церковной практики<sup>2</sup>: храмовый день, положенный на характерно Богородичный праздник, и соединение в храме престолов Богородицы и Богоотцев. Однако все же существовали и какие-то сомнения и выводы иные: их происхождение заключается в том, что новгородская композиция иконы, которая во времена инока Зиновия уже, несомненно, существовала, что доказывается его толкованием, была иной, чем Киевская<sup>3</sup> София, изображающая Богородица-Оранта в центре<sup>4</sup>: новгородская икона помещает в центре крылатого, огненного вида Ангела (Великого Совета Ангел), в царском венце, на престоле с семью столпами. Богородица предстает с иконой Младенца справа и Предтеча — слева. Над главою Ангела в огненном кругу — Спаситель. Такое изображение, по Никольскому, было распространено, например, в Вологде в XVI в., в Успенском соборе Сергиевой лавры, на Поморье, в Вятских краях, Холмогорах и даже на алтарной стене снаружи Московского Успенского собора. Сложная и аллегорическая композиция иконы давала повод к богословским домыслам и толкованиям. Естественно, что в иконе могли видеть особое изображение традиционного Деисиса, изображающего предстояние Богородицы и земного ангела — Предтечи — Ангелу Великого Совета — Спасителю. На троне сидящий огненный Ангел имел свое графическое толкование и разъяснение в виде сверху помещенного изображения благословляющего Спасителя. Мы увидим, что в XVIII в. такое мнение было высказано. Отсюда и явилось объяснение иконы как изображения Логоса, причем не только как Ипостаси, но и вообще Божественного Промысла. Отметим здесь, что Висковатого, восстававшего против многих иконных изображений, не смущала эта аллегорическая икона: он ее не упоминает<sup>5</sup>.

Инок Зиновий в этом смысле и толкует икону. «Но и вси богословцы умыслиша постаси Сына (<т. е. разуметь> Ипостась <Сына

<sup>1</sup> См. Голубинский История, I(2) С 107–108[ примеч 2]

<sup>2</sup> См. Флоренский Столп С 146\*

<sup>3</sup> Голубцов Соборные чиновники [одна из причин построения на Руси храмов Св Софии —] «основная идея их (храмов) посвящения, ставящая во внутреннюю связь наши древнейшие храмы в честь Богородицы с храмами в честь св Софии» (с 22). «Богородица, должно думать, (представлялась) < > как *храмовой* в нашем теперешнем смысле *святой*» (с 29, примеч ) «Приурочение *храмовых* праздников Софийских соборов к *Богородичным* пошло, конечно, исстари, было, без сомнения, сознательное и уже само по себе легко могло повести к смешению Софии с Богородицею Последнему, как нельзя более, помогала и <самая> церковная служба» (с 30)

<sup>4</sup> [Далее излагается по Никольский А София (1906 г) С 70–71 ]

<sup>5</sup> См. Голубинский История, II(2) С 364–365 [и примеч 1]

Божия») Софеи рекше Премудрость, Логос сиречь Слово, силу Божию и сим подобное»<sup>1</sup>. Это его объяснение дает возможность уже двух толкований, ему предносившихся. Но здесь он решительно отказывается от толкования Софии как Богоматери: «Божии же Матери имян никако же приложиша, но ина словеса к Ея чести превосходной приличная приложиша»<sup>2</sup>. Таким образом, он отказывается от одного из предносившихся толкований, основанного, главным образом, на практике посвящения храма Софии на дни Богородичных праздников. Это и понятно: он строит свое толкование на основании только иконы Новгородской, отличной от Киевской, ему, возможно, и незнакомой. Этот упущенный иноком Зиновием факт празднования храмового дня в Богородичный праздник будет иметь свое значение в истории вопроса, которым займется в следующем веке исконный москвич, кн. Семен Шаховской. Иеромонаху же Пахомию Сербу как чужаку в ум не пришло взяться за вопрос, стоявший и при нем перед новгородцами в том же не разъясненном факте посвящения и празднования храма в Богородицын день. В том же Новгороде в XVIII в. к этому вопросу обратились и братья Лихуды, чуждые русскому восприятию догматики не по писанным катехизисам, а по иконным изображениям и литургическим текстам, дававшим вдохновение иконописцам: см., например, композиции «О Тебе радуется, Благодатная, всякая тварь», «Достойно есть» и т. д. (мы склонны думать, что иконография родилась из литургических текстов, а не наоборот). В вопросе этом Лихуды заблудились, как заблудился в нем на век ранее и москвич кн. Симеон Шаховской. Трудно с положительностью сказать, существовала ли во времена иером. Пахомия Новгородская икона. Он пишет первую на русской почве службу в честь иконы Богородицы Знамения Новгородского. В службе этой нет упоминания о Премудрости, но седален [по полиелеи] службы свт. Иоанну Новгородскому, творения Иннокентия, того же времени, называет новгородский храм церковью Премудрости Божией. Икона Знамения не стала храмовой иконой церкви Софии. Очевидно, храмовая икона была в ином изображении, быть может даже в известной иноку Зиновию Новгородской композиции.

<sup>1</sup> [Никольский А София (1906 г) Прил III С 72, 92,] Филимонов Очерки русской иконографии С 12 монах Евфимий решителен «Но приличнее, мнится, писати Святую Софию, рекше мудрость воплощенного Христа Бога, яко и пишется, муж совершен, яков бс» [перед этим утверждением монах Евфимий пишет «О иконе же Святыя Софии червлено лицо имущей, крылатей, в царстей одежде < > София имя есть греческое, толкуется же мудрость, мудрость же ипостасная есть Слово и Сила — Сын Божий И аще писати смеют вымышляемым яковым подобием мудрость, писати уже начнут дерзати иным яковым вымыслом и Слово, и иным паки вымыслом Силу, и что будет еще безместнее»]

<sup>2</sup> [Никольский А София (1906 г) Прил III С 72, 96–97 ]



На основании наших замечаний можно сделать вывод, что Москва, централизуя церковное управление и образуя официальный вероучительный центр, не считается со всеми древними традициями некоторых провинций, оставляет их без внимания, хотя бы и исходили эти традиции от такого центра напряженной деятельности богословской мысли, как Новгород, давший столь много для русской церковной жизни, колонизировавший и подчинивший своему владыке Север — Вологду, Соловки. В смысле посвящения храмов Москва принимает решительную традицию Успенских кафедральных храмов, без именованя их Софиями, и даже останавливает древнюю параллельную традицию в смысле изображения Софийных икон<sup>1</sup>. Икона Софии в Москве характерно выносится на наружную стену алтаря Успенского собора<sup>2</sup>. И позже, в середине XIX в., на Москве находится лишь два храма в честь Софии: «за Никольскими воротами, <близ бывшего Пушечного двора>», освященный в 1650 г., и «в Средних Набережных Садовниках за Москвою рекою», построенный в 1686 г.<sup>3</sup>, оба по частной инициативе, с празднованием на Успение Любопытно отметить, что оглавление «Исторического известия» без всякого сомнения указывает эти храмы в списке прочих Богородичных церквей<sup>4</sup>. Священник П. Флоренский<sup>5</sup> называет Софийской еще одну церковь, близ Лубянской площади<sup>6</sup>. Митрополит Евгений<sup>7</sup> указывает построенную в Санкт-Петербургской губернии в городе Софии в 1787 г. Софийскую церковь и московскую определяет как построенную патриархом Никоном при бывшем Пушечном дворе.

На этом пути Москва действует как «третий Рим», самостоятельно, как национальный центр со своей традицией, беря из наследия, доставшегося от Византии, лишь то, что не требует богословского раздумья, что утверждено догматом или непрерывной и постоянной церковной практикой в ясных формах

<sup>1</sup> Филлимонов Очерки русской иконографии С 10 икона, «несомненно, XVI в <и> лучшего Новгородского письма, <стоит> у северной стены» Никольского Успенского единоверческого монастыря с ап Иоанном Богословом, София по Новгородскому образцу [см также выше примеч 2 на с 52]

<sup>2</sup> См Никольский А София (1905 г) С 3<sup>(\*)</sup> [(1906 г) С 71]

<sup>3</sup> См Историческое известие (1848 г)<sup>(\*)</sup> [(1839 г) С 65 (в источнике указание на создание по частной инициативе относится к третьему храму в честь Софии — придельному в одной из церквей)]

<sup>4</sup> Там же (1848 г) С V<sup>(\*)</sup> [С 23 (Дополнения) (1840 г)]

<sup>5</sup> Столп С 388

<sup>6</sup> Сергей Месяцеслов[, II (1901 г) С 247] 15 августа по Белозерским [Святцам 1626 г] № 516 [и по славянским Святцам нач XVII в.] № 51 «т е в Новгороде По прот Дебольскому, в сей день праздновали ей и в Москве, Вологде, Тобольске и других местах»

<sup>7</sup> Описание Киево-Софийского собора [С 18–19]

Инок Зиновий представляет характерное московское течение и настроение в данном вопросе о Софии. Его толкование далеко, конечно, не дает полного решения существующего, издревле поставленного Византией вопроса, волновавшего умы новгородцев. Все же инок Зиновий пытается разрешить этот вопрос. Он получает к нему некоторый вкус и интерес, чего не оказалось у плодовитого писателя, но не богослова, иеромонаха Святыя Горы Пахомия Серба, не нашедшего способности к богословствованию вообще, а к русскому, особенному, в частности. Нужен был более широкий, прирожденно русский ум и характер, чтобы не испугаться сложного вопроса, вдохновиться им, постараться дать ему если не решение, то толкование. Князь Семен Иванович Шаховской отвечал таким требованиям, и он мужественно принялся за эту задачу, вложив в нее и сердце, и интерес. Даже в свете тех, не совсем полных, сведений о нем, которые удастся сейчас собрать, князь являет собой фигуру незаурядную. Шаховской сочетает в себе живой, несколько буйный ум с писательской плодовитостью, которую мы готовы даже несколько расширить по сравнению с данными о нем, приведенными у наших историков. Не надо забывать того обстоятельства, что деятельность Шаховского падает на период Смутного времени и последующего устройства Русской земли, и, следовательно, напряженность ее шла в условиях весьма неспокойных и неблагоприятных. Данные о князе можно обрести у преосв. Макария<sup>1</sup>, у В. Ключевского<sup>2</sup>, у С. Платонова<sup>3</sup> и у Никольского<sup>4</sup>, а также у преосв. Филарета<sup>5</sup>.

Эти сведения не позволяют до конца разяснить необычную для своего времени личность князя-богослова, то осуждаемого патриархом Филаретом за сложную и бурную частную жизнь<sup>6</sup>, то удостаивавшего ответственных церковных поручений — не более и не менее как обращения шаха персидского в Православие. Шаховской был женат четыре раза, но не только за четвертый брак, а и за политические вины бывал он осужден, по преосв. Макарию. Жизнь князя протекала, часто помимо его воли, в разных местах Руси, в том числе и неоднократно в Новгороде, что имеет особый интерес для

<sup>1</sup> История, XI С 227(\*) [VI (1996 г) С 392–394 (см выше примеч 1 на с 134, также с 153]

<sup>2</sup> Древнерусские жития\* [в источнике не найдено сведений о князе]

<sup>3</sup> Повести о смутном времени (1913 г) С 236, 239(\*) [(1888 г) Именной указатель]

<sup>4</sup> София [(1906 г) С 77–78] по преимуществу из преосв. Макария

<sup>5</sup> [Духовная литература, I № 203 С 314]

<sup>6</sup> Не только за свои вины, но и за проступки родственников терпел кн Симеон Белокуров Разрядные списки С 17\* [С 11] с самозванцем [были] «воры <князь> Григорей Шеховской с товарищи», Лихачев Н Боярский список С. 16 кн Симеон не упоминается, но «кн Мирон <Михайлович> Шеховской отослан»

нашей темы. По свидетельству *Платонова*<sup>1</sup>, «Шаховской(-Харя) многое обошел молчанием в <своем> собственном жизнеописании». Это и вполне понятно в свете некоторых его шатаний в бурное время исторических событий.

По *Платонову*<sup>2</sup> и другим показаниям, жизнь князя намечается следующими историческими этапами:

1606 г. На службе под Ельцом, опала и ссылка «в Новгород в мор».

1608 г. Возвращение в Москву.

1608–1609 гг. В боях против тушинцев.

1610 г. В Тушине, измена Василию Шуйскому.

1611 г. Вновь Новгород, но уже с русским ополчением<sup>3</sup>

1612 г. «Походный воевода» в Торопце.

1614 г. Второй брак.

1613–1615 гг. Дважды ранен в войне против поляков

1616–1618 гг. Воевода в Ядрине.

1619 г. В ратном походе против татар. Третий и, вероятно, четвертый брак, что вызывает немилость патриарха.

1620 г. Второй воевода в Вязьме. Арест родни

1622 г. Ссылка в Тобольск за политические вины родственников и собственные, возможно, и за четвертый брак. Возвращается в том же году.

1625 г. Служит во дворце. По поручению патриарха пытается убедить [персидского] шаха принять Православие.

1628–1631 гг. Опять опала. Енисейск, где служит воеводой<sup>4</sup>.

[1631–]1632 гг. Тобольск.

1633 г. Москва, после смерти патриарха Филарета помилование Шаховских.

1634 г. Воевода в Можайске.

[1633 —] до 1637 г. В походе против поляков. Служит дипломатом в Литве.

1638 г. В походе против крымцев.

1639–1642 гг. На Тереке.

1643 г. Встреча королевича Вольдемара в Твери [по поручению].

1644–1646 гг. Опала, очевидно, за обращение к Вольдемару и вольные суждения об еретиках. Кольский острог.

[1646–]1647 гг. В Устюге<sup>5</sup>.

[1647–]1648 гг. В Соли Вычегодской.

<sup>1</sup> Повести о смутном времени [(1888 г) С 232]

<sup>2</sup> Там же (1913 г) С 293–297(\*) [(1888 г) С 232–239]

<sup>3</sup> [В источнике под Москву к русскому ополчению он попал после Новгорода, в Новгород же прибыл сам по себе]

<sup>4</sup> (\*) *Iconnicoff* La noblesse russe

<sup>5</sup> По *Иконникову* (Русская историография\*), в Сибири

1649 г. Ссылка в Томск, спасение от бури.

1653 г. Москва, переписка с келарем Симоном Азарьиным.

1660 г. Служит в Нежине (присоединение Малороссии)<sup>1</sup>.

Год смерти неизвестен

Эта хронологическая рамка бурной жизни кн. Симеона Ивановича оживляется перечислением его письменных творений, приводимых у наших историков, и теми предположениями неучтенных ими литургических трудов его, которые мы позволяем себе сделать. Основания к этим предположениям не всегда, охотно сознаемся, прочны, но они должны быть сделаны для возможной будущей проверки их со стороны кого-либо, располагающего более богатыми данными для их точного определения. *Никольский*<sup>2</sup>, по преосв. Макарию, приводит некоторые писания Шаховского; список их можно пополнить и другими известиями.

Деятельность князя Никольский полагает с 1614 по 1643\* [1646] г., что весьма сокращает более прочную хронологию Платонова, указания которого можно лишь дополнить выпиской из «Собрания Государственных Грамот» (от 1618 г) «За Язуою стольник и воевода Князь <Семен Васильевич Прозоровской да Князь> Семен Князь Иванов сын Шеховской»<sup>3</sup>. В списке мы не придерживаемся возможной хронологии писаний, помещая сумму их:

1. Повесть преславная о принесении ризы Господней в царствующий город Москву По архиеп. *Филарету*\* [митр. *Макарию*]<sup>4</sup> — и служба Ризе.

2. Служба Положению хитона Господня.

3. Повесть об убиении царевича Димитрия

4. Повесть о некоем мнисе, како послася от Бога на царя Бориса во отмщение крове праведнаго царевича Димитрия.

5. Слово похвальное трем московским святителям Петру, Алексию и Ионе.

6. Канон Трем Святителям Московским.

7. Слово [похвальное] Христа ради юродивым Прокопию и Иоанну, Устюжским чудотворцам.

8. Канон Христа ради юродивым Прокопию и Иоанну.

9. Служба Софии Премудрости Божией

10. «Молитвы Господу Иисусу, Животворящему Кресту, Богородице, Предтече, Сидам Бесплотным, апостолам, пророкам, святителям,

<sup>1</sup> (\*)*Iconnicoff* La noblesse russe

<sup>2</sup> [София (1906 г) С 77–78 ]

<sup>3</sup> Собрание Государственных Грамот, III № 40 [С 171 предписание, где располагать воеводам в осаде в Москве с государем против польского нашествия ]

<sup>4</sup> [История, VI (1996 г) С 394 (см выше примеч 1 на с 134) ]

преподобным, мученикам, преподобным женам и мученицам, святителям Московским, святым царям и князем, преподобным отцам русским, молитвы за царя, патриарха; молитвы прпп. Димитрию Вологодскому и Макарию Унженскому».

11. «Акафист прп. Сергию Радонежскому чудотворцу, написанный в 1650 г.» после спасения от бури и «доселе употребляющийся в Церкви»<sup>1</sup>.

Послания:

1. К митрополиту Крутицкому Киприану (чья служба поныне находится на день 10 июля, Положение хитона, в наших Минеях) о милости и заступлении.

2. К боярину князю Ивану Борисовичу Черкасскому.

3. К какому-то Семену Гавриловичу.

4. К старцу Варлааму, архимандриту Суздальского Богоявленского монастыря, о книжных исправлениях.

5. К другу от Божественных Писаний.

6. К некоему любомудрецу, бессмысленно говорившему, что Господь наш Иисус Христос вместо человеческой души принял Духа Святого

7. К князю Ивану Хворостинину, препиравшемуся о Шестом Вселенском Соборе, будто он не обретается в книге священных правил.

8. К неким препиравшимся о браках.

9. К вопросившему о четвертом браке, каким законоположением св. отец он воспрещается.

10. К некоему другу, вопросившему, отчего иноком повелось не ясти мяса.

11. Слово о пожаре московском.

12. Записки о своих страданиях\* [несчастиях]<sup>2</sup>.

13. Летописи о царях Иоанне, Борисе и Михаиле Феодоровиче.

14. Моление к Патриарху Филарету [Никитичу] о разлучении супружества<sup>3</sup>

15. Послание умильное к Архиепископу Сибирскому и Тобольскому о разлучении [ж] брака<sup>4</sup>.

16. Послание к превысочайшему шаху Аббасу, царю Персидскому и Мидскому, в лице Великого Архиерея и слуги Божия Святейшего Патриарха Филарета Никитича, Московского и всея России, о вере православной.

17. Рассуждение о том, чего ради постилают листы на Троицын день.

<sup>1</sup> [С № 1 по № 11 изложены по *Никольский А* София (1906 г) С 77–78 ]

<sup>2</sup> *Филарет* [Духовная литература, I № 203 С 314 ]

<sup>3</sup> *Буслаев* Хрестоматия [№ LXXV С 1047 ]

<sup>4</sup> [Там же С 1048 ]

18. Послание к игумену некоему о милости и любви.

19. Что надлежит брату для посещения пришедшу говорить

У В. Иконникова Семена Шаховского «Хроника <...> до 1613 г.»<sup>1</sup> и его записки — от 1601 по 1649 г.<sup>2</sup> Сборник в Московской духовной академии\* [«Хроника» — в библиотеке Академии наук; записки — в «Московском Вестнике» Погодина].

Список литургических творений князя, по нашему мнению, неполон, и можно заподозрить его в написании им в раннее время, между 1606 и 1610 гг., служб: св. Василию Блаженному, первого канона св. Димитрию царевичу и, может быть, Тихвинской иконе Богоматери. Что касается первой и последней из приведенных нами служб, то в них употреблены латинские слова без перевода, что Шаховской охотно делал в других писаниях. Так, например, он величает себя «дукс» в слове похвальном юродивым Устюжским Прокопию и Иоанну. Кроме того, он не в пример прочим творцам, умеет воспользоваться и акростихом канона, как увидим мы и в службе Софии Премудрости Божией. В службе Тихвинской иконе высказаны те же жалобы, что и в «Послании к другу» о лишении лицецерения царского и церкви. Наши нынешние Минеи не сохранили текстов служб творения кн. Семена. Служба Положению хитона, как было упомянуто, принадлежит митр. Киприану Крутицкому, юродивым Устюжским — Феодору Устюжанину. Только, пожалуй, канон Трем святителям Московским да упомянутые в нашем предположении службы принадлежат в нынешних употребляемых при богослужении Минеях кн. Шаховскому. Что касается службы царевичу Димитрию, то здесь Шаховской следовал почти неуклонно соблюдавшемуся на Руси правилу, исполнявшемуся всеми нашими творцами: кто писал житие или слово похвальное, тот составлял и службу. Это видно и по сопоставлениям его трудов:

Повесть о ризе — служба Положению ризы;

Слово похвальное святителям Московским — канон им;

Слово похвальное Устюжским юродивым — канон им.

Содержание канона на память царевича Димитрия весьма житийно по своему характеру, и в нем отчетливо проводится мысль о «мнисе некоем, в наказание Борису посланном»<sup>3</sup>.

Это только наши предположения, здесь приводимые без иных, более прочных доказательств, и помещаются они лишь для того,

<sup>1</sup> Иконников Русская историография, I(2) С 891

<sup>2</sup> Он же Русская историография, II(1) С 333[, примеч 1]

<sup>3</sup> [Мысль эта проводится, как указано выше, на с 154, более отчетливо в каноне втором (п 4, тр 2, п 8, тр 3), который Ф С приписывает Савватию Тейше, в каноне первом, автором которого назван кн С Шаховской, см об этом п 6, тр 1, п 7, тр 1]

чтобы подчеркнуть способности и возможности кн. Симеона. Доныне нет полного обследования об этом плодовитом и оригинальном писателе нач. XVII в.

Попавши в Новгород, кн. Шаховской входит в рассмотрение вопроса о Софии. Надписание службы показывает, что именно Новгородскую Софию имеет он в виду, а содержание службы обнаруживает, что князю знакома и икона, и новгородские мнения, высказанные за век до него иноку Зиновию.

Лишь один список<sup>1</sup> Новгородского Софийского собора включает в себя полную службу Софии Премудрости Божией, в остальных помещался лишь канон. Полное надписание службы гласит: «Служба Софии Премудрости Божии яже в Великом Новеграде». В двух рукописях — [№ 762,] нами приведенной, и в № 1366 стоит полное надписание канона: «Канон Софии Премудрости Божии, ему же краегранесие<sup>2</sup> по алфавиту даже до осмыя песни, обносит в себе 18 букв, по три буквы в песни, осмая и девятая творца имя знаменует, а по четвертому стиху в коейждо песни успенскаго втораго канона с прилогом <равенства> ради стихотворнаго метра». По акростику песней 8 и 9, составил канон Симеон. В рукописи № 2641 автор называется по имени в такой форме: «творение Симеона новаго Богослова».

Службы этой нет на греческом языке, да и в русской письменности до XVII в. она не встречается; равно же и в Церковном уставе нет указаний на тексты празднования Софии<sup>3</sup>. То обстоятельство, что иером. Пахомию не заказали службы Софии, дав ему поручение составить службу иконе Знамения, доказывает, что приурочение празднования к Успению произошло не так давно в Новгороде, во всяком случае после иером. Пахомия. Действительно, есть основания предполагать, что это имело место в кон. XV в. при митр. Геронтии\* [Геннадии]<sup>4</sup>. Это обстоятельство способствовало развитию толкования Софии в смысле Богоматери. Служба Софии Премудрости Божией признается и митр. Макарием, и П. М. Строевым бесспорным творением кн. Симеона Шаховского<sup>5</sup>. *Флоренский*<sup>6</sup> считает автора неизвестным. *Никольский*<sup>7</sup> приводит в приложении к своей статье о Софии «Слово» инока Зиновия и эту нашу службу как несомненно принадлежащую Шаховскому. Эту службу надо считать первой и единственной на

<sup>1</sup> [Здесь и далее до конца абзаца изложено по ] *Никольский А* София [(1906 г) С 76]

<sup>2</sup> Т е акростих

<sup>3</sup> *Никольский* София (1905 г) С 8<sup>(\*)</sup> [(1906 г) С 76]

<sup>4</sup> См *Флоровский* О почитании Софии [С 463]

<sup>5</sup> [*Никольский А* София (1906 г) С 76–77]

<sup>6</sup> Столл С 778[, примеч 712 к с 389]

<sup>7</sup> София [(1906 г) С 81–91 служба (далее текст службы Софии Премудрости Божией рассматривается по этому изданию) С 92–100 «Слово» ]

Руси службой в честь Софии Премудрости Божией. Служба представляет собой значительный интерес. В ней находятся подтверждения нашего замечания об обособлении московских воззрений в данном вопросе. И инок Зиновий, и Шаховской, а позже и братья Лихуды входят в рассмотрение вопроса именно в Новгороде, на месте узнав о существовании его. На Москве вопроса и причин к рассмотрению его не существовало. Шаховской мужественно берется за трудное толкование незнакомого ему положения, знакомится с композицией иконы, в своей службе старается истолковать ее и, в конце концов, не может дать единого и решительного вывода: работа оказывается ему не под силу. Князь Симеон блуждает между мариологическим толкованием, предносившимся новгородцам, и Зиновьевским решением московского типа, до конца также не разъясняющим вопроса, допускающим, по крайней мере, два толкования.

Надписание и содержание службы дают определения: географическое — несомненно, Новгород, и побуждения к написанию службы — знакомство с новгородской иконой. Князь останавливает на ней внимание и решает прославить Софию Премудрость Божию, до конца не уяснив себе объем этого понятия и в службе не дав ему определенного объяснения. Воспитанный в Москве, не принявшей Киево-Новгородской традиции, князь сталкивается впервые с незнакомой, но привлекательной идеей, дающей повод к деятельности живого и бурного ума, склонного к богословствованию; он пополняет заодно и пробел в литургическом прославлении Софии Премудрости Божией — понятия, в том или ином виде на Руси существовавшего. Руководствуясь изображением и местными рассуждениями, Шаховской пытается в службе истолковать этот вопрос во всех его возможных аспектах. До него, больше чем до инока Зиновия, доходят новгородские толкования Софии как Богоматери. Посвящение храма Успению дает ему в его толковании и это направление, им не отвергаемое, как то сделал инок Зиновий. Из-за этого служба получает вид смешения трех или даже четырех возможных истолкований.

Прежде всего, службу свою строит он по образцам чисто Богородичных служб со всеми их признаками: «Блажен муж», три типично Богородичных ветхозаветных чтения, на утрени и литургии прокимны и чтения Апостола и Евангелия — Богородичные. Кроме того, немалая часть службы заполнена стихирами Успению: стиховные, хвалитные, по 50-м псалме, седальны — также Успенские. К тому же и канон, творения князя, неизменно дополняется тропарями Успенского канона. Киевская практика празднования и посвящения храма Софии придерживалась дня Рождества Богородицы. Шаховской решительно соединяет память с Успением. Не было ли у него мысли ввести свою службу в практику в пределах Московских,



где сильна была Успенская традиция — в Кремле, в Лавре св. Сергия? Во всяком случае, приурочение службы ко дню Богородичного праздника и внесение в текст ее типично Богородичных песнопений являются первоначальным фактом толкования св. Софии как Богоматери.

Эта связь с праздником Успения дает Шаховскому мысль составления своих стихир [на «Господи, возвах»] по образцу Успенских. Он даже заканчивает каждую из стихир Успенским окончанием. «Обрадованная, радуйся, с Тобою Господь, подая миру Тобою велию милость».

Князю Симеону известны методы написаний канонов «по метру» и с акростихом. Действительно, тропари взаимно соразмерны и в песнях от 1-й по 7-ю включительно соблюдают в началах своих последовательность алфавита от А до Т включительно. Песни же 8 и 9 в началах тропарей, читаемых в последовательности, дают имя: СИМЕОН. В смысле метрики Шаховской почти безупречен, тропари одинаково кратки и соразмерны ирмосам и, с другой стороны, приноравливаются к метрике Успенских тропарей. От такого правила Шаховской внезапно отходит в двух праздничных тропарях и в кондаке с икосом. Здесь он типично по-русски многословен.

Внутреннее содержание службы князя может быть определено как богословские блуждания, водящие его от одного толкования к другому. Только что устремив ум к Логосу, он обращается к Богоматери, чтобы тотчас же перейти к объяснению Софии как свойства, Силы или Промысла Божия. В двух рукописях имеется примечание к службе: «Лития и стиховна и прочая Празднеству Успению Пресвятей Богородице. Понеже та есть церковь одушевленная Премудрости и Слово Божию София именуемая»<sup>1</sup>. Чьей руки это примечание, нам неизвестно. Оно дает еще одно толкование Софии-Богородицы как Церкви. Можно думать, что и Шаховской способен был сделать это примечание

Для тропаря для одного и того же празднования весьма различны по своему содержанию.

Первый обращается к Спасителю: «Иже вся твари Содетелю; вышний Царю, Слово Отчее и сила огнезрочная Премудрости Божия, иже на престоле огнезрочне светозарне сидяй Божественныя Своя славы», а второй гласит: «Велия и неизреченная Премудрости Божия сила <...> преименитая София <...> покоище Святаго Духа, пречестный храм непостижимыя славы Его, огнезрочный престоле Христа Бога нашего, в Тя бо неизреченно вселися Слово Божие и плотию невидимый и неизреченный из Тебе изыде <...> молим Ти ся,

<sup>1</sup> Никольский А. София (1905 г) С 14\* [(1906 г) С 82, примеч 2], Флоренский Столп С 389

Владычице, <...> помиловати и спасти душа наша и, яко человеколюбивая и милосердая царице Мати Премудрости Божия Слова призри». Уже в этих двух песнопениях Шаховской помещает возможность трех толкований. В кондаке он решительно склоняется к отвергнутому иноком Зиновием мнению о Софии как Богоматери: «Притецем, православнии людие, к Премудрости Божии и видим чудотворную икону Пречистыя Богоматере, Ее же именуем по явлению Софию Премудрость Божию, зане храм бысть одушевлен Единороднаго Сына и Слова Божия <..> от Нея же изыде огонь Божественный <...> Имже и веки сотвори Отец, Той же и мудрость Слово <и Сила> наричется, сияние славы и образ Отчи Ипостаси, молим и припадающе лобызаем пречистую икону Премудрости Божия Матере и велегласно возопием о милосердая Владычице, спаси рабы Своя». Икос добавляет. «Воплощения ради Слова Софию Премудрость Божию именовал еси и в Тоя имя царю Иустинияну церковь создати повелел еси <...> от Нея же изыде огонь Божества Твоего, сиречь Единородный Сын Твой <...> Та есть воистину Премудрость Божия» Стихира 1 на «Господи, воззвах» также приглашает верных воспеть Премудрость Божию, Софию нареченную, и к ней обращается: «Обрадованная, радуйся, с Тобою Господь».

Наряду с этим и три тропаря канона именуют решительно Богоматерь Софиею — в песни 8 тропари 2 и 3 и в песни 9 тропарь 3: «Слово Божие храм Себе создав в пречестнем чреве Девы Марии и тоя Софию именована Премудрость Божию». Часть канона говорит о Премудрости-Логосе, например: «Всем сердцем взыщем Премудрость Божию, от Пречистыя Девы в плоть пришедшую» (п. 1, тр. 3).

Большая же часть канона посвящена творческой силе — Премудрости Божией, которой небеса и земля основаны и которая направляет жизнь верных: «Премудрость Божия, еже есть смотрения таинство всем человеком» (п. 4, тр. 2).

Таким образом, Шаховской не находит своего оригинального и единственного толкования и идет сразу по нескольким путям. Он явно неподготовлен к богословским вопросам, вставшим пред ним в Новгороде и незнакомым ему в Москве, к богословствованию вообще в те времена не склонной Природные русские, москвичи инок Зиновий и Шаховской, не справляются до конца с задачей, пред ними поставленной Новгородской традицией, но они намечают те пути, по которым до них и после них шла русская богословская мысль. В этой цепи они не были последними: в XVIII в. в том же Новгороде обращаются к вопросу о Софии бежавшие из Москвы греческие учителя братья Лихуды, Софроний и Иоанникий. Около 1707 г они исправляют службу Софии Премудрости Божией и вновь пишут «пролог, стихиры и канон в ее честь». Митрополит Иов отправил составленную ими службу в Москву «посмотреть и исправить

якоже лепотствует», иными словами — на цензуру. «Служба не всем понравилась, и Иоанникий <Лихуд> написал ответ о “порицании новосочиненных службы Софии, Премудрости Божия”»<sup>1</sup>.

Архимандрит Макарий говорит: «как в прежней, так и в исправленной службе под Софиею разумеется не Сын Божий по Божеству или по человечеству, а Пресвятая Богородица по Ее приснодевству». Потому-то и не всем понравилась служба св. Софии<sup>2</sup>. Москва и здесь была последовательна, осталась верной себе и не приняла того, что почиталось среди сомнительного, не прислушалась к вопросу не ее почвы. У Лихудов же не оказалось в запасе также определенного толкования, за которое они могли бы бороться.

Лихуды составили «Слово торжественное на пресветлое и пречестное и богопосланное торжество Мудрости Превышняго Бога и Отца и кто оный в Цареграде превеликий и пресловутый и достослышанный храм сущий во имя Софии Мудрости Божией созда — изъясление»<sup>3</sup>. В своем слове они толкуют опять-таки новгородскую икону. Символика изображения Христа в круге над Седящим на престоле Ангелом ими также понимается как толкование Седящего: «Яко да явит, яко седящи на престоле Мудрость Бога и Отца Сам есть Иисус Христос, свыше стояй и аще воплотися Мудрость Бога и Отца — Бог Слово»<sup>4</sup>. Здесь Лихуды следуют решительности инока Зиновия Отенского и, передумав после исправления службы, ни единым словом не упоминают о Богородице. Цареградскую Софию, в рассказе о постройке ее, они толкуют как храм в честь Спасителя и сообразно с этим здесь дают и объяснение новгородской иконы. Первоначально они, вероятно, исходили из факта посвящения храма и праздника храмового в день Богородицы, возможно, и не зная о существовании иного, чем Новгородский тип иконы Софии: Византия к тому времени вопрос этот себе не ставила, и для Лихудов он был новым.

Из трех московских толкователей все же кн. Семен Иванович Шаховской, при всей растерянности его в вопросе, показал наибольшую способность к широте богословской мысли: он принял во внимание не только композицию иконы, но и церковную практику приурочивания храмового дня св. Софии к Богородичному празднику<sup>5</sup>.

<sup>1</sup> *Сменцовский* Братья Лихуды С 349—350

<sup>2</sup> *Никольский А* София (1905 г) С 10<sup>(\*)</sup> [(1906 г) С 78—79] ссылка на [статью] Об иконе Св Софии в Новгородском Софийском соборе Игнатия, архиепископа Воронежского [с предисл и примеч архим Макария // Записки Императорского Археологического Общества Т XI]

<sup>3</sup> [*Сменцовский* Братья Лихуды\* ]

<sup>4</sup> [Там же\* ]

<sup>5</sup> *Айналов, Редин* (Киево-Софийский собор (1890 г) С 240<sup>(\*)</sup> [(1889 г) С 10]), которые называют вопрос о Софии «религиозным палладиумом христианского Востока» Вкратце можно представить сочетание о Софии, по мысли авторов, в такой схеме, вполне сочетающейся с изложением кн С Шаховского Христос представляется

Он наметил те пути, по которым в дальнейшем этот вопрос и направлялся у позднейших богословов, сам ограничившись лишь прославлением Софии Премудрости Божией, службой, до конца не уточняющей ни вопроса, ни воззрений самого автора.

#### ADDENDA

Уже закончив наш очерк, мы имели счастливый случай установить, что на Западе не замер также вопрос, имеющий отношение к одному из толкований, нами приведенному.

В Швейцарии, в одном из отелей в Вех, нам удалось видеть картину, подписанную именем Jose Basazar Gomez и писанную в St. Miguel. Картина представляет собою Деву, увенчанную золотой с самоцветами короной с крестом на ней и облаченную в белую тунику вида православного подризника, поверх которого надета священническая риза. Поверх ризы у ворота узкий черный лентион, представляющий собой западный епитрахиль, с надписью на нем: «Ancilla Christi sum»<sup>1</sup> (вместо евангельского *ancilla Domini*<sup>2</sup> [Лк. 1, 38]). Риза Богородичного небесно-голубого тона, усеянная цветами того же, но более темного цвета. В левой руке, с епископским кольцом на ней, райская многоцветная ветвь, тогда как в правой, опущенной долу, статуя Младенца Христа, держащего в виде скипетра земной шар, увенчанный крестом. Нагрудный, на цепочке, крест соединяет два края епитрахилиона, покоясь ниже груди Девы. У ворота ризы — круглый медальон со следующим изображением в нем: в нижней части изображен мужчина — Космос, на поднятых руках которого лежит земной шар, на котором стоит Дева, устремив взор к небесам, где с левой стороны изображен Ветхий Денми — Бог Отец, в высоком ветхозаветном кидаре, с правой — Спаситель с крестом в левой руке. Правые руки Отца и Сына поддерживают над главой Девы корону, над которой парит в виде голубя Дух Святой. По сторонам Девы внизу изображены женщина с ребенком, под ней — монах в западном одеянии, держащий в руке сосуд для хранения гостей. Справа внизу — женщина в короне и с платом, на котором изображен розовый четырехконечный крест — очевидно, герб дома. Над нею — мужчина с бородой,

---

иконой Новгорода «Ангелом, ветхозаветным вестником, Который как Слово Божие был послан в мир, и повело к представлению Софии в виде <Ангела, а затем и> Ангела Великого Совета» [с 12] Аллегорические изображения добродетелей, Софии-Премудрости, в том числе в рукописях, повело к изображению их в женском виде [в источнике «Общее направление в искусстве — изображать отвлеченные понятия конкретными женскими фигурами, повело и к представлению Софии в образе женской фигуры»], чаще всего в виде Оранты (с надписаниями), что, в свою очередь, привело к изображению Девы Марии, объединяющей в себе дуонозное обладание добродетелями [с 13] Через иконные изображения Вознесения Спасителя, при котором присутствует Богородица, Она получает символ Церкви [с 30]

<sup>1</sup> [«Раба Христова есмь» (лат ) ]

<sup>2</sup> [Раба Господня (лат ) ]

держащий пастуший жезл в руке. Очень возможно, что нижние фигуры представляют собой изображения членов какой-то семьи. Медальон окружен рамой, на четырех концах диаметра которой изображены главы ангелов с крыльями.

Мысль художника шла к изображению пастырского церковного служения Девы, Служанки Сына. В медальоне заключено изображение коронования Девы на это служение и Ее положение — моста между небом и землей, по одному из песнопений Церкви. Дева — Царица земли, на которой покоятся Ее ноги, венчаемая на небесах общим действием Пресвятой Троицы<sup>1</sup>, хотением Которой соединяются под Единым и тем же Духом Ветхий и Новый Заветы в их символах кидара и креста. Эта идея церковного служения Девы, представленная художником в символическом Софийном изображении, имеет отношение к мотивам русского богословского мышления, о котором мы говорили.

## ГЛАВА ЧЕТЫРНАДЦАТАЯ

### НЕСКОЛЬКО ФИГУР ДРЕВНЕРУССКОЙ КРИПТОГРАФИИ

Заполучить ныне чей-то шифр и прочесть его — значит проникнуть в тайны военных приказов, изловить вражескую разведку, узнать частное или правительственное распоряжение, получить сведения о повышении или понижении цен и т. д. Безобидный по существу шифр сейчас находится на службе богам войны, коммерции, политики и прочих зол и обманов. Употребление его в целях безобидных может теперь показаться наивным и смешным, гимназической или семинарской выходкой.

Наша литература XV и XVI вв., по преимуществу характера религиозного, вообще мало исследована. В ней оказываются иногда образцы такой ребяческой фантазии, ставящие перед читателем древних рукописей неожиданные загадки и ребусы, имеющие чаще всего целью представить за каким-либо узором имя автора. Рукописи снабжались предисловием или послесловием, в котором автор или переписчик испрашивал прощения за возможные ошибки и помещал свое имя. Часто такое надписание излагалось в форме затейливой, заключающейся в буквенном или словесном изложении

<sup>1</sup> *Борин* Икона Азовской Божией Матери [ С 3—4 ] прорись иконы венчание Божией Матери и семь лучей, исходящих от Отца и Сына [в источнике «Бог Отец и Святыи Дух в виде голубином, от Коего исходит семь лучей, достигающих до главы Богоматери, означающих семь даров Духа Святаго»]

по особой мудреной системе<sup>1</sup>. Еще чаще, к сожалению, рукописи никак не подписывались. В библиотеке общества «Икона» в Париже нам удалось обнаружить и прочесть скрытое имя переписчика в рукописных Свяцах 1658 г.

В наименее обследованной части древней российской словесности, в житиях святых и текстах русских служб, обретаются весьма ценные данные для определения форм зарождения и развития поэтических фигур и приемов описаний, имеющих свое значение в истории русского сложения стихов. Формы и правила русского стихотворчества сложились постепенно путем поисков сначала внешних украшений писанных произведений, получавших для песенного исполнения украшения в виде размеренных чередований звуков, откуда родилась рифма. В первоначальной стадии поисков сама письменная форма получала тем или иным украшением вид художественный. Достаточно, например, внимательно прочесть игуменом Маркеллом Хутынским XVI в. переложенный в службу стих о прп. Иоасафе, царевице Индийском, чтобы увидеть наглядный пример, синтезирующий эти две формы — художественную наружную и звуковую внутреннюю: игумен Маркелл дает акростих и в то же время пользуется чередованием уже почти размеренных стихов тонических, кое-где стремящихся получить простейшую рифму. Так рождалась теория стиха — в разнообразных опытах приукрасить простую речь каким-либо приметным для глаза читателя рисунком или узором, более или менее затейливым. Это желание было присуще не только самостоятельным редким нашим писателям, но и переписчикам, гораздо более многочисленным, уже готовых писаний. Духовных авторов в те времена было чрезвычайно мало: стать творцом самостоятельного труда для русского в XV или XVI вв. означало перейти границы обязательного христианского смирения, революционно разрушить ограду, построенную для русских возможных творцов обязательной в русской духовной литературе громоздкой южнославянской витийственностью, введенной и внедренной на Руси в качестве образца и канона писания заезжими просветителями сербами и болгарам. Лишь к XVII в. в области церковного творчества русские стали изредка отделяться от этого очарования и обращаться к слову чисто русскому и к форме изложения более свободной.

Все же изредка из-за частокола таких обязательных форм писания прорываются блески русской фантазии у авторов и переписчиков, старающихся сдобрить пресную казенную форму писаний при помощи каких-либо наружных приемов. Такими попытками являются,

---

<sup>1</sup> См. *Карский* Славянская палеография указания способов криптографии нарочитое смещение глаголицы и кириллицы [с 249–252], обратное расположение букв [с 253] и др

прежде всего, в текстах русских служб акrostихи разных видов и форм<sup>1</sup>. Наши переводчики при своей работе над греческими текстами служб не считались с существовавшими в них буквенными акrostихами, как не считались они и со стихотворной формой некоторых канонов. Однако в службах, составленных на Руси, буквенные акrostихи, составленные нашими творцами, появляются. Более того, русские авторы находят для написания своих творений оригинальные формы и узоры словесных акrostихов, или, по-славянски, краегранесий и краестрочий. В них начальные слова ряда песнопений дают в последовательном чтении их вполне осмысленную фразу, обычно заключающую и имя творца. Игумен Маркелл Безбородый замышляет и исполняет акrostих только из согласных букв, ожидающих для прочтения фразы соответствующих гласных. Измышляется и краегранесие по «червленым словесам», дающее акrostих по слогам, буквам или целым фразам, писанным красной краской. Все это были приемы криптографии, простейшей формы ее, не требовавшие особого образования и искусства для прочтения.

Существуют в нашей духовной литературе образцы и более сложных манер и приемов для сокрытия за хитростной уловкой имени или же целой фразы, писанной по определенной скрытой системе<sup>2</sup>. Иногда надписи эти строятся по принципу особой науки, носившей наименование «литорея». Существовала литорея простая и сложная. Первая имела своим основанием греческие и славянские изображения цифр и чисел буквенными соответственными обозначениями. Сложная литорея пользовалась бесчисленным количеством обозначений букв рядом комбинаций черточек и точек. Было особым шиком и приметой учености пользоваться литореей. Так, например, суздальский инок Григорий, нач. XVI в., в житии прп. Ефросинии Суздальской пишет: Евфросиния, «аще и не во Афинех учися блаженная но афинейския премудрости изучи философию же и литорию, и всю грамматикию числа и кругом обхождение и вся премудростию»<sup>3</sup>. Знание литореи и обнаруживают переписчики и авторы в загадочных надписях, приводимых нами далее. По существу, происхождение литореи можно возвести к I в. — см. Откр. 13, 18: *число зверя*.

Инок Иринарх в 1495 г. пишет житие прп. Дионисия Глушицкого и заканчивает его припиской: «А писал Фадафагзон закивимиарх пимаково вапкешны дагнок»<sup>4</sup>.

<sup>1</sup> См [ниже, на с 403—433,] нашу статью «Акrostихи и надписания канонов русских Миней»

<sup>2</sup> Голубинский (История, II(2) С 261[ № 3]) указывает в списке трудов прп. Максима Грека «разгадка одной криптографической подписи» (разгадал «Карпафос», означающее «Филиппос»)

<sup>3</sup> Григорий, инок Житие и жизнь благоверных великия княжны Евфросинии Суздальския [С 67 и предисл ]

<sup>4</sup> [См также выше примеч 6 на с 200 ]

Иринарх пользуется простой литореей для маскировки своего имени. Метод, им использованный, заключается в замене некоторых букв слова рядом иных: важно, чтобы числовое значение замененной буквы соответствовало результату тех или иных арифметических действий подставленных иных букв. Например, слово «дагнок» означает «инок», так как в числовом значении И = 8, и Д + А + Г соответствует сложению  $4 + 1 + 3$ , т. е. 8, или И.

«Вапкешны», трансформированное тем же методом, даст слово «грешны», ибо В + А = Г, или в числовых обозначениях:  $2 + 1 = 3$ . Далее, П + К дает Р, ибо буквы соответствуют числам  $80 + 20$ , равным 100.

«Закивимиарх» дает путем тех же вычислений имя автора надписи — Иринарх.  $3 + А = 7$ , плюс 1 — дает 8, или И. Рукопись, очевидно, была плохо прочтена, так как в настоящем ее изложении вместо Р надо читать Л, ибо К, И и В в сложении соответствуют 20-ти, 8-ми и 2-м, что даст 30, обозначающееся через Л. Вероятно, в рукописи стояла вместо К буква Ч, соответствующая 90, и тогда прибавление И и В, т. е. 8-ми и 2-х, даст в результате 100, обозначаемое через Р, нужное для правильного написания слова. Следующее И, как и окончание слова — АРХ, остаются в своем звуковом значении. М + I соответствуют 40, плюс 10, т. е. 50, в буквенном обозначении Н.

Таким образом, три прочтенных слова надписи дают: «Иринарх грешны инок». Не будем разгадывать смысл и значение остальных двух слов загадки: главное — имя и звание автора жития прп. Дионисия Глушицкого делается достоянием истории.

Вот, далее, еще образцы криптограмм, составленных по той же литорее, но с прибавлением более ученых и сложных методов.

Рукопись Александро-Свирского монастыря XVI или XVII в. надписывается так: «Григория Синаита главы зело полезны...»<sup>1</sup>.

«Имя же писавшия

от седми письмен слагаемо

тресложно.

Первыи три письмена имать,

прочая же по два.

И суть от них

согласных три,  
гласных же четыре.

Первое едино <(1 = а)>

— 1 — А

и паки четверица пятерицею

<(4 x 5 = 20 = К)>

— 20 — К

<sup>1</sup> [Викторов Описи рукописных собраний № 22 С 180]



и пятерица двоицею <(5 x 2 = 10 = i)>	— 10	— I
и тридесять <(30 = л)>	— 30	— Л
со осмерицею <(8 = и)>	— 8	— И
и паки пятерица пятерицею сугубо <(5 x 5 = 25 + 25 = 50 = н)>	— 50	— Н
и един <(1 = а)>	— 1	— А

и счет сих сторига и двадесят, или все число (PK) — 120».

Надпись эта расположена подряд в строку: помещаем ее для легкости прочтения в порядке значения отдельных выражений. Акилина, переписчица книги, изучала грамматику и цифирную науку своего времени и в надписании своем, скрывающем имя, дает изложение усвоенного: семь букв трисложного имени — по нашему в имени четыре слога. У Акилины в первом слоге три письма, сиречь АКИ. Число гласных и согласных верно, как правильны и результаты арифметических действий.

Совершив подвиг благочестия — переписка книг была делом подвига добрых христиан — Акилина, вероятно, не без гордости поражает читателя обилием научных познаний, ею стяжанных, выставляя их в загадке собственного измышления по литорее. Фантазия ее ищет применения своих знаний, и Акилина отдается свободному творчеству.

В рукописном сборнике Флорищевой пустыни<sup>1</sup> того же времени обретается надписание, изложенное в форме и содержании более поэтических:

«Аще восхощеси имя уведати писавшаго сия, се ти поведаю:

Пятерица полководцев	— Е
и под ними 400 пещец	— У
и 200 конников	— С
и оруженосцев 300	— Т
крепких же воин сто	— Р
со единым сильным	— А
и паки 300	— Т
и 15 оружников	— IE

и всего в сем имени девять писмен <Еулкмакеи; Eustratei>».

Евстратий мыслит образами перед ним войско, и число чинов и воинов в нем служит к изображению имени поэта.

Все предшествующие примеры взяты нами из книги *Викторова*<sup>2</sup>.

<sup>1</sup> [Викторов Описи рукописных собраний № 156 С 273–274 ]

<sup>2</sup> Там же

В «Шестодневе» Иоанна<sup>1</sup>, экзарха Болгарского, имеется надпись в черном круге в форме печати[. «Священноинока Досифея»], и под ней:

«Аще хощещи уведети имя давшаго кнегу сию, начало тому сице имать:

дващи двое чисмяным	:вв·	— 4	— Д
таже посем семьдесятое съчтается			
десятеричами седмици сочти	.iiiiii.	— 70	— О
посем двосотное пятьдесятым четырещи	.nnnn.	— 200	— С
таже семьдесятое двоедесятым дващи <.кк.>			
и к сему приложи тридешатое <.л.> <sup>2</sup>	(ККЛ)	— 70	— О
таже девятое троечисмяным состоиться			
трищи	.ггг.	— 9	— Θ
по сем пятое двоечисляным дващи <.вв.>			
и к сему присовокупи первое <.а.>	(ВВА)	— 5	— Е
а конец же приемлет пятерочисляное едино	Е·.	— 5	— Е

Имя скрывшегося за этими сложными вычислениями, нарочито запутанными, — ДОСОФЕЕ

Преподобного Иоанна «Лествица»<sup>3</sup>:

«Аще хощещи имя уведети писавшаго книгу сию, и то напишю ти, и счет, обрящещи,

четверица сугубая	$4 \times 2 = 8$	— И
и десятирица пяткратная	$10 \times 5 = 50$	— Н
и едина десятирица седмижды сугубая,	$10 \times 7 = 70$	— О
дващи по десяти	$2 \times 10 = 20$	— К
скончается ером;		— Ъ

(И далее.)

четыредесятъ	40	— М
со едином	1	— А
и десятирица сугубая	$10 \times 2 = 20$	— К
с первочисленным,	[1]	— А
десятья по десяти,	$10 \times 10 = 100$	— Р
един пяточислен,	5	— Е
дващи по четыре.	$2 \times 4 = 8$	— И

<sup>1</sup> Рукописи Соловецкого мон-ря[. I] № [118] (873) С 112\* [С 113 В 3-й колонке таблицы — текст Ф С Текст источника расположен 1-я строка 1-й колонки, затем 1-я строка 2-й колонки]

<sup>2</sup> Т е 70, которое составляется из 20, повторенного дважды, плюс 30

<sup>3</sup> Там же[. I № 214 (303)] С [341–]342[ В трех нижеприведенных таблицах, во 2-й и 3-й колонках, — текст Ф С ]

В сем имени слов седмерица; три плоти и три души: седмое же во оно время». (Мы сейчас увидим, что «плоти» суть согласные буквы, «души» — гласные. Очевидно, «во время оно» инок Макарей называет последний полугласный Й в своем имени.) И далее:

«От роду прозывается

един четверо,	4	— Д
сугуб семью по десяти	70	— О
(в надписи сугубое О — сиречь омега),		
прикладное слово щ		— Щ
и един пяточислен,	5	— Е
десятью по пяти,	$10 \times 5 = 50$	— Н
дващи по четыре	$2 \times 4 = 8$	— И
и дващи по десяти,	$2 \times 10 = 20$	— К
седмию по десяти,	$7 \times 10 = 70$	— О
и един двоечислен	2	— В
совершает ером».		— Ъ

Таким образом, писал ИНОК МАКАРЕЙ ДОЩЕНИКОВ.

В конце рукописи поучения прп. Исаака Сирина<sup>1</sup>, под 7 мая [дата списания], читается подпись небогатого фантазией переписчика, подписавшегося не без выверта: «ѡданегиыншпергъласипа», т. е. в обратном чтении — «а писал грешный генадь».

Почтение аввы Дорофея<sup>2</sup>:

«И аще хощеши имя уведати писавшаго книгу сию, то ти напишю, и счет обрщещи:

четверица единицею,	4	— Д
и десятирица четверицею и пятья	$10 \times 4 + 5 \times 6 =$	
шестерицею,	70	— О
и десятья по пяти сугубно,	$2 \times (10 \times 5) = 100$	— Р
и седмокружное,	70	— О
и дващи со едином трегубо,	$(2 + 1) \times 3 = 9$	— Θ
и единица пятерицею,	5	— Е
и дващи три со двема».	$2 \times 3 + 2 = 8$	— Е

«Число же всего СЗS (276)» (в арифметике Дорофей был слаб: сумму он преувеличил на целый десяток).

Далее: «В сем имени слов седмерица, царь и три плоти и три души». (Полугласный Й здесь называется «царь».)

<sup>1</sup> Рукописи Соловецкого мон-ря[, I № 227 (262) ] С 355

<sup>2</sup> Там же [№ 240 (3) ] С 367

Кто-то новым почерком приписал с торжеством: «Дорофей (ты) еси».

Некий Федька пишет на Уставе прп. Иосифа Волоцкого XVII в.: «Книга глаголемая Иосифа Волоцкого и Симеона новаго богослова поучения разліснаѣ дана Федору Krisanowu citать. А podpisal Федка своєю рукою. <...> Po milosti bzi i welkix moskowskix cudotworcow Petra i Aleksia Jony»<sup>1</sup>.

У Карского<sup>2</sup> приведена надпись попа Гаврилы 1456 г. греческими буквами<sup>3</sup>.

Переписавший «Лебедь с перьем» Иоанникія Голятовского скрыл свое имя тщательно и ключа к расшифровке не дал. «Преведесе лета ꙗХПЕ. Преведшаго имя и прослытие от Б начинаемо в числе ꙗАФГ слагаемо»<sup>4</sup>.

В статье «Списывание книг в древние времена России» (без имени автора) приведены и еще образцы, писанные простой литореей, по системе, почти подобной нами рассмотренной. К сожалению, не полностью помещен в ней образчик подписи по несколько иной системе, найденный в одной из рукописей Румянцевского музея: «“Аще хощеси уведати господина книги сея и ты положи слово двусотное и осмое и первое ксим же двадесятое и пятидесятое и осмое”... <и т. д.>»<sup>5</sup>. Имя обреталось простым сосчитыванием букв по порядку их расположения.

Автор статьи пишет. «Простая (литорея) составлялась посредством ходящей и ныне в школах и простым народе, так называемой тарабарской азбуки<sup>6</sup>, или из букв, принимаемых как цифры, писанных рядом, так что две или три буквы (по усмотрению писца) должны были складываться, и соответствующая сумма их буква принималась тоже в алфавитном своем употреблении; буквы же, которые не употребляются как численные знаки, должны были отвечать сами за себя. Например: “Ммннгтвммлльвмлблкмлкксс оуоу <фоу>. лкьсрмллкддю вечная память”»<sup>7</sup>.

М м — 40 + 40 = 80 = П, Н н — 50 + 50 = 100 = Р, Г в = 3 + 2 = 5 = Е,  
 М м — 40 + 40 = 80 = П, М л — 40 + 30 = 70 = О, В в — 2 + 2 = 4 = Д,  
 М л — 40 + 30 = 70 = О, Б не имеет числового значения, Л к —  
 30 + 20 = 50 = Н, М л — 40 + 30 = 70 = О, К к — 20 + 20 = 40 = М,

<sup>1</sup> Там же [№ 306 (328)] С 472

<sup>2</sup> Славянская палеография С 252

<sup>3</sup> См также (\*Унбегаум Тайнопись XVII в расшифровки надписей Памвы Беренды, писанных глаголицей

<sup>4</sup> [Рукописи Соловецкого мон-ря, I № 322 (490)] С 518

<sup>5</sup> Списывание книг в древние времена России [С 352]

<sup>6</sup> Образцы можно найти в <Описи> рукописей Румянцевского музея С 232[ — Примеч автора статьи]

<sup>7</sup> [Списывание книг в древние времена России С 352–353]

С с — 200 + 200 = 400 = У; обозначение оуоу титловано<sup>1</sup>; Л к — 30 + 20 = 50 = Н, Ъ в своем значении, С р — 200 + 100 = 300 = Т, М л — 40 + 30 = 70 = О, Л к — 30 + 20 = 50 = Н, Д д — 4 + 4 = 8 = И, и, наконец, Ю в собственном значении.

Смысл этой надписи: «Преподобному отцу. нѣтонию<sup>2</sup> вечная память». Любопытно, что только часть надписи зашифрована. «Вечная память» остается без перевода на литорею, вероятно как богослужебное выражение, которого трогать игрой нельзя.

В той же статье даны и образцы литореи «мудрой», трудно передаваемой и сложной: ряды точек и кружков попеременно с черточками передают фразу: «сию светую книгу писал многогрешнии непотребнии раб божии михаило дмитреев сын крабов прочии работали о госпде ихже имена единому богу сведущу а потписал сю книгу аз михаило крабов своею рукою лета сем тысячъ сто четыредесет отсмаго году марта во вторый день»<sup>3</sup>. 7148 год от сотворения мира; по нашему счислению — 1640.

Вот еще образец арифметических упражнений увлекшегося простой литореей грамотея<sup>4</sup>:

«Сеже кто хошет уведати имя преведшаго лаодикыйское послание.

Дващи четыре с едином.	9 — Ф
И дващи два с едином.	5 — Е
Семьдесятъ по десяти идесятъ по десяти. (700 + 100) = 800	— О
Царь, и дващи два.	4 — Д
И шесть по десяти с единою по десятию.	70 — О
Десятъ по пяти и пять по десяти ер скончавает.	100 — РЪ

Всем имени числов седмерица. царь и три плоти. и три души. от року же прозывается.

Десятъ и дващи по пятидесят.	10 x (2 x 50) = 1000 — Х
Десятъа подесяти и дващи по пяти.	100 — Р
Дващи три сдвемя.	8 — И
Десятъа подесяти. и девятъа по девятъи и дващи девят. с единым.	100 + 81 + 18 + 1 = 200 — С

<sup>1</sup> [Списывание книг в древние времена России С 353–354 «Писец от изобразил здесь буквами оу и оу, принимая их за начальные и считая в каждой из них по 400, вместе с тем он почему-то сохранил и титло (т) над ними, затем для составления буквы ц он взял второе оу вторично и приложил его к ф» — *Примеч автора статьи* ]

<sup>2</sup> Антонию

<sup>3</sup> [Списывание книг в древние времена России С 353–354 ]

<sup>4</sup> [Там же С 354–355 ]

Трищи два с двема.  $6 + 2 = 8$  — И  
 Четырежды по пяти. таж четырежды по  
 пяти. с единою десятью. съвершает ером.  $20 + 20 + 10 = 50$  — НЪ  
 четыре столпы, и четыре приклады.  
 От действия же.

Трищи с едином. 4 — Д  
 И дващи четыре 8 — И  
 И един. 1 — А

Трищи пять и дващи два с едином.  
 наворачает ером.  $15 + 4 + 1 = 20$  — КЪ  
 Две плоти, и две души. самодержец, в ино время и оживление  
 творит».

Имя составителя сложной и нарочито усложненной писавшим загад-  
 ки — ФЕОДОР, фамилия — ХРИСИН и звание его или занятие —  
 «действие» — дьяк. Феодор запутывает свое изложение добавлением  
 ненужных формул. Твердый знак у него определен как царь, в его форму-  
 ле «самодержец, в ино время и оживление» имеющий, т. е. звучный.

Некий «Агафоник, писавший послание о грамматике <к> своему  
 духовному отцу Иакову»<sup>1</sup>, подписался с нарочитой ученой запутан-  
 ностью. Он также употреблял простую литорею, но прячет правиль-  
 ную расстановку букв в их порядке за собственной выдумкой:

«Грешный две единицы сразделяюще  
 трищи по единости;  $1 - 3 - 1$  АГА

И девятица женскаго рода. 9 — Θ

И одержательное свойство имущая  
 единственного числа справым падежем  
 счатавшись воседьмьдесятицею. 70 — О  
 (Вероятно, от 80 «одержится» 10)

Такоже по сих воисполнениях все  
 сложества в совокуплении едином;  
 господинственное прият честный  
 мужеский род собственным именем  
 по осмочастному разумению пятижды  
 по десятью 50 — Н

Сповинователною сугубою четверицею  $4 \times 2 = 8$  — И

И десятищи сугубая сповинователным».  $10 \times 2 = 20$  — К

Это исчисление нарочито пересыпано грамматическими терми-  
 нами, названиями падежей и родов. Агафоник выкладывает своему

<sup>1</sup> [Там же С 355]

учителю полученные им знания грамматики и арифметики в своей запутанной подписи.

В XVIII в. митр. *Стефан Яворский* предпосылает своей книге «Знамения антихристова пришествия и кончины века» предисловие, изложенное виршами<sup>1</sup>. Он вкрапливает в него свой титул и имя методом червленых словес и уже без литореи. Запутанный метод уступает место простейшему способу криптографии, доступной к расшифрованию благодаря ясному отличию нужных для прочтения букв всякому. Вирши его уже с большей или меньшей удачей рифмованы, и на это уходит, главным образом, его старание. Помещение червленых словес в тексте — простое и наивное отвлечение, без которого уже в его времена можно обойтись.

Таковы фигуры и формы русской старой криптографии, основывавшейся, главным образом, на науке простой литореи. В составлении фраз проявлялись разные степени устремлений, одаренности и фантазии. Акилина и Агафоник блещут знанием грамматики и цифирного разумения: они представляют сухую науку риторства и счисления, оправленную в свойственную каждому рамку заученных терминов. Инок Иринарх скромнее их. Правда, жил он ранее их, во времена меньшего развития школьной премудрости, и потому он не так витийственен в своем надписании. Его писание более характерно для первоначальных шагов науки литореи, зародившейся, несомненно, у кого-то из настоящих книголюбов, искавших художественного изображения книги. Евстратий — душа поэтическая, стремится оживить буквы и цифры вольной выдумкой изображения воинства. Митрополит Стефан Яворский прячет свое имя в веселые вирши, пользуясь самым упрощенным способом, никакой загадки не дающим. Резвая сложность литореи к его времени исчезает, проходит, как детская болезнь, как устаревшая наивная игра. И из безобидной забавы умы сухие и практические создали шифры, служащие целям всегда недобрым и небескорыстным<sup>2</sup>.

## ГЛАВА ПЯТНАДЦАТАЯ

### СЛУЖБЫ ВНЕ МИНЕЙ

В наши Минеи не попало служб в честь русских святых гораздо больше, чем вошло в них. Многие службы писались и печатались отдельными тетрадками, другие сопровождались житием святого или описанием чудес иконы, к иным прилагались особые молитвы для

<sup>1</sup> [См выше, на с 32–33]

<sup>2</sup> См *Карский* Славянская палеография С 257 уже в 1633 г патриарх Филарет сам составляет для государственных посольств особую криптографическую азбуку

молебнов. Службы более поздним святым не сразу перепечатывались и в Минею Дополнительную.

Подымается вопрос о службах более древних: почему некоторые службы местным святым попадали в Минею и в них закреплялись, в то время как другие этого не удостоились<sup>1</sup>? Здесь могут быть разные решения.

В прежние времена прежде всего распространение службы и внесение ее в Минею часто зависели от энергии, проявленной тем или иным местным церковным деятелем, от настойчивости его. Примером такой деятельности может служить игумен Маркелл Безбородый, едущий по делу канонизации свт. Никиты Новгородского в Москву к митр. Макарию и возвращающийся, достигнув успеха, в Новгород. Огульное внесение служб Муромским святым, прославленным одним и тем же писателем Михаилом, «монахом Новым», представляет собой также пример какого-то настойчивого действия. Иногда соображения церковно-государственные не позволяли внести в Минею уже существовавшие и бывшие в употреблении службы некоторым святым. Так было со службами прп. Евфросину Псковскому и, в особенности, св. Анне Кашинской. Не все святые обязательно удостоивались вскоре после смерти или проявления чудес прославления и местного почитания, не всегда сопровождавшихся написанием службы. Если же служба была составлена, то она зачастую оставалась в местном пользовании в рукописи, в единственной тетрадке, которой пользовались только в храме, где совершалась память. Были святые, не прославленные официальным актом канонизации, но частным трудом и старанием отмеченные написанием в их честь тропаря или кондака: так было в случае прп. Максима Грека. Иным святым долгое время не составлялись службы: так, например, митр. Платон писал службы святым ранним, оставшимся без отдельных служб.

Во всяком случае, наши Минеи впитали в себя далеко не всю совокупность служб, написанных на Руси. Не все лучшее в смысле молитвенности, формы и богословствования попало в наши современные Минеи. Оставшиеся вне Миней службы представляют собой, пожалуй, более глубокий интерес для исследователя путей и методов писания наших гимнографов раннего и позднейшего времени. В этом остатке, несомненно, можно найти отзвуки более свободного творчества, отвергнутого в раннее время из-за несозвучия Пахомиеву стилю и, позже, из-за требований государственной цензуры.

Литургическое творчество не замирало на Руси. Оно дало большое количество служб, обращавшихся в глухих углах в рукописном

<sup>1</sup> *Сергий*. Месяцеслов, I (1875 г) С 161 [= Изд 1901 г С 218] «Многие службы русским святым внесены в печатные Минеи в XVII, XVIII и XIX вв», *Мансеев* Церковный устав. С 326[–327] но многие были изъяты из Миней в 1682 г



и печатном виде. Пусть и тут встретится то же, что проявилось с неудержимой силой в нашем творчестве в ранний его период — страсть к заимствованиям, подражание обязательной форме и раз данным образцам, но все же литургическое творчество жило, и за время от XV в. оно дало большое количество служб и отдельных молитв в честь своих святых.

По нескольким доступным нам пособиям и обозрениям рукописей и печатных русских изданий удастся составить далеко не совершенный список литургических творений в честь святых и икон, существовавших в собраниях частных лиц, книжных хранилищах, школах и монастырских библиотеках до великих потрясений на Руси, несомненно, уничтоживших большую часть этого литургического богатства.

Не здесь и не в это время должен быть составлен такой список, чтобы полностью отразить состав нашей гимнографической сокровищницы.

Но помещение такого, хотя бы и несовершенного, списка является совершенно необходимым при ограниченности нашей темы, черпающей материалы для выводов общих лишь в части источников, заключенных в ныне действующих Минеях. Последовательные перепечатки, происходившие при разных исторических условиях, несомненно, лишают этот материал своей первоначальной свежести.

Располагаем нашу сводку в порядке алфавита имен святых, не считаясь со временем написания службы. В список не помещаем служб и песнопений, упомянутых при рассмотрении служб в Минеях.

[Иконам Божией Матери:]

Афонской иконе Божией Матери. 5 июля. Тропарь<sup>1</sup>.

Боголюбской иконе Богоматери. 18 июня. Служба печатная: СПб., 1859<sup>2</sup>.

«Взыскания погибших» иконе Божией Матери. 5 февраля. Тропарь<sup>3</sup>.

«Всех скорбящих Радости» иконе Божией Матери. [Служба] еп. Димитрия<sup>4</sup>.

Гребневской иконе Богоматери. 28 июля. Тропарь<sup>5</sup>.

Грузинской иконе Божией Матери. 22 августа. По преосв. *Сергию*<sup>6</sup>, канон Феодора Поликарпова 1698 г. По *Калайдовичу, Строеву*<sup>7</sup>, с 1650 г., при патриархе Никоне, праздник.

<sup>1</sup> Молитвы [С 74]

<sup>2</sup> *Ундольский* Славяно-русская библиография [С 376] № 813 [Дополнения], *Никольский К* Пособие к изучению Устава С 816\*, примеч 3\*

<sup>3</sup> Молитвы [С 49]

<sup>4</sup> *Порфирий (Успенский)* Афон С 10\*

<sup>5</sup> Молитвы. [С 67 об — 68]

<sup>6</sup> Месяцеслов[, II (1901 г.) С. 254]

<sup>7</sup> Рукописи Толстова[ С 331 Отд 3 № 178/1]

- Донской иконе Божией Матери. 8 августа. Тропарь<sup>1</sup>  
 «Достойно есть» иконе Богоматери. 19 августа. Тропарь<sup>2</sup>.  
 Знамению иконы Благовещения в Устюге в 1290 г. 8 июля. Служба  
 XVI в.<sup>3</sup>  
 Знамению иконы Божией Матери в Черсках (Псковский край) в 1420 г.  
 16 июля. Служба, канон Филофея<sup>4</sup>.  
 Иерусалимской иконе Божией Матери. 12 октября. Тропарь<sup>5</sup>.  
 На Колоче, Можайской, иконе Божией Матери. 9 июля Канон<sup>6</sup>;  
 служба<sup>7</sup>.  
 Коневской иконе Божией Матери. [10 июля.] Печатная служба: М.,  
 1815<sup>8</sup>.  
 Красногорской Владимирской иконе Божией Матери. 23 июня.  
 Тропарь<sup>9</sup>.  
 Любечской иконе Божией Матери. 7 мая[. Служба]<sup>10</sup> Ковалевского  
 Андрея Феодоровича, составлена 28 января 1885 г. и в том же году  
 издана<sup>11</sup>.  
 Мирожской иконе Божией Матери. [Явление в 1198 г., прославление  
 вновь в 1652 г.] 24 сентября. Служба XVI\* [XVII] в.<sup>12</sup>  
 Озерянской иконе Божией Матери. 30 октября[ Служба]<sup>13</sup>.  
 «Скоропослушнице» иконе Божией Матери Афонской. 9 ноября.  
 2-е печатное изд.: (\*)М., 1892. Тропарь<sup>14</sup>.  
 Страстной иконе Божией Матери. 13 августа. Тропарь<sup>15</sup>.  
 Толгской иконе Божией Матери. 8 августа. Печатная служба: М.,  
 1854<sup>16</sup>.  
 «Троеручице» иконе Божией Матери. 28 июня. Тропарь<sup>17</sup>.  
 «Умиления» иконе Божией Матери. 28 июля. Тропарь<sup>18</sup>.

<sup>1</sup> Молитвы [С 71 ]

<sup>2</sup> Там же [С 58 об – 59 ]

<sup>3</sup> *Сергий* Месяцеслов[, II (1901 г) С 205]

<sup>4</sup> Там же [С 215 (ср ниже, на с 296 «Чирской иконе» )]

<sup>5</sup> Молитвы [С 36 ]

<sup>6</sup> *Строев* С 96\* [источник не указан *Ф* С неверно полагает две разных иконы на Колоче и Можайской *Сергий* Месяцеслов, II (1901 г) С 207–208 9 июля, на Колоче в 1413 г., близ Можайска ]

<sup>7</sup> *Леонид* Рукописи Уварова № 862[ С 152] 9 июня\* [9 июля]

<sup>8</sup> *Ундольский* Славяно-русская библиография [С 311 ] № 3434

<sup>9</sup> Молитвы [С 61 ]

<sup>10</sup> Там же [С 55 об – 56 ]

<sup>11</sup> [См выше примеч 3 на с 248 ]

<sup>12</sup> *Сергий* Месяцеслов[, II (1901 г) С 297]

<sup>13</sup> Молитвы [С 123 ]

<sup>14</sup> Там же [С 41 ]

<sup>15</sup> Там же [С 69 ]

<sup>16</sup> *Ундольский* Славяно-русская библиография [С 370 ] № 870\* [№ 713] (Дополнения)

<sup>17</sup> Молитвы [С 62–63 ]

<sup>18</sup> Там же [С 78 ]

«Утоли моя печали» иконе Божией Матери. 25 января. Печатная служба: СПб., 1860<sup>1</sup>.

Феодоровской иконе Божией Матери. 14 марта. Служба XVII в. В XVIII в. составил [другую (?) — *Сергий*. Месяцеслов.] службу и прот. Красовский<sup>2</sup>.

Чирской иконе Божией Матери. 16 июля. Старца Филофея<sup>3</sup>.

[Каноны:]

Богородице канон в печалех и напастех Сильвестра, митрополита Нижегородского<sup>4</sup>.

Параклиту. Канон прп. Максима Грека<sup>5</sup>.

Покаянный канон свт. Кирилла Туровского<sup>6</sup>.

[Праздникам:]

Перенесению ризы Предтечевой. Печатная служба XVII в.<sup>7</sup>

Положению хитона Господня. Служба кн. Симеона Шаховского нач. XVII в. То же Мелетия Сирига<sup>8</sup>.

Успению Богоматери Стихиры на целование митр. Григория Цамблака 8 стихир<sup>9</sup>.

[Святым:]

Мч. Авраамию Болгарскому[, Владимирскому] (†1229). 1 апреля [и Неделя о расслабленном. Служба] на 10 мая\* [1 апреля]: печатное издание: СПб., 1876<sup>10</sup>.

Прп. Авраамию Чухломскому[, Галичскому, Городецкому<sup>11</sup>] (†1375). 20 июля Служба XVI в.<sup>12</sup>

Прп. Агапиту Печерскому [† не позже 1095]. 1 июня<sup>13</sup>. Службы киевским святым разрешено печатать в Минеях с 1762 г.<sup>14</sup> Этим указанием определяется время внесения в Минеи печатавшейся особым выпуском службы свт. Михаилу Киевскому.

<sup>1</sup> *Удольский* Славяно-русская библиография [С 378] № 844 (Дополнения)

<sup>2</sup> *Сергий* Месяцеслов[, II (1901 г) С 73]

<sup>3</sup> *Филарет* Духовная литература, I [№] 122 [С 185 (ср выше, на с 295 «Знамению иконы Божией Матери в Черсках»)]

<sup>4</sup> Там же [№] 253 [С 378]

<sup>5</sup> Там же [№] 130 [С 198]

<sup>6</sup> Там же [№] 38[ С 57], Словарь о святых [С 133]

<sup>7</sup> *Леонид* Святая Русь С 192\* [вероятно, ссылка ошибочна]

<sup>8</sup> Там же [№] 175 [С 277]

<sup>9</sup> *Филарет* Духовная литература, I [№] 85 [С 130]

<sup>10</sup> Месяцеслов святых[, III С 108–109 1 апреля В источнике на 10 мая указана только память (с 292–293)], *Леонид* Святая Русь С 170[–171 № 665]

<sup>11</sup> [Он же Рукописи Уварова № 1215 С 427–428, *Сергий* Месяцеслов, II (1901 г) С 219]

<sup>12</sup> *Леонид* Святая Русь С 190[–191 № 740]

<sup>13</sup> *Сергий* Месяцеслов[, II (1901 г) С 164], 27 отдельных служб Печерским угодникам указаны у преосв. *Сергия* (Там же [С 292–295]) под днем 22 сентября на память Печерских святых в Антониевых пещерах

<sup>14</sup> *Голубинский* Канонизация С 202

- Прмч. Адриану Пошехонскому (†1550). 5 марта. Служба XVII в.<sup>1</sup>  
 Прп. Александру Куштскому [(†1439). 9 июня]. Служба<sup>2</sup> 1575 г.<sup>3</sup>  
 Блгв. вел. кн. Александру Невскому [(†1263). 23 ноября]. Служба  
 Димитрия, митр. Кишиневского<sup>4</sup>  
 Прп. Александру Ошевенскому, Каргопольскому<sup>5</sup> (†1479). 20 апреля[. Служба]<sup>6</sup>. «Пети по общей миней для того, что слог худ  
 добре»<sup>7</sup> Житие и служба иером. Феодосия Каргопольского<sup>8</sup>.  
 Служба по благословению митр. Антония (1577–1580)<sup>9</sup>.  
 Прп. Алипию, иконописцу Печерскому [† ок 1114] 17 августа[.  
 Служба]<sup>10</sup>.  
 Прпц. Алфановым братьям († ок. 1389). 17 июня. Служба<sup>11</sup>.  
 Блгв. кн. Андрею — см. Иоасаф, в мире кн. Андрей].  
 Блгв. вел. кн. Андрею Боголюбскому [†1174]. 29 июня и 4 июля.  
 Сочиненная особая служба<sup>12</sup> XVIII в.<sup>13</sup>  
 Св. кн. Андрею Смоленскому († не ранее 1390). 27 октября. Служба  
 рукописная<sup>14</sup> Мощи открыты в 1540 г.[, служба в сп. XVII в.]<sup>15</sup>  
 Печатная служба: М., 1804<sup>16</sup>.  
 Блгв. кн. Анне Кашинской, Тверской (†1388) 2 октября. Мощи  
 открыты в 1650 г.<sup>17</sup>; служба [тропарь и канон] на обретение мощей  
 в 1649 г. — протопопа Ивана Наумова и посадского человека Семе-  
 на Осипова, сына Сухоруково. Служба<sup>18</sup> (канон) [на перенесение

<sup>1</sup> Леонид Святая Русь С 188[–189 № 732], Голубинский Канонизация [№ 117] С 155 ркп XVIII в \* [«ркп XVII в », Леонид Рукописи Уварова № 1215 С 441]

<sup>2</sup> Леонид Рукописи Уварова № 862[ С 152], Месяцеслов святых[, IV С 38] 10 июня

<sup>3</sup> Филарет Духовная литература, I [№] 144 [С 223, Леонид Рукописи Уварова № 1156 С 418–419]

<sup>4</sup> ПБЭ\*

<sup>5</sup> [Сергий Месяцеслов, II (1901 г) С 116 основал монастырь близ Каргополя]

<sup>6</sup> Калайдович, Строев Рукописи Толстова [С 316 Отд 2 ] № 164[1]

<sup>7</sup> Устав Успенского Собора 1634 г [С 76] 21 апреля

<sup>8</sup> Леонид Рукописи Уварова № 1263\* [№№ 1163–1165 С 421, см также № 862 С 151 служба в ркп кон XVI в ], Словарь о святых[ С 13], Филарет Духовная литература, I [№] 144[ С 223] служба инока [– иером ] Феодосия [в 1568 г]

<sup>9</sup> Голубинский Канонизация [№ 101 ] С 150[ и примеч 3 «Тропарь и кондак ему написаны автором его жития иером его монастыря Феодосием в 1566 г» Служба же спустя 11 лет]

<sup>10</sup> Сергей Месяцеслов[, II (1901 г) С 249 (ср с 294)]

<sup>11</sup> Там же [С 184 в источнике «Тропарь и кондак есть Служба была им 4 мая»]

<sup>12</sup> Словарь о святых [С 19]

<sup>13</sup> Барсуков Источники агиографии С 36

<sup>14</sup> Сергей Месяцеслов[, II (1901 г) С 332]

<sup>15</sup> Леонид Святая Русь С 180[–181 № 703]

<sup>16</sup> Удольский Славяно-русская библиография [С 299 № 3282]

<sup>17</sup> Голубинский Канонизация С 163[, продолжение примеч 1 к с 162 мощи обретенные в 1649 г, перенесены в 1650 г из ветхого собора в каменный Составлено 2 службы, по докладу 1677 г]

<sup>18</sup> [Он же Рукописи Уварова № 1240 С 480]

мощей] 1650 г. — иером. Епифания Славинецкого<sup>1</sup>. По архим. *Леониду*<sup>2</sup> — служба свящ. Василия Кашинского [в 1650 г.].

Свв. мчч. Антонию, Иоанну, Евстафию Виленским (†1347). 14 апреля. Служба<sup>3</sup> нач. XVII\* [XVI] в.<sup>4</sup>

Прп. Антонию Дымскому [†1224]. 17 января и 24 июня[. Служба]<sup>5</sup>.

Прп. Антонию Лехновскому (†1711). 17 октября. Тропарь и кондак<sup>6</sup>

Прпш. Антонию и Феодосию Печерским. Канон, тропарь и кондак свт. Димитрия Ростовского<sup>7</sup>. Служба в Пскове после 1581 г.<sup>8</sup>

Прп. Аркадию Новоторжскому, Вяземскому<sup>9</sup> [†1077]. 11 июля<sup>10</sup>.  
Печатная служба: СПб., 1860<sup>11</sup>.

Прп. Арсению Комельскому [†1550]. 24 августа. Служба во обители<sup>12</sup>.

Прп. Арсению Коневскому [†1447]. 12 июля\* [12 июня]<sup>13</sup> Служба: СПб., 1850<sup>14</sup>. По «Месяцеслову святых», житие 1815 г. инока Иоанна<sup>15</sup>; по архим. *Леониду*<sup>16</sup> — житие игумена Варлаама[, XVI в.: «Новое житие издано в 1850 г., со службою»].

Прп. Арсению Новгородскому (†1570). 12 июля. Служба<sup>17</sup>. Тропарь и кондак в 1634 г., затем служба<sup>18</sup>. Житие после 1701 г.<sup>19</sup>

Св. прав. Артемию Веркольскому (†1545) 26 августа ([также] 23 июня и 20 октября). Служба<sup>20</sup>. Список XVI в.<sup>21</sup> Печатная: (\*С)Пб., 1862.

<sup>1</sup> *Голубинский* Канонизация С [162–]163[, продолжение примеч 1 к с 162], *Филарет* Духовная литература, I [№] 223 [С 338 ]

<sup>2</sup> Святая Русь С 122[–123 № 487], *Он же* Рукописи Уварова № 1263\* [№ 1219 С 442 иером. Епифаний составил не службу, а житие в 1650 г]

<sup>3</sup> *Сергий* Месяцеслов[, II (1901 г) С 108]

<sup>4</sup> *Леонид* Рукописи Уварова № 867 [С. 157 ]

<sup>5</sup> Молитвы [С 138 об ]

<sup>6</sup> *Сергий* Месяцеслов[, II (1901 г) С 321]

<sup>7</sup> *Димитрий Ростовский* Канон прпш Антонию и Феодосию [С 427–435 ]

<sup>8</sup> *Барсуков* Источники агнографии С 48

<sup>9</sup> *Леонид* Святая Русь С 200[–201 № 776 «Прп Аркадия Вяземского (святого XVI в) смешивают с прп Аркадием Новоторжским, святым XI в», по *Голубинскому* (Канонизация С 317), это один Святой был родом из Вязьмы ]

<sup>10</sup> [*Сергий* Месяцеслов, II (1901 г) С 177 обретение мощей 11 июля в 1677 г Также дни памяти 28 января (с 27) и 13 декабря (с 383) Ныне в Святцах дни памяти — 14 августа и 13 декабря ]

<sup>11</sup> *Удольский* Славяно-русская библиография [С 377 ] № 838 (Дополнения)

<sup>12</sup> *Леонид* Святая Русь С 74\* [С 76–77 № 306]

<sup>13</sup> [*Сергий* Месяцеслов, II (1901 г) С 178 ]

<sup>14</sup> *Удольский* Славяно-русская библиография [С 328 ] № 3653

<sup>15</sup> Месяцеслов святых[, IV С 50]

<sup>16</sup> Святая Русь С 58[–59 № 241]

<sup>17</sup> *Сергий* Месяцеслов[, II (1901 г) С 211]

<sup>18</sup> Месяцеслов святых[, IV С 285]

<sup>19</sup> *Леонид* Святая Русь С 54[–55 № 226]

<sup>20</sup> *Сергий* Месяцеслов[, II (1901 г) С 222 «Мощи свидетельствованы в 1583 и в 1639 гг и ок того же времени» составлена служба в рукописи], *Барсуков* Источники агнографии С 62

<sup>21</sup> *Леонид* Святая Русь С 102[–103 № 415], *Он же* Рукописи Уварова № 1189\* [в № 1189 (с 432) служба Всем святым Чудотворцам Российским имени св Артемия

Свт. Афанасию Лубенскому[, патриарху Цареградскому (†1654)].  
2 мая[. Служба]<sup>1</sup>.

Прав. Афанасию Наволоцкому [† XVI—XVII вв.]. 18 января. Тропарь<sup>2</sup>.  
Прп. Афанасию, затворнику Печерскому [† ок. 1176]. 2 декабря[. Служба]<sup>3</sup>.

Блгвв. кнн. Борису и Глебу. 2 мая (перенесение мощей)[. Служба]<sup>4</sup>.

Прп. Варлааму Важскому, Пинежскому[, Шенкурскому<sup>5</sup> († 1462)].  
14\* [19] июня. Служба Ионы Сийского 1589 г.<sup>6</sup> Служба рукописная  
при патриархе Филарете<sup>7</sup>.

Прп. Варлааму Печерскому [†1065]. 19 ноября[. Служба]<sup>8</sup>.

Свт.\* [не канонизирован<sup>9</sup>] Варлааму, еп. Суздальскому [†1586]. Служба  
ок. 1580 г. поднесена Грозному творцом службы Григорием<sup>10</sup>.

Свт. Василию Рязанскому и Муромскому [(† 1295 или 1360). 3 июля<sup>11</sup>].  
Служба нач. XVI в.<sup>12</sup>

Блгвв. кнн. Василию и Константину Ярославским [† XIII в.]. 3 июля.  
Служба<sup>13</sup> Пахомия, XVI в.<sup>14</sup>

Прмчч. Василию и Феодору Печерским [†1098]. 11 августа[. Служба]<sup>15</sup>.

нет (ср ниже аналогичные случаи примеч 10, примеч 15 на с 300-301, примеч 7 на с 310) Есть служба в сборнике кон XVII в (№ 1235 С 476 Л 306)

<sup>1</sup> Молитвы [С 167]

<sup>2</sup> Там же [С 139 об]

<sup>3</sup> *Сергий* Месяцеслов[, II (1901 г) С 373]

<sup>4</sup> *Мансветов* Церковный устав С 438

<sup>5</sup> [Ф С полагает отдельно, как двух Святых прп Варлаама Важского и прп Варлаама Пинежского Но это один Святой (*Голубинский* Канонизация № 38 С 127, *Леонид* Рукописи Уварова № 1177 С 427 «Варлаама Пенежскаго < > иже на Ваге», *Сергий* Месяцеслов, II (1901 г). С 185–186, 188 «Прп Варлаама Шенкурского, или Пинежского, основателя монастыря < > на реке Ваге ок Шенкура») Прп. Варлаам «построил на одной горе над рекою Вагою городок и назвал его “Пинежским городком”, как поставленный над рекою Пинежкою Пинежка впадает в реку Вагу в 16 верстах ниже Шенкурска» (*Архангельский патерик / Сост en Никодим (Кононов)* М, 2000 (репр СПб, 1901) С 173)]

<sup>6</sup> *Леонид* Святая Русь С 104[–105 № 422, *Он же* Рукописи Уварова № 1177 С 427]

<sup>7</sup> Там же № 1189\* [в № 1189 (с 432) служба Всем святым Чудотворцам Российским имени прп Варлаама в ней нет (ср аналогичные случаи выше примеч 21 на с 298–299, ниже примеч 15 на с 300–301, примеч 7 на с 310) Есть служба в ркп XVII в (№ 1178 С 427)]

<sup>8</sup> *Сергий* Месяцеслов[, II (1901 г) С 358]

<sup>9</sup> [*Леонид* Святая Русь С 178 № 688]

<sup>10</sup> *Он же* Рукописи Уварова № 1189\* [еп Варлаам не был прославлен, существование службы ему источниками не подтверждено (см выше примеч 7 на с 197) В № 1189 (с. 432) служба Всем святым Чудотворцам Российским, прославленным до 1549 г. ср год преставления еп Варлаама]

<sup>11</sup> [*Сергий* Месяцеслов, II (1901 г) С 358, *Голубинский* Канонизация № 30 С 122 память 12 апреля, 21 мая и 10 июля]

<sup>12</sup> *Леонид* Рукописи Уварова № 867\* [№ 878 С 165 ркп XVIII в]

<sup>13</sup> *Голубинский* Канонизация [№ 4 С] 292

<sup>14</sup> *Барсуков* Источники агиографии С 97\* [С 96 в источнике иером Пахомием составлено житие]

<sup>15</sup> *Сергий* Месяцеслов[, II (1901 г) С 243]

- Прп. Вассиану и Ионе Пертоминским [(†1561). 12 июня, 5 июня (обретение мощей в 1599 г.)<sup>1</sup>]. Печатная служба: СПб., 1861<sup>2</sup>.
- Св. кн. Владимиру [†1015]. 15 июля. Служба Димитрия, митр. Кишиневского<sup>3</sup>.
- Свв. кнн. Владимиру и Агриппине Ржевским († XV в.<sup>4</sup>). 15 июля[. Служба]<sup>5</sup>.
- Всем святым Афонским. [2-я Неделя по Пятидесятнице.] Служба Никодима Святогорца<sup>6</sup>.
- Всем святым, в земле Российстей просиявшим. [2-я Неделя по Пятидесятнице. Служба:] (\*Париж, 1930.
- Всем святым новым Чудотворцам Российским. [Служба] на 17 июля. «Списано смиренным Григорием во обители Еуфимия Суздальскаго». Канон именует [почти всех] святых канонизации до 1547 г., канонизованных в 1547 и 1549 гг.<sup>7</sup>
- Всем святым русским. 22 октября. «В службе упоминаются прп. Павел, Феодор и митр. Киприан»<sup>8</sup>.
- Блгв. кн. Вячеславу Чешскому (†929). 28 сентября. Минея XI в.[: служба]<sup>9</sup>.
- Мч. Гавриилу [Белостокскому,] младенцу [†1690]. 20 апреля. Тропарь и кондак<sup>10</sup>. Затем — служба архиеп. Антония (Храповицкого)<sup>11</sup>.
- Прмч. Галактиону [Вологодскому (†1612)]. 24 сентября. Канон по поручению еп. Павла Вологодского (1716—1725)<sup>12</sup>. Автор — певчий Иоанн Слободский<sup>13</sup>.
- Прп. Геннадия Люблимоградскому, Костромскому<sup>14</sup> (†1565). 23 января. Служба ранее обретения мощей в 1644 г.<sup>15</sup> Автор ее — игумен

<sup>1</sup> [Сергий Месяцеслов, II (1901 г) С 170, 178—179 ]

<sup>2</sup> Ундольский Славяно-русская библиография [С 379 ] № 869 [Дополнения]

<sup>3</sup> ПБЭ\*

<sup>4</sup> [В Святцах век преставления — XIII ]

<sup>5</sup> Уваров Труды, I. С 160 (см выше примеч 3 на с 159)], Леонид Святая Русь С 122[—123 №№ 484—485, Сергей Месяцеслов, III (1901 г) С 554]

<sup>6</sup> Порфирий Афон, II(2) С 22]

<sup>7</sup> Леонид Рукописи Уварова № 1189 [С 432 ]

<sup>8</sup> Сергей Месяцеслов\*

<sup>9</sup> Он же Месяцеслов, I (1875 г) [Прил 15 С 191 = Изд 1901 г Прил 19 С 607 ]

<sup>10</sup> Леонид Святая Русь С 206[—207 № 792]

<sup>11</sup> [См выше, на с 252 ]

<sup>12</sup> Леонид Святая Русь С 76[—79 № 310]

<sup>13</sup> Филарет Духовная литература, I [№] 245 [С 369 ]

<sup>14</sup> [Ф С неверно указывает двух Святых прп Геннадия Костромского и прп Геннадия Люблимоградского Это один Святой монастырь прп Геннадия был в Люблимском уезде Ярославской губернии Костромского округа (Голубинский Канонизация № 41 С 128, см также Леонид Рукописи Уварова № 1208 С 439, Он же Святая Русь С 188—189 № 735, Сергей Месяцеслов, II (1901 г) С 22) ]

<sup>15</sup> Леонид Святая Русь С 188[—189 № 735], Там же\* [Он же Рукописи Уварова] № 1189\* [в источнике указана ркп XVIII в (№ 1208 С 439), но в ней не говорится, что служба ранее обретения В № 1189 (с 432) служба Всем святым Чудотворцам

- Алексей<sup>1</sup>, [который использовал прежде написанный] канон инока Севастиана<sup>2</sup>. Печатная служба: СПб., 1861.
- Прп. Герасиму Вологодскому [†1178]. 4 марта. Служба до XVII в.<sup>3</sup>
- Свт. Герману Казанскому (†1567). 6 ноября. По архим. *Леониду*<sup>4</sup>, служба Иакова\* [Иоанна] мниха; по преосв. *Филарету*<sup>5</sup> — Лаврентия митрополита (с 1675\* [1657] г.). Печатная: М., 1861<sup>6</sup>.
- Сщмч. Гермогену[, патриарху Московскому (†1612). 17 февраля и 12 мая (прославление в 1913 г.)]. Тропарь<sup>7</sup>: М., 1913.
- Блгв. кн. Глебу, сыну блгв. кн. Андрея Боголюбского [†1175]. 20 июня. Служба<sup>8</sup>.
- Св прав. Гликерии, деве Новгородской [†1522]. 13 мая[. Тропарь]<sup>9</sup>.
- Прмчч. Григорию и Кассиану Авнежским (†1392). 15 июня[. Служба в ркп. 1592 г.]<sup>10</sup>. Архимандрит Леонид называет Куштскими<sup>11</sup>. Служба Иосифа, игумена Данилова монастыря.
- Прп. Григорию, чудотворцу Печерскому [†1094]. 8 января[. Служба]<sup>12</sup>.
- Прп. Григорию, священноиноку неизвестного места. 4 ноября. Кондак и тропарь<sup>13</sup>.
- Прп. Дамиану Олонецкому<sup>14</sup> (†1633). 2\* [27] ноября. Служба<sup>15</sup>.

Российским, именуемая прославленных до 1549 г святых, имени прп Геннадия в нем нет преставился Святой в 1565 г (ср аналогичные случаи выше примеч 21 на с 298–299 и примеч 10 на с 299, также ниже примеч 7 на с 310)]

<sup>1</sup> *Барсуков* Источники агиографии С 114, *Голубинский* Канонизация [№ 41] С 128 канон игумена Алексея[, ученика прп Геннадия]

<sup>2</sup> *Филарет* Духовная литература, I № 149 [С 226]

<sup>3</sup> Месяцеслов святых[, III С 11 сказание о чудесах XVII в, время службы не указано, *Голубинский* Канонизация «До 1691 г не было ему празднования» (№ 58, с 140), т к в этот год игумен с братией и жители просили патриарха Адриана его «свидетельствовать и церковною честью и пением» (с 432)]

<sup>4</sup> Святая Русь С 200[–201 № 778]

<sup>5</sup> Духовная литература, I № 231

<sup>6</sup> *Удольский* Славяно-русская библиография [С 380] № 890 (Дополнения)

<sup>7</sup> Молитвы [С 150.]

<sup>8</sup> *Барсуков* Источники агиографии С 135

<sup>9</sup> Молитвы [С 172 об]

<sup>10</sup> *Сергий* Месяцеслов[, II (1901 г) С 182].

<sup>11</sup> *Леонид* Рукописи Уварова № 862 [С 152 «явление мощей преподобных отец наших Григория и Кассиана, иже на Авнезе Строкой выше «Александра, новаго чудотворца, нарицаемаго Куштского» Наименование Куштского не относится к прмчч Григорию и Кассиану]

<sup>12</sup> *Сергий* Месяцеслов[, II (1901 г) С 8]

<sup>13</sup> *Голубинский* Канонизация С 352[ по кондаку, он «мученическим одеяся венцем», потому вместо «священноинок» следует видеть «священномученик»]

<sup>14</sup> [Преподобный Диодор Юрьегорский — «основатель монастыря на Юрьеве горе в 25 верстах от Олонца < > Вероятно, и < > он же под именем Дамиана пустычника» (*Сергий* Месяцеслов, II (1901 г) С 368) Преподобный Дамиан «принял пред смертью схиму с именем Диодора» (Архангельский патерик / Сост *еп Никодим (Кононов)* М, 2000 (репр. СПб, 1901) С 96)]

<sup>15</sup> *Барсуков* Источники агиографии С 145



- Прп. Дамиану, целebнику Печерскому [† 1071]. 5 октября[. Служба]<sup>1</sup>.
- Прп. кн. Даниилу Московскому [† 1303]. 4 марта и 30 августа. Службу и житие по благословению Ионы\* [Иова], патриарха Московского, составили Симеон Романович Олферьев и инок Донского\* [Данилова] монастыря Сергей<sup>2</sup>. С 1711 г. новая служба Кариона Истомина<sup>3</sup>. Также [новую] печатную службу митр. Платон составил в 1791 г<sup>4</sup> [Еще] печатная служба: М., 1828<sup>5</sup>.
- Прп. Даниилу Переяславльскому [† 1540]. 7 апреля. Служба<sup>6</sup> существовала в 1652 г.<sup>7</sup>, печатная — в 1782 г.<sup>8</sup>
- Свт. Димитрию Ростовскому [(† 1709). 28 октября. Служба] свящ. Иоанн[а] Алексеев[а] (М., 1801)<sup>9</sup>; еп. Арсения Могилянского<sup>10</sup>; кн. Гавриила Гагарина [М., 1798]<sup>11</sup>.
- Прп. Дионисию Радонежскому [† 1633]. 10 мая. Канон Симона Азарьина<sup>12</sup>, его ученика († не ранее 1665)<sup>13</sup>, и позже, вероятно, митр. Платона<sup>14</sup>. Служба XVII в.<sup>15</sup> Канон печатный: М., 1808<sup>16</sup> Указание митр. Филарета в письмах к архим. Антонию. «править молебен по канону»<sup>17</sup>.
- Св. кн. Довмонту Псковскому, во святом крещении Тимофею [† 1299]. 20 мая<sup>18</sup>. Служба XVI в.<sup>19</sup>

<sup>1</sup> *Сергий* Месяцеслов, II (1901 г) С 309] 4 апреля\* [4 марта].

<sup>2</sup> Там же [ С 63, *Голубинский* Канонизация № 1 С 190, *Леонид* Святая Русь С 126–127 № 500], *Филарет* Жития святых, III [ С 286, примеч 88] инок Сергей Пресвятой Троицы Данилова монастыря, «по благословению < > Иова патриарха»]

<sup>3</sup> *Леонид* Святая Русь С 126[–127 № 500]

<sup>4</sup> *Барсуков* Источники агиографии С 146, *Голубинский*. Канонизация [№ 1] С 190 печатная служба, вероятно, Платона митрополита [в источнике: служба 1791 г «по всем признакам должна быть усвояема Платону» митрополиту]

<sup>5</sup> *Леонид* Рукописи Уварова\*

<sup>6</sup> Там же № 1189\* [№ 1139. С 411 ркп XVIII в.]

<sup>7</sup> *Барсуков* Источники агиографии С 148 [ в источнике: запись 1652 г «житие, конон и стихиры истари написаны», *Леонид* Рукописи Уварова № 1138 С 411 ркп XVI в ]

<sup>8</sup> Словарь о святых [С 71]

<sup>9</sup> *Филарет* Духовная литература, II № 89 [С 164]

<sup>10</sup> Там же № 41 [С 82 «См службу < >, изданную в Киеве», *Родосский* Книги церковной печати 1900 г С 980–981 № 74 печатная Киев, 1842]

<sup>11</sup> Там же № 89 [С 164]

<sup>12</sup> *Филарет* Духовная литература, I [№] 209 [С 320]

<sup>13</sup> *Голубинский* Канонизация № 142 С 158]

<sup>14</sup> *Леонид* Святая Русь С 146[–147 № 576]

<sup>15</sup> *Барсуков* Источники агиографии С 169

<sup>16</sup> *Ундольский* Славяно-русская библиография [С 306] № 3367

<sup>17</sup> Месяцеслов святых, III)\*

<sup>18</sup> *Калайдович, Строев* Рукописи Толстова № 178\* Л 221\* [С. 442 Отд 2 № 279/12 Л 266 служба в ркп XVII в ]

<sup>19</sup> Словарь о святых [С 87]

Прп. Дорофею Радонежскому [†1622]. 5 июня. Не канонизован<sup>1</sup>.  
Служба<sup>2</sup>.

Прп. Евдокии-Евфросинии Московской [†1407]. 7 июля. Тропарь<sup>3</sup>.

Прп. Евстратию Печерскому [†1097]. 28 марта[. Служба]<sup>4</sup>.

Прпп. Евфимию, Антонию и Феликсу Корельским [† XV в.]. 18 апреля. Служба<sup>5</sup>.

Прп. Евфросинии Полоцкой [(†1173). 23 мая. Служба]<sup>6</sup>. (\*Печатная: СПб., 1856.

Прп. Евфросинии Суздальской [† ок. 1250]. 25 сентября. Рукописная<sup>7</sup>  
служба<sup>8</sup> Григория Суздальского [в 1558 г.]<sup>9</sup>.

Прп. Евфросину Псковскому [†1481]. 15 мая. [В сборнике XVI в.<sup>10</sup>  
канон Василия-Варлаама, современника митр. Макария<sup>11</sup>. Служба  
при Новгородском архиеп. Геннадии<sup>12</sup>.

Прмч. Евфросину Синезерскому [†1612]. 20 марта[. Служба]<sup>13</sup>. Житие  
Илариона Калязинского<sup>14</sup>.

Прп. Елеазару Анзерскому (†1656). 13 января. Тропарь и молитва<sup>15</sup>.  
Местная рукописная служба<sup>16</sup>.

Св. Елисавете, чудотворице [Цареградской († VI–VIII вв.)<sup>17</sup>]. 24 апреля[. Служба в рукописи кон. XVI в.]<sup>18</sup>.

Прп. Ефрему, архим. Борисоглебскому, Новоторжскому<sup>19</sup> [†1053].  
28 января. По архим. *Леониду*<sup>20</sup>, служба иеромонаха Юрьева

<sup>1</sup> [Ныне прославлен ]

<sup>2</sup> Барсуков Источники агиографии С 173

<sup>3</sup> Молитвы. [С 198.]

<sup>4</sup> Сергей Месяцеслов[, II (1901 г) С 89]

<sup>5</sup> Барсуков Источники агиографии С 186

<sup>6</sup> Леонид Рукописи Уварова № 862 [по параллельному указанию на] рукописи  
Царского — № 583\* [№ 563 С 153 в ркп кон XVI в служба на 22 мая]

<sup>7</sup> Сергей Месяцеслов[, II (1901 г) С 298, Леонид Рукописи Уварова. № 862 С 151]

<sup>8</sup> Барсуков Источники агиографии С 181

<sup>9</sup> Филарет Духовная литература, I [№] 118 [С. 172–173; Голубинский Канонизация.  
№ 12 С 115; Леонид Рукописи Уварова № 1205 С 437–438 ]

<sup>10</sup> [Леонид Рукописи Уварова № 862 С 152 ]

<sup>11</sup> Сергей Месяцеслов[, II (1901 г) С 144], Леонид Святая Русь С 66[–67 № 271]

<sup>12</sup> Словарь о святых [С. 92 ]

<sup>13</sup> Молитвы [С 158 ]

<sup>14</sup> Филарет Духовная литература, I [№] 205 [С 316 в источнике не говорится о его  
авторстве ]

<sup>15</sup> Царского. № 744\* [источник сведений не найден], Сергей Месяцеслов[, II  
(1901 г) С 13]

<sup>16</sup> Месяцеслов святых[, II С 146]

<sup>17</sup> [Сергий Месяцеслов, II (1901 г) С. 120 ]

<sup>18</sup> Леонид Рукописи Уварова № 862 [С 152 ]

<sup>19</sup> [Ф С указывает двух Святых прп Ефрем, архим. Борисоглебский, и прп Ефрем  
Новоторжский Но по Святам и по большинству источников, это один Святой (см  
Сергий. Месяцеслов, II (1901 г). С 27, Барсуков Источники агиографии. С. 195; Леонид  
Святая Русь С 124–125 № 495, Голубинский Канонизация № 16 С 117) ]

<sup>20</sup> Святая Русь С 124[–125 № 495].

монастыря Иоасафа, 1572 г. По преосв. *Сергию*<sup>1</sup> — служба кон. XVI в. Печатная: М., 1774<sup>2</sup>.

Прп. Ефрему, еп. Переяславльскому, Печерскому [† XIII в.]. 28 января[. Служба]<sup>3</sup>.

Прп. Иакову Железно-Боровскому († 1442). 11 апреля (5 мая<sup>4</sup>). Служба: по «Месяцеслову святых»<sup>5</sup>, игумена Иоасафа (1598–1599<sup>6</sup>), по ПБЭ<sup>7</sup> — игумена Иосифа.

Прп. Иакову и Иоанну Менюжским [† ок. 1566–1569]. 24 июня. Тропарь и кондак<sup>8</sup>.

Блж. Иоанну Власатому, Ростовскому [† 1580]. 12 ноября<sup>9</sup>. Служба XVII в.<sup>10</sup>

Блгв. кн. Иоанну, во иноцех Игнатию, Вологодскому, «на Прилуце»<sup>11</sup> († 1523). 19 мая. Рукописная служба [XVI в.]<sup>12</sup>. Служба XVI в., канон Илии<sup>13</sup>.

Кн. Иоанну Калите [† 1340]. 31 марта. Не канонизован. Служба печатная митр. Платона 1791 г.<sup>14</sup>

Свт. Иоанну II Киевскому, греку, введшему праздник 9 мая [† 1089]. 31 августа<sup>15</sup>.

Прп. Иоанну Многострадальному, Печерскому [† не ранее 1160]. 18 июля[. Служба]<sup>16</sup>.

Св. Иоанну Московскому, юродивому [† 1589]. 3 июля. Служба Большакова<sup>17</sup>. Служба XVII в.<sup>18</sup>

<sup>1</sup> Месяцеслов[, II (1901 г) С 27]

<sup>2</sup> *Удольский* Славяно-русская библиография [С 246 ] № 2609

<sup>3</sup> *Сергий* Месяцеслов[, II (1901 г) С 27]

<sup>4</sup> Нижегородский сборник Благовещенского монастыря\* [источник не указан, у *Викторова* (Описи рукописных собраний) среди рукописей Нижегородского Благовещенского монастыря не найден сборник, указывающий на дату 5 мая]

<sup>5</sup> Месяцеслов святых[, III С 122]

<sup>6</sup> *Леонид* Святая Русь. С 190[–191 № 741 в источнике игуменом Иосифом описано преставление прп. Иакова]

<sup>7</sup> [Т VI Пг, 1905 С 112–113, см также *Голубинский* Канонизация № 94 С 148, примеч 4]

<sup>8</sup> *Сергий* Месяцеслов[, II (1901 г) С 215]

<sup>9</sup> [Там же (с 269) и *Голубинский* Канонизация № 122 С 156 † 3 сентября]

<sup>10</sup> *Леонид* Святая Русь С 76\* [С 164–165 № 632]

<sup>11</sup> [Заточен был в Вологодском Прилуцком монастыре (*Голубинский* Канонизация № 113. С 153), где и мощи его (*Сергий* Месяцеслов, II (1901 г) С 149)]

<sup>12</sup> *Сергий* Месяцеслов[, II (1901 г) С 149], *Леонид* Рукописи Уварова № 862 [С 152, *Голубинский* Канонизация № 113 С 153]

<sup>13</sup> Месяцеслов святых[, III С 344–345]

<sup>14</sup> *Леонид* Святая Русь С 126[–127 № 501]

<sup>15</sup> Месяцеслов святых[, V(2) С 288–290 в источнике о службе не сказано]

<sup>16</sup> *Сергий* Месяцеслов[, II (1901 г) С 217]

<sup>17</sup> № 422\* [источник не указан]

<sup>18</sup> *Леонид* Святая Русь С 138[–139 № 539]

Прпп. Иоанну [†1494, 29 мая] и Прокопию Устюжским [†1303, 8 июля] Служба кн. Симеона Шаховского, нач. XVII в.<sup>1</sup>

Свт. Иоанну, еп. Суздальскому [†1373<sup>2</sup>]. 15 октября. Служба<sup>3</sup> инока Григория [Суздальского]<sup>4</sup>

Прпп. Иоанну и Лонгину Яренгским (†1561). 3 июля. Служба<sup>5</sup>. Сказание инока соловецкого и пресвитера Сергия<sup>6</sup>.

Свт. Иоасафу Белгородскому [†1754]. 4 сентября и 10 декабря. [Служба печатная] (\*).Почаев, 1911<sup>7</sup>.

Прп. Иоасафу, в мире кн. Андрею, Каменскому, Кубенскому, Вологодскому<sup>8</sup> (†1453). 10 сентября. Служба<sup>9</sup> списка XVI в.<sup>10</sup> Тропарь<sup>11</sup>.

Св. Иосифу Обручнику. 26 декабря[. Служба в рукописи кон. XVI в.]<sup>12</sup>.

Прп. Ипатию[, целebнику Печерскому (?)(† XIV в.)]. Служба Кариона Истомина в 1704 г.<sup>13</sup>

Прп. Иринарху Ростовскому [†1616]. 13 января[. Служба]<sup>14</sup>.

Прп. Иринарху Соловецкому [†1628]. 17 июля[. Служба]<sup>15</sup>.

Прп. Иродиону Илоезерскому [†1541]. 28 сентября. Тропарь и кондак<sup>16</sup>.

<sup>1</sup> *Филарет* Духовная литература, I № 203 [С 314 в источнике указано только похвальное слово (см выше, на с 134) О службе см *Макарий* История, VI С 394 (см выше примеч 1 на с 134) ]

<sup>2</sup> [Голубинский Канонизация №№ 71–72 С 143 †1314 ]

<sup>3</sup> Месяцеслов святых[, I С 98].

<sup>4</sup> *Барсуков* Источники агиографии С 255[, *Сергий* Месяцеслов, II (1901 г) С 320, *Голубинский* Канонизация №№ 71–72 С 144]

<sup>5</sup> *Сергий* Месяцеслов[, II (1901 г) С 198, *Калайдович, Строев* Рукописи Толстова С 506 Отд 2 № 368/27 Л 429]

<sup>6</sup> *Калайдович, Строев* Рукописи Толстова [С 506 Отд 2 № 368/27 Л 429 ]

<sup>7</sup> [См ниже с 433 и примеч 2 ]

<sup>8</sup> [Необоснованно критикуя преосв Сергия, *Ф С* полагает вместо одного прп Иоасафа — пять В тексте *Ф С* было следующее 1 ] Блгв кн Андрею, в монашестве Иоасафу (†1453) Служба XVI в < > [2 ] Прп Иоасафу Кубенскому 10 сентября Служба сп XVI в [3 ] Кн Иоасафу 10 сентября Тропарь Служба [4 ] Прп Иоасафу Вологодскому (†1453) 10 сентября Служба XVI в (По преосв Сергию, упоминается только один Иоасаф, в мире кн Андрей, подвизавшийся в Кубенском монастыре Все три указания прп Иоасафа сводятся в одно ) [5 ] Прп Иоасафу Каменскому (†1435) [*Сергий* Месяцеслов[, II (1901 г) С 278 «Подвизался в Спасо-каменном монастыре на Кубенском озере Останки мощей < > в Вологде» То же и у *Голубинского* (Канонизация № 97 С 149) ]

<sup>9</sup> *Филарет* Духовная литература, I № 133[ С 212], *Калайдович, Строев* Рукописи Толстова [С 504 Отд 2 ] № 368/[22 Л 235]

<sup>10</sup> Месяцеслов святых[, I С 22], *Леонид* Святая Русь С 76[–77 № 308], *Голубинский* Канонизация [№ 97 ] С 146\* [С 149]

<sup>11</sup> Молитвы [С 78–79 ]

<sup>12</sup> *Леонид* Рукописи Уварова № 862 [С 152 ]

<sup>13</sup> [Источник сведений не указан ]

<sup>14</sup> Молитвы [С 136 об – 137, *Леонид* Рукописи Уварова № 1210 С 439–440 в сп XVIII в тропарь, канон ученика его, старца Александра ]

<sup>15</sup> Молитвы [С 103 об – 104 ]

<sup>16</sup> *Барсуков* Источники агиографии С 226

- Прп. Исаакию, затворнику Печерскому [† XII в.]. 14 февраля. Служба<sup>1</sup>.
- Сщмч. Исидору Ливонскому[, Юрьевскому, Дерптскому († 1472)]. 8 января. Служба XVII в.<sup>2</sup>
- Блгв. кн. мц. Иулиании Вяземской [† 1406]. 21 декабря и 2 июня [обретение мощей]. Тропарь<sup>3</sup>.
- Св. Иулиании Лазаревской († 1604). 2 января. Служба<sup>4</sup> Каллистрата Осорьина (1625–1640)<sup>5</sup>. Издана в (\*1908 г. преосв. Евгением, епископом Муромским.
- Св. Иулиании Ольшанской [† не позже 1540]. 6 июля. Тропарь и кондак<sup>6</sup>.
- Прп. Кассиану (в мире Константину), Ученскому, Угличскому[, греку] († 1504–1509). 2 октября [и 21 мая]. [2 октября.] Служба в 1629 г.<sup>7</sup> Служба XVIII в.<sup>8</sup>
- Свт. Киприану Митрополиту [† 1406]. 16 сентября. Не канонизован<sup>9</sup>. Особая служба<sup>10</sup>.
- Прп. Кириллу Белозерскому\* [Новозерскому († 1532, 4 февраля). 7 ноября] (обретение мощей [в 1649 г.]). Служба Иакова, архимандрита Кирилло-Белозерского († 1896)<sup>11</sup>.
- Прп. Кириллу Челмскому [† 1367]. 8 декабря. Служба свящ. Иоанна<sup>12</sup>.
- Сщмч. Клименту Римскому [† 101]. 30 января. Служба [на] обретение мощей [в 861 г.]<sup>13</sup>.
- Прп. Корнилию Комельскому [† 1537]. 19 мая. Служба и канон при патриархе Иове, 1600 г.<sup>14</sup>
- Прп. Корнилию Палеостровскому [† ок. 1420]. 21 августа. Служба<sup>15</sup> [после] 1689 г.<sup>16</sup>

<sup>1</sup> *Сергий* Месяцеслов[, II (1901 г.) С 43]

<sup>2</sup> *Леонид* Святая Русь С 70[–71 № 285, *Сергий* Месяцеслов, II (1901 г.) С 8]

<sup>3</sup> Молитвы [С 131]

<sup>4</sup> Месяцеслов святых[, II С 109]

<sup>5</sup> *Леонид* Святая Русь С 180[–181 № 698]

<sup>6</sup> *Голубинский* Канонизация С 215[, продолжение примеч 3 к с 214]

<sup>7</sup> *Голубинский* Канонизация [№ 36] С 126 [и примеч 1]

<sup>8</sup> *Леонид* Святая Русь С 186[–187 № 726]

<sup>9</sup> [Ныне прославлен]

<sup>10</sup> Месяцеслов святых[, I С 30], *Леонид* Святая Русь С 132[–133 № 517]

<sup>11</sup> ПБЭ [Т VI Пг, 1905 С 156 архим. Иаков — составитель «службы на обретение мощей прп. Кирилла Новозерского» и «жития прп. Кирилла Белозерского»]

<sup>12</sup> *Леонид* Святая Русь С 98[–99 № 397 в источнике «Житие написано в XV в., а распространено в XVII в. свящ. Иоанном в списках XVIII в. Служба тоже»]

<sup>13</sup> *Сергий* Месяцеслов[, II (1901 г.) С 30]

<sup>14</sup> Словарь о святых[ С 139, *Голубинский* Канонизация № 25 С 120 при патриархе Иове в 1600 г. уже были стихирьы и канон, составленные ранее], преосв. *Филарет* (Духовная литература, I № 133[ С 213]) указывает 1670 г.

<sup>15</sup> *Барсуков* Источники агиографии С 117\* [С 316–317]

<sup>16</sup> *Леонид* Святая Русь С 96[–97 № 391]

- Прп. Корнилию Переяславльскому (†1693). 22 июля<sup>1</sup>. Тропарь и кондак свт. Димитрия Ростовского<sup>2</sup>.
- Прп. Косме Яхромскому [†1492]. 18 февраля. Канон Григория Суздальского [в нач.] XVI в., по преосв. *Сергию*<sup>3</sup>. Служба инока Григория 2-й пол XVI в., по архим. *Леониду*<sup>4</sup>.
- Прп. Ксенофону Робейскому [†1262], ученику прп. Варлаама Хутынского. 28 июня. Тропарь и кондак<sup>5</sup>.
- Блгв. кн. Лазарю Сербскому [†1389]. 15 июня[. Служба в рукописи кон. XVI в.]<sup>6</sup>.
- Прп. Логгину Коряжемскому [†1540]. 10 февраля. Службу<sup>7</sup> составил епископ (с 1657 г.) Александр Вятский (†1678)<sup>8</sup>.
- Прп. Макарию Глушицкому [†1480]. 12 октября Служба совместно с прпп. Амфилохием и Дионисием<sup>9</sup>
- Прп. Макарию Римлянину, Новгородскому [(† XVI–XVII вв.). 19 января]. Служба на 15 августа<sup>10</sup>. Тропарь и кондак на гробе<sup>11</sup>.
- Прп. Максиму Греку [†1556]. 21 января. [Тропарь и] кондак<sup>12</sup>.
- Прп. Мартину [Мартиниану]<sup>13</sup> Белозерскому [†1483]. 12 января. Служба инока Матфея<sup>14</sup>.
- Прп. Мартирию Зеленецкому (†1603) 1 марта. Житие в 1695 г. Служба митрополита Новгородского и Санкт-Петербургского Корнилия<sup>15</sup>.
- Свв. Марфе и Марии [† I в.]. 4 июня. Тропарь и кондак<sup>16</sup>.
- Прп. Мефодию Песношскому (†1392). 4 июня. Служба монаха Мисаила, список 1697 г.<sup>17</sup> (\*) Печатная с 1885 г.
- Блгв. вел. кн. мч. Михаилу Черниговскому [(†1246). 20 сентября]. Молитва Иоанна Грозного<sup>18</sup>.

<sup>1</sup> Месяцеслов святых[, IV С 336]

<sup>2</sup> *Голубинский* Канонизация С [278–]279[, продолжение примеч 2 к с 278, С 290, примеч 1]

<sup>3</sup> Месяцеслов[, II (1901 г) С 47]

<sup>4</sup> Святая Русь С 174[–175 № 680]

<sup>5</sup> *Леонид* Святая Русь С 50[–51 № 207]

<sup>6</sup> *Он же* Рукописи Уварова № 862 [С 153, *Сергий* Месяцеслов, II (1901 г) С 181 ]

<sup>7</sup> *Леонид* Святая Русь С 90[–91 № 363]

<sup>8</sup> *Голубинский* Канонизация С 290[, примеч 1]

<sup>9</sup> *Барсуков* Источники агиографии С 335, *Леонид* Святая Русь С 78[–80 №№ 316, 318]

<sup>10</sup> Молитвы [С 216 об – 217 ]

<sup>11</sup> Месяцеслов святых[, V(1) С 231]

<sup>12</sup> *Барсуков* Источники агиографии С 349[–350]

<sup>13</sup> [*Голубинский* Канонизация № 2 С 109, *Сергий* Месяцеслов, II (1901 г) С 12 ]

<sup>14</sup> *Леонид* Святая Русь С 60[–61 № 244], *Опись* келейной казны патриарха Филарета[ С 909] канон ему[ «канун и житие Мартина Белозерского»]

<sup>15</sup> *Леонид* Святая Русь С 52[–53 № 219], *Словарь о святых* [С 160, *Голубинский* Канонизация С 290, примеч 1 ]

<sup>16</sup> Молитвы [С 181 ]

<sup>17</sup> *Сергий* Месяцеслов[, II (1901 г) С 167]

<sup>18</sup> *Филарет* Духовная литература, I [№ 142 ] С 221

- Блгв. вел. кн. Михаилу Ярославскому [(†1290), сыну св. кн. Феодора Смоленского]. Тропарь<sup>1</sup>.
- Прп. Михею Радонежскому (†1385). [6 мая.] Канон в рукописях кон. XVIII в.<sup>2</sup>
- Свт. Моисею[, архиеп.] Новгородскому [†1362]. 25 января. Служба<sup>3</sup> в списке XVII в.<sup>4</sup>
- Прп. Моисею Угрину, Печерскому [†1043]. 26 июля[. Служба]<sup>5</sup>.
- Прп. Нестору Летописцу, Печерскому [† ок. 1114]. 27 октября[. Служба]<sup>6</sup>.
- Прп. Никандру Псковскому [†1581–1582]. 24 сентября. Служба<sup>7</sup> рукописная, по *Голубинскому*<sup>8</sup> — в 1686 г., по архим. *Леониду*<sup>9</sup> — с 1687 г. Писал службу и монах Андроник<sup>10</sup>. Печатная служба: по «Словарю о святых»<sup>11</sup> — [на] 29 июня [обретение мощей] 1805 г., по «Месяцеслову святых»<sup>12</sup> — в 1808 г.
- Прп. Никодиму Кожезерскому (†1640). 3 июля. Служба<sup>13</sup>. Канон митр. Макария (Гревенского)<sup>14</sup>.
- Прав. Николаю Кочанову[, Новгородскому, Христа ради юродивому]<sup>15</sup> (†1392)]. 27 июля. Служба XVI–XVII в.<sup>16</sup> Печатная: СПб., 1831<sup>17</sup>.
- Прп. Николе Святоше, Печерскому[, князю Черниговскому (†1143)]. 14 октября[. Служба]<sup>18</sup>.
- Прп. Николе Псковскому, юродивому (Салосу) (†1576). 28 февраля. Тропарь и кондак на гробнице<sup>19</sup>.
- Прп. Никону Сухому, Печерскому [† нач. XII в.]. 11 декабря[. Служба]<sup>20</sup>.

<sup>1</sup> *Голубинский* Канонизация С 471

<sup>2</sup> Там же [№ 76 ] С [145–]146

<sup>3</sup> *Сергий* Месяцеслов[, II (1901 г) С 25]

<sup>4</sup> *Леонид* Святая Русь С 44[–45 № 191]

<sup>5</sup> *Сергий* Месяцеслов[, II (1901 г) С 224]

<sup>6</sup> Там же [С 332 ]

<sup>7</sup> Там же [С 297 ]

<sup>8</sup> Канонизация С 291

<sup>9</sup> Святая Русь С 68[–69 № 279]

<sup>10</sup> *Серебрянский* Псковское монашество С 375

<sup>11</sup> [С 179 ]

<sup>12</sup> Месяцеслов святых[, I С 50]

<sup>13</sup> *Сергий* Месяцеслов[, II (1901 г) С 199]

<sup>14</sup> *Голубинский* Канонизация С 576 [Дополнения и поправки к с 336]

<sup>15</sup> [Ф С ошибочно указывает вместо одного — двух Святых св Николая Кочанова и св Никиты Новгородского, юродивого, последнего — со ссылкой на «Славяно-русскую библиографию» Ундольского (см ниже примеч 17), но в источнике значится «Николаю».]

<sup>16</sup> *Леонид* Святая Русь С 52[–53 № 221]

<sup>17</sup> *Ундольский* Славяно-русская библиография [С. 322 ] № 3581

<sup>18</sup> *Сергий* Месяцеслов[, II (1901 г) С 318]

<sup>19</sup> Словарь о святых [С 184 ]

<sup>20</sup> *Сергий* Месяцеслов[, II (1901 г) С 381]

- Прп. Нилу Селигерскому[, Столобенскому (†1554). 7 декабря]. Служба<sup>1</sup> печатная: М., 1817<sup>2</sup>.
- Прп. Нилу Сорскому (†1508). 7 мая. Служба прп. Иннокентия и Варлаама<sup>3</sup>.
- Прп. Нифонту, еп. Новгородскому [†1156]. 8 апреля<sup>4</sup>. Служба в списках XVI и XVII вв.<sup>5</sup>
- Равноап. вел. кн. Ольге [†969]. 11 июня. Служба митр. Димитрия<sup>6</sup>. Канон монаха Кирилла<sup>7</sup>.
- Прп. Онуфрию Великому [(† IV в.). 12 июня]. Служба иером. Пахомия Сербина<sup>8</sup>.
- Прп. Паисию Галичскому [†1460]. 23 мая. Служба XVII в.<sup>9</sup>
- Прп. Паисию Угличскому [†1504]. 6 июня. Служба<sup>10</sup>.
- Вмц. Параскеве Пятнице († III в.). 28 октября]. Канон Мелетия Сирига<sup>11</sup>.
- Прп. Петру, царевичу Ордынскому, Ростовскому<sup>12</sup> [†1290]. 29 июня. Канон рукописный XVI в.<sup>13</sup>, [служба на]писан[а] в 1549 г.<sup>14</sup>
- Собору Всех святых Печерских. Во вторую неделю [Великого] поста. [Служба] с 1843 г.<sup>15</sup> Канон Мелетия Сирига [в 1643 г.]<sup>16</sup>.
- Собору Печерских святых в Феодосиевых\* [Антониевых] пещерах. 28 августа\* [28 сентября. Служба] Мелетия Сирига [в 1643 г.]<sup>17</sup>.
- Прп. Пимену Многоболезненному, Печерскому [†1110]. 7 августа<sup>18</sup>. Служба<sup>19</sup>.

<sup>1</sup> Там же. [С 378, Леонид Рукописи Уварова № 1203 С 437 в сп. XVIII в ]

<sup>2</sup> *Ундольский* Славяно-русская библиография [С 314 ] № 3466

<sup>3</sup> *Леонид* Святая Русь С 60[–61 № 245 в источнике указано только «Заметки о нем ученика его, прп. Иннокентия» (см. выше примеч 2 на с 175)]

<sup>4</sup> *Сергий* Месяцеслов[, II (1901 г) С 102]

<sup>5</sup> *Леонид* Святая Русь С [12–]13 [№ 42 ]

<sup>6</sup> ПБЭ\*

<sup>7</sup> *Сергий* Месяцеслов[, II (1901 г) С 209 «В житии митр. Ионы служба ей приписывается Пахомию»]

<sup>8</sup> *Филарет* Духовная литература, I № 95 [С. 143 ] № 95

<sup>9</sup> *Леонид* Святая Русь С 192[–193 № 746]

<sup>10</sup> *Сергий* Месяцеслов[, II (1901 г). С 170]· у Толстова

<sup>11</sup> *Филарет* Обзор песнопевцев (1864 г) С 464<sup>(\*)</sup> [(1902 г) § 84 С 381]

<sup>12</sup> Архимандрит *Леонид* (Рукописи Уварова № 862[ С 152]) называет Ростовским [также и по другим источникам]

<sup>13</sup> *Сергий* Месяцеслов[, II (1901 г) С 195, *Леонид* Рукописи Уварова № 862 С 152: служба в ркп. кон XVI в ]

<sup>14</sup> *Голубинский* Канонизация [№ 3 ] С 111 [и примеч 2 ]

<sup>15</sup> Там же С 211

<sup>16</sup> *Филарет* Духовная литература, I [№] 175 [С 277, *Родосский* Книги церковной печати 1900 г С 982 № 85 печатное изд. Киев, 1829 ]

<sup>17</sup> *Голубинский* Канонизация С 211[ Мелетий Сириг составил службу 34 отцам, в Ближней, или Антониевой, пещере почивающим, память которых 28 сентября. Об авторе службы отцам в Феодосиевой пещере, на 28 августа, сведений здесь нет]

<sup>18</sup> Словарь о святых. [С 199 ]

<sup>19</sup> *Сергий* Месяцеслов[, II (1901 г). С 238]



- Свт. Питириму Тамбовскому [†1698]. 28 июля[. Служба]<sup>1</sup>.  
 Прп. Поликарпу Брянскому [†1449]. 23 февраля[. Тропарь]<sup>2</sup>.  
 Блж. Прокопию Вятскому, юродивому (†1627). 21 декабря<sup>3</sup>.  
 Прав. Прокопию Устьянскому[, Важскому, Вологодскому († XVII в.)].  
 8 июля. Канон (из службы прав. Евдокиму, помещенной в Общей  
 Минее)<sup>4</sup>. Тропарь<sup>5</sup>.  
 Прп. Прохору, чудотворцу Печерскому [†1107]. 10 февраля[. Служба]<sup>6</sup>.  
 Блгв. кн. Роману Угличскому [†1285]. 3 февраля. Служба составлена  
 в 1605 г.<sup>7</sup>  
 Прп. Савве Крыпецкому [†1495]. 2\* [28] августа. Канон пресвитера  
 Василия-Варлаама. В 1823 г. напечатан отдельно<sup>8</sup>.  
 Прп. Серапиону Кожезерскому [†1611]. 27 июня. Канон Макария,  
 митр. Гревенского: Соловки, 1666<sup>9</sup>.  
 Свт. Серапиону, архиеп. Новгородскому (†1516). 16 марта. Служба  
 (у Погодина)<sup>10</sup> инока Трофима\* [Трифиллия]<sup>11</sup>.  
 Прп. Сергию Нуромскому[, Обнорскому (†1412)]. 7 октября. Мощи  
 обретенны в 1546 г. Служба. Житие игумена Ионы [в 1584 г., а служ-  
 ба —] в рукописи XVII в.<sup>12</sup>  
 Прп. Сергию Радонежскому [(†1392). 25 сентября]. Молитва старца  
 Сергия Старого<sup>13</sup>. Молитва при акафисте кн. Симеона Шаховского.  
 Прп. Сергию Шухтовскому [†1609]. 19 мая. Тропарь и кондак<sup>14</sup>.  
 Прп. Сильвестру Обнорскому (†1379). 25 апреля. Служба прот.  
 С. Смирнова 1882 г.<sup>15</sup> «Словарь о святых»<sup>16</sup>: в 1664 г. отмечается  
 икона, и по краям ее тропарь и кондак вышитые.

<sup>1</sup> Молитвы [С 209 об – 210 ]

<sup>2</sup> Там же [С 151–151 об ]

<sup>3</sup> Леонид Святая Русь С 112[–113 № 459]

<sup>4</sup> Месяцеслов святых[, IV С 243]

<sup>5</sup> Молитвы [С 199 ]

<sup>6</sup> Сергей Месяцеслов[, II (1901 г) С 39]

<sup>7</sup> *Димитрий Ростовский* Жития святых[, II С 37, примеч 1], *Леонид* Рукописи Уварова № 1189\* [в № 1189 (с 432) служба Всем святым Чудотворцам Российским имени прп. Романа в ней нет (ср. выше аналогичные случаи примеч 21 на с 298–299, примеч 10 на с 299, примеч 15 на с 300–301) Есть служба в ркп XVII в (№ 1240 С 479)]

<sup>8</sup> Сергей Месяцеслов[, II (1901 г) С 260–261]

<sup>9</sup> *Леонид* Святая Русь С 98[–99 № 400 в источнике 1666 г. указан как год заточения митр. Макария на Соловки, а не год написания службы]

<sup>10</sup> *Сергий* Месяцеслов[, II (1901 г) С 76, в источнике «по Погодину, есть служба»]

<sup>11</sup> *Леонид* Святая Русь С 140[–141 № 550]

<sup>12</sup> Там же С 74[–75 № 296 «Житие написано игуменом Прилуцкого монастыря Протасием В 1584 г. Глушицкий игумен Иона написал вновь житие Преподобного, дополнив оное изустными рассказами братии Служба в спп XVII в.»]

<sup>13</sup> *Филарет* Духовная литература, I [№ 109 ] С 162.

<sup>14</sup> *Барсуков* Источники агиографии С 521

<sup>15</sup> *Леонид* Святая Русь С 72[–73 № 296]

<sup>16</sup> [С 218 ]

- Прп. Симеону Верхотурскому (†1642). 1 сентября. Служба [«нового письма»]<sup>1</sup>.
- Сщмч. Симеону\* [Симону] Воломскому (†1641). [12 июля.] По «Словарю о святых»<sup>2</sup>, служба в 1646 г.; по *Голубинскому*<sup>3</sup> и «Месяцеслову святых»<sup>4</sup> — к кон. [XVII] в.
- Прп. Симеону Сербскому<sup>5</sup>, Мироточивому (†1200)]. 15 декабря\* [13 февраля]<sup>6</sup>, 13 февраля<sup>6</sup>.
- Свт. Симеону\* [Симону], еп. Суздальскому[, Печерскому (†1226)]. 10 мая[ Служба]<sup>7</sup>.
- Прп. кн. Софии-Соломонида [Соломонии] Суздальской [†1542]. 16 декабря. Канон и стихиры<sup>8</sup>.
- Прп. Стефану Комельскому (†1542). 12 июня. Служба [«в позднейших списках»]<sup>9</sup>.
- Прп. Стефану Махрищскому (†1406). 14 июля. Житие инока Иоасафа при митр. Макарии<sup>10</sup>. Служба игумена Варлаама, на основании рукописи иером. Серапиона — современника Иоасафа\* [прп. Стефана]<sup>11</sup>.
- Свт. Стефану Пермскому [(†1396). 26 апреля. Служба] свящ. Иоанна Алексеева (М., 1799)<sup>12</sup>.
- Св. Стефану Сербскому[, Милютину (†1320)]. 30 октября<sup>13</sup>.
- Прп. Тарасию Глушицкому [†1440]. 1 июня<sup>14</sup>. Служба в 1548 г. Глушицкого игумена Иринарха<sup>15</sup>.
- Прп. Тарасию Лухскому\* [Тихону Луховскому (†1503)]. 16 июня. Житие Илариона Калязинского<sup>16</sup>. Печатная служба: СПб., 1861<sup>17</sup>.

<sup>1</sup> *Леонид* Святая Русь С 112[–113 № 464]

<sup>2</sup> [С 220 ]

<sup>3</sup> Канонизация [№ 42 ] С 129

<sup>4</sup> Месяцеслов святых[, IV С 287]

<sup>5</sup> *Леонид* Рукописи Уварова № 867 [С 159 в источнике указания на службу нет ]

<sup>6</sup> Там же № 668 [С 43 в источнике указания на службу нет Указывает службу преосв *Сергий* (Месяцеслов, II (1901 г) С 42) ]

<sup>7</sup> *Сергий* Месяцеслов[, II (1901 г) С 138]

<sup>8</sup> *Голубинский* Канонизация С 567 [Дополнения и поправки к с 278, к примеч 2]

<sup>9</sup> *Леонид* Святая Русь С 74\* [С 76–77 № 305]

<sup>10</sup> [Источник сведений не указан ]

<sup>11</sup> Словарь о святых [С 226 ]

<sup>12</sup> *Филарет* Духовная литература, II [№] 89 [С 164 ]

<sup>13</sup> *Леонид* Рукописи Уварова № 862 [С 152 службы нет, только память, *Сергий* Месяцеслов, II (1901 г) С 338 служба есть ]

<sup>14</sup> [Память его ныне празднуется 13 мая и 12 октября с Глушицкими преподобными ]

<sup>15</sup> *Леонид* Святая Русь С 78[–79 № 317 «Житие написано Глушицким игуменом Иринархом в 1445 г Служба составлена в 1548 г» Следовательно, автор службы — не игумен Иринарх]

<sup>16</sup> *Филарет* Духовная литература, I № 205 [С 316 в источнике не говорится о его авторстве ]

<sup>17</sup> *Ундольский* Славяно-русская библиография [С. 379 ] № 870 (Дополнения)[, *Сергий* Месяцеслов, II (1901 г) С 183 служба была]

- Прп. Трифону Вятскому [†1612]. 8 октября. Служба\* [житие] не ранее 1662 г., «есть особая служба с акафистом в монастыре»<sup>1</sup>.
- Прп. Трифону Печенгскому [†1583]. 15 декабря [Служба:] (\*М, 1883 Блж. Феодору Новгородскому, юродивому (†1392). 19 января. Служба<sup>2</sup>.
- Прп. кн. Феодору Острожскому[, Печерскому († ок. 1483)]. 11 августа. Тропарь[, служба]<sup>3</sup>
- Свт. Феодору, архиеп. Ростовскому (†1394). 28 ноября. Служба<sup>4</sup>. Тропарь и кондак<sup>5</sup>.
- Свт. Феодору, еп. Ростовскому и Суздальскому [†1023]. 8 июня. Служба<sup>6</sup>.
- Блгв. кн. Феодору [Ярославичу, Новгородскому (†1233)], брату [блгв. кн. Александра] Невского. [5 июня.] Рукописная служба составлена, по преданию, митр. Гавриилом в 1787 г.<sup>7</sup>
- Прп. Феодосию [Тотемскому,] Спасо-Муринскому<sup>8</sup> [†1568]. 28 января. Служба 1729 г.<sup>9</sup>
- Свт. Феоктисту Новгородскому [†1310]. 23 декабря Служба<sup>10</sup>
- Прп. Феофилу Печерскому [† XII в.]. 29 декабря. Служба<sup>11</sup>
- Прп. Ферапонту Белозерскому, Лужицкому[, Можайскому]<sup>12</sup> (†1426). 27 мая. Служба<sup>13</sup> XVIII в.<sup>14</sup>
- Прп. Ферапонту [Усть-]Монзенскому (†1591). 12 декабря. Служба [XVII в.]<sup>15</sup>.
- Прав. Филарету Милостивому [(†792). 1 декабря]. Печатная служба: М., 1853<sup>16</sup>, игуменьи Марии (Тучковой)<sup>17</sup>.

<sup>1</sup> Леонид Святая Русь С 112[–113 № 458]

<sup>2</sup> Сергей Месяцеслов[, II (1901 г) С 19], Леонид Святая Русь С 54[–55 № 223], Барсуков Источники агиографии С 588

<sup>3</sup> Молитвы [С 115]

<sup>4</sup> Титов [Рукописи Вахромеева № 1075] С 181 [см выше примеч 1 на с 165]

<sup>5</sup> Сергей Месяцеслов[, II (1901 г) С 369]

<sup>6</sup> Калайдович, Строев Рукописи Толстова [С 341 Отд 2] № 178\* [№ 190/11] Л 190\* [Л 193], Барсуков Источники агиографии С 591[ тропарь и кондак]

<sup>7</sup> Леонид Святая Русь С 40[–41 № 176]

<sup>8</sup> [Был основателем Спасского Суморина монастыря близ города Тотьмы (Голубинский Канонизация С 187), Леонид Святая Русь С 84–86 № 344]

<sup>9</sup> Леонид Святая Русь С 84[–86 № 344, Голубинский Канонизация С 187]

<sup>10</sup> Леонид Святая Русь С 44[–45 № 189 «список новый», Сергей Месяцеслов, II (1901 г) С 392 есть тропарь и кондак]

<sup>11</sup> Сергей Месяцеслов[, II (1901 г) С 396]

<sup>12</sup> [Ф С указывает двух Святых «прп Ферапонг Белозерский (27 мая)» и «прп Ферапонт Лужицкий (†1426) 27 мая» Но это один Святой он основал два монастыря — Ферапонтов и Лужецкий в городе Можайске В последнем покоятся его мощи (Сергий Месяцеслов, II (1901 г) С 158, Голубинский Канонизация № 1 С 109)]

<sup>13</sup> Барсуков Источники агиографии С 615

<sup>14</sup> Леонид Святая Русь С 150[–151 № 593]

<sup>15</sup> Барсуков Источники агиографии С 12[, Леонид Рукописи Уварова № 1199 С 435]

<sup>16</sup> Ундольский Славяно-русская библиография [С 370] № 696 (Дополнения)

<sup>17</sup> Филарет (Дроздов) Отзывы (Том дополнительный) [Письмо 1852 г 6 декабря № 89] С 328\* [С 326, примеч 4 Служба представлена игуменьей Марией в Синод, составлена же она архиеп Иерофеом на греческом языке]

Прп. Филиппу Ирапскому[, Череповецкому] (†1527). 14 ноября. Служба<sup>1</sup>; на обретение мощей служба кон. XVI в.<sup>2</sup>

Прп. Харитине, кн. [Литовской,] Новгородской, чехини (кон. XII в.\* [†1281]). [5 октября.] Тропарь и кондак<sup>3</sup>.

#### Добавления

Собору 12 апостолов. 30 июня. Служба [архи]еп. Тверского Димитрия [(Самбикина). Киев: Киево-Печерская лавра, 1900]<sup>4</sup>.

Собору 70 апостолов. 4 января. Служба [архи]еп. Тверского Димитрия [(Самбикина): Киев: Киево-Печерская лавра, 1899]<sup>5</sup>.

Прмч. Афанасию Брестскому [(†1648). 20 июля и 5 сентября]. Служба прот. К. Зноско (\*Варшава, 1929).

Прп. Иову Почаевскому [(†1651). 28 августа и 28 октября]. Служба игумена Досифея[, ученика прп. Иова,] 1884 г.<sup>6</sup>

Свт. Митрофану Воронежскому [(†1703). 23 ноября]. Служба отца Аникиты Ширина-Шихматова<sup>7</sup>.

Прп. Савве Сторожевскому [(†1406). 19 февраля и 3 декабря]. Служба еп. Тверского Алексия (Ржаницына), XIX в.<sup>8</sup>

Прп. Тихону Калужскому[, Медынскому (†1492). 16 июня]. Служба печатная[: М.,] 1884<sup>9</sup>.

Свт. Филиппу [Московскому (†1569). 9 января]. Перенесение мощей в Соловки [3 июля 1652 г.]. Канон\* [служба] инока Герасима Фирсова<sup>10</sup>.

## ГЛАВА ШЕСТНАДЦАТАЯ

### АЛФАВИТНЫЙ СПИСОК СЛУЖБ СВЯТЫМ В МИНЕЯХ

[Список, помещенный автором в данной главе, редактором дополнен, переработан и представлен в указателе на с 474–501.]

<sup>1</sup> Леонид Святая Русь [С 58–59 № 234 ]

<sup>2</sup> Голубинский Канонизация [№ 114 ] С 153

<sup>3</sup> Леонид Святая Русь С 40[–41 № 178]

<sup>4</sup> Родосский Книги церковной печати 1900 г С 982 [№ 83 ]

<sup>5</sup> [Там же № 82 ]

<sup>6</sup> [Там же С 981 № 76 ]

<sup>7</sup> Жмакин Путешествие иером Аникиты [С 103–104, примеч ]

<sup>8</sup> [Источник сведений не указан ]

<sup>9</sup> Родосский Книги церковной печати 1900 г С 981 [№ 79 ]

<sup>10</sup> Никольский Н К Сочинения инока Герасима Фирсова [С 3–17 (см выше примеч 5 на с 180) ]

## ГЛАВА СЕМНАДЦАТАЯ

### АЛФАВИТНЫЙ СПИСОК ПИСАТЕЛЕЙ СЛУЖБ, УПОМЯНУТЫХ В ТЕКСТЕ

[Помещенный автором в данной главе список дополнен редактором и представлен в указателе на с. 466—473.]

## ГЛАВА ВОСЕМНАДЦАТАЯ

Этапы развития и упадка русского литургического творчества по данным, которые нам удалось собрать и привести в книге, можно наметить в такой краткой схеме.

Период от XI до XIII вв. дал Русской Церкви менее десятка служб собственного русского творчества. Эти ранние службы были первыми робкими самостоятельными шагами молодого русского христианства, начавшего обогащать свой календарь памятными национальных святых.

Ходом истории творчество это было остановлено. Татарское нашествие подорвало значение Киева как религиозного центра Руси, начавшего работу по накоплению собственного литургического богатства.

Великий Новгород, лежавший в более безопасных местах, к XV в. принимает на себя роль такого центра на Севере, и он принимает в начале столетия первого наставника и учителя с Афона, дающего своими трудами решительный толчок к разрастанию на Руси литургического творчества. Москва, входящая в силу, также использует способности специалиста агиографа и литургического творца, иером. Пахомия Серба, и, главным образом, его трудами, с помощью митрополитов Киприана и Григория Цамблака, к составленным до них на Руси службам в честь наших святых в XV в. прибавляется около двух десятков новых. Русские ученики все еще нерешительны, но все же и они дают несколько — до десятка — своих творений.

XVI в., отмеченный деятельностью сначала в Новгороде, а затем в Москве митр. Макария и его сподвижников, дает расцвет нашего агиографического и литургического творчества.

Теперь Москва становится центром усиленной работы в этих направлениях, и число служб, составленных по преимуществу в середине этого века, достигает почти сотни. В конце XVI в. и в начале XVII в. литургическая деятельность на Москве не останавливается. Она в особенности плодотворна в 1-й четв. XVII столетия. Это время дает до пятидесяти новых служб. Церковные события 2-й половины века останавливают внимание религиозного центра Руси, уже

являющейся обладательницей значительного количества служб в честь своих угодников, на других вопросах церковной жизни. К этому времени начинается и ревизия накопленного запаса литургических творений, проверка пригодности и достоинства их и введение для новых более строгой цензуры, в XVIII в. принимающей, с организацией нового церковного управления в Санкт-Петербурге, характер деспотический. Порывы к творчеству почти умирают. В этом столетии едва ли можно насчитать более трех десятков новых служб. XIX в. лишь в самом начале и самом конце его дал не более сорока новых творений, расточившись на акафисты.

Таким образом, золотым веком самостоятельного русского литургического творчества был период от 2-й четв. XVI по 30-е гг. XVII столетия. Это время дало не только количественный, но и качественный расцвет: именно в этот период проявились наиболее самостоятельные и талантливые писатели лучших богослужебных русских текстов, к сожалению, лишь в небольшой части оставшихся в нынешних славянских Минеях.

## СВЯЩЕННОЕ ПРЕДАНИЕ В БОГОСЛУЖЕБНЫХ КНИГАХ<sup>1</sup>

Священное Предание не имеет до сих пор в Православной Церкви своего точного списка, перечисляющего элементы его содержания; для него не составлен канон, как для Священного Писания, даже для той области, которая уже закреплена в письменности. Обширность, разносторонность и богатство Священного Предания в практике церковной жизни не позволяет свести все составные части его содержания в простой и ограниченный каталог наставлений, правил, постановлений и повествований. Немногочисленны те утверждения Священного Предания, которые отшлифованы общецерковной работой Вселенских Соборов и заключены в оправу писанного обязательного догмата; и эти законченные труды оставляют по себе множество сопутствующих мелких подробностей, однородных по внутреннему смыслу с выработанными положениями, но оставшихся вне тесной оправы краткой формулы догмата. В этих осколках лежат зерна новых утверждений для уточнения разумения истины Православной веры.

Отточенная краткость догматических определений подобна сжатости изложения Евангелий, остающихся без Священного Предания ограниченным перечнем событий и наставлений, изображением какого-то отрезка времени в истории, уже прошедшего и теперь только вспоминаемого.

Церковь — живой организм, заповеданный и данный Богом, движимый Духом, — живет в Предании. История древнего Израиля уже записана — это Ветхий Завет, обширное и распространенное изложение кратких заповедей Божиих, вплетенных в описание жизни народа, удостоившегося получить обетования. Новый Завет охватывает Священным Писанием свои краткие писания. Новый Завет не может еще быть написанным целиком. История Нового Израиля — Церкви — творится, и ход ее лежит в Священном Предании. Оно излагает и выражает внутреннее и внешнее строение истории Церкви во всем ее объеме. В этом лежит неразрывное сродство и одноценность Священных Писания и Предания, растущих со времени Христа от одного корня — Духа Божия, питающего их.

---

<sup>1</sup> [Православная мысль 1942 № 4 С 132–154]

Как Священное Писание создавалось на стебле Священного Предания<sup>1</sup>, так и последнее кроет свои основания в Священном Писании — книгах Ветхого и Нового Заветов. В более поздней истории Церкви мы наблюдаем неизменную и постоянную заботу хранения Священного Писания и определение ортодоксальности творений церковных писателей по признаку их близости и соответствия Священному Писанию, которое, в свою очередь, получило свое твердое оформление в настоящий канон только на основании данных Священного Предания. Внутренняя связь двух источников вероучения уже определена историей жизни Церкви, богатой попытками внедрить в исповедание веры чуждое ее духу. И как звучали предупреждения апостолов о *волках лютых* [Деян. 20, 29] в апостольское время, так же говорят об этом и богослужебные тексты в службах Недели торжества Православия — дней, посвященных памяти отцов Вселенских Соборов и памяти святых отцов и учителей Церкви.

В Православной Церкви очень широко развит литургический отдел Священного Предания. Богослужебные книги заключают в себе обширное его изложение, мало еще обследованное. В частности, очень богата часть толкования церковных праздников в этом роде церковного творчества наиболее тесно и очевидно слиты Священное Предание и Священное Писание. Здесь изложение веры наиболее доступно всем — являясь сводкой мысли творцов истолковательной церковной письменности, оно легче всего воспринимается в богослужении и в личном, и в бытовом исповедании. Внутреннее духовное церковное обучение и воспитание достигается, главным образом, в храмовой молитве, в общественном богослужении. Чем обширнее и богаче это выражение веры, тем глубже ее восприятие у отдельного человека. Церковно-литургическое творчество знаменует собою богатство церковного, соборного духа. Обнищание этого духа показывает хилость свободы веры, ограничение ее роста человеческим индивидуальным своеволием в том или ином его проявлении, отказом от соборности: такой отказ вырастает из ложного смирения или из страха и боязни перед буквой, неправильно и произвольно понимаемой. Православная Церковь не знает костров инквизиции и Библии, оторванной от жизни Церкви. Литургические памятники Православной Церкви являются выражением служения Богу в горении свободного человеческого духа. Творец гимна вольно отдает плод своего вдохновения на службу Церкви, и его слова и мысли становятся

<sup>1</sup> Исторически Священное Предание предшествует Священному Писанию — ни одна из книг его не была стенографическою записью событий и вдохновений. Новозаветные писания несут на себе печать местных церковных преданий римского, ассирийского, иерусалимского. Носителями и хранителями их были апостолы, записывавшие сами или вдохновлявшие к тому своих учеников в разных географических пунктах церковной жизни.



достоянием церковным и соборным, — конечно, если они созвучны полноте веры.

В наших богослужебных книгах собраны принятые Церковью творения вдохновенных сынов ее, принесших свои труды для истолкования явлений церковной жизни. Большинство этих писателей канонизовано, что является печатью признания и восприятия их трудов церковным сознанием. Таким же знаком признания служит и многовековое употребление в качестве богослужебных гимнов творений неканонизованных авторов.

В писаниях творцов богослужебных текстов можно наметить общий прием в различных категориях служб<sup>1</sup>, отличающихся основаниями установления празднуемого события. Мы грубо намечаем несколько таких широких групп праздников: каждая из них отличается явно выраженными общими признаками. Прежде всего два положения определяют деление праздников по их основаниям. всякий праздник или имеет своей темой текст изложенного в новозаветных книгах события, или же черпает свою тему из Священного Предания, возводя ее всегда к писаниям Ветхого и Нового Завета, поясняя ее чтениями из них. Это не дает права сделать вывод о преимуществе Священного Писания перед Преданием. Взаимость первенства в темах праздников свидетельствует о тесной связи двух источников верования, об их равенстве и неразрывности в церковном сознании.

Первый особый цикл праздников — Господские. Они неизменно имеют в своих основаниях евангельские (и книги Деяний<sup>2</sup>) повествования, толкуемые в распространенной поэтической форме церковными писателями. В основании толкований лежат исключительно евангельские темы, освещаемые текстами книг Ветхого Завета, по преимуществу пророчествами; выводы почти всегда излагаются в виде текстов Нового Завета.

Церковь очень скромна в выборе евангельских тем Господских праздников. Многие события из жизни Господа отмечаются часто как бы мимоходом и случайно — только в частных богослужениях, молебнах и чинах Требника, несмотря на их более широкое общее значение в истории строения Церкви. Только несколько воскресных дней года посвящены нарочитым воспоминаниям избранных событий евангельской истории и поучений Спасителя. В этих службах наименее заметен элемент Священного Предания, даже целые фразы Священного Писания иногда включаются в литургические песнопения. Только сопутствующие факты подвергаются иногда толкованиям, и то в частях, не имеющих особого церковного значения<sup>3</sup>

<sup>1</sup> Как и в иконописании существует для художника канон, так и в литургическом творчестве есть обязательные для творца план и рамки писания

<sup>2</sup> См. Пятидесятница

<sup>3</sup> См., наприм., в службе Рождества Христова «волсви, Персидстии царие» [Слава на лит.]

Второй, наиболее обширный разряд праздников возникновением своим обязан всецело Священному Преданию. Праздники эти — в честь святых, чудотворных икон и церковных событий — в своем богослужебном оформлении всегда возводятся к Минее, книге, включающей одну общую службу для каждого чина святых, явилось следствием такого возведения к Священному Писанию всех тем служб в честь святого или иконы. Существует некоторая разница между службами ветхозаветным святым (пророкам, праотцам), святым I в. христианства, службы которым построены на основании их упоминания в Священном Писании, и службами святым более поздним. Материалом для последних служит почти всегда житие святого. Это обстоятельство в церковном быту постоянно отражается в случаях нарочитых частных молений святому: повод к особому им молению тесно связан с событиями, изложенными в житии святого<sup>1</sup>.

В богослужебном изложении внешне по-разному отмечают памяти святых: «великому» святому служба обширнее, чем «малому». Это количественное выражение литургического творчества не знаменует собой умаление или превознесение святости того или иного святого. Количество текста иногда обратно пропорционально его качеству. Можно, к примеру, отметить крайнюю скудость содержания службы свт. Иоанну Златоусту, великому святому, в сравнении со службами мученикам, малым святым.

Службы русским святым очень отличаются от переводных обширностью и чисто русской монастырской милой неуклюжестью; они вкладывают неизменно в свое изложение житийный материал более густо, чем греческие службы. В них исконная нерасположенность к догматствованию и явный духовный восторг перед подвигом и чудесами.

Особняком стоят службы в честь Креста Господня. Эти праздники по своему содержанию сурово выделяются из общего круга. По признаку сочетания Священного Предания и Писания они составляют промежуточную группу между праздниками Господскими и в честь святых. Они концентрируют в себе богатое толкование святых отцов о значении Креста.

Что касается разряда празднования событий национально-церковной жизни — обновления храмов, памяти освобождения от военных нашествий, великого трясения (26 октября) и других, — то они являются как бы случайно вошедшими в книги общих богослужений, так как и причины их установлений и включения в церковные празднования не всегда церковны, и значение их с веками ступшевывается. Их закрепление в книгах, несмотря на трафаретное и традиционное перепечатывание, недолговечно. Исключения из этого правила находятся, однако для этого нужны особые духовные причины и условия.

<sup>1</sup> Ср св Никола Мокрый, вмч Пантелеимон Целитель и мн др

Константинопольский, по своему установлению, праздник Покрова Пресвятой Богородицы (903 г.) почти забыт в Греции (последние издания Миней не упоминают его) и крепко укоренился в России. Суббота акафиста Великого поста очень чтилась в России, несмотря на то, что на ее установление большое влияние оказала победа греков над нашими языческими предками. В то же время служба Трясению земли в Константинополе в 750 г. (26 октября) не пользуется у нас особым вниманием, а служба Обновления Цареграда (11 мая) уже даже и не перепечатывается.

Русские добавления в Месячных Минях иногда носят на себе ясную печать произвола, родившегося из подневольного состояния церкви под светским начальством. Насмешкой звучит в службе свт. Филиппу, митрополиту Московскому (9 января и 3 июля), умученному царским опричником, обращение к Святому с прошением молиться за императора (тропарь и канон). Перенесение мощей свт. Филиппа патриархом Никоном в Москву явно имело своей целью отметить насилие государя над Церковью. Особенное рвение освятить действия светской власти проявлялось в первые времена, в «медовый месяц» Синода, под крепкой десницей императора Петра. Творения сомнительного по чистоте Православия риторика своего века архиеп. Феофана Прокоповича явно неуместны в книгах общего богослужения (службы на победу над свеями, 27 июня<sup>1</sup>, и на воспоминание мира с ними, 31 августа<sup>2</sup>). Первая числит в себе абсолютно единственный литургический феномен, родивший в прицерковных кругах поговорку: «ирмосы на все гласы». Также единственны и поразительны в ней чтения на молебен посланий и Евангелия, самовольно и произвольно надерганых отовсюду. Внешнее безвкушие соответствует и внутренней бедности содержания, явно не христианского духа. Пустая риторика старается вложить в трескучие и пышные словесные формы трубные звуки самоуспоения военной победой, мотивы благодарения заглушены и подменены изливаниями гордости и подчас кощунственными и подобострастными сравнениями действий императора Петра с делами святых. В порыве восторга архиеп. Феофан называет Петра «Христом Твоим» (Божиим) (7 июня, сед. по 2 стихосл.). Вторая служба, тех же настроений и изложения, силится закрыть собой службу на перенесение мощей св. блгв. кн. Александра Невского, великого русского святого.

Святейший Синод XIX в. явно не разделял такого насильственного очерковления национальной политики и поместил в надлежащее место — в книгу молебных пений — достойно и церковно

<sup>1</sup> [Автор службы — преосв. Феофилакт Лопатинский (см. выше примеч. 1 на с. 64) ]

<sup>2</sup> [Автор службы — архиеп. Гавриил Бужинский (см. выше, на с. 64) ]

составленные пространные благодарственные и молебные пения по поводу избавления «Церкве и державы Российския от нашествия галлов и с ними двадесяти язык» и по случаю наводнения в Санкт-Петербурге 7 ноября 1824 г.

Частные национальные случаи и поводы молений и благодарений не обязательны для Вселенского Православия, и в этом лежит разница в календарях отдельных Православных Церквей. Русские Месяцесловы очень богаты празднованиями чудотворным иконам Божией Матери, как явившимся в России, так и в других странах. Установление этих праздников на Руси идет от древних времен русского Православия до последнего века. Более позднего происхождения, от XVII в., праздники в честь особых событий церковно-национальной русской жизни, за исключением, быть может, одного — обновления храма св. вмч. Георгия в Киеве.

Последняя из намечаемых нами групп праздников, связанных единством их темы и одновременностью событий, наиболее ясно выражает в своем литургическом оформлении неразрывность слияния Священного Писания и Священного Предания; в то же время они обнаруживают в себе некоторые признаки канона художественного творения текстов служб. В эту единую группу входят празднования в честь Божией Матери, Предтечи и их родителей. Это праздники событий доцерковной истории в решительный момент слияния Ветхого и Нового Заветов. Вершина Ветхого Завета, его чистое и непорочное старчество, рождает Новый Завет. И старцы, и юные — одна семья, родственники во плоти Ветхого Завета и родственники во Христе в Новом. К этим праздникам присоединяются неизбежно и празднования в честь св. ап. Иоанна Богослова, возлюбленного ученика, и ветхозаветных старцев, пророков уже близкого к ним Нового Завета — прав. Симеона Богоприимца и св. Анны пророчицы. В службах этих праздников Священное Писание и Священное Предание взаимно пронизывают друг друга в них заключена Библия Священного Писания и Священного Предания, написанная в одном свитке. И, быть может, общим определением Священного Предания может служить выражение: «Писание мимотече и оскуде <закон>, якоже сень, и благодати лучи возсияша» (Введение, кан. [1, творение] Георгиево, п. 7], тр. 3]). Под «писанием» песнописец понимает Ветхий Завет в его письменном изложении и ограниченном понимании до Христа и вкладывает в понятие «благодати» Новый Завет в его совершающейся и потому не записанной до конца истории. Указанные праздники рождаются и их совершенно особым тоном уютности, благочестивой семейности, прочности веры за патриархальным бытом, веры, коренящейся в праведности Ветхого Завета, осененного пришествием благодати.

Мы будем следовать постепенному и отдельному изложению событий жизни Богородицы и каждого святого по текстам богослужений. Изложенные кратко в Евангелиях события переходят в жизнь в более широком изображении Священного Предания. Часто в повествованиях об однородных событиях изложения Евангелий и Предания текут параллельно, как бы следуя какому-то обязательному образцу или правилу, общему для обоих. Такой метод составления писаний очень напоминает ту параллельность изображения дел и чудес свв. апп. Петра и Павла в первой и второй частях книги Деяний апостольских, которая служит в критической науке к построению теории о желании писателя сравнить в славе апп. Петра и Павла. Быть может, в книге Деяний мы имеем апостольский образец канона писания, приложенного при изображении того и другого Апостолов. Подтверждением этому может служить то обстоятельство, что книга Деяний, довольно подробно описывающая дело проповеди ап. Павла, не включает в себе всех данных, приводимых самим Апостолом хотя бы во 2-м Послании к коринфянам (2, 23–28).

В параллельности изображений Священного Писания и Священного Предания лежит свидетельство об их единодуховности.

В основу нашего рассмотрения приняты славянские Месячные Минеи. Лишь изредка мы обращаемся к свидетельству текстов других книг общественного богослужения. Мы не ставим себе целью научно и критически исследовать литургические тексты и их происхождение. В задачу нашу входит перечисление и указание данных Священного Предания в его соотношении со Священным Писанием в текстах славянских Месячных Миней, употребляемых в наше время при богослужениях. Материал этой темы лежит в той области, которая лишь недавно была так глубоко исследована в ряде трудов отца Сергия Булгакова. Наши выводы не идут в глубину духовного, внутренне-исследования вопросов православной догматики, стоявших перед отцом Сергием и им разрешенных. Мы отмечаем точки внутренней и внешней связи ряда событий в изложении Священного Писания и Священного Предания в их неразрывном сложении, отмеченном текстом двенадцати современных богослужебных Месячных Миней. Датировка событий берется нами из Месяцеслова (Следованной Псалтири, также без критической проверки ее.

В ряду рассматриваемых нами событий первым по времени лежит рассказанное Преданием зачатие Пресвятой Богородицы (9 декабря) в 5485 г от сотворения мира, 23 г. до начала н. э. Зачатие Богородицы отмечается церковным празднованием, как и изложенное в Евангелии зачатие Предтечи, более позднее по историческому течению.

Служба дня Зачатия Богородицы повествует о горе верного израильтянина Иоакима и его жены Анны из-за безчадия, в котором

Ветхий Завет видел немилость Божию. Праведные ревнители закона, Иоаким и Анна, тяжело, но без ропота переносят «поношение безчадства» (8 сентября, кондак). «Иоаким <священный> и Анна дар принесоша древним священником, и не прияти быша, неплоды суще» (9 сентября\* [декабря], сед. [по п. 3]). Моления о даровании ребенка свв. Иоакима и Анны не останавливались перед физической невозможностью иметь его: «Иоакима <бо> и Анну услышав Бог<, паче надежды родити тем яве> обещевает <Бого>отроковицу» (9 декабря, тропарь); «В саду молящейся тебе<sup>1</sup>, глас услыша высочайший» (кан. 1 прп. Андрея, п. 3[ , тр. 3]), после слез, когда Анна «птенчье <...> узре гнездо» (кан. 2, п. 7[ , тр. 3]). Тоска прав. Анны не идет в сторону отчаяния: св. Анна все усерднее молится, и молитва ее венчается радостью возвещения о разрешении неплодства. И «приемлет с высоты моляйся Господу Иоаким вожделенное вещание, представшу ангелу ему» (кан. 2, п. 3[ , тр. 1]). Ангел является обоим супругам: «сниде с горы Иоаким» (кан. 2, п. 5[ , тр. 1]), «Анна <иногда> в саду стоящи, представша зряше себе ангела» [кан. 2, п. 3, тр. 1]. Сила человеческой веры свв. Иоакима и Анны ясно отражается в текстах службы: Богоматерь дается по человеческим молитвам к Богу, по-человечески, казалась бы, неисполнимым из-за старости и бесплодия. Вера и смирение Богоматери при Благовещении отражает эти же качества ее родителей. Радость рождения сменяет тяготу поношения безчадства. В рождении Богоматери не только вознаграждение веры и праведности бездетных старцев, в нем радование праведников Ветхого Завета: «Днесь Давид радуется, и Ииссей <ныне> играет, и Левий величается, и радуется духом Иоаким праведный» (предпразднство Рождества Богоматери, 7 сентября, стихира [2 на стих.]); «от корене Иисеева дщи Давидова рождается»<sup>2</sup>. Все мотивы лежат еще в Ветхом Завете. Это выражает и канон прп. Андрея Критского на Рождество Богородицы — праздник, лежащий целиком в Предании. Канон говорит об исполнении ветхозаветных чаяний в рождестве Богородицы, об окончании первого периода времен обетований Божиих. Служба Успению св. прав. Анны (25 июля) переносит события уже в Новый Завет: «Та породи паче естества Источника жизни, Марию Богоотроковицу» (Слава, и ныне: на хвал.). Богоматерь — «спасения нашего главизна» (Благовещение, тропарь). Канон 25 июля говорит «От земли чрева твоего воистинну родися Земля святая, неделанен Клас прозябши безсеменно» (п. 9[ , тр. 2]). Рождение Класа — Спасителя — безсеменно, рождение Девы лежит в образе рождений человеческих. Тропарь 9 декабря, Зачатию Анны,

<sup>1</sup> Анне

<sup>2</sup> [Указанная цитата не найдена, ср. «От корене Иисеева, и от чресл Давидовых, Богоотроковица Мариам, раждается днесь нам» (сед. по 2 стихосл.), «Давидова Дщи днесь рождается» (стихира на Г В ) ]

подтверждая это, описывает радость обоих родителей: «Иоакима бо и Анну услышав Бог, паче надежды родити тем яве обещевает <Бого>отроковицу». Исполнение молитвы веры родителей и их обоюдный обет о возложении Богу Рожденной постоянно отмечается в каноне прп. Андрея Критского на Рождество Богородицы. Икос 9 декабря связывает Рождество и Введение Богоотроковицы: «Подаждь убо нам плод из чрева, и принесем того в храм Твой дар священ». И тропарь предпразднства Введения толкует это событие как исполнение обета: «молитвы исполняющи», приводят Богоотроковицу. Введение — начало служения Богоматери. Богослужение этого дня толкует этот праздник как весть о Рождестве Христовом. Богородица со свечами праздничными приходит «<у>готоватися в <...> жилище» Божие [Слава пс. 50; кан. 1, п 1, тр. 2; ср.: кан. 2, п. 8, тр. 6]; «Трилетствующая телом, и Многолетствующая духом, ширшая небес» (кан. 2[, творение] Василиево, п. 3) приходит в храм как уже совершенная Богоматерь. Выражение «ширшая небес» часто употребляется песнописцами в разумении Матери, вместившей «во утробу Премирнаго Сына»<sup>1</sup>. Захария, великий свянитель [ср. стихиру 1 на Г. В.], отец Предтечи «Неискусобрачную <ныне> от человек прият»<sup>2</sup> (кан. 1[, творение] Георгиево, п. 6[, тр. 2])<sup>3</sup>. Пророк и первосвященник, движимый Духом, вводит человеческий священный Дар во Святая Святых. Захария пророчествует во Введении Богоматери действием так же, как пророчествовал он словом о Предтече (Лк. 1, 67–69<sup>4</sup>). «Святым Духом вводится» (Введение, стихира [4 на Г. В.]) Дева «воспитатися Господу» (светилен) как «Божие жилище» [стихира 1 на Г. В.], «Чертог и Храм Всецаря»<sup>5</sup>. Введение дает новое понятие храма в сравнении с ветхозаветным: это устройство новозаветной скинии благодати (Евр. 9, 2–7 — Богородичный Апостол). «Многолетствующая духом» обитель, «Чертог и Храм Всецаря», «Трилетствующая» Отроковица воспевается как Мать Бога. Введение Ее во храм может быть изображено иконою Богоматери с Младенцем. Ирмосы Рождественского канона (катавасия от дня Введения) знаменуют такое изображение Богоотроковицы. «Христос раждается» в день праздника Введения определяет уже совершившееся

<sup>1</sup> [Источник цитаты не найден ]

<sup>2</sup> [Ср текст службы «Сказати хотя Господь языком Свое спасение, Неискусобрачную ныне от человек прият» ]

<sup>3</sup> Ср «Ангели — пение, небеса — звезду, < > мы же — Матерь Деву» (Рождество Христово, стихира [4 на Г В ])

<sup>4</sup> [Указанное место пророчества относится ко Христу, о св Иоанне Предтече см 1, 76–78 ]

<sup>5</sup> [Указанная цитата не найдена, ср «Пречистый храм Спасов, многоценный Чертог и Дева» (кондак), «приблизися, Предстательница скорбящих, в храм святыи, яко Свята, освятитися во обителище Всецаря» (Слава, и ныне на лит, Леонта Маистра) ]

предвечное избрание Девы в Матерь Божию. Стихира свт. Софрония Иерусалимского в навечерие Рождества Христова делает ссылку на событие, последовавшее за Введением, с ним связанное: «От иерей из церкви Господни яко Непорочну Тя приях» [последование 1-го часа]. Праздник Введения дает уже лучи новозаветного благодатного откровения, он — граница между Ветхим и Новым Заветом, в нем начинается проповедь о наступлении новозаветного царства благодати, о начале Церкви.

Родители Богородицы, Богоотцы Иоаким и Анна, Преданием включены в сонм первенствующих святых Церкви. Их имена поминаются ежедневно наряду с именем их Дочери Служба Успению св. Анны (25 июля) приближает их и по смерти к Деве: «Сии бо преставльшеся к небесным селением со Дщерию своею Пречистою Девкою, и со ангелы ликуют, <о мире> молитву творяще» [Слава, и ныне: на Г. В.]. Они причислены к первенцам новозаветных святых и в почитании Церковью приближаются к Деве и рядом схожих праздников: Зачатию св. Анной Девы Марии в малой степени соответствует Благовещение, Рождество Богородицы отмечается как и Рождество Христово, наряду с Успением Божией Матери отмечается Успение св. Анны (славянский язык в применении ко св. Анне удерживает слово «успение», употребляя в отношении остальных святых «преставление»). Этот признак понятного почитания Церковью Богоотца не отражается на внутреннем смысле служб в честь Богоматери, носящих в себе более углубленное содержание Богоотцы сияют в лучах славы своей Дщери.

Служба Благовещению распространяет евангельский рассказ о нем, давая некоторые пояснения. Благовещение есть действие Святой Троицы: «Ангел служит чудеси; Девича утроба Сына приемлет; Дух Святыи низпосылается; Отец свыше благоволит; и изменение общим творится советом» (Благовещение, 25 марта, [Слава, и ныне. на] стих., свт. Андрея Иерусалимского). Божий служитель, крылатый вестник Гавриил («с небесных кругов слетев Гавриил» — стихиры [1 на хвал.]), в человеческом виде предстоит Деве, как и Захарии при возвещении рождения Предтечи: «Являешися Мне яко человек, глаголет Неискусобрачная\* [Нетленная Отроковица]» (стихира [2 на Г. В.]); «О человече! отъиди», — взывает Захария (Зачатие Предтечи, 23 сентября, стихиры [2] на стих.); «Бога Вседержителя Архангел аз есмь, Гавриил мне имя», — отвечает старцу «бестелесный» (23 сентября, стихиры [3 на стих.]). И Богородице он говорит: «Не удивляйся странному моему зраку; ни ужасайся, Архангел бо есмь» (Благовещение, стихиры [по пс. 50]). Ангел, как и в Ветхом Завете, изображается в виде человека; ему не чужды и человеческие качества сомнения и нерешительности: «что убо стою и не глаголю Деве: радуйся Благодатная» (Благовещение, Слава,



и ныне[· на Г. В.,] Иоанна монаха) и како «Невместимый вмести́тся во утробу Девы»<sup>1</sup>. Это художественное изображение несколько отличается от изложения события Евангелием: там слова ангела, его речь, обращенная к Марии, передают его твердую веру. Канон Благовещению (прп. Феофана — по славянским, и Иоанна монаха — по греческим Минеям) изображает и Деву в виде, несколько противоречащем евангельскому образу смирения: *Се раба Господня* [Лк. 1, 38]. Темой канона служат слова о смущении и размышлении Марии (Лк. 1, 29.34). Человеческий вид ангела запечатлен иконографией в изображении мужа с крыльями. Тропарь ангелам поясняет изображение словами о «невещественных крыльях славы»

Дева рождает Спасителя мира, исполняя предвечный Совет Божий, предсказанный знамениями и пророками в Ветхом Завете. «Закон исполняя» [Обрезание, кан. 1, п. 7, тр. 2], Она в восьмой день приносит Сына в храм для обрезания и наречения имени, предуказанного ангелом Иосифу (Мф. 1, 21; Лк. 2, 21). Канон Стефанов поясняет: «Обрезание приемлет осмодневное Христос (от) Своего Рождества и сего<sup>2</sup> <днесь> сень спрягает, свет возсиявая новья благодати» ([кан. 1,] п. 1[, тр. 2]). Господь «в преста́тие закона обре́зася» (кан. 1, п. 2\* [п. 3, тр. 1]), «обрезание преста, отнележе Христос волею обре́зася, язык множество спасая благодатию» [п. 4, тр. 2]. Уничтожение значения обрезания часто лежало в темах посланий ап. Павла и в изложении истории его проповеди. Как бы противоречием этому звучит повествование об обрезании им же самим ап. Тимофея, эллина по отцу (Деян. 16[, 2–3]). Апостол христианской свободы после декрета Иерусалимского Собора, где он выступал против обрезания, действует в целях церковной икономии (Деян. 16[, 3]: *ради Иудеев*) Этим он не нарушает свободы христианина и не возвышает значения обрезания.

Служба отмечает более важную и значительную мысль — наречение имени: «Иисуса же приемлет именование» (п. 8[, тр. 1]) и «Иисус бо боголепно наречеся днесь» (п. 9[, тр. 2]). Значение этого отмечается в Священном Писании как Евангелием (Лк. 1, 31), так и посланиями ап. Павла (Флп. 2, 9–10; Евр. 1, 4).

В том же порядке исполнения закона Дева приносит Младенца Спасителя в храм в назначенный для Ее очищения день с установленной законом жертвой. Как и во Введении, в Сретении вся внешняя обстановка — в Ветхом Завете, тогда как внутренний смысл действий и слов вырастает побегом Нового Завета. В Сретении и исполнение

<sup>1</sup> [Указанный текст не найден, ср. слова Богородицы «Всеми Невместимый, и всеми Невидимый, како Сей может во чрево Девиче вселитися» (Благовещение, п. 5, тр. 3), «Невместимый во утробу Девы вмещася» (иконы «Нечаянная Радость», 9 декабря, п. 9, тр. 1)]

<sup>2</sup> Обрезания

закона Моисеева, *всякой правды* [ср.: Мф. 3, 11], и встреча ветхозаветного праведника с новым откровением. Эта встреча Симеоном Младенца Иисуса именуется Богоявлением: «Богоявления неизреченнаго <ныне> празднуем <спасительную> благодать» (3 февраля, стихира [1] на стих.). «Юношествуя духом, престарев же телом»<sup>1</sup> [стихира 5 на стих.], Симеон прославляется «паче Моисеа и всех пророк» [кан. 2, п. 8, тр. 2]; «Честными твоими прием объятии, Моисеа вышший явился еси» (кан. [2, творение] прп. Иосифа, п. 1[, тр. 3]); «Он убо мраком и гласом неявленным Боговидец сподобился быти, покровенным лицем евреем неверная сердца изболочи, сей же первовечное Слово Отчее воплощенное понесе, и языком откры свет, Крест и Воскресение» (2 февраля, стихира 1 на лит., Анатолия). Пророчество св. Симеона расширяется здесь до крайних пределов. В евангельском его изложении, в словах об оружии, проходящем сердце [Лк. 2, 31], можно подразумевать Крест и Страдание Господни. О радости Воскресения Симеон не говорит; Симеон, по Евангелию: *человек, именем Симеон... муж праведный и благочестивый, чающий утешения Израилева* (Лк. 2, 25) Предание решительно утверждает, что он старец и священник: «кровными жертвами очистил еси древле люди Израилевы, кровь спасительную предзнаменовав ясно» (3 февраля, кан. [2], п. 5[, тр. 1]). Действия прав. Симеона в храме (Лк. 2, 28.34) позволяют видеть в нем священника, быть может, не из той чреды (2, 27: *пришел <он> по вдохновению в храм*). Иконография в его изображении не всегда одинакова: иногда он в одеждах иерея, иногда же — в виде старца с непокровенной головой. Прообраз Жертвы Спасителя — жертвенную кровь тельцов и козлов (Евр. 9, 12–14) — приносили в Израиле и другие священники во времена св. Симеона, но раскрытие этого первообраза, некоторое знание его содержания вменяется только ему, движимому Духом Святым. Он видит физическими очами Воплощение Бога, он духовно прозревает разделение Израиля на падающих и восстающих, и тем первым ставит еще не существовавший при нем будущий еврейский вопрос в его внутреннем и решительном смысле.

Симеон провидит крестный путь Матери Божией. Ангельское приветствие — *Радуйся, Благодатная* [Лк. 1, 28], пение ангелов в ночь Рождества, поклонение пастырей, звезда, дары волхвов, целование Елизаветы, торжество Введения и жизнь во Святая Святых — все возвещало Марии радость Боговоплощения. Симеон — первый вестник горя и печали Ее материнства, первый пророк страдания Мессии и печали Богоматери в Новом Завете. Пророчество о ранах души Богоматери не нашло в церковных песнопениях такого широкого

<sup>1</sup> Ср [выше, на с 324,] образ Богоматери в службе Введению[ «Трилетствующая телом, и Многолетствующая духом»]

распространения, как гимн прав. Симеона «Ныне отпускаеши», получивший в Церкви почти ежедневное употребление (наряду с песнью Богоматери «Величит душа моя Господа»). В гимне прав. Симеона две части: [первая —] личная (начало гимна): благодарственная и хвалебная песнь старца, и вторая — пророческая, говорящая, хоть и смутно, о создании Церкви. Творцы песнопений, правда, несмело, распространяют значение пророчества св. Симеона, говоря о его намерении проповедовать во аде: «Адаму известити хотяя, иду во аде живушу, и Еве принести <благовестие>» (предпразднство Сретения, 1 февраля\* [Сретение, 2 февраля], кан. [1] прп. Косьмы, п. 7[, тр. 1]) и «Ныне раба Твоего, Спасе, отпусти во аде сущим всем Твое божественное возвещающа Воплощение» (3 февраля, кан. [2], п. 6[, тр. 1]). Мысль о проповеди во аде, как мы увидим, развивается в службах Предтече. Оттуда, вероятнее всего, она привнесена и в службу новозаветному пророку, Боговидцу Симеону. Размеры этой проповеди не широки. в ней дается человеческое свидетельство о Воплощении Господа, она не несет в себе ясного слова о спасении; Симеону не дано ведение о Царстве Божиим, об Агнце, вземлющем грех мира. Он только очевидец Воплощения Бога.

Служба Сретению отмечена многими внешними отличительными признаками Богородичных праздников. О Спасителе говорится в ней как о дитяти: «Мати <...> принесе святителю старцу и праведнику» (стихира [2 на стих.] прп. Косьмы Маюмского), «Богородица Мария <...> подаяше рукам старца иереа» [стихира 3 на стих.] и «Матерью вольно приносится в церковь законную» (1 февраля\* [2 февраля], Слава, и ныне[: на Г. В.], Иоанна монаха). Мария и Иосиф приносят законную жертву, «голубина два птенца» ([Слава, и ныне: на стих.]; символ Ветхого и Нового Завета, по стихире Сретению). Мать исполняет закон, как исполняла его при обрезании Сына. Служба Обрезанию не так ясно отмечает действие власти Матери, как служба Сретению. Это же можно сказать и о службе Рождеству Христову, евангельски покрывающей сиянием Рожденного смиренную фигуру Богоматери. Службы предпразднства Рождества Христова уделяют Ей много внимания, чего никак нельзя сказать о дне, посвященном Ее Собору, очень бедном темами в Ее честь. Бегство в Египет отмечено только в службе св. Иакову, брату Господню. «Бегаяй с Ним, в Египте быв с Иосифом» (23 октября, стихиры [2] на стих.). Особого дня воспоминания об этом событии Церковь не имеет, хотя причина его — избиение младенцев Иродом — отмечается особым днем. Не празднует Церковь и поклонения волхвов и их памяти. Не отмечено особым днем и евангельское упоминание о поисках Матерью Иисуса (Лк. 2, 41[–50]). И Евангелие, и Предание обходят молчанием смерть Иосифа Обручника — Евангелие не говорит о нем после упоминания о вселении

в Назарет: в Капернаум приходят только Мать и братья Иисуса (Мф. 14, 16\* [Ин. 2, 12]). Евангелист Марк передает слова иудеев об Иисусе: *Не плотник ли Он, Сын Марии, брат Иакова, Иосии, Иуды и Симона?* (Мк. 6, 3). Иосифа уже нет в живых, хотя память о нем остается: *Не Иисус ли это, сын Иосифов, Которого отца и Мать мы знаем?* (Ин. 6, 42; ср.: Лк. 4, 22). На браке в Кане Галилейской (Ин. 2[, 1–11]) присутствует одна Матерь Его (это первое чудо Спасителя, совершенное по просьбе Матери, хотя и *не у прииде час Мой* [2, 4], отмечается только в частном богослужении, в Таинстве брака).

Предание, как и Евангелие, хранит молчание о жизни Богородицы до Ее предстояния Кресту, в Крестобогородичных богато описываемому. Об усыновлении Ей ап. Иоанна Богослова упоминается в службах последнему. Евангелие не говорит о присутствии Матери при погребении Сына. Предание утверждает это, отмечая естественное материнское горе в каноне «Плача Богоматери». Оно дополняет Евангелие и сказанием о вести Воскресения, полученной Богородицей от ангела. «Ангел вопияше Благодатней: Чистая Дево, радуйся, и паки реку. радуйся! Твой Сын воскресе» (п. 9\* [задостойник] Пасхи). Трипеснецы послепасхальных дней часто повторяют это сказание, тогда как другие песнопения Цветной Триоди не говорят ни об этом, ни о встречах Марии с Воскресшим. Только Синаксарь дня Святой Пасхи дает пояснение Евангельских слов (Мф. 27, 6\* [27, 56]; 28, 1) в том смысле, что за выражением *другая Мария* надо разуметь Богородицу; как жена Иосифа, Она — мать его детей Иакова и Иосии: «И первое убо Воскресение Божии Матери познаваемо бывает прямо сидящей гроба с Магдалиною, якоже глаголет Матфей. Но да не сомнило бы ся Воскресение, за еже к Матери присвоения, евангелисти глаголют: первое является Магдалини Марии, она же и на камени Ангела виде», — так объясняет Синаксарь слова Евангелиста. В то же время служба св. равноап. Марии Магдалине утверждает, что св. равноап. Магдалина была единственной и «прежде инех» видевшей восставшего Христа (22 июля, п. 7[, тр. 2]). Кондак этого дня отмечает только совместное предстояние Богородицы и Магдалины у Креста. В скудных словах Евангелия о Богоматери нет желанной полноты изображения Ее образа по Воскресении Господа. Быть может, свет Ее отражается в некоторых событиях. В этом смысле повествование об ап. Иоанне в главе 20\* [19] Евангелия от ап. Иоанна дает некоторую почву для догадок, стоящих в связи с изложением Пасхального Синаксаря.

После крестной муки Богородицы усыновленный ап. Иоанн *поят Ю... во своя си* (Ин. 19, 27) Апостол Иоанн — житель Иерусалима, знакомый первосвященнику. Братья Зеведеовы отмечены в Евангелии относительным богатством: они оставляют после призвания отца

своего с работниками. Мать их (по Синаксарю Недели жен мироносиц — Саломия, дочь Иосифа) просит у Христа особых почестей своим сыновьям [Мф. 20, 20], возможно, по-земному считаясь с их преимуществом в положении, сравнительно с остальными апостолами, бедняками. Служба ап. Иоанну отмечает это «Яко траву вменил еси злато и богатство» (8 мая, п. 7[, тр. 2]). У ап. Иоанна, следовательно, была возможность жить в Иерусалиме и иметь *своя си*. Тот же\* [на 26 сентября] канон говорит, что ап. Иоанн «со Христом живый от младенства» [кан. 2, п. 5, тр. 3]. Это выражение в службах не поясняется, и его скорее надо принять как фигуральное, описательное изображение праведности ап. Иоанна в духе христианства от детства. Евангельское повествование о призвании ап. Иоанна не дает оснований к утверждению о его знакомстве со Христом до их первой, по Евангелию, встречи. Однако уже упомянутый Синаксарь Недели мироносиц свидетельствует если не о родстве, то о свойстве ап. Иоанна Господу через Саломию, дочь Иосифа. Дочери Иосифа безымянно поминаются в Евангелии от Марка: *Не здесь ли, между нами, Его сестры?* (6, 3). Слова Спасителя об ап. Иоанне (Ин. 21, 22) распространяются в богослужебных текстах в духе выражения Евангелия (21, 33\* [21, 23]): «От земли возстающая\* [преселяющагося] и земли неотступающего, но живуща и ждуща страшное Владыки Второе пришествие» (26 сентября, [мал. веч.:] Слава: на Г. В.).

Возлюбленный ученик становится заботливым хранителем Божией Матери, Ее сыном и братом «избравшему тя» (26 сентября, кан. 2 прп. Иосифа[, п. 4, тр. 3]). Апостолу Иоанну дается двойной дар: небесной «глубины богословия»<sup>1</sup> и земной — сыновства Богоматери. Эта близость к Ней, быть может, и отражается в евангельском повествовании о приходе двух учеников, ап. Петра и *другого* [Ин. 20, 3], рано ко гробу. В словах *виде и верова* (ст. 8) можно видеть и свойство Воанергеса, *сына грома* [Мк. 3, 17], но можно предположить большую подготовленность ап. Иоанна к Воскресению Господа, чем у ап. Петра. В связи с утверждением Пасхального Синаксаря о присутствии у гроба Богоматери можно предположить, что *текший скорее Петра* [Ин. 20, 4] получил весть о Воскресении не только от Марии Магдалины, совместно с ап. Петром, но и от Матери, отдельно от него. Такое предположение не уменьшает глубины ведения Апостола. Оно расширяет область сыновства и избранничества его, первым из апостолов получившего веру в Воскресение Господа и не ушедшего *в себе дивясь бывшему* (Лк. 24, 1\* [24, 12]) от опустевшего гроба.

<sup>1</sup> [Указанная цитата не найдена, ср. «премудрости глубину» (мал. веч. стихира 1 на Г. В.), «На высоту возшел богословия» (стихира 3 на стих.)]

При Вознесении Спасителя присутствует с апостолами и Божия Мать «Имея Рождшую Тя» (Вознесение, Слава: на лит.). Синаксарь этого дня (монаха Никифора Каллиста) говорит о крещении Девы Марии ап. Иоанном Богословом. Ни в Богородичных, ни в службах ап. Иоанну нет подтверждения этому. Нет в службах и особого упоминания о присутствии Богоматери при Пятидесятнице, закрепленного иконографией в изображении Сошествия Святого Духа на апостолов в таком изображении отражается возможность подобного толкования текстов 1-й и 2-й глав книги Деяний апостольских (о единодушном пребывании в Иерусалиме до часа и в самый час Пятидесятницы). В этом изображении заключается указание о вторичном получении Святого Духа Богородицей (Лк. 1, 35)

Жизнь Богоматери до Ее премирного Успения не отмечена в богослужении никаким праздником. Богатейшее изложение Преданием события Успения возводит этот праздник к торжеству воскрешения и вознесения Божией Матери. Богослужение этого дня отмечает подготовленность Богоматери к часу исхода: «Егда преставление <Пречистаго> Твое<го тела> готовляшеся, тогда апостоли, обстояще <одр>» (стихира по полиелеи[, по пс. 50])<sup>1</sup>. Богоматерь не умирает, а усыпает<sup>2</sup>. Она проходит врата смерти и погребается апостолами: «Бог и Сын Твой быв, взял душу Твою <на руку> пречистую, положил естъ в рай» (предпразднство, 14 августа, икос); «В руце бо Сына душу непорочную положи» ([Успение,] стихиры на стих.\* [стихира 4 на лит] свт. Германа). Апостолы — «собор ученик и божественных апостол» [мал. веч.: стихира 1 на стих], «отвсюду <...> облаки висоце взимаеми» [вел. веч.: Слава, и ныне: на Г. В.]<sup>3</sup> — предстоит смертному ложу Богородицы в Сионе и погребают тело Ее «в Гефсиманийстей веси» (светилен), согласно Ее воле.

Икона Успения часто изображается в двух планах: внизу — одр с телом, окруженный собором апостолов, и сверху — возносимая руками Спасителя Ее душа

Службы предпразднства и праздника говорят только прикровенно о вознесении тела: «Превышняя же небесныя силы, с своим Владыкою пришедше, богоприятное и пречистое тело предсылающе, ужасом одержими <..> и невидимо вопияху превышним чиновначалием' <...> возмите врата» (Успение, Слава, и ныне. на Г. В.). Эти псаломские слова относятся к ангельскому служению как

<sup>1</sup> Открытия срока исхода удостоен был от Господа и ап. Петр см 2 Петр 1, 14

<sup>2</sup> Ср. *Лазарь друг наш усне <но> иду<, да> возбужу его* (Ин 11, 11)

<sup>3</sup> Тропарь 1 песни 5 канона первого не говорит о чудесном небошествии апостолов, приводя образ в качестве сравнения «Яко на облаце» [в каноне первом намечен и исполнен акростих «Πανταρχετωναν οι θεοφρονες» («Да торжествуют Богомудрии») На начальное слово указанного тропаря — «яко» (ως) — приходится буква ω (ср также мал веч. Слава, и ныне на Г. В., Слава, и ныне на хвал — без «яко»)]

здесь, так и в службе Вознесения Господня. Об ангельском служении в текстах дня Успения, кроме обычного запева на песни 9, говорится в стихире [3] на литии: «Днесь пречистую душу Творцу и Богу предает, Юже безплотныя силы боголепно подъемлют». Песнь 6 канона [первого] решительно говорит о пребывании тела на земле: «Тако во гробе тело соблюде негласно»\* [«Тако во гробе тело соблюде нетленно» (тр. 1)]; только в песни 4 канона [первого (тр. 3)] проскальзывает мысль о вознесении тела: «Взяшася двери небесныя, и ангели воспеша, <и> прият Христос девства Своя Матери сосуд» [см. и др. тропари п. 4]. Мысль о вознесении тела Богоматери получит свое распространение в службах поспразднства.

Богослужение Успения не перечисляет имен всех апостолов, собравшихся на погребение. Если принять за дату смерти Богоматери «48 год, в царствование Клавдия»<sup>1</sup>, то событие это произошло после убийства Иродом ап. Иакова и при жизни остальных одиннадцати апостолов и уже начавшего проповедь ап. Павла. Ни один из апостолов-писателей ничего не говорит о жизни Богоматери — повествование об Успении передается целиком Преданием. Называя некоторых из апостолов, тексты богослужений не упоминают в их числе имени ап. Иоанна. Трудно предположить его отсутствие. И действительно, по непонятной причине имя его скрывается за описательными эпитетами: «Егда изшла еси, Богородице Дево, ко из Тебе рождшемуся неизреченно, бяше Иаков, брат Божий и первый священноначальник, Петр же честнейший верховник, богословов начальник и весь божественный <апостольский> лик» (Слава, и ныне: на стих.). Можно и следует видеть в наименовании «богословов начальник» св. ап. Иоанна. В службе ему (8 мая) приводятся наименования «богословов верх»<sup>2</sup> и «богослова имуще лику чиноначальника» (п. 8[ , тр. 2]). Построение фразы в приведенной стихире дает полное право на разумение «богословов начальник» в смысле наименования ап. Иоанна. Союз «и», соединяющий два определения, относящиеся к ап. Иакову, должен был быть повторен в случае, если бы оба приложения («верховник» и «начальник») относились к ап. Петру. Употребление знака препинания в противовес соединительному «и» вводит новое понятие. Эпитет «богословы» применяется ко всем апостолам: «Множество богословов в Сионе» (кан. [1], п. 8[ , тр. 1]). Отсутствие ап. Иоанна при погребении не может быть объяснено никакими соображениями, и, во всяком случае, выражения «множество богословов» и «весь божественный лик» позволяют включить сюда и ап. Иоанна.

<sup>1</sup> Месяцеслов <sup>С</sup>Следованной Псалтири, под 15 августа

<sup>2</sup> [Указанная цитата не найдена, ср «Апостолов верховнаго, Богословия трубу» (мал веч Слава на Г В), «Начальника богословия» (вел веч Слава на Г В) ]

«Собор ученик» безымяннен по тексту богослужения<sup>1</sup>. В описаниях Успения не встречается имени ап. Павла. По книге Деяний ап. Петр, выступающий с молчаливым ап. Иоанном, является устами апостолов, первенствует в Иерусалиме до ухода своего (ок. 44 г.) *во ино место* [Деян. 12, 17].

Затем он неожиданно, неизвестно откуда пришедший<sup>2</sup>, появляется на Иерусалимском Соборе, но уже не первенствует: он уступает место при своем уходе ап. Иакову, и последнему принадлежит уже первенство. При Успении ап. Петр оплакивает от лика апостольского Деву: «Вижду Тя <ясно> простерту просту, живота всех, и удивляюся» (стихира по полиелеи[ по пс. 50] Успению). Уже цитированная стихира на стиховне<sup>3</sup> отмечает положение ап. Иакова и действия ап. Петра в полном соответствии с изложением книги Деяний апостольских.

Насколько нерешительны в выражениях о вознесении тела Богоматери творцы песнопений дня Успения, настолько категоричны, утверждая его, песнописцы службы 16 августа<sup>4</sup>: «Ангельстии собори со апостолы, со страхом погребают Тоя богоприятное тело и честное; и сие возвысив, на небеса возведе <Иисус> Сын Ея» (сед. по 1 кафизме\* [стихира 3 на стих.]); 17 августа: «В небесная мысленная Твоя душа, в рай<sup>5</sup> чистое Твое тело преставися, от тли, Пренепорочная, в место светло» (сед. [по 1 стихосл.]). И, наконец, служба Положению пояса Божией Матери (942 г., 31 августа<sup>6</sup>) говорит: «Взятся к Свету незаходимому преставльшеся, оставила еси Тя блажащим, вместо телесе Твоего, Чистая, честный пояс» (кан. [1] прп. Иосифа, п. 4[ тр. 1]). Это же подтверждает и служба Положению ризы Божией Матери (443 г., 2 июля): «Вместо бо тела Твоего животноснаго, ризу Твою <всем> даровала еси»<sup>7</sup> (кан. [1] прп. Иосифа, п. 8[ тр. 3]). Эти два праздника закрепляют веру в вознесение чистого тела Божией Матери на небо. Последний человеческий путь Ее изображается в службах, относящихся к Успению в трех стадиях: смерти, погребении и вознесении тела.

<sup>1</sup> В описаниях Успения приводятся имена ап. Тимофея, сщмч. Дионисия Ареопагита, что является несовместимым с датой 48 г. и ап. Тимофей, и сщмч. Дионисий стали учениками ап. Павла во время второго путешествия, после Иерусалимского Собора, — не ранее 51 г.

<sup>2</sup> Всего вероятней, из Антиохии

<sup>3</sup> [См. выше, на с. 332 «Егда изшла еси»]

<sup>4</sup> [Возможно объяснить это не расхождением богослужебных текстов, а последовательностью событий Успение, погребение, вознесение (ср. богослужения Великой Пятницы и Великой Субботы)]

<sup>5</sup> Ср. различие ап. Павлом *небес* и *рая* в его описании восхищения человека во Христе *до третьего неба* (2 Кор. 12, 2) и *в рай* (12, 4)

<sup>6</sup> <sup>6</sup> Следованная Псалтирь

<sup>7</sup> Ср. сударь Спасителя по Его Воскресении [Ин. 20, 7]



Служба 16\* [15] августа отмечает наказание усекновением ангелом рук «дерзаго», пытавшегося оскорбить тело Богоматери при Ее погребении [кан. 1, п. 3, тр. 1] (частый мотив в иконописании), — это возвращает мысль к служению ангелов при Гробе и Вознесении Спасителя.

Вознесение Богородицы есть прославление Ее тела, прославление личное. Тело Ее возносится Сыном, Его любовью и волею. Отсутствие в календаре праздника вознесения тела Божией Матери указывает на личное значение этого факта, имеющего иной смысл, чем Вознесение Господа. Арабские календари, правда, отмечали дни Успения и Вознесения тела Богоматери<sup>1</sup>.

Службы в честь Богоматери до конца не раскрывают вопрос о прославлении Ее тела, но мысль об этом часто скользит в службах чудотворным Ее иконам и Покрову.

Наряду со службами в честь Богородицы, часто переплетаясь с ними как внутренним содержанием, так и событиями и действиями святых, окружающих Богоматерь и Предтечу, стоят службы в его память Эти службы черпают свое содержание в Евангелиях.

Родитель Предтечи, великий святитель [ср. стихира 1 на Г. В.] (архиерей) Захария получает во Святаго Святых от ангела благовестие о рождении сына: «Ангел равноангельнаго благовести Захарии честному» (Собор Предтечи, 7 января, кан. прп. Феофана, п. 1[, тр. 2]). Южика Богоматери, Елисавета [Лк. 1, 36], жена Захарии, была неплодной, как и сестра ее св. Анна, мать Марии. Благовестие дается архангелом только Захарии. Это тот же небесный посланник, что благовествует о Деве: «Гавриил мне имя» (5 сентября, стихира на Г. В.\* [23 сентября, стихира 1 на стих.]), «Иоанново рождество, славне, возвестил еси Захарии иногда» (Собор архангела Гавриила, 26 марта, кан. [2], п. 7[, тр. 1]). Благовещение Богородице в службах ставится, как и в Евангелии (Лк. 1, 36), в связь с возвещением зачатия Предтечи: «Яко чудное свидетельство обрет ангел, зачатие неплодных, Марии приводит, ко уверению принося» (Зачатие Предтечи, 23 сентября, стихиры на стих.\* [стихира 2 на хвал.]). Обетование дается одному Захарии, и оно сопровождается знамением — внезапной немотой (и глухотой<sup>2</sup>, по текстам богослужения<sup>3</sup>): «Безгласие Гавриил наведе и оглохновение» (Рождество Предтечи, 24 июня<sup>4</sup>[, мал. веч.: стихира 3 на Г. В.]). Знамение дается из-за неверия: «Иже слову ангела не веровавый <...> осудивыйся молчати» (стихира [6] на Г. В.). Елисавета не устаивается благовестия,

<sup>1</sup> (\*)*Покровский* Курс литургики С 206

<sup>2</sup> [См также 23 сентября стихира 3 на стих , п 3, тр 2, п 7, тр 1]

<sup>3</sup> Ср Лк 1, 62 *И спрашивали знаками у отца его*

<sup>4</sup> [Здесь и далее до конца абзаца рассматриваются тексты Рождества св Иоанна Предтечи ]

Захария один получает его, но не верит. Повествование о зачатии Предтечи отличается от рассказа о благовестии свв. Иоакиму и Анне: в связи с неверием Захарии тем резче отмечается вера родителей Богоотроковицы. Неверие Захарии отчасти приписывается действию божественного Промысла. «Подобаше бо божественных вещей преславным быти началом»<sup>1</sup> (стихира [на Г. В.] Анатолия). «Предтичет убо чудо чудеси» ([кан. 1] Иоанна монаха[ , п. 3, тр. 1]), — поясняет служба Предтече, разумея его служение *Ангела... пред лицем Господа*<sup>2</sup>. «Преславная начала» объясняются таким описанием: «Кроме возраста исчадие, и без семени зачатие»<sup>3</sup> (стихира [на Г. В.] Анатолия). Это образное описательное выражение, рисуемое старость родителей, уточняется разъяснением икоса: «Егоже священику Елисавет роди из ложесн неплодных, но не без семени: Христос бо един вместилище пройде непроходимо без семени»<sup>4</sup>. «Един Христос <...> без семени» — это выражение явно предостерегает против новых благочестивых решений вопроса о безсеменном рождении и Богоматери: смысл приведенных нами ранее песнопений о рождестве Божией Матери как рождении по законам человеческого естества этим выражением вполне подтверждается. Вообще в повествовании о зачатии прав Анной Божией Матери подчеркивается человеческое упование, выражаемое в постоянных молитвах, и исполнение этих молений Богом. Зачатие Предтечи происходит только велением Божиим. Несмотря на краткость Евангельского повествования можно отметить неподготовленность Захарии к такому чуду, как рождение ребенка «паче естества»

Единственность выражения о безсеменном зачатии Предтечи поддается и дальнейшими разъяснениями той же службы: «По старости бо сына, и по умерщвлении удов раждаеши Предтечу» (кан. [2], п. 9[ , тр. 1]). Седален [по 1-м стихословию] Зачатию Предтечи (23 сентября) выражает разницу в рождениях его и Господа: «Елисавет неплодствия свободися; Дева же, паки дева пребысть, егда гласом Гаврииловым во чреве зачат»; «К Сарре воззри Авраамове, и виждь, како она Исаака в старости роди» (23 сентября, кан. прп. Иоанна Дамаскина, п. 5[ , тр. 3]).

Рождение Предтечи отверзло уста Захарии: «Не подобаше отцу молчати гласу пришедшу» (24 июня, стихира [1] на Г. В.) Предтеча —

<sup>1</sup> [Ф С приводит данную стихирu в подтверждение того, что неверие св Захарии было действием Божественного Промысла, но в ней не говорится об этом «Божью Слово хотяшу от Девы родитися, Ангел от старческих чресл происходит, великий в рожденных женами, и пророков превышший подобаше бо Божественных вещей преславным быти началом, кроме возраста исчадие, и без семени зачатие Творяй чудеса во спасение наше, слава Тебе» ]

<sup>2</sup> [Исх 23, 20, Мал 3, 1, Мф 11, 10, Мк 1, 2, Лк 1, 76, 7, 27 ]

<sup>3</sup> [См выше примеч 1 — это зачатие и рождение св Иоанна Предтечи, которое есть «преславное начало» «Божественных вещей» — бессеменного зачатия и Рождества Господа ]

<sup>4</sup> И далее тот же икос «Иоанна неплоды роди, без мужа же сего не роди»

Ангел предреченный: «Его же Бог <Ангелом> у Малахии нарече, глаголя: се аз посылаю Ангела Моего пред лицом Твоим, сего ты неплодная родила еси» (24 июня\* [5 сентября], кан. прп. Иоанна Дамаскина, п. 5[, тр. 1]). Инокания Кассия в стихире говорит: «Исаии ныне пророка глас, днесь большего от пророк рождению Иоанну исполнися; се бо, рече, послю Ангела Моего пред лицом Твоим, иже уготовит путь Твой пред Тобою» (24 июня[, Слава: на стих.]). Инокания Кассия приписывает пророку Исаие слова Малахии (Мал. 3, 1), очевидно, по второй части приведенного ею пророчества об уготовлении пути Господу (Ис. 40, 3).

Зыграние Предтечи во чреве матери толкуется как его первое пророчество: «Играния яко глаголы употребив, Христе, великий Предтеча поклонися Тебе во чреве девственном» (24 февраля\* [Зачатие Предтечи, 23 сентября], кан. прп. Иоанна Дамаскина, п. 9\* [п. 7, тр. 3]). Елисавета приветствует Матерь Господа, озаренная пророчеством Предтечи в ложеснах ея: «Что пришла еси ко мне, Мати Господа моего? Ты Царя носиши, и аз — воина. Ты — Законодавца, и аз — законоположителя Ты — Слова, и аз — глас, проповедающ Царство Небесное» (24 июня, мал веч.: стихира [4 на стих.]).

Старцу Захарии дано было «радоватися» (Введение, [Слава, и ныне: на] лит., Леонта Маистра) введению во храм отроковицы Марии. Он вводит Ее во Святая Святых, куда *единою в лето един архиерей, не без крове* (Евр. 9, 7) мог входить. Он пророчествует действием в духовном прозрении будущего: «Закона служай сени, явися и благодати проповедник, Спасе наш: сподобися <бо> видети Твое Воплощение» (5 сентября, кан. прп. Феофана, п. 6[, тр. 1]). Указание на видение Захарией воплотившегося Господа не подтверждается другими текстами служб, и вернее разуместь его в духе прозрения им в Марии Матери Бога. Это такое же пророчество в Духе, как и слова о св. Иоанне (Лк. 1, 67\* [1, 76] и далее): в словах о Предтече включено разумение пришествия Бога, Бога во плоти. Это же выражает и Елисавета в своем приветствии Богоматери. Она первая, ранее прав. Симеона и св. Анны, ранее поклонившихся Спасителю пастырей и волхвов, человеческим языком свидетельствует о Воплощении Бога: «Воплотившуся уже Мессии, первую тя благовестницу слышим» ([прав. Елисаветы,] 5 сентября, сед. [по п. 3]).

Свое служение Матери Божией Захария запечатлел смертью *между храмом и жертвенником* (Мф. 23, 35): «Посреде храма, славне, Богу служа чистым сердцем, неправедно заклан был еси» (5 сентября, [стихира 3] на Г. В) и «мечем убиен быв в храме Божии» [тропарь]. «Мечем» свидетельствует о смерти не от рук иудеев, побивавших оскорбителей храма камнями<sup>1</sup>. Смерть Захарии произошла

<sup>1</sup> Ср. Ирод уби Иакова, брата Иоаннова, мечем (Деян. 12, 2) и Усекновение Предтечи [Мф. 14, 10, Мк. 6, 27–28]

до избияния младенцев Иродом. Елисавета спасает младенца Иоанна и уходит с ним одна, без Захарии: «Елисаветъ же вземши Иоанна, камень моляше глаголющи: приими мать с чадом. Гора прият Предтечу» (14 000 младенцев, 29 декабря, Слава, и ныне\* [Слава: на Г. В.]). Детство Предтечи — «пустыни <доброе> воспитание» [24 июня, стихиры на Г. В. прп. Андрея Критского] — проходит «от самых пелен» в пустыни (7 января, Слава, на хвал.). Его проповедь не только пророческая, но и апостольская: «пророков предел и начало апостолов» ([24 июня, Слава: на] лит., прп. Андрея Критского). Он «древних <...> ходатай, и новых <...> Евангельских проповеданий» (29 августа, кан. [1] Иоанна монаха, п. 3[, тр. 1]). Предтеча — первообраз для всякого чина святости: «Христов Пророк же и Апостол, Ангел же и Предтеча, божественного воплощения Креститель, и священник, и мученик верен» (24 февраля, п. 9[, тр. 2]) и «постников начало» (25 июня, п. 7[, тр. 1]). С внешней стороны праздники в честь Предтечи — Рождество Предтечи (24 июня) и Усекновение главы (29 августа) — выделяются от праздников в честь святых тем, что имеют в службах следующих за ними дней тексты не отмечаемых ни Уставом, ни календарем поспразднств.

Жизнь отшельника Иоанна проходит в пустыне со зверями: «Суровья львицы суровейшее исчадие испроси, юже и зверие сами в пустыни почитаху, главу Предтечи», — это параллель словам Евангелия (Мк. 1, 13: *и был со зверями*) об искушении Господа в пустыне.

«Земной ангел и небесный человек» (24 июня, стихиры на Г. В.\* [Слава: на лит.] прп. Андрея Критского), родившийся по благовестию ангела, пророк от чрева матери, первый соратник Христа и единственный свидетель Святой Троицы: глас Родителей, пришествие Духа и крещение Слова Божия<sup>1</sup> ([см.:] 7 января, кан. [3], п. 7\* [п. 8, тр. 2]) слышавший и видевший, в своем земном бытии принадлежит небу.

Тело Крестителя принадлежит, однако, земле, и это подчеркивается как словами Евангелия (Мф. 14, 12; Мк. 6, 29) о погребении его учениками, так и текстами служб и самими праздниками в его честь: «Мертвенна и вещна плоть Предтечи» (25 июня, п. 6[, тр. 1]). Двукратное празднование Церковью Обретения главы Предтечи: первого и второго — 24 февраля (событие относится к V в.), и третьего — 25 мая (IX в.), прочно закрепляет указанное положение.

«Главою третие источаеши чудеса от зданна сосуда нам (29 августа, кан. 2 прп. Андрея, п. 3[, тр. 2]). Кондак 24 февраля поясняет это: «Ибо паки, якоже прежде в мире, проповедуеши покаяние». В самом убиении св. Иоанна (32 г. по Р. Х.) Предание видит исполнение

<sup>1</sup> [В службе «Гласом бо Родителя и пришествием Духа познал еси Крещаемого Слова Божия»]

Божественного плана: «Предтечево славное усеменение смотриение бысть некое божественное: да и сущим во аде Спасово проповесть пришествие» (29 августа, кондак). Проповедь Предтечи во аде дополняет его служение как Ангела-провозвестника на земле: «Но и твоя смерть прежде умершим яве безсмертие возвести. ибо бысть и сущим во аде проповедник и предвестник, пришествие спасительное провозвеща Христа Бога нашего» (30 августа, стихира [3] на Г В.). Содержание проповеди Предтечи во аде неизмеримо шире, чем весть прав. Симеона о Воплощении Бога. Предтеча посылается проповедовать во аде Евангелие воскресения и спасения: «Благовестил еси <и сущим> во аде Бога, Явльшагося плотию, Вземлющаго грех мира» (29 августа, тропарь) и «Сущим во аде благовествуя из мертвых воскресение» (стихира [5] на лит. св. Германа патриарха). Предтеча возвещает и Сошествие во ад Грядущего по нем: «Яко да и сущим во аде со дерзновением благовестит, яко Бог сходит тамо пленити смерть» (кан. 1 Иоанна монаха, п. 9\* [сед. по полиелеи]).

Проповедь Предтечи во аде по смыслу несет полное благовестие о Христе — от Рождества до Сошествия во ад, для проповеди о Воскресении и спасении. Свидетельство Предтечи во аде шире его земной проповеди. Здесь он был пророком Грядущего, во аде он — апостол Пришедшего. Воскресение Спасителя проповедуется во аде еще до самого события.

Рассказ Евангелия о вопросе учеников, посланных св. Иоанном, заключенным в темнице: *Ты ли Тот, Который должен придти, или ожидать нам другого?* (Мф. 11, 3) и ответ Господа: *<Слепые прозирают и хромые ходят,> прокаженные очищаются и глухие слышат, мертвые воскресают и нищие благовествуют* (11, 4–5), можно понять в смысле послания Спасителем св. Иоанна, апостола, на проповедь. В ответе Господа как и картина Его дел, так и указание темы проповеди св. Иоанна о воскресении мертвых. Предтеча узнает перед смертью то царство духовного Израиля, которое он только намечал в своей земной проповеди (Лк. 3, 10–18). Иоанн монах делает этот вывод, пользуясь евангельскими словами: «В преисподних мечем бывает пророк и вестник тамошняго пришествия Твоего, яко глас Слова Иоанн взывая: мертвии — Животодавца, слепии — Светодавца, пленении — Избавителя, Христа превозносите во вся веки» (29 августа, кан. 1, п. 8[, тр. 1]).

Спаситель называет св Иоанна Илиею, *которому должно придти* (Мф. 11, 14). Тропарь пророку Илии (20 июля) говорит об Илии «вторый предтеча пришествия Христова» в разумении предварения Второго пришествия Христова явлением пророка Илии. Но и отчаяние пророка Илии (3 Цар. 19, 2[–4]) имеет соотношение к вопросу человеческого отчаяния Предтечи, побудившего его к предсмертному вопросу.

Приведенные нами примеры текстов достаточно ясно показывают тесное слияние Священного Писания и Священного Предания в службах. Внешнее и внутреннее сродство повествований того и другого выражается, прежде всего, в общем сходстве служений Божией Матери — Девы, носящей во чреве *Эммануила* (Ис. 7, 14), и *Ангела*, предходящего Ему (Мал. 3[, 1]), — Предтечи.

Новозаветные воплощения этих пророческих образов не могут быть мыслимы один без другого: оба пророчества говорят об одном и том же — о служении грядущему Слову Божию. В совместном служении Богородицы и Предтечи Единому лежит причина внутреннего сродства и единства и словесного сходства повествований о них. Предание о зачатии Девы близко к рассказу Евангелия о зачатии Предтечи, рождество Божией Матери излагается по Преданию сходно с повествованием Евангелия о рождении Предтечи, Благовещение Деве имеет отражение в предвещании о рождении Предтечи, Введение во храм и воспитание в нем Богородицы соответствует подготовке Предтечи в пустыне к проповеди. Литургическая практика древней Русской Церкви подтверждает высказанное нами положение<sup>1</sup>. Иконография запечатлела параллельность служения и судеб Пророка и Матери в постоянно повторяемой иконе Деисиса. Соответствие служб в память событий жизни Богородицы и Предтечи по православному календарю отмечает идущие рядом их жизни в служении Христу. Линия св. Иоанна — пророческая. свв. Захария, Елисавета и сам св. Иоанн прорицают о Господе и Его Матери, св. Иоаким и Анна с Божией Матерью служат Богу в смирении, в молитве. Это смирение еще более оттеняется молчанием о них Евангелий.

Безмолвное служение рабы Господней, Матери Слова, подчеркивается громовым гласом проповедника и Предтечи И Та, и другой по-разному выражают единую, непоколебимую веру в Господа, веру, перенесшую боль человеческих соблазнов и испытаний. Только в конечной судьбе тела — в смерти Богородицы и Предтечи — дается различие их пути в образе прославления их Богом. Все же дни Успения Божией Матери и Усекновения главы Предтечи связываются Преданием в их богослужениях совершенно необычным и исключительным литургическим явлением. 29 августа, уже после отдания праздника Успения, поется из службы 15 августа. «Днес бо всесветлую душу Свою в пречистыя длани из Нея Воплощагося без семени предает» (Слава, и ныне\* [И ныне]: на лит.).

Тело Богородицы воскрешено и вознесено на небо, приближаясь в этом к подобию прославления Вознесшагося, тело Предтечи

<sup>1</sup> *Голубцов* Чиновник новгородский 24 июня, Рождество Предтечи [святитель] «пред обеднею поет молебен, а на молебне поют канон Благовещению Богородицы да Предтечи» (с 120) 7 сентября, предпразднство Рождеству Пресвятыя Владычицы нашея Богородицы «По 1-й и по 2-й кафизмах чтут о житии и о рождении Иоаннове» (с 20)

оставлено на земле. Родившаяся Божиим Промыслом, данная по человеческим молитвам, возносится с телом на небо. Тело Предтечи, чудесно рожденного повелением Бога, удержано землею.

О Богородице проповедуют души праведных (Введение, кан. 2, п. 8[, тр. 2]); Она грядет во *Своя Си*<sup>1</sup> [Ин. 19, 27]. Предтеча посылается с проповедью во иную область. В мысли об ожидании и проповеди праведных душ лежит мессианское упование их, чаявших пришествия Спасителя, воплощенного от Девы. Предтеча проповедует во аде спасительное пришествие, несет, как апостол, полное знание о Боговоплощении: «Сущим во аде послался еси проповедати Грядущаго и тех спасти всех прежде скончавшихся верных от Адама» (29 августа, кан. 2, п. 9[, тр. 2]). Проповедь Апостола направлена только к верным Богу; его земная проповедь звала всех к покаянию, к пути частного спасения. И здесь отмечена разница служений Предтечи и Богоматери, Заступницы всех: в Ее служении — общее, соборное спасение.

Священное Писание и Священное Предание в изложении богослужебных книг связаны органически. Их сходство, спаянность и сращение настолько глубоки, что отсечение одного от другого, различение их по весу, по относительной ценности в исповедании веры, невозможны: единство духа двух источников вероучения связует их в одно нераздельное, неделимое целое. Богослужебные книги являются наиболее показательным и ясным подтверждением неразрывности Священного Писания и Священного Предания в их одухотворенности. В них изложен еще не закрепленный официальным актом Вселенского Собора пространный Символ веры, крепко вкоренившийся в жизни Церкви.

Как Никео-Цареградский Символ строился и чеканился единодуховно со Священным Писанием, допустив в свои определения слова, не изображенные в Священном Писании буквами, но выражающие смысл его речений, так и богослужебные тексты пространно говорят о тех же истинах, которые кратко изложены в уже записанных книгах Нового Завета. И потому каноном, образцом для литургических изложений еще не закрепленного официально пространного Символа веры в огромной мере служат записанные уже повествования книг Нового Завета. Церковь веками сохраняет в этом Символе то, что вошло в него, в согласии с основными истинами веры, законным церковным путем восприятия соборности.

<sup>1</sup> [В богослужебных текстах соответствия не найдено ]

## ЦЕРКОВНЫЕ ПРАЗДНИКИ СЕНТЯБРЯ<sup>1</sup>

**С** 1 сентября начинается церковный годичный круг, начало Месяцеслова, от которого последовательно распределяются неподвижные церковные праздники всего года. Устав церковный называет этот день латинским словом «индикт», поясняя его в примечании: «сиречь новое лето», вернее, первый день годичного круга (индикт, собственно, обозначает распоряжение римского императора о подати, взимавшейся после жатвы).

Начало христианского церковного года в сентябре (седьмом месяце в году, как показывает само название месяца<sup>2</sup>) укрепились со времени Первого Вселенского Собора. В 540 г. оно было подтверждено императором Юстинианом, заменившим летосчисление от основания Рима летосчислением от сотворения мира, с началом года 1 сентября.

Введение в 1700 г. Петром Великим гражданского начала года с 1 января не было принято Церковью в России. Церковь удержала свое счисление времени несмотря на правительственное распоряжение.

Дата 1 сентября избрана Церковью для начала года, скорее всего, в подражание Израилю, начинавшему гражданский год с первого месяца Тисри, седьмого в храмовом году (Лев. 23, 24–25), после жатвы, завершавшей трудовой год. Это время, конечно, подходит к условиям земледельческого труда почти всего мира. Но Церковь принимала во внимание иные основания. В данном случае она опирается на тот отрывок Евангелия от Луки, который читается 1 сентября (4, 14–22), который повествует о чтении Спасителем в синагоге книги пророка Исаии (гл. 61) о *лете Господнем благоприятном*. Это событие вспоминается во всех песнопениях и чтениях этого дня.

---

<sup>1</sup> [Вестник РСХД 1955 № 38 ]

<sup>2</sup> До 1492 г. Новый год в России начинался с 1 марта, месяца страдания Спасителя, первого весеннего месяца, бывшего у евреев началом священного года и удержанного затем римлянами до I в. до Р. X. В названиях месяцев эта система счисления оставила следующее: сентябрь — седьмой (septimus) месяц после марта, октябрь — восьмой, ноябрь — девятый, декабрь — десятый по порядку от марта.

Старый и новый стили — Юлианский и Григорианский — получили свое начало в 1582 г. при папе Григории XIII, пытавшемся исправить введенное при императоре Юлии исчисление лет в I в. до Р. X., причем и начало года перенесено было на 1 января. Григорианское исчисление не приняло во внимание постановления Соборов о соблюдении правила о том, чтобы христианская Пасха не совпадала с иудейской, что на Западе теперь случается и чего Восток избегает до сих пор.



День Рождества Богородицы, собственно, и начинает церковный круг всего года, и в особенности, самых значительных церковных, двенадесятых праздников. Любопытно отметить, что этот круг начинается и заканчивается Богородичным же праздником, Успения Богоматери (15 августа), при завершении церковного года. Еще надо отметить одну русскую особенность — этот день является праздником икон Богоматери Софийной и храма Софии Киевской.

Празднование дня Рождества Богородицы основано, как многие Богородичные праздники (кроме Благовещения), на повествовании апокрифических, а не канонических Евангелий. Надо сказать, что эти повествования принимаются Православной и Католической Церквями как древнее церковное Предание, однако толкования их разнятся, особенно после провозглашения новых католических догматов о Богоматери.

Признаки того, что день этого праздника отмечался одинаково на Востоке и Западе, относятся к V в. Однако первые песнопения в честь особого празднования этого дня появляются гораздо позже, к VIII в., хотя и можно думать, что эти песнопения вытеснили короткие гимны, уже бывшие в употреблении за богослужениями в честь события. Здесь надо отметить фигуру одного плодовиного писателя богослужебных песнопений и слов в честь Богоматери — прп. Андрея Критского, который еще не знает особого дня празднования для Рождества Богородицы. Его канон на день Рождества говорит и о Ее зачатии, и о позднейшем событии Введения во храм. Праздник Введения во храм, судя по именам авторов песнопений, получил отдельное празднование только с IX в., скорее всего, в Палестине.

Католическая практика отмечает день Рождества Богоматери более торжественно, чем день Введения, не почитающийся праздничным днем высокого разряда, как, например, Зачатие Богоматери. Это показывает, что Православие и Католичество по-разному оценивают те же источники апокрифического Евангелия, повествующего о рождении и зачатии Девы прав. Анной и затем о Введении Ее во храм. Повествование о Введении во храм трудно согласовать с новым католическим догматом об облагодатствовании Богородицы в момент Ее зачатия ради будущих заслуг Сына. Такое зачатие уже не требует от Девы собственных заслуг, человеческого совершенства, столь дорогого для Православия и отмеченного песнопениями праздника Введения.

Службы дней предпразднства и попразднства и самого праздника Рождества Богородицы развивают мысль, что Богоматерь есть Связь между небом и землею [см. 8 сентября, сед. по полиелеи], «Мост, приводящ к свету человечество» [7 сентября, п. 6, тр. 1]<sup>1</sup>. В службах

<sup>1</sup> [См также 8 сентября, кан 1, п 1, тр 3, п 9, тр 2 ]

этих постоянно упоминаются имена земных праотцев Богородицы, свв. Иоакима и Анны, как достигших вершины праведности и получивших воздаяние от Бога, снявшего с них поношение безчадства. Значение Богоотцев Иоакима и Анны Церковь подчеркивает, поминая их имена ежедневно в отпустах служб и устанавливая ряд праздников в их честь. 9 сентября как поспразднства Рождества Богоматери, 25 июля — Успения св Анны, и, наконец, в праздновании Зачатия св. Анной Пресвятой Богородицы, 9 декабря. Последний праздник развился на Востоке как почитание именно св. Анны. Запад воспринял его как праздник непорочного зачатия Богоматери, не считаясь с исконной Восточной традицией. Канон праздника Зачатия принадлежит руке того же прп. Андрея Критского, воспевающего Рождество и Введение, и начинается он словами: «зачатие <днесь>, богомудрая Анно, твое празднуем».

В службе дня Рождества Богородицы прп. Стефан Савваит пользуется зачастую метафорами, непонятыми некоторыми ревностными католическими толкователями и защитниками нового догмата о непорочном зачатии. Так, например, выражение «благодать плодородити начинает<ся>» [стихира 1 на хвал.] принимается буквально, несмотря на то, что прп. *Иоанн Дамаскин*<sup>1</sup> в своих творениях, писанных веком ранее, объясняет это словоупотребление, называя св. Анну «благодатью», так как слово «Анна» на еврейском значит «благодать». Неправильно также толкуются католиками и слова прп. Андрея в каноне Рождества Богородицы «непорочное зачатие Твое» [кан. 2, п. 6, тр. 4]. Если подойти к этому выражению без предвзятого мнения, то ясным станет, что прп. Андрей имел в виду единственное непорочное зачатие Самого Христа Его Матерью Девой. «Пречистое Твое рождество<, Дево,> непорочное» (то есть рождение Самого Девы), «несказанное <и> зачатие» (Девой Христа), «неизглаголанно и рождение Твое» (рождение Девой Спасителя) [кан. 2, п. 5, тр. 1]. Логическая последовательность мысли прп. Андрея здесь ясна, и ее истолкование католиками есть величайшая натяжка, игра слов, без желания проникнуть в истинный смысл выражения. События здесь излагаются в их временном и логическом порядке: рождение Самого Девы, зачатие Которой не упомянуто автором, затем уже подвиг Богоматеринства: непорочное зачатие Самого Девой и рождение Ею Христа, «достойное <...> чистоты рождество», наследованное «через обещание» [кан. 2, п. 9, тр. 1] Песнопения праздника принадлежат авторам, по преимуществу, палестинского происхождения. Это обстоятельство показывает, что традиция празднования получила свое начало в Палестине, месте подвига Богоматери и Ее родителей.

<sup>1</sup> [Точное изложение (2003 г) Кн 4 Гл 14 (87) О родословии Господа и о Святой Богородице С 236 ]

Возможно, что дата 8 сентября была избрана как противовес периоду празднования Олимпийских игр в Азии. Христианское предание говорит о том, что эта дата была указана одному подвижнику в откровении.

Второй двенадцатый праздник сентября — Воздвижение Креста Господня, 14 сентября, — имеет своим основанием нахождение святой императрицей Еленой, матерью св равноап. Константина, трех крестов на Голгофе в 326 г Датой своей праздник связан с событием освящения в Иерусалиме храма Воскресения 13 сентября 335 г. Праздник назван не «Обретением», а «Воздвижением» оттого, что патриарх Макарий подымал Крест Господень, чтобы все собравшиеся могли его видеть. Святая императрица Елена нашла кресты после долгих поисков и, как передает христианское предание, узнала их местонахождение от одного иудея. Пилатова дощечка с надписью найдена была отдельно, и потому сразу определить, на котором из крестов пострадал Спаситель, было невозможно После чуда исцеления женщины при прикосновении ко крестам, один из них был определен как Крест Господа и предложен для поклонения По историческим источникам, Крест обретен был в марте или мае, но празднование приурочено было уже в IV в. ко дню 14 сентября, быть может, чтобы он не падал на период Пятидесятницы и не омрачал бы светлых дней Пятидесятницы. Можно сделать догадку, что вынос Креста на 3-й неделе Великого поста является воспоминанием его обретения, хотя объяснение Триоди говорит об этом дне как о вехе, означающей полпути «преплывающих великую пучину поста».

Закрепление праздника произошло в Иерусалиме в VII в., когда к этому празднику присоединилось воспоминание о возвращении Креста из плена персидского, куда святыня попала в 614 г. и откуда была возвращена по заключении мира в 628 г. при императоре Ираклии Патриарх позволил императору нести Крест, но до тех пор, пока император не заменил рубищем свои одежды, он не мог поднять и нести Крест

Чин самого воздвижения Креста совершался лишь в монастырях и соборных церквах, но за границей он распространился и на приходские храмы. Чин заключается в возвышении и снижении до пола креста при пении многократного «Господи, помилуй», так называемых сотниц (на каждое прошение ектении положено петь сто раз «Господи, помилуй»). Исторические сведения говорят, что при вознесении Креста патриархом Макарием народ многократно восклицал наиболее простую молитву «Господи, помилуй»

Праздник этот рано попадает в разряд великих праздников, но отличается он скорбным характером поста, когда «на трапезе <же>

бывает утешение братии от елея <и> вина и прочих снедей овощных; сыра же и яиц и рыбы никакоже дерзнем коснуться»<sup>1</sup>.

На этот день составлены были песнопения многими писателями, и среди них — прп. Андрей Критский, который особо подчеркивает связь воздвижения Креста с освещением Иерусалимского храма Воскресения Христова (в 335 г): ныне «обновляется воскресения дом» [стихира 2 на лит. прп. Андрея Иерусалимского] Преподобный Феофан видит причину, побудившую св. императрицу Елену к поискам Креста, в явлении его на небе св. равноап. Константину: «Крест на небесех показася царю благочестивому» [стихира 4 на лит.], о чем рассказывает историк IV в. Евсевий.

Пригвождение Спасителя ко Кресту есть предизображение Его Вознесения. Поэтому в службе мы слышим выражения «Вознесыйся на крест волею» [кондак] и псаломский стих *Вознесите Господа Бога нашего и поклоняйтесь подножию ногу Его, яко свято есть* [Пс. 98, 5]. В повествовании Евангелия о дщице с Пилатовым надписанием и в словах этого псалма лежит объяснение, почему Православная Церковь приняла осьмиконечный крест. короткая верхняя часть обозначает надписание и нижняя перекладина — упор для ног, подножие. Символика косога расположения ее объясняется в связи с текстом Евангелий (Лк. 23, 39–43; Мф. 27, 38; Ин. 19, 18–19) о распятии двух разбойников справа и слева. Поднятый край перекладины указывает «благоразумного» разбойника, получившего обетования рая.

<sup>1</sup> [Миная 27 сентября]

## ПРАЗДНИК РОЖДЕСТВА БОГОРОДИЦЫ<sup>1</sup>

Целью настоящего очерка служит незначительное дополнение изъяснения истории и смысла праздника Рождества Богородицы, получившего свое истолкование у М. Скабаллановича<sup>2</sup> Дополнение это касается как выводов, относящихся к частным вопросам, так и пояснения содержания некоторых песнопений праздника, оставшихся не до конца объясненными в общем обзоре Михаила Скабаллановича Эти частности представляют интерес как с точки зрения прошлого нашей гимнографии, так и по появившейся в последнее время надобности в истолковании подлинной мысли авторов богослужебных текстов этого дня.

В рассмотрении текстов песнопений на день Рождества Богородицы М Скабалланович упускает отметить указание на то, что кондак этого дня составлен прп. Романом Сладкопевцем. Скабалланович даже остерегается предположить, что кондак может принадлежать творчеству прп. Романа: «От прп Романа Сладкопевца VI в., составившего многие из нынешних кондаков в честь двенадцатых праздников, не дошло кондака на Рождество Пресвятой Богородицы»<sup>3</sup>, хотя в своем «Толковом Типиконе» он и отмечает среди творений прп Романа «в других Кондакариях<sup>4</sup> есть с именем прп. Романа в надписании или акростихе»<sup>5</sup> двенадцать кондаков и икосов на Рождество Богородицы. Это упущение приводит Скабаллановича к выводу, что праздник Рождества Богородицы «по времени <..> едва не последний из двенадцатых»<sup>6</sup>, несмотря на приводимые им же указания на существование этого праздника у несториан и яковитов (и в тот же день 8 сентября)<sup>7</sup>. Это является доказательством признака древности праздника. Другое доказательство можно видеть в том, что тропарь этого дня употребляется, и даже в несколько расширенной форме, в [Римо-]Католической Церкви — явление весьма редкое<sup>8</sup> Текст тропаря в службе у католиков приведен

<sup>1</sup> [Православная мысль 1957 № 11 С 158–166 ]

<sup>2</sup> Рождество Пресвятыя Богородицы

<sup>3</sup> Там же С 26

<sup>4</sup> Не Московском

<sup>5</sup> Скабалланович Типикон С 367

<sup>6</sup> Он же [Рождество Пресвятыя Богородицы С 23 ]

<sup>7</sup> [Там же С 24 ]

<sup>8</sup> [Там же С 26 ]

у М Скабаллановича. «Рождество Твое, Богородица Дева, радость возвестило всему миру' из Тебя возсияло Солнце правды — Христос Бог наш, Который, разрушивши клятву, дал благословение и, упразднив смерть, даровал нам жизнь вечную. Блаженна же Ты, священная Дева, и достойнейшая всякой похвалы. ибо из Тебя возсияло Солнце правды — Христос Бог наш. Моли за народ, предстательствуй за клир, ходатайствуй за благочестивый женский пол. да ошутят Твою помощь все, которые празднуют Твое святое рождество»<sup>1</sup>.

Но и общие особенности текстов песнопений дня Рождества Богородицы дают повод сделать вывод о раннем зарождении этого празднования. Наличие кондака на этот день, даже если подвергать сомнению авторство прп. Романа, ясно указывает на тот факт, что песнопения этого праздника существовали во времена, близкие к прп. Роману, когда кондакарное творчество занимало преимущественное место в богослужениях — до вытеснения кондаков канонами около VII в. Кондак, содержание которого мы позволим себе привести полностью, дает поразительное сходство по содержанию своему с канонем праздника Рождества Богородицы, принадлежащим прп. Андрею Критскому. В этом сходстве и лежит точка, позволяющая думать о древности возникновения празднования этого дня. Разбирая содержание остатка полного кондака в наших богослужебных книгах — кукулиона и лишь одного икоса<sup>2</sup>, Михаил Скабалланович рассматривает лишь внутренний смысл оставшихся текстов и не отмечает в достаточной степени значения некоторой двойственности их содержания, именно: прославления не только события Рождества, но и Введения во храм Божией Матери. Эта общность содержания помещаемого ниже перевода полного кондака и канона прп. Андрея Критского говорит за происхождение этого кондака ранее, во всяком случае, VIII в. — времени прп. Иоанна Дамаскина, автора нашего поставленного первым на день Рождества Богородицы канона, не упоминающего о событии Введения. Кондак с уверенностью можно отнести ко времени прп. Андрея Критского (VII в.), и даже ранее. Нельзя согласиться с Jugie<sup>3</sup>, что праздник Рождества Богородицы включал в себя и тему зачатия Ея св. Анной<sup>4</sup>. Jugie умалчивает о том, что именно Введение во храм отмечается настойчиво и ясно, а о зачатии св. Анной говорится мимоходом и вскользь. И это легко объясняется тем, что тема зачатия Богородицы св. Анной не занимает писателей гимнов на день Рождества по причине существования уже отдельного праздника в честь св. Анны, 9 декабря. На этот день тот же прп. Андрей составил

<sup>1</sup> Скабалланович Рождество Пресвятыя Богородицы С 132

<sup>2</sup> [Там же С 84—85]

<sup>3</sup> (\*L'Immaculée Conception

<sup>4</sup> (\*Ibid С 97

особый канон, что и лишает его надобности брать темой предание о детстве Богородицы целиком, и, в частности, говорить о зачатии св. Анной. И не только богослужебные тексты, но и «Слова» прп. Андрея Критского, часто цитируемого Jugie, а в особенности его «Слово» третье<sup>1</sup>, отмечают такое соединение темы Рождества и Введения Богородицы во храм.

Текст кондака в его целостном изложении дает представление, чего лишилось наше богослужение, заменив отрывочными тропарями канонов, разрывааемых припевами, стройное построение единого и цельного произведения. Кондак на Рождество Богородицы помещен у Pitra<sup>2</sup>, приводящего указание, что текст находится и в Ватиканском, и Кристоферратском кодексах. Pitra делает примечание: «Романа можно хорошо узнать в этой его двадцать пятой песне, которая, как и та, первая из всех, — на Рождество Христово, на рождение блаженной Девы, восторгает такой же сладостью, равной же тщательностью и новой живостью». Заглавие кондака благодаря акrostиху дает основание приписывать его прп. Роману, хотя и нужно считаться с возможностью позднейшей подделки<sup>3</sup>. Это указание и помешало, очевидно, М. Скабаллановичу, ссылающемуся на примечание И. Д. Мансветова, относящееся не специально к этому кондаку, высказать к тексту и определению Pitra то же доверие, которое оказывает ему в данном случае И. Д. Мансветов и, в особенности, А. Васильев<sup>4</sup>.

Но даже если бы кондак и не носил акrostиха, показывающего имя автора его, то и в этом случае его надо признать творением предшествующей прп. Андрею эпохи. Косвенно и М. Скабалланович приходит к такому выводу, говоря о прп. Андрее: «Вдохновиться на такие песни, как нынешний второй канон на Рождество Богородицы, мог только человек, воспитанный в чествовании этого дня и, вероятно, слышавший <в этот день> восторженные песни прежних творцов»<sup>5</sup>.

Кукулион кондака расположен нами в той словесной последовательности, которую представляет греческое стихотворное изображение текста. Форма эта свойственна и последующим икосам, но в целях экономии места помещены они в строчном написании.

«Месяца сентября 8 кондак самогласен на Рождество святяга Богородицы, глас 4, акrostих которого: песнь Романа» (кукулион в акrostих не входит).

<sup>1</sup> PG T 97 P 843\* [Col 844–861]

<sup>2</sup> Analecta P 198

<sup>3</sup> См. Мансветов Церковный устав С 371

<sup>4</sup> Время жизни Романа Сладкопевца [С 440–441]

<sup>5</sup> [Скабалланович Рождество Пресвятыя Богородицы С 24]

Иоаким и Анна от поношения безчадия,  
И Адам и Ева от тления смерти  
Освободились, Пречистая, в святом рождестве Твоем.  
Этот праздник прославляет и народ Твой,  
От уз падения избавленный, восклицая Тебе:  
Неплодная рождает Богородицу  
И питательницу Жизни<sup>1</sup> нашей.

1. Молитва вместе с воздыханиями о неплодии и безчадии Иоакима и Анны пришли благоприятно в уши Господа и произрастили плод живоносный миру. Иоаким на горе творил молитву, а Анна переносила свое огорчение в саду. Но с радостью неплодная рождает Богородицу и питательницу Жизни нашей.

2. О доброе Аннино рождение! Как воспою Тебя или как прославлю Тебя, в то время как Ты становишься сооруженным святым храмом, Иоаким молится на горе, чтобы воспринять плод от чрева Анны, и моление Святого принимается. После чревоношения блаженная (Анна) приносит миру радость: неплодная рождает Богородицу и питательницу Жизни нашей.

3. Некогда принес он в храм дары, и они не были приняты, ибо священники не захотели их взять, как от безчадного и не имеющего семени. И был в презрении Иоаким у сынов Израильских. Но уже в иное время пришел он и приводит девицу с дарами благодарения, вместе с Анной, потому что ныне радуются они: неплодная рождает Богородицу и питательницу Жизни нашей.

4. Услышали колена Израиля, что Анна родила Непорочную, и с веселием возрадовались. Тогда Иоаким устроил пир и светло радовался о необычном, призвав к молитве священников и левитов. И привел он посреди всех блаженную (Анну), чтобы она была возвеличена: неплодная рождает Богородицу и питательницу Жизни нашей.

5 Ты источила нам родник жизни, переданная в храм воспитаться и вкушавшая пищу ангела, находясь во Святая Святых: согласно предвидения Ты была храмом и принявшей Господа. Девы со светильниками привели Деву, предызображая Солнце, Которое Она должна была принести верным. неплодная рождает Богородицу и питательницу Жизни нашей.

6. О чудеса, совершающиеся на земле! Так воскликнула Анна после рождения, к предведающему Богу нашему. Ты, воистину, Владыка, услышал мою молитву, как Аннину, когда Илий (1 Цар. 1, 13) упрекал ее в опьянении. Она обещала посвятить рожденного Самуила на слу-

<sup>1</sup> Данное слово, по нашему мнению, является здесь поэтическим образом Христа трофос (кормилица, воспитательница) Скабалланович ставит в переводе слово с маленькой буквы



жение Господу. Ты же даровал мне теперь то же, что тогда ей: неплодная рождает Богородицу и питательницу Жизни нашей.

7 Великое произошло со мною ныне, благой, что родила я рождящую Тебя, Владыку предвечного и Бога, сохраняющего после рождения Своего мать Свою такой, как она есть — Девою. Я приношу Ее Тебе в храм, благоутробный, Она будет для Тебя, приходящего с высоты, дверью, потому и с радостью неплодная рождает Богородицу и питательницу Жизни нашей.

8. Не возжелала ли когда-то родить и верная Сарра, будучи неплодной, прежде чем родила она Исаака, сына своего? И она приняла Господа как бы в человеческом виде с двумя архангелами И сказал ей Слово: в сие время будет у Сарры ребенок (Быт. 18, 10). А ныне я в радости восклицаю миру: неплодная рождает Богородицу и питательницу Жизни нашей.

9. Сияет ныне Мариам на все времена. Она не покидала храм святой: видя Ее процветающей, Захария жребием обрел для Нее обручника, назначенного к тому от Бога Иосифа для обручения с Ней. Она была ему передана, обнаруженному посредством жезла, от Духа Святого. Ради Нее и Анна радуясь восклицала: неплодная рождает Богородицу и питательницу Жизни нашей.

10 Рождение Твое все свято, славная (Анна), ибо ты родила похвалу мира и близкое и доброе ходатайство для людей. Она есть стена и крепкое утверждение всех на Нее уповающих. Ее имеет всякий христианин как предстательницу и покров и надежду спасения, хотя Она и от чрева твоего: неплодная рождает Богородицу и питательницу Жизни нашей.

11. Высочайший Боже, Творец всех! Словом Твоим совершивший все и мудростью Твоей устроивший человека, Сам единый человеколюбивый! Мир Твой, как благоутробный, даруй народу Твоему, сохраняя верных царей, и храни стадо несмущаемым с пастырем и соблюдай его, чтобы он в вере восклицал: неплодная рождает Богородицу и питательницу Жизни нашей.

Молитвенные обращения, подобные помещенным в последнем икосе, находятся в кондаках на Сретение и на Неделю Ваий, засвидетельствованных как Романовы и находящихся и в Московском Кондакаре. Можно с достоверностью утверждать вслед за *Pitra*<sup>1</sup>, что и приведенный кондак принадлежит руке прп. Романа Сладкопевца. Это относит установление праздника ко 2-й пол. V в., что объясняет указанную Скабаллановичем наличием праздника у яковитов и несториан

Содержанием кондака является повествование Предания о рождении Девы, Ее Введении во храм, жизни и воспитании в нем для

<sup>1</sup> *Analecta* P 28, 61

уготовления к грядущему Богоматеринству. Все эти темы служат прп. Андрею для составления его канона на день Рождества Богородицы. Он только шире развивает последнюю тему о Богоматеринстве и дает свое мариологическое богословие. Богородичны его канона почти целиком говорят о рождении Спасителя, что, возможно, имело свое влияние на употребление Рождественских ирмосов в качестве катавасии на день праздника Введения, ближе чем Рождество Богородицы расположенного ко дню Рождества, и на помещение их во втором каноне по алфавиту — неизвестного творца, на день Зачатия св Анной Пресвятой Богородицы

Итак, общее празднование Рождества и Введения Ее во храм, позже получившего собственный день, представляет собой первоначальную фазу праздника Рождества Богородицы. С постепенным развитием общего почитания Богородицы и углублением православного взгляда на значение периода воспитания Богоматери в храме как начала Ее подвига Богоматеринства и уготовления «приятия Божия» праздник Введения отделился от празднования совместно с Рождеством Богородицы в особый Преподобный Андрей еще устремляет свою мысль к этим двумя темам праздника в своем каноне, говорящем об одном и другом событиях. Поставленный у нас первым канон прп. Иоанна Дамаскина как дополнение к Андрееву уже имеет темой только рождение Девы и следствия его. Это обстоятельство показывает, что праздник Введения при прп. Иоанне Дамаскине в VIII в. уже наметился в отделенности от общего с рождеством Девы празднования. И действительно, Синайское Евангелие 715 г.<sup>1</sup> указывает особый день празднования Введения. Веком позже митр. Георгий Никомидийский составляет на этот день кондак (у *Pitra*<sup>2</sup> — полный) и канон, повторяя в образце такого двойного творчества пример прп. Космы Маюмского, веком раньше составившего и кондак, и канон на день Успения Богоматери. IX в. можно считать временем закрепления литургического отдельного празднования для Введения во храм, когда и прп. Иосиф составляет канон на предпразднство Введения, посвященный только этому событию.

Мы упомянули, что канон прп. Андрея не останавливается только на прославлении событий из жизни Девы, изложенных в Предании. Мысль автора настойчиво занята Богоматеринством Девы (см.: п. 1, тр. 4, п. 3, тр. 1—3; п. 4, тр. 4; п. 5, тр. 1, 2, 4, п. 6, тр. 1, 4, п. 8, тр. 1, 4; п. 9, тр. 2 и все Богородичны). Такое расширение мысли прп. Андрея дает руководственные указания к объяснению некоторых выражений в каноне, иногда вызывавших неверное их истолкование, имевшее

<sup>1</sup> Сергей Месяцеслов[, II (1901 г) С 360 21 ноября]

<sup>2</sup> Analecta P 278\* [P 275—283 (надписание Георгия)]

целью заподозрить прп. Андрея в том, что он намечал уже в свое время новейший догмат о непорочном зачатии Богоматери. Такая тенденция наблюдалась у латинских писателей<sup>1</sup> и у *Гагарина*<sup>2</sup>, в прошлом веке, и в последнее время в брошюрах на русском языке, распространявшихся среди русского рассеяния. Мы разумеем брошюры М. Гаврилова, поражающие, по крайней мере, необдуманностью. Не безгрешен в этом и *Jugie*<sup>3</sup>, зачастую вырывающий отдельные слова и не углубляющийся сознательно в полное исследование мысли прп. Андрея, приводящий цитаты в желательном для себя сокращении.

К таким неправильно истолковываемым текстам относится тропарь 1 песни 5 Андреева канона. «Пречистое Твое рождество (γέννησις), Дево непорочная, несказанное и зачатие, неизглаголанно и рождение Твое (τόκος), Невесто Невестная, Бог бо бе весь в мя оболкийся»<sup>4</sup>. Далее тропарь 4 (в греческой Минее он первый) песни 6. «Поем святое Твое рождество (τὴν ἀγίαν σου γέννησιν), чтим и непорочное зачатие Твое (τὴν ἄσπορον σύλληψιν), Невесто Богозванная и Дево». Прежде всего, употребление прп. Андреем разных терминов для обозначения рождения Девы и рождения Ею Сына в приведенном тексте отмечает две точки — исходную и заключительную — в мысли автора. В них отмечается два понятия. пассивное и активное в отношении Девы Марии. рождение (γέννησις) Самой Девы и рождение (τόκος) Ею Сына. Заключенные между этими двумя точками понятия лежат между ними в логической последовательности, и потому эта мысль прп. Андрея может быть в точности передана так: «Пречистое рождение (Анной) Тебя, Непорочная Дева, несказанно и зачатие Тобой (Христа) и роды Твои, неизречено само рождение (Тобою Христа), Невеста невестная, ибо это Бог весь меня воспринимает»<sup>5</sup>. В этом свете вполне понятен и тропарь 4 песни 6, говорящий о рождении Самой Девы и затем о непорочном<sup>6</sup> зачатии

<sup>1</sup> См *Лебедев* Разности Церквей С 147, примеч [1] Делаем к нему добавления

<sup>2</sup> В его «L'Eglise Russe et l'Immaculée Conception» (р 4) он заявляет «Si nous prenons en main les livres liturgiques, dont l'Eglise Russe fait usage, nous serons bien vite amenés à penser que cette Eglise admet pleinement la croyance à l'Immaculée Conception» [«Если мы возьмем те богослужебные книги, которыми пользуется Русская Церковь, то скоро поймем, что эта Церковь полностью принимает веру в Непорочное зачатие» (*фр* )]

<sup>3</sup> L'Immaculée Conception

<sup>4</sup> В славянском переводе почему-то опущено стоящее в греческом тексте καὶ ἡ ὄδῆς, т е процесс рождения

<sup>5</sup> [*Скабалланович* Рождество Пресвятыя Богородицы С 79 ] Перевод Скабаллановича [с небольшими изменениями], в скобках наши примечания

<sup>6</sup> Неверный славянский перевод ἄσπορον Скабалланович в русском переводе ставит «безсеменное», совершенно соответствующее греческому слову (см выше) Назидательный пример для неосторожных толкователей, то же замечание и у *Лебедева* (Разности Церквей С 147, примеч 1)

Ею Сына. Употребление при первом существительном притяжательного местоимения σου [«Твое»] и опущение его при втором ясно указывает на два разных понятия. Вообще во всех текстах, относящихся к этому дню, можно наблюдать ясное различие в указанном смысле глаголов γεννάω и τίκτω.

Мысль прп. Андрея, видящего в Рождестве Богородицы «начало праздников»<sup>1</sup>, строится в логической последовательности событий и возвышается до созерцания будущего непорочного («безсеменного») зачатия и рождения Ею Спасителя. Иное толкование представляет собой нарочитое насилие над продуманной и стройной мыслью автора.

Мимоходом отметим, что греческий текст канона в 1-й его песни носит на себе намерение автора составить канон стихотворный. Начала ирмоса этой песни и всех ее тропарей звучат тоническими стихами, заканчиваясь же неразмеченными тоникой окончаниями, например, Богородичен: Τίς ἐώραξε παιδίον, ὃ οὐκ ἔσπευε Πατήρ, γάλακτι τρεφέμενον [«Кто виде Отроча, Егоже не вся Отец, млеко питаемое?»].

Неправильный славянский перевод<sup>2</sup>, с одной стороны, и необъясненная поэтическая игра слов, с другой стороны, в стихире 1 на хвалитех иногда могут подать повод к неверным выводам: «Источник жизни от неплодныя раждается, и благодать плодородити светло начинается». Если взять это выражение в таком изложении (что *Гаврилов*<sup>3</sup> и сделал), то можно принять слово «благодать» за новый и необычный эпитет Богоматери. Ошибка заключается в неверном переводе глагола, взятого не в его значении действительного залога: «начинает», т. е. благодать начинает рождать источник жизни, Саму Богоматерь. Такой перевод звучит здесь тем более странно, что второй ряд стихир на «Господи, воззвах», прп. Стефана Святоградца, начинается стихирой, в которой то же греческое выражение, что и здесь — ..ἡ χάρις καρποφορεῖν ἀλέρηται — переведено совершенно правильно: «Днесь плод раждати благодать начинает» (стихира [4] на Г. В.). Пояснений этому поэтическому выражению в богослужебных книгах достаточно. В каноне свв. правв. Иоакиму и Анне, 9 сентября, читается: «Таинству предтечет таинство: прежде <бо> неплодющая благодать порождает спасения Ходатаицу» (п. 6, тр. 4). Конечно, и здесь мысль, благодаря поэтической игре слов, не до конца ясна, но эпитет уже не относится к Самой Деве. (\*<sup>3</sup>) Львовская Миния сохранила на день предпразднства Рождества Богоматери светилен, объясняющий, что под словом «благодать» подразумевается св. Анна, по-еврейски «благодать». «От Анны богомудренныя, яже глаголется

<sup>1</sup> См «Слово» первое на этот день (PG Т 97 [Col ] 804\* [805 A] и 808 [B]) и «Слово» третье (Там же [Col ] 860 [B])

<sup>2</sup> См выше примеч [6 на с 352 ]

<sup>3</sup> (\*<sup>3</sup>) Тайна Рождества и Успения

благодать, Иоаким рождает Божественную, паче надежды». Такое же пояснение дает и стихира 1 на стиховне 9 декабря, на день Зачатия св. Анной Пресвятой Богородицы: «Анна, божественная благодать, иногда молящаяся о чаде». Преподобный *Иоанн Дамаскин*<sup>1</sup>, возможно, предвидел такие возможности заблуждений, когда поместил в своем «Точном изложении православной веры» примечание о значении в переводе имени «Анна».

*Скабалланович*<sup>2</sup>, несомненно, прав, утверждая, что канон прп. Иоанна Дамаскина является дополнением к канону прп. Андрея и что прп. Иоанн Дамаскин был знаком с его текстом. В каноне прп. Иоанна Дамаскина ясно намечено продолжение мысли прп. Андрея о значении рождения Девы. Преподобный Иоанн обращается к развитию догматического смысла события рождения «Ходатаицы» (Πρόξενος, а не Μεοίτης [«Ходатай»], употребляемое в отношении Христа)<sup>3</sup>, первому блаженству в деле спасения человеков (см. [кан. 1,] п. 1, тр. 2 — вводный заповед канона). Преподобный Иоанн Дамаскин широко пользуется пророчествами Ветхого Завета и его образами, разъясняя их «сеннописанным мраком гаданий<... и> верных прибытием истины, Богоотроковицею, озарив сердца» (п. 5, ирмос). В частности, основной темой канона прп. Иоанна Дамаскина служит образ Богоматери как моста между падшим человечеством и Христом Жизнодавцем. Эту тему он мастерски, весьма искусным приемом писания, отмечает в начале и в конце своего канона. В песни 1 (тр. 3) он пишет: «Жизни раждается днесь Мост, имже человецы воззвание падения, еже от ада, обретши<и>, Христа Жизнодавца песньми прославляют». Этим же образом моста к Творцу прп. Иоанн Дамаскин и заканчивает свой канон: в заключительном тропаре последней песни «Напраснаго древняго отъятельница оуждения и праматере исправление, юже рода <к Богу> присвоения, к Зиждителю мост, Тя Богородице, величаем». Образ моста в отношении Девы является как будто новым понятием, родившимся в поэтической мысли автора и не имеющим себе основания в принятой уже к его времени типологической терминологии Ветхого Завета<sup>4</sup>. Образ этот, конечно, хорошо передает основную мысль прп. Иоанна Дамаскина о Деве как Матери, рождением Божочеловека соединившей небо и землю<sup>5</sup>.

<sup>1</sup> Точное изложение (1913 г) С 315\* [(2003 г) Кн 4 Гл 14 (87) О родословии Господа и о Святой Богородице С 236 (см также выше, на с 343)]

<sup>2</sup> Рождество Пресвятыя Богородицы С 65

<sup>3</sup> Там же С 52, примеч [103]

<sup>4</sup> См «Слова» прп. Андрея на Рождество Богоматери и Успение Ее, являющиеся как бы каталогом таких типологических образов PG T 97 [Col ] 804–914\* [Col 805–881 4 «Слова» на Рождество Богоматери [Col ] 881–913 1 «Слова» на Благовещение [Col ] 1045–1109 3 «Слова» на Успение]

<sup>5</sup> У свт. Иоанна Златоуста в «Беседах на книгу Бытия» (Творения Т IV [Кн 2 СПб, 1898] С 581[–584]) еще нет и намек на позднейшее толкование

Но в основу такого понятия, по нашему мнению, прп. Иоанн Дамаскин кладет некое иносказание, взятое им из привычного уже в богослужебном употреблении текста Ветхого Завета, положенного к чтению в Богородичные праздники, отрывка из Бытия (28[10–17]), о лестнице, *еяже глава досязаше до небесе*. Позднейший автор песнопений на день предпразднства Рождества Богородицы, прп. Иосиф, в своем каноне так и разумеет Дамаскинову мысль, говоря: «Р<оди>ся <днесь> мост, преводящ к свету человечество, Лествице небесная» [п. 6, тр 1]. Кстати, и заканчивает он свой канон словами, взятыми из того же отрывка ветхозаветного чтения: «Се Божие место святое <про>явлено показася» [п. 9, тр 1]. Так, прп. Иосиф, близкий по времени к прп. Иоанну Дамаскину, объясняет нам основные его мысли. И в других песнопениях наших богослужений легко наметить и найти связь с ветхозаветными чтениями, положенными на праздники святых и, в особенности, Богоматери. Это наблюдается на вечернях и, в особенности, на утренях, где ирмосы, взятые из библейских песен, дают обширный материал творцам канонов для поэтических образов, навеянных ими. Но влияние уставных ветхозаветных чтений на примере прп. Иоанна Дамаскина лежит в части заимствования образов не из хвалебных библейских песен, а из Псалтири. В неисследованной доселе области происхождения Причастных можно обнаружить подобную связь. В частности, общепринятый ныне Богородичный причастен имеет связь с ветхозаветным чтением из книги Притчей (9, 1–11), что признает *Скабалланович*<sup>1</sup>: «Величайшим благом в Церкви Христовой является Божественная трапеза в таинстве Евхаристии, которую, в частности, <и> можно тут разуместь».

Последнее наше краткое замечание относится к вошедшему в частое литургическое употребление (отпусты) термина «Богоотцы» в отношении свв. правв. Иоакима и Анны. Слово это, несомненно, выросло в соответствии с наименованием Девы «Богоотроковицею» (Θεόπλας), по наблюдению *Jugie*<sup>2</sup>, появляющимся впервые у того же прп. Андрея Критского<sup>3</sup>. Возможно, что введение этого термина в литургический словарь принадлежит прп. Феофану, поместившему его в каноне свв. Иоакиму и Анне, на 9 сентября, в форме: Θεοῦ πατέρες ([«Бого-отцы» —] п. 1, тр 2\* [тр. 3]). Тропарь 9 сентября также употребляет в греческом тексте это слово, почему-то исчезнувшее

<sup>1</sup> Рождество Пресвятыя Богородицы С 46 толкование на 3-ю паремию

<sup>2</sup> (\*L'Immaculée Conception

<sup>3</sup> В текстах праздника Рождества Богородицы он встречается в тропаре предпразднства, [8 сентября —] в седальне по 2-м стихословии на утрени, 9 сентября — в «Славе,] и ныне» на стиховне (где свв. Иоаким и Анна именуются праотцами — «прародителями», см. также 8 сентября стихира 6 на Г В, стихира 3 на лит, ирмос п 5]) У прп. Андрея\* [прп. Иоанна Дамаскина] в каноне (п. 6, тр 1)\* [кан. 1, п. 4, тр. 2, ирмос п. 7] он заменен словом «Богоневеста», не привлекая к нему внимания *Jugie*

в славянском переводе. Поздний писатель, прот. Николай Малакса, в стихирах на стиховне\* [в «Славе, и ныне» на хвалитех] на Зачатие св. Анной Богородицы (9 декабря) помещает его. Зарождение и внедрение этого слова в литургический обиход служат пояснением принятого и распространившегося наименования Богоматери «Богоотроковицею», воспринимаемого в Православии отнюдь не в «специальном»<sup>1</sup> смысле, отрывающем Богоматерь от Ее человечества<sup>2</sup>, рода и семьи, «лучшей ветви богоизбранных еврейских родов»<sup>3</sup>, воспитания в ней и храме для подвига Богоматеринства.

Это воспитание, как мы видели, настойчиво и постоянно упоминает прп. Андрей и писатели, бывшие ранее его. Не обратить внимания на эту настойчивость является, по меньшей мере, нарочитым замалчиванием «Слова» второе и третье прп. Андрея на Рождество Богородицы<sup>4</sup> посвящены целиком доказательству того, что Дева Мария происходит от семени Давидова, Богоотца, предка прав. Иоакима<sup>5</sup>. Тем самым свв. Иоаким и Анна, часто упоминаемые в «Словах» прп. Андрея, пролѣторес [«праотцы»], являются в мысли Преподобного Богоотцами. Сам прп. Андрей не пользуется этим термином, но он его намечает, и слово «Богоотцы» в отношении свв. Иоакима и Анны рождается в нашей письменности и занимает прочное место в литургическом употреблении как многозначительный кореллятив к Андрееву выражению «Богоотроковица».

<sup>1</sup> (\*) *Jugie L' Immaculée Conception* P 105

<sup>2</sup> См «Слово» четвертое прп. Андрея (PG T 97 [Col ] 880 [B]), помещенное у нас в качестве уставного чтения на утрени «Вот через Жену, единоплеменную и сродную нам, Бог благодетельствует сверхприродно и сверх естественного порядка» (перевод наш).

<sup>3</sup> Скабалланович Рождество Пресвятыя Богородицы С 3

<sup>4</sup> PG T 97 [Col ] 820 и далее, [Col ] 844 и далее

<sup>5</sup> См PG T 97 [Col ] 821

## К ПРОИСХОЖДЕНИЮ ИКОНЫ И ПРАЗДНИКА ПОКРОВА<sup>1</sup>

**П**раздник Покрова Пресвятой Богородицы до сих пор представляет собой загадку русской литургики. Необычайно прочно укрепившийся в практике Русской Церкви и укоренившийся в сознании и быту русских православных, он доселе не имеет единого и точного определения своей сущности и значения, не нашел еще, за отсутствием достаточных данных в древней письменности, ни даты, ни причины своего установления. Праздник этот появляется на Руси явочным порядком в кон. XII и в XIII вв., властно входит в литургическую практику Русской Церкви через иконные изображения, хромоздательство и словесные творения.

Несколько попыток определения места зарождения и времени установления праздника были сделаны в разные времена. Парадоксом звучит то, что более поздние исследования, вопреки разъяснительным попыткам древних веков, находят при определении места и времени возникновения праздника совершенно противоположные им единственно возможные решения, собранные из кратких исторических данных. Этот парадокс должен иметь свое объяснение как в том, что уже в XV в. причина установления праздника забылась, так и в некотором легкомыслии старавшегося дать объяснение смысла праздника автора русского Пролога на Покров.

Наша служба Покрову ясно отмечает появление праздника на русской почве, «в Русской земли»\* [«в Российской земли» (п. 8, тр. 1)]. Служба эта в своей целокупности входит в практику в XIV в., а тропарь и кондак — в XIII в.<sup>2</sup> В XV в. иером. Пахомий Серб делает корректуру этого сообщения службы в проложном сказании, вошедшем в Великие Четьи Минеи митр. Макария, сообщая, что «царь и патриарх Царяграда уставивша праздновати сей праздник»<sup>3</sup>.

Однако ни греческие памятники, ни показания наших древних паломников, ни нынешняя греческая практика не сохранили и следа о таком празднике в Константинополе.

В поисках объяснения такому заявлению иером. Пахомия *Голубинский*<sup>4</sup> допускает догадку, что иером. Пахомий, работавший по поручению

<sup>1</sup> [Православная мысль 1953 № 9 С 138–151 ]

<sup>2</sup> См. *Сергий* Месяцеслов, II(1) [II (1901 г) С 304 1 октября]

<sup>3</sup> Четьи Минеи Т 4 С 19

<sup>4</sup> История, II(2) С 178



правительства, этим заявлением хотел возвысить значение праздника в глазах россиян. Эта догадка является весьма шаткой, так как она не объясняет, почему именно этот, а не другой праздник надо было возвысить, да еще такой мерой, которая не применялась к уже ранее возникшим и занявшим прочное место в русском календаре праздникам, не искавшим своих корней установления у патриарха в Константинополе (наприм, перенесение мощей свт Николая, 9 мая, и «осенний Юрий»). Нам кажется более вероятным предположение, что иером. Пахомию известна была икона Покрова в сложной ее композиции, с царем и патриархом на ней. Эта икона новгородского извода — а иером. Пахомий, по преимуществу, и работал в Новгороде — дошла до нас, и датируется она XV в. Была ли она первоначальной, или же представляла копию не дошедшего до нас образца? С другой стороны, иером. Пахомию знакомо было распространенное на Руси житие прп Андрея Юродивого, в котором излагается эпизод явления Богоматери во Влахернах. В рассказе жития нет и намека на присутствие при этом обстоятельстве царя и патриарха.

Вследза иером Пахомием и архиеп Филарет считает празднику установленным сразу же после видения св Андрея в Константинополе<sup>1</sup>. Это же повторяет и «Иконописный подлинник XVIII в.», относя установление праздника к 6611 г., т. е. 1103 г., «во дни царя Льва Премудраго»<sup>2</sup> (†912). Указание это помещается и в Месяцеслове<sup>3</sup> Следованной Псалтири.

Все позднейшие исследователи единодушны в том, что праздник Покрова, не известный в Греции, несмотря на свою чисто константинопольскую тему, возник и прославлен на Руси. В этом мнении категоричен ученый исследователь календарей, Святцев и Месяцесловов Востока архиеп. *Сергий*<sup>3</sup>, рассматривавший в специальной статье время установления праздника. По выводам его, праздник установлен в Киеве в 1-й пол. или около нач XII в. каким-то князем вместе с митрополитом, назначившими празднование как общероссийское<sup>4</sup>. Это утверждение преосв. Сергия справедливо лишь отчасти и в общих выводах. Закрепление праздника говорит, что установлен он был кем-то, имевшим большой вес в жизни Руси, но для вывода, что установление произошло в Киеве, достаточных оснований не имеется, да и не указана причина такого установления.

Основной вывод преосв. Сергия подкрепляется и *Е. Голубинским*<sup>5</sup>. Он даже расширяется некоторыми беглыми замечаниями о причинах возникновения праздника. Голубинский обращает внимание

<sup>1</sup> (\*)*Флоринский Н* История богослужебных песнопений С 201

<sup>2</sup> Иконописный подлинник XVIII в С 58\* [С 164]

<sup>3</sup> Св Андрей, Христа ради юродивый, и праздник Покрова

<sup>4</sup> [Там же С 414, 608, 617, 651]

<sup>5</sup> История, I(2) С 400–406\* [С 404]

на то, что на Руси были устрояемы храмы в честь Положения ризы Богоматери, т. е. в честь Влахернского храма. Настоятель какой-либо Ризоположенской церкви, скорее всего, какого-либо знаменитого монастыря, и установил праздник<sup>1</sup>. Догадка эта лишь подходит к истине, лежащей несколько глубже. В самом деле, трудно допустить, чтобы настоятель даже значительного монастыря назначил бы к храмовому дню, 2 июля, некоторый дублет или дополнительный праздник почти того же смысла. Если бы это и случилось в каком-либо месте, то почему же праздник стал общероссийским? Наша служба не упоминает об обители, как это постоянно бывает у нас со службами, прославляющими святого или событие, происшедшее в монастыре<sup>2</sup>. Наша служба говорит об одном князе и об одном граде. Голубинский относит установление праздника к периоду домонгольскому и упоминает Богородичные храмы Новгорода и близ Владимира, не решаясь признать их Покровскими за отсутствием точного наименования их во имя [Покрова] в летописях. Вскользь упоминает Голубинский и имя св. Андрея Боголюбского. Это упоминание послужило безымянному автору статьи прийти почти к решительному выводу, что именно св. Андрей Боголюбский установил праздник Покрова после завоевания Киева в 1165 г.<sup>3</sup> Автор именует церковь на Нерли, построенную св. Андреем, Покровской<sup>4</sup>. Такое утверждение укрепилось в работах почти всех исследователей иконографии.

Все приведенные мнения позднейших исследователей говорят, таким образом, о зарождении праздника в домонгольский период на Руси, в частности, на северо-востоке ее, во времена св. Андрея Боголюбского, и даже по его инициативе. Все доводы, приводящие к таким решениям, не могут иметь прочности, пока не будут они подкреплены данными памятников словесного и изобразительного искусства, не принятыми исследователями во внимание. Только единовременное рассмотрение данных иконографии, летописей, проложных сказаний и богослужебных текстов может пролить свет на стоящий перед нами вопрос.

Русское иконописание имеет теснейшую связь с литургическим творчеством. Темы и вдохновения его исходят часто из литургических гимнов. Многие наименования икон берутся из поэтических прославлений. Это вполне понятно: икона служит для объяснения истин веры так же, как и тексты служб. «Умозрение в красках» зачастую может распространить и расширить то, что не всегда ясно и понятно

<sup>1</sup> [Голубинский История, I(2) С 403 и примеч 1 ]

<sup>2</sup> См , наприм , службу Тихвинской иконе Божией Матери [мал веч Слава на стих , вел веч стихира 7 на Г В , стихира 4 на лит , Слава на стих , кан 2, п 5, Богородичен, стихира 3 на хвал ]

<sup>3</sup> Праздник Покрова Пресвятыя Богородицы [С 409 ]

<sup>4</sup> [Там же С 405 ]

из текста. Службы же наши, в свою очередь, черпают свое содержание, берут выражения из проложных и даже летописных сказаний<sup>1</sup>.

Наши летописные сказания излагались почти всегда под углом зрения церковным, ибо рождались они и исходили по преимуществу из монастырей или кафедральных центров. Русь росла из Православия, и оно было ее двигающей силой, направлявшей в ранние времена жизнь государства по особой религиозной стезе. Мы привыкли ко многим особенностям наших верований, духа, стиля и темам художественного искусства и часто не задумываемся над источником таких особенностей, скрытых в текстах летописей, прологов и богослужений, родившихся на нашей почве. Между тем в рассмотрении их можно и должно искать разъяснения внутреннего смысла вопросов, толкования которых даются почти всегда на основе современных воззрений и умозаключений, часто отходящих от основоположительных фактов.

Даже при добросовестных исследованиях какого-либо вопроса наших верований исследователи «бредут порознь», отыскивая лишь в одной области решение их. Исследователи иконописания мало принимают во внимание словесное творчество, и наоборот. Это отмечали такие столпы, как Н. Лихачев, П. Айналов и Н. Кондаков, произведшие в своей области огромную работу и не успевшие разъяснить частные вопросы русского иконописания: мы и доселе стоим перед загадками, например, образов Софии, имеющей разные иконописные передачи, дающие пути к разному пониманию внутреннего смысла икон. Такой же, в сущности, загадкой стоит перед нами и иконное изображение событий «не своих, а чужих», по выражению *Голубинского*<sup>2</sup>, забытых на родине их, в иконе Покрова.

Тема праздника Покрова, несомненно, взята была из греческого источника — жития св. Андрея Юродивого. Эпизод явления ему Богоматери входит в изложение его жития, весьма пространного и в наших Прологах расположенного на несколько дней октября<sup>3</sup>. Житие св. Андрея получило у нас, в самом начале его, добавление чисто русское, сообщающее о том, что праздник «устави<же> ся <таковой праздник> праздновати <месяца> октября в первый день <в> память <св.> апостола Анании»<sup>4</sup>. Пролог конца\* [1-й пол.] XII в.<sup>5</sup> уже имеет это указание, говорящее о том, что праздник это новый, недавно введенный кем-то. Позже, в XIII в., по указаниям

<sup>1</sup> См., наприм., «жены Моавитския» в службе св. кн. Александру Невскому [23 ноября, светилен]

<sup>2</sup> [История, I(2) С. 398 (см. также выше, на с. 49)]

<sup>3</sup> [См. Пролог 1—6, 8 октября]

<sup>4</sup> [Сергий Св. Андрей, Христа ради юродивый, и праздник Покрова С. 398—399]

<sup>5</sup> [Там же С. 395, 651]

преосв. *Сергия*<sup>1</sup>, обследовавшего многочисленные списки, появляется и служба в честь Покрова, заключающая некоторые данные, помогающие уяснить основные понятия, связанные в общем клубке многих вопросов. Вернее сказать, что в XIII в. существует основа службы, тропарь (что и ныне), сама же полная служба выросла около этого тропаря в честь иконы Покрова.

Иконное изображение, дошедшее до нас, датируется обычно историками иконописания XV в. Оно может истолковываться в отвлечении от данных словесного творчества в разных смыслах — от упрощенного сюжета прославления ризы Богоматери, Ее покрыва, хранившегося во Влахернском храме, до внутреннего толкования образа Покрова — заступления, покровительства. В первом случае изображение относится к выражению почитания, так сказать, материального и местного, влахернского, во втором — к изложению общей идеи заступления. Эта идея дает и третье разумение Покрова как эпитета, имени самой Покровительницы. Выражения наших служб позволяют видеть в иконе все три эти понятия.

В нашей службе Покрову можно наблюдать несомненную и традиционную литературную зависимость в словоупотреблении от греческой службы в честь Положения ризы Богоматери, 2 июля. Составленная для Влахернской церкви в IX в., эта служба сама пользуется уже бывшими в употреблении в Греческой Церкви эпитетами Богоматери: «Покров» [тропарь<sup>2</sup>] и «Нерушимая Стена» [кан. 1, п. 6, тр. 2]. Эти выражения, частые в Октоихе, взяты из более раннего произведения греческой церковной поэзии — из акафиста. И в нашей службе XV в., и в службе Казанской иконе, писанной в XVII в. патриархом Гермогеном, мы найдем эти выражения, принимаемые в разных смыслах. В тропарь Казанской иконе наряду с выражением «в держанный Твой покров прибегающим» стоит и «Ты бо еси Божественный покров рабом Твоим». Это разумение самой Девы Покровом было общим нам и грекам воззрением на служение Ее людям.

В греческой службе на 2 июля прославляется и сама одежда — покров Богоматери. Греческая эта служба имеет в виду погребальную ризу Богоматери. «Вместо <бо> тела Твоего <живо>носного, ризу Твою всем даровала еси» [кан. 1, п. 8, тр. 3], — говорит прп. Иосиф в своем каноне на этот день и отмечает далее: «Ангели, Пречистая, ныне сликовствуют в честном храме Твоем, Чистая, и окружают, Владычице, честную и святую Твою раку (σφόν)<sup>3</sup>» [кан. 2, п. 8,

<sup>1</sup> [См. Там же С. 399.]

<sup>2</sup> [См. также стихира 3 на Г В, стихира 3 на стих, сед по 1 стихосл., кан. 1, п. 3, тр. 3, п. 7, тр. 2.]

<sup>3</sup> [Славянская Миняя (Киев, 1893) имеет чтение «ризу», что соответствует греческому чтению σφόντα.]

тр. 1]. Служба прославляет святыню, находящуюся во Влахернском храме. Святыня эта именуется то ἔσθῆς (одежда), то οὐκέτι (покрывало), то μαφόριον (повой, или ручник; так именно и переводит это слово примечание греческой Миней) от латинских manus [рука] и fero [носить], хотя при этом и указывает, что монашеская мантия носила такое наименование, очевидно, от греческих ὀμός [равный, одинаковый, общий] и φέρω [носить]. Наш славянский перевод пользуется на 2 июля словами «одеяние» и «омофор»<sup>1</sup>. Служба же на 1 октября усваивает последнее слово, совершенно превратив его в более знакомое уху омофор, часть архиерейского облачения. Такое употребление этого термина дает совершенно особое разумение заступления Девы в Ее первосвященническом служении предстоятельницы. В этой связи можно отметить описание ряда изображений в храме вмц. Варвары, представляющих шесть Таинств, кроме священства, которое заменено коронованием Девы<sup>2</sup> как помазанием, очевидно, на священническое служение. Это как бы вывод из слов службы об омофоре Девы. Все же главное разумение слова «Покров» в нашей службе относится к понятию заступления. Оно ближайшим образом и связано с внутренним смыслом иконы и праздника, и оно-то и дает разъяснение причины установления и распространения этого удивительного праздника.

Приняв веру из Византии, Русь приняла и Покровительницу столицы ее как Заступницу и Покров не только стольного своего города, но и всех городов, всей страны. Главные кафедральные храмы, затем первый влиятельнейший монастырь Киева посвящены были, за малыми и позднейшими исключениями, в честь Богоматери. Софийские храмы имели храмовыми днями Богородичные праздники. По летописям можно составить целый список Успенских кафедральных храмов в целом ряде растущих городов в XII, XIII и XIV вв.: запечатлел этот ряд всероссийский кафедральный Московский Успенский собор. Богородичная традиция с ранних времен входит особенностью в верование наших предков, постепенно и с силой напоминая о себе в новых храмах, явленных иконах и сказаниях.

Наша служба на 1 октября в этом смысле является первоосновой для будущих вдохновений к прославлению икон Богоматери в богослужениях.

Как местная по первоначалу и составленная для какого-то определенного храма, служба имеет в виду какого-то одного князя и какой-то определенный град. Канон неизвестного автора, кажется, правленный в XV в. иером. Пахоимом для Новгорода, отмечает установление праздника на Руси. «Горы <бо> и холми украсишася многоименитыми

<sup>1</sup> [Слова «омофор» нет в службе на 2 июля]

<sup>2</sup> *Покровский* Церковная старина С 6\* [С 60]

церквами Твоих праздников» [вел веч.: стихира 2] — автор службы этим свидетельствует, что Русь по преимуществу посвящает свои храмы Богородице. К праздникам этим он относит и Покров: «За ны грешныя <Богу> помолися, Твоего Покрова праздник в Российской земли прославльшыя» [п. 8, тр. 1]<sup>1</sup>. Автор утверждает установление праздника на Руси, не приводя, к сожалению, ни подробностей, ни уточнений. Тропарь праздника Покрова, прочно засвидетельствованный преосв. Сергием как находящийся в памятниках XIII в., дает основания к некоторым выводам и уточнениям.

Мы указали, что в нашей службе намечается, как бы в параллель греческой службе на 2 июля, написание ее для определенной церкви: «Прииди ныне в славе в Твою, Богородице, церковь» [п. 4, тр. 3], «Иерее богородице, в церкви Твоей с людьми благочестивыми предстояще» [п. 6, тр. 1] Можно догадываться о том, что эта Богородичная церковь — Успенская: первый ряд стихир на «Господи, воззвах» имеет характерно Успенские окончания и, кроме того, типично Успенский мотив — стих 131-го псалма: *Воскресни, Господи, в покой Твой* — помещен в службе [Слава, и ныне. на лит.] Этот мелкий наружный признак, сам по себе незначительный, может служить для намеченного локализования зарождения праздника Покрова, возникающего как местный Храм, для которого писана была служба, скорее всего, мог быть Успенский собор во Владимире, выроставшем в центральный город при св. Андрее Боголюбском. Стихиры и канон, писанные, возможно, позже тропаря, прославляют град. Тропарь, как мы указывали, засвидетельствованный ранее всей службой, дает полное основание думать, что установлению праздника предшествовало прославление иконы Покрова<sup>2</sup>: тропарь имеет в виду именно икону: «И к Твоему пречистому образу взирающе, умильно глаголем: покрый нас честным Твоим Покровом». Автор тропаря видел икону Покрова и в честь ее составляет свой гимн. Икона уже существует в XIII в. в сложной или упрощенной композиции. Здесь мы встречаемся со случаем необычным: иконописное изображение дает автору вдохновение, тогда как почти всегда бывает обратная зависимость. Позже и служба рисует детали этой иконы. К ней присоединяется и связанная с ней, вероятно, возникшая уже в последующие времена, служба в честь св. Андрея Юродивого, носящая в себе следы типично Новгородского стиля. Службы этой у греков также нет. И та и другая службы часто говорят о видении св. Андрея во Влахернской церкви.

<sup>1</sup> [См. *Сергий* Св. Андрей, Христа ради юродивый, и праздник Покрова С. 400.]

<sup>2</sup> (\*) *Успенский* (Очерки С. 15) формулирует это положение так: «Икона — это в красках и фигурах исповедание веры и такая же свидетельница православного церковного учения, как православная церковная книга»

Является неизбежно вопрос: почему это именно видение, в житии св. Андрея лишь мимоходом отмеченное<sup>1</sup>, могло возыметь такое значение и силу к установлению праздника на Руси, в то время как Константинополь не отметил такого события? Ответ на этот вопрос надо искать в нашей истории — в совпадении исторических обстоятельств, сходных по сути с бывшими в Константинополе. Нужно думать, что не только видение св. Андрея Юродивого толкнуло установить праздник Покрова. Несомненно, оно дало тему, развитую художником на иконе в расширенно влахернскую картину, сочетающую в себе разные элементы, отстоящие одно от другого на большой промежуток времени. Но для того, чтобы событие, происшедшее на чужой почве, стало своим по преимуществу, необходимо было особое побуждение, причина, побуждающая такое усвоение.

В русском иконописании нечасты изображения Богоматери без Младенца Христа. В первое время русского христианства иконы Богоматери — не говорим о фронтописи — традиционны в изображении Сына и Матери. Принесенные из Греции иконы Богоматери с Младенцем дали основной тип переносных изображений. Икона Покрова типа Оранты отходит от такой традиции

У *Кондакова*<sup>2</sup> приводятся изображения Оранты на так называемых обетных иконах за правителя или владыку страны. Подобные мотивы покровительства князю хорошо представлены у того же *Кондакова* в (\*) «Изображениях русской княжеской семьи в миниатюрах XI века», помещенных в Трирской Псалтири.

Как раз в нашей истории обретается пример такой древней обетной иконы, родившейся на Руси по особому случаю. Это икона Боголюбская, изображающая явление Заступницы-Покрова св. кн. Андрею Боголюбскому, идущему из Киева на Владимирское княжение с иконой Богоматери с Младенцем Христом, взятой из Вышгорода. Икона позже получает наименование Владимирской по своему первоначальному пребыванию во Владимире. Телега с иконой останавливается неподалеку от Владимира. «Ту коня много биша», а конь ни с места. Здесь св. Андрей получает во сне видение Богоматери-Заступницы, молящейся за град, который он и основывает на месте видения, — Боголюбов, от которого св. Андрей и получает свое прозвище. Святой Андрей приказывает изобразить по своему видению Богоматерь в молитвенной позе и строить две церкви Богоматери. Летописи называют обе эти церкви Богородичными, без уточнения «во имя». Это общая манера летописей: даже Софийские храмы зачастую именуются просто Богородицами. Предание все же

<sup>1</sup> *Яблонский* Пахомий Серб С 126–129\* [С 126–128 О «Похвальном слове на Покров Богородицы» на с 128]

<sup>2</sup> Иконография Богоматери С 300\* и далее [в источнике указанная информация не найдена]

называет один из храмов Покровом на Нерли, относя построение его к 1165 г. Многие исследователи склонны принять как прочное наименование храма Покровским с момента постройки его. Голубинский воздерживается от такого заключения как историк скрупулезный, основывающийся только на точных данных памятников. Храм действительно посвящен был Богородице, но вряд ли в честь Покрова; скорее, он мог быть посвящен памяти видения св. кн. Андрея, с храмовой иконой Боголюбской. Это видение и было основой и прототипом для более позднего изображения усложненной композиции иконы Покрова. Это было духовное зерно иконы Покрова. Боголюбская икона представляет Богоматерь в профиль, как в изображении на Суздальских вратах, почитающихся первоначальным изводом Покрова. Подтверждение нашему выводу дается при сравнении иконы Боголюбской Богоматери — одной ее подробности — с текстом записи об установлении праздника Покрова в ранних Прологах, списки которых в числе девяти проверил Голубинский<sup>1</sup> и в числе пятидесяти преосв. Сергий<sup>2</sup>. Прологи относятся к XII и XIII вв.<sup>3</sup>

Пролог Великих Четий Миней<sup>4</sup> говорит. октября 1: «В той же день празднуем Покров Святей Богородицы. О видении святого Андрея и Епифания, како видеста на въздусе святую Богородицю». Изложив вкратце видение, приводимое в житии св. Андрея, Пролог добавляет: «Се убо егда слыша, помышлях: како страшное и милосердное видение паче надеяние <наше> и заступление бысть без праздника? Надеяжся, Владычице, на милосердная Твоя словеса, еже к Сыну Си рече [молящи и глаголющи<sup>5</sup>]: Царю Небесный, приими всякаго человека, славящаго Тя и призывающаго имя Твое на всяком месте, идеже бывает память имени Моего, святы место се и прослави прославляющая Тя именем Моим, приемля их всяку молитву и обет».

Пишущий это слышал житие св. Андрея Юродивого, поразившее его, но повествует об ином видении, приводя молитву, не находящуюся в повествовании об этом явлении<sup>6</sup>. В житии св. Андрея нет и следа такой молитвы. Намерение установить праздник все же связано с видением св. Андрея Юродивого, молитва же относится к освящению какого-то иного, чем Влахерны, места, которое должно почитаться святым.

<sup>1</sup> История, I(2) С 406\* [С 402, примеч 2]

<sup>2</sup> Праздник Покрова Пресвятыя Богородицы

<sup>3</sup> [Проверенные Голубинским 8 спл XIII—XIV вв и 1 сп — 1400 г]

<sup>4</sup> [Далее чтение Пролога приводится по преосв. Сергию (Св Андрей, Христа ради юродивый, и праздник Покрова С 398—399) Это чтение несколько отлично от Пролога изд. СПб, 1895]

<sup>5</sup> [Добавляет преосв. Сергий по иным спискам]

<sup>6</sup> [См. Сергий Св Андрей, Христа ради юродивый, и праздник Покрова С 399]



Далее Пролог<sup>1</sup> о самом установлении праздника. «Тем словесем надеяся, восхотех, да не без праздника останет святыи Покров<sup>2</sup> Твой, Преплагая, но якоже хощещи <Ты хощещи> украсити честныи праздник Твоего Покрова, Всемилостивая, украси, да и прославляющии Тя възвеселятся, видяще многиименны Твоя праздники сияюща; и якоже тамо сушая народы в церкве милостивно покры, тако и нас, грешных раб Твоих, покрыи кровом крылу Твоею, низлагающии съветы же <(советы)> и думы помышляющих на ны злая, и спаси ны по милости Сына Твоего в сий век и в будущий и вся притекающая к Тебе с страхом и верою и надеющаяся на Тя, скорое наше заступление и помощь. Уставиже ся таковый праздник <праздновати> месяца октября в 1 день, в память св. апостола Анании, в славу Отца и Сына и Святаго Духа».

Вторая часть записи приравнивает видение, бывшее «зде», к Андрееву, бывшему «тамо». Молитва первой части, очевидно, взята из другого явления. Праздник устанавливается кем-то, кто мог исполнить свое «восхотех» и причислить его к уже существующим многоименным праздникам в честь Богоматери как установление новое, имеющее в виду заступление «зде» от «советов и дум промышляющих на ны злая».

Отсутствующая в греческом житии молитва «Царю небесный» помещается в Пролог как уже известная у нас. Эта молитва записывается в Пролог знающим эти словеса, произнесенные Богоматерью при каком-то видении. Свиток, находящийся в руках Богоматери на Боголюбской иконе, и носит как раз это написание. Иконное изображение передает Прологу изложение молитвы, полученной в видении и появившейся ранее установления праздника и ранее иконы Покрова. Даже если допустить обратное, то есть что Пролог передал свитку иконы слова молитвы, то древнее наименование ее Боголюбской дает указание на то, что молитва эта наидет свое начало со времен св. Андрея<sup>3</sup>. И при этом остается в силе положение введения в практику иконописания на Руси Оранты.

Считая предположение о передаче обетной иконой св. Андрея Боголюбского своей основной темы заступления сложной компози-

<sup>1</sup> [См *Сергий* Св Андрей, Христа ради юродивый, и праздник Покрова С 398–399 ]

<sup>2</sup> Здесь и далее «Покров» означает заступление, о котором говорится и в тексте молитвы

<sup>3</sup> Преосвященный (\**Сергий*) (Русская литература об иконах Богородицы в XIX в С 206) говорит «Собственно русских икон, написанных в России, можно насчитать немного таковы, наприм Покрова Божией Матери, Боголюбская, явление Богоматери святому князю Андрею », (\**Кондаков* Русская икона С 332 «Боголюбская икона, по преданию принесенная еще в 1157 году, явилась у нас на Руси как памятник Византийского искусства и древнейших княжений в средней Руси» В предании нет сведений о принесении иконы Оно сообщает о заказе св кн Андрея написать икону, возможно, и иноземному мастеру, такие мастера расписывали собор, построенный св Андреем во Владимире

ции иконы Покрова, дошедшей до нас в более позднем изводе, вполне допустимым, возможным, и даже верным, мы получаем *terminus a quo*<sup>1</sup> появления иконы Покрова.

Святой Андрей отправляется из Вышгорода в сопровождении жены Улиты, попа Микулы и дьякона Нестора с иконой Богоматери, присланной патриархом Константинопольским отцу его в 1155 г. Явление ему Богоматери и основание Боголюбова происходит тотчас же после этого явления, запечатленного на заказанной св. Андреем по видении иконе, вскоре после этого года, то есть в 1156–1157 гг. Последняя дата принимается историками охотнее. Святцы XIII в уже включают праздник Покрова, и даже тропарь и кондак ему. Надо положить известное время на то, чтобы частный праздник получил распространение всероссийское, что повлекло и помещение его в русские Святцы. При этом соображении мы без труда подойдем к периоду между 1157 г. и кон XII в. Несомненно, что праздник установлен лицом влиятельным: быстрое распространение его и внесение в Пролог слов этого лица о назначении для праздника дня 1 октября показывает, что акт этот произведен кем-то известным и обладающим властью, и притом лицом не духовным. Служба не упоминает о таковом, а это было в обычае у нас: отметить или владыку-епископа, или же обитель, начинающую празднование. Святой Андрей был убит в 1174 г. Позволительно расположить в его время начало праздника и даже почти с достоверностью предположить, что он и был тем, кто установил праздник. Тогда и слова службы о каком-то князе и граде, врученном Богоматери, получают разъяснение почти достоверное.

Мы встречаемся здесь с поразжающим накоплением как бы случайных исторических совпадений, родственных по своему существу. Можно добавить еще одно: явление Богоматери св. Андрею Юродивому, слышанное одноименным ему князем, получившим также видение, хотя и иного рода, легко могло возбудить в нем ревностное желание прославить Богоматерь-Заступницу, и он берет в основу житие, то есть то, что почиталось на Руси Писанием. Но все же в скупых словах Пролога проглядывает и его собственный опыт духовный. В практике св. Андрея Боголюбского уже числилось заверенное в нашей истории установление праздника Всемиловитовому Спасу и Богородице, 1 августа<sup>2</sup>. Весьма любопытно то, что русское иконописание иногда дает на одной доске свод праздников

<sup>1</sup> [Исходный пункт, точка отсчета, букв «граница, от которой» (*lat*) ]

<sup>2</sup> *Сергий* [ Месяцеслов, II ] по Белозерской Псалтири числилась и память св. Андрея Боголюбского 1 августа, хотя убит он был в ночь на 29–30 июня [в источнике указана память его 1 августа (с. 233), а по Белозерским Святцам (составлены после 1606 — Там же С XIV) числилась память 30 июня (с. 196)]

какой-либо области, так сказать икону ее святынь. У *Н. Лихачева*<sup>1</sup> находим соборную икону, несомненно, Владимирской области. На ней изображены иконы — София в центре и в окружении Спас, происхождение Честных Древ (1 августа), Воздвижение Креста, связанное литургической практикой с празднованием Спаса и Богородицы, 1 августа (праздником, установленным св. Андреем), и ряда Богородичных праздников, в частности: Покрова, связанного с влахернским праздником Положения ризы и пояса, и Владимирской иконы, помещенной св. Андреем в соборе Владимира. В намерении иконописца было отметить в серии уже известных великих праздников возникшие при св. кн. Андрее праздники Спаса, Покрова и Владимирскую икону как древнюю областную святыню.

Появление иконы вызвало написание тропаря в ее честь. Вслед за этим началось и строение храмов во имя Покрова. Первое точное наименование храма Покровским находится в летописи под 1310 г. — в Новгороде, на Детинце\* [Дубенке]<sup>2</sup>. Это был первый храм, посвященный в честь икон Богоматери — Казанских, Знаменских, Скорбященских и т. д.

Икона Покрова дошла до нас, вероятно, в позднейших копиях. Копии эти представляют некоторое разнообразие. Мы высказали предположение, что иером. Пахомию в XIV в. уже известна была икона Новгородского извода, наиболее сложной композиции, отличающейся введением в нее многих персонажей, связанных единством места, но не времени. *Н. Лихачев*<sup>3</sup> считает, что на древнейших иконах Покрова не было изображения прп. Романа Сладкопевца, помещенного позже по благодатному совпадению дат празднований. Наш Пролог упоминает на день 1 октября лишь память св. ап. Анании. Надо сказать, что летописи, отмечая даты событий, обычно упоминают одну память, падающую на день события, хотя бы их было и несколько на этот день. Так, например, в «Троицкой летописи» под 1340 г. день 1 октября значится под упоминанием только Покрова, вероятно, уже особо торжественного дня для Владимирской области: кн. Семен Иванович интронизирован «на столе в Володимере в велицеи и соборнеи церкви святеи Богородици, на великом княжении всеа Руси, месяца октября в 1, на память честнаго Покрова святыя Богородица»<sup>4</sup>.

В службе можно найти косвенное подтверждение тому, что празднование Покрова связывалось с памятью прп. Романа. Мелкая подробность, отличающая кондак Покрова, дает основание утверждать, что автор его имел в виду или совпадение дат, или же, также

<sup>1</sup> Собрание икон Третьякова С 49\* [№ 54 С 40–42]

<sup>2</sup> См. Новгородская летопись [С 311]

<sup>3</sup> [Собрание икон Третьякова\*]

<sup>4</sup> Троицкая летопись [С 364]

как и иером. Пахомий, отметивший без иных оснований присутствие царя и патриарха при видении, видел извод иконы с прп. Романом. Кондак представляет собой литературное заимствование именно у самого прп. Романа. Кондак Покрова берет за образец не только глас и общее строение известного Рождественского кондака, писанного прп. Романом, но и заимствует из него целые выражения и поэтические обороты. Этот кондак почти неизменно пишется на свитке в руке Святого на его иконах. Нарочитое или благодатное совпадение празднеств этим весьма отмечено. Но, скорее всего, иконное изображение и дало автору кондака вдохновение отметить и прп. Романа подражанием ему.

Что касается даты празднования, то здесь возможна лишь догадка. Быть может, на выбор ее повлиял бывший на Руси в ходу греческий обычай отмечать начала освящения воды 1 августа и 2 февраля (вместо 1 февраля, на день мч. Трифона у греков). Праздник Спаса и Богородицы помещен был на 1 августа, 1 сентября праздновалось церковное новолетие, и ближайшее первое число октября было взято как удобное для празднования — наступал после сбора урожая осенний покой<sup>1</sup>.

Здесь любопытно отметить попытку объяснения избрания этой даты для праздника Покрова другим соображением, исходящим из католических кругов довольно отдаленного прошлого. В (\*) «Житиях святых» на французском языке, издания 1739 г., приводится соображение, что 1 октября было избрано в соответствии и по аналогии с празднованием на сороковой день по Воскресении Вознесения Спасителя. Так как сороковой день пришелся бы после Успения Богоматери (15 августа) на 23 сентября, праздник Предтечи, то его «октава» заставила расположить праздник на восемь дней позже.

Икона Покрова, совмещающая в себе разные по времени мотивы, как бы уходит от земных рамок определения ее как изложения одного лишь события явления св. Андрею Юродивому Богоматери. Задачей иконописца сложной композиции было представление и некоего догмата. Кроме понятия заступления и предстательства Богоматери, иконописец видел и изобразил на иконе Покрова образ Церкви. В ее условном разделении на Церковь торжествующую и Церковь воинствующую, небесную и земную, единую и соединенную под общим кровом, на котором изображен Христос, глава Церкви, благословляющий, и архангелы, служащие Ему. В этом смысле наружная кровля, нежданно возвышающаяся над внутренним, взятом в разрезе, изображением храма, имеет задачей указать на единство и целостность изображенного внутри храма служения небесных и земных. Пунин<sup>2</sup> пишет: «Волнение и слава Неба опираются на глубокую

<sup>1</sup> Иконописный подлинник XVIII в. С. 58\*

<sup>2</sup> [Об иконах собрания Лихачева С. 45]

и спокойную веру Земли». Это та же мысль о единстве церковном в разном выражении его, но основанная на наблюдении художника, созерцающего мастерское изображение иконописца. Но иконописец продуманно и намеренно отличает в одной подробности изображения чина служения и порядка церковного земных и небесных. В изображении нижнего плана он располагает, в соответствии с принятым, по неписаному правилу, порядком расположения в церкви молящихся, — Царицу и Ее свиту слева, с самого края композиции, тогда как параллельное этому изображение лика преподобных жен, обращенное лицом ко внутренности храма, ко входу в него, находится в верхнем плане справа. Этим отмечено предстояние земных перед алтарем храма, тогда как небесные молитвенники (и св. Роман на амвоне) сослужат: они обращены к народу, как иконостас, и потому лики жен, занимая на небе то же положение слева, расположены справа: это изображение земной литургии как отражение небесной. Удлиненная фигура Девы служит изображением моста и соединения земных и небесных. На Руси позже ходило толкование Девы как Церкви<sup>1</sup>.

«Иконописный подлинник XVIII в.»<sup>2</sup> дает указание изображать кровлю [церкви] на иконе Покрова «о пяти верхах». Такое указание могло образоваться из летописного показания о том, что св. кн. Андрей построил Успенский собор во Владимире о пяти золоченых верхах в 1158 г. Кровля, пятиглавая или многоглавая, всегда отличается чисто русским стилем. Храмы постройки св. кн. Андрея, по летописи, созидали и расписывали иноземные мастера. Можно думать, что дошедшая до нас икона, определяемая XV в., есть копия, писанная с образца, составленного на Руси иноземным мастером. Кровля храма на иконе, по определению Н. Кондакова<sup>3</sup>, имеет стиль русский и напоминает, скорее всего, Софию Новгородскую. Рядом с кровлей помещена конная статуя императора Юстиниана, по мнению большинства исследователей, долженствующая играть роль географического указания на Софию Константинопольскую. Такое указание страдает неточностью: оно не соответствует месту явления Богоматери св. кн. Андрею, происшедшему не в Софии, а во Влахернском храме. Таким образом, смысл этого характерного признака Юстиниановой Софии теряется. Это клеймо, насколько знаем, единственное на иконе, писанной на Руси, позволяет думать, что иконописец был иностранцем, знавшим эту подробность и поместившим ее рядом с кровлей русского храма, виденной им в натуре, с иным каким-то намерением. Иконописец заставляет, введя

<sup>1</sup> См [выше, на с 262–282,] службу Софии Премудрости Божией кн Симеона Шаховского

<sup>2</sup> [С 162]

<sup>3</sup> Русская икона\*

в соблазн и иером. Пахомия Серба, присутствовать при видении царя и патриарха, что в житии, давшем тему икон, никак не отмечается. В XV в. в Константинополе путешествовал наш паломник Зосима, отметивший расположение статуи у Софии. Вряд ли иконописец брал повествование Зосимы для неожиданного и позднего помещения и этой подробности в своей сложной композиции. Вернее, что статуя ему была известна в своем виде и на своем месте Иконописец мог быть греком или южным славянином — клейма Юстиниана встречались на болгарских ранних иконах.

Помещение этого изображения могло иметь иное значение в связи с историей св. кн. Андрея. Здесь опять мы имеем дело с историческим совпадением. Клеймо это имело целью отметить изображенный храм как Софию. Софийские храмы у нас отмечают княже-митрополичьи города первенствующего значения: Киев, Новгород Святой Андрей намеревался превратить Владимир в главный центр государства, который заменил бы разоренный Киев. Он хочет сделать из Владимира северный Киев. Недаром строит он Золотые и даже Серебряные ворота, переименовывает речки в Лыбедь и Почайну, находит и Подол, строит собор по образцу Великой Печерской церкви, но не называет его Софией, хотя и имеет к тому вожделение<sup>1</sup>. Он не имеет на это права, но ищет его. На его времени как раз и обрывается Софийная традиция и зарождается чисто русский обычай строить главные храмы в честь Успения.

Летописи повествуют о том, что св. Андрей собирался завести у себя автокефального митрополита, в чем патриарх Константинопольский отказал ему. Его епископ, поначалу отмечаемый летописью как мудрый церковный деятель, в дальнейшем повествовании той же летописи оказывается татем, разбойником Федорцом, казненным в мучениях Киевским митрополитом после того, как соседние князья и их епископы — в их числе и знаменитый Кирилл Туровский — воспрепятствовали незаконной затее св. Андрея. Помещение на иконе Покрова клейма должно было польстить князю, для которого писалась икона в растущем и набиравшем силу Владимире.

<sup>1</sup> Голубинский История, I(2) С 302\* [С 112–113 и примеч 1]

## ПРАЗДНИКИ МЕСЯЦА АВГУСТА

### ТРИ ПРАЗДНИКА СПАСА<sup>1</sup>

**В** церковной практике и в русском быту отмечались три праздника Спаса в августе. Первый Спас — медовый, 1 августа, второй Спас — яблочный, на Преображение, 6 августа, и третий Спас — на холсте, 16 августа.

Первый Спас, в день празднования памяти ветхозаветных свв. мчч. Маккавеев, имеет две особенности службы: освящение воды на утрени или после литургии и вынос креста. Как та, так и другая особенности имеют свои основания в истории Церкви. Греческая Церковь имела обычай совершать освящение воды в начале каждого месяца, за исключением января, когда освящение полагалось в день Крещения, и сентября, когда оно совершалось на Воздвижение. Такие «неомении» остались у нас на 1 августа, когда совершается малое освящение воды, именуемое в книгах «августовским», и 2 февраля, в день Сретения.

Первоначальный праздник в VIII в. имел своим основанием константинопольский обычай изнесения и перенесения (оттуда наше наименование в книгах «Происхождение Святых Древ») 31 июля (что отмечено в церковной практике предпразднством) из императорской сокровищницы древа Креста в Великую церковь в торжественной процессии. Наш вынос креста по славословии имеет свое основание в этом обычае. Обычай же, как думают, произошел из-за преимущественного в Греции развития болезней в эти сроки.

«Спасом» праздник именуется по иному признаку. В наших богослужебных книгах помещена и иная служба — «Всемиловитому Спасу и Богородице» — на этот день. Такое празднование добавлено было у нас с XII в., в воспоминание одновременных побед св. Андрея Боголюбского над камскими болгарами и императора Мануила над сарацинами. В греческих книгах служба не сохранилась. С этим днем некоторые связывают воспоминание Крещения Руси, будто бы происшедшего 1 августа.

В Малороссии в этот день приносят в церковь на благословение мед, созревший мак и сухие душистые цветы «васильки», из которых делались кропила для окропления помещений святой водой. Мак, очевидно, освящался по созвучию названия с Маккавееми.

<sup>1</sup> [Вестник РСХД 1955 № 37 С 20–25 ]

Второй Спас — день Преображения, 6 августа, назывался «яблочным» из-за освящения в этот день плодов. В Малом Требнике находятся молитвы как на благословение «гроздия» (винограда), в день 6 августа, так и на благословение «овощия» — иных плодов. Первая молитва, являющаяся основной, имеет в виду благословение плода, служащего для Евхаристии. Вторая молитва понимает благословение всякого созревшего плода. Указание Типикона говорит о смоквах и других плодах, которые «да приносятся кождо во время свое на благословение». Оттуда и благословение российского, по преимуществу, яблока. Типикон указывает не вкушать гроздия до благословения его и налагает воздержание от вкушения винограда во весь август нарушившим это правило. Его держались многие и в отношении яблок и иных фруктов.

День Преображения, по смыслу евангельского повествования бывшего незадолго до страданий Спасителя, на Востоке издревле празднуется в августе. Есть указания, что уже в V в. этот день отмечался. Возможно, что на выбор даты повлияло желание противопоставить христианский праздник языческим «вартуариям». Но существует и иное объяснение выбора даты, не соответствующей евангельскому расположению событий, — нежелание помещать этот праздник в посту — времени сетования, когда воспоминание света Фавора не имело бы такого сияния. Однако праздник этот приходится на Успенский пост, правда, менее строгий, чем Великий. Можно только предположить, что расположение праздника на сороковой день до установленного более рано празднования Воздвижения имело в себе богословский смысл помещения воспоминания славы Преображения перед памятью Креста: «Да егда Тя узрят распинаема, страдание <убо> уразумеют вольное» [кондак]. Значение праздника Преображения по богослужебным текстам отмечается разнообразно. Несомненно, праздник имеет смысл доказательства соединения естеств во Христе: «Всему Божеству смесив человечество» [кан. 2, п. 3, тр. 3], засвидетельствованное земными — апостолами, небесными — колесничником Илией и мертвыми праведниками — Моисеем, законом и пророками Ветхого Завета, при гласе Отца и осенении шехины (славы Божией). Это свидетельство имеет значение преобразования и для нас: для разумения вольного страдания Сына Божия и мы «яко да самовидцы Того величества явимся и славу получим» [предпразднство Преображения, 5 августа, стихира 2 на Г. В.] — «началообразную доброту зрака» [6 августа, стихира 1 на стих.].

День третьего Спаса, 16 августа, — Спаса на холсте — воспоминает перенесение из Эдессы в 944 г. в Константинополь Нерукотворного Образа на убрусе. Повествование об изображении Спасителя на холсте, приложенном Им к лицу и посланном царю Эдессы Авгарю



в 30 г. н. э., приводится у историка IV в. Евсевия. Долгое время скрываемый в Эдессе холст с изображением принесен был в Константинополь в день Успения в Великую церковь и на другой день помещен был в храме Богоматери Маяка (Фаросской). Память об Образе остается, сам же Образ по одним сведениям попал в Грузию, а по другим — после набега крестоносцев на Царьград похищен венецианским дожем Дандоло, погибшем вместе с кораблем в Мраморном море. Закрепление праздника произошло в XIII в., когда патриарх Константинопольский Герман (Второй, 1226–1240) составил в честь праздника канон.

По своим церковным обозначениям праздники 1 августа и 16 августа являются малыми, но русский быт отмечал эти дни как великие праздники.

Праздник Успения Богоматери зачалом своим коренится в Палестине с первых веков христианства. Ранние упоминания о нем разделяют памяти двух событий — Успения и Вознесения Ея. У абиссинцев празднование разделено на августовское воспоминание Вознесения и январское — Успения. В VI в. император Маврикий в ознаменование победы над персами назначил для торжественного праздника Успения 15 августа. Еще в V в. переписка патриарха Иерусалимского и императора Маркиана подняла вопрос о местонахождении тела Богоматери. Патриарх Ювеналий послал погребальные пелены Девы императору в Константинополь с сообщением, что тела Богоматери на земле нет. Император положил пелены во Влахернской церкви, в память чего назначен праздник 2 июля, совместный с памятью патриарха Ювеналия.

Восточный праздник в своих литургических текстах повествует о событиях, память о которых хранило христианское палестинское предание. Темой дня праздника Успения служит смерть Богоматери и Ее погребение апостолами. Лишь в дни предпразднства и попразднства можно найти ясные упоминания о веровании в вознесение Богоматери после Ее смерти с телом. Праздник этот по своему смыслу имеет внутреннее сходство с праздником Вознесения — та же светлая печаль о разлучении и та же надежда на заступление Отшедшей. Смерть Богоматери называется «живоносной»: гроб и умерщвление не удержали Ее. Она уснула — успение и означает сон, — пройдя неизбежный для человека путь смерти. Служба Успения постоянно возвращает мысль к Ее смерти как естественному закону, к Ее погребению в Гефсимании апостолами. Сын Девы принимает Ее душу, апостолы оплакивают разлучение, поют погребальные песнопения.

Но и надежда на заступление «в молитвах неусыпающей» [кондак], принявшей «мертвость живоносную»\* [«мертвость нетленную» (сед. по 1 стихосл.)] и «безсмертное успение» [мал. веч. стихира 1

на Г. В.]<sup>1</sup>, постоянно звучит в песнопениях. Дева проходит врата смерти, но Она жива по смерти. Сын принимает Свою Матерь, «как Должник» (по выражению прп. Иоанна Дамаскина в каноне [кан. 2, п. 8, тр. 2]), восприявший от Нее плоть человеческую: «От Неяже <...> в подобострастное нам облеклся еси тело» [предпразднство Рождества Христова, 20 декабря, ирмос п. 9 трипеснца]. Эту принадлежность Богоматери к человечеству отмечает прп. Феофан в своей стихире: «Сродна присвоения не забуди, Владычице» [Успение, Слава: на лит.], разумея человеческое совершенное и полное естество Девы, благословенной между дочерьми земли. Но смерть Девы есть прехождение, предобручение вечной жизни, обетованной праведникам. Как святых Святейшая и Честнейшая херувимов Она тотчас по смерти получает дар вечной жизни от Сына.

Праздник Успения был великим по преимуществу на Руси. Успению посвящены были повсюду многие церкви, и в частности, Российский кафедральный собор в Москве.

В Успенской Киево-Печерской лавре и в Гефсиманском скиту, основанном патриархом Никоном, за Успенской всенощной совершается чин погребения Богоматери, составленный подражательно утрени Великой Субботы. Такая практика существует и за границей, правда, с перенесением дня совершения чина.

С днем Успения связан монастырский чин возношения Панагии, Богородичного хлеба, за трапезой.

Праздник Успения предваряется пятнадцатидневным постом. В России, по традиции, у икон хранилась, наряду с Благовещенской, Успенская просфора на случай болезни.

29 августа Церковь отмечает воспоминание Усекновения Предтечи. И здесь, так же как в отношении Преображения, по евангельскому повествованию, день Усекновения можно расположить перед Пасхой — в феврале, марте. Установление праздника на 29 августа можно предполагать как нарочитое церковное намерение противопоставить языческому празднованию в Александрии Нового года (в Армении также) христианский праздник. Существование памяти события относится, по источникам, к V в., но на месте, в Севасте и всей Палестине, память погребенного учениками св. Иоанна, несомненно, существовала и ранее, наряду с памятями пророков — в частности, св. Елисея. Памяти мучеников являлись очень рано и, конечно, первомученик времени Христа был в чести в Палестине. Несколько дней в году отведено воспоминанию Предтечи: Собор его и Перенесение десной руки из Антиохии в Цареград, 7 января; 12 октября — перенесение десницы из Мальги в Гатчину в 1799 г.; Зачатие, 23 сентября; Рождество его, 24 июня, и памяти первого,

<sup>1</sup> [Ср стихиру 3 на хвал, Слава, и ныне на хвал ]

второго и третьего обретения главы его. Такие многочисленные воспоминания и иконография его на Деисисе отмечают особое место Предтечи в истории человеческого спасения. Литургические тексты применяют к нему многие наименования чинов святости: пророка, апостола, священнопроповедника, мученика, ангела<sup>1</sup> (последнее наименование отразилось в иконографии. Ангел пустыни — крылатый пустынный). Песнопения говорят и о проповеди Предтечи во аде о пришедшем Христе. Евангельский текст о св. Иоанне как Илии, по слову Спасителя, не получает своего толкования в богослужении.

День 29 августа, по указанию Типикона, строго постный — в подражание жизни Предтечи и из-за печали воспоминания кровавого события. В России день именовался Иваном Постным, и традиция возбраняла употреблять в пищу не только мясо и рыбу, но даже овощи, имеющие круглую, напоминающую голову, форму<sup>2</sup>.

В 1769 г. императрица Екатерина повелела в этот день совершать поминовение воинов, на брани убиенных, но практика обратила 29 августа в поминальный день вообще всех.

---

<sup>1</sup> [«Что ты наречем, пророче? Ангела ли? Апостола ли? Или мученика?» (29 августа, стихира 1 на лит, ср стихиры 5, 6 на лит) (см также выше, на с 337) ]

<sup>2</sup> [См Минея 29 августа «Неции предают, качеству убо быти тогда, а не посту, о том бо не возмогохом ничтоже обрести написано в различных типичех, но паче достоит в той день всяко воздержатися постом» ]

## РУССКОЕ ЛИТУРГИЧЕСКОЕ ТВОРЧЕСТВО МАКАРИЕВСКОГО ПЕРИОДА<sup>1</sup>

Деятельность «знаменитейшего, — по выражению церковного историка *Голубинского*<sup>2</sup>, — из всех, которые были прежде него и которые были после него <...> высшего пастыря Русской Церкви», митрополита XVI в. Макария доселе еще полностью не исследована. Его работа по собиранию и созданию русских литературных памятников того времени недостаточно полно оценивается историками и обозревателями материалов, известных доселе. Уже традиционно, например, пренебрегается одна немаловажная сторона деятельности митр. Макария, за специальным назначением которой скрываются многие ее значения. Это область литургического творчества, развившегося в эпоху правления митр. Макария, от 1526 по 1542 г. бывшего архиепископом Новгорода и Пскова, двух примечательных культурных центров русского просвещения, и с 1542 по год смерти, 1563, правившего русской митрополией на Москве.

Рассматривая нашу оригинальную письменность за этот период, *Голубинский*<sup>3</sup> делит ее на отделы: учительный, исторический, богословский и полемический, — лишь кратко иногда указывая на существование службы тому или иному святому и ни разу не определяя качества или значения этой отрасли литературного русского творчества. Потому его особое общее рассмотрение памятников в отношении эпохи митр. Макария страдает ущербленностью. Так, для первого, учительного, отдела *Голубинский*<sup>4</sup> указывает несколько поучений и посланий митр. Макария. Более обширный материал указан для части исторической: жития святых, писанные по поручению митр. Макария или им свидетельствованные, летопись Никоновская и, возможно, Софийский временник, Степенная книга и описание путешествия неизвестного паломника в Палестину и, наконец, полемические писания инока Зиновия Отенского<sup>5</sup>.

<sup>1</sup> [Православная мысль 1951 № 8 С 128–136 ]

<sup>2</sup> История, II(1) С 744

<sup>3</sup> [История, II(2) С 143–231 ]

<sup>4</sup> [История, II(1) С 849–850 ]

<sup>5</sup> [Там же С 851–854, *Он же* История, II(2) жития (с 169, 181–190), летопись Никоновская (с 190–192), Софийский временник (с 192), Степенная книга (с 193–195), описание путешествия (с 205), инок Зиновий Отенский (с 224–231) ]

Создается от такого перечисления впечатление, что богословская мысль при митр. Макарии заглохла, уснула тотчас же сразу после борьбы с ересями в Новгороде, Пскове и Москве и после деятельной работы православного сознания, преодолевшего соблазны времени митр. Исидора.

Русская Церковь того времени не создавала схоластических учебников вероучения: следов такого творчества нет до довольно позднего времени. Богословская мысль пролагала себе дороги совершенно иными путями, не замеченными нашей исторической наукой и лишь в малой степени намеченными в трудах митр. Макария, у преосв. *Филарета*<sup>1</sup> и у митр. *Евгения*<sup>2</sup>. Вероучение практически предлагалось в церковных службах, в текстах богослужений, пополнявшихся новыми службами в честь своих русских святых. Между тем область эта не была обследована и мало принималась во внимание позже. Так, и в перечислении Голубинским литературных памятников Макариевской эпохи допущена ошибка, вслед за ним повторяемая и до сего времени историками, обращающимися к рассмотрению деятельности митр. Макария в области литературной. Так, недавно профессор П. *Паскаль*<sup>3</sup> точно по Голубинскому пишет. «Nous trouvons donc le métropolitain Macaire à l'origine de ces trois grandes entreprises littéraires du règne d'Ivan IV — les vies des Saints, la Chronique, le Livre de Généalogies».

Область литургического творчества на русской почве включает в себя, по существу, все четыре отдела, указанные Голубинским: учительный, исторический, богословский и полемический. В упомянутом нами журнале отец С.-И. *Dumont*<sup>4</sup> в содержательном кратком обзоре тонко отмечает значение для русской духовной жизни общественного богослужения: «Parmi les sources de la spiritualité russe figurent en première place l'Écriture Sainte et la Liturgie»<sup>5</sup>, подразумеваемая под последним выражением не только литургию, но и все наше общественное и частное богослужение, являющееся учительным для верующих. Но не только учительность отмечает эти службы. В них заключено неизбежно богословское содержание. Кроме того, силою обстоятельств, русские службы неизменно заключают в себе характер исторический и полемический.

<sup>1</sup> Духовная литература

<sup>2</sup> Словарь светских писателей

<sup>3</sup> (\*Le Métropolitain Macaire [ «Итак, мы обнаруживаем, что митрополит Макарий стоял у истоков этих трех великих литературных предприятий царствования Ивана IV — житий святых, Летописи, Степенной книги» (фр) ]

<sup>4</sup> (\*Sources principales et traits caractéristiques de la spiritualité russe

<sup>5</sup> [«Среди источников русской духовности первое место занимают Священное Писание и Литургия» (фр) ]

Русская богослужбная практика потеряла обычай чтения за богослужениями (на вечернях и утренях) житий святых и синаксарных назидательных творений. Эта потеря в большой степени вознаграждалась тем, что службы русского творчества, с легкой руки иером. Пахомия Серба и других заезжих писателей, стали весьма заметно пополняться в литургических песнопениях элементами житий и, вслед за этим, историческими данными, составляющими фон жития святого. Этому способствовала смена более краткого Студийского устава на пространный Иерусалимский, понравившийся южным славянам и русским. Это позволяло расширять объем рамок богослужения. Таким образом, литургические тексты концентрировали в себе разные смыслы, отражали разные стороны жизни и тем приобретали значение памятников литературных, учительно-исторических и богословских, отражая иногда в последней части и полемический оттенок. К выражению богословствования может быть также отнесено и русское иконописание. Митрополит Макарий подвизался и в этой области<sup>1</sup>.

Нужно сказать, что труды митр. Макария исторические, и даже жития святых, были доступны гораздо меньшему числу россиян, чем литургические: первые читались и сохранялись в меньшей степени (это отмечает и профессор Паскаль), чем вошедшие в постоянное употребление и в большой степени включенные в богослужбные Минеи, которыми пользуются и поныне, тексты литургические. Правда, последние иногда теряли свою свежесть при переписках и перепечатках, но, во всяком случае, в каком-то виде они сохранились в своем ядре в официальных богослужбных книгах, употребляемых донныне. Эти тексты могут служить памятниками напряженного литургического творчества богатой эпохи знаменитейшего владыки митр. Макария. И рассмотрение этих памятников для общей характеристики митр. Макария и его эпохи обязательно: «Новгородско-псковские летописи, к нашему счастью, говорят об его<sup>2</sup> деятельности в сане архиепископа Новгородского, а летописи московские совершенно ничего не говорят об его деятельности в сане митрополита, так что мы узнаем о последней единственно из самых сохранившихся ее памятников»<sup>3</sup>. Кстати сказать, расцвет литургического творчества как раз и относится к периоду пребывания митр. Макария на Московском престоле.

Рассмотрение литургических памятников позволяет ближе определить круг сотрудников митр. Макария в его литературной деятельности. Митрополит Макарий поручал составление служб многим

<sup>1</sup> См. (\*). *Андреев* Митрополит Макарий как деятель религиозного искусства

<sup>2</sup> Митрополита Макария

<sup>3</sup> *Голубинский* История, II(1) С 745

писателям, часто доньше неизвестным или упоминаемым историками по их деятельности в иных областях, чем литургическое творчество. Илья-иеромонах, например, посланный просвещать восток и карелу, оставляет по себе памятники литургического творчества. Игумен Маркелл Безбородый известен как знаток крюкового пения и композитор, в то время как он был и творцом многих литургических текстов; полемист инок Зиновий также является богословом и составителем службы.

Приводимые ниже в кратком обзоре службы, составленные в период между 1526 и 1563 гг., конечно, не все были писаны по поручению митр. Макария. Вполне несомненно, что были службы, составленные по частному почину, но официальное их признание и закрепление в церковной практике проходило через Москву, уже ставшую в то время несомненным духовным центром, собиравшим плоды творчества областей: Новгорода, Пскова, Владимира, Суздаля и других. Эта централизация получила свое наиболее сильное духовное выражение в Московских соборах 1547 и 1549 гг., канонизовавших из общего числа 39 лишь двух святых Московских — митр. Иону да св. Максима Юродивого. Все остальные были святыми провинциальными<sup>1</sup>. Этим актом Москва приобретала значение духовного центра, и последующий Стоглавый собор 1551 г., имевший целью упорядочить и привести в единообразие текущую церковную жизнь на Руси, был достаточно подготовлен этими Соборами, давшими Москве неоспоримое духовноруководящее положение.

Список творцов службы, предлагаемый ниже, в части своей, относящейся к авторам служб, вошедших в современные Минеи, проверен в достаточной степени и может почитаться полным. В нынешних служебных Минеях находится 96 служб славянского, по преимуществу русского, творчества. Это число составляет (приблизительно) четверть всего количества написанных на Руси служб по сие время. Во внимание нами не принимаются бесчисленные акафисты и специальные молебны, так печально характеризующие наше литургическое творчество в последние времена его упадка. В свою очередь, с достоверностью можно утверждать, что четвертая часть вошедших в официальные богослужебные Минеи служб и сохранившиеся и доньше составлены были в Макариевский период. Эти Макариевские службы пополнили собой ряд немногочисленных служб русского творчества, в XV в. обогащенного трудами иером. Пахомия Серба, писателя плодовиного. Его влияние на позднейшую нашу гимнографию явилось решающим. Наши творцы, в большинстве своем, слепо следовали ему в языке, формулах и форме служб, составляя их подражательно. Лишь

<sup>1</sup> Голубинский Канонизация [С 92, 100–101, 103–104 ]

немногие из них имели смелость отходить от этого неписаного канона составления служб.

Вне Миней, таким образом, находится огромное большинство литургических текстов русского творения, частью оставшихся в рукописях, частью изданных отдельными выпусками и в незначительном числе вошедших в Минею Дополнительную, собравшую службы более позднего творения.

I. Василий-Варлаам, псковский монах, автор служб.

1. Мч. Георгию Новому, Болгарскому, 26 мая.

Тексты службы в большинстве заимствованы из службы мч. Иоанну Новому творения митр. Григория Цамблака. В службе находится несомненное доказательство того, что постановления Стоглавого собора 1551 г. были распространены и известны были свящ. Василию: ср. главу 39 Собора: тафьи, головные уборы «попраны бы были до конца; зане <же> чуже есть православным таковая носити, то предание проклятого и безбожнаго махмета»<sup>1</sup> и текстуальная передача этого постановления в стихире [мал. веч.: Слава: на стих.].

Канонизация мч. Георгия произошла прямым распоряжением митр. Макария после Соборов, а житие было составлено еще в Новгороде в его правление<sup>2</sup>.

В службе есть текстуальное доказательство авторства свящ. Василия: тропари канона песни 9 имеют в акростихе его имя в форме: ВАЕ<sup>3</sup>.

Житие мч. Георгия составлено было Илией<sup>4</sup>.

2. Св. кн. Всеволоду-Гавриилу, 11 февраля.

Канонизован на Соборе 1549 г.

Служба отражает передаваемые летописью события жизни князя, изгнанного из Новгорода и принятого Псковом. В частности, приводится спор двух городов о мощах князя. Пскович свящ. Василий высмеивает Великий Новгород, получающий лишь ногу от мощей Святого. Отмечено получение князем царской короны Мономаха.

Служба также в большой степени подражательная. Канон целиком взят с греческой службы прав. Евдокиму, 31 июля.

Вне Миней<sup>5</sup>.

3. Прп. Савве Крыпецкому, 28 августа.

4. Прп. Стефану Махришскому, 14 июля.

5. Прп. Ефросину Псковскому, 15 мая.

II. Инок Григорий Суздальский.

1. Св. Евфимию Суздальскому, 1 апреля.

<sup>1</sup> [Уваров Труды, I С 133 (см выше примеч 1 на с 40) ]

<sup>2</sup> Филарет Духовная литература, I № 133 [С 208 б), С 209 е) ]

<sup>3</sup> См [ниже, на с 424,] нашу статью «Акростихи и надписание канонов русских Миней»

<sup>4</sup> Филарет Духовная литература, I № 133 [С 208 ]

<sup>5</sup> Там же [С 209–211 ]



Канонизован на Соборе 1549 г Инок Григорий составил житие и службу<sup>1</sup>. Многое заимствовано из Пахомиевой службы прп. Сергию Радонежскому.

Вне Миней.

2. Новым чудотворцам на 17 июля

В каноне переименованы святые канонизации до 1547 г. и Соборов 1547 и 1549 гг.<sup>2</sup> Ныне служба заменена новой — «Все́м святы́м, в земле Русской просиявшим» — и положена к совершению в 1-е воскресенье по Неделе Всех святых

3. Прп. Евфросинии Суздальской, 25 сентября<sup>3</sup>.

4. Прп. Косме Яхромскому, 18 февраля<sup>4</sup>

5. Св. Иоанну Суздальскому, 15 октября<sup>5</sup>.

6 Св\*. Варлааму Суздальскому<sup>6</sup>.

III. Инок Зиновий Отенский.

1. Свт. Ионе Новгородскому, 5 ноября. Канонизации Собора 1549 г.

Архимандрит *Леонид*<sup>7</sup> замечает, что служба свт. Ионе, вероятно, инока Зиновия. Текстуальное подтверждение в службе — песнь 6\* [7] канона с акростихом в тропарях по первому слогу начала:

Зи(ждеши)

Но(ву обитель)

Ви(ноград)

Е(дину).

IV. Пресвитер Илия, в миру Тучков Василий<sup>8</sup>.

1. Прп. Михаилу Клопскому, 11 января.

Канонизован в 1547 г.

Служба составлена в 1537 г.<sup>9</sup> Один из канонов с акростихом: «В царство благочестиваго христоролюбиваго царя Иоанна, всея Росии самодержца повелением владыки благословением Макария, святейшаго архиепископа Богоспасаемых градов Великаго Новаграда и Пскова, благодарное сие пение принесется всепреподобному Михаилу Клопот христоролюбивому рукою пресвитера Илии»<sup>10</sup>.

В службе отмечены события государственные и новгородские. Упомянуты «еретические ополчения» [кан. 1, п 7, тр. 2].

<sup>1</sup> Голубинский История, II(2) С 188 [№ 37]

<sup>2</sup> *Леонид* Рукописи Уварова [№ 1189 С 432 «переименованы» в смысле «поименованы»]

<sup>3</sup> *Филарет* Духовная литература, I № 118 [С 172–173 (см выше примеч 7 на с 197)]

<sup>4</sup> *Сергий* Месяцеслов, II(1) [III (1901 г) С 47]

<sup>5</sup> *Барсуков* Источники агиографии С 255

<sup>6</sup> *Леонид* Рукописи Уварова № 1189\* «Вероятно\*» [см выше примеч 10 на с 299]

<sup>7</sup> Святая Русь С 46[–47 № 195]

<sup>8</sup> По преосв. *Филарету* (Духовная литература, I № 133 С 208]) — Михаил

<sup>9</sup> Там же № 133

<sup>10</sup> [См подробнее выше, на с 203–204, и ниже, на с 418]

Вне Миней.

2. Св. кн. Иоанну, в иноцех Игнатию, Вологодскому (†1523), 19 мая<sup>1</sup>.

3. Св. кн. Александру Невскому<sup>2</sup>.

В Минеях иная служба того же времени<sup>3</sup>.

V. Иннокентий.

1. Свт. Иоанну-Илии Новгородскому, 7 сентября.

Канонизован на Соборе 1547 г.<sup>4</sup>

В службе упоминаются «еретики <...>, возлюбившие огонь вечный\* [негасимый]» [п. 4, Богородичен].

2. Прп. Пафнутию Боровскому, 1 мая.

Канонизации Собора 1547 г. Над каноном надписано имя Иннокентия, ученика Преподобного. Празднование было в 1531 г. при митр. Данииле<sup>5</sup>, подтверждено митр. Макарием в 1545 г.

3. Прп. Димитрию Прилуцкому, 11 февраля<sup>6</sup> Возможно.

VI. Иринарх, игумен Глушицкий.

Вне Миней.

1. Прп. Тарасию Глушицкому, 1 июня.

Составлена в 1548 г.<sup>7</sup>

VII. Инок Иродион<sup>8</sup>.

1. Прп. Александру Свирскому, 30 августа.

Канонизация 1547 г. Служба подражательная, по текстам прпп. Сергия и Варлааму Хутынского.

VIII. Царь Иоанн Грозный.

Вне Миней.

1. Молитва св. кн. Михаилу Черниговскому<sup>9</sup>.

2. Канон «святому Ангелу, грозному воеводе, хранителю всех человек, от Вседержителя Бога посланному по вся душа человеческая, душу бо возвести к Богу, а тело персти отдати; ты же, человеце, не забывая часа смертного, пой по вся дни канон сей, творение

<sup>1</sup> *Сергий* Месяцеслов[, II (1901 г.) С 149 в источнике об авторстве Илии не говорится.]

<sup>2</sup> *Филарет* Духовная литература, I № 133 [С 208]

<sup>3</sup> См [ниже, на с 384, раздел] XI

<sup>4</sup> *Леонид* Рукописи Уварова С 42\* [№ 1189 С 433 канон Всем святым новым Чудотворцам Российским, прославленным до 1549 г]

<sup>5</sup> *Голубинский* Канонизация [№ 47] С 83

<sup>6</sup> *Никольский* Рукописи Синода, I № 802 С 343

<sup>7</sup> *Леонид* Святая Русь С 75\* [С 78–79 № 317 игумен Иринарх — автор жития в 1445 г, а не службы (см выше примеч 15 на с 311)]

<sup>8</sup> *Филарет* Духовная литература, I № 133 [С 208], *Леонид* Рукописи Уварова № 1128 [С 409], по преосв *Макарию* (История, VII(2) С 436\* [IV(1) С 430]), имя иное — «Иларий», также и ПБЭ\* [по ПБЭ — Иродион (Т I СПб, 1900 С 447–448, Т V Пг, 1904 С 1046) (см также выше примеч 4 на с 201)]

<sup>9</sup> *Филарет* Духовная литература, I № 142 [С 221]

уродиваго Парфения». Архимандрит *Леонид*<sup>1</sup> утверждает, что «Парфен[ий]» есть псевдоним Грозного.

Не отсюда ли прозвище Иоанна IV Грозным?

И Иоанн, царевич, сын Грозного, составил службу прп. Антонию Сийскому, на 7 декабря, и также под псевдонимом — Ивана Русина.

IX. Макарий инок.

1. Прп. Макарию Калязинскому, 17 марта.

Канонизации Собора 1547 г.<sup>2</sup>

По образцу службы прп. Димитрию Прилуцкому.

Х. Маркелл, игумен Хутынский<sup>3</sup>.

1. Прпп. Варлааму и Иоасафу, 19 ноября

Изложение повести, приписываемой прп. Иоанну Дамаскину, в литературной поэтической обработке. Канон с акростихом и подписью в форме. МРКЛ.

2. Прп. Никите Затворнику, Новгородскому, 30 января

Канонизован на Соборе 1549 г.

Два канона<sup>4</sup> с надписанием и акростихом и той же подписью.

3. Прп. Никите Столпнику, Переяславльскому, 24 мая.

Игумен Маркелл ездил в Москву для ходатайства о канонизации в 1558 г.<sup>5</sup>

Канон с акростихом и подписью в той же форме.

4. Прп. Савве Звенигородскому, 3 декабря.

Канонизован на Соборе 1549 г.

Житие составлено игуменом Маркеллом по поручению митр. Макария<sup>6</sup>. По преосв. *Филарету*<sup>7</sup>, и служба игумена Маркелла. Минейная по стилю отличается от Маркелловых.

XI Михаил, инок Владимирский<sup>8</sup>.

1. Св. кн. Александру Невскому, 23 ноября

Канонизации Собора 1547 г.

В службе много полемических выражений: «отгнал еси тму глубокую еретичествующих» [кан. 1, п. 9, тр. 2], «учения латинская презрев и прелесть их обличив» [стихира 1 на хвал ], что соответствует повествованию летописи, смотревшей на войну со шведами как на борьбу с «латиною».

Канон переделан с Иосифова

<sup>1</sup> Рукописи Уварова №№ 712[ , 713 С 94—95] Канонник XVII в

<sup>2</sup> *Филарет* Духовная литература, I № 133 [С 208—209 ]

<sup>3</sup> См [ниже, на с 387—402,] нашу статью «Поэт XVI века, игумен Хутынский Маркелл Безбородый»

<sup>4</sup> *Филарет* Духовная литература, I № 133 [С 210 ]

<sup>5</sup> [Эти сведения относятся к свт Никите Новгородскому, о прп Никите Столпнике см *Филарет* Духовная литература, I № 88 С 133 ]

<sup>6</sup> *Голубинский* История, II(2) С 186 [№ 8 ]

<sup>7</sup> Духовная литература, I № 133 [С 210 в источнике не найдено подтверждение этих сведений см выше примеч 5 на с 216 ]

<sup>8</sup> Там же № 133 [С 208, 211 (см выше примеч 9 на с 202) ]

2. Свв. кнн. Константину, Федору и Михаилу Муромским, 21 мая. Канонизованы на Соборе 1547 г. для местного празднования. Канон надписан: «Творение господина монаха Михаила Новаго». Служба составлена по текстам служб кнн. Владимиру, Борису и Глебу и другим.

3. Свв. кнн. Петру и Февронии Муромским, 25 июня. Канонизации того же Собора также для местного празднования. Канон надписан: «Другий канон чудотворцем, <творение> господина Михаила монаха».

Канон с Иосифова, стихиры из службы св. кн. Александру Невскому.

#### XII. Никодим.

1. Св. кн. Всеволоду-Гавриилу, 11 февраля. В Минее иная<sup>1</sup>.

#### XIII. Монах Пахомий.

1 Свв. кнн. Петру и Февронии, 25 июня.

Стихиры и первый канон (служба составлена из двух частей — монахом Михаилом и монахом Пахомием). Стихиры и канон надписаны.

#### Вне Миней.

2 Свв. кнн. Василию и Константину Ярославским, 3 июля<sup>2</sup>.

#### XIV. Роман.

1. Прп. Макарию Калязинскому, 13\* [17] марта.

Служба составная: Макария инока и Романа. В песни 9 канон [первый] имеет акростих: РОМН. Около 1530 г. Роман составил житие прп. Ефрема Перекомского<sup>3</sup>, списав его по житию прп. Александра Свирского. Возможно, что и служба прп. Ефрему его же. Служба в списках XVI в.<sup>4</sup>

XV. Федор, сын свящ. Дионисия, жившего в Сольвычегодском монастыре

1. Св. Максиму Юродивому, Московскому, 13 августа [и 11 ноября]<sup>5</sup>.

2. Св. блж. Прокопию (8 июля) и св. блж. Иоанну (29 мая), юродивым Устюжским

«Месяцеслов святых»<sup>6</sup> под 29 мая называет автора Феофаном в царство Иоанна Грозного; архим. Леонид<sup>7</sup> именует автора «Феофилом, в Устюге, в XVI в.»

<sup>1</sup> Сергей Месяцеслов[. II (1901 г.) С 41]

<sup>2</sup> Барсуков Источники агиографии С 97\* [С 96 иером Пахомием составлено лишь житие (см также выше примеч 14 на с 299)]

<sup>3</sup> Филарет Духовная литература, I № 133 [С 208, Леонид Святая Русь С 50–51 № 208 ]

<sup>4</sup> Леонид Святая Русь С 50[–51 № 208]

<sup>5</sup> Ключевский Древнерусские жития С 246

<sup>6</sup> Месяцеслов святых[. III С 403–404]

<sup>7</sup> Святая Русь С 88[–89 № 355 автор службы блж. Иоанну]

Каноны всех трех\* [двух — св. Иоанну и св. Максиму<sup>1</sup>] служб взяты из Общей Миней, куда этот канон попал из греческой службы [прп. Симеону и] Иоанну Салосу (21 июля) с надписанием «Феофанов». Это надписание прямо поставлено в службе 29 мая.

XVI. Фотий, монах.

1. Прп. Иосифу Волоцкому, 9 сентября.

Служба составлена до официальной канонизации. Митрополит Макарий благословил пользоваться службой вначале келейно<sup>2</sup>. Тексты заимствованы из службы прп. Димитрию Прилуцкому.

XVII. Филофей старец, пскович.

Вне Миней.

1. Св. кн. Всеволоду-Гавриилу, 11 февраля, канон.

2. Чирской иконе Богоматери, 16 июля, канон<sup>3</sup> и служба<sup>4</sup>.

XVIII. Неизвестные.

В Минях.

1. Прп. Зосиме Соловецкому, 17 апреля.

2. Прп. Савватию Соловецкому, 27 сентября

Оба канонизации Собора 1547 г.

3 Прп. Павлу Обнорскому, 10 января.

Канонизации того же Собора. Возможно авторство инока Макария

Вне Миней.

4. Прп. Авраамию Чухломскому, 20 июля<sup>5</sup>.

5. Царевичу Петру, 29 июля<sup>6</sup>.

К списку этих служб, в большей части писанных в эпоху митр. Макария, несомненно, возможно сделать и добавления. Соборы 1547 и 1549 гг. часто занимались проверкой служб, составленных ранее, для определения степени их пригодности<sup>7</sup>. Старые службы иногда правились, приноровлялись к более современному языку, что требовало литературной обработки, а иногда и отвергались как неумело составленные. Представленный список показывает в достаточной мере, что литургическая письменность в Макариевский период заслуживает внимания и обследования наряду с другими литературными памятниками той же эпохи.

<sup>1</sup> [См об этом выше, на с 234 и на с 236 ]

<sup>2</sup> Голубинский Канонизация С 289 [см выше, на с 225—226]

<sup>3</sup> Филарет Духовная литература, I № 122 [С 185 ]

<sup>4</sup> Сергей Месяцеслов[, II (1901 г) С 215 в источнике служба есть, но автор не указан Филофей является автором канона]

<sup>5</sup> Леонид Святая Русь С 190[—191 № 740], Голубинский Канонизация [№ 4 ] С 111

<sup>6</sup> Сергей Месяцеслов[, II (1901 г) С 195]

<sup>7</sup> Голубинский Канонизация С 103, 106

## ПОЭТ XVI ВЕКА, ИГУМЕН ХУТЫНСКИЙ МАРКЕЛЛ БЕЗБОРОДОЙ<sup>1</sup>

А Псалтырь распета в Великом Новгороде, некто был инок, именем Маркелл, слыл Безбородой, он же сложил канон Никите, архиепископу Новгородскому, вельми изящем

*Повествователь времени Алексея Михайловича<sup>2</sup>*

Середина XV в. была расцветом нашего чисто русского агиологического и литургического творчества. Толчок ему дан был в XV в. в Новгороде Великом, и оттуда пошла первоначальная струя работы в этих двух направлениях. Прибывший в Новгород к 1438 г. иеромонах Святой Горы Пахомий Серб<sup>3</sup>, ласково принятый архиепископом Новгородским свт. Евфимием, ревностно принялся составлять, по поручению его, жития и службы русским святым. Переехав позже в Троице-Сергиеву лавру, он и там продолжал обогащать нашу духовную письменность своими трудами. Его влияние на позднейшие наши произведения было решающим. Он дал как бы обязательный канон писания житий и служб, и наши русские творцы слепо привязались не только к методу писаний, но и восприняли его риторику, цветистую и богатую терминами, ставшими обязательными и в житиях, и в службах. Почти век прошел от конца его деятельности на Руси, и за этот век не появилось самостоятельных творцов нашей церковной письменности.

Упорное повиновение неписаному канону сложения служб накрепко засело у нас. Из Новгорода на Московский престол пришел в 1543 г. митр. Макарий. Знакомый с деятельностью своих предшественников по Новгородской кафедре, свт. Евфимия и Ионы, использовавших работоспособность быстро справлявшегося с писанием житий и служб иером. Пахомия, митр. Макарий на Соборах 1547 и 1549 гг. канонизирует ряд русских святых, заказывает разным авторам исправления ранее составленных, часто неумело и нескладно, по запискам очевидцев, житий и служб. Метод писания этих авторов,

<sup>1</sup> [Православная мысль 1948 № 6 С 155–169]

<sup>2</sup> *Металлов* Богослужбное пение С 267\* [С 258]

<sup>3</sup> *Яблонский* Пахомий Серб [С 15–16]

как правило, не отходит от принятых образцов. Существует определенный консерватизм, нарушения которого наши писатели боятся. Но являются и исключения. Несомненно, одним из таких исключений был «некто <...> инок, именем Маркелл, слыл Безбородой». Немногое можно найти о нем в нашей литературе о церковных писателях:

«Игумен Хутынского монастыря Маркелл Безбородый, живя на покое в Антониевом монастыре <...>, в 1557 г. написал житие и два канона св. Никите Новгородскому, после чего отправился в Москву, и по его ходатайству, 30 апреля (были) открыты мощи Святителя. (Житие у Царского № 137; каноны в печ. Минее 31 января.) Ему же принадлежит житие прп. Саввы Сторожевского (Общ. Ист. № 305, Царского № 135, 264), которое помещено и в Минее Макария. Маркелл славился в свое время и как знаток крюкового пения; он положил на <крюковые> ноты Псалтирь (*Ундольский*. Замечания о церковном пении. М., 1846. С. 6, 22). По описи 1636 г. в Суздальском Евфимиевском монастыре показана “Псалтирь знаменная — на харатье”<sup>1</sup>.

«Маркелл, игумен Хутыня Новгородского монастыря, поставленный около 1555 года, сошел на покой в 1557 года <октября 28> в Антониев Новгородский же монастырь и там сочинил *житие* свт. Никиты, епископа Новгородского, и два *канона* со службой ему. Для представления сих сочинений ездил он в Москву к митр. Макарию. Оба сии каноны, сочиненные по буквам азбучным, первый от начала, а другой с конца азбуки, печатаются в Месячных Минеех под 31-м числом Генваря»<sup>2</sup>. Эти указания о литургических творениях игумена Маркелла не полны. Новгородский игумен Маркелл, уходящий на покой на жительство не в своем монастыре, но в том же Новгороде, занимается составлением службы Новгородскому святителю, заканчивает ее и представляет митрополиту Московскому, бывшему Новгородскому. Епископ Новгородский Никита был канонизован на Соборе 1547 г.<sup>3</sup> Святой начала XII в. (†1108) лишь в XVI в. получает свою службу, составленную новгородским игуменом. Игумен Маркелл не останавливается на этом опыте литургического творчества. О нем только упоминают наши исследователи, получив указания писателя «времени Алексея Михайловича»<sup>4</sup>. Писатель этот преследовал особую цель: он писал лишь о церковном пении до своего времени и указывал лишь положенное на тоны. Перечисляя учителей Знаменного пения и школы его: Московскую

<sup>1</sup> *Филарет* Духовная литература, I № 133 [С 210]

<sup>2</sup> *Евгений* Словарь писателей духовного чина, II (1818 г) С 406(\*) [(1995 г) С 207]

<sup>3</sup> *Голубинский* Канонизация № 13 С 100

<sup>4</sup> *Металлов* Богослужбное пение [С 258]

при Грозном, Новгородскую и иные, — он в числе знатоков и, главное, писателей знамен, положивших на ноты те или другие употреблявшиеся при богослужении тексты, называет и нашего игумена Маркелла, составившего в Новгороде ноты для распева Псалтири и канона св. Никите Новгородскому. Писателя не интересовали непесенные, не положенные на ноты творения, хотя бы и принадлежавшие руке того же мастера Знаменного пения. Так, говоря о знатоках и учителях Знаменного пения, он ни о ком из них не упоминает как о составителе службы. Священник *Металлов*<sup>1</sup> так и объясняет упоминание об игумене Маркелле: «В середине XVI в. были распеты известными тогда певцами “Минеи, Триоди, стихиры евангельския, каноны” (как, например, <св.> Никите Новгородскому) и другие книги в своих отдельных частях».

В наших Месячных Минеях на 31 января помещены два указанных канона святителю Новгородскому Никите со службой ему. Это хорошо засвидетельствованное показание о принадлежности этой службы именно игумену Маркеллу дает возможность прибавить к указанной службе еще две, несомненно, Маркеллова, удивительного и оригинального, творчества. Службы эти — Никите же, преподобному столпнику Переяславскому (24 мая) и прпп. Варлааму и Иоасафу, царевичу Индийскому (19 ноября). Самый стиль и внутренние данные этих двух служб позволяют определить их с решительностью как творения Маркелла, игумена Хутыня монастыря, мастера Знаменного пения Новгородской школы XVI в. Игумен Маркелл явился русским самородком, большим поэтом, сумевшим, благодаря знанию церковного пения, сочетать музыкальность и звучность своих писаний с определенным и выдержанным ритмом. При этом обнаружил он и умение затейливо и вычурно с внешней стороны изложить свои произведения, снабдив их мало кому из русских авторов присущими акростихами в канонах. Он явился революционером, ради музыкальности и ритма отбросившим Пахомиев стиль и его неписанный канон составления служб со всем обязательным словесным его арсеналом. В то же время он дал образцы чисто русского литургического творчества, увы, так и оставшиеся только образцами. Носи он титул «ермонаха Святыя Горы», как Пахомий, отмечаящий это в своих писаниях, проснулись бы, быть может, за ним русские души, пробудились бы смелые поэты, и наша литургическая письменность получила бы вид иной. Игумен Маркелл, несомненно, поэт. Он носит в себе определенное горение, определенный вкус к звучности, любовь к слову, умение пользоваться им и даже найти рифму, еще не вошедшую в практику стихотворного сложения и только лишь намечающуюся у него. Пока же, вместо рифмы, игумен Маркелл

<sup>1</sup> Там же С 288\* [С 276]



пользуется широко собственного изобретения причудливым акростихом канона, не повторяющимся ни у одного писателя. Он фантазер, затейник и остролов. Недаром прославляет он святых удивительных подвигов — свт Никиту Затворника, епископа Новгородского, прп. Никиту Столпника, Переяславльского, и далекой земли Индии подвижников — прпп. Варлаама и Иоасафа царевича. Уже в этом выборе прославления проглядывает его необычная повышенная поэтическая настроенность, утонченная совершенным знанием системы знамен Новгородских. Игумен Маркелл — русский художник, даровитый и оригинальный, единственный в истории церковной нашей поэзии, не замеченный, утонувший в неуклюжих и незвучных произведениях многочисленных подражателей иером. Пахомия Серба. Литургические творения игумена Маркелла имеют свое значение и в истории нашей русской словесности, в истории поэзии. За век до Аввакума игумен Маркелл дает образец славянского богослужебного языка, слобренного современным ему русским говором. Устремись он на полемику, как Аввакум, литература наша обогатилась бы новым неподражаемым памятником, как, равным образом, Аввакум, вероятно, мог бы обогатить нашу литургическую сокровищницу, если бы его дух и условия жизни были иными.

В определении порядка написания служб игуменом Маркеллом можно наметить следующую последовательность, показывающую развитие поэтического дара и, скажем, смелости в писании: 1) служба прп. Никите Столпнику, Переяславльскому, на 24 мая, 2) свт. Никите Новгородскому, 31 января, где распеты по знаменам каноны, и 3) прпп. Иоасафу и Варлааму Персидским, сказание о которых сначала исполнялось, по нашему мнению, песенно, во внебогослужебные часы в монастыре или светскими аздами, и затем игуменом Маркеллом переложено для богослужения. В последнем своем произведении игумен Маркелл и открывает свои поэтические способности полностью во всей широте. Самый выбор прославляемых Святых указывает на поэтическую настроенность игумена Маркелла и восторженность души перед необычными подвигами Святых. Жития Новгородских святых вообще отличаются красочными подробностями и обилием поражающих ум необычных деяний<sup>1</sup> Игумен Маркелл впитал в себя эту новгородскую особенность, воспитался и вскормился на ней, и, раз решившись на прославление святых, отдастся своей любви к необычному. Его поражает в житии прп. Никиты Переяславльского «пена с кровию от сосуда исходящи, и снедная на многие уды человеческия претворившася» [стихира 5 на Г. В.], отдавание прп. Никитой себя «мравию и мшицам» [стихира 6 на Г. В.], «среди келлии змий мертв» [стихира 2 на лит.] молитвою Преподобного,

<sup>1</sup> См., наприм, житие свт Иоанна, под 7 сентября

«железа тяжкая» [кан 2, п. 4, тр. 2] «на вые» [стихира 3 на лит.], от потов и трудов блистающая «яко злато» [кан 2, п. 7, тр. 1], и смерть от разбойников, принявших вериги Преподобного за золотые [см. тр. 2]; железные кресты и вериги, не тонущие в Волге [см.: п. 9, тр. 2]; столп Преподобного, «шествия небеси являя» [п. 4, тр. 3].

Не один игумен Маркелл трудился над прославлением прп. Никиты Переяславльского. Служба ему носит в себе соединение двух стилей писания. один — по иером. Пахомию Сербину, с употреблением всего его обязательного словесного арсенала: «небесный человек и земный ангел» [мал. веч.: стихира 1 на Г. В.], уязвление «желанием Божественным», «плотская мудрования» [стихира 3], «слава маловременная» [стихира 2 на лит.] и «мирский мятеж» [стихира 3] и т. д.; и другой стиль — Маркеллов. В службе два канона. Один принадлежит игумену Маркеллу, расписавшемуся в конце его своей неподражаемой подписью. К канону этому и имеют ближайшее отношение по внутреннему смыслу и форме многие стихиры: особая их звучность оттеняет их. Игумен Маркелл ищет пути к стихотворному сложению. Поначалу он не добирается до рифмы. Им владеет особая тоника сложения, и, кроме того, он, может быть, бессознательно, употребляет фигуры противоположений и двухстворчатых фраз, подобных стихам псалмов. Распев Псалтири уже был в нем: не знаем, пишет ли он службу эту уже положив на знамена Псалтирь, или готовясь к этому. Во всяком случае, в текстах есть уже эта двусоставность псалтирного стиха. Игумен Маркелл уже слышен в писании. Его можно на слух отличить от иных авторов, например: «На лучшая видения вшед, <блаженне,> земная вся и тлеющая преходящая в телеси<, преподобне,> презрел еси» [стихира 2 на Г. В.]; «Вся земная возненавидев, на небесная взирая» [стихира по пс. 50]; «Мутний умом убийцы, зряще блистание оно<sup>1</sup> на телеси твоём, мняще множество злата носящу ти» [кан. 2, п. 7, тр. 2]. Игумен Маркелл здесь лишь начинает скромно испытывать свои силы. Он заботится о внешнем оформлении своего творения в каноне, ряд тропарей которого позволяет ему создать узор, предшествующий созданию и находке звучных рифмованных стихов. Ему известен метод акростиха, краегранесия, или краесловия, где начальные буквы или иногда слова канона, имеющего в своей целостности от 32-х и более отдельных, по существу, стихотворных, фраз, позволяли выписать фразу. Начальные слова или заглавные буквы каждого такого стиха-тропаря составляли намеченное автором выражение, часто заключавшее и имя писавшего. Игумену Маркеллу показалось это слишком простым. Его резвый ум затеял завиток к исполнению этого узора: он хитро решил дать поработать уму читающего

<sup>1</sup> Вериг

и измыслил свою особую форму акростиha-загадки. Впрочем, понимая, что останется она неразгаданной, он дает в обычной форме — надписанием над каноном — ключ к этой разгадке: «Канон, имея краегранесие: Пение приношу молебну предивному отцу Никите». В перепечатках ли перевернуто надписание или сам игумен Маркелл по неосмотрительности дал его неверно, но чтение стиха этого полным дает в последовательности: «Пение молебну приношу в песнях предивному отцу Никите. Маркелл»<sup>1</sup>. В этом написании 52 знака, а тропарей всего в каноне 32. 32 согласных, по преимуществу, буквы представляют собой канву, по которой игумен Маркелл известным ему методом расшивает свой узор. Метод его заключается в том, что выпускает он гласные буквы и оставляет нужные ему для изображения фразы согласные, подразумевая сам и позволяя читающему найти необходимые для составления фразы недостающие гласные. Действительно, в последовательном чтении начальных букв тропарей получается произносимая ерунда: ПНЕМЛБНПРНШВПСНХ-ПРДВНМТЦНКТМРКЛ. Если вставить гласные буквы по указанию надписания-ключа, получится связанная фраза, заключающаяся типичной подписью автора — «Маркелл», давшей нам возможность определить его авторство и там, где оно осталось доселе скрытым и никем не указанным. Хитроумный метод этот, выдуманный игуменом Маркеллом, строится, вернее всего, на знании системы крюкового, знаменного нотописания, в котором хитрая завитушка дает иной раз целое слово, иногда слог. Недаром наше слово «знание» в славянском языке может обозначаться «хитрость». Наше же понятие «хитрость» в славянском выражается скорее через «лукавство». Здесь игумен Маркелл хитроумен в славянском смысле этого слова<sup>2</sup>. Это знание дает игумену Маркеллу мысль изображения акростиha невиданным методом выпускания гласных. Частокл согласных звуков скрывает фразу полногласную и осмысленную. Этот метод не привился у нас: он повторен только в XVIII в. в службе прп Феодосию Тотемскому кн. Гавриилом Гагариным. Сам игумен Маркелл с упоением применяет его в службах своего творения, всякий раз подписывая свое имя и тем позволяя отличать их от массы бесцветных писаний наших литургических творцов. В писании его в этой службе, вольно или невольно, сказывается Маркеллово чувство ритма. Для него ирмос является образцом размера для тропаря. Сама идея ирмоса, песенного стиха, есть выявление запева к чтению ряда соразмерных стихов. Дико и немusыкальнo звучало бы чтение двух к ряду тропарей. Это нарушало бы тот ритм, который

<sup>1</sup> [См также выше, на с 214 ]

<sup>2</sup> См ирмос [канона Октоиха] гласа 7 [песни 9] о Спасителе «И Всехитрецу Слову плоть взаимодававшая»

так чувствуется в разумном раздельном монастырском чтении. Наши творцы канонов очень редко учитывали это значение ирмоса и к двустрочному ирмосу составляли огромные тропари. У игумена Маркелла все звучит равномерно: не всегда у него играет роль количество слогов, но постоянно он держится тоники ирмоса, например: «Яко воды морския, Человеколюбче» [п. 6, ирмос] — «радостно благочестивый Михаил князь» ([п. 6,] тр. 2). Поставь он «князь Михаил», тропарь звучал бы уже диссонантно. Внутреннее чутье и музыкальное ухо не позволяют игумену Маркеллу отойти от тона и ритма не рифмованной его стихотворной формы, к которой он бессознательно уже подбирается и даже доберется, как это мы увидим. Распев словесных сплетений сидит накрепко в певучем сердце игумена Маркелла, и второй труд его в этом смысле более ясно определяет русского поэта и певца. Об этом труде и существует ясное свидетельство, что он был распет: «вельми изящем» был канон, вернее, каноны свт. Никите Новгородскому.

Здесь игумен Маркелл также передает свой восторг перед чудесами Новгородского святителя, молитвой сводящего дождь на «града запаления» [кондак; стихиры 1, 2 на Г. В.], и посрамление велиара, «без вести»<sup>1</sup> [кан. 2, п. 9, тр. 1] сотворенного подвигом Святителя. Святитель Никита канонизован был на Соборе 1549 г., но мощи его открыты были лишь в 1558 г. Маркелл, с 1555 г. игумен Хутынского Варлаамиева монастыря<sup>2</sup>, покидает в 1557 г. игуменство, уходит на покой в Антониев монастырь в Новгород же и там пишет житие и канон (один) свт. Никите, и с этим материалом отбывает в Москву, к митр. Макарию, до того бывшему на кафедре Новгородской. Эта поездка — дело напряженного устремления игумена Маркелла: он — двигатель дела прославления Новгородского святого.

«Апреля 30 (1558 г.) обретоша мощи епископа святого Никиты целы и послаша к Москве»<sup>3</sup>. Дело надо предположить так, что игумен Маркелл был ходяком по делу о прославлении свт. Никиты через открытие мощей. Канонизация 1549 г. побуждает игумена Маркелла составить и распеть первый канон и написать житие. Их он представляет митр. Макарию и добивается у, несомненно, знающего его, бывшего Новгородского владыки открытия мощей, о чем донесение и посылается «к Москве». Успех предприятия побуждает игумена Маркелла присоединить к канону стихиры и добавить второй канон. Игумен Маркелл слагает первый канон с акростихом и надписывает его, употребляя в надписании термины, уже знакомые нам по надписанию канона прп. Никите Переяславльскому: «Пение молебно,

<sup>1</sup> [Ср. текст тропаря «Невидимаго врага, зияющего на тя, челюсти сокрушил еси, и без вести того сотворил еси»]

<sup>2</sup> Токмаков Варлаамиев Хутынский монастырь С 28 [см. также выше, на с. 209]

<sup>3</sup> Карамзин История, VIII С 397, С 587, примеч \*

сложено по азбуке, совершенно же именем списавшаго». Выдержав азбуку в начале тропарей и Богородичных, игумен Маркелл расписывается в конце канона своим уже принятым методом подписи — МРКЛ. Дополняя службы вторым канонам, игумен Маркелл рисует его тем же методом проведения в акростих азбуки, но в ее обратном порядке: «Канон, сложен такоже по азбуке воспятословесно». Азбука правильным рядом идет в обратном порядке до песни 9, которая заканчивает акростих через ЛКРМ, подписью в обратном же чтении: «МаРКеЛ». Наше утверждение о написании сначала только первого канона строится как на приведенном нами указании Токмакова, взятом из летописей новгородских, так и на содержании этого канона, резко отличающемся от добавлений. Это отличие состоит в том, что первый канон прославляет подвиги Святителя в общей форме. В каноне лишь однажды в песне 2 говорится о раке мощей свт. Никиты, но в выражениях общих, могущих быть отнесенными к гробу Преподобного.

Второй канон и стихиры полны торжественных восторгов об открытии мощей Святого: «много бо лета сокровены быша честныя твоя мощи, ныне же обретошася целы и неразрушима, <и> паче солнца сияющи» [Слава: на Г. В.]; «много лета сокровены быша честныя мощи твоя, ныне же обретошася целы и невредимы» [стихира 2 на лит.]; «просияша честныя мощи твоя» [стихира 3] Второй канон и посвящен целиком торжеству открытия мощей: «Что шум празднующих бывает <...> днесь бо обретошася честныя мощи святителя Никиты» (п. 1, тр. 3); песни 3, 4, 8 почти целиком посвящены этому. Игумен Маркелл за формую не забывает главного содержания канона — молитвенности: и в первом, и во втором каноне Богородичны составлены из обращения к Богоматери о помощи и милости. Такие же обращения и к Святителю рассеяны по тексту канонов: составлены эти обращения то в единственном, то во множественном числе — о себе и о братии. Начитанный в богослужебных текстах игумен Маркелл в своих канонах составляет или окончания тропарей по концам ирмосов, или же приравнивает содержание их к мысли ирмоса и его размеру. Поэтому каноны его звучат слажено, певчески выдержанно, что выгодно отличает Маркелловы тропари канонов от неумело и неуклюже писанных иными творцами наших русских служб. Счастливое сочетание певческого дара с даром свободного пользования славянской речью, умение владеть своим вдохновением, подчиняющимся молитвенности, позволили игумену Маркеллу составить эту службу в тоне и ритме богослужебном, обнаруживающем в игумене служителя Церкви, связывающего гармонически практику с эстетикой. Эти качества показал он счастливо сочетавшимися в этой службе: такого равновесия игумену Маркеллу не удалось удержать в последней службе его творения. Прорвался страстный

художник, одаренный фантазией, мастер слова, купающийся в переживаниях радости от творчества и за этим забывающий, что творчество-то это особое, сложенное из двух элементов — внутренней духовной красоты и прелести формы. По особенности сюжета игумен Маркелл, увлекшись им, отдается всецело художественному вдохновению, забывая о цели писания — молитвенном прославлении святости. Службы прпп. Варлааму и Иоасафу, в далекой Индии просиявшим святым, он составляет под чарами сказания о них, давно уже известного на Руси. В день св. мч. Варлаама, 19 ноября, помещена в наших Минеях служба «святых преподобных отец наших, пустынных жителей, в посте просиявших, Варлаама и Иоасафа, в велицей земли, глаголемей Индии». Уже в самом надписании этой службы чувствуется предисловие к изложению чего-то необычного, дальнего и экзотического. Надписание несколько не соответствует цели автора, явно определяющейся в тексте в сторону прославления только св. Иоасафа. Автор этот, несомненно, игумен Маркелл — канон составлен его методом оригинального узора и украшен подписью его, уже нам знакомой, в песни 9 определяющейся так:

М(инувшим)  
Р(адостными)  
К (людem)  
Л(ествица),

т. е. «Маркел». Кроме того, канон «Иоасафу» не надписан стихом краегранесия, но по методу, уже усвоенному игуменом Маркеллом, краегранесие это читается в полном своем выражении: «Царю Иоасафу пение молебно приношу в песнях убогий Маркел» Игумен Маркелл и здесь надписывает канон излюбленным выражением В чтении же начальных букв тропарей это дает:

ЦР ИАСФ ПНЕ МЛБН ПРНШУ В ПСНХ УБГИ МРКЛ<sup>1</sup>.

Авторство игумена Маркелла неоспоримо. Причину написания службы этим необычным нерусским святым надо искать, прежде всего, в посвящении канона и всей службы свт. Иоасафу. Это редкое имя встречалось у нас чаще, чем у греков. В нашей церковной истории, современной игумену Маркеллу, встречается это имя, во-первых, в упоминании игумена новгородского Иоасафа, открывшего мощи прп. Никиты Новгородского в 1558 г.; кроме того, митрополитом в Москве с 1539 по 1542 г. был также Иоасаф. В честь какого святого носили они имена? В «Месяцеслове» преосв. *Сергия*<sup>2</sup> из ранних святых отмечены только наш святой царевич Индийский да малоизвестный «сподвижник основателя Метеорского монастыря Афанасия». Уже в 1223 г. епископ Владимира-Волынского носит

<sup>1</sup> [См подробнее выше, на с 47, и также ниже, на с 428]

<sup>2</sup> Месяцеслов[, II (1901 г) С 115–116 (см также выше, на с 44)]

это имя<sup>1</sup>. У греков впервые это имя у патриархов встречается в XV в.<sup>2</sup> Если греческие иерархи принимали имя по Метеорскому святому, то вряд ли наши русские Святцы следователи этому. Вернее, что на Руси имя это было в устном предании, взявшем начало от обращавшейся на Руси до митр. Макария «Варлаама и Иоасафа Индейских книги»<sup>3</sup>. Эта книга проникла к нам в качестве внебогослужебной и, вернее всего, в песенном изложении, в ряду апокрифов, попавших к нам от южных славян.

В нашей теме не лежит установление происхождения сказания и его пути на Русь. Игумен Маркелл пользуется этой книгой как житием и обрабатывает ее для богослужения, сокращая, но мало что меняя в ней: сохранившийся в нашей Минее текст службы доказывает это даже без сравнения со старыми текстами сказания. Если отнять от службы обязательные, по требованиям Устава, Богородичны, можно читать остающиеся тексты как связную, увлекательную повесть, сохраняющую в себе свежесть изложения классической драмы, с завязкой, нарастанием действия и благополучной развязкой. В повести этой игумен Маркелл увлечен изложением: напрасно искать у него молитвенное настроение — он захвачен художественностью сюжета, развитием действия; он ищет удачных выражений и приспосабливает текст к полупесенному изложению. Это ему и удается или благодаря певческим его способностям, или же по самому изложению знакомого ему сказания, уже имевшего звучную поэтическую форму.

Наши памятники отреченной литературы, несомненно, имели применение в полупевческом «сказании», если только они и вовсе не распевались русскими аэдами. Север сохранял до последнего времени своих сказителей, пользовавшихся речитативной передачей; на Юге странствовали «лирники» и «бандуристы», сопровождавшие сказания, часто также речитативные, аккомпанементом простейших, иногда однострунных, музыкальных инструментов. В том и другом случае исполнитель держался определенного певческого ритма, напевности, строившей наши лирические стихи. В этом смысле и интересна роль игумена Маркелла Безбородого, в службе прпп. Варлаама и Иоасафу показавшего образец этой напевности

Игумен Маркелл довольно умело приноравливает книгу прпп. Варлаама и Иоасафа к краткому изложению службы. Текст ее был, очевидно, чересчур громоздким для помещения в службе целиком. Судим по изложению сказания в 1038 терцинах у *А. Соколова*<sup>4</sup>.

<sup>1</sup> [Булгаков Настольная книга, II С 1397]

<sup>2</sup> Булгаков Настольная книга, II С 1390\* [С 1387]

<sup>3</sup> Голубинский История, II(2) С 267

<sup>4</sup> Прпп Варлаам и Иоасаф Рассказ в терцинах [см ниже, в главе «Литература», на с 460—461]

Сохраняя сюжет, игумен Маркелл передает эту повесть, оперируя по временам звучными именами действующих лиц как чем-то весьма известным читателю, без особого определения их. Это привходящее обстоятельство, однако, не уменьшает литературной ценности изложения. Игумен Маркелл умеет поддержать внимание в кратких, по требованию строения службы, отрывках, сменяя монологи диалогами, перемежая то и другое вводными повествованиями. Все это сдобрено крепкими острословными выражениями, отточенными в стиле русского языка XVI в. Если не читать Богородичнов, появляется повесть, напетая мастером сказаний, меняющим тон и размер в связи со смыслом рассказа: здесь и быстрый речитатив, и трагическое замедление ритма в изложении страшных угроз, и бойкое повествование в нарастании событий к концу повести.

Игумен Маркелл начинает заповем медлительно-повествовательным<sup>1</sup>:

От корене царска  
Прекрасна ветвь израсте,  
Благоуханный крин,  
Блаженный царь Иоасаф [стихира 1 на Г. В.].

Преподобный Варлаам научает прп. Иоасафа вере, предсказывает спасение и отца его через просвещение сына, и уходит, оставляя в горе прп. Иоасафа, еще не чувствующего в себе достаточно силы жить без наставника в вере. Зардан, приближенный царя отца св. Иоасафа, доносит царю на прп. Варлаама; «царь же, яко лев, от ярости возреве, в мале смерти не вкуси» [Слава: на Г. В.], но все же, издалека и ласкою, старается убедить прп. Иоасафа почитать прежних богов [стихира 1 на стих.].

Эта развязка действия повествуется в спокойном тоне, несколько насмешливом по отношению к царю. Эта насмешливость служит в дальнейшем и при изображении бессилия царя и его сообщников в действиях против прп. Иоасафа.

Царевич отвечает царю речью, построенной на знакомом уже нам в творчестве игумена Маркелла методе двустипного псаломского противоположения:

Аз отвергося демонския тмы  
И к свету притекох Богоразумия,  
Идольскую прелесть оставив  
И ко истине приближихся [стихира 2 на стих.].

Царь переходит к угрозам. Здесь игумен Маркелл в целях картинности изложения отходит от метода противопоставлений. Накопляются угрозы царя в быстрой последовательности речи

<sup>1</sup> [См. о службе также выше, на с. 44–46.]



Многим мукам предам тебе,  
И злою смертью уморю тя,  
И кому сына тебе не нареку,  
Но яко врага и отступника [стихира 3].

Преподобный Иоасаф молится Богу. И игумен Маркелл передает тон молитвы в кратких вздохах:

Господи Боже мой,  
Сладкая надеждо,  
Неложное обещание,  
Твердое прибежище на Тя надеющимся,  
Укрепи мя в Твоем благом исповедании  
До конечного ми быти издыхания [Слава].

Вступают в действие советники и друзья царя Авенира. Один из них, Арахий[, подает совет царю Авениру, и последний], «ласкательными и тихими словесы, обнимая его и целуя» [сед. по 1 стихосл.], прельщает.

О чадо мое вожделенное!  
Почестви отца твоего седины,  
И моя послушав мольбы,  
Принеси жертву богом [там же].

Ласкательство удачно передается игуменом Маркеллом в тоне стихов:

Тако бо онех милость получиши  
И долготу дней,  
И славу всякую,  
И царство безвредно,  
И всяческих благ причастие [там же].

Здесь игумен Маркелл мастерски повторяет соединительное «и», оттеняющее прельщение хитрого Арахия.

Снова прп. Иоасаф обращается к царю. Игумен Маркелл связывает обращение Арахия\* [царя Авенира] с непосредственным ответом прп. Иоасафа царю:

Несть праведно отца своего седины чествовати <...>  
Ниже достойно <...> идолом жертвы приносить  
[сед. по 2 стихосл.].

Действие нарастает. Царь в бессилии призывает на состязание «витий».

Игумен Маркелл художественно, в одной стихире, излагает беспокойство царя и его устремления. Изложение меняет тон в связи с настроениями говорящих. Своим витиям царь говорит:

Аще веру нашу утвердите,  
 Христианскую же веру низложите,  
 Прославитесь.  
 Аще же победитесь,  
 То умертвитесь [сед. по полиелеи].

Игумен Маркелл переходит уже к рифме, незнакомой еще нашим поэтам. Певческая душа его открывает дверь и этой, новой и неведомой нашей литературе, форме изложения. Став на путь тонической передачи, отмечающей настроения действующих лиц, игумен Маркелл ищет звучности стиха в еще не совершенной, но уже ясно звучащей простейшей рифме. Он тотчас оставляет ее, не справляясь с формой при изложении стремительной и гневной речи прп. Иоасафа, в свою очередь, обращающегося к ненавистному противнику, царскому витии, иному Варлааму (он же и Нахор):

Аще лестныя витии победиши,  
 Прославишися;  
 Аще же побежден будеши,  
 Сердце и язык твой руками изъем,  
 Псом в снедь с прочими уды предам сия [там же].

Первая часть фразы — еще в спокойном тоне. Заключение ее, после цензуры, звучным сочетанием слов передает гнев кроткого прп. Иоасафа. События выросли в драму.

Здесь кончается первая часть повести, введение в самую суть ее. Игумен Маркелл сумел вложить рассказанное в стихиры и седальны, подводящие службу к основной части, обычно излагающей главные мысли, к канону. В последнем игумен Маркелл в мерных отрывках развивает действие, меняя тон в соответствии с характером действующих лиц. Вития Нахор (Варлаам) «вместо <бо> развращения» проповедует «Христово пришествие» [п. 1, тр. 1]; «витии же и жрецы посрамяшася, и яко безгласни обретошася, царю же Иоасафу душею веселяшуся» [тр. 2]. Нахор идет в пустыню и крестится: «вместо волка овча Христово обретеса» [п. 3, тр. 1].

Приходит иной мудрец, самоуверенный Феуда: «Не убойся, — говорит он, — царю, Галилейских мудрецов; сии бо скоро испадут, не имут пред лицом моим стати» [тр. 2].

Феуда идет путем соблазна:

Представиша отроковицы украшены  
 Цареву сыну на послужение <...>  
 Он же, аще и разжжение в сердце плотское приим,  
 Молитвою же и пощением  
 От сети оныя избавлен бысть [тр. 3].

Преподобный Иоасаф молится Игумен Маркелл достигает совершенства в изложении состояния прп. Иоасафа. Стихи игумена Маркелла начинают звучать настоящей мастерской песенностью:

Егда постом и молитвою  
Тело свое удручи,  
Зрит во сне пажить прекрасну  
И града красоту недомысленну.  
Во едином угле желает пребывания  
И глас слышит.  
Подвигающимъ вся уготовашася [п 4, тр. 1].

Эта порывистая строка — «Во едином угле желает пребывания» — замечательно оттенена спокойным тоном обрамляющих ее начальных повествовательных строк и медленным, торжественным заключительным обетованием.

Преподобный Иоасаф потрясен видением. Царь, узнав о его состоянии, переживает внутреннюю борьбу как царь и отец («не здравствует твой сын, поведаше царю» [п. 5, тр. 1]) Обеспокоенный, он приходит к сыну, «неутолимь мятеж имеяше» [тр. 3] в себе.

Преподобный Иоасаф объясняется с царем. В его обращении смешаны упрёки царю и прославление Бога:

Препял еси сеть ногам моим,  
Вмале вселилася бы в ад душа моя,  
Аще не Господь помогл бы ми  
И показа <мне> путь ко спасению.  
И ктому не возмогл бы еси мене видети жива  
И сына себе именовати [тр 2].

Здесь второй образец мастерства игумена Маркелла. Он опять оправляет главную мысль в рамку обращений к царю. Это уже усвоенный метод искусного пользования образами, заключающийся в разделении выражений одного и того же понятия путем вклинения между частями его отдельной и главной мысли

Феуда не отступает от мысли убедить св. Иоасафа и приводит свой последний довод:

Почто богов отступил еси,  
И отца царя прогневал еси?  
Сего ради от всех людей возненавиден еси.  
Не бози ли, отца твоего молитвы послушавше,  
Тебе ему дароваша? [п. 6, тр. 2].

Преподобный Иоасаф отвечает сильнейшим обличением в изумительной по форме и сочетанию слов речи.

Возопи царь Иоасаф  
 О заблуждения глубино,  
 Вавилонское семя,  
 Столпотворения внуче,  
 Окаянне, чародеивый старче!  
 Почто укаряеши  
 Спасительную проповедь  
 Христова пришествия,  
 Егоже славы  
 Небо и вся земля  
 Исполнишася? [тр. 3].

Царь, пораженный твердостью сына, разделяет с ним царство и отпускает его, «князи же многи и стратиги предав» [п. 7, тр. 1]. Преподобный Иоасаф вступает в свои пределы в предшествии креста, просвещает верой жителей, строит храм [тр. 2]. Игумен Маркелл излагает в стихах, рифмованных глагольными формами, милостивое царствование царя-христианина; тон стихов — умиленно-протяжный:

Христу веровати вся подручныя учаше,  
 Изгнанныя же отцем епископы,  
 иереи и монахи радостно среташе,  
 И своими руками ноги их омываше,  
 И всяко промышление о них творяше,  
 И усердно взываше [тр. 3].

После этого перелома драма заканчивается картиной крещения отца: «Сын родителю своему отец явися» [п. 8, тр. 2] (став приемником от купели [см. тр. 1]). Царь вскоре по крещении умирает в добром исповедании [п. 9, тр. 1], и сын погребает отца: «Не украси его царскими одеждами, но простым одеянием <тело его> покры» [тр. 2]. Преподобный Иоасаф оставляет царство: «Отец мой, царь Авенир, умре, яко един от нищих, ничтоже ему последова, ни богатство, ни царская слава» [тр. 3].

Игумен Маркелл пользуется в этих двустипших методом резких противоположений-образов: царская одежда — простое одеяние, царь — нищий, богатство и слава — ничто.

Краткий светилен, заключающий драму, изложен тем же методом противоположений:

Царство оставив,  
 В пустыни устремися,  
 И в храмине убогаго обита,  
 Царскую одежду совлек,  
 Убогому даде,  
 Конечную милостыню показав,  
 Христу последова.

Развязка драмы классически благополучна. Игумен Маркелл умело заключает повесть короткой фразой, в двух словах содержащей весь смысл действий царевича Иоасафа «Христу последова».

Искусство писания у игумена Маркелла не от школы, а от природы: он единственный поэт своей эпохи. Он учится писать, нащупывает дорогу к стихосложению и находит ее в большой мере. Помогает ему в этом обостренность ума, в искусстве составления знаменитой получившая музыкальную настороженность, развивающую фантазию Игумен Маркелл облекает в наиболее звучную форму сочетания слов, и в этом успевае. Увлечшись скорее музыкой и поэзией, чем следя за соответствием изложения идеалу сочетания рассказа с молитвенностью, игумен Маркелл отдается стихосложению, ищет и находит формулы и приемы его. В этом он смелый новатор. Не сразу поэтическое его произведение закрепляется в наших Минеях, куда попадает оно благодаря случайным обстоятельствам. по вполне достоверному предположению архиеп Сергия, служба внесена была в Минеи при одном из патриархов Иоасафов — Первом (1634–1641) или Втором (1667–1672). Служба эта до внесения ее в Минеи просуществовала целый век. Архиепископ Сергей отмечает, что исследователи не встречали ее в рукописном виде<sup>1</sup> она сразу появилась в печатных Минеях (судя по замечанию архиеп *Сергия*<sup>1</sup>, в XVII в.).

Игумен Маркелл Безбородый оставил по себе памятники русской поэзии, заслуживающие быть отмеченными в истории русской литературы и, в особенности, в истории искусства русского стихосложения. В этой области он и доселе неизвестен. Малая обследованность нашей русской гимнографии является причиной того, что об игумене Маркелле лишь вскользь упоминается как о мастере Знаменного пения, певце, распевшем Псалтирь да составившем и распевшем канон свт Никите Новгородскому. Только затейливая подпись его в акростихах составленных им канонов прпп. Никите Столпнику и Иоасафу дает возможность определить его как автора этих образцов русской поэзии XVI в.<sup>2</sup>

<sup>1</sup> Месяцеслов, II(1) (1876 г) С 365(\*) [II (1901 г) С 358]

<sup>2</sup> Уже закончив наш очерк в мае текущего 1947 г., в августе мы имели возможность прочесть в «Вестнике Московской Патриархии»\* [«Журнале Московской Патриархии»] статью *Никиты Вол[н]янского* «Митрополит Макарий — светоч русской культуры

## АКРОСТИХИ И НАДПИСАНИЯ КАНОНОВ РУССКИХ МИНЕЙ<sup>1</sup>

Переводчики греческих служб на славянский язык старались держаться возможно ближе текста, и даже расположения в нем слов. Задача перевода облегчалась тем, что славянские построения фраз для богослужебных песнопений очень близки к греческому, и любое греческое выражение может быть передано естественным в славянском языке оборотом. Пословный перевод даже в отношении многочисленных в греческом языке частиц может с большой точностью передать характер и выражения переводимого текста. Первоначальные наши переводы, конечно, были всегда ученической работой, без малейшей примеси критики текста. Позже, под влиянием развития особой своей богослужебной практики, стали переводить лишь то, употребление чего могло быть практически применено при богослужении: в греческих Минеях, например, помещаются краткие Синаксари на каждый день, указания Устава и пояснения того или иного чина. У нас из Миней исчезают Синаксари, меняются указания Устава из-за иной практики: исчезает, между прочим, доселе практикуемое в Восточных Церквях указание возглашения «Динамис» [Δύναμις («Сила»)] при пении Трисвятого. Многие, что для греков было понятно и нужно, что сохранялось, казалось нашим переводчикам потерявшим смысл и полезность. Так, в частности, было и с надписаниями канонов стихом акростиха-краегранесия и с выполнением акростиха в тексте канона. В греческих канонах акростих почти всегда давал имя автора и обязательно выдерживался, если он был намечен в надписании. Акростих читался по начальным буквам тропарей канона, включая иногда в себя и начальные буквы ирмосов. В канонах, писанных стихами, начальные буквы стихов служили для исполнения акростиха.

---

<XVI века>» В статье этой (с 30) имеется ссылка на труд *Будовниц* Публицистика XVI в С 194 «Пока недостаточно оценены заслуги перед русской культурой и Церковью игумена Хутынского монастыря Маркелла Безбородого, известного <и> как составителя жития прп Никиты Новгородского, и как церковного композитора, положившего на крюковые ноты Псалтирь, каноны двенадцатых праздников и пр » Охотно включая наши замечания о творчестве игумена Маркелла в краткое «и прочее», сознаемся, что утверждение о переводе игуменом Маркеллом на ноты канонов на двенадцатые праздники для нас приятная, но не проверенная ссылками на достоверные свидетельства новость

<sup>1</sup> [Православная мысль 1949 № 7 С 126–150 ]

Этот распространенный в древних службах метод писания имеет большое значение в определении времени составления и автора канона. Только лишь благодаря акростихам возможно было проследить последовательное развитие канонов и их закрепление в настоящем их осмипесненном виде. Выпадение второй песни канона тем и определяется, что многие греческие акростихи выпускают в своем исполнении буквы, падающие именно на песнь 2. По славянским переводным текстам установить это невозможно, ибо в переводах акростихи никогда не принимались во внимание в их полной значимости. Часто от них оставались лишь стихи надписания в виде отдельного, по существу, ненужного и ни с чем не связанного, благочестивого предварительного выражения. Стих краегранесия так и понимался большинством, если не всеми переводчиками, сохранявшими такой стих в надписании канона. Чаще же стих за ненадобностью и неупотреблением при службе попросту выпускался. Так, например, в службе прп. Афанасию Афонскому, 5 июля, канон в греческой Минее, без нарушения акростиха выпадением песни 2, надписан; наша служба надписания не удерживает. Она могла бы иметь и стих надписания, и исполненный по нему акростих хотя бы в таком переводе: «Афанасия пою, похвалю добродетель. Аминь». Такой, несколько неточный, перевод сохранил бы мысль и дал бы выражение, одинаковое по числу знаков для исполнения акростиха в славянском переводе, имеющем то же количество тропарей, если бы значение акростиха и надписания были понятны переводчику. Это, конечно, потребовало бы от него дополнительной художественной работы в приноровлении первых букв тропарей к соответственному порядку их в фразе акростиха. В данном случае произошло полное выпадение надписания, и канон оказался как бы обесцвеченным, не потеряв от этого, конечно, внутреннего содержания. То же произошло и с каноном прп. Евдокиму, 31 июля. Канон этот, кстати, заимствуется нашими составителями служб во многих случаях<sup>1</sup>. В греческой Минее на своем месте сие имеет надписание с именем автора — прп. Иосифа. В нашей Минее надписания нет, и, таким образом, заимствованный целиком канон как бы присваивается в наших службах переводчиком, вычеркнувшим вместе со стихом надписания и имя автора. В греческой Минее акростих ущерблен выпадением песни 2. Акростих опять-таки мог бы быть сохраненным в такой, хотя бы вольной, фразе: «Пою твоя, всеблажение, всечестныя нравы. Иосифа». Фраза сохранила бы число знаков — 36 — для исполнения краегранесия канона. В третьем случае, в каноне 28 июля святым апостолам и диаконам Прохору, Никанору, Тимону и Пармену, предпосылается в славянском переводе надписание: «Пою зари мысленнаго солнца»

<sup>1</sup> [См выше, на с 138—139 указаны лишь 2 случая ]

и не надписывается стоящее в греческой Минее имя автора — прп. Иосифа. Греческий текст имеет 32 буквы, славянский же всего 28. Если передать, без особого насилия над смыслом, первое слово акростиха через «похвалу», часто встречающееся в акростихах, и сохранить имя автора, получилось бы нужное количество знаков. Но стих переведен попросту потому, что он стоял наряду: смысл его укрылся от переводчика, и в настоящем своем положении этот стих совершенно бесполезен. В службе сщмч. Ермолаю, 26 июля, переводчик сохраняет и надписание, и имя автора, того же прп. Иосифа: «Песнями почитаю Ермолаа труды. Иосиф». Это дает 30 знаков, тогда как в греческом 36 букв. Перевод стиха также мог бы быть выдержан в нужном количестве букв, если он был понятен и нужен переводчику: «Песнями прославляю Ермолаа подвиги», например. Но и здесь стих остался без употребления, непонятным и ненужным.

Вольности перевода таких стихов показывают, что принимались они некоторыми переводчиками как благочестивые воздыхания автора, которые, при желании, можно было и приукрасить своим добавлением, как, например, в каноне службы вмч. Феодору Стратилату, 8 июня, где у нас к «Пою тя, даров божественных тезоименита» добавлено «хвалами божественными».

Наши переводные службы пестрят надписаниями над канонами, но нет ни одного переводного канона, который бы нашел применение акростишному стиху в исполнении его в тексте. *Карабинов*<sup>1</sup> приводит единственный пример славянского перевода акафиста с попыткой провести акростих по алфавиту. И наши оригинальные, писанные на Руси, службы крайне редко принимают такое благоуукрашение канона, в то время как имеют каноны с надписаниями, в акростихе не разрешившимися. Нужны были учителя-художники, полностью понимавшие значение и смысл акростиха, чтобы показать и привить у нас это искусство оживления текста службы в ее форме, к сожалению, приметной только внимательно читающему и остающейся незаметной для слушающих. Имена авторов наших канонов остаются в тени и зачастую исчезают при перепечатках Миней, как материал, практически при богослужении не употребляемый.

И. Все же наше русское творчество нашло тропинки для робких попыток овладеть искусством изображения затейливой канвы канона и даже дошло до результатов весьма оригинальных, незнакомых нашим учителям грекам и южным славянам. Талантливые выдумки учеников оказались в некоторых случаях оплодотворенными природной российской ловкостью и фантазией. Приходится сожалеть, что так мало сохранилось у нас памятников такого мастерства, имеющего свое значение в истории русской словесности. Акростих есть

<sup>1</sup> Постная Троица С 291[—292 (Дополнения и поправки к с 218)]



единственный вид украшения наших богослужебных текстов, ни разу и ни в одном случае не принявших стихотворной формы, как у греков. Правда, немного у нас служб, писанных самостоятельно: наши творцы, в большинстве, впадали в соблазн заимствования из уже составленных служб, слепо следуя готовым переводным текстам

В методах исполнения акростихов в славянских службах намечается в общих чертах несколько манер рисунка: от наипростейшей прямой линии буквенного последовательного чтения, через изображение более длинной фразы начальными словами тропарей, до неожиданной и оригинальной ломаной буквенной фигуры, требующей для прочтения ее не только догадки, но, возможно, и особых познаний. Подавляющее большинство наших канонов остаются без надписания и исполнения краегранесий. Заимствованные каноны, как мы видели, часто не имеют надписаний и никогда не исполняют акростихов. Им следуют в этом и тексты наших древних служб. Под таковым мы разумеем писанные до XIV в

Лишь одна из них имеет канон с весьма слабо намечающимся акростихом, стершимся, возможно, в последовательных переписках и перепечатках. Это канон [второй] на день прп. Феодосия Печерского, 3 мая. Надписания над каноном нет, но последовательное чтение начальных букв тропарей намечает:

Песнь	
1	ПЕНИ
3	ЕИЗП
4	УТ <Г>Т
5	ЧЕ
8	ХРИГ
9	ОРОВ

В песни 3 возможно предположить лишь намеченное слово «ИЗрядно» (это слово часто наблюдается в переводных греческих стихах), далее можно, в песни 4, предположить: «приношУ Ти оТ», и в песни 5: ЧЕ, что могло бы дать: «пение изрядно приношу ти, отче», исполненное буквенным и словесным акростихами вместе. Заключительные же песен 8 и 9, без всякого сомнения, дают подпись автора канона — ХРИГОРОВ<sup>1</sup>. Исследователи древних служб и истории делали, с большей или меньшей уверенностью, предположения о том, что автором канона был Григорий Печерский, «творец канонов».

<sup>1</sup> [См также выше, на с 74—75 ]

Нам все же не приходилось встречать этого текстуального доказательства для подтверждения предположения<sup>1</sup>.

Текст этого канона может почитаться первым русским опытом подражания простейшему рисунку обычных греческих буквенных акростихов и единственным образцом акростишного канона в древней, XII в., службе. Что касается служб более поздних, то они пользуются в большинстве случаев канонами без акростихов и надписаний. Заимствуя каноны из Общей Миней или переводные из разных служб, составители их, конечно, не заботились об акростихе и даже зачастую не приводили надписания и имени автора. Тропари переводных канонов, сохраняя свои места, часто обнаруживают характерные для греческих писателей начала тропарей, дающие при обратном переводе их на греческий язык имя автора. В особенности часто встречаются такие каноны с именем прп. Иосифа, которого можно назвать любимым автором наших списателей канонов. Так, например, канон [первый] св. кн. Всеволоду-Гавриилу, 11 февраля, не надписанный ни стихом акростиха, ни именем автора, заканчивается пятью типичными для творчества прп. Иосифа тропарями:

п. 9	
Видети	Ἰδεῖν
Яко	Ὡς
Мудростию	Σοφία
День	Ἡμέρα
Света	Φωτός

что и дает имя прп. Иосифа. Такие же заимствования повторяются мая 24, июня 15, июля 10, ноября 23 (в службе св. кн. Александру Невскому), ноября 24, 27, апреля 17 (прп. Зосиме Соловецкому) и другие.

Списателем службы св. кн. Всеволоду был свящ. Василий-Варлаам<sup>2</sup>. Такой же манерой свящ. Василий списал у митр. Григория Цамблака свою службу мч. Георгию Новому<sup>3</sup>.

Около 70 канонов русского и южнославянского творчества, находящихся в наших Минеях<sup>4</sup>, не имеют никаких надписаний. Многие каноны попросту повторяются в службах святым одного и того же

<sup>1</sup> См., наприм *Голубинский История*, I(2) С 400, примеч 1, *Филарет Духовная литература*, I № 23 [С 36]

<sup>2</sup> Там же № 133 [С 209]

<sup>3</sup> См [ниже, на с 424,] в разделе IX

<sup>4</sup> Мы пользовались Минеями Месячными (Киев Киево-Печерская лавра, 1893—1895)

чина: например, каноны юродивым неизменно заимствуются из Общей Миней, куда канон попал из греческой службы на день 21 июля, прпп. Симеону Юродивому и Иоанну Салосу Другие берут каноны из той же Общей Миней, слегка ретушируя их. Во всяком случае, более половины наших славянских служб акростихом для канона не пользуются и авторы не надписывают своих имен. Трудно было бы и отличить канон, писанный на Руси, от переводного, если бы наши творцы понимали и учитывали значение и роль ирмоса как образца для составления тропарей. Разница размеров ирмоса и подчиненных ему тропарей дает в наших канонах аритмичность. Совершенно невозможным явилось бы, например, пение российских, неуклюжих и громоздких по сравнению с ирмосом, тропарей, тогда как песненное исполнение вполне легко проходит в канонах, соразмеряющих тропари с ирмосом. Но даже и при чтении тропарей русских канонов заметно обнаруживается их несоответствие основному размеру и стилю ирмоса. Такое музыкальное безвкусие с особой ясностью проявлено в фантастическом каноне на день Полтавской победы, где постоянная смена гласов ирмосов, да еще несоразмерных с подчиненными им тропарями, создает определенно невыносимую какофонию, усугубленную еще и нецерковным содержанием канона. Канон должен представлять собой одно музыкальное целое, построенное по определенному размеру, намеченному для каждой песни ирмосом — образцом ритмики, тоники и мелодии. Нарушение этого правила и делает из канона на день Полтавской победы, творения архиеп. Феофилакты Лопатинского<sup>1</sup>, образец того, как не должны писаться каноны. Служба эта, к счастью, является единственным образцом подобного безвкусия: ни у греков, ни у южных славян, ни у нас нет таких опытов сгущенного нарушения законов ритма и музыкальности песнопений.

II. Первой стадией простейшего украшения, по методу, можно думать, славянского изобретения, явилось у нас старание соблюдать в началах тропарей канона соответствие между начальными буквами, а иногда и словами, ирмосов путем повторения их во всех или части тропарей. Метод этот, скорее всего, берет начало от частого употребления стихир по подобным, например: в гласе 8 — «О преславнаго чудесе»<sup>2</sup>. Примеров употребления такого метода писания канона у нас восемь. Манеру эту можно почестъ наиболее простой и древней. На примерах этих, кстати, можно видеть степень поврежденности фигур наших первоначальных акростихов при перепечатке

<sup>1</sup> *Филарет* Духовная литература, II № 12 [ С 32] «превосходная «служба»» (кавычки архиеп Филарета) [см также выше, на с 62]

<sup>2</sup> См , наприм , в службе свв мчч Савватию и Доримедонту, 19 сентября, стихиры на «Господи, воззвах»\* [стихиры писаны также на глас 8, но подобен иной «Мученицы Твои»]

или переписках служб. Фигурность канонов изламывалась вольными или невольными дополнениями и изменениями.

Например, одна из древних служб св. равноап. Ольге, 11 июля<sup>1</sup>, сохранила в каноне этот рисунок повторения слов в таких соответствиях:

Песнь	Ирмос	Тропарь	
1	Величаваго	1	Величие
3	Державнаго	1	Державнаго
4	Духом	1	Духом
8	Крепции	1	Крепции

Песни 5–7 и 9 такого соответствия уже не имеют. Канон св. кн. Ольге примечателен еще одной особенностью: он имеет оригинальные ирмосы, ни в одной русской службе не встречающиеся; нам не пришлось встречать их и в греческих Минеях. Вполне возможно, что они чисто русского творчества их стиль, несколько сумбурный, не противоречил бы такому заключению.

Таким же способом писан был и с таким же нарушением основного рисунка канон на 21 августа, прп. Авраамию Смоленскому. Здесь узор сохраняется только в: песни 1: «Яко» [ирмос и тр. 1]; песни 4: «Христос» [(ирмос), «Христов» (тр. 1)]; песни 6: «Житейское» [(ирмос), «Житейского» (тр. 1)]. Вполне, однако, возможно, что в этом каноне полное соответствие и не было задумано и что словесные совпадения были случайны, как случайно в каноне прп. Павлу Обнорскому, 10 января, совпадение всех подчиненных ирмосу песни 5 тропарей с «Ты, Господи мой».

Мало сохранился рисунок и в каноне древней службы свт. Исаие Ростовскому, 15 мая<sup>2</sup>. Здесь удержались лишь: «Седяй» (п. 4, ирмос)

<sup>1</sup> См. Голубинский История, I(2) С 523 выдержки из службы, соответствующие нашим Минеям [Ср с Минеями

Песнь	Ирмос	Тропарь	
1	Величаваго	1	Величие
		2	Величаваго
3	Державною рукою	1	Державною рукою
4	Духом Божиим	1	Дух Божий
8	Крепции	1	Крепка]

<sup>2</sup> Голубинский Канонизация [№ 38] С 80 местное празднование с 1474 г Мощи открыты еще в 1164 г

и «Сядяща» (тр. 1); «Божественное» и «Божественною» (п. 6); «Не послужиша» и «Не служат» (п. 7). В песни 5 соответствие соблюдается не в словах, а в начальных буквах: ирмос: «Ужасошася», все три тропаря: «Удивляются» [«Удивляется» (тр. 1), «Удивишася» (тр. 2), «Удивляются» (тр. 3)], и Богородичен: «Умилосердися».

Лучше сохранился канон прп. Авраамиию Ростовскому<sup>1</sup>, 29 октября:

Песнь	Ирмос	Тропарь		Богородичен
1	«Горькия работы»	1 2 3	«Лютыми» <sup>2</sup> «Лютых» «Лютаго»	«Лютых» <sup>3</sup>
3	«Да утвердится»	1 2 3	«Да утвердится» «Да утвердиши» «Да утвердимся»	«Да утвержден»
4	«Разумех»	1 2, 3	«Разумех» «Разумел»	«Разумела»
5	«От нощи»	1, 2, 3	«Из нощи»	«Из нощи»
6	«Отвергл мя»	1 2, 3	«Отвергошася» «Отвержен»	«Отверзи»
7	«Явлейся»	1, 2 3	«Явился» «Явься»	«Явлейся»
8	«Песнь»	Везде выдержано		
9	«Живоприменный источник»	1 2 3	«Живоносный источник» «Живоносный <Крест>» «Живоносный <Крестом>»	«Источник» <sup>4</sup>

Почти в той же сохранности дошел до нас и канон на 25 июля прп. Макарию Унженскому, XVII в. (мощи открыты были при патриархе Филарете, и празднование установлено в 1619 г.<sup>5</sup>). В каноне перемешаны принципы изображения узора буквенного и словесного. Песнь 1 выскальзывает из рисунка, песни 3, 4[, 5] и 6 соблюдают повторение только начальной буквы ирмоса:

<sup>1</sup> Голубинский Канонизация [№ 44] С 82 Святой XV\* [XIV] в

<sup>2</sup> [Здесь и далее в данной статье Ф С в указаниях на совпадения тропарей пренебрегает небольшими различиями словоформ, окончаний В таблицах на с 410–413 в ряде случаев точные словоформы восстановлены редактором без специальных оговорок ]

<sup>3</sup> Именно так и читался ирмос до правки текстов при патриархе Никоне

<sup>4</sup> Напршивается эпитет «Живоносный»

<sup>5</sup> Голубинский Канонизация [№ 32.] С 124

Песнь	Ирмос	Тропарь		Богородичен
3	Утверждаяй	1 2 3	Ухаег — Утверди	—
4	Услышах	1 2 3	Се удалихся <sup>1</sup> Удивишася Украшается	Исцели <sup>2</sup>
5	Возсияй	1 2 3	В пустыни Возгреме Водворился	Вышла
6	Буря	1 2 3	Безплотных Божественный Божественным	Божественное
7 <sup>3</sup>	Глаголавый	1 2 3	Гласом — Глагол	Глагол
8	Земля	1 2 3	Земная Землю Земля	Земле
9	Яко	1 2 3	Яко Яко —	—

Совершенно чистый рисунок — по словам — сохранился в службе святителю митр. Алексию, 12 февраля, в первом каноне:

Песнь	Ирмос	Тропарь		Богородичен
1	«Колеснице-гонителя»	1 2 3	«Колесницею» «Колесницею» «Колесницу»	«Колеснице»
3	«Небесного круга»	Повторено всюду		
4	«Ты моя <крепость>»	1 2 3	«Ты моя <крепость>» «Ты <еси>» «Ты <благословил>»	«Ты моя <крепость>»
5	«Вскую»	Повторено всюду		

<sup>1</sup> Было без «Се»

<sup>2</sup> Не было ли «Уврачуй»?

<sup>3</sup> Приближается к словесному рисунку

6	«Очисти»	1	«Очисти»	«Очищенну»
		2	«Очисти»	
		3	«Очистив»	
7	«От Иудеи дошедше, отроцы»	1	«От Иудеи отроком»	«От Иудеи отроцы»
		2	«От Иудеи отроки»	
		3	«От Иудеи отроком»	
8	«Царя Небеснаго»	1	«Царя Небеснаго»	«Царя Небеснаго»
		2	«Царя Небеснаго»	
		3	«Царю Небесному»	
9	«Воистинну»	Повторено всюду		

Рисунок усложняется и точно выдерживается в службе свт. Михаила, митрополиту Киевскому[ , 30 сентября] Служба эта, по всей вероятности, составления не ранее XVIII в. Указом Святейшего Синода от 15 июня 1762 г. дозволено печатать службу<sup>1</sup>. Святой этот Киевской традиции, и, возможно, в Киево-Печерской лавре, где мощи, служба составлена была и ранее. В каноне службы вводится новая манера узора: с ирмосом сочетается лишь тропарь 1, средний остается свободным, а тропарь 3 связывается начальным словом с Богородичном.

Песнь	Ирмос	Тропарь		Богородичен
1	Яко	1 2 3	Яко Яко Яко	<Истинный>
3	Несть	1 2 3	Не — Солнце <правды>	Солнце <правды>
4	Христос	1 2 3	Христова — Всяк	<Вси>
5	Божиим <светом>	1 2 3	Божиим <светом> — Красуется	Красуемся
6	Житейское < море>	1 2 3	Идолобесия <.. > море <sup>2</sup> — Свирепеющыя	Свирепеющыя

<sup>1</sup> Словарь о святых С 165

<sup>2</sup> Возможно, было «Житейское море» [ср ирмос полностью «Идолобесия смрадное, аки Моисей жезлом сланое, крестом пресекл еси море, святителю Михаиле,

7	Росодательну	1 2 3	Хладодательною <sup>1</sup> — Злат <перстень>	Злат <перстень>
8	Из пламене	1 2 3	Из пламене — Мног	Многое
9 <sup>2</sup>	Бога	1 2 3	Яко Яко Лик	Вся

Таковы первые робкие попытки украшения канонов подобием акростихов в наших службах. Это было самостоятельное славянское, и, быть может, даже русское измышление, не очень затруднявшее писание и несложное по существу.

III. Знакомство с канонами прп. Иосифа и прп. Феофана, составленными с акростихами «по алфавиту»<sup>3</sup>, дало у нас направление к подражанию, и три службы в наших Минеях числят в себе каноны с таким обрамлением. В более поздней из них, на 9 января и 3 июля, свт. Филиппу, митрополиту Московскому<sup>4</sup>, нет надписания канона, но порядок тропарей дает в последовательном чтении начальных букв наш славянский алфавит. В него включены и Богородичны. Порядок в нашей Минее нарушен только нынешним безразличным печатанием буквы И: она повторена в «Имея» [п. 4, тр. 2] и в слове «Исполнив» [тр. 3], да еще в песни 5 тропарь 1 для буквы Л начинается словами «Яко луча» вместо бывшего, вероятно, «Луча яко». Автор канона имени своего не дает.

Две другие службы, обе XVI в., дают каноны с надписанием и именами авторов в совершенно оригинальном, русского изобретения, изображении, характерном для Новгородской школы. Авторы их — игумен Маркелл Безбородой и свящ. Иван — оба новгородцы. Оба они пользуются одним и тем же методом подписи под канонами. Метод этот показывает мастерство затейливое и узорчатое. К сожалению, у нас не нашлось учеников и подражателей этой

---

и люди омыв Боговидения водою, привел еси в пристанище поюция слава Тебе, Христе Многомилостиве»]

<sup>1</sup> Так и было до исправления книг см , наприм , канон прп Марою в (\*)Супрасльском каноннике 1791 г

<sup>2</sup> Испорчена

<sup>3</sup> См , наприм , каноны прп Иосифа в предпразднства Рождества и Богоявления, Феофанов канон на Благовещение (до п 8) В последней алфавит соблюдается внутри тропарей канона, в стихах, началом каждого стиха, и в песни 9 — в обратном порядке

<sup>4</sup> Голубинский Канонизация [№ 19] С 118 местное празднование в Соловецком монастыре с 1591 г Наша служба писана на перенесение мощей в Москву при патриархе Никоне [см об этом выше, на с 180]



школы. Кто был учителем, игумен Маркелл или свящ. Иван, сказать трудно. Игумен Маркелл, кажется, писал позже свящ. Ивана. От последнего осталась лишь подпись под алфавитным каноном. Игумен Маркелл оказался более вдохновенным и плодовитым: фантазия у него богаче и цветистее. Если и был он учеником, то «болиим учителя своего»<sup>1</sup>.

Священник Иван составляет канон на 23 октября, на день перенесения мощей прп. Иакова Боровитского (единственный, кажется, Святой, не имеющий в Четьях Минеех своего жития). Канон с надписанием: «Егоже краегранесие по алфавиту до девятыя песни, совершен же списавшаго именем». Алфавит в нашей Минее нарушен дважды: в песни 4 после «Иже» следующий тропарь начинается словом «Ныне» вместо, очевидно, «И ныне», и в песни 8 поставлено вместо бывшего «Царю» позднейшее — «Императору». Песнь 9 дает такой порядок начал тропарей:

[Тропарь]	
1	Источник
2	Возвеличил
3	Недостойною
Богородичен	Владычице

т. е. ИВНВ. Новгородский метод писания основан на выпускании по местам букв, по преимуществу гласных. Краткое объяснение такого приема мы дадим далее — при рассмотрении канонов с более полным применением этого метода<sup>2</sup>. Вставив в ИВНВ гласные, мы прочтем прилагательное притяжательное «ИВаНоВ», т. е. канон творения свящ. Ивана. И действительно, автором канона был софийский свящ. Иван, свидетельствовавший мощи<sup>3</sup>.

В службе 31 января, свт. Никите Новгородскому, игумен Маркелл Безбородый фигурничает несколько более. Он составляет оба канона Святому, и тот и другой с надписями.

Первый: «Пение молебно, сложено по азбуце, совершено же именем списавшаго»<sup>4</sup>.

Второй: «Сложен такоже по азбуце воспятсловесно».

В первом каноне опять повторено дважды И: в «Из» и «Исполняя» (п. 4[, тр. 2, 3]); снова «Императору» вместо «Царю» [п. 9, тр. 1]; нет в азбуке Ижицы и Омеги. Песнь 9 дает:

<sup>1</sup> [Ср Мф 10, 24, Лк 6, 40]

<sup>2</sup> См [ниже, на с 387–402,] пространнее нашу статью «Поэт XVI века, игумен Хутынский Маркелл Безбородой»

<sup>3</sup> Ковалевский Юродство о Христе С 202 [см также выше, на с 223]

<sup>4</sup> Ср [выше] Иваново надписание в службе прп. Иакову Боровитскому

М(оре)  
Р(ака)  
К(рестоносно)  
Л(ук),

т. е. МРКЛ. Дополнив по указанному методу гласные, получим имя собственное: «Маркел».

Второй канон проводит азбуку с конца, опуская снова Ижицу и Омегу, и заключается в песни 9 ловко поставленными:

Л(ьвы)  
К(репкою)  
Р(азжени)  
М(илосердие),

т. е. «воспятословесным», как и азбука ЛКРМ — «ЛеКРаМ», в обратном чтении: «Маркел». И свящ. Иван, и игумен Маркелл не просто выдумали этот метод выпускать гласные, чтобы только скрыть свое имя за хитроумным написанием: игумен Маркелл широко применяет это искусство, являющееся верхом русской изобретательности в сложении акростихов.

IV. Обычный греческий метод исполнения буквенного акростиха нашел у нас совсем немногих подражателей. Он, по всей вероятности, казался пресным. Найдены были способы писания более запутанные и хитросплетенные. Здесь законодателем моды явился, несомненно, иером. Пахомий Серб, плодовитый составитель служб на Руси во 2-й и 3-й четвв. XV в.<sup>1</sup> Он первый дает образцы чтения краегранесия по указанию «у червлёных словес». Метод этот основан был на писании и затем печатании нужных для прочтения краегранесия или краесловия слов и букв красными знаками. Нельзя признать такой способ не особенно удачным в смысле сохранения и передачи на будущее акростиха: наши Миней сохраняют ныне печатанными красной краской только начальные буквы отдельных песнопений или чтений. Такое отделение песнопений друг от друга представляет несомненное удобство в богослужебной практике, позволяя быстрее найти нужное песнопение. Но весь смысл надписания канона «у червлёных словес» исчезает, когда в акростихах вплетаются не только буквы, но и слова.

В службе перенесению мощей свт Петра митрополита, 24 августа, помещены два Пахомиевых канона, имеющих общее для обоих надписание: «Канона два пренесения, имаже<sup>2</sup> краегранесие внимай у червлёных словес». Иеромонах Пахомий связывает оба канона

<sup>1</sup> [См о нем ] Яблонский Пахомий Серб

<sup>2</sup> Двойственное число

одним акростихом, читаемым попеременно по начальным словам тропарей то одного, то другого канона. Чтение червлёных словес по нашей Минее, лишь по ее красным начальным буквам, дает полную бессмыслицу. В перепечатках исчезли нужные для чтения краеграничия червлёные словеса — именно слова, а не буквы, напечатанные рядом черным шрифтом. Все же открыть их, путем последовательного подбора, для чтения осмысленной фразы, расположенной по начальным словам тропарей, удастся. Эта фраза дает указания места, времени и обстоятельств написания, так же как и имя автора. В составление фразы входят лишь некоторые тропари. Такую перепечатку без червлёных словес надо приписать непониманию и невниманию печатников, справщиков и цензоров. Это упущение, по нашему мнению, вошло в практику приблизительно с кон XVIII или нач. XIX в. Мы располагаем образцом употребления еще в XVIII в. такого метода обозначения автора червлёными словесами<sup>1</sup>.

Наши два канона потеряли выделявшееся ранее в красных словах надписание, читающееся в такой фразе:

Кан. 1		Кан. 2	
Песнь		Песнь	
1	Повелением Благочестиваго	3* [1]	Великаго князя Иоанна Всея России
4* [3]	Благословением Ф(арисейское) И(сполни)	5* [3]	Л(ицем) И(сполнен) Па(ки)
6* [4]	Митрополита Всея России	7* [4]	Благодарное сие пение Принесется дар <Богу> Рук
8* [5]	Многогрешнаго Пахомия С(мирен) Е(дину)	9* [5]	Р(ыдают) Б(ожественную)
9* [6]	На		

т. е. «Повелением благочестиваго Великаго князя Иоанна всея России, благословением Филиппа митрополита всея России благодарное сие пение принесется дар <Богу> рук многогрешнаго Пахомия Сербина»<sup>2</sup>. Князь Иоанн Васильевич III — от 1462 по 1505 г.,

<sup>1</sup> [См о митр Стефане Яворском ниже, на с 419 ]

<sup>2</sup> [См также выше, на с 125 ]

митр. Филипп I — от 1464 по 1473 г. Служба писана в один из девяти годов святительства митр. Филиппа иером. Пахоимом Сербиним.

Один из этих канонов иером. Пахомия, именно первый, неизвестно когда и кем, непонятно почему и зачем, помещен был в службу болгарскому свт. Илариону Меглинскому, 21 октября. Почти необъяснима причина вхождения и закрепления этой службы в наших русских Минеях. Смысл обозначения зачем-то сохраненного в надписании единственного канона «внимай о червленых словесех» теряется здесь даже вдвойне: и червленые словеса не сохранились, да и содержание краегранесия звучит бессмысленно. От него осталось лишь: «Повелением благочестиваго благословением Фи епископа всея Меглинские земли принес дар многогрешнаго Пахомия Сена»<sup>1</sup>. В данном случае перед нами один из частых случаев в составлении русских служб — намеренное, но не продуманное похищение текста из готовых служб. Это обстоятельство отмечает митр. Макарий<sup>2</sup>: «Кляли перед собой существующие каноны и службы и пользовались ими не только как образцами, но и как источниками».

Образцу писания иером. Пахомия последовал в XVI в. боярин Тучков, в иночестве пресвитер Илия. Он по поручению митрополита (тогда еще архиепископа Новгородского) Макария, составляет службу или, может быть, один лишь канон прп. Михаилу Клопскому, на день 11 января. Канон свой он украшает краегранесием «у червленых словес». Канон отличается обширностью, в нем есть даже Троичные тропари, что весьма редко в русских канонах. Краегранесие у пресвитера Илия смешанное, словесно-буквенное, и по слогам. В него не входят ни Троичные, ни Богородичны, и вне его остаются пять-шесть тропарей, заключающих канон. В своем многословном краегранесии пресвитер Илья дает, следуя иером. Пахомию, довольно точные исторические указания.

Собственно говоря, и этот метод исполнения словесно-буквенных краегранесий принадлежит той же многоплодной Новгородской школе. Иеромонах Пахоимий начал работать по составлению служб именно в Новгороде, при митр. Ионе. Традиция составления служб в Новгороде укрепилась прочно, и через век митр. Макарий, придя на Московский престол из того же Новгорода, обогащает наши Миней новыми службами целому ряду русских святых, канонизованных на Соборах 1547 и 1549 гг. и позже. По составлению служб работают разные авторы и составители, в том числе и многие новгородцы; работают с большим или меньшим талантом и самостоятельностью творцов. акrostих изобретался, изобретались по нему и тропари, заполнявшие фразу, предназначенную для прочтения. Менее

<sup>1</sup> [Ср подробнее выше, на с 33]

<sup>2</sup> История, VIII(3) С 61\* [IV(2) С 44]

длинная фраза надписывалась просто в начале канона; обозначение же «у червлёных словес» позволяло строить и более длинные краеграния, как, например, у пресвитера Ильи<sup>1</sup>, читающееся и составляющееся так:

Песнь	
1	В царство Благочестиваго Христолюбиваго царя Иоанна
3	Всея России Самодержца Повелением владыки Благословением
4	Макариа Святейшаго архиепископа Богоспасаемых Градов
5	Великаго Новаграда И(оанна) П(реподобно) Ско(ростию)
6	Ва(силаи) Благодарное сие пение Принесется Всепреподобному
7	Михаила Клопот Христолюбивому
8	Рукою Пресвитера Илии,

т. е. «В царство благочестиваго христолюбиваго царя Иоанна<sup>2</sup>, всея России самодержца повелением владыки (и) благословением Макария<sup>3</sup>, святейшаго архиепископа Богоспасаемых градов Великаго Новаграда и Пскова, благодарное сие пение принесется всепреподобному Михаилу Клопот<sup>4</sup> христолюбивому рукою пресвитера Ильи».

<sup>1</sup> [См. при Михаиле Клопского, 11 января, кан. 2 (см. также выше, на с. 203–204)]

<sup>2</sup> Иоанна IV Васильевича Грозного 1533–1584 г.

<sup>3</sup> Архиепископ в Новгороде от 1526 по 1542 г.

<sup>4</sup> Прозвище Святого

Служба и была писана в 1537 г.<sup>1</sup> пресвитером Ильей.

Это творение было последним с надписанием «у червленьх словес». Этот образ исполнения акrostиха не исчез: его знали и им пользовались еще в половине XVIII в. Правда, мы обрели его не в богослужебной книге и не в виде акrostиха, проведенного начальными буквами или словами, а в самом тексте печатного предисловия, предварившего книжицу митр. Стефана Яворского, изданную в Москве в лето от сотворения мира 7261, от Рождества же Христова 1752, при императрице Елисавете Петровне, — «Знамения антихристова пришествия и кончины века, от писаний Божественных явленна...». В этом предисловии митр. Стефан Яворский помещает свое имя в червленьх буквах и слогах, рассеянных в началах, срединах и концах слов следующих виршей<sup>2</sup>:

Аще хотите любимицы знати,  
Кто есть дерзнувший сия написати  
Грешник есть, но Бог грешных влекущ горе

ВоСхоТе сЕму быти в омоФоре.  
И осел в ризах Апостольских бяше,  
Егда Господа своего Ношаше  
Обаче Молю не на лиЦа зрите  
Не кТо начеРта вы тОго судите,  
Но что наПиСа и какО вещает  
Истиною ЛИ глагол утверждаеТ  
Весте бо яко бысть некое вРемя,  
В неже и осел носЯщ тяжко бремя  
Истину рече; от желеЗА люта  
ИзНес своего вСадниКа дерзнута.  
Темже не кто, но что начнет вешати  
МУдРОМу вСяКо предлежит внимати.

Червленые словеса, отмеченные нами подчеркнутыми буквами, дают: «Стефан, митрополит Рязанский и Муромский».

Церковный писатель XVIII в. еще пользуется методом надписания, измышленным иером. Пахомием в XV в. Митрополит Стефан, несомненно, знал образцы такого написания, в то время бывшие еще в ходу.

V. Около 30 канонов сохраняют надписания разного рода и стиля. Некоторые имеют в надписании только имя автора, другие дают стих краегранесия и не исполняют его, третьи пытаются с большим или меньшим успехом выполнить его, иные, наконец, принимаются

<sup>1</sup> Филарет Духовная литература, I № 133 [С 208.]

<sup>2</sup> [См также выше, на с 33 ]

писать выдержанно и благополучно справляются с краегранесием. Над всеми оказывается опять-таки игумен Маркелл Безбородый, достигающий вершины в искусстве сочинения и исполнения вычурного рисунка акростиха загадки, ключ к разумению которой, к счастью, он подносит сам в надписании своего творения.

В надписаниях, сохраняющих только имя автора канона, встречаются разнообразные формы указаний и определений чина и положения автора. Отсутствие такого определения создает иной раз несколько несуразное впечатление при чтении надписания. Так, например, канон прп. Иоанну юродивому, 29 мая, надписан — «творение Феофаново». Дело в том, что канон этот помещен с таким же надписанием в Общей Минее для служб юродивым, куда попал он из уже приведенной нами древней греческой службы на 21 июля.

Греческий творец IX в., прп. Феофан, таким образом, попадает в творцы службы русскому позднему Святому. Также кратко надписан переводный канон Одигитрии в дни Казанской иконы Божией Матери, 8 июля и 22 октября, и в день Смоленской иконы, 28 июля: канон «<творение> иеромонаха Игнатия»

Сербский канон, второй, свт. Савве, 12 января, заранее дает в надписании тему своего содержания: «Канон второй <...>, в немже о чудотворении его»<sup>1</sup>. Русские надписания авторов весьма разнообразны:

- Февраля 12, свт. Алексию митрополиту канон второй: «Творение иеромонаха Епифания Славиницкаго, Феолага, живша во обители его».
- Мая 1, прп. Пафнутию Боровскому: «Творение ученика его Иннокентиа, инока тояже обители».
- Мая 21, свв. кн. Константину Муромскому и чадам его: «Канон, творение господина монаха Михаила Новаго» (все целиком списано из разных канонов иных авторов).
- Июня 25, в службе свв. кнн. Петру и Февронии тот же автор надписывает: «Другий канон чудотворцем, творение господина Михаила монаха» (без «Новаго»). На весь канон всего пять самостоятельных тропарей.
- Мая 20, свт. Алексию митрополиту канон первый: «Творение Питирима, епископа Пермскаго».
- Мая 23, свт. Леонтию Ростовскому: «Творение Иоанна епископа». В каноне сохранился остаток древней манеры приукрашения: в песни 4 ирмос, тропарь 1 и Богородичен начинаются словом «Христос», в песни 5 ирмос, тропарь 2 и Богородичен — «Божиием».

Надписания только имени у иером. Пахомия, без краегранесий, также разные:

<sup>1</sup> Так же и служба прп. Феодосию Тотемскому, 28 января [см. ниже, на с. 432]

- Марта 11, свт. Евфимию Новгородскому: «Творение Пахомиа, иже от Святыя Горы».
- Сентября 20, св. блгв. кн. Михаилу Черниговскому: «Творение негли<sup>1</sup> иеромонаха Святыя Горы, Пахомиа, кроме Богородичнов».
- Октября 1, прп. Савве Вишерскому: «Творение священномонаха Пахомиа».

VI. Несколько канонов, не называя в надписании имени автора, дают краегранесие, затем не исполняемое. Очевидно, что здесь принимали надписанный стих как благочестивое молитвенное предисловие или вводный запев только для чтеца.

- Сентября 25, прп. Сергию Радонежскому: канон первый, «егоже краегранесие сицево: Сергия похвалити, Боже мой, даруй ми». Исполнения краегранесия не последовало.
- Октября 19, прп. Иоанну Рыльскому: канон, «егоже краегранесие: Святителю, пою твоя, всеблаженне, чудеса». В каноне 36 тропарей с Богородичными, знаком для акростиха намечено 33. Такие несоответствия возможны хотя бы при употреблении смешанного словесно-буквенного или же «у червленых словес» акростиха; здесь же нет и намека на исполнение его.
- Ноября 26\* [6], прп. Варлааму Хутынскому: канон иером. Пахомиа, «егоже краегранесие сице: Плагол даждь ми, Христе мой, восхвалити Твоего угодника». 45 знаков на 25 тропарей канона. Исполнения акростиха нет.
- Марта 2, свт. Арсению Тверскому. канон, «егоже краегранесие: Святаго Христова святителя Арсения похвалити, <разум> Боже мой, даруй ми». 54 знака на 32 тропаря и Богородична. Стих не использован
- Апреля 1, прп. Евфимию Суздальскому: канон, «егоже краегранесие: Радуйся, божественная монашествующих слава». 38 букв на 32 тропаря с Богородичными. Первый тропарь начинается словом «Радуйся», дальнейшее не дает ни слов, ни букв к исполнению краегранесия.
- Июля 25, свв. мчч. Борису и Глебу. Богородичный канон первый надписан: «Пою славу живоносныя Отроковицы». Канон этот, несомненно, греческий, размеренный по акростиху: только в песнях 1 и 7 по три тропаря, в остальных — по два. Канон этот надписан именем прп. Иоанна Дамаскина, на дне 17 января, прп. Антонию Великому. Он же и на 5 декабря, прп. Савве Освященному, без имени автора.

<sup>1</sup> Как будто



Июня 15, свт. Ионе, митрополиту Московскому. Канон Богородице: «Мати Божия, независтную ми даждь благодать». Этот же канон уже без надписания положен на 25 сентября, в день прп. Сергия Радонежского.

VII. Два канона без имени авторов и дают и исполняют краегранесие. Первый из них — сербский:

Января 12, свт. Савве Сербскому: кан. 1: «Савву похвалити разума, Боже мой, даруй ми»<sup>1</sup>. Акrostих исполнен, в него входят и Богородичны. В акrostихе 33 буквы («Саву» — через одно «в») и потому в песни четыре, а не три, как в остальных, тропаря. Это добрый образец выдержанного буквенного акrostиха.

Второй из этих канонов — русский, на день 26 июня, в службе Тихвинской иконе Божией Матери: «Канон 1-й, имый краегранесие сичево: О, Благодатная! Ты облагодати ми препроста слова песнь».

Акrostих смешанный, буквенно-словесный: в песни 5 читается целое слово «Ты». В песни 8 заканчивается буквенный акrostих в «пре», и в песни 9 идут слова:

Тропарь	
1	Проста
2	Слова
3	Песнь

Все 44 буквы акrostиха, таким образом, размещаются, и даже остается неиспользованным один, последний, тропарь песни 9: вполне возможно, что он заключает в себе за какой-либо уловкой имя автора.

VIII. Иеромонах Пахомий Серб, неплохо справлявшийся со словесными акrostихами (наприм., в службе прп. Антонию Печерскому), не всегда придерживался точного изображения буквенных. Трудно предположить, что его творения все подряд претерпели большие изменения от чьего-либо вмешательства и исправлений. Скорее всего, сам он, зная невысокую требовательность русских своих заказчиков и нелюбовь, и неумение наших соотечественников составлять службы, допускал небрежность в составлении канонов, и, предпослав канону стих, он не всегда ставил себе задачу выдержать акrostих в целом. В наших Минеях сохранилось три таких его канона. Все они написаны именем автора и стихом, полностью по тропарям не проведенным.

<sup>1</sup> Ср [выше, на с 173] свт Арсению Тверскому (2 марта) и [также выше, на с 104] прп Сергию (25 сентября), где повторено неполностью

Ноября 27, служба иконе Знамени Новгородской. «Канон <первый>, творение священномонаха Пахомиа Логофета, егоже краегранесие: Дажь ми слово, Слове Божий, восхвалити Рождшую Тя». В этом каноне, в настоящем его виде, нет возможности обрести хотя бы малый след акростиха. Иеромонах Пахомий, очевидно, и не собирался исполнять его.

Ноября 17, прп. Никону Радонежскому. Канон «Творение Пахомиа иеромонаха, иже от Святыя Горы, егоже краегранесие: Похвалу блаженному Никону тку». В надписании всего 26 знаков, тогда как канон, неправильный и неравномерный по строению, имеет 31 тропарь и 8 Богородичнов. В каноне, в песнях 4, 5, 7–9, по четыре тропаря, в [песни] 1 — пять и в [песнях] 3 и 6 — по три. Иеромонах Пахомий начинает выписывать рисунок акростиха:

Песнь	
1	П О Х В А
3	Л У Б

и далее не держится узора.

Так же поступает он и в первом каноне прп. Кириллу Белозерскому, [9 июня,] надписанном: «Творение Пахомиа, иеромонаха Святыя Горы, егоже краегранесие: Похвалу пою Кириллу новому чудотворцу». В надписании 32 буквы, столько же и тропарей в каноне. Узор начат так же, как и в службе прп. Никону, за исключением того, что в акростихах здесь входят и Богородичны:

Песнь	
1	П О Х В
3	А Л У П
4	О У

— и далее теряется. Все же осталось: ПОХВАЛУ ПОУ.

IX. Конечно, самым простым для исполнения был акростих буквенный, свойственный греческим канонам. Следы его у нас находятся — прежде всего, в приведенной нами службе прп. Феодосию Печерскому. Позже, в XV в., еще до прибытия иером. Пахомиа, не оставившего ни одного канона с чисто буквенным акростихом, митр. Григорий Цамблак пишет службу<sup>1</sup> на день св. мч. Иоанна

<sup>1</sup> *Филарет* (Духовная литература, I № 85[ С 129]) отмечает лишь его слово о мучении св. Иоанна. Здесь акростих показывает несомненное написание митр. Григорием и службы

Нового, мученного в Бел[е]граде (нашем Аккермане), 2 июня. Канон Мученику носит краегранесие: «Новому мученику нову приношу хвалу, в Богородичнах же, Григорие». Богородичны и дают имя: ГРИГОРИЕ — в таком именно написании. Сам же стих читается в его сохранившемся оригинальном югославянском, свойственном автору сербу или болгарину, изображении НОВОМОЕ МУЧЕНИКОЕ НОВУ ПРИНОШЯ ХВАЛЮ. Автор отражает в слиянии О и Е в твердое У какую-то стадию образования в его языке производных гласных звуков. Греческое образование из ЕО в славянском языке соответственно изображается через ОУ.

Канон митр. Григория пришелся по вкусу позднейшим писателям. В несколько измененном виде он дважды встречается в наших службах, уже потеряв свой акростих.

Мая 26, в службе мч. Георгию Новому, Болгарскому<sup>1</sup>, в каноне уже иные Богородичны — ГРИГОРИЕ исчезает. В надписании имя автора не указывается, но стих краегранесия дан: «Новому мученику нову плету похвалу» Краегранесие это из-за замены части тропарей выдержано кое-как и то только в начале: НОВО[.]Е ЧИНИКО НОВ, и далее исчезает совершенно Преосвященный *Филарет*<sup>2</sup> называет творцом службы свящ. Василия-Варлаама Псковского.

Во втором заимствовании — в службе св. блгв. кн. Георгию, февраля 4, — уже надписания нет, но Богородичны оставлены и исправно дают ГРИГОРИЕ, стих же намечается в начале и конце канона:

Песнь	[Тропарь]	
1	1	Но<(воявлен)>
	2	В<(оинством)>
	3	<О(деявля)>
3	1	Му<(ками)>
8	1	—
	2	—
	3	Х<(валяся)>
9	1	В<(оин)>
	2	А<(ще)>
	3	Л<(ук)>

Х В службе св. блгв. кн. Всеволоду-Гавриилу, февраля 11, находится канон с надписанием-ребусом. «<Другий> канон <святаго>. И аще волиши повелителя уведети, в началех тропарей канона сего». Это метод новый, пожалуй, более верный и безопасный для сохранения

<sup>1</sup> [Подробнее см выше, на с 40]

<sup>2</sup> Духовная литература, I № 133 [С 209]

акrostиха, чем «червленныя словеса», легко исчезающие при переписке и перепечатке.

В этом каноне не все начала тропарей служат для составления фразы о «повелителе». Богородичны лежат вне чтения. Вот что читается до песни 8:

Песнь	[Тропарь]	
1	1	—
	2	В лета
	3	Царя
3	1	Славнаго
	2	Бориса
	3	Всея России
4	1	По благословлению
	2	Епископа Великаго Новаграда
	3	Геннадиа
5	1	Пскова Града
	2	Рукою
6	1	Буяго
	2	Умом
	3	В чловецех
7	1	В скорбех
	2	Песнословивша
	3	Гри(вну)
8	1	Го(рняго)
	2	Ра(чение)

Таким образом, получаем «В лета царя славнаго Бориса всея России<sup>1</sup>, по благословению епископа Геннадиа<sup>2</sup> <Пскова града>, рукою буяго умом в чловецех, в скорби песнословивша ГРИГОРА»<sup>3</sup>. Манера написания этого краегранесия почти Пахомиева — словесный акrostих, надписание же со включением в него загадки изобретено в период от 1598 до 1606 г. автором канона Григорием, возможно, монахом Суздальским<sup>4</sup>. Фигура этого Григория очень загадочна. Такой же способ надписания, с загадкой в нем, встречается еще раз в каноне того же XVII в.

<sup>1</sup> 1598—1605 гг

<sup>2</sup> 1595—1609 гг

<sup>3</sup> [См. также выше, на с. 137]

<sup>4</sup> Брокгауз, Ефрон. Энциклопедический словарь\*

Мая 15, на день св. мч. царевича Димитрия, второй канон дает точный буквенный акростих с надписанием: «Канон, егоже краегранесие сичево: Хвалю славу царевича Димитрия. Прочая же кроме сего да разумеются».

Акростих, включающий и Богородичны, читается точно: ХВАЛЮ СЛАВУ ЦАРЕВИЧА ДИМИТРИЯ. Чтение его заканчивается тропарем 2 песни 8, и далее дается разгадка «прочаго»:

Песнь	Тропарь	
8	3 Богородичен	Я И
9	1	Т
	2	А
	3	В
	4	А
	Богородичен	С

что при обратном чтении дает имя Савватия, по нашему мнению, Тейши, инока Чудова монастыря<sup>1</sup>. Эти два последних канона писаны по знакомству с буквенными и словесными акростихами, показанными нашими югославянскими учителями

XI. Совершенно оригинальным и самостоятельным изобретением хитроумного русского монаха является не обычный ни грекам, ни юго-славянам затейливый узор акростиха-загадки, которую вряд ли бы удалось кому-либо прочесть, если бы автор ее не поместил ключа к расшифровке в надписании канона.

Мая 24, в службе прп. Никите столпнику, Переяславльскому, канон «имеяй краегранесие: Пение приношу молебно предивному отцу Никите». Надписание оказывается неисправным: в точном чтении его в полной форме обнаруживается фраза: «Пение молебно приношу в песнях предивному отцу Никите. Маркел». Богородичны входят почти все в краегранесие. Чтение начальных букв тропарей по порядку дает:

ПНЕ МЛБН ПРНШ В ПСНХ ПРДВНМ ОЦ НКТ МРКЛ.

Подпись нам знакома, и метод пополнения для полной звучности имени автора нами показан в акростихе канона свт. Никите Новгородскому. Здесь Маркелл применяет свою систему составления краегранесия не только в изображении имени в конце канона,

<sup>1</sup> См о нем [ниже, на с 428,] в разделе XII [и также выше, на с. 153–154]

но и в целой длинной фразе. Вставив гласные между намеченными игуменом Маркеллом согласными, получим: «Пение молебно приношу предивному отцу Никите. Маркелл». За исключением Т в слове «отцу», всюду вставлены для полного прочтения гласные (было ли у игумена Маркелла Т в слове «отцу», или же он принимал его по-славянски титлованным?). Об игумене Маркелле вкратце упоминают и преосв. *Макарий*<sup>1</sup>, и митр. *Евгений*<sup>2</sup>, и архиеп. Филарет в своем «Обзоре песнописцев»\* [«Обзоре песнопевцев»]<sup>3</sup>. Говорят о нем и историки церковного пения в России свящ. Разумовский и свящ. Металлов. Но все это краткие упоминания о нем как о знатоке церковного знаменного пения по крюкам. Подвизался он в Новгороде, где была школа церковного пения, давшая целый ряд мастеров и специалистов этого вида церковного искусства. Что же касается самого игумена Маркелла, то о нем знаем мы немного, но и немного о нем красноречиво: «А Псалтирь распета в Великом Новеграде, некто был инок, именем Маркелл, слыл Безбородой, он же сложил канон Никите, архиепископу Новгородскому, вельми изящем», — пишет в XVII в. неизвестный повествователь<sup>4</sup>, учитель знаменного пения. Специалист по знаменам крюкового пения, включавшего в себя знание разнообразных знаков со многими и разнообразными значениями и смыслами, игумен Маркелл применяет метод условного и символического изображения звучного слова в его почти беззвучном написании только согласными буквами. К такой выдумке могло побудить игумена Маркелла, возможно, и некоторое знание еврейского языка, в его особенности в сокращенном изображении слова. Во всяком случае, этот крупный мастер знаменного пения — положить на знамена Псалтирь представляет огромный труд — применяет определенное знание к изящному, по слову неизвестного повествователя XVII в., сложению канона. Игумен Маркелл потрудился не только над этим канонам. Нам удалось прочесть еще один его акростих в ненадписанном каноне игумена Маркелла, ускользнувшем от внимания всех исследователей и историков. Наряду с предыдущим канонам стоит и второй, на день 19 ноября, нерусским святым — в далекой Индии подвизавшимся прпп. Варлааму и Иоасафу, необычные подвиги которых привлекали игумена Маркелла. В службе этим Святым, принадлежащей целиком авторству игумена Маркелла, он пишет канон, подписанный его хитрой завитушкой. Надписания над канонам нет. Вряд ли

<sup>1</sup> [История ]

<sup>2</sup> [Словарь писателей духовного чина, I С 207 ]

<sup>3</sup> Наприм *Филарет* Духовная литература, I № 133[ С 210] «Написал житие и два канона св Никите Новгородскому < > Маркелл славился в свое время и как знаток крюкового пения»

<sup>4</sup> *Металлов* Богослужбное пение С 267\* [С 258]

можно было ранее прочесть акростих, если только в первоначальном надписании канона он не был приведен в качестве стиха. Вполне возможно предположить, что надписание исчезло при перепечатках. Потому-то, быть может, и ускользнуло определение авторства игумена Маркелла от исследователей. Необычная манера исполнения акростиха, заканчивающегося уже знакомым именем, с несомненностью удостоверяют авторство игумена Маркелла. Чтение акростиха дает в полном его изображении, после дополнения фразы гласными буквами: «Царю Иоасафу пение молебно преношу в песнях убогий Маркел»<sup>1</sup>.

Причудливость, затейность и тонкость узоров Маркелловых акростихов не находила себе подражателей в нашей письменности еще долго. Для исполнения такого рисунка нужна была художественная изобретательность, незаурядная живость сообразительности, утонченная знанием церковной музыки в ее сложном изображении Новгородским знаменем.

ХII. Однако возможно, что именно этот метод дал мысль воспользоваться им для изображения в акростихе только своего имени автору ненадписанного в службе канона прп. Корнилию Комельскому, 19 мая. Тропари песни 1 дают в последовательном чтении их начальных букв: СВТЯ — «Саватия» (могло быть и слово «святителя»). На обязательности чтения настаивать трудно. Здесь могло быть и случайное совпадение, стечение букв, при настороженности и подозрительности исследователя превращающихся в целое слово, изображенное Маркелловым знакомым методом. Подобный же повод подозревать в написании канона [первого], 17 марта, прп. Макарию Калязинскому некоего Романа, который, возможно, и распсался в песни 9: РОМН. Здесь оснований к такому чтению больше: игумен Роман жил во времена, близкие ко времени написания службы прп. Макарию Калязинскому иноком Макарием<sup>2</sup>. Сам игумен Роман не чужд был писательства — он составил житие прп. Ефрема Перекомского, около 1530 г.<sup>3</sup>

Канон этот не один в службе, что позволяет предполагать двух авторов, работавших над службой. Далее, естественно и нормально было расположение автором своей подписи именно в заключительных тропарях канона, а не в песне 1, как это сделал предполагаемый Савватий. Однако если автором канона прп. Корнилию был инок Савватий Тейша, в миру Терентий Васильев, подьячий посольского приказа, дьяк при посольских воеводах, затем с 1654 г. — инок Чудова монастыря, переметнувшийся в раскол, — то от него можно

<sup>1</sup> [См. подробнее выше, на с. 47 и также с. 395.]

<sup>2</sup> *Филарет* Духовная литература, I № 133 [С. 208–209.]

<sup>3</sup> *Он же* История, III С. 135[ примеч. 187, в), *Он же* Духовная литература, I № 133 С. 208.]

было ждать не только подписи в начале канона, вопреки образцам, но и чего-либо большего. Он «временем черпал и сикеру»<sup>1</sup>, «шумел на справщиков печатного двора», был на языке весьма несдержан, что и доказал в написанном им каноне на память царевича Димитрия, правда, канон прп. Корнилию писан более сдержанно, и стиль его отличается от Савватиева в службе царевичу Димитрию.

Еще один канон, также не надписанный, имеет такую же возможную подпись, но уже в песни 7. Принадлежность канона руке подпавшего можно предположить с большой вероятностью. На день 5 ноября, в каноне службы свт. Ионе Новгородскому, в началах тропарей песни 7 по первым слогам намечается чтение:

Зи(ждеши)  
Но(ву)  
Ви(ноград)  
Е(дину),

т. е. **ЗИНОВИЕ**<sup>2</sup>.

Автором мог быть сосланный в 1526 г. в Отню пустынь<sup>3</sup> Новгородской области, где в свое время подвизался и свт. Иона, ставший затем архиепископом Новгородским, инок Зиновий Отенский, труды которого еще не все приведены в известность.

XIII. Имеются в наших Минеях и каноны с не надписанными, но выдержанными буквенными акростихами: в службе св. мч. царевичу Димитрию, мая 15, — первый. Автор не изображает своего имени, но стих проведен полностью по тропарям: МУЧЕНИКА ДМИТРИЯ СЛАВУ ПОЕМ. Богородичны остаются вне акростиха.

В службе св. Василию Блаженному, 2 августа, ненадписанный канон дает в исполнении краегранесия малую примесь к буквенному акростиху словесного: «**ВАСИЛИЕ, МОЛИ Бога<sup>4</sup> ПОДАТИ БОРИСУ Благая<sup>5</sup>**». Канон писан между 1598 и 1605 гг. в царствование Бориса Годунова<sup>6</sup>.

XIV. Два ненадписанных канона заключают наше рассмотрение форм акростихов наших служб. Оба эти акростиха словесные. В первом из них, слегка поврежденном, есть примесь и буквенного исполнения рисунка. Принадлежит этот канон иером. Пахомию и, вероятно, носил он надписание «у червленых словес». В службе на день прп. Антония Печерского, июля 10, читаются два канона, оба

<sup>1</sup> [Филарет Духовная литература, I № 215 С 327 (см также выше, на с 154) ]

<sup>2</sup> [См также выше, на с 178 ]

<sup>3</sup> Филарет Духовная литература, I № 138[ С 215 в источнике «Отенская пустынь» ]

<sup>4</sup> Целое слово

<sup>5</sup> Также целое слово

<sup>6</sup> [См также выше, на с 238 ]



Пахомиева, связавшего их, как сделал это он и в службе свт. Петру митрополиту, общим краегрансием. Начинает он здесь с песни 7:

Кан. 1			Кан. 2
Песнь	Тропарь		
7	1 2 3	Повелением Святейшаго Архиепископа	Великаго Новаго Града
8	1 2 3 Богородичен	Владыки Т' <(вое)> О (нас) Н(а)	И(сцеления) Благодарное сие пение Принесется дар Великому
9	1 2 3 Богородичен	Антониа <sup>2</sup> Печерскому Моею Рукою	Пахомиа Иже от Святыя Горы — —

Тропарь 3 песни 9 второго канона положен к чтению дважды из-за выпадения тропаря 1 со словом «Многогрешнаго», как в каноне свт. Петру, 24 августа.

Фраза в последовательном чтении дает: «Повелением святейшаго архиепископа Великаго Новаго града владыки Ионы<sup>3</sup> благодарное сие пение принесется дар великому Антонию Печерскому моею рукою Пахомиа иже от Святыя Горы»<sup>4</sup>.

В последних годах XVI в. или же в первые пять лет XVII столетия находится автор русской службы с не надписанным в ней канонем, но с ясным словесным акростихом

Октября 4, в день перенесения мощей свт. Гурия и Варсонофия Казанских, служба числит два канона единого стиля и содержания. В них находятся, при последовательном чтении некоторых тропарей в их началах, бесспорные указания на время написания и автора канонов:

Кан. 1			Кан. 2
Песнь	Тропарь		
1	1* [2]	Повелением Самодержца благочестиваго царя и Великаго князя	

<sup>1</sup> Должно быть «I»

<sup>2</sup> Было «Антонию»

<sup>3</sup> 1450—1470 гг

<sup>4</sup> [См также выше, на с 113]

4	2 3 4	Благословением крайняго святителя Иова —	Патриарха
5	1 2	Архиерей сый Ныне	
6	1* [2]	Божим смотрением, и святительским благословением, и царским повелением	
8	2 3	Новопросвещенному граду Казани Пастырский жезл прием	
9	2 3	Память обретения честных мошей Благодарственные песни принесем Христу Богу	

т. е. «Повелением самодержца благочестиваго царя и великаго князя, благословением крайняго святителя Иова патриарха<sup>1</sup>, архиерей сый ныне, Божиим смотрением, и святительским благословением, и царским повелением, новопросвещенному граду Казани пастырский жезл прием, (в) память обретения честных мошей благодарственные песни принесем Христу Богу»<sup>2</sup>. Нас не смущает смешение лиц и чисел в глагольных формах этой фразы. Указания ее подтверждаются как самим содержанием канонов, в которых очевидец описывает открытие мошей Святых, так и хронологическими совпадениями. Мощи по приказу патриарха Иова открывал и переносил в 1595 г. митрополит Казанский и Свияжский Гермоген, занимавший Казанскую кафедру от 1589 по 1606 г. Он же составил и сохранившееся до недавнего времени в Московской Синодальной библиотеке собственноручное описание перенесения мошей<sup>3</sup>. С полной уверенностью можно утверждать, что акростих передает, быть может, теми же червленными словесами указание на время составления канона архиереем «ныне» Казанским, т. е. Гермогеном, при патриархе Иове.

XV. На этом останавливается рассмотрение надписанных и ненадписанных канонов, украшенных креагранесиями и акростихами, в наших Минеях более раннего, до XVIII в., составления. Подводя итоги рассмотренного нами материала, мы можем заключить, что креагранесия буквенные, которые легко могли бы быть заимствованными нашими составителями канонов от греческой манеры писания, имели у нас меньший успех, чем пущенные в моду иером. Пахомием

<sup>1</sup> 1589—1605 гг

<sup>2</sup> [Ср выше, на с 184—185, иное вычленение акростиха ]

<sup>3</sup> *Филарет* Духовная литература, I [№] 196 [С 305 в источнике говорится только о составлении «Жития», см *Голубинский* Канонизация № 22 С 119, примеч 1 автор сказания о перенесении мошей — свт Гермоген ]

Сербом краегранесия чисто словесные или смешанные, словесно-буквенные И тот и другой вид акростихов принесен был к нам на Русь выходцами из славянских стран. Не знаем, с греческих ли образцов или уже по какому-либо югославянскому составлялся наш раннейший акростишный канон прп. Феодосию Печерскому. Чисто же русской, невиданной, манерой изображения акростиха и его исполнения отличился наш самобытный выдумщик и затейник, искатель необычного, слагатель певческих хитрых знамен, игумен Хугыня монастыря, на покое живший в Новгородской Антониевой обители, Маркелл Безбородый.

Позднейшего написания службы вошли в особую богослужбную книгу — Минею Дополнительную. В этой Минее помещено 16 служб, в том числе и нерусские: св. мч. Иоанну Воину, быть может, скифу по происхождению, св. равноап. Нине, просветительнице Грузии, Иверской иконе Божией Матери — Афонские, свт. Кириллу и Мефодию — славянская. В ее каноне произведено обрамление по методу повторения некоторыми тропарями первого слова ирмоса. Такое же оформление полностью изображено в каноне прп. Трифону Печенегскому, в его службе особого издания Синодальной типографии в Москве, без указания года издания.

Остальные службы, посвященные позднейшим русским святым, в шести случаях приукрашают каноны тем или иным способом.

Служба прп. Иову Почаевскому, 28 октября, составленная прот. Хойнацким во 2-й половине прошлого [XIX. — *Ред.*] века, имеет канон «по азбуке». Богородичны не входят в алфавит, соблюденный в тропарях полностью. в нем оба знака для З, есть И, І, Ъ и даже V

В службе на 28 января, прп. Феодосию Тотемскому, второй канон также составлен по азбуке. Надписание не дает на это указания, оно гласит: «Ин канон, в немже о чудесех Преподобнаго»<sup>1</sup>. Однако порядок букв канона идет довольно странно. нет Б, после И помещена Фита, за которой следует второе И, вслед за Н поставлено повторное К, очевидно, заменяющее латинское Q. Получается впечатление смещения греческого и латинского порядка букв при наличии все же характерных русских Ж, Ц и Ч. Канон заканчивается в песни 9, вне алфавита, именем и фамилией автора в крайнем сокращении: ГРГР, что, вероятно, должно означать «ГавРиил ГагаРин». Гавриил Гагарин, князь, был министром коммерции, другом императора Павла, тайным подвижником и поэтом. Скончался он в 1807 г.<sup>2</sup>

Возможно, что тот же Гагарин составил и второй канон прп. Феодосию Тотемскому<sup>3</sup>. Канон этот не надписан, но он дает единственное

<sup>1</sup> См [выше, на с 420,] такое надписание в службе свт Савве Сербскому

<sup>2</sup> *Филарет* Духовная литература, II № 89 [С 164 (см также ниже, на с 434–445, и выше, на с 254) ]

<sup>3</sup> Там же составил службу

в своем роде чтение краегранесия, включающего и ирмосы. Кроме того, автор употребляет и Маркеллов метод рисунка, дающий в полном чтении акростиха фразу: «Посли Твоему, Спасе, помощь рабу, да пою небеснаго человека». Князь Гагарин составил эту службу после открытия мощей Преподобного в 1796 г. До этого существовала служба, писанная еще в 1729 г.<sup>1</sup>

Три службы дают каноны с надписанием, но без имени автора. Все каноны в них с буквенным акростихом.

26 ноября, на день памяти св. Иннокентия Иркутского, акростих канона повторен вынесенными на поля буквами начала тропарей, дающих фразу: «Иннокентий, молитвенник о душах наших». Краегранесие включает и Богородичны. С такими же параллельными отметками на полях составлен прот. Хойнацким канон на день Почаевской иконы Божией Матери. Акростих читается: «Богородице Почаевская, спаси и сохрани православную Русь». Этот метод вынесения на поля акростиха можно наблюдать в издании Киево-Печерской лавры Постной Триоди (1864 г.), где в Субботу акафиста на полях поставлены славянские буквы, изображающие существующий в греческом акафисте алфавитный акростих. Наш перевод акафиста не соблюдает акростиха, и выноска несоответственных букв на поля мало кому понятна.

Имеет выполненным краегранесие, включающее и Богородичны, канон службы свт. Тихону Воронежскому, 13 августа: «Славлю святителя и чудотворца Тихона». Изданная особым изданием<sup>2</sup>, служба св. Иоасафу Белгородскому имеет также выдержанный акростих: **ИОАСАФЕ СВЯТИТЕЛЮ, МОЛИСЯ О ЦАРЕ И ЛЮДЯХ.**

Таким образом, не все виды нашего русского акростиха нашли свое отражение в более позднем творчестве. Не повторяется краегранесие словесное и украшение канона повторением начального слова ирмоса тропарями, буквенный же и алфавитные акростихи исполняются. Повторен был однажды и по Маркелловой системе построенный причудливый и вычурный акростих. Надписаний имени автора уже нет, за исключением чересчур сложного ребуса кн. Гавриила Гагарина.

Обозрение наше, за редкими исключениями, охватило лишь доступные нам Месячную и Дополнительную Минеи, т. е. около 120 служб русского и, в небольшой части, славянского творчества. Существуют и иные службы, ранние и поздние, появлявшиеся в отдельных изданиях или оставшиеся в рукописях. Было бы, конечно, более показательным обследование большего числа сохранившихся донныне рукописных и печатных служб для более полного обзора этой забытой и до сих пор не замеченной части русского поэтического творчества.

<sup>1</sup> Словарь о святых С 252

<sup>2</sup> (\*Почаев, 1911 (Прил к «Русскому иноку»)

## СЛУЖБА ПРЕПОДОБНОМУ ФЕОДОСИЮ ТОТЕМСКОМУ И ЕЕ АВТОР<sup>1</sup>

Помещенная в нашей Дополнительной Минее служба прп. Феодосию Тотемскому — святому Вологодского края, умершему в XVI в., в царствование Иоанна Грозного, — ставит немалое количество вопросов, которые, к сожалению, не могут быть полностью разрешены без справок в недоступных нам Синодских и масонских архивах, находившихся ранее в книгохранилищах России. Все же без этих желательных подробностей обстоятельства появления этой службы, сама канонизация Святого и личность составителя службы представляют значительный интерес как для истории России, так и для истории Русской Церкви и русских религиозных движений. Имя составителя службы лишь изредка и кое-где упоминается, а часто, по непонятным причинам, опускается в таких справочниках, как, например, ПБЭ, ничем не отметившая его существование. Объяснить это, по нашему мнению, можно таким предположением: частной особенностью истории Русской Церкви в прошлых веках было появление в ней целой плеяды православных светских богословов. Наряду с этим почти не известным является существование их предшественников в более раннее время — авторов служб русским святым. В этом роде творчества они и могли только, при отсутствии богословской литературы, проявиться. В нашей книге «Русское литургическое творчество» мы отмечали с именами составителей служб святым и творцов светского звания. Но, по условиям издания, из экономии места при обширности рассмотрения, мы не имели возможности давать более широкий обзор обстоятельств написания служб, исторической обстановки того времени и больших подробностей об авторах их. Такой случай как раз и представляет собой появление в Дополнительной Минее, следовательно, вводившейся в употребление уже в более позднее время, службы в честь прп. Феодосия Тотемского. Так как труды по русскому богословию стали находить свое выражение в отдельных работах авторов духовного и светского звания только в последний век, то начало этих трудов могло проявиться только исключительно в единственной тогда существовавшей форме, именно только в образе

---

<sup>1</sup> [Православная мысль № 14 С 84–94 (см также выше, на с 254–255, главу «Служба прп Феодосию Тотемскому» ) ]

богослужебных текстов. Собственно говоря, такой путь, ввиду отсутствия церковных школ и незначительного количества книг вообще, был свойствен богословию и других Православных Церквей в начале их образования. Короче говоря, предшественниками наших светских богословов были до прошлого века редкие светские лица, ставшие авторами богослужебных текстов, теми или иными путями закрепившихся в наших богослужебных книгах. Большая часть их остается в богослужебных Минеях и доньне.

Рассмотрение текстов нашей службы показывает, прежде всего, ее двусоставность, что подтверждается и историческими данными исследования обстоятельств канонизации Святого и определениями наших пособий в отношении автора нашей службы, которого правильнее было бы назвать слагателем, вернее, составителем службы, ибо в ней он воспользовался и уже существовавшей до него старой службой неизвестного автора. Служба эта составлена была за век или более до него. Преподобный Феодосий Тотемский, по фамилии Суморин, был основателем находившегося недалеко от города Тотмы Вологодской губернии Спасского Суморинского (по фамилии основателя) монастыря. Скончался прп. Феодосий в своем монастыре 28 января 1568 г. и похоронен был в том же монастыре. Преподобный был выходцем из Прилуцкого Спасского же монастыря. В 1554 г. близ Тотмы, между речек Ковда и Песья-Денга (в «междуречии», по выражению службы), впадающих в Сухону, Преподобный строит монастырь, получивший от Грозного несудимую грамоту и право на льготную продажу соли<sup>1</sup>.

40 лет спустя по кончине Преподобного начали совершаться при гробе Преподобного чудеса<sup>2</sup>. С 1626 г. стали изображать его на иконах. А в 1729 г., в царствование Петра II, было установлено в честь Святого местное празднование в его монастыре<sup>3</sup>. В сентябре 1796 г. «при копании рва для фундамента новой церкви нашли гроб с сохранившимися в достаточной степени останками схимонаха, в которых по вышитым на схиме словам.  $\frac{\text{Фе}}{\text{До}}$  признали мощи прп. Феодосия» Уведомленная

об обретении мощей Вологодская консистория почему-то распорядилась, чтобы гроб был тайно зарыт ночью в землю и чтобы место было тщательно заровнено, что и было исполнено 30 сентября. Но Синод получил донесение об обретенных останках от светских властей, а именно от ярославско-вологодского генерал-губернатора, которому сообщил «о найденном теле как “о весьма пречудных мощах”»

<sup>1</sup> Словарь о святых [С 251]

<sup>2</sup> [Здесь и далее до конца абзаца изложено по Голубинский Канонизация С 186–190]

<sup>3</sup> См Голубинский Канонизация С 186, 564

строитель Суморина монастыря» игумен Израиль (1795–1801). Синод предложил Вологодскому епископу (Иринею или сменившему его в том же году Арсению), при императоре Павле, в том же году (1796) вступившем на престол, произвести освидетельствование тела, для чего немедленного из Вологды были посланы два члена консистории. После свидетельства мощей гроб в ноябре того же года был вложен в ящик и положен в нишу церковной стены. Жители Тотьмы, прождав около 8 месяцев, в следующем, 1797, году, в августе, послали городского голову в Синод с просьбой о признании обретенного тела за мощи прп. Феодосия. Но и тут [епископ] Вологодский и архиепископ Ярославский высказал[и] противление: [чтобы признать] останки, «наводят сумнительство <следующие обстоятельства>», в частности, «гроб по опыту чрез строгание не примечается быть таковой древности, каковая через 228 лет быть должна», а также по ненахождению свидетелей чудес от мощей. Святейший Синод все же решил: службу (следовательно, какая-то служба уже существовала) и почитание оставить [по-прежнему], так как тотемские обыватели издавна почитают Преподобного, а вопрос о теле «предать провидению Божию, доколе откроются вящия к познанию истины случаи». Но, по новому требованию тотемцев, в 1798 г. Вологодский епископ получил предписание Синода еще раз осмотреть, и на сей раз с вологодским губернатором, останки. Епископ донес в Синод о возрастающем почитании не только «простого народа, но и благородного дворянства и именитаго купечества» и что к признанию останков за мощи прп. Феодосия «препятствий не предвидится». Тогда Синод указом от 30 сентября 1798 г. постановил. «Нетленное тело огласить за <совершенныя> преподобного Феодосия <Тотемскаго чудотворца> мощи» и оставить память его в день преставления 28 января. Однако мощи оставались закрытыми в нише стены, как бы под спудом. Тут и еще раз, по новому ходатайству жителей Тотьмы, мощи, наконец, были открыты епископом Вологодским 31 декабря 1798 г.

Мощи почивают «открыто в Вознесенском храме, в богато устроенной раке. При них железная шапка, четки и вериги»<sup>1</sup>. На рапорте о сем Синода император Павел написал: «Учинить о сем знаменитом явлении<sup>2</sup> оглашение повсеместное в государстве по обрядам и преданиям Церкви и св. отец»<sup>3</sup>. *Павловский*<sup>4</sup> сообщает: в монастыре «полная ризница для соборного служения, пожертвованная Павлом I при Высочайшем рескрипте». На основании этого замечания императора празднование приобретало характер не местного, а повсеместного, и в таком виде было внесено в календари Русской Церкви.

<sup>1</sup> *Павловский* Путеводитель по монастырям С 113

<sup>2</sup> Открытия мощей

<sup>3</sup> [Источник цитаты не указан]

<sup>4</sup> Путеводитель по монастырям С 113

Архиепископ Сергей указывает под датой: «Мощи (были) обретены в 1796 г. Синодом положено (было) праздновать повсеместно указом 30 сентября 1798 г.»<sup>1</sup> Однако надписание над службой в Минее гласит: «Творим бдение, идеже мощи или храм его», т. е. отмечено почитание только местное. Это замечание точно передает смысл Синодского указа, тогда как слово императора о повсеместном оглашении возымело силу закона и истолковано было на практике как указание о повсеместном почитании. Поэтому и казенный полный Месяцеслов удерживает такое указание. Заметим, что и здесь Синод не говорит о надобности составления новой службы, как то обычно бывало при других канонизациях. *Голубинский*<sup>2</sup> приводит много указов Синода в подобных случаях. Один из них мы и приведем далее. Как видим из изложенного, сама канонизация и процедура открытия мощей была сложна и испытала многие вмешательства людей разных слоев и положений, вплоть до императора, отнесшегося благоприятно к делу открытия мощей и прославления Святого. Что же касается службы Святому, то Синодское постановление, очевидно, молчаливо признавало достаточной уже существующую службу. Однако же, в решительных высказываниях разных источников мы находим, что в 1798 г. была издана служба, составленная кн. Гавриилом Петровичем Гагариным, и также составлено было им же житие прп. Феодосия. Об авторе службы и жития преосв. *Филарет*<sup>3</sup> сообщает: «Гавриил <(Петрович)> князь Гагарин, бывший министром коммерции и другом императора Павла, тайный подвижник <(† 1807 г.)>, писал: а) Акафист ап. и еванг. Иоанну (Богослову), б) Акафист со службою и житием свт. Димитрию Ростовскому, в) Службу прп. Феодосию Тотемскому, все три изд. в М. 1798 г. Его “Забавы в селе Богословском” изданы после его смерти, М. 1813 г.» *Сопиков*<sup>4</sup> добавляет к этому названию: «Стихотворения (эротические)».

Преосвященный *Филарет*<sup>5</sup> приводит эпитафию кн. Гагарина, сочиненную им для себя:

Прохожий! ты идешь, но ляжешь так, как я,  
 Пстой и отдохни на камне у меня.  
 Взгляни, что сделалось с тварью горделивой?  
 Где делся человек? И прах зарос крапивой!  
 Сорви ж былиночку и вспомни обо мне.  
 Я дома, ты в гостях, подумай о себе!

<sup>1</sup> *Сергий* Месяцеслов, II(1) [II (1901 г.) С 27 28 января]

<sup>2</sup> Канонизация

<sup>3</sup> Духовная литература, II [№ 89 ] С 164

<sup>4</sup> Опыт Российской библиографии [Ч 3 С 49 № 4125 «Забавы», Ч 4 С 327–328 «Стихотворения» (в источнике это разные произведения) ]

<sup>5</sup> [Духовная литература, II № 89 С 165 ]



Митрополит *Евгений*<sup>1</sup> приводит тот же список изданий, опуская определение преосв. Филарета «тайный подвижник». Сведения о составлении службы прп. Феодосию с житием и чудесами и более полное название — «Забавы уединения моего в селе Богородском» — приводятся и у *Брокгауза, Ефрона*<sup>2</sup>. «Русский биографический словарь»<sup>3</sup> называет село — Богословское-Могильцы, Дмитровского уезда Московской губернии. «Словарь» этот приводит небезынтересные подробности жизни Гагарина.

Сын князя Петра Гагарина родился 9 января 1745 г. В юности он пользовался расположением императрицы Елисаветы Петровны и был другом цесаревича Павла. Гавриил Петрович жил в Париже до [января] 1773 г., когда в июле отправился волонтером против турок. Вскоре он получил чин премьер-майора, а в 1774 г. стал камерюнкером. В 1775 г. он женился на Прасковье Федоровне Воейковой. В 1781 г. назначен обер-прокурором Сената, а в 1783 г. получил чин камергера. Кавалер ордена св. Анны 1-й степени, Владимира — 2-й степени<sup>4</sup> ([последний —] по собственному ходатайству)<sup>5</sup>.

Теми же орденами награжден был и Гавриил Романович Державин, назначенный также президентом Коммерц-Коллегии<sup>6</sup>, очевидно, после ухода с этого поста кн. Г. Гагарина.

В 1793 г. Гагарин — сенатор, промышленник-винокур и поставщик в казну. Граф Воронцов по доносу Троцинского о вине «с дурным запахом и подозрительною ценою» назначил обследование, которое не обнаружило «вредных <...> примесей». Однако императрица запретила Гагарину являться «ко двору и в публику». При императоре Павле Гагарин в милости: он член Государственного Совета и в 1797 г. награжден Александровской лентой. В 1798 г. к Гагарину [возобновились толки о] «милостивом» отношении императора, возможно, еще и потому, что сын князя, Павел Гаврилович, женился на фаворитке Лопухиной<sup>7</sup> [8 февраля 1800 г.]. «Сего числа венчаны были <генерал-> адъютант князь Гагарин с фрейлиною княжною Лопухиною»<sup>8</sup>. Сын князя уже сделал свою карьеру. Но сам Гавриил Петрович в 1799 г. был

<sup>1</sup> Словарь светских писателей[. I] С 106

<sup>2</sup> Энциклопедический словарь [Т VII<sup>а</sup> СПб, 1892 С 767]

<sup>3</sup> [С 61, 62]

<sup>4</sup> *Спасский И Г* Ордена «Орден св. равноап. князя Владимира учрежден 2<2> сентября 1782 г < > как награда за отличия на государственной службе и тоже делился на 4 степени» (с 117) Орден св. Анны в 1797 г. вошел в число российских орденов, будучи до того орденом Шлезвиг-Голштинским (с 119)

<sup>5</sup> [Абзац изложен по Русский биографический словарь С 59–60]

<sup>6</sup> *Евгений* Словарь светских писателей[. I] С 170

<sup>7</sup> [Абзац изложен по Русский биографический словарь С 60]

<sup>8</sup> Царствование императора Павла[ С 352] (выписка из газеты (\*)«Ведомости» от 3 февраля 1800 г)

исключен из парадных обедов<sup>1</sup>. Возможно, что вызвано это было его критическим замечанием: «В самодержавном правлении, где государь делает что хочет, трудно утвердить законы». «Сегодня <...> утвердит, а завтра то же самое отменит» Неизвестно, когда высказался так Гагарин. Возможно, что это замечание было высказано и после недопущения его к парадным обедам. Здесь важен факт переменны отношения к князю императора. И все же в том же году Гагарин назначается главным директором Государственного заемного банка и президентом Коммерц-Коллегии, и это несмотря на то, что он сам обременен, по слухам, долгами более 300 тысяч рублей. Ф. В. Ростопчин, производивший расследования о мистических братствах, сообщает вел. кн. Екатерине Павловне «заметки о мартинистах». Таковым почитался и кн. Гагарин. Он был гроссмейстером главной масонской ложи в Москве как раз в бытность свою обер-прокуратором Сената. Он намеревался присоединиться к мартинистам, но, узнав, что против них готовится преследование, решил выдать тайны, которые знал, чтобы обелить себя. «Страх заставил его сделаться предателем». Далее — характеристика [Ф. В. Ростопчиным кн.] Гагарина: «Умный, деловой, но низкий, интересан, развратный, кутила, опутанный долгами <и> потерявший всякую репутацию»... Таков был отзыв о Гагарине, основанный «на личных отношениях», Ростопчина о своем сопернике, — добавляет «Русский биографический словарь». Конечно, в случае соперничества нельзя принимать свидетельство как абсолютно достоверное, и даже надо считаться с пристрастностью такого суждения. К тому же, с другой стороны, тот же «Словарь» отмечает дружеское общение Гагарина с известными иерархами, в частности, с митр. Платоном, с архиеп. Феофилактом Лопатинским, посвятившим ему стихи на латинском языке: «“Зерцало горячайшаго ко Господу Богу духа, излианного Феофилактом Лопатинским, блаженная памяти архиепископом Тверским и Кашинским, <им> самим сочиненное <...> и своеручно писанное”. Напечатано в 1787 г., в Москве, и посвящено князю <..> Гагарину»<sup>2</sup>. В добрых отношениях был Гагарин и со старцем Корнилиевого монастыря [игуменом] Ювеналием Воейковым, возможно, родственником его жены<sup>3</sup>. Старец тоже напечатал в 1770\* [1779] г. два посвященных Гагарину стихотворения<sup>4</sup>. Скончался Гагарин в 1807\* [1808] г. Вероятно, «Забавы» его напечатаны были после его смерти потому, что он не хотел этого при жизни

<sup>1</sup> [Здесь и далее по Русский биографический словарь С 60–62 ]

<sup>2</sup> Феофилакт Лопатинский С [18–]19

<sup>3</sup> [Здесь и далее до конца абзаца по Русский биографический словарь С 61–62 ]

<sup>4</sup> [В источнике стихи были поднесены кн Гагарину с подписью старца Ювеналия, о посвящении же князю стихов не говорится (с 62) ]

Служба прп. Феодосию отдельным изданием была напечатана in folio в 1798 г. вместе с другими богослужебными текстами Гагарина. Переиздана она была in quarto в 1806 г.<sup>1</sup>, несомненно, получивши дозволение цензуры. Иначе невозможно и предположить два ее издания. Что касается текста нашей службы, помещенной в Минее Дополнительной<sup>2</sup>, то она заключает в себе явно два слоя: в ней два ряда стихир на «Господи, воззвах», два канона. При этом часть стихир и один канон восхваляют подвиги Преподобного, тогда как вторая часть стихир и второй канон говорят о гробе, мощах и чудесах его по смерти. Эта часть, несомненно, принадлежит творчеству Гагарина. Особенностью же первой части, по нашему мнению, старой службы является канон, не имеющий надписания, но содержащий в себе исполненный чисто русского характера акростих<sup>3</sup>. Акростих дает: «Посли помощи Твоему, Спасе, рабу, да пою небеснаго человека». В изложении акростиха по местам выпущены гласные звуки. Неизвестно, кто составлял канон и тексты. Но что второй канон принадлежит Гагарину, подтверждается его подписью в сокращенном виде, скрытой в начале тропарей песни 9 канона, дающей в чтении ГРГР, т. е. «Гавриил Гагарин» Акростих же канона — «по алфавиту» — представляет в себе порядок букв весьма странного состава: в нем в порядке чтения нет β, как нет его в сравнении с русским порядком в греческом алфавите, в принятом в Церкви произношении (альфа-вита). После И (ита алфавита) стоит θ (тета), за которым следует второе И (греческая иота). Все это напоминает греческий порядок, к которому далее примешивается, как можно думать, латинский: так, после Н стоит второй раз К, заменившее, по всей вероятности, латинское Q. Но и славянские Ж, Ц, Ч сохраняют свое место. Что касается сокращенной подписи в 9 песне ГРГР, то Гагарин пользовался сокращенной своей подписью. в указателе *Сопикова*<sup>4</sup> приведена также его сокращенная подпись в несколько ином виде — «Кн. Г.»\* [«Г. П. Г. кн.»] (в светских его произведениях).

О текстах службы можно выразиться старой русской соборной формулой: в обеих частях составлена она «по образу и подобию», т. е. не отступая от общепринятых уже форм и выражений. Оба автора показывают знакомство с установившимися формами и выражениями. Кроме того, они знакомы с принятыми правилами составления богослужебных текстов. Так, стихиры составлены по «подобнам», т. е. по образцам метрики ранних известных песнопений; ирмосы

<sup>1</sup> [Русский биографический словарь С 62 ]

<sup>2</sup> Мы пользовались изданием СПб Синод тип-я, 1909

<sup>3</sup> См нашу статью «Акростихи и надписания канонов русских Миней» [выше, на с 432–433,] и нашу книгу «Русское литургическое творчество» [выше, на с 254–255]

<sup>4</sup> [Опыт Российской библиографии (Указатель) С 20 ]

канона сопровождаются соразмерными им тропарями. Авторы обнаруживают доброе знакомство с существующими уже формами русских литургических гимнов и переводных текстов, что приобреталось, скорее всего, частым посещением богослужений. Повторяем, что в Синодских указах, приведенных у Голубинского<sup>1</sup>, нет упоминания о распоряжении Синода составить службу Святому, что постоянно отмечалось в прочих указах при канонизациях. Конечно, служба не могла быть напечатана не подвергшись цензуре, без получения разрешения на печатание. Действовало ли подобное положение и в отношении жития Святого, отмеченного у *Брокгауза, Ефрона*<sup>2</sup>, указывающих написание его Гагариным? О житии нет упоминания у архиеп. Филарета. Цензурные требования, конечно, были применимы ко всяким произведениям религиозного характера. Невозможно даже допустить, чтобы пошедшая в последующие издания Синодальной типографии Дополнительной Минеи служба не была рассмотрена цензурой. Но в собрании житий Синодального издания жития и сказания о чудесах нет. Есть только указание на память Святого под 28 января *Брокгауз, Ефрон*<sup>3</sup>, к сожалению, не делают ссылки на какой-либо источник, и потому проверить правильность его указания нет никакой возможности. Отсутствие жития в полном собрании житий Синодального издания при упоминании имени Святого в самом собрании и календарях дает право думать, что в Синоде не было сведений о житии и что житие не было составлено со службой. Случай дает нам возможность поставить и еще одну загадку, связанную с именем Преподобного Архиепископ Филарет не говорит о составлении Гагариным акафиста прп. Феодосию, в то время как другие службы его сочинения сопровождались написанием акафистов, как и вообще часто это бывало у русских авторов служб. В библиотеке Свято-Пантелеимонового монастыря на Афоне нам удалось видеть рукопись за номером XXVII — 3/275,1884 без указания автора (\*) «Акафист преподобному отцу нашему Феодосию Тотемскому, новому чудотворцу». Возможно, что «1884», оканчивающее номер библиотеки, означает год поступления в библиотеку. Рукопись находится среди многочисленных других акафистов, разрешенных и не разрешенных цензурой к печати, сочинения плодотворного составителя акафистов харьковского помещика Ковалевского. Многие из его произведений не были одобрены цензурой, о чем в рукописях и сделаны пометки. Рукописи были, скорее всего, присланы в библиотеку самим автором. Некоторые же акафисты по исправлению их увидели свет вследствие ходатайств лиц влиятельных. Но в отношении приведенного нами акафиста следует решительно

<sup>1</sup> [См выше, с 437 ]

<sup>2</sup> Энциклопедический словарь [Т VII<sup>а</sup> СПб, 1892 С 767 ]

<sup>3</sup> Там же

отвергнуть мысль о составлении его Ковалевским в прошлом веке; причины к тому следующие: для автора XIX в. прп. Феодосий не является новым, как сказано в надписании, чудотворцем. Кроме того, поздний составитель не мог бы в кондаке 11 написать: «В день памяти твоя исходатайствовал еси нам рождение благовернаго великаго князя Михаила Павловича». Вряд ли Ковалевский или его современник отметил бы событие, оставшееся для позднейшей истории почти незаметным и бывшее в какой-то степени значительным для верноподданного современника императора Павла. Было бы смело предположить автором акафиста Гагарина. Для этого нет прочных оснований, но можно утверждать более раннее происхождение акафиста, чем XIX в.

К приведенным сведениям о Гагарине следует добавить сказанное о нем историком Пыпиным в его исследовании о русском масонстве<sup>1</sup>.

Князь Гавриил Петрович Гагарин упоминается в книге очень часто как ответственный деятель и мастер разных лож шведской системы на Руси, получивший высшие степени. Так, в 1778\* [1776] г. кн. Куракину и кн. Гагарину были даны «акты и дипломы на все российский ложи», причем кн. Куракин передал начальство кн. Гагарину<sup>2</sup>. В 1779 г. самостоятельная провинциальная ложа Российской Империи находилась под управлением кн. Гагарина. Благоклонная вначале к движению императрица вдруг обеспокоилась, и в 1781 г. Гагарин по совету обер-полицмейстера, члена ложи, отбыл в Москву. В 1782 г. подтверждена была особая, независимая Российская провинция, и Гагарин становится мастером, управляющим ложей «Феникс» в Москве. По сведениям Пыпина, надо признать Гагарина насадителем масонства в России. И Пыпин сообщает, что московские масоны определяли свое дело русским и в противниках своих видели немцев, равнодушных или враждебных к русскому интересу. Правительство же часто меняло свое отношение к тайным обществам, по временам видя в них сеятелей прогресса, и, вдруг, начинало оно считать такие общества гнездами крамолы и противления своим планам. Строя свои соображения на основаниях политических, оно закрывало подобные организации, запрещало их, производило расследования, отыскивая, главным образом, связи с границей, в особенности опасно смотря на французские события. Екатерина Алексеевна, еще до вступления на престол, сочинила «безымянно на размножившихся <при ней> в России масонов (которых она, равно как и после появившихся иллюминатов, не могла во всю жизнь свою терпеть как обманщиков) небольшую книжку, напечатанную в 1759 г., порознь на французском и русском языках, под названием:

<sup>1</sup> Пыпин Русское масонство

<sup>2</sup> Там же С 157\* [С 153–154]

«Тайна противонелепаго общества, открытая непричастным <оному>»<sup>1</sup>. Духовенство же в лице своих видных представителей не осуждало с решительностью и единодушно такую деятельность, поскольку она не была направлена против Церкви. Так, например, митр. Платон дает похвальный отзыв о Новикове<sup>2</sup>, вскоре арестованном в связи с преследованием масонских лож. Следствия и меры против таких обществ возобновлялись постоянно, и деятельность их была стеснена. «Масонские церемониалы и обеты хранения тайн делали в глазах массы этих людей оригиналами или отщепенцами»<sup>3</sup>, и вскоре для огромного большинства массы масоны стали почти предметом ненависти. «Меры, принятые властями, согласовались с понятиями массы»<sup>4</sup>. При императрице Екатерине один из пунктов обвинения масонов лежал в сношениях их с вел. кн. Павлом Петровичем<sup>5</sup>. Разрешенные правительством вольные типографии издавали труды святых отцов — свт. Василия Великого, свт. Григория, блж. Августина — и из отечественных духовных писателей — свт. Димитрия Ростовского. Напомним, что Гагарин составил житие и службу ему. И опять-таки при прославлении и канонизации Святителя произошла неувязка с его службой. Указ Синода от января 1757 г. назначал составление службы ему, что и было поручено архиеп. Арсению Мацеевичу, передавшему по болезни составление службы Толгскому архим. Вонифатию Борецкому, который ревностно сочинил даже две службы. Архиепископ Арсений признал обе службы неудовлетворительными<sup>6</sup>. *Голубинский*<sup>7</sup> делает примечание: «видно», что архиеп. Арсений Мацеевич «относился к славе свт. Димитрия <с> непонятным образом <и> с неизвинительным пренебрежением». После неудачного опыта архим. Вонифатия составить службу вызвался [архиеп.] Амвросий Зертис-Каменский, но Синод службу его не одобрил: она «хотя <и> изрядна, но понеже написана высоко и вся почти аллегорически сочинена и тако простому народу <...> внятна и разумительна быть не может». Тогда архиеп. Арсений потребовал от архим. Вонифатия обе службы<sup>8</sup> и представил их в Синод. Одна из служб отпечатана была в Москве в 1758 г., но в Уставе оставлено было указание: «Службу Святителю отправлять по Общей Минеи»<sup>9</sup>. Однако же служба, скорее, архим. Вонифатия, чем Гагарина, вошла, очевидно, одобренная Синодом, в Дополнительную Минею.

<sup>1</sup> Евгений Словарь светских писателей [I С 208].

<sup>2</sup> Филарет Духовная литература, II [№ 95 С 180 ]

<sup>3</sup> Пытин Русское масонство С 316\*

<sup>4</sup> [Там же С 316 ]

<sup>5</sup> Там же С 322

<sup>6</sup> Голубинский Канонизация С 170\* [С 171, 173, продолжение примеч 3 к с 172]

<sup>7</sup> [Там же С 170, примеч 2.]

<sup>8</sup> [Синод потребовал от сщмч Арсения сочиненные архим Вонифатием службы ]

<sup>9</sup> Голубинский Канонизация С 173, продолжение примеч. 3 к с 172 ]

Как видим, Гагарин предпринимает сочинение служб русским Святым оба раза в случаях сходных: при каких-то неувязках и внутрицерковных неполадках при их прославлении. Позднее напечатание его служб, конечно, не означает и позднего их составления, а побуждения Гагарина к их составлению остаются неясными. Неясно, кто был прав в своих определениях: архиеп. Филарет, назвавший его тайным подвижником, или же Растопчин, считавший его даже способным на предательство из страха за свою участь, ради обеления себя пред властями. В 1798 г. на престол вступил император Павел, друг и покровитель Гагарина, и вряд ли последнему надо было обелять себя в глазах императора составлением служб русским Святым. Такой жест становился уже бессмысленным... Что касается обвинения Гагарина в предательстве через обнаружение им тайн общества, то, скорее всего, это означает рассказ его при полицейском расследовании мелочей вроде правил церемониала принятия в орден и ритуала, уже приобретших в глазах толпы нечто служащее к порицанию и дающее подозрение в порочности всего, что обсуждалось на собраниях членов общества. Такие сообщения, конечно, должны были делать при допросах члены тайного общества. В таких случаях масоны и Гагарин, конечно, изображали себя лояльными, определяя свою работу служащей русским интересам, как указывал на это Пыпин. Кстати, лояльность Гагарин показал своим уходом в качестве волонтера на войну с турками и дальнейшей службой на высоких постах на глазах у царя. По Пыпину, первоначальное масонство ни политических задач, как, например, захвата власти, разрушения режима и вредительства в отношении России, ни религиозных реформ в общем плане себе на ставило и ничего подобного не обнаруживало. Несомненно, частные случаи отхождения от такого поведения бывали по разным побуждениям, и нелестные мнения по поводу действий масонов уже проникали и принимали свое выражение недоверия, и вызывали отрицательные к тайным обществам отношения. Для примера можно взять факт, сообщаемый Пыпиным *Пыпин*<sup>1</sup> приводит записку-ходатайство, «чтобы взят был под караул Преображенского полка протопоп Андрей “как подозрительный человек, масон и явный злодей Церкви Святой”, <потому что> бывшему государю он, “ругая предания св. Отцов”, разрешал во все посты есть мясо, за что ему обещано было место духовника и синодального члена» Подобное заявление задевает, по существу, и бывшего государя, во времена, когда масонское общество еще не было организовано на русской почве. Государь оказался способным на подобные сделки. Пример этот показателен в смысле уже выработанного суждения о масонах, и он содержит в себе недоверие как в чистоте действий, так и признание за масо-

<sup>1</sup> Русское масонство С 100[–101]

нами стремлений занимать всякими правдами и неправдами выгодные для себя и для своего общества места, чтобы разрушать устои и практику Церкви. Однако у кн. Гагарина судьба, как мы видели, складывалась в отношении собственной карьеры, несмотря на некоторые временные затруднения и неполадки, довольно удачно. В его действиях можно видеть, конечно, некоторую долю честолюбия, как, например, искательство к получению ордена, но из известного о нем трудно заключить о стремлении улучшить свое положение. Многие загадочно в действиях Гагарина, то отдающего свое время эротическим забавам, то сочиняющего акафисты. Невыясненным остается вопрос и о том, почему Гагарин избрал для прославления именно прп. Феодосия, провинциального святого, монаха-хозяина, не оставившего письменного наследства, которое масоны могли бы использовать для своих целей, как то бывало. Были ли у князя внутренние побуждения, какие можно было бы заподозрить у него в отношении прославления им свт. Димитрия Ростовского, произведения которого были в почете у мистиков. Можно, пожалуй, предположить у князя желание своим авторитетом, влиянием и весом при дворе по каким-то, опять-таки загадочным, побуждениям помочь прославлению Преподобного, открытия мощей которого долго и тщетно добивались граждане Тотьмы при нарочитой, по неясным причинам, медлительности и противлении духовных властей Вологодского края и за ними Синода. Заметим мимоходом, что в это время в недалекой от Тотьмы Вологде уже действовала ложа «Теоретический градус», зависящая от Москвы и, следовательно, подчиненная Гагарину. Недовольство народа промедлениями заходило, возможно, далеко. Недаром в песни 9 канона нежданно помещено моление об избавлении от междоусобной брани, несмотря на мирное в то время житие.

Все наши предположения могли бы быть дополнены еще немалым количеством вопросов. Они ни в какой степени не дают удовлетворительных и исчерпывающих объяснений. Для решения их, как мы указали, нужна более обширная, нам недоступная документация, чем наши скромные возможности. Надеемся, что найдется более совершенно вооруженный исследователь, который заинтересуется темой и прольет свет на нерешенные вопросы, намеченные темой нашего очерка. Все же, по нашему мнению, и приведенное нами дает не лишенный интереса материал из истории Русской Церкви не столь далекого прошлого, когда русская церковная жизнь начала испытывать некоторые дотоле неизвестные ей вмешательства и проникновения течений и новшеств, со временем разраставшихся и принимавших более острый характер. Это относится к общему большому вопросу положения Церкви в современном мире, теме более обширной, чем наш частный случай из прошлой истории Русской Церкви



СОКРАЩЕНИЯ ДЛЯ ЛИТЕРАТУРЫ

АН — Академия наук	приб — прибавление
БВ — Богословский вестник	ПрТСО — Прибавления к творениям святых отцов в русском переводе. М, 1843—1891
ЕВ — Епархиальные ведомости	ПС — Православный собеседник. ред. — редакция
Записки ИРАО — Записки Императорского Русского археологического общества	Светильник. — Светильник. Религиозное искусство в прошлом и настоящем Ежемесячный журнал 1913—1915 М В И Оловянников. В 19 т
Имп — Императорское	Синод — Синодальная (тип.) табл. — таблица
испр. и доп. — исправлено и дополнено	тип — типография
лит — литографическое	ТКДА — Труды Киевской духовной академии
о-во — общество	указ. — указатель
ОИДР — Императорское Общество истории и древностей Российских при Московском университете	унив. — университетский
ОЛДП — Императорское Общество любителей древней письменности	ун-т — университет
ОРЯС — Отделение русского языка и словесности Императорской Академии наук	ХЧ — Христианское чтение
Отд. — отдел, отделение	ЦВ — Церковные ведомости
отд отд — отдельный оттиск	

\*\*\*

*Айналов, Редин.* Киево-Софийский собор. — *Айналов Д. [В.], Редин Е. [К.]* Киево-Софийский собор. Исследование древней мозаической и фресковой живописи // Записки ИРАО. СПб., 1890. Т. IV. Вып. 3/4. С. 231—381<sup>(\*)</sup> [сверено по отд. отт. (паг. другая) СПб., 1889 156 с., 14 рис.].

Алекса́ндро-Невская Лавра. — Алекса́ндро-Невская Лавра СПб.: Лавра, 1903<sup>(\*)</sup> [сверено по иной доступной книге: *Рункевич С. Г.* Алекса́ндро-Невская Лавра. 1713—1913. СПб., 1913].

<sup>(\*)</sup>*Аливизатос.* Признание святых. — *Аливизатос [А.], проф.* Признание святых в православной Церкви // Богословие. Афины, 1948.

<sup>1</sup> Библиография полностью переработана Подробнее см выше, на с XXII—XXIII —  
Ред

- Амросий* История иерархии — История российской иерархии, собранная Новгородской семинарией ректором и богословия учителем, Антониева монастыря архимандритом Амросием [Орнатским] Ч 2 М, 1810 149, 653, 5 с
- (\*) *Андреев* Митрополит Макарий как деятель религиозного искусства — *Андреев Н* [М.] Митрополит Макарий как деятель религиозного искусства // Семинариум Кондаковичанум Прага, 1935
- Арсений* Рукописи Троице-Сергиевой Лавры — *Арсений, архим., Иларию, иером.* Описание славянских рукописей Библиотеки Свято-Троицкой Сергиевой Лавры в 3 т. Т. II М · ОИДР, 1879 (Отд отт из Чтения ОИДР.)
- Барсуков* Источники агиографии — *Барсуков Н. П* Источники русской агиографии СПб, 1882 615, VIII с
- Белецкий* Повесть о Меркурии Смоленском — *Белецкий Л Т* Литературная история повести о Меркурии Смоленском Исследование и тексты. Пг, 1922 (Сборник ОРЯС Т ХСIX № 8) 95 с
- Белокуров* Дело о присылке ризы Господней в 1625 г — [Белокуров С А] Дело о присылке шахом Аббасом ризы Господней царю Михаилу Феодоровичу в 1625 году М., 1891 XI, 12—48 с ([Отд отт] из Сборник Московского главного архива Министерства внутренних дел Вып 5)
- Белокуров.* О библиотеке московских государей в XVI в — *Белокуров С [А]* О библиотеке московских государей в XVI столетии М, 1889 XVI, 336, DXXVIII с.
- Белокуров* Разрядные записи — *Белокуров С А* Разрядные записи за Смутное время (7113—7121 гг). М ОИДР, 1907 [2], XXVIII, 312 с.
- Битовт* Редкие русские книги XVIII в — Редкие русские книги и летучие издания XVIII века (С библиографическими приложениями, указанием степени редкости и ценами антикваров на них, с приложением списка календарям XVIII в. и списка книгам XVIII в, слышущим за редкие у некоторых антикваров, но имеющих до сих пор в продаже) / Сост Ю [Ю] *Битовт* М.. [М. Я Параделов], 1905 VIII, 604, [4] с.
- (\*) *Бонч-Бруевич* Животная книга духоборцев — *Бонч-Бруевич [В Д]* Животная книга духоборцев [СПб., 1909?]
- Борин.* Древнее изображение Положения Ризы Господней. — *Борин В. [М]* Древнее изображение Положения Ризы Господней // Светильник. 1914 № 11/12 С 35—41
- Борин* Икона Азовской Божией Матери — *Борин В. [М.]* Два памятника иконографии XVII и XVIII вв Икона Азовской Божией Матери и пропись с нее // Светильник М, 1914 № 8 С 3—12
- Брокгауз, Ефрон* — Энциклопедический словарь в 86 т *Брокгауз Ф А* (Лейпциг), *Ефрон И А* (СПб), 1890—1907.
- Будовниц* Публицистика XVI в — *Будовниц И. У.* Русская публицистика XVI века / Отв ред *Б Д Греков* М — Л АН СССР, 1947 311 с.
- Булгаков С В* Настольная книга, I—II. — *Булгаков С. В* Настольная книга для священно-церковно-служителей (Сборник сведений, касающихся преимущественно практической деятельности отечественного духовенства) в 2 ч М, 1909(\*) [сверено по (паг совпадает) М. Изд отдел Московского Патриархата, 1993 Ч I 944 с., Ч II. С. 945—1772 (репр М, 1913)]

- Буслаев* Сочинения — *Буслаев Ф И* Сочинения в 2 т Т II Сочинения по археологии и истории искусства Исторические очерки русской народной словесности и искусства СПб ОРЯС, 1910 455 с
- Буслаев* Хрестоматия — Историческая хрестоматия церковно-славянского и древне-русского языков Составлено на основании наставления для образования воспитанников военно-учебных заведений, Высочайше утвержденного 24 декабря 1848 г *Ф [И] Буслаевым*. М., 1861 1631, VIII с
- Васильев А* Время жизни Романа Сладкопевца — *Васильев А [А]* Время жизни Романа Сладкопевца // Византийский временник 1901 Т VIII С. 435–478.
- Васильев В.* История канонизации — *Васильев В П* История канонизации русских святых М., 1893 256 с
- Васильев В* Соборы 1547–1549 гг — *Васильев В [П]* Соборы 1547–1549 годов (Очерк из истории канонизации русских святых) // ХЧ 1889. Ч 1 № 1/2 С 33–65
- (\*) Великий сборник — Великий сборник Ч 4 Каноны Владимиров, 1939
- Веселовский* Новые отношения Муромской легенды о Петре и Февронии и сага о Рагнаре Лодброкке — *Веселовский А Н* Новые отношения Муромской легенды о Петре и Февронии и сага о Рагнаре Лодброкке // Журнал Министерства народного просвещения Ч CLIV СПб., 1871 № 4 Отд 2 С 95–142
- Викторов* Описи рукописных собраний — *Викторов А Е* Описи рукописных собраний в книгохранилищах северной России СПб Археографическая комиссия, 1890 378 с
- Виноградов* Свт Арсений Тверской — *Виноградов И [А]* Св Арсений епископ Тверской [Читано 2 марта 1909 г в зале Тверского Дворянского собрания] Тверь: Тверской Епархиальный историко-археологический комитет, 1909 33 с, 13 л илл
- Волнянский.* Митрополит Макарий — светоч русской культуры XVI века — *Волнянский Н* Митрополит Макарий — светоч русской культуры XVI века // Журнал Московской Патриархии 1947 № 6 С 26–41
- Вологда — Вологда (Путевые Записки) / *М П* // Москвитянин 1842 Ч IV № 8. [Запись на день] 17. С 249–283. (Продолжение Начало Там же. 1841 № 10)
- (\*) *Гаврилов* Тайна Рождества и Успения — *Гаврилов М [Н]* Тайна Рождества и Успения Пресвятой Богородицы Учение о непричастности Богоматери первородному греху в восточно-православном Богослужении Брюссель Жизнь с Богом, 1950
- Гагарин* — см *Gagarin I S*
- Георгиевский В* Рака и облачение для мощей свт Гермогена — *Георгиевский В* Рака и облачение для Мощей Святителя Гермогена // Светильник. 1914 № 9 С 3–15
- Георгиевский Г.* Праздничные службы — *Георгиевский Г [П]* Праздничные службы и церковные торжества в старой Москве. СПб., 1903 429 с (\*) [сверено по репр (паг другая): М Международный изд центр православной литературы, 1995].
- Голубинский.* История, I(2)–II(2) — История Русской Церкви / *Е [Е]* Голубинского, заслуж орд проф Моск духовной академии Изд 2-е, испр

- и доп М · ОИДР, 1901—1911 Т I (2-я половина) М, 1904 [6], 926, XVIII с, Т II (1-я половина). М, 1901 VIII, 917 с, Т II (2-я половина) М., 1911. 616 с
- Голубинский* Канонизация — История канонизации святых в Русской Церкви / *Е. [Е]* *Голубинского*, заслуж орд проф Моск. духовной академии. 2-е, испр и доп М ОИДР, 1903 [4], 600 с
- Голубинский* Очерк истории. — *Голубинский Е Е* Краткий очерк истории Православных Церквей Болгарской, Сербской и Румынской или Молдо-Валашской М, 1871 732 с
- Голубцов* Соборные чиновники — *Голубцов А [П]* Соборные чиновники и особенности службы по ним М : ОИДР, 1907 [III], VI, 262 с.
- Голубцов* Чиновники московские — Чиновники Московского Успенского собора и выходы патриарха Никона / С предисл. и указ проф *А П Голубцова* М, 1908 II, LIV, 312 с
- Голубцов* Чиновник нижегородский — Чиновник Нижегородского Преображенского собора / С предисл и указ. *А [П]* *Голубцова*. М.. ОИДР, 1905 XIV, 68 с.
- Голубцов* Чиновник новгородский. — *Голубцов А [П.]* Чиновник новгородского Софийского собора / С предисл и указ *А П Голубцова* М · Унив тип, 1899 [III], XX, 270, [I] с (Отд отт из Чтения ОИДР)
- Горский* О древних канонах свв Кириллу и Мефодию — [*Горский А В, прот*] О древних канонах святым Кириллу и Мефодию // ПрТСО Т XV 1856. С 33—48.
- Горский* Отношения иноков Кириллова Белоезерского и Иосифова Волоколамского монастырей в XVI в. — [*Горский А. В, прот.*] Отношения иноков Кириллова Белоезерского и Иосифова Волоколамского монастырей в XVI в [ Изд ркп письма XVI в с примеч ] // ПрТСО Т X 1851 С 502—527
- Горский* Св Алексей митрополит. — [*Горский А В, прот*] Святой Алексей, митрополит Киевский и всея России // ПрТСО Т VI 1848 С. 89—128.
- Горский* Св. Иона митрополит. — [*Горский А В, прот*] Святой Иона, митрополит Киевский и всея России // ПрТСО Т IV 1846 С 221—267.
- Горский*. Св Киприан митрополит — [*Горский А В, прот*] Святой Киприан, митрополит Киевский и всея России // ПрТСО. Т VI 1848 С 295—369.
- Горский* Сношения Русской Церкви со святогорскими обителями — [*Горский А В., прот.*] О сношениях Русской Церкви с Святогорскими обителями до XVIII столетия // ПрТСО. Т VI. 1848. С 129—168  
[Авторство всех вышеприведенных статей прот А Горского установлено по указателю к ПрТСО]
- Греков*. Киевская Русь — *Греков Б Д* Киевская Русь [Изд 4-е] М — Л. АН СССР, 1944 348 с
- Григорий, инок*. Житие и жизнь благоверныя великия княжны Евфросинии Суздальския. — Житие и жизнь благоверныя великия княжны Евфросинии Суздальския / Списано иноком *Григорием*. СПб. ОЛДП, 1888 (ОЛДП. Т ХС) [2], 148 с
- Дебольский* Дни богослужения — *Дебольский Г С, прот* Дни богослужения Православной Кафолической Восточной Церкви Т I СПб, 1894<sup>(\*)</sup> [сверено по (паг совпадает) М Отчий дом, 1996 XVI, 664 с (репр СПб., 1901)]

- Димитрий Ростовский*. Жития святых, II, III, IX — Жития святых на русском языке, изложенные по руководству Четых-Миней св Димитрия Ростовского С дополнениями, объяснительными примеч и изображениями святых М. Синод. тип.(\*) [сверено по репр. Свято-Введенский мон-рь Оптина Пустынь, 1997] Т II — Кн 6 Февраль 1905 512 с, Т III — Кн 7 Март М Синод тип, 1906 752 с, Т IX — Кн 1 Сентябрь М Синод тип, 1903. 669, [3] с
- Димитрий Ростовский* Канон прпп Антонию и Феодосию — Канон преподобным и богоносным отцем нашим Антонию и Феодосию Киевопечерским // Творение *Димитрия митрополита Ростовского* на моление устюжанина Иоанна Феодорова Протодияконова 1704 года // ХЧ 1859. Ч 1 № 5/6 С 427–435
- Дмитриевский* Богослужение в XVI в. — *Дмитриевский А А* Богослужение в Русской Церкви в XVI веке Историко-археологическое исследование: [в 2 ч] Ч 1 Службы круга седмичного и годичного и чинопоследования таинств Казань. Тип Имп ун-та, 1884 [2], XIV, 434 с
- Дмитриевский* Древнейшие Типиконы — *Дмитриевский А [А]* Древнейшие патриаршие Типиконы Святогробский, Иерусалимский и Великой Константинопольской церкви Критико-библиографическое исследование Киев Тип И И Горбунова, 1907 [6], 352, XV с (Отд. отт из ТКДА [1901 № 9 С 49–88 ])
- Дмитриевский* Древнейший Хиландарский Синаксарь — *Дмитриевский А А* Древнейший Хиландарский Синаксарь по уставу Иерусалимскому (Ответ академику В И Ягичу) // ТКДА 1905 № 7. С 473–493.
- Дмитриевский* Праздник Казанской иконе — *Дмитриевский А А* В честь какой иконы Казанской Божией Матери установлен праздник 22 октября? (Речь, произнесенная 22 октября 1904 г в заседании Киевского отделения О-ва ревнителей русского исторического просвещения в память Императора Александра III) Киев Тип И И Горбунова, 1905 [2], 32 (Отд отт из: ТКДА 1905. № 2 )
- Доброклонский* Руководство по истории Церкви. — *Доброклонский А [П]* Руководство по истории Русской Церкви Вып 1–2 Рязань, 1889(\*) [сверено по переизд. (паг другая). М Крутицкое патриаршее подворье; О-во любителей церковной истории, 2001 X, 936 с.]
- Древние церкви в Новгороде — Краткое обозрение древних церквей в Новгороде, построенных до присоединения его к московской Державе в 1478 году // ХЧ 1855 Ч 2 С 159–206
- Древняя Российская Вивлиофика — Древняя Российская Вивлиофика Ч 6 М, 1788 506 с
- Дунаев*. Город Вологда — *Дунаев Б [И]* Северо-Русское Гражданское и Церковное Зодчество Город Вологда // Древности Труды Комиссии по сохранению древних памятников Императорского Московского Археологического общества / Под ред И. П. Машкова Т V М, 1914 С. 113–145.
- Евгений* История княжества Псковского, II–IV — *Евгений, митр* История княжества Псковского С присовокуплением плана города Пскова в 4 ч Киев, 1831 Ч II О псковских князьях, посадниках, тысяцких, генерал-губернаторах, губернаторах и губернских дворянских предводителях с прибавлением разных грамот к Истории Пскова относящихся

- 145 с.; Ч. III. История Псковской Церковной иерархии 171 с., Ч IV. Со-  
кращенная Псковская летопись, избранная из разных Российских и чу-  
жестранных летописей и особенно из Псковской. 195 с.
- Евгений* Описание Киево-Софийского собора — *Евгений [Болховитинов]*, митр  
Описание Киево-Софийского собора и Киевской иерархии С присово-  
куплением разных грамлат и выписок, объясняющих оное, также планов  
и фасадов Константинопольской и Киевской Софийской церкви и Яро-  
славова надгробия Киев· Киево-Печерская лавра, 1825. 291, 274, 7 с
- Евгений*. Словарь писателей духовного чина, I—II — *Евгений (Болховитинов)*,  
митр Словарь исторический о бывших в России писателях духовного  
чина Греко-Российской Церкви: в 2 т Изд 2-е Т I СПб. Тип И. Гла-  
зунова, 1827(\*), Т II. СПб Тип Н. Греча, 1818(\*) [сверено по (паг. другая,  
сплошная для тт. I—II, текст тот же): Изд. 3-е, испр и доп. Т. I—II. М :  
Русский Двор; Свято-Троицкая Сергиева лавра, 1995. VIII, 416 с.]
- Евгений* Словарь светских писателей, I—II — Словарь русских светских  
писателей соотечественников и чужестранцев, писавших в России /  
Сочинение митрополита *Евгения [Болховитинова]*. Издал Москвитянин  
М.· Унив. тип., 1845 Т I. 328 с.; Т II. 290 с
- Евсеев* Рукописное предание славянской Библии — *Евсеев И. Е* Рукопис-  
ное предание славянской Библии [ Речь, произнесенная с некоторы-  
ми сокращениями на годичном акте, 17 февраля 1911 г, в актовом зале  
С.-Петербургской Духовной Академии] // ХЧ. 1911. № 5/6. С. 644—660.  
(Продолжение. Начало Там же № 4. С. 435—450.)
- Есинов*. Феодосий Черниговский, святитель и чудотворец. — Святитель  
и чудотворец Архиепископ Черниговский Феодосий Углицкий 1 Жи-  
тия. 2 Прославление и чудеса 3 Торжество открытия мощей Святителя.  
С приложением Патриарших и царских грамлат, автографов и писем  
Св Феодосия, хронологического указателя событий с 1630 по 1696 год  
и описания соборов, где покоились и ныне почивают мощи Св. Феодосия  
и многими рисунками / Сост *Н Н. Есинов* СПб : И Л. Тузов, 1897. 352 с.
- (\*) *Живкович*. Сборник — *Живкович И., прот.* Сборник црквенных песама,  
псалама и молитава Сремски Карловци, 1913
- Житие прп Авраамия Смоленского — Житие преподобного Авраамия Смо-  
ленского // ПС. 1858 Ч. 3. С 136—148, 369—390 (Памятники древле-рус-  
ской духовной письменности).  
[Текст жития со с 137]
- Житие прп. Антония Римлянина — Житие преподобного Антония Римля-  
нина // ПС. 1858. Ч 2 № 5—6 С 157—171; 310—324 (Памятники древле-  
русской духовной письменности).  
[Предисл на с 157—159, текст жития со с 159]
- Жития прпп. Зосимы и Савватия Соловецких и похвальные слова в память  
их. — Жития преподобных Зосимы и Савватия Соловецких и похвальные  
слова в память их // ПС 1859 Ч 2 № 6 С. 211—240; № 7. С 347—368;  
№ 8. С. 471—511, Ч. 3. № 9. С 96—118; № 10. С. 197—216, № 11 С. 302—314  
(Памятники древне-русской духовной письменности).  
[Ч 2 С 211—228 Предисловие, Ч 2 С 229—240, 347—368, 471—511 «Месяца апреля в 17 день,  
черноризца Зиновиа Слово на память преподобнаго и богоноснаго отца нашего и чудотворца  
Зосимы, иже на Соловецком отоке, на полунощней стране сущем понта окяна Евлогисон

Патер», Ч 3 С 96—118, 197—216 «Черноризца Зиновия слово на память преподобнаго и богоноснаго отца нашего и чудотворца Савватия, (иже в монастыре) сушем понта окияна Соловецкаго отока Евлогисон Патер», Ч 3 С 302—314 «Месяца августа в 8 день, память иже во святых отца нашего Емелиана, епископа Кизику, на освящение церкви и на пренесение честных мошей преподобных и богоносных отец наших Осозмы и Савватия, Соловецких чудотворцов, в лето 7064, слово похвально Благослови отче» ]

**Житие свт. Исаии Ростовского.** — Житие святого Исаии, епископа Ростовского // ПС. 1858 Ч 1 С. 432—450 (Памятники древле-русской духовной письменности)

[Предисл на с 432—434, текст жития со с 434 ]

**Житие свт. Леонтия Ростовского** — Житие святого Леонтия, епископа Ростовского // ПС 1858. Ч 1 С 297—318 (Памятники древле-русской духовной письменности)

[Предисл на с 297—300, текст жития со с 301 ]

**Жмакин** Русское общество XVI в. — *Жмакин В [И]* Русское общество XVI века [СПб , 1880 ] (Отд отт из Древняя и новая Россия. Т XVI 1880 № 2—3 С 219—256, 485—516.)

**Жмакин.** Путешествие иером Аникиты. — *Жмакин В. И, прот* Путешествие иеромонаха Аникиты (в мире князя С. А Ш[иринского]-Шихматова) по святым местам Востока в 1834—1836 годах // ХЧ 1891 Ч 1. С 69—117. (Начало Продолжение Там же Ч 1 С 526—557, Ч 2 С 187—192, 317—336, 447—469 )

**Знаменский** Руководство к церковной истории — *Знаменский П [В.]* Руководство к русской церковной истории. Казань: Унив. тип., 1876 VI, 482 с.

**Иконников** Максим Грек — *Иконников В С.* Максим Грек и его время. Киев, 1907(\*) [сверено по изд. (паг совпадает) Собрание исторических трудов Т. I. Максим Грек и его время / Историческое исследование В С. Иконникова Изд 2-е, испр и доп Киев, 1915 IV, II, [5], 604, 21 с ]

**Иконников** Русская историография, I(1)—I(2). — *Иконников В С* Опыт русской историографии. Т. I. Кн 1. Киев, 1891—1908 VIII, 882, ССХХII, VIII с , Кн. 2 Киев, 1891—1908 С. 881—1540, ССCLXXII, 150, X с

**Иконописный подлинник XVIII в** — Сводный иконописный подлинник XVIII века. По списку Г. Д. Филимонова. М Унив. тип., 1874 435 с.

**Иоанн Дамаскин.** Точное изложение — *Иоанн Дамаскин, прп.* Точное изложение православной веры Т I СПб , 1913(\*) [сверено по (паг другая) М . Сретенский мон-рь, 2003. 382 с ]

**Историческое известие.** — Историческое известие о всех соборных, монастырских, ружных, приходских и домовых церквах, находящихся в столичных городах Москве и Санкт-Петербурге, с показанием времени построения их и того, когда бывают в них храмовые праздники, собранное из достоверных источников / Г Э Изд 2-е, доп М. Унив тип , 1848 [4], VIII, 218, 41 с. (\*) [сверено по (паг другая) М Тип Селивановского, 1839. [2], 176 с , Дополнение к историческому известию о всех церквах, находящихся в столичных городах Москве и Санкт-Петербурге 1840 40 с.]

**Кадлубовский** Очерки древнерусской литературы — *Кадлубовский А П* Очерки по истории древнерусской литературы. Жития святых. I—V. Варшава, 1902 [2], X, 389. (Отд отт из Русский филологический вестник )

- Казанская чудотворная икона Божией Матери — Казанская чудотворная икона Божией Матери // ПС. 1858. Ч 3. № 12. С. 391—412
- Казанский*. Прп Иосиф Волоколамский. — *Казанский П С*. Преподобный Иосиф Волоколамский // ПрТСО. Т V 1847. С. 225—270.
- Калайдович, Строев*. Рукописи Толстова. — Обстоятельное описание славяно-русских рукописей, хранящихся в Москве в библиотеке тайного советника, сенатора, двора его императорского величества действительно камергера и кавалера графа Феодора Андреевича Толстова. С палеографическими таблицами почерков с XI по XVIII век / Издали К. [Ф.] *Калайдович, П. [И.] Строев* М. Тип. С Селивановского, 1825. LXVII, 811, [б] с  
[Пагинация для двух отделений книги, указываемых в ссылках, сплошная, нумерация рукописей в них раздельная. В ссылках также указываются через косую черту два номера: первый из них — порядковый номер рукописи в отделении, второй — порядковый номер содержимого данной рукописи<sup>1</sup> ]
- Калугин*. Зиновий. — Зиновий, инок Отенский и его богословско-полемические и церковно-учительные произведения / Исследование Ф. Г. *Калугина*. СПб.: Тип. Катанского, 1894. III, 364, 26 с.
- Карабинов*. Постная Триодь. — *Карабинов И [А.]* Постная Триодь: Исторический обзор ее плана, состава, редакций и славянских переводов. СПб. Тип В Д Смирнова, 1910 10, 294 с
- Карамзин*. История, VI, VIII — *Карамзин Н [М]* История государства Российского. Т VI М, 1903, Т VIII. СПб, 1816
- Карский* Славянская палеография. — *Карский Е Ф* Славянская кирилловская палеография Л: АН СССР, 1928 XIII, 494 с.: ил., факсимиле.
- Качановский*. Литературная деятельность болгарского патриарха Евфимия. — *Качановский В [В.]* К вопросу о литературной деятельности болгарского патриарха Евфимия (1375—1393) // ХЧ. 1882. Ч 2. № 7/8 С 216—265. [На с 233—265 (прил.) тексты пяти ркп, в т ч Прил III С 248—251 текст жития прп Иоанна Рыльского, Прил V С 262—265 «Сказание» митр Григория Цамблака о перенесении мощей св Параскевы из г Тырнова в г Виддин ]
- Киевский Митрополит Григорий Цамблак: (Очерк его жизни) — Киевский Митрополит Григорий Цамблак: (Очерк его жизни и деятельности) / [Крипт.] *С.* // БВ. 1895 № 8. С. 157—199. (Продолжение Начало: Там же. № 7. С 52—72 )
- Ключевский*. Древнерусские жития. — Древнерусские жития святых как исторический источник / Исследование В [В.] *Ключевского* М. Изд. К. Солдатенкова, 1871 III, 466, IV, III с.
- Книжная летопись. — Книжная летопись // Странник 1885. Т II. № 7. С 400—407 (Кирилло-Мефодиевская библиография[: Указат исследований и статей о свв. Кирилле и Мефодии]); № 8. С. 599—603; Т III № 12. С 801—806.
- Ковалевский*. Юродство о Христе — Юродство о Христе и Христа ради юродивые Восточной и Русской Церкви Исторический очерк и Жития сих подвижников благочестия / Покровского и Василия Блаженного, в Москве, собора ключарь *свящ. И Ковалевский* М., 1845<sup>(\*)</sup> [сверено по изд. (паг. совпадает): М., 1895 275 с.].

<sup>1</sup> Подробнее см выше, в предисловии, на с XIX — *Ред*



- (\*)*Кондаков* Изображения русской княжеской семьи в миниатюрах XI в — Изображения русской княжеской семьи в миниатюрах XI века *Н. П. Кондакова*. СПб.: Имп АН, 1906. 126 с., 6 л. ил.
- Кондаков* Иконография Богоматери — *Кондаков Н. П.* Иконография Богоматери [в 2 т.] Т. I СПб.: ОРЯС, 1914 [2], 387 с.: ил.
- (\*)*Кондаков*. Русская икона. — *Кондаков Н. П.* Русская икона в 4 т. Т IV Прага, 1933
- Котович*. Духовная цензура. — *Котович А.* [М.] Духовная цензура в России (1799—1855) СПб · Тип. «Родник», 1909 XVI, 608, XIII с.
- Лебедев*. Разности Церквей. — *Лебедев А П* Разности Церквей Восточной и Западной в учении о Пресвятой Деве Марии Богородице Варшава, 1881.
- Леонид*. Два памятника — Два памятника древнерусской киевской письменности XI и XIII века а) Слово о перенесении мощей прп Феодосия Печерского, соч мниха Нестора. и б) Похвала прп. Феодосию Печерскому, неизвестного (архим. Серапиона) / Сообщил Действительный Член архим. *Леонид [Кавелин]*. М : Унив. тип., 1890. 26 с. (Отд. отт. из: Чтения в ОИДР. 1890.)
- Леонид*. Описание Боровского мон-ря. — [*Леонид (Кавелин), архим.*] Историческое описание Боровского Пафнутиева монастыря М , 1859 184 с. [Автор раскрыт по изд 2-му Калуга, 1894 (указание каталогов РГБ и РНБ) ]
- Леонид* Описание Коренной пустыни — [*Леонид (Кавелин), архим* ] Историческое описание Коренной Рождество-Богородицкой пустыни. Изд 5-е, испр. и доп. М , 1898(\*) [сверено по (паг. совпадает)] Изд 4-е (в пользу Св. Обители), испр и доп / Сост и Л М , 1889]. [Автор раскрыт по изд Русский биографический словарь (указание каталога РГБ) ]
- Леонид* Рукописи Уварова — *Леонид [Кавелин], архим.* Систематическое описание славяно-российских рукописей собрания графа А С. Уварова (С включением 750 №№ собрания И Н Царского, описанных П. М Строевым в алфавитном порядке) в 4 ч Ч. 2 М., 1893. 577 с [С 1—179 Отд 10 Богослужбные книги, С 181—236 Отд 11 Нотные церковные книги и синодики, С 237—500 Отд 12 Жития святых, С 501—538 Отд 13 Сказания о чудотворных иконах, С 539—577 Указатели ]
- Леонид*. Святая Русь. — Святая Русь, или Сведения о всех святых и подвижниках благочестия на Руси (до XVIII века), обще и местно чтимых: Изложены в таблицах, с картою России и планом Киевских пещер Справочная книжка по русской агиографии / Сост *архим. Леонид [Кавелин]*. СПб.: Изд графа С Д Шереметева (Общество любителей древностей), 1891. IV, 220 с.
- Лихачев Д.* Галицкая литературная традиция в житии Александра Невского. — *Лихачев Д С.* Галицкая литературная традиция в житии Александра Невского // Труды отделения древнерусской литературы. Институт литературы. Вып. 5. М. — Л., 1947. С. 36—56
- Лихачев Н* Боярский список. — *Лихачев Н П* Боярский список 1611 года. СПб.: Синод. тип., 1895 24 с. (Отд. отт. из. Сборник Археологического института. Т VI)
- Лихачев Н* Собрание икон Третьякова — *Лихачев Н. П.* Краткое описание икон собрания П. М Третьякова М : Сино д. тип , 1905. XVI, 47 с
- Макарий*. Опись Спасо-Хутынского мон-ря 1642 г. — *Макарий [Миролюбов]* архим Опись Новгородского Спасо-Хутынского монастыря, 1642 года //

Записки ИРАО Т. IX СПб. 1857 С 406—557

[Предисл на с 406—408, текст описи со с 409 ]

**Макарий.** История, II, IV—XI — *Макарий, митр* История Русской Церкви в 12 т. СПб.—М, издания разных годов<sup>(\*)</sup> [сверено по (паг другая, новый научный аппарат) *Макарий (Булгаков), митр Московский и Коломенский* История Русской Церкви в 10 кн М Спасо-Преображенский Валаамский мон-рь, 1994—1996] Т II (дорев)<sup>(\*)</sup> [= Кн II 1995 704 с ], Т IV—V (дорев.)<sup>(\*)</sup> [= III 1995 704 с ], Т VII(2). — Т. VII Ч 2 (дорев)<sup>(\*)</sup> [= IV(1) — Кн IV Ч 1 1996 592 с ], Т VIII(3) (дорев)<sup>(\*)</sup> [= IV(2) 1996 440 с ], Т X—XI (дорев)<sup>(\*)</sup> [= VI 1996 800 с ]

[При ссылках на данный источник первая ссылка на дореволюционные издания принадлежит Ф С, вторая на переиздание 1994—1996 гг в квадратных скобках — редактору Ввиду того, что Ф С не указывает выходные данные используемых им изданий, то в библиографическое описание и в авторские ссылки годы не включены ]

<sup>(\*)</sup>**Максим Грек, прп** Сочинения. — *Максим Грек, прп* Сочинения Т III

[Выходные данные издания, отсутствующие у Ф С, установить не удалось ]

**Мансветов.** Патриарх Гермоген — *Мансветов И [Д]* Патриарх Гермоген // Духовная беседа СПб., 1861 Т. XIII. № 25 25 июня С 161—180, № 27. 8 июля С 209—224, № 50[sic'] 29 июля С 281—292, № 55[sic'] 19 августа С 345—359; № 54[sic'] 26 августа. С 384—395; № 55[sic'] 2 сентября С 407—424 IV, 449 с

**Мансветов** Церковный устав — *Мансветов И Д* Церковный устав (Типик) и его образование и судьба в Греческой и Русской Церкви М Тип Э Лисснера и Ю Романа, 1885 IV, 449 с.

**Маржерет** Российская держава в 1606 г — *Маржерет [Ж]* Состояние Российской Державы и Великого Княжества Московского в 1606 году / Пер с фр, вступ. ст *И Н Бородина* М · Польза, 1913 104 с

**Марков** О подлинности церковных грамот — *Марков [А]* В Вопрос о подлинности церковных грамот, входящих в состав новгородских летописей // БВ 1911 Т II № 9 С 136—147 (Продолжение Начало Там же Т I № 6 С. 361—367 (без имени автора) Окончание: Там же. Т III № 10. С 331—344 (имя. *Марков А* ) )

**Месяцеслов святых, I—IV.** — Месяцеслов святых всею Русскою Церковию или местно чтимых и указатель празднеств в честь икон Божией Матери и святых угодников Божиих в нашем Отечестве в 5 вып Вып I—III. Тамбов (Приб к Тамбовским Ев.) Вып I Сентябрь — ноябрь 1878. 206, XI с, Вып II Декабрь — февраль 1879 223, XVII с., Вып III Март — май 1880 412, 30, VI с, Вып IV Июнь — июль Воронеж, 1882 382 с

**Месяцеслов святых, V(1)—V(2).** — Месяцеслов святых всею Русскою Церковию или местно чтимых и указатель празднеств в честь икон Божией Матери и святых угодников Божиих в нашем Отечестве. Вып 12 в 2 ч. Тверь, 1902 Ч 1 Август (1—15), Ч 2 Август (16—31) (Приб к Тверским Ев.)

<sup>(\*)</sup>Месяцеслов святых 1818 г — Месяцеслов святых М, 1818

**Металлов** Богослужбное пение — *Металлов В М, прот* Богослужбное пение Русской Церкви в период домонгольский по историческим, археологическим и палеографическим данным. С прил 12 табл (снимков с рукописей X—XI—XII вв) в 2 ч М, 1908<sup>(\*)</sup> [сверено по (паг совпадает) М,

- 1912 6, II, XIV, 349 с., 12 табл (Записки Московского археологического института / Под ред А И Успенского Т. XXVI 1912)]
- Миняя Дополнительная — Миняя Дополнительная СПб Синод тип., 1909.
- Миняя — Миняя Киев Киево-Печерская лавра, 1893—1894 Сентябрь — август
- (\*Миняя Общая (1635 г.) — Миняя Общая. М., 1635
- Миняя Общая — Миняя Общая Киев, 1895
- Миркович.* Литургика. — *Мирковић Л., прот* Православна литургика или Наука о богослуженьи православне источне др Василија Митрофановића и др. Теодора Тарнавског. Ч 1, 2 Сремски Карловци[, 1920(\*) (сверено по изд (паг совпадает) Београд, 1965)]
- Михайловский* Нерукотворенный Образ — Нерукотворенный Образ Спасителя в домике Петра Великого в С -Петербурге / *Протоирея* Вознесенской церкви в СПб. В [Я] *Михайловского.* СПб, 1898(\*) [сверено по изд 4-му СПб Тип Генералова, 1914 16 с (текст тот же, страницы не были указаны у Ф С)].
- Молитвы — Молитвы Господу Богу, Пресвятей Богородице и святым угодником Божиим, чтόμεе на молебнах и иных последованиях. Пг Синод тип., 1915  
Это издание включает в себя несколько сот молитв по преимуществу русским святым Молитвы собраны из рукописей и печатных служб общего и местного употребления
- Муравьев* Письмо митр. Филарету (Дроздову) — Письма духовных и светских лиц к митрополиту московскому Филарету (с 1812 по 1867 год) XXVIII Письма д. с камергера А Н *Муравьева* [№ CL — CLXIX] // ХЧ. Т ССVII. 1899 ч 1. № 2 С. 230—259  
[Цит письмо № CLXVIII от 28 марта 1867 г на с 254—258 ]
- Муравьев* Путешествие — *Муравьев А Н* Путешествие по святым местам русским. Ч. 2 [СПб, 1846 384 с.]  
[У Ф С не указано использованное им издание На данный источник имеется лишь одна ссылка, установить ее по указанному изданию не удалось ]
- Никольский А.* Рукописи Синода, I, II(1). — [*Никольский А И.*] Описание рукописей, хранящихся в архиве Святейшего Правительствующего Синода Т I. Рукописи богослужебные [СПб.], 1904 XX, 628, 66 с., [3 табл ], Т II Вып 1. [СПб ], 1906 XI, 546 с., [10 табл ]  
[Указатели к т II(1) находятся в вып 2, на с 1—170 (1910 XIV, 957, 171 с., [7 л табл ] ) ]
- Никольский А* София — *Никольский А [И]* София, Премудрость Божия СПб. Тип. Сойкина, 1905. [2], 34 с. (Отд отд.)(\*) [сверено по (паг другая) *Никольский А И* София Премудрость Божия (Новгородская редакция иконы и службы Св. Софии) // Вестник археологии и истории, издаваемый Имп Археологическим Институтом СПб, 1906 Вып XVII С 69—100]
- Никольский К* Пособие к изучению Устава — *Никольский К [Т], свящ* Пособие к изучению Устава богослужения Православной Церкви Изд 3-е, испр и доп СПб, 1874 805 с.; (\*)Изд. 5-е, испр. и доп, СПб, 1894  
[Ф С дважды цитирует изд 1874 г, один раз — изд 1894 г При сверке по изд 1874 г ни одна ссылка не обнаружена ]
- Никольский Н К* Сочинения инокa Герасима Фирсова — *Никольский Н К* Сочинения соловецкого инокa Герасима Фирсова по неизданным текстам (К истории северно-русской литературы XVII века) [СПб ·] Тип

- М А Александрова, 1916 (Памятники древней письменности и искусства Вып CLXXXVIII) XLIII, 233 с
- Новгородская летопись. — Новгородская летопись по Синодальному харатейному списку [ / Под ред П И Савваитова ] СПб · Археографическая комиссия, 1888. X, 490, XCIX с
- Новгородский летописец — Новгородский летописец (с 946 до 1441 года) Мышкин Мышкинская земская б-ка, 1899 232 с.
- (\*) *Ольденбург*. Персидский извод повести о Варлааме и Иоасафе — *Ольденбург С [Ф.]* Персидский извод повести о Варлааме и Иоасафе // Записки Восточного Отделения ИРАО Т IV СПб , 1889
- (\*) Описание Хутынского мон-ря — Историческое описание Хутынского монастыря Новгород, 1892
- Описание явлений чудотворных икон Пресвятыя Богородицы — Описание явлений чудотворных икон Пресвятыя Богородицы с показанием времени, когда оные случились, и мест, где сии святые иконы находятся, в какие числа бывает празднества им, и по какому случаю оное установлено Собрано из разных исторических книг / Г Э М Тип Селивановского, 1838 45 с
- Опись келейной казны патриарха Филарета — Опись келейной казны патриарха Филарета Никитича. 1630, августа 26 // Русская историческая библиотека Т III СПб., 1876 С 875—1000
- Определения Святейшего Синода — Определения Святейшего Синода № 2 // ЦВ 1908 № 1\* [№ 11 15 марта] С 5\* [С 56]
- Павлов*. Памятники канонического права — *Павлов А С*. Памятники древнерусского канонического права Ч 1 СПб., 1908(\*) [сверено по (паг. совпадает) Памятники древнерусского канонического права Ч 1 (Памятники XI—XV в ) // Русская историческая библиотека Т VI. СПб , 1880 XX, 931, 315, 70 с ]
- Павловский* Путеводитель по монастырям — Всеобщий Иллюстрированный Путеводитель по монастырям и Святым Местам Российской Империи и Афону / Сост А А. *Павловский* Нижний Новгород Изд. И. М Машистова, 1907 784, 112, 4 с
- Пальмов* София Константинопольская — *Пальмов Н [Н]* Св София Константинопольская // Светильник 1915. № 5/8 С. 51—124
- Памятники русской литературы. — Памятники старинной русской литературы, издаваемые графом Григорием Кушелевым-Безбородко в 4 вып СПб 1860—1862 Вып 1 Сказания, легенды, повести, сказки и притчи / Под ред. Н. [И] *Костомарова* 1860 31, V, 304 с.
- Паскаль* — см. *Pascal*
- Пассек* Воспоминания — *Пассек Т П* Воспоминания Т П Пассек («Из дальних лет») Изд. 2-е Т I СПб А. Ф Маркс, 1905
- ПБЭ — Православная богословская энциклопедия СПб , 1909
- Первый астраханский архипастырь, Архиепископ Феодосий — Первый астраханский архипастырь, Архиепископ Феодосий (1602—1607 гг) // Астраханские ЕВ 1882 № 19 1 октября С 305—309
- (\*) *Петров* История русской литературы — *Петров К П* Курс истории русской литературы (с библиографическими указаниями) Изд. 8-е, совершенно переделано и доведено до 1891 г СПб Тип А Катанского и К, 1892 XXXII, 553 с
- [В доступном изд 1869 г цитируемых сведений нет]

- Петухов.* Русская литература — Русская литература Исторический обзор главнейших литературных явлений древнего и нового периода *Е. В. Петухова*, профессора Императорского Юрьевского ун-та Древний период Юрьев: Тип. К. Маттисена, 1911. 768 с.
- Платонов* Повести о смутном времени — *Платонов С [Ф]* Древнерусские сказания и повести о смутном времени XVII века как исторический источник. СПб., 1913<sup>(\*)</sup> [сверено по (паг другая) СПб., 1888 VI, 372 с. (Отд. отд. из Журнал Министерства народного просвещения)]
- <sup>(\*)</sup>*Покровский* Курс литургики — *Покровский Н. В., проф* Курс литургики Лекции 1890 г  
Литографическое издание (экземпляр библиотеки Богословского института в Париже)
- Покровский* Церковная старина — *Покровский Н [В]* Церковная старина на Ярославском археологическом съезде // ХЧ 1888 № 1/2 С. 36–69
- Порфирий (Успенский)* Афон, II(1)–II(2а) — Восток христианский Афон. Первое путешествие в Афонские монастыри и скиты / *Архимандрита, ныне епископа Порфирия (Успенского)* в 2 ч Ч II В 1846 году Отд. 1 Киев, 1877. II, 505 с., Ч II Приложения к 2-му отд. сей части. М., 1881 455 с
- Праздник Покрова Пресвятыя Богородицы. — Праздник Покрова Пресвятыя Богородицы // Приходское чтение 1911 № 19 29 октября С. 401–412 (Прил. к неофициальной части ЦВ № 44)
- Праздники в Новгородском Хутынском монастыре — Праздники в Новгородском Хутынском монастыре // Приб. к ЦВ 1890 № 27 30 июня С. 883–886
- Приселков.* Троицкая летопись. — *Приселков М. Д.* Троицкая летопись. Реконструкция текста / Отв. ред. *К. Н. Сербина* М. — Л. АН СССР в Л., 1950 515 с
- Протасов.* Фрески Успенского собора в Звенигороде — *Протасов Н. Д.* Фрески на алтарных столпах Успенского собора в Звенигороде // Светильник 1915 № 9/12 С. 26–48
- Протопопов* Древние фрески Успенского Собора — [*Протопопов Б. Н.*] Древние фрески за иконостасом Московского Успенского Собора / [Подпись] *Ред.* // Светильник 1915 № 1 С. 2–7
- Пунин* Об иконах собрания Лихачева — *Пунин Н. [Н.]* Заметки об иконах в собрании Н. П. Лихачева // Русская икона Сборник. № 1 СПб., 1914. С. 21–47.
- Пытин.* Русское мASONство — *Пытин А. Н.* Русское мASONство XVIII и первая четверть XIX в. / Ред., [предисл.] и примеч. *Г. В. Вернадского* Пг. Огни, 1916 VIII, 571, [4] с
- Равинский* Школы иконописания — *Равинский Д. А.* История русских школ иконописания до конца XVII века // Записки Императорского археологического общества Т VIII СПб., 1856 С. 1–196.
- Речь архиеп. [Арсе]ния — Речь Высокопреосвященного Арсения [Стадницкого], архиепископа Новгородского и Старорусского // Труды Новгородского Церковно-Археологического общества Новгород, 1914 Т I С. 15–24 [УФ С. название статьи было «Речь архиепископа Антония»]
- Родосский* Книги церковной печати 1900 г — *Родосский А. С.* Рукописи и книги церковной печати, поступившие в академич. библиотеку в 1900 году. (К отчету по библиотеке Академии) // ХЧ Т ССХII. 1901. Ч. 2. № 12. С. 964–987

*Родосский*. Книги церковной печати 1907 г — *Родосский А С* Книги церковной печати, поступившие в библиотеку СПб Дух Академии в 1907 году: (К отчету по библиотеке) // ХЧ Т. ССXXXVIII 1908. Ч 2. № 10 С. 1426–1431

Рукописи Соловецкого мон-ря, I–III — Описание рукописей Соловецкого монастыря, находящихся в библиотеке Казанской духовной академии в 3 ч Казань Тип Имп ун-та Ч I 1881 V, XIV, 755, XLVII с, Ч II. 1885 VI, 581, LXIII с, Ч III Отд 1 1898 II, 368 с

[В ссылках на «Рукописи Соловецкого мон-ря, I–III» указываются два номера первый из них — порядковый номер рукописи в «Описании», номер в скобках — прежний номер рукописи]

Русская Церковь в 1051–1146 гг. — Состояние Русской Церкви со времени избрания митрополита Илариона до митрополита Климента (1051–1146) // ХЧ. 1855 Ч 3 № 12 Отд III С 433–488 (Ч IV Состояние богослужения) (Продолжение Начало Там же. Ч 1 № 4. С 259–298, Ч 2 № 6 С. 431–482, Ч 3 № 9. С. 235–301, № 10 С 301–356)

Русский биографический словарь. — Русский биографический словарь. Гааг-Гербель / Под ред *Н. П. Чулкова*. М · Имп. Рус Ист о-во, 1914 494 с. (репр. М, 1991)].

*Саваа, архиеп. Тверской* Записки. — [Хроника моей жизни.] Автобиографические записки Высокопреосвященного *Саввы [Тихомирова]*, архиепископа Тверского [и Кашинского] // БВ 1908 Т I № 4 С 321–352 (3-я паг) (Продолжение)

*Саваа, архим.* Указатель Синодальной библиотеки. — Указатель для обозрения Московской Патриаршей (ныне Синодальной) ризницы и библиотеки / Сост. синод ризничим, магистром, архим. *Саввою [Тихомировым]*. М · Унив тип., 1855 155, III с

Святые Углича — Святые древнего Углича. (К 300-летию убиения царевича Димитрия) // Приб к ЦВ 1891 № 12\* [№ 23 8 июня. С 744–745] [Отд отт из Правительственный Вестник]

*Сементовский*. Киев — Киев, его святые, древности, достопамятности и сведения, необходимые для его почитателей и путешественников. (Сочинение украшено 55 политипажами, изображающими виды Киева ) / Члена Русских Географического и Археологического обществ *Н [М] Сементовского* Киев Тип Сементовского, 1864 [4], IV, 3–242 с ил, 3 л. плана

*Сергий* Месяцеслов, I, II(1), II(2–3) — *Сергий (Спасский)*, архиеп Полный месяцеслов Востока М., 1875–1876 [сверено по испр и доп. изд (паг другая). Владимир, 1901 в 3 т. (репр : М, 1997)]. Т. I. Восточная агиология. 1875(\*) [= Т I 1901 738 с.]; Т II(1) — Т. II Святой Восток в 2 ч. Ч 1 1875 [= Т II 1901 702 с], Ч. 2–3 1876(\*) [= Т III 399 с]

[В большинстве случаев у Ф С в ссылках на данный источник страницы не указаны Ссылки на т I, в которых присутствовало указание страницы, сверены по изданию 1875 г с добавлением пагинации по изданию 1901 г]

(\*)*Сергий* Русская литература об иконах Богородицы в XIX в. — *Сергий [Спасский]*, архиеп. *Владимирский*. Русская литература об иконах Богородицы в XIX веке // Странник 1900. № 5 С 3–25, № 6. С 193–209.

*Сергий* Св Андрей, Христа ради юродивый, и праздник Покрова — *Сергий [Спасский]*, архиеп *Владимирский* Святой Андрей, Христа ради юродивый, и праздник Покрова Пресвятыя Богородицы // Странник 1909\* [1898] Т III № 9 С 3–33, № 10 С. 193–214, № 11 С 393–425, № 12 С 605–652

- Серебрянский* Псковское монашество — *Серебрянский Н [И]* Очерки по истории монастырской жизни в Псковской земле С критико-библиографическим обзором литературы и источников по истории Псковского монашества. М. ОИДР, 1908 [2], IV, 3—580, VI с (Отд. отд. из. ЧОЛДП. 1908 Кн. 3, 4)
- Скабалланович*. Рождество Пресвятыя Богородицы — Рождество Пресвятыя Богородицы / Под ред. *М [Н.] Скабаллановича* Киев, 1915 (Христианские праздники Вып. 1) 134 с (\*) [сверено по репр. Св.-Тр. Сергиева лавра, 1995].
- Скабалланович*. Типикон — *Скабалланович М [Н]* Толковый Типикон Объяснительное изложение Типикона с историческим введением Вып. 1 Киев, 1910. XIV, 494 с.
- Словарь о святых — Словарь исторический о святых, прославленных в Российской Церкви, и о некоторых подвижниках благочестия, местно чтимых. Изд. 2-е, испр. и доп. СПб., 1862 [2], 16, XII, 260 с. [сверено по репр.: М. Книга, 1991]
- Слово о полку Игореве — Слово о полку Игореве / Подготовка текста и примеч. *Л. А. Дмитриева*, реконструкция древнерусского текста и коммент. *Н. А. Мещерского*, вступ. ст. *Д. С. Лихачева*, *Л. А. Дмитриева* [Л. Советский писатель, 1985] XXXVIII, 495, [2] с (Б-ка поэта)
- Слово похвальное свт. Леонтию Ростовскому — Слово в память свт. Леонтия, епископа Ростовского // ПС 1858 Ч. 1 С. 421—431 (Памятники древнерусской духовной письменности).  
[Предисл. на с. 420—421, текст жития со с. 421]
- Слуцевский* По Северу России. — *Слуцевский К. К.* По Северо-Западу России. Т. I По Северу России С картою северного края, отпечатанною в 6 красок и 146 рис. СПб. Тип. Маркса, 1897 456, XX с  
[Название и выходные данные данной монографии отсутствовали у Ф. С., фамилия автора была обозначена «Случ.»]
- Сменцовский* Братья Лихуды — *Сменцовский М [Н]* Братья Лихуды Опыт исследования из истории церковного просвещения и церковной жизни конца XVII и начала XVIII веков СПб. Типо-лит. М. П. Фроловой, 1899 [2], 460, LIV с
- Смирнов* Значение Афона — *Смирнов И, священник* Значение Афона в истории Сербской Церкви. Сергиев Посад, 1911. 42 с (Отд. отд. из. БВ 1911 № 11)
- Соболев*. Спутник по Новгороду — *Соболев П. Г.* Спутник по Новгороду и Старой Руссе СПб. Б. А. Суворин, 1914 128 с., рис., планы (Б-ка «Вечернего времени»).  
[Цит. гл. Господин Великий Новгород С. 3—92]
- Собрание Государственных Грамот, III—IV — Собрание Государственных Грамот и договоров, хранящихся в Государственной Коллегии Иностранных Дел: в 5 ч. М. Тип. Селивановского, 1183—1893. Ч. III. 1822. III, [12], 540 с., Ч. IV. 1828. IV [16], 656, 161, [4] с
- Соколов А.* Прпп. Варлаам и Иоасаф. Рассказ в терцинах — *Соколов А. С.* Прпп. Варлаам и Иоасаф. Рассказ в терцинах // Странник. 1887 Т. I № 1. С. 98—124, № 2 С. 305—321, № 3 С. 463—479; № 4. С. 667—678, Т. II. № 5 С. 106—126; № 6 С. 329—359  
[Стихотворное переложение житийных повествований]
- Соколов М.* Редакции жития свт. Авраамия Ростовского — *Соколов М. И.* Новый материал для изучения редакций жития святого Авраамия Ростов-

- ского [ Доклад 17 января 1890 г ] // Приб к ЦВ 1890 № 9 24 февраля С 310–311 (в статье: VIII Археологический съезд, с. 307–312)
- Соловьев П* Описание Новгородского Софийского собора — Описание Новгородского Софийского собора, составленное протоиереем Петром [И.] Соловьевым, ключарем Новгородского кафедрального Софийского собора [ / Под ред действ члена Общества П. И. Савваитова ] С 4-мя рисунками акад Ф. Солнцева и Летописным указ П [И.] Савваитова СПб [ ИРАО ], 1858. IV, 244 с., 4 л ил
- Соловьев С* История России — *Соловьев С [М]* История России с древнейших времен Изд. 4-е Т III М, 1870. 423 с
- Сопиков*. Опыт Российской библиографии — *Сопиков В С*. Опыт Российской библиографии М., 6 г<sup>(\*)</sup> [сверено по изд в 5 ч (ред, примеч, доп и указ В Н Рогожина) СПб. А С Суворин, 1904–1906 Ч 3. 1904 VI, [1], 259 с.; Ч. 4 1905 [5], 343 с; Указатель к «Опыту Российской Библиографии» В. С. Сопикова (по книгам гражданской печати) / Сост В Н Рогожин. М., 1900 XII, 283 с ]
- Спаский И* Первая служба всем русским святым и ее автор. — *Спаский И* Первая служба всем русским святым и ее автор // Журнал Московской Патриархии. 1949 № 8. С. 50–55
- Спаский И Г* Ордена — *Спаский И Г* Иностранные и русские Ордена до 1917 года Л Гос Эрмитаж, 1963, 195 с ил
- Списывание книг в древние времена России — Списывание книг в древние времена России // ПС. 1862 Ч 1 С. 131–171; 350–368
- Стефан (Яворский)*. Знамения антихристова пришествия и кончины века — [ *Стефан (Яворский)*, митр. Рязанский и Муромский. ] Знамения антихристова пришествия и кончины века, от писаний Божественных явленна, апостольскому же вопросу *Что есть знамение Твоего пришествия и кончины века?* (Мф 24) согласующая Изд. 3-е. М., 1752 169 с
- Строев* Книги Толстова. — Обстоятельное описание старопечатных книг славянских и российских, хранящихся в библиотеке тайного советника, сенатора, двора его Императорского Величества действительного камергера и кавалера, графа Федора Андреевича Толстова. (С 24 гравированными изображениями шрифтов) / Издал П [М] *Строев*, Имп АН корреспондент и путешествующий археограф, член разных ученых обществ и кавалер М. Тип С Селивановского, 1829 XXIV, 593 с.
- [ Цит Отд 1 Книги церковной печати №№ 1–280 С 1–501 ]
- Строев* Книги Царского — Описание старопечатных книг славянских, находящихся в библиотеке московского первой гильдии купца и Общества истории и древностей российских благотворителя Ивана Никитича Царского (С 12 гравированными изображениями шрифтов) / Издал П [М.] *Строев*. М · Тип С Селивановского, 1836. VIII, 455 с
- Строев*. Рукописи монастырей — *Строев. П. [М]* Описание рукописей монастырей Волоколамского, Новый Иерусалим, Саввина-Сторожского и Пафнутиева-Боровского / Сообщил архим Леонид [Кавелин] СПб, 1889 [сверено по (номера ркпп те же) СПб. Имп. О-во Любителей Древностей, 1891. XVIII, 343 с (С предисл и указ Н П Барсукова)]



- Строев*. Списки иерархов и настоятелей — Списки иерархов и настоятелей монастырей российской Церкви [С Алфавитным указ монастырей, составленным *М. И. Семеvским*] / Сост. из достоверных источников *П. [М.] Строев*, ординарный академик Императорской СПб АН, член Археографической комиссии и разных других ученых обществ СПб · Археографическая комиссия, 1877 X, 1056, 67 с
- (\*) *Супрасльский канонник* — Канонник супрасльской печати 1791 г  
Печатан с М, 7159 (1651)
- Сухотин* Древне-русская повесть. — *Сухотин П [С]* Древне-русская повесть // *София*: Журнал искусства и литературы / Изд в Москве К Ф Некрасовым под ред. П. П Муратова 1914 № 2 С 34–54  
[Текст повести «О Муромском кн Петре и о жене его Февронии» на с 46–54]
- Сырку*. Служба свт. Мефодию — *Сырку П. А* Служба святителю Мефодию, учителю славянскому в малоизвестном Болгарско-Афонском списке XIV–XV в. (Славянский текст с предисл и примеч) // *Странник*. 1885 Т II. № 6/7 С 223–230
- Титов*. Летопись Двинская — *Титов А А* Летопись Двинская. М Изд П Л Фокина, 1889. X, 182, XXII с
- Титов*. Описание рукописей — Описание славяно-русских рукописей, находящихся в собрании члена-корреспондента Императорского Общества любителей древней письменности А А Титова в бт / Описано собирателем А [А] *Титовым* [СПб.] И Н Скороходов, 1893–1913 Т I. Ч 2 Книги богослужебные. 1901. [2], XXIV, 469 с (ОЛДП.)
- Титов* Рукописи Вахромеева — *Титов А. А* Рукописи славянские и русские, принадлежащие Действительному Члену Императорского Русского Археологического Общества И А Вахромееву. в 6 вып М. Изд И А Вахромеева, 1888–1907 Вып V. 1906 4, X, 418 с
- Тихонравов* Отреченная литература. — Памятники отреченной русской литературы (Прил к сочинению «Отреченные книги древней России»): в 2 т / Собраны и изданы *Н [С.] Тихонравовым* Т. II СПб., 1863 М.: Унив. тип., 1863. 457, IV с
- Токмаков*. Варлаамиев Хутынский мон-рь — *Токмаков И. [Ф]* Историческо-археологический очерк Хутынского Варлаамиева Спасо-Преображенского монастыря (Новгородской губернии и уезда) в связи с кратким историческим сказанием о преподобном Варлааме Хутынском, Новгородском чудотв., основателе монастыря, с приложением свидетельства о благодатных знамениях, явленных им страждущему человечеству / Изд значительно испр и доп по первоисточникам и главнейшим пособиям под ред И [Ф] Токмакова М, 1892 50 с., 3 рис.
- Уваров* Труды, I, III — *Уваров А. С* Сборник мелких трудов Издан ко дню 25-летия со дня кончины / Под ред гр. П С Уваровой. Т I Христианские древности и зодчество М, 1910 408 с, 120 табл., 130 клише; Т III Материалы для биографии и статьи по теории археологии. М, 1910. 374 с, 2 порт, 11 табл, 80 клише
- (\*) *Унбегаум*. Тайнопись XVII в — *Унбегаум Б [О]* Русская тайнопись XVII века // *Временник Общества друзей русской книги*. Париж, 1938 Вып. IV.
- Ундольский*. Славяно-русская библиография — *Ундольский В. М.* Очерк славяно-русской библиографии / С доп А. Ф. Бычкова и А [Е.] Викторова

- М : Московский Публичный и Румянцевский музеи, 1871. IV, 388 с. (Перед форзацем заголовок Хронологический указатель славяно-русских книг церковной печати с 1491 по 1864 г Вып 1 )  
 [На с 333–388 с отдельной нумерацией рукописей (1–1015) помещено «Дополнение к очерку библиографии В Уидольского, составленное по экземплярам церковно-печатных изданий, находящихся в Императорской Публичной Библиотеке А Ф Бычковым» В ссылках на номера, находящиеся в этом отделении, обозначено (Дополнения) ]
- (\*) *Успенский* Очерки. — *Успенский В. И* Очерки по истории иконописания 1. Иконописание в Древней Руси 2 Черты западно-европейской религиозной живописи и следы иностранных влияний на русском иконописании: [По поводу изд. переводов с древних икон из собрания А М. Постникова.] СПб : Синод. тип , 1895\* [1899]. 80 с (Отд. отд из: Вестник археологии и истории, издаваемый Имп Археологическим Институтом. СПб , 1899 Вып XII )
- Устав Успенского собора 1634 г. — Устав церковных обрядов, совершавшихся в Московском Успенском соборе Около 1634 г // Русская историческая библиотека Т III СПб , 1876 С 1–156
- Феодосий, Архиепископ Астраханский и Терский — Феодосий, Архиепископ Астраханский и Терский // Астраханские Ев 1895 № 3 1 февраля С 64–66.
- Феофилакт Лопатинский — Феофилакт Лопатинский, Архиепископ Тверской, в 1706–1741 гг. Исторический очерк // Русская старина Т 49 1886 Ч 1. № 1 С. 1–38
- Филарет* Духовная литература, I–II. — *Филарет, архиеп Черниговский* Обзор русской духовной литературы [Т I.] 862–1720 Харьков, 1859. 477 с ; Т II 1720–1858 г (Умерших писателей) Изд 2-е, доп. Чернигов, 1863 V, 311 с [В т I автор указан *Филарет, архиеп Харьковский* ]
- Филарет*. Жития святых, I–XII — *Филарет, архиеп Черниговский*. Жития святых чтимых Православной Церковью со сведениями о праздниках Господских и Богородичных, и о явленных чудотворных иконах с дополнением житий святых, канонизированных Русской Православной Церковью в XX веке для общецерковного почитания, а также житиями русских святых, канонизированных другими Православными Поместными Церквями и внесенными в календарь Русской Православной Церкви Изд 3-е. СПб , 1900(\*) [сверено по репр с доп М : Сретенский мон-рь, 2000]; Т I. — Январь. V, 7–414 с , Т II — Февраль. IV, 5–489 с , Т III — Март IV, 5–306 с ; Т IV — Апрель. IV, [II], 5–390 с ; Т V — Май. IV, 5–476 с , Т VI. — Июнь. IV, 5–363 с., Т VII. — Июль. IV, 5–390 с ; Т VIII. — Август. IV, 5–354 с.; Т IX — Сентябрь IV, 5–460 с , Т X — Октябрь III, 3–300 с , Т XI — Ноябрь. IV, 444 с , Т XII. — Декабрь. IV, 508 с
- Филарет*. История, I, III–IV — *Филарет [Гумилевский], еп. Ростовский* История Русской Церкви [Т I ] Период I От начала христианства в России до нашествия монголов (988–1237 г.) М , 1848 XVIII, 280, II с ; [Т III ] Период III От разделения митрополии до учреждения патриаршества (1410–1588 г) М , 1847 262 с ; [Т IV ] Период [IV] Патриаршества (1588–1720) Рига, 1847 264 с  
 [В т I вместо имени автора указан криптоним Сочинение Е Р Ф ]
- Филарет*. Обзор песнопевцев. — *Филарет [Гумилевский], архиеп Черниговский и Нежинский*. Исторический обзор песнопевцев и песнопений Греческой

- Церкви Чернигов, 1864<sup>(\*)</sup> [сверено по (паг другая) Изд. 3-е СПб · Тип Тузова, 1902. 393 с. (репр. · Св.-Троицкая Сергиева лавра, 1995)]
- Филарет* Святые южных славян, I–II — *Филарет [Гумилевский], архиеп. Черниговский* Святые южных славян Опыт описания жизни их. [в 2 отд.] Чернигов, 1865. Отд. I. 112 с., Отд. II 286, III с (Извлечение из Черниговские Епархиальные Известия)
- Филарет (Дроздов)* Отзывы, V, Том дополнительный — *Филарет [Дроздов], митр Московский и Коломенский* Собрание мнений и отзывов Филарета, митрополита Московского и Коломенского, по ученым и церковно-государственным вопросам / Под. ред. преосв. *Саввы, архиеп Тверского и Каширского* Т V Ч 1 СПб, 1887 498, 39, XIII<sup>(\*)</sup> [сверено по (паг совпадает) М, 1887], Том дополнительный СПб, 1887 697 с
- Филимонов* Очерки русской иконографии — *Филимонов Г. Д.* Очерки русской христианской иконографии 1) София премудрость Божия (с 3-мя лит табл.) // Вестник Общества древнерусского искусства при Московском публичном музее / Изд под ред *Г Д Филимонова* М, 1874–1876 [Цит вып.·] 1876 С 1–20
- Флоренский.* Столп. — *Флоренский П, свящ* Столп и утверждение истины Опыт православной теодицеи в двенадцати письмах М, 1914 814 с<sup>(\*)</sup> [сверено по репр · М Лепта, 2002]
- <sup>(\*)</sup>*Флоринский Н* История богослужебных песнопений — История богослужебных песнопений Православной католической Восточной Церкви / Сост *прот. Н И Флоринский* Изд 3-е, доп. и испр. Киев. Киево-Печерская лавра, 1884 [4], 211, V с
- Флоровский* О почитании Софии — *Флоровский Г В, прот* О почитании Софии, Премудрости Божией, в Византии и на Руси // Труды V съезда русских академических организаций за границей. Ч I София, 1932. С. 482–500<sup>(\*)</sup> [сверено по изд : *Флоровский Г В, прот* О почитании Софии, Премудрости Божией, в Византии и на Руси // Вера и культура СПб РХ гуманитарный ин-т, 2002 С 460–476]
- Хойнацкий.* Западнорусская уния — Западнорусская церковная уния в ее богослужении и обрядах / Наставника Вольнской Семинарии, ныне законоучителя Нежинского лицея князя Безбородко, магистра богословия [*прот.*] *А Ф Хойнацкого* Киев Киево-Печерская лавра, 1871 VII, 475 с
- Хойнацкий* Патерик Вольно-почаевский. — *Хойнацкий А Ф, прот* Православие на Западе России в своих ближайших представителях или Патерик Вольно-почаевский С изображениями св угодников Вольнских, чудотворной иконы Божией Матери Почаевской, видом Лавры Почаевской и проч в 2 ч (С портретом автора) М · Тип. Преснова, 1888 XXIX, 472, VII с, 10 л ил, порт
- Хойнацкий* Почаевская Успенская Лавра — Почаевская Успенская Лавра. Историческое описание: С прил документов / Труд профессора Нежинского историко-филологического института [*прот*] *А Ф Хойнацкого*, испр и доп *Г Я Крыжановским* Изд 1-е Почаев Почаевская лавра, 1897 524 с, 25 л ил
- Хрущов* Сочинения прп. Иосифа Волоцкого. — *Хрущов И [П.]* Исследование о сочинениях Иосифа Санина, преп игумена Волоцкого СПб Имп АН, 1868 [8], XLVI, 266 с, 1 л ил

Царствование императора Павла — Царствование императора Павла, 1796—1801 гг: Выписки из поленных придворных записок // Русская старина [Т 50 ] 1886. [Ч. 2. № 5. С 339—356.]

*Чистович* Феофан Прокопович — *Чистович И.* [А] Феофан Прокопович и его время СПб, 1861 (Сборник статей, читанных в ОРЯС Т IV) X, 752 с

*Яблонский* Пахомий Серб — *Яблонский В.*, свящ Пахомий Серб и его агиографические писания Биографический и библиографически-литературный очерк СПб, 1908. XI, 313, СХII с

(\*) *Dumont* Sources principales et traits caractéristiques de la spiritualité russe — *Dumont C-I* Sources principales et traits caractéristiques de la spiritualité russe // Russie et Chrétienté 1949 № 1—2

(\*) *Gagarin* L'Eglise Russe et l'Immaculée Conception — *Gagarin I S* L'Eglise Russe et l'Immaculée Conception Paris, 1876.

(\*) *Iconnicoff* La noblesse russe — *Iconnicoff N* La noblesse russe Paris, 1937.

(\*) *Jugie.* L'Immaculée Conception — *Jugie M.* L'Immaculée Conception dans l'Ecriture Sainte et dans la tradition Orientale Romae, 1952

(\*) Les vies des Saints, VI — Les vies des Saints T VI Paris, MDCCXXXIX

(\*) Les vies des Saints, VIII — Les vies des Saints T VIII À Paris Marc Bordalet, MDCCXXXIX

PG. — *Migne J.-P.* Patrologiae cursus completus Series Graeca.

(\*) *Pascal.* Le Métropolit Macaire. — *Pascal P* Le Métropolit Macaire et ses grandes enterprises littéraires // Russie et Chrétienté 1949 N 1—2. P. 7—16.

*Pitra* Analecta — *Pitra I B* Analecta Sacra, specilegio Solesmensi parata T I Parisus, 1876

Многие указания рукописей можно найти у *Карского*<sup>1</sup> в списке обозрений и описаний рукописей и трудов разных исследователей

<sup>1</sup> Славянская палеография [С 16—24 ]

## УКАЗАТЕЛЬ ПИСАТЕЛЕЙ СЛУЖБ<sup>б</sup>

<p>Александр, еп Вятский — Служба прп Логгину Коряжемскому 307</p> <p>Алексеев Иоанн, свящ — Служба свт Димитрию Ростовскому 302 — Служба свт Стефану Пермскому 123<sup>1</sup>, 257<sup>(7)</sup>, 311</p> <p>Алексей Михайлович, царь — Тропарь князю Симеону Пожарскому 63<sup>1</sup></p>	<p>Алексей, игумен — Служба прп Геннадию Костромскому, Люблимоградскому 300–301<sup>(1)</sup></p> <p>Алексий (Ржаницын), архиеп Тверской — Служба прп Савве Сторожевскому 313</p> <p>Амвросий, еп — Служба свт Димитрию Ростовскому 256, 257, 443</p>
---	---

<sup>а</sup> В указателях приняты следующие обозначения. В верхнем регистре указаны номера примечаний, где упомянуто имя. 25<sup>1</sup> — означает упоминание на странице только в примечании, 25<sup>(1)</sup> — означает упоминание и на странице, и в примечании, 57<sup>сн</sup> — означает упоминание на странице только в примечании, продолжающемся с предыдущей страницы, 607<sup>(сн)</sup> — означает упоминание и на странице, и в примечании, продолжающемся с предыдущей страницы.

Имена исторических лиц XVI–XIX вв., в т ч священников и авторов служб, расположены в алфавите фамилий (если они известны) — *Ред*

<sup>б</sup> Указатель (ко всему тому) составлен на основе «Алфавитного списка писателей служб, упомянутых в тексте», имевшегося в книге «Русское литургическое творчество» в виде главы 17

Имена, включенные *Ф С* ошибочно в «Алфавитный список писателей служб» выделены иной гарнитурой, среди них имена исторических лиц, авторство которых в тексте отрицается (патриарх Иосиф, Иринарх, инок Глушицкий) или не указано (сщмч Арсений (Мацеевич)), имена, не упомянутые в тексте и появившиеся только в указателе (иером Арсений (Сатановский), архиеп Варлаам (Денисов), иеродиакон Венедикт, Токмаков Георгий), два исторических лица, являющиеся не авторами, а распространителями служб (свящ Иоанн, игумен Мария (Тучкова)), игумен Иринарх Глушицкий является автором не службы, а жития. Аналогичным образом выделено указание на составление иноком Григорием Суздальским службы прп Феодору Суздальскому, отсутствовавшее в тексте. Соответствующую аргументацию см на указанных страницах.

На основании публикуемого текста в нескольких случаях дополнены в квадратных скобках опущенные *Ф С* в указателе имена составителей или названия служб.

Отсутствовавшие в «Алфавитном списке» чины святости, саны и инициалы восстановлены на основании текста книги без квадратных скобок. В случаях, когда эти данные отсутствовали в авторском тексте и добавлены редактором в указатель на основании иных источников, применялись квадратные скобки — *Ред*

- Андрей[, игумен]  
— Служба прп. Антонию Римляину 218<sup>(6)</sup>–219<sup>(10)</sup>
- Андроник, монах  
— Служба прп. Никандру Псковскому 308
- Аникита (Ширинский-Шихматов), иером  
— Служба свт. Митрофану Воронежскому 259, 313<sup>(7)</sup>
- Антоний (Храповицкий), архиеп.  
— Служба мч. младенцу Гавриилу 252, 300
- Антоний, иером.  
— Служба св. кн. Феодору Смоленскому 142<sup>(6)</sup>–144
- Арсений (Мацевич), архиеп. [, сщмч.]  
— Служба свт. Димитрию Ростовскому 256–257
- Арсений (Могиланский), архиеп.  
— Служба свт. Димитрию Ростовскому 302
- Арсений (Сатановский)[, иером.]  
— Служба прп. Савве Сторожевскому 313
- Большаков  
— Служба св. Иоанну, юродивому Московскому 304
- Варлаам (Денисов)[, архиеп.]  
— Служба прп. Нилу Сорскому 309
- Варлаам-Василий, свящ.  
— Служба св. кн. Всеволоду-Гавриилу 136<sup>(2)</sup>, 137<sup>2</sup>, 140<sup>(6)</sup>, 381, 407  
— Служба вмч. Георгию Новому 39, 40<sup>(1)</sup>, 381, 407, 424  
— Служба прп. Евфросину Псковскому 303, 381  
— Служба свт. Иоанну Новгородскому 175<sup>6</sup>  
— Служба свт. Исаею Ростовскому 166<sup>5</sup>  
— Канон прп. Савве Крыпецкому 310, 381  
— Служба прп. Стефану Махрищскому 311, 381
- Василий, свящ. Кашинский  
— Служба прп. Анне Кашинской 298
- Венедикт, иеродиакон  
— Служба иконе Божией Матери «Достойно есть» 295
- Викентий, архим.  
— Служба св. кн. Александру Невскому 145
- Вонифатий (Борецкий), архим.  
— Служба свт. Димитрию Ростовскому 256, 257, 443<sup>(8)</sup>
- Гавриил (Бужинский), еп.  
— Служба Ништадтскому миру 64<sup>(4)</sup>–66<sup>сн</sup>, 146, 320<sup>2</sup>
- Гавриил [Петров], митр.  
— Служба св. кн. Феодору, брату Александра Невского 312
- Гагарин Гавриил Петрович, кн.  
— Служба свт. Димитрию Ростовскому 257, 302, 437, 443  
— Служба прп. Феодосию Тотемскому 254–255<sup>(1)</sup>, 392, 432–433, 437, 440
- Герасим (Фирсов), инок  
— Служба перенесению мощей свт. Филиппа 180<sup>5</sup>, 313<sup>(10)</sup>
- Герасим, инок  
— Служба Иверской иконе Божией Матери 245<sup>2</sup>
- Гермоген, архиеп. Казанский [впосл. митр. Московский, сщмч.]  
— Служба свт. Гурию и Варсонофию 182–183<sup>(2)</sup>  
— Служба Казанской иконе Божией Матери 130<sup>(4)</sup>–131
- Григорий (Цамблак), митр.  
— Служба мч. Иоанну Новому Сочавскому 37<sup>(7)</sup>–38, 423<sup>(1)</sup>–424  
— Служба вмч. Параскеве Пятнице 18  
— Канон Преподобным Печерским 75<sup>(2)</sup>  
— Стихиры на Успение 296
- Григорий Печерский, творец канонов  
— Служба свв. кнн. Борису и Глебу 50, 73<sup>(7)</sup>, 75<sup>(2)</sup>  
— Служба св. кн. Владимиру 75<sup>(2)</sup>, 81<sup>(8)</sup>, 83, 85  
— Служба св. кн. Ольге 81<sup>(8)</sup>

- Служба прп. Феодосию Печерскому 74—75<sup>(2)</sup>, 78—79, 406  
 [— Служба на освящение храма вмч. Георгия Победоносца в Киеве 50]  
 — Служба перенесению мощей свт. Николая 49—50
- Григорий Суздальский, инок**  
 — Служба св. Варлааму Суздальскому 197<sup>(7)</sup>, 299, 382  
 — Служба св. кн. Всеволоду-Гавриилу 136, 137, 141<sup>(1)</sup>, 425  
 — Служба Всем святым русским 141<sup>1</sup>, 197<sup>7</sup>, 300, 382  
 — Служба свт. Евфимию Суздальскому 75<sup>2</sup>, 197<sup>(7)</sup>, 198, 381—382  
 — Служба прп. Евфросинии Суздальской 75<sup>2</sup>, 197<sup>7</sup>, 303, 382  
 — Служба свт. Иоанну Суздальскому 305, 382  
 — Служба прп. Косме Яхромскому 307, 382  
 — Служба прп. Феодору Суздальскому 312
- Григорий, пресвитер Тотемский**  
 — Тропарь прп. Герману Соловецкому\* [Герману Валаамскому] 253<sup>3</sup>
- Димитрий [Самбикин], еп. Тверской**  
 — Служба Собору Семидесяти [Апостолов] 313  
 — Служба Собору] Двенадцати Апостолов 313
- Димитрий, митр. Кишиневский**  
 — Служба св. кн. Александру Невскому 297  
 — Служба св. кн. Владимиру 300
- Димитрий Ростовский, свт.**  
 — Канон прп. Антонию и Феодосию 78<sup>1</sup>, 88<sup>1</sup>, 298<sup>(7)</sup>  
 — Служба свт. Гурию и Варсонофию 183<sup>(6)</sup>  
 — Кондаки прп. Корнилию Переяславльскому 307  
 — Служба св. кн. Ольге 309<sup>a</sup>
- Димитрий, еп.**
- Служба иконе Божией Матери «Всех скорбящих Радость» 13, 294  
 Дометиан, иером., серб  
 — Служба свт. Савве Сербскому 24<sup>4</sup>—26  
 Досифей, игумен  
 — Служба прп. Иову Почаевскому 313  
 Дубина (Княжинин), иером.  
 — Служба прп. Иову Почаевскому 252<sup>сн</sup>
- Епифаний (Славинецкий), иером.**  
 — Канон свт. Алексею Митрополиту 106, 108—109, 420  
 — Служба прп. Анне Кашинской (Тверской) 297—298<sup>(2)</sup>  
 — Служба св. Иакову Боровитскому 223, 224
- [Епифаний Премудрый, Радонжский, прп.]  
 — Служба обретению мощей прп. Сергия 102
- Ефрем (Короткой)[, инок]**  
 — Служба юродивому Тимофею 256<sup>1</sup>
- Ефрем Смоленский, инок[, прп.]**  
 — Служба прп. Авраамии Смоленскому 195<sup>(1)</sup>, 196<sup>(2)</sup>
- Зиновий Отенский, инок**  
 — Служба свт. Ионе Новгородскому 176<sup>(8)</sup>—178, 218, 267<sup>(3)</sup>, 382, 429
- Зноско К, прот.**  
 — Служба прп. Афанасию Брестскому (1929 г.) 313
- Иаков [Поспелов], архим.**  
 — Служба обретению мощей прп. Кирилла Белозерского\* [Новоезерского] 116<sup>(4)</sup>, 306<sup>(10)</sup>
- Иаков\* [Иоанн], мних**  
 — Служба свт. Герману Казанскому 301
- Иаков Черноризец[, Мних]**  
 — Служба свв. кнн. Борису и Глебу 73<sup>7</sup>  
 — Служба прп. Феодосию Печерскому 76

\* Службу св. кн. Ольге Ф. С. относит к творениям свт. Димитрия Ростовского, но подтверждения этому не найдено — *Ред*

- Иеремия [Соловьев], архим. Киевский  
— Служба свт Митрофану Воронежскому 249<sup>(8)</sup>, 259
- Иларион Калаязинский см Иродион
- Иларион, архим. Коневский или Тихвинский  
— Служба прпп Сергию и Герману [Валаамским] 253<sup>3</sup>
- Илия, пресвитер (Тучков [Василий])  
— Служба св кн. Александру Невскому 145, 383  
— Служба св кн Иоанну-Игнатию Вологодскому 304, 383  
— Служба прп Михаилу Клопскому 35<sup>(2)</sup>, 202<sup>(9)</sup>—206, 382, 417—419
- [Иннокентий  
— Служба прп Димитрию Прилуцкому 176, 383]
- Иннокентий  
— Служба свт Иоанну Новгородскому 175<sup>(1)</sup>, 176, 269, 383
- Иннокентий [(Охлебин), прп ]  
— Канон прп Нилу Сорскому 175<sup>2</sup>, 309<sup>(3)</sup>
- Иннокентий, инок Боровский  
— Служба прп. Пафнутию Боровскому 175<sup>1</sup>, 206, 207<sup>(1)</sup>, 383, 420
- Иннокентий[, инок]  
— Служба прп. Кириллу Белозерскому 114
- Иоанн (Максимович), еп Тобольский[, свт ]  
— Тропарь и кондак свт Феодосию Черниговскому 260
- Иоанн Грозный, царь  
— Канон Ангелу Хранителю 221<sup>(3,10)</sup>—222<sup>сн, 1</sup>, 383  
— Молитва св кн. Михаилу Черниговскому 307, 383—385
- Иоанн, еп. Киевский  
— Служба перенесению мощей свт. Николая 49  
— Служба свв. кнн Борису и Глебу 72—73<sup>(7)</sup>
- Иоанн, еп Ростовский[, свт ]  
— Служба свт. Леонтию Ростовскому 79, 80<sup>(5)</sup>, 420
- Иоанн, свящ [Софийский]  
— Служба прп Иакову Боровитскому 223<sup>(4)</sup>, 224<sup>(3)</sup>, 414<sup>(4)</sup>—415
- Иоанн, свящ  
— Служба прп. Кириллу Челмскому 306<sup>(11)</sup>
- Иоанн, царевич, сын Грозного  
— Служба прп Антонию Сийскому 221<sup>(3, 10)</sup>—223<sup>(сн)</sup>, 384
- Иоасаф [или Иосиф], игумен  
— Служба прп Иакову Железнодорожному 304<sup>(6)</sup>
- [Иоасаф, игумен Данилова мон-ря см Иосиф]
- Иоасаф, иером [Юрьева мон-ря]  
— Служба прп Ефрему Новоторжскому 303—304
- Иов, патриарх[, свт ]  
— Служба прп. Иосифу Волоцкому 225<sup>(1, 7)</sup>, 226
- Иона (Думин)[, митр Ростовский]  
— Канон свт Игнатию [Ростовскому] 168<sup>2</sup>
- Иона (Плишка), старец  
— Служба св царевичу Димитрию 152
- Иона Сийский, иером.  
— Служба прп. Антонию Сийскому 222<sup>5</sup>  
— Служба прп Варлааму [Важскому,] Пинежскому 299
- Иосиф [или Иоасаф], игумен Данилова мон-ря  
— Служба прмчч Григорию и Кассиану Авнежским 301
- Иосиф, патриарх  
— Служба свт Филиппу Московскому 180—181
- Иринарх[, инок Глушицкий]  
— Служба\* [житие] прп Григорию Пельшемскому 200—201
- Иринарх[, игумен Глушицкий]  
— Служба\* [житие] прп. Тарасию Глушицкому 311, 383<sup>(7)</sup>
- Иродион [(или Иларион), игумен]  
— Служба прп Александру Свирскому 201<sup>(4, 6)</sup>, 383<sup>(8)</sup>
- Истомин Карион, иерей  
— Служба св кн Даниилу Московскому 302  
— Служба прп. Ипатию 305



- Июда (Копытов) [в монашестве иером Иона] (?<sup>а</sup>)  
— Служба иконе Тихвинской Божией Матери 134<sup>4</sup>
- Карташев А [В]  
— Стихиры св ап. Андрею 88<sup>1</sup>
- Киприан, митр. Крутицкий  
— Служба Положению хитона 57<sup>(1, 8)</sup>, 274, 275
- Киприан Митрополит, свт  
— Служба свт Петру Митрополиту 163<sup>(3)</sup>
- Кирилл Туровский[, свт.]  
— Покаянный канон 296
- Кирилл, монах  
— Канон св кн Ольге 81, 309
- Ковалевский Андрей Феодорович  
— Служба Любечской иконе Божией Матери 248<sup>3</sup>, 295
- Корнилий, митр Новгородский  
— Служба прп Мартирию Зеленецкому 307
- Красовский [И. И.], прот  
— Служба Федоровской иконе Божией Матери 296, 469
- Лаврентий, митр Казанский  
— Служба свт. Герману Казанскому 301
- Лихуды, братья  
— Служба Софии Премудрости Божией 279, 280
- Любимов Косма  
— Канон св Алексию, человеку Божию 66<sup>св</sup>
- Макарий, митр Гревенский  
— Служба прп Никодиму Кожеезерскому 308  
— Служба прп Серапиону Кожеезерскому 310<sup>(9)</sup>
- Макарий, инок Калязинский\* [игумен Прилуцкий]  
— Служба прп Димитрию Прилуцкому 190—192
- Макарий, инок Калязинский  
— Служба прп Макарию Калязинскому 193, 384, 385, 428
- Максим Грек[, прп.]  
— Канон Параклиту 296
- Мария (Тучкова), игуменья  
— Служба св. прав Филарету Милостивому 312<sup>(17)</sup>
- Маркелл Безбородый, игумен  
— Служба прпп. Иоасафу и Варлааму 41<sup>1</sup>—48, 283, 384, 389, 390, 395—402, 427—428  
— Служба свт. Никите Новгородскому 208<sup>6</sup>—212, 384, 388—390, 393—395, 414—415  
— Служба прп Никите Переяславльскому 213—215, 384, 389—393, 426—427  
— Служба прп Савве Сторожевскому 216<sup>(5)</sup>, 384
- Мартиниан [(Мартин) Белозерский, прп.]  
— Служба прп Кириллу Белозерскому 114<sup>9</sup>
- Масленников  
— Служба свт Митрофану Воронежскому 249
- Матфей, инок  
— Служба прп Мартину [Мартиниану] Белозерскому 307
- Мелетий Сириг[, иером.]  
— Канон вмц Параскеве Пятнице 18, 309  
— Канон [Всем] преподобным отцам Печерским 112<sup>3</sup>, 309<sup>(17)</sup>  
— Служба Положению хитона 57, 296
- Мисаил, монах Соловецкий  
— Служба св. Василию Блаженному 238<sup>(3-5)</sup>, 239  
— Служба прп. Мефодию Песношскому 307
- Михаил Монах Новый  
— Служба св. кн Александру Невскому 145—148, 384  
— Служба св. кн Константину Муромскому 150, 385, 420  
— Служба свв. кнн. Петру и Февронии 155—160, 385
- Муравьев А. [Н]

<sup>4</sup> Авторство иером Ионы под вопросом — *Ред*

- Канон ап Андрею Первозванному 88<sup>1</sup>
- Наумов Иван, протопоп**  
— Служба св кн Анне Кашинской 297
- Никодим Святогорец[ , прп ]**  
— Служба Всем святым Афонским 300
- Никодим[ , монах ]**  
— Служба св кн Всеволоду-Гавриилу 135–136<sup>(1, 3)</sup>, 385
- Нифонт Отенский[ , иером ]**  
— Служба прп. Антонию Римляину 219–220<sup>(1)</sup>  
— Служба свт Ионе Новгородскому 177, 218<sup>(6)</sup>
- Олферьев Симеон**  
— Служба св кн Даниилу Московскому 302
- Осипов Семен**  
— Служба\* [тропарь и канон] св кн Анне Кашинской 297
- Осорбин Каллистрат**  
— Служба прп Иулиании Лазаревской 306
- Отрепьев Григорий**  
— Служба Трем Святителям Московским 182
- Пафнунтий, инок Соловецкий**  
— Служба свт Филиппу Митрополиту 180<sup>(4, 8)</sup>
- Пахомий Серб, иером.**  
— Канон свт. Алексию Митрополиту 94, 105<sup>(6)</sup>–109  
— Служба прп Антонию Печерскому 94, 111–114, 429–430  
— Служба прп Варлааму Хутынскому 94, 98–99<sup>(сн)</sup>, 421  
— Канон св. кн Владимиру 84, 95  
— Служба прп Димитрию Прилуцкому 96, 191–192  
— Служба свт. Евфимию Новгородскому 94, 109–111, 421  
— Служба Знамению Новгородскому 94, 100<sup>(4)</sup>–101, 276  
— Канон св. пророку Илии 95, 125–127
- Канон св Иоанну Предтече 95  
— Служба свт Ионе Московскому 95, 117<sup>(7)</sup>–119  
— Служба прп Кириллу Белозерскому 94, 114–116  
— Служба свв кнн Михаилу и Феодору Черниговским 95, 120–121, 421  
— Служба прп Никону Радонежскому 94, 105  
— Канон св кн Ольге 81<sup>(8, 9)</sup>–82<sup>(сн)</sup>, 95, 97<sup>2</sup>  
— Канон прп Онуфрию 95, 97<sup>2</sup>, 125, 309  
— Служба перенесению мощей свт Петра Митрополита 95, 123–125, 415–417  
— Служба Покрову 51, 362–363  
— Служба прп Савве Вишерскому 94, 116–117, 421  
— Служба прп Сергию Радонежскому 94, 102–104  
— Служба свт Стефану Пермскому 95, 121–123
- Пахомий, монах Ярославский**  
— Служба свв кнн Петру и Февронии 95, 156–159, 262, 385  
— Служба свв кнн. Василию и Константину Ярославским 299<sup>(14)</sup>, 385
- Питирим, еп**  
— Канон свт Алексию Митрополиту 106<sup>(4)</sup>, 420
- Платон [Левшин], митр**  
— Служба св кн Даниилу Московскому 302<sup>(4)</sup>  
— Служба прп Дионисию Радонежскому 302  
— Служба св. кн Иоанну Калите 304
- Поиа, поп**  
— Служба св мч. Георгию Новому 39
- Поликарпов Феодор**  
— Служба Грузинской иконе Божией Матери 294
- Прохор, еп Ростовский**  
— Канон свт Петру Митрополиту 161<sup>(3)</sup>
- Разумовский [Д В , прот.]**  
— «Табельное песнопение» 66

- Роман [Перекомский], игумен[, прп ]  
 — Служба прп Ефрему Перекомскому 229, 230<sup>(2)</sup>, 385  
 — Служба прп Макарию Калязинскому 194<sup>(4)</sup>, 385, 428
- Савватий (Тейша), инок  
 — Служба св. царевичу Димитрию 153–154, 218<sup>2</sup>, 426  
 — Служба прп Михаилу Клопскому 206  
 — Служба прп Корнилию Комельскому 218, 428
- Севастиан, инок  
 — Канон св. Геннадию Любимогородскому 301
- [Серапион, иером  
 — Служба прп Стефану Махрицкому 311]
- Серафим [Поголевский], митр  
 — Молебен о ниспровержении крамолы 67
- Сергеев Иродион  
 — Служба Тихвинской иконе Божией Матери 132<sup>2</sup>, 134<sup>(3)</sup>
- Сергий Старый[, инок]  
 — Молитва прп. Сергию Радонежскому 310
- [Сергий, архим.  
 — Служба прп Тихону Калужскому 255]
- Сергий, инок Данилова мон-ря  
 — Служба св. кн Даниилу Московскому 302
- Сильвестр, митр Нижегородский  
 — Канон Богородице в печалех и напастех 296
- Симеон, иером. Суздальский  
 — Служба свт. Илариону Меглинскому 36<sup>2</sup>
- Симон (Азарьин), инок  
 — Служба прп Дионисию Радонежскому 302
- Слободской Иоанн  
 — Служба прп Галактиону 300
- Смирнов С., прот.  
 — Служба прп Сильвестру Обнорскому 310
- Токмаков Георгий\*  
 — Служба прп. Александру Куштскому 297
- Трифиллий ([ошибочно.] Трофим), инок  
 — Служба свт. Серапиону Новгородскому 310
- Тучков Василий (Михаил) [см. Илия, пресвитер]
- Фатей [или Фотий], старец, монах  
 — Служба прп. Иосифу Волоцкому 225–227, 386
- Феодор [(или) Феофил, монах Чудова монастыря] Устюжский  
 — Служба св. Максиму Московскому 235<sup>2</sup>, 375, 386  
 — Служба Прокопию и Иоанну, юродивым Устюжским 234<sup>5</sup>, 235<sup>2</sup>, 385, 386
- Феодосий[, иером.] Желтикова мон-ря  
 — Служба свт. Арсению Тверскому 172–174
- Феодосий, инок\* [иером.] Ошевенский  
 — Служба прп. Александру Ошевенскому 297<sup>(8, 9)</sup>
- Феодосий Тверитянин  
 — Служба прп. Макарию Калязинскому 194<sup>1</sup>
- Феодосий, инок\* [иером.] Хиландарский  
 — Служба свв. Симеону и Савве 24<sup>5</sup>, 26–27<sup>(1)</sup>
- Феофан (Прокопович), архиеп.  
 — Молебны и каноны 61<sup>2</sup>
- Феофил, монах Чудова монастыря [см. Феодор Устюжский]
- Феофилакт (Лопатинский), архиеп.  
 — Служба Полтавской победе 62–64<sup>(4)</sup>
- Филофей (Пирогов)[, инок]  
 — Служба прп. Нилу Столобенскому 227, 228<sup>(4)</sup>

\* Токмаков Георгий Иванович является автором Повести о Выдропусской иконе Божией Матери (Леонид) Рукописи Уварова № 1264 С 508, № 1264 С 508) — *Ред*

- Филофей, старец, пресвитер  
— Служба [Чирской] иконе Божией Матери 295, 296, 386<sup>(4)</sup>  
— Служба св. кн. Всеволоду-Гавриилу 136<sup>(1, 3)</sup>, 386
- Хойнацкий А. Ф., прот.  
— Служба Почаевской иконе Божией Матери 250–251, 433  
— Служба прп. Иову Почаевскому 251<sup>(5)</sup>–252
- Храли, иером.  
— Полихронисмос нотный 67
- Христофор[, инок]  
— Служба прп. Кириллу Белозерскому 114
- Шаховской Симеон, кн.  
— Служба св. Василию Блаженному 240, 275  
— Служба св. царевичу Димитрию 151–153, 275  
— Служба Положению хитона Спасителя 57<sup>5</sup>, 134<sup>1</sup>, 153<sup>(3)</sup>, 273, 275, 296  
— Канон свв. Прокопию и Иоанну юродивым 134<sup>(1)</sup>, 153, 237, 273, 275, 305  
— Молитва и акафист прп. Сергию Радонежскому 134<sup>1</sup>, 274, 310  
— Служба Софии Премудрости Божией 134<sup>1</sup>, 153<sup>(3)</sup>, 273, 275–279  
— Служба иконе Тихвинской Божией Матери 133<sup>(1)</sup>–134<sup>(1)</sup>, 275  
— Служба\* [канон] Трем Святителям Московским 134<sup>(1)</sup>, 153, 182, 273, 275

## ИМЕННОЙ УКАЗАТЕЛЬ<sup>1</sup>

- Аббас I, шах иранский (кизылбашский) 274, 447  
Аввакум, протопоп 390  
Авгарь, царь 55<sup>1</sup>, 373  
Август, римский император (†14) 221<sup>3</sup>  
Августин Иппонийский, еп, блж 443  
Авель, иером (XIX в) 256<sup>1</sup>  
Авель, праотец, св 14<sup>сн</sup>, 73<sup>сн</sup>  
Авенир Индийский, царь, св прав 44, 398, 401  
Авессалом, библи 65<sup>(1)</sup>  
Авраам, ветхозаветный патриарх, св 112, 335  
Авраамий Болгарский, Владимирский, мч 296  
Авраамий Затворник, прп (IV в.) 12  
Авраамий Ростовский, свт 12, 52, 169–172, 197<sup>сн</sup>, 410, 461  
Авраамий (Аврамий) Смоленский, прп 171<sup>6</sup>, 195<sup>(1, 5)</sup>–[197<sup>сн</sup>], 409, 451, 468  
Авраамий Чухломской, Галичский, Городецкий, прп 296, 386  
Агапий Газский, Кесарийский, св мч 119  
Агапит Печерский, прп 296  
Агафоник, переписчик 291, 292
- Агриппина Ржевская, блгв. кн, св 159<sup>3</sup>, 300  
Адам, праотец, св 14<sup>сн</sup>, 185, 328, 340, 349  
Адриан, патриарх Всероссийский (†1700) 301<sup>3</sup>  
Адриан Пошехонский, прмч 297  
*Айналов Д. В.* 267<sup>6</sup>, 280<sup>5</sup>, 360, 446  
Акакий, еп Тверской (†1567) 226  
Акилина, переписчица 286, 292  
Александр, игумен (XIV в.), духовник св. кн Михаила Тверского 144  
Александр, старец, автор канона прп Иринарху Ростовскому и его ученик (XVII в.) 305<sup>14</sup>  
Александр I Павлович, император (†1825) 254  
Александр II Николаевич, император (†1881) 251  
Александр III Александрович, император (†1894) 251<sup>(1)</sup>, 450  
Александр, еп Вятский (†1678), автор службы прп Лонгину Коряжемскому 307, 466  
Александр Константинопольский, свт 12, 201  
Александр Куштский, прп. 297, 301<sup>11</sup>, 472

<sup>1</sup> Полужирным шрифтом выделены страницы, отсылающие к главе книги, посвященной данному святому. Курсивом выделены фамилии и имена авторов исследований, включенных в список библиографии на с 446–465. Чин святых, отсутствующих в современных Святцах Русской Православной Церкви обозначен в скобках (свт), (прп). В указатель не включены имена, находящиеся в предисловии к настоящему изданию, имена в составе названий монастырей, музеев, летописей и орденов, имена издателей и типографов, также имена, употребленные абстрактно, в качестве примеров, имена мифические, топонимы.

- Александр Невский, блгв. вел. кн , св 12, 22, 64<sup>(4)</sup>–66<sup>сн</sup>, 69, 84<sup>(сн)</sup>, 106<sup>1</sup>, 120, 135, 139, 145–[148], 155<sup>6</sup>–158, 160<sup>(2–4)</sup>, 165<sup>9</sup>, 189<sup>(1)</sup>, 194, 202<sup>9</sup>, 297, 312, 320, 360, 383–385, 407, 454, 467–470
- Александр, архиеп. Новгородский (впосл. митр. по 1591 г.) 221
- Александр Ошевенский, Каргопольский, прп 297, 472
- Александр Свирский, прп. 12, 194, 201<sup>(4, 6)</sup>–[202], 229<sup>(5)</sup>, 230, 383, 385, 469
- Алексеев Иоанн, свящ. (нач. XIX в ), автор служб свт Димитрию Ростовскому и Стефану Пермскому 123<sup>1</sup>, 257<sup>(7)</sup>, 302, 311, 466
- Алексей, игумен Спасо-Геннадиева мон-ря, автор службы прп Геннадия Любимоградскому и его ученик (XVII в.) 300–301<sup>(1)</sup>, 466
- Алексей Михайлович Романов, царь (†1676) 63<sup>1</sup>, 131<sup>4</sup>, 135, 180, 216, 245, 387, 388, 466
- Алексей Петрович, царевич (†1718) 65–67
- Алексий, человек Божий, св. прав 66<sup>сн</sup>, 470
- Алексий Московский, митр , свт 93, 94, 105–109, 147<sup>2</sup>, 152<sup>1</sup>, 181–[182], 273, [275], 411, 420, 449, 468, 471
- Алексий (Ржаницын), еп Тверской (†1877), автор службы прп. Савве Сторожевскому 313, 466
- Аливизатос А., проф* 8, 446
- Алипий Печерский, иконописец, прп. 297
- Алляция Л., латинский писатель, по происхождению грек (†1669) 42
- Алфановы братья, прпп. 297
- Амвросий (Зергис-Каменский), еп. Переяславльский (XVIII в ), автор службы свт Димитрию Ростовскому 256, 257, 443, 466
- Амвросий (Орнатский), архим., впосл еп. Пензенский и Саратовский* (†1827) 43<sup>4</sup>, 206<sup>8</sup>, 215<sup>7</sup>, 447
- Амир, царь 14<sup>сн</sup>
- Амфилохий Глушицкий, прп. 307
- Анания, св ап от 70-ти 360, 366, 368
- Анастасий — *ошибочно*; см Афанасий Христианопольский, митр., (свт.)
- Анатолий Константинопольский, свт (†458) 327, 335
- Андреев Н. М* 379, 447
- Андрей, духовник св. кн. Михаила Черниговского (XIII в ; *ср* Иоанн, еп Киевский) 120
- Андрей, игумен Антониева мон-ря, автор службы прп Антонию Римляину и его ученик (XII в ) 218<sup>(6)</sup>, 219<sup>(10)</sup>, 467
- Андрей, протопоп Преображенского полка, масон 444
- Андрей, св кн. см Иоасаф, в мире кн. Андрей
- Андрей Боголюбский, блгв кн , св 51<sup>1</sup>, 54, 79<sup>(2)</sup>, 128, 265, 297, 301, 359, 363–368, 370–372
- Андрей Критский (Иерусалимский), свт 22, 23, 205, 323–325, 337, 342, 343, 345, 347, 348, 351–356<sup>(2)</sup>
- Андрей Первозванный, св ап. от 12-ти 14<sup>сн</sup>, 88<sup>(1)</sup>, 109<sup>(2)</sup>, 164<sup>1</sup>, 470, 471
- Андрей Смоленский, Переяславльский, блгв вел кн., св 297
- Андрей Юродивый, Цареградский, св. 49, 51<sup>(6)</sup>–52, 235<sup>2</sup>, 358<sup>(3, 4)</sup>, 360<sup>(4, 5)</sup>, 361<sup>1</sup>, 363<sup>(1)</sup>–367, 369, 460
- Андроник, монах, автор службы прп Никандру Псковскому 308, 467
- Аникита Лев см. Лев Филолог
- Аникита (в миру кн С А Ширинский-Шихматов), иером., автор службы свт. Митрофану Воронежскому 259, 313<sup>(7)</sup>, 452, 467
- Анна, мать Пресвятой Богородицы, св прав 209<sup>5</sup>, 267<sup>(6)</sup>, [268], 322–325, 334, 335, 339, 342, 343, 347–351, 353–356
- Анна, мать св пророка Самуила, св. прав 349
- Анна Иоанновна, императрица (†1740) 65<sup>(2)</sup>, 248
- Анна Кашинская (Тверская), блгв. кн , св 293, 297, 467, 468, 471

- Анна Пророчица, дочь Фануилова, св. прав 321, 336
- Антоний, архим., адресат свт. Филарета (Дроздова) 302
- Антоний, иером. Спасо-Ярославского мон-ря, автор жития (и, возможно, службы) св кн Феодору Смоленскому и чадам его 142<sup>(6)</sup>–144, 467
- Антоний, паломник (кон XII — нач XIII в ) 70
- Антоний Великий, Египетский, прп. 102–104, 113, 217<sup>(10)</sup>–219, 240, 421, 430
- Антоний Виленский, св мч 298
- Антоний, митр Всероссийский (†1580) 221<sup>3</sup>, 225, 297
- Антоний Дымский, прп 298
- Антоний Корельский, прп. 303
- Антоний Лехновский, прп 298
- Антоний Печерский, прп 29, 32, 34<sup>(2)</sup>, 35<sup>(4)</sup>, 37, 59<sup>сн</sup>, 71, 78<sup>(1)</sup>, 81<sup>9</sup>–82<sup>сн</sup>, 86, 88<sup>1</sup>, 93, 94, 111<sup>(2)</sup>–114<sup>(1, 2)</sup>, 115, 124<sup>3</sup>, 125, 173, 206<sup>(3)</sup>, 217, 219, 220, 222<sup>(2-4)</sup>, 298<sup>(7)</sup>, 422, 429, 430<sup>(2)</sup>, 450, 471
- Антоний Римлянин, прп 114, 218<sup>(9)</sup>–220<sup>(1)</sup>, 224<sup>(1)</sup>, 451, 467, 468, 471
- Антоний Сийский, прп. 22, 99, 187, 191<sup>(1)</sup>, 221<sup>2</sup>–223, 384, 469
- Антоний (Смирницкий), архиеп. Воронежский (†1846) 259
- Антоний (Храповицкий), архиеп., автор службы св мч. Гавриилу Белостокскому 252, 300, 467
- Антонин Пий, римский император (†161) 17<sup>2</sup>
- Арахий, советник царя Авенира 44, 398
- Аркадий Новоторжский, Вяземский, прп. 298<sup>(9)</sup>
- Арсений, архим. 126, 447
- Арсений, архим., участвовавший в обретении мощей свт. Гурия Казанского 183
- Арсений Новгородский, прп (†1570) 298
- Арсений Сербский, свт (†1266) 11, 17<sup>1</sup>, 20<sup>(2)</sup>–23, 26<sup>(1)</sup>, 28<sup>7</sup>, 31<sup>4</sup>, 37, 89<sup>сн</sup>, 181, 182, 204
- Арсений Тверской, свт. (†1409) 111<sup>2</sup>, 114, 172<sup>(5)</sup>–174, 421, 422<sup>1</sup>, 448, 472
- Арсений Комельский, прп. (†1550) 298
- Арсений Коневский, прп (†1447) 298
- Арсений (Мацевич), еп Ростовский, сщмч (†1772) 256, 443<sup>(8)</sup>, 466<sup>2</sup>, 467
- Арсений (Могилянский), митр. Киевский (†1770), автор службы свт Димитрию Ростовскому 302, 467
- Арсений (Сатановский), иером., Киевский (XVII в.) 466<sup>2</sup>, 467
- Арсений (Стадницкий), архиеп Новгородский и Старорусский, вполс. митр. Ташкентский (†1936) 110<sup>5</sup>, 458
- Арсений (Тодорский), еп. Вологодский (по 1802 г) 436
- Артемий Веркольский, св прав 298<sup>(21)</sup>
- Афанасий, игум (XIV–XV вв.), адресат свт Киприана Московского 14<sup>сн</sup>
- Афанасий, монах, переводчик Иерусалимского устава (нач. XV в.) 89
- Афанасий III Пателларий, Лубенский, Цареградский, свт. (†1654) 299
- Афанасий Афонский, прп (†1000) 10, 68<sup>2</sup>, 182, 201, 202, 404
- Афанасий Брестский, прмч. (†1648) 313, 468
- Афанасий Метеорский, (прп., †1383) 44, 395
- Афанасий Наволоцкий, св прав († XVI–XVII вв ) 299
- Афанасий Печерский, затворник, прп. († ок. 1176) 299
- Афанасий (ошибочно. Анастасий) Христианопольский, митр., (свт., †1735) 7, 9
- Ахмат Ордынский, хан 128, 129
- Багишский А, армянский поэт (XV в ) 42<sup>4</sup>
- Байков Феодор, автор «Путешествия в Китай» (сер XVII в ) 134<sup>(3)</sup>, 237

- Баклановский Иван, воевода (нач. XVII в.) 56<sup>3</sup>
- Барсуков Н. П.* 79<sup>9</sup>, 80<sup>2</sup>, 95<sup>2</sup>, 106<sup>(1)</sup>, 114<sup>3</sup>, 117<sup>2</sup>, 118<sup>2,5</sup>, 120<sup>(2)</sup>, 141<sup>3</sup>, 147<sup>2</sup>, 149, 165<sup>2</sup>, 167<sup>1</sup>, 172<sup>2</sup>, 183<sup>7</sup>, 190, 197<sup>5,8</sup>, 199<sup>3</sup>, 200<sup>6</sup>, 202, 203<sup>(3,5)</sup>, 206<sup>12</sup>, 207, 209<sup>5</sup>, 210<sup>2</sup>, 213<sup>10</sup>, 221<sup>7</sup>, 224, 228, 230<sup>8,9</sup>, 235<sup>5</sup>, 297<sup>13</sup>—299<sup>14</sup>, 301<sup>1, 8, 15</sup>—303<sup>2, 5, 8, 19</sup>, 305<sup>4, 16</sup>—307<sup>9, 12</sup>, 310<sup>14</sup>, 312<sup>2, 6, 13, 15</sup>, 382<sup>5</sup>, 385<sup>2</sup>, 447, 462
- Баторий Стефан, польский полководец (†1586) 224<sup>2</sup>
- Батый, хан 85, 94, 141
- Белецкий Л. Т.* 241<sup>3</sup>, 447
- Белокуров С. А.* 56<sup>3</sup>, 63<sup>1</sup>, 271, 447
- Берекет Петр 67
- Биргер Магнуссон, ярл Швеции (†1266) 147<sup>сн</sup>
- Битовт Ю. Ю.* 50<sup>6</sup>, 447
- Бодянский О. М. 63<sup>1</sup>
- Большаков Т. Ф., автор службы св. юродивому Иоанну Московскому (†1863) 304, 467
- Бонч-Бруевич В. Д.* 15<sup>4</sup>, 447
- Борин В. М.* 57<sup>8</sup>, 58<sup>1</sup>, 282<sup>1</sup>, 447
- Борис Феодорович Годунов, царь (†1605) 19<sup>8</sup>, 106<sup>1</sup>, 134, 137, 151—154, 172<sup>2</sup>, 183<sup>4</sup>, 184, 217, 227, 238, 239, 273—275, 425, 429
- Борис (во святом крещении Роман), блгв. кн., св. мч. 50, 67, 70<sup>(1)</sup>—73<sup>(7)</sup>, 75<sup>2</sup>, 84<sup>(сн. 2)</sup>, 95, 107<sup>2</sup>, 139, 140, 150<sup>(6, 8, 10)</sup>, 160, 299, 385, 421, 467—469
- Бородин И. Н. 455
- Брокгауз Ф. А.* 16<sup>6</sup>, 152<sup>1</sup>, 425<sup>4</sup>, 438, 441, 447
- Будовниц И. У.* 176<sup>5</sup>, 210<sup>5</sup>, 211<sup>сн</sup>, 267<sup>3</sup>, 403<sup>сн</sup>, 447
- Булгаков С. В., свящ.* 19<sup>5</sup>, 44<sup>2-4</sup>, 79<sup>5</sup>—81<sup>8</sup>, 100<sup>1</sup>, 106<sup>4</sup>, 110<sup>1</sup>, 118<sup>1</sup>, 168<sup>2</sup>, 255<sup>3</sup>, 261<sup>1</sup>, 322, 396<sup>1,2</sup>, 447
- Буслаев Ф. И.* 11, 134<sup>4</sup>, 155<sup>4</sup>, 182<sup>2</sup>, 274<sup>3,4</sup>, 448
- Бычков А. Ф.* 463
- Варвара, вмч. 362
- Варлаам, псевдо-сн. Наход
- Варлаам, архим. Желтикова мон-ря 159<sup>3</sup>
- Варлаам, архим. Суздальского Бого-явленского мон-ря, адресат кн. С. Шаховского (1-я пол. XVII в.) 274
- Варлаам, игумен (в миру псковский свящ. Василий), агнограф (1542—1563 гг.) 39, 40<sup>(1)</sup>, 136<sup>(2)</sup>, 137<sup>(2)</sup>, 140<sup>(6)</sup>, 145, 166<sup>5</sup>, 175<sup>6</sup>, 198, 208<sup>6</sup>, 210<sup>(3)</sup>, 253<sup>1</sup>, 303, 310, 381, 407, 424, 467
- Варлаам, игумен Коневской обители (XVI в.), автор службы прп. Арсению Коневскому 298
- Варлаам Антиохийский, Кесарийский, Сирийский, Каппадокийский (Varlaam de Syrie ou Cappadoce), св. мч. († ок. 304) 12, 43<sup>сн</sup>, 48, 395
- Варлаам Важский, Пинежский (Пенежский), Шенкурский, прп. 299<sup>(5,7)</sup>, 469
- Варлаам Индийский, прп. († IV в.) 7<sup>(3)</sup>, 11, 12, 41<sup>(1, 3, 4)</sup>—48, 70, 93<sup>1</sup>, 208<sup>6</sup>—211, 241<sup>3</sup>, 384, 389, 390, 395—397, 427, 457, 460, 470
- Варлаам, митр. Московский (†1522) 213<sup>7</sup>
- Варлаам Печерский, прп. (†1065) 48, 299
- Варлаам Суздальский, еп., прежде бывший игуменом Махрищского мон-ря (свт., †1586) 75<sup>2</sup>, 197<sup>7</sup>, 299<sup>(10)</sup>, 311, 382, 468
- Варлаам Хутынский, Новгородский, прп. (†1192) 16, 94, 97<sup>2</sup>, 98<sup>(7,9)</sup>—99, 114, 174, 176, 200, 202, 307, 383, 421, 462, 471
- Варлаам (Денисов), архиеп. Черниговский (†1873), автор службы прп. Нилу Сорскому 309, 466<sup>2</sup>, 467
- Варлаам (Рогов, в миру Василий), митр. Ростовский (†1603) 41
- Варсонофий Тверской, Казанский, свт. 130<sup>4</sup>, 131, 182—186, 240, 430, 467, 468
- Варсонофий, еп. Смоленский (†1514) 240<sup>4</sup>, 241<sup>3</sup>
- Варяг и сын его, свв. мчч. см. Феодор Варяг, св. мч. и Иоанн Киевский, младенец, св. мч.
- Василий см. Владимир, равноап. вел. кн., св.



- Василий, митр см Варлаам (Рогов), митр. Ростовский
- Василий, получивший исцеление на гробе прп. Феодосия Печерского 79
- Василий, свящ (пресвитер) псковский см Варлаам, игумен, агиограф
- Василий II Порфиородный, византийский император (†1025) 164
- Василий III Иоаннович, вел кн (†1533) 17, 25, 131<sup>(6)</sup>, 207<sup>1</sup>
- Василий Блаженный, Московский, св прав 152, 153, 235<sup>2</sup>, 238<sup>(3)</sup>—240, 275, 429, 453, 470, 473
- Василий Великий, свт 204, 418, 443
- Василий Иоаннович Шуйский, царь (†1610) 134<sup>1</sup>, 151—153, 230, 239<sup>(1)</sup>, 272
- Василий Кашинский, свящ (сер XVII в.), автор службы св блгв кн Анне Кашинской 298, 467
- Василий, архиеп Кесарийский, Меньший, гимнограф († X в.) 324
- Василий Острожский, (св.) 21
- Василий Печерский, прмч 299
- Василий Рязанский и Муромский, свт. 299
- Василий Ярославский, блгв кн, св 95, 158, 299, 385, 471
- Васильев А А* 348, 448
- Васильев В П* 81, 84<sup>сн</sup>, 98<sup>8</sup>, 105<sup>3</sup>, 111<sup>2</sup>, 114<sup>5, 8</sup>, 121<sup>1</sup>, 122<sup>1</sup>, 144<sup>2</sup>, 161<sup>3</sup>, 165<sup>8</sup>, 183<sup>5</sup>, 190<sup>4, 8, 9</sup>, 194, 202<sup>(9)</sup>, 203<sup>4</sup>, 207<sup>4</sup>, 211<sup>4</sup>, 213<sup>7</sup>, 217, 226<sup>2</sup>, 249<sup>3</sup>, 448
- Васильев Терентий см Савватий Тейша, инок
- Васильев Третьяк, диак (1-я пол XVII в.) 57<sup>сн</sup>
- Вассиан I (Рыло), архиеп Ростовский, свт (†1481) 130, 165, 167<sup>(1)</sup>, 206<sup>(8, 13)</sup>, 207<sup>(сн, 1)</sup>
- Вассиан II (Санин), архиеп. Ростовский, свт (†1516) 206<sup>13</sup>, 207<sup>(сн, 1)</sup>, 226<sup>1</sup>
- Вассиан Пертоминский, Соловецкий, инок, прп (†1561) 300
- Вассиан, игумен Соловецкий (1-я пол. XVI в.)<sup>а</sup>, дополнивший житие прп. Савватия 186, 187
- Вассиан, еп Тјверской (вмирукн Стригин Оболенский) (†1508) 172, 173
- Вассиан (Топорков), еп Коломенский (с 1525 г.) 207<sup>1</sup>
- Вахромеев И А. 41<sup>3</sup>, 165<sup>1</sup>, 167<sup>1</sup>, 312<sup>4</sup>, 462
- Венедикт, иеродиакон, автор службы иконе Божией Матери «Достоинство есть» 466<sup>2</sup>, 467
- Вернадский Г В 458
- Веселовский А Н.* 155<sup>4</sup>, 448
- Викентий, архим., автор службы св. кн Александру Невскому 145, 467
- Викторов А Е.* 15<sup>4</sup>, 27<sup>3</sup>, 42<sup>4</sup>, 45<sup>1</sup>, 48<sup>1</sup>, 61<sup>1</sup>, 84<sup>сн</sup>, 91<sup>4-6</sup>, 95, 114<sup>9</sup>, 115<sup>1</sup>, 134<sup>4</sup>, 152<sup>1</sup>, 155, 162<sup>6</sup>, 186<sup>1</sup>—188<sup>6</sup>, 193<sup>4</sup>, 200<sup>6</sup>, 201<sup>3</sup>, 210<sup>1</sup>, 213<sup>1, 10</sup>, 221<sup>8, 10</sup>, 222<sup>1</sup>, 236<sup>2</sup>, 241<sup>1</sup>, 245<sup>6</sup>, 263<sup>3</sup>, 285<sup>1</sup>, 286<sup>(1, 2)</sup>, 304<sup>4</sup>, 448, 463
- Виноградов И. А.* 172<sup>5</sup>, 173, 448
- Висковатый Иван Михайлович, дьяк (XVI в.) 268
- Владимир Мономах, вел кн. Киевский 140, 172 (?), 381
- Владимир Ржевский, блгв кн., св 159<sup>3</sup>, 300
- Владимир Ярославич, кн Новгородский, св (†1052) 267
- Владимир (во святом крещении Василий), равноап вел кн, св 19<sup>8</sup>, 63<sup>2</sup>, 66, 67, 69, 71, 73, 75<sup>2</sup>, 81<sup>(8, 9)</sup>, 82, 83—85, 86<sup>6, 7</sup>, 87, 95, 139<sup>1</sup>, 148, 150<sup>(4, 5, 7, 9, 11, 12)</sup>, 151<sup>(1)</sup>, 160, 300, 385, 467, 468, 471
- Воейкова П. Ф., супруга кн. Г Гагарина 438, [439]
- Волнянский Н.* — псевдоним, см *Шабатин И Н*
- Вольдемар, королевич 272
- Вонифатий (Борецкий), архим. Толгского мон-ря, автор службы

<sup>а</sup>[Ф С, указывая дату кончины игумена Вассиана как 1561 г., вероятно, отождествляет его с прп. Вассианом, иноком Соловецким. Но подтверждения этому не найдено. *Ключевский Древнерусские жития С 203* был игуменом с 1514 по 1527 г.]

- свт Димитрию Ростовскому 256, 257, 443<sup>(6)</sup>, 467
- Воронцов А Р, граф 438
- Всеволод Большое Гнездо, блгв. кн., св 171
- Всеволод Владимирович, кн Владимир-Волынский 86<sup>7</sup>
- Всеволод Ярославич, вел кн Киевский (†1093) 127
- Всеволод (во святом крещении Гавриил) Псковский, св кн 68<sup>3</sup>, 70, 135—[141], 158<sup>1</sup>, 237, 381, 385, 386, 407, 424, 467, 468, 471, 473
- Всеслав Брючславич, кн Полоцкий (†1101) 264<sup>1</sup>
- Вукол Смирнский, прп 169<sup>(2-4)</sup>
- Вячеслав Чешский, блгв. кн., св. 72<sup>5</sup>, 300
- Гавриил, св кн см Всеволод Псковский, св кн
- Гавриил III, патриарх Константинопольский (по 1707 г.) 10
- Гавриил Архангел 325, 334, 335
- Гавриил Афонский, Иверский, прп 246
- Гавриил Белостокский, младенец, св мч 252, 300, 467
- Гавриил (Бужинский), архиеп Рязанский и Муромский (†1731) 61<sup>2</sup>, 64<sup>(4)</sup>—66<sup>сн</sup>, 146, 320<sup>2</sup>, 467
- Гавриил (Петров), митр Новгородский и Санкт-Петербургский (†1801), автор службы св кн. Феодору, брату св Александра Невского 253, 312, 467
- Гаврила, поп, переписчик (сер XVI в.) 289
- Гаврилов М Н 352, 353, 448
- Гагарин И С. см. *Gagarin I S*
- Гагарин Гавриил Петрович, кн (†1808) 46, 254, 255<sup>(1)</sup>, 257, 302, 392, 432, 433, 437—445, 467
- Галактион Вологодский, прмч 300, 472
- Гедеон, судия Израильский, св 112
- Геласий, игумен Вишерский 117<sup>(2)</sup>
- Геннадий, архим Чудова мон-ря (XV в.) 106<sup>4</sup>
- Геннадий Любимоградский, Костромской, прп. 300<sup>(14)</sup>, 301<sup>сн. 1</sup>, 466, 472
- Геннадий Новгородский, архиеп., свт. (†1504) 137, 276, 303, 425
- Георгиевский В 130<sup>4</sup>, 448
- Георгиевский Г II 129<sup>4</sup>, 448
- Георгий, вел кн, св 38, 141<sup>(4)</sup>—142<sup>3</sup>, 424
- Георгий Никомидийский, архиеп., гимнограф († IX в.) 321, 324, 351<sup>(2)</sup>
- Георгий Новый, Болгарский, св. мч 15<sup>3</sup>, 38—40<sup>(2)</sup>, 121, 202<sup>9</sup>, 203, 213<sup>10</sup>, 381, 407, 424, 467, 471
- Георгий (Юрий) Победоносец, вмч. 38, 40<sup>4</sup>, 50, 56, 59—60<sup>(1)</sup>, 266, 321, 358, 468
- Герасим, игумен Тихвинского мон-ря (1-я пол XVII в.) 132<sup>1</sup>
- Герасим, иером (кон XVI в.) 227
- Герасим, инок, автор службы Иверской иконе Божией Матери 245<sup>2</sup>, 467
- Герасим Вологодский, прп 301
- Герасим (Фирсов), инок Соловецкий, автор службы свт Филиппу Московскому 180<sup>5</sup>, 313<sup>(10)</sup>, 456, 467
- Герман, инок, автор записок о прп Ниле Столобенском 228<sup>1, 2</sup>
- Герман I, патриарх Константинопольский (†740), свт. 55<sup>(5)</sup>, 56, 250, 331, 338
- Герман II, патриарх Константинопольский (†1240) 55, 56, 374
- Герман Валаамский, прп 253<sup>(3)</sup>—254, 469
- Герман Казанский, свт 183<sup>(4)</sup>, 185, 301, 468, 470
- Гермоген Московский, сщмч. 4, 30, 130<sup>(4)</sup>, 131, 151<sup>(4)</sup>, 182, 183<sup>(2, 4)</sup>, 185<sup>(2)</sup>, 220, 240, 301, 361, 431<sup>(3)</sup>, 448, 455, 467
- Геронтий, митр Московский (†1489) 129, 267, 276\* (ошибочно, см Геннадий Новгородский, свт.)
- Глеб, блгв кн, сын св кн. Андрея Боголюбского, св 421
- Глеб (во святом крещении Давид), блгв. кн, св. мч. 50, 67, 70<sup>(1)</sup>—73<sup>(7)</sup>,

- 75<sup>2</sup>, 84<sup>(сн., 2)</sup>, 95, 107<sup>2</sup>, 139, 150<sup>(6, 8, 10)</sup>, 155<sup>6</sup>, 160, 299, 385, 467—469
- Гликерия Новгородская, св. прав 301
- Голиаф, библ 241<sup>3</sup>
- Голицын, кн. 67
- Голубинский *Е* *Е* 5<sup>1</sup>, 10<sup>1</sup>, 12<sup>1</sup>, 14<sup>сн.</sup>, 15<sup>1-3</sup>, 17<sup>5</sup>, 20<sup>2</sup>, 21<sup>7</sup>, 24<sup>3</sup>, 25<sup>(3)</sup>, 27<sup>1</sup>, 31<sup>2</sup>, 33, 37<sup>8, 9, 11</sup>, 39<sup>5, 9</sup>, 41<sup>4</sup>, 49—53<sup>(1)</sup>, 59<sup>1</sup>, 64<sup>3, 4</sup>, 71<sup>(2, 3)</sup>—74, 76, 78—86, 89<sup>1-3, 5, 7, 9</sup>, 92, 98<sup>(8)</sup>, 100<sup>1</sup>—102<sup>1, 8, 10</sup>, 106<sup>4, 7, 8</sup>, 109<sup>6</sup>, 111<sup>2</sup>, 114<sup>1, 2, 7</sup>, 116<sup>6</sup>, 118<sup>4</sup>, 120<sup>1, 8</sup>, 123<sup>1, 7</sup>, 135<sup>2</sup>, 141<sup>(4)</sup>, 143<sup>6</sup>—147, 149<sup>1, 2</sup>, 151<sup>2, 3</sup>, 152<sup>3</sup>, 155, 157<sup>3, 5</sup>, 159<sup>(3)</sup>, 161<sup>1, 4</sup>—163, 165<sup>(5, 8)</sup>, 166, 168<sup>(4)</sup>, 170, 171<sup>(6-8)</sup>, 173<sup>1, 2</sup>, 174<sup>1, 2</sup>, 176, 179, 180<sup>1</sup>, 183<sup>4, 8, 9</sup>, 187<sup>(5)</sup>, 190<sup>(1)</sup>, 192<sup>3, 5</sup>, 194<sup>(1, 6)</sup>, 195<sup>(6, 7)</sup>, 197<sup>2</sup>, 200<sup>2</sup>—203<sup>(сн., 1)</sup>, 206—208<sup>(6)</sup>, 210<sup>4</sup>, 213<sup>(2-7)</sup>, 216—221<sup>1, 4</sup>, 223<sup>1</sup>, 225<sup>1</sup>, 226<sup>3, 4</sup>, 228—230, 232<sup>3, 4</sup>, 234, 235<sup>сн., 1</sup>, 237<sup>8</sup>—240, 253<sup>(4)</sup>—259, 264<sup>1, 3, 4</sup>—268<sup>5</sup>, 284<sup>2</sup>, 296<sup>14</sup>—309<sup>14, 17</sup>, 311<sup>(8)</sup>—313<sup>2</sup>, 357—360, 365<sup>(3)</sup>, 371, 377<sup>(5)</sup>—380<sup>1</sup>, 382<sup>1</sup>—384<sup>6</sup>, 386<sup>2, 5, 7</sup>, 388<sup>3</sup>, 396<sup>3</sup>, 407<sup>1</sup>, 409<sup>1, 2</sup>, 410<sup>1, 5</sup>, 413<sup>4</sup>, 431<sup>3</sup>, 435<sup>2, 3</sup>, 437, 441, 443<sup>(6, 7, 9)</sup>, 448, 449
- Голубцов *А* *П* 12<sup>2</sup>, 13<sup>1, 2</sup>, 17<sup>3, 4</sup>, 37<sup>(1, 2, 4)</sup>, 39<sup>10, 11</sup>, 60<sup>2</sup>, 69<sup>2</sup>, 92, 112<sup>2</sup>, 114<sup>3</sup>, 126<sup>4</sup>, 127<sup>1</sup>, 140<sup>3-5</sup>, 149<sup>4, 5</sup>, 208<sup>3-5</sup>, 218<sup>3</sup>, 225<sup>2, 3</sup>, 267<sup>4</sup>, 268<sup>3</sup>, 339<sup>1</sup>, 449
- Горский *А. В.*, *прот.* 21<sup>3</sup>, 24<sup>3</sup>, 92<sup>3</sup>, 93<sup>1</sup>, 95<sup>12, 13</sup>, 96<sup>4</sup>, 106<sup>4</sup>, 117<sup>7</sup>, 226<sup>2</sup>, 244, 449
- Греков *Б. Д.* 112<sup>3</sup>, 447, 449
- Григорий, автор службы св. кн Георгию (*см также* Григорий I Цамблак, митр ) 141
- Григорий, инок Ростовского мон-ря, автор жития прп Авраамия Ростовскому 171<sup>2, 6</sup>
- Григорий, прп (?) 301
- Григорий I Цамблак, митр Киевский (по 1419 г), серб, гимнограф 15<sup>сн.</sup>, 18<sup>(1)</sup>, 37<sup>(7)</sup>—38, 40, 75<sup>2</sup>, 83, 141—142, 296, 314, 381, 407, 423<sup>(1)</sup>—424, 453, 467
- Григорий XIII, папа Римский (†1585) 341<sup>2</sup>
- Григорий Авнежский, прмч 301<sup>(11)</sup>, 469
- Григорий Армянский, еп, просветитель Великой Армении, сщмч 12
- Григорий Богослов, свт 443
- Григорий, старец Нижегородский 75<sup>2</sup>
- Григорий Нисский, свт 55<sup>(1)</sup>
- Григорий на Пельшме, прп 12, 197<sup>(5, 7, 8)</sup>, 198<sup>(6)</sup>, 199<sup>(2, 3, 5, 7, 8)</sup>—200<sup>(9)</sup>, 469
- Григорий Печерский, Чудотворец, прп 301
- Григорий Печерский (Черноризец), монах, творец канонов (†1120) 49, 50, 73<sup>(7)</sup>—75<sup>(2)</sup>, 78, 79, 81<sup>(8)</sup>, 83, 85, 406, 467
- Григорий Синаит, прп 285
- Григорий Суздальский, монах (XVI в ) 75<sup>2</sup>, 136, 137, 141<sup>(1)</sup>, 197<sup>(7, 8)</sup>, 198, 284<sup>(3)</sup>, 299, 300, 303, 305, 307, 381, 382, 425, 449, 466<sup>2</sup>, 468
- Григорий, пресвитер Тотемский, автор тропаря прп Герману Соловецкому 253<sup>3</sup>, 468
- Гурий Казанский, свт 130<sup>4</sup>, 131, 182—185<sup>2</sup>, 240, 430, 467, 468
- Давид, царь, пророк 66, 241<sup>(3)</sup>, 323<sup>(2)</sup>, 356
- Давид, архиеп Новгородский 84<sup>сн.</sup>
- Давид Ярославский, св кн. 142, 213<sup>4</sup>
- Давид (Хвостов), строитель Желтоводского мон-ря 230
- Дамиан, иером *см.* Дометиан, иером.
- Дамиан, св. *см.* Диодор Юрьегорский, прп
- Дамиан Бессребреник, св мч 73<sup>7</sup>
- Дамиан Олонецкий, прп 301<sup>(14)</sup>
- Дамиан, целебник Печерский, прп. 302
- Дандоло, венецианский дож 374
- Даниил, пророк, св 10
- Даниил Московский, блгв кн, прп 302, 469, 471, 472
- Даниил, митр Московский (†1539) 17, 171, 194<sup>1</sup>, 207<sup>(1)</sup>, 383
- Даниил Переяславльский, прп 30<sup>1</sup>, 302
- Даниил Романович, кн Галицкий 146<sup>7</sup>, 147<sup>сн.</sup>

- Дебольский Г С, прот 15<sup>5</sup>, 19, 57<sup>(4)</sup>, 82, 106<sup>2</sup>, 131<sup>6,7</sup>, 156, 180, 181<sup>3</sup>, 213, 245<sup>5,6</sup>, 247<sup>1</sup>, 257, 259<sup>1,4,7</sup>, 270<sup>6</sup>, 449
- Державин Г. Р 438
- Дивлет Гирей, хан 224<sup>(2)</sup>
- Димитрий, еп (?), автор службы иконе «Всех Скорбящих Радости» 13, 294, 468
- Димитрий, царевич, св. мч 70, 134<sup>(1)</sup>, 151–154<sup>2</sup>, 205, 218<sup>2</sup>, 239<sup>1</sup>, 273, 275, 426, 429, 459, 469, 472, 473
- Димитрий Вологодский, прп 274
- Димитрий Прилуцкий, прп 96, 140, 176, 190<sup>(10)</sup>–192, 193<sup>(1,2)</sup>, 226<sup>(6,7)</sup>, 383, 384, 386, 469–471
- Димитрий Солунский, вмч 142
- Димитрий Ростовский, свт 78<sup>1</sup>, 86<sup>2</sup>, 88<sup>1</sup>, 183<sup>(6)</sup>, 193<sup>4</sup>, 194<sup>1</sup>, 249<sup>4</sup>, 256–257, 298<sup>(7)</sup>, 302, 307, 310<sup>7</sup>, 437, 443, 445, 450, 466<sup>1</sup>–468<sup>(2)</sup>
- Димитрий (Райвский или Раевский), иером, переводчик службы Иверской иконе 245<sup>(6)</sup>, 250
- Димитрий (Самбикин), архиеп. Тверской (впосл. Казанский и Свяжский, †1908), автор служб Соборам 12-ти и 70-ти апостолов 313, 468
- Димитрий (Сулима), архиеп. Кишиневский (†1844) 297, 300, 309, 468
- Диодор (Дамиан) Юрьегорский, прп 301<sup>14</sup>
- Диоклетиан, римский император 13, 16, 18, 55<sup>1</sup>
- Дионисий, игумен, монах Сольвычегодского мон-ря (бывший священник в Устюге) 234<sup>5,7</sup>, 385
- Дионисий Ареопагит, еп Афинский, от 70-ти апостолов, сщмч 198<sup>2</sup>, 241<sup>(3)</sup>, 333<sup>1</sup>
- Дионисий Глушицкий, прп 199<sup>2</sup>, 200<sup>(1)</sup>–201, 284, 285, 307
- Дионисий Радонежский, прп. 43<sup>4</sup>, 302, 471, 472
- Дионисий, еп. Эгинский (свт, †1622) 7, 10
- Дитмар, немецкий летописец (†1019) 264<sup>4</sup>
- Дмитриев Л А 460
- Дмитриевский А А 24<sup>5</sup>, 53<sup>2</sup>, 56<sup>1</sup>, 73<sup>сн</sup>, 84<sup>2</sup>, 91, 121<sup>2</sup>, 131, 223<sup>сн</sup>, 450
- Доброклонский А. П 96, 158, 191, 235<sup>2</sup>, 450
- Довмонт (во святом крещении Тимофей) Псковский, кн, св 302
- Дометийан (или Дамиан), иером Хиландарского мон-ря, автор жития свт Саввы Сербского 24<sup>4</sup>–26, 468
- Доримедонт, св мч 408<sup>2</sup>
- Дорофей, авва, прп 288
- Дорофей, переписчик 288, 289
- Дорофей Радонежский, прп 303
- Досифей, иером, переписчик 287
- Досифей, игумен Почаевский, автор службы прп Иову и его ученик 313, 468
- Досифей Соловецкий, игумен Белозерский, автор жития прпп Зосимы и Савватия (XV–XVI) 30<sup>1</sup>, 186, 188<sup>5</sup>
- Досифей (Топорков), инок, племянник прп. Иосифа Волоцкого (сер XVI в.) 193<sup>4</sup>, 207, 225
- Дубина (Княжинин), иером, униатского происхождения, автор службы прп Иову Почаевскому 252<sup>сн</sup>, 468
- Дунаев Б И 264<sup>5</sup>, 450
- Ева, праматерь, (св.) 328, 349
- Евгений, еп Муромский 306
- Евгений (Болховитинов), митр. 37<sup>7</sup>, 57, 66<sup>сн</sup>, 86<sup>7</sup>, 95, 96, 104<sup>1</sup>, 130<sup>1</sup>, 136<sup>1</sup>, 138, 175, 197<sup>7</sup>, 257, 270, 378, 388<sup>2</sup>, 427, 438<sup>(6)</sup>, 443<sup>1</sup>, 450, 451
- Евдоким, прав, прп 138, 208, 236<sup>6</sup>, 310, 381, 404
- Евдокия, во инокинях Евфросиния, Московская, блгв кн, прп 303
- Евсевий Памфил, еп Кесарийский, историк (IV в.) 55<sup>1</sup>, 345, 374
- Евсеев И. Е 72<sup>5</sup>, 73<sup>сн</sup>, 451
- Евстафий, каллиграф (XI в.) 42<sup>4</sup>
- Евстафий Виленский, св мч 298
- Евстратий, переписчик 286, 292
- Евстратий Печерский, прмч 303
- Евфимий, инок Чудовского мон-ря (XVII в.), ученик иером Епифания

- Славинецкого, автор жития свт Алексию Московскому 106<sup>4</sup>, 269<sup>1</sup>
- Евфимий Болгарский, патриарх (†1393) 18<sup>1</sup>, 27<sup>5</sup>, 31<sup>(2)</sup>, 453
- Евфимий Великий, прп (†473) 202<sup>9</sup>
- Евфимий Корельский, прп (†1435) 303
- Евфимий Новгородский (Вяжицкий), свт. (†1458) 93<sup>(1)</sup>, 94, 97<sup>2</sup>, 98, **109–111**, 115, 118<sup>(6)</sup>, 119<sup>2</sup>, 174, 176, 186<sup>1</sup>, 387, 421, 471
- Евфимий Суздальский, прп (†1404) 15<sup>3</sup>, 75<sup>2</sup>, **197<sup>(5, 7)</sup>–199<sup>3</sup>**, 300, 381, 421, 468
- Евфимий (Турков), игумен Иосифова мон-ря (†1586) 238<sup>(4, 5)</sup>, 239
- Евфимия Всехвальная, вмц 18, 82
- Евфросин Псковский, прп 137<sup>2</sup>, 293, 303, 381, 467
- Евфросин Синезерский, прмч. 303
- Евфросиния Полоцкая, прп 16<sup>6</sup>, 303
- Евфросиния Суздальская, блгв. вел. кн., св. 75<sup>2</sup>, 197<sup>7</sup>, 284<sup>(3)</sup>, 303, 382, 449, 468
- Екатерина I Алексеевна, императрица (†1727) 61<sup>2</sup>, 248
- Екатерина II Алексеевна, императрица (†1796) 61<sup>2</sup>, 249, 376, 442, 443
- Екатерина, дева Александрийская, вмц 61<sup>2</sup>, 65<sup>3</sup>
- Екатерина Павловна, вел. кн. 439
- Елеазар Анзерский, прп 303
- Елевферий 14<sup>сн</sup>, 15<sup>4</sup>
- Еле(в)ферей-Симеон *см.* Алексей Московский, свт
- Елена *см.* Ольга, вел. кн
- Елена, императрица, св. равноап. 69, 149, 247, 344, 345
- Елизавета (Елисавета) Петровна, императрица (†1761) 12, 54<sup>2</sup>, 60–62, 64<sup>4</sup>, 256, 419, 438
- Елисавета, пророчица, св прав 11, 12, 56, **60–62**, 327, 334–337, 339
- Елисавета, прп 20
- Елисавета Цареградская, св 303
- Елисей, пророк, св 140, 375
- Емилиан (Емелиан) Кизический, свт, исп 452
- Епифаний, ученик св. Андрея Юродивого, вполс. Полиевкт, патриарх Константинопольский, (свт, †956) 52
- Епифаний Премудрый, Радонежский, прп († ок. 1420 г.) 92<sup>3</sup>, 94, 96<sup>5</sup>, 102, 121, 365, 468
- Епифаний (Славинецкий; Феолог), иером. (†1675) 106<sup>(4)</sup>, 108, 109, 223, 224, 298<sup>(2)</sup>, 420, 468
- Еразм (*или* Иеразм), монах 155<sup>6</sup>, 157<sup>(1, 2)</sup>
- Ермолай Никомидийский, иерей, спмч 405
- Есипов Н Н* 261<sup>4</sup>, 451
- Ефрем Борисоглебский, Новоторжский, прп (†1053) 303<sup>(19)</sup>, 469
- Ефрем, митр Киевский (†1096) 49
- Ефрем Перекомский, прп. (†1545) 115, 117, 194<sup>(4)</sup>, 201<sup>6</sup>, **229<sup>(5)</sup>–230<sup>(2)</sup>**, 385, 428, 472
- Ефрем, еп. Переяславльский, Печерский, свт (†1098) 50<sup>4</sup>, 51<sup>1</sup>, 78<sup>3</sup>, 304
- Ефрем Сирий, прп. (†373–379) 170, 198<sup>3</sup>
- Ефрем Смоленский, прп., автор жития прп. Авраамия Смоленского и его ученик (†1238) 195<sup>(1)</sup>, 196<sup>(2)</sup>, 468
- Ефрем (Короткой), монах Саровский, автор службы юродивому Тимофею Архиповичу 256<sup>1</sup>, 468
- Ефрон И. А* 16<sup>6</sup>, 152<sup>1</sup>, 425<sup>4</sup>, 438, 441, 447
- Живкович И.*, прот. 20, 21, 451
- Жмакин В. И.*, прот. 15<sup>4</sup>, 313, 452
- Зардан, советник царя Авенира Индийского 44, 397
- Захария, отец св. Иоанна Предтечи, пророк, св. прав 11, 56, 60–62, 324, 325, 334–337, 339, 350
- Зиновий Отенский, инок Новгородский, церковный писатель (†1568) 176<sup>(3, 5, 8)</sup>–179<sup>(2, 6)</sup>, 186<sup>1</sup>–188, 208<sup>6</sup>, 210, 218, 252, 266<sup>(7)</sup>–269, 271, 276, 277, 279, 280, 377<sup>(5)</sup>, 380, 382, 429, 451–453, 468

- Знаменский П В 50, 73, 452  
 Зноско К., прот. 313, 468  
 Зосима, диакон Троице-Сергиева мон-ря, паломник (нач. XV в.) 371  
 Зосима, составитель жития свт. Авраамия Ростовского 171<sup>2</sup>  
 Зосима, митр Московский († кон. XV в.) 14<sup>сн</sup>, 264  
 Зосима Соловецкий, прп. 22, 178<sup>6</sup>–179<sup>(1, 2, 7)</sup>, 186<sup>(1)</sup>–187, **188–190**, 217, 219<sup>2</sup>, 266<sup>(5)</sup>, 386, 407, 451–452  
 Иаков, брат Господень, еп Иерусалимский, св. ап. от 70-ти 12, 223, 328, 329, 332, 333  
 Иаков, духовник переписчика Агафоника 291  
 Иаков, мних — *ошибочно*, см. Иоанн, мних  
 Иаков, расстрига 256<sup>1</sup>  
 Иаков Боровитский, прп. 12, **223<sup>(4)</sup>–225**, 236, 414<sup>(4)</sup>, 468, 469  
 Иаков Железно-Боровский, прп. 304<sup>(6)</sup>, 469  
 Иаков Зеведеев, св. ап. от 12-ти [329], 332, 336<sup>(1)</sup>  
 Иаков Менюжский, прп. 304  
 Иаков Мних (Черноризец), древнерусский писатель (XI в.) 70, 73<sup>7</sup>, 76, 83, 148, 160, 468  
 Иаков Персианин, вмч. 12, 100<sup>1</sup>, 168  
 Иаков Ростовский, свт. 12, 140, 166, **168<sup>(2)</sup>–169**, 172  
 Иаков, игумен Соловецкий (2-я пол. XVI в.) 180  
 Иаков (в миру Василий Поспелов), архим. Кирилло-Белозерский (†1896), автор службы прп. Кириллу Новоезерскому 116<sup>(4)</sup>, 306<sup>(10)</sup>, 468  
 Иван см. Иоанн  
 Иван Дукс см. Хворостинин Иван Андреевич  
 Иван Русин см. Иоанн, царевич  
 Игнатий, инок или иером († IX в.), автор канона Одигитрии 128, 130, 135, 420  
 Игнатий Богоносец, еп Антиохийский, сщмч. (†107) 148  
 Игнатий Вологодский см. Иоанн, блгв. кн., прп  
 Игнатий Ростовский, свт. (†1288) 165, **166–168**, 469  
 Игнатий (Римский-Корсаков), архим. Новоспасский, вполс митр. Тобольский и Сибирский (†1701) 263<sup>3</sup>  
 Игнатий (Семенов), архиеп. Донской и Воронежский (†1850) 280<sup>2</sup>  
 Игорь Святославич, кн. Новгород-Северский 264<sup>1</sup>, 265<sup>4</sup>, 460  
 Иеразм см. Еразм  
 Иеремя (Соловьев), архим., вполс еп. Нижегородский (†1884), автор службы свт. Митрофану Воронежскому 249<sup>(8)</sup>, 259, 469  
 Иерофей, архиеп., грек, автор службы св. прав. Филарету Милостивому 312<sup>17</sup>  
 Иерофей Афинский, сщмч. 198<sup>2</sup>  
 Иесей, праотец, (св.) 323<sup>(2)</sup>  
 Израиль, игумен Спасо-Суморина мон-ря 436  
*Иконников В. С.* 4<sup>2</sup>, 30<sup>1</sup>, 57<sup>сн</sup>, 176<sup>5</sup>, 272<sup>5</sup>, 275<sup>(1, 2)</sup>, 452  
*Иларий, иером.* 447  
 Иларион Александро-Свирский см. Иродион  
 Иларион Великий, прп. (†371–372) 12, 31, 37, 198<sup>3</sup>  
 Иларион Киевский, Печерский, свт. († ок. 1054) 59, 83, 86<sup>7</sup>, 136<sup>1</sup>, 148, 459  
 Иларион, архим. Коневский или Тихвинский, автор службы прп. Сергию и Герману 253<sup>3</sup>, 469  
 Иларион Меглинский, свт. (†1164) 11, 12, 20, 27, 28<sup>7</sup>, **30–37**, 113, 125, 236, 417, 472  
 Иларион Печерский, схим. (†1066) 37  
 Иларион, митр. Рязанский (по 1674 г.) 36  
 Иларион, митр. Суздальский (†1705) 36  
 Иларион (*или* Иродион) Калязинский (?) 303, 311, 469

- Илий, первосвященник, библ 349
- Илия, иеромонах (*также* пресвитер), новгородец (в миру боярин Тучков Василий Михайлович), гимнаграф 35<sup>(2)</sup>, 39, 40, 145, 202<sup>(9)</sup>–206, 304, 380–382, 417–419, 469, 472
- Илия Пророк, св 95<sup>(11)</sup>, 112, 125–127<sup>(2)</sup>, 140, 191, 338, 373, 376, 471
- Илия, свт. *см.* Иоанн Новгородский, свт
- Иннокентий, автор канона свт. Иоанну Новгородскому (XV в.?) 175<sup>(1)</sup>, 176, 269, 383, 469
- Иннокентий, автор службы прп. Димитрию Прилуцкому (XVI в.) 176, 383, 469
- Иннокентий, инок, автор службы прп. Кириллу Белозерскому и его ученик († XV в.) 114, 469
- Иннокентий, инок Боровский, автор службы прп. Пафнутию Боровскому и его ученик († XV в.) 175<sup>1</sup>, 206, 207<sup>(1)</sup>, 383, 420, 469
- Иннокентий Иркутский, свт. (†1731) 249<sup>5</sup>, 251<sup>1</sup>, 256, 257–258, 433
- Иннокентий (Александров), еп. Иркутский, вполсл еп. Екатеринославский (†1869) 258
- Иннокентий (Борисов), архиеп. Вологодский, вполсл архиеп. Херсонский (свт., †1857) 251<sup>1</sup>
- Иннокентий (Охлебин), прп., автор службы прп. Нилу Сорскому и его ученик (†1521) 175<sup>2</sup>, 309<sup>(3)</sup>, 469
- Иоаким, монах, дидакал, переводчик службы Иверской иконе 245<sup>6</sup>
- Иоаким Богоотец, св прав 209<sup>5</sup>, 267<sup>(6)</sup>, [268], 322–325, 335, 336, 339, 343, 349, 353–356
- Иоаким Корсунянин, Новгородский, свт 209<sup>5</sup>, 267
- Иоаким (Савелов), патриарх Всероссийский (†1690) 4, 25<sup>1</sup>
- Иоанн *см.* Иона Новгородский, свт
- Иоанн, инок, автор жития прп. Арсению Коневскому (1-я пол. XIX в.) 298
- Иоанн, митр 70<sup>1</sup>, 72, 73<sup>7</sup>
- Иоанн, монах *см.* Иоанн Дамаскин, прп
- Иоанн, свящ (XVIII в.), распространитель службы прп. Кириллу Челмскому 306<sup>(11)</sup>, 466<sup>2</sup>, 469
- Иоанн, царевич (Иван Русин), сын Иоанна Грозного, автор службы прп. Антонию Сийскому 221<sup>(3, 10)</sup>–223<sup>(сн)</sup>, 384, 469
- Иоанн I Данилович Калита, вел. кн. (св.) (†1340) 304, 471
- Иоанн III Васильевич, вел. кн., (†1505) 122<sup>(2)</sup>, 124, 125, 130, 131<sup>(6)</sup>, 142, 165<sup>6</sup>, 167<sup>1</sup>, 234, 237<sup>6</sup>, 416
- Иоанн V Алексеевич, вел. кн. (†1696) 97<sup>2</sup>
- Иоанн XIV, Калека (Апрен), Константинопольский патриарх (†1347) 123, 161<sup>1, 3</sup>
- Иоанн Александрийский, св мч 73<sup>7</sup>, 148
- Иоанн Богослов, Евангелист, св. ап. 52<sup>(2)</sup>, 58, 127<sup>2</sup>, 149, 172, 228, 247, 270<sup>1</sup>, 321, 329–333, 437
- Иоанн Болгарский, экзарх 287
- Иоанн Ветхопещерник, прп. († VIII в.) 160<sup>(1)</sup>
- Иоанн Виленский, св. мч 298
- Иоанн Власатый, Ростовский, блж 304
- Иоанн Воин, св мч 11, 13, 247<sup>(5)</sup>–248<sup>(1)</sup>, 432
- Иоанн Вологодский (во иноцех Игнатий), блгв кн., прп. (†1523) 304, 383, 469
- Иоанн Дамаскин (Jean de Damas, Иоанн монах), прп. 18, 23, 42<sup>4, 5</sup>, 43<sup>(сн)</sup>, 55, 148, 149, 248<sup>3</sup>, 326, 328, 335–338, 343, 347, 351, 354, 355, 375, 384, 421, 452
- Иоанн Златоуст, свт 319, 354<sup>5</sup>
- Иоанн Иоаннович, вел. кн., сын вел. кн. Иоанна III 122<sup>2</sup>
- Иоанн Киевский, младенец, св. мч (†983) [71]
- Иоанн Киевский II, митр (†1089), грек, свт., возможно, автор службы на перенесение мощей свт Нико-

- лая и свв. кнн Борису и Глебу 49, 70<sup>1</sup>, 72<sup>(2)</sup>, 73<sup>(7)</sup>, 304, 469
- Иоанн Киевский III, митр. (†1091), грек 49, 70<sup>1</sup>, 72<sup>(2)</sup>
- Иоанн, еп. Киевский (Черниговский, сер. XIII в.), духовник св. кн. Михаила Черниговского 120<sup>(4)</sup>
- Иоанн Лествичник, прп 198<sup>3</sup>, 287
- Иоанн Менюжский, прп 304
- Иоанн Многострадальный, Печерский, прп. 304
- Иоанн Московский, юродивый, св 304, 467
- Иоанн Новый, Сочавский, Белеградский, вмч. 11, 37<sup>(7)</sup>—38, 40<sup>2</sup>, 75<sup>2</sup>, 121\* (см. Георгий Новый, св. мч.), 141, 142, 381, 423<sup>(1)</sup>—424, 467
- Иоанн Палестинский (Салос), прп, сподвиг прп Симеона Юродивого 233, 234<sup>(9)</sup>, 386, 408
- Иоанн Пророк, Предтеча 14<sup>см</sup>, 51<sup>1</sup>, 62, 76, 95, [204], 273, 321, 322, 324<sup>(4)</sup>, 325, 328, 334<sup>(4)</sup>—340, 369, 375, 376, [418], 471
- Иоанн Ростовский, еп. (?) (см. также Иоанн Ростовский II, (свт.)) 79<sup>(3)</sup>, 80<sup>(5)</sup>, 165
- Иоанн Ростовский I, еп. (†1146) 80<sup>(5)</sup>
- Иоанн Ростовский II, (свт.), предположительно автор службы свт. Леонтию Ростовскому (†1214) 79<sup>(3)</sup>, 80<sup>(5)</sup>, 420, 469
- Иоанн Ростовский III, еп (†1356) 80<sup>(5)</sup>
- Иоанн Рьльский, прп. 7, 11, 20, 27—29, 31<sup>(4)</sup>, 37, 117, 200, 204, 217, 236<sup>(4)</sup>, 421, 453
- Иоанн Салос, прп. см. Иоанн Палестинский, прп.
- Иоанн Софийский, свящ., автор службы прп. Иакову Боровитскому 30, 223<sup>(4)</sup>, 224<sup>(3)</sup>, 413—415, 469
- Иоанн Суздальский, свт (†1373) 305, 382, 468
- Иоанн Устюжский, юродивый, св прав 22, 133<sup>1</sup>, 134<sup>(1)</sup>, 153, 233—235, 237, 273, 275, 305, 385<sup>(7)</sup>, 386, 420, 472, 473
- Иоанн Яренгский, прп. 305
- Иоанн (Асен или Асан), царь 19
- Иоанн (ошибочно: Иаков), мних Свяжского мон-ря, автор службы свт Герману Казанскому 301, 468
- Иоанн (в схиме Илия) Новгородский, свт. (†1185) 52, 94, 100<sup>1</sup>, 172<sup>1</sup>, 174—175<sup>(6)</sup>, 253<sup>1</sup>, 269, 383, 390<sup>1</sup>, 467, 469
- Иоанн (Ivan) IV Васильевич Грозный, царь (псевдоним: Парфений Уродивый, †1584) 9, 81, 131<sup>(6)</sup>, 132, 134, 149<sup>2</sup>, 150<sup>3</sup>, 155<sup>6</sup>, 157, 159, 167<sup>2</sup>, 171<sup>2</sup>, 190, 192<sup>1</sup>, 195, 197<sup>7</sup>, 203—206<sup>13</sup>, 209, 221<sup>(3, 10)</sup>—222<sup>см. 1</sup>, 234<sup>5</sup>, 235, 255, 264<sup>2, 5</sup>, 274, 299, 307, 378<sup>(3)</sup>, 382—385, 389, 418<sup>(2)</sup>, 434, 435, 469
- Иоанн (Максимович), митр Тобольский, свт. (†1715), автор тропаря и кондака свт Феодосию Черниговскому 62<sup>1</sup>, 260, 469
- Иоанникий Великий, прп 198<sup>3</sup>
- Иоанникий (Голятовский), архим. Черниговского мон-ря (†1688) 245, 289
- Иоасаф, иером. Юрьева мон-ря (2-я пол. XVI в.), автор службы прп. Ефрему Новоторжскому, Борисоглебскому 303—304, 469
- Иоасаф I, патриарх Всероссийский (†1641) 43<sup>(5)</sup>, 402
- Иоасаф I, патриарх Константинопольский (†1469) 44
- Иоасаф II, патриарх Всероссийский (†1672) 43, 402
- Иоасаф Белгородский, свт. 243, 305, 433
- Иоасаф, еп. Владимиро-Волынский (†1230) 44
- Иоасаф Метеорский, (прп, †1422—1423) 44, 395
- Иоасаф (в миру кн. Андрей), Каменский, Кубенский, Вологодский, прп 297, 305<sup>(8)</sup>
- Иоасаф (Иосафат, Josephat) Индийский, царевич, прп 7<sup>3</sup>, 11, 41<sup>(1, 3, 4)</sup>—48, 70, 208<sup>6</sup>, 211, 241<sup>3</sup>, 283, 384, 389, 390, 395—402, 427, 428, 457, 460, 470



- Иоасаф (или Иосиф), игумен (кон. XVI в.), автор службы прп Иакову Железно-Боровскому 304<sup>(6)</sup>, 469
- Иоасаф (или Иосиф), игумен Данилова мон-ря, агиограф (2-я пол. XVI в.; возможно, вполс еп. Вологодский, †1570), автор службы прмчч Григорию и Кассиану Авнежским и житий свт. Никиты Новгородского и прп. Стефана Махрищского 43, 208<sup>6</sup>, 210<sup>(2)</sup>, 301, 311, 469
- Иоасаф (Скрипицын), митр. Московский, свт. (†1555–1556) 43<sup>(4)</sup>, 395
- Иов Московский, патриарх, свт. 19<sup>8</sup>, 181<sup>(2)</sup>, 183<sup>(4)</sup>–185, 217, 218, 225<sup>(1, 7)</sup>–227, 238<sup>2</sup>, 302<sup>(2)</sup> (*ошибочно*).
- Иона I, свт.), 306<sup>(14)</sup>, 431, 469
- Иов, митр. Новгородский (†1716) 279
- Иов Почаевский, прп 250<sup>4</sup>, 251–253, 313, 432, 468, 473
- Иоиль, пророк от 12-ти малых пророков, св. 29
- Иона, иером (в миру свящ Июда Харлампиев Копытов), переписчик или автор (?) службы Тихвинской иконе Божией Матери (сер XVII в.) 134<sup>4</sup>, 470<sup>(1)</sup>
- Иона I Московский, Киевский, митр., свт. (†1461) 93<sup>1</sup>, 95, 106<sup>4</sup>, 107, 114<sup>(8)</sup>, 117<sup>(7)</sup>–119<sup>(2)</sup>, 152<sup>1</sup>, 156<sup>2</sup>, 176, 181–182, 186<sup>1</sup>, 194, 273, [275], 302\* (*ошибочно*; см Иов, свт.), 380, 422, 449, 471
- Иона II Новгородский (в миру Иоанн), архиеп., свт. (†1470) 29, 34<sup>2</sup>, 51, 52, 93<sup>(1)</sup>, 105, 110–113, 115–118<sup>(сн, 3)</sup>, 176<sup>(2, 3)</sup>–[178], 216<sup>1</sup>, 218, 219, 227<sup>4</sup>, 252, 267<sup>3</sup>, 309<sup>7</sup>, 382, 387, 417, 429, 430, 468, 471
- Иона Пертоминский, прп (†1561) 300
- Иона, иером. Сийский, прежде игумен Глушицкий (2-я пол. XVI в.), автор служб прпп Антонию Сийскому (в 1578 г.) и Варлааму Важскому (в 1589 г.) и житий им; также жития прп Сергия Нуромского (в 1584 г.) 221<sup>(6)</sup>–223<sup>сн</sup>, 299, 310<sup>(12)</sup>, 469
- Иона, архим. Чудовский (1-я пол. XVI в.) 194
- Иона (Думин), митр. Ростовский, Ярославский (по 1604 г.), автор канона свт. Игнатию Ростовскому 145, 168<sup>2</sup>, 469
- Иона (Плишка), старец (XVII в.), автор жития и службы св. царевичу Димитрию 152, 469
- Иосиф, игумен см Иоасаф, игумен (кон. XVI в.)
- Иосиф, игумен Данилова мон-ря см Иоасаф, игумен Данилова мон-ря
- Иосиф I, патриарх Всероссийский (†1652), автор службы свт. Филиппу Московскому 44<sup>5</sup>, 141, 180–182, 466<sup>2</sup>, 469
- Иосиф Аримафейский, св прав 53, 227
- Иосиф Волоцкий (Волоколамский, в миру Иоанн Санин), прп. 68<sup>3</sup>, 105, 161, 193<sup>4</sup>, 207<sup>(1, 2)</sup>, 208, 225<sup>(1)</sup>–227, 232<sup>1</sup>, 289, 386, 453, 465, 469, 472
- Иосиф Обручник, св прав 109<sup>2</sup>, 305, 326, 328–330, 350
- Иосиф Песнописец, прп 23, 119, 121, 125, 138, 139, 148, 156<sup>8</sup>, 159, 160, 169, 237, 241, 243, 327, 333, 351, 355, 361, 384, 385, 404, 405, 407, 413<sup>(3)</sup>
- Иосиф Прекрасный, св прав. 227
- Иосиф (Богословский), архиеп. Воронежский (по 1864 г.) 259
- Иосия (Варнава), св ап от 70-ти, брат Господень 329
- Ипатий Печерский (?), целebник, прп 305, 469
- Иракий, византийский император (†641) 344
- Иринарх, игумен Глушицкий, автор жития прп Тарасия Глушицкого (сер XV в.) 311, 383<sup>(7)</sup>, 466<sup>2</sup>, 469
- Иринарх, инок Глушицкий, автор житий прпп Григорию на Пельшме и Дионисию Глушицкому (XV–XVI вв.) 199<sup>(2)</sup>–201, 284, 285, 292, 466<sup>2</sup>, 469

- Иринарх Ростовский, прп (†1616) 305
- Иринарх Соловецкий, прп (†1628) 305
- Ириней (Братановский), еп Вологодский (по 1796 г) 436
- Ирод, царь 328, 332, 336<sup>1</sup>–337
- Иродион Илоезерский, прп 305
- Иродион (или Иларион), игумен Александро-Свирского мон-ря, автор службы прп Александру и его ученик (сер XVI в.) 201<sup>(4, 9)</sup>, 383<sup>(8)</sup>, 469
- Исаак, праотец, св 335, 350
- Исаак Сирин, прп. 288
- Исаакий Печерский, Затворник, прп 306
- Исаия, пророк, св. 73<sup>сн</sup>, 109<sup>2</sup>, 214<sup>2</sup>, 336, 341
- Исаия Афонский, старец, (прп ) 25, 27<sup>2</sup>
- Исаия Печерский, прп 164
- Исаия Ростовский, свт 164–166<sup>(3, 6)</sup>, 172, 409, 452, 467
- Исидор Киевский, митр. 147, 259, 378
- Исидор Ливонский, Юрьевский, Дерптский, свт. 306
- Исидор Ростовский Твердислов, юродивый, св. 12, 138<sup>(3, 4)</sup>, 139, 164, 235<sup>(2, 4)</sup>–237
- Исидор Хиосский, мч. 12, 164
- Истомин Карион, иерей (XVII–XVIII вв), автор служб св. кн Даниилу Московскому и прп. Ипатию 302, 305, 469
- Иуда, предатель 62, 63
- Иуда (Леввей, Фалдей), св. ап. от 12-ти, брат Господень 329
- Иулиан Отступник, византийский император (†363) 247
- Иулиания Вяземская, блгв кн, св 306
- Иулиания Лазаревская, св. 306, 471
- Иулиания Ольшанская, блгв кн, св 306
- Иустиниан (Юстиниан), византийский император, св. (†565) 279, 341, 370, 371
- Июда Харлампиев Копытов см. Иона, иером
- Ияков, еп см Иаков Ростовский, свт.
- Кадлубовский А П* 12<sup>3</sup>, 15<sup>4</sup>, 170<sup>1</sup>, 171<sup>(8, 9)</sup>, 190<sup>3</sup>, 199<sup>1</sup>, 206, 212<sup>сн</sup>, 213<sup>7, 8</sup>, 215, 225<sup>4</sup>, 241<sup>(3, 4)</sup>, 452
- Казанский П С* 225<sup>1</sup>, 453
- Каин, библ. 14<sup>сн</sup>, 72, 73<sup>сн</sup>
- Калайдович К Ф* 14<sup>сн</sup>, 19<sup>8</sup>, 42<sup>5</sup>, 55<sup>1</sup>, 89<sup>4</sup>, 130<sup>4</sup>, 133<sup>1</sup>, 163<sup>4</sup>, 172<sup>2</sup>, 237<sup>5</sup>, 294, 297<sup>6</sup>, 302<sup>18</sup>, 305<sup>5, 6, 9</sup>, 312<sup>6</sup>, 453
- Калугин Ф Г* 176<sup>3</sup>, 453
- Карабинов И А* 405, 453
- Карамзин Н М* 13<sup>5</sup>, 129, 209<sup>2</sup>, 393<sup>3</sup>, 453
- Карский Е Ф* 283<sup>1</sup>, 289, 292<sup>2</sup>, 453, 465
- Карташев А В, автор стихир св ап Андрею 88<sup>1</sup>, 470
- Кассиан Авнежский, прмч 301<sup>(11)</sup>, 469
- Кассиан Босой, монах Иосифо-Волоколамского мон-ря (†1532) 226<sup>1</sup>
- Кассиан (в миру кн Константин), грек, Ученский, Угличский, прп. 306
- Кассия, инокиня, гимнограф († IX в ) 336
- Качановский В В.* 18<sup>1</sup>, 27<sup>5</sup>, 31<sup>2</sup>, 453
- Киприан, митр Крутицкий (1-я пол XVII в ) 57<sup>(1, 8)</sup>, 152<sup>1</sup>, 274, 275, 470
- Киприан Московский и Киевский, митр, свт 14<sup>сн</sup>, 21<sup>(3)</sup>, 25<sup>1, 6</sup>, 86<sup>7</sup>, 89<sup>5, 6</sup>–92<sup>3</sup>, 161<sup>4</sup>, 163<sup>(3)</sup>, 300, 306, 314, 449, 470
- Кир Александрийский, св мч. 73<sup>7</sup>, 148
- Кирилл, монах, автор канона св. кн. Ольге 81, 309, 470
- Кирилл Александрийский, свт (†444) 12, 69, 144<sup>(9)</sup>, 148
- Кирилл Белозерский, прп. (†1427) 12, 69, 93<sup>1</sup>, 94, 114<sup>(8, 11)</sup>–116<sup>2-4</sup>, 117, 126, 134<sup>4</sup>, 200<sup>1</sup>, 217, 226<sup>2</sup>, 233, 306<sup>(10)</sup>, 423, 468 (ошибочно, см Кирилл Новоезерский, прп ), 469–471, 473

- Кирилл Новоезерский, прп (†1532) 115<sup>(1)</sup>, 116<sup>4</sup>, 134<sup>4</sup>, 189, 232–233, 306<sup>(10)</sup>, 468 (*ошибочно* Белозерский)
- Кирилл, еп. Ростовский (†1538) 159
- Кирилл Туровский, свт (†1183), автор «Покаянного канона» 42<sup>4</sup>, 296, 371, 470
- Кирилл Философ, равноап., св (†869) 11, 13, 19<sup>8</sup>, 243–245, 432, 449, 453
- Кирилл Челмский, прп (†1367) 306, 469
- Кислый Игнатий, казак (XIX в.) 261
- Клавдий, римский император (†270) 332
- Климент Римский, папа, сщмч 14<sup>сн</sup>, 15<sup>4</sup>, 306
- Климент (Смолятич), митр. Киевский (†1170) 459
- Ключевский В В* 2, 30<sup>1</sup>, 70, 79<sup>3</sup>, 95<sup>(2, 14)</sup>–98<sup>7</sup>, 102<sup>9</sup>, 117<sup>2</sup>, 155<sup>1</sup>, 157<sup>1</sup>, 163<sup>3</sup>, 172<sup>3</sup>, 173<sup>3</sup>, 176<sup>2</sup>, 178<sup>(3, 4)</sup>, 187<sup>(3)</sup>, 194<sup>4</sup>–197<sup>7</sup>, 202<sup>(9)</sup>, 206, 213<sup>10</sup>, 216<sup>1</sup>, 217<sup>4</sup>, 225<sup>1, 7</sup>, 228<sup>1</sup>, 229, 234<sup>9</sup>, 235<sup>2</sup>, 237<sup>1, 6</sup>, 238<sup>5</sup>, 263<sup>1</sup>, 271, 385<sup>5</sup>, 453
- Ковалевский И*, *свящ* 223<sup>4</sup>, 234<sup>7</sup>, 235<sup>6</sup>, 238, 414<sup>3</sup>, 453
- Ковалевский Андрей Феодорович, харьковский помещик, автор службы Любечской иконе Божией Матери 248<sup>3</sup>, 295, 441, 442, 470
- Кондаков Н. П* 265, 360, 364, 366<sup>3</sup>, 370, 454
- Константин V Копроним, византийский император (†775) 164
- Константин Великий, равноап., св 69, 84, 139<sup>(1)</sup>, 149, 151<sup>1</sup>, 247, 344, 345
- Константин Муромский, блгв. кн., св (†1129) 13<sup>5</sup>, 120, 148–151, 157, 160, 385, 420, 470
- Константин Ярославский, блгв. кн., св († до 1321 г) 95, 142–144, 155<sup>6</sup>, 158, 213<sup>4</sup>, 299, 385, 471
- Корнилий, иером Афонский, принесший список Иверской иконы Божией Матери 247
- Корнилий Комельский, прп 143, 217<sup>(8, 10)</sup>–218, 233, 306, 428, 429, 472
- Корнилий Палеостровский, прп 306
- Корнилий Переяславльский, прп 307, 468
- Корнилий (в схиме Косма), митр Новгородский и Санкт-Петербургский (по 1695 г), автор службы прп Мартирию Зеленецкому 307, 470
- Коробьин Василий, государев посланник (1-я пол. XVII в.) 56<sup>3</sup>
- Косма Бессребреник<sup>1</sup>, св. мч 73<sup>7</sup>
- Косма Маюмский (Маиумский, Иерусалимский), свт, гимнограф 23, 328, 351
- Косма Яхромской, прп. 307, 382, 468
- Костомаров Н. И 457
- Котович А М* 29<sup>2</sup>, 66<sup>сн</sup>, 249<sup>(6, 8, 9)</sup>, 257<sup>8</sup>–259, 454
- Крабов Михаил Дмитриевич (Михайло Дмитриев), переписчик 211, 290
- Красовский И И, прот (†1811), автор службы Федоровской иконе Божией Матери 296, 470
- Крачковский И Ю 42<sup>2</sup>
- Крисанов Феодор (Федька), переписчик (XVII в.) 289
- Крыжановский Г Я 250, 465
- Ксения Тверская, блгв. кн., св (мать св. кн. Михаила Тверского) 144
- Ксенофонт Робейский, прп 307
- Кувшинов Остафий, дьяк, государев посланник (1-я пол. XVII в.) 56<sup>3</sup>
- Куракин А Б, кн (†1818) 442
- Курбский Андрей М., кн 176<sup>5</sup>, 202<sup>9</sup>
- Кушелев Безбородко Г, граф 250, 457
- Лавр Илирийский, св мч 230, 231
- Лаврентий (в схиме Левкий), архиеп Тверской (по 1657 г), затем митр Казанский и Свяжский (†1672), автор службы свт Герману Казанскому 173<sup>сн</sup>, 301, 470
- Лазарь Болгарский, прп. 7<sup>2</sup>

<sup>1</sup> К какому из святых мучеников относится упоминание — Асийскому, Аравийскому или Римскому — неизвестно

- Лазарь Сербский, блгв, св кн 21 (вероятно), 307
- Лазарь Четверодневный, св прав 331
- Лазарь (Баранович), архиеп 62<sup>1</sup>, 260, 261
- Лампадий Чудотворец, (прп.) 7, 10  
*Лебедев А П* 352<sup>1,6</sup>, 454
- Лев III Исавр, византийский император (†741) 53
- Лев IV Премудрый, византийский император (†911) 358
- Лев Филолог Черноризец (Аникита Лев, Филогон Черноризец), серб, агиограф (1-я пол XVI в.) 186<sup>1</sup>, 187<sup>(3)</sup>
- Левшин А. Е., прот. 249
- Леон Киевский, митр. см Леонтий I, митр. Киевский
- Леон, еп Ростовский (1157–1164 гг) 79<sup>(5)</sup>
- Леонид Устьнедумский, прп 16<sup>5</sup>
- Леонид (Кавелин), архим* (крипто-ним: и Л.) 16<sup>4</sup>, 17<sup>1</sup>, 19<sup>8</sup>, 23<sup>1</sup>, 27<sup>2</sup>, 31<sup>4</sup>, 42<sup>5</sup>, 43<sup>2</sup>, 50<sup>4</sup>, 51<sup>1</sup>, 61<sup>2</sup>–63<sup>1</sup>, 72<sup>4</sup>, 73<sup>7</sup>, 78<sup>1,3</sup>–81<sup>(8)</sup>, 84<sup>2</sup>–86<sup>7</sup>, 100<sup>1</sup>, 106<sup>4</sup>, 112<sup>1</sup>, 115<sup>1</sup>, 117<sup>2</sup>, 127<sup>3</sup>, 130<sup>4</sup>, 132<sup>1,2</sup>, 136<sup>1,2,4</sup>, 141<sup>3</sup>–144<sup>3</sup>, 151<sup>5</sup>, 157<sup>6</sup>, 158<sup>3</sup>, 168<sup>2</sup>, 170<sup>3</sup>, 173–176<sup>8</sup>, 183<sup>(4)</sup>, 186<sup>1</sup>, 187<sup>5</sup>, 192<sup>6</sup>, 193<sup>3,4</sup>, 197<sup>7</sup>, 201<sup>3</sup>, 202<sup>(9)</sup>, 207<sup>сн 1</sup>–210<sup>2,3</sup>, 213<sup>2</sup>, 217<sup>(6)</sup>–224<sup>5</sup>, 228<sup>4</sup>, 229<sup>5</sup>, 234<sup>5</sup>, 235<sup>2,4,6</sup>, 238<sup>4,5</sup>, 241, 243<sup>2</sup>, 253<sup>3</sup>, 255<sup>4</sup>, 295<sup>7</sup>–313<sup>1,3</sup>, 382<sup>(2,6)</sup>–386<sup>5</sup>, 454, 462, 472<sup>1</sup>
- Леонт Маистр (Лев Магистр), патрикий, гимнограф (IX–X вв) 324<sup>5</sup>, 336
- Леонтий Ростовский, еп., спмч († 1070-ые гг) 67, 79<sup>(7,8)</sup>–80<sup>(5)</sup>, 163, 165–168, 172, 420, 452, 460, 469
- Леонтий (Лев, Леон, Леонт) I, митр Киевский, грек (†1007) 81<sup>8</sup>, 82, 86<sup>7</sup>
- Лихачев Д. С* 147<sup>сн</sup>, 454, 460
- Лихачев Н П.* 271<sup>6</sup>, 360, 368, 369<sup>2</sup>, 454, 458
- Лихуды Софроний и Иоанникий, братья, авторы службы Софии Премудрости Божией 265<sup>6</sup>, 266<sup>1,3</sup>, 269, 277, 279, 280<sup>(1,3,4)</sup>, 460, 470
- Ломоносов М В 64<sup>4</sup>
- Лонгин Коряжемский, прп 307, 466
- Лонгин Яренгский, прп 305
- Лука Евангелист, св ап от 70-ти 127
- Лука Митиленский, прмч 7<sup>2</sup>
- Лука Стиридский, (прп.) 7, 9, 10
- Любимов Косма (1-я пол XVIII в.), автор канона св. Алексию, человеку Божию 66<sup>сн</sup>, 470
- Маврикий, византийский император (†602) 374
- Мазепа, гетман 62, 63
- Макарий Великий, Египетский, прп. 231, 239
- Макарий Глушицкий, прп 307
- Макарий, митр Гревенский (2-я пол XVII в.), автор канонов прпп. Никодиму и Серапиону Кожеезерским 308, 310<sup>(9)</sup>, 470
- Макарий Иерусалимский, патриарх (свт, †333) 344
- Макарий Калязинский, прп 22, 39, 193–194, 213<sup>10</sup>, 384, 385, 428, 470, 472
- Макарий, инок Калязинский (сер XVI в.), автор службы прп Макарию Калязинскому 193, 384–386, 428, 470
- Макарий Новгородский, Римлянин, прп. 218<sup>3</sup>, 307
- Макарий, игумен Прилуцкий (сер. XV в.), автор жития и, возможно, службы прп Димитрию Прилуцкому 163<sup>4</sup>, 190–192, 470
- Макарий Унженский, Желтоводский, прп 194<sup>3</sup>, 230–232<sup>(2)</sup>, 274, 410
- Макарий (Масаге) Московский, свт. 29, 39, 41, 52, 136<sup>1</sup>, 137, 145, 147, 149, 168, 178, 194, 198, 201–204, 207<sup>3</sup>–211<sup>сн</sup>, 213, 219, 223, 226, 235, 264, 265, 293, 303, 311, 314, 357, 377–383, 386–388, 393, 396, 402<sup>2</sup>, 417, 418, 447, 448
- Макарий (Булгаков), митр Московский и Коломенский* 29<sup>2</sup>, 44<sup>6</sup>, 49, 57<sup>5</sup>, 71<sup>1</sup>, 79<sup>6</sup>, 96, 106<sup>3</sup>, 121<sup>1</sup>, 134<sup>1</sup>, 142<sup>5</sup>, 144<sup>2</sup>, 153, 159, 166<sup>5</sup>, 172<sup>2</sup>, 182<sup>(0)</sup>, 183,

- 191, 192, 200<sup>3</sup>, 201<sup>(6)</sup>, 207<sup>(2)</sup>, 216, 222<sup>1</sup>, 230, 234<sup>7</sup>, 237<sup>3</sup>, 238<sup>(7)</sup>, 243, 271<sup>(4)</sup>, 273 (ошибочно: Филарет (Гумилевский), архиеп.), 276, 305<sup>1</sup>; 383<sup>8</sup>, 417, 427, 455
- Макарий (Дошеников), инок, переписчик 288
- Макарий (Кучин), архиеп. Сибирский и Тобольский (по 1635 г.), адресат кн. С. Шаховского 56<sup>3</sup>, [274]
- Макарий (Миролюбов), архим* (†1894) 280<sup>2</sup>, 454
- Маккавей, свв мчч. 372
- Максим Грек, прп.* (†1556) 25<sup>6</sup>, 28<sup>6</sup>, 30<sup>1</sup>, 44<sup>5</sup>, 63<sup>1</sup>, 113<sup>(4)</sup>, 176<sup>(6)</sup>, 187, 266, 284<sup>2</sup>, 293, 296, 307, 452, 455, 470
- Максим Исповедник, прп (†662) 237<sup>1</sup>
- Максим Киевский, свт (†1305) 166
- Максим Московский, юродивый, блж. (†1434) 194, 234<sup>1</sup>, 235<sup>(2)</sup>–238, 239, 380, 385, 386, 472
- Малахия, пророк от 12-ти малых пророков, св. 336
- Мамотяк, царь Казанский (XV в.) 130
- Мансветов И Д.* 4<sup>1</sup>, 37<sup>3</sup>, 60<sup>1</sup>, 88<sup>2</sup>–91<sup>3</sup>, 141<sup>1</sup>, 183, 293<sup>1</sup>, 299<sup>4</sup>, 348<sup>(3)</sup>, 455
- Мануил Комнен, византийский император (†1180) 54, 372
- Маржерет Ж.* 11<sup>2</sup>, 455
- Мария, мироносица, св. прав. 307
- Мария Богородица, Матерь Божия, Пресвятая Дева 3, 6, 8, 11<sup>(2)</sup>, 24<sup>3</sup>–26, 32, 51<sup>1</sup>–53, 55, 56, 58, 59<sup>сн</sup>, 66, 67, 72, 77, 85, 94–96, 100<sup>(1)</sup>, 101, 104, 127–134<sup>4</sup>, 150<sup>3</sup>, 156<sup>сн</sup>, 175, 183, 206<sup>3</sup>, 227, 237<sup>5</sup>, 240, 243, 245, 246<sup>(1)</sup>, 248<sup>(3)</sup>, 250<sup>(1)</sup>, 251, 264<sup>5</sup>–269, 275–282<sup>1</sup>, 294–296, 320–336, 339, 340, 342, 343<sup>(1)</sup>, 346<sup>(2, 6)</sup>–357, 359<sup>(2, 3)</sup>–369, 374, 375, 386, 394, 420, 422, 432, 433, 447, 448, 450, 453–460, 463, 464, 467, 468, 470–473
- Покров Божией Матери 11, 49<sup>(2)</sup>, 50<sup>(6)</sup>–51<sup>(3)</sup>, 52, 357–371
- Мария Магдалина, равноап., св. 329, 330
- Мария (Тучкова), игуменья 312<sup>(17)</sup>, 466<sup>2</sup>, 470
- Марк Евангелист, св. ап от 70-ти 329, 330
- Марк Фрач(е)ский, Афинский, прп. 66<sup>сн</sup>
- Маркелл Безбородый, игумен 30, 41<sup>1</sup>–48, 178, 208<sup>6</sup>–216<sup>(1, 5)</sup>, 218, 254, 255, 283, 284, 293, 380, 384<sup>(3)</sup>, 387–403<sup>сн</sup>, 413–415, 420, 426–428, 432, 433, 470
- Маркелл (Радышевский), архим Юрьевского мон-ря, еп. Корельский (†1742) 66<sup>сн</sup>
- Маркиан, византийский император (†457) 374
- Маркиан (Маркион), еретик 169<sup>(3, 4)</sup>
- Марков А В.* 86<sup>7</sup>, 455
- Мартиниан (Мартин) Белозерский (†1483), прп., автор службы прп Кириллу Белозерскому 114<sup>9</sup>, 307<sup>(14)</sup>, 470
- Мартирий Зеленецкий, прп 307, 470
- Марфа, мироносица, св. 307
- Марфа, царица, инокиня (мать св. царевича Димитрия) 151<sup>3</sup>
- Маслеников, купец (XIX в.), автор службы свт Митрофану Воронежскому 249, 470
- Матфей, инок, автор службы прп Мартиниану Белозерскому 307, 470
- Матфей Евангелист, св ап от 12-ти 329
- Махмет Гирей, Крымский хан 128
- Машков И П 450
- Мейерберг, барон (сер. XVII в.) 63<sup>1</sup>
- Мелегий Сириг, иером (†1662) 18, 57, 86<sup>7</sup>, 112<sup>3</sup>, 296, 309<sup>(17)</sup>, 470
- Меркурий Кесарийский, вмч 12, 241–242<sup>(1)</sup>
- Меркурий Смоленский, св мч 12, 240–243, 447
- Металлов В. М., прот* 5<sup>2</sup>, 17<sup>2</sup>, 38<sup>3</sup>, 49<sup>3</sup>, 71<sup>2</sup>, 72<sup>5</sup>, 86<sup>7</sup>, 209<sup>4</sup>, 212<sup>6</sup>, 387<sup>2</sup>–389<sup>(1)</sup>, 427<sup>4</sup>, 455
- Мефодий Моравский, равноап., св 11, 13, 243–244<sup>(3, 4, 6)</sup>, 432, 449, 453, 462

- Мефодий Песношский, прп. 307, 470  
 Мещерский Н А 460  
 Микула, свящ, при св кн Андрее Боголюбском 367  
 Милица Сербская (во святом крещении Евфросиния, в иночестве Евгения, в схиме Евфросиния), кн, св. 19  
 Милорадович Г А., граф 248<sup>3</sup>  
*Мирковић Л., прот.* 21<sup>5</sup>, 24<sup>1,5</sup>, 27<sup>1</sup>, 39<sup>2</sup>, 456  
 Мисаил Соловецкий, монах, старец, автор служб св. Василию Блаженному и прп Мефодию Песношскому 238<sup>(3-5)</sup>, 239, 307, 470  
 Мисюр (Михаил Григорьевич Мунехин), псковский дьяк (XVI в.) 136<sup>1</sup>  
 Митрофан (?) 41<sup>1</sup>  
 Митрофан, монах Афонский (XVI в.) 202<sup>9</sup>  
 Митрофан Воронежский, свт 249, 256, 259, 313, 467, 469, 470  
 Митрофан (Слотвинский), архиеп Тверской и Кашинский (†1752) 159<sup>3</sup>  
 Митрофановић В 456  
 Михаил, архим Спасо-Евфимиева мон-ря 156<sup>сн</sup>  
 Михаил, игумен Боголюбова мон-ря 156<sup>сн</sup>  
 Михаил, кн (?) 393  
 Михаил Архистратиг, Архангел 86<sup>6</sup>, 215  
 Михаил, митр. Болгарский, Переяславльский *см.* Михаил Киевский, свт  
 Михаил Борисович (кон XIV в.), вел. кн 173  
 Михаил Киевский, свт 67, 85–88, 121<sup>(1)</sup>, 296, 412<sup>(2)</sup>  
 Михаил Клопский, прп. 22, 35, 52, 177, 202<sup>(9)</sup>–206<sup>(3)</sup>, 382<sup>(8)</sup>, 417–418<sup>(1)</sup>, 469, 472  
 Михаил Монах Новый (Михаил Монах или Мних), инок Владимирский (в миру боярин Тучков Михаил Васильевич) 29, 35, 39, 145–148, 150, 155<sup>(6)</sup>–160, 202<sup>(9)</sup>–203<sup>(сн)</sup>, 293, 384–385, 420, 470  
 Михаил Муромский, блгв кн, св. 148–151, 385  
 Михаил Павлович Романов, вел. кн. 442  
 Михаил, митр Сербский (†1898) 245  
 Михаил Феодорович Романов, царь (†1645) 43<sup>5</sup>, 58, 115<sup>1</sup>, 134, 230, 232, 274, 447  
 Михаил Черниговский (†1246), блгв вел. кн., св 81<sup>9</sup>, 93–95, 120–121<sup>(2)</sup>, 135, 176, 307, 383, 421, 469, 471  
 Михаил Ярославич Тверской (†1318), блгв. кн., св 144–145<sup>(1)</sup>  
 Михаил Ярославский (†1290), св., сын св. кн Феодора Смоленского 308  
 Михайлов Димитрий, свящ, автор акафиста свт Димитрию Ростовскому 257<sup>6</sup>  
*Михайловский В Я., прот* 54<sup>2</sup>, 456  
 Михей Радонежский, прп. 308  
 Моисей Боговидец, пророк, св. 14<sup>сн</sup>, 195, 327, 373, 412<sup>2</sup>  
 Моисей Новгородский, свт. 15<sup>3</sup>, 94, 308  
 Моисей Угрин, Печерский, прп. 308  
*Муравьев А Н* 88<sup>1</sup>, 183<sup>6</sup>, 456, 470  
 Муратов П П 462  
 Наумов Иван, протопоп, автор тропаря и канона св блгв кн. Анне Кашинской 297, 471  
 Нафанаил, автор жития прп. Феодосию Тотемскому (XVIII в.) 254<sup>3</sup>  
 Нафанаил, инок, автор жития прп Корнилию Комельскому (2-я пол. XVI в.) 217  
 Нахор (псевдо-Варлаам), индийский мудрец 44, 399  
 Некрасов К. Ф. 93<sup>1</sup>, 462  
 Нестор, диакон при св кн Андрее Боголюбском 367  
 Нестор Печерский, Летописец, прп. 76, 308, 454  
 Нестор Солунский, св. мч. 241

- Нестор (*ошибочно* Петр), еп Ростовский (по 1168 г) 54, 79<sup>(5)</sup>
- Никанор, ап от 70-ти, из 7-ми диаконов, сщмч 404
- Никандр Псковский, прп 308, 467
- Никита Новгородский, Затворник, свт 22, 43, 46, 149, 187, 208–212<sup>(сн)</sup>, 213, 215<sup>6</sup>, 219, 268, 293, 308<sup>15</sup>, 384, 387–390, 393–395, 402, 403<sup>сн</sup> 414, 426, 427<sup>(3)</sup>, 470
- Никита Переяславльский, прп 46, 208, 213<sup>(4, 7)</sup>–215, 384, 390–394, 402, 426, 470
- Никифор, свящ., духовник и автор жития св. Андрея Юродивого 52
- Никифор, монах Афонский (сер XVII в.) 247
- Никифор Каллист Ксанфопул, монах, гимнограф († XIV в.) 331
- Никодим, монах (XVI в.), автор службы св. кн. Всеволоду-Гавриилу 135, 136<sup>(1, 3)</sup>, 385, 471
- Никодим Кожезерский, прп. 308, 470
- Никодим Святогорец, прп., автор службы Афонским святым 300, 471
- Никодим Сербский, свт. 88<sup>2</sup>
- Никодим (Кононов), еп Белгородский, сщмч. (†1919) 299<sup>5</sup>, 301<sup>14</sup>
- Никола Псковский, юродивый, св 138<sup>(2)</sup>, 308
- Никола Святоша, Печерский, кн Черниговский, прп 308
- Николай, иерей Гавриопольский, грек, автор службы прп Дионисию 10
- Николай I Павлович, император (†1855) 66, 251
- Николай Кочанов, Новгородский, юродивый, св прав. 69<sup>(2)</sup>, 308<sup>(15)</sup>
- Николай Малакс, прот Навплийский, гимнограф 356
- Николай Чудотворец, свт. 9, 11, 17<sup>4</sup>, 22<sup>(3)</sup>, 49–50<sup>(2)</sup>, 74<sup>(1)</sup>, 109<sup>(1)</sup>, 164<sup>(1)</sup>, 168, 177<sup>(1)</sup>, 198<sup>(5)</sup>, 250, 258, 319<sup>1</sup>, 358, 468, 469
- Никольский А И* 15<sup>4</sup>, 20<sup>3</sup>, 24<sup>2</sup>, 27<sup>3</sup>, 31<sup>1</sup>, 36<sup>(3, 4)</sup>, 37<sup>6</sup>, 42<sup>2</sup>, 61<sup>2</sup>, 71<sup>5</sup>, 80<sup>4</sup>, 81<sup>5</sup>, 97<sup>2</sup>, 120<sup>7</sup>, 122<sup>2</sup>, 133<sup>1</sup>, 135<sup>1</sup>, 143<sup>2</sup>, 153<sup>3</sup>, 155, 162<sup>6</sup>, 166<sup>1</sup>, 168<sup>3</sup>, 171<sup>3</sup>, 176<sup>1</sup>, 178, 180<sup>5</sup>, 181<sup>2</sup>, 190<sup>4</sup>, 192<sup>7</sup>, 197<sup>1</sup>, 199<sup>2</sup>, 202, 210<sup>1</sup>, 221<sup>3, 10</sup>, 235<sup>2, 6</sup>, 241<sup>1</sup>, 263<sup>4</sup>, 265<sup>5</sup>–271, 273, 274<sup>1</sup>, 276<sup>(1, 3, 5)</sup>, 278<sup>1</sup>, 280<sup>2</sup>, 313<sup>10</sup>, 385<sup>6</sup>, 456
- Никольский К Т., свящ.* 294<sup>2</sup>, 456
- Никольский Н. К* 81<sup>5</sup>, 95, 180<sup>5</sup>, 265<sup>5</sup>, 313<sup>10</sup>, 456
- Никон Метаноите, (прп †998) 7, 10, 233
- Никон Радонежский, прп 93<sup>1</sup>, 94, 104–105, 114, 122, 126, 423, 471
- Никон Сухой, Печерский, прп 308
- Никон (Минин), патриарх Всероссийский (по 1666 г) 20<sup>сн</sup>, 57<sup>8</sup>, 63<sup>1</sup>, 89, 154, 172<sup>5</sup>, 173<sup>сн</sup>, 180<sup>(5)</sup>, 181, 223<sup>(3)</sup>, 270, 294, 320, 375, 410<sup>3</sup>, 413<sup>4</sup>, 449
- Нил Курлятевых, ученик прп Максима Грека 25<sup>6</sup>
- Нил Селигерский, Столобенский, прп. 19<sup>8</sup>, 227–228<sup>(1, 2, 5, 7)</sup>, 229<sup>(1, 5)</sup>, 309, 472
- Нил Сорский, прп 175<sup>2</sup>, 309, 467, 469
- Нина, равноап., св. 149, 247<sup>(9)</sup>, 432
- Нифонт, иером. Антониева монар-я, автор жития и, возможно, службы прп. Антонию Римлянину и службы свт Ионе Новгородскому 177, 218<sup>(6)</sup>–220<sup>(1)</sup>, 471
- Нифонт Новгородский, еп, прп 139, 309
- Новиков Н И 443
- Олферьев Симеон Романович, воевода (кон XVI в.), автор службы и жития прп кн Даниилу Московскому 302, 471
- Ольга (во святом крещении Елена), вел. кн, равноап., св. 12, 53, 67, 69, 71, 73, 80–85, 87, 88, 90, 93<sup>1</sup>, 95, 97<sup>2</sup>, 140, 144, 145, 157, 176, 309, 409, 467, 468<sup>(1)</sup>, 470, 471
- Ольденбург С. Ф.* 42<sup>4</sup>, 457
- Оникей, келарь Иерусалимский 56<sup>3</sup>
- Онуфрий Великий (*ошибочно* Афонский), прп 93<sup>1</sup>, 95<sup>(14)</sup>, 97<sup>2</sup>, 125<sup>(4)</sup>, 239, 309, 471

- Осипов Семен, сын Сухоруково, автор тропаря и канона св блгв кн Анне Кашинской 297, 471
- Осорьин Каллистрат (XVII в), автор службы прп Иулиании Лазаревской, его матери 306, 471
- Отрепьев Григорий (Лжедмитрий), автор службы Трем Святителям Московским 182, 471
- Павел, прп (?) 300
- Павел, св. ап 14<sup>см</sup>, 19<sup>8</sup>, 157, 215, 322, 326, 332, 333<sup>(1,5)</sup>
- Павел I Петрович, император (†1801) 254, 432, 436–438<sup>(8)</sup>, 442–444, 465
- Павел Вологодский, еп 300
- Павел Обнорский, прп. 192–193<sup>(2)</sup>, 386, 409
- Павел Фивейский, прп. 239
- Павел (Ненадович), архиеп Карловицкий 26
- Павлов А С. 14<sup>см</sup>, 91, 457
- Павловский А. А. 436<sup>(1)</sup>, 457
- Паисий Галичский, прп. (†1460) 309
- Паисий Угличский, прп. (†1504) 309
- Пальмов Н Н. 265, 457
- Памва Беренда (Берында, †1632), лексикограф 289<sup>3</sup>
- Пантелеимон Целитель, вмч 69<sup>(2)</sup>, 319<sup>1</sup>
- Параскева Новая, Терновская, Сербьянян, прмц. († 14 октября, XI в) 7, 11, 13, 15<sup>см</sup>–20, 21, 28<sup>7</sup>, 236, 453
- Параскева Полоцкая, прп (†1239) 16<sup>6</sup>
- Параскева Пятница (Прасковья, Параскогвея, Параскевия), вмц († 28 октября, III в.) 11–19, 28<sup>7</sup>, 31<sup>4</sup>, 309, 467, 470
- Пармен, ап от 70-ти, из 7-ми диаконов, сщмч 404
- Парфений Уродивый см Иоанн Грозный
- Паскаль П. см *Pascal P*
- Пассек Т П 67<sup>2</sup>, 457
- Патрикий, еп. Вифинский, сщмч 149
- Пафнутий Боровский, прп. (†1477) 16<sup>4</sup>, 130, 175<sup>1</sup>, 206–208, 383, 420, 469
- Пафнутий, инок Соловецкий (2-я пол XVI в), автор службы свт Филиппу Московскому 180<sup>(4,8)</sup>, 471
- Пахомий Великий, прп. 33, 34<sup>(3)</sup>, 113, 198<sup>3</sup>, 430
- Пахомий Серб (Логофет), иером, гимнограф († после 1484 г.) 5, 18, 24, 25, 29, 30<sup>(1)</sup>, 32–36, 40, 51<sup>(4)</sup>, 52, 75–78, 81<sup>(5, 7–9)</sup>–85<sup>3</sup>, 90, 92–127, 133, 155<sup>6</sup>–159, 161, 166, 173–176, 191, 192, 203, 206, 207, 214–216<sup>3</sup>, 220, 227<sup>4</sup>, 229, 230, 234, 236, 262, 263<sup>(1)</sup>, 266, 269, 271, 276, 293, 309<sup>(7)</sup>, 314, 357, 358, 362, 364<sup>1</sup>, 368, 369, 371, 379, 380, 382, 387<sup>(3)</sup>, 389–391, 415<sup>(1)</sup>–417, 419–423, 425, 429–431, 465, 471
- Пахомий, монах Ярославский (XVI в), гимнограф 95, 156–159, 262, 299<sup>(14)</sup>, 385<sup>(2)</sup>, 471
- Петр, еп — *ошибочно*, см. Нестор
- Петр, св. ап. 14<sup>см</sup>, 19<sup>8</sup>, 54, 62, 157, 215, 246, 322, 330–333
- Петр I Алексеевич, Великий, император (†1725) 54<sup>2</sup>, 61<sup>2</sup>–67, 97<sup>2</sup>, 146, 248, 320, 341, 456
- Петр II Алексеевич, император (†1730) 64, 435
- Петр Московский, митр, свт 15<sup>3</sup>, 32, 34, 35<sup>(4)</sup>, 86<sup>7</sup>, 93<sup>(1)</sup>–95, 107, 118, 123–125, 152<sup>1</sup>, 161<sup>(1, 4)</sup>–163<sup>(3, 4)</sup>, 164, 167, 168, 181–182, 206, 273, [275], 415, 429, 430, 470, 471
- Петр Муромский (в иночестве Давид), блгв кн, св 12, 93<sup>1</sup>, 95, 120, 148<sup>(1)</sup>, 149<sup>2</sup>, 155<sup>(3, 4, 6)</sup>–160, 202<sup>9</sup>, 241<sup>3</sup>, 262, 385, 420, 448, 462, 470, 471
- Петр Ордынский, Ростовский, царевич, прп 309, 386
- Петр (Могила), митр Киевский, свт. (†1646) 84<sup>см</sup>
- Петров К. П 42<sup>4</sup>, 75, 457
- Петухов Е. В 93<sup>1</sup>, 94<sup>1</sup>, 96<sup>7</sup>, 155<sup>4</sup>, 195<sup>1</sup>, 458
- Пилат, Понтий, игемон 344, 345



- Пимен Многоболезненный, Печерский, прп 309  
 Пимен Новгородский, свт 43, 208<sup>6</sup>, 209, 212<sup>сн</sup>  
 Питирим, игумен Сийского мон-ря (2-я пол XVI в ) 221, 223<sup>сн</sup>  
 Питирим Пермский, еп († сер XV в ), автор канона свт Алексию Московскому 106<sup>(4)</sup>—108, 420, 471  
 Питирим Тамбовский, свт. 310  
 Платон (Левшин), митр. Московский (†1813) 105, 249, 293, 302<sup>(4)</sup>, 304, 439, 443, 471  
 Платон (Малиновский), архиеп. (†1751) 61<sup>(3)</sup>  
 Платон (Петрункевич), еп. Владимирский (†1757) 214<sup>1</sup>  
*Платонов С Ф* 134<sup>1</sup>, 185<sup>2</sup>, 261, 271—273, 458  
 Погодин М П 245<sup>5</sup>, 275, 310<sup>(10)</sup>  
 Пожарский Симеон Романович, кн (XVII в ) 63<sup>1</sup>, 466  
 Поиа, поп, серб, автор службы св. мч. Георгию Новому 39, 471  
*Покровский Н В, проф* 91, 92<sup>3</sup>, 334<sup>1</sup>, 362<sup>2</sup>, 458  
 Поликарп Брянский, прп 310  
 Поликарп Черноризец, Печерский, прп 111<sup>2</sup>, 208<sup>6</sup>, 209  
 Поликарпов Феодор (†1730), автор канона Грузинской иконе Божией Матери 294, 471  
 Попов А 228<sup>7</sup>  
*Порфирий (Успенский), еп* 25<sup>сн</sup>, 67, 247<sup>3</sup>, 294<sup>4</sup>, 300<sup>6</sup>, 458  
 Поспелов Василий см Иаков, архим. Кирилло-Белозерский  
 Постников А. М 463  
*Приселков М Д.* 458  
 Прозоровский Семен Васильевич, кн , воевода (XVII в ) 273  
 Прокопий Вятский, кородивый, блж 138<sup>(3,4)</sup>, 139, 310  
 Прокопий Кесарийский, вмч 237  
 Прокопий Устьянский, Важеский, Вологодский, прп 310  
 Прокопий Устюжский, св. прав 133<sup>1</sup>, 134<sup>(1)</sup>. 153. 233—235<sup>сн</sup>, 236<sup>(3,6)</sup>, 237<sup>(5,6)</sup>, 239, 273, 275, 305, 385, 472, 473  
 Протасий, игумен Прилуцкий, автор жития прп. Сергию Нуромскому 310<sup>12</sup>  
*Протасов Н Д* 43<sup>4</sup>, 458  
 Протодьяконов Иоанн Федоров (XVII—XVIII вв ) 450  
*Протопопов Б Н* 43<sup>4</sup>, 458  
 Прохор, ап от 70-ти, из 7-ми диаконов, еп. Никомидийский, сщмч 404  
 Прохор, монах Афонский (XVI в ) 202<sup>9</sup>  
 Прохор Печерский, прп 310  
 Прохор, еп. Ростовский (по 1327 г), автор канона свт Петру Московскому 123, 161<sup>(3,4)</sup>, 163<sup>(3)</sup>, 167, 168, 471  
*Пунин Н Н.* 369, 458  
*Пытин А. Н* 442<sup>(1,2)</sup>—444, 458  
*Равинский Д А* 179<sup>3</sup>, 209<sup>3</sup>, 221<sup>2</sup>, 266<sup>1,3</sup>, 458  
 Рагнар Лодброк, конунг свеев и данов (†785) 155<sup>4</sup>, 448  
 Разумовский Д. В , прот., автор «Табельного песнопения» (XIX в ) 66, 248, 427, 471  
 Растопчин (Ростопчин) Ф. В , граф 439, 444  
 Редея, кн Касожский (нач XI в ) 241<sup>3</sup>  
*Редин Е К* 267<sup>6</sup>, 280<sup>5</sup>, 446  
 Рогожин В Н. 461  
*Родосский А. С* 228<sup>7</sup>, 302<sup>10</sup>, 309<sup>16</sup>, 313<sup>4-6,9</sup>, 459  
 Розен В. Р 42<sup>2</sup>  
 Роман см Борис, блгв кн., св мч.  
 Роман Перекомский, игумен, прп († XVI в ), ученик прп Ефрема Перекомского и автор его жития, возможно, и службы ему, также службы прп Макарию Калязинскому 194<sup>(4)</sup>, 201<sup>6</sup>, 229<sup>(5)</sup>, 230<sup>(2)</sup>, 385, 428, 472  
 Роман Сладкопевец, прп 346—348<sup>(4)</sup>, 350, 368—370, 448  
 Роман Уличский, блгв. кн , св 310<sup>(7)</sup>  
 Российский Г., свящ. (кон. XIX в ) 261

- Румянцев Н П 111<sup>2</sup>, 204<sup>2</sup>  
 Рункевич С Г 446
- Савва Вишерский, прп. 28, 93<sup>1</sup>, 94, 97<sup>2</sup>, 104, 115, 116<sup>(5)</sup>—117, 176, 194, 200, 229, 230, 236, 421, 471
- Савва Крыпецкий, прп 228, 310, 381, 467
- Савва Освященный, Иерусалимский, прп 9, 90, 91, 421
- Савва Сербский, свт 10, 11, 18, 20<sup>(2)</sup>, 21, 23—27<sup>(1, 2)</sup>, 69, 88<sup>2</sup>, 89<sup>(сн, 4)</sup>, 102, 103, 173, 255, 420, 422, 432<sup>1</sup>, 468, 472
- Савва Сторожевский, Звенигородский, прп. 176<sup>(2)</sup>, 213, 215<sup>(6, 7)</sup>, 216<sup>(1, 5, 8)</sup>, 225, 313, 384, 388, 466, 467, 470
- Савва Черный, митр Крутицкий (†1554) 225, 226<sup>1</sup>
- Савва (Тихомиров), архим, впол архиеп. Тверской (†1896) 79<sup>2</sup>, 130<sup>3</sup>, 173, 459, 464
- Савваитов П. И. 457, 461
- Савватий, игумен Спасо Евфимиевого мон-ря 75<sup>2</sup>, 197<sup>7</sup>
- Савватий Антиохийский, св мч 408<sup>2</sup>
- Савватий Соловецкий, прп 22, 178<sup>6</sup>, 179<sup>(1, 7)</sup>, 186<sup>(1)</sup>—188, 189, 219<sup>2</sup>, 266<sup>(5)</sup>, 386, 451, 452
- Савватий (Тейша), инок (в миру Терентий Васильев, XVII в ) 30, 153, 154, 205, 218<sup>(2)</sup>, 275<sup>3</sup>, 426, 428, 429, 472
- Саломия, мироносица, дочь св прав Иосифа Обручника, мать свв. апп. Иакова и Иоанна 330
- Самуил, пророк, св. 349
- Сарра, праmaterь, св. 335, 350
- Святополк Окаянный, кн 72
- Севастиан, инок, автор канона прп. Геннадия Люблиградскому 301, 472
- Селим Турский, царь 38—39
- Семен Гаврилович (XVII в ), адресат кн С. Шаховского 274
- Семевский М И 462
- Семенов К., свящ 13<sup>4</sup>
- Сементовский Н. М 86<sup>6</sup>, 267<sup>5</sup>, 459
- Серапион, иером, автор службы прп Стефану Махришскому и его современник (XIV—XV вв ) 311, 472
- Серапион, еп. Владимирский (†1275), автор «Похвалы» прп. Феодосию 454
- Серапион Кожеезерский, прп 310, 470
- Серапион Новгородский, свт 310, 472
- Серафим Домбоит, (прп, †1602) 7—9
- Серафим Саровский, прп 7, 22, 170<sup>5</sup>, 256<sup>(1)</sup>
- Серафим (Плаголевский), митр Санкт-Петербургский (†1843) 61<sup>2</sup>, 67, 257, 472
- Сербина К Н 458
- Сергеев Иродион, иконописец, автор службы Тихвинской иконе Божией Матери (2-я пол XVII в ) 132<sup>2</sup>, 134<sup>(3)</sup>, 472
- Сергий, архим, автор службы прп Тихону Калужскому 255, 472
- Сергий, инок Переяславльского Данилова мон-ря (кон XVI в ), автор службы и жития св кн Даниилу Московскому 302<sup>(2)</sup>, 472
- Сергий Валаамский, прп 253—254, 469
- Сергий Нуромский, Обнорский, прп 221<sup>6</sup>, 310
- Сергий Радонежский, прп. 10, 25, 68<sup>2</sup>, 75<sup>2</sup>, 77, 78, 92<sup>3</sup>—96, 98, 101, 102—104, 105, 107, 112<sup>(5)</sup>, 114, 115, 117, 118, 121, 122, 143, 153, 165<sup>1</sup>, 170<sup>(6)</sup>—172, 174, 185<sup>(3)</sup>, 187<sup>(8—10)</sup>, 189—193, 198—203<sup>6</sup>, 207, 214, 215, 217<sup>(8)</sup>, 220, 227<sup>(1—3)</sup>—229, 236, 237<sup>(7)</sup>, 239, 240, 260<sup>(1)</sup>, 274, 278, 310, 382—384, 421, 422<sup>(1)</sup>, 469, 471—473
- Сергий, иером. Соловецкий, автор сказания о прпп. Иоанне и Лонгине Яренгских 305
- Сергий Старый, старец, инок (кон XV в.), автор молитвы прп Сергию Радонежскому 310, 472

- Сергий Шухтовской, прп. 310  
*Сергий (Спасский), архиеп.* 7<sup>(2, 3)</sup>, 16<sup>10</sup>, 17<sup>(1)</sup>, 19, 20<sup>2, 3</sup>, 21<sup>1</sup>, 27<sup>3, 4</sup>, 28, 31<sup>(1)</sup>, 33, 36<sup>1</sup>, 42<sup>1, 3, 4</sup>—44<sup>4</sup>, 53<sup>2, 5</sup>—57, 59<sup>сн, 2</sup>, 60<sup>1</sup>, 63<sup>1</sup>, 71<sup>1</sup>—73, 75, 76, 79<sup>6</sup>—86<sup>(1)</sup>, 88<sup>2</sup>, 89, 98<sup>5</sup>, 102<sup>4</sup>, 106<sup>9</sup>, 110, 118<sup>4</sup>, 125<sup>3</sup>—127<sup>4</sup>, 131<sup>2</sup>, 134<sup>1</sup>, 138, 141<sup>3</sup>, 142<sup>4, 5</sup>, 145, 146<sup>4</sup>, 149, 156<sup>7</sup>, 162<sup>6</sup>—164<sup>2</sup>, 166<sup>7</sup>—171, 174, 180<sup>4</sup>, 183<sup>6</sup>, 188<sup>5, 7</sup>, 190, 192<sup>4, 6</sup>, 197<sup>3</sup>, 200<sup>(4)</sup>, 213<sup>2</sup>, 217, 219<sup>9</sup>, 223<sup>2</sup>, 225<sup>(3)</sup>, 230<sup>5</sup>, 231, 234, 237<sup>6</sup>—240<sup>3</sup>, 244<sup>3</sup>, 248<sup>2</sup>, 250<sup>1</sup>, 270<sup>6</sup>, 293<sup>1</sup>—312<sup>2, 5, 10-12</sup>, 351<sup>1</sup>, 357<sup>2</sup>, 358, 360<sup>4, 5</sup>, 361<sup>(1)</sup>, 363<sup>(1)</sup>, 365<sup>4-6</sup>—367<sup>2</sup>, 382<sup>4</sup>, 383<sup>1</sup>, 385<sup>1</sup>, 386<sup>4, 6</sup>, 395, 402, 437<sup>(1)</sup>, 459, 460  
*Серебрянский Н И* 308<sup>10</sup>, 460  
 Сильвестр Обнорский, прп 310, 472  
 Сильвестр (Холмский, Волынский), митр Нижегородский (†1719), автор «Канона Богородице в печалех и напастех» 296, 472  
 Симеон — *ошибочно*, см Симон Печерский, свт.  
 Симеон, отец свт Стефана Пермского 236<sup>(3)</sup>  
 Симеон Богоприимец, св. прав. 321, 327, 328, 336, 338  
 Симеон Верхотурский, прп 311  
 Симеон Иоаннович Гордый, вел кн (†1353) 368  
 Симеон Новый Богослов, прп 276, 289  
 Симеон Сербский (в миру Стефан Неманя), Мироточивый, Афонский, прп. 24<sup>5</sup>—27<sup>(1)</sup>, 311, 472  
 Симеон Солунский, митр (XV в ) 88  
 Симеон Столпник, прп 229  
 Симеон Суздальский, иером. (XVII в ?), автор службы прп Илариону Меглинскому 36<sup>2</sup>, 311, 472  
 Симеон, Христа ради юродивый, прп 148, 233, 234, 386, 408  
 Симеон (Симон), ап от 70-ти, еп Иерусалимский, сродник Господень 329  
 Симон см Симеон, ап.  
 Симон Воломской, сщмч. 311  
 Симон (*ошибочно* Симеон) Печерский, еп Владимирский и Суздальский, свт. (†1226) 79, 111<sup>2</sup>, 311  
 Симон (Азарьин), инок (†1665), автор канона прп Дионисию Радонежскому 302, 472  
*Скабелланович М Н.* 346<sup>(5-8)</sup>—350, 352, 354—356<sup>3</sup>, 460  
 Слободский Иоанн, певчий (1-я пол XVIII в ), автор канона прмч Галактиону Вологодскому 300, 472  
*Случевский К К* 135, 186<sup>1</sup>, 214<sup>1</sup>, 221<sup>10</sup>, 234, 255<sup>5, 6</sup>, 460  
*Сменцовский М Н* 265<sup>6</sup>, 266<sup>1, 3</sup>, 280<sup>1, 3, 4</sup>, 460  
*Смирнов И., свящ.* 29<sup>1</sup>, 460  
 Смирнов С, прот., автор службы прп. Сильвестру Обнорскому 310, 472  
*Соболев П Г* 95<sup>11, 14</sup>, 101<sup>1</sup>, 109<sup>6</sup>, 125<sup>4</sup>, 460  
*Соколов А С* 42<sup>2</sup>, 396, 460  
*Соколов М И* 171<sup>2</sup>, 461  
 Солнцев Ф, акад 461  
*Соловьев П И, прот* 209<sup>5</sup>, 461  
*Соловьев С. М.* 146<sup>7</sup>, 461  
 Соломоня, царь, библи., (св.) 73<sup>сн</sup>  
 Соломония (*или* Соломонида, в миру София), кн, прп 60<sup>1</sup>, 311  
*Сопиков В С* 255, 437, 440, 461  
 Соповиков (*возможно, ошибка, см также Сопиков В С*) 228<sup>7</sup>  
 София, кн см Соломония, прп  
 Софроний Иерусалимский, гимнограф, свт 325  
*Спасский И.* 197<sup>7</sup>, 461  
*Спасский И Г* 438, 461  
 Спиридон Новгородский, архиеп 84<sup>сн</sup>  
 Спиридон (в схиме Савва), митр Киевский (†1503), автор жития прпп. Зосимы и Савватия Соловецких 136<sup>1</sup>, 186<sup>(1)</sup>, 188<sup>5</sup>  
 Стефан, архим, исцеленный у раки свт Игнатия Ростовского 167  
 Стефан Комельский, прп 311  
 Стефан Махрищский, прп 311, 381, 467, 472  
 Стефан Неманя см Симеон Сербский, прп  
 Стефан Новый, Константинопольский, прмч 164, 180<sup>(10)</sup>

- Стефан Пермский, свт. 93<sup>1</sup>, 95, 121–123<sup>(1)</sup>, 166, 236<sup>3</sup>, 257<sup>7</sup>, 311, 466, 471  
 Стефан Савваит (Святоградец), гимнограф, прп. 326, 343, 353  
 Стефан Сербский, Милютин, св. 311  
 Стефан Сурожский (Сугдайский), архиеп., исп. 22, 161, 162, 163<sup>(4)</sup>–164  
 Стефан (Калиновский), архиеп. Новгородский (†1753) 61<sup>(3)</sup>  
 Стефан (Прибылович), иером. Александро-Невской лавры (1-я пол. XVIII в.) 97<sup>2</sup>  
 Стефан (Яворский), митр. Рязанский и Муромский (†1722) 32, [33], 66<sup>сн</sup>, 116<sup>1</sup>, 292, 416<sup>1</sup>, 419, 461  
 Стефановский Д., прот. 260  
 Строев П. М. 14<sup>сн</sup>, 19<sup>8</sup>, 41<sup>1</sup>–43<sup>4</sup>, 55<sup>1</sup>, 57<sup>4</sup>, 64<sup>2, 4</sup>, 89<sup>4</sup>, 95<sup>(2)</sup>, 129<sup>4</sup>, 130<sup>4</sup>, 133<sup>1</sup>, 156<sup>сн</sup>, 163<sup>4</sup>, 172<sup>5</sup>, 187<sup>6</sup>, 197<sup>7</sup>, 201<sup>6</sup>, 219<sup>10</sup>, 235<sup>4</sup>, 237<sup>5</sup>, 241<sup>3</sup>, 276, 294, 295<sup>6</sup>, 297<sup>6</sup>, 302<sup>18</sup>, 305<sup>5, 6, 9</sup>, 312<sup>6</sup>, 453, 454, 461, 462  
 Сухотин П. С. 155, 462  
 Сырку П. А. 244, 462  
  
 Тамерлан 128, 129  
 Тарасий Глушицкий, прп. 311, 383, 469  
 Тарнавски Т. 456  
 Тиверий, римский император (†37) 55, 131<sup>2</sup>  
 Тимон, ап. от 70-ти, из 7-ми диаконов, еп. Бострийский, сщмч. 404  
 Тимофей, св. ап. от 70-ти 326, 333<sup>1</sup>  
 Тимофей Архипович, монах, юродивый (†1731) 256<sup>1</sup>, 468  
 Титов А. А. 23<sup>1</sup>, 41<sup>3</sup>, 75<sup>2</sup>, 165<sup>1</sup>, 167<sup>1</sup>, 180<sup>5</sup>, 257<sup>6</sup>, 312<sup>4</sup>, 462  
 Тихон, служивший прп. Григорию Пельшемскому 199<sup>2</sup>  
 Тихон Амафунтский, свт. 259  
 Тихон Воронежский, свт. 255<sup>3</sup>, 256, 259–260<sup>(1)</sup>, 433  
 Тихон Калужский, Медынский, прп. 255<sup>(3)</sup>, 313, 472  
 Тихон Луховской, прп. 311  
 Тихонравов Н. С. 14<sup>сн</sup>, 15<sup>4</sup>, 462  
 Токмаков И. Ф. 209, 212<sup>1</sup>, 393<sup>2</sup>, 394, 462  
 Токмаков Георгий Иванович, воевода, автор «Повести» о Выдропусской иконе Божией Матери (†1578) 466<sup>2</sup>, 472<sup>(1)</sup>  
 Толстой Ф. А., граф 14<sup>сн</sup>, 19<sup>8</sup>, 42<sup>5</sup>, 55<sup>1</sup>, 57<sup>4</sup>, 64<sup>2, 4</sup>, 89<sup>4</sup>, 130<sup>4</sup>, 133<sup>1</sup>, 163<sup>4</sup>, 167<sup>2</sup>, 172<sup>5</sup>, 237<sup>5</sup>, 294<sup>7</sup>, 297<sup>6</sup>, 302<sup>18</sup>, 305<sup>5, 6, 9</sup>, 309<sup>10</sup>, 312<sup>6</sup>, 453, 461  
 Третьяков П. М. 368<sup>1, 3</sup>, 454  
 Трифиллий (ошибочно Трофим), инок, автор службы свт. Серапиону Новгородскому 310, 472  
 Трифон Апамейский, св. мч. 215, 369  
 Трифон Вятский, прп. 312  
 Трифон Печенгский, прп. 312, 432  
 Трифон Ростовский, архиеп. (по 1467 г.) 80  
 Трофим — ошибочно, см. Трифиллий  
 Трошинский Д. П. 438  
 Тучков Василий Михайлович, боярин см. Илия, иеромонах  
 Тучков Михаил Васильевич (отец Тучкова Василия), боярин см. Михаил Монах Новый  
  
 Уваров А. С., граф 15<sup>3</sup>, 17<sup>1</sup>, 19<sup>8</sup>, 23<sup>1</sup>, 27<sup>2</sup>, 31<sup>4</sup>, 40<sup>1</sup>, 42<sup>5</sup>, 43<sup>2</sup>, 50<sup>4</sup>, 63<sup>1</sup>, 70<sup>2</sup>, 73<sup>7</sup>, 79<sup>9</sup>, 80<sup>5</sup>, 84<sup>2</sup>, 100<sup>1</sup>, 106<sup>4</sup>, 112<sup>1</sup>, 117<sup>2</sup>, 127<sup>3</sup>, 130<sup>4</sup>, 132<sup>1, 2</sup>, 136<sup>2</sup>, 142<sup>6</sup>, 143<sup>6</sup>, 157<sup>6</sup>–159<sup>3</sup>, 183<sup>4</sup>, 186<sup>1</sup>, 197<sup>7</sup>, 200<sup>1</sup>–202<sup>9</sup>, 209<sup>5</sup>, 210<sup>2</sup>, 218<sup>3</sup>–222<sup>сн, 5</sup>, 224<sup>5</sup>, 235<sup>4</sup>, 295<sup>7</sup>–305<sup>12, 14</sup>, 307<sup>6</sup>, 309<sup>1, 12, 13</sup>–312<sup>15</sup>, 381<sup>1</sup>–384<sup>1</sup>, 454, 462, 472<sup>1</sup>  
 Уварова П. С., графиня 462  
 Улита, супруга св. кн. Андрея Боголюбского 367  
 Унбегаум Б. О. 289<sup>3</sup>, 463  
 Ундольский В. М. 13<sup>4</sup>, 27<sup>3</sup>, 61<sup>2</sup>, 62<sup>1</sup>, 64<sup>4</sup>, 67<sup>2</sup>, 87<sup>1</sup>, 123<sup>1</sup>, 131<sup>5</sup>, 146<sup>4</sup>, 165<sup>9</sup>, 173<sup>сн</sup>, 247<sup>2, 3</sup>, 248<sup>1</sup>, 250<sup>1</sup>, 251<sup>3</sup>, 254<sup>1, 5</sup>, 257<sup>1, 5, 7, 9</sup>, 294<sup>2</sup>–298<sup>11, 14</sup>, 300<sup>2</sup>–302<sup>16</sup>, 304<sup>2</sup>, 308<sup>15, 17</sup>, 309<sup>2</sup>, 311<sup>17</sup>, 312<sup>16</sup>, 388, 463  
 Успенский А. И. 363<sup>2</sup>, 456  
 Успенский В. И. 463  
  
 Фатей см. Фотий, старец  
 Феврония Муромская, блгв. кн., св. (†1228) 12, 93<sup>1</sup>, 95, 120, 148<sup>(1)</sup>, 149<sup>2</sup>

- 155<sup>3</sup>, 4, 6—159<sup>3</sup>, 202<sup>9</sup>, 241<sup>3</sup>, 262, 385, 420, 448, 462, 470, 471
- Феврония Сирская, дева, прмц († ок 304) 12
- Федорец см. Феодор, еп Ростовский
- Федоров Анания, свящ., ключарь (†1763) 197<sup>7</sup>
- Феликс Корельский, прп 303
- Феогност Киевский и Московский, свт 123, 161<sup>(3)</sup>
- Феодор, монах, автор жития свт Саввы Сербского 25
- Феодор, прп. (?) 300
- Феодор, сын игумена Дионисия, жившего в Сольвычегодском монре (или Феофил Устюжский, монах Чудова мон-ря или Феофан), автор канона св. блж Максиму Московскому и свв Прокопию и Иоанну Устюжским (см. также Феофан Начертанный, прп.) 234<sup>5</sup>, 235<sup>(2)</sup>, 237, 275, 385, 420, 472
- Феодор I Иоаннович, царь (†1598) 181<sup>(2)</sup>—184, 221<sup>3</sup>, 230
- Феодор III Алексеевич, царь (†1682) 216
- Феодор Варяг, Киевский, св. мч. 71
- Феодор Муромский, блгв кн, св 148—151, 385
- Феодор Новгородский, юродивый, св. 312
- Феодор Острожский, Печерский, св кн, прп. 252, 312
- Феодор Печерский, прмч. 299
- Феодор Ростовский и Суздальский, еп, свт (†1023) 312, 466<sup>2</sup>(?), 468(?)
- Феодор Ростовский, архиеп., свт (†1394) 165<sup>1</sup>, 312, 466<sup>2</sup>(?), 468(?)
- Феодор Сикеот, еп Анастасиупольский, свт 160<sup>(2)</sup>
- Феодор Смоленский Ростиславич, блгв. кн., св. 142—144, 213<sup>4</sup>, 308, 467
- Феодор Стратилат, вмч 160<sup>(2)</sup>, 405
- Феодор Черниговский, боярин, св мч. 81<sup>9</sup>, 93—95, 120, 121<sup>2</sup>, 135, 176, 471
- Феодор Ярославич, Новгородский, блгв. кн, св 312, 467
- Феодор (Федорец), еп Ростовский, Суздальский и Владимирский (по 1172 г.) 371
- Феодосий, инок, грек, автор жития св кн Владимиру 83
- Феодосий, иером Желтикова мон-ря (XV в.), автор жития и службы свт. Арсению Тверскому 172—174, 472
- Феодосий Великий, прп. 76, 103, 104, 198<sup>3</sup>
- Феодосий, архиеп Новгородский (†1563) 201, 223
- Феодосий, иером Ошевенский, Каргопольский (2-я пол. XVI в.), автор жития и службы прп Александру Ошевенскому 297<sup>(8, 9)</sup>, 472
- Феодосий Печерский, прп 5, 49, 67, 69, 71<sup>2</sup>, 74—79, 81<sup>9</sup>, 85, 88<sup>(1)</sup>, 89, 102—104, 111<sup>2</sup>, 112<sup>(3)</sup>, 114, 165, 173, 206<sup>3</sup>, 298<sup>(7)</sup>, 406, 423, 432, 450, 454, 468
- Феодосий Тверитянин (1-я пол XVI в.), автор службы прп Макарию Калязинскому 194<sup>1</sup>, 472
- Феодосий Тотемский, Спасо-Муринский, прп (†1568) 254<sup>(2)</sup>—255, 257, 312, 392, 420<sup>1</sup>, 432, 434<sup>1</sup>—438, 440—442, 445, 467
- Феодосий, иером. Хиландарский, автор канонов свв Симеону и Савве 24<sup>5</sup>, 26—27<sup>(1)</sup>, 472
- Феодосий (в миру Феодор Харитонов), архиеп Астраханский и Терский (†1606) 151<sup>(4)</sup>, 457, 463
- Феодосий (Бывальцев), архиеп Ростовский (†1461) 91
- Феодосий (Углицкий) Черниговский, свт (†1696) 176, 256, 260—261<sup>(4)</sup>, 451, 469
- Феодосий (Янковский), архиеп. (по 1750 г.) 61
- Феоктист, еп. Калужский — возможно, ошибочно, см Феофилакт (Русанов), архиеп.
- Феоктист, игумен Болдина мон-ря (кон XVI в.) 227

- Феокист Новгородский, свт (†1310) 312
- Феокист Палестинский, прп. (†467) 198<sup>3</sup>
- Феокист Печерский, еп. Черниговский, прп. (†1123) 76
- Феофан — *ошибочно*; см. Феофилакт, архиеп.
- Феофан см Феодор, сын игумена Дионисия
- Феофан Начертанный, еп. Никейский, гимнограф, исп., свт. 121, 148, 189, 193, 203, 234<sup>(5)</sup>—236, 326, 334, 336, 345, 355, 375, 386, 413<sup>(3)</sup>, 420
- Феофан (Прокопович), архиеп. Новгородский (†1736) 61<sup>2</sup>, 64<sup>1</sup>—66<sup>сн</sup>, 97<sup>2</sup>, 248, 249<sup>2</sup>, 256<sup>1</sup>, 320, 465, 472
- Феофил Печерский, прп. 312
- Феофил Устюжский, монах Чудова мон-ря см Феодор, сын игумена Дионисия
- Феофилакт Никомидийский, свт, исп. 173<sup>3</sup>
- Феофилакт (Лопатинский), архиеп. Тверской (†1738) 61<sup>2</sup>, 62, 64<sup>(4)</sup>—66, 320<sup>1</sup>, 408, 439<sup>(2)</sup>, 463, 472
- Феофилакт (Русанов), архиеп. Калужский (по 1809 г.) 255<sup>3</sup>
- Ферапонт Белозерский, Лужицкий, Можайский, прп 312<sup>(12)</sup>
- Ферапонт Усть-Монзенский, прп 312
- Феуда (Февда), мудрец индийский 44, 47, 399, 400
- Филарет Милостивый, св. прав. 312, 470
- Филарет Никитич Романов, патриарх Всероссийский (†1633) 15<sup>3</sup>, 57<sup>(8)</sup>, 58<sup>(18)</sup>, 151<sup>4</sup>, 182, 231, 232, 274, 292<sup>2</sup>, 299, 410, 457
- Филарет (Гумилевский), еп. Ростовский (криптоним: *Е Р Ф*), вполн. Харьковский, затем архиеп. Черниговский и Нежинский 13<sup>3</sup>, 16<sup>2, 3, 7</sup>, 18, 19<sup>1</sup>, 21<sup>2, 4</sup>, 24<sup>2, 4</sup>, 25<sup>1, 3</sup>, 27<sup>5</sup>, 31<sup>4</sup>, 33, 34<sup>3</sup>, 37<sup>7, 9, 10</sup>, 39<sup>4, 6</sup>, 41<sup>2</sup>, 42<sup>4</sup>, 49<sup>4</sup>—53<sup>6</sup>, 55<sup>(4-6)</sup>, 57<sup>(1)</sup>, 58<sup>1</sup>, 61<sup>3</sup>, 62<sup>1</sup>, 66<sup>сн</sup>, 70<sup>1, 2</sup>, 71<sup>1, 4</sup>, 74, 76<sup>2</sup>, 79<sup>1, 4</sup>—81, 83<sup>(2, 3)</sup>—86<sup>(7)</sup>, 93<sup>1</sup>, 95, 97<sup>2</sup>, 98<sup>6, 9</sup>, 100, 102<sup>2</sup>, 104<sup>3</sup>—106<sup>11</sup>, 108<sup>3</sup>, 111<sup>2</sup>, 114<sup>6</sup>, 116<sup>5</sup>—118<sup>4</sup>, 120<sup>3</sup>—123<sup>3, 5-7</sup>, 128<sup>1</sup>—130<sup>(2)</sup>, 134<sup>1, 3</sup>, 136<sup>(1-3)</sup>, 137<sup>2</sup>, 140<sup>(6)</sup>—150<sup>2, 3</sup>, 152<sup>1</sup>, 154<sup>1, 3</sup>, 155<sup>6</sup>, 157<sup>(4)</sup>, 158, 161<sup>(4)</sup>, 163<sup>2, 4</sup>, 165<sup>3, 6</sup>, 166<sup>5</sup>, 168<sup>7</sup>—172<sup>4</sup>, 175<sup>(6)</sup>, 176<sup>(7)</sup>, 178<sup>2</sup>, 180<sup>(8)</sup>, 182<sup>1</sup>, 183<sup>(5)</sup>, 186<sup>1</sup>—190<sup>6</sup>, 192<sup>1, 5</sup>, 6—202<sup>(9)</sup>, 204<sup>2</sup>, 206<sup>2, 7, 9</sup>—211<sup>сн</sup>, 213, 215<sup>(6)</sup>—219<sup>(4, 6, 8)</sup>, 221<sup>3, 9</sup>, 223<sup>3, 4</sup>—225<sup>(4, 8)</sup>, 227<sup>5</sup>—230<sup>(2, 6, 7)</sup>, 232<sup>2</sup>—238<sup>(3, 7)</sup>, 240<sup>4</sup>, 244<sup>6</sup>, 248<sup>3</sup>, 249<sup>1</sup>, 252—254<sup>(6)</sup>, 257, 261<sup>(3, 5, 6)</sup>, 266, 271, 272, 273\* (см митр Макарий (Булгаков)), 274, 296<sup>3-6, 9</sup>—298<sup>1</sup>, 300<sup>13</sup>—303<sup>9, 14</sup>, 305<sup>1, 9</sup>—307<sup>14, 18</sup>, 309<sup>8, 11, 16</sup>—311<sup>12, 16</sup>, 358, 378, 381<sup>2, 4, 5</sup>—385<sup>3</sup>, 388<sup>1</sup>, 407<sup>1, 2</sup>, 408<sup>1</sup>, 419<sup>1</sup>, 423<sup>1</sup>, 424, 427<sup>(3)</sup>—429<sup>1, 3</sup>, 431<sup>3</sup>, 432<sup>2, 3</sup>, 437, 438, 441, 443<sup>2</sup>, 444, 463, 464
- Филарет (Дроздов), митр Московский и Коломенский 88<sup>1</sup>, 245<sup>(1)</sup>, 302, 312<sup>17</sup>, 456, 464
- Филимонов Г. Д. 52<sup>2</sup>, 265<sup>1</sup>, 269<sup>1</sup>, 270<sup>1</sup>, 452, 464
- Филипп, грек, автор канона прп. Иоасафу Царевичу 42<sup>1</sup>
- Филипп I Московский, свт (†1473) 33, 122<sup>(2)</sup>—125, 142, 143<sup>6</sup>, 416—417
- Филипп II (в миру Феодор Колычев) Московский, свт. (†1569) 22, 130<sup>4</sup>, 172<sup>5</sup>, 179—182, 187, 313, 320, 413, 467, 469, 471
- Филипп, игумен Белозерский (сер. XVII в.) 232
- Филипп Ирапский, Череповецкий, прп. 313
- Филогон Черноризец см Лев Филолог
- Филофей, инок Антониево-Сийского мон-ря (XVI в.), ученик прп. Антония Сийского 221
- Филофей, еп. Пермский (†1501) 122<sup>(2)</sup>
- Филофей (Филофи), пресвитер, старец, пскович (XVI в.), автор службы Чирской иконе Божией Матери и св. кн. Всеволоду (Гавриилу) 136<sup>(1, 3)</sup>, 295, 296, 386<sup>(4)</sup>, 473

- Филофей (Пирогов), инок Болдина мон-ря (XVI—XVII вв.), автор службы прп Нилу Столобенскому 227, 228<sup>(4)</sup>, 472
- Флор Илирийский, св. мч. (II в.) 230, 231
- Флоренский П. А., свящ 268<sup>2</sup>, 270, 276, 278<sup>1</sup>, 464
- Флоринский Н И, прот 358<sup>1</sup>, 464
- Флоровский Г. В., прот 263<sup>2</sup>, 265<sup>6</sup>, 267<sup>1</sup>, 276<sup>4</sup>, 464
- Фотий Московский, свт (†1431) 91, 213<sup>(4)</sup>
- Фотий (Фатей) Волоколамский, старец, прп (†1554), автор службы прп. Иосифу Волоцкому 105, 161, 225—227, 232<sup>1</sup>, 386, 472
- Харитина Новгородская, кн Литовская, прп 313
- Харламбий, еп Магnezийский, спмч 140
- Хворостинин Иван Андреевич (нач. XVII в.) 185<sup>2</sup>, 274
- Хойнацкий А. Ф., прот., автор службы Почаевской иконе Божией Матери и прп Иову Почаевскому 250<sup>(5)</sup>—252, 432, 433, 464, 465, 473
- Храли, иером. (XVIII в.), грек, автор многолетия императору Петру I Великому 67, 473
- Хрисин Феодор, дьяк, переводчик Лаодикийского послания 290—291
- Христофор, инок, автор службы прп. Кириллу Белозерскому и его ученик (†1433) 114, 473
- Хрущов И. П. 226<sup>1</sup>, 465
- Царский И Н 31<sup>4</sup>, 112<sup>1</sup>, 197<sup>2</sup>, 223<sup>4</sup>, 303<sup>6, 15</sup>, 388, 454, 461
- Черкасский Иван Борисович, боярин, кн (XVII в.), адресат кн. С Шаховского 274
- Чистович И А 65<sup>2</sup>, 66<sup>сн</sup>, 97<sup>2</sup>, 249<sup>2</sup>, 256<sup>1</sup>, 465
- Чулков Н П 459
- Шабатин И. Н. (псевдоним: *Волнянский Н.*) 402<sup>2</sup>, 448
- Шаховской (Шеховской) Григорий, кн, воевода 271<sup>6</sup>
- Шаховской (Шеховской) Мирон Михайлович, кн, воевода 271<sup>6</sup>
- Шаховской (Шеховской) Симеон Иванович, кн. 30, 56<sup>3</sup>—57<sup>сн, 5</sup>, 133<sup>(1)</sup>—134<sup>(1, 4)</sup>, 151—153<sup>(3)</sup>, 182, 237<sup>(5)</sup>, 240, 262, 263, 269, 271<sup>(6)</sup>—273, 275<sup>(3)</sup>—280<sup>(5)</sup>, 296, 305, 310, 370<sup>1</sup>, 473
- Ширинский-Шихматов С. А. см Аникита, иером.
- Ювеналий Иерусалимский, свт. (V в.) 374
- Ювеналий (Воейков), игумен 439<sup>(4)</sup>
- Юлий, римский император (I в.) 341<sup>2</sup>
- Юрий см Георгий Победоносец, вмч
- Юстиниан см Иустиниан
- Яблонский В., свящ 33—35<sup>4</sup>, 51<sup>4</sup>, 81<sup>(5)</sup>, 82, 84, 85, 92—96, 98<sup>2, 3</sup>—100<sup>(5)</sup>, 102<sup>(3, 6, 7)</sup>—106, 109<sup>5</sup>—115, 117<sup>1, 2, 6</sup>, 120<sup>5, 6</sup>, 122<sup>2-4</sup>—124<sup>(2)</sup>, 126, 156, 158, 174<sup>3-5</sup>, 216, 263<sup>1</sup>, 364, 387<sup>3</sup>, 415<sup>1</sup>, 465
- Ягич В И 450
- Яков см. Иаков
- Якуна, посадник 100<sup>1</sup>
- Ярослав (во святом крещении Георгий) Владимирович Мудрый, вел кн. (†1054) 59, 72, 73<sup>сн</sup>, 84<sup>сн</sup>, 264<sup>4</sup>, 266, 451
- Dumont С.-I 378, 465
- Gagarin (Гагарин) I. S 352, 448, 465
- Iconnicoff N 272<sup>4</sup>, 273<sup>1</sup>, 465
- Jugie M. 347, 348, 352, 355<sup>3</sup>, 356<sup>1</sup>, 465
- Migne J.-P 465
- Pascal P. (Паскаль П.) 378, 379, 457, 465
- Pitra I B. 348, 350, 351, 465

**Криптонимы**

*Г. Э.* 452, 457

*Е. Р. Ф.* см. *Филарет (Гумилевский),*  
*архиеп.*

*и. Л.* см. *Леонид (Кавелин), архим.*

*М. П.* 448

*С.* 453



## СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ

### Саны, чины святых

архиеп — архиепископ  
архим — архимандрит  
блгв — благоверный  
еп — епископ  
иером — иеромонах  
кн , кнн — князь, княгиня (князя)  
митр — митрополит  
мц — мученица  
мч , мчч — мученик (-и)  
прав — праведный  
прмч — преподобномученик  
прот — протоиерей  
прп , прпп — преподобный (-ая, -ые)  
равноап — равноапостольный (-ая)  
св , свв — святой (-ые)  
свт , свтт — святитель (-и)  
свящ — священник

### Библиографические

вып — выпуск  
гл — глава  
изд — издание  
кн — книга  
паг — пагинация  
предисл — предисловие  
прил — приложение (-я)  
примеч — примечание  
репр — репринт  
рпк , ркпп — рукопись (-и)  
с. — страница  
сост — составитель (составил, -лено)  
сп , спп — список (-ки)  
т — том  
цит — цитируется  
ч — часть

### Богослужбные

вел веч — великая вечерня  
мал веч — малая вечерня  
кан — канон  
п , пп — песнь, песни  
тр — тропарь  
сед — седален  
— по 1 стихосл — по 1-м стихословию  
на утрени  
— по 2 стихосл — по 2-м стихословию  
на утрени  
— по п 3 — по песни 3 канона  
стихира (-ы)  
— на Г В — на «Господи, воззвах»  
— на лит — на литии  
— на стих — на стиховне  
— на хвал — на хвалитех  
— по пс 50 — по 50-м псалме

### Прочие

в , вв — века  
г , гг — год, годы  
др — другие  
кон — конец (века)  
Л — Ленинград  
М — Москва  
нач — начало (века)  
ок — около  
Пг — Петроград  
сер — середина  
см — смотри  
СПб — Санкт-Петербург  
ср — сравни  
т д — так далее  
т е — то есть  
т п — тому подобное  
четв — четверть

# СОДЕРЖАНИЕ

ОТ РЕДАКЦИИ . . . . .	V
ПРЕДИСЛОВИЕ РЕДАКТОРА . . . . .	VII
О публикуемом труде . . . . .	VII
Условные обозначения и способы разграничения авторских и редакторских интерполяций в текст Квадратные скобки, Звездочка *, Звездочка в скобках (*), Угловые скобки < >, Гарнитура . . . . .	IX
Квадратные скобки . . . . .	IX
Звездочка * . . . . .	IX
Звездочка в скобках (*) . . . . .	X
Угловые скобки < > . . . . .	XI
Гарнитура . . . . .	XII
Принципы редакторской работы . . . . .	XIII
Примечания в настоящем издании . . . . .	XIII
Исправления не вносились . . . . .	XIV
Редакторская правка без оговорок . . . . .	XIV
Сверка цитат и ссылок . . . . .	XVII
Унификация таблиц, отражающих акростихи . . . . .	XX
Дополненные, исправленные и полностью переработанные глава 15 и раздел «Литература» . . . . .	XXI
Указатели . . . . .	XXII
Анализ неточностей автора . . . . .	XXIII
Ошибки в фактических сведениях и интерпретациях источников . . . . .	XXIV
Повторяющиеся ошибки . . . . .	XXIX
Орфографические ошибки и опечатки . . . . .	XXX
Неустановленные ссылки . . . . .	XXXI
Неточности при цитировании . . . . .	XXXI
Стилистические особенности . . . . .	XXXIV
УСЛОВНЫЕ ОБОЗНАЧЕНИЯ . . . . .	XXXVI

## РУССКОЕ ЛИТУРГИЧЕСКОЕ ТВОРЧЕСТВО ПО СОВРЕМЕННЫМ МИНЕЯМ

ВВЕДЕНИЕ . . . . .	1
I . . . . .	1
II . . . . .	4
ГЛАВА ПЕРВАЯ . . . . .	7
Новые службы греческих Миней . . . . .	7
Службы, не находящиеся в греческих Минеях . . . . .	11
ГЛАВА ВТОРАЯ. СЛУЖБЫ СВЯТЫМ НЕРУССКИМ В МИНЕЯХ . . . . .	13
Службы сербские и болгарские и влияние их на русское творчество . . . . .	13
Служба великомученице Параскеве Пятнице . . . . .	13
Служба преподобной Параскеве Сербяныне . . . . .	19
Службы святым Савве и Арсению . . . . .	20
Служба преподобному Иоанну Рыльскому . . . . .	27

Служба святителю Илариону Меглинскому . . . . .	30
Служба мученику Иоанну Новому . . . . .	37
Служба великомученику Георгию Новому . . . . .	38
<b>Русские службы нерусским святым и событиям</b> . . . . .	41
Служба преподобным Варлааму и Иоасафу . . . . .	41
Служба перенесению мощей святителя Николая . . . . .	49
Служба Покрову Божией Матери . . . . .	50
Служба святому Андрею Юродивому . . . . .	51
<b>Греческие службы особого назначения</b> . . . . .	53
Празднование Всемиловитому Спасу . . . . .	53
Служба Нерукотворенному Спасу . . . . .	54
<b>ГЛАВА ТРЕТЬЯ. ПРАЗДНИКИ СОБЫТИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫХ</b>	56
Служба Положению хитона Господня . . . . .	56
Служба освящению храма святого великомученика Георгия в Киеве . .	59
Служба праведной Елисавете . . . . .	60
Служба Полтавской победе . . . . .	62
Служба на воспоминание мира со святыми . . . . .	64
<b>ГЛАВА ЧЕТВЕРТАЯ СЛУЖБЫ КИЕВСКОГО ТИПА</b> . . . . .	67
Служба святым князьям мученикам Борису и Глебу . . . . .	70
Службы преподобному Феодосию Печерскому . . . . .	74
Служба святителю Леонтию Ростовскому . . . . .	79
Служба святой равноапостольной княгине Ольге . . . . .	80
Служба святому князю Владимиру . . . . .	83
Служба святителю равноапостольному Михаилу Киевскому . . . . .	85
<b>ГЛАВА ПЯТАЯ. СМЕНА УСТАВА И ВЛИЯНИЕ ЕЕ НА ФОРМЫ ГИМНОГРАФИИ</b> . . . . .	88
<b>ГЛАВА ШЕСТАЯ ПАХОМИЙ СЕРЬ, ЕГО ТВОРЧЕСТВО И ВЛИЯНИЕ ЕГО НА ПОЗДНЕЙШИЕ СЛУЖБЫ</b> . . . . .	92
Служба преподобному Варлааму Хутынскому . . . . .	98
Служба Знамению Новгородскому . . . . .	100
Службы преподобному Сергию Радонежскому . . . . .	102
Служба преподобному Никону Радонежскому . . . . .	104
Канон святителю Алексию Московскому . . . . .	105
Служба святителю Евфимию Новгородскому . . . . .	109
Служба преподобному Антонию Печерскому . . . . .	111
Служба преподобному Кириллу Белозерскому . . . . .	114
Служба преподобному Савве Вишерскому . . . . .	116
Служба святителю Ионе Московскому . . . . .	117
Служба святым мученикам Михаилу и боярину его Феодору Черниговским . . . . .	120
Служба святителю Стефану Пермскому . . . . .	121
Служба на перенесение мощей святителя Петра митрополита . . . .	123
Канон святому пророку Илии . . . . .	125

**ГЛАВА СЕДЬМАЯ. СЛУЖБЫ В ЧЕСТЬ ИКОН БОЖИЕЙ**

<b>МАТЕРИ</b> .....	127
Служба Смоленской иконе .. .. .	127
Служба Владимирской иконе .. .. .	128
Служба Казанской иконе . . . . .	130
Служба Тихвинской иконе .. . . .	131

**ГЛАВА ВОСЬМАЯ. СЛУЖБЫ В ЧЕСТЬ СВЯТЫХ КНЯЗЕЙ** .....

Служба святому князю Всеволоду-Гавриилу .. . . .	135
Служба святому князю Георгию .. . . .	141
Служба святому князю Феодору Смоленскому .. . . .	142
Служба святому князю Михаилу Тверскому .. . . .	144
Служба святому князю Александру Невскому .. . . .	145
Служба святому князю Константину Муромскому и чадам его .. . . .	148
Служба святому царевичу Димитрию .. . . .	151
Служба святым князьям Петру и Февронии Муромским .. . . .	155

**ГЛАВА ДЕВЯТАЯ. СЛУЖБЫ СВЯТИТЕЛЯМ** .....

Служба святителю Петру митрополиту . . . . .	161
Служба святителю Стефану Суражскому .. . . .	163
Служба святителю Исаие Ростовскому .. . . .	164
Служба святителю Игнатию Ростовскому .. . . .	166
Служба святителю Иакову Ростовскому .. . . .	168
Служба святителю Авраамии Ростовскому .. . . .	169
Служба святителю Арсению Тверскому . . . . .	172
Служба святителю Иоанну Новгородскому .. . . .	174
Служба святителю Ионе Новгородскому . . . . .	176
Служба святителю Филиппу Московскому .. . . .	179
Служба Трем Святителям Московским .. . . .	181
Служба святителям Гурию и Варсонофию .. . . .	182

**ГЛАВА ДЕСЯТАЯ. СЛУЖБЫ ПРЕПОДОБНЫМ** .....

Служба преподобному Савватию Соловецкому . . . . .	186
Служба преподобному Зосиме Соловецкому . . . . .	188
Служба преподобному Димитрию Прилуцкому . . . . .	190
Служба преподобному Павлу Обнорскому .. . . .	192
Служба преподобному Макарию Калязинскому . . . . .	193
Служба преподобному Авраамии Смоленскому .. . . .	195
Служба преподобному Евфимию Суздальскому . . . . .	197
Служба преподобному Григорию на Пельщме .. . . .	199
Служба преподобному Дионисию Глушицкому .. . . .	200
Служба преподобному Александру Свирскому . . . . .	201
Служба преподобному Михаилу Клопскому .. . . .	202
Служба преподобному Пафнутию Боровскому .. . . .	206
Служба преподобному Никите Новгородскому .. . . .	208
Служба преподобному Никите Переяславльскому . . . . .	213

Служба преподобному Савве Сторожевскому .....	216
Служба преподобному Корнилию Комельскому ..	217
Служба преподобному Антонию Римлянину .....	218
Служба преподобному Антонию Сийскому ..	221
Служба святому Иакову Боровитскому ..	223
Служба преподобному Иосифу Волоцкому .....	225
Служба преподобному Нилу Столобенскому .....	227
Служба преподобному Ефрему Перекомскому ..	229
Служба преподобному Макарию Унженскому, Желтоводскому ..	230
Служба преподобному Кириллу Новоезерскому ..	232
<b>ГЛАВА ОДИННАДЦАТАЯ .....</b>	<b>233</b>
<b>Службы юродивым ..</b>	<b>233</b>
Служба святым Прокопию и Иоанну, Устюжским юродивым .....	233
Служба святому Максиму Московскому ..	235
Служба святому Исидору Ростовскому .....	235
Служба святому Василию Блаженному ..	238
Служба святому мученику Меркурию Смоленскому ..	240
<b>ГЛАВА ДВЕНАДЦАТАЯ МИНЕЯ ДОПОЛНИТЕЛЬНАЯ .....</b>	<b>243</b>
<b>[Службы нерусского происхождения] ..</b>	<b>243</b>
Служба святителям Кириллу и Мефодию .....	243
Служба Иверской иконе Божией Матери .....	245
Служба святой равноапостольной Нине .....	247
Служба святому мученику Иоанну Воину ..	247
<b>Поздние русские службы .....</b>	<b>248</b>
Служба иконе «Всех скорбящих Радость» .....	250
Служба Почаевской иконе Божией Матери .....	250
Служба преподобному Иову Почаевскому ..	251
Служба преподобным Сергию и Герману Валаамским .....	253
Служба преподобному Феодосию Тотемскому .....	254
Служба преподобному Тихону Калужскому .....	255
Служба преподобному Серафиму Саровскому .....	256
Служба святителю Димитрию Ростовскому .....	256
Служба святителю Иннокентию Иркутскому ..	257
Служба святителю Митрофану Воронежскому ..	259
Служба святителю Тихону Воронежскому .....	259
Служба святителю Феодосию Углицкому .....	260
<b>ГЛАВА ТРИНАДЦАТАЯ СЛУЖБА СОФИИ ПРЕМУДРОСТИ</b>	
<b>    БОЖИЕЙ КНЯЗЯ СИМЕОНА ИВАНОВИЧА ШАХОВСКОГО ..</b>	<b>262</b>
<b>ГЛАВА ЧЕТЫРНАДЦАТАЯ НЕСКОЛЬКО ФИГУР ДРЕВНЕ-</b>	
<b>    РУССКОЙ КРИПТОГРАФИИ ..</b>	<b>282</b>
<b>ГЛАВА ПЯТНАДЦАТАЯ. СЛУЖБЫ ВНЕ МИНЕЙ ..</b>	<b>292</b>

ГЛАВА ШЕСТНАДЦАТАЯ. АЛФАВИТНЫЙ СПИСОК СЛУЖБ СВЯТЫМ В МИНЕЯХ . . . . .	313
ГЛАВА СЕМНАДЦАТАЯ. АЛФАВИТНЫЙ СПИСОК ПИСАТЕ- ЛЕЙ СЛУЖБ, УПОМЯНУТЫХ В ТЕКСТЕ . . . . .	314
ГЛАВА ВОСЕМНАДЦАТАЯ . . . . .	314

### СТАТЬИ

СВЯЩЕННОЕ ПРЕДАНИЕ В БОГОСЛУЖЕБНЫХ КНИГАХ	316
ЦЕРКОВНЫЕ ПРАЗДНИКИ СЕНТЯБРЯ . . . . .	341
ПРАЗДНИК РОЖДЕСТВА БОГОРОДИЦЫ . . . . .	346
К ПРОИСХОЖДЕНИЮ ИКОНЫ И ПРАЗДНИКА ПОКРОВА . . . . .	357
ПРАЗДНИКИ МЕСЯЦА АВГУСТА. ТРИ ПРАЗДНИКА СПАСА . . . . .	372
РУССКОЕ ЛИТУРГИЧЕСКОЕ ТВОРЧЕСТВО МАКАРИЕВС- КОГО ПЕРИОДА . . . . .	377
ПОЭТ XVI ВЕКА, ИГУМЕН ХУТЫНСКИЙ МАРКЕЛЛ БЕЗ- БОРОДОЙ . . . . .	387
АКРОСТИХИ И НАДПИСАНИЯ КАНОНОВ РУССКИХ МИНЕЙ . . . . .	403
СЛУЖБА ПРЕПОДОБНОМУ ФЕОДОСИЮ ТОТЕМСКОМУ И ЕЕ АВТОР . . . . .	434
ЛИТЕРАТУРА . . . . .	446
Сокращения для литературы . . . . .	446
УКАЗАТЕЛИ . . . . .	466
Указатели писателей служб . . . . .	466
Именной указатель . . . . .	474
СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ . . . . .	502







