

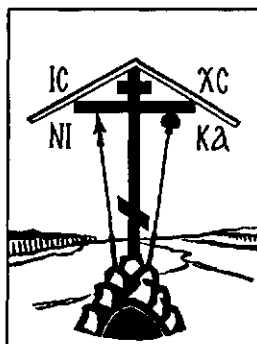
*2000-летию Рождества Христова  
и  
75-летию со дня кончины  
Святейшего Патриарха Тихона  
посвящается*



По благословению  
Святейшего Патриарха  
Московского и всея Руси

**АЛЕКСИЯ**

---





# МАТЕРИАЛЫ ПО НОВЕЙШЕЙ ИСТОРИИ РУССКОЙ ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ

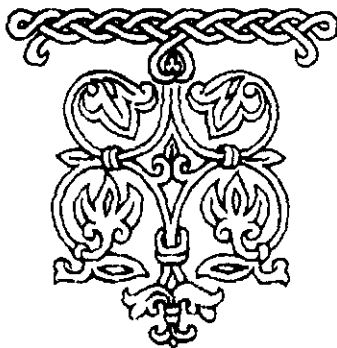
**Редакционная коллегия:**

Протоиерей Владимир Воробьев  
*(главный редактор)*

Протоиерей Александр Салтыков  
Иеромонах Дамаскин (Орловский)

Н. Е. Емельянов

А. В. Щелкачев



ПРАВОСЛАВНЫЙ СВЯТО-ТИХОНОВСКИЙ  
БОГОСЛОВСКИЙ ИНСТИТУТ

СЛЕДСТВЕННОЕ  
ДЕЛО  
ПАТРИАРХА  
ТИХОНА

СБОРНИК ДОКУМЕНТОВ

по материалам  
Центрального архива ФСБ РФ



Москва



2000

**Подготовка материала и издание осуществлены при финансовой поддержке  
Российского гуманитарного научного фонда  
(РГНФ, проекты № 99-01-00295, № 99-01-162250)**

**ООО "Центр экономической и политической информации"  
(директор П. И. Силаев, д. и. н. проф. Р. Г. Пихоя)**

*Авторский и редакционный коллектив сборника:*

*Главный редактор*

прот. Владимир Воробьев

*Составители*

(выявление и отбор документов, научная обработка текстов  
документов и подготовка их к печати)

В. В. Виноградов, иеромонах Дамаскин (Орловский), священник Георгий Ореханов,  
Л. А. Головова, А. Т. Жадобин, И. Н. Жиянова, И. И. Ковалева, А. Е. Колесник,  
О. В. Косик, В. В. Марковчин, С. Н. Романова

*Ответственный составитель*

Н. А. Кривова

*Авторы предисловия*

прот. Владимир Воробьев, Н. А. Кривова, С. Н. Романова, А. В. Щелкачев

*Примечания и краткие биографические сведения  
о лицах, упоминаемых в сборнике*

священник Георгий Ореханов, Л. А. Головова, И. И. Ковалева, А. Е. Колесник, О. В. Косик,  
Н. А. Кривова, Н. А. Кривошеева, В. В. Кружалов, А. В. Мазырин, П. Ю. Малков,  
В. В. Марковчин, А. С. Небольсин, В. И. Петрушко, А. В. Постернак, С. Н. Романова,  
Н. В. Сомин, О. И. Хайлова, А. В. Щелкачев

*Указатели*

О. Н. Ефремова, И. Н. Жиянова

**Следственное дело патриарха Тихона. Сборник документов по материалам  
Центрального архива ФСБ РФ. М.: Памятники исторической мысли,  
2000, — 1016 + 32 с илл  
ISBN 5-88451-086-1**

**ББК 63.3(2)6-4**

*При использовании архивных материалов сборника*

*"Следственное дело Патриарха Тихона" ссылка на ЦА ФСБ РФ обязательна*

© Православный Свято-Тихоновский Богословский институт, составление, 2000

© Прот. Владимир Воробьев и др., предисловие, 2000

ПАТРИАРХ МОСКОВСКИЙ И ВСЕЯ РУСИ  
АЛЕКСИЙ

---

**В**осемьдесят лет назад после чудесного избрания на Патриарший Престол в Храме Христа Спасителя — Святитель Патриарх Тихон стал единственным и законным, признанным большинством народа его духовным вождем. Ему пришлось понести тяжелейший крест предстояния пред Богом за свой народ, бремя Первосвятительства и ответственности при наступлении эпохи торжествующего зла и невиданного гонения на Православную Церковь. Величие и красота его подвига, пламенная самоотверженная любовь к Богу и Церкви, к своему народу определили то место в истории, которое Промыслом Божиим суждено было ему занять.

В наши дни по-новому открывается та непередаваемо страшная реальность, в которой совершал свой подвиг и окончил свой земной путь новый великий святой, приговоренный безбожной властью к смерти.

Публикуемое “Следственное дело Патриарха Тихона” охватывает почти весь период его патриаршего правления, знакомит нас со многими новыми фактами и документами, обнажает “тайну” организации советской властью обновленческого раскола, содержит бесценные материалы, связанные с Троице-Сергиевой Лаврой.

Несомненна огромная ценность издания для истории Русской Православной Церкви XX века.

Господь Бог да благословит усердие и труды исследователей Православного Свято-Тихоновского Богословского института и сотрудников государственных архивов, подготовивших и осуществивших совместное издание.

Патриарх Московский и всея Руси



Мы твердо уповаем, что враги Церкви будут посрамлены и расточатся силою креста Христова, ибо непременно обетование Самого Божественного Крестоносца: “Созижду Церковь Мою, и врата адовы не одолеют ей”

*Из Послания св. Патриарха Тихона  
от 19.01 (01.02) 1918 г.*

Если пошлет нам Господь испытание гонений, уз, мучений и даже смерти, будем терпеливо переносить все, веря, что не без воли Божией совершится это с нами и не останется бесплодным подвиг наш, подобно тому как страдания мучеников христианских покорили мир учению Христову.

*Из открытого письма св. Патриарха Тихона  
свящ. Николаю Троицкому в с. Усть-Каменский Исток  
Бийского уезда Томской губернии  
от 30.01 (12.02) 1918 г.*



*Патриарх Тихон*

Святитель Тихон,  
Патриарх Московский и Всея России

## ПРЕДИСЛОВИЕ

Образ святого Патриарха Тихона все ярче сияет на небосклоне истории Русской Православной Церкви XX века. Время высветляет масштаб его подвига, соответствующий невероятному размаху зла, обрушившегося на Россию.

Но если первый период патриаршего правления, с 1917 г. по 1922 г., отмечен исповедническими посланиями святителя Тихона, защищавшего церковную и народную жизнь от захвативших власть большевиков, написанными в сознании своей ответственности за судьбы Церкви и России, то второй период, с 1922 г. по 1925 г., может произвести впечатление душевного слома и отказа от первоначально избранной линии, перехода от твердого исповедничества к малодушным компромиссам. Внимательное изучение событий показывает, что такая поверхностная оценка означает неведение исторической правды, которая в связи со строгой тайной, скрывавшей действительную жизнь и деятельность Политбюро РКП(б) и ВЧК, требует значительных усилий для своего выяснения.

Следственное дело Патриарха Тихона, представляющее 40 объемных томов, сравнительно недавно ставшее доступным исследователям, публикуется впервые и дает большой новый материал для жизнеописания святителя Тихона и понимания его мученического подвига, а также для истории Русской Православной Церкви и истории России в целом. Документы, собранные в следственном деле Патриарха Тихона, отражают более чем семилетний период (1917–1925 гг.) войны большевиков с Православной Церковью, при этом некоторые из них существенно дополняют наши знания об этом времени.

Кроме допросов святителя Тихона дело включает множество “вещественных доказательств”, дополняющих яркую картину церковной и государственной жизни. Таковы документы, о закрытии Троице-Сергиевой Лавры, вскрытии мощей, изъятии церковных ценностей и множество других.

С именем святого Патриарха Тихона связаны самые яркие страницы истории Русской Православной Церкви XX века. Образ Патриарха Тихона – лич-



юсти необычайно сильной и исключительно мужественной – притягивает внимание историков и писателей, людей верующих и тех, кто еще не нашел своей дороги к Богу. Соединенная со смирением и душевной мягкостью непоколебимость духа, проявленная им в дни скорбных испытаний, вызывает неподдельное уважение и удивление. Значение подвига Патриарха Тихона можно верно оценить, вспоминая, что в самый переломный период русской истории, когда был расстрелян отречшийся от престола император, а в кровавом большевистском терроре погибли или покинули Россию многие из ее лучших сынов, именно Патриарх, заточенный в Донском монастыре, оставался знаменем веры и единства, ориентиром правды, несравненным примером духовной силы, терпения и надежды на Бога для всех православных, для всей поруганной России.

Об этом последнем периоде жизни Святителя Тихона написано немало, но многие подробности его жертвенного служения и тех испытаний, которые были связаны с его арестом ГПУ в мае 1922 г. и следствием над ним, оставались неизвестными. Следственное дело и подготовка к суду над Патриархом Тихоном являлись ключевым звеном в большевистском плане уничтожения Православной Церкви. Поставив на колени Патриарха, власти надеялись сломить духовную опору народа, которую олицетворял Первосвятитель, и разгромить всю Церковь. Обстоятельства, связанные со следственным делом Патриарха Тихона, до сих пор вызывают споры и противоречивые оценки. Исследователей более всего интересует эволюция взглядов святителя Тихона, мотивы и последствия его поступков. На многие подобные вопросы свет проливает настоящий сборник, содержащий материалы следствия, десятилетиями тщательно скрываемые в архивных тайниках КГБ. Сопоставляя их с недавно опубликованными<sup>1)</sup> секретными документами Политбюро ЦК РКП(б), можно составить объективную потрясающую картину небывалого по силе и коварству гонения, одной из главных жертв которого стал святой Патриарх Тихон.

Ни один иерарх Русской Православной Церкви за всю ее историю не привлекал к себе столь пристального, сострадательного и почтительного внимания всего христианского мира, какое было обращено к Патриарху Тихону еще при его жизни.

Будущий святитель в миру носил имя Василий Иванович Беллавин (в разных документах встречается то Беллавин, то Белавин). Он родился по старому стилю 19 января, а по новому – 1 февраля 1865 г. в дер. Клин Торопецкого уезда Псковской губернии, в семье приходского священника Спасо-Преображенской церкви. Детство его прошло среди народа, он видел крестьянский труд и жил простой народной жизнью.

<sup>1)</sup> См. Архивы Кремля. Политбюро и Церковь, 1922–1925. В 2 кн. / Сост.: П. П. Покровский,

По достижении соответствующего возраста мальчик отдан был в учение и, блестяще окончив Псковскую семинарию, поступил в Санкт-Петербургскую Духовную Академию. Там он сделался любимцем своих товарищей студентов, которые шутя называли его Патриархом. В те времена не могло и в голову прийти, что это шуточное прозвище было пророческим, потому что патриаршества тогда в России не существовало.

Простое перечисление мест, где после окончания в 1888 г. Духовной Академии протекало церковное служение святителя Тихона, показывает, что будущий Российский Патриарх смог, по Промыслу Божию, хорошо узнать многообразные и очень несхожие между собой условия духовной, национальной и общественно-государственной жизни Русской Православной Церкви, попечение о которой было на него возложено в 1917 г.

Около двух лет Василий Беллавин был преподавателем в родной Псковской семинарии. В 1891 г. он был пострижен в монашество с именем Тихон в честь любимого им святителя Тихона Задонского. Вскоре его рукоположили в сан иеромонаха и направили в Холмскую духовную семинарию (Варшавской епархии), где он становится сначала инспектором, затем ректором. Ученики его очень любили, как и все почти, кто с ним встречался. На 33-м году жизни, в 1897 г., совершилась его хиротония во епископа Люблинского, викария Варшавской епархии. Церковная жизнь в этих местах сильно осложнялась острыми национальными и религиозными распрями. Многие православные священнослужители в ответ на провокации униатов и польских националистов обращались за помощью к гражданским властям, что приводило иногда к грубому насилию над совестью людей, отказывавшихся переходить в православие. Владыка Тихон никогда не прибегал к аргументам “с позиции силы”, что не мешало ему успешно защищать православную веру. Об этом периоде его жизни ярко вспоминает митрополит Евлогий (Георгиевский): “Архимандрит Тихон был очень популярен и в семинарии, и среди простого народа. Местные священники приглашали его на храмовые праздники. Милый и обаятельный, он всюду был желанным гостем, всех располагал к себе, оживлял любое собрание, в его обществе всем было весело, приятно, легко. Будучи ректором, он сумел завязать живые и прочные отношения с народом, и этот же путь он указал и мне. В сане епископа он еще больше углубил и расширил свою связь с народом и стал действительно для Холмщины “своим” архиереем. Мне постоянно во время поездок по епархии приходилось слышать самые сердечные отзывы о нем духовенства и народа”<sup>1)</sup>.

Очень скоро, в 1898 г., молодого епископа Тихона отправили в Америку. Он очень деятельно взялся за благоустройство своей огромной епархии, в которую входили Соединенные Штаты Америки и Канада, изучил местные язык и

<sup>1)</sup> Митрополит Евлогий (Георгиевский) Путь моей жизни: Воспоминания митрополита Евлогия (Георгиевского), илюстрированные по его рассказам Т. Мияухиной М., 1994 С. 93-94

традиции. Удивительные по размаху и христианскому духу плоды его архипастырских трудов сделали святителя Тихона одним из самых почитаемых святых православной Америки.

В 1907 г. Владыка Тихон, возведенный уже в сан архиепископа, был переведен на одну из крупнейших и древних епархий России – на Ярославскую кафедру. Он принимал близко к сердцу все, что касалось жизни, блага и интересов народа, и его деятельность не ограничивалась только церковными делами. Будучи избран почетным членом Союза русского народа, он оказывал большое влияние на работу этого Союза в Ярославле. Следует отметить, что даже большевики при подготовке судебного процесса против Патриарха не смогли предъявить ему в связи с этим никаких обвинений, кроме самого факта совместной работы с ярославскими деятелями Союза. Патриарх ответил: “Да, я работал с перечисленными лицами и паству свою звал работать вместе со мною, полагая, что на Руси быть русским не предосудительно”<sup>1)</sup>.

Архиепископ Тихон был человеком свободных, широких взглядов, достаточно демократичным и независимым. Из-за случая, когда он не согласился с губернатором Ярославля и, по-видимому, в связи с жалобой последнего Владыка был переведен в 1914 г. на Виленскую кафедру. Вскоре началась война. Надо было думать о беженцах, приходилось эвакуировать святыни из тех мест, которым угрожала оккупация. В частности, архиепископу Тихону пришлось перевезти в Москву мощи Виленских мучеников, у него же сохранилась и чудотворная Жировицкая икона Божией Матери, впоследствии им возвращенная в Жировицкий монастырь.

После февральской революции 1917 г. обер-прокурором Святейшего Синода был назначен В. Н. Львов. Новые правители на словах признавали независимость Церкви, говорили об отделении Церкви от государства, а на деле стремились, контролируя церковную жизнь, реформировать ее в духе популярных в то время либеральных идей, не считаясь при этом ни с православными святоотеческими традициями, ни с канонами Вселенских Соборов.

В. Н. Львов сразу же сместил с кафедр двух старших митрополитов: Московского Макария (Невского) и Санкт-Петербургского Питирима (Окнова), затем вскоре распустил Синод, чтобы новый состав сделать для себя более удобным. В числе опальных оказался и архиепископ Виленский Тихон, бывший в это время членом Святейшего Синода. Стремясь провести согласных со своей линией кандидатов, В. Н. Львов организовал выборы новых архиереев на освободившиеся Московскую и Петербургскую кафедры и еще в нескольких епархиях, которые возглавляли неприемлемые с точки зрения реформаторов епископы.

<sup>1)</sup> Акты Святейшего Тихона, Патриарха Московского и всея России, позднейшие документы и переписка о каноническом преемстве высшей церковной власти, 1917–1943 / Сост. М. Е. Губонин. М., 1994. С. 224.

В древности в силу существовавшей с апостольских времен традиции участие всего народа в выборах епископов было обычным делом, но никогда церковные каноны не предоставляли мирянам права ограничивать власть и независимость архиереев, которым всегда принадлежит "последнее слово".

Выборы не принесли успеха В. Н. Львову, кандидаты которого были отвергнуты церковным народом. На Московскую кафедру 4 июля 1917 г. был избран уволенный обер-прокурором из Синода архиепископ Виленский Тихон. Столь же неудачными оказались попытки церковных реформаторов добиться избрания большинства своих кандидатов членами созываемого Поместного Собора и навязать этому Собору свою программу, хотя выборы проходили согласно положению, разработанному при большом влиянии реформаторов.

Собор открылся в день Успения Божией Матери. Председателем Собора был избран святитель Тихон, возведенный за несколько дней до этого в сан митрополита. Существенные вначале партийные разногласия постепенно изживались, члены Собора осознавали свою ответственность, начали работать согласованно, и очень скоро подавляющее большинство направило всю свою энергию на созидательную работу. В законопроекте о высшем церковном управлении Предсоборный совет, сформированный под влиянием В. Н. Львова, не упоминал о восстановлении патриаршества, но после многих заседаний и горячих дискуссий было решено избрать Патриарха. Голосованием выделили трех кандидатов, из которых Патриарх должен был избираться посредством жребия. Первым был известный богослов архиепископ Антоний (Храповицкий), вторым стал один из авторитетнейших архиереев Новгородский архиепископ Арсений (Стадницкий) и только третьим – митрополит Московский Тихон.

5/18 ноября 1917 г. в храме Христа Спасителя во время совершения Божественной литургии перед Владимирской иконой Божией Матери, которая была специально принесена из Успенского Собора в Кремле, стоял запечатанный ковчег со жребиями. После литургии старец Зосимовой Смоленской пустыни иеросхимонах Алексей вынул жребий. Старейший иерарх, будущий священномученик митрополит Киевский Владимир огласил имя избранного: "митрополит Тихон". В праздник Введения во Храм Пресвятой Богородицы в Успенском Соборе Московского Кремля была совершена интронизация Патриарха Тихона.

Невозможно представить сегодня всю тяжесть ответственности, которая легла на плечи нового Патриарха. После разгона Учредительного собрания он оказался единственным законно избранным вождем народа, так как в выборах членов Собора участвовало большинство населения страны. Народ необыкновенно любил и чтит своего архипастыря. Патриарха часто приглашали служить в разные храмы Москвы и Подмосковья. Когда он приезжал в какой-нибудь подмосковный город, весь народ встречал его, так что в городе обычно прекращали работать на все время его пребывания.

Почти сразу после Октябрьской революции отношения государственной власти и предстоятеля Русской Православной Церкви приобрели характер острого конфликта, так как уже первые декреты советской власти коренным образом ломали и церковную, и народную жизнь. Самые тяжелые удары большевики стремились нанести именно Церкви.

Вскоре после обстрела Кремля и вооруженного захвата Александро-Невской и Почаевской Лавр Патриарх Тихон выпустил послание от 19 января (1 февраля) 1918 г., известное как “анафематствование советской власти”<sup>11</sup>. Патриарх мужественно исполнял свой пастырский долг, разъясняя народу смысл происходящего с церковной точки зрения и предостерегая от участия в грехах и преступлениях, в которые стремились втянуть простой народ большевики. В послании Патриарх выступил против разрушения храмов, захвата церковного имущества, гонения и насилия над Церковью. Указывая на “звержкие избиения ни в чем не повинных людей”, которые совершаются “с несслысанной доселе дерзостью и беспощадной жестокостью”, святитель Тихон призывал творящих беззакония опомниться, прекратить кровавые расправы и данной ему от Бога властью запрещал тем из беззаконников, кто носил еще имя христианское, приступать к Святым Тайнам Христовым. Отлучив от Церкви всех “творящих беззакония”, Патриарх призвал христиан не вступать в общение и союзы с кем-либо из них. И хотя в послании речь шла лишь об отдельных “безумцах” и советская власть прямо не называлась, послание было воспринято как анафема советской власти.

Принятием и проведением декрета Совнаркома РСФСР “Об отделении церкви от государства и школы от церкви” от 23 января 1918 г. государство, активно вмешиваясь во внутреннюю жизнь Церкви, встало на путь прямой конфронтации по отношению к ней. Любопытны материалы, приобщенные чекистами в ходе следствия над Патриархом Тихоном, свидетельствующие о попытках верующих ответить на агрессию безбожной власти созданием братств и союзов для защиты Церкви. Весной 1918 г. была образована делегация Высшего церковного управления для защиты пред правительством имущественных и иных прав Православной Церкви в составе видных деятелей Церкви протопресвитера Н. А. Любимова, А. Д. Самарина, проф. И. М. Громогласова и других. Публикуемые в сборнике отдельные протоколы заседания Делегации, обобщавшие сообщения с мест, рисуют чудовищную картину первой волны разрушения и ограбления храмов в 1918 г. Как свидетельствуют документы, духовенство и верующие активно противостояли разрушительной политике большевиков. По материалам следствия открываются ранее малоизвестные факты об антиправительственных выступлениях в Звенигороде, Павловом Посаде и ряде других мест. Выступление жителей Саввинской

<sup>11</sup> Акты. . С 82-85.

слободы против конфискации имущества Саввино-Сторожевского монастыря близ Звенигорода вылилось в вооруженный мятеж против советской власти в мае 1918 г. (см.: I, № 24; II, №№ 3, 4, 6, 10, 11, 14)<sup>1)</sup>.

С лета 1918 г. начинается настоящий террор большевиков против духовенства, быстро растет число новых мучеников. Духовенство и верующие подвергались расстрелу не только в качестве заложников, подпадая под действие распоряжений, не касавшихся Церкви непосредственно<sup>2)</sup>, но и квалифицировались как “контрреволюционная сила” специальными актами новой власти<sup>3)</sup>. Были расстреляны целые крестные ходы в Туле, Харькове, Шацке. Созыв населения с помощью набатного звона карался приговорами ревтрибунала<sup>4)</sup>. В “мясорубке” красного террора погибли многие видные духовные деятели Церкви, рядовые священники, монахи и монахини, рядовые прихожане. По имеющимся в следственном деле далеко не полным данным ВЧК того времени в 1918 г. расстреляно 827 священнослужителей, в 1919 г. расстреляно – 19, заключено в тюрьму – 69. Примерные оценочные цифры первой волны гонений гораздо более страшны: общее число репрессий – 11 тысяч человек, из них – 9 тысяч расстрелов. При этом на 1918 г. приходится 3 тысячи расстрелов и 1,5 тысячи других видов репрессий духовенства, на 1919 г. – 1 тысяча расстрелов и 800 репрессированных<sup>5)</sup>.

С началом гражданской войны некоторые архиереи, находясь на освобожденных от большевиков территориях, стали поддерживать белое движение, нарушая решение Собора о невмешательстве Церкви в политическую борьбу. Но Патриарх Тихон строго придерживался указанного Собором образа действий, что засвидетельствовали участники белого движения, пытавшиеся добиться от него хотя бы секретного благословения своих действий. Не получив такового от Святейшего Тихона, они, конечно, были уверены, что в душе Патриарх сочувствует им, а не большевикам, проводившим пораженческую политику, разрушавшим Российское государство и проявлявшим неимоверную жестокость в отношении народа и, в особенности, к Церкви и духовенству.

<sup>1)</sup> В ссылках на документы дела указывается раздел книги (римская цифра) и номера документов.

<sup>2)</sup> См.: Постановление СНК “О красном терроре” // Собрание узаконений и распоряжений рабочего и крестьянского правительства за 1917–1918 гг. М., 1942. С. 883.

<sup>3)</sup> См.: Постановление Наркомюста «О порядке проведения в жизнь декрета “Об отделении церкви от государства и школы от церкви (Инструкция)”» // Там же. С. 849–858. В этой инструкции получают юридическое закрепление жесткие леворадикальные методы реализации декрета от 23 января 1918 г.

<sup>4)</sup> См.: Постановление СНК “О набатном звоне” // Там же. С. 764.

<sup>5)</sup> См.: ЦА ФСБ РФ. Д. Н.-1780. Т. 10. Л. 274–277; Емельянов Н. Е. Оценка статистики гонений на Русскую Православную Церковь в XX в. // Культура. Образование. Православие: Сб материалов региональной науч.-практ. конф. / Под ред. А. М. Селиванова, Н. Лихоманова. Ярославль: Яросл. гос. ун-т, 1996. С. 250.

Осудив политику кровопролития и призвав к прекращению междоусобной брани, в ряде посланий 1918–1919 гг. Патриарх Тихон отвергал участие Церкви в борьбе против советской власти и звал к примирению, стремясь сохранить нейтралитет в гражданской войне и окончательно определить позиции аполитичности Церкви<sup>1)</sup>. В первую годовщину октябрьского переворота Патриарх Тихон обратился к Совету Народных Комиссаров со словом “обличения и увещания”. Указывая на нарушение всех обещаний, данных народу до прихода к власти, Патриарх снова осудил кровавые репрессии, особенно выделяя убийства ни в чем не повинных заложников. Для достижения своих целей новые властители соблазнили “темный и невежественный народ возможностью легкой и безнаказанной наживы, отуманили его совесть и заглушили в нем сознание греха”. Святой Тихон отвергал обвинение в противлении власти и добавлял: “Не наше дело судить о земной власти; всякая власть, от Бога допущенная, привлекла бы наше благословение”, если ее деятельность была бы направлена на благо подчиненных. Заканчивалось обращение поистине пророческим предупреждением не употреблять власть на преследование ближних. “А иначе взыщется от вас всякая кровь праведная, вами пролитая и от меча погибнете вы сами, взявшие меч”. Патриарх призывал “верных чад Церкви” не к вооруженной борьбе, а к покаянию и духовному, молитвенному подвигу: “противостаньте им силою веры вашей, вашего властного всенародного вопля, который остановит безумцев и покажет им, что не имеют они права называть себя поборниками народного блага”. Святейший Тихон умолял православный народ не “сходить с пути крестного, ниспосланного Богом, на путь восхищения мирской силы”, особо предостерегал, чтобы не позволяли увлечь себя страстию отмщения. Служителям Церкви Патриарх напоминал, что они “по своему сану должны стоять выше и вне всяких политических интересов” и не участвовать в политических партиях и выступлениях.

Требование Патриарха не связывать Церковь ни с каким политическим движением, ни с каким образом правления в условиях ожесточенной войны не смогло отвести угроз в его адрес. Власти обвинили его в пособничестве белому движению и в контрреволюционности.

Осенью 1918 г. во время разгула красного террора власти предприняли попытки организовать кампанию против Патриарха Тихона в связи с делом главы английской миссии Локкарта и провели первый обыск на его квартире (см.: I, № 4 7) 24 ноября 1918 г. Патриарх Тихон был заключен под домашний арест. Основной пункт предъявленных Патриарху обвинений сводился к якобы имевшим место призывам Первосвятителя к свержению советской власти. В ответном письме в Совнарком Патриарх заявил, что он никаких воззваний “о свержении Советской Власти” не подписывал и никаких действий для этого

<sup>1)</sup> См. Акты С 107, 109, 149, 151

не предпринимал и предпринимать не собирается. “Что многим мероприятиям народных правителей я не сочувствую и не могу сочувствовать, как служитель Христовых начал, этого я не скрываю и о сем открыто писал в обращении к Народным Комиссарам перед празднованием годовщины Октябрьской революции, но тогда же и столь же откровенно я заявил, что не наше дело судить о земной власти, Богом допущенной, а тем более предпринимать действия, направленные к ее низвержению. Наш долг лишь указать на отступления людские от великих Христовых заветов любви, свободы и братства, изобличать действия, основанные на насилии и ненависти, и звать всех ко Христу”<sup>1)</sup>. Совет объединенных приходов Москвы, понимая, что жизни Патриарха грозит опасность, организовал из добровольцев безоружную охрану у покоев Святейшего на Троицком подворье (см.: I, № 2, 3).

Осенью 1919 г. явилось сенсационное сообщение РОСТА о якобы написанном Патриархом Тихоном и широко распространяемом на территории, занятой Колчаком и Деникиным, одобрительном приветствии Колчаку с благословением его побед. Это был период наступления на Москву войск генерала Деникина, уже захвативших Орел и приближавшихся к Туле. Власти ожидали немедленного опровержения со стороны Патриарха этого сообщения в надежде на его публичное объявление своего отношения к советской власти. Однако полное молчание Патриарха по этому поводу означало лишь, что он не отреагировал на провокацию властей. Тогда Патриарх был вызван в ВЧК и допрошен М. И. Лацисом. В следственном деле отсутствует протокол первого допроса Патриарха, но информация о допросе содержится в публикуемом документе № 28 (раздел I). На допросе Патриарх отказался пересмотреть отношение к советской власти, зафиксированное в его посланиях 1918–1919 гг. После этого 24 декабря 1919 г. последовало решение ВЧК подвергнуть Патриарха домашнему аресту, главная цель которого заключалась в его изоляции. Появление Патриарха на службах, по мнению ВЧК, могло повлечь за собой массу нежелательных последствий и дать возможность духовенству с помощью богослужений влиять на массы. Проводимое в отношении Патриарха следствие давало ВЧК возможность отвечать отказом на многочисленные ходатайства приходских советов о разрешении служить Патриарху: “...раз он находится под судом и домашним арестом, мы разрешений давать не можем” (см.: I, №№ 29–40).

В конце 1918–1919 гг. советской властью инициируется целая программа “разоблачительных” мер общегосударственного масштаба, центральное место среди которых заняла кощунственная и лживая кампания вскрытия святых мощей<sup>2)</sup>. Всего за это время вскрыто 65 рак с мощами российских святых, в том

<sup>1)</sup> См. Акты С 163

<sup>2)</sup> См. Постановление Наркомюста “О ликвидации мощей” // Собрание узаконений и распоряжений 1920 г. М., 1943 С 504–505



числе и особо почитаемых, таких как преп. Сергей Радонежский и преп. Серафим Саровский. Глумление над святыми мощами потрясло весь православный мир. Осквернение святых мощей и надругательство над религиозными чувствами верующих вызвали волну выступлений по всей России. Об этом красноречиво рассказывают протоколы вскрытия специальными комиссиями раков со святыми мощами, результаты медицинских освидетельствований и другие материалы, приобщенные в качестве вещественных доказательств к делу (см.: II, №№ 15, 17, 18, 21, 25, 26, 28, 33). Патриарх Тихон не мог оставить без ответа это глумление и написал воззвание, требуя прекратить кощунства. Кампания не имела успеха, народ не ушел из Церкви.

Вскрытие мощей сопровождалось закрытием монастырей. В 1919 г. власти посягнули на национальную святыню – Троице-Сергиеву Лавру и святыне мощи преп. Сергия Радонежского, вызвав этим бурю возмущения. Патриарх Тихон обратился к В. И. Ленину с просьбой приостановить вывоз мощей, предупреждая о возможном неповиновении верующих: "...Вскрытие мощей нас обязывает стать на защиту поругаемой святыни и отечески вещать народу: должно повиноваться больше Богу, нежели человекам..."<sup>1)</sup>. Конфликт принял настолько острые формы, что власти вынуждены были направить в Лавру специальных представителей Рабоче-крестьянской инспекции во главе с П. Н. Мольвером, которые в результате расследования пришли к утверждению, что действия властей являются незаконными, поэтому жалоба Патриарха Тихона должна быть удовлетворена. Столь дерзновенно-честное заявление рабкриновцев обернулось для них судебным разбирательством и тюремным заключением П. Н. Мольвера. В сборнике публикуются уникальные документы, свидетельствующие о борьбе, которая развернулась между представителями власти, в связи с намерением центрального руководства ликвидировать Лавру и осквернить святыне мощи преп. Сергия Радонежского (см.: II, № 42–45, 53–55, 59, 60, 63–66).

13 сентября и 10 октября 1920 г. св. Патриарх Тихон был подвергнут допросам. Из-под домашнего ареста он был освобожден не ранее сентября 1921 г., хотя постепенно режим ареста был ослаблен и святителю разрешали выезжать на служение. Малоэффективность применения военных методов в войне с Церковью, невозможность преодолеть ее влияние на массы одним махом побудили власть искать другие способы разгрома Церкви. Несмотря на то, что в конце 1920 г. закончилась гражданская война, положение партии большевиков было трудным. В 1921 г. недовольство крестьян экономической политикой большевиков, бесконечными конфискациями и продразверсткой переросло в крестьянскую войну в Тамбовской губернии, на Дону, Кубани, в Среднем Поволжье и Западной Сибири. Волнения перебросились в вооруженные силы, весной 1921 г. против большевиков выступили матросы и красноармейцы

Кронштадта. Советское Правительство потопило в крови все очаги выступлений. Переход к новой экономической политике, изображавший отход от прежнего курса “военного коммунизма”, освобождение экономической жизни от тотального партийного контроля сопровождался усилением диктата партии над политической и духовной жизнью общества. Монополизации большевиками права на политическую деятельность сопутствовали жестокая борьба с оппозицией, “усиление идеологической борьбы” во всех сферах жизни общества, внутрипартийная схватка в самой РКП(б). Высылка интеллигенции, процессы над эсерами и меньшевиками, а затем и над духовенством, наконец, страшный голод в Поволжье стали жуткой трагедией тех лет.

Новый удар по Церкви, давно вынашиваемый большевиками, начался кампанией по изъятию церковных ценностей. Прикрытое демагогическими заявлениями об использовании церковного золота на помощь голодающему народу, приуроченное к голоду изъятие должно было решить несколько задач: устранить Церковь из общественной жизни, дискредитировать и уничтожить сословие духовенства, пополнить партийную кассу средствами для развертывания мировой революции и укрепления пролетарского государства.

В годы бедствий Церковь всегда приходила на помощь народу. Летом 1921 г., после обращения Патриарха Тихона к российской пастве, народам мира, главам христианских церквей за границей, в храмах России начались сборы пожертвований. Одновременно Патриарх в письме от 22 августа 1921 г. предложил властям широкую программу помощи голодающим, в том числе создание Церковного комитета в составе духовенства и мирян для организации помощи. Но политическое руководство страны сначала строго регламентировало благотворительную деятельность Церкви, а вскоре и вовсе закрыло Церковный комитет помощи голодающим и сосредоточило собранные ценности в своих руках. Смысл запрета самой Церкви участвовать в борьбе с голодом становится ясен в виду истинных, а не пропагандистских целей кампании по изъятию церковных ценностей.

С начала 1922 г. партия приступает к подготовке кампании, а главный инициатор изъятия Л. Д. Троцкий диктует ВЦИКу необходимость выпуска специального декрета о конфискации церковного золота. 19 февраля 1922 г. во время подготовки декрета Патриарх Тихон обратился с воззванием, в котором предложил решение, обеспечивающее и сохранение церковных предметов, необходимых для отправления культа, и сбор необходимых для голодающих средств: “в объеме вещей, не имеющих богослужебного употребления”. Патриарх настаивал на сохранении за Церковью таких ценностей, без которых невозможно было отправление богослужения. В то же время Церковь готова была сдать те драгоценности, которые не предназначались для богослужения. Это могли быть украшения, оклады, драгоценные камни, подвески и т. п. Такой вариант был одобрен ЦК Помгосла. Однако в эти дни

уже готовился типографский оттиск декрета и вопрос об изъятии церковного золота был предreshен.

Декрет об изъятии церковных ценностей, принятый ВЦИК 16 февраля и опубликованный 23 февраля 1922 г., положил начало широкомасштабной акции ограбления православных храмов и монастырей России, “расстрельному” 1922 году<sup>1)</sup>. В декрете речь шла о сдаче государству всех драгоценных предметов из золота, серебра и камней, включая предназначенные для богослужения, запрещалась замена драгоценных предметов, имеющих “богослужебное употребление” равноценным количеством золота и серебра. В каждой губернии создавалась комиссия под председательством одного из членов ВЦИК, участие духовенства в ее работе исключалось, Церковь была отстранена от организации сдачи ценностей. Таким образом, добровольное пожертвование церковного имущества декретом было заменено на насильственное изъятие. Контроль со стороны духовенства был для большевиков совершенно неприемлем, так как в это время из разных стран, которые откликнулись на призывы Патриарха и других русских общественных деятелей, уже поступила продовольственная помощь в достаточном количестве, и в привлечении для этих целей церковных средств не было необходимости. Декретом ВЦИК от 23 февраля 1922 г. большевики не только запретили Церкви прийти на помощь голодающим, но сознательно провоцировали конфликт между государством и Церковью, решив принудительно взять все ценности. Патриарх Тихон понимал, что объявлялась война.

В письме к М. И. Калинину от 25 февраля 1922 г. Патриарх призвал власть отказаться от столь неожиданного решения, чреватого непредсказуемыми последствиями<sup>2)</sup>. Но попытки святителя Тихона предотвратить неизбежный конфликт были интерпретированы как стремление “черносотенного духовенства” защитить церковное добро. Тогда Патриарх Тихон обнародовал свое послание от 28 февраля 1922 г., осудив декретированное изъятие как “акт святотатства”<sup>3)</sup>.

Фактическая канва развернутой весной 1922 г. операции по изъятию церковных ценностей, достаточно хорошо известная по новейшим исследованиям<sup>4)</sup>, включает в себя массовые расстрельные процессы над духовенством, арест и следствие над самим Патриархом Тихоном. Организатором и руково-

<sup>1)</sup> См. Декрет “О порядке изъятия церковных ценностей, находящихся в пользовании групп верующих” // Собрание узаконений и распоряжений... 1922 г. М., 1950 С. 381–382, Известия ВЦИК 1922 26 февраля

<sup>2)</sup> См. 1А РФ Ф 1235 Оп 97. Д. 54а. Л. 38–39.

<sup>3)</sup> Акты. С. 190

<sup>4)</sup> См.: Кривова Н. А. Власть и церковь в 1922–1925 гг.: Политбюро и ГПУ в борьбе за церковные ценности и политическое подчинение духовенства. М., 1997; За Христа пострадавшие. Гонимые на Русскую Православную Церковь, 1917–1956. Биограф. справочник. М., 1997; Архивы Кремля; Политбюро и Церковь, 1922–1925 В 2-х кн. АП РФ. Ф 3 Оп 60 Д 23 Л 1–2, 3, 11, РЦХИДНИ Ф 2 Оп. 2. Д. 1168; Одинцов М. И. Государство и церковь: (История взаимоотношений, 1917–1938 гг.). М., 1991 С. 5

дителем крупнейшей антирелигиозной кампании выступало Политбюро ЦК, среди членов которого В. И. Ленин и Л. Д. Троцкий отличались наиболее жесткой позицией. Общее руководство подготовкой кампании возлагалось на ее инициатора Л. Д. Троцкого, назначенного особоуполномоченным Совнаркома по учету и сосредоточению ценностей.

Кампания открывалась постановлением Политбюро ЦК 11 марта 1922 г. о создании особой ударной “совершенно секретной” Московской комиссии в составе члена Президиума ВЦИК Т. В. Сапронова, первого заместителя председателя ГПУ И. С. Уншлихта или начальника Московского губернского отдела ГПУ Ф. Д. Медведя, Р. С. Самойловой-Землячки и снявшего с себя сан священника М. В. Галкина. Устанавливался жесткий партийно-чекистский контроль над комиссиями по изъятию, что усиленно конспирировалось. Ширмой для прикрытия деятельности совсекретной комиссии выступался Помгол, а председателем Центральной комиссии по изъятию был назначен М. И. Калинин. Определялись жесткие сроки проведения кампании – она должна была начаться в марте месяце и закончиться к XI съезду РКП(б), который намечался на 27 марта – 2 апреля 1922 г. Большевики рассчитывали реквизировать в пересчете на серебро 525 тысяч пудов церковного богатства. Одновременно Политбюро ЦК РКП(б) приступило к активной организации обновленческого движения для раскола Церкви изнутри и 13 марта 1922 г. по предложению Троцкого постановило допустить “советскую” часть духовенства в органы Помгола “в связи с изъятием ценностей из церквей”<sup>1)</sup>. В ответ на действия властей Патриарх Тихон в заявлении, опубликованном 15 марта 1922 г. в “Известиях ВЦИК”, призывал Комиссию по изъятию при Помголе с “должной осторожностью отнестись к ликвидации ценного имущества” и убеждал, что у Церкви нет такого количества золота<sup>2)</sup>.

Расчет взять церковное золото в кратчайшие сроки оказался несостоятельным. Развернувшееся в уездных и губернских городах изъятие началось кровопролитными столкновениями. Наиболее громкие события произошли в Шуе – уездном фабричном городке, где в связи с изъятием драгоценностей из Воскресенского собора 15 марта 1922 г. забастовало две фабрики, а в собравшийся на соборной площади народ стал стрелять вооруженный отряд красноармейцев. В сопротивлении участвовало около 3 тыс. человек (по данным уполномоченного СО ГПУ на площади собралось около 5–6 тыс., что составило бы чуть ли не одну треть – одну четвертую часть жителей города). Проведенное вскоре следствие выявило довольно широкий социальный состав участников, в том числе и бывших членов РКП(б), что свидетельствовало о росте антибольше-

<sup>1)</sup> Архивы Кремля. Кн. 1. С. 121.

<sup>2)</sup> См. Русская Православная Церковь в советское время (1917–1991): Материалы и документы по истории отношений между государством и Церковью / Сост. Герд Штриккер. В 2 кн. Кн. 1. М., 1995. С. 153.

вистских настроений, вызванных насилиями большевиков. Как показывают документы, Шуйские события продемонстрировали стихийный характер выступления и отсутствие организационной роли духовенства<sup>1)</sup>.

Политбюро ЦК РКП(б), 20 марта 1922 г. отреагировавшее на события отправкой в мятежную Шую специальной карательной комиссии ВЦИК в составе члена Президиума ВЦИК П. Г. Смидовича, командующего войсками Московского Военного округа Н. И. Муралова и Председателя ЦК Союза текстильщиков, члена Президиума ВЦИК И. И. Кутузова, решило вопрос о последующей тактике кампании в пользу применения силовых методов изъятия. По итогам проведенного расследования Н. И. Мураловым были даны рекомендации, с учетом которых с этого времени власти всех уровней должны были начать активно использовать при изъятии армию и части особого назначения, превратив изъятие церковных ценностей 1922 г. в крупнейшую насильственную акцию большевиков в отношении Церкви<sup>2)</sup>, санкционированное ограбление храмов и монастырей.

Постановления Политбюро ЦК, регламентирующие антицерковную политику большевиков в исследуемый период, принимались почти что под диктовку Троцкого: и идейная разработка, и кадровые назначения, так же как сама инициатива и “бешеная” энергия в ее осуществлении вместе со стратегией и тактикой, – все исходило от Льва Давыдовича, поистине одержимого желанием отнять золото, расстрелять попов, ограбить даже и самые бедные храмы. Одно за другим пишет он руководящие письма, записки, тезисы, направляющие всю деятельность Политбюро, ВЦИК, Ревтрибунала, НКЮ, всевозможных комиссий и т. п. Но не менее, а скорее еще более зловещим шедевром, чем письма Л. Д. Троцкого, является теперь знаменитое, а тогда “строго секретное” письмо Ленина членам Политбюро от 19 марта 1922 г. о событиях в Шую и политике в отношении Церкви<sup>3)</sup>. В целом вторя Троцкому, Ленин, также одержимый мечтой награть несколько миллиардов золотых рублей, настаивает на том, что “именно теперь и только теперь, когда в голодных местностях едят людей и на дорогах валяются сотни, если не тысячи трупов, мы можем (и поэтому должны) провести изъятие церковных ценностей с самой бешеной и беспощадной энергией и не останавливаясь подавлением какого угодно сопротивления... Чем большее число представителей реакционного духовенства и реакционной буржуазии удастся нам по этому поводу расстрелять, тем лучше”.

В отличие от Троцкого Ленин прямо говорит, что “без этого фонда никакая государственная работа вообще, никакое хозяйственное строительство, в частности, и никакое отстаивание своей позиции в Генуе, в особенности, совершен-

<sup>1)</sup> См.: АП РФ. Ф. 3. Оп. 60. Д. 23. Л. 14, 16, 19, 25; д. 24. Л. 5; ГА РФ. Ф. 1005. Оп. 1а. Д. 376, 377

<sup>2)</sup> См.: АП РФ. Ф. 3. Оп. 60. Д. 23. Л. 16; ГА РФ. Ф. 1235. Оп. 140. Д. 60. Л. 694–696. ЦА ФСБ РФ Ф. 1. Оп. 6. Д. 11. Л. 61–62, РГВА. Ф. 33988. Оп. 2. Д. 438. Л. 242–244.

<sup>3)</sup> См. Архивы Кремля. Кн. 1. С. 140–144

но немыслимы”. При этом он ничего не говорит о мерах помощи голодающим. Зато подробно обсуждает, как скрывать товарища Троцкого, выставляя перед публикой в качестве ширмы товарища Калинина, как и сколько арестовать и расстрелять “самых влиятельных и опасных черносотенцев г. Шуи, а по возможности, также и не только этого города, а и Москвы и нескольких других духовных центров”, как установить тщательную слежку за Патриархом Тихоном.

В этом письме вождем мирового пролетариата определялись в целом программные цели партии в отношении с Церковью на ближайшие десятилетия: устранить институт Церкви, ликвидировать сословие духовенства, найти золото для мировой революции и укрепления пролетарского государства<sup>1)</sup>. На заседании Политбюро ЦК 20 марта 1922 г. был одобрен практический план проведения кампании (17 тезисов Л. Д. Троцкого), означавший переход от имитации правовых, олицетворявшихся ВЦИКом, к откровенно военным методам ведения кампании по изъятию<sup>2)</sup>.

Постановление Политбюро ЦК от 22 марта 1922 г., основанное на предложениях Л. Д. Троцкого, определило план “боевых действий”: арестовать Синод и Патриарха, “но не сейчас, а примерно через 10–15 дней”; данные о Шус опубликовать, “виновных шуйских попов и мирян – трибуналу (в недельный срок); коноводов расстрелять”; в течение недели организовать процесс над попами за расхищение церковных ценностей; печати взять бешеный тон, дав сводку выступлений в Смоленске, Питере и пр.; после этого арестовать Синод; приступить к изъятию по всей стране. А вслед за этим 23 марта была принята серия предложений Л. Д. Троцкого о мероприятиях по захвату ценностей, представляющих собой инструкции по ведению пропагандистской кампании вокруг Церкви, суть которых – прикрытие действительных целей кампании. 24 марта 1922 г. “Известия” поместили передовицу, в которой в жестком тоне заявлялось, что мирный период в кампании изъятия ценностей закончен. Через день решением высшего партийного органа в Московскую и Центральную комиссии по изъятию был введен Н. И. Муралов, армия активно подключалась к кампании. Партийные делегации повезли со съезда, во время которого 30 марта состоялось специальное секретное совещание по вопросам изъятия, жесткие установки ЦК РКП(б) на проведение самого решительного изъятия, в том числе и повторного там, где результаты кампании признавались “неудовлетворительными”<sup>3)</sup>.

Развернувшаяся во всех губерниях России в марте 1922 г. кампания по изъятию церковных ценностей, как свидетельствуют регулярные секретные сводки чекистов, направляемые с мест в Москву, почти повсеместно сопровождалась

<sup>1)</sup> См.: Там же

<sup>2)</sup> См. Там же С 133–139, 145–146, АП РФ Ф 3 Оп 60 Д 23 Л 17–18

<sup>3)</sup> АП РФ Ф 3 Оп 1 Д 267 Л 15 об.; оп 60 Д 23 Л 36–37, 49, 50, оп 1 Д 271 Л 42

лась вспышками народного сопротивления. В наиболее резкой и острой форме протестовали верующие Тамбовской, Смоленской, Калужской, Орловской и некоторых других губерний. Здесь изъятие сопровождалось забастовками и волнениями среди рабочих и крестьян, кровопролитными столкновениями с войсками. Особый размах приняли события в Смоленске у Вознесенского Собора, в Москве у церкви Богоявления в Дорогомилове, в Петрограде на Сенной площади и у Троицкого Собора. От полутора до трех тысяч рабочих Путиловского завода во время конфискации ценностей церкви, находящейся на территории завода, разогнали и избili комиссию и отряд милиции. Повсеместно одним из требований верующих была замена священных предметов хлебом, продовольствием, а также просьба выкупать церковное имущество или обменивать на соответствующее количество денег, золота и т. д. Однако ни одна подобная просьба не была удовлетворена.

В ответ власти организовали крупномасштабное наступление по всему "церковному фронту". Большевиков не столько пугал масштаб сопротивления безоружных неорганизованных верующих, сколько раздражало любое массовое недовольство проводимой ими политикой. В Москве были предприняты небывалые меры по предотвращению возможных возмущений: создавался оперативный штаб, как во время войны, войска столицы были приведены в полную боевую готовность, на время операции в подчинение комендантам районов передавались батальоны частей особого назначения, отдельные полки и даже бронетанковая бригада (!), в ГПУ была создана специальная опергруппа. Из Петрограда особоуполномоченный Приворотский, испугавшись возможных волнений, запросил у Л. Д. Троцкого разрешения на применение в городе вооруженной силы<sup>11</sup>.

"Церковные" волнения по существу были массовым народным сопротивлением, но имели стихийный и ненасильственный характер. Невозможно принимать всерьез фальсификацию большевиков, обвинивших Церковь в организации "контрреволюционного заговора". Но недооценка размахов выступлений и народного возмущения ограблением церквей тоже ошибочна (вновь открытые секретные сводки ГПУ с мест это подтверждают), так как затмевает подлинную картину народной драмы. Фальсификация большевиков касалась не столько масштабов сопротивления, сколько его характера.

Жесткая линия в отношении духовенства, санкционированная Политбюро ЦК РКП(б), с рвением претворялась в жизнь ГПУ, в котором церковными вопросами занималось VI отделение секретного отдела во главе с Е. А. Тучковым. Чекисты, фальсифицируя действительность, возложили на церковное руководство ответственность за волнения верующих и кровавые столкновения. 28 марта 1922 г. Патриарха Тихона вызвали на Лубянку и допросили. В сбор-

<sup>11</sup> См. Кринова Н. А. Указ. соч. С. 112

нике впервые публикуется протокол первого в 1922 г. допроса Патриарха (см.: I, № 52). Со свойственным ему духовным трезвением оценивая новую волну гонения на Церковь, Патриарх взял на себя всю ответственность за воззвание от 28 февраля 1922 г. и согласился выступить с новым посланием к пастве и духовенству. Проект обращения Патриарха к епархиальным архиереям был представлен М. И. Калинину. В нем Патриарх Тихон говорил о нежелательности антиправительственных выступлений, призывал к посильной помощи голодающим и даже говорил о “мерах архиерейского воздействия” к тем, кто и после этого не подчинится его указаниям. Но проект обращения не был одобрен властями.

Хранящиеся в следственном деле повестки (см.: I, № 54, 55, 58) свидетельствуют о том, что Патриарх Тихон вызывался в ГПУ еще 31 марта и 8 апреля 1922 г. Протоколы этих допросов пока не обнаружены.

В конце апреля – начале мая 1922 г., как ни старались большевики, кампания по изъятию церковных ценностей не была завершена. Напротив, ужесточались методы ее ведения. Заслушав сообщение Л. Д. Троцкого о ходе кампании, Политбюро ЦК РКП(б) на заседании 4 мая 1922 г. подвело ее предварительные итоги и констатировало “крайнюю медленность и вялость” в проведении кампании, “поставив на вид” это заключение всем ее участникам. Желая скрыть свою ошибку в оценке церковного имущества, Л. Д. Троцкий “негодовал” и, обвинив Церковь в том, что главные церковные ценности ушли за годы революции, а осталось только громоздкое серебро, сразу же рекомендовал рассматривать этот факт как “заговор церковного руководства”. Проведенная “беспечная” кампания не достигла поставленных Политбюро ЦК РКП(б) целей. Власти получили примерно одну тысячную часть планируемого количества золота. Собранные драгоценности составили лишь незначительную часть той суммы, на которую рассчитывали, – всего немногим более 4,5 миллионов золотых рублей, которые в основном были потрачены на проведение самой кампании по изъятию<sup>1)</sup>. Но ущерб, нанесенный православию и русской культуре, не укладывается ни в какие цифры. Погибли святые православия, национальные сокровища России.

Сопrotивление изъятию церковных ценностей, спровоцированное властями, было поводом для множества судебных процессов над духовенством и иерархическими, нескончаемых судилищ по всей России. Террор в отношении духовенства был возведен в ранг церковной политики советского государства. Ход следствий и судебных разбирательств, а также приговоры “правосудия” диктовались четкими установками высших партийных органов. Специальный циркуляр Верховного Трибунала № 66 от 25 апреля 1922 г., утвержденный И. В. Крыленко, предписывал губернским ревтрибуналам “в первую очередь

<sup>1)</sup> См. АП РФ Ф 3 Оп 60 Д 23 Л 62, 76-77



привлекать к следствию и суду руководящие церковные круги данного места, как сознательно допустившие антиправительственную агитацию под религиозным предлогом, хотя бы и не уличенные в активном участии... В приговорах указывать наличие в деле интеллектуальных виновников эксцессов со стороны темных элементов в лице высшей церковной иерархии (Патриарх Тихон, местные епископы и т. д.), коль скоро в деле возможно обнаружить идейное руководство (воззвание Патриарха Тихона, митрополита Вениамина и т. д.) или попустительство...”<sup>1)</sup>

Таким образом, Верховный Трибунал, во-первых, определил основной состав подсудимых на предстоящих процессах – это местное церковное руководство, которое и должно было привлекаться к ответственности за организацию протестов против изъятия; во-вторых, поставил задачу ревтрибуналам инкриминировать Патриарху Тихону, митрополиту Вениамину и другим церковным иерархам идейное руководство этими акциями.

26 апреля 1922 г. открылся процесс по делу группы московского духовенства и мирян, которому придавалось политическое значение. В ходе судебного разбирательства власти пытались на фактах противодействия изъятию ценностей сформулировать стандартное обвинение в контрреволюционных действиях, необходимое для тотальной расправы с духовенством, дискредитировать Патриарха Тихона и решить вопрос о его смещении, предав его суду, инициировать раскол в Церкви, чтобы руками обновленцев сломить сторонников святителя Тихона.

ГПУ рекомендовало не вызывать Патриарха Тихона на московский процесс, а вызвать тайно и потребовать от него публикации с отречением от патриаршества в течение 24 часов, затем настоять на лишении его сана и добиться запрещения представителей Зарубежной Русской Православной Церкви. Но Политбюро ЦК РКП(б) на заседании 4 мая 1922 г., на котором рассматривались вопросы о шуйском и московском судебных процессах, приняло постановление о строжайших директивах Московскому трибуналу: “1) немедленно привлечь Тихона к суду, 2) применить к попам высшую меру наказания”<sup>2)</sup>. В соответствии с этим решением на следующий день 5 мая 1922 г., несмотря на рекомендации ГПУ, Патриарх Тихон все-таки был вызван в зал заседаний Трибунала в Политехнический музей для дачи свидетельских показаний<sup>3)</sup>.

Понимая, какие последствия для Церкви будут иметь политические решения Карловацкого Собора – о восстановлении в России династии Романовых и т. п., какой повод для новой волны гонений дают они, Патриарх вынужден был от них отмежеваться. Еще 10 апреля 1922 г. он предложил Синоду и ВЦС

<sup>1)</sup> ГА РФ. Ф. А-353. Оп. 6. Д. 6. Л. 28.

<sup>2)</sup> Архивы Кремля. Кн. 1. С. 199.

<sup>3)</sup> См. АП РФ. Ф. 3. Оп. 60. Д. 25. Л. 5.

упразднить зарубежное Карловацкое ВЦУ. Позднее эта позиция была оформлена указом Патриарха Тихона 5 мая 1922 г. Открытые теперь документы Политбюро, ГПУ и др. однозначно показывают, под каким колоссальным давлением создавались эти и последующие подобные им акты<sup>1)</sup>.

Вечером того же дня Патриарх Тихон был допрошен в ГПУ (см.: I, № 66, 68). С информацией о допросе, изложенной Е. А. Тучковым в “Следственной сводке № 1 VI отделения СО ГПУ” от 9–10 мая 1922 г. и разосланной И. В. Сталину, Л. Д. Троцкому, Ф. Э. Дзержинскому, В. Р. Менжинскому и И. С. Уншлихту, был ознакомлен В. И. Ленин<sup>2)</sup>. Допрос не дал ожидаемого результата. Осуждение Патриархом Тихоном антиправительственных действий духовенства не состоялось. Этим была предreshена участь самого Патриарха Тихона. На следующий же день 6 мая 1922 г. Патриарх был заключен под домашний арест, хотя официальное постановление о его домашнем аресте было подписано Е. А. Тучковым только 31 мая 1922 г. На допросе 9 мая 1922 г. Патриарха ознакомили с приговором по московскому процессу о привлечении его к судебной ответственности и взяли подписку о невыезде (см.: I, № 73, 74).

В результате усиленной подготовительной работы ГПУ лидеры так называемой “Инициативной группы прогрессивного духовенства” 12 мая 1922 г. попытались захватить церковную власть. Явившись в Троицкое патриаршее подворье, обвиняя Патриарха в том, что его линия управления Церковью стала причиной вынесения смертных приговоров на московском процессе над духовенством, они потребовали от святителя Тихона оставить Патриарший Престол (см.: I, № 75). Прекрасно понимая, кем инициирован этот визит, не без мучительных колебаний Патриарх решил временно поставить во главе церковного управления старейшего иерарха митрополита Ярославского Агафангела (Преображенского), о чем официально известил Председателя ВЦИК М. И. Калинина, но от престола не отрекся. Однако власти не позволили митрополиту Агафангелу выехать в Москву. Добившись 18 мая от Патриарха Тихона согласия на передачу через них канцелярии митрополиту Агафангелу, члены “Инициативной группы” объявили о создании в их лице нового Высшего церковного управления (ВЦУ) Русской Церковью<sup>3)</sup>.

19 мая 1922 г. Патриарх Тихон был заточен в Донской монастырь в одну из квартир маленького двухэтажного дома рядом с северными воротами под строжайшей охраной. Ему запрещалось совершать богослужения, только раз в сутки его выпускали на прогулку на огороженную площадку над воротами, напоминающую большой балкон. Посещения не допускались. Патриаршая почта, как показывают публикуемые документы, перехватывалась и изымалась (см.: I, №№ 53, 87, 89, 90).

<sup>1)</sup> См.: Архивы Кремля. Кн. 1. С. 49 и др.

<sup>2)</sup> См.: АП РФ. Ф. 3. Оп. 60. Д. 24. Л. 6.

<sup>3)</sup> См.: Акты. С. 212–219.

Против ареста Патриарха Тихона и гонений на Русскую Церковь во всем мире поднялась волна протестов. Собирались многочисленные подписи под воззваниями к правительствам с требованиями защитить святителя Тихона. Правительства Польши, Чехословакии, Финляндии и других стран принимали свои меры, чтобы противостоять религиозным гонениям в Советской России. Под давлением Архиепископа Кентерберийского и Йоркского Фомы, других предстоятелей церквей Великобритании правительство Великобритании решительно предупредило советское правительство о разрыве установившихся отношений с Россией. Во всех английских церквях в это время читались молитвы об освобождении главы Русской Православной Церкви. 17 мая 1922 г. в Наркоминдел поступила шифротелеграмма Г. В. Чичерина о просьбе Папы Римского освободить Патриарха Тихона, выкупить изъятые у Православной Церкви ценности и передать их главе католической церкви в России архиепископу Я. Цепляку, с предложением немедленно выплатить властям необходимую сумму<sup>1)</sup>. Инициатива Папы Римского принята не была.

Дело Патриарха Тихона было передано ГПУ. Следствие велось в VI отделении СО ГПУ особоуполномоченным по важным делам ГПУ Я. С. Аграновым, сделавшим на этом карьеру, и следователем по важнейшим делам Верховного Суда РСФСР Кузнецовым. Одновременно для подготовки суда была образована специальная комиссия в составе М. И. Калинина, Н. В. Крыленко, А. И. Рыкова и Е. Ярославского. Параллельно делом святителя Тихона руководила созданная вскоре Антирелигиозная комиссия ЦК РКП(б), именно она выработывала содержание “обвинения” против Патриарха Тихона, принимала решения о сроках процесса, обвинителях и защитниках, составе свидетелей и т. д. Режиссура судебного процесса осуществлялась Политбюро ЦК РКП(б).

Вместе с Патриархом Тихоном к следствию были привлечены архиепископ Никандр (Феноменов), митрополит Новгородский Арсений (Стадницкий) и Управляющий канцелярией Синода и Высшего Церковного Управления Петр Викторович Гурьев. Летом 1922 г. Е. А. Тучков сообщал в рапорте начальнику Секретного отдела ГПУ Т. П. Самсонову, что вместе с делом Патриарха в производстве у него находились дела всех членов Священного Синода и под арестом содержалось около 10 человек.

Судебный процесс над Патриархом Тихоном готовился почти год. Он имел целью продемонстрировать всему миру антисоветскую сущность главы Русской Православной Церкви, как центральной фигуры всего “контрреволюционного заговора”, и тем самым обосновать правильность политики гонений на Церковь в Советской России. Поэтому главной задачей проводившегося следствия было собрать документальные данные и свидетельские показания, которые доказали бы, что цель всех действий Патриарха – “свержение советской

<sup>1)</sup> См. АИРФ Ф 3 Он 60 Д 25 Л 11, Архивы Кремля. Кн. 1 С. 258

власти". Результатом затеянного грандиозного суда по планам его организаторов должно было стать политическое, идеологическое, нравственное, в известном смысле "церковное" и, наконец, физическое уничтожение Патриарха Тихона, а вместе с ним и вообще патриаршества. Трудность поставленной перед Верховным Трибуналом задачи, связанная как с внутренними причинами, так и с давлением западных держав, заставила власти отнестись к подготовке процесса со всей тщательностью. Одного только погромного сценария было явно недостаточно, так как процесс над Патриархом Тихоном по самому замыслу становился громким и имел широкую международную огласку.

Власти приступили к подготовке процесса над Патриархом уже в ходе судебных разбирательств 1922 г., когда собирались данные о "признаках преступного характера" в действиях Патриарха. Во всех процессах 1922 г. над духовенством на Патриарха Тихона возлагалась ответственность за народное сопротивление изъятию церковных ценностей, таким образом подводилась основа для высшей меры наказания. Обращает на себя внимание один из "признаков", вменяемых Патриарху в ходе процесса "Смоленских церковников", выделенных и разбираемых особо: кроме всего прочего, преступная роль святителя Тихона заключалась в том, что он... являлся Патриархом (!)<sup>11</sup>. Тем самым учреждение патриаршества в России объявлялось преступлением.

Патриарху Тихону и привлеченным вместе с ним по делу инкриминировались преступления, предусмотренные 62-й и 119-й статьями Уголовного кодекса РСФСР. Статья 62 предусматривала высшую меру наказания. С августа 1922 г. до весны 1923 г. велись регулярные допросы Патриарха и привлеченных вместе с ним лиц, особенно интенсивно в январе-феврале 1923 г. накануне запланированного суда. Хранящиеся в следственном деле Патриарха Тихона протоколы его допросов впервые публикуются в полном объеме. Они демонстрируют весь драматизм коллизий, сомкнувшихся вокруг святителя. Исключительная сложность событий, способ появления документов, злонамеренность следствия, его лживые цели и средства заставляют с особой осторожностью подходить к содержащейся в них информации.

Пока следствие старалось добыть необходимые улики и признания, разворачивала работу по подготовке процесса Антирелигиозная комиссия ЦК РКП(б). Комиссия была создана постановлением Оргбюро ЦК РКП(б) от 13 октября 1922 г. в составе И. И. Скворцова-Степанова, П. А. Красикова, В. Р. Менжинского, П. Г. Смидовича. Комиссии были даны широкие полномочия как по ведению дел церковной политики, по руководству ею в центре и на местах, так и по выработке директив, по печатной и устной пропаганде и агитации. При этом

<sup>11</sup> См. ЦА ФСБ РФ. Д. Н-1780. Т. 7. Л. 169-205, 1-29. Л. 28-32 об., 1А РФ. Ф. А-353. Оп. 6. Д. 6. Л. 123-131.

с началом ее работы заканчивалась работа других комиссий по церковным делам<sup>1)</sup>. 17 октября 1922 г. состоялось первое организационное заседание вновь созданной комиссии, на котором она присвоила себе название Комиссии по проведению отделения Церкви от государства. Секретарем комиссии был назначен В. А. Тучков (8 ноября 1922 г.). Таким назначением была установлена непосредственная связь комиссии с главным исполнителем ее решений – ГПУ. Постановлением Политбюро ЦК РКП(б) от 25 января 1923 г. бессменным председателем Антирелигиозной комиссии ЦК РКП(б) был назначен Е. Ярославский, его заместителем – Н. Н. Попов<sup>2)</sup>. Первое решение, принятое комиссией 23 октября 1922 г., “об общих церковных вопросах”<sup>3)</sup>, отразило основную цель церковной политики властей в этот период и методы ее достижения – борьба с Патриархом Тихоном и его сторонниками, раскол духовенства и стравливание различных его течений<sup>4)</sup>. На ближайших заседаниях комиссия наметила конкретные задачи по реализации поставленной цели. О некоторых конкретных методах и формах своей работы Е. А. Тучков довольно подробно доложил на заседании комиссии 31 октября 1922 г., впервые подтвердив тщательно скрываемый факт создания ГПУ обновленческой группы “Живая Церковь”, раскрыв методы борьбы ГПУ с Патриархом Тихоном и его сторонниками – дискредитация, высылка неприемлемого духовенства, поддержка обновленцев, раскалывание мирян. Антирелигиозная комиссия заявила Политбюро ЦК РКП(б) о своем твердом убеждении, “что выбить церковную контрреволюцию из ее последних убежищ необходимо, не стесняясь никакими средствами и не останавливаясь перед самыми беспощадными репрессиями”<sup>5)</sup>.

Антирелигиозная комиссия 14 ноября 1922 г. поручила ГПУ закончить дело Патриарха в месячный срок и признать необходимым постановку процесса и окончание его до планировавшегося собора обновленцев. Руководство делом возлагалось на В. Р. Менжинского, П. А. Красикова и Е. А. Тучкова. К работе по ведению следствия в помощь Я. С. Агранову был привлечен Лунин, выступавший на Московском процессе в качестве прокурора. Однако из-за сложности дела срывались все установленные сроки следствия. 30 января

<sup>1)</sup> См. АП РФ Ф 3 Оп. 60. Д. 12 Л. 25; Савельев С. Н. Бог и комиссары (к истории комиссии по отделению церкви от государства при ЦК ВКП(б) – антирелигиозной комиссии) // Религия и демократия. М., 1993. С. 187–199; Он же. Протоколы антирелигиозных мудрецов // Религия и свободомыслие в культурно-историческом процессе Л., 1991. С. 143–155.

<sup>2)</sup> См. РЦХИДНИ Ф 17 Оп. 112 Д. 443а Л. 9, АП РФ. Ф 3. Оп. 60 Д. 12. Л. 56–57.

<sup>3)</sup> Архивы Кремля. Кн. 1. С. 326–333.

<sup>4)</sup> См. “Не стесняясь никакими средствами” Материалы Комиссии ЦК РКП(б) по вопросам отделения церкви от государства. Октябрь–декабрь 1922 г. // Исторический архив. 1993. № 2. С. 76–89.

<sup>5)</sup> Там же. С. 86–87.

1923 г. комиссия вновь заслушала вопрос о деле Патриарха и постановила закончить процесс до 25 марта 1923 г. Комиссия указала ГПУ на необходимость отметить в следственных материалах моменты, на которых должно было строиться все обвинение: борьба Патриарха с декретом об отделении Церкви от государства; борьба со вскрытием мощей; противодействие изъятию церковных ценностей; систематическая контрреволюционная деятельность. Кроме этого для скорейшего и успешного окончания следствия Верховному Трибуналу ВЦИК предлагалось прикомандировать необходимые силы в распоряжение ГПУ, а также ограничить до минимума число обвиняемых и свидетелей<sup>1)</sup>.

К февралю – марту 1923 г. следствию удалось добиться некоторых уступок со стороны Патриарха Тихона, главными из которых были: признание Патриархом своей вины в издании воззвания от 28 февраля 1922 г.; утверждение, что употребление церковных драгоценностей на нужды голодающих не является святотатством, следовательно можно было обвинять Патриарха в призыве к антиправительственным выступлениям; подтверждение расхождения его с политическими заявлениями Карловацкого собора и осторожное согласие употребить некоторые меры церковно-канонического воздействия против его членов; признание вины перед советской властью за ряд направленных против нее посланий 1918–1919 гг. (см.: I, №№ 104, 110, 130).

В апреле 1923 г. следствие по делу Патриарха Тихона приближалось к развязке и спешно делались последние приготовления к процессу. Намечалось дополнительно подготовить еще ряд обвиняемых, в том числе – митрополита Киевского Михаила (Ермакова), а Н. В. Крыленко поручалось решить вопрос о том, привлекать ли их в качестве обвиняемых по делу святителя Тихона. Комиссия предполагала, что обвинителем на процессе должен быть П. А. Красиков. В качестве свидетелей на суд планировалось вызвать главных обновленцев – А. И. Введенского и В. Д. Красницкого. Перевод Патриарха из Донского монастыря во Внутреннюю тюрьму ГПУ решено было произвести после вручения ему обвинительного акта, а до этого усилить охрану в монастыре. 7 апреля 1923 г. Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РСФСР вынесла постановление о предъявлении обвинения по делу Патриарха Тихона по статьям 62 и 119 Уголовного кодекса РСФСР (см.: I, № 150).

В тот же день под председательством А. И. Рыкова собралась на свое заседание комиссия по руководству процессом Патриарха Тихона в составе М. И. Калинина, Е. Ярославского и Н. В. Крыленко. Решено было вновь отложить процесс до 17 апреля 1923 г., а с 12 апреля 1923 г. изменить меру пресечения, подвергнув Патриарха Тихона тюремному заключению. Общественным обвинителем на процессе должен был выступить Н. В. Крыленко, вторым П. А. Красиков. В случае болезни П. А. Красикова допускался

<sup>1)</sup> См. РЦХИДНИ Ф 17 Оп 112 Д 443а Л 10, 13, 24

И. И. Скворцов-Степанов. На следующем заседании этой же комиссии решено было вновь отложить процесс до 23–24 апреля 1923 г., а вопрос о применении тюремного заключения к Патриарху обсудить на Политбюро ЦК РКП(б)<sup>1)</sup>. В эти дни “Известия” сообщили, что суд над Патриархом Тихоном начнется 11 апреля 1923 г. Но буквально на следующий день было объявлено о его переносе на 24 апреля 1923 г.<sup>2)</sup> Власти явно оттягивали начало процесса. Фактов для расстрельного приговора не доставало, а строить обвинение на одной риторике было нежелательно. Дело могло обернуться для большевиков громким международным скандалом.

Волна протестов против готовившегося суда над Патриархом Тихоном, захлестнувшая весь цивилизованный мир, заставила наркома иностранных дел Г. В. Чичерина направить в Политбюро ЦК РКП(б) на имя И. В. Сталина записку (от 10 апреля 1923 г.), в которой он предлагал не выносить смертный приговор Патриарху, аргументируя это резким обострением международного положения. После казни прелата Буткевича<sup>3)</sup> репутации Советской России был нанесен существенный урон. Многие крупные страны Запада отказались от признания советского государства. Г. В. Чичерин предупреждал: “...Во всех отношениях наше положение крайне ухудшилось в результате этого дела. Между тем в деле Буткевича имеется возможность сослаться на польский шпионаж и на связь с агрессивным польским шовинизмом. В деле Тихона и этого нет. Все другие страны не усмотрят в таком приговоре ничего, кроме голого религиозного преследования... Выносить же смертный приговор и потом отменять его как будто под давлением других государств для нас крайне невыгодно и создает в высшей степени тяжелое впечатление”<sup>4)</sup>.

Но Политбюро ЦК РКП(б), на которое доводы наркома иностранных дел действовали слабо, заняло жесткую позицию. 12 апреля 1923 г. Политбюро ЦК РКП(б) приняло решение отклонить предложение Г. В. Чичерина, не находя “оснований для исключения в деле применения меры пресечения в отношении такого рода процессов и в частности в отношении Тихона”. НКВД, РОСТА и всем редакциям газет поручалось развернуть антитихоновскую кампанию, особо подчеркнуть, что Патриарх “стоял не только во главе церковной контрреволюции, но и контрреволюции дворянско-помещичьей, а следовательно против передачи земли крестьянам”<sup>5)</sup>.

<sup>1)</sup> См.: АП РФ Ф 3. Оп. 60. Д. 25. Л. 17, 20.

<sup>2)</sup> См.: РЦХИДНИ. Ф. 17. Оп. 112. Д. 443а. Л. 32, 36; Прот. В. Цыпин Русская Церковь (1917–1925) М., 1996 С. 242

<sup>3)</sup> Петроградский прелат К. Ю. Буткевич был осужден и расстрелян по делу католического архиепископа Я. Г. Цепляка весной 1923 г. См.: Архивы Кремля. Кн. 1. С. 518–521

<sup>4)</sup> РЦХИДНИ Ф. 17 Оп. 112 Д. 443а Л. 23–24

<sup>5)</sup> Там же Л. 21, 22

На том же заседании Политбюро ЦК РКП(б) было принято дополнительное, но исключительно секретное постановление о судьбе Патриарха. Единственный экземпляр документа, который не доверили оформить даже проверенным машинисткам, написан от руки протоколировавшим тайное заседание помощником секретаря И. В. Сталина А. М. Назаретяном: "Только для т. Сталина. Поручить Секретариату ЦК дать директиву Верховному Трибуналу вести дело Тихона со всей строгостью, соответствующей колоссальному объему вины, совершенной Тихоном"<sup>11</sup>. Это могло означать только то, что Политбюро ЦК РКП(б) на заседании 12 апреля 1923 г. в составе Г. Е. Зиновьева, Л. Б. Каменева, А. И. Рыкова, И. В. Сталина, Л. Д. Троцкого, кандидатов в члены Политбюро ЦК РКП(б) В. М. Молотова и М. И. Калинина, при участии члена ЦК РКП(б) Е. Ярославского пришло к решению дать негласное поручение Трибуналу вынести Патриарху Тихону смертный приговор. Если бы речь шла об обычной установке Трибуналу, в таком архисекретном дополнении не было бы необходимости. Жесткое решение было принято в ответ на предложение не расстреливать Патриарха и означало отказ. Учитывая значение личности Патриарха Тихона, Политбюро ЦК РКП(б) предопределяло его судьбу сугубо тайным постановлением, опасаясь огласки.

На заседании Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РСФСР 17 апреля 1923 г. было утверждено подготовленное к процессу обвинительное заключение по делу Патриарха Тихона. Пафос чрезвычайно объемного и наполненного излишней риторикой, тенденциозного обвинительного заключения состоял в однозначной трактовке всех действий Патриарха Тихона как контрреволюционных, направленных на свержение советской власти, несмотря на отсутствие сколько-нибудь серьезных доказательств последнего<sup>12</sup>. Подлинник "Обвинительного заключения", подписанный А. В. Вышинским и хранящийся в деле, публикуется в настоящем сборнике (см.: I, № 162).

Одновременно с вручением Патриарху обвинительного заключения Судебная коллегия постановила изменить меру пресечения, заключив его под стражу. 19 апреля 1923 г. в 16 часов 30 минут Патриарха ознакомили с обвинительным заключением, взяли под стражу и заточили во Внутреннюю тюрьму ГПУ на Лубянке (см.: I, № 170). Прочитав обвинительное заключение, митрополит Арсений (Стадницкий) и архиепископ Никандр (Феноменов) не признали себя виновными. Патриарх Тихон признал себя хотя и не во всех пунктах, но виновным, тем самым принимая вину на себя.

Уже распределялись пригласительные билеты на процесс, и известный адвокат А. В. Бобринцев-Пушкин телеграфировал из Петрограда в Верховный

<sup>11</sup> РЦХИДНИ Ф 17. Оп. 112. Д 443а. Л. 25.

<sup>12</sup> См. Акты... С 225–270; Обвинительное заключение по делу граждан Беллавина Василия Нишновича, Феноменова Никандра Григорьевича, Стадницкого Арсения Георгиевича и Гурьевш Петра Викторовича по 62-й и 119-й ст. ст. Уголовного кодекса М., 1923



Суд о том, что выезжает на защиту Святейшего, когда события приняли неожиданный оборот. 21 апреля 1923 г. глава всесильного ГПУ Ф. Э. Дзержинский обратился в Политбюро ЦК РКП(б) с предложением об отсрочке процесса Патриарха Тихона, аргументируя это так же, как и Г. В. Чичерин, разгаром агитации за границей по делу Буткевича и необходимостью более тщательно подготовить суд над Патриархом<sup>1)</sup>. В тот же день Политбюро ЦК РКП(б), так жестко отклонившее аналогичные призывы Г. В. Чичерина, немедленно опросом по телефону принимает предложение Ф. Э. Дзержинского отложить процесс и подготовить его более тщательно. Против отмены суда над Патриархом выступил только А. И. Рыков<sup>2)</sup>.

Причина столь стремительного изменения позиции Политбюро ЦК РКП(б) кроется в той сложной ситуации, в которой оказалась власть в связи с готовящимся процессом. Прежде всего, стала осознаваться реальность угрозы Г. В. Чичерина об ухудшении международного положения. От России отворачивались даже ее сторонники, ряд западных держав намерены были выступить по делу Патриарха, о чем наркому иностранных дел М. М. Литвинову сообщал полпред в Праге К. К. Юренев<sup>3)</sup>, срывались выгодные для страны займы. В предъявленном 8 мая 1923 г. ультиматуме Керзона было заявлено о религиозных преследованиях в СССР, говорилось о казни Буткевича и митрополита Вениамина, о деле Я. Цепляка и суде над Патриархом Тихоном<sup>4)</sup>. О реакции западной общественности на возможную казнь Патриарха сообщил вскоре Л. Д. Троцкому один из главных организаторов зарубежной помощи голодающим России Фритьоф Хансен. Он деликатно предупредил, что если Патриарх Тихон будет расстрелян, то России нельзя будет рассчитывать на общественную помощь, направленную на восстановление страны. Но если советское правительство проявит великодушие, «то впечатление, этим произведенное на общественное мнение, будет благоприятно и это поведет немедленно к счастливым последствиям для международных отношений России»<sup>5)</sup>.

Нерасмотреть свою позицию власть заставило и положение внутри страны. Недовольство войной большевиков против Церкви и сочувственное отношение к Патриарху грозили вырасти в беспорядки в столице во время процесса, в том числе и со стороны рабочих. Одновременно росло брожение в деревне, о чем докладывало ГПУ в своих сводках в адрес Политбюро ЦК<sup>6)</sup>.

<sup>1)</sup> См. АИРФ Ф 3 Оп. 60. Д. 25 Л. 33.

<sup>2)</sup> См. Там же Л. 32-33, Оп. 1 Д. 331 Л. 13-13 об.

<sup>3)</sup> См. Там же Оп. 60 Д. 25 Л. 40.

<sup>4)</sup> См. Покровский Н. И. Политбюро и Церковь, 1922-1923: Три архивных дела // Новый мир 1994 № 8 С. 203-204.

<sup>5)</sup> АИРФ Ф 3 Оп. 60 Д. 25 Л. 46-47.

<sup>6)</sup> См. Там же Л. 29-30.

На изменение позиции Политбюро ЦК РКП(б) по отношению к Патриарху повлияло еще одно обстоятельство – перегруппировка сил в Политбюро ЦК РКП(б), начавшаяся еще во второй половине 1922 г. Болезнь отодвинула В. И. Ленина от реальных рычагов власти, и его соратники вступили в решающую стадию борьбы за лидерство. Направлявший всю церковную политику кровожадный Л. Д. Троцкий отгесняется и уступает позиции, с одной стороны, еще не окрепшему И. В. Сталину, а с другой стороны, сторонникам компромиссного характера отношений с Церковью Г. Е. Зиновьеву и Л. Б. Каменеву. Весной 1923 г. Л. Д. Троцкого как ответственного за церковную политику сменил Л. Б. Каменев. Наметившиеся тенденции к некоторой корректировке церковной политики, поворот к временным послаблениям отразились в первую очередь на судьбе Патриарха Тихона. От расстрельного приговора нужно было отказываться и переходить к уступкам при сохранении максимального пропагандистского эффекта. Политбюро ЦК РКП(б) одновременно с принятием решения об отсрочке суда дает инструкцию заточить Патриарха во Внутреннюю тюрьму ГПУ. Цель была очевидна – использовать все возможные средства нажима, чтобы добиться публичного покаяния Патриарха Тихона.

Антирелигиозная комиссия ЦК РКП(б) согласилась с некоторыми доводами Политбюро ЦК РКП(б) об отсрочке процесса Патриарха Тихона, о чем 24 апреля 1923 г. Е. Ярославский сообщил членам Политбюро ЦК РКП(б). Вместе с тем комиссия высказалась решительно против отсрочки церковного обновленческого “собора”. Она надеялась получить от “собора” демонстрацию признания духовенством Советской власти. Руками “собора” Патриарх должен был быть лишен сана, что облегчило бы как проведение суда над ним, так и работу по дальнейшему разложению Церкви изнутри. Е. Ярославский предлагал принять меры к тому, чтобы “собор” высказался в духе осуждения контрреволюционной деятельности Патриарха Тихона. Кроме того, в предложенном комиссией к утверждению варианте постановления предполагалось: процесс Тихона не затягивать и начать в середине или во второй половине мая. Комиссия считала вредным долгое затягивание дела Патриарха, “так как это дает возможность врагам играть на этой оттяжке и развивать бешеную кампанию”. А пока до процесса предлагалось усилить за границей агитацию о контрреволюционной деятельности Патриарха<sup>1)</sup>.

Изменив позицию по вопросу о применении к Патриарху высшей меры наказания и “лишив его сана” руками обновленцев во время проходившего в мае 1923 г. “собора”, власти начали усиленно добиваться от него покаяния. Этим нелегким делом занималось ГПУ вместе с Е. Ярославским в то время, когда Патриарх содержался во Внутренней тюрьме на Лубянке. Показательно, что о допросах или разговорах с Патриархом в тюрьме умалчивает даже следствен-

<sup>1)</sup> См. АП РФ Ф 3 Оп 60 Д 25 Л 35 36

ное дело, хотя косвенное подтверждение тому, что такие разговоры проводились, имеется (на них ссылается Е. Ярославский в своих записках в Политбюро ЦК РКП(б) от 11 мая 1923 г. об условиях освобождения Патриарха из-под ареста). Серьезный пробел в источниках свидетельствует о той тщательности, с которой ГПУ скрывало информацию об ответственной стадии в деле Патриарха. И понятно почему. Как признавался Е. А. Тучков В. Р. Менжинскому, “с Тихоном работы было чрезвычайно много, он прекрасно понимал, что одним раскаянием дело не ограничится, а что и после придется слушаться и действовать по указке ГПУ”. А это было для Патриарха неприемлемо. Но благодаря “созданной обстановке и условиям содержания под стражей”, о которых Е. А. Тучков все время говорит только намеками, удалось, как ему кажется, все-таки “убедить” Патриарха Тихона. Говорить о приемах работы ГПУ, которые В. Р. Менжинскому известны, Е. А. Тучков не стал, так как они столь разнообразны, “что если их описать, то потребовалось бы написание целой книги”<sup>2)</sup>.

После ряда сложных “бесед” с Патриархом Тихоном и обсуждений ситуации на заседаниях Антирелигиозной комиссии Е. Ярославский представил в Политбюро ЦК РКП(б) две записки об условиях освобождения Патриарха из-под ареста (от 11 мая 1923 г.). Их главным содержанием были предъявляемые святителю условия примирения с властями в обмен на свободу. План Е. Ярославского должен был включать какой-либо шаг, оправдывающий откладывание процесса. Иначе создавалось впечатление, “что мы испугались угроз белогвардейщины”, – говорил он. После разговора с Патриархом Е. Ярославский сделал вывод, что “при некотором нажиме и некоторых обещаниях он пойдет на эти предложения”. Согласие Патриарха Тихона, по мнению Е. Ярославского, имело бы огромное политическое значение: “спутало бы карты эмиграции”, нанесло бы удар по всем ориентированным на Тихона организациям, было бы гарантией против усиления обновленцев, наконец, личное влияние Тихона было бы скомпрометировано связью с ГПУ и его признаниями. Е. Ярославский также намечал организовать выступления Патриарха Тихона против епископа Кентерберийского, митрополита Антония Храповицкого, Папы Римского, что стало бы “пощечиной” английскому правительству и лишило всякого значения выступления Англии в защиту главы Русской Православной Церкви. Согласие же Патриарха на какую-нибудь реформу, например, переход на григорианский стиль, сделает его “еретиком-новатором” в глазах истинно православных. Предполагалось, что при этом ВЦУ сохранит прежнее положение при значительном уменьшении своего влияния<sup>2)</sup>.

Для реализации этого плана Политбюро ЦК РКП(б) предлагалось срочно провести постановление: следствие по делу Тихона вести без ограничения

<sup>1)</sup> См. ЦА ФСБ РФ Ф. 2. Оп. 4 Д. 372 Л. 105-114

<sup>2)</sup> См. АП РФ Ф. 3 Оп. 60 Д. 25. Л. 50

срока. Тихону сообщить, что по отношению к нему будет изменена мера пресечения при условии, если он сделает особое заявление с раскаянием в свершенных против советской власти преступлениях и выразит лояльное к ней отношение; признает справедливым привлечение его к суду; отмежуеться открыто и в резкой форме от всех контрреволюционных организаций, светских и духовных; выразит резко отрицательное отношение к Карловацкому собору и его участникам, а также заявит о своем отрицательном отношении к “проискам” Папы Римского, епископа Кентерберийского и епископа Константинопольского Мелетия; согласится с некоторыми реформами (введение нового стиля). Е. Ярославский предлагал в случае согласия Патриарха Тихона на выдвинутые условия освободить его и перевести в Валаамское подворье, не прещая ему церковной деятельности<sup>1)</sup>.

Именно эти условия “компромисса” представляли собой основные положения будущего “покаяния” Патриарха Тихона, окончательный вариант которого требовалось согласовать с Политбюро ЦК РКП(б). Политбюро ЦК РКП(б) полностью одобрило предложения Е. Ярославского на заседании 14 июня 1923 г. Теперь оставалось принудить Патриарха Тихона подписать подготовленный ГПУ, Антирелигиозной комиссией ЦК РКП(б) и одобренный Политбюро ЦК РКП(б) “покаянный” документ. 16 июня 1923 г. Патриарх Тихон подписал известное “покаянное” заявление в Верховный Суд РСФСР, запомнившееся словами: “...Я отныне Советской Власти не враг” (см.: I, № 183).

После получения желаемых уступок со стороны Патриарха Антирелигиозная комиссия ЦК РКП(б) изменила ему меру пресечения. Намечалось, что Патриарх подготовит два воззвания к верующим. Кроме того, комиссия поручила Е. А. Тучкову организовать третье воззвание и продиктовала его основные тезисы: признание своего преступления перед советской властью, осуждение действий митрополита Антония Храповицкого, признание Патриарха Константинопольского Мелетия ставленником Англии, резкое выступление против польского правительства, русских и иностранных белогвардейцев, толкнувших его на преступления по отношению к Советской власти, заявление о введении в церковном мире новой орфографии<sup>2)</sup>. Е. Ярославский предложил Политбюро ЦК РКП(б) рассмотреть подготовленные по поводу обращения Патриарха Тихона директивы в Верховный Суд, которыми признавалось возможным, не прекращая ведения следствия, освободить Патриарха из-под стражи и опубликовать это постановление вместе с его заявлением<sup>3)</sup>.

На заседании Политбюро ЦК РКП(б) 21 июня 1923 г. было принято предложение Антирелигиозной комиссии ЦК об изменении меры пресечения Пат-

<sup>1)</sup> См. АП РФ Ф 3. Оп 60 Д 25 Л 49

<sup>2)</sup> См. РЦХИДПИ Ф 17 Оп 112 Д 565а Л 12

<sup>3)</sup> См. АП РФ Ф 3 Оп 60 Д 25 Л 53

риарху Тихону. С дополнительными предложениями по этому вопросу Е. Ярославский должен был войти в Политбюро ЦК РКП(б) через три недели, вопрос о процессе над Патриархом Тихоном решено было пока не ставить<sup>1)</sup>. Принципиальные решения, определившие дальнейший ход дела Патриарха Тихона, были приняты Политбюро ЦК РКП(б) и оставалось только оформить их от имени других органов, которым и положено было принимать подобные решения. 25 июня 1923 г. Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РСФСР удовлетворила ходатайство Патриарха Тихона и решила освободить его от содержания под стражей (см.: I, № 184). Постановлением Антирелигиозной комиссии ЦК РКП(б) от 26 июня 1923 г. Патриарх Тихон освобожден из-под стражи 27 июня 1923 г. Одновременно с этим комиссия наметала выпустить листовки с его воззваниями и обращениями. ГПУ поручалось постепенно ликвидировать дела, связанные с изъятием церковных ценностей, воззваниями Тихона, освобождая от наказания тех его сторонников, которые публично заявят о своем раскаянии<sup>2)</sup>.

27 июня 1923 г. закончилось более чем годовое пребывание Патриарха Тихона под арестом, заточение его во внутренней тюрьме ГПУ, и он был переведен вновь в Донской монастырь. Чтобы сохранить возможность манипулировать Патриархом и диктовать ему свою волю, следствие в отношении его продолжалось. Вынужденные отменить свой первоначальный план, освобождая Патриарха Тихона, власти пытались извлечь максимальную выгоду для себя. Об этом было заявлено на заседании Антирелигиозной комиссии ЦК РКП(б) 15 августа 1923 г. приблизительно такими словами. Во-первых, освобождение Тихона внесло сумятицу в монархические и белогвардейские ряды, выявило наиболее видных “черносотенцев”, уже начавших отходить от Тихона в связи с его заявлением об отношении к Советской власти. Во-вторых, обострило антагонизм между его сторонниками и обновленцами и породило между ними своеобразное соревнование в том, “кто из них более виновен перед Советской властью и кто больше принесет пользы”. Этот процесс будет всячески поддерживаться властями. В-третьих, по мнению властей, дальнейшее сотрудничество Патриарха Тихона с Советской властью срывало с него ореол мученика, а, следовательно, подрывало его авторитет. Освобождение Патриарха Тихона, таким образом, было более выгодным, нежели суд над ним.

Следственное дело по обвинению Патриарха Тихона было прекращено постановлением Политбюро ЦК РКП(б) от 13 марта 1924 г., оформленным затем от имени Президиума ВЦИК 21 марта 1924 г.<sup>3)</sup> Так закончилось, не начавшись, одно из самых громких судебных дел того страшного времени. Впрочем, ника-

<sup>1)</sup> См. Там же Д 24 Л 53

<sup>2)</sup> См. РЦХИДНИ Ф 17 Оп 112 Д 565а Л 14

<sup>3)</sup> См. АП РФ Ф 3 Оп 60 Д 26 Л 113, Акты С 313

кого настоящего суда и быть не могло – планировалась внесудебная расправа, целиком организованная ГПУ и дирижируемая Политбюро ЦК РКП(б).

Расстрел Патриарха не состоялся, но в застенках Лубянки было получено “покаянное” заявление Патриарха Тихона, поставившее под сомнение в глазах ревнителей чистоты церковной позиции стойкость святителя. С тех пор перед епископами будет постоянно стоять вопрос: что лучше – сохранить не поврежденным свое свидетельство об Истине перед лицом пыток и смерти или путем компромисса постараться получить свободу и на свободе еще по служить Церкви.

28 июня 1923 г., на следующий день после освобождения из Внутренней тюрьмы на Лубянке святитель Тихон поехал на Лазаревское кладбище, где совершалось погребение известного старца отца Алексея Мечева. “...Вы конечно слышали, что меня лишили сана, но Господь привел меня здесь с вами помолиться...”, – сказал Патриарх Тихон во множестве собравшемуся народу (отца Алексея Мечева знала вся Москва)<sup>11</sup>. Встречен он был с восторгом, сбылось предсказание отца Алексея: “Когда я умру, вам будет большая радость.” Народ забросал его коляску цветами, любовь народная к Патриарху Тихону не только не поколебалась в связи с его “покайным” заявлением, но стала еще больше. Его все время приглашали служить, часто он служил в большом лесном соборе Донского монастыря, именно в последние два года жизни Святейший Патриарх Тихон совершил особенно много архиерейских хиротоний. Обновленческие приходы сразу стали возвращаться в юрисдикцию Патриарха Тихона. Перешедшие к обновленцам архиереи и священники во множестве приносили покаяние Святейшему Патриарху Тихону, который милостиво принимал их снова в общение. Но жизнь святителя все время была под угрозой. Кто-то несколько ночей подряд пилил железную решетку на окнах патриаршей квартиры на втором этаже. 9 декабря 1924 г. внезапно дверь квартиры была открыта ключом, и в квартиру вошли два человека. Навстречу им вышел любимый келейник Святейшего Патриарха Яков Анисимович Полозов, который едва успел заслонить собой Патриарха Тихона и был убит в упор тремя выстрелами “бандитов”, очевидно, предназначавшимися Патриарху, т. к. в это время обычно он оставался один.

В первый день Рождества Христова, 7 января 1925 г., Святейший Патриарх написал на случай своей кончины “Завещательное распоряжение о преемстве Высшей церковной власти”. По праву, предоставленному лично ему Поместным Собором 1917–1918 гг., он назначал кандидатами на местоблюстительство Патриаршеского Престола митрополитов Кирилла (Смирнова), Агафангела (Преображенского) и Петра (Полянского). Вскоре святитель Тихон вынужден был лечь в больницу. В праздничные дни, если позволяло состояние здоровья,

<sup>11</sup> См. Акты, с. 28.

Святейший Патриарх выезжал служить. Последнюю свою литургию он совершил в воскресенье – пятую неделю Великого поста 5 апреля в храме Большого Вознесения у Никитских ворот.

21 марта 1925 г. находящегося в лечебнице больного Патриарха допросил помощник начальника VI отделения СО ОГПУ М. Д. Соловьев. Вопросы касались составленных Патриархом списков архиереев канонических и находящихся в обновленческом расколе с отметками о репрессиях со стороны властей с целью будто бы отправки этих списков за границу для печати, а также – подготовки VIII Вселенского Собора и связей Патриарха с зарубежьем (см.: I, № 228). Вероятно, сразу же после допроса Патриарха М. Д. Соловьев оформил постановление об избрании ему меры пресечения. Планировалось предъявить 73-ю статью Уголовного кодекса и инкриминировать составление сведений о репрессиях, применяемых советской властью по отношению к церковникам, с целью ее дискредитации. Однако графа об избрании меры пресечения М. Д. Соловьевым осталась незаполненной и не была проставлена дата, очевидно, для решения вопроса на более высоком уровне.

В день Благовещения 7 апреля Святейший Патриарх Тихон собирался служить литургию в Елохово в Богоявленском соборе, но не смог, чувствуя себя плохо, однако по требованию Тучкова был увезен из больницы на какое-то заседание. Когда он вернулся, к нему несколько раз приезжал митрополит Петр (Полянский), последнее посещение закончилось только в 9 часов вечера. Святитель должен был мучительно редактировать текст воззвания, которое настойчиво, срочно и, как всегда, ультимативно, требовал Е. А. Тучков. Текст был подготовлен в ГПУ и имел неприемлемое для Патриарха содержание. Патриарх переправлял, Тучков не соглашался. На требования Тучкова, передаваемые через митрополита Петра, святитель Тихон отвечал: “Я этого не могу”<sup>1)</sup>. На каком варианте остановился бы Святейший Патриарх, если бы продлилась его жизнь, и был ли им подписан текст, появившийся в “Известиях” 14 апреля 1925 г. в качестве предсмертного завещания, теперь сказать невозможно. После ухода митрополита Петра Патриарх попросил сделать ему укол снотворного и сказал: “Ну вот, я теперь усну. Ночь будет долгая-долгая, темная-темная”. Укол был сделан, но вскоре Святейший Патриарх почувствовал себя очень плохо.

В 23 часа 45 минут 7 апреля Святейший Патриарх спросил: “Который час?” Получив ответ, сказал: “Ну, слава Богу”. Потом, трижды повторив: “Слава Тебе, Господи!” и, перекрестившись два раза, тихо отошел ко Господу<sup>2)</sup>. Немедленно был вызван митрополит Петр, и почему-то тотчас приехал Тучков. Он потирал руки от радости, улыбался и тут же присвоил себе четыре тысячи

<sup>1)</sup> Протоиерей Василий Виноградов. О некоторых важнейших моментах последнего периода жизни и деятельности Святейшего Патриарха Тихона (1923–1925 гг.) // Церковно-исторический вестник. 1998. № 1. С. 34.

<sup>2)</sup> См. Акты. С. 369.

рублей, собранные прихожанами на постройку отдельного домика в Донском монастыре для Патриарха Тихона<sup>1)</sup>.

Невозможно с уверенностью назвать причину кончины Патриарха: не выдержало сердце или последний укол был тоже согласован с ГПУ, которое, решило наконец “разделаться” со святителем? В секретном донесении начальника следственного отдела ОГПУ Т. Д. Дерибаса сообщалось, что “7.IV.25 г. в 23 часа 45 минут умер в больнице Бакуниных по Остоженке 19 Патриарх Тихон в присутствии постоянно лечивших его врачей Е. Н. Бакуниной и Н. С. Щелкана и послушника Патриарха Тихона Пашкевича. Смерть произошла от приступа грудной жабы”. Т. Д. Дерибас рекомендовал дать в печать только краткое сообщение и требовал срочно отреагировать на случившееся. Политбюро ЦК РКП(б) на следующий день решило сообщение о смерти святителя поместить только 9 апреля 1922 г. “в обычном газетном порядке”, строго обозначив круг газет, кратко указав, где и в чьем присутствии, от какой болезни умер Патриарх и кто его лечил<sup>2)</sup>.

Только 19 июня 1925 г. Особое совещание при Коллегии ОГПУ постановило “в виду смерти Дело № 32530 по обвинению Беллавина Василия Ивановича по 59 и 73 статьям Уголовного кодекса прекратить” (см.: I, № 235). Дело, длившееся три года, наконец было закончено и многочисленные тома его сданы в архив ОГПУ.

\* \* \*

Предъявлявшиеся Патриарху Тихону во время ареста и следствия обвинения и позиция, занятая Патриархом, требуют внимательного комментария. Сопровождавшая изъятие церковных ценностей истерически-злобная (или “бешеная”, как говорил в секретном письме В. И. Ленин) пропагандистская кампания и последовавшие за ней массовые репрессии так или иначе повлияли на многих даже искренне преданных вере людей. Некоторым стало казаться, что послание Патриарха Тихона от 28 февраля 1922 года было ошибочным, что действительно можно было, не вступая в противоречие с требованиями церковных канонів, избежать конфронтации с гражданской властью. В следственном деле святого Патриарха Тихона содержатся результаты экспертизы специалистов по церковному праву и показания известных иерархов, говоривших о своем несогласии с патриаршим посланием. В конце концов и сам Патриарх в начале 1923 г. счел целесообразным признать, что допустил ошибку.

Однако не может быть сомнений в том, что, протестуя в феврале 1922 г. против бесконтрольного изъятия предметов, предназначенных для богослужения

<sup>1)</sup> См. Протопр. М. Польский. Новые мученики Российские. Репр. воспр. изд. 1949-1957 гг. (Джорданиаиль). Ч. 1. М., 1994. С. 117, 118.

<sup>2)</sup> См. АПРФ. Ф. 3. Оп. 60. Д. 25. Л. 59, 60.



жебного пользования, святой Патриарх Тихон только выполнил требование церковных канонов и постановлений Поместного Собора Русской Православной Церкви 1917–1918 гг., и другой способ действия противоречил бы христианской совести. Первый довод оспаривающих его правоту состоит в том, что ссылка в патриаршем послании на каноны неточна, так как по канону святотатством можно считать только использование в личных корыстных интересах предназначенных исключительно для богослужебного употребления предметов, но для спасения жизни людей их можно отдать. На самом же деле в патриаршем послании текст канона приведен вполне правильно; что же касается возможности, нарушая каноны, пожертвовать священные сосуды во имя заповеданной Христом любви к ближнему, то здесь необходима полная уверенность в том, что церковные святыни не будут использованы для других целей и, следовательно, будет осуществляться соответствующий контроль со стороны Церкви. Этот естественный ход мысли вполне признавался представителями советской власти. Так в конце 1921 г., когда провокационная антицерковная кампания только набирала силу, нарком просвещения А. В. Луначарский выпустил в защиту партийной политики брошюру под названием “Кому принадлежит церковное имущество?”. После стандартных нелепых обвинений духовенства в том, что оно боится разрушения церковного экономического фундамента и из ненависти к советской власти готово заключить союз против нее даже с народным голодом, нарком уверяет верующих, что власть согласна на контроль с их стороны: “Наконец... соображение, единственное, которое можно принять всерьез, это недоверие к Советской власти и страх, что она употребит средства на какие-нибудь свои цели. Это единственное соображение, с которым можно считаться, совершенно отпадает, поскольку Советская власть предлагает верующим самый широкий контроль за употреблением отбираемых у церкви ценностей”. Но теперь уже документально известно, что изъятие церковных ценностей изначально было задумано как ограбление Церкви под предлогом голода и провокация с целью расправы над духовенством.

Вместо “широкого контроля верующих” секретное письмо В. И. Ленина<sup>11</sup> говорит о необходимости, во-первых, “взять в свои руки этот фонд в несколько сотен миллионов золотых рублей (а может быть, и в несколько миллиардов)” для хозяйственного строительства и другой государственной работы и, во-вторых, “дать самое решительное и беспощадное сражение черносотенному духовенству и подавить его сопротивление с такой жестокостью, чтобы они не забыли этого в течение нескольких десятилетий”.

Налый и лживый декрет ВЦИК от 23 февраля 1922 г., предписывавший насильственное изъятие даже необходимых для богослужения предметов и исключение всякого контроля верующих за их использованием свидетельствует

<sup>11</sup> См. Архивы Кремля. Ки. I С. 140–144.

о святотатственных целях руководителей кампании. Лицемерные заявления о желании “спасти от гибели погибающих братьев” могли удовлетворить только тех, кто заботился о соблюдении канонов с чисто внешней, формальной точки зрения, пренебрегая сутью и свидетельством совести. Излагая историю переговоров с властью в своем послании от 28 февраля 1922 г. и в своих показаниях на московском процессе в мае 1922 г., Патриарх деликатно, избегая прямых обвинений большевистской власти, раскрыл существо вопроса. С ним предложив организовать церковную помощь голодающим, он прекрасно понимал всю лживость большевистской политики и пропаганды, которые можно было объяснить только грабительскими и погромными целями.

Второй довод в пользу безоговорочной передачи церковной собственности советской власти предполагает признание законности декрета СНК от 23 января 1918 года “Об отделении церкви от государства и школы от церкви”, в заключительном параграфе которого говорится: “Все имущество существующих в России церковных и религиозных обществ объявляется народным достоянием. Здания и предметы, предназначенные специально для богослужебных целей, отдаются, по особым постановлениям местной или центральной государственной власти в бесплатное пользование соответствующих религиозных обществ”. “Все верующие должны соблюдать гражданский закон, – говорили критики патриаршего послания, – так как изымаются предметы, которые в силу декрета 1918 года принадлежат государству, позволившему религиозным общинам бесплатно их использовать, нужно безропотно передать власти ее собственность, раз она теперь этого требует”.

Принятие этого довода возможно только при сознательном пренебрежении или забвении постановления Поместного Собора Русской Православной Церкви от 25 января 1918 г.: “1. Изданный Советом народных комиссаров декрет об отделении Церкви от государства представляет собою, под видом закона о свободе совести, злостное покушение на весь строй жизни Православной Церкви и акт открытого против нее гонения. 2. Всякое участие как в издании сего враждебного Церкви узаконения, так и в попытках провести его в жизнь несовместимы с принадлежностью к Православной Церкви и влекут на виновных кары вплоть до отлучения от Церкви (в последование 13 правилу Святых Апостол и 13 правилу VII Вселенского Собора)”.

Кампания по изъятию церковных ценностей 1922 г. была логическим следствием осужденного Собором декрета СНК и новым этапом давно уже начавшего открытого гонения на Церковь. Церковный народ, даже не зная постановлений Поместного Собора 1917–1918 гг., не мог иначе воспринять ее, т. к. она была развернута в ответ на предложение Патриарха Тихона организовать церковную помощь голодающим Поволжья. Но и этого не знавшие люди не могли не почувствовать в массовом ограблении храмов знакомый оскал физиономии осатаневших безбожников, недавно глумившихся над мощами чтимых

всем народом святых, в течение четырех с половиной лет преследовавших церковь, уже убивших с невиданной жестокостью множество епископов и священников. Поэтому, несмотря на свирепствовавший антицерковный террор, было немало верующих, которые не считали возможным уклониться от защиты церковных святынь.

В то время, как некоторые иерархи готовы были пренебречь решениями Собора 1918 г., думая, что в новых политических условиях протестовать против вопиюще незаконных действий безбожной власти уже бессмысленно и нецелесообразно, Святейший Патриарх Тихон знал, что отменить их мог только новый Поместный Собор. Кроме того, Первосвятитель не считал возможным всю русскую церковную, народную жизнь “сдать” лютым врагам без боя. Однако заявление Патриарха Тихона, сделанное в конце его послания от 28 февраля 1922 г. о том, что он не может благословить изъятие священных сосудов, употребляющихся при богослужении, не означало призыва к насильственным действиям. Только мирные протесты духовенства и верующих предусматривались даже в первые послереволюционные годы, когда исход гражданской войны был не ясен. Тем более не могло быть и речи о призывах к насилию в 1922 г., когда Патриарх и окружающие его иерархи решили отказаться от всяких политических выступлений, признав де-факто советскую власть. Заявляя умеренный протест, Патриарх брал всю ответственность на себя, тем самым давал выход народному протесту и ограничивал возможность слишком резких антисоветских заявлений.

Третий пункт обвинения, утверждающий, что Патриарх подстрекал верующих к насильственным действиям, стремился вызвать столкновения с представителями советской власти, вопиюще лжив. Именно Московская епархия, находившаяся под непосредственным управлением Патриарха, давала пример того, что поддержка его послания должна ограничиться мирными протестами. Помощник Св. Патриарха Тихона по управлению епархией архиепископ Никандр (Фенотменов) на собрании благочинных указывал, что нужно удерживать народ от насильственных действий, ограничившись протестами во ВЦИК от каждого прихода. Образец такого протеста и призыв воздерживаться от насилия рассылались по приходам вместе с патриаршим посланием (см.: I, № 48).

Сопоставляя известные материалы процессов в Москве (в мае 1922 г.) и в Петрограде (дело мигрополита Вениамина в июле 1922 г.), на которых в показаниях и выступлениях обвиняемых, свидетелей и адвокатов была вскрыта лживость предъявленных обвинений, с соответствующими материалами из дела Патриарха Тихона, можно выяснить масштаб фальсификации, совершенной большевистскими прокурорами. Приобщенные к делу Св. Патриарха документы по делам о сопротивлении изъятию церковных ценностей, полученные от революционных трибуналов, дают столь же фальшивую картину

Пункты обвинения, связанные с событиями первых послереволюционных лет и гражданской войной, просто нелепы. Патриарх выступал в рамках декларированных большевиками свобод публично, не таясь. Что же касается обвинений в секретных связях с белогвардейцами и иностранными правительствами, пытавшимися свергнуть советскую власть, то для них даже упорными стараниями чекистов не было найдено никаких доказательств.

Если необоснованность всех обвинений против Св. Патриарха Тихона совершенно ясна, тогда почему в ходе следствия он отказался от вполне естественного отрицания своей вины и в феврале–марте 1923 г. частично, с большими оговорками признал справедливость некоторых выдвинутых против него обвинений? Тем более что осторожные компромиссы Патриарха Тихона не могли улучшить его судьбу и вместе с тем не могли не огорчить тех, кто ожидал от него твердого опровержения в ответ на ложные обвинения гонителей Церкви, противоречащие здравому смыслу и цивилизованному праву.

Сразу было очевидно, а теперь уже и документально подтверждено, что “покаянные” высказывания в обращении святителя Тихона в Верховный Суд и в первых его посланиях после освобождения не выражают подлинных взглядов святителя, но, по существу, являются продиктованными властью заявлениями заложника, содержащегося в плену и дающего их ради спасения родных и близких. Многие верные чада Церкви видели в этих заявлениях умаление достоинства православного архипастыря, любящие Патриарха люди испытывали боль и горечь, им казались неоправданными шаги, которые могли умалить авторитет Первосвятителя.

Но среди тех, кто не переметнулся к обновлениям, была большая группа сторонников компромисса. Они надеялись спасти Церковь, уклоняясь от конфронтации с большевистской властью, подчиняясь юридическому произволу, выдаваемому за новое революционное право трудового народа, не отказываясь при этом от православного вероучения и церковных канонических норм. С этой точки зрения естественно было осудить выступления Патриарха против большевистского террора в первые революционные годы, любые протесты против действий советской власти при изъятии церковных ценностей, считать компромиссные шаги необходимыми. Увидев такое миролюбие и доброжелательность, власть должна была бы, по мнению сторонников компромисса, допустить легальное существование Церкви.

О том, что многие авторитетные церковные иерархи склонялись к тому, чтобы подчиниться постановлениям большевистского правительства об изъятии церковных ценностей, а протесты верующих против этой кампании признавать якобы не соответствующими церковным канонам, Патриарх должен был знать не только из газетных сообщений, но и по материалам собственного дела. Из опубликованных в сборнике экспертных заключений по поводу личности патриаршего обращения, из показаний свидетелей и других обвини-

смых, находящихся под следствием вместе с Патриархом, видно, например, что профессор Н. Д. Кузнецов и маститый митрополит Новгородский Арсений (Стадницкий) признали неправильными ссылки на каноны в патриаршем обращении от 28 февраля 1922 г. по поводу изъятия церковных ценностей. Если бы Патриарх сделал резкие заявления на суде о несправедливости всех экспертных заключений и показаний, то видные церковные деятели, в том числе и митрополит Арсений, в глазах многих православных христиан выглядели бы предавшими Патриарха. В Церкви возникло бы еще одно разделение между ревностными защитниками внутренней церковной свободы и теми, кто искал приемлемого компромисса с властями.

Следует обратить внимание на то, что признание Патриархом своей “вины” в начале 1923 г. уже не могло повредить ревнителям (к этому времени процессы по их делам в основном закончились). Характерно, что все три подельника (Святейшего Патриарха – митрополит Арсений (Стадницкий), архиепископ Никандр (Феноменов) и П. В. Гурьев не признали себя виновными. Патриарх Тихон, признавая себя виновным, снова брал “вину” на себя, как и в ходе всего следствия, начиная с первых допросов. Кроме того, доказывая, что его послание от 28 февраля 1922 г. отвечает требованиям канонов и постановлений Поместного Собора 1917–1918 гг., Патриарх и Собор, и каноны сделал бы “контрреволюционными” в глазах гражданских властей, что логически привело бы к обвинению каждого, кто хочет им следовать, в контрреволюционности.

Полупризнание не могло удовлетворить большевистских партийных лидеров, готовивших судебный процесс против главы Церкви. Патриарх не восставал резко против нелепостей некоторых обвинений, отвергать которые означало бы отвергать в то же время и все советское право и разоблачать его нелепость, что дало бы повод говорить о враждебности Православной Церкви к новому “государству трудящихся”, о непреодолимом антагонизме, якобы отделяющем Церковь от народных масс. Но признаваемые им вины были совершенно недостаточны, чтобы оправдать смертный приговор не только перед западным миром, но и в глазах тех простых людей, которые отчасти находились под воздействием большевистской пропаганды. Возмущение народа необоснованным смертным приговором и расстрелом митрополита Вениамина Петроградского и трех его помощников было известно большевикам. Перенос начала процесса (что повторялось несколько раз), по-видимому, объясняется не только внешне- и внутриполитическими причинами и обострением внутрипартийной борьбы в верхах, но и неспособностью следователей сломить Патриарха.

Осознав необходимость освобождения Патриарха, власти хотели добиться от него таких заявлений, которые совершенно скомпрометировали бы его в глазах верующих и зарубежной общественности. Только теперь выяснилось, какому давлению подвергали святителя Тихона обновленческие лидеры вместе с чекистами, требуя признать решение их лжесобора и сложить патриар-

ший сан (см.: I, № 177, 178, 180). До сих пор со слов обновленцев было лишь известно, что их делегация проинформировала Патриарха о решениях своего собора, но он отказался признать его полномочия и решения.

Смягчив свою позицию на следствии в марте 1923 г., Святейший Патриарх Тихон во время изоляции во Внутренней тюрьме ГПУ в мае–июне того же года не пошел на какие-либо принципиально новые уступки. Патриарх согласился не на все требования, принятие которых, по мысли Е. Ярославского, должно было стать условием его освобождения, такие, как выражение отрицательного отношения к действиям Папы Римского, Архиепископа Кентерберийского и Константинопольского Патриарха. В “покаянном” заявлении и Верховный Суд РСФСР навязанные ему признания Патриарх сформулировал достаточно достойным образом. Его победа определяется тем, что никакого урона для его авторитета в глазах подавляющего большинства верующих в России и за рубежом не было. Даже такие его враги, как обновленческий лидер А. Введенский, признавали, что никогда не был Патриарх так популярен, как после освобождения. Конечно, немало было людей, которых огорчило “покаянное” заявление Патриарха. Но совершенно не оправдались высказанные на заседании Антирелигиозной комиссии ЦК партии расчеты, что несогласие с компромиссными шагами Патриарха многих иерархов и верующих станет началом их отхода от него. О своей полной поддержке и послушании Патриарху заявил даже авторитетнейший из оказавшихся в эмиграции иерархов митрополит Антоний (Храповицкий), глава Зарубежного Синода.

В то же время сами большевики, дирижировавшие обновленческим движением, были вынуждены отстранить от руководства обновленческим расколом деятелей вроде В. Д. Красницкого, скомпрометировавших себя сотрудничеством с ГПУ и пропагандой так называемой “церковной революции” в большевистском духе, попиравших основы православного вероучения и церковно-киповического устройства. С июля 1923 г. руководители обновленцев, возглавляемые архиепископом Евдокимом (Мещерским), тщательно изгоняли из жизни Церкви терминологию, заимствованную из большевистской партийно-государственной практики: фракции, партии, высшее управление, переходя к традиционным церковным наименованиям – Синод и т. п. В то же время Патриарх Тихон, отвергая обвинения со стороны большевиков и церковных раскольников во враждебности по отношению к советской власти, подчеркивал, что не пытается представить себя таким ее другом, как обновленцы.

Материалы дела проливают дополнительный свет на те трудности и искушения, которые приходилось преодолевать святителю Тихону в последний период его жизни после освобождения. Хотя в эти годы у членов правящего страной триумvirата – Г. Е. Зиновьева, Л. Б. Каменева и И. В. Сталина – не проявлялось желание быстро расправиться с Церковью, общая цель “полного

освобождения масс от любых религиозных предрассудков” оставалась в силе. Для ее достижения по-прежнему осуществлялись пропагандистские мероприятия и карательные действия, направленные против наиболее активных идеологических противников. Для придания религиозным общинам правового статуса вводится их регистрация, фактически являющаяся формой контроля за ними. Замыслив превратить Священный Синод в послушную марионетку, власти настаивают на введение в него обновленческого лидера В. Д. Красницкого в обмен на легализацию Синода. Развивался старый план вбить клин между Патриархом Тихоном и паствой путем введения в богослужбную практику нового, григорианского стиля.

Церковным иерархам все время приходилось сталкиваться с запугиваниями и угрозами, а в случае уступок им обещали значительное облегчение церковного положения, давали надежду на разрешение периодических церковных изданий, на возможность открыть учебные заведения для подготовки церковных пастырей. Духовенство по-прежнему было лишено всех политических прав, испытывало тяжелый экономический гнет. Патриарх непрерывно должен был отражать попытки гонителей вызвать раскол между священниками, измученными многолетними преследованиями, тяжелой участью их семей, надеявшимися с помощью некоторых компромиссов добиться облегчения условий своего существования и улучшения положения Церкви и, с другой стороны, ревнителями – “нонконформистами”, среди которых многие считали любые соглашения с безбожной властью греховными и бессмысленными.

Святой Патриарх Тихон сохранил церковное единство до самой своей кончины. Сторонники компромисса, среди которых одним из наиболее значительных был митрополит Тверской Серафим (Александров), имели возможность проверить осуществимость своих надежд в процессе переговоров с властями, проводя их по поручению Патриарха. В тяжелейших условиях, когда канонические органы управления Церковью не могли функционировать, Патриарх не отступил от требований соборности, предписывающих, в частности, чтобы “первый епископ ничего не делал без рассуждения прочих”. Патриарх Тихон постоянно был в курсе мнений, вырабатывавшихся на заседании “конспиративного Синода”, как он шутливо назвал группу архиереев-ревнителей, собравшихся около находящегося на покое в Даниловом монастыре архиепископа Феодора (Поздеевского). И они, высказывая огорчение по поводу некоторых уступок, считали, что именно в патриаршем возглавлении опора Церкви, без колебаний поддерживали его.

Один из виднейших церковных писателей-ревнителей М. А. Новоселов, доказывая неприемлемость компромисса с лидером “Живой Церкви” В. Д. Красницким, писал: “Говоря все это, я не осуждаю Патриарха: его положение настолько трудно, крест, который он несет уже несколько лет, настоль-

ко тяжел, силы его настолько подорваны, что едва ли у кого из чад Церкви явится по отношению к нему другое чувство, кроме чувства сострадания и желания помочь ему молитвой, советом, делом”.

Объявив о лояльном отношении Церкви к советской власти, Патриарх Тихон вовсе не капитулировал перед ней. Постоянно советуясь со всеми виднейшими иерархами, отказываясь от компромиссов, как это было в случае с навязанным ему соглашением с В. Д. Красницким, Патриарх сумел сохранить и церковное единство, и внутрицерковную свободу. Попытки Е. Ярославского и Е. А. Тучкова навязать ему соглашение с обновленцами, чтобы, оттеснив подлинных пастырей, поставить во главе Церкви людей, разрушающих ее изнутри, не имели успеха. Раскола в Церкви фактически не было. Так называемое “обновленческое движение” было не расколом, а предательством в ответ на провокацию большевиков в надежде спастись от гонения и приобрести себе власть, епископский сан, запрещенных церковными канонами жен и т.п. Обновленцы своим уходом освободили Церковь от морально разложившихся и малодушных членов и сохраняли лишь ничтожное число сторонников, несмотря на поддержку властей, передавших им многие храмы.

Не признав решения обновленческого собора 1923 г. и не сняв с себя сана, выбив из рук обновленцев оружие, которое они использовали против Церкви, объявляя ее контрреволюционной, Патриарху в невероятной борьбе с всемогущей властью удалось восстановить Церковь как единую, иерархическую структуру, возродить местные органы управления и церковно-приходские советы. Несмотря на то что многие пастыри были арестованы, а монастыри закрыты, более высокой стала внутренняя духовная жизнь и авторитет духовенства и православном народе возрос. Е. А. Тучков не смог добиться от Патриарха согласия на ведение регистрации религиозных общин, которое позволило бы властям влиять на внутреннюю жизнь Церкви, устранять наиболее влиятельных пастырей и активных прихожан. Святейший Патриарх Тихон по-прежнему твердо и мужественно отменил навязанную властями, но не принятую православным народом реформу календаря.

Особо следует подчеркнуть, что даже откровенно враждебные по отношению к большевикам епископы-эмигранты, своими политическими выступлениями ставившие под удар Русскую Православную Церковь в России и, особенно, самого Святейшего Патриарха Тихона, не были ни запрещены в служении, ни отторгнуты от церковного единства. Патриарх ограничился декларативным осуждением их политической деятельности, решением об упразднении Трубежного Высшего Церковного Управления и т. п. “слабыми” мерами. Патриарх оставался для всех чад Русской Православной Церкви любимым и глубокочтимым пастырем, единственным ее законным предстоятелем, символизирующим ее полноту и целостность.



Лестную для Церкви оценку ее состояния к 1925 г. дал самый компетентный “знаток” церковных дел того времени Е. А. Тучков: “Тихоновская церковь приобрела вновь вид идеологического и организационного целого... В настоящее время тихоновщина выкристаллизовалась как антисоветская группировка в среде служителей культа и активных мирян, объединенных в церковно-приходские советы. Они играют большую роль в борьбе с обновленцами, называя последних “красными”... В настоящее время тихоновщина наиболее сильная и многочисленная из оставшихся в СССР антисоветских группировок”<sup>11)</sup>. После прекращения дела Патриарха Тихона, по словам Е. А. Тучкова, работа VI отделения СО ОГПУ с Патриархом осложнилась. “Амнистированный Тихон, – по мнению Е. А. Тучкова, – стал значительно смелее и наши советы для него стали не обязательны. Обновленческое течение значительно упало духом, имея в лице Тихона весьма сильного и освобожденного от суда противника”<sup>12)</sup>.

Церковь во все времена ублажала стойкость и бескомпромиссность мучеников, т. к. само свидетельство истины перед лицом зла и лжи является одним из главных призваний Церкви и ее чад. “Я на то родился и на то пришел в мир, чтобы свидетельствовать о истине; всякий, кто от истины, слушает гласа Моего” (Ин. 18, 37), – сказал Господь Иисус Христос Пилату. “Покаяние” Патриарха Тихона, три коротких послания, напечатанных в советских газетах, несколько интервью и несколько решений против эмигрантского духовенства, “Предсмертное завещание” были продиктованы Антирелигиозной комиссией и ГПУ, т. е. Емельяном Ярославским и Тучковым, и производят тяжелое впечатление слишком далеко зашедшего компромисса. Чтобы понять его, необходимо еще представить себе реальную картину церковной и народной жизни в то страшное время. Русская Православная Церковь, в течение девяти с половиной веков охраняемая государственной властью, имевшая колоссальную земную структуру, всей историей нацеленная на жизнь и деятельность в качестве мощной государственной институции, не была готова к тому поистине адскому гонению, которое обрушилось на нее вместе с революцией.

Православная Церковь – носительница традиционной христианской нравственности, вызывала особое ожесточение у революционеров, запятнавших себя гадчайшими преступлениями против общепринятых нравственных норм (впоследствии в 1940-х гг. такие преступления стали называть преступлениями против человечности). Отказаться от “абстрактной, данной от бога нравственности” требовала больная совесть революционных вожаков, их стремление оправдать свои действия в глазах простого народа. Но одно желание скрыть свои темные дела, придать им вид законности и “объективной необходимости” не может объяснить ту поистине сатанинскую, метафизическую ненависть к Богу,

<sup>11)</sup> ЦА ФСБ РФ Ф 2 Оп 4 Д 372 Л 301 307

<sup>12)</sup> Там же Л 122 130

Церкви и людям, которая, по точному наблюдению ряда мыслителей, явилась главным стержнем разрушительной деятельности коммунистов в XX в. Никакими разумными доводами нельзя ни оправдать, ни объяснить тот настоящий ад, в который погрузилась Россия в те зловещие годы.

Хотя Церковь воспитала великий сонм мучеников, противопоставивших ситхинской злобе большевиков, но и огромное множество предателей из числа епископов, священников и диаконов также явилось навстречу гонителям. Только предательством, отречением большей части народа от веры, массовым осведомительством, соглашательством можно объяснить успех большевиков. В этом и заключается главная причина русской трагедии XX в. Святой Патриарх Тихон, заключенный в Донском монастыре, лишенный всякой связи с близкими, видел из газетных сообщений страшную картину предательства (перехода в обновленчество) и крушения церковной жизни. Можно попытаться представить, что должен был он думать и чувствовать, прочитав, например, в газетах так называемый “Меморандум трех”: “Мы... заявляем, что целиком разделяем мероприятия Церковного Управления (ВЦУ), считаем его единственной канонически законной верховной церковной властью, и все распоряжения, исходящие от него, считаем вполне законными и обязательными. Мы призываем последовать нашему примеру всех истинных пастырей и верующих сынов Церкви, как вверенных нам, так и других епархий”<sup>1)</sup>. Эта “Декларация” митрополита Сергия (Страгородского), архиепископа Евдокима (Мещерского) и архиепископа Серафима (Мещерякова) появилась в печати 16 июня 1922 года, когда в Петрограде уже шел судебный процесс над святым митрополитом Вениамином и 86-ю петроградскими священниками и мирянами, окончившийся смертным приговором 5 июля. Огромный соблазн этого предательства определялся колоссальным авторитетом митрополита Сергия, бывшего ректора СПбДА, “члена всех Синодов”, пользовавшегося репутацией выдающегося богослова и канониста.

Найти выход Святейший Патриарх Тихон сам не мог и, как все святые, надеялся только на Бога. Он все ночи проводил в молитве, что засвидетельствовано было его стражей: “Всем хорош старик, только вот молится долго по ночам. Не задремлешь с ним”<sup>2)</sup>. Можно только догадываться, о чем он молился, но три последних года его жизни производят ясное впечатление, что он, решая, как поступить в том или ином случае, руководствовался не столько доводами собственного рассудка, сколько волей Божией, которую ощущал своим сердцем. Да и невозможно было найти разумный выход из того положения, в котором оказалась Русская Православная Церковь и весь русский народ. Хотя святителю Тихону не могли быть вполне известны тайные механизмы преследовавшей

<sup>1)</sup> Акты С. 218-219

<sup>2)</sup> Современники о Св. Патриархе Тихоне. Рукопись / Сост. М. Г. Губонин. С. 262

Церковь советской власти, совсекретные решения Политбюро РКП(б), инструкции Ленина и Троцкого, но он своим благодатным взором давно уже увидел вражью диавольскую физиономию и понял, что пощады, законности, благоразумия ждать не приходится. Во главе многих священномучеников он противостоял гонителям силою веры и бесстрашия, звал всю Церковь “на эти страдания вместе с собою”<sup>11</sup>. Он прекрасно понимал, что идет на смерть и не боялся смерти, но страшный 1922 г. показал ему, что язва неверия и предательства поразила и народ, и духовенство слишком глубоко, что в кровавой бойне исчезают лучшие архипастыри и пастыри, а взамен советской властью быстро вербуются тысячи предателей, готовых продать Христа и Церковь за тридцать сребренников. Он понял, что народ церковный в целом не готов и не способен выстоять в открытом бою, он увидел во время своего годового заключения, что произойдет после его смерти, и понял, что не имеет права торопить свою мученическую кончину. Подобно Кутузову, принявшему Бородинский бой и потом отдавшему Наполеону Москву, святой Патриарх Тихон долгое время сражался в открытом бою, необходимым для поднятия мученического, исповеднического духа в Церкви, но потом увидел, что нужно перестроить сознание церковного народа и духовенства, перевести церковную жизнь на рельсы осторожного, затяжного, полуподпольного противостояния, выиграть время, чтобы сохранить по возможности свою церковную армию. Его “покаяние” есть сигнал к отступлению, это уход с поля боя, но не предательство. Оставшийся отрезок своей земной жизни святитель Тихон отступал, лавировал, соглашался на компромиссы, но сохранял неповрежденной свою первосвятительскую власть и не выдавал своих собратьев. Он ясно сознавал, что времени у него мало и, не благословляя на решающий открытый бой, старался вдохновлять народ Божий на терпеливое, молчаливое и мужественное стояние в вере, чтобы никто не мог больше смутить Церковь доводами обновленцев: расправа с Церковью вызвана политической нелояльностью Патриарха и епископов по отношению к новой власти. В ответ на недовольство ревнителей он отвечал: “Пусть погибнет мое имя в истории, только бы Церкви была польза”. Однако немногие из этих недовольных, оказавшись в свое время в застенках ГПУ, обнаружили ту стойкость, которую проявил святой Патриарх. Народ церковный и духовенство это почувствовали тем особенным благодатным чутьем, которое имеет Церковь Христова, и не осудили святителя, но с прежней верой пошли за ним. Постоянно шантажируемый Тучковым, поставленный перед необходимостью выбирать между твердой позицией и свободой своих ближайших сотрудников-епископов, знающий, что чрезмерная неуступчивость, как и уступчивость, чревата расколом, Святейший Патриарх Тихон всегда оставался мирным, простым, доступным, радостным, излучающим свет и благодать. Те, кто сподобились общаться с ним, свидетельствовали об ощуще-

нии его святости. Да и на чем мог он основать свою сердечную тишину и мир в окружавшем его аду, как не на совершенной преданности воле Божией? Теперь, по прошествии семидесяти с лишним лет, когда рухнуло коммунистическое государство, а Церковь, утвержденная кровью мучеников, встает из руин и пепла, когда стали доступны тайные архивы, можно только удивляться, сколь велик и труден был семилетний подвиг святого Патриарха Тихона, насколько светла и чиста была его душа.

\* \* \*

Публикуемый сборник впервые вводит в научный оборот документы следственного дела Патриарха Тихона, хранящиеся в фонде уголовных дел Центрального архива Федеральной службы безопасности России. Дело включает 40 томов материалов, созданных и собранных в ходе следствия. При подготовке публикации были отобраны прежде всего документы, в которых отражен ход следствия по делу Патриарха Тихона, документы, вышедшие из-под пера самого Патриарха, материалы, приобщенные к делу в качестве вещественных доказательств. Всего в сборник включен 381 документ за 1918–1925 гг., часть материалов используется составителями в примечаниях.

Комплекс документов следственного дела Патриарха Тихона по широте хронологического охвата, объему и составу материалов уникален, так как не ограничивается только следствием в отношении Патриарха и других заключенных в то время, но и освещает широкий круг вопросов истории Церкви в первые годы советской власти, а также содержит документы канцелярии Патриарха более раннего периода. По материалам следствия открываются многие ранее малоизвестные и неизвестные факты, не отраженные в других источниках. Настоящая публикация существенно дополняет комплекс документов, выявленный в Архиве Президента РФ и недавно опубликованный академиком Н. Н. Покровским<sup>1)</sup>. Вместе они составят единый документальный корпус, полноценно открывающий для истории Русской Православной Церкви период с 1917 по 1925 гг.

Следственные дела из государственных архивов только недавно стали использоваться в качестве исторических источников, и методика их источниковедческого исследования еще не разработана. Особые условия и цели создания такой документации заставляют подходить с большой осторожностью к содержащейся в ней информации. Составители сборника должны обратить особое внимание читателей на трудность объективного прочтения и интерпретации тенденциозно сфабрикованных обвинений, закулисно принимаемых решений, которые потом маскируются одеждами правосудия, лживой агитацией прессы. Кроме того, дискуссионность и неразрешенность некоторых вопросов истории Церкви XX в. не позволяют пока дать полноценный комментарий

<sup>1)</sup> См. Архивы Кремля

отдельно издаваемых материалов. Поэтому главную цель настоящего издания составители видят в научной публикации как можно более полного комплекса документов следственного дела.

Составители сборника в целом придерживались общепринятых правил публикации документов (см.: Правила издания исторических документов. М., 1990), хотя в ряде случаев пришлось отступить от них. Следует отметить, что некоторые действующие по сей день принципы издания советской документации нуждаются в пересмотре. Существовавшая традиция “облегченного” издания источников советского периода, неоговоренные исправления орфографии и синтаксиса текстов объяснялись публикацией исключительно официальной документации, когда не изучался процесс создания документов, их редактирования и т. д., а основной акцент делался на идеологическом содержании текста. Ориентация на “усредненный” и “выправленный” вариант публикации приводил к тому, что при издании утрачивался большой объем информации, характеризующий историю создания текста, культурно-исторические характеристики авторов – людей и учреждений, участвовавших в создании документа, специфику действовавшего делопроизводства и другие важные особенности. Кроме того, неразработанность методики при публикации судебно-следственных дел вынудила составителей решать многие проблемы впервые. Составителями предпринята попытка применить к публикуемым материалам общие законы исторического источниковедения, а также учесть опыт разработки специфических методов публикаций последних лет. Принимая во внимание особую ценность публикуемого материала, недоступность подлинников документов для большинства исследователей, тот научный интерес, который вызывает публикуемое дело, составители сочли целесообразным следовать нормам научных изданий, – точно передавая особенности текста и его историю. В качестве основного избран именно этот принцип классической археографии.

Большая часть документов, за редким исключением, публикуется впервые. Составители получили уникальную возможность сверить появившиеся в официальной печати 20-х гг. документы с их подлинниками (например, “Обвинительное заключение...”), проанализировать весь комплекс документов следственного дела. Часть подлинных материалов, приобщенных чекистами к делу в 1922–1923 гг., была передана Патриарху Алексию II в 1991 г. В ЦА ФСБ России хранятся их ксерокопии. В публикуемом сборнике указанные документы отмечаются звездочкой (\*).

В связи с закрытостью учетной документации и спецификой системы учета ЦА ФСБ России по сравнению с принятой в государственных архивах в нашем предисловии отсутствуют сведения о характере фонда и его истории. Что касается самого следственного дела, то все его тома носят следы неоднократной систематизации, перенумерации, расшивки и перешлета, что нарушило

хронологическую и тематическую последовательность документов дела. В деле есть тематические блоки, в которые группировались материалы, но, как правило, хаотичность характерна как для всего дела, так и для каждого отдельного тома. Не будет большим преувеличением сравнение отдельных томов с архивной россыпью. Это обстоятельство весьма осложнило работу по отбору корпуса документов для публикации и побудило составителей осуществить частичную реконструкцию делопроизводственной последовательности ряда томов и избрать в качестве основного хронологический принцип. Кроме того, в ходе проверок утраченные подлинные материалы заменялись копиями, а в деле оставались записи регистраторов о потере подлинников.

В деле имеются интересные сведения об истории одного из томов. По делопроизводству, сложившемуся в ходе следствия, этот том имел номер 1 и содержал основной корпус протоколов допросов подследственных и свидетелей. Затем при невыясненных обстоятельствах том был утерян. Во время осуществлявшейся в 1935 г. проверки он не был найден и долгое время считался потерянным. В 1961 г. при ремонте в Российской Государственной библиотеке (Дом Пашкова) том неожиданно был обнаружен в тайнике, а позднее присоединен к архивному делу под номером 29. Учитывая то, что в некоторых новейших публикациях этот том указывается под номером 1 и во избежание путаницы, в легендах настоящего сборника том дается под номером 29(1).

Материалы следственного дела, включенные в сборник, многообразны по видам, задачам составления и функциям. Тематически следственное дело можно разделить на документы, созданные в ходе следствия и отражающие его ход, и материалы, приобщенные к делу в качестве документальных вещественных доказательств. Внутри этих двух групп выделяются документы органов советской власти и церковные материалы.

Особенно важны документы VI отделения СО ГПУ–ОГПУ, в котором велось следствие, характеризующие ход следствия и основные решения по делу. Они включают постановления о проведении следственных действий (обысков и др.), повестки, протоколы обысков, протоколы допросов, выписки из решений коллегиальных органов ГПУ–ОГПУ и др. Важны постановления, принимаемые по делу Патриарха следователями ГПУ, характеризующие основные этапы следствия и решения по нему. Особую ценность представляют протоколы допросов, которые являются основным источником, демонстрирующим эволюцию взглядов Патриарха и других лиц подследственных, позицию допрашиваемых свидетелей и оппонентов Святейшего, раскрывают весь драматизм коллизий, в которые попали подследственные. Часть из них написаны рукой следователя Я. С. Агранова и других лиц, ведших допросы. Обращают на себя внимание протоколы, заполненные подследственными Патриархом Тихоном и его подельниками. Составителям сборника хотелось бы отметить вариативность почерка и подписей Патриарха Тихона, что объясняется

скорее всего внутренним состоянием подследственного. К подлинникам рукописных протоколов приложены их копии, что является одной из характерных особенностей документирования судебно-следственных дел данного периода, и это отражено публикаторами в легендах. Кроме того, в дело были включены малоизвестные материалы о преследованиях и домашнем аресте Патриарха в 1918–1920 гг. Отсутствие в сборнике оперативных материалов объясняется тем, что в соответствии с действующим законодательством они относятся к государственной и ведомственной тайне. Часть агентурных материалов была рассекречена и опубликована В. В. Марковичным в журнале “Источник”<sup>1)</sup>.

Большая группа документов сборника относится к деятельности Верховного Суда РСФСР, который должен был провести судебное разбирательство по делу Патриарха (выписки из протоколов и распоряжение Судебной коллегии Верховного Суда РСФСР и др.). Кроме того, в сборнике публикуются материалы агитпропа и официальной прессы того времени, отражающие характер агитационной и пропагандистской кампании, проводившейся во время подготовки суда над Святейшим Патриархом Тихоном.

Наряду с материалами ГПУ и других органов и учреждений советской власти публикуются документы, созданные самим Патриархом Тихоном (воззвания, обращения, заявления) в ходе проводившегося следствия, а также до и после него. В число церковных материалов входит переписка Патриарха Тихона с видными иерархами и деятелями Церкви, в том числе и Русской Православной Зарубежной Церкви. Эти и другие приобщенные к делу документы Церкви демонстрируют характер отношений основных церковных групп, в том числе и по вопросам, связанным со следствием, характеризуют их отношение к политике советского государства, рисуют картину внутрицерковного раскола, историю автокефалий.

Структура сборника обусловлена составом документов следственного дела. Он включает два раздела основного корпуса документов и приложение. В первом разделе публикуются материалы с 1918 г., составленные в ходе следствия и отражающие ход, обстоятельства и результаты следствия, проводившегося в течение 1922–1924 гг., а также вновь открытого следствия в 1925 г. Во втором разделе – материалы, приобщенные к делу в ходе следствия в качестве вещественных доказательств, и некоторые другие. Они сгруппированы по тематическому принципу. Документы других дел и архивов, основополагающие документы, регулирующие отношения государства и Церкви, нормативные акты, декреты советской власти, статьи Уголовного кодекса РСФСР, помогающие лучше понять материалы следственного дела, публикуются в приложении. Часть из них помещена в примечаниях.

<sup>1)</sup> См. “Политических разговоров не замечено”. Дело “Донской монастырь”: рапорты агентов наружного наблюдения // Источник 1996 № 5 С. 58–68

Каждый документ имеет порядковый номер, снабжен редакционным научным заголовком (автор, адресат, содержание, дата документа) и легендой.

Если сформулированный редакцией заголовок совпадает с самоназванием, то оно опускается. Дата приводится справа под заголовком. Если документ не датирован, дата устанавливается по регистрационным делопроизводственным номерам, по соседним в деле документам, по дополнительным источникам или по содержанию и заключается в квадратные скобки. Каждый такой случай оговаривается в подстрочных комментариях, составленных к каждому документу, помещенных под легендой и обозначенных буквами русского алфавита. Если даты невозможно точно установить, то они даются приблизительно и делается оговорка “не ранее”, “не позднее”, “ранее”, “позднее”. Даты до февральской революции 1917 г. указываются по старому стилю; с февральской революции 1917 г. по 1 февраля 1918 г. употребляется двойная датировка (по старому и в скобках по новому стилю); с 1 февраля 1918 г. по новому стилю.

В легенде указывается только номер тома, так как сборник включает документы одного архивного дела с одинаковым шифром (ЦА ФСБ РФ. Д. Н.-1780), номер листа, оригинальность или копияность документа, способ воспроизведения текстов, резолюции и пометы, штампы и печати. Регистрационные делопроизводственные пометы опускаются. В отдельных случаях в легенде не указывается шифр, объясняется это тем, что публикаторы не имели возможности сверить данные материалы из дела Д. Н.-1780 по подлинникам и дать научное описание документов, указать более точные цифры. Если в подлинном документе имеется подпись автора, то в легенде указывается – подлинник; в тех случаях, когда требуется отразить наличие в документе еще чьей-то подписи, в подстрочном примечании указывается подпись-автограф и лицо, которому принадлежит подпись. Если документ ранее публиковался, то после легенды указывается издание, в котором он напечатан.

Учитывая сложность источника, свойственную этому времени языковую и стилистическую пестроту, связанную с переходом на новую орфографию и новый шрифт, неодинаковую степень грамотности разных авторов, отпечаток церковности на значительной части документов, тексты воспроизводятся дословно с сохранением всех их особенностей, орфографических и синтаксических, что, по мнению составителей, представляется чрезвычайно важным для исследования дела. Внешние особенности текста, неоднократное редактирование оговорены в подстрочных комментариях. В то же время тексты изобилуют многочисленными ошибками, опечатками и исправлениями, что осложняет восприятие документа при прочтении. В подстрочном комментарии поясняются ошибки, делающие текст непонятным, допускающие двусмысленное понимание, а также искаженные имена собственные



Явные механические описки и опечатки машинописного текста исправляются без оговорок. В тексте передаются не только авторские подчеркивания (без оговорок в подстрочном комментарии), но сделанные читающими документ при дальнейшей работе с ним, что оговаривается в подстрочном комментарии.

Отсутствие почерковедческих справочников ЦА ФСБ РФ затруднило расшифровку подписей. В случаях невозможности прочтения отдельных слов или подписей указывается “нрзб.” или “подпись нрзб.”. Если документ в неудовлетворительном состоянии, имеются пропуски отдельных слов или части текста, это оговаривается в подстрочных комментариях. В квадратных скобках указывается расшифрованный или дописанный публикаторами текст.

Специфика судебно-следственных дел не позволяет опускать повторяющиеся части текста документа (например, в протоколах заседаний), как это делается при издании подобных документов, и требует дословной передачи всего текста, так как в каждом, схожем, казалось бы, тексте имеются те или иные нюансы, по-разному расставлены акценты.

Сборник снабжен научно-справочным аппаратом: примечания, краткие биографические сведения о лицах, упоминаемых в книге, именной указатель, географический указатель, указатель храмов и монастырей, список литературы, перечень публикуемых документов, список сокращений.

При составлении указателей редакция придерживалась следующих принципов. В именной указатель не включались имена: Св. Патриарха Тихона, библейских персонажей, героев литературных произведений, авторов книг и статей, приводящихся в сносках, легендах и примечаниях, участников авторского коллектива сборника. У лиц монашеского звания в начале соответствующей строки помещено монашеское имя, а в скобках фамилия. Одинаковые имена выстраиваются по сану (в алфавитном порядке). У обновленческих епископов, поставленных из женатого духовенства, вначале указывается фамилия, затем имя и отчество или инициалы. Сан священнослужителей указывается на день 19 июня 1925 г. – дата самого позднего из документов, опубликованных в сборнике. Если это точно неизвестно, указывается последний сан, в котором данное лицо упоминается в документах. У священнослужителей-обновленцев приводится сан до впадения в раскол или (если это не удалось с точностью установить) в кавычках указывается сан, присвоенный священнослужителю в обновленчестве. Священнослужители, впоследствии воссоединившиеся с Православной Церковью, упоминаются в том сане, в котором они были приняты в общение. В географический указатель не входят: название Российского государства: Россия, РСФСР, СССР, Российская империя, Советская Республика и т. д., устаревшие или необщепринятые наименования,

например, Азиатская Россия, Северо-Западный край, общие географические понятия: Юг, Север, места издания книг (из библиографических ссылок). Составление указателя храмов и монастырей продиктовано возросшим интересом к церковной истории, и приведенные в нем сведения, например о совершаемых Патриархом Тихоном богослужениях в том или ином храме, будут полезны для тех, кто интересуется историей отдельных храмов и монастырей.

В работе над указателем “Краткие биографические сведения о лицах, упоминаемых в сборнике”, использовались следующие издания: За Христа пострадавшие: Гонения на Русскую Православную Церковь, 1917–1956: Биографический справочник. Кн. 1: А-К. М., 1997; Архивы Кремля: Политбюро и Церковь, 1922–1925: В 2 кн. / Сост. Н. Н. Покровский, С. Г. Петров. Новосибирск; М.: 1997–1998; Митр. Мануил (Лемешевский). Русские православные иерархи периода с 1893 по 1965 гг. (включительно): В 6 т. Erlangen, 1979–1989; Прот. В. Цыпин. История Русской Церкви, 1917–1990. (История Русской Церкви: В 9 т.: Т. 9); Политические деятели России, 1917: Биограф. словарь. М.: Изд-во “Большая Российская энциклопедия”, 1993 и др., а также база данных кафедры информатики ПСТБИ и материалы ЦА ФСБ РФ.

\* \* \*

Издание организовано совместно усилиями сотрудников Православного Свято-Тихоновского Богословского Института, Центрального архива ФСБ России, Научно-просветительского центра “Университет”.

Археографическую подготовку текстов осуществили ответственный составитель Н. А. Кривова, составители: И. Н. Жиянова, А. Е. Колесник, О. В. Косик, С. Н. Романова. Методическую помощь оказала В. А. Владыкина.

Выявление, расшифровку текстов, сверку их с оригиналами и копирование осуществили: Л. А. Головова, О. Н. Ефремова, И. Н. Жиянова, И. И. Ковалева, А. Е. Колесник, О. В. Косик, Н. А. Кривова, В. В. Марковчин.

Примечания и указатель “Краткие биографические сведения о лицах, упоминаемых в сборнике” подготовили: священник Георгий Ореханов, Л. А. Головова, И. И. Ковалева, А. Е. Колесник, О. В. Косик, Н. А. Кривова, Н. А. Кривошеина, В. В. Кружалов, А. В. Мазырин, П. Ю. Малков, В. В. Марковчин, А. С. Небольсин, В. И. Петрушко, А. В. Постернак, С. Н. Романова, Н. В. Сомин, О. И. Хайлова, А. В. Щелкачев.

При составлении географического указателя методическую помощь оказал А. А. Зилов.

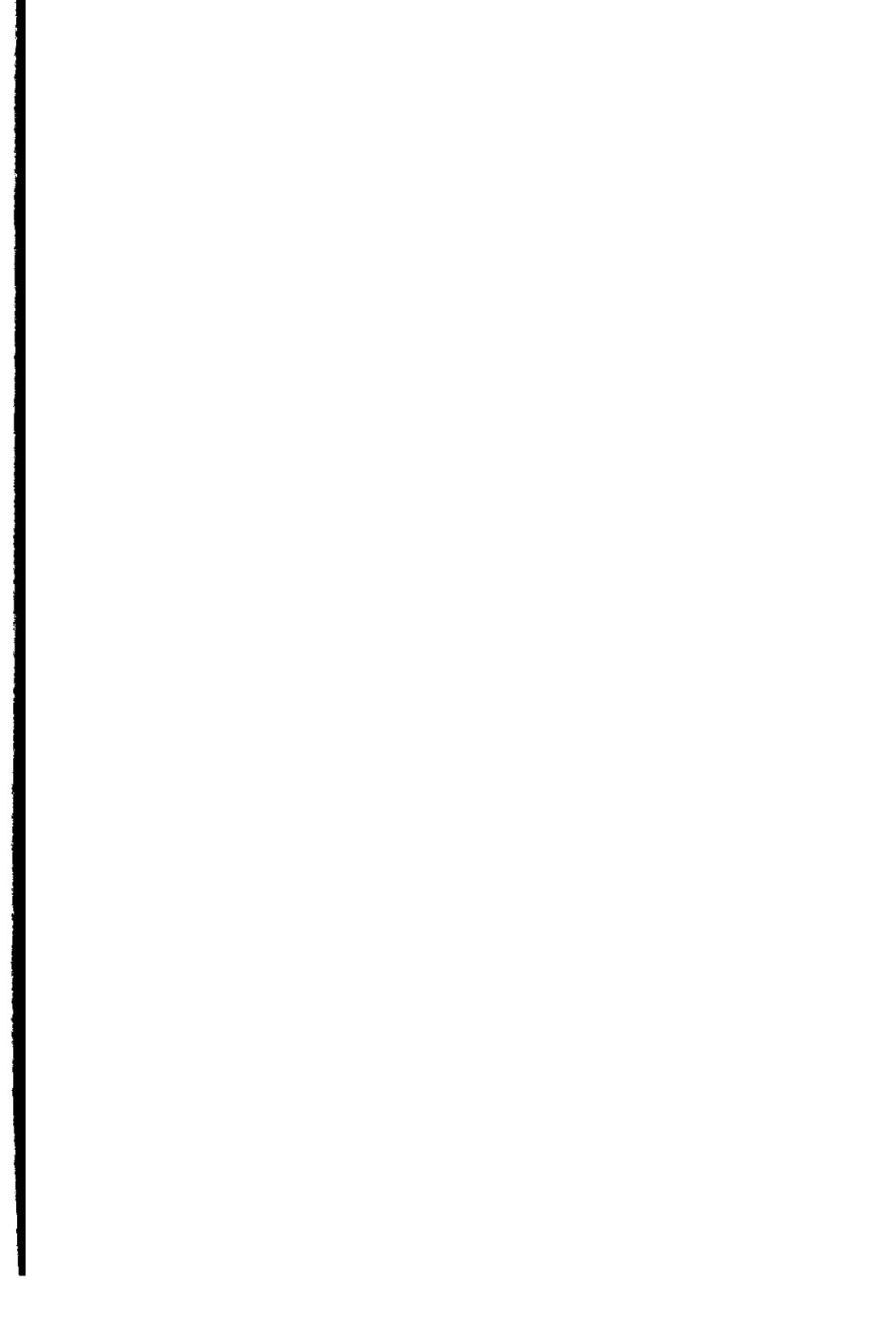
Историческую часть предисловия написали протоиерей Владимир Воробьев, Н. А. Кривова, А. В. Щелкачев; археографическую – Н. А. Кривова, С. Н. Романова.

Сборник представляет собой научное издание, рассчитанное на историков, исследователей истории Русской Православной Церкви, студентов духовных учебных заведений, а также широкий круг читателей.

Прот. Владимир Воробьев,  
Н. А. Кривова, С. Н. Романова,  
А. В. Щелкачев

ДОКУМЕНТЫ  
СЛЕДСТВИЯ





**Письмо председателя Совета  
объединенных приходов г. Москвы  
А. Д. Самарина в СНК по поводу вызова Патриарха Тихона  
в Московский ревтрибунал\***

10 июня 1918 г.

В совет народных комиссаров.

До сведения Совета объединенных приходов<sup>1</sup> г. Москвы, представляющего собой по церковным вопросам все православное население Москвы, дошло, что Святейший ПАТРИАРХ<sup>2</sup>

вызывается повесткою в следственную комиссию Московского революционного трибунала в качестве обвиняемого.

Обсудив это обстоятельство, Совет полагает, что Святейший ПАТРИАРХ не имеет оснований к тому, чтобы уклоняться от каких-либо объяснений по запросу следственной комиссии; в то же время Совет считает, что в силу того высокого положения, которое занимает Святейший ПАТРИАРХ, как духовный вождь многих миллионов православного Русского народа, в виду того исключительного уважения и доверия, которое к нему постоянно проявляется со всех концов России, – требование явки Святейшаго ПАТРИАРХА в следственную комиссию является совершенно недопустимым и не может не оскорблять религиозного чувства всякого верующего человека. Поэтому, – если бы власти настаивали на допросе ПАТРИАРХА, надлежало бы, по мнению Совета, или прислать ему письменный запрос для письменного же ответа, или же, в крайнем случае, командировать когонибудь, кому вменить в обязанность допросить Святейшаго ПАТРИАРХА на месте его жительства.

Горячо настаивая именно на последнем способе допроса, Совет опасается, что, при требовании личной явки ПАТРИАРХА, оскорбленное чувство православного народа может принять крайне грозные размеры.

Председатель Совета А. Самарин

Г 6 Л 97 Подлинник. Машинопись на бланке Совета объединенных приходов г. Москвы. Слева пометы: 1) "В Комис[сариат] Юстиции В[ладимиру] Б[онч] Б[руевичу]"; 2) "К д[елу] № 16"; 3) "Дело № 41".

\* Здесь и далее подчеркнуто от руки.

## № 2

### Правила дежурства членов православных приходов при Патриархе Тихоне\*

23 августа 1918 г.

"Правила утверждаются. Долгом почитаю благодарить лиц, несущих дежурство при мне".

Патр[иарх] ТИХОН. 10–23 Августа 1918.

#### ЦЕЛЬ ДЕЖУРСТВА.

1. Дежурство учреждается с тою целью, чтобы в переживаемое тревожное время святейший ПАТРИАРХ, в действительности, никогда не оставался отдаленным от своей паствы\*.

2. О существовании дежурства при ПАТРИАРХЕ, о цели его и порядке его несения настоятели приходских храмов, равно как приходские советы<sup>1</sup> самым широким образом осведомляют православное население своих приходов всеми способами, какие признают наиболее подходящими. Такие оповещения прихожан должны делаться возможно чаще и, во всяком случае, не менее одного раза в месяц.

#### СОСТАВ ДЕЖУРСТВА.

3. В состав дежурства входят во 1-х, представители клира и, во 2-х, православные миряне мужского пола не моложе 18-ти лет, которые изъявят на то свое желание, от приходов г. Москвы, а если возможно, и из уездов.

4. Лица, входящие в состав дежурства, ни в каком случае не должны иметь при себе оружия.

5. Лица, желающие принять участие в дежурстве, заявляют о том настоятелю своего прихода или членам приходского совета.

6. Приходский совет или настоятель, если найдут лицо, заявившее желание участвовать в дежурстве, подходящим для этой цели, утверждают его и вносят в особый для того установленный список.

7. Список этот постоянно ведется приходским советом, и в него вносятся все необходимые изменения, по мере того, как являются новые лица, желающие дежурить, или по какой-либо причине выбывают из списка лица, ранее в него включенные.

8. Указанные в предыдущей статье списки должны ежемесячно сообщаться в копиях о. Благодичинному<sup>3</sup> для сведения.

### ОЧЕРЕДЬ НЕСЕНИЯ ДЕЖУРСТВА.

9. Очередь и продолжительность несения дежурства устанавливает Бюро Совета объединенных приходов при участии оо. Благодичинных, по благочиниям, на возможно более продолжительный срок, и, во всяком случае, не менее, как на ТРИ МЕСЯЦА. При этом каждое суточное дежурство распределяется между ч е т ы р ь м я сменами:

1-ая	—	от 8-ми час. утра	до 2-х час. дня,
2-ая	—	“ 2-х “ дня	“ 8-ми “ веч[ера],
3 и 4-ая	—	“ 8-ми “ веч[ера]	“ 8-ми “ утра (совместно).

О составленном распределении очередей между благочиниями Бюро каждый раз сообщает эконому Троицкого подворья<sup>4</sup>.

10. Оо. Благодичинные, немедленно после установления очереди дежурств, назначают каждому приходу своего благочиния число лиц и смену, на которую приход должен выслать дежурных. При этом назначении оо. Благодичинные принимают во внимание представленные им приходские списки, а также численность населения в каждом приходе.

Каждая смена должна состоять не менее, как из шести лиц. Желательно, чтобы в каждой смене участвовал, по крайней мере, один священнослужитель.

О своем распределении смен оо. Благодичинные сообщают в соответствующие приходы, а приходские советы или настоятели, на основании своих списков, уже назначают определенных лиц.

### ПОРЯДОК НЕСЕНИЯ ДЕЖУРСТВА.

11. Каждый член клира или мирянин, прежде чем идти на дежурство, [должен] получить от настоятеля своего прихода удостоверение следующего содержания: “Выдано сие прихожанину такой-то церкви (имя, отчество, фамилия) в удостоверение того, что он выбран для несения дежурства при святейшем ПА-



ТРИАРХЕ на Троицкое подворье от такого-то часа такого-то числа и месяца до такого-то часа". Подпись настоятеля и церковная печать.

12. Удостоверение это предъявляется при прибытии для несения дежурства членам предыдущей смены и о. Эконому Троицкого подворья, в случае его желания. Удостоверение остается на руках у того лица, которому оно принадлежит, и которое отвечает за то, что удостоверением этим не воспользуется никто другой.

13. Каждая смена должна прежде всего осведомиться о том, находится ли святейший ПАТРИАРХ у себя дома, или выехал из подворья. В случае выезда в город, дежурные продолжают оставаться на подворье. При отъезде ПАТРИАРХА из Москвы эконом подворья заблаговременно извещает о том о. Благочинного очередных дежурств. До возвращения святейшего ПАТРИАРХА в Москву, эти дежурства отменяются соответствующими оо. Благочинными.

14. При вступлении в исполнение своих обязанностей, каждая смена должна, прежде всего, выбрать из своей среды старшаго, на обязанности которого лежит наблюдение за правильным исполнением дежурства и за общим порядком. Если в составе смены есть священнослужитель, то он без выбора считается старшим в смене.

15. При приеме дежурства от предыдущей смены, каждая смена должна осмотреть все выходы в доме подворья, ход на колокольню и освидетельствовать состояние замков и дверей, а также действие электрической сигнализации и телефона. После того члены смены должны распределить между собою обязанности с таким расчетом, чтобы все наружные двери нижняго этажа находились под постоянным их наблюдением.

16. Во время приема святейшим ПАТРИАРХОМ посетителей, часть дежурных должна находиться или в самой приемной, если это будет разрешено святейшим ПАТРИАРХОМ, или в аванзале.

17. В случае несомненно грозящего ЕГО СВЯТЕЙШЕСТВУ насилия со стороны злонамеренных лиц, дежурные должны, согласно заранее распределенным между [собой об]язанностям, привести в действие электрическую сигнализацию, дать знать через одного из своих членов в ближайшую Троицкую, в Троицком, церковь, сообщить по телефону или иным способом о случившемся в Городскую милицию и в разные церковные и гражданские управления и вообще стараться всеми силами оповестить о тревоге. Во все время грозящей ЕГО СВЯТЕЙШЕСТВУ опасности, дежурные, а в особенности старший, ни в каком случае не должны оставлять ПАТРИАРХА одного и обязаны всюду следовать за ним.

18. Каждая смена не расходитя, пока не дожидется следующей смены. В крайнем случае, если новая смена сильно запоздает, смена несущая дежурство должна выделить из своей среды одно или двух лиц, кои берут на себя обязанность дожидаться и передать дежурство следующей смене.

19. Так как учреждение настоящего дежурства имеет целью, кроме охраны СВЯТЕЙШАГО еще и возможно большее сближение его с паствой, то каждая смена, при вступлении в исполнение своих обязанностей, может испрашивать, не угодно-ли будет ЕГО СВЯТЕЙШЕСТВУ принять и благословить ее.

20. В дежурной комнате должна вестись книга, в которой члены каждой смены должны записывать все происходящее в течение дежурства, и перед концом смены – расписываться в этой книге.

### НАБЛЮДЕНИЕ ЗА ИСПОЛНЕНИЕМ ДЕЖУРСТВ.

21. Совет объединенных приходов обязан наблюдать за правильным выполнением дежурств.

22. Оо. Благочинные обязаны следить за осуществлением на деле дежурств, каждый по своему благочинию, и принимать все меры к правильному и непрерывному несению очередными приходами их обязанностей.

Г 10 Л. 246 об –247. Типографский текст.

\* Пункт 1 отмечен вертикальной чертой, против него на полях написано: “см. 15, 17”.

## № 3

### Порядок охраны Патриарха Тихона

[1918 г.]

Настоятели приходов излагают на приходских собраниях основания, пришедшие к учреждению охраны, и предлагают желающим из числа прихожан написать в состав сказанной охраны.

Список выразивших желание вступить в охрану рассматривается Приходским Советом, принимающим на себя ответственность за нравственную и религиозную благонадежность прихожан, имеющих вступить в охрану.

В охрану могут записываться прихожане мужского пола, достигшие 18-летнего возраста.

О числе записавшихся в том или другом приходе составляется в известность о. Благочинный соответствующего сорока<sup>1</sup>.

Дежурство по охране ведется по благочиниям, по установленной между ними очереди. Каждое благочиние несет охрану в течение двух, следующих один за другим дней. О.о. благочинные заблаговременно уведомляют о.о. настоятелей о днях, назначенных для их благочиния и о числе потребных для охраны прихожан соответствующего прихода. Приходские советы по согласию, путем жребия или иным установленным на местах способом, назначают тех прихожан, которые примут участие в данном дежурстве и выдают им удо-

стоверения, с которыми они в назначенный час имеют явиться на Троицкое подворье. Об избранных лицах они уведомляют о. Благодичного.

Дежурство на каждые сутки составляется из 24-х лиц в три смены: 6 человек несут охрану от 8 час[ов] утра до 2-х часов дня, 6 человек от 2-х часов дня до 8 часов вечера, и 12 человек от 8-ми часов вечера до 8 часов утра.

В состав смен, кроме назначенных прихожан, входят и священнослужители, по одному на каждую дневную смену и по два в смену ночную. Они становятся во главе каждой смены. Избрание таковых и установление между ними очереди предоставляется соглашению клиров соответствующих благочиний. Церковнослужители, в случае, желая, могут принять участие в охране наравне с прихожанами.

За несколько дней до вступления на дежурство, все лица, имеющие принять участие в очередной охране, как священнослужители, так и миряне, собираются в одной из церквей благочиния или в другом подходящем помещении, для установления состава смен и указания часов, когда те или другие лица имеют явиться на Троицкое Подворье.

На случай болезни или других обстоятельств, препятствующих явке, назначается известное число заместителей.

Порядок несения охраны на месте имеет быть выработан совместно с начальствующими лицами Троицкого Подворья и на сей предмет должна быть составлена особая<sup>6</sup> инструкция.

Домовые церкви и кладбища, при которых образованы братства или общины, могут принимать участие в охране на тех же основаниях, как и приходы, оповещая о своем желании о.о. благочинных.

С подлинным верно\*:

Подлинник имеется в деле том III № 804 лист 355<sup>7</sup>.

1 10 Л. 309 Заверенная копия. Машинопись. В т. 3 на л. 355 рукописная копия с сокращениями с припиской в конце: "Очевидно, это решение Совета объединенных приходов, которое потом вошло в вину. С. Чернышев."

\* Датируется по содержанию документа.

<sup>6</sup> "особая" вписано над строкой вместо зачеркнутого "соответствующая".

<sup>7</sup> Подпись заверителя неразборчива.

<sup>8</sup> Подлинник не обнаружен.

## № 4

**Записка заведующего отделом по борьбе с контрреволюцией ВЧК  
в секретно-оперативную часть ВЧК с распоряжением  
выписать ордер на обыск у Патриарха Тихона и о содержании его  
под домашним арестом**

24 ноября 1918 г.

Копия

В оперативную часть<sup>6</sup>

Выписать ордер на обыск в Троицком подворье, особенно в канцелярии, кабинете секретаря на личной квартире Тихона, Московскаго патриарха, жив[ущего] в Троицком Подворье, Троицкая ул., 2-ой Троицкий переулок. Лично патриарха Тихона содержать под домашним арестом<sup>7</sup>.

Основание: Написанная им прокламация к народу о Совнаркоме и сообщении т Дзержинскому, что у него хранятся в вышеуказанных помещениях печатные экземпляры прокламации

за зав отделом [по борьбе с] К[онтр]-Р[еволюцией]<sup>8</sup>

С подлинным верно

Деж[урный] по отделу<sup>6</sup>

24/XI-18 г.

Г. 28. Л. 4. Заверенная копия. Рукопись. Печать отдела ВЧК по борьбе с контрреволюцией.

<sup>6</sup> Подпись неразборчива.

<sup>7</sup> Подпись дежурного неразборчива.

## № 5

**Ордер ВЧК на обыск и заключение Патриарха Тихона  
под домашний арест**

24 ноября 1918 г.

ВСЕРОССИЙСКАЯ ЧРЕЗВЫЧАЙНАЯ КОМИССИЯ  
при Совете Народных Комиссаров  
по борьбе с контр-революцией, спекуляцией  
и преступлением по должности<sup>9</sup>

Отдел [по борьбе с] К[онтр]-Р[еволюцией]

Годен на одни сутки

10167

## ОРДЕР.

Поручается товарищу Вайсбергу\*

произвести обыск, ревизию, выемку документов и книг, наложенных запрещения и ареста на товары по Троицкой улице 2-й Троицкий пер. Троицкое подворье у патриарха Тихона

В зависимости от обыска задержать гражд[анина] Тихона под домашним арестом и реквизировать или конфисковать его товары и оружие

Председатель комиссии

Петерс

Секретарь

Ксенофонтов

1918 г. ноября "24" дня.

1 28 Л 2. Подлинник. Рукопись на бланке ордера ВЧК на обыск. Круглая гербовая печать ВЧК. На л 2 об. помета "Со стороны 1-го Сушевского Комиссариата препятствий не встречается 24/XI 1918 года". Штамп с формулой подписи помощника 1-го участка Сушевской части. Круглая печать участкового комиссариата 1-го участка Сушевской части.

\* Так в тексте, следует "Вайсберту".

## № 6

## Опросный лист, составленный при обыске у Патриарха Тихона

24 ноября 1918 г.

## Опросный лист за №

Бывшая фамилия Беллавин, в настоящее время патриарх Тихон, 55 лет, уроженец Псковской губ. гор. Торопца. В Москве патриарх проживает с 27 июня 1917 года.

По окончании Петрогр[адской] академии в 1888 г. я был назначен учителем Псковской семинарии 1891 принял монашество 1892 г. был назначен в г. Холм ректором семинарии 1897 епископом Люблинским, 1898 был переведен в Америку 1907 г. перемещен в Ярославль, 1914 в Вильну а в Июне прошлого года был избран в Москву. В ноябре прошлого года был произведен в патриархи с восстановлением патриаршества.

Патриарх Тихон (Беллавин)

24/XI. 18 г.

Комиссар К[онтр]-Р[еволюционного] отдела  
С. Вайсберг

Согласно постановления В. Ч. К. и ордера за № 10167 патриарх Тихон содержится под домашним арестом впредь до распоряжения В. Ч. К.

С. Вайсберт.

Т 28 Л. 5. Подлинник. Автограф С. Вайсберта. Подпись Патриарха Тихона – автограф.

№ 7

**Квитанция на вещи, изъятые при обыске у Патриарха Тихона**

24 ноября 1918 г.

В. Ч. К.

Отдел хранилищ

Квитанция № 4739.

Принято от ком[иссара] Вайсберт В. Ч. К. Отд[ела] по [борьбе с] К[онтр]-Р[еволюцией]

в связи с Патриарх<sup>а</sup> Тихон по протоколу ордер №<sup>6</sup> 10167.

№ №	Перечень принятых вещей	Количество	Сумма руб. коп.
1.	Серебр[яные] манеты		14, 30
2.	- " - иностр[анных] манет	1 шт.	
3.	Золотые ордена эм[алевые]	6 -"	
4.	Медалей металличesk[их]	9 -"	-
5.	Золотые крестики	3 -"	
6.	- " - запонки	1 пар	
7.	Серебр[яные] кресты <sup>а</sup>	2 -"	
8.	- " - салф[еточное] кольцо	3 -"	
9.	- " - Рюмочки	2 -"	
10.	- " - Солонка	1 -"	
11.	- " - Порсигара	1 -"	
12.	Поясок [с] серебр[яной] оправой	1 -"	
13.	Пишущая машина фирмы Континентал[ь]	1 -"	

Принял

Сдал

Т. 28. Л. 6. Подлинник. Рукопись на бланке квитанции Отдела хранилищ ВЧК.

\* Так в тексте

<sup>6</sup> Далее зачеркнуто "10179"

\* Далее слово неразборчиво.

<sup>7</sup> Подпись принявшего неразборчива.

<sup>8</sup> Подпись сдавшего неразборчива.

## № 8

### Извещение Св. Синода об аресте Патриарха Тихона

[не ранее 25 ноября 1918 г.]<sup>1</sup>

Священный Синод<sup>10</sup> извещает верных чад Св. Церкви Московской, что в ночь с 11–24 на 12–25 Ноября, по распоряжению Чрезвычайной Комиссии, в покоях Святейшаго Патриарха произведен обыск, а сам Святейший Отец наш подвергнут домашнему аресту и в его помещении поставлена стража, причем до сих пор Его Святейшеству не предъявлено никакого обвинения.

Священный Синод приглашает всех вознести особо усердные молитвы к Пастыреначальнику Господу Иисусу Христу, да в этот час испытания укрепит Он и утешит Своею всеильною благодатию нашего общаго Отца и Молитвенника и да сохранит его цела и невредима среди обдержажих его бед и напастей.

На великой ектении<sup>11</sup> (после прошения "о плавающих").

"О сотвори милость с рабом Своим Святейшим Отцем нашим Патриархом Тихоном и силою Своею свободити его, Господу помолимся".

На сугубой ектении (в конце).

"Петра от уз и темницы изведый и невредима Церкви Твоей представивый, Христе, и раба Твоего Святейшаго Отца нашего Патриарха Тихона, яко человеколюбец, всеильною Твоею десницею от всякаго злаго обстояния избави и на свободу изведи, молимся Ти, Всемилостивый Спасе, услыши и помилуй".

1 9 Л. 220 Копия Машинопись

<sup>1</sup> Датировано по содержанию

## № 9

**Заявление члена Священного Собора Русской Православной Церкви  
Н. Д. Кузнецова в СНК по поводу ареста Патриарха Тихона\***

26 ноября 1918 г.

**В СОВЕТ НАРОДНЫХ КОМИССАРОВ**

Члена Всероссийского Церковного  
Собора Н. Д. Кузнецова, живущего  
по Неглинной ул., д. № 5

**з а я в л е н и е.**

Вчера 25 Ноября, ночью, был произведен обыск в квартире Всероссийского Патриарха Тихона, а сам Патриарх подвергнут домашнему аресту, под которым находится и до сих пор. Арест Патриарха ставит в крайне затруднительное положение все Высшее Церковное Управление<sup>12</sup>, в котором Патриарх состоит Председателем. Кроме того, Патриарх по заранее составленному расписанию, должен совершать в ближайшие дни, по желанию православного народа, Богослужение в разных храмах по случаю праздника. Невозможность исполнить это по причине ареста Патриарха произведет крайне тяжелое впечатление в православном населении Москвы. Мало того, вообще арест Всероссийского Патриарха, хотя и домашний, может вызвать лишние толки о гонении на Церковь и даже недовольство не только в православном народе, проживающем в Советской Республике, но даже и за ее пределами в Украине, на Дону, в Сибири и т. д., которых Советская Республика стремится включить в свои пределы.

Арест Всероссийского Патриарха – это значит арест главы Церковного Управления и в этих областях России.

Всероссийский Патриарх Тихон не считает себя виновным в каких либо действиях для свержения Советской власти и готов все враждующия политическая партии в России призывать к миру и прекращению братоубийственной вражды. Поэтому я, по поручению Высшаго Церковнаго Управления, Синода и Высшаго Церковнаго Совета<sup>13</sup>, в которые входят представители православнаго народа, прошу Совет Народных Комиссаров обратить особенное внимание на факт ареста Патриарха, хотя бы и домашняго, освободить от него Патриарха и, если нужно, то и под поручительство Синода или всего Высшаго Церковнаго Управления, к которому относится и Высший Церковный Совет.

Всероссийский Патриарх никакого суда не боится и скрываться никуда не собирается.



Т. 9. Л. 149–149 об. Копия. Машинопись.

### № 10

#### **Заключение следователя отдела по борьбе с контрреволюцией ВЧК К. Тамковского о “подсудности” дела Патриарха Тихона ВЧК**

29 ноября 1918 г.

д. № 3003

Разсмотрев настоящее дело, полученное 28 ноября с/г. и принимая во внимание серьезность предъявленного обвинения Патриарху ТИХОНУ, а также не приложения к делу прокламаций и сообщение тов. ДЗЕРЖИНСКОМУ, ввиду изложенного, дело требует внимательного следствия, нахожу, что оно подсудно Всероссийской Чрезвычайной Комиссии.

Следователь: К. Тамковский

Г. 28. Л. 34. Подлинник. Машинопись.

### № 11

#### **Выписка из протокола заседания президиума коллегии отдела по борьбе с контрреволюцией ВЧК о “подсудности” дела Патриарха Тихона**

30 ноября 1918 г.

с л у ш а л и:

26) дело № 3003 –  
патриарха ТИХОНА.

Секретарь Президиума<sup>a</sup>

п о с т а н о в и л и:

26) Дело остается в В. Ч. К.  
(Передать тов. ДЗЕРЖИНСКОМУ.)

Г 28 Л 53. Подлинник. Машинопись.

<sup>a</sup> Подпись секретаря неразборчива.

## № 12

**Заявление Патриарха Тихона в СНК по поводу обвинения его  
в призывах к свержению советской власти**

6 декабря 1918 г.

КОПИЯ

**В СОВЕТ НАРОДНЫХ КОМИССАРОВ.**

Г[ражданин] Управляющий Делами Совета Народных Комиссаров через Члена Всероссийского Церковного Собора Н. Д. Кузнецова сообщил, что в Чрезвычайную Следственную Комиссию поступило какое-то возвание от моего имени, направленное к свержению Советской Власти. По этому поводу заявляю, что никаких возваний “о свержении Советской Власти” я не подписывал и никаких действий для этого не предпринимал и предпринимать не собираюсь. Что многим мероприятиям народных правителей я не сочувствую и не могу сочувствовать, как служитель Христовых начал, этого я не скрываю и о сем открыто писал в обращении к Народным Комиссарам пред празднованием годовщины Октябрьской революции, но тогда же и столь же откровенно я заявлял, что не наше дело судить о земной власти, Богом допущенной, а тем более предпринимать действия, направленные к ея низвержению. Наш долг лишь указывать на отступления людския от великих Христовых заветов любви, свободы и братства, изобличать действия, основанные на насилии и ненависти, и звать всех ко Христу.

Подписал: Патриарх Т И Х О Н

“6”-го декабря 1918 года.

Москва; № 40.

С подлинным верно  
Делопроизводитель Чарыкова

I 28. Л1. 60. Заверенная копия. Машинопись.

## № 13

**Заявление члена Священного Собора  
Н. Д. Кузнецова в СНК с вторичным ходатайством об освобождении  
Патриарха Тихона из-под домашнего ареста**

7 декабря 1918 г.

КОПИЯ

В Совет Народных Комиссаров

Члена Всероссийского Церковного Собора  
Н. Д. Кузнецова

### ЗАЯВЛЕНИЕ.

По поручению Всероссийского Патриарха представляю заявление его в Совет Народных Комиссаров от 6-го Декабря 1918 г. № 40. В дополнение к прежнему заявлению своему основываясь на изложенных в нем мотивах, прошу еще раз освободить патриарха от домашнего ареста и кроме того возможно скорее доставить мне официальную копию с того возвания от имени патриарха, о котором мне было сказано г[ражданина] Управляющим Делами Совета и которое находится в распоряжении Чрезвычайной Следственной Комиссии.

Москва 7 декабря 1918 года

Н. Кузнецов

С подлинным верно

ДЕЛОПРОИЗВОДИТЕЛЬ: Чарыкова

Т. 28. Л. 61. Заверенная копия. Машинопись.

### № 14

**Докладная записка сотрудника VIII отдела НКЮ А. И. Гуковского  
о заметке в газете “Известия ВЦИК” об аресте Патриарха Тихона**

28 декабря 1918 г.

В VIII Отдел Народного Комиссариата Юстиции<sup>14</sup>  
сотрудника Алексея Исаевича Гуковского.

Докладная записка № 5

21/XII с/г. № 280 Известий В.Ц.И.К. в отделе “Хроника” появилась заметка об аресте патриарха Тихона. В виду этого VIII Отдел командировал меня В.Ч.К. для ознакомления с делом патриарха Тихона и для получения сведений<sup>2</sup> о причинах его ареста (мандат от 26 с/м за № 535). Во исполнение этого поручения я 27 с/м. посетил В.Ч.К. и выяснил следующее:

- 1) Дело патриарха Тихона ведется следователем В.Ч.К. т. Рониным.
- 2) В деле новых данных, кроме уже доложенных отделу юрисконсульту т. Липкиным-Копейщиковым не имеется и
- 3) заметка об аресте патриарха Тихона не соответствует согласно заявлению т. Ронина действительности: патриарх Тихон находится попрежнему лишь под домашним арестом.

В виду изложенного я предложил бы отделу снести с В.Ч.К. по вопросу о производстве расследования на каком основании редакция Известий поместила означенную заметку с привлечением виновных в распространении ложных слухов к законной ответственности.

28/XII

А. Гуковский

Т. 6. Л. 100–100 об. Подлинник. Машинопись на бланке НКЮ. Вверху листа помета: "Дело 41", исправлено по первоначальному "Дело 20".

\* Подчеркнуто красным карандашом

### № 15

#### Заявление членов Св. Синода и ВЦС в СНК о необходимости освобождения Патриарха Тихона из-под домашнего ареста

2 января 1919 г.

#### В СОВЕТ НАРОДНЫХ КОМИССАРОВ

Членов Высшего Церковного  
Управления Священного Синода  
и Высшего Церковного Совета

#### з а я в л е н и е.

Через Члена Всероссийского Церковного Собора Н. Д. Кузнецова нами было представлено в Совет Народных Комиссаров заявление о необходимости освободить Всероссийского Патриарха от домашнего ареста при чем если нужно мы ручаемся, что Святейший Патриарх не будет уклоняться от суда и следствия.

В настоящее время мы, нижеподписавшиеся, подтверждаем наше прежнее заявление и согласно разъяснению Управляющего делами Совета Народных Комиссаров, сделанному через Н. Д. Кузнецова указываем свой адреса.  
Москва 2 января 1919 г.<sup>a</sup>

Митрополит Агафангел (Преображенский, – проживаю в Москве по Троицкой улице, Троицкое Подворье).

Митрополит Арсений (Стадницкий; – проживаю в Москве, Воздвиженка, № 7.)

Митрополит Сергей (И. Н. Страгородский. – Москва, 2 Тверская-Ямская, № 52).

Архиепископ Евсевий (Никольский) – проживаю в Москве по Троицкой улице, Троицкое Подворье.

Архиепископ Михаил (В. Ф. Ермаков; проживаю в Москве, Петровка, Высокопетровский монастырь).  
 Протопресвитер Н. Любимов (Воздвиженка, д. 7, кв. 2).  
 Протоиерей Александр Васильевич Санковский, Бол[ьшая] Лубянка, д. № 19.  
 Андрей Гаврилович Куляшев (Лихов переул. д. 4 кв. 4)

Г 28. Л. 55. Подлинник. Машинопись. Подписи и адреса – автографы. В левом верхнем углу помета: “Семь копий В[ладимиру] Б[онч] Б[руевичу]”.

\* Со слова “Москва” написано от руки.

## № 16

### Ходатайство группы прихожан 12-ти церквей г. Москвы в СНК об освобождении Патриарха Тихона из-под домашнего ареста

2 января 1919 г.

#### В СОВЕТ НАРОДНЫХ КОМИССАРОВ

Группы верующих православных христиан 12-ти церквей г. Москвы.

прошение.

Мы нижеподписавшиеся, обращаемся в Совет Народных Комиссаров с просьбой разрешить Святейшему Патриарху Тихону выезды из его покоев для совершения Богослужения. Невозможность видеть и слышать Святейшаго Патриарха и вместе с ним участвовать в общей молитве наполняет скорбным чувством сердца православных христиан. В особенности побуждает нас обратиться с этой просьбой приближение Великого Праздника Рождества Христова, когда отсутствие Патриарха на Богослужениях крайне больно было бы для всех верующих. 1919 года января 2 дня.

Получение ответа на поданное прошение в Совет Народных Комиссаров поручается Сергею Павловичу Давыдову.

[30 подписей]

Г 28 Л. 57–58 об. Подлинник. Рукопись. В левом верхнем углу помета: “Семь копий В[ладимиру] Б[онч] Б[руевичу]”.

## № 17

**Записка управляющего делами СНК В. Д. Бонч-Бруевича нарком  
юстиции РСФСР Д. И. Курскому к ходатайству группы прихожан  
12-ти церквей г. Москвы в СНК об освобождении Патриарха Тихона**

4 января 1919 г.

Срочно.

**В КОМИССАРИ[А]Т ЮСТИЦИИ.  
товарищ[у] КУРСКОМУ.**

Посылаю на Ваше заключение копию ходатайства группы христиан об освобождении Патриарха Тихона<sup>\*</sup> и копию заявления членов высшего Церковного Управления о готовности взять патриарха на поруки с ручательством о неуклонении его от суда и следствия.

Управляющий Делами Совета  
Народных Комиссаров: Влад[имир] Бонч-Бруевич  
Провитель Канцелярии: М Лебедева  
Делопроизводитель: Е. Лепешинская

Т 6. Л. 101 Подлинник. Машинопись на бланке Управления делами СНК. Поверх текста резолюция Д. И. Курского: "8 Отдел Для допроса о деле Тихона 9/ХІІ Курский" Справа над текстом помета: "Тихон освобожд[ен]". В левом верхнем углу помета рукой П. А. Красикова "Дело 41". Внизу листа помета: "2 прил[ожения]".

\* Здесь и далее подчеркнуто простым карандашом.

## № 18

**Письмо Патриарха Тихона в СНК об аресте и заключении под стражу  
председателя Совета объединенных приходов г. Москвы А. Д. Самарина**

11 апреля 1919 г.

В Совет Народных Комиссаров.

Мне сообщают, что будто бы члену Соборнаго Совета<sup>15</sup> А. Д. Самарину, томящемуся в Бутырском заключении, между прочими пунктами обвинения предъявляется и тот, что у него найдено письмо мое к Митрополиту Антонию Киевскому. Если это справедливо, то я решительно отказываюсь понять, в чем тут вина Самарина, да и вообще кого бы то ни было. Украина входила в состав Российской Державы<sup>16</sup> и Украинская Церковь представляла из себя часть Российской Церкви<sup>17</sup>, попечение о коей возложено на меня, как Патриарха Всероссийскаго. Почему я имею не только право, но и долг обращаться с посланиями к представителям разных епархий и направлять таковые не толь-

ко по почте, которая оказывается не всегда исправной, но и пользоваться оказией. Такой оказией являлась поездка Самарина на юг, и я поручил ему, если он будет в Киеве, заявиться к Митрополиту Антонию и передать ему мои и нашего Всероссийского Собора<sup>18</sup> взгляды по тогдашнему злободневному вопросу об автокефалии<sup>19</sup> Украинской Церкви. Дело в том, что со времени отделения Украины от нашей Советской Республики<sup>20</sup> у местных горячих голов явились мысль и желание отделиться от Российской Московской Церкви и образовать свою автокефальную церковь. Такое желание было поддержано и некоторыми членами Украинского Кабинета при бывшем Гетмане Скоропадском<sup>20</sup>. Всероссийский Собор решительно высказался против автокефалии Украинской Церкви, как антиканоничной, обещая однако Украинской Митрополии автономию во внутренних делах церковных – в управлении, суде и богослужбной практике. Это и было поручено Самарину, направлявшемуся тогда в Киев, передать Митрополиту Антонию. Но к счастью трезвый голос благоразумия взял перевес на Украинском Соборе, бывшем в то время в Киеве, и я получил сообщение оттуда, что автокефалия Украинской Церкви отвергнута Собором и возбуждается ходатайство только об автономии, каковая автономия и утверждена Всероссийским Церковным Собором.

Из вышеизложенного с несомненностью вытекает что поручение, данное мною Самарину, ничего политического, тем более контр-революционного в себе не заключает, и я просил бы Совет Народных Комиссаров снять этот пункт из обвинения, предъявленного А. Д. Самарину.

Патриарх Тихон.

Марта 29 дня

Апреля 11

1919 года.

Г. 28. Л. 11–12. Подлинник. Машинопись на бланке Патриарха Тихона. Подпись и число в даге – автограф. На л. 11 в верхнем левом углу помета: “Вл[адимиру] Дм[итрисвичу]. МА”. Внизу л. 12 помета: “№ 1023”.

\* Подчеркнуто простым карандашом.

## № 19

**Письмо заведующего VIII отделом НКЮ П. А. Красикова  
в Центропечать о целесообразности издания воззвания  
Патриарха Тихона от 8 октября 1919 г.**

27 октября 1919 г.

**В ЦЕНТРОПЕЧАТЬ.**

В ответ на запрос Ваш от 24-го октября с/г. за № 5583 о воззвании Патриарха Тихона, VIII Отдел Народного Комиссариата Юстиции сообщает:

1) с формальной стороны с точки зрения декрета от 23 января 1918 г. ходатайство религиозной общины о предоставлении ей права и возможности издавать и распространять воззвания, является незаконным и разрешение в этом смысле было бы нежелательным прецедентом, так как религиозные общины не имеют прав юридического лица.

2) Обращаясь к существу воззвания необходимо отметить крайне безцеремонное извращение действительной роли и деятельности церковной иерархии в классовой борьбе, с момента пролетарской революции, в противоречии с неоспоримыми актами, ибо позиция высшей церковной иерархии во главе с Тихоном и Собором выявилась, как в многочисленных воззваниях, посланиях, постановлениях Собора, так и практически в многочисленных контр-революционных возмущениях, выступлениях, избиениях советских работников, агитации с церковной кафедры, в деятельности служителей культа при занятии Советской территории белогвардейцами и т. д.

(См. послание Тихона от 19 января 1918 г., от 28 февраля 1918 г., протоколы Еженедельников Совета объединенных советов, от 6 апреля 1918 г., от 18 апреля 1918 г., от 26 июля 1918 г., послание по поводу Брестского договора и др.)

3) Воззвание имеет целью перенести на Советскую власть обвинение во всех репрессивных мерах, коими она вынуждена была бороться с контр-революционным духовенством, внушая читателю представление о невинных жертвах правительственных гонений, "кровавой политической борьбы", к которым воззвание причисляет многих Архипастырей, пастырей и клириков. Воззвание внушает прямо мысль о том, что служители церкви пострадали, как глашатаи Христовой истины, только по простому подозрению носителей современной власти.

Самые подозрения эти воззвание решительно называет несправедливыми и тут же доказывает это не фактами, а лишь совершенно новой в устах патриарха и совершенно противоречащей всей истории сентенцией о формах правления чисто иезуитского происхождения.

После прямого обвинения правительства в несправедливых гонениях служителей Христовой церкви, воззвание, не указывая прямо с кем полемицирует



с безличными обвинителями церкви, в призыве иностранцев, при чем у читателя создается впечатление, что эти обвинения и есть часть несправедливых обвинений, благодаря коим церковь несправедливо преследуется правительством. Обличающие церковную политику факты парируются благочестивым размышлением о милости божией и духовном возрождении в праведности и святости.

5) Факт радостного приветствия повсюду духовенством Колчака, Деникина и всевозможных бандитов колокольным звоном и церковными процессиями не отр[и]цается и не порицается патриархом, а оправдывается, как вполне нормальный или желанием народа, или приказанием новой черносотенной власти, коей повидимому нужно повиноваться и исполнять церковные приветствия, лишь бы они не носили характера действий, совершаемых по “почину” самого духовенства. Участие церковников в приветствии черносотенной банды предлагается повидимому рассматривать как повиновение “в мирских делах” придержащим властям все равно каким, что не противоречит по мнению Патриарха ни “вере” ни “благочестию”.

6) В заключительном абзаце современный строй (“наши дни”) рекомендуется рассматривать, как дни, когда “неверие и безбожие дерзновенно ополчились на церковь Христову”.

На основании вышеприведенного VIII Отдел полагает, что высшая церковная иерархия, теряя все больше и больше почву под ногами, чувствуя свою позицию совершенно дискредитированной в глазах широких масс и встречая даже в своих рядах, особенного низшего духовенства, поставленного его руководителями в вопиющее противоречие с победоносными рабочими и крестьянскими массами, среди коих им приходится жить и от коих они фактически зависят; понеся такие крупные потери, как арест таких талантливых и незаменимых руководителей и организаторов как А. Д. Самарин, профессор П. Д. Кузнецов, священник Авенир Полозов, теряя с каждым днем всякий авторитет, в силу энергичной антирелигиозной агитации, вскрытие мощей, разгона очагов реакции, монастырей по приговорам самих крестьян на уездных и губернских съездах; приговора по делу епископа Палладия друга патриарха и целой[й] массы трибунальных процессов, где роль духовенства в контр-революционных выступлениях становится ясной для всего народа, — идет пока на минимальную капитуляцию. Высшая иерархия пробует бросить часть неудобного ей в данный момент балласта прямых контр-революц[ионных] лозунгов, в надежде получить передышку до более лучших для нее времен, стремясь при этом оставить себе руки совершенно свободными и не уступая пока ни ноты своих основных позиций и своего престижа.

Рассматривая этот пробный шар, как попытку с одной стороны дать очередные руководящие стратегические и практические лозунги (действуй, но осторожно), а с другой стороны усыпить бдительность и энергию советской

власти, VIII Отдел считает, что было бы ошибочно и невыгодно с политической точки зрения, рассматривать это воззвание, как какой-то решительный шаг, со стороны духовной иерархии, в том, что по мнению VIII Отдела является лишь известным тактическим приемом политической борьбы. Поэтому оказывать какое либо содействие изданию и распространению в высшей степени уклончивого и иезуитского возвания, абсолютно ни к чему не обязывающего и повторяющего стереотипные фразы, коим 2.000 лет было бы не соответствующим интересам революции.

VIII Отдел полагает также, что старая позиция высшей иерархии настолько в настоящее время неустойчива и безнадежна, что при надле[жа]щей, твердой и выдержанной политике с нашей стороны она должна пойти на полную капитуляцию или будет ниспровергнута собственным внутренним разложением. Облегчать же ее трудное состояние, давать ей авансы и одобрения при данном положении дела – значит вливать жизненный эликсир в жилы умирающего.

Что касается впечатления, какое произведет это воззвание на среднего рядового крестьянина или рабочего, на тех из них у кого еще сохранилась вера в авторитет церкви, то необходимо придти к выводу, что оно ослабит у них желание с оружием в руках принять участие в том, что на языке патриарха называется распрями, производимыми людьми, коих следует остерегаться. Так что и с этой стороны массовое распространение этого возвания и расклейка его на папертях деревенских церквей не только не дает никаких плюсов, а несомненный минус и лишний официальный аргумент для уклонения от военной службы со ссылкой на религиозные убеждения.

Заведывающий Отделом  
Секретарь

1 6 Л. 105–106 Копия. Машинопись. В левом верхнем углу пометка: “Дело 41”.

\* Здесь и далее подчеркнуто простым карандашом.

**Ходатайство делегации ВЦУ в СНК об освобождении  
Патриарха Тихона, митрополита Арсения (Стадницкого)  
и митрополита Кирилла (Смирнова) из-под ареста**

25 декабря 1919 г.

В Совет Народных Комиссаров.

Делегации Высшего Церковного  
Управления Российской  
Православной Церкви.

Определенный распоряжением Всероссийской Чрезвычайной Комиссии с 24 сего декабря домашний арест Святейшаго Патриарха Тихона и последовавшее в зависимости от сего недопущение его принимать участие в Высшем Церковном Управлении лишают его возможности патриаршего духовного руководительства вверенного ему Всероссийским Священным Собором православною паствой, а недопущение совершать Богослужение вне своего домового храма лишает православных граждан Москвы необходимого религиозного утешения. Арест этот не может не отразиться крайне болезненно на сознании всех верующих. Последовавшее за сим арестование Членов Священного Синода Митрополитов Новгородского Арсения и Тифлисского Кирилла не может не отразиться розстройством в делах Высшего Церковного Управления.

Утвержденная Всероссийским Священным Собором делегация Высшего Церковного Управления, в виду изложенного, ходатайствует пред Советом Народных Комиссаров о содействии к предоставлению Святейшему Патриарху возможности принимать участие в делах Высшего Церковного Управления и беспрепятственно совершать Богослужение во всех храмах, – а равно о таком же распоряжении и в отношении Митрополитов Арсения и Кирилла.

Председатель делегации (подп[ись]) протопресвитер Н. Любимов

Члены (подп[ись]) С. Рункевич

25 дек[абря] 1919.

№ 3843

Такое же обращение во Всерос[сийский] Центр[альный] Исп[олнитель-  
ный] Комитет того же числа за № 3842.

Оба доставлены по принадлежности Членом Делегации С. Рункевичем того же числа.

№ 21

**Сопроводительное письмо управляющего делами СНК В. Д. Бонч-Бруевича  
в VIII отдел НКЮ к заявлению делегации ВЦУ**

5 января 1920 г.

8-й Отдел Комиссариата Юстиции

Посылаю при сем на Ваше рассмотрение и распоряжение заявление Делегации Высшего Церковного Управления Российской Православной Церкви в Совнарком по поводу домашнего ареста Патриарха Тихона и по поводу ареста членов Священного Синода Митрополитов Новгородского Арсения и Тифлисского Кирилла.

Ваше заключение по этому повод[у] прошу сообщить мне

**УПРАВЛЯЮЩИЙ ДЕЛАМИ СОВНАРКОМА**  
Влад[имир] Бонч-Бруевич

Г 6. Л. 111. Подлинник. Машинопись, 2-ой экземпляр машинописной закладки на бланке управляющего делами СНК. Слева резолюция П. А. Красикова: "Запросить В.Ч.К. о причинах дом[ашнего] сыска и ареста епископов и о направлении дела, если таковое имеется 23/1 П. Красиков". В нижней части листа помета: "Дело № 41".

№ 22

**Обращение архиепископа Евдокима (Мещерского) к духовенству  
в связи со слухами об аресте Патриарха Тихона**

3 января 1920 г.

Копия.

Подбрасываются провокационные прокламации об аресте Патриарха Тихона, членов Синода с приглашением возстать против Советской Власти. Прошу духовенство вздорным слухам не верить и стоять непоколебимо на основе резолюции последнего Епархиального Собрания.

Архиепископ Евдоким

Г. 13. Л. 193. Копия, заверенная архиепископом Евдокимом. Машинопись. Штмп канцелярии архиепископа Нижегородского. Внизу помета рукой архиепископа Евдокима: "Текст телеграммы, которую необходимо послать благочинным". В правом верхнем углу помета: "Тихон".

## № 23

**Письмо Патриарха Тихона в Исполком по делам духовенства  
с просьбой об освобождении архиереев, арестованных ВЧК**

7 января 1920 г.

Копия

**В ИСПОЛНИТЕЛЬНЫЙ КОМИТЕТ ПО ДЕЛАМ ДУХОВЕНСТВА**

Приношу Комитету сердечную благодарность за хлопоты по освобождению меня из под домашняго ареста. К сожалению я не мог воспользоваться разрешением властей совершить мне в праздник Рождества Христова Бого-служение в храме Христа Спасителя как за поздним получением означеннаго разрешения, так и по частности (ограниченности) его. Меня очень огорчает участь заключенных на Лубянке иерархов Митрополитов Арсения и Кирилла и архиепископа Иоасав\* и я усердно просил бы Комитет содействовать их освобождению.

Патриарх ТИХОН.

Праздник Рождества Христова

25 декабря 1919 г.

7 января 1920 г.

Москва

I 13 Л 183. Копия. Машинопись. В левом верхнем углу помета. "К д[елу] Тихона".

\* Так в тексте, следует "Иоасафа". Имеется в виду архиепископ Иоасаф (Каллистов).

## № 24

**Приговор Московского ревтрибунала по делу  
Совета объединенных приходов г. Москвы**

11–16 января 1920 г.

Копия.

## П Р И Г О В О Р

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ СОЦИАЛИСТИЧЕСКОЙ ФЕДЕРАТИВНОЙ СОВЕТСКОЙ РЕСПУБЛИКИ Московский Губернский Революционный Трибунал под председательством тов. СМИРНОВА Ивана Александровича и членов Трибунала т. т. АНТОНОВА и РУСЕВА в публичном заседании 11, 12, 13, 14, 15, 16 января 1920 года рассмотрев дело по обвинению граждан: 1) САМАРИНА Александра Дмитриевича, 2) КУЗНЕЦОВА Николая Дмит-

риевича, 3) священника ПОЛОЗОВА Авенира Александровича, 4) диакона СМИРНОВА Сергея Александровича, 5) протоиерея ЦВЕТКОВА Николая Васильевича, 6) протоиерея УСПЕНСКОГО Сергея Васильевича, 7) священника ТУЗОВА Ивана Алексеевича, 8) игумена ИОНЫ (ФИРГУФ Иван Федорович), 9) иеромонаха САВВЫ (БОРИСОВ Сергей Евстратович), 10) Савинского<sup>а</sup> резничего<sup>б</sup> ЕФРЕМА, 11) иеромонаха ИОСИФА, 12) иеромонаха ИЛЛИОДОРА (НЕСТЕРОВ), 13) МАКСИМОВА Александра Христофоровича, 14) ЯНИЦКОГО Трифона Леонтьевича, 15) ХАЛАНСКОГО Александра Георгиевича, 16) казначея женского Софийского монастыря ЕВГЕНИИ в контр-революционной деятельности<sup>а</sup> выразившейся в организации контр-революционного общества под названием "Совет объединенных приходов г. Москвы" и губернии, которое прикрываясь задачами оживления церковно-приходской жизни, вместе с тем занималось сеянием преступной агитации, направленной против Рабоче-Крестьянской власти, и имело целью свержение ее путем вооруженного восстания к чему и звало темные массы народа, рассылая инструкции о набатном звоне, в которых призывается местное население ближайших приходов при появлении представителей Рабоче-Крестьянской власти для принятия на учет церковно-монастырского имущества согласно декрета от 23-го января 1918 г. об отделени(и) церкви от государства, путем набатного звона давали отпор своей многочисленностью, а также в распространении среди отсталых рабоче-крестьянских масс всевозможных брошюр, воззваний и листовок явно-контр-революционного характера. В извращении и преступном толковании декретов рабоче-крестьянской власти, в противодействии проведению в жизнь декретов и приказов Соввласти, в дискредитации ответственных советских работников, для чего при помощи организованных "в группы верующих" реакционных элементов населения составлялись обращения, жалобы и ложные доносы в Совет Народных Комиссаров с целью путем лжесвидетельствования подтасованных сведений и оговоров представить в неправильном свете действия местных властей и тем самым дезорганизовать революционную работу пролетарской власти. Расшатать доверие пролетарских масс и способствовать затемнению для дальнейшего клерикально-реакционного угнетения<sup>г</sup>. Московский Губернский Революционный Трибунал, приняв во внимание данные судебного следствия и прения сторон, признал доказанным: во-первых, что с момента после октябрьской революции на территории Советской Республики возник ряд организаций (из которых некоторые возникли и до октября) религиозно-церковного характера, поставивших себе целью, якобы, обновление и оживление церковной жизни и внутреннее православной церкви<sup>а</sup>, освобожде[н]ной от пут государственной власти, низвергнутой революцией, но на самом деле поставив себе целью непосредственную борьбу с рабоче-крестьянской властью и устанавливаемыми

ею порядками всеми средствами, которые имеются в распоряжении этих организаций, особенно используя для этого наличие глубоко вкоренившихся в народное сознание религиозных предрассудков, не останавливаясь перед прямыми призывами к неподчинению и к противодействию издаваемых Соввластью декретам, в частности декрету об отделении церкви от государства, вторгаясь при этом в сферу непосредственной политической борьбы, возбуждая несознательные массы, против тех или иных политических шагов Соввласти, как-то: заключение ею Брестского Мира<sup>6</sup>, клеймя Соввласть, как власть захватчиков и узурпаторов, присвоивших себе, якобы наименование Народных Комиссаров и воздвигающих на православную церковь суровые гонения. Во вторых, что указанные организации религиозно-церковного характера в особенности же в лице священного собора и святейшего синода и их вновь поставленного духовного объединяющего центра, патриарха, предприняли с той же целью издания ряда воззваний, постановлений, приказов и определений, в которых прямо призывали верующую несознательную массу к неподчинению властям, грозя им за таковое подчинение всяческими карами, лишением права посещения церкви и совершения обряда, а подчиненному им духовенству – лишением сана, причем распространяли воззвания, постановления и приказы через соподчиненную им иерархию церковно-религиозных учреждений, консистории, епархиальные управления и т. п., в третьих, в тех же целях и те же организации рекомендовали всем верующим образование организаций частного характера, причем прямо предлагали им скрывать свой религиозный характер и ставить целью защиту материальных богатств церкви и ее имущества от захвата “грабителей” понимая под ними представителей Соввласти, скрывать и прятать церковные сосуды и утварь и всячески противодействовать проведению в жизнь декрета о свободе совести и угрожая опять таки проводящим эти декреты всеми карами церковного проклятия, в четвертых – что в качестве членов церковного собора из ближайших доверенных лиц духовно-православного центра состояли граждане бывший обер-прокурор святейшего синода<sup>21</sup>, при царизме, он же глава объединенного совета дворянских обществ, т. е. классовой организации помещиков, при царизме, он же гермейстер, камергер при царе Николае, Самарин профессор бывшей царской духовной академии, Кузнецов<sup>22</sup>, принимавшие участие в вынесении указанных постановлений, причем те же лица входили, в качестве руководителей и главарей, членами исполнительного бюро частной организации верующих г. Москвы, совета объединенных приходов, представителем которой состоял Самарин: членом бюро – Кузнецов, каковая организация, соподчиненная священному собору и патриарху, признавая для себя их постановления обязательными и всецело разделяя основные цели, которых добивалось объединившееся воинствующее духовенство, в частности приняло и

распространило по приходам Москвы и части ее уездов постановления об активном противодействии проведению в жизнь декрета об отделении церкви от государства в части его касающейся отображения церковного имущества, предлагая в этих случаях подчиненным причтам созывать набатным звоном, по предварительному с причтом соседних церквей соглашению, прихожан, дабы дать отпор представителям власти своей многочисленностью, лицемерно оговорив при этом об неупотреблении ими оружия хотя и отчетливо сознавая, что нафанатизированная толпа несознательных крестьянских масс никогда такому совету не последует, а непосредственным результатом такого призыва последует столкновение с представителями власти, насильственные действия по отношению к таковым, и применение вооруженной силы по отношению к прихожанам, что действительно имело место в целом ряде местностей советской республики, в частности в Московской губернии и сопровождалось убийствами советских работников, разгромом советских учреждений и целым рядом жертв, как-то в Звенигородском уезде и Павловском посаде и иных местах; там же организация совета объединенных приходов приняла, распространила и организовала особую охрану патриарха от якобы грозящего ему покушения со стороны Соввласти для чего через своих членов всю соответствующую организацию среди темного населения, представляя ему рабоче-крестьянскую власть, как власть насильническую мобилизуя при том взрослое мужское население от 18 до 40 лет и рекомендуя то же средство набатного звона в случае посягательств, подготавливая тем самым столкновение органов власти с этими нафанатизированными толпами, а также приняла и распространила брошюру известного черносотенного деятеля Полозова, в коей рекомендовалось бороться против декрета, о запрещении преподавания Закона Божьяго в школе и самый декрет именовался "сатанинским", поэтому Самарин, Кузнецов, Цветков, Успенский, как члены исполнительного Бюро указанной выше организации, а Смирнов, как секретарь той-же организации, должны понести полную ответственность. Кроме того гр. Самарин входил в общение с представ[и]телями зарубежной контр-революции и представителями дворянских организаций на Украине, через члена тех же дворянских обществ Карпова с целями политической информации и объединения их деятельности, и сам пытался скрыться на Украину, для этой цели воспользовавшись нелегальными документами, гр. Цветков и Успенский также принимали личное участие в вербовке добровольцев для указанной охраны, обходя свои приходы и агитируя среди населения; кроме того гр. Кузнецов принял предложение от священного собора, а Самарин от совета объединенных приходов, для сношения с народными комиссарами, заведомо зная о состоявшемся постановлении того же совета о непризнании Соввласти, тем злобно и сознательно обманывали доверие этой власти к ним, как к делегации,



имея целью, путем представительства перед властью по заведомо о якобы\* имевших место нарушениях органами власти декрета, который не признавался самим советом приходов, тем самым имея в виду, путем назначения расследования тормозить деятельность местных властей и дискредитируя их в глазах населения, причем он, Кузнецов, не останавливался в этих случаях перед сознате[ль]ным искажением даже тех, иной раз, заведомо неверных донесений, которые доставлялись ему с мест через агентов церковных организаций, как-то было в жалобе по поводу якобы имевшего место оплевывания мощей Саввы Звенигородского или в жалобе по поводу действий тов. Смекалова в Рыбинске, причем систематически в своих жалобах требовал независимо от расследования убирать местных деятелей с отстранением их с церковными организациями<sup>3</sup>.

Трибунал так же признал доказанным, что гр. Тузов, получив указанную и распространяемую советом приходов брошюру Полозова, распространил ее, передав священнику Смирнову, и сверх того собрал собрание священников своего благочиния, на котором допустил обсуждение декрета об отделении церкви от государства в духе борьбы против декрета и оказании неподчинения постановлениям власти, чего не мог добиться по независящим обстоятельствам, что гр. Фиргуф (он же Иона), иеромонах Савва и ризничий Ефрем, занимавшие в Звенигородском м[онасты]ре руководящие посты, Иона настоятеля монастыря, Савва духовника, и Ефрема благочинного, все трое присутствовали в момент вскрытия мощей 17-го Марта 1918 г. и бывшие свидетелями безупречного поведения Соввластей при вскрытии, затем с заведомой целью контр-революционной агитации и возбуждения прихожан против власти измыслили и распространили среди населения злостно-клеветнические слухи о якобы кощунственных действиях этих властей, склонив этим самым организацию верующих при монастыре к подаче жалобы-прошения в Совет Народных Комиссаров на действия местных властей, лжесвидетельствуя перед ними об указанных кощунственных действиях, а Иона также сверх того лично подал так же прошение своему духовнику, начальству в Москве войдя по этому поводу в соглашение с вышеуказанным Кузнецовым, гр. Максимов, Яницкий, и Халанский, состоя на советской службе учителями пролетарской школы, по соглашению с Ионой и Саввой приняли участие в составлении указанной выше жалобы, агитации среди общин верующих и собирании подписей под жалобой, Максимов же в редактировании самой жалобы, а в последствии из опасения ответственности за ложную жалобу склонил двух учеников Халанского Ивана и Покровского Евгения к даче ложной подписки о том, что они Халанский и Покровский, якобы свидетельствовали кощунственных деяний, описанных в жалобе. Трибунал постановил [за] все совершенные деяния против революционного пролетариата и всех его завоеваний, гр. Самарина и гр. Кузнецова, как вдохновителей контр-революции и явных

врагов рабоче-крестьянской власти – РАССТРЕЛЯТЬ, но приняв во внимание мощь и силу внешнего и внутреннего пролетарского фронта, героические победы рабочих и крестьян над мировой буржуазией и амнистию ВЦИК от 5 ноября 1919 г. постановил:

САМАРИНУ и КУЗНЕЦОВУ расстрел заменить заключением в концентрационный лагерь до окончательной победы рабоче-крестьянской власти над мировым империализмом и лишить их как одного, так и другого общественного доверия. Обвиняемых ЦВЕТКОВА, УСПЕНСКОГО и ИОНУ, он же ФИРГУФ, за совершенные ими деяния постановил заключить под стражу с тяжчайшими принудительными работами сроком на 15 лет каждого, но рассмотрев вопрос об амнистии, Трибунал нашел возможным применить такую и сократил срок тюремного заключения обвиняемым Цветкову и Ионе до 5 лет, что же [каса]ется обвиняемого Успенского, приняв во внимание его преклонный возраст, и по мнению Трибунала, полную безопасность для революции. Постановил: 15 летнее заключение заменить ему условным заключением; обвиняемых Максимова, Савву и Тузова заключить под стражу сроком на 10 лет каждого, но применяя к ним амнистию 5 Ноября 1919 г., 10 летнее заключение сократить до 3-х лет каждому, что же касается обвиняемых Яницкого, Халанского, Смирнова и ризничего Ефрема, приняв во внимание, что их деяние совершенное против Рабоче-Крестьянской Власти бессознательно и только под давлением высших иерархов церкви – Трибунал, приняв во внимание амнистию ВЦИК от 5 ноября 1919 г. нашел возможным освободить их из под стражи и вынес им условное осуждение. В отношении скрывшихся от суда Полозова Иосифа, иеромонаха Илиодора и казначея Софийского монастыря\* Евгении дело о них выделить и передать в Трибунал для принятия мер их розыска.

С подлинным верно:<sup>1</sup>

Копия настоящего приговора имеется в деле № 804 лист 1.

1 10 Л. 260–262 об. Заверенная копия. Машинопись. На л. 260 в правом верхнем углу помета. “л. д. 1–8”.

<sup>1</sup> Так в тексте, следует “Саввинского”.

<sup>2</sup> Так в тексте, следует “ризничего”.

<sup>3</sup> Далее пропуск в тексте.

<sup>4</sup> Так в тексте.

<sup>5</sup> Так в тексте; видимо, пропуск в копии.

<sup>6</sup> Исправлено от руки по первоначальному “договора”

<sup>7</sup> Так в тексте; видимо, пропуск в копии

<sup>8</sup> “высших” вставлено от руки

<sup>9</sup> Исправлено от руки по первоначальному “Собора”.

<sup>10</sup> Подпись заверителя неразборчива

## № 25

**Сопроводительное письмо управляющего делами СНК В. Д. Бонч-Бруевича в VIII отдел НКЮ к ходатайству общины при Свято-Владимирской церкви г. Москвы об освобождении Патриарха Тихона из-под домашнего ареста**

20 января 1920 г.

В 8-ой отдел Комиссариата ЮСТИЦИИ

Препровождаю при сем для Вашего сведения и распоряжения копию ходатайства Общины православных христиан при Свято-Владимирском храме по Лихову пер. д. 6 об освобождении от домашнего ареста св. патриарха Тихона<sup>а</sup>.

Управляющий Делами  
Совета народных Комиссаров Влад[имир] Бонч-Бруевич

Г 6. Л. 113. Подлинник. Машинопись на бланке управляющего делами СНК. В левом верхнем углу резолюция П. А. Красикова: "Ускорить ответ от В.Ч.К. о причинах ареста Тихона и других 27/I-20. П. Красиков". Поверх текста помета: "телефонограмма [нрзб.] 29-I-20. [подпись нрзб.]".

<sup>а</sup> Подчеркнуто чернилами.

## № 26

**Запрос заведующего VIII отделом НКЮ П. А. Красикова в ВЧК о причинах домашнего ареста Патриарха Тихона и аресте митрополита Арсения (Стадницкого) и митрополита Кирилла (Смирнова)**

23 января 1920 г.

В В.Ч.К.

№ 55

8-ой Отдел, в виду поступившего от Управления Совнаркома запроса с требованием заключения, просит в срочном порядке сообщить причины домашнего ареста патриарха Тихона и ареста Новгородского епископа Арсения<sup>а</sup> и Тифлисского епископа Кирилла.

Подписал<sup>б</sup>: Заведывающий Отделом П. Красиков.  
за С е к р е т а р я Н. Чулова.

Г 6 Л 115. Подлинник. Машинопись. Штамп VIII, "ликвидационного" отдела НКЮ. Под штампом помета: "Дело № 41".

<sup>а</sup> Так в тексте, следует "Арсения"

<sup>б</sup> "Подписал" вписано от руки

<sup>в</sup> Исправлено от руки по первоначальному "Секретарь".

## № 27

**Письмо начальника СО ВЧК Т. П. Самсонова в VIII отдел НКЮ  
о причине домашнего ареста Патриарха Тихона и аресте  
митрополита Арсения (Стадницкого) и митрополита Кирилла (Смирнова)**

30 января 1920 г.

№ 1869

Отдел Секретный<sup>23</sup>.

## В НАРОДНЫЙ КОМИССАРИАТ ЮСТИЦИИ

## 8-й ОТДЕЛ.

В ответ на Ваше отношение № 55 от 23/1-20 г. Секретный Отдел ВЧК сообщает, что Митрополит Новгородский Арсений из под ареста освобожден и выбыл к месту служения в Новгород, что касается домашнего ареста Патриарха Тихона и содержащегося под арестом при ВЧК Епископа Тифлисского Кирилла, то они обвиняются в Контр-Революционной агитации путем разсылки воззваний и сношения с Колчаком и Деникиным.

Заведывающий СЕКРЕТНЫМ ОТДЕЛОМ ВЧК: Лацис

Секретарь: В. Шибов.

Т. 6. Л. 117. Подлинник. Машинопись на бланке ВЧК. Слева помета. "Ответ на отношение № 55"

## № 28

**Доклад об основаниях и причинах содержания  
Патриарха Тихона под домашним арестом\***

[январь 1920 г.]

Секретно\*

По вопросу об основаниях и причинах содержания Патриарха Всероссийского под домашним арестом.

Несколько выпущенных одно за другим последовательно воззваний и обращений к народу Патриарха Тихона произвели в свое время огромное впечатление на массы Православного народа в смысле создания атмосферы недоверия к начинаниям Советской власти и содействовали образованию целого слоя как интеллигенции, так и буржуазных элементов в крестьянстве и среди горожан, которые враждебно и до сей поры относятся к формам нового строительства России.

Достаточно взглянуть на коллекцию плакатов и печатных листов в различных форматах с известным обращением Тихона к Совету Народных Комиссаров и добавлением к нему со стороны Священного собора (а таких изданий было семь), чтобы понять, до какой степени в свое время приковано было внимание и интерес русской публики к этому воззванию и содержащимся в нем обличениям. За границу оно было передано целиком и также получило широкое распространение там, произведя огромное впечатление на умы, привыкшие к шаблону и рутине.

Доставленная разведкой с южных фронтов и собранная в дни отступления Деникина печатная литература с противосоветским содержанием между прочим, включает в себе также несколько (шесть) экземпляров того же обращения Тихона к Совету Народных Комиссаров, причем установлено, что небольшие листовки (они были предъявлены т. Лацисом Патриарху Тихону) широкой рукой в агитационных целях распространялись среди белых войск, наступавших на Советскую Россию с юга и севера. (У Деникина и Колчака печатались эти воззвания Тихона миллионами экземпляров.)

Это обстоятельство с первых дней появления большевиков у власти останавливало на себе внимание и настоятельно требовало принятия каких-либо мер против вредного влияния кружка лиц, близких к Патриарху, привыкших пользоваться авторитетом и именем последнего на воздействие на народные массы.

Но с одной стороны отсутствие опытных в деле общения с духовенством осведомителей, с другой стороны узкоспециальная и замкнутая до фанатического духовная среда, настроенная против всякого рода новшеств, а в том числе и против новых лиц и деятелей среди духовенства – все это не давало возможности проникнуть в недра и тайники закулисной работы, которая велась да и поныне ведется в строго конспиративном порядке по сношениям между духовенством и контр-революционными деятелями всех оттенков и видов. Тем не менее работа, как со стороны ВЧК, так и по преимуществу провинциальных ГубЧК была предпринята и хотя велась в скромном пока масштабе и уже были некоторые результаты, устанавливающие, что связь высших церковных кругов с выступлениями Деникина и Колчака поддерживалась.

Однако, многочисленные выступления контр-революционного характера, а равно как и работа по текущим делам внутр[и] страны и осадное и военное положение, в котором очутилась Советская Республика, теснимая врагами, не давали возможности при отсутствии связи с такими центрами, как Киев, Харьков, Омск, Уфа – гнездами контр-революционных замыслов и очагов, где под теплом разрушения старого строя и его учреждений, тлеет огонь монашескующей оппозиции, произвести обследование интересующего вопроса в необходимом направлении и масштабе. Поэтому ВЧК, возобновив работу, обратило внимание на один эпизод, находящийся в тесной связи с вышеизложенным – на появление известия в белогвардейской зарубежной (тогда в Омске) газете о том, что Цат-

риарх Тихон через Епископа Камчатского Нестора послал одобрительное при-  
ветствие Колчаку и благословение его победам. Известие сенсационное, пере-  
печатанное "РОСТОЙ" во всех газетах и получившее широкое распростране-  
ние, естественно вызвало сенсацию, особенно в связи и после появления в свет  
последнего послания Тихона с призывом к духовенству о невмешательстве его  
в политическую жизнь и междоусобицу. Казалось, что Патриарх, учитывая мо-  
мент и его значение, с гневом выступит против возводимого на него обвинения  
и окончательно раз навсегда покончит со своими прежними посланиями. Но три  
недели спустя, вызванный Чрезвычайной Комиссией в связи с полученными по-  
следней новыми данными Тихон остался на прежней своей позиции. — Патри-  
арх в ожидании побед Деникина, уже захвативших Орел и подступавших к Ту-  
ле не считал для себя удобным делать какие бы то ни было опровержения. При-  
глашенный в Чрезвычайную Комиссию к т. Лацису для объяснений, Патриарх  
вынужден был дать ответы по следующим вопросам:

1) почему он, прочтя известие "Роста", следовательно, официально рас-  
пространяемое известие и требующее поэтому естественно опровержения или  
хотя бы объяснения, также официального, ни одним словом не обмолвился  
по этому поводу и, точно вкушая плоды победоносного в то время шествия  
Деникинских войск, оставил таким образом в силе среди масс известие о по-  
сылке к Колчаку Нестора, а следовательно, и уверенность в сочувствии ему  
Патриарха, а с ним и всего православного духовенства, контр-революции, воз-  
главляемой Колчаком и Деникиным.

Патриарх объяснил, что он не считал нужным делать опровержения по яв-  
ной несообразности обвинений, к нему предъявленных, ибо он Нестора к Кол-  
чаку не посылал, и этот Епископ уехал из Москвы после собора в ту пору, ког-  
да еще о Колчаке и не было помина, но что он, Патриарх, еще и потому стес-  
нялся посылать опровержения, что на опыте убедился, что опровержения его,  
как и остального духовенства не печатаются, а если иногда и помещаются, то  
с неприятными для духовенства комментариями.

На это т. Лацис, как передают, возразил по существу, что совершенно без-  
различно, было ли помещено в газетах опровержение и объяснение Тихона,  
или редакции отказались бы сделать это, но для Советской власти важно было  
оценить самое отношение Патриарха к подобным известиям. И на Советские  
сферы уже достаточно бы повлияло даже получение письма от Тихона, отрица-  
ющего подобные сведения белогвардейской газеты, подносившей эти сведения  
исему миру, как достоверные и как определенный аргумент не в пользу Совет-  
ской власти. Однако, умолчание Тихона и нежелание его послать в частном по-  
рядке письмо по этому поводу, хотя бы в Совет Народных Комиссаров, куда так  
охотно раньше посылал также в частном порядке свои послания — показывая, и  
если не доказывают вполне, то наводят на мысль, что Патриарх умышленно  
желал использовать неблагоприятный эффект от этого известия в сторону про-

тиводействия Советской власти и притом в самые критические дни для последней, во время натиска Деникина, когда опровержение могло бы подействовать отрезвляюще на массы. Даже простая разсылка писем своим соратникам-архиереям (если уж Патриарх считал для себя неудобным или ниже достоинства направлять объяснения в Советские учреждения) писем с указанием, что появившееся известие ложно и что об этом надлежит знать по крайней мере всему духовному миру, если не российской пастве, произвело бы положительное отношение к Тихону в Советских кругах. Но полное молчание по такому вопросу – это более чем согласие. Это уже подтверждение и безмолвное соглашение с контр-революционным элементом по вопросу об использовании веры масс в духовенство и доверия к духовенству, против советской власти с целью ее уничтожения и во всяком случае подрыва ее престижа.

Во 2) Патриарху, как передают, был дан вопрос, почему – Патриарх, написав последнее послание к духовенству и убедясь, как он сам заявил во время допроса, в том, что многие из его утверждений, заключающихся в прежних посланиях, как напр. о продаже России немцам за деньги, об издевательствах большевиков над православной церковью путем отнятия ее имуществ и т. д. не реагирует на продолжающееся распространение этих посланий в публике и особенно на юге, каковые послания выставляются как ценные аргументы, носящие имя и подпись высшего церковного авторитета всей России.

Патриарх Тихон возразил, что отвечать за распространение его посланий он не может, это дело частной инициативы, за которую обязаны отвечать только те, кто занят распространением прежних посланий (если кто-либо вообще является ответственным за это[]). Реагировать каким либо образом против действий прежних посланий он не в состоянии. Сообщение же о том, что последнее послание, написанное, если не в примирительном, то нейтральном тоне, умышленно не распространялось по духовенству в необходимом количестве, которое могло бы проникнуть и в массу – неверно, тем более, что частная подсобная организация Комитет по делам духовенства взял на себя печатание и распространение посланий в количестве 50,000 экземпляров.

Правда, добави[л] Тихон, что только один московский епархиальный Совет циркулярно предписал священникам огласить послание в церквях с амвона, но высшее церковное управление не считало нужным делать это, так как само собой разумеется, раз послание получено, то и должно быть прочитано мирянам, а если духовенство оставило его у себя, не читая и толкуя его только как циркуляр, посланный для сведения только духовенства, а не мирян – то это вина не его, Тихона, а самих священников и технического аппарата распространения, весьма не совершенного в наши дни.

Г. Лацис заметил, как передают, что ошибки всегда требуют исправления. Для всех очевидно, что Патриарх и духовенство поняли, что обвинения, сформулированные в разных его посланиях не выдерживают критики, а потому рядовое ду-

ховенство начало поступать на службу Советской власти, а Патриарх вместе с митрополитом Арсением и Кириллом, делали попытку быть у В. И. Ленина и завязать непосредственные тесные отношения с Советской Властью. Так не делают, если ненавидят и проклинают серьезно, а не в видах смущения других. Очевидно, Патриарх признал, что Советская Власть не заслуживает тех нареканий и презрения, которыми пропитаны послания, а потому естественно было ожидать, что Патриархом будет принесено соответствующее извинение Совету Народных Комиссаров в форме ли послания к народу, где бы устанавливалась перемена отношения Патриарха и духовенства к Советской Власти, в форме ли письма Совету Народных Комиссаров. Простое же молчание по поводу содержания прежних посланий и особенно письма в Совет Народных Комиссаров со стороны Патриарха оставляет в силе их значение и создает как бы двойную игру.

Патриарх, говорят, пояснил, что письмо в Совет Народных Комиссаров было послано, как крик наболевшей души в свое время в одном только экземпляре и каким образом оно получило распространение ему неизвестно. Но что в настоящее время он больше писать ничего не имеет и как относиться к Советской власти дать объяснений не может.

Третьим пунктом, как сообщают, был запрос по поводу того, как намерен реагировать Патриарх против духовенства, бегущаго вместе с отступающими денкинцами и колчаковцами, т. е. духовенства, уже осведомленного и относительно последнего послания, которое до последней минуты поддерживало связь с Советскими органами и которое бежало при первой возможности, показывая воочию населению, что духовенство только притворно подчинялось Советской Власти, что и доказало при первой возможности, что симпатии на стороне белых.

Патриарх отвечал, что вообще сведений у него относительно духовенства остальной России, кроме Москвы и ближайших областей – нет, за отсутствием сообщения, но если эти случаи и были, то никакие меры принять он не может и не считает для себя необходимым, ибо это не предусмотрено никакими правилами и установлениями. Это моральная ответственность самих виновников бегства. Циркулярное разъяснение могло бы быть издано по этому поводу, но зависит это от Высшаго Церковнаго Управления, разослать же циркуляр затруднительно до последней степени.

Поэтому ввиду явнаго упорства Патриарха Тихона в непризнании Советской Власти, выразившегося как в отказе разослать циркулярное разъяснение по духовенству с выяснением своего отношения к Советской Власти так и в пассивном поощрении духовенства в решении его не объявлять народу последнего послания того же Тихона и в виду уклонения дать духовенству определенные правила поведения в отношении Красной Армии и Советских деятелей в соответствии и применительно к содержанию последнего послания, а главным образом в целях всесторонняго освещения действий Патриарха и всего состава Высшаго Церковнаго Управления по сношению с враждебными



Советской Власти элементами, находившимися в Уфе, Омске, Киеве, Харькове и Воронеже, каковое обследование предпринято и производится через особо уполномоченных лиц, и было постановлено подвергнуть временно Патриарха Тихона домашнему аресту и усиленному надзору за его сношениями, допустив свободное посещение его лицами, имеющими какую-либо надобность, но с представлением после посещения отметок в особой книге, кто, в какое время и по какому поводу посетил Патриарха. Заседания и совещания Высшего Церковного Управления и Синода, практиковавшиеся на дому у Патриарха, разрешаются, но только в их собственных помещениях.

Мера эта, как то объяснили в В.Ч.К., нисколько не стесняющая личности Патриарха и его органической деятельности в области Церкви и распоряжений при наличности канцелярии в его доме является, однако, необходимым для более успешного получения материалов по прежним сношениям Патриарха и его приближенных, как то предполагается получивших из заграничных источников и распределявших значительные средства на нужды контр-революции внутри России. К этому было добавлено, что по мере получения материалов, освещающих как личность Патриарха, так и окружающую его среду, а также после разъяснения вопроса о степени и характере отношений его к Колчаку, мера эта будет изменена в соответствии с добытыми только данными и после сношений с 8-м Отделом и Революционным Трибуналом.

1 6 Л 141-144. Копия. Машинопись Под документом рукописная помета: "К[руглая Печать]", обведенная полукругом.

\* Предположительно документ подготовлен в VIII отделе НКЮ.

° Датировано по содержанию документов № 21, 26, 27.

\* Написано от руки

## № 29

**Сопроводительное письмо из канцелярии Председателя ВЦИК М. И. Калинина в президиум ВЧК к ходатайству о совершении Патриархом Тихоном богослужения в Новодевичьем монастыре**

29 июля 1920 г.

В ПРЕЗИДИУМ В.Ч.К.

Тов. КСЕНОФОНТОВУ.

При сем препровождаю на Ваше распоряжение заявление о разрешении отслужить в Новодевичьем монастыре всенощную 9-го и обедню 10-го августа Патриарху Тихону с резолюцией тов. К а л и н и н а,

Делопроизводитель канцелярии Председателя В.Ц.И.К. Ю. Ефимов.

Г 6. Л. 1. Подлинник. Машинопись на бланке ВЦИК. Поверх текста пометы: 1) “секр[етно] 2/VIII [подпись нрзб.]”, 2) “Президиум 1/VIII 20 [подпись нрзб.]”.

### № 30

#### **Заключение уполномоченного VII отделения СО ВЧК В. В. Фортунатова о разрешении Патриарху Тихону совершить богослужение в Новодевичьем монастыре**

4 августа 1920 г.

#### Заключение.

1920 г. Августа 4 дня.

Я полагаю, что разрешение на службу в Ново-Девичьем монастыре патриарху Тихону 9–10 августа н/года может быть дано но как разрешение экстраординарное и не могущее служить причиной к дальнейшим разрешениям.

Со своей стороны я думаю лично идти туда под видом попа, чтобы наблюдать за происходящим.

С патриарха же Тихона следует взять росписку о том, что он не будет говорить проповедей и речей на политические темы.

Уполномоченный СО ВЧК Фортунатов.

4/VIII–20 г.

Г 6. Л. 2. Подлинник. Рукопись. В левом нижнем углу помета: “В Президиум Лично и с[екрет] 4/VIII 20 [подпись нрзб.]”.

### № 31

#### **Телефонограмма Председателя ВЦИК М. И. Калинина заместителю председателя ВЧК М. И. Ксенофонтову о приглашении Патриарха Тихона рабочими Алексеевского кабельного завода для совершения богослужения**

18 сентября 1920 г.

18/IX 3748/6898

От Председателя ВЦИК т. Калинина  
в ВЧК т. Ксенофонтову

Довожу до Вашего сведения, что мною разрешено рабочим Алексеевского Кабельного Завода пригласить Патриарха Тихона совершить богослужение

26/сентября в церкви Рогожского района с тем чтобы патриарх Тихон никаких речей не произносил.

Подписал ПредВЦИК Калинин.  
передала<sup>a</sup>  
приняла Фомина

Т. 6. Л. 5. Рукописный писарский подлинник. Поверх текста карандашные резолюции: 1) "т. Самсонову для обсуждения решения. 18/IX [подпись нрзб.]"; 2) Т. П. Самсонова: "Запросить, что сделано т. Туниным по этому вопросу. Ему я давал задание. Самсонов 1/10-20". 3) "т. Фортунагову. Дать объяснение по существу". В верхней части листа помета: "дело Тихона". Слева помета. "дело № 8".

<sup>a</sup> Подпись неразборчива.

### № 32

**Письмо председателя ВЧК Ф. Э. Дзержинского и начальника СО ВЧК  
Т. П. Самсонова к Председателю ВЦИК М. И. Калинин  
о причинах и обстоятельствах нахождения Патриарха Тихона  
под домашним арестом**

[не позднее 20 сентября 1920 г.]<sup>a</sup>

Сов[ершенно] секретно  
ПРЕДСЕДАТЕЛЮ ВЦИК тов. КАЛИНИНУ.

ВЧК получив от Вас телефонограмму за № 6898/к уведомляет Вас, что в данное время патриарх Тихон находится под домашним арестом и в 8-м отделе Наркомюста ведется следствие по обвинению его в спекуляции, которое в последних числах сентября, или первых ноября будет передано в Народный Суд для слушания.

Как создание следствия и судебного процесса, так и факт домашнего ареста над патриархом Тихоном есть просто результат политики, ведущейся ВЧК и Наркомюстом по отношению к духовенству, заключающейся частью в дискредитации духовенства и лишении их возможности устраивать торжественные богослужения привлекающие массы богомольцев и являющиеся рассадником религиозной, и до некоторой степени антисоветской политической<sup>b</sup> агитации.

Те обстоятельства, что ведутся следствия и устраиваются судебные процессы, давали нам возможность следовать своей политике и отказывать в просьбах Приходских Советов и других групп о разрешении службы патриарху в том или другом месте: мы были последовательны в этом случае и говорили, что раз он находится под судом и домашним арестом, мы разрешений давать не можем.

Да и кроме того все эти ходатайства вовсе не являются голосами рабочих, а делом рук разных религиозных шантажистов, буржуа и их приспешников, которые прикрывают подписями рабочих лишь свои гнусные планы.

В связи с часто поступающими подобного рода ходатайствами нами принят ряд мер к выяснению будоражащих массы элементов, которые по степени важности\* преступления будут нами караемы.

Для сведения прилагается доклад от 20-го сентября сотрудника Рудакова из которого можно уяснить, что сознательная часть пролетариата к этому ходатайству совершенно не причастна, а подписавшиеся были сагитированы агентами церковников.

ПРИЛОЖЕНИЕ: Доклад Рудакова<sup>1</sup>.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ ВЧК:

ЗАВЕДЫВАЮЩИЙ СЕКРЕТНЫМ ОТДЕЛОМ ВЧК:

СЕКРЕТАРЬ:

Т 6. Л. 131. Копия. Машинопись. В левом углу поверх текста помета П. А. Красикова: "К престу Тихона VIII отдел не имел отношения и был неуведомлен о мерах по отнош[ению] к нему, П. Красиков".

\* Датировано по содержанию документа

<sup>1</sup> Исправлено от руки по первоначальному "Антисоветской Политической".

<sup>2</sup> Исправлено от руки по первоначальному "видности".

<sup>3</sup> Доклад Рудакова не обнаружен.

### № 33

Сопроводительное письмо начальника СО ВЧК

Т. П. Самсонова и уполномоченного VII отделения СО ВЧК

В. В. Фортунатова в МЧК с поручением провести расследование  
о ходатайстве общины при Покровском монастыре

11 октября 1920 г.

Отдел С е к р е т н ы й

В. М. Ч. К.

Секретный Отдел ВЧК препровождая при сем ходатайство общины при Покровском монастыре о служении патриарху ТИХОНУ<sup>1</sup>. Просим произвести расследование и выяснить главных виновников настоящего ходатайства. О результатах информировать.

## ПРИЛОЖЕНИЕ. Заявление.

Заведывающий Секретным Отделом ВЧК: Самсонов  
 Уполномоченный СОВЧК: Фортунатов  
 Секретарь:<sup>6</sup>

1 6 Л 6 Подлинник. Машинопись на бланке ВЧК. Поверх текста пометы. 1) “К[онтр]-Р[еволюционная] д[еятельность] 11/Х”; 2) “№ 4922”. В левом нижнем углу резолюция: “Послать разведчик[а] во время молебна [подпись нрзб.] 14/Х-20”

<sup>6</sup> Далее зачеркнуто “срочно”.

<sup>6</sup> Подпись секретаря неразборчива.

## № 34

**Ходатайство прихожан церкви Покрова Божией Матери  
 на Варварке г. Москвы в юридический отдел Моссовета  
 о разрешении Патриарху Тихону совершить богослужение  
 в праздник великомученика Георгия**

17 ноября 1920 г.

В Московский юридический Отдел

прихожан Московской  
 Покровской-Георгиевской  
 на Варварке церкви

## Заявление.

Желаем, чтобы в храмовой праздник 26 ноября (9 декабря) с./г. в честь Св. великомученика Георгия служил в нашем храме патриарх Тихон. Просим разрешить ему прибыть в наш храм на служение всенощной накануне праздника и обедни в самый праздник.

Живущие в д. 4 по Кривому пер. Городского комиссариата  
 [64 подписи]

д. 5 по Псковскому пер.:  
 [86 подписей]

д. № 6 по Кривому пер.:  
 [34 подписи]

д. 7/9 по Псковскому пер.:  
 [24 подписи]

- д. 5 по Кривому пер.:  
 [49 подписей]

– д. 7 по Б. Знаменскому пер.:

[41 подпись]

по Варварке д. № 7:

[27 подписей]

1920 года, 17 ноября

Т 5 Л. 202–204а. Подлинник. Рукопись. Подписи-автографы. В левом верхнем углу пометы: 1) “К делу ходат[айств] и[патриарха] Тихона”; 2) “Зарядье, Б. Знаменский переул[ок] д. 7. кв. 14 Ушакову” Поверх текста резолюция Т. П. Самсонова: “т. Фортунатову 1) Необходимо выработать определенный бланк по форме которого прихожане должны обращаться к нам за разрешением; в форме должно указываться: 1) Кто просит фамилии род занятий, место жительства, №№ личных удостоверений прошлое сословное и воинское происхождение №№ удостоверений по службе, семейное положение и пр 3) для к[а]ких надобностей вызывают патриарха по чьей инициативе, вызывался ли патриарх для этой службы в данную церковь раньше и т. д. 3) Хлопочущие должны дать подписку в том, что они гарантируют спокойствие и порядок во время вызова патриарха, а также и то, что патриарх не выступит с противосоветской агитацией [последний пункт 3) вычеркнут синим карандашом] 17/XI-20 Самсонов”.

### № 35

#### Письмо заведующего VIII отделом НКЮ П. А. Красикова в СО ВЧК о свободе передвижения Патриарха Тихона

4 декабря 1920 г.

№ 1136

Совершенно секретно.

В.Ч.К.

#### В Секретно-Оперативный Отдел<sup>а</sup>.

В последнее время усиленно присутственные места стали посещать ходоки в целях исходатайствования разрешения патриарху Тихону отслужить церковные службы на тех или иных заводах. Полагаем, разъезды патриарха Тихона в ДАННЫЙ МОМЕНТ, в особенности по деревням и уездам, совершенно нежелательны. Поэтому в порядке компетенции В.Ч.К. желательно продолжение той системы надзора за деятельностью патриарха и стеснение свободы его передвижений и черносотенной агитацией, каковая практиковалась до последних дней. В частности вызов патриарха Тихона кулацким и поповским элементом в Павлов-Посад, несомненно объясняется здоровым переломом в настроениях отсталых масс, вызванным там процессом о мошеннической инсценировке бандита, скопца и купца I-й гильдии В. И. Грязнова<sup>24</sup> и имеет целью парализовать это здоровое действие.

VIII Отдел просит В.Ч.К. присоединиться к этому мнению и сообщить эти свои соображения как председателю В.Ц.И.К. т. Калинин, так и в Президиум Совета Москв[ы]<sup>б</sup>.

Приложение: постановление Павлопосадского райкома от 19/Х-20 г., на подлинном какового имеется подпись т. Курского: “по существу правильно”.

**ЗАВЕДУЮЩИЙ ОТДЕЛОМ П. Красиков.**  
Секретарь Пузанова.

Г. 6. Л. 124. Подлинник. Машинопись на бланке VIII, “ликвидационного” отдела НКЮ. Поверх текста пометы: 1) “Т. Самсон[ову]”; 2) “5/ХII рг” Резолюция Т. П. Самсонова: “Исполнить Тов. Фортунатову. 8/ХII-20 г. Самсонов”.

\* Подчеркнуто синим карандашом

° “Москв[ы]” приписано от руки.

### № 36

#### **Выписка из протокола № 9 заседания президиума Павлопосадского райкома РКП(б) о предстоящем приезде в Павлов Посад Патриарха Тихона**

19 октября 1920 г.

**СЛУШАЛИ:**

9) Доклад тов. АБРАМОВА о предстоящем приезде в Павлов Посад патриарха Тихона.

**ПОСТАНОВИЛИ:**

Просить Московский комитет РКП. предложить тов. Калинину ни в коем случае не удовлетворять ходатайство якобы идущее от группы рабочих и служащих о разрешении, так. называемому патриарху Тихону приезд в Павлов Посад для совершения месс<sup>25</sup>.

Райком обслуживает крупный промышленный центр и не отвечает за настроения края при дозволении съезда такого нежелательного элемента каким является Тихон.

Райком удостоверяет, что подписи на этих петициях в пользу ТИХОНА исходят от группы местного духовенства и интеллигенции и лишь от самого незначительного количества темных остальных масс.

Райком считает положительно необходимым ускорение проведения публичного процесса над патриархом ТИХОНОМ за его спекулятивную деятельность у Иверской часовни (о чем было сообщено в известиях).

При чем указывает, что в Павловском посаде только что окончен принятый процесс поставленный VIII отделением Наркомюста об инсценировке культа купца Гильдии скопца и бандита Василия ГРЯЗНОВА, создавший отличное

соответствующее отношение рабочих к коммунистическо[й] борьбе с суевериеми\* допуск ТИХОНа исключительно бы озлобил наше дело.

Секретарь Райкома: (подпись) Карпухин.

Выписка с подлинным верна

Делопроизводитель (подпись).

Октября 28 дня 20 г.

№ 1758.

Верно: Фортунатов

Т 6 Л. 7. Заверенная копия. Машинопись.

### № 37

#### **Письмо начальника СО ВЧК Т. П. Самсонова в президиум Моссовета о приглашении верующими Патриарха Тихона для совершения богослужения**

8 декабря 1920 г.

Отдел секретный

сов[ершенно] секретно.

#### **В ПРЕЗИДИУМ МОСКОВСКОГО СОВЕТА.**

Секретный Отдел ВЧК в порядке информации, препровождая копию отношения Наркомюста от 4 с/м, за № 1136 и выписку из протокола № 9 Заседания Президиума Райкома и РКП Павловского Посада, сообщает, что мнение 8 Отдела выраженное в прилагаемом отношении относительно патриарха Тихона поддерживает полностью и считает своим долгом через местный орган МЧК проводить в жизнь, потому что появление на церковных службах патриарха Тихона не только в селах, но и в гор. Москве повлечет за собою массу нежелательных для нас последствий.

1 – даст возможность духовенству торжественными богослужениями влиять на массу в смысле поднятия своего престижа; 2 – к[онтр]-р[еволюционно]го] элемента и воспользоваться скоплением народа для агитации, распространения провокационных слухов и т. п. нежелательных для нас действий. (О своих соображениях по этому поводу Секретный Отдел ВЧК просит Президиум Московского Совета информировать.

Приложение: копия отношения Наркомюста за № 1136 и выписка из протокола Заседания Павло-Посадского Райкома РКП за № 9.



Заведующий СОВЧК: Самсонов  
Секретарь СОВЧК<sup>а</sup>:

Т. 6. Л. 9–9 об. Подлинник. Машинопись на бланке СО ВЧК. Круглая гербовая печать СО ВЧК  
На л. 9 помета А. Мессенга: “На Президиум А. Мессенг”.

<sup>а</sup> Подпись секретаря неразборчива.

### № 38

**Записка секретаря Президиума ВЦИК А. С. Енукидзе в СО ВЧК  
о свободе передвижения Патриарха Тихона**

17 декабря 1920 г.

В Секретный Отдел<sup>а</sup> Всероссийской Чрезвычайной Комиссии.

На № 661/31733.

Настоящим сообщается, что Президиум В.Ц.И.К. согласен с заключением Секретного Отдела В.Ч.К. по вопросу о нежелательности появления патриарха Тихона на церковных службах.

СЕКРЕТАРЬ В.Ц.И.К. А. ЕНУКИДЗЕ.  
УПРАВЛЯЮЩИЙ ДЕЛАМИ В.Ц.И.К.<sup>б</sup>

1. 6. Л. 126 Подлинник. Машинопись на бланке ВЦИК. В левом верхнем углу пометы: 1) “К делу [Патриарха] Тих[она]”; 2) “Фортуатов”. Вверху листа пометы: 1) “к делу патр[иарха]”; 2) “17/XII 20 [подпись нрзб.]”.

<sup>а</sup> Здесь и далее подчеркнуто красными чернилами.

<sup>б</sup> Подпись неразборчива.

### № 39

**Записка управляющего делами президиума Моссовета в ВЧК  
о свободе передвижения Патриарха Тихона**

22 декабря 1920 г.

С[овершенно] Секретно.

В В.Ч.К.

Управление делами Президиума М.С.Р. и К.Д. соглашается с сообщениями, изложенными в В/<sup>а</sup> отношении за № 540/34644 от 8/XII относи-

тельно нежелательности разъездов Патриарха Тихона по Московской губернии.

Управдел

член Президиума<sup>б</sup>

Секретарь В. Карованкова

Т. 6. Л. 59. Подлинник. Машинопись на бланке Президиума Моссовета. Квадратная гербовая печать Управления делами Президиума Моссовета. В левом верхнем углу помета. "т.Фортуни-тову". Под ней помета: "Секретный 23/ХП [подпись нрзб.]".

<sup>а</sup> Так в тексте.

<sup>б</sup> Подпись неразборчива.

#### № 40

**Сопроводительное письмо начальника СО ВЧК  
Т. П. Самсонова в VIII отдел НКЮ  
к постановлению Моссовета и Президиума ВЦИК  
о нежелательности появления Патриарха Тихона  
на богослужениях**

29 декабря 1920 г.

[Отдел] Секретный  
Соверш[енно] секретно

Наркомюст. По 8-му Отделу.

Препровождая для осведомления постановление Московского Совета и Президиума ВЦИК по вопросу о нежелательности появления патриарха Тихона на церковной службе.

**ЗАВЕДУЮЩИЙ СО ВЧК:  
СЕКРЕТАРЬ СО ВЧК:**

I 6 Л. 128. Копия. Машинопись. Внизу листа помета. "От т. Шпицберга".

## № 41

**Ходатайство совета общины церкви свт. Николая в Драчах  
Председателю ВЦИК М. И. Калинину об освобождении  
Патриарха Тихона из-под домашнего ареста для совершения  
богослужения в храмах г. Москвы**

29 декабря 1920 г.

Председателю  
Московского Центрального Исполнительного  
Комитета товарищу Калинину

Совета общины Церкви  
Св[ятителя] Николая в Драчах.

## Прошение

Совет Общины означенного храма покорнейше просит Вас, товарищ Калинин, освободить Патриарха Московского Тихона из под домашняго ареста для совершения Богослужения в храмах Москвы.

1920 г. Дек[абря] 29-го

Председател[ь] Совета Общины Св[ятителя] Николая  
в Драчах свящ[енник] Лебедев.  
Секретарь Совета П. Степанов.

Г 5 Л. 193. Подлинник. Рукопись. В левом верхнем углу помета: "В Презид[иум] ВЦИК". В правом верхнем углу резолюция М. И. Калинина: "Запросить мнение Феликса Сигизмундовича Дзержинского М. Калинин 3/1 21"

\* Со слова "Секретарь.." написано рукой секретаря

## № 42

**Записка Председателя ВЦИК М. И. Калинина председателю ВЧК  
Ф. Э. Дзержинскому по вопросу об освобождении Патриарха Тихона  
из-под домашнего ареста**

13 января 1921 г.

В. Ч. К.Тов. ДЗЕРЖИНСКОМУ.

От Совета Общины церкви св. Николая, поступило заявление с просьбой освободить из под домашнего ареста Патриарха Тихона. Прошу Вас сообщить Ваше мнение по вопросу о возможности освобождения Патриарха.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ В.Ц.И.К. М. Калинин

Т. 6. Л. 61. Подлинник. Машинопись на бланке ВЦИК. Восьмиугольная гербовая печать канцелярии Председателя ВЦИК. В левом нижнем углу помета: "Для составления проект-ответа мотивировано было бы сказать[ь] это согласовано с VIII отдел[ом] Наркомюста".

## № 43

**Доклад уполномоченного VI отделения СО МЧК М. М. Шмелева  
начальнику СО МЧК И. Л. Леонову о сборе подписок с духовенства  
г. Москвы о невмешательстве в политику**

3 августа 1921 г.

ЗАВЕДЫВАЮЩЕМУ СЕКРЕТНЫМ ОТДЕЛОМ М.Ч.К. тов. ЛЕОНОВУ.

копия ЗАМЕСТИТЕЛЮ ЗАВ СО МЧ т. П Ю К Е Н И Н  
УПОЛНОМОЧЕННОГО СОМЧК т. ШМЕЛЕВА Михаила

по вопросу об отбрании от Представителей исполнения  
Религиозного Культа подписок о некасательстве  
политической стороны общественной жизни.

ДОКЛАД.

1. Замечено, что в некоторых приходах г. Москвы, отдельные Представители Религиозного Культа, говоря проповеди, касаются политической стороны общественной жизни иногда в определенном антисоветском духе. Такие анти-советские выступления большей частью бывают периодически и планомерно-сти не имеют, и происходят главным образом от возможности сказать такую антисоветскую проповедь не будучи ничем связан вообще и будучи уверен в безнаказанности в частности.

2. Замечено, что священство к какому бы то не было сане, званию или занимаемой должности — настроенно антисоветски. И тем не менее, этот противу республикански[й] элемент М.Ч.К. не известен, где он, что он, сколько его. Замечено, что в Москве, Центре и Сердце<sup>6</sup> политического курса всей Республики, сгруппирован и Центр антисоветского духовного религиозного класса. В Москве живут много епископов, значащихся викариями какого-либо другого города и даже других губерний, но по месту своей службы из Москвы невыезжающих. Эти епископы получают лишь содержание со своей викарии, пользуются преимуществами, ничего не делающими по своей прямой должности, а в действительности лишь содействующего антисоветской деятельности всего блока духовенства.

3. Уследить за всеми духовными в Москве, уличить их в агитации нет технических сил для этого да и нет надобности ради этой только цели иметь такой громадный состав разведчиков и осведомителей.

4. Я предполагаю, что отобрание от всех духовных г. Москвы без различия их вероисповедания, подписки, прилагаемой при сем, сыграет большую положительную пользу и без затраты особенных сил со стороны М.Ч.К. послужит основательной преградой для произнесения антисоветских проповедей, будет служить постоянным напоминанием ответственности и как всякая подписка вообще — будет служить[ь] основанием для М.Ч.К. привлечь к ответственности в случае нарушения.

Техническое выполнение этого дела по моему мнению может быть произведено следующим образом:

1. Подписки отпечатать в количестве 3000 штук.

2. Разослать их через Высшее Управление Представителей Религиозного Культа, предложив в течение 10-ти дней представить в М.Ч.К. с подписями.

3. Подписки отбираются решительно от всех церковных служителей начиная со священника, иероманаха, архимандрита, епископа, архиепископа, митрополита и кончая патриархом. По другим вероисповеданиям от раввина, ксендза, муллы и выше.

4. Подписки возвращаются в М.Ч.К. со списками о всех находящихся в Москве к сему числу, всех представителей Религиозного Культа.

5. Таким образом силами самого же духовенства будет достигнута регистрация всего духовенства в Москве и впредь таковому будет заведен учет.

6. Всем оказавшимся здесь в Москве епископам разных викарий, будет предложено выехать на места, по месту своей митрополии.

7. В будущем все приезжающие в Москву и выезжающие из нее должны будут регистрироваться в М.Ч.К. и дать подписку.

8. Нарушение сего должно почитаться основанием для предъявления обвинения.

9. Дальнейшая регистрация священства должна производиться при командатуре М.Ч.К.

Для пользы дела положение это прошу утвердить и разрешить провести в жизнь, командировав в мое распоряжение хотя бы на время конторщика.

Москва, Августа 3-го 1921 года.

УПОЛНОМОЧЕННЫЙ СОМЧК: Шмелев

#### ПРИЛОЖЕНИЕ К ДОКЛАДУ т. ШМЕЛЕВА

#### ПОДПИСКА.

1921 ГОДА АВГУСТА “ ” ДНЯ. Я НИЖЕПОДПИСАВШИЙСЯ .....

.....

(обозначить подробно имя, отчество и фамилию, занимаемый сан, в какой именно церкви или викарии и полный адрес.)

.....  
 .....  
 ПОД СТРАХОМ ОТВЕТСТВЕННОСТИ, ЗА НАРУШЕНИЕ ЭТОЙ ПОДПИСКИ И ПРИЧИСЛЕНИЯ МЕНЯ К ЯВНО БЕЛОГВАРДЕЙСКОМУ ЭЛЕМЕНТУ, ВЫДАЛ СЕКРЕТНОМУ ОТДЕЛУ М.Ч.К. НАСТОЯЩУЮ ПОДПISКУ В ТОМ, ЧТО ПРИ СОВЕРШЕНИИ МНОЙ ОБРЯДОВ РЕЛИГИОЗНОГО КУЛЬТА И ПРИ ПРОИЗНЕСЕНИИ ПРОПОВЕДЕЙ, Я НИКОГДА НЕ БУДУ КАСАТЬСЯ ПОЛИТИЧЕСКОЙ СТОРОНЫ ОБЩЕСТВЕННОЙ ЖИЗНИ, НИКОГДА НЕ ПОВЕДУ АГИТАЦИИ ПРОТИВУ СОВЕТСКОГО ХАРАКТЕРА. НИКОГДА И НИ ПРИ КАКИХ УСЛОВИЯХ НЕ НАРУШУ ДЕКРЕТА ОБ ОТДЕЛЕНИИ ЦЕРКВИ ОТ ГОСУДАРСТВА .....

Т. 6. Л. 11–12. Подлинник. Машинопись. В левом верхнем углу резолюция У. И. Пюкенена “т. Самсонову 5/VIII Пюкенен”. Поверх текста карандашная помета Т. П. Самсонова: “т. Рутковскому. Самсонов”.

\* Так в тексте. Следует “Пюкенен”.

° Так в тексте.

## № 44

**Сопроводительное письмо уполномоченного VII отделения СО ВЧК  
 А. Ф. Рутковского начальнику СО ВЧК Т. П. Самсонову  
 к докладу уполномоченного VI отделения СО МЧК М. М. Шмелева**

9 сентября 1921 г.

НАЧСОВЧК тов. САМСОНОВУ

Прилагая при сем проэкт тов. ШМЕЛЕВА об отобрании подписок от духовенства, полагаю, что этот способ ничего нового, конкретного, как мероприятие не вносит, и даст только лишний повод к будированию попами масс и уверенности их в своей силе.

Уполн[омоченный] 7 отд[еления] Рутковский.

9/IX\*

1 6 Л 10. Подлинник. Машинопись. Поверх текста пометы: 1) “Тучкову как материал Самсонов”, 2) “Чепуха из чепухи 29/8 Е Тучков”.

\* Со слова “Уполн[омоченный] ..” написано от руки

## № 45

**Письмо уполномоченного VI отделения МЧК М. М. Шмелева  
к заместителю начальника СО МЧК У. И. Пюкенену  
о домашнем аресте Патриарха Тихона**

6 сентября 1921 г.

Тов[аришу] ПЮКЕНЕН Зам[естителю] Завед[ую-  
щего] Секретн[ым] отд[елом] МЧК  
КОПИЯ Уполномоченному СО ВЧК т Рутковскому  
Уполномоченного СОМЧК ШМЕЛЕВА Мих[аила]

**ПО ВОПРОСУ ОБ ОТМЕНЕ ДОМАШНЯГО  
АРЕСТА ПАТРИАРХА ТИХОНА.**

По распоряжению ВЧК уже не первый год, патриарх Тихон находится ПОД ДОМАШНИМ АРЕСТОМ. Вначале этот арест как будто имел значение, необходимость и необходимость, как будто имел и реальное значение по отношению лично к Тихону. Ныне же, при полной свободе разрешений Тихону служения в каком угодно приходе гор. Москвы и в любое время и даже при разрешении ему выезда из Москвы, как недавно в Подольск[к], такой арест, не давая ничего делу вообще, не становясь мерой пресечения чего либо со стороны Тихона, лишь дает ему и всем его чтущим<sup>а</sup>, право и основание считать Тихона страждущим, угнетаемым за православную веру и пр. Обстоятельство это лишь увеличивает престиж и значение Тихона среди верующих, не давая вобщем ничего Соввласти.

Считая принятую меру домашнего ареста Тихона уже не имеющую прежнего значения ПРЕДЛАГАЮ:

1. Считать Тихона свободным от ареста о чем и объявить официально Тихону непосредственно через 7 отделение ВЧК.
2. Вменить Тихону в обязанность о всяком служении в городе Москве и о предполагаемом выезде из Москвы, заблаговременно испрашивать разрешение из Церковного подотдела Отдела Управления при Моск[овском] Совете.
3. Обязать Церковный подотдел заблаговременно извещать Секр[етный] отд[ел] МЧК о каждом таком разрешении.

6 сент[ября] 21

Уполномоченный СО МЧК Шмелев.

Т. 6. Л. 13. Подлинник. Машинопись. В левом верхнем углу резолюция А. Ф. Рутковского "Нач СО ВЧК тов Самсонову. Я думаю, если Тихон свободно передвигается, совершает молебствия и т. п. то ему и нет оснований полагать себя под домашним арестом или говорить об этом кому-либо, ибо при таком положении вещей ему никто не поверит. На основании изложенного 7-му отделению нет необходимост[и] официально его извещать свободным от ареста. На § 2 и 3, если от СО МЧК зависит разрешение или неразрешение вы-

ездов. – СОГЛАСЕН. Уп[олномоченный] 7 отд[еления] СО ВЧК Рутковский”. Напротив пунктов 1, 2 и 3 помета карандашом рукой Т. П. Самсонова: “С[овершенно] Сек[ретно]. 1. Тучкову к[а]к материал 29/8”. На л. 14 машинописная копия с резолюцией У И. Пюкена в левом верхнем углу: “По данному вопросу договоритесь с Рудковским. Осветите положение ему Моя точка зрения в руки Тихона никаких документов не дават[ь] об освобождении, ибо этими документами Тихон будет спекулировать. Пюкена”.

\* Далее зачеркнуто “даст”.

## № 46

### Телеграмма Патриарха Тихона епископу Нью-Йоркскому с обращением к народу США о помощи голодающим в России

[август 1921 г.]<sup>1</sup>

Копия

His Eminence R-t Rev-d Bishof of New York, U.S. of A

Right Reverend Sir<sup>2</sup>

Через Вас зову народ Соединенных Штатов Северной Америки.

В России голод. Огромная часть ея населения обречена на голодную смерть. Хлеба многих губерний, бывших раньше житницей страны, сожжены засухой. На почве голода – эпидемии. Необходима самая широкая помощь. Всякие соображения иного порядка должны быть оставлены в стороне: гибнет народ, гибнет будущее, ибо население бросает свои дома, земли, поля, хозяйства, и бежит на восток с криком: хлеба. Промедление грозит бедствиями, неслыханными доселе. Высылайте немедленно хлеб и медикаменты. С таким же призывом обращаюсь к народу Англии через Архиепископа Кентерберийского<sup>26</sup>.

Молитесь, да утихнет гнев Божий, движимый на нас.

Подписали: Тихон, Патриарх Московский и всей России.

верно М. Буракова<sup>3</sup>

Т 13 Л. 50. Заверенная копия. Машинопись.

<sup>1</sup> Датировано по документу № 47.

<sup>2</sup> Со слов “His Eminence...” написано от руки заверителем. Перевод английского текста: “Н[е]го Преосвященству, Преосвященнейшему епископу Нью-Йоркскому. Ваше Преосвященство”.

<sup>3</sup> Подпись заверителя написана от руки.



## № 47

**Послание Патриарха Тихона  
о помощи голодающим и изъятии церковных ценностей**

28 февраля 1922 г.

Копия

БОЖИЕЮ МИЛОСТЬЮ, МЫ, СМИРЕННЫЙ Т И Х О Н, ПАТРИАРХ МОСКОВСКИЙ И ВСЕЯ РОССИИ, ВСЕМ ВЕРНЫМ ЧАДАМ РОССИЙСКОЙ ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ.

БЛАГОДАТЬ ГОСПОДА НАШЕГО ИИСУСА ХРИСТА ДА ПРЕБУДЕТ С ВАМИ.

Средь тяжких бедствий и испытаний, обрушившихся на землю нашу за наши беззакония, величайшим и ужаснейшим является голод, захвативший обширное пространство с многомиллионным населением<sup>27</sup>.

Еще в августе 1921 года, когда стали доходить до нас слухи об этом<sup>а</sup> ужасающем бедствии, МЫ, почитая долгом СВОИМ придти на помощь страждующим духовным чадам НАШИМ, обратились с посланиями к главам отдельных Христианских Церквей (православным Патриархам, Римскому Папе<sup>28</sup>, Архиепископу Кенте[рб]ерийскому и Епископу Нью-Йоркскому) с призывом, во имя Христианской любви, произвести сбор денег и продовольствия и выслать их вымирающему от голода населению Поволжья.

Тогда же был основан НАМИ Всероссийский Церковный Комитет помощи Голодающим и во всех храмах и среди отдельных групп верующих начались[ь] сборы денег, предназначившихся на оказание помощи голодающим. Но подобная Церковная Организация была признана Советским Правительством излишне[й], и все собранные Церковью денежные суммы потребованы к сдаче (и сланы) Правительственному Комитету. Однако в декабре Правительство предложило нам, направлять при посредстве Органов Церковного Управления (Святейшего Синода, Всероссийского Церковного Совета, Епархиального Совета, Благочинного и Церковно-Приходского Совета) сборы деньгами и продовольствием на оказание помощи голодающим.

Желая усилить возможную помощь вымирающему от голода населению Поволжья, МЫ нашли возможным разрешить Церковно-Приходским Советам и Общинам жертвовать на нужды голодающим драгоценные церковные украшения и предметы неимеющие богослужебного употребления, о чем и оповестили православное население 6/19 февраля с. г. особым воззванием, которое был[о] разрешено Правительством к напечатанью и распространению среди населения.

Но вслед за этим, после резких выходов в Правительственных газетах по отношению к духовным руководителям церкви 13/26 февраля ВЦИК для оказа-

ния помощи Голодающим постановил изъять из храмов все драгоценные церковные вещи в том числе и священные сосуды и прочие богослужебные церковные предметы.

С точки зрения церкви, подобный акт является актом святотатства<sup>6</sup> и МЫ священным НАШИМ долгом почли выяснить взгляд церкви на этот акт, а также оповестить о сем верных духовных чад наших.

МЫ допустили в виду чрезвычайно тяжких обстоятельств возможность пожертвования церковных предметов не освещенных и не имеющих богослужебного употребления. МЫ призываем верующих чад церкви и ныне к таким жертвованиям лишь одного желая, чтобы эти жертвования были откликом любящего сердца на нужды ближнего, лишь бы они действительно оказывали реальную помощь страждующим братьям нашим, но мы не можем одобрить изъятие из храмов хотя бы и через добровольное пожертвование священных предметов, употребление коих не для богослужебных целей воспрещается канонами Вселенской Церкви и карается ею, как святотатство – мирянин отлучением от нея, священнослужитель – извержением из сана (Апостол[ьское] правило 73<sup>29</sup>, Двукратн[ого] собора правило 10<sup>30</sup>).

Дано в Москве

15/28 февраля 1922 г.

СМИРЕННЫЙ ТИХОН, ПАТРИАРХ

МОСКОВСКИЙ и ВСЕЯ РОССИИ.

С подлинным верно: Секретарь Трибунала Ростовцев.

Т. 29(1). Л. 61. Заверенная копия. Машинопись. Круглая гербовая печать Верховного Революционного Трибунала. Опубликовано: Акты... С. 188–190.

\* Исправлено от руки по первоначальному “о том”.

<sup>6</sup> Подчеркнуто простым карандашом.

## № 48

**Образец протеста верующих против изъятия церковных ценностей,  
составленный архиепископом Никандром (Феноменовым)**

[не позднее 7 марта 1922 г.]

КОПИИ

**ПРАВОСЛАВНОМУ НАСЕЛЕНИЮ ГОРОДА МОСКВЫ.**

Постановлением В.Ц.И.К. от 13/26 февраля с. г. предписывается изъятие из церкви всех вещей и предметов, имеющих материальную ценность в том числе и дарохранилищ, священных сосудов, ковчегов, рак и проч.

По учению церкви, подобныя деяния, как и всякие акты святотатства караются отлучением от церкви, нравственная же ответственность за подобное преступление падает не только на лиц совершивших это, но и на всех попустителей. А посему долг всякого верующего христианина повелевает ему стать на защиту оскорбляемых святынь<sup>6</sup>.

Ни призывая ни к бунту ни к возмущению, мы зовем всех истинно верующих людей, пользуясь законными путями, указать гражданской власти на всю недопустимость и незаконность постановленной ей меры, глубоко оскорбляющей религиозное чувство миллионов людей, которые по конституции Советского Правительства, кажется, пользуются свободной совестью.

### В ВСЕРОССИЙСКИЙ ЦЕНТРАЛЬНЫЙ ИСПОЛНИТЕЛЬНЫЙ КОМИТЕТ.

Мы, нижеподписавшиеся члены Православной Российской Церкви считаем нравственным своим долгом всемерно протестовать против принятого ВЦИК от 13/26 Февраля с. г. решения изъять из храмов церковные ценности, не исключая священных предметов, имеющих богослужебное значение.

Настойчиво просим ВЦИК пересмотреть и отменить вышеуказанное постановление, глубоко оскорбляющее религиозное чувство миллионов верующих людей и противоречащее провозглашенному Советской конституцией принципу свободы совести и религиозного культа.

Желая оказывать всемерную помощь нашим умирающим от голода братьям, мы готовы идти на всякие материальные жертвы, но необходимым условием считаем предоставление нам возможности оказывать эту помощь непосредственно, открывая питательные пункты, столовые, больницы и т. д. доставляя голодающим продовольствие под общим руководством комитета общественных приходов Православной церкви и отдавая отчет в своих действиях контролирующим органам правительства.

Этот лист мне был доставлен неизвестным лицом от имени пр[еосвященного] НИКАНДРА как образец протеста от верующих, был вручен в двух экземплярах.  
гр. Христофор Надеждин

Настоящая копия имеется в деле № 512, МРТ лист 183. (Папка протестов во ВЦИК)\*

с подлинным верно:†

† 29(1). Л. 62–62 об. Заверенная копия. Машинопись. Круглая гербовая печать Верховного Суда РСФСР.

\* Датирован по материалам следствия – т. 7, л. 86.

† Подчеркнуто простым карандашом

\* Со слова "Папка" написано от руки.

† Подпись заверителя неразборчива

## № 49

**Записка начальника VI отделения СО ГПУ А. Ф. Рутковского  
о заседаниях и решениях Св. Синода**

22 марта 1922 г.

Копия

Синод заседает в продолжени[е] двух недель почти ежедневно. Главные инициаторы и руководители всех постановлени[й], решени[й] и мероприятий[й], Никандр Митрополит, Громогласов и Хотовицки[й], в последнее время принято постановления о том что бы духовенство при отстаивании церковных ценностей не брало на себя открыто руководствующую роль. На приходских собраниях духовенству с призывами к отстаиванию и защите ценностей, является неслучает. Необходимо готовить к этому церковных старост, а последние от себя эту линию на приходских собраниях проводить. Таким же способом объявлять верущим, что Декрет ВЦИК от 26 февраля является обманом и не преследует тех целей о которых говорит, Собирается информация подтверждающая якобы правдивость толкования попов, второе мероприятие наблюдение за викариями и Епархиальными Архиереями, что бы они не входили в соглашени[е] с правительством и тем самым не носили разложения в правящую церковь в своих личных целях, третье провести щедрыя пасхальныя награды среди церковников.

подпись Рутковский

22/III

Верно пом. нач.\* Мелихов

Г 13. Л. 254. Заверенная копия. Рукопись.

\* Далее слово неразборчиво.

## № 50

**Повестка СО ГПУ Патриарху Тихону о вызове в ГПУ**

28 марта 1922 г.

Отдел Секретный.

ПОВЕСТКА.

Гражданину Василию Ивановичу БЕЛЛАВИНУ.

Секретный Отдел Государственного Политического Управления приглашает Вас явиться в здание Государственного Политического Управления, Лубин-

ская площадь № 2, сегодня в т р и часа дня, для дачи<sup>а</sup> показаний по делу граждан ФЕНОМЕНОВА, ХОТОВИЦКОГО, ГРОМОГЛАСОВА, ПОЛОЗОВА и ТРОИЦКОГО.

Н[АЧАЛЬНИК] СЕКРЕТНОГО ОТДЕЛА ГОСУДАРСТВЕННОГО ПОЛИТИЧЕСКОГО УПРАВЛЕНИЯ: Самсонов.

Т. 6. Л. 19. Подлинник. Машинопись на бланке ГПУ. На л. 19 об. помета: “Ч и т а л: Патриарх Тихон (Василий Ив[анович] Беллавин). “28” Марта 1922 года”, подпись Патриарха Тихона, число в дате – автограф.

<sup>а</sup> “дачи” вписано над строкой.

## № 51

### Ультимативные требования, предъявленные ГПУ Патриарху Тихону

28 марта 1922 г.

В целях предупреждения возможности повторения фактов, подобных событиям<sup>а</sup> в Шуе, где темные контр-революционные элементы используют позицию, занимаемую высшей Церковной Иерархией, в вопросе об изъятии национального имущества из церквей и противодействовали открытой силой, законным мероприятиям правительственных органов, стараясь разжечь религиозный фанатизм среди масс; Госполит[ическое] Управ[ление] предупреждает высшую духовную Иерархию, в лице ея патриарха ТИХОНА (гр. БЕЛЛАВИНА), что не принятие ею немедленных мер, находящихся в ея распоряжении средствами, прекращению незаконного противодействия, со стороны подчиненного духовенства, декрету ВЦИК, со стороны церковной Иерархии, опирающегося на дериктивы даваемые именно этой Иерархией (см. возвание патриарха от 15/28 II – 22 г. ) в своих возваниях и т. п. повлечет самые решительные меры со стороны Государствен[ного] Политуправления и Суд[ебных] органов Республики, при чем, ответственность за<sup>б</sup> кровопролитие, смуту и противодействие Правительству в его мероприятиях, в первую голову падет на лиц, возглавляющих церковную политику. Правительству известно, что зарубежная, состоящая в Иерархической подчиненности, по отношению к высшей церковной Иерархии, клика Епископов, Протоиереев, монахов, на Корловацком<sup>а</sup> соборе<sup>31</sup> открыто провозгласила о своих планах и стремлениях, во что бы то ни стало, ввергнуть Россию в новую гражданскую войну, в целях восстановления монархии и Романовской династии. Патриарх ТИХОН и его сотрудники вполне осведомлены о том, что делается этими заговорщиками. Протоколы и возвания Корловацкого собора под председательством Иерарха АНТОНИЯ напечатаны и опубликованы. Правительство, обязанное бороться

всеми мерами против губительной для рабочих и крестьян контр-революционной политики русской высшей Иерархии, объединенно выступающими с самыми заклятыми врагами Республики, требуют от гр. БЕЛЛАВИНА, как ответственного руководителя всей Иерархией определенного и публичного определения своего отношения к контр-рев[олюционному] заговору во главе которого стоит подчиненная ему Иерархия.

Читал Патриарх ТИХОН (Василий БЕЛЛАВИН).

Предложение о трехдневном сроке патриархом принято:

28/III

САМСОНОВ.

С подлинным верно:

Т. 6. Л. 20–20 об. Копия. Машинопись. В левом верхнем углу пометы: 1) И. С. Уншлихта "Дачно. С[овершенно] Секретно. т. Троцкому с просьбой никому не передавать и по ознакомлении вернуть. 28.3.22. Уншлихт"; 2) Л. Д. Троцкого. "Вернуть т. Самсонову. 16/4. Троцкий". В правом верхнем углу помета Т. П. Самсонова: "С[овершенно] секретно т. Рутковскому. Приобщить к делу Тихона. 18/IV Самсонов. 5904. 18/IV". В тексте имеются многочисленные правки красными чернилами.

\* "событиям" вписано над строкой.

° "за" вписано над строкой.

\* Здесь и далее так в тексте, следует "Карловашком".

## № 52

### Протокол допроса Патриарха Тихона

28 марта 1922 г.

Гор. Москва. "28" марта 1922 г.

1. Фамилия

Беллавин

2. Имя, отчество

Василий Иванович

Показания по существу дела

[Вопрос]. Признаете-ли Вы в иерархическом подчинении заграничное духовенство Антония б[ывшего] митрополита Киевского, епископа Гвлюгии и др.?

Отв[ет]. Признаю.

Вопр[ос]. Осуждаете ли Вы их политическую деятельность?

Отв[ет]. Нет не осуждаю политических убеждений но осуждаю политическую деятельность.

Вопр[ос]. Кто является инициатором воззвания от 15/28 февраля?

Отв[ет]. Я сам.

[Вопрос]. Обсуждался-ли Вами<sup>6</sup> с кем-либо из иерархов вопрос об изъятии ценностей и о составлении воззвания?

Отв[ет]. Да, отчасти с просвященным Никандром эти вопросы обсуждались.

Вопр[ос]. Давались ли Вами кроме воззваний и письменных директив, — устных директивы иерархам, по поводу изъятия ценностей властью?

Отв[ет]. Нет устных директивы иерархам мною не давались.

Патриарх Тихон (Василий Беллавин)

Г. 4 Л 264–265. Подлинник. Автограф Т. II. Самсонова на бланке протокола допроса Подпись – автограф Патриарха Тихона.

<sup>5</sup> Дата вписана от руки. Здесь и далее подчеркнуто карандашом

<sup>6</sup> “Вами” вписано над строкой.

### № 53

#### Письмо представителя Бюро помощи России Шведского Красного Креста к Патриарху Тихону

29 марта 1922 г.

Stockholm le 29. mars 1922.

Au Patriarche Tichon

Moscou

Monseigneur,

Comme suite à votre demande au Pasteur Herman Neander, de la paroisse Estuna en Suède, de vous procurer si possible de l'hostie et du vin pour la sainte communion, le Pasteur Neander s'est adressé au Comité Central de la Croix Rouge Suédoise pour en faire envoyer. Le bureau de secours à la Russie est chargé par Son Altesse Royale Prince Charles de vous faire savoir, que nous avons expédié aujourd'hui comme cadeau

5 sacs de la farine blanche

1 barrique de l'huile

1 paquet de l'encens

tout sous l'adresse de l'Ingenieur Jansson, Délégation Suédoise, Rechevski Pereulok 6, Moscou.

Veillez agréer, Monseigneur le Patriarche, l'assurance de notre haute révérence.  
Byrån för hjälpsamhet i Ryssland\*.

Т. 6. Л. 41. Подлинник. Франц. яз. Машинопись на бланке шведского Красного Креста. Поверх текста помета Е. А. Тучкова: "Отобрано в Засаде у Тихона 6/6-22 у Представ[ителя] сего блин-ка. 6/6 Е. Тучков".

Перевод:

"Стокгольм, 29 марта 1922 г.

Патриарху Тихону.

Москва

Монсеньер,

Согласно Вашей просьбе, адресованной пастору Герману Неандеру, в приход (Эстун) в Швеции, доставить Вам по возможности просфор и вина для св. причастия, пастор Неандер обратился в Центральный Комитет Шведского Красного Креста, чтобы отправить (посылку) Его Королевское Высочество принц Шарль поручает Бюро помощи России сообщить Вам, что сегодня мы отправили (Вам) в подарок

5 мешков белой муки

1 бочку масла

1 пакет ладана

на имя и адрес инженера Янсона, Шведская делегация, Решевский переулок 6, Москва.

Благоволите принять, Монсеньер Патриарх, уверения в самом глубоком почтении".

---

\* Подпись неразборчива.

№ 54

### Повестка СО ГПУ Патриарху Тихону о вызове в ГПУ

30 марта 1922 г.

Отдел Секретный.

ПОВЕСТКА.

гражданину Василию Ивановичу БЕЛЛАВИНУ,  
Самотека, 2-й Троицкий пер., Троицкое подворье.

Секретный Отдел Государственного Политического Управления напоминает Вам о прибытии в Управление 31-го сего марта в 3 часа дня, согласно данного Вами обязательства при переговорах 28-го Марта.

НАЧАЛЬНИК СЕКРЕТНОГО ОТДЕЛА ГОСУДАРСТВЕННОГО  
ПОЛИТИЧЕСКОГО УПРАВЛЕНИЯ: Самсонов.



Т. 6. Л. 24. Подлинник. Машинопись на бланке ГПУ. На л. 24 об. помета рукой Патриарха Тихона: "ЧИТАЛ: Патриарх Тихон (Василий Беллавин). "30" марта 1922 года. Прошу прислать мне копию бумаги, мною подписанной 28 сего марта. На 3 часа дня 31 Марта я пришлю письменное объяснение, сам же прибыть к этому времени не могу, так как вечером у меня назначено богослужение Патр[иарх] Тихон".

### № 55

#### Повестка СО ГПУ Патриарху Тихону о вызове в ГПУ

31 марта 1922 г.

Отдел Секретный.

#### ПОВЕСТКА.

Гражданину Василию Ивановичу Беллавину,  
Самотека, 2-й Троицкий пер., Троицкое подворье.

Секретный Отдел Государственного Политического Управления, исходя из доводов приведенных Вами в отзыве от 30-III о невозможности прибыть в назначенный срок (3 часа дня) находит необходимым просить Вас прибыть в Управление в 1 час дня сегодня 31 Марта.

**НАЧАЛЬНИК СЕКРЕТНОГО ОТДЕЛА ГОСУДАРСТВЕННОГО  
ПОЛИТИЧЕСКОГО УПРАВЛЕНИЯ Самсонов.**

И. 6. Л. 25. Подлинник. Машинопись на бланке ГПУ. На л. 25 об. помета: "Читал... "... марта 1922 года".

### № 56

#### **Заявление Патриарха Тихона в ГПУ об осуждении послания Карловацкого собора о восстановлении династии Романовых и о своем послании от 28 февраля 1922 г.**

5 апреля 1922 г.

В Госполитуправление.

Не получив до сих пор обещанной мне вчера бумаги, я, в разъяснение написанного мною от 31 марта с. г., сим заявляю, что 1) послание Карловацкого Собора о восстановлении династии Романовых, как акт политического выступления духовенства, несогласный с моим обращением к архипастырям и пастырям Российской церкви от 25 Сент[ября] 1919, я осуждаю.

2) в своем послании от 15 февраля по вопросу об изъятии церковных ценностей я вовсе не имел в виду призывать верующих к сопротивлению властям; если где оно так понималось, то это неправильно: благомыслящие люди смо-

трят на послание иначе. Так, Митрополит Сергей в своем воззвании от 8/21 Марта между прочим пишет: “поэтому и Патриарх, указав нам в своем послании церковные правила, ограждающие неприкосновенность священных сосудов для житейского употребления, – ни единым словом не призвал нас к какому либо определенному выступлению: ни к протестам, ни еще менее к защите наших святых насилием. Его послание только предостерегает нас не относиться с легким сердцем к изъятию церковных вещей, когда есть чем их замнить, т. е. когда наши собственные драгоценности остаются при нас”.

О помощи голодающим и об употреблении на это дело церковных ценностей мною говорится в послании, вчера представленном Председателю ВЦИК М. И. Калинину.

Патриарх Тихон (Василий Беллавин)

5 апреля; в 6 1/2 ч[асов] веч[ера].

1922 г.

Т. 2. Л. 58. Подлинник. Автограф Патриарха Тихона. В левом верхнем углу помета: “Z” На л. 59 машинописная копия.

## № 57

### Письмо Патриарха Тихона к начальнику СО ГПУ Т. П. Самсонову о предъявленных Патриарху Тихону ультимативных требованиях

6 апреля 1922 г.

Копия.

НАЧАЛЬНИКУ СЕКРЕТНОГО ОТДЕЛА  
Гов. САМСОНОВУ

Извещаю, что я не представил того о чем Вы говорили вчера при моем выходе от Вас. Во первых, я не совсем понимаю, что именно от меня требуется (ответ я вчера дал). Во вторых со вчерашнего вечера пропуск ко мне лиц крайне затруднен, их на несколько часов задерживают и мне при таких обстоятельствах не представляется удобным пригласить Членов Церковного Управления на Совещание, тем более и обещанных копий у меня нет.

Патриарх Тихон (БЕЛЛАВИН).

6 Апреля 1922 г.

С подлинным верно: Е. Тучков.

“7” Мая 1922 г.\*

1 6 Л 32 Заверенная копия Машинопись Поверх текста резолюция Т П Самсонова “1. Тучков. 1) завтра вызвать ко мне на допрос к 20 ч Тихона [приписано рукой Е. А. Тучкина

“(8 веч[ера])”]. 2) Немедленно сегодня же заявить ему, что он находится под следствием по постановлению Ревтриба и взять с него подписку о невыезде. 8/5. Самсонов”.

\* Число в дате проставлено от руки.

## № 58

### Повестка СО ГПУ Патриарху Тихону о вызове в ГПУ

8 апреля 1922 г.

[Отдел] С е к р е т н ы й.

#### ПОВЕСТКА.

гражд[анину] БЕЛЛАВИНУ Василию Ивановичу.

Самотека 2-й Троицкий пер.  
ТРОИЦКОЕ ПОДВОРЬЕ.

Секретный Отдел Государственного Политического Управления приглашает Вас прибыть в Управление сегодня 8-го апреля в 12 час. дня для дачи показ[аний] по делам духовенства<sup>6</sup>.

1 6 Л. 57. Копия. Машинопись

\* “приглашает” вписано над строкой вместо зачеркнутого “просит”.

<sup>6</sup> Исправлено от руки по первоначальному “по срочному неотложному делу”.

## № 59

### Проект обращения Патриарха Тихона к епархиальным архиереям о недопущении кровопролития при изъятии церковных ценностей

9 апреля 1922 г.

#### Обращение к Епархиальным Архиереям.

Нам стало известно, что проведение в жизнь декрета об изъятии церковных ценностей сопровождалось в некоторых случаях весьма нежелательными явлениями. Прихожане, побуждаемые, несомненно, ревностью о храме Божиим, но ревностью, неправильно понимаемую, допускали активное противодействие представителям власти, причем иногда это противодействие принимало форму прямого насилия и даже кровопролития. Едва ли нужно напоминать, что все подобные действия, как противные духу христианского учения, и всякое подстрекательство к ним я категорически осуждаю. При этом считаю

своевременным предупредить и против таких явлений, когда разные неотвественные личности пользуются возбужденным состоянием православной массы и направляют это возбуждение против известной какой-ниб[удь] национальности, напр., евреев. Такие антинационалистические выступления были, между прочим, осуждены и моим посланием, изданным в июле 1919 года<sup>\*</sup>.

В настоящее же время я приглашаю Епархиальных Архиереев преподавать подведомственному им духовенству и пастве архипастырския указания в вышеизложенном духе, всячески предупреждая их против нежелательных выступлений и располагая их к посильной помощи голодающим, – в особенности увещавая к сему тех, чья неумеренная ревность иногда приводит к совершенному отказу выделить что-либо из церковнаго достояния для указанной цели. К тем же, кто и после сего не подчинится руководственным указаниям своего архипастыря, должны быть применяемы меры архипастырского воздействия.

Патриарх Тихон (Василий Беллавин)

9 Апреля 1922

Г 2. Л. 53. Подлинник. Рукопись. Подпись и дата – автограф Патриарха Тихона. Опубликовано. Одинцов М. И. Дело патриарха Тихона // Отечественные архивы. 1993. № 6. С. 46–71.

\* Подчеркнуто красным карандашом.

## № 60

### **Воззвание митрополита Новгородского Арсения (Стадницкого) к пастве о помощи голодающим и об изъятии церковных ценностей**

19 апреля 1922 г.

Печальные события последнего времени, связанные с исполнением распоряжения государственной власти об изъятии из храмов драгоценностей и нужды голодающим, имевшие место и в нашей епархии, побуждают меня выступить с настоящим воззванием, чтобы осветить их с христианской точки зрения и дать моей пастве – пастырям и пасомым – руководственные указания по избежанию повторения их в предстоящем будущем, при изъятии у нас церковных ценностей.

Я уже неоднократно и устно – с церковной кафедры, и письменно через воззвания обращался к милосердию верующих о помощи голодающим. Благодарение Богу, голос мой был услышан и новгородская Церковь явила себя щедрою благотворительностью. Но ужасающие размер[ы] голода, постепенно усиливающиеся, вплоть до людоедства, вынудили правительство прибегнуть к крайней мере изъятия драгоценностей из храмов. Приведение в исполнение

такой меры и вызвало в иных местах противодействие со стороны верующих, имевшее следствием насилие и даже пролитие крови. Не сомневаюсь, что в основе таких действий лежала любовь их к храмам Божиим, столь свойственная русским людям, и ревность о церкви Христовой. Похвальна ревность о Доме Божиим, которою похвалялся и псалмопевец Давид, говоря: “ревность по доме Твоем снедает меня” (Пс. 68, 10)<sup>32</sup>. Но эта же ревност[ь], худо направленная, приводит к действиям и Церкви Божией бесполезным, и Богу негодным. Ревность по апостолу, должна быть с рассуждением (Рим. 10, 2)<sup>33</sup>. Иначе она поведет к тому, к чему повела необдуманно возбужденная ревность апостола Петра, бросившегося с ножом в руках защищать Господа в саду Гефсиманском. Однако Христос не одобрил этого действия, остановив запальчивый порыв ап. Петра знаменательным упреком: “взявшие меч мечем и погибнут”.

Скоро предстоит и у нас изъятие ценностей из храмов. Центральная власть осторожно отнеслась к этому вопросу, очень чувствительному для верующих, чтобы не оскорбить их религиозного чувства изъятием святынь и вообще того, что они чтут, и не лишить возможности совершать богослужения. Мы знаем, что и наша местная власть приступает к этому делу с большою осторожностью. С этою целью будет образована смешанная комиссия из представителей власти, верующих и духовенства, по моему изобранию, если я сам не смогу лично присутствовать. Эта комиссия конечно спокойно обсудит данный вопрос со всех сторон в сознании важности его, равно как и вопрос о поступлении изымаемых церковных ценностей по назначению. Мы надеемся, что просьбы верующих о сохранении дорогих для них особенно чтимых святынь и других священных предметов, почему либо особенно дорогих для того или иного прихода будут приняты во внимание, а с другой стороны нуждам наших голодных братьев будет уделена достаточная жертва. При этом гражданская власть допускает зам[е]ну церковных вещей какими-нибудь другими нецерковными драгоценностями домашнего обихода.

Об одном молю Вас, дорогие мои чада моей паствы, отнеситесь по христиански, с покорностью воле Божией, если придется растаться с любимым нами благолепием наших храмов во имя той вопиющей нужды, в которой находятся наши братья.

Если у нас есть что пожертвовать, взамен церковных вещей, не упустим этой возможности. Если же нечем жертвовать, то и без золота и серебра храмы наши останутся храмами и св. иконы св. иконами.

Пусть и в этом отношении наши святители явятся для нас поучительным примером, когда они жертвовали церковными драгоценностями на выкуп пленных и на голодающих. Преподобный Сергей служил обедню на деревянных сосудах, в крашенинных ризах и с лучин[ой] вместо свеч; однако молитвы его не стали вследствие этого дальше от Бога, который и Сам родился на земле не в золоченых чертогах, а в убогом вертепе и яслях. Он и на Страшном

суде спросит нас не о том, украшали ли мы золотом и серебром храмы и иконы, а о том, накорми[ли] ли мы голодного, напоили ли жаждущего, одели ли нагого.

Прошу Вас не допускать при этом никакого насилия в той или иной форме; ни в храме, ни около него, так как это оскорбит храм, как дом мира и любви Христовой, и порочит церковных людей, от которых, по апостолу, “должны быть удалены всякое раздражение, и ярость, и гнев, и крик, и злоречие со всякою злобою” (Ефес. 4, 31)<sup>34</sup>. Помните, что всякое действие, совершаемое со враждою, с раздражением, вызывает и против себя раздражение. А где обе стороны раздражены, там трудно от них ожидать взаимной уступчивости и умеренности в требованиях. Не давайте никакого повода к тому, чтобы пролилась чья либо и капля человеческой крови около храма, где приносится бескровная жертва.

Прошу также и о том, чтобы это изъятие церковных ценностей не явилось поводом для каких либо политических выступлений, так как Церковь по существу своему, вне политики и должна быть чужда ей. Прошу, наконец, собратьев моих Преосвященных викариев и духовенство быть проводниками высказанных здесь моих указаний и пожеланий к сохранению доброго христианского настроения в переживаемом нами тяжелом испытании.

Да поможет нам Господь этим путем мирно достигнуть того, чтобы и храмы наши не остались совсем без благолепия, и чтобы наши голодающие братья восчувствовали нашу любовь к ним во имя Христа.

1922 г. апреля 19 дня.

Г 29(1). Л 288–289 Копия. Машинопись. В тексте имеются правки фиолетовым карандашом

## № 61

**Удостоверение церковному совету Николо-Перервинского монастыря  
о праве приглашения Патриарха Тихона для совершения богослужения,  
выданное Председателем ВЦИК М. И. Калининим**

28 апреля 1922 г.

### УДОСТОВЕРЕНИЕ

Настоящее удостоверение выдано Церковному Совету Николо-Перервинского Монастыря на право приглашения Патриарха Тихона для совершения богослужения 22-го мая с/г.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ ВЦИК М. Калинин.

Т. 6. Л. 29. Подлинник. Машинопись на бланке Исполкома Советов Рабочих, Крестьянских, Красноармейских и Казачьих Депутатов. Крутая гербовая печать секретариата Председателя ВЦИК.

## № 62

**Отрывок из записи беседы начальника СО ВЧК Т. П. Самсонова  
и заведующего V отделом НКЮ П. А. Красикова  
с Патриархом Тихоном**

[апрель – не позднее 5 мая 1922 г.]<sup>а</sup>

- Красиков            Дать воззван[ие] о том что власть распорядилась национальн[ым] имуществом вполне справедливо.
- Беллавин            Я просил дать мне конкретныя требования.
- Красиков            Необходимо остановить кровопролитие
- Беллавин            Разве мы проливаем кровь
- Красиков            Необходимо отдать все за исключен[ием] необходимаго
- Беллавин            Все. Никогда<sup>б</sup>
- Красик[ов]          говорит о канонах и об ужасах голода...
- Беллавин            Почему вы запрещали создание церковн[ых] комитетов помгола
- Красиков            Дает заграничн[ую] газету и говорит о выступлении Антония Храповицкаго и о том что дальше это нетерпимо
- Беллавин            Дайте протоколы этих собраний
- Красик[ов]          Вы должны категорически отмежеваться от реакцион[ного] духовенства
- 
- Красиков            Ваш отзыв о том что вы осуждаете – платонический он должен быть обоснован юридически
- Читает обращ[ение] Антония Храповицкаго к Деникину
- Самсонов            Будете ли вы осуждать священников которые выступают против правительства
- Беллавин            Принципиально мы никогда не сойдемся
- Самсонов            Будете ли реагировать на то что ваши подчинен[ные] идут против власт[ей]
- Беллавин            Я их осуждаю о чем уже писал.
- Самсонов            Это надо сделать публично
- Красиков            Читает послание Антония Храповицкаго из Новаго времени
- Беллавин            Для суда нужно 12 епископов
- Самсонов и  
Красиков            Категорическ[ое] публично[е]<sup>а</sup> осуждение по каноническим правилам духовенства ведущаго к[онтр]-р[еволюционную] и антисоветскую работу и принять' администрат[ивные] мер[ы] по отно[шению]

	2 Катег[орическое] разъясн[ение] гражд[анам] о полн[ой] закон[ности] декр[ета] ВЦИКа необходимость его исполнять и подчиняться
Беллавин	Протестую. Мы сговаривались с уполн[омоченными] Правительства а последнее за спиной у нас постановило изъять все
С[амсонов] <sup>а</sup>	3 антисемитская <sup>а</sup> агитация принять меры к прекращ[ению] <sup>б</sup> этой агитации.
Беллавин	Я не вижу никакого повода к этому я уже осуждал и повторять отказываюсь
Самсонов	Ваши мероприятия по отношению к тем священникам которые выступали против изъятия ценностей
Беллавин	Мне неизвестны их фамилии я не имею сведений. Требую конкретных случаев

Т. 2. Л. 44–44 об. Подлинник. Автограф Т. П. Самсонова. На л. 44а–44а об. машинописная копия с пометой: “Отрывок из записей найден среди разрозненных архивных агентурных материалов Верно: Регистратор 7-го отд[еле]ния УСО ГУГБ НКВД: (Кулибякина). «23» января 1935 г.”.

<sup>а</sup> Датировано по содержанию и по документам № 56, 59.

<sup>б</sup> Подчеркнуто синим карандашом.

<sup>в</sup> “публично[е]” вписано над строкой

<sup>г</sup> Далее зачеркнуто “их”.

<sup>д</sup> “С[амсонов]” вписано над строкой вместо зачеркнутого “Красиков”.

<sup>е</sup> “антисемитская” вписано над строкой вместо зачеркнутого “антисоветская”.

<sup>ж</sup> Над строкой вписано “осужден[ию]”.

## № 63

### Выступление Патриарха Тихона со свидетельскими показаниями на процессе “московских церковников” по делу об изъятии церковных ценностей

5 мая 1922 г.

#### ПОКАЗАНИЯ ПАТРИАРХА ТИХОНА НА ПРОЦЕССЕ 54-Х СВЯЩЕННИКОВ И МИРЯН В МОСКВЕ<sup>а</sup>

Председатель. Ваша фамилия?

Патриарх. Белавин.

Председатель. Имя, отчество?

Патриарх. Василий Иванович, – в монашестве Патриарх Тихон.

Председатель. Вы являетесь главным руководителем всей церковной Иерархии?



Патриарх. Да.

Председатель. Вы вызваны в Трибунал в качестве свидетеля по делу о привлечении разных лиц за сопротивление изъятию церковных ценностей в пользу голодающих. Перед Трибуналом каждый свидетель обязан говорить только правду. За ложное показание Вы отвечаете. Расскажите нам историю происхождения Вашего послания – того воззвания, в котором Вы высказывались против выдачи церковных ценностей, сосудов и т. д.

Патр[иарх]. Простите, это от какого числа?

Председ[атель]. От 13-го февраля. Историю происхождения вот этого воззвания и расскажите Трибуналу.

Патр[иарх]. Видите ли, по поводу голодающих мы не раз обращались к властям, мы просили, чтобы нам разрешили образовать церковный Всероссийский Комитет и комитеты на местах, епархиальные; для того, чтобы церковь сама могла оказывать помощь голодающим, с этим мы обратились, кажется, еще в августе прошлого года. В августе–сентябре мы ответа не получили. Ответ я получил из Помгола<sup>36</sup> в декабре мес[яце]. Мною был командирован в Помгол, как *сведующий* в этом деле протоиерей *Цветков*, он не раз работал в этой области в 1912–1911 годах. В Помголе вели переговоры с тов. *Винокуровым*, который этим делом заведует. Тов. *Винокуров* высказал пожелание о том, чтобы церковь наша пошла навстречу помощи голодающим и пожертвовала из своих ценностей. Протоиерей *Цветков* сказал, что в церкви имеются вещи, которых мы не можем, по нашим канонам, жертвовать<sup>37</sup>. Тов. *Винокуров* на это заявил, что мы этого и не требуем, но хорошо, если бы вы пожертвовали подвески, камни, потом украшения. *Цветков* сообщил об этом мне. Я тогда согласился на это, т. к. знал, что воззвания должны выпускаться с ведома властей, я представил в Помгол прозкт своего воззвания о том, что нужно жертвовать, что можно жертвовать. При этом я имел в виду, что собственно церковное имущество было передано общине верующих и я выразился так, что со своей стороны разрешаю жертвовать вот такие-то вещи, это воззвание после было одобрено.

Председ[атель]. Кем?

Патр[иарх]. Помголом. Затем была составлена инструкция, как проводить это дело, между прочим в инструкцию внесен был такой пункт, – что все эти пожертвования церковные являются добровольными. Потом через несколько дней, когда воззвание было напечатано – дней через 5 – вышел уже декрет Ц.К. о том, чтобы отбирать все. Это показалось нам странным: с одной стороны ведется соглашение с нами, с другой выпускают декрет о том, чтобы все отбирать и уже ни о каких соглашениях нет речи. Тов. *Винокуров* сам выбросил из инструкции тот пункт, который сам же раньше подчеркнул, именно, что эти пожертвования являются добровольными. Не говоря о том, что в газетах начались травля и Патриарха и церковных представителей, князей церкви

и т. д. Я обратился с письмом к *Калинину*, где написал ему, что было соглашение давать то-то, а теперь требуют то-то. Затем было внесено тов. *Винокуровым*, что это было не добровольное пожертвование, и он выбрасывает этот пункт из инструкции. Я просил в письме Михаила Ивановича, чтобы этот пункт был восстановлен, чтобы это было добровольным соглашением, и что иначе нам придется поставить в известность, так сказать, население, и вот ответа не последовало. Вероятно *Калинин* передал записку в Помгол и ответа не получил. А на местах стали отбирать, кажется, в Петрограде. И вот тогда я выпустил послание, т. к. ко мне обратились и миряне и духовенство и не из Москвы только, а из других епархий и высказал взгляд церковных канонов, но конечно, никакой контр-революции я тут не видел.

**Председатель.** Вы не вполне ответили мне на вопрос о возникновении послания. Почему оно возникло это ясно, но как оно возникло, Вы лично его написали?

**Патр[иарх].** Лично.

**Председатель.** Собственной рукой?

**Патр[иарх].** Да.

**Председатель.** Не помните какого числа написали?

**Патр[иарх].** В начале, *кажется*, первой недели [Поста], так 13—14 числа.

[**Председатель.**] 13-го числа?

**Патр[иарх].** Да.

**Председатель.** Трибунал имеет в виду послание, которое закончилось сообщением, что за выдачу священных сосудов миряне караются отлучением от церкви, а пастыри низложением из сана. Вот этот конец был тогда же написан?

**Патр[иарх].** Тогда же. Это было в начале первой недели.

**Председатель.** Какой общий порядок у Вас составления посланий? Вы всегда самостоятельно пишете или у Вас есть какой-либо Совет, который предварительно обсуждает и советами которого Вы пользуетесь.

**Патр[иарх].** Вы спрашивали у меня кто был инициатором, я говорил, что я и что не принимает ли участие профессор *Громогласов* и другие.

**Председатель.** Трибунал интересуется вопросом, какой общий порядок писания посланий у Вас был всегда; Вы сами или у Вас были помощники, сотрудники, советники, которые бы обдумывали текст воззваний.

**Патр[иарх].** Текст воззвания и *обдумывают*, может быть, иногда, но я сам пишу. Раз моя подпись, то я отвечаю за это.

**Председатель.** Кто еще вырабатывает эти воззвания?

**Патр[иарх].** Раз я отвечаю, то какое имеет значение, кто помогает или вырабатывает?

**Председатель.** Трибунал интересуется вопросом об управлении Иерархии, как идет это управление. И вопрос о воззваниях, пишутся ли они совет-

венной Вашей рукой или могут быть составлены кем-нибудь другим и представлены на Ваше утверждение.

П а т р [и а р х]. Это я сам составлял, а послание в Помгол составил отец протонерей *Цветков*, потому что это дело он вел. А к этому воззванию он никакого участия не имел.

П р е д с е д [а т е л ь]. Считали ли Вы, что жертвовать нужно все, что предусмотрено декретом Центрального Исполнительного Комитета, кроме священных сосудов, или еще что-либо нельзя было жертвовать.

П а т р [и а р х]. Да, я находил, что это вообще надо.

П р е д с е д [а т е л ь]. Кроме священных предметов?

П а т р [и а р х]. Имеет широкое значение, казалось бы, все, что освящено практикой, но т. к. есть разница между кадиллом или кропиллом и сосудом, то конечно, можно.

П р е д с е д [а т е л ь]. Вы сделали разграничение?

П а т р [и а р х]. Но в общем и целом не определяли, что можно взять и что нельзя. Не с Вашей, конечно, точки зрения. Только сосуды.

П р е д с е д [а т е л ь]. Значит можно так считать, не только одни сосуды, но и разные священные предметы богослужения?

П а т р [и а р х]. Но это так нельзя сказать. Я о сосудах сказал, что их безусловно нельзя.

П р е д с е д [а т е л ь]. А другое, – более или менее?

П а т р [и а р х]. Да.

П р е д с е д [а т е л ь]. Вы говорили о травле, которую вела печать, что Вы хотели этим выразить?

П а т р [и а р х]. Это надо спросить у тех, кто ее поднимал, с какой целью она поднимается.

П р е д с е д [а т е л ь]. Но Вы сочли нужным сослаться на эту травлю, которая, по Вашим словам, велась в газетах специально с этим вопросом. Чем Вы объясняете, что вот сейчас Вы вдруг вспомнили о травле, когда даете показания.

П а т р [и а р х]. Да, не только вспомнил, но и теперь эта травля продолжается.

П р е д с е д [а т е л ь]. Так вот может быть Вы и объясните, почему Вы указываете на газетную травлю, для какой цели?

П а т р [и а р х]. А потому, что я Вам передал содержание письма к *Калинину* и просил его обратить внимание не на меня лично, а вообще на церковь.

П р е д с е д [а т е л ь]. Правильно ли делает Трибунал заключение, что то, что происходило в Советской жизни отдельные факты и все вместе взятые так действовали на Вас, что оказывали известное влияние даже на текст Вашего послания.

П а т р [и а р х]. На текст нет, но, конечно, я читаю газеты. Я не дерево и не камень.

П р е д с е д [а т е л ь]. Значит, Вы сознательно вставили в послание фразу о том, что после выпадов в газетах был издан декрет.

П а т р [и а р х]. Это тоже исторический характер имеет.

П р е д с е д [а т е л ь]. Но это имеет характер религиозный или ничего общего с религией не имеющий?

П а т р [и а р х]. Тут излагается история этого дела. <Тот вопрос, который мы ставили, вот, что мы просили и между тем нам вот что.>

П р е д с е д [а т е л ь]. А между тем Вам дали декрет об изъятии. Значит, правильно понимает Трибунал, что Вы составляли воззвание, учитывая все настроения, которые были в обществе, в связи с предстоящим фактом изъятия, учитывали статьи, которые появлялись в печати, самый декрет и т. д. Вы считали необходимым, учитывая все это, апеллировать к Вашей пастве и дать ей известные директивы, как ей нужно реагировать.

П а т р [и а р х]. Травля имеет побочное значение. Не из-за нее, а потому что, по канонам нельзя.

П р е д с е д [а т е л ь]. Тем не менее Вы исходили из того, что делалось в обществе?

П а т р [и а р х]. Да, в обществе.

П р е д с е д [а т е л ь]. Значит правильно поймет Трибунал, что здесь Вами руководило в большей степени все таки то, что Вам нужно было ответить на то, что, как Вы сказали, у Вас за спиной был выпущен декрет, и нужно было сказать, как на него реагировать.

П а т р [и а р х]. Нет, не так. Я излагал историю, что мы можем дать и что не можем дать.

П р е д с е д [а т е л ь]. Вы употребили выражение, что вели переговоры и в это время за спиной был выпущен декрет, – Вы употребили это выражение?

П а т р [и а р х]. Да.

П р е д с е д [а т е л ь]. Значит, Вы считали, что декрет был скрыт от Вас, что ему было придано значение вопроса гражданской жизни, которое проходило рядом с Вами.

П а т р [и а р х]. Но она касалась церкви.

П р е д с е д [а т е л ь]. Значит, Вы считали, что произошел некоторый конфликт между церковной Иерархией и Советской Властью.

П а т р [и а р х]. Да, я думаю, что если Советская Власть выступила через Помгол, то нужно было действовать.

П р е д с е д [а т е л ь]. Таким образом Вы считали, что Советская Власть поступила неправильно и были вынуждены выпустить воззвание?

П а т р [и а р х]. Да.

П р е д с е д [а т е л ь]. Вы признаете, что церковное имущество не принадлежит церквям в смысле иерархического их построения, по Советским законам?

П а т р [и а р х]. По Советским законам да, но не по церковным.

Председатель. Ваше послание касается церковного имущества, как же понимаете Вы с точки зрения Советских законов, законно Ваше распоряжение или нет?

Патриарх. Что это?

Председатель. Ваше послание...

Патриарх. Это Вам лучше знать. Вы Советская Власть.

Председатель. Т-е Вы говорите, что судить Вам, а не нам. Тогда возникает вопрос – законы существующие в Государстве Вы считаете для себя обязательными или нет?

Патриарх. Да, признаю поскольку они не противоречат правилам благочестия. Это было написано в другом послании.

Председатель. Вот в связи с этим и ставится вопрос: не с точки зрения церковных канонов, а с точки зрения чисто юридической: вот имеется закон о том, что все церковное имущество изъято от церкви и принадлежит Государству, следовательно, распоряжаться им может только Государство, а Ваше послание касается распоряжения имуществом и дает соответствующие директивы, законно это или нет?

Патриарх. С точки зрения Советского закона незаконно, с точки зрения церковной законно.

Председатель. Значит с Советской точки зрения незаконно, и это Вы учитывали и знали, когда писали послание.

Патриарх. В моем послании нет, чтобы не сдавать. А вот я указываю, что кроме советской есть церковная точка зрения и вот с этой точки зрения нельзя.

Председатель. Вы говорите, что Вы не указывали, чтобы не подчиняться Советской власти, – а как Вы думаете, в какое положение поставили Вы своим посланием верующих?

Патриарх. *Они сами могут разобраться.* Я выпустил послание и *передал его Никандру* для того, чтобы он сообщил в Синод и Епархии.

Председатель. Вам известно, что было в Шуге<sup>38</sup> при изъятии?

Патриарх. Известно.

Председатель. Ну, вот это, что было в Шуге, и есть результат того, что Вы представили своим гражданам разобраться.

Патриарх. Почему же вы думаете, что это? А в других местах где иначе разбирались?

Председатель. А как в Москве происходило изъятие? Вам известно?

Патриарх. *По газетам.*

Председатель. И Вам известно, что здесь граждане тоже сами разбирались?

Патриарх. Знаю, что в громадном большинстве совершенно спокойно.

Председатель. А в некоторых местах?

П а т р [и а р х]. Знаю, что в Дорогомилове...

П р е д с е д [а т е л ь]. Вам известны взгляды священников на это воззвание?

П а т р [и а р х]. Каких священников, Московских?

П р е д с е д [а т е л ь]. И других местностей.

П а т р [и а р х]. Мной было сдано Никандру...

П р е д с е д [а т е л ь]. Вам известно, что среди духовенства имеется противоположная точка зрения на возможность изъятия ценностей?

П а т р [и а р х]. Известно, среди Московских больше и среди тех, что вы называете новая церковь или живая церковь<sup>39</sup>.

П р е д с е д [а т е л ь]. А вот профессор *Веденский*<sup>40</sup>.

П а т р [и а р х]. Он протоиерей, а не профессор.

П р е д с е д [а т е л ь]. Но он как будто с другой точки зрения смотрит.

П а т р [и а р х]. Нет, он не против, он пишет, что Митрополит говорит. Подвски выше и ценнее тех риз, которые снимаются с икон.

П р е д с е д [а т е л ь]. Обвинители имеют вопросы.

О б в и н [и т е л ь]. Вот здесь один из священников сказал так: если бы Патриарх Тихон не был Патриархом, а на его месте стоял бы тот, который разделяет точку зрения другой части духовенства, то может быть не было бы кровавых событий в Шуе. Как же ответить на этот вопрос. Ваш взгляд, если бы Вами не было выпущено воззвание, если бы Вам было сказано о том, что сдавайте все ценности, – было бы такое противодействие?

П а т р [и а р х]. Мы можем говорить только о том, что случилось, а то, что не случилось, Бог знает.

П р е д с е д [а т е л ь]. Обвинитель интересуется следующим вопросом: в Вашем послании употребляется слово святотатство – это слово имеет для широкого населения достаточно определенное значение, если сказать, что вот в такой то церкви производится святотатство, то могут ли возмутиться верующие и не вызовет ли это с их стороны всех усилий, чтобы не допустить святотатство и еще дальше, тогда Вы бросаете лозунг святотатство и что все, которые не окажут сопротивление, будут отлучены от церкви, а священники низложены из сана, то не действует ли это возбуждающе на те слои населения тех граждан верующих, которые не могут разобраться в тонкостях церковной терминологии.

П а т р [и а р х]. Если бы я этого не сказал и не указал, то я подлежал бы церковному суду.

О б в и н [и т е л ь]. А вот здесь происходила экспертиза, в которой принял участие проф. *Кузнецов*, Епископ Антонин и двое священников: один *Лидовский*<sup>41</sup>...

П а т р [и а р х]. Какой это *Лидовский*, кто это такой.

О б в и н [и т е л ь]. Вы не знаете такого.

П а т р [и а р х]. Не знаю.

О б в и н [и т е л ь]. Вот они установили, на поставленные им вопросы “носит ли Ваше воззвание строго религиозный характер”, что такого характерн

оно не носит. А на вопрос, “какие основные вопросы христианского вероучения затронуты Вашим воззванием”, они ответили никаких. Таким образом остается сделать вывод, что оно носит ярко политический характер.

П а т р [и а р х]. Проф. Кузнецов не сказал, что это нерелигиозного характера.

О б в и н [и т е л ь]. Постольку, поскольку оно затрагивает вопросы церковного имущества.

П а т р [и а р х]. Есть вопросы не то, что религиозные, есть вопросы догматические, таковых нет в послании, но есть вопросы канонические, таковые есть, а религиозные это не совсем точный термин.

П р е д с е д [а т е л ь]. Экспертиза установила, что Ваше воззвание религиозного характера не носит и никаких вопросов христианского вероучения не затрагивает. Когда это было выяснено экспертизой и на ряду с этим установлен смысл и значение слова святотатство, которое не могло не действовать разжигающе на население и затем Ваша угроза в конце послания об отлучении, то естественно возникает вопрос, не преследовало ли это воззвание чисто политического характера, т. е. вызвать население на почве защиты церкви к действиям против Правительства. Вот этот вопрос и ставит Вам обвинитель, он также интересен и для Трибунала. Считаете ли Вы и до сих пор, что Ваше воззвание действительно не затрагивает вопросов политического характера и является воззванием строго религиозным.

П а т р [и а р х]. Позвольте Вам сказать, я уже отвечал, что я не могу сказать, что беру христианским учением потому, что эта церковная каноника и церковное управление имуществом, – это не вероучение. Но во всяком случае оно носит религиозный характер, и я думаю, что эксперты глубоко заблуждаются; они может быть конца не читали. А затем экспертиза просто может быть другая.

П р е д с е д [а т е л ь]. Значит Вы с этой экспертизой не согласны?

П а т р [и а р х]. Не согласен.

О б в и н [и т е л ь]. Вот экспертиза отвечала на вопросы: является ли изъятие священных предметов для целей милосердия святотатством или кощунством, и ответила – не является.

П а т р [и а р х]. Напрасно.

О б в и н [и т е л ь]. Значит Вы считаете, что это святотатство?

П а т р [и а р х]. По канону.

П р е д с е д [а т е л ь]. А не по канонам.

П а т р [и а р х]. Может быть с точки зрения нравственности и благотворительности.

П р е д с е д [а т е л ь]. Разве каноны не являются выражением нравственности.

П а т р [и а р х]. Не всегда. Есть вера, а есть церковное Управление – это разные области.

О б в и н [и т е л ь]. Я прошу, чтобы свидетель объяснил, как понимать святотатство по канону.

П а т р [и а р х]. По канонам это святотатство.

О б в и н [и т е л ь]. А с точки зрения нравственности?

П а т р [и а р х]. Они указывали, что знают примеры, что Златоуст и Амвросий и проч. отдавали и оправдывали, это и нам известно, это и мы знаем.

О б в и н [и т е л ь]. Так что же это святотатство или нет?

П а т р [и а р х]. Это совсем другой термин, это канонический чисто термин, он не пригоден к нравственности.

П р е д с е д [а т е л ь]. А с какой другой точки зрения можно подойти к этому вопросу.

П а т р [и а р х]. С точки зрения христианской благотворительности.

О б в и н [и т е л ь]. Значит с точки зрения благотворительности – это не святотатство.

П а т р [и а р х]. Не святотатство.

О б в и н [и т е л ь]. Значит можно думать, что вы предпочли каноны христианской нравственности.

П а т р [и а р х]. Нет, когда церковь сама распоряжается этим имуществом, тогда можно и эксперты должны были указать, когда ссылались на Златоуста, Амвросия и других, что они сами передавали. Церковь имеет право, и Патриарх имеет право.

П р е д с е д [а т е л ь]. Значит с точки зрения христианской благотворительности это не святотатство, но с оговоркой, если это будет сделано руками самой церкви. Вы не видите в этом ничего странного?

П а т р [и а р х]. Не вижу.

О б в и н [и т е л ь]. Таким образом, если бы сам Патриарх дал свое благословение по иерархической линии, то можно было бы сосуды отдать.

П а т р [и а р х]. Я за это отвечаю перед судом церкви.

О б в и н [и т е л ь]. А перед Вашей совестью Вы отвечаете. Вы знали, что с одной стороны миллионы – голодных – умирающих, а с другой стороны мертвые канонические правила и Вы не дали своего благословения и теперь подтверждаете, что по канонам отдать ценности могла только сама церковь.

П а т р [и а р х]. Сама церковь непременно.

О б в и н [и т е л ь]. Вот здесь один из обвиняемых сказал очень сходные с Вами слова, что если бы Патриарх благословил, то моя пастырская совесть была бы спокойна. Я вас так понял?

П а т р [и а р х]. Так.

П р е д с е д [а т е л ь]. Значит в этом вопросе можно понять, что Вы эту пастырскую совесть не хотели успокоить.

П а т р [и а р х]. Я вас не понимаю.

П р е д с е д [а т е л ь]. Если бы Вы дали свое благословение, то совесть пастыря была бы спокойна и он отдал бы все, но т. к. не было благословения, а чувство христианской совести ему подсказывало, что надо отдать, то совесть



его была в смятении, поэтому Трибунал и делает вывод, что Вы не только не успокоили совесть, но наоборот сделали так, что она должна была быть неспокойна и породила сопротивляющихся.

**Б Е Л А В [И Н].** Нет, не-сопротивляющихся, не-сопротивляющихся, ведь я не стою на точке зрения Вашей Советской Власти, вы говорите надо взять и забираете.

**П Р Е Д [С Е Д А Т Е Л Ь].** Я призываю Вас к порядку. Вы находитесь в Трибунале, Трибунал судит и ничего не забирает.

**Б е л а в [и н].** Простите, я имел в виду...>

**О б в и н [и т е л ь].** Скажите, мнение многих священников было таково, что Ваша ссылка на каноны совершенно ложна. Я поэтому просил бы Вас ответить мне на следующий вопрос: во-первых, что Вы считаете святотатством, и что означает этот термин – содержит ли он в себе оценку преступления

**П а т р [и а р х].** Эти слова я взял из канона.

**О Б В И Н [И Т Е Л Ь].** Гр-н Белав[ин] я Вас прошу отвечать на мои вопросы и желаю знать ответ без всяких уверток: что значит святотатство. Вы, Патриарх, можете ответить

**Б Е Л А В [И Н].** Забрать священные вещи

**О Б В И Н [И Т Е Л Ь].** А слово “тать” – это что значит по-русски

**Б Е Л А В [И Н].** “Тат[ь]” – это вор

**О Б В И Н [И Т Е Л Ь].** Значит святотать – это вор по святым вещам

**Б Е Л А В [И Н].** Да

**О Б В И Н [И Т Е Л Ь].** Такими Вы нас и считаете

**Б Е Л А В [И Н].** Кого

**О Б В И Н [И Т Е Л Ь].** Представителей Советской Власти

**Б Е Л А В [И Н].** Нет, простите

(сильный шум в зале)

**П Р Е Д [С Е Д А Т Е Л Ь].** (Обращается к публике; затем к судебному распорядителю коменданту и предлагает удалить из залы всех шумевших во время дачи показаний БЕЛАВИНЫМ и объявляет перерыв.

(ПЕРЕРЫВ).

**П Р Е Д [С Е Д А Т Е Л Ь].** Заседание продолжается, обвинитель ЛОГИЦОВ продолжайте Ваши вопросы.>

**О б в и н [и т е л ь].** Я Вам задал вопрос, сознательно ли в своем воззвании, Вы употребили выражение, которое должно быть отнесено к Советской власти, выражение, по смыслу которого ясно, что Вы представителей Советской власти называете ворами.

**П а т р [и а р х].** Я привожу только канон.

**П р е с е д [а т е л ь].** Но смысл этого канона знаете?

**П а т р [и а р х].** Конечно

Председ [а т е л ь]. И это [т] смысл, что – тать – значит вор, Вам известен.

П а т р [и а р х]. Конечно.

О б в и н [и т е л ь]. Значит это сделано сознательно.

П а т р [и а р х]. Я Вам отвечал.

О б в и н [и т е л ь]. Я не слышал, сознательно ли Вы в своем воззвании употребили это выражение или это случайность или недоразумение.

П а т р [и а р х]. Я привожу канон, это Советской власти не касается.

О б в и н [и т е л ь]. Как не касается, кого не касается?

П а т р [и а р х]. Кто это делал бы.

О б в и н [и т е л ь]. А кто делал, разве Вы не знаете?

П а т р [и а р х]. Не знаю, это может касаться только мирян верующих.

О б в и н [и т е л ь]. Вам известно, что представители Советской власти стоят на точке зрения выполнения декрета?

П а т р [и а р х]. Известно. И с точки зрения законов Советской власти – это правильно.

О б в и н [и т е л ь]. Я прошу Вас ответить на вопрос: зная кто изымает ценности, – сознательно или по ошибке Вы употребили это выражение.

П а т р [и а р х]. Конечно не по ошибке.

П р е д с е д [а т е л ь]. Значит Вы, употребляя эту ссылку на каноны, дали себе отчет в том, что слово “тать” это значит “вор”, что в данном случае идет и речь о церковных ворах. Далее Вы знали, что изъятие церковных ценностей производится в порядке и по распоряжению указанным ВЦИК, т. е. высшего органа в Республике. Таким образом, Вы не могли не знать, что церковный вор в первую очередь относится к тем, кто это изъятие будет производить, отсюда Трибунал может сделать вывод, что [выражение] церковные ценности Вы употребили по отношению к существующей Советской власти и вполне сознательно. Так это или нет?

П а т р [и а р х]. Это толкование.

П р е д с е д [а т е л ь]. Но оно вытекает из Ваших показаний.

П а т р [и а р х]. Все можно видеть и даже контр-революцию, которую я не вижу. Я привожу канон и указываю, что церковь смотрит на это как на святотатство и это касается всех тех верующих, которые будут отдавать.

П р е д с е д [а т е л ь]. У Вас в воззвании сказано совершенно ясно, что с точки зрения церкви является святотатством и после этого определения Вы там же в воззвании прибавили “после резкого выпада газет по отношению к духовным руководителям 13–26-го февраля Всероссийский Центральный Комитет для оказания помощи голодающим постановил изъять из храмов все драгоценные вещи в том числе и священные сосуды и прочие богослужебные священные предметы. С нашей точки зрения этот акт является актом святотатства” – т. е. именно акт об изъятии и дальше “мы священным нашим долгом почли выяснить взгляд церкви на этот акт, а также оповестить о сем верных чад наших”. Разве не ясно, что здесь

речь идет о том самом акте, который был издан ВЦИК и который называется декретом об изъятии церковных ценностей. Неужели и теперь неясно, что именно этот акт является с Вашей точки зрения святотатством?

П а т р [и а р х]. Нет с точки зрения канонов.

О б в и н [и т е л ь]. Известна ли Вам разница между святотатством и кощунством?

П а т р [и а р х]. Да.

О б в и н [и т е л ь]. Какая разница?

П а т р [и а р х]. Святотатство – похищение священных вещей, кощунство – насмешка над ними.

О б в и н [и т е л ь]. Надругательство.

П а т р [и а р х]. Да.

О б в и н [и т е л ь]. Если с Вашей точки зрения могло быть надругательство прикосновения мирян к сосудам, то почему в своем воззвании Вы говорите общие выражения: “изъятие ценностей есть святотатство и кощунство”. Почему Вы не указали точно, что это относится к прикосновению не к кадильцу, а именно к священным сосудам.

П а т р [и а р х]. Все случаи трудно указать. Например, при уборке вышло, что снимали ризы, и она не входила в ящик, тогда ее топтали ногами.

О б в и н и т е л ь. Когда это было?

П а т р [и а р х]. В церкви Василия Кесарийского.

О б в и н и т е л ь. Кто это Вам передавал?

П а т р [и а р х]. Батюшки.

О б в и н и т е л ь. Вы можете назвать их?

П а т р [и а р х]. Я, по крайней мере, посылал к преосвященному Антонию и он участвовал в самой Контрольной Комиссии.

О б в и н и т е л ь. И у Вас даже, таким образом, не установлены фамилии?

П а т р [и а р х]. Это уж их спрашивайте.

П р е д с е д [а т е л ь]. <Свидетель БЕЛАВИН Вы только что видели, какое впечатление производят на некоторые элементы, присутствовавшие здесь в зале, Ваши слова.>

Раз Вы передаете такой факт, как совершенно достоверный, то Вы обязаны подкрепить это доказательствами. Иначе это носит голословный характер. Укажите фамилию тех, кто топтал ногами. Иначе Трибунал не может верить Вам. Вы можете назвать фамилию?

П а т р [и а р х]. Нет.

П р е д с е д [а т е л ь]. Значит Вы заявили голословно?

П а т р [и а р х]. Я в собственных руках держал документ.

О б в и н [и т е л ь]. Мне точно известно, как происходило в церкви Василия Кесарийского изъятие ценностей, и я спрашиваю, кто эту гнусную клевету распространял?

П а т р [и а р х]. *Я не знаю*, или Василия Кесарийского или, может быть, в другой церкви.

П р е д с е д [а т е л ь]. Вы можете назвать фамилию священника, по крайней мере, тех, которые сообщили Вам об этом?

П а т р [и а р х]. Это было по соседству с церковью Василия Кесарийского и Валаамского подворья, или в которой-то из них.

П р е д с е д [а т е л ь]. Значит, назвать фамилии Вы не можете?

П а т р [и а р х]. *Нет, я могу*, но для этого нужна справка. Но это было у Василия Кесарийского или у Валаамского подворья.

О б в и н [и т е л ь]. Точно Вы не знаете?

П а т р [и а р х]. Так как это было в один день.

О б в и н [и т е л ь]. Значит, Вы отказываетесь сказать, в какой церкви это было?

П а т р [и а р х]. Я могу сообщить, только не сейчас.

П р е д с е д [а т е л ь]. Ваш ответ должен быть дан сейчас же. Прежде, чем утверждать, Вы должны были Ваши слова десять раз взвесить. По долгу совести Вы обязаны назвать фамилию.

П а т р [и а р х]. Фамилии тех, кто совершил, я не могу сказать, потому что для меня это безразлично, я следствие производить не могу. Из священников были: священник от церкви Василия Кесарийского и дьякон от Валаамского подворья.

О б в и н [и т е л ь]. Первое Ваше заявление было, что Вам об этом рассказывали священники церкви Василия Кесарийского. Вы не отказываетесь от этого показания?

П а т р [и а р х]. Нет, не отказываюсь.

О б в и н [и т е л ь]. Я задаю вопрос, почему в своем воззвании и вместо выражения кощунство, вы сознательно, как заявляете сами, поставили слово святотатство. Было ли у вас желание сбить с толку вашу паству и направить по другому пути.

П а т р [и а р х]. У меня нет в воззвании слова кощунство. Я не знаю, почему вы об этом заговорили.

О б в и н [и т е л ь]. Значит, надо говорить только о грабеже. Я удомлетворен. Скажите: на какие места в канонах вы ссылаетесь, квалифицируя акты изъятия, как преступление – святотатство.

П а т р [и а р х]. *Кажется*, на 73-е Правило Апостольское и, главным образом, на Двукратный Собор.

О б в и н [и т е л ь]. Что там сказано?

П а т р [и а р х]. А в Послании приведено.

О б в и н [и т е л ь]. А как Вы понимаете: там сказано, что если кто похитит сосуд, присвоит его и употребит на небогослужебные цели... правильно или нет?

П а т р [и а р х]. Там говорится для личных и вообще несвященных.

О б в и н [и т е л ь]. Да, если кто-нибудь возьмет сосуд, похитит, значит это связано с актом кражи. Вы помните это?

П а т р [и а р х]. Я помню, что сказано, – что кто возьмет и употребит на недолжные цели.

О б в и н [и т е л ь]. Значит, для вас ясно, что ваша ссылка на каноны неосновательна?

П а т р [и а р х]. Почему?

О б в и н [и т е л ь]. Потому, что никакой кражи...

П а т р [и а р х]. С точки зрения канона, то же присвоение.

О б в и н [и т е л ь]. Это есть кража. Кому принадлежат ценности?

П а т р [и а р х]. По канону, Богу и Церкви и распорядителю – епископу. По канону, не по Советскому закону.

О б в и н [и т е л ь]. Вы показывали здесь, что ваши послания писались с ведома других. Вы являетесь выразителем всего иерархического начала, это правильно?

П а т р [и а р х]. Какие?

О б в и н [и т е л ь]. Я не знаю, какие Вы пишете.

П а т р [и а р х]. В Помгол.

О б в и н [и т е л ь]. Значит, одни были законные, другие без согласия властей?

П а т р [и а р х]. Какие?

О б в и н [и т е л ь]. Вы признаете незаконными?

П а т р [и а р х]. Нет.

О б в и н [и т е л ь]. Почему?

П а т р [и а р х]. Потому что ничего такого нет.

О б в и н [и т е л ь]. А позвольте у вас спросить, что же вы называете контр-революционным актом?

П а т р [и а р х]. По толкованию вашему, действия, направл[енные] к ниспровержению Советской власти.

О б в и н [и т е л ь]. А для Вас такой смысл также приемлем?

П а т р [и а р х]. Приемлем.

О б в и н [и т е л ь]. Значит, всякое действие направлено против Советской власти.

П а т р [и а р х]. Нет, к свержению Советской власти.

О б в и н [и т е л ь]. Непременно к свержению?

П а т р [и а р х]. Непременно, и в этом мы неповинны.

О б в и н [и т е л ь]. А вы не находите, что агитация является попыткой подготовить настроение, чтобы в будущем подготовить и свержение. Агитация может быть контр-революционной.

П а т р [и а р х]. Вы считаете ее контр-революционным действием, а я не считаю.

Обвин [и т е л ь]. С точки зрения Евангельской, как считаете Вы, какая добродетель выше, милосердие или жертвоприношение?

Патр [и а р х]. Это вы приводите вопросы, которые задавали эксперты. И то и другое нужно.

Обвин [и т е л ь]. Что выше, вам неизвестно?

Патр [и а р х]. Первая заповедь говорит: возлюби Господа Бога.

Обвин [и т е л ь]. А что означает: милости хочу, а не жертвы. Вот этой заповеди Вам не следовало бы забывать.

Патр [и а р х]. Нет, я не забыл. Это в известном случае сказано, а к данному случаю это не касается. Если на вашей точке зрения стоять, то как объяснить, что женщина вылила миро, а Иуда сказал, отдать лучше нищим.

Обвин [и т е л ь]. С точки зрения христианской, а не изувера, что лучше оставить сосуд стоять на том месте, где он находится и дать возможность 13 миллионам человек умереть с голоду, или наоборот. Я спрашиваю у Вас, что с точки зрения христианской морали было бы приемлемей?

Патр [и а р х]. Да, я думаю, такого вопроса не может быть.

Председ [а т е л ь]. Почему же не может быть?

Патр [и а р х]. Потому что в такой плоскости его не нужно ставить. Конечно, выше, чтобы сосуды не были пустые, но при каких условиях.

Обвин [и т е л ь]. Так Вы считаете, что Советская власть может спасти эти 13 миллионов голодающих на те средства, какие есть.

Патр [и а р х]. Очень желал бы, но не знаю, чем располагает Советская власть.

Обвин [и т е л ь]. А что Цветков не говорил Вам, что 12 миллионов обречены на верную смерть?

Патр [и а р х]. Но, ведь, я читал в ваших газетах, что Советская власть справится.

Председ [а т е л ь]. Вы все время говорите: "в ваших газетах", "ваши постановления", "ваша власть", создается впечатление, что вы этим подчеркиваете "этим постановлением" и "этой властью" противопоставляете какие-то другие газеты, другие постановления и другую власть. Что вы имеете в виду?

Патр [и а р х]. Это не о контр-революционных я говорю, а ваших, Правительственных газетах. И я прошу занести в протокол, что когда я посылал первое свое обращение за границу, я даже не понимал, что, не взирая на существующий образ правления, который, быть-может, не всем нравится за границей, вы все-таки должны нам помогать независимо от того, какая власть стоит у нас. Это известно было.

Обвин [и т е л ь]. А вы думаете как, если авторитетом патриарха подчеркивается то обстоятельство, что существующая власть грабит.

Патр [и а р х]. А если Патриарх заявляет, что не взирайте на то, какая была власть, но вы помогайте.

Председатель. Тут большая разница, заявить за-границей это одно, а дать самим это другое. Вот когда нужно было, вы сочли возможным заявить за-границей, а когда коснулся вопрос о немедленной близкой помощи, то вы выступили против.

Патриарх. Нет, прошу обратить внимание на то воззвание, которое прошло раньше.

Председатель. Это старое воззвание.

Патриарх. На протяжении пяти дней сделанное мной предложение было отвергнуто на том основании, что с иностранными лицами, которых кто-то предлагал, не следует входить в отношения, т. е. вести переговоры с иностранцами может только сама власть.

Председатель. Имеются еще вопросы.

Обвинитель. Свидетель, к вам обращался кто-нибудь с просьбой подписать воззвание о помощи голодающим?

Патриарх. Нет.

Обвинитель. А протоиерей Ледовский.

Патриарх. Вообще ко мне приходило много народа. Если Ледовский был вместе с Русановым, то я знаю, что вы имеете в виду. Но что Ледовский миссионер или экспорт, этого я не знаю.

Обвинитель. Как это могло случиться, что вы на одной и той же неделе за одно и то же и проклинали и благословляли? Вы проклинали всех, кто будет изымать ценности, а когда свящ[енник] Ледовский представил вам послание обратного значения, вы собственноручно подписали, что с ним согласны.

Патриарх. Но оно не прошло.

Обвинитель. Как?

Патриарх. Оно не прошло, я обращался в Помгол, и оно не прошло.

Председатель. Значит, то ваше послание, которое вы послали для утверждения не прошло, а прошло то, которое вы не посылали на утверждение.

Патриарх. Мы и теперь ждем ответа.

Обвинитель. К нам в комитет приходили ходоки-крестьяне Саратовской губернии и заявляли, что Патриарх от своей точки зрения отказался, перестал упираться и благословил на изъятие.

Патриарх. Я это говорю не с целью агитации.

Обвинитель. Какие обстоятельства заставили вас отступить от старой точки зрения и вместо проклятия дать благословение. Это так, и в подтверждение того у меня имеется документ, исходящий от вас.

Председатель. О каком документе вы говорите?

Обвинитель. Свящ[енник] Ледовский, Русанов и другие представили почтению, которое в Известиях ВЦИК было напечатано. Это воззвание собственноручно было подписано Патриархом.

**Председ [а т е л ь].** Что это за воззвание.

**П а т р [и а р х].** Об изъятии ценностей.

**Председ [а т е л ь].** Вы поняли, о каком воззвании идет речь?

**П а т р [и а р х].** Да, но о чем оно говорило, я не знаю.

**Председ [а т е л ь].** В этом воззвании говорилось о необходимости на изъятие церковных ценностей, и вы там написали “согласен и не возражаете”. Вот обвинитель и спрашивает, как случилось, что подписавши это воззвание, вы потом высказались против изъятия.

**П а т р [и а р х].** Хорошо бы огласить это воззвание.

**Председ [а т е л ь].** Обвинитель, у вас есть этот документ?

**О б в и н [и т е л ь].** Нет.

**Председ [а т е л ь].** Значит, вы приобщить его к делу не можете. Тогда я прошу не ссылаться на этот документ и все вопросы связанные с ним устраняю.

**О б в и н [и т е л ь].** Это может подтвердить священ[ник] Ледовский.

**Председ [а т е л ь].** Тогда вы можете возбудить вопрос о вызове Ледовско-го для освещения этого вопроса в качестве свидетеля, – если этот момент имеет с вашей точки зрения отношение к обвинению, предъявленному подсудимому. Но ссылаться на неизвестный и не приобщенный к делу документ вы не можете.

**О б в и н [и т е л ь].** Свящ[енни]ки, которые были на собрании у архиепископа Никандра заявляют по очереди, что критиковать и обсуждать ваши воззвания они не имели права, правда ли это?

**П а т р [и а р х].** Не думаю.

**О б в и н [и т е л ь].** Значит они солгали?

**П а т р [и а р х].** Зачем выражаться так резко, они могут стоять на своей точке зрения.

**О б в и н [и т е л ь].** Что же вы с ними сговориться не можете. Каким образом оказались свящ[енни]ки, которые позволяют себе критиковать. Ведь это как раз те, которые заявили, что они боятся быть лишенными сана. Вы говорите, что у них своя точка зрения, что-же выходит, что вы верили в непогрешимость людей.

**П а т р [и а р х].** Я вам скажу, – мы даже не верим в непогрешимость папы.

**О б в и н [и т е л ь].** А можно называть грешных людей святыми?

**П а т р [и а р х].** Это в другом смысле.

**О б в и н [и т е л ь].** Значит может быть и грешный, но несвятейший.

**П а т р [и а р х].** Это по моему адресу.

**Председ [а т е л ь].** Прошу обвинителя держаться ближе к существу дела.

**О б в и н [и т е л ь].** Я хочу выяснить, разве до Патриарха Тихона не было святейших.

**П а т р [и а р х].** Святейший – это титул.

**О б в и н [и т е л ь].** Что же он никакого смысла не имеет?

**П а т р [и а р х].** Ну как не имеет.



Обвинитель]. Что же, он для вас безразличен?

Патр[иарх]. У католиков архиереев зовут “Ваше Превосходительство”.

Председатель]. Обвинителя, повидимому, интересует из того, что вы носите такой титул, не следует ли, что у священников есть мнение о вас, как о святейшем и непогрешимом?

Патр[иарх]. Нет.

Председатель]. Еще имеются вопросы. (Пауза). Здесь священник Михайловский указал на то, что не мог огласить у себя в церкви ваше послание до конца, т. к. боялся, что оно вызовет в храме среди верующих возбуждение и объяснил это, что слова эти содержали в себе угрозу настолько большую для верующих, что ее было рискованно прочитать. Так оценил ваше послание свящ[енник] уже старый, работающий несколько десятков лет. Вы считаете его оценку необоснованной?

Патр[иарх]. Не знаю, если не хотел, ну и не прочитал. Я даже удивляюсь, как он здесь на скамье подсудимых. Я издал и поручил, чтобы архиерей разослал, а заставлял и принуждал ли он читать, я не знаю. Вот Михайловский не прочел.

Председатель]. Вы говорите, что удивляетесь, как он на скамье подсудимых.

Патр[иарх]. Да.

Председатель]. Хотя он и не прочел, но только часть. А вам известно, что подавляющее большинство свящ[енни]ков – обвиняемых здесь потому, что они исполняли вашу волю: читали послание и делали все, что из него проистекает.

Патр[иарх]. Я думал, что они здесь на скамье подсудимых по недоразумению.

Председатель]. По вашим инструкциям и директивам они вели всю кампанию против изъятия ценностей в духе вашего послания и развивали его дальше, произносили проповеди и теперь, вот, обвиняются по обвинительному акту в контр-революционных действиях.

Патр[иарх]. От меня они никаких инструкций не получали.

Председатель]. Но получали через другие, подведомственные им органы, через Управляющего Епархией, через Епархиальный Совет, через благочинных и т. д.

Патр[иарх]. Ведь благочинные были у Никандра, почему же они не заявили о несогласии.

Председатель]. Вы откуда знаете, что было собрание у архиепископа Никандра.

Патр[иарх]. Да из ваших газет.

Председатель]. И вы считаете, что они могли заявить о том, что они против.

П а т р [и а р х]. Я не знаю, что они против, но если они боялись, то могли заявить.

П р е д с е д [а т е л ь]. Так что это их собственная вина, что они не заявили.

П а т р [и а р х]. Я думаю.

О б в и н [и т е л ь]. Вам известно, что не так давно в Карловицах, в Сербии был Собор?

П а т р [и а р х]. Да, известно.

О б в и н [и т е л ь]. Вы имели на нем место?

П а т р [и а р х]. Я не знаю, какое отношение это имеет к этому вопросу?

П р е д с е д [а т е л ь]. На предмет установления чего вы задаете этот вопрос?

О б в и н [и т е л ь]. Я бы не хотел сейчас говорить, что я хочу установить.

Может быть свидетель...

П р е д с е д [а т е л ь]. Но Трибунал интересуется, чтобы этот вопрос не был отвлеченным.

О б в и н [и т е л ь]. Это не отвлеченный вопрос.

П р е д с е д [а т е л ь]. (К свидетелю) отвечайте.

О б в и н [и т е л ь]. Вы приглашение получали на этот Собор?

П а т р [и а р х]. Нет, не получал.

О б в и н [и т е л ь]. Был ли случай когданибудь, чтобы Епархиальный Совет аннулировал постановление или распоряжение, принятое вами?

П а т р [и а р х]. Не припоминаю.

О б в и н [и т е л ь]. Или заявлял бы протест. Например, Вы наложили резолюцию, а Вас принудили бы ее снять или уничтожить?

П а т р [и а р х]. Епархиальный Совет<sup>41</sup> занимается в том же доме, где я живу. Иногда председатель или члены придут и скажут: мы поспорим. Это то, что на вашем языке называется дискуссия.

П р е д с е д [а т е л ь]. Значит перед изданием посланий у вас бывает стадия некоторой дискуссии?

П а т р [и а р х]. Нет, это не то, что называется стадией дискуссии.

П р е д с е д [а т е л ь]. Но кто дискусирует?

П а т р [и а р х]. Предположим Совет со мной.

П р е д с е д [а т е л ь]. Значит, это у Вас частная дискуссия. Вы сказали, что живете в одном доме. У вас канцелярия какая-нибудь есть?

П а т р [и а р х]. У нас живут: я, управляющий Епархией, затем Совет и есть еще 13 комнат, которые числятся, что я занимаю.

П р е д с е д [а т е л ь]. Значит вы занимаетесь все в одном помещении?

П а т р [и а р х]. В общем помещении. В этом кажется нет ничего преступного.

П р е д с е д [а т е л ь]. Епархиальный Совет, управляющий Епархией, был там же кажется и Синод. Вы не помните, чтобы после такой дискуссии отменялась какая-нибудь из ваших резолюций. Не было таких случаев?

П а т р [и а р х]. Я такого случая не припомню. Впрочем, Вы вероятно разумеете...

П р е д с е д [а т е л ь]. Что?

П а т р [и а р х]. Насчет новшества в богослужении, раскрытии царских врат.

П р е д с е д [а т е л ь]. На эту тему Вы дискуссировали? Кто говорил Вам на эту тему. Речь вероятно шла о священнике, который ввел эти новшества?

П а т р [и а р х]. Да, говорили члены Епархиального Совета.

П р е д с е д [а т е л ь]. А архиепископ Никандр говорил с Вами на эту тему?

П а т р [и а р х]. На эту тему, я думаю, не говорил, потому что это было при покойном митрополите Евсевии.

П р е д с е д [а т е л ь]. Кто вам доказал, что нельзя допускать новшеств?

П а т р [и а р х]. Нельзя сказать, чтобы доказали, т. к. отец Борисов ссылался на такое основание и делал вывод, который был неправилен, поэтому я и взял назад резолюцию, которую раньше дал по поводу вводимых им новшеств.

П р е д с е д [а т е л ь]. Значит такой случай был и из того факта, что вы все живете вместе, можно сделать предположение, что он был, и единственным?

П а т р [и а р х]. Это не преступление, а это их долг. Они ближе стоят к народу и к Никандру и могли заявить мне, что это неудобно такое воззвание.

П р е д с е д [а т е л ь]. К Вам никто из обвиняемых не обращался по этому вопросу. Вот о Борисове?

П а т р [и а р х]. Не помню, кажется, Добролюбов обращался.

П р е д с е д [а т е л ь]. А через кого Вы дали Ваше первое разрешение слушать при открытых дверях и через кого оно было отменено?

П а т р [и а р х]. Мною самим было взято обратно.

П р е д с е д [а т е л ь]. Вот по вопросу о послании, такой предварительный обмен мнений, который вы назвали дискуссией, не происходил?

П а т р [и а р х]. Не происходил, и я сожалею, что батюшки высказались только здесь.

П р е д с е д [а т е л ь]. Значит у Вас на квартире происходит управление всей Иерархией в целом и Московской, в частности?

П а т р [и а р х]. Кажется, я для того и поставлен Собором, чтобы управлять.

П р е д с е д [а т е л ь]. В чем выражается это управление? Чем, собственно и как Вы управляете?

П а т р [и а р х]. Русской церковью. Для этого нужно взять наше постановление.

П р е д с е д [а т е л ь]. Перед Трибуналом прошли некоторые свидетели, которые указывали, что управление распадается на самостоятельные части. Вот Вы здесь стоите – глава всей Иерархии. Трибунал и спрашивает, как идет ваше управление?

П а т р [и а р х]. Для того, чтобы дать точное показание, я попросил бы разрешения взять положение Соборное о правах и преимуществах Патриарха.

Председ [а т е л ь]. Оно когда было издано?

П а т р [и а р х]. Тотчас же после Собора в 17 году.

Председ [а т е л ь]. До декрета об отделении Церкви от Государства. Значит существующим положением Церковь в Государстве<sup>г</sup> в связи с декретом об ее отделении, оно не согласовано?

П а т р [и а р х]. Да.

Председ [а т е л ь]. Как же можно на него ссылаться?

П а т р [и а р х]. Нам не было нужды его согласовывать.

Председ [а т е л ь]. Значит вы живете по законам своим, которые не связаны с советским законодательством?

П а т р [и а р х]. Да, но мы признаем и советские законы.

Пред [а т е л ь]. Из ваших показаний у Трибунала сложился вывод, что вы считаете, что церковным имуществом все-таки нельзя распоряжаться без специального разрешения, данного в порядке Иерархического управления?

П а т р [и а р х]. С точки зрения церковных канонов, а не Советского правительства.

Председ [а т е л ь]. Что же в конце концов, для Вас более важно, точка зрения Советского правительства или иная?

П а т р [и а р х]. Для меня, как для церковника... Но я подчинен и Советской власти?

Председ [а т е л ь]. Если Вам каноны предписывают церковным имуществом управлять, а декрет говорит, что имущество принадлежит народу и им может распоряжаться только народная власть, Вы считаете в данном случае необходимым подчиниться канонам и незаконно управлять церковным имуществом или соответствующему законодательству, на этот предмет существующему в Государстве?

П а т р [и а р х]. Управлять церковным имуществом не могу по той причине, что оно от меня отнято. Как Вы изволите знать, папа считал себя государем без государства, когда итальянское правительство отняло у него имущество.

Председ [а т е л ь]. Вы считаете, что и Вы государь, от которого отнято церковное имущество?

П а т р [и а р х]. Конечно.

Председ [а т е л ь]. Это формально, а по существу дела Вы считаете, что церковное имущество принадлежит духовенству?

П а т р [и а р х]. Нет, Божье и по канону – церкви.

Председ [а т е л ь]. Понятно, что если Вы так оцениваете имущественное право, то духовные лица считают себя обязанными владеть им и управлять?

П а т р [и а р х]. Нет мы привлекаем и другой элемент.

Председ [а т е л ь]. Самый факт, что Вы в послании устанавливаете, что некоторые сосуды нельзя брать, доказывает, что церковным имуществом этой категории может распоряжаться только иерархическая власть?

П а т р [и а р х]. Поэтому я и просил приходские советы, что когда будут отбирать, чтобы они просили о замене сосудов равноценным капиталом, на что было обещание.

П р е д с е д [а т е л ь]. Вы просили приходские советы. Значит, прозкт о том, чтобы состоялись заявления об отмене, тоже исходил от Вас?

П а т р [и а р х]. Вы сказали епархиальные, а я говорил приходские и в этом нет ничего такого. С просьбой можно обращаться.

П р е д с е д [а т е л ь]. Можно. И так это от Вас исходило?

П а т р [и а р х]. Нет, это не точно, – и от других.

П р е д с е д [а т е л ь]. Но предложение это внесли Вы?

П а т р [и а р х]. Вносить – не вносил, но когда приходили, говорил.

П р е д с е д [а т е л ь]. Какую форму управления паствой Вы применяете? Ну вот мы знаем послание. Какими еще путями Вы управляете паствой в смысле передачи людям ваших мыслей, воли, указаний, распоряжений и т. д. Как осуществляется эта работа?

П а т р [и а р х]. Мы с паствой непосредственно не прикасаемся, а приходится соприкасаться с архиереями, которые от себя с духовенством.

П р е д с [е д а т е л ь]. Значит, вы общаетесь с паствой по иерархической лестнице.

П а т р [и а р х]. Да, Патриарх, Синод, Епархиальный архиерей, викарий, затем благочинные и т. д.

П р е д с [е д а т е л ь]. Вы знаете о том, что церкви переданы в распоряжение групп верующих и никаких объединяющих организаций, в том числе и Иерархии, как юридического лица, декрет не предусматривает.

П а т р [и а р х]. Знаю.

П р е д с [е д а т е л ь]. Значит здесь вы тоже сознательно не хотели подчиниться.

П а т р [и а р х]. Это дело внутреннее, можно завести Патриарха, а можно завести и митрополита.

П р е д с [е д а т е л ь]. Подводя итоги, можно значит сделать вывод, что управление всей иерархии ведете вы и что управление церковным имуществом вы считаете своей обязанностью, поскольку это вытекает из канона.

П а т р [и а р х]. Но фактически по существу, как видите не можем.

П р е д с [е д а т е л ь]. Но попытки делаете, здесь важно то, что знаете, что не можете, и все-таки делаете попытки.

П а т р [и а р х]. Ведь Советская власть не непогрешима. Папа не непогрешим. Почему же, если мы вступили в стадию переговоров, почему же нам нельзя переговорить с Советской властью.

П р е д с [е д а т е л ь]. Но вы знали, что все эти по иерархической лестнице организации юридической силы не имеют и в этом смысле Государством признаны быть не могут.

П а т р [и а р х]. Да, но Церковью признаны.

О б в и н [и т е л ь]. Один из обвиняемых показал, что вместе с вашими посланиями, ему было послано через Епархиальное Управление, форма протеста против декрета. Вам известно о существовании таких протестов?

П а т р [и а р х]. Я в них участия не принимал. Затем я не думаю, чтобы это были протесты. А вот обращение, когда ко мне приходили, я советывал подавать. Мы хотели заем устроить.

О б в и н [и т е л ь]. Я бы хотел получить ответ на вопрос, который задал. Свящ[енник] Фрязинов говорил здесь, что получил с 19-тью воззваниями, 19 образцов протеста, которые рассылались по благочиниям. Что вам известно об этих протестах? Кто их фабриковал?

П а т р [и а р х]. Этого не знаю, кто фабриковал.

О б в и н [и т е л ь]. Но отвечает за это Епархиальное управление, за эти контр-революционные протесты.

П а т р [и а р х]. Я не знаю этого.

О б в и н [и т е л ь]. Значит, это дело Кедрова?

П а т р [и а р х]. Почему, я этого не знаю, я только знаю, что непосредственно управлять Московской Епархией поставлен епископ Крутицкий, у него есть свой орган.

О б в и н [и т е л ь]. Неоднократно был поставлен вопрос о том, кто это написал. Свящ[енник] Кедров на отрез отказался от авторства этих протестов; Никандр был несколько раз уличен во лжи; вы тоже отказываетесь.

П а т р [и а р х]. Я только одно могу сказать, ищите.

О б в и н [и т е л ь]. Я думаю, ясно, кто это сделал.

П а т р [и а р х]. Не могу сказать.

О б в и н [и т е л ь]. Разве не ясно, что архиепископ Никандр.

П а т р [и а р х]. Нет, не могу сказать.

П р е д с [е д а т е л ь]. У обвинителей больше вопросов нет. Защита имеет вопросы к свидетелю?

З а щ и т [н и к]. Да, есть.

П р е д с [е д а т е л ь]. Пожалуйста, ставьте вопросы.

З а щ и т [н и к]. Когда вы командировали в Помгол представителя Цеткува, вы это делали лично или нет?

П а т р [и а р х]. Я сначала через Епархиальный Совет, а потом и от меня. У него была бумага.

З а щ и т [н и к]. Вы командировали через Епархиальный Совет?

П а т р [и а р х]. Да, в первый раз.

З а щ и т [н и к]. Первое воззвание, а когда вы второе направляли в Помгол, вы это сделали в частном порядке?

П а т р [и а р х]. Через отца Цветкова.

З а щ и т [н и к]. И первое и последнее, но посылали вы первое послание, которые было полуофициальное и третье официальное или передали в частном порядке.

П а т р [и а р х]. Официально с Цветковым.

З а щ и т [н и к]. Разрешите узнать, что Епархиальный Совет и Синод действуют официально, открыто или неофициально.

П а т р [и а р х]. Официально, мы не закрыты ни для власти Советской, ни для Церкви.

З а щ и т [н и к]. Эти учреждения находятся в том же помещении, где и вы живете, они зарегистрированы Домкомом.

П а т р [и а р х]. Вероятно, они известны начальству, потому что они давно находятся под надзором очес.

З а щ и т [н и к]. Вы не получали официального предложения о их закрытии бы.

П а т р [и а р х]. Нет, такого не было; если бы было, то мы закрыли.

П р е д с [е д а т е л ь]. Еще имеются вопросы к свидетелю (пауза). Свидетель, сейчас заканчивается снятие с вас показаний, последний вопрос я хочу направить исключительно в область вашего сознания. Считаете ли вы, что ваше воззвание содержало в себе места, которые должны были волновать верующих и вызвать их на столкновение с представителями Советской власти. Не считаете ли вы, что та кровь, которая пролилась в Шуе и других местах и которая может еще пролиться, будет лежать и на вас.

П а т р [и а р х]. Нет.

П р е д с [е д а т е л ь]. Никто не имеет из подсудимых вопросов к свидетелю. Нет вопросов. Вы свободны.

О б в и н [и т е л ь]. В связи с допросом свидетелей *Феноменова и Белавина*, обвинение имеет сделать заявление (обвинитель делает заявление о привлечении к судебной ответственности *Феноменова и Белавина*, в связи с данными ими в судебном заседании показаниями и другими данными, обнаружившимися во время судебного заседания).

Председатель МРТ *М. Бек*.

1 29 (1). Л. 63–78 Газетные гранки. Вставки в угловых скобках взяты из заверенной машинописной копии (т 7, л. 113–126). Опубликовано: Акты... С. 195–212.

\* Так в тексте. Имеется в виду обновленческий “митрополит” А. Введенский.

° Здесь и далее так в тексте. Следует “Ледовский”.

\* Так в тексте, следует “эксперт”.

† Так в тексте.

## № 64

**Постановление Московского ревтрибунала о привлечении Патриарха Тихона и архиепископа Никандра (Феноменова) к судебной ответственности**

5 мая 1922 г.

Копия.

*ПОСТАНОВЛЕНИЕ.*

1922 года Мая 5-го дня Московский Революционный Трибунал, в публичном заседании в составе Председателя тов. БЕКА<sup>а</sup> и Членов Трибунала т. т. ДУБРОВИНА и ГУСЕВА, при рассмотрении дела гр. гр. ДОБРОЛЮБОВА, ЗАОЗЕРСКОГО, ПОСПЕЛОВА<sup>б</sup> и др., по обвинению их в противодействии постановлению Всероссийского Центрального Исполнительного Комитета Советов рабочих, Крестьянских, Казачьих и красноармейских депутатов от 16-го февраля 1922 года об изъятии церковных ценностей для пр[и]обретения на них хлеба для голодающих, контр-революционной агитации и возбуждени[я] религиозного психоза и пр. и заслушав вызванных Трибуналом свидетелей гр. БЕЛАВИНА Василия Ивановича и ФЕНОМЕНОВА Никандра Григорьевича, установил, что в указанных преступлениях с достаточной полнотой и ясностью изобличаются названные свидетели, при чем деятельность их выразилась в том, что, стоя во главе организации, называемой “Православной иерархией[“], они 1) разработали план компании по противодействию изъятию церковных ценностей, 2) составили воззвание к населению, которые БЕЛАВИН Василий Иванович, он-же “Патриарх Тихон” скрепил своей подписью, и 3) распространили его через нижние ячейки своей организации, для оглашения среди гр-н, чем вызвали многочисленные эксцессы и столкновения между введенными ими умышленно в заблуждение гр-нами и представителями Советской власти при производстве ит-ятия закончившиеся во многих случаях беспорядками имевшими своими последствиями убитых, раненых тяжело или легко, пострадавших от побоев, ПОСТАНОВИЛ: привлечь гр-н: БЕЛАВИНА и ФЕНАМЕНОВ[А]°, именуемых организацией “православной иерархии” – первый – Патриархом Тихоном. ит-рой архиепископом Никандром к судебной ответственности.

Вместе с тем привлечь к судебной ответственности всех участников собраний, происходивших у Архиепископа Никандра 28-го феврал[я] и 7-го марта 1922 г.

Материалы по делу направить в Наркомюст для производства следствия в отношении БЕЛАВИНА и ФЕНАМЕНОВА; производство же розыска участников собрания у архиепископа Никандра поручить Государственному Политическому Управлению.

ПРЕДС[Е]ДАТЕЛЬ (БЕК).

Члены: (ДУБРОВИН и ГУСЕВ).

С подлинным верно: Секретарь Судчасти:\*



Т. 29(1). Л. 15 Заверенная копия Машинопись Круглая гербовая печать Московского революционного трибунала

- <sup>1</sup> Подчеркнуто красным карандашом.
- <sup>2</sup> Здесь и далее подчеркнуто фиолетовым карандашом.
- <sup>3</sup> Цифра вписана над строкой фиолетовым карандашом.
- <sup>4</sup> Здесь и далее так в тексте, следует "ФЕНОМЕНОВА".
- \* Подпись секретаря неразборчива

## № 65

### Повестка из СО ГПУ Патриарху Тихону о вызове в ГПУ

5 мая 1922 г.

#### Отдел Секретный. ПОВЕСТКА.

Гр. Беллавину  
Василию Ивановичу.  
Самотека 2-й Троицкий пер.  
Троицкое подворье.

Секретный Отдел Государственного Политического Управления приглашает ВАС в Управление сегодня 5-го мая к 7-ми часам вечера для дачи показаний по делам духовенства.

**НАЧАЛЬНИК СЕКРЕТНОГО ОТДЕЛА ГОСУДАРСТВЕННОГО  
ПОЛИТИЧЕСКОГО УПРАВЛЕНИЯ: Самсонов.**

1. 6. Л. 30. Подлинник. Машинопись на бланке ГПУ. На обороте помета: "Читал: Вас[илий] Беллавин Патриарх Тихон "5" мая 1922 года", подпись и число в дате – автограф Патриарха Тихона.

## № 66

### Протокол допроса Патриарха Тихона

5 мая 1922 г.

Протокол допроса гр. Белавина  
так называемого патриарха Тихона

**Вопрос:** Гр. Белавин, скажите осуждаете-ли вы публично действия представителей заграничного православного духовенства в лице митрополита Антония<sup>4</sup>, и др. участвовавших в карловацком соборе постановившем восстановить в России монархию во главе с Романовыми, отлучите-ли вы их от церкви, лишите сана<sup>4</sup>, или какие другие<sup>4</sup> меры административного<sup>4</sup> воздействия вы

предпримите для прекращения их деятельности и лишения их служения в церквях подчиненны[х] вашей так называемой<sup>6</sup> пастве?

Ответ: Осуждаю, упразднил их Высшее Церк[овное] Заграничное Управление<sup>42</sup> и предаю их Суду Священного Синода (из 12 иерархов), который и вынесет ту или другую меру их наказания<sup>43</sup>.

Вопрос: гр. Белавин, скажите дадите-ли вы дерективу заграничному православному духовенству в том, что все церковное движимое и недвижимое<sup>44</sup> имущество<sup>45</sup> православных церквей<sup>46</sup>, где бы оно ни находилось немедленно будет передано представителям советской власти за границей согласно декрета о национализации церковного имущества?<sup>47</sup>

Ответ: В имущественных вопросах Патриарх издает распоряжения совместно с Высшим Церковным Управлением, при нем состоящим, и я означенно-му управлению сделаю предложение для приведения оногo в исполнение.

Патриарх Тихон Беллавин.

Прошу выдать мне копии вопросов и ответов моих.

Патр[иарх] Тихон.

Допросил Самсонов.

5/5-22 г.

Т. 2. Л. 45. Подлинник. Вопросы – автограф Т. П. Самсонова. Ответы, подпись – автограф Патриарха Тихона. Со слова “Допросил...” написано фиолетовым карандашом рукой Т. П. Самсонова. На л. 46 заверенная машинописная копия.

<sup>4</sup> Здесь и далее слова “Вопрос” и “Ответ” подчеркнуты синим карандашом.

<sup>6</sup> Далее зачеркнуто: “епископа Евлогия”.

<sup>8</sup> Далее зачеркнуто: “и предадите ли анафеме”.

<sup>9</sup> “другие” вписано под строкой.

<sup>1</sup> “административного” вписано над строкой.

<sup>2</sup> Далее зачеркнуто “вашей”.

<sup>3</sup> “движимое и недвижимое” вписано над строкой.

<sup>4</sup> Далее зачеркнуто “нах[о]дящейся в”.

<sup>5</sup> Далее зачеркнуто: “а равно и все имущество таковых”.

<sup>7</sup> Далее зачеркнуто: “и какие меры”.

## № 67

### Протокол допроса Патриарха Тихона

5 мая 1922 г.

#### ПРОТОКОЛ ДОПРОСА

гр. БЕЛЛАВИНА (патриарх ТИХОН.)

Тов. КРАСИКОВ. Обращаясь к гр. БЕЛЛАВИНУ говорит, что Вам придется объявить свою позицию до конца и указывая на Карловецкий собор

и контр-революционную деятельность духовенства за границей говорит, что Вы должны ясно и определенно реагировать, а также вы должны сказать ясно и определенно о национализации церковного имущества.

Тов. САМСОНОВ. Предлагает гр. БЕЛЛАВИНУ говорить яснее и определеннее по существу вопроса, относительно, того, как намерен поступить БЕЛЛАВИН с к[онтр]-рев[олюционн[ым]] духовенством за границей в частности ЕВЛОГИЕМ и АНТОНИЕМ и как[а]я мера наказания им будет определена.

Тов. МЕНЖИНСКИЙ. Обращаясь к БЕЛЛАВИНУ говорит, что – ЕВЛОГИЯ и АНТОНИЯ Вы можете пригласить к себе в Москву, где потребуете личного объяснения.

БЕЛЛАВИН: Разве они поедут сюда.

Ответ БЕЛЛАВИНА изложенный собственноручно в другом протоколе у тов. САМСОНОВА.

ПОДПИСЬ: Е. ТУЧКОВ.

5/V-22 года.

С подлинным верно:

“ ” Мая 1922 года.

Т. 2. Л. 47. Незаверенная копия. Машинопись. В правом нижнем углу помета: “Справка: подлинного документа при разработке не оказалось. Регистратор 7 отд[еления] УСО ГУГБ НКВД. А Кулибякина. Верно: 21/Л-1935 г.”.

## № 68

### Протокол допроса Патриарха Тихона

[5 мая 1922 г.]\*

ДОПРОС гр. БЕЛЛАВИНА (патриарх – ТИХОН.)

ВОПРОС: Осуждаете ли Вы Российское духовенство, которое ведет агитацию направленную против изъятия церковных ценностей.

ОТВЕТ: Осуждаю в смысле открытой агитации.

ПРИМЕЧАНИЕ: Открытой агитацией я считаю, если священнослужитель по собственной воли и желанию распространяет свои мысли направленные против изъятия церковных ценностей в любом месте. Не осуждаю агитацию такую, которая выражена священнослужителем на задаваемые ему вопросы верующими с просьбой разъяснить им церковное правило или учение по сему поводу.

**ВОПРОС:** Что Вы намерены предпринять в отношении тех священнослужителей, кои веля и ведут агитацию против изъятия церковных ценностей, тем самым не желая подчиниться декрету Советской Власти об изъятии.

**ОТВЕТ:** По этому поводу рассылается циркулярное распоряжение по епископальным архиереям, чтобы последние разъяснили своим подведомственным священнослужителям, что в случае если они поведут агитацию против изъятия церковных ценностей – будут предаваться церковному суду.

**ВОПРОС:** Что Вы намерены сделать с священнослужителями, кои проищеводят и производили хищения из храмов ценностей.

**ОТВЕТ:** Таких лиц предавать церковному суду, который налагает соответствующее наказание как то: лишения места, запрещения священнослужения<sup>44</sup>, извержение из сана.

ПОДПИСИ: Патриарх ТИХОН (БЕЛЛАВИН.)

ДОПРОСИЛ: Е. ТУЧКОВ.

С подлинным верно:

“ ” Мая 1922 года.

Т. 2. Л. 48. Копия. Машинопись В правом нижнем углу помета: “Справка. Подлинного протокола допроса при разработке не оказалось. Верно. регистр[атор] 7 отд[еления] УСО ГУИ [6] НКВД А. Кулибякина. 21/1-35 г.”.

<sup>44</sup> Датировано по “Следственной сводке № 1 6-го отделения СО ГПУ по делу Патриарха Тихона” [9–10 мая 1922 г.], опубликованной в сб.: Архивы Кремля. Кн. 1. С. 256–257.

## № 69

### Служебная записка начальника СО ГПУ Т. П. Самсонова начальнику VI отделения СО ГПУ Е. А. Тучкову по вопросам ведения дела Патриарха Тихона

7 мая 1922 г.

Тов. Тучкову.  
Служебная записка.

#### Предложение\*:

1) опираясь на опубликованном сегодня в печати постановлении Моск[овского] ревтрибунала, объявить под подписку Тихону о том, что мы предаем его суду и возьмите с него подписку о не выезде из Москвы. 2) 2 раза в неделю мы должны представлять в ЦКа РКП в 2-х экзем[плярах] краткую сводку<sup>45</sup> симых существенных мест показаний обвиняемых лиц по делу Тихона.

Самсонов.

Т. 6. Л. 33. Подлинник. Автограф Т. П. Самсонова на бланке служебной записки начальника СО ГПУ.

<sup>a</sup> Подчеркнуто красным карандашом.

<sup>b</sup> Подчеркнуто синим карандашом.

### № 70

#### Заявление Патриарха Тихона Председателю ВЦИК М. И. Калинину о помиловании осужденных на “московском процессе”

9 мая 1922 г.

Председателю В. Ц. И. К.  
Товарищу Мих[аилу] Ив[ановичу] Калинину.

Решением от 8 сего Мая Революционного Трибунала в Москве приговорено несколько в том числе и духовных лиц к высшей мере наказания (смертной казни) по “делу об изъятии церковных ценностей”.

В силу определения Всероссийского Собора от 8 Декабря 1917 г. § 2, е., имею долг печаловаться пред Вами, как Представителем Высшей Государственной Власти, о помиловании осужденных, тем более, что инкриминируемого послания они не составляли, сопротивления при изъятии не проявляли и, вообще, контрреволюцией не занимались.

Патриарх Тихон.

9 Мая 1922

1 2. Л. 56 Подлинник. Автограф Патриарха Тихона. На л. 57 заверенная машинописная копия.

### № 71

#### Повестка СО ГПУ Патриарху Тихону о вызове в ГПУ

9 мая 1922 г.

Отдел Секретный.

П О В Е С Т К А

гражд. БЕЛЛАВИНУ Василию Ивановичу.

Самотека 2-й Троицкий пер.  
ТРОИЦКОЕ ПОДВОРЬЕ.

Секретный Отдел Государственного Политического Управления приглашает Вас в Управление сегодня 9-го Мая в 10<sup>а</sup> часов вечера для дачи показаний по делам духовенства.

НАЧАЛЬНИК СЕКРЕТНОГО ОТДЕЛА ГОСУДАРСТВЕННОГО  
ПОЛИТИЧЕСКОГО УПРАВЛЕНИЯ: Самсонов.

Т. 6. Л. 35. Подлинник. Машинопись на бланке ГПУ. На л. 35 об. помета: "Читал: "9" мая 1922 г. Патриарх Тихон (Беллавин)", подпись и число в дате – автограф Патриарха Тихона.

\* Исправлено от руки по первоначальному "8".

## № 72

### Протокол допроса Патриарха Тихона

9 мая 1922 г

Протокол допроса гр. Белавина,  
так называемого патриарха Тихона от 9/5-22 г.

Допросил Самсонов.

**Вопрос:** гр. Белавин, скажите известно-ли было Вам о том, что гр. Антоний Храповицкий, так называемый митрополит Киевский<sup>6</sup> является активным врагом Рабоче-крестьянской советской власти в России?

**Ответ:** Антония Храповицкого митрополита Киевского врагом Рабоче-крестьянской советской власти в России я не считал. В настоящее же время судя по выступлениям его в заграничной печати "Новое время" и др. я нахожу, что он Антоний Храповицкий является заклятым врагом рабочих и крестьянских трудящихся масс России<sup>а</sup>, антисоветския и интервенционные выступления Антония Храповицкого мне стали известны только с марта месяца 1922 г., а<sup>а</sup> может быть с февраля.

**Вопрос:** Известно-ли было Вам о том, что Антоний Храповицкий, с самого начала Революции в России и все время таковой<sup>а</sup> вел активную борьбу против трудящихся масс<sup>б</sup> России стоя на стороне генеральских и помещицких банд, пытавшихся вырвать власть трудящихся в пользу русских и иностранных капиталистов и кроме того известно-ли было Вам о том, что Антоний Храповицкий возглавлял при Краснове, Деникине и др. черносотенных правительствах Юга-России Высшее Церковное Управление<sup>вв</sup>?

**Ответ:** Мне известно, что Антоний Храповицкий действительно при Деникине (может быть, и при)<sup>а</sup> Врангеле и Скаропадском<sup>г</sup> находился в стане последних, а равно мне известно и то, что во время господства вышеуказанных генералов на Юге России Антоний Храповицкий состоял при них же руково-

директором Высшего Церковного Управления. Должен добавить, что о его прибытии при Врангеле данных я не имею.

**Вопрос:** Откуда и когда вы получили сведения о том, что Антоний Храповицкий находился при Деникине<sup>а</sup>, Скарорадском<sup>б</sup> и др. и управлял там Высшим Церковным Управлением?

**Ответ:** Во время нахождения Ан[тония] Храповицкого у Скарорадского я знал из официальных источников, т[а]к к[а]к в это время почтовые сношения с Украиной были почти нормальные, а о том, что он был при Деникине я получил сообщение от Новочеркасского архиепископа Митрофана, который пастырствует там и в настоящее время. Сведения это было мною получено в конце 1919 или в начале 1920 г. Архиепископ Митрофан при Деникине был членом синода высшего церковного Управления.

**Вопрос:** Известно-ли было Вам о том, что Высшее Церковное Управление, как при Скарорадском<sup>б</sup> Деникине, так и при<sup>в</sup> Врангеле и др. контр-революционных правителях Юга России вело самую активную и непримиримую борьбу против трудящихся масс в России, вдохновляя вышеуказанных генералов в борьбе против рабочих и крестьян<sup>г</sup>?

**Ответ:** Мне это не известно, так как фактов указывающих на это у меня нет.

**Вопрос:** получали-ли вы, когда либо письма из-за границы от беглаго православного духовенства, если получали, то когда, от каких лиц и через кого они пересылались а кроме того давались-ли вами ответы на эти письма, кому именно и через кого?

**Ответ:** Такие письма я получал, от Антония Храповицкого, от митрополита Евлогия, от архиепископа Анастасия<sup>д</sup>, и др., при чем должен сказать, что письма<sup>е</sup> очевидно не все до меня доходили. Последние письма мною были получены примерно месяц тому назад. Первые же письма от них я стал получать<sup>ж</sup> с 1920 г. Письма от беглаго контр-революционного духовенства я получал через иностранные миссии: Латвийскую, Эстонскую, Финляндскую и Польскую. Письма от миссий приносились чиновниками таковых, а иногда письма приносились курьерами миссий. Кто из миссии персонально приносил эти письма я не знаю, не припоминаю, чины моей канцелярии в частности мой секретарь Неофит лиц приносивших письма видели и должны их знать. Из Польской миссии письма из за границы приносил и передавал лично мне член миссии Маравский<sup>з</sup>. Кареспонденцию за границу я отправлял таким же образом через Польскую, Латвийскую, Эстонскую и Финляндскую, а иногда и через Чехословацкую миссии. О том, как и кому отдавались письма в иностранные миссии сотрудники моей канцелярии и канцелярии Синода должны знать<sup>и</sup>.

Зачеркнутые слова "и Волынский, выступление, высший, при и письма" и надписанные "таковой, может быть, и при, так и при" – верить.

Патриарх Тихон (Беллавин). 9 Мая 1922 г.

Самсонов.

Т 29(1). Л. 86–87 Подлинник. Автограф Т. П. Самсонова. Подпись Патриарха Тихона – автограф. Правки по тексту сделаны рукой Т. П. Самсонова. На л. 86 в левом верхнем углу помета Т. П. Самсонова: “снять 4е копии. Самсонов”. В т. 2 на л. 49–49 об. и в т. 29(1) на л. 88–88 об. заверенные машинописные копии.

- \* Здесь и далее слова “Вопрос” и “Ответ” подчеркнуты синим карандашом.
- † Далее зачеркнуто: “и Волынский”.
- ‡ Далее зачеркнуто “выстуления”.
- § “а” вписано над строкой красными чернилами.
- ¶ “таковой” вписано над строкой
- Исправлено от руки красными чернилами по первоначальному “с трудящимися массами”.
- \* “(может быть, и при)” вписано над строкой.
- † Так в тексте, здесь и далее следует “Скоропадском”
- ‡ “и когда” вписано над строкой.
- § Над словом “Деникине” проставлена цифра “2”.
- ¶ Над словом “Скоропадском” проставлена цифра “1”.
- Далее зачеркнуто “при”.
- \* “так и при” вписано над строкой.
- † Исправлено от руки красными чернилами по первоначальному “рабоче-крестьянской”; далее зачеркнуто красными чернилами: “советской власти в России”.
- ‡ Далее зачеркнуто “от”
- § Далее зачеркнуто красными чернилами: “посылаемые судя по ним”.
- ¶ Далее зачеркнуто “пример”.
- Так в тексте. Следует “Моравский”.
- \* На следующей строке зачеркнуто “Вопрос”.

### № 73

#### Расписка Патриарха Тихона об объявлении ему приговора Московского ревтрибунала от 5 мая 1922 г.

9 мая 1922 г.

#### Расписка

Настоящую Расписку начальнику Секретного отдела ГПУ т. Самсонову даю в том, что приговор московского Ревтрибунала от 5/5-22\* о привлечении меня к судебной ответственности мне объявлен.

Патриарх Тихон (Беллавин).

9/5-22 г. , Москва.

1 2 Л. 42. Подлинник. Автограф Т. П. Самсонова. Подпись Патриарха Тихона – автограф

\* “от 5/5-22 г.” вписано над строкой



## № 74

**Подписка Патриарха Тихона о невыезде из Москвы**

9 мая 1922 г.

## Подписка

Я нижеподписавшийся гр. Белавин даю настоящую подписку Секр[етно-му] отд[елу] Г.П.У. в том, что без разрешения последнего обязуюсь из Москвы никуда не выезжать, при перемене адреса обязуюсь поставить о том в известность Секрет[ный] отд[ел] ГПУ и по первому требованию последнего обязуюсь явиться в здание ГПУ для дачи показаний в связи с привлечением меня к ответственности согласно постановления Московского Ревтрибунала от 5/5-22.

Патриарх Тихон (Беллавин).

9/5-22 г., Москва.

Т 2 Л 42. Автограф Т. П. Самсонова. Подпись Патриарха Тихона – автограф.

## № 75

**Заявление Патриарха Тихона Председателю ВЦИК М. И. Калинин  
о временной передаче руководства церковного управления митрополиту  
Агафангелу (Преображенскому) или митрополиту Вениамину (Казанскому)**

12 мая 1922 г.

Председателю В. Ц. И. К. Тов.  
М. И. Калинин

В виду крайней затруднительности в Церковном Управлении, возникшей от привлечения меня к Гражданскому Суду, почитаю полезным, для блага Церкви, поставить временно, до созыва Собора, во главе церковного управления или Ярославского Митрополита Агафангела, или Петроградского Митрополита Вениамина.

Патриарх Тихон.

12 мая (29 апр[еля]) 1922 г.

Действительность подписи патриарха Тихона удостоверяют очевидцы\*:

протоиерей Александр Введенский  
священник Владимир Красницкий  
священник Евг[ений] Белков  
священник С[ергей] Калиновский

Т. 2. Л. 54. Подлинник. Автограф Патриарха Тихона. Подписи удостоверяющих – автографы И левом верхнем углу помета Т. П. Самсонова “К делу Тихона. 16/5 Самсонов” На л. 55 заверенная машинописная копия. Опубликовано: Акты. . С. 213–214.

\* Со слова “Действительность...” автограф А. И. Введенского.

## № 76

### Служебная записка начальника СО ГПУ Т. П. Самсонова начальнику VI отделения СО ГПУ Е. А. Тучкову по вопросам ведения дела Патриарха Тихона

[не позднее 16 мая 1922 г.]\*

Тов. Тучков

Служебная записка.

Немедленно доложите:

- 1) Взяли ли вы Николая и др. по указанию Калиновского.
- 2) Когда выйдет следующий н[оме]р “Жив[ая] Церковь”? Выйти он должен не позже 16-го.
- 3) К[а]к обстоит дело с охраной Тихона и не сбежит-ли он у нас?  
Вызовите Калиновского и скажите ему чтобы он обязательно завтра у меня был в 12 часов дня.
  - Закончен-ли вами подбор материала, согласно моего задания.
  - Завтра к 6 ч. веч[е]ра у Вас должна быть стенографистка-коммунистка на телефонном расстоянии.
  - Доложите следствие по делам прислуги Тихона.

Самсонов.

Л. 6 Л. 34. Подлинник. Автограф Т. П. Самсонова на бланке служебной записки начальника (1) ГПУ Пометы вверху листа рукой Т. П. Самсонова “С[овершенно] секр[етно]”; далее пометы рукой Е. А. Тучкова: против пункта 1) – “исп”, против пункта 2) – “исп”; против пункта 3) “?”; против слова “Вызовите” – “исп”, против слова “Закончен-ли” – “исп”; против слова “Завтра” – “есть”, против слова “Доложите” – “дол[ожил]”, внизу листа “1) обыск у Тихона”

\* Дшируется по содержанию документа.

## № 77

**Ходатайство приходского совета  
храма свт. Николая в Покровском во ВЦИК  
о разрешении Патриарху Тихону совершить Литургию**

8 мая 1922 г.

**ВО ВСЕРОССИЙСКИЙ  
ЦЕНТРАЛЬНЫЙ ИСПОЛНИТЕЛЬНЫЙ КОМИТЕТ.**

Приходского Совета храма  
Св[ятителя] Николая, что в Покровском в Москве.

**ЗАЯВЛЕНИЕ.**

Приходской Совет Общины верующих храма св[ятителя] НИКОЛАЯ, что в Покровском в Москве, настоящим просит о разрешении 28-го мая сего года совершить Св[ятейшему] Патриарху ТИХОНУ позднюю литургию в названном храме.

Москва 8-го Мая 1922 года.

Председател[ь] Совета Общины  
верующих храма Св[ятителя] Николая,  
что в Покровском в Москве. С. Голощапов  
Секретарь\*  
Члены Совета [9 подписей].

Т.б. Л. 44. Подлинник. Машинопись. Круглая печать совета приходской общины при храме свт. Николая в Покровском. На тексте ходатайства треугольная гербовая печать отдела управления Моссовета. В правом верхнем углу помета П. А. Красикова: "В ГПУ. 16/V П. Красиков". Поверх текста помета: "В силу того, что гр. В. И. Белавин, именуемый патриархом Тихоном постановлением Московского Ревтрибунала предан суду и следствие о нем ведется Нар[одным] Ком[иссариатом] Юстиции вопрос о разрешении ему публичных молебствий подлежит ведению Наркомюста. Помнач[альника] Отд[ела] Управл[ения] М[осковского]С[овета] по Гражд[анской] части Лев Левитин".

---

\* Подпись неразборчива.

## № 78

**Сопроводительное письмо V отдела НКЮ в ГПУ  
о разрешении Патриарху Тихону служить Литургию**

В Г.П.У.

17 мая 1922 г.

5-й Отдел Наркомюста при сем препровождает заявление приходского совета храма Св[ятителя] Николая, что в Покровском в Москве – по вопросу о

разрешении 28 мая с. г. совершить патриарху Тихону позднюю литургию в названном храме.

Секретарь Отдела Пузанова.

Т 6. Л. 42. Подлинник. Машинопись на бланке V, "ликвидационного" отдела Наркомюста.

№ 79

**Докладная записка «Инициативной группы  
прогрессивного духовенства "Живая церковь"» Патриарху Тихону  
об открытии канцелярии Святейшего Патриарха**

18 мая 1922 г.

5/18 Мая 1922 г.

Поручается поименованным ниже лицам принять и передать Высокопреосвящ[енному] Митроп[олиту] Агафангелу, по приезде в Москву (синодские дела при участии секретаря Нумерова, а по Московской епархии преосвящен[ному] Инокентию<sup>а</sup> Еп[ископу] Клинскому, а до его прибытия, преосвящ[енному] Леониду, Еп[ископу] Верненскому<sup>б</sup> при участии столоначальника Невского<sup>в</sup>

Для ускорения моего переезда и помещения в Патриаршем доме' АГАФАНГЕЛА пр[о]шу отпустить архимандр[ита] Анимподиста<sup>г</sup> (Алекс[е]ев[а]).

П[АТРИАРХ] ТИХОН.

ЕГО СЯТЕЙШЕСТВУ СЯТЕЙШЕМУ ПАТРИАРХУ ТИХОНУ

В виду устранения Вашим святейшеством от Управления Церковью впредь до созыва собора с передачей власти одному из старейших иерархов, фактически сейчас церковь осталась без всякого управления.

Это чрезвычайно губительно отражается и на течении наличной общецерковной жизни и московской в частности, порождая этим чрезвычайное смущение умов.

Мы нижеподписавшиеся испросили разрешение государственной власти на открытие и функционирование канцелярии Вашего святейшества<sup>д</sup>.

Настоящим мы сыновне испрашиваем благословение вашего святейшества на это, дабы не продолжалась пагубная остановка в делах по управлению церковью. По приезде Вашего заместителя он тотчас же вступит в исполнение своих обязанностей.

К работе в канцелярии мы привлечем временно до окончательного сформирования управления под главенством Вашего заместителя находящиеся на свободе в Москве святителей.

Вашего святейшества не-достойнейшие слуги:

Протоиерей Александр ВВЕДЕНСКИЙ  
 священник Евгений БЕЛКОВ  
 - " - Сергей КАЛИНОВСКИЙ

С подлинным верно:

"19" мая 1922 года. Секретарь Секретного Отдела Г.П.У. Иванов.

Г 13 Л 153. Заверенная копия. Машинопись. Штамп с формулой подписи секретаря Число в дате проставлено рукой секретаря. Опубликовано: Акты. . С. 216.

- \* Так в тексте, следует "Иннокентию", слово "Иннокентию" проставлено от руки простым карандашом в специально оставленное место
- ^ "Верненскому" проставлено от руки простым карандашом в специально оставленное место.
- \* "столоначальника Невского" проставлено от руки простым карандашом в специально оставленное место.
- ^ Далее в тексте оставлено место для пропущенного слова.
- \* Так в тексте, следует "Анемподиста"; слово проставлено от руки простым карандашом в специально оставленное место.

## № 80

### Сообщение Патриарха Тихона в СО ГПУ о переезде в Донской монастырь

19 мая 1922 г.

В Госполитуправление

Секретный Отдел.

Имею долг сообщить, что с вечера сего 19 Мая я из Троицкаго Подворья переселился на жительство в Донской Монастырь в Москве.

Патриарх Тихон

19 Мая 1922.

Г 5 Л 150 Подлинник. Автограф Патриарха Тихона.

## № 81

**Письмо заведующей Главмузеем Н. И. Троцкой в ГПУ  
с просьбой издать распоряжение  
о переселении Патриарха Тихона  
из Донского монастыря**

27 мая 1922 г.

№ 3604

**В ГОСУДАРСТВЕННОЕ ПОЛИТИЧЕСКОЕ УПРАВЛЕНИЕ.**

(Б. Лубянка д. 2. )

Главмузей просит Вас сделать срочное распоряжение о скорейшем переводе в какое либо иное помещение быв[шего] патриарха Тихона вселенного без ведома и согласия Главмузея в б[ывший] Донской Монастырь в комнату вахтера, непосредственно связанную с Музеем древностей и быта.

Настоящее положение совершенно недопустимо, так-как при полной невозможности посещения Музея сотрудниками, охрана его совсем отсутствует. Кроме того, ввиду наличия караула внутри самого Музея, он в последние дни закрыт для публики.

На основании всего вышеизложенного, Главмузей считает необходимым скорейшее разрешение этого вопроса, с тем, чтобы бывший патриарх Тихон был совершенно удален из б[ывшего] Донского Монастыря, так-как присутствие его в стенах этого монастыря лишает возможности продолжать экскурсионную работу, требующую свободного передвижения по всей территории монастыря участвующих в экскурсиях.

Заведующий Главмузеем Н. Троцкая  
Управляющий делами Матвеев  
Секретарь<sup>1</sup>

1 6 Л 45 Подлинник Машинопись. Штамп Главмузея Резолюция Т. П. Самсонова: "ч. Гучков примите срочные меры к перемещению. Самсонов". Слева помета: "СО ГПУ I/VI [подпись приб.]". Крутая гербовая печать Главного комитета по делам музеев и охране памятников искусства, старины и природы Народного комиссариата по просвещению. На л. 45 об помета "Секрет[ный] Отдел"

<sup>1</sup> Подпись секретаря неразборчива

## № 82

**Постановление начальника VI отделения СО ГПУ Е. А. Тучкова  
о содержании Патриарха Тихона под стражей**

31 мая 1922 г.

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

1922 г. мая 31<sup>а</sup> дня, Начальник 6-го отделения СОГПУ ТУЧКОВ рассмотрел дело по обвинению гр. БЕЛЛАВИНА Василия Ивановича т. н. патриарха ТИХОНА нашел: что гр. БЕЛЛАВИН Василий Иванович виновен в том, что,<sup>б</sup> 1) Стоя<sup>в</sup> во главе организации называемой Православной Иерархией через свое<sup>е</sup> обращение<sup>а</sup> от 19 января 1918 г. призывал население к объединению для борьбы с Советской властью, где говорил, что Советская власть проявляет всюду своеволие и сплошное насилие над всеми и в частности церковью православной<sup>с</sup>. В том-же обращении распространял ложные сведения с целью вызвать недовольство и волнения в народе, говоря, что храмы подвергаются разрушению, а школы обращаются в разсадники безнравственности, и т. д. 2) По постановлению<sup>а</sup> Синода от 15/28 февраля 1918 г. призывал<sup>а</sup> мирян, духовенство и богомольцев организовываться в союзы для защиты церквей, подвергающихся<sup>а</sup> яко-бы гонениям со стороны Советской власти и призывал агитировать против декрета об отделении школы от церкви, влиять<sup>а</sup> на родительские советы и т. д. вследствие чего получалось<sup>а</sup> недовольство к<sup>а</sup> Советской власти, местами доходящее до крупных эксцессов. 3) В обращении от 8/21 июля 1919 г. с призывом к населен[ию]<sup>а</sup> объединиться для<sup>а</sup> спасению<sup>а</sup> церквей от врагов, т. е. от Советской власти, правительство которой якобы<sup>в</sup> воздвигает<sup>с</sup> целые курганы тел из совершенно неповинных людей<sup>г</sup>, называя такого рода действия зверством<sup>г</sup>. Весь текст обращения<sup>д</sup>, как носящее явно к[онтр-]рев[олюционн]ый политический<sup>д</sup> характер, вызвало в народе возмущение и делало отношения к Советской власти и ея распоряжениям враждебным<sup>д</sup>. 4) В Обращение к населению с призывом<sup>а</sup> верующих к набатному звону для защиты церквей и церковнаго имущества<sup>а</sup> от насилия и ограбления Советской властью<sup>а</sup> 5) В Контр-революционном выступлении<sup>а</sup> выразившимся в обращении к С.Н.К. в 1918 г. где говорится, что правительство привело Россию к позорному Брестскому миру[, ] унижительные условия котораго даже само не решилось обнародовать полностью и что в уплату Германии тайно вывозиться золотом, что Советская власть невинно казнит епископов, священников, монахов и монахинь, отнимает землю, усадьбы, заводы, фабрики и дома, грабит деньги, вещи мебель и т. д.<sup>а</sup> у богатых и состоятельных людей. Весь текст этаго обращения носит явно контр-революционный характер направленный в дискредитировании Советской власти и срыва Брестскаго мира<sup>а</sup>. Благодаря

такой? письменной контр-революционной агитации, выраженной в ряде воззваний и обращений происходили многочисленные эксцессы доходящие до кро[в]авых столкновений. 6) В Благословении Высшего Церковного Управления<sup>90</sup> организовано при ДЕНИКИНЕ на Юге России, Ставропольским<sup>91</sup> Церковным Собором, состоящего<sup>92</sup> из явно черносотенно-монархических епископов и митрополитов как-то: Антония Храповицкого и др. Управление, которое совместно с белогвардейщиной вело борьбу с Советской властью помогая последним вплоть до участия в непосредственных сражениях против Красно[й] армии.

7) В<sup>93</sup> Благословении Высшего Русского Церковного Управления заграницей состоящего преимущественно из членов Марковской черносотенно-монархической группы ведущей борьбу за восстановление в России монархи[и]

8) В Благословении Казанского Объединения “братство защиты веры гор. Казани”<sup>94</sup> организованного<sup>95</sup> в 1918 г. из мирян и духовенства для борьбы с Советской властью.

9) Назначение заведомо ярого монархиста и черносотенца, соподвижника белогвардейских генералов и Маркова 2-го – митрополита Евлогия во главе Управления заграничной Епархии, который в этой должности остается и по ныне. По ходатайству Высшего Церк[овного] Управления заграницей, находящагося под председ[ательством] Антония<sup>96</sup>.

10) В Благословении Собора состоящегося<sup>97</sup> в Карловицах<sup>98</sup> созданного по инициативе монархистов-Рейхенхальцев<sup>99</sup> 48, который носил ярко черносотенный характер и вынес постановление о водворении в России монархии из династии дома РОМАНОВЫХ<sup>100</sup>.

11) Стоя во главе организации называемой Православной иерархией совместно с другими лицами разработал план компаний противодействия изъятию церковных ценностей, составил воззвание направленное против изъятия церковных ценностей и распространив его через низшие ячейки церковной организации, среди широких масс – вызвал многочисленные эксцессы. Следствием чего были многочисленные беспорядки в различных<sup>101</sup> Сов. России, сопровождавш[иеся] кровопролитием, открытым сопротивлением власти<sup>102</sup>.

Посему постановил избрать мерою пресечения уклонения от суда и следствия содержание под стражей на дому, о чем объявить последнему.

НАЧ. 6-го отделения СОГПУ:

1 2. Л. 62–62 об. Черновик. Машинопись. В правом нижнем углу помета: “Справка Подлинный документ при разработке дела не найден. Верно: регистр[атор] 7 отд[еления] УСОГУБ НКВД А. Кулибякина. 21/1-35 г.”. Многочисленные правки по тексту сделаны рукой И. А. Гуркова

<sup>90</sup> “31” проставлено от руки в специально оставленное место.

<sup>91</sup> “что,” вписано над строкой.



- ° Исправлено от руки по первоначальному “Состоя”.
- † Исправлено от руки по первоначальному “в своем”; далее забито на машинке “отречения”.
- ^ Исправлено от руки по первоначальному “обращении”.
- ° Исправлено от руки по первоначальному “православных”.
- ✱ Исправлено от руки по первоначальному: “призывал согласно постановления”.
- † “призывал” вписано над строкой.
- ° Исправлено от руки по первоначальному “подвергающуюся”.
- ° Исправлено от руки по первоначальному “вливая”.
- ° Исправлено от руки по первоначальному “происходило”.
- ° “к” вписано над строкой.
- ° Исправлено от руки по первоначальному: “в котором население призывалось”
- ° Исправлено от руки по первоначальному “к”.
- ° Так в тексте.
- ° “якобы” вписано над строкой.
- ° Далее зачеркнуто “якобы”.
- † Исправлено от руки по первоначальному: “из тех лиц совершенно неповинных”.
- ° Далее зачеркнуто “и т. д.”
- ° Исправлено от руки по первоначальному: “такое обращение”.
- ° “к[онтр-]рев[олюционн]ый политический” написано поверх первоначального “политический”.
- ° Исправлено от руки по первоначальному: “настраивало его относиться враждебно к Советской власти и ея распоряжениям”.
- ° Так в тексте, исправлено от руки по первоначальному: “Обращение через воззвание к населению где призывается”.
- ° Исправлено от руки по первоначальному “искуства”.
- ° Исправлено от руки по первоначальному “власти”.
- ° Так в тексте, исправлено от руки по первоначальному “Контр-революционным выступления”.
- ° Исправлено от руки по первоначальному “деньги”.
- ° Так в тексте.
- † “Благодаря такой” зачеркнуто на л. 62 и вписано над строкой на л. 62 об.
- ° Так в тексте, исправлено от руки по первоначальному: “Благословений Высшее Церковное Управление”.
- ° Так в тексте, следует “Ставропольским”.
- ° Исправлено от руки по первоначальному “состоящее”.
- ° “В” вписано над строкой.
- ° Исправлено от руки по первоначальному: “Благословений Казанского Объединения братства защиты веры гор. Казани, организовано”.
- ° Со слов “По ходатайству...” вписано красными чернилами.
- ° Так в тексте, исправлено от руки по первоначальному: “Благословений Собора состоящего”.
- ° Так в тексте.
- ° Исправлено от руки по первоначальному “Рейсенхальцев”.
- ° Далее зачеркнуто: “и послал протест допущения Советской делегац[ии] на Генуезскую конференцию”.
- ° Далее слово неразборчиво.
- ° Со слов “Следствием чего...” написано рукой П. А. Красикова.

## № 83

**Черновик письма заместителя председателя ГПУ И. С. Уншлихта  
и начальника СО ГПУ Т. П. Самсонова в Главмузей о помещении,  
занимаемом Патриархом Тихоном в Донском монастыре**

6 июня 1922 г.

Отдел Секретный.

В ГЛАВМУЗЕЙ.№ 156324

На Ваше отношение от 27 мая за № 3604, Секр[етный] Отдел ГПУ сообще-  
ет, что быв[ший] патр[иарх] Тихон в Донской монастырь нами не вселялся, а  
переехал<sup>а</sup> туда по своему личному желанию. При чем Тихон в Донском мона-  
стыре нового помещения не занимает, т. к.<sup>б</sup> занимаемая им одна комната<sup>а</sup> при  
музее, ранее занималась настоятелем<sup>а</sup> этого монастыря<sup>а</sup>, который уступил ее  
Тихону<sup>а</sup>, перейдя сам<sup>а</sup> на жительство в другое помещение находящееся в мо-  
настырском дворе<sup>а</sup>. Что касается сохранности музея, то таковой<sup>а</sup> находятся под  
охраной, и никто к нему<sup>а</sup> не прикасается.

Удаления же б[ывшего] патр[иарха] Тихона из Донского монастыря<sup>а</sup> ГПУ<sup>а</sup>  
не возможно, но перевод его<sup>а</sup> в другое здание можно, если последнее окажет-  
ся подходящим.

Зампред [ГПУ]  
Нач СО [ГПУ]  
Секретарь<sup>о</sup>

Т. 6. Л. 46—46 об. Черновик. Машинопись на бланке ГПУ. Правки по тексту простым каранда-  
шом сделаны рукой Е. А. Тучкова.

<sup>а</sup> “переехал” вписано над строкой простым карандашом вместо зачеркнутого “поселился”, да-  
лее зачеркнуто фиолетовыми чернилами “он”.

<sup>б</sup> Со слов “При чем Тихон...” вписано над строкой фиолетовыми чернилами.

<sup>а</sup> Исправлено карандашом по первоначальному “Помещение, 2 комнаты”; далее в тексте за-  
черкнуто простым карандашом: “которые ГПУ ныне занимает”.

<sup>а</sup> Исправлено фиолетовыми чернилами по первоначальному “настоятелями”

<sup>а</sup> Далее зачеркнуто простым карандашом “(архимандритом)”.

<sup>а</sup> Исправлено простым карандашом по первоначальному: “который и уступил Тихону эти 2 ком-  
наты”; “эти” вписано фиолетовыми чернилами поверх первоначального неразборчивого слова.

<sup>а</sup> “сам” вписано карандашом над строкой.

<sup>а</sup> Исправлено фиолетовыми чернилами по первоначальному: “в другое находящееся в мона-  
стырском дворе помещение, так что Тихон никакого нового помещения не занял”.

<sup>а</sup> Со слов “Что касается...” вписано простым карандашом над строкой вместо зачеркнутого  
“Церковные же книги (музей)”.

<sup>а</sup> “к нему” вписано простым карандашом над строкой вместо зачеркнутого “до них”.

<sup>а</sup> Так в тексте, исправлено простым карандашом по первоначальному: “Что касается удаления  
б[ывшего] патр[иарха] Тихона из Донского монастыря совершенно, то”.

- " "ГПУ" вписано над строкой фиолетовыми чернилами вместо зачеркнутого: "Секретный отдел"; далее зачеркнуто простым карандашом: "этого сделать".
- " "его" вставлено простым карандашом над строкой; далее в тексте зачеркнуто: "из помещения музея возможно, если окажется подходящее для этого в монастыре место".
- ° Со слов "не возможно, но перевод его..." текст написан простым карандашом на обороте поверх первоначального "не может. – ЗАМПРЕД ГПУ. НАЧСОГПУ: Секретарь".

## № 84

**Письмо заместителя председателя ГПУ И. С. Уншлихта  
и начальника СО ГПУ Т. П. Самсонова в Главмузей о помещении,  
занимаемом Патриархом Тихоном в Донском монастыре**

6 июня 1922 г.

№ 156324

Секр[етно]

Отдел Секретный.

В ГЛАВМУЗЕЙ.

Секретный Отдел ГПУ сообщает, что быв[ший] патр[иарх] ТИХОН, в Донской монастырь нами не вселялся, а поселился туда по своему личному желанию\*, причем ТИХОН в Донском монастыре нового помещения не занимает, т. к. помещение (2 комнаты), которое ГПУ ныне занимает при музее, ранее занимались настоятелем этого монастыря (архимандритом), который и уступил ТИХОНУ эти 2 комнаты перейдя на жительство в другое помещение, находящееся в монастырском дворе.

Церковные же книги (музей) находятся под охраной, и никто до них не прикасается.

Что касается удаления б[ывшего] патр[иарха] ТИХОНА из Донского монастыря совершенно, то ГПУ этого сделать не может.

ЗАМПРЕДГПУ: Уншлихт

НАЧСОГПУ: Самсонов

СЕКРЕТАРЬ: Иванов

1. 5 л 215–215 об. Подлинник. Машинопись на бланке ГПУ. В левом верхнем углу резолюция: "Н. Д. Рудницкой Срочно переговорить с Тучковым [подпись нрзб.] б/VI". В левом нижнем углу помета: "б/VI". Круглая гербовая печать ГПУ НКВД. На л. 215 об. проставлен гриф "Секретно" и написано: "Не соответствует действительности. Вахтер (архимандрит) принужден был уступить свою комнату т. к. помещения другого не было предоставлено комендантом. 2) Через два дня комната отведенная для патриарха была отремонтирована, но он переведен не был. 3) У архимандрита была 1 комната, ход в которую через Музей 4) Охраны постоянн[ой] быть не может, при таких условиях. 5) 2 свободные комнаты с отдельным ходом имеются в б[ывшем] архиере[й]ском доме".

\* Здесь и далее подчеркнуто простым карандашом

## № 85

**Прошение Патриарха Тихона в ГПУ о разрешении совершать богослужения в церквях Донского монастыря**

7 июня 1922 г.

В Госполитуправление.

20 прошлого Мая я из Троицкого подворья временно переехал на жительство в Донской монастырь. Находясь на подворьи, я совершал в домовых церквях служения, но этого духовного утешения я лишен в теперешнем местопребывании

Усердно прошу ГПУ разрешить мне совершать богослужения и в церквях Донского монастыря.

Патриарх ТИХОН (Беллавин).

7 июня 1922 года.

Москва Донской монастырь.

С подлинным верно:

Т. 5. Л. 153. Копия. Машинопись.

## № 86

**Записка заместителя председателя ГПУ И. С. Уншлихта и заместителя начальника VI отделения СО ГПУ в V отдел НКЮ с просьбой о передаче всех материалов о Патриархе Тихоне в ГПУ**

9 июня 1922 г.

Отдел Секретный.

№ 156730

В VIII<sup>а</sup> Отдел Н.К.Ю.

По встретившейся надобности СОГПУ просит о вручении предъявителю сего сотруднику ГПУ тов. Богомолу<sup>6</sup> все имеющиеся в VIII Отделе НКЮ материалы о патриархе ТИХОНЕ, с копиями его посланий, воззваний, обращений, постановлений синода и высшего церковного управления. По использовании означенные материалы будут возвращены Вам в трехдневный срок.

[ЗАМ]ПРЕД ГПУ: Уншлихт

[ЗАМ]НАЧ СОГПУ: Сурта

Секретарь: Иванов

Т. 6. Л. 47. Подлинник. Машинопись на бланке ГПУ. В левом нижнем углу резолюция П. А. Красикова: "Собрать и переслать 9/VI – П. Красиков" Круглая гербовая печать ГПУ НКВД. На л. 47 об. помета: "Дело № 41 о деятельности патриарха Тих[она] получил по поручению сотр[удник] 6 отд[еления] СОГПУ Богомолов. 9/VI-22".

\* К этому времени отдел был переименован в V.

° Фамилия проставлена от руки в специально оставленное место

## № 87

### Письмо Патриарха Тихона в Главное управление Администрации американской помощи с просьбой отослать посылки архиереям голодающих епархий для раздачи нуждающимся

20 июня 1922 г.

Копия

В Главное Управление Американской  
Администрации Помощи,  
Москва Спиридоновка.

Прилагая при сем полученное мною почтовое извещение о посылке на мое имя пяти продовольственных посылок за № 23928, покорно прошу означенные посылки направить в Казань Митрополиту Кириллу для роздачи голодающим.

Если в Управлении имеются и еще п[о]сылки на мое имя из Америки, то прошу их направлять в Казань Митрополиту Кириллу, для Чувашской области, в Уфу Епископу Борису и в Екатеринославль Архиепископу Агапиту для роздачи голодающим.

Тихон Патриарх Московский  
и всей России.

20 Июня 1922 г.

Москва Донской монастырь.

С подлинным верно:

Уполном[о]ченный Осведчасти ИНОГПУ:<sup>а</sup>

Т. 6. Л. 40. Заверенная копия. Машинопись. На л. 40 об. резолюция Е. А. Тучкова. "С[о]вершено [секретно] в Беляеву Пусть они отправят по адресу 14/VII Е. Тучков"

\* Подпись неразборчива

## № 88

Записка заместителя начальника Управления судебного надзора  
Верховного трибунала при ВЦИК  
Уманского заместителю председателя ГПУ  
И. С. Уншлихту с запросом о ходе следственного дела  
Патриарха Тихона

28 июня 1922 г.

СОВ[ЕРШЕННО] СЕКРЕТНО

В. Г. П. У.

тов. УНШЛИХТУ

№ 286/ск

По распоряжению Зам. Председателя Верхтриба ВЦИК тов. ГАЛКИНА, настоящим прошу сообщить следующие сведения, по делу "патриарха Тихона":

- 1) в каком положении находится дело,
- 2) скоро ли будет закончено следствие,
- 3) в чем заключается главное обвинение,
- и 4) сколько лиц привлекается по данному делу

Для более подробного ознакомления с означенными вопросами, прошу не отказать, самое дело со следователем ведущим его, направить в Верхтриб, после чего дело будет возвращено.

Ввиду срочности изложенного, просьба дать ответ телефонограммой по телефону № 13-92, сегодня же.

ЗАМ. НАЧ. УПРУСУДНАДЗОРА

ВЕРХТРИБА ВЦИК Уманский

1 6 Л. 48. Подлинник. Машинопись на бланке Верховного трибунала. Вверху листа помета: "г. Самсонову 28/6-22 г." В правом верхнем углу пометы: 1) "лично"; 2) "13-92". В левом нижнем углу резолюция Т. П. Самсонова: "т. Тучков. Переговорите с т. Поповым, чтобы он узнал у г. Гроцкого его мнение. Результаты мне скажите. Самсонов". К листу приклеена справка Мюнкенского 10 почтового отдела 37 округа, датированная 10 июля 1922 г., о том, что адресат по 2 Гроцкому пер., д. 6 по домово́й книге вы́был в Донской монастырь.

## № 89

**Письмо Патриарха Тихона в Главное управление Администрации  
американской помощи с просьбой отослать посылки архиереям  
голодающих епархий для раздачи нуждающимся**

29 июня 1922 г.

Копия

В Главную контору Американской  
Администрации Помощи.  
Москва, Спиридоновка.

Представляя при сем извещения за № № 17766, 17872, 17879, 19910, 21816, 23415, 23580 о получении на мое имя сорока продовольственных посылок, покорно прошу Правление выслать тридцать посылок Архиепископу Агапиту в Екатеринославль и десять посылок Епископу Борису в Уфу для раздачи голодающим, известив их о сем и благодарить жертвователей.

Остаюсь с почтением

Патриарх Тихон.

29 июня 1922 г.

Москва, Донской монастырь.

С подлинным верно:

Уполномоченный Осведчасти ИНОГПУ:<sup>а</sup>

Т. 6. Л. 40. Заверенная копия. Машинопись

<sup>а</sup> Подпись неразборчива.

## № 90

**Письмо Патриарха Тихона к епископу Анатолию (Грисяюку)  
о распределении помощи голодающим епархиям**

[1922 г.]<sup>а</sup>Копия

Преосвященнейший Владыка

На мое имя поступило через Администрацию Американской помощи продовольствия на 2500 долларов для духовенства голодающих Епархий. Означенное пожертвование распределено мною поровну между голодающими Епархиями – Самарской, Саратовской, Симбирской, Уфимской, Оренбургской и Казанской.

По получении Вами от агента Администрации Американской помощи продовольствия, благоволите распределить его между нуждающим[и]ся лицам[и] духовенства Самарской Епархии.

Ваше преосвященство собран.<sup>6</sup> во Христе  
Патриарх ТИХОН.

Верно:

Т. 13. Л. 180. Копия. Машинопись. Внизу листа помета: "Оригинал письма за подписью патр[иарха] Тихона хранится в делах осведиНО ГПУ [подпись нрзб]".

<sup>6</sup> Датировано по содержанию.

<sup>7</sup> Так в тексте; видимо, следует "Вашего Преосвященства собрат".

### № 91

#### Записка V отдела НКЮ в СО ГПУ с просьбой возвратить дело Патриарха Тихона

12 июля 1922 г.

В Г.П.У.  
Совершенно  
секретно.

Секретный Отдел.

V-ый Отдел Наркомюста просит срочно возвратить дело за № 41 о деятельности патриарха Тихона со всеми его посланиями, переданное в СОГПУ еще 9-го июня с. г. под расписку тов. Богомолова, сотрудника 6 Отд[еления] Г.П.У.  
Секретарь Отдела Пузанова

1 6. Л. 51. Заверенная копия. Машинопись. Слева пометы: 1) "Июля 12-22 г. № 396 Дело 41", 2) "тел[ефон] доб[авочный] 73" Внизу помета: "17/VII напомнили по телефону". В правом верхнем углу пометы: 1) "Весьма срочно"; 2) "92"

### № 92

#### Рапорт начальника VI отделения СО ГПУ Е. А. Тучкова начальнику СО ГПУ Т. П. Самсонову о дальнейшем следствии по делу Патриарха Тихона

18 июля 1922 г.

Начальнику Секр[етного] Отдела Г.П.У.  
тов. Самсонову.

#### Рапорт

Жду от вас распоряжения в производстве мною следствия по делу т. н. патр[иарха] Тихона, а вместе с ним и дела всего Синода, под коим в общиц



сложности содержится арестованных около 10 человек, прошу указаний, когда и кем будет приступлено к фактическому следствию, т. к. эти дела лежат без всякого движения.

Нач. 6 отд[еления] СОГПУ Е. Тучков

18/VII-22 г.

Т 6. Л. 54. Подлинник. Автограф Е. А. Тучкова. В левом верхнем углу резолюция Т. П. Самсонова: "т. Уншлихту. Прошу указаний. 19/7 Самсонов". Ниже резолюция И. С. Уншлихта: "т. Самсонову Поставим на совещании с Троцким. 20/7-22. Уншлихт" Поверх текста помета Т. П. Самсонова: "т. Тучкову. Самсонов".

\* "мною" вписано над строкой.

## № 93

### Протокол допроса Патриарха Тихона

31 августа 1922 г.

Г. П. У.

1922 г. Августа мес. 31 дня. Я Н[ачальник] 6 отделения Секр[етного] Отд[ела] Отдела ГПУ т. Тучков допрашивал в качестве обвиняемого гражданина Белавина, Василия Ивановича т. н. патр[иарха] Тихона и на первоначально предложенные вопросы он показал:

1. Фамилия Белавин,
2. Имя, отчество Василий Иванович
3. Возраст (год рождения) 58 лет
4. Происхождение (откуда родом, кто родители, национальность)  
Сын священника] Псковской губ. Гор. Торопеца.
5. Местожительство (постоянное и последнее)  
Москва
6. Род занятий (последнее место службы и должность)  
Патриарх
7. Семейное положение (близкие родственники, их имена, фамилии, адреса, род занятий до революции и последнее время) близких родственников не имею – есть в 4-х степенях.
8. Имущественное положение (до и после революции допрашиваемого и его родственников)  
Имущества не имею.
9. Образовательный ценз (первонач[альное] образование, средняя школа, высшая, специальн[ая] где, когда и т. д.) Окончил Петроградскую духовную Академию, кроме никаких учебных заведений не кончал (высших).

## 10. Партийность и политические убеждения

Ополитичен а к Советской власти отношусь корректно.

11. Где жил, служил и чем занимался а) до войны 1914 г. На церковной службе.

б) С 1914 г. до февральской революции 17 года тоже.

в) Где был, что делал в февральскую революцию 17 г. принимал ли активное участие и в чем оно выразилось был членом синода

г) С Февральской Революции 17 г. до Октябрьской Революции 17 г.<sup>а</sup>

Московским митрополитом.

д) Где был, что делал в Октябрьскую Революцию 17 года

был избран Собором патриархом.

е) С Октябрьской Революции 17 г. по настоящий день

Патриархом.

12. Сведения о прежней судимости (до Октябр[ьской] Революции и после нея)

Нет.

13. Отношения допрашиваемого свидетеля к обвиняемому

[прочерк].

Записано с моих слов верно: записанное мне прочитано (подпись допрашиваемого).

Патриарх Тихон (Василий Иванович Беллавин).

Зачеркнутому тоже верить. П[атриарх] Тихон.

Показания по существу дела:

**Вопрос:** Все Ваши воззвания к верующим, отрицательное отношение к Советской власти с первых дней патриаршества и наконец последнее Ваше воззвание относительно изъятия церковных ценностей от 15/28 февраля 1922, в котором Вы призывали народ не отдавать для голодающих церковных ценностей и том размере, в коем требовала Советская власть, были-ли таковые составлены лично Вами, не принимал[и]-ли [участия] в составлении их другие люди и вообще не могли-ли на Вас влиять и действовать лица намеренно использованные Вас как главу церковной организации в политических антисоветских целях.

**Ответ:** Мое отрицательное отношение к Советской Власти с самого ее возникновения выражалось вследствие того, что 1) я воспитывался в условиях монархического строя и не мог сразу усвоить и точно определить устойчивость Советской Власти, положение которой весь 1918 г., и потом 1919 г. было крайне неопределенное и неустойчивое; 2) и так как Советская Власть Православной Церкви не признавала, то это еще более давало мне возможность полагать, что она для нас церковников не желательна. После того, как Советская Власть одолела ряд своих противников на фронтах, то мы ясно увидели, что Советская Власть крепка и с нею необходимо считаться и признать действительной государственной Российской Властью. Поэтому я после ряда своих антисоветских воззваний в Сентябре 1919 г. выпустил к архиереям и пастырям совершенно иного характера воззвание с призывом признавать Совет

скую Власть и подчиняться ее распоряжениям, поскольку они не противоречат вере и благочестию.

Относительно последнего моего воззвания от 15/28 февраля сего года по поводу изъятия церковных ценностей, то таковое было выпущено во 1-х) вследствие объективных условий, которые в это время создались, а именно: мне было очень неприятно и обидно, что началась в газетах травля против священнослужителей, в частности против меня, как Патриарха, расклеивались на стенах разного рода карикатуры, и еще то, что Советская власть не пожелала с нами окончательно договориться об изъятии. 2) и второе обстоятельство, побудившее выпустить это воззвание, то, что на меня влияли некоторые лица, кои меня, как патриарха, посещали и склоняли на то, чтобы я дал такого рода директивы на места, а кто именно на меня влиял персонально, назвать затрудняюсь, так как не помню, – помню только то, что о таких директивах мне говорили многие, приходившие ко мне в начале изъятия церковных ценностей.

Патриарх Тихон (Василий Иванович Беллавин)

Допрашивал Н[ачальник]к 6 отд[еления] СОГПУ Е. Тучков.

Г 29 (1) Л. 90–91 об Подлинник Автограф Е. А. Тучкова на бланке протокола допроса. Ответ на вопрос и подпись Патриарха Тихона – автограф. На л. 89–89 об. заверенная машинописная копия

\* Далее зачеркнуто “тоже”.

## № 94

### Протокол допроса Патриарха Тихона

[позднее 31 августа 1922 г.]

Показания по существу дела:

**Вопрос:** Объясните подробно происхождение Вашего воззвания от 15/28 февраля с. г. по поводу изъятия церковных ценностей, т. е. кто его составлял, кто исправлял черновое, кто подбирал каноны запрещающие изъятие ценностей, как распространялось и кем, с кем было обсуждено и обдумано об этом воззвании и его редакции и т. д.

**Ответ:** Воззвание от 15/28 февраля об изъятии церковных ценностей было составлено мною и в черновом виде прочитано и передано Архиепископу Ни-

кандру с тем, чтобы он подобрал каноны, сюда относящиеся, – у него под руками была книга “Собрание правил церковных[”]. Сделав порученное, он представил мне воззвание в печатном (на машинке) виде, и я, с отметкой, просил его сдать<sup>6</sup> в Синод, чтобы Синодская Канцелярия разсылала воззвание Преосвященным, что та и делала. Сам я никому не раздавал и не разсылал воззвания, и не одного экземпляра его не имел. Кроме Высокопреосвящ[енного] Никандра, ни с кем из Архиереев и Членов Высшаго Церковнаго Управления я не советовался: была Первая неделя Великого Поста, и время занято церковными службами, между тем с многих мест спрашивали, как поступать. Выпущая воззвание, я отнюдь не имел в виду возбуждать население к сопротивлению Советской Власти, а чтобы верующие старались достигнуть соглашения с нею. Об этом я писал потом Преосвященным, когда, к сожалению, в иных местах при изъятии возникли печальные случаи.

Патриарх Тихон (Василий Беллавин).

Т. 29(1). Л. 93–93 об. Подлинник. Автограф Е. А. Тучкова на бланке протокола допроса. Ответ на вопрос и подпись Патриарха Тихона – автограф.

\* Датировано по содержанию и по документу № 93.

<sup>6</sup> “сдать” вписано над строкой рукой Патриарха Тихона

## № 95

**Записка заместителя председателя ГПУ И. С. Уншлихта  
и помощника начальника СО ГПУ А. А. Андреевой в Президиум ВЦИК  
с просьбой продлить срок содержания Патриарха Тихона под стражей**

18 ноября 1921 г.

Сов[ершенно] Секретно.

№ 1235

В Президиум ВЦИКа

15 августа с/г СОГПУ был арестован домашним арестом за контр-революционную деятельность с содержанием в Донском монастыре Беллавин Василий Иванович (патриарх Тихон).

Ввиду того, что дело его, Тихона, следствием еще не закончено, а срок содержания его под стражей истек, СОГПУ просит продлить последний до окончания дела следствием.

Зампред ГПУ Уншлихт\*  
Пом. Нач. СОГПУ Андреева  
Секретарь Калугин

Т. 6. Л. 56. Подлинник. Рукопись. В левом верхнем углу помета: “т. Тучкову”. Внизу листа пометы: “VI”, “177860”, “18/VI”. В правом нижнем углу подпись Е. А. Тучкова. Ниже помета: “[ирзб.] № 1235 VI отд.”.

\* Строка вписана красными чернилами.

## № 96

### Постановление особоуполномоченного ГПУ Я. С. Агранова о начале производства дознания по делу Патриарха Тихона и архиепископа Никандра (Феноменова)

15 декабря 1922 г.

#### ПОСТАНОВЛЕНИЕ

1922 года, декабря 15 дня, я Особоуполномоченный ГПУ – АГРАНОВ, рассмотрев поступившую в ГПУ копию постановления Московского Революционного Трибунала от 5 Мая 1922 г. по делу гр. гр. ДОБРОЛЮБОВА, ЗАОЗЕРСКОГО, ПОСПЕЛОВА и других по обвинению их в противодействии постановлению Центрального Исполнительного Комитета от 16 февраля 1922 г. об изъятии церковных ценностей и привлечении к судебной ответственности гр. гр. БЕЛЛАВИНА Василия Ивановича (патриарха Тихона) и ФЕНОМЕНОВА Никандра Григорьевича (архиепископа Никандра) как зачинщиков и организаторов кампании по противодействию мероприятиям Соввласти, направленным на оказание помощи голодающим,

#### п о с т а н о в и л:

приступить к производству дознания по делу по обвинению гр. БЕЛЛАВИНА и ФЕНОМЕНОВА; запросить из судебных учреждений Республики на предмет осмотра – заслушанные дела по обвинению церковников, согла[с]но директивному посланию гр. БЕЛЛАВИНА от 28 февраля 1922 г. оказывавших противодействие Соввласти на местах по изъятию церковных ценностей.

Особоуполномоченный ГПУ Агранов.

1 29(1). Л. 12. Подлинник. Машинопись.

## № 97

### Протокол допроса архиепископа Никандра (Феноменова)

21 декабря 1922 г.

Допрошенный особоуполн[омоченным] ГПУ гр. Аграновым 21/XII-22 г. я показал:

Показания по существу дела.

После первого собрания благочинных, созванного мной и состоявшегося на Патриаршем подворье в моей квартире (подробно об этом собрании я уже показал при предыдущих допросах) я имел разговор с Патриархом Тихоном. Я ему сообщил мой разговор с благочинными по поводу опубликованного декрета В.Ц.И.К. об изъятии церковных ценностей в пользу голодающих. Я сообщил ему, что на их вопросы, как поступать им при выполнении декрета, ответил, что по этому поводу несомненно последует послание Патриарха по церкви, подобно тому, как он написал уже письмо председателю ВЦИК Калинину. Я сказал Патриарху, что ему следует написать послание с протестом против существа декрета, принимая во внимание, что по этому делу ко мне уже обращались с вопросами и несомненно обратятся и к нему; что я вынужден был, в виду таких обращений, дать свои указания благочинным, не дожидаясь на этот раз распоряжений Патриарха. Он попросил меня принести ему канонические сборники и экземпляр газеты, где был напечатан декрет. Я ему принес требуемое. Вечером на другой день Патриарх покачал мне черновик послания, прочитал мне его и спросил мое мнение. Я вполне согласился с текстом послания и хотел внести в него некоторые поправки, а именно: вместо слов: "Но мы не можем одобрить изъятие из храмов", и предлагал написать: "Но мы не можем согласиться на изъятие из храмов"; далее я предлагал внести также цитату из канонического сборника (в виде продолжения толкования, приведенного в послании), гласившую, что дары, принесенные Богу, не должны отбираться от него, и где приводится случай (из Библии) о том, что при завоевании обетованной земли один израильтянин, скрывший часть добычи, подлежавшей уничтожению по повелению Божию, вызвал этим поступком поражение евреев и за это по раскрытию его поступка был наказан пред лицом народа (Иисус Навин, глава 7ая). Эти мои две поправки были отвергнуты Патриархом, как слишком резкие, а также вследствие того, что вторая поправка могла бы быть дурно истолкована. Первая поправка была Патриархом отвергнута потому, что церковное имущество не находилось в распоряжении Патриарха, а лишь в ведении и хранении общин, зарегистрированных советской властью и, следовательно, наше согласие вовсе не требовалось. По окончательном составлении им повеления, Патриарх сдал его мне с резолюцией для передачи Управляющему Канцелярией Синода.

Изложенное написано с моих слов верно и мною прочитано.

Феноменов Никандр Григорьевич. 21 дек[абря] 1922 г.<sup>6</sup>

Допросил: Агранов.

1 29(1). Л. 95-95 об. Подлинник. Автограф Я С. Агранова на бланке протокола допроса. № л 94-94 об. не заверенная машинописная копия

\* Далее зачеркнуто "библии".

† Со слова "Изложенное..." – автограф архиепископа Никандра (Феноменова).

## № 98

### Протокол допроса Патриарха Тихона

26 декабря 1922 г.

Допрошенный особоуполномоченным Госполитуправления гр. Аграновым 26/ХІІ 1922 г. я в ответ на заданные мне вопросы показал следующее:

1) Непосредственно после опубликования декрета ВЦИК об изъятии церковных ценностей в пользу голодающих со мною говорили Никандр, Серафим Тверской, профессор Успенский и некоторые другие (фамилии теперь не припомню). Они указывали мне, что необходимо издать Патриаршее послание с освещением взгляда церкви на вопрос об изъятии ценностей и отношения церкви к этому декрету. Припоминаю, что архиепископ Никандр после 1-го собрания благочинных, состоявшихся на его квартире после издания указанного декрета, действительно говорил со мной, при чем сказал мне, что необходимо написать послание с протестом против существа декрета. После того, как я показал ему, кажется, на другой день черновики послания, архиеп[ископ] Никандр предложил мне внести в него поправки, из которых я припоминаю поправку из библии (Иисус Навин, глава 7-ая) об Ахане\*. Эту поправку я не принял, считая ее неудобной, так как ее могли ложно истолковать (в 7-ой главе Иисуса Навина говорится о том, что еврей Ахан укравший часть добычи, посвященной Богу, был всенародно побит камнями).

2) Выпуская свое послание, я знал, что оно может повести к усилению настроения недовольства среди верующих, но не думал, что оно приведет к кровавым беспорядкам. Думал, что на основании послания† верующие приступят к переговорам с Советской властью и достигнут соглашения с ней.

3) Мое послание по поводу декрета об изъятии ценностей я не считаю контр-революционным, так как в нем нет призыва к активному† противодействию Советской власти, хотя оно и носит антисоветский характер.

4) Допускаю, что некоторые священники и благочинные и миряне† могли воспользоваться моим посланием при его распространении и оглашении неудачно, истолковав его пред массами в смысле сопротивления изъятию церковных ценностей.

На 13-ой строчке 1 страницы снизу зачеркнуто два слова и вставлено слов[о] "Ахане". На 3-й строке 1-ой стр. снизу вставлено слово: "послания".

На 2-ой строке 1-ой стр. снизу зачеркнуто слово: “переговоров”. На 8-ой строке 2-ой страницы вставлено слово: “и миряне”.

Вышеизложенное на полутора страницах написано с моих слов верно, и мне прочитано.

Патриарх Тихон  
(Василий Иванович Беллавин).

26/ХІІ-22 г.<sup>а</sup>

Допросил: Агранов.

Т. 29(1). Л. 101–101 об. Подлинник. Автограф Я. С. Агранова. На л 100–100 об. незавершенная машинописная копия.

<sup>а</sup> “Ахане” вписано над строкой вместо зачеркнутого “Ахиоре”. Далее в тексте перед словом “Эту” несколько букв зачеркнуто.

<sup>б</sup> “послания” вписано над строкой, далее в тексте зачеркнуто “переговоров”.

<sup>в</sup> Подчеркнуто синим карандашом.

<sup>г</sup> “и миряне” вписано над строкой.

<sup>д</sup> Со слова “Вышеизложенное...” – автограф св. Патриарха Тихона.

## № 99

### Протокол допроса архиепископа Никандра (Феноменова)

28 декабря 1922 г.

Показания по существу дела:

Допрошенный Особоуполномоченным Госполитуправления гр. Аграновым 28/ХІІ 1922 г., я в ответ на заданные мне вопросы показал следующее:

1) При издании Патриархом послания и распространении затем этого послания (по поводу декрета ВЦИК об изъятии церковных ценностей в пользу голодающих), я знал и отдавал себе отчет в том, что это послание вызовет волнения верующих, недовольных актом советской власти, но я никоим образом не думал, что это приведет к кровавым беспорядкам. Я считал, что верующие усилят свои просьбы и обращения к Правительству об изменении или ослаблении декрета и что Правительство со своей стороны скорей обратит внимание на обращения верующих и пойдет им навстречу.

2) Я советовал благочинным (на вопросы некоторых из собравшихся на моей квартире 22/ІІ-22 г.) в виду их нежелания отдавать предметы священные (к которым мирянин не прикасается руками) представителям власти своими собственными руками, – выставлять эти предметы на особом месте с описью и



предлагать представителям власти брать их по описи. Такой способ передачи должен был выражать, по-моему, их протест против святотатственного действия власти.

3) Я признаю, что послание Патриарха носило<sup>а</sup> контр-революционный характер в смысле выражения протеста против декрета советской власти, но в нем, конечно, нет никаких указаний о каком-либо активном противодействии советской власти.

4) На 2-ом собрании благочинных на моей квартире (22/II-22 г.) я им сказал о<sup>б</sup> том, что, в виду стесненного положения церкви, им необходимо созвать приходское духовенство благочинского округа и передать им мои указания о необходимости побуждения верующих обращаться к Правительству с просьбами об изменении декрета, а также о необходимости активной работы по оживлению религиозной жизни и необходимости быть на страже интересов церкви.

На 2-ой стр. 3-ей строке сверху зачеркнуто одно слово: “носило”. Исправленному верить.

Вышеизложенное на полутора страницах написано с моих слов верно. 1922 г. 28 дек[абря]

Феноменов Никандр Григорьевич<sup>а</sup>.

Допросил: Я. Агранов

Т. 29(1) Л. 103–103 об. Подлинник. Автограф Я. С. Агранова на бланке протокола допроса На л. 102 незаверенная машинописная копия.

<sup>а</sup> “носило” зачеркнуто, а затем снова вписано.

<sup>б</sup> “о” вписано над строкой.

<sup>а</sup> Со слова “Вышеизложенное” – автограф архиепископа Никандра.

## № 100

### Протокол допроса Патриарха Тихона

29 декабря 1922 г.

Показания по существу дела:

Допрошенный особоуполномоченным Госполитуправления гр. Аграновым 29/XII 1922 г. я, в ответ на предложенные мне вопросы, показал следующее:

1) Охрана моей личности, которая была организована из духовенства и мирян существовала в 1918 году в Москве и фактически распалась в 1919 году (в начале года). Она была безоружна; имела своей целью охрану меня, как Патриарха от всяких покушений, но фактически свелась к почетной охране. Охрана была организована по приходам московским, откуда и прибывали ли-

ца, назначенные на дежурство. Иногда приходило 10 человек на день, иногда же 2–3 человека. По поводу этой охраны я давал также показания в 1919 г. представителю Московского трибунала. Этой охраной ведал совет союза объединенных приходов г. Москвы и руководителем ее был, вероятно, Самарин – председатель Совета или кто-либо другой из членов Совета. В Питере охраны была организована Советом православных приходов к моему приезду в Петроград в июне месяце 1918 г. Была ли она вооружена я не знаю. В Москве члены охраны обычно дежурили в моей квартире, внизу, и часто оставались на ночные дежурства; дежурства были суточные.

2) Как попало составленное мной “Обращение в Совет Народных Комиссаров”, приуроченное к Первой годовщине советской власти (к 7-ому Ноября 1918 г.) в руки Деникинскому правительству и другие контр-революционные организации, – я не знаю. Обращение это, предназначенное мной к посылке в Совнарком, могло быть размножено и распространено кем-либо из канцелярии Синода. В этом обращении нет прямого призыва к ниспровержению Советской власти, но оно могло быть использовано в целях конт[р]-революции Деникиным, “Советом Государственного объединения России”<sup>49</sup> и другими подобными организациями, в виду антисоветского и антиправительственного содержания этого обращения. Этот мой шаг действительно является политическим актом, но он объясняется моим настроением в первый год существования советской власти. Благодаря этим же настроениям недовольства политикой советской власти в то время, я и решился нарушить свой и общецерковный принцип невмешательства в дела государственной власти. Обращение в Совнарком составлено мною и оглашено в соединенном присутствии Синода и Высшего Церковного Совета. Этим соединенным собранием оно было в принципе одобрено, хотя не было запротоколировано; при чем члены собрания высказывали опасение об ответственности и преследовании со стороны власти за этот шаг. Но я заявил, что беру ответственность на себя. На этом собрании присутствовали, насколько помню: митрополит Агафангел, митрополит Арсений, митрополит Сергей, протопресвитер Любимов, протоиерей Санковский, профессор Громогласов, мирянин Андрей Гаврилович Куляшов. Остальных не припомню.

3) Выпуская свое послание<sup>а</sup>, по поводу изъятия церковных ценностей, я не имел в виду, что волнение и возбуждение населения, усиленные посланием, могут достигнуть размеров столкновения и привести к кровавым столкновениям, как это имело место в г. Шуе. Я, как уже показывал, считал, что дело кончится соглашением<sup>б</sup> мирным<sup>в</sup> верующих с советской властью. Но за все выступления и столкновения верующих с властью, имевших место на основании моего послания, я считаю себя нравственно ответственным.

На 3-ей странице на 6-ой строке зачеркнуты три слова: “я не имел”.

Вышеизложенное на двух с половиною страницах изложено с моих слов верно и мною прочитано.

Патриарх Тихон (Василий Иванович Беллавин).

29/ХІІ-22 г.<sup>г</sup>

Допросил: Агранов.

Т. 29(1). Л. 105–106. Подлинник. Автограф Я. С. Агранова на бланке протокола допроса. На л. 105 в левом верхнем углу помета: “Срочно в 3-х экз. 3/1 [подпись нрзб.]” На л. 104–104 об. машинописная копия.

<sup>а</sup> Далее зачеркнуто “я не имел”

<sup>б</sup> Над словом “соглашением” проставлена цифра “2”.

<sup>в</sup> Над словом “мирным” проставлена цифра “1”.

<sup>г</sup> Со слова “Вышеизложенное...” – автограф Патриарха Тихона

## № 101

### Протокол допроса Патриарха Тихона

2 января 1923 г.

Показания по существу дела:

Допрошенный особоуполномоченным Госполитуправления гр. Аграновым 2/1 1923 г., я в ответ на заданные мне вопросы, показал следующее:

1) я признаю себя виновным пред советской властью в том, что: 1) после опубликования декрета В.Ц.И.К. об изъятии церковных ценностей в пользу голодающих, я составил и отдал через архиепископа Никандра в канцелярию Синода послание, в котором назвал факт изъятия ценностей из церквей святотатством с указанием на те кары, которым должны подвергнуться миряне и священнослужители при выдаче церковных ценностей; 2) что это послание привело в ряде мест к столкновениям прихожан с представителями власти, а в некоторых случаях, как например – в г.г. Шуге и Смоленске привело к кровавым столкновениям, хотя при издании послания я отнюдь не имел в виду кровавых конфликтов верующих с властью, а рассчитывал лишь, что послание может только усилить волнения верующих на почве настроений недовольства<sup>а</sup> декретом советской власти об изъятии церковных ценностей.

II. Послание это было издано мной главным образом потому, что: 1) считал изъятие ценностей святотатством; 2) что, если бы это послание мной издано не было, я мог бы подлежать суду церковного собора; 3) послание было мной составлено также под влиянием окружавших меня лиц (я их поименовал в предыдущих протоколах), указавших мне на своевременность и настоятельную необходимость издания такого послания.

Поправка: на 1-ой странице, 8-ой строке (снизу) зачеркнуто слово: “верующих”.

Вышеизложенное написано с моих слов верно, и мною прочитано.

Патриарх Тихон (Василий Иванович Беллавин)<sup>а</sup>.

2/1-23 г.

Допросил: Я. Агранов

Т. 29(1). Л. 108–108 об. Подлинник. Автограф Я. С. Агранова на бланке протокола допроса. В левом верхнем углу помета красным карандашом: “Срочно в 3-х экз. 3/1-23 г. [подпись нр/б.]” На л. 107 машинописная копия.

<sup>а</sup> Далее зачеркнуто “верующих”.

<sup>б</sup> Со слова “Вышеизложенное...” – автограф Патриарха Тихона.

## № 102

### Протокол допроса архиепископа Никандра (Феноменова)

5 января 1923 г.

Показания по существу дела:

Допрошенный особоуполномоченным Госполитуправления гр. Аграновым, я, в ответ на предложенные мне вопросы, показал следующее:

1. Я признаю себя виновным пред советской властью в том, 1) что принял участие в обсуждении с Патриархом<sup>а</sup> контр-революционного послания Патриарха Тихона, направленного против декрета ВЦИК об изъятии церковных ценностей в пользу голодающих и принял от Патриарха для распространения по своей епархии, а также передачи в канцелярию Синода для дальнейшего распространения это послание; и 2) что это послание на деле послужило призывом к сопротивлению выдаче церковных ценностей представителям советской власти и привело в ряде мест к столкновениям, а в некоторых местах, как например, в Москве и Шуе к кровавым столкновениям прихожан с представителями советской власти. Об этих кровавых столкновениях я узнал лишь впоследствии. При распространении послания и моем распоряжении по епархии я знал, что это может послужить к ряду бурных собраний верующих, к протестам, в некоторых местах к невыдаче ценностей и, вообще, может привести к брожениям на почве недовольства декретом, но я рассчитывал, что, оставаясь при своей епархии, я смогу предотвратить столкновения и избежать печальных последствий. Я рассчитывал, что массовый и демонстративный характер обращений, протестов верующих, вызванных патриаршим посланием<sup>б</sup>, больше обратит внимание советского правительства и приведет к мирному концу.

II. Выдача церковных ценностей и священных предметов на дела милосердия, как напр[имер], в пользу голодающих и спасение от голода населения, не является святотатством, а добрым делом. Послание Патриарха было направлено против декрета ВЦИК об изъятии церковных ценностей и назвало действие советской власти святотатством потому, что власть действовала непосредственно, а не отдала соответствующего распоряжения Патриарху. Сама же по себе выдача и использование властью священных предметов на дела милосердия не противоречит каноническим правилам.

Поправки: на 1-ой странице, 10-ой строке вставлено два слова: “с Патриархом”, на 2-ой странице, 4-ой строке вставлено три слова: “вызванных патриаршим посланием”.

Все вышеизложенное написано с моих слов верно и мною прочитано.

Феноменов Никандр Григорьевич.

5 янв[аря] 1923 г.\*

Допросил: Агранов.

1 29(1) Л 110–110 об. Автограф Я С. Агранова на бланке протокола допроса. На л. 109–109 об машинописная копия.

\* “с Патриархом” вписано от руки

\* Со слова “вызванных...” вписано от руки.

\* Со слов “Все вышеизложенное...” – автограф архиепископа Никандра (Феноменова).

## № 103

### Протокол допроса Патриарха Тихона

11 января 1923 г.

Показания по существу дела.

Допрошенный особоуполномоченным Госполитуправления гр. Аграновым, 11/1 1923 г., я показал следующее:

1) Я признаю, что выдача и употребление властью церковного имущества и священных предметов на дела милосердия, как например, на дело спасения голодающих не является святотатством и не противоречит каноническим правилам. Я знаю примеры из церковной истории, когда в случаях народных бедствий и на выкуп пленных употреблялись священные предметы. Свое послание, направленное против декрета ВЦИК об изъятии церковных ценностей я формулировал в смысле признания святотатственных действий совласти потому, что переговоры, которые велись со мной Комиссией Помгола ВЦИК неожиданно для меня были прерваны и Правительство издало декрет об изъятии церковных ценностей помимо Патриарха. Пункт II-ой моего показания от 2/1

1923 г., в котором я показал, что считал изъятие церковных ценностей свято-татством, я считаю неверным и неточным. По поводу моей ссылки в послании на 73 Апостольское правило и 10 правило Двукратного Собора об отлучении от церкви и привлечении к церковному суду священнослужителей и мирян за выдачу церковных ценностей, согласно декрету, я показываю, что в 73 Апостольском Правиле указывается только на ответственность священнослужителей и мирян, употребляющих священные предметы на личный обиход и в личную собственность; в 10-ом же правиле Двукратного Собора указывается на ответственность священнослужителей и мирян за употребление священных предметов на личные цели и на неподобающее. Запрещение 10-ым правилом Двукр[атного] Собора употреблять священные предметы на неподобающее отнюдь не означает запрещения употребления этих предметов на дела милосердия, что является делом богоугодным (например, спасение голодающих).

2) Приблизительно в феврале-марте месяцах 1919 г. ко мне пришла группа в 5 человек, из которых я припоминаю Сергея Андреевича Котляревского, Сергея Михайловича Леонтьева и Дмитрия Митрофановича Щепкина. Возможно, что среди них был Шаховской Дмитрий Иванович. В разговоре со мной они заявили, что они являются представителями антисоветских организаций, из которых я сейчас припоминаю только организацию Совета Общественных Деятелей. Они сказали, что ими разрабатывается проект церковной реформы в смысле объединения и союза церкви с государством на случай падения советской власти. Это было ими передано в порядке информации. Определенных решений нами тогда принято не было. В их проекте были пункты о субсидии церкви со стороны государства на просветительные цели, преподавания закона Божия в школах и проч.

Вышеизложенное написано с моих слов и мной прочитано. 11/1-23 г.

Патриарх Тихон (В.И. Беллавин)<sup>а</sup>. Допросил: Я. Агранов.

1 29(1). Л. 116–116 об Подлинник. Автограф Я. С. Агранова на бланке протокола допроса Каждая страница заверена подписью Патриарха Тихона. На л. 115–115 об. машинописная копия.

<sup>а</sup> Со слова “Вышеизложенное. .” – автограф Патриарха Тихона.

## № 104

### Протокол допроса Патриарха Тихона

18 января 1923 г.

Показания по существу дела:

Допрошенный особоуполномоченным Г.П.У. гр. Аграновым 18/1 1923 г., и ответ на предложенные мне вопросы, показал следующее:

1) В исправление и дополнение пункта 2-го протокола моих показаний от 11/1-23 г., показываю, что представители антисоветских организаций были у меня в конце 1918 г. или в начале 1919 г. (точно времени не помню) не одновременно, а два раза. Одна группа была в составе Сергея Михайловича Леонтьева, Д. Урусова и Д. М. Щепкина. В разговоре со мной они заявили, что являются представителями организации Совета Общественных Деятелей и информировали меня в общих чертах о характере и деятельности этой организации, которая была направлена против Советской власти. Они ознакомили меня с их проектом церковной реформы. Я реального значения их планам не придавал. В конце беседы, которая носила чисто информационный характер, я их благословил и пожелал успеха в их трудной работе. Приблизительно такой же характер носила моя беседа с приходившими ко мне от другой организации антисоветской С. А. Котляревским и Карташевым. Они тоже ознакомили меня с проектом церковной реформы для будущей власти. Я их благословил в конце беседы. Котляревский приходил ко мне и без Карташева. Был ли у меня Михаил Михайлович Федоров – не помню.

2) О созыве в г. Карловицах в Сербии Собора русской церкви за границей я узнал из письма митрополита Антония Храповицкого, полученного мной, кажется, через Эстонскую миссию в последних числах сентября 1921 г. Собор должен был по предположениям состояться в начале октября м[еся]ца 1921 г., но он состоялся в декабре м[еся]це 1921 г. В виду того, что Собор этот созывался за границей, где находятся эмигрировавшие представители русских монархических организаций, я предполагал, что на Соборе могут быть и представители этих организаций. Сообщение митрополита Антония было обсуждено на соединенном заседании Высшего Церковного Управления и Синода в Москве, при чем совещание постановило благословить созыв<sup>4</sup> Карловицкого Собора. Это благословение было мной подтверждено и послано в письме м[итрополиту] Антонию через одну из иностранных миссий в Москве. В январе м[еся]це 1922 г. (точно времени не помню) я получил письмо из Берлина от митроп[олита] Евлогия, участника Карловицкого Собора с сообщением о том, что Собор принял резолюцию, выраженную в послании о необходимости восстановления в России самодержавной монархии из Дома Романовых. Это постановление было принято большинством голосов, при чем лично Евлогий был против обсуждения этого вопроса, как политического на церковном Соборе. Благословение, данное мной и Высшим Церковным Управлением на созыв Карловицкого собора, ставшего, как оказалось, на путь политический и принявшего постановление о восстановлении монархии в России, я считаю ошибкой.

Решения Карловицкого собора о восстановлении монархии в России, о поддержке армии барона Врангеля в ее борьбе с Советской властью и обращение Собора через Президиум Высшего Церковного Управления за границей к госу[д]ствам, созывавшим Генуэзскую конференцию<sup>5</sup>, с предложением не

приглашать представителей Советской России на конференцию, — я считаю антинародными, а также неправомерными формально, так как церковный Собор не должен был обсуждать политических вопросов.

Вышеизложенное на двух страницах написано с моих слов верно и мною прочитано. 18/1-23.

Патриарх Тихон (В. И. Беллавин)<sup>6</sup>.

Допросил: Я. Агранов.

Т. 29(1). Л. 125–125 об Подлинник. Автограф Я. С. Агранова на бланке протокола допроса № л 124–124 об. машинописная копия.

<sup>4</sup> “созыв” вписано над строкой теми же чернилами.

<sup>6</sup> Со слова “Вышеизложенное...” — автограф Патриарха Тихона.

## № 105

### Протокол допроса управляющего канцелярией ВЦУ П. В. Гурьева

20 января 1923 г.

1923 г. января мес[яца] 20 дня, я особоуполном[оченный] по важ[нейшим] дел[ам] Секрет[ного] Отдела ГПУ Агранов допрашивал в качестве обвиняемого гражданина Гурьева Петра Викторовича и на первоначально предложенные вопросы он показал:

1. Фамилия Гурьев
2. Имя, отчество Петр Викторович
3. Возраст (год рождения) 60 л. (род[ился] в 1863 г.)
- 4 Происхождение (откуда родом, кто родители, национальность) из духовного звания — сын священника.
5. Местожительство (постоянное и последнее) Москва, Бол[ьшая] Дорогомиловская ул[ица], д[ом] церкви Богоявления.
- 6 Род занятий (последнее место службы и должность) Канцелярия Высшаго Церковнаго Управления. Управляющий сею Канцеляриею.
7. Семейное положение (близкие родственники, их имена, фамилии, адреса, род занятий до революции и последнее время) Живу в одной квартире с родной сестрой Варварой Викторовной Успенской, служащей в Канцелярии 2 Государ[ственного] Университе-та в качестве счетовода.
8. Имущественное положение (до и после революции допрашиваемого и его родственников) Имущества не имею.



9. Образовательный ценз (первонач[альное] образование, средняя школа, высшая, специаль[ая] где, когда и г. д.) Окончил курс в Московской Духовной Академии.
10. Партийность и политические убеждения  
Безпартийный
11. Где жил, служил и чем занимался а) до войны 1914 г.  
в Петрограде, занимал должность Управляющего Канцеляриею Святейшего Синода.
- б) С 1914 г. до февральской революции 17 года  
служил в вышеупомянутой должности.
- в) Где был, что делал, в февральскую революцию 17 г., принимал ли активное участие и в чем оно выразилось  
в Петрограде, активного участия не принимал.
- г) С февральской Революции 17 г. до Октябрьской Революции 17 г.  
сначала там же, а с августа 1917 г. в Москве
- д) Где был, что делал, в Октябрьскую Революцию 17 года  
в Москве, состоял в вышеупомянутой должности.
- е) С Октябрьской Революции 17 г. по настоящий день  
с февраля 1918 г. переименован был сначала в Управляющего Канцеляриею Священного Синода, а с 1920 г. – в Упр[авляющего] Канцеляриею Высшаго Церковнаго Управления.
12. Сведения о прежней судимости (до Октябр[ьской] Революции и после нея)  
судим не был
13. Отношения допрашиваемого свидетеля к обвиняемому  
[прочерк].

Записано с моих слов верно: записанное мне прочитано

Петр Викторович Гурьев

Показания по существу дела:

1) Контрреволюционные послания Патриарха Тихона, направленные против Советской власти, выпущенные Патриархом весной и летом 1918 г., составлялись и выпускались Патриархом под влиянием церковного Собора. Я помню, что послание Патриарха, направленное против декрета советской Власти о конфискации помещичьих и церковных земель, было составлено Членом Собора князем Евгением Трубецким и подписано Патриархом.

2) Обращение Патриарха в Совет Народных Комиссаров, составленное в контр-революционном духе и выпущенное к 1-й годовщине советской власти, было оглашено Патриархом на соединенном заседании Высшаго Церковнаго Совета и Синода и было в заседании одобрено. На заседании присутствовали Митрополиты Агафангел, Арсений и Сергей, архиепископ Никандр, протопресвитер Любимов, протоиереи Санковский и Станиславский, проф[ессора] Громогласов, Куляшов. Я на заседании хотя и присутствовал, но, как не состоявший членом Высшаго Церковнаго Совета, правом голоса не пользовался. Обычно на заседаниях Церковнаго Совета и Синода присутствовали делопроизводители: Нумеров (по административным делам),

Самуилов (по хозяйственным делам), Гребинский (по духовно-судебным). Я же до 1920 г. состоял управляющим Канцелярией Синода, а затем до своего ареста – Управляющим Канцелярией Синода и Высшего Церковного Совета.

3) Я припоминаю, что Патриарх и члены Высшего Церковного Управления в 1918 и 1919 гг. – до издания Патриархом послания о невмешательстве духовенства в политику – определенно сочувствовали и морально поддерживали Колчака и Деникина в борьбе с советской властью.

4) Припоминаю, что в конце 1918 г. или в 1919 г. из Киева чрез линию фронта приезжал и являлся к Патриарху некий по имени “Федя”, личность которого известна протоиерею Станиславскому. Чрез него, вероятно, в числе других бумаг было отправлено на юг за линию фронта обращение Патриарха в Совет Народных Комиссаров.

5) Послание Патриарха, направленное против декрета ВЦИК об изъятии церковных ценностей, насколько я знаю, было составлено Патриархом лично. В разговоре со мною Архиепископ Тверской Серафим сказал, что Патриарх в послании этом сделал неправильную ссылку на каноны. Он, по видимому, отрицательно относился к содержанию послания.

6) Послание Патриарха против декрета об изъятии церковных ценностей мне передал для размножения архиеп[ископ] Никандр, который принес мне оригинал послания и десять или двенадцать копий с него. Не имея возможности размножить это послание, я обратился к Патриарху с просьбою отменить распоряжение арх[иепископа] Никандра о размножении послания. Патриарх мне ответил, что размножить послание не нужно и что если у меня имеется несколько экземпляров послания, то их следует передавать тем лицам, которых он будет ко мне направлять. Патриарх направил ко мне приблизительно человек 7–8, которым я и передал экземпляры этого послания. Припоминаю, что я передал приезжавшим: из Нижнего Новгорода монахине – секретарше Архиепископа Евдокима для него самого, для Владимирского Митрополита Сергия, из Ярославля иеродиакону архиерейского Дома для Митрополита Ярославского Агафангела; приезжавшему из Пензы члену Приходского Совета (фамилии не помню) для Пензенского Епископа. На сколько я знаю, в Смоленскую епархию послание доставил Директ[ор] Археол[огического] Института Ал[ександр] Ив[анович] Успенский.

7) Письмо, полученное Патриархом из-за границы от Митрополита Антония с сообщением о предстоящем в г. Карловицах Церковном Соборе, было заслушано на соединенном заседании Высшего Церковного Совета и Синода. Официально это сообщение постановлено было принять к сведению, что и запротоколировано. Это могло быть принято за благословение Собора, о чем и было доложено Митрополитом Евсевием Патриарху.

Вышеизложенное написано моею рукою.

Петр Викторович Гурьев.

20 (I-23 г.)

Допросил: Я. Агранов<sup>а</sup>

Т. 29(1), Л. 128–130 об. Подлинник. Автограф П. В. Гурьева на бланке протокола допроса. На л. 126–127 машинописная копия

<sup>а</sup> Со слова “Допросил...” – автограф Я. С. Агранова.

## № 106

### Протокол допроса архиепископа Никандра (Феноменова)

24 января 1923 г.

Показания по существу дела:

Допрошенный особоуполномоченным Госполитуправления гр. Аграновым 24/1 1923 г., я показал следующее:

1) Я узнал о предполагавшемся за границей в г. Карловицах созыве церковного собора заграничной русской церкви из письма митрополита Антония, полученного Патриархом в конце сентября 1921 г. В этом письме м[итрополит] Антоний, извещая о созыве Собора, просил благословения Патриарха и вместе с тем сообщал о своем предположении пригласить на Карловицкий Собор епископов церковей Польши, Латвии, Эстонии, Литвии, Финляндии и Америки. Письмо м[итрополита] Антония было обсуждено в соединенном заседании Синода и Высшего Церковного Совета, на котором присутствовали: митроп[олит] Евсевий, архиеп[ископ] Серафим, протоиерей Станиславский, проф[ессор] Громогласов, епископ Алексей, протопресвитер Любимов и я (точно не припомню, присутствовали на этом заседании все упомянутые мной лица). Заседание вынесло решение о благословении созыва Карловицкого Собора. Патриарх утвердил решение соедин[енного] заседания о благословении, но он, как и Синод, высказался отрицательно по вопросу о привлечении на Собор окраинных епископов. Патриарх затем о состоявшемся решении послал письмо м[итрополиту] Антонию от своего имени. Из письма митроп[олита] Евлогия, полученного в январе м[еся]це 1922 г. из-за границы на имя Патриарха Тихона, я узнал, что Карловицкий Собор состоялся и принял постановление о восстановлении в России монархии из Дома Романовых, и что некоторые епископы были против обсуждения на Соборе политических вопросов (сре[ди] этих лиц был и Евлогий). По получении этого письма члены Синода, а также члены В[ысшего] Церков[ного] Совета высказали опасение, что решения Карловицкого Собора о борьбе за монархию мо-

гут вызвать подозрение со стороны власти в реакционности и политиканстве также духовенства, находящегося на территории России, и навлечь на последних репрессии.

2) Высказанные в патриаршем послании по поводу декрета об и<sup>5</sup>т<sup>6</sup>т<sup>7</sup>ни церковных ценностей угрозы священнослужителям – низвержением из сана и мирянам – отлучением от Церкви за выдачу церковных ценностей, согласно декрету ВЦИК<sup>8</sup>, – со ссылкой на 73 Апостольское правило и 10-ое правило Двукратного Собора, – приведены в послании неправильно, потому что правила эти относятся к запрещению употреблять церковные ценности и предметы на дела личные, но отнюдь не запрещают употреблять эти предметы на дела милосердные, напр[имер], на дела помощи голодающим. В Канонических правилах нет указания на то, что светская (гражданская) власть должна в случае изъятия ценностей обращаться к Патриарху или предстоятелю церкви за благословением или за согласием. Церковное имущество и ценности были объявлены декретом советского Правительства в начале 1918 г. государственным достоянием с оставлением в пользовании общества верующих того же исповедания<sup>9</sup>, от храмов которого эти ценности и имущество было отчуждено. Следовательно и в этом случае изъятия ценностей и пользу голодающих власть могла не обращаться за согласием к Патриарху, который этим имуществом не распоряжался. При издании упомянутого послания<sup>10</sup> и его распространении я считал, что так как власть, и до издания декрета об изъятии вела через Помгол переговоры с Патриархом, она могла провести изъятие ценностей через Патриарха же.

Поправки: на 2-ой странице: на 15 строке зачеркнуто слово “применение”; на 33 стр. зачеркнуто слово “которому”, на 40 стр. зачеркнуто: “и Патриарх”.

Изложенное записано с моих слов верно и мною прочитано.

Феноменов Никандр Григорьевич.

[нрзб.] 1923 г. 24 января.

Допросил: Я. Агранов.

1 29(1). Л. 134–134 об. Подлинник. Автограф Я. С. Агранова на бланке протокола допроса. Каждая страница заверена подписью архиепископа Никандра (Феноменова). На л. 133 133 об. машинописная копия.

<sup>5</sup> Далее зачеркнуто “применень”.

<sup>6</sup> Далее зачеркнуто “которому”.

<sup>7</sup> Далее зачеркнуто “и Патриарх”.

<sup>8</sup> Со слова “Изложенное...” – автограф архиепископа Никандра (Феноменова).

## № 107

## Протокол допроса Патриарха Тихона

25 января 1923 г.

Показания по существу дела:

Допрошенный особоуполномоченным Г.П.У. гр. Аграновым 25/1 1923 г., я, в ответ на предложенные мне вопросы, показал следующее:

1) В дополнение пункта 2-го моего показания от 18/1-23 г., я показываю, что, насколько я припоминаю, в протоколе заседания Синода и Выс[шего] Церковного Совета по вопросу о созыве Карловицкого Собора было занесено о принятии испрошения митроп[олитом] Антонием благословения на созыв Собора к сведению с сообщением об этом м[итрополиту] Антонию. Не помню точно, я ли лично, или же старший митрополит Евсевий (покойный), в ответ на просьбу м[итрополита] Антония о благословении созыва Церковного Собора заграничной русской церкви, ответили ему благословением. Как мною уже показано на допросе от 18/1 с. г., я считаю данное мной благословение этому Собору ошибкой своей, в виду того, что этот Собор стал на путь политический и контр-революционный.

2) Сообщение м[итрополита] Антония Храповицкого в письме на мое имя от 10/23 июля 1921 г., подписанное членами б[ывшего] Высшего Церковного Управления Заграничной Русской Церкви, о том будто бы я благословил Ставропольский Собор Русской церкви Юга России<sup>51</sup> при Деникине, я считаю абсолютно не соответствующим действительности. Такого благословения я этому Собору не давал.

3) Мною были направлены некоторые нижепоименованные лица к Управляющему Канцелярией Выс[шего] Церк[овного] Управления Гурьеву\*, за получением моего послания от 15/28 февр[аля] 22 г. против декрета об изъятии церковных ценностей. Эти послания предназначались для архиереев. Монахиня – секретарь Нижегородского архиепископа Евдокима должна была передать послание Евдокиму и проживающему в Нижнем митрополиту Владимирскому Сергию. Послание было передано: митроп[олиту] Ярославскому Агафангелу через одного иеродиакона; Пензенскому епископу Борису через одного члена Приходского Совета (фамилии не помню). Смоленскому епископу Филиппу и Витебскому архиеп[ископу] Иннокентию послание было мной послано через директора археологич[еского] Института Успенского Александра Ивановича.

4) Во время гражданской войны 1917–1919 г.г. я никакой практической поддержки белым армиям, генералу Деникину и адм[иралу] Колчаку не оказывал. В виду моих настроений в то время я лишь оказывал Деникину и Колчаку моральную поддержку, не доходившую, однако, до дачи им благословения.

Поправка: на 2-ой стран[ице], 1-ой строке сверху зачеркнуто: “а именно”. На 17-ой строке сверху считать правильной запись: “1917–1919 г.г.”.

Вышеизложенное на полутора страницах написано с моих слов верно и мною прочитано. 25/1-23 г.

Патриарх Тихон (Вас[илий] Ив[анович] Беллавин)<sup>а</sup>  
Допросил: Агранов.

Т 29(1). Л. 132–132 об. Подлинник Автограф Я. С. Агранова на бланке протокола допроса ПИ л. 131–131 об. машинописная копия.

<sup>а</sup> Далее зачеркнуто “а именно”.

<sup>б</sup> Со слова “Вышеизложенное ..” – автограф Патриарха Тихона

## № 108

### Рапорт комиссара Н. Травина начальнику VI отделения СО ГПУ Е. А. Тучкову о дежурстве в Донском монастыре

29 января 1923 г.

Начальнику 6-го отд[еления] СОГПУ.  
от комисс[ара]  
акт[ивного] отд[ела] Н. Травина

Рапорт.

Доношу до Вашего сведения что за время дежурства с 28 на 29 января в Донском монастыре ничего особенного не произошло за все время с перед-  
чами были ниже следующие лица.

- 1) М. И. Афанасьева Тверская ул. д. 22 кв. 3.
- 2) Т. Н. Белихова Ново-Слободская ул. 54.
- 3) А. С. Щегова Садово-Сухаревск[ая]

29/1 23. Комисс[ар] Н. Травин

#### Прилож[ение] Список

- 1) Марья Ивановна Афанасьева  
Тверская ул. д. № 22 кв. 3
- 2) Тамара<sup>а</sup> Николаевна Белихова  
Новослободская ул. д. № 54
- 3) Щеглова Анна Сергеевна  
Садово-Сухаревская д № 2 кв. 19
- 4) Васильева Надежда Ивановна  
Астоженка<sup>б</sup> д № 2 кв. 4.

- 5) Заводилкина Варвара Семеновна  
Колокольницкий пер. д. № 9 кв. 3.
- 6) Веретищева Мария Федоровна  
г. Рязань, Троицкая слобода
- 7) Камчаткина Аграфена Петровна  
Мало-Афанасьевский пер.
- 8) Зайцева Евдокия Николаевна  
Малая-Спасская ул. д. № 14 кв. 6
- 9) Никитский монастырь  
Мария послушница.  
Брюшкова Елена Васильевна  
Ново-Слободская ул. д. 17 кв. —

Т 5 Л. 1–2. Подлинник. Рукопись. Вверху по тексту помета синим карандашом: “т. Тучкову”. В правом нижнем углу помета Е. А. Тучкова: “т. Агранову к делу Тихона. 31/1 Е. Тучков”.

\* Исправлено от руки тем же синим карандашом по первоначальному неразборчивому тексту.

^ Так в тексте, следует “Остоженка”.

## № 109

### Протокол допроса Патриарха Тихона

30 января 1923 г.

Допрошенный особоуполномоченным Госполитуправления гр. Аграновым 30/1 1923 г., я, в ответ на предложенные мне вопросы, показал следующее:

1) В начале лета 1921 г. (май-июнь месяцы, точно времени не помню) я получил из Константинополя сообщение от митрополита Антония Храповицкого о том, что в Константинополе организовалось Высшее Церковное Управление Заграничной Русской церкви, получившее благословение и утверждение Константинопольского Патриарха. Во главе этого В[ысшего] Ц[ерковного] Управления был поставлен м[итрополит] Антоний. В ответ на запрос м[итрополита] Антония я тоже дал благословение этому Выс[шему] Церк[овному] Управлению и утвердил его. О том, что м[итрополит] Антоний и другие члены этого В[ысшего] Ц[ерковного] Управления эвакуировались при поражении Врангеля из Крыма в Константинополь, я узнал из письма м[итрополита] Антония. Митр[ополит] Антоний уехал в Константинополь при поражении Деникина, но затем он пару раз приезжал в Крым. О том, что митрополит Антоний во время правления ген[ерала] Деникина на юге России был его опорой и оказывал ему деятельную поддержку я узнал после отступления Деникина и очищения С[еверного] Кавказа в начале 1920 года (январь-февраль м[еся]цы).

2) В июле месяце 1919 года я узнал от покойного архиеп[ископа] Иоасафа Крутицкого, что в г. Ставрополе на Сев[ерном] Кавказе происходил Собор Русской Церкви<sup>2</sup>, которым руководил м[итрополит] Антоний, что председателем Собора был архиеп[ископ] Ставропольский Агафадор<sup>3</sup>, что на одном<sup>4</sup> заседании Собора был генерал Деникин.

Сообщение, доставленное мне Иоасафом, было записано на клочке бумаги и доставлено было Иоасафу от какого-то его знакомого из-за той стороны фронта. Каким путем была доставлена записка, я не знаю.

3) В 1918 и 1919 гг. ко мне действительно приходил несколько раз с юга один человек в военной форме, называвшийся Федором (Федя), который привозил ко мне бумаги из Киева и др. городов юга России; возможно, что он приходил и из Ново-Черкаска. Переписка моя с южными архиереями касалась церковных вопросов. Через этого же Федора иногда Синод посылал на юг ответы. Я знаю, что Федору приходилось переходить через линию фронта (тогда была гражданская война). Из Киева я получал в то время (в конце 1918 г.) сообщения от м[итрополита] Антония о происходившем в Киеве Соборе Украинском. От протоиерея Станиславского я узнал, что на этом Соборе было оглашено мое обращение в Совет Народных Комиссаров.

Вышеизложенное на двух страницах написано с моих слов, верно<sup>5</sup> и мною прочитано. 30/1-23 Патриарх Тихон (В. И. Беллавин)

Допросил: Агранов

Т 29(1). Л. 154–154 об Подлинник. Автограф Я. С. Агранова. Каждая страница заверена подписью Патриарха Тихона. На л. 153–153 об. машинописная копия.

<sup>1</sup> Так в тексте. Следует “Агафодор”

<sup>2</sup> “одном” вписано над строкой

<sup>3</sup> “верно” вписано над строкой.

<sup>4</sup> Со слова “Вышеизложенное...” – автограф Патриарха Тихона.

## № 110

### Протокол допроса Патриарха Тихона

16 февраля 1923 г.

Допрошенный особоуполномоченным Г.П.У гр. Аграновым 16/II 1923 г., я, в ответ на предложенные мне вопросы, показал следующее:

1) Свои послания, изданные с начала 1918 г. вплоть до осени 1919 г., я составлял в духе тех настроений, которые были обнаружены Всероссийским По-



местным Церковным Собором 1917–1918 гг. Этот Собор, имевший в своем составе не только представителей духовенства, но и ряд видных деятелей старого режима, монархистов и помещиков, стал на точку зрения непримиримой и активной борьбы против советской власти и в этом смысле Собором и был принят ряд решений. Как патриарх, избранный Собором и подотчетный последнему, я, конечно, продолжал линию, намеченную этим Собором в отношении Советской власти. Я признаю свою вину пред советской властью в том, что в 1918 – по осень 1919 г. издал ряд посланий контр-революционного характера, направленных против советской власти и использованных (обращение мое в Совет Народ[ных] Комиссаров от 13/26 октября 1918 г. – последнее без моего ведома) ген[ералом] Деникиным и другими белыми организациями в их борьбе с советской властью. Мною были изданы следующие послания: 1) от 19/1 1918 г., 2) от 5/18 марта 1918 г. – по поводу Брестского мира; 3) послание по поводу Брестского мира – не помню от какого числа; обращение в Совет Народных Комиссаров от 13/26 октября 1918 г. и некоторые другие. Я признаю, что мое послание от 19/1 1918 г. заключало в себе анафематствование советской власти и призывало верующих сплотиться и организовать в духовные союзы для отпора всяким покушениям на церковь и политике советской власти в отношении церкви.

2) Осенью 1918 г. ко мне явился официальный представитель гетмана Скоропадского в Москве – Кривцов со своим военным адъютантом. Его появление у меня носило характер визита. Он испросил благословение мое на его деятельность как дипломатического представителя Скоропадского, и я ему это благословение дал. Непосредственной связи со Скоропадским я не имел, но я признавал его, как гетмана Украины.

Вышеизложенное написано с моих слов, верно и мною прочитано.

16/II 1923 г. Патриарх Тихон (В. И. Беллавин)<sup>a</sup>

Допросил: Агранов

1 29(1) Л 163–164 Подлинник. Автограф Я. С. Агранова. Каждая страница заверена подписью Патриарха Тихона. На л. 162 машинописная копия.

<sup>a</sup> Со слова “Вышеизложенное” – автограф Патриарха Тихона.

## № 111

**Заключение заместителя начальника VI отделения  
СО ГПУ В. И. Реброва по делу Патриарха Тихона,  
архиепископа Никандра (Феноменова),  
П. В. Гурьева и митрополита Арсения (Стадницкого)**

17 февраля 1923 г.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

По делу № 16295-14088-14263-14219 по обвинению гр. БЕЛЛАВИНА Василии Ивановича, ФЕНОМЕНОВА Николая Григорьевича, ГУРЬЕВА Петра Викторовича и СТАДНИЦКОГО Арсения в антисоветской деятельности. По регистрации ГПУ не проходили. Содержатся во внутренней тюрьме ГПУ.

1923 г. февраля 17 дня, мною, Зам. Нач. 6-го Отд[еления] СОГПУ – РЕБРОВЫМ рассмотрено дело за № 16295-14088, 14263-14219 о гр. БЕЛЛАВИНЕ Василии Ивановиче, бывш[ем] Патриархе Московском и всей России, ГУРЬЕВЕ Петре Викторовиче 59 лет, происходящем из духовного звания беспартийный, имеет высшее образование, Управляющий Канцелярией Синода, СТАДНИЦКОМ Арсении – митрополите Новгородском, Феноменове Николае Григорьевиче 52 лет, происходящем из духовного звания (бывш[ий] член Синода).

Произведенным следствием по данному делу установлено, что гр. БЕЛЛАВИН, т. н. б[ывший] Патриарх, с первых дней Октябрьской Революции вел антисоветскую агитацию, через Синод и духовенство, путем воззваний, направленных против Советской Власти или мероприятий проводимых ею; в частности ярко выразилась его контр-революционная деятельность в воззвании от 15/II-22 г., направленная против изъятия церковных ценностей.

Главными участниками к[онтр]-р[еволюционной] деятельности БЕЛЛАВИНА, являются ГУРЬЕВ, ФЕНОМЕНОВ и СТАДНИЦКИЙ, принимавшие непосредственное участие в вышеизложенной деятельности Беллавина.

На основании вышеизложенного полагаю-бы настоящее дело поредать для дальнейшего производства в Верховный Суд РСФСР перечислив за последним арестованных БЕЛЛАВИНА, ФЕНОМЕНОВА, СТАДНИЦКОГО и ГУРЬЕВА.

Зам. Нач. 6-го ОТД[ЕЛЕНИЯ] СОГПУ (В. РЕБРОВ).

“...” 1923 г.

Согласен: Тучков

Согласна: Андреева. 23/II-23 г.

Согласен: Самсонов

Согласен: Агранов 23/II-23 г.

1. 2. Л. 61. Копия. Машинопись. В левом верхнем углу помета. “Справка Подлинное заключение при разработке этого дела – не найдено”. Верно. регистратор 7 отд[еления] “УСО ГУТБ НКВД А. Кулибякина. 21/1–35 г.”.

### № 112

**Протокол осмотра следственного дела Московского ревтрибунала за 1920 г. по обвинению А. Д. Самарина, Н. Д. Кузнецова, Г. А. Рачинского, священника А. А. Полозова, протоиерея И. А. Тузова, протоиерея Н. В. Цветкова и других обвиняемых**

19 февраля 1923 г.

1923 года Февраля 19 дня я, КУЗНЕЦОВ, Следователь по важнейшим делам Верховного Суда РСФСР в присутствии приглашенных мною понятых РОМАНОВОЙ Маргариты Павловны, проживающей в Москве по Мясницкой ул. д. № 13, кв. 49 и ИЛЬИНОЙ Татьяны Николаевны, проживающей в Москве по Пятницкой ул. д. № 27/6, кв. 26, произвел осмотр дела Московского Революционного Трибунала по общему реестру за 1919 г. № 386 по обвинению гр. гр. САМАРИНА, КУЗНЕЦОВА, РАЧИНСКОГО, свящ[енника] ПОЛОЗОВА, ТУЗОВА, ЦВЕТКОВА и друг[их] в контр-революционной деятельности, при чем обнаружил, что в указанном деле, состоящем из трех пронумерованных томов (т. I – л. 267, т. II – л. 26 и т. III – л. 548) имеются нижеследующие, имеющие существенное значение для дела по обв[инению] гр. БЕЛЛАВИНА Василия Ивановича (Патриарха Тихона) и ФЕНОМЕНОВА Никандра Григорьевича (арх[иепископа] Никандра) и друг[ие] документы и показания, а именно: в т. I – приговор Московского Революционного Трибунала – от 16 января 1920 г. по делу САМАРИНА, КУЗНЕЦОВА и друг[их] на восьми листах, 2) на листах дела 16, 17 – прошение общины верующих при Саввино-Сторожевском монастыре Звенигородского уезда с рядом подписей, в котором указывается на, якобы, допущенные представителями власти при вскрытии мощей преп. Саввы оскорбительные для религиозного чувства верующих действия, выразившиеся в плевании на череп мощей, при чем обращает на себя внимание то, что подписи “Иеромонах Иллиодор”, “Игумен Иошикий”, “Паместник игумен Иона”, “Иеромонах Нафанаил” сделаны между

строк других подписей в перемешку. На прошении наложена резолюция: “в Звенигородский Исполком переслать копию и запросить насколько соответствуют действительности факты об оскорблениях... принять меры к устранению подобных явлений” (подпись неразборчива), 3) на л. д. 30 – заявление в Совет Народных Комиссаров члена Всероссийского Церковного Собора Н. Д. КУЗНЕЦОВА, написанное на пишущей машинке с просьбой предать Суду членов Комиссии, осматривавших мощи преп. Саввы “за допущенные оскорбления религиозного чувства православного народа”, 4) на л. д. 31, 32 – копия донесения Наместника Звенигородского Саввино-Сторожевского монастыря Игумена Ионы Дмитрию Епископу Дмитровскому за № 48 от 4–17 марта 1919 г. о вскрытии мощей преп. Саввы и об оскорбительных действиях по отношению к мощам при вскрытии на л. д. 35, 36 и 37 – показания Наместника монастыря Ионы, данные представителю НКЮ ШПИЦБЕРГУ 16 июня 19 г., гр. АСТАФЬЕВА и учителя ЯНИЦКОГО, на л. 37 – показание УСПЕНСКОГО (монаха Серафима) и КИЛЬЯНОВА (монаха Никодима), на л. д. 39 – показание г. БОГАЧОВА, председателя Звенигородского Совдепа, на л. д. 41 – показание гр. КУЗЬМИЧЕВА и на обороте МОЛЧАНОВА; на л. д. 89, 90, 91 – копия приговора Московского Революционного Трибунала по делу о контрреволюционном выступлении 15 мая 18 г. в Звенигородском уезде, на л. д. 120, 121, 122 – копия заявления в Совнарком Члена Всер[оссийского] Церковного Собора КУЗНЕЦОВА, на л. д. 128–131 – показание КУЗНЕЦОВА, данное Следственной Комиссии Московского Губтрибунала, данное 11 августа 1919 г., на л. 135–136 – показание, данное следственной Комиссии при Моск[овском] Трибунале 21 августа 1919 г. Иеромонахом Саввой (Сергеем Евстратычем БОРИСОВЫМ).

В т. II-м имеется на л. д. 2, 3 – заявление в Нар[одный] Комиссариат Юстиции члена Всероссийского Собора КУЗНЕЦОВА о, якобы, производимых местной властью стеснениях монахинь в Рыбинском женском монастыре. Заявление датировано 24 июня 1919 г. На заявлении имеется резолюция: “г. ГАЛКИНУ для исследования” – 24-VI – КРАСИКОВ; на л. д. 4 аналогичное по содержанию заявление КУЗНЕЦОВА в СНК, на л. д. 5, 6, 7 – акт о произведенном осмотре монастыря в связи с заявлениями КУЗНЕЦОВА и подписями членов Комиссии эксперта Нар[одного] Ком[иссариата] Юст[иции] – ГАЛКИНА – Предбрабренвычком (подпись неразборчива), Зав. Монастырским и церковным имуществом г. Рыбинска МИХАЙЛОВА, Члена Коллегии и Секретаря Отдела Соц[иального] Обеспечения Рыбсодени (подпись неразборчива).

В томе III – имеется: на л. д. 29–32 напечатанная брошюра “Доклад священника ПОЛОЗОВА”, в заголовке указано “Совет Объединенных приходов г. Москвы” по вопросу о 9 пункте Совнаркома об отделении церкви от Государства, на л. 126 литографированный напечатанный на пишущей машинке

экземпляр извещения благочинным уездов Московской епархии о принятых решениях Советом объединенных приходов г. Москвы без подписи, в углу штамп “Совет Объединенных приходов г. Москвы”, сделана надпись от руки: “Спиридоновка, Спиридоньевский пр. д. № 12 кв. диакона Смирнова”, на л. д. 127–130 – литографированный печатный на пишущей машинке экземпляр выдержки из “Еженедельника” Совета Объединенных приходов г. Москвы, на л. 155–156 показание диакона СМИРНОВА, на л. д. 257–258 – печатный экземпляр “Определение Священного Собора православной Российской церкви о мероприятиях к прекращению нестроения в церковной жизни”, датированное 6/19 апреля 1918 г., на л. 260 – “Обращение Священного Собора ко всем чадам Всер[оссийской] Правосл[авной] Церкви”, на л. д. 336–339 – копии протоколов допроса гр. САМАРИНА, произведенного 22 ноября 1918 г., заверенные подписью секретаря VIII Отд[ела] НКЮ и печатью VIII Отд[ела] НКЮ, на л. 341 – печатный экз[емпляр] постановления Временного Совета Объединенных приходов г. Москвы, на л. 342 – показание игумена Саввинского Монастыря Макария, осужденного в связи с к[онтр]-р[еволюционн]ым выступлением в Звенигородском уезде в 1918 г., на л. д. 344 заверенная подписью секретаря VIII Отд[ела] НКЮ с приложением печати копия удостоверения, выданного 12/25 июля 1918 г. гр. САМАРИНУ при попытке перебраться на Украину, на л. д. 345 – заверенная копия письма, обнаруженного у САМАРИНА, Председателя постоянного Совета Объединенных дворянских Обществ от июня 1918 г. некоему Виктору Ивановичу КАРПОВУ, на л. 346 – копия удостоверения кооператопа на имя Зарецкого, под каковой фамилией САМАРИН пытался пробраться на Украину, на л. 355 – инструкция о порядке охраны Патриарха, на л. 371 – литографированный экз. “Еженедельника” Совета Объединенных приходов, на л. 408–417 – заключение по делу САМАРИНА.

Остальные, имеющиеся в осмотренном мной деле документы и показания непосредственного отношения к делу БЕЛЛАВИНА и друг[их] не имеют.

Следователь по важнейшим делам  
Верхсуда Р.С.Ф.С.Р. – П. Кузнецов

Поняты: 1) Т. Н. Ильина  
2) М. П. Романова

Г 10. Л. 257-258 об. Подлинник. Машинопись.

\* Так в тексте. Следует “Илиодор”

\* Так в тексте. Следует “Иованний”

## № 113

**Протокол допроса  
митрополита Арсения (Стадницкого)**

20 февраля 1923 г.

1923 г. февр[аля] мес[яца] 20 дня, я, особоуполном[оченный] по важ[нейшим] делам Секрет[ного] Отдела ГПУ Агранов, допрашивал в качестве обвиняемого гражданина Стадницкого Арсения Георгиевича и на первоначально предложенные вопросы он поклялся:

1. Фамилия Стадницкий (звание митрополит Арсений).
2. Имя, отчество Арсений Георгиевич
3. Возраст (год рождения) 61.
4. Происхождение (откуда родом, кто родители, национальность)  
русский; урож[енец] г. Кишинева; сын священника приходской церкви.
5. Местожительство (постоянное и последнее)  
Москва, Большой Толмачевский пер. (возле Ордынки) д. № 3, кв. 1.
6. Род занятий (последнее место службы и должность)  
митрополит.
7. Семейное положение (близкие родственники, их имена, фамилии, адреса, род занятий до революции и последнее время)  
холост.
8. Имущественное положение (до и после революции допрашиваемого и его родственников)  
имущества не имею, получал содержание от архиер[ейского] дома (до Февральской революции 1917 г. получал 12 тысяч рублей в год).
9. Образовательный ценз (первонач[альное] образование, средняя школа, высшая, специальн[ая], где, когда и т. д.)  
Окончил Киевскую Духовную Академию в 1885 году; имею степень доктора истории церковной.
10. Партийность и политические убеждения  
беспартийный. Признаю и подчиняюсь советской власти.
11. Где жил, служил и чем занимался а) до войны 1914 г.  
архиепископ Новгородский; член Государственного Совета с 1908 г. до 1917 года (по избранию).
- б) С 1914 г до февральской революции 17 года  
то же.
- в) Где был, что делал в февральскую революцию 17 г., принимал ли активное участие и в чем оно выразилось  
Никакого участия в Февральской революции и не принимал. Был в Новгороде.

г) С февральской Революции 17 г. до Октябрьской Революции 17 г.

Митрополит Новгородский; с 15/VIII 1917 г. находился в Москве и состоял товарищем Председателя Всероссийского Поместного Церковного Собора.

д) Где был, что делал в Октябрьскую Революцию 17 года

в Москве; тов[арищ] Председателя Собора.

е) С Октябрьской Революции 17 г. по настоящий день;

до 7/IX 1918 г. я был тов[арищем] Председателя Всеросс[ийского] Собора; затем членом Синода до 9/XII 1919 г., после чего уехал в Новгород, где безвыездно пребывал до 19/VI 1922 г. Формально я состоял членом Синода до 1921 г.<sup>1)</sup>

12. Сведения о прежней судимости (до Октябр[ьской] Революции и после нея)

Был судим в Новгороде по делу о Епархиальном Совете в феврале 1921 г. и был приговорен к высылке в Архангельск на 5 лет, что было отменено ВЦИК'ом.

Записано с моих слов верно: записанное мне прочитано (подпись допрашиваемого).

Митрополит Арсений

Показания по существу дела:

1. После призыва к добровольным пожертвованиям церкви на дело помощи голодающим я принял широкое участие посредством проповедей при богослужениях и учреждения епархиального Комитета по соглашению с местной гражданской властью. 2/III 1922 г. я получил по почте из Москвы в конверте Послание Патриарха Тихона, называвшее изъятие церковных<sup>4</sup> ценностей советской властью святотатством и грозившее священнослужителям и мирянам церковными карами за выдачу ценностей представителям гражданской власти. В конверте никаких писем или указаний, от кого именно прислано мне послание, не было. Я этого послания не распространял и ходу ему не дал по следующим соображениям: 1) я не считаю изъятие ценностей и церковного имущества на дела милосердия святотатством. Таких канонов, которые запрещали бы изъятие церковного имущества на дела милосердия я не знаю. Дело помощи голодающим является делом милосердия. История церкви знает много примеров жертвования и изъятия богослужебных предметов<sup>6</sup> в случаях народных бедствий. В таком духе и составлено было мною в марте месяце 1922 г. воззвание, в котором я призвал к добровольной выдаче ценностей из церквей на дело помощи голодающим, согласно декрету, благодаря чему дело изъятия церковных ценностей в Новгородской губернии (за исключением Старой Руссы, где произошли эксцессы) прошло спокойно, что было признано и

<sup>1)</sup> Участия в делах Синода с 9/XII-19 г. я не принимал – *Примеч митрополита Арсения (Стадниченко)*

местной властью. Наименование в Патриаршем послании изъятия церковных ценностей советской властью святотатством является неправильным. Ссылка Патриарха в этом его послании на 73 апостольское правило и 10 правило Двукратного Собора является неправильным, так как означенные правила касаются только запрещения священнослужителям и мирянам употребления священных предметов на личные нужды и потребности. Церковное имущество и ценности было объявлено декретом советской власти в 1918 году народным достоянием с передачей во временное пользование верующих, организованных в общества; следовательно, советская власть имела юридическое право изъять церковные ценности, не обращаясь к церковной власти, которая этим имуществом не распоряжалась.

2) Я не дал ходу посланию Патриарха также потому, что оглашение подобного послания при возбужденном настроении верующих могло бы вызвать волнения и привести даже к эксцессам.

Исправленному верить.

м[итрополит] А[рсений]

Вышеизложенное написано с моих слов, верно и мною прочитано. 20/II 1923 г.

Митрополит Арсений Стадницкий\*.

Допросил: Агранов.

Г 29(1) Л. 172–173 об. Подлинник. Автограф Я. С. Агранова на бланке протокола допроса. На л. 173 приписка митрополита Арсения (Стадницкого) “На 3-ей странице – 9-ой строке вставлено слово. «церковных». М[итрополит] Арсений Стадницкий” На л. 170–171 машинописная копия.

\* “церковных” вписано над строкой

\* Исправлено по первоначальному “богослужебными предметами”.

\* Со слова “Исправленному. .” – автограф митрополита Арсения (Стадницкого).

## № 114

### Протокол допроса митрополита Арсения (Стадницкого)

24 февраля 1923 г.

Допрошенный особоуполномоченным Госполитуправления гр. Аграновым, я, в ответ на предложенные мне вопросы, показал следующее:

После получения мной послания Патриарха Тихона, направленного против декрета об изъятии церковных ценностей и эксцессов, имевших место при изъятии церковных ценностей в Старой Руссе, я составил с ведома местной советской власти (Председателя губпомгола Новгородской губ. Терешкова) послание по епархии, которое было опубликовано в новгородской газете “Звезда” с согласия того же гр. Терешкова. В этом послании я призывал всех к доброволь-



ным пожертвованиям ценностей в пользу голодающих и оговорил только, что, согласно послания Патриарха Тихона, изъятие из храмов богослужебных предметов является святотатством и выдача таковых предметов карается, согласно 73 апостольского правила и 10 правила Двукратного Собора для священнослужителей – низвержением из сана, а для мирян – отлучением от церкви. Согласно этого патриаршего послания, я и призывал верующих священных предметов – чаш и дискосов не выдавать. Это мое послание было опубликовано, кажется, 21/III-1922 г. Через месяц после этого или, возможно, несколько раньше я, по ознакомлении с церковными канонами, на которые ссылался Патриарх, я увидел, что ссылка на них Патриарха была неправильна и что изъятие священных предметов властью на дело милосердия вовсе не является святотатством. Тогда я понял свою ошибку и определенно сознал свою вину в том, что, на основании Патриаршего послания, издал свой призыв к невыдаче священных предметов на дело помощи голодающим. В середине апреля м[еся]ца 1922 г. я издал другое послание, о котором я говорил в моем показании при допросе 21/II сего года. Я признаю, что мое вышеупомянутое послание от 21-го марта 1922 г., составленное на основании послания Патриарха, было направлено против декрета центральной советской власти об изъятии всех без исключения церковных ценностей на дело помощи голодающим. Лично я в конце марта 1922 г. пожертвовал на помощь голодающим свой золотой крест, золотую панацию, бриллиантовый крест и пр[очее]. Эти мои личные пожертвования я сделал из чувства милосердия, а также для того, чтобы ослабить в глазах верующих впечатление от моего послания от 21/III-22 г. После моего послания от 21/III-22 г. в Новгородской губернии крупных эксцессов не произошло за исключением нескольких небольших выступлений верующих.

Вышеизложенное записано с моих слов верно и мною прочитано.

Арсений Стадницкий (Митрополит).

24 февр[аля] 1923 г.<sup>4</sup>

Допросил:

Агранов.

1 29(1) л. 192–193. Подлинник. Автограф Я. С. Агранова. Каждая страница заверена подписью митрополита Арсения (Стадницкого) На л. 191–191 об. машинописная копия.

<sup>4</sup> Со слова “Вышеизложенное.” – автограф митрополита Арсения (Стадницкого).

## № 115

## Протокол допроса Патриарха Тихона

24 февраля 1923 г.

Допрошенный особоуполномоченным Г.П.У. гр. Аграновым 24/II-1923 г., я, в ответ на предложенные мне вопросы, показал следующее:

1) В церковных канонах нет указаний на то, что государственная власть, в случае изъятия ею при народных бедствиях церковных ценностей, должна обратиться за согласием к церковной власти.

Так как декретом советской власти от 1918 г. церковное имущество было объявлено достоянием народа с передачей во временное пользование коллективов верующих, то советское правительство могло и не обращаться к Патриарху за согласием на это изъятие.

2) Не помню точно времени, но, думаю, что архангельский архиепископ Нафанаил получил из Архангельска сообщение об обращении Архангельского духовенства к Кентерберийскому архиепископу (в Англии) еще до ухода белых войск из г. Архангельска. Архангельское духовенство с епископом Павлом во главе обратилось в то время к Кентерберийскому архиепископу с просьбой поддержать пред Английским Правительством ходатайство о невыводе английских войск из Архангельска. Я не считал нужным обратиться к архангельскому духовенству\* с указанием на нарушение им моего послания от сентября м[еся]ца 1919 г. о невмешательстве духовенства в политику, во-первых, потому, что с Архангельском никакой прямой связи не существовало; во-вторых, потому, что ответственное лицо Архангельской епархии – архиеп[ископ] Нафанаил, сообщивший нам этот факт, находился тогда в Москве.

3) Ко мне неоднократно с августа 1921 г. до мая м[еся]ца 1922 г. приходили официальные представители Польской миссии в Москве: польские поверенные в делах Филиппович<sup>б</sup> и Стефанский, представитель миссии Кноль и секретарь Моравский. Они приходили ко мне только для переговоров по делам православной церкви в Польше. Политических бесед у меня с ними не было. Через их посредство я сносился с Варшавским митрополитом Георгием. Из других миссий ответственные лица ко мне не приходили; приходили только курьеры, приносившие мне письма и пакеты от заграничного духовенства.

4) С Локкартом (английским представителем в России в 1918 г.) у меня никогда никакой связи не было. В конце 1917 г. или в начале 1918 г. ко мне 2 р[аз] приходил с официальным визитом английский консул в Москве Оливер, который передавал мне приветствия от Кентерберийского архиепископа – главы Англиканской церкви. Нуланс – французский представитель в России у меня никогда не бывал. У меня был несколько раз представитель французской миссии Ренэ Маршан, который приходил ко мне и к Анастасию – архиепископу Киши-

невскому, с которым Р. Маршан был, по-видимому, знаком раньше. Ренэ Маршан передавал мне о намерении союзников восстановить Восточный фронт против Германии на территории России. Разговор носил информационный характер. Р. Маршан приходил ко мне в апреле или же в мае месяце 1918 г.

5) Свои циркулярные письма архиереям с предложением о<sup>а</sup> приведении мощей в порядок и удалении из рак всех приспособлений и оправ, придававших мощам подобие человеческого тела, я писал в доверительном, секретном порядке для того, чтобы это мое обращение не стало известно широким массам<sup>б</sup>. Эти действия по приведению мощей в порядок я считал необходимыми для того, чтобы в случае вскрытия мощей не было повода к смущению верующих, а также потому, что я лично находил искусственные оправы мощей ненужными и неправильными.

Поправки: на странице 2-ой строке 24-ой исправлено слово: “Филиппович”. На странице 3-ей, последней строке зачеркнуто слово: “заблаговременно”.

Вышеизложенное на четырех страницах записано с моих слов верно и мною прочитано.

Патриарх Тихон (Вас[илий] Ив[анович] Беллавин) 24 февр[аля] 1923 г.<sup>в</sup>

Допросил:

Агранов.

Г 29(1). Л. 196–197 об. Подлинник. Автограф Я. С. Агранова. Каждая страница заверена подписью Патриарха Тихона. На л 194–195 машинописная копия.

<sup>а</sup> Здесь и далее подчеркнуто простым карандашом.

<sup>б</sup> Исправлено по первоначальному “Филипповский”

<sup>в</sup> Далее зачеркнуто “заблаг-”.

<sup>г</sup> Подчеркнуто другими чернилами.

<sup>д</sup> Со слова “Вышеизложенное ..” – автограф Патриарха Тихона.

## № 116

### Протокол допроса митрополита Арсения (Стадницкого)

26 февраля 1923 г.

Допрошенный особоуполномоченным Г.П.У. гр. Аграновым 26/II-1923 г., я, в ответ на предложенные мне вопросы, показал следующее:

1) Я припоминаю, что принял участие в заседании Синода под председательством Патриарха Тихона 15/28 февраля 1918 г., вынесшего постановление об отношении церкви и верующих к проведению властью декрета об отделении церкви от государства и школы духовной. В пункте 14-ом этого постановления, где указывается, что, в случае нападения на церковь грабителей или прихода захватчиков, под которыми разумевались представители местной со-

ветской власти, следует созывать народ путем набата на защиту церкви, не имелось в виду поднятие мятежа, а защита церковного имущества, при чем предполагалось, что масса не явится вооруженной. Синод, как и Собор считал, что церковь является распорядителем церковного имущества, поэтому власть рассматривалась им, как захватчики имущества. Такое воззрение Синода и Собора объяснялось тем, что по моему мнению<sup>а</sup>, еще живы были старые традиции, что еще не свыклись с декретом об отделении церкви от государства и еще не прониклись надлежащим применением его.

2) Постановление Собора от августа месяца 1918 г., признавшее церковные власти распорядителями церковного имущества было вызвано теми же старыми, еще не изжитыми традициями об имущественном праве церкви, что, само собою, вызывало у большей части Собора враждебное отношение к декрету об отделении церкви от государства.

3) Постановление Патриарха и Синода<sup>б</sup> о созыве народа на защиту церкви путем набата я считаю неосторожным<sup>в</sup> и рискованным, так как это могло подать повод к волнениям и эксцессам массы. Охрана Патриарха Тихона Советом объединенных приходов, помимо того, что могла оказаться бессельною, могла также подать повод к волнениям и эксцессам народным.

4) Крестные ходы, практиковавшиеся в 1918 году не имели своей целью поднятие мятежа, а являлись лишь демонстрацией силы и единения верующих, стоящих на страже церкви.

5) Я участвовал в том заседании Синода (в феврале м[еся]це 1919 г.), на котором был заслушан составленный Сергием Владимирским по поручению Патриарха Тихона проект письма ко всем архиереям с предложением о предварительном осмотре ими раков с мощами, изъятия из раков всего лишнего и искусственного, что могло бы при вскрытии мощей дать повод к смущению верующих и к соблазну. Это письмо было одобрено Синодом и разослано затем архиереям в доверительном секретном порядке. Разсылка в секретном порядке совершалась, конечно, для того, чтобы это распоряжение не стало известным в массах народа во избежание соблазна.

Внесены исправления: на странице 2-ой, 18-ой строке вставлены слова "Патриарха и Синода"; на стран[ице] 2-ой, строке 20-й считать правильным слово "неосторожным", на стран[ице] 2-ой, строке 1-ой зачеркнуто слово "что". Исправленному верить.

Вышеизложенное записано с моих слов верно и мною прочитано.

Арсений Георгиевич Стадницкий (Митрополит Арсений).

23 февр[аля] 1923 г.

Допросил: Агранов

- <sup>а</sup> Далее зачеркнуто “что”.
- <sup>б</sup> Со слова “Патриарха...” вписано над строкой.
- <sup>в</sup> Исправлено по первоначальному неразборчивому тексту.
- <sup>г</sup> Со слова “Вышеизложенное...” – автограф митрополита Арсения (Стадницкого).

## № 117

## Протокол допроса управляющего канцелярией ВЦУ П. В. Гурьева

27 февраля 1923 г.

Я нижеподписавшийся, Петр Викторович Гурьев, на поставленные мне Особо уполномоченным ГПУ Аграновым вопросы по делу патр[иарха] Тихона показываю:

1) бывший Архангельский Архиепископ Нафанаил во время пребывания своего в Москве, в качестве присутствующего в Свящ[енном] Синоде Члена, поручил от неизвестного мне лица, прибывшего из пределов Архангельской епархии, когда там были англичане, известие, что духовенство г. Архангельска во главе с Епископом Павлом обращалось с посланием к Кентерберийскому Архиепископу, прося его содействия о неувводе войск английских из Архангельска. Это известие Архиепископ Нафанаил передавал, сколько мне помнится, в частном собрании некоторых членов Высшего<sup>а</sup> Церковного Управления.

2) Послание Патриарха Тихона об изъятии церковных ценностей я лично не размножал, а получил от Архиепископа Никандра 10 или 12 экземпляров послания, которые роздал по непосредственному указанию самого Патриарха лицам, его посещавшим. По почте послание Канцелярию Высшего Церк[овного] Управления не разсылалось. По Московской епархии послание было разослано Канцелярию Московского Епархиального Совета чрез благочинных. Экземпляры послания в епархиальную Канцелярию были переданы Архиепископом Никандром. Кто разсылал послания в провинциальные города, кроме тех городов (Нижняго-Новгорода, Ярославля, Пензы), в которые послания были доставлены лицами, бывшими у Патриарха и получившими послание от меня по указанию Патриарха, я точно не знаю. Припоминаю, что архиепископ Никандр мне говорил, что в Петроград и Киев послания им посланы, но чрез кого посланы, об этом он мне не сказал. Знаю также, что в Смоленск и Витебск послание доставлено Директором Московского Археологического Института Успенским.

3) Личным секретарем Патриарха Тихона состоит Архимандрит<sup>б</sup> Неофит, а помощником секретаря Димитр[ий] Иванов[ич] Касьянов.

4) Послание Патриарха Тихона, составлявшееся Евгением Трубецким, было направлено не против декрета Правительства о социализации земли, а против разгромов крестьянами помещичьих усадеб.

Петр Викторов[ич] Гурьев.

27/II-23 г.

Допросил: Я. Агранов\*

Т. 29(1). Л. 206–206 об. Подлинник. Автограф П. В. Гурьева. На л. 205 машинописная копия

\* Исправлено по первоначальному “ВЦУ”.

\* Исправлено по первоначальному “архиепископ”.

\* Со слова “Допросил...” – автограф Я. С. Агранова.

## № 118

**Постановление следователя по важнейшим делам  
Верховного Суда РСФСР П. С. Кузнецова о приобщении документов  
из следственного дела А. Д. Самарина и других обвиняемых  
к следственному делу Патриарха Тихона**

28 февраля 1923 г.

1923 года, февраля 28 дня, Я, КУЗНЕЦОВ – Следователь по важнейшим делам Верховного Суда РСФСР, произведя осмотр дела Московского Рев[олюционного] Трибунала по общему реестру за 1920 год № 804 по обвинению гр. САМАРИНА и друг[их] в контр-революционной деятельности и, обнаружив в указанном деле перечисленные в составленном мной протоколе осмотра документы и показания, имеющие существенное значение для дела по обвинению гр. БЕЛЛАВИНА (патриарха Тихона) в к[онтр]–р[еволюционной] деятельности, и руководствуясь ст. 62 Уг[оловно]–Проц[ессуального] Кодекса,

п о с т а н о в и л :

указанные документы в заверенных соответствующим порядком копиях приобщить в качестве доказательств к делу БЕЛЛАВИНА и друг[их].

Следователь по важнейшим делам  
Верхсуда РСФСР – П. Кузнецов

Т. 10. Л. 259. Подлинник. Машинопись.

## № 119

**Протокол допроса Н. Д. Кузнецова**

1 марта 1923 г.

1923 г. марта мес[яца] 1 дня, я, особоуполномоч[енный] по важ[нейшим] делам Секр[етного] Отдела ГПУ Агранов допрашивал в качестве обвиняемого гражда

нина Кузнецова Николая Дмитриевича и на первоначально предложенные вопросы он показал:

1. Фамилия **Кузнецов**
2. Имя, отчество **Николай Дмитриевич**
3. Возраст (год рождения) **1863 г.**
4. Происхождение (откуда родом, кто родители, национальность) **отец происходит из крестьян Псковской губ.**
5. Местожителство (постоянное и последнее) **Москва**
6. Род занятий (последнее место службы и должность) **ученый**
7. Семейное положение (близкие родственники, их имена, фамилии, адреса, род занятий до революции и последнее время) **имею жену**
8. Имущественное положение (до и после революции допрашиваемого и его родственников) **До 1918 г. занимался судебной практикой, был присяжным поверенным Округа Москов[ской] Суд[ебной] Палаты, ученой деятельностью.**
9. Образовательный ценз (первонач[альное] образование, средняя школа, высшая, специальная, где, когда и т. д.) **высшее, университет.**
10. Партийность и политические убеждения **политической деятельностью не занимался и ни в какой партии не состоял.**
11. Где жил, служил и чем занимался а) до войны 1914 г. **судебной практикой и ученой деятельностью, читал лекции по церковному праву.**
- б) С 1914 г. до февральской революции 17 года' **то же самое**
- в) Где был, что делал в февральскую революцию 17 г. принимал ли активное участие и в чем оно выразилось **то же самое**
- г) С февральской Революции 17 г. до Октябрьской Революции 17 г. **ученой деятельностью и судебной практикой**
- д) Где был, что делал в Октябрьскую Революцию 17 года **то же самое.**

В ответ на предложенные мне вопросы я подтверждаю свои заключения по делу об изъятии церковных ценностей, данные мной в мае 1922 г. Московскому Ревтрибуналу и 16 Апреля 1922 г. Судебному Следователю этого Трибунала. Последнее я повторяю здесь целиком лишь с некоторыми дополнениями, способствующими лучшему разъяснению вопроса.

В заключении Судебному Следователю мной было сказано следующее:

«На вопрос о моем мнении относительно изъятия церковных ценностей на нужды голодающих должен сказать, что постановление об этом В.Ц.И.К. есть

прямое последствие Декрета 23 января 1918 г. об отделении церкви и государства с лишением церкви прав юридического лица. Все церковное имущество было объявлено тогда собственностью государства и передано лишь в бессрочное пользование группе верующих. Мое заявление в Совет Народных Комиссаров об исключении из этого некоторых предметов богослужебного культа осталось без удовлетворения и Декрет был приведен в исполнение в его первоначальной редакции. Таким образом уже Декретом 23 января установлена возможность изъятия государством церковного имущества. Каждый собственник, конечно, всегда вправе потребовать свое имущество от тех, кому оно передано во временное пользование. С точки зрения юридической о правильности постановления В.Ц.И.К. об изъятии спорить уже нечего. Духовенству, не принадлежащему к группе верующих, принявших имущество на хранение, вовсе и не следовало бы вмешиваться в это дело. Постановление В.Ц.И.К. мотивирует изъятие ценностей употреблением их на неотложные нужды голодающих, т. е. имеет в виду цель, которая не может не заслуживать одобрения и с церковной точки зрения. Кроме того, изъятие не распространяется на предметы необходимые для совершения богослужения. Нужно помнить, что понятие церковного имущества, как оно выступает в древних канонах и в истории церкви, не совпадает с понятием обыкновенного имущества, принадлежащего какому либо собственнику, который отношение свое к имуществу может выражать лишь в стремлении к его накоплению и в употреблении на что угодно. Нет, церковное имущество постоянно должно быть издерживаемо на церковные цели, к каковым относятся религиозно-нравственное просвещение народа, содержание духовенства и возможно широкая благотворительность. Помощь бедным и забота о всякого рода нуждающихся должна составлять одну из задач церковной жизни. Некоторые древние правила, наприм[ер], 25 Антиохийского Собора<sup>51</sup> и II Феофила Александрийского<sup>54</sup> прямо вменяют это в обязанность епископам, и истории первых веков христианства сообщает много характерных в этом отношении случаев. Тогда нередко остро выдвигался вопрос о выкупе пленных, которые претерпевали большие лишения и считались одними из самых несчастных людей. Чтобы облегчить их положение, великие представители христианства пользовались церковным имуществом и не останавливались даже перед приходной церковной утварью и священных сосудов. В этом отношении обращают на себя внимание указания известного деятеля христианства св. Амвросия Медиоланского<sup>55</sup>, который неустрашимо открыто обличал иногда даже самого римского императора. Гораздо полезнее соблюсти души для Господа рассуждает Амвросий, чем сохранить золото. Церковь владеет золотом не для накопления, и для задачи его, для помощи посредством него в бедствии. Не спросит ли Господь, ничем вы допустили столь многих умереть с голоду? Почему многие уведены в плен и не выкуплены? Было бы лучше сохранить живых людей, чем металлические сосуды. Когда ты скажешь: я боялся, чтобы храм Божий не потерпел бы



нужды в необходимом украшении, не ответит ли Он: таинства не покупаются на золото, не нуждаются в золоте и не на золото воспринимаются. Украшение для таинств есть выкуп пленных. Я скорее освободил бы пленных, чем хранил бы золото. Длинный список выкупленных гораздо благороднее золота. По поводу указания врагов христианства на церковное имущество Амвросий в одном из писем утверждает, что церковь ничем не владеет кроме веры. Ее имущество является поддержкой для бедных. Чтобы кормить голодных и выкупить пленных Амвросий не поколебался продать даже священные сосуды.

Подобную точку зрения вполне одобряет и папа Григорий Великий, разъясняя, что “было бы грехом и преступлением ценить утварь церковную выше пленных”. История свидетельствует, что один из епископов г. Тулузы все золотые и серебряные церковные вещи употребил на выкуп пленных, а для богослужения стал пользоваться сосудами стеклянными. Об епископе Амидском, жившем в 5 веке, в истории Сократа рассказывается, что он нашел приличным продать серебряные и золотые сосуды, приобретенные усердием прихожан, и выкупить пленных персов. Разъяснив необходимость этого духовенству, епископ расплавил предварительно сосуды, вырученную от продажи их сумму отдал как плату за выкуп пленных, доставлял им пропитание и, снабдив нужным на дорогу, отправил их персидскому царю.

Всемирно известный св. Иоанн Златоуст на столько считал задачей церкви и своей пастырской деятельности благотворительность, что для этой цели не останавливался перед продажей золотых украшений, богатых церковных одеяний и ценных священных сосудов. По поводу этого враги И[оанна] Златоуста пытались обвинять его в хищении церковного имущества и требовали указать, куда он скрыл деньги, вырученные за святые чаши, ткани, ковры и украшения. Этот великий представитель христианства разъясняет, что не серебряная была трапеза на тайной вечере и не из золотого сосуда Христос давал пить кровь Свою ученикам. Хочешь почтить тело Христово, не презирай, когда увидишь Христа нагим. И что пользы, если здесь почтишь Его шелковыми покровами, а вне храма оставишь терпеть и холод и наготу?.. Ты почитай Бога той честью, какую сам Он заповедал, т. е. употребляй богатство свое на бедных, голодного накорми, нагого одень, больного и заключенного в темнице посети. Богу нужны не золотые сосуды, а золотые души. Что пользы, если трапеза Христа полна золотых сосудов, а сам Христос томится голодом? Сначала напитай Его алчущаго и тогда употреби остальное на украшение Его трапезы... Украшая дом Божий, не презирай скорбящего брата. Этот храм превосходнее первого”.

В первые века христианства помощь нуждающимся признавалась главным назначением церковного имущества и тогдашние христиане хорошо помнили указание апостола Иакова, что чистое и непорочное благочестие пред Богом состоит в том, чтобы призирать сирот и вдов в их скорбях и хранить себя не оскверненными от мира. Помощь нуждающимся считалась жертвой Богу. Христиане, свиде-

тельствует Иустин философ, научены смотреть как на жертву [на] то, что они подают нуждающимся. В этом отношении, как видно, наприм[ер], из “Постановлений Апостольских”<sup>56</sup>, бедные и вообще требующие помощи представлялись как бы жертвенником, на котором должно приносить жертву Богу. Блаженный Августин считает даже, что епископы, распорядившиеся церковным имуществом для благотворительной цели, были только “прокураторами”, т. е. уполномоченными его хозяев, которым собственно принадлежало это имущество и которыми являлись нищие. В одном из писем Августин утверждает, что церковное имущество принадлежит не нам, но бедным. Мы только заведует им и не заявляем притязаний ни на какую собственность. Известный Византийский канонист Вальсомон<sup>57</sup> обращает внимание, что церковное имущество называется также имуществом бедных. Собственностью бедных это имущество названо также и в 7 правиле Собора Агдского<sup>57</sup>. Такое направление мыслей породило в науке церковного права, так называемую, теорию собственности нищих. По этой теории субъектом права, которому юридически принадлежит церковная собственность, признаются нищие. Вообще церковное имущество обыкновенно рассматривалось как посвященное Богу на помощь бедным. Вообще в Византии, повидимому, считали вполне допустимым употреблять церковные ценности на нужды государства, когда не было для этого других средств. Наприм[ер], даже в поучении, положенном читать за богослужением, в так называемом синаксаре, в субботу 5 недели Великого Поста<sup>58</sup>, разъясняющем событие праздника, написано, что Византийский царь Ираклий по причине недостатка в золоте нужного ему для войны с персами обратил “священные церковные сосуды в златницы”. Такой взгляд был распространен и в древней Руси. Церковное богатство наши предки имели обыкновенно называть “нищих богатство” и русская государственная власть иногда употребляла их на общественные нужды. В известном каноническом сборнике, пользовавшемся в России большим авторитетом, в Кормчей<sup>59</sup> находится замечание относительно золотых и серебряных сосудов, что они могут быть продаваемы для выкупа пленных лишь с оговоркой, что их нужно обращать в слитки. Следы взгляда на церковное имущество, как предназначенное на благотворительные цели, сохранились и в наше время. После отлучения Льва Толстого жена его написала письмо<sup>60</sup> председательствовавшему тогда в Синоде Петроградскому митрополиту Антонию, в котором между прочим указывала на большое количество драгоценностей в церквях. Отвечая на это митрополит высказал, что действительно драгоценности в церквях хранятся, но лишь пока какое либо народное бедствие не заставит обратить их на нужды государства. Таким образом употребление церковных вещей на спасение от смерти миллионов голодных людей не противоречит церковному сознанию, как оно выразилось в канонах и в образе действий многих великих представителей христианства. Относительно постановления В.Ц.И.К. может возникнуть лишь вопрос о порядке приведения его в исполнение и о допущении к участию в этом представителей верующего народа.

По вопросу об изъятии ценностей, по моему мнению, необходимо принять во внимание, что прежний церковно-бюрократический строй воспитал мысли духовенства и народа в узких рамках, которые оказываются мало пригодными, что бы разбираться в современных исключительных обстоятельствах. Только люди с достаточно широким христианским сознанием, развитым знакомством с древне еврейскими пророками и с мыслями и деятельностью выдающихся представителей церкви, могут не смущаться тем, что их заставляет переживать колесо истории и могут примирить все это в высшем синтезе своего христианского сознания. Одним из недостатков церковной жизни в России было именно забвение благотворительной цели, присущей церковному имуществу по его природе, на что уже давно указывали сторонники преобразования<sup>а</sup> прихода. Духовенство и верующие были склонны ограничиваться заботами о накоплении этого имущества, о внешнем построении и украшении церквей, о храмах, воздвигаемых из камня и дерева, и мало думали о тех, которые должны образовываться в душе людей. Именно в этом казалось многим и состоит настоящее благочестие и истинная жертва Богу. Поэтому в настоящее время для большого числа людей психологически крайне трудно примириться с новыми условиями, разрушающими обычные взгляды и порядки, и найти успокоение для своей совести. На этой именно почве, по моему мнению, и возникало большинство недоразумений при изъятии церковных ценностей.

На предложенный вопрос, что нужно понимать под преступлением святотатства, за которое миряне отлучаются, а духовные лица извергаются из сана, отвечаю: из Уложения о наказаниях, действовавшего в России при прежнем строе, когда церковь не была отделена от государства, видно, что существенный признак преступления святотатства составляет похищение церковной вещи. Прежний уголовный закон, по-видимому, опирался в этом на 10 правило Константинопольского Двукратного Собора и 50 и 183 ст. Номаканона<sup>с</sup> 61 при Большом Требнике. В этих правилах святотатство понимается как, присвоение для собственной корысти церковных предметов составляющих принадлежность храма и богослужения. "Святотатец, сказано в Номаканоне, есть тот, кто украдет что из церкви священное, от св. жертвенника". Такое понимание в канонах святотатства подтверждается и 8 правилом Григо[рия] Нисского<sup>с</sup> 62. В преступлении святотатства заключается корыстная цель или имущественное посягательство, направленное на священные предметы и соединенное с оскорблением религиозного чувства верующих. По степени наказания к нему приравнивается и обращение находящихся в алтаре предметов на употребление несвященное. Как и всякое преступление, святотатство предполагает присутствие в человеке злой воли, направленной к нарушению обязательных для него норм, в данном случае направленной к присвоению и обращению на обыкновенное употребление освященных вещей.

На вопрос, какой смысл 73 правила апостолов поясняю, что оно воспрещает брать для своего употребления освященные золотые или серебряные сосуды и завесу под угрозой отлучения.

На вопрос, можно ли применять к делу об изъятии ценностей 73 правило апостолов и 10 Двукратного Собора о святотатстве, должен сказать, что, по моему мнению, нельзя, и его можно\* считать неправильным. Рассмотрев эти правила, как требует наука, в их исторической перспективе, приходится признать, что они не имеют ввиду тех обстоятельств и взаимоотношений, которые возникли в настоящее время при приведении в исполнение постановления В.Ц.И.К. Правила эти угрожают мирянам отлучением, а духовенству ит-вержением из сана. Кому же в данном случае может быть назначено это церковное наказание? Конечно, не советской же власти, объявившей себя безрелигиозной. Эту власть в лице ее представителей уже никак нельзя отлучить от церкви, потому что она и без того не принадлежит к церкви. Церковные правила имеют в виду лишь членов церкви, для которых обязательны церковные законы, и вопрос о применении их может касаться только духовенства и верующих. Но ведь эти люди должны были передать ценности объявившему себя их собственником государству, да и вовсе не по своей воле, а обязывались к этому постановлением государственной власти. Как бы не толковать понятие святотатства, но во всяком случае у большинства духовенства и мирян совершенно не обнаруживается той злой воли, которая составляет основное условие совершения какого либо преступления вообще и в частности воспрещенного 73 апостольским и 10 правилом Двукратного Собора. Напротив, иногда духовенство и миряне отдают вещи неохотно, лишь подчиняясь распоряжению власти. Если затем иметь в виду каноническую природу церковного имущества и сказанное о нем выше, то рассматриваемые правила не<sup>3</sup> могут быть отнесены к случаям обращения церковных вещей на неотложные благотворительные цели вполне согласные с самым понятием церковного имущества. Эти соображения находят полное подтверждение в замечании известного канониста епископа Далматинского Никодима Милош". При разъяснении им смысла 73 правила апостолов он обращает внимание на примеры древнего времени, когда епископы брали из церкви все, что в ней было самого драгоценного даже священные сосуды и продавали их, когда возникала потребность кормить голодных или выкупить пленных. Это, утверждает еп. Никодим, были дела милосердия, чуждым данным самим Богом, и к ним не может быть применимо ни это апостольское правило, ни другие подобные им. Иначе святотатцами и сознательными нарушителями 73 правила апостолов и 10 правила Двукрат[ного] Собора пришлось бы объявить Амвросия Медиоланского, Иоанна Златоуста и других, которые однако признаны святыми. Нельзя также не заметить, что, напри[мер], в музеях давно, даже при царском строе можно было встретить иногда различные старинные предметы церковного богослужения, не исключая и священных сосу-

тов. Там они явно обращены на несвященное употребление, а в предмет изучения и даже простого любопытства. Служащие музея, люди светские, берут их в руки, вытирают на них пыль, показывают их публике и т. п. Вспомним затем, как поступают с бывшими в употреблении церковными вещами золотых и серебряных дел мастера и торговцы, когда по причине порчи эти вещи обращаются в лом или отдаются для поправки и золочения. До сих пор, кажется, еще никто не заявлял, что эти люди и те, кто передал им церковные вещи, нарушили 73 правило апостолов и 10 Двук[ратного] Собора и, кажется, еще никто не обвинял всех их в преступлении святотатства или оскорбления святыни.

Вопрос: Есть-ли указание в канонах, что государственная власть должна обращаться к церковной за согласием на изъятие церковных ценностей?

Ответ: в канонах нет таких указаний. Каноны были составлены в Византии и тогда при существующей системе отношений церкви и государства таких указаний могло и не требоваться. Церковь и государство разматривалось как один организм, как один порядок, во главе которого стоят царь и патриарх, а каноны обыкновенно имели силу государственных законов. Поэтому представители государства и церкви обыкновенно действовали в согласии. Но канонами не предусмотрен тот случай, который произошел в России, когда церковь оказалась совершенно отделенной от государства и все церковное имущество объявлено государственной собственностью.

Вопрос: Обязано-ли было Русское духовенство читать и исполнять послание патриарха от 15 Февраля 1922 года?

Ответ: все русское духовенство находится в каноническом послушании Всероссийскому патриарху. По смыслу 31 правила апостолов<sup>63</sup>, 14 правила Сардикийского Собора<sup>64</sup>, 13, 14 и 15 Двукратного Собора<sup>65</sup> духовенство не может пренебрегать своим епископом и его распоряжениями. По разъяснению епископа Никодима Милош, согласно 14 Сардикийскому правилу пресвитеры должны быть в послушании своему епископу и без возражений исполнять всякое постановление своего епископа, а 31 ап[остольское] правило "подвергает извержению каждого пресвитера, который откажет в послушании своему законному епископу и отделится от него". Духовенство в случае несогласия с своим епископом обязывается 13 правилом Двук[ратного] Собора до решения вопроса надлежащим соборным определением не отступать от общения со своим епископом, иначе оно подлежит церковному суду и может подвергнуться лишению сана. В этом отношении в канонах, 15 правиле Двукратного Собора, допущено одно исключение, когда епископ будет проповедывать явную ересь и ее отстаивать. Если подчиненное епископу духовенство найдет, что епископ поступает неправильно, то оно может жаловаться на такого епископа суду или собору. Только в случае признания компетентным органом справедливости этой жалобы духовенство освобождается от канонической зависимости от этого епископа.

Таким образом русское духовенство по смыслу канонов и требованию церковной дисциплины должно было<sup>6</sup> считать себя обязанным читать и исполнять послание патриарха, если, конечно, оно было убеждено, что послание действительно исходит от патриарха.

Вопрос: Чем было вызвано определение Собора 12 Сентября 1918 года по вопросу о церковном имуществе<sup>66</sup>, напечатанное в 4 выпуске собрания определений Собора?

[Ответ:] По моему мнению, оно состоялось в исключительный момент русской истории, когда разрушался весь прежний вековой порядок жизни, когда со старыми понятиями и мерками уже нельзя было разбираться в окружающей жизни. Тогда еще недавно появился совершенно неожиданно Декрет об отделении церкви и государства, об объявлении всего церковного имущества, не исключая и богослужебного, собственностью государства и с лишением церкви права юридического лица. Этот Декрет изменил установившиеся на протяжении 1000 лет отношения церкви и государства в России. К нему совершенно не было подготовлено сознание очень многих, воспитанных в понятиях, обычаях и порядках прежнего строя. Декрет как громом поразил их. Они никак не могли примириться в своем сознании с новыми условиями жизни. Новое положение вещей начало казаться им каким-то случайным и не столь глубоким, как обнаружила жизнь за истекшие 5 лет советской власти в России. Многие продолжали думать по старому, при помощи усвоенных ранее понятий, и никак не могли выйти из обычных рамок мышления, как будто в истории России не произошло никаких существенных изменений. Насколько многие как будто потеряли чувство действительности и психологически были неспособны считаться с новым положением вещей, свидетельствуют и разные другие определения Собора. Наприм[ер], Собором был принят проект, конструирующий отношения церкви и государства по теории правового государства, и это в то время, когда в России устраивалось государство социалистическое. В 9 пункте определения Собора 6 Сентября 1918 г. о церковном имуществе и хозяйстве, напечатанном в том же 4 выпуске Собрания определений Собора, устанавливается порядок расходования на нужды церкви средств, ассигнованных ей из Государственного Казначейства, и это в то время, когда в действительности Декретом 23 января 1918 г. церковь была совершенно отделена от государства и все ее имущество взято государством.

В определении Собора 1918 г. о монастырях и монашеских в 97 ст. сказано, что иноческое братство пользуется правами юридического лица, а по 109 ст. "все движимое и недвижимое имущество, а также капиталы, принадлежащие монастырю, составляют собственность монастыря и являются достоянием всей русской церкви". Это происходило в то время, когда церковь со всеми ее учреждениями была лишена прав юридического лица, а все ее недвижимое и движимое имущество, а также капиталы были отобраны.

Но мало того. Собор во многих отношениях не считался с действительностью не только в России, но даже и в Польше. Не обращая внимания, что там образовывается новое государство, без всякого сношения с польским правительством, Собор занялся устройством Варшавской епархии. В определении его от 7 Сентября 1918 г. в п. 3 Варшавская епархия объявлена юридическим лицом и за ней сохраняется право собственности, на все принадлежащие ей до войны в пределах Царства Польскаго церкви, часовни, монастыри с их капиталами. В п. 4 в числе источников содержания духовенства упоминаются ассигнования, назначенные польским правительством.

Конечно, все подобные определения, как не считающиеся с действительными условиями жизни, оказались мертворожденными. К числу их относится и определение Собора 12 Сентября по вопросу о церковном имуществе. С канонической точки зрения, имеющей в виду регулировать действительные отношения жизни, это постановление Собора подобно некоторым другим, по моему мнению, не может иметь значения.

Все изложенное здесь написано с моих слов и поправки внесены моей рукой. Николай Дмитриевич Кузнецов<sup>1</sup>.

Допросил: Агранов<sup>2</sup>

Г 29(1). Л. 210–215 об. Подлинник на бланке протокола допроса. Л. 210–210 об. – автограф Н. Д. Кузнецова. Л. 211–215 об. машинопись. Страницы 210 об., 211, 211об., 212, 213, 214, 215 заверены подписью Н. Д. Кузнецова.

<sup>1</sup> Далее зачеркнуто “учено”.

<sup>2</sup> Так в тексте Следует “Вальсамон”.

<sup>3</sup> Вероятно, имеется в виду “Гангрского”.

<sup>4</sup> “иногда” вписано над строкой.

<sup>5</sup> “преобразования” вписано над строкой.

<sup>6</sup> Здесь и далее так в тексте Следует “Номоканон”.

<sup>7</sup> Исправлено по первоначальному “нужно”.

<sup>8</sup> Зачеркнут неразборчивый текст, слово “не” вписано поверх слова “даже”.

<sup>9</sup> Здесь и далее так в тексте. Следует “Милаш”.

<sup>10</sup> “должно было” написано над строкой по первоначальному неразборчивому тексту.

<sup>11</sup> Со слов “Все изложенное ..” – автограф Н. Д. Кузнецова.

<sup>12</sup> Со слова “допросил .” – автограф Я. С. Агранова.

## № 120

### Протокол допроса архиепископа Никандра (Феноменова)

2 марта 1923 г.

Допрошенный следователем по важнейшим делам Верховного Суда гр. Аграновым, я, в ответ на предложенные мне вопросы, показал следующее:

1) Послание Патриарха Тихона, направленное против декрета Советского Правительства об изъятии церковных ценностей, я послал митрополиту Михаилу в Киев через гр. Деловеса Сергея Михайловича, уезжавшего в г. Киев и зашедшего ко мне по знакомству (я сидел с ним вместе в тюремной больнице в Бутырьках). Я передал ему это послание в конверте без сопроводительной бумажки и без всяких надписей, так как формально я не имел право разсылать послания. Синодская же канцелярия в эти часы не работала. В Астрахань епископу Павлу я послал то же послание через приезжавшего ко мне из Астрахани человека от епископа Павла по делам епархии. Павлу я послал и 1-ое послание Патриарха о добровольных пожертвованиях в пользу голодающих. Но для того, чтобы Павлу было ясно, какое послание является последним, я сделал на посланиях пометки карандашом с указанием, какое послание первое и какое последнее. По своей московской епархии я разослал 2-е послание<sup>6</sup> благочинным через служащего (делопроизводителя) епархиального совета гр. Невского, которого я просил поставить в известность Председателя епархиального Совета о моем желании немедленной разсылки послания по епархии. На следующий день Невский доложил мне, что Председатель епархиального Совета Кедров сделал распоряжение о разсылке послания и последнее уже было разослано благочинным г. Москвы. Я передал указанное 2-ое послание Патриарха в среду на первой неделе великого поста (1922 г.) посланцу митрополита Петроградского Вениамина. На этом экземпляре послания была надпись Патриарха Тихона о передаче послания Вениамину. Послание это было мной передано по выходе моем из комнаты патриарха ожидавшемуся посланцу.

2) По поводу послания патриарха, изданного осенью 1919 г. о<sup>6</sup> подчинении духовенства властям, я показываю следующее:

Инициатива издания этого послания исходила от председателя исполкома духа Филиппова Алексея Фроловича, сказавшего об этом Патриарху. Я лично присутствовал на том заседании Исполкомдуха, на котором Филиппов, высказал мысль, что Патриарху следует издать такое обращение к духовенству. (Основной мыслью послания, изданного затем Патриархом было отмежевание духовенства от участия в гражданской войне во избежание всяких кривотолков о партийности духовенства, а также во избежание репрессий против духовенства с той и другой стороны. В этом послании не говорилось прямо о подчинении советской власти, а было сказано о подчинении сущим властям потому, что духовенство находилось на территориях разных лагерей и, при крайней изменчивости фронтовой полосы, духовенство находилось под наличной в данном месте властью. Патриарх говорил Филиппову, что у него нет средств напечатать послание и распространить его по той стороне фронта. За это распространение взялся Филиппов, напечатав послание на средства Исполкомдуха. Филиппов вначале одобрявший текст послания на собрании исполкомду-



ха, высказал на следующем затем собрании Исполкомдуха неудовлетворение посланием, сказав, что Патриарх ограничился только общими фразами, что это послание не может вызвать доверие власти советской к духовенству и установлению добрых взаимоотношений между советской властью и церковной властью. Это послание Патриарха официально в Синоде не обсуждалось, и Синод к нему отношения не имел. Я и Любимов иногда присутствовали в частном порядке на собраниях исполкомдуха по приглашениям Филиппова.

3) Я знаю, что архангельское духовенство с епископом Павлом во главе обратилось к Кентерберийскому архиепископу с просьбой ходатайствовать пред Английским Правительством о не уходе английских войск из Архангельска. Первоначально известие об этом было получено архиепископом Нафанаилом, находившимся в то время в Москве. Но я не могу припомнить слышал ли я это от Нафанаила лично, или же от кого-либо из членов Высшего Церковного Управления. Не помню, чтобы этот вопрос обсуждался в Синоде. Как Нафанаил получил это известие через линию фронта я не знаю, но полагаю, что случайные связи Нафанаила с Архангельском могли время от времени иметь место, так как он из Москвы управлял частью своей епархии – неоккупированную часть Шенкурского уезда.

4) Я знаю, что сношения Патриарха с территорией, находившейся под властью белых – Украиной, Кубанью, Доном – были. Эти связи носили случайный характер. Я знаю о приходе из Киева в 1919 г. летом некоего по имени Федя, через которого получались сведения и пакеты<sup>1</sup> о церковных делах с той стороны фронта.

5) В понедельник на первой неделе великого поста (1922 г.) я узнал, что настоятель Тихоно-Амафундской церкви священник Борисов прочел в своей церкви собственное обращение к духовенству о необходимости изъятия церковных ценностей в помощь голодающим, и что это обращение Борисовым послано в газету для опубликования. Так как я был удивлен таким публичным и решительным упреком духовенству и призывом к жертвованию церковных ценностей, я вызвал Борисова к себе и, осведомившись у него, действительно ли он послал для опубликования подобное обращение, указал ему на то, что своим поступком он нарушил церковную дисциплину, имея возможность обратиться предварительно за указанием или за советом к Патриарху или ко мне. Я предложил ему взять из редакции обратно данную им статью или обращение. Он обещал это сделать.

Поправки: На стран[ице] 2-ой, строке 5-ой вставлено: “2-ое послание”. На стран[ице] 2-ой строках 7–8 снизу зачеркнуто: “невмешательстве”. На стран[ице] 4-ой, строке 9-ой вставлено: “советской”. Исправленному верить.

Изложенное на шести страницах написано с моих слов, верно и мною прочитано. 1923 г. 2 марта. Феноменов Никандр Григорьевич<sup>2</sup>.

Допросил: Агранов

Т 29(1). Л. 218–220 об. Подлинник. Автограф Я. С. Агранова. Каждая страница завершена подписью архиепископа Никандра (Феноменова) На л. 216–217 машинописная копия.

- 1 “2-е послание” вписано над строкой
- 2 Далее зачеркнуто слово “невмешательстве”.
- 3 Далее зачеркнуто слово “между”
- 4 “советской” вписано над строкой
- 5 “пакеты” вписано над строкой
- 6 Со слова “Изложенное” – автограф митрополита Никандра (Феноменова).

## № 121

### Протокол допроса Патриарха Тихона

5 марта 1923 г.

Допрошенный следователем по важнейшим делам Верховного Суда гр. Аграновым 5-го марта 1923 г., я, в ответ на предложенные мне вопросы, показал следующее:

1) 27/XI 1917 г. во время моего служения в Знаменском монастыре (в то время в Москве заседал Собор) ко мне обратился служивший со мной литургию Тобольский епископ Гермоген с просьбой вынуть частицы из поданной им мне просфоры за Николая, Александру, Алексея, Ольгу и прочих<sup>67</sup>. Я, вынимая частицы, спросил у Гермогена: “Это, вероятно, за бывшего Государя с семьей?” Гермоген ответил: “Да, я с собой это отвезу Государю”. Через несколько дней Гермоген уехал в Тобольск, так как сессия Церковного Собора заканчивалась в первых числах декабря 1917 г. Вынимание частиц из просфоры во время литургии означает молитвенное поминание.

2) Упомянутый в письмах м[итрополита] Антония – Вергун – есть профессор Вергун Димитрий Николаевич – карпато-русс<sup>68</sup>, бывший сотрудник “Нового времени”. Он проживал в 1921 г. в Риге и поддерживал связь с заграницными церквями православными. Я раза 2–3 через него переписывался с митр[ополитом]<sup>69</sup> Евлогием. Через него я и отправил м[итрополиту] Евлогию письмо с предложением поехать в Америку для разбора церковных дел.

3) Переписка с заграницными епархиями через миссии происходила таким образом: я обычно передавал письма в незапечатанных конвертах Гурьеву (управляющему Канцелярией), и уже Гурьев совершал дальнейшую отправку через миссии соответствующих стран. Что касается переписки с польской епархией, то иногда я лично отдавал пакеты секретарю Польской миссии в Москве Моравскому. Платил ли Гурьев курьерам миссий за доставку писем, я не знаю.

4) В 1915 году, в ноябре месяце, во время моего присутствия в Синоде (в Петрограде) я получил почетный пригласительный билет на съезд “Союза Русского Народа”<sup>70</sup> в Петрограде. Я присутствовал на молебствии при открытии это-

го съезда в доме “Русского Собрания”. Членом “Союза Русского Народа” (почетным членом) я состоял с 1907 года. Был в его отделах в Ярославле и Вильне.

5) М[итрополиту] Вениамину я послал через архиеп[ископа] Никандра мое послание, направленное против декрета об изъятии ценностей. Это послание с моей пометкой было передано через посланца из Питера. Фамилии этого посланца я не помню. Каким образом мое послание было послано архиереям – Гомельскому, Рыбинскому и Екатеринбургскому, я не помню.

6) Брошюру об ужасах голода в Поволжье я получил от приезжавших из Саратовской епархии. О том, какие ужасные размеры принял голод в Поволжье я знал, помимо газет, также от приезжавших из голодных местностей.

7) Инициатива издания моего послания к духовенству о невмешательстве в политику и подчинении властям принадлежала быв[шему] председателю Исполнительного Комитета<sup>6</sup> по Духовенству (Исполкомдуха) Алексею Фроловичу Филиппову. В Исполкомдухе, где членами состояли ксендз и пастор, представителями Патриарха состояли архиепископ Никандр и протопресвитер Любимов. Филиппов несколько раз приходил ко мне осенью 1919 года и говорил о необходимости издания мной послания по церкви с призывом о невмешательстве духовенства в политику. Основной мыслью издания этого послания, выпущенного мной в сентябре месяце 1919 г., было желание избавления духовенства от репрессий за активное участие в гражданской войне и за выступления политические. Я согласился с его предложением. Это послание было разослано архиереям канцелярией Синода. Исполкомдух взялся тоже за распространение послания. В моем послании было сказано о подчинении духовенства властям, а не было прямо указано о необходимости подчинения только советской власти потому, что часть духовенства находилась на территории, занятой белыми войсками Деникина и др. и, следовательно находилось в состоянии необходимости подчинения последним властям.

8) Я признаю, что постановление Патриарха и Синода от 15/28 февраля 1918 г. было направлено, с одной стороны, главным образом – против анархистов и грабителей, которые покушались бы на грабеж церковного имущества, с другой стороны – также против представителей местной советской власти, которые пытались бы захватить церковное имущество, которое церковь считала своим достоянием. Поэтому в пунктах 12, 13, 14, 15 указанного постановления и было сказано о необходимости сокрытия церковного имущества в надежных хранилищах и извещении народа набатным звоном в случаях захвата имущества. Вскоре после принятия этого постановления я понял, что указание о набатном звоне является опасным и рискованным, так как созыв народа набатным звоном вызвал бы нежелательные эксцессы. Волнения в Звенигороде были, повидимому, вызваны таким созывом народа набатом. Кем персонально из членов Синода был составлен проект указанного постановления я не помню. Пункты 7, 8 и 9 этого постановления, указывавшие на необходимость сплочен-

ния начальствующих и учащих духовных учебных заведений с родителями учащихся и на необходимость отстаивания преподавания закона божия в светских учебных заведениях, – объясняются тем, что духовенство не могло примириться с прекращением преподавания закона божия в светской школе.

Вышеизложенное на пяти страницах записано с моих слов верно и мною прочитано. 5/III 23 Патриарх Тихон (В. И. Беллавин)<sup>5</sup>

Допросил: Агранов.

Т. 29(1). Л. 230–232. Подлинник. Автограф А. Я. Агранова. Каждая страница заверена подписью Патриарха Тихона. На л. 231 внизу помета. “На 3-ей строке сверху зачеркнуто слово “Антония”. На л. 231 об. внизу помета “На строке 17-ой вставлено “только” На л. 228–229 машинописная копия

<sup>5</sup> Далее зачеркнуто “Антония”.

<sup>6</sup> Далее зачеркнуто “Испо”

<sup>7</sup> “только” вписано над строкой.

<sup>8</sup> Со слов “Вышеизложенное...” – автограф Патриарха Тихона

## № 122

**Письмо заместителя наркома юстиции Н. В. Крыленко  
к помощнику прокурора Судебной коллегии Верховного Суда РСФСР  
В. С. Яковлеву с предложением вести наблюдение  
за предварительным следствием по делу Патриарха Тихона**

6 марта 1923 г.

**ПОМОЩНИКУ ПРОКУРОРА СУДЕБНОЙ КОЛЛЕГИИ  
ВЕРХОВНОГО СУДА РЕСПУБЛИКИ**

**тов. ЯКОВЛЕВУ**

Предлагаю Вам приступить к наблюдению за производством дознания и предварительного следствия по делу гр. БЕЛЛАВИНА Василия Ивановича (патриарха Тихона)<sup>9</sup> и др[угих] обвиняемых в контрреволюционной деятельности. Производство дознания и следствия по указанному делу поручено Особо-Уполномоченному Г.П.У. тов. АГРАНОВУ и следователю по важнейшим делам Верховного Суда тов. КУЗНЕЦОВУ.

**СТАРШ[ИЙ] ПОМ[ОЩНИК] ПРОКУРОРА РЕСПУБЛИКИ  
ЗАМ. НАРКОМЮСТА КРЫЛЕНКО.**

1. 29(1) Л. 1 Подлинник. Машинопись на бланке Народного комиссариата юстиции РСФСР

<sup>9</sup> Подчеркнуто карандашом

## № 123

**Выписка из протокола судебного заседания Коллегии ГПУ  
о передаче следственного дела Патриарха Тихона  
и других обвиняемых по делу в Верховный Суд РСФСР**

6 марта 1923 г.

## СЛУШАЛИ

Дела №№ 16295, 14088, 14263, 14219.  
 БЕЛАВИН Вас[илий] Ив[анович]  
 ФЕНОМЕНОВ Ник[олай] Григ[орьевич]  
 ГУРЬЕВ Петр Викт[орович]  
 АЛЕКСАНДРОВ Дм[итрий]  
 Але[ксандрович]  
 Обв[иняются] в анти-сов[етской] деятель-  
 ности. Арест[ованы] 1-й 15/3, 2-й – 22/3,  
 3-й – 10/4, 4-й – 4/4-22 г. Сод[ержатся] во  
 вн[утренней] т[юреме]  
 Доклад т. РЕБРОВ  
 Утв[ердил] т. УНШЛИХТ

## ПОСТАНОВИЛИ

Дела передать для дальней-  
 шего производства в  
 Верх[овный] Суд. С пере-  
 числением арестованных.

Секретарь Коллегии ГПУ Езерская

1 29(1) Л 2 Подлинник Машинопись на бланке выписки из протокола заседания Коллегии ГПУ Круглая гербовая печать Государственного Политического Управления НКВД РСФСР. Сверху карандашная помета: "Второй экземпляр".

## № 124

**Протокол допроса управляющего  
канцелярией ВЦУ П. В. Гурьева**

6 марта 1923 г.

Я показал следующее на предложенный мне вопрос:

С иностранными миссиями Высшее Церковное Управление входило в сношение только для передачи через них пакетов правящим архиереям местных автокефальных церквей. Так: через Польскую миссию посылались пакеты Митрополиту Варшавскому Георгию, через Эстонскую – архиепископу Ревельскому Александру, через Латвийскую – Архиепископу Рижскому Иоанну и через Финляндскую – архиепископу Финляндскому Серафиму. Пакеты носила служащая в Канцелярии Высшего Церковного Управления Махляр. Пакеты при-

нимались в миссиях бесплатно. Иногда в пакеты влагались собственноручные письма патриарха Тихона. Письма из за-границы получались чрез те миссии; каковыя письма курьерами сдавались швейцару Троицкого подворья. Переписка чрез иностранные миссии происходила во все годы революции.

Приносивший с юга переписку указанный мною ранее Федя приходил к нам чрез линию фронта в 1918 и 1919 гг. до ликвидации деникинщины.

Петр Викторович Гурьев.

6/III-23 г. Допросил: Агранов  
(следователь Верх[овного] Суда)<sup>а</sup>

Г 29(1). Л. 239. Подлинник. Автограф П. В. Гурьева. На л. 138 машинописная копия.

<sup>а</sup> Со слова "Допросил" – автограф Я. С. Агранова.

### № 125

#### Сопроводительная записка заместителя председателя ВЦУ в VI отделение СО ГПУ к вещественному доказательству по делу Патриарха Тихона

6 марта 1923 г.

В Государственное Политическое Управление  
6-ое отделение СО ГПУ

При сем представляется тарелка от "хлеба, соли", поднесенная союзническими организациями патриарху Тихону.

Зам[еститель] Пред[седателя] ВЦУ<sup>а</sup>  
Управдел ВЦУ<sup>б</sup>  
Секретарь А. Невский

Г 12 Л 234 Подлинник. Рукопись на бланке ВЦУ. Сверху помета: "т Агранову 7/III [подпись синим карандашом нрзб.]" Печать Высшего Церковного Управления Православной Российской Церкви

<sup>а</sup> Подпись неразборчива.

### № 126

#### Протокол допроса митрополита Арсения (Стадницкого)

9 марта 1923 г.

Допрошенный следователем по важнейшим делам Верховного Суда гр. Агриковым, я, в ответ на предложенные мне вопросы, показал следующее:

1) Смутно припоминаю заседание Соборного Совета, происходившего под председательством Патриарха Тихона весной 1918 года в помещении секретаря Всеросс[ийского] Церковного Собора Шейна. На этом заседании происходило обсуждение воззвания Патриарха Тихона к генералу Корнилову<sup>70</sup> о водворении порядка в России. Самарин Александр Дмитриевич высказался против этого воззвания. Также высказался, насколько помню, и Любимов. Я лично, исходя из моего общего принципа о невмешательстве церкви в политические дела, несомненно был против посылки этого воззвания. Было ли послано это воззвание на юг, я не<sup>а</sup> знаю. Но, судя по общему настроению – несочувственному этому воззванию, я думаю, что оно не было послано.

2) Во время августовского (1917 г.) наступления Корнилова на Петроград (окончившегося неудачей) Собором была послана телеграмма Временному Правительству о недопущении пролития крови и снисходительном отношении к участникам Корниловского возстания<sup>71</sup>.

Поправка: на стр. 1-ой последней строке зачеркнуто: “помню”.

Все вышеизложенное написано с моих слов верно и мною прочитано.

Арсений Стадницкий (Митрополит Арсений)

9 марта 1923 года<sup>б</sup>.

Допросил: Я. Агранов

Т. 29(1). Л. 253–253 об. Подлинник. Автограф Я. С. Агранова. На л. 252 машинописная копия.

<sup>а</sup> Далее зачеркнуто “помню”.

<sup>б</sup> Со слов “Все вышеизложенное...” – автограф митрополита Арсения (Стадницкого).

## № 127

### **Постановление следователя по важнейшим делам Верховного Суда РСФСР П. С. Кузнецова о присоединении воззваний и посланий Патриарха Тихона к следственному делу в качестве вещественных доказательств**

10 марта 1923 г.

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

1923 года марта 10 дня, Я, Следователь по важнейшим делам Верховного Суда РСФСР КУЗНЕЦОВ, рассмотрев присланные из ГПУ литературные материалы по делу гр. БЕЛЛАВИНА (патриарха Тихона),

1) листок-воззвание “Братья православные”,

2) журнал “Уфимский Народный Церковный Голос” от 18 марта 1918 года, в котором содержатся статьи – а) Вести Церковного Собора, б) Великорусский сход, г) Письмо Епископа Андрея муфтию<sup>72</sup>, д) Ответное письмо муфтия,

3) Тот же журнал от 25-го февраля 1918 года, в котором содержатся – а) послание патриарха Тихона, начинающееся словами “Тяжелые дни скорби”, б) статья КОМИССАРОВА “На церковном соборе”, в) Соборное постановление по поводу декрета об отделении церкви от государства,

4) Тот же журнал от 11 февраля 1918 года, в котором содержатся: а) послание патриарха Тихона, начинающееся словами “Тяжкие времена переживает”, б) статья “О церковном соборе”, в) воззвание собора, начинающееся словами “От века неслыханное творится”, г) статья “Великорусское движение”, д) статья “Мережковский об анафеме патриарха”, е) статья “Крестный ход в Москве”, ж) статья “Вопрос о преподавании закона божия в училищах Уфы”,

5) тот же журнал от 1-го апреля 1918 года, в котором содержатся: а) воззвание патриарха Тихона, начинающееся словами “Благословен мир между народами”, б) статья Комиссарова “О церковном соборе”, в) определение св. патриарха и Синода от 15-28 февраля 1918 года,

и принимая во внимание, что означенные материалы имеют существенное значение для дела по обвинению гр. БЕЛЛАВИНА (патриарха Тихона) и других в контр-революционной деятельности, руководствуясь ст. 62 Уголовно-Процессуального Кодекса, –

#### ПО С Т А Н О В И Л :

указанные материалы приобщить в качестве доказательств к делу гр. БЕЛЛАВИНА и других.

СЛЕДОВАТЕЛЬ П. Кузнецов

1 12. Л 235. Подлинник. Машинопись.

### № 128

#### Протокол допроса Патриарха Тихона

13 марта 1923 г.

Точно не припомню ни времени, ни обстоятельств составления и обсуждения проекта патриаршего воззвания к генералу Корнилову, находившемуся на юге России. Лично я не принимал участия в составлении этого проекта. Этот проект на юг не был послан. Возможно, что проект был составлен под влиянием правых Соборных кругов. Обсуждение проекта воззвания в Соборном Совете производилось с целью позондировать почву и узнать мнение Совета. Припоминаю, что Самарин возражал против этого обращения и никто, в том числе и я, в защиту этого воззвания не говорили. Проект этого воззвания был обсужден в Соборном Совете приблизительно в феврале-марте месяцах 1918 г. Содержание этого воззвания не помню.



Вышеизложенное написано с моих слов верно и мною прочитано.  
13 марта 1923 г.  
Патриарх Тихон (В. И. Беллавин)\*.

Допросил: Агранов.

Т. 29(1). Л. 254. Подлинник. Автограф Я. С. Агранова.

\* Со слова "Вышеизложенное..." – автограф Патриарха Тихона.

## № 129

### **Постановление временно исполняющего дела следователя по важнейшим делам Верховного Суда РСФСР Я. С. Агранова по обвинению Патриарха Тихона**

13 марта 1923 г.

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

1923 г. Марта 13 дня, я, Агранов, врид. Следователя по важнейшим делам Верховного Суда, рассмотрев дело по обвинению гр. БЕЛЛАВИНА В. И. и др. в контр-революционной деятельности, и, принимая во внимание, что данными дела гр. БЕЛЛАВИН Василий Иванович изобличается в том, что он, поставив своей целью оказание содействия буржуазии, свергнутой Октябрьской Пролетарской Революцией и лишенной политического и экономического господства в России, в ее борьбе против рабочих и крестьян и завоеванной ими власти Рабоче-Крестьянских Советов, и действуя по соглашению с членами так называемого Святейшего Синода Российской православной церкви, в период времени с 1917 по 1922 год, пользуясь в достижение указанной цели, как представитель культа в глазах несознательных, еще неосвободившихся от религиозных предрассудков, масс, религиозным влиянием, направлял свою деятельность на возбуждение верующих масс против мероприятий Советской Власти с одной стороны, и на поддержание контр-революционных выступлений на территориях, захватываемых контр-революционными силами с другой стороны, для чего:

а) поддерживал связь с возникавшими на территориях РСФСР и находящимися за границей враждебными Советской России группировками и организациями, объявлявшими себя правительствами, благословляя контр-революционную деятельность их и поддерживавшего эти группировки деятельность местного духовенства;

б) выпустил к верующим ряд воззваний, возбуждающих народные массы против внутренней и внешней политики Рабоче-Крестьянского Правительст-

ва, направленной на окончательное уничтожение классового господства в России капиталистов и помещиков, и в частности возбуждающих против мероприятий Советской Власти по отделению церкви от государства, специально для этой цели обнародовав свое воззвание от 19-го Января 1918 г., призывающее верующих к активному и пассивному сопротивлению Рабоче-Крестьянскому Правительству при проведении им в жизнь указанного мероприятия;

в) издал в развитие упомянутого воззвания от 19-го Января 1918 г. совместно с членами Синода<sup>а</sup>, учитывая беспрекословное подчинение его распоряжениям местного духовенства, циркуляр об организации на местах специальных ячеек, так называемых приходских и епархиальных советов, должностных повести борьбу против Советской Власти, а также инструкцию о форме и способах вовлечения широких несознательных масс в дело этого сопротивления, предлагая осуществлять последнее путем принятия осуждающих мероприятия Советской Власти резолюций, устройства демонстративных крестных ходов и собирания на свою защиту прихожан набатным звоном, в результате исполнения какой-либо инструкции местными церковниками в ряде мест последовали кровавые беспорядки, как-то: в Звенигородском уезде, Павловском Посаде, Шуче, Смоленске и других местах Республики;

г) предписал непосредственным исполнителям его распоряжений – епископам, в целях удержания верующих масс под влиянием религиозных предрассудков и воспрепятствования Советской Власти разоблачению путем вскрытия, так называемых “нетленных мощей святых угодников” религиозного обмана, тяготевшего над народными массами в связи с вскрытием в феврале м[еся]це 1919 г. мощей Сергия Радонежского, устранить из раки посторонние, так называемые мощам, предметы, и тем предотвратить неизбежность разоблачения, одновременно выпустив к верующим воззвание с призывом не поддаваться искушению “людей не православных”;

д) наконец, учитывая ставку помещичьей буржуазной контр-революции на удушение Советской власти путем постигшего в 1921 г. Россию голода и, имея намерение использовать в этих целях голод на Поволжье, на мероприятие Советской Власти об изъятии церковных ценностей на помощь голодающим, ответил воззванием от 28-го февраля 1922 г., запрещающим выдачу Советской Власти церковных ценностей, угрожая заведомо ложными ссылками на каноны<sup>б</sup>, отлучением мирян от церкви и извержением духовных лиц из сана, в случае выдачи церковных ценностей, в результате какого-либо воззвания последовал ряд кровавых беспорядков при осуществлении Советской Властью указанного мероприятия.

#### П О С Т А Н О В И Л :

руководствуясь 128 ст. Уголовно-Процессуального Кодекса, предъявить группу БЕЛЛАВИНУ Василию Ивановичу обвинение в преступлениях, предусмотренных ст. ст. 59, 69, 119 и 120 Уголовного Кодекса.

Поправки: слова на 2–3 страницах: “так называемого священного писания” зачеркнуты.

**ВРИД СЛЕДОВАТЕЛЯ ПО ВАЖНЕЙШИМ ДЕЛАМ  
ВЕРХОВНОГО СУДА Агранов\***

Настоящее постановление мне объявлено: –

“13” Марта 1923 г. Патриарх Тихон (Василий Иванович Беллавин)†.

Квалификация обвинения по ст. ст. Уголовного Кодекса написанная на другой машинке мне объявлена следователем Верховного Суда тов. АГРАНОВЫМ в присутствии помпрокурора Судебной Коллегии Верховного Суда ЯКОВЛЕВА.

Патриарх Тихон (Василий Иванович Беллавин)

13 Марта 1923 г.

Две вышеуказанные поправки считаю верными

Патр[иарх] Тихон (В. И. Беллавин)‡

Т. 29(1). Л. 255–256. Подлинник. Машинопись.

- \* Далее зачеркнуто “и Высшего церковного управления”.
- † Далее зачеркнуто “так называемого священного писания”.
- ‡ Со слова “Поправки...” – автограф Я. С. Агранова.
- § Число в дате и подпись Патриарха Тихона – автограф.
- Со слов “Две вышеуказанные...” – автограф Патриарха Тихона.

**№ 130**

**Протокол допроса Патриарха Тихона**

13 марта 1923 г.

Москва, 1923 года марта “13” дня, я, Следователь Верховного Суда Республики Агранов допрашивал в качестве обвиняемого нижепоименованного, который показал:

Фамилия Белавин, имя Василий, отчество Иванович (Патриарх Тихон),	
возраст	родился в 1865 г. (в январе м[еся]це).
Происхождение	сын священника.
Должность или занятие	Патриарх московский и всей России.
Служебный адрес:	[прочерк]
Местожительство	Москва, Донской монастырь.
Национальность	русский.
Семейное положение	холост.
Имущественное положение	имущества не имею.
Образование	окончил Петроград[скую] Духовную Академию.

Партийность	беспартийный.
Занимает ли какую-либо должность по выборам	Как Патриарх я был избран Всеросс[ийским] Помест[ным] Собором в 1917 г.
Чем занимался и где служил:	
а) до войны 1914 г.	Был архиеп[ископом] в Ярославле и затем перед самой войной в Вильне. Состоял в разное время присутствующим в Синоде.
б) до февральской революции	В Вильне и Петрограде.
в) во время Октябрьской революции	митропол[итом] Московским.
г) с октябрьской революции:	5/XI 1917 г. был избран Патриархом.
Бывшее воинское звание	[прочерк]
Сведения о прежней судимости	не судился.

По поводу предъявленного мне 13-го марта 1923 г. Постановления по обвинению меня в преступлениях, предусмотренных ст. ст. 59, 69, 119, 120 Уголовного Кодекса, я показываю:

1) виновным в совершении преступлений, предусмотренных 59 статьей, я себя не считаю.

2) В преступлениях, предусмотренных 69-ой статьей Уголовного Кодекса, я признаю себя виновным, но я отрицаю совершение мной призыва к свержению власти советов.

3) В преступлении, предусмотренном статьей 119-ой Уголовного Кодекса т. е. в возбуждении к сопротивлению законам и постановлениям рабоче-крестьянской власти, я признаю себя виновным, но отрицаю преследование мной цели свержения советской власти. Оговариваю также, что я использовывал не религиозные предразсудки масс, а их религиозные верования, хотя не отрицаю, что в волнениях верующих иногда играли роль предразсудки масс.

4) В преступлении, предусмотренном статьей 120-ой Уголов[ного] Кодекса, то-есть в совершении обманных действий с целью возбуждения суеверия в массах населения, я признаю себя виновным, но отрицаю преследование мною какой-либо личной выгоды, кроме пользы для дела церкви. При издании моего циркуляра о предварительном осмотре мощей я преследовал только цель устранения всего того, что могло бы при вскрытии мощей властью вызвать смущение и соблазн верующих.

По поводу фактической стороны предъявленных мне обвинений и илюстрированных в пунктах: а, б, в, г, д — я показываю:

1) По поводу пункта а: я поддерживал связь с епархиями, находившимися вне пределов Советской России во время гражданской войны, но я не близкостоял и не оказывал практической поддержки Деникину и другим белогвардейским генералам. Я принял, как указывал в предварительном следствии, и

начале 1919 г. представителей антисоветских организаций – Национального Центра<sup>73</sup> и Совета Общественных Деятелей и благословил их деятельность, но не принял участия в их работе.

2) Пункт б: изложенные в пункте “б” данные я подтверждаю.

3) Данные, изложенные в пункте “В” я подтверждаю.

4) Фактические данные, изложенные в пункте “Г” предъявленного мне обвинительного постановления, я подтверждаю. Выражение: “...вскрытия, так называемых “нетленных мошей святых угодников” религиозного обмана, тяготевшего над народными массами, я считаю слишком резко сформулированным.

5) Фактические данные, изложенные в пункте “Д” я признаю, но выражение “учитывая ставку международной буржуазной контр-революции на удешевление Советской власти” я считаю слишком резко сформулированным.

Все показания, данные мной на предварительном следствии, я подтверждаю.

Статьи Уголовного Кодекса я читал.

Показание снято в присутствии Помощника прокурора Судебной Коллегии Верховного Суда т. Яковлева Владимира Федоровича.

Все вышеизложенное записано с моих слов верно и мною прочитано.

13 Марта 1923 г. Патриарх Тихон (Вас[илий] Ив[анович] Беллавин)<sup>а</sup>

Г. 29(1) Л 257–258 об. Подлинник. Автограф Я. С. Агранова на бланке протокола допроса. Копия страница заверена подписью Патриарха Тихона.

<sup>а</sup> Со слов “Все вышеизложенное .” – автограф Патриарха Тихона.

## № 131

### Постановление временно исполняющего дела следователя по важнейшим делам Верховного Суда РСФСР Я. С. Агранова о мере пресечения в отношении Патриарха Тихона

13 марта 1923 г.

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

1923 года марта 13 дня, я, АГРАНОВ врид. следователя по важнейшим делам Верховного Суда, рассмотрев дело по обвинению гр. БЕЛЛАВИНА Василия Ивановича в преступлениях, предусмотренных ст. ст. 59, 69, 119 и 120 У[головного] Код[екса] и, принимая во внимание преклонный возраст гр. БЕЛЛАВИНА, руководствуясь ст. 144 и 167 У.П.К.

## ПОСТАНОВИЛ:

мерой пресечения в отношении гр. БЕЛЛАВИНА избрать домашний арест с назначением стражи.

СЛЕДОВАТЕЛЬ ПО ВАЖНЕЙШИМ ДЕЛАМ  
ВЕРХОВНОГО СУДА РСФСР

АГРАНОВ.

Настоящее постановление мне объявлено

“13” дня марта 1923 года.

Патриарх Тихон (Василий Иван[ович] Беллавин)<sup>a</sup>

Т. 29(1). Л. 259. Подлинник. Машинопись.

<sup>a</sup> Число в дате и подпись Патриарха Тихона – автограф.

## № 132

**Протокол допроса архиепископа Никандра (Феноменова)**

20 марта 1923 г.

Допрошенный следователем по важнейшим делам Верховного Суда гражданином Аграновым 20-го Марта 1923 года, я, по поводу предъявленного мне постановления по обвинению меня в контрреволюционной деятельности, показал следующее:

1. По содержанию п. “а”:<sup>a</sup> во исполнение постановления<sup>a</sup> Патриарха и Свящ[енного] Синода от 15–28 февр[аля] 1918 г. я одобрял в своей епархии (в г. Вятке) организацию Церк[овной] Комиссии, объединявшую церк[овно]-приходские братства при храмах города Вятки и имевшую своей целью защиту храмового имущества и интересов религиозных Церкви от правонарушений и захватов со стороны отдельных лиц<sup>b</sup> и местной Советской власти. Эта церк[овная] Комиссия в г. Вятке просуществовала не более месяца (с апреля - май), прекратив свое существование после ареста некоторых ее членов. В ответ на требование гражд[анской] власти в г. Вятке выдачи консисторией метрических книг я сначала протестовал ссылаясь на Соборное постановление на этот предмет, но чрез несколько дней, после личного объяснения консистории, по моему распоряжению, книги были выданы. Во исполнение Соборного постановления о преподавании Закона Божия в школах, я сделал распоряжение (не общепархиальное, а частичное) об отстаивании<sup>a</sup> верующими в законном порядке преподавания Закона Божия. В апреле месяце 1918 г. за несколько дней до моего отъезда в г. Москву на заседание Церк[овного] Всероссийск[ого] Собора, в женском монастыре г. Вятки, при приходе представителей Вла-

сти в монастырь для производства обыска, с монастырской колокольни раздался набатный звон, привлечший мое и граждан внимание и собравший на площади около монастыря народную толпу. Эксцессов при этом не было. До запрещения Гражд[анской] Властью я не считал необходимым отменять в своей епархии постановление Высшей Церк[овной] Власти о созыве народа набатным звоном в случае нападения грабителей и прихода представителей Гражданской Власти для захвата церк[овного] имущества. Но впоследствии я сделал распоряжение чрез Епархиальный Вятский Совет при проведении распоряжений Церк[овного] Собора и вообще В[ысшей] Ц[ерковной] Власти в жизнь строго согласоваться с распоряжениями местной Гражданской Власти (тем более Центральной Гражд[анской] Власти). Я признаю себя теперь виновным в проведении распоряжений Выс[шей] Церк[овной] Власти и постановлений Церк[овного] Собора в жизнь о противодействии гражд[анской] Власти в ее распоряжениях касательно некоторых отдельных сторон Церкви, тогда же я действовал, как подчиненный Собору и Выс[шей] Церк[овной] Власти, при том же трудно было тогда ориентироваться касательно Гражд[анской] Власти, при постоянном изменении границ Советской России, вследствие гражданской внутренней войны.

2) по п. "б": подтверждая<sup>1</sup> благословение патриарха, в согласии с мнением Свящ[енного] Синода, на созыв Церковного Собора в Карловицах я отрицаю, что мне было известно заранее, что Карловицкий Собор будет заниматься рассмотрением, помимо церковных вопросов касательно устройства церковной жизни православных русских заграничных, и политических вопросов касательно России.

3) по поводу п. "в": я признаю себя виновным в том, что принял участие в составлении патриаршего послания, направленного против декрета об изъятии церковных ценностей, и в распространении этого послания, в результате чего в г. Москве произошли кровавые столкновения при изъятии ц[ерковных] ценностей. Этих кровавых столкновений я не предусматривал, а предполагал лишь некоторые волнения в среде общин верующих. Я отрицаю, что в патриаршем послании была сделана ссылка на церк[овные] каноны заведомо ложная, но теперь соглашаюсь с мнением патриарха о неправильном применении в послании этих канонов. Я подтверждаю собрания благочинных у меня на квартире, но показываю, что целью их было проведение массовых обращений верующих с<sup>1</sup> протестами против декрета.

20 Марта 1923 г.

Феноменов Никандр Григорьевич.

Все поправки внесены моею рукою.

Феноменов Н.

Допросил: Агранов<sup>с</sup>

Т. 29 (1) Л. 276–278. Подлинник. Автограф архиепископа Никандра (Феноменова). На л. 275–275 об. машинописная копия.

- 
- <sup>5</sup> “постановления” вписано над строкой.  
<sup>6</sup> “лиц” вписано над строкой.  
<sup>7</sup> “об отстаивании” вписано над строкой.  
<sup>1</sup> Далее зачеркнуто два неразборчивых слова.  
<sup>2</sup> “верующих с” вписано над строкой.  
<sup>3</sup> Со слова “Допросил...” – автограф Я. С. Агранова.

### № 133

#### Протокол допроса управляющего канцелярией ВЦУ П. В. Гурьева

20 марта 1923 г.

Допрошенный следователем по важнейшим делам Верховного Суда гражданином Аграновым 20 марта 1923 г. я показал следующее.

По поводу предъявленного мне сего 20 марта 1923 г. постановления о привлечении меня к судебной ответственности по обвинению в контрреволюционной деятельности я показываю: я признаю себя виновным в том: 1) что в период времени с 1917 по март месяц (включительно) 1922 г. состоя управляющим Канцеляриею Священного Синода, а с 1921 г. управляющим Канцеляриею Высшего Церковного Управления, я присутствовал в заседаниях Синода и Высшего Церковного Совета (но без права голоса), на которых обсуждались несколько контрреволюционных посланий Патриарха Тихона, направленных против советской власти; 2) что я отчасти по непосредственному указанию Патриарха Тихона распространял послание Патриарха, направленное против декрета Советского Правительства об изъятии церковных ценностей и приведшее к ряду кровавых столкновений на местах.

Предъявленные мне статьи 69, 119 и 120 уголовного кодекса я читал.

Петр Викторович Гурьев.

Допросил: Агранов\*

Г. 29(1). Л. 272. Подлинник. Автограф П. В. Гурьева. На л. 271 машинописная копия

---

\* Со слова “Допросил...” – автограф Я. С. Агранова.



## № 134

**Протокол допроса управляющего канцелярией ВЦУ П. В. Гурьева**

20 марта 1923 г.

Допрошенный следователем по важнейшим делам Верховного Суда гражданином Аграновым я показал следующее.

Весною 1918 г. (точно месяца не помню) в заседании Соборного Совета патриарх Тихон принес и, кажется, лично огласил проект патриаршего послания к армии генерала Корнилова, находившейся на юге России, в котором заключался призыв к спасению родины. По поводу этого послания сделал несколько замечаний член соборного Совета Самарин, указавший на неуместность посылки такого послания. С возражениями Самарина все<sup>а</sup> согласились. Послание отправлено не было. Патриарх этого послания в Канцелярии не оставил. На этом заседании я присутствовал.

П. Гурьев.

20 марта 1923 г.

Допросил: Агранов.<sup>б</sup>

Т 29(1). Л. 270. Подлинник. Автограф П. В. Гурьева. На л. 269 машинописная копия

<sup>а</sup> Исправлено по первоначальному неразборчивому тексту.

<sup>б</sup> Со слова "Допросил..." автограф Я. С. Агранова.

## № 135

**Протокол допроса митрополита Арсения (Стадницкого)**

24 марта 1923 г.

На предъявленное мне сегодня постановление о привлечении меня в качестве обвиняемого Верховному Суду отвечаю по пунктам следующее

а) Мне ставится в вину "направляющая" деятельность на Соборе, на котором я состоял Товарищем Председателя. На это должен сказать, что моя роль как Председательствующего на Соборе состояла только в том, что я руководил ходом заседаний. Предметы же, подлежащие обсуждению, предварительно намечались в Соборном Совете и затем ставились на повестку. Я особенно восставал против обсуждения вопросов политического характера, хотя не всегда успевал в этом. Тогда во время обсуждения таких вопросов на общем Собрании<sup>7</sup>, я прилагал заботу к тому, чтобы останавливать нек[ото]рых увлекающихся ораторов, давая понять, что Собор – не политический митинг. О таком характере моей деятельности в качестве Товарища Председателя можно видеть из напечатанных деяний Собора.

Так как моя роль как Товарища Председателя не была “направительной” в смысле указания предметов для обсуждения, то в остальном я действовал как рядовой член, имея на те или иные вопросы свои собственные суждения, часто несходные с другими. Собор, как собрание верующих представителей, свободно избранных, был конечно отражением воззрений того времени, вековых, несогласных с новой идеологией, которая естественно сразу и не могла быть воспринята сознанием многих, и является поводом для обвинений в контрреволюции. Но я не признаю, чтобы Собор призывал верующих к каким либо активным противодействиям распоряжениям Советской власти. Если и было моральное противодействие Церкви власти, то это объясняется неприспособленностью ее к новым воззрениям и отсутствия в начале каких либо частных руководственных указаний.

б) Обращение Патриарха Тихона в Совет Народных Комиссаров было написано в форме письма и прочитано было нам – членам того Синода – только к сведению. Тем не менее я, да и некоторые члены Синода, высказались против посылки такого письма в виду резкости некоторых выражений; но Патриарх взял всю ответственность за него на себя.

в) Вопрос об освидетельствовании мощей выдвинут был предварительно гражданской властью, свидетельством к[ото]рой обнаружено в раках много посторонних предметов, что несоответствовало обычному воззрению на нетление мощей как цельных тел. Это дало повод Церковной власти воспользоваться своим правом освидетельствования мощей, чего она к сожалению прежде не делала, и устранения всякого рода привношений и украшений, к[ото]рые не относятся к существу почитания мощей. Церковной власти может быть поставлено в вину, что она этого раньше не делала, и потому естественно могло возникнуть теперь подозрение, что этим она хотела поставить власть в ложное положение. В частности о призыве верующих к активным сопротивлениям при открытии мощей Препод[обного] Сергия я не помню. А если это было, то это ошибка и притом совершенно не соответствует духу Церкви.

г) Этот пункт обвинения столь тяжелый, что если бы он был на самом деле, то я заслуживал бы соответствующего наказания. Поэтому я считаю делом совести и справедливости сказать хотя кратко об отношении моем к вопросу о помощи голодающим в связи с вопросом об изъятии ценностей.

Как только летом 1921 года в газетах стали появляться сообщения о голоде в Поволжье, я при всяком богослужении стал призывать к пожертвованиям. Обращением был мною Епархиальный комитет, к[ото]рый входил в состав Гражданского комитета. Пожертвования от Церквей шли очень широко и сдавались в Финотдел. 26/13 февр[аля] 1922 г. был издан декрет об изъятии церковных ценностей в пользу голодающих. Для проведения этого декрета предполагалось учреждение Комитета, в состав к[оторо]го должны были войти и представители духовенства. Между тем до образования такого Комитета, весной, 15/2 марта, в Старой Руссе

совершенно неожиданно, стихийно, произошли известные события. После этого, 6-го марта, я приглашен был в комитет Помгола, и мне предложено было составить воззвание об изъятии церковных ценностей. Я выразил полное согласие, но прибавил, что я, согласно с Патриаршим Посланием, к[ото]рое только что частным образом было получено мною в одном экземпляре, был бы против пожертвования чаши и дискоса, что, думал я, воспрещается и канонами. Представитель Помгола согласился на это, так как де-вопрос идет пока о проведении декрета в области добровольных пожертвований, о чем и будет разсуждено на разрешенном собрании в Софийском Соборе. Я действительно вскоре написал воззвание, к[ото]рое представлено было в Комиссию Помгола, а затем и напечатано в местной газете "Звезда" "с благодарностью". Следовательно воззвание мое, вопреки обвинению, написано после Старо-Русского события, а следовательно и не могло быть причиною волнений там, а во 2-х оно мною отнюдь не распространялось по Епархии, а было с одобрения и согласия гражданской власти, с к[ото]рой я всегда действовал солидарно, напечатано в газете Звезда. Судя по крайне немногим волнениям при изъятии ценностей, и эта приписка к моему воззванию не имела какого либо действительного значения.

Затем, когда Гражданская власть заявила, что церковные ценности во что бы то ни стало будут изъяты на пользу голодающих, что с этой целью будет образован Комитет, в состав к[ото]рого могу входить я или мой представитель от духовенства, что на мне лежит долг содействовать проведению этого декрета, и когда я убедился, что для этого неимеется канонического запрещения, то я и написал другое прилагаемое при сем воззвание, к[ото]рое с одобрения власти и было тоже там напечатано. Чтобы показать пример, я пожертвовал лично принадлежащие мне церковные ценности — панагию золотую, крест золотой, бриллиантовый и др. С нравственным удовлетворением могу сказать, что изъятие церковных ценностей прошло вполне спокойно. Предс[тавители] Губчека и Исполкома лично засвидетельствовали мне, что 75% ценностей обьязано моему воззванию.

Такова вкратце моя деятельность об оказании помощи голодающим в связи с изъятием церковных ценностей.

Арсений Георгиевич Стадницкий  
(Митрополит Арсений)

1923 г. Марта 24 дня.

Допросил:

Следователь  
по важ[нейшим] дел[ам] Верховного Суда

Агранов\*.

1 29(1) Л 291-292 об Подлинник. Автограф митрополита Арсения (Стадницкого).

\* Со слова "Допросил" - автограф Я. С. Агранова

## № 136

**Постановление следователя по важнейшим делам  
Верховного Суда РСФСР Я. С. Агранова о вынесении обвинения  
митрополиту Арсению (Стадницкому)**

24 марта 1923 г.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

1923 года, Марта 23 дня, Я, АГРАНОВ, следователь по важнейшим делам при Верховном Суде, рассмотрев дело по обвинению гр. БЕЛЛАВИНА и друг[их] в контр-революционной деятельности и принимая во внимание, что данными дела гр. СТАДНИЦКИЙ Арсений Георгиевич (митрополит Арсений) изобличается в том, что:

а) в 1917–1918 гг., состоя тов.<sup>а</sup> председателем<sup>с</sup> так называемого Поместного Собора Российской Православной Церкви, являвшегося в действительности контр-революционной организацией помещиков и крупной буржуазии, лишенных в октябре 1917 г. своего политического и экономического господства в России, направлял деятельность указанного собора, преследовавшего своей целью восстановление в России господства капиталистов и помещиков, на использование в достижение этой цели религиозных предрассудков масс; участвовал в издании Собором воззвания, резко осуждающего политику Соввласти, и в частности, ее мероприятия по отделению церкви от государства и призывавшего верующих к возмущению против<sup>а</sup> рабоче-крестьянской власти и противодействию ее распоряжениям и узаконениям;

б) 26 октября 1918 г., состоя членом так назыв[аемого] Священного Синода, участвовал в соединенном заседании этого Синода и так назыв[аемого] Высшего Церковного Совета при обсуждении составленного гр. БЕЛЛАВИНЫМ (он же патриарх Тихон) контр-революционного клеветнического обращения в Совет Народных Комиссаров, одобренного Синодом и Высшим Церковным Советом и использованного ген[ералом] Деникиным и рядом белогвардейских организаций в их вооруженной борьбе с Советской Властью;

в) в феврале м[еся]це 1919 г. участвовал в заседании Синода при обсуждении послания гр. БЕЛЛАВИНА к Епархиальным Епископам, имевшего своей задачей, в целях удержания верующих масс под влиянием религиозных предрассудков и воспрепятствования Советской Властью разоблачению путем вскрытия так называемых “нетленных” мощей святых угодников религиозного обмана, глумившего над народными массами, и, в частности, призывавшего верующих, в связи с открытием мощей Сергия Радонежского к оказанию сопротивления местным органам власти при проведении ими указанного мероприятия;

г) в марте 1922 года, имея целью вызвать возмущение против Советской Власти, в связи с изданием декрета об изъятии церковных ценностей на помощь голодающим Поволжья, выпустил от своего имени воззвание, распространенное по находившейся в его ведении Новгородской епархии, якобы, призывавшее верующих притти на помощь голодающим, в действительности же возбуждавшее их к сопротивлению изъятию Сов[етской] Властью для указанной цели церковных ценностей, ссылаясь при этом в своем воззвании на контр-революционное послание Патриарха Тихона, назвавшее изъятие Советской Властью церковных ценностей актом святотатства и запрещавшее под страхом церковных кар добровольную выдачу этих ценностей; в результате этой его деятельности при изъятии церковных ценностей в городе Старой Руссе, Новгороде и некоторых других местах Новгородской губернии представителям Советской Власти было оказано противодействие со стороны прихожан, повлекшее за собой в г. Старой Руссе человеческие жертвы;

п о с т а н о в и л :

руководствуясь 128 ст. Уголовного Процессуального Кодекса, предъявить гр. СТАДНИЦКОМУ Арсению Георгиевичу обвинение в преступлениях, предусмотренных ст. ст. 69, 119 и 120 Уголовного Кодекса.

Следователь по важнейшим делам

Верховного Суда РСФСР

Я. Агранов

Настоящее постановление мне объявлено "24" Марта 1923 г.

Арсений Георгиевич Стадницкий

(Митрополит Арсений)

На 1-ой странице, строке 7-ой, вставлено слово "тов.". На той же странице 17-ой стр[оке] вставлено слово "против".

А. Г. Стадницкий<sup>а</sup>

Т. 29(1). Л. 290–290 об. Подлинник. Машинопись.

<sup>а</sup> "тов." вписано от руки.

<sup>б</sup> Так в тексте.

<sup>в</sup> "против" вписано от руки.

<sup>г</sup> Число в дате вписано от руки.

<sup>д</sup> Со слов "На 1-й странице..." – автограф митрополита Арсения (Стадницкого).

## № 137

**Заявление управляющего канцелярией ВЦУ П. В. Гурьева  
в Верховный Суд РСФСР об изменении меры пресечения**

27 марта 1923 г.

В Верховный Суд СССР<sup>а</sup>  
заключенного в Бутырской тюрьме  
гражданина Петра Викторовича Гурьева

## Заявление

11 апреля 1922 года я был арестован<sup>б</sup> по делу патриарха Тихона и с того времени почти уже год нахожусь в тюремном заключении, пробыв около 8 месяцев во внутренней тюрьме ГПУ и 4 месяца во Владимирском Исправдоме. Такое продолжительное лишение меня свободы, при моем 60-летнем возрасте, сильно отозвалось на моем здоровье: у меня стали случаться частые голов-вокружения, появилась одышка и обнаружилась болезнь глаз. Дальнейшее пребывание в тюремном заключении может окончательно подорвать мое р-шатанное здоровье.

Между тем в настоящее время следствие по делу патриарха Тихона закон-чилось. Из ряда обвиняемых по сему делу я являюсь лицом второстепенным, как как хотя я и состоял в должности управляющего Канцеляриею Высшего Церковного Управления, но не имел в сем Управлении права голоса и был лишь простым исполнителем его решений, независимо от того, были ли эти решения согласны с моими убеждениями или нет.

В виду изложенного, покорнейше прошу Верховный Суд изменить для меня меру пресечения уклонения от предстоящего мне суда и освободить меня от тюремного заключения, причем, в случае освобождения меня, до суда я буду жить в квартире моей сестры Варвары Викторовны Успенской, проживающей в г. Москве по Большой Дорогомиловской улице, в доме церкви Богоявления, и обязуюсь по первому вызову явиться на суд.

П. Гурьев.

27/III-23 г.

Г В Ц 20-20 об Подлинник Автограф П В Гурьева синим карандашом. Под текстом пометы "От Центр[альной] Рег[истратуры] 2/IV". Штамп: "СПРАВКА Арестованный Гурьев (Обвиняется в антисов[етской] агит[ации] Числится с 11/4 22 ГПУ Приговор след[ствие] Делопротоколитель Бутырская [непропечатано] [подпись нрзб.]".

## № 138

**Сопроводительная записка управляющего канцелярией ВЦУ  
П. В. Гурьева следователю по важнейшим делам Верховного Суда  
РСФСР Я. С. Агранову к заявлению в Верховный Суд РСФСР**

27 марта 1923 г.

Следователю по важнейшим делам Верховного Суда СССР<sup>a</sup>  
гражданину Агранову<sup>b</sup>.

Прилагая при сем написанное мною, согласно Вашему указанию, заявление на имя Верховного Суда, покорнейше прошу Вас направить заявление это в Верховный Суд и оказать с своей стороны возможное содействие к удовлетворению изложенного в нем моего ходатайства.

П. Гурьев

27/III-23 г.

Бутырская тюрьма 12 кор[пус] 52 кам[ера].

Т 3. Л. 19. Подлинник. Автограф П. В. Гурьева синим карандашом. Резолюции: 1) "В Верховный Суд. Я. Агранов. 6/IV-23 г.", 2) "Направить в Верх[овный] Суд к делу 6/4" [подпись нрзб.]. Сверху над текстом помета: "Секретно-опер[ативное] Управл[ение] г. Агранову". На полях помета Е. А. Тучкова: "Направить за кем числится Тучков 28/III 23".

<sup>a</sup> Ошибка автора. Я. С. Агранов был следователем по важнейшим делам Верховного Суда РСФСР.

<sup>b</sup> Подчеркнуто красным карандашом

## № 139

**Заявление Патриарха Тихона в Верховный Суд РСФСР  
с просьбой о разрешении совершать богослужения**

28 марта 1923 г.

В Верховный Суд РСФСР.

Прошло уже более десяти месяцев, как я, поселившись в Донском монастыре вблизи храмов Божиих, лишен возможности посещать их и совершать богослужения. Едва ли нужно говорить о том, как такое лишение тяжело отзывается на верующем сердце, особенно в дни праздничные. Вот и теперь наступают великие дни Страстной седмицы и Св. Пасхи. Усердно прошу Верховный Суд разрешить мне совершать богослужения в Донском мон[астыре] хотя бы в последние дни Страстной и в первые Св. Пасхи.

Патриарх Тихон (Василий Беллавин).

28 Марта 1923 г.

Т. 3. Л. 11. Подлинник. Автограф Патриарха Тихона. Сверху помета: "Тов. Галкину на усмотрение. 4/IV [подпись нрзб.]". Внизу резолюция А. В. Галкина: "Отклонено А. Галкин". Опубликовано: Одинцов М. И. Дело патриарха Тихона... С. 46–71.

## № 140

**Заявление Патриарха Тихона в Верховный Суд РСФСР  
с просьбой о назначении защитников**

28 марта 1923 г.

В Верховный Суд Р.С.Ф.С.Р.

Прошу Верховный Суд назначить на предстоящем моем процессе защитника мне гражд[анина] Бобрищева-Пушкина, или гражд[анина] Ордынского.

Патриарх Тихон (Василий Беллавин).

28 Марта 1923 г.

Донской мон[астырь]

Т. 3. Л. 12. Подлинник. Автограф Патриарха Тихона. Сверху помета: "Тов. Галкину по принадлежности. 4/IV [подпись нрзб.]".

## № 141

**Протокол осмотра вещественного доказательства  
по делу Патриарха Тихона**

4 апреля 1923 г.

ПРОТОКОЛ ОСМОТРА

1923 года апреля 4-го дня, Я, Следователь по важнейшим делам Верховного Суда Кузнецов, в присутствии понятых гр. ЧАЧИНА Сергея Ивановича, проживающего по Сретенке д. 18, кв. 5 и гр. УСПЕНСКОГО Михаила Федоровича, прож[ивающего] по Б. Чернышевскому пр. д. № 4/16, кв. 6, произвел осмотр блюда, приподнесенного гр. БЕЛЛАВИНУ 24-го июня 1914 г. и присланного ГПУ как вещественное доказательство по делу гр. БЕЛЛАВИНА и др., при чем оказалось: блюдо сделано из дерева и на нем вырезана следующая надпись: в центре на дне блюда "Высокопреосвященнейшему Тихону Архиепископу Литовскому и Виленскому – Русская Вильна. "Добро пожаловать". 24 апреля 1914 г." и кругом, на ободке блюда в два ряда: "Виленского св. духовского братства". Русского Обществ[енного] собрания, Русск[ого] национального Союза, Губернск[ого] Отдела Всероссийск[ого] Дубровинского Союза русск[ого] народа, Отдела Русск[ого] народного союза имени Михаила



архангела<sup>76</sup>, Железн[о]-д[орожного] Отдела Союза русск[ого] народа, Русск[ого] Сельско-хозяйствен[ного] Общества”.

СЛЕДОВАТЕЛЬ: П. Кузнецов

Поняты: 1) М. Успенский  
2) С. Чачин

Т. 29 (1). Л. 294. Подлинник. Машинопись.

### № 142

#### **Постановление следователя по важнейшим делам Верховного Суда РСФСР П. С. Кузнецова о приобщении вещественного доказательства к делу Патриарха Тихона**

4 апреля 1923 г.

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ

1923 года Апреля 4 дня Я, Следователь по важнейшим делам Верховного Суда Республики КУЗНЕЦОВ, принимая во внимание, что осмотренное сего числа блюдо, преподнесенное гр. БЕЛЛАВИНУ правыми организациями, имеет значение для дела, как устанавливающее находящимися на нем надписями связь гр. БЕЛЛАВИНА с правыми организациями, руководствуясь 58 ст. Уголовно-Процессуального Кодекса

П о с т а н о в и л:

приобщить вышеуказанное блюдо к делу гр. БЕЛЛАВИНА и других в качестве доказательства.

С л е д о в а т е л ь Кузнецов.

Т. 29(1). Л. 295. Подлинник. Машинопись.

## № 143

**Прошение Патриарха Тихона начальнику VI отделения СО ОГПУ  
Е. А. Тучкову о допущении к нему священника  
со Святыми Дарами 7 и 8 апреля 1923 г.**

4 апреля 1923 г.

Начальнику 6 О.С.О Г.п.у

Е. А. Тучкову

Имея желание и потребность причаститься Св. Таин в великие праздники Благовещения и Св. Пасхи, прошу допустить ко мне для сего священника в субботу и воскресенье 7 и 8 апр[еля] после ранней Литургии.

Патриарх Тихон  
(Беллавин)

4 апр[еля] 1923 [г.]

Донской мон[астырь]

Т 5 Л. 154. Подлинник. Автограф Патриарха Тихона синим карандашом. На л. 154 об резолюция Е. А. Тучкова: "г. Агранову к делу Тихона. 4/4 Е. Тучков".

## № 144

**Выписка из протокола № 31 Распорядительного заседания Судебной  
коллегии по уголовным делам Верховного Суда РСФСР об отклонении  
ходатайства Патриарха Тихона совершить богослужение**

6 апреля 1923 г.

Слушали:

Постановили.

2 Ходатайство б[ывшего] патриарха  
ТИХОНА о разрешении ему совершить  
богослужение на праздник Пасхи.

Отклонить.

Выписка верна:  
Секретарь Судколлегии  
Верхсуда РСФСР  
Быков.

1 3 Л. 13 Подлинник. Машинопись на бланке выписки из протокола Распорядительного заседания Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РСФСР. Круглая гербовая печать следственного отдела Верховного Суда РСФСР

## № 145

**Выписка из протокола № 31 Распорядительного заседания  
Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РСФСР  
о назначении дела Патриарха Тихона к слушанию**

6 апреля 1923 г.

Слушали:

4. Дело по обвин[ению] б[ывшего] патриарха ТИХОНА-БЕЛЛАВИНА Василия Ивановича и др[угих] по ст. ст. 62 и 119 Уг[оловного] Кодекса. О дне слушания дела.

Постановили:

Назначить дело к слушанию на 12-е апреля с. г. в 12 часов дня.

Выписка верна:

Секретарь Судколлегии  
Верхсуда РСФСР

Быков.

1. 3. Л. 8. Подлинник. Машинопись на бланке выписки из протокола Распорядительного заседания Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РСФСР. Круглая гербовая печать следственного отдела Верховного Суда РСФСР.

## № 146

**Выписка из протокола № 31 Распорядительного заседания Судебной  
коллегии по уголовным делам Верховного Суда РСФСР о вызове  
на процесс по делу Патриарха Тихона свидетелей и защитников**

6 апреля 1923 г.

Слушали:

1. Дело по обвинению б[ывшего] патриарха ТИХОНА-БЕЛЛАВИНА Василия Ивановича и др. по ст. ст. 62 и 119 Уг[оловного] Кодекса. (Доклад тов. Крыленко).

Постановили:

Вызвать в качестве свидетелей ВВЕДЕНСКОГО и КРАСНИЦКОГО. Допустить в качестве защитников БОБРИЩЕВА-ПУШКИНА и ТИХОМИРОВА.

Выписка верна:

Секретарь Судколлегии  
Верхсуда РСФСР

Быков.

1. 3. Л. 9. Подлинник. Машинопись на бланке выписки из протокола Распорядительного заседания Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РСФСР. Круглая гербовая печать следственного отдела Верховного Суда РСФСР.

## № 147

**Телеграмма из президиума Судебной коллегии Верховного Суда РСФСР  
адвокату А. В. Бобрищеву-Пушкину о допуске его защитником  
на процесс по делу Патриарха Тихона**

[6 апреля 1923 г.]

ТЕЛЕГРАММА<sup>6</sup>

Петроград Манежная 7 Бобрищеву Пушкину\*

Ходатайству Тихона Вы допущены защитником тчк процесс назначен  
одиннадцатого апреля телеграфируйте<sup>1</sup> выезд тчк

А. Галкин.

Т 3. Л. 2. Подлинник. Рукопись простым карандашом на бланке председателя коллегии Верховного Суда Республики. В низу листа помета: "За неимением печати в вудколлегии [...] в зять бланк за подписью т. Пригожина Деж[урный] Лосева 6/IV" На л. 1 рукописная копия чернилами

\* Датировано по помете в копии

<sup>6</sup> В копии помета: "Срочная".<sup>\*</sup> В копии далее: "Москва 6/IV-23 г."<sup>1</sup> Далее зачеркнуто одно неразборчивое слово

## № 148

**Постановление следователя по важнейшим делам Верховного Суда  
РСФСР Я. С. Агранова с предъявлением дополнительного обвинения  
Патриарху Тихону, митрополиту Арсению (Стадницкому),  
архиепископу Никандру (Феноменову), П. В. Гурьеву**

6 апреля 1923 г.

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

1923 года, апреля 6<sup>а</sup> дня, Я, следователь по важнейшим делам Верховного Суда РСФСР АГРАНОВ, рассмотрев дело № 60 по обвинению гр. БЕЛЛАВИНА В. И., ФЕНОМЕНОВА Н. Г., СТАДНИЦКОГО А. Г. и ГУРЬЕВА П. В. в контр-революционной деятельности и усматривая в нем обстоятельства, кими названные лица изобличаются в участии в организации, поставившей своей целью свержение завоеванной Пролетарской Революцией власти Рабоче-Крестьянских Советов и действующей, путем возбуждения населения к массовым волнениям и невыполнению декретов Советской Власти, в явный ущерб диктатуре рабочего класса, т. е. в преступлении, предусмотренном 62-й ст. Уголовного Кодекса;

## П О С Т А Н О В И Л:

предъявить дополнительно гр. гр. БЕЛЛАВИНУ, ФЕНОМЕНОВУ, СТАДНИЦКОМУ и ГУРЬЕВУ обвинение в преступлении, предусмотренном 62-й статьей Уголовного Кодекса.

С Л Е Д О В А Т Е Л Ь: Агранов

Настоящее постановление объявлено: Патриарх Тихон

(Василий Иванович Беллавин)

10 Апр[еля] 1923 г.<sup>6</sup>

Г 29(1). Л 303. Подлинник. Машинопись

<sup>6</sup> Дата вписана от руки.

<sup>6</sup> Со слова "Патриарх .." – автограф Патриарха Тихона.

## № 149

**Выписка из протокола № 32 Распорядительного заседания Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РСФСР об ознакомлении защитников и обвиняемых со следственными материалами**

7 апреля 1923 г.

Слушали

4. О допущении сторон к ознакомлению со следственным материалом.

Постановили

Допустить стороны к ознакомлению со следственным материалом с сего числа и разрешить свидание защитникам с обвиняемыми.

Выписка верна:

Секретарь Судколлегии  
Верхсуда РСФСР

Быков.

Г 3. Л. 14. Подлинник. Машинопись на бланке выписки из протокола Распорядительного заседания Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РСФСР. Круглая гербовая печать следственного отдела Верховного Суда РСФСР

## № 150

**Выписка из протокола № 32 Распорядительного заседания Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РСФСР о предъявлении обвинения Патриарху Тихону**

7 апреля 1923 г.

Слушали.

Постановили:

3. О предъявлении обвиняемым по делу патриарха Тихона и др обвиняемого по ст. ст. 62 и 119 Уголовного Кодекса.

Предъявить всем обвиняемым обвинение в контрреволюционной деятельности, невыполнении декретов Советской Власти и возбуждении населения к массовым волнениям с использованием религиозных предрассудков масс, т. е. по ст. ст. 62 и 119 Уголовного Кодекса.

Выписка верна:

Секретарь Судколлегии  
Верхсуда РСФСР

Быков.

Т. З. Л. 15. Подлинник. Машинопись на бланке выписки из протокола Распорядительного заседания Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РСФСР. Круглая гербовая печать следственного отдела Верховного Суда РСФСР.

## № 151

**Выписка из протокола № 32 Распорядительного заседания Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РСФСР о допуске обвинителей на процесс по делу Патриарха Тихона**

7 апреля 1923 г.

Слушали.

Постановили:

2. О допущении обвиняемого.

Допустить в качестве обвинителей:

- 1) Пом[ощника] Прокурора Республики тов. КРЫЛЕНКО;
- 2) Члена Коллегии НКЮ тов. КРАСИКОВА или Н. И. СКВОРЦОВА.

Выписка верна:

Секретарь Судколлегии  
Верхсуда РСФСР

Быков.

Т. З. Л. 16. Подлинник. Машинопись на бланке выписки из протокола Распорядительного заседания Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РСФСР. Круглая гербовая печать следственного отдела Верховного Суда РСФСР.

## № 152

**Выписка из протокола № 32 Распорядительного заседания  
Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РСФСР  
о перенесении утверждения обвинительного акта на 13 апреля 1923 г.**

7 апреля 1923 г.

Слушали:

Постановили:

1. Дело по обвинению б[ывшего] патриарха ТИХОНА-БЕЛЛАВИ-НА Василия Ивановича и др. по ст. ст. 62 и 119 Уг[оловного] Код[екса].

Утверждение обвинительного акта, ввиду необходимости технических его исправлений отложить на 13-е апреля, какого числа, после утверждения и вручить его обвиняемым в печатном виде, ввиду этого дело слушанием отложить на 17-е апреля с. г.

Выписка верна:

Секретарь Судколлегии  
Верхсуда РСФСР

Быков.

Г 3. Л 17. Подлинник Машинопись на бланке выписки из протокола Распорядительного заседания Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РСФСР. Круглая гербовая печать следственного отдела Верховного Суда РСФСР.

## № 153

**Распоряжение Судебной коллегии Верховного Суда РСФСР  
коменданту ГПУ о свидании адвоката Тихомирова  
с Патриархом Тихоном**

7 апреля 1923 г.

КОМЕНДАНТУ Г.П.У.

Судебная Коллегия Верховного Суда РСФСР просит дать разрешение незамедлительно защитнику ТИХОМИРОВУ на свидание с г[раждани]ном В. И. БЕЛЛАВИНЫМ – б[ывшим] патриархом ТИХОНОМ, содержащимся в Донском монастыре.

ПОМ[ОЩНИК] ПРОКУРОРА Судебной Коллегии  
Верхсуда РСФСР ЯКОВЛЕВ  
СЕКРЕТАРЬ СУДЕБНОЙ КОЛЛЕГИИ  
Верхсуда РСФСР БЫКОВ.

Г 3 Л 7 Копия Машинопись на бланке Верховного Суда РСФСР.

## № 154

Телеграмма адвоката А. В. Бобрищева-Пушкина в Верховный Суд  
РСФСР о выезде на процесс по делу Патриарха Тихона[10 апреля 1923 г.]<sup>1</sup>Москва Пречистенский Бульвар 14 Секретарю Президиума Пригожину<sup>2</sup>

Москва Петрограда 38814 13 7 14 56

Выезжаю защиту Тихона восьмого=Бобрищев-Пушкин

Подпись за одно слово.

Верховный Суд

Республики

1 3 Л. 5. Подлинник. Телеграфная лента. Сверху помета: "Ср[очно, далее зачеркнуто "т. Гилкину"]]. Судк[оллегия]".

<sup>1</sup> Датировано по входящему номеру.

<sup>2</sup> Исправлено по первоначальному "Пригожиной".

## № 155

## Протокол допроса Патриарха Тихона

10 апреля 1923 г.

## ПРОТОКОЛ

Москва, 1923 года апреля "10" дня, я, Следователь Верховного Суда Республики Агрянов допрашивал в качестве обвиняемого нижепоименованного, который показал:

Фамилия Беллавин, имя Василий, отчество Иванович

По поводу предъявленного мне дополнительного постановления по обвинению меня в преступлении, предусмотренном 62-ой статьей Уголовного Кодекса, я показываю:

Я признаю себя виновным в преступлении, предусмотренном 62-ой статьей Уголовного Кодекса, но я отрицаю, что мной преследовалась цель свержения рабоче-крестьянской власти; организацией, в которой я принимал участие, преследовалась лишь цель сопротивления постановлениям рабоче-крестьянской власти, что выразилось, главным образом, в сопротивлении изъятию церковных ценностей на помощь голодающим. Подробные показания даны мною на предыдущих допросах.

Вышеизложенное написано с моих слов верно и мною прочитано.

10 апр[еля] 1923 Патриарх Тихон (Василий Иван[ович] Беллавин)<sup>1</sup>.



Допросил:

Агранов.

Т. 29(1). Л. 304–304 об. Подлинник. Автограф Я. С. Агранова на бланке протокола допроса

\* Со слова “Вышеизложенное..” – автограф Патриарха Тихона

## № 156

## Протокол допроса архиепископа Никандра (Феноменова)

10 апреля 1923 г.

## ПРОТОКОЛ

Москва, 1923 года апреля “10” дня, я, Следователь Верховного Суда Республики Кузнецов допрашивал в качестве обвиняемого нижепоименованного, который показал.

Фамилия **Феноменов**, имя **Никандр**, отчество **Григорьевич**, возраст **51** год.

Происхождение

сын священника.

Должность или занятие

Архиепископ Крутицкий

Служебный адрес

Патриарший дом

Местожительство

Национальность

Русский

Семейное положение

холост

Имущественное положение

[прочерк]

Образование

Киевская Духовная Академия

Партийность

безпартийный

Занимает ли какую-либо должность по выборам [прочерк]

Чем занимался и где служил:

а) до войны 1914 г.

б) до февральской революции

в) во время Октябрьской революции

г) с октябрьской революции

Сведения о прежней судимости не судился

}	Служитель
	рел[игиозного] культа

Виновным себя в предъявленном мне с. ч. обвинении в преступлении, предусмотренном 62-ой ст. Уголовного Кодекса, которая мною прочитана, не признаю. Показания по настоящему делу даны мною следователю Агранову. Прочитано. Записано верно.

Феноменов Никандр Григорьевич

Следователь П. Кузнецов

## № 157

## Протокол допроса митрополита Арсения (Стадницкого)

10 апреля 1923 г.

## ПРОТОКОЛ

Москва 1923 года апреля "10" дня, я. Следователь Верховного Суда Республики Кузнецов допрашивал в качестве обвиняемого нижепоименованного, который показал:

Фамилия Стадницкий, имя Арсений, отчество Георгиевич,	
возраст	61
Происхождение	Сын священника
Должность или занятие	бывший Митрополит Новгородский
Служебный адрес	[прочерк]
Местожительство	Большой Толмачевский пер. д. № 3.
Национальность	Русский.
Семейное положение	Холост.
Имущественное положение	[прочерк]
Образование	Духовная Академия
Партийность	Безпартийный
Занимает ли какую-либо должность по выборам [прочерк]	
Чем занимался и где служил	
а) до войны 1914 г	} Митрополит Новгородский
б) до февральской революции	
в) во время Октябрьской революции	
г) с октябрьской революции	[прочерк]
Бывшее воинское звание	
Сведения о прежней судимости	Новгородским Революционным Трибуналом в 1921 году по делу об Епархиальном Совете присужден к ссылке в Архангельск на пять лет, но приговор отменен ВЦИК.

В предъявленном мне с. ч. обвинении в преступлении, предусмотренном 62 ст. Уголовного Кодекса, которая мною прочитана, виновным себя не признаю. Подробные показания даны мною следователю Агранову.

Прочитано. Записано верно. Арсений Георгиевич Стадницкий.

Следователь

П. Кузнецов.

## № 158

**Протокол допроса управляющего  
канцелярией ВЦУ П. В. Гурьева**

10 апреля 1923 г.

**ПРОТОКОЛ**

Москва 1923 года апреля "10" дня, я, Следователь Верховного Суда Республики Кузнецов допрашивал в качестве обвиняемого нижепоименованного, который показал.

Фамилия Гурьев имя Петр отчество Викторович

возраст 60 л.

Происхождение сын священника.

Должность или занятие Управляющий Канцеляриею Высшего Церковного Управления.

Служебный адрес [прочерк]

Местожительство Москва, Больш[ая] Дорогомиловская ул., д. церкви Богоявления.

Национальность русский.

Семейное положение одинокий.

Имущественное положение никакого

Образование окончил курс духовной академии.

Партийность безпартийный.

Занимает ли какую-либо должность по выборам нет.

Чем занимался и где служил:

а) до войны 1914 г. Управляющий Канцеляриею Святейшаго Правительствующаго Синода

б) до февральской революции в той же должности.

в) во время Октябрьской революции в той же должности.

г) с октябрьской революции до февраля 1918 г. в той же должности, а потом переименован в Управляющего Канцеляриею Священнаго Синода.

Бывшее воинское звание [прочерк]

Сведения о прежней судимости [прочерк]

Виновным себя в предъявленном мне с. ч. обвинении в преступлении, предусмотренном ст. 62 Угол[овного] Кодекса, которая мною прочитана, не признаю. Подробные показания по настоящему делу мною даны следователю Агранову, если что опущено мною, будет мною дополнено на суде. Прочитано. Записано верно.

Петр Викторович Гурьев.  
Следователь П. Кузнецов.

Т. 29(1). Л. 301. Подлинник. Рукопись на бланке протокола допроса. Бланк заполнен П. В. Гурьевым и П. С. Кузнецовым.

### № 159

#### **Протокол следователя по важнейшим делам Верховного Суда РСФСР Я. С. Агранова об окончании следственного производства по делу Патриарха Тихона**

10 апреля 1923 г.

#### ПРОТОКОЛ

1923 года апреля "10" дня, я, Следователь Верховного Суда Республики Агранов руководствуясь ст. 207-ой Уголовно-Процессуального Кодекса, объявил гр. Беллавину Василию Ивановичу что следственное производство по делу № 60-ый\* закончено, причем ему предоставляется право ходатайствовать о дополнении следствия. Гр. Беллавин заявил, что следствие дополнить ничем не имеет.

Патриарх Тихон (Василий Иван[ович] Беллавин).  
Следователь Верхов[ного] Суда Агранов.

Т. 29(1). Л. 305. Подлинник. Автограф П. С. Кузнецова на бланке протокола. Подпись Патриарха Тихона – автограф.

---

\* Так в тексте.

### № 160

#### **Постановление следователя Верховного Суда РСФСР П. С. Кузнецова об окончании предварительного следствия по делу Патриарха Тихона**

10 апреля 1923 г.

#### ПОСТАНОВЛЕНИЕ

1923 года апреля "10" дня, я, Следователь Верховного Суда Республики Кузнецов, рассмотрев дело № 60-й\* и находя, что предварительное следствие по сему делу окончено, о чем участвующим в деле лицам объявлено, руководствуясь ст. 211 Уголовно-Процессуального Кодекса,

## ПОСТАНОВИЛ.

настоящее дело препроводить Прокурору Верховного Суда.

Следователь

П. Кузнецов

Г 29(1). Л. 306. Подлинник. Автограф П. С. Кузнецова на бланке постановления

\* Так в тексте

## № 161

**Письмо председателя Антирелигиозной комиссии ЦК РКП(б)  
Е. М. Ярославского к заместителю наркома юстиции Н. В. Крыленко  
о построении обвинения против Патриарха Тихона**

[не позднее 17 апреля 1923 г.]\*

Т[овари]щ Крыленко!

Мне кажется, следовало бы ярче оттенить

1) полоса крестных ходов, организованных как полит[ическая] демонстрация, по команде патриарха 1 и 2 февраля 1918 г. Толпы нафанатизированных “верующих” избивали красноармейцев, врываются в здания исполкомов и т. д. Эта демонстрация повлекла повсюду чело[веческие] жертвы. Они были устроены в Туле, Омске, Ярославле и др. Данные об этом находятся и в нашей и бурж[уазной] печати и в церковной (“Церковно-Обществ[енный] Вестник”).

2) Рекомендованные патриархом и советом объединенных приходов “набатные звоны”, повлекшие за собой зверства нафанатизированных толп. Повсеместно. Были случаи, когда<sup>6</sup> членов комиссии закапывали в землю живыми и т. д.

3) Распоряжение патриарха от\* 15 (28) февраля предписывало сокрытие ценностей (“устроить хранилища так, чтобы они не легко были открыты захватчиками”). На протяжении 3 лет происходит обнаружение замурованными в стенах храмов драгоценностей.

4) Монархич[еская] деят[ельность] Тихона в качестве члена Союза Русск[ого] Народа. Письма Кацауровой, Членский билет<sup>4</sup> Находятся у Орлова (Новикова). Документы<sup>5</sup> напечатаны в “Безбожнике” Главполитпросвета.

5) Связь патриарха с Николаем. Письмо еп. Гермогена к тов. Белобородову (в Екатеринбургe). Воспоминания Вырубовой-Танеевой с письмами Александры, которая подтверждает соглашения с Тихоном.

6) Стр. 24-34 лучше перенести на стр. 14 и после уже перейти к брестскому миру

Эти замечания указаны также и т. Галкиным (из Безбожника).  
С тов[арищеским] приветом Ем[ельян] Ярославский

Т 27 Л 4-4 об Автограф Е. М. Ярославского на бланке Е. М. Ярославского. На л 4 об пометы 1) красным карандашом неразборчивая, 2) простым карандашом "НКЮ".

- <sup>1</sup> Датировано по документу № 163.
- <sup>2</sup> Далее зачеркнуто "нафана"
- <sup>3</sup> Далее зачеркнуто "28"
- <sup>4</sup> "4)" обведено красным карандашом
- <sup>5</sup> Здесь и далее подчеркнуто красным карандашом.
- <sup>6</sup> "Документы" вписано над строкой

### № 162

#### **Обвинительное заключение Верховного Суда РСФСР по делу Патриарха Тихона, митрополита Арсения (Стадницкого), архиепископа Никандра (Феноменова) и П. В. Гурьева по 62-й и 119-й статьям Уголовного кодекса РСФСР**

[не позднее 17 апреля 1923 г.]

Великая Русская Революция, сокрушившая в марте 1917 г. руками трудящихся, трон Романовых и помещичье-дворянский строй старой России, опрокинула затем в Октябре 1917 г. возникшее первоначально буржуазно-либеральное Временное Правительство, и установила власть Советов, подлинную власть Рабочих и Крестьян. Разрушив в корне основы экономического могущества буржуазии и помещиков эта власть вырыла тем самым пропасть и пропала несокрушимую грань между старой царистко-буржуазной и новой Рабоче-Крестьянской Россией. Победа далась, однако, не сразу и от Марта по Октябрь кровавые страницы Гражданской войны не раз имели место на улицах Москвы, Петрограда и других городов.

Клевета, инсинуация, погромы, обвинения в измене, предательство, шпионаж и одновременное использование религиозного фанатизма и простецкого некомпетентного обывательских и мещанских слоев несознательной части народных масс – таковы были средства и методы "идейной" агитации, которую использовала контр-революция в своих целях.

В этом отношении особо-ответственная роль выпала на долю, так называемого, Поместного Собора Всероссийской Православной Церкви, ставшего затем после свержения русскими рабочими и крестьянами Временного Правительства единственной легальной формой, под покровом которой могла продолжать свое публичное существование дворянско-купеческая контр-революция.

Открывшийся в Москве 15-го августа 1917 г. при благосклонном участии КЕРЕНСКОГО, АВКСЕНТЬЕВА и РУДНЕВА, Всероссийский Церковный Собор, довольно контактно, несмотря, впрочем, на некоторые трения, работавший с Временным Правительством, с первых же дней Октябрьской Революции занял совершенно определенную позицию, вполне соответствующую его реакционной природе и контр-революционным задачам его деятельности.

Церковный Собор, до Октябрьского переворота посвящавший большинство своего внимания вопросам внутри церковной жизни, с этого времени центр работы своей переносит на вопросы политической жизни, стараясь захватить в свои руки руководство ею, оказывать влияние на нее, решать и определять линии ее направления. Этот новый поворот в работах Собора приобретает по мере развития событий все более и более нервный и резкий характер и все более определенно выявляет его подлинные антисоветские тенденции и замыслы.

Классовый состав этого Собора лучше всего вскрывал сущность и причины такой их политической тактики. В число 586 членов Собора, наряду с 277 духовными лицами, из которых одних митрополитов, епископов, архимандритов и других высших иерархических чинов было 186 человек, входили и так называемые миряне, в числе которых находились все наиболее махровые представители реакции: Председатель и Члены Государственной Думы и Государственного Совета – РОДЗЯНКО, граф БОБРИНСКИЙ, князь ВАСИЛЬЧИКОВ, граф ОЛСУФЬЕВ, князь ТРУБЕЦКОЙ, князь ЭРИСТОВ, княгиня ТРУБЕЦКАЯ, А. Д. САМАРИН, октябристский лидер А. И. ГУЧКОВ и другие.

И “первый” среди этих “равных”, так выражались на деяниях этого Собора, был ныне обвиняемый по делу гражданин БЕЛЛАВИН, в монашестве ТИХОН, сначала Московский митрополит, а потом и патриарх “Всея России”.

В этом отношении весьма характерны несколько заседаний Собора, где под председательством митрополита (тогда еще носившего звание митрополита Тихона) гр. БЕЛЛАВИНА, обсуждался вопрос о совершившихся событиях.

л. д. 11–12,  
книга 3-я,  
С. Д.

Так в заседании Собора 28-го октября 1917 г., после доклада арх[иепископа] Тамбовского КИРИЛЛА о виденных им эпизодах уличной борьбы, причем заключительными словами его рассказа было сообщение белогвардейского офицера о том, что в Петрограде восстание большевиков подавлено, а в Москве на

помощь юнкерам идут из Киева казаки, Собор принял постановление отслужить молебен об умиротворении родины, тут же почтив память “верных сынов Родины”, т. е. белогвардейских бунтовщиков против Советов, пением “со святыми упокой”, после чего продолжал заниматься текущими делами второстепенного значения.

Когда же после упорной и кровавой борьбы, пролетариат вырвал у белогвардейцев победу, Собор, тревожась за судьбу контр-революционеров, немедленно послал к Военно-Революционному Комитету специальную делегацию в составе митрополита ПЛАТОНА впоследствии одного из виднейших деятелей контр-революционной эмигрантщины, архиепископа ДМИТРИЯ, епископа НЕСТОРА и других, каковая делегация, как это видно из отчета митрополита ПЛАТОНА, перед Собором, должна была ходатайствовать о судьбе восставших против Рабоче-Крестьянской Власти юнкеров.

Тогда же Собор решил обратиться к Военно-Революционному Комитету, Московскому Комитету общественной безопасности и военному начальнику обороны Кремля с воззванием, где умолял победителей “не допускать актов мести, жестокой расправы, и во всех случаях щадить жизнь побежденных...”.

“Я был бы счастлив[?]”, говорил ПЛАТОН, “если бы бог судил мне приобщиться к мучениям наших юнкеров, положивши жизнь за благо родины... Я ни на минуту не выражал от Собора признания Военно-Революционного Комитета Государственной Властью. Я только обращался с требовательной просьбой к Военно-Революционному Комитету – к этой нынешней власти – о прекращении резни” (заседание 11/XI-1917 г.).

Арх[иепископ] Таврический ДМИТРИЙ Абашидзе также говорил, что “почитал бы счастьем и честью пасть вместе с юнкерами”.

Собор не ограничился в то же время простым, платоническим выражением своего, Собора, отношения к Советской Власти, с достаточной ясностью уже засвидетельствованного в речах Соборных ораторов. Собор принимает одновременно решение выступить с определенным политическим актом и опубликовать к миру особое воззвание, которое должно было, по словам члена Собора проф. С. Н. БУЛГАКОВА, “осудить перед лицом народа выступление большевиков и поругания ими святынь Кремля...”

Причем, несмотря на то, что Собор хорошо понимал, как это и отрицилось в речи даже такого архи-реакционера, как граф ОЛСУ-

л. д. 67,  
книга 3-я,  
С. Д.

л. д. 83,  
книга 3-я,  
С. Д.

л. д. 180,  
книга 3-я  
С. Д.

л. д. 181,  
книга 3-я,  
С. Д.

л. д. 185,  
книга 3-я,  
С. Д.



ФБЕВ, что ядра, попадавшие в Кремлевские памятники старины и религии, были случайны (“это не было обдуманном делом восстания большевиков”, говорил он), Собор, преследуя исключительно контр-революционные цели возбуждения невежественных масс против новой Рабоче-Крестьянской Власти, сознательно решил лживо изобразить дело так, что все разрушения были произведены умышленно, с оскорбительными для религии целями и именно большевиками.

С этой именно целью Собор издает по инициативе епископа Камчатского НЕСТОРА специальную книгу под нарочито бульварным провокационным названием: “Расстрел Московского Кремля”, с иллюстрациями, под которыми поставлены надписи вроде следующей: “св. Никольские ворота и образ св. Николая, оскверненные большевиками”.

В этой брошюрке, изданной как значится на ее обложке “с благословения Священного Собора Православной Российской Церкви”, Собор пишет: “еще становится страшнее, когда вы увидите, что эта вся Российская народная святыня расстреливалась по прицелу, по обдуманному плану”...

Шарлатански изрекая далее пророческие указания на неизбежность крушения и гибели нового Рабоче-Крестьянского Государства, дерзающего построиться на “безбожии”, воззвание заканчивается следующими словами: “для тех, кто видит единственное основание своей власти в насилии одного сословия над всем народом, не существует родины и ее святыни. Они становятся изменниками родины, которые чинят неслыханное ПРЕДАТЕЛЬСТВО РОССИИ И ВЕРНЫХ СОЮЗНИКОВ НАШИХ... Оставьте же безумную и нечестивую мечту лже-учителей, призывающих осуществить всемирные братства, путем Всемирного междоусобия. Вернитесь на путь Христов. Да воскреснет Бог и расточатся враги его и да бежит от лица его все ненавидящее его...”

Политическая позиция Собора по этим его выступлениям совершенно ясна: борцы за социальное освобождение объявляются изменниками и предателями родины, их вожди – лже-учителями; за Рабоче-Крестьянской Властью отрицается ее истинно народный характер; призывается имя и гнев бога на этих врагов его, дабы они “расточились”, и в довершение всего, делается совершенно недвусмысленный кивок<sup>6</sup> в сторону “наших верных союзников”, т. е. англо-франко-японского капитала, продолжающего для своего обогащения требовать крови и жизни русских рабочих и крестьян.

Так цинично и откровенно были выражены Собором его политические устремления и его отношения к новой установившейся власти.

Этот новый период деятельности Собора закончился избранием патриарха, причем жребий на патриарший престол пал на митрополита Московского Тихона – в миру Василия Ивановича БЕЛЛАВИНА, долженствовавшего затем – после Собора логикой вещей и по замыслу инициаторов служить последним оплотом для потерпевших крушение в водовороте бурных событий их монархических надежд и контр-революционных упований.

13 заседаний (с 11 Октября по 5-ое ноября 1917 г.), посвященных этому вопросу, освещают истинные цели, преследовавшиеся церковниками при учреждении патриаршества и те ожидания, которые они связывали с “настолованием патриарха”.

Основная мысль выступавшего по данному вопросу докладчиком епископа Астраханского МИТРОФАНА заключалась в утверждении, что русскому народу нужен духовный вождь и руководитель, который мог бы в то же время явиться “представителем подвига и дерзновения, и как стоятель за русскую церковь” (читай – “за интересы церковного и помещичьего землевладения и сохранение возможности прежней эксплуатации трудящихся”); церковная фразеология, как будет видно из последующего, была тут только формой.

Церковники видели неизбежность разоблачения векового обмана, которым опутаны были умы и души угнетенного и страдающего народа, неизбежность утраты ими своего “идейного” влияния на массы, после утраты влияния “экономического” и избранием патриарха церковники выполняли один из актов подготовки к войне с государством, к борьбе с анти-церковными тенденциями Революции, как последний способ для одурачивания народных масс, новое средство удержания их во власти религиозного дурмана и раболепства, связанного с нормальными функциями патриаршего управления.

Эту мысль об опасности момента, требующего своего вождя, более законченно высказано рядом ораторов.

Кандидат богословия СПЕРАНСКИЙ И. Н. говорил: “Верховный пастырь – Российский патриарх. Он будет объединять нас духовно, но даже и поможет материально. Кто же возьмет на себя крест христов – крест борьбы, страдания за церковь... Дайте того, кто бы во время гонений или притеснений церкви Государством мог, подобно Иосифу, дерзновенно войти к Пилату...”

Свящ[енник] ВОСТОКОВ говорил: “ныне наша разруха, ужасы нашей жизни, вообще трагические переживания русского народа всей своей совокупностью повелительно говорят: “да будет снова на Руси патриарх”. И вот почему. Мы переживаем время когда таинственная, но страшная по своим действиям сила ополчилась на крест господина Иисуса Христа. ВСЕМИРНАЯ МОГУЩЕСТВЕННАЯ АНТИХРИСТИАНСКАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ активно стремится опутать весь мир и устремляется на прикославную Русь. Но когда объявлена война – нужен еще и вождь... и этот вождь нужен и нам в нашей войне... Кто он? Это

л. д. 225 236,  
книга 2-я,  
С. Д.

л. д. 304,  
кн. 2,  
С. Д.

патриарх, наш церковный вождь, наш отец и пастырь, председатель для наших соборов.... Дайте же и Вы народу церковного отца... который был бы грозным обличителем для темных сил, хотя бы они и сидели на Правительствующих местах...”

Голоса против патриаршества, как, например, РУБЦОВА, л. д. 268, Инспектора Народных училищ из деревни Рахманово, Тверской кн. 3, губ., говорившего о том, что “восстановление патриарха означает перевод нас из 20-го века в XVII-й век”, – эти голоса были С. Д. единичны и заглушались недовольными криками: “довольно, довольно”, – всего Собора.

Существо же задуманного плана было разоблачено тут же некоторыми из его членов. Так, проф. КУДРЯВЦЕВ, ударяя в самое больное место церковников, заявил: “Вы хотите учреждать патриаршество, – говорил он: в то время, когда в составе церковного народа много таких лиц, политическое чувство которых вместе с политическим переворотом потеряли для себя точку приложения и как бы повисла в воздухе. Вы вводите патриаршество в то время, когда готова начаться борьба церкви с государством. В лице патриарха Вы хотите иметь предводителя в этой борьбе. Но ведь если будущий патриарх примет вашу программу, ему ничего не остается, как сделаться вождем определенной политической партии, что-то вроде католического центра в Германии...” Так говорил КУДРЯВЦЕВ и правота его разоблачений тут же была подтверждена откровенными выступлениями явных черносотенцев уже без всякой “церковной” личины.

В слове, в день избрания БЕЛЛАВИНА в патриархи, епископ л. д. 114–117, МИТРОФАН, резко обрушившись на русскую революционную кн. 3, современность, клеветнически им охарактеризованную, как со- С. Д. вокупность обмана, лжи, грабительства и клятвопреступлений, заявил: “чего же мы ждем”, говорит он далее, “от нашего грядущего патриарха, чем он должен явиться на Руси. По обстоятельствам переживаемого времени он прежде всего должен собрать все живые верующие силы народа и ВДОХНОВИТЬ ЕГО НА ПОДВИГ СЛУЖЕНИЯ ТЕМ ВЕКОВЕЧНЫМ ЗАВЕТАМ, НА КАКИХ СТРОИЛАСЬ И ЖИЛА РОССИЯ... Среди общего распада и разрухи он должен идти впереди своего стада, воодушевляя его своим примером...” Эти заветы: “Православие, самодержавие” были немедленно и полностью восприняты Тихоном.

20-го января 1918 г. состоялось первое в Новом году соборное присутствие, объявленное, по конспиративным соображениям, частным совещанием, с удалением всех посторонних Собо-

ру лиц. Председательствовал на этом собрании митрополит Новгородский АРСЕНИЙ, он же СТАДНИЦКИЙ, обвиняемый по настоящему делу.

Предметом обсуждения явилось первое послание, так называемого патриарха ТИХОНА, датированное 19-го января 1918 г. и содержащее в себе общую оценку декретов Советского правительства по ряду вопросов непосредственно затрагивающих сферу церковной жизни. Таковым был раньше всего декрет об отделении церкви от государства и школы от церкви, вызвавший к себе самое неприкрытое отрицательное отношение церковников.

Выражая свое негодование по поводу разнообразных актов пролетарской диктатуры, нагло квалифицирующихся “кровавыми расправами” и “сатанинским делом”, послание анафемствует сторонников Советской власти и заклинает “всех верных чад православной церкви не вступать с такими извергами рода человеческого в какое-либо общение”.

л. д. 34,  
т. 1.

Послание, написанное лично ТИХОНОМ-БЕЛЛАВИНЫМ, как это видно из собственноручной надписи его на одной из копий этого послания убеждает паству, “если нужно будет и пострадать за дело Христово”, пастырей же зовет к организации противосоветских духовных союзов для защиты прав церкви православной”.

л. д. 34,  
т. 1.

Церковный Собор, как будто бы только и ждал этого призыва. Помощники ТИХОНА, дворяне, князья, графы – члены этого Собора, горячо и с живостью откликнулись на голос патриарха, стараясь оправдать и поддержать этот первый акт борьбы – и позицию занятую со стороны церкви и в данном случае ТИХОНОМ, и его вмешательство в политику.

“Но первая уже из указанных заповедей: не пожелай скота ближнего твоего, – есть уже вмешательство в политику”, – говорит граф ОЛСУФЬЕВ, требовавший отказаться от всяких компромиссов с “этими разбойниками”.

л. д. 5 7,  
кн. 6,  
С. Д.

“Митрополит ФИЛИПП при Иоанне Грозном вмешивался в политику”, Патриарх ГЕРМОГЕН не говорил, что политика не его дело, а прямо понял, что ему надо стать в лагерь Минина и Пожарского, а не Тушинских воров. Ясно, что он вмешивался в политику”.

Протоиерей ХОТОВИЦКИЙ, осужденный Московским Революционным Трибуналом на 10 лет тюремного заключения, за контр-революционную деятельность, во время изъятия церковных ценностей в Москве, воодушевленно прославлял патриарха

за его “мужественное обличение врагов церкви”, т. е. Советское Правительство, и развивал мысль об организации всенародных выступлений в виде крестных ходов с хоругвями, – сюда, к своему отцу, под сень Храма Спасителя...”

л. д. 14,  
вып. 1  
кн. 6,  
С. Д.

Ряд других ораторов с радостью говорил о, якобы, существующих в народных массах анти-большевистских настроениях, причем передавали, будто какие-то семинаристы собирались “лучше идти к КАЛЕДИНУ, чем за большевиками...”

Когда граф ОЛСУФЬЕВ стал упрекать духовенство, что оно заговорило лишь тогда, когда у него отбирают лавры – “Помещиков грабили – молчали, отбирали фабрики – молчали, начали грабить лавры – заговорили”, – председательствовавший митрополит АРСЕНИЙ откровенно заявил: “Вы не точно передали, будто собор выступил с посланием только после известий о разгроме Александро-Невской Лавры. От имени Собора было составлено послание по поводу разгрома помещичьих усадеб... безразлично к помещикам и монастырям, к церкви и к духовенству. Мы живем одной жизнью, у нас могут быть разногласия, но сословных разногласий у нас нет...”

Так Церковный Собор, а вместе с тем и вся православная церковь сама разоблачила свою истинную сущность, как орудия осуществления господства помещичьих и торгово-промышленных слоев и борьбы за их классовые интересы. В то время, когда русские трудовые массы не-человеческими усилиями пытались сбросить с себя ярмо вековой кабалы и угнетения, православная церковь, во главе, по зову и под личным руководством посаженного помещиками на церковный престол ТИХОНА-БЕЛЛАВИНА, пыталась сохранить это ярмо и впредь, повела бешенную борьбу против революционных стремлений трудящихся.

В тех же целях, в качестве практических мер борьбы было намечено:

а) Произнесение коротких и ясных проповедей (“как у большевиков”, говорил автор этого предложения, генерал АРТАМОНОВ).

б) Всенародные моления с крестными ходами.

в) Отлучение от церкви.

г) Закрытие церквей в бунтующих приходах.

д) Привлечение к делу агитации православных граждан.

Что эти средства трактовались как средства политической борьбы и иначе никем из участников не понимались, показали последующие шаг и тихоновцев”.

Мероприятия Советской власти, как-то: реквизиции жилых и пустующих помещений лавр, с передачей их со всем инвентарем и ценностями в ведение и распоряжение Рабоче-Крестьянского Правительства, изъятие из рук духовенства необходимых Государству типографий и другого имущества, – вызвали со стороны Собора, Синода и патриарха острую реакцию, выразившуюся в целом ряде контр-революционных актов, содержащих в себе мероприятия, как организационного характера, так и прямой призыв к борьбе с Советской властью. В ряде заседаний (22, 24, 25 января 1918 г.) декреты и распоряжения Советской власти подвергаются ожесточенным нападкам, причем Собором вопрос об отношении верующих к власти Советов ставится ребром.

Прот[оиерей] ЦВЕТКОВ предлагает точно определить норму поведения церковных людей в отношении с “этими негодными людьми”, представляющими собой нынешнюю власть, настаивая одновременно на необходимости слово “большевизм” заменить другим словом “сатанизм”.

л. д. 39,  
VI-Д.

Свящ[енник] ВОСТОКОВ объявлял, что “единственно законное и действительно избранное народом собрание” – есть Собор и, пользуясь набором бранных слов, пытался дать анализ социалистического движения, возглавляемого Интернационалом, как логического завершения “Февральского клятвопреступления”, пересыпая в то же время свою речь антисемитскими выкриками, вроде следующего: “мы свергли царя и подчинились евреям”.

л. д. 41,  
VI-Д.

“Масонство, социализм и интернационал – все вместе стремятся ограбить народную душу... Единственное спасение русского народа – православный русский мудрый царь...”

л. д. 43,  
6-Д.

Другой Член Собора, проф. ГРОМОГЛАСОВ, ныне осужденный приговором Моск[овского] Рев. Трибунала по делу о сопрогивлении изъятию церковных ценностей, как и ряд других ораторов, восхваляя контр-революционные выступления ТИХОНа, предлагали точно установить, кто именно враг церкви, чтобы беспощадно разить его оружием отлучения, с одной стороны, и мобилизовать на спасение церкви все церковное общество, с другой.

л. д. 44,  
6-Д.

В результате всех этих разсуждений и взаимно-подстрекательского велеречия, Собор принял два важных постановления.

В первом из них определяется ряд мероприятий по распространению контр-революционных воззваний ТИХОНа, а именно, предписывается: разослать в консистории по одному экземпляру посланий, с предложением, чтобы консистории: а) немедленно их перепечатывали, б) принимали меры к прочтению в церк-

л. д. 52,  
6-Д.

вах и распространению по епархии; в) оповещали, что право перепечатки предоставляется всем, г) призывали братства, монастыри, приходские советы и прочие церковные организации к содействию в распространении этих воззваний.

Вся церковная организация, сверху до низу, от Синода до Приходского Совета и отдельного священника, превращается таким образом в один, стройно-работающий, регулируемый опытной рукой генерального штаба святейшей контр-революции, механизм, подготовляющий взрыв Советского Рабоче-Крестьянского Правительства.

Вторым актом неменьшего контр-революционного значения, явилось постановление Собора от 27-го января 1918 года по поводу декрета СНК об отделении церкви от государства.

л. д. 71,  
6-Д.

Повторяя в вводной части обычно-клеветнические измышления о “неслыханных” насилиях, чинимых Советской Властью, и даже убийствах, кощунствах и издевательствах над служителями культа, постановление критикует в резких выражениях контр-революционного характера декрет 23-го января 1918 г. и заявляет, что изданный Советом Народных Комиссаров декрет представляет собой, под видом закона о свободе совести, злостные покушения на весь строй жизни православной церкви и акт открытого против нее гонения; это постановление заканчивается следующим призывом: “помятуя о молитвах святых подвижников, коими неоднократно в дни тяжелых испытаний спасалась Россия, Собор призывает весь род православный также, как и встарь, сплотиться вокруг храмов, монастырей и обителей для защиты попираемой святыни... Да свершится же праведный суд божий над дерзновенными хулителями и гонителями церкви и пусть помнят все верные ее сыны: нам приходится вести борьбу против темных деяний сынов погибели за все то, что нам, православным и русским, дорого и свято, за все то, без чего и самая жизнь не может иметь для нас цены...”

л. д. 139,  
6-2 ч.-Д.

Параллельно с этим постановлением Собор выпускает еще одно особое воззвание к народу, содержащее в себе в еще более наглой и циничной форме те же клеветнические выпады, какие были отмечены в указанном выше соборном постановлении, и конкретный призыв к организации “союзов для защиты заветных святынь”.

“На деле показывайте”, говорится в этом послании, “что выняли голосу отца и вождя своего духовного, святейшего патриарха ТИХОНА... лучше кровь свою пролить и удостоиться вен-

ца мученического, чем допустить веру православную врагам на поругание...”

Таким образом, постановление Собора и послание ТИХОНа содержат в себе прямые призывы не только к неисполнению законов и сопротивлению властям, но и к мятежу и убийству, являясь доказательством использования церковной организации и религиозных предрасудков с политическими целями, что полностью укладывается в понятие преступных деяний, очерченных 62-й и 119 ст. ст. Уголовного Кодекса Республики.

Раз установленная политическая линия выдерживалась затем ТИХОНОМ-БЕЛЛАВИНЫМ все время последовательно и стройно. Официально заявляя о своем невмешательстве в политику, б[ывший] патриарх ТИХОН, продолжая играть роль духовного вождя русского народа, не упускал, однако, ни одного случая из русской политической жизни, который можно было бы использовать в целях контр-революционной борьбы с Советской Россией.

л. д. 77, 78  
6-л.

Особенно благоприятным моментом в этом смысле являлись: а) Брест-Литовские переговоры с Германским империалистическим правительством, происходившие в тяжелой обстановке, созданной гражданской войной с врагами Рабоче-Крестьянской Власти внутри страны, с одной стороны, и неопределенным полу-военным состоянием на внешних границах, требовавшем максимального напряжения военных сил и средств, с другой, и б) генеральская контр-революция во главе сначала с КАЛЕДИНЫМ, а потом КОРНИЛОВЫМ, АЛЕКСЕЕВЫМ, ДЕНИКИНЫМ и МАРКОВЫМ, (бежавшими из Быховской Тюрьмы), организовавшими так называемую добровольческую армию.

Одновременно Советским войскам приходилось вести энергичную кампанию против гайдамаков, поддерживаемых Империалистическими войсками Германского и Австрийского Правительств, вынудивших наши войска оставить Киев, Полтаву, Харьков и отдавших Украину под власть Украинской Рады.

Тягчайшие условия мира, навязывавшиеся нам мощным империалистическим врагом юнкерской Германской империей, были 10-го февраля 1918 г. нашей мирной делегацией отвергнуты. 18-го февраля Германское Командование прервало мирные переговоры и перешло в наступление. 3-го марта Советское Правительство вынуждено оказалось подписать договор...

С неистовым злорадством и беснованием встретили этот вынужденный акт Рабоче-Крестьянского Правительства все враги



л. д. 39  
т. I его. Но наибольшего своего напряжения эти чувства достигли в воззвании б[ывшего] патриарха ТИХОНа от 5/18-III 1918 года, обрушившегося на голову Советской Власти под лицемерным титулом “смирненного патриарха”...

“Тот ли это мир, спрашивает ТИХОН-БЕЛЛАВИН, о котором молится церковь, которого жаждет народ?”

Отвечая на этот вопрос, ТИХОН-БЕЛЛАВИН в своих анти-советских целях сознательно извращает исторические факты, представляя дело так, как будто-бы, например, Киев – “мать городов русских, колыбель нашего крещения, хранилище святынь”, как выражается Беллавинское послание, “перешел в руки Германско-Гайдамацких насильников не в результате предательства дворянско-буржуазных и так называемых демократической партий, а по доброму желанию большевистского правительства”.

Параллельно с этим рисуется заведомо-лживая картина гражданской войны, когда “усиливается голод и чтобы ослабить его, будто бы грозят даже изгонять из столиц мирных жителей, не знающих где преклонить им главу...”

л. д. 25 об.  
т. I Объявляя этот мир позорным, послание обращается к русскому народу, называя его “обольщенным” и призывая его прекратить свою классовую борьбу (“разделять родную страну на враждующие страны”) и молить бога, чтобы он “даровал нам мужей разума и совета, верных велениям божьим, которые поправили бы содеянное злое дело, возвратили отторгнутых и собрали расточенные...”

К вопросу о Брест-Литовском мире гр. ТИХОН-БЕЛЛАВИН возвращается неоднократно, варьируя мысли, высказанные им в послании от 5-го/18-го марта 1918 г., но особенно подробно он останавливается на нем в своем обращении к Совету Народных Комиссаров от 13-26-го октября 1918 г.

л. д. 40,  
т. I Взяв за эпиграф стих из евангелия от Матвея (XXVI, 52) – “все взявшие меч мечем погибнут”, обвиняемый ТИХОН-БЕЛЛАВИН берет на себя дерзость выступить против Правительства Рабоче-Крестьянского Государства с контр-революционными выпадами, называемыми им “горьким словом правды”, в действительности же являющимися обычной монархическо-буржуазной агитацией против-пролетарского характера.

В этом обращении гр. БЕЛЛАВИН, он же т. н. патриарх ТИХОН, обвиняет Советскую власть в том, что она дала русскому народу “камень вместо хлеба и змею вместо рыбы”, хорошо, однако, понимая, что тяжелые продовольственные затруднения,

переживавшиеся в то время Республикой, являлись прямым следствием контр-революционных саботажа, блокады, кулацких восстаний и генеральско-белогвардейских войн против Власти Крестьян и Рабочих.

“Народу, изнуренному тяжелой кровопролитной войной, вы обещали дать мир без аннексий и контрибуции”, продолжает ТИХОН-БЕЛЛАВИН и восклицает: “от каких завоеваний могли отказаться вы, приведшие Россию к позорному миру, унижительные условия которого даже вы сами не решились обнародовать полностью. Вместо аннексий и контрибуций великая наша родина сама повоевана, умалена, расчленена и в уплату наложенной на нее дани вы тайно вывозите в Германию не вами накопленное золото...”

Это обращение было издано гр. БЕЛЛАВИНЫМ в октябре после 4-го Съезда Советов, одобрявшего политику СНК и ратифицировавшего Брестский мир.

“Не России нужен был заключенный Вами позорный мир с внешним врагом”, продолжает ТИХОН, “а вам, задумавшим окончательно разрушить внутренний мир”, подменившим “отечество – бездушным интернационалом” и стремящимся “руками русских рабочих и крестьян доставить торжество призрак: мировой революции...”

В этом же обращении к Совнаркому и с теми же контр-революционными целями гр. ТИХОН-БЕЛЛАВИН обвиняет Правительство Советов в том, что “соблазнив темный и невежественный народ возможностью легкой и безнаказанной наживы”, оно “отуманило его совесть и заглушило в нем сознание греха. Но какими бы названиями не прикрывались злодеяния – убийство, насилие и грабеж останутся тяжкими и вопиющими к небу обмшциением грехами и преступлениями”.

Гр. ТИХОН-БЕЛЛАВИН особенно возмущается отнятием у капиталистов фабрик, заводов, капиталов; отнятием у помещиков земли, скота, усадеб; изъятием у буржуазии излишней мебели; вселением в буржуазные квартиры живущих в мрачных и сырых подвалах и провалившихся чердаках пролетариев; установлением классового пайка, гарантирующего минимальное и, к несчастью, скудное пропитание голодающим рабочим за счет и лишней сытости состоятельных классов населения.

За эти “преступления” Советской Власти, ТИХОН-БЕЛЛАВИН и призывает гнев своего бога на голову Рабочего Правительства.

л. д. 49-об.  
т. I.

- л. д. 45 об.  
т. I. Голод, холод, народные бедствия – во всем повинна Советская Власть, с которой, как грозитя патриарх, – “взыщется всякая кровь праведная, вами проливаемая (Лук. XI, 51) и от меча погибнете сами вы, взявшие меч (Матв. XXVI, 52)”. Это воззвание было распространено тихоновцами не только в пределах РСФСР, но было перепечатано и распространено в стане Деникина, причем, так называемое русское бюро печати<sup>77</sup> сопроводило его следующим примечанием: “это послание великого страдальца за православную веру и русскую землю – святейшего ТИХОНА, патриарха Московского и всея России, издано еще 13/26 октября, в день празднования Лениным и Бронштейном годовщины своего владычества. Послание это, являвшееся причиной заточения патриарха, конфисковано большевиками и только теперь по экземпляру, проникшему через Одессу, напечатано в “Вел[икой] России”, откуда мы его заимствуем”... Таким образом, б[ывший] патриарх ТИХОН вдохновлял не только контр-революционные круги, которые еще гнездились в пределах Советской России, но и далеко за ее пределами.

Примечание “Русского Бюро печати” о том случайном пути, которым обращение бывшего патриарха будто-бы дошло до эмигрантских кругов, впрочем, ни в малой степени не соответствует действительности. Подробное обследование в этом направлении привело к совершенно иным выводам.

На самом деле между ТИХОНОМ-БЕЛЛАВИНЫМ и вождями зарубежной контр-революции установилась с первых дней октябрьской революции тесная и непрерывная связь, не прерывавшаяся, в сущности говоря, ни в один из периодов борьбы белых против Красной Республики.

- л. д. 131 об.  
т. I. По признанию самого обвиняемого БЕЛЛАВИНА, во время гражданской войны 1917–1919 годов, он оказывал Деникину и Колчаку моральную поддержку. На деле, однако, поддержка эта была иного рода. На юге России, где царствовал тогда Деникин, Краснов и другие “правители”, рука об руку с Тихоном действовал Антоний ХРАПОВИЦКИЙ, состоявший руководителем Высшего церковного Управления Ставропольского Церковного Собора, организованного с благословения ТИХОНА, членом же Синода В.Ц.У. был архиепископ Новочеркасский МИТРОФАН, с которым ТИХОН все время находился в непосредственной<sup>а</sup> связи.

- л. д. 134  
т. IV. Оба – крайние реакционеры и монархисты, боровшиеся против Советской Республики под открыто-выброшенным лозунгом: “за царя из дома Романовых”. От них к б[ывшему] патриар-

ху ТИХОНУ в течение 1918-1919 г.г. неоднократно приезжал какой-то, следствием точно неустановленный “Федя”, привозивший деловые бумаги от Киевского Антония и Новочеркасского Митрофана. Каким именно путем этот “Федя” перебирался через фронт, следствию установить не удалось.

л. д. 141  
т. I.

Осенью же 1918 г. ТИХОН вошел в официальную связь с гетманом СКОРОПАДСКИМ, в лице его Уполномоченного КРИВЦОВА, посетившего б[ывшего] патриарха со своим адъютантом. Гр. БЕЛЛАВИН ТИХОН дал ему свое благословение на “его деятельность”. Гетманское Правительство, безоговорочно признававшееся ТИХОНОМ, хотя по его словам “гетман пока еще не государь”, проявляло, и со своей стороны, по отношению к ТИХОНУ внимание, сообщая ему по радио о состоявшемся избрании Киевского епископа.

л. д. 162  
т. I.

л. д. 124  
т. IV.

л. д. 123  
т. IV.

К этому времени же относится связь обвиняемого БЕЛЛАВИНА и с Архангельскими церковниками – белогвардейцами, хлопотавшими тогда через архиепископа Кентерберийского об оставлении в Архангельске английских войск, о чем ими и было сообщено в Москву ТИХОНУ через находившегося в это время здесь архиепископа НАФАНАИЛА.

Епископ ПАВЕЛ, протоиерей кафедрального Собора ЛЕЛЮХИН и ряд других лиц высшего духовенства в Архангельске, вели бешенную агитацию против Советской России, принимая на себя и прямую заботу о формировании партизанских отрядов, их снаряжении и снабжении. Священник ЛЕЛЮХИН лично ездил в Лондон, где добивался присылки в Архангельск английского десанта.

“Мы гордимся”, – ораторствовал перед архангельцами этот белогвардейский проповедник, наемник англо-франко-американского капитала, “что благородная Великобритания, великодушная Америка, давно любимая нами, испытанная в честности - прекрасная Франция и мужественные друзья наши, народы иных союзных с нами стран, протягивают нам в горе нашем сильную руку братской помощи...”

л. д. 156  
т. IV.

“На нас смотрит с надеждой честный русский народ, еще томящийся в тяжелой неволе у немцев и их наемников большевиков...”

л. д. 155  
т. IV.

Все это хорошо было известно гр. БЕЛЛАВИНУ, который, однако, как сам он это признает, ничего не считал нужным сделать в осуществление своего собственного предписания от 19 января 1918 года (невмешательство духовенства в политику), прикрыв-

шись формальной отговоркой, что с Архангельском не существовало прямой связи и что архиепископ НАФАНАИЛ, ответственное по Архангельской епархии лицо, находился тогда в Москве.

л. д. 153,  
т. I.

В июле же 1919 года гр. БЕЛЛАВИНЫМ была установлена связь с контр-революционерами в Ставрополе, где происходил Собор с участием генерала ДЕНИКИНА. О Соборе был своевременно извещен ТИХОН запиской “на клочке бумаги”.

л. д. 121, 122  
т. IV.

Следствием было также установлено, что преступные сношения со своими зарубежными единомышленниками б[ывший] патриарх ТИХОН осуществлял при помощи иностранных миссий. Так, например, в апреле месяца 1921 г. за № 534 и в другой раз за № 536 были из Высшего Церковного Управления за подписью ГУРЬЕВА и митрополита ВСЕВИЯ отправлены в Эстонскую Миссию три пакета, адресованные епископу Ревельскому АЛЕКСАНДРУ, с просьбой переслать их архиепископу Финляндскому и преосвященному ЕВЛОГИЮ, находившимся за границей.

л. д. 228,  
т. I.

Из признаний же, сделанных в процессе следствия б[ывшим] патриархом ТИХОНОМ и обвиняемым ГУРЬЕВЫМ, явствует, что подобные же сношения имели место через Секретаря Польской Миссии в Москве с Польшей, а через епископа Рижского ИОАННА – с Латвией, причем показаниями ГУРЬЕВА установлено, что в пакеты, содержащие в себе будто бы официальную переписку с заграничными автокефальными церквями по деловым вопросам церковного Управления “вкладывались собственноручные письма б[ывшего] патриарха”.

л. д. 238,  
т. I.

Иллюстрацией того, какой характер носила эта личная переписка ТИХОНА с “автокефальными церквями” могут служить, имеющиеся в распоряжении следствия с одной стороны письма АНТОНИЯ из заграницы – где этот Тихоновский корреспондент сообщает о своей работе с Врангелем, и письма самого ТИХОНА, с другой, в которых он пишет о том, что “опричники расстреливают нас, как куропаток: за епископом МАКАРИЕМ, ВАРСОНОФИЕМ, о. ВОСТОРГОВЫМ сей участи подверглись (по слухам) А. АНДРЮШИН, Е[пископ] ЕФРЕМ и ВАРЖАНСКИЙ А., может быть, их участь лучше, чем нас оставшихся. Теперь многие из нас бегут к вам, но вы к нам погодите...”

л. д. 7–12,  
т. IV.

л. д. 127,  
т. IV.

Какого характера была эта связь еще более ясно доказывает ся писанием... другого черносотенного церковного деятеля, члена Собора, епископа АНДРЕЯ Уфимского, бывшего князя УХТОМСКОГО, набрасывающего из-за фронта целую программу деятельности “тихоновцев” внутри России.

Глубоко проникнутый идеями борьбы с советской властью, особенно укрепившимися в нем, несомненно, под влиянием его участия в “соборных” работах под руководством бывшего патриарха ТИХОНА, епископ Уфимский АНДРЕЙ, член Сибирского Соборного Совещания 1918–1919 г. г.<sup>78</sup> б[ывший] Заведующий духовенством армии Колчака и деятельнейший сподвижник черного адмирала по формированию “крестовых дружин” и “проповеднических отрядов”, в своих черносотенных листках, кощунственно присвоивших себе название “За родную землю”, откровенно выбалтывает за рубежом Советской России планы “тихоновцев”.

л. д. 197  
т. VI.

л. д. 208  
т. VI.

“Русский народ, жестоко обманутый большевиками”, пишет бывш[ий] князь, “и их проклятыми Совдепами, должен быстро сформироваться около своих приходских советов, вполне демократических организаций, наиболее близких для русского народа”, и требует чтобы в это “церковно-народное общество”, непременно вошли и русская интеллигенция и русская буржуазия. В своей статье № 4 журнала “Народ-хозяин” от 5-го октября 1918 г., УХТОМСКИЙ спрашивает:

л. д. 209  
т. VI.

“Возможен ли блок приходских советов с [социал-] р[еволюцион]е[рами]”, и отвечает: “должен оговориться, что, эта партия для меня из всех остальных самая близкая... Теперь церковно-приходские советы и партия с[оциал-] р[еволюцион]е[ров] должны составлять ЕДИНОЕ НЕРАЗРЫВНОЕ ЦЕЛОЕ...”

л. д. 206  
т. VI.

“Что касается русских социал-демократов”, продолжает Андрей УХТОМСКИЙ, “то и они, вероятно, скоро убедятся, что церковь для них родная мать, а не враг, что церковь открывает для них свои объятия и что радость человеческая имеет основания не в классовой борьбе, а в братской взаимопомощи...”

л. д. 207  
т. VI.

Готовя, таким образом, союз братской взаимопомощи с желтыми социалистами, лично Андрей Уфимский в то же время держит крепкую связь с генералом АЛМАЗОВЫМ-ГРИШИНЫМ, пробирающимся из Гурьева “на одну из пристаней на Каспийском море, не занятых большевиками”.

Подробно информируя УХТОМСКОГО о положении дел на Северном Кавказе, генерал АЛМАЗОВ-ГРИШИН сообщает, ему, что власть здесь (в районе гор. Петровска) осуществляется казаче-крестьянским съездом и полковником БИЧЕРАХОВЫМ, “державшим связь и получающим денежную и техническую помощь от англичан, отряды которых находятся в Энзели (Персия)”. “В освобожденных частях Терской Области, в Моздоке, заседает власть в лице казачье-крестьянского съезда, во главе

л. д. 205  
т. VI.

которого стоит Георгий БИЧЕРАХОВ (брат)... Общее направление Кавказских Правительств оборонческо-социалистическое...” На случай финансовых затруднений генерал АЛМАЗОВ указывал УХТОМСКОМУ обращаться к какому-то штабс-капитану ЗУБОВУ, у которого, по словам генерала, “есть крепкие связи в финансовых кругах...” Эс-эры, меньшевики, финансовая буржуазия, помещики, офицеры, генералы, князья-диктаторы, английские наемники из “истинно-русских” людей, иностранные империалисты, – вот тот черный клубок, в котором вокруг ТИХОНА сплетались через Андрея УХТОМСКОГО, казака-ГАГУШЕВА (ГАГУШКИНА, казака Уральского войска), ЕВЛОГИЯ, НАФАНАИЛА и др.\* деятелей церковного Собора.

л. д. 67  
кн. 1,  
С. Д.

Преступное руководство б[ывшим] патриархом ТИХОНОМ контр-революционной работой в областях, занятых белыми, обнаруживается и при рассмотрении церковно-черносотенных подвигов другого деятеля б[ывшего] епископа Ростовского АРСЕНИЯ, разоблачившего, что при предполагавшемся занятии Москвы ДЕНИКИНЫМ все постановления Ставропольского Собора должны были быть представлены на утверждение бывшего патриарха ТИХОНА, ЗАДНИМ ЧИСЛОМ, с одной стороны, и что, с другой, им оглашались воззвания бывш[его] патриарха, содержащие в себе, по его же собственным словам, “указания, направленные против отношения большевиков к церкви”, в действительности же, направленные против Советской Власти вообще. В таком же духе выпускались АРСЕНИЕМ воззвания Юго-Восточного Поместного Собора, справедливо указывавшего в одном из таких воззваний, что эта контр-революционная агитация ведется “не без мысленного благословения святейшего отца нашего ТИХОНА, патриарха Московского и всея России, через отделяющие нас от него преграды вражие”... Выше, впрочем, было показано, что связь “святейшего” ТИХОНА с Ставропольским Собором и белогвардейцами была отнюдь не “мыслимая”, а совершенно реальная, как реальны были и Тихоновские благословения.

л. д. 215,  
т. IV.

л. д. 218,  
т. IV.

л. д. 220,  
т. IV.

л. д. 221,  
т. IV.

О той же связи говорит также и обращение б[ывшего] протопресвитера военного и морского духовенства и свящ[енника] быв[шей] царской ставки и быв[шего] товарища председателя Церковно-Поместного Собора в Москве ШАВЕЛЬСКОГО, за № 971 от 16 июля, в котором от имени Высш[его] Церк[овного] Управления заявлялось, между прочим, что “у нашей (т. е. белой) армии и государственной власти – одна цель и желание: скорес

освободить истерзанную родину от насильников и грабителей – большевиков”. А в это Высшее Церковное Управление, поддерживавшее связи, хотя и не безпрепятственные с ТИХОНОМ, входили такие деятели Собора, как б[ывший] князь и проф. Евгений ТРУБЕЦКОЙ, автор послания Собора по поводу декрета 23 января 1918 года об отделении церкви от государства. Но и внутри России программа УХТОМСКОГО не осталась только на бумаге.

Следствием было установлено, что в этот же период времени (конец 1918 г. – начало 1919 г.) б[ывший] патриарх ТИХОН вел переговоры с представителями крупнейших контр-революционных организаций, известных под именем Тактического Центра и Национального Центра, стремившихся, как это было с точностью выяснено судебными властями к свержению Советской Власти и установлению в России генеральской диктатуры, знаменующей реставрацию капиталистического строя и дореволюционных порядков.

л. д. 318,  
т. IV.

Видные деятели Тактического Центра, в свое время осужденные за свою контр-революционную деятельность С. М. ЛЕОНТЬЕВ, Д. М. ЩЕПКИН и С. Д. УРУСОВ информировали гр. БЕЛЛАВИНА-ТИХОНА о своей преступной работе, получили от него советы и “благословение” вместе с пожеланием этой работе успеха.

л. д. 117,  
т. I.

От лица “Национального Центра” в этот же период времени гр. БЕЛЛАВИНА-ТИХОНА посетили деятели этой организации С. А. КОТЛЯРЕВСКИЙ и А. В. КАРТАШЕВ, при чем эти последние, по признанию С. А. КОТЛЯРЕВСКОГО имели с обвин[яемым] ТИХОНОМ беседу о наличии в Москве антисоветских организаций, ставивших себе целью борьбу с Советской Властью, в целях замены ее буржуазно-демократической Властью.

л. д. 121,  
т. I.

Вслед за изданием Правительством декрета от 23-го января... 1918 года об отделении церкви от государства и под непосредственным влиянием и в прямой связи с Соборным постановлением от 25-го января того же года, которым “весь народ православный “призывался” сплотиться после, как и встарь вокруг храмов и монастырских обителей для защиты попираемой святыни”, по всей стране началось широко задуманное церковниками движение по организации такого сплочения.

Для задача для инициаторов и защитников такого движения noticeably облегчалась тем, что отдельные группы контр-революционно-настроенных церковников уже в первых числах ян-



варя обнаружили стремление положить начало правильно оформленным в организационном отношении ячейкам будущего объединения.

Ц. В. № 3, 5,  
Прил. № 2  
к т. III-му

Так, 11-го января 1918 г. в Москве состоялось собрание так называемого пастырского союза, на котором рассматривался по докладу свящ[енника] МЕДВЕДЯ, вопрос об устройстве при церквях и приходах особых братств.

Эти братства, по мысли доклада, должны были “служить средством организации всех истинно церковных (не верующих, а именно “церковных”) элементов, в целях защиты православной церкви от нападков со стороны врагов”.

л. д. 5,  
т. IV.

6-го января организовалась под руководством известного монархиста священника ВОСТОКОВА “Община св. животворящего креста”, причем “Московские Церковные Ведомости” указывают, ссылаясь на этот факт, на “усиленную деятельность”, которую проявляют приходские собрания “под влиянием катастрофических событий, какие совершаются перед нашими глазами”.

28-го января с/г. приходами и церквями по директивам Собора и б[ывшего] патриарха ТИХОНА был совершен торжественный крестный ход и молебен “об избавлении церкви от воздвигнутого на нее Народными Комиссарами гонения”. Накануне же, как повествуют об этом “Московские Церковные Ведомости” (№ 3), в церквях служились торжественные всенощные, за которыми проповедники говорили о значении декрета Народных Комиссаров и читали составленные по этому поводу Соборные послания. В некоторых случаях совершалась общая исповедь, а за литургией исповедовавшиеся принимали, так называемое, причастие.

Таким образом, путем разнообразных агитационных и организационных приемов, “тихоновцы” подготовляли почву, на которой их руками и начало воздвигаться здание будущей организации, усвоившей себе название “Совета объединенных приходов гор. Москвы”, он же “Союзный Совет”.

л. д. 283,  
т. III.

В циркулярном письме благочинным уездов Московской губернии, Совет так характеризует цели, задачи, состав и содержание работ своей организации с момента ее возникновения – 30-го января 1918 г. “До последнего времени общие собрания и Совет должны были сосредоточивать свои занятия на вопросах наиболее неизбежных, в связи с переживаемыми исключительными обстоятельствами. Так были всесторонне рассмотрены и обсуждены различные меры по охране церквей с их святынями, разного рода церковных имуществ; вопросы, связанные с запре-

шением школьного преподавания закона божия; была организована добровольная охрана святейшего патриарха; дано полномочие представителям приходов, по желанию святейшего патриарха, войти в переговоры с Народными Комиссарами об отмене распоряжений, посягающих на свободу и самую жизнь народной веры и православной церкви”.

Следствием было, однако, установлено, что “некоторые меры”, о которых говорит этот циркуляр, были не только обсуждены, но подробно и конкретно разработаны. Так, например, на первом же заседании “Союзного Совета” под председательством А. Д. САМАРИНА, впоследствии за свою контр-революционную деятельность осужденного по делу, так называемого “церковников” была выработана по охране храмов от “захвата большевиками” следующая мера, как о ней рассказывают “Московские Церковные Ведомости” (№ 3 стр. 6): “при нападении большевиков”, читаемый<sup>3</sup> здесь, “настоятель храма должен заявить, что храм представляет собственность прихода и что он не отдаст его, пока все прихожане не явятся и не засвидетельствуют, что они не хотели отдавать свою святыню. Если нападение совершится неожиданно, то настоятель обязан созвать прихожан УДАРОМ В НАБАТ”.

В постановлении же Временного Совета объединенных приходов от 30-го января указывается даже на необходимость, (п. 5) если “по близости есть другие храмы, войти с ними предварительно в соглашение, чтобы и в них раздался тревожный звон, по которому население окрестных приходов могло бы притти на помощь и своей многочисленностью дать отпор покушению на церковь”.

Как видно из циркуляра, центральной фигурой, религиозным авторитетом которого цементировалась вся эта контр-революционная организация, вдохновителем и руководителем ее являлся патриарх ТИХОН.

Циркуляр призывал уезды примкнуть к Совету и прислать своих делегатов.

Этот “Совет объединенных приходов”, как это видно из его “Еженедельника”, руководимый такими испытанными техниками контр-революции, как САМАРИН, УСПЕНСКИЙ, ПОЛОЗОВ, КУЗНЕЦОВ и другие, в свое время привлеченными к суду, судимыми и осужденными, явился основным центром противосоветского движения: Совет брал на себя и осуществлял распространение контр-революционных посланий Собора и ТИХОНА, брошюр вроде “Расстрел Московского Кремля” и т. д. и т. п.

л. д. 298  
т. III-а.

л. д. 283-об  
т. III-а.

Совет энергично пропагандирует идею о набатном звоне, рекомендуя прибегать к этому средству во всех случаях, когда следует, в осуществление контр-революционных планов, поднять на ноги и бросить против Правительства темные толпы фанатизированных людей... Вынося постановление об организации защиты патриарха", Совет писал: "если бы оказалось нужным, они (защитники) должны принять все меры к отвращению и даже предупреждению опасности для святейшего патриарха, а в случае обнаружения таковой, немедленно всеми способами, в том числе и набатным звоном ближайших церквей, должны были созвать православную Москву на защиту своего отца и, конечно, не ОРУЖИЕМ, А СПЛОЧЕННОСТЬЮ своею дать отпор покушающимся на личность патриарха. Патриарх с благодарностью принял это предложение, как проявление любви богом ему вверенной пастырь"... Нечего и говорить, что указание на необходимость дать отпор "не оружием, а сплоченностью своею", является просто иезуитски-военной хитростью, прикрывающей легальными или полULEГальными формами определенно-нелегальную сущность дела... События в ряде мест Звенигородского уезда, Павловского пасада и друг[их] показали, что созываемые набатом и тоже безоружные фанатики церкви разбивали головы и убивали оказавшихся предметом их иступления красноармейцев и коммунистов.

л. д. 251  
т. III.

Заняв такую, по существу и по вызванным этим последствиям, воинствующую позицию, Совет особо подчеркивал свою непримиримость по отношению к Советской власти тем, что, обращаясь, согласно директивам ТИХОНА-БЕЛЛАВИНА к Совету Народных Комиссаров с резким протестом против его мероприятий по ликвидации церковных прав собственности на различного рода имущества, трактовал\* ее в своих решениях как фактическую, а не законную власть.

л. д. 7  
т. II.

Явно односторонне и тенденциозно освещая различные факты общественной жизни, протест этот, подписанный товарищем Председателя Собора А. Д. САМАРИНЫМ, требовал отмены этих декретов и распоряжений, грозя иначе невозможностью добиться "религиозного успокоения ста миллионов православного русского народа". Этот протест, пытавшийся запугать Правительство и подстрекнуть против него невежественных людей, был вручен СНК-му 4 членами Собора и тремя представителями "Совета Объединенных приходов".

Спустя 2-3 недели (22 марта / 4 апреля 1918 г.) Собор и Совет вторично пытались вынудить у Правительства отказ его от

мероприятий, пользуясь тем же приемом запугивания “народным безпокойством” и, таким образом, фальсифицируя голос народных масс.

л. д. 8  
т. II.

“Совет Объединенных приходов” не ограничивался в своей преступной деятельности пределами Советской России, но как это было установлено приговором Моск[овского] Рев. Трибунала от 11–16 января 1920 г., входил в общение с зарубежной контр-революцией в лице дворянских и других организаций – обстоятельство, само по себе не представляющее ничего неожиданного, если принять во внимание, что во главе Совета, кроме А. Д. САМАРИНА, бывшего при царском строе обер-прокурором Синода, стояли такие заядлые реакционеры, как бывш[ий] присяжный поверенный и юрисконсульт Синода Н. Д. КУЗНЕЦОВ, бывший Председатель религиозно-философского общества и видный деятель царского режима РАЧИНСКИЙ и, наконец, знаменитый организатор погромов и один из виднейших вождей “Союза русского народа” священник ПОЛОЗОВ и друг[ие].

л. д. 251  
т. III-а.

л. д. 284  
т. III-а.

Такое же движение было организовано церковниками в Петрограде, причем и здесь исходной точкой являлось постановление Церковного Собора о приходе (определение Собора от 7 апреля 1918 г.) с той лишь, конечно, оговоркой, что действительное содержание приходского строительства далеко уходило от тех невинных задач, которые были очерчены в 177 статьях официально-изданного определения, и в нем содержались ряд мероприятий по борьбе с “вредными в религиозном и нравственном отношении книгами, брошюрами и листовками”. Истинные цели организации приходов и их объединения для Питерских церковников, как и для Московских, лежали в иной плоскости.

Декрет 23-го января, грозно поставивший перед церковными людьми вопросы об изъятии из рук церкви имущества и школы, был понят, и вполне справедливо, как начало конца господства эксплуататорских привилегий духовенства. И вопросы материального благополучия церкви, укрепления материальных основ ее существования толкали властно и решительно к организации сил, способных, по мнению церковников, удержать в их руках уходящее от них богатство.

Нужно сплотиться, нужно собрать силы в один грозный кулак, удары которого по голове противника помогли бы сохранить на своих плечах собственную голову.

“Нужно объединение приходских советов, нужно, чтобы в одном центре знали те силы, которыми располагают православ-

ные, знали бы те настроения православных, которые господствуют на местах...” (Пагр. Ц.Е.В. № 1).

“Братство”, читаем там же: “стремится к выработке единой тактики на местах, чтобы повсюду православный народ одинаково знал, ЧТО и КАК ему нужно делать... Братство имеет за собой сейчас сотни тысяч православных людей и оно будет работать на защиту веры и церкви”.

Говоря о задачах, стоящих перед церковными людьми, “Вестник” указывал на необходимость сплотиться в Союзы, “крепкие своей верою, своим религиозным воодушевлением”, в “деятельную, приходскую общину”. Одна головешка и в поле не курится, говорит русская пословица. Наоборот, две-три головешки не только сами разгораются в костер, но зажигают и другие, даже сырые, но соприкасающиеся с ними полена...”

“Братство это должно представлять из себя то центральное крепкое кольцо, в которое со всех сторон входят своими звеньями цепи приходы и безприходных церквей все епархии. По звеньям этих цепей непрерывным током должны нестись с мест известия о жизни, деятельности и нуждах приходов в Центральное кольцо – братство, которое со своей стороны посылает по тем же звеньям обратным током необходимые сообщения и различные распоряжения для сведения, руководства, и исполнения приходов...”

Именно эти цели имущественных привилегий и преследовали в Петрограде деятели церковной иерархии, учреждая так называемое “братство приходских Советов Петрограда и епархии”. Как именно надо понимать эту работу по организации и объединению и эту защиту веры и церкви, более откровенно и определенно высказывает та обширная литература, которую церковники издавали в это время в менее официальном, чем “Епархиальные Ведомости” и т. п. произведения, порядке.

Так, например, в журнале “Церковность” от 11-го февраля 1918 г. черносотенный протоиерей ВОСТОРГОВ открыто писал: “наша обязанность – хотя бы ценою крови, хотя бы под угрозой чинимых над нами насилий и расстрела со стороны современных насадителей свободы, – наша обязанность состоит в том, чтобы защищать свободу угнетаемой и попираемой теперь церкви”...

“Тем же, кто решится в нынешнюю страшную годину итти безтрепетно в защиту церкви против штыков и выстрелов современных насильников, советуем для укрепления духа поисповедываться и причаститься. Ибо наступает грозное время. Смерть смотрит нам в очи. Аминь”...

“Борьба, борьба и борьба – вот наш и ваш долг”...

“Есть область – область веры и церкви, где мы, пастыри, должны быть готовы на муки и страдания, должны гореть желанием исповедничества и мученичества, а вы, пасомые, должны составить около пастырей ту дружину, которая обязана в единстве всецерковном бороться за веру и церковь. К этому и призывает нас теперь наш общий отец святейший патриарх всея России”...

Вот как отвечал ВОСТОРГОВ и иже с ним на воззвание ТИХОНА от 19-го января 1918 г. раскрывая заодно истинный смысл той борьбы, которую должны были повести против Правительства эти “дружины пасомых”...

“Совет Объединенных приходов”, “братство приходских советов” и т. п. организации создавались, таким образом, в атмосфере накапливающейся грозы и бури. Все они усиленно подчеркивали в то же время, якобы, МИРНЫЙ характер своей борьбы, но все они звали на улицу, поднимали всех на ноги, сбивали в громадные наэлектризованные толпы и подстрекали к массовым высуплениям против Советской Власти фанатичными проповедями и кликушеской истерией. ВОСТОРГОВ кричал в своей “Церковности” с благословения и одобрения ТИХОНА и Собора: “Ваши церкви хотели сдавать в аренду, церковные Чаши, из которых мы причащаемся, и кресты, коими мы благословляем, хотят взять, оклады с икон содрать, якобы на великую нужду государства, на оплату жалования Красной Гвардии, идущей на новых врагов внутренних. Ваших архиереев арестовывают, ваших священников расстреливают, монахов изгоняют; типографии Синода, лавры, забирают Советы Раб[очих] и Сол[датских] Депутатов и там печатают развращающие народ безбожные книги... Что же мы молчим?.. Разве нет у нас храмов, ПРИХОДСКИХ СОБРАНИЙ, РЕЛИГИОЗНЫХ СОЮЗОВ И ОБЩЕСТВ? Нет улиц и площадей для собраний? Нам даны, по крайней мере, обещаны свободы: слова, печати, собраний, неприкосновенности личности, жилища. Разве все это нельзя использовать на охрану неприкосновенности жилища божия? Тогда – все в храмы! Все – в молитвенные собрания, самые многолюдные, на улицы и площади! В СОБРАНИЯ ПРИХОДСКИЕ, газеты, журналы! Крестными ходами, петициями, заявлениями, протестами, постановлениями, обращениями к власти, самыми решительными – всеми (законными) средствами, всем, что разрешено христианской совестью, мы можем и обязаны проявлять и осуществлять священную борьбу за веру и церковь... Поидем с крестами, иконами, безоружные, с молитвами и песнопениями – пусть Каины и Иуды нас убивают! Наступают времена итти на мученичество и страдания”. А уличный листок, изданный в типографии Рябушинского “Православные люди, объединяйтесь” еще откровеннее выбалтывает тайные мысли и планы князей церкви. Он говорит: “неужели, православные, вы станете глухи и немые к происходящему? Неужели Вы позволите людям, захватившим власть на Руси, так издеваться над нами и лишать нас всего святого, без чего, как говорит постановление нашего Собора, и самая жизнь теряет для нас всякую цену? Пора, пора... Объединяйтесь без промедления. Объединяйтесь, так зовет нас всех наш Святейший патриарх. Немедля ни одной минуты, записывайтесь около своих храмов, в свои приходские общины, в братство, в православные союзы и в наш союз ревнителей и проповедников православия.

л. д. 6 об.  
прил. 2  
к т. III.

Будьте готовы на подвиг, на великие жертвы достоянием, и даже жизнью. Если надо, умрем за Христа... Православные люди, объединяйтесь; со Христом и во Христе объединившись, все сделаем для церкви, если надо и умрем...”

Таким образом, истинные цели, преследовавшиеся церковными людьми в деле организации приходских объединений, не оставляют в своей контр-революционности никакого сомнения. Опираясь на авторитет Собора и Тихона, как патриарха, они пытаются вовлечь в среду своих контр-революционных интересов тех, кто продолжал еще по своему невежеству верить в авторитет церкви и кто готов был еще служить орудием в руках церковных эксплуататоров.

Не удовлетворенный, однако, ни своим посланием от 19-го января 1918 года, принятым как прямая директива по собиранию сил с целью противодействия советской Власти, ни той широкой инициативой, которую проявили за этот период времени на местах церковные деятели, разбуженные и поднятые на ноги своим патриархом, Тихон издает 15/28 февраля 1918 г. от своего имени и от имени Синода постановление, которое окончательно должно было [о]формить и организационно укрепить дело объединения приходов, братств, союзов и проч.

Здесь содержатся раньше всего казуистические указания, как, обходя Советские законы, церковные организации могут сохранить за собой церковное имущество (п. 4), выступая под фиктивными наименованиями. Затем даются указания на предмет сплочения монахам (п. 6), учащим (п. 7) по поводу насилий, возможных со стороны прихожан – не замещать мест, занимавшихся удаленными (п. 10). Несколько статей, посвященных вопросам захвата церковного имущества (ст. ст. 12–15) и о церковных наказаниях (ст. ст. 16–27), рекомендуют, в случае покушения грабителей (и захватчиков) на церковное достояние, бить в набат, рассылать гонцов и т. п. Одновременно с этой прямой контр-революционной работой, та же тактика контр-революционного возбуждения масс верующих проводилась еще и иными способами.

л. д. 192  
т. 2.

Для наиболее правильного и планомерного руководства организацией противосоветского общественного мнения церковников постановлением Собора от 14/27-III-18 г. патриарха Тихона и В[ысшего] Ц[ерковного] Совета – от 11/24-IV-18 г. была создана так называемая делегация из семи лиц, со включением в их число и представителей приходских общин для “защиты пред правительством имущественных и иных прав православной церкви”.

л. д. 1 т. 2.

л. д. 157,  
т. 2.

Эта делегация логикой вещей тотчас же превратилась в центральную фабрику противосоветских нападок и инсинуаций, сознательно и нарочито подхватывавшую и раздувавшую “легальным способом” вздорные и заведомо лживые сообщения своих местных корреспондентов.

Как наиболее характерное в этом отношении выступление делегации, следует отметить ее обращение в Совет Народных Комиссаров 1 марта 1919 года, в котором излагалась жалоба на оскорбительные действия Советских властей при осмотре мощей, так наз[ываемого] святого Саввы, на череп которого один из членов комиссии, яко-бы, несколько раз плюнул. Тщательным расследованием этой жалобы была установлена полная ее вздорность и вымышленность, причем ряд свидетелей, бывших при осмотре мощей (Астафьев, т. Председатель группы верующих; ЯНИЦКИЙ, монах УСПЕНСКИЙ, монах НИКОДИМ и др., единодушно отрицали изложенное в жалобе, при чем монах СЕРАФИМ указал, что автор этой клеветы, иеромонах САВВА в заседании группы верующих отказался подписаться под своим первоначальным заявлением, вследствие чего он, СЕРАФИМ решил, что наш “духовный отец САВВА, что-то плетет не по душе...”

л. д. 266,  
т. III-а.

Делегация Церковного Собора, однако, не только требовала расследования и предания суду виновных, но “удаления во всяком случае этих лиц от всякого участия в делах, связанных с религией”, вновь пытаясь терроризировать Правительство, что “безнаказанность местных агентов власти, открыто издевающихся над религиозным чувством народа, может производить впечатление в народе, что они получают в этом поддержку от Центральной Советской власти может вызвать в ней недовольство всем Советским строем вообще”.

л. д. 262,  
т. III-а.  
л. д. 256,  
т. III-а.

В тот же период времени б[ывший] патриарх ТИХОН находился в сношениях и с заграничными церквями (Норвегия, Швеция), которые ставили себе задачей создание вселенской организации, имеющей своей целью, по выражению СОДЕРБЛУМА, архиепископа УПСАЛЬСКОГО, противостоять “противонагубных и вредных страстей” не только войны, но и революции. В тот же период времени (конец 1917, начало 1918 г. г.) б[ывший] патриарх ТИХОН находился в сношениях с представителями английского и французского правительств, причем первый английский консул ОЛИВИЕР, по словам самого г-р. БЕЛЛАВИНА, посетил его дважды, передавая, будто-бы,

л. д. 167,  
г. IV.

л. д. 194-об,  
т. I.



приветствия от архиепископа Кентерберийского, а второй -- РЕНЕ-МАРШАН передавал б[ывшему] патриарху, как опять сам он это признал в своих показаниях по данному делу (ук[азанный] выше л. д.), о намерении союзников восстановить Восточный фронт против Германии на территории России. Показанием же гр-на РЕНЕ-МАРШАНА было установлено, что в мае-августе 1918 года, он, РЕНЕ-МАРШАН и зав. Отделом пропаганды при Французском Генеральном консульстве в Москве графом де-ШЕВЕЛЬИ, несколько раз посетили гр-на БЕЛЛАВИНА, по поручению французского генерального консула ГРЕНАР как официальные представители французского Правительства, что было гр-ну БЕЛЛАВИНУ известно. Во время этих бесед был затронут вопрос о низвержении Советской Власти, восстановлением при помощи чехо-словаков и Японии Восточного Фронта и о высадке с Севера союзных войск. Патриарх ТИХОН по заявлению РЕНЕ-МАРШАНА, отнесся определенно сочувственно к плану союзников, заявляя, что он не признает Брестского мира и на прямой запрос графа де-ШЕВЕЛЬИ, сообщившего б[ывшему] патриарху ТИХОНУ о начале военной интервенции союзников против России, последний ответил, что он благословляет последнюю, лишь бы она не закончилась так неудачно, как "бесплодный опыт Ярославского дела"... О полученном от гр-на БЕЛЛАВИНА-ТИХОНА благословении было тогда же сообщено французскому консулу ГРЕНАРУ и протелеграфировано в Париж.

Характерно из этих же объяснений самого б[ывшего] патриарха то, что он вел, таким образом, разговор ничего общего с религией неимеющий и чисто военно-политического характера с представителем враждебного советской России Правительства, выслушивая такие соображения представителя этого правительства, которые скрывали в себе враждебные замыслы, угрожающие суверенным правам Пролетарской Республики.

1920-21 г.г. в деле сношения обвиняемого БЕЛЛАВИНА с зарубежной эмигрантщиной характеризуются деятельно поддерживаемой им связью с Антонием ХРАПОВИЦКИМ, ближайшим сподвижником ген[ерала] ВРАНГЕЛЯ, покровительствующего церковным делам, хотя и не отпускающего на них ни копейки, благодаря чему ХРАПОВИЦКОМУ и иже с ним приходилось, по их собственным словам, "почти нищенствовать".

Бросаясь из Белграда в Константинополь, отсюда в Крым, а из Крыма вместе с ген[ералом] Врангелем и со всей армией в ноябре 1920 года "утекшая", как выражается Антоний ХРАПОВИЦКИЙ, в Константинополь, он деятельно работает по организации высших церковных управлений, поддерживает связи с Вергуном, с епископом Евлогием, митрополитом Платоном -- с самыми заклятыми врагами Пролетарской Революции, старыми деятелями церковного собора и союза монархических организаций; подробно доносит б[ывшему] патриарху ТИХОНУ о всех событиях эмигрантско-по-

повской жизни, не упуская ни малейших обстоятельств и подробностей.

Именно через Антония ХРАПОВИЦКОГО, будущего председателя Карловицкого Собора идут к бывшему патриарху ТИХОНУ нити контр-революционной организации, под маской церковных управлений культивирующей самое неприкрытое черносотенство.

Парижская церковная эмиграция связана с ТИХОНОМ через Выборг, где сидит один из клеветов° патриарха, епископ СЕРАФИМ. Связь с Карловицами у б[ывшего] патриарха вела свое начало еще со времен Юго-Восточного Высшего Церковного Управления, имевшего благословение ТИХОНА-БЕЛЛАВИНА. После разгрома белых армий, В.Ц.У. переехало сначала в Константинополь, а затем, с согласия Сербского Патриарха, в Карловицы. В состав его вошли: Антоний ХРАПОВИЦКИЙ, митрополит ПЛАТОН, архиепископ ЕВЛОГИЙ и еще два архиепископа и один епископ.

Если принять далее во внимание, что Высшее Русское Церковное Управление за границей было признано патриархом ТИХОНОМ, как подчиненное ему учреждение, то твердую организационную связь в сношениях с заграничными контр-революционными группировками, действующими подотчетно Московскому Патриарху, несущему за эти действия подобающую этому положению ответственность, надо считать вполне установленной.

Это последнее обстоятельство нельзя упускать из вида, особенно при последовании всех обстоятельств, связанных с преступной деятельностью обвиняемого гр. БЕЛЛАВИНА, в связи с изданным им 15/28 февраля 1922 года воззванием о несдаче церковных ценностей. Не лишнее отметить, что в представлении б[ывшему] патриарху от 10 июля 1921 г. за № 482 Высшего Церковного Управления за границей по вопросу о подчинении тому Управлению всех вообще заграничных церквей, Антоний ХРАПОВИЦКИЙ указывает на возможность появления таких обстоятельств, которые “по мотивам политического свойства” могут затруднять сношения В.Ц.У. с патриархом.

Сношения б[ывшего] патриарха ТИХОНА с за границей, как это видно из письма архиепископа АНТОНИЯ от 30 мая 1921 года поддерживались и письмами Тихона из России, содержащими в себе ряд указаний по разнообразным вопросам. Заграничные церковники (“Собор заграничный”) будучи связаны с эмигрантскими колониями, проникались общими политически-

л. д. 10-12,  
т. IV.

л. д. 18,  
т. IV.

л. д. 61,  
т. IV.

л. д. 19 об.,  
т. IV.

л. д. 23,  
т. IV.

ми настроениями, усваивая общую всей эмиграции анти-советскую ориентацию, чему содействовал приток в ряды церковников таких деятелей, как бывш[ий] обер-прокурор при царском строе ИЗВОЛЬСКИЙ, бывш[ий] царский посол БАХМЕТЬЕВ, бывш[ий] обер-прокурор САБЛИН<sup>р</sup>, “министр иностранных дел” П. Б. СТРУВЕ и т. д.

л. д. 26,  
т. IV

В письме от 7 марта 1922 года митрополит ЕВЛОГИЙ писал ТИХОНУ: “наш Собор заграничный в этом отношении (внутренних раздоров) подлил масла в огонь, поддавшись политическим влияниям”... Сам архиепископ ЕВЛОГИЙ стоит в гуще политических вопросов, принимая участие в разного рода конгрессах (напр. “всемирный конгресс представителей всех христианских исповеданий” в Женеве, в 1920 году) и делая доклады о “тяжелом положении русской церкви”.

л. д. 48–59, II.

Упомянутая выше делегация<sup>с</sup> подхватывает всякий слух и сплетню, какого бы малого калибра она ни была, систематизирует, подбирает и раздувает, содействуя таким образом новому и новому притоку с мест сообщений, способных деморализующе и разлагающе действовать на отношения граждан Республики к власти рабоче-крестьянского правительства.

Эта деятельность делегации особенно развилась в связи с производившимся Советской властью так называемым вскрытием мощей, вокруг которых в 1918–1919 г.г. завязалась наиболее ожесточенная схватка церковников и поддерживаемых ими верующих с агентами советской власти.

“Святая вода”, “чудотворные” иконы, молитвенные действия схимников и святых людей, находящихся будто-бы в общении с самим богом, будто бы существующим и управляющим всем мирозданием – таковы были те средства, при помощи которых церковники эксплуатировали наименее сознательных безотчетно доверившихся им верующих. Но сильнейшее и действительнейшее из этих средств были “нетленные мощи угодников”.

Этим мощам, по учению православной церкви, придается значение религиозно-нравственного воздействия, литургическое и чудесно-творческое. Церковь учит<sup>с</sup>, будто в молитвах, посредством которых, мол, земная церковь вступает в общение с небесной, мощи святых являются залогом участия в них небожителей.

л. д. 143, III.

Чудесно-творческое значение мощей, однако, по учению церкви еще важнее, ибо “мощи” способны исцелять больных, воскрешать мертвых. Доказательства святости этих благочестивых людей, избранных богом в посредники между землей и не-

бом, говорят церковники, – в нетленности их смертных останков, в сохранении их в своем “свежем” виде, без разложения тканей и истления кожных покровов.

Именно исходя из обще-церковного представления о мощах, как о нетленных, как о сохранившихся от тления человеческих телах, монастыри и церкви, хранившие эти мощи, стремились придать им вид, возможно более похожий на действительно неразложившееся тело человека, поэтому монахи и церковники во всех случаях сознательно старались придавать мощам вид уцелевших от тления тел.

Так, например, при вскрытии мощей так называемого преподобного Макария<sup>1)</sup>, было обнаружено около 5-ти фунтов ваты, которой были проложены кости этого “святого”, не сохранившего ничего кроме костей. В другом гробе, стоявшем в том же храме не было даже костей, – были лишь набитые ватой подушки, задернутые “лицевым покрывалом”.

“Мощи” Глеба оказались такими же костями, при чем вся передняя часть лица была покрыта особой маской, которая спускалась на уши, далеко за темя и снизу закрывая шею.

Мощи святого Андрея<sup>2)</sup> также были сфабрикованы из костей и толстого слоя ваты.

“Мощи” Кирилла Новозерского оказались из костей, завернутых в ткань, зашитых и перевязанных ленточками.

При вскрытии мощей Питирима (Тамбовск[ая] губ.) обнаружился ряд костей, залитых воском, с восковым слепком в виде головы, при чем только та часть, которая была видна через стекло ковчега, состояла из настоящей кости, – все остальное был воск.

Мощи “праведного Прокопия Устьяжского”<sup>3)</sup> также представляли собой подобие человеческого туловища, сфабрикованного из разрозненных костей, ваты и покрывала, при чем, по объяснению диакона Одинцова, вата эта периодически сменялась.

В некоторых случаях кости были одеты даже в длинные чулки (“длинные шелковые чулки, какие носят женщины” – л. 196, II). В других случаях, как например, при вскрытии мощей святого Никиты (Новгород) кости обтянуты материей, пропитанной каким-то составом. В раке Мстислава Удалого не обнаружилось

<sup>1)</sup> См.: II, № 15. – Примеч. ред.

<sup>2)</sup> См.: II, № 17 – Примеч. ред.

<sup>3)</sup> См. II, №№ 25, 28, 30. – Примеч. ред.

одной руки, за то в раке князя Владимира были найдены остатки кожаных сапог машинного производства.

л. д. 205, III.

Остов преподобного Феодосия<sup>1)</sup> подвергся значительному гнению и при растирании высохших костей<sup>2)</sup> превращался в порошок.

При таком положении вещей вполне оказывалось понятным то беспокойство, которое проявили в деле вскрытии мощей церковные князья во главе с Тихоном.

л. д. 147, III.

Результатом этого беспокойства и явился доверительный циркуляр, разосланный патриархом 4/17 февраля 1919 г. по 62-м адресам, при чем самая разсылка происходила весьма конспиративным способом: в глухих конвертах, не сразу, а сам Тихон собственноручной надписью<sup>3)</sup> обозначал, кому посылать в первую очередь.

Конспирация была, действительно, необходима, ибо в письме речь шла не больше не меньше как о необходимом приведении мощей в порядок до их вскрытия для предупреждения неизбежного скандала.

л. д. 150, III.

“Господу угодно было”, пишет Тихон по епархиям, – “прославить некоторых святых своих нетлением их тела; честные мощи таковых угодников божьих открыто почивают в храмах в драгоценных раках – гробницах, сооруженных любовью верующих... Благочестивое усердие верующих, окружая их останки благоговейным усердием, соорудило и для таковых честных мощей драгоценные раки и оправы, иногда по подобию человеческого тела, располагая в них, в подобающих облачениях, кости праведников и другие частицы святых их мощей...”

Считая необходимым по обстоятельствам времени устранить всякий повод к глумлению и соблазну (в том, что доселе не вызывало соблазна и было лишь благочестивым народным обычаем), поручаю вашему высокопреосвященству, по вашему непосредственному усмотрению и распоряжению, с архипастырской заботливостью и разсуждением устранить всякие поводы к соблазну в отношении святых мощей во всех тех случаях, когда и где это признано будет вами необходимым и возможным с донесением о последующих ваших распоряжениях священному Синоду.

Молю Господа, да поможет он вам в этом деле и сохранит вас безпреткновенно в нынешних лютых для церкви обстоятельствах”.

И вот на местах началась работа по перетряхиванию монастырской моли и мясных мух. Одно за другим идут донесения –

<sup>1)</sup> См. II, №№ 29, 30 *Примеч ред*

отклики на патриаршее послание. Мощи проветриваются; вата убирается; подушки и воск удаляются.

Патриарху помогают митрополиты. — 7/20 Февраля 1919 года л. д. 137, III.  
Владимирский митрополит преподал епархиальным советам указания о том, как хранить впредь мощи, предписывая не проявлять стремления придать святым мощам вид целого человеческого тела: “Перекладывать святые мощи ватой, устраивать для них тюфячки и подобные приспособления отнюдь не нужно... Для прикладывания оставлять приоткрытой какую-нибудь часть, например, череп или ручную кисть, для чего в покрове может быть сделано отверстие, но так, чтобы прикладывающийся мог ясно видеть, что он прикладывается именно к кости, а не к целому телу”...

Епископ Вологодский ставит вопрос уже совсем без всяких л. д. 207, III.  
условностей, называя вещи собственными именами.

“В состоявшемся 7/4<sup>х</sup> марта под моим председательством заседании епархиального совета по содержанию письма вашего святейшества было постановлено: доверительными письмами предложить настоятелю Спасо-Сумарина монастыря и благочинному 3 округа Вельского уезда совместно с настоятелем Ветюжского храма освидетельствовать без огласки состояние св. мощей: первому — преподобного Феодосия, второму — св. праведного Прокопия, и, если при освидетельствовании окажется, что У ЧЕСТНЫХ МОЩЕЙ НАЗВАННЫХ УГОДНИКОВ БОЖИИХ ИМЕЮТСЯ КАКИЕ-ЛИБО ИСКУССТВЕННЫЕ ОПРАВЫ, ДЛЯ ПРИДАНИЯ ИМ ПОДОБИЯ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО ТЕЛА, то во избежание возможного со стороны верующих лиц по примеру других мест, кощунственного “разоблачения св. мощей” немедленно удалить таковые оправы из рак”...

Нет ничего удивительного, что Церковь<sup>а</sup> прилагала все усилия, чтобы не допустить правительство до вскрытия этих “мощей”, разоблачающего вековой обман и ложь церковников.

С этой целью с одной стороны работает делегация способом, л. д. 162, III  
установленным выше по поводу вскрытия мощей Саввы, с другой сам патриарх Тихон в этих именно целях обратился 20 марта (2 апреля) 1919 года с письмом на имя председателя Совета Народных Комиссаров, т. Ленина, где, превратно изображая настроение верующих, совесть которых будто бы “не может помириться с тем, что к святине прикасаются люди не только непосвященные, но и прямо неверующие”, требует от правительст-

ва не производить вскрытия мощей преподобного Сергия, в десятый раз грозя негодованием народа.

“По долгу пастырского служения заявляю Вам”, – надменно обращается к Совнаркому<sup>11</sup> Тихон<sup>12</sup>: “что всякое оскорбление религиозного чувства народа... нас обязывает стать на защиту поругаемой святыни и отечески ведать народу: должно повиноваться больше богу, нежели человекам”.

деян.  
5 гл.  
29 ст.

Таким образом, гражданин Беллавин не только присваивает себе нигде и никогда неделегированное ему народом право говорить от его имени, но грозит поднять верующих против законного правительства трудящихся.

Одновременно патриарх Тихон не пренебрегает и попытками использовать в тех же интересах примазавшихся к власти представителей старого буржуазно-чиновничьего общества, как это показал процесс быв[шего] Зам. Зав. Отделом летучих ревизий Р.К.И. гр. Мольвера, ранее до революции<sup>13</sup> бывшего членом Окружного Суда.

Мольвер<sup>14</sup>, войдя с пат[риархом] Тихоном<sup>15</sup> в тайные сношения, нарушил свой служебный долг и представил заведомо ложный доклад по обследованию Троицко-Сергиевской лавры, отстаивая из контр-революционных побуждений интересы патриаршей церкви.

Как видно из обстоятельств этого дела, Мольверу было поручено обследовать на месте положение вещей, создавшееся вследствие требования Сергиевского Исполкома ликвидировать мощи Сергия сдачей в музей и решительных протестов против этого местного духовенства и Тихона<sup>16</sup>.

В связи с этими протестами на месте создалось крайне нервное и напряженное настроение, грозившее серьезными осложнениями. Мольвер, по соглашению с Тихоном, решительно занял позицию враждебную исполкому и, отстаивая точку зрения Тихона о недопустимости вывоза отсюда мощей Сергия, требовал признания действий Исполкома неправильными и одобрения точки зрения церковников.

Преданный по постановлению Совнаркома суду Мольвер по приговору Ревтрибунала был осужден к 5-ти годам тюремного заключения, и Тихоновская затея была таким образом сорвана<sup>17</sup>.

Так, обманом и ложью, фабрикацией мощей, с одной стороны, клеветой, угрозами и подстрекательствами, с другой, Тихон и церковники старались удержать в своих руках господство над человеческими умами, чтобы господствовать над их карманами.

<sup>11</sup> См.: II, №№ 34–66. - *Примеч ред*

1920 год заканчивается разгромом Врангеля и крушением надежд, возлагавшихся на него контр-революционной буржуазией. Однако, в тяжелых условиях следующего года вырастают у контрреволюции новые надежды, и церковники оказываются вновь впереди преступных замыслов, направленных против рабоче-крестьянского государства. Наступают действительно страшные месяцы голодного 1921–1922 года. Победоносно ликвидируются еще сохранившиеся к этому времени обрывки фронтов: после окончательного разгрома в конце 1920 года Врангелевских армий, уничтожения колчаковщины, изгнания банд генерала Семенова, присоединяются к РСФСР освобожденная Грузия и далекий Владивосток.

[<]Д. с. п.° А дальше печатать:[>]

Как выше указывалось, объединяющим центром церковной контр-революции в стане белых является Высшее Церковное Управление (В.Ц.У.), во главе которого стоял Антоний Храповицкий.

После разгрома белых ВЦУ перебралось сначала в Константинополь, а затем, с согласия сербского патриарха, – в Карловицы.

В состав заграничного ВЦУ вошли: Антоний Храповицкий, Митрополит Платон, архиепископ Евлогий и еще два архиепископа и один епископ.

Сношения патриарха Тихона и церковников, находящихся в Сов[етской] России – с зарубежными церковниками (“Собор заграничный”) поддерживались письмами Тихона из России, содержащими ряд указаний по самым разнообразным вопросам<sup>1)</sup>.

Заграничные церковники, будучи связанными с эмигрантскими колониями, проникались общими последним политическими настроениями, усваивая общую всей эмиграции антисоветскую ориентацию, чему особенно содействовал приток в ряды церковников таких деятелей, как бывш[ий] обер-прокурор при царском строе Извольский, бывш[ий] царский посол Бахметьев, бывш[ий] обер-прокурор Саблин, “министр внутр[енних] дел” (у Врангеля) П. Б. Струве и т. п.

Связь Тихона с Карловицами вела свое начало еще со времен Юго-Восточного ВЦУ, и именно через Антония Храповицкого шли к Тихону нити к[онтр]р[еволюционной] церковной организации, которая под маской церковных управлений культивировала самое неприкрытое черносотенство. [<](Конец гл. IV.)[>]

1921 год встречает рабоче-крестьянская Республика, сняв руку с меча и возложив ее на плуг и станок... Но надвигается новый грозный<sup>2)</sup> враг: Поволжье сожжено засухой, Украина и юг выгорели от бездождья. Лучшие места, житницы не только России, но и всего мира – пусты и опустошены новым беспощадным врагом, требующим новых бесчисленных жертв. Голодает высше 20 миллионов человек. Болезни и смерть победоносно шествуют по городам и селам, кося богатую жатву человеческих жизней.

Что делается в это время в стане врагов?

<sup>1)</sup> См.: II, №№ 34–36 – *Примеч ред.*



Французская биржа в своем "Тан"<sup>68</sup> пишет: "Каковы бы ни были размеры голода, нельзя будет согласиться ни на какое экономическое решение, зависящее от правительственных действий, пока в России не будут восстановлены нормальные условия, пока доверие, необходимое для внешней торговли не будет восстановлено".

А кадетский "Руль" (№ 276-1921 г.), комментируя это заявление говорит: "Было бы проще и яснее сказать: пока в России Советская власть, помощи не будет".

Эта мысль одновременно проходит по всей зарубежной печати, зажигая героев интервенции и блокады новыми надеждами.

"Новая Русская Жизнь", "Общее Дело", "Последние новости" всю ответственность за голод сваливают на Советскую власть, не устывая твердить: "для радикального разрешения голодного кризиса в России есть один только путь – свержение власти большевиков".

"Раз начавшись, этот голод не кончится до тех пор, пока не прекратится владычество большевиков" ("Новая Русская Жизнь" 1921 г. № 179).

"Мы лойяльно заявляем: действительная помощь русскому народу придет лишь после низвержения большевиков" ("Общее Дело" № 371).

Таков общий и основной мотив зарубежных группировок, перпевающий старую песню о необходимости вопроса о помощи голодающим связать с вопросом о помощи успехам контр-революции.

Каждый шаг Советского Правительства, делавшийся в целях наиболее широкой организации борьбы с бедствием, когда отодвигались далеко назад вопросы политического характера, как например, в деле организации Комитета общественной помощи КИШКИНА-ПРОКОПОВИЧ-КУСКОВОЙ, – контр-революционные круги пытались использовать против Советского государства и в целях его свержения.

Одновременно шла ожесточенная кампания клеветы, направленной, как это и следовало ожидать, прямо против Советской Власти, которая обвинялась в том, что вместо употребления денег русского народа на борьбу с голодом они (большевики) бросают их на содержание громадного заграничного штата шпионов, провокаторов и поджигателей мировой революции."<sup>69</sup>)

В этой борьбе церковники опять-таки шли впереди всех и дальше всех.

Осенью 1921 года патриарх ТИХОН получил из Берлина от архиепископа ЕВЛОГИЯ письмо, в котором этот последний,

л. д. 28,  
т. IV.

<sup>68</sup> "Рижский Курьер", 1921, № 229. *Примеч авторов*

между прочим, писал: “У нас по инициативе молодого епископа ВЕНИАМИНА (ФЕДЧЕНКОВА) затевается большой заграничный Собор, с привлечением Латвии, Эстонии, Польши, Финляндии и даже Америки, Японии, Китая. Слишком широко размахнулись. Хватит ли пороху?..”

10/23 ноября ЕВЛОГИЙ уже выехал на этот Собор, сообщая об этом ТИХОНУ с припиской: “дай Бог, чтобы это всезаграничное собрание принесло свою пользу”.

21 ноября 1921 года в Карловицах (Сербия) собрался этот Собор, причем официальное извещение о нем ТИХОН получил от митрополита АНТОНИЯ, просившего патриаршего благословения<sup>20</sup>. Это письмо, полученное кстати сказать через Эстонскую миссию, было ТИХОНОМ сообщено Синоду и В.Ц.У., при чем Совецание постановило благословить созыв Карловицкого Собора, что и было выполнено<sup>21</sup> ТИХОНОМ, отправившим АНТОНИЮ письмо через одну из иностранных миссий<sup>22</sup>.

Карловицкий Собор объединял не только церковных деятелей, но и ряд лиц, известных по своей принадлежности к монархическим организациям: МАРКОВ 2-й, гр. БОБРИНСКИЙ, ВАСИЛЬЕВ и др.<sup>23</sup>

Кроме пленарных заседаний, Собор имел еще и заседания отделов, среди которых был так называемый военно-церковный, разрабатывавший вопросы организации юнкерских училищ, кадетских корпусов и похода на Россию.

Направление работ Собора вполне соответствовало его черпосотенному составу.

Берлинский черносотенный<sup>24</sup> журнальчик “Двухглавый орел” писал<sup>25</sup>: “Карловицкий Церковный Собор был единодушен в признании того, что царь необходим для спасения России и церкви из рук изуверов и убийц”.

Когда некоторые члены Собора, обвиняемые своими соратниками в кадетизме и эсерстве, пытались возражать против подобной формулировки соборного единодушия, ссылаясь на то, в частности, что сам ТИХОН против вмешательства в политику (речь идет о послании ТИХОНА 25/9-19 года, дипломатически прикрывшем тогда истинные замыслы этого человека<sup>1)</sup>) то МАРКОВ 2-й заявил:

“Св. патриарх без царя находится в плену у атеистической, враждебной православию власти. Допустима ли при подобном

л. д. 124  
т. I.

л. д. 124 об  
т. I.

л. д. 127,  
133, 148  
т. I.

л. д. 67/об  
т. IV.

л. д. 68  
т. IV

<sup>1)</sup> Послание Тихона от 19 сентября 1919 г. имеется в лаборатории *Примеч авторов*

положении ссылка на патриарха? Мы должны провозгласить открыто то, что не смеет сказать безмолвная Россия...”

Деловая, так сказать, программа Собора по отношению к России выразилась короткой, но красноречивой формулой: “голод, холод, эпидемии”.

Карловицкие “патриоты” выражали этим ту мысль, что только благодаря успешному развитию в России этих трех факторов, Россия освободится от большевиков, а вся Европа – от призрака грядущего большевизма.

л. д. 124,  
т. I.

Резолюции Собора были доставлены Арх[иепископом] ЕВЛОГИЕМ в Москву патр[иарху] ТИХОНУ<sup>на</sup>. Никаких шагов к отмежеванию от этого Собора ТИХОНОМ принято не было и только после того, как ТИХОН никак не реагировал на эти преступные замыслы беглых попов и монархистов, ему об этих резолюциях было сообщено Наркомом Юстиции тов. КУРСКИМ.

ТИХОН ограничился официальным наложением резолюции:

“Собор закрыть (Собор был уже закрыт), а за постановлениями Карловицкого Собора не признавать канонического значения, ввиду вторжения его в политическую область, ему не подлежащую. Материалы заграничного Собора затребовать, чтобы судить о степени виновности участников Собора”.

Соединенное собрание (церковников)<sup>на</sup>, приняв эту резолюцию ТИХОНА к сведению, вынесло постановление:

“Войти в обсуждение деятельности виновников Собора с преданием их церковному суду по восстановлении нормальной жизни Российского Синода”.

Фактически это означало, конечно<sup>на</sup>, отказ от всякого расследования и лицемерную отписку, вызванную официальным отношением Правительства.

Карловицкий Собор<sup>на</sup> подвел итог тому движению контр-революционной воды, которая всколыхнулась перед лицом русского голода новыми попытками удушить Советскую Россию<sup>на</sup>.

Бедствия голода все более усиливались, захватывая все более и более глубокие области и требуя все более колоссального напряжения сил и средств. Декретом 23 января 1918 года об отделении церкви от государства все церковное имущество было объявлено исключительным достоянием русского трудового народа, его исключительной собственностью.

“Мы обращаем внимание нашей власти”, – писали по этому поводу крестьяне и рабочие Самарской губернии в своем обращении, переданном их делегацией Всероссийскому Централь-

ному Исполнительному Комитету: “что у нас в стране есть большое имущество, сложенное в церквах и монастырях. Мы полагаем, что это имущество – достояние всего народа. Мы думаем, что наш христианский долг состоит в том, чтобы это добро послужило на спасение погибающим братьям. Мы и просим нашу власть принять меры, чтобы излишнее церковное имущество пошло на прокормление голодных”.

Это обращение было одним из многих подобных же обращений, с которыми являлись к Правительству делегации трудящихся масс, вручая ему многочисленные резолюции фабрик, заводов, красноармейских частей, сел и деревень самых разнообразных мест в Республике, единодушно требуя не медлить и тотчас же приступить к использованию на нужды голодающих церковные богатства.

Всероссийский Центральный Исполнительный Комитет 23 февраля 1922 года опубликовал декрет, в котором, указывая на неотложную необходимость спешно мобилизовать все ресурсы страны, могущие послужить средством борьбы с голодом в Поволжье и для обсеменения его полей, постановлял:

1) предложить местным Советам изъять из церковных имуществ, переданных в пользование групп верующих всех религий, по описям и договорам, все драгоценные предметы из золота, серебра и камней, изъятие коих не может существенно затронуть интересы самого культа и передать в органы народного Комиссариата Финансов со специальным назначением в фонд Центральной Комиссии помощи голодающим,

л. д. I,  
т. V.

2) в целях планомерного проведения этого мероприятия, организации точного учета и передачи органам Народного Комиссариата Финансов по особому счету для Центральной Комиссии помощи голодающим вышеуказанных ценностей, образовать в каждой губернии комиссию в составе ответственных представителей Губернского Исполнительного Комитета, Губернской Комиссии помощи голодающим и Губернского Финансового Отдела под председательством одного из членов Всероссийского Центрального Исполнительного Комитета,

3) пересмотр договоров и фактическое изъятие по описям драгоценных вещей производить с обязательным участием представителей групп верующих, в пользование коих, указанное имущество было передано, и

4) изъятые имущество поступает в особый фонд и на особый учет и обращается исключительно на нужды помощи голодаю-

щим, в порядке, указанном особой инструкцией, выработанной ЦК помощи голодающим по соглашению с НКФ и комиссией по учету, изъятию и сосредоточению ценностей.

Пунктом 5-м этого декрета предписывалось публиковать периодически в печати отчеты о поступающих и расходуемых ценностях, изъятых от местных храмов, молелен, синагог и т. д., с указанием названий этих храмов.

л. д. 2,  
т. V.

Того же 23-го февраля во исполнение п. 4-го декрета была издана специальная инструкция о порядке изъятия церковных ценностей, предусматривающая точные условия производства работ по изъятию, и гарантирующая правильность этого изъятия.

В то же самое время<sup>а</sup> патриарх ТИХОН обратился к верующим с воззванием, датированным 15/28 февраля 1922 года следующего содержания:

“Среди тяжких бедствий и испытаний, обрушившихся на землю нашу за наше беззаконие, величайшим и ужаснейшим является голод, захвативший обширное пространство с многомиллионным населением. Еще в августе 1921 года, когда стали доходить до нас слухи об этом ужасном бедствии, мы считали долгом своим придти на помощь страждущим духовным членам нашим, обратились с посланиями к главам отдельных христианских церквей: православному патриархам, Римскому Папе, Архиепископу КЕНТЕРБЕРИЙСКОМУ в Англии и епископу Нью-Йоркскому – с призывом во имя христианской любви произвести сбор денег и продовольствия и выслать их умирающему от голода населению Поволжья”.

Изложив далее историю возникновения так называемого Всероссийского Церковного Комитета помощи голодающим, послание указывает на то, что “в целях усилить возможную помощь умирающему от голода населению Поволжья, мы нашли возможным разрешить церковно-приходским Советам и общинам жертвовать на нужды голодающих драгоценности, церковное украшение и предметы, не имеющие богослужебного употребления, о чем и оповестили православное население 6/19 февраля сего года особым воззванием, которое было разрешено Правительством к напечатанию и распространению”.

Переходя, наконец, к декрету ВЦИК от 13/26 февраля, патр[иарх] ТИХОН<sup>а</sup> объявляет, что с точки зрения церкви подобный акт изъятия драгоценных церковных вещей для спасения голодающих является святоотатством, о чем “мы священным нашим долгом почли оповестить верующих духовных чад наших”.

“Мы допустили”, говорит ТИХОН<sup>а</sup>, “ввиду чрезвычайно тяжелых обстоятельств возможность пожертвования церковных предметов, не освященных и не имеющих богослужебного употребления. Мы призываем верующих чад церкви к таковым жертвованиям, лишь одного желаем, чтобы эти жертвования действительно оказывали помощь голодающему брату нашему. Но мы не можем одобрить изъятие из храмов, хотя бы через добровольное пожертвование священных предметов, употребление коих не для богослужебных целей воспрещается канонами вселенской церкви и карается это как святотатство мирян отлучением от нее, а священнослужителей – извержением из сана (апостол[ьские] правила 73, двукратного Собора правила 10)”.

л. д. 8,  
т. V.

Это воззвание знаменательно в том смысле, что<sup>а</sup> оно определяет прежде всего отношения ТИХОНа к Советской Власти и изданным ею правительственным актам:

1) ТИХОН не может их одобрить, как будто-бы кто-либо его об одобрении спрашивает,

2) ТИХОН грозит исполнителям декрета<sup>а</sup> отлучением: мирян – от церкви и священнослужителей – извержением из сана,

3) ТИХОН не мог не знать, что власть 1922 года, это не власть 1918 года, в прочности которой еще можно было сомневаться и

4) ТИХОН, несмотря на это, открыто пошел на борьбу с ней, несмотря на голод, несмотря на явную исключительность обстоятельств, вызвавших подобный акт.

В соответствии с позицией белогвардейской прессы, изложенной<sup>а</sup> выше в связи<sup>б</sup> с постановлениями Карловицкого Собора, определявшими позицию белогвардейцев и ТИХОНа в 1921 году, – этот акт ТИХОНа (выступление против декрета об изъятии церковных ценностей)<sup>а</sup> не может быть иначе квалифицирован, как новое продолжение той же политики борьбы с Советской Властью всеми средствами, какие есть под руками, используя в этих целях тяжелые бедствия (в данном случае – голод) и<sup>а</sup> религиозные предрасудки “верующих”.

Патриарх ТИХОН и в этом новом своем выступлении<sup>а</sup>, как и раньше, не остановился ни перед подлогами, ни перед сознаваемой им возможностью провоцировать кровавые жертвы, которые должны были наступить в результате его послания.

Специальная экспертиза, произведенная при судебном рассмотрении ряда дел (1922 г.) по<sup>а</sup> сопротивлению изъятию церковных ценностей, и, в частности, экспертиза в составе

проф. КУЗНЕЦОВА, еп. АНТОНИНА, протоиерея ЛЕДОВСКОГО и свящ[енника] КАЛИНОВСКОГО, установила с несомненностью полное несоответствие с церковными канонами и историей древней церкви тех ссылок, которые были на них сделаны<sup>54</sup> ТИХОНОМ в своем воззвании.

Экспертиза установила, что каноническими правилами отнюдь не запрещено обращение церковного имущества на дела благотворения, вследствие чего ТИХОН не имел никакого ни канонического, ни исторического права говорить о недопустимости этого изъятия.

На вопрос же о том, насколько вправе был<sup>55</sup> ТИХОН ссылаться на 73 правило Апостольское и 10 правило Двукратного Собора, говоря о святотатстве, экспертиза твердо установила, что ссылка и на эти правила также лжива и рассчитана на невежественные массы<sup>56</sup>, ибо эти каноны разумеют исключительные случаи присвоения церковных предметов, составляющих принадлежность храмов и богослужения, священниками и иными лицами для собственных потребностей<sup>57</sup>.

Воззвание от 15/28 февраля было составлено самим патриархом ТИХОНОМ по совету и инициативе архиепископа Московского и Коломенского НИКАНДРА ФИНОГЕНОВА<sup>58</sup>, епископа СЕРАФИМА Тверского, проф. УСПЕНСКОГО и других близких ТИХОНУ лиц<sup>59</sup>. Составив черновик этого воззвания, ТИХОН<sup>60</sup> обсуждал его с НИКАНДРОМ<sup>61</sup> ФИНОГЕНОВЫМ, который предложил внести в него, в виде иллюстрации<sup>62</sup> извлечение из 7-й главы книги Иисуса Навина о том, что еврей Ахан, укравший часть добычи, посвященной Богу, был всенародно побит камнями. ТИХОН, однако, эту поправку отклонил. Составленное, таким образом, воззвание через того же архиепископа НИКАНДРА было ТИХОНОМ<sup>63</sup> передано управляющему канцелярией В.Ц.У<sup>64</sup>, ГУРЬЕВУ, с указанием размножить и вручить тем лицам, которых ТИХОН будет к нему направлять.

По показанию<sup>65</sup> ГУРЬЕВА к нему было направлено ТИХОНОМ 7–8 человек, которым он и вручил эти воззвания. Деятельное участие в распространении воззваний принимал и архиепископ НИКАНДР, пославший один экземпляр его в Киев – митрополиту МИХАИЛУ и в Астрахань – епископу ПАВЛУ; он же переслал это воззвание и митрополиту Петроградскому ВЕНИАМИНУ. Распространяемое таким образом воззвание 15/28 февраля стало известно по всем епархиям Республики и вызвало в ряде губерний при проведении в жизнь декрета об итъятии церковных

л. д. 213,  
т. I.

л. д. 93, 94  
т. I.

л. д. 107,  
т. I.

л. д. 127,  
т. I.

л. д. 218,  
т. 1.

ценностей массовое волнение и беспорядки, приобретавшие повсюду контр-революционный характер, сопровождавшиеся громкими лозунгами, влекшие за собой кровавые эксцессы.

Цель, таким образом, была достигнута.

Конкретно это “достижение” выразилось в крупнейших беспорядках, устроенных церковниками при изъятии ценностей, сопровождающихся избиениями и даже убийствами правительственных представителей в следующих городах: Новгороде, Шуе, Ростове[-на-]Д[ону], Смоленске, Ст[арой] Руссе, Ленинграде, Иваново-Вознесенске и Москве. Менее крупные волнения прокатились по многим губерниям Республики, из которых выделяются: Тула, Витебск, Череповец, Рыбинск, Чуваш[ская] обл., Кострома, Астрахань, Гомель, Ярославль и Екатеринбург<sup>66</sup>.

Приговорами трибуналов по делам о волнениях в этих городах<sup>66</sup> устанавливается прямая связь, обнаруживающаяся между воззванием 15-28/II 1922 г.<sup>66</sup> и беспорядками, вызванными оглашением на местах этого воззвания.

Так, волнения, сопровождавшие изъятие церковных ценностей в Москве, стояли в непосредственной связи с предварительными совещаниями, имевшими место 28 февраля и 7-го марта у архиепископа Никандра, на которых присутствовали специально приглашенные благочинные Московской епархии.

На этих совещаниях арх[иепископ]<sup>66</sup> Никандр разъяснил благочинным недопустимость изъятия церковных ценностей, предостерегая от нарушения церковной дисциплины, как это имело место со священником Борисовым, пожертвовавшим на голодающих ценности своей церкви, и предлагая собирать приходские собрания и оглашать в церкви на ближайших богослужениях воззвание Тихона, с которым он тут же познакомил присутствовавших. На этих же собраниях Никандром был предложен примерный образец протеста верующих во ВЦИК против изъятия ценностей.

Спустя несколько дней благочинные Москвы и губернии получили из канцелярии Никандра<sup>66</sup> воззвание в количестве, соответствующем числу церковей каждого благочиния, и форму протеста во ВЦИК<sup>1)</sup>.

Благочинные в свою очередь распространяли эти воззвания<sup>66</sup> по церквам с предписанием исполнить распоряжения архиепископа Никандра.

л. д. 86, 99,  
100, 101, 106,  
107, 108, 110,  
112, 130, 133,  
152, 154, 156,  
158, 159, 165,  
166,

т. V.

л. д. 127,  
т. V.

<sup>1)</sup> См. I, № 48. *Примеч. ред.*



В виду такого распоряжения священниками прихода были созваны собрания приходских советов, на которых собравшиеся были ознакомлены с воззванием патриарха, при чем были вынесены постановления об обращении во ВЦИК с протестами по поводу изъятия церковных ценностей<sup>6</sup>.

Когда было приступлено к изъятию ценностей из церквей, то около них стали собираться возбужденные толпы верующих, встречавшие представителей советской власти враждебными окриками и угрозами. В некоторых местах дело доходило до кровавых беспорядков. Так, в церкви Богоявления в Дорогомилове, собравшаяся у церкви толпа пыталась ворваться в церковь в то время, когда там работала комиссия по изъятию ценностей<sup>7</sup>. На просьбу сопровождавших комиссию красноармейцев разойтись, толпа ответила криками: “бей жидов и коммунистов” и бросанием камней, а затем и избиением красноармейцев. Несколько человек из толпы, пробравшиеся<sup>6</sup> на колокольню, ударили в набат, привлекая еще большую толпу. Охрана вынуждена была прибегнуть к оружию. Был сделан залп в воздух. Разъяренная толпа вторично бросилась на красноармейцев, и в результате несколько красноармейцев оказались тяжело ранеными. Только прибывшей кавалерией толпа была рассеяна.

л. д. 157,  
т. V.

При изъятии ценностей в церкви Василия Кессарийского были нанесены побои охранявшим церковь красноармейцам<sup>6</sup>.

При изъятии ценностей из церкви в селении Богородском были нанесены побои помощнику начальнику 38-го отделения милиции<sup>6</sup> и участковому надзирателю того же отделения<sup>6</sup>, при чем у одного из членов комиссии по изъятию церковных ценностей был отнят ключ от церкви, и толпа с целью оказания сопротивления ворвалась в церковь.

Во время изъятия ценностей из храма Спаса в Москве возбужденная толпа пыталась учинить самосуд над членом Комиссии по изъятию церковных ценностей т. Григорьевой и, когда последняя скрылась на фабрику готового платья № 6, толпа произвела открытое нападение на указанную фабрику, вытащила оттуда Григорьеву и стала избивать последнюю, которой удалось спастись лишь благодаря подоспевшему эскадрону конной милиции.

Все эти<sup>6</sup> беспорядки послужили основанием для привлечения к судебной ответственности лиц, непосредственно принимавших участие в возбуждении верующих масс против мероприятий советской власти по изъятию церковных ценностей в гор. Москве. По приговору Московского Трибунала<sup>6</sup> священни-

ки Заозерский, Добролюбов, Надеждин, Вишняков, Орлов, Фрязинов, Соколов, Телегин, Тихомиров и Роханов<sup>66</sup> были подвергнуты<sup>66</sup> высшей мере наказания – расстрелу.

При рассмотрении дела об этих<sup>66</sup> беспорядках Московский Трибунал 5 мая 1922 года вынес следующее постановление:

“1922 года мая 5-го дня Московский Революционный Трибунал в публичном заседании в составе: Председателя т. Бека и членов Трибунала т.т. Дуброва и Гусева, при рассмотрении дела граждан Добролюбова, Заозерского, Пospelова и других по обвинению их в противодействии постановлению Всероссийского Центрального Исполнительного Комитета Совета рабочих, крестьянских, казачьих и красноармейских депутатов от 16 февраля 1922 года об изъятии церковных ценностей для приобретения на них хлеба для голодающих, – в контр-революционной агитации и возбуждении религиозного психоза и проч. и заслушав вызванных Трибуналом свидетелей гр-на Беллавина Василия Ивановича (патр[иарха] Тихона)<sup>66</sup> и Феноменова Никандра Григорьевича (арх[иепископа] Никандра)<sup>66</sup>, – установил, что в указанных преступлениях с достаточной полнотой и ясностью изобличаются свидетели (т. е. Тихон и Никандр)<sup>66</sup>, при чем деятельность их выразилась в том, что, стоя во главе организации, называемой православной иерархией, они разработали план кампании по противодействию изъятию церковных ценностей, составили воззвание к населению, которое Беллавин Василий Иванович, он же патриарх Тихон, скрепил своей подписью и распространил его через нишние ячейки своей организации для оглашения среди граждан, чем вызвали многочисленные эксцессы и столкновения между введенными ими умышленно в заблуждение гражданами и представителями советской власти при производстве изъятия, закончившиеся во многих случаях беспорядками, имевшими своими последствиями убитых, раненых, тяжело или легко пострадавших от побоев, и постановил: привлечь граждан Беллавина и Феноменова, именуемых организацией православной иерархии первый – патриархом Тихоном, второй – архиепископом Никандром к судебной ответственности. Вместе с тем привлечь к судебной ответственности всех участников собраний, происходивших у архиепископа Никандра 28 февраля и 7 марта 1922 года. Материалы по делу направить в Наркомюст для производства следствия в отношении Беллавина и Феноменова; производство же розыска участников собрания у архиепископа Никандра поручить Государственному Политическому Управлению”.

л. д. 15,  
т. 1.

Смоленские события<sup>80</sup>, выразившиеся в резких столкновениях отдельных групп верующих с представителями местной власти и сопровождавшиеся жертвами, также стоят в непосредственной связи с тихоновским воззванием, привезенным в Смоленск в начале марта 1922 года бывшим профессором Археологического Института Успенским, совершавшим свою очередную поездку по служебным надобностям и передавшим это воззвание епископу Смоленскому Филиппу с предложением от имени патриарха распространить его по приходам. Он же, Успенский, доставил это воззвание и в Витебск, вручив его архиепископу Инокентию<sup>86</sup>.

л. д. 177,  
178, 225,  
226, 228,  
229,  
т. I.

В Смоленске же 18 Марта 1922 года состоялось в кафедральном соборе собрание представителей всех приходов, получивших это воззвание и распространивших его по своим приходам. Вслед за тем Смоленск становится свидетелем кровавых эксцессов при изъятии церковных ценностей. 28-го марта комиссия Смоленского Губисполкома приступила к изъятию ценностей из Смоленского собора, вокруг которого стала собираться толпа, через некоторое время достигшая пяти тысяч человек. Из толпы стала раздаваться погромная агитация и наэлектризованная ею темная масса людей бросилась на окружающую собор охрану курсантов, забрасывая ее камнями, ледяным снегом и поленьями. По курсантам раздалось из толпы несколько выстрелов. Двери собора были заложены кирпичами и забаррикадированы. С колокольни гремел набатный звон. Близ собора черносотенцы стали громить еврейские дома и лавки. В результате беспорядков оказалось: один убит и двенадцать тяжело и легко раненых.

Выездная Сессия Верховного Революционного Трибунала в августе месяце 1922 года, рассмотрев дело о беспорядках в Смоленске<sup>86</sup>, приговорила непосредственных виновников беспорядков – граждан: Залесского, Пивоварова, Мясоедова и Демидова – к расстрелу, вынеся одновременно следующее постановление:

“Выездная Сессия Военколлегии Верховного Трибунала ВЦИК в заседаниях с 1-го по 24-е августа 1922 года рассматривала дело о сопротивлении изъятию церковных ценностей в пользу голодающих Поволжья в отношении епископа Смоленского Филиппа (в мире Ставицкого Виталия), настоятеля смоленского кафедрального собора Ширяева и других граждан в числе 47 человек, значительная часть коих являлась представителями смоленского соборного братства и членами приходов других церквей гор. Смоленска. На основании данных, добытых за время процес-

са судом, установлено, что первоначально декрет ВЦИК об изъятии церковных ценностей большинством православного духовенства и населения в целом был принят без сопротивления с искренним желанием всеми средствами помочь умирающему населению Поволжья, и только глава православной церкви – патриарх Тихон, высказавшийся против указанного декрета в особом контр-революционном послании от 15/28-11-22 года, дал почву для деятельности врагов рабоче-крестьянского правительства через использование религиозных предрассудков неосознательных масс населения. Это послание<sup>66</sup>, помимо своей прямой цели противодействия выполнению<sup>66</sup> декрета ВЦИК, послужило одновременно также и базой для действия отдельных контр-революционных монархических и белогвардейских организаций и групп”.

Ссылаясь на авторитет патриарха, как носителя высшей церковной власти, эти группы<sup>66</sup> совместно с некоторыми представителями интеллигенции повели усиленную агитацию против Сов[етской] власти, результатом которой был целый ряд кровопролитий в Шуе, Смоленске, Иваново-Вознесенске и других городах.

Насколько представители рядового духовенства и верующих считали для себя мнение патриарха Тихона обязательным в данном вопросе, видно из многих свидетельских показаний и заявлений обвиняемых на процессе “смоленских церковников”.

Разбираясь в вопросе о том, какое действие подобные послания должны были оказывать на рядовых священнослужителей, Филипп определенно заявил, что эти последние относились к посланиям “как к обязательным директивам высших правителей церкви”.

Обв[иняемый] Пивоваров в письме к своему знакомому указывает на стойкость патриарха в данном вопросе и на тот “мученический венец”, который он принял на себя, выступив с оппозицией к декрету об изъятии ценностей, причем в данных на суде ответах Пивоваров решительно ответил, что в своих действиях всецело находился под влиянием послания Тихона, которое считал для себя, как верующего, обязательным во всех отношениях.

То же самое и почти в тех же выражениях подтвердил и ряд обвиняемых и свидетелей по данному делу.

Таким образом, с несомненностью устанавливается, что Тихон учел все значение указанного послания в смысле использования его для создания оппозиции постановлению Сов[етской] власти и знал, что это послание будет принято большинством священнослужителей и верующих, как для них обязательное, и тем самым поставил их перед коллизией выполнения декретов ВЦИК и необходимости подчиняться велениям высшего духовенства в лице патриарха.

Такая оценка послания патриарха Тихона об изъятии церковных ценностей была сделана на суде по делу “смоленских церковников” не только заблуждающимися верующими вроде обвиняемого Шукина, который в своем послед-

нем слове признал, что был бесстыдно обманут и заблуждался, но и епископом смоленским Филиппом, который на заданный ему вопрос: “считаете ли вы, что названное послание патриарха могло подействовать и породить такие печальные эксцессы, как в Шуе, и не являются ли эти эксцессы следствием данного послания, решительно ответил: “да, необходимо сказать, что это так”.

Однако, этим открытым призывом в послании бывший патриарх Тихон не ограничился и в целях осуществления намеченных планов организации прогиводействия изъятию ценностей принял ряд подготовительных мер к возможно более успешному проведению кампании.

К числу этих мер относятся:

1) Организация связи между Москвой и церковными братствами в разных городах Сов[етской] Республики через особо доверенных лиц, коим были преподаны соответствующие инструкции для проведения единства и цельности действий, согласно<sup>66</sup> составленного плана.

2) Подготовка общественного мнения по вопросу об изъятии ценностей в определенные моменты перед самым изъятием (обычно за неделю и за день до приезда специальных комиссий) и

3) Выработка общих лозунгов для агитации.

К числу особо-доверенных лиц по организации связи относится<sup>66</sup> бывш[ий] профессор и ректор Московского Археологического Института УСПЕНСКИЙ, с которым ТИХОН был знаком “домами”.

От этого близкого патриаршего знакомого епископ Смоленский Филипп и получил в свое время пачку воззваний переданных ему от патриарха ТИХОНА<sup>66</sup>.

По этому поводу на суде епископ Филипп показал:

“Послание я получил от УСПЕНСКОГО в первых числах марта. Профессор УСПЕНСКИЙ явился ко мне и сказал, что привез мне послание от патриарха ТИХОНА, на предмет вынесения постановления по приходам Смоленской епархии об отмене декрета по изъятию ценностей, причем сказал, что когда он, УСПЕНСКИЙ, будет обратно возвращаться через Смоленск, то зайдет и эти ходатайства возьмет с собой”.

Телеграммой Витебского Губревтрибунала было установлено, что тот же профессор УСПЕНСКИЙ привез<sup>66</sup> послание ТИХОНА и Витебскому архиепископу ИННОКЕНТИЮ, с тем же предложением от имени патриарха распространять его по приходам епархии для составления коллективных протестов, что ИННОКЕНТИЕМ и было сделано.

Таким образом,<sup>66</sup> устанавливается, что<sup>66</sup> патриарх распространял свои<sup>66</sup> послания через особо-доверенных единомышленников, при чем следует отметить, что выбор его падал на тех, кто был ему хорошо известен и кто по своему служебному положению пользовался возможностями беспрепятственного передвижения по жел[езным] дорогам Республики. Так, например, тот же<sup>66</sup> профессор УСПЕНСКИЙ имел в своем распоряжении отдельный вагон для

объездов отделений Археологического института в России и чтения лекций, охватывая почти всю территорию страны, а, значит, и церковные епархии.

Кроме самых посланий патриархом были одновременно разосланы и образцы коллективных протестов<sup>82</sup>. Картина подготовки «общественного мнения по вопросу об изъятии ценностей» вырисовалась в таком виде: проводились<sup>83</sup> общие и специальные собрания верующих, с заранее намеченными докладчиками, на которых постановление ВЦИК подвергалось резкой критике представителей интеллигенции из числа членов церковных братств города. Такие собрания в Смоленске были устроены за неделю и за день до приезда в собор комиссии по изъятию ценностей, а именно: 7-го и 12-го марта 1922 года, тогда как комиссия должна была приступить к изъятию 13-го и 14-го числа<sup>84</sup>.

Вопрос о выработке<sup>85</sup> общих лозунгов для агитации в достаточной мере выясняется из показаний епископа Филиппа, который утверждает, что Успенский в разговоре с ним, между прочим, упомянул: «что ценности не пойдут на голодающих, а на уплату военных долгов и содержание красной армии». Это были как раз те лозунги, под которыми проходили церковные возстания в ряде городов Сов[етской] Республики<sup>86</sup>.

Резюмируя весь изложенный материал суд[ебного] следствия<sup>87</sup>, Военная Коллегия Верховного Трибунала ВЦИК определила: обратиться в Наркомюст для привлечения патр[иарха] Тихона к ответственности<sup>88</sup>.

В г. Стар[ая] Русса Новгородской губ., как только было приступлено здесь к подготовительной работе по изъятию ценностей со стороны местной власти, одновременно начало свою контр-революционную деятельность и местное духовенство, получившее к этому времени воззвание патриарха Тихона и аналогичное этому воззванию<sup>89</sup> митрополита Новгородского Арсения. Стали собираться коллективы верующих и на собраниях заявлялось, что отбор ценностей является ни больше – ни меньше, как грабежем<sup>90</sup>, как посягательством на веру, что голодающим ценности не пойдут, что надо, не отдавая ценностей, собрать самим хлеб и отправить его голодающим, что в крайнем случае, при отборе ценностей, не доверяя комиссии, необходимо верующим присутствовать самим<sup>91</sup>.

Воззвания Тихона и Арсения были вывешены на дверях Спасо-Преображенского монастыря, в котором было предназначено произвести изъятие ценностей 16-го марта 1922 года.

л. д. 66, 83,  
т. V.

л. д. 71, 73,  
т. V.

В день изъятия у этой церкви собралась громадная многотысячная толпа.

Приняв трех случайно оказавшихся в толпе граждан Изотова, Лихачева и Козлова за членов комиссии по изъятию ценностей, толпа бросилась их избивать и, притащив к мосту, сбросила в реку, как затем сбросила в реку и агента уголовного розыска Громова, заступившегося за избиваемых.

л. д. 16,  
т. I.

Новгородский Трибунал, заслушав это<sup>св</sup> дело о беспорядках в Ст[арой] Руссе 1922 г. мая 12 дня, вынес следующее постановление:

“Заслушав и рассмотрев в открытом судебном заседании дело о беспорядках в г. Ст[арая] Русса, возникших на почве изъятия церковных ценностей и имевших место 15–16 марта, и принимая во внимание, что, как выяснилось на судебном заседании, в значительной степени противодействие мероприятиям местной власти по изъятию церковных ценностей явилось результатом изданного послания патриарха Тихона от 15 февраля 1922 г., в каковом послании указано, что он, патриарх Тихон, считает декрет ВЦИК об изъятии церковных ценностей на нужды голодающих актом святотатственным и указывает, что лица, выдающие церковные ценности, священнослужители – подвергаются лишению сана, а верующие – отлучению от церкви, – что послание это с указанным разъяснением явилось основным тормазом в изъятии ценностей, а потому действия патриарха Тихона надлежит считать направленными к оказанию противодействия мероприятиям Советской Власти в вопросе об изъятии церковных ценностей для голодающих Поволжья, – что митрополит новгородский Арсений также издал воззвание по своей епархии, в котором, действуя согласно с патриархом Тихоном, указывает о тех же наказаниях, как для священнослужителей, так и верующих в случае выдачи ценностей власти, – что таким образом и действия митрополита Арсения Новгородского направлены к оказанию противодействия мероприятиям местной власти по изъятию церковных ценностей в пределах Новгородской губернии, – что епископ Старорусский Дмитрий, опираясь на указанные выше два воззвания в своих выступлениях перед верующими, указывал, что он не может выдать церковных ценностей, а равно не могут этого сделать и верующие, потому что в случае такой выдачи они подлежат отлучению от церкви, – что вышеизложенное и вызвало волнения среди населения, окончившиеся беспорядками в г. Старая Русса 15–16 марта 1922 г. с челове-

ческими жертвами, – ПОСТАНОВИЛ: привлечь патриарха Тихона, митрополита Новгородского Арсения и епископа Старорусского Дмитрия к уголовной ответственности по обвинению в вышеописанных деяниях.

Настоящее постановление для производства предварительного следствия по указанным в нем признакам преступных деяний препроводить в Верховный Трибунал при ВЦИК”.

Петроградский Революционный Трибунал, рассматривая с 10 июня по 5 июля 1922 г.<sup>78</sup> дело о противодействии изъятию церковных ценностей в г. Петрограде, установил, что гр. Казанский он же митрополит Петроградский и Гдовский Вениамин совместно с правлением приходов православной русской церкви в лице его активной группы: председателя Правления НОВИЦКО-ГО, членов КАВШАРОВА<sup>79</sup> и др. в силу<sup>80</sup> директив, исходящих от патриарха ТИХОНА, явно контр-революционного содержания, направленных против существования Рабоче-Крестьянской власти, – поставили себе целью как проведение этих директив, так и распространение идей, направленных против проведения декрета Советской власти от 23 февраля 1922 года об изъятии церковных ценностей, с целью вызвать народное волнение для осуществления единого фронта с международной буржуазией против Советской власти.

л. д. 23,  
т. I.

Эта деятельность привела к беспорядкам, происшедшим в Петрограде за время с конца февраля 1922 года. В период этого времени у целого ряда церквей имели место публичные скопича, собиравшиеся с погромными целями, как-то:

1) 15 марта у Казанского Собора скопляется толпа в несколько сот человек, распропогандированная противодействию изъятия церковных ценностей; здесь раздавались призывы к избиению комиссии.

2) 16 марта возле церкви Спаса, у Сенного рынка, скопляется тысячная толпа, преимущественно торговцев и хулиганов, ведется усиленная агитация против изъятия церковных ценностей, против Соввласти, происходят избиения милиционеров и граждан, пыгавшихся путем разумных увещаний и разъяснений воздействовать на толпу. Для ликвидации беспорядков были вызваны войска.

3) 26-го марта у церкви Рождества та же картина: толпа, агитация, при чем в пришедшие для охраны войска бросались камни.

4) 30-го марта у Знаменской церкви собралась тысячная толпа, которая не рассеивалась в течение трех-четырёх часов, здесь также велась черносотенная агитация. Милиционеры были избиты<sup>81</sup>.



5) 14-го апреля у Иоанновского монастыря тысячная толпа бомбардирует камнями членов комиссии. Часть толпы, вооруженной железными болтами, врывается в кельи, проникает на колокольню, раздается набат, чинятся насилия и расправа над членами Комиссии. Порядок восстановлен только с прибытием войск<sup>108</sup>.

6) Того же числа у церкви Скорбящей божьей матери бушует толпа около 500 человек. Члены Комиссии избиваются камнями.

7) 21-го апреля у Собора Князя Владимира, на Петроградской стороне, толпа чинит насилие над членами комиссии, всячески их оскорбляет, препятствует работам и растаскивает изъятые ценности.

8) 26-го апреля у церкви Покрова на Боровой улице – такое же уличное скопище, те же черносотенные лозунги, выкрики против изъятия ценностей, поношение Соввласти, избивение членов комиссии.

9) Того же числа у Андреевского Собора скопляется толпа в несколько сот человек, ведется агитация против изъятия церковных ценностей, избиваются члены комиссии.

16) 17 и 21-го апреля у Владимирской церкви – скопление толпы, призывы к восстанию.

11) 4-го мая у Путиловской церкви бунтовала и бесчинствовала 3-тысячная толпа, произошло избивение комиссии, порядок восстанавливают войска.

Черносотенные выступления скопищ у церквей не были случайными явлениями, а носили организованный характер, т. к. была связующая и организующая рука, проявлявшая свою инициативу.

Главных виновников всех этих беспорядков – КАЗАНСКОГО<sup>109</sup>, НОВИЦКОГО, КОВШАРОВА, ЕЛАЧИЧ, ЧУКОВА, ПЛОТНИКОВА, БОГОЯВЛЕНСКОГО и ОГНЕВА – Трибунал приговорил к высшей мере наказания, остальных к лишению свободы на разные сроки и постановил в отношении<sup>110</sup> патриарха Тихона возбудить уголовное преследование.

Совершенно аналогично московским<sup>111</sup>, смоленским, Старо-Русским и петроградским<sup>112</sup> событиям разыгрались 15-го марта 1922 года события в г. Шуе, где в отряд красноармейцев бросали камни, поленья, стреляли; били в набат, в результате чего оказались зарегистрированными одиннадцать человек пострадавших, при чем пять человек было убито со стороны нападавших<sup>113</sup>, из красноармейцев же тяжело избитых – 3 человека и легко – 24.

Следствием по делу о беспорядках в Шуе было установлено<sup>114</sup>, что накануне здесь были оглашены воззвания ТИХОНА, каковые явились ближайшей причиной тяжелых событий.

Постановление о привлечении патр[иарха] Тихона<sup>115</sup> к ответственности было вынесено также Донским Облревтрибуналом при рассмотрении 27-го мая – 1 июня 1922 года дела о противодействии изъятию церковных ценностей, в основание какового противодействия легло то же воззвание ТИХОНА.

Таким образом, везде, куда ни попадало воззвание ТИХОНА, наблюдались одни и те же явления – смуты, волнения, кровавые беспорядки, превращавшие гуманнейший акт Советской власти – использование бесполезного украшения храмов на спасение гибнущего от голода Поволжского крестьянства – в страдание и гибель невинных людей.

[<]Д. с. п., а дальше напечатайте:[>]

В результате всех этих событий патр[иарх] Тихон был арестован и предан суду.

Этим актом заканчивается первая глава борьбы Советской власти с церковниками в эпоху НЭПа и именно на том отрезке этой эпохи, когда церковная контр-революция была сконцентрирована на ставленнике черносотенцев и мракобесов – патр[иархе] Тихоне].

[<](Источники по гл. IV и V настоящего сборника – обвинительное заключение по делу Тихона).[>]»

Так, воззвание ТИХОНА, лицемерно начинающееся призывом “Благодати Господа Иисуса Христа”, кончающегося обманом и ложью, несло с собой кровь и страдание, а голодающим камень вместо хлеба.

Такая откровенно-черносотенная деятельность “святейшества” оказалась, однако, нестерпимой даже для самого духовенства, в значительной части своей понявшего, что с такими “духовными вождями” ничего, кроме беды перед лицом мощной Рабоче-Крестьянской Республики, опирающейся на железную диктатуру пролетариата, не наживешь.

Отчасти искренне негодуя, отчасти же плутовато приспособляясь к новому, более и более укрепляющемуся положению вещей, – духовенство обнаруживает нервность и раздражительность по отношению к монархическим своим руководителям и под влиянием ряда событий открыто разрывает с “Тихоновщиной”, провозглашая целую церковную “революцию” и требуя суда и отрешения ТИХОНА.

В ряде мест городское и сельское духовенство отказывается идти за ТИХ(О)НОМ, заявляя: “политика патриарха ТИХОНА по вопросу об изъятии церковных ценностей носила характер контр-революционный, вызвала на местах массу кровавых эксцессов и вторгнула церковь в политическую борьбу. Духовенство Округа осуждает политику Патриарха и заключает, что он должен быть предан Суду не только Советской Властью, но и духовной, и, как несоответствующий своему званию главы церкви, должен свои полномочия сложить”.

Тоже самое заявляет духовенство Ярославля (№ 4) говоря, что “православная церковь” в лице высшей своей иерархии патриарха ТИХОНА “вместо хлеба бросила камень холодного канона”.

Брянск, Владимир, Вологда, Воронеж, Калуга, Курск, Новгород, Орел, Петрозаводск, Рыбинск, Рязань, Тамбов, Тула, Черновец и т. д. все обнаруживают крайнее недовольство преступной деятельностью своего б[ывшего] патриарха,

уходит из рядов, возглавляемых “его святейшеством”, осуждая его и требуя низложения с преданием в руки правосудия.

В августе 1922 года в недрах Тихоновщины вырастает грозное оппозиционное движение, руководимое недовольными архиереями во главе с еп. АНТОНИЕМ<sup>а</sup> и протоиереем КРАСНИЦКИМ, объединившееся в так называемую “Живую церковь”, главные деятели которой (№ 6) еще 12-го мая того же года добились от Тихона отречения от патриаршего престола и передачи церковной власти в руки Высшего Церковного Управления.

И хотя “Живая церковь”, а вслед за ней ряд других обновленческих организаций православной церкви – “Церковное возрождение”, “Союз общин древне-апостольской церкви” и т. п., сами по себе представляют лишь подправленное и подкрашенное красками революционной современности, реакционно-мистическое направление, в такой же мере, как и старо-тихоновская церковь, враждебное интересам трудового народа; направление, реформирующее религию, вместо того, чтобы разбить ее, продолжающее эксплуатировать простодушие доверчивых и пока еще невежественных масс, вместо того чтобы проклясть и уничтожить эту эксплуатацию, – на фоне этого движения черный облик старой церкви, возглавляемой ТИХОНОМ, становится еще более резким и ярким в своей контр-революционности.

Привлеченный к следствию и допрошенный по существу инкриминируемых ему преступлений гр. БЕЛЛАВИН, он же патриарх ТИХОН, в показаниях своих 9/V [(л. д., 88 т. I), 31-го августа (л. д. 89, т. I), 26-го декабря (л. д. 100, т. I), 29-го декабря (л. д. 104, т. I) – 1922 года, 2 января (л. д. 107, т. I), 11 января (л. д. 115, т. I), 18 января (л. д. 124, т. I), 25 января (л. д. 131, т. I), 30 января (л. д. 153, т. I), 16 февраля (л. д. 132, т. I), 24 февраля (л. д. 194, т. I) и 5 марта (л. д. 228, т. I) – 1923 года объяснил следующее:

л. д. 88,  
т. I.

[1] АНТОНИЯ ХРАПОВИЦКОГО до его заграничных преступлений, он БЕЛЛАВИН, врагом Рабоче-Крестьянской Власти не считал, теперь же находит, что митрополит АНТОНИЙ действительно является заклятым врагом рабочих и крестьянских трудящихся масс России; однако, он, БЕЛЛАВИН, признал, что ему было известно, что ХРАПОВИЦКИЙ находился в стане ДЕНИКИНА, а может быть, и ВРАНГЕЛЯ и СКОРОПАДСКОГО, будучи руководителем Высшего Церковного Управления. Сведения эти он, БЕЛЛАВИН, имел через Ново-Черкасского архиепископа МИТРОФАНА, бывшего при ДЕНИКИНЕ членом Высшего Церковного Управления.

В показании же своем от 30-го января 1923 года обвиняемый БЕЛЛАВИН признал, что ему была известна еще в 1920-ом году связь АНТОНИЯ с ВРАНГЕЛЕМ, к которому он приезжал из Крыма пару раз. Что касается связи АНТОНИЯ с ДЕНИКИНЫМ, опорой которого, по словам ТИХОНА, он был и которому оказывал денежную поддержку, то об этом ему было известно в 1919, 1920 г.г. через архиепископа ИОСИФА, который доставил ТИХОНУ из-за той стороны фронта записку на “клочке бумаги”. В этом же показании гр. БЕЛЛАВИН признал, что дал свое благословение Высшему Церковному Управлению, организованному АНТОНИЕМ в Константинополе.

С АНТОНИЕМ ХРАПОВИЦКИМ, как и с другими, бежавшими за границу контр-революционными церковниками, он, БЕЛЛАВИН, был в переписке, при чем письма получал через иностранные миссии: Латвийскую, Эстонскую, Финляндскую и Польскую, а иногда и через Чехо-Словацкую. Письма приносили ему чиновники Миссий или же курьеры. Письма же из Польши приносил член Миссии МОРАВСКИЙ. Через эти же миссии письма посылались им, ТИХОНОМ, и за границу, при чем эта переписка происходила таким образом, что письма им, БЕЛЛАВИНЫМ, сдавались в незапечатанном виде ГУРЬЕВУ, управляющему канцелярией, а ГУРЬЕВ совершал уже дальнейшую отправку через Миссии соответствующих стран. Что касается же переписки с Польской епархией, то, иногда, он, БЕЛЛАВИН, лично передавал пакеты упомянутому выше МОРАВСКОМУ.

л. д. 88/об.  
т. I.

2) Связь с зафронтальной стороной им, БЕЛЛАВИНЫМ, действительно, поддерживалась в течение 1918–19 г.г. через одного “человека в военной форме”, называвшего себя ФЕДОРОМ (ФЕДЕЙ), который привозил ему, ТИХОНУ, бумаги “из Киева и из других городов Юго-России”. Возможно, что он приходил и из Ново-Черкаска. Переписка, которую он вел с Югом, по словам обвиняемого, касалась церковных вопросов. Через этого же ФЕДОРА иногда Синод посылал на Юг ответы. Ему, БЕЛЛАВИНУ, известно также, что в конце 1918 г. в Киеве на Украинском Соборе было оглашено его, ТИХОНА, обращение к Совету Народных Комиссаров.

л. д. 228,  
т. I.

3) Связь с Миссиями и представителями Английского и Французского Правительств им, БЕЛЛАВИНЫМ, поддерживалась, при чем с августа 1921 года по май 1922 года к нему приходили официальные представители Польской Миссии в Москве: поверенные в дела ФИЛИППОВИЧ и Стефанский, КНОЛЬ и МОРАВ-

л. д. 153,  
т. I.

СКИЙ. В конце 1917 года или в начале 1918 года, к нему, БЕЛЛАВИНУ, два раза приходил с официальным визитом английский консул ОЛИВЕР, а также несколько раз бывал у него представитель Французской Миссии РЕНЕ-МАРШАН, который передавал ему, БЕЛЛАВИНУ, о намерении союзников восстановить Восточный фронт против Германии на территории России.

л. д. 194,  
т. I. Сведения из Архангельска, когда там были англичане он, БЕЛЛАВИН, получал через Архангельского архиепископа НАФАНАИЛА.

л. д. 162,  
т. I. Осенью 1918 года, он БЕЛЛАВИН, имел сношения и со СКОРОПАДСКИМ, которому посылал через его представителя КРИВЦОВА свое благословение.

л. д. 124,  
т. I. 4) По поводу Карловицкого Собора обвиняемый гр-н БЕЛЛАВИН показал, что о созыве этого Собора он узнал из письма Антония ХРАПОВИЦКОГО, полученного через Эстонскую Миссию в последних числах сентября 1921 года. Сообщение это было обсуждено на соединенном заседании Высшего Церковного Управления и Синода в Москве, при чем совещание постановило благословить созыв Карловицкого Собора. Это благословение им, БЕЛЛАВИНЫМ, было сообщено Антонию также через одну из иностранных миссий. Ему, БЕЛЛАВИНУ, тогда же было известно, что на этом собрании могут быть и представители монархических организаций. Впоследствии он узнал из письма ЕВЛОГИЯ, что Собор принял резолюцию о восстановлении в России самодержавной монархии из дома Романовых.

л. д. 121, 108,  
т. I. Он, БЕЛЛАВИН, считает, что благословение его и Синода Карловицкому Собору, ставшему на путь политический, было ошибкой. Постановления же Собора (о поддержке ВРАНГЕЛЯ и других), он считает антинародными и неправомерным[и] формально.

л. д. 162,  
т. I. 5) Давая объяснения далее по поводу ряда своих посланий и обращений, изданных с начала 1918 года и до осени 1919 года, обвиняемый БЕЛЛАВИН показал, что составил их в духе тех настроений, которые были обнаружены Всероссийским Поместным Церковным Собором.

Этот собор, по объяснению гр-на БЕЛЛАВИНА, имевший в своем составе ряд видных деятелей старого режима, монархистов и помещиков, стал на точку зрения непримиримой борьбы против Соввласти и в этом смысле Собором и был принят ряд решений. Он же, БЕЛЛАВИН, продолжал эту линию. Признавая далее, что эти послания носили контр-революционный характер

и были использованы белыми организациями и в том числе ген[ералом] ДЕНИКИНЫМ в своих целях, гр. БЕЛЛАВИН признал, что призывал верующих сплотиться и сорганизоваться в духовные союзы для отпора всяким покусениям на церковь и политике Соввласти в отношении церкви.

Говоря о своих контр-революционных посланиях обвиняемый ТИХОН-БЕЛЛАВИН признает, что благодаря этим же противосоветским настроениям он решился нарушить яко-бы свой принцип невмешательства церкви в дела государственной власти, результатом чего и явилось обращение к Совнаркому от 7 ноября 1918 года, одобренное Соединенным присутствием Синода и Высшего Церковного Совета, при участии и обвиняемого митрополита АРСЕНИЯ.

6) По поводу циркулярных писем о приведении в порядок мощей гр-н БЕЛЛАВИН объяснил, что писал их “доверительно” с тем, чтобы это его обращение не стало известно широким массам и чтобы при вскрытии мощей “не было повода к смущению верующих”.

7) По поводу поминания за литургией б[ывшего] царя Николая II-го обвиняемый БЕЛЛАВИН показал, что во время его служения в Знаменском монастыре к нему обратился Тобольский епископ ГЕРМОГЕН, с просьбой вынуть частицы за Николая, Александру, Алексея и Ольгу. Вынимая частицы он, БЕЛЛАВИН, спросил: “это, вероятно, за бывш[его] государя с семьей”, на что ГЕРМОГЕН ответил утвердительно.

8) Говоря о набатном звоне, гр. БЕЛЛАВИН признал, что постановление от 15/28 февраля 1918 года, рекомендовавшее эту меру, было направлено, с одной стороны, на анархистов и грабителей, которые покушались на грабеж церковного имущества, с другой стороны, также против представителей местной Советской власти, которые попытались бы захватить церковное имущество, которое церковь считала своим достоянием. Впоследствии он понял, что указание о набатном звоне является опасным и рискованным, так как созыв народа набатным звоном вызвал бы нежелательные эксцессы. Он, БЕЛЛАВИН, при этом подчеркнул, что волнения в Звенигороде были, повидимому, вызваны таким созывом народа набатом.

9) Характеризуя свое отношение к Соввласти в 1918 и 1919 г.г. обвиняемый БЕЛЛАВИН показал, что в это время входил в сношения с представителями, так называемого Национального Центра (КОТЛЯРЕВСКИМ и КАРТАШЕВЫМ) и Тактического цент-

л. д. 104,  
т. I.

л. д. 194,  
т. I.

л. д. 128,  
т. I.

л. д. 229,  
т. I.

ра (ЛЕОНТЬЕВЫМ и ЩЕПКИНЫМ) и что он благословил их деятельность, направленную на свержение Советской власти.

10) В связи, наконец, с посланием 15/28 февраля о противодействии изъятию церковных ценностей, объяснения обвиняемого БЕЛЛАВИНА сводились к тому, что воззвание это было им задумано и написано, с одной стороны, под влиянием окружающих его лиц – НИКАНДРА, СЕРАФИМА, проф. УСПЕНСКОГО, а с другой, вследствие чувства обиды из за нападков на духовенство и в частности, на него лично, а также вследствие неговорчивости Советского Правительства; выпуская свое воззвание, он, де, не имел ввиду вызывать кровавые конфликты верующих с властью, хотя рассчитывал на усиление недовольства властью и волнений. Что же касается изъятия властью и употребления ею церковного имущества и священных предметов на дело милосердия, то он признает это несвятотатственным и согласен, что это не противоречит каноническим правилам.

л. д. 102,  
т. I.

Спрошенный на следствии по поводу возвания патриарха ТИХОНА о запрещении выдачи церковных ценностей на помощь голодающим, обвиняемый гр. ФЕНОМЕНОВ признал, что он, ФЕНОМЕНОВ, явился инициатором указанного возвания и что это произошло при следующих обстоятельствах: когда Советской властью был издан декрет об изъятии ценностей, он собрал благочинных Московских церквей у себя на квартире для обсуждения совместно с ними указанного мероприятия Советской власти и, когда со стороны благочинных последовали вопросы, как им надлежит поступать при выполнении декрета, заявил сам, что по этому вопросу несомненно последует послание патриарха. Явившись затем к патриарху, он рассказал последнему об этом собрании, указав на те вопросы, которые предлагались ему, и посоветовал патриарху выступить с протестом против существа декрета, что было последним на следующий день выполнено и ему, ФЕНОМЕНОВУ, был представлен для одобрения черновик предполагаемого патриаршего послания, каковой и был им одобрен.

л. д. 109,  
т. I.

Указанное возвание патриарха ТИХОНА по признанию обвиняемого ФЕНОМЕНОВА носило явно контр-революционный характер, ссылка же в нем на каноны, характеризующие изъятие ценностей, как святотатство, сделана была неправильно.

ФЕНОМЕНОВ также признал факт созыва им после выпуска возвания ТИХОНА вторичного собрания благочинных, на каком собрании им давались инструкции о способах вовлечения

широких верующих масс в вынесение протестов против постановления Советской Власти об изъятии церковных ценностей.

В своем показании от 2 марта 1923 года он признал также и тот факт, что на священников в вопросе об изъятии церковных ценностей, поступавших не согласно патриаршего воззвания, им оказывалось соответствующее воздействие.

л. д. 217,  
т. I.

Допрошенный по вопросу о Карловицком Соборе обвиняемый ФЕНОМЕНОВ показал, что контр-революционный характер указанного собора ему стал известен из письма митрополита ЕВЛОГИЯ, полученного в январе м[еся]це 1922 года из-за границы на имя патриарха ТИХОНА... По получении этого письма, по показанию ФЕНОМЕНОВА, члены Синода, а также члены Высшего Церковного Совета высказали опасение, что решение Карловицкого Собора о борьбе за монархию могут вызвать подозрения со стороны Власти в реакционности и политиканстве духовенства, находящегося на территории России и навлечь на последних репрессии.

л. д. 133,  
т. I.

Допрошенный на следствии обвиняемый СТАДНИЦКИЙ по поводу выпущенного им воззвания к своей епархии признал, что согласно патриаршего послания он призывал верующих не выдавать священных предметов — чаш и дискосов, и только через месяц после этого, ознакомившись с церковными канонами, на которые ссылался патриарх, он узнал, что ссылки патриарха были неправильны, т. к. изъятие священных предметов на дело милосердия вовсе не является святотатством. Он понял свою ошибку и определенно сознал свою вину.

л. д. 191,  
т. I.

Обвиняемый ГУРЬЕВ, допрошенный по поводу распространения этого воззвания патриарха ТИХОНА заявил, что таковое он получил для распространения от архиепископа НИКАНДРА в количестве 10 или 12 экземпляров, и роздал по непосредственному указанию самого патриарха лицам, его посещавшим; в частности, ГУРЬЕВ признает, что им были переданы воззвания в Нижний Новгород, Ярославль, Смоленск и Витебск.

л. д. 205,  
т. I.

Указанные выше приступные деяния, вменяемые в вину гр. гр. БЕЛЛАВИНУ, ФЕНОМЕНОВУ, СТАДНИЦКОМУ и ГУРЬЕВУ нашли себе подтверждение, помимо объяснений самих обвиняемых, также в показаниях допрошенных по настоящему делу свидетелей:

1) Проф. БЕЛКОВА, подтвердившего, что контр-революционные круги возлагали на ТИХОНА большие надежды, что Петроградское "Братство" носило также контр-революционный



характер и, будучи под влиянием ТИХОНА, действовало по его директивам (л. д. 96–97 т. I).

2) С. М. ЛЕОНТЬЕВ и Д. М. ЩЕПКИН, что они входили с гр. БЕЛЛАВИНЫМ в переговоры в связи с контр-революционной деятельностью, так называемого, Тактического Центра (л. д. 117, 155 т. I).

3) Свящ[енник] СТАНИСЛАВСКИЙ, охарактеризовавший в полном соответствии с выводами обвинительного заключения связь обвиняемых с зафронтовой контр-революцией, и с Ставропольским Карловицким Собором (л. д. 140–142, т. I).

4) С. А. КОТЛЯРЕВСКИЙ, подтвердивший связь обвиняемого гр. БЕЛЛАВИНА с контр-революционной организацией, именованной “Национальным Центром” (л. д. 121, т. I).

5) ЛЮБИМОВ, подтвердивший, что контр-революционные воззвания ТИХОНА обсуждались и утверждались на заседаниях В.Ц.С. и Синода и что “благословение” означает разрешение и согласие на то действие, которое благословляется.

6) Свящ[енник] БОРИСОВ, обрисовавший контр-революционную роль обвиняемого НИКАНДРА (л. д. 178, т. I).

7) ПРОТОПОПОВ (еп. ДОСИФЕЙ), удостоверивший неправильность ссылки ТИХОНА на каноны и охарактеризовавший его воззвание, как способное вызвать смуту, благодаря чему он, ПРОТОПОПОВ, и не решился его оглашать (л. д. 175 т. I).

Допрошенный 13-го марта с. г. гр-н БЕЛЛАВИН при предъявлении ему обвинения в преступлениях, предусмотренных 59, 69, 119 и 120 ст. ст. Уголовного Кодекса, объяснил, что он признает себя виновным в преступлениях, предусмотренных 69 и 119 ст. ст. Уголовного Кодекса, но с оговоркой, что действия его не были направлены к свержению Советской Власти; что также он признает себя виновным и в преступлениях, предусмотренных ст. 120 Уг[оловного] Кодекса, т. е. в совершении обманных действий, с целью возбуждения суеверия в массах населения, оговаривая в то же время, что им не преследовались какие-либо личные выгоды, кроме пользы для дела церкви и что циркуляр его подчиненным ему епископам о предварительном осмотре мощей имел целью предотвратить смущение и соблазн верующих, в случае нахождения в мощах посторонних предметов.

л. д. 275,  
т. I.

Допрошенный в качестве обвиняемого 20-го марта с. г. гр. ФЕНОМЕНОВ при предъявлении ему обвинения в преступлениях, предусмотренных 69 и 119 ст. ст. Уголовного Кодекса, признал себя виновным в инкриминируемых ему деяниях, заявив, что дея-

тельность его, направленная против декрета по отделению церкви от государства основывалась на соответствующих соборных постановлениях, что участвуя на заседании Синода, на котором принималось постановление о благословении патриархом Карловицкого Собора, он не предвидел, что Карловицкий Собор будет заниматься рассмотрением, помимо церковных вопросов, и вопросов политических и, наконец, что принимая участие в составлении патриаршего послания, направленного против изъятия церковных ценностей на помощь голодающим и, распространяя указанное послание, он не предусматривал тех кровавых столкновений, которые могли иметь место благодаря указанному посланию.

Обвиняемый ГУРЬЕВ при предъявлении ему обвинения в преступлениях, предусмотренных ст. ст. 69, 119 и 120 Уголовного Кодекса признал себя виновным в том, что он, состоя управляющим канцелярией Священного Синода и Управляющим канцелярией В.Ц.У., присутствовал на заседаниях Синода и Высшего Церковного Совета, на которых обсуждалось несколько контр-революционных посланий патриарха ТИХОНа, а также и в том, что по непосредственному указанию патриарха ТИХОНа он распространял послания патриарха, направленные против декрета об изъятии церковных ценностей на помощь голодающим.

л. д. 271, 1.

Допрошенный 24-го марта в качестве обвиняемого гр-н СТАДНИЦКИЙ, при предъявлении ему обвинения в преступлениях, предусмотренных ст. ст. 69, 119 и 120 Уголовного Кодекса показал, что виновным он себя не признает, т. к., во первых, состоя товарищем Председателя Церковного Поместного Собора, фактически председательствуя на заседаниях Собора, направлять деятельность Собора на использование в достижении контр-революционных целей в религиозных предрасудках масс он не мог, т. к. предметы, подлежащие обсуждению Собора, вырабатывались предварительно в Соборном Совете. Он же лично восставал против обсуждения вопросов политического характера, хотя и не всегда успевал. Признавая далее факт своего участия на заседаниях членов Синода по заслушанию письма патриарха ТИХОНа в Совет Народных Комиссаров к годовщине Октябрьской Революции, обвиняемый СТАДНИЦКИЙ заявил, что он лично высказывался против посылки такого письма, ввиду резкости такового. Оправдывая свое участие на заседании Синода, для обсуждения послания ТИХОНа, направленного против Советской Власти, приступившей к вскрытию мошей\*, с целью разоблачения векового обмана верующих масс, проводимого

л. д.  
291--292,  
т. I.

церковью путем внедрения в сознание их убеждения о нетленности мощей так называемых святых угодников; СТАДНИЦКИЙ показал, что принятое на заседании Синода решение о предварительном освидетельствовании мощей являлось по существу тем правом церковной власти, каковым, как он выразился, к сожалению, она прежде, чем вопрос этот не был выдвинут гражданской властью, не воспользовалась.

По существу своего воззвания к верующим Новгородской епархии, призывавшего, с одной стороны, к пожертвованию на помощь голодающим, а, с другой стороны, указывавшего, что согласно постановлению патриарха ТИХОНА добровольная отдача церковных ценностей, имеющих богослужебное значение, карается по канонам церкви отлучением мирян от церкви и извержением духовных лиц из сана, обвиняемый СТАДНИЦКИЙ показал, что, получив воззвание патриарха ТИХОНА от 15/28-го февраля и положившись на каноны, указываемые в патриаршем послании, он призывал верующих в своем послании к сдаче ценностей, не имеющих богослужебного значения, считая, что такие предметы, как чаша и диски, не могли быть отдаваемы Советской Властью. После же происшедших в Старой Руссе беспорядков, ознакомившись лично с теми канонами, на которые сделал ссылки в своем воззвании патриарх ТИХОН, он убедился, что ссылки эти сделаны были неправильно, и выпустил к верующим вторичное воззвание, призывавшее верующих к содействию Советской Властью при осуществлении ею мероприятия по изъятию ценностей, за что ему была принесена благодарность представителями местных властей.

Однако, указанные объяснения обвиняемых БЕЛЛАВИНА, ФЕНОМЕНОВА, СТАДНИЦКОГО и ГУРЬЕВА в своих действиях, отрицающих цель свержения Советской власти, опровергаются, как это указано было выше, добытыми предварительным следствием документальными данными и свидетельскими показаниями.

Изложенные выше обстоятельства, свидетельствуя о преступной деятельности обвиняемых БЕЛЛАВИНА, СТАДНИЦКОГО, ФЕНОМЕНОВА и ГУРЬЕВА, с несомненностью, таким образом, устанавливают, что наиболее реакционные круги церковников во главе со своими руководителями, частью бежавшими и скрывающимися за границей, как, например, Антоний ХРАПОВИЦКИЙ, епископ ЕВЛОГИЙ, епископ ПЛАТОН, проф. ТРУБЕЦКОЙ и другие, частью ранее уже судившимися и осужденными за преступления против Соввласти, как, например, САМАРИН, ХОТОВИЦКИЙ, Вениамин Петроградский, проф. ГРОМОГЛАСОВ и другие, и под общим руководством и при непосредственном участии обвиняемых по настоящему делу гр. гр. БЕЛЛАВИНА, СТАДНИЦКОГО, ФЕНОМЕНОВА и ГУРЬЕВА вошли в организацию, действующую в целях свержения завоеванной пролетарской Революцией властью Рабоче-Крестьянских Советов и существующего в Р.С.Ф.С.Р. Рабоче-Крестьянского Правительства, используя для этого легально существующие религиозные объ-

единения, так называемого, православного исповедания и направляя их деятельность к указанным выше преступным целям, при чем:

1) Гр. БЕЛЛАВИН Василий Иванович в мае-августе 1918 года поддерживал связь с агентами французского Правительства, будучи осведомляем последними о мероприятиях Французского Правительства, касающихся военной интервенции, так называемых, союзников против России с целью свержения Советской Власти и восстановления, так называемого, Восточного Фронта, "благословляя", с своей стороны, указанную деятельность Французского Правительства;

б) поддерживал связь, как сам лично, так и через поставленных им иерархов церкви, с возникавшими на территории Р.С.Ф.С.Р. и находящимися за границей враждебными Советской России, ставившими своей целью свержение власти Рабоче-Крестьянских Советов, группировками и организациями (Национальный Центр) и контр-революционными генералами КРАСНОВЫМ, ДЕНИКИНЫМ и другими, объявлявшими себя правителями России, и в целях оказания содействия указанным контр-революционным силам в их борьбе против Советской Власти путем поддержки таковых несознательными верующими массами, рассчитывая на свое религиозное влияние на массы, "благословляя" деятельность этих сил, как полезную для православной церкви, с одной стороны, и "анафемствовал" деятельность Советского Правительства, якобы своими мероприятиями, воздвигавшего гонения на церковь, с другой;

в) выпустил к верующим ряд воззваний, возбуждающих народные массы против внутренней и внешней политики Рабоче-Крестьянского Правительства, направленной на окончательное уничтожение классового господства в России капиталистов и помещиков и, в частности, возбуждающих против мероприятия Советской власти по отделению церкви от государства, специально для этой цели обнародовав свое воззвание от 19 января 1918 года, призывающее верующих к активному и пассивному сопротивлению Рабоче-Крестьянскому Правительству, при про[в]едении им в жизнь указанного мероприятия;

г) издал, в развитие упомянутого от 19 января 1918 года воззвания циркуляр, учитывая безпрекословное подчинение его распоряжениям высшего духовенства, об организации на местах специальных ячеек, так называемых, приходских и епархиальных советов, долженствующих вести борьбу против Советской Власти, а также инструкцию о форме и способах вовлечения широких несознательных масс в дело этого сопротивления, предлагая осуществить последнее путем принятия осуждающих мероприятия Советской Власти резолюций, устройства демонстративных крестных ходов и собирания "на свою защиту" прихожан набатным звоном, в результате исполнения каждой резолюции местными церковниками в ряде мест последовали кровавые беспорядки, как-то: в Звенигородском уезде, Павловском Посаде, Туле и других местах Республики;

д) предписал непосредственным исполнителям его распоряжений – епископам, в целях удержания верующих масс под влиянием религиозных предрассудков и воспрепятствования Сов[етской] Власти, путем вскрытия так наз[ываемых] “нетленных мощей святых угодников” разоблачению религиозного обмана, тяготевшего над народными массами, устранить из раков посторонние так наз[ываемым] мощам предметы и тем предотвратить неизбежность разоблачения, одновременно выпустив к верующим воззвание, явно призывающее к сопротивлению Сов[етской] Власти при осуществлении ею указанного мероприятия, прибегнув в данном случае к подстрекательству масс “не поддаваться искушению людей неправославных”;

е) Одобрил созыв в гор. Карловицах предстоящего заграничного церковного собора, заведомо зная, что деятельность указанного собора будет направлена на обсуждение плана свержения Сов[етской] Власти и восстановления в России монархического строя, дав последнему свое, так называемое “благословение”, чем содействовал контр-революционной деятельности указанного собора, и не считал необходимым отмежеваться от такового.

ж) Наконец учитывая ставку помещичье-буржуазной контр-революции на удушение Сов[етской] власти путем постигшего в 1921 г. Россию голода и, имея намерение использовать в этих целях голод в Поволжье ответил на мероприятия Сов[етской] Власти об изъятии церковных ценностей для помощи голодающим Поволжья воззванием от 26 февраля 1922 г., имевшим целью возмущение верующих масс против указанного мероприятия и запрещавшим выдачу Сов[етской] Власти церковных ценностей, угрожая в случае исполнения требования власти отлучением мирян от церкви и извержением духовных лиц из сана, сославшись в указанном своем воззвании на заведомо ложные ссылки на каноны, якобы запрещающие под угрозой вышеуказанных кар выдачу власти церковных ценностей, в результате какового воззвания последовал ряд кровавых беспорядков в г. Москве, Шуе, Смоленске и других местах Республики, т. е. преступления, предусмотренные ст. ст. 62, 119 У. К.

2. **ФЕНОМЕНОВ Никандр Григорьевич** – в 1918 г., состоя епископом так наз[ываемой] Вятской епархии и приняв участие в указанной выше организации, использовал в контр-революционных целях организованные им в епархии церковно-приходские братства, имевшие своей целью оказание противодействия декрету Сов[етской] Власти от 23-го января 1918 г. по отделению церкви от государства;

б) состоя членом Свящ[енного] синода, участвовал на заседании последнего при принятии постановления о благословении от имени патриарха Тихона (гр. Беллавина) и с согласия последнего предстоящего созыва в г. Карловицах заграничного церковного Собора, заведомо зная, что деятельность указанного Собора будет направлена на обсуждение плана свержения Сов[етской] Власти и восстановления в России монархического строя;

в) в феврале месяце 1922 г. участвовал в выработке совместно с гр. Беллавиным контр-революционного послания с заведомо-ложными ссылками на церковные каноны, направленные против декрета Сов[етского] Правительства об изъятии церковных ценностей для оказания помощи голодающим, знал, что это послание, назвавшее действия Сов[етской] Власти святотатством, неизбежно вызовет волнения и брожения в массах населения, в целях организации этих массовых волнений созвал у себя на квартире 2 собрания подчиненного ему духовенства, преподав ему инструкцию действовать единым фронтом и предложив план вовлечения верующих в дело противодействия мероприятиям и распоряжениям Сов[етской] Власти на основании указанного послания патриарха Тихона, в результате какой-либо его деятельности возникли кровавые беспорядки, как в Москве, так и в ряде других городов Республики, т. е. преступления, предусмотренные ст. ст. 62 и 119 У. К.

3. гр. СТАДНИЦКИЙ Арсений Георгиевич, в 1917–1918 г.г. состоя товарищем Председателя так наз[ываемого] поместного собора Российской православной церкви, являвшегося в действительности контр-революционной организацией помещиков и крупной буржуазии и фактически председательствуя на заседаниях собора, направляя деятельность указанного собора на принятие решений и постановлений явно враждебных Сов[етской] Власти и имевших целью возбуждение верующих масс, пользуясь религиозными предрассудками последней против Сов[етской] Власти;

б) 26-го октября 1918 г., состоя членом так наз[ываемого] священного Синода, участвовал в обсуждении составленного гр. Беллавиным контр-революционного клеветнического обращения в Совет Народных Комиссаров, впоследствии распространенного среди широких верующих масс и использованного генералом Деникиным и рядом белогвардейских организаций в их вооруженной борьбе с Сов[етской] Властью;

в) в феврале месяце] 1919 г. участвовал в заседании Синода при обсуждении послания гр. Беллавина к епархиальным епископам имевшего своей задачей, в целях удержания верующих масс под влиянием религиозных предрассудков и воспрепятствования Сов[етской] Власти разоблачению путем вскрытия так наз[ываемых] “нетленных мощей святых угодников” религиозного обмана тяготевшего над народными массами и возбуждения верующих к оказанию сопротивления органам Сов[етской] Власти при проведении ими указанного мероприятия.

г) в марте 1922 г. имея целью вызвать возмущение против Сов[етской] Власти в связи с изданием декрета об изъятии церковных ценностей на помощь голодающим Поволжья, выпустил от своего имени воззвание, распространенное по находившейся в его ведении Новгородской епархии, якобы, призывающее верующих прийти на помощь голодающим, в действительности же возбуждавшие к сопротивлению изъятию Сов[етской] Властью для указанных

целей церковных ценностей ссылаясь при этом в своем воззвании на контр-революционное послание патриарха Тихона, назвавшее изъятие Сов[етской] Властью церковных ценностей актом святотатства и запрещающее под страхом церковных кар добровольную выдачу этих ценностей; в результате этой его деятельности при изъятии церковных ценностей в г. Ст[арой] Руссе, Новгороде и некоторых других местах Новгородской губ., представителям Сов[етской] Власти было оказано противодействие со стороны прихожан, повлекшее за собой в г. Ст[арой] Руссе человеческие жертвы, т. е. преступления, предусмотренные ст. ст. 62 и 119.

4. Гр. ГУРЬЕВ Петр Викторович – в период времени 1917–1922 г., состоя управляющим канцелярией так назыв[аемого] Священного собора и Высшего Церковного Совета, участвовал в заседаниях Синода, на коих обсуждались явно контр-революционные, направленные против Сов[етской] Власти, воззвания, каковые он и рассылал через лиц, специально к нему направляемых гр. БЕЛЛАВИНЫМ, в результате каковой его деятельности последовали массовые беспорядки, сопровождавшиеся кровавыми эксцессами, т. е. преступления, предусмотренные ст. ст. 62, 16 и 69 Уголовного Кодекса.

На основании ст. 449 ч. I Угол[овно]-Пр[оцессуального] Кодекса все вышеуказанные лица подлежат суду Судебной Коллегии Верховного Суда Р.С.Ф.С.Р.

#### ПРОКУРОР СУДЕБНОЙ КОЛЛЕГИИ Вышинский

Т 26. Л. 1–86 Подлинник. Машинопись. Текст содержит многочисленные правки простым карандашом и красными чернилами. Опубликовано: Акты. . С. 225–270.

- \* Датировано по документу № 163.
- \* “кивок” вписано над строкой вместо зачеркнутого “реверанс”.
- \* Далее зачеркнуто “Последующие”.
- \* “все время” вписано над строкой вместо зачеркнутого “также”.
- \* “непосредственной” вписано над строкой.
- \* “из-за фронта” вписано над строкой.
- \* “ЕВЛОГИЯ, НАФАНАИЛА и др.” вписано над строкой.
- \* Так в тексте, следует: “читаем мы”.
- \* Далее зачеркнуто: “личности которого, кстати сказать, никто ничем не угрожал”.
- \* “трактовал” вписано над строкой вместо зачеркнутого “прикрывал”.
- \* “стояли” вписано над строкой вместо зачеркнутого “входили”.
- \* Далее зачеркнуто “хитроумно-задуманных и лукаво-изложенных”.
- \* Имеется в виду газета “Петроградский церковно-епархиальный вестник”.
- \* “Далее зачеркнуто “б”.
- \* Так в тексте, следует “Саблер”.
- \* “Упомянутая выше делегация” вписано над строкой вместо зачеркнутого “делегация”.
- \* “Церковь учит,” вписано над строкой.
- \* “жестей” вписано в специально оставленное место.
- \* Далее зачеркнуто “на рапорте Рункевича”

- \* Так в тексте.
- \* Далее зачеркнуто: “во главе с Тихоном”.
- \* Далее зачеркнуто “гражданин”.
- \* Далее зачеркнуто “-Беллавин”.
- \* “до революции” вписано над строкой.
- \* “Мольвер” вписано над строкой вместо зачеркнутого “который”.
- \* “патр[иархом] Тихоном” вписано над строкой вместо зачеркнутого “гр-ном Беллавиным”.
- \* Далее зачеркнуто “-Беллавина.-”.
- \* Далее зачеркнуто: “Третьим способом было провоцирование народных волнений, ведших к кровавым эксцессам и жертвам с той и с другой стороны”.
- \* Д. с. п. – вероятно, “до сих пор”. Далее текст до слов “(Конец гл[авы] IV)” написан карандашом на полях. В треугольные скобки заключены технические примечания авторов.
- \* Так в тексте, следует “Саблер”.
- \* Далее зачеркнуто “трудный”
- \* “Тан” вписано над строкой вместо зачеркнутого “Temps”.
- \* Далее зачеркнуто: “в письме, полученном, как объясняет сам гр-н БЕЛЛАВИН, через Эстонскую Миссию”.
- \* Далее зачеркнуто “опять-таки”.
- \* Далее зачеркнуто “Это признание гр-на БЕЛЛАВИНА подтверждается и показаниями ряда других лиц, как-то ГУРЬЕВА, ФЕНОМЕНОВА (Арх. НИКАНДРОМ), СТАНИСЛАВСКОГО”.
- \* Далее зачеркнуто: “, что БЕЛЛАВИНУ было предположительно, по его же словам, известно”.
- \* “черносотенный” вписано над строкой.
- \* “писал” вписано над строкой вместо зачеркнутого “говорит, что:”.
- \* “патр[иарху] Тихону” вписано над строкой вместо зачеркнутого “гр. БЕЛЛАВИНУ”.
- \* “(церковников)” вписано над строкой.
- \* “конечно” вписано над строкой.
- \* Далее зачеркнуто: “, таким образом, только”.
- \* Далее зачеркнуто: “ТИХОНУ оставалось только идти по указанному пути и он пошел”.
- \* Далее зачеркнуто: “гр-н БЕЛЛАВИН, он же”.
- \* “патр[иарх] Тихон” вписано над строкой вместо зачеркнутого “гр-н БЕЛЛАВИН”.
- \* “Тихон” вписано над строкой вместо зачеркнутого “гр-н БЕЛЛАВИН”.
- \* “в том смысле, что” вписано над строкой вместо зачеркнутого “в следующих отношениях”.
- \* “декрета” вписано над строкой вместо зачеркнутого “закона”.
- \* “изложенной” вписано над строкой вместо зачеркнутого “описанной”.
- \* “в связи” вписано над строкой.
- \* Слова в скобках вписаны над строкой.
- \* “(в данном случае – голод) и” вписано над строкой вместо зачеркнутого: “как голод и”.
- \* “Патр[иарх] Тихон и в этом новом своем выступлении” вписано над строкой вместо зачеркнутого: “Что дело обстояло именно так, это доказывается, как в истории с “мощами”, что гр ТИХОН и в этом случае”.
- \* “(1922 г.) по” вписано над строкой.
- \* Далее зачеркнуто “б[ывшим] патриархом”.
- \* Далее зачеркнуто “гр. БЕЛЛАВИН”.
- \* Со слова “ссылка” вписано над строкой вместо зачеркнутого: “и этого правила у обвиняемого тогда не было”.
- \* Далее зачеркнуто: “ТИХОН и его соучастники-церковники выступили в этом случае против Рабоче-Крестьянской Власти, цепляясь за всякую возможность политической и общественной жизни, которая вызывала какие-либо затруднения для Республики.

Последнее с очевидностью явствует и в признании самих авторов этого воззвания.



Обвиняемый ТИХОН-БЕЛЛАВИН признал, что это воззвание может усилить волнение верующих на почве недовольства декретом 23 февраля 1918 года, точно также, как и обвиняемый НИКАНДР ФИНОГЕНОВ [Феноменов], отдававший, как он заявил на допросе, отчет себе в том, что оно должно было вызывать волнения верующих [на полях: «л. д. 107, т. 1; л. д. 109, т. 1; л. д. 102, т. 1; л. д. 93, 94, т. 1»].

- <sup>23</sup> Здесь и далее так в тексте, следует “Феноменова”.
- <sup>24</sup> Далее зачеркнуто: “следствием не установленных”.
- <sup>25</sup> “Тихон” вписано над строкой вместо зачеркнутого “гр-н БЕЛЛАВИН”.
- <sup>26</sup> “Никандром” вписано над строкой вместо зачеркнутого “гр.”.
- <sup>27</sup> “иллюстрации” вписано над строкой вместо зачеркнутого “дополнения”.
- <sup>28</sup> “Тихоном” вписано над строкой вместо зачеркнутого “гр-ном БЕЛЛАВИНЫМ”.
- <sup>29</sup> Далее зачеркнуто “обвиняемому”.
- <sup>30</sup> “По показанию” вписано над строкой вместо зачеркнутого: “Как показал впоследствии обвиняемый”.
- <sup>31</sup> Со слова “Конкретно” текст вписан карандашом вместо зачеркнутого: “В находящихся в производстве Губернских Трибуналов Республики делах имеется ряд документов, свидетельствующих о значительном количестве случаев, указанных выше. Часть этих документов приобщена и к настоящему делу, а именно: из производства Новгородского Трибунала за № 155, Верховного Трибунала о беспорядках в Шуе за № 62, Ростовского Областного Трибунала за № 3692, Верховного Трибунала о смоленских церковниках, Новгородского Ревтрибунала о беспорядках в Ст[арой] Руссе, Петроградского за № 1287, Иваново-Вознесенского за № 298, Московского за № 690 и 279 [на полях: “л. д. 34, 35, 48, 63, 84, 136, 151, 168, 231, 283, т. V”]. Подтверждение тех же обстоятельств мы находим и в приложенных к настоящему делу копиях приговоров Трибуналов: Тульского, Витебского, Московского, Череповецкого, Новгородского, Чув[ашской] Области, Рыбинского, Донского, Костромского, Астраханского, Гомельского, Ярославского и Екатеринбургского [на полях: “л. д. 314, 315, 317, 318, 320, 322, 324, 325, 328, 330, 333, 334, 337, 338, 340, 342, 344, 345, 347, 348, 349, 359. т. V”].
- <sup>32</sup> Со слова “трибуналов” вписано над строкой.
- <sup>33</sup> “1922 г.” вписано над строкой.
- <sup>34</sup> “арх[иепископ]” вписано над строкой вместо зачеркнутого “обвиняемый”.
- <sup>35</sup> Далее зачеркнуто “преступное”.
- <sup>36</sup> “эти воззвания” вписано над строкой.
- <sup>37</sup> Далее зачеркнуто “Цель была достигнута”.
- <sup>38</sup> Со слов “из толпы...” вписано над строкой.
- <sup>39</sup> Далее зачеркнуто “Пичужкину и Уварову”.
- <sup>40</sup> Далее зачеркнуто “Сотскому”.
- <sup>41</sup> Далее зачеркнуто “Попову”.
- <sup>42</sup> “эти” вписано над строкой вместо зачеркнутого “вышеуказанные”.
- <sup>43</sup> “По приговору Московского Трибунала” вписано над строкой вместо зачеркнутого: “которые за содеянные ими преступления и понесли должное наказание, при чем”.
- <sup>44</sup> Далее зачеркнуто: “и гражданка Брусилова”.
- <sup>45</sup> Далее зачеркнуто: “по приговору Московского Трибунала от 8/V-22 г.”.
- <sup>46</sup> “этих” вписано над строкой вместо зачеркнутого “указанных”.
- <sup>47</sup> “(патр[иарха] Тихона)” вписано над строкой.
- <sup>48</sup> “арх[иепископа] Никандра” вписано над строкой.
- <sup>49</sup> “(т. е. Тихон и Никандр),” вписано над строкой.
- <sup>50</sup> Так в тексте, следует “Иннокентию”.
- <sup>51</sup> “о беспорядках в Смоленске” вписано над строкой вместо зачеркнутого: “об указанных беспорядках”.
- <sup>52</sup> “послание” вписано над строкой вместо зачеркнутого “последнее”.

- <sup>55</sup> Далее зачеркнуто "названного".
- <sup>56</sup> "группы" вписано над строкой вместо зачеркнутого "последние".
- <sup>56б</sup> "согласно" вписано в специально оставленное место.
- <sup>56</sup> "бывш[ий]" вписано над строкой вместо зачеркнутого: "ныне осужденный на Смоленском процессе".
- <sup>58</sup> "патр[иарха] ТИХОНА" исправлено от руки по первоначальному "гр. ТИХОНА-БЕЛЛАВИНА"
- <sup>65</sup> Далее зачеркнуто "данное".
- <sup>65</sup> Далее зачеркнуто "с несомненностью".
- <sup>67</sup> Далее зачеркнуто "б[ывший]".
- <sup>68</sup> Далее зачеркнуто "преступные".
- <sup>68</sup> "тот же" вписано над строкой вместо зачеркнутого "названный".
- <sup>68</sup> Далее зачеркнуто. "что с несомненностью установлено показанием самого профессора Упенского. Точно также на суде выяснилась и".
- <sup>70</sup> Со слова "вырисовалась" вписано над строкой вместо зачеркнутого. "производимая путем проведения".
- <sup>70</sup> Далее зачеркнуто: "При этом следует отметить, что общественное мнение подготовилось главным образом распространением и оглашением послания Тихона, которое в Смоленске и читывалось в последний день перед общим собранием верующих в Губисполкоме, на предварительных собраниях по приходам 18-го марта, и, таким образом, должно было завершить собой общую подготовку мнения верующих начатую агитацией со стороны церковных братств и местной интеллигенции. Наконец".
- <sup>70</sup> Далее зачеркнуто "патриархом"
- <sup>70</sup> Далее зачеркнуто: "Таким образом, преступный характер действий б[ывшего] патриарха Тихона определяется по следующим признакам 1) заготовление образцов протестов, направленных к организации противоправительственной агитации, каковые действия были вполне преднамеренны и строго обдуманны; 2) предложение Тихона организовать общее собрание для обсуждения декрета и вынесения коллективных протестов было направлено к прямому нарушению обязательства, даваемого верующими при передаче им храмов во временное пользование, о недопущении в них никаких политических собраний, а равно и критики правительственных распоряжений, в силу чего указанные действия Тихона всецело подходят под признаки преступных деяний, предусмотренных 62, 69 и 119 ст. ст. Угол[овного] Код[екса]"
- <sup>70</sup> Со слова "весь" вписано над строкой вместо зачеркнутого "все сказанное".
- <sup>70</sup> Со слова "определила" вписано над строкой вместо зачеркнутого: "считает все эти данные достаточными к привлечению патриарха Тихона (в мире Беллавина) к ответственности и начатую следствия по обвинению его в преступлениях, предусмотренных 62, 69, 72, 71 и 119 ст. ст. Угол[овного] кодекса, о чем сообщить Наркомюсту с копией настоящего постановления для принятия соответствующих по существу мер в установленном на то порядке Тихоновское воззвание легло в основание антисоветской агитации и в"
- <sup>70</sup> Далее зачеркнуто "воззвание".
- <sup>70</sup> Исправлено от руки по первоначальному "объектом грабежа".
- <sup>70</sup> Далее зачеркнуто "Вышеуказанное".
- <sup>70</sup> "это" вписано над строкой вместо зачеркнутого "указанное"
- <sup>70</sup> "1922 г." вписано над строкой.
- <sup>70</sup> Так в тексте, следует "Ковшарова"
- <sup>70</sup> "силу" вписано над строкой вместо зачеркнутого "контакте".
- <sup>70</sup> Со слова "здесь" вписано над строкой вместо зачеркнутого: "также черносотенная агитация Чины милиции участка и сбиваются"
- <sup>70</sup> Со слова "только" вписано над строкой вместо зачеркнутого "войсками"
- <sup>70</sup> Со слова "всех" вписано над строкой вместо зачеркнутого "КАЗАНСКОГО"

- <sup>118</sup> Далее зачеркнуто “б[ывшего]”.
- <sup>119</sup> “московским” вписано над строкой.
- <sup>120</sup> “и петроградским” вписано над строкой.
- <sup>121</sup> “со стороны нападавших” вписано над строкой.
- <sup>122</sup> Со слов “по делу” вписано над строкой вместо зачеркнутого. “по данному делу было выяснено”.
- <sup>123</sup> “патр[иарха] Тихона” вписано над строкой вместо зачеркнутого “гр-на БЕЛЛАВИНА”.
- <sup>124</sup> С аббревиатуры “Д. с. п.” вписано карандашом на полях вместо зачеркнутого: “В Петрограде и в Москве, на Севере и на Юге, на Востоке и в Центре, всюду Тихоновское воззвание являлось источником столкновения между находящимися под влиянием церковников группами верующих и представителями Соввласти, всюду оно делало свое черное предательское дело”
- <sup>125</sup> Так в тексте, следует “Антонином”.
- <sup>126</sup> “к вскрытию мошей” вписано над строкой.

## № 163

**Выписка из протокола № 34 Распорядительного заседания  
Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РСФСР  
об утверждении обвинительного заключения  
по делу Патриарха Тихона**

17 апреля 1923 г.

С Л У Ш А Л И :

П О С Т А Н О В И Л И :

1. Дело по обвинению б[ывшего]  
патриарха ТИХОНа и др.  
по ст. ст. 62 и 119 Уг[оловного]  
Код[екса]

Обвинительное заключение утвердить.

Выписка верна:

Секретарь Судколлегии Верхсуда РСФСР Быков.

Г. 3. Л. 21. Подлинник. Машинопись на бланке Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РСФСР. Крутая гербовая печать следственного отдела Верховного Суда РСФСР.

## № 164

**Выписка из протокола № 34 Распорядительного заседания  
Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РСФСР  
о перенесении слушания дела по обвинению Патриарха Тихона  
на 24 апреля 1923 г.**

17 апреля 1923 г.

СЛУШАЛИ:

ПОСТАНОВИЛИ:

2. Дело по обвинению б[ывшего]  
патриарха ТИХОНА и др.  
по ст. ст. 62 и 119 У. К.  
О дне слушания дела.

Дело слушанием отложить, назначить  
такое на 24-е апреля в 12 час. дня.

Выписка верна:  
Секретарь Судколлегии  
Верхсуда РСФСР

Быков.

Т. 3. Л. 22. Подлинник. Машинопись на бланке Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РСФСР. Круглая гербовая печать следственного отдела Верховного Суда РСФСР.

## № 165

**Выписка из протокола № 34 Распорядительного заседания  
Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РСФСР  
о назначении обвинителя на процессе по делу Патриарха Тихона**

17 апреля 1923 г.

СЛУШАЛИ:

ПОСТАНОВИЛИ:

3. Об обвинителе на процессе  
б[ывшего патриарха] ТИХОНА.

Ввиду болезни тов. КРАСИКОВА,  
назначить обвинителем тов. СКВОРЦОНА

Выписка верна:  
Секретарь Судколлегии  
Верхсуда РСФСР

Быков.

Г 3 Л. 23. Подлинник. Машинопись на бланке Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РСФСР. Круглая гербовая печать следственного отдела Верховного Суда РСФСР

## № 166

**Выписка из протокола № 34 Распорядительного заседания  
Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РСФСР  
об изменении меры пресечения в отношении Патриарха Тихона  
и заключении его под стражу**

17 апреля 1923 г.

СЛУШАЛИ:

ПОСТАНОВИЛИ:

4. Об изменении меры пресечения в отношении гр. БЕЛЛАВИНА – б[ывшего] патриарха ТИХОНА.

Меру пресечения одновременно с вручением обвинительного заключения изменить, заключив гр. БЕЛЛАВИНА Василия Ивановича под стражу.

Выписка верна:

Секретарь Судколлегии  
Верхсуда РСФСР

Быков.

Т 3 Л 29. Подлинник. Машинопись на бланке выписки из протокола Распорядительного заседания Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РСФСР. Круглая гербовая печать Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РСФСР. Внизу помета: “Принял 19/IV [подпись начальника Внутренней тюрьмы ГПУ] 16 часов 30 мин”. Расписка рукой Патриарха Тихона: “Постановление мне объявлено 19 Апр[еля] Патр[иарх] Тихон (Василий Беллавин)”

## № 167

**Выписка из протокола № 34 Распорядительного заседания  
Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РСФСР  
об изменении меры пресечения в отношении П. В. Гурьева**

17 апреля 1923 г.

СЛУШАЛИ

ПОСТАНОВИЛИ.

5. Заявление гр. ГУРЬЕВА П. В.  
об изменении в отношении  
его меры пресечения.

Отказать

Выписка верна:

Секретарь Судколлегии  
Верхсуда РСФСР

Быков.

Т. 3. Л. 25. Подлинник. Машинопись на бланке выписки из протокола Распорядительного заседания Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РСФСР. Круглая гербовая печать Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РСФСР.

### № 168

**Список обвиняемых и свидетелей,  
подлежащих вызову на судебное заседание Верховного Суда РСФСР  
по делу Патриарха Тихона, митрополита Арсения (Стадницкого),  
архиепископа Никандра (Феноменова) и П. В. Гурьева**

(не позднее 18 апреля 1923 г.)<sup>\*</sup>

**ВЫЗОВУ В СУДЕБНОЕ ЗАСЕДАНИЕ ВЕРХОВНОГО СУДА ПО ДЕЛУ  
гр. БЕЛЛАВИНА, ФЕНОМЕНОВА и др. ПОДЛЕЖАТ.**

#### Обвиняемые.

- |  |  |
|--|--|
| 1) БЕЛЛАВИН Василий Иванович,<br>сын священника, 59 лет,       | Донской монастырь, находится<br>под домашним арестом |
| 2) ФЕНОМЕНОВ Никандр Григорьевич –<br>сын священника, 51 года, | Содержится во Внутренней<br>тюрьме Г.П.У.            |
| 3) СТАДНИЦКИЙ Арсений Георгиевич –<br>сын священника, 61 года. | То же.   |
| 4) ГУРЬЕВ Петр Викторович –<br>сын священника, 60 л.           | То же.   |

#### Свидетели:

- |                                   |  |
|-----------------------------------|--|
| 1) ВВЕДЕНСКИЙ Александр Иванович  | Москворецкая ул д. № 41, кп 3.                                     |
| 2) КРАСНИЦКИЙ Владимир Дмитриевич | Высшее Церковн[ое] Управлени[е],<br>Самотека, 2-й Троицкий д. № 6. |

#### ВЕЩЕСТВЕННЫЕ ДОКАЗАТЕЛЬСТВА:

1. Деревянное круглое блюдо с разными надписями на нем.

#### СЛЕДОВАТЕЛЬ ВЕРХОВНОГО СУДА

Кузнецов.

1 3. Л. 27. Подлинник. Машинопись.

\* Датировано по документу № 169.

## № 169

**Распоряжение председателя суда по делу Патриарха Тихона  
А. В. Галкина коменданту Верховного Суда РСФСР  
о взятии Патриарха Тихона под стражу**

[18 апреля 1923 г.]<sup>\*</sup>

№ 285/ск

**КОМЕНДАНТУ ВЕРХОВНОГО СУДА  
ПО ПРОЦЕССУ БЕЛЛАВИНА (ТИХОНА) И ДРУГИХ**

Поручаю Вам объявить подсудимому Василию БЕЛАВИНУ (Патр[иарху] Тихону) постановление Верховного Суда о взятии его под стражу и привести это постановление в исполнение.

Председатель по Делу  
Быв[шего] Патри[арха] Тихона

Галкин

Секретарь Судебной Коллегии Быков

Т. 3. Л. 28. Подлинник. Машинопись на бланке Верховного Суда РСФСР. Круглая гербовая печать Судебной коллегии по Уголовным делам Верховного Суда РСФСР.

\* Датировано по документу № 170.

## № 170

**Рапорт коменданта Верховного Суда РСФСР  
председателю суда по делу Патриарха Тихона А. В. Галкину  
о взятии Патриарха Тихона под стражу**

19 апреля 1923 г.

Комендант  
Верховного Суда Республики  
по процессу  
быв[шего] патр[иарха] Тихона  
“19” апреля 1923 г.

Председательствующему  
по делу б[ывшего]  
патр[иарха] Тихона  
(В. Белавина)

## Рапорт

Доношу, что во исполнение предписания Вашего от 18 сего апреля, мною сегодня в 14 часов подсудимому Василию Белавину постановление о взятии его под стражу объявлено под росписку и постановление это приведено в исполнение в<sup>4</sup> сегодня-же – в 16 часов 30 мин.

**Приложение:** предписание от 18/4-23 за № 285/ск и выписка из проток[ола] Расп[орядительного] Зас[едания] Судколлегии В[ерховного] С[уда] Р[еспублики] № 34 с росписками под[судимого] Бела-вина и и[ачальни]ка вн[утренней] тюрьмы.

19/IV-23 г.

Комендант В[ерховного] С[уда] Р[еспублики] по делу б[ывшего] патр[иарха] Тихона<sup>6</sup>

Т. 3. Л. 30. Подлинник. Рукопись.

<sup>4</sup> Так в тексте.

<sup>6</sup> Подпись неразборчива.

### № 171

**Акт секретаря Судебной коллегии Верховного Суда РСФСР  
С. С. Быкова о вручении обвинительного заключения  
Патриарху Тихону, митрополиту Арсению (Стадницкому),  
архиепископу Никандру (Феноменову) и П. В. Гурьеву**

19 апреля 1923 г.

### АКТ

1923 года, 19 апреля Я секретарь Судебной Коллегии Верховного Суда РСФСР Быков С. С. согласно постановления Распорядительного заседания Судколлегии вручил обвинительное заключение по делу гр. Беллавина Василия Ивановича (б[ывшего] патриарха Тихона) и др., объявил что судебное заседание по этому делу назначено на 24 апреля, обвинителями выступают т.т. Крыленко и Скворцов, защитниками: Бобрищев-Пушкин и Тихомиров, свидетели: Введенский и Красницкий.

1923 г. 19 апр[еля] Феноменов Никандр Григорьевич.

Прошу Верх[овный] Суд предъявить мне для обозрения след-ственное производство по моему делу. Феноменов Н.<sup>4</sup>

Означенный акт мною прочитан. П. Гурьев. Прошу Верх[овный] Суд предъявить мне для обозрения следственное производство по моему делу. П. Гурьев. 19 апреля 1923 г.<sup>5</sup>

Означенный акт мною прочитан. Арсений Стадницкий. Прошу Верховный Суд предъявить мне для обозрения следственное производство по моему делу. Арсений Стадницкий. 19 апр[еля] 1923 г.<sup>5</sup>



Означенный акт мною прочитан. Прошу Верховн[ый] Суд предьявить мне для обозрения следственное производство по моему делу. Василий Беллавин (Патриарх Тихон). 19 апр[еля]†  
Секретарь Быков.

Т. 3. Л. 31. Подлинник. Рукопись.

† Со слов “1923 г. ...” автограф архиепископа Никандра (Феноменова).

‡ Со слова “Означенный...” автограф П. В. Гурьева.

§ Со слова “Означенный...” автограф митрополита Арсения (Стадницкого).

¶ Со слова “Означенный...” автограф Патриарха Тихона.

## № 172

### Показания заместителя председателя ЦК Последгола ВЦИК А. Н. Винокурова по делу Патриарха Тихона

19 апреля 1923 г.

#### СЛЕДОВАТЕЛЮ ПО ВАЖНЕЙШИМ ДЕЛАМ ВЕРХОВНОГО СУДА тов. АГРАНОВУ.

Показание Зам[естителя] Пред[седателя] ЦК Последгола ВЦИК Александра Николаевича ВИНОКУРОВА, по делу бывшего Патриарха Тихона.

Религиозные общества стали обращаться в Президиум ВЦИК о разрешении им производить сборы в пользу голодающих в начале Декабря 1921 года, т. е. почти пол года после начала голода.

9-го Декабря 1921 г. Президиум ВЦИК разрешил религиозным Управлениям и отдельным религиозным общинам таковые сборы и предложил ЦКПомгол войти с ними в соглашение о форме сборов пожертвований и порядке направления собранных (см. приложение I).

Во исполнение этого постановления ВЦИКа ЦКПомгол выработал ряд директив для руководства при составлении положений для отдельных религиозных Управлений и общин (приложение II).

С предложением помощи голодающим в ЦКПомгол обратились магометанское духовенство, православное духовенство, евангелические христиане и баптисты<sup>41</sup>, для которых и были выработаны положения на предмет сбора пожертвований в пользу голодающих (приложение III и IV).

Православное духовенство обратилось от имени бывшего Патриарха ТИХОНА через представителя Николая ЦВЕТКОВА.

Положение для Православного духовенства было утверждено 1-го Февраля 1922 года.

В инструкции к этому положению (приложение V) в п. 11 указывалось на пожертвования в пользу голодающих в виде церковных ценностей. Нужно иметь в виду, что в это время не было еще декрета об изъятии<sup>а</sup> церковных ценностей, – последний вышел лишь 23-го Февраля – и включение в пожертвования церковных драгоценностей было сделано с целью усиления сборов со стороны православной церкви.

В начале Февраля бывший Патриарх ТИХОН прислал воззвание о помощи голодающим, в котором имелось следующее место: “учитывая тяжесть жизни для каждой отдельной христианской семьи вследствие истощения средств их, мы допускаем возможность духовенству и приходским Советам с согласия общин верующих, использовать находящиеся во многих храмах драгоценные вещи, не имеющие богослужебного употребления (подвески в виде колец, цепей, браслет, ожерельев и др. предметы жертвуемые для украшения святых икон, золотой и серебряный лом) на помощь голодающим”<sup>6</sup>.

Это воззвание 9-го Февраля было рассмотрено в ЦКПомгол и разрешено для печатания отдельным листком. ПРЕЗИДИУМ ВЦИК не рассматривал этого вопроса и никакого постановления по этому поводу не делал.

При этом не велось никаких переговоров и соглашений с бывшим Патриархом ТИХОНОМ и его представителем Николаем ЦВЕТКОВЫМ относительно того, что пожертвования церковных ценностей могут быть только добровольные и что Правительство отказывается от принудительного изъятия.

ЦКПомгол, разрешая напечатать указанное воззвание бывшего Патриарха ТИХОНА, имела в виду лишь усиление сборов православной церкви в пользу голодающих и никакими обязательствами себя не связывала.

Все это было до издания декрета об изъятии церковных ценностей, которое последовало 23-го Февраля. Декрет этот был вызван тяжелым положением в голодающих районах, дошедшим до трупоедства и даже людоедства. Внесен он был и принят в спешном порядке, так что во время утверждения указанного выше возвания бывшего Патриарха ТИХОНА о нем не было известно.

23-го Февраля издан был названный декрет о принудительном изъятии церковных ценностей. Немедленно по издании декрета Управлением ЦКПомгол п. 11 Инструкции о порядке сборов [с] Православного Духовенства был исключен, о чем послано было во все местные Комиссии Помгол распоряжением (приложение VI).

Одновременно вызван был Представитель быв[шего] Патриарха ТИХОНА Николай ЦВЕТКОВ, которому и было сообщено, что в виду издания декрета о принудительном изъятии [церковных] [ценностей], п. 11 Инструкции о пожертвованиях церковными драгоценностями – отпадает.

Положение было ясное. Всякий лояльный гражданин обязан был подчиниться декрету ВЦИК.

Бывш[ий] Патриарх ТИХОН избрал другой путь и выпустил контр-революционное воззвание, призывавшее к неповиновению Советской Верховной Власти. Отсюда ясно, что ссылка на разрешенное воззвание о пожертвованиях “подвесков и золотого и серебрянного лома” на инструкцию, где допускались пожертвования ц[ерковных] ц[енностей] являются попыткой извратить истинное положение вещей, так как воззвание и инструкция были утверждены до издания декрета ВЦИК; с изданием же декрета ВЦИК все старые разрешения, инструкции само собой аннулировались и в силу вступило принудительное изъятие ц[ерковных] ц[енностей].

Бывш[ий] Патриарх ТИХОН не подчинился ему, поднял смуту среди православных верующих и этим нанес громадный ущерб делу помощи голодающим, т. к. не подлежит никакому сомнению, что именно благодаря этому возванию изъятие ц[ерковных] ц[енностей] прошло с большим препятствием, многие ц[ерковные] ц[енности] были сокрыты и количество изъятого оказалось не столь значительным, как этого можно было ожидать.

В заключение считаю необходимым указать, что по имеющимся в ЦК Последгол данным поступило пожертвований от православного духовенства всего 737 р. 15 к. (дензнак 23 г.).

Зампред. ЦК Последгол ВЦИК

А. Винокуров

19 Апр[еля] 1923 г.\*

Т 3. ЛЛ. 44–46. Подлинник. Машинопись.

\* Исправлено по первоначальному “изъятиях”.

\* Здесь и далее подчеркнуто карандашом.

\* Со слов “В заключение...” – автограф А. Винокурова.

## № 173

### Приложения к показанию заместителя председателя ЦК Последгола ВЦИК А. Н. Винокурова по делу Патриарха Тихона

(9 декабря 1921 г. – не ранее 23 февраля 1922 г.)\*

Прил[ожение] I<sup>6</sup>

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Президиума Всероссийского Центрального Исполнительного Комитета

Принимая во внимание целый ряд ходатайств отдельных религиозных обществ о разрешении производства сборов в пользу голодающих, Президиум Всероссийского Центрального Исполнительного Комитета постановил:

1. Сборы религиозным Управлениям и отдельным религиозным обществам разрешить.

2. Предложить Центромголу войти в соглашение с религиозными обществами о форме сборов пожертвований и порядке направления собранного, имея в виду желания пожертвователей.

Председатель ВЦИК (КАЛЖИНИН)  
Секретарь ВЦИК (ЕНУКИДЗЕ)

Москва, Кремль  
9 Декабря 1921 г.

В е р н о :

Прил[ожение 2]<sup>а</sup>

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

ЦК Комиссии помощи голодающим религиозными обществами  
в пользу голодающих 31 декабря 1921 г.

1. Религиозным Управлениям и отдельным религиозным обществам разрешаются сборы пожертвований в пользу голодающих, как внутри РСФСР, так и за границей.

2. Сборы пожертвований в пользу голодающих производятся Религиозным Управлением и отдельными религиозными общинами под контролем ЦК Помгол ВЦИК и ее местных Комиссий, план сборов устанавливается по соглашению с ЦК Помгол ВЦИК и ее местными Компомгол.

3. Собранные пожертвования деньгами и натурой передаются в Центральную или местные Комиссии помгол по месту сбора, где зачисляются на особый учет помгол духовенства православного, магометанского и др.

4. План распределения пожертвований в голодающих районах вырабатывается Религиозным Управлением и местными его органами совместно ЦК Помгол ВЦИК и местными Комиссиями Помгол.

5. Распределение пожертвований на местах производится местными Комиссиями помгол при участии аппарата религиозных обществ.

утверждено Президиумом  
ЦК Помгол ВЦИК

В е р н о :

Прил[ожение] III\*

## ПОЛОЖЕНИЕ

О ПОРЯДКЕ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ЦЕНТРАЛЬНОГО ДУХОВНОГО  
УПРАВЛЕНИЯ МУСУЛЬМАН ВНУТРЕННЕЙ РОССИИ И СИБИРИ  
ПО ОКАЗАНИЮ ПОМОЩИ ГОЛОДАЮЩИМ.

В целях использования всех источников и средств для оказания помощи пострадавшему от неурожая населению Республики Центральное Духовное Управление мусульман привлекается к участию в деле помощи голодающим на основаниях, приведенных в настоящем положении.

## ПОРЯДОК ДЕЯТЕЛЬНОСТИ.

1. Для привлечения средств в фонд Помощи Голодающим и целесообразного распределения их между голодающими Духовному Управлению предоставляется:

а) обращаться от своего имени с воззвания[м]и о помощи голодающим, как внутри страны, так и за пределами ее – народам Востока.

б) Организовать сборы пожертвований в странах Востока путем посылки особых представителей.

в) открывать сборы натурой и деньгами внутри страны;

г) приобретать на пожертвованные средства продукты и предметы, необходимые для распределения их между голодающими; реализовать на деньги те из пожертвованных предметов, которые непригодны для означенной цели в натуре.

**ПРИМЕЧАНИЕ:** В отношении предметов и средств, пожертвованных за пределами страны, указанные выше операции должны совершаться уполномоченными и Духовным Управлением лицами через посредство или под руководством органов Наркомвнешторга.

д) Получать в свой адрес грузы с продовольствием, пользуясь в отношении перевозок и расходов по железнодорожному и водному транспорту льготами, предоставленными Центральной Комиссией Помощи Голодающим при ВЦИК'е.

е) Заведывать и распоряжаться всеми поступающими в пользу голодающих на его имя средствами в деньгах, вещах и продуктах, сосредоточить эти средства в избранных пунктах и распределять их среди голодающих как в форме пайков и выдач, так и путем организации общественного питания и призрения.

## ФОРМА ОРГАНИЗАЦИИ.

2. Духовное Управление образует при себе для непосредственного ведения дела помощи голодающим Центральную Комиссию помощи Голодающим в составе пяти человек, из коих председатель и один из членов назначается Духовным Управлением из числа своих членов, а трое остальных из числа подведомственных ему лиц.

3. Центральная Комиссия, работая под руководством и контролем Духовного Управления, разрешает все вопросы, связанные со сбором пожертвований, как внутри страны, так и вне ее, назначает уполномоченных для сбора лиц, распоряжается предназначенными для голодающих средствами, руководит деятельностью Мухтасыпов и приходских мулл и сносится со всеми учреждениями и лицами.

4. Районами" Органа и Духовного Управления по оказанию помощи голодающим являются Мухтасыпы и образуемые под их председательством Районные Комиссии из трех лиц по назначению Центральной Комиссии.

5°. Местными Органами помощи голодающим, ведущими под руководством мухтасыпов и районных Комиссий всю работу в приходах служат приходские муллы и приходские попечительства.

6. При центральной и районных Комиссиях и при муллах для обслуживания технической стороны дела состоят служащие из лиц, приглашаемых для выполнения соответствующих функций на началах платности.

7°. Порядок сбора пожертвований, направления их, распределения между голодающими, равно как и формы отчетности устанавливаются особой инструкцией Духовного Управления.

### К О Н Т Р О Л Ь.

8. Контроль над деятельностью Духовного Управления, как в области сбора пожертвований, так и распределения собранного между голодающими осуществляется Центральной Комиссией помощи Голодающим при ВЦИК через особо уполномоченных на то лиц. ЦК Помгол совместно с Духовным Управлением разрабатывает план использования собранных средств согласно воле жертвователей.

### ПРЕДСТАВИТЕЛЬСТВО.

9. Для сношения с Цент[ральной] Комис[сией] Помощи Голод[ающим] при ВЦИК и с другими Центральными органами власти Духовное Управление назначает особое Представительство из лиц, имеющих постоянное пребывание в Москве.

Верно:\*

Прил[ожение] IV\*

## П О Л О Ж Е Н И Е ОБ УЧАСТИИ ПРАВОСЛАВНОЙ РУССКОЙ ЦЕРКВИ В ДЕЛЕ ПОМОЩИ ГОЛОДАЮЩИМ

### I. ПАТРИАРХ РОССИЙСКОЙ ЦЕРКВИ.

а) Непосредственно обращается с воззванием, [с] ведома органов власти и помощи голодающим к населению России и живущим за пределами России. Полученные на его имя пожертвования из России и заграницы направляет и ЦК Помгол с обозначением направления пожертвованного.

б) Сносится с Епархиальными Архиереями через священный синод о направлении пожертвований, требует образования в этих сборах применительно к требованиям советской власти, посылает, с ведома советской власти, нотации с тем, чтобы они были на местах опубликованы.

в) ПАТРИАРХ имеет право пополнять состав высшего церковного Управления новыми членами с ведома советской власти, в ведении которых было бы дело о помощи голодающим.

г) Представитель ПАТРИАРХА принимает участие в разработке плана распределения собранных православным духовенством средств.

## 2. ЕПАРХИАЛЬНЫЙ АРХИЕРЕЙ.

1) Через Епархиальный Совет делает распоряжения по епархии, на основании постановления Советской власти, о сборах и направлении сборов на голодающих.

2) Пополняет состав Епархиального Совета Членами с ведома советской власти для ведения сбора пожертвований.

## 3. УЕЗДНЫЙ АРХИЕРЕЙ.

Делает распоряжения о сборах и о направлении пожертвований по уезду.

## 4. ПО ПРИХОДАМ.

1) Производят сбор на голодающих в церкви за богослужениями Члены Приходского Совета и сдают собранные суммы для хранения церковному старосте, заведывающему хозяйственной частью в приходской церкви.

2) Приходской Совет употребляет и другие способы к получению пожертвований на голодающих (обходит прихожан по домам с подписными листами, устраивает чтения, лекции, концерты в пределах прихода и другими законными способами).

3) В ПРОДОЛЖЕНИИ НЕДЕЛИ по прошествии месяца все собранные суммы через настоятеля храма поступают к благочинному (в заведывании которого находится несколько (средн[им] числом 20) церквей благочиния) с обозначением особой воли жертвователей, о пожертвованной сумме, если таковая будет выражена.

## 5. БЛАГОЧИННЫЕ.

В продолжении следующей недели (от 8–15 числа) мес[яца] отправляют все доставленные им суммы Епархиальному или уездному Архиепископу, причем особое лицо Епархиального Совета, несущее казначейские обязанности, принимает эти суммы и незамедлительно пересылает их в местные Комиссии Помгол. Епархиальный Совет делает сводку по особым желаниям жертвователей и Архиепископ сообщает о сем в местную Компомгол.

6) Все собранные материальные пожертвования незамедлительно пересылаются в ближайшие учреждения советской республики, принимающие эти пожертвования, с обозначением, если будет выражена особая воля жертвователей, направления пожертвований.

7) Распределение пожертвований, собранных православным духовенством, производится на местах Комиссиями помгол при участии (Приходских Советов) местных духовных органов.

8) Порядок сбора пожертвований, их направление и формы отчетности устанавливаются особой инструкцией, утвержденной ЦК Помгол ВЦИК.

9) Контроль над деятельностью православного духовенства в области помгол осуществляется ЦК Помгол в Центре и Губкомиссиями на местах.

А. Винокуров.

1/II-23 г.

Представитель Патриарха Российской церкви, Протоиерей  
Николай Цветков.

Верно:°

Прил[ожение] V<sup>а</sup>

И Н С Т Р У К Ц И Я,  
УСТАНОВЛИВАЮЩАЯ ПОРЯДОК СБОРА ПОЖЕРТВОВАНИЙ,  
ИХ НАПРАВЛЕНИЯ И ФОРМУ ОТЧЕТНОСТИ

1. Сборы производятся по церквам за воскресными и праздничными богослужениями на тарелку Членами Приходского Совета.

2. По производстве сбора пожертвования записываются в ведомость (по прилагаемой форме № 1) производившие сбор лицами и передаются на хранение церковному старосте. В ведомость записываются и пожертвованные вещи.

3. На видном месте в храме выставляется тарелка, или кружка с надписью) "НА ПОМОЩЬ ГОЛОДАЮЩИМ". Подсчет этих пожертвований производится периодически Членами Приходского Совета и собранное передается церковному старосте на хранение.

4. Перед началом сбора прочитывается воззвание ПАТРИАРХА, и в погребных случаях производится кроме сего соответствующая проповедь.

5. Желания жертвователей о направлении пожертвованных сумм выражаются, как отдельными лицами так и постановлениями: Приходских Советов, всего прихода, отдельных его групп, а также и целых благочиннических округов. Эти пожелания записываются в вышеозначенную ведомость.

6. По прошествии месяца пожертвованные суммы вместе с ведомостью передаются благочинному. Благочинный срочно подводит итог пожертвованным суммам, делает сводку пожертвований жертвователей и представляет все доставленные ему и свои итоги и сводку Епархиальному Архиерею, или Епархиальному Совету, или в канцелярию уездного (викарного) Архиерея (по прилагаемой форме № 2).

ПРИМЕЧАНИЕ: В городах при удобстве сообщения сроки, указанные в §§ 4 и 5 Положения об участии духовенства в помощи голодающим, сокращать на половину.

7. Епархиальные и уездные Архиереи незамедлительно представляют через имеющиеся у них органы управления (Епархиальные Советы и личные канцелярии) все полученные суммы с обозначением итога пожертвований и со сводкой пожеланий жертвователей по епархии или по уезду -- в местную Компомгол (по прилагаемой ведомости № 3). Ведомости же отдельных приходов и рапорты благочинных остаются в архивах епархиальных и уездных церковных учреждений.



8. Приходы, развивающие успешно свою деятельность по сбору пожертвований на голодающих и имеющие определенные планы по направлению пожертвованного, непосредственно представляют пожертвованные суммы с представлением планов [в] местные Компомгол, извещая о сем благочинного.

9. Сборы подлежат контролю Комиссии Помгол и органов рабоче-крестьянской инспекции.

10. Кроме церквей, сборы производятся и на дому у прихожан, как деньгами, так и продуктами и вещами с записью их в подписные листы, или книги, заверенные Помгол.

**ПРИМЕЧАНИЕ:** продукты и вещи сдаются незамедлительно в ближайшие Комиссии Помгол.

11. Пожертвования церкви в пользу голодающих состоят также в церковных драгоценностях. Последние жертвуются, учитываются и передаются в Комиссии Помгол, согласно особо выработанной Инструкции.

12. Средства, получаемые на имя Патриарха и Центрального Управления, записываются в особых ведомостях, передаются ежемесячно, не позднее 5-го числа каждого месяца, в ЦК Помгол ВЦИК, вместе с отчетными ведомостями.

Верно<sup>9</sup>:

Прилож[ение] VI<sup>с</sup>

**ВСЕМ ГУБКОМПОМГОЛАМ**  
(Област[ным] и Республик[анским])

В разосланной Вам инструкции, устанавливающей порядок сбора пожертвований через духовенство, их направления и форм[у] отчетности вводятся следующие поправки:

1) Пункт первый следует читать “Сборы производятся по церквам за воскресными и праздничными богослужениями в кружки, опечатанные печатью<sup>1</sup> Приходского Совета”.

2) Пункт второй следует читать “по производстве сбора пожертвования подсчитываются тремя членами Приходского Совета, записываются в ведомость и передаются на хранение церковному старосте. В ведомость записываются и пожертвованные вещи”.

3) В пункте третьем изменение лишь в первом предложении, а именно: “на видном месте в храме выставляется кружка, опечатанная печатью Приходского Совета с надписью: “На помощь голодающим”.

4) Пункт 11 все исключается.

Зав. Орг[анизационно-]Инструкт[орского] Отд[ела]  
ЦКПомгол ВЦИК (Кравченко)

Верно:\*

Т. 3. Л. 47, 48, 49—51об., 53. Заверенная копия. Машинопись. Приложение V опубликовано. Архивы Кремля. Кн. 2. С. 12—14.

- \* Датируется по документу № 172.
- ° “Прилож[ение] I” вписано от руки.
- ° Здесь и далее подчеркнуто карандашом.
- ° Подпись заверителя неразборчива.
- \* “Прилож[ение] II” вписано от руки.
- ° Подпись заверителя неразборчива.
- \* “Прилож[ение] III” вписано от руки.
- ° Исправлено от руки по первоначальному “2”.
- \* Исправлено от руки по первоначальному “районными”.
- ° Исправлено от руки по первоначальному “3”.
- \* Исправлено от руки по первоначальному “5”.
- ° “Верно” вписано от руки, подпись заверителя неразборчива.
- \* “Прилож[ение] IV” вписано от руки.
- ° “Верно” вписано от руки, подпись заверителя неразборчива.
- \* “Прилож[ение] V” вписано от руки.
- ° “Верно” вписано от руки, подпись заверителя неразборчива.
- ° “Прилож[ение] VI” вписано от руки.
- \* “Верно” вписано от руки, подпись заверителя неразборчива.

## № 174

**Расписка Патриарха Тихона об ознакомлении с выпиской  
из протокола № 36 Распорядительного заседания Судебной коллегии  
по уголовным делам Верховного Суда РСФСР**

24 апреля 1923 г.

## РАСПИСКА

Я, гр. Беллавин Васил[ий] Ив[анович] настоящим расписку даю в том, что выписка из Протокола № 36 распорядительного заседания Судебной Коллегии по уголовным делам Верх[овного] Суда РСФСР от 23-го Апреля с/г. мне объявлена, в чем и подписуюсь:

(Патриарх Тихон) Васил[ий] Ив[анович]

“24” Апреля 1923 г.

Беллавин

## № 175

## Протокол 1-го заседания I обновленческого “собора”

3 мая 1923 г.

ПРОТОКОЛЫ  
ДЕЛОВЫХ ЗАСЕДАНИЙ СОБОРА<sup>82</sup>

Заседание 1-е, 3-го мая.

Перед оглашением резолюций по докладу протоиерея А. И. Введенского, секретарем собора А. И. Новиков[ым] оглашается постановление собора епископов следующего содержания:

По бывшем суждении по делу патриарха Тихона Собор Епископов [пришел] к единогласному решению, что патриарх Тихон перед совестью верующих подлежит самой строгой ответственности: каре, лишения сана и звания патриарха за то, что направлял всю силу своего морального и церковного авторитета на ниспровержение существующего гражданского и общественного строя нашей жизни, чем подвел под угрозу самое бытие церкви.

Подлинный подписали 3-го мая.<sup>83</sup>

- |  |   |
|--|---|
| 1. Митрополит Антонин                          | 28. Епископ Алексей                           |
| 2. Митрополит Николай Харьковский              | 29. Епископ Михаил Смоленский                 |
| 3. Омский Архиепископ Петр                     | 30. Епископ Сергей                            |
| 4. Николай Епископ Кашинский                   | 31. Архиепископ Виталий Тульск[ий]            |
| 5. Барнаульский Епископ Гавриил                | 32. Архиепископ Леонид                        |
| 6. Епископ Василий Щегловский                  | 33. Архиепископ Иоанникий                     |
| 7. Епископ Артемий                             | 34. Архиепископ Донской Милхеседек*           |
| 8. Архиепископ Ново-Ник[олаевский] Ал[ексан]др | 35. Епископ Владимир Калужск[ий]              |
| 9. Архиепископ Вениамин                        | 36. Епископ Игнатий Клинский                  |
| 10. Архиепископ Иоанн                          | 37. Митрополит Сибирский Петр                 |
| 11. Архиепископ Андрей                         | 38. Епископ Иосиф Тверской                    |
| 12. Архиепископ Пимен                          | 39. Архиепископ (подпись неразбор[чива])      |
| 13. Епископ Виктор Каинский                    | 40. Архиепископ Алексей                       |
| 14. Архиепископ Николай                        | 41. Епископ Гавриил                           |
| 15. Епископ Николай                            | 42. Епископ Гавриил Осташевск[ий]             |
| 16. Архиепископ Петр                           | 43. Архиепископ Ал[ексан]др                   |
| 17. Епископ Никандр                            | 44. Архиепископ Иерофей Ивано-Вознесенский    |
| 18. Епископ Иоанн                              | 45. Митропол[ит] Киевский Тихон               |
| 19. Епископ Николай Жутурский                  | 46. Николай Епископ Саратовский               |
| 20. Епископ Сергей Гомельский                  | 47. Архиепископ Корнилий Вологод[ский]        |
| 21. Епископ Иоанн                              | 48. Архиепископ Иннокентий Екате[ринбургский] |
| 22. Архиепископ Алексей                        | 49. Архиепископ Алексей Казанск[ий]           |
| 23. Архиепископ Василий                        | 50. Епископ Сергей Яранский                   |
| 24. Епископ Константин                         | 51. Епископ Прибайкальский Гавриил.           |
| 25. Епископ (подпись неразбор[чива])           | 52. Архиепископ Таврический Петр              |
| 26. Епископ Александр                          | 53. Архиепископ Олонецкий Ал[ексан]др         |
| 27. Архиепископ Михаил                         | 54. Архиепископ (под[пись] неразборчива)      |

Секретарствующий А. НОВИКОВ

Т. 13. Л. 118–119. Копия. Машинопись.

\* Так в тексте, следует “Мелхиседек”.

## № 176

### Протокол заседания I обновленческого “собора”

3 мая 1923 г.

#### ПРОТОКОЛЫ ДЕЛОВЫХ ЗАСЕДАНИЙ СОБОРА

Заседание 3-го мая.

После речи Антонина и оглашения постановления Собора Епископов председателем ставится на гласование следующая резолюция: заслушав доклад протоиерея А. Введенского Всероссийский Поместный Собор православной церкви свидетельствует перед лицом церкви всего человечества, что **сейчас** весь мир распался на два класса: капиталистов-эксплоататоров и пролетариат, трудом и кровью которого капиталистический мир строит свое благополучие. Во всем мире лишь Советское Государство России вышло на борьбу с этим социальным злом. Христиане не могут быть равнодушными зрителями в этой борьбе. Собор объявляет капитализм смертным грехом, а борьбу с ним священной для христианина. В Советской Власти Собор видит мирового вождя за братство, равенство и мир всех народов. Собор клеймит международную и отечественную контр-революцию, осуждает ее всем своим религиозным нравственным авторитетом, Собор зовет каждого честного христианина - гражданина России единым фронтом, под предводительством Советского правительства, выйти на борьбу с мировым злом, с социальной неправдой.

Священный Собор православной церкви 1923 года обсудив положение церкви за время революции постановляет:

1. Начиная с лета 1917 года ответственные церковные вожди стали на определенно контр-революционную точку зрения. Церковь должна восстановить единство в царской России – вот лозунг, которым начала жить церковь (так тесно связанная до революции с царизмом). Собор 1917 года, состоящий главным образом из представителей реакционного духовенства, а также крупного дворянства, собственников и членов реакционных политических партий, с самого начала стал определенно политическим, контр-революционным сборищем, только прикрывшим все эти деяния именем Христа спасителя. Собор борется с революцией. Он не признает даже временного правительства, а после октября эта борьба доходит до совершенно невероятных размеров. После Собора Патриарх Тихон продолжает контр-революционную деятельность. Он делается вождем и знаменем всех противников Советской Власти. Он вводит

в церковь контр-революционную борьбу. Священный Собор 1923 г. осуждает контр-революционную борьбу и ее методы – методы человеко-ненавистничества. В особенности Собор 1923 года скорбит об анафематствовании Советской Власти и всех ее признающих. Собор объявляет анафематствование не имеющим никакой силы.

2. Собор 1923 года осуждает всех тех, кто шел этим путем и других вел за собой. Прежде всего, это касается ответственного руководителя всей церковной жизни – патриарха Тихона, так как патриарх Тихон вместо подлинного служения христу служил контр-революции и этим, как лицо, которое должно правильно вести всю церковную жизнь ввел в заблуждение широкие церковные массы, то Собор считает Тихона отступником от подлинных заветов Христа и предателем церкви. И на основании церковных канонов, сим объявляет его лишенным сана и монашества и возвращенным в первобытное мирянское положение. Отныне патриарх Тихон – мирянин Василий Белавин.

3. Деятели обновленческого церковного движения разорвали с контр-революцией и за это заслужили неодобрение всех реакционных церковников, священный собор 1923 года объявляет все эти меры пресечения не имеющими никакой силы. Наоборот, Собор благословляет мужество этих людей и их преданность церкви, которую они вырвали из рук контр-революции и отдают единому христу спасителю.

4. Священный Собор призывает всех священников людей бросить все попытки бросить церковь в земных политических расчетах. Церковь принадлежит Богу и ему единому служить должна. Контр-революции в церкви не должно быть места. Советская власть не является гонительницей церкви. Согласно конституции Советского государства, всем гражданам предоставляется подлинная религиозная свобода совести. Декрет об отделении церкви от государства обеспечивает эту свободу. Свобода религиозной проповеди на ряду со свободной проповедью анти-религиозных идей дает верующему возможность отстаивать ценность своих чисто-религиозных убеждений. Поэтому церковным людям нельзя видеть в Советской Власти – власть антихристову: наоборот, собор обращает внимание, что Советская Власть государственными методами одна во всем мире имеет осуществить идеалы царства божия. Поэтому каждый верующий церковный не только должен быть честным гражданином, но и всемерно бороться вместе с Советской Властью за осуществление на земле идеалов царства божия.

5. Осуждая бывшего патриарха Тихона, как вождя не церковного, а контр-революционного, собор признает, что и самое восстановление патриаршества было актом определенно-политическим, контр-революционным. Древняя церковь не знала патриаршества<sup>44</sup>, а управлялась соборно, поэтому Священный собор настоящим отменяет восстановление патриаршества, – отныне церковь должна управляться соборно.

6. Осуждая контр-революцию в церкви, карая ее вождей, отменяя самый институт патриаршества, признавая существующую власть – Собор создает нормальные условия для мирного течения церковной жизни. Отныне вся церковная жизнь должна быть построена на двух началах:

1. В отношении к богу – на подлинной преданности церковных людей подлинным заветам Христа спасителя;

2. В отношении к государству – на принципе отделения церкви от государства.

Основываясь на этих устоях, церковь станет тем, чем должна быть – людно-трудовым объединением верующих в Бога, Его Христа и Его правды.

Заседание закрывается в 6 часов вечера пением молитвы.

Т 13 Л. 120–122. Копия. Машинопись. Опубликовано: Поместный Собор 1923 года М., 1924, Данилушкин М. В., Никольский Т. К., Шкаровский М. В. История Русской Православной Церкви. От восстановления Патриаршества до наших дней. Т. 1: 1917–1970. СПб, 1997. С. 849–894

### № 177

## Заявление президиума I обновленческого “собора” во ВЦИК с просьбой объявить Патриарху Тихону решение о лишении его сана

[не позднее 7 мая 1923 г.]

В Всероссийский Центральный  
Исполнительный Комитет

Президиума Всероссийского  
Поместного Собора Русской  
Православной Церкви.

Заявление.

2-го Мая 1923 г. состоялось определение Собора о лишении сана Патриарха Тихона.

Президиум Собора просит Г.П.У. разрешить лично объявить бывшему Патриарху Тихону, ныне мирянину Василию Белавину сие определение.

Председатель Собора:	Митрополит Петр Блинов
Члены Президиума Собора:	Архиеп[ископ] Петр
Епископ Александр (Благовещенский)	протод[иакон] С. Добров
Новиков	прот[оиерей] А. Боярский
Д. Нитрихин	прот[оиерей] В. Шаповалов
Павлов	В. Белоликов
Митрополит Николай	Мир[янин] П. Захаржевский
Прот[оиерей] Добронравов [?]	Митрополит Тихон
Прот[оиерей] Троицкий [?]	Прот[оиерей] П. Красотин

Т. 3. Л. 55. Подлинник. Рукопись Подписи-автографы. В левом нижнем углу резолюция А. В. Галкина: "Свидание разрешаю. Председ[атель] Процесса А. Галкин 7/V [1]923".

<sup>1</sup> Датировано по резолюции.

### № 178

#### **Письмо Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РСФСР к коменданту Внутренней тюрьмы ГПУ о допуске к Патриарху Тихону представителей I обновленческого "собора"**

7 мая 1923 г.

КОМЕНДАНТУ ВНУТРЕННЕЙ ТЮРЬМЫ  
Г. П. У.

Судебная Коллегия Верховного Суда Республики предлагает допустить к гр-ну БЕЛЛАВИНУ В. И. (б[ывшему] Патриарху Тихону) делегацию Поместного Собора в количестве 8-ми человек: 1) Митрополита Петра БЛИНОВА, 2) Архиепископа Виталия, 3) Архиепископа Леонида, 4) Архиепископа Петра СЕРГЕЕВА, 5) Протоиерея В. НИКОЛЬСКОГО, 6) Протодьякона С. ДОБРОВА, 7) П. Н. ЗАХАРЖЕВСКОГО, 8) А. И. НОВИКОВА для вручения постановления Поместного Собора и составления делегацией соответствующего акта.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩИЙ ПО ДЕЛУ

б[ывшего] Патриарха Тихона (ГАЛКИН)  
С Е К Р Е Т А Р Ь (БЫКОВ)

Т. 3. Л. 52. Копия. Машинопись.

### № 179

#### **Письмо Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РСФСР к коменданту Внутренней тюрьмы ГПУ о стенографировании разговора Патриарха Тихона с делегацией I обновленческого "собора"**

7 мая 1923 г.

КОМЕНДАНТУ ВНУТРЕННЕЙ ТЮРЬМЫ ГПУ.

Судебная Коллегия Верховного Суда Республики предлагает допустить Секретаря Судебной Коллегии т. БЫКОВА С. С. и стенографиста ГОРШКОВА А. П. присутствовать при встрече гр-на БЕЛЛАВИНА В. И. (б[ывшего] Патриарха Тихона) с делегацией Поместного Собора и стенографирования разговора.

Об исполнении донести особым рапортом\*.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩИЙ  
ПО ДЕЛУ б[ывшего] Патриарха ТИХОНА  
С Е К Р Е Т А Р Ъ

Галкин  
Балибин

Т. З. Л. 56 Подлинник. Машинопись. Круглая гербовая печать Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РСФСР.

\* Со слов "Об исполнении " приписано от руки.

№ 180

Рапорт секретаря Судебной коллегии по уголовным делам  
Верховного Суда РСФСР С. С. Быкова председателю суда А. В. Галкину  
о посещении Патриарха Тихона делегацией I обновленческого "собора"

8 мая 1923 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩЕМУ ПО ДЕЛУ б[ЫВШЕГО]  
ПАТРИАРХА ТИХОНА ТОВ. Г А Л К И Н У.

От Секретаря Судебной Коллегии  
Верховного Суда РСФСР  
Б Ы К О В А С. С.

РА П О Р Т.

Настоящим доношу, что согласно Вашего предложения я вместе с тов. ТУЧКОВЫМ и гр-ном БЕЛЛАВИНЫМ из Г.П.У. прибыл в Донской монастырь, где, в помещении ранее занимаемым, был водворен гр-н БЕЛЛАВИН.

В 2 часа 40 мин. на свидание с гр-ном БЕЛЛАВИНЫМ попросилась делегация Церковного Поместного Собора в количестве 8-ми человек, которая и была допущена.

От имени делегации митрополит Петр БЛИНОВ\* обратился к гр-ну БЕЛЛАВИНУ с указанием, что состоялось постановление Собора Епископов и Центрального Поместного Собора о лишении его сана, звания и монашества.

Гр-н НОВИКОВ, стоя, прочел определение Собора Епископов, акт-постановление Церковного Поместного Собора, принятый на заседании Церковного Собора при 6-ти воздержавшихся и предложил гр-ну БЕЛЛАВИНУ расписаться в том, что означенные акты ему прочитаны.

Гр-н БЕЛЛАВИН поинтересовался, кто были те, которые воздержался при голосовании и ему гр-н НОВИКОВ ответил, что это были: четыре мирянина, один Целзенский священник и Епископ ФИЛИПП Рыбинский.



Гр-н БЕЛЛАВИН заметил, что, из подписавших постановление Епископов, добрая половина Епископов ему неизвестна.

На предложение расписаться на постановлениях гр-н БЕЛЛАВИН указал, что он расписаться может, но не признает правильность указанных постановлений, т. к. в них нарушены канонические правила. На это возражение митрополит БЛИНОВ указал ему, что от него требуется расписка только в прочтении ему постановлений.

Гр-н БЕЛЛАВИН спросил, какие же каноны им нарушены, на что НОВИКОВ указал ему, что по этому вопросу есть подробнейший доклад, а здесь только определение.

Гр-н БЕЛЛАВИН задал вопрос: были-ли на заседании Собора Епископов голоса за то, чтобы вызвать его на это заседание, на что митрополит БЛИНОВ ответил, что этот вопрос не подымался и голосов за приглашение не было, на что БЕЛЛАВИН указал выражением: “Какие же они канонисты”.

После этого гр-н БЕЛЛАВИН подписывает постановление Собора Епископов и Церковного Поместного Собора.

После подписания БЕЛЛАВИНЫМ означенных постановлений митрополит БЛИНОВ обратился к гр-ну БЕЛЛАВИНУ указывая<sup>6</sup>, что ввиду предстоящего суда над ним и ввиду постановления Собора о снятии с него патриаршего звания и монашеского сана, необходимо<sup>8</sup> гр-ну БЕЛЛАВИНУ снять с себя одежды священника, т. к. он теперь является обыкновенным мирянином.

Гр-н БЕЛЛАВИН на это предложение-совет – ответил, что он его не принимает и снимать одежды отказывается.

Митрополит Петр БЛИНОВ обратился вторично к нему с этой же просьбой и с указанием, что делегация Собора настаивает на снятии одежды и указал, что делегация считает, притом, этот акт неподчинения постановлению Собора преступным.

Гр-н БЕЛЛАВИН вторично отказался исполнить требование делегации.

Митрополит Петр БЛИНОВ обратился к гр-ну БЕЛЛАВИНУ в третий раз с предложением снять одежды, указывая, что делегация считает недопустимым и преступным это неподчинение. Указал на те последствия, могущие возникнуть вследствие этого отказа и настоятельно предложил снять одежды.

Гр-н БЕЛЛАВИН ответил, что он исполнить требования делегации не может.

Митрополит Петр БЛИНОВ указал, что гр-н БЕЛЛАВИН продолжает не подчиняться и так же упорствовать в своем решении.

Архиепископ ЛЕОНИД задал гр-ну БЕЛЛАВИНУ вопрос, явится ли он на Суд в одеянии священника, или же в обыкновенном мирском платье, на что гр-н БЕЛЛАВИН ответил, что он будет на суде в одежде священника.

Архиепископ ЛЕОНИД указал, что они категорически протестуют против этого шага гр-на Беллавина и еще раз потребовали снять одежды священника.

Гр-н БЕЛЛАВИН указал, что на их протест о решении его явиться в Суд в одежде священника, он вторично протестует против их постановления о снятии с него сана.

Митрополит Петр БЛИНОВ указал, что его решение быть на суде в одежде священника является кощунством, т. к. он в настоящий момент является обыкновенным мирянином и им, духовенству, будет стыдно того, что гр-н БЕЛЛАВИН появляется в Суде в неприсвоенных ему одеждах. На это указание гр-н БЕЛЛАВИН сказал, что ему за них, духовенство, стыдно, за их постановление<sup>г</sup>.

Представитель от мирян Украины от лица украинских мирян предлагал гр-ну БЕЛЛАВИНУ снять одежды, т. к. неподчинение постановлению Собора повторит все те кровавые эксцессы, которые связаны с именем патриарха ТИХОНА<sup>е</sup>.

Гр-н БЕЛЛАВИН опять отказался снять одежды священника.

Делегацией составляется акт об отказе гр-на БЕЛЛАВИНА снять одежды священника.

В 3 часа гр-н БЕЛЛАВИН подписывает составленный акт, который также<sup>ж</sup> подписывается и всеми присутствующими членами Делегации.

В 3 часа 05 минут делегация удаляется.

После удаления делегации я и тов. ТУЧКОВ оставили помещение, занимаемое гр-ном БЕЛЛАВИНЫМ.

8/V-23 г.<sup>з</sup>

СЕКРЕТАРЬ СУДЕБНОЙ КОЛЛЕГИИ  
ВЕРХОВНОГО СУДА РСФСР

Быков

1 3 Л. 57-58. Подлинник. Машинопись. В левом верхнем углу помета: "В распоряжит[ельное заседание] По делу Беллавина и др. 8/V 1923 Галки". Опубликовано: Одинцов М. И. "Дело" патриарха Тихона. С. 46-71.

- <sup>а</sup> Здесь и далее подчеркнуто карандашом.
- <sup>б</sup> Вписано над строкой вместо зачеркнутого "с указанием".
- <sup>в</sup> Вписано над строкой вместо зачеркнутого "предложил".
- <sup>г</sup> "за их постановление" приписано от руки.
- <sup>д</sup> "именем" вписано над строкой.
- <sup>е</sup> Исправлено от руки по первоначальному "патриархом Тихоном"
- <sup>ж</sup> "также" вписано над строкой.
- <sup>з</sup> Дата вписана от руки

## № 181

**Расписка помощника прокурора Судебной коллегии  
по уголовным делам Верховного Суда РСФСР В. Ф. Яковлева  
в получении архива Патриарха Тихона из г. Великие Луки**

28 мая 1923 г.

## РАСПИСКА

Принят от Секретаря Судебной Коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики тов. БЫКОВА один ящик, опечатанный сургучной печатью с архивом гр-на БЕЛЛАВИНА, присланный из гор. Великие Луки.

Пом. Прокурора Судколлегии

Верхсуда Республики

Яковлев

28 мая 1923 года.

г. Москва

Т 3. Л. 59 Подлинник. Машинопись.

## № 182

**Акт осмотра ящика с архивом Патриарха Тихона**

6 июня 1923 г.

## А К Т

## ОСМОТРА ВЕЩЕСТВЕННЫХ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ.

Гор. Москва. 1923 года июня "6" дня. Я Пом. Прокурора Судебной Коллегии Верхсуда Республики ЯКОВЛЕВ в присутствии понятых: Следователя Верхсуда ВИШНЯКА и состоящего при Верховном Суде в качестве столяра ИВАНОВА, сего числа вскрыли ящик с вещественными доказательствами по делу гр-на БЕЛЛАВИНА Василия Ивановича (бывш[его] патриарха ТИХО-НА) при чем оказалось:

Ящик размером полутора аршин, обвязанный веревкой и опечатанный сургучной печатью ГПУ (печать оказалась неповрежденной) содержит в себе личную переписку гр-на БЕЛЛАВИНА и разные несистематизированные бумаги, беспорядочно разбросанные по ящику.

ПОМ. ПРОКУРОРА СУДКОЛЛЕГИИ

ВЕРХСУДА РЕСПУБЛИКИ

П О Н Я Т Ы Е:

Яковлев

Вишняк

Иванов

Т. 3. Л. 62. Подлинник. Машинопись.

<sup>1</sup> Далее в тексте зачеркнуто "тов"

№ 183

**Заявление Патриарха Тихона в Верховный Суд РСФСР**

16 июня 1923 г.

В Верховный Суд РС.Ф.С.Р.

От содержащегося под стражей  
Патриарха Тихона  
(Василия Иванов[ича] Беллавина)

Заявление.

Обращаясь с настоящим заявлением в Верховный Суд РС.С.Ф.Р. я считаю по долгу своей пастырской совести заявить следующее.

Будучи воспитан в монархическом обществе и находясь до самого ареста под влиянием антисоветских лиц, я действительно был настроен к Советской власти враждебно, причем враждебность из пассивного состояния временами переходила к активным действиям, как то: обращение по поводу Брестского мира в 1918 г., анафематствование в том же году Власти и наконец воззвание против декрета об изъятии церковных ценностей в 1922. Все мои антисоветские действия за немногими неточностями изложены в обвинительном заключении Верховного Суда. Признавая правильность решения суда о привлечении меня к ответственности по указанным в обвинительном заключении статьям уголовного кодекса за антисоветскую деятельность и раскаиваясь в этих проступках против государственного строя и прошу Верховный Суд изменить мне меру пресечения, т. е. освободить меня из под стражи.

При этом я заявляю Верховному Суду, что я отныне Советской Власти не враг. Я окончательно и решительно отмежевываюсь как от зарубежной, так и внутренней монархическо-белогвардейской контрреволюции.

16 Июня 1923.

Патриарх Тихон (Василий Беллавин)

## № 184

**Выписка из протокола № 56 Распорядительного заседания  
Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РСФСР  
об изменении меры пресечения в отношении Патриарха Тихона**

25 июня 1923 г.

Председатель т. КАРКЛИН; Члены: т.т. ГАЛКИН, ЧЕЛЫШЕВ.

СЛУШАЛИ:

Заявление гр-на БЕЛЛАВИНА Василия Ивановича (б[ывшего] патриарха Тихона) об изменении принятой в отношении его меры пресечения.

ПОСТАНОВИЛИ:

Ходатайство гр-на БЕЛЛАВИНА удовлетворить и руководствуясь 161 и 242 ст. ст. Уголовно-Процессуального Кодекса ранее принятую в отношении его меру пресечения уклонения от суда и следствия содержание под стражей — ОТМЕНИТЬ<sup>85</sup>.

Выписка верна:

Секретарь Судебной Коллегии по уг[оловным] дел[ам]  
Верховного Суда Республики Быков.

Т. 3. Л. 64. Подлинник. Машинопись. Круглая гербовая печать Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РСФСР. Опубликовано: Акты... С. 281.

## № 185

**Инструкция московского епархиального совета  
благочинным Московской епархии**

25 сентября 1923 г.

Копия с копии

Всем благочинным Московской епархии

Московский Епархиальный, при Святейшем Патриархе, Совет поручает Вам, причтам и приходам к руководству и исполнению.

1) на всех богослужениях в подлежащих случаях после имени свят[ейшего] патриарха надлежит возносить имя Управляющего Москов[ской] Епарх[ией] в такой форме<sup>86</sup>: “И о господине нашем преосвященнейшем архиепископе Илларионе”.

2) Так как все акты самочинного управления, возникшего в мае 1922 года считаются недействительными, то духовенство, находящееся в каноническом общении с свят[ейшим] патриархом, в силу сего общения, безусловно должно

отказаться и от получения от названного Самочинного Управления наград (включая и противодействие) как от награждений незаконных.

3) В виду того, что руководители живоцерковного раскола пытаются разсылать по православным приходам свои распоряжения и предлагают настоятелям и благочинным к таковым подписаться, — разъясняется, что всякие таковые распоряжения, в чем бы они не выражались, должны безусловно отвергаться и никаких подписей под ними давать отнюдь не должно.

4) Распоряжением его святейшества, согласно постановлению епархиального совещания, вводится за богослужениями следующее моление о Правительстве Российской Советской Республики. На великой екатении перед прошением: о граде сей...<sup>a</sup> богохранимой стране Российстей и о власти ея — Господу помолимся. На сугубой екатении перед прошением: еще помолимся о блаженных и приснопамятных создателях... Еще помолимся о богохранимой стране Российстей и о властях ея.

На многолетствовании “богохранимой стране Российстей и о властях ея — многая лета”.

Вместе с тем на сугубой ектении должна быть изъята формула заупокойного моления: “о благочестивых царях и благочестивых царицах”.

Московский Епархиальный Совет поручает Вам также спешно пригласить подведомственные Вам причты и приходы к добровольным, через воспожертвования, крайне необходимым на покрытие неотложных расходов по содержанию патриаршего помещения (кварт[ирная] плата) и епархиального Управления, так как расходы эти ежемесячные желательно чтобы каждый приход указал сумму (в червонном исчислении) [которую] он мог бы жертвовать ежемесячно на указанные нужды.

Член Моск[овского] Епарх[иального] Совета Прот[оиерей] Сергей Соджовский  
И[справляющий] д[олжность] Секретаря Свящ[енник] Патр<sup>6</sup> Шипков.

Москва

Донской монастырь

Сен[тября] 25 дня 1923 г.

Верно: Секретарь Бурлаков

“28” Мая 1924 года

1 5 Л 212. Заверенная копия. Машинопись. В правом верхнем углу помета Е. А. Гучкина “к делу Гихона 30/5 Е. Тучков” Вверху текста помета: “Можайск[ий] уезд”. На л. 212 об. машинописные пометы. “Секретно. (вр). В 6-е ОТДЕЛЕНИЕ СО ОГПУ. Для сведения. Нач. I [Отделения] ИНФО ОГПУ Андреев. С е к р е т а р ь Соловьев 30 мая 1924 г.”

<sup>a</sup> Здесь и далее многоточие в тексте.

<sup>6</sup> Так в тексте. Следует “Петр”

## № 186

**Послание Патриарха Тихона к православному народу  
о реформе календаря в Русской Православной Церкви<sup>87</sup>**

[1 октября 1923 г.]

БОЖИЮ МИЛОСТИЮ,  
ТИХОН,

Патриарх Московский и всея России и православные епископы,  
собравшиеся в граде Москве, всем архипастырям, пастырям  
и верующему народу Церкви Российской.

В заботах наших о благе и добром устроении Российской Православной Церкви, признали мы ныне необходимым исправление церковного время исчисления.

Давно известно, что так называемое Юлианское время исчисления, принятое в Православной Церкви, не точно, а потому еще в конце минувшего и в самом начале нынешнего столетия в Православной Церкви поднимался вопрос об его исправлении.

В 1902 г. Вселенский Константинопольский Патриарх Иоаким III изыскивал способы к тому, чтобы соединить возможную научную точность время исчисления с сохранением освященных церковных определений. По этому же вопросу имел суждение и поместный собор Русской церкви 1917–1918 гг., при чем, хотя и признавалось, что “не будет никаких с догматической точки зрения препятствий к тому, чтобы Православная Церковь, по согласию всех своих членов, [тем или] иным образом, соответственно с истинными результатами науки, установила свой календарь[)], однако, к вопросу этому подходили с большой осторожностью, и церковная власть не спешила менять календарь, освященный полуторатысячелетним употреблением во всех православных церквах.

В нынешнем 1923 году самочинное собрание, так называемого обновленческого духовенства и мирян в г. Москве, без сношения с православными Патриархами Востока, не только не заботясь о сохранении священных канонов, но и прямо указывая на полную якобы возможность не считаться с этими правилами, с ненужной поспешностью, не останавливаясь даже пред сокращением св. Петрова поста на 13 дней, – перешло с 12 июня на новый стиль. Эта мера, как проведенная людьми, не имеющими на то права, встречена была православными неприязненно и с понятным смущением духа.

Сознавая необходимость исправления церковного время исчисления, вызываемую несоответствием его современным данным астрономической науки, а также неудобством для православных людей совершать свои праздники в те дни, которые не считаются днями отдыха по советскому законодательству, мы в обращении 28 июня 1923 г. признали возможным исправление церковного календаря.

Храня каноническое общение с братьями нашими, православными Восточными Патриархами, мы хотели решить этот вопрос в полном единении с ними и ныне уже знаем, что всеправославное собрание представителей церквей Востока, происходившее недавно в Константинополе, под председательством Вселенского Патриарха Владыки Мелетия IV, "признав, что необходимо уничтожить увеличение различия между церковным и гражданским временем исчислением и что нет никакого канонического препятствия для исправления употребляемого церковного времени исчисления согласно с данными астрономической науки, единогласно постановило исправить Юлианское (старое) время исчисления" таким образом, что, во-первых, отбрасываются 13 дней старого времени исчисления, составляющие его отличие от солнечных годов за время с 1-го Никейского Вселенского Собора до сего дня; во-вторых, неподвижные праздники должны праздноваться в те же числа месяца, как раньше; в третьих, подвижные праздники должны определяться по празднику Пасхи; в четвертых, в согласии с каноническими положениями, которые остаются неприкосновенными, Пасха должна праздноваться в воскресенье, которое следует за первым полнолунием после весеннего равноденствия; в пятых, определение пасхального полнолуния должно производиться на основании астрономических данных по времени храма Гроба Господня во святом граде Иерусалиме.

Со многим тщанием рассмотрев купно с боголюбезными епископами нашими постановление Вселенского Патриарха и, по всестороннем обсуждении, признав, что устанавливаемое им церковное время исчисления: 1) вводится законною церковною властью; 2) нисколько не затрагивает догматов и священных канонов Православной Церкви; 3) оставляет празднование дня Св. Пасхи, согласно постановлению 1-го Вселенского Собора, в первое воскресенье после первого полнолуния, следующего за весенним равноденствием, т. е. позднее Пасхи иудейской; 4) находится в точнейшем соответствии с данными современной астрономической науки; 5) является не введением западного Григорианского календаря, а лишь исправлением старой Пасхалии с исчислением дней Пасхи по времени Матери Церквей Божьих – Церкви Иерусалимской, и в 6) потребно и удобно для согласования церковной жизни Русской с установленным уже в нашем отечестве и во всех христианских странах временем исчисления, – мы и епископы наши единогласно постановляем: во 1-х, пропустить во время исчисления 13 дней так, чтобы после 1-го октября старого стиля вместо 2-го следовало 15-ое октября; 2) вопрос о времени празднования Св. Пасхи решить в согласии с православными церквями по постановлениям бывшего в Константинополе в сем году всеправославного собрания.

Оповещая о сем нашем постановлении Богохранимую православную паству нашу, призываем всех возлюбленных о Господе архиереев и пастырей



и верующих мирян принять сие исправление церковного календаря без всякого смущения и колебания. Исправление календаря церковного производится нами в ином духе и с иною целью, нежели вождями именуемых “обновленцев”; наш дух – дух верности святым канонам церкви нашей; наша цель – да будет в Церкви Божией все устроено по лучшему чину и разуму. Нет для православного человека большей радости, как знать и сердцем чувствовать, что свои священные церковные торжества он празднует вместе со всею поднебесною христианскою Церковью. Когда мы знаем, что священные песнопения в прославление Христа Воскресшего в одно время с нами воспеваются и во святом граде Иерусалиме, на самом месте победы Христа над смертью и тлением, – тогда радость наша бывает исполнена. Мы не должны быть лишены этого христианского утешения воспеть Господа едиными усты и во едино время со всею вселенскою Церковью, и потому мы обязаны согласоваться в церковном время исчисления со всеми другими Христианскими Православными церквями. Это мы и делаем настоящим нашим постановлением об исправлении церковного время исчисления. Иначе мы уклонились бы от единства церковного и тем тяжко согрешили бы. Не должно быть раздоров о тех порядках церковной жизни, которые могут и должны быть исправлены. Да не будет сего! Да будет мир и единомыслие во всем христианском мире и Бог мира, любви и единомыслия да будет со всеми нами.

Тихон, Патриарх Московский и всея России.

Донской монастырь, Москва.

1923 г. 1-го октября.

Л. 5 Л. 231 Типографский экземпляр.

## № 187

### Распоряжение Патриарха Тихона об отмене постановления о введении в церковное употребление нового календарного стиля

8 ноября 1923 г.

Копия

24-го Сент[ября] сего года совещание епископов, возглавляемое мною, постановило принять в церковное употребление новое времяисчисление со 2-го окт[ября] ст[арого] стиля и осведомить об этом российскую церковь чрез особое послание.

По независящим от нас обстоятельствам послание о введении нового времяисчисления вышло из печати лишь в начале Ноября, когда удобное время для перехода на новый стиль уже прошло.

Во время печатания послания стало известно, что другие православные церкви, с которыми российская церковь всегда должна быть в единении, временно введение нового стиля отложили.

Поэтому и мы признаем необходимым повсеместное и общеобязательное введение нового стиля в церковное употребление временно отложить.

1923 г. Ноя[бря] 8 дня

Тихон Патриарх Моск[овский] и всея России

Донской монастырь

№ 422

С подлинным верно

И[справляющий] д[ела] секретаря Патр[иаршей] Канц[елярии]

(Подпись)

Д 5 Л 231а Копия. Рукопись.

### № 188

#### Заявление представителей общины верующих Николо-Хамовнической церкви г. Москвы в ОГПУ о служении Патриарха Тихона

24 февраля 1924 г.

В Госполит-Управление.

Представителей Общины верующих при Московский, Николо-Хамовнической, церкви (Чудовская улица).

Заявление.

Настоящим доводим до сведения Госполит-Управления, что Патриарх Тихон, согласно желания общины верующих, имеет служить 19 Марта с/г всенующую при названном храме.

Представители Общины верующих:\*

24 Февраля 1924 г.

Д 5 Л 194. Подлинник. Рукопись. Круглая печать церковного совета при церкви свт. Николая в Хамовниках. Штамп СО ОГПУ. В левом верхнем углу помета Е. А. Гучкова "Мис к[л]д[слу] Г[у]чкова 6/III. Гучков"

\* Далее в тексте восемь неразборчивых подписей

## № 189

**Заявление церковно-приходского совета церкви Воскресения в Барашах  
г. Москвы в ОГПУ о служении Патриарха Тихона**

17 марта 1924 г.

В Государственное  
Политическое Управление  
заявление.

Церковно-приходский Совет храма Воскресения Христова<sup>а</sup>, что в Барашах на Покровке, считает своим долгом поставить в известность ГПУ, что Святейший Патриарх Тихон Московский и всея России предполагает в воскресенье 30 марта сего 1924 года совершить божественную литургию в нашем храме с 10 часов утра по случаю престольного праздника преп[одобного] Алексия человека Божия.

Председатель Совета Протоиерей К. Константинов  
Секретарь<sup>б</sup>

Г 5 Л. 195. Подлинник. Автограф протоиерея К. Константинова. Штамп приходского совета церкви Воскресения в Барашах В левом верхнем углу помета Е. А. Тучкова. "К делу Тихона мне".

<sup>а</sup> Подчеркнуто карандашом.

<sup>б</sup> Подпись неразборчива

## № 190

**Выписка из протокола № 7 заседания Президиума ЦИК СССР  
о прекращении дела по обвинению Патриарха Тихона,  
архиепископа Никандра (Феноменова),  
митрополита Арсения (Стадницкого), П. В. Гурьева**

21 марта 1924 г.

Кому. т. Крыленко

Для: сведения<sup>а</sup>

СЛУШАЛИ:

ПОСТАНОВИЛИ:

13. О прекращении дела по обвинению гр. гр. Белавина В. И. (быв[шего] патриарха Тихона), Феноменова Н. Г., Стадницкого А. Г. и Гурьева П. В., по ст. ст. 62

Принимая во внимание, что гр. гр. Белавин Василий Иванович – бывш[ий] патриарх Тихон, публично раскаялся в своих контр-революционных выступлениях против власти рабочих и крестьян, что среди

и 119 Уг[оловного] Кодекса РСФСР (Вн[есено] Секретарем ЦИКа Союза ССР.)

широких масс рабочих и крестьян проявляется усиленная тяга от религиозных суеверий в сторону науки и просвещения, что тем самым влияние, так называемой, православной церкви на широкие массы рабочих и крестьян решительно ослаблено и что вследствие этого гр. Белавин – бывш[ий] патриарх Тихон и привлеченные с ним граждане не могут быть социально опасными для советской власти – Президиум ЦИКа Союза ССР постановляет: Дело по обвинению граждан: Белавина Василия Ивановича (бывш[его] патриарха Тихона), Феноменова Никандра Григорьевича, Стадницкого Арсения Георгиевича и Гурьева Петра Викторовича в преступлениях, предусмотренных ст. ст. 62 и 119 Уг[оловного] Кодекса РСФСР – производством прекратить.

Секретарь ЦИК'а Союза ССР: А. Енукидзе

Т 27. Л 17. Подлинник. Машинопись на бланке выписки из протокола заседания Президиума ЦИК СССР. Круглая гербовая печать ЦИК СССР. В "Актах..." на с. 313 опубликовано "Постановление Президиума ЦИК СССР о прекращении дела гр. Белавина и др." от 21 марта 1924 г. из "Известий ЦИК" от 22 марта, № 67

\* "Крыленко" и "сведения" вписано от руки.

## № 191

### Прошение Св. Синода во ВЦИК о прекращении судебного преследования архиереев

[не ранее 9 апреля 1924 г.]

ВО ВСЕРОССИЙСКИЙ ЦЕНТРАЛЬНЫЙ ИСПОЛНИТЕЛЬНЫЙ КОМИТЕТ

Священного Синода при Святейшем  
ПАТРИАРХЕ МОСКОВСКОМ И ВСЕЯ РОССИИ

П Р О Ш Е Н И Е.

Принося почтительную благодарность за прекращение судебного делопроизводства о Святейшем Патриархе ТИХОНЕ, Священный Синод при Его Свя-

тейшестве покорнейше просит о распространении сей милости, прекращении судебного преследования, возвращения из ссылки и предоставления свободной деятельности нижеследующим Преосвященным Архиереям, подвергшимся административным мерам воздействия в связи с прежней деятельностью Церковного Управления.

Принимая на себя полную ответственность за совершенное повиновение означенных Архиереев с декретом<sup>6</sup> Советской Власти Священный Синод при Святейшем Патриархе от Имени Его Святейшества покорнейше просит об удовлетворении настоящего ходатайства, которое вызовет общее чувство благодарности Советской Власти со стороны верующего Православного народа.

Список лиц, о коих возбуждается ходатайство, при сем прилагается<sup>7</sup>.

Т. 13. Л. 125. Копия. Машинопись.

<sup>5</sup> Дагировано по содержанию документа.

<sup>6</sup> Так в тексте, следует, вероятно, "декретам".

<sup>7</sup> Список отсутствует.

## № 192

### Послание Патриарха Тихона епархиальным архиереям об организации епархиальных советов\*

19 мая 1924 г.

Смиренный Тихон  
Патриарх Московский и Всея России

всем, состоящим в каноническом общении с Нами, епархиальным архиереям и управляющим епархиями Российской Православной Церкви.

Великие растройства жизни церковной, доходящие до открытой вражды между членами Православной Церкви, глубокою скорбью исполняют наше архипастырское сердце.

Ныне, заботясь о мире церковном и соединении всех чад, Богом врученной Нам паствы Российской, призываем всех преосвященных архиереев, управляющих епархиями организовать епархиальные Советы; по<sup>8</sup> положению, установленному законом<sup>9</sup>, которые в первую очередь озаботятся делом подготовки очередного Поместного Собора Российской Церкви.

В составе означенных епархиальных Советов следует избрать представителей духовенства и мирян епархий, как доселе твердо стоявших на канонических основах Поместного Собора 1917/18 г.г. так и вошедших ныне в общение

с Нами лиц состоящих" в революционной группе православного белого духовенства и мирян "Живая Церковь".

Списки избранных лиц надлежит представить на Наше одобрение и местным органам Государственной Власти для регистрации по закону.

Господь же да управит своею всеильною Десницею Церковь Российскую в мире, единомыслии и любви.

Тихон, Патриарх Московский и всея России

19 Мая 1924

Москва Донской мон[астырь].

Т 5. Л. 210 Подлинник. Рукопись. В левом верхнем углу резолюция Е. А. Тучкова: "Напечатать полностью. 22/5 Е. Тучков". В правом верхнем углу пометы: "Роста", "Известия". Частично опубликовано: Акты... С 318

- \* "по" вписано над строкой вместо зачеркнутого "применительно к"
- \* "законом" вписано над строкой вместо зачеркнутого "Поместным Собором 1917/18 гг."
- \* "состоящих" вписано над строкой.
- \* Подпись и далее – автограф Патриарха Тихона

№ 193

**Письмо Патриарха Тихона к "протопресвитеру" В. Д. Красницкому о назначении его членом ВЦС и Московского епархиального управления<sup>1)</sup>**

[19–20 мая 1924 г.]

**ВАШЕ – ВЫСОКОПРЕПОДОБИЕ  
ОТЕЦ ПРОТОПРЕСВИТЕР.**

Великий Архиерей Церкви Православной Господь Наш Иисус Христос да благословит доброе намерение Ваше и Ваших братьев, вышедших на дело церковное в трудное время жизни церковной, и радевших о благе церкви по мере своих сил и своего разумения блага церковного.

Да будет больше благословения<sup>6</sup> на первом начале очередного Поместного Собора, на котором Дух Святой да управит дела церковные к пользе и утверждению верных сынов Церкви.

Приглашая Вас принять участие в Церковном Управлении назначаю Вас членом\* состоящих при мне Высшего Церковного Совета и Московского Епархиального Управления, предлагаю Вам представить на Мое утверждение состав членов Высшего Церковного Совета, коему совместно с Священным Синодом, под Моим непосредственным руководством поручаю немедленно испросить легализацию существующих органов Церковного Управления, во имя

<sup>1)</sup> См. II, № 123. *Примеч. ред.*

дальше ходатайство о прекращении дел и возвращении удаленных Преосвященных Архиепископов, священнослужителей и мирян и приступить срочно к подготовке очередного Поместного Собора, коему надлежит собраться в ближайшее время после дня Святой Троицы.

Да будет над Вами Божье благословение и наша Архипастырская любовь.

Т. 13. Л. 51. Копия. Машинопись. В левом верхнем углу пометы: “Красницкий”, “Непрошел”

\* Датировано по содержанию документа.

† Так в тексте, следует, вероятно, “Божие благословение”.

‡ “членом” вписано над строкой вместо зачеркнутого “Заместителем Председателя”.

### № 194

#### Заявление Св. Синода во ВЦИК с просьбой о регистрации Соединенного присутствия Св. Синода и ВЦС

[19–20 мая 1924 г.]\*

ВО ВСЕРОССИЙСКИЙ ЦЕНТРАЛЬНЫЙ ИСПОЛНИТЕЛЬНЫЙ КОМИТЕТ

Священного Синода при Святейшем  
Патриархе Московском и всея России

#### З А Я В Л Е Н И Е.

От имени Святейшего Патриарха Московского и всея России ТИХОНЫ почтительнейше прошу зарегистрировать организованное на основании действующих церковных законоположений Соединенное Присутствие Священного Синода и Высшего Церковного Совета Православной Поместной Российской Церкви в составе следующих лиц:

Председатель Священного Синода и Высшего Церковного Совета  
СВЯТЕЙШИЙ ТИХОН – ПАТРИАРХ МОСКОВСКИЙ И ВСЕЯ РОССИИ.

Члены:

Митрополит СЕРАФИМ ТВЕРСКОЙ, Митрополит ТИХОН УРАЛЬСКИЙ, Митрополит СЕРГИЙ НИЖЕГОРОДСКИЙ, Архиепископ ПЕТР ПОДОЛЬСКИЙ, Протопресвитер ВЛАДИМИР КРАСНИЦКИЙ, Архимандрит АНЕМПОДИСТ.

Г 13 Л 126 Копия Машинопись

\* Датировано по содержанию документа

## № 195

**Записка начальника VI отделения СО ОГПУ Е. А. Тучкова  
в ответ на заявление Св. Синода во ВЦИК о регистрации  
Соединенного присутствия Св. Синода и ВСЦ**

[не позднее 21 мая 1924 г.]<sup>1</sup>

Синод

- |                              |   |             |
|------------------------------|---|-------------|
| 1) б[ывший] патр[иарх] Тихон | } | 6 чел[овек] |
| 2) Арх[иепископ] Серафим     |   |             |
| 3) Арх[иепископ] Петр        |   |             |
| 4) Арх[иепископ] Тихон       |   |             |
| 5) Еще один.                 |   |             |

Высший Совет.

- |  |   |             |
|--|---|-------------|
| 1) <u>Красницкий</u> – председатель <sup>6</sup> | } | 6 челов[ек] |
| 2) Неглинский                                    |   |             |
| 3) Дикарев                                       |   |             |
| 4) Воронов <sup>8</sup>                          |   |             |
| 5) Станиславский                                 |   |             |
| 6) <sup>9</sup> Анимподист <sup>8</sup>          |   |             |

Москов[ское] Епарх[иальное] Управ[ление]

- |                                |   |             |
|--------------------------------|---|-------------|
| 1) Виноградов                  | } | 6 челов[ек] |
| 2) Красницкий                  |   |             |
| 3) 2 кандидата есть            |   |             |
| 4) по рекомендации Красницкого |   |             |

н[а]/ обор[оте]

1) Сказать Т[ихону], что Синод нельзя ввиду того, что есть Данилов монастырь. Он его должен ликвидировать.

2) От него же – о Даниловском взять бумагу о их вредности Сов[етской] власти.

3) О возможности вместо Донского Данилов – если те очистят для тихоновцев.

1 13. Л 127-127об Подлинник. Автограф Е. А. Тучкова.

<sup>1</sup> Датировано по документу № 196.

<sup>6</sup> Напротив слова "председатель" стоит галочка и знак "минус".

<sup>8</sup> Фамилия подчеркнута и вычеркнута.

Пункт "5)" помечен крестиком.

<sup>9</sup> Пункт "6)" помечен крестиком.

<sup>8</sup> Так в тексте. Следует "Анемподист".



## № 196

**Протокол заседания Св. Синода, посвященного  
восстановлению деятельности ВЦУ**

21 мая 1924 г.

+

Святейший Патриарх и Священный Синод

21 Мая 1924 г. в Донском монастыре –

в г. Москве.

Слушали.

Предложение Его Святейшества, Святейшего Патриарха  
о восстановлении нормальной деятельности Высшего Церковного  
Управления, применительно к положению, установленному Пом[естным]  
Собором 1917/18 г.

Справка. Положение Собора о Высшем Церковном Управлении.

Постановили.

А. Организовать полное присутствие Высшего Церковного Управления  
в составе обоих органов сего Управления, как Священного Синода,  
так и Высшего Церковного Совета.

Б. В состав Священного Синода, впредь до созыва Очередного Поместно-  
го Собора, включить следующих лиц, под председательством Его Святейше-  
ства, Святейшего Патриарха.

Члены – Митрополита Сергия Нижегородского

–”– Митрополита Кирилла Казанского

–”– Митрополита Тихона Уральского

–”– Митрополита Серафима Тверского

–”– Митрополита Петра Крутицкого

–”– Архиепископа Нафанаила Харьковского

–”– Архиепископа Димитрия Томского

Архиепископа Павла Вятского

Архиепископа Григория Екатеринбургского

Архиепископа Евгения Благовещенского

Архиепископа Иосифа Одесского

Епископа Серафима Орловского.

В. В состав Высшего Церковного Совета, по тот же срок, имея в виду резо-  
люцию Его Святейшества на заявлении Протопресвитера В. Красниченко, под  
председательством Его Святейшества, ввести нижеследующих членов

Митрополита Тихона Уральского,

Митрополита Серафима Тверского,

Митрополита Петра Крутицкого,

Протопресвитера Владимира Красницкого\*,  
 Протоиерея Александра Смирнова,  
 Протоиерея Иоанна Артоболевского,  
 Протоиерея Василия Виноградова,  
 Протоиерея Димитрия Боголюбова,  
 Протоиерея Николая Братановского  
 Протоиерея Вячеслава Немова,  
 Протоиерея Василия Архангельского (из Тамбова)  
 Протоиерея ...<sup>6</sup> Лобанова (из Пятигорска)  
 Архимандрита Анемподиста,  
 Мирянина – Александра Рахманова  
 -"- Василия Белоликова  
 Заместителями – гр. ... Гречева,  
 гр. Ив. К. Апарникова\*.

Патриарх Тихон  
 Митрополит Тихон  
 Митрополит Серафим  
 Митрополит Петр

Т 5. Л. 211–211об. Подлинник. Рукопись. Вверху помета. “т. Межлумову”. В “Актах..” на с. 318–319 опубликовано “Постановление Св. Патриарха Тихона и Св. Синода об образовании высших органов церковного управления: Св. Синода и Высшего Церковного Совета - со включением в состав последнего протопресвитера В. Д. Красницкого и др.” от 21 мая 1924 г. и “Известий ЦИК” за 1924 г., № 147.

\* Абзац со слов “Митрополита Тихона...” отчеркнут слева вертикальной линией.

<sup>6</sup> Здесь и далее пропуск в тексте.

\* Отдельные имена членов Св. Синода и ВЦС помечены галочкой. митрополит Сергий Нижегородский, митрополит Кирилл Казанский, архиепископ Павел Вятский, архиепископ Григорий Екатеринбургский, архиепископ Евгений Благовещенский, архиепископ Иосиф Одесский, протопресвитер Владимир Красницкий, протоиерей Николай Братановский, протоиерей Вячеслав Немов, протоиерей Василий Архангельский, протоиерей Лобанов, архимандрит Анемподист, А. Рахманов, В. Белоликов, Ив. К. Апарников. Словом “пр.” помечены следующие имена: архиепископ Нафанаил Харьковский, архиепископ Димитрий Томский, епископ Серафим Орловский.

## № 197

**Прошение Патриарха Тихона начальнику VI отделения СО ОГПУ  
Е. А. Тучкову о прекращении арестов архиереев  
и об освобождении высланных и заключенных епископов**

24 мая 1924 г.

Начальнику 6 отдела СО ГПУ  
Е. А. Тучкову.

Для умиротворения церковного мною организовано высшее Церковное Управление в составе двух органов – Священного Синода и Высшего Церковного Совета, кои и приступят к работе не только по Москве, но и по провинции.

Прошу Вас сделать зависящее от Вас распоряжение на места[x] – по провинции, чтобы там, на местах, по епархиям – тех Преосвященных, кои будут посланы мною не выслали и не подвергали арестам, а дали-бы возможность свободно им заняться церковной работой и организацией епархиальных управлений.

Одновременно с этим я прошу Вас принять меры к освобождению тех епископов, кои ныне томятся в Московских тюрьмах и кои арестованы на этих днях, а равно и тех, кои высланы в административном порядке<sup>а</sup>.

Патриарх Тихон.

24 Мая 1924 г.

Донской монастырь.

I 5 Л. 155. Подлинник. Рукопись.

<sup>а</sup> Далее зачеркнуто “на поселени[е].-”.

## № 198

**Прошение Патриарха Тихона начальнику VI отделения СО ОГПУ  
Е. А. Тучкову о возвращении из ссылки архиереев – членов Св. Синода  
и архиепископа Илариона (Троицкого)**

26 мая 1924 г.

Начальнику 6 отдела С.О. Г.П.У.  
Е. А. Тучкову

Принимая во внимание, что в состав Священного Синода нового состава включены, с Вашего ведома, многие из Преосвященных, ныне находящихся в ссылке, как-то – Митрополит Кирилл (Смирнов – в Зырянском крае), – Павел Вятский (Борисовский в Нарымском крае), – Григорий Екатеринбургский

(Яцковский в Владимирской тюрьме), – Евгений Благовещенский\* (Молчанов – выслан из Благовещенска), – прошу принять должные меры к срочному возвращению означенных архиереев для занятий и присутствия в нашем Священном Синоде нового состава.

Кроме того прошу, принимая во внимание данное Вами в беседе со мной согласие, возвратить Преосвященного Илариона (Троицкого) из ссылки, дабы я мог назначить его правящим архиереем в Симбирскую или иную епархию.

Патриарх Тихон

Мая 26 дня  
1924 года.

1 5 Л 156. Подлинник. Рукопись.

\* Подчеркнуто красными чернилами, теми же чернилами последний абзац отчеркнут фигурной скобкой.

## № 199

### Прошение Патриарха Тихона начальнику VI отделения СО ОГПУ Е. А. Тучкову об оказании местными властями содействия архиереям в организации епархиальных учреждений

28 мая 1924 г.

Начальнику 6 Отдела СОГПУ  
Е. А. Тучкову.

Ради умиротворения широких масс верующих мною для церковной работы не только в пределах Москвы, но и по всем епархиям, впредь до предстоящего очередного Поместного Собора, организовано высшее Церковное Управление в составе двух органов – Священного Синода и высшего Церковного Совета. Принимая во внимание, что Преосвященные архиереи, раз я им вверяю управление на местах епархиями, должны быть лояльно настроены к Советской Власти и во всяком случае должны работать в согласии с законами Советской Республики, – прошу Вас сделать соответствующие распоряжения об оказании всем, посылаемым мною на места – в провинцию – Преосвященным Архиереям содействия; равным образом – чтобы Власти на местах с своей стороны содействовали организации епархиальных учреждений (управлений), давая архиереям полную возможность к работе, по моим указаниям, во вверенных им епархиях.

Одновременно с сим прошу разрешить тем Преосвященным, кои проживают в Москве, свободно выехать к месту своего служения и отправлять возложенные на них, по должности епископов, обязанности.

Патриарх Тихон

28 Мая 1924

Москва, Донской мон[астырь]<sup>а</sup>

Г 5. Л. 157–157 об. Подлинник. Рукопись.

<sup>а</sup> Подпись и далее – автограф Патриарха Тихона.

## № 200

**Повторное прошение Патриарха Тихона начальнику VI отделения СО ОГПУ Е. А. Тучкову о возвращении из ссылки и освобождении из тюрем архиереев для участия в работе ВЦУ**

28 мая 1924 г.

Начальнику 6 отдела С.О.Г.П.У.

Е. А. Тучкову

Ради умиротворения широких масс верующих, впредь до созыва очередного поместного собора мною организовано Высшее Церковное Управление – в составе органов – Священного Синода и Высшего Церковного Совета, в состав которых включены Преосвященные, из коих одни в административном порядке высланы, а именно: Митрополит Казанский Кирилл (Смирнов – в Зырянском крае), Архиепископ Вятский Павел (Борисовский – в Нарымском крае), – другие же лишены свободы, как то Архиепископ Благовещенский Евгений (Молчанов – ныне привезен в Москву), – Архиепископ Екатеринбургский Григорий (Яцковский – во Владимирской тюрьме).

Ходатайствую о скорейшем освобождении указанных лиц, для участия в предстоящей по Высшему Церковному Управлению работах<sup>а</sup>.

Вместе с сим прошу оказать содействие к освобождению Преосвященного Илариона (Троицкаго) дабы я мог дать ему назначение на одну из свободных кафедр (Симбирскую или иную).

Надеюсь, что означенные лица будут работать в контакте с Государственной Властью и в согласии с действующими узаконположениями С.С.С.Р.

Патриарх Тихон.

Мая 28 дня

1924 года.

Г. 5. Л. 158. Подлинник. Рукопись.

<sup>а</sup> Так в тексте.

## № 201

**Прошение Патриарха Тихона начальнику VI отделения СО ОГПУ  
Е. А. Тучкову об отмене распоряжения о запрете возношения имени  
Святейшего Патриарха за богослужением**

29 мая 1924 г.

Начальнику 6 отд[еления] С.О.О.Г.П.У.  
Е. А. Тучкову.

Постановлением Высшей Правительственной Власти судебное дело обо мне прекращено и я, таким образом, освобожден от суда и возстановлен в гражданских правах.

Циркуляром Н.К.Ю. в свое время было запрещено публичное поминовение (возношение) моего имени за богослужением, как находящегося под судом. С прекращением дела, само собой должно было бы пасть и это запрещение, и между прочим, с мест поступают заявления, что по епархиям органы Государственного Управления (Г.П.У.) привлекают священнослужителей за возношение, по установленному в церкви чину, моего имени, к ответственности.

Прошу сделать гласное распоряжение о беспрепятственности возношения за богослужениями моего имени, так как без этого внешнего выражения канонической связи паствы со мной невозможна общецерковная работа.

Патриарх Тихон.

Мая 29 дня  
1924 года  
№ 252

Т. 5. Л. 159. Подлинник. Рукопись. В левом верхнем углу помета Е. А. Тучкова: "К д[елу] 1 мая на 3/7 Е. Тучков".

## № 202

**Прошение Патриарха Тихона начальнику VI отделения СО ОГПУ  
Е. А. Тучкову об отмене распоряжения о запрете возношения  
имени Святейшего Патриарха за богослужением**

20 июня 1924 г.

Начальнику 6 отдела СООГПУ  
Евгению Александровичу Тучкову.

В № 16 "Еженедельника Советской Юстиции" подтверждено, что циркуляр НКЮ за № 254 – по вопросу о возношении за богослужением моего имени, как Патриарха, остается в силе<sup>88</sup>. Снова прошу Вас войти, куда следует, с ходатайством об отмене настоящего распоряжения, дабы беспрепятственно по

епархиям за богослужением возносилось, по установленному чиноположению, мое имя, при чем формула может быть такова: “Святейшаго Патриарха Московскаго и всего С[ою]за СССР (полностью)<sup>5</sup> Тихона”.

О последующем прошу уведомить меня.

Патриарх Тихон.

20 Июня 1924.

Москва, Донской мон[астырь]<sup>6</sup>

1 5. Л 160–160 об. Подлинник. Рукопись. Вверху листа помета Е. А. Тучкова. “К делу Тихона 28/8 Е Тучков”.

<sup>5</sup> Со слова “всего...” вписано над строкой рукой Е. А. Тучкова вместо зачеркнутого им “всёя России”.

<sup>6</sup> Подпись и далее – автограф Патриарха Тихона.

## № 203

### Ответное послание Патриарха Тихона Константинопольскому Патриарху Григорию VII по вопросу управления Русской Православной Церковью

[не ранее 6 июня – не позднее 9 сентября 1924 г.]<sup>7</sup>

Копия

#### ЕГО СВЯТЕЙШЕСТВУ АРХИЕПИСКОПУ КОНСТАНТИНОПОЛЬСКОМУ, НОВОГО РИМА И ВСЕЛЕНСКОМУ ПАТРИАРХУ ГРИГОРИЮ VII

При письме представителя в России Вашего Святейшества Архимандрита Василия Димопуло, от 6-го июня сего 1924 г. за № 226 мною получены четыре выписки из протоколов заседания Священного Константинопольского Синода от 1-го января 1924 г., 17-го апреля, 30 апреля и 6-го мая с[его] г[ода], из коих видно, что Ваше Святейшество, желая оказать помощь от Матери Великой Христовой церкви Константинопольской и [“изучив точно течения Русской церковности и происходящие разногласия и разделения, – для умиротворения дела и прекращения настоящей аномалии, происшедших от внешних перемен или от чрезмерного и бесполезного возвращения к взглядам и старым системам, потерявшим уже жизненную силу и смысл[”], приняв во внимание исключительные обстоятельства [и] примеры прошлых времен, – [“]решили послать к нам особую миссию, уполномоченную изучать и действовать на месте на основании и в пределах определенных инструкций, согласно с духом и преданиями церкви[”].

В инструкции членам миссии одним из главных пунктов является пожелание Вашего Святейшества, чтобы я как Всероссийский Патриарх, ради единения расколовшихся и ради паствы пожертвовал собой, немедленно удалившись от Управления церковью, как подобает истинному и любвеобильному пастырю, пекущемуся о спасении многих, и чтобы одновременно<sup>6</sup> Патриаршество, как родившееся во всецело ненормальных<sup>7</sup> значительным препятствием к восстановлению мира и единения. Дается и определенная инструкция Комиссии, на какие течения она в своих работах должна опираться.

Прочитав указанные протоколы, мы не мало смутились и удивились, что представитель Вселенской Патриархии, глава Константинопольской церкви, без всякого предварительного сношения с нами, как с законным представителем и главою всей Русской православной церкви вмешивается во внутреннюю жизнь...<sup>8</sup> Автокефальной Русской церкви. Священные Соборы (см. 2 и 3 пр[авила] II Вселен[ского] Соб[ора] и др.<sup>9</sup>) за епископом Константинопольским признавали всегда только<sup>а</sup>... но не признавали и не признают за ним<sup>б</sup>... вообще, т. е. признавали и признают первенство перед другими Автокефальными церквами [ч]ест[и], но не власти.

Помним и то правило, что “не быв приглашены Епископы да [н]е пр[е]ходят за пределы своей области для рукоположения или какого-либо другого церковного распоряжения”. А поэтому всякая посылка какой-либо Комиссии без сношения со Мною, как единственно законным и православным Патриархом Русской Православной церкви, без моего ведома, – не законна, не будет принята Русским Православным народом и внесет не успокоение, а еще большую смуту и раскол в жизнь и без того многострадальной Русской Православной церкви.

Последнее будет только в угоду нашим схизматикам-обновленцам<sup>10</sup>, вожди которых ныне стоящие во главе так называемого (самозванного) священного синода, как бывший Нижегородский Архиепископ Евдоким и др[угие] запрещены мною в священнослужении и за учиненную смуту, раскол, незаконный захват церковной власти объявлены впредь до раскаяния находящи[ми]ся в общении с Православной церковью.

Вместе со всею массою русских православных верующих со своею паствою, сомневаюсь и очень, что Ваше Святейшество, как заявляете, “изучили точно течения Русской церковности” (сомневаюсь потому, что Вам не угодно было ни разу обратиться к нам за документальными объяснениями того, кто же подлинный и настоящий виновник смуты и раскола[]). Весь русский православный народ давно сказал свое правдивое слово как о несчастном<sup>с</sup> сборище, дерзновенно именуяющим себя собором 1923 г., так и о несчастных вождях обновленческого раскола. Народ не со схизматиками, а со своим законным и православным патриархом.

Позволительно усумниться и в предлагаемой Вашим Святейшеством мере умиротворения церкви – моего удаления от управления Церковью и хотя бы



временного упразднения самого патриаршества на Руси. Не умиротворит это новую смуту, принесет... Святую церковь, а народам верным нам архипастырям и пастырям?. Не честолюбие или властолюбие заставило нас снова взять крест патриаршего служения, а сознание своего долга, подчинение воле Божьей и голос верного Православию и церкви епископата.

Последний, получив разрешение на собрание, еще в июле прошлого года соборным голосом осудил обновленцев, как схизматиков, а ко мне обратился с просьбой снова встать во главе Русской православной церкви и быть ее кормчим до того момента, когда Господу Богу угодно будет даровать мир церкви голосом Всероссийского Поместного Собора и засвидетельствовать перед всем миром нашу правду.

Неверен взгляд Вашего Святейшества и, очевидно, навеян врагами православной церкви, и по части возникновения правильности восстановления патриаршества в России и необходимости его упразднения, хотя бы временного.

Ваш предшественник блаженной памяти Патриарх Герман V, к[а]к и другие восточные патриархи, [о]собыми грамотами приветствовали как восстановление у нас на Руси патриаршества, так и лично меня. С особой приветственной речью, как представитель Вселенского Патриарха, выступал и покойный о. Архимандрит Иаков 21-го ноября 1917 г.

Всякий, кто явится к нам, если пожелает безпристрастного" без предвзятых идей и определенных заданий, познакомиться с положением церковных дел в России, изучить появление, рост и жизнь так называемого обновленческого раскола, встретит с нашей стороны благожелательное отношение, если он явится к Нам, как к законному главе Русской православной церкви. Желания и надежды благочестивого народа СССР одни: Да дарует Господь Русской Православной церкви мир, да приведет Господь в ограду церкви отошедших от нее и от нас, как законного главы Православной Русской Церкви. И мы и наша паства верны и церкви Божьей, и родному Православию, и нашему правительству. И только враги церкви, сеющие смуту и вражду, могут и говорить и утверждать иное. В уверенности, что Ваше Святейшество, как возлюбленный во Христе наш брат, вознесет молитвы об умиротворении Русской Православной церкви и при первой к тому возможности войдете в письменные сношения с нами и через общение как со Мною, так и со Священным при мне Синодом, будете иметь возможность ознакомиться с действительным положением церковных дел Православной Русской Церкви и уверенность, что истина за нами и с нами.

Вашего Святейшества, возлюбленного во\* Христе брата  
(подпись).

В е р н о :

Т 13. Л. 52–54. Заверенная копия. Машинопись. В левом верхнем углу помета Е. А. Тучкова: “К д[елу] Тихона 9/9 Е. Тучков”. Опубликовано. Акты... С. 322–325.

- <sup>4</sup> Датировано по содержанию и по помете.
- <sup>5</sup> Далее пропущено “упразднилось” (см.: Акты... С. 322).
- <sup>6</sup> Далее пропущено: “обстоятельствах, в начале гражданской войны, и как считающееся” (см. Акты... С. 322).
- <sup>7</sup> Здесь и далее многоточие в тексте; пропущено: “и дела” (см.: Там же).
- <sup>8</sup> Далее пропущено: “τὰ πρεσβεῖα τῆς τιμῆς” (первенство чести. – греч.) (см.: Акты... С. 322)
- <sup>9</sup> Далее пропущено: “τὰ πρεσβεῖα ἐξουσίας” (первенство власти. – греч.) или *πρεσβεία*” (первенство – греч.).
- <sup>10</sup> По-видимому, ошибка. Следует “нечестивом” (см.: Акты... С. 324).
- <sup>11</sup> Так в тексте, следует: “Не умиротворит это Святую Церковь, а народит новую смуту, принесет новые скорби и без того многострадальным верным нам архипастырям и пастырям” (см. Акты... С. 324)
- <sup>12</sup> Так в тексте, следует “беспристрастно” (см.: Акты... С. 324)
- <sup>13</sup> Так в тексте. Следует “о” (см.: Акты... С. 324).
- <sup>14</sup> Подпись заверителя неразборчива.

## № 204

### Письмо Патриарха Тихона к начальнику VI отделения СО ОГПУ Е. А. Тучкову о прекращении переговоров о примирении с “протопресвитером” В. Д. Красницким

28 июня 1924 г.

Евгений Александрович!

По долгому и тщательному размышлению, приняв во внимание многочисленные заявления пастырей, и в особенности верующих – мирян, о нежелательности какого либо общения с о. Красницким, сообщаю Вам, что я починаю благовременным прекратить всякие переговоры о примирении с о. Красницким и подписи на журнале от 21 мая 1924 года об организации при митрополитском Высшаго Церковнаго Управления считаю недействительными – аннулированными.

Патриарх Тихон.

Июня 28 дня  
1924 года.

Г 5 Л. 161. Подлинник. Рукопись. В левом верхнем углу помета Е. А. Тучкова: “к д[елу] Тихона 3/7 Е. Тучков”

## № 205

**Сопроводительное письмо временно исполняющего должность  
начальника секретно-оперативной части ОГПУ Нагорного  
в VI отделение СО ОГПУ к документам Патриарха Тихона**

6 августа 1924 г.

Срочно.

Секрет[ная] часть оператив[ное] отделение

Первое

СО ОГПУ (6-е Отдел[ение] Москва).

При сем препровождаются копии: 1) письма б[ывшего] патр[иарха] ТИХО-НА на имя КОНСТАНТИНОПОЛЬСКОГО ПАТРИАРХА ГРИГОРИЯ VII; 2) Обращения архиепископа Иллариона от 27 июня с. г. и 3) Обращение б[ывшего] патриарха ТИХОНА.

Означенные документы находятся в Симферополе у протоиерея ИГНАТЕНКО, хранятся крайне конспиративно и нашему сексоту ИГНАТЕНКО дал только собственноручную его копию с этих документов и то на 2 дня всего.

Для сведения сообщаем, что ТИХОН для Крыма все распоряжения отдает находящемуся в Харькове Епископу Сергию ЗВЕРЕВУ, который скрепляет эти распоряжения своими подписями и по условным адресам почтой, а чаще всего специальными оказиями пересылает в Симферополь прот[оиерею] ИГНАТЕНКО, который через нескольких дам и б[ывших] генералов распространяет все сведения о деятельности ТИХОНА и церковных делах по Симферополю, Крыму и даже Северной Таврии.

Прилагаемые копии материалов сняты нами с рукописи Игнатенко, данной им нашему с[екретному]/с[отруднику] для распространения в Мелитопольском уезде. Получить эти копии удалось нашему с[екретному]/с[отруднику] благодаря рекомендации б[ывшего] генерала через третьи руки.

ПРИЛОЖЕНИЕ: упомянутое на трех листах.

Пред. ГПУ Крыма

ВРИД НАЧ. СОЧ. Нагорный.

ВРИД Нач. I Отд[еления] Радзивилловский.

## № 206

**Заявление Патриарха Тихона в административный отдел Моссовета  
с просьбой о регистрации Церковно-канонической православной  
иерархической организации**

18 сентября 1924 г.

**В АДМИНИСТРАТИВНЫЙ ОТДЕЛ  
МОСКОВСКОГО СОВЕТА**

Патриарха ТИХОНА  
(В. И. Беллавина)  
Проживающего в Москве  
в Донском монастыре

## ЗАЯВЛЕНИЕ.

Представляя при сем: 1) Положение о Церковно-Канонической Православной Иерархической Организации и 2) анкетные листы на состоящих во главе ее лиц, прошу зарегистрировать означенную организацию в соответствии с изданными на сей предмет законоположениями.

Патриарх Тихон.

Москва,  
Донской Монастырь  
“18”<sup>\*</sup> Сентября 1924 г.

Т. 5. Л. 226. Подлинник. Машинопись. В левом верхнем углу помета Е. А. Тучкова: “К делу Тихона 21/9 Е. Тучков”.

\* Число в дате проставлено рукой Патриарха Тихона.

## № 207

**Положение о Церковно-канонической православной  
иерархической организации**

[ранее 18 сентября 1924 г.]<sup>\*</sup>

**I. ЗАДАЧИ, ПОРЯДОК ДЕЯТЕЛЬНОСТИ И ПРЕДМЕТЫ  
ВЕДЕНИЯ ОРГАНИЗАЦИИ.**

1. Церковно-Каноническая Православная Иерархическая Организация имеет целью пастырское руководство, согласно правил Вселенских и Поместных Соборов, церковною жизнью групп и общин верующих, исповедующих

христианское учение по чину и уставам Вселенской Православной Восточной Церкви в Московской губернии.

2. В своей деятельности Организация в точности руководствуется Декретом Совета Народных Комиссаров от 23-го Января 1918 г. об отделении церкви от государства и издаваемыми в дополнение и развитие означенного Декрета указаниями и инструкциями.

3. В соответствии со своею целью Организация:

а) руководит пастырей и верующих, добровольно признающих Церковно-Каноническую Православную Иерархическую Организацию, в делах и вопросах церковно-догматического, канонического и вообще религиозного характера;

б) рукополагает в священно и церковно-служители избираемых группами и общинами верующих кандидатов, удовлетворяющих каноническим требованиям;

в) разрешает дела о духовных наградах, о снятии священного сана и о церковных браках<sup>91</sup>, по расторжении таковых в законном порядке Гражданской Властью;

г) снабжает храмы, находящиеся в пользовании групп и общин верующих, антиминсами<sup>92</sup>, миром<sup>93</sup> и богослужебными книгами, а также другими, необходимыми при совершении церковных обрядов, принадлежностями, как-то: венчиками, разрешительными молитвами и т. п.;

д) устраивает, с соблюдением действующих на сей предмет узаконений и правительственных распоряжений, религиозно-нравственные, церковно-исторические и религиозно-философские собеседования, чтения, лекции, духовные и богословские курсы, читальни и библиотеки;

е) устраивает с разрешения подлежащей власти совещания и съезды уполномоченных духовенства и групп верующих мирян для обсуждения религиозных дел и вопросов.

## II. СОСТАВ ОРГАНИЗАЦИИ.

4. Во главе Церковно-Канонической Православной Иерархической Организации стоит избранный Поместным Собором и ответственный перед ним за все свои действия Православный Патриарх, являющийся в то же время правящим архиереем Московской области. Его заместителем является Митрополит Крутицкий.

5. Для ведения делопроизводства при правящем Архиерее состоит канцелярия с необходимым количеством сотрудников.

## III. СРЕДСТВА ОРГАНИЗАЦИИ.

6. Расходы, связанные с существованием и деятельностью Организации, покрываются из сумм, составляющихся из добровольных пожертвований от признающих Организацию групп верующих.

IV. Ликвидация<sup>6</sup>.

7. Церковно-Каноническая Православная Иерархическая Организация может быть ликвидирована по постановлению Советской Власти.

Патриарх Тихон.

Т. 5. Л. 227–227 об. Подлинник. Машинопись.

\* Датировано по документу № 206.

\* “IV. Ликвидация” вписано от руки.

## № 208

Анкета, составленная на Патриарха Тихона  
и митрополита Петра (Полянского)

[ранее 18 сентября 1924 г.]<sup>7</sup>

## АНКЕТА

Фамилия имя и отчество	Воз- раст	Место жительства и адрес	Социаль- ное поло- жение	Общественное и служеб- ное положение за время с 1924 г	Сослов- ные до револю- ции	Имуще- ствен- ное положение	Судимость	Время присоеди- нения к данному культу	Пошлины
-1-	-2-	-3-	-4-	-5-	-6-	-7-	-8-	-9-	-10-
1 Патриарх ТИХОН (Василий Иванович Беллави)	60	Москва, Донской Монастырь	Служит- ель культы	До 1917 года Виленский архиепископ 1917 г – Московский Митрополит С 1918 г – Патриарх Московский и Всея России.	Сын священ- ника	Недвижи- мости не имел и не имею. Суще- ственную на доброво- льные пожертво- вания вер- ующих.	Привлекался к судебной ответ- ственности по постановлению ВЦИК Союза СС Респ[ублик] 21/III-24 г. дело прекращено	С рождения 1864 г	Патриарх Тихон
2 Митрополит Крутицкий П[етр] Федорович Полянский[?]	60	Москва, Армянский [переулок] д № 4, кв № 1	Служит- ель культы	С 1914 г. по 1918 г был Членом Ревизором Учеб- ного Комитета при Свя- тейшем Синоде В 1918 г состоял Управде- лами при Госуд[арственном] Заводе Резиновой [Про- мышл[енности] № 2 В 1919 г. завед[ующий] Приютом дефективных детей. В 1920 г пострижен в монашество и рукоположе- н во епископа Подольского викария Московск[ой] епархии. В 1923 г возведен в сан архиепископа Кру- тицкого и назначен Управ[ляющим] Москов- ской епархии. В 1924 г. воз- веден в сан Митрополита	Сын Священ- ника	–	Привлекался к су- дебной ответст- венности, в правах ограничен не был	1864 г	

Петр, Митрополит Крутицкий (Полянский)

Т. 5 Л. 228. Подлинник. Машинопись.

\* Датировано по документу № 206.

## № 209

**Прощение Патриарха Тихона начальнику VI отделения СО ОГПУ  
Е. А. Тучкову о разрешении общего собрания архиереев в г. Москве**

26 ноября 1924 г.

Начальнику VI Секретного Отдела О.Г.П.У. Евгению Александровичу Тучкову

Представляя при сем список архиереев, проживающих в г. Москве, прошу разрешить сделать их общее собрание под моим председательством для обсуждения церковных вопросов. Совещание<sup>а</sup> предполагается устроить в Донском монастыре, о дне собрания будет мною сообщено особо.

Патриарх Тихон.

Москва, Донской монастырь  
1924 года, ноября 26 дня.

Т. 5. Л. 164. Подлинник. Рукопись. В левом верхнем углу помета: "Д[онской]/М[онастырь]". Под текстом рукой Е. А. Тучкова дописано: "1) О конструкции Церк[овного] Управл[ения]. 2) О введении порядка в архиерейскую службу в Московской епархии. 3) О Путяте".

<sup>а</sup> Исправлено рукой Е. А. Тучкова по первоначальному "Собрание".

## № 210

**Список архиереев, проживающих в г. Москве, поданный  
Патриархом Тихоном начальнику VI отделения СО ОГПУ Е. А. Тучкову**

26 ноября 1924 г.

1\* Святейший Патриарх Тихон.

Митрополиты:

- 2 Серафим б[ывший] Варшавский<sup>6</sup>
- 3 Тихон Уральский
- 4 Серафим Тверской
- 5 Петр Крутицкий

Архиепископы:

- Николай Владимирский
- Феодор
- 6 Пахомий Черниговский\*
- 6 Сильвестр Вологодский
- 7 Зиновий Тамбовский
- 8 Борис Рязанский
- Гурий Иркутский
- Трифон

9 Владимир б[ывший] Екатеринбургский<sup>†</sup>

Епископы:

- 10 Амвросий Каменецподольский
- 11 Варфоломей б[ывший] Сергиевский
- 12 Филипп Смоленский  
Филипп Балахнинский<sup>а</sup>  
Борис Можайский
- 13 Гавриил Клинский
- 14 Алексей Серпуховской
- 15 Иоанн Бронницкий
- 16 Валериан б[ывший] Смоленский
- 17 Аверкий Волынский
- 18 Алексей Сарапульский
- 19 Иоасаф Чистопольский<sup>б</sup>
- 20 Павел Великоустюжский
- 21 Вассиан б[ывший] Егорьевский
- 22 Августин Иванововознесенский
- 23 Иннокентий Ставропольский
- 24 Николай Тульский
- 25 Николай Елецкий
- 26 Иоасаф Малоярославецкий  
Трофим б[ывший] Ростовский<sup>в</sup>
- 27 Парфений Елизаветпольский
- 28 Митрофан Бутурлиновский
- 29 Иннокентий Каменский
- 30 Никита Бугульминский
- 31 Серафим Сызранский
- 32 Тихон Царицинский
- 33 Никон Белгородский
- 34 Флавиан Котельнический
- 35 Иоанникий Чанцев  
Павлин Рыльский  
Вениамин Рославский<sup>г</sup>
- 36 Стефан Бежецкий

1. 5 л. 166 Подлинник. Рукопись. Пометы Е. А. Тучкова: 1) В левом верхнем углу "х д[елу] Гихона 24/1. Тучков", 2) напротив слов "Николай Владимирский" – "допустить"; 3) напротив имени "Грифон" – "хорош", 4) напротив слов "Борис Можайский" – знак вопроса, подчеркнутый двумя линиями, 5) напротив слов "Валериан б[ывший] Смоленский" – три косые черты, слова подчеркнуты, 6) напротив слов "Алексий Сарапульский" и "Флавиан Котельнический" – знак вопроса, 7) напротив слов "Вассиан б[ывший] Егорьевский", "Августин Иванововознесенский", "Парфений Елизаветпольский", "Никон Белгородский", "Флавиан Котельнический"



знаки плюс; 8) напротив слов “Митрофан Бутурлиновский” – “не надо”, помета подчеркнута тремя линиями.

- <sup>5</sup> Здесь и далее нумерация проставлена Е. А. Тучковым.
- <sup>6</sup> “Серафим б[ывший] Варшавский” зачеркнуто Е. А. Тучковым.
- <sup>7</sup> Со слов “Николай Владимирский...” зачеркнуто Е. А. Тучковым.
- <sup>8</sup> Со слов “Гурий Иркутский...” зачеркнуто Е. А. Тучковым.
- <sup>9</sup> Со слов “Филипп Смоленский...” зачеркнуто Е. А. Тучковым.
- <sup>10</sup> “19 Иоасаф Чистопольский” зачеркнуто Е. А. Тучковым.
- <sup>11</sup> “Трофим б[ывший] Ростовский” зачеркнуто Е. А. Тучковым.
- <sup>12</sup> Со слов “Павлин Рыльский...” зачеркнуто Е. А. Тучковым.

## № 211

### Прошение Патриарха Тихона начальнику VI отделения СО ОГПУ Е. А. Тучкову о совещании архиереев в г. Москве

27 ноября 1924 г.

Начальнику VI Секретного отделения  
О.Г.П.У. Евгению Александровичу Тучкову

Считаю долгом заявить, что на предполагаемом совещании должны присутствовать все архиереи, проживающие в г. Москве; в противном случае организуемое церковное Управление в мнении верующих не будет иметь желаемого авторитета.

Если же нельзя пригласить на совещание всех без исключения архиереев, то письмо мое к Вам от 25 Ноября прошу оставить без движения\*.

Патриарх Тихон

27 Ноября 1924.

Москва; Донской мон[астырь]<sup>6</sup>

Т. 5. Л. 165. Подлинник. Рукопись.

\* Патриарх Тихон имеет в виду прошение от 26 ноября 1924 г. (см.: I, № 209).

<sup>6</sup> Подпись и далее – автограф Патриарха Тихона.

## № 212

**Запись начальника VI отделения СО ОГПУ Е. А. Тучкова  
требований, предъявляемых Патриарху Тихону**

[ноябрь 1924 г.]

- 7)<sup>6</sup> Патр[иарх] Тихон  
 1) Митр[ополит] Сергий  
 2)     -”- Петр  
 3)     -”- Тихон  
 4)     -”- Серафим  
 5) Архиеп[ископ] Борис Ряз[анский]  
 6) Прокопий Херсонский<sup>а</sup>.

- 1) Арх[имандрит] Анимподист<sup>г</sup>  
 2) Виноградов В. П.  
 3) Соколов Ив[ан] Гавр[илович]  
 4) Соколов Ник[олай] Григ[орьевич]  
 5) Воробьев Влад[имир] Ник[олаевич]

$$6 + 1 = 7$$

$$\underline{5 + 1 = 6}$$

13 ч[еловек]

- 1) Декларация.  
 2) Уволит[ь] 3х архиере[е]в.  
 3) Суд действий над заграничн[ыми архиереями].  
 4) Принятие н[ового] стиля.  
 5) Декларация о соборе<sup>а</sup>.

“

1) Отца нашего свят[ейшего] патриарха Московского и всего С[ою]за С[о]ветских Республик.

2) О богохранимой стране Российской и о властях ея.

1 5. Л 167-167 об. Подлинник. Автограф Е. А. Тучкова.

<sup>г</sup> Датировано по содержанию.

<sup>а</sup> “7)” исправлено по первоначальному “0”.

<sup>б</sup> “Прокопий Херсонский” вписано вместо зачеркнутого “Анатолий Иркутский”.

<sup>в</sup> Так в тексте. Следует “Анемподист”.

<sup>г</sup> “о соборе” исправлено по первоначальному “к собору”

## № 213

**Письмо коменданта Донского монастыря П. И. Кочеткова  
к Патриарху Тихону о недопустимости канцелярии в монастыре**

5 декабря 1924

№ 540

Копия

Гр. Василию Ивановичу  
Беллавину.

Мною неоднократно Вам сообщалось, что Вы никакими юридическими правами не пользуетесь иметь в своей квартире канцелярию, но до сего времени, масса приходящих посетителей в б[ывший] Донской монастырь спрашивают не Вас лично, а Вашу канцелярию. Последний раз предупреждаю, если мною будут обнаружены канцелярские занятия и прием кроме Вас другим духовенством, я вынужден буду об этом сообщить в милицию, а также опечатаю Вашу комнату, дабы снять с себя всякую ответственность пред административно-судебными\* властями за нарушаемый Вами порядок.

Прошу на означенное мое отношение дать свой письменный ответ.

Уполномоченный по управлению зданиями  
б[ывшего] Донского монастыря (подпись)  
Кочетков

Т. 5. Л. 232. Копия. Рукопись. Бумага с водяными знаками: надпись "синодальная типография" вязью в овале. Штамп коменданта Донского монастыря. На левом поле помета архимандрита Анемподиста: "Получ[ил] для передачи Св[ятейшему] Патр[иарху] архимандрит Анемподист".

\* Исправлено по первоначальному "администрацией".

## № 214

**Письмо Патриарха Тихона к коменданту Донского монастыря  
П. И. Кочеткову о занимаемом Патриархом Тихоном помещении  
и его канцелярии в монастыре**

[не ранее 5 декабря 1924 г.]\*

Уполномоченному по Управлению зданиями  
б[ывшего] Донского монастыря Павлу И. Кочеткову

В ответ на письмо Ваше от 5 с. г. Декабря<sup>б</sup> за № 540 сообщаю Вам, что 1) в договоре на наем занимаемого мною помещения не указано, чем оно именно должно быть замещено; 2) что никакой канцелярии с юридическим правами у меня не имеется, 3) что меня не интересует сообщаемое Вами, будто бы

“масса посетителей в б[ывшем] Донском монастыре спрашивает не меня лично, а мою канцелярию”<sup>а</sup> и 4) что я должен принимать сам, а не другое духовное лицо (разумеется, вероятно, Мит[рополит] Петр и другие Преосвященные\*) Это, во первых, зависит от состояния моего здоровья: во вторых должно интересоваться больше самих<sup>в</sup> посетителей чем Вас.

Не могу также не обратить Вашего внимания на то, что в договоре от 30<sup>г</sup> Сентября<sup>с</sup> с. г. мне сданы<sup>в</sup> в пользование<sup>а</sup> комнаты для служащих при мне, сроком на два года с сего числа и внесена за них плата, между тем до сего времени помещение не отведено.

Т. 5. Л. 233. Копия. Рукопись.

<sup>а</sup> Датировано по содержанию.

<sup>б</sup> Исправлено по первоначальному “Сентября”.

<sup>в</sup> “1)” и последующие цифры вписаны над строкой более светлыми чернилами.

<sup>г</sup> Здесь и далее подчеркивания сделаны более светлыми чернилами.

<sup>д</sup> Кавычки проставлены более светлыми чернилами.

<sup>е</sup> Исправлено по первоначальному “разумев”.

<sup>ж</sup> Исправлено по первоначальному “Преосвященных”.

<sup>з</sup> “самих” исправлено по первоначальному “по”.

<sup>и</sup> “от 30” вписано над строкой более светлыми чернилами вместо зачеркнутого “было за”.

<sup>к</sup> Исправлено светлыми чернилами по первоначальному “Сентябрь”.

<sup>л</sup> Исправлено светлыми чернилами по первоначальному “сдано”.

<sup>м</sup> Далее светлыми чернилами зачеркнуто “две”.

## № 215

**Письмо Патриарха Тихона к начальнику VI отделения СО ОГПУ  
Е. А. Тучкову с просьбой похоронить своего келейника Якова Полозова  
на Донском кладбище\***

10 декабря 1924 г.

Евгений Александрович. Сегодня утром обнаружено, что вчерашние гости, убив[шие келей]ника Якова, похитили две моих рясы-шубы. Ясно, что они бандиты-грабители.

Обращаюсь к Вам с покорною просьбою: посодержите, пожалуйста, разрешению похорон Якова Полозова на Донском кладбище.

Патриарх Тихон Беллавин

10 Дек[абря] 1924 г.

## № 216

**Агентурная записка начальника Активного отделения рабочей, крестьянской и красноармейской милиции Попова начальнику VI отделения СО ОГПУ Е. А. Тучкову об убийстве келейника Патриарха Тихона Якова Полозова**

12 декабря 1924 г.

2 экз. Т. Е.

С[овершенно] секретно

ПО ДЕЛУ Донск[ого] монастыря

12/XII-24 г.

Агентурным путем выяснено, что 9/XII-24 г. в 19 ч. 30 мин. в приемную Тихона посредством вскрытия наружных дверей пробрались два объекта, которыми был убит прислужник Тихона двумя выстрелами в голову и в грудь. После поднятия тревоги выстрелами указанные скрылись, по сведениям обывателей, якобы один из них задержан.

10/XII обнаружена пропажа 2-х поповских шуб. После происшествия на место собралась прокуратура, Милиция и представители от ГПУ, всего человек 50—60, в приемной была поставлена охрана от ГПУ, кроме указанного ничего предосудительного не замечено.

Начактивотделения: Попов

1. 5 л. 240. Подлинник. Машинопись. На левом поле помета: “602 СООГПУ т. Тучкову”.

## № 217

**Записка начальника VI отделения СО ОГПУ Е. А. Тучкова об убийстве келейника Патриарха Тихона Якова Полозова**

12 декабря 1924 г.

КОПИЯ.

## УБИЙСТВО В КВАРТИРЕ ТИХОНА

Во вторник, 9 декабря, в 8 час. 15 мин., вечера в квартиру б[ывшего] патриарха Тихона проникли злоумышленники, которые тремя выстрелами из револьвера убили келейника (прислужника) Тихона — Я. А. Полозова.

Немедленно по сообщению о случившемся на место происшествия прибыла милиция и следственные власти, которые произвели предварительное дознание и осмотр трупа.

Убийцами были похищены две ценные шубы, принадлежащие Тихону.

Приняты меры к розыску.

(Подпись) Е. Туч.\* (неразборчива<sup>б</sup>)

12/ХII.

С подлинным верно:\*

Т. 5. Л. 241. Заверенная копия. Машинопись. Круглая гербовая печать редакции "Известий ВЦИК". В левом верхнем углу помета Е. А. Тучкова: "т. Реброву к д[елу] Тихона 18/ХII Е. Тучков".

\* Исправлено от руки по первоначальному "Е. Туп."

<sup>б</sup> "(неразборчива" приписано от руки.

\* Подпись заверителя неразборчива.

## № 218

**Агентурное донесение в VII отделение ОГПУ о слухах относительно убийства келейника Патриарха Тихона Якова Полозова**

28 декабря 1924 г.

Отдел Контр-Разведывательный ОГПУ  
7-е от[деле]ние

Совершенно—Секретно.  
Отпечатано 29/ХII-24 года  
в двух экз.

Агентурное дело № — "СКОРБНЫЕ"  
(название)

Агентурное донесение №-4  
агента №-417  
от 28 декабря 1924 г.

Отметка начальника  
отделения.

Одним из самых злободневных разговоров в настоящее время является вооруженное ограбление патриарха Тихона и убийство его телохранителя-келейника "Яшки". Среди многочисленных версий и слухов о происшедшем среди духовных лиц Тихоновского толка упорно держится слух, что бандит, совершивший убийство и ограбление был подослан убить патриарха "большевиками" в частности ГПУ. Убийству патриарха помешал келейник, услышавший шум и бросившийся на бандита, который двумя выстрелами покончил с ним и якобы, чтобы зама-

направить сводку  
т. Тучкову (6 С'О)  
29/ХII\*

скировать главную цель прихода простым грабежом, скрываясь захватил две шубы патриарха, очень дорого стоящих.

Прибытие на место происшествия Тучкова и назначение охраны на ночь от ГПУ является опять таки маскировкой. Характерно то, что в церковь знамения, где должен был служить патриарх<sup>а</sup>, накануне, т. е. в день ограбления было сообщено по телефону, что патриарх не может прибыть. Слухи эти сильно волнуют верующих Тихоновского толка.

Означенные сведения получены от монахинь  
Скорбященского монастыря<sup>б</sup>.

№ 417

Т. 5. Л. 258. Подлинник. Машинопись. В левом верхнем углу помета Е. А. Тучкова: "К д[елу] Тихона Е. Тучков".

<sup>а</sup> Далее забито на машинке "Тихон".

<sup>б</sup> Подчеркнуто красными чернилами.

<sup>в</sup> Правая колонка заполнена от руки. Подпись неразборчива.

## № 219

### Медицинское заключение консилиума врачей о непригодности для Патриарха Тихона занимаемого им помещения

9 января 1925 г.

При осмотре 9/1-25 г. Патриарха Тихона консилиум в составе профессоров В. Д. Шервинского, М. П. Кончаловского, Д. Д. Плешнева, д[окто]ров М. М. Покровского, Н. С. Щелкана пришел к заключению, что помещение, занимаемое им, гигиенически для него вредно (низкие комнаты, сырость) в виду его болезни сердца и болезни почек.

Проф[ессора] В. Шервинский  
Д. Плешнев  
М. Кончаловский  
М. Покровский  
Н. Щелкан

1925.1.9.

С подлинным верно: Митрополит Петр<sup>а</sup>.

Т. 6. Л. 92. Заверенная копия. Рукопись. В левом верхнем углу помета Е. А. Тучкова: "К делу Тихона 12/1 Е. Тучков".

\* Подпись заверителя – автограф.

### № 220

#### Донесение агента 1-й группы ОГПУ Иванова по делу об убийстве келейника Патриарха Тихона Якова Полозова

15 января 1925 г.

Заключение к делу № 7145

По делу убийства прислужника патриарха Тихона, Якова Полозова были получены негласные сведения о том, что один из спорных с похищенных шуб мех, был куплен Захаровым Иванов<sup>\*</sup> прож[ивающим] по Шаболовке в доме № 86, для своего сына который уехал на родину т. е. в дер[евню] Дубасеково, Тимашевской вол[ости] Волоколамскаго уезда где произведенным обыском действительно был обнаружен и по предъявлении Тихону патриарху, последним опознан за свой мех. Произведенным дальнейшим розыском установить личности убийц не представилось возможным. На основании чего полагаю настоящее дознание направить Нар[одному] Следователю Замрайона, у коего находится в производстве это дело.

15/1-25 г

Аг[ент] I гр[уппы] Иванов  
п[омощник] Уполн[омоченного]<sup>б</sup>

Т. 5. Л. 259. Подлинник. Автограф Иванова.

\* Так в тексте, следует, вероятно, "Иваном"

<sup>б</sup> "П[омощник] Уполн[омоченного]" написано другой рукой. Подпись неразборчива

### № 221

#### Прошение Патриарха Тихона начальнику VI отделения СО ОГПУ Е. А. Тучкову о предоставлении архиерейского дома при бывшем Богоявленском монастыре

23 января 1925 г.

Начальнику Секретного Отдела Г.П.У.  
Евгению Александровичу Тучкову.

Прошу исходатайствовать перед МУНИ о предоставлении для моего жительства и служащих при мне лиц двухэтажного так называемого архи-



срейского дома при бывшем Богоявленском монастыре, что на Никольской улице.

Патриарх Тихон.

23 янв[аря] 1925.

Москва\*.

Г 5 Л. 168. Подлинник. Рукопись. В левом верхнем углу резолюция Е. А. Тучкова: “т[оварищу] Реброву. Осмотрите это помещение и мне доложите 24/1 Е. Тучков”. Вверху листа помета Е. А. Тучкова: “Мне на А[нти]Р[елигиозную]К[омиссию]. 8/II Е. Тучков”. В правом верхнем углу помета Е. А. Тучкова: “К делу Тихона 25/II Е. Тучков” Поверх пометы Е. А. Тучкова помета черными чернилами: “Подальше”

\* Подпись и далее – автограф Патриарха Тихона.

### № 222

#### Записка П. П. Троицкому о вырезке из французской газеты по поводу покушения на Патриарха Тихона

25 января 1925 г.

Троицкий, Бошньи,  
Франция  
17/1/[-2]5

Пав[ел] Пав[лович] Троицкий,  
Старый Крым, Феодос[ийская] у[лица]

Болезнь Тихона вследствие попытки убивать его

Прилагается вырезка из франц[узской] газеты, где сообщается, что Патриарх Тихон болен вследствие того что\* были попытки произвести на него убийства.

25/1-25

Г 23 Л. 10 Подлинник. Рукопись. В левом верхнем углу помета: “т. Тучкову”.

\* Далее зачеркнуто “на”.

### № 223

#### Рапорт Зальманна в ОГПУ о разговорах в поезде об убийстве келейника Патриарха Тихона Якова Полозова

[не позднее 26 января 1925 г.]\*

В Московское Г.П.У.

Рапорт

Довожу до Вашего сведения, что следуя в г. Москву по ж[елезной] д[ороге] Нижний Новгород – Москва в отделении вагона в котором я помещался со

мной ехали еще несколько человек в числе их трое следовали в Москву и по-видимому уже были более-менее между собой знакомы. Фамилии их установить не пришлось кроме их еще следовали и другие лица до разных станций назначения безусловно большинство из них Интеллегенция. Мое внимание было сосредоточено на одном гр-не ехавшем в числе первых трех, т-к почти все дорогу он заводил разговор на Антисоветскую тему; назвав себя работающим при 1-м Университете в Москве в какой то научной организации по Математике т-к он окончил Математический Факультет в 1922 г. при этом же Университете и как не разделяющий взглядов как Коммунистической Партии и вообще Советского строя он не может и по настоящее время устроится где либо на службу, происходит он якобы из гр[ажд]н Нижегородской губ[ернии] уезд, вол[ости] и селения не знаю, отец его служит водником: Вот более характерные его рассказы. Он выдал себя за какого-то великаго предсказателя судьбы Соввласти и официально заявил, что через 4 года будет такая резня между Коммунистами и белыми, что наверно от первых не останется и мокра, когда в его предсказаниях публика изволила усумниться, то он дополнил еще тем что когда-то еще до революции но где не сказал он писал, что революция пойдет вот именно таким путем, как она и на самом деле шла но сам он ни к каким партиям не принадлежал и в заключение свои выводы основывал на том, что сейчас идет усиленная подпольная работа во всех уголках С.С.С.Р. не говоря уже о Центрах, где по его словам мне казалось что в Москве можно встретить с белыми повязками. Но это еще не все он рассказал, что Московския Комсомольцы ворвались к патр[иарху] Тихону, убили его послушника и до смерти избили самого Тихона.

Много говорил о церковном фанатизме, о его громадном росте и чуть-ли в своих рассказах не дошел до скорой победы церкви над Коммунизмом говорил о массовых арестах духовенства и о том, что имеется как-бы нелегальный штат посвященного духовенства на случай прелполагаемого Компартией массового ареста духовенства<sup>6</sup>.

В отношении финансового положения С.С.С.Р. то изложил неопровержимую истину, что Компартия имеет безконтрольное право в расходовании денежных средств без всяких отчетов, не дав определенной цифры сказал что сколько расходуется на одно Г.П.У. если за одну голову назначается по 50 червонцев но за что не сказал только добавил поэтому почти на каждом шагу и можно встретить "шпики" тогда один из присутствующих согласившись с ним дополнил, что кажется нынче этот элемент служит безвозмездно но это он указал опять на 50 черв[онцев] за голову. Далее идут расходы Ответственных работников на мое возражение, что тут не много, он рассказал, что сколько нужно израсходовать на 100 жен которых содержит т. Зиновьев они не так одеты как мы и не то кушают да плюс к тому еще доставка негритянок из Америки для него-же, затем следует т. Рыков Апетит т. Рыкова и его боль-

шие расходы я точно в чем они выражаются не понял только из его сопоставления т. Рыкова князю Потемкину который среди зимы захотел свежей земляники и то как из б[ывшего] Петербурга посылал курьеров за свежими огурцами в Нижний полагаю, что по его мнению т. Рыков кушает очень утонченныя кушания и много пьет. На мой вопрос как они без стеснения не зная окружающих так свободно высказываются он ответил, что мне бояться нечего я известен и Московскому и Нижегородскому Г.П.У. так, что если-бы меня и арестовали так только пустая проволочка времени. Фамилии его не знаю средняго роста брюнет, волосы курчавые – черные: одет в шинель стар[ого] солд[атско-го] сукна солдат[ская] фуражка защитнаго цвета.

Зальманн.

Т. 5. Л. 263 – 263 об. Подлинник. Автограф Зальманна В левом верхнем углу помета Е. А. Тучкова: “т[оварищу] Реброву. К делу убийства прислужн[ика] Тихона 26/1 Е. Тучков”.

\* Датировано по помете.

° Подчеркнуто красными чернилами, вероятно, рукой Е. А. Тучкова.

## № 224

### Ходатайство Патриарха Тихона в СНК о регистрации Св. Синода

28 февраля 1925 г.

### В СОВЕТ НАРОДНЫХ КОМИССАРОВ С. С. С. Р.

В целях благоустройства церковной жизни и для управления Русской Православной Церковью я, неоднократно, входил с ходатайствами в подлежащие Гражданские Учреждения о регистрации при мне Священного Синода.

И ныне, в тех же целях, я намерен организовать, как исполнительный при мне орган, СВЯЩЕННЫЙ СИНОД, в состав которого временно, впредь до созыва, на что будет испрошено разрешение Советской Власти, Всероссийского Собора и до избрания последним как исполнительного органа, так и членов оною, имеют войти следующие лица: 1) Я, как Патриарх и Председатель; 2) Нижегородский Митрополит Сергей (СТАРОГОРОДСКИЙ\*); 3) Уральский Митрополит Тихон (ОБОЛЕНСКИЙ); 4) Тверской Митрополит Серафим (АЛЕКСАНДРОВ); 5) Крутицкий Митрополит Петр (ПОЛЯНСКИЙ); 6) Херсонский епископ Прокопий (ТИТОВ); 7) временно Управляющий Самарской епархией епископ Мелитопольский Сергей (ЗВЕРЕВ).

Прилагая по установленной форме в 3-х экземплярах список указанных членов имеющего быть Священного Синода на основании Инструкции В.Ц.И.К. от 10-го Августа 1922 года (С[обрание] У[законений]. 1922, № 4, стр. 623), и согласно (§ 9 Инструкции Н.К.Ю. и Н.К.В.Д. от 27-го апреля 1923 года, прошу зарегистрировать Священный при мне Синод, в качестве исполнительного органа, и Членов оного, выдав должную о сем бумагу.

Гербовый сбор при сем прилагаю.

Патриарх Тихон (Беллавин)

$\frac{28}{\text{II}}$  1925<sup>6</sup>

Т. 5. Л. 171. Подлинник. Машинопись. В левом верхнем углу помета Е. А. Тучкова: "К делу Тихона 4/III Е. Тучков". Экземпляр ходатайства в НКВД опубликован в кн.: "Акты..." С. 354-355.

\* Так в тексте, следует "Страгородский".

<sup>6</sup> Дата – автограф Патриарха Тихона.

## № 225

### Прошение Патриарха Тихона начальнику VI отделения СО ОГПУ Е. А. Тучкову об оказании содействия в организации и регистрации Св. Синода

28 февраля 1926 г.

Начальнику VI-го Отдела О.Г.П.У.  
Евгению Александровичу Т У Ч К О В У.

Одновременно, с сим мною направлено ходатайство (в 3-х экз.) в СОВНАРКОМ СССР, согласно Декрета ЦИК СССР от 9-го Мая 1924 г., и в Народный Комиссариат Внутренних Дел – о регистрации временного Священного Синода, как исполнительного при мне органа, с приложением по установленной форме списка членов – имеющих войти в организуемый при мне Синод (копию при сем прилагаю).

Прошу Вас оказать должное содействие к организации и регистрации при мне Священного Синода, дав и отзыв о беспрепятственности включения в состав оного указанных л и ц.

По организации и регистрации Священного Синода – последним, во главе со мной, будет издана декларация об отношении Церкви и ея служителей к Советской Власти, как Инструкция на местах для епископов.

Вместе с тем прошу оказать должное содействие к беспрепятственному вы-  
сиду на места своего служения тех архиереев, кои ныне проживают в Москве

и кои доселе, по тем или иным обстоятельствам, не имеют возможности жить в своих городах, управляя епархиями и викариатствами.

Патриарх Тихон  
(Беллавин).

$\frac{28}{\text{II}}$  1925<sup>a</sup>

Г 5. Л. 170. Подлинник. Машинопись. В левом верхнем углу рукописная помета Е. А. Тучкова. "К делу Тихона 4/ III Е. Тучков".

<sup>a</sup> Дата – автограф Патриарха Тихона.

### № 226

**Прошение Патриарха Тихона начальнику VI отделения СО ОГПУ  
Е. А. Тучкову о предоставлении здания для Патриарха и Св. Синода**

28 февраля 1925 г.

Начальнику VI-го Отдела О.Г.П.У.  
Евгению Александровичу Т У Ч К О В У.

Прошу Вас оказать должное содействие в отводе мне помещения при Бого-явленском монастыре, или какого либо другого здания, но расположенного ближе к Центру, так как и для меня, по состоянию моего здоровья, и для организуемого мною Синода необходимо соответствующее помещение.

Патриарх Тихон  
(Беллавин).

$\frac{28}{\text{II}}$  1925<sup>a</sup>

Г 5 Л 169 Подлинник. Машинопись. В левом верхнем углу помета Е. А. Тучкова: "К делу Тихона 4/III Е. Тучков"

<sup>a</sup> Дата – автограф Патриарха Тихона.

### № 227

**Записка начальника VI отделения СО ОГПУ Е. А. Тучкова в ответ  
на просьбу Патриарха Тихона о допущении деятельности Св. Синода**

[не ранее 28 февраля 1925]<sup>a</sup>

Гр. Беллавину В. И. (Патриарху Тихону)

Согласно Вашей просьбы, относительно допущения к<sup>6</sup> деятельности так назыв[аемого] Синода при Вас, состоящего из митроп[олитов]...<sup>a</sup> сообщак),

что препятствий к его деятельности намеченной в Вашем послании от...<sup>а</sup> за №...<sup>б</sup> в помещения[х] занимаем[ых] Вами<sup>в</sup> впредь до<sup>г</sup> решения вопроса о регистрации Наркомвнуделами согласно возбужд[енному]<sup>д</sup> Вами<sup>е</sup> ходатайства<sup>ж</sup> и регистрации<sup>з</sup> с моей стороны препятствий<sup>и</sup> не встречается<sup>к</sup>.

Т. 13. Л. 63. Черновик. Автограф Е. А. Тучкова.

- <sup>а</sup> Датировано по содержанию документов №№ 225, 226.
- <sup>б</sup> Далее зачеркнуто "работе".
- <sup>в</sup> Пропуск в тексте. Оставлено место для имен.
- <sup>г</sup> Исправлено с "Вашей" и далее зачеркнуто "докладно[й]".
- <sup>д</sup> Здесь и далее многоточие в тексте. Оставлено место для даты и № послания.
- <sup>е</sup> Со слова "намеченной" вписано над строкой.
- <sup>ж</sup> "занимаем[ых] Вами" вписано над строкой вместо зачеркнутого: "Донского монастыря - препятствий".
- <sup>з</sup> Далее зачеркнуто "отказа или р[азрешения] по вопросу".
- <sup>и</sup> Возбужд[енному] вписано над строкой вместо зачеркнутого: "подано[му] соглас[но] на поданное".
- <sup>к</sup> Далее зачеркнуто "туда заявл[ение]".
- <sup>л</sup> Со слова "решения..." вписано над строкой и внизу текста на правом поле.
- <sup>м</sup> Далее зачеркнуто "препятствий".
- <sup>н</sup> "препятствий" вписано над строкой.
- <sup>о</sup> Далее под текстом справа зачеркнуто "г. н. Патр[иарху]".

## № 228

### Протокол допроса Патриарха Тихона

21 марта 1938 г.

Протокол допроса № \_\_\_\_ от марта мес. 21 дня

- 1) Фамилия, имя и отчество **Белавин Василий**
- 2) Возраст (число, м[еся]ц, год и место рождения)  
**60 л[ет] 1865 г. 19/1 ст. ст.**
- 3) Бывшее сословие (социальное происхождение). Социальное положение и род занятий до революции и теперь с указанием адреса, должности и № телефона  
**Сын священника.**
- 4) Профессия (до революции) **Служитель культа.**
- 5) Местожительство (домашний и служебный адрес и № телеф[она] допрашиваемого, родных и друзей) **Донской монастырь.**
- 6) Национальность и подданство: **русский СССР.**
- 7) Семейное положение (отец) **умер** (мать) **умерла**  
братья, сестры **нет.**

8) Образовательный ценз (первонач[альное] образ[ование] среднее, высшее, специальное, тогда и какую школу окончил) Окончил Петроградскую духовную академию.

9) Где жил, служил и чем занимался до войны 1914 г. (с 18 лет[его] возраста) Учился до 1888 г. учител[ь] Псковской семинар[ии]. 1891 г. монах – ректор Холмской духов[ной] семинар[ии]. 1897 г. архирей Люблинский. 1898 г. епископ Алеутск[ий] [и] Сев[еро] Америк[анский]. 907 г. архиепископ Ярославский. 1914 г. архиепископ г. Вильно.

10) То же до февральской революции 1917 г.

1917 г. Московский Митрополит. С №1-17 г.

Патриарх.

11) То же до октябрьской 1917 г. Митропол[ит] Московск[ий].

12) То же до момента допроса Патриарх.

13) Участие в профсоюзах обществен[ной], революционной деятельности до февраля 1917 года Член Союза русского народа (почет[ный] член).

14) То же с февраля 1917 года до последних дней не участвов[ал].

15) Сведения о прежней судимости и привлечении к следствию (при царизме и Соввласти) в качестве обвиняемого где, когда, за что и чем кончилось дело под судом был но дело прекращено.

16) Партийность беспартийный

17) Отношение к существующей Соввласти (подробно) признаю Советскую власть и подчиняюсь ей.

Подпись допрашиваемого: Патриарх Тихон (Василий Беллавин)

Вопрос: Скажите, кому Вы поручали вопросы по подготовке к 8 вселенскому Собору<sup>24</sup>?

Ответ: Я этот Собор Вселенским не считаю. Подготовки не было. В комиссию по подготовке к Собору назначены: Серафим Тверской, Сергей Нижегородский, Петр Крутицкий и Зиновий Тамбовский. Эта комиссия имела всего одно заседание. Кроме этого я думал послать на Собор профессора Попова Ивана Васильевича, как церковного историка, в связи с этим поручил ему подготовиться по всем вопросам которые будут обсуждаться на Соборе, в частности по вопросу о живоцерковном расколе.

Попов И. В. в связи с Собором со мною беседовал всего один раз, а может и два точно не помню. Попов занялся этой работой, но она была прервана в связи с его арестом.

Вопрос: Кто Вам приносил списки архиереев канонических, находящихся в живоцерковном расколе, с отметками о понесенных ими репрессиях со стороны Советской власти.

Ответ: Эти списки мне принес Николай Кирьянов, мне интересно было знать, кто из архиереев, арестован, кто сослан, кто канонический, кто неканонический. Я своей рукой исправил неточности в списках. Кирьянов мне ос-

тавил списки в 2-х экзempl[ярах]. Списки были напечатаны на машинке. Полученные от Кирьянова списки в 2 экз. у меня имеются. Я Кирьянову списки составлять не поручал, он мне их сам принес. Кирьянов ко мне ходил очень редко.

Вопрос: Давали Вы согласие на отправку списков через иностранн[ые] миссии для отпечатания в прессе за границей.

Ответ: Нет такого согласия я не давал.

Вопрос: Скажите подробно об отсылке указа о назначении Платона Митрополитом Американским.

Ответ: Первое назначение Платона Митрополит[ом] Американским<sup>99</sup> мною было проведено в апреле 1922 г. Я получил от Американского духовенства от Туркевича-Попова<sup>8</sup>, что указ о назначении Платона не получен и просили<sup>8</sup> подтвердить назначение. В сентябре 1923 г. я послал указ с подтверждением о назначении Платона Митрополит[ом] Американским. Я поручил указ послать в Америку Гребинскому и он взялся это сделать через Ара. В декабре 1923 г. указ о назначении Платона мною отменен, за связь Платона с политическими деятелями, за то что Платон вмешивал церковь в политику. Больше я никакого указа о назначении Платона не посылал.

Вопрос: Какие Вы еще давали поручения Гребинскому.

Ответ: Никаких других поручений я Гребинскому не давал.

Вопрос: Скажите, сколько раз у Вас были представит[ели] Американск[ой] секции Европейской Студенч[еской] Помощи Колтон, Чарнель и Киней.

Ответ: Они были у меня очень редко, раза два, три, о чем беседовали я не помню. Возможно, что Гребинский был у меня, когда у меня были американцы. Утвердительно не могу сказать.

Я, нижеподписавшийся гр. Белавин Василий даю настоящую подписку в том что все о чем меня сегодня 21 марта 1925 г. спрашивали и какие я давал показания по делу, я обязуюсь никому не говорить, хранить в тайне, чтобы не помешать правильности ведения следствия. В случае невыполнения данной мною подписки я понесу наказание по существующим законам СССР.

Патриарх Тихон (Василий Беллавин)

21/III-25 г.

Г 23. Л. 11-14. Подлинник. Автограф М. Д. Соловьева на бланке протокола допроса. Каждый лист заверен подписью Патриарха Тихона.

<sup>99</sup> Так в тексте. Вероятно, пропущено слово.

<sup>8</sup> Исправлено чернилами другого цвета по первоначальному "просил".



## № 229

**Постановление помощника начальника VI отделения  
СО ОГПУ М. Д. Соловьева о привлечении  
Патриарха Тихона к судебной ответственности**

март 1925 г.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ  
об избрании меры пресечения

1925 г. марта “ \_\_\_ ”\* дня. Я Пом. Нач. 6-го Отд[еления] секр[етного] Отд[ела] ОГПУ Соловьев М. Д., рассмотрев дело по обвинению гр. Белавина Василия Ивановича

нашел, что гр. Белавин В. И. составлял сведения о репрессиях, применяемых Совластью по отношению церковников, пользуясь сведениями из недостаточных верных источников, имел целью дискредитировать Совласть, а потому, принимая во внимание что преступление Белавина В. И. следствием установлено, постановил: привлечь гр. Белавина Василия Ивановича в качестве обвиняемого, предъявив ему обвинение по семьдесят третьей<sup>6</sup> ст. ст. Угол[овного] Кодекса и избрать меру пресечения уклонения от следствия и суда.

Пом. Нач. 6-го Отд[еления] Секр[етного] Отд[ела] ОГПУ М. Соловьев.

Настоящее постановление мне объявлено \_\_\_ (подпись) \_\_\_ “ \_\_\_ ” марта 1925 г.

Т. 23. Л. 15–15 об. Подлинник. Автограф М. Д. Соловьева на бланке постановления об избрании меры пресечения.

- 
- \* Так в тексте, оставлено место для даты.
  - \* Подчеркнуто карандашом.
  - \* Так в тексте, оставлено место для подписи и даты.

## № 230

**Проект “Обращения Патриарха Тихона”  
 (“Предсмертного завещания”)**

[апрель 1925]\*

## О Б Р А Щ Е Н И Е

Божиею Милостию Смиренный ТИХОН,  
Патриарх Московский, Союза Советских Социалистических Республик  
и всея Церкви Российской.

Противу распространяемых врагами нашими ложных и суетных мнений, Мы в полном сознании былых заблуждений, чистосердечно в них раскаявшись, торжественно и всенародно признали новый порядок вещей – и Рабоче-Крестьянскую Власть народов, правительство коей искреннейше приветствовали. Возрождение благосостояния и могущества нашей Родины, погибавшей в обстоятельствах внешней войны и внутренних мятежей и голода, уже ныне исполняет Нас совершенной уверенностью в том, что Рабоче-Крестьянская Власть ведет народы, ею объединяемые, к полному благополучию.

Вознося смиренные молитвы Наши о ниспослании благословения Божия на труд народов, объединивших силы свои во имя общего блага, Мы призываем всех возлюбленных чад Богохранимой Церкви Нашей, в сие ответственное время строительства общего благосостояния народов, соединиться с Нами в сознании заблуждений, прежде допущенных и, принося чистосердечное в них раскаяние, стать за Рабоче-Крестьянскую власть Советов, содействуя ей всеми силами, всемерно облегчая ей бремя столь великого подвига.

Мы особенно обращаемся и призываем церковно-приходские общины, в особенности их исполнительные органы церковно-приходские советы, прекратить антиправительственные замыслы, не питать надежды на возвращение монархического строя и убедиться в том, что Советская власть – это действительная народная Рабоче-Крестьянская Власть, а потому прочная и непоколебимая.

Мы призываем выбирать в церковно-приходские советы людей наиболее достойных и преданных православной церкви, ничем не скомпрометированных, не политиканствующих и искренне расположенных к Советской власти.

Церкви православной нужно заниматься теперь не политиканством, а укреплением веры православной, ибо враги православия – сектанты, католики и т. п. стремятся использовать всякий момент для разрушения православной веры. Они прибегают ко всякого рода обманным действиям, понуждениям и даже подкупам, стараясь достичь своих целей.

Достаточно посмотреть на примере с Польшей, где из 350 находящихся там церквей и монастырей, осталось всего лишь 50 – остальные или закрыты, или превращены в костелы, не говоря уже о тех гонениях, которым подвергается там наше православное духовенство.

Наряду с противуправославными действиями католиков, сектантов, живогришников, безбожников и т. п. действует также в Англиканской церкви Архиепископ Кентерберийский, который, являясь представителем церкви богатой страны – Англии, стремится свергнуть православную церковь в ересь, пересмотреть догматы и ввести в нее ряд ненужных православияу новшеств, с каковой целью он и ведет свою работу на Востоке.

Ныне, когда по неизреченной милости Божией оправившись от болезни, Мы снова вступили на пост служения Нашего, обращая к Вам, чада наши возлюбленные, сие наше слово любви и мира, призывая Вас к мирному труду для

общего блага, за благо рассудили Мы еще раз решительно осудить всякое сопротивление власти, злонамеренные противу нее умышления, мятежи, и всякую противу нее вражду.

Призывая Вас, возлюбленная братия, архипастыри и пастыри, разделить Наш труд по умирению паствы Нашей, да отложится для дела любви и мира всякий дух мятежа. Мы, в сознании лежащей на Нас, по долгу первосвященнического служения Нашего, ответственности перед Пастыре-Начальником, Господом нашим ИИСУСОМ ХРИСТОМ, благословляем открыть действие особой при Нас комиссии, возложив на нее немедленное отстранение от общения с паствою тех архипастырей и пастырей, кои пребывают еще в своих заблуждениях и не принесли в них искреннего раскаяния перед Советской властью, предавая таковых в случаях особой важности законному суду Святой церкви.

Мы объявляем, что и впредь ограждая Святую Церковь нашу от мятежа, Мы строго будем карать за малейшее противление власти, искореня всякий дух лукавой измены. Мы обращаемся к чадам церкви нашей, в рассеянии и бегстве сущих, соединиться с оставленной ими родиной под Рабоче-Крестьянской Властью народов, не отступая на верности ей ни страха, ни соблазна ради, как то и подобает Вам, сынам величайшего из народов мира.

Питаемая вражескими деньгами, предательская агитация злоумышляющих на вашу родину, стремится соблазнить особо Вас, временно лишенных родины, то лживыми обещаниями какой-то бесполезной, к тому же несбыточной и немислимой помощи, то льстивым призраком царя, полагая тем использовать отсталость и темноту людей несознательных или несознательность слабых душею, дабы снова ввергнуть<sup>1</sup> богохранимую родину нашу во все ужасы новой гражданской войны, уничтожить все достижения трудового народа, и ввергнуть<sup>2</sup> его к состоянию бывшего рабства.

Выступая ныне твердо и непоколебимо противу сих вражеских злоумышлений и козней; в уповании на Господа, да просветит Он ум несознательных, сердце прельщенных и да укрепит дух слабых, осуждаем и отлучаем от общения со Святою Церковью тех, кои сознательно склоняясь на сторону врагов нашей родины, тем изменчески ее предают.

Горестного изумления исполнились Мы, известившись о действе так называемого собора в Сермских<sup>3</sup> КАРЛОВЦАХ, где группа наших иерархов беженцев, организовав вокруг себя некоторое сообщество, стремилась положить основание монархического противу Рабоче-Крестьянской Власти мятежа. Своевременно и решительно Мы осудили эти безумные попытки, но ныне, когда в ошибочном расчете на мнимую темноту народа, нашлись люди, стремящиеся обмануть массы и стать во главе новых злодейских замыслов, Мы отрекаем, отлучаем и анафематствуем их, объявляя их врагами не токмо родины и ее народов, но и Святой Православной церкви нашей.

К вящему огорчению Нашему, сущие за рубежом наши иерархи и беженцы, не взирая на строгое прещение Наше, переступив Наши распоряжения, презрев голос и церкви вселенской, не отступая перед ложью, продолжают вести против родины и против святой церкви нашей предательскую работу изменников, почему мы благословляем учинить о деяниях митрополита АНТОНИЯ, бывшего Киевского и Галицкого, ПЛАТОНА бывшего Одесского и Херсонского, ЕВЛОГИЯ, быв[шего] Волынского и Житомирского, архиепископов АНАСТАСИЯ, бывшего Кишеневского и Тотинского, АЛЕКСАНДРА, бывшего Американского и Алеутского, ФЕОФАНА, бывшего Полтавского и Лубенского, епископов: НЕСТОРА Камчатского, ДАМИАНА Царицинского, ВЕНИАМИНА слывшего Севастопольского, АНТОНИЯ слывшего Бердянского и других, строжайшее расследование для предания их суду, впредь же до окончания дела о них воспрещаем им ныне священнослужение и всякое пастырское общение с верующими, предостерегая и чад святой церкви нашей от всякого с ними общения.

Мятежные сии иерархи вместе с врагами нашего народа и родины, стремясь разлучить Нас с возлюбленными чадами благоверенной Нам паствы нашей, распространяют ложный слух о том, что Мы на Патриаршем посту Нашем несвободны, в распоряжении словом нашим и совестью, что мы засилены мнимыми врагами народа и лишены возможности свободного общения с паствою, Нами ведомою.

Мы объявляем за ложь и соблазн все измышления о несвободе Нашей, поелику нет на земле власти, иже бы возмогла отлучить от Нас святительскую совесть нашу\*.

В ознаменование сего Нашего к вам, чада наша возлюбленная, обращения, Мы, в согласии с сестрами Богохранимой Церкви нашей, Церквями Восточными, благословляем приступить к принятию священно-церковной жизни летоисчисления по новому стилю, опубликовав о сем особое распоряжение.

Небоязненно и с великим упованием взираем Мы на грядущие пути святого православия, смиренно просим Вас, возлюбленные чада наша, блюсти дело Божие, да ничтоже успеют сыны беззакония – ей-же врата ада не одолекут.

Призываем на вас милости Господа Нашего ИИСУСА ХРИСТА и благословение Божие – молим Вас, чада наша, пребыть в непоколебимой верности к нашей Рабоче-Крестьянской власти, да В с е д е р ж и т е л ь ГОСПОДЬ благословит труд народов, даруя любезному отечеству нашему во всех путях его успеяние, мир и благоволение. А м и н ь.

Подлинный подписал:

Т И Х О Н, Патриарх Московский,  
Союза Советских Социалистических Республик  
и Всея Церкви Российской.

Т 13. Л. 58–62 Копия Машинопись.

<sup>а</sup> Датировано по документу № 232.

<sup>б</sup> Исправлено от руки по первоначальному “время”.

<sup>в</sup> Исправлено от руки по первоначальному “и”.

<sup>г</sup> Исправлено от руки по первоначальному “вернуть”.

<sup>д</sup> Так в тексте, следует “вернуть”.

<sup>е</sup> Исправлено от руки по первоначальному “Сербских”, следует “Сремских”.

<sup>ж</sup> Далее зачеркнуто: “связать патриаршее слово наше”.

## № 231

### Проект послания Патриарха Тихона

[апрель 1925 г.]<sup>а</sup>

#### Послание<sup>б</sup>.

Божиею Милостью Смиренный Тихон,  
Патриарх Московский,<sup>в</sup> и всея церкви Российской

Благодать Вам<sup>г</sup> и Мир  
от Господа и Спаса Нашего  
Иисуса Христа.

В годы великой гражданской разрухи по воле Божией<sup>а</sup> без которой в мире ничто не совершается<sup>б</sup> Советская Власть приняла на себя тяжелую обязанность по избавлению родины от неисчислимых<sup>ж</sup> последствий кровопролитной войны, внутренних мятежей и великого голода. Еще в январе 1918 г. Советская Власть декретировала полную свободу веры и Совести, обеспечив затем и по конституции СССР богохранимой Церкви<sup>в</sup> нашей полную свободу православного исповедывания. А потому Мы в свое время в актах, обращенных Нами к Власти, также в посланиях к архипастырям, пастырям и пасомым всенародно признали новый порядок вещей и Рабоче-Крестьянскую Власть народов, Правительством коей искренно приветствовали.

В молитвенном уповании на милость Божию и неисповедимые пути Промысла Всевышнего, в заботах о чистоте и крепости исповедания богохранимой церкви нашей и об ограждении ее мира и благосостояния, Мы должны искреннейше сотрудничая Власти, ради общего блага, сообразовать распорядок внешней церковной жизни и деятельности с новым государственным строем осуждая всякое общение с врагами Советской Власти, явную или тайную против нее агитацию.

Вознося молитвы наши ниспослания благословения Божия на труд народов, объединивших силы свои во имя общего блага, Мы призываем всех возлюбленных чад богохранимой<sup>г</sup> Церкви нашей<sup>а</sup> в сие ответственное время

строительства общего благосостояния народов<sup>п</sup> слиться с Нами в горячей молитве ко Всевышнему о ниспослании помощи Рабоче-Крестьянской власти в ее трудах для общенародного блага. Остерегая всех верных чад богохранимой Церкви нашей от какой либо хотя бы тайной вражды противу<sup>к</sup> Власти, Мы призываем братства, православно-религиозные общины, церковно-приходские общины и особенно их исполнительные органы не допускать никаких поползновений неблагонамеренных людей в сторону анти-правительственной деятельности, оставить бесполезные и безумные надежды на возвращение изжитого навсегда царя и монархического строя<sup>л</sup> в искреннем и твердом убеждении, что Советская Власть есть действительно Рабоче-Крестьянская Власть народов и, как таковая, прочна и непоколебима. Мы призываем выбирать в церковно-приходские советы людей достойных, честных и преданных православной церкви, чуждых политиканства и искренне расположенных в пользу Советской Власти. Деятельность Православных общин должна быть направлена не в сторону политиканства, а к укреплению<sup>о</sup> веры православной, ибо враги святого православия – сектанты, католики, протестанты, обновленцы, безбожники и им подобные – стремятся использовать всякий момент в жизни православной церкви во вред ей. Враги церкви прибегают ко всякого рода обманным действиям, понуждениям и даже подкупам в стремлении достигнуть своих целей. Достаточно посмотреть на происходящее в Польше, где из 350-ти находящихся там церквей и монастырей осталось всего лишь 50... Остальные же или закрыты, или обращены в костелы, не говорим уже о тех гонениях, каких подвергается там наше православное духовенство.

Ныне Мы, милостью Божией, оправившись от болезни, вступая снова на служение Церкви Божией, призываем Вас, возлюбленные братья-архипастыри и пастыри<sup>н</sup>, осудив еще раз всякое сопротивление Власти, злонамеренные против нее<sup>е</sup> умышления, мятежи и всякую против нее вражду – разделить наш труд по умиротворению паствы нашей и по<sup>о</sup> благоустроению церкви Божией.

В сознании лежащей на нас обязанности блюсти чистоту жизни церковной первее всего ищущей спасения в осуществлении в жизни вечных Божественных начал, Мы решительно осуждаем тех, кто, злоупотребляя своим церковным положением, в забвении Бога, предается политиканству преступному часто не только с точки зрения церковной, а потому, по долгу первосвятительского служения Нашего благославляем открыть действия особой при нас Комиссии, возложив на нее расследование и отстранение от управления и священнодействий тех архипастырей и пастырей, кои, упорствуя в своих заблуждениях, не раскаялись в своем противлении Власти, предавая таковых законному суду Церкви<sup>т</sup>.

Вместе с этим с глубокой скорбью Мы должны отметить, что некоторые и сынов России, даже архипастыри и пастыри, покинув родину, предались и границей преступной деятельности направленной против нашего государства

и во всяком случае вредным для нашей церкви пользуясь при этом Нашим именем и Нашим авторитетом церковным, развивая контр-революционную работу. Мы решительно заявляем, что у нас, вопреки их утверждениям, нет с ними никакой связи, Мы их чужды и сугубо осуждаем, объявляя деятельность их, открытую за притворными заботами о Святой церкви Нашей ей прямо враждебной, а относительно родины изменнической. На памяти всех нарочитый вред, который принесла церкви и Народу безумная, преступная и анти-церковная затея так называемого собора в Карловцах, ныне Мы объявляем, что впредь не остановимся ни перед какою крайностию сугубого прещения Нашего и церкви противу подобных анти-церковных изменнических и контр-революционных попыток. Сим с предупреждением о тягчайших карах Мы призываем всех находящихся за границей архипастырей<sup>7</sup> и пастырей, прекратив свою анти-церковную, изменническую и контр-революционную работу, с мужеством честных людей, немедленно прибыть на родину, принести православно-церкви их нынешнее исповедание и дать отчет о себе и своей деятельности. Их отказ подчиниться сему нашему призыву, как неисполнение сего, повлечет за собою заочное их осуждение. Их деяния должны быть срочно и строжайше расследованы особой комиссией, что в равной мере должно быть отнесено ко всем им, а в особенности к митрополитам: Антонию бывш[ему] Киевскому, Платону быв[шему] Одесскому, Евгению<sup>8</sup> быв[шему] Волыньскому, Архиепископам: Анастасию быв[шему] Кишиневск[ому], Александру быв[шему] Американскому, Феофану быв[шему] Полтавскому, епископам: Вениамину словущему за Севастопольского, Дамиана бывш[его] Царицынского и других.

Наши враги, стремясь разлучить Нас с возлюбленными чадами вверенной от Бога Нам паствы<sup>9</sup>, распространяют ложные слухи о том, что Мы на патриаршем посту не свободны в распоряжении словом Нашим и даже совестью, что Мы засилены<sup>10</sup> мнимыми врагами народа и лишены возможности общения с паствою, Нами ведомою. Мы объявляем за ложь и соблазн все измышления о несвободе Нашей, по-елику нет на земле власти, которая могла бы связать Нашу Святительскую Совесть. Небоязненно и с великим упованием взирая на грядущие пути Святого Православия, мы смиренно просим Вас, возлюбленные чада Наши, блюсти дело Божие, да ничтоже успеют сыны беззакония.

Призываем на архипастырей, пастырей и верных Нам чад благословение Божие, молим Вас, со спокойной совестью, без боязни погрешить против Святой веры, подчиниться Советской Власти не за страх, а за совесть, помятуя слова Апостола: "всякая душа да будет покорна высшим властям: ибо нет власти не от Бога, — существующие же власти от Бога установлены" (Рим. XIII, 1).

Всех Вас да укрепит Господь в преданности Святой Православной вере, церкви и законной ее иерархии.

Т. 13. Л. 64–66. Копия. Машинопись. Правки по тексту сделаны рукой Е. А. Тучкова.

- <sup>3</sup> Датировано по документу № 232.
- <sup>4</sup> “Послание” исправлено от руки по первоначально написанному “Воз[звание]”.
- <sup>5</sup> Далее зачеркнуто “Союза Советских Социалистических Республик”.
- <sup>6</sup> “Вам” вписано над строкой вместо зачеркнутого “всем”.
- <sup>7</sup> “по воле Божией” исправлено от руки по первоначальному “изволением Божиим”
- <sup>8</sup> Со слова “без” вписано над строкой.
- <sup>9</sup> “неисчислимых” исправлено от руки по первоначальному “неисчисляемых”.
- <sup>10</sup> “Церкви” исправлено от руки по первоначальному “церкви”.
- <sup>11</sup> “богохранимой” исправлено от руки по первоначальному “Богохранимой”.
- <sup>12</sup> “нашей” вписано над строкой вместо зачеркнутого “Российской”
- <sup>13</sup> “народов” исправлено от руки по первоначальному “народа”.
- <sup>14</sup> “противу” исправлено от руки по первоначальному “против”.
- <sup>15</sup> Со слова “царя” вписано над строкой вместо зачеркнутого: “и не питать надежды на [политическое] монархического строя”.
- <sup>16</sup> “к укреплению” исправлено от руки по первоначальному “на укрепление”.
- <sup>17</sup> “пастыри” исправлено от руки по первоначальному “пасторы”.
- <sup>18</sup> Здесь и далее в этом предложении “нее” исправлено от руки по первоначальному “Нее”.
- <sup>19</sup> “по” вписано над строкой.
- <sup>20</sup> “Церкви” исправлено от руки по первоначальному “церкви”
- <sup>21</sup> “архипастырей” исправлено от руки по первоначальному “Архипастырей”.
- <sup>22</sup> Так в тексте, следует “Евлогию”.
- <sup>23</sup> “вверенной от Бога Нам паствы” исправлено от руки по первоначальному: “вверенных Богом Нам пастырям”.
- <sup>24</sup> “засилены” исправлено от руки над строкой по первоначальному “заселены”.

## № 232

### Послание Патриарха Тихона (“Предсмертное завещание”)

7 апреля 1926 г.

Ред[актор] Карпачевский

Москва 14/IV-25 г. ВЕСТНИК ЦЕНТРАЛЬНОЙ ИНФОРМАЦИИ РОСТА

#### ПРЕДСМЕРТНОЕ ВОЗЗВАНИЕ ТИХОНА

ТЕКСТ ВОЗЗВАНИЯ, ПЕРЕДАННОГО В ДЕНЬ СМЕРТИ БЫВШИМ ПАТРИАРХОМ ТИХОНОМ СВОЕМУ БЛИЖАЙШЕМУ ПОМОЩНИКУ МИТРОПОЛИТУ ПЕТРУ ДЛЯ ОБНАРОДОВАНИЯ.

ВОЗЗВАНИЕ (приводится полностью).

“Божией милостью, смиренный Тихон, патриарх Московский и всея церкви Российской.

Благодать вам и мир от господа<sup>6</sup> и спаса нашего иисуса<sup>6</sup> Христа.



В годы великой гражданской разрухи по воле божией, без которой в мире ничто не совершается, во главе русского государства стала Советская Власть, принявшая на себя тяжелую обязанность – устранение жутких последствий кровопролитной войны и страшного голода.

Вступая в управление русским государством, представители советской власти еще в январе 1918 г. издали декрет о полной свободе граждан верить во что угодно и по этой вере жить. Таким образом, принцип свободы совести, провозглашенный конституцией СССР, обеспечивает всякому религиозному обществу, и в том числе и нашей православной церкви права и возможность жить и вести свои религиозные дела, согласно требованиям своей веры, поскольку это не нарушает общественного порядка и прав других граждан. А поэтому мы в свое время в посланиях к архипастырям, к пастырям и пасомым всенародно признали новый порядок вещей и Рабоче-Крестьянскую Власть<sup>1</sup> народов, Правительство<sup>2</sup> коей искренне приветствовали.

Пора понять верующим христианскую точку зрения, что “судьбы народов от господ устроятся” – и принять все происшедшее, как выражение воли божией. Не погрешая против нашей веры и церкви, не переделывая чего-либо в них, словом – не допуская никаких компромиссов или уступок в области веры, в гражданском отношении мы должны быть искренними по отношению к Советской власти и работе СССР на общее благо, сообразуя распорядок внешней церковной жизни и деятельности с новым государственным строем, осуждая всякое сообщество с врагами Советской Власть<sup>3</sup> и явную или тайную агитацию против нее.

Вознося молитвы наши о ниспослании благословения божия на труд народов, объединивших силы свои во имя общего блага, мы призываем всех возлюбленных чад богохранимой церкви российской в сие ответственное время строительства общего благосостояния народа слиться с нами в горячей молитве ко всевышнему о ниспослании помощи Рабоче-Крестьянской власти в ее трудах для общенародного блага. Призываем и церковно-приходские общины и особенно их исполнительные органы не допускать никаких поползновений неблагонамеренных людей в сторону антиправительственной деятельности, не питать надежд<sup>4</sup> на возвращение монархического строя и убедиться в том, что Советская власть действительно – Народная Рабочая Крестьянская власть, и потому прочная и непоколебимая. Мы призываем выбирать в церковно-приходские советы людей достойных, честных и преданных православной церкви, неполитиканствующих и искренно расположенных к советской власти. Деятельность православных общин должна быть направлена не в сторону политиканства, совершенно чуждого церкви божией, а на укрепление веры православной, ибо враги святого православия – сектанты, католики, протестанты, обновленцы, безбожники и им подобные – стремятся использовать всякий момент в жизни православной церкви во вред ей.

Враги церкви прибегают\* ко всякого рода обманным действиям, понуждениям и даже подкупам в стремлении достигнуть своих целей. Достаточно посмотреть на происходящее в Польше, где из 350-ти находившихся там церквей и монастырей осталось всего лишь 50. Остальные же или закрыты, или обращены в костелы, не говоря уже о тех гонениях, каким подвергается там наше православное духовенство.

Ныне мы, с милостью божией, оправившись от болезни, вступая снова на служение церкви божией, призываем вас, возлюбленные братья-архипастыри и пастыри, осудив еще раз всякое сопротивление власти, злонамеренные против нее умышления, мятежи и всякую против нея вражду, – разделить наш труд по умиротворению паствы нашей и благоустроению церкви божией.

В сознании лежащей на нас обязанности блюсти чистоту жизни церкви, первое всего ищущей спасения людей и осуществления в жизни вечных божественных начал, мы не можем не осуждать тех, кто в забвении божьего злоупотребляя своим церковным положением, отдается без меры человеческому, часто грубому политиканству, иногда носящему и преступный характер, и потому по долгу первосвятительского служения нашего благословляем открыть действия особой при нас комиссии, возложив на нее обследование и если понадобится и отстранение в каноническом порядке от управления тех архипастырей и пастырей, кои упорствуют в своих заблуждениях и отказываются принести в них раскаяние перед Советской Властью, предавая таковых суду православного собора.

Вместе с этим с глубокой скорбью мы должны отметить, что н[е]которые из сынов России и даже архипастыри и пастыри, по разным причинам покинули родину, занялись за границей деятельностью, к коей они не призваны, и во всяком случае вредной для нашей церкви пользуясь нашим именем, нашим авторитетом церковным, они создают там вредную и контрреволюционную деятельность. Мы решительно заявляем: у нас нет с ними связи, как это утверждают враги наши, они чужды нам, мы осуждаем их вредную деятельность. Они вольны в своих убеждениях, но они в самочинном порядке и вопреки канонам нашей церкви действуют от нашего имени и от имени святой церкви, прикрываясь заботами о ее благе. Не благо принес церкви и народу как называемый Карловицкий собор, осуждение коего мы снова подтверждаем, и считаем нужным твердо и определенно заявить, что всякие в этом роде попытки впредь вызовут с нашей стороны крайние меры вплоть до запрещения священнослужения и предания суду собора. Во избежание тяжких кар мы призываем находящихся за границей архипастырей и пастырей прекратить свою политическую с врагами нашего народа деятельность и иметь мужество вернуться на родину и сказать правду о себе и церкви божией.

Их деяния должны быть обследованы. Они должны дать ответ церковному православному сознанию. Особой комиссии мы поручаем об[сле]довать деяния бежавших за границу архипастырей и пастырей и в особенности митропо-

литов: Антония бывшего Киевского, Платона быв[шего] Одесского, а также и др. и дать деятельности их немедленную оц[ен]ку. Их отказ подчиниться нашему призыву вынудит нас судить их заочно.

Наши враги, стремясь разлучить нас с возлюбленными чадами, вверенными богом нам пастырям, распространяют ложные слухи о том, что мы на патриаршем посту не свободны в распоряжении словом нашим и даже совестью, что мы засилены мнимыми врагами народа<sup>1</sup> и лишены возможности общения с паствою, нами ведомою. Мы объявляем за ложь и соблазн все измышления о несвободе нашей, по-елику нет на земле власти, которая могла бы связать нашу святительскую совесть и наше патриаршее слово. Небоязненно и с великим упованием взирая на грядущие пути святого православия, мы смиренно просим вас, возлюбленные чада наши, блюсти дело божие, да ничтоже успеют сыны беззакония.

Призывая на архипастырей, пастырей и верных нам чад благословение божие, молим вас со спокойною совестью, без боязни погрешить против святой веры, подчиниться советской власти не за страх, а за совесть, памятуя слова апостола: “всякая душа да будет покорна высшим властям, ибо нет власти не от бога, – существующие же власти от бога установлены” (Рим. XIII, 1).

Вместе с этим, мы выражаем твердую уверенность, что установка чистых искренних отношений побудит нашу власть относиться к нам с полным доверием, даст нам возможность преподавать детям наших пасомых закон божий, иметь богословские школы для подготовки пастырей, издавать в защиту православной веры книги и журналы.

Всех же вас да укрепит господь в преданности святой православной вере, церкви и ее иерархии.

Патриарх Т И Х О Н

Москва, Донской монастырь  
7-го апреля 1925 г.

(РОСТА).

Т. 13. Л. 55–57. Копия. Машинопись. В левом верхнем углу резолюция Т. П. Самсонова: “т. Туч[ову]. Для сведения, на всякий случай. т. Самсонов”. Вверху помета Е. А. Тучкова: “К делу воззваний Тихона 14/IV Е. Тучков”. Опубликовано: Акты... С. 361–363; Свящ. Г. Митрофанов. Русская православная Церковь в России и в эмиграции в 1920-е годы: К вопросу взаимоотношения Московской Патриархии и русской церковной эмиграции в период 1920–27 гг. СПб., 1995. С. 109–113; Архивы Кремля. Кн. 1. С. 291–296. В т. 13 на л. 68–71 машинописная копия “Предсмертного завещания”, содержащая незначительные расхождения с опубликованным вариантом. По тексту сделаны карандашная правка, и той же рукой текст перечеркнут крест-накрест, правка красными чернилами рукой Е. А. Тучкова. Ни карандашная правка, ни правка И. А. Тучкова в опубликованный вариант не были внесены.

<sup>1</sup> Здесь и далее так в тексте. Все имена Божии напечатаны со строчной буквы.

<sup>2</sup> Исправлено от руки по первоначальному “исуса”

- Исправлено от руки по первоначальному “Рабоче-крестьянскую власть”.
- Исправлено от руки по первоначальному “правительство”.
- Исправлено от руки по первоначальному “советской власти”.
- Исправлено от руки по первоначальному “надежды”.
- Исправлено от руки по первоначальному “прибег[ли]”. Последние две буквы забыты на машинке.
- “народа” вписано над строкой.

## № 233

### Записка неизвестного автора о содержании “Предсмертного завещания” Патриарха Тихона от 7 апреля 1925 г.

[не ранее 7 апреля 1925 г.]

На первой странице проводится систематическое учение о том, что

- 1) Сов[етская] Власть терпима только как попущение Божие,
- 2) что, вынуждаясь в отношении гражданском к ее признанию во внутренней церковной жизни верующие должны оставаться непримиримыми, не допуская компромиссов.

Причем все “чада” должны быть ИСКРЕННИ именно в таком отношении к Сов[етской] Власти и таких то “искренних” к Сов[етской] Власти рекомендуется выбирать в приходские Советы.

Художественно, в артистически тонких намеках упомянуто о приниженном состоянии церкви, при царе главенствовавшей, а ныне сравненной со всякими обществами, члены коих “могут веровать во что угодно”. Намеренно вульгарные выражения здесь оттеняют презрительно нетерпимое отношение к самому духу Сов[етской] Власти и соврежима.

На ряду с этим компроментируется самая свобода веры, якобы поставлен-ная Сов[етским] правом в границы (мнимые).

Вся грамота пестрит казуистическими оговорками и порогами, например, говоря о законном суде церкви над преступниками, прибавлено “законным свобором”, тогда как, раз речь идет о законном суде, лишнее говорить о форме. Затем суду подлежат те из изменников, кои пользовались именем Тихона и и. д. и т. п. – Это свидетельствует о степени искренности грамоты.

Заключительные слова о том, что Власть даст школы<sup>б</sup> и учебники и проч[ее], вводит в послание момент торгового зговора с Властью, т. е. имеет в виду обязать Власть к предоставлению этого рода, оправдать революционность послания, которое является как бы новой Голгофой для Тихона ради школ и учебников, но главным образом указать на твердую несговорчивость окрепшей Тихоновщины и на мягкую уступчивость ослабевшей Сов[етской] Власти.

Г. 13. Л. 67–67 об. Копия. Рукопись.

<sup>1</sup> Датировано по документу № 232.

<sup>6</sup> Исправлено по первоначальному “школу”.

## № 234

### Акт о назначении Патриаршего Местоблюстителя и послание митрополита Крутицкого Петра (Полянского) о своем вступлении в управление Русской Православной Церковью

12 апреля 1925 г.

#### АРХИПАСТЫРЯМ, ПАСТЫРЯМ и ВСЕМ ВЕРНЫМ ЧАДАМ ПРАВОСЛАВНОЙ РОССИЙСКОЙ ЦЕРКВИ.

Волею Божией СВЯТЕЙШИЙ ПАТРИАРХ Московский и всея России ТИХОН в 11 ч[асов] 45 мин[ут] ночи на исходе праздника Благовещения Божией Матери тихо опочил.

Сонмом Архипастырей и пастырей при небывало громадном стечении мирян почивший СВЯТЕЙШИЙ ПАТРИАРХ торжественно погребен в Донском монастыре сего <sup>30 марта</sup><sub>12 апреля</sub> в храме в честь иконы Донской Божией Матери.

В заботах о сохранении приемства власти церковной и канонического строя управления Церковью Божией СВЯТЕЙШИЙ ПАТРИАРХ ТИХОН составил при жизни <sup>25 декабря 1924 г.</sup><sub>7 января 1925 г.</sub> 1925 г. завещание, которое в присутствии сонма Архипастырей и было оглашено.

Точное содержание сего завещания следующее:

В случае нашей кончины наши Патриаршие права и обязанности, до законного выбора нового Патриарха, представляем временно Высокопреосв[ященному] Митрополиту Кириллу. В случае невозможности по каким-либо обстоятельствам вступить ему в отправление означенных прав и обязанностей, таковые переходят к Высокопр[еосвященному] Митрополиту Агафангелу. Если же и сему Митрополиту не представится возможности осуществить это, то наши Патриаршие права и обязанности переходят к Высокопреосвященнейшему Петру Митрополиту Крутицкому.

Доводя о настоящем нашем распоряжении до общего сведения всех Архипастырей, пастырей и верующих Церкви Российской, считаем долгом пояснить, что сие распоряжение заменяет таковое наше распоряжение, данное в ноябре месяце 1923 года.

Тихон, Патриарх Московский и  
всех Р о с с и и

25 декабря 1924 г.  
7 января 1925 г.

Донской монастырь. Москва.

Присутствовавшие при оглашении сего исторически важного для Церкви документа Архипастыри Русской Прав[ославной] Церкви, по ознакомлении с извещанием СВЯТЕЙШЕГО ПАТРИАРХА, сделали следующее закрепленное собственноручной подписью, заключение:

“Убедившись в подлинности документа и учитывая 1) – то обстоятельство, что почивший ПАТРИАРХ при данных условиях не имел иного пути для сохранения в Российской Церкви приемства власти и 2) – что ни Митрополит Кирилл, ни Митроп[олит] Агафангел не находящиеся теперь в Москве, не могут принять на себя возлагаемых на них вышеприведенным документом обязанностей, мы Архипастыри признаем, что Высокопреосвященнейший Митрополит Петр не может уклониться от данного ему послушания и во исполнение воли почившего ПАТРИАРХА должен вступить в обязанности Патриаршего Местоблюстителя”.

Сергий, Митрополит Нижегородский, Серафим, Митрополит Тверской, Тихон, Митрополит Уральский, Зиновий, Архиепископ Тамбовский, Иосиф, Архиепископ Ростовский, Управляющий Новгородской епархией, Николай, Архиеп[ископ] Владимирский, Сильвестр Архиеп[ископ] Вологодский, Пахомий, Архиепископ Черниговский, Севастиан, Архиеп[ископ] Костромской и Галицкий, Прокопий, епископ Херсонский, Сергий, епископ Мелитопольский, Управляющий Самарской Епархией, Григорий, еп[ископ] Ветлужский, Филипп епископ Балахнинский, Филипп, еп[ископ] Смоленский, Иларион, еп[ископ] Каргопольский, Стефан еп[ископ] Кирсановский, Иоанн, еп[ископ] Бронницкий, Иннокентий, епископ Каменский, Павел епископ Старобольский, Афанасий, еп[ископ] Ковровский, Владимир Архиепископ Екатеринославский, Иоанникий, Архиепископ, Гурий, Архиеп[ископ] Иркутский, Борис, архиеп[ископ] Рязанский, Иоасаф, епископ Малоярославецкий, Управляющий Калужской епархией, Серафим, епископ б[ывший] Сызранский, Амвросий, еп[ископ] б[ывший] Брянский, Иоасаф, Епископ Чистопольский, Герман епископ Ибресинский, Парфений, Епископ Ананьевский, Константин, Еп[ископ] Сумский, Управляющий Харьковской Епархией, Митрофан, Епископ Бутурлинский, Вассиан, епископ б[ывший] Егорьевский, Аверкий, еп[ископ] Житомирский, Амвросий, епископ Каменец-Подольский, Вениамин, Еп[ископ] Ровенский, Иов, епископ Пятигорский, **Борис**, Епископ Можайский, Цедок, еп[ископ] Управляющий Царицынской епархией, **Августин**, Епископ Павлово-Вознесенский, **Серафим**, Архиепископ Угличский, Управляющий Ярославской Епархией, **Александр**, Епископ Павловский, **Петр**, Епископ Ста-

рицкий, Иннокентий, Епископ Ладожский. – Николай еп[ископ] из Ленинграда, и еп[ископ] Чебоксарский<sup>6</sup>.

Всецело покоряясь воле Премудрого и Благого Промысла, без коего верю, ничто в жизни не совершается, сыновне подчиняясь ведению нашего СВЯТЕЙШАГО ПАТРИАРХА и соглашаясь с пониманием Его веления Архипастырями Русской Пр[авославной] Церкви, я, смиренный Петр Митрополит Крутицкий выразил согласие вступить со дня оглашения завещания почившего ПЕРВОСВЯТИТЕЛЯ в отправление обязанностей Патриаршего Местоблюстителя.

Доводя о сем до сведения Архипастырей, пастырей и верных чад Православной Русской Церкви, прошу всех вознести ко Господу молитвы, чтобы Он упокоил со святыми СВЯТЕЙШАГО НАШЕГО ОТЦА, а мне даровал силы и мудрость достойно проходить возложенное на меня служение.

Божие благословение да будет со всеми нами.

Патриарший Местоблюститель Петр,  
Митрополит Крутицкий.

12 апреля 1925 года.

Москва. Донской монастырь.

Т. 5. Л. 235–235 об. Подлинник. Машинопись. Внизу текста круглая печать Св. Патриарха Тихона. Опубликовано: Акты... С. 413–417; Свящ. Г. Митрофанов. С. 107–109.

<sup>5</sup> Здесь и далее подчеркнуто простым карандашом.

<sup>6</sup> Со слова “Николай...” вписано над строкой.

## № 235

### Выписка из протокола Особого совещания\* при Коллегии ОГПУ о прекращении дела Патриарха Тихона

19 июня 1925 г.

#### СЛУШАЛИ:

43. Дело № 32530 по обв[инению]  
гр. БЕЛАВИНА Василия Ивановича по 59 и 73 ст. ст. У[головного]  
К[одекса]

#### ПОСТАНОВИЛИ:

Дело в виду смерти БЕЛАВИНА –  
следствием прекратить и сдать в  
архив 6-го Отд[еления] СООГП[У]

Секретарь Коллегии ОГПУ\*

Т. 23. Л. 26. Подлинник. Машинопись на бланке выписки из протокола Особого Совещания при Коллегии ОГПУ. Круглая гербовая печать ОГПУ.

\* Подпись секретаря неразборчива.



Святитель Тихон, Патриарх Московский  
и всея России в Успенском соборе Кремля в день  
возведения на Патриарший Престол 21.11.1917

Архив ИСГБИ

Справа налево: старец Зосимовой пустыни  
иеросхимонах Алексий (Соловьев)  
(скончался в Сергиевом Посаде 2.10.1928)  
вынужденный жребий  
на патриаршество митрополиту Московскому  
и Коломенскому Тихону;  
келийник старца Алексия иеромонах  
Макарий (Моржов)  
(расстрелян в Москве 10.06.1931);  
наместник Свято-Троицкой Сергиевой Лавры  
архимандрит Кронид (Любимов)  
(расстрелян на Бутовском полигоне 10.12.1931);  
Фотография 1925 г.

Архив ИСГБИ







Святитель Тихон, Патриарх Московский и всея России

*Архив ПСТВИ*

«...также на камени сем — врачевании зла добром — созиждется нерушимая слава и величие нашей  
иной Православной Церкви в Русской земле, и неудовимо даже для врагов будет Святос имя ее и  
слава по души ее чад и служителей»

*Из послания св. Патриарха Тихона папам Православной Российской Церкви  
от 08/11/07, 1919*



м. VII

43 12' / 26 - X - 182.

3 42 28.



Совету Народныхъ Комиссаровъ.

"Всѣ, взявшіе мечъ, мечемъ погибнуть" / Мате. XXVI, 52 /.

Это пророчество Спасителя обращаемъ Мы къ вамъ, нынѣшніе вершители судебъ нашего Отечества, называющіе себя "народными" комиссарами. Цѣлый годъ держите вы въ рукахъ своихъ государственную власть и уже собираетесь правдивать годовщину октябрьской революціи; но рѣками пролетятъ кровь братьевъ нашихъ, безжалостно убитыхъ по вашему призыву, вопіеть къ Небу и вынуждаетъ Насъ сказать вамъ горькое слово правды.

Захватывая власть и призывая народъ довериться вамъ, какія обѣщанія дали вы ему и какъ исполнили эти обѣщанія?

Поистинѣ, вы дали ему камень вмѣсто хлѣба и змѣю вмѣсто рыбы / Мате. VII, 9-10 /.

Народу, изнуренному тяжелой, кровопролитной войной, вы обѣщали дать миръ "безъ аннексій и контрибуцій".

Отъ какихъ завоеваній могли отказаться вы, приведшіе Россію къ позорному миру, унижительнымъ условіямъ котораго даже вы сами не рѣшились обнародовать полностью. Вмѣсто аннексій и контрибуцій великая наша родина сама повожена, умалена, расчленена, и въ уплату наложенной на нее дани вы тайно вывозите въ Германію не вами накопленное золото.

Вы отняли у воиновъ все, за что они прежде доблестно сражались. Вы научили ихъ "недав-

Св. Патриарх Тихон

Архив ИСТБН

Сщмч. митрополит Казанский  
и Свияжский Кирилл (Смирнов),  
назначенный св. Патриархом Тихоном  
первым кандидатом на должность  
Местоблюстителя  
Патриаршего Престола.  
Истрелян в Казахстане  
в Чимкенте в ночь с 20 на 21.11.1937

Архив ИСТБН



Митрополит Ярославский и Ростовский  
Авфимий (Виробратский),  
назначенный св. Патриархом Тихоном  
вторым кандидатом на должность  
Местоблюстителя  
Патриаршего Престола.  
Сотворен в г. Ярославле 16.10.1928

Архив ИСТБН





Слово св. Патриарха Тихона к верующим с балкона митрополичьего дома  
в Александро-Невской Лауре в Петрограде. 1918 г.

*Письма и Сочинения Тихона Патриарха Московского и всея Руси  
М. 1993*



В заседании суда по делу об изъятии церковных ценностей. 1922 г.  
в центре — сщмч. митрополит Вениамин (Казанский), слева от него — протоиерей П. К. Чуков,  
справа от митрополита Вениамина сидят: епископ Венедикт (Плотников), третий от  
митрополита — протоиерей А. К. Богоявленский, четвертый — протоиерей Михаил Чельцов,  
за ним во втором ряду — Н. А. Елачич

*РГАКФД*

Патриарх Тихон и сщмч. митрополит Вениамин (Казанский) (расстреляны под Петроградом 13/08/1922)

*Архив ЦСТБИ*



Страннаго - и в Киевском пограде  
Заграничное правительство Асторий, в. митро-  
полита киевского, епископа Феофила и др.  
Кривоша

Осуждаю ли во их политическую дея-  
тельность?

Нет не осуждаю политическую деятельность  
на осуждаю политическую деятельность  
кто является или членом востанов  
от 15/28 февраля?

А сами  
Обсуждается - это кем. Кто вот из  
иерархов вопрос об изъятии ценностей  
и о составлении востанов?

До отъезда с председателем Михаилом  
этот вопрос обсуждался

Давались ли Вам, кроме востанов  
письменных директив, четкая директива  
иерархам, по поводу изъятия ценностей владык?  
Нет четкая директива иерархам  
не давалась

Патриарх Тихон / Член Востанов



Протокол допроса Патриарха Тихона от 28.03.1922  
ЦА ФСБ РФ Следственный департамент П-1780  
1.1.А.261.263

Внутренний дворик на Лубянской  
Путь, которым арестованных вели в тюрьму  
(фотографировано в 1996 г.)



Митрополит Киевский и Галицкий  
Антоний (Храповицкий), избранный Священным  
Собором Российской Православной Церкви  
1917 – 1918 гг. первым кандидатом  
на Патриарший Престол, впоследствии  
глава Всеаграрного Карловацкого высшего  
церковного управления.  
Скончался в эмиграции в Сербии 10.08.1936

*Архив ПСТБИ*



Св. Патриарх Тихон  
и свящ. Петр (Полянский), с 12.04.1925  
Местоблагодетель Патриаршего Престола  
после двенадцати лет тюрем и ссылки  
в эмиграции в г. Магнитогорске 10.10.1937)

*Архив ПСТБИ*



Митрополит Новгородский и Старорусский  
Арсений (Стадницкий), избранный Священным Собором  
Российской Православной Церкви 1917 – 1918 гг. вторым  
кандидатом на Патриарший Престол.  
Скончался после ссылки, будучи митрополитом  
Гашкентским, 10.02.1936

*Архив ПСТБИ*





Сщмч. Иларион (Троицкий),  
архиепископ Верейский, викарий  
Московской епархии. После Соловецкого  
лагеря скончался в больнице  
ленинградской тюрьмы "Кресты" 28.12.1929

Архив ПСТБИ

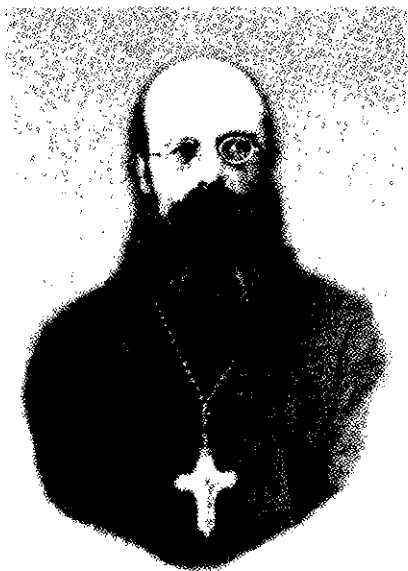


Митрополит Сергей (Страгородский),  
Заместитель Местоблюстителя  
Патриаршего Престола с 10 декабря 1925 г.,  
будущий Патриарх Московский и всея Руси.  
Скончался в Москве 15.05.1944

Архив ИСТБИ



Групповая фотография со св. Патриархом Тихоном в центре.  
Слева от него во втором ряду настоятель Успенского собора в Москве протопресвитер  
Николай Любимов (арестован в 1920-е гг., дальнейшая судьба неизвестна)



Архимандрит Неофит (Осипов),  
личный секретарь св. Патриарха Тихона.  
Погиб в Мариинских лагерях в 1937 г.

*Архив ИСТБИ*



Протоиерей Николай Цветков,  
соавтор патриарших воззваний.  
После 1923 г. дальнейшая судьба неизвестна

*Архив ИСТБИ*

Князь Евгений Трубецкой,  
профессор Киевского,  
затем Московского  
университетов,  
товарищ председателя  
Священного Собора  
Российской Православной  
Церкви 1917—1918 гг.  
от мирян,  
член Высшего  
церковного совета,  
религиозный философ,  
писатель.  
Скончался в 1920 г.  
в г. Новороссийске от тифа

*Архив ИСТБИ*





Крестный ход в Петрограде при встрече св. Патриарха Тихона в 1918 г.  
Справа на заднем плане св. Патриарх Тихон

*Архив ИСГБН*

→  
Сщмч. протопресвитер  
Александр Хотовицкий, ключарь храма  
Христа Спасителя в Москве.  
Расстрелян 21.11.1937

*Архив ИСГБН*



←  
Протоиерей Измаил Громогласов. Расстрелян 1.12.1937





Н. Д. Кузнецов, магистр церковного права, профессор, член Священного Собора Российской Православной Церкви 1917–1918 гг., постоянный ходатай перед властями от имени Собора и Патриарха. Скончался в ссылке в Казахстане 5.01.1936

*Архив ПСТБИ*



И. В. Попов, доктор церковной истории, профессор, член Священного Собора Российской Православной Церкви 1917–1918 гг. Предположительно погиб в заключении в Сибири в 1938 г.

*Архив ПСТБИ*

А. Д. Самарин,  
обер-прокурор  
Святейшего  
Правительствующего  
Синода (1915 г.),  
председатель  
правления Совета  
объединенных  
приходов Москвы  
в 1917–1918 гг.  
Скончался в ссылке  
в г. Кастроме  
30.01.1932

*Архив ПСТБИ*





**и. Патриарх Тихон; за Патриархом (в очках и скуфейке) великий архидакон Константин Розов;  
на переднем плане слева от Патриарха его келейник Яков Полозов  
(был застрелен в патриарших покоях в Донском монастыре 9.12.1924)**

*Архив ПСТБИ*



**Келлия св. Патриарха Тихона — место заточения его в Донском монастыре.  
Выход на стену монастыря, куда выпускали Патриарха на прогулку**



Святитель Тихон, Патриарх Московский и вся России

*Архив ПСТБИ*

«В этом лихолетьи Родины нашей послал Господь огненное испытание веры, но, «друг друга бремени несли» (Лук. 6, 2) и «молись друг за друга» (Иак. 5, 16), пребудем, возлюбленные, в крепком уповании, что Русь Святая, покаянием очищенная, восстанет о Господе, и Всевышний, по испытанию, милостиво призовет на Церковь Свою Российскую».

*Из отчастиного постановления Патриарха Тихона Братства приходских священников Петербурга  
и Петроградской епархии  
от 01 1918*



Похороны св. Патриарха Тихона. Донской монастырь.  
9 апреля 1925 г.

*Архив ПСТБИ*



Первая икона,  
написанная в честь прославления  
св. Патриарха Тихона

ДОКУМЕНТЫ,  
ПРИБОЩЕННЫЕ  
К СЛЕДСТВЕННОМУ ДЕЛУ  
ПАТРИАРХА ТИХОНЫ







## № 1

# Краткий статистический обзор условий религиозно-просветительной деятельности Российской Православной Церкви при изменившемся устройстве России и по отделении Церкви от государства<sup>1)</sup>

2 сентября 1918 г.

## БЛИЖАЙШИЕ ЗАДАЧИ ОСВЕДОМИТЕЛЬНО-СТАТИСТИЧЕСКОГО ОТДЕЛА ПРИ ВЫСШЕМ ЦЕРКОВНОМ СОВЕТЕ.

В настоящее время, когда так радикально изменилась форма Государственного устройства России и отношения Государства к Православной Российской Церкви, последняя вступила в совершенно новые условия своей религиозно-просветительной деятельности; почему естественным является желание составить более или менее ясное представление о том, каких результатов достигли Православная Российская Церковь за предшествующее время и с чем, с какими силами и средствами она приступает к религиозно-просветительной деятельности среди населения при новом строе.

### 1. Краткое обозрение состояния церковной статистики за прежнее время.

Это желание встречается, однако, с одним неблагоприятным обстоятельством сравнительной скудностью статистического материала, касающегося Российской Православной Церкви. Вся специально церковная статистика Православной Церкви до сих пор заключалась главным образом в тех таблицах, которые, начиная с 1837-го года, печатались во всеподданейших отчетах

<sup>1)</sup> Эти весьма ценные материалы, по распоряжению Обер-Прокурора В. Н. Львова, в 1917 году были переданы в Министерство Земледелия "на время", но оттуда не возвращены вплоть до переиздания в октябре. Целы ли они в настоящее время, сказать трудно. - *Примеч. автора*

по духовному ведомству и которые оставались почти неизменными, несмотря на расширение деятельности Православной Российской Церкви, несмотря на возникновение многих учреждений, получивших большое значение в жизни Церкви – братств, миссионерских комитетов, эмеритальных касс<sup>1</sup> и пр. Помимо этих таблиц некоторые статистические сведения печатались в приложениях к смете Св. Синода по казенному кредиту. Иногда статистические сведения, касающиеся Православной Церкви, собирались ведомством для специальных целей. Так, например, в свое время были собраны для комиссии под председательством Директора Канцелярии Обер-Прокурора Св. Синода В. И. Яцкевича сведения о материальном обеспечении (деньгами и натурой) приходского духовенства. По инициативе Обер-Прокурора С. М. Лукьянова были собраны сведения о землевладении церковью и монастырями за 1910 год<sup>1)</sup>. Наибольшее развитие получила статистика церковных школ и духовно-учебных заведений, вследствие открытия особых статистических отделов при Училищном Совете и Учебном Комитете.

Духовное ведомство сознавало, конечно, недостаточность существующей церковной статистики и делало попытки к ее улучшению через учреждение особого статистического отделения, именно для общей церковной статистики. Еще 20 лет тому назад Канцелярией Обер-Прокурора Св. Синода был разработан проект учреждения Статистического Отделения. Проект этот ведомством 2 раза внесен был в законодательные учреждения. Государственная Дума согласилась принципиально с представлением ведомства, но в ассигновке казенного кредита отказала; за недостатком специальных средств Св. Синода Статистическое Отделение не было учреждено. Затем Статистическое Отделение было внесено в проект штата по Департаменту по делам Православной Церкви. Проект этот в Сентябре 1917 г., как известно, был одобрен Временным Правительством, но не успели его опубликовать, как наступил октябрьский переворот, повлекший за собой отделение Церкви от Государства.

Статистические сведения о Православной Церкви, печатавшиеся в последних отчетах, не отличались особенной подробностью и не всегда заключали в себе материал из всех епархий, за недоставлением сведений из епархий; необходимые сведения давались по предыдущему году, или, что также бывало, соответствующие графы оставались незаполненными по отдельным епархиям<sup>1)</sup>.

В виду этого, при желании иметь более или менее точные сведения за известный год, требуется вносить в таблицы дополнения и поправки.

Статистика других учреждений, напр[имер], Центрального Статистического Комитета, не уделяла Церковным вопросам особенного внимания и в своих таблицах и исчислениях не всегда была на должной высоте, напр[имер], сме-

<sup>1)</sup> Особенно это нужно сказать о сведениях за время второй отечественной войны – за 1914 и 1915 год. Сведения за 1916 год не были подвергнуты сводке. – *Примеч. автора.*

шивала православное и старообрядческое население, не выделяла особо и сектантов.

Поэтому настоящий доклад о тех силах и средствах, с которыми Православная Российская Церковь вступает в новый период своего существования и своей религиозно-просветительной деятельности, по необходимости должен вращаться в пределах сравнительно скудного статистического материала.

## 2. Обеспечение России православными церквами.

В 67 епархиях Российского Государства к 1916 г. по обзору ведомства за 1915 г. насчитывалось свыше 104,9 миллионов православного населения; [...] православных храмов различных наименований, т. е. соборных, монастырских, приходских, кладбищенских, домовых, приписных состояло свыше 54.500. Таким образом на каждую православную церковь в России в 1915 г. приходилось по 1.900 душ православного населения обоого пола. По отдельным епархиям средняя цифра населения на 1 церковь колеблется весьма сильно, между цифрами 625 и 4.382.

Если все епархии расположить по среднему числу православных жителей, приходящихся на одну православную церковь, то получим следующий ряд:

№ по порядку	Наименование епархий	Прав[ославных] жит[елей] на 1 церковь
1.	Архангельская . . . . .	625
2.	Холмская . . . . .	658
3.	Финляндская . . . . .	662
4—7.	Епархии Грузинского Экзархата . . . . .	720
8.	Олонецкая . . . . .	768
9.	Рижская . . . . .	791
10.	Могилевская . . . . .	924
11.	Московская . . . . .	968
12.	Минская . . . . .	978
13.	Волынская . . . . .	1.062
14.	Литовская . . . . .	1.094
15.	Владимирская . . . . .	1.196
16.	Ярославская . . . . .	1.199
17.	Владивостокская . . . . .	1.311
18.	Костромская . . . . .	1.329
19.	Петроградская . . . . .	1.341
20.	Забайкальская . . . . .	1.345
21.	Иркутская . . . . .	1.372

22.	Нижегородская	1.410
23.	Подольская	1.439
24.	Кишиневская	1.480
25.	Туркестанская	1.480
26.	Тверская	1.507
27.	Новгородская	1.579
28.	Тульская	1.632
29.	Гродненская	1.632
30.	Полоцкая	1.650
31.	Вологодская	1.680
32.	Пензенская	1.690
33.	Калужская	1.700
34.	Черниговская	1.814
35.	Астраханская	1.864
36.	Симбирская	1.869
37.	Смоленская	1.906
38.	Орловская	1.963
39.	Якутская	1.980
40.	Уфимская	1.983
41.	Енисейская	2.016
42.	Оренбургская	2.019
43.	Курская	2.041
44.	Полтавская	2.088
45.	Владикавказская	2.060 <sup>a</sup>
46.	Киевская	2.086
47.	Рязанская	2.092
48.	Благовещенская	2.099
49.	Казанская	2.166
50.	Тамбовская	2.213
51.	Омская	2.226
52.	Тобольская	2.184 <sup>a</sup>
53.	Псковская	2.255
54.	Таврическая	2.305
55.	Самарская	2.314
56.	Саратовская	2.452
57.	Пермская	2.531
58.	Екатеринбургская	2.569
59.	Воронежская	2.684
60.	Донская	2.780
61.	Томская	2.788
62.	Херсонская	2.847

63.	Харьковская .....	2.877
64.	Екатеринославская .....	2.925
65.	Вятская .....	3.542
66 <sup>1)</sup> .	Ставропольская .....	4.382

Таким образом в настоящее время на одну православную церковь приходится: в 12 епархиях менее 1.000 человек православного населения,

13 .....	1.000—1.500
15 .....	1.501—2.000
16 .....	2.001—2.500
8 .....	2.501—3.000
2 .....	свыше 3.000

За этими средними цифрами во многих случаях скрываются громадные приходы, в коих численность населения далеко превосходит эти средние величины: есть приходы с населением в 15, 20, 30, 40, 50 тысяч душ и более.

При этом надлежит принять во внимание громадные пространства, на которых раскинулись наши приходы и построены православные церкви.

В этом отношении наша Россия представляет весьма большое разнообразие: в Европейской России на 1 церковь приходится по 113 квадратных верст пространства, на Кавказе по 120 кв. в[ерст], а в Азиатской России по 3.104 квадратных верст. Но и в Европейской России, если центр ея наиболее обеспечен церквами, если Московская епархия имеет 18 квадр[атных] верст на одну церковь, Тульская 26, Нижегородская 29, Владимирская 32, то остальные епархии находятся уже в худшем положении, а некоторые в весьма неблагоприятном положении — в Архангельской епархии приходится 1.036 кв. верст на 1 церковь, в Астраханской 724, в Оренбургской 664, Пермской 454<sup>6</sup> и в Вологодской 359.

В Азиатской России лишь Томская епархия находится в более благоприятных условиях, но и в ней приходится 566 квадр[атных] верст на 1 церковь; в других епархиях Азиатской России среднее пространство, приходящееся на 1 церковь, измеряется уже тысячами верст, при чем в Якутской епархии на 1 церковь приходится 26.789 кв. верст пространства; другими словами, если взять, скажем, Тульскую епархию и представить себе, что в ней имеется всего 1 церковь, то мы будем иметь некоторое подобие распределения церквей по территории Якутской епархии.

Если все епархии России расположить по размеру их территории, которые приходятся в среднем на 1 православную церковь, то мы получим следующий ряд епархий:

<sup>1)</sup> Здесь не принята во внимание Варшавская епархия, из которой не доставлены сведения за 1914 и 1915 гг. — Примеч автора.

№ по порядку	Наименование епархий	Среднее число квандр[атных] верст на 1 церковь
1.	Московская	.18
2.	Подольская	.21
3.	Холмская <sup>а</sup>	.26 <sup>г</sup>
4.	Тульская	.27 <sup>а</sup>
5.	Киевская <sup>а</sup>	.27 <sup>*</sup>
6.	Нижегородская	.30
7.	Волынская	.31
8.	Ярославская	.31
9.	Владимирская	.33
10.	Полтавская	.33
11.	Курская	.34
12.	Черниговская	.34
13.	Кишиневская	.35
14.	Калужская	.37
15.	Пензенская	.38
16.	Рязанская	.37
17.	Орловская	.38
18.	Тамбовская	.42
19.	Тверская	.45
20.	Симбирская	.47
21.	Харьковская	.49
22.	Петроградская	.50
23.	Могилевская	.50
24.	Воронежская	.51
25.	Гродненская	.55
26.	Костромская	.61
27.	Минская	.65
28.	Полоцкая	.67
29.	Псковская	.68
30.	Казанская	.73
31.	Грузинский Экзархат	.75
32.	Екатеринославская	.75
33.	Саратовская	.79
34.	Херсонская	.82
35.	Новгородская	.106
36.	Таврическая	.112
37.	Вятская	.45 <sup>г</sup>

38.	Донская .....	174
39.	Уфимская .....	187
40.	Екатеринбургская .....	193
41.	Олонецкая .....	194
42.	Ставропольская .....	218
43.	Рижская .....	302
44.	Вологодская .....	359
45.	Самарская .....	360
46.	Владикавказская .....	449
47.	Пермская .....	455
48.	Томская .....	566
49.	Оренбургская .....	665
50.	Астраханская .....	725
51.	Варшавская .....	766
52.	Архангельская .....	1.037
53.	Забайкальская .....	1.359
54.	Омская .....	1.611
55.	Литовская .....	1.861
56.	Иркутская .....	1.861
57.	Финляндская .....	2.079
58.	Тобольская .....	2.094
59.	Благовещенская .....	2.430
60.	Туркестанская .....	5.719
61.	Енисейская .....	5.833
62.	Владивостокская .....	7.399
63.	Якутская .....	26.789

Как видно из этого перечня епархий, во многих епархиях православное население “удале[н]о” от своих храмов. Естественно поэтому, что многие “церковного пения и чтения не часто слышают”, как писалось иногда в документах прежнего времени, и таким образом подвергаются слишком слабому воздействию лучей церковного просвещения.

Таким образом и с точки зрения пространства, и с точки зрения численности православного населения, Россия весьма нуждается в увеличении количества православных церквей, в открытии новых приходов. Между тем дело это ринивается весьма слабо, как можно судить по опубликованным данным, хотя бы последнего времени. За 1914 год было устроено новых церквей 518, новых приходов открыто 375; в следующем году (1915) церквей устроено 422, приходов открыто 214. Православного же населения за последнее время ежедневно прибывает свыше 1,5 мил[лионов] чел. Для удовлетворения этого прироста, считая 1 церковь на 2.000 человек, нужно было бы устроить теперь



ежегодно не менее 780 церквей, (а не 422 или 518); да и при этом условии мы только поддерживали бы на одном уровне отношение между численностью церквей и православного населения, нисколько не улучшая его относительно населения в благоприятную сторону. А так как в действительности число православных церквей вновь устраиваемых<sup>1</sup> значительно менее той нормы, которая требуется приростом населения, то естественно, что в России, если с постройкой каждой новой церкви район, обслуживаемый церковью, сокращается, то отношение между численностью православного населения и количеством православных церквей становится с каждым годом все более и более неблагоприятным. Цифровые данные за последние 75 лет вполне подтверждают это.

В 1840 году<sup>1)</sup> на 1 православную церковь (не считая приписных и упраздненных церквей), приходилось 1.403 православных жителя обоого пола;

в 1850	.....	1.484 чел.
1860	.....	1.510
1870	.....	1.544
1880	.....	1.745 <sup>2)</sup>
1890	.....	1.793
1915	.....	2.102

Из приведенных цифр видно, что в течение 75 лет количество жителей на каждую православную церковь увеличилось на 799 человек, или на<sup>2</sup> 56 процентов. Для того, чтобы привести отношение между числом церквей и количеством православного населения только к норме 1840 г., в 1915 году следовало бы иметь 73692 церкви, т. е. на 19.094 церкви более, чем в действительности насчитывалось их в 1915 году.

Лишь в немногих епархиях рост числа церквей за последние десятилетия не только не отстал от прироста православного населения, но превышает его. К числу таких епархий следует отнести епархию Уфимскую (в 1880 г. на 1 церковь приходилось 2.788 православных жителей, а в 1915 г. 1.983), Пермскую (2.777 в 1880 г. и 2.531 в 1915 г.), Вятскую, Казанскую, Таврическую, Ярославскую, Петроградскую, Рижскую, Могилевскую, Минскую, Астраханскую и Донскую; из епархий Азиатской России: Якутскую, Туркестанскую, Тобольскую и Иркутскую с Забайкальской.

<sup>1)</sup> Цифры за 1840–1890 г. взяты из книги И. В. Преображенского: "Отечественная церковь по статистическим данным". СПб. 1901, стр. 41. — *Примеч. автора.*

<sup>2)</sup> Значительное увеличение среднего количества населения на 1 церковь между 1870 и 1880 годом объясняется усиленным закрытием приходов за это время, в виду последовавшего 16 апреля 1869 г. закона о составлении нового расписания приходов и церквей и причтов чрез уменьшение числа приходов и сокращение штата причта. — *Примеч. автора.*

При столь значительной нужде в православных церквях, замечаемой почти по всем епархиям России, невольно останавливает на себе внимание довольно большое число "приписных и упраздненных церквей": в 1915 году, например, тех и других вместе насчитывалось 4.717. К сожалению, церковная статистика до сего времени смешивала обе эти группы церквей в одну, почему нет возможности выяснить, сколько церквей упразднено за ветхостью зданий и следовательно не могут быть восстановлены и сколько церквей пригодны для пользования ими, но по различным соображениям приписаны к той, или иной церкви. Во всяком случае, казалось бы, было бы целесообразно, если бы все пригодные к употреблению церкви из приписных были обращены в самостоятельные приходские церкви с особым причтом для каждой из них, и чтобы таким образом цифра приписных церквей сократилась до минимума.

Каково же в настоящее время положение церковных приходов России, сведений в распоряжении духовного ведомства не имеется. Несколько лет тому назад были собраны сведения о приходах на особых вопросных бланках, которые предполагалось обработать в проектировавшемся Статистическом Отделении при Канцелярии Обер-Прокурора Св. Синода, но эта работа не осуществилась вследствие отказа Государственной Думы в отпуске средств на это Отделение. Теперь, когда Церковный Собор существенно изменил положение церковного прихода, едва ли было бы целесообразно затрачивать силы и средства на разработку упомянутого (до некоторой степени устаревшего) материала о приходах; тем более, что он находится в Петрограде и, весьма возможно, пострадал в смысле полноты, после реквизиции домов и имущества духовного ведомства.

Целесообразнее было бы приступить к собранию и разработке сведений уже о новом приходе, исследование которого и должно составить одну из главнейших задач Статистического Отдела по установлению надлежащих почтовых сношений Москвы с провинцией. Это исследование дало бы возможность выяснить много интересных и существенно важных сторон приходской жизни: какой величины наши приходы, каков состав прихожан, как обеспечены приходы членами причта, каков образовательный ценз духовенства, призванного быть руководителем церковно-религиозной жизни в приходе, каково материальное положение его, после отнятия казенного жалованья, достигавшего в последнее время цифры почти в 20 миллионов рублей<sup>1)</sup>, какие религиозно-нравственные и благотворительные учреждения существуют в приходе, насколько интенсивно работают они, какие на местах возникают новые явления в церковно-религиозной жизни, требующие особых мер и пастырского воздействия и т. д. и т. д.

<sup>1)</sup> Смета доходов и расходов Св. Синода на 1917 год, стр. 64—65; здесь значится, что в 1917: духовенство 35.516 приходов России получает из казны 19.132.929 рублей. — *Примеч. автора*

При свете последнего исследования, может быть полезно будет обращаться для сравнения, хотя бы в самых важных случаях и к прежде поступившему материалу о приходе.

### 3. Православное духовенство.

Православного приходского духовенства, исключая заштатных, насчитывается в России за 1915 год 112.639 человек, из них 51.005 священников и протоиереев, 15.035 диаконов и 46.489 псаломщиков.

Если сопоставить эти сведения со сведениями за 1840 год, то увидим, что за 75 лет православного духовенства убыло на 4.089 человек. В 1840 году было 36.563 священника, 16.024 диакона, 64.149 псаломщиков, а всего 116.728 чел.<sup>1)</sup> Убыль в числе членов причта падает, правда на низших членов причта, именно псаломщиков, коих убыло 14.652 чел., а отчасти и на диаконов, коих убыло 689 чел.; что же касается священников, то их прибыло за 74 года 14.446 человек\*. Эта прибыль, на первый взгляд значительная, в сущности оказывается крайне ничтожной: за 75 лет (1840–1915) православное население увеличилось на 157%, а число священников всего на 31%. И таким образом отношение между численностью православного населения и количеством православных священников с точки зрения религиозно-просветительного дела, стало вдвое более неблагоприятным: в 1840 году приходился 1 священник на 1.203 православных жителей, теперь же 1 священник на 2.058 человек, т. е. другими словами жатва" каждого священника возросла почти на 3/4 (на 71 процент). Одной из причин задержки роста численности православного духовенства был упомянутый уже закон 16 Апреля 1869 года, о составлении нового расписания приходов, церквей и причтов.

С опубликованием этого закона Св.° Синодом, как известно, было приостановлено назначение на диаконския и псаломническия вакансии; вакансии же священников предписано было замещать в случае особой в том надобности. В виду этого стало уменьшаться абсолютное число не только псаломщиков и диаконов, но и священников. К 1885 году (когда был отменен этот закон), число псаломщиков с 66.159 (в 1868 году) уменьшилось до 44.890; число диаконов упало с 14.965 до 8.294, а число священников с 38.852 до 37.412. И только с отменой этого закона число духовенства стало возрастать, но чрезвычайно слабо, отставая от прироста православного населения, вследствие чего и получился недостаток в числе причта – в особенности священников, который наблюдается в настоящее время.

Параллельно с православным духовенством в России работает инославное и иноверное духовенство. Некоторое понятие о численности его могут дать следующие сведения о количестве общин, приводимыя Центральным Статис-

<sup>1)</sup> "Отечественная Церковь" по статистическим данным за 1840–1890 год. Стр. 43. – *Примеч. автора.*

тическим Комитетом. У католиков при населении в 8,9 миллионов существует 2.913 приходских общин, у протестантов при населении 4,8 миллионов – 624 прихода; у армяно-григориан – 1.412 приходов, у магометан при 10,8 миллионах населения – 24.582 приходские общины<sup>1)</sup>.

#### 4. Православные монастыри.

Во всей России к началу великой отечественной войны насчитывалось 953 монастыря, из них 478 мужских и 475 женских. В мужских монастырях состояло 11.845 монашествующих и 9.485 послушников; в женских монастырях насчитывалось 17.283 монашествующих и 56.016 послушниц. На каждый мужской монастырь приходилось 24 монашествующих и 20 послушников, всего 44 человека; а на каждый женский 36 монахинь и 118 послушниц, а всего 154 человека. Таким образом женские монастыри и пустыни были в 3 раза многочисленнее мужских монастырей.

Распределение монастырей по территории России и количество лиц, населяющих монастыри, в разных местах весьма неодинаково.

Если мы распределим епархии по числу монастырей (отдельно мужских и женских) с указанием по каждой епархии среднего числа насельников (насельниц) монастыря, то получим следующие два ряда епархий:

#### Мужских монастырей

№ по порядку	Наименование епархий	Число монастырей	Среднее число на 1 монастырь.	
			Монахов	Послушников
1.	Московская	33	38	7
2.	Грузинский Экзархат	28	24	13
3.	Новгородская	23	19	15
4.	Владимирская	16	11	13
5.	Вологодская	16	13	5
6.	Кишиневская	15	32	11
7.	Ярославская	15	15	11
8.	Казанская	14	15	2
9.	Тверская	14	11	41
10.	Киевская	11	16	14
11.	Рязанская	11	18	3
12.	Волынская	10	22	23
13.	Костромская	10	11	16

<sup>1)</sup> Статистический Ежегодник России за 1914, 1915 и 1916 год. Нужно заметить, что сведения эти можно назвать лишь приблизительными, так как в 1914, 1915 и 1916 году Комитетом сообщаются одни и те же данные, как будто за это время не произошло никаких изменений. – *Примеч. автора.*

14.	Смоленская	10	15	16
15.	Тамбовская	10	31	40
16.	Курская	9	66	53
17.	Олонецкая	9	20	5
18.	Орловская	9	28	27
19.	Черниговская	9	26	6
20.	Астраханская	8	11	2
21.	Архангельская	8	21	5
22.	Воронежская	8	38	32
23.	Калужская	8	46	76
24.	Псковская	8	18	19
25.	Нижегородская	7	18	10
26.	Пензенская	7	19	29
27.	Таврическая	7	38	25
28.	Вятская	6	19	23
29.	Могилевская	6	16	15
30.	Петроградская	6	20	15
31.	Подольская	6	16	15
32.	Ставропольская	6	45	39
33.	Харьковская	6	77	12
34.	Уфимская	5	17	15
35.	Оренбургская	5	8	16
36.	Самарская	5	15	31
37.	Литовская	4	11	9
38.	Минская	4	12	5
39.	Пермская	4	60	92
40.	Тульская	4	23	15
41.	Енисейская	4	11	23
42.	Тобольская	4	14	4
43.	Гродненская	3	12	14
44.	Донская	3	16	12
45.	Екатеринбургская	3	46	59
46.	Иркутская	3	11	15
47.	Полоцкая	3	10	11
48.	Полтавская	3	51	8
49.	Саратовская	3	28	23
50.	Симбирская	3	26	33
51.	Херсонская	3	29	17
52.	Холмская	3	10	12
53.	Благовещенская	2	10	15
54.	Финляндская	2"	223	97

55.	Владикавказская	2	21	10
56.	Забайкальская	2	9	9
57.	Омская	2	8	11
58.	Томская	2	23	19
59.	Туркестанская	1	25	10
60.	Екатеринославская	1	52	8
61.	Рижская	1	10	8
62.	Владивостокская	1	90	50
63.	Якутская	1	9	3
64.	Варшавская	[...].	[...]	[...].

### Женские монастыри

№ по порядку	Наименование епархий	Число монастырей	Среднее число	
			Монахинь	Послушниц
1.	Московская	25	44	30
2.	Нижегородская	23	47	96
3.	Владимирская	20	29	120
4.	Новгородская	20	25	130
5.	Тамбовская	18	68	185
6.	Тверская	18	30	150
7.	Пензенская	16	53	216
8.	Рязанская	14	25	120
9.	Грузинский Экзархат	14	33	36
10.	Екатеринбургская	13	25	195
11.	Казанская	12	24	83
12.	Саратовская	12	41	199
13.	Костромская	11	30	143
14.	Уфимская	11	53	157
15.	Ярославская	10	28	151
16.	Воронежская	9	78	81
17.	Киевская	9	70	90
18.	Пермская	9	28	164
19.	Вятская	8	19	177
20.	Оренбургская	8	48	183
21.	Петроградская	8	27	48
22.	Смоленская	8	32	40
23.	Калужская	7	31	245
24.	Могилевская	7	33	46
25.	Орловская	7	70	268
26.	Вологодская	6	13	57

27.	Волынская	6	23	99
28.	Екатеринославская	6	27	84
29.	Псковская	6	25	71
30.	Симбирская	6	30	134
31.	Тульская	6	49	175
32.	Харьковская	6	61	102
33.	Черниговская	6	45	37
34.	Томская	6	19	121
35.	Архангельская	5	32	35
36.	Кишиневская	5	49	51
37.	Олонецкая	5	11	32
38.	Подольская	5	32	94
39.	Ставропольская	5	60	273
40.	Омская	5	9	55
41.	Тобольская	5	25	29
42.	Донская	5	36	169
43.	Курская	4	203	529
44.	Полтавская	4	110	123
45.	Рижская	4	15	32
46.	Таврическая	4	20	141
47.	Холмская	4	17	155
48.	Владикавказская	4	9	88
49.	Енисейская	4	10	50
50.	Литовская	3	10	59
51.	Полоцкая	3	25	101
52.	Херсонская	3	36	172
53.	Забайкальская	3	8	30
54.	Туркестанская	3	4	68
55.	Астраханская	2	22	13
56.	Минская	2	5	5
57.	Самарская	2	14	62
58.	Финляндская	2	6	7
59.	Варшавская	1	6	70
60.	Гродненская	1	16	61
61.	Благовещенская	1	3	18
62.	Владивостокская	1	38	53
63.	Иркутская	1	33	242
64.	Якутская	—	—	—

Как видно из этих перечней епархий, наиболее обеспечены монастырями епархия Московская, имеющая 58 монастырей (33 мужских и 25 женских),

Новгородская 43 монастыря (23 мужских и 20 женских), Владимирская 36, Нижегородская – 35<sup>в</sup>, Тверская – 32, Тамбовская – 28. Скудны монастырями епархии Азиатской России, а также Северо-Западного края: Гродненская (4), Минская (6), Полоцкая (6), Литовская (7). Якутская епархия не имеет ни одного женского монастыря, а в епархиях Благовещенской, Владивостокской и Иркутской только по одному женскому монастырю.

Из мужских монастырей наиболее многолюдны монастыри Пермской епархии (60 монахов и 92 послушника), Владивостокской (90 монахов и 50 послушников), Курской (66 монахов и 53 послушника), Екатеринбургской (46 монахов и 59 послушников). Исключительным по своему составу является **Валаамский монастырь** Финляндской епархии, имевший в 1915 году **223 монаха и 97 послушников**<sup>с</sup>, всего 320 человек.

Из женских монастырей, наиболее многолюдны монастыри Курской епархии, где среднее число монахинь доходит до 203 человек, а послушниц до 529, всего до 732 чел., в Орловской по 70 монахинь и 268 послушниц в среднем на 1 монастырь, Ставропольской по 60 монахинь и 273 послушницы, Иркутской 33 монахини и 242 послушницы, Тамбовской (68 монахинь и 185 послушниц) и Полтавской (110 монахинь и 123 послушницы). Вообще говоря, в женских монастырях замечается значительное преобладание числа послушниц над числом монахинь. Лишь в двух епархиях наблюдается обратное явление: в Астраханской епархии на каждый женский монастырь приходится в среднем лишь по 13 послушниц при 23<sup>г</sup> монахинях и в Черниговской по 37 послушниц при 45 монахинях.

Если мы обратим внимание на развитие монастырей в России за ближайшее к нам время, то увидим, что число женских монастырей растет значительно быстрее, чем число мужских.

	Число монастырей		Монахов	Послушников	Монахинь	Послушниц
	Мужских	Женск[их]				
1840 г.	385	112	5.122	3.259	2.287	4.583
1850 г.	409	123	4.978	5.019	2.303	6.230
1860 г.	409	136	5.648	5.554	2.933	7.669
1870 г.	385	154	5.750	5.710	3.226	17.412
1880 г.	391	168	6.481	2.902	4.359	14.071
1890 г.	435	228	7.189	5.523	7.753	20.268
1900 г.	434	225	8.578	8.090	10.082	31.533
1915 г.	478	475	10.776	6.954	14.820	51.213

Итого за 75 лет число мужских монастырей увеличилось лишь незначительно (до 93), а число женских монастырей – в 4 раза.

За это же время число иноков и послушников увеличилось в 2 раза, число инокинь в 6 раз, а число послушниц – в 13 раз. Особенного развития достиг-



ли монастыри за последние 25 лет (1890–1915). Число мужских монастырей, правда, не изменилось, но число насельников в них увеличилось почти на 5.000 (4.958). Число женских монастырей увеличилось на 181, а число насельниц в них увеличилось на 38.461. Главное увеличение падает на Европейскую Россию. Азиатская Россия пока остается еще мало затронутой монастырями, которые так необходимы здесь в виду не только естественного прироста населения, но и вследствие колонизационного движения из Европейской России не только православного, но и сектантского населения.

Очевидно, и в будущем времени надо ожидать дальнейшего развития женских монастырей и общин. И, может быть, в первую очередь необходимо было бы увеличение монастырей и женских особенно в епархиях Азиатской России<sup>1)</sup>.

### 5. Церковные денежные средства.

С лишением Православной Российской Церкви помощи из сумм Государственного Казначейства, вопрос о материальных средствах церквей для удовлетворения церковно-просветительных и благотворительных нужд приобретает особенно важное значение. Какими средствами располагали наши храмы до сих пор? По этому вопросу имеются сведения Синодального Контроля, которые и публиковались в последнее время ежегодно в отчетах и обзорах по духовному ведомству. Составлявшаяся в Контроле ведомость носила заглавие: “О приходе церковных сумм и денежных капиталов”.

В ней значились тройкого рода данные: 1) остаток от предыдущего года (наличными и билетами), 2) поступление в отчетном году и 3) поступление вместе с остатком.

Остаток от предыдущего года, в особенности, является сбережением церквей за прежнее время, так сказать денежными ресурсами церквей.

Из последней печатной ведомости Контроля именно за 1915 год видно, что сбережения церквей по епархиям (за исключением Варшавской и епархий Грузинского Экзархата) достигли суммы 69.656.000 р., в том числе 4.748.000 р. наличными и 64.908.000 р. билетами.

Годовое поступление в церковную казну за тот же год достигло суммы 44.934.000 р. Цифры эти слагаются из следующих частных поступлений:

- |  |               |
|--|---------------|
| 1) Кружечного и кошелькового сбора .....         | 6.178.000 р.  |
| 2) Чистой свечной прибыли .....                  | 18.830.000 р. |
| 3) Доходы от оброчных статей <sup>2)</sup> ..... | 4.305.000 р.  |
| 4) Пожертвования в пользу церкви .....           | 7.731.000 р.  |
| 5) Проценты с капиталов .....                    | 2.149.000 р.  |

<sup>1)</sup> Сведения о числе монастырей за 1840–1890 г. взяты из книги И. В. Преображенского “Отечественная Церковь” по статистическим данным (стр. 13), при чем из числа мужских монастырей исключены для удобства сравнения архиерейские дома. – *Примеч автора*

б) Мелочных и случайных поступлений .....	5.660.000 р.
<b>Итого .....</b>	<b>44.934.000 р.<sup>9</sup></b>

Поступление в церковную казну в различных епархиях было **неодинаково** в зависимости не только от числа церквей в той или иной епархии, но и от **неодинакового** поступления этих средств в отдельные церкви. В каких епархиях этот приход денежных средств более значителен, можно судить по **средней** сумме поступлений на 1 церковь по каждой епархии.

Если мы соединим остаток денежных средств от 1914 г. с годовым поступлением за 1915 г., то увидим, какие денежные средства были в распоряжении церквей в этом году по различным епархиям.

Располагая епархии в нисходящем порядке по суммам этих денежных средств за 1915 год, с присоединением сюда средней цифры поступлений за 1915 год по отдельным епархиям, получим следующую таблицу:

Церковные денежные суммы в 1915 г.

Поступления в казну	Общая сумма поступлений (в тысячах руб[лей])	В том числе остаток	Средняя сумма поступлений на церковь (в рублях)
1. Московская	11.180	7.329	2.505
2. Петроградская	5.761	2.626	8.958
3. Владимирская	4.089	2.835	957
4. Ярославская	3.792	3.018	830
5. Киевская	3.551	2.093	971
6. Тверская	3.367	2.168	1.226
7. Полтавская	3.360	1.912	1.231
8. Смоленская	3.156	2.110	1.578
9. Орловская	3.076	2.024	972
10. Харьковская	2.940	1.644	1.518
11. Тамбовская	2.917	1.135	1.520
12. Рязанская	2.763	1.617	1.182
13. Курская	2.705	1.622	1.031
14. Костромская	2.686	2.033	692
15. Тульская	2.611	1.839	860
16. Екатеринославская	2.544	1.273	1.923
17. Вологодская	2.499	1.754	940
18. Волынская	2.456	2.043	1.102 <sup>9</sup>
19. Воронежская	2.425	1.311	1.102
20. Калужская	2.398	1.399	1.505
21. Херсонская	2.197	1.336	1.265

22. Ставропольская	1.949	845	1.722
23. Подольская	1.914	1.159	496
24. Черниговская	1.898	1.224	589
25. Саратовская	1.800	1.017	937
26. Кишиневская	1.774	1.003	743
27. Вятская	1.717	877	1.062
28. Донская	1.672	718	1.330
29. Нижегородская	1.665	918	775
30. Новгородская	1.631	1.098	704
31. Пензенская	1.437	767	853
32. Самарская	1.432	734	748
33. Томская	1.298	644	645
34. Псковская	1.292	916	906
35. Оренбургская	1.241	575	959
36. Иркутская	1.240	934	1.155
37. Тобольская	1.235	933	676
38. Екатеринбургская	1.225	698	1.080
39. Пермская	1.189	654	1.034
40. Таврическая	1.143	528	1.610
41. Казанская	1.139	745	543
42. Симбирская	1.039	564	638
43. Забайкальская	1.111	815	1.329
44. Архангельская	944	686	736
45. Астраханская	922	533	1.706
46. Олонецкая	887	668	593
47. Омская	803	458	642
48. Минская	748	458	517
49. Могилевская	702	427	494
50. Енисейская	697	434	803
51. Якутская	505	408	852
52. Гродненская	504	307	542
53. Полоцкая	445	239	652
54. Владивостокская	426	245	763
55. Уфимская	424	218	427
56. Туркестанская	422	193	998
57. Благовещенская	373	207	1.093
58. Холмская	308	203	539
59. Владикавказская	289	86	1.179
60. Литовская	250	159	396
61. Рижская	236	129	617
62. Финляндская	186	117	1.533

63. Грузинский Экзархат

64. Варшавская

сведений не доставлено

Из этой таблицы видно, что наиболее значительные денежные средства за 1915 год были в столичных епархиях и некоторых центральных: Владимирской, Ярославской, Киевской, Тверской, Полтавской; наиболее скудны средствами епархии окраинные западные: Рижская и Финляндская.

По средней сумме годовых поступлений на 1 церковь выделяются: епархия Петроградская (8.958 руб. на 1 церковь), Московская (2.505), Екатеринославская (1.923), Ставропольская (1.722), Астраханская (1.706), Таврическая (1.610), Смоленская (1.578). Сравнительно скудные средства по епархиям: Уфимской (427 рублей в среднем на 1 церковь), Могилевской (494), Подольской (496), Минской (517), Холмской (539), Гродненской и Волынской (по 543 руб.)<sup>1)</sup>.

Конечно, с развитием приходской жизни с оживлением в населении религиозного чувства, каковое, по видимому, начинает становиться заметным, естественно ожидать и увеличения денежных средств по церквам. И тогда явится возможность развить на церковные средства более широкую религиозно-просветительную и благотворительную деятельность. Здесь для некоторого сравнения интересно привести данные, сообщаемые Высокопреосвященным Евдокимом, относительно Северной Америки. Лютеранство в Америке расходует в последнее время на содержание конгрегации, на благотворительно-просветительную деятельность до 12.850.000 долларов (или свыше 25.000.000 руб.), имея до 17.000 церквей. Балтисты, имеющие 36.109 церквей, ежегодно увеличивают свои расходы по церковным общинам на 27,2 миллионов долларов, или на 50.000.000 рублей<sup>1)</sup>.

#### 6. Земельные владения церквей и монастырей.

При рассмотрении материальных средств церквей и монастырей имеет существенное значение вопрос о земельных владениях их. К сожалению, вопрос этот находится в настоящее время в неопределенном и переходном состоянии. В некоторых местах по имеющимся сведениям земли церк[вей] и монаст[ырей]<sup>1)</sup> отобраны частью населением, частью представителями местной гражданской власти, и в настоящее время пока не имеется сведений, какое количество земли не состоит в пользовании церквей и монастырей. Но тем не менее и теперь не безынтересно уяснить, какими владениями располагали церкви и монастыри перед революцией 1917 года.

По сведениям, специально собранным духовным ведомством за 1910 г., состояние церковных и монастырских земельных владений было таково:

Монастыри имели 802.437 десятин, церкви – 2.271.086 десят[ин], а всего церковной и монастырской земли было 3.073.523 десят[ин]. С точки зрения

<sup>1)</sup> Архиепископ Евдоким. Религиозная жизнь в Америке. Сергиев Посад. 1915 г. Стр. 11 и 17. - Примеч. автора.

всех земельных имуществ в России это было, конечно, ничтожное количество, лишь по недоразумению вызывавшее много разговоров и толков на митингах и в печати во время первой смуты (1905 г.) и революции 1917 г. Но это количество не было совсем безразличным, как источник материальных средств при правильной эксплуатации земельных владений.

По сведениям за 1910 г., земля эта эксплуатировалась следующим образом:

### Монастырская земля

Эксплуатация .....	Число десятин
1. Усадебной .....	8.632
2. Пахотной .....	179.488
3. Луговой .....	86.999
4. Огородной .....	3.727
5. Под садами и виноградниками .....	3.349
6. Под лесами .....	308.397
7. Неудобной .....	107.758
8. Водных пространств .....	104.086
<b>Итого .....</b>	<b>802.436 десят[ин].</b>

Церковная земля разделялась на 2 категории: часть земли находилась в пользовании церкви, другая часть состояла в пользовании причтов.

Эксплуатация той или другой земли представляется в следующем виде:

Характер эксплуатации	В пользо- в[ании] церквей	В пользо- в[ании] причтов
Под усадьбами	5.756	72.673
" пашней	53.018	1.371.147
" лугами	21.207	301.007
" лесом	33.970	202.837
" неудобной	15.585	193.886
<b>Итого</b>	<b>129.536</b>	<b>2.141.550</b>
<b>ВСЕГО</b>		<b>2.271.186</b>

В приведенных цифрах обращает на себя внимание отсутствие на церковных и монастырских землях пчеловодных пасек, которые, казалось бы, были бы совершенно естественны на церковных землях и именно в России, славившейся пчеловодством преимущественно в прежние времена, и сравнительно большое количество земли, не эксплуатируемой и числящейся неудобной.

Вероятно и эта категория земель могла бы быть обращена под какую-нибудь культуру, если не вся, то в большей части.

По отдельным епархиям монастырская земля распределяется неравномерно. Наибольшее количество ее мы видим в епархиях: Новгородской (148.125), Московской (103.364), Тамбовской (95.415), Волынской (95.258), Тверской (90.856), Подольской (86.500), Киевской (84.058), Ставропольской (79.187).

Менее всего церковных и монастырских земель находилось в епархиях: Варшавской (1.541), Финляндской (5.287), Туркестанской (7.884), Якутской (11.825), Рижской (12.637), Забайкальской (16.177) и Донской (19.376). И вообще в епархиях Азиатской России мы видим сравнительно незначительные монастырские и церковные владения, несмотря на громадные земельные пространства в этих епархиях (13.407.141 кв. верст).

Если мы сопоставим церковные земельные владения с числом церквей (без домовых, монастырских, приписных и упраздненных) по каждой епархии, то увидим, что в различных епархиях церкви располагали землей далеко не в одинаковых размерах. По Европейской России наивысший средний размер земельных владений на 1 церковь не превышает 119 десятин; каковой размер наблюдается в Оренбургской епархии. За этой епархией следуют епархии: Новгородская (94 десятины на 1 церковь), Минская (92), Литовская (88), Олонечкая (87), Екатеринославская (83), Астраханская (82), Орловская (73), Херсонская (72), Калужская (72). На Кавказе наибольший размер земли имеют церкви Ставропольской епархии (129) и Владикавказской (123). В Сибири наиболее богаты землей церкви Благовещенской епархии (241 десят[ин] на 1 церковь), Омской (141), Владивостокской (114), Тобольской (109) и Томской (96).

Наиболее бедны землей в Европейской России церкви епархий: Варшавской (9 десят[ин] на 1 церковь), Финляндской (20 десят[ин] на 1 церковь), Донской (33), Казанской (36), Нижегородской (38), Московской (39), Симбирской (42), Черниговской (43) и Харьковской (44).

### 7. Библиотеки, больницы и богадельни при церквях.

Библиотеки при церквях при первоначальном своем устройстве предназначались собственно для духовенства, как образовательное средство для приходских пастырей, но уже в 1860-х годах высказывалась мысль через эти библиотеки развить любовь к чтению книг в народе. Первоначально библиотеки учреждались при приходских церквях, затем стали учреждаться при благотворительных резиденциях (почему и стали называться окружными), в последнее время учреждаются епархиальные библиотеки.

По статистическим данным за 1915 год в России имеются 13 епархиальных библиотек, 483 при благотворительных округах и 32.171 при церквях. Кроме того, в 1915 году вновь учреждено 25 библиотек в благотворительных округах и 198 в церквях. Таким образом всех библиотек в 1916 году насчитывалось

33.884, в том числе 32.298 при церквях, 1.574 благочиннических и 13 епархиальных библиотек.

В общем приблизительно лишь две трети церквей (62,1) имеют библиотеки. Наиболее обеспечены библиотеками церкви епархий: Полтавской (98%), Ярославской (92%), Тамбовской (89%), Самарской (89%), Воронежской (88,3%), Киевской (86%), Владикавказской (86%), Владимирской (85,7%)<sup>11</sup>, Харьковской (85,3%), Ставропольской (85%), Новгородской (85%).

Менее всего библиотек мы видим при церквях Московской епархии (5%), Грузинского Экзархата (7%), Волынской епархии (10%), Финляндской (31%) и Псковской (32%).

Образовательная специально пастырская библиотеки при церквях приобретают особенное значение в виду того, что за последние десятилетия в состав причта начался прилив представителей других сословий – главным образом из мещан и крестьян. По имеющимся в Статистическом Отделе сведениям, в Смоленской епархии из 1.969 членов причта – 1.637 духовного сословия, 4 – дворянского, 16 – дети почетных граждан, 21 – дети чиновников, 54 – из мещан и 232 из крестьян<sup>12</sup>. Таким образом около 17 процентов членов причта в этой епархии по происхождению не принадлежат к духовному сословию и многие из них, конечно, весьма мало начитаны в богословской литературе и следовательно нуждались бы в специальных богословских книгах. В других не центральных епархиях, особенно окраинных, число членов причта из других сословий, конечно, больше. Но в какой мере члены причтов, в особенности диаконы и псаломщики, в действительности пользуются церковными библиотеками, а также пользуется ли книгами из этих библиотек местное приходское население, сведений пока не имеется; собрание и разработка их является делом будущего.

**Больницы** при церквях и монастырях не получили еще особенного распространения: при монастырях их насчитывалось 224, при церквях 55, всего 279.

Наиболее значительное число их мы видим в епархиях: Московской – 27, Петроградской – 17, Самарской – 14, Саратовской – 11, Воронежской – 10, Тверской – 10, Казанской, Киевской, Харьковской и Курской по 9. В 20 епархиях совсем не было больниц ни при церквях, ни при монастырях.

**Богадельни** при церквях и монастырях более распространены, чем больницы. Первых было 915, а вторых 167. По количеству богаделен первое место принадлежит также Московской епархии, имеющей 23 богадельни при монастырях и 169 при церквях. Далее следуют епархии: Самарская (59 богаделен), Воронежская (55), Владимирская (54), Саратовская (43), Петроградская (42), Смоленская и Ярославская по 39. В 7 епархиях (Архангельской, Астрахан-

<sup>11</sup> Сведения эти любезно предоставлены в распоряжение Отдела Членом Высшего Церковного Совета протоиереем Санковским А. В. – *Примеч. автора.*

ской, Екатеринославской, Екатеринбургской, Оренбургской, Владивостокской и Якутской) совсем нет богаделен.

### 8. Православная паства.

Остается сказать еще о православном населении, среди которого Православной Церкви предстоит развивать свою религиозно-просветительную деятельность. Население это, превышающее 105 мил[лионов] человек обоего пола (за 1915 год), распространено по всей территории Российского Государства; во многих местах оно соприкасается со старообрядчеством, сектантством, а также иноверным и инославным населением и до некоторой степени подвергается его влиянию. Какие силы имеет оно, чтобы противоборствовать этому влиянию? Прежде всего, насколько оно грамотно и следовательно насколько имеет возможность пользоваться книжными источниками православного церковно-религиозного образования?

Точные сведения о грамотности населения России, как известно, имеются только от 1897 г., т. е. от первой всеобщей переписи населения. За 20 лет, истекших после этой переписи, состояние грамотности, конечно, изменилось, так как в это именно время значительно развилась школьная деятельность как духовного ведомства, так и Министерства Народного Просвещения, а равно и земских учреждений.

Между тем статистические сборники Центрального Статистического Комитета все еще дают нам проценты грамотности по этой переписи. Перепись 1897 года определяет процент грамотности среди русского православного населения в 20 для лиц обоего пола, в 30,6 для мужского и в 9,4 для женского пола.

В отношении грамотности, Русское православное население, насчитывающее в своей среде 79,8 процентом неграмотных, стоит ниже и поляков (69,6% неграмотных), литовско-латышских народностей (47,4 процентов безграмотных), немецких (40,8), еврейских (61,7), даже финских (68,8%)<sup>1)</sup>.

Вторым источником сведений о грамотности православного населения до сих пор являлись данные о грамотности новобранцев, которые ежегодно публиковались во всеобщее сведение и давали возможность следить за развитием грамотности – правда, только среди мужского населения, но теперь за уничтожением правильных рекрутских наборов и этот источник исчез.

Тем большее значение в виду этого приобретает материал для определения грамотности православного населения, имеющийся в распоряжении Православной Церкви – это книги брачных обысков, заключающая в себе, между прочим, собственноручные подписи брачующихся.

Подсчет этих подписей – на подобие того, как это делается в государствах Западной Европы, дал бы нам сведения о грамотности православного на-

<sup>1)</sup> Статистический ежегодник России. 1915 г., стр. 72. – Примеч. автора.



селения в цветущем его возрасте за целый ряд лет, начиная почти с 1830-х годов<sup>1)</sup>.

Работа эта технически легко выполнима даже лицом небольшого образования (каковы, например, псаломщики) и не потребовала бы слишком много времени, между тем дала бы чрезвычайно ценные результаты, в особенности для того времени, за какое не имеется никаких других сведений о состоянии грамотности населения<sup>2)</sup>.

Теперь, когда православные приходы приступают к живой религиозно-просветительной деятельности, для них весьма важно следить за движением грамотности приходского населения по книгам брачных обысков; результат подсчетов подписей брачующихся местные причты могли бы вносить в церковные летописи, которые согласно прежним Синодальным распоряжениям, должны вестись в каждой приходской церкви, а также доводить до сведения прихожан. По установлении же правильных почтовых сношений Москвы с провинцией, можно было бы начать систематическое собрание этих данных по всей России. Разработка их, если она охватит всю Россию, имела бы чрезвычайно важное научное<sup>3)</sup> значение.

В настоящее время приобретает особую важность вопрос о положении дела религиозно-нравственного просвещения православных детей учебного или школьного возраста; насколько они, эта будущая надежда Православной России – затронуты обучением Закону Божьему? Как известно, детское население России школьного возраста (8–11 лет) доходящее, по сведениям 1911 года, до 14,7 миллионов (по расчету из 9 процентов), делятся на две неравные части: одна меньшая (6.630 тысяч) уже учится в школах, другая (8.123 тысячи) остается еще вне школьного воздействия.

По сведениям школьной переписи 1911 года, еще недавно опубликованной, процент грамотности среди мальчиков и девочек весьма неодинаков: мальчиков учится 5,48 процентов мужского населения, а девочек всего 2,6 процента женского населения, т. е. вдвое меньше, чем мальчиков. По отдельным епархиям положение грамотности среди мальчиков и девочек, конечно, весьма неодинаковое.

Вот список епархий, расположенных в порядке по убывающему проценту учащихся среди мужского и женского населения:

<sup>1)</sup> В некоторых епархиях собственноручные подписи брачующихся встречаются, кажется, и ранее 1830 годов. На Статистическом Съезде в Харькове 1913 г. указывалось на Новгородскую епархию, по коей будто бы имеются в книгах брачных обысков подписи за 18 столетие. – *Примеч. автора.*

<sup>2)</sup> Опыт разработки данных о грамотности брачующихся был между прочим произведен в брошюре П. Луппова: Об исследовании грамотности населения. СПб. 1909. На призыв, сделанный в этой брошюре, откликнулись некоторые отдельные причты и прислали результаты подсчета на Всероссийскую Церковно-Школьную выставку. – *Примеч. автора.*

Процентное отношение числа учащихся в начальных  
школах к числу жителей.

**МАЛЬЧИКИ**

Наименование епархии	% учащихся
1. Тульская .....	8,75
2. Калужская .....	8,74
3. Могилевская .....	8,29
4. Тверская .....	8,23
5. Смоленская .....	8,15
6. Ярославская .....	7,87
7. Новгородская .....	7,80
8. Владимирская .....	7,65
9. Олонецкая .....	7,64
10. Саратовская .....	7,45
11. Рязанская .....	7,04
12. Рижская .....	6,95
13. Екатеринославская .....	6,92
14. Орловская .....	6,91
15. Курская .....	6,85
16. Таврическая .....	6,80
17. Тамбовская .....	6,74
18. Харьковская .....	6,74
19. Воронежская .....	6,71
20. Полтавская .....	6,69
21. Костромская .....	6,68
22. Черниговская .....	6,63
23. Херсонская .....	6,59
24. Гродненская .....	6,54
25. Нижегородская .....	6,53
26. Архангельская .....	6,51
27. Вологодская .....	6,48
28. Благовещенская .....	6,44
29. Московская .....	6,18
30. Минская .....	6,16
31. Вятская .....	6,16
32. Пермская .....	6,14
33. Екатеринбургская .....	6,14
34. Киевская .....	5,97
35. Пензенская .....	5,82
36. Донская .....	5,81

37. Псковская.....	5,69
38. Кишиневская.....	5,68
39. Оренбургская.....	5,67
40. Вольнская.....	5,60
41. Полоцкая.....	5,53
42. Подольская.....	5,37
43. Самарская.....	5,36
44. Симбирская.....	5,35
45. Ставропольская.....	5,34
46. Иркутская.....	5,30
47. Казанская.....	5,09
48. Петроградская.....	4,99
49. Забайкальская.....	4,49
50. Владивостокская.....	4,23
51. Енисейская.....	4,15
52. Томская.....	4,03
53. Тобольская.....	3,96
54. Варшавская.....	3,86
55. Уфимская.....	3,84
56. Литовская.....	3,76
57. Холмская.....	3,70
58. Астраханская.....	3,58
59. Грузинский Экзархат.....	3,14
60. Владикавказская.....	2,46
61. Омская.....	2,42
62. Якутская.....	1,05
63. Туркестанская.....	0,54

### ДЕВОЧКИ

Наименование епархии	% учащихся
1. Рижская.....	5,57
2. Благовещенская.....	5,28
3. Тверская.....	4,80
4. Московская.....	4,70
5. Петроградская.....	4,64
6. Ярославская.....	4,28
7. Таврическая.....	4, 27
8. Новгородская.....	3,96
9. Владимирская.....	3,96
10. Владивостокская.....	3,78

11. Тульская .....	3,76
12. Херсонская.....	3,75
13. Калужская .....	3,69
14. Екатеринославская.....	3,67
15. Олонецкая .....	3,65
16. Саратовская .....	3,62
17. Архангельская .....	3,19
18. Смоленская .....	3,19
19. Костромская.....	2,95
20. Могилевская .....	2,94
21. Курская.....	2,92
22. Донская .....	2,86
23. Иркутская.....	2,85
24. Нижегородская .....	2,84
25. Оренбургская.....	2,83
26. Рязанская.....	2,83
27. Харьковская .....	2,78
28. Гродненская .....	2,73
29. Полтавская.....	2,71
30. Самарская .....	2,68
31. Полоцкая .....	2,67
32. Пермская .....	2,62
33. Екатеринбургская.....	2,62
34. Ставропольская .....	2,62
35. Тамбовская.....	2,51
36. Черниговская .....	2,48
37. Орловская .....	2,48
38. Варшавская.....	2,45
39. Воронежская.....	2,41
40. Кишиневская .....	2,39
41. Псковская.....	2,38
42. Енисейская.....	2,33
43. Киевская.....	2,23
44. Вологодская .....	2,20
45. Вятская.....	2,17
46. Астраханская .....	1,98
47. Подольская.....	1,98
48. Минская .....	1,96
49. Холмская .....	1,90
50. Волынская.....	1,87
51. Пензенская.....	1,86

52. Симбирская.....	1,83
53. Казанская .....	1,75
54. Забайкальская.....	1,78
55. Томская.....	1,71
56. Литовская.....	1,60
57. Тобольская .....	1,56
58. Грузинский Экзархат .....	1,50
59. Уфимская .....	1,40
60. Владикавказская.....	1,38
61. Омская.....	1,22
62. Якутская.....	0,37
63. Туркестанская.....	0,32 <sup>1)</sup>

Из этих списков видно, что одни епархии уже близки к осуществлению всеобщего обучения мальчиков, таковы: Тульская (8,75%), Калужская (8,74%), Могилевская (8,29%); другие едва лишь затронуты обучением: Туркестанская (0,5%), Якутская (1,05%), Омская (2,42%), Владикавказская (2,46%).

Обучение девочек во всех епархиях развито слабее, чем обучение мальчиков: наиболее значительное количество девочек учится в епархиях: Рижской (5,57%), Тверской (4,80%), Московской (4,70%), Петроградской (4,64%), Ярославской (4,28%).

Данные о положении школьной обучаемости детей в России по сведениям школьной переписи 1911 г. являются существенно важными при рассмотрении вопроса о религиозном обучении православного детского населения. Если общий процент учащихся в школах, выяснившийся по школьной переписи 1911 года, принят и по отношению к православному населению для 1915 г.<sup>2)</sup>, то для этого года, при численности населения в 104.900 т[ысяч] число учащихся православных детей можно определить в 4.403 т[ысяч], из них 3.088 т[ысяч] мальчиков и 1.305 т[ысяч] девочек<sup>3)</sup>. По расчету из 9% общее число православных детей школьного возраста определяется в 9,441 тыс., в том числе 4,662 тыс. маль[иков]

<sup>1)</sup> В приведенных списках не значится Финляндская епархия. Относительно Московской и Петроградской епархий следует заметить, что хотя они по обучению мальчиков и отчасти девочек занимают в приведенных списках далеко не первое место, но нужно иметь в виду, что здесь и % детей школьного возраста ниже, чем в других местностях, благодаря притоку в столицы главным образом взрослого населения; по переписи 1897 г. в Москве дети школьного возраста (8–11 лет) составляют всего лишь 4,2%, а в Петрограде 4,5%. — *Примеч. автора.*

<sup>2)</sup> При исчислении количества учащихся православных детей взяты проценты учащихся по отдельным территориям, выяснившиеся из школьной переписи, а именно: по Европейской России 6,27 для мальчиков, 2,80 для дев[очек] и 4,50 для обоого пола; по Кавказу 3,74 для маль[иков], 1,88 для дев[очек] и 2,39 для детей обоого пола; по Азиатской России 2,51 для маль[иков], 1,27 для дев[очек] и 1,92 для детей обоого пола (Одностовная перепись начальных школ Российской Империи 1911 г. Вып. 16. Петроград 1916 Стр. 16. 67). — *Примеч. автора.*

и 4,779 т[ысяч] дев[очек]. Таким образом 5,038 т[ысяч] православных детей еще не учатся в начальных школах, из них 1.654 т[ысяч] мальч[иков] и 3.384 т[ысяч] дев[очек]. Следовательно их пока не коснулось и обучение Закону Божию. И, если это количество детей не поступит в школу в ближайшие годы, то очень вероятно, что они вырастут без правильных представлений о православной религии. Отсюда возникает вопрос о необходимости организовать обучение Закону Божию для этой части детей, а равно, если декрет об уничтожении в школах Закона Божьего останется в силе, и для той части, которая в школах уже обучается, т. е. для всех 9 с половиной миллионов православных детей школьного возраста. К этому следовало бы прибавить еще несколько миллионов детей в возрасте 6-7 лет, т. е. дошкольном, для коего светскими властями проектируется организовать "просвещение" также, несомненно, без Закона Божьего.

Является вопрос о том, где взять достаточное число преподавателей Закона Божия для всей этой массы детей?

Священников и отчасти диаконов не хватало до сих пор и для школьного преподавания Закона Божия. Очевидно, возникает неотложная нужда в привлечении к этому делу низших членов причта и затем мирян. Но для этого вида учительства они должны быть подготовлены. Какие меры могли быть целесообразны для этой цели, можно было бы выяснить лишь по собрании сведений об образовательном цензе членов причта и особенно диаконов и псаломщиков. Впредь же до того времени, когда удастся организовать собрание и разработку этих сведений по всей России, надлежало бы собрать сведения о тех лицах, которые вновь определены на священнические, диаконския и псаломщические вакансии в том или ином году. Составление списков таких лиц, с обозначением их образовательного ценза, предшествующей службы и пр., не было бы особенно затруднительно для епархиального управления и не требовало бы сношения его с благочинными или с самими вновь определенными членами причта; между тем оно дало бы возможность судить, в каком направлении происходит изменение в составе причтов за последние годы, особенно после революции 1917 года.

Изложенной в пределах имеющегося статистического материала характеристикой условий религиозно-просветительной деятельности Православной Церкви в России пока и приходится ограничиться. Осведомительно-Статистический Отдел не касается церковных школ, которых Православная Церковь пока насильственно лишена за передачей их в Ведомство Народного Просвещения, а также духовно-учебных заведений, вопрос о которых в настоящее время находится в неопределенном положении.

## 9. Ближайшая задача Осведомительно-Статистического Отдела

Теперь, когда Православная Российская Церковь, по инициативе Священного Собора, приступает к широкой религиозно-просветительной деятельнос-

ти среди православного населения, естественно должен быть поставлен широко вопрос об изучении условий этой деятельности и всех ее проявлений на местах с целью дать Высшему Церковному Управлению возможность руководить делом религиозного возрождения православной паствы, вызывать к деятельности дремлющие силы, поддерживать и ободрять работающих на ниве Церковной, подкреплять ослабевающих и т. д.

1. Прежде всего надлежало бы собрать подробные сведения об основной ячейке религиозно-церковной жизни православного населения – о приходских общинах, содержание и направление деятельности которых представляет чрезвычайную важность для религиозного воспитания русского народа, собрать сведения о приходских деятелях – живых силах прихода – и прежде всего о приходском духовенстве, выяснить его образовательный ценз, материальное положение, которое после отнятия казенных кредитов, как в отношении размеров, так и источников обеспечения значительно изменилось, познакомиться обстоятельно с теми материальными средствами, которые находятся в распоряжении приходских церквей и приходских общин (денежные средства, земельное обеспечение, разного рода имущество), ознакомиться с теми хозяйственными предприятиями, какие в отдельных приходах существуют или будут существовать, с целью добывания средств; ознакомиться с этой стороной дела чрезвычайно важно при выработке разного рода общих мер к изысканию средств на удовлетворение всех церковных нужд православного населения.

2. Необходимо далее собирать и объединять сведения о деятельности других учреждений, работавших в епархиях в пользу Церкви: братств, попечительств, обществ и вообще всякого рода религиозно-просветительных и благотворительных организаций, которые, вероятно, будут продолжать свое существование и в дальнейшее время.

3. В высшей степени важно собрать подробные сведения о монастырях, их просветительной, благотворительной и хозяйственной деятельности, их земельных и имущественных владениях, в целях изыскания способов к дальнейшему усилению влияния монастырей на окрестное население.

4. В видах более целесообразной постановки религиозно-просветительной деятельности населения, необходимо следить за развитием общей грамотности и систематически использовать единственный в своем роде и чрезвычайно ценный материал, имеющийся в распоряжении приходских церквей – это материал о грамотности брачующихся, содержащийся в книгах брачного обыска.

5. По условиям настоящего времени есть еще один предмет, который надлежало бы подвергнуть особому исследованию, это вопрос об отношении к Православной Церкви, ее учреждениям и представителям разных слоев населения и представителей гражданской власти со времени февральской

революции 1917 г. и в особенности после октябрьского переворота до настоящего времени. Пока еще события 1917–1918 гг. живы в памяти представителей Православной Церкви, пока еще те или иные документы, касающиеся этих событий, не сданы в архив Консistorий, можно было бы рассчитывать на получение из епархий более или менее обстоятельных сведений по этому вопросу.

Некоторый материал по этому вопросу уже имеется в Синодальной Канцелярии, но материал этот более или менее случаен, доставлен не из всех епархий; для полноты картины дела по всей России желательны были бы сведения из всех епархий России, собранные по одной общей примерной программе, каковую и надлежало бы выработать и разослать епархиальным Преосвященным.

6. Параллельно с этим, по мнению Осведомительно-Статистического Отдела, должна бы вестись еще одна работа статистического характера: подготовка к печати сборника статистических сведений о Православной Церкви за прежнее время (начиная с 1837 года, когда был отпечатан первый всеподданнейший отчет), извлеченный из прежних отчетов, обзоров и других источников по ведомству. Дело в том, что многие из изданий, в которых опубликованы были статистические сведения о Православной Церкви, к настоящему времени уже составляют библиографическую редкость; это можно сказать о всеподданнейших отчетах прошлого столетия, особенно первой его половины. Полного комплекта их, вероятно, не имеется ни в одной епархии; даже и в столицах разыскать их будет трудно, особенно, если погибнет собрание их в бывший Канцелярии Обер-Прокурора Св. Синода. Таким образом не будет возможности при изучении положения Церкви в той или иной епархии обращаться для сравнения к прежним временам.

Надлежало бы извлечь из этих изданий наиболее существенные статистические данные и издать в одном сборнике, которым, по отпечатании его, могло бы пользоваться Высшее Церковное Управление и который мог бы быть разослан по епархиям и библиотекам.

Таких сборников Православная Российская Церковь не имеет до сих пор, если не считать “Обзора деятельности Духовного Ведомства” за 1891–1894 г. и специального сборника по церковно-школьному делу, изданного в 1909 г. в память 25-летия церковных школ.

Такой сборник значительно облегчил бы и научную разработку Русской Церковной Истории за минувшее и настоящее столетия. К составлению его можно было бы приступить теперь же, пока еще затруднительны сношения Москвы с провинцией.

В случае одобрения этих общих предположений, Осведомительно-Статистический Отдел поставил бы себе ближайшей задачей установить вопросные бланки и таблицы соответственно характеру предпринимаемого исследования,



а также план Статистического сборника Православной Церкви за прежнее время и представить все это на рассмотрение и одобрение Высшего Церковного Управления.

Начальник Осведомительно-Статистического Отдела  
при Высшем Церковном Совете П. Луппов

20 Августа  
2 сентября 1918 г.

Т 13 Л. 267–290 об. Подлинник. Машинопись. Над заголовком резолюция Патриарха Тихона: “26 авг[уста] 1918. Заслушать в Соедин[енном Присутствии] П[атриарх] Тихон”. В документе имеются ошибки в подсчетах (наиболее существенные оговорены).

- <sup>1</sup> Порядок расположения чисел по возрастанию в таблице нарушен
- <sup>2</sup> В этом предложении данные по Тульской, Нижегородской, Владимирской, Архангельской, Оренбургской и Пермской епархиям расходятся с приведенными в таблице на 1 единицу.
- <sup>3</sup> Исправлено от руки по первоначальному “Киевская”.
- <sup>4</sup> Исправлено от руки по первоначальному “27”
- <sup>5</sup> Исправлено от руки по первоначальному “26”.
- <sup>6</sup> Исправлено от руки по первоначальному “Холмская”.
- <sup>7</sup> Исправлено от руки по первоначальному “26”
- <sup>8</sup> Возможно, ошибка. Следует “145”.
- <sup>9</sup> Так в тексте. По-видимому, следует “ежегодно”.
- <sup>10</sup> “вновь устраиваемых” вписано на строкой
- <sup>11</sup> “на” вписано от руки.
- <sup>12</sup> Все подсчеты в двух предыдущих абзацах содержат ошибки.
- <sup>13</sup> Так в тексте, по смыслу “паства”.
- <sup>14</sup> Исправлено поверх: “в Св. Синоде”
- <sup>15</sup> Возможно, ошибка. Ниже указанное число монахов и послушников относится к одному, Валаамскому, монастырю.
- <sup>16</sup> Ошибка. Из таблицы следует число “30”
- <sup>17</sup> Подчеркнуто от руки, неразборчивая помета.
- <sup>18</sup> Ошибка. В таблице “22”
- <sup>19</sup> Далее зачеркнуто “почти”
- <sup>20</sup> Ошибка в вычислениях. Должно быть “44853000”.
- <sup>21</sup> Ошибка. Следует “543” (см ниже).
- <sup>22</sup> Расхождение с таблицей, в которой указано: по Гродненской епархии – 542 р, по Волынской – 1102 р
- <sup>23</sup> “церк[вей] и монаст[ырей]” вписано над строкой.
- <sup>24</sup> Исправлено от руки по первоначальному “86”.
- <sup>25</sup> Подчеркнуто от руки
- <sup>26</sup> В таблице нарушен порядок расположения по убыванию.
- <sup>27</sup> Подчеркнуто от руки
- <sup>28</sup> “важно” вписано над строкой.

## № 2

**Журнал Делегации ВЦУ для защиты пред правительством  
имущественных и иных прав Православной Церкви\***

16 мая 1918 г.

## № 2

На собрании под Председательством Члена Высшаго Церковнаго Совета протопресвитера Н. А. Любимова присутствовали: Члены Священнаго Собора: А. Д. Самарин, прот[оиерей] К. М. Аггеев, проф[ессор] И. М. Громогласов, С. Г. Рункевич и представители от приходов: М. И. Карякин и С. А. Мечев.

## С л у ш а л и:

I. Постановление Святейшаго Патриарха и соединеннаго Присутствия Священнаго Синода и Высшаго Церковнаго Совета от 1-14 Мая с. г. за № 96 о включении в состав делегации Помощника Управляющаго Канцелярнею Св. Синода С. Г. Рункевича<sup>a</sup> и о возложении делопроизводства делегации на служащих синодальной канцелярии.

## П о с т а н о в и л и:

Принять к сведению.

## С л у ш а л и:

II. Доклад Члена делегации С. Г. Рункевича о том, что в виду возложения делопроизводства по Делегации на служащих синодальной канцелярии, он полагал бы пригласить делопроизводителем из состава служащих означенной канцелярии П. И. Смоличева.

## П о с т а н о в и л и:

Пригласить делопроизводителем Делегации П. И. Смоличева.

## С л у ш а л и:

III. Сообщения А. Д. Самарина и прот[оиерея] К. М. Аггеева о том, что они имели объяснения с народными комиссарами о положении дела по образованию Коммисии для разъяснения декрета об отделении Церкви от Государства, при чем выяснилось, что Коммисия имеет быть образована и начать свое действие в ближайшем времени.

## П о с т а н о в и л и:

В виду возможности приглашения в Коммиссию представителей от Делегации при преждевременности производства выбора таковых, учитывая возможность экстреннаго приглашения явиться в Коммиссию, Делегация полагала бы желательным наместить в Коммиссию представителей в лице А. Д. Самарина,

И. М. Громогласова, Н. Д. Кузнецова и С. Г. Рункевича, причем для согласования и единства их действий эти лица должны быть постоянными представителями, а при обсуждении вопросов специальных, имеют быть делегированы на отдельные заседания протопресвитер Н. А. Любимов, прот[оиерей] К. М. Агтеев и другие специалисты, в зависимости от предметов обсуждения.

С л у ш а л и:

IV. Поступившие донесения с мест о распоряжениях и мероприятиях местных властей в связи с изданным правительством декретом “о свободе совести” и отделении Церкви от Государства:

а) донесение, на имя Святейшаго Патриарха, членов Тверского Епархиального Совета от 17–30 Апреля с. г. о вмешательстве в дела управления Тверскою епархией органов советской власти. На донесении резолюция Святейшаго Патриарха: “В Коммисию о. Протопресвитера. Настоятельно требовать от Совета Народных Комиссаров, чтобы незамедлительно были сделаны им надлежащая указания Тверскому комиссару Сеницыну”. Из приложенной к донесению переписки усматривается, что Тверской Губернский комиссар по вероисповедному отделу Ф. Сеницын отношением на имя Тверского Епархиального Совета от 12 Апреля с. г. за № 742 предъявил к названному Совету требование не посылать своих протоколов и распоряжений на утверждение Преосвященным, тем более на утверждение Архиепископа Тверского Серафима, который, по его словам, удален с Тверской епархии, но в действительности остается при управлении епархией. На означенное отношение Епархиальный Совет уведомил комиссара, что по каноническим правилам Епархиальный Совет не может прервать общение с своим Епископом, который является главою управления епархией и потому не может выполнить предъявленного комиссаром требования и что и впредь Епархиальный Совет будет посылать свои решения и протоколы на утверждение Епископа и руководиться его указаниями, как начальника.

б) Рапорт, на имя Святейшаго Патриарха, Преосвященнаго Калужскаго, от 8 Апреля с. г. за № 1034 с донесением, что в официальном органе большевиков “Калужская правда” от 13 Апреля новаго стиля № 72 напечатано следующее объявление Калужскаго комиссара юстиции Медведева: “До сведения моего дошло, что некоторые священники не желают венчать граждан, расторгнувших прежний брак чрез местный суд. Усматривая в этом противодействие декретам Советской власти объявляю, что в случае отказа в венчании виновные священники будут подвергаться суду революционнаго трибунала”.

в) Телеграмму Никулина из Верхотурья о том, что местные власти арестовывают священников за чтение посланий Священнаго Собора.

г) Представление, на имя Святейшаго Патриарха, Временно-Управляющаго Тамбовскою епархией[ей], Преосвященнаго Козловскаго, от 16 Апреля с. г. за № 3434 и донесение Тамбовской Духовной Консистории от того же числа за

№ 10225 о том, что комиссар юстиции при местном Губернском Совете Р[абочих] С[олдатских] и Кр[естьянских] Депутатов потребовал передать немедленно “для хранения в Окружный Суд” все бракоразводные дела, по коим не постановлены решения или постановленные решения еще не вступили в законную силу, когда же Тамбовская Духовная Консисто́рия сообщила комиссару содержание указов Св. Синода от 31 января и 12 Марта сего года за №№ 4 и 78 и изъяснила о невозможности передачи дел без соответствующих ходатайств со стороны тяжущихся супругов или законных их представителей, названный комиссар заявил, что таковыя действия консистории он считает “саботажем” и что комиссариатом юстиции будет в непродолжительном времени отдано распоряжение “опечатать все бракоразводные дела, находящиеся в производстве в Тамбовском Епархиальном Управлении”.

д) Рапорт, на имя Святейшаго Патриарха, Преосвященнаго Калужскаго, от 8 Апреля с. г. за № 1035 с донесением о том, что назначенный от местного Калужскаго Совета Р[абочих] С[олдатских] и Кр[естьянских] Депутатов в Срегенский скит Калужской Тихоновой пустыни комиссар в ограде скита некоторыя келлии сдал в аренду под квартиры, в коих поселились в большинстве женщины.

П о с т а н о в и л и :

Обратиться к Совету Народных Комиссаров с заявлением такого содержания: Недостаточная отчетливость в изложении так называемого декрета о совести, открывшаго в действительности гонение на Православную Церковь, неправильное его понимание, а в иных случаях бесспорно злонамеренное истолкование его не вполне яснаго текста, – приводят к тому, что некоторые представители местной власти имеют возможность обосновывать на декрете не только свои враждебные в отношении Православной Церкви действия, но и действия явно несообразныя и даже преступныя, никоим образом не могущия вытекать из смысла и целей декрета. Самый декрет, как достаточно ныне выяснилось, явившийся воплощением стремлений отдельных групп, а не мировоззрения основной массы русскаго народа, несомненно подлежит коренному пересмотру в ближайшем будущем. Но и при наличии сего декрета безусловно не могут быть со стороны лиц, взявших в свои руки бразды управления и порядка, допускаемыя действия, противоречащия разуму и попирающия законы Божеские и человеческие, – в особенности же, если таковыя действия исходят от лиц, принимающих на себя звание агентов правительственной власти.

Делегация считает своим долгом обратить внимание народных комиссаров на прилагаемый при сем список таковых своевольных распоряжений и мероприятий и преступных со стороны агентов правительственной власти действий, требующих немедленной отмены и прекращения и соответственных разъяснений как общих, так и на местах.

Тверской Губернский Комиссар по вероисповедному отделу Синицын допуская вмешательство в дела внутреннего церковного управления, предъявил требование местному Епархиальному Совету не посылать своих протоколов и распоряжений на утверждение Архиепископа Тверского Серафима, который по словам комиссара удален с Тверской Епархии, но в действительности остается при управлении епархией (п. IV лит[ера] А).

Вторгаясь в область дел исключительно религиозных, Калужский комиссар юстиции Медведев напечатал объявление о предании суду революционного трибунала священников за отказ венчать браки в недозволяемых Церковью случаях (п. IV лит[ера] Б).

В Верхотурье местные власти арестовывают священников за предписанное им духовною властью чтение посланий Св. Собора (п. IV лит[ера] В).

В Тамбове комиссар юстиции предупредил об опечатании всех бракоразводных дел находящихся в производстве Епархиального управления, стесняя тем свободу религиозной совести граждан, ищущих церковного расторжения и заключения брака (п. IV лит[ера] Г).

В Сретенском скиту в Тихоновой пустыни Калужской епархии, комиссар сдал келлии для жительства женщин, попирая правила монастырского устава (п. IV лит[ера] Д).

Все эти распоряжения и мероприятия вызывают необходимость срочного со стороны центральной власти распоряжения об их отмене и разъяснения их необоснованности.

С л у ш а л и:

V. Поступившие донесения об арестах священнослужителей:

а) две телеграммы Преосвященного Березовского, викария Тобольской епархии, об аресте и заключении под стражу Преосвященного Гермогена, Епископа Тобольского с просьбою ходатайствовать о замене заключения домашним арестом и Тюменского союза православного духовенства и мирян о выяснении судьбы и причин ареста Епископа Гермогена;

б) рапорт на имя Святейшаго Патриарха, Временно-управляющего Тамбовскою епархией Преосвященного Козловского, от 17 Апреля с. г. за № 3468 об аресте Липецким Советом С[олдатских] Р[абочих] и Кр[естьянских] Д[епутатов] и заключении в тюрьму священника села Сырскаго, Липецкаго уезда, Василия Виноградова;

в) рапорт, на имя Святейшаго Патриарха, Временно-управляющего Тамбовскою епархией, Преосвященного Козловского, от 17 Апреля с. г. за № 3467 об аресте Подгорнским Исполнительным Комитетом Борисоглебскаго уезда, священников: села Подгорнаго – о. Сергия Честонова и села Моисеева – о. Михаила Воскресенскаго и диакона того же села Василия Иванова за певзнос наложенной на них названным Комитетом контрибуции, причем названные священнослужители через два дня были освобождены.

## П о с т а н о в и л и:

Не имея данных, разъясняющих причины ареста Епископа Гермогена, Делегация считает своим долгом просить народных комиссаров содействовать к выяснению обстоятельств ареста Преосвященного Гермогена, а равно содействовать освобождению его из-под стражи под поручительство духовных властей или организаций, или, по крайней мере, о замене, согласно закону, содержания под стражею помещением в одном из монастырей, так как самый факт такого содержания Епископа, выходя из пределов закона, не может не производить большого смущения среди верующаго православнаго народа.

Вместе с тем просить Преосвященнаго Березовскаго о сообщении обстоятельств ареста Преосвященнаго Гермогена и последующей его участи, а Преосвященнаго Тамбовскаго о причинах и обстоятельствах ареста священника Виноградова (п. V лит[ера] Б).

Сообщение об аресте и освобождении священников Честонова и Воскресенскаго и диакона Иванова принять к сведению.

## С л у ш а л и:

VI. Поступившия с мест донесения о самочинных действиях разных лиц и захватах имуществ принадлежащих Церкви:

а) рапорт, на имя Святейшаго Патриарха, Преосвященнаго Калужскаго, от 8 Апреля с.г. за № 1035 с донесением о том, что назначенный от местнаго Совета Р[абочих] С[олдатских] и Кр[естьянских] Депутатов в Калужскую Тихонову пустынь комиссар безконтрольно и самочинно распоряжается в монастыре. Так, комиссар приказал не выполнять никаких предписаний, если таковыя последуют со стороны Епархиальнаго Начальства. Запечатал монастырскую аптеку, загонял монастырских лошадей, сдает в аренду принадлежащую монастырю номера гостиницы и квартиры домов и чайной, что при станции "Тихонова пустынь" М.-К.-В. ж. д. Торгует монастырским молоком и распродает по своему усмотрению все предметы, которые по его взгляду находит лишними. Выручаемая им за все деньги расходятся по неизвестным карманам, контроль отсутствует. Дома, принадлежащие названному монастырю, в Калуге, реквизированы какими-то организациями, но вместе с тем на них наложен налог в размере 21.000 р., за невнесение которых угрожают арестами и преданием революционному суду. Такая же участь постигла и монастырскую больницу, которая реквизирована для неизвестных целей, а Калужским комиссаром уезднаго земства предписано внести для нужд медико-ветеринарнаго отдела 10.000 р., угрожая в противном случае репрессиями. Обитель, фактически лишенная возможности пользоваться доходными статьями, как движимых так и недвижимых имуществ, и не имея наличных денег, находится в очень тяжелом положении;

б) письмо, на имя Святейшаго Патриарха от священника Успенскаго Собора города Яраска, Вятской епархии, Иоанна Порфирьева, от 21 Апреля – 4 Мая с. г.

о разъяснениях, как он должен относиться к наложенной на него местным Советом С[олдатских] Р[абочих] и Кр[естьянских] Д[епутатов] контрибуции;

в) рапорт, на имя Святейшаго Патриарха, Временно-управляющаго Полоцкою епархию Преосвященнаго Двинскаго, от 16 Апреля 1918 г. за № 678 с донесением, что Витебским Губернским Советом Р[абочих] С[олдатских] и Кр[естьянских] Д[епутатов] издано распоряжение о ликвидации Полоцкой Духовной Консистории, но временно ликвидация пока приостановлена;

г) переданный Соборным Советом, доклад Священному Собору временно-управляющаго Нижегородскою епархию Преосвященнаго Балахнинскаго от 7–20 Апреля с. г. за № 1379 о захвате Нижегородскаго Архиерейскаго Дома местным Союзом Увечных воинов;

д) переданное Соборным Советом, прошение настоятеля Серпуховскаго Высотскаго монастыря архимандрита Пантелеимона со старшею братиею от 31 Марта – 13 Апреля с. г. за № 47 с ходатайством о содействии к возвращению захваченных имуществ монастыря.

е) две телеграммы из Шенкурска – Союза ревнителей сохранения местной обители и граждан города Шенкурска с просьбою ходатайствовать об отмене предполагающейся местным совдепом конфискации имущества Шенкурскаго женскаго монастыря.

**П о с т а н о в и л и:**

а) Включить в обращение к народным комиссарам заявление, что срочнаго же распоряжения о прекращении требуют и самочинныя действия комиссара в Калужской Тихоновой пустыни.

б) Просить Епархиальных Преосвященных осведомить все местныя духовныя власти, что в случае проявления в отношении к установлениям и лицам церковным произвола и насилия со стороны агентов местной правительственной власти, надлежит немедля искать и требовать удовлетворения от Губернской Правительственной власти, и лишь в случае отказа последней в таковом удовлетворении, обращаться к центральной светской и духовной власти, с подробным изложением и надлежащею проверкою всех обстоятельств дела.

в) По изложенным сообщениям о захвате и реквизиции церковных имуществ иметь суждение в связи с другими поступившими в Высшее Церковное Управление сообщениями по сему предмету.

Председатель Протопресвитер Н. Любимов.

Члены: И. Громогласов, С. Рункевич, А. Самарин,

М. Карякин, С. Мечев.

Делопроизводитель П. Смоличев.

## № 3

**Журнал Делегации ВЦУ для защиты пред правительством  
имущественных и иных прав Православной Церкви\***

5 июня 1918 г.

## № 5.

На собрании под председательством Члена Высшаго Церковнаго совета Протопресвитера Н. А. Любимова присутствовали: Члены Священнаго Собора: прот[оиерей] К. М. Аггеев, А. Д. Самарин, Н. Д. Кузнецов, С. Г. Рункевич и представители от приходов: С. В. Ковалев и С. А. Мечев.

## С л у ш а л и:

1. Поступившия с мест сообщения о распоряжениях и мероприятиях местных властей в связи с изданным Советом Народных Комиссаров декретом о свободе совести и отделении Церкви от Государства.

а) В рапорте на имя Святейшаго Патриарха от 16 Мая с. г. за № 1604 Преосвященный Калужский сообщил, что в официальном органе "Калужская Правда" от 28 Мая (нов[ого] ст[иля]) № 103 помещено следующее обязательное постановление: "Вторично довожу до сведения граждан и духовенства Калужской республики о том, что духовенство обязано безпрепятственно венчать всех граждан, обращающихся к ним, разведенных постановлением городских судей. Случаи отказа прошу регистрировать подачею заявлений в Комиссариат по национальным и религиозным делам, после чего виновные в нарушении сего постановления, как возбуждающие население будут караться: штрафом до 3.000 р. и преданием суду революционного трибунала. Комиссар по религиозным делам Цельмс". В том же номере помещено еще и другое объявление того же Комиссара: "Настоящим довожу до сведения приходских и церковных советов Калужской республики, что никакия взносы и отчуждения на Епархиальныя учреждения, Архиерейский дом, запасные капиталы, Епископальный Совет и пр. отнюдь не являются обязательными и поэтому могут быть и не внесены".

б) При донесении Священному Синоду, от 14 Мая с. г. за № 1373 Преосвященный Тверской представил копии двух протоколов а) общаго собрания родителей детей Коротовскаго школьнаго района и б) приходскаго собрания церкви с. Коротова, Зубцовскаго у[езда], Тверской еп[архии]. Из протокола приходскаго собрания видно, что прихожане названнаго села, собравшиися 12/25 Апреля 1918 г. на собрание, постановили заявить в Совет Народных Ко-



миссаров, а также Тверским Губернским Комиссарам решительный протест против захвата Тверским Губернским Комиссаром Архиерейского дома, упразднения Духовной Консистории, отнятия ее кассы и запрещения Членам Консистории исполнять свой служебный долг под угрозой ареста.

П о с т а н о в и л и:

а) Внести в список передаваемых в Совет Народных Комиссаров сообщений о незаконных и преступных действиях агентов Правительственной власти в отношении церковных установлений и лиц;

б) Внести в список передаваемых в Совет Народных Комиссаров сообщений, как одно из показаний действительного отношения народа к распоряжениям местной власти по осуществлению декрета об отделении Церкви от Государства.

С л у ш а л и:

II. Поступившие с мест сообщения об арестах священнослужителей и других лиц.

а) Преосвященный Дмитровский при отношении от 19 Мая – 1 Июня за № 1030 представил доклад и [сполняющего] д[ела] наместника Звенигородского Саввино-Сторожевского монастыря игумена Макария и донесение корпорации Звенигородского духовного училища. Из доклада игумена Макария усматривается, что 5/18 Мая с. г. местною властью был арестован и заключен в тюрьму, без предъявления каких-либо обвинений, иеродиакон названного монастыря Амвросий. 12/25 Мая иеродиакон Амвросий был освобожден, но в тот же день арестован, также без предъявления каких-либо обвинений, казначей монастыря иеромонах Феофан, не освобожденный и до ныне. Корпорация Звенигородского духовного училища сообщает об аресте 30 Апреля с. г. смотрителя училища Александра Халанского, помощника смотрителя Сергея Соловьева, училищного врача Ивана Федорова и служителя Памфила Смирнова. 1 Мая все были отпущены, а 5 числа вновь были арестованы, без предъявления обвинений смотритель училища А. Халанский и служитель Памфил Смирнов, которые находятся и ныне в заключении.

б) Прихожане с. Надвы, Смоленской губ., телеграммою сообщив об аресте, по навету злых людей, священника о. Григория Никуленкова, просят ходатайствовать об его освобождении.

в) В донесении от 14/27 Мая с. г. на имя Святейшаго Патриарха, член Священного Собора от Рязанской епархии протоиерей соборной церкви гор. Спасска Леонид Краснов сообщает, что в половине Пасхальной недели был арестован и находится ныне в заключении в Спасской тюрьме священник с. Дегтяного Спасского уезда, Иоанн Миловзоров. Арест священника Миловзорова вызван самосудом прихожан с. Дегтяного над комиссаром и красногвардейцами, пытавшимися несколько ранее арестовать о. Миловзорова. В последнее время арестован и заключен в ту же тюрьму прихожанин соборной церкви

гор. Спасска Николай Андреевич Морозов, избранный на благочинническом съезде депутатом на чрезвычайный епархиальный съезд духовенства и мирян Рязанской еп[архии]. Причиной ареста Морозова послужила якобы его "агитация" против Советской власти.

г) Приходский Совет при Московской Троицкой, на Капельках, церкви, в донесении от 7 Мая с. г. на имя Святейшего Патриарха, ходатайствует о принятии мер к освобождению арестованного 6/19 Мая с. г. в 2 ч. дня, по распоряжению Комиссии по борьбе с контрреволюцией выдающегося деятеля названного Приходского Совета и основателя местного братства во имя Свят[ителя] Митрофана Воронежского Чудотворца, Бориса Владимировича Назаревского, который был увезен под стражею в место заключения после обыска в его квартире, не давшего никаких оснований к его задержанию.

д) В донесении Священному Синоду от 14 Мая с. г. за № 1402 Преосвященный Тверской сообщил, что в пятницу на Пасхальной неделе 27 Апреля с. г. смотритель Старицкого духовного училища Прот[оиерей] В. Некрасов был, по постановлению следственной Комиссии местного Совдепа, заключен в тюрьму, откуда выпущен 3 Мая по телеграмме председателя Тверского революционного трибунала с отображением подписки о невыезде до суда. 28 Апреля был подвергнут аресту протоиерей Старицкого Собора Михаил Прозоров, освобожденный из под ареста 2 Мая, на тех же условиях, как и прот[оиерей] Некрасов. Причиной ареста послужило собрание 21 Апреля в соборе духовенства г. Старицы, мирян и родителей, на каковом собрании была вынесена резолюция протеста против захвата здания Старицкого духовного училища.

е) В донесении Св. Синоду от 14 Мая с. г. за № 1370 Преосвященный Тверской сообщил об аресте и заключении под стражу диакона с. Ламской Пустыни, Весьегонского уезда, Никольского, за неуплату наложенной на него контрибуции в размере 1.000 рублей.

ж) В донесении Св. Синоду от 9 Мая с. г. за № 1374 Преосвященный Тверской сообщил, что по распоряжению Калязинского Совета Крестьянских, Солдатских и рабочих депутатов 1 Мая с. г. арестован и препровожден в тюрьму диакон Богоявленской церкви гор. Калязина Николай Завьялов. Просьба благочинного об освобождении диакона Завьялова под его, благочинного, поручительство, равно как и такая же просьба Епархиального Совета, оставлены без удовлетворения и никакого обвинения диакону Завьялову не предъявлено.

П о с т а н о в и л и :

II. а) В виду сообщенных о. Председателем сведений ожидать дальнейших сообщений.

б) Разъяснить прихожанам с. Надвы, что с ходатайством об освобождении священника Никуленкова им надлежит прежде всего обратиться к местной губернской власти и только в случае отказа последний, надлежит обратиться к центральной власти.

в) Предложить протестовать пред губернской властью на бездействие уездного Совета с просьбою воздействовать на уездную власть для скорейшего назначения следствия по делу священника Миловзорова и чтобы в следственную Комиссию входил представитель от духовенства, на что губернской властью изъявлено согласие.

г) Просить Члена Делегации А. А. Салова навести точные справки о месте заключения Бор[иса] Влад[имировича] Назаревского и о причинах его ареста.

д) Со стороны Делегации сношений по сему делу в настоящее время не требуется.

е) Внести в Список незаконных действий местных властей.

ж) Рекомендовать ходатайствовать пред местными властями о скорейшем производстве следствия по делу диакона Завьялова и предъявлении ему обвинения или же его освобождении.

С л у ш а л и:

III. Поступившие с мест донесения о самочинных действиях разных лиц и организаций и о захвате имущества принадлежащих Церкви.

а) В отношении от 24 Мая с. г. № 243, Правление Николаевского Духовного училища, Самарской епархии, доносит, что местным Советом Народных Комиссаров Николаевской Коммуны 20 Февраля с. г. занято Николаевское духовное училище, все имущество и капиталы (кредитными билетами – 21.334 р. 54 к. и наличными – 8.043 р. 69 1/2 к.) реквизированы; училище преобразовано в Советское училище, выселено из здания и с большими трудностями, ютась в полуподвальном этаже наемного дома, едва могло закончить учебный год 15 Марта. Местный Совет не довольствуясь захватом здания, где разместились красная армия, отношением от 21 Мая (нов[ого] ст[илия]) с. г. за № 1825 предложил правлению убрать из помещения здания “бывшаго духовного училища” всю церковную утварь, под которою, по разъяснению полученному училищным правлением, нужно разуметь не только движимую церковную утварь, но и иконостас, Св. престол и жертвенник, а также снять с крыши училищного здания крест.

б) Отношением от 29 Апреля с. г. за № 140 Правление Сарапульского духовного училища сообщает в Св. Синод, что 14 Марта с. г. четверо вооруженных красногвардейцев, предъявив ордер штаба местной красной гвардии, реквизировали в училище 35 коек, доски к ним, матрацы и простыни в количестве по 35 штук, а также 70 подушек с наволочками к ним.

[...]º захвата монастыря и обращения его в коммуны; б) о том, что в г. Шенкурске местная советская власть делала попытки захватить имущество женского монастыря, но на защиту встало окрестное население из деревень и столкновение было отвращено только потому, что красноармейцы, получив приказ применить оружие, отказались разстреливать беззащитную мирную

толпу, состоявшую преимущественно из женщин, в) что местным Совдепом отобраны имущество и земля, принадлежащая Холмогорскому женскому монастырю и г) что советские власти захватывают здания и имущества, принадлежащая Церкви, реквизируют мебель и другое имущество (напр[имер], Духовно-учебные заведения, Духовные Консистории, Михайловский монастырь, где находятся покои Викарного епископа).

ж) Переданную Канцелярии Патриаршего Управления 19 Мая – 1 Июня с. г. за № 707 копию телеграммы настоятеля Соловецкого монастыря Архимандрита Вениамина о том, что со дня прибытия в Соловецкий монастырь красногвардейцев не прекращаются недоразумения. Сообщая о сем архимандрит Вениамин просит защиты.

з) В прошении от 16/29 Мая с. г. на имя Члена Священного Собора Н. Д. Кузнецова настоятеля Сергиевского Мещеряковского монастыря при гор. Рязске, Рязанской епархии, игумен Арсений изложил, что еще в Декабре 1917 г. в монастырь явились: комиссар гор. Рязска Максимов, член Марчужовского Земельного Комитета Фокин с вооруженной стражей и отобрали у монастыря землю, имущество, скот и запасы провианта, стоимость которых определяется в 151.508 р. не считая стоимости земли. На принадлежащем монастырю хуторе, где главным образом находился скот и имущество, начались хищения. Так братская баня разобрана и продана, говорят о предполагающейся продаже настоятельского каменного дома и новостроющейся церкви и др. построек. Сообщая о сем, игумен Арсений просит ходатайствовать о защите погранных прав монастыря.

и) В прошении от 16/29 Мая с. г. за № 58, на имя Святейшаго Патриарха, Настоятельница Кашинского Сретенского женского монастыря игумения Анфиса сообщает, что местные советские власти Кашинского Уезда захватывают постепенно все имущество и земли монастыря и просит оградить монастырь от таких посягательств и захватов.

и) В рапорте от 15 Мая с. г. за № 1384 Преосвященный Калужский доносит Святейшему Патриарху, что крестьяне деревни Дяглевки, Калужской губернии, самовольно, помимо Земельного Комитета, захватили принадлежащую Казанскому Боголюбивому женскому монастырю землю. Разъяснения представителей местного волостного Земельного Комитета о не законности такого захвата на крестьян д. Дяглевки не действуют.

к) При представлении на имя Святейшаго Патриарха от 11 /24 Апреля с. г. за № 340 Преосвященный Олонецкий представил два рапорта Настоятеля Александро-Свирского монастыря, Олонецкой епархии, Архимандрита Евгения от 20 Марта и 3 Апреля с. г. за №№ 129 и 152, из коих усматривается, что названный монастырь дважды подвергался опасности захвата со стороны местных советских властей. Первый раз 18 Марта в монастырь были назначены Исполнительным Комитетом Олонецкого Уездного Совета 5 человек воору-

женных красноармейцев для наложения контроля, которые и проживают в монастыре на монастырском содержании и второй раз – когда 29 Марта / 11 Апреля 1918 г. явились в монастырь три члена Исполнительного Комитета Олоонецкого уездного Совета Кр[естьянских], Солд[атских] и раб[очих] деп[утатов] с начальником Олоонецкой милиции и еще 8-ю красноармейцами для производства описи всего монастырского и церковного имущества и проверки капиталов монастыря. Узнав об этом, окрестное православное население встало на защиту обители. 1/14 Апреля из Кондушского прихода устроен в монастырь торжественный крестный ход, участники которого потребовали от прибывших представителей советской власти немедленного удаления, что последние и вынуждены были сделать.

л) Рапортом от 7 Апреля с. г. за № 311, на имя Святейшаго Патриарха, Преосвященный Кавказский и Ставропольский донес, что 30 Марта с. г. в 3 ч. дня в его покои явилось несколько человек солдат и произвели обыск, с целью обнаружения оружия, которого, конечно, не нашли. На запрос Преосвященного о причинах обыска, комиссар по охране гор. Ставрополя уведомил, что обыск произведен самочинно и что к выяснению лиц произведших его приняты меры.

П о с т а н о в и л и:

III. а) Внести в список передаваемых в Совет Народных Комиссаров сообщений о незаконных преступных действиях агентов Правительственной власти в отношении церковных установлений и лиц.

б) (Постановление см. п. п. з).

ж) Ожидать более точного сообщения.

з) Имея суждение при рассмотрении общего вопроса о захватах и реквизициях.

и) То же.

й) Сообщить Преосвященному Калужскому, что по отношению к крестьянам дер. Дяглевки надлежит применить меры воздействия, выработанные Советом.

к) Сношений не требуется в настоящее время.

л) Сношений не требуется.

С л у ш а л и:

IV. Выписку из постановления Святейшаго Патриарха, Священнаго Синода и Высшаго Церковнаго Совета от 1/24 Апреля с. г. за № 90 по докладу В. И. Яцкевича о том, что принадлежащая Св. Синоду здания и имущества в Петрограде почти все захвачены, разоряются и расхищаются. Так, здание Св. Синода занято литературно-издательским Отделом при Комиссариате народного просвещения; казначейство разгромлено, все деньги и документы тайком увезены оттуда ночью комиссаром Дижбитом и его помощником Вельмером, увезены и все ценности хранившиеся в казначействе, при чем не было состав-

лено подробного акта о захваченных вещах. Обер-Прокурорский дом на Литейном проспекте (№ 62) занят разными военными организациями, дом страшно загрязнен и вероятно опустошается. Синодальное подворье на Б. Подьяческой ул. разгромлено, из него помощником комиссара Вельмером на автомобиле вывезено почти все имущество подворья вплоть до электрических проводов, электрических вентиляторов и телефона. Дома на Литейном пр. д. №№ 32 и 34 переданы Комиссаром Дижбитом в ведение города и там в настоящее время расположены советские учреждения: брачное бюро Шпицберга, районная управа Литейной части Совета раб[очих] и солд[атских] деп[утатов] с ее отделами; захвачена находящаяся в д. № 34 Синодальная книжная лавка. Имущество Департамента по делам Православной Церкви (бывшая) Канцелярия Обер-Прокурора) в полном разгроме: несгораемый шкаф распилен и хранившиеся в нем ценности – пять золотых наперсных крестов, несколько медалей, знаки Северо-Американского Братства и сто рублей деньгами в ронте увезены; все хранившиеся всеподданнейшие доклады и дела свалены в беспорядке в одну комнату. Здание Училищного при Св. Синоде Совета на Кабинетской ул. предназначается под высший институт фотографии и фототипии.

П о с т а н о в и л и:

IV. Иметь суждение по настоящему вопросу по сообщению Высшим Церковным Советом полных сведений о захваченных имуществах и капиталах, принадлежащих Высшему Церковному Управлению.

С л у ш а л и:

V. Выписку из постановления Святейшаго Патриарха и Высшаго Церковнаго Совета от 5/18 Мая с. г. за № 11, 1) с поручением Делегации возбудить вопрос о возвращении капитала духовенства Западнаго края, как составленнаго из средств Края и на его нужды в ведение Высшаго Церковнаго Управления и 2) о поручении той же Делегации путем сношения с германскими и русскими властями выяснить способ возвращения 10 священников Гродненской епархии на родину для совершения богослужений и для участия в организациях устройства возвращающихся приходов.

К ст. 1 в) В рапорте Св. Синоду от 7/20 Мая с. г. за № 4557 Преосвященный Самарский донес, что 16/29 Марта в Консistorию явился “местный народный судья 1-го участка” В. Кишкин и предъявил мандат от Самарскаго Комиссара Юстиции на право отобрания бракоразводных дел и отправки их в местный народный окружной суд. По разъяснении, что Консistorия не может этого сделать, судья удалился, но на следующий день он явился уже с членами следственной комиссии и вооруженными милиционерами. Явившиеся опечатали все дела Консistorии и поставили в здании вооруженную стражу. Через день печати были сняты, и все бракоразводныя дела отправлены в Окружной Суд. В тот же день Комиссар по вероисповедным делам объявил, что в здании Консistorии поместится Комиссариат, при чем была взята обстановка

и две пишущих машины. С 11 Апреля Комиссариат начал свою деятельность — выдает метрики<sup>3</sup>, вскрывает почту, адресованную в Консисторию и передает последней только то, что пожелает, между прочим Комиссариатом задержан Указ Св. Синода за № 259. 11 Мая с. г. Комиссариатом разослано причтам циркулярное предписание: “немедленно приступить к исполнению воли народа, т. е. совершать обряды венчания граждан, разведенных гражданским судом по декрету Народных Комиссаров”, при чем уклоняющиеся от этого будут увольняемы от должности и преданы суду.

К ст. 1 г) В рапорте от 16/29 Мая с. г. за № 466, на имя Святейшаго Патриарха, Преосвященный Вятский сообщает, что местный Губернский Исполнительный Комитет в отношении от 11 Апреля с. г. за № 327 предложил Вятской Духовной Консистории сделать распоряжения подведомственному духовенству епархии о передаче им находящихся при церквях метрических книг местным уездным и волостным Советам Р[абочих] С[олдатских] и Кр[естьянских] Д[епутатов]. На разъяснения Консистории (в отношении от 4/17 Апреля за № 3456), что она не может исполнить этого, в виду того, что метрические книги нужны для чисто церковных целей и что светская власть может сама озаботиться изготовлением таковых книг, если ощущает в том необходимость, Исполнительный Комитет в отношении от 9 Мая сего года за № 184, не признал достаточными доводы Консистории, вновь подтвердил свое прежнее предложение о передаче метрических книг, грозя в противном случае изъятием [их] из церкви силою.

#### У. П о с т а н о в и л и:

Просить Высший Церковный Совет сообщить подробныя сведения о размерах, происхождении и назначении капитала духовенства Западнаго Края для передачи их в Совет Народных Комиссаров. 2) Сношение по сему надлежало бы иметь не Делегации, а по принадлежности Преосвященному Гродненскому на случай же надобности в содействии Делегации просить А. Д. Самарина выяснить вопрос в Комиссариате по Иностранным делам.

*Справка:* По полученным С. Г. Рункевичем от Архиепископа Гродненскаго Михаила сведениям настоящее поручение сообщено Делегации по недоразумению, а в действительности по сему было другое постановление.

Постановление записано по ст. I п. а.

#### С л у ш а л и:

VI. Доклад прот[оиерея] К. М. Аггеева о положении вопроса о Комиссии по пересмотру декрета об отделении Церкви от Государства. Из Архангельска прибыла в Москву депутация в составе Ректора семинарии и двух мирян с целью ходатайствовать об отмене постановления местнаго Совета об отобрании духовно-учебных заведений г. Архангельска и о преобразовании их в советския, сроком какового перехода учебных заведений к Совету назначено 1-ое Июня с. г. Протоиерей Аггеев, когда к нему, как председателю Учебнаго Ко-

митета при Св. Синоде, обратилась настоящая депутация, направил ее к Управляющему делами Совета Народных Комиссаров В. Д. Бонч-Бруевичу, написав ему письмо, прося о содействии к благоприятному разрешению ходатайства депутации. При приеме Бонч-Бруевич высказался, что лично он против оставления школы в ведении Церкви. Когда же ему было указано, что по словам прот[оиерея] Аггеева вопрос этот может быть решен окончательно только в Комиссии по пересмотру декрета, которая до сих пор, несмотря на обещания Совета Народных Комиссаров не образована, В. Д. Бонч-Бруевич на это ответил, что прот[оиерея] Аггеев не в курсе дела, так как он не ходит на собрания этой Комиссии, которая уже собирается и работает. Вместе с тем, отказавшись сделать что-нибудь для депутации, Б[онч]-Бруевич направил ее к Луначарскому. К Луначарскому вместе с Архангельской депутацией отправился и прот[оиерея] К. Аггеев. Объяснив цель своего посещения, депутация просила Луначарского сделать распоряжение об отмене постановления Архангельского Совета, по которому 1 Июня с. г. здания духовно-учебных заведений г. Архангельска переходят к Советской власти до решения вопроса о духовно-учебных заведениях вообще в образованной Советом Народных Комиссаров Комиссии по пересмотру декрета. Луначарский согласился с доводами депутации и прот[оиерея] Аггеева и сделал срочное распоряжение по телеграфу в Архангельск о приостановлении передачи духовно-учебных заведений в ведение Совета. Коснувшись же вопроса о духовной школе вообще, Народный Комиссар сказал, что духовная школа будет оставлена в ведении Церкви, но Государственная Комиссия не может сделать этого сама и потому Комиссия ожидает заявления от Церковного Управления о том, какия учебныя заведения Церковь желает получить для своих нужд, и что оставление в ведении Церкви мужских учебных заведений можно считать обеспеченным. Несколько труднее обстоит дело с женскими учебными заведениями, которыя нельзя признать школами профессионально-церковными. На основании изложенного прот[оиерея] Аггеев полагает, не начала ли свои работы Комиссия по пересмотру декрета без представителей Православной Церкви. Председатель к этому сообщил, что и у него имеются частныя сведения о том, что декрет об отделении Церкви от Государства уже переработан и готовится в скором времени к обнародованию.

П о с т а н о в и л и :

У. Просить членов Делегации не ожидая приглашения в Комиссию, справляться о положении дела по вопросу об образовании Комиссии в случае возможности принимать участие в ее работах.

С л у ш а л и :

VII. Сообщение Члена Делегации Н. Д. Кузнецова о получении Святейшим Патриархом повестки о явке к допросу революционного Трибунала. По получении повестки Следственной Комиссии он, Н. Д. Кузнецов, отправился к Уп-



равляющему делами Совета Народных Комиссаров В. Д. Бонч-Бруевичу с целью выяснить недопустимость подобных действий по отношению к Патриарху. В виду предполагающагося съезда, Б[онч]-Бруевич направил его к Смидовичу. Из разговора с Смидовичем выяснилось, что присланную повестку, в виду того, что в ней не указано часа явки, нет подписи и печати, нужно считать недействительной. На указания же его, Кузнецова, на то, что Патриарха, занимающего высокое общественное положение нельзя уравнивать с остальными, Смидович заявил, что Патриарх для них такой же гражданин, как и все и исключения для него делаться не будет.

П о с т а н о в и л и:

VII. Просить Н. Д. Кузнецова настаивать в Совете Народных Комиссаров на недопустимости вызова Святейшаго Патриарха в Трибунал к допросу, а в случае необходимости снять допрос, сделать это на дому у Патриарха.

Просить А. Д. Самарина, как Председателя Совета Объединенных приходов гор. Москвы, чтобы Совет, с своей стороны, указал Народным Комиссарам на недопустимость применения к Святейшему Патриарху порядка о вызове к допросу. В случае же, если Святейший Патриарх соизволит отправиться на допрос в Трибунал, то сопровождать Его Святейшество выбранными от Совета объединенных приходов лицами 10–15, как представителями верующаго народа.

С л у ш а л и:

VIII. Заявление Члена Делегации А. Д. Самарина от имени Совета Объединенных приходов, как его Председателя, что Совет, в виду усилившихся в последнее время арестов священнослужителей, и в частности ареста протоиерея И. И. Восторгова, считает недостаточными те меры, которыя принимала Делегация для их предотвращения и освобождения арестованных, вследствие чего и поручает ему просить Делегацию, признает ли она возможным обратиться на это внимание Святейшаго Патриарха и Высшаго Церковнаго Управления и обсудить вопрос о назначенном народном выступлении по поводу последних арестов священнослужителей гор. Москвы. Если же Делегация почему либо найдет невозможным для себя возбуждать пред Патриархом и Высшим Церковным Управлением этот вопрос, то Совет Объединенных приходов поручил ему обратиться с такою просьбою непосредственно к Святейшему Патриарху.

П о с т а н о в и л и:

IX. Делегация обращалась с ходатайством за арестованных лиц в тех случаях, когда ей было определенно известно, что священнослужители арестованы за такія свои служебныя деяния, которыя с точки зрения Делегации не только не являлись преступными, но должны быть признаны прямым исполнением долга (напр[имер], чтение посланий и пр.) и, таким образом стояли в прямом противоречии с декретом, обеспечивающим свободу совести. В данном же случае обстоятельства дела неизвестны\* и выступления могут быть

лишь со стороны тесно связанных с арестованными приходских общин, близко знающих своего пастыря.

С л у ш а л и:

IX. Доклад Члена Делегации С. Г. Рункевича о том, что правление Союза Православных приходов гор. Пензы через депутацию представило в Священный Синод свое журнальное постановление от 13/26 Мая с. г. Из постановления усматривается, что в Пензенской епархии создалось тяжкое безвыходное положение для Православных Церквей и их прихожан вследствие мер, принятых местным комиссаром, коими не только нарушены права Церкви и приходов, но и самой жизни и строю Православной Церкви, создавшемуся веками, грозит смертельная опасность. Распоряжения местного комиссара по отделению Церкви от Государства Кузнецова лишают религиозныя общины всех прав. Объявив церкви обществом частным, лишенным по декрету прав юридического лица, Кузнецов объявляет все движимое и недвижимое имущество церквей народным достоянием, управление которым должно перейти к местной или центральной власти, и только от этой власти религиозныя общины могут получить в пользование принадлежащее им имущество, являющееся неоспоримым достоянием каждой данной церкви, при чем религиозныя общины могут получить в такое пользование движимое и недвижимое имущество до священных сосудов включительно, лишь после того, как зарегистрируются в Пензенской Коллегии внутренних дел и коллегии по отделении Церкви от Государства. Большинство приходов г. Пензы сделало попытку зарегистрироваться, но попытка эта не увенчалась успехом, так как Кузнецов непременно условием регистрации ставит предварительное представление метрических книг, описи имущества и отчетности; до регистрации же Комиссариат отказывается признавать самое существование церковных общин, грозя неповинующихся его велениям предать суду трибунала. Комиссару неоднократно указывалось, что метрических книг при церквах нет, а имеются лишь копии их, подлинники же представлены в Консисторию и находятся в руках Советской власти, захватившей Консисторию, что копии эти необходимы для церквей. Но никакие разъяснения для комиссара не убедительны и он грозит взять книги из церквей силою.

П о с т а н о в и л и:

IX. Поручить Н. Д. Кузнецову обратиться в Совет Народных Комиссаров с заявлением о необходимости сделать срочное распоряжение об отмене мероприятий Пензенскаго комиссара по отделении Церкви от Государства Кузнецова; в случае если бы почему либо оказалось невозможным отменить эти мероприятия, то по крайней мере, приостановить проведение их в жизнь до пересмотра декрета в Комиссии.

Независимо от сего внести в список, согласно постановлению, по ст. I.

С л у ш а л и:

Х. Переданное Патриаршим Управлением при отношении от 17/30 Мая с. г. за № 692 поступившее к казначею Заиконоспасского монастыря отношении Люберецкого Волостного Земельного Комитета о том, что Комитет предполагает приступить к рубке принадлежащего Заиконоспасскому монастырю леса, находящегося близ села Кузьмино, Моск[овского] уезда.

П о с т а н о в и л и:

Х. Рекомендовать Управлению Заиконоспасского монастыря обжаловать распоряжение Люберецкого Волостного Комитета в губернский Земельный Комитет, а в случае отказа обратиться в Комиссариат Земледелия (Пречистинский бульвар д[ома] б[ывшего] Удельн[ого] Вед[омства] и Рябушинского).

С л у ш а л и:

ХI. Переданный Канцеляриею Священного Собора при записке от 18/31 Мая с. г. за № 2773 рапорт священника Куликовской церкви, Мстиславского уезда Могилевской епархии, Димитрия Случановского от 3 Марта с. г. за № 19 с копией протокола приходского собрания об охране и содержании находящегося в с. Куликове приходского храма.

П о с т а н о в и л и:

ХI. По означенному рапорту со стороны Делегации распоряжений не требуется.

С л у ш а л и:

ХII. Об отношении учреждений как центральных, так и местных к государству, в частности по вопросу о пересылке корреспонденции учреждений духовного ведомства и о взыскании гербового сбора и казенных пошлин по оплате разного рода прошений:

а) Переданный Митрополитом Новгородским журнал Новгородской Духовной Консistorии от 2/15 Мая с. г. о том, что за отделением Церкви от Государства, Консistorия вряд ли обязана взыскивать и представлять куда следует казенные пошлины и гербовый сбор. Консistorия полагала бы справедливым взыскиваемые гербовый сбор и пошлины оставлять в Консistorии и обращать на нужды учреждения.

б) Рапорт Св. Синоду Преосвященного Орловского от 2/15 Мая с. г. за № 2851 о том же.

ХII. П о с т а н о в и л и:

Делегация не находит оснований к взысканию Церковными учреждениями, после отделения Церкви от Государства, государственного гербового сбора. Если же выдаваемые Церковными учреждениями документы (метрические видательства и пр.) не будут признаваться Государством законными без оплаты гербовым сбором, то таковая оплата может быть произведена в каждом отдельном случае, при наступлении в том надобности.

В виду того, что по имеющимся сведениям пользование бесплатной пересылкой корреспонденции Церковных учреждений стоит в зависимости от от-

ношения к этому вопросу местных властей и во многих местах доселе продолжается, Делегация считает несвоевременным возбуждать в настоящее время общий вопрос, так как пользование бесплатной пересылкой не вытекает из существа декрета об отделении Церкви от Государства и посему лишение этого права не является его нарушением, но вместе с тем Делегация предполагает по открытии работ Комиссии для пересмотра декрета обязательно поставить на обсуждение этот вопрос.

Председатель Протопресвитер Н. Любимов.

Члены: А. Самарин, прот[оиерей] К. Аггеев, С. Рункевич, С. Мочев.

Делопроизводитель П. Смоличев.

Т 9. Л. 48–59. Подлинник. Машинопись. На л. 49 справа на полях напротив текста о “Звенигородском Саввино-Сторожевском монастыре” помета: “Сл[едственное] д[ело] Самарина и Кучнецова. Моск[овский] Губ[ернский] Трибунал”.

\* “реквизировали” вписано над строкой.

<sup>6</sup> Пропуск в тексте Отсутствует л. 51 об.

<sup>7</sup> Здесь и далее подчеркнуто карандашом

<sup>8</sup> От слова “Шпицберга” чернилами сделано указание на вставку от руки на правом поле: “по имени первого организатора заксов – так здесь имеется закс Литейного района, Союдапа Гюродского”.

<sup>9</sup> “выдает метрики” вписано над строкой.

<sup>10</sup> “неизвестны” вписано над строкой вместо зачеркнутого “иныя”.

#### № 4

### Рапорт епископа Зиновия (Дроздова) Патриарху Тихону\*

26 июня 1918 г.

Его Святейшеству Святейшему Патриарху Т и х о н у  
Московскому и вся России

Зиновия, Епископа Тамбовского и Шацкаго

Р а п о р т.

Причт Иоанно-Богословской церкви села Разказова, Тамбовского уезда рапортом донес мне, что 5/18 Мая 1918 года Разказовский Совет Рабочих и Крестьянских Депутатов прислал на имя Приходского Совета Богословской церкви села Разказова отношение за № 1975, в котором предписывает адле-

сату приготовить все метрические книги для передачи их в Совет Рабочих и Крестьянских Депутатов.

Приходский Совет на своем собрании 6/19 Мая, обсудив означенное отношение Совета Депутатов, постановил: довести до сведения Приходской Общины содержание упомянутого отношения Совета Депутатов путем оглашения в храме 9-го Мая после обедни. В тот же день 9-го Мая Совет Рабочих и Крестьянских Депутатов прислал вторичное предписание за № 2035 о том, чтобы к 1 часу дня 9-го Мая были приготовлены все метрические книги для передачи их в Совдеп.

9-го Мая после обедни духовенство, согласно постановлению Приходского Совета, огласило в храме прихожанам содержание обоих присланных отношений С[овета] Р[абочих] и К[рестьянских] Д[епутатов] относительно сдачи метрических книг.

Прихожане вышли из храма на церковную площадь и, после краткого совещания между собою, решили: метрические книги в Совет Рабочих и Крестьянских Депутатов не отдавать, а оставить их при церкви по прежнему в ведении причта и Приходского Совета. Таковое свое решение прихожане стали было излагать в особом протоколе и начали избирать из своей среды 10 представителей, которые должны были протокол представить в Совет Рабочих и Крестьянских Депутатов и от имени прихода вести с ним переговоры о дальнейшем положении дела. Таковой план, однако, прихожанам исполнить не удалось. В 11 час. дня внезапно явился отряд красногвардейцев, который быстро занял площадь внутри церковной ограды, оцепил полукругом собравшийся народ, намереваясь разогнать его. В этот момент ударили в набат. Сначала ударили в один колокол, затем в два колокола зараз, а потом уже стали раздаваться беспорядочные удары во все церковные колокола. Народ большими толпами бежал к храму, быстро заполняя собою обширную площадь. Открылась ужасная кошмарная картина. Началась борьба безоружных прихожан с вооруженными красногвардейцами. Раздались ружейные залпы, послышался грохот разрывавшихся ручных бомб, затрещали пулеметы. В воздухе далеко слышалось: шум, крик, визг, брань. Все это сливалось в один ужасный, зловещий гул, наводивший панику на всех. На религиозной почве разыгралась страшная приходская драма, закончившаяся убийством 2-х красногвардейцев. В 3-м часу дня валявшиеся на улицах трупы убитых красногвардейцев были убраны и отправлены в местную земскую больницу. Прибыли новые отряды красногвардейцев, которые всюду разгоняли с улиц народ. По всем почти улицам села красногвардейцы возили пулеметы, безпрестанно выпускавшие сотни и тысячи пуль по всем направлениям. Народ также уходил быстро с улиц, как быстро и собирался к храму. Приходя домой, многие прихожане в страхе забивались в отдаленные углы своих квартир и боялись близко подходить к окнам. К вечеру улицы опустели. Все по-

видимому успокоились и водворилась зловещая тишина. Из Тамбова приехали на автомобилях представители Тамбовского Совета Рабочих и Крестьянских Депутатов и большой отряд вооруженных красногвардейцев. Приехавшая из Тамбова следственная Комиссия с карательным отрядом расположилась в центре села, в квартире штаба Разказовской красной гвардии и начала производить аресты и допросы арестованных. Прежде всех было арестовано местное духовенство. В 9-м часу вечера арестовали священника Арсения Миловидова и диакона Иоанна Соломонова. В 1 час. ночи арестованы: протоиерей Феодор Малицкий и священник Георгий Константиновский. Духовенство обвинялось в агитации среди прихожан и подстрекательстве их к возмущению против Советской власти. При расследовании дела, эти тяжкие обвинения, возводимые на духовенство, не оправдались, и все священнослужители были освобождены от ареста: священник Миловидов освобожден во 2-м часу ночи, а остальные – протоиерей Малицкий, священник Константиновский и диакон Соломонов были освобождены от ареста 10-го Мая в 5 1/2 час. утра. Вместе с духовенством были арестованы несколько десятков прихожан, уличавшихся якобы в избивании красногвардейцев. Аресты прихожан продолжаются и теперь, уже несколько дней. Некоторые из арестованных освобождены, а многие продолжают томиться в узилище, ожидая своей участи.

Затем тот же причт рапортом донес, что 18-го Мая сего года по третичному письменному требованию Разказовского Совета Рабочих и Крестьянских Депутатов, все метрические книги причт передал в ведение Совдепа по описи и под расписку получателей.

23-го Мая ночью были снова арестованы протоиерей Феодор Малицкий и диакон Соломонов. 24 Мая два раза в день с 11 час. до 3-х и с 6 час. до 11 час. ночи были арестованы священники Арсений Миловидов и Георгий Константиновский. Означенные священники после допроса их следователем, были освобождены от ареста в 11 час. ночи. Протоиерей же Малицкий и диакон Соломонов находились под арестом с 12 час. ночи под 23-е Мая и до 4 час. дня 25 Мая. По освобождении от ареста, священники Миловидов и Константиновский 25 Мая ходатайствовали об освобождении арестованных своих сослуживцев и членов Приходского совета. Сведения, представленные упомянутыми священниками, следователь признал значительно облегчающими положение арестованных. В 4 часа вечера 25 Мая арестованные протоиерей Малицкий, диакон Соломонов, церковный староста Кудрявцев, его помощник и несколько членов приходского совета были отправлены в г. Тамбов для окончательного расследования дела и посажены в тюрьму.

Из тюрьмы протоиерей Малицкий был освобожден 3-го Июня после бывшего переворота в г. Тамбове несоветскою властью. Диакон же Соломонов то-

же был освобожден, но затем арестован и до сих пор находится в тюрьме. Протоиерей Малицкий взял отпуск и неизвестно где находится.

В а ш е г о С в я т е й ш е с т в а  
смиранный послушник Зиновий,  
Епископ Тамбовский и Шацкий<sup>6</sup>.

Т. 9. Л. 114–117. Подлинник. Машинопись. На л. 114 над текстом резолюция Патриарха Тихона: “20 июля / 2 авг[уста] 1918 г. 19 [нрзб.] В Свящ[енный] Синод П[атриарх] Тихон”

<sup>5</sup> Здесь и далее подчеркнуто карандашом.

<sup>6</sup> Со слов “смиранный послушник...” – автограф епископа Тамбовского и Шацкого Зиновия

## № 5

### Журнал Делегации ВЦУ для защиты пред правительством имущественных и иных прав Православной Церкви\*

28 ноября 1918 г.

## № 7.

В собрании под председательством Члена Высшаго Церковнаго Совета, Протопресвитера Н. А. Любимова присутствовали: проф[ессор] И. М. Громогласов, С. Г. Рункевич и представители от приходов С. А. Мечев и С. В. Ковалев.

С л у ш а л и:

1. Доклад Члена Делегации С. Г. Рункевича о том, что делопроизводитель Священнаго Синода исполнявший обязанности делопроизводителя Делегации П. И. Смоличев в настоящее время уволен от службы в Священном Синоде и представлялось бы желательным пригласить делопроизводителем Делегации Секретаря Священнаго Синода К. К. Дегтярева.

П о с т а н о в и л и:

Пригласить делопроизводителем Делегации К. К. Дегтярева.

С л у ш а л и:

II. Имели суждение о порядке деятельности Делегации в настоящее время в виду того, 1) что, как было высказано на предшествовавших заседаниях Делегации, а) сношения Делегации с Советом народных комиссаров по поводу тех или других насильственных действий светской власти против священно-церковно-служителей и церковных учреждений, разнаго рода нарушений церковных интересов, как показал опыт, в общем не достигают цели и б) что Делегации поставлена была задача точной регистрации всех незаконномерных

действий светской власти по отношению к Православной Церкви для внесения заявления о сем в Комиссию по пересмотру декрета об отделении Церкви от государства, как только таковая Комиссия откроет свои действия 2) что во всех случаях требующих немедленного сношения с советской властью, таковыя сношения ныне делаются непосредственно чрез Н. Д. Кузнецова и 3) что с прекращением деятельности Священного Собора к Делегации перешли обязанности Соборной Комиссии о гонениях на Православную Церковь, на которой лежало собиране сведений о всех случаях насилия против Церкви, ее служителей и учреждений.

**П о с т а н о в и л и:**

Поручить Председателю Делегации Протопресвитеру Н. А. Любимову просить у Высшаго Церковнаго Управления разъяснения о порядке дальнейшей деятельности Делегации и, в тех случаях, когда будет признано необходимым иметь сношения с Советом народных комиссаров, направлять дела в Делегацию с точным указанием, какое именно поручение дается Делегации в каждом отдельном случае.

Председатель  
Члены  
Делопроизводитель

Т 9. Л 150-150 об. Копия Машинопись

**№ 6**

**Журнал Делегации ВЦУ для защиты пред правительством  
имущественных и иных прав Православной Церкви\***

**5 декабря 1918 г.**

**№ 8.**

На собрании под председательством С. Г. Рункевича присутствовали: проф[ессор] И. М. Громогласов и Н. Д. Кузнецов.

**С л у ш а л и:**

1) Заявление члена Делегации С. Г. Рункевича о том, что председатель Делегации Протопресвитер Н. А. Любимов, лишенный возможности прибыть сегодня на заседание, поручил ему по телефону провести настоящее заседание.

**П о с т а н о в и л и:**

**Принять к сведению.**



С л у ш а л и:

2) Доклад С. Г. Рункевича о том, что, по его мнению, Делегации необходимо было бы, не ожидая детальных указаний от Высшего Церковного Управления, установить порядок своих дальнейших работ. Делегация формально в праве, конечно, ограничиваться лишь исполнением поручений, даваемых Высшим Церковным Управлением, но как вспомогательный орган Высшего Церковного Управления она, казалось бы, могла разсматривать по существу все поступающие в Высшее Церковное Управление сообщения о незаконных действиях по отношению к Православной Церкви органов светской власти и представлять Высшему Церковному Управлению свои соображения о направлении каждого дела. По установившемуся порядку само Высшее Церковное Управление сообщений этих по существу не рассматривает и передает их в Делегацию, за исключением особых редких случаев, без каких-либо указаний.

П о с т а н о в и л и:

Продолжая точную регистрацию всех незаконных по отношению к Православной Церкви действий органов светской власти, разсматривать на будущее время по существу все поступающие в Высшее Церковное Управление дела этого рода, не ожидая в каждом отдельном случае особого поручения со стороны Высшего Церковного Управления, при чем сообщения о незаконных действиях, не требующие особых распоряжений Высшего Церковного Управления, принимать к сведению, по всем же остальным делам обращаться с соответствующим заявлением к Совету Народных Комиссаров, в более важных случаях испрашивая на это разрешение Высшего Церковного Управления.

С л у ш а л и:

3) Имели суждение о том, что несмотря на циркулярное распоряжение Высшего Церковного Управления от 12/25 Мая 1918 г. № 12, некоторые из Епархиальных Начальств доселе не сообщают о всех случаях незаконных действий органов светской власти по отношению к Православной Церкви, другие же ограничиваются только кратким донесением общего характера о таких действиях, не сообщая точных данных, между тем, Делегации, как показал опыт, для сношения с Советом Народных Комиссаров необходимо иметь точные данные о лицах, допустивших незаконные деяния и предъявленных ими ордерах, а также копии протоколов других, по возможности, относящихся к делу документов.

П о с т а н о в и л и:

Просить Высшее Церковное Управление в дополнение к циркулярному указу от 12/25 Мая с. г. № 12, подтвердить Епархиальным Начальствам о необходимости безпромедлительного сообщения Высшему Церковному Управлению о всех случаях незаконных действий по отношению к Православной Церкви органов светской власти с точным указанием обстоятельств дела и с обязательным приложением копий составленных на месте протоколов и

тех ордеров, на основании которых действовали представители светской власти, а равно по возможности и других относящихся к делу документов.

С л у ш а л и:

4. Выписку из постановления Святейшаго Патриарха и Высшаго Церковнаго Совета, от 11–24 Октября 1918 г. за № 306, и б) доклад Преосвященнаго Олонецкаго на имя Святейшаго Патриарха, от 1/14 Ноября с. г. за № 1098, о реквизиции в Александро-Свирском монастыре монастырских драгоценностей и церковной утвари, о допущенном при этом кощунстве над св. мощами, об аресте насельников монастыря и разстреле настоятеля монастыря архимандрита Евгения, казначея иеромонаха Варсонофия и иеромонаха Исаии.

П о с т а н о в и л и:

Поручить члену Делегации Н. Д. Кузнецову войти в Совет Народных Комиссаров с протестом против незаконных действий и кощунства в Александро-Свирском монастыре Олонецкой епархии, представителей светской власти, для чего передать ему, Н. Д. Кузнецову, копии с донесений Преосвященнаго Олонецкаго за №№ 1012 и 1098 (переданы).

С л у ш а л и:

5. Выписку из постановления Святейшаго Патриарха, Священнаго Синода и Высшаго Церковнаго Совета от 9–22 Ноября с. г. за № 448, о поручении Делегации, в виду сообщений Преосвященных[:] управляющаго Костромской епархией Филарета, за № 257, и Вологодскаго Александра, за № 750, войти в сношение с Советом Народных Комиссаров на предмет надлежащих указаний от центрального правительства местным гражданским властям о том, что при объявленных декретом о свободе религиозной совести началах, действия местных гражданских властей, направленные к прекращению в Епархиальных Советах бракоразводных дел и к недопущению вчинения новых дел лицами, желающими, по расторжении их брака, как освященнаго Церковию, вступить в новый брак с благоговения же Церкви, а равно действия тех же властей, выражающиеся в требовании от православных священно-служителей повенчания новым церковным браком лиц, прежний церковный брак которых расторгнут лишь по суду гражданскому, представляются несогласными с началами объявленной свободы религиозной совести и потому должны быть признаны недопустимыми.

П о с т а н о в и л и:

В виду заявления члена Делегации Н. Д. Кузнецова о том, что им внесен уже в Совет Народных Комиссаров протест против незаконнаго вмешательства гражданской власти в дела, касающиеся браковенчаний и церковнаго развода, в других епархиях, просить Н. Д. Кузнецова войти в Совет Народных Комиссаров с дополнительным заявлением на основании представлений Преосвященных управляющаго Костромской епархией и Вологодскаго за №№ 257 и 750, для чего и передать ему копии с означенных представлений (переданы).

Председательствующий  
Члены  
Делопроизводитель

Т. 9. Л. 151–152 об. Копия. Машинопись.

№ 7

**Указ Св. Патриарха Тихона и Соединенного присутствия  
Св. Синода и ВЦС по журналу Делегации ВЦУ\***

[не ранее 5 декабря 1918 г.]<sup>1</sup>

У К А З

Святейший Патриарх, Священный Синод и Высший Церковный Совет в соединенном присутствии слушали журнал Делегации Высшаго Церковнаго Управления для сношений с Народными Комиссарами, от 22 Ноября – 5 Декабря 1918 года за № 8, в коем между прочим изложено, что несмотря на циркулярное распоряжение Высшаго Церковнаго Управления, от 12–25 Мая 1918 г. № 12, некоторыя из Епархиальных Начальств доселе не сообщают о всех случаях незаконных действий органов светской власти по отношению к Православной Церкви, другия же ограничиваются только кратким донесением общего характера о таковых действиях, не сообщая точных данных, между тем Делегации, как показал опыт, для сношения с Советом Народных Комиссаров необходимо иметь точныя данныя о лицах, допустивших незаконныя деяния, и предъявленных ими ордерах, а также копии протоколов и других, по возможности, относящихся к делу документов.

ПОСТАНОВЛЕНО: Подтвердить Епархиальным Начальствам, в дополнение к циркулярному указу от 12–25 Мая сего года за № 12, о необходимости безпромедлительнаго сообщения Высшему Церковному Управлению о всех случаях незаконных действий по отношению к Православной Церкви органов светской власти с точным указанием копий, составленных на месте протоколов и тех ордеров, на основании которых действовали представители светской власти, а равно, по возможности, и других относящихся к делу документов, о чем и послать Епархиальным Преосвященным циркулярные указы.

“ ” Декабря 1918 года № 32.

Т. 13. Л. 72–72а. Копия. Машинопись.

\* Дигитировано по документу № 6

## № 8

**Журнал Делегации ВЦУ для защиты пред правительством  
имущественных и иных прав Православной Церкви\***

12 декабря 1918 г.

## № 9.

На собрании под председательством  
С. Г. Рункевича присутствовали:\*

С л у ш а л и:

1. Заявление члена Делегации С. Г. Рункевича о том, что председатель Делогации Протопресвитер Н. А. Любимов, лишенный возможности прибыть сегодня на заседание, поручил ему по телефону провести настоящее заседание.

П о с т а н о в и л и:

Принять к сведению.

С л у ш а л и:

2. Доклад С. Г. Рункевича о необходимости принять меры к охране библиотек и архивов православных церковных учреждений в виду повсеместной реквизиции зданий, принадлежащих Православной Церкви.

П о с т а н о в и л и:

Обратиться к Совету Народных Комиссаров с заявлением такого содержания:

В настоящее время, при повсеместной реквизиции духовных зданий, происходит разбор находящихся в них библиотек и архивов, причем книги духовного содержания и архивы церковного значения предлагается убрать из реквизируемых зданий в краткий обыкновенно срок и при этом заявляется что в противном случае книги и архивы, как ненужные реквизирующим органам, будут уничтожены.

Хотя во многих случаях отношение органов нынешней правительственной власти к православным духовным учреждениям и должностным лицам и дает основание заявлять о происходящем крайнем утеснении и преследовании православной веры, тем не менее декретом о свободе совести и церковных и религиозных обществах всенародно объявлено (ст. 3), что каждый гражданин может исповедывать любую религию. Каждая же религия предполагает наличие двух основных сторон ее проявления и существования – это: а) особое религиозное учение и б) особое иерархическое устройство церковной или религиозной общины. Религиозное учение с необходимостью требует просвещения, ибо в противном случае грозит опасностью превращения в суеверие, губительное для народа; главным же орудием просвещения является книга. Особое же иерархическое устройство церковной или религиозной общины требует существования особых органов церковного или религиозного управления, причем для устранения возможности злоупотреблений в делах управления и

для обеспечения надзора необходимо письменное выражение административных действий, т. е. письменные акты церковного или религиозного управления. Отсюда вытекает значение церковных или религиозных библиотек и архивов не только собственно церковное, но и социальное, государственное, общечеловеческое. Разрушение или уничтожение церковных или религиозных библиотек и архивов и преграждение возможности их существования и правильного функционирования, при установлении свободы исповедания веры, являлось бы ничем не оправдываемым противоречием, сознательно или бессознательно наносящим непоправимый вред человечеству.

В виду этого Делегация Высшаго Церковнаго Управления Православной Церкви обращается к Совету Народных Комиссаров с ходатайством об охране декретом библиотек и архивов православных церковных учреждений и обеспечением возможности их существования и функционирования. В настоящее время повсюду уже сформированы новые, на началах избрания органы церковнаго управления – высшаго (Святейший Патриарх, Священный Синод и Высший Церковный Совет), епархиальнаго (Епарх[иальные] Советы) и местного (Приходские Советы). За этими органами и должно было бы быть признано право содержания церковных библиотек и архивов, равно и обеспечена возможность осуществления этого права.

Председательствующий  
Члены

### В СОВЕТ НАРОДНЫХ КОМИССАРОВ.

В настоящее время, при повсеместной реквизиции зданий, принадлежащих церковным учреждениям, происходит разбор находящихся в них библиотек и архивов, причем книги духовнаго содержания и архивы церковнаго значения предлагается убрать из реквизируемых зданий – обыкновенно в краткий срок, и при этом заявляется что в противном случае книги и архивы, как ненужные реквизирующим органам, будут уничтожены.

Хотя во многих случаях отношение органов нынешней правительственной власти к православным духовным учреждениям и должностным лицам и дает основание заявлять о происходящем крайнем утеснении и преследовании православной веры, тем не менее декретом о свободе совести и церковных и религиозных обществах всенародно объявлено (ст. 3), что каждый гражданин может исповедывать любую религию. Каждая же религия предполагает наличие двух основных сторон ея проявления и существования: это а) особое религиозное учение и б) особое иерархическое устройство церковной или религиозной общины. Религиозное учение с необходимостью требует просвещения, ибо в противном случае грозит опасностью привести к суеверию, губительному для народа; главным же орудием просвещения является книга. Особое

же иерархическое устройство церковной или религиозной общины требует существования особых органов церковного или религиозного управления, причем для устранения возможности злоупотреблений в делах управления и для обеспечения надзора необходимо письменное выражение административных действий, т. е. письменные акты церковного или религиозного управления. Отсюда вытекает значение церковных или религиозных библиотек и архивов не только собственно церковное, но и социальное, государственное, общечеловеческое. Разрушение или уничтожение церковных или религиозных библиотек и архивов и преграждение возможности их существования и правильного функционирования, при установлении свободы исповедания веры, являлось бы ничем не оправдываемым противоречием, сознательно или бессознательно наносящим непоправимый вред человечеству.

В виду этого Делегация Высшего Церковного Управления Православной Церкви обращается к Совету Народных Комиссаров с ходатайством об охране декретом библиотек и архивов православных церковных учреждений и обеспечением возможности их существования и функционирования.

Возможность существования библиотек и архивов обусловливается устойчивостью их положения, которая не может быть обеспечена предусматриваемой Инструкцией по проведению в жизнь декрета о свободе совести изменчивою в своем составе группою местных жителей, принимающих церковное имущество предназначенное для удовлетворения религиозных потребностей. Устойчивость необходима не только в отношении управления библиотек и архивов, но и в отношении места их нахождения, так как всякое передвижение их грозит им разрушением. В настоящее время повсюду уже сформированы на началах избрания новые постоянные и ответственные органы церковного управления – высшего (Святейший Патриарх, Священный Синод и Высший Церковный Совет), епархиального (Епархиальные Советы) и местного (Приходские Советы). За этими органами и должно было бы быть признано право содержания церковных библиотек и архивов, равно и обеспечена возможность осуществления этого права с отводом для них зданий, гарантируемых в их неприкосновенности.

Председатель Делегации В[ысшего] Цер[ковного] Упр[авления]  
для сношений с Народными Комиссарами: Протопресвитер Н. А. Любимов.  
Члены: Проф[ессор] И. М. Громогласов,  
прот[оиерей] П. А. Миртов,  
доктор цер[ковной] ист[ории] С. Г. Рункевич\*.

1 9. Л 153–155 об. Копия. Машинопись.

\* Список присутствующих не обнаружен.

° (о слова "Председатель..." написано от руки.

## № 9

**Постановление Св. Патриарха Тихона, Св. Синода и ВЦС**

13 декабря 1918 г.

Святейший Патриарх, Священный Синод и Высший Церковный Совет в соединенном присутствии слушали журналы Делегации Высшаго Церковнаго Управления для сношений с Народными Комиссарами от 15/28 Ноября и 22 Ноября – 5 Декабря сего года за № 7 и 8.

**ПОСТАНОВЛЕНО:** Постановления Делегации по журналу № 7 и по ст. ст. 4 и 5 журнала № 8 принять к сведению, постановление по ст. 2 журнала № 8 о порядке дальнейших работ Делегации – утвердить и по ст. 3 журнала № 8 – подтвердить Епархиальным Начальствам, в дополнение к циркулярному указу от 12/25 Мая сего года за № 12, о необходимости безпромедлительнаго сообщения Высшему Церковному Управлению о всех случаях незаконных действий по отношению к Православной Церкви органов светской власти с точным указанием обстоятельств дела и с обязательным приложением копий составленных на месте протоколов и тех ордеров, на основании которых действовали представители светской власти, а равно по возможности и других относящихся к делу документов, о чем и послать Епархиальным Преосвященным циркулярные указы.

Управляющий Канцелярию  
Начальник Отдела

По журналам Делегации Высшаго Церковнаго Управления для сношений с Народными Комиссарами №№ 7 и 8.

Т. 9. Л. 157. Копия. Машинопись.

## № 10

**Рапорт насельников Симоно-Кананитского монастыря в Новом Афоне  
Патриарху Тихону\***

25 июня 1918 г.

**ЕГО С В Я Т Е Й Ш Е С Т В У, С В Я Т Е Й Ш Е М У Т И Х О Н У,  
П А Т Р И А Р Х У М О С К О В С К О М У И В С Е Я Р О С С И И**

р а п о р т.

В надежде на Ваше отеческое участие и расположение к нашей святой обители приемлем дерзновение утруждать внимание Ваше настоящим рапортом и смиренно доложить о тех тяжелых страшных испытаниях, кои, по неиспове-

димым путям Промысла Божия, за последнее время выпали на долю нас, грешных.

Мы не будем много говорить о том, что в Новом Афоне и Пицунде наши монастырь и скит, в виду теперешних революционных веяний, не обеспечены от захвата нашей, прежде всего, земельной собственности. Многие из местных поселян абхазцев по своему произволу пахут под посев кукурузы и табаку наши земли, бывшая у нас под покосом и даже плодовые деревья, готовятся на нашей земле строить сакли и вообще ни в чем не стесняются и распоряжаются нашим имуществом, как своим. При том все они вооружены, а у нас еще вначале революции отобрано все бывшее для охраны оружие и нашей братии приходится защищаться лишь смирением, терпением, молчанием... На нынешний год в нашем распоряжении остается уже совсем незначительная часть из своей бывшей покосной земли и выгонной, и в отношении своего племенного скотоводства мы поставлены в тесное критическое положение. Это, конечно, у нас в Абхазии отзвук тех общих аграрных нестроений, кои идут теперь повсеместно в России за обычное явление. Осведомлены мы, что здесь есть земельные комитеты: нас успокаивают, говорят, что наш монастырь, как разсадник культуры, не позволят обездолить и обидеть, что аграрный вопрос должен упорядочиться. Но каких либо мер в ограждение монастыря пока не принимается, и безусловно одному Господу ведомо, во что в заключение выльется это безалаберное аграрное движение.

Затем выбитая из обычной нормальной колеи жизнь у нас идет среди постоянных тревог и опасений в виду грабежей и разбоев. Больше всего страдают от этого наши иноки, небольшими семейками стоящие у хозяйства в садах, огородах, и на хуторах; да и по горным и у монастыря тропинкам и дорогам разбойники разубают и раздевают братию. Особенно печальный трагический случай недавно имел место на высокой горе у самого монастыря, где живет братия, трудящаяся по заготовке дров. Там 31-го мая (в праздник Вознесения Господня) около 5-ти часов вечера явившиеся в числе свыше 10-ти человек разбойники, все вооруженные винтовками, застрелили двух иноков и двух ранили; при чем один из последних был совершенно изувечен разрывными пулями и после долгих страданий умер лишь 11 июля. Взявший к последнему времени в свои руки в Сухуме власть штаб закавказских (преимущественно грузин) красногвардейцев часть из этих попавшихся красногвардейцам разбойников осудил к смертной казни и разстрелял. Вновь устанавливаемая закавказскими красногвардейцами власть, — слышим, твердо решила стоять за порядок и беспощадно карать виновных за грабежи, насилия и вообще всякое преступное деяние.

Но пока жизнь упорядочивается, обители нашей пришлось попасть, как говорится, между двух огней. Вся минувшая (пред праздником Святой Троицы) неделя была для нас в Новом Афоне ужасным испытанием. По началу власть,



здесь несколько раз переходила из рук в руки то к партии, именующей себя большевиками (поддерживающими связь с Гаграми, Туапсе, Новороссийском), то к командному составу Закавказских красногвардейцев. А 6, 7, 8 и 9-го июня междоусобная брань между этими партиями в самом Новом Афоне перешла в упорное затихавшее несколько лишь по ночам сражение, которое по всем его для нас ужасам трудно и описать. Между зданиями у самой обители (закавказскими красногвардейцами против большевиков) было установлено много орудий, у большевиков они стояли на Запад от обители на прибрежных холмах и в горах. Прямо адская оружейная, пулеметная стрельба и орудийная канонада достигали иногда крайняго напряжения; как пчелы немолчно жужжали пули, трещали пулеметы, стонала артиллерия. Со стороны большевиков на Святую нашу обитель брошено было множество (говорят до 800) снарядов; с зловещим свистом, шипением отовсюду и во все стороны летели над нами снаряды и падали вокруг нас с страшным треском; между прочим, три из них упали прямо среди братских корпусов на площадке впереди соборнаго алтаря, один упал у святых ворот перед моими игуменскими кельями, осколок снаряда залетел в придел справа Покровской церкви, изредка попадали снаряды в стены и крыши зданий... Пулями, снарядами и их осколками местами в зданиях сделаны повреждения, изцарапаны стены, побиты стекла; в садах, огороде, винограднике значительно тоже помяты, повреждены растения; убито несколько голов рогатаго скота...

Но, Господь милостив, – нам казалось, что мы и живы не будем, что обитель могут совсем разрушить... Так, прислушиваясь в дни сражений к канонаде, как передают, думали и все без исключения жители соседних с Новым Афоном селений и города Сухума. Между тем, в монастыре тогда почти все работы по послушаниям были приостановлены. Однако все церковныя службы в обители совершались в обычном их распределении, при чем служились соборные молебны об усмирении враждующих и о спасении обители; и лишь 9-го июня старались мы утренния службы начать пораньше – в час ночи, дабы Литургию окончить по возможности порану, так как сражение к этому дню достигло страшнаго напряжения... 9-го июня к вечеру сражение кончилось; большевики стали отступать; мы вздохнули облегченно... Повреждения в обители и вообще материальныя убытки, правда, значительны; но нашей братии не привыкать трудиться; с этой последней нуждой, при помощи Божией, справимся...

Убитых из насельников наших, слава Богу, не было; ранены лишь трое: один послушник и двое рабочих; но все они ранены сравнительно легко. Хотя все подробности о разных в Новом Афоне сопутствующих сражению событиях пока трудно установить, но уже известно много прямо дивных случаев милости Божией; так, например, несколько снарядов падали и рвались и в братских помещениях и вне их в таких местах, где совсем рядом с падавшим снарядом стоял кто-либо из иноков, и иноки эти остались целы и невредимы, не

смотря на то, что каждый разрывающийся снаряд кроме осколков разбрасывает вокруг себя несколько десятков свинцовой картечи.

Богат Бог в милости за премногую любовь Свою к нам, грешным (Ефес. 2). Обитель наша по-прежнему стоит во всей своей красе и благолепии Святыни.

Почтительно припадаем к стопам Вашим, смиренно просим Вашего покровительства, Вашего Патриаршего благословения и молитвенного за нас грешных и за Святую обитель нашу предстательства пред Господом Богом: да сохранил Оң, Милосердый, всех нас, в нынешнее исключительно тяжелое время не редко буквально не знающих, где и главу преклонить.

### ВАШЕГО СЯТЕЙШЕСТВА

нижайшие послушники:

Настоятель монастыря Архимандрит Иларион,  
Наместник Иеромонах Илия,  
Казначей Иеромонах Алипий,  
Ризничий Иеромонах Прокопий,  
Благочинный Иеромонах Виссарион,  
Братский Духовник Иеромонах И[оникит]  
Эконом Иеромонах Фотий

Г. 9. Л. 162–163 об Подлинник Машинопись на бланке Новоафонского Симоно-Кананитского монастыря. На л. 162 над текстом резолюция Патриарха Тихона: “1/14 янв[аря] 1919 В (‘вящ[енный] Синод. П[атриарх] Тихон”. Над датой 25 июня 1918 г., проставленной в графе бланка, рукой Патриарха Тихона написано: “ [нрзб.] 1 янв[аря] 1919 г.”.

### № 11

**Журнал Делегации ВЦУ для защиты пред правительством  
имущественных и иных прав Православной Церкви\***

6 мая 1919 г.

### № 12

На собрании под председательством Протопресвитера Н. А. Любимова, присутствовали члены Делегации: протоиерей П. А. Миртов; проф[ессор] И. М. Громогласов и С. Г. Рункевич, и делопроизводитель Н. В. Нумеров.

С л у ш а л и:

1. Выписку из постановления Высшаго Церковнаго Управления, от 28 Мирта (10 Апреля) с. г. за № 92, а) о поручении Делегации принять на себя обязанность давать приезжающим из провинции ходатаям по делам церков-

ным надлежащие советы и указания, б) о введении в состав Делегации П. Д. Лалина, в) о приглашении И. М. Громогласова, наряду с Н. Д. Кузнецовым иметь по возбуждаемым ходатайствам непосредственное сношение с народными комиссарами<sup>2</sup>, и г) о предложении Делегации озаботиться скорейшим приисканием юрис-консульта для Высшаго Церковнаго Управления.

Словесное заявление И. М. Громогласова, что на основании личного знакомства и отзывов авторитетных лиц из юридического мира он рекомендовал бы к назначению на должность юрис-консульта в Высшем Церковном Управлении юриста Коммодова, человека духовного происхождения, окончившаго семинарию и, следовательно, близкаго нам по духу и по настроению.

П о с т а н о в и л и:

Постановление Высшаго Церковнаго Управления о возложении новаго поручения на Делегацию и о пополнении ея состава, а равно и о приглашении И. М. Громогласова к совместному с Н. Д. Кузнецовым ходатайству по церковным делам пред народными комиссарами принять к сведению.

Вместе с тем, принимая во внимание, что Н. Д. Кузнецов до сего времени являлся почти единственным посредником в сношениях Высшаго Церковнаго Управления с представителями современной власти, что все поручения Церковнаго Управления в данной области он принимал с неизменной отзывчивостью и с полной готовност[ью] помочь всем страждущим, и обезд[о]ленным, что помимо поручений Высшаго Церковнаго Управления, он принимал на себя защиту по церковным делам и по просьбам к нему отдельных членов клира и мирян и никому из обращающихся к н[е]му не отказывал в добрых советах и указаниях, что если не все представления его к современной власти сопровождались желаемым результатом, то это зависело от непреодолимых обстоятельс[тв] переживаемого времени и крайне враждебнаго отношения власти к Православной Церкви, и что справедливость требует отметить, что представления Николая Дмитриевича совету народных комиссаров имели своим последствием или отмену или изменение распоряжений представителей власти на местах и влияли на издание новых более терпимых распоряжений в отношении церковных учреждений или представителей церковной власти, – засвидетельствовать пред Высшим Церковным Управлением о полезных трудах Н. Д. Кузнецова для Православной Церкви и вместе просить выразить ему искреннюю признательность с преподанием благословения Святейшаго Патриарха.

В виду выраженного некоторыми из членов Высшаго Церковнаго Управления пожелания, чтобы по всем заявлениям, сдаваемым в Делегацию, давались те или иные, хотя бы и неблагоприятные, ответы тем учреждениям и лицам, от которых поступили эти заявления, поручить делопроизводителю Делегации составить справку о всех переданных на заключение Н. Д. Кузнецова делах, а самого Н. Д. [Кузнецова] просить на заготовленной справке отметить хотя бы

по памяти известные ему по каждому делу [обращения к] совету народных юмиссаров.

В виду отзыва И. М. Громогласова о юриссте Коммодове и полученных им справок о нем от других лиц, рекомендовать Высшему Церковному Управлению Коммодова к назначению на должность юрис-консульты, при чем, в случае принципиального согласия с этой рекомендацией пригласить Коммодова в ближайшее заседание делегации и подробно выяснить подлежащая ему обязанности по должности юрис-консульты, к числу которых необходимо, прежде всего, отнести: юридическое консультирование по всем вопросам, возникающим в Высшем Церковном Управлении, наведение справок по делам в гражданских учреждениях, личное или при посредстве других правозаступничества в судах, общее наблюдение за ходом дела о привлекаемых к суду или арестованных членах клира и т. п.

С л у ш а л и :

2. Ходатайство корпорации Московской Духовной Академии, от 30 Марта за № 79, о содействии к освобождению арестованного члена корпорации ректора Академии Архимандрита Илариона.

П о с т а н о в и л и :

Принимая во внимание, что, как показала практика, ходатайства об освобождении арестованных тогда имеют большой успех, когда они возбуждаются от определенной корпорации с поручительством всех ее членов или только некоторых из них, предложить корпорации профессоров Московской Духовной Академии непосредственно возбудить ходатайство об освобождении о. Архимандрита Илариона, представив при этом поручительство всех членов корпорации или только некоторых из них, но определенно указав кого именно. Об аресте внести в список.

С л у ш а л и :

3. Донесение Управляющего Тверскою епархиею, Преосвященного Старицкого, от 22 Марта (4 Апреля) с. г. за № 911, о захвате Вышневолоцким Исполнительным Комитетом принадлежащего Вышневолоцкому Казанскому женскому монастырю поселья "Кошарово", обрабатываемого трудами сестер и являющегося источником содержания для 500 насельниц обители, при чем предложено сестрам, желающим работать, оставаться на работе в советском хозяйстве, престарелым и нетрудоспособным – перейти на попечение государства в богадельню, а всем остальным – приискывать себе работу, где найдут для себя удобным.

П о с т а н о в и л и :

Принимая во внимание, что означенное поселье обрабатывалось[ь] исключительно трудами насельниц обители, без эксплуатации чужого труда, что получаемая от обработки этого поселья выгоды шли на содержание сестер обители, в числе которых было много престарелых и утративших уже способ-

ность к труду, что удаление сестер из монастыря является ничем не оправдываемым вмешательством во внутреннюю жизнь обители, — препроводить копию с донесения Преосвященного Старицкаго к Н. Д. Кузнецову с просьбою заявить протест против незаконного вмешательства местной власти во внутреннюю жизнь обители.

С л у ш а л и:

4. Донесения того же Преосвященного, от 29 Марта (11 Апреля) и от 4 (17) Апреля за №№ 131 и 136, о состоявшемся постановлении Тверского Губернского Исполнительного Комитета передать все вскрытыя в Тверской епархии останки угодников Божиих в Тверской музей и о протестах, заявленных по сему случаю Епархиальным Советом как в означенном Комитете, так и в Совете народных комиссаров.

П о с т а н о в и л и:

Принятая на месте меры к недопущению осуществления указанного постановления Тверского Губисполкома о передаче в Тверской музей останков святых угодников Божиих признать соответственными, настоящее донесение Преосвященного Старицкаго Управляющего Тверск[ой] епарх[ией], внести в список незаконных действий органов власти на местах, о коих Делегацией представляется Совнаркому.

С л у ш а л и:

5. Выписку из постановления Высшаго Церковнаго Управления, от 22–28 Марта (4–10 Апреля) с. г. за № 169, о возбуждении соответствующаго ходатайства об отмене постановления Комиссии по отделению Церкви от Государства при Саратовском Городском Исполнительном Комитете об уплате за остаток церковных свеч, оказавшихся в каждом храме г. Саратова на 1 Декабря 1918 г., в доход Государства, по 1.000 р. за каждый пуд. Такой же уплате подлежат и свечи, проданныя после 1 Декабря, заготовленныя церквами до означеннаго времени.

П о с т а н о в и л и:

Препроводить копию с постановления Высшаго Церковнаго Управления и приложеннаго к нему донесения Саратовскаго Епархиальнаго Совета к Н. Д. Кузнецову с просьбою возбудить соответствующее ходатайство. Внести и об этом в упомянутый выше список.

С л у ш а л и:

6. Рапорт Преосвященнаго Вологодскаго, от 28 Марта (10 Апреля) с. г. за № 390, о сношении с центральной и местной советскою властью об освобождении арестованнаго благочиннаго 3 округа Кадниковскаго уезда священника Александра Ивановскаго.

П о с т а н о в и л и:

Препроводить копию рапорта Преосвященнаго к Н. Д. Кузнецову на предмет необходимых сношений по сему делу, но Преосвященному пояснить, что

все ходатайства об освобождении арестованных надлежит направлять с мест к той власти, по распоряжению которой произведен арест, с представлением при этом поручительства определенных лиц.

С л у ш а л и:

7. Телеграмму Скрябиной из Воронежа о возбуждении ходатайства о скорейшем освобождении из-под ареста архимандрита Александра.

П о с т а н о в и л и:

Копию телеграммы препроводить к Н. Д. Кузнецову. Внести ее в список сообщений о незаслуженных гонениях органов современной власти на представителей Церкви.

С л у ш а л и:

8. Донесение Управляющего Тверскою епархией, от 23 Марта (5 Апреля) с. г. за № 950, о произведенном обыске в Старицком монастыре и аресте иеромонаха сего монастыря Геннадия за непризнание им Советской власти.

П о с т а н о в и л и:

Копию донесения Преосвященного Серафима препроводить к Н. Д. Кузнецову. Внести его в список сообщений с мест о незаконных действиях органов Советской власти и о преследованиях ими представителей Церкви.

С л у ш а л и:

9. Просьба схимонахинь Людмилы и Магдалины о сообщении им сведений о судьбе Архиепископа б[ывшего] Черниговскаго Василия и заявление делопроизводителя, что, согласно резолюции на прошении Святейшаго Патриарха, просительницам послан ответ, что до сего времени достоверных сведений об участии Архиепископа Василия не имеется.

П о с т а н о в и л и:

За посланным ответом и так как у Делегации тоже не имеется достоверных сведений по указанному вопросу, прошение названных схимонахинь приобщить к делам.

Председатель Протопресвитер Н. Любимов

Члены: Протоиерей Петр Миртов,

С. Рункевич,

И. Громогласов.

Делопроизводитель Н. Нумеров.

Г. 9. Л 177-180. Подлинник Машинопись.

\* Здесь и далее подчеркнуто карандашом.

## № 12

Журнал Делегации ВЦУ для защиты пред правительством  
имущественных и иных прав Православной Церкви

20 мая 1919 г.

## № 13.

На собрании, под председательством Протопресвитера Н. А. Любимова, присутствовали: протоиерей П. А. Миртов, С. Г. Рункевич, И. М. Громогласов, Н. Д. Кузнецов, приглашенный Н. В. Коммодов и делопроизводитель Н. В. Нумеров.

Заседание было созвано для выяснения условий, на которых Н. В. Коммодов согласился бы принять на себя звание юрис-консульта при Высшем Церковном Управлении.

Прежде всего, Председатель Делегации заявил, что на основании бывших в предшествующем заседании Делегации суждений в круг обязанностей юрис-консульта предположено включить: юридическое консультирование по всем вопросам, возникающим в Высшем Церковном Управлении, наведение справок по делам в гражданских учреждениях, личное или при посредстве других правозаступничество в судах, общее наблюдение за ходом дел о привлекаемых к суду или арестованных членах клира или мирянах, если они подверглись этому за преданность Церкви или за защиту ее прав и преимуществ, ознакомление Высшего Церковного Управления с распоряжениями правительства, касающимися Церкви и т. п.

Н. В. Коммодов заявил, что он готов принять на себя все эти обязанности, но в виду особых условий переживаемого времени не допускающих существования должностей юрис-консультов, находил бы возможным исполнять указанные обязанности не с официальным званием юрис-консульта при Высшем Церковном Управлении, а с званием члена Делегации.

Что же касается материальных условий, на которых он мог бы вступить в состав Делегации, то он признавал бы соответственным вознаграждение в 4.000 руб. в месяц и 3.000 руб. как минимальное, при чем для удобства обеих сторон находил бы целесообразным сделать опыт исполнения указанных обязанностей на предложенных условиях пока в течение одного месяца и затем уже окончательно решить вопрос по настоящему делу.

Председатель Делегации объяснил, что окончательное решение по сему делу принадлежит Высшему Церковному Управлению, которому и будет доложено как о предположениях Делегации, так и о высказанных Н. В. Коммодовым пожеланиях.

При ознакомлении затем Н. В. Коммодова с кругом его обязанностей по Делегации, член Делегации С. Г. Рункевич, в качестве справки, сообщил, что главная масса дел, поступающих в Делегацию, касается незаконномерных действий советских властей в отношении к учреждениям и лицам Православной Церкви, вследствие неправильного толкования декрета об отделении Церкви от Государства, затем идут дела о реквизиции церквей, монастырей, учебных заведений, огромная масса дел о захвате церковного имущества и т. п. Сношения Делегации с представителями Советской власти до сих пор происходили двумя путями: 1) путем непосредственного обращения Делегации к Совету народных комиссаров, и 2) путем представления соответствующих протестов и ходатайств к Советским властям чрез члена Делегации Н. Д. Кузнецова.

В виду сообщенных сведений и принимая во внимание, что в предшествующем заседании Делегации было поручено делопроизводителю Н. В. Нумерову собрать сведения о сношении Делегации с Советскими властями чрез Н. Д. Кузнецова, в настоящем заседании Делегация постановила: просить члена Делегации С. Г. Рункевича сделать в следующем заседании Делегации сообщение о сношениях Делегации, веденных ею непосредственно с народными комиссарами, на что С. Г. Рункевич выразил свое согласие.

Следующее заседание Делегации решено назначить на 27 Мая, во вторник.

Председатель Делегации	Протопресвитер Н. Любимов.
Члены	Протоиерей П. Миртов, И. Громогласов, С. Рункевич
Делопроизводитель	Н. Нумеров

Г 9. Л. 186—187. Подлинник. Машинопись.

### № 13

#### Журнал Делегации ВЦУ для защиты пред правительством имущественных и иных прав Православной Церкви

27 мая 1919 г.

### № 14.

На заседании, под председательством Протопресвитера Н. А. Любимова, присутствовали члены Делегации: протоиерей П. А. Миртов, С. Г. Рункевич, Н. Д. Кузнецов, Н. В. Коммодов, М. И. Карякин и делопроизводитель Н. В. Нумеров.

С л у ш а л и:

1. Постановление Высшаго Церковнаго Управления, от 10 (23) Мая с. г. за № 170, о включении Н. В. Коммодова в состав Делегации с возложением на не-



го обязанностей юрис-консультанта при Высшем Церковном Управлении и с назначением вознаграждения в 3.000 руб. в месяц со дня настоящего постановления, с тем, чтобы по истечении месячного срока иметь суждение особо относительно условий дальнейшего исполнения им вышеозначенных обязанностей.

**П о с т а н о в и л и:**

Постановление Высшего Церковного Управления принять к сведению известив о нем Н. В. Коммодова письмом от имени председателя Делегации.

**С л у ш а л и:**

2. Прочитанный членом Делегации С. Г. Рункевичем, составленный им по поручению Делегации, данному в предшествующем заседании, доклад с краткими сведениями об обстоятельствах образования Делегации и о результатах сношений ее с Советом Народных Комиссаров путем непосредственных обращений к нему.

**П о с т а н о в и л и:**

Доклад принять к сведению, выразив составителю его благодарность Делегации за понесенный труд. Вместе с тем, в виду имеющихся в докладе сведений, могущих оказать новому члену Делегации Н. В. Коммодову существенную пользу в сношениях его с представителями современной власти, просить С. Г. Рункевича предоставить в распоряжение Н. В. Коммодова один экз. доклада.

**С л у ш а л и:**

3. Заявление делопроизводителя Н. В. Нумерова о том, что о сношениях Делегации с Советом Народных Комиссаров не путем непосредственных обращений к нему, а чрез посредство Н. Д. Кузнецова готовится и будет доложена Делегации справка, когда от Н. Д. Кузнецова будут получены сведения о результатах его сношений по каждому вопросу.

**П о с т а н о в и л и:**

Заявление делопроизводителя принять к сведению.

**С л у ш а л и:**

4. Рапорт временно Управляющего Тверскою епархией, Преосвященного Старицкаго о весьма вероятном предположении его, что св. останки св. Князя Михаила будут изъяты представителями Советской власти из собора и поставлены в музей, на что имеется в "Горисполкоме" разрешение от Народного Комиссара Внутренних Дел, носящее характер циркулярного распоряжения (датируется от 23 Апреля с. г. за № 2456), разосланного в дополнение к таковому же распоряжению, изданному 28 Февраля сего года за № 1220/31.

**П о с т а н о в и л и:**

Принимая во внимание, что изданныя Народным Комиссаром Внутренних Дел распоряжения об отобрании в музей останков святых угодников Божиих не могут найти для себя основания ни в декрете об отделении Церкви от государства, ни в последующих инструкциях, изданных в разъяснение сего декре-

та, между тем осуществление означенных распоряжений должно причинить глубокое оскорбление религиозной совести верующего народа, просить Н. В. Коммодова заготовить к следующему заседанию Делегации проект обращения к Совету Народных Комиссаров об отмене таких распоряжений, если они действительно были изданы, и о преподании на места указаний о недопустимости изъятия свв. мощей, составляющих предмет благоговейного почитания верующих, из храмов в хранилища старины.

С л у ш а л и:

5. Переданную Управляющим Костромскою епархию, Преосвященным Филаретом, копию сообщения на его имя из Отдела Юстиции Костромского Исполнительного Комитета, от 12 Апреля с. г. за № 1040, о неимении препятствий к созыву “чрезвычайного съезда групп верующих”, но с условием, чтобы выборы представителей от верующих на съезд происходили не по системе обратно пропорциональной, каковая применялась все время в епархиальном ведомстве, а пропорционально числу верующих, и чтобы при открытии съезда уведомлены были губернский и городской комитеты, комитет партии и отдел юстиции.

П о с т а н о в и л и:

Принимая во внимание, что означенное распоряжение Отдела Юстиции и Костромского исполнительного комитета, хотя и носит в себе следы вмешательства гражданской власти во внутреннюю церковную жизнь, тем не менее оно является частным распоряжением только местного исполнительного комитета и не распространяется на всю Советскую Россию, почему не имеется прямых оснований к заявлению протеста по поводу данного распоряжения пред центральной Советскою властью, и что в распоряжении Отдела точно не выясняется роль представителей на съезде от губернского и городского комитетов и других упомянутых выше организаций, т. е. являются ли они в роли активных участников съезда, или в роли только наблюдателей за деятельностью съезда, — разъяснить Преосвященному Филарету, что по поводу означенного распоряжения Отдела Юстиции Епархиальному начальству надлежит войти в Отдел с разъяснением, что представители указанных светских организаций могут быть допущены на съезде только в роли наблюдателей, но не активных участников съезда, и что съезд собирается главным образом для избрания епархиального архиерея, почему созыв его определяется утвержденными Высшим Церковным Управлением и общими для всей России правилами.

С л у ш а л и:

6. Переданную тем же Преосвященным копию сообщения на его имя того же Отдела Юстиции, от 19 Марта с. г. за № 880 о немедленной передаче в губернский финансовый отдел денег, присланных на имя Епархиального Начальства разными подведомственными ему учреждениями и лицами для даль-

нейшей за сим отсылки их в соответствующие комиссариаты и словесно доложенную членом Делегации справку, что, по заявлению Преосвященного Филарета, в устранение возможности конфискации впредь присылаемых в епархиальное управление средств, сделано распоряжение по приходам и всем учреждениям, чтобы все суммы были препровождаемы впредь при заявлениях приходских общин, что деньги эти составляют добровольную складчину верующих прихода.

**П о с т а н о в и л и:**

За сделанным со стороны Епархиального Начальства вышеозначенным распоряжением по настоящему делу, признаваемым Делегациею вполне правильным и могущим устранить впредь конфискацию церковных сумм, признать настоящее дело не требующим каких-либо распоряжений со стороны Делегации. Но вместе с тем принимая во внимание, что существующия разъяснения к декрету не гарантируют сохранности и тех церковных сумм, которые хотя и составляют складчину верующих, но не сряду употребляются на церковныя надобности, а временно сохраняются в церквах, просит[ь] Н. В. Коммодова представить свои соображения, каким бы образом можно было охранить целость жертвуемых на церковныя надобности сумм, если эти суммы не сряду идут на свои надобности, а временно накапливаются в церквах и составляют церковныя сбережения.

**С л у ш а л и:**

7. Имели суждение о необходимости Делегации для наиболее успешного выполнения ее задач иметь при делах сведения о всех существующих общих и сепаратных распоряжениях как центральной, так и местной власти, а равно находиться в курсе всего, что пишется в газетах по церковным вопросам.

**П о с т а н о в и л и:**

Просить Управляющаго Канцелярию Высш[его] Церк[овного] Совета назначить лицо для собирания вырезок из Московских газет со статьями и заметками по вопросам, в каких-либо отношениях затрагивающим Церковь. В случае невозможности воспользоваться для этих вырезок покупаемыми ныне газетами просить его войти в Высший Церковный Совет об ассигновании на сей предмет соответствующаго кредита.

Председатель Делегации	Протопресвитер Н. Любимов
Члены	Протоиерей П. Миртов, С. Рункевич, М. Карякин, Н. Коммодов
Делопроизводитель	Н. Нумеров

## № 14

Журнал Делегации ВЦУ для защиты пред правительством  
имущественных и иных прав Православной Церкви

24 июня 1919 г.

## № 18

Под председательством Протопресвитера Н. А. Любимова в заседании принимали участие Члены Делегации С. Г. Рункевич, И. М. Громогласов, М. И. Карякин и Н. В. Коммодов и делопроизводитель Н. В. Нумеров.

1) С Л У Ш А Л И: Рапорты Преосвященного Орловскаго, от 28 Мая (10 Июня) за №№ 691, 692 и 693, о событиях в монастырях Орловской епархии Троицком-Елецком, Брянской Белобережной пустыни и Севской Богородицкой Площанской пустыни.

**ПО С Т А Н О В Л Е Н О:** В виду того, что сообщаемыя в рапортах Преосвященного сведения относятся к событиям, пережитым названными обителями еще в 1918 году, признать заявление каких-либо протестов по поводу допущенных местными властями незаконных действий по отношению к указанным обителям нецелесообразным. Вместе с тем усматривая из тех же рапортов Преосвященного, что местным Епархиальным Начальством не было принято с своей стороны никаких мер к ограждению названных обителей от незаконных действий представителей местной власти путем заявления протестов по поводу этих действий пред губернской или центральной Советскою властями, просить Высшее Церковное Управление указать Орловскому Епархиальному Начальству на необходимость: а) ознакомиться с теми законодательными актами, которые устанавливают права Церкви с точки зрения светскаго государства и, в частности, с декретом об отделении Церкви от Государства, обнародованнаго в № 15 газеты Рабочаго и Крестьянскаго Правительства от 23 января 1918 года, с инструкцией по проведению в жизнь декрета об отделении Церкви от Государства, опубликованной 24 Августа 1918 года в "Известиях" В.Ц.И.К., с циркуляром Народнаго Комиссара Юстиции, от 5 Февраля 1919 г., с разъяснением Юридическаго Отдела Московскаго Сов[ета] Р[абочих] и Кр[естьянских] Деп[утатов] от 11 Апреля с. г. и с декретом о гражданском браке, распубликованном в № 37 от 20 Декабря 1917 г., и б) при всяком случае нарушения местными представителями советской власти означенных распоряжений Епархиальному Начальству надлежит заявлять протесты против таковых действий Советских властей с указанием оснований для их обжалованья и о допесении о результатах обжалования Делегации Высшаго Церковнаго Управления по сношению с народными комиссарами.

2) С Л У Ш А Л И: Донесение Управляющего Тверскою епархиею, Преосвященного Старицкаго, от 28 Мая 1919 года за № 1307, о реквизиции одного корпуса Сретенскаго женскаго монастыря в Кашине под эвакуируемый из Петрограда лазарет.

ПОСТАНОВЛЕНО: За неимением оснований к заявлению по данному делу какого-либо протеста, донесение Преосвященного Старицкаго принять к сведению.

3) С Л У Ш А Л И: Рапорт Преосвященного Саратовскаго, от 22 Мая (4 Июня) с. г. за № 5230, о новом аресте и заключении в тюрьму Преосвященного Германа, Епископа Вольскаго и с объяснением, что причиною новаго заключения Преосвященного является отмена в Москве примененной к нему амнистии, и письмо родителей Преосвященного на имя Святейшаго Патриарха от 26 Мая с. г. с просьбою о принятии мер к освобождению арестованнаго.

ПОСТАНОВЛЕНО: Просить Н. В. Коммодова заготовить к следующему заседанию Делегации проект заявления в Саратовский Революционный Трибунал с указанием на неосновательность отмены примененной к Преосвященному амнистии.

4) С Л У Ш А Л И: Телеграмму Преосвященного Вельскаго Антония об аресте Преосвященного Вологодскаго Александра.

ПОСТАНОВЛЕНО: Предварительно принятия по данному делу каких-либо мероприятий, просить Вологодский Епархиальный Совет сообщить в возможно непродолжительно[м] времени сведения о причинах ареста Преосвященного, за Революционным ли Трибуналом, или за Чрезвычайной Комиссией или Политическим Отделом.

5) С Л У Ш А Л И: Рапорт Преосвященного Митрополита Ярославскаго, от 4 (17) Июня с. г. за № 21, о содействии к отмене постановления Ярославскаго Губ[ернскаго] исполкома об отобрании в музей свв. мощей угодников Божиих.

ПОСТАНОВЛЕНО: Принимая во внимание, что попытки к отобраанию из церквей св. мощей угодников Божиих имели место и по другим епархиям, а между тем ни в декрете об отделении Церкви от Государства, ни в последующих разъяснениях к нему Народнаго Комиссара Юстиции не имеется к этому надлежащих оснований, просить Н. В. Коммодова исполнить к следующему заседанию Делегации данное ему 14 (27) Мая с. г. поручение составить проект обращения к Совету Народных Комиссаров о недопустимости изъятия из храмов в хранилища старины свв. мощей, составляющих предмет благоговейнаго поклонения верующих.

6) С Л У Ш А Л И: Словесное заявление Председателя Делегации Протопресвитера Н. А. Любимова о полученных им частным путем сведениях о закрытии советскою властью Саввино-Сторожевскаго монастыря и об изгнании из обители всех монашествующих, о чем, между тем, ни в Высшем Церковном Управлении, ни в Делегации сведений от Московскаго Епархиальнаго На -

чаинства не получено; равно как он же слышал, будто бы советская власть решила возвратить в обитель мощи преподобного Саввы Сторожевского, для чего обителью был отправлен иеромонах Ефрем, но до настоящего времени ни мощей не возвращено, ни сам иеромонах Ефрем неизвестно где находится.

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ:** Просить Высшее Церковное Управление поручить Преосвященному Коломенскому сообщить о положении Саввино-Сторожевского монастыря, а равно и о том, насколько справедливы сведения относительно данного советскою властью разрешения возвратить св. мощи преподобного Саввы и относительно дальнейшей судьбы св. мощей и посланного якобы за ними иеромонаха Ефрема.

Председатель Протопресвитер Н. Любимов

Члены С. Рункевич, И. Громогласов

Делопроизводитель Н. Нумеров

Т. 9. Л. 200–201 об. Подлинник. Машинопись.

## № 15

### Протокол освидетельствования мощей преподобного Макария Калязинского\*

8 февраля 1919 г.

#### Протокол

1919 года февраля 8 дня в 11 часов 30 минут утра Смешанная Комиссия в составе: Председателя Калязинской уездной Чрезвычайной Комиссии тов. Александра Ивановича Соколова, члена той же комиссии тов. Ивана Александровича Андреева, следователя той же Комиссии тов. Федора Павловича Заварина, представителя от Калязинского Уездного Исполнительного Комитета тов. Ивана Игнатьевича Виноградова, представителя от Калязинской уездной партийной организации тов. Алексея Сергеевича Виноградова, от уездного Отдела Здравоохранения врачей: Александра Николаевича Вольмана и Николая Ивановича Виноградова, от Отдела Красной Армии тов. Никиты Артемьевича Травникова, от Союза Служащих трактирного промысла тов. Александра Никифоровича Рыжкова, от Городской бедноты тов. Алексея Сергеевича Храмова, в присутствии заместителя Троицкого Калязинского монастыря иеромонаха Аркадия и в присутствии народа, – была вскрыта рака (гроб) с мощами именуемыми Макария Преподобного, при чем оказалось: череп, обе плечевые кости, кость предплечья, кисти бедра, все кости голеней, одна лопатка, наполовину истлевшая, несколько позвонков, несколько мелких костей.

Отсутствуют кости: обе ключицы, одна лопатка, ребра, почти все позвонки, все тазовые кости, кости пальцев, руки и стопы (большинство).

Предъявленные кости несомненно из человеческого организма. Давность их происхождения соответствует приблизительно 6–8 векам. Соответствуют ли кости одному человеческому организму, сказать невозможно.

Вид костей соответствует обычному виду костей, кои пролежали в хорошо сохраняющей почве. Все кости проложены вагой, каковой оказалось около пяти фунтов<sup>а</sup>. В раке-гробе между костями найдено разных медных монет 115 штук, серебряных монет 7 шт[ук], ломанная серьга, пуговица, крестик, булавка, маленький гвоздь, две маленьких гаечки, пять кусков ладана, четыре бусеринки, сушеная грушина, кисть от пелены, лаврового листу около полуфунта, два колпака; под костями обнаружено в пыли сосновой стружки приблизительно четыре ручных пригоршни.

Кроме того был осмотрен в другой церкви гроб, представляющий из [себя] дубовую колоду без крышки. Гроб находится в стеклянном футляре. В гробе оказалось: подушка и две незашитые подушки набитые вагой и одна пелена называемая по церковному лицевым покровом.

Все вышеизложенное свидетельствуем:

Председатель Калязинской Уездной Чрезвычайной Комиссии А. Соколов.

Член той же Комиссии И. Андреев.

Член Калязинского уездного Исполкома Виноградов.

Член партии Пивоваров. Врачи: А. Вольтман и Н. Виноградов.

Представитель Красной армии Никита Травников.

Представитель Союза служащих трактирного промысла А. Рыжкова.

Представитель городской бедноты А. Храмов.

Наместник монастыря иеромонах Аркадий.

Казначей монастыря иеромонах [А]мфилохий.

Ризничий иеромонах Макарий.

Следователь Калязинской Уездной Чрезвычайной Комиссии Заварин.

Наместник Троицкого Калязина монастыря иеромонах Аркадий.

Казначей Иеромонах Амфилохий.

Ризничий Иеромонах Макарий<sup>б</sup>.

1 10. Л. 163–164. Заверенная копия. Рукопись. Круглая печать, надпись неразборчива.

<sup>а</sup> Подчеркнуто карандашом.

<sup>б</sup> Три последние подписи – автографы.

## № 16

**Указ Св. Патриарха Тихона епархиальным архиереям  
об устранении поводов к глумлению и соблазну в отношении св. мощей**

17 февраля 1919 г.

ДЕЛО ДОСИФЕЯ л. д. 177.

Смиренный Тихон,  
Патриарх Московск[ий]  
и Всея России.

Преосвященный Владыко.

Господу угодно было прославить некоторых святых Своих нетлением их тела. Честные мощи таковых угодников Божиих открыто почивают в храмах, в драгоценных раках, – гробницах, сооруженных любовью верующих; и служат предметом религиозного почитания. Рядом с этим православная наша церковь, по примеру и завету первенствующей Церкви и согласно с принятым в восточных церквях порядком, прославляет благоговейным почитанием и останки святых угодников Божиих, сохранившиеся в виде костей, не облеченных плотию. Благочестивое усердие верующих, окружая сии останки благоговейным усердием, соорудило и для таковых честных мощей драгоценные раки и оправы, иногда по подобию человеческого тела, – располагая в них, в подобающих облачениях, кости праведников и другие частицы святых их мощей. Последнее обстоятельство для верующих глаз нынешнего тягостного для Церкви времени дает повод к кощунственному разоблачению святых останков мощей и утверждению, будто в нашей церкви такого рода оправами честных костей праведников допускается обман в том, что народ принимает за нетленное тело и те мощи угодников, которые имеются лишь в виде костей, не облеченных плотию, но заключенных в драгоценные оправы по подобию тела.

Считая необходимым по обстоятельствам времени устранить всякий повод к глумлению и соблазну в том, что доселе не вызывало соблазна и было лишь благочестивым народным обычаем, поручаю Вашему Преосвященству по Вашему непосредственному усмотрению и распоряжению, с архипастырскою щботливостью и рассуждением: устранить всякие поводы к соблазну в отношении святых мощей во всех тех случаях, когда и где это признано будет Вами необходимым и возможным, с донесением о последующих Ваших распоряжениях Священному Синоду.

Молю Господа, да поможет он Вам в этом деле и сохранит Вас безпреткновенна в нынешних лютых для церкви обстоятельствах.

Подписал патриарх ТИХОН.

4 19 февраля 1919 г. Москва № 1.



Подлинное письмо храниться в деле № 10 т. н. священного собора "по письму святого патриарха епархиальным преосвященным об устранении поводов к соблазну в отношении мощей". Подлинное дело находится в канцелярии 8-го Отдела Наркомюста.

Верно: Следователь во важн[ейшим] делам Наркомюста. подпись.

Верно: Секретарь Следотдела<sup>6</sup>.

Т. 10. Л. 328–328 об. Заверенная копия. Машинопись. Опубликовано: Акты... С. 158.

<sup>5</sup> Вторая дата неверна.

<sup>6</sup> Подпись секретаря неразборчива.

## № 17

### Сообщение протоиерея М. А. Сперанского о вскрытии мощей св. благоверных великих князей Георгия Всеволодовича и Андрея Боголюбского\*

22 февраля 1919 г.

Копия

2-й день обслед[ования] мощей\*. Так же, как и в первый день, я не б[ыл] оповещен Ком[иссией] о времени прибытия ея в Собор и по случайно дошедшему сведению пришел к 11 3/4 ч. дня к Соб[ору], где увидел Васильева с др. Чл[енами] К[омиссии], которые однако не сделали никаких знаков обращения ко мне, как ч[елове]ку им нужному. В Соборе Васильев отозвал меня в сторону и сказал: "в городе распространяются слухи, что вчера какая-то невидимая сила останавливала действующих у мощей Глеба лиц, в виду этого я предлагаю Вам к неуклонному исполнению оказать нам в деле обследования содействие, или в прот[ивном] сл[учае] наши специалисты сделают, что нужно сами. Я, к[а]к и в первый день, отказался от содействия. Когда после этого приступили к мощам Георгия, то специалистов, конечно, у "них" не оказалось" и на вторичное обращение Васильева ко мне о содействии я указал им на Соборного старшего сторожа Пименова, сказав, что он вот знает, как и что нужно сделать и может оказать им, если захочет, содействие. Подхвативши с ехидством мои слова о стороже, что он все знает, они заставили его действовать. Мощи б[ыли] вынуты из гробницы в облачении и положены на стол около, где и б[ыли] Пименовым с помощью уже каких-то непрошенных лиц разоблачены. Т[а]к к[а]к Кн[язь] Георгий представил собой также совершенно полный остов человека с искривленной левой ногой, с высокой грудью и сплюснутым животом, с правил[ьно] сложен[ными] целыми руками и головой с полными, но не выпуклы-

<sup>1)</sup> О. Ключ[арь] замедлил прибытие в Соб[ор] и прибывши стал в числе [слово ирзб.]. -- *Примеч прот М Сперанского.*

ми глазами, отчасти провалившимся носом и ртом, в котор[ом] видны б[ыли] на левой стороне открытые зубы, то общее впечатление от увиденного б[ыло] такое же почти, как и от мощ[ей] Гл[еба], т. е. недоумевающее и досадное: момент не то доброго, не то зловещего молчания, к[ото]рый вдруг нарушается возгласом Туркина: а что такое у него на лице? да ведь это маска, ага, хорошо сфабриковано! Врачи, пожалуйста к обследованию. И началось обследование, к[ото]рое при всей корректности образа действий врачей, каково б[ыло] и в первый день, приняло характер анатомическ[ого] и хирургическ[ого] исследов[ания] трупа, на что понуждали врачей разнообразн[ые] предложения Туркина, Васил[ьева] и др. Чл[енов] Ком[иссии] сделать то-то и то-то. С т[а]к назван[ной] маски перочин[ным] ножом б[ыл] снят слой, к[ото]рый взял первым в руки Туркин и рассмотрев торжествующе воскликнул: “Да это картон!” Отрезанная часть пошла по рукам зрителей. Тогда Турк[ин] приказывает исследовать ножом и грудную область, что берет на себя Абзианидзе, Чернобровцев же исследует внутреннюю область, Успенский почти бездействует. Абз[ианидзе] ножом вырезает часть из правой наружной грудной поверхности, к[ото]рую тут же все разсматривают и на возглас Туркина и кого то еще, что это картон, Чернобровцев говорит, что это можно утверждать только после микроскопич[еского] исследов[ания], а не сейчас. На это Т[уркин] и К<sup>о</sup> выражают настойчивое предложение вырезать из всех частей остова для микроскопич[еского] исследов[ания] нужные части, что и делается Абз[ианидзе] со стороны бока прав[ой] и лев[ой], ноги, вверху и снизу и еще с черепа-маски, и отдает под запись юму-то из окружающих. Чернобр[овцев] исследуя внутрен[нюю] область, как и в первый день у мощ[ей] Гл[еба], громко называет кости остова и неожиданно для всех провозглашает: “А вот я нахожу и остатки диафрагмы”. Вырезать часть, г[оворит] Т[уркин]. Вырезали и от[обрали] под микр[оскопическое] исследов[ание]. Т[уркин] выражает беспокойство и обращаясь опять к черепу-маске г[оворит]: меня интересуют глаза, надо исследовать. Абз[ианидзе] выковыривает левый глаз и отдает принимающему под микроскоп. Далее Т[уркин] не успокаиваясь приказывает вырезать часть под шеей из маски. Маска покоялась собой всю переднюю часть лица, спускаясь по бокам на уши, сверху далеко за темя и снизу закрывая шею, в эт[ом] посл[еднем] месте и б[ыла] вырезана большого размера часть ее. Из зрителей неожиданно раздается вдруг голос: нам известно из истории, да вот и на стене это написано, что у Г[еоргия] в битве с татарами б[ыла] отрублена голова и что она потом приросла при перенесении его тела, надобно исследовать позвоночник, и если окажется он целым, то это м[ожет] б[ыть] даже другой ч[еловек], а не Г[еоргий], а если разрублен, то вопрос о чуде отпадает и выясняется происхожд[ение] маски. На этот возглас Т[уркин] и В[асильев] отозвались довольно странно, показав свое невежество в понимании летописи и стенных надписей из нея сделанных будто бы Екатериной, по личному кою-то изобретению. На возглас неизвестного мощи

Кн[язя] Г[еоргия] были повернуты ничком и Абз[ианидзе] расковырял позвоночник и сказал, что позвоночник цел и что тут стало быть б[ыло] чудо. Были-ли эти слова ирония, или сердечная, трудно сказать. Чернобр[овцев] на это сказал, что вопрос о целостности или поврежденности позвоночника сейчас нельзя решить, это д[олжно] б[ыть] подвергнуто особому изследов[анию] и не при таких условиях, позвоночник состоит из целого ряда позвонков и в каком месте б[ыл] удар и в каком они соединены сейчас нельзя определить. Вопрос остался т[аким] обр[азом] открытым, и к разрешению его в ту или др. сторону ничего никем не б[ыло] предложено. Мощи повернули опять лицом вверх, попутно обратив легкое внимание на затылочную часть черепа почти совершенно желтого цвета и звонкой сохранности, а также и на полную сохранность конструкции ребер истинного хребта, но без всякой оболочки. На этом обследов[ание] мощ[ей] Кн[язя] Г[еоргия] было закончено. М[ожет] б[ыть] что-либо и еще б[ыло] сделано и сказано, но я опять настойчиво б[ыл] отозван Вас[ильевым] к мощ[ам] Кн[язя] Андрея, призываемый к содействию. Так как я опять отказался, а старший сторож Пимен[ов] отсутствовал, то “ихние” специалисты д[олжно] б[ыть] или кто др. сами вынули останки Князя из гробницы и с возгласами: какой легкий, положили на лавки у амвона. Когда раскрыли все покровы, то взорам представился прежде всего густой слой ваты, а под ним потом в полном порядке один скелет без всяких оболочек. Врачам оставалось только установить полную наличность костей и действ[ительную] их принадлежность человечес[кому], а не иному скелету, равно как и черепа. После какого-то неразобранного мной каламбура со стор[оны] Т[уркина] по поводу оказавшейся на одной из ножных костей какой-то красной перевязки и остроумного ответа на него Чернобр[овцева], обследование б[ыло] кончено. Далее последовало распоряжение поставить мощи все рядом для обозрения народом, при чем на предложение кого-то прикрыть обнажение мощей, б[ыло] приказано оставить их открытыми. При последн[ем] обзоре всех мощей вообще Чернобр[овцев] обратил внимание на ноготь на пальце Кн[язя] Георгия, и, подозревая меня, спросил: “по-вашему это ноготь?” Я ответил: несомненно, то же увидите и у Глеба и еще большей сохранности. Когда он осмотрел ногти у Кн[язя] Гл[еба], то подозревал врачей и др. Чл[енов] К[омиссии] и объявил им об этом к велик[ому] их неудовольствию. Кроме этого Черн[обровцев] объявил, что он, как пожелал Т[уркин] и др. Чл[ены] Ком[иссии], отрезал для микроскоп[ического] изследов[ания] и от мощ[ей] кн[язя] Гл[еба] также часть и притом соответ[ствующую] вырез[анной] части от мощ[ей] Кн[язя] Георгия. Этим закончил[ось] все обследов[ание], и б[ыл] поставлен караул с ружьями и [в] шапках и допущен народ для обозрения<sup>1)</sup>.

Кафедральный протоиерей М. Сперанский

С подлинным верно. Секретарь<sup>6</sup>

<sup>1)</sup> При обследов[ании] все чл[ены] К[омиссии], врачи и проч. б[ыли] в шапках. — *Примеч. прот. М. Сперанского*

Т. 10. Л. 165–166 об. Заверенная копия. Рукопись.

<sup>1</sup> Здесь и далее подчеркнуто карандашом.

<sup>6</sup> Подпись заверителя неразборчива.

## № 18

### **Акт о вскрытии мощей св. благоверного князя Новгородского и Псковского Всеволода Мстиславича (в крещении Гавриила)**

27 февраля 1919 г.

#### **Копия**

1919 г. 27 февраля при вскрытии мощей (бывшего) св. Гавриила в Псковском кафедральном соборе присутствовали: представитель К. А. Соколовский, Член Коллегии Отдела Юстиции Л. С. Купфер, Председатель Совета Профессиональных и производственных Союзов А. Иванов, Товарищ Председателя названного Совета А. А. Серебрянников, Секретарь этого же Совета В. В. Лаврентьев, Член Союза Народной гигиены А. Васильев, от союза печатного производства В. Муравский, представители медицины доктора Г. И. Орлов и Г. Е. Березовский, представители духовенства архиепископ Евсеvий Псковский и Порховский, ключарь кафедрального собора протоиерей Чернозерский и иеродиакон Агафон и представитель “Псковского Набата” С. А. Наумов, В. Гей и Н. Опоцкий.

Председателем комиссии по вскрытию мощей избран тов. С. Федотов, секретарем Н. Опоцкий.

В 2 ч. 50 мин. было приступлено к вскрытию мощей.

На вскрытие прибыл эконоm архиерейского домоправления священник Леонтий Гаврилов и иеромонах Платон. Прибыл старший врач советской больницы Држевецкий и Заведующий Губернским Отделом Юстиции А. Лебедев, Председатель Отдела Народного Образования Губисполкома О. Сарик.

По вскрытии оказалось внутри гроба: в одной половине, соответствующей головному концу, цинковый ящик размером 18/10 вершков, в котором оказались остатки разрозненных человеческих костей, сильно измельченных под влиянием подействовавшего на них огня; некоторые кости сохрани[ли] свою форму; во второй, ножной половине – в куске материи (пелены) находится мусор из золы, земли, остатков извести и кусочков дерева.

Перед вскрытием на заданный вопрос, в каком состоянии находятся мощи, архиепископ Евсеvий ответил, что ему это неизвестно.

По вскрытии-же, когда в гробу оказались погоревшие кости и мусор, архиепископ Евсеvий разъяснил, что в XVII столетии в Псковском соборе был по-

жар и горению подверглись мощи князя Всеволода-Гавриила. Затем протоиерей Чернозерский принес книгу "Спутник по Древнему Пскову", составленную Окулич-Казариным, и указал на стр. 78, в которой говорится: "В 1609 г. во время сильного пожара в кремле взорвало пороховой склад, от чего рухнули стены по обеим набережным Великой и Псковы. В соборе все сгорело, кроме гробницы Св. Довмонта".

Затем в присутствии всех поименованных товарищей, священнослужителями гробница была закрыта и поставлена на место.

Акт оглашен, подлинность всего подтверждаем, в чем и подписуемся

Председатель Комиссии С. Федотов

Секретарь Н. Опоцкий.

Члены Комиссии: Соколовский, Серебренников, Лаврентьев, А. Иванов, П. Карузин, Лебедев, Влад[имир] Гей, А. Васильев, С. Наумов, Л. Купфер, А. Лопухов, А. Козлов, В. Федотов, Држевецкий, Орлов, Березовский.

Представители от духовенства: Архиепископ Евсевий

Ключарь протоиерей Чернозерский

Эконом священ[ник] Леонтий Гаврилов

Иеродиакон Агафон

Иеромонах Платон

С подлинным верно:

Управляющий делами Президиума Губ[ернского] Исп[олнительного] К[омите]та\*

Т. 10. Л. 174-174 об. Заверенная копия. Машинопись. Круглая печать Псковского губисполкома.

\* Со слов "С подлинным верно..." написано от руки, подпись заверителя неразборчива.

## № 19

**Акт осмотра мощей св. Виленских угодников  
мучеников Антония, Иоанна и Евстафия**

28 февраля 1919 г.

ДЕЛО ДОСИФЕЯ л. д. 112.

**АКТ ОСМОТРА МОЩЕЙ  
СВ. МУЧЕНИКОВ АНТОНИЯ, ИОАННА И ЕВСТАФИЯ,**  
по указанию и благословению святейшего патриарха ТИХОНА

Нижеподписавшиеся 15-28 февраля произвели осмотр мощей св. Виленских мучеников Антония, Иоанна и Евстафия, временно находящихся в Донском монастыре.

По совершению молебного пения св. мученикам, при отсутствии посторонних лиц, мы открыли гробницу. Иеромонах Досифей, сопровождавший мощи в Москву и хорошо знающий в каком они состоянии были в Вильне и находятся теперь, с помощью других, снял верхний парчевый покров, отдельные шелковые покровы, такие же покровы под головами, и руками мучеников и бывшие на ногах туфли и чулки, не трогая, однако, одежды, верхних бархатных, ниже колен спускающихся камзолов и рубашек. Прежде всего мы осмотрели нижние оконечности. У св. Антония оказалась сломанной правая ступня (но это повреждение несомненно произошло от неосторожного усердия поклонников), кости не обнаружены, в большей части крепко связаны и покрыты высохшим телом и кожей, сохранившей цвет живого тела (восковой), ступни и пальцы целы и на них легко и удобно надеваются шелковые тонкие чулки и туфли. Почти такой же вид представляют и мощи старшего брата св. мученика Иоанна, но они крепче еще, чем мощи св. Антония. Оконечности муч[еника] Евстафия имеют изломы (которые, надо полагать, получил он при жизни, во время избияния его железными палками); такие же повреждения заметны и на других частях останков. Руки у св. мучеников целы, особенно хороши у св. Антония, у св. же Иоанна левая рука не соединена с правой, опустилась (со времени ли кончины и погребения, или потом – сказать трудно). Грудные клетки целы и также покровы<sup>а</sup> светлого желтоватого цвета кожей, у подбородков – отверстия показывающие отсутствие внутренних органов, естественно выскокших. Честная глава св. Антония несколько отделилась от тела (он, как и другие был повешен и уже тогда глава могла быть сорвана с своего основания). Общий же вид глав св. мучеников [...]б Иоанна: волоса, глаза и наиболее<sup>в</sup> мягкие части отсутствуют, сохранились покровы черепов и лицевые части ушей, челюсти рта открыты и обнаруживают прекрасные зубы особенно у св. Иоанна, и только у св. Евстафия зубы и верхняя челюсть представляют ясные следы разрушения (несомненно от ударов железной палкой во время мучения). Итак, каких-либо приставок, дополнения для впечатления цельности мощей мы не нашли, хотя в том и не сомневались. Мощи св. Виленских мучеников представляют собой типичные мощи святых, почитаемые православною церковью, – это кости крепко покрытые и связанные слившись с ними как бы часть окоченевших телом<sup>г</sup> и поэтому должны быть почитаемы подлинно неопытными. Запах от них приятный.

Когда св. мощи по прежнему и по надлежащему были убраны, приложившись к ним и воздав Славу Богу, дивному во святых Своих, [мы] воспели величание св. мученикам и составили настоящий акт за<sup>а</sup> общею нашею подписью, для доклада его святейшему.

Архиепископ Назарий, Управляющий Донским Монастырем. Наместник монастыря архимандрит Никон. Виленский иеромонах Досифей. Виленский

иеромонах Епифаний. Ризничий Донского Монастыря иер[омонах] Алексей. Пономарь, монах Стратон.

15–11–19 г. След[ователь] по важн[ейшим] дел[ам] подпись.

Подлинный акт находится в деле № 10 т. н. Свящ[енного] Синода, по письму патриарха Епарх[иальным] Преосвящен[ным] “Об устранении поводов к соблазну в отношении св. мощей и по ходатайству его в Совнарком о прекращении свидетельствования мощей”.

Это делопроизводство изъято из патриаршей канцелярии 22–V–20 года, согласно предложению СледОтдела Наркомюста по ордеру В.Ч.К.

Вставлено /наиболее/ и /за/ с подлинным\*  
Верно. Секретарь Следотдела\*

1 10 Л 330–330 об. Заверенная копия. Машинопись.

- \* Так в тексте, следует “покрыты”.
- ° Пропуск в тексте
- \* “наиболее” вписано над строкой.
- ° Так в тексте
- \* “за” вписано над строкой
- ° Со слова “Вставлено .” написано от руки
- \* Подпись заверителя неразборчива

## № 20

### Протокол допроса иеромонаха Досифея (Житкова) по “делу Виленских угодников”

15 мая 1920 г.

Копия

ДЕЛО ВИЛЕНСКИХ УГОДНИКОВ

том I л. д. 115.

Я, следователь по важнейшим делам Наркомюста И. А. Шпицберг допрашивал свидетеля по настоящему делу по обвинению иеромонаха Досифея, игуменья Серафимы и др. в контр-революционной деятельности и в шапках под религиозным долгом\* при чем они показали:

15/V–20.

Я, Досифей, в миру Дмитрий Кузьмич Житков (Москва, Донской монастырь), 46 л[ет], иеромонах, ныне кладбищенский сторож.

Книгу “Страдание виленских мучеников” написали в Вильно братство Виленского С[в]ет. Духовного<sup>6</sup> монастыря, кто персонально был автор не знаю

В 1915 г. Синод приказал архиепископу Тихону (ныне Патриарху) Виленскому вывезти мощи св. угодников Иоанна, Антония, Евстафия в Москву, в Донской монастырь. Архиепископ послал с этими мощами меня, с игуменом Иосифом, ныне уехавшим в Могилевскую губ. в Могилев, в какой то монастырь. 9 VIII 1915 [г.] мы вывезли эти мощи из Вильно, Свет. Духовен[ского] монастыря, где он[и] лежал[и] в бронзово-посеребрянной раке. Мы взяли три трупа, покрыли в отдельности, – и положили их в гроб, одежды\* одели и привезли в специальном вагоне, данном военными властями для этой цели. Мощи виленских угодников – нетленны, хотя некоторые члены и поддались тлению. Чудеса этих мощей были: были таковые и при мне. Наприм[ер] одна женщина, не знаю ее фамилии, в 1916 [г.] в Москве мне заявила, что она болела около 20 лет головной болью, но помолившись у раки угодников, она\* себя почувствовала здоровою. Другая женщина в Москве (не знаю ее фамилии) заявляла, что у нее было 10 лет скрюченные руки. Она помолилась у угодников, приложила руки к мощам – и изцелилась. Не помню других случаев. Я монах с 1909 г. Ранее занимался крестьянством. Книжку “Страдание мучеников” и акафист\* заказывал нам б[ывший] игумен Иона, ныне возвратившийся в Вильно, в количестве мне неизвестном. Я раздавал эти книжки посетителям собора, кто интересовался. За книжки платил, кто сколько хотел. Игумен Ион[а] выехал в Вильно уже при Советской власти. В 1915–1916 [гг.] было большое поклонение вокруг этих мощей и клал за молебны православный народ – кто сколько мог. В церкви около мощей стояли кружки для сбора. Монахов нас\* было человек 30. Всего из Вильно приехало из тех, кто сейчас здесь налицо: я, иеромонах Епифаний и протодиакон Марк. Все трое живем в монастыре Донском. Доход от мощей разделяется на\* всех монахов. Ныне часть с дохода от мощей выделяется в пользу Патриарха Тихона. Сейчас народ стал другой. Бывает дни, что церковь не собирает ни одного посетителя. Когда приходят верующие и попросят приложиться к мощам, то мы открываем стеклянную крышку и верующие по их желанию целуют ножки, вернее сказать\* чулки и туфли угодников. Угодники покоятся в нижних полотняных белых рубашках, а сверху в сертучках, так как были привезены Литовским князем. Головы одеты в простые шапки а сверху всего одна общая пелена и больше ничего. Смерть угодников около 600 лет тому назад. Я сам видел тело угодников, грудь и живот – с кожей, ноги и бока с кожей. Этою зимою от угодников Виленский архиепископ Назарий, б[ывший] настоятель Донского монастыря отрезал част[ицу] мощей от ножек – согласно особому разрешению патр[иарха] Тихона для антиминса в какую то церковь и частицы были переданы ризничему иеромонаху Филиппу, состоявшему при патриархе, в чем имеются росписки у меня. Перед отрезанным кусочком мощей архиерей Назарий\* отслужил молебен мученикам.

Найденные у меня при обыске 30.000 р[ублей] мною\* нажитые грудом на кладбище и службой в Соборе.



Мы туфли и чулки от мощей меняем приблизительно через м[есяц], т. к. они портятся от поцелуев верующих.

С подлинным верно: Делопроизво[дитель]\*

Вставлено: (сказать, архиерей Назарий).

С подлинным верно. Делопроизв[одитель] [нрзб.]".

Т. 10. Л. 331–331 об. Заверенная копия. Машинопись. На л. 331 внизу помета: “вставлено одежды, она, на, было, акафист, нас. С подлинным верно. Делопроиз[водитель] [нрзб.]”.

\* Так в тексте.

\* Здесь и далее так в тексте, следует “Свято-Духовского”.

\* “одежды” вписано над строкой.

\* “она” вписано над строкой.

\* “было” вписано над строкой.

\* “акафист” вписано над строкой.

\* “нас” вписано над строкой.

\* “на” вписано над строкой.

\* “сказать” вписано от руки над строкой.

\* “Архиерей Назарий” вписано от руки над строкой.

\* “мною” вписано над строкой вместо зачеркнутого “деньги”.

\* Подпись неразборчива.

\* Со слов “Вставлено...” вписано от руки.

## № 21

### Акт осмотра мощей св. Виленских угодников мучеников Антония, Иоанна и Евстафия

23 мая 1920 г.

1920 г. мая 22 дня в Собор Донской богородицы, что в Донском монастыре (Москва, Донская пл.) явились: врач Г. К. Грундганд, Представитель Совнарсуда т. Монин, Представитель Замоскворецкого Совдепа т. Анни, Представитель В.Ч.К. т. Фортунатов, и Шибов, Следователь по важнейшим делам Наркомюста т. Шпицберг, представители группы верующих Григорий Ефимович КОЗЛОВ (Живодерка д. 24), Андрей Иванович Белянин (Проезд – Кладбище, д. 6) и Александр Владимирович Желтовский (Донская пл. д. 1, кв. 1) и Заведующий местною советскою фермою т. Молоканов.

В соборе находился архиепископ Варнава, архимандрит Алексей, иеромонахи Антонин, Арсений, Нил, Евстратий, Автоном, Филарет, Тихон, Владимир, архидиакон и диакон Марк и Антоний.

Архиепископу Варнаве было предложено распорядиться руководить осмотром т. н. виленских угодников, скончавшихся, согласно данным жития святых в 1347 году.

Архиепископ Варнава в ответ на обращение руководить осмотром, – заявил, что он никаких с своей стороны препятствий не встречает и отдаст соответствующее распоряжение архимандриту Алексею. Архимандрит Алексей пригласил в храм вышеперечисленную группу монахов, а также с согласия и по просьбе Комиссии приехавшей на осмотр, – представителей группы верующих.

Иеромонах Автоном<sup>8</sup> снял покрытие с ноги трупа, именуемого трупом Евстафия, а засим снял чулок с трупа, с левой стороны от раки. Монаху Автоному помогали монахи Филарет, Марк, Тихон и др. Был обнажен череп и руки трупа с левой стороны, каковой по словам монахов, принадлежал мученику Антонику. Был открыт и средний труп, якобы принадлежащий Иоанну. Все трупы оказались в одинаковой степени разложения. Полное его отсутствие распада объясняется, по заключению врача т. Грундганда, нарочитою мумификацией (омылением) – в каковой находятся три трупа. Ткани совсем высохшие и легко распадаются от прикосновения. При осмотре черепа консистенция<sup>6</sup> (плотность) его почти однообразна с остальными тканями. Вопреки утверждению архиепископа Варнавы и монаха Арсения о существовании на трупах ногтей – обнаруживаются только ногтевое ложе в совершенно изсушенном виде.

На первом из осмотренных трупов сохранилась мошонка, в высохшем виде. У двух остальных трупов присутствие половых органов не замечается, и в виду чего нельзя – по общему состоянию трупа, даже определить пол этих двух трупов. Врач взял для дальнейшего анализа 2 куса наружных покровов трупов для дальнейшей экспертизы – с целью выяснения более точно продолжительности мумифицированного состояния покровов в том виде, в каком они находятся в настоящее время. Эти два куса были тут же опечатаны. Характер распада, отсутствие порошкообразного общего вида доказывает, что мумификация ни коим образом не соответствует сроку предполагаемой смерти т. н. угодников, имевшей место в 1347 году.

Более точное определение срока мумификации может дать исследование тканей путем микроскопического анализа и анализа химического.

В настоящий уже момент положительно можно констатировать, что эти три мумии, по общей картине их, – опровергают с научной точки зрения всякие утверждения и предположения о принадлежности этих мумий лицам, кои могли скончаться в середине 14 ст[олетия].

По окончании осмотра – картина мумий и одеяний их была приведена в прежний вид – присутствовавшими монахами.

Самые мумии расположены у правого клироса собора под стеклянную покрывалку.

Все присутствовавшие, как лица духовной иерархии, так и делегаты от группы верующих – единогласно признали, что никто из членов Комиссии при осмотре мумии ни в каком смысле – ни в своих действиях, ни на словах не оскорбил религиозного чувства.

Подписи:

Грунланд, Монин, Арх[иепископ] Варнава, Шибов, Анни, Фортунатов, Белянин, Козлов, Желтовский, Арх[имандрит] Алексей, и[еромонах] Антонин, Иер[омонах] Тихон, Иер[омонах] Владимир, Иер[омонах] Евстафий, Казначей иер[омонах] Арсений, Иер[омонах] Нил, Иер[омонах] Филарет, Иер[омонах] Автоном, Арх[имандрит] Тихон, иерод[иакон] Антоний, Молоканов, Шпицберг, иер[одиакон] Марк.

23-V-20 г.

Архимандрит Алексей (в миру Михаил Палицын) показал.

Подлинный акт о состоянии мощей т. н. виленских угодников, Архиепископом Назарией (настоятелем монастыря) был доставлен в патриаршее управление около года тому назад. Копия была при делах канцелярии нашего монастыря и я утверждаю, что она была взята в числе переписки – т. Бураком. Копия была спешным почерком написана фиолетовыми чернилами, рукою Назария. Осмотр этот подлинным составлял сам Назарий – по указанию патриарха Тихона. Точные выражения этого акта не помню. Смысл этого акта тот, что мощи виленских угодников – сохранившиеся. Другой Копии этого акта ни у кого из нас не имеется. Я не знаю, – отрезались ли частицы этих мощей для антиминов, – но слышал, что от этих мощей частицы брались в икону. Заведывал этим делом Досифей.

Акт доставлен, насколько помню, самому патриарху.

Архимандрит Алексей.

Шпицберг.

Верно: Секретарь СледОтдела\*

I 10 Л 326–327. Заверенная копия. Машинопись. Каждый лист заверен подписью секретаря Следотдела.

\* “Автоном” вписано над строкой

\* “консистенция” вписано над строкой.

\* Подпись заверителя неразборчива.

## № 22

### Отрывок из протокола судебного заседания Московского народного суда по “делу Виленских угодников”

21 июля 1920 г.

[...] Св[идетель] БЕЛЛАВИН – он же патриарх Тихон, показывает: в августе [прошлого] [года] ко мне поступила бумага от архиепископа Назария о ряз-

решении освятить икону виленских угодников с частицей мощей. И так как это советской властью не запрещено, то я разрешил. Председательствующий замечает св[идетелю] БЕЛЛАВИНУ, что это дело как вопрос веры, совсем не Советской власти. Волкова у меня была, продолжает свидетель и я из разговоров с ней, – понял что она хочет пожертвовать икону в ту обитель, где она проживает и безусловно с согласия игуменьи Серафимы, т. к. иначе и быть не могло потому, что игуменья обители могла и не принять икону. Ко мне СЕРАФИМА прислала письмо, в котором благодарит за разрешение иметь у них икону виленских угодников с частицей мощей. Сам я не видел этих мощей. При открытии мощей Серафима Саровского присутствовал бывш[ий] Николай II-й и все его придворные. Народу было очень много но он в собор не спускался, объяснения эти даны на вопрос Председательствующего суда. Вскрыть мощи виленских угодников приказал я, о чем говорил с преосвященным Назарием – на предмет установления, что никаких подделок в этих мощах не имеется. Мощи были вскрыты и найдены вполне настоящими, о чем был составлен акт. На вопросы св[идетель] БЕЛЛАВИН отв[е]чает: с Иверской он получает одну треть кружки братской, – за последний месяц получил 40.000 рублей. На вопросы защитника МАЖБИЦА гр. БЕЛЛАВИН отвечал, что за все время пастырской службы он исцелений не видел. Мощами я почитаю всякий останок угодника, будь это прах, кость или сохранившееся тело.[...]

Василий БЕЛЛАВИН (патриарх Тихон.)

Т 10. Л. 337 об. Заверенная копия. Машинопись.

\* Исправлено от руки по первоначальному “гр.”

## № 23

### **Письмо Патриарха Тихона к архиепископу Тихону (Василевскому) с просьбой сообщить о вскрытии мощей святителей Митрофания Воронежского и Тихона Задонского\***

17 марта 1919 г.

Доверительно

Высокопреосвященнейший Владыко,  
Возлюбленный о Христе брат.

В виду распространяющихся среди верующих людей слухов о чудесных видениях, имевших место в связи с вскрытием, согласно требованию местных представителей советской власти, честных останков Святителя Митрофана, прошу Ваше Высокопреосвященство в возможно непродолжительном време-

ни сообщить мне подробно<sup>1)</sup> об обстоятельствах вскрытия св. мощей как Святителя Митрофана, так и Святителя Тихона Задонского, и о последующих за-тем событиях.

С истинным уважением и братскою о Христе любовью имею честь быть  
Вашего Высокопреосвященства (подп[ись]) покорный послушник  
Патриарх Тихон

Его Высокопр[еосвященст]ву  
Архиепископу Воронежскому и Задонскому  
Тихону  
Марта 4/17 дня 1919.  
№ 786

Г 10 Л 177. Копия. Рукопись. К копии приложена расписка в приеме заказного отправления в Воронеж архиепископу Тихону с московским почтовым штампом 17 марта 1919 г

#### № 24

### Письмо Патриарха Тихона к архиепископу Тихону (Василевскому) о мощах святителей Тихона Задонского и Митрофанья Воронежского\*

16 апреля 1919 г.

Смиренный  
Тихон Патриарх  
Моск[овский] и всея Росси[и]\*

Ваше Высокопреосвященство.

Препровождая при сем списки с актов освидетельствования честных мощей святителей Тихона Задонского и Митрофана Воронежского, — актов, относящихся ко времени прославления названных Угодников Божиих, прошу Ваше Высокопреосвященство сделать<sup>6</sup> распоряжение о сличении означенных актов с тем, что ныне оказалось при вскрытии честных останков Угодников Божиих, и о выяснении обстоятельств происшедших изменений со святыми мощами\*.

Одновременно с этим прошу Вас безотлагательно принять меры к негласному разследованию чрез допрос заслуживающих доверия лиц [о] распространяющихся среди жителей гор. Воронежа слухов о случаях чудесных исцелений по молитвам к Святителю Митрофану, имевших место в связи с вскрыти-

<sup>1)</sup> Слово "подробно" вставлено Святейшим Патриархом - Примеч переписчика

см его честных останков, и к возможному выяснению всех других обстоятельств, связанных с указанным вскрытием.

Апреля 3/16 дня (Подп[ись]) Патриарх Тихон<sup>г</sup>.  
1919 года.  
№ 1200

Его Высокопреосвященству,  
Высокопреосвященнейшему Тихону,  
Архиепископу Воронежскому  
и Задонскому.

Г 10 Л 200-200 об Копия. Машинопись. Внизу на л. 200 об. помета: "Письмо передано 24 Апр[еля] (7 мая) Преосв[ященному] Модесту для вручения А[рхиепископу] Тихону"

- \* Со слова "Смиранный .." написано от руки.
- \* Далее в тексте знак вставки и слева на полях помета: «рукою Свят[ейшего] Патриарха и подлиннике написано "секретное"»
- \* Слева на полях помета "подчеркнуто в оригинале Свят[ейшим] Патриархом".
- \* Число в дате и номер проставлены от руки; со слова "(Подп[ись])" написано от руки.

## № 25

**Рапорт священника Н. Подьякова  
епископу Александру (Трапицыну) об освидетельствовании мощей  
св. праведного Прокопия Устьянского\***

17 марта 1919 г.

Его Преосвященству,  
Преосвященному Александру,  
Епископу Вологодскому и Тотемскому

Священника Введенской Верюжской церкви,  
Вельскаго уезда, Вологодской Епархии,  
Николая Подьякова,

рапорт.

Сего 1919 года Марта 6 дня вечером меня вызвали в комиссию, которая прибыла из гор. Вельска для освидетельствования находящихся в нашей Введенской Верюжской церкви мощей св. Праведнаго Прокопия Устьянскаго. Они предъявили свои полномочия для этого дела, а от высшей церковной власти у них никаких полномочий не было, по крайней мере таковых они не предъявляли. В этот же день вечером к церковным дверям к замку было ими, т. е. членами этой комиссии Истоминым и Александровым в присутствии председате-

ля местного Исполкома Честнейшина и вызванного этой комиссией священника Волжской Николаевской церкви, Вельскаго уезда, Вологодской Епархии отца Иоанна Манакова и при мне приложена печать: “Вельск[ого] уезд[да] Вестужевскаго<sup>а</sup> местного судьи I”. Эту печать сняли те-же члены, кроме священника Иоанна Манакова и Александра, на другой день перед утреней. По окончании службы я узнал, что “Исполнит[ельным] Комит[етом] Уездн[ого] Совета Крестьянск[их] и рабочих депутат[ов] гор. Вельска, Вологод[ской] губ.” делегированы священники церквей: Шангальской Богородицкой о. Феодосий Фомин, Орловской Христорождественской о. Александр Попов, а равно и Николаевской Волжской церкви о. Иоанн Манаков для освидетельствования мощей Св. Праведнаго Прокопия Устьянскаго. Подобное удостоверение от Испол[нительного] Ком[итета] Уезд[ного] сов[ета] Крест[ьянских] и раб[очих] депутат[ов] за № 1341 от 4 Марта 1919 г. выдано было и мне. Накануне освидетельствования мощей Комиссия, которая состояла из представителей уезднаго исполко[ма] ли<sup>б</sup> Я на свое собрание, на котором обсуждался порядок дня, в который будет производиться освидетельствование мощей. Я настоял начать с молебна Св. Прав[едному] Прокопию. В день освидетельствования мощей, т. е. 7 Марта мы, Священнослужители, решили так-же. При большом стечении народа в 11 часу дня был отслужен молебен, а потом приступили к освидетельствованию мощей. При сем прилагаю: “Акты освидетельствования —” в копии, копию со мнения Священнослужителей, присутствовавших при освидетельствовании мощей Прав[едного] Прокопия и копию с заключения врачей. По окончании освидетельствования мощей Угодника Господня, мощи его положены во гроб, последний в раку и отслужен молебен Праведному с водосвятием.

Кроме священнослужителей, поименованных выше, участвовали при освидетельствовании мощей Праведника весь причт нашей Введенской Верюжской церкви.

Председателем комиссии представителем Вельскаго уезднаго Исполнительнаго Комитета Истоминым взяты от меня книги под росписку: “Церковная летопись” и “Чудеса Св. Прав[едного] Прокопия Устьянскаго”.

О всем вышеизложенном честь имею сообщить Вашему Преосвященству

Введенской Верюжской церкви Вельскаго уезда  
Вологодской Епархии Священник Николай Поддьяков.

1919 года 17 Марта.

С подлинным верно

За Секретаря\* Протоиерей Василий Сме[л]ков.

С подлинным сверял

Делопроизводитель свящ[енник] Н. Миролюбов

Г. 10 Л. 183–183 об. Заверенная копия. Машинопись

<sup>3</sup> Так в тексте, следует “Бестужевского”.

<sup>4</sup> Так в тексте. Пропущено несколько слов.

<sup>5</sup> “За Секретаря” исправлено от руки по первоначальному “Секретарь”.

## № 26

### Заключение врачей, данное при освидетельствовании мощей св. праведного Прокопия Устьянского

7 марта 1919 г.

#### Заключение врачей.

Недостатки мягких тканей в разных частях тела, особенно на задней поверхности, как значится в акте осмотра, и обнаруженные большие количества оболочек куколок, очевидно, мясных мух, — указывают, что тело Прокопия подверглось сначала обыкновенному процессу гниения.

Потом вследствие изменившихся условий хранения тела, процесс гниения оборвался и по сухости почвы, а также и порозности, а жадного высыхания\* тело мумифицировалось, т. е. высохло и приобрело ту пергаментную шкурность, которая обнаружена при осмотре.

Большой недостаток мягких тканей на задней поверхности тела можно объяснить тем, что при лежании тела на спине высыхание началось на передней поверхности, тогда как процесс гниения назади<sup>6</sup> продолжался своим чередом. Процессу высыхания тела способствовало еще и то обстоятельство, что (видно из летописи) оно было вначале погребено в сплетенном ивовом гробу.

Заведующий санитарн[ой] част[ью] Вельско-Шенкурского рабоч[ий] врач Григорьев.

Врач I взан.<sup>8</sup> учас[тка] Леонтьевский.

Ст[арший] врач 156 пех[отного] стр[елкового] полка Кириков.

Заведующий Вельским уездным отделом народного Здравоохранения П. Цыплятов.

С подлинным верно

За Секретаря<sup>7</sup> Протоиерей Василий С[ме]л[ков]

С подлинным сверял

Делопроизводитель священник Н. Миротюбов

Г. 10 Л. 184 Заверенная копия. Машинопись

\* Так в тексте

<sup>7</sup> “За Секретаря” исправлено от руки по первоначальному “Секретарь”.



## № 27

**Заявление священнослужителей, присутствовавших  
при освидетельствовании мощей  
св. праведного Прокопия Устьянского\***

7 марта 1919 г.

**Мнение священнослужителей  
присутствовавших при освидетельствовании  
мощей Прокопия Праведного 7 Марта 1919 года.**

Мощами Православная церковь признает не только целые тела, но и “остатки праведников”. Существуют мощи состоящие из некоторых частей тела. Тело Прокопия Праведного мы признаем действительными мощами: 1. потому, что тело угодника Прокопия в большинстве частей сохранено. 2. Отсутствие некоторых частей объясняем изъятием частию этих мощей для антиминов и крестов<sup>а</sup> (хотя сведений об этом не имеется, потому что акты сгорели во время пожара в Архангельске). 3. Признаем мощами и потому, что хотя процесс гниения был, но остановился исключительно только по благодати Божией. Объяснить процесс гниения местными климатическими условиями нельзя, потому что раз процесс начат, он должен продолжаться до совершенства, чего мы не видели при освидетельствовании мощей, а кроме того, здесь еще имели место условия не только способствующие, но и противодействующие: сначала тело было в земле, а потом на поверхности и при диаметрально противоположном состоянии атмосфер скорее должно прийти к разрушению. 4. Убедительным образом действует на нас и сохранение таких легко подвергающихся тлению веществ, как одежда Пр[аведного] Прокопия и мягкая части организма. 5. Сверх всего этого в том же убеждают нас и зарегистрированные чудеса. Подлинность чудес признаем: приходили и исцелялись такие лица, в шарлатанстве которых заподозрить этих лиц нельзя,<sup>б</sup> ибо выгоды им от этого не было никакой (стоит только допросить свидетелей живых и поныне). Есть личные записи и самих исцелившихся. Допустить тождественность ранее бывших и чудес последнего времени тоже нельзя без опроса свидетелей, — лиц разных и по состоянию, характеру и положению.

6. Отсутствие чудес в настоящее время [объясняется], по нашему мнению, слабоверием, ибо чудо дается только верующему по его вере и вере его окружающих, а гарантировать от повторения чудес и впредь никто не может.

Священник Иоанн Манаков. Священник Александр Попов.

Священник Николай Подьяков. Священник Феодосий Фомин.

С подлинным верно:

За Секретаря\* Протоиерей Василий С[мо]л[ож]кин

С подлинным сверял:  
 Делопроизводитель Свящ[енник]. Н. Миролюбов

Г 10. Л. 185–185 об. Заверенная копия. Машинопись.

\* “и крестов” вписано над строкой.

† Так в тексте.

‡ “За секретаря” исправлено от руки по первоначальному “Секретарь”.

## № 28

### Акт освидетельствования мощей св. праведного Прокопия Устьянского\*

7 марта 1919 г.

Акт свидетельствования.

1919 года Марта 7 дня, комиссия в составе 22 человек представителей, под председательством представителя Вельского уездного Исполнительного Комитета товарища Истомина и представителей разных организаций[:]

1. От городского комитета партии коммунистов тов. Александрова.
2. От Вельской уездн[ой] конференции коммунистов тов. Полоскова и Никитинского.
3. Врачей: Григорьева, Кирикова, Леонтьевского и завед[ующего] отдел[ом] здравоохранения тов. Цыплятова.
4. Священников: Верюжской Введенской церкви Поддьякова, Волжской Николаевской церкви Манакова, Шангальской Богородицкой церкви Фомина и Орловской Христорождественской церкви Священника Попова.
5. Представителей красной армии Верюжского и Виноградова.
6. Завед[ующего] Агитационного отдела при уездном военном комиссариате тов. Лисина.
7. Представителя печати корреспондента роста<sup>†</sup> тов. Вергановского.
8. Бестужевского вол[остного] Исполкома тов. Честнейшаго.
9. Бестужевской ячейки сочувствующих тов. Быкова, Кошелева и Кашина
10. Секретарей: Нецветаева и Фомина.

Сего числа производили освидетельствование тела “Праведного Прокопия Устьянского”, находящегося в серебряной раке, в каменном здании Верюжской Введенской церкви, Вельского уезда, Вологодской губ. при чем оказалось следующее:

1. Серебряная рака, в коей находится деревянный гроб с телом праведного Прокопия Устьянского, стоит на возвышенном месте в три ступени, под балдахном, в каменном здании Верюжской Введенской церкви, при входе с при

вой южной стороны. В 11 часов утра комиссия приступила к снятию фотографии мощей на прежнем месте при открытой раке.

При освидетельствовании оказалось: деревянный гроб в серебряной раке праведного Прокопия Устьянского, в середине бархатный покров с изображением Праведного Прокопия, вышитый серебром. На стенках гроба заметны небольшие клочки ваты. Внутренность деревянного гроба плотно закрыта покрывалом. Внутренность гроба обита темно-синим бархатом. На наружном борте деревянной гробницы на некоторых местах ссадины.

Деревянный гроб закрывается деревянной же крышечкой обитой бархатом. Внутренность серебряной раки оказывается деревянная, глубиною соответствует старому гробу. Между деревянным дном раки и металлическим пустота приблизительно вершков шесть.

Рака запирается внутренним замком тремя болтами. На запрос тов. Александра – почему образована пустота между деревянным дном раки и металлическим Священник местной церкви Поддьяков ответил незнанием.

С внутренней стороны серебряная крышка, по бокам позолочена, в середине на плоскости крышки имеется изображение Праведного Прокопия. С внешней стороны серебряной крышки имеется штампованное рельефное изображение праведного Прокопия.

По-бокам серебряной крышки имеются следующие надписи: “Хранит Господь вся кости праведника и не едина из них не сокрушится” и “Радуйся Прокопие Устьянский Чудотворче”, “Жертва ст[атского] совет[ника] Димитрия Алексеевича Шамахова”, сооружена в 1899 г. при священнике Верюжской Введенской церкви Алексие Евдокимовиче Попове, – рака весу серебром 5 п[удов] 10 ф[унтов] по рисунку архитектора Н. В. Набокова, сереб[ряных] дел мастер[ом] А. Я. Соколовым.

2. После вынута гроба из раки оказалось следующее:

Стенки гроба снаружи украшены с трех сторон набитой золоченой потемневшей по зеленому фону резьбой. Четвертая сторона выкрашена в голубой цвет, на стенке коей имеются следы оторванных шести петель. Произведен фотографический снимок деревянного гроба вынутаго из раки.

При осмотре содержимаго в гробе оказалось следующее:

По снятии описаннаго выше покрывала под ним оказалось три бархатных воздуха, из них два темно-малиновых и один красный, все шитые золотом, в одном из них головном имеется отверстие для прикладывания к мощам, закрытое тюлем. По снятии воздуха – мощи закрыты, под ними покровом<sup>о</sup> по всю длину гроба, окаймленным цветами, написанными маслянными красками, по краям обшитым серебрянным в вершок ширины газом с таким же бархатом. Под этим покровом имеется два воздуха, один из них бархатный, а второй тюлевый ножной части гроба. В головной части гроба имеется покров

простая вата в два пальца<sup>1)</sup> толщины. По словам диакона Одинцева время от времени вата сменяется по мере разноса таковой верующими. По снятии ваты обнаружено тюлевое покрывало во всю длину гроба и под ним такой же второй покров с крестом и пятном на том месте, где прикладываются верующие к руке и несколько слоев тюля<sup>1)</sup>.

После снятия всех воздушных и покрывалов оказалось: покрывало из красного домотканого холста, простриженного в том месте, где прикладываются верующие; в разрезе красного покрывала ясно виднеется кисть высохшей руки темного цвета и часть холщевой рубашки.

После снятия покрывала на брюшной полости оказался шелковый воздух голубого цвета. Лице прикрыто кусочком тюля.

4. Производился осмотр тела “Праведного Прокопия”, причем оказалось следующее:

Тело лежит в гробу в положении на спине, обложено с боков ватой с приподнятой головой, положенной на подушку, слегка пригнутой к левому плечу; правая рука согнута в локте и прижата к груди; причем кисть лежит на рукоятке грудины с полусогнутыми пальцами; левая рука лежит вдоль тела с почти согнутым кулаком. Нижние конечности вытянуты, на левой стопе остатки кожанного туфля, между ступнями найден кусок кожи, похожий на туфлю. Туловище до колен покрыто остатками одежды, достаточно прочной, правая рука в рукаве, на левой нет рукава; на нижней конечности [и] левом бедре небольшой кусок ткани.

Кожа на черепе сохранилась за исключением правого виска, правая ушная раковина отсутствует на три четверти, не хватает кожи на переносье и носовых костях, мягких частей лица, век, губ, хрящей и мягких частей носа не хватает; носовое отверстие пустое, левая ушная раковина отсутствует, волос на голове нет; левая глазная впадина заполнена<sup>2)</sup> высохшими частями глазного яблока с многочисленными трещинами, правая глазная впадина в таком же состоянии. На передней поверхности головы и остатках одежды много восковых пятен.

Кожа всюду на теле сухая и чрезвычайно склатчатая, пергаментной плотности, при надавлении продавливается, может перегибаться, коричневого цвета, издает треск, продырявлена в некоторых местах и усеяна мелкими дырками. На правой кисти в области лучезапястного сустава кожа почернела в том месте, где она выстояла<sup>3)</sup> в просвете покрывала и была под тюлем, куда и прикладывались граждане.

Брюшная стенка в области под ложечкой и пупка продырявлена и пропускает в первый два пальца, а во вторую дыру около пупка один палец. Через эти свишные отверстия в брюшной полости прощупываются присохшие к брюшным

1) На брюшной части тела находится воздух темно-малинового цвета, шитый бисером, над воздухом подушка зеленого цвета из шелка. *Примеч. составителя акта*

стенкам остатки брюшных органов. В левой подмышечной впадине недостаток мягких частей, обнажающий на грудной клетке небольшой участок ребер и мышц, а на плече только мышц; кость цела. В этом недостатке много пустых оболочек куколок насекомых, дефект на груди проникает внутрь грудной полости. На левой руке ниже локтя имеется недостаток мягких тканей величиною в ладонь, наполненный такими же куколками, которыми пронизаны разрушенные мягкая ткани. Оболочки куколок сами сухия и открыты на концах. Кожанные покровы у правой руки целы; половые органы целы; на левом бедре ниже пупартовой связки, а также и справа отверстия величиною с рублевую монету. Мягкая часть праваго бедра разрушена, осталась только узкая лента на передней поверхности, мягкая часть правой голени все разрушена, на нижней части по всей окружности до самой кости, на середине голени присохший к самой кости с квадратный вершок кусок ткани. Кожа и мягкая часть сохшились целы на протяжении леваго бедра и левой голени, только в верхней части голени с задней поверхности разрушенный участок диаметром в пятикопеечную монету медную. Пальцы левой стопы отсутствуют, на внутренней поверхности недостаток кожи и мягких частей подошв; из пальцев правой стопы сохранились большой палец и мизинец; недостает мягких частей выше пятки и на наружном крае стопы. При осмотре тела сзади обнаружены остатки той-же одежды, покрывающие только область лопаток. На затылке обрывки полуразрушенных присохших мягких частей с кожей. На спине в области лопаток и позвоночника вплоть до X—XI грудных позвонков сохранились коленные покровы, при чем по позвоночнику узкой полосой; ребра с обеих сторон ниже лопаток обнажены. Мягкая часть поясницы и ягодичной области справа совершенно отсутствуют, кость подвздошная цела, а выше гребня кости сплошная большая дыра вплоть до нижних ребер; слева же мягкая ткани отсутствуют ниже ребер в пространстве диаметром в полтора вершка. Через отверстие в спине видны присохшие к передней брюшной стенке внутренности, о которых говорилось при осмотре тела спереди. Кости позвоночника целы, связки межпозвоночные изъедены, разрушены, наполнены куколками. При осмотре тела сзади правая верхняя конечность в области плеча имеет разрушенные мягкая\* ткани, набитыя оболочками куколок; кожа сохранилась островками, обрывками. При ощупывании через поясницу в области грудной полости справа сохранились остатки диафрагмы, слева нет, а также у позвоночника обрывки средостения (medicatinum). Из отверстий тела с позвоночников и из глубины сыплются мелкия соломинки, песок, которыми усыпана нижняя холщевая подстилка, на которой лежит тело. Холщевая подстилка такого же рода, какого тело было покрыто сверху. Подстилка довольно чистая, свежая.

Произведен снимок тела в гробу с приподнятием головной части, а также произведены фотографические снимки тела с лицевой стороны, повернутого на бок и со спины в таком же порядке вынутаго из гроба на стол.

Председатель от Вельскаго Комиссариата

Российской Коммунист[ической] партии Александров.

Член Вельской уездн[ой] конферен[ции] К. П. Полосков. Член Вельской уездн[ой] конферен[ции] Н. Никитинский. Завед[ующий] санитарной чпс-тию Вел[ьско-]Шенкур[ского] Напр[авления] вр[ач] Григорьев. Врач 1 врачеб[ного] уч[илища] Вел[ьска] Леонтьевский. Ст[арший] врач 166 стр[елкового] полка П. Кириков. Завед[ующий] воен[ным] Агит[ационным] просв[етительским] отдел[ом] Лисин. Председ[атель] от гарнизона г. Вельска В. Вержужский. Представитель печати корреспондент Роста А. Верганов. Заведывающий отд[елом] здравоохран[ения] П. Цыплятов. Представ[итель] ком[итети] красноармей[ского] этапа роты г. Вельска М. Виноградов.

Священ[ник] Шангальской Богородиц[кой] цер[кви] Феодосий Фомин, Свящ[енник] Иоанн Манаков, Свящ[енник] Александр Попов, Свящ[енник] Николай Поддяков.

Член местной ячейки Бестужева Димитрий Быков. Председатель Исполкома А. Честнейшин, местной ячейки В. Кошелев и Алек. Кашин. Секретарь Комиссии Фомин. Секретарь А. Нецветаев.

С подлинным верно

За Секретаря<sup>1</sup> Протоиерей Василий Сме[л]ков

С подлинным сверял

Делопроизводитель свящ[енник] Н. Миролубов

1 10. Л. 186—188 Заверенная копия Машинопись

<sup>1</sup> Так в тексте.

\* Подчеркнуто карандашом.

\* "второй" вписано над строкой.

\* "заполнена" вписано над строкой

\* Так в тексте Должно быть: "была выставлена".

\* "мяккия" вписано над строкой.

\* "и Секретаря" исправлено от руки по первоначальному "Секретарь"

## № 29

**Письмо председателя Вологодского губисполкома М. Ветошкина  
к епископу Александру (Трапицыну) о вскрытии раки  
с мощами преподобного Феодосия Тотемского**

6 мая 1919 г.

Епископу Вологодскому и Тотемскому

Управление Тотемского Спасо-Суморина монастыря обратилось к Вам с рапортом по поводу вскрытия мощей преподобного Феодосия, в котором про

сит Вас войти с ходатайством в подлежащее учреждение о разрешении прекратить “выставление на всенародное глумление св. мощей преподобного Феодосия и иметь возможность положить их в гроб с подобающим достоинством[,] в прежний гроб и поместить в раку”. Вы просите поэтому срочного распоряжения моего о немедленном “прекращении необычайно кощунственного положения останков преподобного Феодосия Тотемского, которое, по Вашему мнению, может вызвать великое смущение среди православного населения”.

Я должен прежде всего указать Вам, что как при самом акте вскрытия мощей преподобного Феодосия, так и в последующем оставлении мощей под стеклянным футляром, не было допущено абсолютно ничего кощунственного, за что надлежало бы привлечь местную уездную власть к ответственности.

Вскрытие было произведено на законном основании и с соблюдением всех гарантий для объективного констатирования состояния мощей преподобного Феодосия. Как явствует из акта вскрытия, опубликованного в № 2 газеты “Красный Север”, официального органа Губернского Исполнительного Комитета, вскрытие было произведено согласно пожелания уездного Земельного Съезда на котором было представлено местное крестьянство. На вскрытии участвовали представители местного Исполнительного Комитета, Отдела Народного Просвещения, партии коммунистов, представители Земельного Съезда и представители местного городского духовенства – священники Алешинцев В. И. и Патрушов Н. И. Вскрытие констатировало, что останки преподобного Феодосия вовсе не представляют из себя нетленных мощей, за каковые выдает их церковь, а обыкновенные бранные останки человеческого тела, которые разумеется никому и в голову не пришло бы вскрывать, если бы духовенство не сотворило из этих останков кумира для верующих, вводя таким образом в великое заблуждение “малых сих”.

Великий проповедник правды и всечеловеческой любви, пророчески предвидя это, говорил: горе тому, кто соблазнит единого из малых сих.

Врачебный осмотр мощей констатировал, что остов преподобного Феодосия совершенно высох, подвергся значительному тлению, состоит из костей, покрытых высохшими частями в настоящее время превратившимися в ломкую крошковатую массу, превращающуюся при растирании между пальцами в порошок, а плечи, голени и стопы совершенно уже истлели, остались одни только кости.

Разве это похоже на нетленные мощи? Разве не великое смущение для населения и не грубое надругательство над чувствами верующих, для которых бранные останки давно умершего человека выдаются за нетленные мощи? Разве, наконец, это не кощунство и над самими останками давно усопшего человека, которого сделали предметом поклонения путем сокрытия фактов естественной природы?

Это-ли проповедывал миру великий революционер, сын плотника из Назарета? Этого ли ради надругательства над человеческой природой он пошел на позорную казнь и вынес крестные муки? Что сказал бы он, пламенный защитник бедноты, униженных и обиженных, жизнь свою отдавший за други своя, если бы он узнал, какой великий обман именем его будут творить на земле?

Он заплакал бы, великий сын бедного плотника, кровавыми слезами, ибо ведь не надругаться он пришел над человеком, а освободить его.

А что сделала церковь из его учения. Она обратила революционное учение наивномудрого плотника на службу богатым и сытым мира сего, она сделала его предметом беззастенчивой эксплуатации народных масс и средства для обмана их.

По православным обычаям, пишете Вы, раскрытие и обнажение смертных останков даже простого человека, не пользующагося никаким почитанием среди народных масс, считается тяжелым поруганием усопшаго.

Совершенно верно. Ни одному русскому человеку и в голову не приходит вскрывать и обнажать останки простых умерших людей, ибо всякий знает естественную судьбу этих останков. Земля есть, в землю и отидеши, говорит здравый человеческий разум. Но ведь останки Феодосия духовенство объявило нетленными вопреки всем естественным законам и здравому смыслу. Вскрытие обнаружило, что духовенство надсмеялось над законами природы, объявив тленное нетленным.

Кто же надругался кощунственно над бранными останками преподобного Феодосия? Не церковь-ли, прах объявившая нетлением, не духовенство-ли в великое заблуждение повергнувшее верующих.

Обнажением тленного положен конец надругательству над человеческой природой. Пусть каждый посмотрит в глаза действительности и пусть видит истину. Нет выше истины, открываемой человеку законами природы.

Подлинное пописал Председатель М. Ветошкин.

С подлинным верно: Секретарь Вологодского Епархиального Совета

Протоиерей Н. Кибардин

С подлинным сверял: Делопроизводитель свящ[енник]

Н. Миролюбов



## № 30

**Письмо епископа Александра (Трапицына)  
к Патриарху Тихону о вскрытии мощей преподобного  
Феодосия Тотемского и св. праведного Прокопия Устьянского\***

27 мая 1919 г.

ВАШЕ СВЯТЕЙШЕСТВО,  
Милостивейший Отец и Архипастырь.

Вследствие доверительного письма Вашего Святейшества от 4/17 февраля 1918 г. за № 1 долг имею почтительнейше донести Вашему Святейшеству ниже следующее.

В пределах Вологодской Епархии в открытом виде почивают св. мощи преподобного Феодосия Тотемского чудотворца в Тотемском Спасо-Суморине монастыре и местно чтимаго праведнаго Прокопия Устьянского в приходской Верюжской Введенской церкви Вельскаго уезда\*. В состоявшемся 17/4 марта под моим председательством заседании Епархиального Совета по содержанию письма Вашего Святейшества было постановлено: доверительными письмами предложить настоятелю Спасо-Суморина монастыря и благочинному 3 округа Вельскаго уезда совместно с настоятелем Верюжскаго храма освидетельствовать без огласки состояние св. мощей – первому преподобнаго Феодосия, а второму – св. праведнаго Прокопия и если при освидетельствовании окажется, что у честных мощей названных угодников Божиих имеются какия-либо искусственные оправы для придания им подобия человеческого тела, то во избежание возможнаго со стороны неверующих лиц, по примеру других мест, кощунственнаго “разоблачения св. мощей”, немедленно удалить таковыя оправы из рак, оставив останки св. угодников в том виде, в каком Господу угодно было сохранить их, с покрытием их подобающими пеленами, с донесением о последующем. Вместе с тем в виду распространяемаго так называемыми “разоблачениями св. мощей” великаго соблазна, постановлено было предложить духовенству Епархии в беседах и поучениях церковных разъяснить православному населению, что никогда Православная Церковь не придавала факту пгления честных останков свв. угодников Божиих в деле прославления их первенствующаго значения и при прославлении их, согласно древнему церковному обычаю, основывалась на сведениях о праведной и святой их жизни, о чудесных знамениях, совершавшихся при гробах с честными останками св. угодников и о подаваемой верующим, по их молитвам, небесной помощи в скорбях и болезнях и иногда открывала честные останки св. угодников для молитвеннаго поклонения им, хотя бы останки сии и сохранились в виде одних костей, каковое обстоятельство Православною Церковью никогда не скрывалось и о чем сообщалось при открытии св. мощей в актах их освидетельство-

ваний (напр. в акте об освидетельствовании св. мощей преподобного Серафима, Саровского чудотворца).

Настоятель Спасо-Суморина монастыря с братиею рапортом от 28 марта за № 29 донес мне, что 13/26 марта ими было произведено освидетельствование св. мощей преподобного Феодосия, при чем оказалось следующее: "Гроб, в коем почивают св. мощи, прочный, не подвергшийся тлению; прежняя одежда: рубашка, схима, мантия истлели почти все, исключая незначительной части рубашки, приставшей плотно к телу, и небольших частей схимы и мантии, каковыя все расползлись. В настоящее время св. мощи Преподобного, начиная с обоих боков, покрыты лишь мантиею прочного качества, темного цвета, неизвестно когда возложенною, и поверх оной шелковая схима зеленоватого цвета. На главе черная бархатная скуфеечка, под коею надета другая выцветшая, приставшая плотно к голове; цвет лица темно-желтый; волос на голове, бороды, усов нет; глаза сомкнуты, уста несколько открыты; носа, ушей нет; глаза от туловища отделена; вии нет. Руки, сложенные на груди крестообразно, от локтя до кисти целы; у перстов правой руки имеются только первые суставы, у левой же руки целы все пять перстов с присохшим телом, цвета коричневого; по сгибам руки разъединены, кости имеются. Грудь и ниже оной череповпадшее затвердели и целы, с боков же есть частицы тела, кои отпали и трухловаты, находятся в гробе же, а посему на месте их имеются отверстия, в кои можно видеть ребра, также трухловатое тело на спине. Оба бедра по самым колени целы, затверделая, темного цвета; от колен и ниже имеются только одни отделившиеся кости темноватого цвета без тела. Придаточных каких-либо частей в гробе не оказалось".

Священник Введенской Верюжской церкви Николай Поддъяков рапортом от 1/14 апреля доложил мне, что при освидетельствовании св. мощей праведного Прокопия Устьянского никаких искусственных оправ не оказалось и что св. мощи находятся в том виде, в каком благоугодно было Господу Богу сохранить их.

Рапортом от 5/18 апреля настоятель Спасо-Суморина монастыря с братиею донес мне, что 4/17 апреля по окончании божественной литургии явилась в монастырский храм комиссия с участием четырех врачей для освидетельствования св. мощей Преподобного Феодосия, произвела освидетельствование их и распорядилась, чтобы св. мощи оставлены были обнаженными и положены были на верхней крышке кипарисного гроба, помещавшагося в раке, сверху были покрыты стеклянным футляром с плащаницы и поверх футляра наложены печати. Об этом мною уже было подробно донесено Вашему Святейшему рапортом от 30 апреля за № 436 и сообщено тогда же Председателю местнаго Губернскаго Исполнительнаго Комитета с просьбою о прекращении шумления над священными останками Преподобного. Председатель Губернскаго Исполнительнаго Комитета на мое сношение с ним ответил отношени

ем за № 1700, напечатанным затем и в местной официальной газете, в коем доказывает, что не советская власть, а церковь и духовенство надругались кощунственно “над бренными останками преподобного Феодосия”, объявившие “прах нетлением” и повергнувшие в великое смущение верующих. На это отношение, копия коего мною представлена Вашему Святейшеству при рапорте от 26 апреля за № 466, я 13 сего мая / 30 апреля<sup>6</sup> ответил ему новым письмом, копия коего при сем прилагается, в каковом письме выяснил ему истинное понятие о мощах, и просил его опубликовать в газете это мое письмо, но просьба моя осталась неисполненною. В настоящее время мое письмо в копиях рассылается духовенству епархии для руководства его.

По донесению священника Верюжской церкви Н. Поддьякова от 17-го марта являлась из г. Вельска комиссия для освидетельствования св. мощей и праведного Прокопия Устьянского, о чем мною также в свое время от 21 марта / 3 апреля за № 357 было уже донесено Священному Синоду.

Из донесения того же священника Поддьякова от 1/14 апреля видно, что 1 апреля нового стиля в приход Верюжской Введенской церкви из г. Вельска прибыло несколько человек коммунистов с вооруженным отрядом с целью увезти св. мощи праведного Прокопия и серебряную раку для них, но собравшийся народ не дал этого сделать. В тот же день состоялось собрание приходского Совета, решившее созвать на другой день экстренное общее приходское собрание. На этом собрании прихожан Верюжской церкви вынесено энергичное решение св. мощи праведного Прокопия никому и ни в каком случае не отдавать и защищать их всякими законными мерами, даже не щадя своей жизни. Копия сего постановления при сем прилагается<sup>7</sup>.

## ВАШЕГО СВЯТЕЙШЕСТВА

Милостивейшаго Отца и Архипастыря

нижайший послушник

Александр Епископ Вологодский.

1919 г. мая 14/27 дня.

№ 531

Г 10. Л. 207–208 об. Подлинник Машинопись. Над текстом резолюция Патриарха Тихона: “20 Мая / 2 Июнь[я] В Священный] Синод. П[атриарх] Тихон”.

<sup>6</sup> Подчеркнуто карандашом.

<sup>7</sup> “30 апреля” вписано над строкой.

<sup>8</sup> Копия постановления не обнаружена.

## № 31

**Письмо епископа Александра (Трапицына)  
к председателю Вологодского губисполкома М. Ветошкину  
с разъяснением учения Православной Церкви о св. мощах\***

13 мая 1919 г.

Председателю Губернского Исполнительного КОМИТЕТА.

Очень рад, что своим ответным письмом от 6 сего мая за № 1700 на мое к Вам обращение с просьбою о прекращении выставления обнаженных останков преподобного Феодосия Тотемского в удовлетворение праздного любопытства толпы Вы даете мне повод изложить истинный взгляд церкви на св. мощи.

Наша православная Церковь никогда не смотрела на мощи св. угодников Божиих, как на непременно и совершенно целые нетленные тела, ибо это было бы не согласно со словом Божиим, по которому только один Богочеловек наш Иисус Христос не увидел тления (Деян[ия] 13, 34–37); все же люди в силу определения Божия: “земля еси и в землю отыдеши”, должны подвергнуться и подвергаются тлению. Это – истина, выражаясь словами Вашими, “открываемая человеку законами природы”.

Но есть “люди, имеющие ревность Божию не по разуму, которые утверждают, будто мощи святых непременно суть совершенно нетленные, т. е. совершенно целые, нисколько не разрушенные и не поврежденные тела” (Голубинский Е. Е., проф. История канонизации святых в русской церкви, изд. второе 1903 г., стр. 297). Мнение этих людей, как одностороннее и неправильное, и приносит много вреда церкви. Церковь же под мощами разумеет вообще останки святых в виде ли более или менее целых тел (костей с плотью), или в виде одних костей без тела. Такое понимание церкви явствует уже из самого названия останков святых “мощами”. По филологическому исследованию профессора Голубинского, слово “мощи” главным и собственным образом означает не целое тело, а часть тела: древне-славянское “моща” в единственном числе значит остаток, множественное “мощи” – остатки (Указанное сочинение, стр. 299, примеч[ание] 1).

Еще более в указанном понимании церковью мощей, как останков, больших или меньших, от тел святых, или как только одних костей их, убеждают исторические свидетельства церкви греческой и русской. Приведем некоторые из них. Так Блаж[енный] Иероним в сочинении против Вигилияния, жившего во второй половине IV века, говорит о мощах апостолов Петра и Павла, как о костях (*ossa veneranda*). Мощи апостолов Андрея, Луки и Тимофея, перенесенные в Константинополь в 332 г. были кости, ибо хранились в небольших ящиках, которые патриарх в торжественных процессиях, ездив на колеснице, держал у себя на коленях. Мощи ветхозаветного патриарха Иосифа и Захарии, от

ца Предтечи, перенесенные в Константинополь в 415 году, были кости, ибо помещ[ались] в малых ящиках. Св. Иоанн Златоуст в своих речах о мощах святых многократно называет их костями (ὀστέα, ὀστά), или же костями, которые сопровождает прах (τέφρα, κόνις) от разложившихся тел. Так в слове 4-м на память св. апостола Павла Златоуст спрашивает: “отчего демоны чувствуют страх не только пред Распятым, но и пред костями (τὰ ὀστά λεφρίκασι) убиенных за Него?” В слове похвальном в день св. мучениц дев Вероники и Просдоки и матери их Домнины (память 4 октября) говорит: “Могут и гробы мучеников иметь великую силу, как и кости мучеников имеют великую мощь (τὴν ἰσχύον)”. В слове на день мучеников говорит: “Побудь у могилы мучеников, обойми гроб, пригвоздись раке: не только кости мучеников, но и могилы, раки их великое источают благословение”. В 26 беседе на 2-е послание ап. Павла к Коринфянам говорит: “Кости святых поработают и мучат демонов...<sup>a</sup> прах и кости и пепел (ἡ κόνις καὶ τὰ ὀστά καὶ ἡ τέφρα – каковы останки иных святых) терзают оныя невидимыя существа” (Голубинский. История канонизации святых в русской церкви, стр. 35; примеч[ания] 516–518). Это – свидетельство о мощах святых, как о костях. Но имеются греческия свидетельства о мощах, как и о более или менее сохранившихся телах. Так св. Василий Великий говорит о теле мученицы Иулитты (Твор[ения] св. Василия Великого, ч. 4, стр. 64). Никифор Исповедник говорит вообще о святых в теле (ἐν σώματι ἁγίου) – у Ралли Потли т. IV, 431. О мощах, как об останках, больших или меньших от тел святых, имеются указания также в Синаксаристе Никодими в Новом Лимонаре.

Подобно греческой церкви, и в нашей русской Церкви под мощами святых всегда разумелись останки от тел святых угодников, большие или меньшие, или, что чаще всего, только одне кости. Так в 1472 году в Москве по случаю перестройки Успенского собора открывали гробы митрополитов для досмотра их тел и о результате досмотра пишется в одной летописи: “Иону цела суца обретоша, Фотей же цела суца не всего, едины ноги толико в теле, а Киприана – всего истлевша, едины мощи”; совершенно ясно, что выражение летописи об останках истлевшаго тела Киприана “едины мощи” значит: одне кости. В 1667 году открыты были мощи пр[еподобного] Нила Столбенского, и о них доносимо было митрополиту Новгородскому Питириму: “гроб и тело его (Нила) святое земле предадеса, а мощи святые его целы все” – ясно, что слова “а мощи целы все” значат: а кости целы все. В 1667 году Суздальский воевода досматривал в церкви села Кидекши, находящагося в 4 верстах от Суздаля и составлявшаго усадьбу вел[икого] кн[язя] Юрия Владимировича Долгорукаго, гробницу похороненнаго в ней в 1159 году сына Юриева Бориса и о своем досмотре писал архиепископу Суздальскому, находившемуся в Москве, что “в гробнице лежат мощи, кости целы”, а несколько ниже писал, что в гробнице лежат кости нетленная”. Зиновий Отенский в “Истинны показаний” пи-

шет о мощах: “Чюда преславно воистинну: кости голы сухи на всякия недуги и болезни исцеления точат...; несть ли явственно се, яко грешнича кости оскверняют прикасающихся им, праведнича же святость прикасающихся мертвых костей его освящает паче, а не оскверняет?” Захария Конищенский<sup>9</sup> в своей Палинодии, поясняя слово или название мощи, пишет: “мощи, то есть кости и тела святых...; мощи, то есть части костей и тел святых”. В одном “лексисе” или азбуковнике, содержавшем толкование “словенских слов просто”, слово мощи толкуется: “мощи – кости святых”. А. Н. Муравьев, писавший, как известно, под цензурою митрополита Филарета Московского, говорит в своем Путешествии по святым местам Русским: “Слово латинское *reliquia* (как по латыни называются мощи) выражает останки; следственно, и не должно искать всегда цельных мощей и привязывать к тому какое либо особенное мнение” (Голубинский. Указанное сочинение, стр. 298–300).

Целость всего тела в мощах не требуется и самым существом дела. Тела умерших людей могут долгое время не предаваться тлению вследствие каких либо благоприятствующих сему климатических и других местных условий, и это не относится к действиям благодати Божией и не означает какого-либо нравственного достоинства того умершего человека, тело которого не истлеет. Сила благодати Божией познается тогда, когда тление, по закону правды Божией и по общему закону окружающей нас природы, уже воздействовало и теле почившаго угодника Божия, но остановлено высшею, Божественною силою и оставшиеся нетленными, части тела или только одне кости его не только пребывают в целости, но источают исцеления. Это остановившееся тление в смертных останках святых, с источением от них чудес и исцелений, при приведенной земной жизни угодников<sup>9</sup> и служит для верующих основанием и побуждением к благоговейному чествованию их. Чествуя останки святых, христиане почитают чрез них присущую им чудодейственную силу или благодать Божию. Они не “творят из них кумира”, не воздают им Божеского поклонения, а чествуют их, только как земныя посредства, орудия благодати и силы Божией, отнеся всю честь к Самому Господу Богу, Владыке святых, избраншему их останки для прославления чрез них Своего могущества и силы. Отвергать такое чествование значило бы отвергать то, что прославляется Самим Богом к нашему почитанию. А мы кто такие, чтобы противиться воле Божией?

Обращаясь теперь к останкам преподобнаго Феодосия Тотемскаго, считая должном сообщить, что в 1796 году, при открытии мощей преподобнаго, тщательнаго освидетельствования их, подобнаго нынешнему, из благоговейнаго почитания, конечно не было, но из церемониала обследования мощей, составленнаго в общих выражениях о состоянии мощей и не весьма грамотно, все же усматривается, что на ногах преподобнаго “от колен по глезны тела не было”, а были лишь кости, как значится и в акте вскрытия мощей от 17 апреля сего 1919 года, — на правой руке не было первого сугава указательнаго пальца. За

тем в церемониале упоминается о благоухании “каждого члена и каждой кости” (Голубинский Е. Проф[ессор]. История канонизации святых в русской церкви, изд. 2-е, стр. 489). При обследовании мощей, – должно заметить, – кроме духовенства присутствовали, как значится в церемониале, “благородные, купцы и мещане”. Итак, как изволите видеть, останки преподобного Феодосия не были выдаваемы за совершенно нетленное тело, и духовенство здесь не “надсмехалось над законами природы, объявив тленное нетленным”, но благоговейно почитало и почитает их со всеми верующими за те чудеса и исцеления, которые во множестве совершались и совершаются от этих останков по вере и теплой молитве пред ними.

В виду того, что свой ответ на мое к Вам обращение Вы нашли уместным и нужным опубликовать в печати, с своей стороны просил бы во имя правды принять зависящая от Вас меры к опубликованию настоящего моего письма.

13 мая 1919 г.

Александр, епископ Вологодский<sup>1</sup>.

№ 478.

С подлинным верно. Секретарь Вологодскаго Епархиальнаго Совета Протоиерей<sup>а</sup> Н. Кибардин.

С подлинным сверял:<sup>\*</sup> Делопроизводитель свящ[енник]  
Николай Мир[олюбов]

Т 10. Л 209–210 об. Заверенная копия Машинопись

<sup>\*</sup> Здесь и далее многоточие в тексте.

<sup>а</sup> Так в тексте; следует “Копыстенский”.

<sup>\*</sup> Со слов “при праведной .” вписано над строкой

<sup>1</sup> “Александр, епископ Вологодский” написано от руки.

<sup>а</sup> Со слов “С подлинным ” написано от руки.

<sup>\*</sup> “С подлинным сверял” написано от руки

## № 32

### Письмо председателя Вологодского губисполкома М. Ветошкина к епископу Александру (Трапицыну)

16 июня 1919 г.

№ 2208

Епископу Вологодскому и Тотемскому

На Ваше письмо от 6/VI с. г. за № 598 имею сообщить, что по докладу Председателя Тотемскаго Уезднаго Исполнительнаго Комитета об инциденте с мощами пр[еподобного] Феодосия Тотемскаго, мною отдано распоряжение предать игумена Кирилла суду Губернскаго Революционнаго Трибунала за незаконные действия, выразившиеся в антиправительственной агитации по по-

воду вскрывтия мощей пр[еподобного] Феодосия, которую игумен Кирилл и др. арестованные вели среди богомольцев. Агитация эта привела в конце концов к тому, что 5000 толпа богомольцев, подбитая к тому игуменом и монахами, потребовала самовольного облачения пр[еподобного] Феодосия и устройства крестного хода. Вы пишете, что “игумен Кирилл невольно под давлением 5000 богомольцев облачил пр[еподобного] Феодосия, устроил крестный ход кругом собора с мощами св. угодника”. Я не могу назвать это иначе, как обычной манерой свалить вину “на стрелочников”. Преступная деятельность о. игумена и братии монастыря началась раньше, чем появились эти 5000 богомольцев: их собрала агитация игумена и других.

Достоинство государственной власти требовало того, чтобы виновные в самовольных действиях были наказаны, ибо если оставить безнаказанными зачинщиков и подстрекателей этого самоволия, то на каком основании мы можем принимать меры против самовольствия толпы, которая завтра пожелает учинить не облачение угодника, а скажем, погром в городе против евреев или захват правительственных учреждений. Очевидно, что с точки зрения достоинства власти должны караться всякого рода незаконные и самовольные действия граждан, направленные сознательно или имеющие косвенно своим последствием нарушение установленного общественного порядка. Если каждый будет самовольничать, ссылаясь на “давление” толпы, то вместо общественного порядка водворится общественная анархия. Рабоче-Крестьянская власть не может этого допустить в интересах народа.

Считаю поэтому арест названных Вами лиц вполне правильным, а гласный революционный пролетарский суд покажет насколько они были виновны.

Председатель М. Ветошкин.

20 Июня 1919 г. В докладном настольн[ом] Р[егистре] заключено:  
Согласно резолюции Его Преосвященства к делу.

Верно. За Делопроизводителя Прот[оиерей] Н. Кузнецов\*

1 10 Л 211 Подлинник Машинопись на бланке Вологодского губисполкома Над текстом резолюция епископа Александра: “1919 г 4/17 июня В Епархиальный Совет. К делу Г.[пискин] Александр” Ниже помета. “18 июня 1919 г.” На л. 211 внизу помета: “Доложено 18 Июня”

\* Слов “20 Июня 1919 г.” написано от руки.



## № 33

## Протокол вскрытия мощей святителя Арсения Тверского

25 мая 1919 г.

## ПРОТОКОЛ

К о п и я

Вскрытия мощей Св[ятителя] Арсения, Епископа Тверского, умершего в 1409 году и канонизированного в 1542 году, произведенного 25 Мая 1919 года согласно постановлений: Горисполкома от 28 Апреля, Горсовета от 30 Апреля и постановления конференции фабрично-заводских Комитетов и Правлений Профессиональных Союзов с представителями духовенства от 26 Апреля 1919 года в присутствии выборных: от духовенства 25, Союза верующих 4, приходов 58, красной армии 14, Губисполкома 2, Водного транспорта 9, Горисполкома 3, Уездисполкома 4, Губ[ернского] Соц[иального] Обесп[ечения] 3, Губпродкома 1, Народного образования 10, Стат[истического] Бюро Губисполкома 1, Горснабжения 2, Редакции Тверских Известий 4, Редакции Новоладожской газеты 1, Морозовской ф[абри]ки 24, ф[абри]ки Кузнецова Корчевского уезда 2, ф[абри]ки Берг 26, Снаряжательной мастерской 4, Русско-Балтийского завода 7, мельницы Губпродкома 1, Врачей 3, Горсовета 5, Милиции 18, населения 39, Про[ф]союза деревообделочников 2, Торфяного болота "Кулицкий Мох" 2, Союза служащих в аптеках 3, Профессионального союза кожевников 2, Союза Текстильщиков 2, проф[ессионального] союза строительных рабочих 3, Союза рабочей связи 1, Тверского кредитного товарищества 1, Союза молодежи 2, Союза печатников 2, Губ[ернского] Проф[ессионального] Союза 2, союза Игла 1, Тверского Отдела военных заготовок 1, землемеров 1, союза парикмахеров 1, союза служ[ащих] в судебных установл[ениях] 1, союза пожарных 1, союза железнодорожников 20, союза Евангел[ьских] Христиан 1, Посреднического товарищества 1, Тредубской волости 1, Кумординской волос[ти] 2, Щербининской вол[ости] 7, Тургиновской вол[ости] 2, Никулинской вол[ости] 21, Бурашевской вол[ости] 2, Белекушальской вол[ости] 1, Города Старицы 7, Логиновской вол[ости] 1, Брянцевской вол[ости] 2, Старицкаго уезда 1, Корчевского уезда 3, завода б[ывшего] Шкваркина 1, Тверской Трудовой Коммуны 2, Военно-Прод[овольственного] Бюро В.Ц.С.П.С. 4, и многочисленного народа оставшегося в храме после литургии и молебна перед ракой св[ятителя] Арсения. Для установления порядка вскрытия была составлена комиссия, избранная 18 Мая 1919 года в Кафедральном Соборе при вскрытии мощей кн[язя] Михаила, состоявшая из председателя-представителя Горисполкома А. Иванова, секретарей: представителя от духовенства протоиерея Знаменского, представителя от верующих А. Соболевского, от Губ[ернского] Совета Проф[ессионального] Союза Н. Павлова и членов Комиссии от Губисполкома: Г. П. Баклаева, Новожилова, Горисполкома: Н. С. Морозова,

М. Г. Логинова, Н. Волчкова, от Горсовета Никитина, Корещикова, Никонорова, Уездисполкома: Носкова и Куликова, от Губ[ернского] Совета Проф[ессио-нального] союза К. Лева, Красной Армии Загоскина, от Тверского духовенства: Епископа Серафима, протоиерея Знаменского, Троицкого, Богославского и врачей: Е. А. Панова, Фохт, Калмыковой.

Мощи Св[ятителя] Арсения покоятся в соборе Желтикова монастыря в кипарисовом гробу, вложены в массивную серебряную раку, под дерево украшенным золотой резьбой балдахином. Серебряная рака закрыта такой же крышкой с выгравированным на ней выпуклым изображением Св[ятителя] Арсения в полном архиерейском облачении.

В 2 часа 40 минут Епископ Серафим открыл среднюю часть раки, которая, по его словам, бывает всегда открыта во время богослужения для поклонения верующих, а также и ее боковые части.

По вскрытии этих частей раки открылось бархатное вышитое искусственным жемчугом и парчей покрывало, которым была покрыта средняя часть мощей и руки св[ятителя] Арсения. По снятии всей крышки раки, в ней обрисовалась форма умершего пастыря, голова которого была покрыта бархатным малинового цвета воздухом, с вышитым на нем посредине крестом из искусственного жемчуга и по краям вышивками из золотых ниток.

На руках лежал небольшой, розового цвета покров, с отверстием для прикладывания, закрывавший собою другой бархатный малинового цвета покров, с таким же отверстием. Мощи одеты в полное архиерейское облачение из золотой парчи, пожертвованной бывшим Епископом Астраханским Филаретом в 1918 году, схиму, темного вышитого жемчугом бархата с изображением Христа Спасителя, мухояровую схиму, омофор, палицу, стиля XVII века<sup>6</sup>, пояс, снетрахиль и поручи. Все эти части архиерейского облачения сделаны из золотой парчи. На груди лежали сделанный из черного дерева и отделанный серебром крест и большая серебряная панагия. Как крест, так и панагия стиля XVII века. Останки лежали в шелковом подризнике на белой саржевой подкладке<sup>7</sup>. В передней части подкладки была сделана следующая надпись: "1919 года Февраля 8 дня на день памяти великомученика Федора Стратилата переложены мощи Св[ятителя] Арсения в новый гроб и переоблачены преосвященными епископами: Управляющим Тверской Епархией Епископом Серафимом и преосвященным Балахинским Петром, при участии братии обители и верующих граждан". По словам епископа присутствовали: от соборного совета: А. А. Зверев, В. К. Тузиков, И. А. Сазонов, Е. П. Созонова и желтиковскую прихода один и других лиц<sup>8</sup>.

При осмотре облачения Епископ Серафим доложил комиссии, что мощи со времени его смерти в 1409 году, переоблачались патриархом Никоном в 1654 году. Облачение, в которое был переоблачен патриархом Никоном, хранится в монастыре. Под мощами находилось покрывало и тюфячек, под головой же

бархатная шитая золотом малинового цвета подушка, под ней небольшая подушка, наполненная ватой. От сырости бывшей в раке, так как мощи до Февраля 1919 года лежали не в гробу, а в раке и мощи были в гроб положены Еп[ископом] Серафимом в Феврале 8-го 1919 года, все одежды стали портиться и тлеть почему Епископ Серафим и переоблачил.

По снятии последнего подозреваемого открылась верхняя передняя поверхность совершенно сухого трупа мужского пола, темнобураго почти черного цвета. голова, шея, туловище и верхние конечности которого покрыты тонким слоем совершенно высохших, сморщившихся мумифицированных кожаных покровов и мышц<sup>1</sup>. Верхние конечности в локтевых суставах разъединены, вследствие чего видны свободные суставные концы плечевых костей и костей предплечий. Согнутые к ладони кисти рук и предплечья покоятся на груди, как это делается при погребении умерших. Из костей нижних конечностей лишь правое бедро осталось в соединении с туловищем и за исключением нижнего коленного суставного конца своего, покрыто мумифицированными остатками кожи и мышц. Остальные части нижних конечностей сохранились лишь в виде отдельных костей желтовато-бураго цвета. Голова имеет очертания костного черепа, покрытого на висках, щеках и подбородке остатками кожи, и мышц мумифицированного вида, как описано выше<sup>\*</sup>. В области лба, темени и затылка кости черепа обнажены. Глазницы наполнены черными, сухими, запавшими безформенными остатками из содержимого, а по краям левой глазницы местами видны обнаженные части подлежащих костей. Передняя часть носа, образуемая носовыми хрящами, отсутствует и на месте ее видно отверстие, образуемое костями лицевого черепа. Рот открыт, окружен истонченными остатками ссохшихся губ, из под которых выдаются некоторые зубы (к[лы]ки верхние). Заметно отсутствие верхних резцов. При дальнейшем осмотре полости рта обнаружено много зубов, как в нижней, так и в верхней челюсти. Уши сохранились в виде небольших сморщившихся остатков также почти черного цвета. На шее слегка обозначаются очертания бывших продольных складок кожи. На передней поверхности груди видны запавшие межреберные промежутки, вследствие чего ясно обозначаются ребра и грудина. Сильно запавший живот представляется в виде большого полуовального углубления, по краям которого обозначаются очертания ребер и безименных костей. При осмотре трупа сзади, со стороны спины обнаружилось, что все кожные покровы и мышцы спины отсутствуют. Видны ребра, тазовые кости, часть позвоночника и внутренняя (брюшная) поверхность передней запавшей стенки живота, при чем во время поднятия останков для осмотра выпало несколько отдельных позвонков. Большая часть внутренних органов живота и грудной полости также отсутствует и лишь в правом подреберье сохранился еще не отделившийся от других частей сухой и темный величиною с кулак кусок мумифицированных ос-

татков на котором нельзя различить характерных очертаний какого либо из внутренних органов.

Левая половина грудной полости пуста. Правая оказалась недоступной для осмотра. На кистях рук, покрытых мумифицированным слоем кожи и мышц сохранились очертания сухожилий и ногти. На левой руке пальцы целы, на правой отсутствует весь мизинец. Из костей нижних конечностей сосчитаны: левая бедренная кость, две большие берцовые кости, две мало-берцовые; из пятидесяти двух нормально существующих костей обеих стоп найдены лишь девять, в том числе две пяточные и две таранные. После поднятия останков для осмотра на ложе их найдены три ребра и десять позвонков из числа грудных и поясничных. Большинство найденных костей желто-бураго цвета, лишь некоторые позвонки, а также головка и шейка левого бедра более светлого цвета с сероватым оттенком. Передняя и боковые поверхности туловища местами покрыты остатками земли и кое-где видны приставшие волокна ваты. Волос головы или туловища нигде не обнаружено.

Основываясь на изложенных данных осмотра и на выводах медицинской науки, врачи, производившие этот осмотр, пришли к следующему заключению единогласно.

Известно, что при зарытии трупа в землю процесс его разложения приобретает тот или иной характер в прямой зависимости от механического строения почвы и от ее физических и химических свойств, т. е. от степени проницаемости почвы для воздуха, степени ее влажности, ее температуры и жизнедеятельности ее бактерий. Есть почвы, которые благоприятствуют быстрому развитию гнилостных процессов в трупах, при чем получившиеся продукты разложения под влиянием жизнедеятельности бактерий подвергаются окислению и в конце концов разлагаются на простейшие химические элементы и соединения, как-то углекислоту, воду, азотную кислоту и проч. (минерализация органических веществ).

Но есть почвы, самые свойства которых с такой же естественной необходимостью вызывают в трупах такие изменения и процессы, котор[ые] предохраняют трупы от разложения, постепенно высушивают их (это называется естественной мумификацией трупов) и таким образом консервируют их и сохраняют на целые века и тысячелетия. Это чаще всего наблюдается в сухой, хорошо вентилируемой почве при высокой температуре. Наконец, в третьих трупы зарытые в очень сырую почву, особенно глину, при недостаточном притоке воздуха подвергаются нередко процессу омыления с образованием трущихся воска или жировоска в коже, мышцах, костях и внутренних органах, при чем трупы сохраняют свою форму и отчасти свойственный им цвет. Отсюда следует, что во-первых описанные выше останки относятся к трупу, который после погребения подвергается процессу естественной мумификации, особенно ясно выраженному в коже и мышцах и что во вторых эта естественная му-

мификация описанных останков вызвана и обусловлена свойствами почвы, в которой был погребен умерший.

Подлинный подписали:

Председатель Комиссии: А. Иванов

Секретари: Н. Павлов.

А. Соболевский.

Члены Комиссии: Г. П. Баклаев, Новожилов, Н. С. Морозов, М. Г. Логинов, Н. Волчков, Никитин, Корещиков, Никоноров, Носков, Куликов, К. Леве, Заго-скин. Врачи: Д. Фохт, Е. Панов и Калмыкова.

С заключением врачей об естественной мумификации, обусловленной свойствами почвы не согласен. Протокол осмотра с сделанными поправками мною подписываю.

Управляющий Тверской Епархией Серафим Епископ Старицкий.

С настоящим протоколом, за исключением заключения врачей, согласен протоиерей И. Знаменский.

С настоящим протоколом, за исключением заключения врачей, согласен протоиерей А. Троицкий.

С подлинным верно:

Председатель А. Иванов.

Место печати.

Секретарь / подпись.

Т. 10. Л. 217–219. Копия. Машинопись.

- \* Подчеркнуто простым карандашом.
- \* Подчеркнуто черными чернилами, исправлено от руки по первоначальному “XIII века”.
- \* Далее зачеркнуто “в белом саксасе”.
- \* Так в тексте.
- \*\* Подчеркнуто простым карандашом.

## № 34

### Письмо Патриарха Тихона в СНК о недопустимости освидетельствования мощей преподобного Сергия

март 1919 г.

Патриарх

В Совет Народных Комиссаров

Ко мне поступают ходатайства православных людей, за большим числом подписей, предстательствовать пред Советскою Властью о прекращении про-

исходящего ныне освидетельствования святых мощей угодников Божиих, как оскорбляющего религиозное чувство верующих, и, в частности ходатайства о недопущении предполагаемого освидетельствования святых мощей столь чтимого в Москве и по всей России угодника Божия преподобного Сергия Радонежского, почивающих в Свято-Троицкой Сергиевой Лавре.

Признаю своим долгом обратиться к Совету Народных Комиссаров с настоятельной просьбой<sup>а</sup> отнестись с должным вниманием к голосу религиозной совести верующего народа и удовлетворить изложенное его желание<sup>б</sup>.

Православная Церковь одинаково чтит<sup>в</sup> в качестве святых мощей<sup>г</sup> как нетленные тела его<sup>д</sup> угодников Божиих, так и останки ия в виде костей, не облеченныя плотию, следуя в последнем случае заветам первенствующей Церкви и примеру Церквей Восточных, — и не имеет никакого повода утверждать о нетлении тела тех угодников, от коих святые мощи сохранились лишь в виде не облеченныя плотию костей. Об этом были делаемы<sup>е</sup> неоднократныя разъяснения Православною Церковною Властью, в чем можно убедиться<sup>ж</sup>, например, из напечатаннаго в Церковных Ведомостях за 1903 года (№ 25<sup>з</sup>) акта освидетельствования честных останков преподобнаго Серафима Саровскаго при его прославлении и из других разъяснительных по сему предмету сообщений. Производимое ныне<sup>и</sup> органами Советской Власти освидетельствование сн<sup>к</sup>ятых мощей, будучи, поэтому, бесцельным по существу, вносит лишь в сердца верующих глубокое огорчение без всякаго к тому повода и является актом, противоречащим объ[влен]ной декретом<sup>л</sup> Советской Власти свободы<sup>м</sup> религиозной совести.

(Подп[ись]) Патриарх Тихон.

Марта дня 1919 [г]

Москва

Г 10 Л 159—161. Черновик. Рукопись.

<sup>а</sup> Далее зачеркнуто "удовлетворить".

<sup>б</sup> Далее зачеркнуто "по завету первенств".

<sup>в</sup> Исправлено по первоначальному "с одинаковым почита".

<sup>г</sup> "в качестве святых мощей" вписано над строкой.

<sup>д</sup> Далее зачеркнуто вписанное над строкой "свят".

<sup>е</sup> Далее зачеркнуто "в свое время".

<sup>ж</sup> Далее зачеркнуто "из".

<sup>з</sup> "25" вписано фиолетовым карандашом в специально оставленное место.

<sup>и</sup> Далее зачеркнуто "по".

<sup>л</sup> "декретом" вписано над строкой.

<sup>м</sup> Далее зачеркнуто "совести".

## № 35

**Письмо Патриарха Тихона к Председателю СНК В. И. Ленину  
о вскрытии мощей преподобного Сергия**

2 апреля 1919 г.

Копия

Г[ражданину] Председателю Совета Народных Комиссаров.

До моего сведения доведено, что в Сергиевом Посаде в заседании Районного Совдепа в минувший понедельник 31-го Марта состоялось постановление о вскрытии мощей Преподобного Сергия и вынесено решение о том, что означенное постановление должно быть приведено в исполнение в трехдневный срок. И это после того, как всего месяц назад Наместником Лавры получено официальное уведомление Комиссара Лавры о том, что все слухи о вскрытии мощей Преподобного Сергия не иное что, как злонамеренная провокация, распространяемая якобы только монахами монастыря за что они и будут от ныне преследуемы со всею строгостью революционного закона.

Понятно теперь, как смутятся сердца верующих жителей Сергиевского Посада, а также и всего православного населения г. Москвы, когда ранее тревожившие их слухи о предстоящем вскрытии мощей особо чтимаго всей Россией Преподобного Сергия окажутся соответствующими действительности

Верующий народ естественно волнуется при всех подобных известиях, ибо совесть его никак не может примириться с тем, что к святыне прикасаются люди не только непосвященные, но и прямо неверующие и всякое посягательство их на эту святыню глубоко оскорбляет религиозное чувство верующаго христианина.

Успокоительно могло бы подействовать на православное население напечатанное недавно официальное заверение власти об отсутствии с ее стороны намерения посягать на святая иконы в храмах и т. п. святыни, если бы последующия действия той же власти не шли в разрез с таким официальным заявлением.

Обращаю на это Ваше внимание и во имя успокоения смущенных сердец верующих людей настоятельно прошу принять экстренныя меры к не допущению со стороны местной Сергиево-Посадской власти деяния, явно оскорбительного для чувств православнаго русскаго народа.

По долгу пастырскаго служения заявляю Вам, что всякое оскорбление религиознаго чувства народа вызывает в нем естественную скорбь и справедливое негодование и может волновать его даже в несравненно большей степени, чем все другия невгоды жизни, а нас обязывает стать на защиту поругаемои

святыни и отечески вешать народу: “должно повиноваться больше Богу, нежели человекам”. (Деян. 5 гл. 29 ст.).

20 Март  
2 Апреля 1919 г.

(Подп[ись]) Патриарх Тихон<sup>а</sup>.

Т 10 Л 162–162 об Копия. Машинопись На л. 162 внизу слева от текста напечатано “Владимиру Ильичу (Ленину) Ульянову”. На л. 162 об под текстом пометы. 1) “№ 954”, 2) “Письмо послано с нарочным в 3-м ч[асу] пополудни <sup>20 Марта</sup>/<sub>2 Апреля</sub> 1919 г.”

<sup>а</sup> Со слова “Подп[ись] .” написано от руки

### № 36

#### Заявление православных церковных организаций г. Сергиев Посад в СНК об изъятии мощей преподобного Сергия

[не позднее 25 ноября 1919 г.]<sup>а</sup>

В пленарном заседании Сергиево-Посадского Совдепа, происходившего в субботу 15 Ноября, коммунистическая фракция Совдепа внесла предложение – изъять мощи Преподобного Сергия из храма и передать их в один из Московских музеев. Закрытое голосование по этому вопросу дало нерешительные результаты: из тридцати членов Совдепа, присутствовавших на заседании, 15 подали голос за предложение коммунистов, четырнадцать против него и один воздержался. В виду обнаружившагося в этом голосовании колебания собрания, окончательное решение вопроса было отложено до следующего очередного заседания Совдепа, которое по обычному порядку должно быть созвано чрез две недели. Но возможно, что созыв его будет по тем или иным причинам ускорен. Для верующих Сергиева посада и миллионов русских людей мощи Преподобного Сергия являются предметом религиозного почитания и народной святыней. Таким образом для верующих встает ошечность утраты этой Святыни. Вопрос об отобрании мощей, оставшийся нерешенным 15 Ноября, может получить положительное решение чрез несколько дней. Обезпокоенные этим, православное население Сергиева посада в лице своих церковных организаций в настоящем заявлении самым решительным образом протестует не только против возможного отобрания у него останков Преподобного Сергия, но и против самого возбуждения этого вопроса в Совдепе, как совершенно незаконного вторжения гражданской власти во внутреннюю жизнь культа. Декретом о свободе совести и отделении церкви от государства религия признается делом частным, но свободным и не подлежа-



шим никаким стеснениям. Этими актами государство торжественно заявило, что оно отказывается от вмешательства в область верований и обрядов всех культов, предоставляя это личной совести граждан.

В циркуляре по вопросу об отделении церкви от государства, напечатанном в номере 26 (578) Известий от 5 Февраля 1919 года, ясно просвечивают принципы, которые государство полагает в основу отношений гражданской власти к представителям и исповедникам культов. Местным советским властям рекомендуется избегать всего, что оскорбляет религиозное чувство верующих (парагр[аф] 2 и 6), не допускать ничего подобного издевательствам, не вмешиваться во внутреннюю жизнь культов (парагр[аф] 15), бороться с суевериями не столько карами и репрессиями, сколько хорошей школой, пропагандой коммунизма и организацией хозяйства на коммунистических началах (парагр[аф] 12). “При составлении описи богослужебных предметов, – гласит парагр[аф] 2 циркуляра, – предметы эти, вне зависимости от материала, из которого они изготовлены, надлежит передавать группе граждан, уже заключивших соглашение с местным совдепом о пользовании ими. При составлении описи и передаче на основании инструкции богослужебного имущества группам граждан совершенно недопустимо отображение церковных облачений, мантий, платков с престолов, орлецов... других ковров... Все эти действия... нецелесообразны, так как затрагивают религиозное чувство граждан”.

Почитание мощей мучеников и святых, вошедшее в жизнь с древнейших времен существования Церкви, освященное ее древним преданием, узаконенное постановлениями соборов и вошедшее в состав вероучения, является бесспорным догматом нашей веры. Согласно 7 правилу VII Вселенского собора, ни один храм без мощей не может быть освящен для богослужения. Ославившись православными христианами, мы не можем отказаться от этого члена нашей веры. Из мощей, одинаково для нас священных, народное чувство выделяет некоторые, делает их предметом своего особого почитания. Таковы именно мощи Преподобного Сергия. Уже около пяти веков народ русский стекается к гробнице Преподобного Сергия. В борьбе против татарского ига, в страшные годы лихолетья он черпал здесь нравственные силы, которые помогли ему сохранить свое лицо и стать народом великим. Овеянные такими воспоминаниями, останки Преподобного Сергия стали для него драгоценной национальной святыней. Если Сергиево-Посадский Совдеп вынесет постановление об изъятии мощей из Троицкого собора и о перенесении их в музей, и если Центральная Власть не остановит исполнения этого решения, то это будет несомненным вторжением гражданской власти во внутреннюю жизнь наших религиозных общин. Кому то не нравится, что мы почитаем останки Святых, и нам хотят это воспретить. Циркуляр по вопросу об отделении Церкви от государства, параграфом 2 запрещает отображение икон, окладов,

облачений, мантий и даже ковров, потому что это оскорбительно для чувства верующих. Что же после этого сказать об отобрании мощей, которые для нас являются несравненно более священным предметом, и об отобрании в особенности мощей народного святого по преимуществу? Огромным большинством населения, миллионами русских людей, еще не утративших веру в Бога и живущих как вблизи, так и вдали от Лавры, это было бы воспринято как тягчайшее оскорбление, нанесенное его религиозному чувству. Являясь грубым нарушением свободы совести и оскорбительным для религиозных чувств верующих, отобрание мощей Преподобного Сергия не имеет никаких политических оправданий: у гроба Святого не ведется никакой политической пропаганды: почитая Его мощи вместе со всем русским народом, мы не производим никаких политических беспорядков, угрожающих общественному спокойствию и безопасности.

Поставленные самой жизнью в особую близость ко гробу Преподобного Сергия, церковные общины Сергиева посада сознают обязанность свою быть первыми на страже у честных останков Великого Молитвенника за землю русскую. Жители посада, всегда лояльные по отношению к власти и сторонящиеся от всяких политических выступлений, сознавая себя представителями огромного большинства православного населения России и видя воочию поругание народной святыни и угрозу самому существованию ее, охвачены негодованием. Бессильное добиться уважения к своей святыне, православное население посада носит в душе своей раздражение, которое может неожиданно вылиться в самые нежелательные и печальные формы. Только надежда найти защиту своих религиозных прав от произвола местной власти в Центральном Правительстве, дает ему необходимое спокойствие. Довода о сем до сведения Совета Народных Комиссаров, православные организации Сергиева посада от лица всего православного населения, сгруппированного в них, просят центральную власть Республики: а) рассмотреть вопрос о перенесении мощей Преподобного Сергия из храма в музей в спешном порядке, чтобы решение его в центре предупредило решение на месте; б) распорядиться, чтобы вопрос этот немедленно и навсегда был снят с очереди; в) разъяснить местной власти, что всякое посягательство на мощи и формы их богослужебного почитания есть незаконное вторжение гражданской власти во внутреннюю жизнь религиозной общины.

Г 11 Ч. 2 Л 34-35 Копия Машинопись. На л. 34 пометы 1) вверху над текстом "18 Ноября 1 Дек[абря] 1919 г", 2) внизу под текстом: "К дея[нию] 28/ 15 Нояб[ря]"

## № 37

**Заявление членов правления православных церковных организаций  
г. Сергиев Посад в СНК об изъятии мощей преподобного Сергия  
и закрытии Троице-Сергиевой Лавры**

[не позднее 25 ноября 1919 г.]

Декретом о свободе совести и отделении церкви от государства религия признается делом частным, но свободным и не подлежащим никаким стеснениям. Этими актами государство торжественно заявило, что оно отказывается от вмешательства в область верований и обрядов всех культов, предоставляя их личной совести граждан. В циркуляре по вопросу об отделении церкви от государства, напечатанном в № 26 (578) Известий от 5 февраля 1919 г., ясно просвечивают принципы, которые государство полагает в основу отношений гражданской власти к представителям и исповедникам культов. Местным советским властям рекомендуется в тех случаях, когда они по чисто гражданским делам входят в соприкосновение с религиозными учреждениями и священнослужителями, избегать всего, что оскорбляет религиозное чувство верующих (§§ 2 и 6), не допускать ничего подобного издевательствам (§ 6), не вмешиваться во внутреннюю жизнь культов (§ 15) и бороться с суевериями не столько карами и репрессиями, сколько хорошей школой, пропагандой коммунизма и организацией хозяйства на коммунистических началах (§ 12). Вызванный непониманием со стороны местных советских властей духа новых отношений между государством и церковью и злоупотреблениями местной администрации при проведении в жизнь декрета об отделении церкви от государства, циркуляр этот, до некоторой степени ограждающий права религиозной личности, людьми верующими на местах был принят со вздохом облегчения. К нашему прискорбию, принципы свободы совести и терпимости к религиозным верованиям, положенные в его основу, не получили осуществления в Сергиевом посаде. Настоящими Православными организациями Сергиева посада заявляют, что местная советская власть уже около года непрерывно оскорбляет религиозное чувство населения, издевается над его верованиями, вторгается в его внутреннюю религиозную жизнь, борется с его верой грубым насилием.

Почитание мощей мучеников и святых, освященное древним церковным преданием и узаконенное определениями соборов, является бесспорным догматом нашей веры. Согласно 7 прав[илу] VII Вселенского Собора, ни один храм не может быть освящен без мощей. Оставаясь православными христианами, мы не можем отказаться от этого члена нашей веры, а потому всякое посягательство, направленное против почитания мощей, есть совершенно незаконное вторжение государства в сферу наших религиозных убеждений и обрядов.

Таким же членом веры православной церкви служит монашество, как высшая форма религиозной жизни. Возникши в первые века христианства, оно

дало церкви известнейших подвижников веры, породило богатую религиозную литературу, создало богослужебную поэзию, выработало нравственную дисциплину. С самого момента возникновения и до настоящих дней ему принадлежала руководящая роль в церкви. Безчисленными нитями оно сплетается с жизнью мирян. У нас есть духовные потребности, которые, не находя достаточного удовлетворения в приходских храмах, влекут толпы богомольцев и монастыри. Монастыри отвечают этим потребностям и на этом основывается их притягательная сила. Поэтому разрушение монастырей, именно как монастырей, самым существенным образом затрагивает нашу религиозную совесть и является вторжением государства во внутреннюю жизнь религиозного культа, от чего государство торжественно отказалось. Это не значит, конечно, что необходимо сохранение всех без исключения монастырей, но есть монастыри совершенно исключительного значения, закрытие которых неизбежно было бы воспринято огромным большинством православного населения России, как тягчайшее оскорбление, нанесенное его религиозному чувству. К таким монастырям принадлежат две Лавры, две национальных святыни Русской земли: Киево-Печерская – преимущественно для юга России и Троице-Сергиева – преимущественно для ее севера. Это – два религиозных центра, к которым тяготеют верующие люди отдаленных окраин нашего отечества. Они имеют не местное, а всероссийское значение. Из них Троице-Сергиева Лавра, оставаясь религиозным центром, дорога русскому сердцу еще и по историческим воспоминаниям. В борьбе против татарского ига, в страшные годы лихолетья русский народ черпал здесь нравственные силы, которые помогли ему сохранить свое лицо и стать народом великим. Подобные заслуги не забываются, и Лавра, овеянная такими воспоминаниями, служит для русского сердца драгоценным памятником родной старины. “Драгоценное богатство народа, – говорит о ней историк Ключевский, – исчисляется памятником на общее благо, памятными деятелями, внесших наибольшее количество добра в свое общество. С этими памятниками и памятными срастается нравственное чувство народа; они его питательная почва; в них – его корни; оторвите его от них – оно завянет, как скошенная трава. Они питают не народное самомнение, и мысль об ответственности потомков пред великими предками, ибо нравственное чувство есть чувство долга. Творя память Преподобного Сергия, мы проверяем самих себя, пересматриваем свой нравственный запас, завещанный нам великими строителями нашего нравственного порядка, обновляем его, пополняя произведенные в нем траты. Ворота Преподобного Сергия затворятся и лампы погаснут над его гробницей только тогда, когда мы растрагим этот запас без остатка, не пополняя его”.

В ночь со 2-го на 3-е ноября ворота Преподобного Сергия затворились и лампы над его гробницей погасли. Троице-Сергиева Лавра местными представителями Советской власти была закрыта, монашеская братия Лавры высе-

лена из ее стен, к воротам Лавры приставлен военный караул и доступ к мощам Преподобного Сергия и в храмы Лавры для верующих насильственно прегражден. Это было достойным завершением целого ряда издевательств над религиозным чувством православных людей, которыми его терзали в течение целого года, направляя удар за ударом на их святыню. Дело началось вскрытием мощей. Как только опыт подобного рода был произведен на окраинах, мысль о вскрытии мощей Преподобного Сергия зарождается в среде представителей местной власти. Слух об ее намерениях проникает в население. Обеспокоенное им, оно начинает волноваться. Тогда власть, приступающая к своему злему делу еще с осторожностью, в местном официальном органе, в “Трудовой Неделе”, за подписью комиссара Лавры А. Волкова выступает с успокояющим заявлением: “Обитателями Лавры распространяются ложные слухи о предстоящем вскрытии мощей Преподобного Сергия. Довожу до всеобщаго сведения, что эти слухи ни на чем не основаны” (“Трудовая Неделя”, № 9 от 24 Февраля 1919 года). Вместе с этим в Лавру посылается грозная бумага, в которой монашеской братии грозят выселением из Лавры, если подобные слухи будут распространяться в народе. На время все успокаивается. В апреле населению становится известно, что среди представителей местной власти идут секретные совещания о вскрытии мощей. Слухи об этом с каждым днем становятся все настойчивее. Для ограждения своей святыни от этого грубого прикосновения, верующие решаются обратиться к Центральной власти с петицией о недопущении вскрытия мощей и покрывают ее множеством подписей. Местный официальный орган снова пытается усыпить тревогу населения. В 15-м номере “Трудовой Недели” от 7-го апреля оно оповещается, что слухи о вскрытии мощей “безусловно ни на чем не основаны”, а через четыре дня мощи действительно вскрывают и население посада получает возможность судить, какую цену имеют заявления местного официального органа. В том же 15-м номере “Трудовой Недели” очень прозрачно обнаруживаются мотивы, побудившие местную власть так настоятельно стремиться к вскрытию мощей, и надежды, которые возлагались на этот кощунственный акт. Это не борьба с обманом и злоупотреблением, в котором подозревались монахи, а желание нанести смертельный удар нашей религии как таковой и в нашем святилище. “Неизвестно, с какой целью и кем пущен этот слух (о предстоящем вскрытии мощей), – пишет “Трудовая Неделя” от 7-го апреля текущего года. – Духовенство принимает его<sup>6</sup> за чистую монету и начинает бить тревогу. Признаться, тревога основательна, так что если в случае обнаружения вместо мощей восковых кукол, они лишатся хорошей доходности и в скором времени придется оставить гостеприимные стены Лавры, ибо народ не станет стекаться на поклонение чучелу и не понесет свои крохи ненасытным акулам... Верующие граждане посада говорят, если бы вскрыли мощи и вместо нетленного тела обнаружили опилки и тряпки, то мы все-таки не перестали бы верить. Нет, с этим я не согласен, все-таки кап-

ля недоверия и негодования была бы, которая очень скоро превратилась бы в полное недоверие духовенству и мощам". И так, вскрытием мощей хотели достигнуть того, чтобы народ перестал стекаться в Лавру и потерял доверие к своим религиозным руководителям. Разчеты оказались ошибочны. Никакой восковой куклы, никаких тряпок и опилок при вскрытии обнаружено не было, а были найдены кости Преподобного Сергия – такой же предмет почитания для православных христиан, как и мощи, сохранившиеся в теле. Первое богослужение у раки Преподобного Сергия после вскрытия его мощей прошло с величайшим религиозным подъемом, и верующие с прежним благоговением прикладывались к обнаженному черепу, ибо грубое прикосновение к предметам веры возбуждает веру; как бы ни старались официальные органы печати доказать, что вскрытие мощей несколько не нарушает свободы исповедания, мы, люди верующие, воспринимаем его как кощунство: в наше святилище входят с военным конвоем открытые враги нашей веры, приносят с собою рефлекторы и фотографические аппараты, заставляют нас снимать покровы с святыни, к которой мы приближаемся с благоговением, закрепляют зрелище на кинематографической ленте, чтобы показывать ее в электро-театрах на пасхальных праздниках. Неужели искренно можно говорить, что во всем этом нет ничего оскорбительного для религиозного чувства. Для нас это кощунство, оскорбление светлаго образа Преподобного, о личности которого не могут сказать ничего дурного и неверующие, и это незаслуженное оскорбление его святой памяти еще больше возбуждает нашу любовь к нему. Но религиозный подъем, вызванный вскрытием мощей, был неожиданностью для местной власти. При вскрытии мощей она объявила, что в течение трех дней кости Преподобного должны быть открыты для обозрения, и что по истечении этого времени на них разрешено будет возложить покровы. Были уверены, что достаточно трех дней, чтобы подорвать веру населения. Но ничего подобного не произошло. Тогда нам присылают распоряжение, чтобы мы не смели закрывать мощей, а чтобы в гробницу было вделано стекло и чтобы кости навсегда оставались открытыми. Это новое оскорбление для нашего религиозного чувства и волна негодования поднимается в душе каждого из нас, когда мы подходим к гробнице святого. Это не потому, чтобы мы желали скрывать от кого-нибудь, в каком виде сохранились мощи Преподобного Сергия – об этом знают теперь все и скрывать этого невозможно, – и не потому, чтобы вид костей колебал нашу веру, ибо согласно нашему вероучению мы в одинаковой степени почитаем всякие останки святых, а потому, что оставлять непокрытый скелет просто неприлично, как неприлично было бы положить в церкви обнаженное тело, и потому еще, что нам больно видеть его без покровов, как было бы больно всякому стоять перед насильственно разрытой могилой родителей и смотреть на их потревоженные кости... Но и обнажение костей Преподобного Сергия не привело к желательным результатам: вера в Преподобного и посещаемость Лавры от этого несколько

не пострадали. Это отмечает и “Трудовая Неделя” в 44 (67) № от 27-го октября. Мы находим в ней характерное признание: “А мощи, – воскликнул кто-то, – всех доходов лишили”. “Наоборот, – отвечает автор на это восклицание, – увеличили”. Когда это обнаружилось, у местной власти созревает новый план борьбы с нашей верой: если не помогло вскрытие мощей, надо под тем или иным предлогом совсем закрыть Лавру. В сентябре населению было дано понять, что Лавра будет закрыта, если в течение трех дней при ней не будет образована приходская община, готовая взять на свою ответственность ее храмы и предметы культа. Организоваться в такой короткий срок и выполнить все формальности для граждан посада было нелегко. Они обращаются к местной власти с просьбой о продлении срока; им в этом отказывают. Чтобы сохранить народную святыню, группа граждан Сергиевского посада пошла на все и вынуждена была принять на свою ответственность весь инвентарь Лавры без проверки описи. Зачем же понадобилось это новое ущемление, чем объясняется такая поспешность? Теперь, после совершившагося закрытия Лавры, ясно, что сначала искали для этого формального повода и надеялись, что в трехдневный срок мы не успеем ничего сделать. На этот раз Лавра для нас была спасена, но не надолго: в ночь со 2-го на 3-е ноября местная власть, отбросив церемонии, закрыла Лавру уже без всяких поводов. Цели и намерения власти излагаются в последнем номере 45–46 (68–69) все той же “Трудовой Недели”, в статье, озаглавленной: “К Преподобному нельзя”. “Да почему, О Господи, – слышится в ответ чуть не от каждого”. «А вот почему, любезный обыватель, – разъясняет официальный орган. – Преподобный, который для тебя может быть был тем светочем жизни, всей твоей горестной и радостной жизни, был для тебя как что-то сверхъестественное, от которого ты воображал, что можешь получить и горе и радость, должен исчезнуть яко дым. Ты не хотел понять, когда этого Преподобного вскрыли и показали. Смотри, он такой же был смертный, как и мы, и его бречное тело так же было подвергнуто всем тем преобразованиям, которому подвергаются и все смертные... Тебе, бедный обыватель, не стоит плакать, что теперь нельзя приложиться к Преподобному. Носи его, если не хочешь понять, что он был такой же смертный, как и ты, в своем сердце до самой могилы и вообрази еще к тому, что он исчез яко дым с твоего обывательского взора, и ты тогда спокойно умрешь... Итак мы вскрыли мощи, а вы продолжаете веровать. Так вот же вам: мы закрываем Лавру. На современном языке это называется свободой совести и “идейной борьбой с суевериями”».

Закрытие Лавры Препод[обнаго] Сергия, представляя собой вмешательство во внутреннюю жизнь культа, было неправомерно и в других отношениях:

А) Арест монахов, их выселение из монастыря и закрытие Лавры были произведены частью местной исполнительной власти без ведома Исполкома и Совдепа последнего созыва, без предъявления ордера Наместнику Лавры, Комиссии по охране Лавры или церковной общине при ней.

Б) Согласно § 6 упомянутого выше циркуляра, при уплотнении и выселении из монастырей представители власти не должны позволять себе по отношению к отдельным личностям таких действий, которые, хотя сколько-нибудь, были бы похожи на издевательства. В нарушение этого параграфа местная власть глубокою ночью, без всякого предупреждения выгнала всех монашествующих на площадь, построила их в некоторый порядок, окружила штыками и гнала всех, не исключая слабых и больных старцев, в Гефсиманский скит, а доведя их до ворот скита, предоставила им полную свободу оставаться здесь или возвратиться в посад. Какой же после этого смысл, кроме издевательства над монахами, как служителями культа, имела эта унижительная и жестокая форма выселения из стен монастыря[?]

В) С соблюдением всех узаконенных формальностей при Лавре была учреждена Приходская община, заключившая с подлежащей властью договор на пользование церквами Лавры и предметами культа для целей богослужения. Закрытием Лавры договор этот, формально не расторгнутый, без всяких поводов со стороны Приходской общины нарушен местной властью в трех пунктах: 1. Договор предоставляет общине храмы Лавры и богослужебные предметы для беспрепятственного пользования. Между тем с 3-го по 19 ноября для осуществления этого права было поставлено непреодолимое препятствие сначала в виде караула в воротах Лавры, никого не допускавшего в ее стены, потом в виде початей, наложенных на двери храмов 3-го ноября и остававшихся на них до 20-го ноября. 2. Договор возлагает на общину ответственность за целостность принятых по описи вещей. Это предполагает ее право следить за состоянием охраны лаврских церквей. Лишенные доступа в Лавру, члены общины не могли осуществлять этого права. 3. Договор возлагает на приходскую общину обязанность содержания храмов Лавры и священнослужителей при них, что предполагает за нею право иметь на этот предмет расходных суммы. Право это предусмотрено § 14 циркуляра по вопросу об отделении церкви от государства. После заключения соглашения все суммы такового назначения перешли в ведение общины. К моменту обыска келлий эти суммы достигали 39.891 р. 63 к. наличными деньгами и хранились у разных лиц из монастырской братии. Несмотря на заявления этих лиц, что найденные у них деньги им не принадлежат, а составляют расходные суммы, назначенные на содержание Лавры, они были у них отобраны.

Закрытие Лавры как монастыря совершилось, но само по себе, в виду подписанного соглашения между комиссией по охране Лавры и общиной при Свято-Троицкой Сергиевой Лавре, оно не могло быть осуществлено в такой форме, которая делала бы невозможным ненавистное для некоторых представителей местной власти почитание мощей Преподобн[аго] Сергия. Неудовлетворенные этим, они пошли дальше. Когда, вслед за выселением монахов из стен Лавры, вышел первый 45–46 номер “Трудовой Недели”, не все еще было ясно в тех выдержках из него, которые приведены выше. Лавра как мона-



стырь перестала существовать, но те лица, которые более всего об этом старались, объявили представителям церковной общины при Троицкой Лавре, что заключенное ими соглашение остается в силе, что по истечении нескольких дней храмы снова будут предоставлены в распоряжение верующих, и общине будет разрешено пригласить столько священнослужителей, сколько она пожелает. Получалось довольно успокоительное впечатление: казалось, что местная власть, удалив монахов из стен Лавры, не намерена по крайней мере ставить препятствий к богослужебному прославлению Препод[обнаго] Сергия и почитанию его мощей. Но тогда, что же могло обозначать двукратное повторение в процитированной статье, что Преподобный должен исчезнуть как дым? Заседание местного Совдепа, происходившее в субботу 15 ноября, дало на это совершенно определенный ответ и вскрыло истинные намерения власти. Коммунистическая фракция Совдепа, получив от него одобрение своих действий по закрытию Лавры, обратилась к нему с новым предложением – взять мощи Препод[обнаго] Сергия из храма и передать их в один из московских музеев. Закрытое голосование по этому вопросу дало нерешительные результаты. 15 голосов было подано за предложение коммунистов, 14 при одном воздержавшемся – против него. В виду обнаружившагося в этом голосовании колебания собрания, окончательное решение вопроса отложено до следующего очередного заседания Совдепа. Отобрание мощей Преп[одобнаго] Сергия не имеет никакого политического оправдания: почитая их вместе со всем русским народом, мы не производим никаких беспорядков, угрожающих общественному спокойствию и безопасности. Не может быть никакого сомнения в том, что оно представляет собой акт вмешательства гражданской власти во внутреннюю жизнь и верования Православной Церкви. Кому то не нравится, что мы почитаем останки святых, и нам хотят это воспретить. Находясь в полном противоречии с декретом об отделении церкви от государства и неоднократными заявлениями Центрального Правительства о признании им принципа свободы совести, это идет вразрез и с § 2 циркуляра по вопросу об отделении церкви от государства. “По составлении описи богослужебных предметов, гласит ея второй параграф, предметы эти вне зависимости от материала, из которого они изготовлены, надлежит передавать группе граждан, уже заключивших соглашение с местным Совдепом о пользовании ими. При составлении описей и передаче на основании инструкции богослужебного имущества группам граждан совершенно недопустимо отобрание церковных облачений, мантий, платков с престолов, орлецов, других ковров... Все эти действия... нецелесообразны, так как затрагивают религиозные чувства части граждан”. Если нельзя отбирать икон, окладов, облачений, мантий и ковров, потому что это оскорбительно для чувства верующих, то что же сказать об отобрании мощей, которые для нас являются несравненно более священным предметом.

В настоящее время храмы Лавры открыты и в них совершается богослужение. Но это не может удовлетворить верующих, для которых Лавра Преп[одобного] Сергия является национальной святыней: она существует теперь в виде простой приходской церкви, и перестала быть тем, чем она должна быть по мысли своего великаго основателя, Преп[одобного] Сергия, — она перестала быть монастырем. Вследствие удаления из ее стен монахов, богослужение в ней не может уже совершаться в тех традиционных формах, которые были выработаны ее живым преданием, и Троицкий собор не может быть по прежнему открыт с раннего утра до позднего вечера для молящихся. Это самым существенным образом затрагивает наши религиозные интересы. Но все это бледнеет пред нависшею над нами опасностью утраты нашей главной святыни — мощей Препод[обного] Сергия. Поставленная самой жизнью в особую близость к гробу Препод[обного] Сергия, церковные общины Сергиева посада сознают обязанность свою быть первыми на страже у честных останков Великаго Молитвенника за землю Русскую и им основанной славной обители, более пяти веков служившей опорой в дни слабости и утешением в дни скорби миллионам православных русских людей. Жители посада, сознающие себя представителями огромнаго большинства православнаго населения России, еще не утратившаго веры в Бога и тяготеющаго к Свято-Троицкой Сергиевой Лавре, как к своему религиозному центру, воочию видя поругание народной святыни и угрозу самому существованию ея и хранящей ее Лавры, охвачены негодованием. Бесильное добиться уважения к своей святыне, православное население посада носит в душе своей раздражение, которое может неожиданно вылиться в самые нежелательныя и печальныя формы. Только надежда найти защиту своих религиозных прав от произвола местной власти в Центральном Правительстве дает ему необходимое спокойствие. Доводя о сем до сведения Совета Народных Комиссаров, православныя организации Сергиева посада просят Центральную власть Республики: а) изъять Троице-Сергиеву Лавру, как национальную святыню всего русскаго народа, имеющую не местное и современное, а всероссийское и историческое значение, из ведения местной власти; б) немедленно и навсегда снять с очереди вопрос об удалении мощей Преп[одобного] Сергия из храма и перенесении их в музей; в) сделать распоряжение о возстановлении Лавры, как монастыря, хотя бы и на началах, приспособленных к требованиям новаго государственнаго строя, и о возвращении в ея стены выселенной из нея монастырской братии в количестве, достаточном для совершения богослужения в его древних уставных формах, для несения сторожевой службы в Лавре и для образования трудовой армии; г) распорядиться о возвращении сумм, предназначенных на содержание Лавры, в количестве 39891 р. 63 к.

Члены правления церкви[ных] (организаций Сергиева посада)

Т. 11. Ч. 2. Л. 28–33 об. Копия. Машинопись. На л. 28 пометы: 1) вверху листа: “№ 7022. 18 Ноября – 1 Дек[абря] 1919”; 2) в низу листа: “К деянию 28/15 Нояб[ря]”.

- Датировано по содержанию и по документу № 38.
- “его” вписано над строкой.
- Со слов “Члены...” написано от руки.

## № 38

### Постановление Св. Патриарха Тихона, Св. Синода и ВЦС о сохранении Троице-Сергиевой Лавры

28 ноября 1919 г.

Святейший Патриарх, Священный Синод и Высший Церковный Совет слушали устный доклад члена Совета протопресвитера Н. А. Любимова о том, что 12/25 сего ноября приезжала в Москву особая депутация от церковных общин Сергиева Посада, в составе проф[ессора] И. В. Попова, П. Б. Мансурова и г-жи Каптелиной для подачи в Совет Народных Комиссаров протеста против совершившагося уже в ночь на 21 октября / 2 ноября выселения иноков Троице-Сергиевой Лавры из их келий в гостиницу Черниговского скита, предположенной в пленарном заседании местного Исполкома полной ликвидации Лавры, как монастыря, и, наконец, внесенного на том же заседании, но еще не принятого к исполнению, предложения вывезти мощи Преподобного Сергия из Лаврского Троицкого собора для помещения их в одном из московских музеев.

Депутации представилась возможность в самый день своего приезда в Москву подать два аналогичных протеста: 1) на имя Председателя Всероссийского Исполнительного Комитета и 2) на имя [Председателя] Совета Народных Комиссаров. Первый был передан депутацией тов. Калинину лично, и второй – Управляющему Канцелярией С.Н.К. Бонч-Бруевичу. Из личной беседы и с тем и с другим представителем Советской власти депутация вынесла довольно благоприятное впечатление: тов. Калинин, согласившись как будто бы с тем, что действия Сергиево-посадского Исполкома (особенно намерение его увезти мощи Преп[одобного] Сергия) являются действительно вмешательством светской власти во внутреннюю жизнь церкви, заявил однако, что он переговорит по этому поводу с Бонч-Бруевичем и за ответом по поводу заявляемого протеста просил явиться на другой день в 11 часов утра. Бонч-Бруевич в довольно продолжительной беседе с депутацией развивал ту мысль, что выселение монахов из Лавры вызвано необходимостью использовать их кельи для культурно-просветительных целей, что, если и можно было бы оставить монахов в монастыре, то только под условием преобразования монастыря в трудовую коммуны. По поводу же намерения увезти из Лавры мощи

Преп[одобнаго] Сергия и [на] это собеседник заявил, что он лично считает это намерение невозможным для светской власти вмешательством во внутреннюю жизнь церкви и готов с своей стороны принять меры к тому, чтобы означенное намерение не осуществлено было местной властью, а для этого предложил выделить из общего протеста, в частности, вопрос о мощах и подать ему отдельную докладную записку об этом на другой же день.

Явившись на следующий день к Председателю Всерос[сийского] Исполкома для выслушания обещанного ответа на поданный протест, И. В. Попов услышал от него обещание, что им будут приняты надлежащая меры к тому, чтобы мощи не были увезены из Лавры, по поводу же других пунктов протеста определенных обещаний не дано. У управляющего делами Совнаркома на этот раз личного приема не было, и доклад о недопустимости увоза из Лавры св. мощей оставлен был Поповым секретарю Бонч-Бруевича тов. Федюшину.

**ПОСТАНОВЛЕНО:** вышеизложенный доклад протопресвитера Н. А. Любимова принять к сведению.

Патриарх Тихон  
 Митрополит Арсений  
 Митрополит Кирилл  
 Архиепископ Никандр  
 Протопресвитер Н. Любимов  
 Прот. А. Станиславский  
 Архимандрит Анемподист  
 А. Куляшев  
 И. Громогласов

По делу о сохранении Троице-Сергиевой Лавры и св. мощей Преподобного Сергия.

Г П Ч. 2. Л. 68–68 об. Подлинник. Машинопись.

### № 39

**Заключение главного юрисконсульта Центрального бюро жалоб и заявлений Рабоче-крестьянской инспекции Н. Ф. Тераевича по заявлению православно-церковных общин г. Сергиев Посад**

8 декабря 1919 г.

Из поданного 6-го декабря 1919 г. заявления православных церковных общин Сергиева посада усматривается:

15-го ноября в пленарном заседании Сергиево-Посадского Совдепа обсуждалось предложение коммунистической фракции Совдепа о перенесении мо-

шей Преподобного Сергия из Троицкого Собора Лавры в один из московских музеев. Закрытое голосование не дало решительных результатов: 15 голосов оказалось за перенесение, 14 при одном воздержавшимся против. Вследствие этого окончательное решение отложили до следующего заседания, и таковое еще не состоялось.

Между тем жители Сергиева посада и окрестных деревень, всегда лояльные по отношению к власти, обычно сторонившиеся от политических выступлений, опасаясь поругания своей святыни и видя угрозу самому существованию ее, стали собираться толпами к зданию Совдепа, и негодование, волнение толпы доходило тут до того, что народ пришлось разгонять холостыми выстрелами. Следует отметить, что в глазах верующих мощи Преподобного Сергия заслуживают особого почитания, так как<sup>a</sup> стекаясь к гробнице его, народ русский черпал нравственные силы в борьбе против татар и в страшные годы лихолетья. Благодаря этому останки Преподобного Сергия стали для русских драгоценной национальной святыней, обвеянной историческими воспоминаниями. Что-же касается почитания мощей, то оно идет с древних веков христианства, освящено церковным преданием, закреплено постановлениями Вселенских Соборов. Так, по 7 правилу VII Вселенского Собора, ни один храм не может быть освящен без “положения” в нем “мощей”, хотя-бы в виде частицы в антиминсе (Книга правил, изд. 1839 г. на греческом и славянском языках, стр. 134). Таким образом, принятое в состав вероучения почитание мощей является предметом культа, бесспорным догматом православной веры. Этот догмат охраняет от вмешательства Властей действующее Рабоче-Крестьянское правительство. Конституция, как основной закон Российской Социалистической Федеративной Советской Республики, принятая V-м Всероссийским съездом Советов в заседании от 10-го июля 1918 г. (опубл[икована] в Собр[ании] Узак[онений] Раб[оче]-Кр[естьянского] Правит[ельства] № 51) “в целях обеспечения за трудящимися действительной свободной совести”, отделила церковь от государства и школу от церкви, признав за всеми гражданами свободу религиозной и антирелигиозной пропаганды (ст. 13). В развитие такого порядка вещей были затем изданы Совнаркомом декрет “об отделении церкви от государства” (Собр[ание] Узак[онений] Раб[оче]-Кр[естьянского] Пр[авительст]ва № 18 – 1918 г.), Народным Комиссаром Юстиции – инструкция по проведению в жизнь упомянутого декрета (Собр[ание] Узак[онений] № 62 – 1918 г.) и циркуляр, опубл[икованный] 5-го февраля 1919 г. в Известиях В.Ц.И.К. № 26.

Согласно этим, обязательным для частных, должностных лиц и советских учреждений, узаконениям и разъяснениям Рабоче-Крестьянского Правительства, после передачи богослужебного имущества группе граждан, представляется совершенно недопустимым огибание не только предметов культа, к числу коих относятся мощи, но даже облачений, платков, орлецов и др. ковров,

употребляемых в церкви (§ 2 циркуляра) при богослужении. §§ 2 и 6 того-же циркуляра требуют от Советской власти избегать всего, что может оскорбить религиозные чувства верующих, а § 15 категорически воспрещает вмешиваться в дела и внутреннюю жизнь культа какого-бы то ни было вероисповедания; в § 12 указывается, что с религиозными предрассудками и темнотой народных суеверий следует бороться не столько карами и репрессиями, сколько хорошей школой, пропагандой коммунизма и организацией хозяйства на коммунистических началах. Итак, если – с точки зрения действующих узаконений – перенесение мощей Преподобного Сергия из Лаврского Собора в музей оказывается мерой противозаконной, а с другой стороны, местные Совдепы по основному положению своему (Собр[ание] Узак[онений] № 12 1918 г.) обязаны соблюдать все декреты и распоряжения центральной власти, то в виду поступившей на это жалобы церковных общин Сергиева посада необходимо произвести по делу тщательное расследование, следует выяснить те основания, которые побудили коммунистическую фракцию Совдепа сделать шаг, называемый в жалобе противозаконным и нецелесообразным. Так как, с другой стороны, вызванное этим народное возбуждение может вылиться в нежелательную форму беспорядков или восстания, то перенесение мощей в музей крайне необходимо немедленно приостановить в порядке 15 ст. Инструкции (опубл[икована] № 10 Известий Госконтроля) впредь до окончания расследования и рассмотрения дела по существу Центральным Бюро Жалоб и Заявлений.

По изложенным соображениям и на основании 5 ст. Положения о Бюро жалоб (№ 10 Известий Госконтроля), я полагаю-бы:

назначить расследование дела в виду особой важности и серьезности его через двух наиболее компетентных по затрагиваемому вопросу сотрудников Центрального Бюро Жалоб и Заявлений, сделав немедленное распоряжение о приостановлении намечаемого перенесения мощей в музей до окончания расследования и рассмотрения дела Центральным Бюро Жалоб и Заявлений по существу.<sup>6</sup>

Главный Юрисконсульт Тераевич.

1 П. Ч. 1. Л. 25–26 Подлинник. Машинопись.

<sup>5</sup> Здесь и далее подчеркнуто карандашом.

<sup>6</sup> Абзац отчеркнут слева вертикальной чертой.

## № 40

**Письмо главного юрисконсульта Центрального бюро жалоб и заявлений  
Рабоче-крестьянской инспекции Н. Ф. Тераевича к народному комиссару  
Государственного контроля**

11 декабря 1919 г.

На основании 104, 107 и 110 ст. Общ[его] Нормального Положения о тарифе рабочих и служащих всех предприятий, учреждений и хозяйств Р.С.Ф.С.Р. (опуб[ликован] в 7-м выпуске тарифн[ого] бюллетеня) прошу выдать мне аванс для поездки в Сергиев посад по расследованию жалобы на местный Совдеп, обсуждавший вопрос о переносе мощей Преподобного Сергия в один из Московских музеев.

В виду того, что извозчики в Москве сильно вздорожали (от вокзала и обратно по 107 ст. полагается извозчик), а в Сергиевом посаде трамвая нет и необходимо ехать от вокзала на извозчике, я просил бы выдать мне аванс в размере трех тысяч рублей.

Главный Юрисконсульт Н. Тераевич.

Т 11. Ч. 1. Л. 23 Подлинник. Автограф Н. Ф. Тераевича

## № 41

**Письмо члена правления православных церковных общин г. Сергиев  
Посад профессора И. В. Попова к члену правления П. Б. Мансурову**

29 декабря 1919 г.

Глубокоуважаемый  
Павел Борисович,

Отправившись в путь из посада 20 декабря, я имею возможность двинуться из Москвы только завтра 29-го декабря, да и то благодаря лишь любезности профессоров Смоленского университета, берущих меня в свой вагон. Без этого пришлось бы просидеть в Москве еще недели две. Восемь дней вынужденного пребывания в Москве я употребил на то, чтобы протолкнуть вперед дела по Лавре. И вот что в этом направлении мною сделано. Первым делом по приезде в Москву было навести справку о движении нашего заявления в Бюро жалоб. Там встретили меня по прежнему очень любезно, рассказали все о направлении дела, показали бумаги. Сначала Бюро жалоб постановило назначить расследование на месте и для ревизии назначило своего главного юрис-консульта, не того, к которому я попал в пер-

вый раз, а совсем другого и гораздо более тонкого юриста. Очень жаль, что не с ним пришлось советоваться сначала. Но член большевистской коллегии, находящийся и при Бюро, дал бумагам совсем другой ход, направив их опять в VIII отдел. И он был совершенно прав. Юрисконсульт Иванов посоветовал мне жаловаться на местную власть в надежде, что в Сергиев посад будет послан из Бюро запрос и что в ответ на него Исполком выдаст VIII отдел, против которого потом и будет направлен протест Бюро. А вышло не так: когда мысль о расследовании на месте была отвергнута, то член коллегии направил все бумаги в инстанцию, стоящую выше нашего Совдепа в VIII Отдел. Видно, судьбы своей и на коне не объедешь. В бумагах нашего "дела" я видел, во первых, очень благоприятное для нас заключение главного юрисконсульта бюро, во вторых, заключение по нашему первому заявлению в Совет Народных Комиссаров от 27 ноября Бонч-Бруевича. Последнее заключение занимает почти лист, переписанный на машинке, вполне для нас благоприятно, отчасти повторяет наши доводы, отчасти присоединяет к ним новые. Он пишет, напр[имер], что гонениям подвергается только православная церковь, что эти гонения исходят по большей части от лиц других вероисповеданий, что Советская власть обещает казакам веротерпимость и отступает от этого принципа по всей территории. Убедившись, что по вопросу о мощах Бонч-Бруевич всецело стал на нашу сторону, я решил еще раз побывать у него и попросить его двинуть наше второе заявление в Совете Народных Комиссаров, поданное мною 5 дек[абря] за № 85. Во вторник я был у него и рассказал ему, почему нам пришлось подать второе заявление. Воспользовавшись тем, что по случаю съезда Советов он не являлся на приемы, я сказал, что вынужден был пользоваться указаниями Комитета и идти по указанному им пути в Канцелярию Совнаркома, минуя его делопроизводство. Бонч-Бруевич заявления 5 дек[абря] не видал и в Совете Комиссаров оно еще не рассматривалось. Затем я рассказал о посещении своем VIII Отдела, о своей беседе с Красиковым и о том, что VIII Отдел лишь отложил вопрос о передаче мощей в музей до перевыборов в Совдеп. Я передал ему содержание того отношения VIII Отдела в Сергиевский Исполком, на основании которого закрыта Лавра и возник вопрос о мощах. В связи с этим разговор коснулся и восстановления Лавры в виде Трудовой Общины. Я не упустил случая пожаловаться на непримиримо враждебное отношение к нам деятелей VIII Отдела. "На них жалуются, — ответил Бонч-Бруевич, — и все другие". В конце концов он посоветовал мне подать, во первых, второе заявление о мощах, и во вторых, заявление о восстановлении монастыря в виде Трудовой Общины. Первое предложение я выполнил, подав прилагаемое здесь в копии заявление. Заметьте его дату и № 93. Для ответа мною указан Ваш адрес, как секретаря Общины Троицкой Лавры. К этому новому заявлению я присоединил копию заявления, поданного 5 дек[абря] за № 85 на слу-



чай его потери в канцелярии Сов[ета] Нар[одных] Комиссаров. Мне кажется, что Бонч-Бруевичу в возможно непродолжительном времени следует предоставить дополнительно в точных цифрах статистику последних выборов, из которой было бы видно процентное отношение лиц, действительно явившихся к урнам к общему числу избирателей. Это имеет ближайшее отношение к пункту третьему заявления и обещанного мною в нем. Для Ивана Михайловича не трудно будет добыть эти сведения. Их надо послать с кем-нибудь в Москву и подать в канцелярию Бонч-Бруевича товарищу Федюшину. Бонч-Бруевич очень заинтересовался этим пунктом и признал его весьма важным для дела. Я же, боясь неточности, которая могла послужить основанием для возражений против нас, старался избегать точных цифр. Пересылаемая копия заявления переполнена грамматическими ошибками. В подлиннике они мною исправлены.

Что касается восстановления монастыря под видом трудовой общины, то я по этому делу не решился предпринимать каких либо шагов, потому что у нас на месте еще ничего не оформлено. Но вот что я надумал. Недавно издан циркуляр о трудовых монашеских общинах, выработанный совместно VIII Отделом Ком[иссариата] Юстиции и Комиссариатом земледелия. Он видит в устройстве артелей обход закона в целях восстановления монастырей и содержит в себе два для нас очень стеснительных пункта: [1]) монашеские артели не должны отказывать желающим вступить в них по религиозным соображениям и 2) священнослужители не могут быть полноправными членами артели. Этим монастыри в корне разрушаются. Если и от Лавры при утверждении устава трудовой общины потребуют того же, то бороться за ее существование можно двояким путем: или просить для нее как для народной и всероссийской святыни исключения, или, в связи с вопросом о будущем Лавры, просить Сов[ет] Нар[одных] Комиссаров пересмотреть и отменить вновь изданный циркуляр. Если для составления этих бумаг не найдется подходящего человека в посаде, то можно, кажется, попросить принять участие в этом И. М. Громогласова, которому, кстати, поручено Высшим Церк[овным] Управлением разработать вопрос с какими полномочиями церковь могла бы обратиться к настоящему Правительству. Полезно было бы посоветоваться также с главным юрисконсультom Бюро жалоб, очень к нам расположенным.

Устав общины был прочтен мною Свят[ейшему] Патриарху. Он сделал два замечания: одно чисто стилистического характера, а именно в § 4 посоветовал заменить слово "соревнователи" словом "сотрудники", другое внешнее и по существу вполне правильное: он обратил внимание на то, что вопрос об отношении к монастырю у нас остался не выясненным, в частности не указано, должен ли настоятель монастыря принимать в иноческое братство всех церковнослужителей, которых назначит Община и может ли уволить из нея кого

нибудь свободного от явных грехов, но, напр[имер], пойманного им с парнографическими карточками. Если этого права он не имеет, то ни о монастыре, ни о верности заветам Преп[одобного] Сергия на может быть и речи. Для детального рассмотрения проекта устава Патриарх направил меня к протопресвитеру Любимову. Тот рассмотрел его и предложил несколько исправить. Текст устава с его поправками прилагаю, а сверх того сейчас сделаю к ним некоторое разъяснение.

§ 3. Несовершеннолетние нигде не включаются в члены учреждений. Мы разумели присоединение [к] общине взрослых с малыми детьми. Поэтому лучше сказать определеннее: “совершеннолетние с их семьями”.

§ 4. Необычен и не ясен. После довольно продолжительного обсуждения его я пришел к убеждению, что его лучше совсем выбросить. Если Община разрастется во всероссийское братство, то тогда можно будет разработать ее организацию. Теперь еще можно о ней совсем умолчать.

§ 5 б. Имеет отношение к главному возражению Патриарха. Любимов находит, что внести ясный и определенный параграф о том, что Община приглашает к себе на службу целое монашеское братство, не вмешивается в сферу чисто монашеских отношений и дисциплины и оставляет за собою лишь внешний надзор за поведением монахов, неудобно в том отношении, что устав не будет утвержден гражданской властью, если в нем будет этот параграф. Он считал бы достаточным упомянуть о том, что как приглашение, так и увольнение священно и церковнослужителей производится по соглашению с настоятелем Лавры. Я же думаю, что не лучше ли выяснить все прямо. Ведь наши намерения и без того ясны. § 2 говорит о сохранении обители Преп[одобного] Сергия, § 6 а и 5 о приглашении на службу именно монахов. А если мы не определим в уставе отношения Общины к монастырю, то в будущем это послужит источником больших недоразумений. § 6 д. Желательно точнее определить, о каких договорных отношениях идет речь. § 10. Заметка к этому параграфу отпадает, если будет выброшен § 4. § 12. Надо точнее определить, кто разумеется под лицами, состоящими на службе Общины – заведующие не только ее учреждениями или и все служащие в этих учреждениях, не исключая и монахов. Если последнее, то половина старинных членов, долженствующая уравновешивать первую, будет настолько многочисленна, что собрание с трудом можно будет собрать. Поэтому нужно точнее сказать, что кроме членов совета здесь разумеются только заведующие учреждениями общины. § 17 в. Не ясно, какие должностные лица разумеются. Любимов предполагает, что это казначей, секретарь, сторожа. Но по [§] 26 эти лица избираются Советом. Надо точнее определить, что здесь разумеются заведующие учреждениями Общины, если мы остаемся при § 26. § 18. Пропущено указание срока, на который избирается ревизионная комиссия.

§ 20. Не слишком ли мал годичный срок? Но мы обсуждали этот вопрос и в виду быстроты темпа современной жизни признали его достаточным. § 21. Не желательно ли внести в него более определенности? § 26. То же, что и относительно § 21. § 27. Пропущена забота о содержании и помещении брагги. § 28 i. Ближайшее заведывание специально богословскими уч[ебными] заведениями может касаться лишь их хозяйственной стороны, но Община не может руководить учебным делом. В этом отношении преподавательскому персоналу должна быть предоставлена автономия. Я [со] своей стороны всецело присоединяюсь к этой поправке и удивляюсь, как мог просмотреть эту столь важную неясность.

Вот все предлагаемые поправки. Из них принципиальной является лишь одна – определение отношения Общины к монашескому братству. С этим Общине необходимо считаться. Любимов также полагает, что настоятель Лавры должен быть неприменным членом Совета и Правления, чтобы устанавливать связь между ними и братией. Я думаю, что и в этом с ним надо согласиться. Остальные поправки довольно безразличны.

В коллегии был, чтобы поговорить об иконе Троицы с Грабарем. Но его в коллегии не было. Пришлось объясняться с Щекотовым. Наше заявление в коллегии еще не было получено. Возвратить икону к Рождеству обещали.

Я выполнил и Ваше частное поручение. К обиде монахов Патриарх отнесся довольно равнодушно, полагая, что им еще мало тех прещений, с которыми он обратился к ним в проповеди, что не утешать, а бранить их надо. Но мне кажется, что Патриарх принял указание к сведению и поступит согласно с ним при первой возможности. Что касается послания об образовании трудовой артели, то при неизвестности будущего таких артелей, лучше чтобы Патриарх не был связан какими либо официальными актами.

Кажется, все. Желаю Вам всего доброго. Поклон Ивану Михайловичу.

Душевно преданный Вам И. Попов.

1919 г. дек[абря] 29

Москва.

С подлинным верно:  
Секретарь<sup>а</sup>.

<sup>а</sup> Со слов "С подлинным..." написано от руки Подпись неразборчива.

## № 42

**Протокол № 1 заседания комиссии по разрешению вопросов, связанных с ликвидацией Троице-Сергиевой Лавры как монастыря**

25 января 1920 г.

Заседание открывается в 4 часа дня.

Присутствуют: Представители Наркомюстиции М. В. ГАЛКИН, Всероссийской Чрезвычайной Комиссии Г. Я. РОЗЕНТАЛЬ, Губсовдепа – А. М. ШВЕДОВ, Всероссийской Коллегии по охране памятников искусства и старины – М. С. СЕРГЕЕВ, Н. М. ЩЕКотов, Л. И. КОНДРАШЕВ, А. С. КОЧАРОВСКАЯ, местного Исполкома – О. Ф. ВАХХАНЕН, местного Райкома М. Т. СМИРНОВ, Губнаробраза – П. Ф. ПРИЩЕПА.

После краткого доклада т. Галкина об образовании и задачах особой Комиссии в связи с ликвидацией Лавры, как монастыря, состоявшейся в силу постановления Пленума Сергиевского Исполкома, утвержденного Московским Губревкомом, был поднят вопрос о представительстве в Комиссии различных учреждений.

После краткого обмена мнений было принято решение считать каждое представленное учреждение имеющим при голосовании по одному решающему голосу, независимо от числа представителей, с правом совещательного голоса входят в Комиссию представители Губнаробраза и местной Сергиевской Комиссии по охране Лавры.

После проверки мандатов, собрание избрало Президиум: Председателем тов. ГАЛКИНА, секретарем – т. СМИРНОВА, а на время его отсутствия т. ШВЕДОВА – заместителем.

Затем тов. ГАЛКИН предложил порядок работы Комиссии в связи с ликвидацией Лавры:

- 1) Распределение имущества Лавры на три категории:
  - а) имущество несомненно имеющее значение историческое, художественное или археологическое и потому бесспорно подлежащее передаче Комиссии по охране памятников искусства и старины<sup>6</sup>;
  - б) имущество, ценность коего в указанных отношениях сомнительна, а потому и вопрос об использовании такового тем или иным учреждением Республики должен подлежать обсуждению Комиссии;
  - в) имущество, имеющее исключительно хозяйственную ценность и потому подлежащее бесспорной передаче местному Исполкому.
- 2) О монахах, живущих в Лавре на положении стражников, их полезности, о допустимости этого, в частности, о проживании в стенах Лавры архимандрита Крохида.

3) О Комиссаре Лавры, назначение коего должно следовать от местного Исполкома, независимо от Всероссийской Коллегии, которая в целях политического направления работы музейной Комиссии, наблюдения за переданными в ее пользование зданиями и т. д. избирает особого комиссара музейного городка. Функции обоих комиссаров должны быть строго разграничены.

4) О существовании в стенах Лавры канцелярии духовного собора.

Т. ВАКХАНЕН предлагает выработать проект положения о комиссаре Лавры и первым вопросом работ комиссии поставить: работа в Лавре Комиссии по охране памятников со времени ее возникновения и до настоящего момента ее передачи и план работ в ближайшем будущем.

Тт. ШВЕДОВ и РОЗЕНТАЛЬ указывают, что вопрос т. ВАКХАНЕНА есть обобщение вопросов, предложенных т. ГАЛКИНЫМ, что кроме того необходимо на месте обследовать работы Комиссии и произвести осмотр самой Лавры.

Комиссия принимает следующий порядок работы:

1. Доклад Комиссии по охране Лавры о сделанных работах, сообщения Коллегии о планах ее в отношении Лавры.
2. Распределение имущества Лавры.
3. Распределение помещений Лавры.
4. О Комиссаре Лавры.
5. Текущие дела (вопрос о монахах-стражниках и др.) и о существовании духовного собора.

Представители Всероссийской Коллегии сообщили Собранию предписание Н. И. Троцкой об удалении бывшего игумена Кронида из Лавры, каковое предписание наместнику Лавры уже объявлено.

В виду невозможности дальнейшего присутствия на заседании членов местного Исполкома, председатель объявляет заседание в 5 час. 30 мин. закрытым, следующее заседание назначается на 11 час. утра 26 января с. г.

Г П Ч I Л. 34-34 об Копия. Машинопись.

\* Далее в документах встречается разное написание фамилии: "Вакханен" и "Ванханен".

" Имется в виду Всероссийская коллегия по делам музеев и охране памятников старины и искусства

## № 43

### Протокол № 2 заседания комиссии по разрешению вопросов, связанных с ликвидацией Троице-Сергиевой Лавры как монастыря

26 января 1920 г.

Заседание открывается в 11 час. 35 мин. утра.

Председательствует т. ГАЛКИН. Секретарем – т. СМИРНОВ.

Присутствуют: РОЗЕНТАЛЬ, ВАХХАНЕН, ШВЕДОВ, ПРИЩЕПА, КОНДРАШЕВ, СЕРГЕЕВ, ЩЕКОТОВ, КОЧАРОВСКАЯ, от комиссии по охране Лавры тов. Мансуров.

В порядке дня\*: Доклад Всероссийской Коллегии о работе в Лавре Комиссии по охране памятников со времени ее возникновения и до настоящего момента, ее задачи, план работ в ближайшем будущем.

Слово предоставляется председателю Всероссийской Коллегии по делам музеев тов. ЩЕКОТОВУ.

Тов. ЩЕКОТОВ проводит в своем докладе деление работ Комиссии по охране Лавры на две резко отличающихся друг от друга стадии. Первая – подготовительная стадия занесения вещей в инвентарь, составление их списком, вторая – составление подробных описей и распределение вещей по эпохам, по отделам сообразно их историко-культурной ценности. До приема Лавры Комиссией масса вещей была свалена монахами в хранилищах, как в амбарах, отсутствовало распределение по эпохам, и отсюда выяснилась необходимость тщательного рассмотрения вещей, причем найдено много новых, установлены даты и эпохи, дотоле неизвестные. Это была колоссальная работа, которая требовала значительного напряжения сил, тем более, что наблюдалось полное отсутствие каких бы то ни было указаний и руководств.

Главное хранилище Лавры – ризница, в прежнее время была почти недоступна для научного осмотра. Иллюстрация отношений к древним предметам: в ризнице найдено шитье конца XV века, прибитое гвоздями к стене шкафа. Много вещей исчезло. Много вещей оказалось не внесенными в прежние описи, как не имевшие ценности с точки зрения бывших владельцев, за это время работы Комиссия сделала открытия громадной важности. Открыты даты многих икон и установлены эпохи. Таким образом, открылись новые горизонты в истории искусства и культуры.

ВАНХАНЕН: Позвольте спросить, когда исчезли вещи из Лавры и какие?

МАНСУРОВ: Некоторых вещей не хватает по описям 1848–1908 годов, куда они исчезли – неизвестно; это касается некоторых предметов, икон и пр.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ просит предлагать вопросы по окончании доклада о каждой стадии работы.

Собрание принимает это предложение.

ЩЕКОТОВ (продолжает): Работа Коллегии, санкционируемая отделом по делам музеев Наркомпроса, была обусловлена характером будущего музея, в котором уже имеются культурные памятники с XIV века, отдельные памятники XII и даже VI века. Ценность этих предметов, находившихся в разных местах Лавры, но особенно в ризнице, представляется исключительной. Разнообразие: древне-русская живопись, драгоценные металлы, резьба на камнях, древне-русское шитье. Необходимо продолжить строгое распределение по

юхам, чтобы иметь возможность представить эволюцию русского искусства до Петровского времени до наших дней, развитие русской иконописи, отрававшей настроения, волновавшие церковь и общество в разные эпохи, кончая временной – эпохой упадка, – эта работа была весьма и весьма кропотливой, особенно, принимая во внимание необходимость справляться в разных трудах изданиях, чтобы точно определить тот или иной памятник.

МАНСУРОВ: Более детально знакомит собравшихся с работой Комиссии по охране Лавры. Комиссия при приеме Лавры нашла груды культурно-исторического материала первостепенной важности: несколько тысяч икон, сотни редметов из серебра, золота и прочих драгоценных металлов, около тысячи (1000) древних рукописей, древние скульптуры, все это лежало в ризнице и других местах, как в складе, никем не обследованное, никем не систематизированное. В задачи Комиссии по охране Лавры входило не только составление писей всего этого богатства, но и выявление культурной ценности найденного, что при полном отсутствии каких бы то ни было пособий, указаний, отсутствия вообще в России музеев этого рода, необследованности русской иконописи – составляло колоссальную работу. А членов Комиссии было только 4–5 человек. Таким образом вся работа могла быть доведена до конца только в десятки лет. Поэтому Комиссия вела работу ускоренным темпом, имея целью скорее развернуть музей и предоставить доступ в музей широким массам. Одновременно с разборкой материала была сделана попытка расположить материал по эпохам. Были найдены произведения дотоле неизвестных авторов, как, например, монаха Амвросия. Все это необходимо было после датировки распределить и систематизировать в научно-художественном отношении. При незначительности числа членов Комиссии каждому была предоставлена особая отрасль работы. Олсуфьев работал над разборкой до 1000 икон, причем в эту задачу входило развертывание их по эпохам и школам, причем было необходимо в форме художественных галлерей показать исторический путь русской живописи и вообще русского искусства. Несомненно, в работе много пробелов, но необходимо учитывать колоссальный материал, отсутствие руководств по систематизации живописи. То же относится и к другим отделам: сортирование предметов из ценных металлов, шитья и пр. Раньше это была просто масса предметов из золота, серебра, камней и проч., а теперь это должно будет развернуться в большой научно-художественный отдел. ФЛОРЕНСКИЙ работал над систематизацией материала по векам, над его анализом. Простая запись – дело часов, но работа с музейной точки зрения – дело громадное, однако работа уже почти закончена и описи подготовлены к печати. Далее следчик указывает на развернувшиеся новые горизонты русской живописи, посещение новых черт, на технические работы по приведению в надлежащий вид найденного материала; реставрация, промывка почерневших икон и проч., что в значительной мере усложняет и замедляет работу комиссии.

Со стороны некоторых членов Комиссии поступает предложение сократить доклад.

Предложение принимается.

МАНСУРОВ (продолжает): То, что я сказал, есть иллюстрация ко всем областям работы. Я лично работаю недавно, до сих пор работал в канцелярии Отдела, а потому мои работы, в противоположность работам ОЛСУФЬЕВА и ФЛОРЕНСКАГО, находятся в зачатке. Из дальнейших намеченных работ я могу указать на предполагаемое создание музея быта Лавры, представляющее собрание культурно-бытовых ценностей, каковую работу ведет член комиссии – ШИК. Им же ведется обследование соседних имений. Упомянув еще о второстепенном обследовании: колоколов с XV века, Лаврских напевов и пр., должен в заключение указать на то, что в Лавре на крайне небольшом пространстве сосредоточено много культурно-исторических предметов. Комиссия старалась сохранить целостный характер отдельных отраслей искусства, сохранить характер памятников культуры и жизни Лавры.

СМИРНОВ: Из кого состоит Комиссия по охране Лавры?

МАНСУРОВ: Первоначально в Комиссию входили: ОЛСУФЬЕВ, ФЛЮРЕНСКИЙ, БЕСКИН; впоследствии в нее вошли: ШИК, я, многие другие сотрудники появлялись периодически, приезжая из Москвы. В работах архитектурно-реставрационных принимали участие: ТЮРИН, ЧИРИКОВ, БРАГИН. Были специалисты по реставрации шитья. По многим причинам архитектурно-реставрационные работы остановились на полдороге.

ЩЕКOTOV: Мне кажется, что я мог бы развить и дополнить свой доклад сам, и что тов. МАНСУРОВ высказывает предположения, не идущая к делу.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ: Какой период охватывает первая стадия работ Комиссии?

МАНСУРОВ: Это период с ноября 1918 года по январь 1919 года.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ спрашивает собрание, нет ли еще вопросов. Вопрос не оказывается.

ЩЕКOTOV (продолжает): Вторая стадия работы Комиссии – это создание музея. Основной принцип – художественная централизация и централизация мастерства с точки зрения качества работы. Из-за этого принципа ведется борьба с прежними археологами, что противоречит современному научному взгляду. Избрание места расположения музея произошло не случайно. Ему предшествовала конференция музейных деятелей в Петрограде, на которой и внесены были основные принципы музейного дела, принципы основания музеев не только как кабинетов для научной работы специалистов, но как школы для просвещения масс. С целью иллюстрации отношения к исследованию могу указать, что в прежнее время вход в ризницу был затруднен даже для ученых. Комиссией найден ряд новых (с исторической точки зрения) икон, например, РУБИЛОВА. Многие иконы были закрыты окладами, причем в дореволюционное время снять оклады для осмотра икон, вследствие противодействия монн-



хов, почти не являлось возможным. Музей, как понимают его теперь, должен быть доступен всем, но при этом необходимо создать условия для возможной в нем работы специалистов. Внешкольный отдел Наркомпроса видит разрешение этой задачи в том, чтобы музей не был перегружен массой материала. А поэтому из общей массы выделяет ядро первокачественного материала и выставляет с таким расчетом, чтобы дать ясную картину исторического развития того или иного вида искусства и не вносить путаницы для обозревающего.

Предметы здесь располагаются по эпохам. Далее параллельно первой части устраивается запасная часть музея, где собраны однородные предметы, но с теми или иными отклонениями от основного типа (иконы, например, с ризами, в орнаменте и т. п.). Эта вторая часть также открыта для обозрения широких масс, параллельно с выставочной частью, но более приспособлена для работы специалистов. Далее при музее должен быть кабинет для научной работы, библиотека справочных изданий, научных библиографических словарей и пр.

Такие библиотеки существуют при Государственной Третьяковской галерее, Историческом музее в Москве. При музее должна быть также фотографическая комната для фотографирования документов и экспонатов. Фотографические снимки с экспонатов музея и иллюстрированные издания будут распространяться по всей Советской России. Такие комнаты есть при зарубежных музеях, правда не во всех, но в лучших только. К тому же я должен указать на то, что работа по реставрации икон иной раз является одним из важных средств борьбы с вековыми предрассудками. Так приходилось при некоторых реставрационных работах касаться чудотворных икон, которые на поверку оказывались иногда более позднего происхождения, чем то, которое усваивали этим иконам церковники. Мы тоже в своем роде, таким образом вскрывали "мощи".

Итак, выяснив принцип построения музея, я повторяю, что музей состоит из двух частей: первая – выставочная, где должны быть сосредоточены самые ценные предметы, и вторая запасная, где помещены предметы для обозрения желательными и для работ специалистов. В заключение я должен указать на размеры музея. Чтобы создать музей – школу для масс, необходимо, чтобы он обладал помещением с таким расчетом, чтобы в нем могли развернуться экскурсии в 20–30 человек одновременно. В виде справки укажу, что по сведениям, имеющимся в внешкольном отделе Наркомпроса, в московских музеях с мая месяца 1919 года перебивало до 70000 человек экскурсантов, причем в учет не шли экскурсии, руководимые самими музеями или организациями красноармейцев, рабочих и пр. Кто идет в музей? Теперь идет в музей рабочий, красноармеец, приезжий из провинции, что устанавливается анкетами. Заканчивая свой доклад, я скажу, что Коллегия считает своим долгом выслушать замечания по этому поводу Комиссии, замечания весьма ценные, которые будут приняты в учет при дальнейших работах Коллегии в деле организации в Лавре музея.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ обращается с вопросом, нет ли дополнения к докладу. Дополнений не оказывается. Задаются вопросы.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ: Когда Коллегия решила создать музей на территории Лавры, считалась ли она с историческим значением Лавры, как политического и религиозного центра? Учла ли Комиссия чрезвычайную живучесть религиозных традиций, не думает ли она, что при этой живучести религиозных суеверий и предрасудков, кроме того, при несомненно ведущейся в Сергиевском Посаде агитации церковников, невежественные, религиозно настроенные массы на пролетарский показательный музей будут смотреть не как на собрание экспонатов, а как на предметы культа, раз богослужение в храмах Лавры будет продолжаться по прежнему и раз мы оставим в числе лиц, обслуживающих и охраняющих музей, тех же монахов? Тенденция высших церковно-административных кругов очевидна: они намерены сохранить Лавру, как религиозный центр и придать ему значение Ватикана, не говоря уже о прочем; ведь IV-е послание Патриарха Тихона было датировано 5-м сентября в Троицкой Лавре.

ЩЕКОТОВ: Я отлично понимаю, но не знаю, поверите или нет. Я скажу, что наша работа кабинетная, она делает большое дело, поскольку разъедает темноту народную. Вы представьте, что икона, перенесенная в музей, уже теряет свое религиозное обаяние. Многие иконы теперь перенесены в музей. Там они не вызывают такого поклонения. На них смотрят, как на предметы искусства, как на памятники старины. Уничтожению темноты должны способствовать словесная и печатная пропаганда, далее расширение экскурсий. Но это уже не входит в нашу задачу. Это дело других учреждений и лиц.

Мы не видим нашу работу вне линии Советского строительства. Если же отдельные работники оказываются неудовлетворяющими требованиям работы, их устраниют. Повторяю, что работа Комиссии – работа деликатная и в то же время емкая.

ВАНХАНЕН: Я должен сделать два возражения докладчику: во-первых, Отдел Народного Образования назван так потому, что задача его – рассеивать всеми мерами темноту народных масс, а здесь указывается, что борьба с религиозностью дело не Отдела Народного Образования, а других учреждений. Далее указывают еще на то, что главная масса приезжих падает на воскресенье, и в это время в соборах совершается служба. Когда же Троицкий Собор, например, может работать как музей? Я думаю, что в первую очередь необходимо усилить борьбу с темнотой и религиозностью масс, а затем уже приступить к открытию музея, а до тех пор должно пожертвовать работой, намечаемой Наркомпросом, удовлетворившись пока лишь реставрационными работами. Все остальные от- деления опечатать до тех пор, пока Лавра обитается монастырем.

ЩЕКОТОВ: Мною указаны общие основания борьбы с религиозной темнотой, ведущейся по линии уничтожения Лавры как монастыря.

**ПРЕДСЕДАТЕЛЬ:** Вы говорите о том, что иконы, перенесенные в музей, сряют свое религиозное обаяние, но ведь здесь Вы мыслите возможность в генах Лавры совместного существования пролетарского музея и религиозного культа.

**ЩЕКОТОВ:** Я изложил принципы работы, может быть, другое учреждение нашло бы другие способы. У нас нет иных точек зрения.

**ВАНХАНЕН:** Вы не старайтесь подходить к этому вопросу с помощью вообще каких либо точек зрения: как же Вы указывали на столкновение на почве реставрации всевозможных икон.

**ЩЕКОТОВ:** Это я указал, как на работу нашу в искоренении прежнего фегишизма. Здесь же наша работа – открыть памятники старины всему народу, а не прятать их, как делали в царское время.

**ВАНХАНЕН:** Я хочу спросить еще о навесе над колодцем, не имеющем никакого значения как художественная ценность.

**ПРЕДСЕДАТЕЛЬ:** Когда Вы пытались снять этот антихудожественный навес, почему Вы не довели до конца свой план? Ведь при остановке работ дискредитируется Советская власть, т. к. работы Комиссия остановила, испугавшись каких то угроз темной толпы.

**ЩЕКОТОВ:** Согласен с тем, что приостановка работ по ликвидации навеса – ошибка, хотя это, возможно, было вызвано опасением: было тревожное время, при вскрытии мощей происходили беспорядки.

**ПРЕДСЕДАТЕЛЬ:** Насколько мне известно, никаких беспорядков не было.

**ЩЕКОТОВ:** Согласен, но повторяю, что реставрация икон есть своего рода борьба с темнотой.

**ПРЕДСЕДАТЕЛЬ:** Кто стоял во главе Комиссии во время приостановки работ по ликвидации безобразящего вид Лавры навеса? Если действия местной Комиссии Коллегия не считает правильными, то были ли привлечены к ответственности виновные в саботаже лица и кто именно?

**МАНСУРОВ:** Во главе стоял тов. БОНДАРЕНКО, заведующий архитектурными работами. Он отстранен Отделом. Относительно работ в купели могу сообщить, что прекращение их было вызвано угрозами со стороны населения.

**ПРЕДСЕДАТЕЛЬ:** Вы не отвечаете мне прямо на вопрос, кто же именно участвовал в Комиссии, когда были прекращены работы у колодца?

**ЩЕКОТОВ:** Ответственность нес БОНДАРЕНКО.

**МАНСУРОВ:** Все работавшие получали угрозы в разное время от населения, о чем доводилось до сведения центра, равно доводились просьбы об увеличении охраны.

**ПРЕДСЕДАТЕЛЬ:** Вы говорите о факте приостановки работ с такими подробностями, во всем этом инциденте осведомлены настолько и так горячо отстаиваете бросивших работу лиц, как будто бы здесь сами Вы, гражданин МАНСУРОВ, были участником данных реставрационных работ.

МАНСУРОВ: Да, но членом Комиссии я тогда не состоял.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ: У меня вопросов больше нет.

РОЗЕНТАЛЬ: Возвращаюсь к вопросу о создании музея. При наличии классовой борьбы должно согласоваться с условиями местности, которая здесь крайне неблагоприятная. Например – вскрытие мощей. Массу не разубедите в святости Лавры тем, что сделаете из нее музей, особенно если принять во внимание всю контр-революционную деятельность духовенства.

СЕРГЕЕВ: В дополнение к словам ЩЕКOTOVA могу указать в виде иллюстрации отношения Коллегии по данному вопросу на два примера: Коллегия работала в университетской церкви при ее закрытии, и открыла по распоряжению Высшей власти Успенский собор, ею опечатанный, для совершения богослужения. И в том и в другом случае Коллегия действовала, руководствуясь исключительно лежащими на ней задачами по охране памятников. Культурные цели для Коллегии безразличны.

МАНСУРОВ: Относительно места я могу сказать, что необходимо считаться с тем, что Отдел не выбирал места для музея, а воспользовался уже существующим историческим местом.

ЩЕКOTOV: Мы служим науке. Для рассеяния темноты необходима пропаганда. А какая пропаганда лучше той, которая может быть задана показательным путем иллюстрировать существовавшую монастырскую жизнь, например, в митрополичьих палатах XVI века указано на пьянство и разгул, царившие во время приезда Екатерины, как контраст с полной лишений жизнью послушников. Вы увидите здесь картины, рисующие нам роскошное питание высших монашеских слоев, связь церковных праздников с излишествами пищи монахов. Подобная пропаганда может сильно поколебать темноту и значение Лавры как фетиша.

РОЗЕНТАЛЬ: Я возражаю МАНСУРОВУ, что место музею не выбиралось. Я утверждаю, что Троице-Сергиевская Лавра – это гнойник на теле Советский России, который необходимо так или иначе отсечь. А сравнивать Москву с Лаврой нельзя, т. к. в Москве имеется пролетариат, а здесь, в Троице-Сергиевском Посаде, пролетариата нет, а живет масса крестьян, купцов и проч.

КОЧАРОВСКАЯ: Вопрос о том, что место для музея неудачно, здесь не может ставиться. Здесь возникает принципиальный вопрос, оставить ли вообще работы или продолжать их. Что касается музея, я должна указать и на то, что в нем будут представлены не только религиозные мотивы, но вся история русской церкви, слагавшаяся из борьбы господствующей церкви с различными сектами, здесь мы увидим отражения русского анархизма, а потому на самую Лавру надо смотреть, как на живую иллюстрацию к религиозной борьбе.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ: Мы вертимся вокруг и около, но к основному вопросу боимся подойти. Вопрос надо ставить прямо и открыто: допустимо ли совместное сожительство в стенах Троицкой Лавры религиозного культа и музея для

грудящихся масс, музей, который, как я только что слышу, должен явиться научной советской школой рабочего и крестьянина. Здесь необходимо руководствоваться не только декретами, инструкциями, циркулярами, которые все, начиная с м[ожет] б[ыть] основного декрета от [26] января 1918 года на нашей, а отнюдь не на вашей стороне. Здесь необходимо считаться с революционным правосознанием, учесть политические условия, оглядываться на такие, например, примеры и явления, как эксцессы в Сергиевом Посаде 19 и 26 ноября. К этим последним надо отнестись не просто как к внешним, случайным явлениям, надо учесть причины, которые их вызывали и тогда может быть разгадаем роль Троицкой Лавры не только в области религии и искусства.

Здесь говорили о служении науке. Но позвольте спросить, какое лицо имеет Ваша наука и какой идеологией она руководствуется? Мы знаем, что на историю некоторые смотрели как на прагматическое изложение событий, а [другие] учитывают государственность, отрицая общественность, иные признают и то и другое, иные относят все события к случаю, мы, коммунисты, расцениваем историю с точки зрения исторического материализма, т. е. говорим, что история хозяйства неразрывно связана и с историей общества, с историей возникновения и развития общественных классов. Скажите же, какова ваша идеология. Вы имеете слагаемые: 1) Предметы религиозного культа и качество экспонатов. 2) Лавру, этот религиозный центр, в качестве здания для музея. 3) Местного обывателя, которому религиозная настроенность диктуется главным образом самыми жизненными для него экономическими интересами. 4) Монахов Лавры в качестве охранителей. 5) Людей, обвеянных дымкой религиозных мечтаний, в лагере ученых и административных кругов Комиссии. Вы хотите сложить эти слагаемые и получить в итоге пролетарский музей, возникший в интересах борющегося рабочего класса. Я скажу Вам: напрасная мечта. Результат этих неудачных попыток налицо. Лавра, несмотря на состоявшуюся ликвидацию, продолжает фактически оставаться тем же монастырем. Мелькают монашеские рясы, не обрывается связь архимандрита Кронида с монахами, выселенными в различные скиты. Здесь монахи, вызываемые на так называемую недельную череду служения, имеют особую комнату для ночлега и жительства. Спрашиваю их: кто разрешил? Говорят: Олсуфьев. Это можно продолжать без конца.

Я жду прямого, ясного и точного ответа, считает ли Российская Коллегия принципиально допустимым существование религиозного культа с храмами, монахами, мощами, церковными службами рядом с музеем, который как будто создается для пролетарских масс.

**ВАНХАНЕН:** Позвольте и с своей стороны задать тот же вопрос: возможно ли вести ту пропаганду, о которой говорит тов. ЩЕКОТОВ, в народных массах, когда в Лавре, где должен быть центр борьбы с темнотой, происходит день и ночь служение?

ЩЕКОТОВ: Я должен сказать, что во время конструирования Комиссии, вопрос о закрытии храмов предусмотрен не был. С точки зрения научной работы в Лавре, закрытие храмов безразлично для музейной работы, музей не боится ни закрытых, ни открытых храмов. Как на начало одной [из форм] [анти]религиозной работы Комиссии, могу сослаться на многие документы, открытые Комиссией и подготовленные к печати, но не отпечатанные по причинам от Комиссии не зависящим, связанным с типографскими затруднениями. Мы не уполномочены пославшим нас Отделом на закрытие храмов и прекращение культа, в то же время и не можем брать на себя ответственность за политическое поведение и работу других, если по вине их оказывается слабой контр-религиозная борьба.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ: Я все-таки настаиваю [не] на уклончивом ответе, а на прямом на поставленный вопрос.

ЩЕКОТОВ (поговорив с остальными членами Коллегии): Мы не считаем себя вправе говорить от имени всего Отдела и должны сначала снестись с Н. И. ТРОЦКОЙ и сообразоваться с ее распоряжениями.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ: Я предлагаю выработать впоследствии резолюцию, в которой ясно и определено выразить наше мнение о недопустимости в одном и том же месте, в одно и то же время и пролетарского музея, в качестве Советской школы, и церкви.

КОЧАРОВСКАЯ: Заявляет просьбу, в виду ее краткого пребывания в должности Комиссара, ее осведомленности в делах Лавры, считать ее во всех вопросах от голосования воздержавшейся. Но обсуждение вопроса оставлен[о] до следующего заседания.

Представители Коллегии просят отложить вопросы о религиозном культе в стенах музейного городка до следующего заседания, мотивируя это необходимостью снестись с Центром для получения директив, тем более, что здесь возникает вопрос о расторжении договора с группой верующих, которым уступлены те или иные храмы в стенах Лавры.

Комиссия решает отложить эти вопросы на следующее заседание.

Председатель объявляет заседание закрытым в 2 часа 15 мин. дня и назначает на 6 час. вечера осмотр митрополичьих покоев, продолжение осмотра Лавры на следующий день 27-го января с 11 час. утра до 1 час. дня, а следующее заседание на 5 час. вечера 27-го января.

\* Так в тексте.

## № 44

**Протокол № 3 заседания комиссии по разрешению вопросов, связанных с ликвидацией Троице-Сергиевой Лавры как монастыря**

27 января 1920 г.

Заседание открывается в 5 час. 45 мин. вечера.

Председательствует тов. ГАЛКИН, секретарем – тов. СМИРНОВ.

Присутствуют: тов. РОЗЕНТАЛЬ, ВАНХАНЕН, ШВЕДОВ, ПРИЩЕПА, КАНДРАШЕВ<sup>2</sup>, КОНДРАШЕВ, СЕРГЕЕВ, ЩЕКОТОВ, КОЧАРОВСКАЯ, МАНСУРОВ.

**ПРЕДСЕДАТЕЛЬ** (обращаясь к представителям Коллегии): Сделан ли вами в центр запрос по поводу вчерашних дебатов и получен ли ответ?

В ответ на это представители Коллегии подают мотивированное заявление, которое собранием принимается и прилагается к протоколу.

**ПРЕДСЕДАТЕЛЬ**: предлагает приступить к обсуждению следующего пункта программы.

**СМИРНОВ**: Мы собираемся решить вопрос о разграничении помещений, а потому необходимо сначала вырешить: является ли этот вопрос самостоятельным или он разрешен только в связи с основным вопросом – ликвидацией Лавры, как монастыря.

**ЩЕКОТОВ**: На основании уже сказанного мы не вправе решать вопросов, связанных с ликвидацией Лавры. Тем более, что и самая ликвидация еще не решена.

**ПРЕДСЕДАТЕЛЬ**: Как не решена? Она решена на Пленуме Исполкома, утверждена Губисполкомом и совершенно невозможно решать вопрос об устройстве музея вне зависимости от ликвидации самой Лавры (как монастыря). На каждом шагу нам приходится наталкиваться на факты вроде следующих: почти каждую ночь из соседних монастырей в Лавру приезжают монахи, живут, ночуют; словом, ясно, что если номинально Лавра упразднена, то фактически эта ликвидация еще не закончена. А так как Коллегия имеет дело с Лаврой в течение двух лет, то, конечно, нам интересно было знать Ваше принципиальное мнение о возможности ликвидации культа в Лавре. Я предлагаю приступить к обсуждению вопроса о распределении хозяйственного инвентаря.

**ВАНХАНЕН**: С того времени, как был решен вопрос о ликвидации Лавры как монастыря, несколько раз происходили заседания Пленума Исполкома. На втором заседании вынесено постановление передать в распоряжение местного Исполкома вещи, не представляющие художественной ценности, как то керосин, белье и проч. Но это постановление осталось только на бумаге, так как комиссар Лавры ДЕНИСОВ упорно вел какую-то своеобразную политику и давал самый решительный отпор при всяких попытках со стороны Исполкома

использовать принадлежащее ему по праву имущество, основываясь на том, что Лавра национализирована. Например, при осмотре свечного завода найдено две светских шубы, и когда Исполком предъявил на них право, ДЕНИСОВ наотрез отказался их выдать. Вообще же с тех пор замечается планомерное систематическое противодействие Исполкому со стороны администрации Лавры. Но кроме вещей домашнего обихода в Лавре, обладавшей громадным хозяйством, имеются еще запасы всякого рода других предметов, хозяйства, которые могли бы быть переданы в коммунальный отдел местного Исполкома, через который и должно бы происходить снабжение Лавры. Я считаю совершенно недопустимым, чтобы в Сергиевом посаде существовала какая бы то ни было организация, имеющая снабжение помимо Советских учреждений.

СЕРГЕЕВ: Дело ясно, и вопрос, мне кажется, разрешается крайне легко. Лавра передана полностью в ведение Всероссийской Коллегии по делам музеев и охраны памятников старины и искусства, которая и является ответственной за Лавру.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ: Лавра, за исключением зданий, имеющих художественную, историческую и археологическую ценность, находится в ведении местного Исполкома.

ЩЕКотов (продолжает): Что же касается хозяйственного инвентаря Лавры, таковой, конечно, подлежит передаче местному Исполкому. Надлежит только эту передачу вполне оформить, чтобы не возникало бы каких либо недоразумений с юридической стороны. При этом должно исключить инвентарь, необходимый музею, а также для дома выздоравливающих красноармейцев.

ВАНХАНЕН: Мне известно, что в одном из помещений Лавры имеется склад 2-х дюймовых досок. Музею они не нужны. На мое предложение передать их Исполкому заявили, что доски эти якобы необходимы для витрин. По профессии я рабочий деревообделочник, и потому мне лично известно, что для витрин такие доски по своей толщине совершенно не пригодны. Как оценить этот случай? По моему, это самый настоящий саботаж. Должно все имеющиеся материалы передать Совнархозу, через который и должно уже идти снабжение музея. Исполком ручается, что все требования музея в отношении материалов, необходимых для ремонта, будут безпрекословно исполняться Совнархозом, но нельзя строить государство в государстве. Как например, укажу на тот факт, что когда здесь был Съезд Советов и мне понадобилось 97 кроватей, и я знал, что такое количество есть в Лавре, [и] обратился с просьбой об их выдаче, Комиссия отказала, и мне ничего не оставалось, как взять их силой, о чем составлен акт. Что это опять, как не тот умышленный саботаж.

МАНСУРОВ: Укажите, где и сколько материала вроде указанного Вами.

ВАНХАНЕН: В Лавре имеется до 200 досок, если только монахи их не распилили и не обменяли на хлеб; здесь есть до 20 листов кровельного железа, проволока, электрические провода, гвозди, керосин. На основании распоряже



ния Губпродкома снабжение всех учреждений производится через Продовольственный Комитет по установленной норме. Если же встречается со стороны Комиссии отказ выдавать излишки предметов, это указывает на то, что расход ведется здесь не по норме. Например, у бывшего настоятеля Лавры Кронида и у бывшего эконома Лавры было обнаружено несколько бутылей с керосином. Комиссия отказалась выдать их Исполкому. А это необходимо.

ЩЕКОТОВ: Мы говорим о прошлом. То, что было, то прошло. Наша задача устранить недоразумения прошлого и наладить работу в будущем.

МАНСУРОВ: Тем более, что распорядилась запасами не Комиссия, а комиссар Лавры.

СЕРГЕЕВ: Ясно, что предметы, перечисленные т. ВАНХАНЕНОМ, должны быть переданы Исполкому.

ВАНХАНЕН: Мало того, я указываю, что и впредь, по мере нахождения подобных вещей, их нужно передавать Исполкому.

ЩЕКОТОВ: Предлагаю осмотреть все сараи, амбары, вообще все закоулки в Лавре, для чего следовало бы избрать представителей от Исполкома и Комиссии.

СЕРГЕЕВ: Предлагаю образовать согласительную комиссию.

ВАНХАНЕН: Членов Исполкома мало, а потому отрывать нужного работника для Лавры нельзя и потому предлагаю присутствие члена Исполкома при осмотре помещений в Лавре считать необходимым только в важных случаях, а в остальных достаточным присутствие представителя Хозяйственного Отдела, с которым совместно с представителями Комиссии при осмотре отделять необходимые вещи, и передадут их туда или сюда с оставлением надлежащих описей.

По заслушивании всех записавшихся ораторов, собрание предлагает двум своим членам: председателю Исполкома тов. ВАНХАНЕНУ и представителю Комиссии выработать соответствующую резолюцию и внести ее на обсуждение собрания.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ: Вопрос о распределении имущества исчерпан. К какому вопросу угодно собранию перейти?

После краткого обмена мнений собрание решает перейти к вопросу о монахах.

ВАНХАНЕН: В Лавре живет много монахов, и включенных и не включенных в список сорока трех. А между тем в стенах Лавры жить никто из монахов за исключением так называемых “стражников” права не имеет. (Голоса комиссии: Верно, правда.) Не надо забывать, что если и оставлены в Лавре монахи, то лишь как неизбежное зло, временно, но отнюдь не навсегда.

ЩЕКОТОВ: Я знаю, что работающие здесь в Лавре монахи собирались из своей среды избрать Исполнительный Комитет и устроить трудовую коммуны. Мне казалось бы, что Исполком мог бы, разрешив это, помочь в организации и писать среди них соответствующую пропаганду. При этом можно было бы ис

пользовать трудовые элементы монастыря. Параграф 8 об отделении церкви от Государства циркуляра Народного Комиссариата Юстиции от 3-го января 1919 г. говорит: "В среде монастырского поселения следует делать различие между трудовыми элементами (рабочий элемент в монастырях) и теми, которые эскипантировали их религиозность; необходимо не лишать эти трудовые элементы возможности на общих для всех граждан основаниях пользоваться правами, предоставляемыми законами Советской республики, о земле, о социальном обеспечении и т. д. Само собою разумеется, что Земельно-жилищные Отделы местных Совдепов, при наделении таких элементов землею, инвентарем и проч. и обеспечении их квартирным довольствием, должны руководствоваться нормами, принятыми в данной местности для земельных и жилищных наделов.

ВАНХАНЕН: Может быть, для Вас это и незаметно, но мне, давнему политическому работнику в Сергиевском посаде, хорошо известно одно обстоятельство: монахи, учитывая создавшееся положение и видя, с одной стороны, что крестьяне не могут сочувствовать ни в какой мере лодырям-тунеядцам ни в их среды, а с другой стороны, что для сохранения монастыря у них имеется известная ячейка, во всех монастырях района заговорили о создании трудовых артелей и коммун. За эти артели и коммуны монахи и цепляются в надежде остаться на местах и продолжать свою религиозную работу. Среди монахов в Лавре много лиц с высшим образованием: иеродиаконов, иеромонахов-академиков. Пока они здесь, они не забудут директив своего сана. Переменив внешность, в душе они останутся теми же монахами. Я никакого содействия не окажу монахам до тех пор, пока они не обратятся в простых рабочих.

МАНСУРОВ: Мы говорим о монахах-сторожах. Ведь о каждом из них можно собрать исчерпывающие сведения. При обсуждении этого вопроса в Отделе Н. И. ТРОЦКАЯ стала на ту точку зрения, что монахи, знающие Лавру лучше чем [кто-либо] другой, могут быть и лучшими сторожами, чем кто бы то ни было.

СМИРНОВ: Присутствие в Лавре не только монахов, но и иеромонахов недопустимо, я скорее готов совершенно закрыть Лавру, чем примириться с необходимостью держать в ней монахов в качестве сторожей. Наша главная борьба с религиозным фанатизмом. А это не достигается. Обратите внимание на список; в нем только пять послушников, остальные иеромонахи или "рысолофорные" монахи. Разумеется, охрана с таким составом недопустима.

ИЦЕКОТОВ. Н. И. ТРОЦКАЯ, решив основать в Лавре дом для выздоравливающих красноармейцев, думала заменить впоследствии охрану из монахов охраной из этих красноармейцев.

ПРИДСЕДАТЕЛЬ: Когда предполагается устройство этого дома отдыха для красноармейцев?

ИЦЕКОТОВ. В марте, но это зависит от того, насколько Исполком поощрит встречу Коллегии в деле отвода помещения.

СМИРНОВ: Я укажу еще на то, что когда войдешь в Лавру, везде видишь предметы культа, даже над дверями помещения Коллегии пририта икона. Все это недопустимо.

Комиссия наличие предметов культа объясняет незаконченностью работ и обещает этот пробел восполнить в ближайшем будущем.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ: Вопрос о нахождении в Лавре монахов в качестве стражников поднимался в VIII Отделе Наркомюста и я могу сказать, что это явление с точки зрения революционного правосознания VIII Отдел считает недопустимым. Целый ряд фактов, имеющих в нашем распоряжении, показывает, что существует в церковных кругах определенное желание использовать Лавру в политических целях. Известно, что монахи Лавры получают от приходских общин 120000 руб. в месяц. Никаких трудовых коммун здесь не должно возникать, поскольку эти коммуны будут организовываться по религиозному признаку, и всей коммун[ой], всецело состоящей из монахов, будет поддерживаться религиозный культ. По признанию самих же представителей церковной иерархии, коммуны – это последняя соломинка, протянутая будто бы Советской властью. Здешняя, например, Лаврская община уже рассуждает о том, что сейчас ставится на обсуждение собрания Комиссией, она даже колеблется, не следует ли патриарху выступить с особым посланием по поводу этих трудовых коммун, и только страх, как бы не выпала из рук последняя соломинка, заставляет общину решить, чтобы патриарх со своим посланием остался бы в стороне. Из переписки игумена одного из монастырей Костромской губернии и из приказа какой то Первой Сионской<sup>6</sup> канцелярии видно, что образование коммун есть лишь перекрашивание с целью замаскировать истинные планы и действия церковников. Здесь совершенно справедливо указывали, что было бы целесообразнее, чем иметь в качестве сторожей монахов, повесить на двери музея замки.

ЩЕКОТОВ: Но я должен указать на то, что запоры недействительны, воинская охрана, как это показывает пример Лавры, слаба. Мы согласны с тем, что неудобно держать охрану из монахов, но заменить нечем. По моему, необходимо выработать резолюцию по этому вопросу.

МАНСУРОВ: Даю справку: Кронид был в список внесен не Комиссией, а представителем Исполкома, чтобы в среде монахов внедрить дисциплину. А остальные, как давно известные с точки зрения честности и которым доверяли.

ЩЕКОТОВ: Предлагаю, товарищи, говорить не о прошлом, а о будущем, перейти непосредственно к творческой работе.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ: Иногда и экскурсии в область истории полезны.

ВАНХАНЕН: Мы были согласны с временным оставлением монахов как сторожей, но за эти два месяца мы убедились, что они несколько не лучше обыкновенных граждан, в числе их есть те же воры... Потому еще вопрос: лучше ли могут охранять Лавру монахи или частные лица. Я приведу содержание

перехваченного письма одного из монахов в Саратовскую губернию, где он жалуется, что их жмут, их ограбили, все у них отняли и жить им не дают. Почему это не распространение контр-революции?

РОЗЕНТАЛЬ: Необходимо уничтожить это контр-революционное гнездо.

СМИРНОВ: Подобный подбор стражи в пролетарском музее абсолютно недопустим.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ: Получают ли сторожа жалованье от Комиссии?

ЩЕКOTOB: Мы заинтересованы в сохранении кадра<sup>9</sup> служащих и опираемся на их Исполком. Относительно жалованья служащим могу сообщить, что жалованье было назначено по первой смете по 300 руб. в месяц от Отдела. Но в последнее время произошла заминка в выдаче его, и они ничего не получают. Теперь представляется новая смета по низшим ставкам Отдела Груды.

РОЗЕНТАЛЬ: По чьему распоряжению выдавалось жалованье в таком размере?

МАНСУРОВ: Смета была составлена до ликвидации Лавры, как монастыря.

РОЗЕНТАЛЬ: Была ли представлена смета Государственному контролю на утверждение, было ли в этой смете указано, что жалованье выдается на содержание столько-то монахов-сторожей по 300 руб. в месяц и утверждена ли она?

МАНСУРОВ: Да.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ и РОЗЕНТАЛЬ: Вы утверждаете?

МАНСУРОВ и ЩЕКOTOB: Подобные сведения об этом вы можете получить в Отделе, так как Отдел не дает Комиссии сведения об утверждении сметы, а прямо высылает деньги.

МАНСУРОВ оглашает смету Комиссии на содержание сторожей и выписку из протокола заседания Комиссии от 9–10 ноября 1918 г.

ЩЕКOTOB: Я предлагаю перейти к реальному обсуждению вопросов.

ШВЕДОВ: Вполне соглашаясь с мнениями т.т. СМИРНОВА и РОЗЕНТАЛЬ о роли Лавры и монахов ее и вообще духовенства в контр-революционных движениях, с недопустимостью оставления, поэтому, здесь кадра монахов, предлагаю, принимая во внимание необходимость охраны из сведущих лиц, оставить самое минимальное число послушников-специалистов, а остальных всех удалить из пределов Лавры, заменив их военной охраной.

ВАНХАНЕН: По этому поводу надо снестись с Губисполкомом, в виду существования приказа о снятии постов со всех учреждений.

СЕРГЕЕВ: А также необходимо довести об этом и до сведения Госконтроля.

После этого ПРЕДСЕДАТЕЛЬ оглашает резолюцию Фракционного Совещания Комиссии по ликвидации Лавры как монастыря:

“Заслушав заявление членов Комиссии по охране памятников старины и искусства от 27-го января 1920 г., а также принимая во внимание, что Троицкая Лавра, в ее целом, исторически являлась [и] в настоящее время является оплотом контр-революционных сил, действующих под флагом религии, для

служителей культа Русским Ватиканом, собрание постановляет принципиальный вопрос о допустимости существования в стенах Лавры религиозного культа наряду с пролетарским музеем, обсудив в отсутствие членов Коллегии по охране памятников искусства и старины, вынести соответствующую резолюцию и в зависимости от сего приступить к обсуждению вопроса об использовании зданий, как непосредственно вытекающего от того или иного разрешения основного вопроса о допустимости совместного существования в стенах Лавры религиозного культа и музея для трудящихся масс”.

Вопрос ставится на голосование. За голосуют все члены и т. Кочаровская. Члены Коллегии воздерживаются от голосования. Тов. ЩЕКОТОВ оглашает заявление следующего содержания:

“В силу полученных нами точных указаний Комиссаром Лавры остается тов. ДЕНИСОВ и временно исполняет его обязанности тов. КОЧАРОВСКАЯ. Означенные указания основаны на соглашении заведывающего Отделом по делам Музеев тов. ТРОЦКОЙ и заведывающего VIII Отделом Наркомюста тов. КРАСИКОВА”.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ выражает удивление и указывает на возможность здесь какого либо недоразумения, так как упоминаемо в данном заявлении якобы состоявшееся соглашение противоречило бы коренному взгляду VIII Отдела на положение Комиссара Лавры вообще. Председатель заявляет, что о подробностях состоявшегося якобы соглашения будет запрошен телефонограммой тов. КРАСИКОВ.

После этого председатель объявляет заседание в 8 час. вечера закрытым. Следующее заседание в 5 час. вечера 28-го января.

Председатель комиссии, представитель Наркомюста Мих[аил] ГАЛКИН.

Представитель В.Ч.К. [Розенталь]

Представитель Московского губиспол[кома]

ЧЛЕНЫ КОМИССИИ:

Представитель Исполкома Серг[иева] пос[ада] О. ВАНХАНЕН.

Представитель Райкома М. СМИРНОВ.

С подлинным верно:

Т 11. Ч. 1. Л. 40–43 об. Копия. Машинопись.

\* Фамилия “Кандрашов” после фамилии “Кондрашов” оставлена в списке ошибочно.

\* Так в тексте.

\* Здесь и далее так в тексте. Имеется в виду штат служащих.

## № 45

## Протокол № 4 заседания комиссии по разрешению вопросов, связанных с ликвидацией Троице-Сергиевой Лавры как монастыря

28 января 1920 г.

КОПИЯ

Заседание открывается в 6 часов вечера.

Председательствует тов. ГАЛКИН, секретарем – т. СМИРНОВ.

Присутствуют: т.т. Розенталь, Шведов, Прищепа, Кондрашев, Сергеев, Ицков, Кочаровская.

**ПРЕДСЕДАТЕЛЬ:** оглашает телеграмму, посланную им заведующему VIII Отделом Наркомюста тов. КРАСИКОВУ и содержание полученного от него ответа, из которого видно, что никаких соглашений между ним, П. А. КРАСИКОВЫМ и Н. И. ТРОЦКОЙ относительно назначения комиссаром Лавры того или иного лица не было.

**РОЗЕНТАЛЬ:** Кто передал представителям Всероссийской коллегии по делам музеев, что существует какое-то соглашение между т.т. Троцкой и Красиковым о комиссаре Лавры?

**ЧЛЕНЫ КОЛЛЕГИИ:** Сообщение об этом получено по телефону. Мы принимаем меры к выяснению этого недоразумения.

**ПРЕДСЕДАТЕЛЬ** оглашает резолюцию фракционного совещания комиссии по вопросу о религиозном культе. **РЕЗОЛЮЦИЯ ПРИНИМАЕТСЯ ЕДИНУСЛАСНО.** Представители коллегии в голосовании не участвуют.

**ПРЕДСЕДАТЕЛЬ:** Огласив резолюцию, я должен сказать несколько слов о работе комиссии по охране Лавры. Мы произвели осмотр помещений, наполненных иконами и прочими предметами, предполагающими[ся] к экспонированию в данном музее. Мы пришли к убеждению, что работа комиссии, вследствие недостаточного комплекта сотрудников и иных причин, выражена крайне слабо. Если работа комиссии и впредь идти будет таким же темпом, она затянется на десятки лет. Помещения Лавры, занятые комиссией под научные работы, в которых, однако, фактически работ не происходит, парализуют возможность использования этих помещений, например, для размещения слушателей института народного образования. Создается ненормальное положение. Да к тому же и состав комиссии по охране Лавры не внушает доверия: в стенах Лавры сидят люди, являющиеся не только фанатичными сторонниками православной веры, но и активными проводниками в массу народа определенной реакционной политики церковных кругов. Итак монахи – с одной стороны, с другой – религиозно-настроенные лица. Сюда, в Троице-Сергиеву Лавру стягиваются, кроме того, политические элементы и другого порядка: граф Ол

суфьев, князь Мансуров, сын Вице-Губернатора Заботкин, Розанова, дочь известного писателя нововременца. Что, это явление также случайно? Здесь, как видите, сосредоточился ряд классовых врагов пролетариата. Необходимо создать в Лавре особый подотдел коллегии, подотдел, который-бы работал над созданием музея в Лавре, непременно оглядываясь на политические события и в то же время не открываясь от масс. Во главе подотдела, по моему мнению, должен стоять заведывающий коммунист с коллегией из коммунистов-же. Необходимо приглашение для музейных работ в Лавре специалистов в большем числе, не в количестве 4–5 человек. Необходимо пригласить сюда всероссийских известных художников и ученых, например: Рериха, а не Мансурова. Вопрос о создании музея принципиально решен. Музей должен быть здесь в Лавре. Но прежде, чем развешивать музей, необходимо реорганизовать комиссию по охране Лавры и выселить монахов. Охрана Лавры необходима, но охрана не из монахов. Что-же касается зданий, то средний казначейский корпус Лавры, по выселении монахов как ненужный комиссии может быть отведен для размещения в нем слушателей института Народного образования. Вся Лавра целиком находится в распоряжении местного исполкома, который освобождает комиссии нужные ей помещения по мере фактического развертывания музея. И отсюда комиссар Лавры, лучше его назвать комендантом, назначается местным исполкомом, а заведывающий подотделом и коллегия при нем – Народным комиссаром просвещения.

ЩЕКОТОВ: Мы считаем, что указание на медленность работы комиссии, вследствие массы икон и проч. материала правильно. Необходимо во главе иконописной мастерской поставить не иконописца, а живописца. Разборка икон обусловлен[а] тем, что комиссия считала желательным произвести сортировку их, выделить те, которые могли бы быть переданы общинам верующим, словом, так или иначе утилизировать их. Комиссия учитывает недостаток рабочих рук. В своей инструкции она определенно говорит о необходимости увеличить эти рабочие силы. Что же касается политической благонадежности комиссии, ее я касаться не буду, повторю лишь ранее сделанное заявление, что никакой связи между комиссией и духовным собором нет. Думаете ли вы раскиссировать комиссию или-же просто ее рассиропить<sup>3</sup> – это, конечно, зависит от вас, но я должен предупредить, что специалисты комиссии находятся на надлежащей высоте. В Сергиевском посаде подобрать таких будет трудно.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ: Почему здесь, в Сергиевском посаде, а не в центре? Почему не стянуть сюда знающих, талантливых людей со всей России, раз музею в Лавре придается исключительное значение?

ЩЕКОТОВ: Да потому, что и в центре специалистов мало, а если они есть, то завалены работой. Я полагаю, что из состава комиссии Флоренский наименее внушает к себе недоверия, и его можно-бы было оставить. Что же касается г. Розановой, машинистки, то могу сказать, что Н. И. ТРОЦКАЯ предпола-

гала уже ее уволить, но оставила на основании благоприятного отзыва т. КО-ЧАРОВСКОЙ.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ: А Заботкин служит?

ЩЕКОТОВ: Нет, я полагаю, что в комиссии все же необходимо оставить хотя бы одного человека для преемственной связи.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ: Это и мне кажется целесообразным.

СМИРНОВ: Можно было бы оставить ФЛОРЕНСКАГО.

ЩЕКОТОВ: Вопрос об образовании подотдела должен быть обсужден в центре. Об этом даст разъяснения Михаил Сергеевич [Сергеев]. Говоря о развитии музея, я вполне учитывал возможность его расширения и желал придать ему активную силу открытием при нем мастерских с постановкой во главе дела художника, концентрированием в нем работы ремесленников, ослабив таким образом культовый характер музея. В то же время мы окажем поддержку кустарной промышленности, что особенно важно сейчас и что в полной мере соответствует взглядам Правительства. Мы вполне согласны с введением воинской охраны, если только она надежна. Согласны с желанием комиссии оставить ограниченное число монахов, это число и будет оставлено. Создание двух комиссаров Лавры: одного заведывающего хозяйством, другого идейного руководителя не вполне желательно, чтобы не усложнить дела. Я предлагаю вопрос о комиссаре и о воинской охране перенести на разрешение центра.

СЕРГЕЕВ: Ваше пожелание об образовании подотдела будет передано, но необходимо знать те юридические нормы, под которые можно подвести сами организации подотдела. Вопрос об этом уже обсуждался коллегией, но отклонен. Здесь нельзя организовать самостоятельный подотдел, вроде губернского, в виду ограниченности района, в то же время нельзя и просто присоединить Лавру к одному из существующих районов, так как культурных ценностей здесь слишком много. Необходимо также юридически определить положение двух комиссаров и разграничить их функции. Эти вопросы наименее удобные могут быть разрешены в центре.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ: Вся Лавра подлежит ведению местного исполкома, в потому и все здания, не использованные комиссией, подлежат передаче исполкому<sup>6</sup> [...] могут быть передаваемы в распоряжение коллегии. Я настаиваю на том, что политический контроль работы комиссии, в виду особого, состоящего из коммунистов подотдела-ли, комиссии-ли (дело в названии), именно здесь крайне необходим. Здесь говорили о том, зачем создавать подотдел, состоящий сплошь из коммунистов и проводили аналогию между музеем и столичными музеями вообще, например, между Третьяковской галереей, в которой работы может быть успешно протекают при участии только специалистов. Лишняя эта, однако, не выдерживает критики. Ведь около столичных музеев "вообще" не ведется под флагом религии контр-революционная агитация, и



около столичных музеев не бушуют те страсти, которые бушуют здесь в Лавре, под влиянием агитации чернецов.

СМИРНОВ: Вопрос о комиссаре, назначаемом исполкомом, поддерживаю целиком. Полагаю, что все в Лавре, не имеющее исторической ценности, принадлежит исполкому. Относительно состава комиссии, могу сказать, что члены Флоренский и Шик вполне лояльны, заняты только наукой и могут, по моему мнению, быть оставлены хотя бы временно.

РОЗЕНТАЛЬ: Флоренского, хотя он и профессор духовной академии, можно оставить временным, но не постоянным членом комиссии. Комиссия принимает предложение о временном оставлении в комиссии по охране Лавры Флоренского и Шика.

ЩЕКOTOV: Какие части корпуса переходят под институт народного образования? Как будет поставлен необходимый надзор за зданиями и вещами в стенах Лавры? Я полагаю, что этот надзор необходимо поручить комиссии по охране Лавры. Многие здания и части их представляют высокую историческую ценность. Например, печь в духовной академии времен Елизаветы Петровны. Ее необходимо сохранить. Потолки тоже. Во время царского режима проводились переделки и ремонты, искажавшие сущность исторических вещей, но теперь, я рад это констатировать, в Советской России если переделки и происходят, то только с ведома коллегии. Необходимо коллегии предоставить право наблюдения и осмотра помещений.

РОЗЕНТАЛЬ: Хотя и сомневаюсь, чтобы понадобились какие либо большие [ре]монты, но уверен, что между комиссаром Лавры и коллегией будет полный контакт.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ: Институту народного образования отходит верхний кор[идор] казначейского корпуса.

ЩЕКOTOV: Но ведь там живут монахи?

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ: Их надо удалить.

ЩЕКOTOV: Хорошо, но в таком случае необходимо озаботиться отделением жилых зданий от зданий, занятых музеем в том же коридоре. Нужно заложить все ходы, сообщение музея с 3-м этажом, кроме хода в бывшую церковь Зосимы и Савватия. Кроме того, во втором этаже есть две квартиры советских служащих. Относительно этих квартир необходимо принять то или иное решение в связи с очисткою под музей всего этажа.

Собранием это предложение принимается единогласно.

РОЗЕНТАЛЬ: Прошу исполком дать справку, какие это советские служащие и какое отношение они имеют к Лавре?

СМИРНОВ: Это не советские служащие, а курсанты электротехнических курсов, партийные работники, живущие со своими семьями.

ЩЕКOTOV: Им возможно дать и другое помещение. Может быть, им будет

РОЗЕНТАЛЬ: Я предлагаю выселить этих жильцов из помещений, имеющих связь с музеем, перевести их в другое.

Предложение принимается.

СМИРНОВ: Теперь возникает вопрос об эвакуации архива.

ЩЕКОТОВ: Архив будет эвакуирован в трапезную.

СМИРНОВ: Есть ли ценности в трапезной?

ЩЕКОТОВ: Да сама трапезная относится к временам Федора Алексеевича и представляет историческую ценность.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ резюмирует работ[у] совещания, предлагает составление соответствующей резолюции по всем вопросам, затронутым в дебатах, передать в особую редакционную комиссию. Предложение принимается.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ объявляет заседание в 8 час. вечера закрытым. Подлинный за надлежащими подписями.

С подлинным верно:

Секретарь

Г 11 Ч. 1. Л. 44–46. Копия. Машинопись.

\* Так в тексте.

† Далее строка неразборчива.

## № 46

### Резолюция № 1 комиссии по разрешению вопросов, связанных с ликвидацией Троице-Сергиевой Лавры как монастыря

[не ранее 25 января 1920 г.]†

П р и н и м а я   в о   в н и м а н и е :

1) историческое значение Троицкой Лавры, как религиозного и политического центра;

2) попытки представителей современной церковной иерархии использовать в своих классовых целях Лавру, как своего [рода] русский Ватикан, и также попытки объединившейся подле этого монастыря буржуазии сделать Лавру орудием классовой борьбы, что доказывается между прочим, данными проинформированного расследования, а также имевшими место в Сергиевском Посаде 19-го и 26-го ноября 1919 года выступлениями<sup>6</sup>;

3) значение развешиваемого в стенах Лавры музея древней русской живописи и искусства, как школы пролетарских масс;

4) чрезмерную живучесть среди умственно отсталых масс религиозных предрассудков, суеверий и традиций;

5) полную, ввиду сего, возможность для церковников использовать в глазах несознательных масс показательный музей при неудовлетворительной постановке последнего и при сохранении в стенах Лавры религиозного культа, в целях возвращения косвенным путем Троицкой Лавре прежнего значения, как религиозного культа, центра;

Комиссия, обследовав на месте конкретные условия, как то: линию поведения местных монахов, создание вокруг Лавры на религиозной почве политических объединений, общее настроение масс, почти полное отсутствие так называемого паломничества в Лавру, как из Москвы, так равно и из других городов Республики, категорически признает полную недопустимость совместного существования в стенах Лавры пролетарского музея и религиозного культа и, в виду этого, считает необходимым осуществление следующих практических мероприятий:

1) Комиссия полагает, что в стенах Лавры должны быть ликвидированы все храмы и с течением времени оборудованы в помещения, годные для музея, что, по мнению Комиссии, не может причинить сторонниками православной религии какого либо стеснения в отправлении нужных им религиозных обрядов, так как в Сергиеве при 20.000 населения имеется, кроме Лаврских храмов, 5 приходских церквей.

2) Существующие “мощи” Сергия Радонежского, продолжающие и по настоящее время служить в руках церковников предметом эксплуатации масс, Комиссия признает необходимым передать в Москву, в один из музеев, в Отдел церковной старины. В силу политических условий, “мощи” эти ни в каком случае, по мнению Комиссии, не могут быть оставлены в Сергиевском Посаде, даже в помещении развернутого\* в стенах Лавры музея, как один из его экспонатов.

3) Существование в стенах Лавры музея, Комиссия признает возможным только при условии проведения в жизнь первого и второго пунктов настоящей резолюции, причем богослужебные здания, имеющие художественную, историческую или археологическую ценность, передаются в распоряжение Комиссии по созданию Музея; остальные же здания, не имеющие вышеозначенной ценности, поступают в ведение местного Исполкома, в распоряжение Отдела Народного Образования или Социального Обеспечения.

4) Комиссия признает совершенно недопустимым обслуживание и охранение находящихся в ведении музейной комиссии зданий монахами и вообще церковниками, и [готова при]мириться на самое короткое время, до подыскания соответствующих лиц, с допущением к обслуживанию музея монахами-специалистами, числом не более 10.

5) Комиссия считает необходимым проведение планомерной антирелигиозной агитации, как в самом Сергиеве, так и в районе, в особенности среди крестьянских масс, силами Наркомпроса, местного Исполкома и Райкома.

Г. 11. Ч. 1. Л. 31–31об. Копия. Машинопись.

<sup>4</sup> Датировано по документам № 42–45.

<sup>6</sup> Подчеркнуто от руки.

<sup>8</sup> “развернутого” вписано над строкой.

## № 47

### Резолюция № 2 комиссии по разрешению вопросов, связанных с ликвидацией Троице-Сергиевой Лавры как монастыря

[не ранее 27 января 1920 г.]<sup>4</sup>

Комиссия по разрешению вопросов, связанных с ликвидацией Лавры как монастыря.

Обследовав на месте работы местной Сергиевской Комиссии по охране памятников искусства и старины, Комиссия по разрешению вопросов, связанных с ликвидацией Лавры, как монастыря, вынесла:

1) Неудовлетворительность самого плана по развертыванию музея, к которому с участием всего лишь 4-х технических работников предположено развернуть музей в широком масштабе, что, даже при совокупности вполне благоприятных условий фактически может быть выполнено лишь в течении многих лет.

2) В виду этого нецелесообразное занятие, при наблюдающемся в Сергиевском посаде остром квартирном кризисе, целого ряда помещений так называемого казначейского корпуса под нужды развертываемого крайне медленным темпом музея, выражается, например, в занятии годных для жилья и других общепользовательных целей комнат, под помещение в них всего лишь нескольких икон и других предполагаемых экспонатов музея.

3) Совершенно неудовлетворительный состав Комиссии, как по своему классовому составу, так и по руководящей ими [членами комиссии] в работах религиозной идеологии, а отсюда полное непонимание ими задач пролетарской культуры и вместе с тем поддержка религиозного культа и его служителей, что, не говоря о других многочисленных фактах (приглашение монахов в качестве стражников, выдача им, а в том числе и наместнику Лавры Крониду “эпизодического” вознаграждения, предоставление выселенным из Лавры монахам, приезжающим в монастырь для совершения религиозных обрядов, особого помещения и т. п.), может быть иллюстрировано таким, например, фактом. В тексте ленточки о реставрационных работах, принятом в заседании местной Комиссии, последняя предполагала данное обращение начать словами, что работы ее производятся “с благословения Патриарха Тихона” (см. дело Комиссии № 3 сношения с Всероссийской Коллегией [Отношение Коллегии от 22 марта 1919 г. ш № 2239]).

4) Недопустимое и крайне опасное в пожарном отношении хранение богатейших по количеству рукописей, грамот, миниатюр и т. д. Лаврской библиотеки в деревянной постройке, сооруженной внутри трапезного корпуса.

5) Совершенно неудовлетворительную постановку почти уже законченного, по объяснению членов Комиссии, подбор[а] экспонатов музея церковного быта, в бывших митрополичьих покоях. Данный музей, вследствие отсутствия ясно выраженной идеи, ни в коем случае не может претендовать на значение пролетарского музея, нужного трудящимся массам.

Неудовлетворительное состояние и полную<sup>6</sup> [...] [канц]елярии Комиссии, что видно из следующих данных: а) ни делопроизводителей, ни секретаря Комиссия в настоящее время не имеет, будучи обслуживаемой штатом из сотрудников в лице помощника бухгалтера, журналистки и машинистки, б) секретарем ЗАБОТКИНЫМ бумаги подписывались еще 18-го декабря 1919 год[а] № 592, тогда как уже 17 декабря того же года состоялось увольнение его от должности секретаря, в) из отпусков бумаг видно, что целый ряд их (например, №№ 403, 404, 405, 406, 475, 496, 497) выпущен за подписью председателя ОЛСУФЬЕВА, секретаря ФЛОРЕНСКОГО, а за комиссара бумаги оказываются подписанными помощником бухгалтера СМИРНОВЫМ, г) на отпусках целого ряда других бумаг выпущенных из канцелярии. Неудовлетворительная постановка канцелярии подтверждается, между прочим, заявлением члена самой же комиссии гр. МАНСУРОВЫМ, которому было предложено заведывание канцелярией, но который в своем отношении на имя Комиссии от 28-го октября 1919 г. от этой обязанности отказывается, свой отказ мотивирует “хаотичным видом, в котором находятся дела”.

В виду этого Комиссия по разрешению вопросов, связанных с ликвидацией Лавры, как монастыря, ПРИЗНАЕТ НЕОБХОДИМЫМ:

1) наличный состав Комиссии раскассировать, удалив от какого либо участия в работах данной Комиссии бывшего графа ОЛСУФЬЕВА, гр. МАНСУРОВА, дочь писателя нововременца Т. В. РОЗАНОВУ, оставив в Комиссии М. В. ШИК и временно, применительно к оставлению монахов-специалистов, профессора ФЛОРЕНСКОГО в виду: а) его незаменимости как в данный момент, так равно и в первый период работ Комиссии в ее обновленном составе, б) его ученых трудов и в) также выяснившейся полной непричастности его [к] деятельности каких либо приходских общин и церковных братств.

2) Работы местной Комиссии временно приостановить до проведения в жизнь п.п. 1 и 2 основной резолюции нашей Комиссии по вопросу о религиозном культе в стенах Лавры и до реорганизации местного органа по созданию и управлению музеем.

3) В качестве органа по созданию и управлению музеем образовать Комиссию из 5-ти человек, причем все ее члены, кроме иных необходимых данных, должны принадлежать Р.К.П. В состав Комиссии, кроме председателя и 2-х

членов, назначаемых Народным Комиссариатом по Просвещению, в качестве непременных членов с правом решающего голоса, входят по положению председатель местного Исполкома и комендант Лавры.

4) Для выполнения плана по созданию в Лавре музейного городка должны быть в Сергиев посад со всех мест Республики стянуты крупные художественные и технические силы, которые при Комиссии могут образовывать особые совещания, в качестве консультации экспертов-специалистов или по музейному делу в целом или по отдельным его отраслям. Работа названных специалистов протекает под политическим руководством и контролем Комиссии.

5) Ведению Комиссии подлежат: а) здания, несомненно имеющие художественное, историческое или археологическое значение и б) те здания, которые хоть и не имеют указанного значения, но необходимы Комиссии под нужды развертываемого музея. В ведение Комиссии они поступают лишь с того момента, когда использование их Комиссией для тех или иных целей будет действительно необходимо.

6) Все остальные здания должны находиться в ведении местного Исполкома и распоряжение ими Исполком осуществляет через избираемое Райкомом партии и утверждаемое местным Исполкомом лицо – коменданта Лавры.

7) В частности, в отношениях конфликта по вопросу о назначении комиссара Лавры, Комиссия полагает, что в виду того, что вся Лавра в целом, за исключением зданий, указанных в п. 5, находится в распоряжении местного Исполкома, заведование ими Исполком вправе осуществлять через назначенное им особое коменданта. Назначение это не подлежит утверждению каким либо органом центральной власти, в частности Всероссийской Коллегией по делам музеев. Наименование – “Комиссар Лавры” упраздняется. Временно, до образования указанной в п. 3 Комиссии, Всероссийская Коллегия заведующие перечисленными в п. 5 зданиями и вообще сокровищами музея вправе осуществлять через назначаемое ею лицо – “комиссара Музея”.

8) В отношении конфликта по вопросу о распределении зданий, Комиссия полагает, что в качестве помещений для использования их основным музеем должны служить связанные между собою ходами сообщения: 1) здание ризницы, 2) Троицкий собор и 3) часть казначейского корпуса, занятая к настоящему моменту Комиссией, а также трапезная и митрополичий дом, в коем целесообразно организовать музей быта церковников, однако, под непременным условием придания данному музею агитационного значения.

9) Монахов, находящихся сейчас в Лавре на положении стражников, выслать из Лавры до 25-го февраля 1920 года, оставив лишь из их среды в качестве специалистов на самое короткое время не более 10 лиц.

Охрану сокровищ музея поручить воинскому караулу, установив в Лавре соответствующее число постов.

10) Предложить местному Военкому пересмотреть списки монахов и [послушников], находящихся как в Троицкой Лавре, так и равно в окрестных монастырях и скитах. Тех из монахов, кои по возрасту подпадают под действие положения о тыловом ополчении, немедленно призвать на военную службу в тыловое ополчение.

11) Предложить местному Исполкому в кратчайший срок закончить начатый им осмотр всех амбаров, сараев, складов и т. д. на территории Троицкой Лавры, выяснить содержимое, предметы хозяйственного обихода передать в соответствующие отделы местного Исполкома для использования таковых в общепользующихся целях.

12) Лаврскую библиотеку, хранящуюся в деревянной постройке трапезного корпуса, без всякого промедления перевести в каменный трапезный зал произведя предварительно необходимое оборудование последнего для развития в нем библиотеки.

13) В освобождающихся за выселением монахов кельях, так называемого казначейского корпуса, устроить общежитие для студентов местного института Народного Образования.

14) Комиссия признает необходимым, в целях сохранности сокровищ музея, полную изолированность зданий и помещений, занятых комиссией от какого то ни было жилья посторонних музею лиц, и ввиду этого полагает, что: а) проживающие сейчас в количестве 4 семей на территории комиссии семей курсантов электротехнических курсов должны быть переселены в иные соответствующие помещения, б) заделать в тех же целях ход сообщения, связывающий часть, занятую комиссией, от помещения в том же казначейском корпусе предоставляемых в распоряжение Исполкома.

Председатель Комиссии, представитель Народного Комиссариата Юстиции  
Мих[аил] ГАЛКИН.

Член комиссии, представитель В.Ч.К. (подпись)

Член комиссии, представитель Московского Губисполкома (подпись)

Член Комиссии, представитель Исполкома Серг[иевского] район[ного]  
Совдепа О. ВАНХАНЕН

Представитель Райкома Партии СМИРНОВ.

С подлинным верно:

\* Датировано по документам № 42-45.

\* Далее два слова неразборчивы.

## № 48

**Инструкция, выработанная  
конфликтной комиссией в Троице-Сергиевой Лавре  
от 27 января 1920 г. о порядке передачи  
хозяйственного инвентаря Лавры  
в распоряжение местного исполкома**

29 января 1920 г.

Весь хозяйственный инвентарь лавры передается комиссией по охране Троице-Сергиевской лавры в ведение местного исполкома за исключением инвентаря, необходимого для хозяйственных надобностей комиссии, как то 1) предметы явно необходимые для оборудования как самого музея, так и всех связанных с ним учреждений, квартир служащих канцелярии, помещений для приезжающих, мастерских и т. п. 2) инвентарь, необходимый для дома отдыха раненых красноармейцев, имеющегося быть открытым в Сергиевом посаде, как то кровати и проч.

Все находящиеся в лавре материалы должны быть переведены в распоряжение местного исполкома и никаких запасов на будущее, ставящих лавру в исключительное отношение относительно других мест учреждения, положение, у комиссии не должно быть.

В случае, если по соглашению с местным исполкомом окажется возможным принять некоторые запасы в кладовых лавры, то хозяйственная часть комиссии обязана давать о израсходовании этих материалов отчет соответствующему отделу исполкома по законной форме, каковая форма может быть получена от местного исполкома. Материалы, необходимые для оборудования дома отдыха раненых красноармейцев, как то химические продукты, кислоты и масла и др. должны храниться в точно определенном количестве, не подлежащим расходованию в лавре впредь до передачи их дому отдыха. Передача всего перечисленного должна происходить с соблюдением всех законных формальностей, каждой передаче должен предшествовать осмотр переданных вещей одним из членов комиссии из ее научного состава на случай если бы оказалось, что среди предметов имеются вещи историко-художественного значения.

В первую очередь незамедлительно должны быть переданы те комплекты вещей, которые уже отобраны и рассортированы хозяйственной частью местной комиссии, а также строительный материал, в следующую очередь передается все остальное, для чего образуется в кратчайший срок хозяйственная комиссия из одного ответственного представителя местного исполкома и одного со стороны комиссии по охране лавры. Эта комиссия ведет работу под надзором и руководством комиссара лавры. Для технической стороны дела комисс



сия имеет право приглашать сотрудников, причем ответственность за законность и быстроту работ комиссии падает всецело на членов хозяйственной комиссии.

В целях наиболее быстрой ликвидации инвентаря лавры работы комиссии должны происходить ежедневно непременно вплоть до окончания всех работ. На хозяйственную комиссию возлагается систематический осмотр без исключения помещений лавры кроме тех, которые оборудованы для надобностей комиссии по охране лавры.

На хозяйственную часть комиссии по охране возлагается составление описи инвентаря и хозяйственных предметов, находящихся в распоряжении комиссии. К числу законных формальностей, которые должны сопровождать передачу, принадлежат акты: 1) опись передаваемых предметов, 2) акт о передаче, засвидетельствованный подписями член[ов] хозяйственной комиссии и комиссара лавры. Подлинники этих актов составляются в двух экземплярах: один подлинник хранится в делах комиссии по охране лавры, а копия с него препровождается в отдел по делам музеев и охране памятников искусства и старины, а другой подлинник передается в исполком. В случае каких либо осложнений между представителями Исполкома и представителями комиссии по охране лавры несогласие разрешается в наивозможно кратчайший срок уполномоченными на то представителями отдела по делам музеев и охране памятников искусства и старины и члена местного исполкома под председательством комиссара лавры. Представителем в хозяйственную комиссию от комиссии по охране лавры назначается Ф. Ф. ВИШНЕВСКИЙ, а его заместителем А. И. ФИЛИППОВ.

Член совета Всероссийской коллегии по делам музеев и охране памятников искусства и старины Наркомпроса и член ревизионной комиссии Троице-Сергиевской лавры Михаил СЕРГЕЕВ. Заместитель управляющего отделом по делам музеев и охране памятников искусства и старины и член ревизионной комиссии Троице-Сергиевской лавры М. КОНДРАШЕВ. Секретарь Сергиевского отдела исполкома СМИРНОВ. Член коллегии Н. ЩЕКотов.

С подлинным верно: секретарь комиссии по разрешению вопросов, связанных с ликвидацией Лавры как монастыря. Сергиевский посад Моск[овской] губернии.

29 января 1920 года.

Верно  
Секретарь

## № 49

Заявление Патриарха Тихона Председателю СНК В. И. Ленину  
о предполагаемом изъятии мощей преподобного Сергия

24 марта 1920 г.

Копия.

Смиранный Т И Х О Н,  
П а т р и а р х Московский  
и всяя РОССИИ.

## Г. ПРЕДСЕДАТЕЛЮ СОВЕТА НАРОДНЫХ КОМИССАРОВ

До моего сведения дошли тревожные вестн еще об одном готовящемся оскорблении религиозного чувства верующего русского народа – предполагаемом в ближайшие дни изъятии и вывозе из Сергиева священных останков Преподобного Сергия.

Вслед за вскрытием останков других угодников Божиих, святых и потому всеми чтимых носителей религиозного духа народа, было совершено вскрытие и священных останков Преподобного Сергия в Марте прошлого года. А по заявлению печати, это было предпринято с желанием и ожиданием, что достаточно будет короткого времени<sup>6</sup> (трех дней) для разрушения и сокрушения в народе благоговейного отношения к Преподобному Сергию.

Действительность показала с первых же дней до настоящего времени, что нанесенное оскорбление религиозного чувства еще усилило порыв веры в Преподобного Сергия, как и в других угодников Божиих, вскрытых по воле властей, но за то страдающую религиозную душу еще более растранило обидой от посягания на право народной веры в святых угодников.

Прежние обращения и заявления мои по делам Сергиевской Лавры и вскрытия мощей встречали в центре указания на то, что предпринятое совершается по желанию местной власти. А обращение народа к местной власти встречает указание на то, что инициатива исходит из центра, какия указания нашли для себя подтверждения в действительности (документ по этому делу от 8-го Августа прошлого года из VIII отдел[а] и неоднократный приезд в Сергиев по настоящему делу священника Галкина, служащего в VIII отделе).

Для чего готовится новое оскорбление веры народа в Преподобного Сергия, вывозом его священных останков после того, как вскрытием имелось в виду обнаружить отсутствие останков и религиозный обман, и после того, как останки оказались тем, что и почитает православный человек за мощи, т. е. останками святого, по жизни и по представительству<sup>7</sup> за народ по смерти, человека.

Для чего это новое оскорбление веры, которое еще более должно растранивать раны души верующих и вызывать в русском народе раздражение и обиду

Для чего это после неоднократного заявления власти о свободе веры народа и о свободном удовлетворении его религиозных нужд.

Для чего это в то время, когда власть призывает всех к единению и сплочению в деле строительства и победы над невзгодами и ужасами, созданными многолетней войной и экономическим разрушением. Для чего и кому это нужно в то время, когда по объяснениям самой власти “голод и мор несут прямую угрозу гибели – рабочих, гибели всех трудящихся города, гибели интеллигенции, гибели многих крестьян”, когда спасение в единомышленном стремлении народа к труду в спокойствии духа. Для чего в такое время это новое оскорбление веры, вносящее в душу народа еще большее раздражение и разъединение.

Вот почему я во имя объявленного права народа на веру в свободу полной веры, во имя блага народа и для успокоения верующих, умиротвор[е]ния и духовного объединения, убедительно прошу Вас, г. Председатель, сделать непосредственное от себя распоряжение о приостановлении изъятия останков Преподобного Сергия.

ПАТРИАРХ Т И Х О Н.

С подлинным верно.

Г 11 Ч 1 Л 10–10 об. Копия. Машинопись. На л. 10 слева на полях напечатано. “В И Ульянову (Ленину)”.

- \* Датировано по входящему номеру
- \* Подчеркнуто от руки
- \* Так в тексте, видимо, следует “предстательству”.

## № 50

**Письмо эксперта VIII отдела НКЮ М. В. Галкина  
в коллегиям НКЮ о предполагаемом вывозе из Троице-Сергиевой Лавры  
мощей преподобного Сергия**

28 марта 1920 г.

Секретно.

В Коллегию Народного Ком[иссариата] Юстиции.  
(Копия в Президиум Московского Губисполкома.)

Прибыв в город Сергиев и ознакомившись на месте с положением вопроса о ликвидации мощей Сергия Радонежского в смысле их перевезения в один из московских музеев, я выяснил, что 1.) таковая ликвидация решена в ночь со вторника 30-го Марта на среду 31-е, что 2.) безболезненно пройти она не может, и, по удостоверению членов местного Президиума Исполкома г.г. Ванхи-

нена и Смирнова, вызовет в гор. Сергиеве волнения у окрестных крестьян в более широком размере, чем волнения ноябрьское, при чем названные члены Призидиума Исполкома не исключают также возможности приминения со стороны враждебно настроенной толпы оружия (на руках у местного населения, по сообщению т. Ванханена, в г. Сергиеве есть до 200 револьверов, имеется оружие и у крестьян, хотя местный Совет в лице курсантов располагает надежной войскою силой, всегда могущей подавить любое восстание) 3.) Что в Троицкий Собор сейчас наблюдается усиленное паломничество, как установил я то путем посещения воскресных утренней и вечерней службы и как оно объясняется последними неделями так называемого великого поста, говением верующих и приближающимся временем празднования православной пасхи 4.) Что происходящие в Сергиеве базары отличаются в настоящие припритичное время особым многолюдством в смысле стечения москвичей и местных крестьян (особенно многолюдные базары ожидаются в так называемое вербное воскр[есенье] и страстную среду).

Исходя из этих данных и учитывая 1.) Что с субботы 3 апреля начинается цикл особенно почитаемых православными дней, связанных с празднованием Пасхи. 2.) Что свободное в данный момент крестьянское население отпраздновав Пасху, обычно уже приступает к полевым работам и менее всего, при своей занятости, может быть спровоцировано на каких-либо восстания и эксцессы. 3.) Что существующий в Сергиеве базар после Пасхи естественно будет протекать в значительно меньших размер[ах], 4.) что с 31 марта предполагаемого времени увоза мощей до начала так называемой Страстной недели останется всего лишь 3 дня и до времени Пасхи 10 дн[ей], указанные меры Советской власти элементами, враждебными Советскому строю, будут использованы для Контр-революционной Агитации, при чем будет усилено подчеркиваться, что неслыханное оскорбление религиозного чувства было преднамеренно организовано "для большей обиды православных накануне Пасхи". 5.) Что в случае закрытия Лавры в Центр будут тотчас же обращены просьбы о допущении, по аналогии с Кремлем, в Троицкой Лавре богослужений в пасхальные дни, при чем если богослужения не будут допущены, а Кремль в то же время будет открыт для москвичей, жители Сергиева и окрестных деревень эту меру будут считать актом явной по отношению к себе несправедливости, если же богослужения в пасхальные дни допустить, то не для чего, по моему Лавру и запирают накануне пасхальных дней, так как открытие какого-либо собора для совершения богослужения могло-бы быть в свою очередь истолковано, как отсутствие достаточной твердости в деле ликвидации Лавры как монастыря, итак на основании изложенного, а также учитывая выясненные мною на месте конкретные данные и настроение крестьянских масс, я полагаю 1.) закрытие монастыря и ликвидация мощей именно в данный момент с 30-го по 31 марта должны быть признаны по тактическим соображениям неприемле

мыми, вредными для советского строя и противоречащими смыслу всех правительственных разъяснений, даваемых VIII Отделом в разное время на месте. 2.) Ликвидацию Лавры, как монастыря и перевезение мощей в один из московских музеев осуществить в конце пасхальной[й] недели 15-го – 16-го апреля. 3.) Остающееся до закрытия Лавры время использовать для Антирелигиозной пропаганды в широком масштабе, на расследование контр-революционной деятельности лиц, выступающих в Сергиеве под флагом религии[,] на работы образованной Губисполкомом Комиссии по учету и распределению хранящихся в Лавре имуществ. 4.) В целях охранения лаврских имуществ [в]ести со вторника 30 марта комендатуру (с выдачей на первое время до окончательного закрытия Лавры ночных пропусков и пропусков на выносимые из Лавры вещи). 5.) В порядке крайней срочности о состоявшемся решении сообщить местному Исполкому.

Эксперт VIII [отдела] НКЮ Мих[аил] Галкин

28 марта 1920 г.

Сергиево

Г 11. Ч 1. Л 50–51 Подлинник. Автограф М. В Галкина.

## № 51

### Постановление СНК о приостановлении перемещения имущества Троице-Сергиевой Лавры

9 апреля 1920 г.

Копия с копии.

№ 49911

Совет Народных Комиссаров в заседании от 8-го апреля 1920 г. рассмотрев вопрос о национализации Троице Сергиевской Лавры,

#### П О С Т А Н О В И Л :

Впредь до разрешения вопроса о национализации Троице Сергиевской Лавры в Совете Народных Комиссаров, – приостановить действия Московского Губисполкома в отношении перемещения имущества Троице Сергиевской Лавры.

Слушание дела назначить на 14/IV-1920 г. с вызовом соответствующих докладчиков.

СЕКРЕТАРЬ А. А Ф О Н А С Ь Е В А.

С подлинным верно: секретарь Комиссии по Охране

За делопроизводителя

Копия с копией верна: Секретарь И. К\*.

Т. 11. Ч. 1. Л. 17 Заверенная копия. Машинопись

" Подпись неразборчива

## № 52

### Декрет СНК об обращении Троице-Сергиевой Лавры в музей историко-художественных ценностей

20 апреля 1920 г.

#### КОПИЯ

1. Все, находящиеся в пределах Лавры Историко-художественные здания и ценности обращаются в музей, находящийся в ведении Наркомпроса.

2. Отдел по делам музеев и охране памятников старины и искусства выработывает инструкции и вводит в действие положение об управлении зданиями и ценностями, имеющими художественно-историческое значение для использования в целях демократизации художественно-исторических зданий, путем превращения этих зданий и коллекций в музей.

3. Жилые помещения, хозяйственные постройки, инвентарь, находящиеся в пределах старых и новых стен Лавры и не имеющие художественного или исторического значения, а также хотя имеющие художественно-историческое значение, но использование которых в хозяйственном или культурно-просветительном отношении не может нанести ущерба первому их назначению, передаются [в] ведение местного Исполнительного Комитета для рациональной утилизации в интересах города и района, преимущественно в целях социального обеспечения и народного просвещения.

ПРИМЕЧАНИЕ: Всякая перестройка или ремонт зданий, имеющих историческое и художественное значение, производится с ведома Наркомпроса.

4. Для передачи художественно-исторических зданий и ценностей в ведение Наркомпроса составляется Комиссия из представителей Наркомпроса (два), Рабоче-Крестьянской Инспекции (один), Губисполкома (один) с правом вызова экспертов.

5. Поручить этой Комиссии в месячный срок выделить для передачи в ведение Н[ародного] К[омиссариата] Просвещения все художественное и археологическое ценное имущество и здания, выработать правила по охране их и составить инвентарную опись всего ценного в художественном и археологическом отношении имущества, а также всего имущества Лавры вообще.

Председатель Совета Народных Комиссаров: В. УЛЬЯНОВ (ЛЕНИН).

Управляющий делами Совета Народных Комиссаров: Влад[имир] БОРИСОВИЧ БРУСВИЧ.

Секретарь: Л. ФОТИЕВА.

С подлинным верно: А. ДОМОВСКАЯ

Москва, Кремль

0 апреля 1920 г.

С копией верно: Секретарь И. К.<sup>а</sup>

11 Ч. 1 Л. 18. Заверенная копия. Машинопись. Опубликовано: Собрание узаконений и постановлений. 1920. № 27. Ст. 133 192–193

Подпись неразборчива.

### № 53

## Протокол № 1 заседания междуведомственной комиссии по выделению и передаче имущества Троице-Сергиевой Лавры

28 апреля 1920 г.

в 12 часов дня.

К О П И Я .

**ПРИСУТСТВОВАЛИ:** представители Наркомпроса – тов. Киселис и Щекотов, представитель Рабоче-Крестьянской инспекции – тов. Никольский и представитель Московского Губисполкома – тов. Кобяков.

#### СЛУШАЛИ:

1. Декрет Совнаркома об обращении в музей историко-художественных ценностей Троице-Сергиевской лавры.
2. О порядке ведения работ в Комиссии.
3. О плане работ Комиссии.

#### ПОСТАНОВИЛИ:

1. Немедленно приступить к работе.
2. Члены Комиссии председательствуют в ее заседаниях поочередно.
3. Установить следующий план работ:
  - I. Распределение имущества лавры на две группы: имеющих историко-художественное значение и не имеющих такового.
  - II. Выделение имущества, имеющих историко-художественное значение, но могущих быть переданными в пользование местного исполкома, без ущерба для историко-художественного значения.
  - III. Составление инвентарной описи всего имущества лавры.

4. Об уведомлении Управления Делами Совнаркома о приступе Комиссии к работам.

5. О времени и месте следующего заседания.

IV. Выработка правил по охране имуществ историко-художественного значения.

4. Утвердить проект телефонограммы и немедленно передать такую по назначению.

5. Назначить следующее заседание в пятницу 30-го апреля в 10 ч. ут[ра] в Троице-Сергиевской Лавре.

Председательствующий – председатель\* Наркомпроса (подпись)  
представитель Наркомпроса (подпись)

Члены Комиссии: представитель Р[абоче]-К[рестьянской] Инспекции  
(подпись)  
представитель Мос[губисполкома] (подпись)

С подлинным верно: представ[итель] Губисполкома Кобяков<sup>6</sup>

Т. 11. Ч. 1. Л. 81. Заверенная копия. Машинопись.

\* Так в тексте. Следует “представитель”.

<sup>6</sup> Со слова “представ[итель]” вписано от руки.

## № 54

### Протокол № 2 заседания междуведомственной комиссии по выделению и передаче имуществ Троице-Сергиевой Лавры

29 апреля 1920 г.

КОПИЯ.

в 10 ч[асов] ут[ра].

Присутствовали: Тов. Киселис, Кобяков, Никольский, Щекотов.

Председательствует тов. Кобяков.

#### СЛУШАЛИ:

1. Заявление председательствующего о желательности приглашения к участию в работах комиссии представителя местного исполкома.

#### ПОСТАНОВИЛИ:

1. Пригласить к участию в работах комиссии представителя от Сергиевского Исполкома с правом совещательного голоса.



2. Вопрос о приглашении эксперта по архитектурным вопросам.

3. Мнение эксперта тов. Кислера о старых стенах лавры и башнях тов. Кислер признает эти стены со всеми башнями памятником художественной ценности, являющимся исключительно ярким образчиком крепостной архитектуры 16 века и 17-го.

4. Мнение эксперта о митрополичьих покоех, являющихся ценным памятником 18-го века снаружи и внутри.

5. Мнение эксперта о трапезной церкви, являющейся типичным памятником архитектуры начала Петровской эпохи.

6. Мнение эксперта о Варваринском, Пре[д]теченском, Успенском, Зосимовском вместе с Певческим корпусам, не имеющих историко-художественного значения.

7. Мнение эксперта о книжной лавке, флигеле быв[шей] духовной академии, занятом амбулаторией, бане, Б[ывшей духовной] академии, новом здании б[ывшей] духовной академии у Звонковой башни.

2. Пригласить архитектора тов. Кислера.

3. Признать башни и стены лавры безусловно историко-художественным памятником, но возможно передать местному исполкому для пользования, согласно п. 3 сего примечанием декрета Совнаркома от 20 апреля 1920 г.

4. Признать памятником историко-художественной ценности, подлежащим передаче в ведение Наркомпроса.

5. Признать памятником историко-художественной ценности, подлежащим передаче в пользование исполкома за исключением помещений, занимаемых лаврской библиотекой.

6. Признать здание подлежащим передаче в ведение местного исполкома.

7. Признать здания не имеющих историко-художественное значение и подлежащим передаче в ведение местного исполкома.

8. Мнение эксперта о здании ризницы.

9. Мнение эксперта об обелиске и гробнице Годуновых.

10. Мнение эксперта о казначейском корпусе и заявление председателя местного исполкома о том, что помещения в казначейском корпусе будут представляться для музейных нужд, по мере необходимости определяемой Наркомпросом.

11. Мнение эксперта о лавровской колокольне, являющейся одним из лучших памятников архитектуры 18-го века.

12. Мнение эксперта о старом здании б[ывшей] духовной академии безусловно имеющим историко-художественное значение по наружному своему виду и по внутреннему виду зал второго этажа.

8. Признать памятником, неимеющим художественно-исторической ценности, но подлежащим передаче в ведение Наркомпроса в качестве музейного помещения.

9. Признать памятником историко-художественной ценности, подлежащим передаче в ведение Наркомпроса

10. Признать памятником, неимеющим историко-художественной ценности и подлежащим передаче в ведение местного исполкома, но имея в виду, что казначейский корпус является зданием смежным со зданием ризницы и, что здание ризницы недостаточно для музея и обслуживающих его учреждений, признать необходимым использование казначейского корпуса в интересах развертывающегося музея и потому подлежащим передаче по мере определяемой Наркомпросом необходимости в ведение Наркомпроса для музейных надобностей.

11. Признать памятником историко-художественной ценности, подлежащим передаче в ведение Наркомпроса с тем, что помещения внутри колокольни могут быть переданы в пользование местного исполкома.

12. Признать здание имеющим историко-художественное значение в объеме частей, неподвергающихся рестройке в 19 веке, а также внутренний вид зала второго этажа. Передать в ведение местного исполкома, согласно п. 3 и его примечания] декрета Совнаркома от 20 апреля с. г.

13. Мнение эксперта о здании библиотеки б[ывшей] духовной академии.

14. Мнение эксперта о сени над источником.

15. Мнение эксперта об Успенском соборе являющимся очень ценным памятником архитектуры конца 16-го века вместе с росписью внутренних его стен.

16. Мнение эксперта о Троицком соборе, являющимся редким памятником архитектуры 15-го века вместе с внутренней росписью стен и иконостасом.

17. Мнение эксперта о здании колодца у Успенского собора.

18. Мнение эксперта о Соше-вской церкви\*.

19. Мнение эксперта о Предтеченской церкви, не представляющей историко-художественной ценности, но имеющей значение в художественном ансамбле Лавры.

20. Мнение эксперта о Смоленской церкви, являющейся памятником архитектуры 18-го века имеющим художественное значение в ансамбле лавры.

13. Признать здание не имеющим историко-художественного значения и подлежащим передаче в ведение местного исполкома.

14. Признать памятником, не имеющим историко-художественного значения и передать в ведение исполкома на слом.

15. Признать подлежащим передаче в ведение Наркомпроса.

16. Признать подлежащим передаче в ведение Наркомпроса, исключительно для музейных целей.

17. Признать памятником историко-художественной ценности, подлежащим передаче в ведение Наркомпроса.

18. Признать памятником историко-художественной ценности, но подлежащим передаче в ведение местного исполкома.

19. Признать подлежащим сохранению по внешнему своему виду, но могущим быть использованным исполкомом.

20. Признать памятником, подлежащим сохранению по внешнему своему виду, но могущим быть использованным исполкомом.

21. Мнение эксперта о Михеевской церкви.

21. Признать памятником не имеющим историко-художественного значения и подлежащим передаче в ведение исполкома.

Председательствующий

представитель Губисполкома (подпись)

Представитель Наркомпроса

Члены комиссии: \_\_\_\_\_ " \_\_\_\_\_ Раб[оче]-

Кр[естьянской] инспекции

(подпись)

\_\_\_\_\_ " \_\_\_\_\_ Наркомпроса

(подпись)

С подлинным верен: представитель Губисполкома Кобяков<sup>6</sup>

Т. 11. Ч. 1. Л. 82–82 об. Заверенная копия. Машинопись.

<sup>4</sup> Имеется в виду церковь Сошествия Святого Духа.

<sup>6</sup> Со слов "С подлинным... вписано от руки.

## № 55

### Протокол № 4 заседания междуведомственной комиссии по выделению и передаче имущества Троице-Сергиевой Лавры

1 мая 1920 г.

Присутствовали: тов. Киселис, Кобяков, Никольский, Щекотов.

Председательствующий тов. Никольский.

#### СЛУШАЛИ:

1. Вопрос о принципах, которые должны быть положены в основу правил об охране.

#### ПОСТАНОВИЛИ:

1. Охрана Сергиевского историко-художественного музея состоит в ведении отдела по делам музея.

2. Лица духовного звания не могут состоять в охране музея.

3. Жилые помещения для охраны необходимо иметь вблизи музейных помещений, но не далее пределов старых стен лавры.

4. Военная охрана признается временно необходимой.

5. Поручить тов. Щекотову к следующему заседанию комиссии проект правил об охране Сергиевского музея.

Председательствующий,  
представитель Раб[оче]-Кр[естьянской] Инспекции (подпись)  
Представители Наркомпроса (подписи)

Члены: \_\_\_\_\_ " \_\_\_\_\_ Губисполкома (подпись)

С подлинным верно: представ[итель] Губис[полкома] Кобяков<sup>4</sup>

Г 11. Ч. 1. Л. 83. Заверенная копия. Машинопись.

<sup>4</sup> С о слов "С подлинным..." написано от руки.

## № 56

### Акт об освидетельствовании мощей преподобного Сергия, составленный сотрудниками Отдела летучих ревизий и Центрального бюро жалоб и заявлений РКИ

24 мая 1920 г.

КОПИЯ.

1920 года Мая 24-го дня, Помощник Заведующего Отдела Летучих Ревизий и Центрального Бюро жалоб П. Н. Мольвер и фактические контролеры З. М. Аксенов и М. В. Зотов, производя расследование по мандату за № 87/р осматривали, в присутствии Председателя Сергиевского Районного Исполкома М. Т. Смирнова, заведующего Отделом Р. И. Сергиевского Района С. И. Гусева, Заведующего хоз[яйственной] Комиссии по охране Лавры А. М. Филиппова, Помощника хранителя музеев Лавры Иеромонаха Диомида Егорова, представителя от общины верующих Сергиева Посада А. Н. Серафиновича и представителя Нарком'юста М. В. Галкина, Троицкий Собор с целью установления, действительно ли мощи преподобного Сергия хранятся в этом Соборе. Первая входная дверь оказалась незапертою и неопечатанною. Вторая дверь, ведущая в притвор Скорбящей Божьей Матери, оказалась опечатанною печатью Отдела Управления Революционного Комитета Р.К.П. Сергиево-Посадского района Московской губ., но незапертою. Печать цела. Железная дверь, ведущая из пригвора в главный Собор, оказалась запертою висячим замком, ключ от которого хранился у вышеназванного иеромонаха Диомида Егорова. Дверь была нами отперта. У южной стены Собора стоит рака. По поднятию серебряной крышки оказалось, что внутренняя стеклянная крышка припечатана к стенкам раки печатью Комиссара Лавры. В раке оказались останки человека: череп, кости и волосы. Вышеназванные С. И. Гусев, Диомид Егоров и представитель Общины Серафинович удостоверили, что мощи преподобного Сергия оказались при

настоящем осмотре в том самом виде, в каком они были при вскрытии мощей 11 апреля 1919 года.

Об изложенном и составлен настоящий акт.

Вписано между строк: “С. И. Гусева”, “серебряной” и “нами”.

Помощник Завед[ующего] Отд[елом] Летучих Рабочих ревизий П. МОЛЬВЕР.

Ф[актический Контролер, Член Партии Р.К.П. З. Аксенов

Фактич[еский] Контрол[ер] М. Зотов

Председатель Сергиевского Райисполкома Смирнов

Зав[едующий] отд[елом] РКИ Сергиевск[ого] района Гусев

Помощник хранителя музея Диомид Егоров

Зав[едующий] хозяй[ством] при Комиссии Андрей Филиппов

А. Н. Серафинович

С подлинным верно: секретарь И. К.

Т. 11. Ч. 1. Л. 11. Подлинник. Рукопись.

## № 57

### Акт о проверке книги протоколов общих собраний Совета депутатов г. Сергиева Посада, составленный сотрудниками Отдела летучих ревизий и Центрального Бюро жалоб и заявлений РКИ

26 мая 1920 г.

1920 года мая 26-го дня, Помощник Управляющего Отдела Летучих Ревизий Н.К.Р.К.И. МОЛЬВЕР и фактические Контролеры АКСЕНОВ и ЗОТОВ в присутствии Председателя Сергиевского Исполкома СМИРНОВА, Заведующего местного Отдела Р. И. ГУСЕВА производили осмотр книги протоколов Заседаний Общих Собраний Совдепа Сергиева Посада. Осмотром установлено, что протоколы за № 7, 9 и 10 подписаны лишь Секретарем ГУСЕВЫМ, а протоколы за № 8, 11 и 12 (закljučают в себе изложение хода и результатов выборов и Исполнительный Комитет Президиума), №№ 13, 14 и 15 (закljučающие в себе между прочим постановления по вопросам о ликвидации Лавры и об отложении решительного вопроса о перевезении в Москву мощей Преподобного (Сергия) и № 16, – никем не подписан. По этому поводу бывш[ий] Секретарь тов. ГУСЕВ объяснил, что это произошло по его неопытности. Секретарить для него дело новое, он – механик на электро-технических курсах. Во время заседания он составлял черновики, которые затем спустя иногда месяц заносились в книги. Указанные протоколы не были даны своевременно к подписи. Председатель ВАНХАНЕН служит в настоящее время в АСХАБАДЕ.

Ревизионной группой предложено Исполкому:

1) принять меры к выяснению, действительно ли состоялись постановления, казанные в протоколах за №№ 7–16, для чего опросить лиц, принимавших участие в заседаниях Общих Собраний Совдепа Сергиева посада и, если такие постановления состоялись, необходимо предложить участникам собраний или, в крайнем случае, представителям фракционных групп, подписать протоколы.

2) На будущее время принять к сведению, что постановления Общих Собраний в своих резолютивных частях должны быть подписываемы подлежащими лицами в день соответствующего общего собрания.

Предс[едатель] И. К. Смирнов

Пом[ощник] Управ[ляющего] От[делом] Лет[учих] раб[очих]

ревизий П. Мольвер<sup>6</sup>.

1 11 Ч 1 Л 28 Подлинник Машинопись

Так в тексте Прежнее название города "Ашхабад"  
 (со слов "Предс[едатель] " вписано от руки

## № 58

### Письмо Патриарха Тихона к Председателю СНК В. И. Ленину о несоблюдении закона о свободе совести

9 августа 1920 г.

Копия<sup>7</sup>

#### ПРЕДСЕДАТЕЛЮ СОВЕТА НАРОДНЫХ КОМИССАРОВ В. И. УЛЬЯНОВУ (ЛЕНИНУ).

Конституцией РС.Ф.С.Р. п. 13 и декретом Совета Народных Комиссаров об отделении церкви от Государства в России провозглашена полная свобода совести в том широком объеме, как это признано современной западно-европейской наукой. По общему современному учению свобода совести включает в себе: 1) свободу религиозной и антирелигиозной пропаганды, предполагающую и свободу основания новых религиозных учений. 2) Свободу исповедания, включающую в себя свободу религиозных обрядов и свободу проповеди. 3) Независимость гражданских и политических прав от религиозного исповедания и в связи с этим полное равенство в правах всех существующих религиозных обществ.

"В целях обеспечения действительной свободы совести" (Конституция п. 13) и для ликвидации прежних российских церковно-государственных отношений (цезаропапизм и византизм) был учрежден VIII Отдел Народного Комиссариата Юстиции, долженствовавший провести новую демаркационную линию между Государством и Церковью. К сожалению нужно констатировать, что политика VIII-го Отдела уклонилась в сторону от своего намеченного пути и в значительной степени вмешательстве в область религиозной свободы.

Как известно, почитание святых и их останков (мощей) и приношение Богу жертвы путем возжигания восковой свечи являются древними обрядами Православной и Римско-Католической Церкви, непосредственно относящимися [к] области культа. Исходя из присущего будто бы всем мощам признака нетления, VIII-й Отдел Народного Комиссариата Юстиции в лице бывшего Петроградского священника Спас-Колтовской церкви Г а л к и н а и бывшего ходатая по бракоразводным делам Ш п и ц б е р г а, занялся ревизованием мощей Православной Русской Церкви, вскрывая раки и гробницы с останками признанных церковью святых, а когда нашел мощи с[вятых] виленских угодников, удовлетворяющие выставленному ими признаку нетления, то в возбужденном судебном процессе старался доказать неправильность церковной канонизации виленских угодников.

Мощи, канонизация, восковые свечи – все это предметы культа. И ныне во имя попираемой идеи свободной совести приходится взывать к власти имущим в Р.С.Ф.С.Р., как обратился когда то Донат<sup>5</sup> к Константину Великому со словами: “Какое дело Государству (особенно атеистическому) до Церкви”.

Постановлением VI Всерос[сийского] Съезда Советов от 8 ноября 1918 года (Собр[ание] Узакон[ений] № 1918 г. № 90 ст. 908), постановлением Совета Обороны от 8 декабря (Собр[ание] Узакон[ений] 1918 года № 93 ст. 929) и письмом Ленина к рабочим (урок третий см. Известия ВЦИК от 28 августа 1919 г. № 190) под страхом строгой ответственности вменяется всем в обязанность точное соблюдение изданных советской властью законов Р.С.Ф.С.Р. и изданных центральною властью постановлений и вместе указан порядок отступления от норм закона при наличии условий, требующих такого уклонения от закона.

Ныне Я утверждаю, что образ действий VIII Отдела Народного Комиссариата Юстиции в лице Галкина и Шпицберга нарушает Конституцию РСФСР, декрет об отделении Церкви от Государства и при этом не может быть оправдан обычною ссылкой на переходный момент, так как сама Конституция, стремящаяся обеспечить действительную свободу совести, рассчитана, по ее собственным словам (ст. 9) “на настоящий переходный момент”.

Дело в том, что декрет об отделении Церкви не только запрещает “издавать какие либо законы и постановления, которые бы стесняли или ограничивали свободу совести” (п. 2), но даже обеспечивает “свободное исполнение религиозных обрядов, поскольку они не нарушают порядка” (п. 5). При таких условиях гонения на мощи являются актом, явно не закономерным с точки зрения советского законодательства. Что касается постановления суда о передаче мощей св. Виленских мучеников в музей, то Я со всей решительностью протестую против этого. Святые мощи предмет культа и им место в храме, а не в музеях. Никакого обмана и подделок при освидетельствовании их не оказалось, и подвергать их “ссылке” не за что. Да и помимо всего мощи сии находятся здесь временно (эвакуированы из Вильно в 1915 году), не составляют собственности РСФСР, а принадлежат Церкви, находящейся в Литовском Государ-



тве, и подлежат возврату в Вильну, и самый пункт 4 постановления суда является явным нарушением декрета о свободе совести. Одновременно с этим, образ действий Галкина и Шпицберга не соответствует провозглашенной Советской властью системе Церковно-Государственных отношений на базисе полного отделения Церкви от Государства. "Все церковные и религиозные общества, — гласит декрет (п. 10), — подчиняются общим положениям о частных обществах и оюзах. Каков объем предоставляемых последним прав об этом говорят ст. ст. 15 и 16 Конституции. Между тем Галкин и Шпицберг явно увлекают Р.С.Ф.С.Р. на тернистый путь гонения религии со стороны Государства и стеснения свободы совести. Примеры древне-римских императоров, инсценированные процессы по делам инакомыслящих епископов во времена господства арианствующих царей<sup>6</sup>, судебные трибуналы доминиканцев и костры инквизиции в Испании, Франции, Германии, Нидерландах кажется должны были бы убедить людей XX века в нецелесообразности системы гонений и невозможности насильем побороть идею свободной совести. Если допустить возможность гонений на религиозный культ в РСФСР, то как же можно это согласить с Конституцией (ст. 21) предоставляющей в России, "право убежища за религиозные преступления".

Коснувшись конституции и декретов РСФСР, перехожу к возбуждаемому против меня расследованию, являющемуся лишь логическим выводом из сошедшегося положения.

На заседание суда по делу иеромонаха Досифея и игумении Серафимы Я был вызван в качестве свидетеля. Выступавший на суде обвинитель Галкин потребовал от суда допроса по этому же делу в качестве свидетеля Шпицберга, бывшего следователем по тому же делу. После первоначального отказа Галкин путем повторного ходатайства добился, вопреки протесту правозаступников, допроса в заседании Шпицберга в качестве свидетеля. Последний, вместо показания по разбираемому делу, выступил против Меня с публичным обвинением в спекуляции свечами в Иверской часовне и в косвенном участии Моем как Главы Русской Церкви в религиозном шантаже, в коем обвинялись иеромонах Досифей и игумения Серафима. Когда я в интересах реабилитации просил слова, то мне в этом было отказано председателем на том основании, что Я выступаю в качестве свидетеля, а не обвиняемого. Тем не менее в результате этого судебного разбирательства Я оказался обвиненным в приписанных мне Шпицбергом преступлениях, и против меня было решено начать судебное расследование.

В виду изложенного, считаю нужным остановиться на предъявленных мне обвинениях и сделать юридический анализ приписываемых нам преступлений.

По общему уголовному учению, шантаж это есть близкое к разбою принуждение посредством насилия или угроз к вступлению в невыгодную сделку, совершаемое ради корыстных целей (Энциклопедический словарь Брокгауза).

Исповедуя признаваемый издревле Православной и Римско-Католической Церковью культ святых и почитая их земные останки (мощи), Я ни путем наси-

лия, ни путем угроз никого в РСФСР не принуждаю, да и не могу принуждать к чему бы то ни было, не имея в своем распоряжении соответствующего исполнительного служебного аппарата. Вопреки требования[м] прежних законов Российской Империи о принадлежности всякого к известному религиозному исповеданию, ныне в РСФСР каждый волен исповедывать любую религию или даже никакой, и каждому разрешен свободный выход из Церкви. При таких условиях приписываемое мне Шпицбергом преступление шантажа заключается в том, что Я, в согласии с учением Православной Церкви, исповедую ее догматы и отправляю подлежащие религиозно-обрядовые действия в отношении издревле признанных Церковью святых и их останков. Все это дело совести отдельного верующего, а также того религиозного общества, к которому он принадлежит. Поскольку те или иные священные реликвии являются подлинно древними, что дело науки и ученых людей, и в Церкви бывали неоднократно случаи, когда сама Церковь, прислушиваясь к общему голосу ученых, по собственной инициативе просматривала вопрос и изменяла свое отношение. Но, во всяком случае, это все внутреннее дело самой Церкви, и Государственному вмешательству здесь нет места, после отделения Церкви от Государства. Что для Шпицберга “шантаж и грубое суеверие”, то для Меня и для всякого христианина, предмет религиозного убеждения. Что непостижимо гордому уму человека, то христианин берет на веру, как это не раз выражалось Учителями Церкви.

Столь же странно и обвинение Меня Шпицбергом в спекуляции.

Согласно христианскому учению, возжение восковой свечи является безкровным жертвоприношением, причем угодность последнего Богу зависит от внутреннего настроения приносящего и не находится ни в какой связи с количеством или рыночной ценою жертвуемого дара. Приходя к иконе Иверской Божьей Матери, верующему не возбранялось принести с собою свечу, приготовленную собственными руками и из собственного воску или приобретаемую в другой церкви или в ином месте. Если верующий приобретает восковую свечу в Иверской часовне, то он добровольно и без всякого принуждения делает доброхотное приношение Церкви в зависимости от своего усердия и личной материальной обеспеченности. Вследствие этого, суммы, выручаемые от продажи восковых свечей, являются особым, упоминаемым в Инструкции о проведении в жизнь декрета об отделении Церкви (ст. 2) видом “складчины” или предусмотренной в ст. 19 прим. “суммой на текущие расходы по совершению религиозно-обрядовых действий”, и “на удовлетворение других религиозных потребностей” (ст. 2) Находясь “в распоряжении группы лиц, заключивших соглашение”, указанное в ст. ст. 5–8 инструкции (см. ст. 19 прим.), суммы эти, по инструкции, никакому государственному контролю не подлежат и свободны от визы Рабоче-Крестьянской Инспекции. Этим именно и объясняется то обстоятельство, что, регламентируя подобным образом судьбу составившихся до 1918 г. церковных капиталов, инструкция совершенно умал

ивает об имеющих поступить после этого добродетельных приношениях в Церковь. Из самой природы “религиозно-обрядовых действий” вытекает, что добродетельные приношения идут, во 1-х на поддержание храма и совершение в нем религиозно-обрядовых действий и во 2-х, на содержание совершающих их служителей культа. Такова практика всех религиозных обществ во все времена и у всех народов. Для представителей Советской власти справедливость или рациональность этого положения может быть аргументирована примером, взятым из жизни частного общества, с коим по декрету и конституции, уравниваются религиозные общества и церкви. Если существует, положим, какое либо музыкальное общество, поставившее себе целью путем складчины между своими членами устраивать концерты, то само собою собираемые с членов взносы и пожертвования расходуются не только на помещение и музыкальные инструменты, но также и на необходимое содержание исполнителей.

Изложив здесь то, в чем мне было отказано в заседании суда, Я, во первых, на основании постановления VI Всерос[сийского] Съезда Советов, требую точного соблюдения касающихся религиозной свободы законов, содержащихся в Конституции и в декрете РСФСР, а во вторых, настаиваю на отводе в предстоящем расследовании “моей деятельности” “в связи с выяснившимися на суде обстоятельствами”, указывающими на спекуляцию свечами”, от функции следователя Шпицберга, как лица производящего следствие и допросы “с пристрастием”, что ярко выяснилось из предыдущих церковных процессов (дело Самарина, дело епископа Палладия, дело иеромонаха Досифея и игуменнии Серафимы) и не обладающего требуемыми от судьи и следователя элементарными качествами в отношении справедливости, безпристрастия, спокойствия, знания права и т. д. и, наконец, как человека, публично оскорбляющего религиозные верования, открыто глумящегося над религиозно-обрядовыми действиями, печатно в предисловии к книге “религиозная язва” (1919 г.), называющего Иисуса Христа ужасными именами, а потому нравственно претящего моему религиозному чувству.

Патриарх Тихон.

9 августа 1920 года

С подл[инным] верно: С. Свирская.

1 11 Ч. 2 Л 44-46. Заверенная копия Машинопись На л. 44 над текстом пометы: 1) “В Следственную Комиссию Верховного Трибунала ВЦИК Препровождается согласно телефонограмме № 107 16/IX-20 г Секретарь МСНК С Свирская”; 2) “Никитская, Георгиевск[ий] пер. 6”. 3) “получ. 17/IX-20 Л С. Меркис”. На л. 46 круглая гербовая печать СНК. Экземпляр письма ни имя М И Калинина опубликован: Акты С. 170-173.

## № 59

**Доклад сотрудников Отдела летучих ревизий и Центрального бюро жалоб и заявлений РКИ П. Н. Мольвера, З. М. Аксенова и М. В. Зотова об итогах работы по жалобе Патриарха Тихона**

[не позднее 10 июня 1920 г.]

**УПРАВЛЯЮЩЕМУ ОТДЕЛОМ ЛЕТУЧИХ РЕВИЗИЙ  
И ЦЕНТРАЛЬНЫМ БЮРО ЖАЛОБ НАРОДНОГО КОМИССАРИАТА  
РАБОЧЕ-КРЕСТЬЯНСКОЙ ИНСПЕКЦИИ.**

Помощн[ика] Управл[яющего] Отд[е  
лом] П. Н. МОЛЬВЕР и Фактич[еских]  
Контролер[ов] М. В. ЗОТОВА

Патриарх Московский и Всероссийский ТИХОН в жалобе, поданной им имя Председателя Совета Народных Комиссаров В. И. УЛЬЯНОВА (Ленина), заявил, что, по полученным им сведениям, в ближайшем будущем предполагается властями перевезти мощи Преподобного Сергия из Троице-Сергиевской Лавры в один из Московских Музеев, чем, по его мнению, будет оскорблено религиозное чувство верующих, и просил распоряжения о приостановлении изъятия останков Преподобного Сергия из Троице-Сергиевской Лавры.

Копия этой жалобы была препровождена управляющим делами Совнаркома В. М. БОНЧ-БРУЕВИЧЕМ за № 10300 в Отдел Летучих Ревизий и Центральное Бюро Жалоб Народного Комиссариата Рабоче-Крестьянской Инспекции для надлежащего заключения.

По распоряжению Заместителя Народного Комиссара Рабоче-Крестьянской Инспекции тов. АВАНЕСОВА, по содержанию означенной жалобы Патриарха ТИХОНА, назначено было расследование. Расследование это было произведено группой из 3-х представителей Отдела Летучих Рабочих Ревизий и Бюро Жалоб: Помощн[иком] Управл[яющего] Отдел[ом] П. Н. МОЛЬВЕР и Фактическими Контролерами – представителями от рабочих организаций АКСЕНОВА (член Р.К.П.) и ЗОТОВА.

Расследованием установлено, что фактическая сторона дела в главных ее чертах такова:

Троице-Сергиевская Лавра, в одной из церквей которой (Троицком Соборе) хранятся мощи Препод[обного] Сергия (Радонежского), является крупнейшим религиозным центром Северной и Средней России, куда для поклонения особо почитаемым мощам Пр[еподобного] Сергия стекались массы верующих, а потому Лавра имеет Всероссийское значение<sup>6</sup>. Находящиеся в церквях и ризнице Лавры и др. ее зданиях живопись, иконы, разная церковная утварь, множество древних рукописей, сотни предметов из драгоценных металлов представляют собою памятники культурно-исторического значения

первостепенной важности, начиная с XIV века (некоторые предметы XII века и даже VI века).

После Октябрьской Революции с Ноября 1918 г., по распоряжению Всероссийской Коллегии по делам Музеев, в Лавре работала “Комиссия по охране Лавры”, состоявшая из небольшой группы (4–5 человек) знатоков живописи, архитектуры и археологии и имевшая целью приведение в известность и охрану всех Лаврских культурно-исторических сокровищ, а также образование из этих сокровищ музея для культурно-просветительских задач.

Наряду с работой этой Комиссии в Лаврских Церквях в течение всего 1918 г. беспрепятственно совершалось богослужение и допускалось паломничество для поклонения мощам Преподобн[ого] Сергия и эти мощи оставались неприкосновенными.

11 апреля 1919 г. по распоряжению Троице-Сергиевского Исполкома, мощи Препод[обного] Сергия были вскрыты особой комиссией. По снятии покровов в раке оказались останки человека – череп, кости и волосы. По распоряжению местной власти кости в течение 3-х дней были совершенно открыты для обозрения, оставаясь без всяких покровов, а затем та же власть распорядилась вделать в гробницу стекло (стеклянную крышку), чтобы кости оставались открытыми.

Однако вскрытие мощей и обнажение костей Препод[обного] Сергия, как видно из заметки официального печатного органа местной власти “Трудовая Неделя” в № 44 от 27 октября 1919 г., не уменьшило притока верующих для поклонения мощам.

Между тем у представителей местной власти – в Президиум Сергиевского Исполкома и в Нарком’юсте (в VIII его отделе), между которыми установилась солидарность в действиях через посредство представителя Нарком’юста (“эксперта”) М. ГАЛКИНА, бывш[его] православного священника, снявшего сан и превратившегося в самого крайнего противника православной веры, – уже созревало решение о ликвидации Троице-Сергиевской Лавры как монастыря, хотя никакого декрета об этом не было\*.

В тот же период времени – в сентябре мес[яце] 1919 г. – население Троиц[е]-Серг[иевского] Посада соорганизовалось в Церковную Общину, которая, согласно с подлежащими разъяснениями VIII отдела Нарком’юста, заключила с соблюдением всех формальностей договор с властью и приняла в свое ведение 4 храма Лавры: Троицкий Собор, в котором хранятся мощи, церковь Смоленск[ой] Бог[о]матери, церковь Сошествия Св. Духа и Иоанна Предтечи.

Несмотря на то, что Церковная Община ничем не нарушила договорных условий с властью, в ночь на 3 Ноября 1919 г., по распоряжению Президиума местного Исполкома, Троице-Серг[иевская] Лавра была закрыта, монахи были выселены из ее стен, к воротам храма был приставлен военный караул и доступ к мощам Пр[еподобного] Сергия и в храмы Лавры для верующих был прекращен.

20 Ноября 1919 г., т. е. уже после того, как Лавра перестала существовать как монастырь, храмы ее были открыты для богослужения, в том числе и Троицкий Собор.

Между тем, по инициативе Коммунистической фракции Троице-Сергиевск[ого] Исполкома, а также вследствие вышеозначенного предложения VIII Отд[ела] Наркомюста за № 958, Президиум Исполкома внес на рассмотрение общего собрания Сергиевского Совдепа 15 Ноября 1919 г. вопрос о ликвидации Лавры как монастыря. Совдеп признал действия Президиума Исполнит[ельного] комитета в отношении ликвидации Лавры как монастыря, правильными. Получив это одобрение, Президиум в том же заседании внес предложение – об изъятии мощей Преп[одобного] Сергия из Троицкого Собора и передаче их в один из Московских Музеев. Голосование по этому вопросу дало нерешительные результаты: 15 голосов было подано за предложение Президиума, против – 14 при одном воздержавшемся. В виду обнаружившегося при этом голосовании колебания собрания, окончательное решение вопроса было отложено до следующего очередного заседания Совдепа.

Однако, ни в следующее заседание, ни после переизбрания Совдепа, этот вопрос не был внесен на рассмотрение общего собрания.

Ближайшими последствиями означенных действий местных властей было то, что жители Сергиевск[ого] Посада и окрестных деревень, опасаясь поругания святыни и видя угрозы самому существованию ее, стали собираться к зданию Совдепа и волнение толпы дошло до такой степени, что пришлось народ разгонять холостыми выстрелами. События эти имели место 19 и 26 Ноября 1919 г.

Затем VIII Отдел Наркомюста, в отступление от всех своих принципиальных разъяснений к декрету об отделении церкви от государства, согласно постановления Коллегии своей от 5 марта с/г., предложил Сергиевскому Исполкому обсудить вопрос о погребении останков Преп[одобного] Сергия. Это предложение исполнено не было, т. к. Исполком, по объяснению Председателя его СМЕРНОВА, опасался, что на могилу Преп[одобного] Сергия стечение народа могло бы увеличиться.

Далее начинаются решительные действия Президиума Моск[овского] Губисполкома, постановлением которого от 26 Марта с/г. решено было – “Лавру закрыть и приостановить богослужение немедленно. Мощи перевезти в Московский музей”.

Это постановление Президиума Моск[овского] Губисполкома, после опубликования его в печати, не встретило сочувствия даже среди Московского Комитета Р.К.П. и Московского Совета Р. и К[рестьянских] Д[епутатов], еще один орган которого “КОММУНИСТИЧЕСКИЙ ТРУД” в № 16 от 6 апреля с/г. в передовой статье, озаглавленной “С плеча” нашел, что Президиум сделал крупную политическую ошибку, вынеся непродуманно, “с плеча”, означенное

выше постановление, как оскорбляющее веру и нарушающее программу Р.К.П., к которой принадлежат вынесшие это постановление товарищи из Президиума, т. к. программа эта находит необходимым “избегать всякого оскорбления веры, ведущего лишь к закреплению религиозного фанатизма”<sup>1</sup>. Означенное постановление Губисполкома было сообщено для исполнения Сергиево-Посадскому Исполкому 27 марта с/г. за № 171/в. Этот последний, назначив вывоз мощей из Сергиева в Москву в ночь на 31 марта с/г., не привел, однако, этого решения в исполнение, из опасения бурного протеста со стороны населения Сергиевск[ого] Посада, т. к. это было перед Пасхой, на 6-й неделе Великого Поста, когда в Сергиеве собиралось на базары много народа.

Наконец, по распоряжению Председателя Всероссийского Центрального Исполнительного Комитета тов. КАЛИНИНА от 9 апреля с/г. за № 2350, приведение в исполнение означенного постановления Губисполкома о вывозе мощей было приостановлено.

14<sup>е</sup> Апреля с/г. состоялся декрет Совнаркома о национализации Троице-Сергиевской Лавры, согласно которого все находящиеся в пределах Лавры историко-художественные здания и ценности обращаются в музей, находящийся в ведении Наркомпроса. Здания же, не имеющие такого значения или хотя и имеющие художественно-историческое значение, но использование которых в хозяйственном или культурно-просветительном отношении не может нанести ущерба первому их назначению, передаются в ведение Местного Исполнительного Комитета для рациональной утилизации в интересах города и района, преимущественно в целях социального обеспечения и народного просвещения.

Из содержания этого декрета видно, что он совершенно не коснулся вопроса о мощах Препод[обного] Сергия, оставив таким образом этот вопрос открытым.

Тем же декретом постановлено было образовать Комиссию из 4 человек (2 от Наркомпроса, 1 от Рабоч[ей] Инспекции и 1 от Губисполкома) для фактического приведения в исполнение декрета. Работа Комиссией не окончена.

Исследуя далее на месте положение дела, в котором находится вопрос о мощах Преп[одобного] Сергия в настоящее время, Ревизионная Группа Народного Комиссариата Рабоче-Крестьянской Инспекции установила, что Президиум Сергиевского Исполкома не допускает возможности оставления мощей в Лавре. Так, напр[имер], из протокола экстренного заседания его от 8 Мая с/г. видно, что, заслушав отношение Отдела Наркомпроса по делам музеев и охране памятников искусства и старины от 6 мая с/г. за № 3103 с просьбою передать в его ведение для развертывания музея помещений в Казначейском корпусе, Президиум выразил согласие на удовлетворение этой просьбы лишь при соблюдении целого ряда условий, в том числе а) “устранение мощей так называемого Препод[обного] Сергия из пределов Сергиевского Района”, т. к. Исполнит[ельному] Комитету, очевидно, влияние мощей, парализующее всякую

культурно-просветительную работу и б) по тем же соображениям признается “необходимым прекращение совершения служб во всех церковных помещениях, имеющих историко-художественное значение и использование этих помещений для нужд музея и его отделений”.

В начале мая с/г. в исполнение означенного постановления Губисполкома от 26 Марта с/г. богослужение в храмах Лавры местным Исполкомом было прекращено, храмы опечатаны и заперты.

По распоряжению же Председателя В.Ц.И.К. тов. КАЛИНИНА, вследствие ходатайства Церковной Общины, Троицкий собор был открыт на 1 день — в праздник Св. Троицы 31 Мая с/г., когда ожидалось стечение богомольцев.

Спрошенный при расследовании представитель местной Церковной Общины ЕГОРОВ, между прочим объяснил, что верующие желали бы, чтобы мощи Преп[одобного] Сергия остались в Троицком Соборе, а самый Троицкий Собор вместе с примыкающею к нему церковью Никона Преп[одобного] остался бы в пользовании Церковной Общины. В крайнем же случае Церковная Община могла бы удовлетвориться разрешением пользоваться другими храмами Лавры — Церковью Смол[енской] Бож[ией] Мат[ери] и Церковью Св. Духа, но с тем неперменным условием, чтобы мощи Преп[одобного] Сергия были перенесены в один из этих храмов и был бы открыт свободный доступ к ним для всех верующих.

Переходя затем от изложенных фактических данных к вытекающим из них выводам о том, насколько правильны действия властей, выразившиеся в закрытии храмов Лавры и по вопросу о мощах Преп[одобного] Сергия, т. е. как надлежит поступить с мощами после издания упомянутого декрета Совнаркома от 14 Апреля с/г. и может ли быть прекращено богослужение во всех храмах Лавры, представители Рабоче-Крестьянской Инспекции находят:

1) что почитание “мощей” — останков Святых — идет с древних веков христианства, освящено церковным преданием и закреплено постановлением Вселенских Соборов, которому обязана подчиняться русская православная церковь. Так, по 7-му правилу VII Вселенского Собора ни один храм не может быть освящен без “положения в него мощей”, хотя бы в виде частицы антиминцы\* (“Книга Правил”, издание 1839 года, ст. 134). Таким образом принятое в состав вероучения почитание мощей является предметом культа, бесспорным догматом православной веры. Мощи же Преп[одобного] Сергия в глазах верующих заслуживают особого почитания, т. к. стекаясь к гробнице его, народ русский, по единодушному мнению историков России, в борьбе против татар и поляков черпал те нравственные силы, которые помогли ему сохранить свое лицо и стать народом великим. Посему останки Преп[одобного] Сергия стали для русских национальной святыней. По верному замечанию одного из лучших историков русского народа проф. КЛЮЧЕВСКОГО, еще с детства Преп[одобного] Сергия средь нас прививается чувство народа



При вскрытии мощей 11 Апреля 1919 г. в гробнице действительно оказались останки Преп[одобного] Сергия – череп, кости и волосы. Останки эти в течение уже почти целого года народ обозревал и потому знает, какие именно “мощи” он почитает. Таким образом никакой обман народа – введение его в заблуждение – в данном случае не могут иметь места.

2) Что смысл действующих законов Российской Социалистической Федеративной Советской Республики обеспечивает свободу веры и невмешательство Государства в дела веры; так “Конституция”, как основной закон Советской Республики, принятая V Всеросс[ийским] Съездом Советов в заседании от 10 июля 1918 г. (опубликовано в Собр[ании] Узак[онений] Раб[оче-]Кре[стьянского] Прав[ительства] № 51) “в целях обеспечения за трудящимися действительной свободы совести” отделила церковь от государства и школу от церкви, признав за всеми гражданами свободу религиозной и антирелигиозной пропаганды. В развитие этого основного закона последовал декрет Совнаркома “об отделении церкви от государства” (Собр[ание] Узак[онений] Раб[оче-]Кре[стьянского] Прав[ительства] № 18 – 1918 г.), а Народн[ым] Комиссариатом Юстиции были изданы – Инструкция по проведению в жизнь упомянутого декрета (Собр[ание] Узак[онений] № 62 – 1918 г.) и Циркуляр, опубликованный 5 Февр[аля] 1919 г. в Изв[естиях] ВЦИК № 26.

Согласно этим обязательным для всех частных и должностных лиц советских учреждений узаконениям и разъяснениям Раб[оче-]Кр[естьянского] Прав[ительства], после передачи богослужебного имущества группе граждан, представляется недопустимым отобрание даже облачений, платков, орлецов и др. ковров, употребляемых при богослужении в церкви (§ 2 Циркуляра). Тем более, следовательно, недопустимо по смыслу этих законов и разъяснений отобрание от верующих предметов культа, к числу коих относятся мощи”.

§§ 2 и 6 того же Циркуляра требуют от Советской Власти избегать всего, что может оскорбить религиозное чувство верующих, а в § 15 категорически воспрещается вмешиваться в дела и внутреннюю жизнь культа какого бы то ни было вероисповедания.

Переходя затем к рассмотрению значения для данного вопроса декрета от 14 Апреля 1920 г. о национализации Лавры, надлежит признать, что по содержанию своему этот декрет, распределяя “здания и имущество Лавры” между Наркомпросом и Сергиевским Исполкомом, в зависимости от того, имеют ли они историко-художественное значение или не имеют, – не касается храмов Лавры, судьба коих должна определяться на общем основании другим декретом, а именно вышеозначенным декретом об отделении церкви от государства, как имеющим общий характер. Декрет же Совнаркома от 14 Апреля, несомненно, относится лишь к зданиям, имеющим историко-художественное или хозяйственное значение или предназначенное для целей социального обеспечения.

Тот же декрет от 14 Апреля 1920 г. не касается также вопроса о мощах, т. е.

Таким образом надлежит признать, что после издания декрета Совнаркома о национализации Лавры, как и до его издания, вопрос о судьбе храмов Лавры и мощах Преп[одобного] Сергия разрешается на основании декрета об отделении церкви от государства и разъяснений к нему Наркомюста, т. е. храмы и мощи должны перейти в ведение той Церковной Общины г. Сергиева, которая уже имела их в своем ведении на основании договора, заключенного с подлежащей властью до закрытия храмов и опечатания их в Мае мес[яце] с/г.

Если бы Центральной Властью было признано, что храмы относятся к числу “зданий”, о которых говорится в декрете о национализации Лавры, то необходимо издание соответствующих особых разъяснений в развитие указанного декрета.

При этом, по мнению представителей Рабоче-Крестьянской Инспекции, представляется необходимым, чтобы в случае признания Комиссией из 4-х Троицкого Собора и Никоновской Церкви, имеющими историко-художественное значение, остальные храмы были бы переданы вместе с мощами Преп[одобного] Сергия в ведение указанной церковной общины.

3) Что во всяком случае изъятие мощей Преп[одобного] Сергия из Лаврского Храма и перевезение их в один из Московск[их] музеев было бы мерой, несогласною с законом<sup>4</sup>. Не согласна с законом и другая часть постановления Губисполкома от 26 Марта с/г. о запрещении богослужения в Лаврских храмах, как совершенно не обоснованное и не вызванное какими либо нарушениями условий договора, заключенного Церковной Общиной с местной властью.

4) Что если бы местная власть, стоя на рационалистической точке зрения и усмотрела в религии (наприм[ер], в учении о “Мощах”) элементы суеверия, то она не имеет права вмешиваться во внутреннюю жизнь церкви и ее культ, запечатывая храмы: пусть Церковь и верующие сами разберутся в своих учениях, раз законодателем объявлена свобода веры и эта вера не угрожает ни общественному спокойствию, ни государственным интересам<sup>5</sup>.

4<sup>1</sup>) Что в случае обнаружения надлежащей властью контр-революционных действий со стороны представителей духовенства или каких либо граждан (Сергиева Посада, власть должна преследовать виновных, закрытие же храмов Лавры и вывоз мощей с целью борьбы с местной противосоветской агитацией является мерою не достигающей цели и лишь раздувает вопрос до всероссийских размеров, как это уже отмечено в вышеуказанной ст. в № 16 “Коммунистического Труда”.

5) Что Советская Власть, опирающаяся на народные массы рабочих и крестьян, не нуждается в насилии по отношению к религиозному чувству и свободе совести верующих из этих масс.

6) Что такие насильственные меры недопустимы в особенности в текущий момент, когда для защиты России от вторжения поляков Центральная Власть принимает к объединению всех граждан, и уже на зов этот откликнулись мно-

гие, из числа которых один – БРУСИЛОВ – в известном письме своем заявил, что он как русский и “православный” не может допустить вторжения поляков в Россию. Таких верующих в России, несомненно, громадное большинство, как среди трудящихся масс, так и в красной армии, в которой процент крестьян очень велик. Несомненно, что насилие по отношению к Всероссийской Святине может подействовать на них угнетающим образом и парализовать стремление к тому единодушию, к которому призывает Центральная Власть”.

7) Что в виду вышеизложенного, указанное постановление Президиума Моск[овского] Губисполкома от 26 Марта с/г. о вывозе останков Преп[одобного] Сергия в один из Моск[овских] Музеев и о прекращении богослужения в Лаврских храмах, как незаконное, подлежит отмене в срочном порядке.

8) Что в разрешении указанных вопросов не должно быть колебания: храмы Лавры то запечатываются по распоряжению местной власти, то открываются на короткое время по распоряжению высшей власти Республики, а затем снова запечатываются. Должно быть принято одно единственно правильное решение вопроса, согласное с точным смыслом закона о свободе веры в Республике и об отделении церкви от государства.

Приняв во внимание изложенное, Ревизионная Группа полагает, 1) что вышеозначенные соображения ее, в виду важности дела, должны быть в срочном порядке через Народного Комиссара Рабоче-Крестьянской Инспекции представлены в Совнарком и Председателю Всероссийского Центрального Исполнительного Комитета тов. КАЛИНИНУ для необходимых по этому делу вышеозначенных срочных разъяснений и распоряжений и 2) что жалоба Патриарха Московского и Всероссийского должна быть признана подлежащею удовлетворению”.

ПОМОЩНИК УПРАВЛЯЮЩЕГО  
ОТДЕЛОМ ЛЕТУЧИХ РАБОЧИХ РЕВИЗИЙ  
И ЦЕНТРАЛЬНОГО БЮРО ЖАЛОБ  
ФАКТИЧЕСКИЕ КОНТРОЛЕРЫ: член Р.К.П.

П. Н. Мольвер  
З. Аксенов,  
М. Зотов

Г П Ч 2 Л 10–15 об Подлинник. Машинопись. На л. 10 сверху листа слева по тексту помета: “Вношу в Малый Совет 10/VI [подпись неразборчива]”

- Датируется по помете
- Здесь и далее подчеркнуто от руки
- Абзац отчеркнут по левому полю
- “14” вписано от руки. Ошибка, т. к. декрет был принят 20 апреля 1920 г. См. Собрание узаконений и постановлений 1920 г. № 27. Ст. 133. С. 192–193
- Предложение отчеркнуто слева вертикальной чертой
- Так в тексте
- Предложение отчеркнуто слева вертикальной чертой
- Абзац отчеркнут слева вертикальной чертой и написано “где”
- Начиная с пункта 7-го и до конца текст отчеркнут справа или слева вертикальной чертой

## № 60

**Заключение заведующего VIII отделом НКЮ П. А. Красикова по жалобе Патриарха Тихона и докладу сотрудников Отдела летучих ревизий и Центрального бюро жалоб и заявлений РКИ**

(не ранее 10 июня 1920 г.)

## В СОВЕТ НАРОДНЫХ КОМИССАРОВ.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Центральный пункт жалобы патриарха Тихона, сущность коей разделяют представители Рабоче-Крестьянской Инспекции Мольвер, Зотов и Аксенов, если отбросить все подробности и перипетии борьбы, происходящей между патриаршими и клерикальными кругами с одной стороны и местным и губерньским исполкомом с другой сводится к борьбе за преобладание в деле строительства и влияния в области<sup>6</sup> местной (Сергиева Посада) жизни. Факты, приводимые контролерами и инкриминируемые Губисполкому и Уисполкому изображены односторонне и во всяком случае требовали проверки, без сомнения имеют совершенно не тот характер, как это пытаются изобразить солидаризующиеся с жалобщиками ревизоры, руководствующиеся тем абсолютным положением, что местная и вообще никакая власть на территории Советской Республики НЕ ИМЕЕТ ПРАВА распорядиться храмами лавры и находящимися там для публичного культа так называемыми мошами.

Положение это представители Контроля аргументируют с легкой руки т. Овсянникова из “Коммунистического Труда”, мнение коего они выдают за мнение Московского Комитета партии и Московского Сов[ета] Р[абочих] и К[рестьянских] Д[епутатов], основанное якобы на прямом смысле программы Р.К.П.

Необходимо прежде всего указать на совершенное извращение нашей программы, обнаружившееся, как в статье Овсянникова, так, конечно, и в аргументации жалобщиков. При сличении программы партии с цитатами, приводимыми из нее как т. Овсянниковым, так и контролерами, усматривается, что вместо всякого “оскорбления чувств верующих” в цитатах этих слова оскорбления “чувств верующих” заменены словами “всякого оскорбления **веры**”.

При такой произвольной переделке программы, как патриарх Тихон, так и контролеры с легкостью уже имеют возможность любое действие советских властей, не считающееся с православной или иной догмой или обычаем или царским законом (ибо православие тесно объединено с самодержавием, и царь признается главой православной церкви), объявить оскорбляющим “веру” (С этой точки зрения, конечно, все мероприятия по отделению церкви от государства и ликвидации засилья церковников, и, наконец, самое существование рабоче-крестьянского правительства в России есть сплошное оскорбление “веры”

Конечно, этот довод в пользу неприкосновенности культа мертвых тел и кукол и всяческого шарлатанства под религиозным флагом не выдерживает никакой критики и остается только поражаться, как лица, состоящие в рабоче-крестьянской инспекции могут стоять на этой точке зрения, правда, к стыду нашему, разделяемой сотрудником и даже редактором местной партийной газеты. Единственно смягчающим обстоятельством для контролеров\* является быть может то, что гр. Мол[ь]вер и его сотрудники не имели возможности лично изучить программу партии и поверили на слово сотруднику “Коммунистического Труда”.

Все остальные доводы от догматического богословия, в коем авторы Мольвер, Аксенов и Зотов обнаруживают удивительно обширную и всестороннюю начитанность, с коей может конкурировать только кто нибудь из ученых богословов, вроде Громогласова, опровергать здесь не стоит, ибо все они сводятся к тому, что методы и приемы церкви для эксплуатации и для порабощения масс и содержания их в религиозном гипнозе, практикуемые издревле, заборонированы нашей конституцией от всякого посягательства советской власти, коль скоро они вписаны в число официально признанных этою же церковью догматов или канонов, представителям рабоче-крестьянской инспекции чужда точка зрения возмущенных вековым обманом трудящихся масс, требующих прекращения этого обмана и удаления оскорбляющих ИХ чувства и вредящих ИХ интересам предметов из числа предметов, могущих быть терпимыми в виде предметов публичного культа в рабоче-крестьянском государстве или в данной его местности, где эти работники призваны строить новую жизнь и воспитывать молодое здоровое поколение.

А главное, никакой декрет об отделении церкви от государства, никакая национализация, никакое закрытие монастырей и использование их обширных помещений трудящимися массами в общепользных целях (санатории, больницы, детские колонии, дома рабочих и т. д.), никакое лишение политических прав служителей культа не могло бы вообще иметь места в Советской Республике, если бы на минуту рабоче-крестьянская диктатура могла разделить схоластическую и реакционную точку зрения граждан Мольвера, Зотова и Аксенова.

Если и было бы в чем можно упрекнуть местный Исполком, то это в нерешительности действий, раз уже начатых, или в начатии этих действий без достаточной планомерности в смысле полной ликвидации публичного культа мертвых тел’.

Обращаясь к более подробному рассмотрению доклада представителей Рабоче-Крестьянской инспекции, следует установить, что данный доклад составлен тенденциозно, с извращением одних фактических данных, с замалчиванием других, для дела существенно важных. Это ясно видно из отношения авторов доклада к “церковной общине” Троицкой лавры, которая, по словам авторов доклада, заключив формальный договор с местной властью, якобы

ничем не нарушила договорных условий, тогда как расследованием, произведенным VIII Отделом НКЮ, точно установлено, что скрывшимися от суда и следствия проф. бывш[ей] Московской дух[овной] академии, членом церковного собора гр. И. В. Поповым и членом церковного собора, б[ывшим] камергером Романовского двора гр. П. Б. Мансуровым было приступлено к созданию под религиозным флагом и под наименованием “церковной общины” всероссийской определенно политической организации, которая по § 5 своего устава должна была открывать отделения в городах и селах, входящих в состав православной церкви (л.л. 27–30 следств[енного] производ[ства]), свою деятельность проявила в посылке сочувственной телеграммы патриарху по поводу ареста последнего, в сообщении тому же патриарху копии своего ходатайства в Совет Народных Комиссаров с припиской, в коей авторы ее заявляют, что “они сознают свою обязанность быть первыми на страже у народной святыни, призывают патриарха к бодрствованию и просят его об отеческом предстательстве пред гонителями веры христовой, **ДА УСТЫДЯТСЯ И ОТСТАНУТ СТУДНЫХ ДЕЛ СВОИХ**” (л.л. 43–46 т. 11 следств[енного] производ[ства]). Расследование кроме того установило, что время начала деятельности церковной общины совпало с происшедшими на красногорской площади Сергиева Посада волнениями темной толпы, и что организаторами последних явились отдельные члены этой церковной общины, направлявшей свою деятельность к сохранению во что бы то ни стало Лавры, как монастыря, и к использованию последней в политических и грубо шовинистических целях. Расследование также неопровержимо установило, что отдельные группы названной общины (гр. Иван Михайлович ОЗЕРОВ, председатель общины), проникнув на ответственные посты в местном Сергиевском совете, занимались там выкрадыванием секретных документов и сообщением их виднейшим агентам патриаршего двора.

Также ложно в докладе представителей Рабоче-Крестьянской Инспекции освещение деятельности Комиссии по охране Лавры, которую названные представители аттестуют, как “небольшую группу (4–5 человек) знатоков живописи, архитектуры и археологии, группу, имевшую целью приведение к известности всех лаврских культурно-исторических сокровищ, а также обрешение из этих сокровищ музея для культурно-просветительных задач”. Представители Рабоче-Крестьянской Инспекции, в нужных им целях, нашли необходимым умолчать о другой, более яркой стороне деятельности названной комиссии, например, о том, что председателем сей комиссии долгое время состоял И. Е. Бондаренко, вступивший в связь с патриархом и агентами его двора, тайно писавший патриарху “с изъявлением глубочайшего уважения” льстивые письма, обнаруженные обыском в архиве так называемого “духовного собора” лавры, решивший для патриарших приездов в Сергиев Посад оставить в распоряжении патриарха часть митрополичьих покоев, составивший о работе ко-

миссии проект листовки, который начинал словами, что работы комиссии производятся “с благословения святейшего патриарха Тихона”. Авторы доклада благоразумно умолчали и о классовом составе первоначальной комиссии по охране Лавры, в которую вошли граф Олсуфьев, сын камергера, член церковного собора Мансуров, проф. бывш[ей] моск[овской] дух[овной] академии Флоренский, сын вице-губернатора Заботкин, дочь известного писателя-нововременца Розанова, умолчали они и о характере работ названной комиссии, ясно выраженном в отпечатанной Комиссией брошюре “Троицкая лавра” и особенно в передовой статье, принадлежавшей перу служителя культа Флоренского, мимо их внимания прошли такие, например, факты, как например, явно демонстративное приостановление реставрационных работ перед вскрытием “мощей” в апреле 1919 г., незаконная передача упомянутой “церковной общине” колоссального количества изъятых из ризницы облачений, золотых и серебряных предметов церковной утвари, коих было так много, что они заняли собою все помещение обширной Сошестввенской церкви (количество всех предметов было более 3000).

Расследование установило, что упомянутая выше церковная община с одной стороны, комиссия по охране Лавры с другой, свои усилия направляли в сущности к одной цели, к сохранению Лавры, как монастыря с ее культом, монахами, мощами, ибо, как те, так и другие, будучи по классовому своему признаку безусловно враждебны пролетарской революции, прекрасно учитывали роль Лавры не только в религиозной сфере, как затемнителя народного сознания, но и в политической, как бывшего оплота старых правящих классов, как уцелевшего обломка бывлой государственной машины, который может быть в любую минуту использован в контр-революционных целях.

Однако расследованию сделались известны еще и иные факты, а именно, что все вышеупомянутые реакционные группы, стремясь к сохранению Лавры, как монастыря и как бывшего центра политической жизни, вступили не в безуспешные для них сношения с представителями Бюро жалоб Рабоче-Крестьянской Инспекции, которые скрывающимся от суда и следствия гр. Попову и Мансурову показывали все нужные последним бумаги, сообщали неподлежащие оглашению сведения и т. д.

При обыске в квартире гр. Егорова (упоминаемого авторами доклада) было найдено письмо от 29 декабря 1919 г., от И. В. Попова к П. Б. Мансурову, в коем И. В. Попов, между прочим, пишет: “Первым делом по приезде в Москву было навести справку о движении нашего дела в Бюро жалоб. Там встретили меня ПОПРЕЖНЕМУ очень любезно, РАССКАЗАЛИ ВСЕ о направлении дела, ПОКАЗАЛИ БУМАГИ. Бюро жалоб постановило назначить расследование на месте и для ревизии назначило своего главного юрис-консультанта, не того, к которому попал я в первый раз, а совсем другого и гораздо более тонкого юриста. Очень жаль, что не с ним пришлось советываться сначала”.

В докладе протопресвитера Н. А. Любимова соединенному заседанию Синода, от 5-го декабря 1919 г. читаем: “По совету с некоторыми сведущими лицами Попов счел нелишним обратиться в тот же день за советом в Центральное Бюро по приему жалоб и заявлений. Там он имел продолжительную беседу с Юрисконсультом того Бюро и рассказал весь ход дела в Тр[оице]-Сергиевой Лавре. Означенный юрисконсулт выразил сожаление о том, что дело в Совет Народных Комиссаров направлено чрез тов. Бонч-Бруевича, который, по его словам, и последнее время не пользуется почти никаким влиянием в высших сферах. Человек он, по его словам, доброжелательно относящийся ко всем просителям, всем желающий чем либо помочь и оказать протекцию, но именно поэтому-то иногда Бюро жалоб, желая достичь чего-либо и действительно помочь какому либо жалобщику, просто отрывает протезирующие отметки и письменные просьбы Бонч-Бруевича, как таковые, которые в центре потеряли всякий кредит и могут, пожалуй, даже скорее повредить, чем помочь делу. Юрис-консулт сделал предложение вновь направить протест в Совет Народных Комиссаров (от Серг[иево]-Посад[ских] общин и кроме того подать тождественное заявление и в центральное Бюро жалоб, которое со своей стороны будет всячески двигать дело и добиваться благоприятного для верующих разрешения в Высшей Центральной власти. В тот же день вечером проф. Попов лично доложил о всех вышепоименованных шагах своих Его Святейшеству”.

Далее, на весьма серьезные размышления VIII Отдел наводит следующий факт. Приезд на предмет расследования представителей Рабоче-Крестьянской Инспекции в Сергиев Посад состоялся 23-го мая 1920 г., резолюция тов. Аванесова о производстве фактического расследования последовала, по словам одного из представителей Р.К.И. тов. Аксенова, несколькими днями ранее, примерно мая 20-го дня, но еще от 30-го марта в книге посетителей патриарха Тихона значится: “Павел Николаевич Мольвер, старший контролер отдела летучих ревизий Народного Комиссариата Рабоче-Крестьянской Инспекции по служебному делу”. Возникает вопрос, по чьему именно распоряжению и для какой именно надобности был гр. Мольвер 30-го марта у патриарха и, если гр. Мольвер был действительно кем-либо командирован к патриарху по служебному делу, имеется ли у гр. Мольвера акт показания патриарха от сего числа.

В заключительных выводах, как и следовало того ожидать на основании вышеизложенного, представители Р.К.И. гр. Мольвер, Зотов и Аксенов полагают: 1) что жалоба Патриарха Московского и Всероссийского должна быть признана подлежащей удовлетворению, 2) что в Троицкой Лавре следует сохранить эксплуатацию народного невежества при помощи так наз[ываемых] “мощей” и 3) что в самой Лавре, которая по постановлению местного и губернского Исполкомов уже ликвидирована, как монастырь, и в коей уже прекращены всякого рода культовые действия при полнейшем спокойствии, как местного населения Сергиева Посада, так равно и окрестных крестьян, следу-



ст вновь богослужения возобновить, “передав храмы вместе с мощами в ведение указанной церковной общины”<sup>8</sup>.

Защищая эксплуатацию народного невежества при помощи имеющихся в Гроицкой Лавре “мошей” Сергия, представители Р.К.И. пытаются установить, что почитание мощей составляет догмат православной церкви, что ликвидация мощей в смысле их помещения в один из музеев или их захоронения (в зависимости от конкретных данных), а также и самые вскрытия “мошей”, уже произведенные повсеместно в России по почину трудящихся масс и во многих случаях обнаружившие шарлатанство, фокусничество и фальсификацию, допущенные церковниками под видом религиозного почитания, в явно корыстных целях, – все это является якобы вторжением Советской Власти в область веры и якобы противоречит § 13 нашей Советской Конституции.

Свое положение представители Р.К.И. пытаются подкрепить ссылкой на 7 правило 7-го вселенского собора, по коему “ни один храм не может быть освящен без положения в него хотя бы частицы мощей”.

Не вдаваясь в богословские споры о догматах, канонах и т. п. правилах различных религиозных сект, совершенно не обязательных для Советского Правительства, следует все же указать, что представители Р.К.И., очевидно, в нужных им целях, и здесь допускают явную передержку. VIII отделу хорошо известно не только 7-е правило т[ак] наз[ываемого] 2-го Никейского собора (7 вселенского), ему известно правило собора “карфагенского”, известны так наз[ываемые] “акты мученические”, но все эти догматы, канонические постановления, акты и т. д. ни в какой мере сами по себе не имеют в виду<sup>9</sup> эксплуатацию мощей в смысле их положения в серебряные гробницы, искусственного предания им фигуры якобы неистлевшего человеческого тела, служения молебнов, поставления свечей, продажи якобы “цельбоносного масла”, “святой воды” и проч. видов религиозного шантажа, к коим прибегали церковники на протяжении всей истории, как Лавры, так и прочих монастырей.

Все эти каноны, догматы и проч. церковные постановления требуют “положения частиц мощей”, или под престол, или в так называемый “антиминс”, и др. места, недоступные обозрению постороннего глаза, не только рядовых “мирян, но и самих служителей культа”.

Таким образом, нам понятно было бы стремление докладчиков, если они уже намерены в своем докладе стать на точку зрения православной религии, защищать при помощи вышеуказанного “соборного правила” нахождение мощей в “антиминсах”, но VIII отдел, на основании самой обширной по сему вопросу “богословской литературы”, утверждает, что данное правило к культуре мертвых тел, в том виде, в каком он существует сейчас в ряде монастырей и православных храмов – никакого отношения не имеет и иметь не может.

Второе положение, которое так же неудачно пытаются защищать докладчики это то, что будто бы никакого обмана народа церковниками при помощи ка-

стей Сергея не было. Это утверждение совершенно ложно и ничем авторами доклада обосновано быть не может. Церковники, на протяжении многих столетий, выдавали кости Сергея именно за “нетленные мощи” в смысле сохранности и ненарушенности человеческого тела. Это можно видеть на целом ряде так наз[ываемых] “церковных песнопений” и в агиографических трудах церковников (подробнее см. об этом “Революция и Церковь”, № 335, стр. 23–25)

Ратуя за сохранение в Троицкой Лавре эксплуатации народного невежества при помощи “мошей” Сергея, представители Р.К.И. гг. Мольвер, Зотон и Аксенов, не ограничиваясь доводами, внушенными им православными богословами, становятся на весьма скользкую и для любого советского работника совершенно недопустимую почву поддержки, – к тому же в грубо-наивных тонах, – шовинистических идей, когда говорят о том, что “мощи” Сергея должны быть сохранены между прочим и потому, что они стали для русских “национальной святыней” и что с ними срослось “нравственное чувство народа” Эти тенденции роднят доклад представителей Р.К.И. с трудами церковников и, между прочим, являются почти буквальным повторением мыслей, изложенных в таких шовинистических статьях, как напр. статья служителя культа Флоренского “Троицкая Лавра и Россия”, отпечатанная на государственный счет и именно на средства уже упомянутой нами Комиссии по охране Лавры (и изъятая Советской Властью из обращения)\*.

В вопросе об отношениях к существующим в настоящее время в православной и католической церквях культу мертвых тел VIII Отдел считался и считается не с теми или иными приспособляющимися к обстоятельствам времени толкованиями церковников, а с революционным сознанием трудящихся, с данными науки: санитарией, социальной гигиены, медицины, педагогики и т. д. VIII Отдел полагает, что Советская власть, отнюдь не препятствуя гражданам почитать память тех или иных деятелей любого периода истории, в то же самое время должна установить границы этого почитания и что в двадцатом столетии в советской республике трупы или останки трупов, или имитация трупов не могут быть предоставляемы частным лицам в их свободное распоряжение в целях или укрепления или эксплуатации религиозных верований, а тем более для извлечения из сего доходов теми или иными религиозными организациями.

Принимая же во внимание, 1) что подобные реликвии, относящиеся к другим религиям, например Египта, уже давно находятся в музеях на ряду с величайшими произведениями человеческой культуры, 2) что никто этого не считает ни гонением на ту или иную веру, ни оскорблением религиозной совести, VIII Отдел полагает, что помещение мошей в музей является наиболее рациональным способом к ликвидации эксплуатирования народных предрассудков, поддерживаемых или фабрикуемых теми, кому это исторически было выгодно.

Конечно, самое практическое осуществление ликвидации каждой отдельной мощей VIII Отдел полагает возможным осуществить не путем директивы из центра, а постановлениями Губисполкомов, которые имеют полную возможность прежде ликвидации мощей провести надлежащую агитацию и учесть все конкретные данные.

В соответствии с указанным взглядом VIII Отдела, Коллегия Наркомюста в заседании от 14 февр[аля] 1919 года постановила: “Для устранения возможности использовать в дальнейшем обман с мощами предложить Губисполкомам по истечении некоторого времени, достаточного для того, чтобы массы могли убедиться в обмане, открытые раки со всем содержимым после описи передать распоряжением Губисполкомов для направления в местные музеи в отделе церковной старины” (протокол № 145)¹.

6-го Июля 1920 года коллегия Наркомюста вновь имела суждение по вопросу о мощах и постановила: “Принципиально остается в силе старое постановление о необходимости ликвидации так наз[ываемых] мощей. По вопросу о передаче вскрытых мощей в музей постановлено: считать целесообразным перемещение их в музей или в университетские учреждения, а также не препятствовать захоронению, словом ликвидацию проводить сообразно с конкретными условиями опираясь на поддержку местных рабочих элементов населения и развертывая предварительную агитацию и пропаганду по религиозному вопросу. Мероприятия все проводить планомерно и последовательно, не отступая от намеченного плана и воздерживаясь от решительных действий, если почва в данной местности недостаточно подготовлена” (Протокол № 243).

Состоявшийся в Июле 1920 года III Всероссийский Съезд деятелей Советской Юстиции по вопросу об отношении к ликвидации мощей принял следующую резолюцию: “По отношению к таким варварским пережиткам религиозного гипноза и темноты, каким является культ мертвых тел и кукол, необходимо проводить полную их ликвидацию на местах и опираясь на революционное сознание трудящихся масс, делать это планомерно и последовательно, избегая вредной нерешительности и половинчатости в мероприятиях, что большей частью, как это показал опыт, обуславливается именно недостаточной подготовленностью и планомерностью действий местных органов. Губисполкомы обязаны проверить все условия проведения мероприятий по ликвидации мощей”.

Исходя из изложенных данных и принимая во внимание: а) что ликвидации мощей Сергия Радонежского путем передачи их в музей или путем захоронения требуют и местный Сергиевский Исполком и Московский Губисполком, б) что в Сергиевом посаде после ликвидации контрреволюционной деятельности так называемого “Союза православных приходских общин” наступило полное успокоение, в) что окрестные крестьяне к дальнейшей судьбе вскрытых костей Сергия относятся с полной индифферентностью, г) что ни со сто-

роны жителей Сергиева посада, ни со стороны окрестных крестьян никаких ходатайств об открытии храмов Троицкой Лавры на день памяти Сергия 18-го Июля даже не поступало и что этот день по имеющимся в VIII Отделе вполне точным сведениям протек в Сергиевском Посаде вполне спокойно, д) что ликвидация культа мертвых тел и кукол, а вместе с тем и эксплуатации, под видом религиозного почитания, народной темноты и невежества диктуется революционным правосознанием, а также данными науки и наконец е) что указан[ая] ликвидац[ия], разумно проведенная<sup>а</sup>, вопреки заверениям докладчиков Р.К.И., ни в какой мере не имеет в виду оскорбления чувств верующих<sup>б</sup>, VIII Отдел полагает:

1. Жалобу патриарха Тихона оставить без последствий<sup>в</sup>.

4. О действиях Центрального бюро жалоб, в частности гражданина Молева, поручить Следственному Отделу Наркомюста произвести строжайшее расследование.

П. Красиков

Т. II. Ч. 2. Л. 16–20 об. Подлинник. Машинопись.

<sup>а</sup> Датировано по документу № 59.

<sup>б</sup> Со слов “и влияния...” вписано над строкой.

<sup>в</sup> “контролеров” вписано над строкой.

<sup>г</sup> “мертвых тел” вписано над строкой.

<sup>д</sup> Здесь и далее подчеркнуто карандашом.

<sup>е</sup> Со слов “как затемнителя...” вписано над строкой.

<sup>ж</sup> Абзац отчеркнут слева вертикальной чертой.

<sup>з</sup> Со слов “сами по...” вписано над строкой вместо зачеркнутого “не говорят об”.

<sup>и</sup> “и др. места” вписано над строкой.

<sup>к</sup> Со слов “(и изъятая...” вписано над строкой.

<sup>л</sup> Абзац отчеркнут слева вертикальной чертой.

<sup>м</sup> “разумно проведенная” вписано над строкой.

<sup>н</sup> Со слов “имеет в...” исправлено от руки поверх первоначального “оскорбляется самия вери”

<sup>о</sup> Далее зачеркнуто.

<sup>2</sup> Предоставить решению Московского Губисполкома определить дальнейшую судьбу вскрытых костей Сергия в смысле или помещения их в один из московских музеев или их захоронения.

3. В ликвидированной уже как монастырь Лавре, явившейся гнездом контр-революционных элементов, стремившейся возвратить под религиозным флагом свое политическое влияние на темные отсталые массы, никаких культовых действий не разрешать особым постановлением из Центра, тем более, что религиозные потребности граждан Сергиева Посада вполне могут удовлетворить пять имеющихся в Посаде помимо Лавры приходских церквей, предоставлении по вопросу усмотрению местных советских органов ”

## № 61

## Протокол допроса Патриарха Тихона

13 сентября 1920 г.

13 Сентября 1920 года допрошенный мною следователем Верховного Трибунала при ВЦИК Л. И. Меркисом Патриарх Тихон, проживающий в Троицком подворье (2 Троицкой пер. № 6) показал нижеследующее:

В связи с закрытием Троицкой Лавры и постановлением Губисполкома о вывозе мощей преподобного Сергия начиная с конца 1919 года подавались в Правительственные учреждения жалобы от местных и московских прихожан. Ко мне также поступали письма и жалобы. На основании их я от себя обратился к Председателю Совнаркома В. И. Ленину<sup>а</sup> с письмом об отмене распоряжений Губисполкома. Не помню даты, так как книга бывающих у меня лиц выгнана во время обыска 25 Мая, ко мне явился от РКИ Мольвер для опроса. При опросе я<sup>б</sup> узнал, что он явился по поводу моей жалобы В. И. Ленину. Жалобы на руках я у него не видал, но он мне о ней<sup>в</sup> говорил. Мольвер долгое время меня спрашивал интересуясь<sup>г</sup> вопросом о почитании мощей как [с] исторической, так и догматической точки зрения. Интересовался также фактической стороной создавшихся в Троице Сергиевской лавре отношений. Был у меня Мольвер только один раз. Более никто из РКИ ко мне по этому делу не заходил. Объяснения были устные. Я нахожусь под домашним арестом с декабря 1919 года и все приходящие ко мне должны подписываться. За этим следит ВЧК, куда каждый день представляется посетителей<sup>д</sup>. Больше показать ничего не могу Зачеркнуто “у него видал”, “ней”.

Патриарх Тихон.

Л. Ч. Меркис.

Л И Ч 2 Л 21-21 об Подлинник. Автограф Л Ч Меркиса.

<sup>а</sup> Так в тексте

<sup>б</sup> Далее зачеркнуто “у него видал”

<sup>в</sup> Далее зачеркнуто “ней”

<sup>г</sup> Далее зачеркнуто “как”.

<sup>д</sup> Так в тексте, видимо, пропущено слово “список”

## № 62

**Протокол допроса Патриарха Тихона**

10 октября 1920 г.

10 Октября 1920 года допрошенный дополнительно гражданин Белавин (Патриарх Тихон) показал нижеследующее:

Нумеров служит в Канцелярии Высшего Церковного Управления. Когда ко мне явился Мольвер и потребовал<sup>а</sup> материал и бумаги, относящиеся к Сергиевской Лавре и вопросу о мощах, то, имея в виду, что все бумаги и материалы находятся в столе делегаций по сношению с Совнаркомом в Высшем Церковном Совете, я попросил к себе Нумерова и на словах в присутствии Мольвера приказал Нумерову собрать все материалы и послать их в Рабоче-Крестьянскую Инспекцию Мольверу. Предъявленные мне заявления на имя Совета Народных Комиссаров мне не знакомы. Содержание их как будто похоже на содержание, так называемых, докладов профессора Попова. Вместе с прочими материалами, насколько мне помнится, я просил Нумерова послать РКИ и доклады Попова, как излагающие историю и суть дела.

Патриарх Тихон<sup>б</sup>.

Т 11 Ч. 2. Л. 69 – 69 об Подлинник. Автограф Л. Ч. Меркиса.

<sup>а</sup> “и потребовал” вписано над строкой

<sup>б</sup> Слова “Патриарх” – автограф Патриарха Тихона.

## № 63

**Заключение председателя Верховного трибунала ВЦИК  
Н. В. Крыленко по делу помощника управляющего Отделом  
летучих рабочих ревизий и Центрального бюро жалоб  
и заявлений РКИ П. Н. Мольвера**

4 декабря 1920 г.

В заседании 27 Августа с. г., Совет Народных Комиссаров, рассмотрев доклад помощника Управляющего Отделом Летучих Ревизий и Центрального Бюро жалоб Рабоче-Крестьянской Инспекции МОЛЬВЕРА, коему было поручено произвести расследование по жалобе гражданина БЕЛАВИНА (Патриарха Тихона) на постановление Московского Губисполкома о переводе мощей

Д. л. 1. Сергия Радонежского из Троице-Сергиевской Лавры в один из Московских музеев, между прочим, постановил: “предложить гов. КРЫЛЕНКО обследовать действия МОЛЬВЕРА в производстве им расследования по вышеозначенной жалобе гр. БЕЛАВИНА (Патриарха Тихона), передав ему доклад МОЛЬВЕРА и заключение по делу 8-го Отдела Комиссариата Юстиции”.

Произведенным расследованием установлено нижеследующее:

Начиная с конца 1919 года между Сергиевским Исполкомом и Московским Губисполкомом, с одной стороны, и высшими кругами духовенства, с другой стороны, начались конфликты по вопросу о национализации Сергиевской Лавры и о перевозе оттуда мощей Сергия Радонежского в один из Московских Музеев.

Сергиевский Исполком и Московский Губисполком указывали на то: а) что Сергиевская Лавра с “мощами” Сергия Радонежского, искони служа центром объединения националистических, монархических и просто черносотенных элементов, была одним из крупнейших механизмов православно-самодержавного строя; б) что хотя вскрытые “мощи”, вопреки ожиданиям верующих, оказались истлевшими, тем не менее, высшие духовные власти и после этого стремятся соответственно использовать имя Сергия Радонежского, которое является для них знаменем, вокруг которого легко могут объединяться погромно-националистические элементы, могущие быть затем использованными в интересах борьбы с Советским строем; в) увеличившийся после вскрытия мощей приток паломников и имевшие место враждебные демонстрации определенно указывают на происходящий среди темных масс опасный психологический процесс, делающий “мощи” Сергия Радонежского безусловно общепасными и г) что, при таких условиях, развернуть в стенах национализированной Сергиевской Лавры какую бы то ни было культурно-просветительную работу не представляется возможным.

Опираясь на эти законы, Сергиевский Исполком и Московский Губисполком требовали закрытия Лавры, выселения монахов и перевоза “мощей” Сергия Радонежского в один из Музеев г. Москвы.

Высшие круги духовенства, опираясь, в свою очередь, на формальное толкование декрета об отделении церкви от государства, пытались доказать, что перевоз в музей, хотя бы истлевших, но, тем не менее, почитаемых святыми, останков Сергия Радонежского, является вмешательством государства в дела веры и противоречит Конституции Р.С.Ф.С.Р. и посему требова-

ли отмены постановления Сергиевского Исполкома и Московского Губисполкома.

В подкрепление этих доводов Высшее Духовенство, через созданную при Высшем Церковном Управлении специально для сношений с Советом Народных Комиссаров особую делегацию, в составе председателя протопресвитера ЛЮБИМОВА, профессоров ГРОМОГЛАСОВА и ПОПОВА стало забрасывать Совет Народных Комиссаров прошениями и ходатайствами, составляемыми обычно от имени верующих и покрытыми многочисленными подписями, причем в этих прошениях были обычным явлением такие фразы как: “безсильное добиться уважения к своей святыне, православное население посада копит в душе своей раздражение, которое может неожиданно вылиться в самые нежелательные и печальные формы”, были обычным явлением. Для того, чтобы означенные угрозы не были голословными, агентами духовенства были провоцированы в Сергиевом Посаде 12, 16 и 26 ноября 1919 г. последовательно три внушительных выступления, потребовавших для разгона толпы прибегнуть к холостым выстрелам.

Помехой для домогательства Высших Церковных кругов в Совнарком, как видно из собранного по делу материала, служил 8-ой Отдел Наркомюста, с которым вышеозначенная делегация при Высшем Церковном Совете решила бороться при посредстве Отдела Летучих рабочих ревизий и Центрального Бюро жалоб Рабоче-Крестьянской Инспекции, где духовные круги наоборот нашли себе радушный прием и теплую поддержку.

Из найденного при производстве обыска Наркомюстом у скрывшегося Павла Борисовича Мансурова письма члена делегации профессора И. В. Попова видно, каковы были отношения Бюро жалоб Р.К.И. с делегацией для сношений с Совнаркомом при Высшем Церковном Управлении.

ПОПОВ в этом письме пишет, между прочим, следующее:

“Первым делом по приезде в Москву надо было навести справку о движении нашего заявления в Бюро жалоб. Там встретили меня по прежнему очень любезно, рассказали все о направлении дела, показали бумаги. Сначала Бюро жалоб постановило назначить расследование на месте и для ревизии назначило своего главного юрисконсульта, не того, к которому я попал в первый раз, а совсем другого и гораздо более тонкого юриста. Очень жаль, что не с ним пришлось советоваться сначала. Но Член большевистской Коллегии, находящийся и при Бюро, дал

Д. л. 72.



бумагам совсем другой ход, направив их опять в VIII Отдел. И он был совершенно прав, юрисконсульт Иванов посоветовал мне жаловаться на местную власть в надежде, что в Сергиев Посад будет послан из Бюро запрос и что в ответ на него Исполком выдаст VIII Отдел, против которого потом и будет направлен протест Бюро. А вышло не так: когда мысль о расследовании на месте была отвергнута, Член Коллегии направил все бумаги в инстанцию, стоящую выше нашего Совдела в VIII Отдел. Видно, судьбы своей и на коне не объедешь<sup>а</sup>”.

Изложенное указывает, что Бюро жалоб по уговору с делегацией для сношений с Совнаркомом определенно пыталось подкопаться под 8-ой Отдел Наркомюста, изобразив дело так, что вопрос о национализации Сергиевской Лавры и перевозе останков Сергия Радонежского в музей есть дело рук вышеозначенного Отдела, а не побуждаемой объективными условиями местной власти и затем уже жаловаться на 8-ой Отдел в Совнарком.

Далее, в этом же письме, ПОПОВ, подробно разбирая вопрос о проведении устава будущей трудовой монашеской общины, пишет:

“Полезно бы посоветоваться также с главным юрисконсультom Бюро, очень к нам расположенным”.

Так были предварительно подготовлены условия в Р.К.И. перед поступлением упомянутой жалобы гр. Белавина<sup>б</sup> в Совнарком на действия Сергиевских властей.

Жалоба поступила в Управление Совета Народных Комиссаров 24-го марта 1920 г. и была в тот же день при отношении за № 1030 б переслана НЕПОСРЕДСТВЕННО в Отдел Летучих Ревизий и Бюро Жалоб Рабоче-Крестьянской Инспекции.

На вышеозначенном сопроводительном отношении имеется такого рода резолюция: “Поручаю П. Н. МОЛЬВЕРУ детально ознакомиться с этим делом и мне доложить. Управляющий В. Рачинский”<sup>в</sup>. Обращает на себя внимание, что эта последняя резолюция не имеет под собою даты. Это обстоятельство приобретает особо важное значение в связи с тем, что, как установлено следствием, уже 30 Марта, т. е. через 6 дней после отсылки вышеупомянутой жалобы из Управления Делами Совнаркома, МОЛЬВЕР лично посетил гражданина БЕЛАВИНА (Патриарха Тихона). Так как ни на сопроводительной бумаге Управляющего Делами Совнаркома, ни на копии жалобы гражданина БЕЛАВИНА (Патриарха Тихона) нет ни входящего номера регистратуры Р.К.И., ни даты поступления этой бумаги в Отдел Летучих Ревизий и Бюро жалоб и так как на прохождение бумаг из Совнаркома [в] Р.К.И. обычным порядком требуется несколько дней, то отсюда могут быть сделаны только два вывода: или отношение Управляющего Делами Совнаркома с жалобой гражданина БЕЛАВИНА (Патриарха Тихона) имело на этот раз необычные условия прохождения, в результате чего она только и могла попасть к 30 числу марта в руки МОЛЬВЕ-

РА с резолюцией Рачинского, или же Мольвер заходил 30 марта с/г к гражданину БЕЛАВИНУ (Патриарху Тихону) для предварительных переговоров, ЕЩЕ НЕ ИМЕЯ НА РУКАХ ЕГО ЖАЛОБЫ. В таком случае, резолюция Рачинского на вышеупомянутом отношении Управляющего Делами Совнаркома сделана позднее, задним числом, чем и следует объяснить отсутствие даты под этой резолюцией. Рачинского по этому поводу запросить не удалось за отъездом его на Кавказ. Произведенным на квартире у МОЛЬВЕРА обыском были обнаружены: а) два проекта заявлений в Совет Народных Комиссаров, имеющие на себе нижеследующие пометки: “№ 7022 18 Ноября, 1 Декабря 1919 г.”, “Син 22”, “К деянию 28/15 Ноября”, “524-1919 г.” и “№ 7021 18 Ноября 1 Декабря 1919 г.” “Син 2”, К деянию 28/15 Ноября, “525-1919 г.” и б) письмо делопроизводителя Канцелярии Высшего Церковного Управления Николая Нумерова следующего содержания: “31-III-20 г. Милостивый Государь Павел Николаевич. Посылаю Вам сборник декретов (вып. 2), на стр. 84–85 напечатан декрет об отделении церкви от государства и № 1 журнала “Революция и Церковь”, на стр. 31 напечатана инструкция Комиссариата Юстиции к декрету об отделении церкви от государства. Отношения Народного Комиссариата от 8 августа 1919 г. о вывозе мощей преподобного Сергия из Лавры – нет, были у разных лиц копии, но они ими уничтожены. Доклад профессора ПОПОВА кем то взят и тоже его не найдем. Если завтра рдзыщем, то он будет прислан Вам дополнительно. Посылаемые книги благоволите, по миновании надобности, возвратить на Моховую 6. С глубоким уважением. Н. НУМЕРОВ”.

Д. л 20 34

Допрошенные в качестве свидетелей: упомянутый НУМЕРОВ и Управляющий Канцелярией Высшего Церковного Управления Петр ГУРЬЕВ признали вышеозначенные проекты заявлений на имя Совета Народных Комиссаров и разъяснили значение имеющихся на них номеров и пометок. Далее они заявили, что эти проекты носили в домашнем обиходе Высшего Церковного Управления названия ДОКЛАДОВ ПОПОВА (он по ним имел хождение) и были ПЕРЕДАНЫ МОЛЬВЕРУ ПО ПРИКАЗУ ГРАЖДАНИНА БЕЛАВИНА (Патриарха Тихона).

Свидетель НУМЕРОВ так изложил обстоятельства, сопровождавшие передачу им МОЛЬВЕРУ вышеозначенных документов: “Кажется, в Марте, даты не помню, но, во всяком случае, до Пасхи ко мне вечером явился посланный из Канцелярии Патриарха с требованием прислать бумаги, касающиеся Гроиз-

Д л. 55–56. кой Лавры. Какие, именно, бумаги мне сказано не было. Я отправился в канцелярию, поискал бумаг о Лавре, но таковых не нашел. Вследствие этого лично отправился на троицкое подворье выяснить, какие, именно, требуются бумаги. В помещении Патриарха я застал неизвестное мне лицо, беседовавшее с Патриархом, впоследствии оказавшемся МОЛЬВЕРОМ, служащим в Бюро жалоб, или Летучих ревизий. Патриарх приказал мне собрать все материалы о Лавре, в том числе доклад профессора ПОПОВА, поданный от имени религиозных общин Сергиева Посада. Я обещал, по возможности, выполнить поручение и через день или два прислал МОЛЬВЕРУ сборник декретов, в котором был декрет о свободе совести. Доклада ПОПОВА я не нашел. Доклад этот был найден через несколько дней и несомненно был послан дополнительно”.

Д л. 13. Показания НУМЕРОВА были подтверждены БЕЛАВИНЫМ (Патриархом Тихоном), заявившим следующее: “Не помню даты, так как книга бывающих у меня лиц взята во время обыска 25 Мая, ко мне явился от Р.К.И. МОЛЬВЕР для опроса. При опросе я узнал, что он явился по поводу моей жалобы В. И. ЛЕНИНУ. Жалобы на руках я у него не видал, но он мне о ней говорил. МОЛЬВЕР долгое время меня расспрашивал, интересуясь вопросом о почитании мощей как с юридической, так и догматической точки зрения. Интересовался также фактической стороной создавшихся в Троице-Сергиевской Лавре отношений (см. прот[окол] допроса от 15 Сентября с. г.). Когда ко мне явился МОЛЬВЕР и потребовал материалы и бумаги, относящиеся к Сергиевской Лавре по вопросу о мощах, то, имея в виду, что все бумаги и материалы находятся в столе делегации по сношению с Совнаркомом в Высшем Церковном Совете, я попросил к себе НУМЕРОВА и на словах в присутствии МОЛЬВЕРА приказал собрать все материалы и послать их в Рабоче-Крестьянскую Инспекцию Мольверу” (см. прот[окол] допроса от 10 Октября с. г.).

Д л. 63. Допрошенный о причинах, вызвавших посещения БЕЛАВИНА (Патриарха Тихона), МОЛЬВЕР показал следующее: “Отсутствие даты на резолюции Рачинского объяснить не могу. После получения бумаг от Рачинского я был у Патриарха Тихона. Зашел к нему в конце Марта, дня через 2–3 после получения дела. Зашел я к Патриарху вследствие того, что в жалобе его неопределенно было сказано: “по дошедшим до меня сведениям”, я хотел убедиться, есть ли это факты, или только слухи. Кроме того, я должен был для уяснения всех обстоятельств дела полу-

чить исчерпывающий фактический материал, так как я не был в достаточной степени знаком со всем церковным законодательством. Патриарх пригласил секретаря Нумерова, которому и поручил дать мне все материалы”.

На заданный МОЛЬВЕРУ вопрос, почему он не составил о посещении и опросе БЕЛАВИНА (Патриарха Тихона) соответствующего акта, МОЛЬВЕР дал такой ответ: “Так как Патриарх ничего существенного, что имело бы значение для дела, не сообщил и все закончилось распоряжением о выдаче мне материала, то составлять голый акт о своем посещении я счел излишним, тем более, что всякая явка к Патриарху регистрируется в Особой книге В.Ч.К.”.

С 30 Марта до 19 Мая 1920 г. МОЛЬВЕР никаких действий по расследованию жалобы БЕЛАВИНА (Патриарха Тихона) не предпринимал, ограничившись одним визитом к БЕЛАВИНУ (Патриарху Тихону).

Зато 19 Мая он получил мандат за подписью тов. АВАНЕСОВА, каковым мандатом предоставлялись ему, МОЛЬВЕРУ, широчайшие полномочия по ревизии Сергиевского Совдепа, вообще, каковая ревизия почему то оказалась, как усматривается из содержания мандата, тесно связанной с жалобой БЕЛАВИНА (Патриарха Тихона), хотя таковая касалась одного лишь вопроса о “мощах”.

Д. Р.К.И.  
ст. 3.

К МОЛЬВЕРУ были прикомандированы два фактических контролера З. М. АКСЕНОВ (коммунист) и М. В. ЗОТОВ (безпартийный).

Деятельность МОЛЬВЕРА, ЗОТОВА и АКСЕНОВА в Сергиевском Посаде Председатель Сергиевского Исполкома тов. Смирнов характеризует в своих показаниях таким образом:

“До ревизии ни МОЛЬВЕРА, ни АКСЕНОВА и ЗОТОВА я не знал. Ревизия ими была начата с прихода их ко мне, СМИРНОВУ. Я попросил у них мандаты. Они мне предъявили длиннейшие мандаты, в которых им давались широчайшие полномочия на предмет производства ревизий во всех отделах Сергиевского Исполкома. Из личной беседы я узнал, что явившихся товарищей, главным образом, интересует вопрос о Лавре. Тогда я, имея в виду, что этот вопрос в некоторых пунктах является строго секретным, осведомился у явившихся о их партийности, при чем оказалось, что МОЛЬВЕР и ЗОТОВ беспартийны и лишь один АКСЕНОВ партийный – коммунист. Хотя у меня и возникли сомнения, тем не менее, имея в виду подпись на мандате

Д. л. 51 52

тов. Аванесова, я стал давать МОЛЬВЕРУ и его двум товарищам исчерпывающие объяснения. Эти объяснения, в форме подробного доклада сводились к тому, что присутствие мощей парализует возможность развернуть какую бы то ни было просветительную-культурную деятельность, которую предполагал широко развернуть Наркомпрос в стенах Лавры, что присутствие мощей Сергия, создавая атмосферу фанатизма, постоянно отвлекает силы местного Совета, который постоянно должен быть в напряженном состоянии и заниматься в сущности, совершенно чуждым ему делом и наконец, что мощи являются общегосударственной опасностью, ибо всегда могут быть использованы контрреволюционными силами для объединения темных масс в интересах борьбы с Советской властью. МОЛЬВЕР все это выслушал, но никакого акта об этом не составил. С места в карьер МОЛЬВЕР заявил, что считает поведение в этом вопросе Сергиевского Исполкома неправильным и что нужно считаться с желаниями верующих, так как теперь война и всякие недовольства населения вредно отражаются на фронте. Поведение АКСЕНОВА и ЗОТОВА было таково: мне разъяснили, что МОЛЬВЕР является представителем Р.К.И., ЗОТОВ рабочих и АКСЕНОВ – партии. Из наблюдений я заметил, что МОЛЬВЕР и ЗОТОВ – люди религиозные. Я это вывел из их наблюдения во время посещения собора, где лежат мощи. МОЛЬВЕР и ЗОТОВ подходили к ним благоговейно, крестились и т. д., АКСЕНОВ же, видимо, человек безвольный. Когда разговаривал со мною наедине, он со всем соглашался, а когда МОЛЬВЕР составлял акты, он их подписывал без оговорки, хотя они расходились с намерениями АКСЕНОВА, которые он мне передавал в частных беседах. Пробыли ревизоры в Сергиеве приблизительно дня четыре, составили несколько актов и уехали. Акты были следующие: о вскрытии Троицкого Собора и осмотре мощей, о закрытии и запечатании Собора и еще акты по канцелярии и Отделам Управления. У меня осталось впечатление, что эта комиссия приехала специально убедиться в целостности мощей. МОЛЬВЕР прямо заявил, что у них имеются сведения, что мощи увезены и потребовал вскрытия Собора, хотя я, как официальное лицо, заявил, что мощи в целостности”.

Вышеприведенные факты находятся в прямой логической последовательности с содержанием доклада МОЛЬВЕРА о результатах обследования, предоставленного на рассмотрение Совнаркома. В своем докладе МОЛЬВЕР в сущности повторил

все то, что было написано в найденных у него при обыске докладах профессора Попова, полученных им, МОЛЬВЕРОМ, из канцелярии Высшего Церковного Управления.

В жалобе профессора Попова мы читаем: “Почитание мощей мучеников и святых, освященное древним церковным преданием и узаконенное определениями Соборов, является безспорным догматом нашей веры. Согласно 7 прав[илу] VII Вселенского Собора, ни один храм не может быть освящен без мощей”.

МОЛЬВЕР в своем докладе пишет: “Почитание мощей святых идет с древних веков Христианства, освящено церковным преданием и закреплено постановлениями Вселенских Соборов, которым обязана подчиняться русская Православная Церковь, так как по 7-му Правилу VII Вселенского Собора ни один храм не может быть освящен без положения в него мощей”... “Таким образом, принятое в состав вероучения почитание мощей является предметом культа, безспорным догматом православной веры”.

Профессор ПОПОВ пишет: “В борьбе против татарского ига, в страшные годы лихолетья русский народ черпал здесь нравственные силы, которые помогли ему сохранить свое лицо и стать народом великим, подобные заслуги не забываются. Лавра, овеянная такими воспоминаниями, служит для русского сердца драгоценным памятником старины. Нравственное богатство народа, — говорит о ней историк Ключевский, — исчисляется памятниками на общее благо, памятниками деятелей, внесших наибольшее количество добра в свое общество. С этими памятниками и памятниками срастается нравственное чувство народа, они его питательная почва, в них — его корни, оторвите его от них — оно завянет, как скошенная трава. Они питают не народное самомнение, а мысль об ответственности потомков пред великими предками, ибо нравственное чувство есть чувство долга”.

МОЛЬВЕР в своем докладе пишет: “Мощи же преподобного Сергия в глазах верующих заслуживают особого почитания, т. к. стекаясь к гробнице его, народ русский, по единодушному мнению историков России, в борьбе против татар и поляк[ов] черпал те нравственные силы, которые помогли ему сохранить свое лицо и стать народом великим.

Посему останки преподобного Сергия стали для русских национальной святыней. По верному замечанию одного из лучших историков русского народа проф. Ключевского, с памятью преподобного Сергия срослось нравственное чувство народа. При вскрытии мощей 11 апреля 1919 года в гробнице дейст-

вительно оказались останки преподобного Сергия – череп, кости и волосы. Останки эти уже в течение уже почти целого года народ обзирал и потому знает, какие именно мощи он почитает. Таким образом никакого обмана народа – введение его в заблуждение в данном случае не может иметь места”.

Из вышеприведенных сравнений устанавливается, что МОЛЬВЕРОМ для составления доклада о результатах обследования по жалобе БЕЛАВИНА (Патриарха Тихона) были прежде всего использованы не данные об объективных условиях на месте, почерпнутые из обследования положения вещей в Сергиевском Посаде, а доклад профессора ПОПОВА, полученный МОЛЬВЕРОМ из канцелярии ТИХОНА.

Не касаясь совершенно вопроса о том, насколько останки Сергия Радонежского представляют из себя общегосударственную опасность и насколько они служат препятствием для культурно-просветительной деятельности в стенах национализированной Сергиевской Лавры, т. е. отнюдь не входя в круг тех вопросов, которые послужили основанием для деятельности Сергиевского Исполкома, каковую он был призван обследовать, МОЛЬВЕР закончил свой доклад, поступивший затем в Совнаркоме, следующим образом:

Д. л. 32. “Если бы местная власть, стоя на рационалистической точке зрения и усмотрела в религии (напр[имер], в учении о “мощах”) элементы суеверия, то она не имеет права вмешиваться во внутреннюю жизнь церкви и ее культа, запечатывая храмы: пусть церковь и верующие сами разберутся в своих учениях, раз законодателем объявлена свобода веры и эта вера не угрожает ни общественному спокойствию, ни государственным интересам”.

Это последнее обстоятельство МОЛЬВЕР, между тем, прежде всего и был обязан доказать или по меньшей мере опровергнуть соответствующие аргументы Сергиевских властей. Вместо того он совершенно голословно и клеветнически пишет, что имевшие место 19 и 26 ноября в Сергиеве выступления являются “ближайшими последствиями действий местных властей”, не приводя опять таки никаких доводов в подтверждение своего утверждения.

На основании всего вышеизложенного ПАВЕЛ НИКОЛАЕВИЧ МОЛЬВЕР предается суду Московского Ревтрибунала по обвинению в том, что,

состоя на службе Советской власти и занимая ответственный пост помощника Управляющего Отделом Летучих рабочих ре-

визий и Центрального Бюро жалоб Рабоче-Крестьянской Инспекции и сочувствуя в то же время контрреволюционно настроенным правящим церковным кругам, получив от своего непосредственного начальства срочное поручение по обследованию по жалобе Патриарха Тихона – он, МОЛЬВЕР, в прямое нарушение своего служебного долга:

1. Вошел в соглашение с указанными церковными кругами об совместных с ними действиях в целях достижения желательных для последних результатов по их жалобе, для чего

а) получил по соглашению и уговору с Патриархом Тихоном из канцелярии последнего необходимые ему, МОЛЬВЕРУ, документы с изложением канонических и иных соображений, якобы оправдывающих притязания церковников и таковые полностью включил в свой доклад,

б) посетив затем лично Сергиевский Исполком в качестве уполномоченного ревизора РКИ использовал свои полномочия прежде всего для достижения тех же целей высших церковников и сознательно умолчал затем в своем докладе о действительном положении вещей и той опасности, которую продолжала представлять Лавра и церковники, чем сознательно исказил объективную картину действительности и, наконец, клеветнически изобразив имевшее место к[онтр]-р[еволюционные] выступления в Посаде исключительно как результат деятельности местных товарищей, якобы нападавших на “веру” (а не на церковников), в то время как эта вера (а не действия церковников) “ни общественной безопасности, ни государственным интересам” не угрожает.

2. Всеми этими своими действиями и в особенности заключительными выводами своего доклада, требовавшего от имени С.Н.К. отмены постановления Московского Губисполкома и возвращения полной свободы действий церковникам – совершил явно к[онтр]-р[еволюционный] акт, направленный в явный подрыв религиозности советской политики во имя сохранения векового закабаления трудовых масс игу церковников.

4/ХП-20 г.<sup>а</sup>

Н. Крыленко

Т 11. Ч. 2. Л. 2–7. Подлинник. Машинопись.

<sup>а</sup> Здесь и далее подчеркнуто от руки.

<sup>б</sup> “гр. Беламина” вписано от руки в специально оставленное место.

<sup>в</sup> “В” вписано от руки. В нижеследующих документах фамилия управляющего делами Совнаркома – Врачинский.

<sup>г</sup> “предками” вписано от руки над строкой.

<sup>д</sup> Дата вписана от руки.



## № 64

**Заключительное постановление по обвинению помощника управляющего  
Отделом летучих ревизий и Центрального бюро жалоб и заявлений РКИ  
П. Н. Мольвера в должностном преступлении**

[не позднее 19 февраля 1921 г.]

К делу № 1206.

Рассмотрев следственное производство дела за № 1206 по обвинению помощника управляющего Отделом Летучих Ревизий и Центрального Бюро Жалоб Рабоче-Крестьянской Инспекции МОЛЬВЕРА Павла Николаевича, фактических контролеров того же отдела ЗОТОВА Михаила Васильевича и АКСЕНОВА Захара Моисеевича в преступлении по должности, я, следователь-докладчик Московского Революционного Трибунала, НАШЕЛ, что заключением тов. КРЫЛЕНКО с ясностью обрисовывает суть дела, посему ПОСТАНОВИЛ согласиться с его заключением нижеизложенном, и принимая во внимание Основное Положение о Ревтрибуналах от 27-го марта 1920 года предать Суду Московского Рев. трибунала гр. МОЛЬВЕРА Павла Николаевича, АКСЕНОВА Захара Моисеевича и ЗОТОВА Михаила Васильевича, предъявив им обвинения, указанные в пунктах в конце исторической части.

Начиная с конца 1919 года между Сергиевским Исполкомом и Московским Губисполкомом, с одной стороны, и высшими кругами духовенства с другой стороны, начались конфликты по вопросу о национализации Сергиевской Лавры и о переводе оттуда мощей Сергия Радонежского в один из Московских музеев.

Сергиевский Исполком и Московский Губисполком указывали на то: а) что Сергиевская Лавра с “мощами” Сергия Радонежского, искони служа центром объединения националистических, монархических и просто черносотенных элементов, была одним из крупнейших механизмов православно-самодержавного строя; б) что хотя вскрытие “мощей”, вопреки ожиданиям верующих, оказались истлевшими, тем не менее высшие духовные власти и после этого стремились соответственно использовать имя Сергия Радонежского, которое является для них знаменем, вокруг которого легко могут объединяться погромно-националистические элементы, могущие затем быть использованными в интересах борьбы с Советским строем; в) увеличившийся после вскрытия мощей приток паломников и имевшие место враждебные демонстрации определенно указывают на происходящий среди темных масс опасный психологический процесс, делающий “мощи” Сергия Радонежского безусловно опасными и г) что, при таких условиях, развернуть в стенах национализированной Сергиевской Лавры какую бы то ни было культурно-просветительную работу не представляется возможным.

Опираясь на эти законы Сергиевский Исполком и Московский Губисполком требовали закрытия Лавры, выселения монахов и перевоза "мошей" Сергия Радонежского в один из музеев г. Москвы.

Высшие круги духовенства, опираясь в свою очередь на формальное толкование декрета об отделении церкви от государства, пытались доказать, что перевоз в музей, хотя бы истлевших, но тем не менее, почитаемых святыми, останков Сергия Радонежского, является вмешательством Государства в дела веры и противоречит Конституции Р.С.Ф.С.Р. и посему требовали отмены постановления Сергиевского Исполкома и Московского Губисполкома.

В подкрепление этих доводов, высшее духовенство, через созданную при высшем церковном управлении специально для сношений с Советом Народных Комиссаров особую делегацию, в составе Председателя протоиерея ЛЮБИМОВА, профессоров ГРОМОГЛАСОВА и ПОПОВА, стало забрасывать Совет Народных Комиссаров прошениями и ходатайствами, составленными обычно от имени верующих и покрытыми многочисленными подписями, при чем в этих прошениях были обычным явлением такие факты, как: "безсильное добиться уважения к своей святыне, православное население посада копит в душе своей раздражение, которое может неожиданно вылиться в самые нежелательные и печальные формы" были обычным явлением<sup>6</sup>. Для того, чтобы означенные угрозы не были голословными, агентами духовенства были спровоцированы в Сергиевом Посаде 12, 16 и 26-го ноября 1919 г. последовательно три внушительных выступления, потребовавших для разгона толпы прибегнуть к холостым выстрелам.

Помехой для домогательства у Высших Церковных кругов в Совнарком, как видно из собранного по делу материала, служил 8-ой Отдел Наркомюста, с которым вышеозначенная делегация при Высшем Церковном Совете решила бороться при посредстве Отдела Летучих рабочих ревизий и Центрального Бюро Жалоб Рабоче-Крестьянской Инспекции, где духовные круги наоборот нашли себе радушный прием и теплую поддержку.

Из найденного при производстве обыска Наркомюстом у скрывшегося Павла Борисовича МАНСУРОВА письма члена делегации профессора И. В. ПОПОВА видно, каковы были отношения Бюро Жалоб Р.К.И. с делегацией для сношений с Совнаркомом при Высшем Церковном Управлении.

ПОПОВ в этом письме пишет, между прочим, следующее: "Первым делом по приезду в Москву надо было навести справку о движении нашего заявления в Бюро Жалоб. Там встретили меня по прежнему очень любезно, рассказали все о направлении дела, показали

бумаги. Сначала Бюро Жалоб постановило назначить расследование на месте и для ревизии назначила своего главного юрисконсульта, не того, к которому попал я в первый раз, а совсем другого и гораздо более тонкого юриста. Очень жаль, что не с ним пришлось советоваться сначала. Но член большевистской Коллегии, находящийся при Бюро, дал бумагам совсем другой ход, направив их опять в 8-ой Отдел. И он был совершенно прав, юрисконсульт ИВАНОВ посоветовал мне жаловаться на местную власть в надежде, что в Сергиев Посад будет послан из Бюро запрос и что в ответ на него Исполком выдаст 8-ой Отдел, против которого потом и будет направлен протест Бюро. А вышло не так: когда мысль о расследовании на месте была отвергнута, то член Коллегии направил все бумаги в инстанцию, состоящую выше нашего Совдепа, в 8-ой Отдел. Видно, судьбы своей на коне не объедешь".

Изложенное указывает, что Бюро жалоб по уговору с делегацией для сношений с Совнаркомом определенно пыталось подкопаться под 8-ой Отдел Наркомюста, изобразив дело так, что вопрос о национализации Сергиевской Лавры и перевозе останков Сергия Радонежского в музей есть дело рук вышеозначенного Отдела, а не побуждаемый объективными условиями местной власти, и затем уже жаловаться на 8-ой Отдел в Совнарком.

Далее, в том же письме, ПОПОВ, подробно разбирая вопрос о проведении устава будущей трудовой монашеской общины, пишет: "Полезно было-бы посоветоваться также с главным юрисконсультом Бюро, очень к нам расположенным".

Так были предварительно подготовлены условия в Р.К.И. перед поступлением упомянутой жалобы гр. БЕЛАВИНА в Совнарком на действия Сергиевских властей.

Жалоба поступила в Управление Совета Народных Комиссаров 24-го марта 1920 года и была в тот же день при отношении за № 1030 переслана непосредственно в Отдел Летучих Ревизий и Бюро Жалоб Рабоче-Крестьянской Инспекции.

На вышеозначенном сопроводительном отношении имеется такого рода резолюция: "поручаю П. Н. МОЛЬВЕРУ детально ознакомиться с этим делом, мне доложить. Управляющий В. ВРАЧИНСКИЙ". Обращает на себя внимание, что эта последняя резолюция не имеет под собой даты. Это обстоятельство приобретает особо важное значение в связи с тем, что, как установлено следствием, уже 30-го марта, т. е. через 6 дней после отсылки вышеупомянутой жалобы из Управления Делами Совнаркома, МОЛЬВЕР лично посетил БЕЛАВИНА (патриарха Тихона). Так как не на сопроводительной бумаге Управляющего Делами Совнаркома, ни на копии жалобы гр. БЕЛАВИНА (патриарха Тихона) нет ни входящего номера регистратуры Р.К.И., и ни даты поступления этой бумаги в Отдел Летучих Ревизий и Бюро Жалоб и так как на прохождение бумаг из Совнаркома [в] Р.К.И. обычным порядком требуется несколько дней, то отсюда могут быть сделаны только два вывода: или отношение Управляющего Делами Совнаркома с жалобой гр. БЕЛАВИ-

НА (патриарха Тихона) имело на этот раз необычные условия прохождения, в результате чего она только и могла попасть к 30-му числу марта в руки МОЛЬВЕРА с резолюцией ВРАЧИНСКОГО<sup>а</sup>, или же МОЛЬВЕР заходил 30-го марта с/г. к гр. БЕЛАВИНУ (патриарху Тихону) для предварительных переговоров, ЕЩЕ НЕ ИМЕЯ НА РУКАХ ЕГО ЖАЛОБЫ. В таком случае, резолюция ВРАЧИНСКОГО<sup>а</sup> на вышеупомянутом отношении Управляющего Совнаркома сделана позднее, задним числом, и следует объяснить отсутствие даты под этой резолюцией. ВРАЧИНСКОГО по этому поводу запросить не удалось за отъездом его на Кавказ. Произведенным на квартире у МОЛЬВЕРА обыском были обнаружены: а) два проекта заявлений в Совет Народных Комиссаров, имеющие на себе нижеследующие пометки: “номер 7022 18 -го ноября, 1-го декабря 1919 г.”, “Син 2”, “к деянию 28/15 ноября”, “524-1919 г.” и “№ 7021 18-го ноября 1-го декабря 1919 г.” “Син 2”, К деянию 28-го/[15-го ноября, “525-1919 г.” и б) письмо делопроизводителя канцелярии Высшего Церковного Управления Николая НУМЕРОВА следующего содержания: “31-III-20 г. Милостивый Государь Павел Николаевич. Посылаю Вам сборник декретов (вып. 2), на стр. 84–85 напечатан Декрет об отделении церкви от государства и № 1 журнала “Революция и Церковь”, на стр. 31 напечатана инструкция Комиссариата Юстиции к Декрету об отделении церкви от государства. Отношения Народного Комиссариата от 8-го августа 1919 г. о вывозе мощей преподобного Сергия из Лавры нет, были у разных лиц копии, но они ими уничтожены. Доклад профессора ПОПОВА кем-то взят и тоже его не найдем. Если завтра разыщем, то он будет прислан Вам дополнительно. Посылаемые книги благоволите, по миновании надобности, возвратить на Моховую, 6. С глубоким уважением. Н. НУМЕРОВ”.

Допрошенные в качестве свидетелей: упомянутый НУМЕРОВ и управляющий канцелярией Высшего Церковного Управления Петр ГУРЬЕВ признали вышеозначенные проекты заявлений на имя Совета Народных Комиссаров и разъяснили значение имеющих на них номеров и пометок. Далее они заявили, что эти проекты носили в домашнем обиходе Высшего Церковного Управления названия ДОКЛАДОВ ПОПОВА (он по ним имел хождение) и были ПЕРЕДАНЫ МОЛЬВЕРУ ПО ПРИКАЗУ гр. БЕЛАВИНА (патриарха Тихона).

Свидетель НУМЕРОВ так изложил обстоятельства, сопровождавшие передачу им МОЛЬВЕРУ вышеозначенных документов “кажется, в марте, даты не помню, но, во всяком случае, до Пасхи, ко мне вечером явился посланный из канцелярии патриарха с тре-

бованием прислать бумаги, касающиеся Троицкой Лавры. Какие именно бумаги, мне сказано не было. Я отправился в канцелярию, искал бумаги о Лавре, но таковых не нашел. Вследствие этого лично отправился на Троицкое Подворье выяснить, какие именно требуются бумаги. В помещении Патриарха я застал неизвестное мне лицо, беседовавшее с Патриархом, впоследствии оказавшимся МОЛЬВЕРОМ, служащим в Бюро Жалоб, или Летучих Ревизий. Патриарх приказал мне собрать все материалы о Лавре, в том числе доклад профессора ПОПОВА, поданный от имени религиозных общин Сергиева Посада. Я обещал, по возможности, выполнить поручение и через день или два прослал МОЛЬВЕРУ сборник декретов, в котором был декрет о свободе совести. Доклада ПОПОВА я не нашел. Доклад этот был найден через несколько дней и несомненно был послан дополнительно”.

- л. д. 21. Показания НУМЕРОВА были подтверждены БЕЛАВИНЫМ (патриархом Тихоном), заявившим следующее: “Не помню даты, так как книга бывших у меня лиц взята во время обыска 25-го мая, ко мне явился от Р.К.И. МОЛЬВЕР для опроса. При опросе я узнал, что он явился по поводу моей жалобы В. И. ЛЕНИНУ. Жалобы на руках я у него не видел, но он мне о ней говорил. МОЛЬВЕР долгое время меня расспрашивал, интересуясь вопросом о почитании мощей, как с юридической, так и догматической точки зрения. Интересовался также фактической стороной создавшихся в Троице-Сергиевской Лавре отношений (см. прот[окол] допроса от 15-го сентября с. г.). Когда ко мне явился МОЛЬВЕР и потребовал материалы и бумаги, относящиеся к Сергиевской Лавре по вопросу о мощах, то, имея в виду, что все бумаги и материалы находятся в столе делегации по сношению с Совнаркомом в Высшем Церковном Совете, я попросил к себе НУМЕРОВА и на словах в присутствии МОЛЬВЕРА приказал собрать все материалы и послать их в Рабоче-Крестьянскую Инспекцию МОЛЬВЕРУ” (см. прот[окол] допроса от 10-го Октября с/г.).
- л. д. 69.
- л. д. 71. Допрошенный о причинах, вызвавших посещение БЕЛАВИНА (патриарха Тихона), МОЛЬВЕР показал следующее: “отсутствии даты на резолюции В. РАЧИЦКОГО\* объяснить не могу. После получения бумаг от РАЧИЦКОГО<sup>3</sup> я был у Патриарха Тихона. Зашел к нему в конце марта, дня через 2–3 после получения дела. Зашел я к патриарху вследствие того, что в жалобе его неопределенно было сказано: “по дошедшим до меня сведениям”, я хотел убедиться, есть ли это факты, или только

слухи. Кроме того, я должен был для уяснения всех обстоятельств дела получить исчерпывающий фактический материал, так как я не был в достаточной степени знаком со всем церковным законодательством. Патриарх пригласил секретаря Нумерова, которому и поручил дать мне все материалы”.

На заданный МОЛЬВЕРУ вопрос, почему он не составил о посещении и опросе БЕЛАВИНА (патриарха Тихона) соответствующего акта, МОЛЬВЕР дал такой ответ: “Так как Патриарх ничего существенного, что имело бы значение для дела, не сообщил и все закончилось распоряжением о выдаче мне материала, то составлять голый акт о своем посещении я счел излишним, тем более, что всякая явка к Патриарху регистрируется в Особой книге В.Ч.К.”.

С 30-го марта до 19 мая 1920 г. МОЛЬВЕР никаких действий по расследованию жалобы БЕЛАВИНА (Патриарха Тихона) не предпринимал, ограничившись одним визитом к БЕЛАВИНУ (Патриарху Тихону).

Зато 19-го мая он получил мандат за подписью тов. АВАНЕСОВА, каковым мандатом предоставлялись ему, МОЛЬВЕРУ, широчайшие полномочия по ревизии Сергиевского Совдепа, вообще каковая ревизия почему-то оказалась, как усматривается из содержания мандата, тесно связанной с жалобой БЕЛАВИНА (Патриарха Тихона), хотя таковая касалась одного лишь вопроса о “мощах”.

К МОЛЬВЕРУ были прикомандированы два фактических контролера З. М. АКСЕНОВ (коммунист) и М. В. ЗОТОВ (беспартийный).

Деятельность МОЛЬВЕРА, ЗОТОВА и АКСЕНОВА в Сергиевском посаде Председатель Сергиевского Исполкома тов. СМИРНОВ характеризует в своих показаниях таким образом:

“До ревизии ни МОЛЬВЕРА, ни АКСЕНОВА и ЗОТОВА я не знал. Ревизия ими была начата с прихода их ко мне, к СМIRНОВУ. Я попросил у них мандаты. Они мне предъявили длиннейшие мандаты, в которых им давались широчайшие полномочия на предмет производства ревизий во всех Отделах Сергиевского Исполкома. Из личной беседы я узнал, что явившихся товарищей, главным образом, интересует вопрос о Лавре. Тогда я имея в виду, что этот вопрос в некоторых пунктах является строго секретным, осведомился у явившихся о их партийности, причем оказалось, что МОЛЬВЕР и ЗОТОВ беспартийны и лишь один АКСЕНОВ партийный - коммунист. Хотя у меня возникли со-

Л. д. 59, 60

мнения, тем не менее, имея в виду подпись на мандате тов. АВА-НЕСОВА, я стал давать МОЛЬВЕРУ и его двум товарищам исчерпывающие объяснения. Эти объяснения в форме подробного доклада сводились к тому, что присутствие мощей парализует возможность развернуть какую бы то ни было просветительную культурную деятельность, которую предполагал широко развернуть Наркомпрос в стенах Лавры, что присутствие мощей Сергия, создавая атмосферу фанатизма, постоянно отвлекает силы местного Совета, который постоянно должен быть в напряженном состоянии и заниматься в сущности совершенно чуждым ему делом, и наконец, что мощи являются общегосударственной опасностью, ибо всегда могут быть использованы контр-революционными силами для объединения темных масс в интересах борьбы с Советской Властью. МОЛЬВЕР все это выслушал, но никакого акта об этом не составил. С места в карьер МОЛЬВЕР заявил, что считает поведение Сергиевского Исполкома неправильным, и что нужно считаться с желаниями верующих, так как теперь война и всякие недовольства населения вредно отражаются на фронте. Поведение АКСЕНОВА и ЗОТОВА было таково: мне разъяснили, что МОЛЬВЕР является представителем Р.К.И., ЗОТОВ – рабочих и АКСЕНОВ – партии. Из наблюдения я заметил, что МОЛЬВЕР и ЗОТОВ – люди религиозные. Я это вывел из их наблюдения во время посещения собора, где лежат мощи. МОЛЬВЕР и ЗОТОВ подходили к ним благоговейно, крестились и т. д. АКСЕНОВ-же, видимо, человек безвольный. Когда разговаривал со мной наедине, он со мной соглашался, а когда МОЛЬВЕР составлял акты, он их подписывал без оговорки, хотя они расходились с намерениями АКСЕНОВА, которые он мне передавал в частных беседах. Пробыли ревизоры в Сергиеве приблизительно дня 4, составили несколько актов и уехали; акты были следующие: о вскрытии Троицкого Собора и осмотра мощей, закрытии и запечатании собора и еще акты по канцелярии и отделам Управления. У меня осталось впечатление, что вся эта комиссия приехала специально убедиться в целостности мощей, МОЛЬВЕР прямо заявил, что у них имеются сведения, что мощи увезены и потребовал вскрытия собора, хотя я, как официальное лицо, заявил, что мощи в целостности”.

Вышеприведенные факты находятся в прямой логической последовательности с содержанием доклада МОЛЬВЕРА о результатах обследования, представленного на рассмотрение Совнаркома. В своем докладе МОЛЬВЕР в сущности повторил все

то, что было написано в найденных у него при обыске докладах профессора ПОПОВА, полученных им, МОЛЬВЕРОМ, из канцелярии Высшего Церковного Управления.

В жалобе профессора ПОПОВА мы читаем: “Почитание мощей мучеников и святых, освященное древним церковным преданием и узаконенное определениями соборов является бесспорным догматом нашей веры. Согласно 7 прав[илу] VII Вселенского Собора, ни один храм не может быть освящен без мощей”.

л. д. 28.

МОЛЬВЕР в своем докладе пишет: “почитание мощей святых идет с древних веков христианства, освящено церковным преданием и закреплено постановлениями Вселенских Соборов, которым обязана подчиняться русская православная церковь, так как по 7-му правилу VII Вселенского Собора ни один храм не может быть освящен без положенных в него мощей... Таким образом принятое в состав вероучения почитание мощей является предметом культа, бесспорным догматом православной веры”.

л. д. 39

Профессор ПОПОВ пишет: “в борьбе против татарского ига в страшные года лихолетия русский народ черпал здесь нравственные силы, которые помогли ему сохранить свое лицо и стать народом великим, подобные заслуги не забываются и Лавра, овеянная такими воспоминаниями, служит для русского сердца драгоценным памятником старины. Нравственное богатство народа, говорит о ней историк КЛЮЧЕВСКИЙ, исчисляется памятниками на общее благо, памятниками делателей, внесших наибольшее количество добра в свое общество. С этими памятниками и памятниками срастается нравственное чувство народа, они его питательная почва; в них его корни, оторвите его от них – оно завянет, как скошенная трава. Они питают [не] народное самомнение, а мысль об ответственности потомков пред великими предками, ибо нравственное чувство есть чувство долга”.

л. д. 29.

МОЛЬВЕР в своем докладе пишет: “Мощи-же Преподобного Сергия в глазах верующих заслуживают особого почитания, так как стекаясь к гробнице его, народ русский, по единодушному мнению и историков России, в борьбе против татар и поляков черпал те нравственные силы, которые помогли ему сохранить свое лицо и стать народом великим”.

“Носему останки Преподобного Сергия стали для русских национальной святыней. По верному замечанию одного из русских историков русского народа проф. КЛЮЧЕВСКОГО, с памятью преподобного Сергия срослось нравственное чувство народа



При вскрытии мощей 11-го апреля 1919 г. в гробнице действительно оказались останки Преподобного Сергия – череп, кости и волосы. Останки эти уже в течение почти целого года народ обозревал и потому знает, какие именно мощи он почитает. Таким образом, никакого обмана народа – в ведении его в заблуждение в данном случае не может иметь места”.

Из вышеприведенных сравнений устанавливается, что МОЛЬВЕР[ОМ] для составления доклада о результатах обследования по жалобе БЕЛАВИНА (Патриарха Тихона) были прежде всего использованы не данные об объективных условиях на месте, почерпнутые из обследования положения вещей в Сергиевском посаде, а доклад профессора ПОПОВА, полученный МОЛЬВЕРОМ из канцелярии Тихона.

Не касаясь совершенно вопроса о том, насколько останки Сергия Радонежского представляют из себя общегосударственную опасность и насколько они служат препятствием для культурно-просветительной деятельности в стенах национализированной Сергиевской Лавры, т. е. отнюдь не входя в круг тех вопросов, которые послужили основанием для деятельности Сергиевского Исполкома, каковую он был призван обследовать, МОЛЬВЕР закончил свой доклад, поступивши[й] затем в Совнарком, следующим образом:

“Если бы местная власть, стоя на рационалистической точке зрения и усмотрела в религии (напр. в учении о “мощах”) элементы суеверия, то она не имеет права вмешиваться во внутреннюю жизнь церкви и ее культа, запечатывая храмы; пусть церковь и верующие сами разберутся в своих учениях, раз законодателем объявлена свобода веры и эта вера не угрожает ни общественному спокойствию, ни государственным интересам”.

Это последнее обстоятельство МОЛЬВЕР между тем, прежде всего и был обязан доказать или по меньшей мере опровергнуть соответствующие аргументы Сергиевских властей. Вместо того, он совершенно голословно и клеветнически пишет, что имевшие место 19 и 26-го ноября в Сергиеве выступления являются “ближайшими последствиями действий местных властей”, не приводя опять таки никаких доводов в подтверждение своего утверждения.

На основании изложенного Суду ПОДЛЕЖАТ:

1. МОЛЬВЕР – Павел Николаевич, 52 лет, по обвинению его в том, что он, занимая должность помощника Управляющего Отделом Летучих Рабочих Ревизий и Центрального Бюро Жалоб Рабоче-Крестьянской Инспекции в мае 1920 г. получил от своего непосредственного начальства срочное поручение по обследованию Сергиевско-Посадского Совдепа в связи с жалобой Патриарха Тихона (БЕЛАВИНА) на имя Совнаркома на неправильное постановление Сергиевского и Московского Губисполкомов о вывозе мощей Сергия Радонежского в один из Московских музеев. Он, МОЛЬВЕР, в явное нарушение своего служебного долга и в то же время соучаствуя контр-рево-

люционным настроениям церковников, вошел с ними в соглашение о совместных действиях в целях достижения желательного результата по их жалобе, для каковой цели:

1) получил по соглашению и уговору с Патриархом Тихоном из канцелярии последнего необходимые ему, МОЛЬВЕРУ, документы с изложением канонических и иных соображений, оправдывающих притязания церковников, как-го: "доклад ПОПОВА", и каковые почти полностью включил в свой доклад;

2) Посетив затем Сергиевский Исполком в качестве уполномоченного ревизора Рабоче-Крестьянской Инспекции, использовал свои полномочия опять таки для достижения в тех же целях высших церковников и сознательно умолчал в своем докладе о действительном положении вещей и той опасности, которая продолжала представлять Лавра и церковники, чем сознательно исказил объективную картину действительности;

3) и наконец клеветнически изобразил имевшие место контр-революционные выступления 16 и 26-го ноября 1919 г. в Сергиевом посаде исключительно как результат деятельности местного Исполкома, якобы нападавшего на "веру" (а не действия церковников) в то время как эта "вера" (а не действия церковников) ни общественной безопасности, ни государственным интересам не угрожает.

Всеми вышеозначенными своими деяниями и в особенности заключительной частью своего доклада, требовавшего от имени С.Н.К. отмены постановления Московского Губисполкома и возвращения полной свободы действий церковникам, совершил явно контр-революционный акт, направленный на подрыв Советский политики во имя векового закабаления трудовых масс игу церковников.

2, АКСЕНОВ Захар Моисеевич, 36 лет и ЗОТОВ Михаил Васильевич, 38 лет, по обвинению их в том, что они, состоя фактическими контролерами Отдела Летучих Ревизий Рабоче-Крестьянской Инспекции, будучи командированы в мае 1920 года совместно с МОЛЬВЕРОМ для производства расследования в Сергиевском Посаде в связи с жалобой патриарха Тихона, с преступной халатностью отнеслись к возложенному на них поручению. Не сочувствуя совершенно интересам церковников, как это явствует из их показаний, они как рабочие, и АКСЕНОВ, кроме того, член Р.К.П., всецело доверились МОЛЬВЕРУ и подписали доклад, им составленный исключительно в духе высших церковных кругов, не ознакомившись хорошо с его содержанием. Своими действиями дискредитировали столь авторитетный орган, как Рабоче-Крестьянская Инспекция.

СЛЕДОВАТЕЛЬ-ДОКЛАДЧИК: М. Ласкин [?]

СПИСОК ЛИЦ, ПОДЛЕЖАЩИХ ВЫЗОВУ В СУДЕБНОЕ ЗАСЕДАНИЕ  
ТРИБУНАЛА

### ОБВИНЯЕМЫЕ

1) МОЛЬВЕР Павел Николаевич (Таганская тюрьма).

- 2) ЗОТОВ Михаил Васильевич (3-я Мещанская, д. 16, кв. 10).  
 3) АКСЕНОВ Захар Моисеевич (Солянка, Серебряный пер. 3, кв. 1).

СВИДЕТЕЛИ

- 1) ГАЛКИН М. В. (Наркомюст, 8-й Отдел).  
 2) СМИРНОВ Михаил Тимофеевич (Сергиев Посад, Александр[овская]. ул. 3, кв. 17).  
 3) ГУРЬЕВ Петр Викторович (Б. Дорогомиловск[ая] ул., д. Церкви Богоявления).

- 4) НУМЕРОВ Николай Васильевич (Садовая-Самотечная, дом № 10).

СЛЕДОВАТЕЛЬ: М. Ласкин [?]

- 5) Патриарх Тихон (Белавин) – Троицкое Подворье 2<sup>оа</sup> Троицкий пер. д. 6  
 Следователь: М. Ласкин"

1 11 Ч 2 Л. 98–108 об. Подлинник Машинопись.

\* Датировано по документу № 65.

\* Так в тексте

\* Исправлено от руки по первоначальному "Рачицкий"

\* Исправлено от руки по первоначальному "Рачицкого"

\* Так в тексте. Ранее в документе фамилия была исправлена на "Врачинский"

\* С цифры "5" вписано от руки.

**№ 65**

**Приговор Московского ревтрибунала по делу П. Н. Мольвера,  
 З. М. Аксенова и М. В. Зотова**

19–20 февраля 1921 г.

№ 1206

1921 года

**Именем Российской Социалистической Федеративной Советской Республики** Московский Революционный Трибунал в публичном заседании под Председательством Смирнова и членов трибунала Лаврова и Гусева от 19-го и 20-го февр[аля] 1921 г., рассмотрев дело по обвинению гр: Мольвера Павла Николаевича 52 лет, бывшего помощника управляющего отделом Летучих-рабочих ревизий и Центрального бюро жалоб Рабоче-Крестьянской Инспекции – юриста по образованию, бывшего товарища прокурора окружного суда с 1903 г. по 1914-ый год и с 1914 г. по 1917-ый год члена окружного суда;

Аксенова Захара Моисеевича 36 лет, контролера отдела Летучих ревизий Рабоче-Крестьянской Инспекции, члена Р.К.П. (большевиков);

Зотова Михаила Васильевича 38 лет, то-же контролера отдела Летучих ревизий Рабоче-Крестьянской Инспекции; в том, что Мольвер Павел Николаевич, занимая должность помощника управляющего Отделом Летучих Рабочих Ревизий и Цент-

рального бюро жалоб Рабоче-Крестьянской Инспекции, в мае 1920 года получил от своего непосредственного начальства срочное поручение по обследованию Сергиево-Посадского Совдепа, в связи с жалобой патриарха Тихона (Белавина) на имя Совнаркома на неправильное постановление Сергиевского и Московского Губисполкома о вывозе Мощей Сергия Радонежского в один из Московских музеев.

Он, Мольвер, в явное нарушение своего служебного долга и в то же время участвуя контр-революционным настроениям церковников, вошел с ними в соглашение, о совместных действиях в целях достижения желательного результата по их жалобе, для каковой цели получил, по соглашению и уговору с патриархом Тихоном, из канцелярии последнего, необходимые ему, Мольверу, документы с изложением канонических и иных соображений, оправдывающих притязания церковников, как-то: "доклад Попова", каковой почти полностью включил в свой доклад

Посетив затем Сергиевский Исполком в качестве уполномоченного ревизора Рабоче-Крестьянской Инспекции, использовал свои полномочия опять таки для достижения в тех-же целях высших церковников и, сознательно умолчал в своем докладе о действительном положении вещей и той опасности, которая продолжала представлять Лавра и церковники, чем сознательно исказил объективную картину действительности.

И, наконец клеветнически изобразил имевшие место контр-революционные выступления 16-го и 26-го ноября 1919 года, в Сергиевском посаде, исключительно как результат деятельности местного Исполкома, якобы нападавшего на "веру" (а не действия церковников) ни общественной безопасности, ни государственным интересам не угрожает. Всеми вышеозначенными своими деяниями и в особенности заключительной частью своего доклада, требовавшего от имени С.Н.К. отмены постановления Московского Губисполкома и возвращения полной свободы действий церковникам, совершил явно контр-революционный акт, направленный на подрыв Советской политики во имя векового закабаления трудовых масс игу церковников.

Аксенова Захара Моисеевича и Зотова Михаила Васильевича в том, что они, состоя фактическими контролерами отдела Летучих ревизий Рабоче-Крестьянской Инспекции, будучи командированы в мае 1920 года совместно с Мольвером для производства расследования в Сергиевском Посаде в связи с жалобой патриарха Тихона, с преступной халатностью отнеслись к возложенному на них поручению. Не сочувствуя совершенно интересам церковников, как это явствует из их показаний, они как рабочие, а Аксенов, кроме этого, член Р.К.П., всецело доверились Мольверу и подписали доклад им составленный исключительно в духе высших церковных кругов, не ознакомившись хорошо с его содержанием. Своими действиями дискредитировали столь авторитетный орган, как Рабоче-Крестьянская Инспекция.

Проверив весь материал предварительного и судебного следствия по делу, выслушав свидетелей, представителей обвинения и защиты, а также выслушав объ-

яснение самих обвиняемых, Трибунал установил следующее: обвиняемый Мольвер, бывший преданный слуга царизма, и в то-же время верный раб высшей духовной иерархии, воспользовавшись недостаточной осмотрительностью руководителей Раб-крина, по вопросу о полном доверии таким специалистам, каким являлся Мольвер, проскользнув, благодаря своим умением ориентироваться и приспособливаться, когда нужно пожимать одинаково руку как врагу так и другу, в чем нельзя отказать большинству из лагеря Мольвера, бывшим царским прокурорам и деятелям судебных палат. И вот добившись такого ответственного, политического поста в Раб-крине, как заведующаго отделом летучих ревизий, казавшись на первых ступенях своего достижения в качестве простого контролера, преданным другом пролетариата, каким он старался предстать в глазах ответственных политических руководителей отдела Рабоче-Крестьянской Инспекции; в то-же время ни на одну минуту не забывал при случае принести пользу своим старым друзьям, с которыми он, Мольвер в старое доброе для него время сблизился душой и телом в единой борьбе против класса трудящихся, и только что получив поручение как представитель Р.К.И. по вопросу о разследовании якобы неправильных действий Сергиевского Исполкома с закрытием Лавры, он Мольвер сейчас-же отыскивает своего старого знакомаго по Вильне патриарха Тихона, получив от него соответствующие инструкции и наставление как поступить по вопросу о перенесении останков Сергия из Лавры в музей, и необходимо-ли это в интересах высшей духовной иерархии. При появлении так называемой этой ревизионной комиссии, возглавляемой Мольвером в Сергиевском Посаде сразу уже перед местными политическими деятелями выявилась физиономия представителя Р.К.И. Мольвера, который, при всем таланте и способностях скрывать свою преданность монархической, церковной иерархии, как это он умел проделывать на протяжении всей своей службы в отделе летучих ревизий, здесь он был вынужден сорвать маску и предстать во всей своей наготе Монархиста, перекусившагося якобы в преданнаго друга трудящихся, что видно из всего следственного материала и его собственного доклада в Совнарком. Поэтому Трибунал после тщательной проверки всего имеюща[го] материала устанавливает предъявленные обвинения Мольверу предварительным и судебным следствием считать доказанным полностью и приговорил: обвиняемаго Мольвера заключить под стражу сроком на десять лет, но рассмотрев амнистию В.Ц.И.К. от 7-го ноября, Трибунал нашел возможным десятилетнее тюремное заключение Мольверу сократить до пяти лет концентрационного лагеря.

Предъявленное обвинение Аксенову и Зотову также считать доказанным, но принимая во внимание их niskий культурный уровень, благодаря коего они оказались слепым орудием в руках опытнаго бывшего члена окружнаго суда Мольвера, под влиянием коего и дали свои подписи под докладом.

Трибунал нашел возможным как Аксенову, так и Зотову ограничиться строгим выговором и отстранением их от столь ответственных должностей из Ра-

боче-Крестьянской Инспекции. Что-же касается Аксенова, который состоит членом Р.К.П. и до сих пор не достаточно знаком с партийной программой, Трибунал считает необходимым предложить местной партийной организации перевести Аксенова из членов партии на шесть месяцев в кандидаты с прохождением партийной школы, а также необходимым Трибунал считает предложить Р.К.И. тщательно просмотреть состав служебного персонала, и если окажутся специалисты с подобным строем и идеологией как Мольвер, то в интересах охраны пролетарской Революции, Трибунал настоятельно требует немедленного удаления таковых.

20/2-1921.

Смирнов  
Лавров  
Гусев

Копию приговора получил. гр. П. Мольвер.

Копию приговора получил М. Зотов

Т 11 Ч 2 Л 111-113 об Подлинник Рукопись

### № 66

#### Постановление следователя Верховного Суда РСФСР – П. С. Кузнецова о приобщении к делу Патриарха Тихона дела Московского ревтрибунала № 1206 – 1921 г.

27 февраля 1923 г.

Копия:

1923 года, Февраля 27 дня, я, КУЗНЕЦОВ, Следователь по важ[нейшим] делам Верховного Суда, рассмотрев дело Московского Губернского Ревтрибунала № 1206-1921 г. по обвинению гр. МОЛЬВЕРА, АКСЕНОВА и ЗОТОВА в преступлениях по должности и принимая во внимание, что материалы этого дела имеют существенное значение для дела по обвинению гр. БЕЛАВИНА (патр[иарха] Тихона) и друг[их] в контр-революционной деятельности, руководствуясь ст. 62 Уголовного Процессуального Кодекса:

П о с т а н о в и л :

Дело Моск[овского] Губ[ернского] Рев[олюционного] Трибунала № 1206-1921 г. приобщить к делу гр БЕЛАВИНА в качестве доказательства.

Следователь по важ[нейшим] делам Верховсуда РСФСР  
П. Кузнецов.

Т 11 Ч 1 Л 1 Заверенная копия Подпись автограф Машинный

Копия" написано от руки

## № 67

**Сопроводительное письмо заведующего VIII отделом НКЮ П. А. Красикова  
в отдел по борьбе с контрреволюцией ВЧК к переписке об издании  
Патриархом Тихоном и ВЦС указа “О страховых от огня суммах”**

22 июля 1918 г.

В Отдел по борьбе с контр-революцией  
В.Ч.К.

147

Июля 22 дня 18<sup>а</sup>

Препровождая переписку (в копиях) об издании “Святейшим Патриархом и Высшим Церковным Советом”, от 14/1 мая с/г. указа<sup>б</sup> по поводу страховых от огня сумм, заключающего в себе открытый призыв к борьбе с Советской Властью и с издаваемыми ею декретами, VIII Отдел Народного Комиссариата Юстиции просит всеми имеющимися в распоряжении В.Ч.К. средствами немедленно проверить подлинность указа и о результате проверки сообщить в VIII Отдел.

Заведывающий Отделом Красиков  
За Секретаря А. Графф

Т. 6. Л. 98. Подлинник. Машинопись. В верхнем левом углу помета: “Д[ело] 41.”, исправлено от руки по первоначальному “Д[ело] 13”. На левом поле помета: “д 5”.

<sup>а</sup> Число в дате, год и исходящий номер проставлены от руки.

<sup>б</sup> Здесь и далее подчеркнуто красным карандашом.

## № 68

**Сопроводительное письмо заведующего VIII отделом НКЮ П. А. Красикова  
в Комиссариат по делам страхования к указу Патриарха Тихона и ВЦС  
“О страховых от огня суммах”**

27 августа 1918 г.

В Комиссариат по Делах Страхования.

Август 27 дня 18 г.

195<sup>а</sup>

Управление Делами препровождает в VIII Отдел Народного Комиссариата Юстиции экземпляр указа Патриарха и Высшего Церковного Совета, предписывающего епархиальному духовенству все денежные суммы, подлежащие передаче в Страховой Отдел, передавать в Высший Церковный Совет<sup>б</sup>. Управление Делами от себя сообщает, что копия сия представлена по распоряжению т. Елизарова.

VIII Отдел просит уведомить, на какой предмет ему переслана сия копия. Кроме того Отдел просит сообщить, имеет ли силу декрет о передаче взаим-

наго страхования строений Духовнаго Ведомства Комиссариату по Делам Страхования.

Заведывающий Отделом П. Красиков

Т. б. Л. 99. Подлинник. Машинопись. В левом верхнем углу помета "Дело 41", исправлено от руки по первоначальному "Дело 13".

\* Число в дате, год и исходящий номер проставлены от руки.

<sup>6</sup> Здесь и далее подчеркнуто простым карандашом.

## № 69

### **Обращение исполкома Всероссийского совета приходских общин ко всем архипастырям, членам клира и ко всем гражданам России об объединении по приходским общинам**

[август 1917 г.]<sup>1</sup>

№ 4074

Исполнительный Комитет Всероссийского Совета Приходских Общин постановил обратиться ко всем архипастырям, пастырям, членам клира и ко всем гражданам Земли Русской с нижеследующим извещением.

Во дни гнева Божия, когда не остается, повидимому, надежды спасти гибнущее отечество, Совет Общин находит, что единственным спасением родины является объединение ее граждан на исторически сложившихся основах русской народной жизни, а именно по приходским общинам<sup>6</sup>.

Три века тому назад истерзанная внутренними смутами и полоненная сильнейшим врагом, Россия поднялась на голос Свято-Троицкой Лавры<sup>7</sup>, и объединенная вокруг своих храмов, страна организовалась по областным советам, делегаты которых составили затем Великий Земский Собор 1613 года<sup>8</sup> явившийся учредительным собранием России, принявшим крайние меры для спасения родины, установившим формы и образ государственного ее устройства.

Формы народной жизни не изобретаются, их придумать нельзя, их создает сам народ в долгом процессе исторического развития; являясь результатом межнародного созидания и творчества, основы народной жизни непреложны, как сама природа, и нет мудреца, который был бы в состоянии изменить эти основы. Наука установила, что никакое развитие, никакой исторический прогресс неммыслим без развития основных форм народной жизни и что никакая теория, как бы заманчива и увлекательна она ни была, не может осуществиться на деле, если не опирается на национальные основы народной жизни, и остается фантазией неосуществимой и часто вредной, подрывающей культурные устои страны.

Разве не заманчиво разделить всю Россию на случай голосования или каких-либо выборов на совершенно равные, одинаковые избирательные участки



по 100 или 200 тысяч человек в каждом, как это предлагают многия политическая партии, какое бы облегчение счета и справок могло бы быть достигнуто при таком разделении, но разве не очевидна совершенная невыполнимость такого плана, коль скоро народ наш живет не равными группами по 100 или 200 тысяч человек, а наоборот, группами, совершенно различными по составу, численности, характеру населения, наконец, по своим интересам и по условиям своего существования. Совершенно ясно, что если бы и удалось осуществить такое безумное деление страны на одинаковые участки, то люди, избранные этими произвольно нарезанными искусственными участками, не будут выразителями ничьих прав или интересов, так как каждый из них не будет избранником живого общества людей, живой политической единицы (общины, города или области), а будет случайным избранником случайного скопища в 100 или 200 тысяч человек, между собою ничем необъединенных, не составляющих собою политической единицы.

Реформируя свое избирательное право, Англия признала, что избирает и голосовать может только действительная, живая, а не искусственная государственная единица, почему, признав, что основным государственным организмом страны является приходская община, законом 1893 года сделала общину элементарной, начальной единицей своей выборной системы, в полном соответствии с чем и самый парламент Англии называется Палатою Общин.

Не меньшее государственное значение приходская община имеет и в жизни русского народа. История свидетельствует о нашей общине, как об основной единице государственного организма, которая была единицей мобилизационной, административной в общем смысле, избирательной, налоговой и проч. Как общежитие, приход трудился над устройением жизни, принимая меры на случай народных бедствий, как неурожай или эпидемия, ведал продовольственным делом своей округи, боролся с общесоциальными язвами, работал над улучшением условий жизни.

Принимая во внимание изложенное, Совет Приходских Общин находит, что община, имевшая столь важное государственное значение в жизни народа, и в нынешнее время развала и нестроения должна быть и будет оплотом и хранительницей государственности и свободы российских граждан, и Совет высказывает глубокое убеждение в том, что спасение страны и свободы народа может произойти исключительно и единственно через возрождение общины, помимо которой устроить русскую жизнь невозможно<sup>8</sup>.

Исходя из этого, имея в виду общину, как основную единицу Российского государства, Совет Общин находит, что действительной и могущественной властью страны, способной ее спасти, может быть только власть, опирающаяся на общины.

В полном понимании всего ужаса создававшегося в отечестве нашем положения Совет Приходских Общин, обращая ныне ко всем архипастырям, пастырям

рям, членам клира и ко всем российским гражданам с призывом возродить, организовать свои общины, приемлет задачу объединения всех общин в мощную всероссийскую организацию, дабы приходская община вновь приобрела бы в России то государственное значение, которое она имела и должна по праву иметь в нашей стране, спасая, организуя, оздоравливая народную жизнь.

Для достижения этой великой задачи Всероссийский Совет Приходских Общин призывает все общины объединиться через своих представителей в уездные советы с тем, что уездные советы будут объединены советами по губерниям, представители которых составят собою Всероссийский Главный Совет Приходских Общин, учрежденный в Москве<sup>7</sup>.

Призывая общины к объединению и к созидательной работе над возрождением и оздоровлением русской жизни, Совет Общин предлагает к руководству нижеследующия правила:

1) Всякая община избирает (общим собранием или своим советом) двух представителей, которые должны будут прибыть в свой уездный город в определенный день, о котором каждая община получит особое извещение от уполномоченного Всероссийским Советом лица.

2) Представители общин, съехавшиеся на уездное совещание, составят собою Уездный Совет Приходских Общин своего уезда. Совет этот учреждается для объединения деятельности всех общин уезда и будет служить связующим звеном между каждой общиной и Губернским Советом Общин.

3) Уездный Совет Общин, обсудив вопрос о ближайших задачах общин своего уезда и установив общия начала для объединения их деятельности, для заведывания текущей работой, избирает из своей среды постоянно действующий Исполнительный Комитет, который, в свою очередь, избирает из своей среды двух представителей для губернского совещания. Эти представители Уездных Советов должны будут прибыть в свой губернский город в определенный день, о котором все Уездные Комитеты губернии получают особое извещение от лица, уполномоченного Всероссийским Советом Общин.

4) Представители уездных Исполнительных Комитетов, съехавшись в свой губернский город, составляют собою Губернский Совет Приходских Общин, объединяющий деятельность всех Уездных Комитетов и служащий связующим звеном между ними и Всероссийским Советом Общин в Москве.

5) Обсудив вопросы о развитии деятельности Общин и Уездных Советов губернии и установив начала объединения их работы, Губернский Совет Общин избирает из своей среды, для постоянного заведывания делами, Исполнительный Комитет, который, в свою очередь, избирает из своей среды двух представителей во Всероссийский Главный Совет Приходских Общин в Москве.

6) Губернские представители имеют прибыть в Москву в определенный день, о котором последует особое извещение во все Губернские Комитеты, для обсуждения вопросов о направлении и объединении деятельности всех общин

России. Для постоянного заведывания делами Всероссийский Совет изберет из своей среды Исполнительный Комитет.

Поставив своей задачей создание такой всероссийской организации, Совет Приходских Общин, ныне действующий во временном своем составе, имеет в виду созвать уездные и затем губернския совещания, в зависимости от местных условий, в самом непродолжительном времени, после чего немедленно будет созван Всероссийский Съезд губернских представителей в Москву.

В настоящее время Всероссийский Совет прилагает все меры для ускорения дела общей организации, для чего Совет ныне созвал местных представителей, созданных в Москву на 15 августа 1917 г. и, кроме того, Совет привлек к сотрудничеству крупныя общественныя силы.

Задача каждой приходской Общины в настоящее время – организовать и избрать двух представителей для уезднаго совещания, о котором Всероссийский Совет уведомит каждую приходскую общину особо, дабы по получении такого уведомления представители могли бы немедленно прибыть в свой уездный город.

Граждане, спасайте родину!

Сплотитесь в одну семью вокруг своих храмов, – это наша единственная и последняя надежда!

Народ, неорганизованный у себя на месте в общины, должен будет погибнуть, так как никакой силы он представлять собою не будет<sup>а</sup>.

Родина переживает дни конечной опасности, и наша обязанность, наш долг сделать все для ея спасения.

Всероссийский Совет Приходских Общин обращается ко всем архипастырям Земли Русской, испрашивая их святительскаго благословения, просит содействия их и распоряжения организовать приходския общины по епархиям; он обращается ко всем пастырям, членам клира, ко всем деятелям, ко всем сознательным российским гражданам с просьбою разьяснять народу о грозящей отечеству нашему гибели, о необходимости организовать, оздоровить, возродить русскую народную жизнь, без чего спасения быть не может. О получении сего и о выбранных представителях благоволите уведомить по адресу: Москва, Покровка, 22.

Исполнительный Комитет Всероссийскаго Совета Приходских Общин.

Г 10. Л. 234–235. Типографский экземпляр на бланке исполкома Всероссийскаго совета приходских общин.

<sup>а</sup> Датировано по содержанию документа.

<sup>б</sup> Абзац отчеркнут справа вертикальной чертой.

<sup>в</sup> Абзац отчеркнут слева вертикальной чертой

## № 70

**Благодарственное письмо Патриарха Тихона  
в совет Братства при храме Христа Спасителя**

2 августа 1919 г.

ПРИЯТНЫМ ДОЛГОМ ПОЧИТАЮ ВЫРАЗИТЬ БРАТСТВУ ПРИ ХРАМЕ ХРИСТА СПАСИТЕЛЯ СЕРДЕЧНУЮ БЛАГОДАРНОСТЬ ЗА МОЛИТВЫ И ТРОГАТЕЛЬНОЕ ПРОЯВЛЕНИЕ ДОБРЫХ ЧУВСТВ ПО ОТНОШЕНИЮ КО МНЕ В ПАМЯТНЫЕ ДЛЯ МЕНЯ ДНИ 29 ИЮНЯ И 14 ИЮЛЯ СТ. СТ.\*

ГОСПОДЬ ДА ВОЗДАСТ ЧЛЕНАМ БРАТСТВА ЗА ЛЮБОВЬ ИХ К СВЯТОЙ ЦЕРКВИ И СМИРЕННЫМ СЛУЖИТЕЛЯМ ЕЯ, И ДА БЛАГОСЛОВИТ ИХ ТРУДЫ НА ПОЛЬЗУ ХРАМА!

ТИХОН<sup>а</sup>,

ПАТРИАРХ МОСКОВСКИЙ  
И ВСЕЯ РОССИИ

20 Июля – 2 Авг[уста] 1919 г.  
Москва.

Г 6 Л 39 Копия Машинопись

\* Подчеркнуто коричневыми чернилами

## № 71

**Обращение Патриарха Тихона в СНК с просьбой  
об освобождении взятых в заложники ксендзов**

5 сентября 1919 г.

В Совет Народных Комиссаров.

Мне сообщено из Могилева на Днепре, что там, будто бы, “взяты в качестве заложников все<sup>б</sup> ксендзы и посему некому напутствовать умирающих и погребать покойников”. Я не имел возможности проверить сообщаемое, но если оно, к сожалению, справедливо, то хотя ксендзы – служители не нашей церкви, однако во имя того, что мы служим Единому Богу Христу, я усердно прошу облегчить их участь и дать им полную возможность исполнять свой священный долг по отношению к пасомым. Не повторяю уже прежних своих писаний о всей несправедливости, жестокости и безцельности взятия заложников, и особенно из служителей<sup>б</sup> культа.

Патриарх Тихон

5-го Сентября 1919 года.  
Москва. № 2774

Т. 6. Л. 110. Подлинник. Машинопись. В правом верхнем углу помета: "Вл[адимиру] Дмит[ри-свичу]". Бумага с водяными знаками: "... Pure Ligat Linen".

\* Подчеркнуто черными чернилами.

### № 72

**Сопроводительное письмо управляющего делами СНК В. Д. Бонч-Бруевича в VIII отдел НКЮ к обращению Патриарха Тихона в СНК с просьбой об освобождении взятых в заложники ксендзов**

12 сентября 1919 г.

### В 8-Й ОТДЕЛ НАРОДНОГО КОМИССАРИАТА Ю С Т И Ц И И

№ 5716

Препровождаю при сем обращение патриарха ТИХОНА в Совет Народных Комиссаров с просьбой об освобождении ксендзов взятых заложниками для выполнения треб нужных населению. Ваше заключение\* по этому поводу будьте добры вместе с прилагаемым документом прислать в Управление Делами Совнаркома.

Управляющий делами Совета

Народных Комиссаров: Влад[имир] Бонч-Бруевич

1 6 Л. 109 Подлинник. Машинопись на бланке управляющего делами СНК. Штамп "Исполнено на № 1093" Слева на полях помета: "Дело № 41", исправлено по первоначальному "Дело № 23" В правом нижнем углу помета: "8/-".

\* Подчеркнуто красными чернилами.

### № 73

**Письмо неизвестного автора к протопресвитеру Успенского собора Н. А. Любимову о распространении и редактировании послания Патриарха Тихона от 8 октября 1919 г.\***

18 октября 1919 г.

Секретно.

Ник. А. ЛЮБИМОВУ.

Октября 5 дня 19 г.

Копия

Глубок[о]чтимый о. Протопресвитер.

Сегодня, обдумывая ночью все обстоятельства появления потриаршего Послания и все последствия его, я написал и послал Владыке и Патриарху вос-

торженно приветствующее его письмо. И Вам сообщаю, что более удачного, мастерски и выразительно составленного текста послания я не читал давно. Я вынес от него глубоко-отрадное впечатление, как от одного из лучших образчиков поучительной литературы и церковного красноречия. Вспоминаются Филарет, митрополит, ПОБЕДНОСЦЕВ, как исключительные Стилисты и мастера слова, Муравьев.

Но еще большее, Вами и Владыкой Патриархом неучитываемое вероятно впечатление производит послание к духовенству именно в данный момент - обострение борьбы - на массы и на партии. Я, находясь с одной стороны вдали от этой кипучей пучины, как безпартийный, созерцательный по характеру, но государственно настроенный человек, да к тому же осведомленный относительно положения обеих сторон и шансов на борьбу и победу, скажу определенно, что это - новое и по мысли, и по слову и по времени происхождения послание Патриарха прозвучит как первый удар утреннего предрассветного благовеста. Торжественный, спокойный, точно прогоняющий кашмары ночи и идущий на встречу свету - благовест.

Благодарение Владыке Патриарху, спасибо Вам и хвала Господу, умудряющему нас.

Ввиду исключительной важности самого акта послания было бы необходимо обставить его соответствующей формой оглашения и распространения.

Не вторгаясь в это сферу и не решаясь выступать в роли навязчивого и не призванного советника, я полагал бы уместным во первых, до времени не распространять этого послания в копиях и во всяком случае не выдавать их ни Маркову, ни Вышеславцеву, как лицам полуофициальным и призванным осведомить те ведомства, которое каждый из них обслуживает, но с Комитетом, которые не имеют органической связи. Пока что послание должно составлять секрет, ибо только при таких условиях мне можно базировать на нем переговоры с другой стороной по вопросам затронутым в последнем заседании Комитета и может быть рассчитывать на некоторый успех наших притязаний.

Зачем этот исторический акт, открывающий, весьма вероятно начало для явления ряда подобных этому (но направленных в иные сферы) посланий Патриарха. По сему следует его связать не с Москвой, а с Сергеевой Лаврой, куда Вы оба едете с Владыкой Патриархом и откуда всегда, исторически, исходило периводы\* тяжких нашествий на нашу родину, вдохновенное ободрение, связанное с памятью и именем Преподобного Сергия. Поэтому не только оглашение этого послания в первый раз, но даже самое подписания его текста я считал бы уместным сделать в Лавре, у раки Преподобного и даже на ней, в обстановке торжественной. Самый текст следует изготовить от руки, а не печатать на машинке (последнее - дух времени), но ведь и мощи не носят в карманах брюк.

Что касается распространения, то конечно это будет произведено самой церковной властью, механически и только по иархиям. Но ввиду и положенно

го значения послания и желательностью распространения его среди мирян мне думается, что и Комитету должна быть предоставлена забота об отпечатыванье большего количества экземпляров и о рассылке на места, особенно [в] за рубежную Русь – разумею Дон, Кавказ, Сибирь. Но тут я, на основании вчерашних переговоров (они продолжатся и сегодня) думаю, что со стороны Комитета будут сделаны все необходимые действия и затраты по типографии, т. е. печатанью, а также распространению (ибо способ пересылке в наше время очень не легкий, но за бумагу придется духовенству платить из собственных средс[т]в, так как бумаги вообще отыскать трудно. Я боюсь, что эта сторона, – бумажный голод – подорвет на половину нашу попытку отпечатать и разослать 500 тысяч экземпляров Послания.

Есть кое что и в тексте, подлежащее исправлению, на чем я позволю себе огорчить Ваше внимание, а именно: конец первого абзаца составлен так: “Кто подозревается в каком участии хотя и недостаточных к тому основанию”. Я бы сказал: “Иногда недостаточных оснований”. Слово хотя слишком категорично и неуместно-обвинительно в отношении такового политического фактора, как Советская власть, определяя все случаи подозрения ее к духовенству, как недостаточно обосновано, между тем как ниже сам Патриарх признает, что в некоторых случаях обвинения оправдываются, т. е. являются основательными.

Затем во втором абзаце я удалил бы слово “со всем” непричастное, как слишком категоричное утверждение, что под Советским режимом гибнут совершенно непричастные люди. Слова: “которое ведется ныне на пространстве нашей, залитой кровью родины” следует удалить, ибо они есть повторение того, что имеется уже в первом абзаце, где уже говорилось, что кровь Русская льется обильными потоками “по всему пространству Русской земли”. Поэтому такое двойное напоминание, при том в двух, рядом стоящих абзацах, не усиливает впечатление, а просто является повторением, несколько опасным. Что касается крови, то пролитие ей должно вызывать естественную жалость независимо от того, Русская она или не Русская. Настоящей междуусобной войне участвует столько же инородцев, как и русских ибо все бьются не за принцип народности или преобладание одной какой либо национальности, а за международный принцип всеобщей справедливости.

Окончательно просил бы Вас исключить выражение: “какой то скрытой контр-революции”. В таком выражении есть оттенок обиды и своего рода ироническое отношение к мыслям Советской власти, которая совершенно серьезно (уже иной вопрос – правельно или неправельно), но убеждена [в] скрытой контр-революционности духавенства. Иронизировать по этому вопросу в послании Патриарха неудобно. Частная беседа милого патриарха с влюбленным в него, как я, собеседником, – иное дело. Кроме того необходимо заменить в двух местах слова: “Современная власть [”] более определенным выражением, а именно Советская власть. А то выходит что Патриарх и признает ее, по сты-

дится или боится прямо сказать об этом. В четвертом абзаце...<sup>1</sup> обвинение опять совсем голословное”[.] Это выражение полимическое, как бы вызванное раздражением против незримого противника, пользующегося намеренно аргументами, заведомо ложными и непригодными. Попробуйте опустить эти слова, и послание выиграет в спокойной утвердительности и повелительном содержании объяснений. Оно не должно заключать тени раздрожения или полемики, но носить характер безповоротной и неоспоримой. Я прибавил бы к эту фразу одно слово: “Обвинение голословное, неосновательное, и злостное ибо оно действительно имеет широкое распространение в публике и вызовет резкое осуждение духавенства среди публики.

Наконец, я полагаю уместным удалить слова “безсомнения” в фразе о триумфах духавенства по случаю побед Колчака или Деникина.

Сомнений быть не может и не должно быть, когда раздается с Патриаршего места авторитетное слово увещания, так не могло быть сомнения в искренности частных обращений Монарха, особенно каким считали его у нас – Монарха-миропомазанника. Но Николай имел привычку подписывать письма фразой рядового обывателя: “Искренне любящий Вас...” наводя этим сочетанием слов на серьезное сомнение в его искренности. Нестойт подражать Николаю.

Остольное мелоч. Прилагаю при сем исправленный мной красными чернилами текст Патриаршего послания. Если бы все это Вы и Святейший Патриарх приняли во внимание, то было бы особенно приятно. Как то ревниво относишься к этому делу, как появления послания, веруя в его исключительное значение для исторически[х] судеб духовного сословия, а пожалуй, и самой России. Будте здоровы. Истинно преданный и благожелательный.

Г 10<sup>4</sup> Л 252–255 Копия Машинопись

<sup>1</sup> Здесь и далее подчеркнуто карандашом

<sup>2</sup> Так в тексте, видимо, следует: “Зачтем это исторический акт”; подчеркнуто карандашом

<sup>3</sup> Так в тексте, видимо, следует “в периоды”

<sup>4</sup> Пропуск в тексте

## № 74

### Послание Патриарха Тихона Автономной Украинской Церкви

25 марта 1924 г.

Божией милостью Тихон, патриарх Московский и всея России.

Церковное настроение и настроение<sup>3</sup> последнего времени особенно ощутительно коснулось отдаленных от Центра областей св. нашей православной русской церкви. Невозможность сношения с нами и верными нам архиереями



ввели многих в заблуждение относительно постоянного святой церкви положения, чем воспользовались церковные смутьяны, посеяли разделение, раздоры и раскол. Православный верующий народ, а часто даже пастыри и архипастыри, не знали, зачем идти и к чьему голосу прислушиваться. Не было кормчего, чей авторитетный голос остановил-бы малодушных и рассеял-бы сомнения колеблющихся, поддержал-бы слабых. Чувство скорби за св. церковь не покидает нас. Тревоги за судьбы вверенного нам словесного люда печально наполняли душу нашу. Лишь молитва к престолу Господа Вседержителя и непоколебимая вера в вечность Божьего дела поддерживала нас. Промыслу Божию угодно было вернуть нас к истерзанной церкви. Начало оздоровления взволнованные народные души успокоились на ходу на драгоценное сокровище, чистоту св. православия эти новейшие расколоучители готовы были похитив подменить<sup>6</sup>. Православно-верующий народ духом великой своей веры почуя[л] небывалую опасность и со всех концов обширной родины, часто пешком, шли к нам верующие, неся свои недоумения, сомнения, прося разъяснений, указаний, шли архиепископы и пастыри, с покаянием, прося облегчения им от вольных и невольных прегрешений против св. церкви. Разрозненная и рассеянная постепенно собиралась наша св. паства вновь в церковные ограды.

Наряду с этим отрядным явлением приходится наблюдать, что окраинные области и автономные единицы единой св. греко-Российской церкви продолжают болеть болезнью времени и в значительно большей степени, чем епархии центральные. Автономная украинская церковь, вступившая в 1922 году на путь автокефалии<sup>10</sup>, продолжает находиться в состоянии нестроений и раздоров. В то время, когда правда св. православия целиком озаряет большинство епархий нашей церкви, на Украине бушует волна расколов, священный долг настойчиво призывает нас принять на себя попечение об епархиях, входящих в состав украинской церкви, для умиротворения ее, о чем и сообщаем православной Украине настоящей нашей грамотой. Твердо верим, уповая на милость и помощь Божию, что соборный разум украинской церкви удержит ее в св. истине, сохранит все каноны церкви вселенской и успокоит бушующие страсти.

Положение украинской церкви и отношение ее к церкви великорусской, строй и управление ее будут вырешены на Соборном и правомочном Всеукраинском Православном соборе<sup>11</sup>, до созыва коего считаем за благо назначить в центр Украинской Республики гор[од] ХАРЬКОВ нашего представителя архиепископа Иоанникия, первойшей задачей которого является в соответствии с конституцией украинской церкви и совместно с архипастырями, пастырями и верующими мирянами Украины умиротворение ее, что крайне необходимо и с государственной стороны. Божье благословение призываем на всех верующих чад церкви украинской шлем в духе мира и любви свое патриаршеское благословение, умоляем архипастырей, пастырей и православную паству с кротостью принять сие наше определение.

Милость Божия да будет со всеми и любовь да царит среди всех.

Аминь.

Тихон патриарх Московский и всея России.

25 Марта 1924 года

Резолюция тов. ШМИДТА: "Копию направить в Москву и Харьков".

С подлинным верно:

Пом. Уполномоченного 5 Отделения\*

Т 13 Л 40 Заверенная копия. Машинопись. Частично опубликовано: Акты... С. 314.

\* Так в тексте, следует "нестроение"

† Фраза построена неправильно.

‡ Подпись неразборчива

## № 75

### Письмо Патриарха Тихона к епископу Евсевию (Гроздову) с просьбой передать благодарность "ревнителям Православия" г. Пскова

19 февраля 1918 г.

Преосвященнейший Владыко,  
Милостивый Архипастырь.

Прошу Вас передать "ревнителям Православия" г. Пскова глубокую благодарность за добрую отзывчивость и за высказанную ими решимость твердо постоять за защиту веры Христовой<sup>†</sup>.

С истинным уважением и братскою о Христе преданностью имею честь быть

Вашего Преосвященства

о Христе брат

Патриарх Тихон.

Февраля 6/19 дня 1918 г.

Его Преосвященству,  
Преосвященнейшему Евсевию,  
Епископу Псковскому и  
Порховскому.

† 12 Л 307 Подлинник. Машинопись на бланке Патриарха Тихона. Слова "О Христе брат Патриарх Тихон" и число в дате – автограф Патриарха Тихона

\* Подчеркнуто черными чернилами

№ 76

**Письмо Патриарха Тихона  
к митрополиту Антонию (Храповицкому),  
содержащее поздравление с праздником Воскресения Христова  
и с избранием на Киевскую кафедру\***

23 мая 1918 г.

+

Христос воскрес!  
Дорогой и Высокочтимый

Владыко!

Еще слышатся пасхальные песнопения, и посему приветствую Вас с Светлым Христовым воскресением. Воскресший Христос да возставит и нас умерших, и родину нашу!

Сердечно Вас поздравляю с избранием на кафедру матери градов наших<sup>4</sup>. Избрание Ваше утвердили. Правда, я получил радиотелеграмму от правительства Украинской державы<sup>12</sup> о том, что оно "считает безусловно необходимым, чтобы утверждение столичного киевского епископа последовало бы не раньше, чем будет испрошено согласие Гетмана на выставленную кандидатуру".

Однако с подобным заявлением Правительству нужно было обращаться до выборов, и оно вправе было отводить кандидатов, чего представители Правительства в свое время не сделали. А теперь у нас, при правильности выборов, нет оснований не утверждать Вас.

Гетман же пока не Государь, и прав последнего по отношению к Церкви не имеет.

Да поможет Вам Господь в предстоящих Вам трудах по устройению Церкви Киевския.

Думаю, что Вы там нужнее, чем в Харькове. Да и "слезница" Харьковцев получена, когда Вы уже были утверждены в Киеве.

Представление Ваше о наградах я сейчас пропустил, а об о. Алексии вношу в Синод.

Собор паки созываем на 15 июня по старому стилю, дабы окончить его в начале Сентября. Письмо передам Василию Павловичу.

Путята служит и рукополагает, и посему от Церкви отлучен.

В Тамбов избран Пр[еосвященный] Зиновий.

Прошу Ваших св. молитв  
и с братскою любовью  
остаюсь искренне почитающий Вас  
Пат[риарх] Тихон

23 мая

Т. 12 Л. 123–124. Подлинник. Автограф на бланке Патриарха Тихона. На л. 123 в правом верхнем углу помета: “Антонию б[ывшему] Харьковскому”

\* Здесь и далее подчеркнуто другой рукой

## № 77

**Письмо Патриарха Тихона  
к митрополиту Антонию (Храповицкому) о церковных делах\***

19 июня 1918 г.

+

Дорогой и высокочтимый  
Владыко!

Благодарю Вас за письма и извещения\*.

Пользуюсь “оказией” и отсылаю Вам чрез о. Чер[палин]а, который за три уезжает.

Приветствую Вас с Киевом, в который “ведут все дороги”, хотя Вам было туда ближе и прямее еще из Волыни. Я не раскаиваюсь, что не сноился с Привительством при утверждении Вас. Вероятно, оно ответило бы мне, что не может дать согласия раньше признания Вас Украинским Собором. Министр и К<sup>н</sup> путать будут не мало. Теперь они выдумывают какой-то особый Синод, тогда как, быть может, достаточно было бы при Митрополите иметь окружной Совет с особыми правами [и] полномочиями.

“Олекса”<sup>6</sup> собирался приехать в Москву, и конечно не приехал. Доложу огу делу совещанию епископов.

У нас предполагали собор 15 Июня по старому стилю. Съехались человек полтора (кворум есть), но дня за два до открытия забрали Семинарию под Съезд “Совдепов”. Съезд продолжили с неделю и мы порешили официально не открывать Собора, пока не освободят Семинарского здания. Вероятно в конце Июня состоится открытие Собора. Усердно просим пожаловать Вас и Украинских святителей.

Большевики свирепствуют: Гермогена послали рыть окопы (оде безумия). Андроника выслали из Епархии. Варнава и Ефрем в тюрьме, там же и Восторгов. Глашали и меня к следователю, но я взамен того ездил в Петроград и Кронштадт, где прием был восторженный.

Святители Вам кланяются. М[итрополит] Сергей часто уезжает в свой Владимир. Теперь он едет в Нижний на выборы Архиеерея. В Витебск избран Иннокенгий, в Тамбов Зиновий. Об о. Алексие (Воронове) вероятно будет доклад завтра.

Прошу Ваших св. молитв и  
с братской любовью остаюсь

искренне почитающий Вас  
П[атриарх] Тихон

19 Июня 1918 [г.]  
Москва

Т 12 Л 125–126 Подлинник Автограф на бланке Патриарха Тихона

\* Здесь и далее подчеркнуто другой рукой

† Имеется в виду архиепископ Алексей (Дородницын)

### № 78

## Письмо Патриарха Тихона к митрополиту Антонию (Храповицкому) о новостях внутрицерковной жизни

24 сентября 1918 г.

+

Высокочтимый и  
дорогой Владыко!

Спаси Вас Господи за письма.

Простите, что до сих пор на многия из них не ответил<sup>\*</sup>: обуреваем многими попечениями, а быть может, и леностью.

Наш Собор окончился 7/20 Сентября. Следующая сессия не определена, когда созвать ее, а может быть и совсем не будет до весны 1921 года. Уж очень трудно жить и работать при настоящих условиях. Семинарию перед самым Собором забрали. Соборяне поселились в Скорбященском монастыре, но тот недавно распустили и расхитили.

Опричники расстреливают нас, как куропаток; за Е[пископом] Макарием, Е[пископом] Варсонофием, о. Восторговым сей участи подверглись (по слухам А[рхиепископ] Андроник), Е[пископ] Ефрем и Варнава. А может быть, их участь лучше, чем нас оставшихся.

Теперь многие из нас бегут к Вам. Но Вы к нам подождите.

А[рхиепископа] Серафима перевели в Варшаву<sup>13</sup>. М[итрополита] Кирилла выбрали в Нижний, но он нужен на Кавказе. Кирион убится.

В Харькове выборы будут в конце Сентября, но они еще не представили своих кандидатов. Просим Вас съездить туда на выборы. Кстати рукоположили еп[ископом] о. Алексея: вчера состоялось назначение его Волчанским (хотя “волчанкой” он и не болеет, не взирая на свои немощи).

По всем Вашим представлениям о наградах и утверждениях исполнено в свое время и послано уведомление, но очевидно последнее не достигло. Пошлaем паки с Прeосвящ[енным] Никодимом

Автономия<sup>14</sup> Украине дана, и да послужит она во благо Св. Церкви!

Олекса покаялся и назначен в Калязин, но помышления и хотения сердца его к Вам; не знаю, может ли Ваше сердце расширится до того, чтобы вместить в себя такую... ну, скажу хоть, широту?

Прошу Ваших св. молитв и  
с братскою любовью остаюсь искренне Вас  
почитающий П[атриарх] Тихон

11/24 Сен[тября] 1918 [г.] Москва.

Р. С. Сейчас прочитал в газетах сообщение о том, что Украинское Правитель-  
тельство протестует по поводу арестов и в частности моего. По милости Божией, я пока еще свободен, но за сочувствие благодарю.

А Варнава то отличился! П[атриарх]Т[ихон].

Т. 12. Л. 127–128 об. Подлинник. Автограф на бланке Патриарха Тихона.

\* Здесь и далее подчеркнуто другой рукой.

## № 79

### Послание Патриарха Тихона к Константинопольскому Патриарху Герману о переходе на новый календарный стиль

21 января 1919 г.

Исх. № 64;

Смирный ТИХОН  
Патриарх Московский и всея России.

Святейшего архиепископа Константинополя, Нового Рима,  
и вселенского патриарха господина Германа  
братски о Христе лобызая, прерадостно приветствуем.

Если когда либо, то именно в наши, по-истине, “лукавые дни”, когда рушатся троны, распадаются царства и на их месте возникают новые, когда жизнь общественная и частная устрояется на новых началах, когда кажется, “все течет” и изменяется, в такое время в особенности для нас, предстоятелей и чад поместных православных церквей, получает значение и отраду сознание, что мы все едино во Христе, все члены его таинственного тела, все чада его единой святой и апостольской церкви, что у нас есть общее достояние, которое мы должны хранить, совместно, есть общее дело, которое должны делать общим советом и соединенными силами. В этом для нас и источник постоянного ободрения и спасательный компас к предотвращению возможных и к исправлению уже сделанных погрешностей. Руководствуясь этим правилом

и вместе исполняя поручение недавно разошедшегося нашего Поместного Собора, наша мерность и подвизается утруждать вашу священную и любезную нам главу, как председателя<sup>4</sup> великой Христовой Кон[стантино]польской церкви-матери и как Корифея в согласном хоре всех по всюду православных поместных автокефальных церквей, настоящим посланием по вопросу, возникшему недавно у нас и хотя не догматическому, но имеющему важность для всего православного мира и могущему и в других автокефальных православных церквях получить ту же остроту, какую он получил у нас, именно, по вопросу о возможности введения в православно-церковную практику так называемого нового или Григорианского стиля летосчисления.

Как известно, вопрос этот уже был предметом обмена мнений между автокефальными православными церквями при достойном предшественнике Вашего святейшества блаженной памяти патриархе Иоакиме III. Тогда все православные церкви, в том числе и русская, единодушно решили этот вопрос отрицательно и остались при старом, Июлианском стиле. Но вот 29-го января 1918 года нынешнее наше правительство, без совета и сношения с церковью, постановило ввести в Российской Республике во все деловые сношения новый стиль. Правда, при провозглашенном отделении церкви от государства, новый закон не обязывает церковь переходить к новому стилю в своей богослужбной практике. Даже наоборот: в тех местностях, где православные составляют большинство населения, закон включает в число нерабочих и неприсутственных дней и некоторые христианские праздники, напри[м]ер рождество Христово, Крещение, Св. Пасху, Пятидесятницу и др. и именно по старому стилю; так что для церкви остается решить лишь частный и второстепенный вопрос: продолжать ли праздновать гражданское новолетие в день обрезания господня или же перенести это празднование, вместе с переносом новолетия, на день св. мученика Вонифатия (19 дек[абря] ст[арого] ст[илия]). Но не так обстоит дело там, где православные в меньшинстве и где, поэтому, закон гражданский не считается с православными церковными порядками. Там православным приходится на себе испытывать все неудобство одновременного существования двух стилей, когда деловая жизнь и все житейские отношения построены на новом стиле, а церковная жизнь – на старом. Неудобство это достигает иногда такой остроты, что, напри[м]ер, в Финляндии издавна установился обычай в дни лютеранского рождества, благовещения и др., хотя бы эти праздники приходились в будние дни, совершать в православных церквях какое-либо богослужение, чтобы, с одной стороны, дать возможность православному населению с духовной пользой занять свой невольный отдых, а, с другой – чтобы предохранить это население от соблазна посещать лютеранское богослужение. После же государственного переворота в 1917 году, по настойчивым просьбам православных финнов, бывший святейший синод вынужден был разрешить финским православным приходам справлять православные праздники

по новому стилю. В таком же или подобном ему положении могут оказаться православные и в других местностях, где теперь образуются новые отдельные государства, напр[имер], в Польше, Литве, Латвии, вообще там, где православные будут в меньшинстве. Да и относительно центральной России и других чисто православных местностей никто не может поручиться, чтобы и впредь здесь закон считался с православными церковными порядками и чтобы не пришло такое время, когда класс, захвативший в России власть, найдет нужным, именно в видах борьбы с верою большинства населения и в целях ограничения их влияния православной церкви на народ, намеренно построить всю гражданскую жизнь в прямом противоречии с порядками церковными. Этими соображениями руководился наш Всероссийский поместный собор, решив вновь рассмотреть вопрос о возможности введения нового стиля в церковную практику.

30-го января 1918 года, на другой-же день по обнаружении вышеупомянутого правительственного декрета о новом стиле, поместный собор вынес постановление: на 1918 год остаться при старом, Юлианском календаре, всестороннее же рассмотрение вопроса о возможности введения нового стиля поручить особому "Отделу", в состав которого вошли известные у нас богословы и другие специалисты по данному вопросу.

Внимательно и со всех сторон исследовав дело, Отдел нашел, что каких либо теоретических оснований предпочитать Григорианский стил[ь] Юлианскому не имеется. Григорианский стиль астрономически хотя и точнее Юлианского, однако, абсолютную точностью не обладает, и, следовательно, в свою очередь, оставляет желать другого более точного стиля, другой более совершенной календарной реформы. Представляется поэтому более целесообразным выждать, пока выяснится вопрос об этой новой и окончательной реформе календаря, чем колебать установившийся церковный порядок для реформы несовершенной и, может быть, кратковременной. Мысль о возможности или желательности замены старого стиля новым, таким образом, порождается не какими либо теоретическими и научными соображениями, а исключительно теми практическими житейскими затруднениями, какие переживает теперь Российская церковь, сохраняя свой старый стиль, при существенно изменившихся условиях всей государственной и народной жизни, и теми опасностями (напр[имер] постепенное удаление народных масс из под влияния церкви), какие из этих затруднений проистекают. Но как бы не велики были эти затруднения и эти опасности, вопрос о перемене календаря настолько важен и имеет такой общецерковный интерес, что Российская церковь, по мнению Отдела, не должна решить этого вопроса для себя, не испросив предварительного мнения и совета всех своих о Христе сестер – святых божиих православных церквей с великою Христовою церковью-матерью во главе. Посему Отдел и предложил собору: 1) поручить нашей мерности просить Ваше высокоочтимое и



превожденное святейшество обратиться к предстоятелям всех автокефальных православных церквей с запросом об их мнении о возможности замены в церковной практике старого стиля новым, и 2) впредь до получения ответов на эти запросы, Российской церкви сохранять старый стиль неизменно.

За краткостью времени и за множеством других важных и срочных вопросов, ожидавших соборного решения, доклад Отдела не был рассмотрен собором во всей подробности, но в числе других был передан на распоряжение Высшего Церковного Управления. И наша мерность совместно с нашим святым и священным синодом, рассмотрев означенный доклад, с тем большей готовностью принимает на себя предложенное Отделом соборное поручение, что мы не можем, к великой нашей скорби, не предполагать, что те злоключения, которые обуревают теперь корабль Российской церкви, могут повториться и в других православных странах и там также в корне поколебать церковный мир и поставить церковь перед теми же житейскими затруднениями, что и в России. Как не смотреть на сравнительное достоинство Юлианского и Григорианского стилей и как бы само по себе не было желательно сохранение отцами преданного Юлианского календаря, катастрофические перемены, совершающиеся теперь в жизни государств и народов, могут принудительно заставить церковную власть задуматься над возможностью введения нового стиля в церковную практику. Посему мы и молим Ваше превожденное нам святейшество взаимодейать нам Вашу благодатную десницу и, как Корифей хора всех автокефальных церквей, подобно Вашему предшественнику, обратиться к предстоятелям их с Вашею патриаршею грамотой, предложить им тщательно обсудить вопрос о замене старого стиля новым и дать свое заключение и братский совет, как должна поступить каждая православная поместная церковь в данном вопросе под давлением иногда неожиданно слагающихся житейских условий, возможны ли в этом отношении какие либо отступления от издревле принятого церковного календаря и какие именно, или же не позволительны никакие.

На этот вопрос можно предположить четыре различных ответа.

1) Православная Восточная церковь всецело остается при своем Юлианском стиле, допуская разве лишь перенесение празднования гражданского новолетия, где это будет признано нужным с праздника обрезания господня на день св. мученика Вонифатия (19 декабря ст. ст.) за шесть дней до праздника рождества Христова. Этот ответ наиболее состоятелен теоретически и наиболее приемлем с точки зрения всей предшествующей жизни и практики нашей св. восточной церкви. Но практически он легко применим лишь там и до тех пор, где и пока правящие классы находят нужным считаться с нуждами и мнением православного населения; там же где общественная жизнь устроится совершенно независимо от церковных порядков (а может быть и намеренно вопреки), там при таком ответе остаются совсем неразрешенными и неустра-

ненными все те затруднения и опасности, которыми, как мы выше видели, вызвана и самая постановка вопроса о новом стиле.

2) Второй ответ противоположен первому: святая православная восточная церковь принимает полностью новый стиль. Наиболее удобным днем для начала счисления по этому стилю указывается для 1919 года 3 июня, которое считается 16. Службы святым, приходящимся на пропускаемые числа 3–15 июня, исполняются применительно к указанию типикона о святых, приходящихся на дни страстной<sup>15</sup> и пасхальной седмиц. При этом праздники значительные (напр[имер] храмовые и под[обные им]) совершаются в те дни, когда они придутся по старому стилю, а служба, приходящаяся на тот же день по новому стилю, им совершается совместно или переносится на другой день. Выгодная и невыгодная стороны этого ответа очевидны по противоположности первому. Сверх того, введение нового стиля в практику православную может дать основание, хотя и не бесспорное, обвинять нашу церковь в нарушении постановления св. I Вселенского Собора<sup>16</sup> о времени празднования Пасхи, а такие обвинения, пущенные в народ, способны создать великое смущение умов среди людей ревностных, но мало осведомленных в вопросах веры и церковной дисциплины.

3) Третий ответ стремится примирить оба предшествующие решения вопроса. По нему праздник св. пасхи и соединенные с ним праздники подвижные (Триоды<sup>6</sup> и Пентикостариона)<sup>7</sup> совершаются по старому Юлианскому календарю, праздники же и память святых неподвижные (Минеи месячной) переводятся на новый стиль. Такое решение, по видимому, устраняет и повод обвинять нашу церковь в нарушении постановления I Вселенского Собора, так как православная пасхалия остается незыблемой, св. пасха и прочие подвижные праздники будут праздноваться в те именно дни, в которые они придутся по Юлианскому календарю; изменяется только относительное положение подвижных праздников среди неподвижных: последние передвигаются на 13 дней раньше. Напр[имер], в 1919 году св. пасха праздновалась бы в тот же воскресный день 7 апреля старого стиля, но по новому это было бы 20 апреля, и потому память св. великомученика Георгия оказалась бы на пасхальной седмице, благовещение же, вместо понедельника шестой седмицы св. сорокадесятницы, как оно должно быть по старому стилю, пришлось бы во вторник четвертой седмицы и т. п. Устраняются таким решением и все затруднения, какие при старом стиле связаны для православного населения с соблюдением праздников неподвижных, затруднения же, связанные с праздниками подвижными, уже не имеют такой остроты, т. к. св. пасха и пятидесятница падают на воскресные дни. Но серьезное неудобство такого совместного применения обоих стилей в церковной практике обнаруживается при поздней пасхе 20 25 апреля по ст. ст., т. е. 3–8 мая по новому, когда неделя всех святых только немногo не совпадает со днем св. апостолов Петра и Павла или даже и перейдет его. Правда, в таких редких и исключительных случаях, может быть допусти

мо перенести праздник св. апостолов на несколько дней позднее, как это допускается, напр. для благовещения (по Константинопольскому уставу) или для сретения господня (по уставу русскому).

Наконец, 4, возможен и такой ответ: признавая по существу наиболее правильным первый ответ и потому желательным повсюду соблюдения Юлианского стиля, каждой автокефальной<sup>18</sup> поместной православной церкви предоставить свободу, если найдет нужным, избрать для себя второе или третье из указанных выше решений<sup>19</sup>, при чем то или иное решение не должно считаться основанием для разрыва церковного общения, лишь бы нерушимо соблюдалось наше “общее упование”, которым живет и движется св. вселенская и наша и апостольская церковь. Предлагающие такой ответ указывают на пример святителей Поликарпа Смирского\* и папы Аникиты, а также на общее правило междуцерковных отношений: “во всем любовь” (св. Викентий).

Предлагая все изложенное апостольской любви и богопросвещенной мудрости Вашего достопочтимогo святейшества и ожидая, через Ваше посредство, братского ответа всех повсюду православных божиих церквей, усердно молим пастыреначальника Христа да утвердит церковь свою в православии и единомыслии, Вашу же превожделенную святыню и Ваш святой и священный синод да сохранит в нерушимом здравии и мире, и, испрашивая небодоходных молитв Ваших за нашу мерность и за вверенное нам стадо Христово, еще раз братски во Христе лобызаем достолюбезное нам Ваше святейшество и пребываем

Вашего достолюбезного и высокочтимогo святейшества  
возлюбленный о Христе брат и сослужитель всецело  
преданный (подпись)

Тихон, патриарх Московский  
и всея России.

В Москве. Января “21” дня 1919 года.

Круглая печать патриарха с текстом: “Смиренный Тихон, Божией Милостью” “Патриарх Московский и всея России” с крестом в середине.

Номер 464.

Г 13. Л 42–48. Копия. Машинопись. На л. 42 штампы: 1) “Дубликат”; 2) “№ 00247”; 3) “Константинополь”; 4) “Закордонная часть ИНО. – ГПУ. Вход. № 8360/и 28/IV 1925 г.”.

\* Так в тексте, видимо, следует “предстоятеля”.  
\* Так в тексте, следует “Триоди”.  
\* Так в тексте, следует “Смирнского”.

## № 80

**Письмо Патриарха Тихона к неизвестному епископу  
о назначениях и перемещениях духовных лиц**

28 апреля 1921 г.

Преосвященный Владыко

Благодарю Вас за приветствия к Вашим сообщениям. Помогите Вам бог на новом месте служения Вашего. А теперь Вам и прибавится работы: Высокопреосвященный Иаков запросился на покой и назначен в Москву в Симонов монастырь настоятелем, а в Томск приедет Андрей Уфимский, но когда еще выпустят его из Омска. Вам же поручено управление Томской епархией до прибытия Преосвященного Андрея. Напрасно преосвященный Гавриил проявляет горячность и непослушание: за это Синод не согласился назначить его в Уфу, как я предполагал, а предпочел послать туда Преосвященного Бориса.

В Нижнеудинск назначен архиепископ Иоанн, а Петропавловск так и остается без архиерея, у нас в монастыре есть Иеромонах Ираклий, уехавший в Сибирь из нашей Лавры и застрявший там. Он, кажется, хороший и окончивший курс Духовной Семинарии.

В Вильне Преосвященный<sup>1</sup> сделан архиепископом. Старик Козлович Лидской умер; о. Воленкевич получил митру. Церковь начинает понемногу там налаживаться. В Риге архиепископ Иоанн (поммер)<sup>2</sup>.

Новшества не допускайте, это дело собора.

Прошу Ваших молитв и братской любви желаю пока  
Земляк Патриарх Тихон

15/28 апреля 1921 г.

Москва

I 13 Л 138 Заверенная копия Машинопись

<sup>1</sup> Пропуск в тексте<sup>2</sup> Так в тексте, следует "Иоанн (Поммер)".

## № 81

## Письмо Патриарха Тихона к неизвестному архимандриту

17 [?] мая 1921 г.

Х р и с т о с   в о с к р е с е

Досточтимый  
О. Архимандрит.

Приветствую Вас с светлым Христовым воскресением и молитвенно желаю Вам от воскресшего господя мир, радости и благополучия.

Прошу передать мой привет Владыке Анатолию и попросите его, чтобы он сделал особое представление сюда об учреждении нового викариатства в Иркутской еп[архии] (кажется, в Нижнеудинске) с указанием средств для содержания и местонахождения архиерея и об откомандировании Керенского архиерея к своему град[у] (а где он там будет жить и чем содержаться). Конечно, сюда Вам добраться почти невозможно. И если Вам не удастся устроиться в Иркутске епископом, то не проберетесь ли Вы в Верный Туркест[анской] еп[архии], где нужен полусамостоятельный Викарий<sup>20</sup> и куда не могут добраться назначаемые отсюда. Хиротония Ваша может быть совершена двумя Иркутскими святителями. Вы как-то вопрошали к о.о. Знаменскому и Ломникевич. Первый овдовел и протоиерействует в г. Усмани Тамбовской губернии, а второ[й] остался в Витебске и теперь[...]<sup>2</sup> уже Николаевским у[ездом].

Миловидова и Давидова я видел в Петрограде, а теперь на знаю, где они. В Усмани почти нет [...]<sup>6</sup>

Прошу Ваших молитв призываю на Вас  
Божье благословение

Ваш покорный ....  
П[атриарх] Тихон

5/17 мая 21 г.\*  
Москва

П. С. Слышал, что свят[итель] П. перевезен сюда и находится в ящике и не открыт.

Г 13 Л 138 Заверенная копия Машинопись

\* Пропуск в тексте

\* Одна из дат ошибочна, т. к. разница между датами старого и нового стиля составляет 13 дней

## № 82

**Письмо Патриарха Тихона  
к епископу Виктору (Богоявленскому)**

30 декабря 1921 г.

К о п и я

Преосвященный Владыко.

Пр[р]иветствую Вас с праздником и новолетием. Дай бог Вам праздновать и радости и благополучия много лет.

Давно не имею повестки от Вас послал я Вам и владыке преосвященному Иакову об увольнении последнего на покой согласно просьбы и настоятелем в Москве[...]<sup>а</sup> монастыре. Не так давно получил от Высокопреосвященного Иакова что он передумал, но дело уже сделано и на его место назначен преосвященный Андрей, который впрочем из Омска перевезен в Москву не знаю когда его выпустят.

В Вашем Н-Николаевске желают иметь<sup>б</sup> просят туда преосвящ[енного] Софрония, назначенного в Петропавловск, куда не поехал преосвященный Гавриил.

Прошу Ваших молитв и братской любви.

Остаюсь Ваш покорн[ый] послуш[ник]

П[атриарх] Тихон.

17/30 декабря 21 года.

К о н в е р т.

В г. Томск

Его преосвященству  
Преосвященному Виктору  
Епископу Барнаульскому<sup>в</sup>.

На втором и третьем письме имеется собственноручная пометка епископа Виктора "Д.Е.В."

Прибавляю, что пропущенные места не разборчивы<sup>г</sup>.

С подлинным верно.

27/XI-22 г.

Уполномоч[енный] Отделения 3.<sup>д</sup>

1 13 Л 138 об. Заверенная копия. Машинопись

<sup>а</sup> Пропуск в тексте

<sup>б</sup> Далее забыто на машинке "викария".

<sup>в</sup> Подчеркнуто рукой заверителя

<sup>г</sup> Замечания заверителя относятся и к письмам от 28 апреля и от 17 мая 1921 г., копии которых опечатаны на одном листе

<sup>д</sup> Подпись заверителя неразборчива

№ 83

**Телеграмма архиепископа Александра (Немоловского)  
к Патриарху Тихону**

12 мая 1920 г.

His Grace The Most Reverend Alexander  
Archbishop of North America

Under the Jurisdiction of His Holiness  
The Patriarch of Moscow and all Russia

HOLY EASTERN ORTHODOX-CATHOLIC CHURCH OF NORTH AMERICA  
ST. NICHOLAS CATHEDRAL

Fifteen East Ninety-Seventh Street  
New York City

His Holiness  
Tikhon, Patriarch of Moscow,  
Moscow.

National Church Council held at Cleveland February Twentyfifth Nineteen-nineteen, by a vote of 242 for and 26 against, elected me [as] Archbishop.

The Council saks your ratification and approval of this election. We ask your benediction on our Russian Orthodox Archdiocese and hold ourselves under your ecclesiastical jurisdiction.

(signec)

Archbishop Alexander

May 12, 1920.

Т. 6. Л. 139. Копия. Англ. яз. Машинопись. Вверху слева на полях помета: "К делу 41"  
Перевод:

"Его Святейшеству Тихону, Патриарху Московскому,  
Москва.

Национальный Церковный Совет, заседавший в Кливленде 25 февраля 1919 г. большинством голосов (242 против 26) избрал меня архиепископом.

Совет испрашивает Вашего утверждения и одобрения этого избрания. Мы испрашиваем Вашего благословения Русской Православной Архиепископии и пребываем под Вашей церковной юрисдикцией.

Архиепископ Александр"

(подпись)

12 Мая 1920 г

## № 84

**Телеграмма архимандрита Мардария (Ускоковича) к Патриарху Тихону**  
[не позднее 13 мая 1920 г.]<sup>1</sup>

Текст телеграммы архимандрита Мардария Ускоковича патриарху в Москве.

Архимандрит Мардарий Ускокович – серб, выбранный во епископа города Чикаго и управляющим сербской церковью в Америке, желает ехать в Москву для получения посвящения в сан епископа от Патриарха Тихона, какое посвящение в Америке не может получить без санкции Патриарха ни один православный епископ<sup>21</sup>.

1905 Folwer Street,  
Chicago, Ill.

Г 6 Л 138 Копия Машинопись Вверху слева на полях помета “К делу 41”

<sup>1</sup> Датировано по письму Л. Мертенса от 13 мая 1920 г. (документ № 85)

## № 85

**Письмо представителя Комиссариата по иностранным делам в США  
Л. Мертенса в Народный комиссариат по иностранным делам  
по поводу телеграмм архиепископа Александра (Немоловского)  
и архимандрита Мардария (Ускоковича) к Патриарху Тихону**

13 мая 1920 г.

†

Народному Комиссариату  
по Иностранным Делам,  
Западный Отдел. Москва

Дорогие товарищи.

При сем прилагаю две копии каблеграмм, адресованных патриарху православной церкви в Москве. Первая телеграмма от архимандрита Мардария Ускоковича. Вторая телеграмма от архиепископа Александра православной церкви Северной Америки.

Эти два господина были у меня и выразили желание снестись с московским патриархом по делам своей церкви в Америке. Они оба уверяли меня в своей преданности делу Советской России и выражали уверенность, что связь их с московским патриархом принесет свою долю пользы Советской России.

Те сведения, которые мне удалось собрать о них, недостаточны для того, чтобы я мог порекомендовать Вам по отношению к ним какой-либо определенный образ действий. Мне, однако, известно, что архиепископ Александр, который пошлятно заметить, является типичным прибалтом, не то



ворящим ни слова по-русски и каким-то странным образом принадлежащий к русскому монашескому ордену, несколько раз публично выступал с заявлениями в пользу Советской России и вел борьбу с черносотенным митрополитом Платоном. Что касается архимандрита Ускоковича, избранного епископом г. Чикаго, то, как мне кажется, это тот самый Ускокович, который после убийства Распутина занял на короткое время его место при царском дворе.

Я обещал им отправить их послания патриарху по кабелю. Я решил, однако, послать их Вам по почте.

Сообщите мне о Вашем решении по этому вопросу.

С товарищеским приветом,

Л. МЕРТЕНС.

Представитель Комиссариата по Иностранным  
Делам в С[еверо]-А[мериканских] Соед[иненных]  
Штатах.

Т 6. Л. 119. Копия. Машинопись. Сверху помета: "К делу 41".

## № 86

### Указ ВЦУ за границей настоятелю православной церкви при посольстве России в Париже протоиерею Иакову Смирнову

24 января 1921 г.

Постановлением священного Синода Вселенской патриархии № 9084 от 20 декабря 1920 года, на основании представления всех собравшихся в Константинополе 8 русских архиепастырей учреждено под покровительством Вселенском Патриархо<sup>а</sup> – Высшее Русское Церковное Управление за границей, являющихся<sup>б</sup> право[...]<sup>а</sup> Высшаго Церковного Управления на Юге России и представляющее из себя высшую церковную власть для всех русских заграничных приходов, причтов и мирян впредь до установления правильных и свободных почтовых сношений с святейшим Патриархом Всероссийским.

Состав Высшаго Церковного Управления определено<sup>в</sup> Вселенской Патриархией из следующих иерархов: ак[...]<sup>а</sup> Митрополит Киевский и Галицкий, Платон, Митрополит Херсонский и Одесский, Анастасий, Архиепископ Кишиневский и Хотинский, Феофан, архиепископ Полтавский и Трояковский<sup>б</sup> и Вениамин, Севастопольский, Управляющий высшим и мо[...]<sup>в</sup> духовенством.

Архиепископ Волынский и Житомирский Евлогий (имеющий в настоящее время жительство в Сербии: Белая церковь, Русский Институт) назначил управляющим на правах Епархиального Архиерея всеми заграничными русскими церквами в Западной Европе, по которому<sup>а</sup> и должны обращаться при[...]<sup>б</sup> и приходския учреждения, по указанному адресу впредь я<sup>в</sup> избрания им нового жительства.

О всем вышеизложенном посылаем Вам для с[...]<sup>а</sup> и руководства Указ, о получении коего донести.

Председатель Высшаго Русского [...] Управления  
Митрополит Антоний  
Управляющий Делами Т. Амет[...]<sup>а</sup>

М. И.  
Высший Русский [...] Управления  
Православной  
Церкви  
11/24 января 1921 г.  
№ 136

С подлинным верно:  
Делоп[роизводитель] СО Быков

Г 13 Л 184. Заверенная копия. Машинопись

- 
- \* Так в тексте, следует: "Вселенского Патриарха"
  - <sup>а</sup> Так в тексте, следует "являющееся".
  - \* Пропуск в тексте, следует, вероятно, "правомочным представителем".  
Так в тексте, следует "определен"
  - \* Пропуск в тексте, следует "Антоний".
  - <sup>а</sup> Так в тексте, по-видимому, следует "Переяславский"
  - \* Пропуск в тексте, вероятно, следует "военным и морским" (вместо "высшим и мо ")  
Ошибка, следует "назначен"  
Ошибка, следует "к которому"
  - \* Пропуск в тексте.  
Так в тексте, следует "до"
  - \* Пропуск в тексте, следует "сведения"
  - \* Пропуск в тексте, следует "Церковного"
  - Пропуск в тексте

## № 87

Рапорт настоятеля православной церкви при посольстве России в Париже  
протоиерея Иакова Смирнова митрополиту Вениамину (Казанскому)

24 февраля 1921 г.

Копия

ЕГО ВЫСОКОПРЕОСВЯЩЕНСТВУ  
ВЫСОКОПРЕОСВЯЩЕННЕЙШЕМУ ВЕНИАМИНУ МИТРОПОЛИТУ  
ПЕТРОГРАДСКОМУ И ГДОВСКОМУ

Настоятеля церкви при Российском Посольстве  
в Париже протоиерея СМИРНОВА

ПОКОРНЕЙШИЙ РАПОРТ

Почтительнейше испрашиваю позволения, представляя прилагаемый при сем УКАЗ Высшего Церковного Управления, присоединить в миссии[...] с усерднейшей просьбой о Вашем Архипастырском указании как поступать и мое невольное смущение от возможных в настоящее трудное время еще больших искажений и недоразумений. До сих пор не[...] заграничные, были в составе паствы Петроградского Архипастыря имя коло возможность во всех наших молитвах и таким образом всякое изменение в этом существеннейшем вопросе должно было быть определено с ведома Вашего Высокопреосвященнейшего, а равно неотрывно связанным с сим является и вопрос о том, как следует поступить, не имея предварительных указаний своего Епархиального Архиерея, коим Вы, Вам Высокопреосвященство, были и остаетесь до возникновения нормальных [...], прерванных отсутствием почтовых [...]\*

Париж. 1921 г. 11/24 февраля.

Пр[отоиерей] Иаков Смирнов  
Настоятель Православной церкви в Париже при Российском Посольстве, исполняющий обязанность благочинного православных русских церквей во Франции.

С подлинным верно: Делопроизводитель СО Быков

Г 13 Л 253 Заверенная копия Машинопись

\* Пропуск в тексте

\* Так в тексте. Вероятно, следует "имя которого возносилось..."

\* Так в тексте, следует "Высокопреосвященства".

\* Так в тексте, следует "Ваше..."

\* Пропуск в тексте, вероятно, следует "условий"

\* Пропуск в тексте, вероятно, следует "связей"

## № 88

**Письмо архиепископа Серафима (Лукьянова) к Патриарху Тихону  
о преподании указаний по поводу постановления ВЦУ за границей  
о назначении архиепископа Евлогия (Георгиевского) управляющим  
всеми заграничными русскими церквами в Западной Европе**

5 марта 1921 г.

Выборг

**ВАШЕ СВЯТЕЙШЕСТВО, МИЛОСТИВЕЙШИЙ  
АРХИПАСТЫРЬ И ОТЕЦ...**

Настоятель Парижской Русской церкви просит меня переправить его репорт на имя Митрополита Петроградского по вопросу о том, как следует теперь ему поступать, когда Русский Константинопольский Синод назначил временным епархиальным архиереем русских Западно-Европейских церквей Архиепископа Евлогия. Так как вопрос, поднятый протоиереем Смирновым, касается только не одного Парижа, но и всех других ему подобных церквей, так как весьма возможно, что ко мне будут обращаться с такими же вопросами и представители других государств, так как Петроградский Владыка сам не в состоянии будет разрешить указанного вопроса, то я решил послать репорт Протоиерея Смирнова прямо Вам. По рассмотрении вопроса о Западно-Европейских церквах благоволение<sup>а</sup> прислать указани[е] поименования Правящего Архиерея – обоих – М[итрополита] Петроградского и А[рхиепископа] Волынского, или только одного, а относительного того, к которому из двух Владык следует обращаться: этот указ можно было бы написать или на имя Константинопольского Синода или на имя Архиепископа Евлогия через мое посредство. Я мог[у] направить его по назначению. Теперь в русских заграничных государствах – путаница. Они обращаются часто и ко мне; прежде я принимал эти дела к производству, особенно брако-разводные, но теперь я это прекращаю, сносятся с М[итрополитом] Петроградским все же трудно. Ведь это можно только через меня, а сносятся по телеграфу невозможно, и иногда, уклонить [?] запросы именно по телеграфу. Теперь во многих государствах посольские церкви переделываются в приходские. Так делается [в] Стокгольме, Париже, Берлине. По просьбе тамошних настоятелей я выслал им финляндские приходские уставы (русского устава у меня нет). Применительно к особенностям местных условий в Западной Европе устраиваются приходы. Назначений или перемещений духовенства я не касался по результате дела [...] б<sup>б</sup> брачные дела, дела по приятию инославных в православие и по выдаче анти[...]<sup>б</sup> случаев присоединения в православие было мноко в Дании (Кстати отродно отметить, что англичане в так[...]<sup>б</sup> свое расположение к Русской церкви подарили нашим русским в Лондоне свою церковь (доселе там

была домашняя церковь). Лучше всего было бы если бы Владыко Евлогий поселился или в Берлине или в Париже, где много русских и где к ним хорошо относятся.

При вопросе о возведении Валаамского Настоятеля в сан Игумена возникает вопрос, следует ли возлагать на него митру или не следует. Митра была пожалована Валаамскому Игумену в 1910 [или] 1911 году, но с правом носить ее только в пределах своего монастыря. Получилось нечто странное – единственный игумен с митрой во всей России, вынуждавшийся служить то в митре, то в камилавках. Фактически то он везде служил в митре. Положение игумена получилось странное. Мне казалось бы, что лучше было или вовсе не давать Игумену митры или если дать, то на правах митрофорных протоиереев. Так как на Валааме вообще не любят новшеств, то я полагал бы за лучшее новому Игумену не давать митры, а сохранить древний порядок. Прошу Вашего указания по сему делу. Вместе с тем если возможно, благоволите прислать мне определения Священного Собора, кроме Отделов о высшем епархиальном управлении, особенно же нужны нам здесь новые узаконения по брачным делам. Кроме того, нельзя ли прислать чина освящения мира?

Не знаю, писали ли Вам эстонцы о поднесении эстонским синодом своему Архиерейскому<sup>а</sup> после вручения жезла белаго клобука с крестом. Поднесение этого отличия Владыке Евсевию стало известным после причащения, а мне не было совсем известным. Я увидел белый клобук лишь стоя на середине храма во время речи Вл[адыки] Евсевия. Архиеп[ископ] Александр дал палк[...]<sup>б</sup> Вл[адыке] Евсевию слово не носить белаго клобука пока не получится от Вас благословения на это.

Прошу Ваших святых молитв.

С искренним сыновним уважением и душевной преданностью Вашего Святейшего низжайший послушник Архиепископ СЕРАФИМ.

С подлинным верно: Делоп[роизводитель] С. Быков

I 13 Л 137 Заверенная копия Машинопись

<sup>а</sup> Так в тексте Вероятно, следует "благоволите".

Пропуск в тексте

<sup>б</sup> Пропуск в тексте Вероятно, следует "антиминсов "

<sup>в</sup> Так в тексте, следует "такое".

<sup>г</sup> Так в тексте Вероятно, следует "своему Архиерею"

Так в тексте

## № 89

**Постановление Св. Патриарха Тихона, Св. Синода и ВЦС о положении  
и статусе русских православных церквей в Западной Европе**

24 марта 1921 г.

**СВЯТЕЙШИЙ ПАТРИАРХ, СВЯЩЕННЫЙ СИНОД И ВЫСШИЙ  
ЦЕРКОВНЫЙ СОВЕТ ПРАВОСЛАВНОЙ РОССИЙСКОЙ ЦЕРКВИ**

Постановление 11/24 марта 1921 года

По благословению Святейшего патриарха, священный синод и Высший церковный совет, в соединенном присутствии, слушали: письмо Преосвященного Финляндского, от 5 Марта сего года, по ходатайству настоятеля церкви при Российском посольстве в Париже протоиерея Иакова СМИРНОВА о преподавании указаний по поводу постановления Высшего Русского Церковного Управления за границей о назначении Преосвященного Волынского Евлогия управляющим на правах епархиального архиерея, всеми заграничными русскими церквами в Западной Европе.

**ПОСТАНОВЛЕНО:** в виду состоявшегося постановления Высшего Русского Церковного Управления за границей, считать православные русские церкви в Западной Европе находящимися временно вплоть до возобновления правильных и беспрепятственных сношений означенных церковей с Петроградом под управлением Преосвященного Волынского Евлогия, имя которого и должно возноситься за богослужением в названных храмах взамен имени преосвященного митрополита петроградского о чем и уведомить преосвященных митрополита Петроградского и архиепископов Волынского и Финляндского.

Исполнено 26/8 Марта, Апреля 1921 г.

Патриарх...

Преосв[ященный] Волынск[ий] № 423

Преосв[ященный] Финляндск[ий] № 424

Митрополит Евсевий

Архиепископ Михаил

епископ Алексей

протопресвитер ЛЮБИМОВ

И. ГРОМОГЛАСОВ

Пр[отоиерей] А. А. СТАНИСЛАВСКИЙ

Управляющий канцелярией П. ГУРЬЕВ

Делопроизводитель (подпись).

По вопросу об управлении православными церквами за границей.

Верно: Делопроизводитель СОГПУ\*

13 Л 78–78 об. Заверенная копия. Машинопись. Частично опубликовано: Митр. Евлогий. Улы мой жизни. С. 354, Акты. С. 175.

Подпись заверителя неразборчива.

## № 90

### Письмо митрополита Антония (Храповицкого) к Патриарху Тихону о церковных делах за рубежом

28 апреля [1921 г.]<sup>1</sup>

#### ВАШЕ СВЯТЕЙШЕСТВО, ДОСТОЧИМЫЙ ВЛАДЫКО И ОТЕЦ

Это четвертое письмо пишу Вам после 1918 года, о двух письмах мне было сообщено, что передать их Вам не удалось; не знаю, дошло-ли хоть одно по назначению. В этих письмах я просил Ваше Святейшество утвердить в Ставрополе и затем перенесенное на Дон еще до моего освобождения из польско-го плена Высшее Церковное Управление, там я числился почетным председателем и действительным членом, затем уезжая с Кубани в ноябре 20 года в Финны и на св. Афон, я предложил Крымскому Архиепископу [ископу] Дмитрию устроить такое-же управление в Крыму, куда меня в сентябре 1920 года вызвал телеграммой барон Врангель с св. Афона, через 40 дней пришлось утекать вместе с армией опять в Царьград, где с благословения Вселенской патриархии мы снова открыли Высшее Церковное управление из 5 архиереев; на Афон меня теперь не пустили (Афонский [...] <sup>6</sup>, вероятно, по подкасу из Афона нового правительства), и я сидел у Пр[еосвященного] Анастасия в Царьграде 3 месяца, когда пришло приглашение от Сербского патриарха святого Димитрия быть его личным гостем, и я получив командировку от В[ысшего] Ц[ерковного] Управления на 4 мес[яца], поехал в Сербию. При сем я надеялся проникнуть в свою каноническую паству к угроруссам (в Чехословакии), но туда русских не пускают, и я сидел 3 месяца в Белграде. В Константинополе оставаться было неловко, приходилось обедать и стеснять Пр[еосвященного] Анастасия, получавшего грошевое содержание от прихожан а по В[ысшему] Ц[ерковному] Управлению ни члены его ни канцелярия ничего не получали. последнее [...] на] начало Мая стремится к переезду в Сербию – я уступая желанию сочленов, подал о сем прошение Сербскому синоду. Возможно, что теперь уже дано согласие но мне пришлось по неотложному и важному делу выехать из Сербии 14 мая и я сейчас в Берлине, а на днях выезжаю еще кой куда, а затем возвращусь сюда не надолго, а затем отсюда опять вероятно направлюсь в Сербию. Пр[еосвященный] Евлогий управляющий приходскими [адной] Европы, живет здесь а не в Париже. Он третьего дня получил че-

рез Веритна письма с предложением посетить Сев[ерную] Америку, но там с конца апреля водворился Митр[полит] Платон и, вероятно Пр[еосвященный] Евлогий передаст ему свои полномочия, ибо самому ехать не охота. В Сербии живут след[ующие] архиереи: Феофан, Михаил, Ар[хиепископ] Гавриил, Серий Ариский\*, Митрофан, Аполлинарий. В Константинополе остались пока Дамиан и Вениамин. Феофан Полтавский уже выехал в Болгарию и Сербию. Епископ Серафим Лубненский занимает настоят[ельскую] должность русск[ой] церкви в гор. Софии, а Архиерей Георгий в Бари, в Италии; Ермоген живет на Афоне с августа 1920 года. Он попал туда с Лемноса по моей протекции, а то русским туда дорога закрыта. Прот.† Анастасий в Фомино воскр[есенье] уехал в Иерусалим по делам о русских недвижимостях и пробудет там некоторое время.

Все наши В[ысшего] Церк[овного] Управления мыслили и мыслят себя в подчинении Вашему Святейшеству и считают за Вами полное право отменять или утверждать его решения.

По поводу предложения Пр[еосвященному] Евлогию найти Епископа для Аляски мы предложили сию кафедру Пр[еосвященному] Митрофану или Серафиму, а если это окажется неисполнимым, то постараемся рукоположить туда созревшего архимандрита. В Сербии академиков довольно: о. Тихон инсп[ектор] Харьковской семинар[ии] Иоасаф, Феодосий, Кирилл (б[ывший] протопоп Сумского дух[овного] училища) и другие. О. Тихон инсп[ектор] Киевской Академии здесь в Берлине, помощником у Пр[еосвященного] Евгения\*. О Киеве я ничего не знаю, да и о Российской церк[овной] жизни мы получили сведения только однажды от Пр[еосвященного] Финляндского в феврале месяце. Знаем, что владыки сидят по Московским тюрьмам и что отец Сергий выпущен на свободу. Об архиереях умерших в дек[абре] 1919 г. и в янв[аре] 20 г. на Кубани и на Дону Вашему Святейшеству, наверное, донесено, равно о покаянии Алексея Дородищик† и Сергея Лаврова, как о клятвопреступничестве Агапита, суд над которыми передали В[ысшее] Ц[ерковное] Управление Вашему Святейшеству, а виновный пока только лишен был управления епархией и уволен на покой с Управления Георгиевским монастырем в Крыму. † Это мера пресечения. А дело о нем рассмотрено следственным порядком Пр[еосвященным] Анастасием, пока лежит у нас за невозможностью переслать его в Москву.

Замечательно то, что М[итрополит] Платон нашел возможным самопроклявшегося собрата наградить в январе 1920 года крестом на клобук, на что вообще не имел никакого права.

Как бы он не посвятил какого-нибудь попа архиереем на Аляску?

Еще два слова о церк[овной] жизни на ближнем Востоке. Вселенский патриарх Герман уже около 3-х месяцев тому назад вышел за штат, а в декабре 1920 г. умер. Но синод до сего дня не избирал нового Патриарха и так и не выбрал.



точную надежду на предварительное политическое объединение Фракии с Элладой. Умер и местоблюститель престола Митр[ополит] Дорофей в Лондоне сею весной, а новый местоблюститель Николай М[итрополит] Кесарийск[ий] обещал устроить избрание патриарха сею весной, но вот и лето наступает а дело не двигается. Патриарх Иерусалимский которого святогробские архиереи совсем было низложили, одолел их с помощью англичан и теперь там по видимому водворился мир. Митр[ополит] Афинский Милентий\* низложен вместе с Вензелосом и там снова прежний М[итрополит] Феоктист. За то все Сербские церкви – Черногорская, Ветерская<sup>3</sup> и Турецкая объединились под водительство новоизбранного Белградского Сербского Патриарха Дмитрия и благодетельствуют русским беженцам, одних иереев наших там около 100 человек, 3 обители тоже отданы в управление нашим, в одной настоятелем Преосв[ященный] Митрофан у Сербов и фоваристских<sup>4</sup>, а отчасти и Афинских греков явилась опасная для православия англomania, попы затребовали второго брака и женатых архиереев, многие надели мирскую одежду и обрились. Цареградский синод издал нелепую энциклику о сближении церквей, в коей проглядывает взгляд на зап[адных] еретиков как на чад церкви разделившейся и снова нуждающейся в объединении. Взгляд этот чисто протестантский, особенно [во] Франции, у которых 10 лет тому назад присоединяли западных к православию, чрез трехкратное погружение, как жидов или турок греки говорят и пишут так совершенно против убеждения, надеясь выпросить себе у англичан Константинополь и св. Софию<sup>22</sup> а сербы под влиянием зап[адной] культуры в лице значит[ельного] числа своего духовенства сами олютеранились. Греки по миновании надобности сейчас же повернут англичанам затылок, а сербы? Беженцы русские стали очень благочестивы, везде устраивают прих[одской] совет, требуют священников и походных церквей. Разсылаем везде греческие и сербские антимины. Только разводятся без памяти и женятся, чтобы потом снова разводиться. Самые родовитые аристократы исполняют черные работы и служат чернорабочими и поденщиками, грузовиками<sup>5</sup>, швейцарами (наприм[ер], один генерал-адмирал).

Может быть многое изложенное здесь, известно вашему Священству<sup>6</sup> по дошедшему одному из трех писем, моему но вероятнее что и оно не дошло а потому сообщаю вкратце достойное внимания. 23 архиерея, мне известных, убито, не знаю, что с Пр[еосвященным] Иоанном Иркут[ским], Иако[вом], Сильнотром<sup>7</sup>, не знаю – кто в Рязани, где Пр[еосвященный] Дмитрий Ухтомский, назначено В[ысшее] Ц[ерковное] Правление на Кубани и т. д.

О Вашем спасении мы все молимся ежедневно, молимся в русских обителях на св. Афоне, и Господь простит<sup>8</sup> их святые и наши грешные молитвы, о чем и за нас просит<sup>9</sup> Ваше Святейшество.

Нижайший послушник Митрополит  
Антоний.

## С подлинным верно Иванов

28/IV

Т. 13. Л. 156–158. Заверенная копия. Машинопись. Внизу под текстом помета: “Отпечатать в 6 экзempl[ярах]”.

<sup>5</sup> Год определен по описанным событиям.

<sup>6</sup> Пропуск в тексте.

<sup>7</sup> Так в тексте. Возможно, в оригинале «“Сергий Новороссийский” (еп. Сергий (Петров))».

<sup>8</sup> Ошибка, следует “Преосвященный”.

<sup>9</sup> Ошибка, следует “Евлогия”.

<sup>10</sup> Так в тексте, следует “Дородницына”.

<sup>11</sup> Ошибка, следует “Мелетий”.

<sup>12</sup> Ошибка. Возможно, в оригинале “сербская” или “каторская” (при объединении Сербской Православной Церкви в 1920 г. в ее состав вошла Боко-Которская епископия. См.: Слијепчевић Зоко. Историја српске православне цркве. Друга книга. Од почетка XIX века до краја другог светског рата. Београд, 1991. С. 556–561.

<sup>13</sup> Ошибка, следует “фанариотских”.

<sup>14</sup> Ошибка, следует “грузчиками”.

<sup>15</sup> Ошибка, следует “Святейшеству”.

<sup>16</sup> Так в тексте, вероятно, следует “Сильвестром”.

<sup>17</sup> Так в тексте, следует “услышит”.

<sup>18</sup> Так в тексте, следует “просим”.

## № 91

**Письмо архиепископа Евлогия (Георгиевского) к Патриарху Тихону  
о положении русских православных церквей за рубежом**

4 мая 1921 г.

Берлин

ВАШЕ СВЯТЕЙШЕСТВО,  
СВЯТЕЙШИЙ ВЛАДЫКО.

ХРИСТОС ВОСКРЕСЕ.

Шлю Вам этот радостный пасхальный привет из Берлина, куда меня прибила беженецкая волна. После долгих странствований, претерпевший вместе с М[итрополитом] АНТОНИЕМ и еп[ископом] НИКОДИМОМ плен в Галиции и в Польше, я попал в Сербию, вместе с другими иерархами (Сергий Минский, Гавриил Челябинский, Феофан Курский, Сергий Новороссийский, Митрофан Сумский, Аполлинарий Рыльский, Михаил, викарий Ставропольский). Образовавшееся на юге России врем[енное] Высшее Церк[овное] Управление, пересехавшее потом в Константинополь и действу

ющее ныне там с благословения Вселенского Патриарха, назначило меня временно, до установления правильных почтовых сношений с Вами и с митрополитом Петроградским, управляющим, на правах епархиального архиерея, нашими заграничными церквами. Я уже был в Швейцарии, в Женеве, в августе прошлого года на всемирной конференции представителей всех христианских исповеданий, я видел, к прискорбию, какая разруха царит в наших заграничных церквах. Многие храмы остаются закрытыми с 1914 г., без священников; в других появились священники самочинные, без всякого архиерейского назначения. Большое затруднение испытывают русские за границей в брачных делах (разрешение браков, разводы). Все это и побудило Церк[овное] Управление дать мне такое назначение. Однако, вместе с этим назначением, мне не дало никаких средств и потому я не могу организовать доселе не только никакой коллегии, но даже и правильной канцелярии, и веду это дело, так сказать кустарным образом. Недавно Берлинская Церковная русская община позвала меня в Берлин для устройства здесь церковных дел и прислала средства на эту поездку. Вот почему я оказался в Берлине (а доселе пребывал в Сербии и преподавал закон божий в Донском женском Институте). По дороге в Берлин я посетил Вену и Прагу. В Вене положение очень печальное: прекрасная наша церковь стоит закрытой с 1914 г.; толстые слои пыли легли на облачения, на утварь, иконостас; находятся, как и все посольские здания, в ведении Испанского посольства мне открыли храм и я застал там брошенными два антиминса, даже остатки мира и запасных св. Даров. Местный протоиерей Арсений Рождественский... не хочет ехать в Вену, пока туда не позовет его российский посол; а другого священника туда не пускают австрийцы. Я был у Испанского Посланника с просьбою об оторвании<sup>а</sup> церкви, он обещал, если ему разрешат из Мадрида и укажут полномочное лицо, которому храм можно передать.хлопотал также о допущении туда православного священника. В Праге наша церковь (она была арендована у чехов) переделана в латинский костел и отдана чехам, отказавшимся от Рима и стремящимся к православию, но еще не перешедшим. В Праге живет правосл[авный] Сербский епископ Досифей<sup>23</sup>, большой друг русских, военный, Киевской Академии. Есть надежда, что церковь там возвратят.

Очень трудное положение застал я в Берлине. Церковь посольская закрыта; послужили нашим приглашением Церковным Комитетом, но не, утверждение архиерейского [...] священник Влад[имир] Знаска<sup>а</sup> (из американской миссии, военнопленный). Выборный Церк[овный] Комитет, с разрешения немецких властей, временно управляет всеми церк[овными] делами; но так как он не имеет санкции церковной власти, то явилось стремление образовать церковный приход по правилам Моск[овского] Собора. Но священник Знаска своими безтактными действиями разбил всех прихожан на враждующие

группы и заварил такую кашу, что они вызвали меня для их примирения. Я привез с собою архиеп[ископа]<sup>1</sup> Тихона, б[ывшего] Инспектора Киевской Академии, которого и поставил настоятелем Берлинской церкви. Однако, у свящ[енника] Знаско явились защитники и вот теперь идет борьба. С божией помощью, я надеюсь, все уладится. Свящ[енник] Знаско какого-то темного происхождения, своих документов не показывает, что они потеряны при в[з]ятии его в плен; утверждает, что окончил Виленскую дух[овную] семинарию; и стороною говорят, что он из послушников Киевской Лавры взят был в Америку еп. [...] и больше нигде не учился. Венчал и разводил браки по своему усмотрению и вообще личность дов[ольно] темная. Конечно, не ему стоять по главе берлинского прихода.

Хочется организовать приходы и при других заграничных наших церквях. Уже открыты приходы в Париже, Лондоне и Риме, вероятно, в Женеве. Мени и некоторых других смущает мысль, что я управляю заграничными церквями, подлежащими ведению Петроградского митрополита. Конечно, это мера временная, вызванная невозможностью правильных сношений с Вами и с М[итрополитом] Вениамином. Поэтому, для большей устойчивости моего положения и во избежание всяких недоразумений прошу Вас напишите мне и от себя поручение ведать это дело. О сем же я пишу и М[итрополиту] Вениамину. Врем[енное] наше Церк[овное] Управление теперь находится в Константинополе и состоит из следующих протоиереев<sup>2</sup>: М[итрополит] Антоний (недавно приехал в Сербию), архиепископ Кишиневский Анастасий (поехал в Иерусалим), арх[иепископ] Полтавский Феофан и еп[ископ] Вениамин (Федченко). М[итрополит] Платон уехал в Америку.

† Прощу св. молитв Ваших и благословения.

С глубоким уважением и преданностью имею честь быть Вашего С[вятей]шества смиренный послушник

Архиепископ: (подпись)

Копия в е р н а :

1 13 Л 139-140 Копия Машинопись

<sup>1</sup> Так в тексте. Вероятно следует "об отобрании"

<sup>2</sup> Пропуск в тексте

<sup>3</sup> Так в тексте, следует "Знаско"

<sup>4</sup> Ошибка, следует "архимандрита".

<sup>5</sup> Пропуск в тексте

<sup>6</sup> Так в тексте, следует "Пресвященных"

## № 92

**Письмо митрополита Евсевия (Никольского) к архиепископу Ревельскому  
и всея Эстонии Александру (Паулюсу)**

11 мая 1921 г.

**ВЫСОКОПРЕОСВЯЩЕННЕЙШИЙ ВЛАДЫКО,  
ВОЗЛЮБЛЕННЫЙ О ХРИСТЕ БРАТ.**

Препровождая два указа Высшего Церковного Управления: один – на имя Преосвященного Архиепископа Финляндского и другой – на имя Преосвященного Вольнского Евлогия, проживающего ныне за границу, имею честь просить ваше преосвященство не отказать переслать означенные указы по назначению.

С истинным уважением и братскою о Христе любовью имею честь быть  
(подп[ись]) Вашего преосвященства Возлюбленного о  
Христе Брата покорнейший послушник Митрополит  
Е в с е в и й.

Его Высокопреосвященству  
высокопреосвященнейшему  
АЛЕКСАНДРУ,  
Архиепископу Ревельскому и всея Эстонии.

С подлинным верно: Делоп[роизводитель] С[екретного] О[тдела] Быков

1 13 Л 186. Заверенная копия. Машинопись

## № 93

**Письмо архиепископа Евлогия (Георгиевского) к Патриарху Тихону\***

[не ранее 14 мая 1921 г.]

Берлин Bordigvalde, Vittestrasse

Надпись: “Нужно послать Высоко[преосвященнейшему] Евлогию с okazji указ о подчинении ему заграничных наших церквей П. Тихон”<sup>76</sup>.

**ВАШЕ СВЯТЕЙШЕСТВО, СВЯТЕЙШИЙ ВЛАДЫКО.**

На днях дошло до меня Ваше письмо от 12/25 марта с. г., в котором Вы предлагаете мне поехать в Америку для устранения тамошних церковных неурядиц. Письмо это долго путешествовало в Париже, в Сербии и наконец достав-

лено мне в Берлине, где я теперь пребываю. С радостью я исполнил бы Ваше приказание, но с одной стороны и средств нет для поездки, а с другой, и это самое главное, в Америку уже приехал Митрополит Одесский Платон, который лучше меня знает и может разсудить все эти дела. К тому же мною получена телеграмма от архиепископа американского Александра, из которой видно, что Митрополит Платон уже приступил к разследованию этих дел. Поэтому простите Христа ради мое невольное послушание и поручите это дело Митрополиту Платону, которому я пошлю и все относящиеся сюда бумаги.

Я, как, вероятно, уже известно Вашему святейшеству, с митрополитом Антонием и епископом Никодимом Чигиринским сидел в плену в Галиции и Польше с декабря 1918 г. по июль 1919 г. потом нас выпустили и я был в России, доехал до Новочеркасска (где тогда было Временное Высшее Церковное Управление Юга России), в Январе 1920 г. снова эвакуировался в Сербию, а в начале 1921 г. получил поручение от того же Южного Управления Церковного, переехавшего в Константинополь и там открывшего свои действия под покровительством Константинопольского патриарха, — заведывать нашими заграницными церквями в Европе. В прошлом году по приглашению Сербских иерархов я ездил в Женеву на Всемирный конгресс представителей всех христианских исповеданий, где была широко представлена и Православная Церковь (греки, сербы, румыны, болгары). Там я делал доклад о тяжелом положении русской церкви. Новое мое поручение сопряжено с великими трудностями. Нет никаких средств ни на поездки для организации самого епархиального управления; а главное, привыкши к безначалию и самовластию некоторые элементы склонны не признавать моих полномочий и требуют их подтверждения Вашим Святейшеством и Петроградским Митрополитом, в ведении которых всегда находились наши заграницные церкви. Ваше последнее письмо на мое имя, в котором заключается косвенное признание Вами моих полномочий, дает твердую опору моим действиям; но если бы Вы сооблаговостили это сделать в более определенной и категорической форме, — это еще более укрепило бы меня. Проживающие в Германии русские люди дали мне средства приехать сюда из Сербии и потому я открыл в Берлине Епархиальный Совет, под моим председательством, из двух представителей духовенства (архиепископ Тихон, бывший Инспектор Киевской Академии, назначенный мною настоятелем в Берлине и протоиерей И. Мосаровский и двух мирян — сенаторов Нейдгерма и Бельгарда. Положение наших заграницных церквей довольно плачевное. Многие церкви в Германии, в Вене стоят закрытыми, без священников, в других жилищах священники самозванные, в жизни церковной царит безначалие и хаос, особенно в делах брачных. Наибольшую трудность представляет положение дел в Берлине, где благодаря безтактным действиям самозванного священника Зноско-Боровского (из Американской миссии — очень подозрительный тип) приход раскололся. Я устранил этого священника и назначил вместо него архимандрит

дрита] Тихона, но г. Зноско\* нашел себе покровителей и грозит образовать отдельную общину. Стараюсь умиротворить страсти и организовать приход по Уставу Моск[овского] Собора и здесь, и в других местах, но это весьма трудно, ибо беженцы\* эта вода мимо текущая. А главное – мы бедны и нет средств поддерживать церкви и содержать духовенство. Но при всех трудностях буду тянуть это бремя, пока сил хватит. Недавно приехал сюда М[итрополит] Антоний Киевский он о себе пишет Вам. На Аляску я бы рекомендовал еп[ископа] Митрофана Сумскаго или Дамиана, б[ывшего] Викария Саратовскаго. Об этом сообщу нашему Церк[овному] Управлению в Константинополе.

Помоги Вам Господь и всем святителям нести до конца света крест. Помогите и о нас странниках.

С глубоким уважением к представлению Вашего Святейш[ества]  
смиранный послушник архиепископ (подпись) Евлогий\*.

С подлинным верно:

Н[ачальни]к 6 отд[еления] СО ГПУ Рутковский\*.

Т 13. Л 75–75 об. Заверенная копия. Машинопись. Не разобранные машинисткой слова вписаны рукой А. Ф. Рутковского.

- \* Датировано по времени приезда в Берлин митрополита Антония (Храповицкого) – не ранее 14 мая 1921 г. (см. документ № 90).
- \* Со слов “Bordivalde” вписано от руки.
- \* “тамошних” вписано в специально оставленное место.
- \* “Высш[ее] Церк[овное] Управ[ление]” вписано от руки в специально оставленное место.
- \* Исправлено от руки поверх первоначального “никакого”.
- \* Ошибка, следует “архимандрит”.
- \* “Зноско” вписано от руки в специально оставленное место.
- \* “беженцы” вписано от руки в специально оставленное место.
- \* “Евлогий” вписано от руки в специально оставленное место.
- \* Со слова “Н[ачальни]к” написано от руки.

## № 94

**Прошение архиереев – членов ВЦУ за границей Патриарху Тихону  
о сосредоточении управления всеми русскими православными церквями  
за рубежом в его руках\***

22 [?] июля 1921 г.

**ВАШЕ СВЯТЕЙШЕСТВО МИЛОСТИВЕЙШИЙ  
АРХИПАСТЫРЬ И ОТЕЦ!**

Вознося из далеких, хотя и не чужих нам, славянских краев наши смиренныя молитвы к Милостивому Спасу, Заступнице Усердной и Святителям Рос-

сийским о спасении многострадающей Родины нашей и процветании Православной Церкви в России и о здравии на многа лета и благопоспешении Вашего Святейшества, сыновне припадаем к стопам Вашим, прося благословения Божия на нас и на всех зарубежных чад Ваших, Российских беженцев, и также и на деяния Высшего Русского Управления Церковью Заграницей. Веруем и надеемся на милость Божию к России, своими страданиями искушающей грехи свои, как там, так и здесь заграницей. И эта вера дает нам бодрость и побуждает нас и здесь трудиться, организовываться и стремиться к возможному удовлетворению запросов и нужд Церковной жизни.

Преемственно продолжая деятельность Высшего Церковного Управления на юге России, организованного Ставропольским Церковным Собором и имевшего благословение Вашего Святейшества, Высшее Русское Церковное Управление и границей, получив согласие и благословение Константинопольской Вселенской Патриархии, открыло свои занятия сначала в Константинополе, а теперь, с согласия Сербского Патриарха, работает в Карловцах. В состав его входят иерархи Митрополит Киевский Антоний, Митрополит Одесский Платон, Архиепископ Кишиневский Анастасий, Архиепископ Феофан Полтавский и Вениамин, Епископ Севастопольский, управляющий военным и морским духовенством. Теперь включается в состав его и Архиепископ Волынский Евлогий.

Недавно, от 26 марта был получен указ Вашего Святейшества, из которого явствовало, что Церковное управление за границей признано Вами, как законный орган, ведающий делами Российской Церкви заграницей. Приемлем сие, как послушание от Вашего Святейшества и долг служения церкви Христовой, обещаясь приложить все силы свои на пользу святому православию и России. Пофему, кратко докладывая Вашему Святейшеству историю Церковного Управления заграницей, мы прежде всего считаем долгом просить Ваших указаний по вопросу об объеме полномочий и обязанностей наших, здесь, за границей.

Со своей стороны, Высшее Русское Церковное Управление заграницей почитает долгом довести до Вашего сведения о своем нижеследующем мнении по сему делу.

С одной стороны, все мы, преданные Церкви и Родине и Вашему Святейшеству, всеми помыслами ума и сердца стремимся к России и Московскому Церковному Престолу, а потому радуемся и всемерно желаем, чтобы все члди Ваши, за рубежом России пребывающие, также стремились и душой и в делах туда же, закрепляя глубже связь свою с Всероссийской Церковью и Вашим Святейством.

Принимаем во внимание, с другой стороны, и совершенно естественное желание новообразовавшихся государственных единиц быть, насколько возможно, самостоятельными в своей внутренней жизни. И руководимые духом христианской любви, желаем и им всяческого процветания в православной вере и жизни — будучи совершенно далекими и в мысли от стремления к прояв



лению власти в областях, нашему ведению не подлежащих или к таковому не изъявляющих братского желания.

Но в то же время со всей искренностью полагаем, что нижеследующие соображения побуждают стремиться к всеобщему объединению Православной Российской Церкви за границей, повсюду пребывающей.

1. Сношения с Вашим Святейшеством или совершенно иногда невозможны или чрезвычайно затруднительны; между тем вся заграница свободно сношится и почтой, и телеграфом, и лично.

2. Иногда же могут встречаться для Вашего Святейшества препятствия даже и при возможности сношений, – по мотивам политического свойства. Между тем заграницей этих затруднений совсем почти не существует.\*

3. Сосредоточение власти в руках Заграничного Церковного Управления над всеми церквами, вне России сущими сильнее сплотит нас, всех русских чад Церкви, рассеянных по всему миру.

4. Нимало не умаляя, а даже возвышая власть и силу Вашего Святейшества повсюду, заграничное объединение придает огромное значение Высшему Церковному Управлению заграницей, – как в глазах православных русских церквей, так и единоверных иных церквей, а также и в глазах инославия, чему, в частности, будет весьма значительно способствовать назначение Вашего Святейшества председателем Высшаго Русского Церковного Управления заграницей “Наместником Патриарха Всероссийского заграницей”.

5. Это объединение даст нашей беспомощной заграничной Церкви и некоторые средства для покрытия насущнейших нужд ея; а равно и поможет оказать, при усердии, и помощь Российской Церкви в более напряженном и организованном виде, насколько будет возможно.

6. Знакомство с жизнью инославных церквей, среди коих приходится жить рассеянному русским, даст Высшему Церковному Управлению заграницей возможность принимать нужные меры соответственно требованиям момента и условий жизни, – ближе здесь ведомой.

7. Даже и для новообразованных церквей, получивших автономию от Вашего Святейшества или проживающих в государствах с обостренным национальным самосознанием, такое единение их с заграничной Церковью будет, быть может, более приемлемым, а потому и полезным временно.

8. Наконец, уже к такому воззрению на Высшее Русское Церковное Управление за границей, как к органу объединяющему все зарубежные Церкви, привыкли почти вполне, почему не только само Управление исполняет свои обязанности повсюду и имеет попечение о всех церквах, но и они сами, даже и их автономных областей, неоднократно уже обращались и обращаются к нам по разным делам.

Излагая все сие на благоусмотрение Вашего Святейшества, Высшее Русское Церковное Управление заграницей мнением своим полагает, чтобы,

во-1-х, Высшему Русскому Церковному Управлению за границей Вашим Святейшеством даны были полномочия по управлению всеми частями Российской церкви за рубежом России находящимися, включая сюда и Американскую, и Японскую и Китайскую Церкви и церкви автономных областей и проч., во 2-х, с предоставлением управлению требуемых существом дела всех прав и полномочий по руководству церковной жизни за границей, с ответственностью пред Вашим Святейшеством.

Доводя о сем до сведения Вашего Святейшества, Высшее Русское Церковное Управление за границей однако с глубоким сыновним послушанием исполнит те указания, какие угодно будет Господу внушить Вашему Святейшеству на пользу и созидание святой Православной Российской Церкви.

Испрашивая благословения и отеческих молитв Ваших, с сыновней преданностью и послушанием пребываем

Вашего Святейшества нижайшие послушники

Антоний, Митрополит Киевский и Галицкий

Феофан, Архиепископ Полтавский и Переславльский

Вениамин, Епископ Севастопольский и Управляющий

Военным и Морским духовенством

1921 г. 10/22<sup>6</sup> июля. № 482.

Карловцы Сербия

Т. 13. Л. 85–86 об. Копия. Рукопись На л. 141–143 машинописная копия.

\* Пункт 2 отчеркнут слева вертикальной чертой.

<sup>6</sup> Дата неточна, так как разрыв между датами старого и нового стиля составляет 13 дней.

## № 95

**Доклад митрополита Антония (Храповицкого) Патриарху Тихону  
о признании ВЦУ за границей и учреждении должности наместника  
Святейшего Патриарха за границей**

июль 1921 г.

СВЯТЕЙШЕМУ ТИХОНУ ПАТРИАРХУ МОСКОВСКОМУ И ВСЕЯ РОССИИ  
Высшего Русского Церковного Управления за границей

## ДОКЛАД

Ввиду невозможности по настоящим обстоятельствам, постоянных и правильных сношений с Вашим Святейшеством, с одной стороны, и необходимости устроить прочную организацию и взаимную связь всех зарубеж

ных церквей, епархий и общин Московского Патриархата и обеспечить духовное единство в лоне Вашей архипастырской власти всех этих церквей, твердо исповедывающих высшую каноническую юрисдикцию Вашего Святейшества с другой стороны, и принимая во внимание, что признание Вашим Святейшеством Высшего Русского Церковного Управления стало известно только из Патриаршего указа архиепископу Серафиму, № 424<sup>а</sup>, в коем ничего не было сказано о дальнейшем каноническом положении православных церквей в государственных новообразованиях: Финляндии, Эстонии, Латвии, Литве и Польше, а также в Сев[ерной] Америке, Японии, Китае и Урмии, а между тем церкви новых государств начинают обращаться с некоторыми вопросами в Высшее Русское Церковное Управление за границей, – и сие последнее испрашивает у Вашего Святейшества указаний по следующим вопросам:

1. Не будет ли признано соответственным учреждение для всех вышеупомянутых церквей в качестве объединяющего органа Высшего Управления Российской Церковью за границей с подчинением сего органа непосредственно Вашему Святейшеству.

2. Не будет ли дано Ваше соизволение на учреждение должности Наместника Вашего Святейшества за границей, Председательствующаго в Высшем Управлении Российской Церковью и представляющаго Особу Вашего Святейшества для всех зарубежных стран.

3. Испрашивается благословение на созыв Заграничного собрания Российской церкви, которое предположено по возможности на Покров пресвятыя Богородицы 1 октября ст[арого] ст[илия] сего года.

Испрашивая святительских молитв и благословения, имею честь быть Вашего Святейшества, Милостивейшего Архипастыря и Отца

нижайший послушник,  
Митрополит Антоний<sup>б</sup>.

Июля 1921 г. № 478

Карловцы (Среми) Сербия.

С подлинным верно: Н[ачальни]к 6 отд[еления] СО ГПУ Рутковский<sup>а</sup>

1 13 Л 144 Заверенная копия Машинопись Внизу места подчеркивания исправление сделано рукой А. Ф. Рутковского. Помета карандашом: "На подлинном надпись. 12-25 сентября В объединенное заседание П[атриарх] Тихон".

<sup>а</sup> Здесь и далее подчеркнуто синим карандашом

<sup>б</sup> Исправлено синим карандашом поверх первоначального "Апатолий"

<sup>в</sup> Со слова "Н[ачальни]к" написано от руки синим карандашом

## № 96

**Письмо архиепископа Евлогия (Георгиевского) к Патриарху Тихону  
с известием о предполагаемом Заграничном Соборе**

[26 августа 1921 г.]

“21/13 окт[ября]<sup>6</sup>. В Св[ященный] Синод. П[атриарх] Тихон.

**ВАШЕ СВЯТЕЙШЕСТВО,  
СВЯТЕЙШИЙ ВЛАДЫКО.**

Сегодня, в день Вашего тезоименитства мы усердно молились о Вашем драгоценном здравии и благополучии и шлем мысленно наши лучшие Вам пожелания. Вы у нас единственная опора и упование, да хранит Вас Господь молитвами св[ятителя] Задонскаго Патрона Вашего. Спаси Вас Господь за Ваши добрые письма. В Америку наше заграничное Управление все же меня посылает, несмотря на пребывание там М[итрополита] Платона, ибо галичане ему как то не доверяют. Что делать, – придется ехать, а сюда присылают, вероятно, врем[енного] Заместителя. М[ожет] Б[ыть] приедет сам М[итрополит] Антоний... У нас по инициативе молодого епископа Вениамина (Федченкова) читается большой заграничный собор, с привлечением и Латвии, Эстонии, Польши, Финляндии и даже Америки, Японии и Китая. Слишком широко разошлись, хватит ли пороху? В Аляску... Высш[им] Ц[ерковным] Упр[авлени]ем назначен епископом архиеп[ископ] Антоний (Дашкевич), который давно там служил, а теперь настоятельствует в Копенгагене, но откуда не очень хотят его отпустить.

Посылаю Вашему святейшеству письмо епископа Владимира, действующаго в Польше.

Он сообщает печальные сведения о моем б[ывшем] Викарии Дионисие Кременецком. Нельзя ли его оттуда изъять, для блага Церкви, да не будут там Терлецкие и Поцеи<sup>8</sup>. По приглашению Польского правительства туда направил теперь архиеп[ископ] Минский Георгий, повидимому, чтобы стать приво- славным митрополитом Польши; он жил доселе в Бари и заведывал нашими церквами в Италии, в зависимости от меня. Он человек умный, [...], с характером, хотя часто не уравновешенным. Для церкви его назначение туда будет очень полезно. Вероятно, и Вы согласитесь его утвердить в высшем звании Главного Управления Церкви в Польше<sup>7</sup>. Поляки за ним очень ухаживали и в Риме и в Берлине. Высшее церковное Управление в лице митрополита Антония и архиепископа Феофана Полтавскаго<sup>9</sup> теперь в Сербии, в Карловцах, приезжал и Вениамин, но уехал в Константинополь

В Сербии предполагается созвать ‘эмигрантский’ Церк[овный] Собор 11 октября старого стиля. Патриарх Сербский Димитрий согласился

Прошу св. молитв Ваших и с глубочайшим уважением и еже о Христе\* любовью имею честь быть Вашим недостойным слугою и богомольцем<sup>1</sup>.  
Адрес: Berlin. Borsigwalde, Wittestrasse 24.

Архиепископ (подпись) Евлогий<sup>2</sup>.

С подлинным верно: Н[ачальни]к 6-ого [отделения]  
СО ГПУ Рутковский.

Т 13 Л. 179. Заверенная копия. Машинопись. На л. 83, 109 незаверенная рукописная копия.

\* Датировано по дню тезоименитства Патриарха Тихона.

<sup>1</sup> Ошибка, вероятно следует "30 сентября/13 октября" (в рукописной копии то же с ошибкой – "31/13").

<sup>2</sup> Вписано над строкой вместо зачеркнутого "даже будучи там".

<sup>3</sup> Ошибка, следует "в высоком звании главного православного иерарха" (так в рукописной копии).

<sup>4</sup> Исправлено от руки поверх первоначального "назначенного".

<sup>5</sup> Исправлено от руки поверх первоначального "эмигрантам"

<sup>6</sup> Исправлено от руки поверх первоначального "о храме"

<sup>7</sup> Исправлено от руки поверх первоначального "богослужителем".

## № 97

### Записка митрополита Антония (Храповицкого) Патриарху Тихону о документе, выработанном в Константинополе\*

11 октября 1921 г.

В Св. Синод 4/17 окт[ября].

П[атриарх] Тихон

ВАШЕ СВЯТЕЙШЕСТВО.

Неожиданно явился Рижский депутат и мне подсунули бумаги на Ваше имя для подписи. Я лишен возможности написать письмо, ибо он сейчас едет. 4 раза писал Вашему Святейшеству с Кавказа, Крыма и Константинополя<sup>1</sup> – вероятно, не дошло. Все постановления прилагаемого документа выработаны в К[онстантинополе], когда я был в Берлине. Не подумайте, что у нас стремление к расширению власти: – я не буду в претензии, если это не будет утверждено.

Прошу Вашего Святейшого благословения.

Ваш нижайший послушник Митрополит Антоний.

11/Х-21 г.

1 13 Л 84 Копия Рукопись

\* Здесь и далее подчёркнуто другой рукой

## № 98

**Постановление Патриарха Тихона, Св. Синода и ВЦС о полномочиях ВЦУ за границей и о должности наместника Св. Патриарха за границей**

13 октября 1921 г.

+

**СВЯТЕЙШИЙ ПАТРИАРХ, СВЯЩЕННЫЙ СИНОД  
И ВЫСШИЙ ЦЕРКОВНЫЙ СОВЕТ  
ПРАВОСЛАВНОЙ РОССИЙСКОЙ ЦЕРКВИ**

Постановление 30 сентября (13 октября) 1921 года\*

№ 193

По благословению Святейшаго Патриарха, Священный Синод и Высший Церковный Совет, в соединенном присутствии, слушали: доклад Высшаго Русскаго Церковнаго Управления за-границей, от Июля с/г за № 478, 1) об учреждении для упрочения взаимной связи между зарубежными церквами, епархиями и общинами Московскаго Патриархата Высшаго Церковнаго Управления за-границей с подчинением сего органа непосредственно Святейшему Патриарху; 2) об учреждении должности наместника Святейшаго Патриарха за-границей, каковым должен быть председательствующий в означенном Высшем Церковном управлении и 3) о созыве на 1 Октября ст. стили заграничнаго собрания Российской Церкви.

ПОСТАНОВЛЕНО: 1) Ввиду нецелесообразности подчинения существующему за-границей Высшему Церковному Управлению Русской Церкви всех православных церквей и общин Московскаго Патриархата за пределами Советской России, оставить это Управление с прежними его полномочиями, без распространения сферы его действий на православные церкви в Польше, Финляндии, Эстонии, Латвии и Литве, каковыя сохраняют существующий у них ныне образ церковнаго управления, 2) ходатайство об учреждении должности наместника Святейшаго Патриарха за-границей, как ничем не вызываемое, также отклонить, и 3) сообщение о предполагавшемся созыве на 1 Октября ст. ст. Собора русских православных заграничных церквей принять к сведению. О чем уведомить Преосвященнаго Митрополита Антония.

Патриарх Тихон,  
Митрополит Евсевий,  
Архиепископ Никандр,  
Епископ Серафим,  
Епископ Алексей,  
прот[оиерей] А. Стаиславский,  
И. Громогласов,  
И. Ланин.

Управляющий канцелярией П. Гурьев.

Делопроизводитель: Н. Нумеров

По вопросу о подчинении заграничному Церковному Управлению церковей в Польше, Финляндии, Эстонии, Латвии и Литве.

Т. 12. Л. 63 Подлинник Машинопись. Вверху листа помета. "т. Ягода".

\* Здесь и далее подчеркнуто чернилами.

### № 99

#### Письмо архиепископа Евлогия (Георгиевского) к Патриарху Тихону об устройстве церкви в США и других церковных делах за границей

[не позднее 21 ноября 1921 г.]<sup>1</sup>

ВАШЕ СВЯТЕЙШЕСТВО,  
СВЯТЕЙШИЙ ВЛАДЫКО,

Посылаю Вам письмо патриарха Антиохийского Григория, касающееся устройства арабской церкви в Америке. Как видно, это уже вторичная его попытка вступить в общение с вами. Дай Бог, чтобы она увенчалась успехом. А я все еще не успел исполнить Вашего поручения о поездке в Америку. Против этой поездки и М. П. Катен уже производящей там расследование и значительно устроившей по крайней мере экономическую сторону дела и наш Американский посол Бахметьев, давший 200.000 долларов, чтобы заплатить долги и вообще наладить хозяйство нашей миссии; против этого и нашей общественной организации в Америке<sup>6</sup>. Сам архиепископ Александр написал мне, что он ни за что не уйдет из Америки, кто бы это ему не приказал. Как при этих условиях ехать... А между тем Галичане американския продолжают звать меня, и наше заграничное Высш[ее] Церковн[ое] Управление уже два указа послало мне<sup>7</sup> о необходимости этой поездки. Само же уполномочило<sup>8</sup> на эти дела М[итрополита] Платона, а теперь гонит меня... Неужели нужен новый конфликт мой с М[итрополитом] Платоном... Сегодня еду на церковное собрание в Сербию, там, М[ожет] Б[ыть] все объяснится. Туда же, по слухам, выезжает и М[итрополит] Платон из Америки. Дай Бог, чтобы это все – заграничное собрание принесло<sup>9</sup> свою пользу. Оно было задумано очень широко, но представители Польши, Эстонии, Латвии и Финляндии отказались. Из Польши идут неутешительные слухи. Кажется, арх[иепископ] Георгий и епископ Дюльнский взяли ложный тон, а чистые и честные еп[ископы] Владимир и Сергей теперь в опале и запоне. Всяду беды и несправедливости. Недавно облежал свою

“епархию” – был в Париже, Лондоне, Ницце много видел и слышал. В местах большого скопления беженцев церковная жизнь налаживается прочно. Прошу св. молитв ваших и с глубочайшим уважением и сердечной любовью пребы-  
ваю Ваш смиренный послушник архиепископ (подпись) Евлогий\*.

С подлинным верно: Н[ачальни]к 6 отд[еления]  
СО ГПУ Рутковский

Г 13 Л 12 Заверенная копия Машинопись Сверху помета рукой А. Ф. Рутковского “Идущий  
рукой Беллавина Ответ 19-31 янв 1922 г.”

\* Датировано по времени начала Карловацкого собора – 21 ноября 1921 г.

† Так в тексте

\* Вписано вместо “укора последовало”

† Вписано вместо “уполномочено”

† Вписано вместо “приносило”

\* Вписано вместо “пробыванию”

\* “Евлогий” приписано от руки

## № 100

### Доклад архиепископа Анастасия (Грибановского) Патриарху Тихону о поездке в Палестину

[не позднее 21 ноября 1921 г.]

Получ[ено] 4/17 янв[аря] 1922

В Свящ[енный] Синод.

Тихон

ВАШЕ СВЯТЕЙШЕСТВО  
СВЯТЕЙШИЙ ВЛАДЫКО И  
МИЛОСТИВЕЙШИЙ ОТЕЦ!

Я дважды посылал Вашему Святейшеству доклады о своей поездке или  
правильнее сказать командировке в Палестину – в первый раз таким же путем,  
как и теперь; во второй раз – непосредственно. Опасаясь, однако, что то и дру-  
гое письмо могло не дойти до Москвы<sup>б</sup>, я позволяю себе кратко повторить со-  
держание написанного.

Из Константинополя, где я состоял в последнее время и в звании настояте-  
ля Посольской церкви и членом временного Высш[его] Церковного Управле-  
ния за границей, я был послан последним по просьбе нашей миссии в Иерусалим<sup>в</sup>  
в Св. Землю для ознакомления с состоянием миссии и особенно для уп-  
латы долгов, оставленных о. Леонидом. Для осуществления этой последней  
задачи оставалось выбирать между продажей некоторых участков, приобре-



тенных (не по средствам, какими он располагал) покойным о. Леонидом или закладом некоторых из них. Последний исход признается всеми наиболее выгодным и целесообразным в настоящее время.

По соображениям этого характера я выезжаю на короткое время в Египет; по возвращении буду собираться, если Бог благословит, снова в Царьград через Сербию, куда переместилось Вр[еменное] Церковное Управление за границей. На днях мне писали из Константинополя, что Вашему Святейшеству угодно было признать его и дать Ваше благословение на его дальнейшую деятельность. Если это соответствует истине, то наше заграничное Управление получит ту санкцию, какой ему недоставало и какая необходима столько же для него самого, чтобы оно было увереннее в своих действиях, сколько и для других Православных церквей, с какими нам необходимо приходится вступать теперь в непосредственные отношения. Отношения эти складываются для нас не везде одинаково. В Антиохии и Сербии они нормальны и вполне искренни. В Константинополе лучше, чем в Иерусалиме. Патриарх Дамиан, оставленный всеми своими епископами, требующими его низложения, лично очень добрый человек, но в церковной и внешней и внутренней политике он постоянно колеблется между традиционным эллинизмом, которым прежде всего вдохновляются все руководящие здешние церковные круги, и робкой попыткой показать себя православным патриархом вообще, для которого должны быть равны все национальности. Именно, вследствие этой нерешительности он теряет их всех, причем однако арабы не хотели бы с ним расстаться, опасаясь, что кто бы ни был его преемником, последний будет еще менее покровительствовать им в их национальных стремлениях, чем Блаж[енный] Дамиан. Греческая партия – а это все Святогробское Братство<sup>25</sup> – возстало против него слишком решительным образом, особенно после того, как он, отвергнув греческую помощь из Афин отдался под покровительство местной англо-сионистской власти, которая пытается проникнуть во внутренние дела патриархии. Как я писал уже ранее, – все епископы – без исключения – по примеру членов Синода (в Иерусалиме 5 епископов и 9 архимандритов, – членов Святогробского Братства) отложились от него и отказались ему повиноваться. Двое из них – Назаретский и Птолемаидский – должны были покинуть Палестину (под давлением английской власти) и нашли себе приют в Александрии у Патриарха Фотия, который также находится вне общения с Блаж[енным] Дамианом и поминает за богослужением только Патриарха Антиохийского и Ваше Святейшество (Вселенский Патриарх все еще не избран).

Опасаясь обвинения в “руссофильстве”, Патриарх Дамиан противодействует (хотя осторожно) – всякой попытке с нашей стороны воздвигнуть деятельность миссии или Палестинского общества, напр[имер] отказывается освятить храм в Хевроне, оконченный уже 8 лет тому назад, возвести в сан и у-

мена миссийского иеромонаха Мелетия, которому поручено временно управлять миссией и т. п.

Патриарх Александрийский Фотий много заботится о русских беженцах в Александрии и Каире и с большим сочувствием говорит о России в своих проповедях, но он более, чем кто-либо проникнут византийскими идеалами, ожившими ныне под влиянием греко-турецкой войны, и потому не может быть сторонником идеи усиления русского влияния на Востоке. При том он не может забыть, что мы дважды помешали ему в свое время быть Иерусалимским патриархом, к чему он стремится до ныне.

Надо отдать, однако, полную справедливость его личным достоинствам: это очень умный и энергичный иерарх и едва ли не первый духовный оратор на всем Востоке.

Он отдает себе ясный отчет в том, что без России никогда не будет обещано торжество мира и Православия в восточных патриархатах, где ныне пожинаяет особенно обильную жатву католичество. Наименьшее сопротивление оно встречает в Сирии и Палестине. Вифлеем<sup>26</sup>, например, почти всецело завоеван францисканцами<sup>27</sup> и целой армией других римских церковных организаций. Все это невольно заставляет восточных иерархов и православных арабов с нетерпением ждать возрождения сильной России и верить в ее будущее.

Настоящее ее однако так печально, как еще никогда до сих пор. С ужасом читаем потрясающие душу газетные сведения о новом биче ее, голоде, который может истребить все, что осталось от Русского Народа.

Послание Вашего Святейшества к Архиепископу Кентерберийскому произвело большое впечатление и перепечатано во многих заграничных газетах. "Times" посвятил ему передовую статью. Повсюду началось большое движение, направленное к организации помощи голодным. Да поможет Вам Господи понести этот новый крест вместе с преданной Вашему Святейшеству и силной ной навсегда с Вами общими страданиями паствой.

Усердно прошу Ваших св. молитв. Вашего Святейшества смиренный сын новне преданный послушник Архиепископ Анастасий.

P. S. Мой душевный братский привет святителям, пребывающим с Вашим Святейшеством. До нас дошел календарь, изданный Петроградскими приходами; это единственный луч света из России.

Т. 13. Л. 101–102 об. Копия. Рукопись.

<sup>1</sup> Дагировано по времени начала Карловацкого собора – 21 ноября 1921 г.

<sup>2</sup> Здесь и далее подчеркнута от руки.

## № 101

Листовка “Обращение митрополита Антония (Храповицкого)  
к армии Приморского правительства”[январь 1922 г.]<sup>а</sup>Смиренный Антоний, Божией милостью  
Митрополит Киевский и Галицкий

Христолюбивому Русскому народному Ополчению на Дальнем Востоке, выступившему на защиту Православной Веры нашей и русского обычая, радоваться.

С Востока возсияла нам заря святой надежды, заря лучшая, чем все прежние зори в последнем пятилетии потому что впервые решились наконец вожди русские и воины совершенно открыто неприкровоенно заговорить о Христовой вере, заговорить так как наши праведные предки, выступавшие на спасение родной земли с молитвою и славословием Пресвятой Троице, призывая всех на возстановление прежде всего Божией правды на земле, а затем уже всего того, что с нею соединено, — Божиих храмов и обителей, православнаго царства нашего, богоспасаемых градов и весей, справедливых, благочестивых законов, и на очищение страны нашей от засилия разбойников и безбожников.

С такими призывами, с такими желаниями шла Нижегородская рать в 1613 году к Москве, раньше царь Иван к Казани в 1552 г., а позже царь Алексей Михайлович на Литву в 1654 г.; Ангел Божий шел впереди их, и они сметали вражескую нечисть с лица Святой Руси и водворяли снова благочестие, законность и милость.

Однако не дремали и враги видимые и невидимые. Первые выступили против спасителей отечества с оружием, а вторые старались устроить то, чего так легко, к сожалению, добиться среди русских людей, т. е. разсорить их между собою, пустив какую-нибудь скверную клевету или злую сплетню.

Однако Святой Дух охранял умы и сердца наших древних ополченцев и их предводителей от такого греха, и они, укрепляя сердца своей молитвой и усугуная друг другу по Евангельскому глаголу, крепко держались послушания начальникам своим и, обрекши себя на смерть за имя Христово, стеной шли на врагов Божиих, на врагов Святой Руси и выручали ее, и ширили веру православную, никого не принуждая к ней, но возвращали свободу угнетенным христианам, каковые теперь все, состоящие под жестокой властью большевиков-коммунистов.

Воинство Русское, Воинство Христово! Храни в твоих душах тот же дух, как древние предки ваши, спасавшие отечество. Блюда святое послушание, безкорыстие и целомудрие, а наипаче держи молитву в уме твоём. Помни, что не за малое дело стоишь ты. Не за малое дело выступаешь в поход. Были у нас

и раньше священные воины, изгоняли наши деды двадесять язык из Белокаменной Москвы, освобождали восточных христиан от турок и австрийцев царские войска Александра II и Николая I; но не было тогда такого гонения ни веру от наших врагов, как при большевиках. Ни французы, ни турки, ни австрийцы не запрещали учиться Божьему закону детям, не отнимали достояния церковного, не разоряли нарочно храмов Божиих; никто из них не был в такой степени ненавистником Христа, как коммунисты-большевики; не проливали тогда кровь невинного Царя-Мученика и девственных дочерей его<sup>6</sup>. А теперь враги стремятся уничтожить самую веру Христову, как древний Диоклетиан-Мучитель, как Юлиан-Отступник. Знак сатаны носят они на груди своей и ни лбу своем; они открыто издеваются над святою верою и над народом русским и, повергнув на голодную смерть, смеются над умирающими с голоду сотнями тысяч людей, говоря: "Нечего им помогать, они все равно умрут с голоду". На Волге обезумевшие в мучениях голода люди стали есть собственных детей своих, и сами мрут потом от такой отравы.

Так карает Бог нашу Русь за то, что поддалась обольщению слуг бесовых и изменила Божьему Помазаннику, и предалась грабежу, разгулу и распутству.

Тебя, Дальневосточный Предел, призвал Господь спасти Святую Русь. На великий и святой подвиг вышли вы, Христоролюбивые воины. С Востока восходит красное солнышко нашего упования. Быть может, сподобит Господь нас вернуть на Русь и богоизбранного Царя, родного убиенному Царю-Мученику, как сподобил ополченцев Минина и Пожарского обрести Царя Михаила Романова. Подспеют вам на помощь храбрые добровольцы, подвизавшиеся три года в южных пределах земли русской и ныне томящиеся на чужбине.

Они рвутся на Русь, на подвиг против ея врага и жаждут слиться с вами в дружной работе.

28 Января 41 год тому назад скончался великий писатель земли русской Федор Михайлович Достоевский; он всю жизнь положил на том, чтобы исцелить русское общество от его революционного духа и обратить сердца людей к Св. вере. Но, видя упорство многих, он предсказал, что лет через 50 все это обратится в ужасный кровавый бунт, Россией овладеют наиболее безсовестные преступники, подобные диким людоедам, и они обрекут отечество на голод и всякия муки. Так и случилось, через 50 лет после его предсказания.

Сообщаю это вам, возлюбленные дальневосточные Сибиряки, потому, что он писал еще так: "Наше будущее в Сибири. Полезно на время забыть о Петербурге и быть душой на Востоке (Т. XXI, 365). Если бы мы обратились к устройению нашей Азии, то было бы у нас великое народное возрождение (Т. XXI, 517); тогда бы создалась новая Россия, которая возродит старую (520).

Вас, любезные воины и правители Дальнего Востока, призвал Господь исполнить предсказание покойного великого патриота и христианина Достоевского. Вам он повелевает возродить старую Россию, настоящую русскую при

вославную Россию, с парем из потомков патриарха Филарета и Михаила Федоровича Романова. Идите же мужественно на сей подвиг, удалясь от всякаго греха, а наипаче от непослушания и гордыни, от жестокости и злобы. Новую жизнь принесете вы к Москве, которая будет исполнена древним, но забытым в наши несчастные дни духом – духом Божиим, духом чистоты, духом любви Христовой, духом истиннаго братства во Христе Иисусе, Которому да будет слава и держава со Отцом и Святым Духом во веки веков. Аминь.

1 12. Л 134. Типографский экземпляр В т 13 на л. 208–208 об. заверенная машинописная копия.

\* Датировано на основании слов воззвания: “28 Января 41 год тому назад скончался великий писатель земли русской Федор Михайлович Достоевский” (Ф. М. Достоевский скончался в 1881 г.).

† Здесь и далее подчеркнуто карандашом.

## № 102

### Листовка “Архипастырское воззвание к донским казакам епископа Гермогена (Максимова)”

1 января 1922 г.

Греция, Афон

Возлюбленные о Господе чады мои, родные казаки. Благодать Вам и милость и мир от Господа Бога и Спаса нашего Иисуса Христа.

Донцы! Слышали ли вы голос вашего бывшего Атамана? Слышали ли вы этот боевой плач седого Казака, испытанного трудами боевой бури генерала Краснова? Читали ли вы открытое к вам письмо, горькими слезами и казачьей кровью написанное? Слышали и читали.

И я, ваш архипастырь, слышал, а недавно и прочитал это письмо Донского Атамана. Как оно правдиво изображает наше тягостное положение, вольные сыны Дона! Какой смелый и однако осуществимый рисует оно план нашего освобождения от тягостных оков рабства.

И вот я, Гермоген, милостью Божьей епископ Донской Армии к вам обращаю Архипастырское слово мое. Христолюбивые Воины. Христом Богом прошу я вас умоляю во всем последовать его совету, исполнить в точности все то, что указано вам в письме. Путь, указанный им для захваченной когтями сатаны дорогой Родины нашей, Великой и Славной России, а с ней и милаго всем донцам отца нашего Батюшки Дона Тихаго, единственно верный. Только этим путем можно возстановить некогда великую и грозную, а ныне в прах поверженную Российскую Империю, укрепить в Ней Веру Православную и возвратить поправленную власть Помазанников Божиих в руки законных, Богом венчанных Царей наших Православных. Только этим путем вы можете воспри-

тить себе прежнее вековое, Царями Русскими вам дарованное достояние ваше и стать полными хозяевами ваших станиц и хуторов, ваших степей и займищ “со всеми выгонами и угодиями”.

Идите за ним, за вашим бывшим Атаманом. Он вас не обманет. Он приведет к желаемой для всех цели, к восстановлению в былом могуществе, в былой славе Единой и великой Российской Империи.

Ориентация одна, – говорит он, – на Россию. Довольно нам иностранцев. У них свое на уме, как бы Россия не воскресла, как в рабов превратить русских, как бы богатыми землями ее воспользоваться. На Россию направление. Ей надо помочь встать и воскреснуть. Ее родную на путь истины направить, с Нею жить и Ей помогать, как помогали Ей наши герои: Ермак Тимофеевич, Атаман Межаков, что с Князем Пожарским в смутные годы шел спасать Москву и первым положил на Земском Соборе писание о природном царе Михаиле Феодоровиче, как помогали Атаман Платов и грозный Бакланов и все те, кто служил по казачьему честно и строил наш прекрасный Тихий Дон.

Вы знаете, родные, Генерала Краснова. Да и как Донцам не знать его, родного станичника, своего доблестного отца и командира? “Скажите, родные, – пишет он вам, – там на войне, где косила нас смерть, где добывали мы славу казачью, разве не был я с вами, и в тяжелые дни смуты, не говорил ли я вам правду и не предсказывал вам той страшной кровавой пропасти, куда несет вас враг, не стесняющийся никаким обманом[”]. Как Донцам не знать своего двукратно в одном году избранного Атамана, так энергично и так талантливо начавшего свою административную и военную деятельность на Дону.

Знаю Генерала Краснова на этом высоком посту Атамана Всевеликого Войска Донского и я. В жуткое время появился он на Дону. Это было в те печальные дни, когда Донские казаки, опьяненные дурманом большевистских посулов, забыли на время долг и призвание казака. В те бесславные дни, когда преждевременную насильственную смертью погиб лучший сын Дона, его родной герой Атаман А. М. Каледин и грязной волной большевизм захлестнул всю Донскую землю. От края и до края ее призывным набатом пронесли, тогда грустная весть об этой неожиданной смерти. Образумились казаки. Поняли они, куда ведут их большевики и дружным натиском изгнали из родного края красных насильников. Собрались тогда Донцы “во единый круг, думушку задумали единую и всенародною молвою избрали Атаманом своим” Киргинского Казака боевого генерала Петра Николаевича Краснова. Высокобрюноватый, пламенный патриот, с развитым умом и твердым характером, он не мог не внушить к себе доверия, и я первый на Большом Войсковом Кругу приветствовал его с единодушным избранием Донским Атаманом и первый же благословил его на предстоящий ему подвиг служения Казачеству, а через него дорогому Отечеству нашему Великой России.

И как славно началось это служение. Как благотворны были труды нового Атамана. В то время, когда по всему пространству необъятной России господствовала мерзкая власть богоотступников, на поток-разграбление предавая все достояние родной страны, на Дону трудами Атамана Краснова создано было Русское Православное Правительство<sup>38</sup>, с доблестным участником Ледяного Кубанского Похода, всеми уважаемым генералом Богаевским во главе, честно держащее в своих руках бразды правления. В то время, когда знаменитая на весь Божий мир Русская Армия усилиями истерически больных главоверхов была разложена, на Дону, талантливыми заботами Донского Атамана была создана Донская Армия, сослужившая столь великую службу Народу Русскому в борьбе с большевиками. Та Армия, за спиной которой на том же Дону, а затем на Кубани выросла и окрепла грозная сила Армии добровольческой, которая в победоносных подвигах своих едва не достигла Москвы.

И достигла бы, “если в момент объединения добровольческой и Донской Армий главное командование предоставлено было генералу Краснову”. Но этого не было, этого не захотели союзники. В своих собственных интересах и интересах и во вред интересам Русского народа “категорически потребовали ухода Краснова и объединения Армии под начальством Деникина”. Результат не замедлил обнаружиться. Вынужденный обстоятельствами Генерал Краснов должен был принять отставку и уйти с поста Донского Атамана. Вскоре же по всему фронту добровольческой и Донской Армии началось отступление, приведшее Россию к берегам Черного моря, а затем к бегству в заморские края.

И вот теперь вы вольные казаки, лишены своих казачьих прав. Ваша казачья земля, что пожалована Грозным Царем Иоанном Васильевичем славному Атаману Ермаку Тимофеевичу в вековечное владение Донских Казаков, в конце уничтожена. У нас нет больше гуртовых наделов, они переданы коммунистам, а казаки, оставшиеся еще на Дону, выселены в северные пределы России, чтобы там навсегда исчезло даже самое имя казака. Вы изгнанники в чужих землях, разбросанные по белу свету. Вы влачите жалкое существование бездомных прихлебателей. Вас нигде не жалеют; вам не дают даже подчас работы, чтобы честным трудом поддержать свою сиротливую жизнь. Для вас теперь пожалуй, смерть более желательна, чем такая жизнь. Вот к чему привели вас те, которые обещали вам рай на земле. Так что же делать нам, спросите вы. К кому прибегнуть, у кого искать помощи?

К Богу, поскорее к Богу. “Помощь моя от Господа”, – наставляет нас Слово Божье. К Нему, к Господу Богу Нашему и должно быть наше первое обращение. И Он Единый, Всесильный, Крепкий в бранех, Защититель обидимых, не оставит вас Своею помощью в вашем правом святом деле. Он благословит ваше оружие на одоление всякого врага и супостата. Только вы со своей сторо-

ны не отступайте от Бога с мольбою и по Евангельски “никого не обижайте, не клеветайте и довольствуйтесь своим положением”. Это первое.

А второе это то, что я вам сказал раньше: в точности исполните все, к чему зовет вас бывший Атаман ваш. И прежде всего “войдите в тесную неразрывную связь с Армией Генерала Врангеля” и со всеми теми, кто “спаян с вами вместе пролитой кровью, страданиями и лишениями”, всегда твердо памятуя, что в единении сила. А потому лучше вчитайтесь глубже, вдумайтесь в его к вам писание и возможно скорей приступайте к осуществлению его советов.

А когда исполните, когда соберется новая грозная сила, когда сформируется новая Донская Армия и все будет готово на врага, тогда дайте мне знать, и где бы я ни был, я, ваш Архипастырь, готов идти с вами. Я пойду впереди нас с животворящим Крестом в руках и буду благословлять ваше победное шествие на помощь России возстановить Престол Царский, вернуть Народу Русскому его Законного Царя. И пусть на Знаменах ваших крупными огненными, как меч Херувима, словами будет написано **“БОЖЕ ЦАРЯ ХРАНИ”**.

И знайте, что победа ваша над богохульным супостатом будет неотвратима, ибо с вами будет Бог и уразумеют то и покорятся вам нечестивые, ибо с вами будет Бог.

Так вот, что должны вы сделать, родные мои, если желаете иметь благодать и милость и мир от Господа. Опыт плачевной пятилетней жизни без Царя не мог не научить вас, что жить без Царя нам нельзя, что, следовательно, вождельный для всех нас, русских людей, благодатный мир Христов наступит лишь тогда, когда на Престоле Русском сядет Природный Русский Царь и возьмет в Царственные руки Свои Скипетр и Державу Российского Государства.

Итак, с верою в Господа Бога в груди, с молитвою ко Христу Спасителю нашему на устах дерзайте, Христолюбивые Воины, ибо Той победит враги, яко всесилен.

Ваш Отец и Богомолец ГЕРМОГЕН,

Епископ Донской Армии.

Святой Афон, Новая Фиваида,

1922 года 1 января.

Т. 12. Л. 134–135. Типографский экземпляр. На л. 134 об. пометы: 1) “Мурату. Направить к Г.П.У. 23/IV [подпись нрзб.]; 2) помета Е. А.Тучкова: “П. Г. Кузнецову. К делу связи поном с границей. 12/V. Тучков”. В т. 13. на л. 208 об.–209 заверенная машинописная копия.



## № 103

**Письмо Патриарха Тихона к Сербскому Патриарху Димитрию  
по случаю его избрания на патриарший престол\***

16 марта 1922 г.

Патриарх Московский и всяя России

ВАШЕ БЛАЖЕНСТВО,  
ВОЗЛЮБЛЕННЫЙ О ХРИСТЕ БРАТ НАШ,  
ПАТРИАРХ ДИМИТРИЙ.

С радостью и любовью получили Мы братское послание Вашего Блаженства с извещением о состоявшемся возстановлении патриаршества в Сербской Церкви и об избрании Вашей Святыни на обновленный патриарший престол, и вместе с Священным Синодом и Высшим Церковным Советом приветствуем Вас с высоким саном.

Известие это предварено было для Вас местными сведениями от боголюбивых собратий Ваших русских архиереев, находящихся себе ныне временный приют под кровом Патриаршаго Сербскаго Престола.

Посему еще задолго до получения Вашего известительного послания мы стали возносить за богослужением, наряду с именами Патриархов Православных церквей Востока, и имя патриарха Сербской Церкви, всенародно сим свидетельствуя о духовном единении и братском общении между двумя родственными Православными Церквями – Русскою и Сербскою.

Его Блаженству  
Блаженнейшему Димитрию,  
Архиепископу Белградскому,  
Патриарху Сербскому.

1 13 Л 103. Копия Рукопись (неоконченная). Полный документ: "Грамота Его Святейшества, Святейшего Тихона Патриарха Московского и Всея России Святейшему Димитрию Патриарху Сербскому" хранится в ГА РФ. Ф. 6343. Оп. 1. Д. 3. Л. 61–61 об.

## № 104

**Письмо митрополита Евлогия (Георгиевского) к Патриарху Тихону<sup>1</sup>  
о церковных делах в Америке и в Париже\***

20 марта 1922 г.

Берлин

Ответ 11/24 апреля.

ВАШЕ СВЯТЕЙШЕСТВО  
СВЯТЕЙШИЙ ВЛАДЫКО.

Не нахожу слов, чтобы выразить Вам свою глубочайшую благодарность за милостивое внимание к моему недостоинству. Приемлю высокий сан митрополита и [не] по заслугам моим, а как знак милости Божией и любви Вашей. Постараюсь еще послужить церкви Божией по мере моих сил. Не легкое поприще досталось мне в удел: беженецкая масса раздражается внутренними раздорами, которые проникают и в церковную ограду. Наш Собор заграничный в этом отношении подлил масла в огонь, поддавшись политическим влияниям. Половина епископов (в том числе и я) и большинство духовенства, с значительной группой мирян оказались в оппозиции. Свои впечатления об этом соборе я изложил в одном письме Вашему Святейшеству; не знаю, дошло ли оно до Вас.

Послание Ваше к Антиохийскому патриарху я посылаю через митрополита Антония, который переписывается иногда с ним. В этом послании есть одна фраза, очень меня смущающая, а именно: "для упорядочения церковной жизни в Америке нами посылается, пишете Вы, митрополит Евлогий". Владыко святой я не хочу быть слушателем Вашей воли и охотно поехал бы в Америку, но, во-первых, у меня не хватает денег на эту поездку (очень дорогую), а главное – пребывающий и доселе в Америке митрополит Платон и наш русский Американский посланник в один голос настойчиво советуют мне не ехать, чтобы не нарушить работы, уже наладившейся там, М[итрополита] Платона. При таких условиях ехать туда – значило бы входить в конфликт с М[итрополитом] Платоном, что, конечно, очень нежелательно. И без того так много конфликтов. Во исполнение Вашего желания мы здесь (в Сербии) посвятили архим[андрита] Антония (Дашкевича) во епископа Алетутского и ему заграничное В[ысшее] Ц[ерковное] Управление поручило разобрать американские церковные дела. Он уже туда уехал в конце января по старому стилю. М[ожет] Б[ыть], он и уладит дело. В крайнем случае я, конечно, поеду, если увижу, что это будет полезно и без этого нельзя обойтись. А теперь, по Вашему повелению, я вступлю в сношение с американским Епарх[иальным] Управлением по поводу арабских церковных дел в Америке. Принц Саксонский Макс, известный католический священник и профессор во Фрейбурге, в Швейцарии прислал мне 3000 швейцарских франков для голодающих в России, – с тем, чтобы эта жертва была переправлена через Ваше святейшество; он шлет Вам и прилагаемое письмо. Я через Германский Красный Крест покупаю один вагон семян и направляю его к Вам; если благополучно дойдет до Вас, то я могу послать еще один вагон муки и собранные по церквам деньги. Но все хотят, чтобы это шло через Ваши руки. За границей особенно нам помогает Ватикан, конечно, не без помощи

мысли... Берут сотнями наших детей нищих и голодных, помещают в католические школы-приюты, где они забывают и веру свою и язык. В Париже поставлен для русских даже особый католический епископ, который действует при помощи некоторых наших русских ренегатов. Поэтому важно было бы перенести мою резиденцию из Берлина в Париж. М[ожет] Б[ыть], если позволят средства, я это и сделаю; я туда поеду на Пасху, а в Берлине мог бы быть мой викарий, архимандрит Тихон, котораго можно бы посвятить во епископа, с оставлением настоятелем Берлинской церкви. Благословите, Владыко святой, мне это сделать в Берлине тоже нужен бдительный церковный глаз; какие то авантюристы – г. Жилинский и К-о образовали здесь, в связи с делом свящ[енника] [...]⁶ котораго мы лишили сана (он украл следственное дело, которое ему дано было для просмотра), – “свободную Церк[овную] общину при Берлинской ц[еркви]” и успели зарегистрироваться по германским законам. Придется, вероятно, отлучить их от церкви. В Париже усердно работает для церкви б[ывший] Обер-прок[урор] Св[ятейшего] Синода, а ныне смиренный священник П. П. Извольский, котораго я назначил настоятелем в Брюсселе. Посылаю Вам просьбу некоторых парижских прихожан об установлении дней покаяния и поста. Благословите это сделать когда-нибудь... Благословите [...]⁸ митроп[олита] Стокгольмского, заслуженного протоиерея Петра Румянцева; у нас эту награду решено давать только с Вашего благословения.

О польских делах Вы, конечно, знаете больше меня. Мне, кажется, не совсем верную [...]⁷ (“угодовскую” по отношению к полякам) взяли М[итрополит] Георгий и еп[ископ] Дионисий и оттолкнули от себя арх[иепископа] Емвастия⁹, еп[ископов] Владимира, Пантелеймона, Сергия, архим[андрита] Самарагда⁹. Я всех этих людей знаю по [...]⁸ и уважаю. А чья[...]⁹ Лавра – [...]⁸ Ваша или М[итрополита] Георгия... Лучше бы первое. От всей души поздравляю Ваше Святейшество с приближающимся Праздником Воскресения Христова и прошу св. молитв Ваших о недостойном, нижайшем послушнике Вашем

Митрополит (подпись)

С подлинным верно:

Г. 13. Л. 150–150 об. Копия. Машинопись.

⁷ Авторство установлено по содержанию письма.

⁸ Вероятно, пропущена фамилия “Зноско”.

⁹ Пропуск в тексте.

¹ Пропуск в тексте; вероятно, пропущено: “линию”.

² Так в тексте; вероятно, следует “Елевферия”.

³ Так в тексте

⁴ Пропуск в тексте

## № 105

Письмо Изабел Ф. Хепгуд к Патриарху Тихону<sup>а</sup>

9 апреля 1922 г.

Нью-Йорк

ДОРОГОЙ И ГЛУБОКОУВАЖАЕМЫЙ ВЛАДЫКО.

Надеюсь что Вы получили пересмотренные издания моей Книги служб и что они также как и экземпляр для о. Александра ГОРОВИЦКОГО<sup>б</sup> – даст Вам маленькую радость и Пасху.

Епископ Антоний был здесь 6 недель и закончил свое расследование. Я был у него и дал ему личный подарок – один экземпляр. Х.С.М.<sup>в</sup> даст ему официальный нумерованный экземпляр, как Ваш. Я отсутствовал когда он делал расследование. Я не хотел быть замешен в деле, которое меня не касалось, кроме моей симпатии России и ее престижу<sup>г</sup> и я знал, что у него было многи свидетелей и документов.

Я пришел к нему, когда он почти кончил и откровенно высказал ему мою позицию в данном деле.

Я думаю, что дела будут скоро совсем улажены.

Я слышал вчера, что Митрополит Платон собирается привести сюда свою дочь с семейством из Болгарии и что повидимому и сам думает основаться здесь.

Привет отцу Александру и его жене.

ВАМ ПРЕДАННЫЙ – Не православный [...]<sup>д</sup>  
ИЗАБЕЛ Ф. ХЕПГУД

С подлинным верно:

Т. 13 Л 148. Копия. Рукопись. Перевод с англ. На л. 149 машинописная копия.

<sup>а</sup> Автор письма – Изабелла Ф. Хепгуд – переводчица православных богослужебных текстов. Переводчик письма ошибочно воспроизвел текст от лица мужчины.

<sup>б</sup> Вероятно, ошибка. Скорее всего, имеется в виду протоиерей Александр Хотовицкий.

<sup>в</sup> Вероятно, Христианский Союз Молодежи.

<sup>г</sup> Так в тексте.

<sup>д</sup> В машинописной копии “Владыко”.

## № 106

Телеграмма к Патриарху Тихону от представителей  
русской колонии в Иерусалиме

[не позднее 1 июня 1922]\*

Ответ 10

Россия Патриарху Тихону Москва.

Из Иерусалима 133 31 30 7 45.

Копия Наркоминдел.

ПРИЕХАЛ МИТРОПОЛИТ АНТОНИЙ ХОЧЕТ ПРОДАТЬ РУССКИЯ  
ЗЕМЛИ ИМУЩЕСТВО ТЧК ПРОТЕСТУЕМ УМОЛЯЕМ ПРИНЯТЬ МЕРЫ  
ЖДЕМ ОТВЕТА АДРЕС ИЕРУСАЛИМ П О Б 606 ТУРИШОНИКОФФ РУС-  
СКАЯ КОЛОНИЯ.

Т. 13. Л. 177. Копия. Машинопись. Под текстом помета: "г. Тучков 6 СО ОГПУ Вам для сведе-  
ния". Слева над текстом помета Е. А. Тучкова: "К делу Тихона 1/6 Тучков".

\* Датировано по помете.

## № 107

Показание священника Федора Пашковского  
о распоряжениях Патриарха Тихона относительно назначения  
митрополита Платона (Рождественского)

31 октября 1922 г.

ПЕРЕВОД ПОКАЗАНИЯ ПОД ПРИСЯГОЙ СВЯЩЕННИКА  
ФЕДОРА ПАШКОВСКОГО

Штаб Нью-Йорк

Конти (уезд) Нью-Йорк.

Священник Федор Пашковский, сперва будучи взят под присягу, низлагает<sup>а</sup>  
и говорит:

Что он проживает в городе Нью-Йорке, штата Нью-Йорка, что он был на-  
стоятелем церкви Св. Иоана в Тихомировке, России, что за месяц[ы] Февраль,  
Март, Апрель и Май 1922 г. он был в Москве, в России. Будучи в Москве он  
имел несколько конференций с Патриархом Тихоном, Верховным Правителем  
Российской Православной Греко-Кафолической Церкви.

Что приблизительно 4 Апреля 1922 г. Представитель или агент<sup>1)</sup> Северо-  
Американской Архиепархии вышеупомянутой церкви, находясь тогда в

<sup>1)</sup> Этим агентом по сообщению адвоката Ральфа М. Фринка, появился секретарь  
Американского Христианского Союза Молодых Людей Е. Т. Колтон, приехавший в Россию  
через АРА и работавший в АРА в отделе ХСМЛ (УМСА) *Примеч переводчика*

России, желал передать Патриарху Тихону сообщение от вышеуказанной Северо-Американской Архиепархии, относящейся<sup>6</sup> к назначению Митрополита Платона Рождественского, как правящего Архиепископа Северо-Американской Архиепархии; что дающий показание предоставил вышеупомянутое сообщение, что Патриарх Тихон фактически высказался, что он желает этого и назначил Митрополита Платона своим личным представителем в Северной Америке, с уполномочиением править над всей Русской Православной Греко-Кафолической Церковью в Северной Америке, как наивысший над находящимися там епископами и архиепископами; и посоветовал чтобы вышеупомянутый Платон Рождественский назначил Архиепископа Александра Немоловского в Канаду и Архиепископа Антония Дашкевича в Аляску. Что дающий показание передал вышеизложенную информацию, приказание и директивы, вышеупомянутому представителю или агенту Северо-Американской Архиепархии и впоследствии устроил свидание между вышеупомянутым представителем или агентом и вышеупомянутым Патриархом Тихоном.

Что два, три дня спустя, дающий показание, присутствовал на конференции между вышеупомянутым Патриархом Тихоном и вышеупомянутым представителем или агентом, в продолжении этой конференции вышеупомянутый Патриарх повторил вышесказанные директивы и приказы и просил, чтоб вышеупомянутый представитель или агент Северо-Американской Архиепархии передал эти приказы и директивы Митрополиту Евлогию, который был Митрополитом над Русской Православной Греко-Католической Церковью в Западной Европе, с просьбой, чтобы вышеупомянутый Митрополит Евлогий официально препроводил их к вышеупомянутому Митрополиту Платону Рождественскому [в] Америку; и также, чтоб вышеупомянутый Патриарх Тихон просил вышеупомянутого представителя или агента передать вышеупомянутые информации и директивы Митрополиту Платону Рождественскому [в] Америку, что на основании антипатии и враждебности находящихся у власти в России, против Епископов Русской Церкви, было не безопасно для вышеупомянутого Патриарха Тихона изложить его приказы или директивы письменно, по причинам, что если таковые письменные сообщения, были бы захвачены, они грозили бы личной безопасности вышеупомянутого Патриарха Тихона.

Что в последствии вышеупомянутый Патриарх Тихон распорядился и приказал, что так называемое Высшее Церковное Управление за границей, составленное из 10–11 Епископов, было-бы распущено, и просил дающего показания передать таковую информацию вышеупомянутому Митрополиту Евлогию и вышеупомянутому Митрополиту Платону Рождественскому, который впоследствии этого делается единоличным правителем Русской Православной Греко-Кафолической Церкви в Западной Европе и Северной Америке.

Что впоследствии дающий показания, в Июне месяце, передал вышеупомянутые приказания Патриарха Тихона относительно вышеупомянутого Митрополита Платона Рождественского, письменно, вышеупомянутому митрополиту Евлогию.

Что перед отъездом, дающего показания, вышеупомянутый Патриарх Тихон распорядился, чтобы он по прибытию в Америку, удостоверился бы в том, что вышеупомянутый представитель из Северо-Американской Епархии передал вышеупомянутому Митрополиту Платону Рождественскому, приказания вышеупомянутого Патриарха, относительно вышеупомянутого Митрополита Платона Рождественского высокого назначения править над вышеупомянутой Северо-Американской Епархией, и, в случае, таковые приказания не были переданы, приказал дающему показания, передать вышеупомянутые приказания, вышеупомянутому Платону Рождественскому и, в случае, что таковые приказания были уже переданы, дающему показания подтвердить их.

Обсуждая вопрос выезда, дающего показание, в Америку и вопрос каких либо волнений в Северо-Американской Архиепархии, вышеупомянутый Патриарх Тихон уверял, дающего показание, что вышеупомянутый Митрополит Платон Рождественский, будучи во главе вышеупомянутой Северо-Американской Архиепархии, усмерит всякого рода волнения.

Что по прибытии, дающего показания, в эту страну, в июле, он передал вышеупомянутому Митрополиту Платону Рождественскому вышеупомянутые приказания вышеупомянутого Патриарха Тихона относительно роспуска так называемого Русского Высшего Церковного Управления за границей и о назначении вышеупомянутого Митрополита Платона Рождественского быть правителем Северо-Американской Архиепархии.

По сообщениям и вере, впоследствии выезда дающего показание из России, вышеупомянутый Патриарх Тихон был заключен в тюрьму и до настоящего времени находится в тюрьме.

(Подпись)

ФЕДОР ПАШКОВСКИЙ.

Присягал перед мною 31 Октября 1922 г.

(подпись) Дороти В. Дей.

Нотариус Нью-Йоркского Конти.

\*\* Так в тексте.

\* Исправлено от руки поверх первоначального "Архиепископом".

## № 108

**Письмо присяжного поверенного Ральфа М. Фринка  
к адвокату Ю. Ф. Геккеру с просьбой внести разъяснения  
относительно назначения, полученного  
митрополитом Платоном (Рождественским)  
от Патриарха Тихона**

30 марта 1923 г.

РАЛЬФ М. ФРИНК  
адвокат.  
233 БРОДВЕЙ  
НЬЮ-ЙОРК.  
30 марта 1923 г.

Перевод из письма  
Ральф М. Фринка, направленное Ю. Ф. Геккеру  
Москва Староколюшенин 39

Я являюсь представителем реформистских элементов в здешней Русской церкви с 1918 года и веду борьбу против ужасной коррупции в местных церковных делах. Дело дошло до того, что Высший Суд назначил опекуна для русского Архиепископа и Консистории, и в конце человек который был по крайней мере дефакто Архиепископом, Александр Немоловский, покинул страну.

Оказывается, что представитель бывшего русского Правительства здесь предоставил большие суммы денег для пользования здешней церкви, или может быть это были собственно церковные деньги. Эти деньги были переданы в комитет, который способом их употребления и оставлением за собой контроля над значительной собственностью, создали для себя господствующее положение здешней епархиальной организации. Они являются мирянами без официального положения в церкви и они очень враждебно настроены против настоящего Русского Правительства и движения Живой Церкви.

Митрополит Платон Рождественский Херсона и Одессы прибыл сюда по видимому как беженец и Примкнул к этой клике, проживая с указанным Александром Немоловским. Эти люди просили гр. Е. Т. Колтон из Американского У.М.С.А. (Христианский Союз Молодых Людей), который был в Москве около года тому назад и которого кажется невинно использовали, обратиться к Патриарху Тихону прислать назначение для Митрополита Платона, как его исполнительного представителя здесь. Гр. Колтон по бумагам представленным в Суд говорил с Тихоном, который согласился дать Платону рекомендацию для предоставления Собору Епископов, тогда заседавших в Западной Европе, но не дал никаких назначений\*.

На основании этой рекомендации Платон и его соучастники настаивают что Платон имеет назначение как представитель Патриарха и как таковой и



ляется своего рода местным самодержцем церкви. Платон поддерживает свою позицию показанием данной под присягой священником Федором Пашковским, копия коего показания, выдвинутая адвокатом Платона при сем прилагается. Платон дважды получил отказ от здешних судов в его попытках получить свои требования, но через влияние его соучастников и разных писем от Епископов беженцев в Европе и угроз увольнения и пропаганды он был в состоянии влиять на власти в поддержке его требования и делает много вреда более либеральным и популярным реформистским элементам церкви.

Я не верю, что Тихон когда-либо дал Платону таковое назначение. Конечно он не имел права сделать то, что показание Пашковского говорит, что он сделал. Для нас было-бы большой услугой если мы<sup>6</sup> могли бы получить некоторую непосредственную информацию по этому пункту, особенно потому что друзья Платона получают и выставляют на показ таинственные письма, которые выданы как пришедшие из России и поддерживающие требования Платона.

Поэтому не будет ли возможным:

1) Удостоверить имеются ли какие-либо документы в канцеляриях Высшего Управления Церкви в Москве подтверждающие назначение выдвинутое требованием Платона за последний год.

2) Предоставить показание Пашковского на подтверждение Тихону лично и может быть получить от него письменное удостоверение об правде его содержания.

3) Удостовериться по церковным документам города Москвы, кто по этим документам в настоящее время является юридической главой Русской церкви Северной Америки.

Может быть, Вы слишком заняты, чтобы лично заняться этим делом, в таком случае Вы может быть передадите это письмо кому-либо другому, который вникнет в эти дела и ответит или же может быть положение в Америке может быть предоставлено Поместному Собору, если он еще не состоялся.

Вы сделаете большую услугу в деле порядочности и реформы<sup>8</sup> в Русской церкви Америки если Вы можете предоставить вышеуказанную информацию. Ответ не обязательно должен быть официальным, если он только<sup>7</sup> представляет собой истину и вероятность.

Благодарю Вас и т. д.

(подпись) Ральф М. ФРИНК.

П. С. После получения показания от Пашковского Платон сделал его Епископом. При сем прилагаю несколько вырезок из газет, которые хотя не вполне, тем не менее дают Вам идею о здешнем положении.

Т. 27. Л. 5–5 об. Копия. Машинопись. Перевод с англ. Пометы. 1) Сверху красными чернилами “Т. Крыленко. 24. IV. [подпись нрзб.]”; 2) “Яковлеву пред[...] Геккера [подпись нрзб.]”.

<sup>4</sup> Против этого абзаца помета: “Карловацкий собор?” Здесь и далее правка и подчеркивания сделаны карандашом

<sup>5</sup> “мы” вписано над строкой

<sup>6</sup> Исправлено от руки первоначальному “или формы”

<sup>7</sup> “Только” вписано над строкой

## № 109

### Протокол допроса адвоката Ю. Ф. Геккера

9 мая 1923 г.

1923 г. мая 9 дня, я, Яковлев, Помощник Прокурора Судебной Коллегии Верховного Суда допросил в качестве свидетеля по делу Белавина и др. нижепоименованного, который показал:

Я, Геккер Юлий Федорович, 41 года<sup>4</sup>, гражданин Северо-Американских Соединенных Штатов, в России с конца ноября 1921 года, с января 1922 г. по май 1922 года Народным Комиссариатом Просвещения был командирован в Германию для закупок оборудования курсов заочного образования; в настоящее время состою в должности заведующего курсов заочного образования при Главполитпросвете и Главпрофобре<sup>6</sup>.

По существу дела имею показать следующее:

Несколько недель тому назад я получил письмо от присяжного поверенного Ральфа М. Фринка из Нью-Йорка, в котором Фринк пишет мне, что он является защитником перед судами Америки реформистских элементов православной церкви Северной Америки с 1918 года. В этом письме Фринк указывает на ту борьбу, которая ведется между верующими обновленческого уклона с представителями в Америке Тихоновской церкви – митрополитом Платоном Рождественским и епископом Александром Немоловским из-за церковного имущества и права Соборного Управления Церкви. Из сообщения Фринка оказывается, что митрополит Платон продал церковное здание без ведома общины, которая построила его на свои средства; также он продал православный монастырь Saint Savaan, где помещалась Православная духовная семинария. Александр Немоловский – предшественник Платона – продал эмигрантский дом и домовую церковь на 14 улице Нью-Йорка, за что был оштрафован американским судом. Эти случаи по сведениям Фринка являются не одиночными и повторялись в разных местах Америки с различными вариациями. Александр Немоловский привлеченный за указанные деяния судом к ответственности, бежал в Канаду, передал Платону всю собственность православной церкви и управление епархией

Насколько мне лично известно этот Платон был до войны епископом в Америке. В начале гражданской войны в 1917 году он был митрополитом Херсонским и Одесским. Я его лично встретил в Америке в 1920 году, куда он приехал, как представитель Врангелевской армии с целью ходатайствовать перед американским правительством об оказании финансовой и другой помощи Врангелю в его борьбе с Советской Россией. Указанная цель приезда Платона в Америку была лично им сообщена мне в интервью, которое он мне дал. Между прочим он сказал, что президент Вильсон принял его очень любезно, но что он очень разочарован приемом, оказанным ему комиссией сенаторов по русским делам. Свою беседу со мной он заключил приблизительно<sup>а</sup> следующими словами: “Наши сенаторы все сделались большевиками; наши искренние союзники не в Вашингтоне, Лондоне и Париже, а в Берлине – туда я теперь и поеду”. Повидимому, он намекал на Каппелевскую авантюру и монархический заговор, который поддерживал Платон, надеясь уже из Германии при помощи реставрированной монархии двинуться на Москву. Характерно также и то, что Александр Немоловский в годовщину убийства Николая служил по нем панихиду.

Вскоре после моего интервью с Платоном последний выехал за границу и возвратился обратно в Нью-Йорк после ликвидации Врангелевского фронта. На основании присланного мне Фринком документа-присяги свящ[енника] Пашковского, – видно, что Платон стал добиваться единоличной власти над Православной церковью Северной Америки, получивши таковую фактически, к[а]к я уже указывал раньше от Александра Немоловского, который избегая ответственности должен был покинуть Америку.

Чтобы юридически обосновать свою власть Платону необходимо было иметь назначение от б[ывшего] Патриарха Тихона. Для этого он воспользовался случаем приезда в Россию Американского гражданина Э.Т. Колтон, командированного от Христианского Союза молодых людей в организацию “АРА”. Гражд[анин] Колтон по своем возвращении в Америку, как пишет об этом Фринк, на суде показывал<sup>г</sup>, что он говорил с Тихоном в присутствии свящ[енника] Пашковского<sup>з</sup>, и как видно из показания под<sup>д</sup> присягой Пашковского оказывается что Колтон являлся\* лицом, которого Пашковский называет “агентом Платона”. Колтон показывает в Американском Суде, как видно из письма Фринка, что Тихон согласился дать Платону рекомендацию для предоставления Собору епископов тогда заседавшему в Западной Европе, но сам лично не дал никакого назначения ему. Пашковский же под присягой показал, что б[ывший] Патриарх Тихон назначил в присутствии “агента” Колтона единоличным главой православной<sup>с</sup> церкви в Европе Евлогия, а в Америке Платона и посоветовал, чтобы Платон назначил Немоловского в Канаду и Антония Дашкевича в Аляску и чтобы В.Ц.У. было распущено.

Все указанные данные подтверждаются документами, полученными от Фринка, каковые я представляю.

Исправленному “Главпрофобре”, надписанному на 3 стр. “приблизительно” и на 4 стр. “как пишет об этом Фринк, на суде показывал”, “показанию под”, “что Колтон являлся”, “православной” – верить; зачеркнутое на 4 стр “по бумагам представленным... показывает”, “тем же” не читать.

Показание записано с моих слов  
Ю. Ф. Геккер.

Т. 27. Л. 10–12. Подлинник. Рукопись. Каждая страница протокола заверена подписями Ю. Ф. Геккера.

- <sup>a</sup> Далее зачеркнуто “амер[иканец]”.
- <sup>b</sup> “Главпрофобре” вписано поверх неразборчивого текста.
- <sup>c</sup> “приблизительно” вписано над строкой.
- <sup>d</sup> Со слов “как пишет...” вписано над строкой вместо зачеркнутого: “по бумагам, представленным в суд показывает”.
- <sup>e</sup> Далее зачеркнуто “кот”.
- <sup>f</sup> “показания под” вписано над строкой.
- <sup>g</sup> “что Колтон являлся” вписано над строкой, далее зачеркнуто “тем же”
- <sup>h</sup> “православной” вписано над строкой.

## № 110

**Циркулярное письмо митрополита Евлогия (Георгиевского)  
о постановлении Священного Синода и Смешанного Совета  
Константинопольской Церкви под председательством Вселенского  
Патриарха Мелетия IV не посылать своих представителей  
на суд по делу Патриарха Тихона**

16 мая 1923 г.

№ 623

### Циркулярно

Епархиальный Совет в заседании своем, состоявшемся 7-го Мая 1923 года, с отрядой выслушав сообщенное Архиепископом Анастасием и вынесенное Священным Синодом и Смешанным Советом Великой Церкви под председательством ЕГО СВЯТЕЙШЕСТВА Вселенского Патриарха МЕЛЕТИЯ IV 11/24 апреля 1923 года определение следующего содержания: “Уведомить представителя Вселенского Патриарха в Москве, что Великая Церковь не только не пошлет на суд своего представителя, но рекомендует и Русским иерархам воздержаться от всякого участия в нем, потому что Православие смеет на Патриарха Московского и всея России как на исповедника” постановил широко распространить названное постановление Великой Церкви с приложением в связи с этим, что живление самочинного, вне Церковного

отлученного сборища живой церкви в Москве о низложении Святейшего Патриарха не имеет никакой силы.

Подлинное подписал: Митрополит ЕВЛОГИЙ

Верно: За Секретаря

Член Епархиального Совета:<sup>\*</sup>

Заверенная копия. Машинопись. Крутая печать Епархиального управления русскими православными заграничными церквами<sup>1)</sup>. Другая заверенная копия имеется в ЦА ФСБ. Ф. 2. Оп. 1. Д. 336. Л. 51.

\* Подпись заверителя неразборчива.

## № 111

**Рапорт настоятеля Свято-Николаевской церкви г. Данцига священника Иулиана Миллера Патриарху Тихону**

[21 февраля 1924 г.]<sup>\*</sup>

**ЕГО СВЯТЕЙШЕСТВУ СВЯТЕЙШЕМУ ТИХОНУ  
ПАТРИАРХУ МОСКОВСКОМУ И ВСЕЯ РУСИ.**

Настоятеля Свято-Николаевской  
Церкви города Данцига  
свящ[енника] Иулиана МИЛЛЕРА

### РАПОРТ

Имею честь донести Вашему Святейшеству, что я с мая 1922 г. состою и[справляющим] д[олжность] настоятеля православной общины в вольном городе Данциге. В настоящее время мной сооружена прекрасная домовая церковь с достаточным количеством церковной утвари. Приходом зарегистрировано до 300 чел., но не зарегистрированных более тысячи. Церковь помещается в здании быв[шего] генеральн[ого] консульства. Приходскими делами управляет церковно-приходской совет, состоящий из 12 человек.

В последнее время приходская жизнь становится все труднее в виду[...]<sup>6</sup> и травли друг друга политических партий. Приход состоит из разного пришло-го элемента: военщина – особенно разных армий Российских, есть большая группа украинцев и галичан, много есть штатской группы и все они, где бы не собрались всюду грызутся и разрушают всякое дело. В приходском совете состоят в числе 12 человек, три генерала, один секретарь, три купца и пять разных профессий. Заказываются службы: о здравии Марии Федоровны, великих князей, г. Врангеля и др[угих] день смерти[...]<sup>\*</sup> поминается торжественными панихидами и все это вместе взятое бросает пятно на церковь, как на гнездо

<sup>1)</sup> Документ дается без указания номеров тома и листов. – *Примеч. ред.*

контр-революции и большая часть православных не может вступать в число членов прихода и стоит в стороне. Не так уж большая украинская колония, около 150 чел., среди которых много есть[...]<sup>1</sup>, приглашают меня на требы частным образом, ибо были дикие выходки среди некоторых из правых по их адресу за панихиду по Шевченко, но генералы уже слишком зарвались и по их мнению, если среди молящихся попадетя большевик, да еще и коммунист, то нужно изгнать его из церкви. В настоящий момент здание бывш[его] консульства скоро перейдет в ведение Советского представительства и церковь, как подчиненная митрополиту[...]<sup>2</sup> должна будет перейти в другое частное помещение, отчего она погибнет и прекратит свое существование. Средства церкви составляются из тарелочного сбора, продажи свечей и частных пожертвований, в общем на сумму до 50—60 долларов. Что при бесплатном помещении дает возможность причту “ради христа” влачить бедное и в проголодь существование, но при выходе на частную квартиру дорогую стоющую, ибо если и сдадут большую комнату под церковь для посещения ее сотни или больше людей, то цена ее дойдет до 30—40 долларов и вообще трудно будет, что-либо сделать при отсутствии денег. Кроме сего все эти генералы, вносящие смуту со своими офицерскими союзами ликвидируют все свои дела и уедут искать счастья во Франции и церковь останется с таким неопределенным количеством прихожан, от коих она не просуществует и месяца. На мои запросы, как поступить, епархиальное начальство из Парижа не отвечает, но продолжает приходить иногда воззвания для[...]<sup>3</sup> о большевиках и живоцерковцах. Правда мы страстно боимся церковного разложения, но пока бог миловал все обстояло благополучно, но политическое разложение оно было и есть, и повсюду вспыхивают волнение монархисты, с коими большинство штатских не согласны. За 3—4 года братоубийственной войны погибло от расстрелов около миллиона людей, о виновности или невинности коих мы уже говорить не будем, но знаем, сколько сирот и вдов и калек осталось, сколько разрушений и гибели церквей и святынь принесла война та, которая все более и глубже наносила раны родине России. Я знаю, как настоятелем одного Псковского монастыря передано на хранение и спасение от большевиков несколько пудов золота и серебра ген[ералу] Балаховичу, которое и по сей день дает источник для кутежей и пьянства [председателю] президиума Белорусской Республики ген[ералу] БАЛАХОВИЧУ. Большинство наших генералов служат агитацию\* по шпионажу в разных государствах, чувствуют себя сытыми, а тысячи и десятки тысяч молодого офицерства влачат животное существование по прекрасной загранице и частью томятся в лагерях, частью во имя патриотизма русского в Африке защищают владения французов, быв[шие] гвардейские офицеры чистят[...]<sup>4</sup> прохожих на улицах, занимаются самым униженным, тяжким и изнурительным трудом, а их главари белых движений, работая лишь в своих выгодах на пользу соседей-врагов, собирались и собираются устраивать интервенции и

новый поход на Россию, не во имя, якобы, изгнания изменников и предателей церкви и Родины (18/31-23 г. (митр[ополит] Евл[огий]) а во имя устройства для себя мест почетных в государстве и расправы за прошлое. Церк[овно-]приходск[ой] совет разсылает воззвание ко всем приходам где всех носящих имя Христа просят запомнить, что 1/6 часть стар[ой] России с ее 100миллионным населением находится в плену у злых сил ада, что они заклятые враги несут свои нечистые знамена и в нашу среду и т. п. А сколько политических проповедей льются с амвона и толпа богомольцев сбита с толку, критикует[...]" проповеди, а порой и скандалит. За это долгое время все так погрязли в грязи и разделились, что не прислушиваются уже ни к какому голосу и почти ни один человек не пользуется авторитетом. Карловацкий собор вынес явно монархическое постановление и широко его распространил в виде посланий, а теперь уже идет работа более на местах. В епархиях по приходам где священники если не пожелают поддерживать монархический дух, то ярые генералы все равно съедят, найдя уважительные причины.

Затравлен и ушел Лондонский протоиерей\*, прослуживший чуть ли не 50 лет, ушел Копенгагенский протоиерей. Сейчас, что то творится в Ницце, с Берлинского протоиерея за конфликт с Марковым II (блюстителем престола) сняли сан (причины найдены другие). В течении всего 23-го года, все ждали какого то голоса из России, все думая услышать мощный голос своего любимого святейшего патриарха и на этот Отеческий призыв большинство возвратились бы обратно к своим семьям и к своему труду на общую пользу. В настоящий момент западной Европы одна за другой державы, начинают признавать Советскую власть, ей по праву возвращают дома посольства и консульства, где большею частью были и наши церкви, а если их ранее где и не было, то устроить<sup>1</sup> в последнее время. Теперь же хотя бы и наша молодая устроенная церковь, должна будет выйти из помещения, что значит прекратить свое существование и растерять ценные вещи. Крайне желательно было бы приходскими советами<sup>2</sup> переизбраться, стать беспартийными, подчиниться епископу, призванному Советским правительством, подчиненному св. патриарху, с тем, что церкви за границей получают право остаться при консульствах в казенных помещениях и этим дана будет возможность удовлетворять духовные нужды многих и даже тех, кого<sup>3</sup> из-за политических счетов не посещали церковь. В нашем приходском совете числом<sup>4</sup> состоит бывш[ий] староста церкви св. Василия Кесарийского Иван Григорьевич ВОЛКОВ, лично знакомый вашему святейшеству.

Я же слишком устал от переутомления, ибо с 14 года был на фронте в окопах, с 18 по 22-й служил в Польше и будучи[...]" Теперь желаю восстановить в потерянном российском гражданстве и, с благословения вашего святейшества, возвратиться обратно на службу церкви Христовой в одну из южных губерний: Волынской или Подольской.

Прошу ваше святейшество указать мне, к кому нужно будет мне обратиться из епископов для подчинения если приход оставит церковь с согласия Советского представителя, в здании консульства.

Прошу для нашей православной общины вашего святейшества благословения и святых молитв.

Смиренный послушник Вашего  
Святейшества свящ[енник] (подпись)  
21 февр[аля] 192[4] г.

Т. 13. Л. 159–160 об. Заверенная копия. Машинопись.

<sup>1</sup> Датировано на основании слов письма: “В течении всего 23-го года”. Год дан предположительно

<sup>2</sup> Пропуск в тексте.

<sup>3</sup> Так в тексте. По смыслу: “агентами”.

<sup>4</sup> Пропуск в тексте. По смыслу пропущено слово “обувь”.

<sup>5</sup> Пропуск в тексте.

<sup>6</sup> Далее зачеркнуто одно слово.

<sup>7</sup> Так в тексте. Вероятно, следует “устроены”.

<sup>8</sup> Так в тексте.

<sup>9</sup> Пропуск в тексте.

## № 112

### **Письмо обновленческого “митрополита” Иоанна Кедровского к обновленческому “митрополиту” Евдокиму (Мещерскому) с обвинением Патриарха Тихона в подготовке унии и контрреволюционных выступлений**

[не позднее 2 апреля 1924 г.]

**ВАШЕ ВЫСОКОПРЕОСВЯЩЕНСТВО,  
МИЛОСТИВЕЙШИЙ МОЙ ВЛАДЫКА  
И ВО ХРИСТЕ РОДНОЙ МОЙ ОТЕЦ.**

Посылаю Вам некоторые старые “извещения”. Они немного осветят дело Порфирия (экс Платона). Дело в том, что Тихон заявил будто он не знал о действиях Платона до конца Декабря, я же могу утверждать, что все было известно Тихону и что все делалось и делается с его благословения (включая и выбора блюстителя царского престола). Здесь Вы найдете две выречки, которые ясно покажут, что я прав в том, что кроме контрреволюционных замыслов существует еще замысел поддаться папе Римскому на правах унии. Вы найдете сообщение о том, что Константинопольский Мелетий есть “френд” панского престола, найдете проскользнувшее в униатских глоссах



сообщение о сговорах Папы рим[ского] с Прав[ославной] Рус[ской] Цер[ковью]. Если добавить к этому, что Платон в прошлом году был лично у Нью Йоркского римокато[лического] Архиепископа Гейса с “миссией изъяснения своего и Тихона чувств по поводу расстрела Буткевича”<sup>29</sup>, то скрытые действия этой клики, запродающей нашу церковь Папе Рим[скому] обнаруживают ее с головой.

Порфирий Федорович (Платон) в политической своей деятельности работает против Русского Правительства не без благословения Тихона (патриарха). Прилагаемые здесь его “списки” пред Американцами тоже не тайна для Тихона... Работа у них кипит... Скоро выбухнет нашествием на бедную, страдающую нашу родину Россию полков под предводительством Николая Николаевича, окруженного Платоном, Антонием и пр. В случае их победы на Руси по всем градам и весям будут поставлены виселицы... Об этом здесь говорят на всех перекрестках<sup>6</sup>.

При объявлении сбора на сиротский приют имени Ленина (в России) Контрреволюционная клика Платона и Тихона запрещала по церквям сбор под страхом отлучения от церкви. Я немного собрал, и в общем мой маленький Гартфорд откликнулся на сколько мог, но... и это поставили против меня на суде... Будь монархистом, будешь иметь успех, будь против, “повинен есть смерти”. Вот куда завела работа Тихона. Посмотрим теперь, искренно ли он лойлен Правительству или же маскирует. Оставит ли он “до назначения другого” здесь Платона, чтобы продолжать свою работу “заграницей”, или утвердит меня, подписавши те полномочия, которые я послал три недели тому назад Д[октору] Геккеру. Я ведь здесь помимо воли стал “Советским” представителем (так расписывают все газеты). Работаю же не за страх, а за совесть, а если прибудет (да только когда) новый Тихоновец, то тогда Правительство сразу увидит, с каким элементом он свяжется и какой вред получится от его работы. **ВРЕД НЕ ТОЛЬКО ДЛЯ ЦЕРКВИ...**

Крики о патриаршестве наводят меня на ту мысль, что к имеющемуся у нас Священному Синоду (для успокоения) нужно было бы выбрать патриарха, и, если к этому придет у Вас, то мой голос я подаю за Вас’.

Патриарх, так патриарх ЕВДОКИМ. В Американских газетах и так Вас уже именуют патриархом.

Прося Ваших Святительских, подкрепляющих меня, молитв и родительского Благословения

Вашего Высокопреосвященства верный до гроба сын и смиреннейший послушник

Иоанн С. Кедровский.  
Гартфорд, конн 195 Ретрит Авеню  
(Retreat Ave)

Т 13. Л. 162–162 об. Подлинник. Машинопись. Помета Е. А. Тучкова: “Ж38 ст 7 2/IV-24 К де лу Тихона 7/4 Тучков”.

- \* Датировано по помете.
- \* Против этого абзаца на полях помета “нет”.
- \* Здесь и далее подчеркнуто чернилами.
- \* “(Retreat Ave)” приписано от руки.

### № 113

**Письмо наркома иностранных дел СССР Г. В. Чичерина  
к председателю Антирелигиозной комиссии ЦК РКП(б)  
Е. М. Ярославскому о полномочиях Палестинского общества,  
полученных от Патриарха Тихона**

8 декабря 1924 г.

Тов. Я Р О С Л А В С К О М У.

Копии	т. СМИДОВИЧУ
“ “	КРАСИКОВУ
“ “	МЕНЖИНСКОМУ
“ “	ТУЧКОВУ
и “	ЧЛЕНАМ КОЛЛЕГИИ НКВД.

Уважаемый Товарищ,

В ответ на мой запрос тов. Иорданский пишет нижеследующее: “Б[ывший] вице-консул в Бари, Алексеев, ныне сотрудник полпредства в Риме, докладывал мне, что председатель эмигрантского палестинского общества в Берлине Ширинский-Шахматов получил от Тихона полномочия на деятельность эмигрантской организации в качестве подлинного палестинского общества со всеми принадлежащими ему правами. В какую юридическую форму облечены эти полномочия, — я, на память, затрудняюсь указать. Во всяком случае, сотрудник, заполняющий теперь место полпреда в Риме, получил от меня вполне достаточный материал, чтобы закончить выяснение основных деталей этого крупного дела”.

С товарищеским приветом

(ЧИЧЕРИН)

## № 114

**Письмо обновленческого “митрополита” Иоанна Кедровского к обновленческому “митрополиту” Евдокиму (Мещерскому) об обстановке в русских православных церквях в США\***

28 декабря 1924 г.

**ВАШЕ ВЫСОКОПРЕОСВЯЩЕНСТВО,  
МИЛОСТИВЕЙШИЙ И РОДНОЙ МОЙ АРХИПАСТЫРЬ.**

Сегодня я получил Указы СВЯЩЕННОГО СИНОДА, на которые я уже ответил и посылаю в другом пакете заказным.

Вам посылаю кое какие вырезки и №№ “Правое Дело”.

Я очень и очень удивляюсь отцу Безкишкину. Это человек, которому никто никогда не угодит. С адвокатом нашим он так разсорился, что не желает и слышать о нем. Адвокат же говорит мне что причина ссоры это несогласие адвоката пойти за 15 тысяч долларов на мировую с Платоном...

Отец Ильинский, член Платоноваго штаба, говорил, что за несколько дней до моего приезда Безкишкин имел свидание с Буймистровым (председатель Высшего Церковного Хозяйственного Управления при Платоне и Бахметьеве), что будто бы “за кое-какие уступки и обещания” Безкишкин обещал Буймистрову сохранять нейтралитет... Но я пока оставляю его в полнейшем покое, надеясь, что он не сегодня-завтра будет опять на нашей стороне. Человек он все-таки мне нужный для дела...

На днях я получил письмо из Лоренс, Масс, пишут мне, что Платон действует там через У.М.С.А. Платон каждое воскресенье проповедует только лишь против Большевицкого “Жидовского Синода” и получившаго “обрезание в подвале под вербою от Троцкого и Йоськи” митрополита Кедровского... Людей рабочих это вызывает на смех, а белогвардейцев к решению подбросить мне бомбу. Первые, критикуя, говорят: где это в подвале да вербы растут, а вторые кричат: “не мы будем, если не взорвем той церкви, где Кедровский будет служить и не перевешаем всех живоцерковников начав с Евдокима, когда Кирилл сядет на трон”.

Смешно это, но видимо озлобление крайнее. Порфирьевцы ожидают приезда какого-то Архиепископа Нестора, будто назначенного “кир Тихоном”. Порфирий звал назад Немоловского, но тот, говорят, отказался ехать. Он ведь сейчас опять со своей Катичкой. Прошное воскресенье Порфирий служил в Джерзи Сити. Народу было масса. Мы роздали (приложенную здесь) летучку. При выходе с церкви летучку дали и Порфирию. Она произвела такое действие, что Порфирий чуть не упал... Его поддержали и он сразу же заявил, что едет в Нью Йорк. Не зашел даже попить чайку. Люди приняли наши летучки с благодарностью нам. Украинцы в Ньюарке предлагают нам чтобы мы устро-

или кафедру у них. Предлагают переписать на нас свою церковь, но на ней 40 тысяч долга. В Пассайке большинство прихожан высказались о признании нашей юрисдикции. Порфирий мечется и бросает тысячи долларов на подкупы... Дорого России обойдется эта борьба. Говорю России, так как деньги бросаемые Платоном при признании Америкой Русского Правительства, последнее должно будет уплатить. Это ведь из занятых Америкой России (Керенскому). Я желал бы поговорить с Федоровичем (епископ Липковского) и взять его на нашу сторону хиротонисавши его с Владыкой Николаем по получении решения от Священного Синода. Об этом, если будут переговоры удачны, и пошлю просьбу каблеграммой на Ваше имя. Тогда Федоровича поместим в Ньюарке, а через него притянем и Липковского к СИНОДУ.

Я писал Вам относительно складов (торгового общества). Много американцев приходят и предлагают и субсидии и товары, но я пока не даю им ответа, так как не знаю Вашего постановления по этому поводу.

В общем скажу, что Благодарение Всевышнему наши дела здесь крепнут с каждым часом.

Прошу Ваших Архипастырских молитв и Владычного отцовского (родительского) благословения.

Ваш верный до гроба работник и смиренный послушник

Иоанн Кедровский.

28 Дек[абря] 1924 г.<sup>а</sup>

Г 13. Л. 161–161 об. Подлинник. Машинопись. В правом верхнем углу помета Е. А. Лучкина "Мне. Д[ело] Тихона. Тучков".

<sup>а</sup> Дата – автограф.

## № 115

### Выписка из протокола общего собрания месткома № 2 станции Покровская РУЖД

25 апреля 1923 г.

Присутствовало 200 человек

#### Слушали

Внешние предложение  
безпартийного товарища,  
о включении в повестку дня  
о процессе суда над патриархом тиханом

#### Постановили

Просить присутствующих партийных товарищей объяснить причину замедления суда над патриархом тиханом

Объяснение о процессе суда над патриархом тиханом, присутствующих партийных товарищей секретаря ячейки тов Мартыненко и председателя Учк-профсожа тов Курганова

Заслушав объяснение тов. Мартыненко и Курганова о патриархе тихане, постановили послать в центр следующую Резолюцию

**Резолюция:** Мы служащие мастерские и рабочие Месткома № 2 ст[анции] Покровск[ая] Р.У.Ж.Д. Узнав из газет и деланного по нашей просьбе оклада над патриархом таханом, который обвиняется в контрреволюционной деятельности направивших к удушению рабочих и крестьян петлей голода, свержения советской власти и восстановления вроли не навистного нам буржуазного помещицкого строя, и посегнувшего на завоевание трудового народа.

с/н.

Мы служащие мастерские, и рабочие требуем от нашей Рабочей власти немедленного суда над паразитом трудового народа не считаяс с его патриархическим саном и применить к нему высшею меру наказания как ковсякому контрреволюционеру и пособнику мировой буржуазии; – ДОЛОЙ НАЕМНИКОВ КАПИТАЛА, ДА ЗДРАВСТВУЕТ НАША ВЛАСТЬ РАБОЧИХ И КРЕСТЬЯН, ДА ЗДРАВСТВЮТ НАШИ ВОЖДИ Т-Т ЛЕНИН, ТРОЦКИЙ И КАЛИНИН.

Настоящая резолюция принимается единогласно подписали: Председатель СТУЛОВ, Секретарь САТОНИК с подлинным верно:

Коресподент Месткома № 2  
ст[анции] Покровск[ая] Секретарь\*

№ 345  
З/У-23

Т. З. Л. 66–66 об. Заверенная копия. Рукопись. В левом верхнем углу помета красными чернилами: "Верхсуд 23/ V 23".

\* "Секретарь" проглавлено штампедем. Подпись неразборчива

## № 116

**Программа работ Исполнительного комитета  
Всероссийского объединенного союза  
демократического духовенства и мирян**

[1917 г.]

Задачами объединенного Совета и Московского Исполнительного Комитета является улучшение быта духовенства всех исповеданий в пределах России, не только в смысле поднятия материального его благосостояния, но, главным образом, с целью умственного и морального его развития в соответствии с запросами времени, в целях приспособления его к новому строю.<sup>6</sup>

Объединенный Совет и Исполком, между прочим, принимают на себя и выработку основ и проведение способов сближения духовенства в вышеуказанных пределах с Советскою властью для совместной их работы по безукладательному приведению России в мирное состояние и для закрепления всех завоеваний рабоче-крестьянского класса в России, на основе разумного труда.

Никаких политических задач, а, тем менее, партийных целей Комитет и Бюро преследовать не должны, ограничивая рамки своих работ:

1). Обследованием благосостояния духовенства и его положения в настоящее время, по сравнению с периодом до революции и, в частности, до декрета об отделении Церкви от Государства.

2). Оказанием помощи духовенству вообще, как материальной, так и предоставлением ему условий, — наиболее выгодных и скорых, однако, в точном соответствии с предначертаниями нового строя, — условий для культурного усовершенствования и развития представителей культа.

3). Ознакомлением духовенства с мероприятиями Советской власти по делам Церкви, и ознакомлением последней с деятельностью духовных административных учреждений в России, а равно стремлением к улучшению отношений между Советскою властью и представителями культа.

4). Защитой интересов и личной неприкосновенности отдельных представителей духовенства в случае их ареста или предания суду в связи с событиями последнего времени, т. е. на политической, а не уголовной подкладке.

5). Содействием работе сознательных элементов духовенства и привлечением их на общекультурную работу в государственном масштабе, напр. по охране памятников искусства и старины, сохранению и изучению библиотек, архивов, по деятельности в Красном Кресте, по сельскому хозяйству, организации кооперативов и т. п., в видах подъема народного благосостояния и, главным образом, трудящегося рабоче-крестьянского класса.

6). Способствованием уничтожению сословных перегородок и ложных традиций духовенства, а также примирением исповеданий, как православие и католичество, подразделения: униатство<sup>30</sup>, армяно-грегорианство<sup>31</sup>, старообрядчество<sup>32</sup>, единоверие<sup>33</sup>, – в общей мировой работе на почве служения труду, равенству и свободе.

Т 13. Л. 265–265 об. Копия. Машинопись. В левом верхнем углу помета красным карандашом: “Доложить А. Г.”

\* Датировано по: Левитин-Краснов А. Э., Шавров В. М. Очерки по истории русской церковной смуты. М., 1996. С. 34.

† Здесь и далее подчеркнуто карандашом.

## № 117

### Программа деятельности обновленческой группы “Народная церковь”

[1919 г.]

#### ПРОГРАММА ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

“Свободная народная церковь в свободном народном Государстве” ставит своею основною задачею возстановить во всей первобытной чистоте искаженное современным фарисейством евангельское учение и идти рука об руку с народною рабоче-крестьянскою властью – защитницею тех “труждающихся и обремененных” (Ев[ангелие от] М[а]т[фея], гл. 13), которых призывает к себе Христос, так как именно она представляет собою ту “власть предержащую”, которой обязана повиноваться, по апостольскому учению, “всякая душа” и притом не из страха, “не за гнев, а за совесть”. Памятуя в то же время, что “Вера без дел мертва”, Народная церковь считает неотложным священным долгом одновременно вернуть [в] тело церкви православный народ в такой же чистоте той также первобытной, евангельской христианской жизни, которая отражалась во всей полноте в образцовом общинном строе древней церкви (община-коммуна), “где у многих верующих было одно сердце и одна душа” (Деяния апостольские, гл. 2-я и 4-я). Таким образом, не какие-либо новшества намерена вводить Народная церковь: она стремится возвратить всеруший народ на тот забытый путь, который указан Евангелием, к Жизни апостольской церкви, уничтожив прежде всего чуждые ей, христианству и православию внешние наслоения, созданные на протяжении веков бюрократизацией церкви, а в России даже превращением ее в бездушно-формальное “ведомство православнаго исповедания” преобразованное в последнее время (с переменою только вывески, но отнюдь не содержания) в своеобразное “государство в государстве” на отживших сословных началах. Казенное чинов-

ничье отношение к народным массам должно быть заменено живым общением и разумным удовлетворением действительных потребностей всерукующаго населения. Особенное внимание будет обращено на духовное просвещение народа, особенно посредством проповеди и беседований, в которых будут раскрываться возможность и необходимость приспособить церковную жизнь к новым условиям жизни государственной и общественной. Предстоит далее планомерная работа облегчающая гражданской власти проведение в жизнь важнейших современных общегосударственных Узаконений, наиболее тесно связанных с церковью, каковы: отделение церкви от Государства, гражданский брак и развод, имущественный вопрос – работа сложная и ответственная, сопровождающаяся разъяснением широким слоям населения сущности означенных институтов, вполне согласных с соборными церковными правилами и противоречащих только позднейшим по происхождению кастовым традициям духовнаго сословия, с которыми народная церковь и нормальная церковная власть считаться совершенно не должны, как с прямым искажением христианской древности.

Г 13 Л. 266–266 об Копия. Машинопись.

\* Датировано по: Левитин-Краснов А. Э., Шавров В. М. Очерки по истории русской церковной смуты. М., 1996. С. 185.

## № 118

### Письмо неизвестного мирянина к “епископу Тираспольскому” Ювеналию (Мошковскому)

[не позднее 17 декабря 1923 г.]

Именуящему себя Ю в е н а л и е м, Епископом Тираспольским.

Самозванный Митрополит Евдоким, а в действительности Василий Мещерский, как лишенный сана Собором заграничных иерархов с санкции Вселенских Патриархов, вероятно Вас посвятил в то, что постановлением оного Собора от 23 мая – 5 июня все товарищи Евдокима по преступлениям, как явные нарушители и попиратели канонов Православной церкви, лишены сана и даже вовсе отлучены от св. Православной Церкви. Такому-же отлучению, как ревнитель течения “Живая Церковь”, подлежите и Вы, а отсюда уже более Вы и не епископ.

Большой – вопрос: или Вы одной ориентации с бывш[им] священником Сокольским или по молодости и малодушию впали в пагубное глубокое заблуждение вместе с другими несчастными лже-епископами и лже-священниками



Предположим, что Вы верующий человек. 1) Христос, наш Спаситель (Ев[ангелие от] Иоанна, 3 гл., ст. 44) сказал тем, потомки которых, стоя ныне в рядах Соввласти и имея у нас в России своего единоплеменника главой правительств (совнарком): “Ваш отец диавол”; и вы хотите исполнять похоти отца вашего. Он был человекоубийца от начала и не устоял в чистоте... Когда говорит он лож[ь], говорит свое, ибо он лжец...” Эти слова сказаны Сыном Божиим, самим Господом Богом, нынешним потомкам тех евреев, хуливших и распявших Христа, а семья их ныне продолжает деяния своих предков, гоня Церковь Христову. Вы же все “живисты”, находясь в контакте с Соввластью и пользуясь ее благоволением, также гоните Христа, но трудно Вам всем идти против рожна (см. Д[ея]н[ия] Ап[остолов]). Вдумчиво вспомните душевный переворот Св. Ап[остола] Павла. Не забывайте, что всякий приветствующий антихриста (см. 2 посл[ание] Иоан. 1, 11) участвует в злых делах его. А дела Соввласти против Христа и Его последователей таковы: кощунство, богохульство гласно и в печати, комические крестные ходы, поругание св. мощей угодников Божиих, имена которых вы же, живисты, за богослужениями поминаете; закрытие храмов, аресты епископов (не живых) и священников и многое другое, на что только способен сатана, отец Соввласти.

2) “Тайна беззакония уже в действии”, говорит св. Ап[остол] Павел в II Посл[ании] к Солунянам, но неизвестно нам, верующим, когда будет взят из среды удерживающий теперь – и тогда откроется беззаконник, которого Господь Иисус Христос убьет духом уст Своих. Если в данное время антихриста еще нет, то несомненно, что “тайну беззакония” усердно осуществляют большевики при благосклонном содействии “живистов-духовников”.

3) Собор живистов приветствовал Совнарком и Ленина и вообще действуя в контакте с Соввластью, принимает (Апок. 15, 2) начертание образа антихриста... Пробудитесь, опомнитесь...

4) И Митрополит Антоний дает совет быв[шему] митрополиту Евдокиму – поступить кающимся послушником в православный монастырь, чему последовать надлежало бы, раскаявшись, всем живистам для спасения души.

5) “... кто епископства желает, доброго дела желает”. Вы, конечно, без меня знаете хорошо, что “доброго дела” не значит желать почета, славы, митры, блестящих облачений, шелковой мантии, лобзания рук владыки и проч. суетных особенностей архиерейского тщеславия, а желать подвига за веру, подобно св. Иоанну Златоусту<sup>34</sup>, который не искал епископства, а бежал от избрания его паствою.

6) Вы знаете слова Спасителя: “всякое растение, которое не Отец Мой посадил, искоренится[”]. Неоднократно Церковь Христова подвергалась обуреваниям по наущению диавола, со стороны еретиков, но врата ада не одолели ее; точно также и теперь нападения живистов, при помощи Соввласти, с Божией помощью разобьются о борт Церковного Корабля, руководимого Небесным Кормчим, Христом Спасителем, своим Основателем.

7) Не губите же себя и своих пасомых, которые, еще не зная, что вы лишены сана, принимают от Вас благословение – кощунство. Горе тому человеку, чрез которого соблазн приходит. Не делайте же соблазна, не обманывайте верующих.

Р. С. Подумайте только о многих тысячах душ христианских Соввластью избиенных.

(подпись) Мирянин.

Получено 17 декабря 1923 г.

Т. 13. Л. 218 Копия. Машинопись. Сверху над текстом помета Е. А. Тучкова: "К делу Тихона 3/9. Передано Крас[ницкому] Е. Тучков"

\* Датировано по содержанию

### № 119

#### **Прошение "протопресвитера" В. Д. Красницкого Патриарху Тихону о принятии его в молитвенно-каноническое общение**

23 апреля 1924 г.

ЕГО СВЯТЕЙШЕСТВУ СВЯТЕЙШЕМУ ТИХОНУ,  
ПАТРИАРХУ МОСКОВСКОМУ И ВСЕЯ РОССИИ.

### ЗАЯВЛЕНИЕ

Прошу ВАШЕ СВЯТЕЙШЕСТВО принять в молитвенно-каноническое общение.

РОССИЙСКОЙ ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ  
Протопресвитер Владимир К Р А С Н И Ц К И Й.  
Москва "23" Апреля 1924 года.

Г 13 Л 163 Копия Машинопись

### № 120

#### **Резолюция Патриарха Тихона на заявление "протопресвитера" В. Д. Красницкого**

23 апреля 1924 г.

23-го Апреля 1924 года. Согласен принять о Протопресвитера КРАСНИЦКОГО, по должном покаянии, в молитвенно-каноническое общение и в бли

жайшее время после сего определить его участия<sup>6</sup> в деятельности, состоящей при мне Церковного Управления.

ПАТРИАРХ Т И Х О Н.

Т. 13. Л. 164 Копия. Машинопись.

\* "в" вписано над строкой.

<sup>6</sup> Так в тексте.

## № 121

### Письмо "протопресвитера" В. Д. Красницкого в ОГПУ

13 мая 1924 г.

#### В ГОСУДАРСТВЕННОЕ ПОЛИТИЧЕСКОЕ УПРАВЛЕНИЕ

##### Докладная Записка.

Происходящее за последний год широкое развитие Тихоновщины и торжество ее над обновленческим движением, не смотря на явно-контрреволюционную капиталистическую основу Тихоновского движения, происходит исключительно от того, что органы Политич[еского] надзора оказывают этому движению и этой организации совершенно незаслуженное покровительство, освобождает эту организацию от действия прямых, действующих Законов СССР, чем вызывают совершенное недоумение широких масс граждан, видящих полную свободу действий явных и обличенных врагов Сов России.

Сама Тихоновщина учитывает предоставленную ей свободу действий, только как слабость Сов. Власти и распространяет в массах сознание, что она якобы имеет опору, защиту и покровительство со стороны заграничных капиталистических правительств, которые вынуждают Сов. Власть предоставлять свободу действий капиталистическим элементам общества, вопреки собственному желанию и собственным законам Сов. Власти.

Именно: 1) не смотря на опубликованную Инструкцию о порядке регистрации религиозных обществ – от 27/IV 1923. № 92. – Тихоновские органы управления действуют в Донском монастыре – в районе Московской губ. и всего СССР. 2) Не смотря на определенную ст. 123 Угол[овного] Кодекса, запрещающую присвоение себе религиозными и церковными организациями административных, судебных или иных публично церковных функций и прав юридических лиц – в Донском Монастыре действует и управляет Патриарх, Патриарший Синод, Московское Епархиальное Управление, со своею канцелярией, как определено административная, публично-правовая организация. 3) Вопреки прямому смыслу п. 2 упомянутой выше, (п. 1) инструкций органы

Тихоновского Патриаршего Управления действуют по всему СССР. 4) Во преки п. 4 вышеназванной инструкции б[ывший] Патриарх Тихон совершает богослужение не будучи зарегистрирован при тех храмах, где он служит. 5) Не имея регистрации, он получил официальную должностную печать.

Вышеупомянутые снисхождения, оказанные Сов[етской] Властью могли иметь смысл в надежде на политический сдвиг религиозной массы, идущей за б[ывшим] П[атриархом] Тихоном; но напряженная вражда, которую Тихоновцы ведут против церковной Революции, показывает, что вся сила Тихоновщины заключается только в их верности тем капиталистическим основам общественной жизни, которые подтверждены Собором 1917/18 г. и на страже которых и поставлен был б[ывший] Патриарх Тихон.

Поэтому, в интересах Государственной безопасности пора уже положить конец Тихоновской “свободе” от действия Сов. Законов и подвергнуть их законному преследованию за чрезмерные испытания Советского долготерпения

Прот[опресвитер] В Красницкий

Мая 13/1924. Москва

Подлинник. Автограф “протопресвитера” В. Д. Красницкого. В верхнем левом углу помощи Е. А. Тучкова: “К делу Тихона. 13/5. Е. Тучков”<sup>1)</sup>

## № 122

### Докладная записка “протопресвитера” В. Д. Красницкого в ОГПУ

14 мая 1924 г.

#### ДОКЛАДНАЯ ЗАПИСКА

Сила сопротивления, которую обнаруживают Тихоновцы в борьбе против ввода в состав своего центра представителей церковной революции, зависит исключительно от того, что в течении всего года действия б[ывшего] патриарха Тихона – его последователи оказались свободны от действия всех советских государственных законов. 1) Вопреки всякому смыслу государственного управления – сам он, б[ывший] патриарх Тихон, освобожденный из-под стражи, как сознавшийся и обличенный государственный преступник получил полную свободу исполнять свои общественные обязанности, как верховного главы Российской Православной Церкви, к общему удивлению, недоумению и политическому соблазну граждан – Республики. 2) Вопреки объявленному в уголовном кодексе, в ст. 123 запрещению какой либо церковной или религиозной организации присваивать себе какие-либо административные, судебные или иные публично-правовые функции – при нем образовался Священный Си

<sup>1)</sup> Документы №№ 121–128 приводятся без указания номеров томов и листов. *Примеч. ред.*

нод и Епархиальный Совет из лиц, возвращенных до срока из ссылки, состоящих под судом и следствием или многократно судимых и подвергавшихся тюремному заключению и открыли свои действия, организовали канцелярию без всякого официального разрешения Сов. Власть, точно уже совершился желаемый ими контрреволюционный Государственный переворот и власть перешла к кадетской партии, на страже интересов которой они всегда стояли и “идейно” стоят. 3)] По приходам гор[ода] Москвы – вопреки объявленной инструкции о регистрации религиозных обществ без всякой регистрации – действуют тихоновские церковные общества, развели целых полсотни архиереев, не управляющих никакими епархиями, а проживающих в Москве, как основной кадр церковной контрреволюции. 4) По всему СССР – так же без всяких разрешений и регистраций действуют Тихоновские архиерейские коллегии, епархиальные советы, приходские общества, как наглядное поучительное доказательство бессилия Сов. Власть проводятся в жизнь собственные свои Законы и явно подчиняющейся той же самой “княжне Марье Алексевне”, которой боялся – Фамусов. Монастыри совершенно спокойно живут и действуют в Москве, и подкрепляют контрреволюцию и идейно, и персонально, скрывая под монашеской рясой крупных деятелей старого капиталистического строя

Естественно, что б[ывший] патриарх искренно будет благодарить Пред[седателя] Сов. Нар. Ком'а за такое в полном смысле “Царство Небесное” на Земле”, какого ни ему, ни кому другому и не снилось при старом режиме.

Но только это “Тихоновское Царство Небесное” – весьма вредно и опасно для Советской Власть, не с идейной, не с религиозной, а с чисто политической, государственной стороны.

Побеждая обновленческое движение – силой своих капиталов и монашеской организацией – Тихоновщина готовится к натиску на Сов. Власть для установления неприкосновенности частной собственности, – этой основы всех своих канонов- При таком положении для Тихоновского Центра не только не нужны но и не желательны все те юридические и общественные преимущества, которые им предлагаются, как результат вступления церковных революционеров в дело управления. 1) Регистрация ихнего Синода и организация Высшего Церковного Совета им не нужны, так как они очень удобно и теперь существуют, а регистрация только выведет на свет и их лица, и их деятельность, организация же ВЦСовета им уже совершенно не желательна, как орган другой, враждебной им партии – самому же Тихону все это также и не нужно и не желательно, т. к. он фактически существует и имеет официальную печать, дающую ему вид юридического существования, а новые органы ограничат его деятельность

2) Амнистия, особенно общая – не нужна и не желательна, т. к. она выведет на свет целый ряд лиц, пострадавших из-за прежней Церковной Политики, и враждебных как Тихону, так особенно его ближайшим помощникам.

Поместный Собор им и не нужен и не желателен, так как на этом Соборе Тихон должен дать публичный отчет о своей патриаршей деятельности а все его приближенные несомненно будут прогнаны со своих мест

Отсюда вывод, что вся кампания по вводу Живо-Церковников в Центр Тихоновского Управления не могла иметь успеха, по первоначальному ошибочному подходу к делу. Государственной Властью пришлось уговаривать Тихоновцев, тогда как при надлежащем, строго законном образе действий – сами бы Тихоновцы об этом униженно просили и приняли все условия, какие бы только ни были им предложены

Считаю своим гражданским долгом обратить внимание Государственного Управления, что дальнейший подобный образ действий роняет авторитет Сов. Власти и внутри государства и вне его в международном отношении гораздо больше, чем какие угодно крутые революционные меры

Государственная Власть должна показывать не только снисхождение к своим противникам – но и законную строгость, иначе ее авторитет не может устоять.

Посему, считаю долгом указать на необходимость следующих совершенно нормальных законных мероприятий, которыми вся Тихоновская оппозиция вполне будет ликвидирована, а вся масса граждан, идущих за Тихоном будет взята в революционное руководство\*.

1) В случае неисполнения добровольно – полностью всех требований церковной революции – необходимо предложить милиции согласно инструкции от 3/VI<sup>1</sup> 1922 – проверить срочно – имеется ли у Тихоновского центра и его канцелярии – разрешение и официальная регистрация их устава, и при отсутствии таковых составить протокол, отобрать все дела и непременно ПЕЧАТЬ и продать всех участников народному суду, коему срочно рассмотреть дело. 2) Той же Милиции, в исполнение инструкции от 27/IV 1923 – проверить регистрацию всех церковно-приходских обществ гор[ода] Москвы, особенно тех, где служат Тихоновские архиереи и благочинные, составить протоколы об отсутствии таковых регистраций и о совершении богослужений архиереями, незарегистрированными в (...)<sup>6</sup> Управлении, в протоколах указать ответственных лиц – председателей прих[одских] Советов, церковных старост и настоятелей церквей и не закрывая храмов, привлечь ответственных лиц, к законной ответственности. (В Ленинграде за служение без регистрации – угрожают тюрьмой на 3 года). 3) Выяснить архиереев Тихоновских, не числящихся ни при каком приходе, составить на них протоколы и привлечь к суду за нарушение действующих постановлений. (Той же инструкции от 27/Апр[еля] 1923 г)\*. 4) Народным судам на всех привлеченных к суду наложить крупный денежный штраф и постановить высл[ать] означенных граждан из Москвы, в случае же, если Нар Суд не решится сделать самостоятельного постановления о высылке этих лиц из города – нужно сделать постановление о передаче этого вопроса на рассмотрение административной комиссии НКВД с присовокуплением положительного заклю

чения нар[од]а. 5) Эти же меры произвести по всей территории СССР с теми же судебными приговорами. 6) Провести по монастырям г. Москвы, Кисва и всех других городов анкету, в которой было бы точно указано прошлое всех участников монастырских братств при чем эти сведения должны быть заверены председателем приходского Совета и комендантом, где таковой имеется, по этим анкетам удалить из городов всех лиц, органически связанных с прошлым, свергнутым строем. 7) Провести анкетный опрос среди всех административно сосланных церковников – для выяснения их отношения: а) к Соборам 1917/18 г. и Собору 1923 г. б) к анафематствованию Сов. Властью, объявленной Собором 1917/18 г. и отлучению от церкви членов Карловицкого Собора – сделанном Собором 1923 г., в) к национализации Церковных имуществ, совершенной декретом об отделении Церкви от государства – и церковным канонам, апостольским правилам 38, 40 и 41, признающим неприкосновенность частной собственности вообще и церковной в частности и предоставляющим право распоряжения всеми церковными имуществами во власть епископата. г) к деятельности б[ывшего] Патриарха Тихона до ареста и после освобождения и д) к вопросу о созыве Третьего поместного Собора и его программе.

Освобождение из заключения произвести в зависимости от ответов на эти вопросы, и выпустить на свободу тех, кто явится или обещает явиться противником современного Тихоновского Управления – 8) Строго на основании инструкции о проведении в жизнь декрета об отделении Церкви от государства (п 12) (№ 685 Распор[яжений] Правит[ельства] за 1918 г) согласно нормативному договору о пользовании церковными имуществами – ввести в состав приходских двадцаток “Советских служащих” коим дать задание – требовать созыва очередного Поместного Собора, на котором и провести разгром Тихоновской партии в главе с самим Тихоном – строго каноническим путем.

Не исчерпывая еще всех возможных и весьма действительных, строго законных мероприятий, направленных против Тихоновской партии – считаю долгом указать, что все руководство делами церковными вполне находится в руках Сов. Властью и нужно только, что бы органы Сов. Властью управляли, а не уговаривали тех лиц, которые признают и подчиняются только силе своих классовых противников –

Протопресвитер В. Красницкий

Москва 14 Мая 1924 г.

Подлинник. Автограф “протопресвитера” В. Д. Красницкого. Пометы Е. А. Тучкова. 1) над текстом карандашная “В 6е отд. СОГПУ”, 2) в верхнем левом углу красными чернилами “к делу Тихонов[ского] Синода 15/5 Е. Тучков”.

---

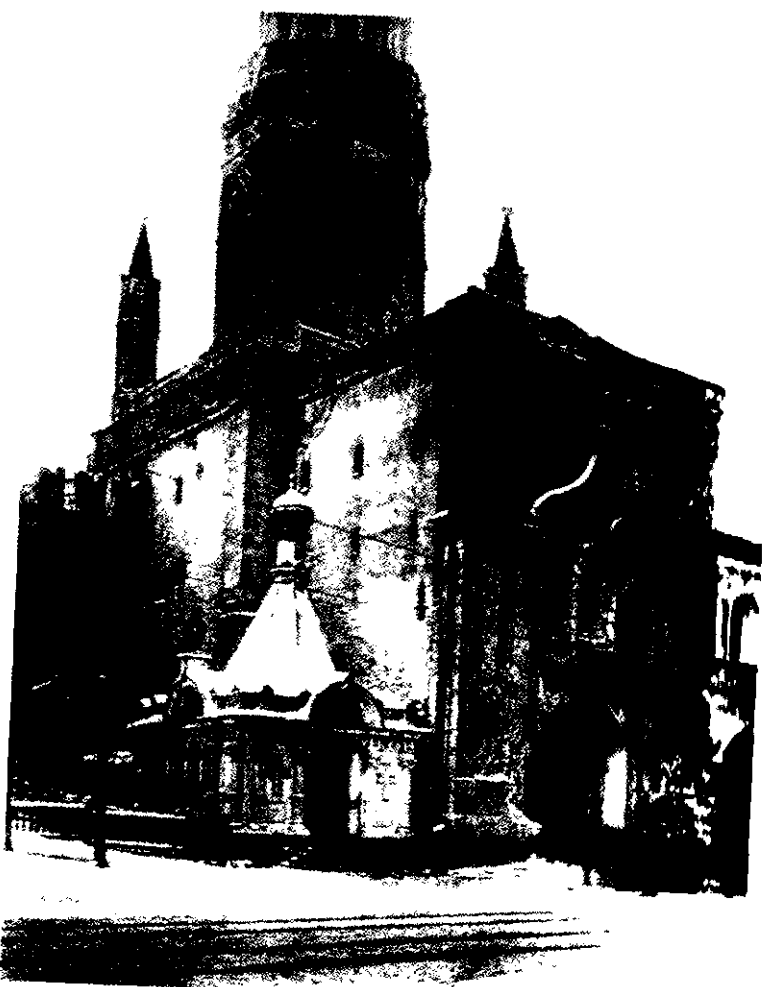
\* \* Так в тексте

\* Со слов “Той же...” – автограф Е. А. Тучкова.



Образ св. Николая  
с Никольской башни Кремля, поврежденный  
во время обстрела 1917 г.

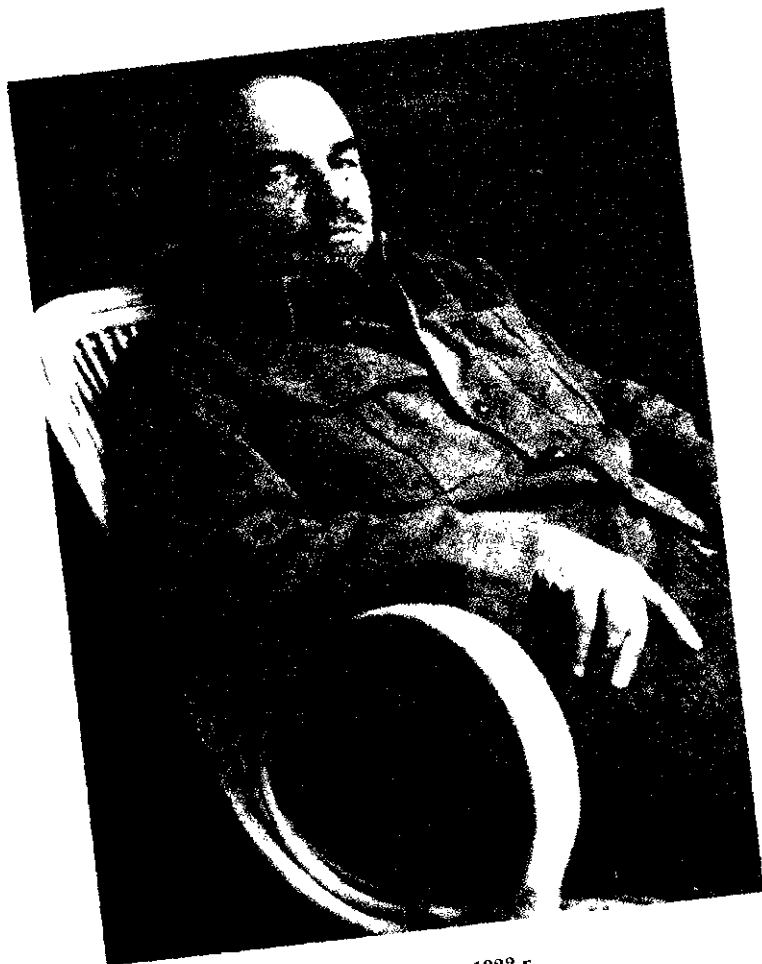
*Искуп и Ты, сиротиница, очистити Русь  
М. 1996*



Московский Кремль  
после октябрьского  
переворота  
со следами  
артиллерийского  
обстрела.  
Никольская башня

РГАКФД





В. И. Ленин в 1922 г.

“Именно теперь и только теперь, когда в голодных местах едят людей и на дорогах валяются сотни, если не тысячи трупов, мы можем (и поэтому должны) провести изъятие с самой бешеной и беспощадной энергией... Чем большее число представителей реакционной буржуазии и реакционного духовенства удастся по этому поводу расстрелять, тем лучше”.

Из секретного письма Председателя Совнаркома В. И. Ленина В. Молотову от 19.03.1922



Расстрелянные красноармейцами монахи.  
Крестом помечен игумен

*Из книги прот. Кирилла Зайцева "Время святителя Тихона" М., 1996*



Жертвы голода в Поволжье, 1921-1922 гг.



Л. Д. Троцкий – член Политбюро ЦК РКП(б),  
главный идеолог и руководитель гонения  
на Русскую Православную Церковь.  
Убит в своем доме в Мексике 21.08.1940

Н. И. Седова, заведующая Главмузеем  
при Наркомпросе РСФСР  
(жена Л. Д. Троцкого)



Пятью церковных ценностями



Сдача церковных ценностей в Гохран

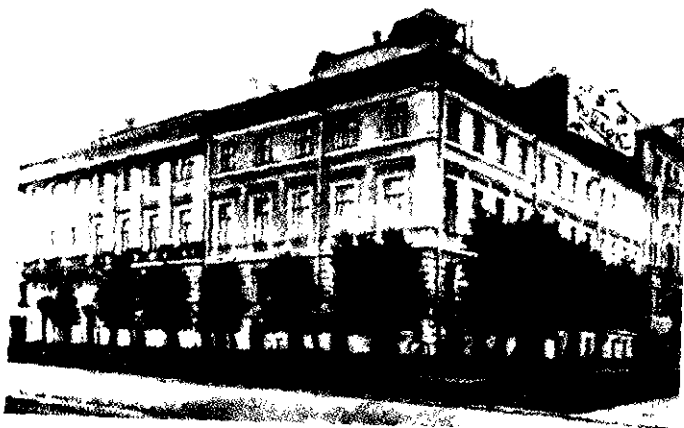
РГКФД



Заседание комиссии  
Всероссийского  
Центрального Комитета  
помощи голодающим  
(Цомгол).

В центре за столом  
М. И. Калинин,  
Председатель  
ЦКК СССР

РГКФД



Петроград,  
ул. Гороховая, д. 2.  
Здесь в 1917–1918 гг.  
(до переезда  
правительства  
в Москву) размещалась  
ЧК–ВЧК

Москва, Большая Лубянка, д. 11.  
С апреля 1918 г. в бывшем  
здании страхового общества  
“Якорь” находилась ВЧК



Председатель ВЧК Ф. Э. Дзержинский  
(в центре)  
на дворе здания ВЧК в Москве



Дубовик Ильяда,  
1912. Ленинград



Москва, Большая Лубянка, д. 2.

Здание бывшего страхового общества "Россия"  
Сюда в 1920 г. переехала ВЧК, во дворе была устроена  
Внутренняя тюрьма

*Старинная открытка*

Я. Х. Петерс,  
заместитель председателя ВЧК,  
председатель Революционного  
трибунала ЦИК.  
Расстрелян 25.04 1938



Держинский с одним  
из своих заместителей  
И. К. Кестрофовым  
(Держинский, Кестрофов  
и Петерс были сторонниками  
самых жестких мер в "борьбе  
с контрреволюцией")

Петерс и Чкалов  
М. 1938

Председатель ЦИК СССР М. И. Калинин  
и член Президиума секретарь ЦИК СССР  
А. С. Енукидзе (расстрелян 30.10.1937)

РГАСФД



Письмо Патриарха Тихона  
М. И. Калининну, 1922 г.

ЦА ФСБ РФ Следственное дело Н-1780  
л. 1 а 56

1  
Председателю В. Ц. И. К.

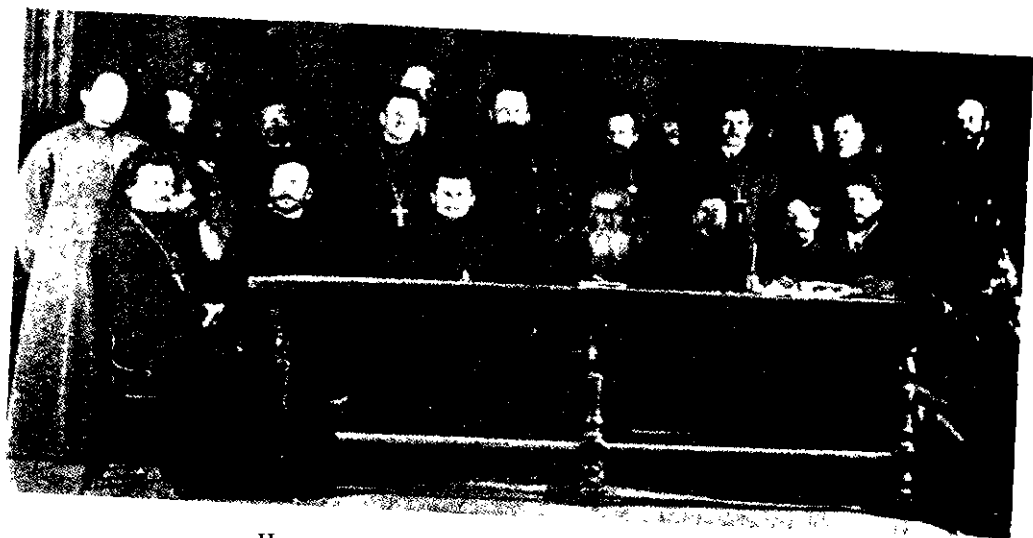
Товарищу е. М. И. из Калининну.

Решением от 8 сего мая Революционного  
Трибунала в Москве приговорено несколько в том  
числе и духовник моему к высшей мере наказания  
(смертной казни) по делу об "изъятии церковных  
ценностей".

В силу откровенной Всероссийской Собрания  
от 8 декабря 1917 г. § 2, е., много до сих пор не позволяется суду  
Трибунала, как Представителя Высшей Государственной  
Власти, с полемикой осуждения, тем более, что  
интерпретируемые постановления они не составляли,  
сопровождались при издании не утратили и, вообще,  
конструктивности не занимались.

Григорий Уткин

" . Мая 1922



Президиум обновленческого лжесобора 1923 года.

Сидят за столом, слева направо: второй – “протопресвитер всея Руси” В. Д. Красницкий, третий – “митрополит всея Сибири” Петр (Балинов), четвертый – “митрополит Московский и всея Руси – Антонин (Градовский), седьмой – “мирянин” Новиков.

*Журнал “Красная Нива” 1923 г. № 20*



Обновленческий “митрополит” Александр (Введенский) в прикосновении Патриарха Вихоша



Обновленческий “митрополит Московский и всея Руси” Антонин (Градовский)

*Архив ИС СБН*



А. В. Луначарский, нарком просвещения

РГАКФД



Е. М. Ярославский (в центре), председатель  
Антирелигиозной комиссии ЦК ВКП(б). 1925 г.

РГАКФД



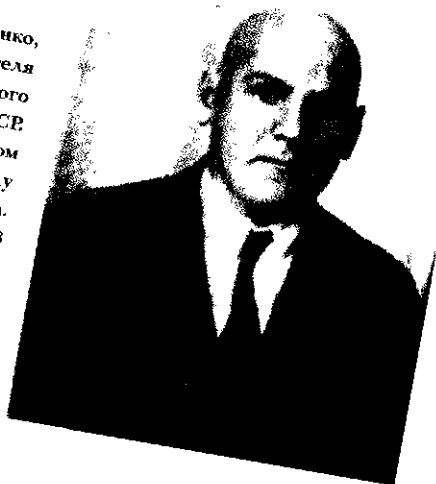
Группа чекистов  
(делегаты  
3-й Всероссийской  
конференции ЧК).  
Июль 1919 г.

РГАКФД



Н. В. Крыленко,  
заместитель председателя  
(впоследствии председатель) Верховного  
трибунала, прокурор РСФСР  
Обвинитель на судебном  
процессе по делу  
Патриарха Тихона.  
Н. В. Крыленко расстрелян 29.07.1938

РГАКФД



На перроне Московского вокзала в Петрограде. Слева направо: председатель ВЧК  
Ф. У. Диряжинский, начальник охраны В. П. Аснина в 1919-1921 гг. А. Я. Бездельский  
(расстрелян 16.01.1911), начальник секретного отдела ВЧК Г. П. Самойлов



Т. П. Самсонов,  
начальник секретного отдела  
ВЧК-ОГПУ

ЦА ФСБ РФ



М. В. Фрунзе (слева) и Н. С. Уншлихт, заместитель  
председателя ВЧК-ОГПУ, член реввоенсовета  
(расстрелян 28.07.1938)

Из книги  
В. Лопатинского "Вожди в законе" М., 1996

Выписка из протокола заседания судебной  
коллегии ГПУ  
с подписью Н. С. Уншлихта. 1923 г.

ЦА ФСБ РФ Следственное дело Н-1780 Т 1 Л 2

*Копия выписки* - Выписка из протокола  
заседания Коллегии ГПУ (судебное) от " 22 " 1923 года.

СЛУШАЛИ.	ПОСТАНОВИЛИ.
<p>Доля МТИ6095, 14086, 14260, 14319 ВЛАДИМ Бас, Из. ИНОМЕНОВ Ник. Григ. ПЕРЬВ Петр Заир. Алек. САН, РОВ Ди. Ал-дрови. Обв. в анти-вождев. посты. Арест. 1-я 15 2-я-22/3, 3-я-10/4, 4-я-23г. Сод. во в. Доклад т. РЕВРОВ Утв. т. УНШЛИХТ</p>	<p>зла передать для дальнейшего производства в Верх. Суд. с перечко- нием арестованных.</p>

Секретарь Коллегии ГПУ



VI отделение секретного отдела ВЧК, "созданное для борьбы с антисоветскими партиями, политическими группами и организациями, а также для слежки за интеллигенцией и духовенством"  
В первом ряду третий слева — начальник VI отделения секретного отдела Е. А. Тучков

*Из статьи С. Быкова "Всю ночь огни горели в Губчека" (МК 1997 17 июня)*



Начальник  
VI отделения  
секретного отдела ВЧК  
Е. А. Тучков  
(оперативный кличка  
"Игумен")

Я. С. Агранов – следователь Верховного  
Суда РСФСР, позже – полномочный представитель  
ОГПУ по Московской области,  
начальник ГУГБ НКВД СССР Расстрелян 1.08.1938

Из книги В. Голопянского "Важли в законе" М. 1996

Протокол допроса Пагриярха Тихона следователем  
Я. С. Аграновым от 13.03.1923 г.

ЦА ФСБ РФ Следственное дело Н-1780 Т 1 Л 257

## ПРОТОКОЛ.

1923 года марта 13. дня, я, Следователь Верхов-  
Республики Агранов, допрашиваю в качестве

обвиняемого нижеподписанного, который показал,

Фамилия Белавик имя Василий  
отчество Иванович (Михайлович) возраст родился 1865  
Присоединение сын еврейский

Должность и место жительства Кайрмарк московский и  
в сел. Родин

Судьбы арест

Место жительства Москва, домской московской

Национальность русский

Семейное положение холост

Имущественное положение имущества не имел

Образование окончил Петроград. Юнкеровскую  
Академию

Партийность беспартийный

Занимает ли какую-либо должность по выборам Как Кайрмарк  
я был избран Всеросс. Консульт. выборов в 1917

Чем занимается и где служил

а) до войны 1914 с. был арест. в Ярославле и заключен  
в тюрьму в Вильне. Советские в тюрьме в Вильне  
и Петрограде.

б) во время Октябрьской революции Кайрмарк московский

в) с Октябрьской революции 7-10 1917. был избран  
Кайрмарком

Бывшее звание

Сведения в прежних судимости не судим

Кайрмарк Тихон (А. С. Агранов)



Лубянка, 2. Внутренняя тюрьма.  
Здесь с 19 апреля по 27 июня 1923 г. находился в заключении  
Патриарх Тихон (фотографии 1996 г.)

Двор Внутренней тюрьмы (внизу)

*Архив ИСТБН*





Лубянская площадь. Крест, водруженный москвичами  
вместо памятника Ф. Э. Дзержинскому. 1993 г.

*Архив общества 'Мемориал'*

## № 123

**Прошение “протопресвитера” В. Д. Красницкого Патриарху Тихону  
о принятии его в молитвенно-каноническое общение**

19 мая 1924 г.

Его Святейшеству  
Святейшему Тихону,  
Патриарху Московскому и всея России.  
Ваше Святейшество! Милостивый Архипастырь, Отец!

Прилагая при сем обращение к членам основанной мною группы православного белого духовенства и мирян – “Живая Церковь”, прошу Ваше Святейшество принять меня и моих собратьев, которые пожелают последовать моему примеру – в молитвенно-каноническое общение – и благословить потрудиться над восстановлением общецерковного мира и подготовке Очередного Поместного Собора в организующемся при Вашем Святейшестве Церковном Управлении, покрыв своей архипастырской любовью все, в чем я прегрешил в период церковно-обновленческого движения

Российской Православной Церкви – Протопресвитер Владимир Красницкий,  
Председатель ЦК группы “Живая Церковь”  
Москва, Мая 19 дня 1924.

Подлинник. Автограф “протопресвитера” В. Д. Красницкого. Над текстом резолюция Патриарха Тихона: “19 Мая 1924. Ради мира и блага церковного, в порядке патриаршей милости, согласен принять в общение Протопресвитера Влад[имира] Красницкого. Св. Синоду предлагаю обсудить вопрос о включении его в состав образуемого Высшаго Церков[ного] Совета. Патр[иарх] Тихон”. Рядом помета: “Сделать клише № 1 26). Опубликовано: Регельсон Л. Трагедия Русской Церкви. М., 1996. С. 356; Акты. С 317

## № 124

**Выдержки из обращения “протопресвитера” В. Д. Красницкого  
к членам группы “Живая Церковь”**

[не ранее 19 мая 1924 г.]

Нам доставлено Обращение протопресвитера В. Красницкого к членам группы “Живая Церковь” с призывом войти в общение с патриархом Тихоном, по его примеру. Приводим выдержки<sup>6</sup> – Прошло два года нашего церковнообновленческого движения, и жизнь показала совершенную правильность нашего понимания церковных задач в современных условиях жизни нашего отечества

Поставленные нами задачи – установить мирные взаимоотношения между Церковью и Государством при сохранении незыблемости догматов церковных



с одной стороны и декрета об отделении Церкви от государства с другой – приняты и осуществляются всею нашею Церковью – И сам патриарх Тихон, признав неправильность своего прежнего отношения к Советскому государству и со всею массою своих последователей стал проводить в жизнь намеченные нами принципы церковно-государственных взаимоотношений – С другой стороны, Советская Власть, идя ему на встречу, прекратила о нем всякое судебное делопроизводство и восстановила его во всех его гражданских правах.

Посему, прекращается основной повод дальнейшего церковного разделения и внутренней церковной распри. Сохраняя всегда строгое единение во области церковного вероучения со всею массою церковного народа, на страже веры коего стоял патриарх Тихон во все время своего патриаршего служения – мы не должны долее разделяться с ним из-за чисто формальных, вопросов, не должны из-за этого продолжать соблазн и разделение народное –

Ради церковного мира и единения всех в единой вере православной, мы должны объединиться около него, как главы нашей православной церкви, предоставив все спорные вопросы из программы нашей на мирное и согласное разрешение очередного Поместного Собора.\*

Протопресвитер В Красницкий  
Москва  
Донской Монастырь'

Подлинник Рукопись

\* Датируется по содержанию.

° "Приводим выдержки" вписано над строкой карандашом вместо зачеркнутого "Помещаем в этом обрац Красницкий пишет"

° Далее зачеркнуто "Председатель Ц".

° Далее зачеркнуто "23 мая".

## № 125

### Письмо "протопресвитера" В. Д. Красницкого в редакцию газеты "Известия ВЦИК"

26 мая 1924 г.

В редакцию Известий ЦИК СССР – и ВЦИК РСФСР

В ответ на многочисленные запросы, обращенные ко мне по поводу помещенного в № 117 Вашей газеты\*, от 24 Мая с/г моего сообщения о церковных делах, считаю необходимым разъяснить что вся изложенная программа<sup>1</sup> меро-

приятый церковного характера относится лично ко мне, а к Патриарху Тихону, следует относить только политическую часть сообщения.

Российской Православной Церкви  
Протопресвитер Владимир Красницкий  
Москва 26 Мая 1924\*

Подлинник. Автограф "протопресвитера" В. Д. Красницкого.

\* Со слов "Вашей..." вписано над строкой

<sup>6</sup> Далее зачеркнуто "церковных".

<sup>7</sup> Далее зачеркнуто "Донской монастырь"

## № 126

### Рапорт "протопресвитера" В. Д. Красницкого в ОГПУ<sup>1)</sup>

28 мая 1924 г.

В Государственное  
Политическое  
Управление

#### РАПОРТ

Представляя при сем заявление патриарха Тихона в Н.К.В.Д. об организации им Высшего Церковного Управления, в составе двух органов Священно-го Синода и Высшего Церковного Совета в общем числе с самим Патриархом Тихоном из двадцати четырех лиц, с просьбой его о регистрации как вышеуказанных органов, так и призванных им лиц, считаю долгом заявить, что политического доверия заслуживает, до известной степени, только второй орган – Высший Церковный Совет, первый же – Священный Синод – по составу своему такового доверия заслуживать не может, как состоящий на половину из лиц – находящихся под судом и под стражей.

Протопресвитер В. Красницкий 28/V 1924 Москва.

Подлинник. Автограф "протопресвитера" В. Д. Красницкого

## № 127

**Послание “протопресвитера” В. Д. Красницкого  
к епархиальным архиереям**

май 1924 г.

**ВСЕМ ЕПАРХИАЛЬНЫМ ПРЕОСВЯЩЕННЫМ АРХИЕРЕЯМ  
И УПРАВЛЯЮЩИМ ЕПАРХИЯМИ  
РОССИЙСКОЙ ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ**

Великое расстройство жизни церковной, происходящее от прекращения законного действия канонически установленных и всем церковным народом приемлемых органов управления церковного, глубокою скорбью исполняет наше архипастырское сердце.

Ныне, имея полную свободу нашего верховного патриаршего правления, ревнуя о мире церковном и соединении всех чад Богом врученной нам паствы Российской – Повелеваем – всем преосвященным архиереям, епархиальным и управляющим епархиями, немедленно и срочно – организовать временные епархиальные советы, применительно к положению, установленному Поместным Собором 1917/18 г. для подготовки Очередного Поместного Собора Российской Церкви.

В состав означенных епархиальных советов призвать представителей духовенства и мирян, как стоявших доселе на канонических основах Поместного Собора 1917/18 г. так и членов православной революционной группы белого духовенства и мирян – “Живая Церковь” и списки призванных лиц срочно представить на наше утверждение и местной Советской власти для регистрации по Закону.

Да будет благословение Божие на первом начале нового Поместного Собора и да управит Господь, всесильною Своею Десницею, жизнь матери нашей, Святой Православной Церкви Российской

Протопресвитер Владимир Красницкий. Москва.  
дня 1924 г.

Мая

Подлинник. Автограф “протопресвитера” В. Д. Красницкого.

## № 128

**Справка о приеме к рассмотрению заявления о регистрации  
Св. Синода и ВЦС, выданная “протопресвитеру” В. Д. Красницкому  
Центральным административным управлением НКВД<sup>1)</sup>**

10 июня 1924 г.

## СПРАВКА

Настоящая выдана гр. КРАСНИЦКОМУ в том, что

согласно его ходатайства ЦАУ НКВД приняты заявления о регистрации т.н. “СИНОДА” и “Высшего церковного Совета”, организуемых служителями православного религиозного культа, т. н. патриархом Тихоном, митрополитами: Тихоном Уральским, Серафимом Тверским, Петром Крутицким, протопресвитером Красницким, протоиереем А. Смирновым, И. Артоболевским, В. Виноградовым, Б. Боголюбовым, Н. Братановским, В. Немовым, В. Архангельским, Лобановым, архимандритом Анимподистом, мирянами А. Рахмановым, И. Опорниковым и кандидатами к ним гр. гр. Грачевым и Белоликовым.

Впредь до утверждения и регистрации “Высшему церковному Совету” разрешается осуществление своей деятельности на основах декрета об отделении церкви от государства и школы от церкви от 23/1—1918 года и дополнительных изданных узаконений и инструкций.

НАЧАЛЬНИК ЦЕНТРАЛЬН[ОГО] АДМИН[ИСТРАТИВНОГО] УПР[АВЛЕНИЯ] НКВД (Сергиевский)

НАЧАЛЬНИК АДМИНИСТР[АТИВНОГО] ОТДЕЛА (Зайцев)

ЗАВЕДУЮЩИЙ ОТДЕЛОМ АДМНАДЗОРА

(Фрейман)

Подлинник. Машинопись на бланке Центрального административного управления НКВД РСФСР Круглая гербовая печать Центрального административного управления НКВД РСФСР

## № 129

**Проект “Деяний Священного Синода  
при Святейшем Патриархе Московском и всея России”**

[не позднее 22 июня 1924 г.]

ВО ИМЯ ОТЦА, И СЫНА, И СВЯТОГО ДУХА.

Священный Синод при Святейшем Патриархе Московском и всея России и протопресвитер Российской Православной Церкви Владимир КРАСНИЦКИЙ,

<sup>1)</sup> См. I, № 196 и II, № 126. Примеч. ред.

ища восстановления мира церковного и единения всех верующих православных христиан Церкви Российской ПОСТАНОВИЛИ:

1. Протопресвитер Владимир КРАСНИЦКИЙ признает главою Поместной Православной Российской Церкви Святейшего ТИХОНА, Патриарха Московского и всея России и выражает желание работать под руководством Его Святейшества по созыву и подготовке очередного Поместного Собора Российской Православной церкви.

2. Святейший Патриарх ТИХОН назначает протопресвитера Владимира КРАСНИЦКОГО членом состоящего при нем Священного Синода и поручает ему ведение административной частью Своего Управления.

3. Вся работа по созыву Очередного Поместного Собора и по Высшему Церковному Управлению вверяется соединенному присутствию Священного Синода и организуемого Святейшим Патриархом Тихоном по представлению протопресвитера КРАСНИЦКОГО Высшему Церковному Совету, при непосредственном возглавлении всего самим Святейшим Патриархом.

4. Ввиду необходимости постоянного пребывания протопресвитера Владимира КРАСНИЦКОГО при Его Святейшестве возбудить ходатайство пред гражданской властью об отводе ему помещения в Донском Монастыре.

Т 13. Л. 124 Копия. Машинопись. В левом верхнем углу помета Е. А. Тучкова: “к д[елу] Тихона. Документ не прошел. 22/VI Е Тучков. “

\* Датировано по помете предположительно.

## № 130

### Статья обновленческого “Св. Синода” об объединении Патриарха Тихона с “протопресвитером” В. Д. Красником

[не позднее 26 июня 1924 г.]

#### Как образовалась Тихоновская<sup>6</sup> “ЖИВАЯ ЦЕРКОВЬ”

Всероссийский съезд уполномоченных 1923 года в своих горячих спорах о существовании (дальнейшем) обновленческих групп, пришел к такому заключению: “

1. Живую Церковь, Союз Общин Древле-апостольских Церквей<sup>35</sup> и Возрождение<sup>36</sup>, как вносящие раздорническое настроение в Православную Церковь и тормозящие проведение обновленческих принципов в церковную жизнь, – У П Р А З Д Н И Т Ь;

2. Вместо одиозных названий ПРОВОЗГЛАСИТЬ: “Единая, Святая, Соборная и Апостольская Церковь, от Святых Апостолов, Вселенских, Поместных соборов, Святых Отцов и Учителей, нам переданную”;

3. В жизнь Единой, Святой, Соборной и Апостольской Церкви проводить церковное обновление на основе 2 Всероссийского Священного поместного церковного собора 1923 года;

4. Высшим органом по Управлению делами Русской Православной Церкви объявить – СВЯЩЕННЫЙ СИНОД.

Обновленческое движение выросло из своих прежних форм и названий и, слившись в один общий мощный поток, родило для защиты Великого Обновленческого движения СВЯЩЕННЫЙ СИНОД (обновленческого характера)<sup>37</sup>.

СВЯЩЕННЫЙ СИНОД возглавляется старейшими и мудрейшими Иерархами.

Широко разлившееся обновленческо[е] море стало входить в свои берега. Началось мирное строительство новой церковной жизни и быта.

СВЯЩЕННЫЙ СИНОД объединил почти все епархии России и ее окрестности в особенности.

Это объединение всех обновленческих групп стало сильно подрывать авторитет и значимость для православного населения Василия Белавина, быв[шего] патриарха Тихона.

Воинствующий Тихон и тихоновщина, увлекшие за собою некоторые общественн[ые] слои, сильно почувствовали свою слабость от напора объединенных обновленческих сил.

Недоброкачественный состав нового тихоновского епископата дал на местах достаточно причин для подрыва авторитета Белавина.

Тихон почувствовал близость своего крушения.

Для спасения своего, когда-то блестящего положения, ТИХОН ВОШЕЛ В ОБЩЕНИЕ С ПРОТОПРЕСВИТЕРОМ КРАСНИЦКИМ, председателем Ж[ивой]Ц[еркви].

ТИХОН СУДОРОЖНО УХВАТИЛСЯ ЗА РЕВОЛЮЦИОННУЮ ДЕСНИЦУ КРАСНИЦКОГО.

Тихон вливает в свой предсмертно-судорожный организм остатки живой революционной церкви.

И вот свершилось.

Два страшные врага соединились. Два враждебных лагеря: лагерь разбитой армии Тихона и Красницкого образовали единый фронт борьбы с СКАЖОИ обновленческого движения ВСЕРОССИЙСКИМ СВЯЩЕННЫМ СИНОДОМ

Объединение происходит необычайно.

Тихон, приемлющий в свои объятия ТОЛЬКО кающихся ПУБЛИЧНО, без всякого покаяния со стороны Красницкого входит с последним в общение. Все последователи Красницкого никакого раскаяния не приносят так же, как и сам Красницкий.

Тихон благословляющий, кропящий все обновленческое ПЕРЕОСВЯЩАЮЩИЙ, превратился в Тихона, склоняющегося, неосвящающего и опирающегося на Живую Церковь.

Таким образом, Тихон, принявший живоцерковников, принял и всю программу Живой Церкви и является членом Живой Церкви.

Новое Тихоновско-живоцерковническое<sup>а</sup> Управление включает 12 человек: 6 от бывшей тихоновщины и 6 от Красницкого.

Так образовалась Тихоновская Живая Церковь.

Теперь все внимание Тихона и Красницкого обращено на то: – как лучше, быстрее, удачнее провести обновленческие принципы Живой Церкви в среду тихоновщины. Чтобы не вызвать сильных волнений в народе Тихон и Красницкий будут прибегать к маневрированию в времени.

Тихон должен оказаться непоследовательным до конца.

ДО САМОГО НАЧАЛА ОБНОВЛЕНЧЕСКОГО ДВИЖЕНИЯ, Тихон занимавший непримиримую позицию к Большевицкой власти, оказался глубоко непоследовательным.

Тихон не устоял в ПЕРВОМ ИСКУШЕНИИ – признал Советскую власть и публично на весь мир перед ней<sup>а</sup> ПОКАЯЛСЯ в своих преступлениях;

НЕ ВЫДЕРЖАЛ ТИХОН и ВТОРОГО ИСКУШЕНИЯ – ПРИЗНАЛ и ВОШЕЛ в ОБЩЕНИЕ С ПРОТОПРЕСВИТЕРОМ КРАСНИЦКИМ и его группой:

НЕ ХВАТИТ ДУХОВНОЙ СИЛЫ У ТИХОНА и для того, чтобы отвергнуть и ТРЕТЬЕ ИСКУШЕНИЕ –

БУДЕТ РАЗРУШАТЬ и РАЗДИРАТЬ\* ОДЕЖДЫ ЦЕРКВИ БОЖИЕЙ и БУДЕТ ПРОИЗВОДИТЬ В НЕЙ ВЕЛИКИЙ РАСКОЛ.

Не хватает у Тихона и елея в сосуде, ушел он на торжище народное покупать и когда придет к дверям, в которые вошел Христос-Жених, и скажет: “ГОСПОДИ, ГОСПОДИ, отвори нам”, ГОСПОДЬ же скажет ему в ответ:

“Н Е З Н А Ю В А С” (Матф[ей] 25, 11-12.)

От образовавшейся Тихоновской Живой Церкви вновь взволнуется народное церковное море.

Вновь сильные волны будут размывать отвердевшие берега Великого обновления.

Верим, что<sup>а</sup> среди вновь разбушевавшихся церковных волн, только ВСЕРОССИЙСКИЙ СВЯЩЕННЫЙ СИНОД ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ, КОРМЧИЙ церковного<sup>а</sup> движения, как МОЩНЫЙ КОЛОСС будет выситься среди умирающих церковных раздорников, освещать ВЕЛИКИЙ путь к созданию царства Божия во Имя Христа Распятого и СОХРАНЯТЬ

Е Д И Н С Т В О С В Я Т О Й , С О Б О Р Н О Й и А П О С Т О Л Ъ С К О Й Ц Е Р К В И , к о т о р у ю в р а т а а д а Н Е О Д О Л Е Ю Т ( М а т ф [ е й ] 1 6 , 1 8 . )

Т. 5. Л. 183–184. Копия. Машинопись.

- \* Датировано по содержанию документа.
- \* Далее зачеркнуто красными чернилами вписанное теми же чернилами “Патриаршая”
- \* Далее зачеркнуто “несуществующей”.
- † Здесь и далее подчеркнуто простым карандашом.
- \* “Тихоновско-живоцерковническое” исправлено красными чернилами над строкой по первоначальному “Тихоновское живоцерковническое”.
- \* Далее зачеркнуто фиолетовыми чернилами первоначальное “позорно”
- \* “РАЗДИРАТЬ” исправлено красными чернилами по первоначальному “радиать”
- \* Далее красными чернилами вычеркнут с абзаца текст. “И только протопресвитеру будет вынуждено при помощи остатков авторитета Тихона проводить свои мысли и достигнуть своей цели”
- \* “что” вписано над строкой красными чернилами
- \* “церковного” исправлено красными чернилами по первоначальному “обновленческому”

## № 131

### Интервью “протопресвитера” В. Д. Красницкого о переговорах Патриарха Тихона с группой “Живая Церковь”

[не позднее 26 июня 1924 г.]<sup>1</sup>

#### СРЕДИ ЦЕРКОВНИКОВ<sup>6</sup>

Тихон и Протопресвитер В. Д. Красницкий.

По поводу происходящих изменений в Высшем Церковном Управлении Протопресвитер В. Д. КРАСНИЦКИЙ объяснил нашему корреспонденту следующее.

Сведения о том, что Патриарх ТИХОН вошел в общение с некоторыми членами революционной группы духовенства [и] мирян “Живая Церковь” совершенно справедливы.

Группа “Живая Церковь” два года тому назад выступила против церковной контр-революции и доказала возможность мирных и доброжелательных взаимоотношений между православной церковью и Советской Россией при сохранении неизменными как догматов православной веры, так и декрета об отделении церкви от государства. Поэтому пути пошла сначала передовая часть Церковного Общества, которая на Поместном Соборе 1923 года одобрила деятельность нашей группы и от имени церкви заявила об отмене прежних анафематований Собора 1917/18 гг. и о желании церкви жить в мире с Советской Властью. На этот же путь стал и Патриарх ТИХОН, признавший неправильной



свою борьбу с Социальной Революцией и в этом направлении ведет теперь своих последователей. Приступая в настоящее время к организации Высшего Церковного Управления для созыва Очередного Поместного Собора, он счел необходимым пригласить к участию в нем членов нашей группы “Живая Церковь”, которым предложена половина мест в Высшем Церковном Совете и во всех Епархиальных Советах по территории всего СССР. В настоящее время уже организован Высший Церковный Совет, в который вместе со мною вступили члены Центрального Комитета нашей группы, в количестве 6 лиц.

Какие цели намечаете Вы вместе с Патриархом Тихоном в ближайшее время?

Мы проведем свою прежнюю решительную борьбу с церковной контр-революцией, раздирающей церковное единство ради своих чисто политических целей.

В первую очередь намечается – Послание Патриарха и Высшего Церковного Управления о созыве очередного Поместного Собора с определенным признанием справедливости Социалистической Революции и решительным осуждением ее врагов, как внутренних, так и внешних; дальше мы потребуем строгого церковного суда над заграничными церковными контрреволюционерами и отлучения их от церкви; зат[ем] необходим пересмотр состава епископата и смена приходских советов, так называемых двадцаток, с целью удаления из них антисоветского элемента и прикрывающих свои политические цели церковными названиями. Вообще, мы будем проводить как политическую, так и церковно-каноническую программу своей группы, установленную нашими двумя Всероссийскими съездами.

В ближайшее время мы собираем третий Всероссийский съезд группы “Живая Церковь[”], который установит наши ближайшие церковные задачи и определит наш образ действий.

1 5 л. 188–188 об. Копия. Машинопись.

\* Датировано по содержанию документа.

° Подчеркнуто пунктиром.

## № 132

### Обращение группы обновленческого духовенства “Живая Церковь”

29 июня 1924 г.

Дорогие Собратья!

Промысл Божий и требования жизни снова вызывают нашу группу на новое служение Матери нашей Православной Церкви Российской

В среди[не] Великого Поста<sup>а</sup>, члены Священного Синода при п[атриархе] Тихоне<sup>б</sup> – не видя другого выхода к ликвидации разделения церковного и организации единого общецерковного Управления, обратились ко мне с приглашением сотрудничать с ними в переговорах по этому вопросу.

Считая своим пастырским долгом служить<sup>в</sup> миру церковному и зная глубокую<sup>г</sup> жажду этого мира в широких массах верующего народа, я не считал возможным отвергнуть протянутую руку и немедленно явился в Москву<sup>д</sup>.

Во время продолжительных переговоров с членами Св. Синода и лично с Патриархом Тихоном выяснилось, что сам Патриарх Тихон<sup>е</sup> коренным уже образом изменил свое отношение к современной государственной жизни нашего отечества определенно признает<sup>ж</sup> правильность<sup>з</sup> установленных Собором 1923 года мирных отношений Церкви с<sup>и</sup> Государственной Властью<sup>к</sup>, что он определенно отвергает прежнюю свою государственную политику, принесшую Церкви столько тяжелых жертв и бывшей причиной принятых о нем<sup>л</sup> и постановлений<sup>м</sup> Собора 1923 г.<sup>н</sup>

Усматривая в этом полное оправдание<sup>о</sup> церковного революционного движения, поднятого нашей группой, указавшей новый путь церковно-государственных взаимоотношений<sup>п</sup>, принимая во внимание, что масса верующего народа, признавая патриарха Тихона главою Церкви, видимо, не разделила постановления Собора 1923 г.<sup>р</sup> возложившего лично на него одного всю<sup>с</sup> ответственность за<sup>т</sup> все церковное расстройство, вызванное прежней<sup>у</sup> борьбой Церкви против Революции, и с третьей стороны, не видя никакого другого средства к созыву очередного Поместного Собора, который один только может авторитетно разрешить<sup>в</sup> как личный вопрос Патриарха Тихона, так<sup>ф</sup> и все другие<sup>г</sup> насущные церковные нужды – взяв на себя ответственность вопреки<sup>д</sup> постановлению<sup>е</sup> Собора 1923 г. о патриархе Тихоне (в котором я участвовал и правильность которого я признаю) и потому памятуя общецерковное доверие выраженное мне Собором 1923 [г.]<sup>ж</sup> – признать<sup>з</sup> его главою Церкви и призвал к тому членов группы нашей<sup>и</sup> – имея дать ответ за это очередному Поместному Собору.

В результате последовавшего Соглашения были созданы следующие деяния

1) Патриархом Тихоном был подписан указ состоящим с ним в общении преосвященным архиереям организации еп[архиальных] Советов для<sup>а</sup> подготовки очередного Пом[естного] Собора,<sup>б</sup> из лиц старого церковного течения и нашей<sup>в</sup> революционной группы<sup>г</sup> белого духовенства и мирян Живая Церковь.

2) Был составлен Журнал заседания Священного Синода, и 21 мая, в день преполовления пятидесятницы<sup>д</sup> подписан патриархом и тремя митрополитами об организации Высшего Церковного Управления<sup>е</sup> в составе Св. Синода и Высшего Церковного Совета из лиц, призванных к этому делу самим п[атриархом] Тихоном, как старого так и нового революционного течения православной Церкви.

3) Было составлено и подписано<sup>6а</sup> заявление п[атриарха] Тихона в НКВД с регистрацией этих учреждений из лиц, призванных к этому самим Патриархом.

4) Имеется справка НКВД, от 10 июня с/г выданная на мое имя о том, что по моему ходатайству это представление принято к рассмотрению и Высшему Церковному Совету, из 16 лиц, поименно названных, до регистрации и утверждения разрешено открыть свои действия.

Таким образом со стороны канонической и юридической положен твердый камень нового органа Высшего Церковного Управления имеющего возродить утраченный церковный мир и довести Церковь до нового Поместного Собора.

Но корни церковного расстройтва слишком глубоки. Старый монашеский епископат, организовавшийся вновь<sup>7а</sup> в течение года<sup>8а</sup> прошедшего со времени освобождения п[атриарха] Тихона<sup>9а</sup> он не последовал его примеру, не заявил подобно ему решительного намерения разорвать со своими контрреволюционными собратьями, не осудил подобно ему прежней своей антигосударственной политики, а наоборот публичными покаяниями и церковными соблазнами, организованными под<sup>10а</sup> видом борьбы против нашей группы<sup>11а</sup>, показывает до ныне свою непримиримость и вражду к современному<sup>12а</sup> общественному строю<sup>13а</sup>. И дело церковного мира, начатое патриархом Тихоном<sup>14а</sup>, встречено с их стороны открытой враждой.

Сознательно опасаясь очередного Поместного Собора, на котором откроются их вины пред Церковью за прожитое<sup>15а</sup> время революции, и<sup>16а</sup> встанет вопрос об их ответственности за ту церковную разруху, которая на Соборе 1923 г. поставлена была в вину только одному патриарху Тихону, но за которую они ответственны в полной мере и по каноническим и по нравственным основаниям. Опасаясь неизбежного суда Соборного, они срывают начало Собора и пытаются задержать открытие утвержденных патриархом органов Управления Церковного<sup>17а</sup>.

Они открыто заявляют о своем противодействии патриарху в его стремлении к умиротворению Церкви и созыву Собора по указанному им основанию.

Необходимо немедленно по всему<sup>18а</sup> протяжению Церкви нашей возродить нашу групповую организацию, утвержденную как Синодом м[итрополита] Евдокима, так и патриаршим движением. Необходимо членам нашей группы немедленно выйти на общественное дело открытой проповеди<sup>19а</sup> скорейшего созыва очередного Собора и открытого обличения тех, кто идет против церковного мира и кто продолжает дальнейшее разделение церковное и внутрицерковную вражду.

Необходимо организовывать публичные собрания, выявить правильность сделанного патриархом шага и принимать предметные решения о желании возстановить с ним общение церковное по примеру членов Центрального Комитета наш[ей] группы по указанным выше основаниям.

Организованным и возрожденным комитетам, епархиальным уездным и местным, благочинническим и приходским - нужно взять на себя почин - ус-

траивать районные собрания духовенства и представителей приходов и разъяснять необходимость очередного Пом[естного] Собора и церковную преступность тех, кто этому делу препятствует и это дело расстраивает.

Комитетам групп нужно взять на себя защиту духовенства, страдающего от произвола крайней правой монашеской партии и оказывать им помощь на основании действующего государственного законодательства, сообщая обо всем в Центральный Комитет нашей группы.

Наша группа должна взять на себя почин проповеди и созыва<sup>а</sup> Поместного Собора под общим лозунгом – С Тихоном против тихоновцев – на очередной Поместный Собор.

Этот путь церковной жизни единственный выход из современного положения Церкви.

Св. Синод м[итрополита] Евдокима, пытавшийся объединить церковь, предоставляя монахам архиереям (тихоновцам) все им<sup>а</sup> желаемые церковные права но при условии отказа лично от п[атриарха] Тихона и замены его м[итрополитом] Евдокимом, как главой Церкви<sup>а</sup> – показывает полную несостоятельность<sup>а</sup>. На бывшем Предсоборном Совещании<sup>б</sup> обнаружилось<sup>б</sup> такое падение авторитета и доверия к Синоду и м[итрополиту] Евдокиму, что совеща[ние]<sup>в</sup> было закрыто среди своей работы даже без выборов нового Синода и выражения доверия существующего<sup>в</sup>.

Монашеский епископат – как около п[атриарха] Тихона так и в виде Синода м[итрополита] Евдокима равно показал<sup>а</sup> узость своих церковных взглядов, косность своих действий и решительную неспособность справиться с церковными вопросами нынешнего времени.

Жизнь вновь вызывает нашу группу православного белого духовенства и мирян – “Живую Церковь”<sup>г</sup>

В 1922 г. мы указали всей Церкви путь к Поместному Собору и положили первый камень церковному строительству в современных общественных условиях<sup>г</sup>.

Мать наша, Святая Православна[я] Церковь, вновь призывает нас, ее первых детей.

Да благословит Господь наше новое служение Его Святому делу.

Москва

Донской монастырь

29 июн[я] 1924.

Т. 5. Л. 218–220 об. Подлинник. Автограф “протопресвитера” В. Д. Красницкого. На л. 220 в правом верхнем углу помета Е. А. Тучкова: “Снять 2 копии 30/6 Е. Тучков”.

<sup>а</sup> Далее зачеркнуто: “ко мне обра[тились]”

<sup>б</sup> Далее зачеркнуто: “видя не сознавая не”

- \* Далее зачеркнуто “цер”.
- \* Далее неразборчивое слово
- \* Далее зачеркнуто “в продо”
- \* Далее зачеркнуто “уже”.
- \* “признает” вписано на полях вместо зачеркнутого “стоит”
- \* “правильность” вписано над строкой вместо зачеркнутого “на них”.
- \* Далее зачеркнуто “Сов”
- \* Далее зачеркнуто “на России”
- \* “принятых о нем” вписано на полях, вероятно рукой Е. А. Тучкова, вместо зачеркнутого им “и нашего движения против него”.
- \* Далее зачеркнуто рукой Е. А. Тучкова “о нем”
- \* Далее зачеркнуто “В след[ствие] Потому”.
- Далее зачеркнуто “нашего”
- \* Далее зачеркнуто, вероятно рукой Е. А. Тучкова, “и”.
- \* Далее зачеркнуто “о лишении”
- Далее зачеркнуто “всю прежнюю”
- \* Далее зачеркнуто “церковной”
- \* Далее зачеркнуто “вопрос”
- \* Слова “как” и “так” вписаны рукой Е. А. Тучкова
- \* “Другие” вписано над строкой вместо зачеркнутого “необходимые”
- \* “вопреки” вписано над строкой, вероятно рукой Е. А. Тучкова, вместо зачеркнутого им “за нарушение”
- \* “постановлению” исправлено, вероятно рукой Е. А. Тучкова, по первоначальному “постановления”
- \* Слова “и потому” написаны на полях рукой Е. А. Тучкова. Далее на полях со слова “памят[у]я” написано рукой В. Д. Красницкого вместо зачеркнутого здесь же на полях: “памят[у]я общецерковное одобрение деятельности моей, данное мне и всей нашей группе – данное на Соборе 1923 –.”
- \* “признать” исправлено, вероятно рукой Е. А. Тучкова, по первоначальному “признаюсь”.
- \* Далее зачеркнуто “имея дать ответ за это деяние очередному”
- \* Далее зачеркнуто “созыва”
- \* Далее зачеркнуто “из в [нрзб слово]”
- Далее зачеркнуто “группы”
- \* Далее зачеркнуто “Жива[я]”
- \* Со слов “21 мая” вписано над строкой, вероятно рукой Е. А. Тучкова
- \* Далее зачеркнуто “из лиц, как”
- \* “составлено и подписано” вписано над строкой вместо зачеркнутого “подано”
- \* Далее зачеркнуто “за годовщину”
- \* “года” вписано над строкой
- \* Далее зачеркнуто, вероятно рукой Е. А. Тучкова, “27 июня прошлого года”
- \* Далее зачеркнуто “де[визом]”
- \* Далее зачеркнуто неразборчивое слово
- \* Далее зачеркнуто “государс[твенному]”
- \* Далее зачеркнуто “С их стороны”
- \* Далее зачеркнуто “не поль”
- \* “прожитое” исправлено над строкой вместо зачеркнутого “прежнее”
- \* “и” вписано над строкой, вероятно рукой Е. А. Тучкова, вместо зачеркнутого “явится”
- \* Далее зачеркнуто несколько неразборчивых слов
- \* Далее зачеркнуто “пространству”
- \* Далее зачеркнуто “необходи[мого]”

- “ Далее зачеркнуто “Очередного”.
- “ “им” вписано над строкой, вероятно рукой Е. А. Тучкова, вместо зачеркнутого “их”.
- “ Далее зачеркнуто вписанное над строкой: “на бывшем Предсоборном совещании”.
- “ Далее, вероятно рукой Е. А. Тучкова, зачеркнуто “своего плана”.
- “ Далее зачеркнуто “настолько”.
- “ “совещание” вписано над строкой вместо зачеркнутого “собрание”.
- “ Далее зачеркнуто: “без плана без идеи”.
- “ Далее зачеркнуто “своего”.
- “ Далее зачеркнуто: “Жизнь нас оправдала, жизнь признала наше православие и нашу правоту”.
- “ Далее зачеркнуто: “Жизнь вновь призывает”.

### № 133

## Обращение группы обновленческого духовенства “Живая Церковь”

[июнь 1924 г.]

Дорогие Собратья!

Промысл Божий и требования церковной жизни вторично<sup>б</sup> вызывают нашу группу на новое и ответственное служение Матери нашей Православной Церкви Российской\*.

В течение целого года с конца июня прошлого года<sup>г</sup> (и получившего полную свободу церковной деятельности) около<sup>д</sup> патриарха Тихона свободно объединялось<sup>е</sup> старое церковное течение, руководимое монахами-архиереями старого, монархического посвящения. Опираясь на народное доверие к монашескому званию и архиерейскому сану и поддерживаемое всеми,<sup>ж</sup> враждебно настроенными<sup>з</sup> к современному государственному строю лицами<sup>и</sup>, монашеский епископат<sup>к</sup> повел резкую наступательную борьбу против<sup>л</sup> движения<sup>м</sup> белого духовенства и<sup>н</sup> трудового слоя церковного общества, объявив все церковно обновленческое движение<sup>о</sup> именем нашей группы “Живая церковь”. На трех разрешенных государственной Властью собраниях, – они судили и осудили нас и<sup>п</sup> не вызвав никого из нас хотя бы<sup>р</sup> далее изложить наши взгляды и церковные стремления, они признали нас раскольниками и определили порядок пересвящавания храмов и антиминсов<sup>с</sup> и публичное покаяние и уговорное унижение священнослужителей, имевших какое-либо отношение к церковному движен[ию] и по каким-либо причинам вынужденным<sup>т</sup> подвергавших себя<sup>у</sup> унижительному<sup>ф</sup> приему и пересвящаванью. Они попытались путем давления народной массы уничтожить наше церковно-революционное движение<sup>в</sup>.

Вполне сходясь с Синодом м[итрополита] Евдокима в отношении к нашей группе, патриаршие архиереи не могли договориться с ним только<sup>х</sup> по вопросу личному о главе церковного Управления. В[о] время продолжительных и тайных переговоров<sup>ы</sup> проходивших прошлую зимою представители Синодального епископата соглашались на все требования<sup>я</sup> патриарших архиереев. В об-

ласти церковного управления (уступали все, что было достигнуто нами) обещали ликвидировать все, что было создано обновленческим движением и утверждено Собором 1923 г., обещали им<sup>ш</sup> всю полноту их прежнего архиерейского самовластия, но<sup>в</sup> не требовали личного устранения патриарха Тихона и замены его митрополитом Евдокимом<sup>к</sup>.

Т 5. Л 217–217 об. Черновой автограф “протопресвитера” В. Д. Красницкого. Текст перечеркнут, вероятно, рукой Е. А. Тучкова. В правом верхнем углу помета Е. А. Тучкова: “К делу Тихона. 3/7 Е. Тучков”.

<sup>а</sup> Датировано по содержанию документа, по помете и по документу № 13

<sup>б</sup> “вторично” вписано над строкой вместо зачеркнутого “вновь” и “опят[ь]”

<sup>в</sup> Далее зачеркнуто: “В середине Великого”

<sup>г</sup> Со слов “с конца” вписано над строкой вместо зачеркнутого. “около освобожденного”.

<sup>д</sup> “около” вписано над строкой

<sup>е</sup> “объединялось” исправлено над строкой вместо зачеркнутого “объединялись” Далее зачеркнуто: “наши церковно-политические противники – ста”

<sup>ж</sup> Далее зачеркнуто: “кто настроен”

<sup>з</sup> “настроенными” вписано над строкой.

<sup>и</sup> “лицами” вписано над строкой.

<sup>к</sup> Далее зачеркнуто “об”

<sup>л</sup> Далее зачеркнуто “всего церковно-обновленческого”

<sup>м</sup> Далее зачеркнуто “против”.

<sup>н</sup> “и” вписано над строкой.

<sup>о</sup> Далее зачеркнуто неразборчивое слово

<sup>п</sup> “и” вписано над строкой

<sup>р</sup> “хотя бы” вписано над строкой вместо зачеркнутого “далее”

<sup>с</sup> Далее зачеркнуто “священнослужителей”

<sup>т</sup> Со слова “имевших” вписано на правом поле вместо зачеркнутого: “имевших какое либо отношение к церковному движению, искавших восстановления единства церковного и под давлением жизненной нужды (принимая и сих эти п)”.

<sup>у</sup> Далее зачеркнуто “этому”.

<sup>ф</sup> Далее зачеркнуто “и позорному”.

<sup>х</sup> Далее зачеркнуто: “В этом им вполне помогал и Синод м[итрополита] Евдокима, состоявший из таких же монахов архиереев, одинаково враждебных нашему движению как архиереи патриаршие и опиравшихся на реформаторское течение т. е. СОДАЦ<sup>ев</sup> – наших противников в церковно-догматических вопросах Но”.

<sup>ц</sup> “только” вписано над строкой

<sup>ч</sup> Далее зачеркнуто “происходивш[их]”

<sup>ш</sup> “требования” вписано над строкой вместо зачеркнутого “условия”

<sup>щ</sup> “им” вписано над строкой вместо зачеркнутого “монахам-архиереям”.

<sup>з</sup> Со слов “обещали им” вписано на полях

<sup>к</sup> Далее зачеркнуто несколько фраз с большим числом правок “И эти переговоры не привели ни к какому положительному результату и раскол церковный ра”. “(Но ни у тех, ни у других не было)” “Тихоновцы” – [нрзб слово] – Тихоновцы не уступили Тогда в середине минувшего Великого Поста, они [две буквы нрзб] члены”

## № 134

Доклад “протопресвитера” В. Д. Красницкого  
о тактике группы “Живая Церковь”

30 июня 1924 г.

Копия

Разложение тихоновской церковной партии, предпринятое посредством сближения Тихона с Живой Церковью, основано было на расчете добиться личного влияния на Тихона и заставить, таким образом, тихоновщину лишённую возможности действовать именем Тихона – выявиться и отделиться от него.

В этой стадии план этот оказывается трудно выполнимым. 1) Сам Тихон, при всей своей линии слабости, оказывает[ся] слишком крепко связанным с крайней своей правой, чтобы рискнуть на какое либо самостоятельное действие и слишком хитер, чтобы не скрыть истинных своих намерений.

По моему мнению, он более прикидывается слабым, чем есть на самом деле. 2) Тихоновщина, понимая свою органическую зависимость от Тихона обнаруживает свою значительную силу сопротивления, она крепко держится за Тихона и понимает свою гибель, если от него отделится. Она показывает свою значительную силу противодействовать намеченному плану. Отсюда необходимо – расширить линию наступления и подорвать силу тихоновской партии снизу.

Помимо наступления на Тихоновский центр, нужно организовать наступление по всей церковной линии. Против тихоновщины, как партии надо противопоставить нашу группу как другую церковную партию<sup>6</sup>.

Вместо органов управления изображенных епархиальным управлением, связанными с синодом – нужно противопоставить живую организацию, нужно возродить нашу группу со своими групповыми епархиальными уездными и благочиническими комитетами и противопоставить тихоновским архиереям и благочинным – и вообще всему их административному аппарату.

Этим органам группы вменилась в обязанность поднять народное движение против тихоновских архиереев – под лозунгами на поместный собор.

Епарх[иальным] и уездным комитетам группы нужно дать возможность оказывать помощь священникам, пострадавшим от тихоновских архиереев на второбрачии или за посвящение от обновленческих архиереев. Эту помощь нужно дать при помощи действующего государственного законодательства. Гонимых священников, ищущих поддержки у соорганизованных, нужно ... на местах их службы, давая им возможность опереться на действующий ... акт против тихоновских архиереев.



Прихожан, приводящих в исполнение постановлений тихоновских архиереев по ... м ... духовенства надо привлекать к ответственности за насилие при исполнении религиозных обрядов. Тихоновских архиереев, преследующих духовенство – по жалобам последнего, поддерживаемых нашей группой – нужно привлекать к суду, в порядке частного обвинения – за вмешательство одного церковного учреждения во внутреннюю жизнь другого.

Нужно дать почувствовать приходскому духовенству, что оно может опереться на нашу группу в борьбе с тихоновским епископатом и сила этой партии будет коренным образом подорвана и даже сломлена.

Всем обиженным архиереям нужно давать указания подавать мне писанные на имя Тихона заявления с просьбой разрешения им служения до Пом[естного] собора по ..., что и я и мы его признали патриархом “до пом[естного] собора”.

Т. е. нужно возстановить ту тактику, которая была в 1922 г., т. е. вместо безсильных синодских органов – противопоставить организацию и тихоновскую партию подорвать с низов.

Нужно отобрать у Тихоновцев инициативу церковного Управления. При помощи “идеи Собора” – создать поднявшиеся с низов предсоборные комитеты” смешанного состава для тихоновцев и живоцерковников, которые и должны взять инициативу соборной агитации, а всесоюзные объединения этих комитетов в ... предсоборной съезда оно ... Тихону свою волю и фактически разгромит его партию.

Очередной собор должен быть вполне в руках нашей группы, а тихоновщина должна быть разбита до собора, на соборе ее разгром должен быть только зафиксирован.

Но для успеха дела политическая стрелка должна быть поставлена точно и единственно на нашу группу – ... будет сыграно безусловно.

Верно:

Г 5. Л. 189–189 об. Копия. Машинопись. В левом верхнем углу помета Е. А. Тучкова: “С[овершенно]С[екретно] к делу Тихона 3/VII Е. Тучков”.

\* Так в тексте.

\* Здесь и далее подчеркнуто карандашом.

\* “тихоновских” исправлено по забитому на машинке неразборчивому слову.

\* Здесь и далее многоточие в тексте.

## № 135

**Докладная записка “протопресвитера” В. Д. Красницкого в ОГПУ  
о деятельности архимандрита Пантелеимона**

30 июня 1924 г.

В Государственное Политическое Управление

Докладная Записка.

По сообщениям из Орловской губ[ернии] Тихоновцы не имея сил повлиять на общественное настроение при помощи еп[ископа] Серафима, выдвигают ему на помощь и на борьбу против “блока” Тихоновцев с Ж[ивой] Ц[ерковью] некоего архимандрита Пантелеимона представленного уже Серафимом Тихону для назначения во епископы. По своему происхожд[ению] это сапожник московских мастерских Борисова, келейник архимандрита а потом еп[ископа] Серафима, в 1918 г. – иеромонах, в 1921 г. – игумен, в 1922 г. – архимандрит, запрещенный ВЦУ в священнослужении – не подчинился. Малограмотен, но с даром слова – настроения крайне реакционного и крайней злобы: по отношению к обновленческому движению.

Полагаю весьма полезным – воспрепятствовать этому назначению и хиротонии т. к. вред от этого человека несомненно будет очень большой.

Протопресвитер В. Красницкий.

30/VI 1924.

Т. 5. Л. 191. Подлинник. Автограф “протопресвитера” В. Д. Красницкого. В левом верхнем углу помета Е. А. Тучкова. “К делу Тихона 30) VI Е. Тучков”.

## № 136

**Прошение священника А. Нечаева Патриарху Тихону о принятии его  
в каноническое общение и сообщение об обстановке в Курской епархии**

9 июля 1924 г.

ЕГО СВЯТЕЙШЕСТВУ  
СВЯТЕЙШЕМУ ТИХОНУ

ПАТРИАРХУ МОСКОВСКОМУ И ВСЕЯ РОССИИ

Председателя гр[уппы] “Живая Церковь”  
села Казанского, Короганского уезда,  
Курской епархии,  
священника Александра Н Е Ч А Е В А

ПОЧТИТЕЛЬНЕЙШЕЕ ПРОШЕНИЕ.

Ваше Святейшество, Милостивый Архипастырь и отец.

Два года тому назад, Вы, Владыко, оставили Правление церковью, передаю власть другим лицам. Большинство духовенства и мирян открыто пригласили Вас, виновником того невозможного положения, в котором тогда находилась Церковь. В числе Ваших обвинителей, были и мы, образовавшие в своем уезде группу и К[омитет] “Живой Церкви”, председателем которого я состою и до настоящего времени. Мы верили своему Еп[ископу] Никону, который открыто обвинял Вас во всем.

Так продолжалось два года.

Целые потоки упреков и угроз было вылито с обеих сторон, оскорбления иногда и в очень резкой форме, не переставали сыпаться из враждебных лагерей, а жизнь между тем все шла своим чередом, и устои нашей матери церкви, все более и более расшатывались.

Бог судья тому всему мрачному прошлому.

Как после бури, постепенно проясняется небо, так и теперь, после нашей несчастной церковной революции, постепенно проясняется и начинает водвояться мир и тишина. Виновником этого разсвета являетесь Вы, Святейший Владыко.

Ваше признание ошибок, не столько своих, сколько окружающих Вас лиц, многое открыло нам. Мы увидели, как много было виноваты против Вас, в особенности, после постановлений Собора 23 г.

Живя в глухой провинции, мы слепо верили всяким слухам, дорожа сохранением единства Церкви, о чем я неоднократно писал Архиепископу Курскому Ювеналию. В настоящее время, узнав о Вашем примирении и соединении с группой “Живой Церкви”, узнав, что Вы не враг гражданской власти, а также и назревшим церковным реформам, увидев что действительные виновники всей нашей церковной разрухи не Вы, Владыко, а те Епископы, кои боясь предстоящего Собора, и вполне понимая, что этот Собор возложит на них ту ответственность за церковную разруху, которая на прошлом соборе была обращена только против Вас одного и до настоящего времени под Вашим именем устраивает из церкви очаг контр-революции, втягивают церковь в политику и ссылаясь на Вас, раздробляют церковь.

Все это заставило меня, как ответственного руководителя целой группы, непосредственно обратиться к Вам, Ваше Святейшество, с почтительнейшей просьбой, принять меня в молитвенно-каноническое общение с Вами, и простить все мои выступления, кои мною были сделаны в период обновления, памятуя слова Г[оспода] нашего И[исуса] Христа “грядущего не взижду вон” и с полным смирением, отдаю себя под Ваше Святительское попечение.

Что же касается остальных членов нашей группы “Живая Церковь”, то в настоящее время, ввиду начавшихся полевых работ, я не могу оторвать их на совещание, но смею думать, что и они разделят мои убеждения.

В настоящее время, мы находимся в подчинении Св. Синоду Р[оссийской] П[равославной] Церкви, причина этому та, что многие из нас и я лично, не желаем быть в общении с Еп[ископом] Никоном Белгородским, поведение которого, начиная со времени церковной революции и до настоящего времени, вызывает только чувство глубокого возмущения. Перебежник из одной обновленческой группы в другую, продав и осудив на Соборе 23 г. Вас, а теперь Синод, обманув гражданскую власть, для получения Епископской кафедры, проводивший обновленчество столь жестоко, что запрещал служить священникам за одно лишь произношение Вашего имени (священника Духовского и Маркова, Белгородского уезда), он и в настоящее время, от Вашего имени сеет смуту в Епархии, явно оттеняя политическую окраску церкви, враждебно настроенной правительству и ставит церковь под угрозу, пример: им награждаются высшими наградами от Вашего имени духовенство бывшее в полках Армии Деникина (г. Белгорода бывший полковой свящ[енник] Иван Егоров, ныне свящ[енник] Горшевской дер[евни] г. Белгорода), и это было сделано им демонстративно, так-же вызывающе он окружает себя политически неблагонадежным элементом, распоряжений, исходящих от Вас не исполняет, а на духовенство указывающее ему на его вызывающий образ действий, натравливает толпу, запрещая ей быть в общении с такими священниками. Окружая себя подобными лицами, он пользуясь и хвалясь везде, данным ему Вами прощением и прячась за Вас, толкает толпу на опасные шаги. У меня имеются документальные данные от Белгородских священников, возмущенных его поведением, но под влиянием подобно – настроенной им толпы боящимися возражать ему, иначе толпа гонит священника и он утверждает такие приговора, у меня имеются письма Арх[иепископа] Курского Ювеналия, который не стесняясь называет его “волком в овечьей шкуре”, и “еретиком”, и я осмеливаюсь сказать Вам, Владыко, что он опять также легко продаст Вас, как продал уже раз и если Вы, Ваше Святейшество, примете меня под свое попечение, я-бы почтительнейше просил Вас оградить нас от такого Епископа и ввести от нашей группы в Белгородский Епар[хиальный] Совет членов нашей группы, дабы на будущее время оградить как церковь, так и Ваше имя от всяких злых и недобрых нареканий и подозрений.

1924 года июля 9-го дня.

Вашего Святейшества покорнейший слуга  
и богомолец священник Александр Н Е Ч А Е В.

Адрес: г. Короча, Рабоче-Крестьянская ул. д. № 43 Курская губерния.

С подлинным верно: В. Ребров

## № 137

**Письмо архиепископа Томского Димитрия (Беликова)  
к И. П. Королеву о вступлении Патриарха Тихона в общение  
с “протопресвитером” В. Д. Красницким**

21 августа 1924 г.

Копия письма Архиепископа Томского ДИМИТРИЯ (Беликова)  
на имя И. П. Королева, от 21 августа 1924 г.

Высокоуважаемый Иван Петрович.

Великодушно простите за невольную вину продолжительного замедления ответом на Ваше письмо. За последние недели переживал обстоятельства тревожные по содержанию и характеру. Кроме того ожидал извещения от протопресвитера о. Красницкого, – относящегося к делу об устройении общения Святейшего Патриарха с группой верующих организованною под названием “Живая Церковь”. Здесь в Томске, я встретил лиц уверявших меня, что такое извещение в форме официального документа, адресованного на мое имя, уже давно получено, но почему-то препровождено в учреждение местного обновленческого епархиального совета. Ожидал что отсюда документ будет передан по своему назначению, т. е. мне. Ожидание оказалось напрасным. Между тем он был-бы для меня чрезвычайно важным по неотложной надобности уяснения условий, на основе коих образовался Вами указанный и в Красноярске осуществленный “блок”. Может быть, почему-то возникший слух о полученном извещении является ложным. Во всяком случае я поставлен в положение некоторой неуверенности в своих отношениях к делу о котором Вы меня извещаете. Могу сказать одно. Я душевно рад всякой доброй мере направляемой к возделенному благу умиротворения Церкви и с чувством удовлетворения и успокоения наболевшего архипастырского сердца готов войти и вхожу в единение с верующими приходской общины Троицкой г. Красноярска церкви и состоящим при ней причтом, если для сего единения не усматривается и не будет усмотрено никаких канонических противоуказаний. О нуждах, требующих моих распоряжений, благоволите сообщить в следующем письме.

С отеческой любовью призываю на всю общину и на Вас ее пекущегося представителя благословение Господней благодати и милости. Усердно прошу молитв о мне и об успехе того святого дела, к которому Господом и Его Церковью призван и совершение которого так трудно.

Душевно преданный ДИМИТРИЙ (Беликов) Архиепископ ТОМСКИЙ.

Т. 5. Л. 225. Копия. Машинопись. В левом верхнем углу рукописная помета: "адрес: Донецкой монаст[ырь] Протопресвит[еру] В. Красниц[кому]".

## № 138

**Письмо И. П. Королева к "протопресвитеру" В. Д. Красницкому  
о положении в епархиях Сибири**

[не ранее 21 августа 1924 г.]

Протопресвитеру о. В. Красницкому

Многоуважаемый о. Владимир.

Второе письмо Ваше от 8 августа № 83 получил. Благодарю. С арх[иенископом] ДИМИТРИЕМ (Беликовым) наконец-то имею сообщение и слышу. Письмо его приведено выше. Как видите, он очень и очень осторожен, если не сказать более. Может быть дело наладим. В крайнем случае я побываю у него в Томске, только конечно Вам придется все таки его поподробнее информировать. Связь со своими уездными городами пока наладить трудно, т. к. уезды очень черносотенны и без прямых указаний на то что мне поручено организовать здесь административный центр, дело застопорится (добавьте к этому мою репутацию бывшего церковного революционера).

Дело особенно портится еще следующими привходящими обстоятельствами: в северной части Енис[ейской] губ[ернии] находится в ссылке епископ ЛУКА (ставленник, кажется Андрея Уфимского) откуда он не знаю, кажется именуется Ташкентским. Этот ЛУКА в Енисейске действует иногда епископски: служит, рукополагает и тому под[обное]. Держится реакционно и непримиримо. Священников даже косвенно причастных к Ж[ивой] Ц[еркви] не видит и называет еретиками. Строгость его тяжела даже и его последователям. Запрашивают меня как быть? Теперь он передвинут в Туруханск (он бывший профессор-хирург) и может быть там несколько успокоится. В Минусинске имеется епископ ДИМИТРИЙ (Вологодский), работавший сначала подпольно, теперь служит там в одной [из] церквей – кладбищенской открыто. К нему примкнуло до 50 южных приходов. ДИМИТРИЙ старая и бесподобная личность. Весь во власти темного и кулаческого элемента и беспрекословно ему повинуется. Как администратор непригоден. При переходе к нему обновленческих священников применяет особый весьма унижительный чиновничий прием раскаяния в присутствии молящихся, в храме, и даже как уверяют, требует публичной шестинедельной эпитимии. Церкви конечно предварительно освяща

т. Такие действия гнусно действуют на народ и укрепляют в нем непримиримую ненависть ко всякому проявлению обновленчества в Церкви. Надо что-то делать чтобы устранить это. Тут явная демагогия и потакательство низменным кулаческим вкусам. С этим епископом мы пока связи официальной не держим, не имея на то указаний. Об этом пишу Арх[иепископу] ДИМИТРИЮ Гомскому.

В других городах пока ничего нового. В Канске есть vikарный обновленческий епископ. В Минусинске, вместе с еп[ископом] ДИМИТРИЕМ Вологодским есть и обновленческий vikарный епископ ИННОКЕНТИЙ Орфеев. В Ачинске епископов нет.

Просил-бы Вас между прочим вот о чем. Если отсюда будут поступать какие-либо сообщения и заявления с выражением желания примкнуть к Патриарху, то было бы очень нелишним предварительно наводить через меня справки. Я здесь точно обо всем и всех в епархии осведомлен. Имею основания думать, что провокация не замедлит начать свои действия. Надо быть осторожнее.

Относительно составления приговоров о созыве Пом[естного] Собора, пока надо повременить, обстоятельства не особенно благоприятны.

Не могу умолчать и вот чем: За время обновленчества, самые непримиримые реакционные церковные элементы ушли в подполье, и там шипя и негодуя работали разлагающе. Кадр таких кружков состоял преимущественно из кулаков, спекулянтов, отставных чиновников и темных невежественных фанатичных баб. Знаменем их был "Патриарх Тихон", лозунгом – "долгой еретиков обновленцев"

У нас здесь в Красноярске имеются две таких группы: одна из них объединяется около кучки бродячих монашенок ухитряющихся еще пожить на чужой счет, и другая около сплоченной компании лиц с определенно черносотенной репутацией и в большинстве политически скомпрометированных. Эта компания наиболее опасна, так как может вовлечь простой народ в довольно опасные положения. Около нее трутся какие-то темные проходимцы, именующие себя священниками из Москвы от Патриарха Тихона, или-же кружатся и ждут движения воды разные заштатные священники и иеромонахи. Группа эта в настоящее время добивается перед гражданскими властями легализации и именуется группой верующих "греко-российской церкви". Группа сносится с одноименными и однотипными организациями в других городах, и между прочим уверяют что они непосредственно сносятся также и с Патриархом Тихоном.

Если эти сношения имеются то надо как-то разнорой в работе непременно устранить. Работа под общим флагом не может быть проводима на несколько фронтов. Примите пожалуйста меры. Этот вопрос для меня самый важный; и этим самым объясняется моя настойчивость выраженная в прошлом письме о высылке нам какого-либо письменного документа (именно с автографом Пат-

именно с ведома Патриарха. Вы понимаете конечно что для темной массы Ваш личный автограф все еще одиозен.

Ну одним словом что можно пожалуйста сделайте, я кажется пока самое нужное написал все.

А пока всего хорошего.

**ПРИМЕЧАНИЕ:** По получении извещения от Вас о преподании Святейшим Патриархом нам благословения и по получении извещения от Архиепископа Томского Димитрия также о преподании нам его архипастырского благословения, наша община в праздник Успения Б[ожией] М[атери] после литургии отправила торжественное Господу Богу молебствие о здравии архипастырей и многолетствовала Святейшего Патриарха ТИХОНА с его Освященным Синодом и Советом, и Высокопреосвященнейшего ДИМИТРИЯ, Архиепископа Томского.

Уважающий Вас Ив. Королев

(Адрес мой: г. Красноярск, Енис[ейская] губ[ерния]  
ул. Маркса, д. 18, кв. 6. Ивану Петровичу Королеву.)

Т 5. Л. 225–225 об. Подлинник Машинопись.

\* Датировано по содержанию документа.

### № 139

#### Сообщение РОСТА о докладе “протопресвитера” В. Д. Красницкого на диспуте по теме “О кризисе православной Церкви”

[не ранее 9 – не позднее 10 сентября 1924 г.]

Кут.<sup>6</sup>

#### ТИХОН И КРАСНИЦКИЙ.

9 сентября в зале консерватории председатель группы “Живая Церковь”, протопресвитер В. Красницкий прочел лекцию на тему “Кризис Российской православной церкви”.

Интерес лекции, собравшей полный зал слушателей, сосредоточился на тех новых данных, которые Красницкий сообщил о теперешних отношениях “Живой церкви” к бывш[ему] патриарху Тихону.

Из слов Красницкого выяснилось, что известное соглашение между “живой” и тихоновской церковью, подписанное 21 мая этого года, ныне аннулировано в результате давления на Тихона со стороны окружающего его черного духовенства. Старые церковники, опасаясь созыва поместного собора, на ко



тором им пришлось бы дать отчет за свое поведение в течение 7 лет революции, помешали соглашению с “живой” церковью и вынудили Тихона аннулировать подписи под постановлением 21 мая.

Касаясь связи Тихоновской церкви со вселенским патриархатом, Красницкий указал, что вопреки всем хвастливым заявлениям тихоновцев об этом, таковой связи нет, – в этом Красницкий убедился документально во время своего общения с Тихоном.

Доклад вызвал прения, – как всегда на церковных диспутах, – сумбурные, безтолковые, скандальные, с шумом, гиком, свистом и чуть ли не дракой. (Роста).

Т. 5. Л. 192. Копия. Машинопись. Под текстом помета: “тов[ариш] Тучков. Можно ли дать в печать? Секретарь Р.Ц.И. Роста 10/IX 24. Т. Самсонов”.

\* Датировано по содержанию и по помете.

° Так в тексте.

## № 140

### Воззвание протоиерея Н. Разумовича о реформаторских настроениях в среде верующих

[не позднее 17 сентября 1924 г.]<sup>6</sup>

Копия<sup>6</sup>

Грозное нарушение спокойствия народной совести в связи с последними событиями в Православной церкви и меры к успокоению.

Как и все всегда гонимое ищет выхода в самом себе, предоставляя все окружающее забвению – современное религиозное гонение церкви фактор весьма печальный и опасный. Опасность такого положения заключается прежде всего в том, что члены церкви, номинально состоящие членами, а фактически давно ушедшие из нея, пользуются таким состоянием умов церкви в целях противоборства текущему политическому положению. Внешне обрядовая сторона церкви уже потеряла всякий смысл для глубоко верующей части населения России и она чаёт лучшей церковной жизни и искренно жаждет ее обновления. Но она весьма незначительна, если бы не сказать больше, ничтожна. Пребывает она в толще народной и время от времени выявляет себя увлечением чудесами – обычное поведение толпы в моменты революций. Эта часть населения останется совершенно нетронутой никакими реформами и для нее в будущем в лучшем случае остается старообрядчество, сектантство, другие церкви, в худшем – гонения мученичество. Во времена Софьи<sup>7</sup> т. н. Хованщина<sup>8</sup> вытекла именно из такой религиозной обстановки и изменению ивне разумеется Правительственные ухаживания (насилия) не поддалась.

В XX веке, во времена возникновения новой эры подобное не повторится, т. к. предшествующие ей чрезвычайные события империалистической и гражданской войн с достаточной силой убедили человечество в том, что старый мир прогнил в своих классовых противоречиях и готов был залить все протестующее потоками крови из-за преобладания и господства немногих на вселенной. Иное дело представляет собой масса, именующая себя верующими, а фактически ревниво оберегающая обряд, тесно связанный с укладом семейного быта и манящего в известные дни отдыха своим уютом и интимностью отношений с ближним и окружающим миром. Тут обряд все и, пока новый мир не даст массе взамен равносильного и равноценного, напрасны усилия отвлечь массы от преданности обряду. Наоборот, неумелое обращение с ней может вызвать крайне нежелательную реакцию, которая грозит поворотом к укреплению изживаемых религиозных предрассудков и суеверий. Во всяком случае для народных масс<sup>1</sup> церковь и ее значение в обрядовости и в этом она еще очень сильна. А освободитель масс народных – образование народное, пока не будут подготовлены соответственные кадры народных учителей, приближается чрезвычайно медленно.

Обновленческое движение церковное в России имеет в прошлом славную историю, имеет своих сильных борцов и даже мучеников в изжитое царское время. В революции это движение является бледным во всех отношениях. Не вдаваясь в детальный разбор важнейших группировок церковного обновления, в общем надо признать, что все они исходят от интеллигентных и светски образованных лиц, с толщей народной почти не знакомых. Все знакомство их выражается в самих реформационных исканиях, в нащупывании почвы для проведения реформы и никто из представителей обновленческого движения не выдвигает тех лозунгов, тезисов, которые могли бы поднять толщу народную. Думается, что им не поднять его. Тут нужна сила богатырская, свой Ленин. Но и это на ближайшее время безнадежно. Переживаемое время есть и крепитель завоеваний, как объективных так и субъективных, когда каждый спешит, до консервации возникшего политико-экономического строя, закрепить за собой право на лучшее существование. Трудно говорить о реформации церкви, не имея на то достаточных знаний, в особенности политических и при полном разобщении с толщей народной. Однако приблизительно высказаться есть возможность.

Истина – это все в духовном смысле слова, и искание ее присуще одинаково в человечестве от высших индивидуумов до последнего дикаря. В нашем народе истина – хранение благочестия и справедливости. Обращение с ней должно быть весьма осторожным и почтительным, пока не явится во всем своем объеме и красоте новая истина, доступная чрез посвященных народу. Церковь, которой в прошлом принадлежит крупная роль в созидании и укреплении нашего Отечества, должна бы теперь показать в народе разумное отношение к

овершившемуся величайшему в мире сдвигу, какой произвела социальная революция. Церковное управление всегда сторонилось живых веяний, замыкаясь в тесном круге привычных, но отживших понятий, древних но мертвых теперь установлений. Эта замкнутость, это отчуждение церковной власти от жизни и вызвало тот окончательный разрыв Государства с ней, какой уже и осуществился. Есть факты, которых отрицать нельзя. Вера пала, благочестие изживается, паствы живут без руля и без ветрил, без высокого идеала. Основное вероучение Христа о истине подменено ничем не прикрываемой ложью. Между тем по ходу жизни современного сектанства и увлечение его проповедью народных масс можно судить, что русский народ остается попрежнему искателем истины по разливу революционных волн нашей Великой Революции видно, искание в грозе и бурях истины [и] правды по мирной настроенности русского народа вообще, так еще недавно удивившего мир лозунгом: “без аннексий и контрибуций”, исходившим из толщи народной.

**СОБОРНОСТЬ – ОСНОВА ЦЕРКОВНОГО СУЩЕСТВА.** Епископы первых времен христианства в силу того единодушия со своей паствой, подкрепленного красивыми делами взаимообщения, могли с полным правом говорить: “] церковь это я”. Современные же архиереи, отгородившиеся не только от паствы, но и от ближайшего к ним клира церковно-аристократическими перегородками, непонятные для жизни и сами ее не понимающие менее всех могут претендовать на исключительное право заседания и решения дел на соборах. Участие мирян на Апостольском соборе, с правом разсуждения, несомненный исторический факт. И в наше время, когда социальная революция призвана управлять Государством только трудящихся в прошлом обездоленных, необходимо на церковно-соборном строительстве слышать голос не только народных масс, но голос трудящихся. Конечно, безусловным требованием действительного возрождения церкви – изгнание политики из храма, из церкви и особенно из голов и сердец паствы ее. Не можете служить двум Господам: Богу и мамоне. Служение же церкви мамоне доныне<sup>2</sup> было глубоко очевидно. В то же время паствы должны помнить, что он плоть от плоти народной и, как гражданин, необходимо и исполняет обязанности гражданина, не уклоняясь от соблюдения их именем Христа, требованием религии. Кротость и смирение первичное зерно, из которого проистекает то, что называется царством Божиим внутри последователей Христа. Смирненные<sup>3</sup> чужды прощания властолюбия и самая возможность начальственного тяготения над чужим самоопределением.

Исходя из этого, можно сказать, что в глазах народа власть духовная, управляющая сила, потеряла свое прежнее значение. Но, как пример назидательный верующую массу в достижении правды Божией на земле, он остался всеобъемлющим и никто не заменит этого примера, имеющего своим первообразом Христа на земле. Милосердый самарянин, Страдающий за гонимых и отвер-

женных всегда был, есть и будет тою привлекающею сердца людей силою, какую изменить в человечестве пока никто не сможет. Можно увлечь человечество на путь искания лучшего и высшего в себе – это удел мыслящих и ищущих титанов, но стоит посыпаться ударам и испытаниям, как человечество сразу же обращает свой взор на тех, кто по общему признанию есть носитель высшей справедливости и тогда конечно вождем и наставником его остаются прежние носители высших идеалов. Среди русского народа Христианство несомненно\* оставило глубочайший след влияния этих светлых образов, которые время от времени, периодически появлялись и появляются среди него. Народ не жаловал никогда политиков в рясах, за то уже праведность христианскую отыскивал в пастырях церкви усиленным образом. Вина в отвержении пастырей в революции ложится не на народ, а на самых пастырей, коим народ мстит за подменный образ правды в носителях ее. Православное мыслящее пастырство и епископат, в большинстве своем так и осознал свои ошибки и уже возвращении в прошлое, и угодливое услужение политическим страстям, никогда не повторит. И народ это подметил, народ опять возвращает свои прежние симпатии к действительным отцам церкви и всячески стремится подсобить в этом стремлении пастырства, ожидая от него светлого образа отцов церкви.

Возвратимся к началу, с чего должно начать реформу Церкви. Соборность. Во имя чего и для чего? Только для согласованности самосознания христианского, для единства человечества и уяснения правды вообще и правды Христовой в особенности. Так принято представлять основной догмат существа церкви. С этого необходимо и начать реформу. Однако не сверху, как это было делано, в недавнее время, а снизу, не раздражая толщи народной. Умелый подход конечно несомненно может в этом отношении сделать все и народ найдет и тут себя, согласуя новый для него политический строй с установившимся религиозным укладом жизни. Изменение же такового в сторону рационального и эмпирического строительства жизни, господствующего теперь в умах всей вселенной, всего человечества – дело ума и трудов приходящего и подрастающего поколения. Тут не должно быть горячности, самомнения и разрешения вопросов векового религиозного уклада жизни случайными выскочками, невеждами, авантюристами, стоическими философами. Принимая в соображение, что проповедь морали и нравственности все еще тесно связана с религией и, вероятно, будет до прихода новых кадров народных учителей, наполнять умы нашей величайшей крестьянской страны, необходимо проповедь эту согласовать с новым укладом начинающейся эры. Теперь в подполье принято уверять массы народные в том, что коммунисты в корне аморалисты. С этим злом необходимо бороться всемерно не только словом, но и примером. Великий творец Социальной революции Ленин в речи своей на III Всеросс[ийском] съезде Р[оссийского] К[оммунистического] С[оюза] М[олодежи], на заданный им же вопрос – существует ли коммунистическая мораль ответил: “конеч

ю да” и далее продолжил: “часто представляют дело таким образом, что у нас нет своей морали и очень часто буржуазия обвиняет нас в том, что мы, коммунисты, отрицаем всякую мораль. Это способ подменять понятия, бросать пелок в глаза рабочим и крестьянам”.

Какая должна вытекать отсюда строгая закономерность и честность в деле насаждения нравственности и воспитания в массах народных, если в своей речи к молодежи Ленин предупреждает о значении нравственности для нея же самой, а чрез нее и для всего человечества, многого не понимающего в совершающемся. Кто же явится носителем высшей нравственности и примером своим увлечет нашу беспросветную деревню. Пока никто. Теперь время безудержного разгула и разнузданности и только страх перед твердой и могучей властью, строго карающей виновных без разбора, удерживает народную толпу от стихийного развала нравственности и обычной за ним гибели народа. Закханалия умов и нравов усиливается безудержно. Сила против такого состояния умов общества – ненадежная мера. Нужен решительный пример и мощное слово об этике и взаимоотношениях человеческих. Пока народятся и придут такие герои, это должен выполнить пастырь в деревне. И, вот, тут-то и предлежит целый ряд вопросов в этом главном фокусе: пастырь, священник и его значение при новом свете начинающейся эры.

В начале октябрьской революции духовенство огульно пошло против нея, а высшее побегало под крылышко капитала и политиканства, изгнание которых из храма совершено было еще Христом. “Дом мой, дом молитвы, а вы его сотворили вертепом разбойников”.

Историческая церковь Христианства знает пастырей разбойников целыми тысячами, в истории своей имеет даже разбойничий собор и борьба с таким институтом велась человечеством на протяжении многих веков. Но вот пришла новая эра. Пастырь изжит, повергнут в ничтожество, признан вредным для общественной жизни. Покончить с ним совсем? Нет. Творец Совконституции предвидел долгое еще удержание умов народа в религиозном обаянии и § 13 Совконституции предоставил свободу религиозной и антирелигиозной совести. Религия сохраняется и У. К. ее права охранены. Проводником ее в жизни остаются те же пастыри, носящие под рясой чрезвычайное озлобление против существующего строя, а обновленческие пастыри хотят нарядиться в юные шкуры, применяясь к непобедимым условиям. Как быть? Борьба неизбежна, но она уже переходит из революционной стадии в положение состязательное. Против света разума и науки трудно бороться противной стороне, зато у нея союзник значительный: вековое невежество народа нашего и предрасположение к религиозным предрассудкам и суеверию, привычка к обряду, неень мыслить. Как бы не случилось, что вместо пастыря разбойника, народится пастырь знахарь, колдун, ханжа, фанатик, фарисей. Вот тут то и следует своевременно подумать: с чего начать игру и стоит ли эта игра того, чтобы са-

ма же власть повергла страну в безысходную анархию. Во всяком случае вопрос о папстве вопрос тревожный и очередной и разрешение такового требуется в масштабе не только лиц и учреждений, ведающих тишиной и спокойствием в стране, надо подумать еще и тем, кто видит впереди других, т. к. они и управляют всем и отвечают за все.

Итак, к числу вопросов, подлежащих серьезному рассмотрению возникшего обновленческого движения Церкви на очереди стоят: 1) Соборноправность, 2) воспитание и мораль народная и 3) папство.

Соборноправность. Это основной догмат об управлении в церкви Православной. Православная церковь тем и сильна, что она первая носит в себе все данные для демократического управления. А это уже величайшая заслуга ее в области дела воспитания народных масс. Народ несомненно носит в себе смутный образ вечевого права, с которым церковный колокол некогда давал знать о себе, что он не только медь звенящая, но и охранитель вековых прав голоса всенародного и страж этих прав. Но для того, чтобы соборноправствовать Церкви не была обратным противоположным началом в жизни современного нам Государственного строительства, надо предварительно подготовить трудящуюся верующую массу народную к такому уразумению ее, а сделать это могут лишь те из пастырей Российской Церкви, о которых в народе сложился уже и будет складываться твердый законченный взгляд и в круге его религиозного мирозерцания центром его внимания будет первоисточник правды и истины Христа, какую себе русский народ представляет на основании 1000-летнего опыта. Всякий физиолог и психолог ясно себе представляет, что атавизм даже в цивилизованном обществе отражается в течение целого ряда веков. Тем более в русском народе, весьма еще невежественном в течение многих ближайших десятиков лет никакая сила и воспитание не превозмогут влияния христианства и церковной практики. Исходя из этого и во избежание разворачивания народной души в сторону аморального и анархического состояния, необходимо допустить здоровую жизнь в церкви путем ее соборноправности. Но кто в данный момент уже всеобщего упадка подъема революционного духа может совершить эту колоссальную могучую работу? При том недавний опыт обновленческого движения в церкви показал, что народ и духовенство это не одно тело и не одна душа, что народ, инстинктом чувствуя нарушение его вековых, интимных верований, в защиту их встанет горой и ни с кем считаться не будет и ничем не поступится. Кто тогда в этом случае может явиться умиротворителем бушующей всенародной души? Кто? Власть! Революционеры хорошо знают свойства этой стихии и не им доказывать о последствиях ее. Молодой, современной нам народной власти необходим долгий покой и мирный труд и для этого необходимо, как успокоение так и руководство всенародной совестью.

Таким человеком, таким столпом, таким безусловно всенародным избранником в нашей стране является Патриарх Тихон. Что бы там ни говорили о

нем скверного и дурного разные подголоски, всенародной души голос покрывает его грехи, его политические заблуждения недавнего прошлого и взор свой устремляет только на него. И это произошло вот по какой причине. Когда началось обновленческое движение и свистопляска вокруг имени Патриарха Тихона усилилась до безграничных пределов, гл[авным] обр[азом] от имени обезумевшего духовенства, вдруг всенародное появление из заключения Патриарха Тихона отъявленного и открытого врага Соввласти поразило не только русский народ, но и все человечество, знающее имя Патриарха Тихона, наравне с именем Ленина, когда первыми словами его, по выходе из заключения стали слова: "отныне я не враг Соввласти". И эти слова стали делом. Сторонники и противники Патр[иарха] Тихона на мгновение пришли в ужас от этого. Но народ и лучшие из пастырей поняли мудрый акт П[атриарха] Тихона и без критики и разсуждения покорились ему. Этот акт положил собой начало новой страницы в истории Русской Церкви и имя П[атриарха] Тихона в ближайшее будущее несомненный колосс. Он растет незаметно но верно и возрождению с ним русской церкви никто и ничто не помешают. Наоборот, всякого рода сопротивление и вмешательство, с чьей бы то ни было стороны в нарождающуюся стихию приведет к печальным последствиям, не поддающимся учету. Тут просыпается интимная, сакраментальная сторона души народной, оскорбленная в лучших своих проявлениях подонками общества и революционерами в ковычках из духовенства и никакая сила логики и разума в расчет не будет народом принята. Между тем разворачивание народной души при темном свете омраченной совести ее и при той свободе, какая господствует у нас приведет к необычайным последствиям, конкретно учесть коих нет никакой возможности. Взять, например, антиправительственную работу сре[ди] усиливающегося сектантства (Черниг[овской] губ[ернии]... Под.)" Селларатистския чаяния, построенные на религиозном отсечении от русской церкви (Украина, Грузия, Белоруссия), политический абсентизм. Все это явления грозныя, страшныя и губительныя во всех отношениях и особенно для революционных завоеваний. Кто скажите может справиться с религиозным фанатизмом толпы, какой теперь напоминает нам точныя копии Средневековья Европы и времена Хованщины во времена Софьи". Чей голос сможет влить, веру в смущенную совесть народную и взволнованную в своих лучших чувствах с охулением тех святых идеалов и исторических святынь, какия всегда в глазах русского народа играли и будут играть самую выдающуюся роль и в критическую минуту всенародных потрясений только они и могут дать стране единомушье и непоколебимую уверенность в себе? Возьмите эти страшные явления стихийнаго создания народом чудес на Украине: 1) Калиновский крест на станции Калиновичи 2) Шаргородское поле, тысячи крестов у г. Бара, Подольской г[уб.], 3) отказ сотен сел от Православной церкви и уход в сектанство с проклятием на устах царящего Антихриста (побережье р[ек] Днест-

пра и Десны), 4) полное отрицание всякой власти 5) отказ от посещения школ народных по отсутствию в них преподавания Закона Божия, 6) намеренное сокращение посевной площади хлеба. Разве в этом случае власть гражданская может быть сильной? Никогда. Тут нужен авторитет народного праведника. И притом надо принять во внимание, что в лице П[атриарха] Тихона слились наилучшие качества русского человека. Простота души, верность слову и удивительное незлобие. При прежнем режиме он не пользовался фавором властей, не заискивал у них, никогда не искал возможности играть политическую роль. Это объясняется еще и тем, что в прошлом П[атриарх] Тихон имел возможность пройти солидную школу социологии. Так он долгое время служил в Америке, с 1912 г. служил в г. Вильне – этом центре еврейского рабочего пролетариата и разноплеменного населения. Здесь он сразу же успокоил политические страсти, игравшие в Северо-Западном крае особенную роль и указал духовенству плодотворный путь работы по кооперации, агрикультуре и устройства лекционнно-народных аудиторий на благо народа без различия веры и национальности. В частности Патриарх, сознавая на себе священный долг отца Русской Церкви, уже совершенно отмежевался от всякой политики и окружил себя людьми исключительных дарований, под влиянием совета которых отказался сотрудничать с своим Синодом и Советом, полагая, вероятно, что лучшим советником и судьей является всенародная совесть, свободная от увлечения политикой. Ближайший его советник, митр. Петр, человек, много поработавший в Западном крае и имеющий полувековой опыт в цер[ковном] строительстве, сразу учел это положение и, предугадывая будущее Соввласти, всячески изгоняет от Патриаршего Престола политику и политиканство. Далее лучшие из пастырей удалены<sup>4</sup> от Патриарха, чтобы не давать поводов для народной массы связывать<sup>5</sup> их<sup>6</sup> политические страсти с его именем. Конечно, на случай принятия во внимание этой записки, необходимо уступить Патриарху в его законном требовании в целях умиротворения умов народных – отпустить из ссылки и заточения лучших иерархов и пастырей церкви, чтобы они могли, присоединяя свои голоса к Патриарху, усилить его авторитет и поддерживать мир и спокойствие в стране.

Воспитание и мораль народные в основе нарушены настолько, что улица теперь представляет нам наглядный живой пример дикой ничем не оправданной разнузданности, справиться с которой власти гражданской не под силу. Кадры народных учителей умственно понижены, количественно сокращены штаты народных школ. Ограничительная политика местных властей не дающая возможности преподавания правил христианской морали священниками на домах и даже в церквях привела уже к неслыханным извращениям в социальной жизни (забеременевшие девочки в 13–14 лет, стихийное самоубийство молодежи со словами на устах: “не стоит жить” есть симптом настолько серьезного заболевания психического в целом всего общества, что ргю



браться в этом государственной власти без участия в этих жизненных вопросах всего населения нет никакой возможности. Только по официальным данным в стране выброшенных на улицу детей уже до 2-х с половиной миллионов душ, но неофициально это число гораздо больше. Уничтожение Хитровки и Вяземской Лавры в Москве и Ленинграде еще не означает уничтожения источника, откуда выливаются на свет Божий дегенераты, вырожденцы, психопаты, идиоты, громилы, уголовный элемент[]]. Предполагаемое преподавание в школах правил морали без живого и действенного примера со стороны лучших людей общества ничего не дали государству в смысле улучшения и исправления нравов и быта. Тут нужен глубокий психоанализ и высшая нравственность, какую все же русский народ всегда черпал в лучших представителях пастырства Православной Церкви. И как бы этот институт не был гоним и презираем однако в нем только и могут народиться лучшие моральные силы возрождения страны, выявление коих возможно при даровании свободы действий Соборноправности Русской Церкви.

Пастырство Русской Церкви. Что можно сказать о нем? Этот класс людей вечно бывших под гнетом материальной необеспеченности, под страхом веле-ний гражданской власти без прав самостоятельности приходской общины, что мог сделать он деревенский пастырь, получивший одностороннее образование и гонимый нуждой, искавший лучшего места среди прихода. Противоречия жизни духовенства как моральные так и материальные, сделали лучшего культурного в деревне работника посмешищем в глазах русского народа. И при всем том русский пастырь никогда не был ретроградом, всегда старался быть близким к народу и давал нередко красивых по душе и работе сильных людей, и на них до сих пор держался высокий уровень моральной жизни города. Создавшееся положение для духовенства не поддается описанию и долг здравого разсудка обязывает своевременно исправить те злостные нападки на пастырство, которое в целом и не повинно и неотвественно за то грубое невежество, беспечное зло в котором русский народ пребывал и будет еще очень долго пребывать. Истинный демократизм требует от его вождей разумного и планомерного изживания лжи и эксплуатации народного труда, применяя всякий умственный труд на борьбу с социальным злом. Исходя из настоящего доклада во имя закрепления завоевания революции для народа – и главнейше[е] ради верного мира и устойчивого спокойствия в стране нашей представляется необходимым немедленно обратить внимание на нижеследующее.

1) Декретом СНК СССР опубликованным в мае с. г. в скором времени будет открыто управление по делам культов при СНК СССР, когда уже фискальная часть будет окончательно изъята самой жизнью с религиозных организаций и будет положено начало новому законодательству по делам религиозным. Этот мудрый акт Правительства, самый гуманный в смысле социалистического строительства и твердого разграничения в области науки от круга религиоз-

ных исканий в области веры. Однако, принимая во внимание, что около 80% населения Республики принадлежит к православной церкви, необходимо допустить в консультацию по делам религиозным от лица православной церкви таких людей, кои могли бы быть верными и честными гражданами Республики и дать максимум того, что необходимо для сохранения в стране спокойствия. А это может сделать только Патр[иарх] ТИХОН. Предуказанные им представители Церкви и мирян будут ответственны пред лицом всей Православной Церкви. 2) Пора положить в стране предел дикому толкованию существующей конституции и законодательству о правах духовенства. Лишения их право<sup>9</sup> законодательства и избирательных не лишает их прав человеческих и естественных. Практика усмотрения закона на местах так себе это и представляет. Так в Великороссии духовенство получило трудовую норму земли и к нему применяется жилищный закон. На Украине же например, наоборот, представители культа Православной церкви лишаются прав на землю и на квартирное довольствие, а т. н. Самосвятская Церковь, ведущая народ к сепаратизму, пользуется этими правами. Между тем представители культа и Государственные повинности несут на общем основании и самую главную из них – воинскую без всяких вознаграждений Государства. Это уже в корне противоречит долгу справедливости.

3[)]. Все классы, лишеныя социальных прав в революции, постепенно возвращают себе эти права, в особенности в амнистии. Духовенство же ни разу не воспользовалось этой милостью и могущественная Советская Власть должна же наконец проявить и к этому классу гонимых людей величие пролетарского духа.

4[)]. Патриарху необходимо разрешить созвать собор Церковный для решения дел церковных без всякаго вмешательства со стороны гражданских властей при полной гарантии со стороны Патриарха и его представителей невмешательства в Государственные дела и политику.

5[)]. Централизац[ия] власти Патриарха и Синода его, впредь до созыва Собора.

Прот[оиерей] Н. Разумович

Г 13. Л. 30–38. Подлинник. Машинопись. На л. 30 над текстом рукописная помета: “Приложение к сводн[ому] № за 17 сентября 1924 г. по 6 отд[елению] СООГПУ” В верхнем левом углу помета Е. А. Тучкова: “К делу Тихона 18/9 Е. Тучков”.

<sup>9</sup> Датировано по помете.

<sup>6</sup> Написано от руки

<sup>7</sup> “С[о]фья” вписано над строкой вместо зачеркнутого “Екатерины II”.

<sup>8</sup> Далее зачеркнуто “в время”.

- а “доныне” вписано по первоначальному многоточию.
- б Так в тексте, следует “смирению”.
- в Со слова “носители” приписано от руки.
- г Так в тексте, следует “соборноправность”
- д Так в тексте.
- е “Софьи” написано поверх забитого на машинке “Екатерины II”.
- ж “тысячи” вписано от руки по первоначальному многоточию
- з Далее зачеркнуто “из Москвы”.
- и “связывать” исправлено от руки по первоначальному “связывает”.
- к Далее зачеркнуто: “уговоров для народной массы до”.
- л “Опубликованным” исправлено от руки по первоначальному “опубликованного”
- м Так в тексте, следует “прав”.

#### № 141

### Послание митрополита Серафима (Александрова) и митрополита Петра (Полянского) с опровержением воззвания обновленческого “Св. Синода” и статей обновленцев в газетах

[не позднее 1 ноября 1924 г.]\*

Молим Вы братие... нескоро подвизатися (не спешить колебаться)  
Вам от ума ни ужасатися, ниже духом, ниже словом, ни посланием,  
аки от нас посланным. Да никто же Вам прельстит (2 фк<sup>б</sup>. 2, 1–3).

Кончилось т. к.\* “Великое Всероссийское Предсоборное Церковное совещание”. Я разумею совещание группы лиц, отколовшихся от православной церкви и образовавших, во главе с бывш[им] Нижегородским Архиепископом ЕВДОКИМОМ, запрещенным в священнослужении св. Патр[иархом] ТИХОНОМ и, на основании 13–15 пр[авил] ввукр[атного] собора объявленным собором русских архипастырей, находящимся вне общения с прав[ославной] церковью – обновленческое раскольническое общество.

Обновленческое предсоборное совещание кончилось внутренним раздором и, вместо мира, успокоения и объединения руководители обновленческого предсоборного совещания внесли не только в среду верующих, но и в свою среду смуту ради ее разделения. Да так оно и должно быть. Началось оно ложной провокацией, злобными выходками против святой православной церкви, против нас староцерковников, против святого патриарха.

Так как “свящ[енный] синод” в своем “обращении”, опубликованном в Известиях № 123 от 31/V – с/г начал со лжи, с провокаций, с уверения небывалого факта, что Патриарх ТИХОН примирился с КРАСНИЦКИМ, с Ж[ивой] Ц[ерковью], что патриарх в своем Церковном Управлении дал шесть мест староцерковникам, не подвергая никого из них покаянию, что он, якобы, всей

своей деятельностью позором покрывал свое имя в истории церкви, – уверяли, что обращение подписывалось 1/5 обновленческих епископов. Больше того, обновленцы печатно заявили, что Вселенский патриарх отстранил бывш[его] патриарха ТИХОНА от управления Российской церковью, как виновного во всей церковной смуте и что это постановление является результатом неоднократных советов Константиноп[ольскому] патриарху со стороны восточных патриархов и в частности сербского патриарха (Известия за № 124 от 1/IX). Перед нами лежит “новое послание” обновленцев от 4/VII – за № 4, подписанное Особуполномоченным Свящ[енного] Синода (конечно обновленческого) по борьбе с Тихоновщиной протоиер[еем] П. АВРОРОВЫМ, в котором это измышленное отстранение нашего патриарха от управления Рус[ской] Прав[ославной] церковью выросло уже в запрещение патр[иарху] ТИХОНУ священнодействия со стороны Вселен[ского] патриарха ГРИГОРИЯ VII. Архипастырским долгом почитаем разъяснить пастырям и пасомым, что все, сообщенное обновленцами, сплошная ложь, неправда, провокация, все рассчитано на то только, чтобы посеять смуту среди верующих, не имеющих возможности лично знать истину.

И прежде всего совестью свою заверяю, что сообщение обновленцев со ссылкой на Архимандрита Василия ДИМОПУЛО о том, что св. патр[иарх] ТИХОН отстранен Вселен[ским] патриархом ГРИГОРИЕМ VII от управления прав[ославной] Рус[ской] церковью и что, якобы, ему запрещено священнослужение – ложь и неправда. Послание патриарха ГРИГОРИЯ VII с выписками из протоколов заседания свящ[енного] Констант[инопольского] Синода нашим св. патриархом получены через Архим[андрита] Василия ДИМОПУЛО при письме от 6/VI сего года за № 226. Это послание и протоколы в подлиннике находятся у нашего патриарха и всякому могут быть предъявлены и показаны в обличение обновленческой лжи и клеветы. На это послание ГРИГОРИЯ VII св. патр[иарх] ТИХОН 18/VI сего года дал должный ответ, какимой вручен под расписку Архим[андриту] ДИМОПУЛО 19/VI – с/г. Ответ известен. Из одного Вы можете усмотреть, что патр[иарх] ГРИГОРИЙ VII, желая оказать помощь, прав[ославной] Русской церкви, раздираемой обновленческим расколом и вообще смутой, во первых, намеревался послать к нам в Россию особую миссию, задачей которой должно быть “изучать и действовать на месте на основании и в пределах, определенных инструкцией, согласно с духом и преданиями церкви[”], во вторых, патр[иарх] ГРИГОРИЙ VII выражает пожелание, что[бы] св. Патр[иарх] ТИХОН ради единения расколовшихся и ради паствы пожертвовал собой, немедленно удалившись от управления церковью и чтобы упразднилось и само патриаршество, как считающееся, якобы, самым значительным препятствием к восстановлению мира и единства у нас на Руси. И так, Вселен[ский] патр[иарх] не отстранял (не мог и не имел права этого сделать) нашего патр[иарха] ТИХОНА от управления Русской право-

лавной Церкви, тем более, что не запрещал (да и не мог запретить) в священнослужении.

Имея ложные и неправильные сведения о положении церковных дел у нас в России, полученные, очевидно, от обновленцев, от того же ЕВДОКИМА, — патр[иарх] ГРИГОРИЙ VII, полагая, что раскол только из-за личности патр[иарха] ТИХОНА, из-за самого, быть может, института Патриаршества, — обращаясь к святейшему, высказывает пожелание, дабы последний сам отошел от власти. Вот и все. Где же тут отстранение, или запрещение в священнослужении. Нет и не могло быть речи. Но на это должный ответ дан и полан. Св. патр[иарх] ТИХОН как был, так и остался патр[иархом] Моск[овским] и всея России, — главою и законным архипастырем церкви русской. Таким его, т. е. законным, благодатным главою Русской прав[ославной] церкви, признают и восточные патр[иархи]: Иерусалимский ДОМИАН, Антиохийский ГРИГОРИЙ, Александрийский ФОТИЙ и Сербский ДИМИТРИЙ, с которыми наш патр[иарх] имеет письменное и молитвенное сообщение. Восточные патр[иархи]<sup>40</sup> Иерусалимский, Александрийский, Антиохийский, Афинский, Хрисостон<sup>41</sup> и др. наоборот ЕВДОКИМА и обновленцев считают схизматиками, нечестивыми раскольниками (документы о сем имеются и всякий верующий может видеть).

Обновленческий синод ложно утверждает, что его “обращение” подписано [1917-ю] епископами. Бывший Ташкентский архиеп[ископ] ИННОКЕНТИЙ, ныне обновлен[ческий] Митрополит Киев[ский] уверял меня в присутствии целого ряда свидетелей, что он не подписывал “обращения” и познакомился с ним только прибыв в Москву, а между прочим его подпись имеется (см. Известия № 123) не подписывали и Архиеп[ископ] Константин, не принявший сан митрополита от них Константин КУРГАНСКИЙ, Иосиф Уфимский, Николай Златоустовский, Алексей Бугурусланский, не подписывались и другие. Даже с этой стороны обновлен[ческий] Синод допустил неправду — ложь. Ложно заявлял ЕВДОКИМ, что якобы, им уже получено прошение от Архиеп[ископа] АЛАРИОНА<sup>42</sup>, в котором он кается в своих заблуждениях, а также признает синод (Известия № 138). Владыка ИЛАРИОН, когда до него дошла речь о заявленном ЕВДОКИМОМ, письмом уведомил, что это очередная обновленческая провокация, что он не только ЕВДОКИМУ, но и вообще никому не писал и не[...]<sup>43</sup> покаянных прошений, что он готов быть в каторге на работах, но никогда не признает обновленчества с его самозванным синодом (подлинные письма хранятся).

Ложно уверение со стороны обновленцев и о том, якобы, патр[иарх] примирился с Ж[ивой] Ц[ерковью] и Красницким, дав 6 мест живоцерковникам в нашем Управлении, не подвергая никого из них покаянию (Известия № 123), якобы ТИХОН призван к Управлению Ж[ивой] Ц[ерковью] расделив с нею свою власть (Известия № 133) и т. д. И в этом во всем, как и в том, что все те, кои с патр[иархом] ТИХОНОМ контр-революционеры, явная клевета, явный

донос с определенной целью. И если св. патр[иарх] ТИХОН и все мы староцерковники архипастыри и пастыри давным-давно отмежевались от контр-революции, ничего общего с ней не имея, мы не менее, если не больше, лояльно настроены по отношению к Соввласти, чем “господа обновленцы”, кои только на словах заявляют о своей революционности. Мы же делом показываем, что мы не враги Советской власти, что на благо и пользу родного народа мы готовы работать. Словом, обвинение нас в контр-революционном настроении имеет одну цель – донос власти на нас с целью дискредитировать всех нас, поселить к нам недоверие, а может быть сделать и больше.

Сплошную ложь и клевету распространяют обновленцы, когда заявляют, что патр[иарх] перестал мыслить, перестал отдавать отчет в своей деятельности (Известия № 123), что он, якобы, невменяем и т. п. (циркуляр за подписью АВРОРОВА), клеветают и поносят нас ближайших сотрудников и помощников свят[ейшего] патр[иарха] и все с одной стороны определенной целью посеять смуту раздор среди православных среди нас епископов, но об этом после. Прихожу к вопросу, который немало смущает верующих “к примирению патр[иарха] ТИХОНА с КРАСНИЦКИМ”.

Газетные сообщения исказили всю сущность дела, а потому трудно незнающим дела добраться до истины. Правда только в том, что о. КРАСНИЦКИЙ 19 Мая на имя свят[ейшего] патр[иарха] подал прошение в коем, прилагая обращение к членам группы Ж[ивая] Ц[ерковь], просил принять его и тех из его собратьев, которые пожелают последовать его примеру, в молитвенно-каноническое общение, благословить потрудиться над восстановлением обще-церковного мира и подготовить очередной поместный Собор в организуемом при патр[иархе] церковном управлении, покрыв своею архипастырской любовью, в чем он прогрешил в период церковно-обновленческого движения, т. е. не патр[иарх] примирился с КРАСНИЦКИМ, а последний просил его принять в общение, простить его во всем, в чем он прогрешил в период обновленческой деятельности. В своем обращении к своим собратьям – (это обращение в малой части напечатано в № 120 “Известий”, но самое главное и существенное редакцией выпущено, отчего и смысл и характер обращения совершенно иной), – между прочим писал: “Божьим промыслом в настоящее тяжелое для церкви время, восстановлено в ней древнее патриаршее служение; б[ожьим] промыслом сохранена жизнь и здравие св. о[тца] нашего ТИХОНА патр[иарха] Московского и всея России; божьим промыслом объединяется и держится ег[о] именем масса народа православного; божьим промыслом разрешаются затруднения в жизни его и путь его получает полную свободу и широту. Усмотрим в заявлениях перст божий и соединимся с ним – нашим великим отцом, а в ег[о] лице и со своим православным народом. Оставим взаимные споры, откликнемся на архип[астырский] зов св. о[тца] нашего ТИХОНА патр[иарха] Московского и всея России, для общей работы по подготовке и созыва очередного по-

местного собора и да будет единое стадо и один пастырь”... Как видите, не свят[ейший] патр[иарх] воссоединился с КРАСНИЦКИМ, а Ж[иво] Ц[ерковный], лидер обновленчества шел с повинной к святейшему, просил принять его в молитвенное общение, простить ему грехи, содеянные в период обновленчества заявляя, что доселе на страже прав[ославной] веры непоколебимо и неизменно стоял во все время своего патриаршества свят[ейший] ТИХОН, признал патр[иарха] единственно канонической головой прав[ославной] церкви, главой законной архипастырем и призывал всех объединиться с патр[иархом] и работать по умиротворению церкви русской.

Приняв во внимание прошение о. КРАСНИЦКОГО, его обращение и заявление о готовности принести покаяние, св. патр[иарх] 19/V на прошении положил следующую резолюцию: “Ради мира и блага церковного, в порядке патриаршей милости, согласен принять в общение протоприсвитера Владимира КРАСНИЦКОГО. Св. Синоду предлагаю обсудить вопрос о включении его в состав образуемого Высшего Церковного совета” т. е. патр[иарх] выражал согласие принять о. КРАСНИЦКОГО в общение, как покаявшегося[ся] и ради мира и блага церкви. Представитель власти заявил, что гражданская власть о. КРАСНИЦКОМУ верит, что если КРАСНИЦКИЙ будет работать при патр[иархе] власть регистрирует св. Синод в полном составе и Высший церковный Совет и по епархиям немедленно епархиальные советы, причем об[е]щано было возвратить из ссылки архиереев и священников пострадавших в связи с обновленческим движением. Приказано было срочно составить список высланных в административном порядке архиереев и священников для доклада об их освобождении. По распоряжению св. патр[иарха] я (митрополит Сирафим) лично составлял вместе с митр[ополитом] ПЕТРОМ список, докладную записку и в список внес 115 человек, из них 62 архиерея; вместе с тем, по распоряжению власти, составлено было мною же от лица патр[иарха] ходатайство об отмене циркуляра НКЮ, запрещенного” возносить за богослужением имя патр[иарха]. Все это мною и митр[ополитом] ПЕТРОМ по распоряжению патр[иарха] передано было Представителям Гражданской власти, которая дала патр[иарху] слово разрешить созвать собор. К слову сказать, некоторые архиереи были освобождены. Вот какие обстоятельства в связи с покаянным прошением побуждали патриарха на возможность принять в общение о. КРАСНИЦКОГО. Умиротворение церкви, легализация наших и Высших Епархиальных учреждений, возможность епарх[иальным] архиереям возвратиться в свои епархии, возможность возвратить из ссылки и тюрем архипастырей и пастырей и возможность собора и вообще успокоение на местах, измученных неурядицами церковной жизни. Оставалось только дело за принесением покаяния КРАСНИЦКИМ и его принятием.

Но в то же время в № 117 “Известий”, а также в “Вечерней Москве” появляется сообщение о. КРАСНИЦКОГО, в коем он, между прочим, замечает

о своем признании собора 1923 года, говорит, что патриарх вошел с ним в общение (а не он), что целью ставится проводить церковно-каноническую программу группы Ж[ивая] Ц[ерковь], установленную двумя съездами этой группы. Прочитав подобное заявление, свят[ейший] патр[иарх] учинил следующее распоряжение: 24/V – 24 года вследствие заявления о. КРАСНИЦКОГО, напечатанного в “Известиях” от 24/V – 24 года за № 117, а также [“Вечерняя Москва[”] от 23/V в коем он, между прочим, заявляет о своем признании самочинного собрания 1923 г. Всероссийским поместным собором о том, что будто бы я вошел (а не он), в общение с ним и я вместе с ним ставлю целью проводить церковно-каноническую программу группы Ж[ивая] Ц[ерковь], установленную двумя съездами этой группы, предлагаю св. Синоду все мои резолюции и все акты св. Синода по делу о. КРАСНИЦКОГО и его группы, считать не состоявшимися – аннулированными, так как о. КРАСНИЦКИЙ не только не был принят патр[иархом] но святейший все дела с ним аннулировал, как только заметил неискренность в намерении покаяния о. КРАСНИЦКОГО. Синодальных актов о КРАСНИЦКОМ собственно не было. Проект постановления синодального от 25/V был подписан святейшим патр[иархом] и личными членами синода, причем, в журнальном проекте постановления говорилось: “Слушали – предложение свят[ейшего] патр[иарха] о восстановлении нормальной деятельности Высшего церковного Управления применительно к положению, установленному собором 1917–18 гг., – постановили: организовать полное присутствие Высшего церковного Управления в составе обоих органов, как свят[ейшего] Синода, так и Высшего церковного Совета, при чем, в состав свят[ейшего] Синода включено было 12 архиереев, помимо патр[иарха] как Председателя. Все включенные архиереи – староцерковники, причем 7 из 12-ти бывш[ие] еще в ссылке или в тюрьме, по обещанию вернуть их из ссылки, о чем посланы были телеграммы. В Высший церковный Совет по положению 1917–18 гг. было включено три митрополита из состава св. Синода, 5 представителей от белого и черного духовенства, 2 – от мирян (все староцерковники), намечен был в состав по принятии и КРАСНИЦКИЙ, а равно и другие четверо, при чем, все намеченные лица имели быть включенными только до созыва поместного собора, который должен был путем уже избрания наметить состав членов Синода и членов Высшего церковного Совета. Этот проект постановления по надписании св. патр[иарх] положил в ящик письменного стола, не сдавая его Синоду и не пустил его в ход, ибо еще не был принят КРАСНИЦКИЙ. И [н]апрасно последний именуется членом Высшего церковно[о] Совета. Такого указания ни у него, ни у кого из намеченных лиц и не было и нет. В дальнейшем о. КРАСНИЦКИЙ, еще не принятый в общение, выступает печатно с заявлением: (см. № 151 “Известия”), что им было получено приглашение прибыть из Ленинграда в Москву, для особой важности переговоров. Ни патр[иарх], ни члены Синода не вызывали КРАСНИЦКОГО



Да и не было нужды вызывать его. Явился он сам к патр[иарху] с повинной. Ни патр[иарх], ни члены патр[иаршего] Синода никогда не могли согласиться признать хоть в малейшей степени соборница\* 1923 года за законный собор. Бывш[ий] епископат второбрачия духовенства<sup>1</sup>, – вопрос не нашей компетенции, это вопрос будущего собора, да еще непоместного, ибо вопросы эти касаются всей Вселенной<sup>2</sup> церкви; персонально при приеме может решиться вопрос о приеме того или иного клирика, каноническое достоинство, которого вне всяких подозрений. Не могло быть и беседы патр[иарха] ТИХОНА в том изложении, какое она имеет место в № 155 “Известий”. Беседа искажена, так как все дело с о. КРАСНИЦКИМ представлено неверно, ввиду того, что оно продолжало смущение св. патр[иарх] снова уже 26/VI в резолюции № 523 пишет: “Прошу верить, что я не пойду на соглашение и уступки, которые поведут к потере чистоты и крепости православия. И если всякие слухи и толки о примирении, особенно в газетных изображениях о. КРАСНИЦКОГО и др. вместо радости возбуждают в сердцах верующих скорбь и тревогу, что подтверждается многочисленными заявлениями архипастырей, пастырей и мирян, то ввиду сего, почитаю благонамеренным прекратить всякие переговоры о примирении с КРАСНИЦКИМ и подписи на журнале от 21/VI-24 года об организации при мне Высшего церковного Управления, считать не действительными”<sup>3</sup>.

Вот истинное изложение дела. КРАСНИЦКИЙ не принят в общение и дело было в стадии переговоров, но они прерваны. Да не смущается же сердце Ваше разными газетными сообщениями. Знаем, что обновленцы всячески злословят патр[иарха] дабы сеять смуты среди избранных. Ни св. патр[иарх], ни члены патриаршего Синода не нарушили канонов церкви, не попрали заветов апостольских...

Не будьте младенцами, колеблющимися и увлекающимися [в]сяким ветром учения, по лукавству человеков, по хитрому [и]скусству обольщений (Еф. 4, 14).

Митрополит СЕРАФИМ [и ПЕТ]Р

[С к]опией в е р н а: Помуполномоченного  
К[онтр-]Р[еволюционного] О[тдела] Недрит

1 13 Л 220–224. Заверенная копия. Машинопись.

\* Дагировано по сопроводительному письму (документ № 142).

<sup>1</sup> Имется в виду 2-е Послание ап Павла к Фессалоникийцам

<sup>2</sup> Так в тексте, следует “так называемое”

<sup>3</sup> Так в тексте, следует “Двукратного”

<sup>4</sup> Так в тексте, следует “Хризостом”

<sup>5</sup> Так в тексте, следует “Илариона”.

\* Пропуск в тексте

- ’ Так в тексте, следует “Серафим”.
- “ Так в тексте, следует “запрещающего”.
- \* Так в тексте, следует “сборища”
- ” Так в тексте
- ” Так в тексте, следует “Вселенской”.

## № 142

**Сопроводительное письмо к посланию митрополита  
Серафима (Александрова) и митрополита Петра (Полянского)  
из СО ГПУ УССР в СО ОГПУ СССР**

1 ноября 1924 г.

Р. В. III гр[уппы]

Литер. “А”  
Секретный спр[авочный] № 4191

Нач. СО ОГПУ СССР  
г. ДЕРИБАСУ

СО ГПУ УССР при сем препровождает копию послания митрополита Серафима и архиепископа Петра для сведения.

Приложение: упомянутое.

Нач. СО ГПУ УССР В. Горожанин  
Уполномоченный III гр[уппы] СО С. Карин

Т 13. Л. 219. Подлинник. Машинопись на бланке ГПУ УССР По тексту помета Е. А. Тучкова “г. Соловьеву. К делу о епарх[иальном] Управл[ении] при Тихоне. Это воззвание они не имели права разсылать без нашего ведома и разрешения. 5/11. Е. Тучков”.

## № 143

**Заявление протоиерея С. Протопопова “митрополиту” Евдокиму  
(Мещерскому) о действиях Патриарха Тихона по отношению  
к обновленческим священникам**

3 ноября 1924 г.

Его Высокопреосвященству,  
Высокопреосвященнейшему Евдокиму, Председателю Священного  
Синода Православной Российской Церкви

Настоятеля Христорождественской,  
у озера Данилищева, Богородского уезда,  
церкви, протоиерея Сергея Протопопова

## Заявление.

Бывший патриарх Тихон все время со дня своего освобождения пересылает через своих благочинных бумажки за своей печатью, в которых угрожает вященникам, признающим Власть Священного Синода, то запрещением, то лишением сана. Бумажки эти, прежде чем содержание их становится известным тем, коих они касаются, широко обнародываются в приходах и производят в них смуту<sup>6</sup>. Мало того благочинные снимают с них копии за своей подписью и печатью и распространяют в приходах<sup>6</sup>.

Смею покорнейше просить от лица всех страдающих от произвола Тихона вященников поставить на вид перед Советской Властью незаконные действия б[ывшего] патриарха и оградить их от посягательств Тихона на их свободную церковную и религиозную самоопределяемость.

Одна из таковых бумажек от 19 сего сентября за № 1173 в подлиннике передана мною чрез Преосвященного Георгия в Священный Синод.

Протоиерей Сергей Протопопов.

Юньковское почт[овое] отд[еление],  
Югородского уезда, Москов[ской] губ.

3 Ноября 1924 г.

<sup>6</sup> Л 87 Подлинник. Автограф протоиерея С Протопопова. В левом верхнем углу помета архиепископа Евдокима: "8·XI·24 Свящ[енный] Син[од] митрополит Евдоким"

Предложение отчеркнуто вертикальной линией по левому полю рукой архиепископа Евдокима. Здесь и далее подчеркнуто рукой архиепископа Евдокима

## № 144

**Сопроводительное письмо к заявлению протоиерея С. Протопопова  
из обновленческого "Св. Синода" во ВЦИК**

14 ноября 1924 г.

**ВО ВСЕРОССИЙСКИЙ ЦЕНТРАЛЬНЫЙ ИСПОЛНИТЕЛЬНЫЙ  
К о м и т е т**

Священный Синод Российской Православной Церкви, препровождая при сем заявление протоиерея С. ПРОТОПОПОВА, просит Всероссийский Центральный Исполнительный Комитет оградить священнослужителей от посягательств бывшего патриарха Тихона на их свободную церковную и религиозную самоопределяемость, производящих в приходах смуту, тем более, что по-

добные выступления бывшего патриарха Тихона предусмотрены Уголовным Кодексом С.С.С.Р.

Председатель

Священного Синода м[итрополит] Евдоким

Зав[едующий] Ц[ерковным] Юр[идическим] Отделом Епископ Георгий

Секретарь Св. Синода проф. В. Белоликов

Т. 6. Л. 86. Подлинник. Машинопись. Круглая гербовая печать и штамп на бланке Св. Синода Российской Православной Церкви Под текстом резолюция. "Направить по распоряжен[ию] тов. Тучкова [подпись ирзб.]".

### № 145

**Сопроводительное письмо  
к сообщению обновленческого "Св. Синода"  
из секретариата Председателя ВЦИК к начальнику  
VI отделения СО ОГПУ Е. А. Тучкову**

10 декабря 1924 г.

Секретно

В VI-е Отделение Г.П.У.  
тов. ТУЧКОВУ

Секретариат ПредВЦИК, по поручению Члена Президиума ВЦИК тов. Смидовича, препровождает на Ваше распоряжение сообщение так наз[ываемого] Синода за № 3615 с заявлением служителя культа ПРОТОПОПОВА об угрозах гр. Белавина Тихона.

ПРИЛОЖЕНИЕ: 2 листа.

Завед[ующий] Секрет[ариатом] ПредВЦИК Сотсков  
Отв[етственный] Секр[етарь] По дел[ам] культа Орлеанский

Т. 6. Л. 85. Подлинник. Машинопись на бланке организационного отдела секретариата Председателя ВЦИК. Сверху помета Е. А. Тучкова: "Мне к делу Тихона, 16/XII. Е. Тучков".

№ 146

**Меморандум Патриарха Тихона православным клирикам и мирянам  
Конотопщины и Глуховщины о неканоничности и безблагодатности  
священнослужения Адриана, именующего себя епископом**

24 декабря 1924 г.

М Е М О Р А Н Д У М

От кого:  
из Киева.

Кому:  
Конотоп, Чернигов[ская] губ.  
церковному старосте  
Николаевской церкви  
(на нагребельи).

Копия.

Православным клирикам и мирянам Конотопщины и Глуховщины.

С сердечной печалью осведомились мы, что в Конотопском и Глуховском уездах Черниговской епархии, многие иереи, забыв своих православных епископов, дерзнули подчиниться недавно прибывшему в Конотоп, совершенно неведомому нам, обновленцу Адриану, именующему себя еп[ископом] Конотопским. Во избежание недоразумений, могущих быть гибельными, как для собственного спасения сих клириков, так и для спасения их пасомых, сим разъясняется, что т. н. епископ Конотопский Адриан не находится в общении с возглавляемыми нами православными иерархами ни Украины, ни Российской церкви и, как состоящий в обновленческом расколе, согласно правилу св. Василия Великого объявляется нами не имеющим благодати св. духа. Посему, все, совершаемые им священнодействия безблагодатны. В частности безблагодатны все поставляемые им священники и диаконы. Что-же касается запрещений в священнослужении, которым он предает не подчиняющихся ему клириков, остающихся верными св. православной церкви, то эти его запрещения, как и все вообще его распоряжения не действительны и совершенно ничтожны.

Тихон, патриарх Всероссийский.  
Донской монастырь.

1924 г. декабря 24 дня.

С подлинным верно:  
ПОМ. УПОЛНОМОЧЕННОГО 5 ОТДЕЛЕНИЯ\*

## № 147

**“Разъяснение” Патриарха Тихона о самочинных украинских иерархах и Всеукраинском церковном “соборе”**

5 января 1925 г.

С глубокой душевной скорбью осведомились мы о том, что б[ывший] архиепископ Подольский и Брацлавский Пимен (Погов)<sup>41</sup>, именующий себя митрополитом Харьковским, председателем самочинно образованного в гор[оде] Харькове Всеукраинского священного собора (синода) епископов Украины и б[ывший] архиепископ Туркестанский и Ташкентский Иннокентий (Пустынский), именующий себя митрополитом Киевским, членом названного Синода, с другими единодушными им епископами, занявшими иные архиерейские кафедры Украины также самочинно, без нашего благословения, вопреки определениям Всеукраинского и Всероссийского церковных соборов 1918 г. о высшем церковном управлении на Украине (отд[еление] 1 п. а), “Положения” о сем управлении, уклонившись в обновленческий раскол, осужденный нашим посланием от 15/VII–23 г. и рядом совещаний целого сонма пребывавших тогда в Москве православных епископов, под нашим председательством, не только не раскаиваются в этом своем прегрешении против церкви Христовой, не взирая на поучительные примеры покаяния многих иерархов, временно впадавших в сей раскол, а потом с искренним раскаянием возвращавшихся в лоно св. церкви, но, повидимому, стремятся углубить возникшую церковную распрю, подготавливая созыв Всеукраинского церковного собора, без нашего ни то благословения, вопреки п. 13 названного выше “положения” о высшем церковном управлении на Украине. Ввиду сего мы почли своим первосвятительским долгом разъяснить, что, согласно 1 правилу св. Василия Вел[икого]<sup>41</sup> и 13 прав[илу] Антиох[ийского] собора<sup>42</sup>, все действия сих архиереев, как впаавших в обновленческий раскол и самочинно занявших Украинские епархии, без определения о том священного собора (Синода) законных украинских епископов и без нашего благословения, в том числе все, совершаемые ими рукоположения во епископы, пресвитеры и диаконы, как это было объяснено в нашем послании от 15/VII–23 г. должны почитаться недействительными, сами же они, согласно правилу 13 Антиох[ийского] собора подлежат “извержению из своего чина святым собором”. Незаконны и недействительны также все действия и распоряжения самочинно образованного Всеукраинского священного Синода, в частности определение сего синода о созыве Всеукраинского церковного собора без благословения нашей мерности.

Москва, Донской мон[астырь]

5 января 25 г.

Тихон, патриарх Московский и всея России.

М. П.  
ВЕРНО:<sup>6</sup>

Л 5 Л 234 Заверенная копия Машинопись

Гак в тексте Следует "(Пегов)"

Подпись неразборчива

### № 148

## Записка митрополита Сергия (Страгородского) "Православная Русская Церковь и Советская власть" (к созыву Поместного Собора Православной Российской Церкви)\*

20 декабря 1924 г.

С восстановлением патриаршества Русская Православная Церковь определенно вступила на путь соборного управления. В православной Российской церкви высшая власть<sup>3</sup> принадлежит Поместному Собору, периодически в определенные сроки созываемому<sup>7</sup>, гласит определение последнего Собора (4 ноября 1917 г.). Другими словами, в отличие от Синодального периода, в настоящее время у нас нет постоянно присутствующей власти, которая была бы компетентна решать вопросы, превышающие полномочия исполнительных органов. Без Собора все такие вопросы или остаются без разрешения, или разрешаются лишь условно и предварительно, чтобы окончательно решение получить на Соборе. Отсюда промедление с Собором неизбежно вызывает застой в разных сторонах церковной жизни, что мы, к сожалению, и видим в нашей действительности. Вопросы Грузинский, Бессарабский-Румынский, Польский, Финляндский, Эстонский и Латвийский<sup>43</sup> иллюстрируют наше внешнее, так сказать, международное положение. Расколы обновленческий, ламосвятский, пензенский<sup>44</sup> с одной стороны и невозможность руководствоваться определениями собора 1917–18 г.г. в деле организации высшего и епархиального управления и поэтому, фактическое отсутствие их, с другой, таково наше внутреннее положение...

Очевидно, что Собор нам жизненно необходим; и также очевидно, что мы должны что-нибудь сделать, чтобы добиться его созыва.

Но есть ли какая надежда, при существующих условиях, получить разрешение на созыв Собора.

С Юридической точки зрения, конечно, нет в этом сомнения. Принцип свободы совести, провозглашенный конституцией СССР, обеспечивает всякому человеку иному обществу право и возможность жить и вести свои религиозные дела согласно требованиям своей веры, насколько это не нарушает обществен-

ного порядка и прав других граждан. По духу той-же конституции никакое религиозное общество не пользуется в СССР – привилегиями сравнительно с другими религиозными обществами. Православная наша церковь имеет такую же право на созыв своего Всероссийского Собора, какое имели на созыв своих всероссийских съездов сектанты, магометане, обновленцы и все др. Опасения каких либо контр-революционных или противоправительственных выступлений со стороны нашего Собора имеют не более за себя оснований, как и опасения того же со стороны любого съезда.

И членам Собора нет ни цели, ни расчета рисковать этим собором (да и все-ми будущими). Право на созыв которого они добились с таким трудом.

И правительство, агенты которого будут присутствовать на заседаниях и следить за всяким словом и движением членов Собора, может в любой момент закрыть Собор и даже арестовать всех его членов при малейшей с их стороны попытке что нибудь сказать или сделать нежелательное Правительству. К тому же и в газеты при отсутствии неофициальной прессы, может попасть (и следовательно, и стать известным широкой публике) только то, и в таком освещении, что и в каком будет угодно Правительству.

Таким образом, с юридической стороны как будто не предвидится особых препятствий к созыву Собора. Но кроме юридической стороны, как и всегда, существует фактическая, [в] которой часто и весь вопрос.

Прежде всего, мы не должны забывать, что государственная власть у нас принадлежит коммунистам-большевикам, т. е. партии, которая объявляет себя<sup>а</sup> без религии<sup>б</sup> против всякой положительной религии. Другими словами, фактически государственной религией у нас является атеизм, а задача и желание государственной власти сделать его и народной религией. Понятно, что всякая положительная религия, более или менее прочно пустившая корни в народную душу, будет для власти конкурентом, тем более не желательным, чем шире и глубже влияние этой религии на народные массы.

Следовательно, уже принципиально Советская власть не может сморгнуть благосклонно на созыв нашего Собора. Кроме того, у Советской власти есть и др. чисто политические возражения против нас.

Не будет преувеличением сказать, что в Советских кругах наша православная церковь считается как бы очагом или оплотом всей контрреволюции, и это потому, что еще слишком свежо воспоминание о том времени когда православная церковь была ведомством православного исповедывания, т. е. частью государственной системы прежней Российской империи, вроде военного ведомства или какого-нибудь из министерств. Каким образом, спрашивает [ся], при разрушении всей системы только эта часть осталась не тронутой? Кроме того, каким образом она может претендовать на свободное существование и в СССР? Во-вторых, не могут нам забыть и того, что православная церковь тогда считалась официально одним из столпов царского режима, что православ-



ное духовенство в главной своей массе сейчас на правой [...], а некоторые его представители участвовали и в Союзе русского народа. Ярким выражением такого политического настроения церковных кругов явился, по мнению наших обвинителей, Собор 1917–18 гг., составленный будто бы сплошь из элементов контр-революции (помещики, генералы, члены Гос[ударственного] Совета и Думы и пр.) и занявший открыто контр-революционную позицию. А что православно-церковное общество в душе и донныне остается таким же, это доказывает его поведение, там где оно не боится Советской власти (эмигрантские выступления под флагом Православной Церкви за границей, в частности пресловутый Карловицкий Собор). На те же подозрения наводит Советскую власть и то обстоятельство, что около наших храмов – группируются и занимают влиятельные места в приходских советах будто бы преимущественно элементы буржуазные, не сочувствующие революции, при чем некоторые из них раньше были по меньшей мере равнодушны к вере и стояли в стороне от церкви, а иногда относились к ней и прямо отрицательно. Очевидно заключают наши обвинители, все такие люди пристраиваются к Церкви совсем не во имя духовных своих интересов, которых у них быть не может, а во имя политики, для того, чтобы, пользуясь всем аппаратом церковной организации влиять на инертную массу верующаго народа в контрреволюционном направлении... Ввиду таких данных, говорят нам, Советская власть и не может предоставить Православной церкви полной свободы действий в пределах СССР, в частности, воздерживается и от разрешения нам созвать поместный собор.

Как же нам отвечать на такие обвинения и на такое отношение к нашей православной церкви и что должна делать церковная власть в создавшихся условиях?

## I

Конечно, первый и главный христианский ответ, никогда не посрамлявший нашу православную церковь, есть терпение. В своем прошлом, христианство помнит не только стеснения обстоятельств, подобныя нынешним, но и прямые гонения, стоившие церкви десятки тысяч жизней ея лучших сынов, и целые миллионы отпавших, и однако, она все перетерпела и вышла победительницей. Сокращаясь количеством, она в неизмеримой прогрессии возростала качественно, сжималась как бы в клубок, чтобы с тем большей энергией и глубиной воздействовать на окружающее общество. В результате, простое благоразумие внушало государственным деятелям мысль дать церкви легальное существование и тем открыть верующим возможность со спокойной совестью и не скрывая ничего служить тому же государству.

Было бы, конечно, лишь фразой теперешнее свое стесненное положение нашей русской Церкви приравнивать к эпохе гонений. Правда, Церкви нашей лишена имущества, а с ним и устойчивого обеспечения для своих учрежде-

ний. Но храмы наши открыты для публичного богослужения, проповедь раздается, всякий свободно может приходить и слушать. Правда, и то, что некоторые из церковных деятелей и у нас поплатились жизнью, а многим другим из них пришлось познакомиться с тюрьмой и ссылкой. Но причиной того уже не религиозные убеждения как таковые, а описанные выше политические отношения. Мы можем открыто оставаться при наших религиозных убеждениях и в нашем сани, и никто нас за это преследовать не будет. Тем не менее, политика терпения, или, что больше подходит к нашему положению, политика выжидания имеет и у нас достаточные основания.

Время, говорят, сглаживает всякие шероховатости и притупляет самые острые углы. Несомненно, и отношения Советской власти и нашей церкви с течением времени постепенно сделаются более спокойными и нормальными. Воспоминания о пережитых недоразумениях при продолжительном отсутствии новых, постепенно изгладятся. С общим поднятием культуры, разницы религиозных убеждений перестанет раздражать; люди разных убеждений и верующие в бога и не верующие в него привыкнут жить по соседству и работать вместе и научатся не видеть во всяком иномыслящем и иначе верующем непременно мошенника и заговорщика. С другой стороны, и Советская власть, окончательно укрепившись и чувствуя под собою твердую почву, будет иметь меньше оснований, опасаться всяких неожиданностей, и потому будет относиться спокойнее и доверчивее к деятельности всяких частных обществ, в том числе и религиозных, из кого бы они не состояли, лишь бы не выходили они из рамок дозволенного. Тогда и наша церковь наравне с другими, получит все права легального существования с регистрацией ее учреждений, и епархиальных и центральных и со свободой внешней деятельности в пределах закона. Тогда, и Поместные наши соборы будут собираться свободно. До тех же пор нужно сидеть по возможности смиренно и довольствоваться тем, что есть. Но как ни разумна в некоторые периоды такая пассивная тактика выжидания, как ни привлекательна она некоторыми своими сторонами, окончательно на ней успокоиться нельзя. Исторический процесс сглаживания шероховатости при всей его неизбежности, не исключает и нашего активного в нем участия в целях его ускорения<sup>а</sup>. Самым главным из препятствий, лежащих на пути к нашей цели, является описанное выше наше принципиальное расхождение с коммунизмом в вопросе религиозном. Конечно, никаких компромиссов или уступок в этой области мы допустить не можем. Ни подкрашивать нашей веры под коммунизм, ни переделывать чегонибудь в ней, чтобы подогнуть под советское миропонимание, мы не намерены. Но отрицая возможности и даже желательности улучшений в некоторых сторонах церковной жизни, если угодно, и реформ, мы желаем, чтобы эти реформы возникали естественным путем, по требованию общецерковного сознания, силой назревшей внутри самой церкви необходимости, и совершались собо-

ом, а не распоряжениями одной церковной власти, тем более не по требованиям совне. Получив с революцией свободу самоопределения, в своих внутренних делах наша церковь отнюдь не намерена от нея отказаться и при Советской власти ради каких либо жизненных удобств. Пусть нас принимают такими, какие мы есть. И если одной из задач революции коммунистической является борьба с Богом и освобождение народа от веры [в] загробный мир, то в этом смысле мы останемся всегда контр-революционерами, и не пассивными только но и активными, т. е. всегда будем бороться с неверием и проповедывать и так будем делать потому, что наша вера дает нам основание думать что христианство в мире неистребимо ни физическими, ни моральными силами и что конечная победа будет принадлежать все таки ему хотя бы по разрушению этого мира.

Значит в этом пункте примирения между нами и советской властью быть не может. Однако, это принципиальное расхождение не должно считаться непреодолимым препятствием к установлению поддержки или легальных отношений между обеими сторонами. Советская власть, оставаясь коммунистической, но приняв на себя управление государством, не может позабыть что по меньшей мере 95% населения этого государства – верующие. Как бы ни было желательно со правительству сделать всех атеистами, этого насильно сделать нельзя, и потому, из соображений просто государственной пользы, приходится обезпечить и для верующих возможность спокойного существования в государстве. Вот почему, вступая в управление государством, коммунисты издали декрет не об уничтожении всякой религии в пределах СССР, а о полной свободе граждан верить во что угодно и по этой вере жить. В силу этого декрета и из тех же соображений коммунисты должны терпеть в СССР и нас, и такими, какие мы есть, т. е. православными, староцерковниками или, как нас прозвали, “тихоновцами”, как коммунисты терпят всякое другое религиозное общество.

Другое дело с обвинениями политическими и с отношением Церкви Православной к новому государственному и социальному строю. Если мы хотим пользоваться всеми удобствами легального существования и открыто соби-раться для политических<sup>а</sup> и в той или другой степени приспособиться к новому строю. Эта область прямо не затрагивает существа нашей веры, в ней мы не связаны какими либо вечными, непреложными законоположениями и можем действовать свободнее. Эта область допускает и нововведения, даже не предусмотренные прошлой историей церкви. Если, например в прошлом наша русская православная церковь стояла за монархию и даже карала своей ищфемой возстания против монарха, то это не обязывает нас оставаться при том же и теперь, при изменившихся условиях. Мы, совершенно не погрешая против нашей веры и церкви, можем быть в гражданском отношении вполне лояльными к Советской власти и, не держа камня за пазухой работать в СССР на общее благо.

Мы знаем, что св. патриарх своим архипастырским посланием, т. е. самым торжественным и самым для Церкви официальным образом, уже сделал заявление об отречении своем от всякой контр-революционной политики церкви и о лояльности по отношению к Советской Власти. Это заявление имеет огромное значение для церковных кругов и нравственно обязательную силу для всех архиереев и вообще церковных деятелей. Но в строгом смысле его нельзя признать заявлением от лица церкви. Патриарх у нас возглавляет церковь, но отнюдь не мыслит и не действует за нее. Как сказано в начале, полномочными выразителем голоса церкви у нас является Поместный Собор. Только посредством этого Собора мыслит и действует в собственном смысле церковь, только соборные определения выражают общецерковное сознание и обязательны для всех.

Таким образом, чтобы добиться разрешения на созыв Собора, мы должны представить Правительству вполне гарантированное заявление о лояльности нашей церкви, а чтобы иметь в руках такое заявление, нам нужен Собор. Получается круг. Выход из него, может быть, откроется в том, чтобы в самую программу будущего Собора внести некоторые пункты, ясно определяющие отношение нашей церкви к Советской власти и вообще к новому государственному и социальному строю, и представить эту программу Правительству вместе с ходатайством о разрешении на созыв собора. Пункты эти должны быть рассмотрены Собором в самом начале его занятия. Положительный ответ на них предоставит Собору возможность продолжать свои занятия и приступить к решению других назревших вопросов, собственно церковных; отрицательный же ответ будет же для Правительства основанием распустить Собор раньше чем он успеет что либо сделать для церкви. Думается, Правительство даст нам возможность легально определить свою позицию и упорядочить наши церковные дела.

## II

Что касается вышеуказанных пунктов, то первый из них должен определить отношение нашей Церкви к Советской власти.

Соборные рассуждения по этому пункту, мне думается, непременно должны коснуться и того чрезвычайно важного для верующих факта, что огромное большинство теперешних граждан СССР православно-верующих связано было присягой на верность царственному тогда императору и его наследнику. Для неверующего, конечно, в этом нет никакого вопроса, но верующий не может (да и не должен) к этому так легко относиться. Клятва именем Божиим для нас есть величайшее обязательство, какое только мы можем взять на себя. Недаром Христос заповедал нам: "не клястися всяко", чтобы не подвергаться опасности солгать Богу. Правда, последний император (Михаил), отрекшись от престола в пользу народа, тем самым освободил своих подданных от при-

яги. Но этот факт остался как-то в тени, не был с достаточной ясностью и определенностью указан ни в соборных постановлениях, ни в архипастырских посланиях, ни в других каких либо официальных церковных выступлениях того времени. Много верующих душ, может быть, и теперь мучительно недоумевают пред вопросом, как им теперь быть с присягой. Многие принужденные в силу обстоятельств, служить в Красной армии или вообще на советской службе, может быть переживают весьма трагическую раздвоенность [между] своим теперешним гражданским долгом и прежде данной присягой. Может быть немало и таких, что из одной необходимости нарушить присягу, потом и махнули рукой на веру. Очевидно, наш Собор, не исполнил бы своего пастырского долга, если бы обошел молчанием вопросы о присяге, предоставив верующим самим, кто как знает, разбираться в нем.

Второй точкой отправления и разсуждения Собора об отношении нашей церкви к Советской власти должен быть декрет об отделении церкви от государства. Этот декрет самым существенным образом изменил внешнее юридическое положение Церкви в государстве и, вместе с тем, предоставил церкви полную свободу не брать на себя решения вопросов государственных и политических. Даже более: декрет почти лишает Церковь права налагать на верующих какие-либо нравственные обязательства в политических отношениях. Поэтому и требование призывать Советскую власть теперь означает для церкви совсем не то, или во всяком случае не совсем то, что прежде означало признание ею монархической власти. Отношение Церкви к теперешней государственной власти во многом не могут (и не должны) быть такими же, какими были отношения ее к прежней власти. Прежняя власть требовала и получила от церкви освящение; советская власть этого освящения не только не требует, но и отвергает. Церковь тогда была неразрывна с государством, была как бы одним из его "ведомств"; теперь она от него совершенно отделена. Церковные законы и преступления против них тогда были и государственными законами и преступлениями, и наоборот; теперь государственная власть этой области совершенно не касается. Ясно, что и Церковь может быть к государству теперь только в несколько иных, уже не прежних непосредственных, а скорее во внешних отношениях, что и выражается словом "лояльность", т. е. законопослушность, исполнение всех законных требований государства, сообразование распорядка внешней церковной жизни и деятельности с новым государственным строем, а также уклонение от сообщества со врагами Советской власти и от агитации против нея. Но это не значит отнюдь, что церковь, прежде проводившая монархическую политику, теперь хочет проводить политику советскую: церковь, получив с революцией свободу жить только своей чисто церковной жизнью, теперь становится в стороне от политики, одинаково открывая свои двери и преподавая свое учение и обряды и монархистам, и республиканцам, и буржуа, и пролетари[ям], лишь бы они по вере были православными церковниками. Поэтому, разрывая с контр-революцией и всякими гражд-

данскими противниками Советской власти, церковь однако, не может признать противления Советской власти и вообще преступлений политических церковными преступлениями и карать виновных своей анафемой, отлучением от таинств, лишением сана и др. церковными наказаниями. Церковь, конечно, считается с приговором государственного суда, [...] \* заменить другими [...]»; но все это лишь административное приспособление. Другое дело, когда политическое преступление совершено в явное ослушание церковных правил: тогда виновный несет и церковное наказание, но уже за церковное преступление. Карать же церковными наказаниями за ту или другую политику, как за политику, теперь было бы уже», было бы возвращением назад дальше самого Собора 1917–18 г. г., столь обвиняемого в приверженности к старому государственному строю и к прежним отношениям между церковью и государством. Этот Собор определением своим и от 2/15 августа 1917 г. (Собрание Определений, вып. 4 стр. 45), признал возможным кассировать все приговоры дореволюционного церковного суда (о лишении сана), если основанием приговора было политическое преступление. Не забудем, что церковь тогда была соединена с государством и, следовательно, помянутые приговоры были с формальной стороны вполне законны и вступили уже в силу. Если же Собор, не смотря на все это и при всем своем уважении к старому режиму, нашел нужным такие приговоры кассировать, то этим он не только вошел в положение пострадавших, деяние которых после революции перестало быть преступлением, но и на все будущее время установил обязательный для церковного суда принцип ненаказуемости по церковному суду преступлений политических. Поэтому, поступили одинаково незаконно, в нарушение объясняемого определения Собора, и Карловицкий собор, предавший анафеме революционером (если это правда), и покойный митрополит Вениамин, угрожавший лишением сана контр-революционерам.

При свете выясненного отношения церкви к политике нужно разобратся и с обвинением, будто около наших храмов группируются больше люди контр-революционного настроения, при том такие, которые раньше относились к церкви равнодушно, а то и прямо отрицательно.

Предварительно напомним обвинителям, что в прежнее, дореволюционное время в стороне от церкви стояло много людей и православно верующих. Некоторые из них просто не находили на церковном поприще приложения своим силам и способностям, потому что приходской жизни тогда, в сущности не было, участие прихожан ограничивалось почти одним посещением храма и пожертвованиями на него. Другие же (в особенности интеллигенты) сторонились от Православной церкви, как учреждения казенного, государственного. Они не хотели иметь дела с православным духовенством, которое представлялось им исполняющим какие-то почти полицейские функции, не столько служащим Христу, сколько подслуживающимся к государству. Достаточно познаться с литературой, хотя бы славянофильского оттенка, чтобы видеть, как

широко в православно верующих кругах тогда распространено было недовольство казенной постановкой церковной жизни, как многие тогда мечтали о возрождении приходской жизни и о снятии с нашей церкви государственного мундира. Что же удивительного, что со снятием этого мундира и с предоставлением мирянам широкого участия в приходской жизни, к нашим храмам и в наши приходы устремились и люди, раньше стоявшие от нас в стороне?

Нет оснований доискиваться какой-нибудь контрреволюционной подкладки и в том, что в наших приходах (конечно, главным образом городских) много буржуазного элемента: купцы, мелкие торговцы, бывшие военные и подоб[ное]. В этом классе всего менее коммунистов, т. е. официальных безбожников; притом не состоя на государственной службе и часто независимые в своем обеспечении и заработке от разных корпораций, эти люди имеют меньше оснований скрывать свою веру и свое усердие к церкви. Потому же на таких людях преимущественно останавливаются и выборы в разные приходские должности. Однако, немало приходов, где и прихожане и советы приходские полностью состоят из рабочих, а часто такие приходы отличаются особым подъемом приходской жизни и религиозным энтузиазмом.

Говоря все вышеизложенное, мы отнюдь не думаем отрицать вполне возможных случаев, когда в наши приходы проникают люди маловерующие и даже совсем не верующие, проникают с задней мыслью использовать церковную организацию в целях агитационных. Подобные случаи возможны не только у нас, но и всюду, не исключая и коммунистических ячеек, при всем их аппарате проверочных и испытательных средств. Мы должны сказать, что в распоряжении церковной власти нет только радикально действующего средства, которое бы вполне застраховало наши приходы от таких пришельцев. При всем своем желании быть лояльной по отношению к Советской власти, церковь не может взять на себя жандармских обязанностей производить расследование политической карьеры и убеждений вновь приходящего к нам и следить за политической благонадежностью всех своих прихожан. У государства для этой цели достаточно своих агентов, более опытных [и] осведомленных. Церковная же власть может поручиться только за себя и за то, что она не допустит в своих храмах и в приходских учреждениях открытой контр-революционной пропаганды и не даст использовать церковной организации в контр-революционных целях. Дело церкви не выслеживать, а примером своей лояльности, сообразованием всех церковных распорядков, внешней жизни своей и деятельности, с действующими законами и с новым государственным и социальным строем постепенно воспитывать народ в той же лояльности, в той же покорности новому порядку вещей.

Итак, первое определение нашего будущего Поместного Собора могло быть приблизительно таким:

1. Имея ввиду с одной стороны, что последний император из дома Романов-

вых (Михаил Александрович) объявил о своем отречении от царского престола в пользу народа и тем самым освободил своих верноподданных от всяких обязательств по отношению к царской власти, а с другой, усматривая в окончательном утверждении Советской власти в пределах СССР, изъявление воли божьей о судьбах нашего отечества, Священный Собор, в силу данной ему от Пастыреначальника и Господа Иисуса Христа власти вязать и решить, сам разрешает всех православно-верующих граждан СССР от данной ими церковной присяги на верность бывшему императору и его наследнику, и предоставляет каждому из них, согласно своим убеждениям и велениям совести и в меру своих сил, исполнить свой гражданский и общественный долг в новых условиях нашей государственной жизни, лишь бы каждый при этом хранил, как зеницу ока, свою православную веру и верность обетам, данным нами во Св. Крещении.

2. Во исполнение гражданского долга, лежащего на каждом из лояльных граждан СССР, Священный Собор постановляет отселе правилом, чтобы внешняя жизнь и деятельность Русской Православной церкви, ее общественно-правовые отношения и хозяйственные дела сообразованы были с действующими гражданскими законами и распоряжениями Советской власти и от лица всей православной иерархии и духовенства торжественно обещает Советской власти ни самим не участвовать ни в каких контрреволюционных предприятиях и замыслах, ни поддерживать таковых путем явной или тайной агитации и не допускать, чтобы православные храмы и другие церковные учреждения кем либо были использованы в целях контр-революционных. Отселе всякий епископ, пресвитер или диакон, клирик и вообще церковный деятель, позволивший себе что-либо из вышеуказанного, будет считаться ослушником настоящего Соборного определения и, смотря по вине и упорству, будет подвергнут церковному наказанию, вплоть до лишения благословения занимать данную должность".

### III

Вторым основным вопросом, который должен быть внесен в программу Поместного Собора, есть вопрос о новом социальном строе, составляющем задачу и достижение революции, в частности, вопрос о собственности.

Христианство ставит своей целью обновление внутренней жизни человека. Чрез это, конечно, христианство глубоко влияет и на внешнюю жизнь, как чистую, так и общественную. Однако, переустройство внешней жизни, изменение ее форм и установлений не входит в задачу христианства, по крайней мере, в задачу ближайшую и непрременную. Вступая в мир, христианство принимает формы общественной жизни такими, какими они даны в наличности, мирится со всяким общественным устройством и установлениями, даже принципиально не мирящимися с христианским учением, лишь бы эти формы и установления не препятствовали человеку в его личной и внутренней жизни



быть христианином. В этом черпают для себя основания обвинители христианства в оппортунизме, в якобы его безразличном отношении к этим установлениям, как рабство, смертная жизнь<sup>4</sup> и под[обное]. Если можно видеть оппортунизм в словах и действиях церковных деятелей позднейших эпох, привыкших стоять на государственной точке зрения и зависимых от государства, то кто обвинит в оппортунизме, напр[имер], И[исуса] Христа, не нашедшего обвинительных слов<sup>5</sup> для Пилата, смешавшего кровь галилеян с их жертвами (Лук. XIII, 1) или Апостола Павла, наставлявшего рабов, быть послушными своим господам<sup>6</sup>. Тогдашнее государство даже и не подозревало о самом существовании Апостола с его новым учением. Точно также нельзя видеть в таком отношении христианства к данным формам внешней жизни как бы некоторого освящения христианством этих форм или признания их обвинительными для последующей истории развития человечества. Это просто вывод из убеждений, что лишь при внутренней христианизации человечества имеют значение всякие внешние христианизированные формы общественной и частной жизни и что, поэтому, нужно очистить прежде внутреннее и внешнее потом приложится само собою. Следовательно, и в принятии христианством за данное уклада жизни, установленного Римской Империей и покоившегося на римском праве, нельзя видеть освящение этого уклада христианством и признание его на веки нерушимым и обязательным. Тем более нельзя распространять такого освящения и на все подробности этого уклада, не исключая и таких, которые явно противоречат христианскому учению, напр., на рабство или хотя бы на накопление богатства за счет обеднения народа.

Но если так, то христианство, принявшее прежний социальный строй просто потому, что он существовал тогда, на таких же основаниях приняло бы и коммунистический строй, если бы он существовал, как данный. Что этот строй не только не противен христианству, но и желателен для него более всякого другого, это показывают первые шаги христианства в мире, когда оно, может быть, еще не ясно, представляло себе своего мирового масштаба и на практике не встречал[о] необходимости в каких либо компромиссах, применяло свои принципы к устройству внешней жизни первой христианской общины в Иерусалиме, тогда как никто ничего не считал своим, а все было у них общее... (Деян. IV, 32). Но то же было и впоследствии, когда христианство сделалось государственной религией, когда оно, вступив в союз с собственническим государством, признало и как бы освятило собственнический строй. Тогда героизм христианский до сих пор находивший себе исход в страданиях за веру, начал искать такого исхода в монашестве, т. е. между прочим в отречении от собственности, в жизни общинной, коммунистической, когда никто ничего не считает своим а все у всех общее. И, что особенно важно, увлечение монашеством не было достоянием какой нибудь кучки прямолинейных идеалистов, не представляло из себя чего нибудь фракционного, сектантского. Это

было явлением всеобщим, свойственным всему православно христианскому обществу. Бывали периоды, когда, по фигуральному выражению церковных писателей, пустели города и населялись пустыни. Это был как бы протест самого христианства против того компромисса, который ему пришлось допустить, чтобы удержать в своих недрах людей “мира”, которым не по силам путь чисто идеальный. Не возражая против владения собственностью, не удаляя из своей среды и богатых, христианство всегда считает “спасением”, когда богатый раздает свое богатство нищим. Находясь в союзе с собственническим государством и своим авторитетом как бы поддерживая собственнический строй, Христианство (точнее, наша православная церковь в отличие от протестанства) идеальной или совершенной жизнью, наиболее близкой к идеалу, считало все-таки монашество с его отречением от частной собственности.

Это господствующая мысль и православного богослужения, и православного нравоучения, и всего православно-церковного уклада жизни. Тем легче, следовательно, было бы христианству помириться с коммунистическим строем, если бы он<sup>о</sup> оказался в наличности в тогдашнем или в каком либо другом государстве.

Поэтому и наша Православная церковь стоя перед совершившимся фактом введения коммунистического строя Советской властью, может и должна отрицать коммунизм, как религиозное учение, выступающее под флагом атеизма. Она может выражать опасения, как бы принудительное отчуждение частной собственности, проводимое под флагом безбожия и отречения от неба и будущей жизни, не имело на практике совершенно противоположных результатов; как бы, вместо того, чтобы отучить людей от собственности, оно не возбудило в людях, наоборот, особенно страстного и настойчивого стремления именно к приобретению, к наживе, чтобы пользоваться хотя моментом: “будем есть и пить, потому что завтра умрем” (Ис. XXII, 13). Все такие опасения допустимы и, если угодно, оправдываются опытом действительной жизни. Но защищать непримиримую позицию против коммунизма, как экономического учения, восставать на защиту частной собственности для нашей православной, в особенности русской церкви, значило бы забыть свое самое священное прошлое, самые дорогие и заветные чаяния, которыми, при всем несовершенстве повседневной жизни [и] при всех компромиссах, жило и живет наше русское подлинно православное церковное общество.

Борьба с коммунизмом и защита собственности нашими церковными деятелями и писателями в прежнее, дореволюционное время, по моему мнению, объясняется причинами для Церкви внешними и случайными. Прежде и главное всего: Церковь тогда была в союзе с собственническим государством, точнее, всецело подчинена ему. Коммунизм тогда считался учением противогосударственным. Естественно, что многие церковные деятели остерегались со всею ясностью и последовательностью высказывать идеальный, подлинно евангельский взгляд нашей церкви на собственность, чтобы не оклеветаны политически неблагоприятно

ми. Вспомним, что сам митрополит Московский Филарет, при всем его государственном складе мышления и при всей его государственной корректности, принужден был выдержать неприятные переговоры с Министром внутренних дел или с жандармским управлением, по поводу одной своей проповеди о милостыне. Очень многие писали и говорили против коммунизма просто по привычке к своей, так сказать, государственности, по привычке на все смотреть больше с государственной чем с церковной точки зрения. Это был почти общий порок нашего "ведомства" и нашего духовного сословия. Если же оставить в стороне нашу "государственность" многое объяснит в данном вопросе полемическая инерция. Полемизируя с сектантами, из которых некоторые отрицают собственность, с Толстым, и не желая оставить необличенным ни одного из заблуждений, наши миссионеры и писатели часто простирались по внедрении дальше, чем следовало, и начинали обличать то, что обличению не подлежало и что обличать не входило ни в интересы, ни в задачу Православной Церкви. Наконец, значительную, можно даже сказать, львиную долю в этом недоразумении должна принять на себя и наша богословская духовно-академическая наука, шедшая и в данном вопросе как и во многих других, на буксире богословской науки западно-европейской в, особенности протестантской. Протестантство же (ортодоксальное) полемизируя с коммунизмом и защищая частную собственность и весь вообще европейский буржуазный склад жизни, было только последовательным. С самых первых шагов своих, удалив духовно-благодатную жизнь человека в тайники его совести и признав, что в этой области свободное произволение человека почти не значит ничего, протестантство тем самым направило всю энергию человека в сторону так называемых гражданских добродетелей ("гражданская мораль" Меланхтона). Отрицая возможность вообще духовного подвига в земной жизни христианина и отвергая монашество, протестантство стало культивировать добродетели семейные, общественные и государственные. Поэтому и Церковь там само собою оказалась подчиненной государству и добродетели гражданские практически оказались более нужными, чем духовные. А так как государство было собственническим так как гражданский строй был буржуазным, то и гражданские добродетели эти оказались преимущественно буржуазными и собственническими, верность государю, честность, трезвость, бережливость, соседняя со скопидомством и т. д. По этому пути протестантство вполне последовательно прошло потом и к утверждению, что собственность священна, и даже, что долг богатого человека забогиться об увеличении своего богатства.

Для пересаженного к нам с Запада полицейского государства эти выводы протестантства были весьма пригодными, и потому были весьма скоро и основательно усвоены всеми по государственному мыслящими людьми. Они свили себе гнездо и в официальном богословии. Но подлинно православной, в особенности, русской православной богословской науке с этими выводами не по пути. Не даром немцы возмущались некультурностью нашего мужика, невоз-

возможностью никакими силами привить ему помянутые буржуазные добродетели. Он все продолжает твердить, что земля “Божья”, т. е. ничья, что все, что нужно всем, и должно быть в общем пользовании. Но не то же ли в конце концов скрывается и под кожей всякого русского интеллигента и вообще русского человека. Возьмем нашу народную поэзию, начиная с былин и кончая беллетристикой (даже дореволюционной). Где у нас идеал честного и аккуратного собственника? Напротив, не юродивый ли, если взять духовную литературу, не босяк ли, если взять светскую, а в том и в другом случае, не человек ли, живущий вне условий и требований буржуазной жизни, есть подлинно наш русский идеал? Я убежден, что Православная наша церковь своими “уставными чтениями” из отцов церкви, где собственность подчас называлась не обвиняясь кражей, своими прологами, житиями святых, содержанием своих богослужебных текстов, наконец, “духовными стихами”, которые распевались около храмов нищими и составляли народный пересказ этого церковного книжного учения, всем этим церковь в значительной степени участвовала в выработке вышеописанного антибуржуазного идеала свойственного русскому народу. Допустим, что церковное учение падало уже на готовую почву или что русская, по западному некультурная, душа уже и сама по себе склонна была к такому идеалу и только выбирала из церковной проповеди наиболее себе сродное, конгениальное. Во всяком случае можно утверждать не колеблясь, что Православная наша церковь своим (теперь неофициальным) учением не только не заглушала таких естественных произрастаний русской души, но напротив доставляла им обильную пищу, развивала их и давала им освящение. Впоследствии, в эпоху послепетровскую, с появлением латинской богословской науки, древле православная церковная книжность была выброшена сначала из нашей духовной школы и перестала участвовать в воспитании духовного юношества, будущих пастырей церкви: а потом совсем удалена была и от воспитания народа, сохранившись разве у каких-нибудь деревенских грамотеев, да отчасти в наиболее строгих монастырях и у единоверцев с старообрядцами-раскольниками. Теперь эта церковная книжность настолько основательно нами всеми забыта, что нашей духовно-академической науке удавалось делать в этой области настоящие научные открытия. Такой разрыв нашей духовной науки и школы с прошлым был одной из причин часто глубокого расхождения народно-церковного мировоззрения с официальным церковным учением и взаимного непонимания с обеих сторон. Отсюда, от потери обоюдо[...] упомянутого языка ведут свое происхождение и некоторые сектантские движения, по недоразумению отделившиеся от официальной Церкви и по недоразумению же ею преследовавшиеся. Вот почему я утверждаю, что примириться с коммунизмом, как учением только экономическим (совершенно отменяя его религиозное учение), для Православной нашей церкви значило бы только возвратиться к своему забытому прошлому, забытому официально, но все еще живому и в подлинно церковной книжности, и в глубине сознания православно-верующего народа.

Примириться с коммунизмом государственным, прибавим в заключение, для церкви тем легче, что он отрицая (практически лишь в известных пределах, хотя это и временно (частную собственность, не только оставляет собственность государственную (...) или общенародную, но и карает всякое недозволенное пользование, тем что лично мне не принадлежит. Заповедь “не укради” остается основным положением и советского уголовного кодекса. Христианство же заинтересовано не тем, чтобы обеспечить христианину право на владение его собственностью, а тем, чтобы предостеречь его от покушений на чужую собственность.

Итак, второе постановление нашего поместного собора могло бы быть таким: С решительностью отменяя религиозное учение коммунизма, священный Собор, однако, не находит непримиримых возражений против коммунизма, как учения экономического, отрицающего частную собственность и признающего все общепользное и нужное общим достоянием, ни в священном писании, ни в подлинно церковном учении, особенно в учении древней русской православной церкви и потому приглашает и благословляет верных чад церкви бедных и неимущих, со спокойной совестью без боязни погрешить против святой веры, радостно приветствовать узаконенный Советской властью в СССР коммунистический строй, а богатых и имущих безропотно, во имя той же веры, ему подчиниться, помня слово св. писания, что “блаженнее давать паче нежели принимать” (Деян. XX, 35) и что лучше быть обиженным и лишенным, нежели обижать и лишать других “да еще братию” (I Кор. VI, 8).

#### IV

Третий вопрос отчасти уже предрешенный в ответе на второй, но по своей важности для церкви требующий особого разрешения, есть вопрос о собственности церковной.

С тех пор, как Церковь получила юридическое признание со стороны государства, она пользовалась и правом владеть движимым и недвижимым имуществом и управлять им, и всегда настаивала на неприкосновенности этого имущества для кого бы то ни было без соизволения церковной власти. Правда, Государство не всегда считалось с этой неприкосновенностью и не только Лейбницевский “Левиятан”, но и государство Византийское и даже древне-русское, в случаях острой государственной нужды, а иногда и по иным соображениям, обращало церковное имущество на государственные нужды. И церковь так или иначе принуждена была мириться. Но исключения не колебали принципа. то же учение о неприкосновенности церковной собственности и о праве церковной власти распоряжаться ею и употреблять на нужды церкви составляют, можно сказать, догмат науки церковного права. Управление и распоряжение

церковным хозяйством составляло одну из важнейших и самую хлопотливую и ответственную обязанность всех церковно-правительственных органов. По меньшей мере три четверти дел в Святейшем синоде были хозяйственными. То же было в консисториях у благочинных, и у настоятелей церквей. Часто необходимостью отдать время и внимание церковному хозяйству и отчетности по нему извинялись самые существенные опущения<sup>6</sup> по прямому делу священника, по делу пастырскому. Но несмотря на историческую давность такого учения о церковной собственности и на привычность его для нашего сознания, не нужно много труда, чтобы убедиться, что право церкви на собственность поκειται отнюдь не на божественном праве, подобно напр. праву вязать и решить, совершать таинства и пр. Право иметь собственность не входит в качестве не-пременного признака в понятие о церкви как божественном установлении и совсем не составляет необходимого условия ее существования. Божественный основатель церкви и сам не имел, где главы преклонить и апостолам своим ни словом не заповедал обеспечивать себя и свою проповедь имуществом, хотя бы только на завтрашний день. Также и апостолы, боясь оставить [“] слово божие” ради столов, они старались устраниваться даже от такого примитивного хозяйства, какое было в первой иерусалимской общине. Та же простота и бедность отличали церковь и в первые века послеапостольские. Имуществом церковным управлял тогда епископ (Прав[ило] Апост[ольское] 38). “Это было тем легче для него, что в то время все церковное имущество состояло из приношений, доставляемых церкви верными во время богослужения” (К. Никодим. Прав[ила] [о] правосл[авной] церкви. Т. I. стр. 107). Поэтому и взгляд на церковное имущество был иной, чем какой установился впоследствии, так как по традиции имущество церковное получалось от сбора на нужды богослужения, т. е. на ехаристию и на вечерю любви для бедных по преимуществу, то оно и называлось тогда “достоянием нищих” и назначалось для них. Этот традиционный взгляд на церковное имущество сохранился у лучших представителей иерархии долго спустя, когда церковное имущество умножилось и получило все свои теперешние юридические признаки и когда название “достояние нищих” для слуха большинства было уже анахронизмом и звучало даже соблазнительно. Вспомним, как возмутилось и соблазнилось высшее Константинопольское общество, узнав, что святой Иоанн Златоуст решил продать на пропитание нищих дорогие мраморные колонны, заготовленные для украшения храма. Таким образом, по традиционно церковному идеальному взгляду церковное имущество не представляло из себя чего либо устойчивого, прочного или долговечного. Оно было священным, но лишь в смысле охранения от всякой профанации и еще в том, что было не прикосновенным для всяких алчных посягательств: не могло быть присвоенным епископом себе, ни передано его родственникам, (если они не подходили под категорию нищих). Но не было священным [в] повседневнейшем смысле, чтобы лежать ему неприкосновенным в церковных кладовых

и отягощать церковный клир заботами об охране (как это было, например, в Новгородском Юрьевском монастыре). Первоначальная Церковь как видим собирала свое имение для того, чтобы расточать, тратила его на нужды текущего дня с тем, чтобы завтра снова собирать, если будет нужно. Она и в отношении к своему имуществу неизменно помнила завет своего основателя: не заботиться о завтрашнем дне.

В собственном смысле имущество появилось у церкви лишь с признанием ее государством за юридическое лицо и наделением ее тем же государством правами на владение собственностью. При этом государство воспользовалось готовым понятием, обычным [в] тогдашней юридической практике и теории: распространило на христианские храмы те права, какие римским правом уже предоставились храмам языческим. Имущество таких храмов считалось по Римскому праву собственностью того, кому посвящен храм, и было неприкосновенным в том смысле, что могло тратиться только на нужды храма и служение в нем. Это понятие перенесено было юристами того времени и на церковное имущество. И оно стало имуществом данного христианского храма, назначенным на содержание этого храма [и] богослужения в нем. Потом когда союз церкви с государством оформился и окреп, когда государство стало иметь дело не с отдельными христианскими общинами при храмах, а с церковью как единым обществом с иерархией во главе, собственником церковного имущества стала признаваться церковь, как учреждение. Первоначальный же взгляд церкви на свое имущество государственным юристам, может быть, был и неизвестен и во всяком случае совершенно не обязателен: в закон и в юридическую практику они внесли свое привычное им понятие о церковном имуществе, какое понятие, конечно, потом перешло и в церковное право и в церковно судебную практику и вообще церковный обиход. Этим, мне кажется, и объясняется некоторая двойственность во взглядах на церковное имущество и его неприкосновенность, сохранившаяся в церковном обществе до самых последних дней: С одной стороны, официальное церковное учение, каноны, закон и официальная практика церковных учреждений и властей, а с другой, выступления прямолинейных идеалистов вроде Иоанна Златоуста, не хотевших знать ничего кроме евангелия. И, что особенно нужно отметить, совесть верующего народа, подлинное церковное сознание было обычно на стороне таких идеалистов.

Нет ничего удивительного, ни худого в том, что живя в собственническом государстве, церковная власть и верующие считали своим долгом добиваться и для своей веры и церкви таких же прав, какими пользовались другие веры и учреждения. Этого требовала обычная забота, "да тихое и безмолвное житие поживем во всяком благочестии и чистоте". Получив же возможность иметь юридически собственное имущество, Церковь стала обзаводиться имуществом долгосрочным, недвижимым, которое уже не расходовалось почти одновременно с получением и потому стало умножаться. С умножением же иму-

щества умножились и заботы об его охране, хлопоты по его эксплуатации. Обязанности клира по отношению к церковному имуществу крайне умножились и осложнились. Появились особые должности (экономы), а потом и целые учреждения для заведывания церковным хозяйством. Но известно, что лица, приставленные хранить какое нибудь имущество, хотя бы и чужое, получают склонность беречь это имущество не только от всяких хищнических покушений, но и вообще от попыток как нибудь его употребить, на что-нибудь истратить. Отсюда, рядом с произвольным, так сказать, умножением церковного имущества (плоды усердия отдельных верующих) появились и нарочитые старания все более и более его умножать, даже не задаваясь мыслью на что его потом истратить. Понятно, что для таких собирателей взгляды и поступки Златоустов могли казаться только кощунством и святотатством. Так, церковное имущество, существовавшее прежде, чтобы быть истраченным, потом стало существовать чтобы существовать, из средства превратилось в самоцель, стремившуюся подчинить себе своего владельца.

Таким образом мы видим, что право церкви иметь собственность отнюдь не имеет божественного происхождения и не входит в понятие о церкви, как божественного установления. Право это стоит и падает вместе с признанием церкви государством и проистекает от государства. Было время когда церковь обходилась без этого права, как и теперь обходится в некоторых странах (напр[имер], в Америке, в Японии и вообще везде, где государство ей этого права не предоставляет), отнюдь не отказываясь от своей просветительской миссии. Там, где это право и имущество есть, церковная власть и каждый верующий обязаны его охранять: там же, где нет права, отпадает и обязанность. В последнем случае может быть речь только о предметах освященных церковным употреблением и об обязанности так или иначе предохранить их от профанации. Но в этом случае вопрос уже не о праве собственности на освященные предметы, а об их особом характере, независимо от того, кому они принадлежат.

Русская православная Церковь до революции существовала в собственническом государстве, пользовалась правом на собственность и имела таковую. Но пришла революция, ниспровергла старый порядок, уничтожила частную собственность и узаконила коммунистический строй. Вместе с этим, так сказать механически перестало существовать и церковное имущество; остались только предметы, освященные богослужбным употреблением и некоторая возможность законным путем защищать их от особенно грубой профанации. Конечно, с деловой хозяйственной точки зрения, потеря всего имущества для русской церкви означает почти окончательную катастрофу: невозможность в дальнейшем совершать свою просветительную работу, по крайней мере, в прежних размерах. Содержать целую систему административных, просветительных и благотворительных учреждений, вести внутреннюю и внешнюю миссию, издательство и проч., рассчитывая на одни только текущие средства,



на усердие только наличных верующих, по человеческим соображениям, конечно, невозможно. И тем не менее наша русская церковь должна помириться с совершившимся фактом и, я уверен, она примирится, отнюдь не теряя своего достоинства, не унижаясь до выпрашивания себе привилегии пред другими и не ропща на Бога, пославшего ей такое испытание. “Господь дал, господь и взял. Буди имя Господне благословенно”, – скажет она и с удвоенным усердием и верою в конечную победу, хотя и с одним апостольским посохом в руках, будет продолжать свой путь проповедуя, царствие божие. Такая принципиальная нестяжательность, освобождая энергию церкви от занятий посторонних и не совсем ей свойственных, в то же время возвышает нравственный ореол церкви, может возбудить больший интерес верующих к церковному делу, другими словами, может повести к оживлению церковного общества и к усилению влияния церкви на окружающую среду.

С потерей русской церковью прав, на собственность не разрывно связывается и отказ русской церковной иерархии от всяких претензий на управление тем, что прежде называлось церковным имуществом. Действительным управителем этого имущества является теперь группа верующих принявшая его от государства под свою ответственность пред тем же государством. Церковная иерархия теперь должна ограничиться пастырскими советами и увещаниями (напр., приглашением к пожертвованиям), имеющими лишь духовно нравственное, но не юридическое значение, тем более, не принудительную силу.

Итак, 3-е постановление нашего Собора можно [было] бы проэктировать в следующем виде:

“Сообразуясь с действующими в СССР общими законами о собственности и укрепляя свою решимость примером первенствующей церкви, священный собор признает, что православная русская церковь в пределах СССР не имеет прав на собственность и не владеет ни движимым, ни недвижимым имуществом, а потому русская церковная иерархия отказывается от всяких претензий на управление тем, что прежде называлось церковным имуществом, поручая в дальнейшем судьбу церковных учреждений и церковной пастырско-просветительной деятельности, во-первых, попечительной деснице божией, во вторых, усердию верных, но отнюдь не отказываясь от своего долга и желания идти и впредь проповедывать царствие божие и служить спасению людей”.

Проэктированное постановление содержит в себе ответ и на вопрос о постановлен[иях] Собора 1917–18 гг. Все постановления этого собора остаются законными, потому что ни в способе создания собора, ни в его составе, ни в последовавшем отношении к нему церковного сознания нет оснований сомневаться в его законности. Но значительная часть этих постановлений (более 40 из 53, напечатанных в четырех выпусках “Собрания определений”), как имеющие ввиду совершенно иной порядок вещей, оказываются уже не современными, не отвечающими условиям бытия нашей Церкви в СССР и потому, подоб-

но некоторым канонам, просто не приложимыми у нас. Действующими и обязательными остаются лишь постановления принципиальные, не затрагивающие внешних условий жизни церковной (вып. I-й, определения 1–2; вып. II-й опр[еделения] 1 и 3; вып. 3-й, опр[еделение] 3; вып. IV-й, опр[еделения] 1 и 2, 12, 13, 16, 17, 18, 19). Из остальных некоторые требуют частичных исправлений (вып. I-й опр[еделение] 3), некоторые более или менее значительной переработки (вып. I-й опр[еделения] IV и V; вып. III-й, опр[еделения] 3 и 11; вып. 4-й, опр[еделение] 20), а некоторые и прямой замены новыми. Вся эта работа будет задачей может быть даже не одного будущего Собора.

Ответив на 3 вышеизложенных вопроса, наш Собор должен будет заняться другими назревшими церковными вопросами, из которых некоторые перечислены в самом начале записки, а другие будут поставлены в период предсоборных работ. Думаю, что не забыт будет и вопрос о венчании церковном. Современная практика приводит в сущности к профанации таинства, тем более нежелательной, что она не вызывается и советским законодательством.

Считаю почти излишним прибавлять, что наш предполагаемый Собор, чтобы иметь какой-нибудь авторитет для православного церковного сознания, должен и по составу своему быть безупречно правильным, т. е. состоять из епископов, или епископов, иноков и мирян но обязательно православных, признающих иерархию, возглавляемую св. патриархом Тихоном. Ни о каком участии других людей (напр., обновленцев, самосвятцев и под[обное]) в качестве членов Собора не может быть и речи. Это столь существенное условие, что при нарушении его самое созвание Собора было бы безцельным, и средства и хлопоты, потраченные на него напрасными. Если почему-либо это условие покажется неприемлемым, тогда и самый вопрос о созыве Собора отпадает. Тогда православному церковному обществу придется продолжать свою политику терпения и выжидания, довольствуясь тем, что есть.

Таковы 3 основных вопроса, которые должны быть поставлены во главу программы будущего Собора и таковы, по моему мнению, могли бы быть ответы на них Собора. Боюсь, что одним проектированными мною ответами покажутся слишком радикальными, но я верю, что против слова божия и предания свято отеческого наш Собор, отвечая так, не погрешит. Другие наоборот, будут укорять меня в излишней умеренности, в том, что мои ответы не дают того, чего бы хотелось от нашей церкви и что все привыкли видеть[ь] и читать в "шинленингах" о признании Советской власти, но проэктиру[ется] не заявление для Советской власти, а собрания определения в руководство православно верующего народа. Заявление, написанное языком газет, было бы приемлемо разве для большевиков, но они и без того не состоят в конфликте с Советской властью. [Не] понравится оно и таким "верующим", которые, в сущности, верой не особенно дорожат, которые готовы из житейских соображений приспособиться к любому направлению, благо "там служба церковная совершается без всяких

изменений”. Такие люди сумеют и без нас всегда устроиться, но “заявление” не скажет ничего людям, действительно верующим, для которых вера неприкосновенна и которые не могут ни с того, ни с сего считать себя свободными от всех обязательств, освященных верою и которые действительно болеют душой”. К этим людям и будет говорить наш поместный Собор, и, если он разрешит недоумение этих людей и поможет им найти возможность со спокойной совестью и искренно трудиться на общее благо и при новом порядке вещей, то это думаю, будет далеко не безразлично и для Советской власти.

Митрополит Сергей.

20 Декабря 1924 г.

Нижний Новгород.

Верно: Е. Тучков.

Т 13 Л 227–251 Заверенная копия. Машинопись. По всему тексту красными чернилами поставлены вопросительные и восклицательные знаки.

\* Далее зачеркнуто: “законодательная, административная, судебная и контролирующая”.

° Далее зачеркнуто: “не только”.

\* Далее зачеркнуто “но и непримиримо”.

† Пропуск в тексте.

° Далее зачеркнуто “Уверенность в результатах процесса не исключает и прямой обязанности нас, предстоятелей, церкви, с своей стороны сделать все для нас возможное, чтобы сохранить этот тягостный для церковного общества период выжидания и поскорее вывести церковь на путь спокойного и нормального развития. Готовность древней Церкви все претерпеть за Христа и уверенность ее в своей конечной победе не исключали, однако, выступлений так называемых апологетов, добивавшихся для своей веры, между прочим, и прав легального существования и свободы от преследований”

\* Далее зачеркнуто “обвинений”.

† Пропуск в тексте.

\* Далее зачеркнуто “анархизмом” (возможно, имеется в виду. “анахронизмом”).

\* Под абзацем помета “только?”.

† По-видимому, ошибка, следует “казнь”.

\* Под словами “И[исуса] Христа, не нашедшего обвинительных слов. . .” между строк помечено “звал к коммунизму”.

\* Под словами: “Апостола Павла, наставлявшего рабов . . .” между строк помечено “организовывал коммуны!”

† “он” вписано над строкой.

\* Далее зачеркнуто слово “там”.

† Пропуск в тексте

† Так в тексте, следует “упущения”.

† По-видимому, ошибка; следует “Епископ”.

° Далее зачеркнуто: “мучительно переживая конфликт между их верою и новым порядком

ДОКУМЕНТЫ  
ОБ ОТНОШЕНИЯХ  
ЦЕРКВИ И СОВЕТСКОГО  
ГОСУДАРСТВА  
1917–1925 гг.





№ 1

**Определение Священного Собора Российской  
Православной Церкви о высшем управлении  
Православной Российской Церкви**

4 (17) ноября 1917 года

1 В Православной Российской Церкви высшая власть – законодательная, административная, судебная и контролирующая – принадлежит Поместному Собору, периодически, в определенные сроки созываемому, в составе епископов, клириков и мирян

2 Возстанавливается Патриаршество, и управление церковное возглавляется Патриархом

3 Патриарх является первым между равными ему епископами

4 Патриарх вместе с органами церковного управления подотчетен Собору

Собрание определений и постановлений Священного Собора Российской Православной Церкви, 1917 / 1918 г.: Вып. 1-4 М., 1994. Вып. 1. С. 3 (pag. 1-я)

№ 2

**Послание Священного Собора  
Православной Российской Церкви**

11 (24) ноября 1917 г.

*Благодать вам и мир от Бога Отца и Господа нашего Иисуса Христа  
(Лит. 1, 4)*

Великия бедствия постигли уже Родину нашу, но чаша гнева Божия все еще иливается на нас и новыми грехами умножаем мы сей праведный гнев. Ко всем несчастьям присоединилась великая междоусобица, охватившая Русскую землю. Одна часть войска и народа, обольщенная обещаниями всяких земных благ и скорого мира, возстала на другую часть, и земля наша обаривилась братскою кровью. Русские ружья и пушки были направлены уже не против врага, но на родные

города, не щадя беззащитного населения, жен и детей. Но вождям междоусобицы оказалось мало и этого. Было совершено кощунственное преступление перед православной верой, перед всем православным народом и его историей. В течение ряда дней русские пушки обстреливали величайшую святыню России – наш священный Московский Кремль с древними его соборами, хранящими святых чудотворных икон, мощи св. угодников и древности российской. Пушечным снарядом пробита кровля дома Богоматери, нашего Успенского собора, поврежден образ св. Николая, сохранившийся на Никольских воротах и во время 1812 года, произведено разрушение в Чудовом монастыре, хранящим мощи Митрополита Алексия. С ужасом взирает православный народ на совершившееся, с гневом и отвращением будут клеймить это злое дело потомки наши, стыд покрывает нас пред всем миром, не можем поднять головы от посрамления и горя. Поистине исполняется и над нами слово Иеремиина плача “сором и мерзостью Ты сделал нас среди народов. Ужас и яма, опустошение и разорение – доля наша” (Плач Иер. III, 45–47). Но чьими же руками совершено это ужасное деяние? Увы! Нашего русского воинства, того воинства, которое мы молитвенно чтим именованном христоролюбиваго, которое еще недавно являло подвиги храбрости, смирения, благочестия. Совершители злого дела живут теперь среди нас, с клеймом Каина братоубийцы, с грехом страшного кощунства на совести, быть может, упоенные кровавой своей победой, они и не думают о сделанном. Но есть Божий суд и Божия правда! Бог поругаем не бывает. Вместо обещанного лжеучителями нового общественного строения – кровавая распря строителей, вместо мира и братства народов – смешение языков и ожесточенная ненависть братьев. Люди, забывшие Бога, как голодные волки бросаются друг на друга. Происходит всеобщее затемнение совести и разума. Неодинаковая ответственность лежит на разных участниках этого дела, ибо многие из них – думаем, даже большинство – простые и темные люди, сбитые с толку, обманутые и развращенные, и не ведали, что творили, вся ответственность ложится на обольстителей и руководителей их. “Горе миру от соблазнов, ибо надо придти соблазнам, но горе тому человеку, чрез которого соблазн приходит” (Мф. XVII, 7). Давно уже в русскую душу проникают севы антихристовы, и сердце народное отравляется учениями, ниспровергающими веру в Бога, насаждающими зависть, алчность, хищение чужого. На этой почве обещают они создание всеобщаго счастья на земле. Христиане предварены. Словом Божиим об этих лжеучителях “Дух же ясно говорит, что в последние времена отступят некоторые от веры, внимая духам обольстителям и учениям бесовским” (1 Тим. IV, 1). “В последние дни наступят времена тяжкия. Ибо люди будут самолюбивы, нечестивы, недружелюбны, непримирительны, клеветники, невоздержны, жестоки, не любящая добра, предатели, наглы, напыщенны” (2 Тим. III, 1–4). Открыто проповедуется борьба против веры Христовой, противление всякой святыне и самопревозношение против всего, называемого Богом (2 Фесс. II, 4). Поэтому не случайно русские пушки, поражая святыни кремлевские, ранили и сердца народных, горящих верою православною. Но не может никакое земное царство держаться на безбожии – оно гибнет от внутренней распри и партийных раздоров. Посему и рушится Держава Российская от этого беснующагося безбожия. На наших глазах совершается праведный суд Божий над народом, утратившим святыню. Вместе с кремлевскими храмами начинает рушиться все мирское строение Державы Российской. Еще недавно великая, славная, она ныне распадается на части. Покинутая благодатию Божиею, она разлагается как тело, от которого отлетает дух. “И в народе один будет угнетаем другим, и каждый ближним своим, юноша будет нагло превозноситься над старцем и простолюдин над вельможею” (Исаия III, 5).

Для тех, кто видит единственное основание своей власти в насилии одного сословия над всем народом, не существует родины и ее святыни. Они становятся изменниками Родины, которые чинят неслыханное предательство России и верных союзников наших. Но к нашему несчастью, доселе не родилось еще власти воистину народной, достойной получить благословение Церкви Православной. И не явится ее на Русской земле, пока со скорбною молитвою и слезным покаянием не обратимся мы к Тому, без Кого все трудятся зиждующие град.

Священный Собор ныне призывает всю Российскую Церковь принести молитвенное покаяние за великий грех тех своих сынов, которые, поддвинувшись предлещию, по неведению впили

в братоубийство и кошунственное разрушение святынь народных. Примем содеянное ими, как всенародный грех, и будем просить Господа о прощении. Сам Господь да пробудит в сердцах их спасительное покаяние и сознание всей вины их перед Богом и Русским народом.

Покайтесь же и сотворите плоды покаяния! Оставьте безумную и нечестивую мечту лжеучителей, призывающих осуществить всемирное братство путем всемирного междоусобия! Вернитесь на путь Христов.

Да воскреснет Бог и расточатся враги Его и да бежат от лица Его все ненавидящие Его.

Десятия Священного Собора Российской Православной Церкви, 1917–1918 гг. М., 1994. Кн. III. С. 185–187.

### № 3

#### Определение Св. Синода о возведении на патриаршую кафедру митрополита Московского и Коломенского Тихона

[не ранее 17 (30) ноября 1917 г.]

1. О возведении на патриаршую кафедру митрополита Московского и Коломенского Тихона Святейший Правительствующий Синод Российской Православной Церкви слушал выписку из протокола Священного Собора Православной Российской Церкви от 17 ноября 1917 г. за № 43 о том, что 17 сего ноября Священный Собор постановил: 1) назначить днем торжества **настолования** (интронизации) избранного и нареченного в патриарха всея России митрополита Московского и Коломенского Тихона – 21 ноября с. г. в день Введения во храм Пресвятыя Богородицы, 2) благословить ознаменовать день сего торжества целодневным колокольным звоном во всех храмах г. Москвы и тех городов России, в которые придет к этому дню сообщение о сем торжестве, 3) в прочих храмах Российской Церкви произвести целодневный звон в первый воскресный или праздничный день по получении известия о сем событии, 4) со дня возведения на патриаршую кафедру избранного патриарха всея России совершать поминовение Его Святейшества (вместо Святейшего Синода) во всех храмах России в такой форме: “о великом Господине нашем Святейшем Патриархе Тихоне”, при многолетствовании же возглашать: “великому Господину нашему, Святейшему Тихону, патриарху Московскому и всея России”. Приказали: изложенное постановление Священного Собора Православной Российской Церкви напечатать для исполнения по духовному ведомству и журнале “Церковныя Ведомости” и в “Церковно-Общественном Вестнике”, а Преосвященному Дмитровскому Иоасафу, для должностных распоряжений, послать указ.

Церковные ведомости 1917 № 46/47 С. 419–420

### № 4

#### Послание Патриарха Тихона о вступлении на Патриарший Престол Православной Российской Церкви

18 (31) декабря 1917 г.

Смиранный Тихон, Божиею милостию Патриарх Московский и всея России, преосвященным архиереям, благоговейным иереям, честным инокам и всему православному народу о Господе радоваться.

Ныне всем возвещаем, что волею Божиею вступили мы на священный престол патриарший. Преподает чадом Православной Российской Церкви в сии великие праздники Рождества Господа нашего Иисуса Христа и Крещения Его в водах Иорданских патриаршее благословение.



Деянием Священного Собора Российской Православной Церкви в граде Москве, в лето от воплощения Бога Слова тысяча девятьсот семнадцатое, в согласии с божественными правилами церковными, определено было возвратить вдовствующей Церкви Российской законного ея Главу, коего, попушением Божиим, она лишена была более двух столетий, и вновь явить представителя ея в Церкви Вселенской Соборным избранием наименованы были иерархи, коих воля соборная предопределяла к сему уделу, дабы Промысл Божий из них указал избранника Божественным жребием нам повелено было принять на себя великое и страшное служение. Преклоняя покорную выю, да совершится воля Божия, молим и вас попечительною любовью понести с нами сие тяжелое бремя и ею восполнить человеческую немощь нашу. О себе же ведаем, что сила Божия и в немощах совершается, и уповаем, что возстановлением патриаршества явлена новая милость Господня к Церкви Российской.

В годину гнева Божия, в дни многоскорбные и многотрудные, вступили мы на древнее место патриаршее. Испытание изнурительной войной и гибельная смута терзают родину нашу, скорби и от нашествия иноплеменник и междоусобных брани. Но всего губительнее снедающая сердца смута духовная. Затемнились в совести народной христианския начала строительства государственного и общественного, ослабела и самая вера, неистовствует беспощадный дух мира сего. Но среди свирепеющей бури слышится верному сердцу слово Господа: "Что такo страшливи есте? Како не имате веры?" (Мр. 4, 40), и чаем спасения от божественного прещения ветру и морю бушующему "молчи, престаи" (4, 39). От небрежения чад своих, от хладности сердец страждет наша святая Церковь, а с нею страждет и наша Российская держава. Но имеем с нами святых печальников и молитвенников за русскую землю. И в народе православном не все преклонили колена пред Ваалом, они неотступно взывают ко Господу о спасении. Ныне потребно сие дерзновение веры, безтрепетное ея исповедание во всяком слове и делании. Да возгорится пламя светоча вдохновения в Церкви Российской, да соберутся силы, расточенныя во безвремении. Пусть верныя чада в союзе любви соединяются с архипастырями и пастырями своими и вкупе являют служение в духе и силе. Молим Господа сил о ниспослании нам сей ревности к делу Божию, нам же благодати, укрепляющей к неукоризненному служению первосвятительскому, к любви отеческой к чадам церковным.

Благословение Господне да будет со всеми вами, молитвами Богородицы и святых отец наших Петра, Алексия, Ионы, Филиппа, Ермогена, святителей Московских и чудотворцев, и всех святых в Российской земле от века богоугодивших. Аминь.

*Смиренный Тихон, Патриарх Московский и всея России*

18 декабря 1917 г.

Москва

Церковные ведомости 1918 № 1 С 1-2

## № 5

### Слово Патриарха Тихона, сказанное в храме Христа Спасителя в Москве перед началом новогоднего молебна

1 (14) января 1918 г.

#### Новогоднее слово

Минувший год был годом строительства Российской Державы. Но увы! Не напоминает ли он нам печальный опыт Вавилонского строительства?

На всей земле был один язык и одно наречие. И сказали люди: построим себе город и башню высоту до небес, и сделаем себе имя, прежде нежели разсеемся по лицу всей земли. И сонел Господь посмотреть город, и башню, которую строили сыны человеческие. И ска-

зал Господь: Сойдем и смешаем там язык их так, чтобы один не понимал речи другого. И рассеял их Господь оттуда по всей земле (Быт 11, 1, 4–5, 7–8). Не угодно было Господу строительство Вавилонское, противно планам Божественного домостроительства “Сотворим себе имя” — не напоминает ли это желание наших прауродителей быть яко боги (Быт 3, 5), и единый доколе язык смешался в разные наречия, и единый народ разделился на разные племена, враждебныя друг другу и истреблявшия одно другое.

Аще не Господь созиждет дом, всеу трудишася зиждущие его, напрасно рано встают и поздно просяживают (Пс. 126, 1–2). Это исполнилось в древности на Вавилонских строителях. Сбывается днесь и воочию нашу: И наши строители желают сотворить себе имя, своими реформами и декретами облагодетельствовать не только несчастный русский народ, но и весь мир, и даже народы гораздо более нас культурные. И эту высокомерную затею их постигает та же участь, что и замыслы Вавилонян: вместо блага приносит-ся горькое разочарование. Желая сделать нас богатыми и ни в чем не имеющими нужды, они ни самом деле превращают нас в несчастных, жалких, нищих и нагих (Апок 3, 17). Вместо так еще недавно великой, могучей, страшной врагам и сильной России, они сделали из нее одно жалкое имя, пустое место, разбив ее на части, пожирающие в междоусобной войне одна другую. Когда читаешь “Плач Иеремии”, невольно оплакиваешь словами пророка и нашу дорогую Родину.

Как Господь поверг на землю красу нашу, как разрушил укрепления, как отверг царей и князей наших. Страна, некогда многолюдная, стала одинока, как вдова, великий между народами князь, над областями делается данником. Горько плачет он, и слезы на ланитах его, и нет у него утешителя. Враги его стали во плаве, неприятели благоденствуют, и враг простер руку на самое драгоценное у него. Возри, Господи, и посмотри, как мы унижены, и есть ли болезнь, как наша, какая постигла нас. Весь народ вздыхает, ища хлеба, отдаст драгоценности свои за пищу, дрова достает за большие деньги и наследие наше переходит к чужим. Дети просят хлеба, и никто не подает им. Евские сладко истывают на улицах, и воспитанные на багрянице жмутся к навозу (Пл. Иер 2, 1–2, 1, 1–2, 5, 10–12; 4, 4–5, 5, 2–4). И это в стране, бывшей житницею целой Европы и славившейся своими богатствами.

И вся эта разруха и недостатки оттого, что без Бога строится ныне Русское Государство. Разве слышали мы из уст наших правителей святое имя Господне в наших многочисленных советах, парламентах, предпарламентах? Нет. Они полагаются только на свои силы, желают сделать имя себе, а не так, как наши благочестивые предки, которые не себе, а имени Господню воздавали славу. Оттого Вышний посмеется планам нашим и разрушит советы наши. Подлинно праведен Ты, Господи, ибо мы не покорны были Слову Его (Пл. Иер 1, 18).

Забыли мы Господа! Бросились за новым счастьем, стали бегать за обманчивыми тенями, прильнули к земле, хлебу, к деньгам, упились вином свободы, — и так, чтобы всего этого достать как можно больше, взяли именно себе, чтобы другим не оставалось. Заботимся о том, что переходит, — прилежат же о душе вещи безсмертной, совсем забываем. Оттого и наши заботы о создании “храмин и житниц” постигает неудача. Церковь осуждает такое наше строительство, и мы решительно предупреждаем, что успеха у нас не будет никакого до тех пор, пока не вспомним о Боге, без Которого ничего доброго не может быть сделано (Иоан. 15, 5), пока не обратимся к Нему всем сердцем и всем помышлением своим (Матф. 22, 37). Теперь все чаще раздаются голоса, что не наши замыслы и строительные потуги, которыми мы были так богаты в мимошедшее лето, спасут Россию, а только чудо, — если мы будем достойны этого.

Будем же молить Господа, чтобы Он благословил венец наступающего лета. Своею благодатью и да будет оно для России лето Господне, благо приятное (Ис 61, 2).

Патриарх Тихон

Января 1 дня 1918 г.  
Москва

## № 6

## “Россия в проказе”.

Слово Патриарха Тихона, сказанное им при служении литургии  
в Николо-Воробинском храме г. Москвы (на Воронцовом поле)

14 (27) января 1918 г.

Возлюбленные братья, вы только что выслушали в Евангельском чтении повествование о том, как Господь наш Иисус Христос исцелил десять прокаженных мужей

Проказа – ужасная, тяжкая болезнь, часто встречающаяся на востоке. Тело больного покрывается язвами и струпьями, кожа лопается и гноится, члены по частям отпадают (Иов 7, 5), и се это длится по целым годам! Страдальцы ждут смерти, и нет ей, и обрадовались бы до восорга, если бы нашли гроб (Иов 3, 21–22). Прокаженного все чуждаются, близкие покидают и никомые забывают его, гнушаются те, которые раньше любили его (Иов. 19, 13, 19)

Эти мучительные переживания прокаженных невольно напоминают собою то ужасное состояние, в котором находится ныне наша дорогая Родина, страдальца Россия

Все тело ее покрыто язвами и струпами, чахнет она от голода, истекает кровью от междоусобной брани И как у прокаженного, отпадают части ее – Малороссия, Польша, Литва, Финляндия, и скоро от великой и могучей России останется только одна тень, жалкое имя. Как сокрушен жезл силы, посох славы! (Иер 48, 17) Великий между народами, князь над областями и становится данником. Горько плачет он ночью, и слезы на ланитах его. Нет у него утешителя из всех любивших его (Плач Иер 1, 1–2) Как прокаженный, Родина наша покрылась стыгом и стала посмеяннем и ужасом для всех окружающих ее! (Иерем 48, 39) Вы, конечно, читали сообщение о том, как иногда за границей наши союзники при появлении русских в общественных местах спешат уйти от наших соотечественников, как бы от заразы И мы сами у себя дома нередко отмежевываемся от тех, кого еще недавно считали своими защитниками и на это взирали с гордостью и упованием Так происходит “переоценка ценностей”, столь для нас плачевная!

Где же выход из современного печального положения нашего? Все чаще и чаще раздаются голоса благомыслящих людей, что “только чудо может спасти Россию” Верно слово и всякого приятя достойно, что силен Бог спасти погибающую Родину нашу Но доойны ли мы этой милости Божией, – того, чтобы над нами было сотворено чудо? Из Св Евангелия мы знаем, что Христос Спаситель в иных местах не творил чудес за не верствие жителей (Матф 13, 58), и, с другой стороны, Господь, предуказуя ученикам Своим грядущия действия войны, глады, моры, землетрясения, изрек, что избранных ради прекратятся эти тяжкие дни (Матф 24, 22) Есть ли среди нас, братья, хотя бы немногие праведные мужи, ради них Господь милует народы? То ведает один Бог! А мы, подобно Евангельским прокаженным, живши издалеча, вознесем глас, глаголюще. Иисусе Наставниче, помилуй ны (Лук 17, 12–13) Да не взыщеша дел, оправдающих нас Аще бо праведника спасеши, ничтоже велие, и аще чистаго помилуеши, ничтоже дивно достойны бо суть милости Твояе, но на нас грешных удиви милость Твою (из вечерних молитв), и спаси ны, тежде даже до конца не погибнем

Патриарх Тихон

## № 7

Послание Патриарха Тихона об анафематствовании творящих беззакония  
и гонителей веры и Церкви Православной

19 января (1 февраля) 1918 г.

Смиренный Тихон, Божию милостию Патриарх Московский и всея России,  
возлюбленным о Господе архипастырям, пастырям и всем верным чадам  
Православной Церкви Российской

“Да избавит нас Господь от настоящего века лукавго”  
(Гал 1, 4).

Тяжкое время переживает ныне святая православная церковь Христова в Русской земле. Гонение воздвигли на истину Христову явные и тайные враги сей истины и стремятся к тому, чтобы погубить дело Христово и вместо любви христианской всюду сеют семена злобы, ненависти и братоубийственной брани

Забыты и попраны заповеди Христовы о любви к ближним: ежедневно доходят до нас известия об ужасных и зверских избиениях ни в чем не повинных и даже на одре болезни лежащих людей, виновных только разве в том, что честно исполняли свой долг перед Родиной, что во силы свои полагали на служение благу народному. И все это совершается не только под покровом ночной темноты, но и въявь, при дневном свете, с неслыханною доселе дерзостью и беспощадною жестокостью, без всякого суда и с попранием всякого права и законности – совершается в наши дни во всех почти городах и всех нашей отчизны: и в столицах, и на отдаленных окраинах (в Петрограде, Москве, Иркутске, Севастополе и др.)

Все сие преисполняет сердце наше глубокою болезненною скорбью и вынуждает нас обратиться к таковым извергам рода человеческого с грозным словом обличения и прещения по завету св. апостола “согрешающих пред всеми обличай, да и прочии страх имут” (1 Тим. 5, 20).

Опомнитесь, безумцы, прекратите ваши кровавые расправы. Ведь то, что творите вы, не только жестокое дело, это – поистине дело сатанинское, за которое подлежите вы огню гееннскому в жизни будущей – загробной и страшному проклятию потомства в жизни настоящей земной.

Властию, данною нам от Бога, запрещаем вам приступать к Тайнам Христовым, анафематствуем вас, если только вы носите еще имена христианския и хотя по рождению своему принадлежите к церкви православной.

Заклинаем и всех вас, верных чад православной церкви Христовой, не вступать с таковыми извергами рода человеческого в какое-либо общение: “измите злаго от вас самех” (1 Кор. 5, 13).

Гонение жесточайшее воздвигнуто и на святую церковь Христову. благодатные таинства, освящающая рождение на свет человека или благословляющая супружеский союз семьи христианской, открыто объявляются ненужными, излишними, святые храмы подвергаются или разрушению чрез разстрел из орудий смертоносных (святые соборы Кремля московского), или ограблению и кошунственному оскорблению (часовня Спасителя в Петрограде); чтимые верующим народом обители святые (как Александрo-Невская и Почаевская лавры) захватываются безбожными властелинами тьмы века сего и объявляются каким-то ялобы народным достоянием, школы, содержащиеся на средства церкви православной и подготавливавшая пастырей церкви и учителей веры, признаются излишними и обращаются или в училища безверия, или даже прямо в разсадники безнравственности. Имущества монастырей и церковей православных отбираются под предлогом, что это – народное достояние, но без всякого права и даже без желания считаться с законною волею самого народа. И, наконец, власть, обещавшая водворить порядок на Руси, право и правду, обезпечить свободу и порядок, проявляет всюду только самое разнузданное своеволие и сплошное насилие над всеми и в частности над святою церковию православной.

Где же пределы этим издевательствам над церковью Христовой? Как и чем можно остановить наступление на нее врагов неистовых?

Зовем всех вас, верующих и верных чад церкви: станьте на защиту оскорбляемой и угнетанной ныне святой матери нашей

Враги церкви захватывают власть над нею и ее достоинством силою смертоносного оружия, а вы противостаньте им силою веры вашей, вашего властного всенародного вопля, который оставит безумцев и покажет им, что не имеют они права называть себя поборниками народного блага, строителями новой жизни по велению народного разума, ибо действуют даже прямо противно совести народной

А если нужно будет и пострадать за дело Христово, зовем вас, возлюбленные чада Церкви, зовем вас на эти страдания вместе с собою словами святого апостола "Кто ны разлучит от любви Божия скорбь ли, или теснота, или гонение, или глад, или нагота, или беда, или меч" (Рим 8, 35)

А вы, братие архипастыри и пастыри, не медля ни одного часа в нашем духовном делании, пламенной ревностью зовите чад ваших на защиту попираемых ныне прав церкви православной, немедленно устройте духовные союзы, зовите не нуждою, а доброю волею становиться в ряды духовных борцов, которые силе внешней противопоставят силу своего святого воодушевления, и мы твердо уповаем, что враги Церкви будут посрамлены и расточатся силою креста Христова, ибо непреложно обетование Самого Божественного Крестоносца "Созижду Церковь Аюю, и врата адовы не одолеют ей"

ТИХОН, патриарх московский и всея России

Января 19 дня 1918 года.

ДА ФСБ Д Н -1780 Т 29 (1) Л 34 Листовка На экземпляре листовки внизу автограф Патриарха Тихона  
Оригинал сего послания был составлен мною Патриарх Тихон"

## № 8

### Декрет СНК "Об отделении церкви от государства и школы от церкви"

23 января (5 февраля) 1918 г.

1) Церковь отделяется от государства.

2) В пределах Республики запрещается издавать какие-либо местные законы или постановления, которые бы стесняли или ограничивали свободу совести, или устанавливали какие бы то ни было преимущества или привилегии на основании вероисповедной принадлежности граждан.

3) Каждый гражданин может исповедовать любую религию или не исповедывать никакой. Всякие правоприменения, связанные с исповеданием какой бы то ни было веры или неисповеданием никакой веры, отменяются

**П р и м е ч а н и е** Из всех официальных актов всякое указание на религиозную принадлежность и непринадлежность граждан устраняется

4) Действия государственных и иных публично-правовых общественных установлений не сопровождаются никакими религиозными обрядами или церемониями.

5) Свободное исполнение религиозных обрядов обеспечивается постольку, поскольку они не нарушают общественного порядка и не сопровождаются посягательствами на права граждан Советской Республики

Местные власти имеют право принимать все необходимые меры для обеспечения в этих случаях общественного порядка и безопасности

6) Никто не может, ссылаясь на свои религиозные воззрения, уклоняться от исполнения своих гражданских обязанностей

И пятого из этого положения, под условием замены одной гражданской обязанности другою, в каждом отдельном случае допускаются по решению народного суда

7) Религиозная клятва или присяга отменяется.

В необходимых случаях дается лишь торжественное обещание.

8) Акты гражданского состояния ведутся исключительно гражданской властью: отделами записи браков и рождений.

9) Школа отделяется от церкви.

Преподавание религиозных вероучений во всех государственных и общественных, а также частных учебных заведениях, где преподаются общеобразовательные предметы, не допускается.

Граждане могут обучать и обучаться религии частным образом.

10) Все церковные и религиозные общества подчиняются общим положениям о частных обществах и союзах и не пользуются никакими преимуществами и субсидиями ни от государства, ни от его местных автономных и самоуправляющихся установлений.

11) Принудительные взыскания сборов и обложений в пользу церковных и религиозных обществ, равно как меры принуждения или наказания со стороны этих обществ над их членами не допускаются.

12) Никакие церковные религиозные общества не имеют права владеть собственностью.

Прав юридического лица они не имеют.

13) Все имущества существующих в России церковных и религиозных обществ объявляются народом достоянием.

Здания и предметы, предназначенные специально для богослужбных целей, по особым постановлениям местной или центральной государственной власти, в бесплатное пользование соответственных религиозных обществ.

Подписали Председатель Совета Народных Комиссаров Ульянов (Ленин), Народные Комиссары Подвойский, Алгасов, Трутовский, Шлихтер, Прошьян, Менжинский, Шляпников, Петровский, Управляющий делами Совета Народных Комиссаров Бонч-Бруевич.

Собрание узаконений и постановлений 1917—1918 г. № 18 М., 1942 Отд. I Ст. 263 С. 286—287

## № 9

### Постановление Священного Собора Православной Российской Церкви по поводу декрета об отделении Церкви от государства

25 января (7 февраля) 1918 г.

В переживаемые Россией дни скорби и смуты народной со всех концов земли Русской приходят вести о неслыханных насилиях, причиняемых Церквью отдельными общественными организациями и лицами, ныне стоящими у власти.

Дело не ограничивается отдельными случаями захвата, кощунства, издевательства над пастырями, их ареста и даже убийства. Лица, власть имеющие, дерзновенно покушаются на самое существование православной Церкви. Во исполнение этого сатанинского умысла, ныне Советом народных комиссаров издан декрет об отделении Церкви от государства, коим узаконяется открытое гонение как против Церкви Православной, так и против всех религиозных обществ христианских и нехристианских. Не гнушаясь обманом, враги Христовы лицемерно надевают на себя личину равнителей полной религиозной свободы. Приветствуя всякое действительное расширение свободы совести, Собор в то же время указывает, что действием упомянутого декрета свобода Церкви Православной, а равно и свобода всех вообще религиозных союзов и общин превращаются в ничто. Под предлогом "отделения Церкви от Государства" совет народных комиссаров пытается сделать невозможным самое существование храмов, церковных учреждений и духовенства.

Под видом отобрания церковных имуществ упомянутый декрет стремится уничтожить самую возможность церковного богопочитания и богослужения. Он провозглашает, что "никакие церковно-религиозные общества не имеют права владеть собственностью". Все имущества существующих в России церковных и религиозных обществ являются, согласно декрету, "народным достоянием". Тем самым православные храмы и монастырские обители, где покоятся почитаемые всеми православными мощи святых, становятся общей собственностью всех граждан без различия вероисповедания — христиан, евреев, магометан и язычников. Самые священные предметы, предназначенные для богослужения — святой крест, святое евангелие, священные сосуды, святая чудотворная икона поступают в распоряжение государственной власти, которая может либо передать, либо не передать этих предметов церквам для пользования.

Пусть же поймет православный народ, что его хотят лишить храмов Божиих с их святынями. Раз уничтожается всякая собственность Церкви, нельзя и жертвовать чего либо в ее пользу, ибо все пожертвованное, по замыслу декрета, у нея отнимается. Содержание монастырей, церквей и духовенства становится тем самым невозможным.

Но этого мало. Вследствие отобрания типографий стесняется самая возможность самостоятельного издания Церковью святого Евангелия, всех вообще священных и богослужебных книг в должной чистоте и неповрежденности.

Рядом с этим декрет посягает и на пастырей Церкви. Объявляя, что "никто не может, ссылаясь на свои религиозные воззрения, уклоняться от своих гражданских обязанностей", он тем самым обрекает их к несению воинской повинности, воспрещенной им 83 правилом Свв Апостол. Вместе с тем служители алтаря отстраняются от воспитания народа. Самое преподавание Закона Божия в школах не только государственных, но и частных не допускается; тем самым все духовно-учебные заведения обрекаются на закрытие. Церкви пресекается самая возможность воспитывать пастырей.

Объявляя, что "действия государственных или иных государственно-правовых и общественных установлений не сопровождаются никакими религиозными обрядами или церемониями", декрет тем самым кощунственно разрывает связь государства с какой бы то ни было священной веры.

На основании всего вышеизложенного Священный Собор постановляет:

1) Изданный советом народных комиссаров декрет об отделении Церкви от государства представляет собою, под видом закона о свободе совести, злостное покушение на весь строй жизни православной Церкви и акт открытого против нея гонения.

2) Всякое участие как в издании сего враждебного Церкви узаконения, так и в попытках провести его в жизнь несовместимо с принадлежностью к православной Церкви и навлекает на виновных кары вплоть до отлучения от Церкви (в последовании 73 правилу Свв Апостол и 13 правилу 7 Вселенского Собора).

Помня о молитвах святых подвижников, коими неоднократно в дни тяжких испытаний народная спасалась Россия, Собор призывает весь народ православный, ныне как и встарь, сплотиться вокруг храмов и монастырских обителей для защиты попираемой святыни. Терпят поугоние и пастыри и овцы стада Христова, но Бог поругаем не бывает. Да совершится же праведный суд Божий над дерзновенными хулителями и гонителями Церкви. И пусть помнят все гордые сыны: нам приходится вести борьбу против темных деяний сынов погибели за все то, что нам православным и русским дорого и свято, за все то, без чего и самая жизнь не может быть для нас цены.

## № 10

## Воззвание Священного Собора Православной Российской Церкви к православному народу по поводу декрета о свободе совести

27 января (9 февраля) 1918 г.

## Православные христиане!

От века неслыханное творится у нас на Руси Святой. Люди, ставшие у власти и назвавшие себя народными комиссарами, сами чуждые христианской, а некоторые из них и всякой веры, издали декрет (закон), названный ими “о свободе совести”, а на самом деле устанавливающий полное насилие над совестью верующих

По этому закону, если он будет приводиться, как местами и приводится уже в исполнение, все храмы Божии, святая обители с их святым достоянием, могут быть у нас отняты, ризы с Чудотворных Икон станут снимать, священные Сосуды перельют на деньги, или обратят во что угодно, колокольный звон тогда смолкнет, Святые Таинства совершаться не будут, покойники будут зарываться в землю не отпетыми по-церковному, как и сделано это в Москве и Петрограде, на кладбища православная понесут хоронить кого угодно. Было ли когда после крещения Руси у нас что-нибудь подобное? Никогда не бывало. Даже татары больше уважали нашу святую веру, чем наши теперешние законодатели. Доселе Русь была Святою, а теперь хотят сделать ее поганю.

И слыхано ли, чтобы делами церковными управляли люди безбожные, не русские и не православные? По приказу, подписанному неправославною женщиною<sup>1)</sup>, на святую Александро-Невскую Лавру в Петрограде, как на какой-то вражеский лагерь, из Смольного, где теперь собираются наши правители, наехали вооруженные люди и произвели неслыханное безчинство и даже убили священника (о Петра Скипетрова), желавшаго вразумить словами обезумевших людей. И совсем захватили бы эту святыню, если бы народ не защитил ее – без оружия, только своею грудью, воплями и рыданиями.

И по другим местам происходит и, наверное, еще будет происходить подобное поругание Святыни и попытки ограбить ее, ибо корысть к наживе способна на всякое зло.

Объединяйтесь же, православные, около своих храмов и пастырей, объединяйтесь все, и мужчины и женщины, и старые и малые, составляйте союзы для защиты заветных святынь. Эти святыни – ваше достояние. Ваши благочестивые предки и вы создали и украсили эти храмы Божии и святая обители и посвятили это имущество Богу. Священнослужители при них – только духовная стража, которой святыня эта вверена на хранение. Пришло время, когда и вы, православные, должны обратиться в неусыпных ее защитников и стражей, ибо “правители народные” хотят отнять у народа это Божие достояние, даже не спрашивая вас, как вы к этому относитесь. Оберегайте же и защищайте веками созданное лучшее украшение земли Русской – храмы Божии, не попустите перейти им в дерзкия и нечистые руки неверующих, не попустите совершиться этому страшному кощунству и святотатству. Если бы это совершилось, то ведь Русь Святая Православная обратилась бы в землю антихристову, в пустыню духовную, в которой смерть лучше жизни. Громко заявляйте всем забывшим Бога и совесть и на деле показывайте, что вы вняли голосу Отца и Вождя своего духовнаго, Святейшаго Патриарха Тихона. В особом послании он зовет нас последовать за собою, идти на подвиг страдания, в защиту святынь, повинувась голосу Апостола: “Вам дано ради Христа не только веровать в Него, но и страдать за Него” (к Филип 1–29). Лучше кровь свою пролить и удостоиться венца мученическаго, чем допустить веру православную врагам на поругание.

Мужайся же, Русь Святая. Иди на свою Голгофу. С тобою Крест Святой, оружие непобедимое. На помощь тебе притекут невидимо: Матерь Божия, Пресвятая Богородица. Стена Нерушимая, Заступница. Усердная рода христианскаго, умягчающая сердца всех злых людей. С тобою

<sup>1)</sup> Имеется в виду А. М. Коллонтай, в 1918 г. нарком государственного приписания. *Примеч. ред.*



бою воинство, ревнители славы Божией. С тобою все Святые, вместе с псалмопевцем Давидом, сладкозвучно воспевшим красоту селения славы Божией, взывающе: “Господи, ревность о доде Твоем сдает нас” (Псал. 68–10). А Глава Церкви – Христос Спаситель вещает каждому из нас: “Буди верен до смерти и дам тебе венец живота” (Апокалипсис 2–10)

Церковные ведомости 1918 № 3/4 С 19–20

## № 11

### Постановление Св. Патриарха Тихона и Св. Синода о деятельности церковно-административного аппарата в условиях новой государственной власти

28 февраля 1918 г.

Святейший Патриарх и Священный Синод имели суждение о преподании духовным пастырям и всем верным чадам Православной Христовой Церкви указаний в отношении к обстоятельствам нынешнего времени

П о с т а н о в л е н о : Новые условия церковной жизни требуют от церковных деятелей, особенно местных, чрезвычайного внимания и напряженных усилий для того, чтобы надлежаше и с добрым успехом совершать духовное делание, не взирая на встречаемые препятствия и даже гонения. Священным Собором и Святейшим Патриархом указано общее направление, в каком должна идти ныне деятельность духовных пастырей. Ныне, призывая их к проявлению собственного доброго почина и необходимой самостоятельности в настоящих трудных обстоятельствах, преподать им, в предупреждение возможных с их стороны, по неведению, ошибочных действий и для руководства в недоуменных случаях, нижеследующия указания.

#### Призыв к пастырям.

1. Пастыри призываются крепко стоять на страже Святой Церкви в тяжкую годину гонений, ободрять, укреплять и объединять верующих в защите попираемой свободы веры православной и усилить молитвы о вразумлении заблудших.

2. Пастыри должны идти навстречу добрым начинаниям верующих, направленным к защите Церкви

#### Организация мирян.

3. При всех приходских и безприходных церквях надлежит организовать из прихожан и богомольцев союзы (коллективы), которые и должны защищать святыни и церковное достоинство и посягательства.

4. Союзы эти должны иметь просветительныя и благотворительныя задачи и именованыя, они могут быть под председательством мирянина или священника, но не должны называться церковными или религиозными, так как всякия церковныя и религиозныя общества лишены новым декретом прав юридического лица.

5. В крайних случаях союзы эти могут заявлять себя собственниками церковного имущества, чтобы спасти его от отобрания в руки неправославных или даже иноверцев. Пусть храм и церковное достоинство останутся в руках людей православных, верующих в Бога и преданных Церкви.

#### О монастырях

6. Настоятели, настоятельницы и братия монастырей, монастырских скитов и подворий организуют подобные союзы (коллективы) из окрестных жителей и постоянных богомольцев обители и всех преданных обители лиц.

## Об учебных заведениях

7 Начальствующие и учащие в духовно-учебных заведениях должны тесно сплотиться с родителями учащихся и служащими в союзы (коллективы) для защиты учебных заведений от захвата и для обеспечения дальнейшей их деятельности на пользу Церкви и православного народа.

8 Эти союзы должны настойчиво требовать и всемерно добиваться того, чтобы строй учебных заведений оставался неизменным впредь до особых распоряжений церковной власти.

9 Законоучители светских учебных заведений должны всемерно воздействовать на педагогические и родительские советы, чтобы они твердо отстаивали преподавание Закона Божия в учебном заведении, и идти навстречу всякому доброму начинанию их в пользу религиозного воспитания и обучения

## О насилиях над духовенством

10 Насильственное удаление священников и членов причта с прихода или монашествующих из монастырей отнюдь не должно быть допустимо. В случае насильственного удаления прихожанами или посторонними лицами духовных лиц от занимаемого ими места епархиальная власть не замещает их мест и требует восстановления удаленных в их правах и на их местах. Всякое недовольство священником или членом причта должно быть заявлено духовному начальству, которое одно только и имеет право, по разбору дела, удалить пастыря и священнослужителей от приходской пасты.

11 Если будет обнаружено, что насильственное удаление состоялось по проискам кого-либо из членов клира, виновный в этом подвергается епископскому суду и строгому наказанию; священнослужитель – запрещается в священнослужении, а псаломщик – извергается из клира.

## О захвате церковного имущества.

12 Священные сосуды и прочия принадлежности богослужения должно всеми мерами оберегать от поругания и расхищения, и для сего без нужды не вынимать их из церковных хранилищ, а последняя устроить так, чтобы они не могли быть легко открыты грабителями

13 В случае покушения на захват священных сосудов, принадлежностей богослужения, церковных метрик и прочаго имущества церковного не следует добровольно отдавать их, так как: а) священные сосуды и принадлежности богослужения освящены церковным употреблением, и мирянам не должно их даже касаться; б) метрические книги необходимы для чисто церковных целей, светская же власть должна сама озаботиться их изготовлением, если в них нуждается; в) церковное имущество принадлежит Святой Церкви, а клир и весь православный народ являются лишь его охранителями

14 В случае нападения грабителей и захватчиков на церковное достояние следует призывать православный народ на защиту Церкви, ударяя в набат, разсылая гонцов и т. п.

15 Если все-таки отобрание состоится, то непременно следует составлять о сем акт, за подписью свидетелей, и подробную опись отобранного, с указанием поименно лиц, совершивших отобрание, и немедленно доносить о сем епархиальной власти.

## О церковных наказаниях.

16 Все, возстающие на Святую Церковь, причиняющие поругание Святой Православной Вере и захватывающие церковное достояние, подлежат, не взирая на лица, отлучению церковному

17 Отлучение от Церкви налагается на виновных по суду высшей церковной власти или епископскому.

18. Отлучение налагается или на отдельных лиц, или на целыя общества и селения за их незаконныя деяния.

19 Если отлучению подвергнуты определенные лица, общества или селения, то о них объявляется священником в церкви в один из воскресных или праздничных дней

20 Если же в акте отлучения не упомянуты поименно определенные лица, а указаны лишь враждебные Церкви действия, влекущая за собою отлучение на совершителей их, то на священнике лежит обязанность строго разбирать, на кого именно из его прихожан падает отлучение

21. Ко всем лицам, совершившим деяния, влекущие отлучение от Церкви, а также ко всем лицам, поименно подвергнутым сему наказанию, должны быть применены все прещения, налагаемые Церковью на отлученных

22. Отлученные от Церкви не могут быть допущены лично ни к святым Таинствам, ни к церковным молитвословиям и требам. Они не допускаются к Св. Причастию, для них не может быть совершаемо таинство брака, не может быть совершаема и домашняя молитва священника. Они лишаются всех вообще церковных прав, не должны быть допускаемы ни в церковь, ни на какие бы то ни было церковные и религиозные собрания. В случае нераскаянной смерти они лишаются и христианского погребения

23 Верующие не должны входить в общение с отлученными от Церкви, за исключением случаев крайней необходимости и неведения.

24. В отношении лиц, отлученных от Церкви, священники ни в каком случае не должны ослаблять наложенных церковною властью прещений, памятуя, что за послабление и нерадение сами подпадают церковному наказанию.

25 В случае раскаяния отлученного и обращения его к священнику последний не должен тотчас же снимать отлучения, но должен предварительно удостовериться в чистоте и искренности раскаяния и затем, сделавши донесение о сем своему епископу, ожидает от него решения

26 Чтобы возвращение отлученного в лоно Св. Церкви было не лицемерным и действительным, необходимо соблюдать крайнюю осмотрительность и не спешить разрешением

27 Лишь в случае болезни, угрожающей жизни отлученного, священник по своей пастырской совести может удостоить его, по его личной усиленной о том просьбе, таинства покаяния и причащения Св. Тайн, но с неперменным донесением о сем епископу.

### О браке и разводе.

28 Церковный брак может предваряться или сопровождаться, по желанию брачующихся, записью в гражданских книгах (что ныне называется гражданским браком), эта запись не препятствует церковному браковенчанию, если нет к нему канонических препятствий

29 Но если предшествующий, так называемый гражданский брак не расторгнут или если и расторгнут, но был уже третьим браком, то таковому лицу должно быть отказано в освящении его нового, как бы четвертого брака церковным Таинством.

30. Для удостоверения в безпрепятственности к бракосочетанию священник обязан требовать подписку жениха и невесты, а также четырех свидетелей, удостоверяющую отсутствие канонических препятствий к браку; причем ими могут быть представляемые и письменные доказательства, которые в подлиннике или копии остаются при деле. Все, вступающие в брак предварительно исповедуются, независимо от очередного говения.

31 При соблюдении означенных условий причт не несет ответственности за совершение незаконного брака, таковая ответственность падает всецело на самих брачующихся и свидетелей, подписавших акт

### Церковное делопроизводство.

32 Впредь до особых распоряжений церковной власти, надлежит неукоснительно вести записи в метрические книги актов рождения, бракосочетания и смерти, по принятому порядку.

33. Собираение причтами статистических сведений и сообщение справок гражданской власти для причтов необязательно. Но вместе с тем представители гражданской власти должны

быть допускаемы к обзору церковно-метрических книг для выписки необходимых им справок, под наблюдением кого-либо из членов клира.

Церковные ведомости 1918. № 7/8 С 32–35

## № 12

### Послание Патриарха Тихона по поводу происходящей в стране междуусобной брани

[февраль] 1918 г.

Смиренный Тихон, раб Иисус Христов, волею Божию патриарх Московский и всяя Руси – архипастырям, пастырям и всем чадам православной Российской Церкви.

*“Возмогайте во Господе и в державе крепости Его, облецытесь во вся оружия Божия, яко возмощи вам стати противу кознем диавольским”<sup>1)</sup>.*

В тяжелые дни скорби всенародной приемлю долг вещать вам слово истины и любви: **вместе** с вами страдаем, вместе с вами скорбим и плачем. К ужасам жизни, полной бедствий, скорбей и лишений, когда голод, холод и страх за свою жизнь сковали помыслы всех одной заботой о **нуждах** земных, когда в междуусобной кровавой борьбе земля наша, по слову Псалмопевца, “**упована** кровми неповинных сынов и дочерей наших” (Пс. 105, ст. 37), прибавилось ныне еще **новое**, тягчайшее для любящего родину сердца русского горе: тот сильнейший враг, с которым уже **более** трех лет вел русский народ кровавую брань, в борьбе с которым погибли целые миллионы **лучших** сынов русской земли, ныне, устремляясь с своей боевой силой в глубину нашей родины, **чтобы** овладеть и “главою” и “сердцем” ея, с неслыханной дерзостью шлет нам свои **требования** и предписывает принять самые позорные условия мира. И позор совершился: условия **приняты**... Куда же девалась былая мощь нашей родины, где вы, верные сыны ея, где вы, люди ратные, **прежде** грудью своей защищавшие землю родную? Неужели все вы погибли в кровавой борьбе, **все** полегли на полях боевых? Или, быть может, нет у вас уже больше орудий в руках, нет у вас **силы** в мышцах, нет огня пылкого в сердце? Ведь гремят же орудия смерти во взаимной братоубийственной брани; ведь в жестоких кровавых боях, только не с врагами отчизны, а с братьями же **вашими** по крови и вере, проявляется и сила мышц ваших и пламенная ревность вашего сердца... **А** и поля ратного, пред лицом врага иноземного, бежите вы с оружием в руках, чтобы этим же **оружием** разстреливать друг друга в междуусобной борьбе... Поистине, “осквернися земля наша в **делех** ваших и заблудились вы в начинаниях своих” (Пс. 105, ст. 39). Изсякли в вас не крепость **телесная**, даже и не мужество духа вашего, а исчезла любовь к земле родной, погасло в **сердцах** ваших пламя веры святой, – той святой веры, которая воодушевляла предков ваших проливать **кровь** за отчизну свою и на всем протяжении тысячелетнего бытия русской земли воздвигала **среди** них мужей силы и духа, достойных вечной и славной памяти в потомстве.

А ныне . Позором покрылась наша родина, и невольно припоминается слово древняго церковнаго витни, рисовавшего картину злого татарскаго ига. “Кровь и отец и братий наших, **аки** вода многа, землю напои; воевод наших крепость исчезе; храбрые наши, страха наполньшася, **бежаша**; множайша же братия и чада наша в плен ведени быша; величество наше смириша, **крестота** наша погибе, богатство наша нини наследоваша, земля наша иноплемениником достояние **бысть**. В поношение быхом живущим в скрай земли нашея, в посмех быхом врагом нашим...” (Слово Серапиона Владимир[ского], XIII в.). С какой, поистине изумительной точностью повторились в **наши** дни ужасы древняго русского лихолетья! Поистине и днесь, как и прежде, за **неверствие** наше, за необузданное своеволие сынов века сего, забывших совершенно святой, христианский **долг**

<sup>1)</sup> 1:ф 6, 10 11 Примеч ред

любви к родине, – “разгневаясь яростию Господь на люди свои и омерзи достойные свое и предаст ны в руки врагов наших, да возобладают нами ненавидящие нас” (Пс 105, ст 40–41)

Где же спасение от гибели? У кого и в чем искать избавления от бед и напастей?

Истрадавшиеся сыны Родины нашей готовы даже малодушно кинуться в объятия врагов ея, чтобы искать среди них и под их властью успокоения жизни общественной, сокращения ея ужасов. Горе той власти, которая довела русских людей до такого отчаяния! Но не здесь наше спасение, не от врагов надо ждать избавления; им только приятны все наши нестроения и раздоры, они только и стремились к тому, чтобы посеять в нашей жизни семена вражды и междуусобий внутренних, дабы обезсилить воинство наше и тем сокрушить могущество русской земли. Нет, не туда, не во вражеский стан устремляйте взоры свои, все жаждущие мира и спокойствия для нашей отчизны “Внегда скорбети нам, Господа призовем” (Пс 17, ст 7). Только “Бог нам прибежище и сила, помощник в скорбех, обретших ны зело” (Пс. 45, ст. 2). Но будьте достойны милости Господней: “Обратитесь ко Мне, глаголет Господь, и спасетесь” (Ис. 45, 22).

Первое всего – прекратите взаимные распри и междуусобную брань, “измойте руки ваша, крови исполненные, и научитесь добро творити” (Ис. 1, гл 16–17)<sup>1</sup> Оставивши злобу и вражду взаимную, возлюбите кийждо ближняго своего: богатые, кормите и одевайте нищих, бедные и убогие, не злобствуйте на имущих достаток, “не ожесточите сердец ваших” (Евр гл 3, 8 ст), не кляните жребия своего и “довольни будете оброки вашими” (Лк 3 гл, 14 ст) Наипаче же мир Божий да водворится в сердцах ваших” (Колос. 3 гл, 15 ст.)

При таком истинно-христианском настроении вашего сердца нестрашны вам будут никакие козни вражеския. Пусть даже враг сильнейший и пленит на время ваши города и селения: вы примите сие как выражение гнева Божия, на вас низведенного волею Провидения за прошлое, и в глубоком чувстве искренняго сердечнаго покаяния почерпните силу для своего духовнаго возрождения в будущем, но возрождения, возможнаго только под сению святой Церкви православнои, под мощной защитой оружия веры Христовой

*“Возмогайте во Господе и в державе крепости Его; облецытесь во вся оружия Божия, яко возможи вам стати противу кознем диавольским”.*

Тихон, Патриарх Московский и всея России

ЦА ФСБ Д Н -1780 Т 12 Л. 253–254 об (Уфимский церковно-народный голос 1918 Февраль № 5/6)

### № 13

#### Послание Патриарха Тихона по поводу Брестского мира

18 марта 1918 г.

Смиренный Тихон, Божию Милостию Патриарх Московский и всея России, возлюбленным о Господе архипастырям, пастырям и всем верным чадам Православной Церкви Российской

*“Посрамились мудрецы, смутились и запутались в сеть; вот, они отвергли слово Господне, в чем же мудрость их. Они говорят “мир, мир! а мира нет” (Иеремии 8 гл., 9 и 11 стт)*

Благословен мир между народами, ибо все – братья, всех призывает Господь мирно трудиться на земле, для всех уготовал Он Свои неисчислимыя блага. И Святая Церковь непрестанно

<sup>1</sup> Цитата неточна В книге “Пророка Исаии” “Измойтеса, (и) чисти будите, отимите лукавства от душ ваших пред очима моима, престаните от лукавств ваших Научитися добро творити ” *Примеч ред*

возносит молитвы о мире всего мира, уповая, что восторжествует на земле правда Христова и соединит враждующих братьев в единое стадо под водительством единого небесного Пастыря. И несчастный русский народ, вовлеченный в братоубийственную кровавую войну, нестерпимо жаждал мира, как некогда народ Божий жаждал воды в палящей зноем пустыне. Но не было у нас Моисея, который бы напоил свой народ чудодейственной водой, и не ко Господу, Своему Благодетелю, воззвал народ о помощи, – явились люди, отрекшиеся от веры, гонители Церкви Божией, и они дали народу мир.

Но тот ли это мир, о котором молится Церковь, котораго жаждет народ?

Заключенный ныне мир, по которому отторгаются от нас целые области, населенные православным народом, и отдаются на волю чуждаго по вере врага, а десятки миллионов православных людей попадают в условия великаго духовнаго соблазна для их веры, мир, по которому даже искони Православная Украина отделяется от братской России, и стольный град Киев, мать городов русских, колыбель нашего крещения, хранилище святынь, перестает быть городом державы Российской, мир, отдающий наш народ и Русскую землю в тяжкую кабалу, – такой мир не даст народу желаннаго отдыха и успокоения, Церкви же Православной принесет великий урон и горе, а отечеству неисчислимые потери.

А между тем у нас продолжается все та же распря, губящая наше отечество. Внутренняя междоусобная война не только не прекратилась, а ожесточается с каждым днем. Голод усиливается, и, чтобы ослабить его, грозят даже изгонять из столиц мирных жителей, не знающих, где им преклонить главу. Рабочим угрожает лишение заработка, возвращающиеся из полков воины не находят работы. Умножаются грабежи и убийства, и для борьбы с ними часто прибегают к ужасному самосуду.

Устранит ли объявленный мир эти вопиющия к небу нестроения? Не принесет ли он еще больших скорбей и несчастий? Увы, оправдываются слова пророка: они говорят мир, мир, а мира нет. Нет мира, и нет радости, спутницы мира.

Святая Православная Церковь, искони помогавшая русскому народу собирать и возвеличивать государство русское, не может оставаться равнодушною при виде его гибели и разложения.

По воле Пастыреначальника, Главы Церкви, Господа нашего Иисуса Христа, поставленные на великое и ответственное служение Первосвятителя Церкви Российской, по долгу преемника древних собирателей и строителей земли Русской, Святителей Петра, Алексия, Ионы, Филиппа и Ермогена, Мы призываемся совестью своею возвысить голос свой в эти ужасные дни и громко объявить пред всем миром, что Церковь не может благословить заключенный ныне от имени России позорный мир. Этот мир, принужденно подписанный от имени русского народа, не приводит к братскому сожителству народов. В нем нет залогов успокоения и примирения, в нем посеяны семена злобы и человеконенавистничества. В нем зародыши новых войн и зол для всего человечества. Может ли примириться русский народ с своим унижением? Может ли он забыть разлученных от него по крови и вере братьев? И Православная Церковь, которая не могла бы не радоваться и не возносить благодарственнаго моления ко Господу Богу за прекращение кровопролития, не может теперь иначе, как с глубокой скорбью, взирать на эту видимость мира, который не лучше войны.

К тебе же, обобщенный, несчастный русский народ, сердце мое горит жалостию до смерти. *"Оскудеша очи мои в слезах, смутися сердце мое"* (Плач Иеремии, 2 пл., 11 ст.) при виде твоих тяжких страданий, в предчувствии еще больших скорбей. Не радоваться и торжествовать по поводу мира призываем Мы вас, православные люди, а горько каяться и молиться пред Господом.

Братие, настало время покаяния; наступили святые дни Великаго поста, очиститесь от грехов своих, опомнитесь, перестаньте смотреть друг на друга как на врагов и разделять родную страну на враждующия страны. Все мы братья, и у всех нас одна мать родная русская земля, и все мы чада одного Отца Небеснаго, Котораго молим: *"Отче наш, остави нам долги наша, яко же и мы оставляем должником нашим"*

Пред лицом страшнаго, свершающагося над страной нашею суда Божия, соберемся все вокруг Христа и Святой его Церкви. Будем молить Господа, чтобы смягчил Он сердца наши бра-

олюбием и укрепил их мужеством, чтобы Сам Он даровал нам мужей разума и совета, верных елениям Божиим, которые исправили бы содеянное злое дело, возвратили отторгнутых и сорали расточенных.

Взываю ко всем вам, архипастыри, пастыри, сыны Мои и дщери о Христе: спешите с проведью покаяния, с призывом к прекращению братоубийственных распрей и раздоров, с призывом к миру, тишине, к труду, любви и единению.

Убеждайте всех усердно молиться Богу, да отвратит Он праведный гнев Свой, грех наших ади на ны движимый, да укрепит наш расслабленный дух и да возставит нас от тяжкаго уныния и крайняго падения. И милосердный Господь сжалится над грешною русскою землей и поилует ее ради святых угодников Божиих, наипаче же Заступницы усердной рода христианскаго, молитвами коих да снизойдет на вас благословение Божие. Аминь.

*Ὁ δὲ θεὸς, ἰσὺ δὲ δὲ θεὸς ἰσὺ καὶ ἀνέξει ἐ ἀνὰ Ἰησοῦ Χριστῷ.*

5(18) марта 1918

МОСКВА

(Ф ФСБ Д Н -1780 Т 29 (1) Л 39-39 об Листовка

#### № 14

### Постановление Св. Патриарха Тихона и Св. Синода о поминении на Великом Входе при архиерейском и иерейском служении

29 марта 1918 г.

Святейший Патриарх и Священный Синод слушали доклад Секретаря Совещания Епископов Священного Собора Преосвященного Челябинскаго Серафима от 8 (21) марта с г № 633 о ом, что Совещание Епископов в заседании 4-17 марта с г, по заслушании доклада Отдела о Богослужении, проповедничестве и храме", между прочим, постановило: "На Великом Входе, ри архиерейском служении, взамен бывших, говорить поминования а) Великого Господина ашего Святейшаго Патриарха Московскаго и всея России Тихона и Господина нашего Преосищеннейшаго (имя рек . местнаго) , б) Преосвященныя Митрополиты, Архиепископы и пископы и весь священнический и монашеский чин, - вас и всех православных христиан да омянет Господь Бог во царствии Своем всегда, и ныне и присно и во веки веков" При иерейском служении: а) "Великого Господина нашего Святейшаго Патриарха Московскаго и всея оссии Тихона и Господина нашего Преосвященнейшаго (имя рек . местнаго) , б) Всех вас да омянет Господь Бог во царствии Своем всегда, и ныне и присно и во веки веков" П о с т а н о в л е н о : Настоящее постановление объявить к исполнению по духовному ведомству циркулярными указами и через напечатание в Церковных Ведомостях

ерковные ведомости 1918 № 13/14 С 83

#### № 15

### Определение Священного Собора Православной Российской Церкви о мероприятиях, вызываемых происходящим гонением на Православную Церковь

18 апреля 1918 г.

1 Установить возношение в храмах за Богослужением особых прошений о гонимых ныне Православную Веру и Церковь и скончавших жизнь свою исповедниках и мучениках

2 Совершить торжественные моления. а) поминальное об упокоении со святыми усопших и б) благодарственное о спасении оставшихся в живых

*Примечание.* Таковыя моления совершены соборным служением: заупокойное в храме Духовной Семинарии 31 марта и молебное в храме Христа Спасителя 1-го апреля

3 Установить во всей России ежегодное молитвенное поминовение в день 25-го января, или в следующий за сим воскресный день (вечером) всех усопших в нынешнюю лютую годину гонений исповедников и мучеников.

4 Устроить в понедельник второй седмицы по Пасхе во всех приходах, где были скончавшие жизнь свою за Веру и Церковь исповедники и мученики, крестные ходы к местам их погребения, где совершить торжественные панихиды с прославлением в слове священной их памяти.

5 Преподать благословение от Священного Собора всем исповедникам.

6 Обратиться к Святейшему Патриарху с просьбою о выдаче благословенных патриарших грамот пострадавшим за Веру и Церковь.

7 Напечатать и раздать Членам Священного Собора к их отъезду из Москвы краткое сообщение о пострадавших в нынешние дни гонений за Православную Веру и Церковь для распространения среди православного народа

8 Просить Святейшаго Патриарха, чтобы, в случаях ареста гонимых за Веру и Церковь, и впредь, согласно уже применяемому ныне порядку, Его Святейшеством были делаемы непосредственные сношения с местными властями об освобождении арестованных и одновременно о сделанных сношениях были извещаемы местные епархиальные Архиереи.

9 Поручить Высшему Церковному Управлению собирать сведения и оповещать православное население посредством печатных изданий и живого слова о всех случаях гонения на Церковь и насилия над исповедниками православной Веры.

10. Издать отдельно соборное определение о правовом положении Церкви в государстве с необходимыми разъяснениями для широкого распространения среди населения правильных понятий о взаимоотношении Церкви и государства, особенно необходимых в переживаемое смутное время враждебных Церкви течений.

11 Принять меры к возвращению всех отобранных имуществ церквей, монастырей, церковных учреждений и организаций, – в том числе зданий духовно-учебных заведений и консисторий.

12. Призвать от имени Собора приходских и епархиальные организации к защите гонимых и освобождению заключенных за Веру и Церковь и к принятию мер для возвращения отобранного имущества церквей, монастырей, церковных учреждений и организаций, – в том числе зданий духовно-учебных заведений и консисторий.

13 Призвать всех православных, в целях ограждения от расхищения церковного достояния, возвращения уже отобранного и защиты гонимых: а) образовывать при приходских храмах и монастырях особия братства из преданных Церкви людей, со включением в их состав членов Приходских Советов, б) составлять на братских собраниях – приходских, окружных, благочиннических, уездных и епархиальных соответствующие письменные, за собственноручными подписями участников собраний, приговоры (в 4 экземплярах) в защиту Церкви и ея достояния и представлять эти приговоры Высшему Церковному Управлению местным и центральным органам светской власти, причем, в случае необходимости непосредственных сношений с последними, поручать эти сношения, в виду явного преследования священнослужителей и церковных старост, братчикам-мирянам, а где нет братств – членам Приходских Советов из мирян, в) лишать доверия и права представительства предателей из клира и мирян, сознательно действующих на пользу врагов Церкви, и г) учредить при патриаршем престоле Всероссийский Совет приходских общин (применительно к 10 главе принятого Священным Собором Приходского Устава), который бы объединял все местные церковные силы и планомерно направлял их деятельность по защите Церкви.

14 Членам Священного Собора выдать особия удостоверения с предложением от имени Собора епархиальной власти оказывать им содействие в деле осведомления ими православна-



го населения с деяниями Собора и в деле оказания ими с благословения епархиального Архиепископа и в единении с местными церковными деятелями помощи и руководства при устройстве приходских и других братств, союзов и содружеств для защиты интересов Церкви.

15 Поручить Высшему Церковному Управлению изыскать способы к оказанию материальной помощи пострадавшим от гонений и их семьям

16. Поручить образованной Священным Собором Комиссии для сношения с народными комиссарами заявить последним требование об освобождении захваченных центральных и местных типографий духовного ведомства с тем, что оне впредь будут обслуживаемы церковно-народными организациями, а не наемным трудом.

17 От имени Священного Собора оповестить особым постановлением, что Священный Собор Православной Российской Церкви, возглавляемый Святейшим Патриархом и Преосвященными иерархами, состоящий из избранников всего православного народа, в том числе и крестьян, есть единственный законный высший распорядитель церковных дел, охранитель храмов Божьих, святых обителей и всего церковного имущества, которое веками составлялось главным образом из добровольных приношений верующих людей и является Божиим достоянием. Никто, кроме Священного Собора и уполномоченной им церковной власти, не имеет права распоряжаться церковными делами и церковным имуществом, а тем более такого права не имеют люди, не исповедующие даже христианской веры или же открыто заявляющие себя неверующими в Бога

Собрание определений и постановлений Вып. 1-4 М., 1994 Вып. 3 С. 55-57 (паг. 3-я)

## № 16

### Послание Патриарха Тихона с призывом к всенародному покаянию в грехах в наступающие дни св. Успенского поста

8 августа 1918 г.

Смиренный Тихон, Божиею милостию Патриарх Московский и всея России,  
всем верным чадам Православной Российской Церкви

Возлюбленные и о Господе братие и чада!

Долг архипастырской любви, объемлющей болезни и скорби всего православного народа Русского, повелевает нам снова обратиться к вам наше отеческое слово.

Вместе с вами мы страждем сердцем при виде непрекращающихся бедствий в нашем Отечестве; вместе с вами молим Господа о том, чтобы Он укротил Свой гнев, донныне посядающий землю нашу.

Еще продолжается на Руси эта страшная и томительная ночь, и не видно в ней радостного разсвета. Изнемогает наша Родина в тяжких муках, и нет врача, исцеляющего ее.

Где же причина этой длительной болезни, повергающей одних в уныние, других – в отчаяние?

Вспросите вашу православную совесть, и в ней найдете ответ на этот мучительный вопрос.

Грех, тяготеющий над нами, – скажет она вам, – вот сокровенный корень нашей болезни, вот источник всех наших бед и злоключений.

Грех растлил нашу землю, разслабил духовную и телесную мощь русских людей. Грех сделал то, что Господь, по слову пророка, *отнял у нас и посох и трость и всякое подкрепление клецким, храброго вождя и воина, судью и пророка, и прозорливаго, и старца* (Ис. III, 1-2)<sup>11</sup>

<sup>11</sup> В источнике ошибочно "1-3" Примеч. ред.

Грех помрачил наш народный разум, и вот мы *ощулью ходим во тьме, без света, и шатаемся, как пьяные* (Иов. XII, 25).

Грех разжег повсюду пламень страстей, вражду и злобу, и брат возстал на брата, тюрьмы наполнились узниками, земля упивается неповинною кровию, проливаемою братскою рукою, оскверняется насилием, грабежами, блудом и всякою нечистотою

Из того же ядовитого источника греха вышел великий соблазн чувственных земных благ, которыми и прельстился наш народ, забыв об едином на потребу.

Мы не отвергли этого искушения, как отверг его Христос Спаситель в пустыне. Мы захотели создать рай на земле, но без Бога и Его святых заветов. Бог же поругаем не бывает.

И вот мы алчем, жаждем и наготуем в земле, благословенной обильными дарами природы, и печать проклятия легла на самый народный труд и на все начинания рук наших.

Грех – тяжкий, нераскаянный грех – вызвал сатану из бездны, изрыгающего ныне хулу на Господа и Христа Его и воздвигающего открытое гонение на Церковь.

О, кто даст очам нашим источники слез, чтобы оплакать все бедствия, порожденные нами всенародными грехами и беззакониями – помрачение славы и красоты нашего отечества, обнищание земли, оскудение духа, разорение градов и весей, и поругание храмов и святых и все это потрясающее самоистребление великого народа, которое сделало его ужасом и позором для всего мира

Где же ты, некогда могучий и державный, русский православный народ? Неужели ты совсем изжил свою силу? Как исполин, ты великодушный и радостный совершал свой великий указанный тебе свыше путь, благовествуя всем мир, любовь и правду.

И вот, ныне ты лежишь, поверженный в прах, попираемый твоими врагами, стгорая в пламени греха, страстей и братоубийственной злобы.

Неужели ты не возродишься духовно и не возстанешь снова в силе и славе своей?

Неужели Господь навсегда закрыл для тебя источники жизни, погасил твои творческие силы, чтобы посечь тебя, как бесплодную смоковницу?

О, да не будет сего. Одна мысль об этом повергает нас в трепет.

Плачьте же, дорогие братие и чада, оставшиеся верными Церкви и Родине, плачьте о великих грехах вашего Отечества, пока оно не погубило до конца. Плачьте о себе самих и о тех, кто по ожесточению сердца не имеет благодати слез. Богатые и бедные, ученые и простецы, старцы и юноши, девы, младенцы, соединитесь все вместе, облекитесь, подобно Ниневитянам, во вретиче и умоляйте милосердие Божие о помиловании и спасении России. Наступающие дни святого Успенского поста особенно благоприятны для этого. Посему мы и назначаем их, особенно дни 2 и 3 августа, для нарочитаго всенароднаго молитвенно-покаяннаго подвига.

Когда услышите печальный звон церковных колоколов, знайте, что настало время покаяния. Отложите тогда житейския заботы и попечения и спешите в Божии храмы, чтобы восплакать перед Господом о грехах своих, чтобы возскорбеть печально вашею перед лицом нашей Заступницы Усердной и всем сонмом великих угодников Божиих.

Пусть каждый из вас попытается очистить свою совесть пред духовным отцом и укрепитесь приобщением животворящаго Тела и Крови Христовых. Да омоется вся Русская земля, как живительной росой, слезами покаяния, и да процветет снова плодами духа.

Господи Человеколюбче! Приими очистительную жертву кающихся пред Тобой людей Твоих, отымы от нас дух малодушия и уныния и духом владычним, духом силы и крепости утверди нас

Возсияй в сердцах наших свет Твоего разума и посети виноград Свой и сверши и, егоже насади десница Твоя. Аминь.

Тихон, Патриарх Московский и всея России.

26 июля 1918 г Москва.

## № 17

**Постановление НКЮ «О порядке проведения в жизнь декрета  
“Об отделении церкви от государства и школы от церкви”» (Инструкция)**

24 августа 1918 г.

**О церковных и религиозных обществах**

1 Под действие декрета “Об отделении церкви от государства и школы от церкви” (Собр[ание] Узак[онений], № 18, ст. 263) подходят:

а) церкви: православная, старообрядческая, католическая всех обрядов, армяно-григоринская, протестантская и исповедания иудейское, магометанское, буддийско-ламаитское, б) все иные частные религиозные общества, образовавшиеся для отправления какого-либо культа, как до, так и после издания декрета “Об отделении церкви от государства и школы от церкви”, а также в) все общества, которые ограничивают круг своих сочленов исключительно лицами одного вероисповедания и, хотя бы под видом благотворительных, просветительных или иных целей, преследуют цели оказания непосредственной помощи и поддержки какому бы то ни было религиозному культу (в виде содержания служителей культа, каких-либо учреждений и т. п.).

2 Все указанные в ст. 1 общества лишаются, согласно декрету “Об отделении церкви от государства и школы от церкви”, прав юридического лица. Отдельным членам этих обществ предоставляется устраивать только складчины на приобретение для религиозных целей имущества и на удовлетворение других религиозных потребностей.

3. Благотворительные, просветительные и иные им подобные общества, указанные в п. “в” ст. 1, а равно те из них, которые хотя и не скрывают своих религиозных целей под видом благотворительности или просвещения и т. п., но расходуют денежные средства на религиозные цели, подлежат закрытию, причем имущество их передается Советами Рабочих и Крестьянских Депутатов в соответствующие Комиссариаты или Отделы.

Об имуществах, предназначенных для совершения религиозных обрядов.

4 Имущества, которые ко времени издания декрета “Об отделении церкви от государства и школы от церкви” находились в ведении ведомства православного исповедания и других вероисповедных учреждений и обществ, согласно декрету, переходят в непосредственное заведывание местных Советов Рабочих и Крестьянских Депутатов на основаниях, изложенных в нижеследующих статьях.

5 Местный Совет Рабочих и Крестьянских Депутатов обязывает представителей бывших ведомств или лиц соответствующего вероисповедания, в чьем фактическом обладании находится храм и прочее богослужбное имущество, представить в трех экземплярах инвентарную опись имущества, специально предназначенного для богослужбных и обрядовых целей. По этой описи Совет Рабочих и Крестьянских Депутатов принимает имущество от представителей соответствующего религиозного культа и вместе с описью передает его в бесплатное пользование всем тем местным жителям соответствующей религии, которые желают взять в пользование имущество; второй экземпляр описи с распискою на нем получателей Совет Рабочих и Крестьянских Депутатов хранит у себя, а третий пересылает в Народный Комиссариат Просвещения.

6 Необходимое число местных жителей, получающих в пользование богослужбное имущество, определяется местным Советом Рабочих и крестьянских Депутатов, но не может быть менее 20 человек.

7 В случае отказа со стороны представителей бывшего ведомства либо тех лиц, в чьем фактическом обладании находится вероисповедное имущество, представить опись, указанную в статье 5, представитель местного Совета Рабочих и Крестьянских Депутатов в присутствии

группы лиц, коей передается в пользование вероисповедное имущество, или их доверенных при участии приглашенных свидетелей из числа местных жителей фактически проверяет вероисповедное имущество по описи и передает его группе лиц соответствующей религии, изъявившей желание получить в пользование вероисповедное имущество.

8 Принявшие имущество в пользование обязуются I) хранить и беречь его, как доверенное им народное состояние, II) производить ремонт означенного имущества и расходы, связанные с обладанием имуществом, как-то: по отоплению, страхованию, охранению, оплате долгов, местных сборов и проч., III) пользоваться этим имуществом исключительно для удовлетворения религиозных потребностей, IV) возместить при слаче все убытки за время пользования им, отвечая за целость и сохранность вверенного им имущества солидарно, в которую (по круговой поруке), V) иметь у себя инвентарную опись всего богослужебного имущества, в которую вносить все вновь поступающие (путем пожертвований, передачи из других храмов и т. п.) предметы религиозного культа, не представляющие частной собственности отдельных граждан, VI) допускать беспрепятственно во внебогослужебное время уполномоченных Советом Рабочих и Крестьянских Депутатов лиц к периодической проверке и осмотру имущества и VII) в случае обнаружения Советом Рабочих и Крестьянских Депутатов злоупотреблений и растрат, немедленно сдать имущество Совету Рабочих и Крестьянских Депутатов по первому его требованию. Все эти условия вносятся в соглашение, заключаемое группой вышеуказанных граждан с местным Советом Рабочих и Крестьянских Депутатов (Приложение № 1)

9 Храмы и молитвенные дома, имеющие историческое, художественное и археологическое значение, передаются с соблюдением особой инструкции, выработанной Музейным Отделом Народного Комиссариата Просвещения

10 Все местные жители соответствующей религии имеют право подписать соглашение, указанное в ст. ст. 5–8, и после передачи имущества, приобретая таким образом право участия в управлении богослужебным имуществом наравне с группой лиц, первоначально его получившей

11 В случае, если не окажется желающих взять на вышеозначенных условиях в свое ведение богослужебное имущество, местный Совет Рабочих и Крестьянских Депутатов троскратно публикует о сем в местных газетах и вывешивает соответствующее объявление на дверях молитвенных зданий (храмов)

12 Если по прошествии недели со времени последней публикации не поступит заявлений о желаний взять на указанных основаниях имущество, местный Совет Рабочих и Крестьянских Депутатов сообщает о сем Народному Комиссариату Просвещения. В своем сообщении Совет Рабочих и Крестьянских Депутатов указывает время постройки молитвенного дома, его ценностей в хозяйственном, историческом и художественном отношениях, цели, для которых предполагается использовать здание, и иные свои соображения по этому поводу.

13. По получении от Народного Комиссариата Просвещения ответа, Совет Рабочих и Крестьянских Депутатов приводит в исполнение предложения Народного Комиссариата Просвещения, а в случае отсутствия таковых, свои по этому поводу предложения.

14 Находящиеся в вышеуказанных, неиспользованных для религиозных целей зданиях предметы, так называемые священные, могут быть переданы или группе лиц соответствующего вероисповедания на основаниях, указанных в ст. ст. 5–8, или в соответствующие хранилища Советской Республики

15 Сооружение новых храмов и молитвенных домов допускается беспрепятственно с соблюдением общих для возведения сооружений технико-строительных правил. Смета и план строения утверждаются Архитектурной Комиссией местного Совета Рабочих и Крестьянских Депутатов. Окончание постройки гарантируется строителями внесением в депозит Государственного Казначейства известной устанавливаемой Советом Рабочих и Крестьянских Депутатов суммы, выдаваемой на производство постройки по мере надобности. Передача в пользование построенного храма совершается в порядке ст. ст. 5–8 настоящей Инструкции

## О прочих имуществах

16 Не предназначенные специально для богослужебных целей имущества церковных и религиозных обществ, а также бывших вероисповедных ведомств, как-то: дома, земли, уголья, фабрики, свечные и другие заводы, рыбные промыслы, подворья, гостиницы, капиталы и все вообще доходные имущества, в чем бы они ни заключались, не взятые до настоящего времени в ведение Советских установлений, незамедлительно отбираются от означенных обществ и бывших ведомств

17 Местные Советы Рабочих и Крестьянских Депутатов предъявляют требование к представителям бывших вероисповедных ведомств и отделениям Народного Банка, сберегательным кассам и лицам, в чьем фактическом обладании находится подлежащее национализации имущество, о сообщении ими под страхом уголовного ответственности в двухнедельный срок сведений о всех принадлежащих местным вероисповедным организациям, либо бывшим ведомствам, имуществах

18 Полученные сведения подлежат фактической проверке уполномоченными на то Советом Рабочих и Крестьянских Депутатов лицами и о результатах проверки составляется протокол, который приобщается вместе с описью к особому делу об имуществах бывших вероисповедных ведомств и церковных или религиозных обществ. К этому же делу надлежит приобщить все относящиеся к этим имуществам бумаги и документы. Копию описи, представленной Совету Рабочих и Крестьянских Депутатов и фактически проверенной им, Совет Рабочих и Крестьянских Депутатов препровождает в Народные Комиссариаты Просвещения и государственного Контроля

19 Обнаруженные наличные капиталы бывших вероисповедных ведомств и церковных или религиозных обществ, каких бы наименований эти капиталы ни были и где бы они ни находились, должны быть приняты Советами Рабочих и Крестьянских Депутатов в двухнедельный срок (Приложение № 2).

**П р и м е ч а н и е.** Местный Совет Рабочих и Крестьянских Депутатов, в случае нужды, по своему усмотрению может оставить в распоряжении группы лиц, заключившей соглашение, указанное в ст. ст. 5-8, некоторую сумму на текущие расходы по совершению религиозно-обрядных действий до конца текущего года

20 Капиталы бывших вероисповедных ведомств и церковных или религиозных обществ, входящие у частных лиц или организаций, подлежат истребованию от них в двухнедельный срок. Держатели вышеуказанных капиталов, не исполнившие требования о передаче в срок находящихся у них означенных капиталов, подлежат уголовной и гражданской ответственности, как за их растрату.

21 Полученные капиталы должны быть сданы Советом Рабочих и Крестьянских Депутатов в местное Казначейство не позднее, чем в трехдневный срок со дня получения, для зачисления в доход Республики, причем квитанции о взносе этих капиталов должны быть приобщены к подлежащему делу. Совет Рабочих и Крестьянских Депутатов немедленно уведомляет Народные Комиссариаты Просвещения и Государственного Контроля об означенных капиталах

22. Если церковные или религиозные общества имеют капиталы в сберегательных кассах, и в отделениях Народного Банка, то книжки сберегательных касс и соответствующие банковские документы по первому требованию Совета Рабочих и Крестьянских Депутатов должны быть представлены их держателями; эти документы, по совершении на них отметки об их аннулировании, приобщаются к соответствующему делу, а подлежащим сберегательным кассам и отделениям Народного Банка Совет Рабочих и Крестьянских Депутатов сообщает о немедленном перечислении этих капиталов в доход Казны. Об этом также уведомляются Народные Комиссариаты Просвещения и Государственного Контроля.

23. За всякое незаконное пользование имуществом, принадлежащим Республике, или умышленную порчу его виновные в том лица подлежат уголовной ответственности

24 Все действия по отобранию церковных или религиозных имущества должны быть закончены не позднее, чем в 2-месячный срок со дня опубликования настоящей Инструкции, и сведения об ее исполнении должны быть представлены Народному Комиссариату Просвещения и в VIII Отдел Народного Комиссариата Юстиции

25 Всякий последующий спор о праве частных лиц на имущество бывших вероисповедных ведомств или религиозных и церковных обществ, национализированное в силу декрета "Об отделении церкви от государства и школы от церкви" и на основании настоящей Инструкции, разрешается в общегражданском исковом порядке.

#### О метрических книгах

26 Метрические книги всех вероисповеданий за все года, почему-либо не изъятые до настоящего времени из духовных консисторий, духовных управлений, городских управ (еврейские метрические книги) и прочих губернских хранилищ метрик, немедленно передаются в губернские (областные) Отделы Записей актов гражданского состояния.

27. Метрические книги за все года из городских и сельских храмов всех исповеданий подлежат немедленному изъятию Советами Рабочих и Крестьянских Депутатов, причем один (черновой) экземпляр передается либо местным (городским и волостным) Отделам Записей актов гражданского состояния, либо соответствующим нотариатам (там, где нотариальные отделы ведут запись актов гражданского состояния), а другой (беловой, прошнурованный) подлежит направлению в Губернский Отдел Записей актов гражданского состояния. После изъятия книг, служителям культов предоставляется право, при желании, снять нужные им копии с метрических книг.

28 В соответствии с воспрещением делать в паспортах и прочих официальных удостоверяющих личность документах какие-либо отметки, указывающие на принадлежность граждан к тому или иному вероисповеданию, воспрещается кому бы то ни было отмечать в паспортах о совершении каких-либо религиозных обрядов (крещения, конфирмации, обрезания, брака и погребения и т д), а также о разводе, учиненном служителями культов или учреждениями всех вероисповеданий

#### О религиозных церемониях и обрядах.

29 В государственных и в иных публично-правовых общественных помещениях безусловно не допускается:

- а) совершение религиозных обрядов и церемоний (молебнов, панихид и проч.);
- б) помещение каких-либо религиозных изображений (икон, картин, статуй религиозного характера и проч.)

30 Местная Советская власть принимает все меры к устранению указанных в предшествующей статье и противоречащих декрету о свободе совести явлений.

**П р и м е ч а н и е** Устранение религиозных изображений, имеющих художественное или историческое значение, и их дальнейшее назначение производится с ведома Народного Комиссариата Просвещения.

31. Религиозные шествия, а также совершение каких бы то ни было религиозных обрядов на улицах и площадях допускается лишь с письменного разрешения местной Советской власти, которое устроители каждый раз должны получать заблаговременно и во всяком случае не позднее, чем за 2 дня до публичного совершения религиозной церемонии. В выдаче разрешений Совет Рабочих и Крестьянских Депутатов руководствуется п. 5 декрета "Об отделении церкви от государства и школы от церкви"

32. Местная Советская власть устраняет или обязует соответствующих лиц устранить из храмов и других молитвенных домов, составляющих народное достояние, все предметы, оскорбляющие революционное чувство трудящихся масс, как-то: мраморные или иные доски, надписи на стенах и на богослужебных предметах, произведенные в целях увековечения памя-

ги каких бы то ни было лиц, принадлежащих к членам низвергнутой народом династии, и ее приспешников.

### О преподавании религиозных вероучений.

33 В виду отделения школы от церкви преподавание каких бы то ни было религиозных вероучений ни в коем случае не может быть допущено в государственных, общественных и частных учебных заведениях, за исключением специальных богословских

34 Все кредиты на преподавание религии в школах должны быть немедленно закрыты и преподаватели религиозных вероучений лишены всякого рода довольствия. Ни одно государственное и иное публично-правовое общественное установление не в праве производить преподавателям религии каких-либо выдач денежных сумм, как за настоящее, так и за истекшее с января месяца 1918 года время.

35 Здания духовных учебных заведений всех вероисповеданий, а также церковно-приходских школ, как народное достояние, переходят в распоряжение местных Советов Рабочих и Крестьянских Депутатов или Народного Комиссариата Просвещения

**П р и м е ч а н и е** В арендное или иное пользование эти здания могут быть Советами Рабочих и Крестьянских Депутатов предоставлены для специальных учебных заведений всех вероисповеданий лишь на общих для всех граждан основаниях и с ведома Народного Комиссариата Просвещения.

Подписал Народный Комиссар Юстиции Д. Курск и й

24 августа 1918 года

Приложение 1-е к ст 685

### ДОГОВОР

Мы, нижеподписавшиеся граждане (такой-то местности или города), имеющие в нем свое местожительство, заключили настоящий договор с .. (таким-то) Советом Рабочих и Крестьянских Депутатов, в лице его полномочного представителя (должность, имя и фамилия) в том, что сего . числа.. месяца.. 191 . года, приняли от.. Совета Рабочих и Крестьянских Депутатов в бессрочное бесплатное пользование находящееся (там-то) (такое-то богослужебное здание) с богослужебными предметами по особой, нами заверенной своими подписями, описи на ниже-следующих условиях

1 Мы, нижеподписавшиеся граждане, обязуемся беречь переданное нам народное достояние и пользоваться им исключительно соответственно его назначению, принимая на себя всю ответственность за целость и сохранность врученного нам имущества, а также за соблюдение лежащих на нас по этому соглашению и иных обязанностей.

2 Храмами и находящимися в них богослужебными предметами мы обязуемся пользоваться и представлять их в пользование всем нашим единоверцам исключительно для удовлетворения религиозных потребностей.

3 Мы обязуемся принять все меры к тому, чтобы врученное нам имущество не было использовано для целей, несоответствующих ст. ст. 1 и 2 настоящего договора.

В частности, в принятых нами в заведывание богослужебных помещениях мы обязуемся не опускать:

- а) политических собраний враждебного Советской власти направления,
- б) раздачи или продажи книг, брошюр, листовок и посланий, направленных против Советской власти и ее представителей,
- в) произнесение проповедей и речей, враждебных Советской власти или ее отдельным представителям, и
- г) совершение набатных тревог для созыва населения в целях возбуждения его против Советской власти, в виду чего мы обязуемся подчиняться всем распоряжениям местного Совета рабочих и Крестьянских Депутатов относительно распорядка пользования колокольными

4 Мы обязуемся из своих средств производить оплату всех текущих расходов по содержанию храма (или иного богослужебного здания) и находящихся в нем предметов, как-то по ремонту, отоплению, страхованию, охранению, по оплате долгов, налогов, местных обложений и т. п.

5 Мы обязуемся иметь у себя инвентарную опись всего богослужебного имущества, в которую должны вносить все вновь поступающие (путем пожертвований, передачи из других храмов и т. п.) предметы религиозного культа, не представляющие частной собственности отдельных граждан.

6 Мы обязуемся допускать беспрепятственно, во внебогослужебное время, уполномоченных Советом Рабочих и Крестьянских Депутатов лиц к периодической проверке и осмотру имущества.

7 За пропажу или порчу переданных нам предметов мы несем материальную ответственность солидарно, в пределах ущерба, нанесенного имуществу.

8 Мы обязуемся, в случае сдачи принятого нами имущества, возвратить его в том самом виде, в каком оно было принято нами в пользование и на хранение.

9 В кладбищенских храмах и на кладбищах мы обязуемся сопровождать своих единоверцев, в случае желания заинтересованных лиц, религиозными обрядами, в смысле торжественности одинаковыми для всех, и за одинаковую для всех без исключения граждан плату, размер которой должен быть нами ежегодно объявлен во всеобщее сведение.

10 За неприятие всех зависящих от нас мер к выполнению обязанностей, вытекающих из сего договора, или же за прямое его нарушение, мы подвергаемся уголовной ответственности, по всей строгости революционных законов, причем договор этот Советом Рабочих и Крестьянских Депутатов может быть расторгнут.

11 В случае желания нашего прекратить действие договора, мы обязаны довести о том письменно до сведения Совета Рабочих и Крестьянских Депутатов, причем в течение недельного срока со дня подачи Совету Рабочих и Крестьянских Депутатов такого заявления мы продолжаем оставаться обязанными этим договором и несем всю ответственность по его выполнению, а также обязуемся сдать в этот период времени принятое нами имущество.

12 Каждый из нас, подписавший договор, может выбыть из числа участников договора, подав о том письменное заявление Совету Рабочих и Крестьянских Депутатов, что однако не избавляет выбывшее лицо от ответственности за весь ущерб, нанесенный народному достоинству в период участия выбывшего в пользовании и управлении имуществом до подачи Совету Рабочих и Крестьянских Депутатов соответствующего заявления.

13 Никто из нас, и мы все вместе не имеем права отказать кому бы то ни было из граждан, принадлежащих к нашему вероисповеданию и не опороченных по суду, подписать позднее сего числа настоящий договор и принимать участие в управлении упомянутым в сём договоре имуществом на общих основаниях со всеми его подписавшими.

Подлинный сей договор хранится в делах Совета Рабочих и Крестьянских Депутатов, а засвидетельствованная надлежащим образом копия с него выдается группе граждан, подписавших под ним и получивших по описи в пользование богослужебные здания и находящиеся в них предметы, предназначенные для религиозных целей.



Приложение 2-е к ст 685

**ПРИМЕРНАЯ**  
**капиталов и сборов бывшего**

Остающиеся в распоряжении местного Совета Рабочих и Крестьянских Депутатов	Подлежащие передаче в Народный Комиссариат Просвещения		Подлежащие передаче в Народный Комиссариат Здравоохранения	Подлежащие передаче в Народный Комиссариат Социального Обеспечения
	По Отделу Народного Просвещения	По Отделу Имущества Республики		
<b>Капиталы</b>	<b>Капиталы</b>	<b>Капиталы.</b>	<b>Капиталы.</b>	<b>Капиталы.</b>
<ol style="list-style-type: none"> <li>1 Местные церковные</li> <li>2 Местные причтовые, "неприкосновенные"</li> <li>3 Капиталы доходных домов и торговых предприятий</li> <li>4 Капиталы управлений кладями</li> <li>5 Капиталы архиерейских домов</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1 Духовных академий</li> <li>2 Духовных семинарий</li> <li>3 Духовных училищ</li> <li>4 Женских епархиальных училищ</li> <li>5 Второклассных и одноклассных церковно-приходских школ</li> <li>6 Училищных советов (синодального и епархиальных)</li> <li>7 Учебного Комитета при Синоде</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1 Вклады на вечное поминовение</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1 Лечебный</li> <li>2 Капиталы больниц, амбулаторий и санаторий для духовенства</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1 Состоящие на счетах епархиальных попечительств о бедных духовного звания</li> <li>2 Состоящие на счетах приходских и епархиальных благотворительных обществ и учреждений</li> </ol>
<b>Сборы.</b>	<b>Сборы.</b>	<b>Сборы.</b>	<b>Сборы.</b>	<b>Сборы.</b>
<ol style="list-style-type: none"> <li>1 2% отчисление с монастырских капиталов на созыв и содержание Поместного Собора</li> <li>2 Сбор с церкви на осуществление мероприятий, связанных с организацией церковной жизни в переживаемое время и с созывом Поместного Собора</li> <li>3 На выпуск бланковых листов для метрических книг о родившихся, бракосочетавшихся и умерших</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1 25% сбор в Синод на содержание духовно-учебных заведений и на удовлетворение заслуженным жалованием преподавателей духовных семинарий по богословским предметам</li> <li>2 На организацию краткосрочных курсов в по религиозным отраслям прикладных знаний для детей воинов</li> <li>3 На церковно-приходские школы</li> <li>4 На распространение православия между язычниками</li> <li>5 На восстановление православия на Кавказе</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1 На содержание зданий Московского Археологического Института</li> <li>2 В пользу Романовского Комитета</li> <li>3 На содержание храма в Петрограде в память 300-летия царствования дома Романовых</li> <li>4 На построение великого собора в Петрограде во имя Троицы</li> <li>5 На сооружение храма Александра Невского - памятника по случаю освобождения крестьян от крепостной зависимости</li> <li>6 На сооружение и сохранение беднейших церквей внутри Республики</li> <li>7 На устройство церквей в переселенческих приходах</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1 В пользу Комитета по борьбе с проказой</li> <li>2 В пользу слепых</li> <li>3 В пользу глухонемых</li> <li>4 В пользу идиотов и эпилептиков</li> <li>5 В пользу Комитета по борьбе с пьянством</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1 1% взносы на пенсию с причтов, не получающих казенного жалования</li> <li>2 В пользу Всероссийского Общества памяти русских воинов</li> <li>3 В пользу благотворительного Общества Белого Креста</li> <li>4 В пользу Общества призрения лиц, погибших при исполнении служебных обязанностей</li> <li>5 На усиление средств Инвалидного капитала</li> <li>6 На организацию трудовой помощи увечным воинам</li> <li>7 На помощь семьям воинов, призванных на войну</li> <li>8 В пользу пострадавших на войне солдат</li> <li>9 В пользу Комитета георгиевских кавалеров</li> </ol>

Перечисленные в настоящей ведомости капиталы отобранию подлежат находящиеся в кассах местных храмов и молитвенных домов, у церковных старост, казначеев, приходских советов и коллективов, у настоятелей храмов, у благочинных, у епархиальных и уездных наблюдателей церковно-приходских школ, в бывших духовных консисториях, в канцеляриях епархиальных архиереев, в Синоде, в Высшем Церковном Совете и в так называемой "Патриаршей Кассе"

**ВЕДОМОСТЬ**  
ведомства православного исповедания.

Подлежащие передаче в Народный Комиссариат по делам Страхования и Борьбы с Огнем	Подлежащие передаче в Высший Совет Народного Хозяйства	Подлежащие передаче в Народный Комиссариат по Иностранным делам	Подлежащие передаче в Главное Управление Российского Общества Красного Креста	Могут подлежать возврату с согласия Народного Комиссариата Социального обеспечения
<p><b>Капиталы.</b></p> <p>Взаимного страхования строений бывшего духовного ведомства</p>	<p><b>Капиталы.</b></p> <p>1 Епархиальных свечных заводов 2 Различных промышленных и сельскохозяйственных предприятий бывшего ведомства православного исповедания</p>	<p><b>Сборы.</b></p> <p>1 В Пользу Сербии, Черногории и Буковины 2 В пользу беднейших славян 3 На помощь военнопленным во вражеских странах 4 На улучшение быта православных паломников в Палестине 5 В пользу Православного Палестинского Общества 6 В пользу Иерусалимской церкви Гроба Господня</p>	<p><b>Сборы.</b></p> <p>1 В пользу Главного Управления Российского Общества Красного Креста</p>	<p>Личные взносы духовенства в епархиальные эмиртальные кассы (с ведома Народного Комиссариата Социального Обеспечения)</p>

Капиталы других вероисповедных учреждений и религиозных обществ передаются в соответствующие советские учреждения, применительно к настоящей ведомости

Во всех случаях, вызывающих на местах при отобрании тех или иных бывших церковных капиталов недоумения, записывается VIII Отдел Народного Комиссариата Юстиции

Собрание узаконений и постановлений 1917–1918 гг. № 62 Ст. 685 С. 849–858

### № 18

## Определение Священного Собора Православной Российской Церкви об охране церковных святынь от кощунственного захвата и поругания

12 сентября 1918 г.

1 Святые храмы и часовни со всеми священными предметами, в них находящимися, суть достояние Божие, состоящее в исключительном обладании Святой Божией Церквю в лице всех православно-верующих чад ея, возглавляемых Богоучрежденною иерархией. Всякое отвержение сего достояния от Церкви есть кощунственный захват и насилие.

2 На каждом православном христианине, по самому званию его, лежит долг всеми доступными для него и не противными духу учения Христова средствами защищать церковныя святыни от кощунственного захвата и поругания.

3 Никто из православных христиан под страхом церковнаго отлучения да не дерзнет участвовать в изъятии святых храмов, часовен и священных предметов, в них находящихся, из действительнаго обладания Святой Церкви.

4 Церковно-приходския Собрания и прочие хранители священнаго церковнаго достояния, не имея права передать церковное имущество из обладания Церкви, могут передавать по требованию мирских властей лишь описи храмов и находящихся в них предметов. В случае назначения проверки церковнаго имущества по наличности, они должны строго наблюдать, чтобы проверка совершалась при участии клира и членов Приходскаго Совета или монастырскаго братства, и чтобы отнюдь не было допускомо при этом прикосновения к священным предметам со стороны лиц, не имеющих священнаго сана, и вхождения в алтарь лиц иноверных, что было бы кощунством.

5 В святых храмах, подвергшихся насильственному захвату или кощунству, отправление службы Божией распоряжением епархиальной власти может быть прекращено.

6 В случае явнаго небрежения или безразличия прихожан к захвату и поруганию своих святынь храмы таковых приходов закрываются распоряжением местного епархиальнаго Архиерея и отправление общественаго Богослужения, а в исключительных случаях и некоторых частных треб в приходе прекращается впредь до полного раскаяния виновных.

7 Святые храмы и прочие священные предметы, взятые мирскою властью в свое обладание, могут быть принимаемы от нея на хранение и соответственное пользование не случайными соединениями лиц, именующих себя православными, а лишь православными приходами, братствами или иными церковными организациями, с разрешения епархиальнаго Архиерея, на общих церковно-канонических основаниях.

8 Приходы и другия церковныя организации, принимающие на вышеуказанных условиях (ст. 7) в свое обладание святыя храмы и священные предметы, могут в письменном по требованию мирской власти заявлении взять на себя ответственность только а) за целостность и сохранность принимаемаго церковнаго имущества и б) за пользование им лишь соответственно его религиозно-церковному назначению.

9 В случае хотя бы временнаго перехода православнаго храма в фактическое обладание чуждых и враждебных Православной Церкви лиц, соединенное с прикосновением их к священным предметам, прежде возобновления Богослужения в таком храме и обращения священным предметом к их употреблению необходимо их освящение их по установленному церковному чину.

10 Лишившаяся храма и его святынь община православных христиан объединяется около своего пастыря, который с разрешения епархиальнаго Архиерея может совершать для нея Божественныя службы, не исключая и литургии, в частном доме или ином приличествующем по-

11. Необходимые для Богослужения предметы приобретаются в таких случаях на добровольные даяния верующих, причем священные сосуды могут быть без всяких украшений на них, а облачения из простой ткани: да будет ведомо, что Церковь Православная дорожит своими святынями по их внутреннему значению, а не ради материальной ценности, и что насилия и гонения бесильны отнять у нее главное сокровище – святую веру, залог ее вечного торжества, ибо “сия есть победа, победившая мир, вера наша” (1 Иоан. 5, 4)

Собрание определений и постановлений Вып 1-4 М, 1994 Вып 4 С 28-30 (4-я паг)

### № 19

#### Постановление Священного Собора Православной Российской Церкви о сборе “Церковная Лепта”

13 сентября 1918 г.<sup>1</sup>

1) В целях усиления средств общецерковной казны учреждается особый церковный сбор под наименованием “Церковная Лепта”

2) Сбор этот производится во всех приходах Православной Российской Церкви ежегодно и повсеместно в период времени с 1-го октября по 21-е ноября включительно

3) Сбор производится. а) в храмах во время Богослужения, при чем блюдо на церковную лепту обносится первым и б) в приходах по городам, деревням, селам и слободам, – по домам прихожан и другими способами, в зависимости от местных условий. Пожертвования могут поступать как деньгами, так и натурою, как-то продуктами сельского хозяйства, плодоводства, огородничества, пчеловодства, произведениями ремесленного и промышленного труда и другими предметами. Собранное может быть продаваемо на местах и обращено в деньги.

ЦА ФСБ Д Н -1780 Т 13 Л 128

<sup>1</sup> Датируется по Собранию определений и постановлений Вып 1-4 М 1994 Вып 4 С 53 (4-я паг)

### № 20

#### Воззвание Патриарха Тихона перед сбором пожертвований

13 сентября 1918 г.

Святая Православная Церковь с настоящего года лишена денежного пособия от государства, отняты у нея все и другие средства, какими располагала она для выполнения лежащих на ней обязанностей. Но Церковь надеется, что та щедрая рука православных, на трудовые копейки коих воздвигнуты многие тысячи храмов, школ, богаделен, приютов, и ныне, в тяжелую годину, не оставит ее без средств на издание книг Св. Писания, богослужебных и нравоучительных, на дело призрения старых и убогих, на обучение Закону Божию малолетних и просвещение еще сидящих во тьме язычества, на ограждение православной веры от врагов ее - сектантов, подготовку пастырей и архипастырей, она верит, что чуткое сердце православных откликнется на призыв о помощи, с которым Священный Всероссийский Собор и Святейший Патриарх обращается ныне.

Чада Церкви Православной, Ваша Мать, Церковь Русская, вас просветившая Св. крещением, воспитавшая в учении Христовом, ныне находится в тяжелых обстоятельствах жизни. Оставшаяся без всяких средств просит она вас, детей своих, притти к ней на помощь. Всякий из вас

пусть принесет добровольную жертву свою, кто сколько и чем может: одни от избытков своих, другие от скудости своей, как некогда вдовица евангельская, да не будет среди вас глухого к мольбам матери и равнодушного к зову ее

Члены приходских Советов! Своим опытом, влиянием, своим усердием подействуйте успешности сбора, возьмите на себя труд произвести его среди прихожан. Если же в церкви вашей есть избыток средств, сделайте возможное отчисление на общецерковные нужды. Эта лепта ваша вернется к вам, но только в другом виде, другим способом, необходимым для вас – в евангелиях, книгах и проч.

Пастыри и служители Христовы! Вы хорошо понимаете всю глубину страданий Церкви, вы сами уже испытываете их тяжесть и потому вы должны в дни сбора напрячь всю силу своего слова, своей пастырской ревности, пастырского воздействия на прихожан, непрестанно памятуя, что нужды Церкви – ваши нужды, благополучие Церкви – ваше благополучие и страдания ее – ваши страдания.

Господь всемогущий и милосердный да сохранит Церковь нашу от бед и напастей, а вас да подкрепит, умудрит и поможет в доброделии, братолюбии и щедрости на благо Церкви и во славу Христа Спасителя нашего, Ему же честь и поклонение, с Духом Святым, веруем и исповедуем, будет воздаваться в земле нашей до скончания века. Аминь.

*ТИХОН, Патриарх Московский и всея России*

*Примечание* Поступившие пожертвования вместе с актами представляются незамедлительно местному о благочинному для отсылки в Епархиальный Совет.

ЦА ФСБ Д Н-1780 Т 13 Л 128–128 об Листовка

## № 21

### Обращение Патриарха Тихона к СНК в связи с первой годовщиной Октябрьской революции

26 октября 1918 г.

“Все, взявшие меч, мечем погибнут”  
(Матф XXVI, 52)

Это пророчество Спасителя обращаем Мы к вам, нынешние вершители судеб нашего отечества, называющие себя “народными” комиссарами. Целый год держите вы в руках своих государственную власть и уже собираетесь праздновать годовщину октябрьской революции, но реками пролитая кровь братьев наших, безжалостно убитых по вашему призыву, вопиет к небу и вынуждает нас сказать вам горькое слово правды.

Захватывая власть и призывая народ довериться вам, какие обещания давали вы ему и как исполнили эти обещания?

По истине вы дали ему камень вместо хлеба и змею вместо рыбы (Мф 7, 9–10)

Народу, изнуренному кровопролитной войной, вы обещали дать мир “без аннексий и контрибуций”.

От каких завоеваний могли отказаться вы, приведшие Россию к позорному миру, унижительным условиям которого даже вы сами не решились обнародовать полностью? Вместо аннексий и контрибуций великая наша родина сама завоевана, умалена, расчленена и в уплату наложенной на нее дани вы тайно вывозите в Германию не вами накопленное золото.

Вы отняли у воинов все, за что они прежде доблестно сражались. Вы научили их, недавно еще храбрых и непобедимых, оставив защиту родины, бежать с полей сражений. Вы угасили в сердцах воодушевлявшее их сознание, что “больше сея любие никтоже имать, да кто душу свою

положит за други своя" (Иоан. XV, 13). Отечество вы подменили бездушным интернационалом, хотя сами отлично знаете, что, когда дело касается защиты отечества, пролетарии всех стран являются верными его сынами, а не предателями

Отказавшись защищать родину от внешних врагов, вы, однако, безпрерывно набираете войска

Против кого вы их ведете?

Вы разделили весь народ на враждующие между собой станы и ввергли его в небывалое по жестокости братоубийство. Любовь Христову вы открыто заменили ненавистью и, вместо мира, искусственно разожгли классовую вражду. И не предвидится конца порожденной вами войне, так как вы стремитесь руками русских рабочих и крестьян доставить торжество призраку: мировой революции

Не России нужен был заключенный вами позорный мир с внешним врагом, а вам, задумавшим окончательно разрушить внутренний мир. Никто не чувствует себя в безопасности; все живут под постоянным страхом обыска, грабежа, выселения, ареста, разстрела. Хватают сотнями беззащитных, гноят целыми месяцами в тюрьмах, казнят смертью часто без всякого следствия и суда, даже без упрощенного, вами введенного суда. Казнят не только тех, которые пред вами в чем-либо провинились, но и тех, которые даже пред вами заведомо ни в чем не виновны, а взяты лишь в качестве "заложников", этих несчастных убивают в отместку за преступления, совершенные лицами не только им не единомысленными, а часто вашими же сторонниками или близкими вам по убеждениям. Казнят епископов, священников, монахов и монахинь, ни в чем не повинных, а просто по огульному обвинению в какой-то расплывчатой и неопределенной "контрреволюционности". Безчеловечная казнь отягчается для православных лишением их последнего предсмертного утешения – напутствия Св. Тайнами, а тела убитых не выдаются родственникам для христианского погребения.

Не есть ли все это верх безцельной жестокости со стороны тех, которые выдают себя благодетелями человечества и будто бы сами когда-то много претерпели от жестоких властей?

Но вам мало, что вы обогрели руки русского народа его братскою кровью; прикрывались различными названиями контрибуций, реквизиций и национализаций, вы толкнули его на самый открытый и беззастенчивый грабеж. По вашему наущению разграблены или отняты земли, усадьбы, заводы, фабрики, дома, скот, грабят деньги, вещи, мебель, одежду. Сначала под именем "буржуев" грабили людей состоятельных; потом, под именем "кулаков", стали уже грабить и более зажиточных и трудолюбивых крестьян, умножая таким образом нищих, хотя вы не можете не сознавать, что с разорением великаго множества отдельных граждан уничтожается народное богатство и разоряется сама страна.

Соблазнив темный и невежественный народ возможностью легкой и безнаказанной наживы, вы отуманили его совесть и заглушили в нем сознание греха; но какими бы названиями ни прикрывались злодеяния, – убийство, насилие, грабеж всегда останутся тяжкими и вопиющими к небу об отмщении грехами и преступлениями.

Вы обещали свободу.

Великое благо – свобода, если она правильно понимается, как свобода от зла, не стесняющая других, не переходящая в произвол и своеволие. Но такой-то свободы вы и не дали: во всяческом потворстве низменным страстям толпы, в безнаказанности убийств и грабежей заключается дарованная вами свобода. Все проявления как истинной гражданской, так и внешней духовной свободы человечества подавлены вами безпощадно. Это ли свобода, когда никто без особого разрешения не может провезти себе пропитание, нанять квартиру, перевезти из города в город? Это ли свобода, когда семьи, а иногда населения целых домов высылаются и имущество выкидывается на улицу, и когда граждане искусственно разделены на разряды, из которых некоторые отданы на голод и на разграбление? Это ли свобода, когда никто не может высказать открыто свое мнение, без опасения попасть под обвинение в контр-революции? Где свобода слова и печати, где свобода церковной проповеди? Уже заплатили своим

кровью мученичества многие смелые церковные проповедники, голос общественного и государственного обсуждения и обличения заглушен, печать, кроме узкобольшевистской, задушена совершенно

Особенно больно и жестоко нарушение свободы в делах веры. Не проходит дня, чтобы в органах вашей печати не помещались самые чудовищные клеветы на Церковь Христову и ее служителей, злобные богохульства и кощунства. Вы глумитесь над служителями алтаря, заставляете епископов рыть окопы (епископ Тобольский Гермоген) и посылаете священников на грязные работы. Вы наложили свою руку на церковное достояние, собранное поколениями верующих людей, и не задумались нарушить их посмертную волю. Вы закрыли ряд монастырей и домовых церквей, без всякого к тому повода и причины. Вы заградили доступ в Московский Кремль – это священное достояние всего верующего народа. Вы разрушаете исконную форму церковной общины – приход, уничтожаете братства и другие церковно-благотворительные и просветительные учреждения, разгоняете церковно-епархиальные собрания, вмешиваетесь во внутреннее управление Православной Церкви. Выбрасывая из школ священныя изображения и запрещая учить в школах детей вере, вы лишаете их необходимой для православного воспитания духовной пищи.

“И что еще скажу? Не достанет мне времени” (Евр. 11, 32), чтобы изобразить все те беды, которые постигли родину нашу. Не буду говорить о распаде некогда великой и могучей России, о полном разстройстве путей сообщения, о небывалой продовольственной разрухе, о голоде и холоде, которые грозят смертью в городах, об отсутствии нужного для хозяйства в деревнях. Все это у всех на глазах. Да, мы переживаем ужасное время вашего владычества, и долго оно не изгладится из души народной, омрачив в ней образ Божий и запечатлев в ней образ зверя. Сбываются слова пророка: “Ноги их бегут ко злу, и они спешат на пролитие невинной крови, мысли их – мысли нечестивыя, опустошение и гибель на стезях их” (Ис. 59, 7).

Мы знаем, что Наши обличения вызовут в вас только злобу и негодование, и что вы будете искать в них лишь повода для обвинения. Нас в противлении власти, но чем выше будет подыматься “столп злобы” вашей, тем вернейшим будет то свидетельство справедливости. Наших обличений.

Не Наше дело судить о земной власти; всякая власть, от Бога допущенная, привлекла бы на себя Наше благословение, если бы она воистину явилась “Божим слугой” на благо подчиненным и была “страшная не для добрых дел, а для злых” (Рим. 13, 3). Ныне же к вам, употребляющим власть на преследование ближних и истребление невинных, простираем Мы Наше слово увещания: отпразднуйте годовщину своего пребывания у власти освобождением заключенных, прекращением кровопролития, насилия, разорения, стеснения веры, обратитесь не к разрушению, а к устроению порядка и законности, дайте народу желанный и заслуженный им отдых от междоусобной брани. А иначе взыщется от вас всякая кровь праведная, вами проливаемая (Лук. 11, 50) и от меча погибнете сами вы, взявшие меч (Матф. 26, 52).

Тихон, Патриарх Московский и всея России

13 (26) октября 1918 г.

ДА ФСБ Д Н-1780 Т 29 (1) С 10–11 об. Типографский текст. Под текстом послания примечание: “Это послание великого страдальца за православную веру и Русскую Землю – Святейшаго Тихона, Патриарха Московскаго и всея России издано еще 13(26) октября, в день празднования Ленинским и Бронштейном годовщины своего владычества. Послание это, явившееся причиной заточения Патриарха, конфисковано большевиками и только теперь по экземпляру, проникшему через Одессу, напечатано в “Вед[и]кой” России”, откуда мы его заимствуем. Русское Бюро Печати”. Ниже автограф св. Патриарха Тихона: “Оригинал сего обращения был составлен мною Патриарх Тихон”.

## № 22

## Из Конституции РСФСР

1918 г.

## Общие положения Конституции РСФСР

*Глава пятая*

Ст 13 В целях обеспечения за трудящимися действительной свободы совести церковь отделяется от государства и школа от церкви, а свобода религиозной и антирелигиозной пропаганды признается за всеми гражданами.

*Глава тринадцатая*

Ст 65 Не избирают и не могут быть избранными, хотя бы они входили в одну из вышеперечисленных категорий: < . > г) монахи и духовные служители церкви и религиозных культов < . >

Собрание узаконений и постановлений 1917–1918 гг № 51 Ст 582 С 673, 680

## № 23

## Послание Патриарха Тихона с предостережением против мщениа

21 июля 1919 г.

Божиею Милостью

Мы смиренный Тихон, Патриарх Московский и всея России,  
Всем верным чадам святой Православной Российской Церкви

Господь не перестает являть милости свои Православной Русской Церкви. Он дал ей испытать себя и проверить свою преданность Христу и Его заветам не во дни только внешнего ее благополучия, а и во дни гонений. День ото дня прилагаются ей новые испытания. День ото дня все ярче сияет ей венец. Многожды беспощадно опускается на ее озаренный смирением лик бич от враждебной Христу руки, и клеветнические уста поносят ее безумными хулами, а она, по-апостольски – в тишете вменяет горечь своих страданий, вводит в сонм небожителей новых мучеников и находит утеху для себя в благословении своего небесного Жениха. Блаженны вы, когда вас будут поносить и гнать и всячески злословить за Меня. Радуйтесь и веселитесь (Мф. 5, 11–12)

Чадца мои! Пусть слабостью кажется иным эта святая незлобивость Церкви, эти призывы наши к терпеливому перенесению антихристианской вражды и злобы, это противопоставление испытаниям и обычной человеческой привязанности к благам земли и удобствам мирской жизни христианских идеалов, пусть “невместимую” и “жестокою” кажется омирщенному пониманию радость, черпающая себе источник в страдании за Христа, – но мы умоляем вас, умоляем всех наших православных чад не отходить от этой единственно-спасительной настроенности христианина, не сходить с пути крестного, ниспосланного нам Богом, на путь восхищения мирской силы или мщениа. Не омрачайте подвига своего христианского – возвращением к такому пониманию защиты благополучия Церкви, которое бы унизило ее и принизило бы вас до уровня действий ее хулителей. Убереги, Господи, нашу православную Русь от такого ужаса

Трудная, но и какая высокая задача для христианина: сохранить в себе великое счастье неслобия и любви и тогда, когда ниспровергнут твой враг, и когда угнетенный страдалец призывает[ся] изречь свой суд над недавним своим угнетателем и гонителем. И Промысел Божий уже ставит пред некоторыми из чад Русской Православной Церкви это испытание. За-



жигаются страсти. Вспыхивают мятежи. Создаются новые и новые лагеря. Разростается пожар сведения счетов. Враждебные действия переходят в человеконенавистничество. Организованное взаимоистребление – в партизанство со всеми его ужасами. Вся Россия – поле сражения! Но это еще не все. Дальше еще ужас. Доносятся вести о еврейских погромах, избииении племени, без разбора возраста, вины, пола, убеждений. Озлобленный обстоятельствами жизни, человек ищет виновников своих неудач, и, чтобы сорвать на них свои обиды, горе и страдания, размахивается так, что под ударом его ослепленной жаждой мести руки падает масса невинных жертв. Он слил в своем сознании свои несчастья с злой для него деятельностью какой-либо партии, и с некоторыми перенес свою озлобленность на всех. И в массовой резне тонут жизни вовсе непричастныи причинам, пролившим такое озлобление.

Православная Русь. Да идет мимо тебя этот позор. Да не постигнет тебя это проклятие. Да не обагрится твоя рука в крови, вопиющей к Небу. Не дай врагу Христа диаволу увлечь тебя страстью отмщения и посрамить подвиг твоего исповедничества, посрамить цену твоих страданий от руки насильников и гонителей Христа. Помни: погромы – это торжество твоих врагов. Помни: погромы – это безчестие для тебя, безчестие для святой Церкви! Для христианина идеал – Христос, не извлекавший меча в Свою защиту, утихомиривший сынов грома, на кресте молившийся за своих врагов. Для христианина путеводный светоч – завет св. Апостола, много претерпевшаго за своего Спасителя и смертью запечатлевшаго преданность Ему: Не мстите за себя, возлюбленные. Но дайте место гневу Божию. Ибо сказано: Мне отмщение, и я воздам, говорит Господь. Итак, если враг твой голоден, накорми его. Если жаждет, напой его. Ибо делая сие, ты соберешь ему на голову горящие угли (Рим. 12, 19).

Мы не говорим уже о том, что пролитая кровь всегда вызывает к новой крови. И отмщение к новому возмездию.

Строительство на вражде – строительство на вулкане. Взрыв – и снова царство смерти и разрушения. Наша боль – боль за светлость и счастье нашей св. Церкви, наших чад. Наши опасения – опасения, что некоторых из них может прельстить этот новый, уже показывающий зияющую пасть, зверь исходящий из бездны клокочущаго страстями сердца человеческого. Одним порывом мщения навсегда запятнаешь себя, христианин, и вся светлая радость нынешняго твоего подвига – страдания за Христа померкнет, ибо где тогда дашь ты место Христу.

Мы содрогаемся, читая, как Ирод, ища погубить Отроча, погубил тысячи младенцев. Мы содрогаемся, что возможны такие явления, когда, при военных действиях, один лагерь защищает передние свои ряды заложниками из жен и детей противнаго лагеря. Мы содрогаемся варварству нашего времени, когда заложники берутся в обезпечение чужой жизни и неприкосновенности. Мы содрогаемся от ужаса и боли, когда после покушений на представителей нашего современнаго правительства в Петрограде и Москве, как бы в дар любви им и во свидетельство преданности, и в искупление вины злоумышленников воздвигались целые курганы из тел лиц, совершенно непричастных к этим покушениям, и безумные эти жертвоприношения приветствовались восторгом тех, кто должен был остановить подобныя зверства. Мы содрогались, – но ведь эти действия шли там, где не знают или не признают Христа, где религию считают опиумом для народа, где христианские идеалы – вредный пережиток, где открыто и цинично возводятся в засушущую задачу истребление одного класса другим и междуусобная брань.

Нам ли, христианам, идти по этому пути. О, да не будет! Даже если бы сердца наши разрывались от горя и утеснений, наносимых нашим религиозным чувствам, нашей любви к родной земле, нашему временному благополучию, даже если бы чувство наше безошибочно подсказывало нам, кто и где наш обидчик. Нет, пусть лучше нам наносят кровоточащая раны, чем нам обратиться к мщению, тем более погромному, против наших врагов, или тех, кто кажется нам источником наших бед. Следуйте за Христом! Не изменяйте Ему. Не поддавайтесь искушению. Не губите в крови отмщения и свою душу. Не будьте побуждены злом. Пожелайте зло добром (Рим. 12, 21).

Чадца Мои! Все православные русские люди! Все христиане! Когда многие страдания, обиды и огорчения стали бы навевать вам жажду мщения, стали бы проталкивать в Твои, Православная Русь, руки меч для кровавой расправы с теми, кого считала бы ты своим врагом, — отбрось далеко, так, чтобы ни в минуты самых тяжких для тебя испытаний и пыток, ни в минуты твоего торжества, никогда-никогда рука твоя не потянулась бы к этому мечу, не умела бы и не хотела бы найти его.

О, тогда воистину подвиг твой за Христа в нынешние лукавые дни перейдет в наследие и научение грядущим поколениям как лучший завет и благословение: что только на камени сам — врачевания зла добром созиждется нерушимая слава и величие нашей святой Православной Церкви в русской земле и неуловимо даже для врагов будет святое имя ея и чистота подвига ея чад и служителей

Тем, которые поступают по сему правилу, мир им и милость. Благодать Господа нашего Иисуса Христа со духом вашим, братие. Аминь (Гал 6, 16, 18).

Тихон, Патриарх Московский и всея России

Москва

Июля 8 (21) дня

1919 года.

ЦА ФСБ Д Н -1780 Т 29 (1) Л 49-50 об Копия Рукопись

#### № 24

### Послание Патриарха Тихона о невмешательстве в политическую борьбу

8 октября 1919 г.

#### БОЖИЕЙ МИЛОСТИЮ СМИРЕННЫЙ ТИХОН, ПАТРИАРХ МОСКОВСКИЙ И ВСЕЯ РОССИИ,

возлюбленным о Господе, Архипастырям и пастырям Церкви Российской.

“Молю вы, братие, блюдитесь от творящих распри и раздоры . и уклонитесь от них”. Рим. 16, 17

Многократно с церковной кафедры обращались мы к верующим со словом пастырского назидания о прекращении распрей и раздоров, породивших на Руси кровавую междуусобную брань, но и до ныне эта брань не прекращается, и кровь обильным потоком льется по всему обширному пространству Русской земли, взаимная вражда между борющимися сторонами все больше разгорается, все чаще и чаще проявляется в жестоких кровавых расправах не только над теми, кто принимал непосредственное и деятельное участие в этой борьбе, но и над теми, кто только подозревается в таком участии, иногда и без достаточных к тому оснований.

Если ужасы кровавой расправы враждующих между собой лагерей не могут не производить гнетущаго впечатления на сердце каждого христианина, то неизмеримо более тягостное впечатление производят эти ужасы тогда, когда жертвами их делаются нередко невинные люди, нечастные к этой страстной политической борьбе

Не мимо идут эти ужасы и нас, служителей Церкви Христовой: и много уже Архипастырей и Пастырей и просто клириков сделались жертвами кровавой политической борьбы. И все это, за весьма, быть может, немногими исключениями, только потому, что мы, служители и глашатаи Христовой истины, подпали под подозрение у носителей современной власти в скрытой контр-революции, направленной, якобы, к ниспровержению Советского строя. Но мы с решим-

гельностью заявляем, что такие подозрения несправедливы. установление той или иной формы правления не дело Церкви, а самого народа. Церковь не связывает себя ни с каким определенным образом правления, ибо таковое имеет лишь относительное историческое значение

Говорят, что Церковь готова будто бы благословить иностранное вмешательство в нашу разруху, что она намерена звать "варягов" придти на помощь нам наладить наши дела Обвинение голословное, неосновательное: мы убеждены, что никакое иноземное вмешательство да и вообще никто и ничто не спасет России от нестроения и разрухи, пока Правосудный Господь не преложит гнева Своего на милосердие, пока сам народ не очистится в купели покаяния от многолетних язв своих, а чрез то не "возродится духовно в нового человека, созданного по Богу в праведности и святости истины" (Ефес. 4, 24)

Указывают на то, что при перемене власти служители Церкви иногда приветствуют эту смелую колокольным звоном, устроением торжественных богослужений и разных церковных праздников Но если это и бывает где-либо, то совершается или по требованию самой новой власти, или по желанию народных масс, а вовсе не по почину служителей Церкви, которые по своему сану должны стоять выше и вне всяких политических интересов, должны помнить канонические правила Святой Церкви, коими она возбраняет своим служителям вмешиваться в политическую жизнь страны, принадлежать к каким-либо партиям, а тем более делать богослужебные обряды и священнодействия орудием политических демонстраций

Помытайте же, отцы и братья, и канонические правила, и завет св. Апостола "блюдите себя от творящих распри и раздоры", уклоняйтесь от участия в политических партиях и выступлениях, "повинуйтесь всякому человеческому начальству" в делах мирских (1 Петр 2, 13), не подавайте никаких поводов, оправдывающих подозрительность Советской власти, подчиняйтесь ее велениям, поскольку они не противоречат вере и благочестию, "ибо Богу", по апостольскому же наставлению, "должно повиноваться более чем людям" (Деяния 4, 19; Галат. 1, 10)

Посвящайте все свои силы на проповедь слова Божия, истины Христовой, особенно в наши дни, когда неверие и безбожие дерзновенно ополчились на Церковь Христову "И Бог любви и мира да будет со всеми вами Аминь" (2 Кор 13, 11).

Тихон, Патриарх Московский и всея России

Троицкая Лавра  $\frac{\text{Сентября 25 дня}}{\text{Октября 8}}$  1919 г.

ЦА ФСБ Д Н-1780 Т 29 Л 57-58 Листовка

## № 25

### Постановление Народного комиссариата юстиции о ликвидации мощей

25 августа 1920 г.

По почину и настойчивому требованию самих трудящихся масс, в губерниях: Архангельской, Владимирской, Вологодской, Воронежской, Московской, Новгородской, Олонецкой, Ивановской, Тамбовской, Тверской, Саратовской и Ярославской произведено 58 вскрытий так называемых "нетленных" мощей. Вскрытия эти в присутствии трудящихся масс, духовенства, экспертов-врачей и представителей Советской власти раскрыли целый ряд мошеннических действий, при помощи коих служители культа обманывали народные массы. Серебряные гробницы, блистающие драгоценными камнями, содержат в себе или истлевшие, превратившиеся в пыль кости, или имитацию тел с помощью железных каркасов, обмотанных тканями, чулок, бинтов, перчаток, ваты, окрашенного в телесный цвет картона и т. п. Вот то, чему архиереи и мощи наставляли поклоняться загипнотизированные массы, почитать за нетленные (т. е. неспра-

рушенные от времени) тела, и во имя чего приносить свои трудовые копейки в церковные карманы. Вместо воображаемых мощей Митрофана Воронежского обнаружен череп с прилепленными волосами, несколько костей, гряда тряпок и ваты, несколько перчаток и мешок, набитый разной трухой. В гробе Тихона Задонского обнаружены: череп, истлевшие кости, картон, чулки, ботинки, перчатки, вместо груди – железный каркас. В Александро-Свирском монастыре, Олонецкой г[убернии], в серебряной, массивной гробнице, весящей более 40 пудов, была обнаружена восковая кукла. В Суздали, Владимирской г[убернии], “мощи” так называемой Ефросинии Суздальской оказались матерчатой куклой, с обломками небольшого количества разрозненных костей. В Тамбове в гробнице Питирима была обнаружена серебряная кукла-футляр, в которой было заключено незначительное количество костей, причем череп оказался искусно сделанным восковым слепком Мощи Артемия Веркольского, в Архангельской г[убернии], оказались смесью обыкновенного угля, ржавых гвоздей и мелкого кирпича. В Жабьинской пустыни, Тульской г[убернии], массивная серебряная гробница, в которой, якобы, находилось, по уверениям церковников, нетленное тело Макария, оказалась совершенно пуста. В соборе Василия Блаженного, в Москве, обнаружены “мощи” отрока Гавриила, оказавшиеся состоящими из воска и небольшой, размером в 1/2 вершка, гнилой кости. Мощи эти были привезены из Польши и открыты для публичного почитания известным черносотенцем, протоиереем Восторговым, еще в 1915 г. в целях человеконенавистнической антисемитской пропаганды, а в 1912 г., находясь еще в Польше, дали царизму, в тех же целях, религиозное обоснование к гнусной инсценировке процесса Бейлиса. В большинстве остальных случаев обнаружены были обложенные ватой и тканями полуистлевшие, рассыпающиеся в порошок кости, причем в одних случаях были найдены лишние кости, по своим размерам, плотности, свежести, белизне – отличные от остальных костей; в других случаях, наоборот, многих костей от скелетов не хватало; иногда в раках были обнаружены посторонние, по-видимому, не имеющие никакого отношения к культу, предметы, как-то: брошки, ломаные серьги, гайки, пуговицы, недавнего времени денежные марки и т. п.

Эти и золоченые гробницы с предполагаемыми в них нетленными телами старым правящим классам были необходимы, как аппарат одурманивания, на религиозной почве, темных гипнотизируемых масс. Означенные раки и гробницы имели целью также придавать “религиозное освещение” тем или иным административным, торговым и промышленным центрам. Такова, например, была роль “мощей” Сергия Радонежского в московский период России и “мощей” Александра Невского в период петербургский. По плану представителей низвергнутой династии тиранов Романовых “мощи” должны были отвлекать народ от “внутренних настроений”, почему в последнее царствование Николая Романова были инсценированы, одно за другим, прославления мощей: Феоодосия Углицкого, Серафима Саровского, Анны Кашинской, Иосифа Белгородского, Питирима Тамбовского и Иоанна Тобольского. Произведенное Народным Комиссариатом Юстиции судебное расследование по делу игуменнии Алевтины, купчихи Лабзиной и др. застало инсценировку культа мощей в самом лабораторном ее процессе. Группа московских миллионеров (Лабзиных, Грязиновых и др.) совместно с синодскими чиновниками фабриковала мощи и подготавливала канонизацию известного бандита с большой дороги, а за сим купца 1 гильдии Василия Ивановича Грязнова, даже не взирая на то, что он, как показало расследование, принадлежал к секте скопцов.

Судебное расследование по делу иеромонаха московского донского монастыря Досифея и др. показало, что мощи так называемых виленских угодников Иоанна, Антония и Евстафия, пересланные гр. Белакиным (в монашестве патриархом Тихоном) из Вильно в Москву при царизме, представляют из себя мумифицированные трупы, в чем ныне может удостовериться всякий, осмотрев эти мумии в музее Народного Комиссариата Здравоохранения (Москва, Петровка, д. 14).

Уже после октябрьской революции, в 1918 г., церковники, в целях политического воздействия на отсталые массы, канонизировали митрополита Иосифа астраханского, одного из видных деятелей по подавлению восстания эпохи Степана Разина.

В недрах теперешней патриаршей канцелярии готовится инсценировка канонизации сибирских церковных сановников Сафрония и Павла, а также Василия Мангазейского. Государственная власть и правящие классы поручали церковникам приспособлять "мощи" как надежный, рекомендованный еще Иоанном Златоустом, аппарат для затемнения сознания народа, для укрепления в нем религиозных предрассудков, а вместе с сим и своего влияния на темные массы. Кроме того сооружение драгоценных гробниц и культ вокруг них для церковников, в свою очередь, служат средством извлечения последними для себя огромных доходов путем сборов денег, продажи свечей, "цельбоносного" масла, воды, служения молебнов, акафистов и иных манипуляций, имеющих магическое значение в глазах темных людей.

Революционное сознание трудящихся масс протестует против того, чтобы мумифицированные трупы, или останки трупов, или имитация трупов в Советской России могли быть представляемы для эксплуатации масс церковным организациям в их свободное распоряжение в нарушение самых элементарных порядков общежития и к оскорблению чувств всех сознательных граждан. Мероприятия местных Исполнительных Комитетов, в некоторых случаях выразившиеся только в акте вскрытия, и не доведших дело уничтожения обмана до полной ликвидации варварского пережитка старины, каким является культ мертвых тел и кукол, дают церковникам возможность дальнейшей эксплуатации, которая продолжается и до настоящего времени, даже у вскрытых гробниц, принеся, например, патриарху Тихону и монахам Троице-Сергиевской Лавры за 9 месяцев 1919 г., хотя и меньший сравнительно с прошлым временем, но все же значительный доход от служения молебнов и продажи свечей (более 1.400 000 р., по признанию самих церковников).

Помещение мошей в музеи является наиболее рациональным способом ликвидации дальнейшей эксплуатации предрассудков и суеверий. Подобные реликвии, относящиеся к другим религиям (например, египетские мумии), уже давно находятся в музеях, наряду с другими остатками старых культур, что, конечно, не является ни оскорблением религиозной совести, ни гонением на ту или иную веру.

Посему Народный Комиссариат Юстиции предлагает к исполнению следующее: 1) Местные исполкомы при соответствующей агитации последовательно и планомерно проводят полную ликвидацию мошей, опираясь на революционное сознание трудящихся масс, избегая при этом всякой нерешительности и половинчатости при проведении своих мероприятий.

2) Ликвидация названного культа мертвых тел, кукол и т. п. осуществляется путем передачи их в музеи.

3) Во всех случаях обнаружения шарлатанства, фокусничества, фальсификаций и иных уголовных деяний, направленных к эксплуатации темноты, как со стороны отдельных служителей культа, так равно и организаций бывших официальных вероисповедных ведомств, — отделы юстиции возбуждают судебное преследование против всех виновных лиц, причем ведение следствия поручается следователям по важнейшим делам при отделах юстиции при Народном Комиссариате Юстиции и самое дело разбирается при условиях широкой гласности.

Подписал: Народный Комиссар Юстиции Кур с к и й

25 августа 1920 года.

## № 26

## Послание Патриарха Тихона в связи с закрытием Свято-Троицкой Сергиевой Лавры

10 сентября 1920 г.

БОЖИЕЮ МИЛОСТИЮ МЫ, СМИРЕННЫЙ Т И Х О Н, ПАТРИАРХ МОСКОВСКИЙ  
И ВСЕЯ РОССИИ, ВСЕМ ВЕРНЫМ ЧАДАМ ПРАВОСЛАВНОЙ РОССИЙСКОЙ ЦЕРКВИ  
МИР И БЛАГОСЛОВЕНИЕ БОЖИЕ

Уже много раз за последнее время терзалось религиозное чувство русских людей, и удар за ударом направлялся на их святыни. Не избежала сей печальной участи и наша великая Святыня Троице-Сергиева Лавра.

Было начато вскрытием мощей Преподобного Сергия. Этим думали достигнуть того, что народ перестанет стекаться в Лавру и потеряет доверие к своим духовным руководителям. Расчеты, однако, оказались ошибочными. Конечно, при вскрытии не было обнаружено никаких подделок, а были найдены останки Преподобного, которые всеми верующими благоговейно почитаются, как Его святые мощи. Но как и следовало ожидать, оскорбление мощей Преподобного Сергия вызвало великий религиозный порыв, выразившийся в усиленном паломничестве к Его цельбоносной раке. Тогда стали выселять монахов из Лавры, закрывать храмы, уже переданные общине верующих по договору, и в местном Совдепе начали усиленно обсуждать вопрос об изъятии мощей Преподобного из Лавры, о погребении их или о передаче в один из Московских музеев. При первых же известиях о сем, Мы почли долгом Своим лично переговорить с председателем Совета Народных Комиссаров о необходимости оставить Лавру и мощи в неприкосновенности, на что Нам было отвечено, что председатель занят обсуждением важных дел и свидание не может состояться и в ближайшие дни. Тогда Мы прибегли к письменному обращению и заявили, что закрытие Лаврских храмов и намерение вывезти оттуда мощи самым существенным образом затрагивает нашу религиозную совесть и является вторжением гражданской власти во внутреннюю жизнь и верования Церкви, что стоит в противоречии с декретом об отделении Церкви от Государства, с неоднократными заявлениями высшей центральной власти о свободе вероисповеданий и с разъяснениями, что нет никакого общего распоряжения об изъятии из храмов предметов культа. На открытии Лаврских храмов много раз настаивали представители и посадского населения, и приходов и Москвы, и других городов, но просьбы эти оставались без исполнения, а на днях Мы получили от Совета Народных Комиссаров таковой ответ на Наше обращение: “жалобу гражданина Беллавина (патриарха Тихона) на постановление Московского губисполкома о перевозке мощей из Троице-Сергиевой Лавры в один из Московских музеев от 10 мая оставить без последствий. Предложить Московскому Исполкому С[овета] Р[абочих] и К[рестьянских] Д[епутатов] в порядке циркуляра Наркомюста от 25/VIII 1920 г о ликвидации мощей, закончить ликвидацию мощей Сергия Радонежского, т. е. привести в исполнение постановление Московского Губисполкома от 26/III с г о перевозке мощей в Московский музей” (Отношение от 31 августа с г за № а13719).

Мы опротестовали настоящее решение пред Всероссийским Центральным Исполнительным Комитетом. Но, как призванные стоять на страже народных церковных интересов, священным долгом Нашим почитаем оповестить всех духовных чад наших о ходе настоящего дела.

Наш знаменитый историк Ключевский, говоря о Преподобном Сергии и о значении Его и основанной Им Лавры, предвещал: “ворота Лавры Преподобного затворятся, и лампы погаснут над Его гробницей только тогда, когда мы растратим без остатка весь духовный нравственный запас, завещанный нам нашими великими строителями земли Русской, как Преподобный Сергей”. Ныне закрываются ворота Лавры, и гаснут в ней лампы. Что же? Разве мы уже растратили весь свой нравственный запас, как растратили внешнее свое достоинство и остались при одном холоде и голоде. Мы носим только имя, что живы, а на самом деле уже мертвы (Апок. I, 11). Уже близятся грозные времена, и, если не покаемся мы, отнимется от нас виноградник

царство Божие и передастся другим делателям, которые будут отдавать плоды в свое время (Матф. 21, 41). Да не будет сего с нами.

Очистим же сердца наши покаянием и молитвою и будем молить Преподобного, дабы не подал Он Лавры Своей, а поминал стадо, еже собра мудре, и не забывал, якоже и обещался, поспешать чад своих и всех чтущих память Его

Т И Х О Н, ПАТРИАРХ МОСКОВСКИЙ  
И ВСЕЯ РОССИИ

8 августа  
0 сентября 1920 г  
Москва

Д ФСБ Д Н-1780 Т 10 Л 11 Машинописная копия

### № 27

#### Воззвание Патриарха Тихона о помощи голодающим<sup>1)</sup>

Лето 1921 г.

Величайшее бедствие поразило Россию. Пажити и нивы целых областей ее, бывших ранее житницей страны и уделывших избытки другим народам, сожжены солнцем. Жилища обезлюдены, и селения обратились в кладбища непогребенных мертвецов. Кто еще в силах, бежит из этого царства ужаса и смерти без оглядки повсюду, покидая родные очаги и землю. Ужасы неисчислимы. Уже и сейчас страдания голодающих и больных не поддаются описанию, и многие миллионы людей обречены на смерть от голода и мора. Уже и сейчас нет счета жертвам, унесенным здвствием. Но в ближайшие грядущие годы оно станет для всей страны еще более тяжким. освоенная без помощи, недавно еще цветущая и хлебородная земля превратится в бесплодную и злудную пустыню, ибо не родит земля непосеянная и без хлеба не живет человек.

К тебе, ПРАВОСЛАВНАЯ РУСЬ, первое слово мое:

Во имя и ради Христа зовет тебя устами моими Святая Церковь на подвиг братской самоотверженной любви. Спеши на помощь бедствующим с руками, исполненными даров милосердия, с сердцем, полным любви и желанием спасти гибнущего брата. **Пастыри стада Христова!** Молитвою у престола Божия, у родных Святынь, исторгайте прощение Неба согрешившей земле: зовите народ к покаянию, да омоется покаянными обетами и Святыми Тайнами, да обновится верующая Русь, исходя на Святой подвиг и его совершая, — да возвысится он в подвиг молитвенный, жертвенный подвиг. Да звучат вдохновенно и неумолчно окрыленные верою в благополучную помощь свыше призывы ваши к Святому делу спасения погибающих. **Паства родная моя!** В минуту великого посещения Божия благословляю тебя — воплоти и воскреси в нынешнем подвиге твоём светлые, незабвенные деяния благочестивых предков твоих, в години тяжчайших труд собиравших своею беззаветною верой и самоотверженной любовью во имя Христово духовную русскую мощь и ею оживотворявших умиравшую русскую землю и жизнь. Неси и ныне спасение ей, — и отойдет смерть от жертвы своей.

К тебе, человек, к вам, народы вселенной, простираю я голос свой:

Помогите! Помогите стране, помогавшей всегда другим! Помогите стране, кормившей многих и ныне умирающей от голода! Не до слуха вашего только, но до глубины сердца вашего пусть донесет голос мой болезненный стон обреченных на голодную смерть миллионов людей — положит его и на вашу совесть, на совесть всего человечества. На помощь не медля! На щедрую, широкую, нераздельную помощь.

<sup>1)</sup> Последнее известно под названием "К народам мира и к православному человеку" *Примеч. ред.*

К Тебе, Господи, воссылает истерзанная земля наша вопль свой: "пощади и прости". К Тебе, Всеблагий, простирает согрешивший народ Твой руки свои и мольбу: "прости и помилуй".  
Во имя Христово исходим на делание свое: "Господи, благослови".

*ՕՅՕՐԻ – Կաժժաժձ Ի կէսկնքէ և անկ ճկնքէ.*

ЦА ФСБ Д Н-1780 Т 29 Л 59 Листовка

## № 28

### Декрет ВЦИК "О ценностях, находящихся в церквях и монастырях"

27 декабря 1921 г.

Ввиду наличия колоссальных ценностей, находящихся в церквях и монастырях как историко-художественных, так и чисто материального значения, все указанное имущество должно быть распределено на три части:

1 Имущество, имеющее историко-художественное значение, подлежит к исключительному ведению Отдела по делам музеев и охране памятников искусства и старины Народного Комиссариата Просвещения, согласно инструкции к декрету отделения церкви от государства (утварь, старинная мебель, картины и т. п.).

2 Имущество материальной ценности, подлежащее выделению в Государственное Хранилище Ценностей РСФСР.

3 Имущество обиходного характера, где оно еще сохранилось

Вследствие наблюдающейся за последнее время ликвидаций церковного имущества органами местной власти путем неорганизованной продажи или передачи группам верующих, никакие изъятия и использования не могут быть производимы без разрешения на то Отдела по делам музеев и охране памятников искусства и старины или его органов на местах.

Наблюдение за проведением в жизнь означенного распоряжения возлагается на местные органы Управления Советов.

Подписал: Председатель Всероссийского Центрального  
Исполнительного Комитета М. Калинин.

27 декабря 1921 г.

Собрание узаконисний и постановлений 1922 г М., 1950 № 19 Ст 215 С 381

## № 29

### Воззвание Патриарха Тихона об усилении помощи голодающим (с разрешением сдачи в Помгол церковных ценностей, не имеющих богослужебного употребления)

6 февраля 1922 г.

Леденящие душу ужасы мы переживаем при чтении известий о положении голодающих: "Голодные не едят уже более суррогатов, их давно уже нет. Падаль для голодного населения стала лакомством, но этого лакомства нельзя уже более достать. По дорогам и оврагам, в снегу находят десятки умерших голодных. Матери бросают своих детей на мороз. Стоны и вопли несутся со всех сторон. Доходит до людоедства. Убыль населения от 12 до 25%. Из тринадцати миллионов голодающего населения только два миллиона получают продовольственную помощь" (Ивестия ВЦИК Советов №№ 5 и 22 сего года).



Необходимо всем, кто только может, придти на помощь страдающему от голода населению

Получив только на днях утверждение Центральной Комиссии<sup>1)</sup> помощи голодающим при ВЦИК Положение о возможном участии духовенства и церковных общин в деле оказания помощи голодающим, мы вторично обращаемся ко всем, кому близки и дороги заветы Христа, с горячею мольбой об облегчении ужасного состояния голодающих

Вы, православные христиане, откликнулись своими пожертвованиями на голодающих на первый наш призыв.

Бедствие голода разрослось до крайней степени Протяните же руки свои на помощь голодающим братьям и сестрам и не жалеите для них ничего, деля с ними и кусок хлеба и одежду по заветам Христа. Учитывая тяжесть жизни для каждой отдельной христианской семьи, вследствие истощения средств их, мы допускаем возможность духовенству и приходским советам, с согласия общин верующих, на попечении которых находится храмовое имущество, использовать находящиеся во многих храмах драгоценные вещи, не имеющие богослужебного употребления (подвески, в виде колец, цепей, браслет, ожерелье и другие предметы, жертвуемые для украшения святых икон, золотой и серебряный лом), на помощь голодающим

Призывая на всех благословение Божие, молю православный русский народ, чадо Церкви Христовой, откликнуться на этот наш призыв

“У кого есть две одежды, тот дай неимущему, и у кого есть пища, делай то же” (Лук. 3, 11)

“Будьте милосердны, как Отец ваш Небесный милосерден” (Лук. 6, 36).

6/II-22

Патриарх Тихон

ГА РФ Ф 550 Оп 1 Д 153 Л 3 Листовка В низу листовки:

“Верно

Цекомиссия Помгол ВЦИК-а в заседании своем 11-го февраля 1922 г постановила разрешить печатание воззвания отдельным листом

Об этом сообщаем Управлению для сведения

Заместитель завед[ующего] оргупр[авления] Реком Помгол ВЦИКа Моргунов 14 11 22 Печать”

### № 30

#### Декрет ВЦИК “О порядке изъятия церковных ценностей, находящихся в пользовании групп верующих”

23 февраля 1922 г.

Ввиду неотложной необходимости мобилизовать все ресурсы страны, могущие послужить средством борьбы с голодом в Поволжье и для обсеменения его полей, – Всероссийский Центральный Исполнительный Комитет, в дополнение к декрету об изъятии музейного имущества, постановил

1) Предложить местным Советам в месячный срок со дня опубликования сего постановления изъять из церковных имуществ, переданных в пользование групп верующих всех религий, по описям и договорам все драгоценные предметы из золота, серебра и камней, изъятие коих не может существенно затронуть интересы самого культа, и передать в органы Народного Комиссариата Финансов со специальным назначением в фонд Центральной Комиссии помощи голодающим

2) В целях планомерного проведения этого мероприятия, организации точного учета и передаче органам Народного Комиссариата Финансов по особому счету для Центральной Комиссии помощи голодающим вышеуказанных ценностей, образовать в каждой губернии Комиссию

<sup>1)</sup> По-видимому, следует: “утвержденное Центральное Комиссией” – *Примеч ред*

в составе ответственных представителей Губернского Исполнительного Комитета, Губернской Комиссии помощи голодающим и Губернского Финансового Отдела под председательством одного из членов Всероссийского Центрального Исполнительного Комитета

3) Пересмотр договоров и фактическое изъятие по описям драгоценных вещей производить с обязательным привлечением представителей групп верующих, в пользование коих вышеуказанное имущество было передано.

4) Изъятые имущества поступают в особый фонд и на особый учет и обращаются исключительно на нужды помощи голодающим в порядке, указанном особой инструкцией, выработанной Центральной Комиссией помощи голодающим по соглашению с Народным Комиссариатом Финансов и Комиссией по учету, изъятию и сосредоточению ценностей.

5) О всех ценностях, поступивших из церковных имуществ, и их расходовании Центральная Комиссия помощи голодающим публикует периодически в печати, причем в местной печати публикация должна содержать подробный перечень ценностей, изъятых от местных храмов, молелен, синагог и т. д., с указанием названий этих храмов.

Подписали: Председатель Всероссийского  
Центрального Исполнительного Комитета М. Калинин  
Секретарь Всероссийского Центрального  
Исполнительного Комитета А. Енукидзе.

23 февраля 1922 г.

Собрание узаконений и постановлений 1922 г М., 1950 № 19 Ст. 217. С 381–382

### № 31

#### Постановление ЦК Помгол и НКЮ “Инструкция о порядке изъятия церковных ценностей, находящихся в пользовании групп верующих”

23 февраля 1922 г.

1. Комиссия по изъятию церковных ценностей, находящихся в пользовании групп верующих, указанная в п. 2 постановления Всероссийского Центрального Исполнительного Комитета от 23 февраля (Собр[ание] Узак[онений] 1922 г., № 19, ст. 217), истребует в недельный срок от всех местных советов заверенные копии описей и договоров с группами верующих, коим переданы в пользование храмы и другие церковные здания.

2. На основании описей и других имеющихся в распоряжении комиссии данных, устанавливается очередная порядок производства работы по изъятию ценностей в зависимости от имеющихся в том или ином храме ценностей, причем в первую очередь подлежат изъятию ценности из наиболее богатых храмов, монастырей, синагог, часовен и т. д.

**П р и м е ч а н и е.** Комиссия приступает к работе в наиболее богатых храмах, не ожидая поступления всех описей по губернии.

3. Установив порядок ближайших работ, комиссия назначает день и час производства работ в данном здании, вызывает через местные Исполнительные Комитеты к означенному часу 3–5 лиц из числа граждан, в пользовании коих находится данное здание, со всеми имеющимися у них документами и описями (причем обязательно должна быть представлена старая, до 1917 г., церковная опись или инвентарная книга).

4. К производству работы в уездах комиссия привлекает местные Исполнительные Комитеты в лице подкомиссии, состоящей из полномочного представителя Исполнительного Комитета, представителя Уездного Финансового Отдела и представителя Уездной Комиссии помощи

голодающим Губернская Комиссия и Уездная подкомиссия в означенном составе не создают особого аппарата, а пользуются аппаратом соответствующего Исполнительного Комитета и аппаратом комиссии по сосредоточению ценностей всюду, где таковые имеются, действуя с ними в полном контакте.

5 При составлении описи изъемлемых ценных предметов, все изъемлемые предметы, состоящие из золота, серебра и драгоценных камней, точно описываются и упаковываются применительно к инструкции местным комиссиям по учету, изъятию и сосредоточению ценностей 23 января 1922 г и в присутствии членов комиссии отмечаются в имеющейся в храме описи и заносятся в особый протокол, подписываемый как членами комиссии, так и представителями группы верующих, в пользовании коих предметы эти находятся.

**П р и м е ч а н и е** При отсутствии в наличии какого-либо предмета, находившегося в пользовании группы верующих, о сем составляется особый протокол и передается следственным органам для производства расследования и привлечения виновных к ответственности.

6 Представители групп верующих имеют право вносить в протокол все свои замечания и возражения по поводу передачи в пользу голодающим предметов, без коих отправление богослужения является невозможным, и замены их другими менее ценными. В случае, если среди изъемлемых ценностей находятся вещи, числящиеся на учете Губернских Отделов по делам музеев и охраны памятников искусства и старины, или будут обнаружены вещи бесспорно музейного значения, хотя и не числящиеся на учете Губернских Отделов по делам музеев и охраны памятников искусства и старины, они изымаются из храма под наблюдением представителя местного отдела музеев и передаются на хранение в отдел музеев, впредь до особого распоряжения комиссии по изъятию церковных ценностей, находящихся в пользовании групп верующих, оставаясь на постоянном учете последней

7. Все церковное имущество, изъятые на основании настоящей инструкции, пересылается в Губернские Финансовые Отделы или Уездные Финансовые Отделы для направления из в порядке инструкции местным комиссиям по учету, изъятию и сосредоточению ценностей от 23 января в центральный орган Государственного Хранилища Ценностей на особый счет Центральной Комиссии помощи голодающим для реализации на продовольствие, семена и т д для голодающих.

**П р и м е ч а н и е:** Никакой реализации ценностей на местах не производится

8. Центральная Комиссия помощи голодающим незамедлительно обращает реализованные суммы на закупку продовольствия и семян для голодающих.

9 Губернские Финансовые Отделы и Уездные Финансовые Отделы, а также Губернские Комиссии помощи голодающим и Уездные Комиссии помощи голодающим обязаны один раз в месяц предоставлять в Центральную Комиссию помощи голодающим и в Народный Комиссариат Финансов сведения об изъятых предметах золотых и серебряных – в весовых единицах, драгоценных камнях в штуках, с обозначением названия их и ежемесячно представлять подробный отчет для публикации в газетах.

10. Губернские Комиссии по изъятию церковных драгоценностей один раз в месяц публикуют подробный перечень ценностей, изъятых из местных храмов, молелен, синагог и т п., с указанием названия последних.

Подписали: Председатель Центральной Комиссии помощи голодающим  
Всероссийского Центрального  
Исполнительного Комитета **М. Калинин.**

Народный Комиссар Юстиции **Д. Курский.**

23 февраля 1922 г.

## № 32

**Указ Св. Патриарха Тихона, Св. Синода и ВЦС и Высшего Церковного Совета  
об упразднении Карловацкого Всеаграничного ВЦУ  
и подтверждении канонических прав  
митрополита Евлогия (Георгиевского)  
на управление православными русскими приходами  
в Западной Европе**

5 мая 1922 г.

Управляющему русскими православными церквами за границей,  
Преосвященному митрополиту Евлогию

По благословиению Святейшего Патриарха, Священный Синод и Высший Церковный Совет в соединенном присутствии *слушали*.

Предложение Святейшего Патриарха от 28 марта (10 апреля) с г. следующего содержания: Прилагаю при сем №№ “Нового времени” от 3 (16) и 4 (17) декабря 1921 г. и 1 (14) марта 1922 г. В них напечатаны послания Карловицкого Собора и обращение к Мировой конференции. Акты эти носят характер политический, и, как таковые, они противоречат моему посланию от 25 сентября (8 октября) 1919 г, посему:

1 Я признаю Карловицкий Собор заграничного русского духовенства и мирян не имеющих канонического значения и послание его о восстановлении династии Романовых и обращение к Генуэзской конференции не выражающими официального голоса Русской Православной Церкви.

2 Ввиду того, что заграничное русское церковное управление увлекается в область политических выступлений, а, с другой стороны, заграничные русские приходы уже поручены попечению Вашего Преосвященства, Высшее Церковное Управление за границей упразднить.

3. Священному Синоду иметь суждение о церковной ответственности некоторых духовных лиц за границей за их политические от имени Церкви выступления

По обсуждении изложенного предложения Святейшего Патриарха *постановлено*:

1. Признать послание Всеаграничного Церковного Собора чадам Русской Православной Церкви в рассеянии и изгнании сущим, о восстановлении в России монархии с царем из дома Романовых, напечатанное в “Новом времени” от 3 (16) декабря 1921 г № 184 и послание Мировой конференции от имени Русского Всеаграничного Церковного Собора, напечатанное в том же “Новом времени” от 1 (14) марта с г. № 254 за подписью Председателя Российского Заграничного Синода и Высшего Русского Церковного Управления за границей митрополита Киевского Антония, – актами, не выражающими официального голоса Русской Православной Церкви и, ввиду их чисто политического характера, не имеющими церковно-канонического значения.

2. Ввиду допущенных Высшим Русским Церковным Управлением за границей означенных политических, от имени Церкви, выступлений и, принимая во внимание, что за назначением тем же Управлением Вашего Преосвященства заведующим русскими православными церквами за границей, собственно для Высшего Церковного Управления там не остается уже области, в которой оно могло бы проявить свою деятельность, означенное Высшее Церковное Управление упразднить, сохранив временно управление русскими заграничными приходами за Вашим Преосвященством и поручить Вам представить соображение о порядке управления названными церквами и

3. Для суждения о церковной ответственности некоторых духовных лиц за границей за их политические, от имени Церкви, выступления озаботиться получением необходимых для сего материалов, и самое суждение, ввиду принадлежности некоторых из указанных лиц к епископату, иметь по возобновлении нормальной деятельности Священного Синода, при полном, ука-

занном в Соборных Правилах числе его членов, о чем для зависящих по предмету данного постановления распоряжений уведомить Ваше Преосвященство

Апреля 22 (Мая 5 дня) 1922 г. № 347.

Член Священного Синода  
архиепископ Фаддей Астраханский  
Делопроизводитель Н Нумеров

Акты С 193–194

### № 33

#### Из постановления III Сессии ВЦИК об Уголовно-процессуальном кодексе

1922 г.

[ ] ст. 58 При наличии в деле гражданского иска прокурор может, если признает это необходимым, поддерживать иск во всех стадиях процесса

[..] ст. 62. Доказательствами являются показания свидетелей, заключения экспертов, вещественные доказательства, протоколы осмотров и иные письменные документы и личные объяснения обвиняемого

[.] ст. 123 В случае предъявления гражданского иска, следователь обязан рассмотреть ходатайство потерпевшего и составить мотивированное постановление о признании потерпевшего гражданским истцом или об отказе в таком признании

[.] ст. 128 Следователь, получив сведения о преступлении, подлежащем расследованию в другом следственном участке, ограничивается производством следственных действий, не терпящих отлагательств, а затем передает дело подлежащему следователю.

[.] ст. 144. Определение возраста обвиняемого, при отсутствии надлежащих документов, производится путем медицинского освидетельствования, в тех случаях, когда есть основание полагать, что обвиняемый является несовершеннолетним.

[.] ст. 168 Допрос свидетелей начинается предложением рассказать все ему известное по делу, после какого рассказа свидетелю задаются вопросы. Показания свидетелей записываются в первом лице и по возможности, дословно. Заданные свидетелю вопросы и данные на них ответы отмечаются в протоколе, в случае надобности, буквально.

Собрание узаконений и постановлений. . 1922 г. М, 1950. № 20–21 Ст 230 С 401, 410, 412, 415

### № 34

#### Статьи Уголовного кодекса СССР, упоминаемые в “деле Патриарха Тихона”

1922 г.

#### Глава I

##### Государственные преступления

##### I. О контр-революционных преступлениях.

57. Контр-революционным признается всякое действие, направленное на свержение завоеванной пролетарской революцией власти рабоче-крестьянских Советов и существующего на основании Конституции Р.С.Ф.С.Р. Рабоче-Крестьянского Правительства, а также действия в направлении помощи той части международной буржуазии, которая не признает равноправия

приходящей на смену капитализма коммунистической системы собственности и стремится к ее свержению путем интервенции или блокады, шпионажа, финансирования прессы и т. п. средствами.

58. Организация в контрреволюционных целях вооруженных восстаний или вторжения на советскую территорию вооруженных отрядов или банд, а равно участие во всякой попытке в тех же целях захватить власть в центре и на местах или насильственно отторгнуть от Р.С.Ф.С.Р. какую-либо часть ее территории, или расторгнуть заключенные ею договоры, карается высшей мерой наказания и конфискацией всего имущества, с допущением при смягчающих обстоятельствах понижения наказания до лишения свободы на срок не ниже пяти лет со строгой изоляцией и конфискацией всего имущества.

При установлении судом неосведомленности участника о конечных целях означенного в сей статье преступления, участие в нем карается –

лишением свободы на срок не ниже трех лет.

59. Сношение с иностранными государствами или их отдельными представителями с целью склонения их к вооруженному вмешательству в дела Республики, объявлению ей войны или организации военной экспедиции, равно как способствование иностранным государствам уже после объявления им войны или посылки экспедиции, в чем бы это способствование не выразилось, карается –

наказаниями, предусмотренными 1-й ч. 58 ст. Уголовного Кодекса.

[.] 62. Участие в организации, действующий в целях, означенных в 57 статье Угол[овного] Код[екса], путем возбуждения населения к массовым волнениям, неплатежу налогов и невыполнению повинностей или всяким иным путем в явный ущерб диктатуре рабочего класса и пролетарской революции, хотя бы вооруженное восстание или вооруженное вторжение и не являлось ближайшей задачей деятельности этой организации карается –

теми же наказаниями.

[...] 69. Пропаганда и агитация, выражающаяся в призыве к свержению власти Советов путем насильственных или изменнических действий или путем активного или пассивного противодействия Рабоче-Крестьянскому Правительству, или массового невыполнения возлагаемых на граждан воинской или гражданской повинностей, карается –

лишением свободы на срок не ниже трех лет со строгой изоляцией.

За те же преступления, совершенные в военной обстановке или при народных волнениях, наказание повышается до высшей меры наказания.

Призыв к невыполнению или противодействию распоряжений центральной или местной власти, при неустановленности контр-революционных целей, карается –

наказаниями, предусмотренными 83-й ст. Угол[овного] Кодекса.

[.] 73. Измышление и распространение в контр-революционных целях ложных слухов или непроверенных сведений, могущих вызвать общественную панику, возбудить недоверие к власти или дискредитировать ее, карается –

лишением свободы на срок не ниже шести месяцев.

При недоказанности контр-революционности означенных действий, наказание может быть понижено до трех месяцев принудительных работ.

## 2. О преступлениях против порядка управления.

[.] 75 Участие в массовых беспорядках всякого рода, как-то: погромах, разрушении путей и средств сообщения, освобождении арестованных, поджогах и т. п., если при этом участники беспорядка были вооружены, карается –

1) в отношении организаторов, руководителей и подстрекателей, а равно тех участников, кои уличены в совершении убийств, поджогов, нанесении телесных повреждений, изнасиловании и вооруженном сопротивлении властям –

высшей мерой наказания и конфискацией всего имущества с допущением при смягчающих обстоятельствах понижения наказания до лишения свободы со строгой изоляцией на срок не ниже трех лет с конфискацией имущества,

- 2) в отношении прочих вооруженных участников – лишением свободы со строгой изоляцией на срок не ниже двух лет с конфискацией или без конфискации всего или части имущества;
- 3) в отношении невооруженных участников беспорядков – лишением свободы на срок не ниже одного года;
- 4) в отношении лиц, не принимавших непосредственного участия в беспорядках и насильственных действиях, но содействовавших участникам беспорядков оказанием им помощи или сокрытием следов преступления и самих преступников и иными действиями, – лишением свободы на срок не ниже шести месяцев.

76 Организация и участие в бандах (вооруженных шайках), в организуемых бандами разбойных нападениях и ограблениях, налетах на советские и частные учреждения и отдельных граждан, остановки поездов и разрушения жел[езно]-дор[ожных] путей, безразлично сопровождались ли эти нападения убийствами и ограблениями или не сопровождались, карается –

высшей мерой наказания и конфискацией всего имущества, с допущением по смягчающим обстоятельствам понижения наказания до лишения свободы на срок не ниже трех лет со строгой изоляцией и конфискацией имущества

Пособничество бандам и укрывательство банд и отдельных их участников, а равно сокрытие добытого и следов преступления, карается –

теми же наказаниями с допущением понижения наказания до лишения свободы на срок не ниже двух лет со строгой изоляцией и конфискацией имущества

77 Участие в беспорядках, не отягченных преступными деяниями, указанными в ст. 75, но сопряженных с явным неповиновением законным требованиям властей или противодействием исполнению последними возложенных на них законом обязанностей или понуждением их к исполнению явно незаконных требований, хотя бы неповиновение выразилось только в отказе прекратить угрожающее общественной безопасности скопление, карается –

- 1) в отношении подстрекателей, руководителей и организаторов – лишением свободы на срок не ниже двух лет со строгой изоляцией;
- 2) в отношении прочих участников – лишением свободы на срок не ниже шести месяцев.

78 Массовый отказ от внесения налогов денежных или натуральных или от выполнения повинностей карается –

- 1) в отношении подстрекателей, руководителей и организаторов – лишением свободы на срок не ниже одного года с конфискацией всего или части имущества,
- 2) в отношении прочих участников – лишением свободы на срок не ниже шести месяцев, или имущественными взысканиями не ниже наложения в двойном размере тех же платежей и повинностей

79 Неплатеж отдельными гражданами в срок или отказ от платежа налогов, денежных или натуральных, от выполнения повинностей или производства работ, имеющих общегосударственное значение, карается –

в первый раз административными взысканиями, налагаемыми соответствующими органами власти в пределах, законом определенных.

Повторный и упорный неплатеж или отказ от исполнения работ или повинностей, или иные действия, устанавливающие злостность неплательщиков, –

лишением свободы или принудительными работами на срок не ниже шести месяцев или конфискацией всего или части имущества, или наложения имущественных взысканий не ниже двойного размера тех же платежей или повинностей.

80 Организованное по взаимному соглашению сокрытие или неверное показание о количествах, подлежащих обложению, или учета предметов и продуктов, в том числе и размеров посеваемой, луговой, огородной и лесной площади, или количества скота, организованная сдача предметов, явно недоброкачественных, неисполнение по взаимному соглашению возложенных законом на граждан работ и личных повинностей, карается –

в отношении подстрекателей, руководителей и организаторов – лишением свободы на срок не ниже одного года с конфискацией или без конфискации всего или части имущества,

в отношении прочих участников –

лишением свободы на срок не ниже шести месяцев или наложением имущественных взысканий или повинностей не ниже двойного размера тех же платежей и повинностей.

Те же деяния, совершенные не по взаимному соглашению, караются –

наказаниями, предусмотренными ст. 79 Уголовного Кодекса.

81 Уклонение от воинской повинности посредством причинения себе повреждений в здравьи, учинения подлога в документах, подкупа должностных лиц, изменения своей фамилии или звания, а равно под предлогом религиозных убеждений или посредством всяких иных ухищрений, карается –

лишением свободы на срок не менее шести месяцев с конфискацией части имущества.

Если же сие преступное деяние было учинено в военное время или же со стороны лиц, призываемых по мобилизации в командный состав армии или флота, –

наказание повышается до лишения свободы на срок не ниже двух лет, а при особо отягчающих обстоятельствах – до высшей меры наказания.

[.] 83 Агитация и пропаганда всякого рода, заключающая призыв к совершению преступлений, предусмотренных ст. ст. 75–81, а равно в возбуждении национальной вражды и розни, карается –

лишением свободы на срок не ниже одного года со строгой изоляцией

Если же агитация и пропаганда имели место во время войны и были направлены к неисполнению гражданами возложенных на них воинских или связанных с военными действиями обязанностей и повинностей –

то наказание может быть повышено вплоть до высшей меры наказания.

[.]

### Глава III

#### Нарушение правил об отделении Церкви от государства.

119 Использование религиозных предрассудков масс с целью свержения рабоче-крестьянской власти или для возбуждения к сопротивлению ее законам и постановлениям, карается – наказаниями, предусмотренными ст. 69. Угол[овного] Кодекса

120 Совершение обманных действий с целью возбуждения суеверия в массах населения, а также с целью извлечь таким путем какие-либо выгоды, карается –

лишением свободы на срок до одного года или принудительными работами на тот же срок

Собрание узаконений и постановлений 1922 г М., 1950 № 15 С 279–283, 289

### № 35

#### Послание Патриарха Тихона (первое по освобождении из заключения)

28 июня 1923 г.

Более года прошло, как вы, отцы, братья, не слышали слова Моего... Тяжелое время пережили мы, и особенно тяжестя эта сильно склячивалась на Мне в последние месяцы! Вы знав-



те, что бывший у нас Собор месяц тому назад постановил лишить Меня не только сана Патриарха, но даже монашества, "как отступника от подлинных заветов Христа и предателя Церкви" Когда депутация Собора 8 мая [н. ст.] объявила мне такое решение, Я выразил протест, так как признал приговор неправильным и по форме и по существу. По Апостольскому правилу 74-му епископ зовется на суд епископами, если он не послушает, зовется вторично через посылаемых к нему двух епископов, если опять не послушает, зовется в третий раз через двух, и, когда не явится, Собор произносит о нем решение, и он да не мнится выходу имети, бегая от суда. А Меня не только не звали на суд, а даже не извещали о предстоящем суде, без чего формально и приговор не имеет силы и значения. Что касается существа дела, то Мне ставят в вину, будто я "всю силу своего морального и церковного авторитета направлял на ниспровержение существующего гражданского и общественного строя нашей жизни". Я, конечно, не выдавал себя за такого поклонника Советской власти, каким объявляют себя церковные обновленцы, возглавляемые нынешним Высшим Церковным Советом, но зато Я и далеко не такой враг ее, каким они Меня выставляют. Если Я в первые годы существования Советской власти допускал иногда резкие выпады против нее, то делал это вследствие своего воспитания и господствовавшей на бывшем тогда Соборе ориентации. Но со временем многое у нас стало изменяться и выясняться, и теперь, например, приходится просить Советскую власть выступить на защиту обижаемых русских православных в Холмщине и Гродненщине, где поляки закрывают православные церкви. Я, впрочем, еще в начале 1919 года старался отмежевать Церковь от царизма и интервенций, а в сентябре того же 1919 года выпустил к архиереям и пастырям воззвание о невмешательстве Церкви в политику и о повиновении распоряжениям Советской власти, буде они не противны вере и благочестию. Посему, когда Нами узналось, что на Карловицком Соборе в январе 1921 года большинство вынесло решение о восстановлении династии Романовых, Мы склонились к меньшинству о неуместности такого решения. А когда в марте 1922 года стало Нам известно обращение президиума Высшего Церковного Управления за границей о недопущении русских делегатов на Генуэзскую конференцию, Мы упразднили самое это управление, учрежденное с благословения Константинопольского Патриарха. Отсюда видно, что Я не такой враг Советской власти и не такой контрреволюционер, как Меня представляет Собор.

Все это, конечно, Мною было бы раскрыто на Соборе, если бы Меня туда позвали и спросили, как и следовало, чего, однако, не сделали. Вообще о Соборе не могу сказать похвального и утешительного. Во-первых, состав епископов его кажется Мне странным. Из 60 прибывших архиереев Мне ведомо человек 10–15. А где же прежние..

В 16-м правиле Двукратного Константинопольского Собора говорится: "По причине случающихся в Церкви Божией распрей и смятений необходимо и сие определить: отнюдь да не поставляется епископ в той Церкви, которой предстоятель жив еще и пребывает в своем достоинстве, разве сам добровольно отречется от епископства. То надлежит прежде привести к концу законное исследование вины, за которую он имеет удален быть, и тогда уже, по его изложению, возвести на епископство другого, вместо него". А у нас просто устранили и назначали других, часто вместо выборных.

Во-вторых, как на бывшем Соборе, так и в пленум Высшего Церковного Совета входят только "обновленцы", да и в Епархиальном Управлении не может быть член, не принадлежащий ни к одной из обновленческих групп (п. 7). Это уже "насилие" церковное..

Кто и что такое церковные "обновленцы"? Вот что говорил о них еще в 1906 году мыслитель-писатель, ставший впоследствии священником, Валентин Свенцицкий: "Современное церковное движение можно назвать либеральным христианством, а либеральное христианство только полунстина. Душа, разгороженная на две камеры – религиозную и житейскую, не может целиком отдаться ни на служение Богу, ни на служение миру. В результате получается жалкая полунстина, теплопрохладное, либеральное христианство, в котором нет ни правды Божией, ни правды человеческой. Представители этого христианства лишены религиозного энтузиазма, среди них нет мучеников, обличителей, пророков. И союз церковно-обновленных – что не

первый луч грядущей апокалипсической жены, облеченной в солнце, а один из многих профессиональных союзов, и я убежден, – говорит Свенцицкий, – что настоящее религиозное движение будет не это и скажется оно совсем не так...” (Вопросы религии 1906 Вып 1 С. 5–8)

И с этим нельзя не согласиться, если обратить внимание на то, что занимает наших обновленцев, что интересует их, к чему они стремятся. Прежде всего выгоды, чины, награды. Не согласных с ними стараются устранить, создают себе должности и титулы, называют себя небывальными митрополитами всея России, архипресвитерами всея России, из викарных поспевают в архиепископы. И пусть бы дело ограничивалось названиями. Нет, оно идет дальше и серьезнее. Вводится женатый епископат, второбрачие духовенства, вопреки постановлениям Трулльского Собора, на что наш Поместный Собор не имеет права без сношения с Восточными Патриархами, причем возражающие против лишаются слова. Будем уповать, что у нас, как говорится в послании Восточных Патриархов, “хранитель благочестия есть тело церковное, т е народ”, который не признает таких постановлений бывшего Собора.

Из постановлений его можно одобрить и благословить введение нового стиля календарного и в практику церковную. Об этом Мы еще вопрошали Константинопольского Патриарха в 1919 году, а нас просят управления автономных Церквей в Финляндии, Эстляндии.

Что касается Моего отношения к Советской власти в настоящее время, то Я уже определил его в своем заявлении на имя Верховного Суда, которым Я прошу изменить меру пресечения, т е. освободить Меня из-под стражи. В этом преступлении, в котором Я признаю себя виновным, по существу виновно то общество, которое Меня, как Главу Православной Церкви, постоянно подбивало на активные выступления тем или иным путем против Советской власти. Отныне я определенно заявляю всем тем, что их усердие будет совершенно напрасным и бесплодным, ибо я решительно осуждаю всякое посягательство на Советскую власть, откуда бы оно ни исходило. Пусть все заграничные и внутренние монархисты и белогвардейцы поймут, что Я Советской власти не враг. Я понял всю неправду и клевету, которой подвергается Советская власть со стороны ее соотечественных и иностранных врагов и которую они устно и письменно распространяют по всему свету. Не минули в этом обойти и Меня. В газете “Новое время” от 5 мая за № 607 появилось сообщение, что будто бы ко Мне при допросах чекистами была применена пытка электричеством. Я заявляю, что это сплошная ложь и очердная клевета на Советскую власть.

Бог мира и любви да будет с вами.

Патриарх Тихон

Донской монастырь, 15 (28) июня 1923 года

Акты С 283–285

### № 36

#### Циркуляр НКЮ о запрещении поминания в публичных молитвах лиц, осужденных или находящихся под судом за совершение тяжких государственных преступлений

8 декабря 1923 г.

Всем Губернским и Областным Прокурорам

Копия ПРЕДГУБСУДАМ

О публичном чествовании лиц, осужденных или находящихся под судом за совершение тяжких государственных преступлений

раздел I, гл[ава] I, особ[ая] ч[асть] УК

В связи с поступающими с мест запросами о том, представляет ли собой уголовно-наказуемое деяние публичное чествование лиц, осужденных или находящихся под судом за соверше-

ние тяжких государственных преступлений (раздел I, глав[а] I, особ[ая] част[ь] У К ), в частности, в отношении гр Беллавина (Тихона) предлагаю руководствоваться нижеследующим.

Поскольку такое чествование, выражающееся в упоминании имени данного лица в молитвах, проповедях и т. п., с присоединением к этому звания, по состоянию в коем это лицо совершило вменяемое ему преступное деяние, носит характер явной политической демонстрации против рабоче-крестьянской власти и направляется с явным намерением возбудить в населении недовольство или дискредитировать власть, оно является деянием уголовно-наказуемым.

Если же эти действия не представляют из себя указанного выше демонстративного характера, они во всяком случае, могут явиться основанием для постановки вопроса в исполкоме о возможности оставления в силе договора с группой верующих, взявших в пользование храм, в виду ее неояльного отношения к постановлениям судебной власти Республики

Замнаркомюста и Старший Помощник  
Прокурора Республики  
Крыленко  
Член коллегии НКЮ, Зав V-м Отделом НКЮ  
Красиков

8 декабря 1923 г.

---

ПРИМЕЧАНИЯ  
И  
УКАЗАТЕЛИ



1

## ПРИМЕЧАНИЯ

### Раздел I

- 1 В начале 1918 г. в Москве был организован Союз объединенных приходов Православной Церкви. Председателем совета Союза объединенных приходов был избран А. Д. Самарин (бывший обер-прокурор Святейшего Синода). Совет организовал охрану патриарших покоев на подворье Троице-Сергиевой Лавры, развернул деятельность по сохранению преподавания Закона Божьего в школе, вел переговоры с властями относительно корректировки декрета "Об отделении церкви от государства и школы от церкви", протестовал против вскрытия святых мощей. В 1920 г. наиболее активные члены совета были осуждены (см.: I, примеч. 22, Прот. В. Цыпин. Русская Церковь (1917–1925). С. 97).
- 2 20 апреля 1918 г. Священным Собором Российской Православной Церкви был принят Приходской устав, в котором определялось управление приходскими делами через приходское собрание и приходской совет. Приходское собрание полномочно решать все дела прихода, распоряжаться капиталом и имуществом, избирать совет и других должностных лиц прихода. Приходской совет избирается сроком на три года. В него входят все члены причта и прихожане числом не менее числа членов причта под председательством настоятеля храма. Приходской совет ведет текущие дела и исполняет постановления собрания по управлению храмовым и приходским имуществом (см.: Собрание определений и постановлений Священного Собора Православной Российской Церкви 1917–1918 гг. Вып. 3. С. 13–41).
- 3 Благочинный – помощник епископа в управлении благочинием. Большие епархии обычно разделяются на несколько благочиний по территориальному признаку. Благочинному предоставлено право надзора за благоустройством церквей, правильным ведением церковного хозяйства и церковных документов, за нравственностью духовенства и т. д. (см.: Полный Православный Богословский энциклопедический словарь: В 2-х т. М., 1992. Т. 1. С. 342–344).
- 4 Подворье Троице-Сергиевой Лавры – традиционное место пребывания московских архиереев. Патриарх Тихон, по-видимому, жил на подворье со времени своего избрания на Московскую кафедру (29 июня 1917 г.)
- 5 По преданию, в Москве 40 сороков церквей (1600), но их только около тысячи, а разделены они по сорокам на староства, или благочиния, хотя в сороке и менее сорока церквей (См.: Даль В. Толковый словарь живого великорусского языка СПб.; М., 1882. Т. 4. С. 275).
- 6 Секретно-оперативная часть (СОЧ) – структурное подразделение секретно-оперативного отдела ВЧК/ГПУ, образованного в октябре 1920 г. Отдел преобразован в управление в январе 1921 г.
- 7 В квартире св. Патриарха Тихона на Троицком подворье был произведен обыск, а сам он подвергнут домашнему аресту. 6 января 1919 г. св. Патриарх был освобожден из-под стражи и на следующий день, в праздник Рождества Христова, совершил богослужение в храме Христа Спасителя
- 8 На I Всероссийской конференции чрезвычайных комиссий было принято положение об отделе по борьбе с контрреволюцией (13 июня 1918 г.), согласно которому "отдел разделяется на секретное отделение и канцелярию. Секретное отделение ведет борьбу со всеми контрреволюционными организациями, носящими те или иные названия, и со всеми политическими партиями, не стоящими на советской платформе". Как подразделение, занимавшееся только "контрразведывательными" в современном понимании операциями, контрразведывательный отдел (КРО) ГПУ окончательно оформился к 1922 г.
- 9 Всероссийская чрезвычайная комиссия по борьбе с контрреволюцией и саботажем (ВЧК) была создана в г. Петрограде 7 (20) декабря 1917 г. под председательством Ф. Э. Дзержинского, "в связи с необходимостью защиты революционных завоеваний от внешних и внутренних врагов", поскольку Военно-революционный комитет, на который возлагались эти задачи в послереволюционный период, с ними не справлялся, проявляя "излишнюю мягкотелость и гуманность". В ходе первого заседания членов ВЧК были сформулированы ее цели и задачи: "Пресекать в корне все контрреволюционные и саботажные дела и попытки к ним по всей России, предавать суду Революционного трибунала контрреволюционеров и саботажников, выработать меры борьбы с ними и беспощадно проводить их в жизнь". В марте 1918 г. Комиссия состояла из трех отделов с численностью сотрудников 120 человек. Позднее структура и задачи Комиссии неоднократно менялись и корректировались. В феврале 1922 г. по постановлению ВЦИК РСФСР реорганизована в Государственное политическое управление (ГПУ) при НКВД РСФСР.

- 10 Священный Синод – постоянный орган высшего управления Русской Православной Церковью. Учрежден 7 ноября 1917 г. на Священном Соборе Российской Православной Церкви 1917–1918 гг. Священный Синод состоял из председателя (Патриарха) и двенадцати епископов, двое из которых (Патриарх и Киевский митрополит) входили в Синод по должности, шесть избирались Собором (на три года), а остальные (на один год) – церковными округами. Ведению Священного Синода подлежали дела иерархическо-пастырского характера: вероучения, богослужения, церковного просвещения, церковного управления и церковной дисциплины (см.: Собрание определений и постановлений Священного Собора Православной Российской Церкви 1917–1918 гг. Вып. 1. С. 7–13). После 1918 г. деятельность Священного Синода была сильно затруднена, поскольку большинство его членов находились в заключении и ссылке или не могли выехать в Москву. Тем не менее в конце 1922 г. оставшиеся в Москве члены Священного Синода вынесли постановление о непризнании обновленческого движения. До 1927 г. легальность Священного Синода не признавалась властями (см.: Прот. В. Цыпин. История Русской Церкви 1917–1997. Кн. 9. С. 27–40, 90).
- 11 Ектениями называются особые молитвословия, встречающиеся на всех церковных службах. Характерным признаком ектений является чередование молитвенных прошений, возглашаемых диаконом или священником, и припевов хора. Каждая ектения заканчивается возгласом священника. На великой ектении, начинающейся словами “Миром Господу помолимся”, к каждому прошению хор припевает “Господи, помилуй”. На сугубой ектении хор припевает “Господи, помилуй” три раза на каждое прошение.
- 12 Высшее церковное управление (ВЦУ) – комплекс учреждений, осуществляющих высшее управление Русской Православной Церковью. Священный Собор Российской Православной Церкви 1917–1918 гг. принял следующее определение: “1. Управление церковными делами принадлежит “Всероссийскому Патриарху совместно со Священным Синодом и Высшим церковным советом” (Собрание определений и постановлений Священного Собора Православной Российской Церкви 1917–1918 гг. Вып. 1. С. 7). В 1918–1922 гг. Священный Синод и ВЦС фактически не могли функционировать, и вся тяжесть управления Церковью легла на св. Патриарха Тихона. В мае 1924 г. Е. А. Тучковым было навязано Патриарху восстановление ВЦУ и легализация его деятельности путем введения в ВЦС обновленца В. Красницкого. Проект “конкордата” с обновленцами вызвал множество протестов в Церкви как со стороны епископов, так и со стороны монахов, священников и мирян. 26 июня 1924 г. св. Патриарх Тихон подписал акт, аннулировавший майское соглашение (см.: Акты... С. 317, 325–326; Прот. В. Цыпин. История Русской Церкви. 1917–1997. Кн. 9. С. 111–112; Левитин-Краснов А., Шавров В. Очерки по истории русской церковной смуты С. 386–391).
- 13 Высший церковный совет (ВЦС) – орган высшего управления Русской Православной Церкви наряду со Священным Синодом. Создан по постановлению Священного Собора Российской Православной Церкви 1917–1918 гг. Состав ВЦС: Патриарх (председатель), три иерарха, один монах, пять клириков из белого духовенства и шесть мирян. Ведению ВЦС подлежали дела церковно-общественного порядка: церковно-административные, церковно-хозяйственные и школьно-просветительские, ревизии и контроля. После установления советской власти работа ВЦС была затруднена (см.: Прот. В. Цыпин. История Русской Церкви. 1917–1997. Кн. 9. С. 27–40). Аналогичное название (ВЦС) имел высший орган обновленцев, пришедший на смену обновленческому ВЦУ. Создан 8 мая 1923 г. на I обновленческом “II Всероссийском Поместном Соборе Православной Церкви”. Возглавил ВЦС “митрополит” Антонин (Грановский), с начала июля 1923 г. – “митрополит” Евдоким (Мещерский). В августе 1923 г. обновленческий ВЦС прекратил существование (см.: Левитин-Краснов А., Шавров В. Очерки по истории русской церковной смуты. С. 291).
- 14 VIII отдел Народного комиссариата юстиции (НКЮ) создан 9 мая 1918 г., назван по предложению его заведующего и бессменного руководителя П. А. Красикова “Отделом по проведению в жизнь декрета об отделении Церкви от государства”. Формально VIII отдел занимался разъяснительной правовой работой по всем вопросам, связанным с воплощением декрета в жизнь, издавал антирелигиозную литературу.
- 15 Соборный совет – высший орган, осуществлявший проведение в жизнь решений Священного Собора Российской Православной Церкви 1917–1918 гг. Соборный совет имел право устанавливать правила деятельности Собора, не предусмотренные его Уставом или постановлениями, а также отменять противоречащие Уставу распоряжения других органов Собора. В состав совета входили: председатель (митрополит Московский Тихон), по два товари-

- ща председателя от епископата (архиепископы Антоний (Храповицкий) и Арсений (Стадницкий)), от белого духовенства (протопресвитеры Николай Любимов и Георгий Шавельский) и от мирян (Е. Н. Трубецкой и А. Д. Самарин), секретарь Собора (В. П. Шеин – будущий священномученик, архимандрит Сергей), два его помощника и члены совета. При Соборном совете было образовано три отдела: уставной, редакционный и личного состава, и также три совещания: религиозно-просветительское, хозяйственно-распорядительное и юридическое (см. Прот. В. Цыпин. История Русской Церкви 1917–1997. Кн. 9. С. 17–20; Деяния Священного Собора Православной Российской Церкви 1917–1918 гг. Т. 1. С. 42).
- 16 Со времени Переяславской Рады, объявившей о воссоединении Украины с Россией в 1654 г., Украина являлась частью Российского государства. Государственная независимость Украины была провозглашена Центральной Радой 19 ноября 1917 г., однако 14 ноября 1918 г. гетман П. П. Скоропадский объявил о федеративном объединении Украины с “будущей небольшевицкой” Россией на правах автономии (см. Прот. Кирилл Фотиев. Попытка украинской автокефалии в XX в. // Сб. Православная Церковь на Украине и в Польше в XX столетии. М., 1994. С. 12–15).
- 17 Киевская митрополия с 1686 г. входила в состав Русской Православной Церкви. 9 июля 1918 г. на 2-й сессии Всеукраинского Церковного Собора была объявлена автономия Украинской Православной Церкви. 20 сентября 1918 г. Священный Собор Российской Православной Церкви (см. I, примеч. 18) утвердил автономный статус Украинской Церкви с сохранением ее канонического единства с Патриархом всея России (см. Прот. В. Цыпин. История Русской Церкви 1917–1997. Кн. 9. С. 52).
- 18 Соборы Православной Церкви – собрания представителей Церкви, священнослужителей и мирян, на которых обсуждаются вопросы вероучения, нравственной жизни христиан, церковной дисциплины и богослужебной практики. Принятые на них решения являются плодом единого соборного мнения Церкви, воспринятого и сформулированного ею благодаря присутствию и воздействию на членов собора просвещающей Божественной благодати. Такое Божественное действие обозначается в решениях древних православных соборов формулировкой: “Изволися Духу Святому и нам”. Наряду с соборами, решения которых были приняты Православной Церковью, в истории известны и соборы, хотя и являвшиеся формально канонически-представительными, но принимавшие решения, противоречащие истине Православия. Притяжение (рецепция) или неприятие церковных соборов всей полнотой Церкви осуществляется и становится очевидным во времени. Таким образом, лишь притяжение соборных суждений всем “народом Божиим” является достаточным свидетельством истинности того или иного собора. Первый после более чем двухсотлетнего перерыва Поместный Собор Российской Православной Церкви открылся 15 (28) августа 1917 г. На соборе присутствовало 564 делегата: 80 архиереев, 129 пресвитеров, 10 диаконов, 26 псаломщиков, 20 монашествующих и 299 мирян. Проведено три сессии (15 (28) августа – 9 (22) ноября 1917 г., 20 января (2 февраля) – 7 (20) апреля 1918 г.; 19 июня (2 июля) – 7 (20) сентября 1918 г.). Собор восстановил патриаршество в Российской Церкви. 5 (18) ноября 1917 г. Патриархом был избран по жребию митрополит Московский Тихон (Беллавин). Из других деяний Собора выделяются: принятие определения о епархиальном управлении, приходского устава, определения о правовом положении Церкви и государства, определения о порядке избрания Святейшего Патриарха, определения о монастырях и монашествующих (см. Прот. В. Цыпин. История Русской Православной Церкви 1917–1990. С. 9–26).
- 19 Идея автокефалии Украинской Церкви имела на Украине приверженцев главным образом среди националистически настроенных политиков. Осенью 1917 г. церковными сепаратистами была организована Всеукраинская церковная рада. Однако ни при Центральной Раде, ни в период режима “гетманщины” достигнуть автокефалии националистами не удалось: две сессии Всеукраинского церковного собора (открывшегося 7 января 1918 г.) отвергли предложение об установлении автокефалии Украинской Церкви (см. Прот. В. Цыпин. История Русской Церкви 1917–1997. Кн. 9. С. 50–52).
- 20 В правительстве гетмана П. П. Скоропадского автокефалистических настроений придерживались пошедшие в состав кабинета представители националистической оппозиции: Д. А. Лотоцкий, Стеблицкий, Левицкий и Славинский (см. Прот. Кирилл Фотиев. Попытка украинской автокефалии в XX в. С. 14).
- 21 Обер-прокурор Святейшего Синода – представитель государственной власти в Святейшем Синоде. Являлся ответственным пред одним Государем, с XIX в. по должности являлся чле-



- ном Государственного совета и Кабинета (после Совета) министров. Обер-прокурор Святейшего Синода просматривал все протоколы Синода, представлял Государю от имени Синода доклады и объявлял Синоду высочайшие повеления, касающиеся духовного ведомства (см. Полный Православный Богословский энциклопедический словарь. Т. 2. С. 2023–2025).
- 22 В 1920 г. было осуждено несколько видных церковно-общественных деятелей игумен Иона (Сторожев), прот. Николай Цветков, председатель совета Союза объединенных приходов А. Д. Самарин (бывший обер-прокурор Святейшего Синода), член совета Н. Д. Кузнецов. Указанные лица обвинялись в противодействии комиссии по вскрытию мощей и распространении клеветнических слухов о глумлении членов этой комиссии над святыми останками А. Д. Самарин и Н. Д. Кузнецов приговорены к расстрелу, замененному на заключение в концентрационный лагерь “впредь до победы мирового пролетариата над мировым империализмом” (см.: Прот. В. Цыпин. История Русской Православной Церкви. 1917–1990 С. 41).
- 23 Секретный отдел ВЧК образован в ноябре 1918 г. “для выявления антисоветской деятельности буржуазных и мелкобуржуазных партий и групп, а также для борьбы с враждебной деятельностью церковников” В октябре 1920 г. преобразован в секретно-оперативный отдел ВЧК, среди его специальных подразделений числилось VII отделение, курировавшее вопросы духовенства. В январе 1921 г. преобразован в секретно-оперативное управление (СОУ) ВЧК. По новому штатному расписанию секретный отдел СОУ ВЧК состоял из девяти отделений. VI отделение занималось вопросами религии. После создания ГПУ в феврале 1922 г. VI отделение состояло из пяти человек: начальника отделения, его заместителя, помощника начальника отделения, сотрудника для поручений, секретаря. В случае служебной необходимости к отделению прикомандировывалось требуемое количество сотрудников как периферийных органов, так и других отделов (отделений) центрального аппарата. В свою очередь, для проверки состояния дел на местах сотрудники отделения направлялись в командировки.
- 24 Василий (Грязнов Василий Иванович) (21.02.1816–09.02.1869) – святой праведный, сотрудник святителя Филарета (Дроздова), противораскольничий миссионер среди старообрядцев, в 1860–1869 гг. староста Воскресенской церкви в г. Павловский Посад, устроитель мужской киновии. Совместно с Я. И. Лабзиным владел текстильной мануфактурой в Павловском Посаде. В 1920 г. в г. Павловском Посаде над его родственниками и игуменней Покровско-Васильевского женского монастыря, в храме которого был погребен В. И. Грязнов, Алевтиной (Овчинниковой) состоялся процесс. Они были обвинены в “осуществлении мошенической инсценировки культа Грязнова”. 17 октября 1920 г. суд приговорил Ольгу Лабзину и Василия Никифоровича Грязнова к 10 годам исправительных работ и игуменней Алевтина, ввиду престарелого возраста, была отправлена “на социальное иждивение”. Руководителем судебного процесса И. А. Шницбергом была издана брошюра “Святой Василий Грязнов. Защита подмосковных акул текстильной промышленности” (М., 1929), где он всячески доказывал, что Василий Грязнов “был всего лишь плут и прожженный мошеник”.
- 25 Мессой (так в католической церкви именуется чинопоследование евхаристии) ошибочно названа православная литургия. Будучи православным Патриархом, святитель Тихон не мог служить католическую мессу, так как между православными и католиками нет литургического общения.
- 26 Архиепископ Кентерберийский – первенствующий епископ англиканской церкви. В 1903–1928 гг. им был Рэнделл Томас Дэвидсон (1848–1930)
- 27 Первое воззвание “К народам мира и к православному человеку” по поводу голода в России было написано Святейшим Патриархом Тихоном летом 1921 г. В августе того же года он обратился с призывом помочь голодающим Поволжья к Восточным Патриархам, папе Римскому, Архиепископу Кентерберийскому и епископу Нью-Йоркскому. В августе же св. Патриарх Тихон обратился к гражданским властям с просьбой разрешить организовать Всероссийский церковный комитет по оказанию помощи голодающему населению Поволжья (См.: Акты... С. 178). Впервые в печати вопрос о церковных ценностях как дополнительном источнике средств для оказания помощи голодающим был поднят в конце января 1922 г. на страницах “Известий” (см.: Винокуров А. Помощь голодающим и духовенство // Известия. 26.01.1922). В январе и начале февраля подобные заявления повторялись лишь в качестве настоятельных рекомендаций представителям советской власти со стороны “трудящихся и перующих” (см.: N [Крестьянин Тульской губернии]. О богатствах церкви // Известия. 1.02.1922; Призываемые о голоде и церковном имуществе // Известия. 2.02.1922). 24 февраля, на следующий день после утверждения Декрета об изъятии церковных ценностей, в “Известиях” была объявлена “Всероссийская неделя церковных ценностей” (предполага-

- лось провести кампанию молниеносно). Открылась новая рубрика "Церковное золото — годным" (см Горев М Всероссийская неделя церковных ценностей // Известия. 24 02 1922) На страницы печати, тем не менее попадали заметки и иного содержания. 15 марта в "Известиях" была опубликована беседа корреспондента газеты с Патриархом, который заметил, что "около вопроса о . . . ценностях поднято слишком много шума, а на практике намеченная мера не даст ожидаемого результата. ." (Церковные ценности для помощи голодающим (беседа с патриархом Тихоном) // Известия 15.03 1922). 26 марта было сообщено о встрече Патриарха с крестьянами голодающих губерний. Патриарх сказал, что "хлеба достаточно, только его не могут развести В городах голодающих губерний, ведь, все есть Неорганизованность только Власть делает не то дело, которое нужно Им все мало: давай ценности, говори власть, хлеб не нужен Мы, московское духовенство, предлагали хлеб Знаете, где Троицкий Ведь вы знаете, что у нас раньше армия была в 800.000, а теперь в полтора миллиона Она голодная" (Барановский Б Голодающие у Тихона // Известия. 26 03 1922). В марте и апреле основное внимание корреспондентов было приковано к событиям в Шуе, отчет о которых был весьма туманным (см I, примеч 36) Тем не менее, новый этап кампании после написания В И Лениным секретной инструкции (см.: Архивы Кремля Кн I. С 140—144) превращается в тщательно продуманную организованную акцию, для которой в феврале не было необходимых условий Весьма показательна беседа корреспондента "Известий" с М И Калининым, поскольку в ней почти по пункту была изложена ленинская директива (см Ценности голодающим (беседа с представителем ВЦИК и ЦИК Помгола тов М. И Калининым // Известия 25.03.1922) Агитация приобретает агрессивный характер, о чем свидетельствуют передовицы в "Известиях" и "Правде" (см.: К вопросу об изъятии церковных ценностей // Известия 24 03 1922, Князья и простецы // Известия 26.03.1922; К изъятию церковных ценностей // Правда 26 03 1922; К ответу! // Правда 28.03.1922, Предупреждение // Правда 29 03.1922) Получил освещение в правительственной печати и процесс над московскими благочинными в связи с изъятием ценностей (см Судебный отдел За сопротивление изъятию ценностей // Известия. 13.04.1922; 14 04 1922; 21.04 1922, 5.05 1922. Контрреволюция под церковным флагом. Приговор // Известия 9.05 1922, 12 05 1922, "Святейшая" контрреволюция Приговор // Правда, 9 05 1922) Параллельно с ним публиковались материалы суда в Иваново-Вознесенске по Шуйскому делу, по которому три человека были приговорены к расстрелу (см.: Шуйские беспорядки // Известия 22 04 1922, 23 04 1922, 25 04 1922; 26 04 1922; 27.04.1922; По Советской Федерации Шуйские события // Правда. 25 04.1922, 26 04.1922; 27.04.1922).
- 28 Епископы Рима с древности именуются папами. Римский папа был первым по чести епископом христианского мира до разделения Западной и Восточной церквей в 1054 г. С этого времени Восточная — Православная Церковь не признает первенства папы По католическому же учению, окончательно оформившемуся и выраженному на I Ватиканском соборе 1870 г., Римский папа есть непогрешимый (ex catedra) в делах веры и нравственности глава Церкви и наместник Христа на земле. Догмат о непогрешимости папы разделяется не всеми католиками Папа — монарх города-государства Ватикан В 1922 г папский престол занимали Бенедикт XV (1914—22 января 1922 г) и Пий XI (6 февраля 1922—1939 г).
- 29 73-е правило св Апостолов "Сосуд златый, или серебряный освященный, или занесу, никто уже да не присвоит на свое употребление Беззаконно бо есть. Аще же кто в сем усмотрен будет да накажется отлучением" По толкованию сербского канониста еп. Никодима (Милаша), "бывали примеры в самых древних времена, что некоторые епископы брали из церкви все, что в ней было самого драгоценного, даже священные сосуды, и обращали их в деньги, когда являлась потребность накормить голодных или выкупить пленных. Это были дела милосердия, заповеданные Самим Богом, и к ним не может быть применено ни это Апост[ольское] правило, ни другая подобная ему" (Правила Православной Церкви с толкованиями Никодима, епископа Далматско-Истринского. В 2-х т. / Пер с сербск. М., 1994 Т. I С 154). Однако к ситуации, о которой идет речь в следствии, данное толкование отпиться не может (см предисловие к наст сб., с. 42)
- 30 10-е правило Двукратного Собора "Явно предавшиеся страстям своим не только не ужасаются наказания, определяемого священными правилами, но дерзнули даже ругаться над оными Ибо они превращают оныя, и, ради страстных воли своея, искажают смысл их, дабы, по избытку страстного обольщения, как речено Григорием Богословом, зло казалось у них не только не осудительным, но даже божественным" (см. святителя Григория Нисского правило 8). Апостольское правило глаголет: "сосуд златый или серебряный освященный, или занесу, никто уже да не возмет на свое употребление беззаконно бо есть. Аще же кто

в сем усмотрен будет таковой да накажется отлучением” (Апостольское правило 73). Сие правило, излагая к свосму оправданию в беззакониях, они глаголют, яко не должно судити достойными извержения тех, кои досточтимое облачение святяя трапезы претворяют в собственный хитон, или в искую иную одежду, ни даже тех, кои святую чашу, о нечестия! или священнйй дискос, или подобное сему, иждивают на свою потребу, или оскверняют. Ибо, глаголют они, правило справедливим признает выпадающих в сие преступление подвергати отлучению, а не извержению. Но кто может снести столь великое кощунство и нечестие? Ибо правило подвергает отлучению взимающих освященное токмо для употребления, а не совершенно похищающих а они и расхищающих святяя святых, и святотатствующих освобождают от извержения, также оскверняющих досточтимые дискисы или святяя чаши, употреблением для обыкновенных брашен по своему разсуждению, признают не подлежащими извержению, тогда как сие есть явное осквернение, и очевидно, что сие делающие подлежат не токмо извержению, но и вине крайняго нечестия. Того ради святый Собор определил те, кои святую чашу, или дискос, или лжицу, или досточтимое облачение трапезы, или глаголемый воздух, или какой бы то ни было из находящихся в олгаре священных и святых сосудов или одежд, восхитят для собственной корысти, или обратят в употребление не священное, да подвергнутся совершенному извержению из своего чина. Ибо едино из сих есть осквернение святяни, а другое святотатство. А взимающих для себя или для других, на не священное употребление, сосуды или одежды, вне олтаря употребляемые, и правило отлучает, и мы купно отлучаем совершенно же похищающих оныя подвергаем осуждению святотатцев” (Правила Православной Церкви с толкованиями Никодима. Т. 2. С 302–303). Сербский канонист еп Никодим (Милаш) в своем толковании на 73 Апостольское правило указывает на случаи, когда “не может быть применимо ни это Апост[ольское] правило, ни другаго подобнаго ему”, то есть и 10-е правило Двукратного Собора (см : Там же Т 1 С 155)

- 31 Русский всезаграничный церковный собор состоялся 21 ноября – 2 декабря 1921 г в г. Сремские Карловцы. На него были приглашены оказавшиеся за рубежом русские архиереи, члены Священного Собора Российской Православной Церкви 1917–1918 гг., представители монашеских и приходов, эвакуированной Добровольческой армии. На соборе присутствовало 163 члена, из них 11 списков. Значительное число членов составляли участники монархического съезда в Бад-Рейхенгалле (лето 1921 г.), что во многом определило монархическую направленность собора, которая выразилась в декларации его участников о восстановлении монархии в России. Собор образовал Высшее Церковное Управление за границей (ВЦУЗ) (см. I, примеч 40) под председательством митрополита Антония (Храповицкого), которому Собор усвоил звание заместителя Св. Патриарха. ВЦУЗ состояло из Синода и Высшего церковного совета. Уже после окончания собора ВЦУЗ приняло послание к Генуэзской конференции, в котором призывало народы Европы помочь изгнать большевизм из России (см. Прот. В. Цыпин История Русской Церкви 1917–1997 Кн 9 С 555–558; Митр Евлогий (Георгиевский) Путь моей жизни С 363–364)
- 32 “Ибо ревность по доме Твоем сдает меня, и злословия злословящих Тебя падают на меня” (Пс 68, 10)
- 33 “Ибо свидетельствую им, что имеют ревность по Богу, но не по рассуждению” (Рим 10, 2)
- 34 “Всякое раздражение и ярость, и гнев, и крик, и злоречие со всякою злобою да будут удалены от вас” (Еф 4, 31)
- 35 Московский процесс 54-х проходил в Москве 26 апреля – 8 мая 1922. По делу было арестовано и привлечено к суду 20 священников и 34 мирянина, обвинявшихся в подстрекательстве к беспорядкам при изъятии церковных ценностей. Экспертом на процессе выступал проф Н. Д. Кузнецов, в качестве свидетелей были привлечены св. Патриарх Тихон и архиепископ Никандр (Феноменов). 11 обвиняемых приговорено к расстрелу. После того, как во ВЦИК были рассмотрены заявления обновленческого епископа Антонина (Грановского) и членов “инициативной группы прогрессивного духовенства” протоиерея А. Введенского, протоиерея Н. Русанова, протоиерея С. Ледовского, священника Е. Белкова, священника В. Красицкого, священника С. Калиновского, псаломщика С. Я. Стадника (приблизительно от 12–13 мая 1922 г.) с просьбой о помиловании приговоренных к расстрелу, смертный приговор был вынесен лишь пятерым московским благонамным протоиереям Христофору Надеждину и Александру Заозерскому, протоиерею Василию Соколову, иеромонаху Макарию (Геллегиу) и мирянину Сергею Тихомирову. В отношении остальных шести секретная комиссия, или “максимально инвстречу ходатайству прогрессивного духовенства”,

- смертный приговор отменила. Вся эта инсценировка, проведенная под руководством Л. Д. Троцкого, имела целью повысить авторитет "инициативной группы", которая уже 12 мая явилась к Патриарху Тихону отбирать церковную власть в соответствии с планом Л. Д. Троцкого и ГПУ (см.: Архивы Кремля. Кн. I С. 43–48, 217–222)
- 36 Помгол – Центральная комиссия помощи голодающим при ВЦИКе (ИК Помгол) под председательством М. И. Калинина, созданная 18 июля 1921 г. Комиссия должна была решать задачу борьбы с голодом на государственном уровне. Постановлением Политбюро ЦК РКП(б) от 7 сентября 1922 г. заменена на Последгол – Комиссию по борьбе с последствиями голода, распущена в августе 1923 г.
- 37 Мирянин не может прикасаться к священным сосудам в соответствии с указанием входящего в состав служебника "Известия учительного, како долженствует иерею и диакону служение в церкви святей совершати и приготавлися к священнодействию, наипаче же к Божественной Литургии, и каковии бывають бедственным и недоумением в скорости случаи, како в том исправлятися". В разделе "О подаянии, приятии, хранении же и поклонении Божественных Таин" сказано: "Олтарю служащие, сиесть пономари, престола же божественнаго, напаче же самых божественных на нем сущих Таин, такожде сосудов служебных, и иных священных вещей, никакоже прикаснутися да дерзнут, да не в грех впадут разве светильников и свещ, кадильницы же и иных меньших священных вещей" (Служебник: В 2-х ч. М., 1991, Ч. 2. С. 544–545).
- 38 Официальная версия событий в г. Шуе 12 марта 1922 г. в соборе г. Шуи состоялось собрание верующих. Большинство согласилось с необходимостью выбрать несколько человек для присутствия во время изъятия. На следующий день народ после службы не разошелся, и, когда к 12 часам дня в храм прибыли члены комиссии, из толпы стали раздаваться враждебные крики. Во избежание столкновения представители советской власти покинули храм. 13 марта на соборную площадь сошлось множество людей, поскольку набатный колокол звонил полтора часа. В прибывшую конную милицию (6 человек) стали бросать поленья и камни, в связи с чем была вызвана полурота солдат и два автомобиля с пулеметами. Из среды людей, окруживших полуроту, раздались револьверные выстрелы, а на попытки разоружить солдат командир приказал стрелять в воздух. Четырех красноармейцев тяжело избили – тогда солдаты начали стрелять в толпу. В результате было убито четыре человека (из них одна женщина), ранено и избито десять. Из солдат пострадало 27 человек. После столкновения из собора было изъято серебряных предметов весом на три с половиной пуда (см.: Правительственное сообщение о событиях в городе Шуе в связи с изъятием церковных ценностей // Известия. 28.03.1922; Правда. 28.03.1922; По Российской Федерации. Шуйские события // Правда. 26.04.1922, 27.04.1922). После такого проявления решительного сопротивления верующих изъятие церковных ценностей В. И. Ленин считал необходимым усилить террор в отношении духовенства. В секретном письме членам Политбюро от 19 марта 1922 г. он писал: "я прихожу к безусловному выводу, что мы должны именно теперь дать самое решительное и беспощадное сражение черносотенному духовенству и подавить его сопротивление с такой жестокостью, чтобы они не забыли этого в течение нескольких десятилетий" (Архивы Кремля. С. 142).
- 39 "Живая Церковь" – обновленческая организация духовенства, созданная в 1922 г. Руководитель – священник Владимир Красницкий. Название "Живая Церковь" введено священником С. Калиновским. Ее члены призывали ввести женатый еписколат и второбрачие священников, а также провести ряд реформ, обмирщающих богослужение. Организация провела два совещания 16–29 мая (учредительное) и 6–17 августа 1922 г. Последнее совещание выразило негативное отношение к монашеству, в результате чего в обновленческом движении возник раскол под руководством епископа Антонина (Грановского) была образована группа "Церковное возрождение" (см.: Левитин-Краснов А., Шавров В. Очерки по истории русской церковной смуты. С. 98–121).
- 40 Воззвания саратовских протоиереев С. Ледовского и Н. Русанова (1922 г.) содержали призывы отдать в помощь голодающим Поволжья все церковные ценности.
- 41 9 (22) февраля 1918 г. Священным Собором Российской Православной Церкви было утверждено "Определение об епархиальном управлении", в котором значительное место уделялось деятельности епархиального совета. 47. Епархиальный совет есть непрерывно действующее административно-исполнительное учреждение, состоящее из выборных членов, при содействии которого епархиальным архиереем производится управление епархией. 48. Епархиальному совету предоставляется право починя и возбуждения общих вопро-

- сов, касающихся церковно-епархиальной жизни.. 49. Епархиальный Совет составляется из пяти выборных штатных членов, из которых один – в пресвитерском сане – по избранию совета, с утверждения епархиального Архиерея, состоит Председателем... 52. Члены епархиального совета как штатные, так и сверхштатные, а также кандидаты в оные, избираются на шесть лет.. 58. Ведению епархиального совета подлежат дела: а) о распространении и охране Православной веры, б) о Богослужении, в) о сооружении и благоустройении церквей, г) о духовенстве, д) о приходах, е) о церковном хозяйстве и ж) дела епархиальных учреждений и обществ..” Члены епархиального совета избираются епархиальным собранием (см.: Собрание определений и постановлений Священного Собора Православной Российской Церкви 1917–1918 гг. Вып. 1. С. 17–33).
- 42 Высшее церковное управление за границей (ВЦУЗ) – орган церковного управления русской эмиграции. Образован 19 ноября 1920 г. митрополитами Антонием (Храповицким) и Платоном (Рождественским), архиепископом Феофаном (Быстровым) и епископом Вениамином (Федченковым), эмигрировавшими в Константинополь. Члены ВЦУЗ считали свою организацию идентичной ВВЦУ Юга России, которое оставалось в подчинении Патриарха Московского. До эмиграции члены ВВЦУ Юга России назначили управляющим церквями в Западной Европе архиепископа Евлогия (Георгиевского), права которого были впоследствии подтверждены указом св. Патриарха Тихона от 8 апреля 1921 г. В мае 1921 г. ВЦУЗ признан Сербским Патриархом Димитрием, предоставившим ему резиденцию в г. Сремские Карловцы в Сербии.
- 43 На Соединенном присутствии Священного Синода и ВЦС под председательством св. Патриарха Тихона 5 мая 1922 г. было вынесено постановление о Карловацком соборе (21 ноября – 2 декабря 1921 г.), высланное митрополитам Антонию (Храповицкому) и Евлогию (Георгиевскому). В постановлении Карловацкий собор признавался “не имеющим канонического значения и послание его о восстановлении династии Романовых и обращение к Генуэзской конференции не выражающими официального голоса Русской Церкви”. Постановлением предписывалось ВЦУ за границей (см.: I, примеч. 40) упразднить, ибо “заграничное русское церковное управление увлекается в область политических выступлений, а с другой стороны, заграничные русские приходы уже поручены попечению проживающего в Германии высокопреосвященнейшего митрополита Евлогия” Собор епископов ВЦУЗ постановил выразить сыновнее послушание св. Патриарху, упразднить ВЦУ и созвать новый Все-заграничный собор Русской Православной Церкви. Был образован Синод, который впоследствии принял на себя все полномочия упраздненного ВЦУЗ. Председателем Заграничного Синода был избран митрополит Антоний (Храповицкий). Таким образом, воля св. Патриарха была исполнена лишь формально и ВЦУЗ сохранил свое существование под другим названием (см.: Прот. В. Цыпин. История Русской Церкви. 1917–1997. Кн. 9. С. 558–563), В обращении св. Патриарха Тихона от 1 июля 1923 г., а также в “Завещании” от 7 апреля 1925 г. деятельность членов Зарубежного Синода признавалась вредной для Церкви и во избежание тяжких прещений все они призывались к покаению и прекращению политической деятельности (см.: Акты. С. 286–287, 361–363). В настоящее время получено документальное подтверждение того колоссального давления, под которым сформулированы акты Русской Православной Церкви 1922 г. об отношении к Русской Православной Церкви за рубежом” (Архивы Кремля. Кн 1 С 49). Это же утверждение относится и к документам 1923 г. Нужно сказать, что члены Зарубежного Синода к запретительным актам св. Патриарха Тихона и относились как к следствию давления со стороны властей.
- 44 Запрещение в священнослужении – церковное наказание для священнослужителей, состоящее в лишении права совершать священнодействия на определенное время. Налагается епископом или собором (см.: Прот В. Цыпин. Церковное право С 398–403)
- 45 Высшее временное церковное управление Юга России (ВВЦУ) было образовано Ставропольским церковным собором (см.: I, примеч 51). Председателем ВВЦУ был избран архиепископ Митрофан (Симашкевич), членами – архиепископ Димитрий (Абашидзе), епископ Арсений (Смоленец) и др. Впоследствии почетным председателем ВВЦУ стал митрополит Антоний (Храповицкий). После поражения деникинских войск многие члены ВВЦУ эмигрировали (см.: Прот. В. Цыпин. Русская Церковь (1917–1925). М., 1994. С. 130–131).
- 46 18 мая 1922 г. был создан высший орган обновленческой “церкви” “Высшее церковное управление” (“ВЦУ”), во главе которого стал епископ Антонин (Грановский), обновленческий “митрополит Московский и Всяя Руси”, заместителями председателя А. Введенский и В. Красницкий, членами “ВЦУ” С. Клининовский и Г. Белков. Московское духовенство в

- подавляющем большинстве не приняло нового "ВЦУ" По доносам Красницкого наиболее непримиримые противники "ВЦУ" ссылались и отдавались под суд ВЦУ просуществовало до апреля 1923 г. (см. Левитин-Краснов А., Шавров В. Очерки по истории русской церковной смуты. С. 65–72, Прот В Цыпин. История Русской Церкви 1917–1997 Кн. 9 С. 78–80).
- 47 Общество ревнителей православной веры г Казани (Братство защиты святой православной веры) образовано в 1918 г по инициативе родительских комитетов, рабочих организаций и верующих Рыбной и Пороховой слобод г Казани в ответ на принятие декрета "Об отделении церкви от государства и школы от церкви" Вдохновитель и руководитель – священник Николай Троицкий В общество входили главным образом рабочие Порохового завода и завода братьев Алафузовых Они выступали за преподавание в русских школах Закона Божьего, организовывали лекции на религиозные темы, публиковали листовки с проповедями и воззвания, в которых резко критиковалась политика советской власти в отношении Церкви. Члены общества участвовали в делегации от Казанской епархии, посетившей св. Патриарха Тихона в 1918 г в связи с проблемой преподавания Закона Божьего в школах В период пребывания в Казани белочехов общество организовывало молебны о даровании победы Белой армии, печатало соответствующие прокламации и т. д. Прекратило существование 10 сентября 1918 г, после занятия города Красной армией
- 48 Монархисты-рейхенгаллы – участники или разделяющие взгляды монархического съезда в г Бад-Рейхенгалле (Бавария), проходившего 29 мая – 7 июня 1921 г. Рейхенгалльский съезд "хозяйственного восстановления России" объединил представителей монархических кругов русской эмиграции, около 106 депутатов из европейских стран и США. Почетный председатель – митрополит Киевский Антоний (Храповицкий), председатель – А. Н. Крупенский Задача съезда – выработка программы для создания нового облика российской монархии "без старых недостатков, но на старом фундаменте" Съезд избрал Высший монархический совет, в который вошли Н. Е. Марков, А. А. Ширинский-Шихматов, А. Н. Масленников (см. Назаров М. В. Миссия русской эмиграции М., 1994 Т. I С. 57–59).
- 49 Совет государственного объединения России (СГОР) – монархическая организация, создана в Киеве в октябре 1918 г (в декабре 1918 г руководство перемещено в Одессу). СГОР объединял по 5 представителей, соответственно, от Государственной думы, Государственного совета, земств, городского самоуправления, академических кругов и промышленников Члены бюро СГОР: барон В. В. Меллер-Закомельский (председатель), П. Н. Милоков, А. В. Кривошеин (товарищи председателя) Конечная цель – восстановление монархии в России, объединение Белого движения вокруг великого князя Николая Николаевича СГОР имел сеть местных органов Численность организации – несколько сот человек. СГОР распался в 1920 г
- 50 Генуэзская конференция (10 апреля – 19 мая 1922 г) – международная конференция по экономическим и финансовым вопросам Проходила в Генуе (Италия) при участии 29 государств Официальная цель – изыскание мер для восстановления экономики Центральной и Восточной Европы после первой мировой войны Советская делегация была приглашена в связи с обсуждением вопроса о долгах царского и Временного правительств Конференция считается одним из крупных успехов советской дипломатии. Советское правительство соглашалось с преимущественными правами иностранных владельцев на получение концессии или аренды собственности в России в обмен на признание другими странами Советского государства Таким образом была преодолена внешнеполитическая изоляция.
- 51 Ставропольский церковный собор проходил 19–24 мая 1919 г. в Ставрополе, на территории, занятой войсками генерала А. И. Деникина В работе Собора участвовали епископы, клирики и миряне Ставропольской, Донской, Кубанской, Владикавказской и Сухумо-Черноморской епархий Собор большинством голосов отклонил воззвание, написанное прот. В. Востоковым, где русский народ призывался "к покаянию в пролитии царской и святительской крови, миллионов жертв из разных слоев населения, к возвращению к православным устоям жизни" На Соборе было образовано Высшее временное церковное управление (ВВЦУ) (см. Прот В Цыпин. Русская Церковь (1917–1925) С. 126–130)
- 52 Имеется в виду II сессия Всеукраинского церковного собора
- 53 25-е правило Антиохийского Собора "Епископу имети власть над церковным имуществом, да распоряжат оным со всякою осмотрительностью и страхом Божиим, на пользу всех нуждающихся и сам да взымае из оного должную часть, аще имеет нужду на необходимых своих потребности, и на потребности страноприемлемых им братьев, дабы они ни в чем не

- терпели лишения, по слову божественного апостола. имеющие пищу и одеяние, сими довольни будем (1 Тим. 6, 8). Аще же сим не довольствуется, но обращает вещи на свои домашния потребности, и доходы церкви, или плоды принадлежащих ей полей, не по согласию пресвитеров или диаконов употребляет, а предоставляет над оными власть своим домашним и сродникам, или братьям или сынам, от чего приметно происходит замешательство в церковных шетах: таковой да представит отчет собору тоя области. И аще инако донос будет на епископа и на состоящих при нем пресвитеров, что они принадлежащее церкви или от полей, или от иныя собственности церковныя, обращают в свою пользу, с утеснением убогих, и с причинением нареkania и беззлавия домостроительству церковному, и приращим оное таким образом то таковые да примут приличное исправление по разсуждению святого собора” (Правила Православной Церкви с толкованиями Никодима. Т. 2. С. 80).
- 54 11-е правило Феофила Александрийского: “Вдовицы и убогие, и странствующие пришельцы, да получают всякое успокоение, и никто да не присвоет церковнаго достояния” (Там же. С. 517).
- 55 Свт. Амвросий Медиоланский в исключительных случаях считал допустимой продажу священных сосудов, например, для пропитания голодающих или выкупа пленных “Нужно стараться только о том, чтобы священные (mystici) сосуды не продавались (non exeat) в их настоящем виде, – дабы из священной чаши не сделали нечестиваго употребления. Почему мы искали в церкви прежде всего неосвященных сосудов, которые затем ломали и сплавляли, дабы по частям раздать нуждающимся, а также употребить на выкуп пленных. Но если нет новых или неосвященных, то безгрешно, по моему мнению, употреблять на вышеупомянутые нужды и освященные” (Свт. Амвросий, епископ Медиоланский. Об обязанностях священнослужителей / Пер с лат. Г. Прохорова. Казань, 1908. С. 285–289).
- 56 Постановления Апостольские. “Постановления святых апостолов через Климента, римского епископа и гражданина” – памятник ранней церковной письменности, состоящий из 8 книг. Приложением к 8-й книге являются “Апостольские правила”. В основе Постановлений Апостольских – разновременные источники. Окончательная редакция памятника относится ко времени не позже IV века, скорее всего, к 380 г. (Собор в Константинополе). Трульский Собор 692 г. отверг Постановления Апостольские (2 правило), определив, что в них “некогда инакомыслиящие, ко вреду церкви, привнесли нечто подложное и чуждое благочестия, и помрачившее для нас благолепную красоту божественного учения” Н. Н. Глубоковский высказал предположение, что Трульский Собор, отвергая Постановления Апостольские, имел дело с другой их редакцией, а не с той, которая дошла до нас. Сербский канонист епископ Никодим (Милаш) указывает, что “очищенные от всего, что в них было неправославнаго”, Постановления Апостольские употреблялись позднее в церковной практике (см. Правила Православной Церкви с толкованиями Никодима Т. 1 С. 442).
- 57 7-е правило Гангрского Собора: “Аще кто церковныя плодоприношения приимати, или раздавати вне церкви хошет, без воли епископа, или того, кому поручены таковыя, и не по воле его творити хошет: да будет под клятвою” (см. Там же. Т. 2 С. 40–41).
- 58 Суббота пятой недели Великого поста (суббота Акафиста) посвящена прославлению Божией Матери в честь чудесного избавления Ею Константинополя от нашествия персов и аваров в 626 г. В синаксаре, который читается по шестой песне канона, описывается осада Константинополя. В частности, в нем говорится, что император Ираклий “имением общаго злати оскудев, священныя сосуды церковныя на златницы претворив, во отдавание большее и совершеннейшее” (см. Триодь Постная. М., 1992 Ч. 1 С. 330).
- 59 Кормчая Книга – древнейший в Русской Православной Церкви сборник церковных правил и государственных законов, касающихся Церкви. Принята от Константинопольской Церкви, где называлась Номоканонем. На Руси Кормчая Книга существовала в нескольких редакциях. В XIII в. она была переведена с греческого на сербский язык и в этой редакции предложена на Владимирском соборе митрополитом Кириллом как руководство для церковного управления русским епископам. В последующие века Кормчая Книга неоднократно пересматривалась. Впервые издана она была в 1653 г. патриархом Никоном, затем, с изменениями – в 1787 г. Вышедшая в 1839 г. “Книга правил” заменила Кормчую Книгу (см.: Полный Православный Богословский энциклопедический словарь Т. 2. С. 1471–1472).
- 60 Ирафилия С. А. Толстая написала письмо Петербургскому митрополиту Антонию (Вадковскому), в котором выражала свое неудовольствие по поводу олучения Л. Н. Толстого от Церкви. В письме, в частности, есть следующие слова: “И виновныя в грешных отступлении

яя от церкви – не заблудившиеся люди, а те, которые гордо признали себя во главе ее и, вместо любви, смирения и всепрощения, стали духовными палачами тех, кого вернее простит Бог за их смиренную, полную отречения от земных благ, любви и помощи людям жизнь, хотя и вне церкви, чем носящих бриллиантовые митры и звезды, но карающих и отлучающих от церкви – пастырей ее” 16 марта 1901 г митрополит Антоний дал С. А. Толстой ответ. В 1901 г оба письма вышли отдельным изданием в Санкт-Петербурге

- 61) 50-е правило Номоканона “Святотатец, сиесть, иже украдет что из церкви священное от святого жертвенника, 15 лет да не причастится, по святому Григорию Нисскому”. 183 правило “Аще растлено есть отроча от кого, или сам сый отрок растли иного отрока, или блуд сотвори с женою, или с мужем. или со скотом, или со птицею, или с женою своею чрез естество, или жена его не бяше дева, или обручен быв с иною, или жена его со иным, или двоуженец есть, или прежде венчания растли обручницу свою, или прелюбодействова жена его, или сотвори убийство, или клясться, или коня украде или вола, или от священных жертвенника, или от сосуд церковных и одежди украде что, и есть святотатец или разбойничествова, или бысть звездослов, или волхв, или чародей, или воск лияше и олово, или превязоваше зверя, или волки, или женомужие или отвержеся когда Христа, или ино нечто сотвори от отреченных, да не смеши свидетельствовати ему быти попу ибо сожжен будещи и ты и он, и внимай сим, елико по силе свосей, да не наследиши вечнаго огня, и будещи яко Иуда: за неже предаши священство недостойным” (Требник Сергиев Посад Изд-во Св -Троице-Сергиевой Лавры, 1992 С 280, 289–290)
- 62) 8-е правило Святителя Григория Нисского “Святотатство в ветхозаветном писании признано достойным не меньшаго осуждения, как убийство Ибо и обличенный в убийстве, и похитивший посвященное Богу, равно подлежали побиению камнями (Иис. Нав. 7). В церковном же обыкновении, не ведаю како, последовало некоторое снижение, и послабление, и очищение недуга сего принято более легкое Ибо преданием отеческим определена таковым епитимия на меньшее время, нежели за прелюбодеяние. Во всяком же роде преступления, прежде всего смотрети должно, каково расположение врачуемаго, и ко уврачеванию достоянным почитати не время (ибо какое исцеление может быти от времени?), но произволение того, который врачует себя покаянием” Комментируя это правило, сербский канонист епископ Никодим (Милаш) пишет, что “святотатством в церковном уголовном праве называется такое преступление, когда кто-либо повредит и оскорбит св. предметы, предназначенные для богослужения, означает оно и присвоение себе или кражу таковых священных вещей О святотатстве в этом втором значении говорит настоящее правило” (Правила Православной Церкви с толкованиями Никодима. Т. 2. С 508–509)
- 63) 31-е правило св Апостолов “Аще который пресвитер, презрев собственного епископа, отделимо собрания творити будет, и алтарь иный водрузит, не обличив судом епископа ни в чем противном благочестию и правде да будет извержен, яко любочначальный Ибо есть похититель власти Такжеже извержены да будут и прочие из клира, к нему приложившиеся. Миряне же да будут отлучены от общения церковнаго И сие да будет по едином, и втором, и третием увещании от епископа” (Там же. Т 1 С 93)
- 64) 14-е правило Сардийского Собора. “Аще обрящется некий епископ, склонный ко гневу (что в таковом муже не должно имети места), и внезапно быв раздражен на пресвитера, или диакона, восхошет изринуть некоего из церкви подобаст предохраниение употребити, да не тотчас таковой будет осуждаем и лишаем общения Все епископы рекли: извергаемый ли имеет право прибегнути к епископу митрополии той же области Аще же епископа митрополии нет на месте, прибегнути к соседственному епископу и просити, да со тщанием исследуется дело Ибо не должно заграждати слуха от просящих А епископ оный, праведно или неправедно извергший такового, благодушно сносити должен, да будет исследование дела, и приговор его или подтвержден будет, или получит исправление Но прежде нежели тщательно и верно исследованы все обстоятельства, отлученный от общения до рассмотрения дела не должен присвояти себе общения Аще же сошедшеся некоторые из клира увидят в нем пренебрежение власти и надменность: то (поелику не прилично попускати обиду или неправедное порицание) должны ствовать несколько суровыми и тяжкими словами обращати его к порядку, да соблюдается покорность и повиновение повелевающему должное Ибо как епископ обязан являти подчиненным искреннюю любовь и расположение: таковым же образом, и служащие обязаны перитворно исполняти долг служения епископам” (Там же Т 2 С 135 136).



- 65 13-е правило Двукратного Собора: “Вселукавый, посеяв в церкви Христовой семена еретических плевел, и видя, яко оне мечем духа посекаются из корени, вступив на другой путь козней, покушается безумием раскольников разсекати тело Христово но и сей его навет совершенно воспящая, святыи собор определил ныне аще который пресвитер или диакон, по некотором обвинении, зазрев своего епископа, прежде соборнаго исследования и рассмотрения, и совершеннаго осуждения его, дерзнет отступить от общения с ним, и не будет возносить имя его в священных молитвах на литургиях, по церковному преданию таковой да подвергнется извержению, и да лишится всякия священническаа чести Ибо поставленный в чине пресвитера, и восхизающий себе суд, митрополитам предоставленный, и, прежде суда, сам собою осуждати своего отца и епископа усиливающийся, не достоин ни чести, ниже наименования пресвитера Последующие же таковому, аще суть некие от священных, также да лишены будут своеа чести аще же монахи или миряне, да отлучатся вовсе от церкви, доколе не огвергнут сообщения с расколниками, и не обратятся к своему епископу” 14-е правило “Аще который епископ, поставляя предлогом вину своего митрополита, прежде соборнаго рассмотрения, отступит от общения с ним, и не будет возносить имя его, по обычаю, в божественном тайнодействии о таковом святыи собор определил: да будет низложен, аще токмо обличен будет, яко отступил от своего митрополита, и сотворил раскол Ибо каждый должен ведати свою меру и ниже пресвитер да пренебрегает своего епископа, ниже епископ своего митрополита” 15-е правило “Что определено о пресвитерах и епископах и митрополитах, то самое, и наипаче, приличествует патриархам Посему, аще который пресвитер, или епископ, или митрополит, дерзнет отступить от общения со своим патриархом, и не будет возносить имя его, по определенному и установленному чину, в божественном тайнодействии, но прежде соборнаго оглашения и совершеннаго осуждения его, учинит раскол: таковому святыи собор определил быти совершенно чужду всякаго священства, аще токмо обличен будет в сем беззаконии Впрочем сие определено и утверждено о тех, кои, под предлогом некоторых обвинений, отступают от своих предстоятелей, и творят расколы, и расторгают единство церкви Ибо отделяющиеся от общения с предстоятелем, ради некия ереси, осужденныя святыми соборами или отцами, когда, то есть, он проповедует ересь всенародно, и учит оной открыто в церкви, таковые аще и оградят себя от общения с глаголемым епископом прежде соборнаго рассмотрения, не токмо не подлежат положенной правилами епитимии, но и достойны чести, подобающей православным Ибо они осудили не епископов, а лжеепископов и лжеучителей, и не расколом пресекали единство церкви, но потщились охранити церковь от расколов и разделений” (Там же. Т. 2. С. 302–308).
- 66 В определении Священного Собора Православной Российской Церкви “Об охране церковных святынь от кощунственного захвата и поругания”, принятом 30 августа (12 сентября) 1918 г., говорится, что всякое отторжение от Церкви храмов и находящихся в них предметов “есть кощунственный захват и насилие Церковно-приходские собрания храмов имеют право передавать мирским властям только описи имущества... 9. В случае хотя бы временного перехода православного храма в фактическое обладание чуждых и враждебных Православной Церкви лиц, соединенное с прикосновением их к священным предметам, прежде возобновления Богослужения в таком храме и обращения священных предметов к их употреблению необходимо освящение их по установленному церковному чину” (Собрание определений и постановлений Священного Собора Православной Российской Церкви 1917–1918 гг. Вып. 4 С. 28–30).
- 67 6 (19) августа 1917 г. по постановлению Временного правительства император Николай II с семьей был перевезен в Тобольск Царскую семью разместили в бывшем губернаторском доме под охраной отряда солдат под командованием полковника Е. С. Кобылинского. 26 апреля 1918 г. император с семьей вывезен из Тобольска отрядом красноармейцев под началом комиссара В. В. Яковлева и переведен в Екатеринбург (см. Соколов Н. А. Убийство царской семьи. Баку, 1991. С. 39, 64–144).
- 68 Карпато-россы (русины) – одна из ветвей русского народа, представители которой исконно населяли Закарпатскую Русь, с XII в. пребывали под властью венгерских королей Позднее Закарпатье входило в состав Австро-Венгерской монархии и Чехословакии, ныне – в составе Украины Карпато-россы в X–XVII вв. исповедовали Православие После Ужгородской унии 1646 г. насильственно обращены в униатство, но уже в начале XX в. большинство карпато-россов Закарпатья возвратилось в Православие. Особенно интенсивно процесс отъезда от греко-католицизма и перехода в Православие шел среди русинов, эмигрировавших в США и Канаду, где большинство из них находится в юрисдикции Американской Православ-

- ной Церкви. В отличие от галичан, значительная часть карпато-россов не приняла идей украинского национализма.
- 69 Союз русского народа (СРН) – крайняя правая монархическая организация, одна из крупнейших политических партий России начала XX в. Основана в 1905 г., председатель А. И. Дубровин, товарищ председателя – В. М. Пуришкевич. Численность в 1907 – начале 1908 г. – около 350 000 человек. СРН выступал за сохранение самодержавия, упрочение господствующего положения Православия, исключительные права русского народа. Союз имел печатный орган – газету “Русское знамя”, вел разнообразную политическую и просветительскую деятельность. В 1910 г. СРН раскололся на Дубровинский Союз русского народа (более радикальный) и Союз русского народа (“обновленный”). После февраля 1917 г. обе организации распались.
- 70 Корниловский мятеж – выступление армейских частей под руководством верховного главнокомандующего вооруженными силами России генерала Л. Г. Корнилова против Временного правительства. 25 августа 1917 г. Корнилов потребовал отставки Временного правительства и выезда А. Ф. Керенского в Ставку Конный корпус под руководством генерала А. М. Крымова двинулся на Петроград. Однако движение войск вызвало противодействие со стороны распропагандированных рабочих и солдат Петрограда. Наступление захлебнулось, А. М. Крымов покончил жизнь самоубийством, а через несколько дней генерал Корнилов был арестован в Ставке.
- 71 Священный Собор Русской Православной Церкви принял следующий текст телеграммы, адресованной председателю Совета министров временного правительства. “Совершивши Губо-поду Богу моление об избавлении нашего Отечества от междоусобной брани, Поместный Всероссийский Церковный Собор твердо верит, что внутренняя распря вызвана бывшими скорбными событиями в жизни нашей дорогой Родины, а посему Собор от имени всех православных сынов России, во имя Божие и Христовой любви к ближним, призывает победителей щадить жизнь побежденных, ибо никакой кровавой мести не должно быть в предстоящей тяжелой междоусобице” (Деяния Священного Собора Православной Российской Церкви 1917–1918 гг. Т. I. С. 158).
- 72 Письмо епископа Уфимского Андрея (Ухтомского) было опубликовано в журнале “Церковно-Народный Голос” 18 марта 1918 г. В нем епископ Андрей выражал скорбь в связи с обидами, которые русские люди нанесли в Уфе мусульманам. По контексту можно предполагать, что эти “русские люди” являются, главным образом, представителями советской власти: “Это люди, о которых Святая Церковь наша произносит строгий приговор и их отлучает от своего общения”. Епископ Андрей просил не переносить чувство обиды на русских вообще, “потому что все наше отечество сейчас переживает катастрофу из-за одной партии, в преступлениях которой не повинен весь русский народ”. Видимо, эти высказывания следствии расценило как пример антисоветской деятельности Церкви, инициированной посланием св. Патриарха Тихона от 19 января 1918 г. (“Об анафематствовании творящих беззаконие”) (см.: Акты... С. 82–85).
- 73 Национальный центр (НЦ) – нелегальная организация, направленная на свержение советской власти. Создана в Москве в мае – июне 1918 г. Организация включила в свой состав бывших членов “Правого центра”, представителей торгово-промышленных кругов, офицеров царской армии. НЦ возглавил октябрист Д. Н. Шипов, затем кадеты М. М. Федоров и Н. Н. Щепкин. НЦ претендовал на роль штаба антибольшевистских сил за воссоздание единой и неделимой России, имел ряд местных отделений на территории России. Численность около 200 человек. Осенью 1918 г. правление НЦ переместилось в Киев, затем – в Одессу и Екатеринбург. В апреле 1919 г. сохранил организационную самостоятельность. НЦ вошел в “Тактический центр”. В августе – сентябре 1919 г. арестованы члены московской организации НЦ. В 1920 г. НЦ прекратил существование.
- 74 По Уставу Священного Собора Российской Православной Церкви 1917–1918 гг.: “9. Собирается через посредство: 1) общего собрания Собора, 2) Совещания Епископов, 3) Членов Собора, 4) Отделов, 5) Председателя и Товарищей Председателя, 6) Секретари и Помощников Секретаря... 61. Все, участвующие на Соборе на правах Членов одного или нескольких Отделов, составляют Совещание Епископов. 64. Совещание Епископов обсуждает каждое, принятое общим собранием Членов Собора, правилотворное или основоположное постановление с точки зрения соответствия его Слову Божию, догматам, канонам и преданию Церкви. 66. Если правилотворное постановление Собора в течение трехдневного срока со времени поступления его на обсуждение Совещания будет в полном объеме или в частях (п-

- вергнуто большинством трех четвертей голосов присутствующих в заседании совещания епископов, с приведением к тому оснований, то таковое постановление снова вносится в общее собрание Собора, на котором вновь рассматривается Новое соборное постановление передается в совещание епископов 67. Если и после сего постановление это будет отвергнуто в совещании епископов, то оно не получает силы Соборного определения..." (Деяния Священного Собора Православной Российской Церкви 1917–1918 гг. Т. 1 С. 38, 42–43)
- 75 Виленский Святодухов монастырь – центр православной жизни Литовской епархии, резиденция архиепископа Литовского. Основан при Святодуховской церкви в Вильне С 1640 г при монастыре организовано Виленское Святодуховское братство. В начале XX в оно активно занималось просветительской, издательской деятельностью, устраивало съезды аналогичных братств в Вильне и Минске, вело борьбу с католическим прозелитизмом на территории Западной Украины. Архиепископ Литовский и Виленский Тихон (будущий Патриарх) стал членом братства в 1914 г
- 76 Русский народный союз имени Михаила Архангела (РНС) – монархическая партия, созданная на базе отделившихся в начале 1908 г от "Союза русского народа" сторонников В. М. Пуришкевича. Свои задачи Союз видел в защите Православия, самодержавия и отечества, пользовался умеренными способами пропаганды и политической борьбы. Печатный орган – журнал "Прямой путь". Прекратил существование в начале 1917 г
- 77 "Русское бюро печати в Константинополе. Бюллетень" (с 1920 г – Бюллетень бюро русской прессы в Константинополе) – машинописные листки, печатавшиеся в Константинополе в 1919–1921 гг. В них помещалась информация о боевых действиях на фронтах гражданской войны, об экономическом положении в тех или иных губерниях, о размещении беженцев из России. Сведения черпались из прессы, радио и других источников
- 78 В ноябре 1918 г. в Томске состоялось Сибирское соборное совещание при участии тринадцати архиереев, возглавлявших епархии Поволжья, Урала, Сибири и Дальнего Востока, а также двадцати шести членов Священного Собора Русской Православной Церкви, оказавшихся на территории, занятой войсками адмирала А. В. Колчака. Почетным председателем избрали митрополита Казанского Иакова (Пятницкого), председателем – архиепископа Симбирского Вениамина (Муратовского). На совещании было образовано временное церковное управление во главе с архиепископом Омским Сильвестром (Ольшевским) (см. Прот. В. Цыпин. История Русской Церкви 1917–1997. Кн. 9 С. 62)
- 79 В ходе кампании по изъятию церковных ценностей в Москве наиболее драматичные события произошли 5 апреля 1922 года у церкви Богоявления в Дорогомилово (Хамовнический район). После умышленно заигрывавшей службы 15 человек молящихся остались в церкви и покинули ее только после долгих пререканий с комиссией. Красноармейцы влились в толпу и стали уговаривать людей разойтись. Но возбуждение нарастало. Раздались крики "Бей жидов и коммунистов!" Кто-то взобрался на колокольню и набат с новой силой возобновился. Отовсюду к церкви начали сбегаться люди, и толпа увеличилась до 2-3 тыс. Части особого назначения приблизились к церкви, а представители московских властей проникли вовнутрь. В это время из толпы раздались выстрелы. Красноармейцы избивались камнями. Картина резко изменилась с прибытием кавалеристов. В результате – 8 избитых красноармейцев и 2 раненых мальчика. Комиссия, ни на минуту не прерывая работу в храме, вывезла в тот день ценностей весом в 14 пудов 19 фунтов 44 золотника. События у церкви Богоявления в Дорогомилово заставили советскую власть ужесточить меры, предпринимаемые при организации изъятия церковных ценностей.
- 80 Особый размах приняли события, связанные с изъятием церковных ценностей в г. Смоленске. 12 марта 1922 г. комиссия по изъятию церковных ценностей должна была приступить к работе в смоленском Вознесенском соборе, но не смогла, так как около 300 верующих не допускали их к работе. Собрание прихода в этот день вынесло решение ценности не отдавать, а избрать свою комиссию, которой поручалось поставить перед Губисполкомом вопрос о приостановке работ. Одновременно верующие откомандировали своего делегата в Президиум ВЦИК с ходатайством об отмене постановления об изъятии. Просьба верующих приостановить изъятие до возвращения из Москвы делегата была отклонена губернскими властями. Неудачно закончилась попытка комиссии приступить к изъятию 14 марта 1922 г., когда толпа в 500 человек набросилась на председателя подкомиссии Морского и пыталась с ним расправиться. Губкомиссия получила от Л. Д. Троцкого директиву и влияние временно приостановить и заняться агитацией среди красноармейцев. Особое внимание, приданная агитации среди красноармейцев, говорит, прежде всего, о той роли, кото-

рая отводилась армии в проведении изъятия Ранним утром 28 марта 1922 г собор, а также Троицкий и Вознесенский монастыри были окружены цепью курсантов. Вскоре комиссия приступила к работе Без сопротивления при полном содействии настоятелей и верующих произведены изъятия в монастырях Когда комиссия прибыла в собор, двери его оказались закрытыми изнутри В это время начали собираться люди Общая численность собравшихся достигла в короткий срок нескольких тысяч человек Они стали теснить сторожевые цепи курсантов, отнимать оружие у красноармейцев и стрелять Толпа все увеличивалась. Дополнительно подоспевшие новые роты выстрелами в воздух отгеснили собравшихся. В результате инцидента 6 человек ранено, одна женщина скончалась Дверь собора была вскрыта, и комиссия приступила к изъятию Экстренными мерами сопротивление было сломлено Арестовано около 100 человек. В Смоленск была направлена комиссия ВЦИК, аналогичная той, что была откомандирована Политбюро ЦК РКП (б) в Шую. Комиссия заслушала доклад председателя Губкомиссии по изъятию Д. А. Булатова и постановила признать действия властей правильными и сурово наказать вдохновителей и руководителей движения Принимая во внимание, что события происходили в прилегающем к фронту районе, дело было решено передать в Революционный военный трибунал Западного Фронта (ГА РФ Ф. 1235 Оп. 140 Д. 60 Л. 126).

- 81) Баптисты, как одна из протестантских сект, появились в Англии в начале XVII в. Отличительными особенностями баптистов являются: признание действительности крещения, совершаемого только через однократное погружение крещаемого в купель, отрицание возможности крещения младенцев Они отрицают церковную иерархию, святых, необходимость церковных таинств, в качестве единственного источника вероучения признают одну лишь Библию На территории России баптисты появились с конца 60-х годов XIX в В 1907 г было создано Миссионерское общество русских евангельских христиан-баптистов
- 82) I обновленческий "II Всероссийский Поместный Собор Православной Церкви" (29 апреля - 9 мая 1923 г) На лжесоборе присутствовало 476 человек, из них 73 епископа (20 человек старого поставления) Участники "лишили" св Патриарха Тихона сана и монашества. Это постановление подписали 45 архиереев, из них 16 - старого поставления Из архиереев старого поставления низложение не подтвердили Леонтий (Матусевич), епископ Вольнский, Севастиан (Вести), епископ Костромской, Борис (Лентовский), епископ Пензенский, Евдоким (Мещерский), "митрополит" Одесский Последний прибыл на лжесобор за два дня до закрытия, после принятия основных решений Епископы Леонтий и Севастиан впоследствии принесли покаяние, как уклонившиеся в обновленческий раскол Кроме того, участники лжесобора приняли постановление о введении брачного епископата, второбрачии духовенства, закрытии монастырей, переходе на новый стиль, отлучении всех членов Карловацкого собора Лжесобор принял положение о Высшем церковном совете (ВЦС) и выбрал в его состав 18 человек (см Левитин-Краснов А, Шавров В Очерки по истории русской церковной смуты С 260-295, 406)
- 83) Данный список обновленческих "архиереев", подписавших решение I обновленческого лжесобора (29 апреля - 9 мая 1923 г) о низложении св Патриарха Тихона, с примерной расшифровкой фамилий приведен А Левитиным (см.: Левитин-Краснов А, Шавров В. Очерки по истории русской церковной смуты С 279-280) Перечень "архиереев", присутствовавших на лжесоборе, дают митрополит Мануил (Лемешевский) (см.: Митр. Мануил (Лемешевский) Каталог русских архиереев-обновленцев Материал для "Словаря русских архиереев-обновленцев (1922-1943)" В 3 ч / Сост А М Чебоксары Рукопись. 1956. Ч 3 С 521-522) и М Е Губонин (см Губонин М Е Списки иерархов Русской Православной Церкви Приложения Рукопись 1971 С 8-10). Предположительно список восстанавливается следующим образом (кафедры, занимаемые "архиереями" на тот момент, также указаны предположительно, по сведениям митр. Мануила и М Е Губонина, которые иногда расходятся)
- 1) Антонин (Грановский), "митрополит Московский"
  - 2) Николай (Федотов), "митрополит Харьковский"
  - 3) Петр (Сысуев), "архиепископ Омский"
  - 4) Николай, "епископ Кашинский" По мнению А Левитина, фамилия "архиерея" - Соловьев, но по сведениям митрополита Мануила и М Е Губонина, ко времени лжесобора он был уже на покое Митрополит Мануил и М Е Губонин называют следующие "иерархов", носивших имя Николай: Ашихмин, "епископ Кунгурский, викарий Пермской епархии"; Гиларовский, "епископ Павлоградский и Екатеринославский", Минин, "архиепископ Семипалатинский";

- Наганов, “епископ” (?) Далее их сведения расходятся митрополит Мануил называет еще Соболева, “архиепископа Ладожского” и Чижова, “епископа Иркутского” М Е Губонин – Николая (Амассийского), “епископа Пугачевского” и Николая (Позднева), “епископа”
- 5) Гавриил, “епископ Барнаульский” Акт могли подписать следующие “архиереи”, носившие имя Гавриил: Асташевский, “епископ Прибайкальский”, Свидерский, “епископ Витебский”; Гавриил (Воеводин), “епископ Томский” Митрополит Мануил называет еще Ландышева, “епископа Барнаульского”
- 6) Артемий (Ильинский), “епископ Лужский”.
- 7) Александр, архиепископ Ново-Николаевский По мнению А Левитина, фамилия “архиерея” – Сидоровский Этот “архиерей” есть в списке М Е Губонина, но, по сведениям митрополита Мануила, он на лжесоборе не присутствовал Согласно митрополиту Мануилу, акт могли подписать следующие “архиереи”, носившие имя Александр: Монастырев, “епископ Орловский”, Введенский, “епископ Благовещенский” М Е Губонин называет Лебедева, “архиепископа Новгородского и Старорусского”, Авдентова, “епископа Ново-Николаевского” (“епископа Новосибирского?”), Монастырева, “епископа Орловского”; Александра (Раевского), “епископа Севастопольского”
- 8) Василий (Виноградов), “епископ Щегловский”
- 9) Вениамин (Муратовский), “архиепископ Рязанский”
- 10) Иоанн, “архиепископ”. А Левитин именует его “архиепископом Краснодарским”. Согласно митрополиту Мануилу и М Е Губонину, акт могли подписать следующие “архиереи” с таким именем Альбинский, “архиепископ Владимирский”; Звездкин (Завездкин?), “епископ Череповецкий”, Миртов, “епископ Ярославский” (“епископ Вологодский?”), Моршанский (Мошранский?), “епископ Моршанский, викарий Тамбовской епархии”
- 11) Андрей (Соседов), “архиепископ Оренбургский”
- 12) Пимен (Петов), “архиепископ [Каменец-]Подольский и Брацлавский”
- 13) Виктор (Путята), епископ
- 14) Николай, “архиепископ” А Левитин считает, что это Орлов Н (“епископ Устюжский”), но согласно митрополиту Мануилу и М Е Губонину, этот “архиерей” на лжесоборе не присутствовал, см 4
- 15) Николай, “епископ” А Левитин называет его Сахаровым Н (“епископом Кронштадтским, викарием Петроградской епархии”), но по сведениям митр Мануила и М Е Губонина, этот “архиерей” на лжесоборе не присутствовал, см 4
- 16) Петр (Сергеев), “архиепископ Воронежский”.
- 17) Никандр, “епископ” По мнению А Левитина, здесь при копировании документа была допущена ошибка, следует читать “Никанор” Имеется в виду Никанор Пономарев, “епископ Свердловский”
- 18) Иоанн, “епископ” По мнению А Левитина, фамилия “архиерея” – Заводкин. По-видимому, это Звездкин (Завездкин) И, “епископ Череповецкий”, см 10.
- 19) Николай, “епископ Жутурский” По мнению А Левитина, следует читать “епископ Николай Шатурский” Скорее всего, Жутурским по ошибке назван занимавший Кунгурскую кафедру “епископ” Ашихмин Н, см 4
- 20) Сергей, “епископ Гомельский” Согласно митрополиту Мануилу, акт могли подписать: Дмитриевский С., “епископ Томский” и Добромыслов (Добросмыслов?) С., “епископ Севастопольский” М Е Губонин называет Дмитриевского С., “епископа Томского” и Сергия (Софрония) (Иванцова), “епископа Могилевского” (“епископа Минского?”)
- 21) Иоанн, “епископ” По мнению А Левитина, Иоанн, “епископ Моршанский, викарий Тамбовской епархии”, см 10
- 22) Алексей, “архиепископ” По мнению А Левитина, фамилия “архиерея” – Коронов (митрополит Мануил называет его Кононовым А, “епископом Петропавловским”). Кроме него, акт еще могли подписать Замараев А., “епископ Бежецкий, викарий Калининской епархии” и Копытов А., “епископ Ишимский” (“епископ Тюменский?”)
- 23) Василий, “архиепископ” По мнению А Левитина, Смелов В., “епископ Бийский” Кроме него, митр. Мануил и М Е Губонин называют еще Лысенко В., “епископа Славгородского, викария Омской епархии”
- 24) Константин, “епископ”. По мнению А Левитина, Спасский К., “епископ Николаевский”, но в списках митрополит Мануила и М Е Губонина его нет. Акт могли подписать следующие “архиереи” с таким именем Запрудский, “епископ Рыльский” и Прокофьев (Прокопский?), “епископ Курганский, викарий Омской епархии”
- 25) “Епископ”. А Левитин считает, что это Александр Лебедев, “епископ Новгородский и Старорусский”, но в списке митрополита Мануила его нет

- 26) Александр, “епископ” А. Левитин расшифровывает подпись как “епископ Александр (Введенский) по Сибири”, см. 7
- 27) Михаил, “архиепископ”. По мнению А. Левитина, Орлов М., “епископ Читинский и Забайкальский”, но по сведениям М. Е. Губонина и митр. Мануила, он на соборе не присутствовал. В списке митр. Мануила есть Трубин М., “епископ” (?); в списке М. Е. Губонина – Николаев М., “архиепископ Тобольский” и Орлинский М., “епископ Армавирский”.
- 28) Алексей, “епископ”. По мнению А. Левитина, Шербаков А., “епископ” (?), но в списке М. Е. Губонина его нет, см. 22
- 29) Михаил, “епископ Смоленский” По мнению А. Левитина, фамилия “епископа” – Постников, но согласно митр. Мануилу и М. Е. Губонину, он на лжесоборе не присутствовал. Акт мог подписать Попов М., “епископ Смоленский”
- 30) Сергей, “епископ” По мнению А. Левитина, Добромислов С., “епископ Севастопольский”, см. 20
- 31) Виталий (Введенский), “архиепископ Тульский”
- 32) Леонид (Скобеев), “архиепископ” (титул неясен, по сведениям митр. Мануила, он к этому времени был уже на покое)
- 33) Иоанникий, “архиепископ” Митр. Мануил называет среди участников лжесобора Чанцева И., “епископа Бронницкого”, М. Е. Губонин – Иоанникия (Дьячкова), “епископа Казанского” (“епископа Калужского”?)
- 34) Мелхиседек (Николаев (Николин?)), “архиепископ Донской и Новочеркасский”.
- 35) Владимир, “епископ Калужский” Митр. Мануил называет среди участников “собора” Владимира (Путяту), “архиепископа Саратовского”, и Кучинского В., “епископа Малоярославецкого”, М. Е. Губонин – Дубчука В., “епископа Новомиргородского”.
- 36) Игнатий, “епископ Клинский” А. Левитин дает ошибочную расшифровку: “епископ Игнатий (Кобровский)” По сведениям митр. Мануила, на лжесоборе присутствовал Игнатий (Жебровский), “епископ Клинский”
- 37) Петр (Блинов), “митрополит всея Сибири”
- 38) Иосиф, “епископ Тверской”. По мнению А. Левитина, имя “архиерея” – Иоасаф. Иоасаф (Шишковский-Дрылевский) – “епископ Калининский (Тверской)”.
- 39) “Архиепископ” По мнению А. Левитина, Альбинский И., “архиепископ Владимирский”
- 40) Алексей, “архиепископ” См. 22
- 41) Гавриил, “архиепископ” По мнению А. Левитина, фамилия “архиепископа” – Ландышев, см. 5
- 42) Гавриил (Асташевский), “епископ”. А. Левитин расшифровывает как Гавриил (Адвентов), “епископ Асташевский” Митр. Мануил и М. Е. Губонин о таком “архиерее” ничего не сообщают. Более вероятно, что “Асташевский” – фамилия, см. 5
- 43) Александр, “архиепископ” См. 7
- 44) Иерофей (Померанцев), “архиепископ Иваново-Вознесенский”
- 45) Тихон (Василевский), “митрополит Киевский и Галицкий”.
- 46) Николай, “епископ Саратовский”. По мнению А. Левитина, “епископ” Николай (Полднев), см. 4
- 47) Корнилий (Попов), “архиепископ Вологодский”
- 48) Иннокентий, “архиепископ Екатеринбургский” По мнению А. Левитина, фамилия “архиепископа” – Орфеев. Он есть в списке митр. Мануила, но по сведениям М. Е. Губонина, на лжесоборе присутствовал Иннокентий (Пустынский) (титул неясен, по сведениям митр. Мануила, он к этому времени был уже на покое).
- 49) Алексей (Баженов), “архиепископ Казанский”
- 50) Сергей (Корнеев (Карнеев?)), “епископ Яранский, викарий Вятской епархии”.
- 51) Гавриил, “епископ Прибайкальский”. По мнению А. Левитина, фамилия “епископа” – Асташевский, см. 5
- 52) Петр (Рождественский), “архиепископ Таврический”
- 53) Александр (Надеждин), “архиепископ Олонецкий”
- 54) “Архиепископ”, см. 4, 7, 27, 35
- 84) Патриархаты в современном смысле слова складываются не ранее V века, однако принцип выделения первенствующих кафедр соответственно административному значению гордимось весьма древний. 34 правило св. Апостолов гласит: “Епископам всякого народа подобает знати перваго в них, и признавати его яко главу, и ничего превышающаго их власть не творити без его разсуждения, творити же каждому только то, что касается до его епархии, и до мест

- к ней принадлежащих. Но и первый ничего да не творит без разсуждения всех. Ибо тако будет единомыслие, и прославится Бог о Господе во Святом Духе, Отец и Сын и Святыи Дух" (см. Правила Православной Церкви с толкованиями Никодима. Т. 1. С. 98) Эти "первые епископы" в соответствии с укрупнением церковно-административных округов назывались в последующем митрополитами, архиепископами или экзархами. В V веке "первые епископы" среди архиепископов именуются патриархами (см.: Прот. В. Цыпин. Церковное право. С. 209–215).
- 85) Св. Патриарх Тихон вторично подвергнут домашнему аресту 19 мая 1922 г. он был переведен в Донской монастырь, где находился под арестом без права выхода из комнат, кроме краткой ежедневной прогулки на площадке, похожей на балкон, находившейся над северными воротами монастыря. Практически ежедневно его вывозили на допросы в ВЧК. С 19 марта по 8 мая 1923 г. св. Патриарх Тихон содержался во внутренней тюрьме ГПУ на Лубянке в связи с предполагаемым судебным процессом. 8 мая 1923 г. – возвращен в Донской монастырь, поскольку процесс по предложению Дзержинского был отложен. 23 мая 1923 г. – снова переведен во внутреннюю тюрьму ГПУ. 28 июня 1923 г. – освобожден, пересел на жительство в Донской монастырь в те же комнаты, где ранее отбывал домашнее заключение.
- 86) На проскомидии, в ектениях, при перенесении приготовленных для освящения Даров с жертвенника на престол (на Великом входе), после освящения Святыи Даров священнослужитель, совершающий Божественную Литургию, обращается с молитвенным прошением ко Господу, чтобы Он "помянул во Царствии Своем" главу Поместной Церкви (патриарха или архиепископа), в клире которой он состоит, и правящего епархиального архиерея. Это поминовение является свидетельством церковного единства и послушания священников и паствы своему архиерею.
- 87) До XVI в. христианский мир жил по юлианскому календарю. В 1582 г. при папе Григории XIII введен новый календарь, получивший по его имени название григорианского. На этот календарь постепенно перешли все западно-европейские государства. В XIX веке начал обсуждаться вопрос о переходе восточно-европейских государств и Поместных Православных Церквей на новый стиль, что было сопряжено с серьезными проблемами: весь богослужебный устав Православной Церкви рассчитан на юлианский календарь, ввиду его согласованности с александрийской пасхалией, и смена календаря влекла изменение устава. Кроме того, григорианский календарь не может считаться и абсолютно точным, поэтому в России к календарной реформе в целом отнеслись отрицательно. В частности, ее противниками были выдающиеся профессора русских Духовных Академий В. В. Болотов и Н. Н. Глубоковский. В 1923 г. в Константинополе патриархом Мелетием IV было созвано Совещание представителей Православных Церквей, на котором рассматривался и вопрос о календарной реформе. Совещание склонилось к принятию нового стиля, однако всеобщего согласия между Поместными Церквями достигнуто не было: некоторые перешли на григорианский стиль с сохранением старой александрийской пасхалии ради одновременного празднования Пасхи (так называемый новоюлианский календарь) – другие (Иерусалимская, Грузинская, Русская, Сербская Церкви) сохранили юлианский календарь. Новоюлианский календарь обладает определенными недостатками с литургической точки зрения, например, в некоторые годы при нем пропадает Петров пост (см.: Прот. В. Цыпин. Церковное право. С. 326–329).
- 88) Освобожденного из заключения св. Патриарха Тихона большинство верующих признало законным первоначальным, и по-прежнему его имя возносилось за богослужением в храмах, перешедших в обновленчество. По вопросу допустимости такого поминовения властями в июле 1923 г. было выпущено несколько разъяснений, в частности, разъяснения прокуроров Петроградской и Новгородской губерний, в которых такое поминовение рассматривалось как уголовное преступление, каравшееся заключением в лагерь на три года. В декабре 1923 г. вышел циркуляр Наркомюста, в котором "публичное чествование лиц, осужденных или находящихся под судом за совершение тяжких государственных преступлений (разд. 1, ст. 1 особ. част. УК), в частности, в отношении гр. Белафина (Тихона)" следует рассматривать как уголовно наказуемое деяние (см.: Левитин-Краснов А., Шавров В. Очерки по истории русской церковной смуты. С. 336–337, Акты. С. 305).
- 89) 2-е правило II Вселенского Собора: "Областные епископы да не простирают своєю власти на церкви, за пределами своєю области, и да не смешивают церквей: но, по правилам, александрийский епископ да управляет церквами токмо египетскими; епископы восточные да начальствуют токмо на востоке, с сохранением преимуществ антиохийской церкви, прави-

- лами никейскими признанных также епископы области асийския да начальствуют токмо в Азии. епископы понтийские да имеют в своем ведении дела токмо понтийския области, фракийские токмо Фракии Не быв приглашены, епископы да не преходят за пределы своия области для рукоположения, или какого-либо другаго церковнаго распоряжения. При сохранении же вышеписаннаго правила о церковных областях, явно есть, яко дела каждой области благоучреждати будет собор той же области, как определено в Никеи. Церкви же Божии, у иноплеменных народов, должныствуют быти правими, по соблюдавшемуся донныне обыновению отцев” Правило 3: “Константинопольский епископ да имеет преимущество чести по римском епископе, потому что град оный есть новый Рим” (Правила Православной Церкви с толкованиями Никодима Т 1 С. 247–253)
- 90 Схизмой, или расколом называется разделение в Церкви, вызванное не вероучительными, и каноническими (дисциплинарными), литургическими (богослужебными), национальными и т. п. разногласиями. Такое понимание раскола наиболее последовательно и ясно сформулировано святителем Василием Великим в его I правиле, он называет “раскольниками, разделившихся в мнениях о некоторых предметах церковных, и о вопросах, допускающих улавление. О покаянии мыслити инако, нежели как сущие в Церкви, есть раскол” (Там же. Т 2 С. 367).
- 91 В Российской империи законным признавался лишь церковный венчанный брак. Декретом “Об отделении Церкви от государства...” был узаконен гражданский брак – церковный же потерял юридическую силу, но с точки зрения Церкви остался обязательным для членов Церкви. При этом гражданская регистрация брака есть обязательное условие для совершения церковного венчания в том смысле, что православный брак должен быть законным (узаконенным), принятым обществом и государством.
- 92 Антиминс (греч. *anti* – вместо и лат. *mensa* – стол) буквально – вместопрестоліе – четырехугольный плат из льняной или шелковой материи с защитой частицей мощей и изображением положения Христа во гроб, освящаемый епископом. На антиминсе, при передаче в конкретный храм, обязательно ставится подпись правящего архиерея как свидетельство ирихипастырского благословения на совершение духовенством храма принятых в Православной Церкви священнодействий, а также как знак неразрывного молитвенного единства архиерея, священника и паствы и церковно-административной субординации. Первоначально антиминсы преподавались для совершения Божественной литургии там, где не было освященного престола. Московский Собор 1675 г постановил всегда иметь антиминс в качестве обязательной принадлежности при совершении Литургии (см.: Полный Православный Богословский энциклопедический словарь Т 1. С. 174–176).
- 93 Миро – особый благовонный состав на основе растительного масла, в Русской Православной Церкви освящается Патриархом и употребляется при совершении таинства Миропомазания после Крещения.
- 94 В конце 1923 г. Вселенский патриарх Григорий VII, проводивший прозападную политику и официально признавший евдокимовский синод в качестве законного органа управления Русской Церковью, выступил с инициативой созыва Вселенского Собора Восточных Православных Церквей в 1925 г. в Иерусалиме. 10 июня 1924 г. обновленцы открыли “Великое Предсоборное Совещание”, фактически явившееся продолжением обновленческого собора 1923 г., “VIII Вселенский Собор” не состоялся (см.: Левитин-Краснов А., Шавров В. Очерки по истории русской церковной смуты. С. 412–418).
- 95 Св. Патриарх Тихон указом от 29 сентября 1923 г. назначил митрополита Платона (Рождественского) управляющим Алеутской и Североамериканской епархией. Однако после освобождения Патриарха из-под ареста митрополит Платон выступил с рядом антисоветских политических заявлений. Патриарх, взявший курс на лояльное отношение к советской власти, издал указ (от 16 января 1924 г.) об увольнении митрополита Платона с Североамериканской кафедры, который, однако, не был отправлен митрополиту Платону. В апреле 1924 г. Собор епископов Американской митрополии провозгласил временную автономию Североамериканской епископии до урегулирования взаимоотношений между Церковью и государством в России. Митрополит Платон отмечал, что это решение не означало разрыва с Патриархом Тихоном (см.: Прот В. Цыпин. История Русской Церкви. 1917–1997. Кн. 9. С. 571–573, Акты... С. 299, 310).
- 96 Особое совещание при Коллегии ОГПУ создано после принятия в марте 1924 г. ЦИК СССР “Положения о правах ОГПУ в части административных высылки, ссылки и заключения и



концентрационный лагерь”. В соответствии с данным Положением, Особое совещание формировалось в составе трех членов Коллегии ОГПУ при непосредственном прокурорском надзоре. В компетенцию Особого совещания входило рассмотрение, а затем – вынесение решений по делам контрреволюционных преступлений, шпионажа, контрабанды, фальшивомонетничества и нарушений валютных операций, бандитизма и туеядства, торговли наркотиками и другим особо опасным преступлениям. Как внесудебный орган Особое совещание просуществовало до сентября 1953 г.

## Раздел II

- 1 Эмеритальные церковные кассы – разновидность пенсионных фондов, имевших цель обеспечить своих участников особыми пенсиями и пособиями (эмеритурой), независимо от тех пособий, которые должны были получать их члены на основании общих законов. Доходы эмеритальных касс обычно складывались из: 1) процентов неприкосновенных капиталов, 2) вычетов из жалования участников, 3) случайных поступлений.
- 2 Оброчными статьями в начале XX в. по традиции назывались доходы от недвижимого имущества, отдаваемого с публичных торгов в “оброчное” содержание (разновидность аренды на конкурсных условиях).
- 3 Мощи Виленских мучеников – мощи св. мучеников Антония, Иоанна и Евстафия, обретенные в 1826 г. (день памяти – 14 апреля). Пребывали в Виленском Святодуховом монастыре. В 1915 г. по распоряжению архиепископа Литовского и Виленского Тихона (будущего Патриарха) были перевезены в Москву, потом возвращены
- 4 См. Шпицберг И. А. Религиозная язва. Статья является предисловием к книге Э. Даенсона “О боге и черте” (Пг.: Атеист, 1919). В статье содержатся кощунственные высказывания против Иисуса Христа
- 5 Донат – епископ Карфагена, инициатор донатистского раскола (донатизма), возникшего в начале IV в., по окончании гонений на Церковь со стороны языческих властей. Поводом для возникновения раскола послужило посвящение во епископа карфагенского диакона Цецилиана, совершенное епископом Феликсом, якобы изменившим Церкви во время гонений. Будучи крайними ригористами, донатисты считали, что святость Церкви выражается в безусловном личном совершенстве ее служителей, и таинства становятся недействительными, если они совершены недостойными служителями или теми, кто состоит в общении с ними. Этот весьма значительный раскол волновал христианский Запад в течение IV – начала V вв. Одним из крупнейших борцов с донатизмом был блаж. Августин. Окончательно донатизм исчезает только в VII в.
- 6 Арианство – ересь, возникшая в IV в. Ариане принижали Божественное достоинство Сына Божия, отрицая Его единосущие с Богом-Отцом. Они утверждали, что Сын сотворен Отцом, как и весь тварный мир. Эта ересь была осуждена на I (325 г.) и II (381 г.) Вселенских соборах. Арианствующими царями являлись восточно-римские императоры Констанций (337–361) и Валент (364–379). Для их политики было характерно стремление любой ценой и любыми мерами, включая откровенную клевету и насилие, заставить исповедников Православия, прежде всего святителя Афанасия Великого, отречься от верности Символу Веры I Вселенского Собора и склонить их к принятию компромиссного, по сути арианского, вероопределения
- 7 Архимандрит Троице-Сергиевой Лавры преп. Дионисий Радонежский и келарь Лавры Авраамий (Палицын), подобно священномученику Ермогену, патриарху Московскому, рассылали по всей России грамоты с призывами подняться на борьбу с польскими интервентами, что сыграло решающую роль в создании народного ополчения под руководством Минина и князя Пожарского, освободившего Москву от захватчиков.
- 8 Великий Земский Собор 1613 г. избрал на царство Михаила Романова, чем положил конец смуге 1605–1612 гг. в Московском государстве.
- 9 29 июня 1919 г., на Петров день, после службы в храме Христа Спасителя, Патриарх Тихон был ранен П. К. Гусевой ножом. 14 июня 1919 г. была отслужена Божественная литургия в сослужении сонма архиереев и благодарственный молебен в связи с избавлением от смертной опасности Святейшего Патриарха Тихона.

- 10 Автокефалистам, которые не смогли добиться претворения в жизнь своих сепаратистских планов при Центральной Раде, в годы "гетманщины" и "петлюровщины" все же удалось создать свою "церковь" благодаря поддержке советских властей. Большевики всячески содействовали автокефалистам, видя в их деятельности средство борьбы с Церковью, сходное с тем, какое представлял собой раскол обновленцев. 14 октября 1921 г. в Киеве открылся Всеукраинский церковный собор, на который прибыли преимущественно давние приверженцы националистической идеи. В их числе – бывший петлюровский министр В. М. Чеховской, запрещенные в священнослужении за раскольническую деятельность протоиерей Василий Липковский, протопресвитер Нестор Шараевский и др. В связи с отказом патриаршего Экзарха Украины митрополита Михаила (Ермакова) принять участие в лжесоборе и рукоположить для автокефалистов архиереев, они совершили "хиротонию" Липковского посредством возложения рук пресвитеров, диаконов и мирян, после чего новопоставленный "митрополит" "рукоположил" во "епископа" женатого Н. Шараевского. Совместно Липковский и Шараевский поставили других "архиереев", в числе которых были женатые и двоеженцы. Созданная таким образом "Украинская автокефальная православная церковь" (УАПЦ) реально являлась сектой православного обряда ("самосвятский раскол"). В народе раскольники получили за свои антиканонические деяния название "самосвят" "Самосвятский" раскол Липковского долгое время поддерживался властями советской Украины. Однако, убедившись в его неэффективности в деле разрушения Церкви, большевики в январе 1930 г. принудили УАПЦ объявить о своей самоликвидации (см.: Прот. В. Цыпин. История Русской Церкви 1917–1997. Кн. 9 С. 68–70; Прот. Кирилл Фотиев. Попытка украинской церковной автокефалии в XX в. С. 26–36, 42–48, 60).
- 11 Вопрос о преодолении самосвятского и обновленческого расколов предполагалось рассмотреть на Всеукраинском православном соборе, который так и не был создан.
- 12 Имеется в виду провозглашенный в Киеве 29 апреля 1918 г. режим гетмана П. П. Скоропадского, просуществовавший до 14 декабря 1918 г., когда гетман отрекся от власти. Правительство гетмана проводило политику умеренной украинизации, в рамках которой предполагался созыв Украинского Церковного Собора (см.: Прот. Кирилл Фотиев. Попытка украинской церковной автокефалии в XX в. С. 14–15). После гибели священномученика митрополита Киевского Владимира (Боголюбского) в Киеве были проведены выборы на архерейскую кафедру (30 мая 1918 г.). Подавляющим большинством голосов новым митрополитом Киевским был избран митрополит Харьковский и Ахтырский Антоний (Храповицкий) (см.: Прот. В. Цыпин. История Русской Церкви. 1917–1997. Кн. 9 С. 51–52).
- 13 Священномученик архиепископ Серафим (Чичагов) летом 1918 г. был назначен правящим архиереем Варшавской епархии, однако по распоряжению правительства Ю. Пилсудского не был допущен в Польшу.
- 14 Церковная автономия – весьма широкая, но не полная самостоятельность поместной Церкви. "Главное различие между Церквами автокефальными и автономными заключается в том, что первые имеют самостоятельную цепь апостольского преемства, и их епископы, включая и первого среди них, поставляются архиереями этих Церквей, а автономные Церкви такой независимости лишены, их первые епископы поставляются архиереями кириархальной Церкви (поместной Церкви, в юрисдикции которой находится автономная Церковь – Ред.) Из этого вытекают и другие ограничения самостоятельности автономной Церкви. Ее статус, устав, утверждается Церковью кириархальной, что тоже служит выражением канонической зависимости. Святос миро автономные Церкви получают от Церкви кириархальной, они также принимают участие в расходах на содержание высшей власти кириархальной Церкви. Первые епископы автономных Церквей подслудны высшей судебной власти Церкви кириархальной. Свои отношения с другими Церквами автономная Церковь осуществляет через посредство Церкви кириархальной" (Прот. В. Цыпин. Церковное право. С. 208). Об автономии Украинской Церкви см. I, примеч. 16.
- 15 Страстная Седмица – последняя неделя перед Пасхой, посвященная крестным страданиям Господа Иисуса Христа. Богослужения этой недели начинаются с воспоминания о входе Спасителя в Иерусалим. Каждый день Страстной Седмицы называется Великим.
- 16 Текст постановления I Вселенского Собора о времени празднования Пасхи до нас не дошел. Вероятно, на Соборе было принято соглашение о том, что христианская Пасха должна всегда отмечаться после еврейской (ветхозаветной) Пасхи. Таким образом, для христиан налагался запрет на празднование Пасхи в один день с иудеями. По соборному определению празднование православной Пасхи должно было совершаться в первый воскресный день после того полнолуния, которое наступало или в день весеннего равноденствия или следо-

- вало за ним По мнению В. В. Болотова, члены Собора могли заключить устное соглашение о том, что “праздновать Пасху должно согласно обычаю Александрийской церкви”. Император Константин Великий в послании к епископам, отсутствовавшим на I Вселенском Соборе, смысл указанного решения определял как отказ “праздновать тот святейший праздник по обыкновению Иудеев”, то есть в один день или месяц с ними. Таким образом, христианская Пасха должна отмечаться после Пасхи еврейской, в первый воскресный день после того полнолуния, которое произойдет в день весеннего равноденствия или непосредственно после него (см.: Болотов В. В. Лекции по истории древней Церкви В 4 т. / Под ред. А. Бриллиантова. Репринт: Спб., 1907 М., 1994. Т 2 С. 435–444; Епископ Феодорит Кирский. Церковная история: Пер с греч / Вступит. ст прот Г. В. Флоровского. М. 1993 С. 46–48).
- 17 Триодь Постная и Триодь Цветная (Пентикостарион) – богослужебные книги Православной Церкви, содержащие чины молитвословий для подвижных дней годичного круга. Триодь (т е трипеснец) Постная содержит богослужебные тексты дней приготовительных к Великому посту и самого Великого поста Триодь Цветная включает в себя богослужебные тексты Пятидесятницы и следующей за ней седмицы, то есть от Пасхи до недели Всех святых включительно
  - 18 Автокефальные Церкви – самостоятельные поместные Церкви (в отличие от не полностью самостоятельных автономных Церквей, см.: II, примеч. 16). “Автокефальная Церковь имеет самостоятельный источник власти Ее первый епископ, ее глава поставляется своими архиереями”. Самостоятельностью автокефальных Церквей определяются и их взаимоотношения как равных субъектов, не имеющих юрисдикции в пределах другой поместной Церкви Между ними возможно лишь первенство чести, обусловленное исторически, но не первенство власти. Впрочем, “самостоятельность автокефальных Церквей носит, разумеется, ограниченный характер, проявляясь только относительно других Поместных Церквей, но отнюдь не Вселенской Церкви, частью которой они являются. Поэтому не может быть и речи о самостоятельности отдельной поместной Церкви в области вероучения... В области богослужения самостоятельность автокефальных Церквей ограничена обязательным соответствием богослужения единому догматическому учению и стремлением к единообразию Но автокефальная Церковь сама przygotowляет для себя святое миро, сама канонизирует своих святых, сама составляет новые чинопоследования и песнопения. Полной самостоятельностью пользуются автокефальные Церкви в области административной и судебной деятельности” (Прот. В. Цыпин. Церковное право. С 207–208).
  - 19 30 января 1918 г Священный Собор Российской Православной Церкви 1917–1918 гг. утвердил заключение соединенного собрания отделов о богослужении, проповедничестве и храме и о правовом положении Церкви в Государстве: “1) в течение 1918 г Церковь в своем обиходе будет руководствоваться старым стилем и 2) поручить Богослужебному отделу разработать в подробностях дело применения стилей во всей жизни Церкви (см Деяния Священного Собора Православной Российской Церкви 1917–1918 гг Т 6 С. 186–188).
  - 20 Викарий (лат vicarius – заместитель) – епископ, являющийся помощником правящего епархиального архиерея, находится в его непосредственном ведении, исполняя поручения по делам епархии В епархии может быть несколько викариев.
  - 21 Собор Североамериканской епархии (Всеамериканский Собор), состоявшийся в Кливленде в 1919 г., избрал правящим архиереем епископа Канадского Александра (Немоловского), поскольку управлявший американской епархией в 1914–1917 гг епископ Евдоким (Мещерский) отправился на Священный Собор Российской Православной Церкви 1917–1918 гг. и в Америку не вернулся (в 1923 г он уклонился в обновленческий раскол) В результате епархия осталась без правящего архиерея, что и явилось причиной созыва собора в Кливленде. Епископ Александр управлял епархией неуспешно, поставив ее в трудное финансовое положение В 1922 г, по прибытии в Америку митрополита Платона (Рождественского), управлявшего Североамериканской епархией в 1907–1914 гг, епископ Александр снял с себя управление и переехал в Европу (см.: Скурат К. Е. История Поместных Православных Церквей Учебное пособие В 2 т М., 1994 Т. 2. С 272–273)
  - 22 Константинопольский храм св Софии воздвигнут в 532–537 гг при императоре Юстиниане I, один из шедевров мирового зодчества После завоевания турками Константинополя в 1453 г храм обращен в мечеть Ныне музей.
  - 23 Досифей – вероятно, епископ Нишский, вместе с генералом Живановичем и М. Инковичем руководивший общественной благотворительной организацией “Русско-югославянский комитет”, взял на себя заботу об устройстве российских граждан в Сербии.

- 24 Основным вопросом, связанным с существованием двух русских православных учреждений на Святой земле (Русской духовной миссии в Иерусалиме во главе с архимандритом Иеронимом и Императорского российского палестинского общества – секретарь Н. Р. Селюнев), был вопрос о землевладении. Земельная собственность этих двух учреждений (150 га) стала объектом притязания Советского государства, с одной стороны, и Русской Православной Церкви за рубежом, Карловацкого Синода, с другой. Государственно-правовые вопросы в Палестине решались на основании особого международного “Мандата”, изданного Советом Лиги наций в июле 1922 г. Согласно ст. 13 “Мандата”, ответственность в связи со святыми местами и религиозными зданиями или учреждениями Палестины возлагалась на британские власти. Министерство иностранных дел Великобритании на протяжении всего довоенного периода успешно лавировало между двумя претендентами, сохраняя под своей эгидой фактическую независимость Русской Духовной миссии (см. Баталден Стефан К. Судьба русского землевладения в Иерусалиме во время Палестинского Мандата // Православный Палестинский сборник. Материалы международного научного симпозиума “Россия и Палестина: культурно-религиозные связи и контакты в прошлом, настоящем и будущем” М., 1992. № 31 (94). С. 25–30).
- 25 Святогробское братство – возглавляемое самим Патриархом церковное объединение, в состав которого входит высший клир Иерусалимского Патриархата. Святогробское братство состоит почти исключительно из греков, хотя основная масса верующих Иерусалимского Патриархата – арабы.
- 26 Вифлеем (“дом хлеба”) – небольшой город в Иудее, в 6 милях к югу от Иерусалима. Родина царя Давида и место рождения по плоти Господа Иисуса Христа. Главная святыня – храм, воздвигнутый в честь Рождества Христова в IV в матерью императора св. Константином Великого св. Еленой. Хеврон – один из древнейших городов Иудеи. В X в до н. э. – царская резиденция Давида. Главная святыня – Мамврийский дуб, рядом с которым Авраам удостоился принять Трех Ангелов (Быт 18, 1–16). На этом месте устроен русский Свято-Троицкий монастырь.
- 27 Францисканский орден – нищенствующий монашеский орден, основанный Франциском Ассизским (1182–1226). Помимо традиционно католических стран, существует в Великобритании и США.
- 28 Имеется в виду Войсковое правительство, созданное генералом П. Н. Красновым в 1918 г.
- 29 21 марта 1923 г. в Москве началось слушание дела католического архиепископа Яна (Цепляка), прелата Буткевича, настоятеля собора св. Екатерины в Петрограде, и других католиков. Они обвинялись в сопротивлении изъятию церковных ценностей. Цепляк заявил, что все имущество костелов является собственностью Святого Престола, и он не имел права отдавать имущество костелов в руки властей. На суде выяснилось, что Буткевич действовал в тесном контакте с органами польского правительства. Суд приговорил Цепляка и Буткевича к расстрелу. Президиум ВЦИК заменил Цепляку расстрел заключением (через полгода он был выслан в Польшу). В отношении Буткевича приговор был оставлен в силе (расстрелян 3 апреля 1923 г.). В связи со смертным приговором Буткевичу началась широкая международная кампания в его защиту, причем имена Цепляка и Буткевича связывались с именем св. Патриарха Тихона, над которым должен был начаться суд (см.: Левитин-Краснов А., Шаवरов В. Очерки по истории русской церковной смуты. С. 214–216).
- 30 Униатская церковь (греко-католическое христианское объединение) подчиняется папе Римскому, признает основные догматы католической церкви при сохранении православных обрядов. Известны Лионская (1274), Ферраро-Флорентийская (1438–1439) унии. На исконно русских землях, входивших в состав Речи Посполитой, католическая экспансия привела к заключению в 1596 г. Брестской унии. В результате значительная часть западно-русских христиан стала униатской. После включения названных земель в состав России многие униаты в 1838 и 1875 гг. вернулись в Православие. На землях, населенных русскими, униатство ко времени первой мировой войны и революции 1917 г. сохранилось лишь в Галиции, входившей в состав Австрии. Ныне униатство возрождается на территории независимой Украины.
- 31 Армяно-григорианство – одна из крайних форм монофизитской ереси (не путать с “григорианским” расколом в Русской Православной Церкви 1920-х гг.). Вероисповедание армяно-григорианской церкви основывается на учении, отрицающем полноту человеческой природы в Господе Иисусе Христе. Исторически армянская церковь отпала от полноты Правосла-

- ния в результате непринятия ею решений IV Вселенского (Халкидонского) Собора (451 г.) Григорианством называется по имени просветителя и первого епископа Армении святителя Григория.
- 2 Старообрядчество – раскол в Русской Церкви, оформившийся во второй половине XVII в. Возник как следствие проводившихся тогда в богослужебной и обрядовой церковной практике многочисленных исправлений и уточнений. Смысл старообрядческого движения заключается в неотступном следовании “старым”, то есть бывшим в употреблении до реформы Патриарха Никона, обрядам, которые одни признаются спасительными. Довольно быстро старообрядчество разделилось на различные толки и ответвления. Со времени возникновения и до издания указа о веротерпимости в 1905 г старообрядчество в России преследовалось
  - 3 Единоверие – воссоединение с Русской Православной Церковью небольшой части бывших старообрядцев. Возникло в конце XVIII в. Единоверцы формально сохраняют старые обряды и книги, но при этом признают равную спасительность и послереформенных православных обрядов, совершают совместные богослужения с православными священниками, поминуют на Литургии Всероссийского Патриарха.
  - 4 Святитель Иоанн Златоуст не только не искал епископства, но в молодости даже сознательно уклонялся от принятия священного сана, за что был укоряем своим другом Василием, принявшим посвящение во епископа. В ответ Златоуст написал “Шесть слов о священстве” – шедевр святоотеческой письменности. В этом труде изображен идеал христианского пастыря.
  - 5 Союз Общин Древле-Апостольской Церкви (СОДАЦ) – обновленческая организация духовенства, созданная летом 1922 г. После того, как в октябре 1922 г к организации примкнули прот. А. Введенский и священ. А. Боярский, СОДАЦ становится наряду с “Живой Церковью” одной из самых влиятельных группировок обновленцев. В программу СОДАЦ входили вопросы: лояльность по отношению к советской власти, реформа богослужения, отказ от ряда принятых Церковью канонов, женатый епископат. Официально СОДАЦ просуществовал до июля 1923 г, когда был сформирован обновленческий “Синод” (см.: Левитин-Краснов А., Шавров В. Очерки по истории русской церковной смуты. С. 224–238).
  - 6 Союз “Церковное возрождение” – обновленческая организация духовенства. Создана 20 августа 1922 под руководством епископа Антонина (Грановского), обновленческого “митрополита Московского и Всея Руси”. Осенью 1922 г. в организацию вступили известные обновленческие деятели протоиерей А. Введенский и священник А. Боярский. Союз “Церковное возрождение” находился в оппозиции как к “тихоновской” Церкви, так и к другим обновленческим группировкам. Епископ Антонин вводил новшества в богослужение: изменял тексты литургии, переводил богослужебные тексты на русский язык, отказался от иконостаса, преподавал причастие шипчиками в руку причащающегося и др. Союз просуществовал до ноября 1928 г. (см.: Там же С. 128, 531–599)
  - 7 “Священный Синод Российской Православной Церкви” – обновленческий верховный орган управления, созданный 8 августа 1923 г. “Синод” формально объединил обновленческое движение, упразднив существовавшие к тому времени обновленческие группировки. Председателем обновленческого “Синода” стал архиепископ (“митрополит”) Евдоким (Мещерский). В августе 1923 г, после освобождения Патриарха Тихона из заключения, между обновленческим “Синодом” и сторонниками Патриарха начались предварительные переговоры об объединении. Предполагалось, что на будущем Поместном Соборе Патриарх Тихон откажется от управления Церковью, а Собор его восстановит в своем сане (епископа) и увеличит на покой. Против этого сомнительного проекта выступила группа московского монашества во главе с епископом Федором (Поздеевским), и на совещании епископов в конце сентября 1923 г. идея примирения с обновленчеством была отвергнута. В ноябре 1923 г. в беседе с Тучковым Патриарх Тихон категорически отверг возможность соглашения с Евдокимовским “Синодом” (см.: Там же. С. 348–352, Прот. В. Цыпин. История Русской Церкви 1917–1997. Кн. 9 С. 104–106)
  - 8 Предсоборное совещание (I обновленческого “II Всероссийского Поместного Собора Православной Церкви”) состоялось 25 ноября 1922 г. Его участники вынесли решение о проведении “II Поместного Собора Православной Церкви”. Совещание постановило, что “Поместному Собору 1923 г. предстоит освободить РПЦ (Русскую Православную Церковь) – Ред.), соответственно новым условиям жизни России, от материальной и идейной зависимости от мирового капитала. Собор имеет целью провести коренную реформу Верховного Управле-

- ния". Решения совещания были в основном выработаны лидером "Живой Церкви" свящ. В. Красницким (см. Левитин-Краснов А., Шавров В. Очерки по истории русской церковной смуты. С. 247–251).
- 39 "Хованщина" – заговор князя И. А. Хованского, начальника стрелецких полков, против царевны Софьи Алексеевны (1682–1689), дочери царя Алексея Михайловича. Старообрядчество являлось идейным знаменем заговорщиков
- 40 Восточные Патриархи: Дамиан – Патриарх Иерусалимский (1897–1931), Григорий IV – Патриарх Антиохийский (1906–1928); Фотий – Патриарх Александрийский (1900–1925); Димитрий – Патриарх Сербский (1920–1930)
- 41 1-е правило Василия Великого: "И так относительно вопроса о кафарах, и речено прежде, и ты благоразсудительно упомянул, яко подобает последовати обычаю каждая страны, потому что о их крещении различно думали, раскудившие о сем предмете в свое время. Крещение пепузиан, по моему мнению, не имеет ничего в свое защищение, и я удивился, как не приметил сего великий Дионисий, будучи искусен в правилах. Ибо древние положили примати крещение, ни в чем не отступающее от веры: посему иное нарекли они ересью, иное расколом, а иное самочинным сборищем. Еретиками назвали они совершенно отторгшихся, и в самой вере отчуждившихся. раскольниками, разделившихся в мнениях о некоторых предметах церковных, и о вопросах, допускающих уврачевание: а самочинными сборищами, собрания, составляемая непокорными пресвитерами, или епископами, и ненаученным народом. Например, аще кто, быв обличен во грехе, удален от священнослужения, не помирившись правилам, а сам удержал за собою предстояние и священнослужение, и с ним отступили некоторые другие, оставив кафолическую церковь. сие есть самочинное сборище. () покаянии мыслити инако, нежели как сущие в церкви, есть раскол. Ереси же суть, например: манихейская, валентинианская, маркионитская, и сих самых пепузиан. Ибо здесь есть явная разность в самой вере в Бога. Почему, от начала бывшим отцам, угодно было крещение еретиков совсем отметати: крещение раскольников, яко еще не чуждых Церкви, примати: а находящихся в самочинных сборищах исправляти приличным покаянием и обращением, и паки присоединяти к Церкви. Таким образом даже находящиеся в церковных степенях, отступив кульно с непокорными, когда покаются, нередко приемлются паки в тот же чин. Пепузиане же явно суть еретики. Ибо они восхулили на Духа Святаго, нечестиво и безстыдно присвоив наименование Утешителя Монтану и Прискилле. Посему, боготворят ли они человеков, подлежат за сие осуждению. оскорбляют ли Духа Святаго, сравнивая Его с человеками, и в сем случае повинны вечному осуждению, ибо хула на Духа Святаго не отпускается. Какая же была бы сообразность признати крещение тех, которые крестят во Отца, и Сына, и в Монтана или Прискиллу; ибо не суть крещены крестившиеся в то, что нам не предано. Посему хотя великий Дионисий и не приметил сего, но нам не должно соблюдать подражания неправильному: ибо нелепость сама собою явна, и ясна для всех, имеющих хотя несколько рассуждения. Кафары суть из числа раскольников. Однако, угодно было древним, как то. Киприану и нашему Фирмилиану, единому определению подчинити всех сих: кафаров, енкратитов, идропарастатов, и апотактитов. Ибо, хотя начало отступления произошло чрез раскол, но отступившие от Церкви уже не имели на себе благодати Святаго Духа. Ибо осудило преподаание благодати, потому что пресеклось законное приемство. Ибо первые отступившие получили посвящение от отцев, и чрез возложение [рук их имели] дарование духовное. Но отторженные, соделавшись мирянами, не имели власти ни крестити, ни рукополагати, и не могли преподати другим благодать Святаго Духа, от которой сами отпали. Почему приходящих от них к Церкви, яко крещенных мирянами, древние повелевали очищати истинным церковным крещением. Но поелику некоторым в Азии решительно угодно было, ради назидания многих, прияти крещение их, то да будет оно приемлемо. Подобает же нам усмотрети злоухищрение енкратитов. Они, да соделавши сами себе неудобоприемлемыми для Церкви, умыслили предускоряя совершати собственное крещение чрез что и собственный свой обычай изменили. И так, поелику о них ничего ясно не изречено, мною, яко прилично нам отвергати их крещение, и аще бы кто приял от них оное, такового приходящего к Церкви, крестити. Но аще сие имеет быти препятствием общему благосозиданию: то паки подобает держатися обычая, и следовати отцам благоусмотрительно устроившим дела наши. Ибо я опасуюся, чтобы нам тогда, как хощем удержити их от поспешного крещения, не воспятити спасаемых строгостию отлагательства. Аще же они сохраниют наше крещение, сие да не услаждает нас, ибо мы обяваны не воздавати им за то благодарность, но покорятися правилам с точностию. Всемерно же да будет установлено, чтобы, после их крещения, приходящие к Церкви были помянуты от верных, и тако при

- ступали к таинствам. Впрочем ведаю, яко братьи Зоина и Саторнина, бывших в их обществе, мы прияли на кафедру епископскую: почему соединенных с их обществом уже не можем строгим судом отчуждати от Церкви, постановив, принятием епископов, как бы некое правило общения с ними” (Правила Православной Церкви с толкованиями Никодима. Т. 2 С. 366–369).
- 12 13-е правило Антиохийского Собора: “Ни который епископ да не дерзает из единыя епархии преходити в другую, ни поставляти кого либо в церкви ея для совершения священнослужения, ниже приводит с собою других, разве прибудет, быв призван грамотами митрополита и сущих с ним епископов, в область которых приходит. Аще же никем не быв призван, вне порядка пойдет для рукоположения некоторых, и для устройства церковных дел до него не принадлежащих: то все содеянное им да будет недействительным: и он, за безчиние свое и за безразсудное начинание, да понесет приличное наказание, чрез немедленное извержение из своего чина святым собором” (Там же Т. 2 С. 73)
- 13 Грузия. В марте 1917 г. вопреки воле Экзарха Грузии митрополита Платона (Рождественского) группа грузинских епископов самочинно провозгласила автокефалию Грузинской Церкви Патриарх Тихон в послании от 11 января 1918 г. выразил сожаление о неканоничных действиях грузинских автокефалистов и призвал их явиться на проходивший в то время Поместный Собор, который должен был решить вопрос об автокефалии Грузии. Призыв Патриарха не был услышан, и отношения между Русской и Грузинской Церквами оставались неулаженными до 1943 г. (см. Прот. В. Цыпин. История Русской Церкви 1917–1997. Кн. 9. С. 48–49; Там же С. 71–75).

Бессарабия. В начале 1918 г. румынские войска заняли Бессарабию, вслед за этим Синод Румынской Православной Церкви без согласования с Московской патриархией распространил свою власть на территорию Кишиневской епархии. В двух посланиях к председателю Синода Румынской Церкви митрополиту Пимену, составленных в октябре 1918 г., Патриарх Тихон резко протестовал против такого рода антиканонических деяний и предупреждал, что в случае попытки насильственно закрепить за собой Кишиневскую епархию “мы вынуждены будем прервать всякое братское и каноническое общение с Румынским Синодом и перенести настоящее дело на суд других Православных Церквей” Кишиневская епархия до 1940 г. оставалась в составе Румынской Церкви (см.: Акты. С. 147, 153–155).

Финляндия. Ввиду отделения Финляндии от России в июне 1919 г. св. Патриарх Тихон даровал Финляндской Православной Церкви права широкой автономии (указ от 11 февраля 1921 г.). Под нажимом финского правительства Финская Церковь переходит на григорианский календарь, в результате чего в монастырях Валаама и Коневца произошло разделение на ново- и старостильников. В 1922 г. Финляндская Церковь самовольно переводится в юрисдикцию Константинопольского Патриархата. Каноническое общение Русской и Финляндской Православных Церквей было восстановлено лишь в 1957 г. (см.: Там же. С. 173).

Эстония. Указом от 11 февраля 1921 г. св. Патриарх Тихон даровал права широкой автономии Эстонской Церкви. В 1923 г. по настоянию эстонского правительства Эстонская Церковь перешла в юрисдикцию Константинопольского Патриархата. В 1940 г., после присоединения Эстонии к СССР, Эстонская Церковь воссоединилась с Русской, войдя в Прибалтийский экзархат (см.: Там же. С. 173).

Польша. В 1921 г. к Польше отошли входившие ранее в состав России земли Волынской, Гродненской, Минской, Холмской, Варшавской и Виленской епархий. Польское правительство взяло курс на образование автокефальной Церкви. Св. Патриарх Тихон назначил архиепископа Георгия (Ярошевского) своим Экзархом в Польше, возвел его в сан митрополита с переводом на Варшавскую кафедру и даровал Польской Церкви права широкой автономии (указы от 28 сентября и 11 октября 1921 г., 30 января 1922 г.). 14 июня 1922 г., после ареста Патриарха Тихона, митрополит Георгий принял решение о переходе в юрисдикцию Константинопольского Патриархата и об условном учреждении автокефалии, если это решение благословит Московский Патриарх. Подобные действия привели в крайнее возмущение часть православных в Польше. 8 февраля 1923 г. архимандрит Смагил (Латышенко) в митрополичьей резиденции несколькими выстрелами убил митрополита Георгия. Его преемник архиепископ Дионисий (Валединский), став митрополитом Варшавским, в начале 1923 г. добился решения Константинопольской патриархии о даровании автокефалии Польской Церкви. Выйдя из заключения, св. Патриарх Тихон 23 мая 1924 г. направил письмо митрополиту Дионисию с резким осуждением самочинного отделения Польской Церкви от Всероссийского Патриарха, что ситуацию не изменило

(см.: Прот. В. Цыпин История Русской Церкви. 1917–1997. Кн. 9. С. 222–246; Акты... С. 178–179, 184).

- 44 В ноябре – декабре 1917 г. запрещенный в служении архиепископ Пензенский Владимир (Путята), не желая подчиниться решению Священного Собора Российской Православной Церкви 1917–1918 гг. об удалении на покой во Флорищеву пустынь, провозгласил себя лидером “народной церкви” взамен “отжившей царской”. Никакой определенной платформы приверженцы этой “церкви” не имели, а деятельность их сводилась к участию в службах, совершаемых Владимиром (Путятой), к организации собраний всех верующих г. Пензы для решения путем голосования вопроса кто законный архиерей в городе; к борьбе за обладание храмами города с присылаемыми св. Патриархом Тихоном в Пензу архиереями – сначала Феодором (Лебедевым), затем Иоанном (Поммером), вплоть до покушения на последнего. Высокая духовность епископа Иоанна (Поммера), с одной стороны, и нечестивая жизнь Владимира (Путяты), с другой, способствовали полному упадку “владимировщины” в 1921 г. (см. Левитин-Краснов А., Шавров В. Очерки по истории русской церковной смуты. С. 49).



## КРАТКИЕ БИОГРАФИЧЕСКИЕ СВЕДЕНИЯ О ЛИЦАХ, УПОМИНАЕМЫХ В СБОРНИКЕ

Аванесов Варлаам Александрович (Мартиросов С. К.) (1884–16.03.1930) – советский партийный и государственный деятель. Член РСДРП с 1903 г. В 1919–1920 гг. член коллегии Госконтроля. В 1920–1924 гг. заместитель наркома РКИ, член коллегии ВЧК. В 1924–1925 гг. заместитель наркома внешней торговли. С 1925 г. член президиума ВСНХ. В 1922–1927 гг. член ЦИК СССР.

Августин (354–430) – блаженный, епископ. Один из наиболее почитаемых учителей Церкви христианского Запада. С 374 г. учитель грамматики в Тагасте и Карфагене. В 387 г. принял крещение. С 391 г. в Иппоне (Северная Африка) хиротонисан во пресвитера. С 395 г. епископ Иппонский. Автор знаменитых трудов: “Исповедь”, “О граде Божием”, многочисленных толкований на Священное Писание Ветхого и Нового Завета, догматических, полемических и апологетических сочинений. Оказал значительное влияние на западную христианскую мысль последующих веков. Память 15 (28) июня.

Августин (Беляев Александр Александрович) (28.02.1886–23.11.1937) – архиепископ. 21.09.1923 хиротонисан во епископа Иваново-Вознесенского, викария Владимирской епархии. В 1924 г. выслан в Москву. В 1926–1929 гг. в ссылке. В 1931–1934 гг. в лагерном заключении. С 1934 г. епископ Калужский и Боровский. Расстрелян.

Аверкий (Кедров Поликарп Петрович) (02.03.1879–27.11.1937) – архиепископ. 29.06.1915 хиротонисан во епископа Острожского, викария Волынской епархии. Член Священного Собора Российской Православной Церкви 1917–1918 гг. С 1922 г. епископ Волынский и Житомирский. В 1922 г. арестован. Выслан в Москву. В 1927–1937 гг. в ссылке с короткими перерывами. Расстрелян.

Авксентьев Николай Дмитриевич (29.11.1878–04.03.1943) – политический и государственный деятель. Член партии социал-революционеров с 1905 г., член ЦК партии с 1907 г. Возглавлял правое крыло партии, противник террора. С 1917 г. член исполкома Петроградского совета рабочих депутатов, министр внутренних дел во 2-м коалиционном Временном правительстве, член Учредительного собрания. В декабре 1917 г. арестован, заключен в Петропавловскую крепость, освобожден с помощью левых эсеров. В марте 1918 г. участвовал в создании “Союза возрождения России”. В сентябре 1918 г. на Уфимском государственном совещании избран председателем Временного Всероссийского правительства (Директории). Попал в плен к колчаковским войскам, выслан в Китай. В 1920–1940 гг. вел активную деятельность в эмигрантских организациях.

Агапит (Вишневский Антон Иосифович) (16.07.1867–после 1923) – архиепископ, впоследствии обновленческий “архиепископ”. 07.04.1902 хиротонисан во епископа Уманского, викария Киевской епархии. С 1911 г. епископ Екатеринославский и Мариупольский. Член Священного Собора Российской Православной Церкви 1917–1918 гг., председатель Хозяйственно-распорядительного совещания при Соборном совете. 05.05.1918 возведен в сан архиепископа. В 1919 г. возглавил самочинный Священный Синод “Украинской православной автокефальной церкви”. Принес покаяние. В 1922 г. перешел в обновленческий раскол.

Агафангел (Преображенский Александр Лаврентьевич) (15.12.1854–16.10.1928) – митрополит. 10.09.1889 хиротонисан во епископа Киренского, викария Иркутской епархии. С 1913 г. архиепископ Ярославский и Ростовский. Присутствующий в Святейшем Синоде. Член Предсоборного совета и Священного Собора Российской Православной Церкви 1917–1918 гг. 28.11(11.12).1917 возведен в сан митрополита. С 06.03.1918 член ВЦС. 16.05.1922 после ареста св. Патриарха Тихона временно принял от него патриаршие права и обязанности. 28.06.1922 заключен под домашний арест в г. Ярославле, позднее переведен в тюремную камеру. В 1923–1925 гг. в ссылке и тюремном заключении. По заветательному распоряжению св. Патриарха Тихона от 07.01.1925 назначен вторым кандидатом на должность Местоблюстителя Патриаршего Престола. 18.04.1926 выпустил послание о вступлении в права и обязанности Патриаршего Местоблюстителя, затем отказался от прав на местоблюстительство. 06.02.1928 вместе с группой архиереев Ярославской епархии выпустил декларацию об отделении от митрополита Сергия (Страгородского). В июне 1928 г. вернулся в общение с митрополитом Сергием (Страгородским).

Агафодор (Преображенский Павел Флегонтович) (15.12.1837–1920) митрополит. 28.02.1888 хиротонисан во епископа. С 1893 г. епископ Ставропольский и Кавказский. 06.05.1907 во-

веден в сан архиепископа. В мае 1919 г. принимал участие в Юго-Восточном русском церковном соборе. В 1919 г. возведен в сан митрополита.

- Агранов (Сорендзон) Яков Саулович (1893–01.08.1938). Член партии социал-революционеров (1912–1914), член РСДРП с 1915 г. В 1919–1920 гг. секретарь СНК. С мая 1919 г. особоуполномоченный при Президиуме ВЧК–ГПУ. С 1921 г. секретарь Малого СНК. В 1921–1923 гг. следователь по особо важным делам ГПУ. С 20.10.1923 первый заместитель начальника СО ОГПУ. 20.02.1933–1937 первый заместитель председателя ОГПУ (наркома НКВД). 26.11.1935 в числе шести других чекистов получил спецзвание “комиссар ГБ 1-го ранга”, впоследствии приравненное к званию генерала армии. С декабря 1936 г. начальник ГУГБ НКВД СССР. С апреля 1937 г. понижен в должности, назначен начальником 4-го отдела ГУГБ, затем начальником УНКВД по Саратовской области. 20.07.1937 арестован. По приговору ВК СССР расстрелян.
- Адриан (Компанейцев Алексей Дмитриевич) (1875–после 1927) – иеромонах, впоследствии обновленческий “епископ”. В сане иеромонаха был законоучителем в учебных заведениях г. Казани. В 1922 г. перешел в обновленческий раскол. В 1924 г. рукоположен обновленцами с титулом “епископа Конотопского”. После 1927 г. был обновленским “епископом Белгородским”, “Юрьевецким”, “Каменским, викарием Верхне-Донской епархии”.
- Александр II (“Освободитель”) (17.04.1818–01.03.1881) – российский император (с 1855) из династии Романовых, старший сын императора Николая I. В 1860–1870-е гг. провел ряд реформ в области государственного управления, суда, военного дела и образования. Одной из главных его заслуг является отмена крепостного права (1861). В его царствование Россия расширила свои территории (присоединен Туркестан), участвовала в войне с Турцией 1877–1878 гг. Погиб в результате покушения, произведенного революционной террористической организацией “Народная воля”.
- Александр (Надеждин Александр) (16.11.1857–15.07.1931) – епископ, впоследствии обновленческий “митрополит”. 23.02.1920 хиротонисан во епископа Кашинского, викария Тверской епархии. В ноябре 1922 г. перешел в обновленческий раскол. С марта 1923 г. обновленческий “епископ” (“архиепископ”) Олонешский. 29.04–09.05.1923 участник I обновленческого “собора”, подписал акт о низложении св. Патриарха Тихона. С 1927 г. обновленческий “митрополит Карельский и Петрозаводский”. 11.03.1931 обновленцами уведен на покой.
- Александр (Немоловский Александр Алексеевич) (1875–11.04.1960) – митрополит. 17.11.1909 хиротонисан во епископа. С 10.12.1918 временно управляющий Алеутской епархией. В 1921 г. эмигрировал в Константинополь. С 1936 г. архиепископ Брюссельский и Бельгийский в юрисдикции Константинопольской Патриархии. В 1945 г. воссоединился с Московской Патриархией. 28.11.1959 возведен в сан митрополита.
- Александр (Паулос, Паулус) (1872–18.10.1953) – митрополит. В 1919 (1920?) г. хиротонисан во епископа Эстонского. В 1920 г. возведен в сан архиепископа. В 1923 г. перешел в юрисдикцию Константинопольской Патриархии. В 1941 г. воссоединился с Московской Патриархией, возведен в сан митрополита. В 1944 г. эмигрировал.
- Александр (Похвалинский Александр Андреевич) (04.03.1865–11.12.1937) – архиепископ. 26.06.1922 хиротонисан во епископа Павловского, викария Нижегородской епархии. С 1929 г. епископ Богородский, викарий Нижегородской епархии. Возведен в сан архиепископа. Расстрелян.
- Александр (Трапицын Александр Иванович) (29.08.1862–14.01.1938) – архиепископ. 12.12.1904 хиротонисан во епископа. В 1912–1921 гг. епископ Вологодский и Тотемский. Член Священного Собора Российской Православной Церкви 1917–1918 гг. В 1928–1933 гг. архиепископ Самарский. В 1933–1936 гг. в ссылке. Расстрелян.
- Александр (Хотовицкий Александр Александрович) (11.02.1872–21.11.1937) – священномученик, протопресвитер. Кандидат богословия. С 1895 г. псаломщик церкви свт. Николая в Нью-Йорке (Североамериканская и Алеутская епархия). С 1917 г. ключарь храма Христа Спасителя в Москве. Член Священного Собора Российской Православной Церкви 1917–1918 гг. В 1920–1921 гг. подвергался арестам. В марте 1922 г. арестован по делу “об изъятии церковных ценностей” и проходил по второму этапу процесса. 13.12.1922 приговорен к десяти годам тюремного заключения. В октябре 1923 г. досрочно освобожден. В сентябре 1924 г. вновь арестован, приговорен к ссылке в Туруханский край на три года. В 1928 г. вернулся в Москву, возведен в сан протопресвитера. В 1930-е гг. настоятель Ризоположенской церкви на Донской улице в Москве. Осенью 1937 г. вновь арестован. Расстре-

- лян. В 1994 г. Архиерейским Собором Русской Православной Церкви причислен к лику святых. Память 21 ноября (4 декабря), первое воскресенье после 25 января (7 февраля).
- Александра Федоровна (Алиса-Виктория-Елена-Луиза-Беатриса) (25.05.1872–17.07.1918) – российская императрица, дочь герцога Людвига IV Гессен-Дармштадтского, супруга императора Николая II (с 1894). С марта 1917 г. вместе с семьей под арестом. Расстреляна в г. Екатеринбург.
- Алексеев Михаил Васильевич (03.11.1857–08.10.1918) – генерал, участник русско-японской и первой мировой войн, один из руководителей белого движения. С августа 1914 г. начальник штаба Юго-Западного фронта. С 17.03.1915 главнокомандующий армиями Северо-Западного фронта, затем Западного фронта. С 18.08.1915 начальник штаба верховного главнокомандующего. 11.03–21.05.1917 верховный главнокомандующий. 30.08–10.09.1917 начальник штаба верховного главнокомандующего. После октябрьской революции 1917 г. бежал в г. Новочеркасск. С 27.12.1917 верховный руководитель Добровольческой армии.
- Алексей Михайлович (19.03.1629–29.01.1676) – русский царь (с 1645) из династии Романовых, сын царя Михаила Федоровича. В его правление происходило укрепление самодержавия. Оформился полный свод российских законов – Соборное уложение 1649 г. В 1654 г. к России была присоединена Левобережная Украина. В 1650-е гг. произошел раскол в Русской Церкви (возникло старообрядчество).
- Алексей Николаевич (30.07.1904–17.07.1918) – цесаревич и великий князь, наследник престола, сын императора Николая II и императрицы Александры Федоровны. С марта 1917 г. вместе с семьей под арестом. Расстрелян в г. Екатеринбург.
- Алексий, человек Божий – преподобный. Сын знатного римлянина, жил во времена папы Иннокентия (402–416). Долго подвизался в пустыне, затем возвратился в родительский дом, где, не uznанный и пренебрегаемый родными, продолжал совершать добрые дела. Память 17 (30) марта.
- Алексий (Баженов) (21.05.1872–после 09.02.1938) – епископ, впоследствии обновленческий “митрополит”. 08.12.1913 хиротонисан во епископа Николаевского, викария Херсонской епархии. В 1922 г. перешел в обновленческий раскол, назначен обновленцами “архиепископом Одесским”. С 1923 г. обновленческий “архиепископ Казанский”. 29.04–09.05.1923 участник I обновленческого “собора”, подписал акт о низложении св. Патриарха Тихона. С 1933 г. обновленческий “митрополит Симферопольский и Крымский” 09.02.1938 обновленцами уволен за штат.
- Алексий (Воронов) (?–1919) – епископ. 14.10.1918 хиротонисан во епископа Волчанского, викария Харьковской епархии.
- Алексий (Готовцев <...> Дмитриевич) (1891–1936) – епископ. 08.05.1921 хиротонисан во епископа Звенигородского, викария Киевской епархии. В 1922 г. в тюремном заключении. В 1923 г. выслан в Москву; назначен епископом Серпуховским, викарием Московской епархии. В 1926 г. временно управляющий Московской Патриаршей областью. С 1927 г. епископ Рыльский, временно управляющий Курской епархией. С 1932 г. состоял на гражданской службе в Москве.
- Алексий (Дородницын Анемподист Яковлевич) (02.11.1859–1919) – архиепископ. 30.05.1904 хиротонисан во епископа. С 1914 г. архиепископ Владимирский и Суздальский. Весной 1917 г. по постановлению епархиального съезда духовенства и мирян уволен от управления Владимирской епархией. В 1917 г. уехал на Украину, где возглавил движение украинских автокефалистов. Был запрещен в священнослужении. Перед смертью принес покаяние.
- Алексий (Житецкий Алексей Григорьевич) (1869–17.10.1924) – епископ. Член Священного Собора Российской Православной Церкви 1917–1918 гг. 01.12.1919 хиротонисан во епископа Боровского, викария Калужской епархии.
- Алексий (Замараев Анатолий Александрович) (1855–18.04.1927) – епископ, впоследствии обновленческий “митрополит”. 09.09.1921 хиротонисан во епископа Бежецкого, викария Тверской епархии. В 1922 г. перешел в обновленческий раскол. 29.04–09.05.1923 участник I обновленческого “собора”, по имеющимся сведениям, подписал акт о низложении св. Патриарха Тихона (см.: I, примеч. 83). В июне 1925 г. назначен обновленцами “митрополитом Крымским”. Член обновленческого “Священного Синода”.
- Алексий (Кузнецов Николай Николаевич) (31.08.1875–09.01.1939) – архиепископ. 25.12.1916 хиротонисан во епископа Дмитровского, викария Московской епархии. С 1917 г. епископ Са-

- рапульский, викарий Вятской епархии. С 1919 г. епископ Сарапульский и Елабужский. В 1932–1933 гг. в лагерном заключении. С 1936 г. в тюремном заключении. Расстрелян.
- Алексий (Орлов) (1862–после 1935) – архиепископ. В июне 1923 г. хиротонисан во епископа Бугурусланского (Бутульминского?), викария Самарской епархии. В конце 1923 г. перешел в обновленческий раскол. В 1924 г. принес покаяние. В 1924–1927 гг. епископ Курганский. С 1931 г. епископ Омский. В 1933 г. возведен в сан архиепископа.
- Алексий (Палицын Василий Михайлович) (04.08.1881–08.04.1952) – архиепископ. В 1922–1923 гг. настоятель Московского Донского монастыря в сане архимандрита. В 1923–1926 гг. в ссылке. В 1926 г. хиротонисан во епископа Можайского (Волоколамского?), викария Московской епархии, арестован. С 1927 г. в заключении и ссылке. В 1941 г. архиепископ Волоколамский, викарий Московской епархии. С 1942 г. архиепископ Куйбышевский и Сызранский.
- Альбинский Иоанн (?–после 1923) – священник, впоследствии обновленческий “архиепископ”. До перехода в 1922 г. в обновленческий раскол был настоятелем храма в Петрограде. В 1922 г. рукоположен обновленцами с титулом “епископа Подольского, викария Московской епархии”. 29.04–09.05.1923 участник I обновленческого “собора”, по имеющимся сведениям, подписал акт о низложении св. Патриарха Тихона (см.: I, примеч. 83). Постоянный член обновленческого ВЦУ. Обновленческий “архиепископ Нижегородский”, “архиепископ Владимирский и Шуйский”.
- Амвросий Медиоланский (ок. 340–397) – святитель, епископ г. Медиолан (совр. Милан). Один из знаменитых отцов и учителей Церкви христианского Запада. Ревностный защитник Православия перед арианами. Выступал за согласие между Церковью и гражданскими властями (симфонию), занимался вопросами государственного устройства. Обладал выдающимся проповедническим даром, гимнограф, один из первых реформаторов церковного пения. Память 7(20) декабря.
- Амвросий (Полянский Александр Алексеевич) (12.12.1878(12.11?)–1934) – епископ. В 1918 г. хиротонисан во епископа Винницкого, викария Каменец-Подольской епархии. С 1922 г. епископ Каменец-Подольский и Брацлавский. В 1923 г. арестован. В 1924 г. выслан в Москву. С конца 1925 г. в заключении. Скончался в ссылке.
- Амвросий (Смирнов Алексей Степанович) (1874–1937) – архиепископ. 31.08.1911 хиротонисан во епископа Михайловского, викария Рязанской епархии. Член Священного Собора Российской Православной Церкви 1917–1918 гг. В 1918 и 1921 гг. подвергался арестам. С 1921 г. епископ Брянский и Севский. В 1922 г. выслан в Москву. С 1925 г. епископ Сергиевский, викарий Московской епархии. В 1926–1928 гг. в ссылке. С 1934 г. архиепископ Пугачевский, викарий Саратовской епархии. Скончался в заключении.
- Анастасий (Грибановский Александр Алексеевич) (06.08.1873–22.05.1965) – митрополит. В 1906 г. хиротонисан во епископа. С 1916 г. архиепископ Кишиневский и Хотинский. Член Священного Собора Российской Православной Церкви 1917–1918 гг., председатель отдела церковного имущества и хозяйства, председатель Религиозно-просветительного совещания при Соборном совете. В 1919 г. смещен с Кишиневской кафедры правительством Румынии, эмигрировал в Константинополь. Член Всеамериканского Карловацкого церковного собора 1921 г., товарищ председателя собора. Член последующих зарубежных церковных соборов. В 1938–1964 гг. глава Русской Православной Церкви за границей.
- Анатолий (Грисюк Андрей Григорьевич) (20.08.1880–23.01.1938) – священномученик, митрополит. 29.06.1913 хиротонисан во епископа Чистопольского, викария Казанской епархии. В 1921 г. дважды подвергался арестам. С мая 1922 г. епископ Самарский. В 1923–1927 гг. в ссылке. С 1927 г. член Временного Патриаршего Священного Синода. С 1928 г. архиепископ Одесский. 21.10.1932 возведен в сан митрополита. С 1936 г. в заключении. Скончался в лагерной больнице. Память 10(23) января.
- Анатолий (Каменский Алексей) (03.10.1863–20.09.1925) – архиепископ. 10.12.1906 хиротонисан во епископа. Депутат IV Государственной думы. С 1914 г. епископ Томский и Алтайский. Член Священного Собора Российской Православной Церкви 1917–1918 гг. С 1923 г. архиепископ Иркутский.
- Андреева (Горбунова) Александра Азарьевна (1888–17.07.1951). 01.12.1921–01.03.1931 помощник начальника СО ВЧК ГПУ–ОГПУ. В марте–декабре 1931 г. секретарь секретно-политического отдела ОГПУ. С декабря 1931 г. помощник начальника того же отдела

- 05.12.1938 арестована. 04.05.1939 приговорена к пятнадцати годам лагерного заключения. Скончалась в заключении.
- Андрей Боголюбский (ок. 1111–29.06.1174) – святой благоверный князь, великий князь Владимирский (с 1157), сын великого князя Юрия Долгорукого. Укреплял княжескую власть, сделал г. Владимир-на-Клязьме столицей княжества. Перенес икону Владимирской Божией Матери из Киева во Владимир. Инициатор строительства Владимирского Успенского собора и княжеского дворца в с. Боголюбове, по которому получил свое прозвище. При нем был установлен праздник Покрова Божией Матери и сооружен знаменитый храм Покрова на р. Нерли. Убит в результате боярского заговора. Память 4 (17 июля).
- Андрей (князь Ухтомский Александр Алексеевич) (26.12.1872–04.09.1937) – епископ, впоследствии старообрядческий “епископ”. 04.10.1907 хиротонисан во епископа Мамадышского, викария Казанской епархии С 1913 г. епископ Уфимский и Мензелинский. В апреле 1917 г. вошел в состав нового Святейшего Синода. Член Предсоборного совета и Священного Собора Российской Православной Церкви 1917–1918 гг. В 1918–1919 гг. окормлял духовенство армии адмирала А. В. Колчака. С 1920 г. в заключении и ссылках с короткими перерывами. В 1921 г. назначен епископом Томским, назначения не принял. В 1925 г. перешел в старообрядческий раскол, был запрещен в священнослужении. Расстрелян.
- Андроник (Никольский Владимир Александрович) (01.08.1870–20.06.1918) – священномученик, архиепископ. 05.11.1906 хиротонисан во епископа Киотского. С 1914 г. епископ Пермский и Соликамский. Член Предсоборного совета и Священного Собора Российской Православной Церкви 1917–1918 гг., председатель отдела о правовом и имущественном положении духовенства, избран в заместители члена Священного Синода. 05.05.1918 возведен в сан архиепископа. 17.06.1918 арестован. Расстрелян. Память 7 (20) июня.
- Анемподист (Алексеев) (?–1935) – архимандрит. Около 1915 г. наместник Виленского Свято-Духова монастыря. Эконом Троицкого Патриаршего подворья на Самотеке. Доверенное лицо св. Патриарха Тихона. В мае 1924 г. включен в состав ВЦС. До 1929 г. отправлен в ссылку. Перед смертью пострижен в великую схиму.
- Аникита – папа Римский (157–168). Католическая церковь чтит его память как священномученика.
- Анна Кашинская (?–1338) – святая благоверная великая княгиня, супруга св. блгв. князя Михаила Ярославича Тверского. После его мученической кончины в Орде в 1318 г. была пострижена в мантию с именем София в Тверском Софийском монастыре, затем переселилась в построенный ее сыном Кашинский Успенский монастырь и приняла великую схиму с именем Анна. В 1649 г. причислена к лику святых. В 1677 г. Патриарх Иоаким в ходе борьбы со старообрядчеством запретил совершение ей особых служб и молебнов, поскольку на иконе она изображалась со сложенными для двуперстного крестного знамения пальцами правой руки. В 1908 г. Святейший Синод восстановил ее церковное почитание. Память 12 (25) июня.
- Антоний (Быстров Николай Михайлович) (1858–16.07.1932) – архиепископ. 17.01.1910 хиротонисан во епископа Вельского, викария Вологодской епархии. С 1921 г. епископ Архангельский и Холмогорский. С 1922–1925 гг. в ссылке в Нарыском крае (Томская губерния). В ноябре 1926 г. привлечен к следствию по делу “Союза духовенства и мирян” в г. Архангельске. Освобожден под подписку о невыезде. Возведен в сан архиепископа. 18.01.1932 арестован. Скончался в больнице следственной тюрьмы г. Архангельска.
- Антоний (Вадковский Александр Васильевич) (03.08.1846–02.11.1912) – митрополит. 03.05.1887 хиротонисан во епископа Выборгского, викария Санкт-Петербургской епархии. С 1892 г. архиепископ Финляндский. С 1898 г. митрополит Санкт-Петербургский и Ладоский С 1900 г. первенствующий член Святейшего Синода. В 1906 г. председатель Предсоборного присутствия.
- Антоний (Храловицкий Алексей Павлович) (17.03.1863–10.08.1936) – митрополит. 07.09.1897 хиротонисан во епископа Чебоксарского. В 1906–1907 гг. член Государственного совета. В 1912–1917 гг. член Святейшего Синода. С 1914 г. архиепископ Харьковский и Ахтырский. Член Священного Собора Российской Православной Церкви 1917–1918 гг., товарищ председателя Собора, член Соборного совета, председатель отдела о единоверии и старообрядчестве, первый из трех кандидатов на Патриарший Престол, избран членом Священного Синода. 28.11(11.12).1917 возведен в сан митрополита Киевского и Галицкого. В июле 1918 г. председатель Всеукраинского церковного собора. В декабре 1918 г. арестован по

распоряжению правительства С. В. Петлюры. До лета 1919 г. в заключении на территории Польши. В августе 1919 г. возвратился в Россию, избран почетным председателем Высшего временного церковного управления Юго-Востока России. В марте 1920 г. эмигрировал в Грецию. В сентябре 1920 г. по вызову генерала П. Н. Врангеля выехал в г. Севастополь. В октябре 1920 г. эмигрировал в Константинополь. Возглавил Высшее церковное управление за границей. Член Всеаглического Карловацкого церковного собора 1921 г., председатель собора. В 1924 г. по постановлению св. Патриарха Тихона лишен полномочий "говорить от имени Русской Православной Церкви и всего русского народа". В 1934 г. запрещен в священнослужении по постановлению Заместителя Патриаршего Местоблюстителя митрополита Сергия (Страгородского).

Антонин (Грановский Александр Андреевич) (21.11.1865–14.01.1927) – епископ, впоследствии обновленческий "митрополит". 02.03.1903 хиротонисан во епископа Нарвского, викария Санкт-Петербургской епархии. В 1908 г. по личному распоряжению императора Николая II уволен на покой. В 1913 г. по личному распоряжению императора Николая II назначен епископом Владикавказским и Моздокским. Член Священного Собора Российской Православной Церкви 1917–1918 гг. В 1917 г. уволен на покой по болезни. В 1921 г. запрещен св. Патриархом Тихоном в священнослужении в связи с вводимыми им в богослужебную практику новшествами. 13.05.1922 подписал первый программный документ группы московских, петроградских и саратовских обновленцев "Живая Церковь". В июле 1922 г. председатель обновленческого ВЦУ. 06.08.1922 назначен обновленцами "архиепископом Крутицким". С 24.08.1922 обновленческий "митрополит Московский", возглавил образованный им обновленческий союз "Церковное Возрождение". 22.09.1922 вышел из состава обновленческого ВЦУ и сделал заявление о прекращении "евхаристического общения" с "живоцерковниками". В октябре 1922 г. возглавил обновленческое ВЦУ в новом составе. 29.04–09.05.1923 председатель I обновленческого "собора", подписал акт о низложении св. Патриарха Тихона. 29.06.1923 объявил об автокефалии обновленческого союза "Церковное возрождение". 09.10.1923 по постановлению обновленческого "Священного Синода" временно запрещен в священнослужении. 26.10.1923 сложил с себя титул "митрополита", стал именоваться "епископом Союза церковного возрождения". 15.04.1924 по распоряжению св. Патриарха Тихона предан каноническому суду Православного Собора.

Аполлинарий (Кошевой) (1874–19.06.1933) – архиепископ. 22.10.1917 хиротонисан во епископа Рязьского. Член Священного Собора Российской Православной Церкви 1917–1918 гг. С 1918 г. епископ Белгородский, викарий Курской епархии. В 1919 г. эмигрировал. Член Всеаглического Карловацкого церковного собора 1921 г. С 1921(?) г. временно управляющий Североамериканской епархией в юрисдикции Карловацкого Синода. С 1927 г. епископ Североамериканский и Сан-Францисский. В 1929 г. возведен в сан архиепископа.

Арсений (?–02.03.1409) – святитель, епископ Тверской. Был монахом Киево-Печерской Лавры, затем архидиаконом и письмоводителем свт. Киприана, митрополита Московского. 15.08.1391 хиротонисан во епископа Тверского. Основал в окрестностях Твери Успенский Желтиков монастырь, где и был погребен. В 1483 г. его мощи были обретены нетленными. В 1547 г. причислен к лику святых. Память 2(15) марта.

Арсений (Смоленец Александр Иванович) (21.07.1873–19.12.1937 (1940?)) – архиепископ. 22.10.1910 хиротонисан во епископа Пятигорского, викария Владикавказской епархии. С 07.09.1917 епископ Приазовский и Таганрогский, викарий Екатеринбургской епархии. С 1918 г. временно управляющий Ростовской епархией. В мае 1919 г. на Юго-Восточном русском церковном Соборе избран членом Высшего временного церковного управления Юго-Востока России. С 1919 (1920?) г. епископ Ростовский и Таганрогский. В 1922–1925 гг. в лагерном заключении. С 1927 г. архиепископ Сталинградский. В 1933–1937 гг. в ссылке.

Арсений (Стадницкий Авксентий Георгиевич) (22.01.1862–10.02.1936) – митрополит. 28.02.1899 хиротонисан во епископа Волоколамского, викария Московской епархии. С 1907 г. член Государственного совета. С 1910 г. архиепископ Новгородский и Старорусский. Член Предсоборного совета. Член Священного Собора Российской Православной Церкви 1917–1918 гг., товарищ председателя Священного Собора, член Соборного совета, председатель отдела о правовом положении Церкви в государстве, второй из трех кандидатов на Патриарший Престол, член Священного Синода и ВЦС. 28.11(11.12).1917 возведен в сан митрополита. В 1919–1920 гг. подвергался арестам. В феврале 1921 г. приговорен Новгородским ревтрибуналом к пяти годам ссылки в г. Архангельск, по решению

- ВЦИК приговор был отменен. 02.07.1922 по вызову ГПУ прибыл в Москву, вместе со св. Патриархом Тихоном был привлечен к судебной ответственности по делу "об изъятии церковных ценностей". С марта 1923 г. в тюремном заключении. В 1924–1926 гг. в ссылке в г. Красноводе. В 1926 г. переведен в Ташкент. В марте 1927 г. ему было разрешено свободное проживание в пределах Средней Азии. С 1927 г. член Временного Патриаршего Священного Синода (фактически не имел возможности участвовать в его заседаниях). С 1933 г. митрополит Ташкентский и Туркестанский.
- Артамонов Леонид Константинович (25.02.1859–01.01.1932) – генерал. Принимал участие в кампаниях 1880–1881, 1900–1901, русско-японской и первой мировой войнах. В первую мировую войну, как оставшийся поле сражения, был отстранен от должности. После взятия г. Перемышля (1915) являлся комендантом города. 09.04.1916 назначен резервным чиновником при Генеральном штабе в Петрограде. Член Предсоборного совета и Священного Собора Российской Православной Церкви 1917–1918 гг.
- Артемий Веркольский (1532–1545) – святой праведный. Отрок, отличался благочестием и набожностью. Скончался от удара молнии. В 1573 г. его мощи были обретены нетленными, от них произошло много исцелений. Память 23 июня (6 июля).
- Артемий (Ильинский Александр Матвеевич) (30.07.1870–после апреля 1937) – архиепископ. 30.07.1917 хиротонисан во епископа Лужского, викария Петроградской епархии. В 1922 г. перешел в обновленческий раскол. В 1922–1923 гг. обновленческий "митрополит Петроградский и Ладожский". 29.04–09.05.1923 участник I обновленческого "собора", подписал акт о низложении св. Патриарха Тихона. 04.12.1923 по покаянию принят в сузем сане. С 03.04.1930 епископ Тобольский. С апреля 1937 г. епархией не управлял.
- Артоболовский Иван Алексеевич (09.01.1872–17.02.1938) – протоиерей. С 1899 г. магистр богословия. С 1907 г. священник Александро-Невской церкви при Усацевском училище в Москве. С 1911 г. настоятель церкви свв. апостолов Петра и Павла при Московском сельскохозяйственном институте. Член Священного Собора Российской Православной Церкви 1917–1918 гг. Весной 1922 г. арестован по делу "об изъятии церковных ценностей", проходил по второму этапу процесса. С мая 1924 г. член ВЦС. С 1927 г. клирик церкви Московской епархии. 22.01.1938 арестован. 14.02.1938 тройкой при УНКВД по Московской обл. приговорен к расстрелу. Расстрелян.
- Асташевский Гавриил (21.03.1861(1862?)–14.04.1933) – священник, впоследствии обновленческий "архиепископ". До перехода в 1922 г. в обновленческий раскол был священником Иркутской епархии. 22.04.1923 рукоположен обновленцами с титулом "епископа Прибайкальского". 29.04–09.05.1923 участник I обновленческого "собора", подписал акт о низложении св. Патриарха Тихона. С 1924 г. обновленческий "архиепископ Бурят-Монгольский". В 1928 г. обновленцами уволен на покой по старости
- Афанасий (Сахаров Сергей Григорьевич) (02.07.1887–28.10.1962) – епископ. Член Священного Собора Российской Православной Церкви 1917–1918 гг., помощник заместителя председателя Богослужебной комиссии. 10.07.1921 хиротонисан во епископа Ковровского, викария Владимирской епархии. В 1922–1955 с короткими перерывами пребывал в заключении и ссылках, состоял в оппозиции митрополиту Сергию (Страгородскому). После избрания Святейшего Патриарха Алексия I (Симанского) вошел в евхаристическое общение со Св. Патриархом Алексием I (Симанским). В 1955 г. был назначен председателем Богослужебно-календарной комиссии.
- Ашихмин Николай (14.12.1877–после 1934) – священник, впоследствии обновленческий "епископ". До перехода в 1922 г. в обновленческий раскол был священником Пермской епархии. 19.12.1922 рукоположен обновленцами с титулом "епископа Кунгурского, викария Пермской епархии". 29.04–09.05.1923 участник I обновленческого "собора", по имеющимся сведениям, подписал акт о низложении св. Патриарха Тихона (см.: I, примеч. 83). В 1934 г. обновленцами уволен за штат.
- Бакланов Яков Петрович (15.03.1809–18.10.1873) – генерал-лейтенант(1860), участник русско-турецкой (1828–1829) и Крымской (1853–1856) войн. С 1834 г. служил на Кавказе. В Крымскую войну находился на Кавказском театре военных действий. В 1863 г. участвовал в подавлении варшавского восстания.
- Бахметьев Борис Александрович (?–после 1922) – инженер, член меньшевистской фракции РСДРП, впоследствии член конституционно-демократической партии. В 1916 г. в составе закупочной комиссии находился в США. В 1917 г. Временным правительством назначен

- послом России в США. В октябре 1917 г. отказался признать власть СНК. До 1922 г. сохранял статус посла. Один из создателей Русского политического совещания в Париже и Совета послов.
- Белков Евгений Христофорович (?–1929)** – священник, впоследствии обновленческий “епископ”. С 1918 г. член общества “Соборный разум”. 13.05.1922 подписал первый программный документ группы московских, петроградских и саратовских обновленцев “Живая Церковь” под названием “Верующим сынам Православной Церкви России”. В мае 1922 г. входил в группу обновленцев, ведших переговоры со св. Патриархом Тихоном. 18.05.1922 назначен управляющим делами обновленческого ВЦУ. Запрещен в священнослужении сщмч. Вениамином, митрополитом Петроградским. В июне 1922 г. обновленцами “возведен в сан протоиерея с возложением палицы”. С декабря 1922 г. в оппозиции “Живой Церкви” и “СОДАЦ”. 18.06.1923 опубликовал в газете “Известия” декларацию основанного им в Петрограде обновленческого “Союза религиозно-трудовых общин”. Осенью 1923 г. рукоположен обновленцами “во епископа”.
- Белобородов Александр Георгиевич (1891–9(10?), 02.1938)** – советский партийный и государственный деятель. Член РСДРП с 1907 г. 16–17.07.1918 активный участник расстрела императора Николая II с семьей в г. Екатеринбурге. В 1919–1920 гг. член Оргбюро ЦК РКП(б). В 1920–1921 гг. кандидат в члены ЦК РКП(б). С конца 1921 г. заместитель наркома внутренних дел РСФСР. В 1922 г. руководитель бюро Центральной комиссии по изъятию церковных ценностей. Репрессирован.
- Белолик Василий Захарович (30.01.1887–25.11.1937)**. Профессор Киевской Духовной Академии. 29.04–09.05.1923 участник I обновленческого “собора”, член Делового президиума. 18.09.1924 добровольно вышел из обновленческого ВЦС, где являлся представителем от мирян. Читал курс сектоведения в обновленческой “Московской богословской академии”. В 1925 г. арестован и осужден. В 1937 г. арестован. Расстрелян.
- Бенедикт XV** – папа Римский (1914–22.01.1922).
- Бичерахов Лазарь Федорович (1882–после 1934)** – полковник Терского казачьего войска, участник первой мировой войны. В начале 1918 г. во главе отряда терских казаков находился в Иране, 27.06.1918 в г. Энзели заключил договор с английским генералом Л. Л. Дестервилем о совместных действиях против большевиков, взял Баку и Дербент. С августа 1918 г. командующий войсками “Диктатуры Центрокаспия”. Создал эсеро-меньшевистское “Союзное кавказско-каспийское правительство”. После ряда поражений эмигрировал в Великобританию.
- Блинов Петр (1893–после 15.04.1938)** – священник, впоследствии обновленческий “митрополит”. До перехода в 1922 г. в обновленческий раскол был священником в г. Томске. В июне 1922 г. возглавил основанное им обновленческое “Сибирское Церковное Управление”. 05(08?).10.1922 рукоположен обновленцами с титулом “епископа Томского”, был первым женатым обновленческим “архиреем”. В ноябре 1922 г. принял титул “митрополита всей Сибири”. 29.04–09.05.1923 участник I обновленческого “собора”, избран “деловым председателем” I-го заседания, подписал акт о низложении св. Патриарха Тихона. С 1935 г. обновленческий “митрополит Минский, управляющий Православными церквями в Белорусской ССР”. 15.04.1938 обновленцами уволен за штат.
- Бобринский Владимир Алексеевич (28.12.1867–1927)** – граф, российский политический и государственный деятель, крупный землевладелец, предприниматель. С 1904 г. уездный предводитель дворянства г. Богородицка. В октябре 1905 г. один из создателей в г. Туле организации “За царя и порядок”, вошедшей в состав тульского отдела Союза русского народа. Депутат II, III и IV Государственной думы от Тульской губ. В IV Государственной думе товарищ председателя фракции умеренно правых и фракции националистов, а после ее раскола фракции прогрессивных националистов. С июля 1914 по июнь 1915 г. в действующей армии. Член Священного Собора Российской Православной Церкви 1917–1918 гг. После октябрьской революции 1917 г. член Совета государственного объединения России. В 1919 г. эмигрировал во Францию. Член Всеазрагичного Карловацкого церковного собора 1921 г.
- Бобринцев-Пушкин Александр Владимирович (02.12.1875–27.10.1937)** – российский политический деятель, адвокат. С 1906 г. член партии “Союз 17 октября”, член ЦК партии. Примищал к левому крылу партии. В 1920 г. эмигрировал во Францию, являлся юрисконсультom при русском отделении Лионской ярмарки. В 1923 г. возвратился в Россию, стал членом Петроградской коллегии защитников. В марте 1923 г. выступал защитником на процессе по делу католического архиепископа Яна Цеплика. 28.03.1923 назначен защитником на процессе по делу св. Па-



- триарха Тихона. 10.01.1935 арестован, приговорен к расстрелу; расстрел был заменен десятью годами лагерного заключения. В 1935–1937 гг. в Соловецком лагере. 03.10.1937 тройкой УНКВД Ленинградской обл. вторично приговорен к смертной казни. Расстрелян.
- Богаевский Африкан Петрович (27.12.1872–21.10.1934) – генерал-лейтенант (1918), участник первой мировой войны, один из руководителей белого движения на юге России. С 1917 г. председатель Военного правительства на Дону. Во время наступления генерала А. М. Каледина командовал войсками Ростовского района. С 18.01.1918 председатель Объединенного военного правительства в г. Новочеркасске. С февраля 1919 г., после ухода генерала П. Н. Краснова, атаман Войска Донского. В ноябре 1920 г. эмигрировал.
- Богоявленский Леонид Константинович (1871–1943) – протоиерей. В 1902–1912 гг. священник церкви тюрьмы “Кресты” в Санкт-Петербурге. В 1912–1919 гг. настоятель Князе-Владимирского собора в Петрограде. В 1919–1922 гг. настоятель Исаакиевского кафедрального собора в Петрограде. Член правления Общества объединенных православных приходов Петрограда. 29.04.1922 арестован по делу “об изъятии церковных ценностей”. 05.07.1922 приговорен Петроградским губернским ревтрибуналом к расстрелу; расстрел был заменен пятью годами тюремного заключения. 21.08.1923 освобожден. В 1928 г. настоятель Никола-Богоявленского собора в Ленинграде. В 1929–1935 гг. настоятель Измайловского собора в Ленинграде. После 1930 г. возглавлял епархиальный совет при сщмч. Серафиме (Чичагове), митрополите Ленинградском. 11.03.1935 арестован, приговорен к ссылке. С 1935 г. в ссылке в Казахстане.
- Бондаренко Илья Евграфович (19.07.1870–20.07.1947) – архитектор, искусствовед, специалист в области охраны памятников архитектуры. В 1900–1917 гг. по его проектам были возведены храмы и светские здания в Москве, Богородске (Ногинске), Шуе, Иваново-Вознесенске. В 1918 г. член Всероссийской коллегии (отдела) по делам музеев и охраны памятников искусства и старины при Наркомпросе. С октября 1918 по апрель 1920 г. председатель Комиссии по охране памятников искусства и старины Троице-Сергиевой Лавры (в нее входили также граф Ю. А. Олсуфьев, П. Б. Мансуров, свящ. Павел Флоренский, свящ. Михаил Шик, Т. В. Розанова и др.; просуществовала до 1925 г.). С 1919 г. первый руководитель музея “Старая Москва”. В 1945–1946 гг. принимал участие в восстановлении Путевого дворца Екатерины II в г. Твери (арх. М. Ф. Казаков). Автор исследований по архитектуре Москвы.
- Бонч-Бруевич Владимир Дмитриевич (28.06.1873–14.07.1955) – советский партийный и государственный деятель. В 1906–1917 гг. под его руководством было опубликовано шесть томов “Материалов по истории религиозно-общественных движений в России”. Участник подготовки и проведения в жизнь декрета “Об отделении церкви от государства и школы от церкви”. В 1917–1920 гг. управляющий делами СНК. С 1946 г. директор Музея истории религии и атеизма.
- Борис (?–1159) – князь Белгородский и Туровский, сын великого князя Юрия Долгорукого.
- Борис (Лентовский Владимир Иванович) (?–1931) – епископ, впоследствии обновленческий “епископ”. В 1921 г. хиротонисан во епископа Пензенского и Саранского. В 1922 г. перешел в обновленческий раскол.
- Борис (Рукин) (?–1934) – епископ, впоследствии григорианский “митрополит”. В 1923 г. хиротонисан во епископа Можайского, викария Московской епархии. В 1925 г. перешел в григорианский раскол, назначен григорианцами “митрополитом Московским” Покончил жизнь самоубийством.
- Борис (Соколов) (?–21.02.1928) – архиепископ. 21.11.1919 хиротонисан во епископа Юрьевского, викария Владимирской епархии. В 1922 и 1924 гг. подвергался арестам. С 1923 г. архиепископ Рязанский и Зарайский. В 1924 г. выслан в Москву. С 1925 г. в ссылке.
- Борис (Шипулин Владимир Павлович) (27.12.1874–1937) – архиепископ. 24.06.1912 хиротонисан во епископа Винницкого, викария Каменец-Подольской епархии. Член Священного Собора Российской Православной Церкви 1917–1918 гг. С 1921 г. епископ Уфимский. В конце 1922 г. в тюремном заключении. 20.02.1924 по прошению уволен на покой. С 1924 г. епископ Уфимский. В 1927–1934 гг. в лагерном заключении и ссылке. С 1936 г. архиепископ Ташкентский и Среднеазиатский. Расстрелян.
- Борисов Иоанн (?–после 1922) – священник, впоследствии обновленческий “священник”. Настоятель церкви свт. Тихона Амафунтского у Арбатских ворот в Москве. 13.05.1922 подписал первый программный документ группы московских, петроградских и саратовских

- обновленцев "Живая Церковь" под названием "Верующим сынам Православной Церкви России" как представитель "прогрессивного духовенства" г. Москвы.
- Боярский Александр Иванович (ок. 1885–после 1934) – священник, впоследствии обновленческий "митрополит". До перехода в 1922 г. в обновленческий раскол был священником в пос. Колпино близ Петрограда, затем настоятелем Спасо-Сенновской церкви в Петрограде. Один из основателей "Союза демократического духовенства и мирян", организатор "Кружка друзей церковной реформации". С 1922 г. член обновленческого Петроградского епархиального управления. 29.04–09.05.1923 участник I обновленческого "собора", член Делового президиума. С 08.05.1923 член обновленческого ВЦС. С 08.08.1923 член обновленческого "Священного Синода". В 1934 г. арестован.
- Брусилов Алексей Алексеевич (19.08.1853–17.03.1926) – генерал от кавалерии (1912), генерал-адъютант (1915). Участник русско-турецкой (1878–1879) и первой мировой войны. Во время первой мировой войны главнокомандующий армиями Юго-Западного фронта (с марта 1916 г.), организатор знаменитого "брусиловского прорыва" линии немецких войск. В мае–июне 1917 г. верховный главнокомандующий русской армии. В 1920–1924 гг. занимал военные должности в Красной армии.
- Брусилова Варвара Ивановна (1900–после 1922) (урожденная Котляровская), вдова командира Красной армии, расстрелянного белыми в 1919 г. По некоторым источникам, родственница генерала А. А. Брусилова. В апреле 1922 г. арестована в Москве по делу "об изъятии церковных ценностей". 08.05.1922 приговорена Московским ревтрибуналом к расстрелу; расстрел был заменен тюремным заключением.
- Булгаков Сергей Николаевич (16.06.1871–13.07.1944) – протоиерей, общественный и политический деятель, философ, богослов. Совершил идейную эволюцию от марксизма к религиозной философии. С 1901 г. профессор Киевского университета. Член II Государственной думы. 25.05(07.06).1917 по определению Святейшего Синода включен в состав Предсоборного совещания, сторонник восстановления патриаршества. 09.06.1918 по благословению св. Патриарха Тихона рукоположен во иерея. С июля 1918 г. жил в Крыму, был протоиереем Ялтинского собора. 17.12.1922 выслан из России в Константинополь. Занимался преподавательской деятельностью в Праге и Париже. Первый декан Свято-Сергиевского Богословского института в Париже. Представитель "софиологии", которую старался соединить с богословием. Эти его попытки не имели значительных последователей.
- Буракова Мария Николаевна (1892–после 1975). Член РКП(б) с 1918 г. С июня 1922 г. заместитель технического секретаря Политбюро ЦК РКП(б). В 1923–1925 гг. технический секретарь Политбюро ЦК РКП(б).
- Валериян (Рудич Василий Нестерович) (12.04.1889–27.02.1938) – епископ. 25.05.1921 хиротонисан во епископа. С марта 1924 г. епископ Смоленский. Выслан в Москву. В 1924–1928 гг. в тюремном заключении и ссылке. С 1931 г. епископ Кирилловский, викарий Вологодской епархии. С 1932 г. временно управляющий Череповецким викариатством. С 1934 г. в лагерном заключении. Расстрелян.
- Вальсамон Феодор (XII в.) – византийский канонист. С 1193 г. Патриарх Антиохийский. Автор толкований на Номоканон Патриарха Фотия, которые не утратили значения для современной церковной практики.
- Варлаам (Ряшенцев Виктор Степанович) (08.06.1878–20.02.1942) – архиепископ. 13.01.1913 хиротонисан во епископа Гомельского, викария Могилевской епархии. 23.06–05.07.1919 находился под арестом в г. Гомеле. В 1922 г. назначен временно управляющим Могилевской епархией; перешел в обновленческий раскол, покаянни был принят в сущем сам. С 03.09.1923 епископ Псковский и Порховский. В 1923–1924 гг. временно управляющий Гомельской епархией. В 1924–1926 гг. в тюрьме г. Ярославля. С 13.07.1927 архиепископ Пермский. С декабря 1927 г. временно управляющий Любимским викариатством Ярославской епархии. 06.02.1928 в составе группы архиереев Ярославской епархии подписал декларацию об отделении от митрополита Сергея (Страгородского). 11.04.1928 отстранен от управления Любимским викариатством с временным запрещением в священнослужении в Ярославской и Московской епархиях. В июне 1928 г. вернулся в общение с митрополитом Сергием (Страгородским). В 1929–1933 гг. в лагерном заключении. В 1933 г. заключение в лагере было заменено ссылкой. В 1941 г. арестован в г. Вологде. Скончался в одном из лагерей Вологодской области.
- Варнава (Накропин Василий) (1859–13.04.1924) – архиепископ. 28.08.1911 хиротонисан во епископа Каргопольского, викария Олонецкой епархии. С 1913 г. епископ Тобольский и Си-

- бирский. В 1916 г. возведен в сан архиепископа. В 1917 г. по распоряжению Временного правительства удален с Тобольской кафедры. В 1918 г. в тюремном заключении. В 1919 г. настоятель Калезинского Троицкого монастыря Тверской епархии. Впоследствии был назначен архиепископом Архангельским, назначения не принял. Скончался в Москве, отпевание совершил св. Патриарх Тихон.
- Варсонофий (Лебедев) (1873–15.09.1918) – епископ. 08.01.1917 хиротонисан во епископа Кирилловского, викария Новгородской епархии. Расстрелян.
- Варфоломей (Ремов Николай Федорович) (03.10.1888–26.06.1936) – архиепископ. С 1916 г. экстраординарный профессор МДА. В 1920 г. подвергался аресту. 28.07.1921 хиротонисан во епископа Сергиевского, викария Московской епархии. В 1923–1929 гг. настоятель Московского Высокопетровского монастыря. В 1928 г. арестован, освобожден после дачи подписки о сотрудничестве с ОГПУ. В 1932 г., по данным следственного дела, тайно перешел в католичество. 09.07.1934 возведен в сан архиепископа. В 1935 г. вновь арестован. Расстрелян.
- Василий (Богоявленский Василий) (01.02.1867–1918(1919?)) – архиепископ. 26.07.1909 хиротонисан во епископа Сумского, викария Харьковской епархии. С 04.03.1911 епископ Новгород-Северский, викарий Черниговской епархии. С 12.05.1911 епископ Черниговский. 05.10.1916 возведен в сан архиепископа. 6(19).05.1917 уволен на покой. В 1918 г. возглавил комиссию от Священного Собора Российской Православной Церкви для расследования обстоятельств ареста в Перми архиепископа Андроника (Никольского), убит на обратном пути из Перми в Москву.
- Василий Великий (ок. 329–379) – святой, церковный писатель и богослов, брат свт. Григория Нисского. Один из трех величайших святителей и учителей Церкви (вместе со свт. Иоанном Златоустом и Григорием Богословом). Происходил из богатого и знатного рода, изучал риторику в Константинополе и Афинах. С 370 г. архиепископ г. Кесарии Каппадокийской (Малая Азия). Автор книг: “Шестоднев”, “О Святом Духе”, толкований Священного Писания, других вероучительных, полемических, апологетических, эпистолярных сочинений, канонических творений, правил монашеского жития. Составитель чина Божественной литургии. Ему принадлежит важная роль в борьбе с арианством и в формулировании православного вероучения. Память 1(14) января, 30 января (12 февраля).
- Василий (Димопуло) – архимандрит, представитель Константинопольского Патриарха в Москве. Оказывал активную поддержку обновленцам. Участник II обновленческого “собора” 1925 г.
- Василий (Грязнов Василий Иванович) (21.02.1816–09.02.1869) – святой праведный, совладелец текстильной мануфактуры г. Павловский Посад, сотрудник св. митрополита московского Филарета. (см.: 1, примеч. 24).
- Василий Мангазейский (?–1602) – мученик. Крепостной юноша Василий был несправедливо обвинен своим хозяином в краже перед воеводой г. Мангазея (в р-не Туруханска). Василия пытали и убили, тело бросили в болото. В 1652 г. его нетленные останки были обретены и в 1672 г. перенесены в Троицкий монастырь близ г. Туруханска. В XVIII в. церковное почитание прекратилось и было восстановлено лишь в 1803 г., когда в р-не г. Туруханска началась эпидемия, прекратившаяся лишь после того, как священноначалие разрешило внести в церковь образ и надгробие почитаемого угодника. Память 23 марта (5 апреля).
- Васильников Иларион Сергеевич (1881–1969) – князь, российский общественный и политический и деятель, камергер (1913). Член партии “Союз 17 октября”. С 1909 г. Ковенский губернский предводитель дворянства. Депутат IV Государственной думы от русского населения Ковенской губ. Член Священного Собора Российской Православной Церкви 1917–1918 гг.
- Вассиан (Пятницкий Владимир Васильевич) (10.03.1879–27.12.1940) – архиепископ. В августе 1921 г. хиротонисан во епископа Егорьевского, викария Рязанской епархии. В 1921 г. арестован, доставлен в Москву. В 1922 г. освобожден. В 1925 г. перешел в григорианский раскол. Принес покаяние. С 1930 г. архиепископ Тамбовский и Шацкий. В 1935 г. арестован. Скончался в ссылке.
- Введенский Александр Иванович (30.08.1889–08.08.1946) – протоиерей, впоследствии обновленческий “митрополит”. В 1915 г. рукоположен во иерея. Настоятель церкви во имя свв. Захарии и Елизаветы в Петрограде. Один из инициаторов обновленческого раскола. 29.04–09.05.1923 участник I обновленческого “собора”. В 1923 г. рукоположен обновленцами с титулом “епископа Крутицкого, викария Московской епархии”. Постоянный член

- обновленческого "Священного Синода". В 1924 г. назначен обновленцами "митрополитом". В 1930-х гг. "настоятель" храма Христа Спасителя в Москве. В 1932 г. назначен ректором обновленческой "Московской Богословской Академии". С 1936 г. "настоятель" Пименовской церкви в Москве. С 1940 г. "заместитель первоиерарха", с 1941 г. "первоиерарх Православной Церкви" в СССР, "Святейший и Блаженнейший Великий Господин и Отец". Воспринял сан "Патриарха", повелев посадить себя на антиминс. Впоследствии он не стал афишировать это кощунство, ставшее известным от его "духовного сына" обновленческого диакона А. Левитина, и именовался "первоиерархом". Не принес покаяния после упразднения советской властью обновленчества (1946) и до своей смерти служил в московской церкви св. Пимена Великого.
- Введенский Александр Петрович (1888—после 15.10.1937) — священник, впоследствии обновленческий "митрополит". До перехода в 1922—1923 гг. в обновленческий раскол был настоятелем кафедрального собора в г. Новониколаевске. 15.04.1923 рукоположен обновленцами с титулом "епископа Благовещенского". 29.04—09.05.1923, по имеющимся сведениям, участник I обновленческого "собора", подписал акт о низложении св. Патриарха Тихона (см.: I, примеч. 83). С марта 1935 г. обновленческий "митрополит Западно-Сибирский". 15.10.1937 обновленцами уволен за штат.
- Венедикт (Плотников Виктор Васильевич) (25.10.1872—16.08.1937) — архиепископ. С 1919 г. хиротонисан в сан епископа Исаакиевского кафедрального собора в Петрограде. 15.08.1920 хиротонисан во епископа Кронштадтского, викария Петроградской епархии. В 1922 г. арестован по обвинению в делу "об изъятии церковных ценностей". 05.07.1922 приговорен Петроградским губернским ревтрибуналом к расстрелу; расстрел был заменен десятью годами тюремного заключения. В 1924 (1923?) г. освобожден по амнистии. В 1924—1925 гг. временно управляющий Ленинградской епархией. С 1936 г. архиепископ Казанский и Связский. Расстрелян.
- Вениамин (Глебов <...> Алексеевич) (1884—после 1928) — епископ. 13.09.1920 хиротонисан во епископа Рославльского, викария Смоленской епархии. В 1921 г. временно управляющий Смоленской епархией. С 1927 г. в ссылке.
- Вениамин (Казанский Василий Павлович) (07.06.1873—13.08.1922) — священномученик, митрополит. 24.01.1910 хиротонисан во епископа Гдовского, викария Санкт-Петербургской епархии. 25.05(07.06).1917 избран архиепископом Петроградским и Ладозским. 14(27).08.1917 возведен в сан митрополита. Член Священного Собора Российской Православной Церкви 1917—1918 гг., заместитель члена Священного Синода. 29.05.1922 арестован по делу "об изъятии церковных ценностей". 05.07.1922 приговорен Петроградским губернским ревтрибуналом к расстрелу. Расстрелян. В 1992 г. Архиерейским Собором Русской Православной Церкви причислен к лику святых. Память 31 июля (13 августа).
- Вениамин (Муратовский Василий Антонович) (18.04.1856—06.05.1930) — архиепископ, впоследствии обновленческий "митрополит". 26.10.1897 хиротонисан во епископа Ямбургского, викария Санкт-Петербургской епархии. С 1921 г. архиепископ Рязанский и Зарайский. В 1922 г. перешел в обновленческий раскол. Не позднее 1923 г. обновленческий "митрополит Рязанский". 29.04—09.05.1923 участник I обновленческого "собора", подписал акт о низложении св. Патриарха Тихона. В 1923 г. дважды приносил покаяние св. Патриарху Тихону и вновь переходил в раскол. С 19.05.1927 обновленческий "митрополит Московский и Коломенский".
- Вениамин (Федченков Иван Афанасьевич) (02.09.1880—04.10.1961) — митрополит. В 1919 г. хиротонисан во епископа Севастопольского, викария Таврической епархии. В 1919—1920 гг. епископ армии и флота войск юга России. В 1920 г. эмигрировал. Член Всеаглицкого Карловацкого церковного собора 1921 г. В 1927 г. воссоединился с Московской Патриархией. С 1933 г. управляющий епархией Московского Патриархата в США. В 1947 г. возвратился в СССР. С 28.11.1955 г. митрополит Саратовский и Балашовский. Скончался на покое в Псково-Печерском монастыре.
- Викентий (?—ок. 450) — монах Леринского монастыря на острове близ французского побережья Средиземного моря. Автор известного догматического трактата "Первое предостережение, или трактат Перегриня в защиту древней и вселенской католической веры против безбожных новшеств всех еретиков", в котором сформулировал учение о Предании Православной Церкви в его отношении к Священному Писанию.
- Виктор (Богоявленский) (? 02.11.1928) — архиепископ. В 1919 г. хиротонисан во епископа Варнавульского. С 1923 г. архиепископ Омский и Тарский.

- Виктор (Путята Владимир Александрович) (21.05.1869—после 21.04.1937) — епископ, впоследствии обновленческий “архиепископ”. В 1921 г. хиротонисан во епископа. В 1923 г. перешел в обновленческий раскол. 29.04—09.05.1923 участник I обновленческого “собора”, подписал акт о низложении св. Патриарха Тихона. С 1936 г. обновленческий “архиепископ Тамбовский”. В 1937 г. обновленцами уволен на покой.
- Виноградов Василий (1886—после 06.10.1937) — священник, впоследствии обновленческий “митрополит”. До перехода в 1922 г. в обновленческий раскол был священником в г. Щегловске и других приходах Томской епархии. 15.12.1922 рукоположен обновленцами с титулом “епископа Щегловского, викария Новониколаевской епархии” 29.04—09.05.1923 участник I обновленческого “собора”, подписал акт о низложении св. Патриарха Тихона. С 1933 г. обновленческий “митрополит Средневожский (Куйбышевский)”. 06.10.1937 обновленцами уволен на покой.
- Виноградов Василий Петрович (23.03.1885—24.10.1968) — протопресвитер. С 1914 г. магистр богословия. В 1918—1924 гг. член и председатель епархиального совета в Москве. В 1921 г. в лагерном заключении. В 1922 г. рукоположен во иерея, арестован. В 1923 г. настоятель церкви Тихвинской иконы Божией Матери в Москве. С мая 1924 г. член ВЦС. В 1930—1934 гг. с короткими перерывами в лагерном заключении. В 1943—1944 гг. наместник Виленского Свято-Духова монастыря в сане протопресвитера. В 1944 г. эмигрировал в Австрию, затем в Германию. Перешел в юрисдикцию Зарубежного Синода.
- Винокуров Александр Николаевич (1869—1944) — советский партийный и государственный деятель. Член социал-демократической партии с 1893 г. В 1918—1921 гг. нарком социального обеспечения и заместитель наркома труда. С 1921 г. член президиума Центральной комиссии помощи голодающим (ЦК Помгол) при ВЦИК и заместитель ее председателя. В 1924—1938 гг. председатель Верховного Суда СССР. Член ВЦИК—ЦИК СССР.
- Виталий (Введенский Владимир Лаврентьевич) (08.07.1870—25.03.1950) — архиепископ. Член Священного Собора Российской Православной Церкви 1917—1918 гг. 15.08.1920 хиротонисан во епископа Епифанского, викария Тульской епархии. В 1922 г. перешел в обновленческий раскол. С 19.09.1922 обновленческий “архиепископ Тульский”. 29.04—09.05.1923 участник I обновленческого “собора”, подписал акт о низложении св. Патриарха Тихона. С 1926 г. обновленческий “митрополит Тульский”. С 05.05.1935 “первоиерарх” обновленческих “Православных Церквей в СССР”. В 1941 г. обновленцами уволен на покой. 02.03.1944 принес покаяние, принят в сане епископа. С 1946 г. архиепископ Дмитровский, викарий Московской епархии.
- Вишняков Василий Павлович (01.01.1866—после 1922) — священник. Служил в церкви Воскресения бывшего Варсонофьевского монастыря в Москве. В апреле 1922 г. арестован по делу “об изъятии церковных ценностей”. 08.05.1922 приговорен Московским ревтрибуналом к расстрелу; расстрел был заменен тюремным заключением.
- Владимир (?—1052) — святой благоверный князь, сын Ярослава Мудрого. Правил в Новгороде, совершил поход в Корсунь. Его мощи находились в Софийском соборе г. Новгорода.
- Владимир (Путята) (02.10.1869—ок. 1941) — архиепископ, впоследствии григорианский “митрополит”. 06.08.1907 хиротонисан во епископа. С 1915 г. архиепископ Пензенский и Саранский. На Священном Соборе Российской Православной Церкви 1917—1918 гг. лишен епископского сана с оставлением в монашестве, но указу не подчинился, положив начало “пензенскому расколу” (см.: II, примеч. 44). В 1922 г. перешел в обновленческий раскол. В 1923 г. обновленческим Президиумом ВЦС восстановлен в правах “епископа” и назначен “архиепископом Саратовским”, затем “Пензенским”. 29.04—09.05.1923, по имеющимся сведениям, участник I обновленческого “собора”, подписал акт о низложении св. Патриарха Тихона (см.: I, примеч. 83). В 1928 г. принес покаяние митрополиту Сергию (Страгородскому), принят как монах. В 1934 г. перешел в григорианский раскол, григорианский “митрополит Томский и всех Сибири”. После 1934 г. в заключении.
- Владимир (Соколовский-Автономов Василий Григорьевич) (31.12.1852—27.11.1931) — архиепископ, впоследствии григорианский “архиерей”. 20.12.1887 хиротонисан во епископа. С 1903 г. епископ Екатеринбургский и Ирбитский. С 1910 г. на покое, назначен настоятелем Спасо-Андроникова монастыря в Москве. В 1921 г. назначен архиепископом Екатеринбургским, назначения не принял. В 1926 г. перешел в григорианский раскол.
- Владимир (Тихоничий Вячеслав Михайлович) (22.03.1873—1959) митрополит. 03.06.1907 хиротонисан во епископа Белостокского, викария Гродненской епархии. Член Священного

- Собора Российской Православной Церкви 1917–1918 гг. С 1918 г. временно управляющий Гродненской епархией. В 1923 г. отстранен польскими властями от управления Гродненской, Варшавской и Холмской епархиями и выслан во Францию. С 1923 г. викарий митрополита Евлогия (Георгиевского). В 1930 г. назначен временно управляющим русскими церквами в Западной Европе, назначения не принял. С 1946 г. Экзарх Западной Европы в юрисдикции Константинопольской Патриархии.
- Вонифатий (?–290) – мученик. Пострадал в царствование римского императора Диоклетиана в Тарсе Киликийском, куда был послан своей госпожой, чтобы принести останки мучеников. Память 19 декабря (1 января).
- Восток Владимир Игнатьевич (11.07.1868–05.08.1957) – протоиерей. 30.05.1891 рукоположен во иерея, служил в кафедральном соборе г. Уфы. В 1911–1917 гг. издавал газеты: “Открытки на жизнь”, “Рассвет”, “Славянофил” и др. Был избран членом Учредительного собрания Нижегородской губ. Член Священного Собора Российской Православной Церкви 1917–1918 гг. 06.01.1918 организовал в Москве общину Св. Животворящего Креста. В 1918–1919 гг. эмигрировал. Жил в Сербии. Член Всеамериканского Карловацкого церковного собора 1921 г. С 1951 г. жил в США.
- Восторгов Иван Иванович (20.01.1864–04.09.1918) – протоиерей. В 1887 г. рукоположен во иерея. Епархиальный миссионер Грузинского Экзархата, был сотрудником спдмч. Владимира (Богоявленского) в Тифлисе. Член Предсоборного присутствия. С 1913 г. настоятель Покровского собора в Москве (храм Василия Блаженного). В 1917–1918 гг. секретарь Миссионерского совета при Святейшем Синоде. 30.05.1918 арестован. Расстрелян.
- Врангель Петр Николаевич (15.08.1878–25.04.1928) – барон, генерал-майор (1917), участник русско-японской и первой мировой войн, один из руководителей белого движения. В 1918 г. вступил в Добровольческую армию. С января 1919 г. командующий Кавказской Добровольческой армией. С декабря 1919 г. командующий Добровольческой армией. 04.04.1920 сменил генерала А. И. Деникина на посту главнокомандующего Вооруженными силами Юга России, сформировал Крымское правительство. С 11.05.1920 главнокомандующий Русской армией. В 1920 г. вместе с армией эвакуировался из Крыма, эмигрировал во Францию. В 1924–1928 гг. организатор и председатель “Русского общевоинского союза”. Скончался в Брюсселе, похоронен в Белграде.
- Всеволод (Гавриил) Псковский (?–11.02.1138) – святой благоверный князь, старший сын великого князя Мстислава Владимировича Великого, вук Владимира Мономаха. Родился в г. Новгороде. С 1117 г. князь Новгородский, основал монастырь во имя св. вмч. Георгия близ г. Новгорода. В 1136 г. изгнан новгородцами. С 1137 г. князь Псковский. Преставился и был погребен во Пскове. 27.11.1193 его мощи были перенесены в Псковскую Троицкую соборную церковь. Память 11 (24) февраля и 22 апреля (5 мая).
- Вырубова-Танеева Анна Александровна (14.07.1884–20.07.1964) – дочь А. С. Танеева, обергофмейстера и главноуправляющего канцелярией императора Николая II. С 1904 г. ближайшая к императрице Александре Федоровне фрейлина императорского двора. Автор мемуаров. Скандальную известность получили составленные П. Щеголевым и А. Н. Толстым от ее имени воспоминания об императорском дворе Николая II.
- Вышинский Андрей (Андрей) Януарьевич (28.11.1883–22.11.1954) – советский партийный и государственный деятель. Член РКП(б) с 1920 г. С 1919 г. начальник управления распределения Наркомата продовольствия. С 1920 г. председатель Московской коллегии защитников. В 1923–1925 гг. прокурор Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РСФСР. В 1925–1928 гг. ректор Московского государственного университета. В 1928 г. председатель Специального судебного присутствия Верховного Суда РСФСР. В 1928–1931 гг. член коллегии Наркомпроса, заведующий Главным управлением профессионального образования. С 1939 г. академик АН СССР.
- Гавриил младенец (?–1690) – мученик. По преданию, пострадал от иудеев в г. Балотоме. В 1720 г. его останки были найдены нетленными, в 1755 г. перенесены в Слуцкий монастырь. В 1915–1916 гг. они были привезены монахами-беженцами из Польши и поставлены в Покровском соборе (храме Василия Блаженного) в Москве. Перед мощами стали служить молебны, что дало повод обвинять настоятеля собора прот. Иоанна Восторгова в антисемитской пропаганде. Прот. Иоанн Восторгов был арестован и расстрелян. В 1919 г. мощи подверглись кощунственному вскрытию (причем экспертиза не смогла доказать фальсификацию), причт, сторожа и церковный староста собора были привлечены к уголов-

ной ответственности по обвинению в “контрреволюции и антисемитской пропаганде”. Было постановлено употребление тропая и кондака мученику считать контрреволюционным деянием, гробницу с мошами сдать в музей.

- Гавриил (Воеводин) (1871–1938)** – архиепископ. 25.07.1910 хиротонисан во епископа Острожского, викария Вольнской епархии. С 1916 г. епископ Барнаульский, викарий Томской епархии. Член Священного Собора Российской Православной Церкви 1917–1918 гг. В 1922 г. перешел в обновленческий раскол, назначен обновленцами “епископом Томским”. 29.04–09.05.1923 участник I обновленческого “собора”, по имеющимся сведениям, подписал акт о низложении св. Патриарха Тихона (см.: I, примеч. 83). В 1923 г. по покаянию принят в сущем сане. В 1924–1927 гг. архиепископ Ямбургский, викарий Ленинградской епархии. С конца 1926 г. временно управляющий Ленинградской епархией. В 1927 г. в тюремном заключении. В 1927–1928 гг. архиепископ Полоцкий и Витебский.
- Гавриил (Красновский Всеволод Витальевич) (1885–после 1932)** – епископ. 13.09.1923 хиротонисан во епископа Клинского, викария Московской епархии. В 1924–1925 гг. подвергался арестам. С декабря 1925 г. временно управляющий Московской Патриаршей областью. С 1926 г. в ссылке. В 1932 г. приговорен к трем годам лагерного заключения.
- Гавриил (Чепур) (19.12.1874–после 1922)** – епископ. 17.01.1910 хиротонисан во епископа. С 1918 г. епископ Челябинский и Троицкий. Эмигрировал в Югославию. Член Всеамериканского Карловацкого церковного собора 1922 г., избран членом новообразованного Зарубежного Синода.
- Галкин Александр Владимирович (1876–после 1936)**. Член РСДРП(б) с 1917 г. С февраля 1920 г. член коллегии НК РККИ, с мая 1920 г. член коллегии НКВД, затем Малого СНК. В 1922 г. заместитель председателя Верховного Суда при Президиуме ВЦИК. В 1923 г. председатель суда по делу Патриарха Тихона. В 1923 г. член коллегии Верховного Суда. В 1936 г. арестован.
- Галкин Михаил Владимирович (литературный псевдоним М. Горев) (?–1930)** – бывший священник Спас-Колтовской церкви в Петрограде, активный деятель атеистической пропаганды. В 1917–1918 гг. редактор газеты “Свободная Церковь”. В 1918 г. принимал участие в разработке декрета “Об отделении церкви от государства и школы от церкви”. С 09.05.1918 сотрудник VIII (V) (“ликвидационного”) отдела НКЮ. С 1921 г. член Комиссии по учету и сосредоточению ценностей (“комиссия Л. Д.Троцкого”). С 13.03.1922 член Комиссии по изъятию церковных ценностей Московской губ. С 20.03.1922 заместитель П. А. Красикова и член бюро Центральной Комиссии по изъятию церковных ценностей. В июле 1922 г. член Комиссии Политбюро ЦК РКП(б) по отбору кандидатов на расстрел среди приговоренных по делу “об изъятии церковных ценностей”. С 1922 г. помощник редактора газеты “Безбожник” и секретарь председателя АРК Е. М. Ярославского.
- Георгий Всеволодович Владимирский (1189–04.03.1238)** – святой благоверный князь. Второй сын великого князя Всеволода Юрьевича Большое Гнездо. С 1212 г. князь Владимирский. В 1216 г. изгнан из Владимира старшим братом Константином в Суздаль. С 1218 г. вновь на Владимирском престоле. Успешно воевал с болгарами и мордвой. В 1221 г. основал Нижний Новгород. 04.03.1238 был убит в битве с татарами на р. Сити, погребен в Ростовском соборе. В 1239 г. его останки были перенесены во Владимирский Успенский собор и в 1645 г. обретены нетленными. Память 4(17) февраля.
- Георгий Победоносец (?–ок. 303)** – великомученик. Происходил из знатного каппадокийского рода, занимал высокую военную должность. В 303 г., после начала гонений при императоре Диоклетиане, сложил с себя военные обязанности и открыто исповедовал христианство. После тяжелых мучений был обезглавлен в Никомидии. С ранних времен почитался у многих христианских народов, его изображение было помещено в гербе Москвы. Память 23 апреля (6 мая), 3(16) ноября и 26 ноября (9 декабря).
- Георгий (Ярошевский Георгий) (18.11.1872–08.02.1923)** – митрополит. 01.07.1906 хиротонисан во епископа. С 1916 г. епископ Минский и Туровский. В 1919 г. эмигрировал. С 1922 г. митрополит Варшавский. Возглавил самочинную Польскую Автокефальную Церковь. Убит в Варшаве.
- Герман V – Патриарх Константинопольский (1913–1918).**
- Герман (Коккель Григорий Афанасьевич) (23.11.1883–12.11.1937)** – епископ. 31.12.1924 хиротонисан во епископа Ибрессинского, викария Ульяновской епархии. В 1926 г. подвергался

- аресту. С 1932 г. епископ Барнаульский, временно управляющий Бийско-Алтайской епархией. Арестован, находился в лагерном заключении. Расстрелян.
- Герман (Косолапов Николай Васильевич) (1882–27.09(19.10?).1919) – епископ. 11.02.1918 хиротонисан во епископа Вольского, викария Саратовской епархии. 06.10.1918 осужден Саратовским ревтрибуналом, приговорен к пятнадцати годам тюремного заключения. Освобожден по амнистии. В мае 1919 г. вновь арестован. Расстрелян.
- Гермоген, или Ермоген (Ермолай) (ок. 1530–17.02.1612) – священикомученик, Патриарх Московский и всея Руси. С 1579 г. священник в г. Казани. При обретении Казанской иконы Божией Матери он был первым из священников, взявших икону в руки, позднее написал ей акафист. В 1587 г. принял монашеский постриг. В 1589 г. хиротонисан во епископа Казанского, впоследствии возведен в сан митрополита. С 1606 г. Патриарх Московский и Всея Руси. Предал анафеме восставших под руководством И. Болотникова (1606–1607), в 1608 г. выступил против Лжедмитрия II (“Тушинского вора”), после захвата поляками Москвы запретил москвичам присягать польскому королю Сигизмунду III. В 1610–1611 гг. рассылаю по русским городам грамоты с призывом к восстанию против интервентов. Схвачен поляками, заточен в Чудов монастырь и уморен голодом. Память 17 февраля (2 марта), 12 (25) мая и 5 (18) октября.
- Гермоген (Долганев Георгий Ефремович) (25.04.1858–29.06.1918) – епископ. В 1901 г. хиротонисан во епископа Вольского, викария Саратовской епархии. С 1917 г. епископ Тобольский и Сибирский. Член Священного Собора Российской Православной Церкви 1917–1918 гг. Арестован 24.04.1918 в г. Тобольске. Принял мученическую кончину: утоплен большевиками в р. Суре.
- Гермоген (Максимов Григорий Иванович) (1862–1945) – архиепископ. 09.05.1910 хиротонисан во епископа Ахсайского, викария Донской епархии. В 1918 г. арестован. С 1919 г. епископ Екатеринославский. В 1919 г. эмигрировал. Член Всеамериканского Карловацкого церковного собора 1922 г., избран членом новообразованного Зарубежного Синода. С 1942 г. возглавлял “Хорватскую Православную Церковь”. Расстрелян в Югославии партизанами.
- Гиляровский Николай (05.01.1872–после 1931(1934?)) – священник, впоследствии обновленческий “епископ”. До перехода в 1922 г. в обновленческий раскол был благочинным Московской епархии. 07.08.1922 рукоположен обновленцами во “епископа”. С 21.08.1922 обновленческий “епископ Павлоградский и Екатеринославский”. 29.04–09.05.1923 участник I обновленческого “собора”, по имеющимся сведениям, подписал акт о низложении св. Патриарха Тихона (см.: I, примеч. 83). С 1931 или 1934 г. обновленческий “епископ Владимирский, викарий Ивановской епархии”.
- Глеб Андреевич – святой благоверный князь (1155–1175), младший сын св. блгв. великого князя Андрея Боголюбского. Отличался строгим воздержанием и благочестием. Его мощи находятся во Владимирском Успенском соборе.
- Голубинский (Песков) Евгений Евстигнеевич (28.02.1834–07.01.1912) – историк. Один из крупнейших историков Русской Церкви. В 1858–1861 гг. преподаватель русской словесности Вифанской Духовной Семинарии. С 1861 г. магистр богословия и приват-доцент кафедры истории Русской Церкви МДА. С 1880 г. доктор богословия и профессор МДА. С 1903 г. академик Санкт-Петербургской АН. Автор трудов: История Русской Церкви. М., 1901–1911; Краткий очерк истории Православных Церквей – Болгарской, Сербской и Румынской. М., 1871; История канонизации святых в Русской Церкви. М., 1894.
- Грабарь Игорь Эммануилович (13.03.1871–16.05.1960) – живописец, искусствовед, музейвед. Автор трудов по истории искусства. В 1909–1916 гг. по его инициативе и под его руководством издана первая “История русского искусства”. В 1913–1925 гг. директор Третьяковской галереи. В 1918–1930 гг. директор, с 1944 г. научный руководитель Центральных государственных реставрационных мастерских. В 1917–1918 гг. руководитель Всероссийской коллегии (отдела) по делам музеев и охраны памятников искусства и старины при Наркомпросе. С лета 1918 г. один из ведущих сотрудников Главмузея Наркомпроса. С 1943 г. действительный член АН СССР, с 1947 г. Академии художеств СССР. С 1944 г. директор Института истории искусств АН СССР. В 1956 г. получил звание народного художника СССР.
- Григорий IV (Хадлад) – Патриарх Антиохийский (1906–1928).
- Григорий Великий, или Двоеслов (540–12.03.604) – святитель, папа Римский, церковный писатель и богослов. Происходил из высшего сословия Римской империи. В 572–573 гг. префект Рима. С 575 г. вел отшельническую жизнь. В 579–585 гг. являлся папским посланником при дворе византийского императора. С 590 г. папа Римский. Автор вероучительных,



- полемических, морально-этических, эпистолярных сочинений, руководства для духовенства. Составитель чина Литургии Преждеосвященных Даров. Оказал значительное влияние на западную христианскую мысль последующих веков. Память 12 (25) марта.
- Григорий VII – Патриарх Константинопольский (1923–1924).**
- Григорий (Козлов Владимир Сергеевич) (20.03.1883–29.11.1937) –** епископ. 20.03.1922 хиротонисан во епископа Ветлужского, викария Костромской епархии. Подвергался аресту. В 1927–1932 гг. в лагерном заключении. С 1936 г. епископ Уфимский. Расстрелян.
- Григорий (Чуков Николай Кириллович) (01.02.1870–05.11.1955) –** митрополит. С августа 1921 г. настоятель Казанского собора в Петрограде. Ректор Петроградского Богословского института, товарищ председателя правления Общества объединенных православных приходов в Петрограде. 30.05.1922 арестован по делу “об изъятии церковных ценностей”. 05.07.1922 приговорен Петроградским губерньским ревтрибуналом к расстрелу с конфискацией имущества; расстрел был заменен пятью годами тюремного заключения. В ноябре 1923 г. освобожден. С марта 1924 г. настоятель Николо-Богоявленского собора в Ленинграде. С 1926 г. магистр богословия. В 1930 г. подвергался аресту. В 1935 г. выслан из Ленинграда. 14.10.1942 хиротонисан во епископа Саратовского. С 1945 г. митрополит Ленинградский и Новгородский. С 1946 г. возглавлял Учебный комитет при Священном Синоде.
- Григорий (Яцковский Гавриил) (13.07.1866–26.04.1932) –** архиепископ, впоследствии григорианский “митрополит”. 21.11.1908 хиротонисан во епископа. С 1917 г. епископ Екатеринбургский и Ирбитский. В 1922 г. возведен в сан архиепископа. В 1922–1925 гг. в заключении. В мае 1924 г. включен в состав членов Священного Синода. В декабре 1925 г. перешел в григорианский раскол, именовал себя “Блаженнейшим митрополитом”.
- Громогласов Илья Михайлович (20.07.1869–04.12.1937) –** священномученик, протоиерей. С 1909 г. магистр богословия. С 1917 г. профессор МДА. В июне 1917 г. избран председателем секции церковного управления на Всероссийском съезде православного духовенства и мирян. Член Предсоборного совета и Священного Собора Российской Православной Церкви 1917–1918 гг., член ВЦС от мирян. 12.08.1921 рукоположен во диакона. 20.02.1922 рукоположен во иерея. 22.03.1922 арестован по делу “об изъятии церковных ценностей”, проходил по второму этапу процесса. В марте 1923 г. освобожден. С 24.07.1923 протоиерей. С 01.08.1923 настоятель церкви Воскресения в Кадашах. В 1924 г. вновь арестован. В 1925 г. третий раз арестован. В 1925–1928 гг. в ссылке в г. Сургуте Тобольской губ. После освобождения проживал в г. Твери. 02.11.1937 арестован в г. Твери. 02.12.1937 тройкой при НКВД СССР приговорен к расстрелу. Расстрелян.
- Гурий (Степанов Алексей Иванович) (03.10.1880–1938) –** архиепископ. Член Священного Собора Российской Православной Церкви 1917–1918 гг. 26.01.1920 хиротонисан во епископа Алатырского, викария Симбирской епархии. В 1920–1922 гг. в тюремном заключении. С 1924 г. архиепископ Иркутский. С 1925 г. в заключении и ссылке. С 1930 г. архиепископ Суздальский. С 1932 г. в лагерном заключении. Расстрелян.
- Гурьев Петр Викторович (1863–после 1925). Действительный статский советник. Магистр богословия. В 1912–1917 гг. управляющий канцелярией Святейшего Синода. Член Священного Собора Российской Православной Церкви 1917–1918 гг., помощник секретаря Собора, член Соборного совета. С февраля 1918 г. управляющий канцелярией Священного Синода и ВЦС (с 1920 г. управляющий канцелярией ВЦУ). Секретарь св. Патриарха Тихона. В 1922 г. находился в тюремном заключении в г. Владимире. В 1923 г. арестован, привлечен к суду вместе с Патриархом Тихоном. К 1925 г. находился в ссылке.**
- Гучков Александр Иванович (14.10.1862–14.02.1936) –** российский политический и государственный деятель. Один из основателей партии “Союз 17 октября”, которую возглавил в 1906 г. Член Государственного совета, депутат III Государственной думы. Один из сторонников смещения с престола императора Николая II путем дворцового переворота. 02.03.1917 вместе с В. В. Шульгиным принял от Николая II манифест об отречении. В марте-апреле 1917 г. военный и морской министр Временного правительства. Поддержал выступление генерала Л. Г. Корнилова. Член Священного Собора Российской Православной Церкви 1917–1918 гг. В 1919 г. по просьбе генерала А. И. Деникина выехал в Западную Европу для переговоров о поддержке белых армий. Остался в эмиграции.
- Дамиан Патриарх Иерусалимский (1897–1931). До патриаршества много лет служил в России, был настоятелем Таганрогского монастыря, затем управлял именем Святогробского монастыря на Кавказе.**

- Дамиан (Говоров) (1855–19.04.1936) – епископ. В 1916 г. хиротонисан во епископа Эриванского. С 1918 г. епископ Царицынский, викарий Саратовской епархии. В 1920 г. эмигрировал. Член Зарубежного Синода.
- Деникин Антон Иванович (04.12.1872–07.08.1947) – генерал-лейтенант (1916), участник русско-японской и первой мировой войн, один из руководителей белого движения, военный писатель и историк. С апреля 1918 г. командующий, а с октября 1918 г. главнокомандующий Добровольческой армией. С января 1919 г. главнокомандующий Вооруженными силами Юга России. С января 1920 г. “Верховный правитель Российского государства”. В марте 1920 г. глава Южнорусского правительства. 04.04.1920 передал командование генералу П. Н. Врангелю и эмигрировал в Великобританию. С июня 1922 г. находился в Венгрии, с 1926 г. – во Франции. Скончался в США.
- Дерибас Терентий Дмитриевич (1883–28.07.1938) – советский партийный и государственный деятель. Член РСДРП с 1903 г. С 1921 г. помощник начальника СО ВЧК–ГПУ. С 23.05.1923 начальник СО ВЧК–ГПУ. С 1934 г. кандидат в члены ЦК ВКП(б). Репрессирован.
- Держинский Феликс Эдмундович (30.08.1877–20.07.1926) – советский партийный и государственный деятель. Член социал-демократической партии с 1895 г. С 1907 г. член ЦК РСДРП. С 1918 г. председатель ВЧК–ГПУ. В 1919–1923 гг. нарком внутренних дел РСФСР. В 1921–1924 гг. нарком путей сообщения РСФСР. С 1924 г. Председатель ВСНХ СССР. Член ВЦИК, ЦИК СССР. В 1920–1921, 1924–1925 гг. кандидат в члены Оргбюро ЦК РКП(б). В 1921–1924 гг. член Оргбюро ЦК РКП(б). В 1924–1926 гг. кандидат в члены Политбюро ЦК РКП(б)–ВКП(б).
- Дмитрий (князь Абашидзе Давид Ильич, в великой схиме Антоний) (12.10.1867–01.11.1942) архиепископ. 23.04.1902 хиротонисан во епископа Алавердского. 06.05.1915 возведен в сан архиепископа. Член Священного Собора Российской Православной Церкви 1917–1918 гг., председатель отдела об устройении Православной Церкви в Закавказье в связи с объявленной автокефалией Грузинской Церкви, избран в заместители члена Священного Синода. В мае 1919 г. на Юго-Восточном русском церковном соборе избран членом Высшего временного церковного управления Юго-Востока России. С 14.09.1921 уволен на покой. В 1922 г. находился под следствием в г. Симферополе. В 1923 г. выслан из пределов Крыма. В 1928 (1929?) г. пострижен в великую схиму с именем Антоний. Окончил жизнь в Киево-Печерской Лавре.
- Дмитрий (Беликов Дмитрий Н.) (?–не позднее 1931) – архиепископ, впоследствии григорианский “митрополит”. С 1889 г. профессор богословия Томского университета. В 1907–1912 гг. член Государственного совета. В 1907–1913 гг. председатель Учебного комитета при Святейшем Синоде. В 1920 г. хиротонисан во епископа Омского. С 1923 г. архиепископ Томский. В мае 1924 г. включен в состав членов Священного Синода. В конце 1926 г. объявил Томскую епархию автокефальной. В 1928 г. перешел в григорианский раскол, назначен “митрополитом”.
- Дмитрий (Вологодский Дмитрий Матвеевич) (1865–после 1937) – архиепископ. В мае 1923 г. хиротонисан во епископа Минусинского, викария Енисейской епархии. В 1933–1935 гг. в заключении. С 1935 г. епископ Минусинский, викарий Енисейской епархии. В 1936 г. возведен в сан архиепископа. С 1937 г. в заключении.
- Дмитрий (Добросердов Иван Иванович) (17.03.1865–21.10.1937) – архиепископ. 18.05.1914 хиротонисан во епископа Можайского, викария Московской епархии. С 1918 г. епископ Дмитровский, викарий Московской епархии. С 1934 г. архиепископ Можайский, викарий Московской епархии. Расстрелян.
- Дмитрий (Павлович) (1846–1930) – первый Сербский Патриарх после восстановления патриаршества Сербской Церкви в 1920 г. В 1882 г. хиротонисан во епископа Нишского, затем епископ Шабацкий. С 1905 г. митрополит Белградский. С 1920 г. Патриарх Сербский.
- Дмитрий (Сперовский Николай) (18.04.1865–1921) – архиепископ. 02.02.1903 хиротонисан во епископа. С 1911 г. епископ Рязанский и Зарайский. С июня 1917 г. на покое. С июля 1917 г. управляющий Старорусским Преображенским монастырем Новгородской епархии. С 1920 г. временно управляющий Псковской епархией. С 1921 г. на покое.
- Диоклетиан (245–03.12.316) – римский император (284–305), положивший начало эпохе поздней Римской империи (домината). Сын вольноотпущенника; будучи командующим императорской гвардией, был провозглашен войнами императором. С помощью администра-

- тивных, военных и экономических реформ предотвратил падение Римской империи. В 303 г. начал жестокое гонение на христиан. В 305 г. отрекся от престола, уединенно жил в г. Салоны (Сплит, Югославия). Покончил жизнь самоубийством.
- Дионисий (Валединский Константин Николаевич) (1876–15.03.1960) – митрополит. 21.04.1913 хиротонисан во епископа Кременецкого. С 1922 г. архиепископ Волынский и Кременецкий. Принял участие в образовании самочинной Польской Автокефальной Православной Церкви. С февраля 1923 г. митрополит Варшавский. В 1948 г. воссоединился с Московской Патриархией.
- Дмитриевский Сергей (1872–после 1938) – священник, впоследствии обновленческий “архиепископ”. Магистр церковного права. 23.12.1922 рукоположен обновленцами с титулом “епископа Томского”. 29.04–09.05.1923 участник I обновленческого “собора”, по имеющимся сведениям, подписал акт о низложении св. Патриарха Тихона (см.: I, примеч. 83). В 1938 г. обновленцами освобожден от управления епархией и уволен за штат.
- Добров – протоиерей. 29.04–09.05.1923 участник I обновленческого “собора”, член Делового президиума. Член обновленческого “Священного Синода”.
- Добролюбов Александр Федорович (26.08.1863–после 1922) – священник. Служил в Николаевском храме на Арбате в Москве. Благодотный 1-го отделения Пречистенского сорока. В апреле 1922 г. арестован по делу “об изъятии церковных ценностей”. 08.05.1922 приговорен Московским ревтрибуналом к расстрелу; расстрел был заменен тюремным заключением.
- Добромыслов (Добросмыслов?) Сергей (1860 (1862?)–после июня 1935) – священник, впоследствии обновленческий “архиепископ”. В 1922 г. перешел в обновленческий раскол. 14.02.1923 рукоположен обновленцами с титулом “епископа Севастопольского”. 29.04–09.05.1923, по имеющимся сведениям, участник I обновленческого “собора”, подписал акт о низложении св. Патриарха Тихона (см.: I, примеч. 83). В 1927 г. переведен в ведение обновленческого “Белорусского Священного Синода”. В 1933 г. обновленческий “архиепископ Витебский”. В июне 1935 г. назначен обновленцами “архиепископом Мозырским Туровской епархии”, от назначения отказался, уволен за штат.
- Довмонт (Домант, Даумантас, в крещении Тимофей) (?–20.05.1299) – святой благоверный князь. Происходил из литовского княжеского рода. Будучи участником заговора против литовского князя Миндовга, бежал в Псков. С 1266 г. князь Псковский. Успешно восстал с нападавшими на Псков и Новгород немцами и литовцами, построил в Пскове каменный кремль, названный “Довмонтовым городом”. Его мощи покоятся в Псковском Троицком соборе. Память 25 мая (7 июня).
- Донат (ок. 270–ок. 355) – епископ Карфагена, по имени которого назван церковный раскол – донатизм (см.: II, примеч. 5).
- Дорофей – митрополит Брусский. В 1919–1920 гг. Местоблюстителем Вселенского Патриаршего Престола. Являлся сторонником сближения различных христианских Церквей. При нем Константинопольская Церковь вступила в официальное сотрудничество с деятелями экуменизма, принимала участие в конференции по вопросам веры и устройства в Женеве.
- Досифей (Протопопов Дмитрий Алексеевич) (16.10.1866–12.03.1942) – архиепископ. 18.01.1909 хиротонисан во епископа Вольского, викария Саратовской епархии. В августе 1917 г. избран епархиальным собранием епископом Саратовским и Царицынским. Член Священного Собора Российской Православной Церкви 1917–1918 гг. С октября 1918 г. епископ Саратовский и Петровский. В 1922 г. арестован. В феврале 1923 г. привлекался в качестве свидетеля по делу Патриарха Тихона. С 1927 г. в ссылке. Возведен в сан архиепископа. С 1930 г. на покое.
- Дэвидсон Рэнделл Томас (1848–1930) – архиепископ Кентерберийский, первенствующий епископ Англиканской церкви в 1903–1928 гг.
- Евдоким (Мещерский Василий Иванович) (01.04.1869–1935) – архиепископ, впоследствии обновленческий “митрополит”. В 1903 г. ректор МДА. 04.01.1904 хиротонисан во епископа. С 01.08.1909 епископ Каширский, викарий Тульской епархии. В 1914–1917 гг. архиепископ Алеутский и Североамериканский. Член Священного Собора Российской Православной Церкви 1917–1918 гг. С 1918 г. архиепископ Нижегородский. 16.06.1922 перешел в обновленческий раскол, один из идеологов обновленчества. 02.11.1922–13.04.1924 обновленческий “митрополит Одесский”. С 13.04.1924 по сентябрь 1924 г. обновленческий “митро-

- полит Вятский". С 1922 г. член обновленческого ВЦУ (с 08.05.1923 ВЦС). С 08.08.1923 председатель обновленческого "Священного Синода".
- Евлогий (Георгиевский Василий Семенович) (10.04.1868–08.08.1946) – митрополит. 12.01.1903 хиротонисан во епископа Люблинского, викария Холмской епархии. Депутат II и III Государственной думы. С 1914 г. архиепископ Вольский и Житомирский. Член Священного Собора Российской Православной Церкви 1917–1918 гг., председатель отдела о богослужении, проповедничестве и храме, член Священного Синода. В 1918 г. арестован по распоряжению правительства С. В. Петлюры. До лета 1919 г. в заключении на территории Польши. В 1920 г. эмигрировал. С 1921 г. управляющий русскими приходами в Западной Европе. 30.01.1922 возведен в сан митрополита. После выхода июльской Декларации 1927 г. находился в оппозиции митрополиту Сергию (Страгородскому). В 1930 г. уволен от управления западно-европейскими приходами митрополитом Сергием. В 1931 г. перешел в юрисдикцию Константинопольской Патриархии, назначен Экзархом Западной Европы, положил начало церковно-юридическому подчинению ряда русских православных приходов за пределами России Константинопольскому Патриарху (евлогианство). В 1945 г. воссоединился с Московской Патриархией, оставлен Экзархом Западной Европы. Автор мемуаров.
- Евсевий (Гроздов Евстафий) (17.03.1866–12.08.1929) – архиепископ. 28.05.1906 хиротонисан во епископа. С 1912 г. епископ Псковский и Порховский. 22.04.1918 возведен в сан архиепископа. С 1924 г. временно управляющий автономной Нарвской русской епархией в Эстонии.
- Евсевий (Никольский Евгений) (1861–18.01.1922) – митрополит. 26.01.1897 хиротонисан во епископа. С 1906 г. архиепископ Приморский и Владивостокский. Член Священного Собора Российской Православной Церкви 1917–1918 гг. Постоянный член Священного Синода. С 1920 г. митрополит Крутицкий.
- Евфросиния Суздальская (Феодулия) (?–1250) – преподобная, дочь св. блгв. князя Михаила Черниговского. В 15 лет поступила в Суздальский Ризоположенский монастырь, где подвизалась до своей кончины. Память 25 сентября (8 октября).
- Езерская (Вольф) Романа Давидовна (1899–1937) – сотрудница ОГПУ. 05.05.1921–01.12.1922 секретарь Президиума ВЧК–ГПУ. 01.12.1922–01.10.1923 секретарь коллегии ГПУ. 01.10.1923–16.01.1924 уполномоченный следственного отделения юридического отдела ГПУ–ОГПУ. С января 1924 г. в Московском комитете РКП(б). Репрессирована.
- Екатерина II Великая (Софья Фредерика Августа Ангальт-Цербтская) (21.04.1729–06.11.1796) – российская императрица (с 1762), с которой берет начало "просвещенный абсолютизм", по происхождению немецкая принцесса. С 1745 г. жена великого князя Петра Федоровича, будущего императора Петра III, которого свергла с престола. Провела секуляризацию церковных земель, упразднила гетманство на Украине, даровала ряд привилегий дворянству. В ее правление Россия окончательно закрепилась на Черном море, были присоединены Крым, Прикубанье, земли Речи Посполитой (Польша), под российское подданство была принята Восточная Грузия. Переписывалась с французскими просветителями, была автором беллетристических, драматургических, публицистических, научно-популярных и мемуарных произведений.
- Елачич Николай Александрович (1863–1933) – действительный статский советник, помощник статс-секретаря в Государственной канцелярии. В 1918–1920 гг. работал в музыкальном отделе, затем преподавал русский язык в Военно-броневой автомобильной школе. Секретарь правления Общества объединенных православных приходов Петрограда. В 1922 г. арестован по делу "об изъятии церковных ценностей". 05.07.1922 приговорен Петроградским губернским ревтрибуналом к расстрелу; расстрел был заменен пятью годами тюремного заключения. Освобожден в конце 1923 г., работал в кинотеатре тапером. Арестован вторично по "делу Преображенского собора". 10.02.1930 приговорен к пяти годам лагерного заключения. В 1933 г. скончался в Белбалтлаге.
- Елевферий (Богоявленский Дмитрий Яковлевич) (1870–31.12.1940) – митрополит. 21.08.1911 хиротонисан во епископа Ковненского. С 1917 г. временно управляющий Литовской епархией. С июня 1921 г. архиепископ Литовский и Виленский. В 1923 г. переселен польским правительством в г. Ковно. С 1930 г. временно управляющий западно-европейскими приходами Русской Православной Церкви.
- Елизавета Петровна (18.12.1709–24.12.1761) – российская императрица (с 1741) из династии Романовых, дочь Петра I и Екатерины I. Возведена на престол гвардией в результате дворцового переворота. В ее правление были открыты Московский университет и Академия

наук, в духе “просвещенного абсолютизма” разрабатывались проекты реформ, осуществленных Екатериной II, отменена смертная казнь. При ней Россия расширила свои территории; присоединена часть Финляндии. Значительно улучшилось положение духовенства: возвращены из ссылки многие священнослужители, возвращены утраченные права Священному Синоду, церковные вотчины переданы во владение Церкви.

- Енукидзе Авель Сафронович (07.05.1877–30.10.1937) – советский партийный и государственный деятель. Член РСДРП с 1898 г. С 31.05.1924 член Центральной контрольной комиссии РКП(б). В 1927–1934 гг. член Президиума Центральной контрольной комиссии ВКП(б). В 1934 г. входил в ЦК ВКП(б). 28.09.1918–03.03.1935 секретарь Президиума ВЦИК–ЦИК СССР. В 1935 г. освобожден от исполнения всех должностей и исключен из партии. Репрессирован.
- Ермак Тимофеевич (?–06.08.1585) – казачий атаман, в 1579–1585 гг. возглавил походы казаков на Урал и в Сибирь. Покорил Сибирское ханство, привел в подданство русского царя народы Западной Сибири.
- Ефрем (Кленин Сергей) (1865–после 1920) – иеромонах. 08.03.1886 принял монашеский постриг в Звенигородском Саввино-Сторожевском монастыре. С 1896 г. иеромонах. С 22.01.1915 ризничий монастыря. В 1919 г. арестован по делу Совета объединенных приходов г. Москвы (Самарина–Кузнецова). В январе 1920 г. условно осужден и освобожден.
- Ефрем (Кузнецов Елифаний Андреевич) (1876–04.09.1918) – епископ. 20.11.1916 хиротонисан во епископа Селенгинского, викария Забайкальской епархии. Член Священного Собора Российской Православной Церкви 1917–1918 гг. 30.05.1918 арестован. Расстрелян.
- Жебровский Игнатий (1888–после 10.08.1927) – священник, впоследствии обновленческий “архиепископ”. До перехода в 1922 г. в обновленческий раскол был благочинным монастырей Тульской епархии. 15.01.1923 рукоположен обновленцами с титулом “епископа Клинского, викария Московской епархии”. С 19.09.1923 обновленческий “епископ Кашиинский, викарий Тверской епархии”. 29.04–09.05.1923 участник I обновленческого “собора”, подписал акт о низложении св. Патриарха Тихона. 15.04.1924 возведен обновленцами в “сан архиепископа”. 10.08.1927 обновленческим “Священным Синодом”, согласно собственному заявлению, лишен сана, монашества и “возвращен в первобытное состояние”.
- Залесский Владимир Евгеньевич (30.07.1881–02.10.1922). С 1921 г. заведующий отделом промышленности Совнархоза Западной обл., депутат Смоленского облсовета. Член комиссии сорного приходского братства г. Смоленска. В марте 1922 г. арестован по обвинению в “сопротивлении изъятию церковных ценностей”. 24.08.1922 приговорен Военной коллегией Верховного Трибунала ВЦИК к расстрелу. Расстрелян.
- Заозерский Александр Николаевич (20.07.1879–июнь 1922) – протонерей. Служил в домовый церкви Мецанского училища на Калужской ул. в Москве. С 1917 г. настоятель храма св. вмц. Параскевы в Охотном ряду. Благочинный Пречистенского сорока. В апреле 1922 г. арестован по делу “об изъятии церковных ценностей”. 08.05.1922 приговорен Московским ревтрибуналом к расстрелу. Расстрелян.
- Захаржевский – священник. 29.04–09.05.1923 участник I обновленческого “собора”, почетный член президиума. Входил в группу “Живая Церковь”.
- Захария Копытенский (?–08.04.1626) – архимандрит. Исправил древнеславянский перевод толкований свт. Иоанна Златоуста на Послания св. Апостола Павла, участвовал в исправлении перевода с греческого языка толкований свт. Иоанна Златоуста на Деяния св. Апостолов. Ему принадлежит трактат о поминовении усопших “Омилия” (издан в Киеве в 1625 г.). С 1624 г. архимандрит Киево-Печерского монастыря. В 1624 г. издал сборник правил св. Апостолов, Вселенских Соборов и Поместных соборов “Номоканон”. Важнейшее его сочинение “Палинодия” написано против книги “Оборона Унии”, изданной в 1618 г. игуменом Львом Крезвой.
- Звездкин (Заведкин или Заводкин) Иоанн (1875–29.04.1939) – священник, впоследствии обновленческий “митрополит”. До перехода в 1922–1923 гг. в обновленческий раскол был настоятелем собора в г. Череповце Новгородской епархии. 04.03.1923 рукоположен обновленцами с титулом “епископа Череповецкого”. 29.04–09.05.1923 участник I обновленческого “собора”, по имеющимся сведениям, подписал акт о низложении св. Патриарха Тихона (см.: 1, примеч. 83). С 12.10.1927 обновленческий “митрополит Ташкентский”

- Зиновий (Дроздов Николай)** (14.07.1875–1941) – архиепископ, 11.12.1911 хиротонисан во епископа Изаимского, викария Кишиневской епархии. С 1918 г. епископ Тамбовский и Шацкий. В 1920 г. возведен в сан архиепископа. Осенью 1922 г. арестован. Выслан в Москву без права выезда. После выхода июльской Декларации 1927 г. состоял в оппозиции митрополиту Сергию (Страгородскому), уволен от управления Тамбовской епархией.
- Зиновий Отенский (?–1568)** – монах Новгородского Отенского монастыря, ученик преп. Макама Грека. С 1562 г. подвизался в Отенском монастыре. В 1566 г. написал обширное богословское сочинение “Истины показание к вопросившим о новом учении” против ереси Феофаносия Косого.
- Зиновьев Григорий Евсеевич (Радомысльский-Апфельбаум Евсей-Гершен Аронович)** (08.09.1883–24.08.1936) – советский партийный и государственный деятель, один из лидеров большевистского крыла РСДРП и непосредственных организаторов октябрьской революции 1917 г. Член РСДРП с 1901 г. В 1907–1927 гг. член ЦК РСДРП. В 1919–1921 гг. кандидат в члены Политбюро ЦК РКП(б). В 1921–1926 гг. член Политбюро ЦК РКП(б)–ВКП(б). В сентябре 1923 – июне 1924 г. член Оргбюро ЦК РКП(б). В 1919–1926 гг. председатель Исполнительного комитета Коминтерна. В 1926 г. освобожден от исполнения всех должностей. В 1934 г. исключен из партии. Репрессирован.
- Иаков (Пятницкий Иван Алексеевич)** (22.09.1844–1922) – митрополит. 28.04.1891 хиротонисан во епископа Балахнинского, викария Нижегородской епархии. С 1910 г. архиепископ Казанский и Связский. Член Священного Собора Российской Православной Церкви 1917–1918 гг., почетный председатель отдела о Духовных академиях, председатель учебного отдела. 28.11.1917 возведен в сан митрополита. В 1920–1921 гг. митрополит Томский. В 1922 г. арестован. Скончался после хирургической операции.
- Иван IV Грозный** (25.08.1530–18.03.1584) – великий князь московский и всея Руси (с 1533), первый русский царь (с 1547). Жесткими мерами укреплял царскую власть, проводил политику расширения русских земель, завоевал Казанское и Астраханское ханства (1552–1556), поддержал поход Ермака Тимофеевича в Сибирь.
- Иванов П. Л.** – сотрудник ГПУ. 29.10.1921–01.12.1922 секретарь СО ВЧК–ГПУ. 01.12.1922–05.01.1923 помощник начальника VIII отделения СО ГПУ. 05.01.1923–03.05.1923 секретарь СО ГПУ.
- Иероним Стридонский** (331 (346?)–30.09.420) – блаженный. Родился в г. Стридоне (Далмация). В 374 г. ушел в Халкидонскую пустыню, где пробыл около пяти лет. Около 379 г. рукоположен во пресвитера. Автор перевода на латинский язык Ветхого Завета (Вульгаты). Автор толкований Священного Писания, произведений “Разговор против пелагиан”, “Против Вигилияния”, “Две книги апологии против книг Руфина”, других догматических, апологетических, полемических, эпистолярных сочинений. Сочинение “Против Вигилияния” написано в защиту почитания святых мучеников, мощей, монашества, которое отвергалось Вигилиянием. Память 15 (28) июня.
- Иерофей (Померанцев Иван Юрьевич)** (05.02.1873(1880?)–после 11.08.1938) – епископ, впоследствии обновленческий “митрополит”. 26.12.1919 хиротонисан во епископа Юрьевского. В 1922 или 1923 г. перешел в обновленческий раскол, назначен обновленцами “архиепископом Иваново-Вознесенским, викарием Владимирской епархии”. 29.04.09.03.1923 участник I обновленческого “собора”, подписал акт о низложении св. Патриарха Тихона. С 1933 г. обновленческий “митрополит Казанский”. В 1938 г. обновленцами уволен из штат.
- Извольский Петр Петрович** (1863–09.12.1928) – российский государственный деятель, гофмейстер (с 1915). На государственную службу поступил первоначально в МИД. С ноября 1905 по июнь 1906 г. товарищ министра народного просвещения. 27.07.1906–05.02.1909 обер-прокурор Святейшего Синода. После октябрьской революции 1917 г. эмигрировал. В 1922 г. рукоположен во иерея, позднее являлся настоятелем православного храма в Брюсселе и благочинным.
- Илармон (Бельский Ал.<...> Иванович)** (1893–1937?) – епископ. В 1922 г. подвергался аресту. 01.11.1924 хиротонисан во епископа Каргопольского, викария Олонецкой епархии. С 1924 г. в ссылке. В 1926–1927 гг. епископ Поречский (Демидовский), временно управляющий Смоленской епархией. После выхода июльской Декларации 1927 г. находился в оппозиции митрополиту Сергию (Страгородскому). До 1935 г. в лагерном заключении. С 1935 г. в ссылке. Расстрелян.

- Иларион** (Троицкий Владимир Алексеевич) (13.09.1886–28.12.1929) – священномученик, архиепископ. Член Священного Собора Российской Православной Церкви 1917–1918 гг. В 1919 г. подвергался аресту. 25.05.1920 хиротонисан во епископа Верейского, викария Московской епархии. В 1922–1923 гг. в ссылке. В 1923 г. возведен в сан архиепископа. С ноября 1923 г. в заключении. Скончался от брюшного тифа в больнице ленинградской тюрьмы “Кресты”. В 1999 г. причислен к лику месточтимых святых Московской епархии. Память 15(28) декабря и 27 апреля (10 мая).
- Илиодор** (Нестеров Иван Родионович) (1871–после 1919) – иеромонах. 15.11.1902 принял монашеский постриг в Звенигородском Саввино-Сторожевском монастыре. Рукоположен во иеродиакона, затем в иеромонаха. С апреля 1907 г. благочинный. В 1919 г. избежал ареста по делу Совета объединенных приходов г. Москвы (Самарина–Кузнецова), был в розыске.
- Иннокентий** (Бусыгин) (?–после 1925) – епископ, впоследствии григорианский “архиерей”. С 1924 г. епископ Каменский, викарий Донской епархии. В конце 1925 г. перешел в григорианский раскол.
- Иннокентий** (Летяев) (07.06.1882–1937) – архиепископ. В 1921 г. хиротонисан во епископа Клинского, викария Московской епархии. В 1922 г. перешел в обновленческий раскол. В 1923 г. принес покаяние. В 1923–1926 гг. епископ Ставропольский и Кавказский. С 1934 г. член Временного Патриаршего Священного Синода. С 1935 г. архиепископ Харьковский. С 1936 г. в заключении. Расстрелян.
- Иннокентий** (Пустынский) (1869–1942) – архиепископ, впоследствии обновленческий “митрополит”. 02.12.1903 хиротонисан во епископа Аляскинского. С 1909 г. епископ Якутский. С 1912 г. епископ Ташкентский и Туркестанский. До 1922 г. возведен в сан архиепископа. В 1922 г. перешел в обновленческий раскол, назначен обновленцами “архиепископом Курским и Обоянским”. В апреле 1923 г. обновленцами уволен на покой. 29.04–09.05.1923, по имеющимся сведениям, участник I обновленческого “собора”, подписал акт о низложении св. Патриарха Тихона (см.: I, примеч. 83). В 1924–1929 гг. обновленческий “митрополит Киевский и Галицкий”. С 1929 г. обновленческий “митрополит Архангельский и Холмогорский”. В 1934 г. обновленцами уволен на покой.
- Иннокентий** (Тихонов Борис Дмитриевич) (22.05.1889–1937) – архиепископ. В 1922 г. хиротонисан во епископа Ладожского, викария Петроградской епархии. В 1923–1925 гг. в ссылке. В 1926–1929, 1932–1933 гг. в лагерном заключении. С 1937 г. архиепископ Винницкий. В 1937 г. арестован. Расстрелян.
- Иннокентий** (Ястребов Илья) (16.07.1867–22.05.1928) – архиепископ. 29.06.1906 хиротонисан во епископа. С 1914 г. епископ Полоцкий и Витебский. С 1915 г. постоянно присутствующий член Святейшего Синода, председатель Миссионерского совета, уволен от управления Полоцкий епархией. С июля 1918 г. епископ Полоцкий и Витебский. В 1920 г. возведен в сан архиепископа. С 1927 г. архиепископ Астраханский.
- Иоаким III** (Христ Деведжи) (1834–?) – Патриарх. С 1878 г. Патриарх Константинопольский. В 1884 г. вынужден оставить кафедру из-за преследований турецкого правительства, жил на Афоне. В 1901–1912 гг. вторично занимал Константинопольский Престол. При нем было составлено “Окружное послание Константинопольского Патриарха” по вопросам межцерковных сношений, отношения к католицизму, протестантству и старокатолицизму, о реформе календаря и др.
- Иоанн** (Василевский) (?–04.03.1931) – епископ. В 1923 г. хиротонисан во епископа Бронницкого, викария Московской епархии. С 1927 г. епископ Воскресенский, викарий Московской епархии.
- Иоанн Златоуст** (347–14.09.407) – святитель, архиепископ Константинопольский, церковный писатель и богослов, знаменитый проповедник. Один из трех величайших святителей и учителей Церкви (вместе со свт. Василием Великим и Григорием Богословом). С 370 г. в клире, некоторое время вел отшельнический образ жизни. В 381 г. хиротонисан во диакона, в 386 г. – во пресвитера. С 397 г. архиепископ Константинопольский. В 404 г. несправедливо изгнан из Константинополя, сослан в Армению. Скончался по дороге в новое место ссылки – Пициус (ныне г. Пицунда). Боролся с ересями. Автор толкований Священного Писания, других вероучительных, полемических, апологетических, эпистолярных сочинений. Составитель чина Литургии. Память 27 января (9 февраля), 30 января (12 февраля), 14(27) сентября, 13(26) ноября.

- Иоанн (Ковшаров Иван Михайлович) (1877–13.08.1922) – мученик. В 1922 г. юриконсульт **Алекса́ндро-Невской Лавры**, член правления Общества объединенных православных приходов Петрограда. В 1922 г. арестован по делу “об изъятии церковных ценностей”. 05.07.1922 приговорен Петроградским губернским ревтрибуналом к расстрелу. Расстрелян вместе со **сщмч. Вениамином**, митрополитом Петроградским. В 1992 г. Архиерейским Собором Русской Православной Церкви причислен к лику святых. Память 31 июля (13 августа).
- Иоанн (Максимович) (12.1651–10.06.1715) – святитель, митрополит Тобольский, духовный писатель, миссионер. Окончил Киево-Могилянскую Академию, впоследствии стал ее профессором. Был настоятелем в разных монастырях. С 10.01.1697 архиепископ Черниговский, основал первую в России духовную семинарию. В 1712 г. отправлен Петром I в почетную ссылку в сане митрополита Тобольского и всея Сибири. Прославился миссионерской деятельностью в Сибири, способствовал учреждению русской миссии в Китае (1715). В 1915 г. причислен к лику святых. Память 10(23) июня.
- Иоанн (Поммер Иван Андреевич) (06.01.1876–12.10.1934) – архиепископ. 11.03.1912 хиротонисан во епископа Слуцкого. В 1918 г. епископ Пензенский, боролся с “путятинщиной”. Арестован, приговорен к расстрелу, но помилован. В 1918–1919 гг. в тюремном заключении. С 1921 г. архиепископ Рижский и всея Латвии. С 1925 г. депутат латвийского сейма, на посту депутата добился легализации Православной Церкви в Латвии. Убит латышскими националистами.
- Иоанникий (Чанцев) (?–01.04.1933) – епископ. До перехода в 1922 г. в обновленческий раскол протоиерей одного из московских храмов. В 1922 г. рукоположен обновленцами во “епископа”. 29.04–09.05.1923, по имеющимся сведениям, участник I обновленческого “собора”, подписал акт о низложении св. Патриарха Тихона (см.: I, примеч. 83). В 1923 г. обновленческий “архиепископ Московской епархии”. В 1924 г. принес покаяние, принят в сане епископа, назначен епископом Акмолинским, викарием Петропавловской епархии. С 21.10.1932 епископ Кунгурский.
- Иоасаф (Иоаким Андреевич Горленко) (?–1754) – святитель. С 1748 г. епископ Белгородский. Вел строгую подвижническую жизнь, был блюстителем церковного устава. Автор многочисленных посланий к духовенству и пастве. После кончины почитался в народе как святой и чудотворец. 04.09.1911 причислен к лику святых. Память 4(17) сентября.
- Иоасаф (Каллистов Павел) (1851(1853?)–17(?).02.1920) – архиепископ. 09.12.1912 хиротонисан во епископа Новогеоргиевского, викария Варшавской епархии. Член Священного Собора Российской Православной Церкви 1917–1918 гг. С января 1918 г. архиепископ Коломенский и Можайский, с октября 1919 г. переименован в архиепископа Крутицкого. В конце 1919 г. арестован. В январе 1920 г. освобожден.
- Иоасаф (Нечаев Иван Васильевич) (1888–1955) – архиепископ. В 1920 г. эмигрировал в Югославию, затем в Канаду. В 1930 г. хиротонисан во епископа Монреальского в юрисдикции Зарубежного Синода.
- Иоасаф (Рогозин Иосиф Александрович) (1878–после 1931) – епископ, впоследствии обновленческий “архиепископ”. 28.10.1923 хиротонисан во епископа Мензелинского, викария Уфимской епархии, временно управляющий Уфимской епархией. Перешел в обновленческий раскол. Принес покаяние, принят в сущем сане. Вторично перешел в обновленческий раскол. С 14.05.1925 обновленческий “архиепископ, правящий Вятской епархией”. В мае 1931 г. обновленцами уволен на покой. В 1931–1932 гг., по имеющимся сведениям, григорианский “епископ (архиепископ?) Астраханский”.
- Иоасаф (Удалов Иван Иванович) (15.04.1886–02.12.1937) – епископ. 12.07.1920 хиротонисан во епископа Мамадышского, викария Казанской епархии. С 1922 г. епископ Чистопольский, викарий Казанской епархии. В мае 1924 г. по вызову ОГПУ выехал из Казани в Москву, арестован. Освобожден под подписку о невыезде, проживал в Московском Даниловом монастыре. С конца 1925 г. в заключении и ссылке. После выхода икольской Декларации 1927 г. находился в оппозиции митрополиту Сергию (Страгородскому). В 1932–1936 гг. в лагерном заключении. Расстрелян.
- Иоасаф (Шишковский-Дрылевский Алексей Степанович) (19.03.1888–15.02.1935) – архиепископ. 02.05.1921 хиротонисан во епископа Кашинского, викария Тверской епархии. В 1922–1923 гг. епископ Калининский (Тверской). В 1922 г. перешел в обновленческий раскол. 29.04–09.05.1923 участник I обновленческого “собора”, подписал акт о низложении св. Патриарха Тихона. В 1923 г. принес покаяние св. Патриарху Тихону, принят в сущем са-



- не, назначен епископом Малоярославецким, викарием Калужской епархии. В 1925–1927 гг. в ссылке. С 1934 г. епископ Брянский. В 1935 г. возведен в сан архиепископа.
- ов (Рогожин) (?–20.04.1933) – епископ. 09.05.1920 хиротонисан во епископа Вольского, викария Саратовской епархии. В 1922 г. арестован. В 1922–1926 гг. епископ Пятигорский и Прикумский. В 1927 г. епископ Мстерский, викарий Владимирской епархии. В 1927–1928 гг. в лагерьном заключении.
- она (?–1461) – святитель, митрополит Московский. Был монахом московского Симонова монастыря. Хиротонисан во епископа Рязанского и Муромского. В Рязанской земле активно миссионерствовал. В 1448 г., после того, как митрополит Московский Исидор (грек по происхождению) принял унию с католиками на Ферраро-Флорентийском соборе (1439) и был за это осужден собором русских епископов, он становится митрополитом независимо от Константинопольского Патриарха-униата, положив начало автокефалии Русской Церкви. Автор пастырских посланий. В 1547 г. причислен к лику святых. Память 31 марта (13 апреля).
- Иона (Орлов Михаил) (12.09.1865–26.05.1945) – архиепископ. До перехода в 1922 или 1923 г. в обновленческий раскол священник, астраханский епархиальный миссионер. 11.03.1923 рукоположен обновленцами с титулом “епископа Читинского и Забайкальского”. 29.04–09.05.1923, по имеющимся сведениям, участник I обновленческого “собора”, подписал акт о низложении св. Патриарха Тихона (см.: I, примеч. 83). Принес покаяние Патриарху Сергию, пострижен в монашество с именем Иона и возведен в сан епископа. С февраля 1945 г. архиепископ Воронежский и Острогожский.
- Иона (Фиргуф Иван Федорович) (1866–после 1929) – игумен. В 1896 г. принял монашеский постриг в Гефсиманском скиту Троице-Сергиевой Лавры. С 1897 г. в Зосимовой пустыни. Рукоположен во иеродиакона, затем в иеромонаха. В 1903–1905 гг. военный священник. С декабря 1909 г. в Троице-Сергиевой Лавре. В марте 1917 г. удален из Лавры, несколько месяцев был в Гефсиманском скиту. С октября 1917 по август 1918 г. священник общины “Отрада и утешение”. С 27.08.1918 наместник Звенигородского Саввино-Сторожевского монастыря. В июне 1919 г. арестован по делу Совета объединенных приходов г. Москвы (Самарина–Кузнецова). В январе 1920 г. приговорен к пятнадцати годам тюремного заключения. Летом 1921 г. освобожден по амнистии. До 1929 г. проживал в Гефсиманском скиту.
- Иорданский (литературный псевдоним Негорев) Николай Иванович (04.12.1876–29.12.1928) – советский партийный и государственный деятель, литератор, публицист. Член РКП(б) с 1921 г. С 1921 г. член коллегии Наркомпроса, редактор газеты “Путь” (Гельсингфорс). В 1922 г. сотрудник Госиздата и Наркомата иностранных дел. В 1923–1924 гг. полпред СССР в Италии.
- Иосиф (Луккин Иван) (1867–после 1919) – иеромонах. 29.08.1898 принял монашеский постриг в Толгском монастыре. С 20.10.1914 в Звенигородском Саввино-Сторожевском монастыре. В 1919 г. избежал ареста по делу Совета объединенных приходов г. Москвы (Самарина–Кузнецова), был в розыске.
- Иосиф (Петровых Иван Семенович) (15.12.1872–20.11.1937) – митрополит. 15.03.1909 хиротонисан во епископа Утичского, викария Ярославской епархии. Член Священного Собора Русской Православной Церкви 1917–1918 гг. В 1919 и 1922 гг. подвергался арестам. С 1920 г. архиепископ Ростовский, викарий Ярославской епархии. В мае 1924 г. включен в состав членов Священного Синода. По завещательному распоряжению митрополита Крутицкого Петра (Полянского) от 06.12.1925 назначен третьим кандидатом на должность Заместителя Патриаршего Местоблюстителя. В 1926 г. назначен митрополитом Ленинградским, но был лишен возможности занять кафедру. После ареста в октябре 1926 г. митрополита Сергия (Страгородского) возглавлял Русскую Православную Церковь. В декабре 1926 г. арестован и отправлен в ссылку. В 1927 г. назначен митрополитом Одесским, назначения не принял. В начале 1928 г. сделал заявление об отделении от митрополита Сергия (Страгородского), возглавив оппозицию, получившую название “иосифлянской”. Уволен митрополитом Сергием на покой с запрещением в священнослужении. В 1929–1936 гг. в ссылке. Расстрелян в г. Чимкенте вместе со смчч. Кириллом (Смирновым), митрополитом Казанским.
- Ипитий (Поцей Адам Львович) (1541–18.07.1613) – епископ, один из инициаторов Брестской церковной унии 1596 г. Родился в православной семье, но в молодости перешел в кальвинизм. В 1574 г. снова принял Православие, занимал ряд государственных должностей в Польше. В 1593 г. принял монашеский постриг, хиротонисан во епископа Владимиро-Волынского и Брестского. В 1595 г. вместе с епископом Кириллом (Терлецким) подписал

- в Риме акт о намерении заключить унию с католической церковью. Идеолог и распространитель унии. С 1599 г. униатский "митрополит Киевский".
- Иракий, или Геракий – византийский император (610–641), сын наместника Африки Иракия. Предпринимал попытки примирить учение Православной Церкви с монофизитством. В период его правления арабы завоевали Сирию, Месопотамию и Египет.
- Иракий (Попов Илья Константинович) (13.07.1875–после 1937) – епископ. С 1919 г. насаельник Томского Богородице-Алексеевского монастыря. 27.09.1925 хиротонисан во епископа Киренского, викария Иркутской епархии. В 1927–1928 гг. в ссылке. С 1937 г. епископ Пензенский. С конца 1937 г. в заключении.
- Иувеналий (Масловский Евгений Александрович) (15.01.1878–25.10.1937) – священномученик, архиепископ. В 1914 г. хиротонисан во епископа Каширского, викария Тульской епархии. С июля 1917 г. епископ Тульский и Белевский. Член Священного Собора Российской Православной Церкви 1917–1918 гг. В мае 1920 г. включен в состав Священного Синода. К лету 1922 г. в тюремном заключении. С октября 1923 г. архиепископ Курский и Обоянский. В 1925–1928 гг. в лагерном заключении. С 1928 г. архиепископ Рязанский и Зарайский; член Временного Патриаршего Священного Синода. С 1936 г. в заключении. Расстрелян. В 1993 г. причислен к лику местночтимых святых Рязанской епархии.
- Иувеналий (Мошковский (Машковский?)) (13.04.1883–после 1942) – епископ, 25.04.1920 хиротонисан во епископа Павловского, викария Нижегородской епархии. В 1922 г. перешел в обновленческий раскол, обновленческий "епископ Елизаветградский, викарий Одесской епархии". В 1923 г. обновленческий "епископ Тираспольский". В 1930 г. обновленцами уволен на покой, принес покаяние, принят в сущем сане. Вновь перешел в обновленческий раскол. В 1942 (1943?) г. вторично принес покаяние Патриарху Сергию, принят в сане епископа.
- Иулитта (?–ок. 305) – мученица. Римлянка из знатного рода. Пострадала вместе со своим сыном Кириком в Тарсе Киликийском в царствование императора Диоклетиана. Память 15 (28) июля.
- Иустин Философ (нач. II в.–166) – мученик, христианский апологет. До 135 г. обратился в христианство. Основал в Риме христианскую школу. Автор двух "Апологий" в защиту христиан и "Разговора с Трифоном-иудеем". Мученически скончался при императоре Марке Аврелии. Память 1(14) июня.
- Каледин Алексей Максимович (12.10.1861–29.01.1918) – генерал (1916), участник первой мировой войны, руководитель белого движения на Дону. С 19.06.1917 атаман Донского казачьего войска. Покончил жизнь самоубийством (по другим сведениям, убит адъютантом А. Ф. Керенского).
- Калинин Михаил Иванович (07.11.1875–03.06.1946) – советский партийный и государственный деятель. Член РСДРП с 1898 г. С 1919 г. член ЦК РКП(б). В 1921–1924 гг. кандидат в члены Оргбюро ЦК РКП(б). В 1919–1920, 1924–1925 гг. член Оргбюро ЦК РКП(б)–ВКП(б). В 1919–1925 гг. кандидат в члены Политбюро РКП(б)–ВКП(б). С 1926 г. член Политбюро ЦК ВКП(б). С 30.03.1919 председатель ВЦИК–ЦИК СССР. В 1922 г. председатель Центральной комиссии по изъятию церковных ценностей. С 17.01.1938 Председатель Президиума Верховного Совета СССР.
- Калиновский Сергей Васильевич (ок. 1886–1930-е гг.) – священник, впоследствии обновленческий священник. С 1910 г. священник Московской епархии. В 1917 г. военный священник. С 1918 г. настоятель храма Гребневской Божией Матери на Лубянке. В 1919 г. безуспешно пытался создать "Рабоче-крестьянскую христианско-социалистическую партию". В 1921 г. организовал бесплатную столовую для голодающих при храме. С 1922 г. один из идеологов обновленческого раскола, издавал журнал "Живая Церковь". 13.05.1922 подписал первый программный документ группы московских, петроградских и саратовских обновленцев "Живая Церковь" под названием "Верующим сынам Православной Церкви России". В мае 1922 г. входил в группу обновленцев, ведущих переговоры со св. Патриархом Тихоном. С 18.05.1922 член обновленческого ВЦУ. В августе 1922 г. вышел из ВЦУ, вскоре заявил о снятии с себя священного сана. Последние годы жизни вел антирелигиозную пропаганду.
- Карташев Антон Владимирович (11.07.1875–10.09.1960) – российский государственный и общественный деятель, историк Церкви. В 1906–1917 гг. профессор Высших женских курсов в Санкт-Петербурге. С 1909 г. председатель петербургского Религиозно-философского

- общества. 20.03–24.07.1917 товарищ обер-прокурора Святейшего Синода. С 25.07–05.08.1917 обер-прокурор Святейшего Синода. С июля 1917 г. член конституционно-демократической партии. С 06.08.1917 министр вероисповеданий Временного правительства. Член Предсоборного совета и Священного Собора Российской Православной Церкви 1917–1918 гг. 16.08.1917 открыл заседания Собора. 25.10.1917–26.01.1918 находился в тюремном заключении. Один из руководителей организации “Национальный центр”. В январе 1919 г. эмигрировал. В 1925–1960 гг. профессор Свято-Сергиевского Богословского института в Париже.
- Кедров Виктор Иванович (31.08.1861–после 1922) – протоиерей. С 1901 г. священник церкви свт. Николая в Новой Слободе в Москве. С 06.05.1913 протоиерей. В 1917 г. председатель епархиального съезда Московской губ. С июля 1918 г. председатель Московского епархиального совета. В марте 1922 г. арестован по делу “об изъятии церковных ценностей”. 08.05.1922 Московским ревтрибуналом приговорен к пяти годам тюремного заключения.
- Кедровский Иоанн (?–1934) – протоиерей, впоследствии обновленческий “митрополит”. До перехода в 1923 г. в обновленческий раскол был приходским священником в США. 29.04–09.05.1923 участник I обновленческого “собора”. Будучи женат, рукоположен обновленцами с титулом “епископа Аляскинского”, затем назначен “митрополитом Алеутским и Североамериканским”. В Америке объявил себя главой Североамериканской епархии. Всеамериканский собор в Детройте 19.04.1924 не подтвердил этого права, оставив звание правящего епископа за митрополитом Платоном (Рождественским). Кедровский через суд предъявил митрополиту Платону иск на церковное имущество Русской Православной Церкви, и американский суд признал Кедровского представителем высшей церковной власти в Североамериканской епархии.
- Керенский Александр Федорович (22.04.1881–11.06.1970) – российский политический и государственный деятель, юрист. Депутат IV Государственной думы. С 02.03.1917 министр юстиции Временного правительства. С 05.05.1917 военный и морской министр. 08.07.1917 возглавил Временное правительство, сохранив пост военного и морского министра. С 30.08.1917 верховный главнокомандующий. С 01.09.1917 глава Директории. После октябрьской революции 1917 г. предпринял ряд неудачных попыток организовать сопротивление большевикам. В июне 1918 г. эмигрировал. В 1922–1932 гг. проживал в Берлине и Париже, с 1940 г. – в США, работал в Стенфордском и Гуверовском университетах.
- Киприан (ок. 1330–16.09.1406) – святитель, митрополит Московский. Родом серб или болгарин, подвизался на Афоне. В 1375 г. возведен в сан митрополита Киевского, Русского и Литовского. В 1381 г. вызван св. блгв. кн. Дмитрием Донским в Москву и поставлен митрополитом Киевским и всея Руси. С 1390 г. в Москве. При нем во время нашествия хана Тамерлана (1395) из Владимира в Москву была перенесена Владимирская икона Божией Матери. В память этого события установлено празднование Сретения иконы (26 августа / 8 сентября). Известен как церковный писатель, исправитель и переводчик церковных книг. 27.05.1472 его мощи обретыны нетленными, позднее перенесены в Успенский собор московского Кремля. Память 16(29) сентября и 27 мая (9 июня).
- Кирилл Владимирович (30.09.1876–12.10.1938) – великий князь, второй сын великого князя Владимира Александровича, внук императора Александра II. Контр-адмирал, участник русско-японской и первой мировой войн. В первую мировую войну командовал гвардейским флотским экипажем. В 1917 г. считался третьим по старшинству, после цесаревича Алексея и великого князя Михаила Александровича, претендентом на Российский престол. В июне 1917 г. эмигрировал в Финляндию, затем жил во Франции. Рассматривался эмигрантскими кругами как законный претендент на престол. В 1922 г. провозгласил себя блюстителем престола, а в 1924 г. императором Всероссийским.
- Кирилл Новоезерский (?–1532) – преподобный, основатель Кириллова Новоезерского монастыря. Постриженник преп. Корнилия Комельского. В 1648 г. обретыны его мощи. Память 4(17) февраля и 7(20) ноября.
- Кирилл (Смирнов Константин Иларионович) (26.04.1863–20.11.1937) – священномученик, митрополит. 06.08.1904 хиротонисан во епископа Гдовского, викария Санкт-Петербургской епархии. С 1909 г. епископ Тамбовский и Шацкий. 06.05.1913 возведен в сан архиепископа. Член Предсоборного совета и Священного Собора Российской Православной Церкви 1917–1918 гг., председатель отдела о преподавании Закона Божия, заместитель члена Священного Синода. В апреле 1918 г. назначен митрополитом Тифлиским и Бакинским, Эк-

- зархом Кавказским, к месту назначения прибыть не смог. В 1919 г. арестован в Москве. С апреля 1920 г. митрополит Казанский и Свияжский. В мае 1920 г. включен в состав членов Священного Синода. С августа 1922 г. находился в тюремном заключении в Москве. В 1923–1930 гг. в ссылке. По завещательному распоряжению св. Патриарха Тихона (07.01.1925 назначен первым кандидатом на должность Местоблюстителя Патриаршего Престола. В 1926 г. по инициативе группы архиереев тайно избран Патриархом, после вхождения июльской Декларации 1927 г. находился в оппозиции митрополиту Сергию (Страгородскому), уволен им от управления Казанской епархией. С 1934 г. в ссылке. Расстрел в г. Чимкенте вместе с митрополитом Иосифом (Петровых).
- Кирилл (Терлецкий Кирилл Семенович) (?–1607) – епископ, один из инициаторов Брестской церковной унии 1596 г. В 1573 г. хиротонисан во епископа Пинского и Туровского. С 1585 г. епископ Луцкий и Острожский. В 1595 г. вместе с епископом Ипатием (Поцеем) в Риме присягнул на верность папе. В 1596 г. открыл в Бресте церковный собор, на котором была провозглашена уния с католической церковью.
- Кирион (Садзагелов Георгий Иеронимович) (10.11.1854–26.06.1918) – Католикос-Патриарх Грузии. 23.08.1898 хиротонисан во епископа. В 1915–1917 гг. епископ Полоцкий и Витебский. В том 1917 г. после самочинного восстановления грузинской автокефалии вернулся в Грузию. 17.09.1917 Мухометским Собором Грузинской Церкви избран архиепископом Мукчанским и Тбилисским, Католикосом-Патриархом всей Грузии.
- Кириянов Николай Борисович (29.03.1902–22.09.1988) – иподиакон архиепископа Илариона (Троицкого). В 1925–1928 гг. в заключении в Соловецком лагере особого назначения. Добровольно взял на себя обязанности келейника архиепископа Илариона во время его заключения в Соловецком лагере. В 1928–1933 гг. в ссылке в Костромской обл. После освобождения жил в г. Туле. Член Союза писателей.
- Колчак Александр Васильевич (04.11.1874–07.02.1920) – адмирал (1916), участник русско-японской и первой мировой войн, один из руководителей белого движения, полярный исследователь, гидролог. С 28.06.1916 командующий Черноморским флотом. С августа 1917 г. начальник Российской военно-морской миссии в США. С декабря 1917 г. на военной службе Великобритании. 04.11.1918 назначен военным и морским министром в правительстве Уфимской Директории. 18.11.1918 отстранил Директорию от власти и провозгласил себя верховным правителем России и верховным главнокомандующим. Осуществлял временную военную диктатуру в Сибири, на Урале и Дальнем Востоке. В январе 1920 г. арестован и передан представителям советской власти. Расстрелян по решению Иркутского Военно-революционного комитета.
- Кононов Алексей (08.03.1879–после 31.08.1937) – священник, впоследствии обновленческий “архиепископ”. До перехода в 1922 г. в обновленческий раскол был священником в г. Старице Уфимской епархии. Переведен обновленцами в г. Новоомск, назначен “уполномоченным Омского епархиального управления” и “председателем Омского епархиального управления”. 20.11.1922, будучи женат, рукоположен обновленцами с титулом “епископа Петропавловского”. 29.04–09.05.1923 участник I обновленческого “собора”, по имеющимся сведениям подписал акт о низложении св. Патриарха Тихона (см.: I, примеч. 83). С 1936 г. обновленческий “архиепископ Оренбургский”.
- Константин I Великий (27.02.274–22.05.337) – святой, равноапостольный, римский император (с 306). Укреплял императорскую власть, продолжил реформы, начатые императором Диоклетианом. В 313 г. издал Медиоланский эдикт, признававший христианство законной религией. В 325 г. созвал I Вселенский Собор в г. Никее и возглавил его. В 326–330 гг. наместник г. Византий основал столицу Восточной римской империи Константинополь. Крепкие нравы принял перед смертью. Память 21 мая (2 июня).
- Константин (Дьяков Константин Григорьевич) (1871–10.11.1937) – священномученик, митрополит. В 1923 и 1926 гг. подвергался арестам. 21.09.1924 хиротонисан во епископа Сумского, викария Харьковской епархии. С 1927 г. член Временного Патриаршего Священного Синода, архиепископ Харьковский и Ахтырский. С 1934 г. митрополит Киевский, Патриарший Экзарх Украины. С 1937 г. в заключении. Скончался на допросе в тюрьме. В 1999 определением Синода Украинской Православной Церкви причислен к лику местночтимых святых Харьковской епархии. Память 28 октября (10 ноября).
- Константин (Булычев) (23.12.1958–после 1925) – епископ, впоследствии григорианский “епископ”. 10.07.1901 хиротонисан во епископа Гдовского, викария Санкт-Петербургской еп

- хии. С октября 1911 г. епископ Могилевский и Мстиславский. В 1923 г. несколько раз переходил в обновленческий раскол и приносил покаяние. С 1926 (1925?) г. григорианский "епископ Тамбовский".
- Кончаловский Максим Петрович (01.10.1875–29.11.1942) – советский ученый, терапевт, ученик В. Д. Шервинского. С 1918 г. профессор. В 1919–1929 гг. заведующий кафедрой госпитальной терапии 2-го Московского университета (2-й Медицинский институт). С 1929 г. заведующий кафедрой факультетской терапии 1-го Московского университета (1-й Медицинский институт). С 1933 г. заведующий терапевтической клиникой Всесоюзного института экспериментальной медицины.
- Копытов Алексей (10.03.1873–01.01.1937) – священник, впоследствии обновленческий "архиепископ". До перехода в 1922 или 1923 г. в обновленческий раскол был священником в г. Петропавловске. 28.01.1923, будучи женат, рукоположен обновленцами с титулом "епископа Ишимского" ("епископа Тюменского?"). 29.04–09.05.1923 участник I обновленческого "собора", по имеющимся сведениям, подписал акт о низложении св. Патриарха Тихона (см.: I, примеч. 83). С января 1931 г. обновленческий "архиепископ Иркутский", председатель "Восточно-Сибирского митрополичьего церковного управления" (ВСМЦУ). С 1932 г. обновленческий "архиепископ Верхне-Удинский". 10.02.1933 обновленцами уволен за штат.
- Корнилий (Попов Константин Константинович) (07.08.1874–27.10.1966) – митрополит. 05.07.1915 хиротонисан во епископа Рыбинского, викария Ярославской епархии. В 1922 г. перешел в обновленческий раскол, сложил с себя монашеский сан, назначен обновленческим ВЦУ "епископом Вологодским". 29.04–09.05.1923 участник I обновленческого "собора", подписал акт о низложении св. Патриарха Тихона. С 1942 г. обновленческий "митрополит Воронежский". 04.12.1943 принес покаяние, принят в сане епископа, назначен на Сумскую кафедру. С 1955 г. митрополит Горьковский и Арзамасский.
- Корнилов Лавр Георгиевич (18.08.1870–13.04.1918) – генерал (1917), участник русско-японской и первой мировой войн, один из руководителей белого движения. 02.03.1917–21.04.1917 командующий Петроградским военным округом. С 07.07.1917 командующий Юго-Западным фронтом. 19.07–07.08.1917 верховный главнокомандующий вооруженными силами России. 25.08.1917 предпринял неудачное наступление на Петроград с целью свержения Временного правительства. 02.09.1917–19.11.1917 в тюремном заключении, бежал. С 27.12.1917 главнокомандующий Добровольческой армией. Погиб в бою.
- Котляревский Сергей Андреевич (1873–1940) – земский общественно-политический деятель, публицист. Профессор государственного права Московского университета Депутат I Государственной думы, один из организаторов конституционно-демократической партии, с 1905 г. член ЦК партии. С февраля 1917 г. комиссар Временного правительства по иностранным и иноверным исповеданиям. 29.07–05.08.1917 товарищ обер-прокурора Святейшего Синода. Товарищ министра вероисповеданий. После октябрьской революции 1917 г. входил в организации "Правый центр", "Национальный центр", "Тактический центр" и др. С 1920 г. преподаватель МГУ, консультант Наркомата юстиции. В 1920 г. условно приговорен к пяти годам тюремного заключения. После 1923 г. отошел от политики, работал в МГУ и Институте советского права.
- Красиков Петр Ананьевич (05.10.1870–20.08.1939) – советский партийный и государственный деятель. Член социал-демократической партии с 1892 г. С 1918 г. заместитель наркома юстиции, председатель кассационного трибунала. С мая 1918 г. возглавлял VIII (V) ("ликвидационный") отдел (отдел культов) НКЮ, в котором разрабатывался декрет об отделении Церкви от государства. Агитатор и пропагандист при Московском комитете РКП(б), редактор журнала "Революция и церковь". В августе 1922 г. выступил главным обвинителем на процессе по делу "об изъятии церковных ценностей", планировался обвинителем на процессе по делу Патриарха Тихона. С 19.10.1923 член АРК. С 1924 г. прокурор Верховного Суда СССР. С 1933 г. заместитель председателя Верховного Суда СССР. Член ВЦИК–ЦИК СССР.
- Красницкий Владимир Дмитриевич (1880–1936) – священник, впоследствии обновленческий "протопресвитер всея Руси". До 1917 г. священник домового церкви Елизаветинского института в Санкт-Петербурге. В 1917 г. священник Князь-Владимирского собора на Петроградской стороне в Петрограде. В 1919 г. лектор политотдела бригады особого назначения. Представитель Петросовета "при проведении в жизнь декрета об отделении Церкви от государства". В 1920 г. бухгалтер в одном из советских учреждений. В 1922 г. активный участник "прогрессивной группы петроградского духовенства", один из инициаторов обновленческо-

го раскола, глава "Живой Церкви". 28.06.1922 создал Петроградское епархиальное управление в подчинении ВЦУ. С августа 1922 г. первый "протопресвитер всех Руси". 29.10.1922 назначен управляющим административными делами в новом ВЦУ, возглавляемом епископом Антонином (Грановским). В августе 1922 г. выступал свидетелем на процессе по делу "об изъятии церковных ценностей". Участник I обновленческого "собора". В 1923–1924 гг. "служил" в Казанском соборе Петрограда. Являлся активным сотрудником ГПУ. В мае 1924 г. принес фиктивное покаяние перед св. Патриархом Тихоном, принят в общение с Православной Церковью. Последние годы жизни служил в церкви на Серафимовском кладбище.

Краснов Петр Николаевич (10.09.1869–17.01.1947) – генерал-лейтенант (1918), участник русско-японской и первой мировой войн, один из руководителей белого движения, писатель. В октябре 1917 г. командующий войсками Временного правительства. В мае 1918 г. избран атаманом Донского казачества. Организатор казачьей армии. В январе 1919 г. признан главенство генерала А. И. Деникина. 19.02.1919 подал в отставку. В ноябре 1920 г. эмигрировал в Германию. Автор воспоминаний о первой мировой войне и революции 1917 г. В 1945 г. арестован советскими войсками. Казнен по приговору Верховного Суда СССР за сотрудничество с фашистской Германией.

Кронид (Любимов Константин Петрович) (1858–10.12.1937) – архимандрит. В 1915–1919 гг. наместник Троице-Сергиевой Лавры. После закрытия Лавры возглавлял лаврских монахов, поселившихся на частных квартирах в г. Сергиевом Посаде. 21.11.1937 арестован, обвинялся в руководстве "контрреволюционной монархической группой монахов и духовенства", в намерении создать "русский Ватикан" на базе Троице-Сергиевой Лавры. 07.12.1937 приговорен тройкой при УНКВД СССР по Московской обл. к расстрелу. Расстрелян на полигоне Бутово под Москвой.

Крыленко Николай Васильевич (02.05.1885–29.07.1938) – советский партийный и государственный деятель. Член РСДРП с 1904 г. В 1917–1918 гг. нарком, член Комитета по военно-морским делам, верховный главнокомандующий Красной армии. С 1918 г. председатель Верховного революционного трибунала. С декабря 1922 г. заместитель наркома юстиции и старший помощник прокурора Республики. Должен был выступать в качестве государственного обвинителя на процессе по делу Патриарха Тихона. В 1927–1934 гг. член Центральной контрольной комиссии ВКП(б). С 1928 г. прокурор РСФСР. С 1931 г. нарком юстиции РСФСР. С 1936 г. нарком юстиции СССР. Репрессирован.

Ксенофонтов Иван Ксенофонтович (28.08.1884–23.03.1926) – советский партийный и государственный деятель. Член РСДРП с 1903 г. В марте 1917 г. председатель Насвижского Совета на Западном фронте. С 08.12.1917 член Президиума и секретарь ВЧК. В марте 1919–апреле 1921 г. заместитель председателя ВЧК, представитель ВЧК в Верховном трибунале при ВЦИК, член ВЦИК. После окончания гражданской войны работал управляющим делами ЦК РКП(б).

Кудрявцев Петр Павлович (1869–1936). Магистр богословия. Профессор Киевской Духовной Академии. Член Священного Собора Российской Православной Церкви 1917–1918 гг., член Соборного совета. На Соборе выступал против восстановления патриаршества.

Кузнецов Николай Дмитриевич (04.04.1863–05.01.1930). Магистр богословия. В 1906 г. член Предсоборного присутствия. Член Предсоборного совета и Священного Собора Российской Православной Церкви 1917–1918 гг. В 1918–1919 гг. профессор церковного права в Православной народной академии. В 1918–1919 гг. член Исполнительного бюро Совета объединенных приходов г. Москвы. В 1919 г. арестован по делу Совета объединенных приходов г. Москвы (Самарина–Кузнецова). В январе 1920 г. приговорен к расстрелу; расстрел был заменен лагерным заключением. 21.12.1921 освобожден по амнистии. В 1924 г. вновь арестован. 19.07.1925 приговорен к трем годам ссылки. С 1926 г. в ссылке.

Куляшев Андрей Гаврилович (1868–после января 1919) – псаломщик. Кандидат богословия. Служил в церкви Пермской епархии, миссионер. Член Священного Собора Российской Православной Церкви 1917–1918 гг. Член ВЦС от мирян.

Курский Дмитрий Иванович (22.10.1874–20.12.1932) – советский партийный и государственный деятель. Член РСДРП с 1904 г. В 1918–1920 гг. комиссар Всероссийского главного штаба. В 1918–1928 гг. нарком юстиции. С 1923 г. член Центральной ревизионной комиссии РКП(б), в 1924–1927 гг. ее председатель. В 1927–1930 гг. член Центральной контрольной комиссии ВКП(б). В 1927–1928 гг. полпред в Италии. 29.12.1921–13.05.1925 член Президиума ВЦИК–ЦИК СССР.

- чинский Владимир (?–после 1926) – обновленческий “епископ”. В 1922 или в 1923 г. перешел в обновленческий раскол. В 1923 г. рукоположен обновленцами с титулом “епископа Малоархангельского и Мценского, викария Орловской епархии”. 29.04–09.05.1923, по имеющимся сведениям, участник I обновленческого “собора”, подписал акт о низложении св. Патриарха Тихона (см.: I, примеч. 83). В 1924 г., по имеющимся сведениям, уволен на покой с запрещением в “священнослужении”. С 1926 г. обновленческий “епископ Лукояновский, викарий Нижегородской епархии”.
- ндышев Гавриил (1892–после 1925) – священник, впоследствии обновленческий “архиепископ”. До перехода в 1922 г. в обновленческий раскол был священником Томской (?) епархии, благочинным. 14.12.1922 рукоположен обновленцами с титулом “епископа Барнаульского”. 29.04–09.05.1923, по имеющимся сведениям, участник I обновленческого “собора”, подписал акт о низложении св. Патриарха Тихона (см.: I, примеч. 83). С 1923 г. обновленческий “епископ Челябинский”. В конце 1925 г. упоминается как обновленческий “архиепископ Кустанайский”.
- тыщенко Павел Антонович (?–после 1935). С 1912 г. инспектор, а затем ректор Холмской Духовной семинарии в сане архимандрита (с именем Смарагд). В начале 1920-х гг. выступил как непримиримый противник установления автокефалии Православной Церкви в Польше. Подвергаемый преследованиям со стороны сторонников автокефалии, дошел до крайнего психического расстройства. В феврале 1923 г. застрелил в Варшаве митрополита Георгия (Ярошевского). Лишен сана и монашества и приговорен к двенадцати годам тюремного заключения. Отбыв срок, в 1935 г. выехал в Чехословакию.
- чис Мартын Янович (Судрабс Ян Фридрихович) (13.12.1888–14.12.1938) – советский партийный и государственный деятель. Член РСДРП с 1905 г. С 15.11.1917 член коллегии НКВД. С 20.05.1918 г. член коллегии ВЧК. С 1919 г. председатель Всеукраинской ЧК, затем начальник СО ВЧК. С 1932 г. директор Института народного хозяйства им. Плеханова. Член ВЦИК–ЦИК СССР. Репрессирован.
- бедев Александр (1869–после 1930) – священник, впоследствии обновленческий “архиепископ”. До перехода в 1922 г. в обновленческий раскол был священником в г. Череповце Новгородской епархии. 21.08.1922 рукоположен обновленцами с титулом “епископа Новгородского и Старорусского”. 29.04–09.05.1923, по имеющимся сведениям, участник I обновленческого “собора”, подписал акт о низложении св. Патриарха Тихона (см.: I, примеч. 83). В 1928–1930 гг. обновленческий “архиепископ Череповецкий”.
- ини (Ульянов) Владимир Ильич (10.04.1870–21.01.1924) – советский партийный и государственный деятель, один из основателей и лидеров РСДРП–РКП(б) и непосредственных организаторов октябрьской революции 1917 г., автор ряда программных документов большевиков. Член социал-демократической партии с 1893 г. В 1905–1906, 1912–1924 гг. член ЦК РСДРП–РКП(б). В 1917 г. член Политбюро ЦК РСДРП(б). В 1919–1924 гг. член Политбюро ЦК РКП(б). 26.10.1917–21.01.1924 Председатель СНК РСФСР–СССР. В 1917–1922 гг. фактически определял политику советской власти. С марта 1923 г. по причине болезни отстранен от исполнения должностей.
- инид (Сенцов) (1870–после 1922) – архимандрит. С 1903 г. начальник Иерусалимской Духовной миссии в сане архимандрита.
- инид (Скобеев) (1851–19.01.1932) – епископ, впоследствии обновленческий “митрополит Орловский”. 09.07.1920 хиротонисан во епископа Ковровского, викария Владимирской епархии. Назначен епископом Верненским, к месту служения не поехал. В июне 1922 г. перешел в обновленческий раскол. С 18.06.1922 обновленческий “архиепископ Крутицкий”. С 04.10.1922 обновленческий “архиепископ Орловский”. 26.03.1923 обновленцами уволен на покой. 29.04–09.05.1923 участник I обновленческого “собора”, подписал акт о низложении св. Патриарха Тихона. С 25.09.1928 обновленческий “митрополит Орловский”.
- интий (Матусевич) (16.04.1884–23.12.1942) – епископ. 16.09.1922 хиротонисан во епископа Коростенского, викария Волынской епархии. В 1922 г. перешел в обновленческий раскол. После 1922 г. обновленческий “епископ Волынский”. 29.04–09.05.1923 участник I обновленческого “собора”. К 1932 г. обновленческий “епископ Житомирский”. Принес покаяние. Скончался в заключении.
- интьев Сергей Михайлович (1880–после 1932) – земский общественно-политический деятель, член конституционной демократической партии. 20.04.1917–02.07.1917 товарищ министра внутренних дел Временного правительства. В августе 1917 г. один из организато-

- ров и разработчиков программы Совещания общественных деятелей. С октября 1917 г. член комитета "Совет общественных деятелей", заместитель председателя "Совета". В марте 1918 г. один из создателей организации "Правый центр". С весны 1919 г. член организации "Тактический центр". В феврале 1920 г. арестован, приговорен к расстрелу; расстрел был заменен десятью годами тюремного заключения. В августе 1921 г. амнистирован. В 1924 и 1930 гг. подвергался арестам. В 1931 г. выслан на Урал. В августе 1932 г. освобожден.
- Лепешинская Е. С. (1892–1959). Член РКП(б) с 1919 г. В 1918–1925 гг. делопроизводитель и секретарь управления делами СНК и Бюро секретариата ЦК РКП(б). В 1925–1956 гг. научный сотрудник Института Маркса–Энгельса–Ленина–Сталина при ЦК ВКП(б)–КПСС.
- Липковский Василий Константинович (1864–после 1930) – протоиерей, впоследствии "митрополит всея Украины", глава "самосвятского" раскола на Украине. В 1891 г. рукоположен во иерея. В 1917 г. вошел в состав самочинной Церковной рады, пытавшейся захватить власть в Киевской митрополии. В 1919 г. запрещен в священнослужении за активную раскольническую деятельность. С 1920 г. в составе Всеукраинской церковной рады. В октябре 1921 г. один из инициаторов Всеукраинского церковного собора. 23.10.1921 мирянами и пресвитерами рукоположен в "митрополита", что положило начало "самосвятскому" расколу ("липквичине") (см.: II, примеч. 10). Раскольники именовали себя "Украинской автокефальной православной церковью" (УАПЦ). В 1927 г. на соборе УАПЦ был смещен по требованию ГПУ. В 1930 г. после самороспуска УАПЦ был арестован и, вероятно, расстрелян.
- Локкарт Роберт Брюс (1887–1970) – дипломат, журналист. С 1912 г. вице-консул Великобритании в России. С 1915 г. генеральный консул. С января 1918 г. возглавлял британскую специальную миссию при СНК. В сентябре 1918 г. арестован, обвинялся в организации шпионского заговора "трех послов" и контактах с антисоветскими кругами в России. В октябре 1918 г. выслан из страны. В 1939–1940 гг. руководил политической разведкой британского МИДа.
- Лука (Войно-Ясенецкий Валентин Феликсович) (27.04.1877–11.06.1961) – святитель, архиепископ Симферопольский и Крымский, хирург. С осени 1920 г. заведующий кафедрой оперативной хирургии и топографической анатомии Государственного Туркестанского университета. В мае 1923 г. тайно хиротонисан во епископа Ташкентского и Туркестанского (впоследствии хиротония признана св. Патриархом Тихоном). В 1923 г. дважды подвергался арестам. В 1924–1925 г. в ссылке. В 1927–1933, 1937–1941 гг. в заключении и ссылке. В 1942–1946 гг. последовательно занимал Красноярскую и Тамбовскую кафедры. В 1946 г. лауреат Сталинской премии I степени в области хирургии. С 1946 г. архиепископ Симферопольский и Крымский. В 1996 г. определением Синода Украинской Православной Церкви причислен к лику местночтимых святых. Память 29 мая (11 июня).
- Луначарский Анатолий Васильевич (11.11.1875–26.12.1933) – советский партийный и государственный деятель, публицист. Член социал-демократической партии с 1895 г. 08.11.1917–12.09.1929 нарком просвещения РСФСР–СССР. С 1929 г. председатель Ученого комитета при ЦИК СССР. С 1930 г. академик АН СССР. В 1933 г. полпред СССР в Испании, из-за болезни к работе не приступал.
- Львов Владимир Николаевич (02.04.1872–1934) – российский политический и государственный деятель, юрист. Вольнослушателем посещал лекции в МДА. Депутат III и IV Государственной думы, председатель комиссии по делам Русской Православной Церкви. 02.03.1917–24.07.1917 обер-прокурор Святейшего Синода. В 1917 г. участник "корниловского мятежа". Член Священного Собора Российской Православной Церкви 1917–1918 гг. (выбыл из состава Собора). В январе 1920 г. эмигрировал. В ноябре 1921 г. примкнул к "сменовеховству". В 1922 г. вернулся в Россию. Входил в группу "Живая Церковь", член обновленческого ВЦУ. 02.02.1927 арестован. 29.04.1927 приговорен к высылке в г. Томск на три года. В сентябре 1929 г. освобожден, остался в г. Томске.
- Любимов Николай Александрович (1858–после мая 1923) – протопресвитер. Кандидат богословия. В 1913–1918 гг. протопресвитер Успенского Собора в Москве. В апреле-июне 1917 г. член Священного Синода. Член Предсоборного совета и Святейшего Собора Российской Православной Церкви 1917–1918 гг., товарищ председателя Собора, член Соборного совета. В 1918–1922 гг. член Священного Синода. В 1922 г. член ВЦС. В марте 1922 г. арестован. В апреле 1922 г. освобожден под подписку о невыезде.
- Макарий (Гневушев Михаил) (1858–04.09.1918) – епископ. В 1914 г. хиротонисан во епископа. С января 1917 г. епископ Орловский и Севский. В мае 1917 г. уволен на покой, назначен



управляющим Вяземским Предтеченским монастырем Смоленской епархии на правах настоятеля. Летом 1918 г. арестован. Расстрелян.

арий Жабынский (1539–22.01.1623) – преподобный. Возродил разоренную польскими и литовскими набегами Жабынскую Введенскую пустынь в Тамбовской епархии (близ города Белева), подвизался там до своей кончины. Мощи его находились в этой обители. Память 22 января (3 февраля).

арий Калязинский (кон. XIV–нач. XV вв.) – преподобный, основатель и игумен Калязинского Свято-Троицкого монастыря. В 1521 г. его мощи обреты нетленными. В 1547 г. причислен к лику святых. Мощи его находились в Калязинском монастыре.

арий (Попов Михаил Петрович) (1871–после сентября 1918) – игумен. 13.04.1899 принял монашеский постриг в Новоафонском монастыре. С 31.10.1914 экононом Саввино-Сторожевского монастыря. С 04.01.1916 наместник монастыря. 18.05.1918 арестован по “Звенигородскому делу”. 06.09.1918 приговорен к бессрочному тюремному заключению.

арий (Телегин Макарий Николаевич) (1876–июнь 1922) – иеромонах. До 1914 г. иеромонах Чудова монастыря в Москве. В период первой мировой войны военный священник Донской казачьей бригады. С 1917 г. служил в Крестовой церкви Патриаршего подворья в Москве. В апреле 1922 г. арестован по делу “об изъятии церковных ценностей”. 08.05.1922 приговорен Московским ревтрибуналом к расстрелу. Расстрелян. Погребен в Москве.

симов Александр Христофорович (?–после 1927). С 1913 г. преподаватель Звенигородского духовного училища. 22.07.1919 арестован по “Звенигородскому делу”. В январе 1920 г. приговорен к десяти годам тюремного заключения, в том же году освобожден по амнистии. В 1920–1927 гг. хранитель музея Саввино-Сторожевского монастыря.

суров Павел Борисович (1860–1932) – дипломат, духовный писатель. В 1898–1903 гг. сотрудник Российского посольства в Константинополе. В 1905–1912 гг. чиновник особых поручений МИДа. В 1915–1917 гг. директор Главного архива МИДа. Член Предсоборного совета и Священного Собора Российской Православной Церкви 1917–1918 гг. Член делегации православных церковных общин Сергиева Посада, секретарь общины Троице-Сергиевой Лавры. В 1919 г. публично выступал против закрытия Лавры. Член Комиссии по охране памятников искусства и старины Троице-Сергиевой Лавры. В 1920-е гг. неоднократно подвергался арестам. Скончался в Москве.

ударий (Ускокович) (?–после 1927) – епископ. В 1919 г. на Соборе русской Североамериканской епархии в Кливленде был рекомендован кандидатом во епископа Сербской епархии в Америке, направлен в Белград. В Сербии был игуменом Раковицкой монастыря и руководителем расположенной в нем монастырской школы. В 1926 г. хиротонисан во епископа Сербской епархии в Америке. 08.05.1927 прибыл в США.

жков (Второй) Николай Евгеньевич (1866–1943(1945?)) – российский общественно-политический и государственный деятель. Член монархических организаций, депутат III и IV Государственной думы. В 1905 г. один из основателей Партии народного порядка, слившейся с Союзом русского народа. В начале 1917 г. один из организаторов “съезда монархических единений”. В 1918–1920 гг. в армии генерала Н. Н. Юденича. В 1920 г. эмигрировал. В июне 1921 г. на “общероссийском съезде правых монархистов” в Рейхенгалле (Бавария) (см.: I, примеч. 48) избран председателем Высшего монархического совета (до 1927).

ютый Метакасис (1871–1935) – Патриарх. В 1918–1920 гг. Патриарх Афинский. С 1920 г. жил в США. В 1922–1923 гг. Патриарх Константинопольский. По его инициативе в 1923 г. было созвано Всеправославное совещание (см.: I, примеч. 87). В 1923 г. удалился на Афон, затем жил на покое в предместье Афин. В 1926–1935 гг. Патриарх Александрийский.

хиседек (Николаев (Николин?) Михаил Иннокентьевич) (07.11.1870–после 1944) – епископ. 26.09.1920 хиротонисан во епископа Каширского, викария Тульской епархии. В мае 1922 г. перешел в обновленческий раскол. В 1922–1924 гг. обновленческий “архиепископ Донской и Новочеркасский”. 29.04–09.05.1923 участник I обновленческого “собора”, подписал акт о изложении св. Патриарха Тихона. С 30.12.1935 обновленческий “митрополит Архангельский”. В 1944 г. принес покаяние, принят в сане епископа.

жинский Вячеслав Рудольфович (19.08.1874–10.05.1934) – советский партийный и государственный деятель. Член РСДРП с 1902 г. С 1919 г. член Президиума ВЧК. В 1920–1922 гг. начальник особого отдела и член коллегии ВЧК–ГПУ. С июля 1922 г. начальник СО ГПУ,

С 19.10.1922 член АРК. С 1923 г. заместитель председателя ГПУ. С 1926 г. председатель ОГПУ. С 1927 г. член ЦК ВКП(б).

Мережковский Дмитрий Сергеевич (02.08.1866–09.12.1941) – русский писатель, поэт, публицист. Занимался переводами греческих и латинских авторов. Автор нескольких исторических романов (трилогия “Христос и антихрист”). Примыкал к литературному течению символистов. В 1920 г. эмигрировал за границу.

Мергенс Л. – представитель Советского правительства в США с января 1919 г., официального статуса посла не имел.

Мечев Сергей Алексеевич (17.09.1892–06.11.1941 (06.01.1942?)) – протоиерей, сын протоиерея Алексея Мечева. С 1923 г. настоятель церкви свт. Николая в Кленниках, затем служил в церкви Архангела Михаила в Москве. В 1929–1937 гг. в ссылках и лагерях. 08.07.1941 арестован в г. Ярославле. Расстрелян.

Минин (Кузьма Минич Захарьев Сухорукий) (?–1616) – видный деятель Смутного времени, земский староста. Возглавил сбор средств на народное ополчение против польских завоевателей в г. Нижнем Новгороде. По просьбе народа пригласил князя Пожарского для руководства войском ополчения. После разгрома поляков и освобождения Москвы член Земского Собора. В 1613 г. пожалован царем Михаилом Федоровичем в думные дворяне.

Минин Николай (1891–после 1931) – священник, впоследствии обновленческий “митрополит”. До перехода в 1922 г. в обновленческий раскол был священником в г. Томске. 18.11.1922 рукоположен обновленцами во “епископа”. С 25.11.1922 обновленческий “епископ Семипалатинский”. 29.04–09.05.1923 участник I обновленческого “собора”, по имеющимся сведениям, подписал акт о низложении св. Патриарха Тихона (см.: I, примеч. 83). С 15.04.1931 обновленческий “митрополит Хабаровский”.

Миртов Петр Алексеевич (1871–после 1919) – протоиерей, писатель. Кандидат богословия. До октябрьской революции 1917 г. редактор журналов “Отдых христианина”, “Воскресный благовест” и др. Настоятель церкви Воскресения у Варшавского вокзала в Петрограде. Член Священного Собора Российской Православной Церкви 1917–1918 гг., избран кандидатом в члены ВЦС. С августа 1918 г. член ВЦС. В 1918–1919 гг. член Делегации ВЦУ для защиты пред правительством имущественных и иных прав Православной Церкви.

Митрофан (Абрамов) (1876–1921) – епископ. В 1916 г. хиротонисан во епископа Сумского, викария Харьковской епархии. В феврале 1920 г. эмигрировал в Югославию.

Митрофан (Краснопольский Дмитрий) (22.10.1869–06.07.1919) – архиепископ. В 1907 г. хиротонисан во епископа. В 1907–1912 гг. депутат III Государственной думы. С 1916 г. епископ Астраханский и Енотаевский. Член Священного Собора Российской Православной Церкви 1917–1918 гг., председатель отдела о высшем церковном управлении. В сентябре 1917 г. переименован во епископа Астраханского и Царевского. В мае 1918 г. возведен в сан архиепископа. 07.06.1919 арестован. Расстрелян в г. Астрахани.

Митрофан (Русинов Евампий Владимирович) (10.10.1881–1939) – епископ. В 1923 г. рукоположен обновленцами во “епископа”. В 1924 г. принес покаяние и принят в сущем сано. К 1925 г. епископ Бутурлинский, викарий Воронежской епархии. В 1925 г. перешел в григорианский раскол. В 1932 г. принес покаяние. В 1937 г. епископ Одесский, временно управляющий Полтавской епархией. В 1937 г. арестован.

Митрофан (Симашкевич) (1845–после 1928) – митрополит, впоследствии григорианский “архиерей”. В 1906 г. хиротонисан во епископа. С 1915 г. архиепископ Донской и Новочеркасский. Член Священного Собора Российской Православной Церкви 1917–1918 гг. В мае 1919 г. председатель Юго-Восточного русского церковного собора, избран председателем образованного на соборе Высшего временного церковного управления Юго-Востока России. После поражения генерала А. И. Деникина остался в России. К 1922 г. митрополит. В 1926 г. перешел в григорианский раскол.

Митрофан (в схиме Макарий) (1623–1703) – святитель, епископ Воронежский. Был монахом Золотниковской пустыни, Яхромского Козлиного и Макарьево Желтоводского монастырей. С 1682 г. епископ Воронежский. Сподвижник императора Петра I в первые годы его царствования. Впоследствии резко его обличал. Перед смертью принял схиму.

Михаил Александрович (22.11.1878–13.06.1918) – великий князь, младший сын императора Александра III. В 1899–1904 гг. наследник престола. После отречения от власти императора Николая II в его пользу не принял престол и подписал документ, предоставляющий раз-

- решение этого вопроса Учредительному собранию. В феврале 1918 г. был выслан решением Совнаркома в г. Пермь, где был в ночь с 12 на 13 июня арестован группой рабочих, вывезен за город и расстрелян.
- Михаил (Ермаков Василий Федорович) (31.07.1862–30.03.1929) – митрополит. В 1899 г. хиротонисан во епископа. С 1905 г. епископ Гродненский и Брестский. В 1912 г. возведен в сан архиепископа. Член Священного Собора Российской Православной Церкви 1917–1918 гг. В 1918–1920 гг. член Священного Синода. В 1920 г. управляющий Московским Донским монастырем. С 1921 г. митрополит Киевский и Галицкий, Патриарший Экзарх Украины. В 1923–1925 гг. в ссылке. По завещательному распоряжению митрополита Петра (Полянского) от 06.12.1925 назначен вторым кандидатом на должность Заместителя Патриаршего Местоблюстителя, отклонил это поручение. В 1926–1927 гг. в ссылке. С 1927 г. член Временного Патриаршего Священного Синода.
- Михаил (Космодемьянский (Краснодемьянский?) Михаил) (1858–1925) – епископ. В 1911 г. хиротонисан во епископа Александровского, викария Ставропольской епархии. В 1920 г. эмигрировал. К 1922 г. управляющий русскими приходами в Греции.
- Михаил Федорович (1596–13.07.1645) – основатель династии Романовых, сын Федора Никитича Романова (впоследствии Патриарха Филарета). В 1613 г. избран на царство Собором после длительного периода Смуты. Фактическое правление страной долгое время осуществлял Федор Никитич.
- Михаил Ярославич (1271–1319) – святой благоверный князь. С 1285 г. князь Тверской. В 1304 г. получил от хана ярлык на великое княжение, однако, чтобы избежать кровопролития, уступил великокняжеский престол во Владимире московскому кн. Юрию. Когда кн. Юрий с отрядом татар вторгся в Тверское княжество, опустошая его и творя насилия, св. кн. Михаил собрал ополчение и разбил войско кн. Юрия (1317). Оклеветанный кн. Юрием, по приказанию ордынского хана, был подвергнут мучениям и казнен. Память 22 ноября (5 декабря).
- Монастырев Александр (1873–после 1923) – священник, впоследствии обновленческий “архиепископ”. До перехода в 1922 г. в обновленческий раскол был священником Орловской епархии. 27.03.1923 рукоположен обновленцами с титулом “епископа Орловского”. 29.04–09.05.1923, по имеющимся сведениям, участник I обновленческого “собора”, подписал акт о низложении св. Патриарха Тихона.
- Моршанский (Мощранский?) Иоани (1865–после 1923) – священник, впоследствии обновленческий “епископ”. До перехода в 1922 г. в обновленческий раскол был благочинным Моршанского округа. В 1922 г. рукоположен обновленцами с титулом “епископа Моршанского, викария Тамбовской епархии”. 29.04–09.05.1923 участник I обновленческого “собора”, по имеющимся сведениям, подписал акт о низложении св. Патриарха Тихона (см.: I, примеч. 83).
- Мстислав Ростиславич Храбрый (в крещении Георгий) (?–1180), святой благоверный князь. В 1171 г. с братом Давидом помог Владимиру Мстиславичу Дорогобужскому занять Киев. С 1179 г. князь Новгородский. Мопи его находились в Софийском соборе г. Новгорода. Память 14(27) июня.
- Муравьев Андрей Николаевич (30.04.1806–18.08.1874) – русский поэт, драматург, духовный писатель. В 1829–1830 гг. совершил паломничество к Святым местам, которое описал в книге “Путешествие ко Святым местам в 1830 г”. В мае 1831–1866 гг. столоначальник Турецкого стола в Азиатском департаменте МИДа. Одновременно в апреле 1833–июне 1842 г. секретарь обер-прокурорского стола в Святейшем Синоде. С февраля 1837 г. действительный член Российской АН. Автор книг: Письма о богослужении Восточной католической церкви. СПб., 1835; Путешествие по святым местам русским. СПб., 1836; и др. Его сочинения были первыми книгами духовного содержания на русском языке, получившими распространение в высшем русском обществе.
- Наганов Николай (04.05.1880–после 1933) – протонерей, впоследствии обновленческий “архиепископ”. В 1922 или 1923 г. перешел в обновленческий раскол. 18.07.1923 рукоположен обновленцами с титулом “епископа Щегловского, викария Томской епархии”. 23.04.–09.05.1923 участник I обновленческого “собора”, по имеющимся сведениям, подписал акт о низложении Св. Патриарха Тихона (см.: I, примеч. 83). С 1933 г. обновленческий “архиепископ”.
- Надеждин Христофор Алексеевич (21.02.1866–июнь 1922) – протонерей. С 03.01.1921 настоятель церкви св. Иоанна Воина на Якиманке в Москве, благочинный Замоскворецкого со-

- рока. В апреле 1922 г. арестован по делу “об изъятии церковных ценностей”. 08.05.1922 приговорен Московским ревтрибуналом к расстрелу. Расстрелян.
- Назарий (Кириллов Николай) (04.12.1850–02.07.1928) – митрополит. В 1893 г. хиротонисан во епископа. В 1913–1917 гг. архиепископ Херсонский и Одесский. В 1919 г. управляющий Московским Донским монастырем (где находились мощи святых Виленских мучеников). С 1920 г. архиепископ Курский и Обоянский. В 1920 г. арестован в Курске по “делу виленских угодников”, перевезен в Москву. Освобожден, получил разрешение жить на частной квартире в Москве. В 1921 г. возведен в сан митрополита. В 1923 г. уволен на покой. С 1925 г. временно управляющий Курской епархией.
- Нафанаил (Троицкий Николай Захарович) (30.10.1864–07.04.1933) – митрополит. В 1904 г. хиротонисан во епископа. С 1912 г. епископ Архангельский и Холмогорский. Член Священного Собора Российской Православной Церкви 1917–1918 гг. В 1919 г. возведен в сан архиепископа. С января 1920 г. временно управляющий Харьковской епархией. С 1921 г. архиепископ Харьковский и Ахтырский. В мае 1922 г. арестован, приговорен к ссылке. В мае 1924 г. включен в состав членов Священного Синода. В 1924 г. возведен в сан митрополита, находился в заключении. С 1927 г. временно управляющий Воронежской епархией.
- Неофит (Осипов Николай) (09.05.1875–1937) – архимандрит. Член Учебного комитета при Святейшем Синоде, старший цензор Духовно-цензурного комитета и член Санкт-Петербургского епархиального управления. В 1918–1922 гг. настоятель храма Троицкого Патриаршего подворья на Самотеке и личный секретарь св. Патриарха Тихона. С 1922 или 1923 г. в ссылке. Находился в оппозиции митрополиту Сергию (Страгородскому), примкнул к последователям митрополита Иосифа (Петровых). После 1927 г. в лагерном заключении.
- Нестор (Анисимов Николай Александрович) (09.11.1884–04.11.1962) – митрополит. В 1916 г. хиротонисан во епископа Камчатского и Петропавловского. Член Священного Собора Российской Православной Церкви 1917–1918 гг. В 1918 г. подвергался аресту. В 1919 г. возвратился на Камчатку. В 1921–1945 гг. настоятель Камчатского подворья в г. Харбине. С 1946 г. митрополит Харбинский и Маньчжурский, Экзарх Восточной Азии. В 1948–1956 гг. в лагерном заключении. С 1960 г. митрополит Кировоградский и Николаевский.
- Никандр (Феноменов Николай Григорьевич) (02.05.1872–18.02.1933) – митрополит. В 1905 г. хиротонисан во епископа Кинешемского. С 1908 г. епископ Нарвский. С 1914 г. епископ Вятский и Слободский. Член Священного Собора Российской Православной Церкви 1917–1918 гг., председатель издательского отдела, заместитель члена Священного Синода. С 05.09.1918 епископ Глазовский. В ноябре 1918 г. арестован, находился в тюремном, затем лагерном заключении. В апреле 1919 г. возведен в сан архиепископа. В сентябре 1920 г. освобожден из заключения, возвратился в Москву. В октябре 1920 г. вторично арестован в Москве, находился в тюремном заключении. В июле 1921 г. освобожден, назначен архиепископом Астраханским, к месту назначения выехать не смог из-за данной подписки о невыезде. С сентября 1921 г. член Священного Синода при св. Патриархе Тихоне. С января 1922 г. архиепископ Крутицкий. В марте 1922 г. вновь арестован и заключен в тюрьму в связи с делом “об изъятии церковных ценностей”. В январе 1923 г. освобожден. В 1923–1924 гг. вновь арестован. В марте 1924 г. отправлен в ссылку. С ноября 1925 г. митрополит Одесский. С 1927 г. митрополит Ташкентский и Туркестанский.
- Никита (Делекторский Федор Петрович) (22.12.1876–19.11.1937) – епископ. В апреле 1924 г. хиротонисан во епископа Бугульминского. В 1924 и 1925 гг. подвергался арестам. С 1927 г. епископ Нижнетагильский, викарий Свердловской епархии. В 1930–1933 гг. в лагерном заключении. Расстрелян.
- Никита (?–1108) – святитель, епископ Новгородский. Был монахом-затворником Киево-Печерского монастыря. С 1096 г. епископ Новгородский. В 1558 г. обретенны его мощи, находившиеся в Новгородском Софийском соборе. Память 31 января (13 февраля) и 30 апреля (13 мая).
- Никифор I (?–828) – святитель, исповедник, богослов. В 806–815 гг. Патриарх Константинопольский. Наиболее активный защитник Православия от ереси иконоборчества. При византийском императоре Льве V Армянине низложен иконоборцами и сослан на Принципов острова. Автор богословских, исторических (византийская история от смерти императора Маврикия до Льва IV) сочинений, церковных песнопений, гимнов и канонов. Память 13(26) марта и 2(15) июня.
- Никодим (Кротков Николай Васильевич) (29.11.1868–21.08.1938) – священномученик, архиепископ. В 1907 г. хиротонисан во епископа. С лета 1917 г. епископ Чигиринский, викарий Киев-

- ской епархии. В 1919 г. арестован по распоряжению правительства С. В. Петлюры. До лета 1919 г. в заключении. С 1921 г. епископ Таврический и Симферопольский. В 1921–1922 гг. подвергался арестам. В 1922 г. возведен в сан архиепископа. В 1923–1932 гг. в заключении и ссылке. С 1932 г. архиепископ Костромской и Галичский. С 1936 г. в заключении. В 1995 г. причислен к лику местночтимых святых Костромской епархии. Память 8(21) августа.
- Иноким (Милаш) (1845–1915) – епископ Сербской Православной Церкви, доктор богословия, канонист. С 1871 г. профессор Задарской (Далмация) семинарии. В 1890 г. хиротонисан во епископа Далматинско-Истрийского с кафедрой в Задаре. Почетный член МДА и СПБДА. Автор трудов (переведены с сербск.): Православное церковное право. СПб., 1897; Правила православной церкви с толкованиями. СПб., 1911–1912.
- Иколай (?–06.12.343), святитель, архиепископ Мир Ликийских. В 325 г. на I Вселенском соборе в г. Никея выступил против ереси Ария. При римском императоре Диоклетиане (284–305) явился исповедником, разорив языческие капища. Его мощи обретенны нетленными, в 1087 г. перенесены в г. Бари (Италия). Особо почитаемый в России святой. Память 6(19) декабря и 9(22) мая.
- Иколай I (25.06.1796–18.02.1855) – российский император (с 1825) из династии Романовых, третий сын императора Павла I. Осуществлял консервативную политику, при нем значительно усилились государственная централизация, бюрократический аппарат, увеличилась армия. Официальной идеологией стала теория “официальной народности” (Православие, Самодержавие, Народность). В его правление Россия одержала победу в войне с Турцией (1828–1829) и добила широкой автономии для Молдавии, Валахии, Греции и Сербии; потерпела поражение в Крымской (Восточной) войне (1853–1856).
- Иколай II (06.05.1868–17.07.1918) – российский император (с 1896) из династии Романовых, старший сын императора Александра III. Проявлял особую заботу о Церкви, при нем было построено множество храмов и монастырей. По его инициативе были канонизированы преп. Серафим Саровский, свт. Иоасаф Белгородский, свт. Иоанн Тобольский и др. Было восстановлено церковное почитание св. Анны Кашинской. 17 октября 1905 г. издал манифест, которым учреждалась Государственная дума как законодательный орган, провозглашались демократические свободы. Инициатор Гаагских конференций мира 1899 и 1907 гг. В его правление Россия потерпела поражение в русско-японской войне. 02.03.1917 под давлением лидеров Государственной думы и руководителей армии подписал отречение от престола в пользу великого князя Михаила Александровича. 9(22).03.1917 по постановлению Временного правительства арестован. Вместе с семьей под стражей препровожден в г. Тобольск. В апреле 1918 г. перевезен в г. Екатеринбург, где расстрелян вместе с семьей.
- Иколай (Добронравов Иколай Павлович) (21.11.1961–10.12.1937) – архиепископ. Член Предсоборного совета и Священного Собора Российской Православной Церкви 1917–1918 гг. В 1918 г. подвергался аресту. В 1921 г. хиротонисан во епископа. С 1923 г. архиепископ Владимирский и Суздальский. С конца 1925 г. в заключении и ссылке. Расстрелян.
- Иколай (Ипатов Иколай Александрович) (1878–29.08.1938) – епископ. В мае 1917 г. хиротонисан во епископа Златоустовского. В 1927–1928 гг. епископ Мелекесский, викарий Самарской епархии. С 1930 г. епископ Ижевский и Воткинский. В 1931–1933 гг. в заключении.
- Иколай (Клементьев Иколай Федорович) (06.10.1875–после 1936) – архиепископ. В июле 1924 г. хиротонисан во епископа Сестрорецкого, викария Ленинградской епархии. В 1926–1929 гг. в ссылке. С 1933 г. епископ Великоустоужский. С 1934 г. архиепископ. С 1936 г. в заключении.
- Иколай (Могилевский Феодосий Никифорович) (06.08.1877–25.10.1955) – митрополит. В 1919 г. хиротонисан во епископа. С октября 1923 г. епископ Тульский. В 1923–1925 гг. проживал в Москве без права выезда. В 1925–1927, 1932–1945 гг. в заключении и ссылке. С 1945 г. архиепископ Алма-Атинский и Казахстанский. Возведен в сан митрополита.
- Иколай Николаевич (младший) (16.11.1856–05.01.1929) – великий князь, сын великого князя Иколая Николаевича (старшего), внук императора Иколая I, генерал-адъютант (1894). Участник русско-турецкой войны (1877–1878) 20.07.1914–23.08.1915 верховный главнокомандующий русскими войсками. С августа 1915 по март 1917 главнокомандующий войсками Кавказского фронта. В марте 1919 г. эмигрировал из Крыма в Италию, затем жил во Франции. Был популярен в офицерских эмигрантских кругах. Несмотря на девятое по старшинству место среди великих князей, монархистами рассматривался как один из ре-

- Николай (Никольский Алексей) (20.02.1879–04.05.1928) – епископ. В октябре 1921 г. хиротонисан во епископа Елецкого, викария Орловской епархии. В 1922 или 1923 г. в ссылке. К ноябрю 1924 г. проживал в Москве. С конца 1925 г. в заключении и ссылке. С 1927 г. епископ Вязниковский, викарий Владимирской епархии. После выхода июльской Декларации 1927 г. находился в оппозиции митрополиту Сергию (Страгородскому).
- Николай (Позднев) (1884–23.08.1934) – епископ, впоследствии старообрядческий “архиепископ Московский и всея Руси”. Магистр богословия. В июле 1921 г. хиротонисан во епископа. В 1922 или 1923 г. перешел в обновленческий раскол. В июле 1925 г. рукоположен обновленцами с титулом “епископа” и назначен викарием Саратовской епархии с управлением единоверческими церквами. С 1928 г. обновленческий “архиепископ” Пермский, управляющий единоверческими церквами России, признающими обновленческий “Священный Синод”. В конце 1929 г. ушел в белгородский старообрядческий раскол, вскоре возглавив его с титулом “архиепископа Московского и всея Руси”.
- Никон (Минин Никита Минич) (25.05.1605–17.08.1681) – Патриарх Московский и всея Руси. В 1635 г. принял монашеский постриг. С 1643 г. игумен Киево-Печерского монастыря, затем архимандрит московского Новоспасского монастыря. С 1649 г. митрополит Новгородский. С 1652 г. Патриарх Московский и всея Руси. В период управления Русской Церковью предпринял исправление церковных книг по греческим подлинникам и другие реформы, что привело к церковному расколу (возникновению старообрядчества). Был сторонником примата церковной власти над светской. Разойдясь в этом вопросе с царем Алексеем Михайловичем, он в 1658 г. сложил с себя патриаршую власть и удалился в Воскресенский Ново-иерусалимский монастырь. В 1666 г. был предан церковному суду, лишен патриаршеского сана и сослан в Белозерский Ферапонтов монастырь. В 1681 г. был возвращен в Воскресенский монастырь, но по дороге скончался.
- Никон (Пурлевский Николай Александрович) (05.02.1886–27.12.1937) – архиепископ. В 1920 г. хиротонисан во епископа. С 1921 г. епископ Белгородский, викарий Курской епархии. В марте 1923 г. перешел в обновленческий раскол. В марте 1924 г. принес покаяние, принят в сущем сане и оставлен епископом Белгородским. К ноябрю 1924 г. проживал в Москве. В 1925–1927 гг. в лагерном заключении. В 1927–1930 гг. в ссылке. С 1937 г. архиепископ Казанский. Расстрелян.
- Нил Столбенский (Столобенский) (?–07.12.1555) – преподобный. Принял монашеский постриг в Крыпецком монастыре Псковской епархии. С 1528 г. подвизался в пещере на острове Столобный (Столобенский) на о. Селигер. Преставился и был погребен на острове, где в 1594 г. была основана Нилова пустынь. 27.05.1667 его мощи обретенны нетленными. Память 27 мая (9 июня) и 7(20) декабря.
- Новиков А.И. (?–после января 1925) – обновленческий деятель. С июля 1922 г. управляющий делами обновленческого ВЦУ. В сентябре 1922 г. перешел на сторону епископа Алгомина (Грановского). Входил в группу “Живая Церковь”, внутри нее организовал радикальное крыло. В декабре 1922 г. исключен из “Живой Церкви”. С января 1923 г. член ЦК СОДАЦ, 29.04–09.05.1923 участник I обновленческого “собора”, входил в состав ВЦС. 08.08.1923 назначен членом обновленческого “Священного Синода”. До января 1925 г. член президиума обновленческого “Священного Синода”.
- Нуланс Жозеф (1864–1939) – французский государственный и политический деятель, дипломат. В 1913–1914 гг. военный министр Франции. В 1914–1915 гг. министр финансов. С 1917 г. французский посол в России. В сентябре 1918 г. обвинялся в участии в шпионском заговоре “трех послов” против Советского государства. В октябре 1918 г. выслан из страны. Позднее сыграл значительную роль в подготовке Генуэзской конференции (1922).
- Огнев Дмитрий Флорович (1863–после 1922). Профессор Военно-юридической академии. Начальник законодательного отдела IV Государственной думы. Сенатор Временного правительства. Член Правления Общества объединенных православных приходов Петрограда. В 1922 г. арестован по делу “об изъятии церковных ценностей”. 05.07.1922 приговорен Петроградским губернским ревтрибуналом к расстрелу; расстрел был заменен пятью годами тюремного заключения.
- Олсуфьев Дмитрий Адамович (02.10.1862–после 1921) – граф, общественный и земский деятель, врач. Член партии “Союз 17 октября” с 1905 г. С 1905 г. помощник Главноуполномоченного Российского общества Красного Креста на Дальнем Востоке. В 1906–1915 гг. член Государственного совета и Совета объединенного дворянства. Член Священного Собора

- Российской Православной Церкви 1917–1918 гг. Член Всеаглического Карловацкого церковного собора 1921 г.
- Олсуфьев Юрий Александрович (1878(1869?)–14.03.1938) – граф. В апреле 1920–1925 гг. председатель Комиссии по охране памятников искусства и старины Троице-Сергиевой Лавры. Занимался изучением и описанием лаврских икон. Сотрудник Центральных государственных реставрационных мастерских и Государственной Третьяковской галереи. 24 01.1938 арестован. Тройкой при УНКВД по Московской обл. приговорен к расстрелу. Расстрелян
- Ольга Николаевна (13.11.1895–17.07.1918) – великая княжна, старшая дочь императора Николая II и императрицы Александры Федоровны. С марта 1917 г. вместе с семьей под арестом. Расстреляна в г. Екатеринбурге.
- Орлов Анатолий Петрович (25.03.1879–21.12.1937) – протоиерей. С 1908 г. магистр богословия. Доцент, затем экстраординарный профессор МДА. С 10.09.1917 ректор МДА. В октябре 1917 г. рукоположен во диакона и иерея и возведен в сан протоиерея. С 15.05.1919 настоятель Троицкой церкви на Арбате. С 29.03.1920 священник церкви Казанской иконы Божией Матери у Калужских ворот. В апреле 1922 г. арестован по делу “об изъятии церковных ценностей”. 08.05.1922 приговорен Московским ревтрибуналом к расстрелу; расстрел был заменен пятью годами тюремного заключения со строгой изоляцией. В 1923 г. освобожден по амнистии. 08.03.1924 вновь арестован. 19.03.1924 приговорен к трем годам ссылки. 15.04.1931 вновь арестован. 30.04.1931 приговорен к трем годам ссылки в Северный край. 22.09.1937 арестован в г. Тарусе. 09.12.1937 приговорен тройкой при УНКВД по Тульской обл. к расстрелу. Расстрелян.
- Орлов Николай (03.07.1865–06.09.1934) – протоиерей, впоследствии обновленческий “архиепископ”. До перехода в 1922 г. в обновленческий раскол был протоиереем в г. Уфе. 26.03.1923 рукоположен обновленцами с титулом “епископа Устюжского”. 29.04–09.05.1923, по имеющимся сведениям, участник I обновленческого “собора”, подписал акт о низложении св. Патриарха Тихона (см.: I, примеч. 83). С 29.04.1931 обновленческий “архиепископ Костромской”.
- Орфеев Иннокентий (04.07.1874–после февраля 1926) – священник, впоследствии обновленческий “епископ”. До перехода в 1922 г. в обновленческий раскол был священником Красноярской епархии. 21.11.1922 рукоположен обновленцами с титулом “епископа Минусинского, викария Красноярской епархии”. 29.04–09.05.1923, по имеющимся сведениям, участник I обновленческого “собора”, подписал акт о низложении св. Патриарха Тихона (см.: I, примеч. 83). В феврале 1926 г. обновленцами уволен за штат.
- Павел (Борисовский Павел Петрович) (29.10.1867–06.10.1938) – митрополит. В 1916 г. хиротонисан во епископа. С 1921 г. епископ Вятский и Слободский. В 1922–1927 гг. в заключении и ссылке с коротким перерывом. В 1924 г. возведен в сан архиепископа. В мае 1924 г. включен в состав Священного Синода. С 1927 г. член Временного Патриаршего Священного Синода. С 1929 г. архиепископ Ярославский и Ростовский. Возведен в сан митрополита. Расстрелян.
- Павел (Конюсевич Петр) (1705–04.11.1770) – святитель. 05.05.1745 хиротонисан во епископа Тобольского. Прославился миссионерской деятельностью среди язычников и раскольников. За протесты против секуляризации церковных земель в июле 1868 г. был отправлен на покой в Киево-Печерскую Лавру, где пребывал до своей кончины, ведя строгую подвижническую жизнь. Память (17) ноября и 10(23) июня.
- Павел (Кратиров Павел) (?–не ранее 1933) – епископ. В 1921 г. хиротонисан во епископа Старобельского, викария Харьковской епархии. В 1922 г. выслан из пределов Харьковской епархии. После выхода июльской Декларации 1927 г. находился в оппозиции митрополиту Сергию (Страгородскому). Скончался в тюрьме.
- Павел (Павловский Петр Андреевич) (07.01.1865–24.11.1937) – архиепископ. Весной 1917 г. хиротонисан во епископа Пинежского, викария Архангельской епархии. С 1917 г. временно управляющий Архангельской епархией. С августа 1920 г. в заключении. С 1926 г. епископ Уральский и Покровский. С 1933 г. архиепископ Иркутский. Скончался в тюрьме.
- Павлин (Крошечкин Петр Кузьмич) (19.12.1879–03.11.1937) – архиепископ. В 1921 г. хиротонисан во епископа Рыльского, викария Курской епархии. В 1922 г. арестован. В 1923–1927 гг. в тюремном заключении с коротким перерывом. В 1932 г. член Временного Патриаршего Священного Синода. В 1933–1936 гг. архиепископ Могилевский. В 1936 г. арестован. Расстрелян

- Палладий (Доброправов Николай) (1865–1922) – епископ. В 1903 г. хиротонисан во епископа. С 1918 г. епископ Саралупольский и Елабужский. С 1919 г. на покое, являлся настоятелем Новоспасского монастыря в Москве.
- Пантелеимон (Рожновский Павел Стефанович) (1867–30.12.1950) – митрополит. В 1913 г. хиротонисан во епископа. С 1918 г. епископ Пинский и Новоградский. В 1922 г. отстранен польскими властями от управления Пинской епархией. С 1940 г. епископ Гродненский и Барановичский. С 1941 г. архиепископ Минский и Белорусский. В марте 1942 г. возведен в сан митрополита. В мае 1942 г. уволен на покой.
- Парфений (Брянских Петр Арсеньевич) (01.10.1881–1937?) – епископ. В мае 1921 г. хиротонисан во епископа Анавьевского (Новомиргородского?), викария Одесской епархии. В 1923 и 1924 гг. подвергался арестам. С конца 1925 г. в заключении и ссылке. По имеющимся сведениям, скончался в тюрьме.
- Пахомий (Кедров Петр Петрович) (30.06.1876–11.11.1937) – архиепископ. В 1911 г. хиротонисан во епископа. С 1917 г. епископ Черниговский и Нежинский. Член Священного Собора Российской Православной Церкви 1917–1918 гг. В 1922 г. арестован. В 1923 г. возведен в сан архиепископа. В 1925 г. проживал в Москве без права выезда. С конца 1925 г. в заключении и ссылке. Скончался в г. Котельничи Кировской обл.
- Петерс Яков (Ян) Христофорович (21.11.1886–25.04.1938) – советский партийный и государственный деятель. Член РСДРП с 1904 г. В 1920–1923 гг. член Туркестанского бюро ЦК РКП(б), полномочный представитель ВЧК в Туркестане. В 1921 г. член Туркестанской комиссии ВЦИК и СНК РСФСР. С 1923 г. член коллегии ГПУ, начальник Восточного отдела ГПУ, член Центральной контрольной комиссии РКП(б). С 1924 г. член коллегии Наркомата РКИ.
- Петр (Зверев Василий Константинович) (18.02.1878–09.02.1929) – архиепископ. В 1919 г. хиротонисан во епископа. С 1920 г. епископ Старицкий, викарий Тверской епархии. В 1921 и 1922 гг. подвергался арестам. В 1923–1924 гг. в ссылке. С декабря 1925 г. архиепископ Воронежский. 29.11.1926 арестован. С 1927 г. в заключении в Соловецком лагере особого назначения. После выхода июльской Декларации 1927 г. находился в оппозиции митрополиту Сергию (Страгородскому). Скончался в Голгофо-Распятском скиту на о. Анзер Соловецкого архипелага.
- Петр (Полянский Петр Федорович) (28.06.1862–10.10.1937) – священномученик, митрополит. Член Священного Собора Российской Православной Церкви 1917–1918 гг., член секретариата Собора. В сентябре 1920 г. хиротонисан во епископа Подольского, викария Московской епархии. В 1921 г. подвергался арестам. В 1921–1923 гг. в ссылке. С 1923 г. архиепископ Крутицкий. В 1924 г. возведен в сан митрополита, член Священного Синода. По заветательному распоряжению св. Патриарха Тихона от 07.01.1925 назначен третьим кандидатом на должность Местоблюстителя Патриаршего Престола. 12.04.1925 собором сорока пяти епископов утвержден в должности Местоблюстителя Патриаршего Престола. С декабря 1925 г. в заключении. Расстрелян в г. Магнитогорске Челябинской обл. В 1997 г. Архиерейским Собором Русской Православной Церкви причислен к лику святых. Память 27 сентября (10 октября).
- Петр (Рождественский) (23.09.1865–12.1932) – монах, впоследствии обновленческий “архиепископ”. В 1922 г. перешел в обновленческий раскол. 24.09.1922 рукоположен обновленцами во “епископа”. С 30.01.1923 обновленческий “епископ (архиепископ?) Таврический”, 29.04–09.05.1923 участник I обновленческого “собора”, подписал акт о низложении св. Патриарха Тихона. В 1931 г. назначен обновленцами “архиепископом Ярославским”.
- Пий XI – папа Римский (06.02.1922–1939).
- Пимен (Пегов Павел Григорьевич) (26.10.1875–1942) – архиепископ. В 1911 г. хиротонисан во епископа Бакинского. В январе 1918 г. председатель Всеукраинского церковного собора. С сентября 1918 г. епископ Каменец-Подольский и Брацлавский. В 1921 г. возведен в сан архиепископа. В 1922 г. перешел в обновленческий раскол. 29.04–09.05.1923 участник I обновленческого “собора”; подписал акт о низложении св. Патриарха Тихона. В 1923 или 1924 г. назначен обновленцами “митрополитом Харьковским”. С мая 1925 г. обновленческий “митрополит Киевский”, глава “Украинской Автокефальной Православной Синодальной Церкви”. В 1935 г. принес покаяние, принят в общение, назначен архиепископом Каменец-Подольским и Брацлавским. Арестован, находился в заключении.
- Питирим (27.02.1645–28.07.1698) – святитель, епископ Тамбовский. Подвизался в Вяземском Иоанно-Предтеченском монастыре. В 1665 г. принял монашеский постриг Рукоположен



- во иеродиакона, затем во иеромонаха. В 1684 г. возведен в сан архимандрита. 15.02.1685 хиротонисан во епископа Тамбовского. При нем в Тамбовской епархии было построено множество храмов и два монастыря. Обращал в Православие язычников и раскольников. Погребен в Тамбовском кафедральном соборе. 28.07.1914 причислен к лику святых. Память 28 июля (10 августа).
- латов Матвей Иванович (06.08.1751–03.01.1818) – граф, генерал (1809), участник русско-турецких войн 1768–1774 и 1787–1791 гг. Войсковой атаман (с 1801), атаман донских казаков, герой Отечественной войны 1812 г. Был особенно популярен в народе.
- латон (Рождественский Порфирий) (1866–20.04.1934) – митрополит. В 1902 г. хиротонисан во епископа. В 1907 г. депутат II Государственной думы. В 1907–1914 гг. архиепископ Алеутский и Североамериканский. С 1915 г. Экзарх Грузии, член Святейшего Синода. Член Священного Собора Российской Православной Церкви 1917–1918 гг. В августе 1917 г. возведен в сан митрополита. С февраля 1918 г. митрополит Херсонский и Одесский. В 1920 г. эмигрировал в Северную Америку. В 1922 г. утвержден Американским Церковным Собором митрополитом всея Америки и Канады. В сентябре 1923 г. назначен св. Патриархом Тихоном управляющим Североамериканской епархией. В январе 1924 г. уволен от управления епархией, указу не подчинился.
- лбедоносцев Константин Петрович (21.05.1827–10.03.1907) – российский государственный и политический деятель, юрист. С 1872 г. член Государственного совета. 24.04.1880–19.10.1905 гг. обер-прокурор Святейшего Синода. Активный сторонник консервативной политики императора Александра III. Автор историко-юридических, литературных произведений, публицист.
- лжарский Дмитрий Михайлович (1578–ок. 1641) – князь, видный деятель Смутного времени. В 1612 г. возглавил Нижегородское народное ополчение, объединившее патриотические силы против польских завоевателей. После 1613 г. член Боярской думы.
- лкарп Смирнский (?–167) – священномученик, епископ г. Смирны (Малая Азия), ученик св. ап. Иоанна Богослова. Автор дошедшего до нас “Послания к Филиппийцам”. Был казнен во время гонений при императоре Марке Аврелии, будучи уже глубоким старцем. Память 23 февраля (8 марта).
- лзов Авенир Александрович (29.07.1970–после 1922) – священник. Служил в церкви Казанской иконы Божией Матери у Калужских ворот в Москве. С 1900 г. состоял в комиссии по изданию русского перевода Четьих Миней. В мае 1918 г. арестован.
- лзов Яков Онисимович (23.12.1879–9.12.1924) – келейник св. Патриарха Тихона, около 25 лет служил Патриарху. Убит в патриарших покоях Донского монастыря. Похоронен в Донском монастыре.
- лмарев Никанор (20.07.1864–после 1924) – священник, впоследствии обновленческий “архиепископ”. До перехода в 1922 г. в обновленческий раскол священник кафедрального собора г. Перми. 18.12.1922 рукоположен обновленцами с титулом “епископа Екатеринбургского (Свердловского)”. 29.04–09.05.1923, по имеющимся сведениям, участник I обновленческого “собора”, подписал акт о низложении св. Патриарха Тихона (см.: I, примеч. 83). С 1924 г. обновленческий “архиепископ Ирбитский”.
- лпов Иван Васильевич (17.01.1867–08.02.1938). Доктор церковной истории, экстраординарный профессор МДА. В 1903–1906 гг. редактор журнала “Богословский вестник”. Член Предсоборного присутствия. Член Священного Собора Российской Православной Церкви 1917–1918 гг., член Комиссии по реформе высших духовных школ. С 1919 г. профессор МГУ, преподавал психологию. Член правления православных церковных общин Сергиева Посада. В 1925 г. арестован. В 1925–1928 гг. в заключении в Соловецком лагере особого назначения и Кемлаге. Один из составителей “Памятной записки соловецких епископов” (“Соловецкого послания”). С апреля 1928 г. в ссылке. С 1932 г. жил в Москве. В 1936 г. вновь арестован. Скончался в лагере.
- лпелов Николай Александрович (21.07.1876–02.12.1942) – священник. Служил в церкви Вознесения на Овражках в Москве. В апреле 1922 г. арестован по делу “об изъятии церковных ценностей”. 08.05.1922 приговорен Московским ревтрибуналом к пяти годам тюремного заключения. 01.10.1923 освобожден.
- лпников Михаил Степанович (30.09.1878–после 05.11.1943) – священник, впоследствии обновленческий “архиепископ”. До перехода в 1922 г. в обновленческий раскол священник

- Воронежской епархии. 14.10.1922 рукоположен обновленцами с титулом “епископа Вольского, викария Саратовской епархии”. 29.04–09.05.1923, по имеющимся сведениям, участник I обновленческого “собора”, подписал акт о низложении св. Патриарха Тихона (см.: I, примеч. 83). С 27.11.1931 обновленческий “архиепископ Калининский”. 05.11.1943 принес покаяние.
- Потемкин Григорий Александрович (03.09.1739–05.10.1791) – князь Таврический, государственный деятель, участник русско-турецких войн 1768–1774 и 1787–1791 гг. Фаворит императрицы Екатерины II.
- Прокопий (Титов Петр Семенович) (25.12.1877–23.11.1937) – архиепископ. В 1914 г. хиротонисан во епископа. Член Священного Собора Российской Православной Церкви 1917–1918 гг. С 1921 г. епископ Одесский и Херсонский. В 1923 г. арестован, выслан за пределы Украины. В феврале 1925 г. включен в состав членов Священного Синода. В июне 1925 г. возведен в сан архиепископа. С ноября 1925 г. в заключении и ссылке. Расстрелян.
- Прокопий Устьянский (XVI в.) – св. праведный. Ок. 1600 г. мощи святого, положенные в гроб, явились на берегу р. Усьи Вологодской губернии. Тотчас же от мощей начали подаваться исцеления. В 1818 г. причислен к лику святых. Память 8(21) июля.
- Прокофьев (Прокопьев?) Константин (14.05.1872–после 13.10.1925) – священник, впоследствии обновленческий “епископ”. По имеющимся сведениям, до перехода в 1922 г. в обновленческий раскол священник Челябинской епархии. В 1922 или 1923 г. рукоположен обновленцами с титулом “епископа Курганского, викария Омской епархии”. 29.04–09.05.1923 участник I обновленческого “собора”, по имеющимся сведениям, подписал акт о низложении св. Патриарха Тихона (см.: I, примеч. 83). 13.10.1925 обновленцами уволен на покой.
- Распутин (Новых) Григорий Ефимович (1864 (1865?)–17.12.1916) – выходец из крестьян Тобольской губернии. В 90-х гг. сблизился с сектантами, странствовал, впоследствии был приближен к императорской семье. Обвинялся современниками в том, что оказывал влияние на ход государственных дел. Деятельность Распутина использовалась либеральными кругами как повод для дискредитации императрицы Александры Федоровны и всей императорской семьи. Убит в результате заговора.
- Резбов Василий Иванович (1893–после 1926) – сотрудник ОГПУ. В 1921–1922 гг. “уполномоченный по духовенству” Курганской ЧК. 23.10.1923–12.09.1924 – заместитель начальника VI отделения СО ГПУ–ОГПУ 12.09.1924–21.08.1926 уполномоченный СО ОГПУ.
- Родзянко Михаил Владимирович (09.03.1859–24.01.1924) – российский политический и государственный деятель. Один из основателей партии “Союз 17 октября”. В 1905–1906 гг. член Государственного совета. Председатель III и IV Государственной думы. В 1915 г. один из инициаторов создания Прогрессивного блока. Один из инициаторов отречения императора Николая II от престола. 27.02.1917 возглавил Временный комитет Государственной думы. Член Священного Собора Российской Православной Церкви 1917–1918 гг., товарищ председателя Собора и член Соборного совета от Государственной думы. После 1917 г. пытался сформировать при А. И. Деникине “Совет государственного объединения России”. В 1920 г. эмигрировал в Югославию.
- Рождественский Арсений Васильевич (?–после 1914) – протоиерей. В 1868 г. рукоположен во иерея. С 1890 г. магистр богословия. С 1893 г. протоиерей. В 1913–1914 гг. настоятель русской церкви в Вене.
- Розанова Татьяна Васильевна (1895–1975) – дочь философа В. В. Розанова, сотрудница Комиссии по охране памятников искусства и старины Троице-Сергиевой Лавры.
- Роханов Михаил Николаевич (1879–после 1922) – крестьянин Витебской губ. В апреле 1922 г. арестован в Москве по делу “об изъятии церковных ценностей”. 08.05.1922 приговором Московским ревтрибуналом к расстрелу; расстрел был заменен тюремным заключением.
- Рубцов Василий Георгиевич (1873–после 1918) – торговый приказчик, из крестьян Тверской губ., член Священного Собора Российской Православной Церкви 1917–1918 гг.
- Руднев Вадим Викторович (1874–19.11.1940) – российский политический деятель, член партии социал-революционеров. С 1907 г. член ЦК партии. 11.07.1917 избран московским городским головой. 16.08.1917 приветствовал участников открывшегося Священного Собора Российской Православной Церкви. После октябрьской революции 1917 г. уехал на Северный Кавказ. В 1919 г. эмигрировал во Францию.

- мянцев Петр Павлович (?—после 1922) — протоиерей (с 1896). С 1898 г. настоятель русской церкви в Стокгольме.
- нкевич Степан Григорьевич (1867—после 1919). Доктор церковной истории. Помощник управляющего канцелярией Святейшего Синода, член Учебного комитета при Святейшем Синоде, непреременный член Медицинского совета Министерства внутренних дел. Член Предсоборного совета и Священного Собора Российской Православной Церкви 1917—1918 гг. В 1918—1919 гг. член Делегации ВЦУ для защиты пред правительством имущественных и иных прав Православной Церкви.
- тковский Анатолий Федорович (1894—29.12.1943) — сотрудник ОГПУ. Член РКП(б) с 1919 г. В 1920—1921 гг. уполномоченный VII отделения СО ВЧК. 21.09.1921—12.06.1922 начальник VI отделения СО ВЧК—ГПУ. 22.06.1922—19.08.1922 начальник IX отделения СО ГПУ. В августе—декабре 1922 г. начальник СО ГПУ Туркестана. 20.12.1922—06.10.1926 начальник I отделения СО ГПУ—ОГПУ. В марте 1937 г. арестован. В мае 1937 г. осужден, но сразу же освобожден с зачетом срока пребывания под стражей. 31.08.1937 уволен из ОГПУ. В 1937—1939 гг. начальник тарного цеха на Воронежской макаронной фабрики, плановик промартели. В октябре 1939 г. вновь арестован. 07.07.1941 приговорен к расстрелу; расстрел был заменен десятью годами лагерного заключения.
- тков Алексей Иванович (13.02.1881—15.03.1938) — советский партийный и государственный деятель, один из лидеров РСДРП. Член РСДРП с 1898 г. В 1905—1907 и 1917—1934 гг. член ЦК партии. В 1920—1924 гг. член Оргбюро ЦК РКП(б). В 1920—1930 гг. член Политбюро ЦК РКП(б)—ВКП(б). 09.12.1919—26.01.1924 член Президиума ВЦИК—ЦИК СССР. В 1918—1921 гг. и 09.05.1923—02.02.1924 Председатель ВСНХ. С конца мая 1921 г. заместитель Председателя СНК РСФСР, 06.07.1923—02.02.1924 заместитель Председателя СНК СССР. 02.02.1924—19.12.1930 Председатель СНК СССР, одновременно (до 1929) Председатель СНК РСФСР. В 1920 и 1922—1924 гг. заместитель председателя Совета рабочей и крестьянской обороны. Репрессирован.
- тлер Владимир Карлович (1847—1929) — российский государственный деятель, юрист. В 1873 г. начал службу в качестве юрисконсульта Святейшего Синода. 27.07.1883—20.05.1892 управляющий канцелярией Святейшего Синода. С апреля 1906 г. член Государственного совета. 21.05.1892—06.05.1905 товарищ обер-прокурора Святейшего Синода. 02.05.1911—05.07.1915 обер-прокурор Святейшего Синода. В ноябре—декабре 1925 г. был арестован. В 1926—1929 гг. в ссылке в г. Твери.
- тлава (Борисов Сергей Евстратович) (1870—13.11.1937) — иеромонах. 25.03.1906 принял монашеский постриг на московском подворье Звенигородского Саввино-Сторожевского монастыря. С августа 1916 г. духовник монастыря. В 1919 г. арестован по делу Совета объединенных приходов г. Москвы (Самарина—Кузнецова). В январе 1920 г. приговорен к десяти годам тюремного заключения. 06.04.1921 освобожден по амнистии. Позже служил в храме свт. Николая в Кленниках на Маросейке в Москве. С 1931 г. в ссылке. Расстрелян.
- тлава Сторожевский (Звенигородский) (?—1406) — преподобный, ученик преп. Сергия Радонежского. Основатель и игумен Звенигородского Сторожевского монастыря. Мощи его находились в этой обители. Память 19 января (1 февраля), 3(16) декабря.
- тмарин Александр Дмитриевич (12.02.1868—30.01.1932) — российский общественно-политический деятель. В 1908—1915 гг. предводитель дворянства Московской губернии. С 1912 г. член Государственного совета. 05.07—25.09.1915 обер-прокурор Святейшего Синода. В 1915—1917 гг. главный уполномоченный Всероссийского общества Красного Креста. В 1917 г. участник епархиального съезда Московской губ. Член Священного Собора Российской Православной Церкви 1917—1918 гг. В 1918—1919 гг. председатель Совета объединенных приходов г. Москвы. В 1919 г. арестован по делу Совета объединенных приходов г. Москвы (Самарина—Кузнецова). В январе 1920 г. приговорен к расстрелу; расстрел был заменен лагерным заключением. В марте 1922 гг. освобожден по амнистии. Осенью 1925 г. вновь арестован, приговорен к ссылке в г. Якутск на три года. В 1926—1929 гг. в ссылке.
- тмонов Тимофей Петрович (1888—1956) — сотрудник ГПУ. Член РКП(б) с 1919 г., ранее состоял в партии анархистов. До 1917 г. неоднократно подвергался арестам. После октябрьской революции 1917 г. член Челябинского Совета. В 1918 г. следователь и инструктор военного контроля 3-й армии Восточного фронта, с января 1919 г. начальник Особого отдела 3-й армии. В мае 1919 г. назначен начальником Особого отдела МЧК, член коллегии МЧК. С сентября 1919 г. служил в Красной Армии. С сентября 1920 г. по 25.05.1923 начальник СО ВЧК I ТПУ.

- Санковский Александр Васильевич (1868—после января 1919) — протоиерей, настоятель Успенского собора г. Смоленска. Член Священного Собора Российской Православной Церкви 1917—1918 гг. Член ВЦС.
- Сахаров Николай (1859—после 04.02.1924) — священник, впоследствии обновленческий “епископ”. В августе 1922 г. рукоположен обновленцами с титулом “епископа Ямбургского” без монашеского пострига. В 1923 г. обновленческий “епископ Кронштадтский, викарий Петроградской епархии”. 29.04—09.05.1923, по имеющимся сведениям, участник I обновленческого “собора”, подписал акт о низложении св. Патриарха Тихона (см.: I, примеч. 83). В 1924 г. обновленческий “епископ Каргопольский, викарий Олонецкой епархии”, 04.02.1924 обновленцами уволен на покой.
- Свенцицкий Валентин Павлович (20.10.1882—20.10.1931) — протоиерей. 09.09.1917 рукоположен во иерея, был военным священником. С 1920 г. служил в Москве. В 1922 г. арестован, приговорен к ссылке в Таджикистан. С 1926 г. настоятель церкви свт. Николая “Большой Крест” на Ильинке в Москве. После выхода икольской Декларации 1927 г. находился в оппозиции митрополиту Сергию (Страгородскому). В 1928 г. вновь арестован, приговорен к ссылке в Сибирь. 11.09.1931 вернулся в общине с митрополитом Сергием (Страгородским). Скончался в ссылке. Похоронен в Москве.
- Свидерский Гавриил (13.07.1862—после 1926) — священник, впоследствии обновленческий “архиепископ”. 14.01.1923 рукоположен обновленцами с титулом “епископа Витебского”. 29.04—09.05.1923 участник I обновленческого “собора”, по имеющимся сведениям, подписал акт о низложении св. Патриарха Тихона (см.: I, примеч. 83). С 1926 г. обновленческий “архиепископ Клинцовский и Стародубенский”.
- Севастиан (Вести Григорий) (1870—1934) — архиепископ. В 1914 г. хиротонисан во епископа. С 1920 г. архиепископ Костромской и Галичский. В 1922 г. перешел в обновленческий раскол. В 1923 г. принес покаяние, затем вновь перешел в раскол. В 1924 г. вторично принес покаяние. С 1927 г. член Временного Патриаршего Священного Синода. С 1929 г. в заключении.
- Семенов Григорий Михайлович (13.09.1890—30.08.1946) — генерал-лейтенант (1919), участник первой мировой войны. Атаман Сибирского казачьего войска. В 1919 г. установил военную диктатуру в Забайкалье. В январе 1920 г. А. В. Колчак передал ему власть “Верховного правителя России”. В 1921 г. эмигрировал. В 1945 г. арестован советскими войсками в Маньчжурии и казнен.
- Серапион (?—1275) — архиепископ. До 1274 г. епископ Владимирский. С 1274 г. архиепископ Печерский. Автор пяти “Поучений”.
- Серафим (Александров Дмитрий Александрович) (19.10.1867—02.12.1937) — митрополит. В 1914 г. хиротонисан во епископа. Член Священного Собора Российской Православной Церкви 1917—1918 гг. С 1919 г. епископ Тверской и Кашинский. С 1920 г. член Священного Синода. В 1922 г. возведен в сан архиепископа. В апреле 1922 г. арестован в Москве по обвинению в “сопротивлении изъятию церковных ценностей”, позднее освобожден. В 1924 г. возведен в сан митрополита. В мае 1924 г. включен в состав членов Священного Синода и ВЦС. В декабре 1925 г. арестован, освобожден под подписку о невыезде. С ноября 1926 г. в ссылке. В 1927 г. включен в состав Временного Патриаршего Священного Синода. В 1933—1936 гг. митрополит Казанский и Свияжский. Расстрелян.
- Серафим (Лукьянов Александр Иванович) (1870—18.02.1959) — митрополит. В 1914 г. хиротонисан во епископа Сердобольского, викария Финляндской епархии. С августа 1917 г. временно управляющий Финляндской епархией. С января 1918 г. епископ Финляндский и Выборгский. В 1920 г. возведен в сан архиепископа. С 1921 г. глава автономной Православной Церкви в Финляндии. В 1925 г. удален с кафедры финским правительством за нежелание переходить в юрисдикцию Константинопольской Патриархии. Покинул Финляндию при содействии митрополита Евлогия (Георгиевского). С 1927 г. в составе Русской Православной Церкви за границей. В 1945 г. воссоединился с Московской Патриархией. В 1946—1949 гг. Экзарх Западной Европы в сане митрополита. В 1954 г. вернулся в СССР.
- Серафим (Остроумов Михаил Митрофанович) (06.11.1880—28.11.1937) — архиепископ. В 1916 г. хиротонисан во епископа. С 1917 г. епископ Орловский и Севский. Член Священного Собора Российской Православной Церкви 1917—1918 гг. В 1918 г. арестован. В 1922—1924 гг. в тюремном заключении. В мае 1924 г. включен в состав членов Священного Синода. В декабре 1926 г. в тюремном заключении. С 1927 г. архиепископ Смоленский и Дорогобужский. С 1936 г. в заключении. Расстрелян.

- Серафим (Самойлович Семен Николаевич) (19.07.1881–09.11.1937) – архиепископ. В 1920 г. хиротонисан во епископа Уличского, викария Ярославской епархии. В 1922 г. в тюремном заключении. В 1924 г. возведен в сан архиепископа. По завещательному распоряжению-посланию митрополита Иосифа (Петровых) от 08.12.1926 назначен третьим кандидатом на должность временно исполняющего обязанности Заместителя Патриаршего Местоблюстителя. С декабря 1926 по март 1927 г. Заместитель Патриаршего Местоблюстителя. В начале 1928 г. в составе группы архиереев Ярославской епархии подписал декларацию об отделении от митрополита Сергия (Страгородского), вскоре арестован и сослан. В июне 1928 г. вернулся в общение с митрополитом Сергием. С 1929 г. в лагерном заключении. Расстрелян.
- Серафим Саровский (Прохор Исидорович Мошнин) (20.07.1759–02.01.1833) – преподобный. С 1778 г. подвизался в Саровском монастыре. 13.08.1786 принял монашеский постриг. В декабре 1787 г. рукоположен во иеродиакона. 02.09.1793 рукоположен во иеромонаха. После этого он поселился в келье в лесу недалеко от обители. 08.05.1810 возвратился в обитель, но пребывал там в затворе семнадцать лет. 26.01.1903 причислен к лику святых. 19.07.1903 были обретены его мощи. Память 2(15) января и 19 июля (1 августа).
- Серафим (Силичев Леонид Кузьмич) (1890–15.09.1937) – архиепископ. В 1921 г. хиротонисан во епископа. В 1922 г. перешел в обновленческий раскол. В июне 1924 г. принес покаяние, принят в сущем сане, назначен епископом Сызранским, викарием Симбирской епархии. К ноябрю 1924 г. проживал в Москве. С 1925 г. епископ Рыбинский. С 1931 г. в заключении. В 1935–1936 гг. архиепископ Саратовский. Расстрелян.
- Серафим (Соболев) (1881–26.02.1950) – архиепископ. В октябре 1920 г. хиротонисан во епископа Лубенского, викария Полтавской епархии. С апреля 1921 г. управляющий русскими приходами в Болгарии с титулом епископа Богучарского. Член Русского Всеизаграничного Церковного Собора 1922 г. В 1946 г. воссоединился с Московской Патриархией. Скончался в 1950 г. в Болгарии.
- Серафим (Чичагов Леонид Михайлович) (09.06.1856–11.12.1937) – священномученик, митрополит. В 1905 г. хиротонисан во епископа. В 1912 г. возведен в сан архиепископа. Член Священного Собора Российской Православной Церкви 1917–1918 гг., председатель отдела о монастырях и монашестве. В 1918 г. митрополит Варшавский и Привислинский, для управления епархией выехать не смог. В 1921 г. арестован. В 1922–1924 гг. в ссылке. В 1928–1933 гг. митрополит Ленинградский. Расстрелян. В 1997 г. Архиерейским Собором Русской Православной Церкви причислен к лику святых. Память 28 ноября (11 декабря).
- Сергеев Петр (02.10.1879–после 20.10.1937) – священник, впоследствии обновленческий “митрополит”. До перехода в 1922 г. в обновленческий раскол был воронежским епархиальным миссионером. 25.03.1923 рукоположен обновленцами с титулом “епископа Воронежского”. 29.04–09.05.1923 участник I обновленческого “собора”, член Делового президиума, подписал акт о низложении св. Патриарха Тихона. С 1934 г. обновленческий “митрополит Азово-Черноморский”. 20.10.1937 обновленцами уволен за штат.
- Сергий (Зверев Александр Михайлович) (04.02(04.08?)1870–20.11.1937) – архиепископ. 04.08.1922 хиротонисан во епископа Севастопольского, викария Таврической епархии. В 1923–1925 гг. епископ Мелитопольский, викарий Таврической епархии. В 1924 г. в ссылке. В 1924–1926 гг. временно управляющий Самарской епархией. В феврале 1925 г. включен в состав членов Священного Синода. С 1926 г. в ссылке. С 1929 г. архиепископ Бледский, викарий Воронежской епархии. С 1934 г. член Временного Патриаршего Священного Синода. С 1935 г. в лагерном заключении. Расстрелян.
- Сергий (Корнеев (Карнеев?)) (22.11.1885–после 11.02.1938) – епископ, впоследствии обновленческий “митрополит”. 12(25?).12.1921 хиротонисан во епископа Яранского, викария Вятской епархии. Перешел в обновленческий раскол. 29.04–09.05.1923 участник I обновленческого “собора”, подписал акт о низложении св. Патриарха Тихона. 19.09.1936 назначен обновленцами “митрополитом Уфимским”. 11.02.1938 обновленцами уволен за штат.
- Сергий (Королев Аркадий Дмитриевич) (1881–18.12.1952) – архиепископ. В апреле 1921 г. хиротонисан во епископа Бельского, временно управляющего Холмской епархией, к управлению епархией не допущен польскими властями. В 1922 г. выслан польскими властями в Чехословакию. С 1922 г. настоятель православного храма в Праге, викарий митрополита Евалогия (Георгиевского). С 1946 г. архиепископ Венский, Экзарх Среднеевропейских православных церквей Московского Патриархата. С 1950 г. архиепископ Казанский и Чистопольский.

- Сергий (Лавров Алексей) (02.02.1878–после 1927) – епископ, впоследствии обновленческий “епископ”. 01.12.1913 хиротонисан во епископа Салмасского, начальник Урмийской духовной миссии (Персия). С 01.07.1916 епископ Соликамский, викарий Пермской епархии. 21.01.1917–1918 епископ Семиреченский, викарий Туркестанской епархии. В 1923–1927 гг. в ссылке. 06.02.1927 перешел в обновленческий раскол.
- Сергий (Петров Стефан Алексеевич) (1864–11.01.1935) – епископ. В 1899 г. хиротонисан во епископа. В 1913–1917 гг. епископ Сухумский. После 1917 г. в эмиграции, носил титул епископа Черноморского и Новороссийского.
- Сергий Радонежский (Варфоломей) (1319–1392) – преподобный. Был монахом Хотьковского Покровского монастыря, затем удалился из него. Ок. 1335 г. построил церковь Св. Троицы на месте будущей Троице-Сергиевой Лавры. Основатель и первый игумен Троице-Сергиева монастыря. В 1380 г. благословил великого князя Дмитрия Ивановича (Донского) перед Куликовской битвой. В 1422 г. обретены его мощи. В 1452 г. причислен к лику святых. Один из наиболее почитаемых русских святых. Память 5(18) июля и 25 сентября (8 октября).
- Сергий (Страгородский Иван Николаевич) (11.01.1867–15.05.1944) – Патриарх Московский и всяя Руси. В 1901 г. хиротонисан во епископа. С 1905 г. архиепископ Финляндский и Выборгский. С 1911 г. член Святейшего Синода. С 1912 г. председатель Предсоборного совещания при Святейшем Синоде. С августа 1917 г. архиепископ Владимирский и Шуйский. Член Предсоборного совета и Священного Собора Российской Православной Церкви 1917–1918 гг., председатель отдела о церковном суде. Член Священного Синода. В ноябре 1917 г. возведен в сан митрополита. В 1922 и 1923 гг. подвергался арестам. В июне 1922 г. перешел в обновленческий раскол. В августе 1923 г. принес покаяние, принят в сущем само. С марта 1924 г. митрополит Нижегородский. С мая 1924 г. член Священного Синода. По завещательному распоряжению митрополита Петра (Полянского) от 06.12.1925 назначен первым кандидатом на должность Заместителя Патриаршего Местоблюстителя. С 10.12.1925 Заместитель Патриаршего Местоблюстителя. С ноября 1926 по март 1927 г. в тюремном заключении. С 1934 г. Блаженнейший митрополит Московский и Коломенский. С 1936 г. Патриарший Местоблюститель. С 19.09.1943 Патриарх Московский и всяя Руси.
- Сергий (Шенин Василий Павлович) (1870–13.08.1922) – священномученик, архимандрит. Депутат IV Государственной думы, входил в Комиссию по церковным делам. Член Предсоборного совета и Священного Собора Российской Православной Церкви 1917–1918 гг., секретарь Собора, член Соборного совета. В 1920 г. принял монашеский постриг и хиротонисан во иеромонаха. С 1921 г. настоятель Патриаршего Троицкого подворья на Фонтанке в Петрограде. Товарищ председателя правления Общества объединенных православных приходов Петрограда. В 1922 г. арестован по делу “об изъятии церковных ценностей”. 05.07.1922 приговорен Петроградским губернским ревтрибуналом к расстрелу. Расстрелян вместе со священником, митрополитом Петроградским. В 1992 г. Архиерейским Собором Русской Православной Церкви причислен к лику святых. Память 31 июля (13 августа).
- Сидоровский Александр Александрович (1876–после 1923) – обновленческий “архиепископ”. В 1899 г. пострижен в мантию (с именем Зосима). 10.08.1914 хиротонисан во епископа Киренского, викария Иркутской епархии. В 1918 г. сложил с себя сан и монашество. В 1921 г. вступил в брак. В 1923 г. перешел в обновленческий раскол, обновленцами был назначен “епископом Архангельским”. Из г. Архангельска был изгнан верующими. 29.04.09.05.1923, по имеющимся сведениям, участник I обновленческого “собора”, подписал акт о низложении св. Патриарха Тихона (см.: I, примеч. 83). Подал на имя св. Патриарха Тихона прошение, в котором приносил покаяние и просил восстановить его в монашестве и сани епископа. Священный Синод, рассмотрев дело, отверг ходатайство.
- Сильвестр (Братановский Александр) (21.08.1871–29.09.1932) – архиепископ. В 1910 г. хиротонисан во епископа. В 1924 г. архиепископ Вологодский, проживал в Москве. В 1924–1925 или 1926 гг. в ссылке. С 1927 г. член Временного Патриаршего Священного Синода. С 1928 г. архиепископ Калужский.
- Сильвестр (Ольшевский Устин Львович) (31.05.1860–26.02.1920) – священномученик, архиепископ. 16.01.1911 хиротонисан во епископа Прилуцкого, викария Полтавской епархии. С 1914 г. епископ Челябинский, викарий Оренбургской епархии. С 1915 г. епископ Омский и Павлодарский. В 1918 г. возведен в сан архиепископа. В 1998 г. причислен к лику местночтимых святых Омской епархии. Память 13(26) февраля

- Симеон (Михайлов Семен Михайлович) (03.02.1874—после 1937) — епископ. В декабре 1923 г. хиротонисан во епископа Чебоксарского, викария Казанской епархии. В 1924–1926 гг. в ссылке. В 1924–1925 гг. временно управляющий Вятской епархией. В декабре 1925 г. перешел в григорианский раскол. В мае 1926 г. принес покаяние; назначен временно управляющим Вятской епархией. С 1935 г. епископ Муромский. В 1937 г. арестован.
- Скоропадский Павел Петрович (03.05.1873–26.04.1945) — генерал-лейтенант. С 1917 г. командующий вооруженными силами Центральной Рады Украинской народной республики. С 29.04.1918 гетман Украины и глава Украинского государства. 14.12. 1918 г. отрешен от власти. Эмигрировал в Германию.
- Смелов Василий (1869—после 1928) — священник, впоследствии обновленческий “митрополит”. До перехода в 1922 или 1923 г. в обновленческий раскол был священником в г. Оренбурге. 06.01.1923 рукоположен обновленцами с титулом “епископа Бийского”. 29.04–09.05.1923 участник I обновленческого “собора”, по имеющимся сведениям, подписал акт о низложении св. Патриарха Тихона (см.: I, примеч. 83). С августа 1925 г. обновленческий “митрополит Владивостокский”, член обновленческого “Священного Синода”. В 1928 или в 1929 г. эмигрировал.
- Смидович Петр Гермогенович (07.05.1874–16.04.1935) — советский партийный и государственный деятель. Член РСДРП с 1898 г. В 1918 г. председатель Московского совета. 16.03.1921–02.04.1922 член Центральной контрольной комиссии РКП(б). 15.05.1918–05.09.1919 член Президиума ВЦИК. 31.12.1920–29.12.1921 заместитель Председателя ВЦИК. 30.12.1922–26.01.1924 член Президиума ЦИК СССР. 1921–1923 заместитель председателя ЦК Помгола–Последгола при ВЦИК. С 19.10.1922 член АРК. В 1922 г. председатель комиссии по делам сектантов при Политбюро. 25.08.1924–1929 гг. возглавлял секретариат по делам культов при Председателе ВЦИК. В 1929–1934 гг. председатель постоянной Комиссии по вопросам культов при Президиуме ВЦИК.
- Смирнов Евгений Константинович (?—после 1923) — протоиерей. В 1873 г. рукоположен во иерея. С 1877 г. настоятель русской церкви в Лондоне. С 1882 г. протоиерей.
- Смирнов Иаков Георгиевич (?—после 1921) — протоиерей (с 1893). С 1898 г. настоятель русской церкви в Париже.
- Смирнов Сергей Александрович (?—после января 1920) — диакон. Служил в храме свт. Спиридона Тримифунтского на Спиридоновке в Москве. В 1918–1919 гг. секретарь Совета объединенных приходов г. Москвы. В 1919 г. арестован по делу Совета объединенных приходов г. Москвы (Самарина–Кузнецова). В январе 1920 г. условно осужден и освобожден.
- Соболев Николай (12.12.1854—после 1923) — протоиерей, впоследствии обновленческий “архиепископ”. До перехода в 1922 г. в обновленческий раскол был настоятелем Введенской церкви на Петроградской стороне в Петрограде. 26.06.1922 рукоположен обновленцами с титулом “епископа Петрозаводского и Ладожского”. 29.04–09.05.1923, по имеющимся сведениям, участник I обновленческого “собора”, подписал акт о низложении св. Патриарха Тихона (см.: I, примеч. 83).
- Соколов Василий Александрович (1876—июнь 1922) — протоиерей. В 1890–1906 гг. священник церкви с. Пустое (Пусторождество) Владимирской губ. В 1906–1910 гг. студент МДА. С 26.12.1910 служил в церкви свт. Николая Явленного на Арбате в Москве. С 1916 г. магистр богословия. В апреле 1922 г. арестован по делу “об изъятии церковных ценностей”. 08.05.1922 приговорен Московским ревтрибуналом к расстрелу. Расстрелян. Погребен в Москве.
- Соловей Николай (?—после 1947) — обновленческий “епископ”. 04.08(04.12?).1922 рукоположен обновленцами с титулом “епископа Ржевского и Кашинского, викария Тверской епархии”. 02.02.1923 обновленцами уволен на покой. С конца 1923 г. “архиепископ”, назначен обновленцами в Монтевидео (Уругвай). Выехав из СССР, дал в Риге интервью антисоветского характера корреспондентам иностранных газет. В 1925 г. за границей объявил себя “тихоновцем”, в чем впоследствии раскаялся в письме в обновленческий “Священный Синод”. В 1947 г. в письме Св. Патриарху Алексию просил принять его в свою юрисдикцию, но ответа не получил.
- Соловьев Михаил Данилович (1888—после 1926) — сотрудник ОГПУ. С 17.05.1923 начальник XIII отделения СО ГПУ. 17.05.1923–01.02.1926 помощник начальника VI отделения СО ГПУ

- Соседов Андрей (?–после 1923) – протонерей, впоследствии обновленческий “архиепископ”. В 1922–1923 гг. перешел в обновленческий раскол. В 1923 г. рукоположен обновленцами с титулом “епископа Оренбургского”. 29.04–09.05.1923 участник I обновленческого “собора”, подписал акт о низложении св. Патриарха Тихона. Впоследствии объявил об отречении от веры в Бога, взял за себя “сан” и вскоре скончался.
- Софроний (Арефьев Иван Алексеевич) (19.03.1879–26.12.1937) – архиепископ. В 1919 г. хиротонисан во епископа Семиреченского и Верненского, откомандирован в г. Якутск для управления Якутской епархией. В начале 1922 г. временно управляющий Петропавловским викариатством Омской епархии. В 1922 г. перешел в обновленческий раскол. В 1924 г. принеся покаяние, принят в сущем сане, назначен временно управляющим Архангельской епархией. В 1924–1926 гг. в лагерном заключении. В 1926–1927 гг. в ссылке. С 1936 г. архиепископ Краснодарский. Расстрелян.
- Софроний (Кристаллевский Стефан) (25.12.1703–30.03.1771) – святитель. 23.04.1730 принял монашеский постриг в Красногорском Преображенском монастыре. В 1732 г. рукоположен во иеродиакона и иеромонаха. С 1742 г. подвизался в Александро-Невском монастыре, с 1746 г. наместник этой обители. 18.04.1753 хиротонисан во епископа Иркутского. Будучи епископом, особенно заботился о духовном просвещении языческих народов, населяющих Иркутскую епархию. Память 30 марта (12 апреля) и 10(23) июня.
- Спаский Константин (1863–после 29.06.1938) – обновленческий “митрополит”. Магистр богословия. До перехода в 1922 или 1923 г. в обновленческий раскол был преподавателем духовной семинарии и гимназии. В мае 1923 г. рукоположен обновленцами с титулом “епископа Николаевского”. 29.04–09.05.1923, по имеющимся сведениям, участник I обновленческого “собора”, подписал акт о низложении св. Патриарха Тихона (см.: I, примеч. 83). Член обновленческого “Священного Синода”. В 1938 г. обновленцами уволен за штат.
- Сперанский Иван Никанорович (1886–после 1918) – псаломщик. Кандидат богословия. Служил в церкви Успения Божией Матери в г. Старая Русса. Член Священного Собора Российской Православной Церкви 1917–1918 гг.
- Станиславский Александр Маркианович (1865–после октября 1921) – протонерей. Настоятель собора г. Богодухова Харьковской губ. Депутат IV Государственной думы. Член Священного Собора Российской Православной Церкви 1917–1918 гг. Член ВЦС.
- Стефан (Гнедовский Степан) (?–15.04.1931) – епископ. В 1923 г. хиротонисан во епископа Кирсановского, викария Тамбовской епархии. В 1925 г. в ссылке. В 1931 г. епископ Волоколамский, викарий Московской епархии.
- Струве Петр Бернгардович (26.01.1870–22.02.1944) – российский общественный и политический деятель, философ, публицист. В 1898 г. составил “Манифест РСДРП”. В 1901 г. эмигрировал, в Германии издавал еженедельник “Освобождение”. С 1905 г. член конституционно-демократической партии. Депутат II Государственной думы. В 1909 г. участвовал в сборнике “Вехи”. В августе 1917 г. участник Совещания общественных деятелей, комитета “Совет общественных деятелей”. После октябрьской революции 1917 г. член организаций: “Правый центр”, “Национальный центр”. С сентября 1919 г. член “Особого совещания” при генерале А. И. Деникине. С апреля 1920 г. в правительстве генерала П. Н. Врангеля. В 1921 г. эмигрировал. В эмиграции продолжал активную издательскую деятельность. В 30-е гг. отошел от политической деятельности. В 1941 г. арестован фашистами в Белграде. В 1942–1944 гг. находился в Париже.
- Сурга (Сурго) Иван Захарович (1893–19.12.1937) – сотрудник ОГПУ. 01.12.1922–15.10.1923 помощник начальника СО ГПУ–ОГПУ. С 15.10.1923 начальник отдела партийного контроля ОГПУ. Репрессирован.
- Сысуев Петр (1873–после 1927) – протонерей, впоследствии обновленческий “архиепископ”. До перехода в 1922 г. в обновленческий раскол был протонереем Оренбургского кафедрального собора. 04.12.1922 рукоположен обновленцами с титулом “епископа Омского и Тюкалинского”. 29.04–09.05.1923 участник I обновленческого “собора”, подписал акт о низложении св. Патриарха Тихона. 30.03.1927 обновленцами уволен на покой.
- Тихомиров Сергей Федорович (1866–22.06.1922) – купец, владелец мясных лавок на Арбате и на Дорогомиловской ул. в Москве. В апреле 1922 г. арестован по делу “об изъятии церковных ценностей”. 08.05.1922 приговорен Московским ревтрибуналом к расстрелу. Расстрелян.



- ихон (Василевский) (01.05.1867–17.07.1926) – епископ, впоследствии обновленческий “митрополит”. В 1903 г. хиротонисан во епископа Балтского, викария Каменец-Подольской епархии. Член Священного Собора Российской Православной Церкви 1917–1918 гг. Ушел на покой. В 1923 г. перешел в обновленческий раскол и назначен обновленцами “митрополитом Киевским и Галицким”. 29.04–09.05.1923 участник I обновленческого “собора”, подписал акт о низложении св. Патриарха Тихона. С 1924 г. обновленческий “митрополит Воронежский”.
- ихон Задонский (1724–1783) – святитель, епископ Воронежский, духовный писатель. В 1758 г. принял монашеский постриг. С 1759 г. архимандрит Желтикова, затем Отроча монастыря, ректор Тверской Духовной Семинарии. В 1761 г. хиротонисан во епископа Кексгольмского и Ладожского, викария Новгородской епархии. В 1763–1767 гг. епископ Воронежский. С 1767 г. на покое, проживал сначала в Томиевском, затем в Задонском монастыре. В 1861 г. обретены его мощи. Память 13(26) августа.
- ихон (Ляшенко Тимофей) (1875–11.02.1945) – епископ. С 1914 г. инспектор Киевской Духовной Академии в сане архимандрита. После 1917 г. в эмиграции, настоятель русской церкви в Берлине. В 1924 г. хиротонисан во епископа Берлинского. Член Всеазиатского Карловацкого церковного собора 1921 г. С 1938 г. на покое, покинул Германию.
- ихон (Оболенский Иван Иванович) (25.05.1856–05.1926) – митрополит. В 1901 г. хиротонисан во епископа. Член Священного Собора Российской Православной Церкви 1917–1918 гг. С 1918 г. архиепископ Уральский и Николаевский. В 1922 г. выслан в Москву без права выезда. В 1924 г. возведен в сан митрополита. С мая 1924 г. член Священного Синода и ВЦС.
- ихон (Русинов Иван Владимирович) (1886–после 1937) – епископ. В 1922 г. рукоположен обновленцами с титулом “епископа Царицынского”. В 1924 г. принес покаяние, хиротонисан во епископа Усть-Медведицкого, викария Донской епархии, назначен временно управляющим Царицынской епархией. В 1925 г. перешел в григорианский раскол. В 1926 г. принес покаяние, затем вторично перешел в раскол. В 1931 г. вторично принес покаяние, принят в сущем сане. С 1937 г. епископ Одесский.
- ихон (Троицкий) (1883–после 1930) – архиепископ. С 1916 г. инспектор Харьковской Духовной Семинарии в сане архимандрита. В 1919 г. эмигрировал. В 1930 г. хиротонисан во епископа Сан-Францисского в юрисдикции Зарубежного Синода. Возведен в сан архиепископа.
- ифон (князь Туркестанов Борис Петрович) (1861–14.07.1934) – митрополит. В 1901 г. хиротонисан во епископа Дмитровского, викария Московской епархии. С 1916 г. на покое. С 1918 г. проживал в Москве. В 1923 г. возведен в сан архиепископа. В 1931 г. возведен в сан митрополита.
- юхим (Якобчук) (03.02.1868–после 1931) – епископ. В 1922 г. хиротонисан во епископа. С ноября 1923 г. епископ Сызранский. В 1924 г. временно управляющий Ярославской епархией. С 1924 г. в ссылке. В 1925–1926 гг. епископ Хабаровский. В 1930–1931 гг. временно управляющий Благовещенской епархией.
- юцкая (Седова) Наталья Ивановна (1882–1962) – вторая жена Л. Д. Троицкого (с 1903). С 1918 г. заведующая Главмузеем. В 1929 г. эмигрировала. Скончалась во Франции.
- юцкий (Бронштейн) Лев Давидович (26.10.1879–20.08.1940) – советский партийный и государственный деятель, один из лидеров РСДРП(б)–ВКП(б), идеолог и непосредственных организаторов октябрьской революции 1917 г. Член РСДРП(б)–ВКП(б) в 1917–1927 гг., член ЦК партии. В 1923–1924 гг. член Оргбюро ЦК РКП(б)–ВКП(б). В 1919–1926 гг. член Политбюро ЦК РКП(б)–ВКП(б). В 1917–1918 гг. нарком иностранных дел. 08.04.1918–26.01.1925 – нарком по военным и морским делам. 06.09.1918–26.01.1925 председатель Революционного военного совета РСФСР–СССР. 26.05.1925–24.08.1926 член Президиума ВСНХ СССР. В 03.1924–12.1924 член Совета труда и обороны. В 1922 г. один из главных инициаторов и руководителей кампании по изъятию церковных ценностей. В 1929 г. обвинен в антисоветской деятельности и выслан из СССР. Убит в Мексике.
- убецкой Евгений Николаевич (23.09.1863–23.01.1920) – князь, религиозный философ, писатель. С 1897 г. профессор Киевского университета. С 1905 г. профессор Московского университета. Член Государственного совета. В 1906 г. один из основателей Религиозно-философского общества им. Вл. Соловьева. Член Священного Собора Российской Православной Церкви 1917–1918 гг., товарищ председателя Собора от мирян. Член ВЦС. С января 1918 г. член организаций “Совет общественных деятелей”, “Правый центр”. Член Юго-Восточного русского церковного собора 1919 г. в г. Екатеринбург.

- Тузов Иван Алексеевич (1880—после апреля 1920) — священник. Служил в церкви с. Жилино Московской губ., благочинный. В 1919 г. арестован по делу Совета объединенных приходов г. Москвы (Самарина—Кузнецова). В январе 1920 г. приговорен к десяти годам тюремного заключения. В апреле 1920 г. освобожден по амнистии и направлен на принудительные работы по месту жительства.
- Тучков Евгений Александрович (1892—1957) — сотрудник ОГПУ. С 1915 г. писарь в управлении Радомского уездного военкома. С 1918 г. заведующий юридическим отделом Иваново-Вознесенской ЧК. В 1919 г. участвовал в подавлении крестьянских восстаний в Башкирии. В 1921 г. руководил кампанией по изъятию церковных ценностей в Уфе. В 1922 г. назначен заместителем начальника VI отделения СО ГПУ—ОГПУ. 05.05.1922—20.10.1929 начальник VI отделения СО ГПУ—ОГПУ. С сентября 1922 г. секретарь АРК. На поприще борьбы с Русской Православной Церковью работал с Троцким, Бухариным, Сталиным, Менжинским, Ягодой и др. Во время следствия над св. Патриархом Тихоном допрашивал Патриарха и многих архиереев. В 1939 г. уволился из ГУГБ НКВД.
- Уиндштат Иосиф Станиславович (19.12.1879—29.07.1938) — советский партийный и государственный деятель. Член РСДРП с 1900 г. После февральской революции 1917 г. избран членом Петроградского Совета. В октябре 1917 г. член Петроградского ВРК и Исполкома Петроградского Совета. С декабря 1917 г. член Коллегии НКВД РСФСР. С 1918 г. нарком по военным делам Литвы и Белоруссии. С 1919 г. в Реввоенсовете 16-й армии и Западного фронта. В 1925—1937 гг. кандидат в члены РКП(б)—ВКП(б). С 1924 г. член Центральной Ревизионной комиссии ЦК РКП(б). 15.04.1921—15.10.1923 первый заместитель председателя ВЧК—ГПУ. В октябре 1923 г. исключен из состава ГПУ. 28.08.1923—06.11.1925 член Реввоенсовета СССР. 06.02.1925—02.06.1930 заместитель председателя Реввоенсовета и заместитель наркома по военным и морским делам. Репрессирован.
- Урусов Сергей Дмитриевич (1862—1937) — князь, российский политический и государственный деятель. В 1903—1904 гг. Бессарабский губернатор, в 1904—1905 гг. Тверской губернатор. Товарищ министра внутренних дел. Депутат I Государственной думы. С января 1918 г. член комитета “Совет общественных деятелей”. С марта 1918 г. член организации “Правый центр”. В 1919 г. был арестован, вскоре освобожден.
- Успенский Сергей Васильевич (03.10.1854—1930) — протоиерей. Кандидат богословия. Служил в церкви Спаса-на-Песках в Москве, благочинный 2 отделения Пречистенского сорока. Осенью 1919 г. товарищ председателя Совета объединенных приходов г. Москвы. В 1919 г. арестован по делу Совета объединенных приходов г. Москвы (Самарина—Кузнецова). В январе 1920 г. приговорен к пятнадцати годам тюремного заключения (заменено условным заключением). В марте 1922 г. арестован по делу “об изъятии церковных ценностей” и проходил по второму этапу процесса. 13.12.1922 приговорен Московским ревтрибуналом к десяти годам тюремного заключения (заменено условным заключением). 16.02.1923 освобожден.
- Федор Алексеевич (01.09.1661—27.04.1682) — русский царь (с 1676) из династии Романовых, сын царя Алексея Михайловича, старший брат Петра I. Фактическую власть при нем осуществляли бояре. В его правление было уничтожено местничество. В 1682 г. созван церковный собор, на котором было основано несколько новых епархий и приняты меры против раскольников.
- Федоров Михаил Михайлович (?—после 1919) — российский общественно-политический деятель. Член конституционно-демократической партии. В 1903—1905 гг. управляющий отделом торговли Министерства финансов. Управляющий Министерством торговли и промышленности. В 1918—1919 гг. один из руководителей организации “Национальный центр”.
- Федотов Николай (1866—08.10.1934) — протоиерей, впоследствии обновленческий “митрополит”. До перехода в 1922 г. в обновленческий раскол был протоиереем, благочинным г. Виска. 24.04.1922 рукоположен обновленцами с титулом “епископа Новороссийского, викария Кубанской епархии”. С 22.11.1922 обновленческий “митрополит Харьковский и Ахтырский”. 29.04—09.05.1923 участник I обновленческого “собора”, член Почетного президиума и Предсоборного отдела, председатель дисциплинарного отдела, подписал акт о низложении св. Патриарха Тихона. С 1930 г. обновленческий “митрополит Череповецкий”, затем “митрополит Орехово-Зуевский”.
- Федор (Поддеевский) Александр Васильевич (21.03.1876—23.10.1937) — архиепископ 14.09.1909 хиротонисан во епископа Волоколамского, викария Московской епархии.

- 14.09.1909–01.05.1917 ректор МДА. С 01.05.1917 настоятель Московского Данилова монастыря. 28.06.1920 арестован. 26.07.1920 приговорен к лагерному заключению до конца гражданской войны. В июле 1920 г. освобожден по амнистии. В 1920–1925 гг. подвергался арестам. В августе 1923 г. возведен в сан архиепископа. В октябре 1923 г. назначен управляющим Петроградской епархией, от назначения отказался. Возглавил “даниловскую оппозицию” митрополиту Сергию (Страгородскому). В 1925–1927 гг. в ссылке в г. Аулие-Ата (Казахстан). В 1929 г. арестован в г. Владимире, приговорен к трем годам лагерного заключения. В 1929–1932 гг. в заключении в Свирлаге. В январе 1933 г. арестован по делу “партии возрождения России”. 26.07.1933 приговорен к пяти годам ссылки. С 1933 г. в ссылке. В июле 1937 г. арестован по делу “даниловского братства”. 22.10.1937 приговорен к расстрелу. Расстрелян.
- зодосий Тотемский** (нач. XVI в.–28.01.1568) – преподобный. Из дворянского рода Суморинных. Был монахом Вологодского Спасо-Прилуцкого монастыря. Основал Спасо-Суморинский монастырь, возродил пустынь в Леванидовском займище в Тотемском уезде, став настоятелем этих обителей. Погребен в Спасо-Суморинской обители. В 1796 г. его мощи обретены нетленными. В 1798 г. причислен к лику святых. Память 28 января (10 февраля).
- зодосий Угличский** (?–05.02.1696) – святитель. Принял монашеский постриг в Киево-Печерской Лавре. Был игуменом Корсунского монастыря Киевской епархии, настоятелем Киевского Вудубецкого и Черниговского Елецкого монастырей. 11.09.1692 г. хиротонисан во архиепископа Черниговского. На Черниговской кафедре проявлял особую заботу о строительстве храмов и монастырей. Память 5(18) февраля.
- зофан (Августов Дмитрий)** (1867–после сентября 1918) – иеромонах. Казначей Звенигородского Саввино-Сторожевского монастыря. В 1918 г. арестован по “Звенигородскому делу”. 06.09.1920 приговорен к трем годам тюремного заключения.
- зофан (Быстров Василий Дмитриевич)** (1872–19.02.1940) – архиепископ. В 1909 г. хиротонисан во епископа. С 1913 г. епископ Полтавский и Переяславский. В 1918 г. возведен в сан архиепископа. В 1919 г. эмигрировал. Член Всеаграрничного Карловацкого церковного собора 1922 г., избран членом новообразованного Зарубежного Синода.
- зофан (Гаврилов)** (1872–1943) – епископ. В 1913 г. хиротонисан во епископа. С 1917 г. епископ Курский и Обоянский. В 1919 г. эмигрировал. Член Всеаграрничного Карловацкого церковного собора 1922 г.
- зофил (Пашковский Федор Николаевич)** (06.02.1874–27.06.1950) – митрополит. С 1894 г. послушник в Киево-Печерской Лавре. С 01.12.1895 секретарь администрации Православной миссии в Америке (в Сан-Франциско). 28.11.1897 рукоположен в диакона, 05.12.1897 – во иерея. 22.12.1912 вернулся в Россию. В 1914–1917 гг. военный священник. В апреле 1922 г. тайно встречался с Патриархом Тихоном и получил от него распоряжение для Североамериканской епархии о назначении архиепископа Платона (Рождественского) на Североамериканскую кафедру. В июле 1922 г. уехал в Америку. 25.11.1922 принял монашеский постриг. 26.11.1922 возведен в сан архимандрита. 03.12.1922 хиротонисан во епископа Чикагского. С 1931 г. епископ Сан-Францисский. С 1934 г. митрополит всей Америки и Канады.
- иларет (Дроздов Василий Михайлович)** (26.12.1782–19.11.1867) – святитель, митрополит Московский и Коломенский, выдающийся церковный деятель, духовный писатель, переводчик, проповедник. С 1809 г. преподаватель Санкт-Петербургской Духовной Семинарии, затем – Санкт-Петербургской Духовной Академии, с 1812 г. ректор Академии. В 1817 г. хиротонисан во епископа Ревельского, викария Санкт-Петербургской епархии. С 1819 г. архиепископ Тверской и член Св. Синода. 1920 г. архиепископ Ярославский. 1821 г. архиепископ Московский и Коломенский. С 1826 г. митрополит Московский и Коломенский. При его деятельном участии решались все важнейшие вопросы церковной жизни того времени. Переводил тексты Священного Писания на русский язык, составил краткий и пространный православные катехизисы, участвовал в составлении манифеста 1861 г. об освобождении крестьян. В 1994 г. Архиерейским Собором Русской Православной Церкви причислен к лику святых. Память 19 ноября (2 декабря).
- иларет (Никольский Гавриил)** (06.03.1858–1922) – епископ. 20.12.1898 хиротонисан во епископа Киренского, викария Иркутской епархии. С 1904 г. епископ Глазовский, викарий Вятской епархии. С 27.11.1904 епископ Вятский и Слободской. С 1914 г. епископ Астраханский и Енотаевский. С 1916 г. на покое. В 1918–1920 гг. временно управляющий Костромской епархией. В 1919–1921 г. епископ Самарский. В 1922 г. в ссылке.

- Филарет (Романов Федор Никитич) (ок. 1554–01.10.1633) – Патриарх Всероссийский, отец царя Михаила Федоровича. В 1600 г. сослан в Антониев Сийский монастырь и пострижен в монашество с именем Филарет. В 1605 г. возведен Лжедмитрием I в сан митрополита Ростовского. В 1608–1610 гг. находился в Тушинском лагере у Лжедмитрия II, возведен в сан Патриарха. В 1610 г. возглавил “великое посольство” к Сигизмунду II, находился в польском плену до 1619 г. С 1619 г. Патриарх Всероссийский. В царствование сына фактически являлся его регентом.
- Филипп (Гумилевский Сергей Николаевич) (4.08.1877–22.09.1936) – архиепископ. В 1920 г. хиротонисан во епископа. С 1922 г. епископ Балахнинский, викарий Нижегородской епархии. С 1923 г. в заключении и ссылке. В 1925 г. находился в общении со старообрядцами. Принес покаяние. В 1926–1927 гг. в ссылке. С 1927 г. архиепископ Звенигородский, викарий Московской епархии, член Временного Патриаршего Священного Синода. В 1931–1933 и 1936 гг. в заключении. Скончался в тюрьме г. Иваново.
- Филипп (Колычев Федор Степанович) (1507–23.12.1569) – святитель, митрополит Московский и Всея Руси. Происходил из знатного боярского рода. В 1537 г. принял монашеский постриг в Соловецком монастыре. В качестве игумена Соловецкого монастыря участвовал в Стоглавом соборе 1551 г. 25.07.1566 возведен в сан митрополита Московского и Всея Руси. Постоянно обличал жестокость Ивана IV Грозного. В 1568 г. смещен с кафедры по приказанию царя и сослан. Вскоре убит в Тверском Отрочем монастыре. В 1652 г. обретены его мощи. Память 9(22) января, 3(16) июля и 5(18) октября.
- Филипп (Ставицкий Виталий Степанович) (14.04.1884–12.12.1952) – архиепископ. В 1916 г. хиротонисан во епископа. С 1920 г. епископ Смоленский. В 1922 г. перешел в обновленческий раскол, принес покаяние. В 1922–1923 гг. и с 1929 г. в заключении. С 1943 г. архиепископ Астраханский и Сталинградский.
- Флавиан (Сорокин) (1882–после 1933) – епископ. В январе 1924 г. хиротонисан во епископа Котельничского, викария Вятской епархии. С 1928 г. епископ Веневский.
- Флоренский Павел Александрович (09.01.1882–08.12.1937) – священник, богослов и философ. Яркий, оригинальный мыслитель, талантливый философ, внесший заметный вклад в возрождение интереса современного ему богословия к святоотеческому учению о Церкви и о человеке, в то же время переступивший пределы православного вероучения, последователь учения о Софии Премудрости Божией и “философии имени”. В 1908–1918 гг. преподаватель МДА. С 1918 г. член Комиссии по охране памятников искусства и старины Троице-Сергиевой Лавры. С 1921 г. профессор ВХУТЕМАСа, сотрудник ряда институтов, связанных с электротехникой. В 1928 г. арестован, вскоре освобожден. 25.02.1933 арестован вторично, приговорен к десяти годам лагерного заключения. Находился в Бамлаге, затем в Соловецком лагере особого назначения. Расстрелян. Автор книги “Столп и утверждение истины”, многочисленных философско-богословских трактатов и работ в области математики, химии и физики.
- Фотий (?–02.07.1431) – святитель, митрополит Московский. Родом грек. 01.09.1408 возведен в сан митрополита Киевского и Литовского. С 1410 г. в Москве. При свт. Фотии была упразднена отдельная Литовская митрополия, и южные и западные епархии, в нее входившие, соединились с Киевской. Боролся с ересью стригольников. Автор многих поучений и посланий, составитель “чина избрания и поставления епископов” (1423). Под его руководством составлялся Общерусский летописный свод. 27.05.1472 его мощи обретены нетленными, позднее перенесены в Успенский собор московского Кремля. Память 2(15) июля и 27 мая (9 июня).
- Фотий – Патриарх Александрийский (1900–1925).
- Фрязинов Сергей Иванович (1880–после 1922) – священник. Служил в церкви вц. Парасковьи на Пятницкой улице в Москве, благочинный 1-го отделения Замоскворецкого сорока. 19.08.1918 арестован, заключен в Бутырскую тюрьму. В апреле 1919 г. освобожден. 23.03.1922 арестован по делу “об изъятии церковных ценностей”. 08.05.1922 приговорен к расстрелу; расстрел был заменен пятью годами лагерного заключения.
- Халанский Александр Георгиевич (05.08.1862–после января 1920). С 1891 г. магистр богословия. Преподаватель Минской Духовной Семинарии. С 16.11.1893 помощник смотрителя Звенигородского духовного училища. С 16.09.1894 смотритель училища и председатель Братства преп. Саввы Сторожевского при том же училище. В 1919 г. арестован по делу Совета объединенных приходов г. Москвы (Самарина–Кузнецова). В январе 1920 г. условно осужден и освобожден.

- исостом (Пападопулос) – Архиепископ Афинский (1923–1938).
- стков Николай Васильевич (16.01.1862–после 1922) – протоиерей. С 1888 г. священник Покровской церкви на Варварке в Москве. В 1917 г. председатель исполнительного комитета Объединенного духовенства Московской епархии и товарищ председателя Совета объединенных приходов г. Москвы. Член Предсоборного совета и Священного Собора Российской Православной Церкви 1917–1918 гг. В 1919 г. арестован по делу Совета объединенных приходов г. Москвы (Самарина–Кузнецова). В январе 1920 г. приговорен к пятнадцати годам тюремного заключения. 22.04.1920 решением ВЦИК освобожден. В 1921–1922 гг. представитель св. Патриарха Тихона в Помголе.
- жов Николай (1859–после 1926) – священник, впоследствии обновленческий “архиепископ”. До перехода в 1922 г. в обновленческий раскол был священником в г. Новониколаевске (Западная Сибирь). 24.09.1922 рукоположен обновленцами с титулом “епископа Иркутского”. 29.04–09.05.1923, по имеющимся сведениям, участник I обновленческого “собора”, подписал акт о низложении св. Патриарха Тихона. С 10.10.1925 обновленческий “архиепископ Саратовский”, затем “архиепископ Уфимский”. В 1926 г. обновленцами уволен на покой.
- черин Георгий Васильевич (12.11.1872–07.07.1936) – советский партийный и государственный деятель. Член РСДРП с 1905 г. 31.05.1925–1930 член ЦК партии. 30.05.1918–21.07.1930 нарком иностранных дел РСФСР–СССР. Член ВЦИК–ЦИК СССР. С 1930 г. на пенсии.
- авельский Георгий Иванович (1871–02.11.1951) – протопресвитер. В 1895 г. рукоположен во иерея. В 1906 г. возведен в сан протоиерея. С 1910 г. магистр богословия. В 1911 г. возведен в сан протопресвитера военного и морского духовенства. Член Святейшего Синода. Член Священного Собора Российской Православной Церкви 1917–1918 гг., товарищ председателя Собора. Член ВЦС. Инициатор созыва Юго-Восточного русского церковного собора (май 1919 г.). После 1919 г. эмигрировал в Болгарию. Преподавал на богословском факультете Софийского университета.
- авловской Дмитрий Иванович (1862–15.04.1939) – князь, российский общественно-политический деятель. Депутат I Государственной думы, один из учредителей конституционно-демократической партии (1905), член ЦК партии. В 1917 г. министр государственного призрения во Временном правительстве. С августа 1917 г. член комитета “Совет общественных деятелей”. После октябрьской революции 1917 г. один из инициаторов и активный участник организаций “Союз возрождения России” и “Тактический центр”. В 1920 г. арестован ВЧК, вскоре амнистирован. Отошел от политических дел, работал в советских учреждениях. Репрессирован.
- ервинский Василий Дмитриевич (1850–1941) – советский ученый, терапевт и эндокринолог. С 1879 г. доктор медицины, с 1884 г. профессор. Основатель клинической эндокринологии в СССР. Член Ученого медицинского совета при Наркомздраве РСФСР. С 1919 г. научный руководитель лаборатории, позднее преобразованной в Институт органотерапевтических препаратов. В 1925–1929 гг. директор Института экспериментальной эндокринологии и гормонов.
- ик Михаил Владимирович (20.06.1887–27.09.1937) – священник. В 1918–1920 гг. сотрудник Комиссии по охране памятников искусства и старины Троице-Сергиевой Лавры, занимался созданием музея быта Лавры. 08.06.1925 рукоположен во диакона. 01.12.1925 арестован по делу Петра (Полянского), приговорен к ссылке. 12.06.1927 в ссылке рукоположен во иерея. В 1927 г. освобожден. После выхода июльской Декларации 1927 г. находился в оппозиции митрополиту Сергию (Страгородскому), ушел за штат в связи с отказом поминать митрополита Сергия как Местоблюстителя Патриаршего Престола. 25.02.1937 арестован вторично. Расстрелян и захоронен на полигоне Бутово под Москвой.
- иринский-Шихматов Алексей Александрович (1862–1930) – князь, государственный деятель, гофмейстер (1903). В 1903–1905 гг. губернатор г. Твери. 26.04–09.07.1906 г. обер-прокурор Святейшего Синода. С 1906 г. член Государственного совета. Вице-председатель, затем председатель Императорского православного палестинского общества. После октябрьской революции 1917 г. эмигрировал. В июне 1921 г. на съезде правых монархистов в г. Бад-Рейхенгалле (Бавария) (см.: I, примеч. 48), избран одним из трех членов Высшего монархического совета.
- мелев Михаил Михайлович (1879–после 1929) – сотрудник ОГПУ. С июля 1921 по декабрь 1922 г. уполномоченный VI отделения Секретной части (отдела) Московской ЧК. С декаб-

- ря 1922 по октябрь 1929 г. начальник секретной части (отдела) Московского губернского отдела ГПУ–ОГПУ.
- Шпицберг Иван Анатольевич (1881–1933). До октябрьской революции 1917 г. чиновник Святейшего Синода по бракоразводным делам, присяжный поверенный. С 1918 г. антирелигиозный лектор-пропагандист, одновременно товарищ народного комиссара в Петрограде. С 1922 г. организатор и руководитель общества и издательства “Атеист”, редактор одноименного журнала, сотрудник НКЮ. Под руководством Шпицберга была издана библиотека атеистической литературы зарубежных авторов.
- Щепкин Дмитрий Митрофанович (?–после 1921) – общественно-политический деятель. В марте–апреле 1917 г. товарищ министра внутренних дел Временного правительства, участник Совещания общественных деятелей. Председатель комитета “Совет общественных деятелей”. После октябрьской революции 1917 г. один из инициаторов и активный участник организаций: “Правый центр”, “Тактический центр”. В феврале 1920 г. арестован, приговорен к расстрелу; расстрел был заменен десятью годами тюремного заключения. В 1921 г. амнистирован.
- Щербakov Алексей (12.02.1866–после 02.09.1936) – священник, впоследствии обновленческий “архиепископ”. До перехода в 1922 г. в обновленческий раскол был священником Воронежской епархии. В мае 1923 г. рукоположен обновленцами с титулом “епископа Борисоглебского”. 29.04–09.05.1923, по имеющимся сведениям, участник I обновленческого “собора”, подписал акт о изложении св. Патриарха Тихона (см.: I, примеч. 83). 29.06.1934 уволен “за неудовлетворительное руководство епархиальной жизнью” “с правом быть настоятелем”. С 09.03.1936 настоятель обновленческого “собора” в г. Моршанске Тамбовской епархии. 02.09.1936 обновленцами уволен за штат.
- Эристов Андрей Михайлович (20.01.1855–после 1918) – князь, государственный и политический деятель. В 1913 г. член Государственного совета. Член Священного Собора Российской Православной Церкви 1917–1918 гг. (признан выбывшим из состава Собора по не-прибытию).
- Юлиан II Флавий Клавдий (Отступник) (332–26.06.363) – римский император (с 361). Получил христианское воспитание, после вступления на престол пытался реставрировать язычество. Фактически организовал последнее гонение на христиан. Автор трактата “Против христиан”. Погиб в военном походе.
- Юрий Долгорукий (?–1157) – князь суздальский, великий князь киевский (1155–1157), сын Владимира Мономаха. Осуществлял политику укрепления Северо-Восточной Руси, основал ряд городов (Москву, Переяславль-Залесский, Дмитров и др.), вмешивался в дела южнорусских княжеств, за что получил прозвище Долгорукий.
- Юрий (Новицкий Юрий Петрович) (1882–13.08.1922) – мученик. Профессор уголовного права Петроградского университета. Председатель правления Общества объединенных православных приходов Петрограда. В 1922 г. арестован по делу “об изъятии церковных ценностей”. 05.07.1922 приговорен Петроградским губернским ревтрибуналом к расстрелу. Расстрелян вместе со свщч. Вениамином, митрополитом Петроградским. В 1992 г. Архиерейским Собором Русской Православной Церкви причислен к лику святых. Память 31 июля (13 августа).
- Ягода Генрих Григорьевич (Исгода Генрих Гершевич) (1891–13.03.1938) – сотрудник ОГПУ. С 1922 г. заместитель начальника СОУ ГПУ, одновременно начальник особого отдела. С 17.10.1923 второй заместитель председателя и начальник особого отдела ОГПУ. С 01.10.1925 заместитель председателя ОГПУ. Репрессирован.
- Яницкий Трифон Леонтьевич (?–после января 1920). С 1904 г. преподаватель Звенигородского духовного училища. В 1919 г. арестован по делу Совета объединенных приходов г. Москвы (Самарина–Кузнецова). В январе 1920 г. условно осужден и освобожден.
- Ярославский Емельян Михайлович (Губельман Миней Израилевич) (12.02.1878–04.12.1943) советский партийный и государственный деятель, антирелигиозный публицист и пропагандист. Член РСДРП с 1898 г. В 1919–1921 гг. кандидат в члены ЦК РКП(б). В 1921–1922 и 1939–1943 гг. член ЦК РКП(б)–ВКП(б). В 1921 г. член Оргбюро и секретарь ЦК РКП(б). В 1922–1937 гг. член ЦИК СССР. 25.01.1923 назначен бессменным председателем АРК. С 1933 г. член ЦК ВКП(б). Возглавлял “Союз воинствующих безбожников”. Член редколлегии газеты “Правда”, журналов “Большевик”, “Историк-марксист”, “Безбожник”. С 1939 г. академик АН СССР.

## МЕННОЙ УКАЗАТЕЛЬ

- зианидзе, член комиссии по вскрытию мощей – 499, 500  
 граммов – 104  
 Вячеслав Варлаам Александрович<sup>9)</sup> – 605, 617, 629, 630, 639, 640  
 Густин (Беляев), архиепископ – 385, 415  
 Густин, блж. – 219, 882  
 Густин, епископ Иваново-Вознесенский см. Августин (Беляев), архиепископ  
 Аверкий (Кедров), архиепископ – 385, 415  
 Аверкий, епископ Волынский см. Аверкий (Кедров), архиепископ  
 Аверкий, епископ Житомирский см. Аверкий (Кедров), архиепископ  
 Виксентьев Николай Дмитриевич – 264  
 Вирамий (Палицын), келарь Троице-Сергиевой Лавры – 882  
 Воробьев П., протоиерей – 773, 775  
 Вятном, иеромонах Донского монастыря – 506–508  
 Виталий (Вишневецкий), архиепископ – 174, 176, 681  
 Виталий (Преображенский), митрополит – 27, 39, 77, 162, 165, 187, 194, 195, 198, 414, 415, 494  
 Виталий (Преображенский), митрополит – 201, 462  
 Агафодор, архиепископ Ставропольский см. Агафодор (Преображенский), митрополит  
 Агафон, иеродиакон – 501, 502  
 Агеев К. М., протоиерей – 451, 452, 457, 464, 465, 469  
 Агранов Яков Саулович – 28, 30, 55, 182–186, 188–191, 193, 196–202, 204, 209–215, 224, 226, 227, 229, 231, 232, 234, 236, 238–242, 244–246, 248, 253, 254, 257–261  
 Адриан (Компанийцев), иеромонах – 782  
 Адриан, “епископ Конотопский” (обн.) см. Адриан (Компанийцев), иеромонах  
 Аксенов Захар Моисеевич, контролер из отдела легучих ревизий РКИ – 598, 599, 605, 612, 613, 614, 617, 619, 629, 630, 634, 639, 640, 643–647  
 Алафузовы, заводовладельцы – 871  
 Алгасов В. А., нарком – 815  
 Алевтина (Овчинникова), игуменья – 845, 866  
 Александр (Авдентов), “архиепископ” (обн.) – 878  
 Александр II, император – 701  
 Александр (Надеждин), епископ – 348, 879  
 Александр Невский, блгв. великий кн. – 845  
 Александр (Немоловский), архиепископ – 405, 408, 672, 673, 687, 696, 711, 713, 715, 716, 724, 884  
 Александр (Паулюс, Паулус), архиепископ – 230, 278, 678, 686  
 Александр (Похвалинский), епископ – 415  
 Александр (Раевский), епископ – 878  
 Александр (Трапицын), архиепископ – 295, 475, 486, 494, 511, 512, 519, 522–525, 528, 529  
 Александр (Хотовицкий Александр Александрович), протопресвитер, сщмч. – 117, 118, 269, 324, 709  
 Александр, “архиепископ” (обн.) – 348, 879  
 Александр, архиепископ Вологодский см. Александр (Трапицын), архиепископ  
 Александр, “архиепископ Новониколаевский” (обн.) – 348, 878  
 Александр, “архиепископ Олонецкий” (обн.) см. Александр (Надеждин), епископ  
 Александр, архиепископ Православной Церкви Северной Америки см. Александр (Немоловский), архиепископ

<sup>9)</sup> Полужирным шрифтом отмечаются имена, включенные в указатель “Краткие биографические сведения

- Александр, архиепископ Ревельский см. Александр (Паулюс), архиепископ  
Александр, архимандрит – 487  
Александр, “епископ” (обн.) – 348, 879  
Александр, “епископ Благовещенский” (обн.) см. Введенский А. П., священник  
Александр, епископ Вологодский и Тотемский см. Александр (Трапицын), архиепископ  
Александр, епископ Павловский см. Александр (Похвалинский), епископ  
Александра Федоровна, императрица – 227, 262, 319  
Александров Дмитрий Александрович – 230  
Александров, член комиссии по вскрытию мощей – 511, 512, 515, 516, 519  
Алексеев Михаил Васильевич, генерал – 273  
Алексеев, вице-консул в г. Бари – 723  
Алексей Михайлович, царь – 700, 887  
Алексей Николаевич, великий кн., цесаревич – 227, 319, 789  
Алексий (Баженов), епископ – 348, 879  
Алексий (Воронов), епископ – 660–662  
Алексий (Готовцев), епископ – 385  
Алексий (Дородницын), архиепископ – 661–663, 683  
Алексий (Жигецкий), епископ – 679, 695  
Алексий (Замараев), епископ – 878  
Алексий (Кузнецов), епископ – 385  
Алексий (Орлов), епископ – 774  
Алексий (Палицын), архимандрит – 172, 504, 506–508  
Алексий (Соловьев), иеросхимонах – 13  
Алексий, “архиепископ” (обн.) – 348, 878  
Алексий, “архиепископ” (обн.) – 348, 879  
Алексий, “архиепископ Казанский” см. Алексей (Баженов), епископ  
Алексий, епископ – 196  
Алексий, “епископ” (обн.) – 348, 879  
Алексий, епископ Бугурусланский см. Алексий (Орлов), епископ  
Алексий, епископ Волчанский см. Алексий (Воронов), епископ  
Алексий, епископ Сарапульский см. Алексий (Кузнецов), епископ  
Алексий, епископ Серпуховский см. Алексий (Готовцев), епископ  
Алексий, митрополит Московский, свт. – 808, 810, 823  
Алексий, человек Божий, преп. – 364  
Алешинцев В. И., священник – 520  
Алипий, иеромонах, казначей Новоафонского Симоно-Кананитского монастыря – 483  
Алмазов-Гришин, генерал см. Гришин-Алмазов  
Альбинский Иоани, священник – 878, 879  
Амвросий Медиоланский, свт. – 137, 217, 218, 221, 872  
Амвросий (Полянский), епископ – 385, 415  
Амвросий (Смирнов), епископ – 415  
Амвросий, епископ бывший Брянский см. Амвросий (Смирнов), епископ  
Амвросий, епископ Каменец-Подольский см. Амвросий (Полянский), епископ  
Амвросий, иеродиакон – 458  
Амвросий, монах – 560  
Амидский епископ – 218  
Амфилохий, иеромонах, казначей Троицкого Калязньинского монастыря – 496  
Анастасий (Грибановский), архиепископ – 160, 211, 212, 405, 408, 674, 680, 681, 683, 689, 697, 699, 717  
Анастасий, архиепископ Кишиневский см. Анастасий (Грибановский), архиепископ



- ятолий (Грисюк), епископ – 176  
 ятолий (Каменский), архиепископ – 387, 670  
 ятолий, епископ Иркутский см. Анатолий (Каменский), архиепископ  
 ятолий, епископ Самарский см. Анатолий (Грисюк), епископ  
 ядреев Иван Александрович – 495, 496  
 ядреев, сотрудник ОГПУ – 359  
 ядреева Александра Азарьевна – 181, 204  
 ядрей Боголюбский, блгв. великий кн. – 293, 498, 500  
 ядрей (Рублев), преп. – 561  
 ядрей (Ухтомский), епископ – 232, 278–281, 669, 671, 759, 875  
 ядрей, “архиепископ” (обн.) см. Соседов Андрей, протоиерей  
 ядрей, епископ Уфимский см. Андрей (Ухтомский), епископ  
 ядроник (Никольский), архиепископ, сшмч. – 661, 662  
 ядрюшин А. – 278  
 яемподист (Алексеев), архимандрит – 165, 166, 368, 369, 371, 387, 388, 549, 741  
 янкита, папа Римский – 668  
 яна Кашинская, св. блгв. княгиня – 845  
 яни, председатель Замоскворецкого совдепа – 506, 508  
 янтиохийский Патриарх см. Григорий IV, Патриарх Антиохийский  
 янтоний (Быстров), епископ – 494  
 янтоний (Вадковский), митрополит – 219, 872, 873  
 янтоний Виленский, св. мч. – 502–509, 845, 882  
 янтоний (Дашкевич), епископ – 693, 707, 709, 711, 716  
 янтоний (Храповицкий), митрополит – 13, 36, 37, 47, 79, 80, 119, 128, 154, 156, 159, 160, 169, 192, 195, 196, 198, 200, 201, 227, 229, 276–278, 290, 291, 297, 299, 316, 317, 318, 324, 405, 408, 412, 660–662, 674, 675, 680–683, 685, 687–689, 691–695, 700, 707, 709, 722, 730, 853, 865, 868, 870, 871, 883  
 янтоний, епископ Бердянский – 405  
 янтоний, иеродиакон Донского монастыря – 506, 508  
 янтоний, митрополит Киевский см. Антоний (Храповицкий), митрополит  
 янтоний, митрополит Санкт-Петербургский см. Антоний (Вадковский), митрополит  
 янтоний, Преосвященный Вельский см. Антоний (Быстров), архиепископ  
 янтонин (Грановский), епископ – 135, 140, 304, 316, 332, 348, 349, 864, 868–870, 877, 886  
 янтонин, иеромонах Донского монастыря – 506, 508  
 янтонов, член Московского ревтрибунала – 86  
 янфиса, игуменья – 461  
 япарников Иван К. – 371, 741  
 яполлинаруий (Кошевой), епископ – 681, 683  
 яполлинаруий Рыльский см. Аполлинаруий (Кошевой), епископ  
 ярмкий, иеромонах, наместник Троицкого Калязинского монастыря – 495, 496  
 ярсений (Смоленец), архиепископ – 280, 870  
 ярсений (Стадницкий), митрополит – 13, 28, 33, 46, 77, 84–86, 92, 93, 97, 125–127, 187, 194, 203, 207–210, 212–214, 231, 232, 242–246, 253, 254, 259, 263, 269, 270, 311–313, 319, 321, 323, 324, 327, 328, 335, 337, 364, 365, 468, 549, 865  
 ярсений, бывший епископ Ростовский см. Арсений (Смоленец), архиепископ  
 ярсений, епископ Тверской, свт. – 530–534  
 ярсений, игумен, настоятель Сергиевского Мещеряковского монастыря – 461  
 ярсений, иеромонах Донского монастыря – 506–508  
 ярсений, митрополит Новгородский см. Арсений (Стадницкий), митрополит  
 яртамонов Леонид Константинович, генерал – 270

- Артемий Веркольский, св. прав. – 845  
Артемий (Ильинский), епископ – 348, 878  
Артоболевский Иоанн Алексеевич, протоиерей – 371, 741  
Архангельский Василий, протоиерей – 371, 741  
Астафьев, свидетель по “делу Самарина-Кузнецова” – 205, 289  
Асташевский (Осташевский) Гавриил, священник – 348, 878, 879  
Афанасий Великий, свт. – 882  
Афанасий (Сахаров), епископ – 415  
Афанасий, епископ Ковровский см. Афанасий (Сахаров), епископ  
Афанасьева Мария Ивановна – 199  
Афонасьева А., секретарь – 590  
Ашихмин Николай, священник – 877  
Баклас Г. П., член Тверского губисполкома – 530, 534  
Бакланов Яков Петрович, генерал – 703  
Бакунина Е. Н., врач – 41  
Бакунины, врачи, владельцы клиники в Москве – 41  
Балабан, секретарь Верховного Суда РСФСР – 353  
Балахнинский Преосвященный см. Лаврентий (Князев), епископ  
Балахович, (Булак-Балахович), атаман – 719  
Бахметьев Борис Александрович – 292, 297, 696, 724  
Безкишкин, священник – 724  
Бейлис М. – 845  
Бек М., председатель Московского ревтрибунала – 129–153, 307  
Белихова Тамара Николаевна – 199  
Белков Евгений Христофорович, священник – 162, 166, 868, 870  
Белков, проф. см. Белоликов Василий З.  
Белобородов Александр Георгиевич – 262  
Белоликов Василий Захарович, проф. – 321, 351, 371, 741, 781  
Бельгард, сенатор – 687  
Беляев – 174  
Белянин Андрей Иванович, представитель группы верующих при осмотре св. мощей **Вилонских** угодников – 506, 508  
Бенедикт XV, папа Римский – 114, 302, 866, 867  
Березовский Г. Е., врач – 501, 502  
Березовский Преосвященный см. Иринарх (Синеоков-Андреевский), архиепископ  
Берлинский протоиерей см. Зноско Владимир Л.  
Бескин, член комиссии по охране Троице-Сергиевой Лавры – 561  
Бичерахов Георгий, брат полковника Бичерахова – 280  
Бичерахов Лазарь Федорович, полковник – 279  
Блинов Петр, священник – 348, 351–355, 879  
Бобринский Владимир Алексеевич, граф – 264, 299  
Бобрищев-Пушкин Александр Владимирович – 33, 249, 252, 253, 257, 337  
Богачевский Африкан Петрович, генерал – 704  
Богачев, председатель Звенигородского совдепа – 205  
Боголюбов Димитрий, протоиерей – 371, 741  
Богомол, сотрудник СО ГПУ – 173, 174, 177  
Богославский, протоиерей – 531  
Богоявленский Леонид Константинович, протоиерей – 314  
Болотов Василий Васильевич, доктор церковной истории – 880, 884  
Бондаренко Илья Ефимович – 564, 615

- Бонч-Бруевич Владимир Дмитриевич** – 78–80, 92, 465, 466, 548, 549, 553, 554, 591, 605, 617, 654, 815
- Борис (Лентовский), епископ** – 195, 198, 877
- Борис (Рукин), епископ** – 385, 415
- Борис (Соколов), архиепископ** – 228, 384, 387, 415
- Борис (Шипулин), епископ** – 174, 176, 669
- Борис, архиепископ Рязанский см. Борис (Соколов), архиепископ
- Борис, епископ Можайский см. Борис (Рукин), епископ
- Борис епископ Пензенский см. Борис (Лентовский), епископ
- Борис, епископ Уфимский см. Борис (Шипулин), епископ
- Борис, кн. Белгородский и Туровский** – 526
- Борис, преосвященный Уфимский см. Борис (Шипулин), епископ
- Борисов – 755
- Борисов Иоанн, священник** – 148, 226, 305, 322
- Боярский Александр Иванович, протоиерей** – 351, 886
- Брагин, реставратор – 561
- Братановский Николай, протоиерей – 371, 741
- Брент, епископ Нью-Йоркский, глава Американской епископальной церкви – 113, 114, 302, 866
- Бронштейн см. Троцкий Л. Д.
- Брусилев Алексей Алексеевич, генерал** – 612
- Брусилова Варвара Ивановна** – 330
- Брюшкова Елена Васильевна – 200
- Буймистров, председатель Высшего церковного хозяйственного управления при Платоне (Рожественском), митрополите Американском – 724
- Булатов Дмитрий Александрович, председатель Смоленского губисполкома – 877
- Булгаков Сергей Николаевич, протоиерей** – 265
- Булгаков С. Н., проф. см. Булгаков Сергей Николаевич, протоиерей
- Бурак, сотрудник ВЧК – 508
- Буракова Мария Николаевна** – 113
- Бурлаков, секретарь – 359
- Буткевич К. Ю. – 32, 34, 722, 885
- Быков Дмитрий, член Бестужевской партячейки – 515, 519
- Быков С. С., секретарь судебной коллегии Верховного Суда РСФСР – 251, 252, 254–256, 332–334, 336–338, 352, 353, 355, 356, 358
- Быков, делопроизводитель СО ОГПУ – 675, 676, 678, 686
- Вайсберт С., комиссар – 70, 71
- Вакханен О. Ф. – 557–559, 563, 564, 566, 568–574, 584, 588, 589, 599
- Валаамский игумен см. Маврикий, игумен
- Валент, римский император – 882
- Валериян (Рудич), епископ** – 385
- Валериян, епископ бывший Смоленский см. Валериян (Рудич), епископ
- Вальсамон Феодор** – 219, 224
- Варжанский Николай Юрьевич – 278
- Варлаам (Ряшенцев), епископ** – 228
- Варнава (Накропин), архиепископ** – 506–508, 661–663
- Варсонофий (Лебедев), епископ** – 278, 662
- Варсонофий, иеромонах – 475
- Варфоломей (Ремов), архиепископ** – 385
- Варфоломей, епископ бывший Сергиевский см. Варфоломей (Ремов), архиепископ
- Василий (Боговлянский), архиепископ** – 487

- Василий Великий, свт.** – 526, 782, 783, 881  
**Василий (Грязнов Василий Иванович), св. прав.** – 103, 104, 845, 866  
**Василий (Димопуло), архимандрит** – 376, 773  
**Василий Мангазейский, св. мч.** – 846  
**Василий Павлович** – 660  
**Василий Щегловский, “епископ” (обн.) см. Виноградов Василий, священник**  
**Василий, архиепископ, бывший Черниговский см. Василий (Богоявленский), архиепископ**  
**Василий, “архиепископ” (обн.)** – 348, 878  
**Васильев А., член Союза народной гигиены** – 501, 502  
**Васильев, член Карловацкого собора** – 299  
**Васильев, член комиссии по вскрытию мощей** – 498–500  
**Васильева Надежда Ивановна** – 199  
**Васильчиков Илармон Сергеевич, кн.** – 264  
**Вассиан (Пятницкий), епископ** – 385, 415  
**Вассиан, епископ бывший Егорьевский см. Вассиан (Пятницкий), епископ**  
**Введенский Александр Иванович, протонерей** – 31, 47, 135, 152, 162, 163, 166, 252, 335, 337, 348, 349, 868, 870, 886  
**Введенский Александр Петрович, священник** – 351, 878, 879  
**Вельмер, комиссар** – 462, 463  
**Венедикт (Плотников), епископ** – 314  
**Веннамин (Глебов), епископ** – 385, 415  
**Веннамин (Казанский), митрополит, епс. мч.** – 26, 34, 44, 46, 51, 135, 162, 225, 228, 304, 319, 314, 324, 676, 677, 685, 687, 791  
**Веннамин (Муратовский), архиепископ** – 348, 876, 878  
**Веннамин (Федченков), епископ** – 405, 408, 674, 681, 685, 689, 691, 693, 870  
**Веннамин, архиепископ (обн.) см. Веннамин (Муратовский), архиепископ**  
**Веннамин, архимандрит, настоятель Соловецкого монастыря** – 461  
**Веннамин, епископ Рославльский см. Веннамин (Глебов), епископ**  
**Веннамин, епископ Севастопольский см. Веннамин (Федченков), епископ**  
**Венизелос** – 682  
**Вергановский А., корреспондент** – 515, 519  
**Вергун Дмитрий Николаевич, проф.** – 227, 290  
**Веретищева Мария Федоровна** – 200  
**Веритин** – 681  
**Вероника, св. мчч.** – 526  
**Верюжский В., красноармеец** – 515, 519  
**Ветошкин М., председатель Вологодского губисполкома** – 519–521, 525, 528, 529  
**Ветюжского (Верюжского) храма настоятель см. Поддьяков Николай, священник**  
**Вигилянций** – 525  
**Викентий, монах** – 668  
**Виктор (Богоявленский), архиепископ** – 671  
**Виктор (Путята), епископ** – 348, 878  
**Виктор, епископ Барнаульский см. Виктор (Богоявленский), архиепископ**  
**Виленские угодники (мученики)** – 12, 502–509, 601, 882  
**Виленский Преосвященный см. Елевферий (Богоявленский), архиепископ**  
**Вильсон Вудро, президент США** – 716  
**Виноградов Алексей Сергеевич** – 495  
**Виноградов Василий Петрович, протоиерей** – 369, 371, 741  
**Виноградов Василий, священник** 454, 455  
**Виноградов Василий, священник, “епископ Щегловский” (обн.)** 348, 878

- иноградов Владимир Николаевич – 387  
 иноградов Иван Игнатъевич, представитель Калязинского УИКа – 495, 496  
 иноградов М., представитель Вельского красноармейского комитета – 515, 519  
 иноградов Николай Иванович, врач – 495, 496  
 инокуров Александр Николаевич – 130, 131, 338, 340, 345  
 исарион, иеромонах, благочинный Новоафонского Симоно-Кананитского монастыря – 483  
 италий (Введенский), епископ – 348, 352, 879  
 италий, “архиепископ Тульский” (обн.) см. Виталий (Введенский), епископ  
 ишняк, следователь Верховного Суда – 356  
 ишняков Василий Павлович, священник – 307  
 ивадимир (Богоявленский), митрополит, спмч. – 13, 883  
 ивадимир (Дубчук), “епископ” (обн.) – 879  
 ивадимир (Кучинский), “епископ” (обн.) – 879  
 ивадимир (Соколовский-Автономов), архиепископ – 385, 415  
 ивадимир (Тихоницкий), епископ – 693, 697, 708  
 ивадимир Ярославич, св. блгв. кн. – 294  
 ивадимир, архиепископ бывший Екатеринбургский см. Владимир (Соколовский-Автономов), архиепископ  
 ивадимир, архиепископ Екатеринославский см. Владимир (Соколовский-Автономов), архиепископ  
 ивадимир, “епископ Калужский” (обн.) – 348, 879  
 ивадимир, иеромонах Донского монастыря – 506, 508  
 ивадимир, митрополит Киевский см. Владимир (Богоявленский), митрополит, спмч.  
 ивадимирский митрополит, см. Сергей (Страгородский), митрополит  
 иленкевич, протоиерей – 669  
 илюков А., комиссар Троице-Сергиевой Лавры – 536, 542  
 илюков Иван Григорьевич – 720  
 илюкова – 509  
 илюгодский Преосвященный, см. Александр (Трапицын), архиепископ  
 илючков Н., член Тверского горисполкома – 531, 534  
 илюньский Архиепископ см. Евлогий (Георгиевский), митрополит  
 илюньский Преосвященный см. Евлогий (Георгиевский), митрополит  
 ильтман Александр Николаевич – 495, 496  
 инифатий, св. мч. – 664, 666  
 иробьев Владимир Николаевич, протоиерей – 387  
 иронов – 369  
 искресенский Михаил, священник – 454, 455  
 истоков Владимир Игнатъевич, протоиерей – 267, 271, 282, 871  
 исторгов Иоанн Иванович, протоиерей – 278, 286, 287, 466, 661, 662, 845  
 иянгель Петр Николаевич, генерал – 159, 160, 192, 200, 278, 290, 296, 297, 316–318, 680, 705, 718  
 иачинский, управляющий делами СНК – 626–628, 633, 636–638  
 иаеолод (Гавриил) Мстиславович, св. блгв. кн. – 501, 502  
 иярубова-Тянеева Анна Александровна, фрейлина – 262  
 ияпеславцев – 655  
 ияшинский Андрей Январьевич – 33, 328  
 итский Преосвященный см. Никандр (Феноменов), митрополит  
 ивриил (Адвентов), “епископ” – 879  
 ивриил Белостокский, св. мч., младенец – 845  
 ивриил (Воеводин), архиепископ – 669, 671, 878  
 ивриил (Красновский), епископ – 385

- Гавриил (Осташевский (Асташевский)), "епископ" см Асташевский Гавриил, священник  
Гавриил (Чепур), епископ – 681, 683  
Гавриил, архиепископ см. Гавриил (Чепур), епископ  
Гавриил, "епископ" (обн.) – 348, 879  
Гавриил, "епископ Барнаульский" (обн.) – 348, 878  
Гавриил, епископ Клинский см. Гавриил (Красновский), епископ  
Гавриил, "епископ Прибайкальский" (обн.) – 348, 879  
Гавриил, епископ Челябинский см. Гавриил (Чепур), епископ  
Гавриил, Пресвященный Петропавловский см. Гавриил (Воеводин), архиепископ  
Гаврилов Леонтий, священник – 501, 502  
Гагушев (Гагушкин), казак Уральского войска – 280  
Галкин Александр Владимирович – 175, 249, 253, 257, 336, 352, 353, 355, 358  
Галкин Михаил Владимирович – 21, 205, 557–559, 561, 563–565, 567–579, 584, 587, 588, 590, 598, 601, 602, 606, 644  
Галкин, сотрудник "Безбожника" – 263  
Гей В., корреспондент – 501, 502  
Гейс, римо-католический архиепископ Нью-Йоркский – 722  
Геккер Юлий Федорович – 713–717, 722  
Геннадий, иеромонах – 487  
Георгий Всеволодович, блгв. великий кн. – 498–500  
Георгий Победоносец, св. вмч. – 102  
Георгий (Ярошевский), митрополит – 211, 230, 681, 683, 693, 696, 708, 888  
Георгий, архиепископ Минский см. Георгий (Ярошевский), митрополит  
Георгий, архиерей (в г. Бари) см. Георгий (Ярошевский), митрополит  
Георгий, "епископ", заведующий церковно-юридическим отделом (обн.) см Жук Г.  
Георгий, митрополит Варшавский см. Георгий (Ярошевский), митрополит  
Герман V, Патриарх Константинопольский – 378, 663, 683  
Герман (Коккель), епископ – 415  
Герман (Косолапов), епископ – 494  
Герман, епископ Вольский см. Герман (Косолапов), епископ  
Герман, епископ Ибресинский см. Герман (Коккель), епископ  
Гермоген (Долганев), епископ – 227, 262, 319, 454, 455, 661, 840  
Гермоген (Максимов), епископ – 681, 702–705  
Гермоген, епископ Донской армии см. Гермоген (Максимов), епископ  
Гермоген, епископ Тобольский см. Гермоген (Долганев), епископ  
Гермоген, Патриарх Московский, сщмч. – 269, 810, 823, 882  
Гиляровский Николай, священник – 877  
Глеб Андреевич, св. блгв. кн. – 293, 498–500  
Глубоковский Николай Никанорович, проф. – 872, 880  
Голощапов С. – 164  
Голубинский Евгений Евстигнеевич, проф. – 523, 527, 528  
Гомельский архиерей, см. Варлаам (Ряшенцев), епископ  
Горбунов Н., секретарь – 815  
Горожанин В., начальник СО ГПУ УССР – 779  
Горшков А. П., стенографист – 352  
Грабарь Игорь Эммануилович 556  
Графф А., сотрудник НКЮ 648  
Гребинский, делопроизводитель ВЦС 195, 401  
Гренар, французский генконсул 290  
Гречев, член ВЦС 371, 741

- ригорий IV Хаддад, Патриарх Антиохийский – 696, 698, 707, 774, 887  
 ригорий VII, Патриарх Константинопольский – 376–378, 380, 773, 774, 881  
 ригорий XIII, папа Римский – 880  
 ригорий Богослов, Патриарх Константинопольский, свт. – 867  
 ригорий Великий Двоеслов, папа Римский, свт. – 218  
 ригорий (Козлов), епископ – 415  
 ригорий Нисский, свт. – 873  
 ригорий (Яцковский), архиепископ – 228, 370–374  
 ригорий, архиепископ Екатеринбургский см. Григорий (Яцковский), архиепископ  
 ригорий, епископ Ветлужский см. Григорий (Козлов), епископ  
 ригорий, епископ, просветитель Великой Армении, сщмч. – 886  
 ригорьев, врач – 513, 515, 519  
 ригорьева, член комиссии по изъятию церковных ценностей – 306  
 ришин-Алмазов Алексей Николаевич, генерал – 279, 280  
 ромов, агент уголовного розыска – 312  
 Рогомгласов Илья Михайлович, протонерей, проф. – 14, 117, 118, 131, 187, 194, 196, 271, 324, 451, 452, 456, 472, 473, 479, 483, 484, 487, 488, 489, 493, 495, 549, 554, 614, 625, 635, 679, 695  
 Грунланд Г. К., врач, член комиссии по осмотру св. мощей Виленских угодников – 506–508  
 Грязнов Василий Иванович см. Василий (Грязнов Василий Иванович), св прав  
 Гуковский Алексей Исаевич, сотрудник НКЮ – 76, 77  
 Гурий (Степанов), архиепископ – 384, 386, 415  
 Гурий, архиепископ Иркутский см. Гурий (Степанов), архиепископ  
 Гурьев Петр Викторович – 28, 46, 193–196, 203, 214, 215, 227, 229–231, 241, 242, 247, 248, 253, 254, 260, 261, 263, 278, 304, 317, 321, 323, 324, 329, 334, 335, 337, 364, 365, 627, 637, 644, 679  
 Гусев С. И., член Сергиевского райкома – 598, 599  
 Гусев, член Московского ревтрибунала – 86, 153, 307, 644, 647  
 Гусева П. К. – 882  
 Гучков Александр Иванович – 264  
 Давидов – 670  
 Давыдов Сергей Павлович – 78  
 Дамьян (Говоров), епископ – 405, 408, 681, 688  
 Дамьян, бывший викарий Саратовский см. Дамьян (Говоров), епископ  
 Дамьян, епископ Царицынский см. Дамьян (Говоров), епископ  
 Дамьян, Патриарх Иерусалимский – 682, 698, 774, 887  
 Двинский Пресвященный см. Пантелеимон (Рожновский), епископ  
 Дегтярев К. К., секретарь Св. Синода – 472  
 Дей, Дороти В., нотариус Нью-Йоркского Конти – 712  
 Деловес Сергей Михайлович – 225  
 Демидов Вячеслав, служащий, обвиняемый на Смоленском процессе – 308  
 Деникин Антон Иванович, генерал – 17, 82, 93–96, 159–161, 169, 198, 200–202, 228, 237, 245, 273, 276, 278, 280, 316, 317, 319, 325, 327, 657, 704, 757, 871  
 Денисов, комиссар Троице-Сергиевой Лавры – 568, 574  
 Дерibas Терентий Дмитриевич – 41, 779  
 Дзержинский Феликс Эдмундович – 27, 34, 74, 100, 108, 863, 880  
 Дижбит, комиссар – 462, 463  
 Дикарев 369  
 Дмитрий (Абашидзе), архиепископ 265, 680, 870  
 Дмитрий (Беликов), архиепископ 370, 371, 758 761  
 Дмитрий (Вологодский), епископ 759, 760

- Димитрий (Добросердов), епископ** – 205, 458  
**Димитрий (Сперовский), архиепископ** – 312, 313  
 Димитрий, архиепископ Крымский см. Димитрий (Абашидзе), архиепископ  
 Димитрий, архиепископ Томский см. Димитрий (Беликов), архиепископ  
 Димитрий, епископ Дмитровский см. Димитрий (Добросердов), епископ  
 Димитрий, епископ Старорусский см. Димитрий (Сперовский), архиепископ  
**Димитрий, Патриарх Сербский** – 291, 680, 682, 693, 706, 774, 870, 887  
 Диоклетиан, император – 701  
 Диомид (Егоров), иеромонах – 598, 599, 616  
**Дионисий (Валединский), митрополит** – 693, 696, 708, 888, 889  
 Дионисий Великий, епископ Александрийский, сщмч. – 887  
 Дионисий Радонежский, преп. – 882  
 Дионисий, епископ Кременецкий см. Дионисий (Валединский), архиепископ  
**Дмитриевский Сергей, священник** – 878  
 Дмитрий Ухтомский, Преосвященный – 682  
 Дмитровский Преосвященный см. Димитрий (Добросердов), епископ  
**Добров С., протоиерей** – 351, 352  
**Добролюбов Александр Федорович, священник** – 148, 153, 182, 307  
**Добромыслов Сергей, священник** – 878, 879  
 Добронравов, “протоиерей” (обн.) – 351  
 Добросмыслов Сергей, священник см. Добромыслов Сергей, священник  
**Довмонт (Тимофей) Псковский, св. блгв. кн.** – 502  
 Домнина, св. мчч. – 526  
**Донат, епископ Карфагена** – 882  
 Донского монастыря настоятель см. Алексей (Палицын), архимандрит  
**Дорофей, митрополит Брусский** – 682  
 Досифей (Житков), иеромонах – 502, 503–505, 602, 604, 845  
**Досифей (Протопопов), архиепископ** – 322, 494  
 Досифей, архиепископ Саратовский см. Досифей (Протопопов), архиепископ  
 Досифей, епископ в Сербии см. Досифей, епископ Нишский  
 Досифей, епископ Нишский – 684, 884  
 Достоевский Федор Михайлович – 701, 702  
 Држевецкий – 501, 502  
 Дубровин А. И. – 875  
 Дубровин (Дубров), член Московского ревтрибунала – 153, 307  
 Духовский, священник – 757  
**Дэвидсон Рендел Томас, архиепископ Кентерберийский** – 28, 36, 37, 47, 113, 114, 211, 214, 226, 277, 290, 302, 403, 699, 866  
 Евгений (Молчанов), архиепископ – 370, 371, 373, 374  
 Евгений, архиепископ Благовещенский см. Евгений (Молчанов), архиепископ  
 Евгений, архимандрит, настоятель Александро-Свирского монастыря – 461, 475  
 Евгения, казначея женского Софийского монастыря – 87, 91  
**Евдоким (Мещерский), архиепископ** – 47, 51, 85, 195, 198, 377, 437, 721, 722, 724, 725, 729, 730, 749, 751, 752, 772, 774, 780, 781, 864, 877, 884, 886  
 Евдоким, “митрополит Одесский” см. Евдоким (Мещерский), архиепископ  
**Евлогий (Георгиевский), митрополит** 11, 119, 155, 156, 160, 169, 192, 196, 227, 278, 280, 290, 291, 297–300, 318, 321, 324, 328, 405, 408, 675, 677–681, 683 689, 693, 694, 696, 697, 706–708, 711, 712, 716–718, 853, 870  
**Евсевий (Гроздов), архиепископ** 501, 502, 659  
**Евсевий (Никольский), митрополит** 77, 148, 195, 196, 198, 278, 678, 679, 686, 695



- севий, архиепископ Псковский и Порховский см. Евсевий (Гроздов), архиепископ  
 стафий Виленский, св. мч. – 502–509, 845, 882  
 стратий, иеромонах Донского монастыря – 506, 508  
 фросиния Суздальская, преп. – 845  
 оров Иван, священник в Белгородской епархии – 757  
 ерская Романа Давидовна – 230  
 сатерина II, императрица – 499, 771, 772  
 атеринбургский архиерей см. Григорий (Яцковский), архиепископ  
 авич Николай Александрович – 314  
 еазар (Коломкин), иеромонах – 570  
 евферий (Богоявленский), архиепископ – 669, 708  
 ена, царица, св. равноап. – 885  
 изавета Петровна, императрица – 578  
 изаров – 648  
 нукидзе Авель Сафронович – 106, 341, 365, 851  
 лифаний, иеромонах – 504, 505  
 рмак Тимофеевич, казачий атаман – 703, 704  
 рмоген, епископ на Афоне см. Гермоген (Максимов), епископ  
 рмоген, свт. Московский см. Гермоген, Патриарх Московский, сщмч.  
 фимов Ю., делопроизводитель канцелярии председателя ВЦИК – 99  
 фрем (Кленин), иеромонах – 87, 90, 91, 495  
 фрем (Кузнецов), епископ – 278, 661, 662  
 Себровский Игнатий, священник – 348, 879  
 Селтовский Александр Владимирович, представитель группы верующих при смотре св. м  
 щей виленских угодников – 506, 508  
 Иванович, генерал – 884  
 илинский – 708  
 Сух Г. – 780, 781  
 Шоткин, секретарь комиссии по охране Троице-Сергиевой Лавры – 576, 577, 582, 616  
 Шварин Федор Павлович – 495  
 Шодилкина Варвара Семеновна – 200  
 Швалялов Николай, диакон – 459, 460  
 Шоскин, представитель Красной армии – 531, 534  
 Шейцев, начальник административного отдела НКВД – 741  
 Шейцева Евадокия Николаевна – 200  
 Шлосский Владимир Евгеньевич – 308  
 Шльманн 394, 396  
 Шозерский Александр Николаевич, протоиерей – 153, 182, 307, 868  
 Шаржевский П. Н., священник – 351, 352  
 Шарин Копытенский, архимандрит – 527  
 Шаров Иван – 393  
 Швазкин Иоанн, священник – 878  
 Шерев А. А., член приходского совета Спасо-Преображенского собора г. Твери – 531  
 Шинювий (Дроздов), архиепископ – 384, 400, 415, 452, 455, 455, 469, 472, 660, 661  
 Шинювий Отелский, монах – 526  
 Шинювий, архиепископ Тамбовский см. Зиновий (Дроздов), архиепископ  
 Шинювлев Григорий Евсеевич – 33, 35, 47, 395  
 Шаменский И., протоиерей 530, 531, 534  
 Шаменский, протоиерей 670

- Зноско Владимир Л., бывший священник, настоятель русской церкви в Берлине – 684, 685, 687, 688, 708, 720
- Зонн, епископ – 888
- Зотов Михаил Васильевич, контролер из отдела летучих ревизий РКИ – 598, 599, 605, 612, 613, 614, 617, 619, 629, 630, 634, 639, 640, 643–647
- Зубов, штабс-капитан – 280
- Иаков (Пятницкий), митрополит** – 669, 671, 682, 876
- Иаков, архимандрит, представитель Вселенского Патриарха – 378
- Иаков, Высокопреосвященный см. Иаков (Пятницкий), митрополит
- Иван Михайлович см. Озеров Иван Михайлович
- Иванов А., председатель совета профсоюзов – 501, 502
- Иванов А., представитель Тверского горисполкома – 530, 534
- Иванов Василий, диакон – 454, 455
- Иванов П. Л., секретарь СО ГПУ** – 166, 172, 173, 683
- Иванов, агент I группы ОГПУ – 393
- Иванов, столяр в Верховном Суде РСФСР – 356
- Иванов, юристконсульт – 553, 636
- Ивановский Александр, священник – 486
- Иванцов Сергей, священник – 878
- Ивкович М. – 884
- Игнатенко, протонерей – 380
- Игнатий, “епископ Клинский” (обн.) см. Жебровский Игнатий, священник
- Иероним Стридонский, блаж.** – 525
- Иероним, архимандрит, глава Русской духовной миссии в Иерусалиме – 885
- Иерофей (Померанцев), епископ** – 348, 879
- Иерофей, “архиепископ Ивано-Вознесенский” (обн.) см. Иерофей (Померанцев), епископ
- Иерусалимский Патриарх см. Дамиан, Патриарх Иерусалимский
- Извольский Петр Петрович, священник** – 292, 297, 708
- Извольский, обер-прокурор Св. Синода см. Извольский Петр Петрович, священник
- Изотов – 312
- Иларион (Бельский), епископ** – 415
- Иларион (Троицкий), архиепископ, сщмч.** – 118, 358, 373, 374, 380, 485, 774, 778
- Иларион, архиепископ см. Иларион (Троицкий), архиепископ, сщмч.
- Иларион, архимандрит, настоятель Новоафонского Симоно-Кананитского монастыря – 483
- Иларион, архимандрит, проректор МДА см. Иларион (Троицкий), архиепископ, сщмч.
- Иларион, епископ Каргопольский см. Иларион (Бельский), епископ
- Иларион, преосвященный см. Иларион Троицкий, архиепископ, сщмч.
- Илиодор (Нестеров), иеромонах** – 87, 91, 204, 206
- Илия, иеромонах, наместник Новоафонского Симоно-Кананитского монастыря – 483
- Ильина Татьяна Николаевна, понятая – 204, 206
- Ильинский, священник – 724
- Иннокентий (Бусыгин), епископ** – 385, 415
- Иннокентий (Летяев), архиепископ** – 165, 166, 385
- Иннокентий (Орфеев), “епископ” (обн.) см. Орфеев Иннокентий, священник
- Иннокентий (Пустынский), архиепископ** – 774, 783, 879
- Иннокентий (Тихонов), епископ** – 416
- Иннокентий (Ястребов), архиепископ** – 198, 308, 310, 330, 661
- Иннокентий, архиепископ Витебский см. Иннокентий (Ястребов), архиепископ
- Иннокентий, “архиепископ Екатеринославский” (обн.) – 348, 879
- Иннокентий, епископ Каменский см. Иннокентий (Бусыгин), епископ

- инокентий, епископ Клинский см. Иннокентий (Летяев), архиепископ  
 инокентий, епископ Ладужский см. Иннокентий (Тихонов), епископ  
 инокентий, епископ Ставропольский см. Иннокентий (Летяев), архиепископ  
 инокентий, “митрополит Киевский” (обн.) см. Иннокентий (Пустынский), архиепископ  
 иакин III, Патриарх Константинопольский – 360, 664  
 иван IV Грозный, царь – 269, 700, 704  
 иван (Василевский), епископ – 385, 415  
 иван Виленский, св. мч. – 502–509, 845, 882  
 иван Златоуст, Патриарх Константинопольский, свт. – 137, 218, 221, 526, 730, 799, 800, 846, 886  
 иван Кедровский, “митрополит” (обн.) см. Кедровский С., протоиерей  
 иванн (Ковшаров Иван Михайлович), св. мч. – 313, 314, 331  
 иванн (Максимович), митрополит Тобольский, свт. – 845  
 иванн (Поммер), архиепископ – 230, 278, 669, 889  
 иванн (Смирнов), епископ – 682  
 иванн Тобольский, святитель см. Иоанн (Максимович), митрополит Тобольский, свт.  
 иванн, “архиепископ” (обн.) – 348, 878  
 иванн, архиепископ Нижнеудинский – 669  
 иванн, архиепископ Рижский см. Иоанн (Поммер), архиепископ  
 иванн, “епископ” (обн.) – 348, 878  
 иванн, “епископ” (обн.) – 348, 878  
 иванн, епископ Бронницкий см. Иоанн (Василевский), епископ  
 иванн, епископ Иркутский см. Иоанн (Смирнов), епископ  
 иванникий (Дьячков), епископ – 475, 879  
 иванникий (Соколовский), архиепископ – 658  
 иванникий (Чанцев), епископ – 385, 879  
 иванникий, архиепископ – 415  
 иванникий, “архиепископ” (обн.) – 348, 879  
 иванникий, игумен – 204, 206  
 иоасаф Белгородский, свт. см. Иоасаф (Горленко), епископ Белгородский, свт.  
 иоасаф (Горленко), епископ Белгородский, свт. – 845  
 иоасаф (Каллистов), архиепископ – 86, 201, 495, 809  
 иоасаф (Нечаев), архимандрит – 681  
 иоасаф (Рогозин), епископ – 774  
 иоасаф (Удалов), епископ – 385, 386, 415  
 иоасаф (Шишковский-Дрылевский), епископ – 348, 385, 415, 877  
 иоасаф, архиепископ Крутицкий см. Иоасаф (Каллистов), архиепископ  
 иоасаф, епископ Малоярославецкий см. Иоасаф (Шишковский-Дрылевский), епископ  
 иоасаф, епископ Чистопольский см. Иоасаф (Удалов), епископ  
 иоасаф, Пресвященный Дмитровский см. Иоасаф (Каллистов), архиепископ  
 иов (Рогожин), епископ – 415  
 иов, епископ Пятигорский см. Иов (Рогожин), епископ  
 иона (Сторожев), игумен – 505, 866  
 иона (Фиргуф), игумен – 87, 90, 91, 204, 205  
 иона, митрополит Московский, свт. – 526, 810, 823  
 ионикт, иеромонах, братский духовник Нововфонского Симоно-Кананитского монастыря 483  
 иорданский (Негорев) Николай Иванович – 723  
 иосиф (Лукин), иеромонах 87, 91  
 иосиф (Петровых), архиепископ 370, 371, 415  
 иосиф Уфимский см. Иоасаф (Рогозин) епископ

- Иосиф, архиепископ – 317  
Иосиф, архиепископ Одесский см. Иосиф (Петровых), архиепископ  
Иосиф, архиепископ Ростовский см. Иосиф (Петровых), архиепископ  
Иосиф, “епископ Тверской” (обн.) см. Иоасаф (Шишковский-Дрылевский), епископ  
Иосиф, игумен – 505  
Иосиф, митрополит Астраханский, сщмч. – 845  
**Ипатий (Поцей), епископ – 693**  
Иракий, иеромонах см. Иракий (Попов), епископ  
**Иракий (Попов), епископ – 669**  
**Иракий, византийский император – 219, 872**  
Иринарх (Синеоков-Андреевский), архиепископ – 455  
Исаия, иеромонах – 475  
Истомин, член комиссии по вскрытию мошей – 511  
**Иувеналий (Масловский), архиепископ, сщмч. – 756, 757**  
**Иувеналий (Мошковский), епископ – 729–731**  
**Иулитта, св. мчч. – 526**  
**Иустин Философ, св. мч. – 219**  
Кавказский и Ставропольский Преосвященный см. Агафадор (Преображенский), митрополит  
Казанский см. Вениамин (Казанский), митрополит, сщмч.  
**Каледин Алексей Максимович, генерал – 270, 273, 703**  
**Калинин Михаил Иванович – 20, 21, 23, 25, 27, 28, 31, 33, 98–100, 103, 108, 123, 127, 131, 132, 158, 162, 183, 341, 548, 604, 608, 609, 612, 726, 849, 851, 852, 867, 869**  
**Каллиновский Сергей Владимирович, священник – 162, 163, 166, 304, 868–870**  
Калмыкова, врач – 531, 534  
Калугин, секретарь ГПУ – 181  
Калужский Преосвященный см. Феофан (Туляков), епископ  
Каменев Лев Борисович – 33, 35, 47  
Камчаткина Аграфена Петровна – 200  
Кандрашев М., член комиссии по разрешению вопросов, связанных с ликвидацией Троице-Сергиевой Лавры – 568, 586  
Каптелина, депутат от церковных общин г. Сергиев Посад – 548  
Карин, уполномоченный СО ГПУ – 779  
Карклин, служащий Верховного Суда РСФСР – 357, 358  
Карпов Виктор Иванович – 89, 206  
Карпухин, секретарь райкома – 105  
**Карташев Антон Владимирович, проф. – 192, 281, 319**  
Карузин П., член комиссии по вскрытию мошей – 502  
Карякин М. И., член делегации ВЦУ – 451, 456, 489, 492, 493  
Касьянов Дмитрий Иванович, помощник секретаря св. Патриарха Тихона – 214  
Катен М. П. – 696  
Кацаурова – 262  
Кашин Алексей, член Бестужевской партиячки – 515, 519  
**Кедров Виктор Иванович, протоиерей – 151, 225**  
**Кедровский Иоани, протоиерей – 721, 722, 724, 725**  
Келаднион, митрополит – 698  
Кентерберийский архиепископ см. Дэвидсон Рендел Томас, архиепископ Кентерберийский  
**Керенский Александр Федорович – 264, 725, 875**  
Керенский архиерей см. Сидоровский Александр Александрович  
Керзон, генерал 34  
Кибардин Н., протоиерей 521, 528

- ей, член американской секции Европейской студенческой помощи – 401
- риан, епископ – 887
- риан, митрополит Московский, свт. – 526
- иков П., врач – 513, 515, 519
- илл III, митрополит Киевский и всея Руси – 872
- илл Владимирович, великий кн. – 724
- илл Новозерский, преп. – 293
- илл (Смирнов), митрополит – 39, 84–86, 92, 93, 97, 174, 264, 370–372, 374, 414, 415, 549, 662
- илл (Терлецкий), епископ – 693
- илл, архиепископ Тамбовский см. Кирилл (Смирнов), митрополит
- илл, игумен – 295, 522, 523, 528, 529
- илл, митрополит см. Кирилл (Смирнов), митрополит; Кирилл III, митрополит Киевский и  
всея Руси
- илл, митрополит Казанский см. Кирилл (Смирнов), митрополит
- илл, протоиерей Сумского училища, эмигрировавший в Сербию – 681
- рион (Садзагелов), архиепископ – 662
- рьянов Николай Борисович, иподиакон – 400, 401
- селис, сотрудник Наркомпроса – 592, 593, 597, 598
- слер, эксперт – 594
- шкин В., судья – 298, 463
- ючевский Василий Осипович, историк, проф. – 541, 609, 631, 641, 847
- оль, представитель Польской миссии – 211, 317
- ылинский Е. С., полковник – 874
- Яков, сотрудник Московского губисполкома – 592, 593, 597, 598
- валев С. В., член делегации ВЦУ – 457, 472
- шаров Иван Михайлович см. Иоанн (Ковшаров Иван Михайлович), св. мч.  
лов – 312
- лов А., член комиссии по вскрытию мощей – 502
- лов Григорий Ефимович, представитель группы верующих при осмотре св. мощей Вилен-  
ских угодников – 506, 508
- лович – 669
- ловский Преосвященный см. Зиновий (Дроздов), архиепископ
- юменский Преосвященный см. Иоасаф (Каллистов), архиепископ
- ттон Е. Т., член американской секции Европейской студенческой помощи – 401, 710, 713, 716
- вчак Александр Васильевич, адмирал – 17, 82, 93–95, 98, 198, 276, 279, 657, 876
- виссаров, автор статьи “На церковном соборе” – 233
- имодов Николай Васильевич, юрист – 485, 488–494
- драшев Л. И., сотрудник Всероссийской коллегии по охране памятников искусства и старины –  
557, 559, 568, 575
- ионов Алексей, священник – 878
- ианттин (Булычев), архиепископ – 774
- ианттин Великий, император, св. равноап. – 601, 884, 885
- ианттин (Дьяков), епископ, сщмч. – 415
- ианттин (Запрудский), “епископ” (обн.) – 878
- ианттин Курганский см. Прокофьев Константин, священник
- ианттин (Спасский), “епископ” (обн.) – 878
- ианттин, архиепископ см. Константин (Булычев), архиепископ
- ианттин, “епископ” (обн.) – 348, 878
- ианттин, епископ Сумский см. Константин (Дьяков), епископ
- ианттинов К., протоиерей 364

- Константиновский Георгий, священник – 471  
Констанций, римский император – 882  
**Кончаловский Максим Петрович, проф.** – 392  
Копенгагенский протоиерей см. Щелкунов И., протоиерей  
**Копытов Алексей, священник** – 878  
Корещиков, член Тверского горсовета – 531, 534  
**Корнилий (Попов), епископ** – 348, 879  
Корнилий, “архиепископ Вологодский” (обн.) см. Корнилий (Попов), епископ  
**Корнилов Лавр Георгиевич, генерал** – 232, 233, 242, 273, 875  
Королев Иван Петрович – 758–761  
**Котляревский Сергей Андреевич, проф.** – 191, 192, 281, 319, 322  
Кочаровская А. С., сотрудник Всероссийской коллегии по охране памятников искусства и старины – 557, 559, 565, 567, 568, 574, 575, 577  
Кочетков П. И., комендант Донского монастыря – 388, 389  
Кошелев В., член Бестужевской партячейки – 515, 519  
Кравченко, сотрудник ЦК Помгол ВЦИК – 347  
**Красиков Петр Ананьевич** – 29–31, 79, 81, 85, 92, 100, 103, 104, 128, 129, 155, 164, 170, 174, 255, 333, 553, 574, 575, 621, 648, 649, 723, 860, 864  
**Красинский Владимир Дмитриевич, священник** – 31, 47–49, 162, 252, 316, 335, 337, 367, 368–371, 379, 731–733, 735–755, 758–762, 772, 774–778, 868–870, 887  
Краснов Леонид, протоиерей – 458  
**Краснов Петр Николаевич, генерал** – 159, 276, 325, 702–705, 885  
Красотин, “протоиерей” (обн.) – 351  
Кривошеин А. В. – 871  
Кривцов, представитель гетмана Скоропадского в Москве – 277, 318  
**Кронид (Любимов), архимандрит** – 536, 544, 557, 558, 566, 570, 572, 581  
Крупенский А. Н. – 871  
**Крыленко Николай Васильевич** – 21, 25, 28, 31, 229, 252, 255, 262, 337, 364, 365, 623, 633, 634, 715, 860  
Крымов А. М., генерал – 875  
**Ксенофонт Иван Ксенофонович** – 70, 98, 99  
**Кудрявцев Петр Павлович, проф.** – 268  
Кудрявцев, староста Иоанно-Богословской церкви с. Рассказова – 472  
Кузнецов, свидетель по “делу Самарина-Кузнецова” – 205  
Кузнецов Н., протоиерей – 529  
**Кузнецов Николай Дмитриевич** – 46, 73, 75–77, 82, 86, 88–91, 135, 136, 204, 205, 215–224, 203, 285, 304, 452, 457, 461, 465, 466, 467, 469, 473, 475, 484, 486–490, 866, 868  
Кузнецов П. С., следователь по важнейшим делам Верховного Суда – 28, 206, 215, 229, 232, 233, 249, 250, 258–262, 335, 647, 705  
Кузнецов, комиссар г. Пензы – 467  
Кулибякина, сотрудник НКВД – 156, 157, 169, 204  
Куликов, член Тверского УИКА – 531, 534  
**Куляшев (Куляшов) Андрей Гаврилович, псаломщик** – 78, 187, 194, 549  
Купфер Л. С., член коллегии Новгородского отдела юстиции – 501, 502  
Курганов – 726  
**Курский Дмитрий Иванович** – 79, 104, 300, 832, 846, 852  
Кускова, сотрудник Комитета общественной помощи – 298  
Кутузов Иван Иванович – 22  
Кутузов Михаил Илларионович, генерал – 52  
Лабзина Ольга Яковлевна, дочь текстильного фабриканта – 845, 866

- Лабзин Я. И., фабрикант – 866  
Лабзины, фабриканты – 845  
Лаврентий (Князев), епископ – 456  
Лаврентьев В. В., секретарь совета профсоюзов – 501, 502  
Лавров, член Московского ревтрибунала – 644, 647  
Лалин П. Д. см. Лапин П. Д.  
Ладышев Гавриил, священник – 878, 879  
Лапин П. Д., проф. – 484, 695  
Ласкин М., следователь – 643, 644  
Латышенко Павел Антонович, бывший архимандрит – 708, 888  
Лацис Мартин Янович – 17, 93–96  
Лебедев А., зав. Псковским губернским отделом юстиции – 501, 502  
Лебедев Александр, священник – 878  
Лебедев, священник – 108  
Лебедева М., правитель канцелярии СНК – 79  
Леве К., член Тверского губернского совета профсоюзов – 531  
Левитин Лев, сотрудник Моссовета – 164  
Ледовский Сергей, протоиерей – 135, 144, 145, 304, 868, 869  
Лелюхин И., протоиерей – 277  
Ленин (Ульянов) Владимир Ильич – 18, 22, 27, 35, 41, 42, 52, 97, 276, 295, 536, 537, 587, 588, 591, 600, 601, 605, 622, 628, 638, 726, 730, 763, 765, 766, 815, 840, 867, 869  
Леонид (Сенцов), архимандрит – 697  
Леонид (Скобеев), епископ – 348, 352, 354, 355, 879  
Леонид, “архиепископ” (обн.) см. Леонид (Скобеев), епископ  
Леонид, Пресвященный – 165  
Леонов Иван Леонтьевич, начальник СО МЧК – 109  
Леонтий (Матусевич), епископ – 877  
Леонтович – 865  
Леонтьев Сергей Михайлович – 191, 192, 281, 320, 322  
Леонтьевский, врач – 513, 515, 519  
Лепешинская Е. С. – 79  
Лидовский, священник см. Ледовский Сергей, протоиерей  
Липкин-Копейщиков, юрисконсульт – 76  
Липковский Василий Константинович, протоиерей – 725, 883, 889  
Лисин, зав. агитотделом при Вельском военкоме – 515, 519  
Литвинов М. М. – 34  
Лихачев – 312  
Лобанов, протоиерей (из Пятигорска) – 371, 741  
Логинов М. Г., член Тверского горисполкома – 531, 534  
Логинов, обвинитель – 135–147, 151, 152  
Локкарт Роберт Льюис – 16, 211  
Ломникевич, священник – 670  
Лондонский протоиерей см. Смирнов Евгений, протоиерей  
Лопухов А., член комиссии по вскрытию мошей – 502  
Лосева, служащая Верховного Суда РСФСР – 253  
Лотоцкий Д. А. – 865  
Лука (Войно-Ясенецкий), епископ, свт. – 759  
Лука, епископ Ташкентский см. Лука (Войно-Ясенецкий), епископ, свт.  
Лукьянов С. М. обер-прокурор Св. Синода 420  
Луничарский Анатолий Васильевич 42, 465

- Луний, прокурор – 30  
 Луппов П., начальник статистического отдела при ВЦС – 450  
 Лысенко Василий, священник – 878  
 Львов Владимир Николаевич – 12, 13, 419  
 Любимов Николай Александрович, протопресвитер – 14, 78, 84, 187, 194, 196, 226, 228, 232, 322, 451, 452, 456, 457, 469, 472, 473, 477, 479, 483, 487, 488, 489, 492–495, 548, 549, 555, 556, 617, 625, 635, 654–657, 679, 865  
 Людмила, схимонахиня – 487  
 Маврикий, игумен – 678  
 Магдалина, схимонахиня – 487  
 Мажбиц, защитник – 509  
 Макарий (Гневушев), епископ – 278, 662  
 Макарий Жабынский, преп. – 845  
 Макарий Калязинский, преп. – 293, 495  
 Макарий (Невский), митрополит – 12  
 Макарий (Попов), игумен – 206, 458  
 Макарий (Телегин), иеромонах – 307, 868  
 Макарий, иеромонах, ризничий Троицкого Калязинского монастыря – 496  
 Макс, принц Саксонский – 707  
 Максимов Александр Христофорович – 87, 90, 91  
 Максимов, комиссар – 461  
 Малицкий Федор, протоиерей – 471, 472  
 Манаков Иоанн, священник – 512, 514, 515, 519  
 Мансуров Павел Борисович – 548, 552, 559–561, 564, 565, 568–573, 576, 582, 615, 616, 623, 631  
 Мардарий (Ускокович), архимандрит – 673, 674  
 Мария Феодоровна, императрица – 718  
 Мария, послушница Никитского монастыря – 200  
 Марк, иеродиакон из Виленского Свято-Духовского монастыря – 505–508  
 Марков – 655  
 Марков (Второй) Николай Евгеньевич – 273, 299, 720, 871  
 Марков, священник в Белгородском уезде – 757  
 Мартыненко, секретарь партячейки ст. Покровская РУЖД – 726  
 Маршан Ренэ, представитель Французской миссии – 211, 212, 290, 318  
 Маслеников А. Н. – 871  
 Матвеев, управделами Главмузея при Наркопроссе – 167  
 Махляр, служащая в канцелярии ВЦУ – 230  
 Медведев, Калужский комиссар юстиции – 452, 454  
 Медведь Филипп Демьянович, сотрудник ГПУ – 21  
 Медведь, священник – 282  
 Межаков, атаман – 703  
 Межлумов – 371  
 Мелетий (Метаксасис), Патриарх Константинопольский – 37, 47, 361, 682, 683, 717, 721, 888  
 Мелетий, иеромонах – 699  
 Мелетий, митрополит Афинский см. Мелетий (Метаксасис), Патриарх Константинопольский  
 Мелихов, сотрудник ГПУ – 117  
 Меллер-Закомельский В. В. – 871  
 Мелхиседек (Николин), епископ – 348, 349, 879  
 Мелхиседек, “архиепископ Донской” (обн.) см. Мелхиседек (Николин), епископ  
 Менжинский Вячеслав Рудольфович – 27, 29, 30, 36, 156, 723, 815  
 Мережковский Дмитрий Сергеевич – 233



- Меркис Л. Ч., следователь Верховного трибунала при ВЦИК – 604, 622, 623  
 Мертенс Л. – 673, 674  
 Мессинг А. – 106  
 Мечев Алексей Алексеевич, протоиерей – 39  
 Мечев Сергей Алексеевич, священник – 451, 456, 457, 469, 472  
 Мещерский Василий см. Евдоким (Мещерский), архиепископ  
 Миллер Иулиан, священник – 718—721  
 Миловзоров Иоанн, священник – 458, 460  
 Миловидов – 670  
 Миловидов Арсений, священник – 471  
 Милуков Павел Николаевич – 871  
 Минин Николай, священник – 877  
 Минин (Сухорукий) Козьма Минич – 269, 701, 882  
 Миролобов Николай, священник – 512, 513, 515, 519, 521, 528  
 Миртов Иоанн, священник – 878  
 Миртов Петр Алексеевич, протоиерей – 479, 483, 487—489, 492  
 Митрофан (Абрамов), епископ – 681—683, 688  
 Митрофан (Краснопольский), архиепископ – 267, 268  
 Митрофан (Русинов), епископ – 385, 386, 415  
 Митрофан (Симашкевич), митрополит – 160, 276, 277, 316, 870  
 Митрофан Сумский см. Митрофан (Абрамов), епископ  
 Митрофан, епископ Астраханский см. Митрофан (Краснопольский), архиепископ  
 Митрофан, епископ Бутурлиновский см. Митрофан (Русинов), епископ  
 Митрофаний Воронежский, свт. – 509—511, 845  
 Митрофанов, архиепископ Новочеркасский см. Митрофан (Симашкевич), митрополит  
 Михаил Александрович, великий кн. – 789, 793  
 Михаил (Богданов), епископ – 463  
 Михаил (Ермаков), митрополит – 31, 78, 225, 304, 464, 679, 883  
 Михаил (Космодемьянский), епископ – 681, 683  
 Михаил (Николаев), “архиепископ” (обн.) – 879  
 Михаил (Орлинский), “епископ” (обн.) – 879  
 Михаил (Попов), “епископ” (обн.) – 879  
 Михаил (Трубин), “епископ” (обн.) – 879  
 Михаил Феодорович, царь – 701, 702, 703, 882  
 Михаил Ярославич Тверской, блгв. великий кн., мч. – 490, 530  
 Михаил, “архиепископ” (обн.) – 348, 879  
 Михаил, архиепископ Гродненский см. Михаил (Ермаков), митрополит  
 Михаил, викарий Ставропольский см. Михаил (Космодемьянский), епископ  
 Михаил, “епископ Смоленский” (обн.) – 348, 879  
 Михаил, митрополит см. Михаил (Ермаков), митрополит  
 Михайлов, заведующий монастырским и церковным имуществом г. Рыбинска – 205  
 Михайловский, священник – 146  
 Модест (Никитин), епископ – 511  
 Модест, Преосвященный см. Модест (Никитин), епископ  
 Молоканов, фермер, представитель группы верующих при осмотре св. мощей Виленских угодников 506, 508  
 Молотов Вячеслав Михайлович – 33  
 Молчанов, свидетель по “делу Самарина-Кузнецова” – 205  
 Мольер Павел Николаевич, старший контролер отдела летучих ревизий РКИ 18, 296, 328, 598, 599, 600, 605, 612, 613, 614, 617, 619, 621 624, 626 634, 636 647

- Монастырев Александр, священник – 878  
Монин, член Совнарсуда – 506, 508  
Монтан – 887  
Моравский, секретарь Польской миссии в Москве – 160, 161, 211, 227, 278, 317, 318  
Моргунов, зам. зав. Оргуправления Помгол ВЦИКа – 850  
Морозов Н. С., член Тверского горисполкома – 530, 534  
Морозов Николай Андреевич – 459  
Моршанский Иоанн, священник – 878, 879  
Мосаровский И., протоиерей – 687  
Мстислав Храбрый (Удалой), св. блгв. кн. – 293  
Муравьев В., член комиссии по вскрытию мощей – 501, 502  
Муравьев Андрей Николаевич – 527, 655  
Муралов Николай Иванович – 22, 23  
Мурат – 705  
Мясоедов Сергей, офицер, обвиняемый на Смоленском процессе – 308  
Набоков Н. В., архитектор – 516  
Наганов Николай, протоиерей – 878  
Нагорный, врид начальника СОУ (в Крыму) – 380  
Надеждин Христофор Алексеевич, протоиерей – 116, 307, 868  
Назаревский Борис Владимирович, член приходского совета Троицкой, на Капельках, церковь в Москве – 459, 460  
Назаретский епископ – 698  
Назаретян Амаяк Маркарович – 33  
Назарий (Кириллов), митрополит – 503, 505, 506, 508, 509  
Назарий, архиепископ Виленский, управляющий Донским монастырем см. Назарий (Кириллов), митрополит  
Нансен Фритъоф, норвежский ученый – 34  
Наполеон Бонапарт – 52  
Наумов С. А., корреспондент – 501, 502  
Нафанаил (Троицкий), митрополит – 211, 214, 226, 277, 278, 280, 318, 328, 368, 370, 371  
Нафанаил, архиепископ Архангельский см. Нафанаил (Троицкий), митрополит  
Нафанаил, архиепископ Харьковский см. Нафанаил (Троицкий), митрополит  
Нафанаил, иеромонах – 204  
Неандер Герман, пастор – 120, 121  
Невский А., секретарь ВЦУ – 165, 166, 225, 231  
Неглинский – 369  
Недрит, сотрудник ОГПУ – 778  
Нейдгерм, сенатор – 687  
Некрасов В., протоиерей – 459  
Немов Вячеслав, протоиерей – 371, 741  
Неофит (Осипов), архимандрит – 160, 214  
Нестор (Анисимов), архиепископ – 95, 265, 266, 405, 724  
Нестор, епископ Камчатский см. Нестор (Анисимов), архиепископ  
Нецветасв А., секретарь комиссии по вскрытию мощей – 515, 519  
Нечаев Александр, священник – 755–757  
Никандр (Феноменов), митрополит 28, 33, 44, 46, 115–118, 120, 135, 146–148, 151 154, 180 186, 188–190, 194 197, 203, 204, 214, 224 230, 239 241, 253, 254, 258, 263, 304, 305, 307, 320 322, 324, 326, 329, 330, 335, 337, 338, 364, 365, 464, 549, 695, 868  
Никандр, архиепископ см. Никандр (Феноменов), митрополит  
Никандр, “епископ” (оби.) 348, 878

- Никита (Делекторский), епископ** – 385  
**Никита Новгородский, свт.** – 293  
 Никита, епископ Бугульминский см. Никита (Делекторский), епископ  
 Никитин, член Тверского горсовета – 531, 534  
 Никитинский Н., член комиссии по вскрытию мощей – 515, 519  
**Никифор Исповедник, Патриарх Константинопольский, свт.** – 526  
 Никодим (Кильянов), монах – 205, 289  
**Никодим (Кротков), архиепископ, сщмч.** – 662, 683, 687  
**Никодим (Милаш), епископ Далматинский** – 221, 222, 224, 867, 868, 872, 873  
 Никодим, епископ Чигиринский см. Никодим (Кротков), архиепископ, сщмч.  
**Николай I, император** – 701  
**Николай II, император** – 10, 88, 227, 262, 319, 509, 657, 701, 716, 789, 845, 874  
 Николай (Аммасийский), епископ – 878  
**Николай (Добронравов), архиепископ** – 384, 385, 386, 415  
 Николай (Жутурский), “епископ” (обн.) – 348, 878  
**Николай (Ипатов), епископ** – 774  
**Николай (Клементьев), епископ** – 416  
**Николай Мир Ликийский, свт.** – 266  
**Николай (Могилевский), епископ** – 385  
**Николай Николаевич, великий кн.** – 722, 871  
**Николай (Никольский), епископ** – 385  
**Николай (Позднев), епископ** – 878, 879  
**Николай (Соловей), “епископ” (обн.)** – 877  
 Николай, “архиепископ” (обн.) – 348, 878  
 Николай, архиепископ Владимирский см. Николай (Добронравов), архиепископ  
 Николай, “владыка” (обн.) – 725  
 Николай, “епископ” (обн.) – 348, 878  
 Николай, епископ Елецкий см. Николай (Никольский), епископ  
 Николай, епископ Златоустовский см. Николай (Ипатов), епископ  
 Николай, епископ из Ленинграда см. Николай (Клементьев), епископ  
 Николай, “епископ Кашинский” (обн.) – 348, 877  
 Николай, “епископ Саратовский” (обн.) – 348, 879  
 Николай, епископ Тульский см. Николай (Могилевский), епископ  
 Николай, митрополит Кесарийский – 682  
 Николай, “митрополит Харьковский” (обн.) см. Федотов Николай, протоиерей  
**Николай, “митрополит”, член президиума обновленческого собора см. Федотов Николай,**  
 протоиерей  
 Никольский В., “протоиерей” (обн.) – 352  
 Никольский, диакон – 459  
 Никольский, сотрудник РКИ – 592, 593, 597, 598  
 Никон, архимандрит, наместник Донского монастыря – 503,  
 Никон, епископ Белгородский см. Никон (Пурлевский), епископ  
**Никон (Минин), Патриарх Московский и всея Руси** – 531, 872, 886  
**Никон (Пурлевский), епископ** – 385, 756, 757  
 Никоноров, член Тверского горсовета – 531, 534  
 Никуленков Григорий, священник – 458, 459  
 Никулин – 452  
**Нил Столобенский, преп.** 526  
 Нил, иеромонах Донского монастыря 506, 508  
 Нитрихин Д., член президиума обновленческого собора 351

- Новгородский митрополит см. Арсений (Стадницкий), митрополит  
**Новиков А. И.** – 348, 351–353  
Новицкий Юрий Петрович, проф. см. Юрий (Новицкий Юрий Петрович), св. мч.  
Новожилов, член Тверского губисполкома – 530, 534  
*Новоселов Михаил Александрович* – 48  
Носков, член Тверского УИКа – 531, 534  
**Нуланс Жозеф** – 211  
Нумеров Николай В., делопроизводитель ВЦС – 165, 194, 483, 487, 488–490, 492, 493, **495, 623**, 627, 628, 637–640, 854  
Нью-Йоркский епископ см. Брент, епископ Нью-Йоркский  
Овсянников, корреспондент – 613  
**Огнев Дмитрий Фролович, проф.** – 314  
Одинцов, диакон – 293, 517  
Озеров Иван Михайлович – 554, 556, 615  
Окулич-Казарин, историк – 502  
Оливер, английский консул в Москве – 211, 289, 318  
Олонецкий Преосвященный см. Иоанникий (Дьячков), епископ  
**Олсуфьев Дмитрий Адамович, граф** – 264–266, 269, 270  
**Олсуфьев Юрий Александрович, граф** – 560, 561, 566, 575, 576, 582, 616  
**Ольга Николаевна, великая княжна** – 227, 319  
Опорников И. см. Апарников И.  
Опоцкий Н., корреспондент – 501, 502  
Ордынский, адвокат – 249  
Орлеанский, ответственный секретарь по делам культа – 781  
**Орлов Анатолий Петрович, священник** – 307  
Орлов Г. И., врач – 501, 502  
**Орлов Михаил, священник (архиепископ Иона)** – 879  
**Орлов Николай, протоиерей** – 878  
Орлов (Новиков) – 262  
Орловский Преосвященный см. Серафим (Остроумов), архиепископ  
**Орфеев Иннокентий, священник** – 760, 879  
**Павел (Борисовский), архиепископ** – 370–372, 374  
**Павел (Канюскевич (Конюшевич)), митрополит** – 846  
**Павел (Кратиров), епископ** – 415  
**Павел (Павловский), епископ** – 211, 214, 277  
Павел, архиепископ Вятский см. Павел (Борисовский), архиепископ  
Павел, епископ в г. Астрахани – 225, 226, 304  
Павел, епископ в г. Архангельске см. Павел (Павловский), епископ  
Павел, епископ Великоустюжский – 385  
Павел, епископ Старобельский см. Павел (Кратиров), епископ  
**Павлин (Крошечкин), епископ** – 385, 386  
Павлин, епископ Ревельский см. Павлин (Крошечкин), епископ  
Павлов Н., представитель Тверского губернского совета профсоюза – 530, 534  
Павлов, член президиума обновленческого собора – 351  
**Палладий (Доброураов), епископ** – 82, 604  
Панова Е. А., врач – 531, 534  
**Пантелеимон (Рожновский), епископ** – 456, 708  
Пантелеимон, архимандрит Высоцкого монастыря – 456  
**Пантелеимон, архимандрит, келейник епископа Серафима (Остроумова)** – 755  
Папа Римский см. Бенедикт XV, папа Римский; Пий XI, папа Римский

- Парфений (Брянских), епископ** – 385, 415  
 Парфений, епископ Ананьевский см. Парфений (Брянских), епископ  
 Парфений, епископ Елизаветопольский см. Парфений (Брянских), епископ  
 Патриарх Константинопольский см. Герман, Патриарх Константинопольский; Григорий VII, Патриарх Константинопольский; Иоаким III, Патриарх Константинопольский; Мелетий IV, Патриарх Константинопольский  
 Патрушов Н. И., священник – 520  
**Пахомий (Кедров), архиепископ** – 384, 415  
 Пахомий, архиепископ Черниговский см. Пахомий (Кедров), архиепископ  
 Пашкевич, послушник св. Патриарха Тихона – 41  
 Пашковский Федор, священник см. Феофил (Пашковский), епископ  
**Петерс Яков Христофорович** – 70  
 Петр I, император – 882  
 Петр (Блинов), “митрополит Сибирский” (обн.) см. Блинов Петр, священник  
**Петр (Зверев), архиепископ** – 415, 416, 531  
**Петр (Полянский), митрополит, сщмч.** – 39, 40, 368–371, 383, 384, 387, 389, 392, 393, 396, 400, 414–416, 741, 769, 772, 776, 778, 779  
**Петр (Рождественский), монах** – 348, 879  
 Петр, “архиепископ” (обн.) см. Сергеев Петр, священник  
 Петр, “архиепископ Омский” (обн.) см. Сысуев Петр, протоиерей  
 Петр, архиепископ Подольский см. Петр (Полянский), митрополит, сщмч.  
 Петр, “архиепископ Таврический” (обн.) см. Петр (Рождественский), монах  
 Петр, епископ Старицкий см. Петр (Зверев), архиепископ  
 Петр, митрополит Крутицкий см. Петр (Полянский), митрополит, сщмч.  
 Петр, митрополит Московский, свт. – 810, 823  
 Петр, Преосвященный Балахинский см. Петр (Зверев), архиепископ  
 Петровский Григорий Иванович, нарком, председатель ЦИК СССР – 815  
 Петроградский митрополит см. Вениамин (Казанский), митрополит, сщмч.  
 Пивоваров, обвиняемый на Смоленском процессе – 308, 309  
**Пий XI, папа Римский** – 28, 36, 37, 47, 721, 722, 867  
 Пилсудский Ю. – 883  
**Пимен (Пегов), архиепископ** – 348, 783, 878  
 Пимен, митрополит, председатель Синода Румынской Православной Церкви – 888  
 Пименов, соборный сторож – 498, 500  
 Питирим (Окнов), митрополит Петроградский – 12  
**Питирим Тамбовский, свт.** – 293, 845  
 Питирим, митрополит Новгородский – 526  
 Пичужкин, красноармеец – 330  
**Плягов Матвей Иванович, граф, генерал** – 703  
**Платон (Рождественский), митрополит** – 265, 290, 291, 297, 324, 401, 405, 408, 412, 674, 681, 685, 687, 689, 693, 696, 707, 709–716, 721, 722, 724, 725, 870, 881, 884, 888  
 Платон, бывший митрополит Одесский см. Платон (Рождественский), митрополит  
 Платон, иеромонах – 501, 502  
 Платон, митрополит см. Платон (Рождественский), митрополит  
 Платон, митрополит Американский см. Платон (Рождественский), митрополит  
 Плешнев Д. Д., врач – 392  
 Плотников см. Венедикт (Плотников), епископ  
**Победоносцев Константин Петрович** – 655  
 Подвойский Н., нарком – 815  
 Подьяков Николай, священник 295, 511, 512, 514, 515, 516, 519, 522 524

- Пожарский Дмитрий Михайлович, кн. – 269, 701, 703, 882  
Покровский Евгений, обвиняемый по “делу Самарина-Кузнецова” – 90  
Покровский М. М., врач – 392  
Поликарп Смирнский, сщмч. – 668  
Полозов Авенир Александрович, священник – 82, 87, 89–91, 118, 204, 205, 283, 285  
Полозов Яков Анисимович – 39, 389–391, 393–396  
Полосков К. П., член комиссии по вскрытию мошей – 515, 519  
Польской миссии секретарь в Москве см. Моравский  
Пономарев Никанор, священник – 878  
Попов Александр, священник – 512, 514, 515, 519  
Попов Алексей Евдокимович, священник – 516  
Попов Иван Васильевич, проф. – 400, 548, 549, 552, 556, 615–617, 623, 625, 626–628, 631, 632, 635–638, 641–643, 645  
Попов Константин Андреевич – 175  
Попов Николай Николаевич – 30  
Попов, милиционер – 330  
Попов, начальник активотделения милиции – 390  
Порфирий, Порфирий Федорович см. Платон (Рождественский), митрополит  
Порфирьев Иоанн, священник – 455  
Поспелов Николай Александрович, священник – 153, 182, 307  
Постников Михаил Степанович, священник – 879  
Потемкин Григорий Александрович, кн. – 396  
Поцей см. Ипатий (Поцей), епископ  
Приворотский, особуполномоченный ГПУ – 24  
Пригожин, секретарь Президиума Верховного Суда РСФСР – 253, 257  
Прискилла – 887  
Прищепа П. Ф., сотрудник Губнаробраза – 557, 559, 568, 575  
Проздока, св. мчч. – 526  
Прозоров Михаил, протоиерей – 459  
Прокопий (Титов), архиепископ – 387, 396, 415  
Прокопий Устьянский, св. прав. – 293, 295, 511–518, 522–524  
Прокопий, епископ Херсонский см. Прокопий (Титов), архиепископ  
Прокопий, иеромонах, ризничий Новоафонского Симоно-Кананитского монастыря – 483  
Прокопович, сотрудник Комитета общественной помощи – 298  
Прокофьев (Прокопьев) Константин, священник – 774, 878  
Протопопов Сергей, протоиерей – 779–781  
Прощьян П. П., нарком почт и телеграфов – 815  
Птолемаидский епископ см. Келаднион, митрополит  
Пузанова, секретарь НКЮ – 104, 177  
Пуришкевич Владимир Митрофанович, член Госдумы – 875, 876  
Путята Владимир, бывший епископ – 384, 660, 879, 889  
Пюккенен Уно Иванович, зам. зав. СО МЧК – 109, 111–113  
Радзивиловский, сотрудник ГПУ – 380  
Разин Степан Тимофеевич, атаман – 845  
Разумович Н., протоиерей – 762, 771  
Ралли Потли – 526  
Распутин Григорий Ефимович – 674  
Рахманов Александр – 371, 741  
Рачинский В. см. Врачинский, управляющий делами СНК  
Рачинский Григорий Алексеевич, философ, обвиняемый по “делу Самарина-Кузнецова” – 204, 285

герих николая Константинович - 576  
Родляко Михаил Владимирович 264  
Рождественский Арсений Васильевич, протоиерей 684  
Розанов Василий Васильевич, писатель 582  
Розанова Татьяна Васильевна 576, 582, 616  
Розенталь Г. Я., сотрудник ВЧК - 557 559, 565, 568, 573 575, 578, 579  
Романова Маргарита Павловна, понятая - 204, 206  
Романовых династия (Дом Романовых) - 26, 122, 154, 169, 263, 276, 845, 853, 858  
Ронин, следователь - 76  
Ростовцев, секретарь Верховного трибунала при ВЦИК - 115  
Роханов Михаил Николаевич, священник - 307  
Рублев Андрей см. Андрей (Рублев), преп.  
Рубцов Василий Георгиевич - 268  
Рудаков, сотрудник СО ВЧК - 100  
Руднев Вадим Викторович - 264  
Рудницкая Н. Д. - 172  
Румянцев Петр Павлович, протоиерей - 708  
Рункевич Степан Григорьевич - 84, 328, 451, 452, 456, 457, 467, 469, 472, 473, 477, 479, 483, 487-490, 492, 493, 495  
Русанов Н., протоиерей - 40, 144, 868, 869  
Русев, член Московского ревтрибунала см. Гусев  
Рутковский Анатолий Федорович - 111-113, 117, 119, 688, 692, 694, 697  
Рыбинский архиерей см. Борис (Соколов), архиепископ  
Рыжков Александр Никифорович - 495, 496  
Рыков Алексей Иванович - 28, 31, 33, 34, 395, 396  
Рябушинский Павел Павлович - 287  
Саблер Владимир Карлович - 292, 297, 328, 329  
Савва (Борисов), иеромонах - 87, 90, 91, 205, 289  
Савва Сторожевский, Звенигородский, преп. - 90, 204, 205, 289, 295, 495  
Салов А. А., член делегации ВЦУ - 460  
Самарин Александр Дмитриевич - 14, 63, 64, 79, 80, 82, 86, 88-91, 204, 206, 215, 232, 233, 242, 264, 283, 284, 285, 324, 451, 456, 457, 464, 466, 469, 604, 863, 865, 866  
Самарский Преосвященный см. Михаил (Богданов), епископ  
Самойлова-Землячка Р. С. - 21  
Самсонов Тимофей Петрович - 19, 28, 93, 100-107, 111-113, 118-124, 128, 129, 154-163, 167, 171, 172, 175, 177, 178, 204, 412  
Самсонов, секретарь РЦИ РОСТА - 762  
Самуилов, делопроизводитель ВЦС - 195  
Санковский Александр Васильевич, протоиерей - 78, 187, 194, 440  
Сапронов Тимофей Владимирович - 21  
Саратовский Преосвященный см. Досифей (Протопопов), архиепископ  
Сарик О., председатель отдела народного образования Псковского губисполкома - 501  
Сатоник, секретарь месткома ст. Покровская РУЖД - 726  
Саторнин, епископ - 888  
Сахаров Николай, священник - 878  
Свенцицкий Валентин Павлович, священник - 858, 859  
Свидерский Гавриил, священник - 878  
Свирская, секретарь - 604  
Севастиан (Вести), архиепископ - 415, 877

Севастьян, архиепископ Костромской и Галичский см. Севастьян (Вести), архиепископ  
Селстнов Н. Р. 885

Семенов Григорий Михайлович, генерал 297

Серафим, епископ Владимирский - 821

Серафим (Александров), митрополит - 37, 184, 195, 196, 304, 320, 368-371, 384, 387, 396, 400,  
415, 452, 454, 485-487, 490, 494, 531, 532, 695, 534, 741, 772-774, 776, 778, 779, 824

Серафим (Лукьянов), архиепископ - 230, 278, 291, 677, 678, 681, 686, 692,

Серафим (Мещеряков), архиепископ - 51

Серафим (Остроумов), епископ - 370, 371, 468, 493, 755

Серафим (Самойлович), архиепископ - 415

Серафим Саровский, преп. - 18, 509, 523, 535, 845

Серафим (Силичев), епископ - 385, 415

Серафим (Соболев), епископ - 681

Серафим (Успенский), монах - 205, 289

Серафим (Чичагов), митрополит, епсмч. - 384, 386, 457, 459, 662, 883

Серафим, архиепископ (митрополит) Тверской см. Серафим (Александров), митрополит

Серафим, архиепископ Угличский см. Серафим (Самойлович), архиепископ

Серафим, архиепископ Финляндский см. Серафим (Лукьянов), архиепископ

Серафим, епископ Лубенский, настоятель русской церкви в г. София см. Серафим (Соболев),  
епископ

Серафим, епископ Орловский см. Серафим (Остроумов), епископ

Серафим, епископ Сызранский см. Серафим (Силичев), епископ

Серафим, митрополит бывший Варшавский см. Серафим (Чичагов), митрополит, епсмч.

Серафим, Преосвященный Челябинский см. Серафим (Александров), митрополит

Серафима, игуменья - 504, 509, 602, 604

Серафимович А. Н., представитель из общины верующих г. Сергиев Посад - 598, 599

Сербский Патриарх см. Димитрий, Патриарх Сербский

Сергеев Михаил Сергеевич, сотрудник Всероссийской коллегии по охране памятников культуры  
и старины - 557, 559, 565, 568-570, 573, 575, 577, 586

Сергеев Петр, священник - 348, 351, 352, 878

Сергиевский, нач. ЦАУ НКВД - 741

Сергий (Зверев), епископ - 380, 396, 415

Сергий (Карнеев), епископ - 348, 879

Сергий (Королев), епископ - 696, 708

Сергий (Лавров), епископ - 681

Сергий (Петров), епископ - 681, 683

Сергий Радонежский, преп. - 18, 126, 235, 243, 245, 296, 534-539, 541-552, 555, 580, 587, 588,  
598, 599, 605-612, 618, 619, 620, 621, 622, 624, 626, 627, 630-632, 634-637, 640-642, 643,  
646, 655, 845, 847, 848

Сергий (Страгородский), митрополит - 51, 77, 123, 187, 194, 195, 198, 213, 295, 368-371, 387,  
396, 400, 415, 661, 784, 804

Сергий (Шени), архимандрит, епсмч. - 232, 865

Сергий, "епископ" (обн.) - 348, 879

Сергий, "епископ Гомельский" (обн.) - 348, 878

Сергий, епископ Мелитопольский, в. у. Самарской епархией см. Сергий (Зверев), епископ

Сергий, епископ Новороссийский см. Сергий (Петров), епископ

Сергий, "епископ Яранский" (обн.) см. Сергий (Карнеев), епископ

Сергий, митрополит Нижегородский см. Сергий (Страгородский), митрополит

Сергий, о. - 681

Серебрянников А. А., тов. председателя совета профсоюзов - 501, 502



- Сидоровский Александр Александрович, бывший епископ – 878  
Сильвестр (Братановский), архиепископ – 384, 415  
Сильвестр (Ольшевский), архиепископ, сщмч. – 682, 876  
Сильвестр, архиепископ Вологодский см. Сильвестр (Братановский), архиепископ  
Симеон (Михайлов), епископ – 416  
Синицын, Тверской комиссар – 452, 454  
Скворцов-Степанов Иван Иванович – 29, 32  
Скворцов Н. И., обвинитель на процессе св. Патриарха Тихона – 255, 333, 337  
Скипетров Петр, священник – 817  
Скоропадский Павел Петрович, генерал – 80, 159, 160, 161, 201, 277, 316, 318, 865, 883  
Скрябина – 487  
Славинский – 865  
Случановский Дмитрий, священник – 468  
Смарагд (Латышенко), архимандрит см. Латышенко Павел Антонович  
Смскалов – 90  
Смелков Василий, протоиерей – 512–514, 519, 521  
Смелов Василий, священник – 878  
Смидович Петр Гермогенович – 22, 29, 466, 723, 781  
Смирнов Александр, протоиерей – 371, 741  
Смирнов Евгений Константинович, протоиерей – 720  
Смирнов Иakov Георгиевич, протоиерей – 674–677, 679  
Смирнов Иван Александрович, председатель Московского ревтрибунала – 86, 644, 647  
Смирнов Михаил Тимофеевич, член Сергиевского райкома, председатель Сергиевского исполкома – 557, 559, 561, 568, 571–574, 575, 577, 578, 584, 586, 589, 598, 599, 600, 607, 629, 644  
Смирнов Памфил, служащий Звенигородского духовного училища – 458  
Смирнов Сергей Александрович, диакон – 87, 89–91, 206  
Смирнов, бухгалтер – 582  
Смоличев П. И., служащий синодальной канцелярии – 451, 456, 469, 472  
Соболев Николай, протоиерей – 878  
Соболевский А. – 530, 534  
Содерблум, архиепископ Упсальский – 289  
Содковский Сергей, протоиерей – 359  
Созонов И. А., член приходского совета Спасо-Преображенского собора г. Твери – 531  
Созонова Е. П., член приходского совета Спасо-Преображенского собора г. Твери – 531  
Соколов Александр Иванович, председатель Калязинской ЧК – 495, 496  
Соколов А. Я., серебряных дел мастер – 516  
Соколов Василий Александрович, протоиерей – 307, 868  
Соколов Иван Гаврилович – 387  
Соколов Николай Григорьевич – 387  
Соколовский К. А., сотрудник Псковского губисполкома – 501, 502  
Сокольский, священник – 729  
Сократ – 218  
Соловьев Михаил Данилович – 40, 401, 402, 779  
Соловьев Сергей – 458  
Соловьев, секретарь ОГПУ – 359  
Соломонов Иоанн, диакон – 471  
Соседов Андрей, протоиерей – 348, 878  
Сотский, милиционер – 330  
Сотсков, сотрудник секретариата Председателя ВЦИК – 781  
Софроний (Арефьев), епископ – 671

- Софроний (Кристаллевский), епископ Иркутский, свт. – 846  
 Софроний, преосвященный Петропавловский см. Софроний (Арефьев), епископ  
 Софья Алексеевна, царевна – 762, 768, 771, 772, 887  
 Спасо-Суморина монастыря настоятель см. Кирилл, игумен  
 Сперанский Иван Никанорович – 267  
 Сперанский М. А., протоиерей – 498, 500  
 Ставрополя г. комиссар – 462  
 Стадник Я., псаломщик – 868  
 Сталин (Джугашвили) Иосиф Вассарионович – 27, 32, 33, 35, 47  
 Станиславский Александр Маркианович, протоиерей – 194–196, 322, 329, 369, 549, 679, 699  
 Старицкий Преосвященный см. Серафим (Александров), митрополит  
 Стебницкий – 865  
 Степанов П., секретарь совета общины церкви свт. Николая в Драчах в Москве – 108  
 Стефан (Гнедовский), епископ – 415  
 Стефан, епископ Бежецкий – 385  
 Стефан, епископ Кирсановский см. Стефан (Гнедовский), епископ  
 Стефанский, польский поверенный в делах – 211, 317  
 Стокгольмский митрополит – 708  
 Стратон, монах Донского монастыря – 504  
 Струве Петр Бернгардович – 292, 297  
 Стулов, председатель общего собрания месткома ст. Покровская РУЖД – 726  
 Суздальский архиепископ – 526  
 Сурта Иван Захарович – 173  
 Сысуйев Петр, протоиерей – 348, 877  
 Тамковский, следователь ВЧК – 74  
 Тверской Преосвященный см. Серафим (Чичагов), митрополит, смчч.  
 Телегин см. Макарий (Телегин), иеромонах  
 Теравич Н. Ф., главный юрисконсульт при Центральном бюро жалоб и заявлений РКК – 349,  
 551, 552, 636  
 Терешков, председатель губкомгола Новгородской губ. – 209  
 Терлецкий см. Кирилл (Терлецкий), епископ  
 Тихомиров Сергей Федорович – 307, 868  
 Тихомиров, адвокат – 252, 256, 337  
 Тихон (Василевский), архиепископ – 348, 351, 509–511, 879  
 Тихон Задонский, епископ Воронежский, свт. – 11, 509, 510, 693, 845  
 Тихон (Лященко), епископ – 681, 685, 687, 688, 708  
 Тихон (Оболенский), митрополит – 368–371, 384, 387, 396, 415, 741  
 Тихон (Русинов), епископ – 385, 415  
 Тихон (Троицкий), архимандрит – 681  
 Тихон, архиепископ Воронежский и Задонский см. Тихон (Василевский), архиепископ  
 Тихон, архиепископ (митрополит) Уральский см. Тихон (Оболенский), митрополит  
 Тихон, архимандрит (бывший инспектор Харьковской духовной семинарии) см. Тихон (Троицкий), архимандрит  
 Тихон, архимандрит, настоятель Берлинской церкви см. Тихон (Лященко), епископ  
 Тихон, епископ (бывший инспектор Киевской Духовной Академии) см. Тихон (Лященко), епископ  
 Тихон, епископ Царицынский см. Тихон (Русинов), епископ  
 Тихон, иеромонах Донского монастыря – 506–508  
 Тихон, “митрополит Киевский” (обн.) Тихон (Василевский), архиепископ  
 Тихон, “митрополит”, член президиума обновленческого собора см. Тихон (Василевский), архиепископ

- Толстая Софья Андреевна, графиня, жена Л. Н. Толстого – 219, 872, 873  
Толстой Лев Николаевич, граф – 219, 872  
Травин Н., комиссар активотделения милиции – 199  
Травников Никита Артемьевич, красноармеец – 495, 496  
**Трифон (Туркестанов), архиепископ** – 384, 385  
Троице-Сергиевой Лавры комиссар см. Волков А  
Троице-Сергиевой Лавры наместник см. Кронид (Любимов), архимандрит  
Троице-Сергиевой Лавры эконоом см. Елеазар (Коломкин), иеромонах  
Троицкий см. Иларий (Троицкий), архиепископ, сщмч.  
Троицкий А., протоиерей – 531, 534  
Троицкий Николай, священник – 871  
Троицкий Павел Павлович – 394  
Троицкий, священник – 351  
**Трофим (Якобчук), епископ** – 385, 386,  
Трофим, епископ бывший Ростовский см. Трофим (Якобчук), епископ  
**Троцкая Наталья Ивановна** – 167, 558, 567, 571, 574, 575, 576  
**Троцкий Лев Давидович** – 19, 21–25, 27, 33–35, 52, 119, 175, 178, 276, 724, 726, 840, 867, 869, 876  
Трубецкая, княгиня – 264  
**Трубецкой Евгений Николаевич, кн.** – 214, 264, 281, 324, 865  
Трутовский В. Е., нарком по городскому и земскому самоуправлению – 815  
Тузиков В. К., член приходского совета Спасо-Преображенского собора г. Твери – 531  
**Тузов Иван Алексеевич, священник** – 87, 90, 91, 204  
Тунин, сотрудник ВЧК – 100  
Туркевич-Попов, священник – 401  
Туркин, член комиссии по вскрытию мощей – 499, 500  
**Тучков Евгений Александрович** – 24, 27, 28, 36, 49, 50, 111, 113, 121, 123, 156, 157, 163, 167, 168, 169, 171, 172, 174, 175, 177, 178, 180–182, 204, 248, 251, 353, 355, 359, 363, 364, 367, 369, 372–376, 379, 381, 384–387, 389–394, 396–399, 409, 412, 705, 710, 731, 733, 736, 742, 749–752, 754, 755, 762, 771, 779, 781, 804, 864, 886  
Тюрин, реставратор – 561  
Уваров, красноармеец – 330  
Ульянов В. И. см. Ленин В. И.  
Уманский, зам. нач. Упрсуднадзора Верховного трибунала при ВЦИК – 175  
**Уншлихт Иосиф Станиславович** – 27, 119, 171–173, 175, 178, 181, 230  
**Урусов Сергей Дмитриевич, кн.** – 192, 281  
Успенская Варвара Викторовна, сестра П. В. Гурьева – 193, 247  
Успенский Александр Иванович, проф. – 184, 195, 196, 214, 308, 310, 320  
Успенский М. Ф., понятой – 249, 250  
**Успенский Сергей Васильевич, протоиерей** – 87, 89, 91, 283, 304  
Успенский, член комиссии по вскрытию мощей – 499, 500  
Ушаков – 103  
Фаддей (Успенский), архиепископ, сщмч. – 854  
Фаддей, архиепископ Астраханский см. Фаддей (Успенский), архиепископ, сщмч.  
**Федор Алексеевич, царь** – 579  
**Федор (“Федя”), привозивший св. Патриарху Тихону бумаги из Киева через линию фронта**  
201, 226, 231, 277, 317  
Федоров Иван, врач Звенигородского духовного училища – 458  
**Федоров Михаил Иванович** – 192, 875  
Федорович, “епископ” – 725  
**Федотов Николай, протоиерей** 348, 351, 877

- Федотов С., председатель Псковской комиссии по вскрытию мощей – 501, 502  
Федюшин, секретарь Бонч-Бруевича – 549, 554  
Феликс, епископ Карфагена – 882  
Феноменов см. Никандр (Феноменов), митрополит  
Феодор (Лебедев), епископ – 889  
Феодор (Поздеевский), архиепископ – 48, 384, 886  
Феодосий Тотемский, преп. – 294, 295, 519–525, 527–529  
Феодосий Углицкий, свт. – 845  
Феодосий, архимандрит – 681  
Феоклит I-II (Минопулос), митрополит – 682  
Феоктист, митрополит Афинский см. Феоклит I-II (Минопулос), митрополит  
Феофан (Августов), иеромонах – 458  
Феофан (Быстров), архиепископ – 405, 408, 674, 681, 685, 689, 691, 693, 870  
Феофан (Гаврилов), епископ – 681, 683  
Феофан (Туляков), архиепископ – 455, 457, 462  
Феофан, архиепископ Полтавский и Лубенский см. Феофан (Быстров), архиепископ  
Феофан, епископ Курский см. Феофан (Гаврилов), епископ  
Феофил (Пашковский), епископ – 710–712, 714, 716  
Филарет (Дроздов), митрополит Московский, свт. – 527, 655, 796, 866  
Филарет (Никольский), архиепископ – 475, 491, 492, 531  
Филарет (Романов), Патриарх Московский и всея Руси – 702  
Филарет, бывший епископ Астраханский см. Филарет (Никольский), архиепископ  
Филарет, иеромонах Донского монастыря – 506, 508  
Филарет, Преосвященный в. у. Костромской епархий см. Филарет (Никольский), архиепископ  
Филипп (Гумилевский), епископ – 385, 415  
Филипп (Колычев), митрополит Московский, свт. – 269, 810, 823  
Филипп (Ставицкий), епископ – 198, 308–311, 385, 386, 415  
Филипп, епископ Балахнинский см. Филипп (Гумилевский), епископ  
Филипп, епископ Рыбинский – 353  
Филипп, епископ Смоленский см. Филипп (Ставицкий), епископ  
Филипп, иеромонах, ризничий, состоявший при св. Патриархе Тихоне – 505  
Филиппов А. И. или А. М. – 586, 598, 599  
Филиппов Алексей Фролович, председатель Исполкомдуха – 225, 226, 228  
Филиппович, польский поверенный в делах – 211, 212, 317  
Финляндский архиепископ, см. Серафим (Лукьянов), архиепископ  
Финляндский преосвященный см. Серафим (Лукьянов), архиепископ  
Фирмилиан, епископ – 887  
Флавиан (Сорокин), епископ – 385  
Флавиан, епископ Котельнический см. Флавиан (Сорокин), епископ  
Флоренский Павел Александрович, священник, проф. – 560, 561, 576–578, 582, 616, 619  
Фокин, член Земкома – 461  
Фома, архиепископ Кентерберийский и Йоркский см. Дэвидсон Рендел Томас, архиепископ Кентерберийский  
Фомин Феодосий, священник – 512, 514, 515, 519  
Фомин, секретарь комиссии по вскрытию мощей – 515, 519  
Фомина, сотрудник ВЧК – 100  
Фортунатов В. В., уполномоченный СО ВЧК – 99–107, 506, 508  
Фотьева Лидия Александровна, секретарь СНК – 592  
Фотий, иеромонах, жном Нововфонского Симоно-Кананитского монастыря – 483  
Фотий, митрополит Московский, свт. – 526

- Фотий, Патриарх Александрийский** – 698, 699, 774, 887  
 Фохт Д., врач – 531, 534  
 Франциск Ассизский, католический святой – 885  
 Фрейман, сотрудник НКВД – 741  
 Фринк Ральф М., адвокат – 710, 713–717  
**Фрязинов Сергей Иванович, священник** – 151, 307  
**Халанский Александр Георгиевич** – 87, 90, 91, 458  
 Халанский Иван, ученик Звенигородского духовного училища – 90  
 Хелпгуд Изабелла, переводчица – 709  
 Хованский Иван Андреевич, кн. – 887  
 Хотовицкий Александр Александрович, протопресвитер, сщмч. см. Александр (Хотовицкий Александр Александрович), протопресвитер, сщмч.  
 Храмов Алексей Сергеевич, член комиссии по вскрытию мощей – 495, 496  
**Хрисостом I (Пападопулос), архиепископ Афинский** – 774  
 Царь-Мученик см. Николай II, император  
**Цветков Николай Васильевич, протоиерей** – 87, 89, 91, 130, 132, 151, 152, 204, 271, 338, 339, 345, 866  
 Цельмс, комиссар – 457  
 Цепляк Ян Г., католический архиепископ, глава католической церкви в России – 28, 32, 34, 885  
 Цецилиан, диакон – 882  
 Цыплятов П., зав. Вельским отделом здравоохранения – 513, 515, 519  
 Чарнел, член американской секции Европейской студенческой помощи – 401  
 Чарыкова, делопроизводитель – 76  
 Чачин С. И., понятой – 249, 250  
 Чебоксарский епископ см. Симеон (Михайлов), епископ  
 Челышев, сотрудник Верховного Суда РСФСР – 357, 358  
 Чернобровцев, член комиссии по вскрытию мощей – 499, 500  
 Чернозерский, протоиерей, ключарь Троицкого собора г. Пскова – 501, 502  
 Чернышев С. – 68  
 Черпалин, священник – 661  
 Честнейшин А., председатель Вельского УИКа – 512, 515, 519  
 Честонов Сергей, священник – 454, 455  
 Чеховской В. М., министр в правительстве Петлюры – 883  
**Чижов Николай, священник** – 878  
 Чириков, реставратор – 561  
**Чичерин Георгий Васильевич** – 28, 32, 34, 723  
**Чуков Николай Кириллович, протоиерей (Тригорий, митрополит)** – 314  
 Чупова Н., секретарь НКЮ – 92  
**Шавельский Георгий, протопресвятер** – 280, 865  
 Шамахов Дмитрий Алексеевич – 516  
 Шаловалов В., “протоиерей”, член президиума обновленческого собора – 351  
 Шаравский Нестор, протопресвитер – 883  
 Шарль, принц – 120, 121  
**Шаховской Дмитрий Иванович, кн.** – 191  
 Шведов А. М., сотрудник Губсовдепа – 557–559, 568, 573, 575, 584  
 Шевальи-де, граф – 290  
 Шевченко Тарас – 719  
 Шени, секретарь Священного Собора Российской православной Церкви 1917–1918 гг см. Сергей (Шени), архимандрит, сщмч.  
**Шеравинский Василий Дмитриевич, проф.** 392

- Шибов В., секретарь НКЮ – 93  
Шибов, сотрудник ВЧК – 506, 508  
**Шик Михаил Владимирович, священник** – 561, 578, 582  
Шипков Петр, священник – 359  
Шипов Д. Н. – 875  
**Ширинский-Шихматов Алексей Александрович, кн.** – 723, 871  
Ширяев, протоиерей – 308  
Шлихтер А. Г., нарком – 815  
Шляпников А. Г., нарком труда – 815  
**Шмелев Михаил Михайлович** – 109–112  
Шмидт – 659  
**Шницберг Иван Анатольевич** – 107, 205, 463, 504, 506, 508, 601, 602, 603, 866  
Щеглова Анна Сергеевна – 199  
Щекотов Н. М. – 556, 557, 559, 561, 563–579, 586, 592, 593, 597, 598  
Щелкан Н. С., врач – 41, 392  
Щелкунов И., протоиерей, настоятель русской церкви в г. Копенгагене – 720  
**Щепкин Дмитрий Митрофанович** – 191, 192, 281, 320, 322  
Щепкин Н. Н. – 875  
**Щербаков Алексей, священник** – 879  
Щукин, обвиняемый на Смоленском процессе – 309  
**Эристов Андрей Михайлович, кн.** – 264  
Ювеналий, архиепископ Курский см. Иувеналий (Масловский), архиепископ  
Ювеналий, “епископ Тираспольский” (обн.) см. Иувеналий (Мошковский), епископ  
**Юлиан II Отступник, император** – 701  
Юреньев (Кротовский) Константин Константинович, советский полпред в Чехословакии – **34**  
**Юрий Долгорукий, великий кн.** – 526  
**Юрий (Новицкий Юрий Петрович), св. мч.** – 313, 314  
Юстиниан I, император – 884  
**Ягода Георгий Григорьевич** – 696  
Яковлев В. В., комиссар – 874  
Яковлев Владимир Федорович, пом. прокурора Судебной коллегии Верховного Суда РСФСР -  
229, 236, 238, 256, 356, 715  
**Яницкий Трифон Леонтьевич** – 87, 90, 91, 205, 289  
Янсон, инженер – 120, 121  
**Ярославский Емельян Михайлович** – 28, 30, 31, 33, 35–37, 47, 49, 50, 262, 263, 723  
Ярославский митрополит см. Агафангел (Преображенский), митрополит  
Яцкевич В. И., директор канцелярии обер-прокурора Св. Синода – 420, 462

**ГЕОГРАФИЧЕСКИЙ УКАЗАТЕЛЬ**

- Абхазия – 481  
Австро-Венгрия – 874, 885  
Александрия, г. – 698, 699  
Аляска – 681, 688, 693, 711, 716  
Америка – 70, 196, 227, 277, 299, 396, 716  
    Канада – 11, 711, 715, 716, 874  
    Северная Америка – 12, 437, 672, 673, 681, 685–687, 692, 693, 696, 706, 707, 710–712, 714, 769, 884  
    САСШ (США) – 11, 113, 674, 713, 715, 716, 725, 801, 874, 885  
Англия – 28, 36, 37, 113, 211, 277, 302, 403, 650, 877, 885  
Антиохия, г. – 698  
Армения – 886  
Архангельск, г. – 208, 211, 214, 226, 259, 277, 278, 318, 464, 465, 514  
Архангельская губ. – 844, 845  
    Шенкурский уезд – 226  
Азия – 881  
Астрахань, г. – 225, 304, 305  
Ашхабад, г. – 599, 600  
Афины, г. – 680, 698  
Африка – 719  
Афон – 680–682, 702, 705  
Ачинск, г. – 760  
Ашхабад, г. – 599, 600  
Бад-Рейхенгалль, г. – 868, 871  
Бар, г. Подольской губ. – 768  
Бари, г. – 681, 693, 723  
Башан, селение во Франции – 394  
Белая церковь, г. в Сербии – 675  
Белгород, г. – 757  
Белград, г. – 290, 680  
Белекушальская волость Тверского уезда Тверской губ. – 530  
Белоруссия – 719, 769  
Берлин, г. – 192, 298, 677, 678, 680, 681, 683, 684, 686, 687, 693, 694, 706, 708, 716, 723  
Бессарабия – 888  
Благовещинск, г. – 373  
Ближний Восток – 681  
Богородское, с. Московского уезда Московской губ. – 306  
Болгария – 681, 709  
Брянск, г. – 315  
Брянцевская волость Тверского уезда Тверской губ. – 530  
Брюссель, г. – 708  
Буковина, провинция Австро-Венгрии – 835  
Бурашевская волость Тверского уезда Тверской губ. – 530  
Варшава, г. – 662  
Валаам, о. – 888  
Ватикан – 707, 867  
Вашингтон, г. – 716  
Великая, р. – 502

- Великие Луки, г. – 356  
 Великобритания см. Англия  
 Вельск, г. – 511, 512, 519, 524  
 Вена, г. – 684, 687  
 Верный, г. – 670  
 Верхотурье, г. – 452, 454  
 Византия – 219, 222, 798  
 Вильна, Вильно, г. – 70, 228, 237, 249, 400, 503–505, 602, 646, 669, 769, 845, 876  
 Витебск, г. – 214, 305, 308, 321, 661, 670  
 Вифлеем, г. – 699, 885  
 Владивосток, г. – 297  
 Владимир, г. – 315, 661  
 Владимирская губ. – 844  
 Волга – 701  
 Вологда, г. – 315  
 Вологодская губ. – 844  
     Вельский уезд – 295, 511, 512, 515, 522  
     Кадниковский уезд – 486  
 Вольнская губ. – 661, 720  
 Вольнь см. Вольнская губ.  
 Воронеж, г. – 98, 315, 487, 510  
 Воронежская губ. – 844  
 Выборг, г. – 290, 677  
 Вятка, г. – 239  
 Гагры, г. – 482  
 Галиция, провинция Австро-Венгрии – 683, 687, 885  
 Гартфорд, г. – 722  
     Ретрит авеню – 722  
 Генуя, г. – 22, 871  
 Германия – 168, 268, 273, 275, 290, 318, 602, 687, 715, 716, 838, 870  
 Германская империя см. Германия  
 Гомель, г. – 305  
 Горшевская, дер. Белгородского уезда Курской губ. – 757  
 Греция – 682, 702  
 Гродненщина – 858  
 Грузия – 297, 768, 888  
 Гурьев, г. – 279  
 Дальний Восток – 700, 701, 876  
 Данциг, г. – 718  
 Дания – 677  
 Дегтяное, с. Спасского уезда Рязанской губ. – 458  
 Десна, р. – 769  
 Джерзи Сити, г. – 724  
 Днепр – 653, 768, 769  
 Дон – 18, 73, 226, 656, 680, 681, 702, 704  
 Дубосеково, дер. Тимшевской волости Волоколамского уезда Московской губ. 393  
 Дятлевки, дер. Калужской губ. 461, 462



- Европа – 300, 687, 716, 768, 868, 884  
    Западная Европа – 441, 675, 677, 679, 680, 711, 713, 716, 720, 870  
    Центральная и Восточная Европа – 871
- Египет – 619, 698
- Екатеринбург, г. – 262, 305, 874
- Екатеринодар, г. – 875
- Екатеринославль, г. – 174, 176
- Енисейск, г. – 759
- Енисейская губ. – 759, 761
- Женева, г. – 292, 684, 685, 687
- Закарпатье – 874
- Звенигород, г. – 14, 228, 319
- Зырянский край – 372, 374
- Иваново-Вознесенск, г. – 305, 309, 867
- Иерусалим, г. – 361, 362, 681, 685, 697, 710, 794, 881, 883, 885
- Иркутск, г. – 670, 813
- Испания – 602
- Италия – 681, 693
- Иудея – 885
- Кавказ – 423, 446, 627, 637, 656, 662, 694, 834  
    Северный Кавказ – 200, 201, 279
- Казанское, с. Короганского уезда Курской губ. – 755
- Казань, г. – 169, 170, 174, 700, 871
- Каир, г. – 699
- Калиновичи, станция – 768
- Калуга, г. – 315, 455
- Калужская губ. (см. также Калужская республика) – 24
- Калужская республика (см. также Калужская губ.) – 457
- Калязин, г. – 459, 663
- Канада см. Америка: Канада
- Канск, г. – 760
- Карловцы Сремские, г. – 147, 169, 192, 195, 196, 240, 291, 297, 299, 326, 404, 408, 689, 691–693, 868, 870
- Карфаген, г. – 882
- Каспийское море – 279
- Кашин, г. – 494
- Кидекша, с. Суздальского уезда Владимирской губ. – 526
- Киев, г. – 80, 94, 98, 195, 201, 214, 225, 226, 265, 273, 274, 304, 317, 660, 661, 681, 736, 823, 871, 875, 883
- Китай – 299, 692, 693
- Кишинев, г. – 207
- Кливленд, г. в США – 672, 884
- Клин, с. Торопецкого уезда Псковской губ. – 10
- Коневец, о. – 888
- Конотоп, г. – 782
- Константинополь, г. – 200, 290, 297, 317, 361, 525, 663, 674, 680, 682, 683, 687–689, 693, 694, 697, 698, 870, 872, 876, 880, 884
- Конти, пригород Нью-Йорка – 710
- Копенгаген, г. – 693
- Коротково, с. Зубцовского уезда Тверской губ. – 457

Короча, г.

Рабоче-Крестьянская ул. – 757

Кострома, г. – 305

Костромская губ. – 572

Кошарово, с. Вышневолоцкого уезда Тверской губ. – 485

Красноярск, г. – 758, 760, 761

Маркса ул. – 761

Кронштадт, г. – 19, 661

Крым – 200, 290, 317, 380, 680, 681, 694

Кубань – 18, 226, 680–682

Кузминки, с. Московского уезда Московской губ. – 468

Куликово, с. Мстиславского уезда Могилевской губ. – 468

Кумординская волость Тверского уезда Тверской губ. – 530

Курск, г. – 315

Курская губ.

Белгородский уезд – 757

Ламская пустынь, с. Весьегонского уезда Тверской губ. – 459

Латвия – 196, 278, 299, 665, 692, 693, 695, 696

Лемнос – 681

Ленинград, г. см. Санкт-Петербург

Литва – 196, 601, 665, 692, 695, 696, 700, 812

Литовское государство см. Литва

Логиновская волость Тверского уезда Тверской губ. – 530

Лондон, г. – 277, 677, 682, 685, 697, 716

Лоренс, г. в штате Массачусетс США – 724

Мадрид, г. – 684

Малороссия см. Украина

Минск, г. – 876

Минусинск, г. – 759, 760

Могилев, г. – 505, 653

Могилевская губ. – 505

Мстиславский уезд – 468

Моздок – 279

Моисеево, с. Борисоглебского уезда Тамбовской губ. – 454

Москва, г. – 12, 13, 17, 23, 24, 27, 39, 52, 63, 64, 66, 70, 73, 77, 78, 79, 86, 88, 90, 92, 95, 97, 102, 103, 105, 108–110, 112, 115, 119–121, 129, 157, 158, 161, 162, 164–166, 173, 174, 176, 178, 186, 187, 189, 192–194, 202, 204–208, 211, 214, 216, 225–227, 233, 236, 239, 240, 247, 257–260, 263, 264, 269, 277, 278, 280–282, 290, 300, 305, 306, 310, 317, 326, 327, 332, 341, 343, 356, 359, 360, 362, 367, 370, 373, 374, 376, 380, 381, 383, 384, 386, 394, 395, 397, 409, 412, 415, 416, 427, 442, 446, 464, 466, 494, 503–506, 526, 533, 535, 536, 548, 552, 554, 556, 561, 562, 565, 580, 592, 599, 608, 616, 624, 625, 635, 651, 652, 653, 655, 659, 661–661, 668–673, 681, 697, 700, 702, 703, 704, 710, 713, 714, 717, 733–740, 747, 749, 760, 772, 774, 777, 783, 811–813, 823, 827, 842, 843, 845, 848, 863, 864, 868, 875, 876, 882, 885

Армянский пер. – 383

Большая Дорогомилевская ул. – 193, 247, 260, 644

Большая Лубянка, ул. – 78, 164

Большая Ордынка, ул. – 207

Большой Знаменский пер. 103

Большой Толмачевский пер. 207

Большой Чернышевский проезд 249

Варварка, ул. – 102, 103  
Воздвиженка, ул. – 77, 78  
Донская пл. – 506  
Дорогомилово, район – 135  
Живодерка, ул. – 506  
Колокольников пер. – 200  
Кривой пер. – 102  
Лихов пер. – 78, 92  
Лубянка, пл. – 24, 33, 35, 117, 118, 880  
Малая Спасская ул. – 200  
Мало-Афанасьевский пер. – 200  
Мещанская 3-я ул. – 644  
Москворецкая ул. – 335  
Моховая ул. – 637  
Мясницкая ул. – 204  
Неглинная ул. – 73  
Никольская ул. – 394  
Новослободская ул. – 199, 200  
Ордынка, ул. – 207  
Остоженка, ул. – 41, 199  
Пречистенский бульвар – 257  
Псковский пер. – 102  
Петровка, ул. – 78, 845  
Пятницкая ул. – 204  
Ржевский пер. – 120, 121  
Рогожский район – 100  
Садово-Самотечная ул. – 644  
Садово-Сухаревская ул. – 199  
Самотеха, ул. – 121, 122, 124, 154, 158, 335  
Серебряный пер. – 644  
Солянка, ул. – 644  
Спиридоновка, ул. – 174, 206  
Спиридоновский пер. – 206  
Староконюшенный пер. – 713  
Сретенка, ул. – 249  
Сущевская часть – 70  
Тверская ул. – 199  
Тверская-Ямская ул. – 77  
Троицкая ул. – 70, 77  
Троицкий 2й пер. – 70, 121, 122, 124, 154, 158, 175, 335, 622, 644  
Хамовнический район – 876  
Шаболовка, ул. – 393  
Московская губ. (см. также Московская обл.) – 89, 107, 282, 305, 732, 844  
Богородский уезд – 779, 780  
Звенигородский уезд – 89, 205, 206, 235, 284, 325  
Можайский уезд – 359  
Московская обл. (см. также Московская губ.) – 382  
Сергиево-Посадский район – 598, 608  
Надва, с. Смоленской губ. – 458, 459  
Назарет, г. – 521

- Нарымский край 372, 374  
Нидерланды - 602  
Нижегородская губ. - 395  
Нижеудинск, г. - 669, 670  
Нижний Новгород, г. - 195, 198, 214, 321, 394, 396, 661, 662, 804  
Никея, г. - 881  
Никулинская волость Тверской губ. - 530  
Ницца, г. - 697, 720  
Новгород, г. - 93, 207, 208, 246, 293, 305, 315, 328  
Новгородская губ. - 208-210, 246, 312, 328, 844, 880  
Ново-Николаевск, г. - 671  
Новороссийск, г. - 482  
Новочеркасск, г. - 201, 317, 687  
Норвегия - 289  
Ньюарк, г. в США - 724, 725  
Нью-Йорк, г. - 672, 709, 710, 713, 716, 724  
    Бродвей, ул. - 713  
    14 улица - 715  
Олонецкая губ. - 844  
Одесса, г. - 276, 713, 875  
Омск, г. - 94, 98, 262, 669, 671  
Орел, г. - 17, 95, 315  
Орловская губ. - 24, 755  
Павловский Посад, г. - 14, 89, 102-105, 235, 284, 325, 866  
Палестина - 697-699, 885  
Пассейик, г. в США - 725  
Париж, г. - 290, 674, 676-680, 685, 686, 697, 706, 708, 716, 719  
Пенза, г. - 195, 214, 467, 889  
Петровск, г. - 279  
Петроград, г. см. Санкт-Петербург  
Петроградская губ. - 880  
Петрозаводск, г. - 315  
Петропавловск, г. - 669, 671  
Персия - 279  
Питер см. Санкт-Петербург  
Пицунда, г. - 481  
Поволжье - 19, 114, 228, 235, 243, 246, 297, 301, 302, 308, 309, 312, 326, 340, 850, 866, 867, 869, 870  
    Среднее Поволжье - 18  
Подгорное, с. Борисоглебского уезда Тамбовской губ. - 454  
Подмосковье - 13  
Подольск, г. - 112  
Подольская губ. - 720  
Покровская станция РУЖД - 725, 726  
Полтава, г. - 273  
Польша - 28, 196, 211, 224, 278, 299, 317, 403, 407, 411, 665, 683, 692, 693, 695, 696, 720, 812, 845, 883, 888  
Прага, г. - 34, 684  
Псков, г. - 502, 659  
Пскова, р. - 502  
Псковская губ. - 216, 844

- Ятигорск, г. – 371  
асказово, с. Тамбовского уезда Тамбовской губ. – 469–471  
ахманово, дер. Тверской губ. – 268  
ига, г. – 227, 669  
им, г. – 684, 685, 723, 867  
имская империя – 794  
остов-на-Дону, г. – 305  
ыбинск, г. – 90, 205, 305, 315  
яжск, г. – 461  
язань, г. – 315, 682  
    Троицкая слобода – 200  
язанская губ.  
    Спасский уезд – 458  
Завинская слобода близ Звенигорода – 14, 15  
Замарская губ. – 300  
Санкт-Петербург, г. – 23, 24, 33, 51, 131, 187, 194, 214, 227, 228, 232, 237, 253, 257, 263, 264, 286,  
    305, 313, 332, 396, 416, 427, 446, 462, 494, 561, 661, 670, 679, 701, 735, 777, 812, 817, 842,  
    873, 875, 885  
    Большая Подъяческая ул. – 463  
    Литейный проспект – 463  
    Манежная ул. – 253  
    Сенная пл. – 24  
Саратов, г. – 486  
Саратовская губ. – 144, 573, 844  
Севастополь, г. – 813  
Северо-Американские Соединенные Штаты см. Америка: САСШ  
Сербия – 147, 192, 299, 675, 680, 681, 683, 685, 686, 691–693, 696, 698, 835, 884  
Сергиев Посад, г. – 536, 537, 539, 540, 542, 544, 547–553, 563, 566, 569, 574, 576, 579, 580, 581,  
    583, 585–590, 598, 600, 606, 607, 608, 611, 613, 615, 617, 620, 621, 625, 626, 629, 630, 632,  
    633, 635, 636, 638–640, 642–646, 707  
    Александровская ул. – 644  
Сергиево см. Сергиев Посад  
Сергиевский Посад см. Сергиев Посад  
Сибирь – 73, 341, 656, 669, 759, 876  
    Западная Сибирь – 18  
Симферополь, г. – 380  
Сирия – 699  
Смоленск, г. – 23, 188, 214, 235, 305, 308–311, 321, 326, 876, 877  
Смоленская губ. – 24, 458  
София, г. – 681  
Списск, г. – 458, 459  
Ставрополь, г. – 201, 278, 462, 680  
Старая Русса, г. – 208, 209, 243, 246, 305, 311, 312, 324, 328, 330  
Старицы, г. – 459, 530  
Старый Крым, г. – 394  
    Феодосийская ул. – 394  
Стокгольм, г. – 120, 121, 677  
Суздаль, г. – 526, 845  
Сухум, г. – 481, 482

- Сырское, с. Липецкого уезда Тамбовской губ. – 454  
 Таврическая губ.  
     Мелитопольский уезд – 380  
     Северная Таврия – 380  
 Тамбов, г. – 315, 371, 454, 471, 660, 661, 845  
 Тамбовская губ. – 18, 24, 293, 844  
 Тверская губ. – 844  
     Кашинский уезд – 461  
     Корчевский уезд – 530  
     Старицкий уезд – 530  
 Терская обл. – 279  
 Тобольск, г. – 227, 874  
 Томск, г. – 669, 671, 758, 759, 876  
     Садовая ул. – 758  
 Торопец, г. – 70, 178  
 Тредубская волость Старицкого уезда Тверской губ. – 530  
 Туапсе, г. – 482  
 Тула, г. – 15, 17, 95, 262, 305, 315, 325  
 Тулуза, г. – 218  
 Тургиновская волость Твурского уезда Тверской губ. – 530  
 Туруханск, г. – 759  
 Украина – 73, 79, 80, 89, 160, 201, 206, 226, 273, 297, 355, 658, 660, 663, 768, 771, **782, 783, 812**,  
     823, 864, 874, 885  
     Западная Украина – 876  
 Урал – 876  
 Урмия, г. в Персии – 692  
 Усман, г. Тамбовской губ. – 670  
 Уфа, г. – 94, 98, 174, 176, 233, 669, 873  
 Финляндия – 28, 196, 299, 664, 692, 693, 695, 696, 812, 859, 888  
 Фракия – 682, 881  
 Франция – 277, 394, 602, 676, 682, 719  
 Фрейбург, г. – 707  
 Харьков, г. – 15, 94, 98, 273, 380, 442, 658–660, 662, 783  
 Хеврон, г. – 698, 885  
 Херсонская губ.  
     Николаевский уезд – 670  
 Холм, г. – 70  
 Холмская губ. – 11, 858  
 Холмщина см. Холмская губ.  
 Царьград см. Константинополь  
 Череповец, г. – 305, 315  
 Черниговская губ.  
     Глуховский уезд Черниговской губ. – 782  
     Конотопский уезд Черниговской губ. – 782  
 Черновец, г. см. Череповец  
 Черногория – 835  
 Черное море – 704  
 Чехословакия – 28, 680, 874  
 Чикиго, г. – 673, 674  
 ..

- Шаргородское поле Подольской губ. – 768  
Шацк, г. – 15  
Швейцария – 684, 707  
Швеция – 120, 121, 289  
Шенкурск – 456, 460  
Шуя, г. – 21–23, 118, 134, 135, 152, 187–189, 235, 305, 309, 310, 314, 326, 330, 867, **869**, 877  
Щербининская волость Тверской губ. – 530  
Эллада см. Греция  
Энзели – 279  
Эстляндия см. Эстония  
Эстония – 196, 299, 686, 692, 695, 696, 859, 888  
Япония – 290, 299, 692, 693, 801  
Яранск, г. – 455  
Ярославль, г. – 12, 70, 195, 214, 228, 237, 262, 305, 321  
Ярославская губ. – 844

## УКАЗАТЕЛЬ ХРАМОВ И МОНАСТЫРЕЙ

- Александро-Невская Лавра в Санкт-Петербурге – 14, 270, 813, 817  
 Александра Невского, блгв. великого кн. ц. в Санкт-Петербурге в память 19 февраля 1861 г. – **834**  
 Александра Невского, блгв. великого кн. ц. в г. Париже, при посольстве – 676, 679  
 Александро-Свирский монастырь – 461, 462, 475, 845  
 Андреевский собор Санкт-Петербурга – 314  
 Балаклаевский Георгиевский монастырь – 681  
 Белобережская Иоанно-Предтеченская пустынь в Брянском уезде Орловской губ. – **493**  
 Богородицкая Плошанская пустынь в Севском уезде Орловской губ. – 493  
 Богоявления Господня ц. в Дорогомилове в Москве – 24, 193, 247, 260, 306, 644, 876  
 Богоявления Господня ц. в г. Калязине – 459  
 Богоявленский кафедральный собор Москвы (в Елохове) – 40  
 Богоявленский монастырь в Москве – 393, 394, 398  
 Борисоглебский собор г. Старицы – 459  
 Валаамский Спасо-Преображенский монастырь – 678, 888  
 Валаамское подворье в Москве – 37, 141  
 Василия Блаженного (Покровский) собор Москвы – 845  
 Василия Кесарийского святителя ц. в Москве – 140, 141, 306, 720  
 Введения во храм Пресв. Богородицы Верюжская ц. Вельского уезда Вологодской губ. – **295**,  
 511, 512, 515, 516, 522–524  
 Ветюжская ц. Вельского уезда см. Введения во храм Пресв. Богородицы Верюжская ц.  
 Виленский Свято-Духов монастырь – 504, 505, 876, 882  
 Владимира равноапостольного кн. ц. в г. Берлине, при посольстве – 684, 685  
 Владимира равноапостольного кн. ц. в Санкт-Петербурге – 314  
 Владимирской иконы Пресв. Богородицы ц. в Санкт-Петербурге – 314  
 Вознесенский монастырь в г. Смоленске – 877  
 Вознесенский собор г. Смоленска – 24, 308, 876, 877  
 Вознесения Господня у Никитских ворот ц. (“Большое Вознесение”) в Москве – 40  
 Воскресения Христова в Барахах ц. в Москве – 364  
 Воскресения Христова ц. в г. Павловском Посаде – 866  
 Воскресенский собор г. Шуи – 21, 869  
 “Всех скорбящих Радость” иконы Пресв. Богородицы ц. в Санкт-Петербурге – **314, 662**  
 Высокопетровский монастырь в Москве – 78  
 Высоцкий Серпуховский монастырь – 456  
 Вышневолоцкий Казанский монастырь – 485  
 Вятский женский монастырь см. Спасо-Преображенский монастырь  
 Георгиевский монастырь в Крыму см. Балаклаевский Георгиевский монастырь  
 Гефсиманский скит при Свято-Троицкой Сергиевой Лавре – 545  
 Гроба Господня храм в Иерусалиме – 361, 835  
 Данилов монастырь в Москве – 48, 369  
 Домовая ц. на 14 ул. г. Нью-Йорка – 715  
 Донской монастырь в Москве – 9, 10, 31, 38, 39, 41, 51, 166, 167, 171–176, 181, 199, **236, 240**,  
 249, 251, 256, 335, 353, 359, 362, 363, 367, 369, 370, 372, 374, 376, 381, 383, **384, 386**,  
 388–390, 399, 412, 414, 415, 416, 502–506, 508, 732, 738, 742, 749, 759, 782, 783, **880**  
 Донской иконы Божией Матери малый собор Донского монастыря – 414, 505, 506  
 Екатерининский католический собор в Санкт-Петербурге – 885  
 Елецкий Троицкий монастырь – 493  
 Жабьинская пустынь – 845



- Иконоспасский монастырь в Москве – 468  
 Знамения Пресв. Богородицы ц. в Москве – 392  
 Знамения Пресв. Богородицы ц. в Санкт-Петербурге – 313  
 Знаменский монастырь в Москве – 227, 319  
 Зосимова пустынь см. Смоленская Зосимова пустынь  
 Аверская часовня в Москве – 509, 602  
 Иоанна ц. в Тихомировке – 710  
 Иоанна Богослова апостола ц. в с. Рассказове Тамбовского уезда Тамбовской губ. – 469, 470  
 Иоанновский монастырь в Санкт-Петербурге – 314  
 Казанский Боголюбивый монастырь в Мосальском уезде Калужской губ. – 461  
 Казанский собор Санкт-Петербурга – 313  
 Кашинский Сретенский монастырь – 461, 494  
 Кидекши, села ц. – 526  
 Киево-Печерская Лавра – 541, 685  
 Князь-Владимирский собор Санкт-Петербурга – 314  
 Коневский Рождественский монастырь на о. Коневце – 888  
 Кремль Москвы – 589, 808, 813  
 Михаило-Архангельский монастырь в г. Архангельске – 461  
 Михайловский монастырь см. Михаило-Архангельский монастырь в г. Архангельске  
 Никитский монастырь в Москве – 200  
 Николая святителя в Драчах ц. в Москве – 108  
 Николая святителя в Покровском ц. в Москве – 164, 165  
 Николая святителя в Хамовниках ц. в Москве – 363  
 Николая святителя и мц. царицы Александры ц. при Путиловском заводе в Санкт-Петербурге – 314  
 Николая святителя на нагребельи ц. в г. Конотопе – 782  
 Николая святителя ц. Волжская Вельского уезда Вологодской губ. – 512, 515  
 Николая святителя ц. в г. Данциге – 718–721  
 Николая святителя ц. в г. Софии – 681  
 Николая святителя на Воронцовом поле ц. в Москве – 812  
 Николо-Перервинский монастырь близ Москвы – 127  
 Новоафонский Симоно-Кананитский монастырь – 480–483  
     Покрова Пресв. Богородицы ц. в монастыре – 482  
 Новоафонский скит см. Пицундский Успенский скит при Новоафонском монастыре  
 Новгородский Юрьевский монастырь см. Юрьев монастырь близ Новгорода  
 Новодевичий монастырь в Москве – 98, 99  
 Пицундский Успенский скит при Новоафонском монастыре – 481  
 Покрова Пресв. Богородицы ц. на Боровой ул. в Санкт-Петербурге – 314  
 Покрова Пресв. Богородицы ц. на Варварке (Покровско-Георгиевская) в Москве – 102  
 Покровский монастырь в Москве – 101  
 Покровско-Васильевский монастырь в Павловском Посаде – 866  
 Почасевская Лавра см. Успенская Почасевская Лавра  
 Предтеченская ц. в Троице-Сергиевой Лавре см. Троице-Сергиева Лавра, Иоанна Предтечи ц.  
 Преображенское синодальное подворье в Санкт-Петербурге – 463  
 Псковский монастырь – 719  
 “Путиловская” ц. в Санкт-Петербурге см. Николая святителя и мц. царицы Александры ц. при Путиловском заводе  
 Рождества Пресв. Богородицы Шангальская ц. Вельского уезда Вологодской губ. – 512, 515, 519  
 Рождества Христова Орловская ц. Вельского уезда Вологодской губ. – 512, 515  
 Рождества Христова у озера Данилищева ц. Богородского уезда Московской губ. – 779  
 Рождества Христова храм в Вифлееме – 885

- Рождества Христова ц. в Санкт-Петербурге – 313  
Русская ц. в Берлине (при Российском посольстве) см. Владимира равноап. князя ц. в Берлине, при посольстве  
Русская ц. в Париже (при Российском посольстве) см. Александра Невского, блгв. великого кн. ц. в Париже, при посольстве  
Русская ц. в г. Софии см. Николая святителя ц. в г. Софии  
Рыбинский женский монастырь см. Софийский монастырь в г. Рыбинске  
Саввино-Сторожевский монастырь близ г. Звенигорода – 15, 90, 204–206, 458, 469, 494, 495  
Сергиевский Мещеряковский монастырь близ г. Рязька – 461  
Симонов монастырь в Москве – 669  
Синодальное подворье в Санкт-Петербурге см. Преображенское синодальное подворье в Санкт-Петербурге  
Скорбященская ц. см. “Всех скорбящих Радость” иконы Пресв. Богородицы ц.  
Скорбященский монастырь в Москве – 392  
Смоленская Зосимова пустынь – 13  
Смоленский собор см. Вознесенский собор г. Смоленска  
Соловецкий монастырь – 461  
Софии св. храм в г. Константинополе – 681, 884  
Софийский монастырь в г. Рыбинске – 87, 91, 205  
Софийский собор г. Новгорода – 244  
Спаса Преображения в Колтовской ц. в Санкт-Петербурге – 601  
Спаса Преображения ц. в с. Клин Торопецкого уезда Псковской губ. – 10  
Спаса ц. в Москве – 306  
Спаса ц. у Сенного рынка в Санкт-Петербурге см. Успения Пресв. Богородицы (Славо-Сенновская) ц. в Санкт-Петербурге  
Спасителя часовня в Санкт-Петербурге – 813  
Спасска г. соборная ц. – 458  
Спасо-Преображенский монастырь в г. Вятке – 239  
Спасо-Преображенский монастырь в г. Старой Руссе – 311  
Спасо-Преображенский собор г. Твери – 530  
Спасо-Суморин монастырь – 295, 519, 522, 523  
Сретенский скит Тихоновой пустыни – 453, 454  
Старицкий Успенский монастырь – 487  
Старицы г. собор см. Борисоглебский собор г. Старицы  
Тверской Желтиков монастырь см. Успенский Желтиков монастырь в Твери  
Тверской кафедральный собор см. Спасо-Преображенский собор г. Твери  
Тихона Амафунтского святителя ц. в Москве – 226  
Тихонова пустынь Калужской губернии – 453–456  
Троице-Сергиева Лавра – 9, 18, 296, 535, 536, 539, 541–550, 552–599, 605–619, 621–624, 626–643, 645, 646, 648, 649, 655, 669, 846–848, 882  
Духа Святого Сошествия ц. – 596, 597, 606, 609, 616  
Иоанна Лествичника преподобного ц. при Духовной Семинарии – 825  
Иоанна Предтечи ц. надвратная – 596, 606  
Колокольня – 595  
Корпуса Лавры (Варварьинский, Предтеченский, Успенский, Зосимовский) – 594  
Михея преподобного ц. – 597  
Нижона преподобного ц. – 609, 611  
Смоленской иконы Божией Матери ц. – 596, 606, 609  
Сошестввенская церковь см. Духа Святого Сошествия ц.  
Троицкий собор 538, 548, 550, 551, 563, 596, 605, 606, 609, 611, 630, 640

- Успенский собор – 565, 596, 655  
Храм Духовной Семинарии см. Иоанна Лествичника преподобного ц.  
Троицкий монастырь в Хевроне – 885  
Троицкий монастырь г. Смоленска – 877  
Троицкий Калязин монастырь – 495, 496  
Троицкий великий собор Санкт-Петербурга – 834  
Троицкий собор Санкт-Петербурга – 24  
Троицкий кафедральный собор в г. Пскове – 501, 502  
Троицкое подворье Троице-Сергиевой Лавры (Троицкая ул, 2-й Троицкий пер.) – 17, 27, 65, 66,  
68–70, 77, 121, 122, 124, 154, 158, 173, 230, 622, 638, 644, 863  
Троицы Святой Живоначальной ц. в Красноярске – 758  
Троицы Святой Живоначальной на Капельках ц. в Москве – 459  
Успения Пресв. Богородицы (Спасо-Сенновская) ц. в Санкт-Петербурге – 313  
Успенская Почаевская Лавра – 14, 708, 813  
Успенский Желтиков монастырь в Твери – 531  
Успенский собор монастыря – 531  
Успенский собор г. Владимира – 498  
Успенский собор г. Яранска – 455  
Успенский собор Московского Кремля – 13, 526, 654, 808  
Феодоровской иконы Божией Матери, преп. Михаила Малеева и блгв. великого кн. Александра  
Невского собор в память 300-летия дома Романовых в Санкт-Петербурге – 834  
Флорищева Успенская пустынь – 889  
Холмогорский Успенский монастырь – 461  
Христа Спасителя храм в Москве – 13, 270, 653, 810, 825, 863, 882  
Храм в память 300-летия царствования дома Романовых в Санкт-Петербурге см. Феодоровской  
иконы Божией Матери, св. преп. Михаила Малеева и блгв. великого кн. Александра  
Невского собор в память 300-летия дома Романовых в Санкт-Петербурге  
Черниговский скит при Троице-Сергиевой Лавре – 548  
Чудов монастырь в Москве – 808  
Шангальская Богородицкая ц. см. Рождества Пресв. Богородицы Шангальская ц.  
Шенкурский Свято-Троицкий монастырь – 456  
Шуи г. собор см. Воскресенский собор г. Шуи  
Юрьев монастырь близ Новгорода – 800  
Sant Sanaan, православный монастырь – 715

## СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

Акты Святейшего Тихона, Патриарха Московского и всея России, позднейшие документы и переписка о каноническом преемстве высшей церковной власти, 1917–1943: Сб. в 2 ч. / Сост. М. Е. Губонин. М.: ПСТБИ: Братство во имя Всемилостивого Спаса, 1994 (Материалы по новейшей истории Русской Православной Церкви).

Амвросий, епископ Медиоланский. Об обязанностях священнослужителей / Пер. с лат. Г. Прохорова. Казань, 1908.

Архивы Кремля: Политбюро и Церковь, 1922–1925 гг.: В 2 кн. / Сост.: Н. Н. Покровский, С. Г. Петров. М.: "РОССПЭН": Новосибирск: "Сибирский хронограф", 1997.

Болотов В. В. Лекции по истории древней Церкви: В 4 т. / Под ред. А. Бриллиантова. Репр. воспр. изд. 1907 г. М.: Изд. Спасо-Преображенского Валаамского монастыря, 1994. Т. 2.

Виноградов В., протопр. О некоторых важнейших моментах последнего периода жизни и деятельности Святейшего Патриарха Тихона (1923–1925 гг.) // Церковно-исторический вестник. 1998. № 1. С. 34.

Вострышев М. Патриарх Тихон. М.: Молодая гвардия, 1995. (Жизнь замечательных людей. Сер. биограф; Вып. 726).

Даль В. Толковый словарь живого великорусского языка: В 4 т. Репр. воспр. изд. 1882 г. (Санкт-Петербург; Москва). М.: Гос. Изд-во иностранных и национальных словарей, 1955.

Деяния Священного Собора Православной Российской Церкви 1917–1918 гг.: В 7 т. Репр. воспр. изд. 1918 г. (Москва). М.: изд. Новоспасского монастыря, 1994–1998.

Евлогий (Георгиевский), митр. Путь моей жизни: Воспоминания митрополита Евлогия (Георгиевского), изложенные по его рассказам Т. Манухиной. М.: "Московский рабочий"; Издательский отдел Всецерковного православного молодежного движения, 1994. (Материалы по истории Церкви; Кн. 3).

Емельянов Н. Е. Оценка статистики гонений на Русскую Православную Церковь в XX в. // Культура. Образование. Православие: Сб. материалов региональной науч.-практ. конф. / Под ред. А. М. Селиванова, Н. Лихоманова. Ярославль: Яросл. гос. ун-т, 1996.

За Христа пострадавшие: Гонения на Русскую Православную Церковь 1917–1956: Биогр. справ. Кн. 1: А–К. М.: Изд-во ПСТБИ, 1997. (Материалы по новейшей истории Русской Православной Церкви).

Зайцев К., протоиерей. Время святителя Тихона. М.: Изд-во им. свт. Игнатия Ставропольского, 1996.

История Русской Православной Церкви: От восстановления Патриаршества до наших дней. Т. 1: 1917–1970 / Авт. коллектив: М. Б. Данилушкин и др.; Под общ. ред. М. Б. Данилушкина. СПб.: Воскресение, 1997. (Труды Русской православной академии богословских наук и научно-богословских исследований; Т. 1).

Их страданиями очистится Русь. М.: Изд-во им. святителя Игнатия Ставропольского, 1996.

Кривова Н. А. Власть и церковь в 1922–1925 гг.: Политбюро и ГПУ в борьбе за церковные ценности и политическое подчинение духовенства / Предисл. Р. Пихоя. М.: АИРО-XX, 1997. (Первая монография).

Левитин-Краснов А., Шавров В. Очерки истории русской церковной смуты. В 3 т. 2-е изд. / Предисл., примеч. И. В. Соловьева. М.: Крутицкое Патриаршее подворье, 1996. (Материалы по истории Церкви; Кн. 10).

Мануил (Лемешевский), митр. Русские православные иерархи периода с 1893 по 1965 годы (включительно): В 6 т. Erlangen, 1979–1989.

Митрофанов Г., свящ. Русская Православная Церковь в России и в эмиграции в 1920-е годы: К вопросу взаимоотношения Московской Патриархии и русской церковной эмиграции в период 1920–27 гг. СПб.: "НОАХ", 1995.

- заров М. В. Миссия русской эмиграции. 2-е изд., испр. и доп. М.: Родник, 1994. Т. 1.
- «стесняясь никакими средствами»: Материалы Комиссии ЦК РКП (б) по вопросам отделения церкви от государства. Окт.–дек. 1922 г. // Исторический архив. 1993. № 2. С. 76–89.
- Обвинительное заключение по делу граждан: Беллавина Василия Ивановича, Феноменова Нидра Григорьевича, Стадницкого Арсения Георгиевича и Гурьева Петра Викторовича по 62 119 ст. ст. Уголовного кодекса. М., 1923.
- Цинцов М. И. Государство и церковь: (История взаимоотношений, 1917–1938 гг.). М., 1991.
- Цинцов М. И. «Дело» патриарха Тихона // Отечественные архивы. 1993. № 6. С. 46–71.
- Яковлевский Н. Н. Политбюро и Церковь, 1922–1923: Три архивных дела // Новый мир. 1994. № 8. С. 203–204.
- Полный православный богословский энциклопедический словарь: В 2-х т. Репр. воспр. изд. 1913 г.] (С.-Петербург). М.: Концерн «Возрождение», 1992.
- Политические деятели России, 1917: Биограф. словарь. М.: Изд-во «Большая Российская энциклопедия», 1993.
- Политических разговоров не замечено». Дело «Донской монастырь»: рапорты агентов наружного наблюдения // Источник. 1996. № 5. С. 58–68.
- Тольский М., протопресвитер. Новые мученики Российские: В 2 ч. Репр. воспр. изд. 1949–1957 гг. (Джорданвилль). М.: Т-во «Светлячок», 1994.
- Правила Православной Церкви с толкованиями Никодима, епископа Далматинско-Истрийского: В 2 т. / Пер. с сербск. Репр. воспр. изд. 1911–1912 гг. М.: Международный издательский центр православной литературы, 1994.
- Русская Православная Церковь в советское время (1917–1991). Материалы и документы по истории отношений между государством и Церковью / Сост. Герд Штриккер: В 2 кн. М., 1995.
- Савельев С. Н. Бог и комиссары: (К истории комиссии по отделению церкви от государства при ЦК ВКП(б) – антирелигиозной комиссии) // Религия и демократия. М., 1993.
- Савельев С. Н. Протоколы антирелигиозных мудрецов // Религия и свободомыслие в культурно-историческом процессе. Л., 1991.
- Святитель Тихон, Патриарх Московский и всея России / Сретенский монастырь; Фонд Патриарха Тихона. М.: Изд. Сретенского монастыря, 1995.
- Служебник: В 2 ч. М.: Донской монастырь; Издательский отдел Московского Патриархата, 1991.
- Собрание определений и постановлений Священного Собора Православной Российской Церкви 1917–1918 гг. Вып. 1–4. Репр. воспр. изд. 1918 г. (Москва). М.: Изд. Новоспасского монастыря, 1994.
- Собрание узаконений и распоряжений рабочего и крестьянского правительства за 1917–1918 гг. М., 1942.
- Собрание узаконений и распоряжений рабочего и крестьянского правительства за 1920 г. М., 1943.
- Собрание узаконений и распоряжений рабочего и крестьянского правительства за 1922 г. М., 1950.
- Соколов Н. А. Убийство царской семьи. Баку: Азербайджан. фонд культуры 1991.
- Тополянский В. Вожди в законе: Очерки физиологии власти. М.: Права человека, 1996.
- Требник: В 2 ч. Репр. воспр. изд. 1991 г. (Москва). [Сергиев Посад]: Свято-Троицкая Сергиева лавра 1992

Феликс Эдмундович Дзержинский. М.: Планета, 1987.

Феодорит, епископ Кирский. Церковная история / Сост. и примеч. М. А. Тимофеева; Вступ. от прот. Г. В. Флоровского. М.: Рос. полит. энцикл.: Православ. т-во "Колокол", 1993. Печатается по изд. 1852 г. (С.-Петербург).

Фотиев К., прот. Попытки украинской церковной автокефалии в XX веке // Православная Церковь на Украине и в Польше в XX столетии // М.: Крутицкое Патриаршее подворье: Общество любителей церковной истории, 1997. С. 7-85.

Цыпин В. А., прот. История Русской Православной Церкви, 1917-1997. М.: Изд-во Спасо-Преображенского монастыря, 1997. (История Русской Церкви: В 9 т.; Т. 9).

Цыпин В. А., прот. Русская Церковь (1917-1925). М.: Изд. Сретенского монастыря, 1996.

Цыпин В. А., прот. История русской Православной Церкви, 1917-1990. Учебник для православных духовных семинарий. М.: Московская Патриархия: Издат. дом "Хроника", 1994.

Цыпин В. А., прот. Церковное право: Курс лекций. М.: Изд-во Крутого стола по религиозному образованию, 1994.

Чекисты. М.: Молодая гвардия. 1987. (Жизнь замечательных людей. Сер. биограф; Вып. 682)

## ПЕРЕЧЕНЬ ДОКУМЕНТОВ

### Раздел 1

№ 1. Письмо председателя Совета объединенных приходов г. Москвы А. Д. Самарина в СНК по поводу вызова Патриарха Тихона в Московский ревтрибунал, 10 июня 1918 г. . . . .	63
№ 2. Правила дежурства членов православных приходов при Патриархе Тихоне, 23 августа 1918 г. . . . .	64
№ 3. Порядок охраны Патриарха Тихона [1918 г.] . . . . .	67
№ 4. Записка заведующего отделом по борьбе с контрреволюцией ВЧК в секретно-оперативную часть ВЧК с распоряжением выписать ордер на обыск у Патриарха Тихона и о содержании его под домашним арестом, 24 ноября 1918 г. . . . .	69
№ 5. Ордер ВЧК на обыск и заключение Патриарха Тихона под домашний арест, 24 ноября 1918 г. . . . .	69
№ 6. Опросный лист, составленный при обыске у Патриарха Тихона, 24 ноября 1918 г. . . . .	70
№ 7. Квитанция на вещи, изъятые при обыске у Патриарха Тихона, 24 ноября 1918 г. . . . .	71
№ 8. Извещение Св. Синода об аресте Патриарха Тихона [не ранее 25 ноября 1918 г.] . . . . .	72
№ 9. Заявление члена Священного Собора Русской Православной Церкви Н. Д. Кузнецова в СНК по поводу ареста Патриарха Тихона, 26 ноября 1918 г. . . . .	73
№ 10. Заключение следователя отдела по борьбе с контрреволюцией ВЧК К. Тамковского о "подсудности" дела Патриарха Тихона ВЧК, 29 ноября 1918 г. . . . .	74
№ 11. Выписка из протокола заседания президиума коллегии отдела по борьбе с контрреволюцией ВЧК о "подсудности" дела Патриарха Тихона, 30 ноября 1918 г. . . . .	74
№ 12. Заявление Патриарха Тихона в СНК по поводу обвинения его в призывах к свержению советской власти, 6 декабря 1918 г. . . . .	75
№ 13. Заявление члена Священного Собора Н. Д. Кузнецова в СНК с вторичным ходатайством об освобождении Патриарха Тихона из-под домашнего ареста, 7 декабря 1918 г. . . . .	75
№ 14. Докладная записка сотрудника VIII отдела НКЮ А. И. Гуковского о заметке в газете "Известия ВЦИК" об аресте Патриарха Тихона, 28 декабря 1918 г. . . . .	76
№ 15. Заявление членов Св. Синода и ВЦС в СНК о необходимости освобождения Патриарха Тихона из-под домашнего ареста, 2 января 1919 г. . . . .	77
№ 16. Ходатайство группы прихожан 12-ти церквей г. Москвы в СНК об освобождении Патриарха Тихона из-под домашнего ареста, 2 января 1919 г. . . . .	78
№ 17. Записка управляющего делами СНК В. Д. Бонч-Бруевича наркому юстиции РСФСР Д. И. Курскому к ходатайству группы прихожан 12-ти церквей г. Москвы в СНК об освобождении Патриарха Тихона, 4 января 1919 г. . . . .	79
№ 18. Письмо Патриарха Тихона в СНК об аресте и заключении под стражу председателя Совета объединенных приходов г. Москвы А. Д. Самарина, 11 апреля 1919 г. . . . .	79
№ 19. Письмо заведующего VIII отделом НКЮ П. А. Красикова в Центропечать о целесообразности издания воззвания Патриарха Тихона от 8 октября 1919 г., 27 октября 1919 г. . . . .	81
№ 20. Ходатайство делегации ВЦУ в СНК об освобождении Патриарха Тихона, митрополита Арсения (Стадицкого) и митрополита Кирилла (Смирнова) из-под ареста, 25 декабря 1919 г. . . . .	84
№ 21. Сопроводительное письмо управляющего делами СНК В. Д. Бонч-Бруевича в VIII отдел НКЮ к заявлению делегации ВЦУ, 5 января 1920 г. . . . .	85
№ 22. Обращение архиепископа Евдокима (Мещерского) к духовенству в связи со слухами об аресте Патриарха Тихона, 3 января 1920 г. . . . .	85
№ 23. Письмо Патриарха Тихона в Исполком по делам духовенства с просьбой об освобождении архиерея, арестованных ВЧК, 7 января 1920 г. . . . .	86

- № 24. Приговор Московского ревтрибунала по делу Совета объединенных приходов г. Москвы, 11–16 января 1920 г. . . . . 86
- № 25. Сопроводительное письмо управляющего делами СНК В. Д. Бонч-Бруевича в VIII отдел НКЮ к ходатайству общины при Свято-Владимирской церкви г. Москвы об освобождении Патриарха Тихона из-под домашнего ареста, 20 января 1920 г. . . . . 92
- № 26. Запрос заведующего VIII отделом НКЮ П. А. Красикова в ВЧК о причинах домашнего ареста Патриарха Тихона и аресте митрополита Арсения (Стадницкого) и митрополита Кирилла (Смирнова), 23 января 1920 г. . . . . 92
- № 27. Письмо начальника СО ВЧК Т. П. Самсонова в VIII отдел НКЮ о причине домашнего ареста Патриарха Тихона и аресте митрополита Арсения (Стадницкого) и митрополита Кирилла (Смирнова), 30 января 1920 г. . . . . 93
- № 28. Доклад об основаниях и причинах содержания Патриарха Тихона под домашним арестом [январь 1920 г.] . . . . . 93
- № 29. Сопроводительное письмо из канцелярии Председателя ВЦИК М. И. Калинина в президиум ВЧК к ходатайству о совершении Патриархом Тихоном богослужения в Новодевичьем монастыре, 29 июля 1920 г. . . . . 98
- № 30. Заключение уполномоченного VII отделения СО ВЧК В. В. Фортунатова о разрешении Патриарху Тихону совершить богослужение в Новодевичьем монастыре, 4 августа 1920 г. . . . . 99
- № 31. Телефонограмма Председателя ВЦИК М. И. Калинина заместителю председателя ВЧК М. И. Ксенофонтову о приглашении Патриарха Тихона рабочими Алексеевского кабельного завода для совершения богослужения, 18 сентября 1920 г. . . . . 99
- № 32. Письмо председателя ВЧК Ф. Э. Держинского и начальника СО ВЧК Т. П. Самонова к Председателю ВЦИК М. И. Калинину о причинах и обстоятельствах нахождения Патриарха Тихона под домашним арестом [не позднее 20 сентября 1920 г.] . . . . . 100
- № 33. Сопроводительное письмо начальника СО ВЧК Т. П. Самсонова и уполномоченного VII отделения СО ВЧК В. В. Фортунатова в МЧК с поручением провести расследование о ходатайстве общины при Покровском монастыре, 11 октября 1920 г. . . . . 101
- № 34. Ходатайство прихожан церкви Покрова Божией Матери на Варварке г. Москвы в юридический отдел Моссовета о разрешении Патриарху Тихону совершить богослужение в праздник великомученика Георгия, 17 ноября 1920 г. . . . . 102
- № 35. Письмо заведующего VIII отделом НКЮ П. А. Красикова в СО ВЧК о свободе передвижения Патриарха Тихона, 4 декабря 1920 г. . . . . 103
- № 36. Выписка из протокола № 9 заседания президиума Павлопосадского райкома РКП(б) о предстоящем приезде в Павлов Посад Патриарха Тихона, 19 октября 1920 г. . . . . 104
- № 37. Письмо начальника СО ВЧК Т. П. Самсонова в президиум Моссовета о приглашении верующими Патриарха Тихона для совершения богослужения, 8 декабря 1920 г. . . . . 105
- № 38. Записка секретаря Президиума ВЦИК А. С. Енукидзе в СО ВЧК о свободе передвижения Патриарха Тихона, 17 декабря 1920 г. . . . . 106
- № 39. Записка управляющего делами президиума Моссовета в ВЧК о свободе передвижения Патриарха Тихона, 22 декабря 1920 г. . . . . 106
- № 40. Сопроводительное письмо начальника СО ВЧК Т. П. Самсонова в VIII отдел НКЮ к постановлению Моссовета и Президиума ВЦИК о нежелательности появления Патриарха Тихона на богослужениях, 29 декабря 1920 г. . . . . 107
- № 41. Ходатайство совета общины церкви свт. Николая в Драчах Председателю ВЦИК М. И. Калинину об освобождении Патриарха Тихона из-под домашнего ареста для совершения богослужения в храмах г. Москвы, 29 декабря 1920 г. . . . . 108
- № 42. Записка Председателя ВЦИК М. И. Калинина председателю ВЧК Ф. Э. Держинскому по вопросу об освобождении Патриарха Тихона из-под домашнего ареста, 13 января 1921 г. . . . . 108
- № 43. Доклад уполномоченного VI отделения СО МЧК М. М. Шмелева начальнику СО МЧК И. Л. Леонову о сборе подписок о духовенстве г. Москвы о невмешательстве в политику, 3 августа 1921 г. . . . . 109



№ 44. Сопроводительное письмо уполномоченного VII отделения СО ВЧК А. Ф. Рутковского начальнику СО ВЧК Т. П. Самсонову к докладу уполномоченного VI отделения СО МЧК М. М. Шмелева, 9 сентября 1921 г. ....	111
№ 45. Письмо уполномоченного VI отделения МЧК М. М. Шмелева к заместителю начальника СО МЧК У. И. Пюкенену о домашнем аресте Патриарха Тихона, 6 сентября 1921 г. ....	112
№ 46. Телеграмма Патриарха Тихона епископу Нью-Йоркскому с обращением к народу США о помощи голодающим в России [август 1921 г.] ....	113
№ 47. Послание Патриарха Тихона о помощи голодающим и изъятии церковных ценностей, 28 февраля 1922 г. ....	114
№ 48. Образец протеста верующих против изъятия церковных ценностей, составленный архиепископом Никандром (Феноменовым) [не позднее 7 марта 1922 г.] ....	115
№ 49. Записка начальника VI отделения СО ГПУ А. Ф. Рутковского о заседаниях и решениях Св. Синода, 22 марта 1922 г. ....	117
№ 50. Повестка СО ГПУ Патриарху Тихону о вызове в ГПУ, 28 марта 1922 г. ....	117
№ 51. Ультимативные требования, предъявленные ГПУ Патриарху Тихону, 28 марта 1922 г. ....	118
№ 52. Протокол допроса Патриарха Тихона, 28 марта 1922 г. ....	119
№ 53. Письмо представителя Бюро помощи России Шведского Красного Креста к Патриарху Тихону, 29 марта 1922 г. ....	120
№ 54. Повестка СО ГПУ Патриарху Тихону о вызове в ГПУ, 30 марта 1922 г. ....	121
№ 55. Повестка СО ГПУ Патриарху Тихону о вызове в ГПУ, 31 марта 1922 г. ....	122
№ 56. Заявление Патриарха Тихона в ГПУ об осуждении послания Карловацкого собора о восстановлении династии Романовых и о своем послании от 28 февраля 1922 г., 5 апреля 1922 г. ....	122
№ 57. Письмо Патриарха Тихона к начальнику СО ГПУ Т. П. Самсонову о предъявленных Патриарху Тихону ультимативных требованиях, 6 апреля 1922 г. ....	123
№ 58. Повестка СО ГПУ Патриарху Тихону о вызове в ГПУ, 8 апреля 1922 г. ....	124
№ 59. Проект обращения Патриарха Тихона к епархиальным архиереям о недопущении кровопролития при изъятии церковных ценностей, 9 апреля 1922 г. ....	124
№ 60. Воззвание митрополита Новгородского Арсения (Стадницкого) к пастве о помощи голодающим и об изъятии церковных ценностей, 19 апреля 1922 г. ....	125
№ 61. Удостоверение церковному совету Николо-Перервинского монастыря о праве приглашения Патриарха Тихона для совершения богослужения, выданное Председателем ВЦИК М. И. Калининным, 28 апреля 1922 г. ....	127
№ 62. Отрывок из записи беседы начальника СО ВЧК Т. П. Самсонова и заведующего V отделом НКЮ П. А. Красикова с Патриархом Тихоном [апрель – не позднее 5 мая 1922 г.] ....	128
№ 63. Выступление Патриарха Тихона со свидетельскими показаниями на процессе “московских церковников” по делу об изъятии церковных ценностей, 5 мая 1922 г. ....	129
№ 64. Постановление Московского ревтрибунала о привлечении Патриарха Тихона и архиепископа Никандра (Феноменова) к судебной ответственности, 5 мая 1922 г. ....	153
№ 65. Повестка из СО ГПУ Патриарху Тихону о вызове в ГПУ, 5 мая 1922 г. ....	154
№ 66. Протокол допроса Патриарха Тихона, 5 мая 1922 г. ....	154
№ 67. Протокол допроса Патриарха Тихона, 5 мая 1922 г. ....	155
№ 68. Протокол допроса Патриарха Тихона [5 мая 1922 г.] ....	156
№ 69. Служебная записка начальника СО ГПУ Т. П. Самсонова начальнику VI отделения СО ГПУ Е. А. Тучкову по вопросам ведения дела Патриарха Тихона, 7 мая 1922 г. ....	157

№ 70. Заявление Патриарха Тихона Председателю ВЦИК М. И. Калинину о помиловании осужденных на "московском процессе", 9 мая 1922 г. ....	150
№ 71. Повестка СО ГПУ Патриарху Тихону о вызове в ГПУ, 9 мая 1922 г. ....	150
№ 72. Протокол допроса Патриарха Тихона, 9 мая 1922 г. ....	159
№ 73. Расписка Патриарха Тихона об объявлении ему приговора Московского ревтрибунала от 5 мая 1922 г., 9 мая 1922 г. ....	161
№ 74. Подписка Патриарха Тихона о невыезде из Москвы, 9 мая 1922 г. ....	162
№ 75. Заявление Патриарха Тихона Председателю ВЦИК М. И. Калинину о временной передаче руководства церковного управления митрополиту Агафангелу (Преображенскому) или митрополиту Вениамину (Казанскому), 12 мая 1922 г. ....	162
№ 76. Служебная записка начальника СО ГПУ Т. П. Самсонова начальнику VI отделения СО ГПУ Е. А. Тучкову по вопросам ведения дела Патриарха Тихона [не позднее 16 мая 1922 г.] ....	163
№ 77. Ходатайство приходского совета храма свт. Николая в Покровском во ВЦИК о разрешении Патриарху Тихону совершить Литургию, 8 мая 1922 г. ....	164
№ 78. Сопроводительное письмо V отдела НКЮ в ГПУ о разрешении Патриарху Тихону служить Литургию, 17 мая 1922 г. ....	164
№ 79. Докладная записка «Инициативной группы прогрессивного духовенства "Живая церковь"» Патриарху Тихону об открытии канцелярии Святейшего Патриарха, 18 мая 1922 г. ....	169
№ 80. Сообщение Патриарха Тихона в СО ГПУ о переезде в Донской монастырь, 19 мая 1922 г. ....	166
№ 81. Письмо заведующей Главмузеем Н. И. Тропкой в ГПУ с просьбой издать распоряжение о переселении Патриарха Тихона из Донского монастыря, 27 мая 1922 г. ....	167
№ 82. Постановление начальника VI отделения СО ГПУ Е. А. Тучкова о содержании Патриарха Тихона под стражей, 31 мая 1922 г. ....	168
№ 83. Черновик письма заместителя председателя ГПУ И. С. Уншлихта и начальника СО ГПУ Т. П. Самсонова в Главмузей о помещении, занимаемом Патриархом Тихоном в Донском монастыре, 6 июня 1922 г. ....	171
№ 84. Письмо заместителя председателя ГПУ И. С. Уншлихта и начальника СО ГПУ Т. П. Самсонова в Главмузей о помещении, занимаемом Патриархом Тихоном в Донском монастыре, 6 июня 1922 г. ....	172
№ 85. Прошение Патриарха Тихона в ГПУ о разрешении совершать богослужения в церквях Донского монастыря, 7 июня 1922 г. ....	173
№ 86. Записка заместителя председателя ГПУ И. С. Уншлихта и заместителя начальника VI отделения СО ГПУ в V отдел НКЮ с просьбой о передаче всех материалов о Патриархе Тихоне в ГПУ, 9 июня 1922 г. ....	173
№ 87. Письмо Патриарха Тихона в Главное управление Администрации американской помощи с просьбой отослать посылки архиереям голодающих епархий для раздачи нуждающимся, 20 июня 1922 г. ....	174
№ 88. Записка заместителя начальника Управления судебного надзора Верховного трибунала при ВЦИК Уманского заместителю председателя ГПУ И. С. Уншлихту с запросом о ходе следственного дела Патриарха Тихона, 28 июня 1922 г. ....	175
№ 89. Письмо Патриарха Тихона в Главное управление Администрации американской помощи с просьбой отослать посылки архиереям голодающих епархий для раздачи нуждающимся, 29 июня 1922 г. ....	176
№ 90. Письмо Патриарха Тихона к епископу Самарскому Анатолию (Грисюку) о распределении помощи голодающим епархиям [1922 г.] ....	176
№ 91. Записка V отдела НКЮ в СО ГПУ с просьбой возратить дело Патриарха Тихона, 12 июля 1922 г. ....	177

№ 92. Рапорт начальника VI отделения СО ГПУ Е. А. Тучкова начальнику СО ГПУ Т. П. Самсонову о дальнейшем следствии по делу Патриарха Тихона, 18 июля 1922 г. ....	177
№ 93. Протокол допроса Патриарха Тихона, 31 августа 1922 г. ....	178
№ 94. Протокол допроса Патриарха Тихона [позднее 31 августа 1922 г.] ....	180
№ 95. Записка заместителя председателя ГПУ И. С. Уншлихта и помощника начальника СО ГПУ А. А. Андреевой в Президиум ВЦИК с просьбой продлить срок содержания Патриарха Тихона под стражей, 18 ноября 1922 г. ....	181
№ 96. Постановление особоуполномоченного ГПУ Я. С. Агранова о начале производства дознания по делу Патриарха Тихона и архиепископа Никандра (Феноменова), 15 декабря 1922 г. ....	182
№ 97. Протокол допроса архиепископа Никандра (Феноменова), 21 декабря 1922 г. ....	182
№ 98. Протокол допроса Патриарха Тихона, 26 декабря 1922 г. ....	184
№ 99. Протокол допроса архиепископа Никандра (Феноменова), 28 декабря 1922 г. ....	185
№ 100. Протокол допроса Патриарха Тихона, 29 декабря 1922 г. ....	186
№ 101. Протокол допроса Патриарха Тихона, 2 января 1923 г. ....	188
№ 102. Протокол допроса архиепископа Никандра (Феноменова), 5 января 1923 г. ....	189
№ 103. Протокол допроса Патриарха Тихона, 11 января 1923 г. ....	190
№ 104. Протокол допроса Патриарха Тихона, 18 января 1923 г. ....	191
№ 105. Протокол допроса управляющего канцелярией ВЦУ П. В. Гурьева, 20 января 1923 г. ....	193
№ 106. Протокол допроса архиепископа Никандра (Феноменова), 24 января 1923 г. ....	196
№ 107. Протокол допроса Патриарха Тихона, 25 января 1923 г. ....	198
№ 108. Рапорт комиссара Н. Травина начальнику VI отделения СО ГПУ Е. А. Тучкову о дежурстве в Донском монастыре, 29 января 1923 г. ....	199
№ 109. Протокол допроса Патриарха Тихона, 30 января 1923 г. ....	200
№ 110. Протокол допроса Патриарха Тихона, 16 февраля 1923 г. ....	201
№ 111. Заключение заместителя начальника VI отделения СО ГПУ В. И. Реброва по делу Патриарха Тихона, архиепископа Никандра (Феноменова), П. В. Гурьева и митрополита Арсения (Стадницкого), 17 февраля 1923 г. ....	203
№ 112. Протокол осмотра следственного дела Московского ревтрибунала за 1920 г. по обвинению А. Д. Самарина, Н. Д. Кузнецова, Г. А. Рачинского, священника А. А. Полозова, протоиерея И. А. Тузова, протоиерея Н. В. Цветкова и других обвиняемых, 19 февраля 1923 г. ....	204
№ 113. Протокол допроса митрополита Арсения (Стадницкого), 20 февраля 1923 г. ....	207
№ 114. Протокол допроса митрополита Арсения (Стадницкого), 24 февраля 1923 г. ....	209
№ 115. Протокол допроса Патриарха Тихона, 24 февраля 1923 г. ....	211
№ 116. Протокол допроса митрополита Арсения (Стадницкого), 26 февраля 1923 г. ....	212
№ 117. Протокол допроса управляющего канцелярией ВЦУ П. В. Гурьева, 27 февраля 1923 г. ....	214
№ 118. Постановление следователя по важнейшим делам Верховного Суда РСФСР П. С. Кузнецова о приобщении документов из следственного дела А. Д. Самарина и других обвиняемых к следственному делу Патриарха Тихона, 28 февраля 1923 г. ....	215
№ 119. Протокол допроса Н. Д. Кузнецова, 1 марта 1923 г. ....	215
№ 120. Протокол допроса архиепископа Никандра (Феноменова), 2 марта 1923 г. ....	224
№ 121. Протокол допроса Патриарха Тихона, 5 марта 1923 г. ....	227

- № 122. Письмо заместителя наркома юстиции Н. В. Крыленко к помощнику прокурора Судебной коллегии Верховного Суда РСФСР В. С. Яковлеву с предложением вести наблюдение за предварительным следствием по делу Патриарха Тихона, 6 марта 1923 г. . . . . 1
- № 123. Выписка из протокола судебного заседания Коллегии ГПУ о передаче следственным дела Патриарха Тихона и других обвиняемых по делу в Верховный Суд РСФСР, 6 марта 1923 г. . . . . 1
- № 124. Протокол допроса управляющего канцелярией ВЦУ П. В. Гурьева, 6 марта 1923 г. . . . . 1
- № 125. Сопроводительная записка заместителя председателя ВЦУ в VI отделении СО ГПУ к вещественному доказательству по делу Патриарха Тихона, 6 марта 1923 г. . . . . 1
- № 126. Протокол допроса митрополита Арсения (Стадницкого), 9 марта 1923 г. . . . . 1
- № 127. Постановление следователя по важнейшим делам Верховного Суда РСФСР П. С. Кузнецова о присоединении воззваний и посланий Патриарха Тихона к следственному делу в качестве вещественных доказательств, 10 марта 1923 г. . . . . 1
- № 128. Протокол допроса Патриарха Тихона, 13 марта 1923 г. . . . . 1
- № 129. Постановление временно исполняющего дела следователя по важнейшим делам Верховного Суда РСФСР Я. С. Агранова по обвинению Патриарха Тихона, 13 марта 1923 г. . . . . 2
- № 130. Протокол допроса Патриарха Тихона, 13 марта 1923 г. . . . . 2
- № 131. Постановление временно исполняющего дела следователя по важнейшим делам Верховного Суда РСФСР Я. С. Агранова о мере пресечения в отношении Патриарха Тихона, 13 марта 1923 г. . . . . 2
- № 132. Протокол допроса архиепископа Никандра (Феноменова), 20 марта 1923 г. . . . . 2
- № 133. Протокол допроса управляющего канцелярией ВЦУ П. В. Гурьева, 20 марта 1923 г. . . . . 2
- № 134. Протокол допроса управляющего канцелярией ВЦУ П. В. Гурьева, 20 марта 1923 г. . . . . 2
- № 135. Протокол допроса митрополита Арсения (Стадницкого), 24 марта 1923 г. . . . . 2
- № 136. Постановление следователя по важнейшим делам Верховного Суда РСФСР Я. С. Агранова о вынесении обвинения митрополиту Арсению (Стадницкому), 24 марта 1923 г. . . . . 2
- № 137. Заявление управляющего канцелярией ВЦУ П. В. Гурьева в Верховный Суд РСФСР об изменении меры пресечения, 27 марта 1923 г. . . . . 2
- № 138. Сопроводительная записка управляющего канцелярией ВЦУ П. В. Гурьева следователю по важнейшим делам Верховного Суда РСФСР Я. С. Агранову к заявлению в Верховный Суд РСФСР, 27 марта 1923 г. . . . . 2
- № 139. Заявление Патриарха Тихона в Верховный Суд РСФСР с просьбой о разрешении совершать богослужения, 28 марта 1923 г. . . . . 2
- № 140. Заявление Патриарха Тихона в Верховный Суд РСФСР с просьбой о назначении защитников, 28 марта 1923 г. . . . . 2
- № 141. Протокол осмотра вещественного доказательства по делу Патриарха Тихона, 4 апреля 1923 г. . . . . 2
- № 142. Постановление следователя по важнейшим делам Верховного Суда РСФСР П. С. Кузнецова о приобщении вещественного доказательства к делу Патриарха Тихона, 4 апреля 1923 г. . . . . 21
- № 143. Прощение Патриарха Тихона начальнику VI отделения СО ОГПУ В. А. Тучкову о допущении к нему священника со Святыми Дарами 7 и 8 апреля 1923 г., 4 апреля 1923 г. . . . . 25
- № 144. Выписка из протокола № 31 Распорядительного заседания Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РСФСР об отклонении ходатайства Патриарха Тихона совершить богослужение, 6 апреля 1923 г. . . . . 25
- № 145. Выписка из протокола № 31 Распорядительного заседания Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РСФСР о назначении дела Патриарха Тихона к слушанию, 6 апреля 1923 г. . . . . 25

№ 146. Выписка из протокола № 31 Распорядительного заседания Судебной коллегии о уголовным делам Верховного Суда РСФСР о вызове на процесс по делу Патриарха Тихона свидетелей и защитников, 6 апреля 1923 г. ....	252
№ 147. Телеграмма из президиума Судебной коллегии Верховного Суда РСФСР адвокату А. В. Бобришеву-Пушкину о допуске его защитником на процесс по делу Патриарха Тихона [6 апреля 1923 г.] .....	253
№ 148. Постановление следователя по важнейшим делам Верховного Суда РСФСР И. С. Агранова с предъявлением дополнительного обвинения Патриарху Тихону, митрополиту Арсеню (Стадницкому), архиепископу Никандру (Феноменову), П. В. Гурьеву, 6 апреля 1923 г. ....	253
№ 149. Выписка из протокола № 32 Распорядительного заседания Судебной коллегии о уголовным делам Верховного Суда РСФСР об ознакомлении защитников и обвиняемых со следственными материалами, 7 апреля 1923 г. ....	254
№ 150. Выписка из протокола № 32 Распорядительного заседания Судебной коллегии о уголовным делам Верховного Суда РСФСР о предъявлении обвинения Патриарху Тихону, 7 апреля 1923 г. ....	255
№ 151. Выписка из протокола № 32 Распорядительного заседания Судебной коллегии о уголовным делам Верховного Суда РСФСР о допуске обвинителей на процесс по делу Патриарха Тихона, 7 апреля 1923 г. ....	255
№ 152. Выписка из протокола № 32 Распорядительного заседания Судебной коллегии о уголовным делам Верховного Суда РСФСР о перенесении утверждения обвинительного акта на 13 апреля 1923 г., 7 апреля 1923 г. ....	256
№ 153. Распоряжение Судебной коллегии Верховного Суда РСФСР коменданту ГПУ свидании адвоката Тихомирова с Патриархом Тихоном, 7 апреля 1923 г. ....	256
№ 154. Телеграмма адвоката А. В. Бобришева-Пушкина в Верховный Суд РСФСР о выезде на процесс по делу Патриарха Тихона [10 апреля 1923 г.] .....	257
№ 155. Протокол допроса Патриарха Тихона, 10 апреля 1923 г. ....	257
№ 156. Протокол допроса архиепископа Никандра (Феноменова), 10 апреля 1923 г. ....	258
№ 157. Протокол допроса митрополита Арсения (Стадницкого), 10 апреля 1923 г. ....	259
№ 158. Протокол допроса управляющего канцелярией ВЦУ П. В. Гурьева, 10 апреля 1923 г. ....	260
№ 159. Протокол следователя по важнейшим делам Верховного Суда РСФСР Я. С. Агранова об окончании следственного производства по делу Патриарха Тихона, 10 апреля 1923 г. ....	261
№ 160. Постановление следователя Верховного Суда РСФСР П. С. Кузнецова об окончании предварительного следствия по делу Патриарха Тихона, 10 апреля 1923 г. ....	261
№ 161. Письмо председателя Антирелигиозной комиссии ЦК РКП(б) Е. М. Ярославского заместителю наркома юстиции Н. В. Крыленко о построении обвинения против Патриарха Тихона [не позднее 17 апреля 1923 г.] .....	262
№ 162. Обвинительное заключение Верховного Суда РСФСР по делу Патриарха Тихона, митрополита Арсения (Стадницкого), архиепископа Никандра (Феноменова) и П. В. Гурьева по 62-й и 119-й статьям Уголовного кодекса РСФСР [не позднее 17 апреля 1923 г.] .....	263
№ 163. Выписка из протокола № 34 Распорядительного заседания Судебной коллегии о уголовным делам Верховного Суда РСФСР об утверждении обвинительного заключения по делу Патриарха Тихона, 17 апреля 1923 г. ....	332
№ 164. Выписка из протокола № 34 Распорядительного заседания Судебной коллегии о уголовным делам Верховного Суда РСФСР о перенесении слушания дела по обвинению Патриарха Тихона на 24 апреля 1923 г., 17 апреля 1923 г. ....	333
№ 165. Выписка из протокола № 34 Распорядительного заседания Судебной коллегии о уголовным делам Верховного Суда РСФСР о назначении обвинителя на процессе по делу Патриарха Тихона, 17 апреля 1923 г. ....	333

№ 166. Выписка из протокола № 34 Распорядительного заседания Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РСФСР об изменении меры пресечения в отношении Патриарха Тихона и заключении его под стражу, 17 апреля 1923 г. ....	334
№ 167. Выписка из протокола № 34 Распорядительного заседания Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РСФСР об изменении меры пресечения в отношении П. В. Гурьева, 17 апреля 1923 г. ....	334
№ 168. Список обвиняемых и свидетелей, подлежащих вызову на судебное заседание Верховного Суда РСФСР по делу Патриарха Тихона, митрополита Арсения (Стадницкого), архиепископа Никандра (Феноменова) и П. В. Гурьева [не позднее 18 апреля 1923 г.] ....	339
№ 169. Распоряжение председателя суда по делу Патриарха Тихона А. В. Галкина коменданту Верховного Суда РСФСР о взятии Патриарха Тихона под стражу [18 апреля 1923 г.] ....	336
№ 170. Рапорт коменданта Верховного Суда РСФСР председателю суда по делу Патриарха Тихона А. В. Галкину о взятии Патриарха Тихона под стражу, 19 апреля 1923 г. ....	336
№ 171. Акт секретаря Судебной коллегии Верховного Суда РСФСР С. С. Быкова о вручении обвинительного заключения Патриарху Тихону, митрополиту Арсению (Стадницкому), архиепископу Никандру (Феноменову) и П. В. Гурьеву, 19 апреля 1923 г. ....	337
№ 172. Показания заместителя председателя ЦК Последгола ВЦИК А. Н. Винокурова по делу Патриарха Тихона, 19 апреля 1923 г. ....	338
№ 173. Приложения к показанию заместителя председателя ЦК Последгола ВЦИК А. Н. Винокурова по делу Патриарха Тихона [9 декабря 1921 г. – не ранее 23 февраля 1922 г.] ....	340
№ 174. Расписка Патриарха Тихона об ознакомлении с выпиской из протокола № 36 Распорядительного заседания Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РСФСР, 24 апреля 1923 г. ....	347
№ 175. Протокол 1-го заседания I обновленческого “собора”, 3 мая 1923 г. ....	348
№ 176. Протокол заседания I обновленческого “собора”, 3 мая 1923 г. ....	349
№ 177. Заявление президиума I обновленческого “собора” во ВЦИК с просьбой объявить Патриарху Тихону решение о лишении его сана [не позднее 7 мая 1923 г.] ....	351
№ 178. Письмо Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РСФСР к коменданту Внутренней тюрьмы ГПУ о допуске к Патриарху Тихону представителей I обновленческого “собора”, 7 мая 1923 г. ....	352
№ 179. Письмо Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РСФСР к коменданту Внутренней тюрьмы ГПУ о стенографировании разговора Патриарха Тихона с делегацией I обновленческого “собора”, 7 мая 1923 г. ....	352
№ 180. Рапорт секретаря Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РСФСР С. С. Быкова председателю суда А. В. Галкину о посещении Патриарха Тихона делегацией I обновленческого “собора”, 8 мая 1923 г. ....	353
№ 181. Расписка помощника прокурора Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РСФСР В. Ф. Яковлева в получении архива Патриарха Тихона из г. Великие Луки, 28 мая 1923 г. ....	356
№ 182. Акт осмотра ящика с архивом Патриарха Тихона, 6 июня 1923 г. ....	356
№ 183. Заявление Патриарха Тихона в Верховный Суд РСФСР, 16 июня 1923 г. ....	357
№ 184. Выписка из протокола № 56 Распорядительного заседания Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РСФСР об изменении меры пресечения в отношении Патриарха Тихона, 25 июня 1923 г. ....	358
№ 185. Инструкция московского епархиального совета благочинным Московской епархии, 25 сентября 1923 г. ....	358
№ 186. Послание Патриарха Тихона к православному народу о реформе календаря в Русской Православной Церкви [1 октября 1923 г.] ....	360

№ 187. Распоряжение Патриарха Тихона об отмене постановления о введении в церковное употребление нового календарного стиля, 8 ноября 1923 г. ....	362
№ 188. Заявление представителей общины верующих Николо-Хамовнической церкви г. Москвы в ОГПУ о служении Патриарха Тихона, 24 февраля 1924 г. ....	363
№ 189. Заявление церковно-приходского совета церкви Воскресения в Барашах г. Москвы в ОГПУ о служении Патриарха Тихона, 17 марта 1924 г. ....	364
№ 190. Выписка из протокола № 7 заседания Президиума ЦИК СССР о прекращении дела по обвинению Патриарха Тихона, архиепископа Никандра (Феноменова), митрополита Арсения (Стадницкого), П. В. Гурьева, 21 марта 1924 г. ....	364
№ 191. Прошение Св. Синода во ВЦИК о прекращении судебного преследования архиереев [не ранее 9 апреля 1924 г.] ....	365
№ 192. Послание Патриарха Тихона епархиальным архиереям об организации епархиальных советов, 19 мая 1924 г. ....	366
№ 193. Письмо Патриарха Тихона к “протопресвитеру” В. Д. Красницкому о назначении его членом ВЦС и Московского епархиального управления [19–20 мая 1924 г.] ....	367
№ 194. Заявление Св. Синода во ВЦИК с просьбой о регистрации Соединенного присутствия Св. Синода и ВЦС [19–20 мая 1924 г.] ....	368
№ 195. Записка начальника VI отделения СО ОГПУ Е. А. Тучкова в ответ на заявление Св. Синода во ВЦИК о регистрации Соединенного присутствия Св. Синода и ВЦС [не позднее 21 мая 1924 г.] ....	369
№ 196. Протокол заседания Св. Синода, посвященного восстановлению деятельности ВЦУ, 21 мая 1924 г. ....	370
№ 197. Прошение Патриарха Тихона начальнику VI отделения СО ОГПУ Е. А. Тучкову о прекращении арестов архиереев и об освобождении высланных и заключенных епископов, 24 мая 1924 г. ....	372
№ 198. Прошение Патриарха Тихона начальнику VI отделения СО ОГПУ Е. А. Тучкову о возвращении из ссылки архиереев – членов Св. Синода и архиепископа Илариона (Троицкого), 26 мая 1924 г. ....	372
№ 199. Прошение Патриарха Тихона начальнику VI отделения СО ОГПУ Е. А. Тучкову об оказании местными властями содействия архиереям в организации епархиальных учреждений, 28 мая 1924 г. ....	373
№ 200. Повторное прошение Патриарха Тихона начальнику VI отделения СО ОГПУ Е. А. Тучкову о возвращении из ссылки и освобождении из тюрем архиереев для участия в работе ВЦУ, 28 мая 1924 г. ....	374
№ 201. Прошение Патриарха Тихона начальнику VI отделения СО ОГПУ Е. А. Тучкову об отмене распоряжения о запрете возношения имени Святейшего Патриарха за богослужением, 29 мая 1924 г. ....	375
№ 202. Прошение св. Патриарха Тихона начальнику VI отделения СО ОГПУ Е. А. Тучкову об отмене распоряжения о запрете возношения имени Святейшего Патриарха за богослужением, 20 июня 1924 г. ....	375
№ 203. Ответное послание Патриарха Тихона Константинопольскому Патриарху Григорию VII по вопросу управления Русской Православной Церковью [не ранее 6 июня – не позднее 9 сентября 1924 г.] ....	376
№ 204. Письмо Патриарха Тихона к начальнику VI отделения СО ОГПУ Е. А. Тучкову о прекращении переговоров о примирении с “протопресвитером” В. Д. Красницким, 28 июня 1924 г. ....	379
№ 205. Сопроводительное письмо временно исполняющего должность начальника секретно-оперативной части ОГПУ Нагорного в VI отделение СО ОГПУ к документам Патриарха Тихона, 6 августа 1924 г. ....	380

№ 206. Заявление Патриарха Тихона в административный отдел Моссовета с просьбой о регистрации Церковно-канонической православной иерархической организации, 18 сентября 1924 г. ....	381
№ 207. Положение о Церковно-канонической православной иерархической организации [ранее 18 сентября 1924 г.] ....	381
№ 208. Анкета, составленная на Патриарха Тихона и митрополита Петра (Полянского) [ранее 18 сентября 1924 г.] ....	383
№ 209. Прошение Патриарха Тихона начальнику VI отделения СО ОГПУ Е. А. Тучкову о разрешении общего собрания архиереев в г. Москве, 26 ноября 1924 г. ....	384
№ 210. Список архиереев, проживающих в г. Москве, поданный Патриархом Тихоном начальнику VI отделения СО ОГПУ Е. А. Тучкову, 26 ноября 1924 г. ....	384
№ 211. Прошение Патриарха Тихона начальнику VI отделения СО ОГПУ Е. А. Тучкову о совещании архиереев в г. Москве, 27 ноября 1924 г. ....	386
№ 212. Запись начальника VI Отделения СО ОГПУ Е. А. Тучкова требований, предъявляемых Патриарху Тихону [ноябрь 1924 г.] ....	387
№ 213. Письмо коменданта Донского монастыря П. И. Кочеткова к Патриарху Тихому о недопустимости канцелярии в монастыре, 5 декабря 1924. ....	388
№ 214. Письмо Патриарха Тихона к коменданту Донского монастыря П. И. Кочеткову о занимаемом Патриархом Тихоном помещении и его канцелярии в Донском монастыре [не ранее 5 декабря 1924 г.] ....	388
№ 215. Письмо Патриарха Тихона к начальнику VI отделения СО ОГПУ Е. А. Тучкову с просьбой похоронить своего келейника Якова Полозова на Донском кладбище, 10 декабря 1924 г. ....	389
№ 216. Агентурная записка начальника Активного отделения рабочей, крестьянской и красноармейской милиции Попова начальнику VI отделения СО ОГПУ Е. А. Тучкову об убийстве келейника Патриарха Тихона Якова Полозова, 12 декабря 1924 г. ....	390
№ 217. Записка начальника VI отделения СО ОГПУ Е. А. Тучкова об убийстве келейника Патриарха Тихона Якова Полозова, 12 декабря 1924 г. ....	390
№ 218. Агентурное донесение в VII отделение ОГПУ о слухах относительно убийства келейника Патриарха Тихона Якова Полозова, 28 декабря 1924 г. ....	391
№ 219. Медицинское заключение консилиума врачей о непригодности для Патриарха Тихона занимаемого им помещения, 9 января 1925 г. ....	392
№ 220. Донесение агента 1-й группы ОГПУ Иванова по делу об убийстве келейника Патриарха Тихона Якова Полозова, 15 января 1925 г. ....	392
№ 221. Прошение Патриарха Тихона начальнику VI отделения СО ОГПУ Е. А. Тучкову о предоставлении архиерейского дома при бывшем Богоявленском монастыре, 23 января 1925 г. ....	393
№ 222. Записка П. П. Троицкому о вырезке из французской газеты по поводу покушения на Патриарха Тихона, 25 января 1925 г. ....	394
№ 223. Рапорт Зальманна в ОГПУ о разговорах в поезде об убийстве келейника Патриарха Тихона Якова Полозова [не позднее 26 января 1925 г.] ....	394
№ 224. Ходатайство Патриарха Тихона в СНК о регистрации Св. Синода, 28 февраля 1925 г. ....	396
№ 225. Прошение Патриарха Тихона начальнику VI отделения СО ОГПУ Е. А. Тучкову об оказании содействия в организации и регистрации Св. Синода, 28 февраля 1925 г. ....	397
№ 226. Прошение Патриарха Тихона начальнику VI отделения СО ОГПУ Е. А. Тучкову о предоставлении здания для Патриарха и Св. Синода, 28 февраля 1925 г. ....	398
№ 227. Записка начальника VI отделения СО ОГПУ Е. А. Тучкова в ответ на просьбу Патриарха Тихона о допущении деятельности Св. Синода [не ранее 28 февраля 1925] ....	398
№ 228. Протокол допроса Патриарха Тихона, 21 марта 1925 г. ....	399



№ 229. Постановление помощника начальника VI отделения СО ОГПУ М. Д. Соловьева о привлечении Патриарха Тихона к судебной ответственности, март 1925 г. ....	402
№ 230. Проект "Обращения Патриарха Тихона" ("Предсмертного завещания") [апрель 1925] .....	402
№ 231. Проект Послания Патриарха Тихона [апрель 1925 г.] .....	406
№ 232. Послание Патриарха Тихона ("Предсмертное завещание"), 7 апреля 1925 г. ....	409
№ 233. Записка неизвестного автора о содержании "Предсмертного завещания" Патриарха Тихона от 7 апреля 1925 г. [не ранее 7 апреля 1925 г.] .....	413
№ 234. Акт о назначении Патриаршего Местоблжженного и послание митрополита Крутицкого Петра (Полянского) о своем вступлении в управление Русской Православной Церковью, 12 апреля 1925 г. ....	414
№ 235. Выписка из протокола Особого совещания при Коллегии ОГПУ о прекращении дела Патриарха Тихона, 19 июня 1925 г. ....	416

## Раздел 2

№ 1. Краткий статистический обзор условий религиозно-просветительной деятельности Российской Православной Церкви при изменившемся устройстве России и по отделении Церкви от государства, 2 сентября 1918 г. ....	419
№ 2. Журнал Делегации ВЦУ для защиты пред правительством имущественных и иных прав Православной Церкви, 16 мая 1918 г. ....	451
№ 3. Журнал Делегации ВЦУ для защиты пред правительством имущественных и иных прав Православной Церкви, 5 июня 1918 г. ....	457
№ 4. Рапорт епископа Зиновия (Дроздова) Патриарху Тихону, 26 июня 1918 г. ....	469
№ 5. Журнал Делегации ВЦУ для защиты пред правительством имущественных и иных прав Православной Церкви, 28 ноября 1918 г. ....	472
№ 6. Журнал Делегации ВЦУ для защиты пред правительством имущественных и иных прав Православной Церкви, 5 декабря 1918 г. ....	473
№ 7. Указ Патриарха Тихона и Соединенного присутствия Св. Синода и ВЦС по журналу Делегации ВЦУ [не ранее 5 декабря 1918 г.] .....	476
№ 8. Журнал Делегации ВЦУ для защиты пред правительством имущественных и иных прав Православной Церкви, 12 декабря 1918 г. ....	477
№ 9. Постановление Св. Патриарха Тихона, Св. Синода и ВЦС, 13 декабря 1918 г. ....	480
№ 10. Рапорт насельников Симоно-Кананитского монастыря в Новом Афоне Патриарху Тихону, 25 июня 1918 г. ....	480
№ 11. Журнал Делегации ВЦУ для защиты пред правительством имущественных и иных прав Православной Церкви, 6 мая 1919 г. ....	483
№ 12. Журнал Делегации ВЦУ для защиты пред правительством имущественных и иных прав Православной Церкви, 20 мая 1919 г. ....	488
№ 13. Журнал Делегации ВЦУ для защиты пред правительством имущественных и иных прав Православной Церкви, 27 мая 1919 г. ....	489
№ 14. Журнал Делегации ВЦУ для защиты пред правительством имущественных и иных прав Православной Церкви, 24 июня 1919 г. ....	493
№ 15. Протокол освидетельствования мощей преподобного Макария Калязинского, 8 февраля 1919 г. ....	493
№ 16. Указ Патриарха Тихона епархиальным архиереям об устранении поводов к глумлению и соблазну в отношении св. мощей, 17 февраля 1919 г. ....	497
№ 17. Сообщение протоиерея М. А. Сперанского о вскрытии мощей св. благоверных великих князей Георгия Всеволодовича и Андрея Боголюбского, 22 февраля 1919 г. ....	498

№ 18. Акт о вскрытии мощей св. благоверного князя Новгородского и Псковского Всеволода Мстиславича (в крещении Гавриила), 27 февраля 1919 г. . . . .	301
№ 19. Акт осмотра мощей св. Виленских угодников мучеников Антония, Иоанна и Евстафия, 28 февраля 1919 г. . . . .	302
№ 20. Протокол допроса иеромонаха Досифея (Житкова) по "делу Виленских угодников", 15 мая 1920 г. . . . .	304
№ 21. Акт осмотра мощей св. Виленских угодников мучеников Антония, Иоанна и Евстафия, 23 мая 1920 г. . . . .	306
№ 22. Отрывок из протокола судебного заседания Московского народного суда по "делу Виленских угодников", 21 июля 1920 г. . . . .	308
№ 23. Письмо Патриарха Тихона к архиепископу Тихону (Василевскому) с просьбой сообщить о вскрытии мощей святителей Митрофания Воронежского и Тихона Задонского, 17 марта 1919 г. . . . .	309
№ 24. Письмо Патриарха Тихона к архиепископу Тихону (Василевскому) о мощах святителей Тихона Задонского и Митрофания Воронежского, 16 апреля 1919 г. . . . .	310
№ 25. Рапорт священника Н. Поддьякова епископу Александру (Трапицыну) об освидетельствовании мощей св. праведного Прокопия Устьянского, 17 марта 1919 г. . . . .	311
№ 26. Заключение врачей, данное при освидетельствовании мощей св. праведного Прокопия Устьянского, 7 марта 1919 г. . . . .	313
№ 27. Заявление священнослужителей, присутствовавших при освидетельствовании мощей св. праведного Прокопия Устьянского, 7 марта 1919 г. . . . .	314
№ 28. Акт освидетельствования мощей св. праведного Прокопия Устьянского, 7 марта 1919 г. . . . .	315
№ 29. Письмо председателя Вологодского губисполкома М. Ветошкина к епископу Александру (Трапицыну) о вскрытии раки с мощами преподобного Феодосия Тотемского, 6 мая 1919 г. . . . .	319
№ 30. Письмо епископа Александра (Трапицына) к Патриарху Тихону о вскрытии мощей преподобного Феодосия Тотемского и св. праведного Прокопия Устьянского, 27 мая 1919 г. . . . .	322
№ 31. Письмо епископа Александра (Трапицына) к председателю Вологодского губисполкома М. Ветошкину с разъяснением учения Православной Церкви о св. мощах, 13 мая 1919 г. . . . .	323
№ 32. Письмо председателя Вологодского губисполкома М. Ветошкина к епископу Александру (Трапицыну), 16 июня 1919 г. . . . .	328
№ 33. Протокол вскрытия мощей святителя Арсения Тверского, 25 мая 1919 г. . . . .	330
№ 34. Письмо Патриарха Тихона в СНК о недопустимости освидетельствования мощей преподобного Сергия, март 1919 г. . . . .	334
№ 35. Письмо Патриарха Тихона к Председателю СНК В. И. Ленину о вскрытии мощей преподобного Сергия, 2 апреля 1919 г. . . . .	336
№ 36. Заявление православных церковных организаций г. Сергиев Посад в СНК об изъятии мощей преподобного Сергия [не позднее 25 ноября 1919 г.] . . . . .	337
№ 37. Заявление членов правления православных церковных организаций г. Сергиев Посад в СНК об изъятии мощей преподобного Сергия и закрытии Троице-Сергиевой Лавры [не позднее 25 ноября 1919 г.] . . . . .	340
№ 38. Постановление Св. Патриарха Тихона, Св. Синода и ВЦС о сохранении Троице-Сергиевой Лавры, 28 ноября 1919 г. . . . .	348
№ 39. Заключение главного юрисконсульта Центрального бюро жалоб и заявлений Рабоче-крестьянской инспекции Н. Ф. Тераевича по заявлению православно-церковных общин г. Сергиев Посад, 8 декабря 1919 г. . . . .	349

№ 40. Письмо главного юрисконсульта Центрального бюро жалоб и заявлений Рабоче-крестьянской инспекции Н. Ф. Тераевича к народному комиссару Государственного контроля, 11 декабря 1919 г. ....	552
№ 41. Письмо члена правления православных церковных общин г. Сергиев Посад профессора И. В. Попова к члену правления П. Б. Мансурову, 29 декабря 1919 г. ....	552
№ 42. Протокол № 1 заседания комиссии по разрешению вопросов, связанных с ликвидацией Троице-Сергиевой Лавры как монастыря, 25 января 1920 г. ....	557
№ 43. Протокол № 2 заседания комиссии по разрешению вопросов, связанных с ликвидацией Троице-Сергиевой Лавры как монастыря, 26 января 1920 г. ....	558
№ 44. Протокол № 3 заседания комиссии по разрешению вопросов, связанных с ликвидацией Троице-Сергиевой Лавры как монастыря, 27 января 1920 г. ....	568
№ 45. Протокол № 4 заседания комиссии по разрешению вопросов, связанных с ликвидацией Троице-Сергиевой Лавры как монастыря, 28 января 1920 г. ....	575
№ 46. Резолюция № 1 комиссии по разрешению вопросов, связанных с ликвидацией Троице-Сергиевой Лавры как монастыря [не ранее 25 января 1920 г.] ....	579
№ 47. Резолюция № 2 комиссии по разрешению вопросов, связанных с ликвидацией Троице-Сергиевой Лавры как монастыря [не ранее 27 января 1920 г.] ....	581
№ 48. Инструкция, выработанная конфликтной комиссией в Троице-Сергиевой Лавре г. 27 января 1920 г. о порядке передачи хозяйственного инвентаря Лавры в распоряжение местного исполкома, 29 января 1920 г. ....	585
№ 49. Заявление Патриарха Тихона Председателю СНК В. И. Ленину о предполагаемом изъятии мощей преподобного Сергия, 24 марта 1920 г. ....	587
№ 50. Письмо эксперта VIII отдела НКЮ М. В. Галкина в коллегию НКЮ о предполагаемом вывозе из Троице-Сергиевой Лавры мощей преподобного Сергия, 28 марта 1920 г. ....	588
№ 51. Постановление СНК о приостановлении перемещения имущества Троице-Сергиевой Лавры, 9 апреля 1920 г. ....	590
№ 52. Декрет СНК об обращении Троице-Сергиевой Лавры в музей историко-художественных ценностей, 20 апреля 1920 г. ....	591
№ 53. Протокол № 1 заседания междуведомственной комиссии по выделению и передаче имущества Троице-Сергиевой Лавры, 28 апреля 1920 г. ....	592
№ 54. Протокол № 2 заседания междуведомственной комиссии по выделению и передаче имущества Троице-Сергиевой Лавры, 29 апреля 1920 г. ....	593
№ 55. Протокол № 4 заседания междуведомственной комиссии по выделению и передаче имущества Троице-Сергиевой Лавры, 1 мая 1920 г. ....	597
№ 56. Акт об освидетельствовании мощей преподобного Сергия, составленный сотрудниками Отдела летучих ревизий и Центрального бюро жалоб и заявлений РКИ, 14 мая 1920 г. ....	598
№ 57. Акт о проверке книги протоколов общих собраний Совета депутатов г. Сергиева Посада, составленный сотрудниками Отдела летучих ревизий и Центрального бюро жалоб и заявлений РКИ, 26 мая 1920 г. ....	599
№ 58. Письмо Патриарха Тихона к Председателю СНК В. И. Ленину о несоблюдении закона о свободе совести, 9 августа 1920 г. ....	600
№ 59. Доклад сотрудников Отдела летучих ревизий и Центрального бюро жалоб и заявлений РКИ П. Н. Мольвера, З. М. Ахсенова и М. В. Зотова об итогах работы по жалобе Патриарха Тихона [не позднее 10 июня 1920 г.] ....	605
№ 60. Заключение заведующего VIII отделом НКЮ П. А. Красикова по жалобе Патриарха Тихона и докладу сотрудников Отдела летучих ревизий и Центрального бюро жалоб и заявлений РКИ [не ранее 10 июня 1920 г.] ....	613
№ 61. Протокол допроса Патриарха Тихона, 13 сентября 1920 г. ....	622

№ 62. Протокол допроса Патриарха Тихона, 10 октября 1920 г. ....	623
№ 63. Заключение председателя Верховного трибунала ВЦИК Н. В. Крыленко по делу помощника управляющего Отделом летучих рабочих ревизий и Центрального бюро жалоб и заявлений РКИ П. Н. Мольвера, 4 декабря 1920 г. ....	623
№ 64. Заключительное постановление по обвинению помощника управляющего Отделом летучих ревизий и Центрального бюро жалоб и заявлений РКИ П. Н. Мольвера в должностном преступлении [не позднее 19 февраля 1921 г.] ....	634
№ 65. Приговор Московского ревтрибунала по делу П. Н. Мольвера, З. М. Аксенова и М. В. Зотова, 19–20 февраля 1921 г. ....	644
№ 66. Постановление следователя Верховного Суда РСФСР – П. С. Кузнецова о приобщении к делу Патриарха Тихона дела Московского ревтрибунала № 1206 – 1921 г., 27 февраля 1923 г. ....	647
№ 67. Сопроводительное письмо заведующего VIII отделом НКЮ П. А. Красикова в отдел по борьбе с контрреволюцией ВЧК к переписке об издании Патриархом Тихоном и ВЦС указа “О страховых от огня суммах”, 22 июля 1918 г. ....	648
№ 68. Сопроводительное письмо заведующего VIII отделом НКЮ П. А. Красикова в Комиссариат по делам страхования к указу Патриарха Тихона и ВЦС “О страховых от огня суммах”, 27 августа 1918 г. ....	648
№ 69. Обращение исполкома Всероссийского совета приходских общин ко всем архипастырям, членам клира и ко всем гражданам России об объединении по приходским общинам [август 1917 г.] ....	649
№ 70. Благодарственное письмо Патриарха Тихона в совет Братства при храме Христа Спасителя, 2 августа 1919 г. ....	653
№ 71. Обращение Патриарха Тихона в СНК с просьбой об освобождении взятых в заложники ксендзов, 5 сентября 1919 г. ....	653
№ 72. Сопроводительное письмо управляющего делами СНК В. Д. Бонч-Бруевича в VIII отдел НКЮ к обращению Патриарха Тихона в СНК с просьбой об освобождении взятых в заложники ксендзов, 12 сентября 1919 г. ....	654
№ 73. Письмо неизвестного автора к протопресвитеру Успенского собора Н. А. Любимову о распространении и редактировании послания Патриарха Тихона от 8 октября 1919 г., 18 октября 1919 г. ....	654
№ 74. Послание Патриарха Тихона Автономной Украинской Церкви, 25 марта 1924 г. ...	657
№ 75. Письмо Патриарха Тихона к епископу Евсевию (Гроздову) с просьбой передать благодарность “ревнителям Православия” г. Пскова, 19 февраля 1918 г. ....	659
№ 76. Письмо Патриарха Тихона к митрополиту Антонию (Храповицкому), содержащее поздравление с праздником Воскресения Христова и с избранием на Киевскую кафедру, 23 мая 1918 г. ....	660
№ 77. Письмо Патриарха Тихона к митрополиту Антонию (Храповицкому) о церковных делах, 19 июня 1918 г. ....	661
№ 78. Письмо Патриарха Тихона к митрополиту Антонию (Храповицкому) о новостях внутрицерковной жизни, 24 сентября 1918 г. ....	662
№ 79. Послание Патриарха Тихона к Константинопольскому Патриарху Герману о переходе на новый календарный стиль, 21 января 1919 г. ....	663
№ 80. Письмо Патриарха Тихона к неизвестному епископу о назначениях и перемещениях духовных лиц, 28 апреля 1921 г. ....	669
№ 81. Письмо Патриарха Тихона к неизвестному архимандриту, 17 [?] мая 1921 г. ....	670
№ 82. Письмо Патриарха Тихона к епископу Виктору (Богоявленскому), 30 декабря 1921 г. ....	671
№ 83. Телеграмма архиепископа Алексидра (Немоловского) к Патриарху Тихону, 12 мая 1920 г. ....	672

- № 84. Телеграмма архимандрита Мардария (Ускоковича) к Патриарху Тихону [не позднее 13 мая 1920 г.] ..... 673
- № 85. Письмо представителя Комиссариата по иностранным делам в США Л. Мертенса в Народный комиссариат по иностранным делам по поводу телеграммы архиепископа Александра (Немоловского) и архимандрита Мардария (Ускоковича) к Патриарху Тихону, 13 мая 1920 г. .... 673
- № 86. Указ ВЦУ за границей настоятелю православной церкви при посольстве России в Париже протоиерею Иакову Смирнову, 24 января 1921 г. .... 674
- № 87. Рапорт настоятеля православной церкви при посольстве России в Париже протоиерея Иакова Смирнова митрополиту Венямину (Казанскому), 24 февраля 1921 г. .... 676
- № 88. Письмо архиепископа Серафима (Лукьянова) к Патриарху Тихону о преподании указаний по поводу постановления ВЦУ за границей о назначении архиепископа Евлогия (Георгиевского) управляющим всеми заграничными русскими церквями в Западной Европе, 5 марта 1921 г. .... 677
- № 89. Постановление Св. Патриарха Тихона, Св. Синода и ВЦС о положении и статусе русских православных церквей в Западной Европе, 24 марта 1921 г. .... 679
- № 90. Письмо митрополита Антония (Храповицкого) к Патриарху Тихону о церковных делах за рубежом, 28 апреля [1921 г.] ..... 680
- № 91. Письмо архиепископа Евлогия (Георгиевского) к Патриарху Тихону о положении русских православных церквей за рубежом, 4 мая 1921 г. .... 683
- № 92. Письмо митрополита Евсевия (Никольского) к архиепископу Ревельскому и всей Эстонии Александру (Паулюсу), 11 мая 1921 г. .... 686
- № 93. Письмо архиепископа Евлогия (Георгиевского) к Патриарху Тихону [не ранее 14 мая 1921 г.] ..... 686
- № 94. Прошение архиереев – членов ВЦУ за границей Патриарху Тихону о сосредоточении управления всеми русскими православными церквями за рубежом в его руках, 22 [?] июля 1921 г. .... 688
- № 95. Доклад митрополита Антония (Храповицкого) Патриарху Тихону о признании ВЦУ за границей и учреждении должности наместника Святейшего Патриарха за границей, июль 1921 г. .... 691
- № 96. Письмо архиепископа Евлогия (Георгиевского) к Патриарху Тихону с известием о предполагаемом Заграничном Соборе [26 августа 1921 г.] ..... 693
- № 97. Записка митрополита Антония (Храповицкого) Патриарху Тихону о документе, выработанном в Константинополе, 11 октября 1921 г. .... 694
- № 98. Постановление Патриарха Тихона, Св. Синода и ВЦС о полномочиях ВЦУ за границей и о должности наместника Св. Патриарха за границей, 13 октября 1921 г. .... 695
- № 99. Письмо архиепископа Евлогия (Георгиевского) к Патриарху Тихону об устройстве церкви в США и других церковных делах за границей [не позднее 21 ноября 1921 г.] .... 696
- № 100. Доклад архиепископа Анастасия (Грибановского) Патриарху Тихону о поездке в Палестину [не позднее 21 ноября 1921 г.] ..... 697
- № 101. Листовка “Обращение митрополита Антония (Храповицкого) к армии Приморского правительства” [январь 1922 г.] ..... 700
- № 102. Листовка “Архипастырское воззвание к донским казакам епископа Гермогена (Максимова)”, 1 января 1922 г. .... 702
- № 103. Письмо Патриарха Тихона к Сербскому Патриарху Димитрию по случаю его избрания на патриарший престол, 16 марта 1922 г. .... 706
- № 104. Письмо митрополита Евлогия (Георгиевского) к Патриарху Тихону о церковных делах в Америке и в Париже, 20 марта 1922 г. .... 706
- № 105. Письмо Изабел Ф. Хелпуд к Патриарху Тихону, 9 апреля 1922 г. .... 709

№ 106. Телеграмма к Патриарху Тихону от представителей русской колонии в Иерусалиме [не позднее 1 июня 1922]	710
№ 107. Показание священника Федора Пашковского о распоряжениях Патриарха Тихона относительно назначения митрополита Платона (Рождественского), 31 октября 1922 г.	710
№ 108. Письмо присяжного поверенного Ральфа М. Фринка к адвокату Ю. Ф. Геккеру с просьбой внести разъяснения относительно назначения, полученного митрополитом Платоном (Рождественским) от Патриарха Тихона, 30 марта 1923 г.	713
№ 109. Протокол допроса адвоката Ю. Ф. Геккера, 9 мая 1923 г.	719
№ 110. Циркулярное письмо митрополита Евлогия (Георгиевского) о постановлении Священного Синода и Смешанного Совета Константинопольской Церкви под председательством Вселенского Патриарха Мелетия IV не посылать своих представителей на суд по делу Патриарха Тихона, 16 мая 1923 г.	717
№ 111. Рапорт настоятеля Свято-Николаевской церкви г. Данцига священника Иулмана Миллера Патриарху Тихону [21 февраля 1924 г.]	718
№ 112. Письмо обновленческого "митрополита" Иоанна Кедровского к обновленческому "митрополиту" Евдокиму (Мещерскому) с обвинением Патриарха Тихона в подготовке унии и контрреволюционных выступлений [не позднее 2 апреля 1924 г.]	721
№ 113. Письмо наркома иностранных дел СССР Г. В. Чичерина к председателю Антирелигиозной комиссии ЦК РКП(б) Е. М. Ярославскому о полномочиях Палестинского общества, полученных от Патриарха Тихона, 8 декабря 1924 г.	723
№ 114. Письмо обновленческого "митрополита" Иоанна Кедровского к обновленческому "митрополиту" Евдокиму (Мещерскому) об обстановке в русских православных церквях в США, 28 декабря 1924 г.	724
№ 115. Выписка из протокола общего собрания месткома № 2 станции Покровская РУЖД, 25 апреля 1923 г.	725
№ 116. Программа работ Исполнительного комитета Всероссийского объединенного союза демократического духовенства и мирян [1917 г.]	727
№ 117. Программа деятельности обновленческой группы "Народная церковь" [1919 г.]	728
№ 118. Письмо неизвестного мирянина к "епископу Тираспольскому" Ювеналию (Мошковскому) [не позднее 17 декабря 1923 г.]	729
№ 119. Прощение "протопресвитера" В. Д. Красницкого Патриарху Тихону о принятии его в молитвенно-каноническое общение, 23 апреля 1924 г.	731
№ 120. Резолюция Патриарха Тихона на заявление "протопресвитера" В. Д. Красницкого, 23 апреля 1924 г.	731
№ 121. Письмо "протопресвитера" В. Д. Красницкого в ОГПУ, 13 мая 1924 г.	732
№ 122. Докладная записка "протопресвитера" В. Д. Красницкого в ОГПУ, 14 мая 1924 г.	733
№ 123. Прощение "протопресвитера" В. Д. Красницкого Патриарху Тихону о принятии его в молитвенно-каноническое общение, 19 мая 1924 г.	737
№ 124. Выдержки из обращения "протопресвитера" В. Д. Красницкого к членам группы "Живая Церковь" [не ранее 19 мая 1924 г.]	737
№ 125. Письмо "протопресвитера" В. Д. Красницкого в редакцию газеты "Известия ВЦИК", 26 мая 1924 г.	738
№ 126. Рапорт "протопресвитера" В. Д. Красницкого в ОГПУ, 28 мая 1924 г.	739
№ 127. Послание "протопресвитера" В. Д. Красницкого к епархиальным архиереям, май 1924 г.	740
№ 128. Справка о приеме к рассмотрению заявления о регистрации Св. Синода и ВЦС, выданная "протопресвитеру" В. Д. Красницкому Центральным административным управлением НКВД, 10 июня 1924 г.	741

№ 129. Проект “Деяний Священного Синода при Святейшем Патриархе Московском и всех России” [не позднее 22 июня 1924 г.] . . . . .	741
№ 130. Статья обновленческого “Св. Синода” об объединении Патриарха Тихона с “прото- пресвитером” В. Д. Красницким [не позднее 26 июня 1924 г.] . . . . .	742
№ 131. Интервью “протопресвитера” В. Д. Красницкого о переговорах Патриарха Тихона с группой “Живая Церковь” [не позднее 26 июня 1924 г.] . . . . .	745
№ 132. Обращение группы обновленческого духовенства “Живая Церковь”, 29 июня 1924 г. . . . .	746
№ 133. Обращение группы обновленческого духовенства “Живая Церковь” [июнь 1924 г.] . . . . .	751
№ 134. Доклад “протопресвитера” В. Д. Красницкого о тактике группы “Живая Церковь”, 30 июня 1924 г. . . . .	753
№ 135. Докладная записка “протопресвитера” В. Д. Красницкого в ОГПУ о деятельности архимандрита Пантелеимона, 30 июня 1924 г. . . . .	755
№ 136. Прошение священника А. Нечаева Патриарху Тихону о принятии его в каноничес- кое общение и сообщение об обстановке в Курской епархии, 9 июля 1924 г. . . . .	755
№ 137. Письмо архиепископа Томского Димитрия (Беликова) к И. П. Королеву о вступле- нии Патриарха Тихона в общение с протопресвитером В. Д. Красницким, 21 августа 1924 г. . . . .	758
№ 138. Письмо И. П. Королева к “протопресвитеру” В. Д. Красницкому о положении в епар- хиях Сибири [не ранее 21 августа 1924 г.] . . . . .	759
№ 139. Сообщение РОСТА о докладе “протопресвитера” В. Д. Красницкого на диспуте по теме “О кризисе православной Церкви” [не ранее 9 – не позднее 10 сентября 1924 г.] . . . . .	761
№ 140. Воззвание протоиерея Н. Разумовича о реформаторских настроениях в среде ве- рующих [не позднее 17 сентября 1924 г.] . . . . .	762
№ 141. Послание митрополита Серафима (Александрова) и митрополита Петра (Полян- ского) с опровержением воззвания обновленческого “Св. Синода” и статей обновленцев в газетах [не позднее 1 ноября 1924 г.] . . . . .	772
№ 142. Сопроводительное письмо к посланию митрополита Серафима (Александрова) и митрополита Петра (Полянского) из СО ГПУ УССР в СО ОГПУ СССР, 1 ноября 1924 г. . . . .	779
№ 143. Заявление протоиерея С. Протопопова “митрополиту” Евдокиму (Мещерскому) о действиях Патриарха Тихона по отношению к обновленческим священникам, 3 ноября 1924 г. . . . .	779
№ 144. Сопроводительное письмо к заявлению протоиерея С. Протопопова из обновлен- ческого “Св. Синода” во ВЦИК, 14 ноября 1924 г. . . . .	780
№ 145. Сопроводительное письмо к сообщению обновленческого “Св. Синода” из секре- тарната Председателя ВЦИК к начальнику VI отделения СО ОГПУ Е. А. Тучкову, 10 декабря 1924 г. . . . .	781
№ 146. Меморандум Патриарха Тихона православным клирикам и мирянам Конотоп- щины и Глуховщины о неканоничности и безблагодатности священнослужения Адриана, именующего себя епископом, 24 декабря 1924 г. . . . .	782
№ 147. “Разъяснение” Патриарха Тихона о самочинных украинских иерархах и Всеукра- инском церковном “соборе”, 5 января 1925 г. . . . .	783
№ 148. Записка митрополита Сергия (Страгородского) “Православная Русская Церковь и Советская власть” (к созыву Поместного Собора Православной Российской Церкви), 20 декабря 1924 г. . . . .	784

## Приложение

№ 1. Определение Священного Собора Российской Православной Церкви о высшем управлении Православной Российской Церкви, 4 (17) ноября 1917 года. ....	807
№ 2. Послание Священного Собора Православной Российской Церкви, 11 (24) ноября 1917 г. ....	807
№ 3. Определение Св. Синода о возведении на патриаршую кафедру митрополита Московского и Коломенского Тихона [не ранее 17 (30) ноября 1917 г.] ....	809
№ 4. Послание Патриарха Тихона о вступлении на Патриарший Престол Православной Российской Церкви, 18 (31) декабря 1917 г. ....	809
№ 5. Слово Патриарха Тихона, сказанное в храме Христа Спасителя в Москве перед началом новогоднегo молебна, 1 (14) января 1918 г. ....	810
№ 6. "Россия в проказе". Слово Патриарха Тихона, сказанное им при служении литургии в Николо-Воробинском храме г. Москвы (на Воронцовом поле), 14 (27) января 1918 г. ....	812
№ 7. Послание Патриарха Тихона об анафематствовании творящих беззакония и гонителей веры и Церкви Православной, 19 января (1 февраля) 1918 г. ....	813
№ 8. Декрет СНК "Об отделении церкви от государства и школы от церкви", 23 января (5 февраля) 1918 г. ....	814
№ 9. Постановление Священного Собора Православной Российской Церкви по поводу декрета об отделении Церкви от государства, 25 января (7 февраля) 1918 г. ....	815
№ 10. Воззвание Священного Собора Православной Российской Церкви к православному народу по поводу декрета о свободе совести, 27 января (9 февраля) 1918 г. ....	817
№ 11. Постановление Св. Патриарха Тихона и Св. Синода о деятельности церковно-административного аппарата в условиях новой государственной власти, 28 февраля 1918 г. ....	818
№ 12. Послание Патриарха Тихона по поводу происходящей в стране междоусобной борьбы [февраль] 1918 г. ....	821
№ 13. Послание Патриарха Тихона по поводу Брестского мира, 18 марта 1918 г. ....	822
№ 14. Постановление Св. Патриарха Тихона и Св. Синода о поминовении на Великом Входе при архиерейском и иерейском служении, 29 марта 1918 г. ....	824
№ 15. Определение Священного Собора Православной Российской Церкви о мероприятиях, вызываемых происходящим гонением на Православную Церковь, 18 апреля 1918 г. ....	824
№ 16. Послание Патриарха Тихона с призывом к всенародному покаянию в грехах в наступающие дни св. Успенского поста, 8 августа 1918 г. ....	826
№ 17. Постановление НКЮ «О порядке проведения в жизнь декрета "Об отделении церкви от государства и школы от церкви"» (Инструкция), 24 августа 1918 г. ....	828
№ 18. Определение Священного Собора Православной Российской Церкви об охране церковных святынь от кощунственного захвата и поругания, 12 сентября 1918 г. ....	836
№ 19. Постановление Священного Собора Православной Российской Церкви о сборе "Церковная Лепта", 13 сентября 1918 г. ....	837
№ 20. Воззвание Патриарха Тихона перед сбором пожертвований, 13 сентября 1918 г. ....	837
№ 21. Обращение Патриарха Тихона к СНК в связи с первой годовщиной Октябрьской революции, 26 октября 1918 г. ....	838
№ 22. Из Конституции РСФСР, 1918 г. ....	841
№ 23. Послание Патриарха Тихона с предостережением против мщениа, 21 июля 1919 г. ....	841
№ 24. Послание Патриарха Тихона о невмешательстве в политическую борьбу, 8 октября 1919 г. ....	843
№ 25. Постановление Народного комиссариата юстиции о ликвидации мощей, 25 августа 1920 г. ....	844



№ 26. Послание Патриарха Тихона в связи с закрытием Свято-Троицкой Сергиевой Лавры, 10 сентября 1920 г. ....	847
№ 27. Воззвание Патриарха Тихона о помощи голодающим, лето 1921 г. ....	848
№ 28. Декрет ВЦИК "О ценностях, находящихся в церквях и монастырях", 27 декабря 1921 г. ....	849
№ 29. Воззвание Патриарха Тихона об усилении помощи голодающим (с разрешением сдачи в Помгол церковных ценностей, не имеющих богослужебного употребления), 6 февраля 1922 г. ....	849
№ 30. Декрет ВЦИК "О порядке изъятия церковных ценностей, находящихся в пользовании групп верующих", 23 февраля 1922 г. ....	850
№ 31. Постановление ЦК Помгол и НКЮ "Инструкция о порядке изъятия церковных ценностей, находящихся в пользовании групп верующих", 23 февраля 1922 г. ....	851
№ 32. Указ Св. Патриарха Тихона, Св. Синода и ВЦС и Высшего Церковного Совета об упразднении Карловацкого Всеаграничного ВЦУ и подтверждении канонических прав митрополита Евлогия (Георгиевского) на управление православными русскими приходами в Западной Европе, 5 мая 1922 г. ....	853
№ 33. Из постановления III Сессии ВЦИК об Уголовно-процессуальном кодексе, 1922 г. ....	854
№ 34. Статьи Уголовного кодекса СССР, упоминаемые в "деле Патриарха Тихона", 1922 г. ....	854
№ 35. Послание Патриарха Тихона (первое по освобождении из заключения), 28 июня 1923 г. ....	857
№ 36. Циркуляр НКЮ о запрещении поминания в публичных молитвах лиц, осужденных или находящихся под судом за совершение тяжких государственных преступлений, 8 декабря 1923 г. ....	859

## СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ

Агитпроп – отдел агитации и пропаганды ЦК РКП(б)

ап. – апостол

АПРФ – архив Президента Российской Федерации

АРА – Американская администрация помощи (европейским странам, пострадавшим в первой мировой войне), American Relief Administration, ARA

АРК – Антирелигиозная комиссия (Комиссия по проведению отделения церквей от государства) при ЦК РКП(б)

арх. – архитектор

архиеп. – архиепископ

Б. – Большой, Большая

б. г. – без года

б. д. – без даты

б. и. – без издательства

Белбалтлаг – комплекс исправительно-трудовых лагерей в зоне строительства Беломоро-Балтийского канала

блаж. – блаженный

блгв. – благоверный

в. – век

в. у. – временно управляющий

ВВЦУ – Временное высшее церковное управление

Верхсуд – Верховный Суд при Президиуме ВЦИК

Верхтриб – Верховный революционный трибунал при Президиуме ВЦИК

ВК – Военный комиссариат

ВКП – Всесоюзная коммунистическая партия

вмц. – великомученица

вмч. – великомученик

Военколлеия – Военная коллегия Верховного суда РСФСР

военком – военный комиссар

ВРИД – временно исполняющий должность

ВСНХ – Всероссийский совет народного хозяйства

ВЦИК – Всероссийский центральный исполнительный комитет Совета рабочих, крестьянских, казачьих и красноармейских депутатов

ВЦС – Высший церковный совет

ВЦСПС – Всесоюзный центральный совет профессиональных союзов

ВЦУ – Высшее церковное управление

ВЧК – Всероссийская чрезвычайная комиссия по борьбе с контрреволюцией, саботажем и преступлениями по должности

вып. – выпуск

г. – город, год, господин

га – гектар

ГА РФ – Государственный архив Российской Федерации

гг. – годы

ген. – генерал

г-жа – госпожа

Главмузей – Главный комитет по делам музеев и охране памятников искусства, старины и природы при Народном комиссариате просвещения РСФСР

Главпрофобр – Главное управление профессионального образования при Народном комиссариате просвещения РСФСР

- гор. – город  
горисполком – городской исполнительный комитет городского Совета депутатов трудящихся  
Госконтроль – Комиссия государственного контроля Совета Министров  
ГПУ – Государственное политическое управление при НКВД РСФСР  
гр., гр-н – гражданин  
губ. – губерния  
губисполком – губернский исполнительный комитет Совета рабочих, крестьянских и красноармейских депутатов  
губнаобраз – губернский отдел народного образования  
губпомгол, губкомпомгол – губернская комиссия помощи голодающим  
губпродком – губернский продовольственный комитет  
губревтрибунал – губернский революционный трибунал  
губЧК – губернская чрезвычайная комиссия по борьбе с контрреволюцией и саботажем  
ГУГБ – Главное управление государственной безопасности  
д. – дело, дом  
дензнак – денежный знак  
док. – документ  
домком – домовый комитет  
др. – другой  
еп. – епископ  
ЖЦ – “Живая церковь”  
зав. – заведующий  
зам. – заместитель  
зампред – заместитель председателя  
Замрайон – Замоскворецкий район  
и. д. – исполняющий дела, исправляющий должность  
ИНО – иностранный отдел ГПУ-ОГПУ  
ИНФО – информационный отдел ГПУ-ОГПУ  
исп. – исполнено  
исполком – исполнительный комитет  
Исполкомдух – Исполнительный комитет по духовенству  
исправдом – исправительно-трудовой дом  
исх. – исходящий  
к.-р., к./р. – контрреволюционный  
кв. – квартира  
КГБ – Комитет государственной безопасности при Совете Министров СССР  
кн. – книга, князь, княгиня  
ком. – комиссар  
Компомгол — Комитет помощи голодающим  
кооператоп – кооператив работников топливной промышленности  
л. – лет, лист  
м. п. – место печати  
м. ф. – место фото  
М.К.В.ж.д. – Московско-Киевско-Воронежская железная дорога  
М.С.Р. и К.Д., Моссовет – Московский совет рабочих и красногвардейских депутатов  
МДА – Московская Духовная Академия  
мес. – месяц  
местком – местный комитет (профсоюзной организации)  
МИД – Министерство иностранных дел  
мин. – минута

- митр. – митрополит  
моск. – московский  
МРТ – Московский революционный трибунал  
МСНК – Малый Совет народных комиссаров, Малый Совнарком  
МУНИ – Московское управление недвижимыми имуществами  
МЧ, МЧК – Московская чрезвычайная комиссия по борьбе с контрреволюцией и саботажем  
мч. – мученик  
мчц. – мученица  
н. ст. – новый стиль  
наз. – называемый  
напр. – например  
Наркомвнешторг – Народный комиссариат внешней торговли  
Наркомздрав – Народный комиссариат здравоохранения  
Наркомпрос – Народный комиссариат просвещения  
нарсуд – народный суд  
нач. – начало, начальник  
н-к – начальник  
НКВД, Наркомвнудел – Народный комиссариат внутренних дел РСФСР  
НКВД, Наркоминдел – Народный комиссариат иностранных дел РСФСР  
НКРКИ, Наркомрабкрин – Народный комиссариат рабоче-крестьянской инспекции  
НКФ – Народный комиссариат финансов РСФСР  
НКЮ, Наркомюст – Народный комиссариат юстиции РСФСР  
нр. – номер  
нрзб. – неразборчиво  
НЭП – новая экономическая политика  
о. – отец  
об. – оборот  
обв. – обвиняемый  
обл. – область  
обн. – обновленец, обновленческий  
ОГПУ – Объединенное государственное политическое управление при Совете народных комиссаров СССР  
ок. – около  
отд. – отдел  
п. – пункт  
пер. – переулок  
Петросовет – Петроградский совет рабочих и красноармейских депутатов  
пл. – площадь  
подп. – подпись  
полпред – полномочный представитель  
пом. – помощник  
Помгол, Компомгол – Комитет помощи голодающим  
прав. – праведный  
пред. – председатель  
предрабревычком – председатель Рабочей революционной высшей чрезвычайной комиссии по борьбе с контрреволюцией и саботажем  
преп. – преподобный  
Пресв. Пресвятая (Богородица)  
прил. – приложение  
прим., примеч. – примечание

прот. – протоиерей

проф. – профессор

проч. – прочее

ПСТБИ – Православный Свято-Тихоновский Богословский институт

P. S., P. C. – post scriptum

равноап. – равноапостольный, равноапостольная

райком – районный комитет

РГВА – Российский государственный военный архив

Реввоенсовет – Революционный военный совет (РСФСР–СССР)

ревтриб – революционный трибунал, Ревтрибунал

ред. – редакция

РКИ, Рабкрин – Рабоче-крестьянская инспекция

РКП(б) – Российская коммунистическая партия (большевиков)

РОСТА – Российское телеграфное агентство

РПЦ – Российская Православная Церковь

РСДРП – Российская социал-демократическая рабочая партия

РСФСР – Российская Советская Федеративная Социалистическая Республика

руб., р. – рубль

РУЖД – Рязано-Уральская железная дорога

РЦИ – Российский центр информации

РЦХИДНИ – Российский центр хранения и изучения документов новейшей истории

Рыбсовдеп – Рыбинский совет рабочих и красноармейских депутатов

с. – село

с. г., с/г – сего года

с. д. – следственное дело

с. м., с/м – сего месяца

с. ч. – сего числа

с.-р. – социалист-революционер, эсер

Св. – Святейший, Священный

св. – святой

свт. – святитель

свящ. – священник

Следотдел – следственный отдел

СМ СССР – Совет Министров СССР

см. – смотри

СО – секретный отдел

совдеп – совет рабочих, крестьянских и красноармейских депутатов

Совнарком, СНК – Совет народных комиссаров (РСФСР – СССР)

Совнарсуд – Совет народных судей

СОДАЦ – “Союз общин Древле-апостольской церкви”

СОУ ГРУ Крыма – Секретно-оперативное управление Главного разведывательного управления  
Крыма

СПбДА – Санкт-Петербургская Духовная Академия

СССР – Союз Советских Социалистических Республик

ст. – статья, станция, стих

ст. ст. – старый стиль

с., стр. – страница

СУ – Собрание узаконений и распоряжений Рабочего и крестьянского правительства

сщмч. – священномученик

т. д. – так далее

т. том

т. е. то есть

т. к. – так как

т. н. – так называемый

т. п. – тому подобное

т., тов. – товарищ

тчк. – точка

тыс. – тысяча

УАПЦ – Украинская автокефальная православная церковь.

УИК, уисполком – уездный исполнительный комитет

УК – Уголовный кодекс РСФСР

УПК – Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР

УСО ГУГБ НКВД – Управление судебных органов Главного управления государственное безопасности Народного комиссариата внутренних дел

Учкпрофсоюз – Уездная чрезвычайная комиссия (по борьбе с контрреволюцией и саботажем) профессионального союза железнодорожников

Х.С.М.(Л.) – англ. УМКА – Американский христианский союз молодых людей

ц. – церковь

Ц. В. – газета [Московские] Церковные ведомости

ЦА ФСБ РФ – Центральный архив Федеральной службы безопасности Российской Федерации

Центрокаспий – Центральный комитет по Каспийской военной флотилии

Центропечать – Центральное агентство ВЦИК по распространению печати

ЦИК – Центральный исполнительный комитет СССР

ЦК – Центральный комитет

ЦК Помгол – Центральная комиссия помощи голодающим

ЦК Последгол – Центральная комиссия по борьбе с последствиями голода при ВЦИК

ЦЭПИ – Центр экономической и политической информации

ч. – часть

час., ч. – час

чел. – человек

ЧК – Чрезвычайная комиссия по борьбе с контрреволюцией и саботажем

шт. – штука

экз. – экземпляр

яз. – язык

# ОГЛАВЛЕНИЕ

<i>Предисловие</i> .....	9
<i>Раздел 1.</i>	
Документы следствия .....	61
<i>Раздел 2.</i>	
Документы, приобщенные к следственному делу Патриарха Тихона .....	417
<i>Приложение</i> .....	805
<i>Примечания и указатели</i> .....	861
Примечания .....	863
Краткие биографические сведения о лицах, упоминаемых в сборнике .....	890
Именной указатель .....	944
Географический указатель .....	976
Указатель храмов и монастырей .....	985
Список использованной литературы .....	989
Перечень документов .....	992
Список сокращений .....	1011

Главный редактор  
*Протоиерей Владимир Воробьев*  
Редактор *О.В. Косик*  
Художник *В.В. Стривевская*  
Художественный редактор *Л.А. Головкова*  
Оригинал-макет изготовлен в ПСТБИ  
Компьютерная верстка *МГ Дзидзигури, Е Л Коган, И В Плеханов*

Подписано в печать 19.12.99 Формат 70×100 <sup>1</sup>/<sub>16</sub>  
Гарнитура Таймс Печать офсетная  
Усл п л 75,5 Тираж 2000 экз

Издательство  
“Памятники исторической мысли”  
115597 Москва, Воронежская ул., 38--334  
ЛР 3 063460 от 08 07 99

Отпечатано с готового оригинал макета  
в ППП «Типография «Наука»  
121099, Москва, Шубинский пер. 6  
Вика № 1822