

DK  
30  
.R67  
п. 2.  
v. 3  
no. 1

# ЗАПИСКИ

ИМПЕРАТОРСКАГО

РУССКАГО АРХЕОЛОГИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА.

ТОМЪ III.

ВЫПУСКЪ ПЕРВЫЙ.

НОВАЯ СЕРІЯ.

САНКТПЕТЕРБУРГЪ.

ТИПОГРАФІЯ ИМПЕРАТОРСКОЙ АКАДЕМИИ НАУКЪ.  
Вас. Остр., 9 л., № 12.

1887.

10.638

## II.

### Русскій иконописный подлинникъ.

Д. А. Григорова.

Русскій иконописный подлинникъ уже не разъ былъ предметомъ изслѣдованія русскихъ археологовъ. Первое подробное сообщеніе объ немъ нашего археолога И. П. Сахарова въ его «Изслѣдованіи о русскомъ иконописаніи» появилось въ печати въ 1849 году. Съ этого времени появляется въ русской литературѣ рядъ статей, имѣвшихъ своимъ предметомъ изслѣдованія или вообще Русскаго иконописнаго подлинника, или какой-либо одной стороны его. Таковы статьи: Д. А. Ровинскаго, въ Запискахъ Императорскаго Археологическаго Общества за 1856 г., т. VIII, «Исторія Русскихъ школъ иконописанія», гдѣ разсматривается техническая сторона иконописанія по Русскому иконописному подлиннику, проф. Ф. И. Буслая: «О литературѣ Русскихъ иконописныхъ подлинниковъ», «Изображеніе страшнаго суда по русскимъ подлинникамъ», «Подлинникъ по редакціи XVIII вѣка», и другія статьи въ сборникѣ «Историческіе очерки русской народной словесности и искусства» въ 1861 г.; его же статья въ Сборникѣ Общества Древнерусскаго искусства на 1866 г. «Общія понятія о русской иконописи», гдѣ посвящается отдѣльная глава специально Русскому иконописному подлиннику; статьи В. А. Прохорова въ журналѣ «Христіанскія древности и Археологія», Г. Д. Филимонова и другихъ.

Въ послѣднее время появился въ печати и самый текстъ толковаго подлинника двухъ редакцій, изданный Обществомъ Древнерусскаго искусства при Московскомъ Публичномъ Музеѣ въ 1873 и 1876 гг. по четыремъ рукописямъ, а также былъ изданъ въ 1869 г. Литографіею при Московскомъ Художественно-промышленномъ Музеумѣ, лицевой подлинникъ по

списку конца XVI и начала XVII в., принадлежащему библиотекѣ графа С. Г. Строганова. Мы обращаемъ свое вниманіе, по преимуществу, на тѣ вопросы, которые или не разсматриваются въ названныхъ сочиненіяхъ, или только затрогиваются. Главнымъ же вопросомъ для себя мы поставили: прослѣдить историческое развитіе текста Русскаго иконописнаго подлинника и опредѣлить редакціи его. При опредѣленіи послѣднихъ мы руководились сравнительнымъ анализомъ текста списковъ подлинника, бывшихъ въ нашемъ распоряженіи. Названія усвоимъ редакціямъ подлинника условно, болѣе для внѣшняго различія ихъ. — Матеріаломъ для нашего изслѣдованія, кромѣ печатныхъ изданій послужили: нѣсколько списковъ лицеваго подлинника и 35 рукописныхъ списковъ толковаго. Послѣднія рукописи отъ конца XVI и до XIX в. включительно; изъ нихъ 20 хранятся въ Императорской Публичной Библиотекѣ, 6 — принадлежатъ библиотекѣ Общества Любителей Древней Письменности, 5 — библиотекѣ С.-Петербургской Духовной Академіи и 4 — частнымъ лицамъ. Къ сожалѣнію, по независящимъ отъ насъ обстоятельствамъ, мы не могли воспользоваться списками подлинника, хранящимися въ Московскихъ библиотекахъ и музеяхъ, и должны были ограничиться только существующими въ печати описаніями нѣкоторыхъ изъ нихъ.

При обозначеніи нѣкоторыхъ списковъ подлинника приняты нами слѣдующія сокращенія:

Подл. И. П. Б. = подлинникъ Императорской Публичной Библиотеки.

Подл. И. П. Б. Древлехр. Погод. = подлинникъ Императорской Публичной Библиотеки. Древлехранилища Погодина.

Подл. П. Д. А. = подлинникъ (библиотеки) Петербургской Духовной Академіи.

Подл. О. Л. Д. П. = подлинникъ (библиотеки) Общества Любителей Древней Письменности.

Г.

Русскій иконописный подлинникъ дошелъ до насъ въ двухъ видахъ: въ видѣ лицевыхъ изображеній святыхъ и праздниковъ церковныхъ, и въ видѣ теоретическихъ описаній ихъ. Первый видъ подлинника, какъ надо полагать, предшествовалъ второму и, развиваясь постепенно, послужилъ основою для него. На первыхъ порахъ, какъ извѣстно, руководствомъ и образцами для русскихъ иконописцевъ при писаніи иконъ служили греческія иконы, но съ теченіемъ времени, когда число русскихъ иконописцевъ увеличилось и, вмѣстѣ съ этимъ, не было уже возможности каждому иконописцу имѣть подъ руками необходимый для практики запасъ такихъ иконъ ихъ, естественно, замѣнили копіи, снимки съ нихъ. Самое лучшее было, конечно, на первое время имѣть снимки съ греческихъ иконъ въ раскрашенномъ видѣ, съ краткою подписью содержанія иконы. Такіе снимки съ изображеній святыхъ и событій всего церковнаго круга, расположенные для удобства при справкахъ въ календарномъ порядкѣ, и назывались «лицевыми святцами» или «лицевымъ подлинникомъ». Были ли раскрашенные лицевые подлинники въ полномъ своемъ составѣ въ XVI вѣкѣ и ранѣе, неизвѣстно, но отъ XVII вѣка они сохранились; таковъ, напримѣръ, подлинникъ, хранящійся въ Тихвинскомъ монастырѣ <sup>1)</sup>. Такъ какъ раскрашивание рисунковъ требовало отъ иконописца большаго труда и отнимало много времени, то стали рисовать снимки одними контурами, или черными линиями; а окраску фигуръ обозначали въ подписяхъ, помѣщавшихся обыкновенно надъ рисункомъ. Изъ такихъ подлинниковъ въ настоящее время извѣстны: Строгановскій, изданный въ 1869 г. литографіей, конца XVI и начала XVII вѣка; подлинникъ Общества Любителей древней письменности за № ССІV <sup>2)</sup>, представляющій копию съ экземпляра, подобнаго Строгановскому, но болѣе полнаго <sup>3)</sup>. По большей же части лицевые подлинники

1) Съ этого подлинника было снято нѣсколько копій академикомъ Ѳ. Г. Солнцевымъ; одна изъ этихъ копій въ настоящее время находится въ церковно-археологическомъ музеѣ при С.-Петербургской Духовной Академіи.

2) Рукопись въ 4-ую д. л., въ кожаномъ переплетѣ; на корешкѣ переплета вытиснено: 1851 г.; на нижней доскѣ переплета: — «Михайло Іудинъ Герасимовъ».

3) Въ печати извѣстны еще три экземпляра лицевыхъ подлинниковъ. Одинъ изъ нихъ, принадлежавшій купцу Кочуеву, описанъ И. П. Сахаровымъ (Исслѣдованіе о Русскомъ иконописаніи. Изд. 1849 г. стр. 12) и отнесенъ имъ къ концу XVI вѣка. Оригиналъ въ настоящее время неизвѣстно гдѣ находится; копія-же съ него, снятая иконописцемъ М. С. Пошехоновымъ для г. Сахарова, хранится въ церковно-археологическомъ музеѣ при Кіевской Духовной Академіи. (См. Труды Кіевской Дух. Акад. 1876 г. т. II, стр. 229—230; 1877 г. т. I, стр. 636). Второй, XVIII вѣка, на 12 большихъ листахъ, принадлежитъ профессору Ѳ. И. Буслаеву и описанъ имъ въ Истор. Очеркахъ, т. II, стр. 390; тамъ-же приложены и снимки съ него. Третій, принадлежавшій покойному В. А. Про-



для удобства рисовались на отдѣльныхъ листахъ и назывались «прорисями, переводами и снимками». На такихъ листахъ окраска изображенныхъ фигуръ, большею частію, не обозначалась. Изъ собраній отдѣльныхъ листовъ извѣстны: И. Г. Забѣлина, Г. Д. Филимонова и въ церковно-археологическомъ музеѣ при С.-Петербургской Духовной Академіи. Изъ такихъ-то отдѣльныхъ листовъ составленъ и подлинникъ Сійскаго монастыря XVII в., принадлежащій въ настоящее время Обществу Любителей древней письменности (по Инвент. № 1407).

Подписи на лицевыхъ подлинникахъ были довольно кратки. Въ нихъ обыкновенно обозначался цвѣтъ лица, волосъ и одежды; напр.: «преподобный Симеонъ столпникъ сѣдъ (1-го Сент.). Св. Вавила Никомидійскій сѣдъ, риза верхъ багоръ-дичь, а пробѣлъ лазорь, исподъ бакапъ, дичь (4-го Сент.)». Иногда же подписывалось одно содержаніе рисунка; напр.: «Боготецъ Акимъ; св. Анна (9-го Сент.). Покровъ Пресвятыя Богородицы (1-го Окт.). Рождество Господа нашего Иисуса Христа (25-го Дек.)»<sup>1)</sup>. Эти-то краткія подписи лицеваго подлинника и послужили основою и источникомъ для теоретическаго или толковаго подлинника.

Время появленія толковаго иконописнаго подлинника въ Россіи съ точностью опредѣлить невозможно, такъ какъ прямыхъ свидѣтельствъ объ этомъ не сохранилось. Однакожъ, основываясь на нѣкоторыхъ историческихъ данныхъ и соображеніяхъ, можно съ вѣроятностію утверждать, что толковый подлинникъ появился въ Россіи въ XVI вѣкѣ, и вошелъ во всеобщее употребленіе во второй половинѣ этого вѣка. Такъ, прежде всего, отъ XVI вѣка сохранились два списка толковаго подлинника: одинъ принадлежитъ И. Г. Забѣлину, а другой находится въ библіотекѣ С.-Петербургской Духовной Академіи за № 1523. Текстъ этихъ списковъ, имѣющій, какъ увидимъ ниже, всѣ признаки первой редакціи толковаго подлинника, не могъ быть составленъ ранѣе XVI вѣка, такъ какъ въ нихъ описываются подобія, или упоминаются только одни имена святыхъ, прославившихся въ XV и даже XVI вѣкахъ. Напримѣръ, подъ 14-мъ числомъ мая въ обоихъ спискахъ описывается подобіе блаженнаго Исидора Ростовскаго, скончавшагося въ 1474 году; подъ 2-мъ числомъ іюня — подобіе велокомученика Іоанна (Сочавскаго), скончавшагося въ Бѣлградѣ въ 1492 году; въ подл. П. Д. А. подъ 26-мъ мая упоминается преп. Макарій Калязинскій († 1521 г.); подъ 4-мъ февраля въ

---

хорову, въ настоящее время неизвѣстно гдѣ находится; снимки съ него приложены къ издававшемуся Прохоровымъ журналу «Христіанскія древности и Археологія» за 1863, 1864 и др. года.

1) См. Строгановскій лицевой подлинникъ. Москва, 1869 г.

томъ-же спискѣ — преп. Кирилль Новоезерскій<sup>1)</sup> († 1537 г.); и друг. Затѣмъ, изъ постановленій Стоглаваго собора (1551 г.) видно, что толковый подлинникъ, если и былъ уже составленъ ко времени этого собора, то не былъ еще во всеобщемъ употребленіи между иконописцами, потому что Отцы Собора, разсуждая о руководствахъ для иконописцевъ, предписываютъ имъ только рисовать съ «образцовъ древнихъ греческихъ и русскихъ пресловутыхъ мастеровъ», а о толковомъ подлинникѣ совершенно не упоминаютъ. Наконецъ, даже въ 1554 году толковый подлинникъ не былъ еще во всеобщемъ употребленіи между иконописцами, какъ видно изъ слѣдующаго объясненія священника Сильвестра Адашева, писаннаго имъ для Собора по поводу смуть, произведенныхъ дякомъ Висковатымъ. «Во всѣхъ Божіихъ церквахъ, пишетъ Сильвестръ, въ Мосевѣ, и во всѣхъ московскихъ пригородахъ и въ монастыряхъ, и въ Великомъ Новѣгородѣ, и во Владимірѣ, и въ Псковѣ, и въ Твери, и въ Суздальѣ, и въ Смоленскѣ, и во всей Россіи, писано на стѣнахъ и на иконахъ Греческое и Корсунское письмо; и здѣшнихъ мастеровъ съ тѣхъ же образцовъ письмо. И ты, государь, святой митрополитъ и весь освященный соборъ, общите и разсудите, приложилъ ли я хотя единую черту отъ своего разума; всѣ отъ древняго преданія, какъ иконники пишутъ по образцамъ, каковы у нихъ есть честныя иконы, и бытейскія дѣянія и иныя многія притчи. Я не прикосновененъ никоторому дѣлу: писали иконники все со старыхъ образцовъ своихъ»<sup>2)</sup>. И здѣсь, какъ видимъ, въ числѣ руководствъ, служившихъ иконописцамъ при писаніи иконъ, толковый подлинникъ тоже еще не упоминается. Очевидно, что онъ, если и былъ составленъ ранѣе, то вошелъ во всеобщее употребленіе между иконописцами только въ послѣдующихъ годахъ XVI вѣка. Можно даже предполагать, что и составленъ былъ толковый подлинникъ во второй половинѣ XVI вѣка, послѣ Стоглаваго собора, и что постановленія этого собора послужили поводомъ къ составленію его; поэтому-то, вѣроятно, и помѣщается въ спискахъ подлинника выдержка изъ постановленій Стоглаваго собора (43 глава), или въ видѣ предисловія<sup>3)</sup>, или въ концѣ, какъ добавочная статья<sup>4)</sup>, или между описаніями изображеній святыхъ<sup>5)</sup>. Внутренней же причиною составленія толковаго

1) Въ текстѣ написано «Бѣлозерскаго», но память Кирилла Бѣлозерскаго празднуется 9-го Іюня, подъ каковымъ числомъ и описано подобіе его въ обоихъ спискахъ. См. подл. Забѣлина и П. Д. А. № 1523.

2) Въ акт. Археогр. эксп. I, стр. 247—248.

3) См. подл. П. Д. А. №№ А IV/4 и 116; И. П. Б. Ф. XIII. № 19; О. Л. Д. II. № LXXXIX, и др.

4) Подл. И. П. Б. Древлекр. Погод. №№ 1929 и 1931; О. Л. Д. II. № CLXII, и друг.

5) Подл. П. Д. А. № А IV/4, подъ 13-мъ числомъ Августа.

подлинника, какъ надо полагать, были трудности, возникавшія при изготовленіи лицевыхъ подлинниковъ, которыя привели къ мысли — упростить лицевые подлинники, замѣнивъ изображенія теоретическими описаніями ихъ, и, такимъ образомъ, сократить трудъ по изготовленію подлинниковъ.

Текстъ толковаго подлинника расположенъ въ порядкѣ церковнаго календаря, начиная съ сентября и кончая августомъ, т. е. въ томъ же порядкѣ, въ какомъ располагались и изображенія въ лицевыхъ подлинникахъ. Въ началѣ помѣщается названіе праздника или имя святаго, память котораго воспоминается въ извѣстный день, а потомъ излагаются правила, какъ должно изображать его иконописцу. Напримѣръ: «Мѣсяць Сентябрь, 1-е число: память преподобнаго отца нашего Симеона. Симеонъ столпникъ: сѣдъ, въ схимѣ, на главѣ власы извились. 2-е число: св. мученикъ Мамонтъ младъ, подобіе Егоргіево, риза киноварь, исподъ лазорь»<sup>1)</sup> и т. д. При этомъ подвижные церковные праздники, какъ, напр., Входъ Господень въ Иерусалимъ, Воскресеніе Христово, Возпесеніе и др., или вовсе не описываются, или описаніе ихъ прилагается въ концѣ подлинника въ видѣ добавочной статьи къ мѣсяцесловному тексту. Въ видѣ добавленій къ мѣсяцесловному тексту подлинника помѣщались также и другія статьи, которыя по своему содержанію не могли быть подведены подъ извѣстное число мѣсяца. Таковы, напр.: описанія внѣшняго вида Іисуса Христа и Богоматери, Страшнаго суда, описанія иконъ нѣкоторыхъ святыхъ «съ дѣяніями», т. е. съ изображеніями важныхъ моментовъ изъ жизни святаго, техническія наставленія, напр.: какъ писать по сырому грунту (*al fresco*), какъ творить краски, и др.; сюда же должны быть отнесены: предисловіе или введеніе къ подлиннику, выписки изъ постановленій Стоглаваго собора, изъ Пролога и друг. Вообще составъ и число добавочныхъ статей въ разныхъ спискахъ толковаго подлинника были неодинаковы и зависѣли отъ воли переписчика, а иногда онѣ даже совсѣмъ опускались.

Въ началѣ второй половины XVII вѣка въ толковомъ подлинникѣ появляется другая система въ расположеніи теоретическихъ описаній, а именно — «алфавитная». Сущность ея состоитъ въ томъ, что описанія праздниковъ и святыхъ располагаются не по мѣсяцеслову, а по алфавиту собственныхъ именъ святыхъ и праздниковъ, — сначала на букву А, потомъ на букву Б, и т. д. Добавочныя статьи, внѣ алфавита, также, какъ и въ подлинникахъ, расположенныхъ по мѣсяцеслову, иногда помѣщались, а иногда — нѣтъ. Но эта система не имѣла такого широкаго распространенія, какъ мѣсяцесловная.

---

1) Подл. П. Д. А. № 1523.



При описаніи изображеній святыхъ, составитель толковаго подлинника, какъ видно изъ текста его, держался опредѣленной схемы, въ составъ которой входятъ: возрастъ святаго, цвѣтъ и расположеніе волосъ на головѣ, лицо, борода: цвѣтъ ея и форма, одежда: форма, цвѣтъ и драпировка ея, положеніе тѣла и частей его, атрибуты, усвоенные правилами византійско-русской иконографіи каждому лику святыхъ, и, наконецъ, окружающіе предметы. При описаніи же событій и праздниковъ церковныхъ или, такъ называемыхъ, многоличныхъ иконъ, составитель подлинника, прежде всего, указываетъ расположеніе фигуръ на рисункѣ, затѣмъ описываются внѣшній видъ и положеніе лицъ, стоящихъ на первомъ планѣ рисунка, по вышеприведенной схемѣ, далѣе, — на второмъ планѣ, и, наконецъ, — окружающіе предметы: горы, деревья, рѣки, озера, моря, церкви, палаты, города и проч.

По возрасту всѣ святые въ толковомъ подлинникѣ раздѣляются на три вида: на молодыхъ, среднихъ и старыхъ. Первый видъ подраздѣляется еще на отроковъ и юношей, и обозначается въ толковомъ подлинникѣ словами: «младенецъ, отрокъ» и просто «младъ». Напримѣръ: «св. мученикъ Кирикъ (15-го Ил.)—младенецъ<sup>1)</sup>; св. муч. Кирикъ малъ, аки младенецъ<sup>2)</sup>; св. муч. Мамонтъ младъ»<sup>3)</sup>. Въ спискахъ позднѣйшихъ редакцій подлинника къ этимъ указаніямъ присоединяются и лѣта описываемаго святаго, такъ напр.: «св. муч. Кирикъ отрокъ трехъ лѣтъ<sup>4)</sup>; св. прав. Артемій Веркольскій (20-го Окт.) младъ отрокъ, 12 лѣтъ; св. муч. Кононъ діаконовъ 17 лѣтъ, подобіемъ младъ»<sup>5)</sup>. Отличительнымъ признакомъ молодыхъ служитъ, по подлиннику, отсутствіе бороды. Исключеній очень немного, такъ, напр.: св. Никита, епископъ Новгородскій (31-го Янв.), пишется безъ бороды, но старъ: «безъ брады, лицо морщиновато<sup>6)</sup>; пишется безъ брады, а морщинъ въ лицѣ много<sup>7)</sup>; брады нѣтъ, на лицѣ морщинка<sup>8)</sup>; подобіемъ пишется старъ, безъ брады, лице морщиновато»<sup>9)</sup>. Вслѣдствіе отсутствія бороды въ нѣкоторыхъ спискахъ подлинника онъ называется даже молодымъ, напр.: «образомъ младъ, а остарковатъ, а по лицу морщины, а

---

1) Подл. П. Д. А. № А IV/4.

2) Подл. И. П. Б. о. XIII, № 2.

3) Подл. П. Д. А. №№ 1523 и 1524, Филимонова и др.

4) Подл. И. П. Б. о. XIII. №№ 3, 6 и др.

5) Подл. И. П. Б. Ф. XIII. № 19; П. Д. А. № 116 и др.

6) Подл. Филимонова.

7) Подл. И. П. Б. о. XIII, № 5.

8) Подл. О. Л. Д. П. по инвент. № 1952.

9) Подл. П. Д. А. № 116 и др.



власы съ ушей въ просѣдъ <sup>1)</sup>; младъ, власы съ ушей русы, въ просѣдъ <sup>2)</sup>». Также изображается еще преподобный Маркъ (5-го Мар.) или, по нѣкоторымъ спискамъ подлинника, Михайлъ <sup>3)</sup>. — Средній возрастъ святыхъ обозначается словами: «средній и средовѣкъ». Напр.: свм. Корнилій сотникъ (13-го Сент.) средній <sup>4)</sup>; муч. Созонтъ (7-го Сент.) средній <sup>5)</sup>; прор. Моисей (4-го Сент.) средній <sup>6)</sup>, аки средовѣкъ <sup>7)</sup>. Отличительнымъ признакомъ средняго возраста, по преимуществу, служитъ «русый» цвѣтъ волосъ на головѣ и потому въ большей части списковъ толковаго подлинника слово «русь» служитъ вмѣстѣ съ тѣмъ и опредѣленіемъ возраста и замѣняетъ вышеприведенныя обозначенія, такъ, напр.: муч. Созонтъ русъ; свм. Корнилій сотникъ русъ <sup>8)</sup>. — Характернымъ признакомъ старческаго возраста, по преимуществу, служитъ сѣдой цвѣтъ волосъ, напр.: «св. прор. Захарія (5-го Сент.) сѣдъ» <sup>9)</sup>. Въ спискахъ позднѣйшихъ редакцій кромѣ того этотъ возрастъ опредѣляется еще словами: «старъ и вельми старъ», а иногда указываются и года святаго; напр.: прор. Захарія старъ, сѣдъ; преп. Харитонъ (28-го Сент.) старъ, сѣдъ <sup>10)</sup>; прор. Самуиль (20-го Авг.) подобіемъ вельми старъ и сѣдъ; свм. Акепсимъ (3-го Ноя.) сѣдъ, 80 лѣтъ <sup>11)</sup>. Болѣе рѣзко выступаетъ дѣленіе на возрасты съ ихъ отличительными признаками въ толковомъ подлинникѣ при общемъ описаніи цѣлой группы лицъ, напр.: «7-го Ноябр., св. мучениковъ 33, иже въ Мелетіи пострадавшихъ, и съ ними трехъ младенецъ. Стоитъ толпа: старые и русые и младые, въ мученической одеждѣ, а предъ ними три младенца стоятъ въ рубашечкахъ <sup>12)</sup>. 7-го Янв. Соборъ Иоанна Предтечи. . . въ рѣцѣ народи: сѣдати и русы и млади и отроцы» <sup>13)</sup>. — При описаніи же женскихъ типовъ возрастъ, по большей части, прямо не обозначается, а встрѣчаются лишь изрѣдка нѣкоторые намеки на него, какъ-то: дѣва, дѣвица, жена, мать и др. Напримѣръ: 17-го Сент., св. дѣвъ и мученицъ: Вѣры, Любви и Надежды и матери ихъ Софіи: съ правую руку Софіи въ красной ризѣ» и

1) Подл. И. П. Б. о. XIII, № 2.

2) Подл. мой и А. Виноградова.

3) Подл. П. Д. А. № А1v/4, А. Виноградова, И. П. Б. о. XIII, №№ 3, 6 и др.

4) Подл. Филимонова, И. П. Б. о. XIII, №№ 3, 6 и др.

5) Подл. И. П. Б. о. XIII, №№ 3, 6, 9 и др.

6) Подл. И. П. Б. о. XIII, № 3.

7) Подл. И. П. Б. Ф. XIII, № 19; П. Д. А. № 116.

8) Подл. Филимонова, П. Д. А. № 1523, И. П. Б. о. XIII, №№ 2, 5 и др.

9) Подл. П. Д. А. №№ 1523 и 1524, Филимонова, И. П. Б. о. XIII, №№ 2, 3, 5 и др.

10) Подл. И. П. Б. о. XIII, №№ 3, 6, 9 и др.

11) Подл. И. П. Б. о. XIII, №№ 3 и 6, Ф. XIII, № 19.

12) Подл. П. Д. А. № А1v/4, И. П. Б. Древлехр. Погод. № 1928.

13) Подл. П. Д. А. № 1523, Забѣлина, Филимонова и др.

т. д. описываются только однѣ одежды ихъ<sup>1)</sup>. Въ спискахъ болѣе позднихъ и подробныхъ редакцій возрастъ женскихъ лицъ иногда указывается, напр.: Вѣра — 12 лѣтъ, Надежда — 10 лѣтъ, Любовь — 9 лѣтъ», а о лѣтахъ матери не сказано; «муч. Евѳимія млада и лѣпа, дѣва юна (16-го Сент.); св. Олимпиада (25-го Іл.) подобіемъ средовѣка; преподобномуч. Евдокія (1-го Мар.) подобіемъ стара», и др.<sup>2)</sup>.

Кромѣ указанныхъ обозначеній возраста изображаемыхъ святыхъ, для болѣе точнаго опредѣленія его, въ толковомъ подлинникѣ употребляются еще «образцовые типы». Напримѣръ: «св. прор. Аввакумъ (2-го Дек.), аки Георгій, младъ; преп. Харитонъ (28-го Сент.) сѣдъ, аки Власій; свм. Григорій русъ, аки Василій Кесарійскій», и др.<sup>3)</sup>. Посредствомъ же образцовыхъ типовъ опредѣляются и другія черты описываемаго святаго, какъ-то: черты лица, цвѣтъ волосъ, форма бороды и проч. При этомъ, образцовые типы употребляются не только въ томъ случаѣ, когда опредѣляемыя черты святаго во всемъ сходны съ тѣми же чертами извѣстнаго образцоваго типа; но и тогда, когда онѣ разнятся. Напримѣръ: «св. Вуколь (6-го Фев.): власы русы, болѣ Дмитреа Селунскаго, болѣ мало; св. Леонтій, папа Римскій (18-го Фев.): брада долѣ Златоустаго Іоанва; преп. Исидоръ Пилусійскій (4-го Фев.): брада меньше Власевы; св. Порфирій, еп. Газскій (26-го Фев.): брада стояже велика, аки у Тарасія, на концы уже»<sup>4)</sup>, и друг. Въ этихъ случаяхъ, какъ видимъ, характерныя черты образцовыхъ типовъ служатъ какъ бы мѣрою при опредѣленіи чертъ описываемаго святаго. Такимъ употребленіемъ образцовыхъ типовъ, какъ думаемъ, составитель толковаго подлинника желалъ достигнуть большей точности въ изображеніяхъ святыхъ. Онъ ясно сознавалъ, что, во первыхъ, весьма трудно и почти невозможно составить такое теоретическое описаніе извѣстнаго иконописнаго типа, которое бы создавало въ читателѣ вполне соответствующее ему представленіе, и, во вторыхъ, что самое подробное описаніе типа все-же дастъ мѣсто фантазіи въ представленіи хотя незначительныхъ подробностей и потому при изображеніи его всегда возможно уклоненіе. Употребленіе образцовыхъ типовъ замѣчается еще и въ лицевомъ подлинникѣ съ подписями, напр. въ Строгановскомъ лицевомъ подлинникѣ, подъ 4-мъ числомъ Января, въ описаніи апостоловъ изъ 70-ти: Ермія, Родіона, Тимоѳея и др. Съ какою цѣлю здѣсь употреблялись образцовые типы, рѣшить довольно трудно. Можно предполагать, что и составитель

1) Подл. П. Д. А. № 1523, Филимонова и др.

2) Подл. П. Д. А. № 116, И. П. В. Ф. XIII, № 19 и др.

3) и 4) Подл. П. Д. А. № 1523, Забѣлина и Филимонова.

лицеваго подлинника съ подписями имѣлъ въ виду также посредствомъ ихъ сохранить правильность изображеній, потому что указанный образцовый типъ въ подписи служитъ какъ бы критеріемъ правильности прилагаемаго рисунка. Были ли образцовые типы впервые изобрѣтены составителемъ лицеваго подлинника съ подписями и отсюда заимствованы составителемъ толковаго подлинника или, на оборотъ, они были придуманы послѣднимъ и позднѣе занесены въ подписи лицеваго подлинника, рѣшить въ настоящее время невозможно, такъ какъ первые списки лицеваго подлинника съ подписями, предшествовавшіе по времени толковому подлиннику, въ настоящее время еще неизвѣстны.

Сравнивая образцовые типы между собою, прежде всего, легко можно замѣтить, что одни изъ нихъ были выбраны составителемъ толковаго подлинника по своимъ характеристичнымъ чертамъ, а другіе употреблены имъ случайно вмѣсто первыхъ. Затѣмъ, сравнивая типы перваго класса одинъ съ другимъ, можно видѣть, что одни изъ нихъ, служа образцами при составленіи описаній иконописныхъ типовъ, въ свою очередь сами описаны составителемъ толковаго подлинника при посредствѣ другихъ образцовыхъ типовъ, между тѣмъ какъ другіе или вовсе не описываются имъ, или описаны безъ помощи образцовыхъ типовъ, т. е. говоря языкомъ толковаго подлинника, «пишутся во своемъ подобіи». Напримѣръ: «муч. Пигасій (2-го Нояб.) образомъ, аки Моисей Боговидѣцъ, русъ; образомъ, и власами и брадою, аки Моисей Боговидѣцъ, русъ; прор. Елисей (14-го Ин.) надсѣдъ, аки Моисей Боговидѣцъ; образомъ надсѣдъ, а брада аки у Моисея Боговидца».

Здѣсь, какъ видимъ, въ обѣихъ случаяхъ образцовымъ типомъ служитъ пророкъ Моисей, между тѣмъ внѣшній видъ, подобіе его, описывается, подъ 4-мъ Сентября, также при помощи образцоваго типа; именно: «прор. Моисей плѣшивъ, брада Златоустава; образомъ и власами и брадою, аки Іоаннъ Златоустъ, а власу чернъ, плѣшивъ». Подобіе же послѣдняго образцоваго типа, — Іоанна Златоустаго, описывается уже безъ помощи образцоваго типа, такъ: «св. Іоаннъ Златоустъ (13-го Нояр.) риза лазоръ, въ кругахъ кресты; подобіемъ русъ, — во своемъ подобіи, якоже пишутъ, — около главы кудерцы, среди на главѣ плѣшь»<sup>1)</sup>. Такъ какъ образцовые типы перваго рода всегда описываются при помощи типовъ втораго рода и, такимъ образомъ, какъ бы получаютъ часть своихъ подобій отъ послѣднихъ, то эти послѣдніе типы по отношенію къ первымъ могутъ быть названы главными или основными, а первые — второстепенными или

---

1) Подл. П. Д. А. № 1523, Забѣлина, Филлимонова, мой и И. П. Б. о. XIII, № 2.



производными. Таковы, напимѣръ, основные типы: Иоаннъ Златоустъ, Василій Великій, Николай Мирликійскій, архидіаконъ Стефанъ, влм. Георгій, Димитрій Солунскій, Иоаннъ Богословъ, преп. Сергій Радонежскій, Иоакимъ Богоотецъ, Парасковія Пятница, преп. Евдокія и друг. Для примѣра приводимъ описаніе такого типа по разнымъ спискамъ толковаго подлинника.

Св. Иоаннъ Златоустъ, 13-го Нояб.: «риза лазорь, въ кругахъ кресты <sup>1)</sup>, пишется сакъ, кресты въ крузѣхъ <sup>2)</sup>; риза лазорь, въ крузѣхъ кресты златы стоятъ, въ саку <sup>3)</sup>; русъ, въ рукахъ евангеліе, на немъ сакъ и амфоръ; кресты златы на лазори <sup>4)</sup>; образомъ и власами и подобіе его всѣ знаютъ; на немъ риза саккосъ съ круги, — хошъ вишневъ, хошъ лазорь, — а въ руцѣ евангеліе; а брада сучернь <sup>5)</sup>; подобіемъ русъ, во своемъ подобіи, якоже пишутъ; около главы кудерцы, среди на главѣ плѣшъ, въ сакосѣ и амфоръ на немъ; а сакосъ кружчатой, въ крузѣхъ кресты; въ рукахъ евангеліе» <sup>6)</sup>.

Такія описанія основныхъ образцовыхъ типовъ заставляютъ предполагать, что составитель толковаго подлинника при этомъ имѣлъ въ виду, что изображенія основныхъ типовъ или должны быть хорошо извѣстны иконописцу, или должны находиться подъ руками его. Последнее предположеніе отчасти подтверждается, во первыхъ тѣмъ, что при нѣкоторыхъ спискахъ толковаго подлинника сохранились такія изображенія, какъ напр. при моемъ подлинникѣ, и, во вторыхъ, тѣмъ, что сельскіе иконописцы, пользующіеся еще въ настоящее время толковымъ подлинникомъ, имѣютъ кромѣ его и лицевыя изображенія основныхъ образцовыхъ типовъ.

Къ числу второстепенныхъ или производныхъ образцовыхъ типовъ по первымъ спискамъ толковаго подлинника должны быть отнесены: апостолъ Андрей Первозванный, св. Климентъ папа Римскій, прор. Моисей, св. благовѣрн. князь Владиміръ, преп. Варлаамъ Новгородскій, муч. Ѳеодоръ Тиронъ, св. Кириллъ Александрійскій и друг.

Происхожденіе втораго класса образцовыхъ типовъ, — случайныхъ, объясняется слѣдующимъ образомъ. Такъ какъ составитель толковаго подлинника, какъ уже было сказано, описывалъ подобія святыхъ въ томъ порядкѣ, въ какомъ праздновалась память ихъ по церковному календарю,

1) Подл. П. Д. А. № 1523, Забѣлина и Филимонова.

2) Подл. П. Д. А. № Агv/4, И. П. Б. Древлехр. Погод. № 1928 и А. Виноградова.

3) Подл. О. Л. Д. П. по инвент. № 1952.

4) Подл. П. Д. А. № 1524.

5) Подл. И. П. Б. о. XIII, № 2.

6) Мой подлинникъ.



и иногда случалось, что подъ двумя, рядомъ стоящими, числами помѣщались въ календарѣ два святыхъ, которые по виду или по какой-либо характерной чертѣ оказывались сходны между собой; то при описаніи втораго святаго онъ, не пріискивая для него образцоваго типа изъ основныхъ или производныхъ, просто ссылался на перваго святаго, какъ на образцовый типъ. Напримѣръ: по календарю 27-го Февраля воспоминается память преп. Прокопія Декаполита, и составитель толковаго подлинника подъ этимъ числомъ описываетъ его такъ: «русь, аки Козма, ряска санкирь темень»; затѣмъ, 28-го Февраля по календарю память преп. Василія исповѣдника и въ подлинникѣ подъ этимъ числомъ онъ описанъ такъ: «русь, аки Прокопій, ряска вохра»<sup>1)</sup>. Такимъ образомъ, въ послѣднемъ случаѣ Прокопій сталъ образцовымъ типомъ вмѣсто св. Козмы и только потому, что, будучи по виду сходенъ съ Васи́ліемъ исповѣдникомъ, пришелся по календарю рядомъ съ нимъ. Другой примѣръ: 3-го Сент., «свящмуч. Анѳимъ брада сѣда, аки Власьева, риза кресчата. Въ той же день преп. Теокистъ: брада сѣда, Анѳимьевы подолѣ, на концы поуже; ряска вохра съ бѣлиль»<sup>1)</sup>. Естественно, что въ приведенныхъ примѣрахъ, безъ измѣненія содержанія описанія, на мѣсто Прокопія Декаполита и преп. Анѳима свободно могутъ быть поставлены св. Козма и св. Власій, что перѣдко и дѣлалось переписчиками подлинника; такъ, напр. въ спискахъ подлинника П. Д. А. № А IV/4, А. Виноградова, И. П. Б. Древлехр. Погодина № 1928 и въ моемъ, вмѣсто Прокопія поставленъ уже св. Козма, а вмѣсто Анѳима — св. Василій. Случайные образцовые типы употребляются въ толковомъ подлинникѣ только для описанія ближайшихъ святыхъ, стоящихъ непосредственно подъ слѣдующимъ числомъ или даже подъ однимъ съ ними числомъ.

Первоначально въ число образцовыхъ типовъ въ толковомъ подлинникѣ были выбраны святые, отличающіеся дѣйствительно характерными чертами а въ число основныхъ, кромѣ того, еще большею частію, — болѣе чтимые въ Россіи святые, какъ напр.: Николай чудотворецъ, влм. Георгій, свм. Власій, св. Флоръ и Лавръ, прор. Илія и др. Позднѣе составителями новыхъ редакцій толковаго подлинника принесены были новые образцовые типы, и по большей части таковыми являлись мѣстно-чтимые святые, какъ болѣе извѣстные для нихъ по своему виду. Предпочитая свои типы, составители новыхъ редакцій подлинника ставили ихъ вмѣсто прежнихъ типовъ. Кромѣ того, не довольствуясь краткими описаніями основныхъ типовъ въ прежнихъ подлинникахъ, они пополняли эти описанія и при этомъ часто

---

1) Подл. П. Д. А. № 1523. Забѣлина и Филимонова.

описывали ихъ при посредствѣ своихъ образцовыхъ типовъ, такъ, что въ концѣ концовъ основные типы перешли въ производные и въ описаніи вообще образцовыхъ типовъ подлинники разошлись между собою.

Различаясь между собою по своему происхожденію, образцовые типы отличаются еще одинъ отъ другаго и по своему употребленію.

Для опредѣленія возраста въ толковомъ подлинникѣ нѣтъ особыхъ образцовыхъ типовъ. По большей части, всѣ, какіе и употребляются для этого, служатъ вмѣстѣ съ тѣмъ типами и при опредѣленіи другихъ чертъ святаго. Для опредѣленія юношескаго возраста, по преимуществу, служатъ образцами: влм. Георгій и влм. Димитрій Солунскій, а для женскихъ лицъ—Парасковія Пятница; другіе типы употребляются гораздо рѣже. Для средняго возраста служатъ типами: Козма и Даміанъ, Флоръ, муч. Никита, Василиій Великій, Іоаннъ Златоустъ и преп. Ксенія. Для опредѣленія старческаго возраста, по преимуществу, употребляются: Власій, прор. Илія, Аванасій Александрійскій, преп. Сергій Радонежскій, муч. Мина и другіе.

Послѣ опредѣленія возраста святаго, составитель толковаго подлинника описываетъ цвѣтъ и расположеніе волосъ на головѣ его. Цвѣтъ волосъ въ подлинникѣ обозначается весьма ясно, а именно: власами русъ, темнорусъ, изъ-черна русъ, власы черные, власами свѣтлорусъ, русъ изъ-желта, русъ съ просѣдью, изъ-черна сѣдъ, надсѣдъ, сѣдъ. При описаніи женскихъ лицъ цвѣтъ волосъ, по большей части, не опредѣляется. Въ описаніи младенцевъ и отроковъ о волосахъ вовсе не упоминается. Расположеніе волосъ на головѣ описывается въ подлинникѣ также довольно подробно; такъ, напр.: власы просты, повились, съ ушей повились, мало кудреваты, кудреваты, растрепались, терхавы, коротки, длинны, спустились на плеча космами, густы, съ лысиной, взлызовать, плѣшивъ и проч. Женщинъ, по большей части, въ подлинникѣ предписывается изображать съ покрытой головой и только лишь изрѣдка указывается, что коса вышла изъ-подъ покрывала или волосы вышли, спустились на правое или лѣвое плечо. Исключеній изъ этого правила очень немного: такъ, напр., Марія Египетская, которая изображается съ открытой головой и распущенными волосами<sup>1)</sup>. Въ спискахъ подлинника позднѣйшихъ редакцій, какъ увидимъ ниже, подъ вліяніемъ западной иконографіи, это правило было нарушено. Ангельскому лику въ подлинникѣ по преимуществу усвоятся волоса кудреватые и, большею частію, спустившіеся на плеча. Образцовыми типами для точнаго опредѣленія цвѣта и расположенія волосъ

1) Подл. И. П. Б. о. XIII, №№ 2, 3, 6, 9 и др.

Записки Имп. Русск. Арх. Общ. Т. III.

служать: для русыхъ—св. Козма, Флоръ, Иоаннъ Златоустъ и др., для темнорусыхъ—муч. Никита и др., для сѣдыхъ—Власій, Аванасій Александрійскій и др., для темно-русыхъ и кудрявыхъ—м. Георгій, русыхъ и съ ушей повившихся—Димитрій Солунскій, сѣдыхъ и кудреватыхъ—Климентъ папа Римскій, сѣдыхъ растрепавшихся—муч. Мина и Андрей перевозанный и др. Очень рѣдко являются типами для опредѣленія волосъ: архангелъ, безъ означенія имени, и преп. Марія Египетская. Первый употребляется въ подлинникѣ дважды: подъ 4-мъ Января, при описаніи одного изъ 70 апостоловъ, и подъ 30-мъ Августа, при описаніи муч. Феликса<sup>1)</sup>, вторая—подъ 16-мъ Февраля, при описаніи муч. Панфила<sup>2)</sup>.

Отъ описанія волосъ на головѣ святаго, составитель толковаго подлинника переходитъ къ описанію его лица. Такъ какъ черты лица, въ особенности самыя обыкновенныя, не легко поддаются описанію, то составитель подлинника, по большей части, ограничивается простою ссылкою на какой-либо образцовый типъ; напримѣръ: муч. Евдокимъ (6-го Сент.) образомъ, аки Димитрій Солунскій<sup>3)</sup>; муч. Агаѳоподъ (5-го Апр.) образъ Иоанна Богослова<sup>4)</sup>. Лишь изрѣдка онъ указываетъ на какую-нибудь характерную черту лица; такъ напр.: «прор. Наумъ (1-го Дек.) лице сухо<sup>5)</sup>»; преп. Харлампій (10-го Фев.) образомъ темень старости ради<sup>6)</sup>; преп. Вуколъ (6-го Фев.) лобъ малъ<sup>7)</sup>; преп. Димитрій Прилуцкій лобъ великъ<sup>8)</sup>; Никита, еписк. Новгородскій: въ лицѣ морщинъ много». Въ подлинникахъ позднѣйшихъ редакцій лицо описывается болѣе подробно; напримѣръ: «ап. Иоаннъ Богословъ (8-го М.) носъ продолгующъ, брови поникли; свят. Николай Мирликійскій (9-го М.) носъ продолгующъ, лицомъ морщиноватъ; преп. Еварестъ (26-го Дек.) лицомъ блѣдъ и худощавъ отъ великаго пощенія; преп. Макарій Желтоводскій (29-го Ав.) лицомъ блѣдъ съ бѣлію; прав. Анна: лицомъ мало морщиновата; св. Олимпіада лицомъ чиста и бѣла; преп. Евпраксія лицомъ презрядна и сухоцава и блѣда отъ великаго пощенія; муч. Голипдуха лицомъ млада и красива; преп. Евдокія (1-го Мр.) лицомъ благоизрядна, блѣдна, взоромъ смиреннѣйша; муч. Агнія

1) Подл. П. Д. А. №№ 1523, А IV/4, А II/54; И. П. Б. о. XIII, №№ 2, 5 и др.

2) Подл. И. П. Б. о. XIII, №№ 2, 5; О. Л. Д. П. по инвент. № 1952 и др.

3) Подл. Филимонова.

4) Подл. П. Д. А. № 1523, Забѣлина, Филимонова и др.

5) Подл. П. Д. А. №№ А IV/4, 116, И. П. Б. Ф. XIII, № 19, Древлехр. Погод. № 1923, Виноградова и др.

6) Подл. И. П. Б. о. XIII, №№ 3, 5, 6; сравн. подл. П. Д. А. № 1523, Забѣлина и Филимонова.

7) Подл. Забѣлина, И. П. Б. о. XIII, №№ 2, 3; мой и др.

8) Подл. П. Д. А. №№ А IV/4, 116; И. П. Б. о. XIII, № 2 и др.



(21-го Янв.) лицомъ прекрасна, зрѣніемъ благопріятна; преп. Теокистѣи лицо черно, отъ поста едина кожа и составы». Правда, и въ этихъ подлинникахъ часто лицо описывается при помощи типа, напр.: «муч. Созонтъ лицомъ, аки Димитрій», и др. <sup>1)</sup> Исключеніемъ является описаніе лица св. муч. Христофора (9-го М.). По однимъ спискамъ подлинника онъ долженъ изображаться лицомъ, какъ Димитрій Солунскій, а по другимъ — съ головою песьей или вепря. Такъ, въ спискахъ подлинника: П. Д. А. №№ 1523, А IV/4, Забѣлина, Виноградова, И. П. Б. о. XIII, № 5, Древлехр. Погодина № 1928 сказано: «муч. Христофоръ, аки Димитрій». Въ спискахъ же подлинника И. П. Б. о. XIII, № 10 и Q. XIII, № 9 онъ описывается такъ: «муч. Христофоръ отъ людей дивѣихъ; образомъ, аки вепрь, страшень, а глава песья, одѣяніе нося воинское». Въ подлинникѣ Филимонова оба эти перевода соединены вмѣстѣ: «муч. Христофоръ глава песья, въ рукѣ держитъ главу песью, аки Димитрій, риза» и т. д. Въ моемъ подлинникѣ сначала приводится описаніе перваго перевода, а затѣмъ прибавлено: «и песью главу того же Христофора пишутъ, во броняхъ, якоже и прочія воины». Раздѣльно же приводятся оба описанія въ подлинникахъ: И. П. Б. о. XIII, №№ 3, 6 и 9, Красницкаго и др.: «муч. Христофоръ глава у него песья, во бронѣхъ, въ рукѣ крестъ, а въ другой мечъ въ ножнахъ, исподъ празекченъ; а индѣ пишутъ: младъ, аки Димитрій» и т. д. Такая разность въ описаніи одного и того же лица дала поводъ думать составителю болѣе поздней редакціи толковаго подлинника, что были два мученика Христофора: одинъ съ лицомъ, какъ у Димитрія Солунскаго, а другой — съ песьей головой. Такъ, въ подлинникѣ И. П. Б. о. XIII, № 2-мъ описаны уже два мученика Христофора: «муч. Христофоръ образомъ, аки Димитрій Солунскій и всѣмъ подобіемъ, верхъ риза баканъ, исподъ лазорь. И св. муч. другаго Христофора: глава песья, а власами русь, а власы по плечамъ, аки дѣвичьи, вооруженъ, въ доспѣхѣ, въ правой рукѣ крестъ, а въ лѣвой копіе, а копіе, у него процвѣло, верхъ риза» и т. д. — Образцовыхъ типовъ, назначенныхъ специально для опредѣленія лица, въ подлинникахъ не встрѣчается; по большей части таковыми служатъ тѣ-же типы, что и для опредѣленія возраста.

Съ описаніемъ лица взрослыхъ и старыхъ мужскихъ фигуръ въ подлинникѣ всегда соединяется описаніе бороды, какъ одной изъ самыхъ характерныхъ частей мужественнаго лица. Такъ, напр.: «св. Никита Переяславскій (24-го М.): брада, аки Власьева, вельми бѣла, узка, на концы раздвоилася, правая половина брады доле, а лѣвая короче; брада до пупа,

1) Подл. П. Д. А. № 116, И. П. Б. Ф. XIII, № 19 и др.



на концы раздвоилась, притупа, одна половина покороче <sup>1)</sup>; преп. Теофилактъ: брада вельми болѣ Сергіевы, на концы пять космыковъ; преп. Иоанникій (4-го Нояб.): брада велика и широка, на концы вдвоемъ раскинулася; муч. Гордій (3-го Ян.): брада только зачатіе, еще не выросла, и друг. <sup>2)</sup>. Болѣ употребительными образцовыми типами по бородѣ служатъ Власій, Сергій Радонежскій, Иоаннъ Богословъ, Иоаннъ Златоустъ, Василій великій, Николай Мирликійскій, муч. Никита и Иоаннъ юродивый <sup>3)</sup>. Иногда съ характеристикой бороды въ толковомъ подлинникѣ соединяется описаніе и усомъ; такъ, напр.: «Иоаннъ Богословъ (8-го М.) брада густа до грудей, къ концу мало разохата, покорчилась малыми космачками, усъ густъ же» <sup>4)</sup>. По большей же части усы не описываются составителемъ толковаго подлинника.

Послѣ бороды составитель толковаго подлинника обращаетъ вниманіе на описаніе одеждъ изображаемаго святаго, ея формы, цвѣта и драпировки. — По подлиннику большая часть святыхъ должна быть изображаема въ одеждахъ, исключая очень немногихъ, изъ которыхъ однихъ предписывается изображать только въ извѣстныхъ случаяхъ совершенно голыми, а другихъ — постоянно. Такъ, напр.: Иисусъ Христосъ изображается совершенно голымъ, по большей части списковъ толковаго подлинника, при крещеніи; преп. Марія Египетская — при встрѣчѣ съ преп. Зосимою (1-го Апр.); постоянно же изображаются безъ одежды: Макарій Римскій (19-го Ян.), Маркъ Ѳрачскій (1-го М.), Онуфрій великій, Петръ Аѳонскій (12-го Ин.) и Василій Московскій (2-го Ав.). Всѣ же остальные святые должны быть облечены въ одежды, соотвѣтствующія ихъ званію, т. е. апостолы должны быть изображаемы въ апостольскихъ одеждахъ, пророки — въ пророческихъ, святители — въ святительскихъ, князья — въ княжескихъ и т. д., каждый святой долженъ изображаться именно въ той одеждѣ, которую онъ носилъ при жизни. Такимъ образомъ, всѣ одежды въ толковомъ подлинникѣ раздѣляются по званіямъ святыхъ на: ангельскія, праотеческія, пророческія, апостольскія, святительскія, священническія, діаконскія, мученическія, преподобническія, царскія, княжескія, воиновъ и простолюдиновъ. Въ спискахъ первыхъ редакцій толковаго подлинника, по большей части, видъ одеждъ прямо не называется, а указаніемъ на него служитъ опредѣленіе званія описываемаго святаго; такъ, напр.:

1) Подл. П. Д. А. № 114/4, Виноградова, мой и др.

2) Подл. П. Д. А. № 1523, Забѣлина, Филимонова и др.

3) Подробнѣе о бородѣ по иконописному подлиннику см. въ Истор. Очеркахъ, Ѳ. И. Буслаева, т. II. Очеркъ VII, Древнерусская борода.

4) Подл. И. П. Б. Г. XIII, № 19, П. Д. А. № 116 и др.

подъ 3-мъ числомъ Окт., «св. священномученика Діонисія епископа, Ареопажита; Діонисій—риза санкирь съ бѣлиломъ, исподъ вохра съ бѣлиломъ»; подъ 12-мъ Окт., «св. мученикъ Андроникъ — риза киноварь, исподъ лазорь»; подъ 29-мъ Окт., «св. преподобномученица Анастасія—риза лазорь, исподъ киноварь съ бѣлилы»; подъ 19-мъ Ноября, «св. пророкъ Авдій — риза вохра съ бѣлилы, маленько санкиру въ ней, исподъ лазорь»<sup>1)</sup>. Въ спискахъ же болѣе позднихъ редакцій видъ одеждъ изображаемаго святаго большею частію уже указывается; напр.: свящм. Діонисій епископъ — риза святительская, санкирь съ бѣлиломъ», и т. д.; Андроникъ мученикъ — риза мученическая; Анастасія Римлянина — риза преподобническая; Авдій пророкъ — риза пророческая», и др.<sup>2)</sup>. Чѣмъ отличается одинъ видъ одеждъ отъ другаго, въ толковомъ подлинникѣ, большею частію, не объясняется, а предполагается, что иконописецъ уже знаетъ ихъ. Изъ названій одеждъ болѣе употребительны: «риза верхъ» или просто «риза» и «исподъ» или «исподняя риза».

Архангеламъ и ангеламъ въ подлинникѣ усвояются двѣ или три одежды: риза верхъ и исподъ, или: верхняя риза, средняя и исподъ. Кромѣ того, имъ еще усвоены особыя головныя повязки, въ видѣ узкой ленты, называемыя въ подлинникѣ «тороками» или «слухами».

Одежды праотцовъ въ разныхъ спискахъ толковаго подлинника описываются различно. Такъ, въ однихъ спискахъ онѣ называются «праотеческими» и составляютъ какъ бы особый видъ, въ другихъ — «пророческими»<sup>3)</sup>, а въ третьихъ — «апостольскими»<sup>4)</sup>. Такое смѣшеніе названій заставляетъ предполагать, что одежды праотцовъ по виду одинаковы съ одеждями пророковъ и апостоловъ. Вообще же, какъ видно изъ текста толковаго подлинника, имъ усвояются двѣ одежды: верхняя и исподняя.

Одежды пророковъ описываются въ подлинникѣ также неодинаково. Такъ, пророки: Моисей, Исаія, Іеремія, Іезекіиль, Захарія серповидѣцъ и другіе малые пророки по большей части списковъ подлинника должны изображаться въ двухъ одеждахъ: въ верхней и исподней. Между тѣмъ, въ подлинникахъ: П. Д. А. № 116, И. П. Б. Ф. XIII, № 19, о. XIII, №№ 3, 6

1) Подл. П. Д. А. № 1523, Забѣлина, Филимонова и др.

2) Подл. П. Д. А. № А1v/4, Виноградова, И. П. Б. о. XIII, № 10, Q. XIII, № 9 и др. Кромѣ указаннаго дѣленія одеждъ, въ нѣкоторыхъ спискахъ подлинника встрѣчается, хотя очень рѣдко, подраздѣленіе ихъ по національностямъ; такъ, по покрою одежды называются: «еврейскими» (Подл. подъ 9-мъ Сент. И. П. Б. о. XIII, №№ 1, 8 и др.), халдейскими (подл. подъ 17-мъ Дек. И. П. Б. Ф. XIII, № 19 и П. Д. А. № 116), греческими (подл. подъ 5-мъ Сент. И. П. Б. о. XIII, №№ 1, 8, 10 и др.) и русскими» (подл. подъ 16-мъ Апр. П. Д. А. № А1v/54).

3) Подл. подъ 16-мъ Дек. П. Д. А. № 116, И. П. Б. Ф. XIII, № 19 и др.

4) Подл. подъ 17-мъ Дек. П. Д. А. № 1523, Филимонова, И. П. Б. о. XIII, № 2 и др.

и др. пророка Захарію предписывается изображать еще въ шапкѣ; въ подлинникѣ же И. П. Б. о. XIII, № 2-мъ объ одеждѣ пророка Исаіи (9-го М.) замѣчено, что «верхъ риза — шуба», а въ подлинникѣ И. П. Б. Древлехр. Погод. № 1929-мъ одежды пророка Моисея (4-го Сент.) называются «апостольскими». Затѣмъ, пророку Самуилу въ большей части списковъ толковаго подлинника усвоятся три одежды: верхняя, средняя и исподняя. Наконецъ, пророкамъ: Илія, Даніилу, Захаріи, отцу Предтечи, и самому Іоанну Крестителю усвоятся особыя одежды: пророку Иліи — «ширинка или платъ, милоть или шуба и исподъ»; пророку Даніилу (17-го Дек.) — «шапка или колпакъ съ бѣлыми заломами, верхняя риза короткая, ширинка, порты и сапоги<sup>1)</sup>; пророку Захаріи (5-го Сент.) — «шапка съ бѣлыми заломами или колпакъ, какъ у пророка Даніила, или митра двоерогая, верхняя риза»<sup>2)</sup>, на которой въ нѣкоторыхъ спискахъ подлинника предписывается изображать «золотые плащи въ двенадцати мѣстѣхъ, средняя и исподъ»<sup>3)</sup>; Іоанну Крестителю — «риза и исподъ козлиій или верблюжій», мѣхомъ наверхъ, или «одна риза верблюжія и поясъ кожаной»<sup>4)</sup>.

Апостоламъ въ подлинникѣ усвоятся два вида одеждъ: апостольскія и святительскія. Въ послѣднихъ изображаются тѣ апостолы, которые при жизни были епископами. Собственно же апостольскія одежды, по подлиннику, состоятъ изъ двухъ ризъ: верхней и исподней. Въ спискахъ подлинника позднѣйшихъ редакцій, конца XVII вѣка и начала XVIII, къ этимъ одеждамъ присоединяется еще обувь — сандаліи; напр.: «ап. Петръ (20-го Ін.) — риза верхняя дико-желтая, изъ-темпа, исподняя лазоревая, ноги въ сандаліяхъ»<sup>5)</sup>.

Святителямъ въ толковомъ подлинникѣ усвоены три вида одеждъ: собственно святительскія, преподобническія и священническія или, какъ въ подлинникѣ называются, «поповскія». Въ составъ перваго вида одеждъ входятъ: шапка, фелонь, саккосъ, исподъ, омофоръ и епитрахиль. Святи-

---

1) Подл. П. Д. А. №№ 1523, 1524, 116 и Агv/4, И. П. Б. Ф. XIII, № 19, о. XIII, №№ 2, 3, 6, 9 и др.

2) Въ подл. И. П. Б. о. XIII, №№ 1, 8 и 10, Q. XIII, № 9 и др. она названа «греческою».

3) Подл. П. Д. А. №№ 1523, 1524, 116 и Агv/4, И. П. Б. о. XIII, №№ 2, 3, 5, 6, 9 и 11, Ф. XIII, № 19, Древлехр. Погод. № 1929, О. Л. Д. П. № LXXXIX, Филимонова, Виноградова и др.

4) Подл. П. Д. А. №№ 1523, 1524 и 116, И. П. Б. о. XIII, №№ 3, 6, 9, Древлехр. Погод. № 1931, Забѣлина и др.

5) Подл. П. Д. А. № 116 и И. П. Б. Ф. XIII, № 19.



тельская шапка, въ отличіе отъ другихъ, въ подлинникѣ называется: «святительскою, владычною, вѣнцемъ святительскимъ» и, въ подлинникахъ болѣе позднихъ редакцій, «митрою». Форма ея въ толковомъ подлинникѣ описывается различно; такъ, иногда ее предписывается изображать: «съ бѣлою пуховою опушкою <sup>1)</sup>, острою <sup>2)</sup>, кресчатою <sup>3)</sup> и съ херувимомъ <sup>4)</sup>. При этомъ иногда указывается еще цвѣтъ шапки; такъ на св. Петрѣ Александрійскомъ и св. Спиридонѣ Тримифунскомъ (25-го Ноя. и 12-го Дек.)— «шапка бѣлая» <sup>5)</sup>, на св. Іонѣ, митрополитѣ Московскомъ (5-го Окт.), — «шапка золотая» <sup>6)</sup> и др. По большей же части святительская шапка въ подлинникѣ не описывается и надо полагать, что въ приведенныхъ примѣрахъ указаны особыя формы ея, какъ отличныя отъ обыкновенной. По спискамъ первыхъ редакцій толковаго подлинника въ шапкахъ должны изображаться очень немногіе святители и, по преимуществу, только тѣ, которые дѣйствительно при жизни носили ее, но въ позднѣйшихъ редакціяхъ это правило уже не соблюдается <sup>7)</sup>. Святительская фелонь въ подлинникѣ называется: «ризою святительскою» или «ризою епископскою» и въ большинствѣ случаевъ ее предписывается изображать «кресчатою», такъ что нерѣдко выраженіе «риза кресчата» употребляется составителемъ толковаго подлинника вмѣсто словъ: «риза святительская кресчата» <sup>8)</sup>. Вмѣсто фелони нѣкоторые святители по подлиннику должны бытъ изображаемы въ саккосѣ, какъ носившіе его при жизни. Въ первыхъ спискахъ подлинника въ саккосѣ полагается изображать очень немногихъ святителей, но въ позднѣйшихъ въ немъ уже предписывается изображать большое число и при этомъ часто не разбирается: носили ли эти святители саккосъ, или нѣтъ <sup>9)</sup>. При описаніи саккоса, какъ и фелонн, составитель толковаго подлинника ограничивается только указаніемъ его цвѣта, а о формѣ его не упоминаетъ. Не описываются также въ подлинникѣ и формы святительскаго испода и омофора. Нужно замѣтить, что послѣдній не всегда входитъ въ составъ святительскихъ одеждъ; такъ, нѣкоторые святители изображаются

---

1) Подл. подъ 22-мъ Окт. П. Д. А. №№ 1523, Агв/4, И. П. Б. Древлехр. Погод. № 321. Забѣлина и др.

2) Подл. подъ 17-мъ Дек. П. Д. А. № 1523, Забѣлина и др.

3) Подл. подъ 18-мъ Янв. П. Д. А. №№ 1523, 1524, Забѣлина и др.

4) Подл. подъ 4-мъ Окт. И. П. Б. о. XIII, №№ 3, 6, 9; F. XIII, № 19 и др.

5) Подл. П. Д. А. № 1523, Забѣлина и др.

6) Подл. И. П. Б. Древлехр. Погод. № 1930.

7) Напр., въ подл. И. П. Б. о. XIII, № 2-мъ апостола Лланію (1 Окт.) полагается изображать въ святительской шапкѣ.

8) Подл. подъ 3-мъ, 4-мъ и 6-мъ Сент., Филимонова, П. Д. А. №№ 1523, Агв/4 и др.

9) Подл. П. Д. А. № 116 и И. П. Б. F. XIII, № 19; сравн. подл. П. Д. А. № 1523, Забѣлина и др.



и безъ омофора, напр.: свм. Фока, еп. Синопійскій (22-го Сент.) — «риза безъ амфора»<sup>1)</sup>, и др. Иногда же святители изображаются по подлиннику въ омофорѣ и епитрахили; напр.: свм. Григорій (30-го Сент.) еп. Великія Арменіи — «на немъ амфоръ и патрахиль есть»<sup>2)</sup>, и др.; при этомъ обыкновенно омофоръ изображается поверхъ фелони, а епитрахиль — подъ фелонью, «въ исподи». — Въ преподобническихъ одеждахъ по подлиннику должны быть изображаемы, по преимуществу, русскіе святители, такъ напр.: Іоаннъ, архіеп. Новгородскій, Герасимъ, еп. Пермскій, Арсеній, еп. Тверской, Питиримъ, еп. Вологодскій, и др. Описываются же преподобническія одежды святителей въ спискахъ подлинника различно и составъ ихъ часто измѣняется, смотря по описываемому лицу, а также по желанію самаго составителя подлинника; даже въ описаніи преподобническихъ одеждъ одного и того же лица подлинники нерѣдко расходятся между собой. Къ собственно преподобническимъ одеждамъ, усвоеннымъ въ подлинникѣ святителямъ, принадлежатъ: клобукъ бѣлый или черный, схима, мантия съ источниками и ряса или исподъ. Въ первыхъ спискахъ толковаго подлинника въ бѣлыхъ клобукахъ предписывается изображать только тѣхъ русскихъ святителей, которые дѣйствительно при жизни носили его, и такими, по преимуществу, являются святители Новгородскіе и Ростовскіе. Но въ позднѣйшихъ спискахъ подлинника, отъ половины XVII вѣка и позднѣе, это правило уже не соблюдается; такъ, напр., предписывается изображать въ бѣлыхъ клобукахъ Московскихъ митрополитовъ: Петра, Алексія, Іону и другихъ<sup>3)</sup>. Въ черномъ клобукѣ по подлиннику изображаются очень немногіе святители; по большей части его замѣняетъ святительская шапка или схима<sup>4)</sup>. Схима, какъ видно изъ приведенныхъ описаній преподобническихъ одеждъ, усвоенныхъ святителямъ, иногда должна изображаться, по подлиннику, на главѣ святителя, и въ этомъ случаѣ она замѣняетъ собою клобукъ или шапку святительскую, а иногда — на плечахъ, и тогда замѣняетъ омофоръ. Мантия святительская называется въ подлинникѣ: «преподобнической, святительской и владычней». Отъ соб-

---

1) Подл. П. Д. А. № 1523 и Забѣлина; сравн. подл. П. Д. А. № 116, мой и др.

2) Подл. П. Д. А. №№ 1523, 1524, Агв/4, И. П. Б. о. XIII, № 5 и др.

3) См. подл. И. П. Б. о. XIII, №№ 3, 6, 9, — подъ 12-мъ Февр. и 21-мъ Дек.; подл. П. Д. А. № 116, И. П. Б. Ф. XIII, № 19 и др. — подъ 12-мъ Февр., 5-мъ Окт. и 21-мъ Дек. Эта историческая неточность была замѣчена Отцами Московскаго Собора 1667 г. и вызвала постановленіе, которымъ запрещалось иконописцамъ впредь изображать означенныхъ святителей въ бѣлыхъ клобукахъ, но не смотря на это, въ иконописныхъ подлинникахъ изображенія ихъ остались безъ измѣненія.

4) См. описаніе св. Питирима, еп. Вологодскаго, подъ 19-мъ Авг., въ подл. П. Д. А. №№ Агв/4, 116; И. П. Б. о. XIII, №№ 3, 6 и др.; Виноградова и др.

ственно же преподобнической она отличается источниками, которые изображались въ видѣ бѣлыхъ полосъ, размѣщенныхъ по мантии по нѣсколькимъ рядовъ въ трехъ мѣстахъ. Исподъ или ряска не принадлежитъ къ преподобническимъ одеждамъ; она, какъ мы видѣли, входитъ въ составъ и собственно святительскихъ одеждъ. О формѣ означенныхъ одеждъ въ подлинникѣ не упоминается. — Кромѣ святительскихъ и преподобническихъ одеждъ нѣкоторымъ святителямъ въ подлинникѣ усвояются еще священническія одежды; такъ, напр., св. Маркеллъ (по инымъ спискамъ подлинника — Маркіанъ), еп. Сицилійскій (9-го Фев.): — «риза поповская, вохра набѣло, оплечіе камка на золотѣ, исподъ лазоръ съ бѣлиломъ»<sup>1)</sup>. Такія-же одежды, т. е. священническія, приписываются въ подлинникѣ: священномученику Автоному (12-го Сент.), свм. Фокѣ (22-го Сент.), свм. Садоку (19-го Окт.) и др. Составъ священническихъ одеждъ, усвоенныхъ въ подлинникѣ святителямъ, ничѣмъ не отличается отъ обыкновенныхъ «поповскихъ» одеждъ.

Въ составъ священническихъ одеждъ, по подлиннику, входятъ: фелонь, епитрахиль и исподъ. Священническая фелонь въ подлинникѣ называется: «ризю поповскою или ризю пресвитерскою»<sup>2)</sup>. При описаніи ея составитель подлинника, по большей части, ограничивается указаніемъ цвѣта ея и при этомъ изрѣдка указываетъ еще цвѣтъ оплечія, а иногда довольствуется однимъ упоминаніемъ объ ней<sup>3)</sup>. Въ нѣкоторыхъ спискахъ подлинника оплечіе у фелони называется «ожерельемъ»; напр.: «св. Кипріанъ (2-го Окт.) — риза лазоръ пробѣлена, ожерелье у ризы бѣло»<sup>4)</sup>. При описаніи остальныхъ священническихъ одеждъ составитель подлинника также ограничивается иногда только однимъ перечисленіемъ ихъ, а иногда указываетъ и цвѣтъ ихъ; о формѣ же ихъ, какъ и о формѣ фелони, совсѣмъ не упоминаетъ.

Архидіаконамъ и діаконамъ въ подлинникѣ усвояются особаго вида одежды, которыя называются здѣсь общимъ именемъ: «ризы діаконскія». Одежды діаконскія въ спискахъ толковаго подлинника различныхъ редакцій описываются неодинаково и даже въ одномъ и томъ-же списокѣ, но при описаніи одеждъ разныхъ лицъ, составъ ихъ и самое описаніе нерѣдко

---

1) Подл. мой, Забѣлина, И. П. Б. о. XIII, №№ 2, 3, 5 и 6; П. Д. А. № 116 и др.; въ подл. П. Д. А. № А1v/4, Виноградова и др., его предписывается изображать въ святительскихъ одеждахъ.

2) Подл. И. П. Б. о. XIII, №№ 2, 3, 5, 6, 9, 10 и др.

3) Подл. подъ 22-мъ Мрт. П. Д. А. №№ 1523, А1v/4, Забѣлина, Филимонова и др. въ подл. И. П. Б. о. XIII, № 10 и Q. XIII, № 9, см. описаніе св. Акакія.

4) Мой подлинникъ.

измѣняются. Вообще же въ полный составъ діаконовыхъ одеждъ, по подлиннику, входятъ: «стихарь, исподъ, орарь и поручи или, какъ въ подлинникѣ онѣ называются, «наручи». Стихарь діаконовскій иногда называется «ризюю діаконою», а иногда «стихаремъ». О формѣ его въ подлинникѣ не упоминается, а указывается только общій цвѣтъ его или цвѣтъ оплечія. Также и форма прочихъ діаконовыхъ одеждъ въ подлинникѣ не указывается. Орарь въ нѣкоторыхъ спискахъ толковаго подлинника называется «ширинкою»; напр.: «св. Агираль діаконовъ (3-го Нояб.) — въ стихарѣ, на лѣвомъ плечѣ ширинка празелень»<sup>1)</sup>. Кромѣ упомянутыхъ діаконовыхъ одеждъ нѣкоторымъ архидаконамъ и диаконамъ усвоится еще одна одежда безъ названія; такъ, напр.: «св. Лаврентій архидаконовъ (10-го Авг.) — риза діаконовская, стихарь и орарь, черезъ руку и плечо перекинута риза празеленная; св. Кириллъ діаконовъ (29-го Мр.) — риза діаконовская, на правомъ плечѣ накинута еще риза киноварная»<sup>2)</sup>. Что это за одежда и какая ея форма, изъ толковаго подлинника не видно. Судя же по лицевому подлиннику Строгановскому, это родъ плаща, состоящій изъ продолговатаго куска матеріи, который въ толковомъ подлинникѣ въ другихъ случаяхъ называется «приволагою». Какъ исключеніе, въ спискахъ толковаго подлинника позднѣйшей редакціи (начала XVIII в.) нѣкоторыя діаконовскія одежды и атрибуты, какъ увидимъ ниже, усвоенныя, по преимуществу, диаконамъ, приписываются диаконовсамъ; напр.: «св. муч. Татиана, диаконовсса Римскія церкви (12-го Ян.) — на главѣ платъ, риза киноварная, исподняя лазоревая, на плечѣ орарь, въ рукѣ кадило; св. Олимпіада диаконовсса (25-го Іл.) — на главѣ клобукъ, риза празеленная и орарь, въ рукѣ кадило и фиміамшца»<sup>3)</sup>.

Одежды преподобныхъ въ толковомъ подлинникѣ по большей части называются «ризами преподобническими», а иногда еще — «ризами монашескими». Онѣ подраздѣляются въ подлинникѣ на два вида: на одежды «преподобныхъ отецъ» и на одежды «преподобныхъ женъ». Кромѣ того, въ преподобническихъ одеждахъ, по подлиннику, должны быть еще изображаемы: преподобномученики и преподобномученицы. Въ составъ преподобническихъ одеждъ, по подлиннику, входятъ: клобукъ, схима, мантія и ряса. Мантія преподобническая въ подлинникѣ называется или «ризюю преподоб-

1) Подл. И. П. Б. Древлекр. Погод. № 1929. Собственно ширинкою въ толковомъ подлинникѣ называется родъ одежды, состоящей изъ продолговатаго и узкаго куска матеріи и представляющей изъ себя нѣчто въ родѣ русскаго полотенца.

2) Подл. П. Д. А. № 116, И. П. Б. Ф. XIII, № 19 и Филимонова, напечатанный въ Вѣстн. Общ. Древнерусск. Искус. за 1874—76 гг.

3) Подл. П. Д. А. № 116, И. П. Б. Ф. XIII, № 19 и др.



ническою», или просто «верхнею ризою», или, наконецъ, «мантіею». По формѣ различаются въ подлинникѣ два вида мантій: большая или длинная, доходящая до земли, и маленькая или короткая, доходящая до пояса. Первый видъ мантіи, какъ болѣе употребительный, въ толковомъ подлинникѣ никогда не указывается, а второй, какъ болѣе рѣдкій, почти всегда указывается; напр.: «преп. Евфросинъ (13-го Сент.) — манатейка на плечахъ маленькая<sup>1)</sup>; мантія до пояса»<sup>2)</sup>, и др. Въ спискахъ подлинника болѣе позднихъ редакцій къ указаннымъ одеждамъ преподобныхъ присоединяется еще обувь — сандалии<sup>3)</sup>. По большей же части въ подлинникѣ принято изображать преподобныхъ и преподобномучениковъ въ трехъ одеждахъ, а именно: въ клобукѣ или схимѣ, въ мантіи и ряскѣ. Рѣже предписывается изображать въ двухъ одеждахъ и еще рѣже — въ одной. — Одежды преподобныхъ женъ и преподобномученицъ, по подлиннику, состоятъ: изъ клобука или схимы, мантіи и ряски или испода. По формѣ различаются въ подлинникѣ три вида женскаго клобука: «круглый, некруглый и угловатый». Напримѣръ: «преп. Евдокія (1-го Мр.) — клобукъ лазорь, некруглой<sup>4)</sup>; преп. Евфросинія (6-го Ін.) — въ клобукѣ кругломъ лазоревомъ<sup>5)</sup>; преп. Макарина (19-го Лл.) — клобукъ угловатъ»<sup>6)</sup>. Кроме того, въ нѣкоторыхъ случаяхъ предписывается еще изображать на клобукѣ кресты; напр.: «преп. Парасковія Ржевская (13-го Окт.) — клобукъ лазорь на главѣ со кресты киноварь<sup>7)</sup>. Иногда вмѣсто клобука или схимы въ подлинникѣ полагается изображать нѣкоторыхъ преподобныхъ женъ и преподобномученицъ въ наметкѣ или платкѣ; напр.: «преп. Матрона (9-го Нояб.) — на главѣ платъ<sup>8)</sup>; на главѣ наметка<sup>9)</sup>; на главѣ платъ-наметка»<sup>10)</sup>. Въ нѣкоторыхъ спискахъ подлинника наметку и платъ принято называть «убрусомъ». Форма этой одежды, такъ и остальныхъ — мантіи и ряски или испода, въ толковомъ подлинникѣ не описывается. По большей части предписывается изображать преподобныхъ женъ и преподобномученицъ въ трехъ одеждахъ: въ клобукѣ или схимѣ, въ мантіи и ряскѣ, но полагается иногда, правда очень рѣдко, изображать нѣкоторыхъ изъ нихъ и въ одной одеждѣ; напр.:

1) Подл. И. П. Б. Древлехр. Погод. № 1930.

2) Подл. И. П. Б. о. XIII, № 10.

3) Подл. подъ 31-мъ Окт. П. Д. А. № 116, И. П. Б. Ф. XIII, № 19 и др.

4) Подл. П. Д. А. №№ 1523, 1524, Агв, 4, Забѣлина и др.

5) Подл. П. Д. А. №№ А11/54.

6) Подл. П. Д. А. №№ 1523, 1524, Забѣлина и др.

7) Подл. О. Л. Д. П. № LXXXIX, И. П. Б. о. XIII, №№ 3, 6, 9 и др.

8) Подл. П. Д. А. № 1523, Забѣлина и др.

9) Подл. П. Д. А. № Агв/4, Виноградова и др.

10) Подл. И. П. Б. о. XIII, № 5 и др.

«прм. Анастасія (12-го Окт.) — во единой ряскѣ, безъ наметки и безъ схимы»<sup>1)</sup>).

Мученическія одежды, какъ и одежды преподобныхъ, подраздѣляются на два вида: на одежды мучениковъ и одежды мученицъ. Одежды мучениковъ, по подлиннику, состоятъ или изъ двухъ одеждъ: верхней и нижней, или изъ трехъ: верхней, средней и нижней. Нѣкоторыхъ мучениковъ, какъ исключеніе, въ подлинникѣ предписывается изображать еще въ ширинкѣ, ногавицахъ и сапогахъ, другихъ въ одной одеждѣ, но — очень рѣдко. По большей же части въ подлинникѣ предписывается изображать мучениковъ въ двухъ одеждахъ, такъ что выраженіе: «ризы мученическія», безъ перечисленія ихъ, нужно понимать, какъ указаніе на этотъ составъ одеждъ. Первые два состава мученическихъ одеждъ могутъ быть еще названы «общемученическими», такъ какъ въ нихъ обыкновенно предписывается въ подлинникѣ изображать всѣхъ мучениковъ, — въ томъ случаѣ, когда не обращается вниманія на званіе ихъ; въ противномъ же случаѣ полагается изображать ихъ въ одеждахъ, соответствующихъ этому званію, то есть, мученика-воина — въ воинскихъ одеждахъ, преподобномученика — въ преподобническихъ и т. д., и въ этомъ случаѣ къ вышеуказанному выраженію, если только не перечисляются всѣ одежды, иногда присоединяется названіе какой-либо одной одежды, усвоенной по преимуществу извѣстному званію; напр.: «вм. Артемій — риза мученическая, доспѣхъ пернатъ, воинскій»<sup>2)</sup>. Верхняя одежда мучениковъ по своему покрою походитъ на таковую-же одежду апостоловъ и, вѣроятно, посему-то она и называется иногда въ толковомъ подлинникѣ «апостольскою»; напр.: «муч. Тимоѳей (3-го М.) — риза апостольская, санкирь дичъ, исподъ лазоръ»<sup>3)</sup>. Средняя одежда мучениковъ (древняя туника), спускающаяся до колѣнъ или немного ниже ихъ, въ толковомъ подлинникѣ иногда называется еще «краткою». Нижняя одежда большею частію называется въ подлинникѣ «исподнею». По подолу средней и нижней одеждъ иногда предписывается въ толковомъ подлинникѣ изображать узкую полосу; которая называется здѣсь «подольникомъ» и, вѣроятно, означаетъ позументъ<sup>4)</sup>. Кромѣ означенныхъ одеждъ, нѣкоторые мученики, какъ мы сказали, изображаются еще: въ ширинкѣ, ногавицахъ и сапогахъ. Ширинка въ нѣкоторыхъ спискахъ подлинника называется еще «полотенцемъ», а ноговицы — «штанами». — Составъ одеждъ для му-

1) Подл. П. Д. А. № Агv/4, И. П. Б. о. XIII, №№ 3, 6 и др.

2) Подл. И. П. Б. о. XIII, № 10 и Q. XIII, № 9.

3) Подл. П. Д. А. №№ 1523, 1524, Агv/4, Забѣлина, Филмонова, Виноградова, И. П. Б. о. XIII, №№ 2, 3, 5, 6, 9 и др.

4) Подл. И. П. Б. о. XIII, №№ 3, 6, 9; Красницкаго и др.

ченицъ по подлиннику не всегда одинаковъ; такъ, однихъ предписывается изображать въ трехъ одеждахъ, другихъ — въ двухъ и, наконецъ, третьихъ — въ одной. Болѣе употребительны второй и первый составы. Двухчастный составъ одеждъ также, какъ и при описаніи одеждъ мучениковъ, часто обозначается въ толковомъ подлинникѣ выраженіемъ: «ризы мученическія», или: «ризы, какъ у мученицъ»; въ него входятъ: верхняя риза и исподъ. Въ трехчастный же составъ, кромѣ этихъ одеждъ, входитъ еще платъ, называемый также убрусомъ и наметкой. Верхнюю одежду (плащъ) въ толковомъ подлинникѣ иногда предписывается изображать на плечахъ мученицы, а иногда — на головѣ (на главѣ покровъ ризою). Въ послѣднемъ случаѣ она замѣняетъ собою платъ. Нижнюю или исподнюю одежду (длинный хитонъ) большею частію полагается изображать съ узкими рукавами и рѣдко — съ широкими <sup>1)</sup>).

Въ царскихъ одеждахъ полагается изображать: царей, царевичей, царицъ и царевенъ, исключая тѣхъ изъ нихъ, которые приняли при жизни иноческій чинъ, каковыхъ въ подлинникѣ предписывается изображать въ одеждахъ преподобныхъ. Изъ царскихъ одеждъ для мужчинъ въ толковомъ подлинникѣ упоминаются: вѣнецъ царскій, шапка царская, платъ, приволока, риза верхняя, царская багряница, царская порфира, шуба, ширинка и исподъ. Вѣнецъ царскій въ различныхъ спискахъ толковаго подлинника называется неодинаково. Такъ, въ однихъ онъ въ извѣстномъ случаѣ называется «шапкой», а въ другомъ случаѣ — «вѣнцемъ царскимъ», въ другихъ спискахъ — «шапкой царской, шапкой-вѣнцемъ», въ третьихъ — «царской короной»; напр.: «царь Константинъ равноапостольный (21-го М.) — въ вѣнцѣ царскомъ <sup>2)</sup>; шапка на главѣ <sup>3)</sup>; на главѣ царская корона <sup>4)</sup>; царь Константинъ Палеологъ, XI (29-го М.) — въ вѣнцѣ царскомъ <sup>5)</sup>; на главѣ шапка-вѣнецъ <sup>6)</sup>», и т. д. Форма царскаго вѣнца въ толковомъ подлинникѣ не описывается. Въ немъ, по подлиннику, полагается изображать царей: Мелхиседека, Елезвоа, царя Эѳіопскаго, Константина Великаго, Константина Палеолога XI, Владислава, царя Сербскаго и др.; — царевичей: Гаведдая Перскаго, Иосафа Индійскаго, Дмитрія Углицкаго и др. Кромѣ того, въ немъ еще изображается, по подлиннику, большая часть царей на многолич-

---

1) См. описаніе мчч. Феклы, подъ 24-мъ Сент., въ подл. П. Д. А. №№ 1523, А1v/4, 116; Забѣлина, Филимонова, Виноградова, мой, И. П. Б. о. XIII, №№ 2, 3, 5, 6 и др.

2) Подл. И. П. Б. о. XIII, № 2.

3) Подл. И. П. Б. о. XIII, №№ 3, 6, 9 и др.

4) Подл. П. Д. А. № 116, И. П. Б. Ф. XIII, № 19 и др.

5) Подл. И. П. Б. о. XIII, №№ 3, 6, 9 и др.

6) Подл. И. П. Б. о. XIII, № 5.



ныхъ иконахъ, какъ, напр., на «вселенскихъ соборахъ». Собственно же «шапка царская» различается въ толковомъ подлинникѣ отъ вѣнца, хотя послѣдній, какъ видно изъ приведенныхъ примѣровъ, и называется часто шапкою. Форма ея въ подлинникѣ также не описывается. Въ ней, по толковому подлиннику, полагается изображать очень немногихъ царей. Насколько намъ извѣстно, въ ней предписывается изображать только одного праведнаго Іова, если не считать тѣхъ случаевъ, когда подъ шапкою можно разумѣть и царскій вѣнецъ. Относительно же изображенія Іова въ шапкѣ царской, списки подлинника согласны между собой. Платъ и приволока упоминаются въ толковомъ подлинникѣ только при описаніи одеждъ Мелхиседека, царя Салимскаго (22-го М.), такъ: «на главѣ платъ и вѣнецъ царскій, и на немъ порфира, а на верху приволока»<sup>1)</sup>. Чѣмъ отличаются царскій платъ и приволока отъ другихъ подобныхъ одеждъ, въ толковомъ подлинникѣ не объясняется. Думаемъ, что въ указанномъ случаѣ подъ платомъ нужно разумѣть небольшое бѣлое покрывало, въ которомъ обыкновенно, по толковому подлиннику, а также и по лицевому, изображаются евреи и большая часть восточныхъ народовъ<sup>2)</sup>. Подъ приволокою же въ толковомъ подлинникѣ, какъ видно изъ сравненія текста его съ лицевыми изображеніями, обыкновенно разумѣется не очень широкой и длинный плащъ (греческій гиматіонъ), но можно также подъ нею разумѣть и хламиду, въ которой въ лицевомъ подлинникѣ изображаются цари<sup>3)</sup>. Царская хламида въ толковомъ подлинникѣ еще называется «ризю верхъ». Это названіе встрѣчается по большей части въ спискахъ первыхъ редакцій; напр.: «св. царь Константинъ (21-го М.) — риза верхъ лазорь (празелень съ лазорью»<sup>4)</sup>). Въ спискахъ же позднѣйшихъ вмѣсто его употребляется: или «царская багряница», или «царская порфира». Багряницею иногда въ этихъ спискахъ называется также царская хламида и, вѣроятно, потому, что цвѣтъ ея, какъ въ лицевомъ подлинникѣ, такъ и въ толковомъ, большею частію, назначается багровый; въ другихъ же случаяхъ багряницею называется здѣсь подиръ или стихарь (одежда византійскихъ императоровъ) съ широкими рукавами, съ бармами и золотыми полосами на рука-

---

1) Подл. П. Д. А. №№ А1ч/4, Ап/54; И. П. Б. Древлехр. Погод. № 1928, Виноградова; сравн. подл. И. П. Б. о. XIII, №№ 3, 4, 6, 9 и др.; О. Л. Д. П. №№ LXXXVII, CVII и др.

2) См. описаніе «собора св. Іоанна Крестителя», подъ 7-мъ Января, въ Иконописномъ подлинникѣ Новгородской редакціи, изд. М. 1873 г.; сравн. изображеніе его въ «Строгановскомъ лицевомъ подлинникѣ», изд. М. 1869 г.

3) См. изображенія царей, подъ 21-мъ Мая и 16 Іюля, въ «Строг. лицев. подлинникѣ»; сравн. описанія ихъ въ Иконописномъ подлинникѣ Новгор. редакціи.

4) Подл. П. Д. А. №№ 1523, 1524; Забѣлина и др.

вахъ и подолѣ; напр.: «прав. Іовъ (6-го М.) — риза багоръ — царская багряница, оплечье золотомъ, рукава широки и барма золотомъ и подольникъ»<sup>1)</sup>. Порфирой же въ спискахъ подлинника позднѣйшихъ редакцій называются царская хламида и царская багряница; какъ особый видъ царской одежды, она встрѣчается только въ подлинникахъ редакцій начала XVIII вѣка. Шуба упоминается только въ числѣ одеждъ Димитрія Углицкаго (15-го М.) и то не во всѣхъ спискахъ подлинника; такъ, напр., въ списокѣ И. П. Б. о. XIII, № 5 объ одеждахъ его сказано: «на главѣ вѣнецъ царскій, въ порфирѣ, шуба камка киноварь, исподъ лазоръ», между тѣмъ въ другихъ спискахъ подлинника, напр., въ спискахъ И. П. Б. о. XIII, №№ 3, 6, 9 и др., одежды его описаны такъ: «въ вѣнцѣ царскомъ, въ багряницѣ». Правда, здѣсь подъ шубой можно разумѣть и царскую порфиру, подбитую горностаевымъ мѣхомъ, такъ какъ въ подобной одеждѣ встрѣчаются изображенія русскихъ князей и царевичей на иконахъ конца XVII вѣка и, особенно, XVIII вѣка. Шпринка (лоронъ византійскихъ императоровъ) въ толковомъ подлинникѣ упоминается при описаніи одеждъ Константина Великаго (21-го М.) и въ описаніяхъ нѣкоторыхъ многочисленныхъ иконъ, гдѣ есть изображенія царей, какъ, напр., въ описаніяхъ вселенскихъ соборовъ. Форма царскаго испода, какъ и другихъ одеждъ, въ толковомъ подлинникѣ не описывается. — Изъ одеждъ женщинъ царскаго рода въ толковомъ подлинникѣ упоминаются: вѣнецъ, платъ, верхняя риза, порфира, шпринка и исподъ. Женскій вѣнецъ въ подлинникѣ также, какъ и мужской, называется иногда шапкою; напр.: «св. Варвара (4-го Дек.) — на главѣ вѣнецъ царскій<sup>2)</sup>; на главѣ шапка»<sup>3)</sup>. Изображались-ли женщины въ собственно царскихъ шапкахъ, изъ толковаго подлинника не видно, въ лицевыхъ же всегда онѣ рисуются въ царскихъ вѣнцахъ. Женскій царскій платъ въ толковомъ подлинникѣ еще называется «шаметкою» и «покрываломъ». Обыкновенно его предписывается изображать на царицахъ и очень рѣдко на царицахъ<sup>4)</sup>. Надѣвается онъ на голову подъ вѣнецъ и спускается на плеча. Иногда концы его предписывается изображать завязанными, а иногда — распущенными<sup>5)</sup>. Цвѣтъ его въ толковомъ подлинникѣ всегда полагается бѣлый. Въ нѣкоторыхъ спискахъ подлинника вмѣсто него полагается иногда изображать «на главѣ ризою покровъ», но

1) Подл. О. Л. Д. П. № LXXXIX, И. П. Б. о. XIII, №№ 3, 6, 9 и др.

2) Подл. П. Д. А. № 1523 и др.

3) Подл. П. Д. А. № 1524.

4) См. описаніе влм. Варвары въ подл. И. П. Б. о. XIII, № 2.

5) См. описаніе царицы Елены (21 М.) въ подл. П. Д. А. № 116.

какая эта риза, въ нихъ не опредѣляется<sup>1)</sup>. Вѣроятно, подъ ней нужно разумѣть верхнюю одежду царицъ. Верхнею ризою царицъ въ толковомъ подлинникѣ, какъ видно изъ сравненія текста его съ лицевымъ подлинникомъ, называется античная тога или плащъ, который у шеи или немного ниже, на груди, застегивался круглою пряжкой. Въ толковомъ подлинникѣ указывается только общій цвѣтъ этой одежды, а покрой ея не описывается. Въ нѣкоторыхъ спискахъ толковаго подлинника верхняя одежда царицъ называется еще «понявою»<sup>2)</sup>. Какая изъ царскихъ женскихъ одеждъ называется въ толковомъ подлинникѣ порфиною, опредѣлить изъ тѣхъ мѣстъ, гдѣ она упоминается въ подлинникѣ, очень трудно. По большей же части порфиною здѣсь называется верхняя одежда и, какъ можно полагать, таже «верхняя риза»; напр.: «св. Ирина (5-го М.) — риза едина киноварь и порфира<sup>3)</sup>; ризы царскія, верхняя свѣтло-багряная, исподняя свѣтло-лазоревая<sup>4)</sup>; св. царица Елена 21-го М.) — риза темно-багряная порфира, исподняя свѣтло-багряная<sup>5)</sup>; риза багоръ, исподъ баканъ»<sup>6)</sup>. Ширинка при описаніи одеждъ женщинъ царскаго рода упоминается очень рѣдко. Между тѣмъ въ лицевыхъ, напр.: въ Строгановскомъ или О. Л. Д. П. № СLIV, почти всѣ царицы и царевны изображены въ этой одеждѣ<sup>7)</sup>. По своей формѣ она сходна съ мужскою. Исподняя одежда женщинъ царскаго рода въ большей части списковъ толковаго подлинника не описывается. Только въ нѣкоторыхъ, и то очень рѣдко, встрѣчаются краткія описанія ея, на основаніи которыхъ можно полагать, что подъ исподомъ въ этомъ случаѣ разумѣется «подиръ»<sup>8)</sup>, по формѣ сходный съ мужскимъ; напр.: «св. муч. Екатерина (24-го Нояб.) — риза лазоръ, исподъ киноварь, бармы (бахрамы) царскія до подола, — на плечахъ и на рукахъ, рукава широки»<sup>9)</sup>. Во всѣхъ ли случаяхъ нужно разумѣть подъ исподомъ подиръ, изъ толковаго подлинника не видно; въ лицевомъ же, какъ, напр., въ Строгановскомъ, всѣ царицы и царевны изображаются именно въ этой одеждѣ.

Въ княжескихъ одеждахъ по толковому подлиннику полагается,

1) См. описаніе влм. Варвары, подъ № 4-мъ Дек., въ подл. П. Д. А. № 116 и И. П. Б. Ф. XIII. № 19.

2) Подл. И. П. Б. о. XIII, № 10 и Q. XIII. № 9, описаніе влм. Варвары.

3) Подл. П. Д. А. № А 14/4, Виноградова и др.

4) Подл. П. Д. А. № 116 и И. П. Б. Ф. XIII. № 19.

5) Ibid.

6) Подл. И. П. Б. о. XIII. №№ 3, 6 и др.

7) См. изображенія ихъ подъ числами: 14 Сент., 11 Окт., 24 Нояб., 11 Фев., 5 М. и др.

8) Одежда византийскихъ императрицъ болѣе поздняго времени.

9) Подл. И. П. Д. о. XIII. №№ 3, 6, 9; Ф. XIII. № 19; П. Д. А. № 116 и др.



прежде всего, изображать русских князей и княгинь, затѣмъ — князей и княгинь другихъ народовъ, далѣе — знатныхъ людей и начальниковъ, какъ напр., патріарховъ, епарховъ, судей и др., и, наконецъ — русскихъ бояръ. Хотя одежды ихъ въ толковомъ подлинникѣ и не называются прямо княжескими, по своей формѣ почти не отличаются отъ таковыхъ. Нужно при этомъ замѣтить, что въ книжескихъ одеждахъ полагается изображать означенныхъ лицъ только въ томъ случаѣ, когда они умерли, не принявъ иноческаго чина, въ противномъ случаѣ они по подлиннику должны быть изображаемы въ одеждахъ преподобныхъ, такъ напр., въ преподобническихъ одеждахъ предписывается изображать: св. князя Феодора Смоленскаго (19-го Сент.), св. кн. Александра Невскаго (23-го Ноя.), св. кн. Петра и княгиню Оевронію Муромскихъ (25-го Ил.). Княжескія одежды въ подлинникѣ болѣе или менѣе представляютъ копіи съ дѣйствительныхъ одеждъ древне-русскихъ князей. Исключеніемъ, какъ увидимъ ниже, являются одежды нѣкоторыхъ княгинь. Даже князья и знатные люди другихъ народовъ должны быть изображаемы въ русскихъ же княжескихъ одеждахъ; напр.: «св. муч. Іаковъ персянинъ (27-го Ноя.) — образомъ и власами и всѣмъ подобіемъ, аки князь Борисъ, верхъ риза камка избѣла, реотъ, исподъ риза лазорь<sup>1)</sup>; ризы княжескія, камка реотъ», и т. д.<sup>2)</sup>; «св. муч. Дада персянинъ (29-го Сент.) — ризы княжескія, на главѣ шапка княжеска<sup>3)</sup>; аки князь Борисъ<sup>4)</sup>; св. муч. Клавдій тривунъ, си есть, полковникъ (19-го Мр.), — на главѣ шапка княжеска и ризы княжескія<sup>5)</sup>. Въ составъ одеждъ князя, по подлиннику, входятъ: вѣнецъ, шапка, риза верхняя, шуба, исподъ и сапоги. Вѣнецъ княжескій въ толковомъ подлинникѣ называется «царскимъ»; напр.: «св. кн. Владиміръ (15-го Ил.) — на главѣ вѣнецъ царскій»<sup>6)</sup>. Форма его въ толковомъ подлинникѣ не описывается, а по лицевому онъ ничѣмъ не отличается отъ царскихъ вѣнцевъ и, вѣроятно, посему-то онъ и называется въ толковомъ подлинникѣ «царскимъ». Въ вѣнцѣ, по подлиннику, полагается изображать очень немногихъ князей; по большей же части предписывается изображать ихъ въ шапкахъ. Не полагается изображать въ вѣнцѣ русскихъ бояръ и знаменитыхъ людей другихъ націй. Шапка княжеская описывается довольно под-

1) Подл. И. П. Б. о. XIII, № 2; сравн. П. Д. А. №№ 1523, 1524, Забѣлина и др.

2) Подл. П. Д. А. № 116 и др. См. изображеніе его въ Строг. Лицев. Подлинникѣ, подъ 29-мъ Нояб.; сравн. изображеніе кн. Владиміра, подъ 15-мъ Ил.

3) Подл. П. Д. А. № 116, И. П. Б. Ф. XIII, № 19 и др.

4) Подл. И. П. Б. о. XIII, №№ 3, 6, 9 и др.

5) Подл. П. Д. А. № 116 и др.

6) Подл. П. Д. А. № 1523, Забѣлина и др.

Записки Имп. Русск. Арх. Общ. Т. III.

робно. Она состоитъ изъ тульи и опушки. Тулье шапки въ подлинникѣ называется «верхомъ шапки»; оно бываетъ низкое и высокое, острое и круглое. Опушка шапки въ подлинникѣ иногда называется еще «заломомъ». Она должна быть всегда мѣховая: или изъ обыкновеннаго соболя, или изъ чернаго соболя. Кляжеская «верхняя риза» въ толковомъ подлинникѣ не описывается, а въ лицевомъ она изображается по формѣ одинаково съ княжеской шубой и отличается отъ послѣдней только тѣмъ, что не имѣетъ мѣховой подкладки и мѣховаго воротника. Въ толковомъ подлинникѣ иногда предписывается изображать по поламъ ея золотыя пуговицы, а на подолѣ — золотую кайму. Изъ русскихъ князей въ верхней ризѣ полагается изображать по подлиннику очень немногихъ, а по большей части она служитъ одеждою для князей и знатныхъ людей другихъ націй. При описаніи шубы княжеской, составитель толковаго подлинника обращаетъ свое вниманіе: на воротникъ ея, на верхъ или приволоку, т. е. на матерію, которой покрыта шуба, и на мѣховую подбой или выворотъ шубы. Воротникъ княжеской шубы долженъ быть, по подлиннику, мѣховый. Мѣхъ его иногда называется (напр.: воротъ кушій и др.), а иногда гѣтъ. При описаніи приволоки шубы, составитель толковаго подлинника ограничивается только указаніемъ матеріи, изъ какой она сдѣлана, и цвѣта или рисунка ея; такъ, напр., приволока: «бархатъ червчатъ, круги желты, кптайчатая, камка празелень, кружчатая», и др. Мѣхъ княжеской шубы, по подлиннику, бываетъ: соболий и черный соболий. У нѣкоторыхъ русскихъ бояръ, напр.: у муч. Θεодора (20-го Сент.), предписывается изображать мѣхъ «несцовый» <sup>1)</sup>. Исподъ княжеской шубы въ толковомъ подлинникѣ подробно не описывается, а указывается одинъ цвѣтъ его или матерія, изъ которой онъ сшитъ. Иногда еще полагается изображать на полахъ его пуговицы. Сапоги князя красные, желтые и черные. Другихъ какихъ-либо подробностей объ нихъ въ подлинникѣ не встрѣчается <sup>2)</sup>. — Одежды княгини предписывается изображать, по большей части, по образцу одеждъ царицъ, и такимъ образомъ, по преимуществу, служатъ одежды равноапостольной царицы Елены. Напримѣръ: «св. кн. Ольга (11-го Іл.) — вѣнецъ царскій, на главѣ платъ, аки у Елены, и ризы таковы же <sup>3)</sup>; св. Людмила, княгиня Чешская (16-го Сент.) — вѣнецъ царскій на главѣ и платъ, какъ у царицы Елены, и ризы

1) Подл. И. П. Б. о. XIII, № 1.

2) Подробнѣе объ одеждахъ князя по иконописному подлиннику см. въ «Исслѣдованіи о русскомъ иконописаніи», И. Сахарова. Изд. СПб. 1849 г. Кн. I, стр. 26—27, 61—62.

3) Подл. И. П. Б. о. XIII, №№ 3, 6, 9; Красницкаго, мой и др.

таковы<sup>1)</sup>; св. муч. Марія (9-го Авг.) патрикіа (т. е. изъ рода патриціевъ) — ризы на ней княжескія и нѣчто подобны царицѣ Еленѣ, на главѣ платъ»<sup>2)</sup>. Иногда же русскихъ княгинь въ толковомъ подлинникѣ полагается изображать въ національныхъ одеждахъ; такъ, напр.: «св. кн. Ольга—на главѣ вѣнецъ царскій и платокъ, ризы на ней, какъ у княгинь первыхъ Россійскихъ, носившихъ платье княжеское»<sup>3)</sup>. Въ лицевыхъ же подлинникахъ русскія княгини изображаются, по преимуществу, въ русскихъ костюмахъ. Изъ русскихъ одеждъ княгинь въ толковомъ подлинникѣ упоминаются: вѣнецъ, платъ, риза верхъ, риза съ ожерельемъ и утвари всякія. Вѣнецъ по толковому подлиннику бываетъ двухъ родовъ: женскій и дѣвическій. Первый въ толковомъ подлинникѣ не описывается, а, судя по лицевому, онъ ничѣмъ не отличается отъ вѣнцовъ царицъ. Второй же описанъ такъ: «на главѣ вѣнецъ дѣвическій златый, съ бисерами драгимъ и каменіемъ»<sup>4)</sup>. Другихъ какихъ-либо подробностей о дѣвическомъ вѣнцѣ въ толковомъ подлинникѣ не встрѣчается, а въ лицевомъ, насколько намъ извѣстно, нѣтъ изображеній княженъ въ такихъ вѣнцахъ. По большей части, какъ въ толковомъ подлинникѣ, такъ и въ лицевомъ, русскія княгини и княжны изображаются въ платкахъ; впрочемъ, иногда полагается изображать ихъ въ вѣнцѣ и платкѣ. Форма «ризъ» или «верхней ризы» княгинь въ толковомъ подлинникѣ не описывается, а указывается только общій цвѣтъ ея, матерія, и ожерелье или воротникъ. Напр., подъ 24-мъ Ав., въ описаніи перенесенія мощей св. митроп. Петра: «на княгинѣ риза (риза верхъ) киповарь, ожерелье черно, велико»; въ описаніи встрѣчи чудотворной иконы Божіей Матери Владимірской, подъ 26-мъ Авг.: «на княгинѣ риза празелень (риза камка зелена), ожерелье (около ворота) бобровое, велико»<sup>5)</sup>. Очевидно, что здѣсь подъ верхнею ризою разумѣется въ подлинникѣ русская шуба княгинь съ большимъ мѣховымъ воротникомъ. Въ лицевомъ подлинникѣ<sup>6)</sup> такая шуба изображается накинутою на плеча княгинь, а воротникъ ея застегнутъ запоною. Кромѣ этой верхней одежды въ лицевомъ подлинникѣ на княжняхъ изображается еще вмѣсто нея кафтанъ русскихъ женщинъ, съ длинными рукавами, напр., на

---

1) Подл. П. Д. А. № 116, И. П. Б. Ф. XIII, № 19, Филимонова, напечатанный въ Вѣстн. Общ. Древнерусск. искуств. за 1874—76 гг. и др.

2) Ibid.

3) Ibid.

4) Ibid.

5) Подл. П. Д. А. № 1523, Забѣлина, И. П. Б. о. XIII, № 2 и др.

6) См. Строган. Лицев. Подлинникъ, изображенія княгинь подъ 24-мъ и 26-мъ числами Августа.



кн. Ольгѣ (11-го Іл.) въ Строгановскомъ лицевомъ подлинникѣ и въ др. Также не упоминается въ толковомъ подлинникѣ объ исподней одеждѣ русскихъ княгинь. Въ лицевыхъ же подлинникахъ исподнее платье ихъ изображается: или съ широкими рукавами, или съ узкими, съ золотой каймой по вороту, рукавамъ и подолу. Покроемъ своимъ такое платье русскихъ княгинь напоминаетъ нѣсколько подиръ византійскихъ императрицъ, но отличается отъ него тѣмъ, что оно длиннѣе и шире подира и не имѣетъ бармъ. «Утвари всякія» упоминаются въ толковомъ подлинникѣ только при описаніи одеждъ княгини, встрѣчающей икону Владимірской Божіей Матери (26-го Ав.), и то не во всѣхъ спискахъ его; такъ, напр., въ спискахъ подлинника: П. Д. А. №№ А iv/4, 116, И. П. Б. о. XIII, №№ 3, 6, 9 и др. сказано: «ша княгинѣ риза празелень, ожерелье бобровое велико и утвари (утварь) всякія (всякая)»; а въ спискахъ: П. Д. А. № 1523, Забѣлина, И. П. Б. о. XIII, № 2, въ моемъ и др., этихъ словъ нѣтъ. Вѣроятно, подъ утварью нужно разумѣть здѣсь различныя женскія украшенія, какъ-то: бусы, серьги, броши, запястья и др.

Воиновъ въ толковомъ подлинникѣ предписывается изображать: или «въ воинскихъ ризахъ и латахъ», или «въ воинскихъ же ризахъ, но безъ латъ»; напр.: «св. муч. Антипатръ (29-го Апр.) — ризы воинскія, въ латѣ; св. муч. Филимонъ — ризы воинскія, въ латѣ; св. муч. Александръ (20-го М.) — ризы воинскія, но не въ латѣ; св. муч. Артеріи — ризы воинскія, но не въ латѣ» и др. <sup>1)</sup> Въ полный составъ воинскихъ одеждъ, по подлиннику, входятъ: приволока, ширипка, ногавицы, исподнее платье и сапоги. Латы же, а также шлемъ, собственно относятся къ вооруженію воина, но такъ какъ первыя надѣвались поверхъ исподняго платья и замѣняютъ иногда собою верхнее платье воина (приволоку), а второй замѣняетъ собою шапку или вообще головной уборъ, то въ толковомъ подлинникѣ они описываются на ряду съ одеждами воина <sup>2)</sup>. Кроме воиновъ въ толковомъ подлинникѣ въ воинскихъ одеждахъ еще предписывается изображать, въ видѣ исключенія, нѣкоторыхъ мучениковъ изъ простолюдиновъ и, иногда, мученицъ. Изъ простолюдиновъ въ воинскихъ одеждахъ, напр., изображается муч. Александръ (9-го Іл.): «ризы воинскія, но не въ латѣ» <sup>3)</sup>. Изъ мученицъ въ одеждѣ воина изображается

---

1) Подл. П. Д. А. № 116, И. П. Б. Ф. XIII, № 19 и др.

2) Подробнѣе объ одеждахъ воина по иконописному подлиннику см. въ «Исслѣдованіи о русскомъ иконописаніи», И. Сахарова. Изд. СПб. 1849 г. Кн. 1-я, стр. 22—25 56—59.

3) Подл. П. Д. А. № 116, И. П. Б. Ф. XIII, № 19 и др.

св. Теодора (7-го Апр.): «подобіе страсотерпческое, во бронѣ, на главѣ шеломъ»<sup>1)</sup>.

Святымъ изъ простолюдиновъ въ толковомъ подлинникѣ усвоается особый видъ одеждъ, который называется здѣсь общимъ пменемъ: «ризъ просты»; напр.: «св. прав. Симеонъ Верхотурскій (16-го Апр.) — ризы просты»<sup>2)</sup>. Этотъ видъ одеждъ въ подлинникѣ почти совсѣмъ не описывается и, вѣроятно, потому, что таковыми одеждами являются, по преимуществу, одежды русскаго простонародія, которыя хорошо извѣстны каждому иконописцу и безъ описанія ихъ. Изъ одеждъ этого рода въ толковомъ подлинникѣ упоминаются: шапка, шуба распашень, рубашка, порты. При этомъ иногда указывается еще цвѣтъ одеждъ. Въ означенныхъ одеждахъ, по большей части, предписывается въ подлинникѣ изображать русскихъ святыхъ: юродивыхъ и праведныхъ.

Кромѣ всѣхъ приведенныхъ описаній одеждъ, для болѣе точнаго опредѣленія ихъ вида и формы, въ толковомъ подлинникѣ употребляются также образцовые типы. Такъ, типами по одеждѣ служатъ для апостоловъ: ап. Павелъ и Тома; для святителей: Иоаннъ Златоустъ, Василій Великій и др.; для преподобныхъ женъ: Евдокія; для мученицъ: Парасковія Пятница; для царей: Константинъ равноапостольный; для царицъ и царевенъ: Елена, муч. Екатерина, Варвара и др.; для князей: Владиміръ, Борисъ, Глѣбъ и др. Рѣдкимъ образцовымъ типомъ по одеждѣ является Божія Матерь, а именно — при описаніи одеждъ преп. м. Парасковіи Ржевской (13-го или 14-го Окт.), и то лишь въ нѣкоторыхъ спискахъ подлинника, какъ, напр., въ подл.: И. П. Б. Древлехр. Погод. №№ 1929-мъ и 1930-мъ («Парасковіи ризы пишутся, какъ на Богородицѣ»).

Изъ приведенныхъ описаній одеждъ каждаго класса изображаемыхъ святыхъ, прежде всего, видно, что всѣ одежды святыхъ въ общемъ взяты изъ дѣйствительности и представляютъ снимки съ дѣйствительныхъ одеждъ, усвоенныхъ каждому святому при жизни, хотя въ частности нѣкоторымъ святымъ, какъ видѣли мы, усвоаются здѣсь и такія одежды, которыхъ они не могли носить; напр.: нѣкоторыхъ святителей, жившихъ во II, III и IV вѣкахъ, полагается изображать въ саккосѣ и святительской шапкѣ (митрѣ), хотя эти одежды или еще не были въ церковной практикѣ, или принадлежали только извѣстнымъ лицамъ и служили для нихъ вышнимъ отличіемъ отъ другихъ лицъ этого же званія; или, напр.: персидскихъ вельможъ и

---

1) Подл. П. Д. А. № А1v/4, Виноградова, И. П. Б. Древлехр. Погод. № 1928, о. XIII, №№ 3, 6, 9 и др.

2) Подл. П. Д. А. № 116, И. П. Б. Ф. XIII, № 19 и др.

римскихъ патрицевъ — въ одеждахъ русскаго князя и проч. Такая историческая неточность въ первомъ случаѣ объясняется тѣмъ, что русскіе иконописцы мало были знакомы, какъ вообще съ церковною исторіею, такъ въ частности съ исторіею святительскихъ одеждъ, и потому, естественно, могли изображать святителей въ современныхъ одеждахъ, которыя по ихъ понятію должны были употребляться въ церковной практикѣ съ самаго основанія христіанской церкви (напр., изображеніе апостола Ананіи въ митрѣ въ подл. И. П. Б. о. XIII, № 2) и принадлежали всѣмъ лицамъ этого званія безъ исключенія. Во второмъ же случаѣ историческая неточность объясняется стремленіемъ русскихъ иконописцевъ удовлетворить началу правдоподобія, но иконописцамъ неизвѣстны были національныя одежды означенныхъ званій, а потому, жертвуя историческою правдою для удовлетворенія этого требованія, они изображали ихъ въ соответствующихъ же званію костюмахъ русскихъ. — Затѣмъ, изъ описаній одеждъ святыхъ въ толковомъ подлинникѣ видно, что большею частію одежды изображаемыхъ святыхъ, хотя въ общемъ взятыя изъ дѣйствительности, въ деталяхъ не представляютъ точныхъ снимковъ съ натуры, такъ какъ нѣкоторыя изъ нихъ, напр. античныя, къ которымъ должна быть отнесена бѣлая часть одеждъ святыхъ, не могли быть проверены дѣйствительностію и потому постепенно, подъ вліяніемъ различныхъ соображеній иконописцевъ, какъ византійскихъ, такъ и русскихъ, въ подробностяхъ потерпѣли большія измѣненія. Ближе подходятъ къ дѣйствительности одежды русскихъ святыхъ, но и здѣсь, какъ мы видѣли, не всегда соблюдается точность (напр.: святители Петръ, Алексій и Іона изображаются въ бѣлыхъ клобукахъ, хотя они и не носили ихъ, св. царевичъ Димитрій Углицкій—въ порфирѣ, и др.).

Вмѣстѣ съ описаніемъ формы одежды изображаемаго святаго въ толковомъ подлинникѣ всегда указывается цвѣтъ, окраска ея, что въ подлинникѣ также служитъ отличіемъ одной одежды отъ другой. Въ первыхъ спискахъ подлинника цвѣтъ описываемой одежды, по большей части, опредѣляется названіемъ какой-либо краски; напр.: риза киноварь, исподъ лазорь, риза вохра съ бѣлилы, исподъ празелень, риза вохра чипена узоромъ и т. д. Въ болѣе же позднихъ — цвѣтъ одеждъ уже большею частію называется собственнымъ своимъ именемъ; напр.: риза красная, свѣтло-красная, исподъ зеленый, свѣтло-зеленый, риза голубая, вишневая, сапоги желтые и др. Окрашивать ризы въ подлинникѣ предписывается иногда одною краскою, а иногда — двумя. Описаній состава и пропорцій красокъ и вообще техническихъ наставленій въ первыхъ спискахъ подлинника почти не встрѣчается, за исключеніемъ наставленія о живописи *al fresco*,



въ позднѣйшихъ же эти наставленія излагаются уже подробно<sup>1)</sup>. Кромѣ указанныхъ способовъ опредѣленія цвѣта одежды изображаемыхъ святыхъ, въ толковомъ подлинникѣ употребляются для этого еще другіе приемы. Такъ, для большей точности указываются еще матерія одежды, цвѣтъ ея и рисунокъ; напр.: риза бархатъ, багоръ въ крузѣхъ, риза бархатъ червчатъ, круги желты, риза камка круги золотомъ, риза камка лазоръ, по ней травы золотыя, исподъ бархатъ зеленый и другія. Иногда въ подлинникѣ указывается матерія одежды и рисунокъ ея, но цвѣтъ ея не опредѣляется, такъ что иконописецъ самъ долженъ подбирать краски для того, чтобы изобразить эту матерію; напр.: риза камка дѣлана, риза китайчатая, риза травчатая, одѣяніе шелковое, златотканое и проч. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ указывается самый способъ окраски и объясняется, почему такъ слѣдуетъ раскрашивать, или указывается самый составъ красокъ; напр.: «риза вохра, полосата, а по полосамъ черкано наискось багромъ, а другая половина бѣлиломъ супротивъ багровыхъ, а черкано по одной полосѣ; а два вида потому, что плетено въ финикахъ<sup>2)</sup>; риза кресчата, багрова съ бѣлилы, дикая дичь; и ты приложи вохры (мало) или празелени и станеть дичь»<sup>3)</sup>. Наконецъ, въ иныхъ случаяхъ цвѣтъ одежды совсѣмъ не указывается или указывается, но двойной, такъ что предоставляется иконописцу самому выбирать цвѣтъ; напр.: исподъ бархатъ на вкусъ, саккосъ съ круги хошъ вишневь, хошъ лазоръ и др. Нѣкоторымъ одеждамъ святыхъ извѣстнаго званія въ подлинникѣ часто усвоится одинъ какой-либо опредѣленный цвѣтъ или рисунокъ матеріи. Такъ, фелонъ и саккосъ святителей, какъ мы уже видѣли, по большей части предписывается изображать кресчатыми; иногда кресты изображаются еще въ кругахъ, напр.: кресты златы въ крузѣхъ, и др. Одежды царскихъ особъ, князей и вообще знатныхъ лицъ предписывается изображать, большею частію, узорчатые и изъ дорогихъ матерій, какъ-то: камки, бархата и др. Кромѣ того, цвѣтъ верхней одежды царей назначается чаще багровый или красный (багоръ и киноварь), а нижней—голубой и рѣдко зеленый (лазоръ, голубецъ, празелень). У царицъ же верхняя одежда большею частію окрашивается въ голубой цвѣтъ (лазоръ и рѣже—празелень), а исподъ — въ красный (багоръ, багоръ свѣтель, киноварь).

---

1) О технической сторонѣ иконописанія по русскому иконописному подлиннику см. въ изслѣдованіи Д. Ровинскаго, «Исторія русскихъ школъ иконописанія», гл. II. Записки Археолог. Общ. 1856 г. т. VIII.

2) Подл. подъ 15-мъ Января: мой; сравн. И. П. Б. о. XIII, №№ 3 5, 6 и др.

3) Подъ 4-мъ Сент., подл. Филимонова, Виноградова, И. П. Б. о. XIII, № 4, Древлехр. Погод. № 1928 и др.

Ряску преподобныхъ полагается крыть: или вохрою съ бѣлилы, или празеленю съ бѣлпы, или, наконецъ, дымчатя. Клубукъ преподобныхъ женъ, по большей, части полагается крыть лазорю.

Послѣ опредѣленія формы и цвѣта одежды изображаемаго святаго въ толковомъ подлинникѣ описывается ея расположеніе на святомъ, ея драпировка. А такъ какъ драпировка одежды много зависитъ отъ положенія тѣла и членовъ его, то при описаніи первой указывается и положеніе втораго. Нужно замѣтить, что драпировка фигуръ описывается только въ томъ случаѣ, когда она отличается чѣмъ-либо отъ обыкновенной, принятой въ подлинникѣ для большаго числа фигуръ, драпировки; напр.: «верхнею ризою препоясанъ, риза верхъ съ обоихъ плечъ назадъ пошла, подолъ мантии узломъ связанъ, риза спахнулась подъ правую руку», и др. Обыкновенная же форма драпировки фигуръ въ толковомъ подлинникѣ не описывается, такъ что иконописецъ долженъ знать ее уже раньше, изучивъ на предварительной практикѣ или по лицевому подлиннику. Въ лицевомъ подлинникѣ обычные, наиболѣе употребительные форма и пріемъ драпировки, принятые почти для всякой стоящей фигуры, одѣтой въ верхнюю ризу (гиматій) и исподъ (хитонъ), состоятъ въ слѣдующемъ: Верхняя риза <sup>1)</sup> окутывается фигуру святаго справа и сдерживается на боку лѣвою рукой, кисть же правой руки или вся рука высовывается изъ складокъ ея вверхъ и дѣлаетъ жестъ благословенія или другой какой-либо; затѣмъ, отъ пояса по верхней ризѣ идутъ внизъ по правому колѣну, которое выдвигается немного впередъ противъ лѣваго, крутыя, сильно отгѣненные складки, переламываются немного ниже колѣна и, пересѣкаясь, доходятъ до щиколки; при этомъ исподъ внизу складывается между ногъ въ мелкія складки, а вверху видѣтъ одинъ только воротъ его. Другая, не менѣе употребительная форма драпировки при этихъ же одеждахъ, состоитъ въ томъ, что верхняя риза <sup>2)</sup> окутывается фигуру слѣва, а не справа, и складки идутъ по лѣвому колѣну, которое и изображается выдвинутымъ впередъ; при этомъ драпировка испода остается почти та же. Указанныя формы драпировки большею частію употребляются въ лицевомъ подлинникѣ при изображеніи праотцевъ, пророковъ и апостоловъ <sup>3)</sup>. Наконецъ, есть еще третья форма, которая въ лицевомъ подлинникѣ употребляется также довольно часто; она примѣняется въ томъ случаѣ,

---

1) См. табл. I, рис. 1, изображеніе ап. Маттея. Рисунокъ взятъ изъ подл. О. Л. Д. П. № СLIV.

2) См. табл. I, рис. 1, изображеніе ап. Иоанна Богослова.

3) См. Строган. Лицев. Подлинникъ, изображенія подл.: 9-мъ Сент., 21-мъ Сент., 1-мъ Дек., 4-мъ Янв. и др.

когда верхнею одеждою служить короткій плащъ (гиматіонъ) и состоитъ въ слѣдующемъ. Верхняя риза (гиматіонъ) <sup>1)</sup> застегивается у шеи пряжкой; правая пола ея откидывается назадъ, за плечо, или скидывается съ правой руки на сторону, и виситъ сзади крупными складками, а лѣвая поддерживается соотвѣтствующею рукою снизу, за средину ея, такъ что края полы свѣшиваются съ руки крупными складками; бортъ лѣвой полы отъ застѣжки складывается въ двѣ, три крупныхъ складки, которыя идутъ сначала внизъ и, не доходя до колѣна, заворачиваются вверхъ на приподнятую лѣвую руку; исподъ перевязывается поясомъ; сверху исподъ спускается на поясъ фестонами и закрываетъ собою поясъ, внизъ же по исподу отъ пояса, между ногъ, идутъ мелкія прямыя складки; при этомъ одно колѣно (чаще правое) также выдвигается впередъ и по нему сбоку по исподу идутъ мелкія и крупныя, пересѣкающіяся складки. Эта форма драпировки чаще употребляется въ лицевомъ подлинникѣ при изображеніи мучениковъ <sup>2)</sup>. Всѣ три указанныя формы драпировки, какъ мы сказали, наиболѣе употребительны и обычны въ лицевомъ подлинникѣ, а потому не описываются въ толковомъ подлинникѣ. Прочія же представляютъ изъ себя измѣненіе или комбинацію этихъ формъ и употребляются въ лицевомъ подлинникѣ, сравнительно, гораздо рѣже, а потому, по большей части, и описываются въ толковомъ подлинникѣ.

Общее положеніе тѣла изображаемаго святаго въ толковомъ подлинникѣ опредѣляется словами: «стоитъ, сидитъ, лежитъ, наклонился мало, преклонился на колѣни». Вообще же, одиночныя фигуры святыхъ въ подлинникѣ полагаются изображать въ стоячемъ положеніи и en face. Исключеній изъ этого правила очень немного; напр.: прен. Давидъ Солунскій (26 Ин.) изображается, по подлиннику, сидящимъ на деревѣ. Стоячее положеніе фигуръ святыхъ въ толковомъ подлинникѣ не описывается. По лицевому же одиночныя фигуры святыхъ при такомъ положеніи тѣла отличаются отсутствіемъ движенія; если и употребляется поднятіе руки, благословеніе или другой какой-либо жестъ, движеніе одной ноги впередъ, то все это нисколько не нарушаетъ неподвижности всей фигуры. Правда, иногда въ лицевыхъ подлинникахъ фигурамъ святыхъ придаются и такія позы, которыя выражаютъ живое движеніе, но подобныя явленія очень рѣдки. Болѣе обращено вниманія въ толковомъ подлинникѣ на описаніе положенія членовъ тѣла, какъ-то: головы, въ особенности — рукъ и рѣже ногъ; напр.:

1) См. табл. I, рис. 1, изображеніе муч. Нерона.

2) См. Строган. Лицев. Подлинникъ, изображенія мучениковъ подъ: 2-мъ и 9-мъ Сент., 14-мъ Окт., 2, 7, 9, 29-мъ Нояб., 30-мъ Дек., 2, 6, 15 Мр., 10-мъ Апр. и др.



«озрѣлся на лѣво, рука благословенна, руки молебны, персты вверхъ, правая рука перстосложена, по обычаю молящагося чловѣка, рукою держитъ евангеліе, руки къ сердцу прижаты крестообразно, рущѣ согбены у сердца, и проч. Изъ жестовъ наиболѣе употребительны въ толковомъ подлинникѣ: рука благословенна и рука молебна. Перстосложеніе при означенныхъ жестахъ въ спискахъ подлинника первыхъ редакцій не описывается; описаніе его встрѣчается только въ спискахъ редакцій, послѣ подавленія раскола. Въ изображеніи же многочисленныхъ иконъ и событій церковныхъ, по толковому подлиннику, фигуры сгруппировываются и лица представляются въ дѣйствіи, а посему фигурамъ придаются различныя положенія, соответствующія ихъ дѣйствию.

Наконецъ, cadaго святаго извѣстнаго лика и званія въ толковомъ подлинникѣ предписывается изображать съ особыми атрибутами, усвоенными этому лику или званію, и, кромѣ того, нѣкоторыхъ изъ нихъ полагается еще изображать при извѣстной обстановкѣ. Указаніемъ атрибутовъ и описаніемъ окружающихъ фигуру святаго предметовъ, животныхъ, ландшафта и проч., заканчивается въ толковомъ подлинникѣ описаніе изображаемаго святаго.

Каждый классъ изображаемыхъ святыхъ по толковому подлиннику имѣетъ свои особенные атрибуты. Такъ, ангеловъ въ подлинникѣ предписывается изображать съ крыльями, а въ спискахъ позднихъ редакцій — еще со скипетрами: «всеи ангели крылаты со скипетръ»<sup>1)</sup>; праотцевъ и пророковъ — съ развернутыми свитками, въ которыхъ пишутся ихъ пророчества; апостоловъ — съ евангеліемъ, или съ апостоломъ (книгой), или, наконецъ, со свернутымъ свиткомъ. Святители, по подлиннику, изображаются съ евангеліемъ, а нѣкоторые изъ нихъ, по спискамъ позднѣйшихъ редакцій, съ архіерейскимъ жезломъ и крестомъ; напр.: «Симонъ, еп. Владимірскій (10 М.) — въ рукѣ крестъ-распятіе Христово, а въ другой жезлъ архіерейскій»<sup>2)</sup>. Съ жезлами еще изображаются: Никита, еп. Халкидонскій (28 М.), Ипатій, еп. Гангрскій (31 Мр.), и др. Діаконовъ полагается изображать съ кадиломъ и оймѣмницею (темьяницею); преподобныхъ — съ развернутыми свитками, съ четками, лѣстовкой; изъ нихъ строителей монастырей и церквей предписывается иногда изображать съ моделью церкви въ рукѣ<sup>3)</sup>. Мученики изображаются, по подлиннику, съ крестами въ ру-

1) Подъ 8-мъ Нояб., подл. П. Д. А. № 116, И. П. Б. Ф. XIII, № 19, Филимонова, напечатанный въ Вѣстн. Общ. Древнерусск. Искус. за 1874—76 гг. и др.

2) Подл. П. Д. А. № 116, И. П. Б. Ф. XIII, № 19 и др.

3) См. описаніе Ефрема Новоторжскаго, подъ 28-мъ Январ., въ подл. П. Д. А. №№ А IV/4, 116, И. П. Б. о. XIII, №№ 2, 3, 6 и др.

кахъ; войны — въ вооруженіи, — съ мечами, копьями, щитами и т. п.; цари — съ вѣнцами на главахъ, и проч.

Обстановка, при которой полагается изображать извѣстныхъ святыхъ, въ однихъ спискахъ толковаго подлинника описывается кратко, а въ другихъ — болѣе подробно; кромѣ того, въ спискахъ подлинника одной редакціи извѣстныхъ святыхъ предписывается изображать при такой обстановкѣ, въ спискахъ другой редакціи — при иной, а въ спискахъ третьей редакціи ихъ полагается изображать безъ всякой обстановки. Для примѣра приводимъ описаніе изображеній святыхъ: преп. Давида Солунскаго (26 Ин.) и муч. Трифона (1 Фев.) изъ списковъ подлинника различныхъ редакцій.

Преп. Давидъ: «сѣдъ, аки Власій, сѣдитъ на древѣ; древо велико, отъ земли низко. . . . около его на древѣ три (невелики) птички <sup>1)</sup>; сѣдитъ на древѣ посреди вѣтвѣй, а древо широко, коренно, а низко <sup>2)</sup>; сѣдитъ на низкомъ древѣ, а широко, коренно; а на древѣ (около его) три птицы; а подъ древомъ его горка и озеро, а съ древа виситъ кувшинецъ <sup>3)</sup>; сѣдитъ на древѣ, на дубу великомъ, въ вѣтвѣхъ на дощечкѣ высоко; подъ древомъ гора и озеро мало и лѣсокъ около дуба; съ дуба виситъ кувшинъ на вервѣи; на древѣ сидятъ три птички <sup>4)</sup>. Въ подлинникахъ же П. Д. А. № 116, И. П. Б. Ф. XIII. № 19, и др. описывается только внѣшній видъ его и, затѣмъ, приводится выдержка изъ пролога: «сей бяше отъ востока; житіе имѣя подъ амигдаловымъ древомъ».

Муч. Трифонъ: «аки Георгій. . . на рукѣ птичка <sup>5)</sup>; подъ ногами гора да озеро, а въ немъ гуси плавають и по горѣ ходятъ <sup>6)</sup>; въ рукѣ птичка бѣла; подъ ногами гора и озеро, а надъ нимъ три птички бѣлы <sup>7)</sup>; въ рукѣ птичка бѣла; подъ ногами гора и озеро, а на немъ гуси плавають и по горѣ гуси гуляютъ <sup>8)</sup>; въ рукѣ птичка бѣла, а подъ ногами его гора да озеро, а на озерѣ гуси, и по горѣ ходятъ и по озеру плавають; а надъ нимъ три птички бѣлы <sup>9)</sup>. Въ спискахъ же подлинника: П. Д. А. № 1523, Забѣлина, Филимонова, моемъ, И. П. Б. о. XIII., №№ 2, 5, онъ описанъ такъ: «аки Георгій, риза-киноварь, исподъ лазорь» — и только.

1) Подл. П. Д. А. №№ 1523, 1524, Забѣлина, Филимонова, мой и др.

2) Подл. И. П. Б. о. XIII, № 2.

3) Подл. П. Д. А. № АІV/4, Виноградова, И. П. Б. Древлехр. Погод. № 1928 и др.

4) Подл. И. П. Б. о. XIII, №№ 3, 6, 9; О. Л. Д. П. № XXXIX и др.

5) Подл. П. Д. А. № 1524, И. П. Б. Древлехр. Погод. № 1929 и др.

6) Подл. П. Д. А. № АІV/4, Виноградова, И. П. Б. Древлехр. Погод. № 1928 и др.

7) Подл. И. П. Б. о. XIII, №№ 3, 6, 9 и др.

8) Подл. П. Д. А. № 116, И. П. Б. Ф. XIII, № 19 и др.

9) Подл. О. Л. Д. П. № LXXXIX.

Вообще же, нужно сказать, что обстановка, въ которой долженъ изображаться извѣстный святой, въ толковомъ подлинникѣ рѣдко описывается подробно. По большей части указываются одинъ - два какихъ-либо предмета изъ окружающей его обстановки или говорится, что у ногъ такого-то святаго слѣдуетъ писать: или льва, или змія, или что-либо другое. Напримѣръ: «преп. Василій Новый (26 Мр.) — у ногъ левъ; св. Левъ, папа Римскій (18 Фев.) — у ногъ звѣрь лежитъ, подобенъ рыси; преп. Флорентій (23 Авг.) — предъ нимъ стоитъ звѣрь медвѣдь, главу наклонну имѣя, подъ нимъ стадо овецъ; муч. Мамонтъ (2 Сент.) — около его звѣри ежницы и козы дивія и прочія звѣри; свящмуч. Ипатій (31 Мр.) — подъ ногами змій; сей вельми страшень, 60 локоть долготы его; муч. Неофитъ (20 Ян.) — на рукахъ его пишется голубъ; муч. Исихій (10 М.) — у ногъ его пишется камень жерновный; муч. Савинъ (16 Мр.) — подлѣ его пишется рѣка Скамандра» <sup>1)</sup> и проч. Въ указанныхъ случаяхъ, какъ звѣри, такъ и предметы природы, или являются, по подлиннику, украшеніемъ ландшафта, или служатъ указаніемъ на какое-либо событіе изъ жизни изображаемаго святаго; такъ, напр., у преп. Василія новаго изображается левъ, «понеже ему левъ повиновался»; у муч. Савина пишется рѣка Скамандра, «понеже онъ въ сей рѣкѣ скончался», и т. д. <sup>2)</sup>. Но въ нѣкоторыхъ случаяхъ изображаемыя животныя и предметы природы по подлиннику имѣютъ еще символическое значеніе. Таковы, напр., извѣстные символы евангелистовъ.

При описаніи изображеній событій и праздниковъ церковныхъ въ толковомъ подлинникѣ, какъ уже было сказано, прежде всего указывается расположеніе фигуръ на рисункѣ, затѣмъ, опредѣляется ви́шній видъ и положеніе лицъ, стоящихъ на первомъ планѣ, далѣе — на второмъ планѣ и, наконецъ, указывается окружающая обстановка. Для примѣра приводимъ описаніе изображенія «Зачатія св. Іоанна Крестителя» (23 Сент.). «Захарія (первый планъ) святую службу творитъ въ церкви. Гавріиль (архангелъ) стоитъ противъ его смиренно, а руцѣ держитъ молебны ко престолу. А надъ ними по херувиму. За Захарією (второй планъ) стоятъ старцы: близъ его старецъ сѣдъ, аки Власій, другій сѣдъ же, брада, аки Николина и долѣ, риза со главы пошла празеленна; а подалѣ ихъ стоятъ мужи: сѣдъ, аки Никола, риза лазорь, а около главы киповаръ съ бѣлилы, а возлѣ его стоитъ сѣдъ, брада долѣ Николины, а на шею платъ лазоревъ; а иніи мужи и жены за ними. Возлѣ (обстановка) ихъ полата, а съ другую сторону другая полата, подлѣ Гавріила. Покровъ надъ службою киповаръ, аки ша-

1) Подл. П. Д. А. №№ 116, А1v/4, И. П. Б. Ф. XIII, № 19 Виноградова и др.

2) Подл. П. Д. А. № 116, И. П. Б. Ф. XIII, № 19 и др.



трещь, въ пробѣлѣ, распялешъ пятьми вервьми бѣлыми, а на верхъ шатреца (шатерь же) лазорца. А престоль предъ Захаріею киноварь съ бѣлиломъ, а верхъ у престола празелень» <sup>1)</sup>. Разсматривая это описаніе, можно думать, что при составленіи его имѣлись въ виду всѣ правила перспективы, такъ какъ здѣсь указываются не только первый и второй планы, а и третій, и четвертый и, даже, пятый (за Захаріею стоятъ. . . подалѣ ихъ стоятъ. . . а иніи за ними. . . возлѣ ихъ полата. . .). Но обратившись къ изображенію этого сюжета въ лицевомъ подлинникѣ, мы увидимъ, что эти правила на самомъ дѣлѣ почти совсѣмъ не соблюдаются. Такъ, разсматривая это изображеніе, напр., въ Строгановскомъ Лицевомъ Подлинникѣ, можно признать въ немъ только два плана: передній и задній, да и тѣ совершенно ступшеваются тѣмъ, что фигуры, какъ на переднемъ, такъ и на заднемъ, одинаковаго размѣра. Размѣщеніе же фигуръ въ пространствѣ рисунка выполняется здѣсь слѣдующимъ образомъ. Фигуры стоящія на первомъ планѣ, помѣщаются у нижней черты рисунка, вторыя изображаются немного выше, третьи еще выше, и т. д. до верхней черты рисунка, причемъ размѣръ фигуръ не умалается. Еще рѣзче замѣчается нарушеніе правилъ перспективы въ лицевомъ подлинникѣ въ томъ случаѣ, когда на первомъ планѣ фигуры изображаются по размѣру гораздо меньше, чѣмъ на второмъ; такъ, напр., въ томъ же лицевомъ подлинникѣ подъ 1-мъ числомъ Августа, размѣръ фигуръ, помѣщенныхъ на первомъ планѣ рисунка, по крайней мѣрѣ, вдвое меньше, чѣмъ размѣръ фигуръ, стоящихъ на третьемъ планѣ (больные и царь и царица); то же можно наблюдать подъ 15-мъ числомъ Августа. Другое нарушеніе законовъ, какъ вообще всякой искусственной живописи, такъ въ особенности ландшафтной, замѣчается въ томъ, что здѣсь не соблюдается единство мѣста, внутренность зданія смѣшивается съ обстановкой, находящейся внѣ его. Такъ, по описанію Захарія долженъ быть изображенъ «въ церкви», внутри зданія, — слѣдовательно, должна быть изображена внутренность церкви, что и подтверждается описаніемъ престола и сѣни надъ нимъ — и въ тоже время должны быть изображены еще палаты, находящіяся, конечно, внѣ церкви. Сильнѣе выступает это нарушеніе единства мѣста въ толковомъ подлинникѣ въ тѣхъ случаяхъ, когда предписывается изображать вмѣстѣ наружность зданія и его внутренность. Для примѣра возьмемъ описаніе «Введенія Богородицы во храмъ» (21 Ноя.). «Іоакимъ по обычаю; Анна на Іоакима озрѣлась. Пречистая идетъ, а за нею 7 дѣвицъ мало поболѣ ея, а иныя дѣвицы за Іоакимомъ и Анною. (Пречистая держитъ руцѣ молебны къ Захаріи). А на Захаріи риза

---

1) Подл. П. Д. А. № 1523, Забѣлина, Филимонова и др.

празелень, исподняя киноварь; (пріемлетъ руками Пречистую. Пречистая стоитъ предъ самыми дверьми церковными). Церковь о трехъ версѣхъ и о пяти столпѣхъ; храмъ вохра съ бѣлилы. Пречистая сѣдитъ на степени; ангель ей пицу даетъ. Надъ Пречистою камора о четырехъ столпѣхъ, на верху крестъ; верхъ у покровца вохра съ бѣлилы. Подъ Пречистою 7 степеней, тою же краскою чѣмъ и церковь. Покрововъ у церкви 4 — лазорь<sup>1)</sup>. Здѣсь, какъ видимъ, предписывается сначала изобразить внѣшній видъ храма, а затѣмъ — внутренній видъ одной изъ комнатъ этого храма. Кромѣ того, здѣсь нарушается еще и единство времени, такъ какъ предписывается изображать два различныхъ момента изъ жизни Богородицы.

Для выполненія на практикѣ такихъ требованій толковаго подлинника, естественно, должны были существовать и особые техническіе приемы. Такъ, при выполненіи перваго требованія, обыкновенно лица, которыя должны быть изображены внутри зданія, и самая обстановка внутренности зданія изображались на открытомъ воздухѣ, а самое зданіе изображалось позади означенныхъ лицъ и со внѣшней стороны; такимъ образомъ, на самомъ дѣлѣ получалось, что дѣйствіе происходитъ при внутренней обстановкѣ зданія, но въ то же время на открытомъ воздухѣ и возлѣ внѣшней стѣны зданія<sup>2)</sup>. При выполненіи же втораго требованія, обыкновенно нѣсколько отдѣловъ, выражающихъ эпизоды одного и того же изображаемаго дѣйствія, помѣщалось на первомъ планѣ, у нижней черты рисунка, а остальные — на второмъ планѣ, выше и въ разныхъ мѣстахъ рисунка. При этомъ, для отдѣленія одного изображаемаго эпизода отъ другаго употреблялись ипогда искусственные приемы. Такъ, напр., въ Строгановскомъ Лицевомъ Подлинникѣ, при изображеніи перваго вселенскаго собора (16-го Ил.), фигура Арія отдѣлена отъ самаго изображенія собора стѣной, а изображеніе явленія Христа Петру Александрійскому — чертой; затѣмъ, тамъ же, при изображеніи трехъ различныхъ моментовъ изъ жизни Маріи Египетской (1-го Апр.), каждый изображенный моментъ отдѣленъ отъ другаго чертой, такъ что на самомъ дѣлѣ получаются три рисунка, а не одинъ. На приложенномъ рисункѣ «Рождества Пресв. Богородицы» (табл. III)<sup>3)</sup>, различные эпизоды отдѣлены другъ отъ друга стѣнами и колоннами одного эрхитектурнаго зданія, которое объединяетъ ихъ. Вверху, надъ вѣнцемъ зданія, изображенъ Господь Саваоѣ, благословляющій на обѣ страны; справа—Іоакимъ, молящійся въ пустынѣ,

1) Подл. мой, сравн.: П. Д. А. №№ 1523, 1524, Филимонова и др. Въ скобкахъ обозначены разности текста списковъ подлинника.

2) См. Строган. Лицев. Подлинникъ, изображенія подл. 23-мъ Сент., 1-мъ Окт. и др.

3) Рисунокъ изъ Сійскаго подлинника, л. 220.

и ангель, благовѣствующій ему; слѣва — Анна, молящаяся въ виноградникѣ (въ оградѣ), и ангель, благовѣствующій ей. Въ средней полосѣ рисунка: въ центрѣ изображенъ главный моментъ — Рождество Пресв. Богородицы, въ одной изъ внутреннихъ комнатъ зданія; справа, какъ бы въ портикѣ того же зданія, — гостя, идущая съ дарами навѣститъ родильницу; слѣва, въ одной изъ внутреннихъ комнатъ зданія, — служанка, спящая на одрѣ, съ младенцемъ на рукахъ; у ногъ Пресв. Богородицы, по видимому, изображена колыбель. Въ нижней полосѣ рисунка: слѣва какъ бы въ одной изъ комнатъ пристройки, флигеля главнаго зданія, — воцерковленіе Пресв. Богородицы; въ срединѣ, въ одной изъ комнатъ главнаго корпуса зданія, — сцена изъ семейной жизни Богородицы; и справа, въ другой пристройкѣ къ главному зданію, — обрученіе Пресв. Богородицы Іосифу; Іосифъ держитъ въ рукахъ ларецъ, вѣроятно, имущество Богородицы. — Въ нѣкоторыхъ же случаяхъ такимъ раздѣленіемъ служитъ самая мѣстность, на которой совершается изображаемое дѣйствіе, и, по большей части, таковою является гора; такъ напр., на таблицѣ III фигура молящагося Іоанна Предтечи и фигуры жидовъ, идущихъ послушать проповѣдь Пророка, съ изображеніемъ позади ихъ города, отдѣлены отъ изображенія крещенія горами, которыя закрываютъ собою часть ихъ ногъ. При этомъ, нужно замѣтить, что главный эпизодъ изображаемаго дѣйствія всегда изображается или на первомъ планѣ рисунка, или на срединѣ его, а второстепенные рисуются вокругъ него.

Кромѣ указанныхъ особенностей, относящихся болѣе къ содержанію описанія изображаемыхъ дѣйствій и событій, въ толковомъ подлинникѣ замѣчается еще одна особенность, относящаяся къ формѣ описанія, именно: составитель толковаго подлинника всякое описаніе изображаемаго событія, особенно многосложнаго, распадающагося на нѣсколько отдѣльныхъ эпизодовъ, излагаетъ въ формѣ повѣствованія, причемъ это повѣствованіе раздѣляется на цѣлый рядъ отдѣльныхъ картинъ, изображающихъ событіе въ его исторической послѣдовательности. Для примѣра возьмемъ описаніе «Знаменія Честнаго Креста, являшагося на небеси царю Константину» (7-го М.). «Царь Константинъ младъ, почиваетъ на одрѣ, въ шатрѣ. Явился ему Спасъ и благослови его, (глаголя царю: честнымъ крестомъ симъ побѣждай враги своя). Царь одѣтъ: риза кпноваръ, псподъ лазорь. Одръ багоръ съ бѣлилы. У главы стоятъ стражіе вооружены. Надъ царемъ крестъ звѣздами явился (утворенъ). Подъ тѣмъ мѣстомъ, ниже, царь сѣдитъ, въ лѣвой руцѣ держитъ крестъ, а правую держитъ молебну, кажетъ народу (честный крестъ). Отъ народа одинъ стоптъ старъ, противу царя, аки Захарія пророкъ, риза празелень, псподъ вохра; а за нимъ, аки



Георгій, риза лазорь, исподъ баканъ; третій, аки Борисъ (и Глѣбъ), риза киноварь, исподъ празелень; а за ними множество народа, а на главахъ колпаки. Отъ шатра царь ѣдетъ на конѣ (и всѣдъ царь на коня и) кажетъ крестъ (народу, каковъ) на небеси (явился) звѣздами утворенъ (устроенъ), а зрять царь на свое войско; а за нимъ ѣдетъ множество народа (вооруженныхъ, а инья) не вооружены. Царь Константинъ гопить по мосту, (ко граду), съ войскомъ на конѣхъ, вооруженъ; а сѣчетъ противныхъ ему врагъ. Войско же окаянное (побѣже и) не вѣхавъ во градъ, нача мѣтатися на конѣхъ въ воду съ мосту; и множество ихъ утопоша, а иніи на мосту (побіены быша) побиты; а градъ (стоитъ) отворенъ. (Мостъ каменный); подъ мостомъ столпы (каменны) три. Гора санкирь съ бѣлилы, другая празелень<sup>1)</sup>. Другой примѣръ: «Чудо св. арханг. Михаила» (6-го Сент.). «Рѣка течеть (изъ-за горъ) со страны Михайловы, а другая рѣка (изъ-за горъ же) со страны церковныя; и совокупишася обѣ во едино сонмище (и потокоша изъ-за горъ) на святую церковь. Видѣвъ же преподобный Архиппъ (веліе водъ возшумѣніе) и помолися великому архистратигу Михаилу; и приде святыи (на помощь) и удари (скипетромъ) въ камень, и потокоша рѣцы тѣ въ камень и до сего дни<sup>2)</sup>; далѣе описывается внѣшній видъ арханг. Михаила и преп. Архиппа<sup>2)</sup>.—Естественно, что такого рода описанія изображаемыхъ событій могли быть составлены только въ томъ случаѣ, когда на изображеніи, какъ на барельефѣ, безъ соблюденія единства мѣста и времени и правилъ перспективы, помѣщался цѣлый рядъ отдѣльныхъ картинъ.

Указаніемъ особенностей описанія въ толковомъ подлинникѣ изображаемыхъ дѣйствій и событій мы и заканчиваемъ анализъ подлинника. Теперь переходимъ къ изслѣдованію того, какъ постепенно развивался текстъ первой редакціи толковаго подлинника и образовывались новыя редакціи его.

## III.

Текстъ первой редакціи толковаго подлинника, какъ уже было сказано выше, образовался изъ надписей или толкованій, прилагавшихся къ рисункамъ лицеваго нераскрашеннаго подлинника. А такъ какъ эти надписи

---

1) Подл. П. Д. А. №№ 1523, 1524, Забѣлина, И. П. Б. о. XII, №№ 2, 3, 5, 6 и др.

2) Подл. П. Д. А. № Ац/4, Виноградова, И. П. Б. о. XIII, №№ 2, 4 и 11; Древлехр. Погод. №№ 1928, 1930, и др.

были довольно кратки, то и текстъ первой редакціи толковаго подлинника долженъ отличаться краткостью сравнительно съ текстомъ послѣдующихъ редакцій. Это обстоятельство служитъ критеріемъ при опредѣленіи первой редакціи толковаго подлинника. Какіе же списки подлинника можно отнести къ первой редакціи? — Изъ древнѣйшихъ списковъ, сохранившихся отъ XVI вѣка, пока извѣстны въ настоящее время два: одинъ принадлежитъ И. Е. Забѣлину, а другой библиотекѣ С.-Петербургской Духовной Академіи. Полный текстъ перваго съ указаніемъ вариантовъ изъ втораго и третьяго, XVII в., принадлежащаго Г. Д. Филимонову, былъ изданъ въ «Сборникѣ на 1873 годъ Общества древнерусскаго искусства при Московскомъ Публичномъ музеѣ» подъ общимъ названіемъ: «Иконописный подлинникъ *Новгородской редакціи*». Оставляемъ это названіе редакціи за указанными списками подлинника, какъ основанное на характерныхъ особенностяхъ формъ языка въ этихъ спискахъ и другихъ признакахъ, носящихъ слѣды этой мѣстности, и какъ уже принятое въ литературѣ, и рѣшимъ вопросъ: есть ли эта редакція толковаго подлинника первая или нѣтъ? Разсматривая эти списки подлинника, можно легко замѣтить, что отличительный признакъ Новгородской редакціи есть краткость текста. Такъ, прежде всего дванадцатные и другіе церковные праздники здѣсь или вовсе не описываются, или описываются очень кратко; напр.: «Рождество пречистыя владычицы нашея Богородицы» (и только); «Воздвиженіе честнаго Креста: Селивестръ сѣдъ, брада аки Власіева, плѣшивъ; Срѣтеніе Господа нашего Исуса Христа: надъ Пречистою и Симеономъ покровъ, по краямъ палаты»; также кратко описаны здѣсь праздники: Благовѣщеніе, Успеніе Богородицы, Чудо Архистратига Михаила (6-го Сент.) и др. Затѣмъ, при описаніи святыхъ составитель этой редакціи часто ограничивается указаніемъ только окраски одеждъ; напр.: «Богоотецъ Іоакимъ и Анна (9-го Сент.): Іоакиму ризы дымчаты, а у Анны ризы — верхъ киноварь, исподъ лазорь; свв. мученицъ: Минодоры, Митродоры и Нимфодоры (10-го Сент.): на первой риза красна вохра, исподъ лазорь, у средніе риза дымчата, исподъ лазорь, на третьей риза лазорь, исподъ киноварь; ап. Іоаннъ Богословъ (26-го Сент.): риза исподъ лазорь; св. ап. Тома (6-го Окт.) — риза киноварь, исподъ лазорь» и друг. Наконецъ, и болѣе полныя характеристики святыхъ по сравненію съ характеристиками подлинниковъ другихъ редакцій отличаются также краткостью; напр.: возрастъ святаго опредѣляется словами: «младенецъ, отрокъ, младъ, русъ и сѣдъ»; другихъ какихъ-либо опредѣленій возраста, какъ, напр., указаній на лѣта жизни святаго, не встрѣчается; черты лица, по большей части, описываются при помощи образцовыхъ типовъ или даже совсѣмъ не описы-

ваются; при описаніи одеждъ видъ ихъ, большею частію, не опредѣляется, а указаніемъ на него служитъ ликъ или званіе святаго; въ частности же, выраженіе: «риза кресчата» употребляется вмѣсто словъ: «риза святительская, кресчата»; изъ названій одеждъ болѣе употребительны: риза верхъ и риза исподъ. Такая краткость описаній указываетъ на то, что текстъ этой редакціи подлинника былъ составленъ непосредственно изъ краткихъ надписей нераскрашеннаго лицеваго подлинника, мѣстами необходимо дополненныхъ вслѣдствіе удаленія рисунковъ. Это положеніе отчасти подтверждается, во первыхъ, сравненіемъ текста первыхъ (XVI в.) списковъ подлинника Новгородской редакціи съ подписями лицеваго подлинника, напр. Строгановскаго (начала XVII в.), которыя въ общемъ, а мѣстами — буквально, сходны съ нимъ. Для сравненія прилагаемъ изображенія пророковъ: Наума и Аввакума изъ указаннаго подлинника (табл. I, рис. 2), съ подписями. Въ подлинникѣ Новгородской редакціи эти святые описаны такъ: «прор. Наумъ, подъ 1-мъ Дек., аки Иоаннъ Богословъ, верхняя риза багоръ, дичь, исподъ лазоръ, въ лѣвой рукѣ свитокъ. Прор. Аввакумъ, подъ 2-мъ Дек., аки Георгій, младъ, верхняя риза кшоваръ, исподъ лазоръ, глава поклонна къ Науму, въ лѣвой свитокъ». Положеніе, приданное фигурѣ прор. Аввакума, — «глава поклонна къ Науму», — стоящей подъ другимъ числомъ, только и можно объяснить тѣмъ, что это описаніе подлинника Новгородской редакціи составлено было по лицевому изображенію, тождественному съ изображеніемъ Строгановскаго подлинника. И, во вторыхъ, — свидѣтельствомъ, сохранившимся въ одномъ изъ списковъ этой редакціи. Такъ, въ списокѣ подлинника Новгородской редакціи (по палеографическимъ признакамъ — первой половины XVII вѣка), принадлежащемъ библіотекѣ Общества любителей Древней Письменности и хранящемся здѣсь по Инвент. за № 1952, предъ каждымъ мѣсяцемъ, исключая Сентября, сдѣланы слѣдующія надписи. Предъ Октябремъ: «Сей мѣсяць Иоанна Дермы, писца великаго князя». Предъ Ноябрьемъ, Февралемъ и Апрельемъ: «Сей мѣсяць Иванова письма Шишкина, писца великаго князя». Предъ Декабремъ: «Сей мѣсяць Якова Товлева, писца великаго князя». Предъ Генваремъ: «Сей мѣсяць Петрова письма Тучкова, писца великаго князя». Предъ Мартомъ: «Сей мѣсяць Иванова письма Машкина, писца великаго князя». Предъ Маемъ: «Сей мѣсяць Михалева письма Елена, писца великаго князя». Предъ Июнемъ: «Сей мѣсяць Григорьева письма митрополичья». Предъ Июлемъ и Августомъ: «Сей мѣсяць Дашилова письма можайскаго, писца великаго князя». Изъ этихъ приписокъ очевидно, что текстъ подлинника Новгородской редакціи былъ списанъ съ мѣсячныхъ иконъ, рисованныхъ великокняжескими и митрополичьими иконописцами.



Были ли эти иконы въ собственномъ смыслѣ мѣсячными или подъ ними нужно разумѣть собственно лицевой подлинникъ, рѣшить трудно. Основываясь на сходствѣ текста первыхъ списковъ подлинника этой редакціи съ надписями лицеваго, можно предполагать, что это былъ лицевой подлинникъ, составленный нѣсколькими иконописцами, который, быть можетъ, былъ прототипомъ Строгановскаго лицеваго подлинника. Во всякомъ случаѣ для рѣшенія нашего вопроса важно и то, что эта редакція толковаго подлинника написана непосредственно съ лицевыхъ изображеній. Такимъ образомъ, основываясь на краткости текста и указанныхъ свидѣтельствахъ, можно признать Новгородскую редакцію толковаго подлинника первою.

Отличительнымъ признакомъ подлинника Новгородской редакціи, кромѣ указанной краткости текста ея, служитъ еще употребленіе при ссылкѣ на образцовые типы двухъ типовъ святыхъ за одинъ и тотъ же типъ. Такъ, свв. Козма и Даміанъ употребляются какъ одинъ типъ, а также: свв. Флоръ и Лавръ, Борпсъ и Глѣбъ; напр.: «св. муч. Провъ (12-го Окт.) аки Козма и Даміанъ; муч. Феодоръ Тиронъ (17-го Фев.) — брада (болѣ) Флора и Лавра; муч. Іаковъ Перскій (27-го Ноя.) — русъ, а подобіе все Бориса и Глѣба»<sup>1)</sup> и друг. Эта характерная особенность Новгородской редакціи наблюдается даже въ спискахъ XVIII вѣка, какъ напр., въ моемъ подлинникѣ 1767 года. Правда, въ позднѣйшихъ спискахъ эта особенность замѣтно ступшевывается и даже совсѣмъ пропадаетъ, что объясняется вниманіемъ переписчика къ переписываемому. Такъ, въ моемъ списокѣ въ началѣ подлинника (въ Сентябрѣ и Октябрѣ) двойные типы удержаны, въ концѣ же они совсѣмъ оставляются и вмѣсто, напр., свв. Козмы и Даміана уже пишется: св. Козма, или св. Даміанъ.

Значеніе подлинника Новгородской редакціи для послѣдующихъ редакцій, какъ увидимъ ниже, состоитъ въ томъ, что текстъ ея послужилъ для нихъ основаніемъ или исходнымъ пунктомъ. Вліяніе же ея и значеніе для иконописи выясняется уже изъ того, что списки ея, не смотря на цѣлый рядъ новыхъ редакцій подлинника, переписывались иконописцами даже во второй половинѣ XVIII вѣка, когда уже византійско-русское церковное искусство подпало вліянію западнаго и почти слилось съ нимъ.

Подлинникъ Новгородской редакціи въ теченіи двухъ столѣтій (съ конца XVI и до конца XVIII в.) распространился во множествѣ списковъ; при этомъ, естественно, первоначальный текстъ его по требованіямъ иконописной практики и для удовлетворенія существовавшихъ задачъ и стре-

---

1) Подл. П. Д. А. № 1523, Забѣлина, Филимонова, И. П. Б. о. XIII, № 11, Древлехр. Погод. № 1929 и др.

млений въ русскомъ церковномъ искусствѣ, а также подъ вліяніемъ различныхъ соображеній самихъ иконописцевъ, потерпѣлъ значительныя измѣненія и дополненія. Эти измѣненія и дополненія состоятъ въ слѣдующемъ.

Такъ какъ въ надписяхъ лицеваго подлинника, прежде всего обозначалось содержаніе изображаемаго сюжета и потому имя изображаемаго святаго или названіе праздника ставилось въ именительномъ падежѣ, и затѣмъ уже указывалась окраска фигуръ и проч., то отсюда и въ первоначальномъ текстѣ толковаго подлинника Новгородской редакціи за именемъ святаго или названія праздника, поставленнаго въ именительномъ падежѣ, слѣдуетъ описаніе изображенія его. Затѣмъ, какъ въ надписяхъ лицеваго подлинника упоминались имена и названія только тѣхъ святыхъ и праздниковъ, которыхъ изображенія въ подлинникѣ прилагались, такъ и въ первоначальномъ текстѣ толковаго подлинника нѣтъ упоминаній о тѣхъ святыхъ и праздникахъ, которыхъ изображенія не описываются. Таковы характерныя признаки первоначальнаго текста толковаго подлинника. Первое же измѣненіе и дополненіе было вызвано требованіями иконописной практики. Такъ какъ въ лицевомъ подлинникѣ для сбереженія труда и времени подъ каждымъ числомъ мѣсяца рисовались не всѣ святые, которыхъ память по церковному календарю положено праздновать въ этотъ день, а только одинъ, два, три, много пять изъ болѣе извѣстныхъ и чтимыхъ святыхъ, — если не считать изображенія многоличныя — группы, гдѣ не указывается поименно каждый изображаемый святой, — то и въ толковомъ подлинникѣ первоначально число святыхъ, которыхъ подобія описывались, было очень небольшое. Между тѣмъ, на практикѣ иконописцу, при выполненіи частныхъ заказовъ и при расписываніи церквей, необходимъ былъ въ этомъ отношеніи болѣе полный подлинникъ. Для удовлетворенія этой потребности иконописцы должны были вносить въ подлинникъ описанія недостающихъ святыхъ. Это выполнялось не вдругъ, а постепенно. Обыкновенно, какъ видно изъ сравненія различныхъ списковъ подлинника Новгородской редакціи, сначала вносилось только имя святаго въ формѣ календарнаго извѣщенія, т. е. имя ставилось въ родительномъ падежѣ; напр.: «въ той же день (12-го Окт.) успеніе преп. отца нашего Амфилохія, игумена Глушитскаго, Вологодскаго чудотворца»; или: «святая мученицы (5-го Окт.) Мамелѣы»<sup>1)</sup>. Затѣмъ, въ послѣдующихъ спискахъ, уже вносилось описаніе подобія этихъ святыхъ и вмѣстѣ съ тѣмъ вносились имена другихъ святыхъ. (При этомъ, форма календарнаго извѣ-

---

1) Подл. II. Д. А. № 1523.

щенія мало по малу принимается и для именъ тѣхъ святыхъ, которыхъ подобія уже были описаны въ подлинникѣ по первоначалу, такъ что въ болѣе позднихъ спискахъ первоначальный текстъ подлинника соединяется съ текстомъ церковнаго календаря). На ряду съ этими измѣненіями и дополненіями, т. е. со внесеніемъ описаній подобій новыхъ святыхъ и съ присоединеніемъ текста церковнаго мѣсяцеслова, текстъ подлинника Новгородской редакціи осложнялся еще присоединеніемъ историческихъ и біографическихъ свѣдѣній объ изображаемыхъ событіяхъ и лицахъ. Сначала эти свѣдѣнія были довольно кратки; обыкновенно въ нихъ указывался годъ смерти святаго или въ какомъ году было извѣстное событіе. Но потомъ эта историческая часть подлинника осложняется болѣе подробными извѣстіями о жизни святаго, о происхожденіи праздника и т. п. Подробныя историческія и біографическія свѣдѣнія были заимствованы изъ печатныхъ «Святцевъ», изданныхъ при патріархѣ Іосифѣ въ Москвѣ, 1648 года, и вносились въ подлинникъ почти буквально. Въ послѣдующихъ спискахъ эти свѣдѣнія дополнены были еще присоединеніемъ подробностей изъ Пролога и Четь Миней и, кромѣ того, къ нимъ присоединены были различныя указанія относительно службъ церковныхъ, молитвы, повѣрія и т. п. Присоединеніе біографическихъ и историческихъ свѣдѣній изъ Пролога и Четь Миней повліяло и на самыя описанія изображаемыхъ святыхъ. Такъ какъ въ Прологѣ и Четь Минейхъ нашлись такія свѣдѣнія о виѣшнемъ видѣ извѣстныхъ святыхъ, которыя расходились съ существовавшимъ въ подлинникѣ описаніемъ подобія ихъ, то необходимо явилась мысль согласить ихъ, выправить текстъ подлинника по Прологу и Четь Минейамъ. Правда, выправка эта замѣчается въ самыхъ позднихъ спискахъ подлинника Новгородской редакціи, именно XVIII вѣка, и, какъ надо полагать, была вызвана другими редакціями подлинника. Притомъ, такихъ случаевъ выправки текста, насколько намъ извѣстно, очень немного. Дальнѣйшимъ осложненіемъ текста подлинника Новгородской редакціи было дополненіе краткихъ иконописныхъ свѣдѣній; напр., въ списокѣ XVI вѣка: «свящмуч. Корнилій сотникъ (13-го Сент.) русъ, аки Флоръ; риза верхняя поповская, а у ворота, аки у попа, киноваръ съ лазорью, пробѣленъ; исподъ бѣленъ лазорью; патрахиль есть же»<sup>1)</sup>; въ списокѣ XVII вѣка: «средній, русъ, власы Флора и Лавра; у ворота лазорь, киноваръ съ лазорью, пробѣлъ съ лазорью, исподъ риза патрахиль; исподъ съ бѣлиль»<sup>2)</sup>; а въ списокѣ XVIII вѣка: «подобіемъ русъ, брада подолѣ Козмы и Даміана, власы Флора и Лавра,

1) Подл. П. Д. А. № 1523.

2) Подл. Г. Филимонова, напечат. въ Сборникѣ на 1873 г. Общ. Древнерусск. Иск.



риза травчатая, патрахиль, безъ омофора, оплечья вохра румяная, исподъ ризы свѣтъ киноварь, въ рукахъ книга»<sup>1)</sup>). Наконецъ, съ появленіемъ новыхъ редакцій подлинника описанія нѣкоторыхъ святыхъ заимствуются изъ этихъ редакцій и вносятся въ текстъ подлинника Новгородской редакціи взамѣнъ существовавшихъ описаній, а иногда вмѣстѣ съ нимъ оставляется и прежнее описаніе. При этомъ нужно имѣть въ виду, что тексту Новгородской редакціи отдается предпочтеніе.

Всѣ указанныя измѣненія и дополненія текста подлинника Новгородской редакціи относятся собственно къ мѣсяцесловному тексту. Что же касается добавочныхъ статей, находившихся въ первоначальномъ текстѣ подлинника этой редакціи, то и здѣсь также замѣчаются постепенно измѣненія и дополненія. Въ первыхъ спискахъ, судя по сохранившимся двумъ спискамъ XVI вѣка, добавочныхъ статей было очень немного; затѣмъ число ихъ постепенно возрастало и измѣнялся самый составъ ихъ, такъ какъ однѣ статьи выкидывались, а вмѣсто ихъ помѣщались другія. Такъ, подъ влияніемъ церковнаго мѣсяцеслова сюда вносятся: ключъ пасхальный, кругъ солица и луны, и др. Такъ какъ въ первыхъ спискахъ не были описаны переходные праздники церковные, то въ позднѣйшихъ спискахъ поэтому являются, въ видѣ добавочныхъ статей, описанія этихъ праздниковъ. Вообще же нужно сказать, что число и составъ добавочныхъ статей въ каждомъ спискѣ подлинника Новгородской редакціи были различны и зависѣли главнымъ образомъ, какъ надо полагать, отъ личнаго взгляда самаго переписчика. — Таковъ общій ходъ развитія текста подлинника Новгородской редакціи.

Въ половинѣ XVII вѣка появляется новая редакція толковаго подлинника, которую, въ отличіе отъ другихъ редакцій, можно назвать «Московскою», такъ какъ текстъ ея носитъ слѣды этой мѣстности. Такъ, прежде всего, преобладающимъ образцовымъ типомъ при описаніи святыхъ, которыхъ подобія не были описаны въ подлинникѣ Новгородской редакціи, является здѣсь преп. Сергій Радонежскій; напр., при описаніи: преп. Макарія Калязинскаго (9-го Сент.), преп. Григорія Пельшемскаго (30-го Сент.), преп. Космы Яхренскаго (14-го Окт.), преп. Евфимія Суздальскаго (15-го Окт.), преп. Авраамія Ростовскаго (29-го Окт.), Ионы архіеп. Новгородскаго (5-го Нояб.), преп. Никона Новгородскаго и др. Затѣмъ, есть упоминанія и описанія мѣстныхъ Московскихъ праздниковъ и другія указанія на эту мѣстность; напр., въ спискѣ подлинника этой ре-

---

1) Мой подлинникъ.

дакціи (П. Д. А. № А IV/4) подѣ 19-мъ числомъ Августа: «Въ той же день празднуемъ Пресв. Богородицѣ; бываетъ съ честными кресты, со святыми иконами хожденіе соборное во обитель, нарицаемую Донскую»; въ другомъ спискѣ (И. П. Б. Древлехр. Погод. № 1928), подѣ 15-мъ Августа: «Въ той же день освящена бысть соборная церковь Пресв. Богородицы на Москвѣ Геронтіемъ митрополитомъ въ лѣта 6987»; здѣсь же подѣ 4-мъ Августа: «Въ той же день явленіе иже во святыхъ отца нашего Петра, митрополита Московскаго и вся Русіи, новаго чудотворца, иже явися благовѣрной царицѣ Анастасіѣ»; — подѣ 2-мъ Августа, послѣ описанія подобія св. блаж. Василя Московскаго: «и паки яви Господь чудеса велія творити объ емъ въ лѣта 7096, Августа во второй день»; въ спискахъ подлинника: П. Д. А. № А IV/4, И. П. Б. Древлехр. Погод. № 1928, о. XIII, № 4, А. Виноградова и др., подѣ 11-мъ Ноября: «въ той же день преставленіе св. блажен. Максима, Христа ради уродиваго, Московскаго новаго чудотворца. Погребають его: владыка сѣдъ, брада Кирилла Бѣлозерскаго, съ нимъ попы, и діаконы и множество народа всякимъ подобіемъ. Преставися въ лѣта 6942 и погребено бысть честное тѣло его въ богоспасаемомъ градѣ Москвѣ, на Варваринскомъ крестцѣ, у нѣкоего мужа Феодора Купчина»; и друг.

Время появленія Московской редакціи подлинника съ точностью опредѣлить не возможно, такъ какъ прямыхъ свидѣтельствъ не сохранилось. Можно только утверждать, что она появилась не позже половины XVII вѣка, потому что отъ этого времени уже сохранились списки подлинника этой редакціи.

Побужденіемъ къ составленію ея, какъ надо полагать, прежде всего послужили недостатки подлинника Новгородской редакціи. Первый и существенный недостатокъ его состоялъ въ томъ, что въ немъ были описаны изображенія не всѣхъ святыхъ, а только — болѣе извѣстныхъ и чтимыхъ. Между тѣмъ потребность въ полномъ подлинникѣ ощущалась все болѣе и болѣе, а особенно — когда образовались цѣлыя общины иконописцевъ при царскомъ дворѣ, монастыряхъ и въ городахъ, которымъ приходилось очень часто выполнять многосложныя работы. Вторымъ и не менѣе существеннымъ недостаткомъ подлинника Новгородской редакціи была краткость теоретическихъ описаній изображеній. Мы уже видѣли, что составитель подлинника Новгородской редакціи очень часто довольствуется или описаніемъ только однихъ одеждъ изображаемаго святаго, совсѣмъ не упоминая о чертахъ его лица, или опредѣляетъ и послѣднія вмѣстѣ съ первыми при помощи образцоваго типа. Такая краткость, съ одной стороны, была достоинствомъ подлинника Новгородской редакціи, такъ какъ давала

большую свободу творческой дѣятельности художника-иконописца, и, какъ увидимъ ниже, была примѣнена снова въ одной изъ послѣдующихъ по времени редакцій подлинника. Но, съ другой стороны, при извѣстныхъ условіяхъ, она была и недостаткомъ его. Такъ, по существовавшимъ на Руси правиламъ для церковной живописи, иконописецъ долженъ былъ изображать Бога и святыхъ Его «съ превеликимъ тщаніемъ, по образцу и по подобію, по существу, смотря на образъ древнихъ живописцовъ, а отъ самосмышленія бы, своими догадками, Божества не описывать»<sup>1)</sup> т. е., требовалась отъ него точность въ изображеніяхъ; а между тѣмъ краткія описанія подлинника Новгородской редакціи ея-то и не давали, такъ что иконописецъ, пользовавшійся имъ, необходимо ставился въ затруднительное положеніе. Были и другія причины, которыя также вызывали новую редакцію подлинника. Съ начала XVII вѣка, а особенно къ половинѣ его, въ русскомъ церковномъ искусствѣ появляются новыя стремленія, пробужденныя вліяніемъ западнаго искусства; а именно: стремленія къ красотѣ и естественности. Этимъ новымъ стремленіямъ прежній подлинникъ Новгородской редакціи не могъ удовлетворить, такъ какъ красота и естественность, если и не отвергались здѣсь совсѣмъ, то все же стояли на заднемъ планѣ, и для удовлетворенія ихъ необходимо нужно было составить новую редакцію подлинника. Таковою и является Московская редакція.

Сравнивая текстъ подлинника Московской редакціи съ текстомъ подлинника Новгородской редакціи, легко можно видѣть, что послѣдній послужилъ главнымъ источникомъ при составленіи перваго. Такъ, прежде всего, отсюда были заимствованы безъ измѣненія болѣе полныя описанія изображеній святыхъ и праздниковъ церковныхъ, которыя также, какъ и въ подлинникѣ Новгородской редакціи, располагаются здѣсь въ порядкѣ церковнаго мѣсяцеслова. Напр., безъ измѣненія заимствованы описанія: прор. Малахія (3-го Янв.), преп. Іосифа (4-го Апр.), преп. Георгія (7-го Апр.), преп. Ѳеодора (22-го Апр.), свящмуч. Симеона (27-го Апр.), муч. Ѳеодота (7-го Ін.), свящмуч. Евсевія (22-го Ін.) и др.<sup>2)</sup> Затѣмъ, краткія описанія подлинника Новгородской редакціи здѣсь уже являются дополненными. Эти дополненія, по большей части, касались чертъ лица изображаемаго святаго, его одежды и окружающей обстановки. Для сравненія такихъ дополненныхъ описаній приводимъ описанія: преп. Симеона столпника (1-го Сент.), прор. Захаріи (5-го Сент.) и Льва, папы Римскаго

1) См. постановленія Стоглаваго собора, 43 гл.

2) Подл. П. Д. А. № А1v/4, И. П. Б. Древлехр. Погод. № 1928, о. XIII, № 4, А. Виногоорова и др.; сравн. подл. П. Д. А. № 1523 и др.



(18-го Фев.), сопоставляя ихъ съ описаніями подлинника Новгородской редакціи.

Симеонъ столпникъ, въ подл. Москов. ред.: «сѣдъ, брадою аки Никколае, въ схимѣ, около главы кудерцы малы извилися; въ свитцѣ у Симеона пишеть: терпите, братія, скорби и бѣды да вѣчныя муки избудете»; въ подл. Новгор. ред.: «сѣдъ, въ схимѣ, на главѣ власы извились».

Пророкъ Захарія, въ подл. Москов. ред.: «брадою сѣдъ, узка и долга, мало не до пупа, а глава, аки Ильи пророка; на главѣ бѣло, аки у Данила пророка, верхняя риза празелень, средняя киноварь съ бѣлпы, исподъ лазорь»; въ подл. Новгор. ред.: «сѣдъ, брада узка и долга, косы по плечи, риза верхъ празелень, средняя киноварь съ бѣлпы, исподъ лазорь».

Левъ, папа Римскій, въ подл. Москов. ред.: «русь, брада долѣ Иоанна Златоуста, риза кресты златые, сакъ, въ рукахъ евангеліе; у ногъ святаго аки котъ, лапа во ртѣ»; въ подл. Новгор. ред.: «русь, брада долѣ Златоустаго Иоанна, риза лазорь, кресты златые въ крузѣхъ, держитъ евангеліе обѣма рукама»<sup>1)</sup>.

Большая же часть изображеній святыхъ и праздниковъ церковныхъ были описаны составителемъ подлинника Московской редакціи вновь. Источникомъ при дополненіи краткихъ описаній подлинника Новгородской редакціи и при составленіи описаній новыхъ святыхъ, подобія которыхъ не были описаны въ подлинникѣ Новгородской редакціи, прежде всего послужили «Житія Святыхъ». Прямые указанія на этотъ источникъ въ самомъ текстѣ подлинника Московской редакціи встрѣчаются довольно рѣдко; напр., при описаніи подобія муч. Марины, подъ 17-мъ числомъ іюля: «Аще хочещи по житію подлинно писати, пиши, живописче, усѣкновеніе ея; усѣче ея лѣвою рукою, спекуляторъ палъ на мечъ; надъ нею ангели два несутъ главу, подъ ними облакъ свѣтелъ»<sup>2)</sup>. Чаше встрѣчаются косвенныя указанія на этотъ источникъ въ самыхъ характеристикахъ святыхъ. Такъ, напр., въ житіи св. муч. Трифона, память котораго совершается 1-го Февраля, сказано объ немъ, что онъ пасъ гусей, и составитель подлинника Московской редакціи соотвѣтственно этому описываетъ его подобіе такъ: «муч. Трифона пастыря гусина: младъ, аки Георгій, риза киноварь, исподъ лазорь; подъ ногами гора да езеро, а въ немъ гуси плавають и по горѣ ходятъ»<sup>3)</sup>. Между тѣмъ, въ подлинникѣ Новгородской редакціи о подобіи

1) Подл. П. Д. А. № А1v/4, И. П. Б. Древлехр. Погод. № 1928 и др.; сравн. подл. П. Д. А. № 1523, Забѣлина и др.

2) Подл. П. Д. А. № А1v/4, И. П. Б. Древлехр. Погод. № 1928, А. Виноградова и др.

3) Ibid.

его сказано только: «аки Георгій, риза киноварь, исподъ лазорь»<sup>1)</sup>. Или въ житіи преп. Иларіона великаго (21-го Окт.) говорится, что онъ носилъ кожаную мантію, полученную имъ отъ преп. Антонія, и въ подлинникѣ Московской редакціи соотвѣтственно этому его подобіе описано такъ: «сѣдъ, брада долъ (болъ) Богослововы, на концѣ уже, ряска вохра съ бѣлилы, дичь, а на верху кожа овчая (бычая), въ рукахъ свитокъ». Еще примѣръ. Въ житіи преп. Іоанна Дамаскина (4-го Дек.) упоминается о томъ, что онъ въ воспоминаніе чудеснаго исцѣленія своей отсѣченной руки носилъ на головѣ своей платъ, которымъ была обвязана больная рука, и составитель подлинника Московской редакціи, при описаніи подобія его, отмѣчаетъ эту характерную черту: «сѣдъ, брада Власіева, на главѣ платъ, ряска санкирь, въ рукахъ свитокъ»<sup>2)</sup>. Затѣмъ, другимъ источникомъ служили «мѣсячныя иконы». Указанія на этотъ источникъ въ самомъ текстѣ Московской редакціи встрѣчаются только косвенныя. Такъ, напр., подъ 9-мъ Марта, въ описаніи «40 мучениковъ Севастійскихъ» здѣсь сказано: «судіи стоятъ лицомъ ко святымъ, а *святые стоятъ отъ перваго дни, — Евдокіина*, и до нихъ; а все идетъ *рядомъ*: а отъ святыхъ судіи, а за судіями езеро, въ немже святіи мученицы ввержени». Очевидно, что это описаніе было составлено по мѣсячнымъ иконамъ или лицевому подлиннику, изображенія въ которомъ были расположены въ такомъ же порядкѣ, какъ и на мѣсячныхъ иконахъ (напр., какъ въ лицевомъ подлинникѣ Тихвинскаго монастыря), гдѣ обыкновенно они располагались рядами. Изъ приведеннаго описанія видно, что первый рядъ занимали изображенія святыхъ, память которымъ совершается Церковью подъ числами съ 1—8 Марта; второй рядъ начинался 9-мъ числомъ, — изображеніями 40 мучениковъ, которые были расположены на иконѣ рядомъ, начиная отъ 1-го Марта, — днѣ Евдокіина, и до изображенія судей, приходившихся, по описанію, неизвѣстно подъ какимъ числомъ. Разнородность источниковъ, которыми пользовался составитель подлинника разсматриваемой редакціи, сказалась на самыхъ описаніяхъ подобій святыхъ. Такъ, подобія нѣкоторыхъ святыхъ описываются здѣсь по нѣскольку разъ и, притомъ, одинъ и тотъ же святой подъ однимъ числомъ описанъ такъ, а подъ другимъ иначе. Напримѣръ, преп. Макарій Калязинскій подъ 9-мъ Сентября и 9-мъ Октября описанъ такъ: «сѣдъ, брада аки Сергіева, власы просты»; подъ 17-мъ Марта: «сѣдъ, брада аки Сергіева, риза и (на плечахъ) схи́ма (лазоревая) преподобническа́я и ряска»; а подъ 16-мъ Ноября: «аки Макарій Унжескій»; преп. Амфи-

1) Подл. Забѣлина, П. Д. А. № 1523 и др.

2) Подл. П. Д. А. № А1v/4, И. П. Б. Древлехр. Погод. № 1928, А. Виноградова и др.

лохій Глушитскій, подъ 11-мъ Октября: «подобіемъ аки Діонисій Глушитскій»; а подъ 23-мъ Ноября: «подобіемъ, аки Кирилль Бѣлозерскій, брада немного больше, кругла»; и друг. <sup>1)</sup> По числу святыхъ и праздниковъ церковныхъ, которыхъ изображенія описываются, списки подлинника Московской редакціи гораздо полнѣе позднѣйшихъ списковъ подлинника Новгородской редакціи и могутъ быть поставлены, въ этомъ отношеніи, на ряду съ полными подлинниками редакцій: конца XVII вѣка клинцовской или сборной и начала XVIII вѣка палеховской или критической.

Теоретическія описанія изображеній святыхъ и праздниковъ церковныхъ подлинника Московской редакціи, сравнительно съ описаніями Новгородской редакціи, по большей части отличаются подробностью. Правда, и здѣсь встрѣчаются краткія описанія <sup>2)</sup>, но они отличаются точностью, такъ какъ при этомъ почти всегда, за исключеніемъ описаній основныхъ образцовыхъ типовъ и нѣкоторыхъ женскихъ, указывается образцовый типъ, чѣмъ дается опредѣленное представленіе объ описываемомъ иконописномъ типѣ. Вслѣдствіе желанія составителя подлинника Московской редакціи дать болѣе подробности и точныя описанія подобій святыхъ, нѣкоторые основные образцовые типы подлинника Новгородской редакціи переходятъ здѣсь въ производные. Напримѣръ, ап. Іоаннъ Богословъ, какъ основной образцовый типъ, описанъ въ подлинникѣ Новгородской редакціи такъ: «рука молебна, а въ другой евангеліе; риза празелень, исподъ лазорь» <sup>3)</sup>; а здѣсь: «сѣдъ, плѣшивъ, брадою аки *Илія пророкъ*, риза празелень, исподъ лазорь <sup>4)</sup>. Также перешли изъ основныхъ образцовыхъ типовъ въ производные: прор. Захарія, отецъ Предтечи, прор. Илія, ап. Лука и др. Затѣмъ, вслѣдствіе того же желанія составителя, иногда описываются здѣсь изображенія одного и того же лица въ различныхъ положеніяхъ и при различной обстановкѣ. Напримѣръ, подъ 6-мъ Мая: «Св. прав. и мно-

1) Ibid.

2) Изображенія нѣкоторыхъ изъ двенадцатыхъ праздниковъ, какъ-то: Рождества Богородицы и Рождества Христова, въ первыхъ спискахъ подлинника Московской редакціи даже совсѣмъ не описываются и вмѣсто описанія ихъ предлагаются одни лишь историческія свѣдѣнія объ нихъ; такъ, напр.: «Рождество Пречистыя Владычицы нашея Богородицы и приснодѣвы Маріи. Родися Пресвятая Богородица въ лѣто 5481(5), въ лѣта царства Августа Кесаря, въ 22 лѣто царства сего. Рождество Господа Бога и Спаса нашего Иисуса Христа. Родися плотію на земли Господь нашъ Иисусъ Христосъ въ лѣто 5500» (подл. П. Д. А. № А1v/4, А. Виноградова и др.). Въ болѣе же позднихъ спискахъ этотъ недостатокъ устраненъ внесеніемъ описаній изображеній означенныхъ праздниковъ изъ подлинника другихъ редакцій (см. подл. И. П. Б. о. XIII, № 8, Древлехр. Погод. № 1930 и др.).

3) Подл. Забѣлина, П. Д. А. № 1523, и др.

4) Подл. П. Д. А. № А1v/4. И. П. Б. Древлехр. Погод. № 1928, А. Виноградова. и др.



гострадальнаго Іова Авсидійскаго. Іовъ сѣдъ, брада Николина, на главѣ шапка царская, рущѣ молебны, риза багоръ съ бѣлилы, исподъ лазоръ. Аще хощеша писати Іова на гноищи: сѣдитъ въ горѣ, въ пещерѣ, а предъ нимъ три други: Елива Ѡеманскій царь, брада курчевата, а ризы царскія; Велдаты Савхенскій мучитель, русь, ризы княжескія; Соарминскій царь: младъ, риза царская; а за нимъ супружница его (Іова), подперлася рукою. У Іова въ рукахъ свитокъ, а въ немъ писано: аще пріяхомъ отъ руки Господни благая, злая не стерпимъ ли отъ всѣхъ сихъ приключившихся. Аще стерпимъ, наипаче благое получимъ»<sup>1)</sup>. Вообще же пужно сказать, что чаще болѣе подробно описываются въ подлинникѣ Московской редакціи одежды изображаемаго святаго и окружающая его обстановка, и рѣже возрастъ и черты лица его. Возрастъ святаго, по большей части, какъ и въ подлинникѣ Новгородской редакціи, опредѣляется словами: младенецъ, отрокъ, младъ, русь и сѣдъ. Кромѣ того, изрѣдка онъ опредѣляется словами: юноша, средній, старъ, старецъ и др., и еще рѣже указываются годы святаго. Напр.: «преп. Іоаннъ Савайтъ (22-го Сент.) старъ»; при описаніи народа, изображаемаго на иконѣ Воздвиженія креста Господня (14-го Сент.): «и множество безчисленно народа, якоже пишутъ, всякимъ подобіемъ: стары, и млада, и старцы (старицы), и юноты и до сущихъ младенецъ»; при описаніи 547 мучениковъ (24-го Сент.): «стоятъ толпа: стары, и средни и млада»; муч. Кельсій (14-го Окт.) младъ, отрокъ 9 лѣтъ и 7 мѣсяцевъ», и друг.<sup>2)</sup> Черты лица, большею частію, какъ и въ подлинникѣ Новгородской редакціи, описываются здѣсь при помощи образцовыхъ типовъ. Иногда же встрѣчаются здѣсь и болѣе подробныя опредѣленія ихъ, какъ-то: «лице сухо, лицемъ скудъ; лобъ великъ, лобъ простъ, лобъ малъ; лицемъ темень, старости ради, и смиренъ; добръ взоромъ» и друг.<sup>3)</sup> При опредѣленіи одеждъ изображаемаго святаго здѣсь уже нерѣдко указывается ихъ видъ; напр.: «преп. Іоаннъ великій (4-го Нояб.) риза преподобическая; св. Никандръ епископъ (4-го Нояб.) риза святительская; св. Ермій (Іеремія) пресвитеръ (4-го Нояб.) риза поповская; муч. Менигнъ — риза проста, какъ у иныхъ мученикъ»<sup>4)</sup>, и друг. Затѣмъ, въ самой окраскѣ одеждъ замѣчается здѣсь большая пестрота, разнообразіе и яркость красокъ, чѣмъ въ подлинникѣ Новгородской редакціи. Напримѣръ, въ подлинникѣ Новгородской редакціи: «Іоакиму (9-го Сент.) ризы дымчаты, исподъ лазоръ»; а здѣсь: «ризы дымчаты, санкирь съ бѣлиломъ и лазори тутуже

1) Подл. П. Д. А. № А/1v4 И. П. Б. Др. Погод. № 1928. А. Виноградова и др.

2) Ibid.

3) Ibid.

4) Ibid.

приложи, исподъ лазорь»; въ подл. Новгород. ред.: «у муч. Митродоры (10-го Сент.) риза дымчата, исподъ лазорь»; а здѣсь: «риза дымчата, празелень съ бѣлиломъ и съ киноваремъ маленько, исподъ лазорь»; въ подл. Новгород. ред.: «у свящмуч. Кипріана (2-го Окт.) — риза рефть, пробѣленъ лазоремъ»; а здѣсь: «риза рефть, санкирь съ бѣлилы и вохрицы поддай мало, а пробѣлы лазорью» <sup>1)</sup>. Обстановка, при которой долженъ изображаться извѣстный святой, описывается здѣсь также болѣе подробно, чѣмъ въ подлинникѣ Новгородской редакціи. Для сравненія приводимъ описаніе преп. Давида Солунскаго (25-го Ін.), какъ изъ подлинника Новгородской редакціи, такъ и изъ подлинника Московской редакціи. Въ подл. Новгород. редакціи: «преп. Давидъ сѣдитъ на древѣ; древо велико, отъ земли низко; около его на древѣ три птички»; а здѣсь: «сѣдитъ на низкомъ древѣ, а широко, коренно; на древѣ три птицы около его; а подъ древомъ его горка и езеро, а съ древа виситъ кувшинець» <sup>2)</sup>. (См. также описанія: св. Льва, папы Римскаго, и муч. Трифона, приведенныя на стр. 73.) Кромѣ указанной подробности, нѣкоторыя описанія подлинника Московской редакціи отличаются отъ описаній подлинника Новгородской редакціи еще тѣмъ, что въ нихъ уже замѣтно стремленіе придать изображаемому лицу его индивидуальный характеръ и стремленіе къ красотѣ и естественности. Напримѣръ, «свящмуч. Онисимъ (14-го Іл.) добръ взоромъ, чермень, русь, брадою акп Златоустъ; преп. Арсеній (8-го М.) сѣдъ, браду имѣя до пояса и широко рясна (рянове очи его); высокъ бѣ, погорбился старости ради», и друг. <sup>3)</sup>. Большою же частію, характерность типа опредѣляется здѣсь самою обстановкою; напр.: «свящмуч. Ипатій Гапгрійскій (14 Нояб.) — подъ ногами его змій; жезлъ во устахъ змиевыхъ; св. Михаилъ воинъ (22-го Нояб.) — подъ ногами змій о трехъ главахъ; муч. Іуліанія (21-го Дек.) — подъ ногами ея бѣсъ попрунъ лежитъ; преп. Анфиса, дочь Копронима царя (12-го Апр.) — подъ ногами царская багряница; муч. Менигнъ бѣлильникъ (13-го М.) — валець (бѣлильный) подъ ногами его» <sup>4)</sup>, и друг.

Мѣсяцесловный текстъ подлинника Московской редакціи въ общемъ сходенъ съ текстомъ списковъ подлинника Новгородской редакціи первой половины XVII вѣка. Такъ, имя святаго сначала упоминается для празднованія въ родительномъ падежѣ, затѣмъ, приводятся иногда краткія біографиче-

---

1) Подл. П. Д. А. № 1523; П. Д. А. № А1v4, И. П. Б. Древлсхр. Погод. № 1928, А. Виноградова и др.

2) Ibid.

3) Подл. П. Д. А. № А1v4, И. П. Б. о. XIII, № 4, Древлсхр. Погод. № 1928, А. Виноградова и др.

4) Ibid.

скія и историческія свѣдѣнія и, наконецъ, описывается его подобіе, при чемъ имя святаго иногда упоминается во второй разъ въ именительномъ падежѣ, а иногда нѣтъ. Въ частности же онъ имѣетъ свои характерныя особенности, которыми отличается, какъ отъ мѣсяцесловнаго текста подлинника Новгородской редакціи, такъ и подлинника другихъ редакцій. Такъ, прежде всего, на ряду съ біографическими и историческими свѣдѣніями о святыхъ и праздникахъ церковныхъ помѣщаются извѣстія о необычайныхъ явленіяхъ въ природѣ, о чудесахъ отъ чудотворныхъ иконъ и мощей и другія историческія свѣдѣнія. Напримѣръ, подъ 8-мъ Сентября: «Въ той же день въ лѣто 6702-е явился на небеси знаменіе — три солнца на востоцѣ, а четвертое на западѣ; а посредѣ небеси, аки мѣсяцъ, подобенъ дугѣ; и стояху отъ утра до полудни». Подъ 30-мъ Сентября: «Въ той же день въ лѣта 6600 бысть въ Полоцкѣ война предивна: съ небеси стукъ коневой слышати и копыта лошадины видѣти, а людей не видѣти. Аще ли кто изъ храмины выдетъ видѣти и узвленъ бываше невидимо и умираше отъ гласа ихъ». Подъ 24-мъ Сентября: «Въ той же день празднуемъ знаменіе Пресвятыи Владычицы нашея Богородицы и Приснодѣвы Маріи, иже во Псковѣ во обители боголѣпнаго Преображенія, или надъ Мирожею рѣкою, бывшее отъ чудотворнаго Ея образа слезы изъ очію, яко струя, исходяща». Подъ 5-мъ Сентября: «Въ той же день убіеніе благовѣрнаго князя Глѣба, нареченнаго во святомъ крещеніи Давыда, сына великаго князя Владиміра, иже крести Русскую землю. Убіенъ бысть князь Глѣбъ въ лѣто 6029»<sup>1)</sup>. Затѣмъ, вмѣстѣ съ описаніемъ подобій святыхъ въ спискахъ подлинника Московской редакціи нерѣдко предлагаются иконописцу совѣты и наставленія относительно техники иконописанія и другія разъясненія. Напримѣръ, подъ 4-мъ Сентября: «свѣщмуч. Вавила брадою сѣдъ, подолѣ Николины, риза кресчата, исподъ багоръ съ бѣлилы, дикая дичь; и ты приложи вохры мало или празелени и станетъ дичь». Подъ 11-мъ Октября, послѣ описанія изображенія седьмаго вселенскаго собора: «Кому случится писать минѣя и оный бы 6 соборовъ всѣ порядку ставилъ, седмый соборъ поставилъ бы тутъ Октября въ 11-й день, на память святаго апостола Филиппа. Написавъ соборъ, напиши: въ той же день обрѣтеніе преподобномученицы Еуфиміи, иже сокрывше благочестивыя мощи ея въ морѣ гоненія ради и возвѣстиша царю Константину и царицѣ Иринѣ: они же съ радостію повелѣша вынести отъ глубины морскія и въ церкви поставиши со всѣмъ соборомъ: и царь, и царица, епископы, и попы, и діяконы, и множество лю-

---

1) Подл. И. П. Б. Дрєвлєхр. Погод. № 1928, о. XIII, № 4, II. Д. et. № А1v/4, Виноградова и др.



дей всякимъ подобіемъ». Подъ 8-мъ Ноября, послѣ описанія изображенія собора архистратига Михаила: «Живописче, аще хочещи полный соборъ писати, виждь, яко толкуется сіе собраніе девяти чиновъ: **а** херувимы, **б** серафимы, **г** престолы, **д** господство, **е** многоочиты, **ѕ** власти, **з** силы, **и** архангелы, **д** ангель». Подъ 12-мъ Ноября, послѣ описанія Іоанна Милостиваго: «Аще (толко восхощещи) хочещи писати сущее, чего ради милостивый, — пиши надъ нимъ облакъ, а во облакъ Пречистыя образъ дѣвическимъ обложеніемъ, на главѣ вѣнецъ масличепъ, на десницѣ Господь<sup>1)</sup>, и друг.

Текстъ подлинника разсматриваемой редакціи, какъ и текстъ подлинника Новгородской редакціи, подвергся различнымъ измѣненіямъ и дополненіямъ. Эти дополненія и измѣненія, главнымъ образомъ, состояли въ слѣдующемъ. Прежде всего, какъ видно изъ сравненія текста списковъ подлинника этой редакціи разнаго времени, въ первоначальный текстъ ея были внесены описанія изображеній недостающихъ праздниковъ церковныхъ и святыхъ. Затѣмъ, наряду съ этимъ, описанія подобій нѣкоторыхъ святыхъ были дополнены и внесены были историческія извѣстія о разныхъ событіяхъ, а нѣкоторыя изъ прежнихъ исключены. Наконецъ, подъ вліяніемъ другихъ редакцій подлинника вносятся сюда описанія подобій святыхъ и праздниковъ изъ подлинника этихъ редакцій и поставляются или наряду съ прежними описаніями, или вмѣсто ихъ, или соединяются съ ними. Въ добавочныхъ статьяхъ къ мѣсяцесловному тексту подлинника Московской редакціи также замѣчаются различныя добавленія и измѣненія, касающіяся, какъ содержанія ихъ, такъ и самаго состава.

### III.

Московская редакція подлинника, опредѣливъ болѣе точно всѣ иконописные типы, способствовала развитію большой условности въ изображеніяхъ и, допустивъ разнообразіе въ краскахъ и въ окружающей обстановкѣ при изображеніи святыхъ, отчасти привнесла въ иконопись искусственность и вышнюю прикраску. Съ другой стороны, задатки новыхъ стремленій къ красотѣ и естественности, внесенные ею въ застывшее русское искусство, оживили его и положили начало новому направленію въ немъ, которое подъ усилившимся вліяніемъ Запада и подъ вліяніемъ реформъ въ церковной жизни, совершившихся на Руси въ половинѣ XVII

1) Подл. П. Д. А. № А1v/4, И. П. Б. Древлехр. Погод. №№ 1928 и 1930, о. XIII, № 4 А. Виноградова и др.

вѣка, получило болѣе широкое развитіе среди небольшой партіи царскихъ иконописцевъ во главѣ съ Симономъ Ушаковымъ. Взглядъ этой партіи или, вѣрнѣе, Симона Ушакова на церковное искусство весьма подробно изложенъ въ извѣстномъ «посланіи къ нему изуграфа Іосифа», которое, по вѣрному замѣчанію нашего археолога Г. Д. Филимонова, представляетъ изъ себя ничто иное, «какъ апологію идей Симона Ушакова и есть результатъ постоянныхъ совѣщаній и продолжительныхъ бесѣдъ между лицами специально заинтересованными существенными для того времени вопросами, — бесѣдъ, въ которыхъ Ушакову, какъ самому развитому изъ современныхъ иконописцевъ, принадлежала роль наставника, руководителя»<sup>1)</sup>. Выказавъ свой взглядъ на церковное искусство и свои требованія отъ него, авторъ посланія указываетъ и самый путь къ достиженію ихъ. Единственнымъ руководствомъ для иконописцевъ того времени служили иконописные подлинники, такъ что состояніе церковнаго искусства, главнымъ образомъ, зависѣло отъ этихъ руководствъ. Но, что сказать о подлинникахъ тѣхъ? говоритъ авторъ посланія; у кого они есть истинные? А у кого изъ иконописцевъ и найдемъ ихъ, то всѣ различны и не исправлены и не свидѣтельствованы». Такимъ образомъ, по мысли автора и лучшихъ иконописцевъ того времени, чтобы поднять иконопись на уровень искусства, необходимо было исправить и освидѣтельствовать иконописный подлинникъ. Попыткою исполнить это и является алфавитная редакція иконописнаго подлинника, называемая такъ по самой своей системѣ расположенія теоретическихъ изображеній святыхъ и праздниковъ церковныхъ»<sup>2)</sup>.

Время составленія подлинника алфавитной редакціи указывается въ самомъ предисловіи къ нему. Такъ, прежде всего, въ спискѣ подлинника этой редакціи бібліотеки гр. А. С. Уварова № 496, по описанію рукописей Библіотеки Царскаго № 315, это предисловіе начинается слѣдующими словами: «Сію книгу Менологіумъ, или рещи Мартироумъ, еже есть, выличенье на кійждый день Святыхъ въ лѣта Господня, восточной Цесарь Василій Македонянинъ повелѣ письменными образы описать» и т. д.<sup>3)</sup>, въ

---

1) См. его изслѣдованіе «Симонъ Ушаковъ и современная ему эпоха Русской иконописи», въ «Сборникѣ на 1873 г. Общ. Древнерусск. искуc. при Москов. Публ. Музеѣ», стр. 67 и 83.

2) См. объ этой редакціи подлинника: въ Изслѣдованіи о Русск. иконописаніи» И. П. Сахарова, изд. 1850 г., стр. 14, и въ «Истор. Очеркахъ» проф. Ѳ. И. Буслаева, т. II, Очеркъ XI, стр. 349.

3) Полное приведено: въ «Истор. Очеркахъ» проф. Ѳ. И. Буслаева, т. II, стр. 344—345 въ «Изслѣдованіи о Русск. Иконописаніи», И. П. Сахарова, издан. 1849 г., Прибав. стр. 3, и въ «Описаніи славяно-русск. рукописей библи. И. Н. Царскаго» П. Строевымъ, изд. М. 1848 г., № 315.

концѣ же замѣчено: «Отъ сихъ и онѣхъ собравъ нынѣ здѣ, по алфавиту имянь святыхъ, и подобія изобразишася въ лѣто отъ созданія свѣта 7166, отъ вочеловѣченія Бога Слова 1658». Затѣмъ, въ спискахъ подлинника этой же редакціи: библ. гр. А. С. Уварова, № 291 и И. П. Б. о. XIII, № 10, за выпускомъ извѣстія о Василии Македонянинѣ, предисловіе начинается со словъ: «Изображенъ древлегреческими мудрыми и трудолюбивѣйшими живописцы во дни Іустиніана царя» и далѣе буквально сходно съ предъидущимъ<sup>1)</sup>. Наконецъ, въ спискѣ подлинника Сборной или Клиновской редакціи (въ 8-ку, мелкимъ полууставомъ XVIII в.), принадлежащемъ бібліотекѣ И. Я. Красницкаго, помѣщено это же самое предисловіе, вѣроятно, заимствованное изъ подлинника алфавитной редакціи, начинающееся словами: «Изображенъ древлегреческими мудрыми и трудолюбивѣйшими живописцы» и оканчивающееся: «отъ сихъ и онѣхъ собравъ нынѣ здѣ по алфавиту имянь святыхъ и подобія (изобразишася) въ лѣта отъ сотворенія свѣта 7166»<sup>2)</sup>. Такимъ образомъ, основываясь на свидѣтельствѣ

---

1) Полное приведено изъ перваго списка въ «Исслѣдованіи о Русск. Иконописаніи» И. П. Сахарова, Изд. 1849 г., Прибав. стр. 4.

2) Въ спискахъ подлинника встрѣчается еще другое предисловіе, по содержанію сходное съ приведенными. Оно, по большей части, начинается такъ: «Единого, безначальнаго, и безконечнаго, и всемогущаго и вся сотворшаго Вседержителя (Господа) Бога, въ Троицѣ поклоняемаго, съ Сыномъ славимаго, и со Святымъ Духомъ превозносімаго, отъ ангель воспѣваемаго, отъ всея твари поклоняемаго, дѣйствомъ же и хотѣніемъ и благодатію Господа нашего Іисуса Христа, высочайшимъ Его пресвѣтлымъ Христовымъ царскимъ праздникомъ и Богородицы вкупѣ же и великимъ святымъ: пророкомъ и апостоломъ, и мученикомъ, святителемъ, и преподобнымъ и праведнымъ, иже въ послѣднія ради вѣка сего просіявшія въ Россійской земли, святители, мученики, преподобные отцы и святыя жены, иже во Христѣ пострадаша, яко святила сіяють по вселенной многими чудесы и различными знаменами кійждо еже по мѣстомъ, иже есть новыя чудотворцы, и всѣмъ святымъ. Мѣсяца Сентября четверовременнаго круга годичнаго времени настоящее повседневное ихъ празднество и подобіе его коегождо явлено. Послѣдованіе церковнаго пѣнія и собранія вселѣтнаго святыхъ отецъ дванадцать мѣсяцемъ книжнымъ отъ мѣсяца Сентября до мѣсяца Августа, како имъ пѣти, иже по уставу святыхъ, и вообразити по тѣлесному ихъ намѣренію претворными шаровидными вапы, и чистымъ златомъ и серебромъ по образу и по подобію, смотря по древнимъ образомъ св. апостола и евангелиста Луки. Св. Лука написалъ образъ Святыя Богородицы при животѣ ея, самовидно зря на Святую Богородицу съ Превѣчнымъ Младенцемъ, и нынѣ та икона и до сего дни принесенна стоитъ въ царствующемъ градѣ Москвѣ и исцѣленіе подавая и до сего дня. Изображенъ древлегреческими и трудолюбивѣйшими живописцы» и т. д. И рѣже начинается со словъ: «Изображенъ древлегреческими мудрыми и трудолюбивѣйшими живописцы». . . Оканчивается же всегда одними и тѣми-же словами: «Отъ сихъ и онѣхъ собравъ нынѣ здѣ имянь святыхъ и подобія изобразишася въ лѣто отъ созданія свѣта 7187, отъ вочеловѣченія Божія Слова 1637 (79)». И. П. Сахаровъ въ своемъ изслѣдованіи приводитъ и это предисловіе (Изд. 1849 г., стр. 63) и замѣчаетъ: «изъ сравненія предисловія оказывается, что подлинникъ, расположенный по алфавиту, былъ составленъ въ Россіи и что къ нему именно принадлежитъ предисловіе. Когда же составленъ былъ текстъ алфавитнаго подлинника, еще рѣшить нельзя; въ предисловіи видны разнорѣчія въ словахъ и годахъ». Профессоръ Ѡ. И. Бу-



указанныхъ предисловіи, несомнѣнно составленныхъ къ подлиннику алфавитной редакціи, слѣдуетъ отнести время составленія ея къ 1658 году.

Такъ какъ идеи, проведенныя въ посланіи изографа Іосифа, какъ увидимъ ниже, болѣе или менѣе отразились въ подлинникѣ алфавитной редакціи, то нужно полагать, что онъ составленъ былъ кѣмъ-либо изъ раздѣлявшихъ взглядъ Симона Ушакова на иконопись. Участвовалъ ли самъ онъ въ составленіи его, пока нельзя положительно сказать. Въ настоящее время пзвѣстно только то, что подлинникъ этой редакціи былъ подъ руками Ушакова и что онъ пользовался имъ при своихъ работахъ <sup>1)</sup>.

Исправленіе иконописнаго подлинника составителемъ новой редакціи было начато съ самой системы. Мѣсяцесловная система, принятая въ подлинникахъ предшествовавшихъ редакцій, въ практическомъ отношеніи была не совсѣмъ удобна. Для того, чтобы отыскать описаніе подобія извѣстнаго святаго въ подлинникѣ, расположенномъ по этой системѣ, необходимо нужно было напередъ знать мѣсяць и число, подъ которымъ совершается церковью память ему. Этотъ недостатокъ мѣсяцесловной системы вскорѣ же былъ замѣченъ и для устраненія его, — «для скорѣйшаго

---

слаевъ, въ своей статьѣ «Общія понятія о русской иконописи» на основаніи этихъ-же предисловіи относить время составленія подлинника алфавитной редакціи къ 1658 или къ 1687 году (Сборн. Общ. Древнерусск. искуc. на 1866 г., стр. 33). Но послѣднее предисловіе не принадлежитъ къ подлиннику алфавитной редакціи, а должно быть отнесено къ другой редакціи. Это видно, во первыхъ, изъ того, что здѣсь въ концѣ опущено слово «по алфавиту», прямо указывавшее на систему подлинника, которое во всѣхъ первыхъ предисловіяхъ помѣщено. Во вторыхъ, это предисловіе встрѣчается только въ спискахъ подлинника сборной или клинцовской редакціи, расположенной по мѣсяцеслову, какъ, напр., въ спискахъ: И. П. Б. Древлехр. Погод. № 1927 (на это предисловіе ссылается И. П. Сахаровъ), И. П. Б. о. XIII № 9, библ. г. Красницкаго (рукоп. въ 4-ку, скорописью XVIII в.), О. Л. Д. П. № CLVII и библ. В. М. Ундольскаго, № 130 (см. его Описаніе рукописей) М. 1870 г.; на это предисловіе ссылается Ѡ. И. Буслевъ), и нѣтъ его ни въ одномъ изъ извѣстныхъ списковъ подлинника алфавитной редакціи, каковы, напр.: И. П. Б. о. XIII № 9, В. М. Ундольскаго, №№ 129 и 135, и др. Въ третьихъ, это предисловіе, какъ полагаемъ, по своему характеру, сходному съ характеромъ подлинника сборной редакціи, должно быть отнесено къ нему. Именно, все предисловіе составлено изъ различныхъ выдержекъ. Такъ, первая строка, со словъ «Единого, безначальнаго» и до словъ: «Послѣдованіе церковнаго пѣнія», представляютъ соединеніе славословія съ заглавіемъ, помѣщавшимся къ рукописнымъ святцамъ. Со словъ же: «Послѣдованіе церковнаго пѣнія» и до словъ: «Изображенъ древле греческими мудрыми и трудолюбивѣйшими живописцы» взято изъ подлинника Москов. ред. (см. описаніе списка подлинника этой редакціи: И. П. Б. Древлехр. Погод. № 1930, стр. 91). А со словъ: «Изображенъ древле» и до словъ: «отъ сихъ и онѣхъ собравъ» заимствовано изъ предисловія къ подлиннику алфавитной редакціи. Послѣднія же слова заимствованы отсюда-же и исправлены соотвѣтственно системѣ и времени составленія подлинника сборной редакціи.

1) См. изслѣдованіе Г. Д. Филимонова «Симонъ Ушаковъ и современная ему эпоха Русской иконописи», Сборникъ на 1873 годъ Общества Древнерусск. искуc. при Москов. Публ. Музеѣ, стр. 60.

взысканія» описаній подобій святыхъ, нерѣдко прилагались алфавитные указатели <sup>1)</sup>. Вѣроятно, эти-то указатели и подали мысль составителю разсматриваемой редакціи расположить описанія изображеній святыхъ и церковныхъ праздниковъ по алфавитной системѣ, какъ болѣе удобной въ практическомъ отношеніи. При этомъ, вслѣдствіе перемѣны системы въ расположеніи описаній, и самая форма изложенія теоретическихъ описаній изображеній и другихъ свѣдѣній о святыхъ и праздникахъ церковныхъ была нѣсколько измѣнена. Именно: сначала указывается имя святаго или названіе праздника, въ именительномъ, затѣмъ — ликъ или званіе святаго, потомъ, по большей части, приводятся біографическія, историческія и другія свѣдѣнія, далѣе описывается изображеніе его, и, наконецъ, указывается въ какой мѣсяцъ и какого числа совершаетъ празднованіе ему Церковь; извѣщеніе о времени празднованія иногда помѣщается еще послѣ приведенія біографическихъ и другихъ свѣдѣній. Напримѣръ: «Артемонъ священномученикъ бѣ въ царство Діоклітіана, въ лѣто 5790. Апрѣля 13-го дня. Русъ, брада менши Василія Кесарійскаго, риза пресвитерска, подъ ногами елень. Захарія пророкъ, отецъ Предтечевъ, убіенъ бысть отъ Ирода между церковію и олтаремъ въ дни Рождества Христова. Съдъ, брада по персемъ, топка, риза греческая, на главѣ митра двоерогая по ветхому закону. Сентября 5-го дня. Положеніе честнаго пояса Пресвятыя Богородицы въ Халкопратіи въ лѣто 6408. Августа въ 31-й день. Пишется тако: церковъ бѣла о трехъ главахъ; святитель стоитъ въ сакосѣ, брада менши Иоанновы Богословли, предъ иконою выносною Богородичною; престоль стоитъ и множество народу предстоятъ въ церкви» <sup>2)</sup>. Въ чемъ состоятъ сущность алфавитной системы, было сказано уже выше (стр. 7), здѣсь же укажемъ нѣкоторыя неправильности и отступленія отъ нея, допущенныя составителемъ. Такъ, прежде всего, описанія подобій нѣкоторыхъ святыхъ помѣщены здѣсь подъ извѣстною буквою не по алфавиту ихъ собственныхъ именъ, а по первымъ буквамъ ихъ званія или лика. Напримѣръ, подъ буквой Б помѣщены описанія подобій: Благовѣрнаго князя Романа Рязанскаго и Благовѣрнаго князя Михаила Тверскаго; подъ буквой Е — описаніе подобія Епископа Питирима, и друг. <sup>3)</sup>. Правда, и подъ буквами, соответствующими ихъ собственнымъ именамъ, описанія подобій ихъ также помѣщены; напр., описаніе подобія князя Михаила

---

1) См. описанія списковъ подл.: И. Е. Забѣлина, П. Д. А. № А1v/4 и П. П. Б. о. XIII, № 4, стр. 64, 88 и 91.

2) Подл. И. П. Б. о. XIII, № 10 и Q. XIII, № 9.

3) Подл. И. П. Б. о. XIII, № 10.

Тверскаго помѣщено во второй разъ подь буквою М, Романа Рязанскаго — подь буквою Р, и т. д. Затѣмъ, располагая теоретическія описанія по алфавиту собственныхъ именъ, въ то же время составитель придерживается въ расположеніи ихъ и мѣсяцесловной системы, т. е. подь каждой буквой церковно-славянскаго алфавита сначала помѣщаетъ описанія изображеній праздниковъ и святыхъ, которымъ Церковь празднуетъ въ Сентябрѣ мѣсяцѣ, а затѣмъ — въ Октябрѣ, Ноябрьѣ и т. д. Вслѣдствіе этого описанія изображеній святыхъ и праздниковъ церковныхъ подь каждой буквой алфавита располагаются, во первыхъ, уже не въ строго алфавитной системѣ. Такъ, напр., подь буквою А описанія подобій святыхъ расположены въ слѣдующемъ порядкѣ: Аммона діакона (1-го Сент.), Апфала муч. (1-го Сент.), Анфима еп. Никомодійскаго (3-го Сент.), Архиппа преп. (6-го Сент.), Анны, матери Богородицы (9-го Сент.), Автонома свящмуч. (12-го Сент.), Анапії апост. (1-го Окт.), Андряя юрод. (2-го Окт.), Авдроника преп. (9-го Окт.), Александра Ошевенскаго (9-го Окт.), Анастасіи муч. (12-го Окт.), Андропика муч. (12-го Окт.), Андрея Критскаго (17-го Окт.), Артемія влм. (20-го Окт.), и т. д. <sup>1)</sup> Во вторыхъ, вслѣдствіе того-же, описанія подобій святыхъ, память которымъ совершается Церковью не по одному разу въ годъ, подь одною и тою же буквою въ разныхъ мѣстахъ помѣщаются иногда по нѣсколькы разъ. Напримѣръ, подь буквою А: Александръ преп., игумень Ошевенскій 9-го Окт. и 20-го Апр.), описанъ два раза, Арсеній великій (16-го Дек. и 8-го Мая) — тоже два раза, Антоній Римлянинъ (17-го Янв., 7-го Мая и 14-го Іл.) — три раза, Аоапасій, архіеп. Александрійскій (18-го Янв. и 2-го Мая) — два, и т. п. <sup>2)</sup> Послѣднія двѣ особенности, допущенныя составителемъ въ своей алфавитной системѣ, ясно указываютъ, что алфавитъ собственныхъ именъ святыхъ и праздниковъ церковныхъ составленъ былъ по мѣсяцеслову или, вѣрнѣе, по подлиннику, расположенному въ мѣсяцесловномъ порядкѣ, на что указываетъ отчасти еще и слѣдующая неправильность, замѣчаемая въ его системѣ: описанія подобій двухъ или нѣсколькихъ святыхъ, память которымъ совершается Церковью въ одинъ день, иногда помѣщаются вмѣстѣ подь буквою, съ которой пачинается имя перваго святаго, причемъ описанія подобій втораго или послѣднихъ святыхъ перѣдко помѣщаются снова подь соответствующими буквами. Напримѣръ, подь буквою А: на ряду съ описаніемъ подобія Авраамія Смоленскаго (21-го Авг.) описывается подобіе Ефрема Смоленскаго, вмѣстѣ

1) Подл. И. П. Б. о. XIII, № 10, Q. XIII, № 9 и Q. XVII, № 32.

2) Ibid.



съ описаніемъ Аѳанасія Александрійскаго (18-го Янв.) описанъ Кириллъ Александрійскій, и т. д.; приэтомъ, описанія подобій Ефрема и Кирилла помѣщены также и подъ буквами Е и К <sup>1)</sup>).

Послѣ имени святаго, или названія праздника, стоящаго въ именительномъ падежѣ, и указанія лика или званія перваго, какъ уже было сказано, составитель подлинника алфавитной редакціи приводитъ біографическія и историческія свѣдѣнія о нихъ. Источникомъ для этихъ свѣдѣній послужили составителю современные святцы, впервые напечатанные патріархомъ Іосифомъ въ 1648 году. Указанія на этотъ источникъ встрѣчаются иногда и въ самомъ текстѣ подлинника алфавитной редакціи. Такъ, напр., подъ буквою С въ спискѣ подлинника этой редакціи, хранящемся въ Императорской Публичной Библіотекѣ Q. XIII, № 9, о семи вселенскихъ соборахъ сказано: «Семь соборовъ вселенскихъ. Сказаніе о нихъ писано въ святцахъ съ лѣтами Іюля въ 16-й день»; хотя самое «сказаніе» не приводится здѣсь, а также нѣтъ и описаній изображеній соборовъ. Въ спискѣ же подлинника той же Библіотеки Q. XVII, № 32, это «сказаніе» и описаніе изображеній ихъ помѣщено въ видѣ добавочной статьи внѣ алфавитнаго текста. По большей части, составитель замѣствовалъ историческія и другія свѣдѣнія изъ указанныхъ святцевъ, сокращая ихъ.

Изъ сравненія текста теоретическихъ описаній подлинника алфавитной редакціи съ текстомъ описаній подлинника предшествовавшихъ редакцій видно, что составитель его имѣлъ подъ руками списки подлинника этихъ редакцій и пользовался ими. Такъ, нѣкоторыя описанія подобій святыхъ и праздниковъ церковныхъ имъ были замѣстованы отсюда буквально или съ небольшими измѣненіями. Напримѣръ, въ подлинникѣ Новгородской редакціи, подъ 20-мъ Марта: «Преподобныхъ отецъ нашихъ, яже во обители Св. Савы избѣенныхъ отъ Срацынъ. Первый стоитъ сѣдъ, власы съ ушей, брада Сергіева, съ космыки; второй отъ него подалъ, сѣдъ, плѣшивъ, брада велика, раздвоилася; межъ ими третій сѣдъ, брада долъ Власіевы; межъ первымъ и среднимъ русъ, акъ Варлаамъ Новгородскій: межъ среднимъ и третьимъ (четвертымъ), а на немъ схима; а на иныхъ клобуки; а пніи святіи всякими образы. *У перваго въ свитцѣ глаголетъ: приидите ко Мнѣ вси труждающіися*» <sup>2)</sup>, а въ подл. алфав. ред., подъ буквою П: «Преподобніи отцы, яже во обители св. Савы избѣенные отъ Срацынъ. Первый стоитъ сѣдъ, власы съ ушей, брада акъ у Сергія, *два космы въ концы*; отъ него

1) Ibid.

2) Подл. П. Д. А. № 1523, Забѣлина, Филимонова и др.

подалѣ сѣдъ, плѣшивъ, брада велика, раздвоилась; между тѣми третій сѣдъ, брада долѣ Власіевы; между первымъ и среднимъ русъ, аки Варлаамъ Хутышскій; между третімъ и среднимъ аки *Іоаннъ Богословъ*, въ схимѣ; а на иныхъ клобуки; а инии святіи *отцы* всякими образы». Въ подл. Московск. ред., подъ 28-мъ Декабря: «св. мученикъ двѣ тмы, иже въ Никомидіи сожженныхъ отъ мучителя Максиміана. Стоять церковь и полата по обычаю. Посредѣ ихъ святитель Анфимъ плѣшивъ, брада Власіева, риза крещата; предъ нимъ множество людей, даетъ причастіе св. Христовыхъ таинъ; а за нимъ діаконъ, а за діакonomъ люди Бога молятъ по обѣимъ странамъ. Подъ Анфимомъ лежатъ люди отъ дыма затхнулися, а подъ ними горитъ — огонь видѣти»; а въ подл. алфав. ред., подъ буквою Д: «двѣ тмы св. мученикъ, иже въ Никомидіи сожженныхъ въ церкви въ царство Діоклитіана и Максиміана, въ лѣто 5786. Церковь и *полаты* по обычаю. Святитель Анфимъ, аки *Власій*, сѣдъ, плѣшивъ; предъ нимъ множество людей, *разными подобіи*, *пріемлютъ* св. таинъ; за *Анфимомъ* діаконъ; а *ини* (мученицы) по обѣ стороны его валятся, *мученики* отъ дыма затхнулися; а подъ ними огонь видѣти». Въ подлин. Москов. ред., подъ 7-мъ Декабря: «препмуч. Афинодоръ русъ, аки Косма, риза преподобническая, безъ схимы, подъ ногами у него рука епархова съ мечемъ» <sup>1)</sup>, а въ подл. алфав. ред., подъ буквою А: «русъ, аки Косма, риза преподобническая, безъ схимы, подъ ногами рука епархова съ мечемъ» <sup>2)</sup>. — Кромѣ этихъ источниковъ и пособій, т. е. списковъ подлинника Новгородской и Московской редакцій, составитель подлинника алфавитной редакціи пользовался еще Прологомъ. Прямые указанія на этотъ источникъ встрѣчаются и въ самомъ текстѣ подлинника этой редакціи. Такъ, напр., подъ буквою Т: «Тріе (хъ) вселенскіе (кихъ) учителяе (лей) и святителие (лей) Василій (я) великій (каго), Григорій (я) Богословъ (ва) и Іоаннъ (на) Златоустъ (стаго). О персонахъ ихъ и о тѣлесномъ существѣ и обо всѣхъ постасій (sic) писано въ Прологу Января въ 30-й день» <sup>3)</sup>, и затѣмъ, подъ буквами: В, Г и І описанія ихъ подобій почти буквально приводятся изъ Пролога. Отсюда-же заимствованы описанія подобій: Григорія, еп. Нисскаго, преп. Діонисія Глушитскаго, прор. Малахиі, прор. Наума, св. Николая Мирликійскаго и друг. <sup>4)</sup>. Пользуясь Прологомъ, какъ источникомъ и пособіемъ, вмѣстѣ съ тѣмъ составитель подлинника рассматриваемой редакціи пользуется имъ и какъ кри-

1) Подл. П. Д. А. № АІV/4, И. П. Б. Дрвлекр. Погод. № 1928, Виноградова и др.

2) Подл. И. П. Б. о. XIII, № 10, Q. XIII, № 9 и Q. XVII, № 32.

3) Подл. И. П. Б. о. XIII, № 10 и Q. XIII № 9, Москов. Публ. Музея, №№ 1546 и 1545.

4) Подл. И. П. Б. о. XIII, № 10, Q. XIII, № 9 и Q. XVII, № 32, Москов. Публ. Музея, №№ 1758 и 1546.

теріемъ, на основаніи котораго были выправлены и освидѣтельствованы иконописныя свѣдѣнія подлинника предшествовавшихъ редакцій. Такъ, напр., въ подлинникѣ Новгородской и Московской редакцій подобіе св. мученика Христофора (9-го М.) описано такъ: «младъ, аки Димитрій, риза баканъ (багоръ), исподъ празелень»; а здѣсь, на основаніи сказаній Пролога, онъ описывается такъ: «муч. Христофоръ отъ людей дивнхъ, образомъ, аки вепрь, страшень, глава песія, одѣяніе нося воинское» <sup>1)</sup>. Или св. влм. Георгій въ подл. Новгород. и Москов. ред., подъ 23 мъ Апрѣля: «во бронѣхъ, приволока черчата, (риза верхняя киноварь), dospѣхъ клѣтчаты, златъ, (рукавъ) исподъ лазоръ, ногавки багоръ; въ правой рукѣ копье, а въ лѣвой мечъ въ ножпахъ, (щитъ у лѣваго плеча)»; а здѣсь: «лицемъ бяше красень и храбръ велми, еще младъ сый; во бронѣхъ, приволока червчата, dospѣхъ златъ, исподъ лазоревъ, ногавицы багрець; въ правой руцѣ копіе, а въ лѣвой руцѣ мечъ въ ножнѣхъ, щитъ на лѣвомъ плечѣ»: Или: въ подл. Новгород. и Москов. ред. Давидъ Солунскій (26-го Мая): сѣдъ, аки Власій, сѣдитъ на (низкомъ) древѣ, (а широко и коренно); древо велико отъ земли низко; на Давидѣ ряска», и т. д.; а здѣсь: «Давидъ Селунскій, иже живяше подъ дубомъ Мигдальскимъ, изрядная чудеса творя; сѣдъ, аки Власій». Еще примѣръ. Въ подлинникѣ Новгород. ред., прор. Захарія Серповидецъ (8-го Фев.): «младъ, аки Георгій, риза киноварь, исподъ лазоръ»; въ подл. Москов. ред.: «образомъ (и власами) аки Георгій, риза киноварь, исподъ лазоръ»; въ Прологѣ же: «усне въ глубоцѣй старости»; и здѣсь: «старъ сый, брады же не бѣ ему» <sup>2)</sup>.

Такъ какъ характеристики святыхъ, помѣщавшіяся въ Прологѣ, болѣе или менѣе соответствовали стремленіямъ составителя новой редакціи подлинника, — стремленіямъ къ красотѣ и природѣ, то отсюда, прежде всего, имъ заимствуются полныя характеристики нѣкоторыхъ святыхъ. Затѣмъ, подобія большей части святыхъ въ Прологѣ описывались кратко, а иногда о нѣкоторыхъ святыхъ приводились одни только біографическія и

1) Подл. И. П. Б. о. XIII, № 10 и Q. XIII, № 9. Въ Прологѣ же объ немъ сказано: «о семъ преславномъ мученицѣ глаголется нѣкое чудно и преславно, яко песію главу имѣяше, отъ страны челоукоядецъ. И яко ятъ бысть на рати комитомъ нѣкимъ, и не могій челоуѣчески вѣщати, помолися Богу, и посланъ бысть къ нему ангелъ отъ Господа, рекъ ему: «Репреве, мужайся, тако бо бяше имя ему первѣе», и т. д. Болѣе сходно съ текстомъ Пролога описаніе, помѣщенное въ спискѣ подлинника И. П. Б. Q. XVII, № 32-мъ: «Христофоръ муч. глава песія, космать велми, воинъ бысть, вооружень, въ dospѣхѣхъ, въ правой рукѣ крестъ, а въ лѣвой жезлъ; отъ страны челоукоядецъ, предивень зѣло; ятъ бысть на рати комитомъ нѣкимъ, и много мученъ за Христа и мечемъ главу отсѣкоша».

2) Очевидно, что въ данномъ случаѣ составитель старался примирить разнорѣчія подлинника предшествовавшихъ редакцій со свидѣтельствомъ Пролога.



историческія свѣдѣнія, и составитель разсматриваемой редакціи подлинника, по большей части, довольствуется этими краткими свѣдѣніями, представляя иконописцу на основаніи ихъ создать цѣльный образъ святаго. Для примѣра приводимъ нѣсколько такихъ краткихъ характеристикъ: «Апфалъ муч. (1-го Септ.) образомъ младъ, (въ одной ризѣ). Аполлоній и Аріанъ мученики отъ Оявъ Египетскихъ, въ л. 5796. Дек. 14-го дня. Млади (оба, мученики одноризные). Агафія мученица: добра бѣ взоромъ. Агафангелъ мученикъ, иже пострада съ Климентомъ священномученикомъ: чиномъ бѣ воинъ. Венедиктъ преподобный (14-го Мр.): юнъ сый. Анна, мать Богородицы (9-го Септ.): лѣтъ, яко 80, риза еврейскимъ подобіемъ. Тимофей мученикъ (3-го М.): младъ, риза на немъ причта церковнаго», и другія <sup>1)</sup>. Далѣе, такъ какъ въ Прологѣ праздники церковные не описывались, а предлагались лишь однѣ историческія свѣдѣнія объ нихъ и то не всегда, то и составитель подлинника алфавитной редакціи, большею частію, не описываетъ изображенія ихъ и приводитъ объ нихъ или историческія свѣдѣнія, или предлагаетъ рассказъ. Такъ, напр., изъ дванадцатныхъ праздниковъ описаны Срѣтеніе Господне и Преображеніе, и относительно изображеній Крещенія и Успенія сдѣлашы небольшія замѣтки, а всѣ остальные не описываются. Потомъ, тѣ изъ описаній подлинника предшествовавшихъ редакцій, которыя оказывались согласными съ Прологомъ, были удержаны, хотя бы въ послѣднемъ предлагались болѣе полныя характеристики и болѣе соотвѣтствовавшія стремленіямъ составителя. Напримѣръ, Кириллъ Александрійскій (18-го Янв.) въ подл. Новгород. ред.: «русь, на главѣ шапка крещата, риза кресты-жъ, исподъ дымчатъ, бѣлъ; брада акы Василия Кесарійскаго, на концы раздвоилася» <sup>2)</sup>; въ подл. Москов. ред.: «акы Василій Кесарійскій, брада на концы раздвоилася, (руса), риза святительская» <sup>3)</sup>; и здѣсь: «русь, акы Василій Кесарійскій, брада на концѣ раздвоилася, риза святительская» <sup>4)</sup>. Въ Прологѣ же о его подобіи сказано: «судъ видомъ, лице яко промоздало, брови часты и велми окружены, чело взлезно, ноздрями гугнявъ, долгими персты, устны надебелны, плѣшивъ, густою и долгою брадою, и акы русъ, просѣдъ (сравни. съ вышеприведеннымъ описаніемъ подобія Василия великаго). Болѣе удержано описаній изъ подлинни-

1) Вѣроятно, И. П. Сахаровъ, основываясь на подобныхъ краткихъ описаніяхъ и подробныхъ, заимствованныхъ изъ Пролога, отвнесъ текстъ подлинника алфавитной редакціи или, какъ онъ называетъ, азбучной «по составу къ краткой и полной редакціямъ» (см. его «Исслѣдованіе о Русск. Иконописаніи», изд. 1849 г., примѣч. къ стр. 14).

2) Подл. П. Д. А. № 1523, Забѣлина, Филимонова и др.

3) Подл. П. Д. А. №№ А IV/4, И. П. Б. Древлехр. Погод. № 1928, Виноградова и друг.

4) Подл. И. П. Б. о. XIII, № 10 и Q. XIII, № 9.

ковъ Московской редакціи, чѣмъ Новгородской и, вѣроятно, по тому, что они, какъ составленныя на основаніи Житій Святыхъ, оказывались болѣе согласными съ Прологомъ. Такъ, отсюда заимствованы описанія подобій святыхъ: Афиодора препмуч. (7-го Дек.), Аифисы преп. (12-го Апр.), Онисима свящмуч. (14-го Іл.), Трифона муч. (1-го Фев.), Афанасія архіеп. Александрійскаго (2-го М.) и другихъ. Тѣ же изъ описаній подлинника предшествовавшихъ редакцій, которыя оказались несогласными съ свидѣтельствомъ Пролога, были выправлены составителемъ, причемъ одни изъ нихъ, меньшая часть, были дополнены, а другія, большая часть, сокращены. Дополненія, по большей части, касались возраста, чертъ лица и роста описываемаго святаго. Напримѣръ, влм. Теодоръ Стратилать (8-го Февр.) въ подл. Новгор. ред.: «русь, власы Георгіевы, брада Христова, во бронѣхъ; приволока празелень, подъ доспѣхомъ — киноварь съ бѣшлы мало, на доспѣхѣ паволока бѣлая; лѣвою рукою щитъ засталъ, ногавки багоръ темень, пробѣлъ киноварь»<sup>1)</sup>; въ подл. Москов. ред.: «образомъ (п брадою) аки Флоръ, риза киноварь, на доспѣхѣ паволока бѣла, въ лѣвой рукѣ щитъ, ногавки багоръ»<sup>2)</sup>; а здѣсь: «велми благообразенъ, (лицемъ) аки Лука евангелистъ, кудреватъ, надсѣдъ, паволока на доспѣхѣ бѣла, въ руцѣ коніе и щитъ, въ другой крестъ»<sup>3)</sup>. Сокращенію же въ большинствѣ случаевъ подверглось описаніе одеждъ изображаемаго святаго. Составитель подлинника предшествовавшихъ редакцій, какъ мы уже видѣли, на описаніе одеждъ изображаемаго святаго нерѣдко обращалъ большее вниманіе, чѣмъ на описаніе чертъ лица святаго и его индивидуальныхъ особенностей, такъ что иногда послѣднія даже совсѣмъ не описывались, между тѣмъ какъ первыя почти всегда описывались довольно подробно: указывался видъ ихъ, называлась по имени каждая изъ одеждъ, опредѣлялся: цвѣтъ ихъ, рисунокъ и драпировка. Такого рода описанія подобій святыхъ прежнихъ подлинниковъ, естественно, развивали въ изображеніяхъ условность и заставляли иконописцевъ обращать большее вниманіе на отдѣлку одеждъ изображаемаго святаго. Составитель алфавитной редакціи, въ противовѣсъ указаннымъ недостаткамъ подлинника предшествовавшихъ редакцій, обращаетъ больше свое вниманіе на описаніе чертъ лица святаго и его физическихъ особенностей, а объ одеждахъ его нерѣдко совсѣмъ не упоминаетъ или же описываетъ, по кратко. Напримѣръ, при описаніи подобій 32-хъ святыхъ, имя которыхъ начинается съ буквы А и которые помѣщены въ календарѣ

1) Подл. П. Д. А. № 1523, Забѣлина, Филимонова и др.

2) Подл. П. Д. А. № А1v/4, И. П. Б. Древлехр. Погод. № 1928, Виноградова и др.

3) Подл. И. П. Б. о. XIII, № 10 и Q. XIII, № 9.

подъ числами съ 1-го Сентября и по 1-е Декабря, объ одеждахъ совсѣмъ не упоминается — 8; указывается только общій ихъ видъ (т. е. ризы преподобническія, ризы святительскія и проч.) — 7; только перечисляются — 9; перечисляются и указанъ рисунокъ нѣкоторыхъ одеждъ — 3 (Артемій влм. (20-го Окт.) — доспѣхъ пернасть, Аверкій, еп. Терапольскій (22-го Окт.) — риза кресчата, епископская, и Ареѳа муч. (24-го Окт.) — доспѣхъ пернасть); перечисляются и указана драпировка одежды — 1 (Акиндинъ муч. (2-го Нояб.) — препоясанъ ширинкою съ лѣваго плеча подъ правую руку); называются и указанъ цвѣтъ ихъ — 4 (Андрей Критскій (17-го Окт.), Авдій прор. (19-го Нояб.), Алимній столпникъ (26-го Нояб.) и Акакій преп. (29-го Нояб.)<sup>1</sup>). Наконецъ, вслѣдствіе того, что въ Прологѣ подобія нѣкоторыхъ святыхъ совсѣмъ не описывались и иные святые даже вовсе не упоминались въ немъ, составитель подлинника алфавитной редакціи заимствовалъ описанія ихъ изъ подлинника предшествовавшихъ редакцій, оставляя ихъ безъ провѣрки. Таковы, напр., описанія святыхъ: преп. Александра Ошевенскаго, Каргопольскаго чуд. (20-го Апр.), преп. Арсенія великаго (16-го Дек.), преп. Антонія Римлянина (17-го Янв.), преп. Александра Куштскаго (10-го Июн.), Арсенія Сербскаго (28-го Окт.) и друг.<sup>2</sup>). Такимъ образомъ, критическая работа надъ подлинникомъ предшествовавшихъ редакцій не была окончена составителемъ новой редакціи. Неоконченность особенно рѣзко выступаетъ въ тѣхъ случаяхъ, когда подобіе одного и того же святаго описывается по нѣскольку разъ, причемъ каждый разъ оно описано различно. Напримѣръ: «Арсеній великій (16-го Дек.), аки Александръ Свирскій и брада до пояса, а шириною такова же, риза преподобническая»; во 2-й разъ (8-го М.): «сѣдъ, брада болѣе Сергіевъ»; преп. Антоній Римлянинъ (17-го Янв.): «подобенъ Антонію Печерскому»; 7-го Мая: «брада, аки у Евѳимія великаго, мантия кратка, на ногахъ ступни, стоитъ на камнѣ, воздѣвъ руцѣ къ небеси»; Июля 14-го: «сѣдъ, въ схимѣ, брада Захаріи пророка, мало пошире, риза преподобническая, рука молебна, а въ лѣвой держитъ церковь о пяти версѣхъ, исподъ вохра съ бѣлиломъ»<sup>3</sup>).

Всѣ теоретическія описанія подобій святыхъ подлинника Алфавитной редакціи, заимствованныя изъ Пролога и составленныя по нему, отличаются, какъ было сказано, тѣмъ, что въ нихъ замѣтно стремленіе придать изображаемымъ лицамъ естественность и индивидуальность. Черты лица святаго иногда описываются весьма подробно, иногда опредѣляются при помощи

1) Подл. И. П. Б. о. XIII, № 10 и Q. XIII № 9.

2) Ibid.

3) Подл. И. П. Б. о. XIII, № 10 и Q. XIII, № 9; третье описаніе подобія Антонія Римлянина помѣщено только въ первомъ спискѣ.



образцовыхъ типовъ, но и при такомъ способѣ описанія характеристики не теряютъ своей живости и типичности, такъ какъ описанія основныхъ образцовыхъ типовъ, по большей части, заимствованы изъ Пролога, каковы, напр., описанія основныхъ образцовыхъ типовъ: Василя Великаго, Григорія Богослова, влм. Георгія, муч. Варвары и другихъ. Изъ образцовыхъ типовъ болѣе употребительны здѣсь: для молодыхъ — влм. Георгій и для старцевъ — свящмуч. Власій (сводный типъ). Одежды изображаемаго святаго въ алфавитномъ подлинникѣ большею частью не описываются или описываются кратко. Обыкновенно, составитель ограничивается при описаніи ихъ однимъ указаніемъ общаго вида ихъ; напр.: «Автономъ свящм. (12-го Сент.) — риза пресвитерска; Анапія апост. (1-го Окт.) — риза апостольска; Андроникъ преп. (9-го Окт.) — риза преподобническая; Андроникъ муч. (12-го Окт.) — риза мученическая», и друг.<sup>1)</sup> Болѣе подробныя описанія одеждъ встрѣчаются здѣсь очень рѣдко и притомъ или въ описаніяхъ, заимствованныхъ изъ подлинника предшествовавшихъ редакцій, или въ тѣхъ случаяхъ, когда онѣ характеризуютъ описываемый типъ. Въ послѣднемъ случаѣ замѣчается еще стремленіе придать религіознымъ изображеніямъ характеръ исторической живописи, именно: составитель въ нѣкоторыхъ случаяхъ предписываетъ изображать священныя лица въ ихъ національныхъ костюмахъ или въ костюмахъ той эпохи, въ которую они жили. Это-же стремленіе замѣчается и въ описаніи внѣшней обстановки нѣкоторыхъ священныя событій, когда предписывается изображать ихъ сообразно съ бытомъ той эпохи, къ которой они принадлежатъ. Напримѣръ: «Захарія прор., отецъ Предтечевъ (5-го Сент.) — риза греческая, на главѣ митра двоерогая, по ветхому закону; Анна прав., мать Богородицы (9-го Сент.) — риза еврейскимъ подобіемъ; Анапія, Азарія и Мисаиль, тріе отроцы отъ града Іерусалимска (17-го Дек.) — ризы еврейскія; Макарій Египетскій (19-го Янв.) — въ клобукѣ греческомъ; Константинъ великій, первый царь христіанскій (21-го М.) — порфира и вѣнецъ царскій римскимъ подобіемъ; Владиміръ, вел. кн. Кіевскій (15-го Іл.) — вѣнецъ Мономаховъ; Елеазаръ, учитель Маккавеевъ (1-го Авг.) — на главѣ увязлъ по іудейскому закону; подъ буквою С, на ряду съ описаніемъ семи братьевъ Маккавеевъ (1-го Авг.) — «у Елеазара риза греческая іудейскимъ обычаемъ, на главѣ митра двоерогая; Срѣтеніе Господне (2-го Фев.) — церковь Соломона, ковчегъ и херувимы по Ветхому Завѣту»<sup>2)</sup>. Въ подлинникѣ же предшествующихъ редакцій они описаны такъ: въ подл. Новгород. ред., прор. Захарія —

1) Подл. И. П. Б. о. XIII, № 10, Q. XIII, № 9 и Q. XVII, № 32.

2) Подл. И. П. Б. о. XIII, № 10, Q. XIII № 9 и Q. XVII, № 32.

«верхъ празелень, средняя киноварь съ бѣлилы, исподъ лазорь»; въ подл. Москов. ред., — «на главѣ бѣло, аки у Данила пророка <sup>1)</sup>», верхняя риза празелень, средняя киноварь съ бѣлилы, исподъ лазорь»; Аппа, въ подл. Новгород. ред., — «риза верхъ киноварь, исподъ лазорь;» въ подл. Моск. ред. — «риза киноварь»; отроки, въ подл. Новгород. ред. и Москов. — «первый риза празелень, исподъ лазорь; второй (средній) риза киноварь, исподъ празелень; третій — верхъ лазорь, исподъ бакапъ; препоясаны (подъ пазухи) ширишками, а на главахъ колпачки, около (отъ) главъ бѣленько (бѣло); Макарий, въ подл. Новгород. и Москов. ред., — «въ клобукѣ»; Константинъ, въ подл. Новгород. и Москов. ред., — «риза (верхъ) празелень (лазорь), исподъ (киноварь), багоръ красень, въ руцѣ ширишка <sup>2)</sup>»; Владиміръ, въ подл. Новгород. ред., — «въ вѣнцѣ царскомъ»; въ подл. Москов. ред. о вѣнцѣ совѣтъ не упоминается; Елеазаръ, въ подл. Новгород. ред., — «на главѣ платъ и на плечахъ»; въ подл. Москов. ред. — «на главѣ платъ, по первому закону жидовскому, на плечахъ, аки у Логна»; Срѣтеніе, въ подл. Новгород. и Москов. ред., — «надъ Пречистою и Симеономъ покровъ (малъ), а по краямъ (по сторонамъ ихъ) полаты (полата санкирная да празелень <sup>3)</sup>».

Списки подлинника алфавитной редакціи сохранились отъ второй половины XVII вѣка и до половины XIX вѣка. Естественно, что въ этотъ періодъ времени первоначальный текстъ ея подвергся различнымъ измѣненіямъ. Болѣе существенныя изъ нихъ состоятъ въ слѣдующемъ. Первоначально составитель подлинника алфавитной редакціи, какъ было сказано выше, историческія и біографическія свѣдѣнія заимствовалъ съ сокращеніемъ изъ Иосифовскихъ святцевъ. Позднѣе же они были дополнены различными свѣдѣніями изъ разныхъ сочиненій или же были замѣнены болѣе подробными, заимствованными уже буквально изъ указанныхъ святцевъ, какъ, напр., въ спискѣ, принадлежащемъ бібліотекѣ графа А. С. Уварова, за № 290 <sup>4)</sup>. Затѣмъ, къ первоначальному тексту подлинника алфавитной редакціи присоединены были описанія подобій недостающихъ святыхъ и тѣхъ, о которыхъ первоначально приведены были одни лишь біографическія свѣдѣнія. Далѣе, на ряду съ этими измѣненіями, нѣсколько исправлена была и самая алфавитная система. Такъ, повторяющіяся описанія подобій

---

1) При описаніи же одеждъ прор. Данила сказано (17-го Дек.): «на главѣ какъ у отроковъ (Ананіи, Азаріи и Мисаила).»

2) Въ скобкахъ указаны разности текста списковъ подл. новгород. ред.

3) Подл. П. Д. А. № 1523, Забѣлина, Филимонова, П. Д. А. № 114/4, И. П. Б. Дрелехр. Погод. № 1928, Виноградова и др.; въ послѣднемъ случаѣ въ скобкахъ указаны разности текста подл. москов. ред.

4) См. «Историч. Очерки» проф. Ѳ. И. Буслаева, т. II, прим. къ стр. 349.

однихъ и тѣхъ же святыхъ по большей части, были исключены и самыя описанія были распредѣлены болѣе правильно подъ буквами алфавита, т. е. описанія были поставлены подъ тѣми буквами алфавита, съ которыхъ начинались собственныя имена святыхъ. Въ нѣкоторыхъ же спискахъ описанія подобій женскихъ типовъ были выдѣлены изъ первоначальнаго общаго алфавита и помѣщены, подъ каждой буквой алфавита, послѣ описаній подобій мужскихъ типовъ. Потомъ, нѣкоторыя первоначальныя описанія, по преимуществу удержанныя изъ подлинникѣ предшествовавшихъ редакцій, замѣнены описаніями, заимствованными буквально изъ Пролога. Наконецъ, подъ вліяніемъ подлинника другихъ редакцій, нѣкоторыя описанія изъ прежнихъ замѣнены новыми, взятыми изъ подлинника этихъ редакцій.

Школа Ушакова, показавъ теоретически несостоятельность, какъ подлинника прежнихъ редакцій, такъ и вообще прежняго взгляда на иконопись, поколебала увѣренность въ непогрѣшимости прежнихъ подлинниковъ, а вновь составленная на основаніи Пролога алфавитная редакція уже окончательно уничтожила ее и подтвердила новый взглядъ, доказавъ уже практически, самымъ дѣломъ, что взглядъ, изложенный въ посланіи Іосифа Владимірова, имѣетъ свое основаніе въ книгахъ, освященныхъ церковнымъ употребленіемъ, что подлинникъ прежнихъ редакцій невѣренъ и несогласенъ съ древнимъ преданіемъ, изложеннымъ въ Прологѣ, и что онъ, какъ руководство, необходимо требуетъ исправленія. Такимъ образомъ, оставалось одно изъ двухъ: или бросить прежніе подлинники и принять новую, алфавитную, редакцію его, докончивъ критическую работу, предпринятую ею, или же пойти другой какой-либо источникъ, на основаніи котораго было бы возможно такъ или иначе исправить подлинникъ прежнихъ редакцій. И вотъ, дѣйствительно, со стороны консервативной партіи иконописцевъ предпринимается дѣятельная критическая работа надъ иконописнымъ подлинникомъ прежнихъ редакцій. Изъ нихъ нѣкоторые ограничиваются при этомъ простою, механическою выборкою теоретическихъ описаній изъ подлинника той или другой редакціи, основанною на своихъ личныхъ соображеніяхъ. Этимъ отчасти объясняется появленіе такихъ списковъ подлинника, какъ, напр., И. П. Б. о. XIII, № 11, Древлехр. Погод. № 1930, и друг. <sup>1)</sup>, другіе подыскиваютъ какой-либо критерій, и на основаніи его исправляютъ подлинникъ прежнихъ редакцій: новгородской и московской и составляютъ новыя редакціи его, которыхъ въ продолженіи какихъ нибудь двадцати лѣтъ появляется цѣлый рядъ: великокняжеская, первая сводная, вторая сводная и сборная или, такъ называемая, клещовская. Изъ нихъ

---

1) См. приложенія I и II.



первыя три представляютъ ничто иное, какъ исправленный такъ или иначе текстъ подлинника новгородской или московской редакціи, и въ общемъ сходны съ послѣднимъ.

Название великокняжеской, усвояемое первой изъ указанныхъ редакцій подлинника<sup>1)</sup>, имѣетъ свое основаніе въ послѣсловіи, сохранившемся въ одномъ изъ списковъ этой редакціи. Такъ, въ спискѣ подлинника И. П. Б. о. XIII, № 5, послѣ окончанія мѣсяцесловнаго текста, замѣчено: «писано съ великаго князя иконъ мѣсячныхъ слово въ слово. Спасъ аеллой Богъ Ісусъ Христосъ, Царь Ника-Побѣдитель. Слава совершителю Богу нашему Ісусу Христу и Пречистой Его Матери Пресвятей Богородицѣ и всѣмъ святымъ нынѣ и приспо и во вѣки вѣкомъ, аминь». По прямому смыслу послѣсловія текстъ этой редакціи былъ составленъ по мѣсячнымъ иконамъ великаго князя, т. е. эти иконы служили единственнымъ источникомъ при составленіи ея, по, по сравненіи его съ текстомъ подлинника предшествовавшихъ редакцій, этого нельзя сказать. Если предположить, что эти иконы служили единственнымъ источникомъ при составленіи текста этой редакціи, то въ описаніи однихъ и тѣхъ же сюжетовъ, а особенно многосложныхъ, всегда возможно и должно быть различіе отъ описаній подлинника предшествующихъ редакцій, какъ по способу описанія, по формѣ и по плану, такъ и по способу выраженія; а между тѣмъ по всему этому теоретическія описанія подлинника великокняжеской редакціи сходны съ таковыми же описаніями подлинника новгородской редакціи. Напримѣръ, изображеніе трехъ отроковъ Вавилонскихъ (17-го Дек.) описано въ подлинникѣ новгородской редакціи такъ: «Тріе отроцы въ печи (стоятъ). Среди (посреди) ихъ ангелъ *Господень*. Съ правую руку *отъ* ангела отрокъ — риза празелень, исподъ *лазорь*, съ лѣвую (отрокъ) — *верхъ* лазорь, исподъ баканъ; *среди ихъ* (средній) риза киноварь, исподъ *празелень*; (отроцы) препоясаны (подъ пазухи) ширинками, а на главахъ колпачки, *около главы бляенко*. (Надъ ними ангелъ стоитъ, а отроки (стоятъ) ангелу до грудей, чрезъ ихъ видѣтъ ангелъ руцѣ положилъ на (отроцы) ихъ. Халдеи опалены лежатъ: единому риза киноварь, а другому лазорь; третьему вохра съ бѣлилы, *отъ пазухи рукава багровы, закрылъ лице* (закрыли лица, а зрятъ), на ангела зритъ. Отъ ангела съ лѣвую руку, отъ печи, царь сѣдитъ на престолѣ высоцѣ; подъ ногами лѣствица о четырехъ ступенехъ. Царь русъ, брада долѣ царя Константина, риза *багоръ*, исподъ лазорь; руцѣ держитъ молебны къ ангелу.

---

1) И. П. Сахаровъ въ своемъ «Исслѣдованіи о Русскомъ иконописаніи» называетъ эту редакцію по составу текста «краткою», что вполне вѣрно. См. его Исслѣдованіе, изд. 1850 г. стр. 14, Подл. примѣч.: 2 стр. 2.

Между пещію и царемъ стоятъ четыре мучителя (мужа мучителя), на главахъ шеломы; *у предняго* (преднему риза) киноварь, *спроста*, *ногавицы лазорь*; за нимъ другій — риза празелень; ииѣхъ видѣтъ едины лица. Межъ пещію и царемъ тѣло золотое на статѣ (высоцѣ, какъ человекъ; аки болванъ, *стоя* стоитъ); въ руцѣ копье, въ лѣвой щитъ. Огнь пожже мучители и до тѣла дойде. Надъ царскимъ престоломъ покровъ киноварь»<sup>1)</sup>. А здѣсь: «Св. тріехъ отрокъ: Ананія, Азарія, Мисаила. Въ пещи стоятъ, посреди ихъ ангелъ. Съ правую руку ангела отрокъ *ризы* празелень, исподъ *киноварь*; а съ лѣвую *страну* отрокъ *риза* лазорь, исподъ бакашъ; *у средняго* риза киноварь, исподъ *лазорь*; препоясаны ширинками, на главахъ колпаки. Надъ *трехъ отроки* стоитъ ангелъ, а отроки стоятъ ангелу до груди; чрезъ ихъ видѣтъ ангелъ положилъ руцѣ на нихъ. Халдеи опалены лежатъ: одному риза киноварь, другому лазорь, третьему вохра съ бѣлиломъ; закрыли лица, а зрятъ на ангела. Отъ ангела съ лѣвую руку, отъ пещи, царь сѣдитъ на престолѣ высоцѣ, подъ ногами лѣствица четыре ступени. Царь русь, брада долъ царя Константина, риза *баканъ*, исподъ лазорь, руцѣ держитъ молебны ко ангелу. Межи пещію и царемъ стоятъ 4 мучителя, на главахъ шеломы; преднему риза киноварь, другой за нимъ риза празелень; а ииѣхъ видѣти едины лица. Межу пещію и царемъ тѣло золотое на столпѣ, аки болванъ, стовтъ; въ руцѣ копье, а въ лѣвой щитъ. Огнь пожже мучителей и до тѣла дойде. Надъ царскимъ престоломъ покровъ киноварь»<sup>2)</sup>. Другой примѣръ такого сходства можно указать въ описаніи сюжета «возвращеніе мощей св. І. Златоуста» 27-го Января. Отсюда видно, что описанія подлинника великокняжеской редакціи отличаются отъ описаній подлинника новгородской редакціи болѣе по содержанію<sup>3)</sup>, чѣмъ по языку, способу, формѣ и плану описанія. Подобное-же сходство замѣчается и въ описаніяхъ одноличныхъ изображеній, причемъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ, хотя весьма рѣдко, употребляются даже двойные образцовые типы, принимаемые за одинъ типъ. Таковы изображенія свящ. муч. Автонома (12-го Сент.), Муч. Іакова Персянина (27-го Ноябрь.), влм. Феодора Тирона (17-го Фев.). Такое сходство теоретическихъ описаній подлинника великокняжеской редакціи съ описаніями подлинника новгородской редакціи по внѣшней сторонѣ и различіе по внутренней, по содержанію, прямо указываютъ, что текстъ послѣдняго подлинника послужилъ

1) Подл. П. Д. А. № 1523; въ скобкахъ указаны разности текста списковъ: И. П. Б. Древлехр. Погод. № 1929, № 321, о. XIII, № 11.

2) Подл. И. П. Б. о. XIII № 5.

3) Это отличіе не позволяетъ отнести списки подлинника ея къ новгородской редакціи.

главнымъ источникомъ при составленіи перваго и что мѣсячныя иконы великаго князя, кромѣ того, что служили источникомъ, послужили еще критеріемъ, на основаніи котораго былъ исправленъ и освидѣтельствованъ текстъ подлинника новгородской редакціи.

Провѣркѣ и исправленію, какъ видно изъ сравненія текста подлинника разсматриваемой редакціи съ текстомъ подлинника новгородской редакціи, подверглись въ послѣднемъ описаніи изображеній только тѣхъ святыхъ и праздниковъ, которые находились на мѣсячныхъ иконахъ великаго князя. Описанія же изображеній святыхъ и праздниковъ, которыхъ не оказалось на этихъ иконахъ, были совсѣмъ исключены изъ подлинника составителемъ и взамѣнъ ихъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ внесены были имъ описанія другихъ святыхъ и праздниковъ, которыя были изображены на мѣсячныхъ иконахъ великаго князя, но не были описаны въ подлинникѣ новгородской редакціи. Напр., въ первыхъ спискахъ подлинника новгородской редакціи, подъ 6-мъ Сентября, описано подобіе одного преп. Архиппа, а здѣсь — муч. Евдоксія; подъ 7-мъ Сентября, тамъ — муч. Созонта, а здѣсь Иоанна, архіеп. Новгородскаго, и друг. <sup>1)</sup>. При провѣркѣ описаній подлинника новгородской редакціи съ изображеніями на мѣсячныхъ иконахъ великаго князя, во первыхъ, тѣ изъ нихъ, которыя оказались сходными тамъ и здѣсь, были оставлены безъ измѣненія, не смотря на краткость ихъ. Такъ, напр., оставлены безъ измѣненія описанія подобій святыхъ: ап. Кондрата (21-го Сеп.), муч. Харитины (5-го Окт.), муч. Евлампіи (10-го Окт.), преп. Θεοφана (11-го Окт.), преп. Евонмія (15-го Окт.), муч. Анастасіи (29-го Окт.), муч. Иршарха (29-го Ноя.), муч. Варвары (4-го Дек.), преп. Даниила (11-го Дек.) и друг. Изъ описаній изображеній двенадцатыхъ праздниковъ остались безъ измѣненія: Воздвиженія Креста Господня, Срѣтенія Господня и Успенія Пресв. Богородицы <sup>2)</sup>. — Во вторыхъ, большая часть описаній подлинника новгородской редакціи, какъ оказавшаяся несходною при провѣркѣ съ указанными изображеніями, была исправлена

---

1) Подл. И. П. Б. о. XIII, № 5; сравн. П. Д. А. № 1523, О. Л. Д. П. по Инвент. № 1952 и И. П. Б. Древлехр. Погод. № 321; въ послѣднихъ двухъ спискахъ муч. Евдоксій только упоминается въ календарномъ извѣщеніи, а подобіе архіеп. Иоанна уже описано послѣ описанія подобія муч. Созонта.

2) Подл. И. П. Б. о. XIII, № 5; сравн. Забѣлина, П. Д. А. № 1523, О. Л. Д. П. по Инвент. № 1952 и др. Краткость этихъ описаній отчасти указываетъ на то, что составитель подлинника великокняжеской редакціи пользовался однимъ изъ первыхъ списковъ подлинника новгородской редакціи, почему мы и сравниваемъ текстъ ея съ текстомъ первыхъ списковъ подлинника новгородской редакціи. На это же указываетъ краткость и сходство описаній основныхъ образцовыхъ типовъ съ краткими описаніями ихъ въ подлинникѣ новгородской редакціи, принятыми, по преимуществу, въ первыхъ спискахъ его.



составителемъ соотвѣтственно этимъ изображеніямъ. Исправленіе же, прежде всего, состояло въ томъ, что одни изъ описаній подлинника новгородской редакціи были дополнены, другія же сокращены. Дополненіе чаще касалось описанія чертъ изображаемаго святаго и рѣже — описанія одеждъ. Въ первомъ случаѣ составитель обыкновенно отмѣчаетъ какую-либо новую характерную черту святаго, не указанную въ описаніи подлинника новгородской редакціи, или же указываетъ образцовый типъ для опредѣленія чертъ его, также не показанный въ этомъ описаніи. Напр., ап. Оома (6-го Окт.) въ подлинникѣ новгородской редакціи описанъ такъ: «риза киноварь, исподъ лазорь» (и только); а здѣсь: «младъ, аки Димитрій, риза киноварь, исподъ лазорь»; ап. Лука (18-го Окт.) въ подл. новгород. ред.: «кудревать, верхняя риза багоръ съ бѣлилы, исподъ лазорь»; а здѣсь: «русь, брада Козмина, власы кудреваты, верхъ баканъ, исподъ лазорь». Сокращенію же, въ большинствѣ случаевъ, подверглось описаніе одеждъ и, въ меньшинствѣ, описаніе возраста и чертъ лица святаго, также описанія изображеній нѣкоторыхъ праздниковъ. Напр., Введеніе во храмъ Пресв. Богородицы здѣсь описывается такъ: «Іоакимъ по обычаю. Анна на Іоакима озрѣлась. Пречистая Богородица идетъ, а за нею 7 дѣвъ мало поболѣ ея. А инья дѣвицы за Іоакимомъ и Анною»; въ подлинникѣ же новгородской редакціи: «Іоакимъ идетъ, рука молебна, риза багорова съ бѣлилы, исподъ лазорь (Іоакимъ по обычаю). Анна озрѣлася на Іоакима, (Пречистая идетъ), а предъ нею (за нею) 7 дѣвицъ (мало поболѣ ея), а прочихъ — за ними (а инья дѣвицы за Іоакимомъ и Анною). Пречистая рупцѣ молебны къ Захаріи (этихъ словъ нѣтъ). На Захаріи риза празелень, исподняя киноварь (— киноварь. Церковь о трехъ версѣхъ...), приемлетъ рукама Пречистую. Пречистая стоитъ предъ самыми дверьми церковными; (церковь) о трехъ версѣхъ, о пяти степенѣхъ (столпѣхъ), а сама вохра съ бѣлилы. Пречистая сѣдитъ на степени; ангелъ пищу даетъ. Надъ Пречистою камора о четырехъ столпѣхъ, а на ней (на верху) крестъ, верхъ (у) покровца вохра съ бѣлилы. Подъ Пречистою 7 степеней, тою же краскою чимъ и церковь. Покрововъ у церкви четыре — лазорь (этихъ словъ нѣтъ) <sup>1)</sup>. Кромѣ того, описанія изображеній нѣкоторыхъ двенадцатыхъ праздниковъ совсѣмъ были опущены и оставлены одни лишь календарныя извѣщенія объ нихъ. Такъ, не описываются здѣсь: Рождество Пресв. Богородицы, Благовѣщеніе, Рождество Христово и Крещеніе. Вѣроятно, составитель считалъ описанія этихъ общеизвѣстныхъ сюжетовъ излишними. Затѣмъ, исправленіе

1) Подл. И. П. Б. о. XIII, № 5; сравн. П. Д. А. № 1523; въ скобкахъ указаны разности изъ списка О. Л. Д. П. по Инвент. № 1952.

состояло, въ меншинствѣ случаевъ, въ замѣнѣ одного образцоваго типа другимъ и, въ большинствѣ, — въ перемѣнѣ окраски одеждъ и прочаго, такъ называемаго, «до личнаго». Напр., въ подл. новгород. ред., свящм. Анѳимъ (3-го Сент.): «брада сѣда, аки Власьева»; а здѣсь: «сѣдъ, брада Иоанша Богослова»; муч. Феодора (11-го Сент.), въ подл. новгород. ред.: «въ руцѣ крестъ; а въ схимѣ; верхъ риза лазорь дика, исподъ дымчатой»; а здѣсь: «въ руцѣ крестъ, въ схимѣ, риза багоръ, исподъ дичь»; муч. Уаръ (19-го Окт.), въ подл. новгород. ред.: «риза лазорь, исподъ киноваръ»; а здѣсь: «риза киноваръ, исподъ лазорь»<sup>1)</sup>. Вообще же говоря, результаты провѣрки текста иконописнаго подлинника, предпринятой великокняжескою редакціей, незначительны и текстъ подлинника этой редакціи въ общемъ сходенъ съ текстомъ первыхъ списковъ подлинника новгородской редакціи, такъ что онъ даже можетъ быть названъ «вторымъ изданіемъ подлинника новгородской редакціи, исправленнымъ по мѣсячнымъ иконамъ великаго князя».

Отличительною чертою теоретическихъ описаній подлинника великокняжеской редакціи, какъ и описаній подлинника новгородской редакціи, служитъ краткость. Большею подробностью сравнительно отличаются здѣсь нѣкоторыя описанія подобій новыхъ святыхъ, которые не были описаны въ первыхъ спискахъ подлинника новгородской редакціи. Напр., блаж. Иоаннъ Московскій (3-го Іл.), нарицаемый Большой колпакъ: «аки Никита Новгородскій, плѣшивъ, на лбу космочки, власы велики, ряска вохра, половоротая, пуговицы до подола, въ рукахъ колпакъ да клюка, да четки, да клюка, на ногахъ ступни»<sup>2)</sup>. Въ частности же, возрастъ святаго опредѣляется словами: младенецъ, отрокъ, младъ, русъ и сѣдъ. Черты лица, а также и возрастъ, въ большинствѣ случаевъ опредѣляются посредствомъ образцовыхъ типовъ. Основные образцовые типы, по большей части, приняты тѣ-же, что и въ первыхъ спискахъ подлинника новгородской редакціи, и подобія ихъ также, какъ и въ названныхъ спискахъ, или вовсе не описываются, или же описаны кратко. Напримѣръ: «Иоаннъ Богословъ (26-го Сент.) — риза празелень, исподъ баканъ; архидіак. Стефанъ (27-го Дек.) — таковъ же, какъ пишутъ Стефана архидіакона; Василій Великій (1-го Янв.) — риза крестчата; Николай Мирликійскій (6-го Дек.) — риза багоръ; свящм. Власій (11-го Фев.) — риза крестчата, во амфорѣ, въ рукахъ держитъ евангеліе», и друг.<sup>3)</sup>. Изъ образцовыхъ типовъ при описаніи подобій

1) Подл. П. Д. А. № 1523, Забѣлина и О. Л. Д. П. по Инвент. № 1952; ср. И. П. Б. о. XIII, № 5.

2) Подл. И. П. Б. о. XIII, № 5.

3) Ibid.

новыхъ русскихъ святыхъ болѣе употребительны: преп. Сергій Радонежскій и преп. Димитрій Прилуцкій, вологодскій чуд. (основной типъ). При описаніи одеждъ святыхъ видъ ихъ, за исключеніемъ одеждъ святительскихъ и пресвитерскихъ, не указывается. Определеніемъ такового службъ ликъ или званіе святого. Трехсоставный видъ одеждъ для мучениковъ (верхняя риза, средняя и исподъ) употребляется очень рѣдко<sup>1)</sup>.

Критическая работа надъ иконописнымъ подлинникомъ, предпринятая и исполненная великокняжескою редакціей, не могла считаться вполне удовлетворительно выполненною. Во первыхъ, достовѣрность уже самаго критерія, выбраннаго ею, могла подлежать сомнѣнію. Дѣйствительно, кто могъ поручиться, что мѣсячныя иконы великаго князя были написаны вполне правильно? Во вторыхъ, эта редакція взяла, неизвѣстно на какомъ основаніи, для провѣрки текстъ подлинника одной новгородской редакціи и совершенно игнорировала подлинникъ московской редакціи, не упомянувъ даже о его существованіи, между тѣмъ какъ текстъ ея по полнотѣ и другимъ качествамъ могъ считаться многими за лучший и болѣе правильный, чѣмъ текстъ новгородской редакціи.

Другую попытку, исправить и освидѣтельствовать текстъ иконописнаго подлинника, представляетъ первая сводная редакція подлинника, называемая такъ по составу своего текста. — Какими источниками пользовался составитель подлинника первой сводной редакціи, въ самомъ текстѣ подлинника прямо не указывается. Такъ, подъ 10-мъ числомъ Декабря, здѣсь замѣчено только: «святыхъ мучениковъ: Мины, Ермогена и Евграфа. Мина образомъ и власами сѣдъ, кудрявъ, а брада аки Николина, верхъ риза бакань, исподъ празелень, а въ руцѣ крестъ. *А про иныхъ мученикъ не указано*»<sup>2)</sup>. Гдѣ «не указано», составитель не говоритъ. Сравнивая же это описаніе съ описаніями подлинника предшествовавшихъ редакцій, видно, что оно заимствовано изъ подлинника новгородской редакціи. Такъ, въ подлинникѣ московской редакціи подъ этимъ числомъ сказано: «святыхъ великомученикъ: Мины, Ермогена и Евграфа. Мина сѣдъ, кудреватъ, аки Климентъ, брада съ Николину, риза багоръ красенъ, исподъ празелень. Ермогенъ, аки Флоръ, русъ, и Евграфъ младъ, аки Георгій»<sup>3)</sup>. Почти то-же сказано и въ подлинникѣ алфавитной редакціи подъ буквою М: «Мина, Ермогенъ и Евграфъ мученики. Первый сѣдъ, кудреватъ, аки Климентъ папа Римскій; вторый, аки Флоръ; третій младъ, аки Георгій; ризы муче-

1) Ibid. См. подъ числами: 6-го Мр., 1, 3, 23, 27, 29 Іл., 5 и 22 Авг.

2) Подл. И. П. Б. о. XIII, № 2.

3) Подл. П. Д. А. № А14/4, И. П. Б. Древлехр. Погод. № 1928, Виноградова и др.



ническія. Декабря 10-го дня»<sup>1)</sup>. Въ подлинникѣ же великокняжеской редакціи описано подобіе одного муч. Мины, но нѣсколько отлично отъ приведеннаго, именно: «святаго мученика Мины (другіе и не упоминаются). Сѣдъ, брада аки Николина, власы кудреваты, аки у Георгія, риза баканъ, исподъ празелень»<sup>2)</sup>. Болѣе сходенъ съ приведеннымъ текстъ новгородской редакціи: «св. мученикъ: Мины, Ермогена и Евграфа. Мина сѣдъ (надсѣдъ), власы кудреваты (кудревать), брада аки Николина, риза баканъ, исподъ празелень»; другихъ подобія тоже не описаны<sup>3)</sup>. Сходство приведеннаго текста изъ подлинника первой сводной редакціи съ текстомъ подлинника новгородской редакціи заставляеть предполагать, что составитель подлинника этой редакціи, говоря: «а про инѣхъ мученикъ не указано» и не опредѣляя мѣсто, гдѣ не указано, разумѣлъ текстъ подлинника послѣдней редакціи, который служилъ для него источникомъ. Это предположеніе вполне подтверждается почти буквальнымъ сходствомъ нѣкоторыхъ другихъ описаній подлинника разсматриваемой редакціи съ описаніями подлинника новгородской редакціи. Даже въ нѣкоторыхъ случаяхъ, при заимствованіи описаній отсюда, составитель удержалъ и двойные образцовые типы подлинника новгородской редакціи. Напримѣръ: «муч. Северіапъ (9-го Сент.) образомъ и власами русъ, а брада Козмы и Даміана, верхъ риза лазоръ, исподъ киноваръ съ бѣлиль»; въ подл. новгород. ред.: «русъ, брада аки Козмы и Даміана (русъ, аки Козма Демьянъ; аки Козма Дамьянъ; русъ, аки Козма брадою), риза лазоръ, исподъ киноваръ съ бѣлиль»<sup>4)</sup>. Кромѣ этого источника, составитель пользовался еще подлинникомъ московской редакціи, на что также указываютъ нѣкоторыя описанія. Такъ, напр., въ подл. москов. ред., преп. Никита столпникъ, Переяславскій (24-го Ін.): «сѣдъ, въ схимѣ, брада аки Власьева, вельми бѣла, узка, на концы раздвоилася, правая половина брады долѣ, а лѣвая короче, около главы власки легоньки; столпъ празелень, другая половина празелень бѣла съ вохрою»<sup>5)</sup>: а здѣсь: «на главѣ схима, образомъ и власами сѣдъ, а брада долѣ Власьевы, вельми узка, на концы раздвоилася космачки, лѣвая покороче, а правая подолѣ, около главы власки легоньки; а половина столпа празелень, а другая половина празелень съ бѣлиль и съ празеленью (sic)<sup>6)</sup>; блаж. Іоаннъ Устюжскій (29-го Ін.), въ

1) Подл. И. П. Б. о. XIII, № 10 и Q. XIII, № 9.

2) Подл. И. П. Б. о. XIII, № 5.

3) Подл. П. Д. А. № 1523, Забѣлина, И. П. Б. Древлехр. Погод. № 1929 и др.

4) Подл. Филимонова; разности изъ списковъ: П. Д. А. № 1523, И. П. Б. Древлехр. Погод. № 1929 и О. Л. Д. П. по Инвент. № 1952.

5) Подл. П. Д. А. № 114/4, Виноградова и др.

6) Въ подл. новгород. ред.: «надсѣдъ, брада долѣ Симеоновы (Симеонъ (1-го Сент.):

подл. москов. ред.: «младъ, мало извилися (взвилися) волоски (въ усѣ и) въ брадѣ, въ рубашкѣ одной»<sup>1)</sup>; а здѣсь: «образомъ младъ, власами русъ, а въ брадѣ и въ усѣ власовъ мало явилось (?), въ одной рубашкѣ»<sup>2)</sup>, и друг. Такихъ заимствованій изъ подлинника московской редакціи очень немного. По большей же части, описанія подлинника этой редакціи соединены были съ описаніями подлинника новгородской редакціи и служили дополненіемъ краткихъ свѣдѣній послѣднихъ; при этомъ, въ нѣкоторыхъ случаяхъ, противорѣчія и разности описаній подлинника той и другой редакціи составитель оставлялъ безъ примиренія. Напр., свящм. Акепсимъ (3-го Ноя.), въ подл. новгород. ред.: «сѣдъ, власы Андрея Первозваннаго, брада поменьши Андреевы, а такова же, *риза санкиръ съ бѣлыми, исподъ киноварь съ бѣлыми*»; въ подл. москов. ред.: «образомъ и власыма аки Андрей Первозванный, брада поменьши Андреевы, а такова же, *риза святительская, амфоръ и евангеліе*»; а здѣсь: «образомъ и власами аки Андрей Первозванный, а брада поменьши Андреевы, а такова же, *верхъ риза санкиръ съ бѣлыми, исподъ киноварь съ бѣлыми, или святительскія ризы пиши*»; Соборъ архангела Гавріила (13-го Іл.), въ подл. новгород. ред.: «Гавріилъ единъ стоитъ»<sup>3)</sup>; въ подл. москов. ред.: «якоже пишется Соборъ Архистратига Михаила»<sup>4)</sup>; а здѣсь: «Стоитъ единъ Архангелъ Гавріилъ. Зри: И аще кто произволитъ, такоже и пишетъ; якоже и Соборъ пишется Архангела Михаила»<sup>5)</sup>. Сравнивая же текстъ подлинника рассматриваемой редакціи съ текстомъ подлинника новгородской и московской редакцій, видно, что составитель его отдавалъ предпочтеніе первой редакціи и нерѣдко дополнялъ краткія описанія подлинника новгородской редакціи по опредѣленной схемѣ отъ себя, указывая при этомъ, въ нѣкоторыхъ случаяхъ, свой другой образцовый типъ, другой видъ одеждъ и проч., а иногда даже предлагалъ свое описаніе сюжета, составленное болѣе или менѣе самостоятельно. Напримѣръ: «Зачатіе св. Анны (9-го Дек.), въ подл. новгород. ред.: «Іоакимъ молится Богу при горѣ, въ пустышѣ. Риза багоръ, лазорью пробѣленъ, у ногъ риза лазоръ. Ангелъ летитъ къ нему. Въ другомъ мѣстѣ: Анна Богу молится въ виноградѣ; риза киноварь, исподъ лазоръ. Ангелъ

---

сѣдъ, въ схимѣ (брадою аки Николае), на главѣ власы извилися, около главы власки ле-  
гоньки; столпъ празелень, другая половина празелень бѣла съ вохрою». См. подл. П. Д. А.  
№ 1523, Забѣлина, Филимонова и др.

1) Подл. П. Д. А. № АІV/4, Виноградова и др.

2) Подл. И. П. Б. о. XIII, № 2.

3) Подл. П. Д. А. № 1523, Забѣлина, Филимонова и др.

4) Подл. П. Д. А. № АІV/4, Виноградова, И. П. Б. Древлехр. Погод. № 1928 и др.

5) Подл. И. П. Б. о. XIII, № 2.

(и) къ ней летить. Среди того мѣста цѣлованіе Іоакима и Анны». Здѣсь же: «Іоакимъ молится при горѣ, въ пустынѣ, ко Господу. Риза на немъ багоръ, лазорью пробѣленъ, исподъ риза лазорь. Противъ его съ небеси летить къ нему ангелъ Господень». А въ другомъ мѣстѣ: «Анна молится въ виноградѣ; риза на ней киноварь, исподъ лазорь. И къ ней ангелъ же Господень летить съ небеси. Среди того мѣста цѣлованіе Іоакима и Анны. *Индѣ пиши зачатіе: едино цѣлованіе Іоакима и Анны, а за ними стоитъ одръ, а съ обѣихъ странъ за одромъ полатъ*». Прор. Іеремія (1-го М.), въ подл. новгород. ред.: «сѣдъ, брада Іоанна Богослова, власы съ ушей, риза вохра съ бѣлилы, исподъ лазорь, въ рукахъ свитокъ»; а здѣсь: «образомъ и власами сѣдъ, а брада Богословля или Власьева, верхъ риза вохра съ бѣлилы, исподъ лазорь, въ рудѣ свитокъ». Соборъ Архистратига Михаила (8-го Ноя.), въ подл. Новгород. ред.: «Михаилъ — риза киноварь, средняя лазорь, исподъ киноварь съ бѣлилы. Гавріилъ—верхняя риза празелень, средняя киноварь съ бѣлилы, исподъ санкирь съ бѣлилы. А держать Спаса Вседержителя во облацѣ. Подъ Спасомъ херувимъ, а посторонь по херувиму, изъ-подъ херувимовъ видѣтъ облачки. А прочихъ ангелъ пять»<sup>1)</sup>. Здѣсь же: «Писать: поставитъ кругъ, — облачекъ, посредѣ пядницы или на иномъ на чемъ ни есть; а въ немъ Вседержитель Ісусъ Христосъ поясной, а Господь Ісусъ Христосъ брадатъ. А подъ кругомъ и подъ Спасомъ херувимъ, криле исподнія у него стоятъ на подножіе; а около Спаса и круга съ обѣихъ странъ по херувиму. Съ правую страну у Спаса стоитъ архангелъ Михаилъ, держитъ рукою лѣвою кругъ, что въ немъ Вседержитель писанъ; верхъ на немъ риза киноварь, средняя лазорь, исподъ риза баканъ съ бѣлиломъ. Съ лѣвую страну Спаса стоитъ архангелъ Гавріилъ, а держитъ правую рукою тотъ же кругъ Спасовъ; верхъ у него риза празелень, средняя киноварь съ бѣлилы, исподъ санкирь съ бѣлилы. А въ другихъ рукахъ по скипетру. А около Спасова круга и около тѣхъ архангелъ множество ашгелъ»<sup>2)</sup>. — Откуда же составитель почерпалъ свѣдѣнія для дополненія

1) Подл. П. Д. А. № 1523, Забѣлина, Филимонова и др.

2) Подл. И. П. Б. о. XIII, № 2. Въ подлинникѣ московской редакціи указанные сюжеты описываются такъ: «Зачатіе св. Анны. Іоакимъ молится Богу при горѣ, въ пустынѣ; риза багоръ, исподъ лазорь. Въ другомъ мѣстѣ молится Анна въ виноградѣ. Летитъ къ ней ангелъ Господень и благовѣститъ Аннѣ — риза киноварь, исподъ празелень. Посредѣ обѣихъ тѣхъ мѣстъ цѣлованіе святыхъ. Прор. Іеремія: сѣдъ, лицомъ скудъ, брада скудиѣ Андрея апостола, остренька, риза вохра съ бѣлилы, исподъ лазорь, въ рудѣ свитокъ. Соборъ Архистр. Михаила: Архистратигъ Михаилъ риза киноварь, средняя лазорь, исподъ киноварь съ бѣлилы. На архангелѣ Гавріилѣ: риза празелень, средняя киноварь съ бѣлилы, исподъ санкирь съ бѣлилы. Держатъ Спаса Вседержителя во облацѣ. Подъ Спасомъ херувимъ, а возлѣ его, со одну сторону серафимъ, а съ другую сторону херувимъ же. Спасъ



краткихъ описаній подлинника новгородской редакціи и чѣмъ пользовался при составленіи новыхъ описаній? — Подробность, живость и наглядность нѣкоторыхъ изъ таковыхъ описаній, какъ, напр., приведеннаго описанія Собора Архистратига Михаила, съ одной стороны, заставляетъ предполагать, что онъ пользовался приэтомъ лицевыми изображеніями. Но, съ другой стороны, иконографическія ошибки, встрѣчаемыя въ таковыхъ описаніяхъ, болѣе говорятъ за то, что составитель подлинника первой сводной редакціи въ этихъ случаяхъ довольствовался только своими знаніями по иконографіи. Напримѣръ: «Покровъ Пресв. Богородицы (1-го Окт.). Стоитъ церковь соборная, а въ ней стоитъ Святая Богородица на облацѣхъ (съ) простертыхъ рукахъ. Съ правую руку у Богородицы стоитъ апостолъ Петръ съ нѣмъ апостолы, на облачку жъ, со святители и преподобными, и со мученики. Съ лѣвую руку у Богородицы стоитъ Предтеча Иванъ со апостолы, и съ мученики, и съ преподобными, и съ женами во облачкѣхъ же. Подъ ними стоитъ амбонъ, а на немъ стоитъ Романъ пѣвецъ кондакареви, въ руцѣхъ у него свитокъ; образомъ младъ, а власы русь, а риза у него киноварь, — одна. *Съ правую руку амбона стоитъ святыи апостолъ Христовъ Ананія*<sup>1)</sup>, *въ ѡчию святительскомъ, образомъ и власами спдъ, а брада поскуднѣ Аѡнасьевы, риза на немъ святительская, — лазоръ съ празеленю соттелъ, исподъ лазоръ, въ руцѣхъ евангеліе.* А за нимъ царь и царица. А съ лѣвую его руку стоятъ святыи: Андрей и Епифаній и видятъ Госпожу и Владычицу молящуся за міръ. Святыи же Андрей указываетъ рукою Епифанію и глаголетъ ему: зри, чадо Епифаніе, и виждь Царицу и Госпожу нашу молящуся за христіанскій родъ. На Андреѣ риза санкирь, одна; а на Епифаніѣ риза киноварь. А около съ обѣихъ странъ множество народа. А церковь бѣла съ вохрою». Крещеніе Господне (6-го Янв.). «Знаменать на срединѣ море; съ обѣихъ странъ моря горы, а крои ихъ, какъ похонъ: санкирь, бѣлилъ или вохра съ бѣлилъ. *А посреди моря Господь стоитъ нагъ, а главу мало наклонивъ ко Іоанну Предтечи.* Іоаннъ стоитъ наклоненъ ко Господу, на горѣ. По другую страну Господа, на горѣ-жъ, стоятъ три ангела, наклонны ко Господу. Преднему ангелу риза баканъ, исподъ лазоръ; другому ангелу верхъ риза лазоръ; а третьему ангелу риза киноварь». *Св. мученица* (вмѣсто: мученикъ) *Ѳеона* (5-го Янв.): «*аки святая*

---

брадаты. А подъ херувимомъ по облачку видѣти. А прочихъ пять ангелъ. Живописче, аще хоцещи полный Соборъ писати, виждь», и т. д. Подл. П. Д. А. № 114/4, И. П. Б. Древлехр. Погод. № 1928, Виноградова и др.

1) Въ лицевыхъ подлинникахъ ап. Ананія, празднованіе которому совершается Церковью 1-го Октября, обыкновенно изображается отдѣльно отъ этого сюжета; см. наприм., Строгановскій лицевой подлинникъ подъ 1-мъ Октября.

*Пятница*, верхъ риза киноварь, исподъ лазорь»<sup>1)</sup>, и друг. Происхождение подобныхъ иконографическихъ ошибокъ, какъ намъ кажется, только и можно объяснить тѣмъ предположеніемъ, что составитель подлинника первой сводной редакціи описывалъ указашные сюжеты на основаніи своихъ знаній по иконографіи, которыя, какъ видно, не отличались точностью. Замѣна же описаній подлинника новгородской и московской редакцій своими описаніями, которыя составитель очевидно считалъ на томъ-же основаніи болѣе правильными, чѣмъ первыя, даетъ право сказать, что и вообще при оцѣнкѣ и выборѣ описаній изъ подлинника той или другой редакціи онъ руководился этими-же свѣдѣніями. Другихъ какихъ-либо указаній на иной критерій въ самомъ текстѣ подлинника разсматриваемой редакціи не встрѣчается.

Изъ состава текста подлинника первой сводной редакціи видно, что планъ критической работы надъ текстомъ подлинника прежнихъ редакцій, намѣченный ею, состоялъ въ томъ, чтобы соединить и примирить текстъ подлинника новгородской редакціи съ текстомъ московской редакціи, выбравъ изъ нихъ болѣе правильныя, въ случаѣ же ихъ несостоятельности, — замѣнить новыми. Какъ видимъ, по широтѣ плана критической работы, редакція эта стоитъ выше великокняжеской, но по субъективности критерія она должна быть поставлена гораздо ниже послѣдней. Что же касается того, насколько удовлетворительно была выполнена ею критическая работа по этому плану, то отвѣтъ на этотъ вопросъ уже даютъ разнорѣчивыя описанія одного и того-же лица или одного и того-же событія, оставленныя ею безъ согласенія, и допущенныя иконографическія ошибки.

Описанія подлинника первой сводной редакціи составлены по опредѣленной схемѣ, въ составъ которой входятъ: образъ, глава, власы, брада, ризы, положеніе тѣла и частей его, атрибуты и окружающая обстановка. Болѣе же часто, почти всегда, она прилагается къ описаніямъ въ такомъ составѣ: образъ, власы, брада, ризы, положеніе рукъ и атрибуты. Въ частности, возрастъ святаго опредѣляется здѣсь словами: младенецъ, отрокъ, младъ, русъ средній, сѣдъ и старъ. Слово «русь» не всегда означаетъ средній возрастъ; напр., ап. Филиппъ (11-го Окт.): «образомъ и власами русъ, а младъ», и т. д.<sup>2)</sup> Черты лица, цвѣтъ и форма бороды, по большей части, опредѣляются при помощи образцовыхъ типовъ. Нѣкоторые изъ

---

1) Подл. И. П. Б. о. XIII, № 2. Позднѣе и другою рукою описаніе подобія Θεоны было поставлено въ скобки и вмѣсто сего на полѣ рукописи вписано: «мученикъ Θεона, аки св. Георгій, кудреватъ, риза киноварь, исподъ лазорь».

2) Подл. И. П. Б. о. XIII, № 2.

основныхъ образцовыхъ типовъ, принятыхъ въ подлинникѣ новгородской редакціи, удержаны и описываются кратко или совсѣмъ не описываются на томъ основаніи, какъ заявляетъ составитель, что «они всѣмъ извѣстны»<sup>1)</sup>. Напримѣръ: св. Николай Мирликійскій (6-го Дек.) «образъ и подобіе всѣ люди его знаютъ»; объ немъ же подѣ 9-мъ числомъ Мая сказано: «ризы крестчаты, исподѣ лазоръ съ бѣлиломъ, а образъ его, великаго чудотворца, всѣ людие по вселенней знаютъ»; Іоаннъ Златоустъ (13-го Ноя.): «образомъ и власами и подобіе его всѣ люди знаютъ», и друг.<sup>2)</sup> Бѣльшая же часть основныхъ образцовыхъ типовъ, принятыхъ въ подлинникѣ новгородской редакціи, перешли здѣсь въ производныя; напр.: св. безсребр. Косма и Даміанъ (1-го Ноя.): «обое подобіемъ, образомъ и власы, акъ Флоръ»; а муч. Флоръ (18-го Авг.): «образомъ русъ, а брадою акъ Никита мученикъ, а власы акъ Георгіевъ»; Никита же великомуч. (15-го Сент.): «образомъ и власами, акъ Господь Ісусъ Христосъ, и брадою»<sup>3)</sup>. При ссылкѣ на образцовые типы, иногда указываются два различныхъ типа, а иногда даже и самое описаніе чертъ лица, формы бороды и проч. предлагается двойное. Напримѣръ: «преп. Павелъ Обнорскій (10-го Янв.) образомъ сѣдъ, а брада акъ Александра Свирскаго, только покороче, или акъ Димитрія Прилуцкаго»; муч. Мина (11-го Ноя.) «образомъ и власами и брадою сѣдъ, а брада акъ Николина или мало порастрепалась на кончикѣ»; блаж. Максимъ (11-го Ноя.) «образомъ и власами сѣдъ, а брада долѣ Николины или ровна, что Николина»<sup>4)</sup>. При описаніи одеждъ святаго, видъ ихъ иногда опредѣляется, а иногда нѣтъ. Изрѣдка различнаго вида одежды усвоятся одному и тому-же святому; напр., препмуч. Матрона (27-го Мр.): «около главы у ней убрूसъ бѣлъ, верхъ риза празелень, исподѣ киноваръ, въ рудѣ крестъ, или пиши ее преподобною»<sup>5)</sup>; свящм. Акепсимъ (3-го Ноя.): «верхъ риза санкиръ съ бѣлилы, исподѣ киноваръ съ бѣлилы, или святительскія ризы пиши»<sup>6)</sup>; изъ описанія Семи отроковъ Ефесскихъ (22-го Окт.): «владыка — на главѣ клубукъ чернъ, въ ризахъ святительскихъ или со источниками манатъ, какъ у преподобныхъ, а исподѣ риза реетъ свѣтлой»<sup>7)</sup>. При опредѣленіи цвѣта одеждъ, окраска ихъ нерѣдко указывается двойная,

---

1) На этомъ же основаніи составитель не описываетъ и нѣкоторые изъ двенадцатыхъ праздниковъ; напр., о Благовѣщеніи (25-го Мр.) сказано только: «про сей великій праздникъ православныя христіяна всѣ знаютъ». Подл. И. П. Б. о. XIII, № 2.

2) Подл. И. П. Б. о. XIII, № 2.

3) Ibid.

4) Ibid.

5) Въ первомъ случаѣ разумѣются «ризы мученическія».

6) Въ первомъ случаѣ, вѣроятно, разумѣются «обще-мученическія одежды».

7) Подл. И. П. Б. о. XIII, № 2.



такъ: «вм. Евѳимія (16-го Сент.) — верхъ риза у ней празелень, исподъ риза багоръ или баканъ; муч. Софія (17-го Сент.) — риза единъ багоръ съ бѣлилы или санкиръ съ бѣлиломъ; муч. Ареѳа (24-го Окт.) — ногавицы лазоръ или черныя». То-же можно наблюдать подъ числами: 10-го, 13-го, 15-го, 19-го и 20-го Сентября, 2-го и 14-го Октября, 11-го, 13-го, 20-го и 24-го Ноября и другими<sup>1)</sup>. Названія одеждъ приняты тѣ-же, что и въ подлинникѣ новгородской и московской редакцій, кромѣ ширинки, которая здѣсь называется «полотенцемъ». При описаніи положенія тѣла и частей его, составитель болѣе обращаетъ вниманія на положеніе рукъ и приэтомъ особенно слѣдитъ за изображеніемъ благословенной руки, т. е. у кого слѣдуетъ изображать ее и у кого нѣтъ. Напримѣръ: «Преп. Іоаннъ Дамаскинъ (4-го Дек.) образомъ и власами сѣдъ, а брада долга, на концы раздвоилась, риза преподобническая; пиши со благословенною рукою, былъ священникъ; а въ рудѣ лѣвой свитокъ, а въ немъ писано: Мати убо познася паче естества; около главы его былъ платъ; преп. Іоаннъ Рыльскій (19-го Окт.) — былъ игумень, писать со благословенною рукою; преп. Іоанникій великій (4-го Ноя.) — со благословенною рукою не пиши, не былъ во священницѣхъ; преп. Павелъ Ѳивейскій и Іоаннъ Кущникъ (15-го Янв.) — оба были сіи преподобные Павелъ и Іоаннъ простые; со благословенною рукою не пиши обѣихъ», и друг.<sup>2)</sup> Иногда положеніе рукъ у одного и того-же святаго предлагается изображать различно; напр.: «преп. Іоаннъ Коловъ (9-го Ноя.) — въ рудѣ свитокъ или у сердца молебны; благов. кн. Всеволодъ Псковскій (10-го Фев.) — правая рука молебна у сердца, а въ лѣвой церковъ Жпвоначальной Троицы, или: въ правой рудѣ крестъ, а въ лѣвой мечъ въ пожнахъ», и друг.<sup>3)</sup> — Затѣмъ, кромѣ схематичности, теоретическія описанія подлинника первой сводной редакціи, вслѣдствіе составленія ихъ по довольно полной схемѣ, отличаются подробностью и въ этомъ отношеніи могутъ быть поставлены на ряду съ описаніями подлинника московской редакціи, но отличаются отъ послѣднихъ тѣмъ, что въ нихъ мало замѣтно стремленія придать описываемымъ лицамъ характерность и естественность. — Наконецъ, нѣкоторыя описанія этой редакціи отличаются отъ описаній подлинника прежнихъ редакцій еще неопредѣленностью, происходящею отъ того, что составитель при опредѣленіи внѣшняго вида извѣстныхъ святыхъ и прочаго, указывая двоякій образцовый типъ, двоякія одежды, окраску, положеніе рукъ и проч., не говоритъ о томъ, что

---

1) Подл. И. П. В. о. XIII, № 2.

2) Ibid.

3) Ibid.

правильнѣе. Выборъ нерѣдко предоставляется произволу иконописца. Напримѣръ: Іоаннъ Златоустъ (13-го Ноя.) — «на немъ риза санкирь (саккосъ?) съ круги хошъ вишневь, хошъ лазорь»; Соборъ 12 Апостоловъ (30-го Ин.): «Посреди сидитъ Св. Богородица, а Господь нашъ Ісусъ Христосъ у нея на колѣну, а обѣма рукама благословляетъ ихъ. А около ихъ обвился корень съ вѣтвymi. Или кто какъ восхощетъ, такъ и пишетъ, а будетъ и то: сѣдитъ Господь единъ, а благословляетъ ихъ рукама обѣма»; подъ 13-мъ Іюля: «аще кто произволитъ, такоже и пишетъ», и друг.<sup>1)</sup>

Плану критической работы надъ текстомъ подлинника прежнихъ редакцій, намѣченному первою сводною редакціею, слѣдуетъ и вторая сводная редакція, являющаяся третьей попыткой исправить и освидѣтельствовать текстъ иконописнаго подлинника. Также, какъ и первая сводная, эта редакція взяла для исправленія текстъ подлинника новгородской и московской редакцій, на что указываетъ буквальное заимствованіе описаній изъ подлинника той и другой редакціи. Такъ, напр., изъ подлинника новгородской редакціи заимствованы буквально описанія подобій: преп. Θεодоры (11-го Сент.), прор. Аввакума (2-го Дек.), Спиридона, еп. Тримнейскаго (12-го Дек.), свящм. Елеверія (15-го Дек.) и друг.<sup>2)</sup> Изъ подлинника московской редакціи: обрѣтенія мощей первомуч. Стефана (15-го Сент.), муч. Епихаріи (27-го Сент.), преп. Саввы Освященнаго (5-го Дек.), муч. Аѳинодора (7-го Дек.), преп. Антонія Сійскаго (7-го Дек.), Іова (6-го М.) праведн. (оба перевода), и друг.<sup>3)</sup> По сравненіи ея текста съ текстомъ новгородской и московской редакцій, оказывается, что составитель его болѣе заимствовалъ описаній изъ подлинника московской редакціи, чѣмъ изъ новгородской. Этимъ она, главнымъ образомъ, отличается отъ первой сводной редакціи. Затѣмъ, какъ и въ первой сводной, описанія подлинника указанныхъ редакцій нерѣдко и здѣсь соединяются вмѣстѣ. Напр., въ подл. новгород. ред., прор. Наумъ (1-го Дек.): «аки Іоаннъ Богословъ верхняя, риза багрова, дикой (риза багоръ, дичь), исподъ лазоръ, въ лѣвой рукѣ свитокъ»<sup>4)</sup>; въ подл. москов. ред.: «образомъ и брадою, аки Николае, лице сухо, власы просты, риза баканъ, исподъ дичь, въ лѣвой рукѣ свитокъ»<sup>5)</sup>. Здѣсь же: «образомъ и брадою круголь, аки Николина (sic), сухо лице, простовласъ, риза багоръ, дичь, исподъ лазоръ, въ лѣвой рукѣ свитокъ»<sup>6)</sup>,

1) Подл. И. П. Б. о. XIII, № 2.

2) Подл. О. Л. Д. П. № LXXXIX; сравн. П. Д. А. № 1523, Забѣлина и др.

3) Подл. О. Л. Д. П. № LXXXIX; сравн. П. Д. А. № А1v/4, И. П. Б. Древлехр. Погод. № 1928, Виноградова и др.

4) Подл. П. Д. А. № 1523, Забѣлина и др.

5) Подл. П. Д. А. № А1v/4, И. П. Б. Древлехр. Погод. № 1928, Виноградова и др.

6) Подл. О. Л. Д. П. № LXXXIX.

т. е. описаніе одежды пророка взято изъ подлинника первой редакціи, а описаніе чертъ лица и прочаго заимствовано изъ послѣдняго. Иногда описанія подлинника той и другой редакціи приводятся составителемъ рядомъ, безъ всякаго измѣненія. Напр., муч. Кельсій (14-го Окт.), въ подл. новгород. ред.: «русь, аки Козмина брада (брада Козмы и Даміана), а власы съ ушей свисли (власы аки Димитрія Селунскаго, съ ушей свилися), риза киноварь, въ лѣвой рукѣ (ризою) крестъ (держитъ), а правая проста, исподъ (исподняя риза) лазорь»<sup>1)</sup>; въ подл. москов. ред.: «Келесій младъ, отрокъ 9 лѣтъ и 7 мѣсяцевъ, возрастомъ ихъ меньше (т. е. другихъ мучениковъ, пострадавшихъ съ нимъ)<sup>2)</sup>; а здѣсь: «Келесій мученикъ брада, аки Козмина, съ ушей власы висли, риза киноварь, исподъ лазорь, въ правой рукѣ крестъ, а лѣвая проста. Келесій младъ, отрокъ 9 лѣтъ и 7 мѣсяцевъ, и возрастомъ меньше»<sup>3)</sup>. Правда, такихъ случаевъ сопоставленія описаній подлинника новгородской редакціи съ описаніями подлинника московской редакціи встрѣчается очень немного. Большею же частью описанія берутся изъ подлинника одной какой-либо редакціи и оставляются, по усмотрѣнію составителя, или безъ измѣненія, или же исправляются. Наконецъ, какъ и въ предшествующей редакціи, описанія нѣкоторыхъ сюжетовъ были дополнены или составлены вновь болѣе или менѣе самостоятельно. Для образца такихъ описаній и для сравненія съ описаніями подлинника предшествующихъ редакцій приводимъ описанія: преп. Иоанна, писателя Лѣствицы (30-го Мр.). Въ подлинникѣ новгородской и московской<sup>4)</sup> редакцій: «преп. Иоаннъ, писатель Лѣствицы, стоитъ предъ церковію (этихъ словъ нѣтъ),— сѣдъ, брада Власьева (долѣ Власіевы), на концы космочки легоньки (послѣдняго слова нѣтъ), ряска вохра съ бѣлилы, (дичь); въ свитцѣ глаголетъ (писано) у него: восходите, восходите, братіе. А за нимъ церковь празелень (бѣла). Предъ Иоанномъ стоитъ старецъ: сѣдъ (этого слова нѣтъ), брада аки Сергіева, а на немъ клубукъ (въ клубукѣ). Межъ Иоанномъ и первымъ старцемъ (стоитъ) старецъ: сѣдъ (этого слова нѣтъ), брада Николина (долѣ Николины), проста велми (проста). А за ними, отъ края, старецъ: сѣдъ (этого слова нѣтъ), брада долѣ Сергіевы, риза багоръ, дичь. А иныхъ старцевъ множество всякими образы (всякимъ подобіемъ: сѣдые, и русые и младые)<sup>5)</sup>. А здѣсь: «Иоаннъ сѣдъ, брада долѣ Власіевы, стоитъ предъ

1) Подл. О. Л. Д. П. по Инвент. № 1952, П. Д. А. № 1523, Забѣлина и др.

2) Подл. П. Д. А. № А1v/4, И. П. Б. Дрвлекр. Погод. № 1928 и о. XIII, № 4.

3) Подл. О. Л. Д. П. № LXXXIX.

4) Изъ него разности указаны въ скобкахъ.

5) Изъ подл. новгород. ред. — по спискамъ: Забѣлина и П. Д. А. № 1523; изъ подл. москов. ред. — по спискамъ: П. Д. А. № А1v/4 и Виноградова.



церковію, риза преподобническая, въ схимѣ, въ рукѣ свитокъ, а въ немъ писано: видите, братіе, путь сей узкій вводитъ въ райскую широту, а широкій во адъ. А предъ нимъ стоитъ старецъ: сѣдъ, брада аки Сергіева, въ клобукѣ. Другой—: сѣдъ, брада Аѳонасьева, на концы космочки. А иные—: стары, и млада и русы, а зрятъ на лѣствицу. А лѣствица стоитъ на небо, а по ней лѣзуть два старца: единъ старъ, аки Власій, а другой младъ. А Христось имъ подаетъ вѣнцы, а правою рукою благословляетъ. А пной (старецъ) съ лѣствицы спалъ и бѣсы влекутъ его крюками во адъ. А подъ лѣствицею гора, а въ горѣ пропасть, пропасти имя: адъ. А Иванъ свягый указываетъ рукою на небо».

Кромѣ дополненія и составленія вновь нѣкоторыхъ описаній, въ прежній текстъ иконописнаго подлинника этою редакціею были внесены еще описанія новыхъ сюжетовъ и переводовъ, которые въ иконописной практикѣ, навѣрно, были извѣстны, но не были описаны въ подлинникѣ предшествовавшихъ редакцій. Таковы, напр., описанія: Обновленія храма Воскресенія въ Иерусалимѣ (13-го Сент.), чуда св. влм. Георгія (26-го Ноя.), принесенія Нерукотвореннаго Образа царю Авгарю апостоломъ Ананіею (16-го Авг.) и др.<sup>1)</sup> Источникомъ для этихъ описаній, судя по подробности ихъ и по нѣкоторымъ выраженіямъ, встрѣчающимся въ нихъ (напр.: Горній Иерусалимъ стоитъ вверху, въ правомъ углу; градъ стоитъ на углу; приде святитель со исподнія стати вверхъ, и др.), послужили составителю лицевыя изображенія. Вѣроятно, они-же служили ему и критеріемъ при оцѣнкѣ и выборѣ описаній изъ подлинника той или другой редакціи. Въ тѣхъ случаяхъ, когда эти изображенія расходились съ описаніями той и другой редакціи и составитель не рѣшался остановиться на одномъ чемъ-либо, онъ отмѣчаетъ ихъ разности особо, обозначая лицевыя изображенія словами: «индѣ пишетъ»<sup>2)</sup>. Напр., ап. Тимоѳеи (22-го Янв.)

---

1) Описанія этихъ сюжетовъ встрѣчаются и въ спискахъ подлинника предшествующихъ редакцій, но только болѣе поздняго времени, половины XVII в. и далѣе.

2) Подобный способъ выраженія, повидимому, болѣе указываетъ на какой-либо письменный источникъ, какъ, напр., подлинникъ другой редакціи, чѣмъ на лицевыя изображенія. Но допустить предположеніе, что составитель пользовался еще подлинникомъ какой-то третьей редакціи, затрудняемся, такъ какъ во всѣхъ извѣстныхъ намъ спискахъ толковаго подлинника, за исключеніемъ списковъ сборной редакціи, такихъ характеристикъ указанныхъ святыхъ нѣтъ; въ подлинникѣ же сборной редакціи эти описанія, какъ увидимъ, были заимствованы уже изъ подлинника второй сводной редакціи. Что же касается способа выраженія, то онъ употребляется въ толковомъ подлинникѣ даже и при ссылкахъ на печатныя лицевыя изображенія; напр.: «муч. Созонтъ (7-го Сент.) средній... а въ Киевскихъ печатныхъ листахъ *пишетъ*: младъ, аки Димитрій» (подл. И. П. Б. о. XIII, №№ 3, 6, 9 и др.).

въ подл. повгород. и москов. ред.: «русь, аки Иоаннъ Златоустъ»); а здѣсь: «русь, аки Златоустъ, . . . А инде пишетъ: младъ, аки Дмитрій Селунскій»; прор. Захарія Серповидѣцъ (8-го Фев.) въ подл. новгород. ред.: «младъ, аки Георгій»<sup>1)</sup>; въ подл. москов. ред.: «образомъ и власыма, аки Георгій»<sup>2)</sup>; а здѣсь: «младъ, аки Егорій. . . Пророкъ, инде пишетъ: аки Дмитрій Селунскій»<sup>3)</sup>, и друг. Какого рода были эти изображенія, въ извѣстномъ намъ полномъ спискѣ подлинника этой редакціи относительно этого нѣтъ никакихъ указаній. Судя по новшествамъ допущеннымъ въ изображеніи нѣкоторыхъ лицъ (напр., ап. Петръ съ ключами), они должны бытъ позднѣйшаго происхожденія.

Текстъ подлинника второй сводной редакціи, вслѣдствіе большихъ заимствованій изъ подлинника московской редакціи, въ общемъ сходенъ съ нимъ. Кромѣ того, и вновь составленныя этою редакціею самостоятельно описанія отличаются тѣми-же особенностями, что и описанія подлинника московской редакціи, т. е. подробностью и изрѣдка стремленіемъ къ красотѣ и воспроизведенію природы. Болѣе подробно описываются здѣсь одежды, атрибуты и окружающая обстановка святыхъ; напр., св. влм. Георгій (23-го Апр.): «кудрявъ, младъ, во броняхъ, приволока киноварь, dospѣхъ златъ, клѣтчаты, исподъ лазорь, у сердца зеркало кругло свѣтитя, въ правой руцѣ копіе, а въ лѣвой мечъ въ пожнахъ, шеломъ за правымъ плечомъ, а на немъ крестъ, щитъ видѣтъ отъ лѣвыя бедра мало, а отъ правыя туль съ лукомъ видѣти и сайдакъ съ стрѣлами мало видѣтъ, ногавицы багоръ, сапоги злато на вохрѣ, палицы по бедромъ златыя ца вохрѣ»<sup>4)</sup>. Черты лица, по большей части, описываются подробнѣе при характеристикѣ образцовыхъ типовъ. Напр.: «св. Николай, архіеп. Мирликійскій (6-го Дек.): сѣдъ, брада невеличка, кручевать, взлызовать, плѣшаты, на плещи мало кудерцовъ, риза багоръ, пробѣленъ лазоремъ, исподъ набѣло лазоръ, въ руцѣ евангеліе, (другою) рукою благословляетъ; св. ап. Иоаннъ Богословъ (8-го М.): сѣдъ, плѣшаты, брада до грудей, покорчилась мало, риза празелень, исподъ лазоръ». Стремленіе къ красотѣ и природѣ въ самостоятельно со-

---

1) Подл. Забѣлина, П. Д. А. № 1523 и др.

2) Подл. П. Д. А. № Агv/4, Виноградова и др.

3) Подл. О. Л. Д. П. № LXXXIX. Эти святые въ спискахъ подлинника алфавитной, великокняжеской и первой сводной редакцій такъ: ап. Тимофей, въ подл. алфав. ред.: «русь, аки Иоаннъ Златоустъ»; въ подл. великокн. ред.: «русь, аки Иоаннъ Златоустъ»; въ подл. первой сводн. ред.: «образомъ и власами и брадою русь, аки Иоаннъ Златоустъ». Прор. Захарія, въ подл. алф. ред.: «старъ сынъ, брады же не бѣ ему» (подл. И. П. Б. о. XIII, № 10 и Q. XIII, № 9); въ подл. великокн. ред.: «младъ, аки Георгій (подл. И. П. Б. о. XIII, № 5); въ подл. первой сводн. ред.: «образомъ младъ, аки Георгій» (подл. И. П. Б. о. XIII, № 2).

4) Подл. О. Л. Д. П. № LXXXIX.

ставленныхъ описаніяхъ замѣчается здѣсь очень рѣдко, а потому трудно предполагать, чтобы оно было личнымъ стремленіемъ составителя, а скорѣе слѣдуетъ считать его заимствованнымъ изъ подлинника московской редакціи. Нѣкоторыя же описанія этой редакціи, какъ и описанія первой сводной редакціи, отличаются неопредѣленностью. Правда, такихъ описаній встрѣчается здѣсь гораздо менѣе, чѣмъ въ подлинникѣ первой сводной редакціи. Приемы и способы описанія лицъ и событій удержаны здѣсь тѣ-же, что и въ подлинникѣ московской редакціи. Слѣдуетъ отмѣтить, какъ одну изъ новыхъ подробностей, изображеніе нѣкоторыхъ апостоловъ въ «сандаліяхъ»; напр.: «ап. Тимонъ (31-го Дек.) брада Козмина, риза багоръ съ бѣлиломъ, исподъ лазоръ, амфоръ на плечахъ; рукою благословляетъ, а въ другой книга, ноги босы, *сандали на нихъ черны*; ап. Іаковъ Зеведеевъ (30-го Апр.): русъ, брада долъ Козмины, риза дичъ, санкиръ съ бѣлилы, исподъ вохра, въ рукѣ евангеліе, а правою благословляетъ вверхъ, ноги босы, *въ сандалияхъ*». То-же сказано объ апостолахъ Стахій и Амилій подъ 31-мъ Октября<sup>1)</sup>. Въ подлинникѣ предшествующихъ редакцій при описаніи апостоловъ объ обуви ихъ совсѣмъ не упоминается.

Разсмотрѣнныя редакціи подлинника: великокняжеская, первая и вторая сводныя внесли въ подлинникъ массу противорѣчій. Произошло это отъ того, что критерій для исправленія текста подлинника былъ выбранъ совершенно случайный, частный (лицевыя изображенія и личное знакомство съ иконописными сюжетами), за достовѣрность котораго ручаться было невозможно, а между тѣмъ болѣе надежный критерій, какъ, напр., Житія Святыхъ или Прологъ, былъ оставленъ въ сторонѣ. Затѣмъ, вторая причина этого, и не менѣе важная, заключалась въ томъ, что для исправленія ими взяты были текстъ или одной какой-либо редакціи или много двухъ, а текстъ остальныхъ редакцій (напр., алфавитной) былъ оставленъ совершенно въ сторонѣ. До чего дошли противорѣчія въ текстѣ иконописнаго подлинника, можно судить уже по тому, что одно и то-же лицо предписывалось въ однихъ подлинникахъ изображать среднимъ и съ бородой, а въ другихъ — отрокомъ девяти лѣтъ, въ третьихъ же предлагается то и другое; или: — въ однихъ среднимъ и русымъ, а въ другихъ — старцемъ и сѣдымъ; или же: — въ однихъ въ княжескихъ ризахъ, а въ другихъ — въ княжескихъ и преподобническихъ, и проч. Напримѣръ: муч. Кельсій (14-го Окт.) въ спискахъ подлинника новгородской, великокняжеской и первой сводной редакцій: «русъ, брада Козмина, или — русъ, акн Козма»<sup>2)</sup>; въ

1) Подл. О. Л. Д. П. № LXXXIX.

2) Подл. Забѣлина, П. Д. А. № 1523, О. Л. Д. П. по Инвент. № 1952; И. П. Б. о. XIII, №№ 5 и 2, и др.



спискахъ подлинника московской и алфавитной редакцій: «отрокъ 9 лѣтъ и 7 мѣсяцевъ<sup>1)</sup> (девяти лѣтъ)<sup>2)</sup>; въ подлинникѣ же второй сводной редакціи то и другое описаніе предлагается безъ всякаго измѣненія<sup>3)</sup>. Исусъ Навинъ (1-го Сент.) въ спискѣ Филимонова (новгород. ред., XVII в.): «брадою русь, во бронѣхъ»; въ подлинникѣ москов. ред.: «младъ, въ воинской одеждѣ»<sup>4)</sup>; въ подлинникѣ алфав. ред.: «средовѣкъ, во образѣ воинскомъ, одѣяніе княжеское»<sup>5)</sup>; въ подлинникѣ второй сводн. ред.: «младъ, аки Дмитрій Селунскій, во бронѣхъ»<sup>6)</sup>. Муч. Калистратъ (27-го Сент.) въ спискахъ подлинника: московской, алфавитной, великокняжеской, второй сводной и первыхъ спискахъ, по времени, новгородской редакцій: «образомъ и брадою, аки Флоръ»<sup>7)</sup>; въ спискѣ П. Д. А. № 1524 (новгород. ред.): «русъ, брада со Власіеву»; въ спискѣ Филимонова: «сѣдъ, аки Власій»; въ подлинникѣ первой сводн. ред.: «образомъ и власами сѣдъ, а брада руса, аки Флоръ»<sup>8)</sup>. Муч. Христофоръ (9-го М.) въ первыхъ спискахъ подлинника: новгородской и московской редакцій и въ подлинникѣ великокр. ред.: «младъ, аки Дмитрій»<sup>9)</sup>; въ спискѣ Филимонова: «глава песія, въ руцѣ держитъ главу песью, аки Дмитрій»; въ спискахъ И. П. Б. Древлехр. Погод. № 1930 и о. XIII, № 8 (москов. ред.): «главу имѣя песю, зубы вепрю дивію, власы превелицы зѣло, мало надсѣды»; въ подлинникѣ алфав. ред.: «отъ людей дивіихъ (отъ страпы человѣкоядецъ, предивенъ зѣло), образомъ, аки вепрь, страшень, глава песія, (космать вельми)<sup>10)</sup>; въ подлинникѣ первой сводн. ред.: «муч. Христофоръ образомъ младъ, аки Дмитрій, и всѣмъ подобіемъ. . . . И святаго мученика другаго Христофора: глава песья, а власами русъ, а власы по плечамъ, аки дѣвичьи»<sup>11)</sup>; въ подлинникѣ второй сводн. ред.: «глава песія, во бронѣхъ»<sup>12)</sup>. Блаж. Филаретъ Милостивый

1) Подл. П. Д. А. № А IV/4, И. П. Б. Древлехр. Погод. № 1928, о. XIII, № 4, Виноградова и др.

2) Подл. И. П. Б. о. XIII, № 10, Q. XIII, № 9 и др.

3) П. О. Л. Д. П. № LXXXIX; полныя описанія Кельсія изъ подлинника: новгородской, московской и второй сводной редакцій приведены на стр. 138.

4) Подл. П. Д. А. № А IV/4, И. П. Б. Древлехр. Погод. № 1928, о. XIII, № 4 и др.

5) Подл. И. П. Б. о. XIII, № 10, Q. XIII, № 9 и др.

6) Подл. О. Л. Д. П. № LXXXIX.

7) Подл. П. Д. А. № А IV/4, И. П. Б. Древлехр. Погод. № 1928, о. XIII, № 10, Q. XIII № 9, о. XIII, № 5; О. Л. Д. П. № LXXXIX; П. Д. А. № 1523, О. Л. Д. П. по Инвент. № 1952 и др.

8) Подл. И. П. Б. о. XIII, № 2.

9) Подл. Забѣлина, П. Д. А. № 1523, № А IV/4, И. П. Б. Древлехр. Погод. № 1928, о. XIII, № 4, 5 и др.

10) Подл. И. П. Б. о. XIII, № 10, Q. XIII, № 9 и Q. XVII, № 32.

11) Подл. И. П. Б. о. XIII, № 2.

12) Подл. О. Л. Д. П. № LXXXIX.

(2-го Дек.), въ спискахъ подлинника повгород. ред. XVII в.: «брада аки Иоанна Богослова, шуба, аки князя Владимира, опушена, исподъ лазорь, въ правой рущѣ крестъ, лѣвая проста»<sup>1)</sup>; въ подлинникѣ московской, алфавитной и первой сводной редакцій: «(образомъ и) брада аки Григорія Богослова, шуба (одѣяніе) на немъ княжья»<sup>2)</sup>; въ подлинникѣ великокн. ред.: «аки Власій, а риза аки у князей»<sup>3)</sup>; въ подлинникѣ второй сводн. ред. (1-го Дек.): «сѣдъ, брада и власы Димитрія Прилудкаго, поуже, риза преподобническая»; 2-го Дек.: «брада аки Григорія Богослова, а на немъ шуба княжая»<sup>4)</sup>. Подобныя противорѣчія подлинниковъ въ практикѣ иконописной еще болѣе усилились съ появленіемъ во второй половинѣ XVII вѣка печатныхъ лицевыхъ святцевъ кievскихъ изданій, которыми иконописцы пользовались, какъ лицевымъ подлинникомъ. Противорѣчія иконописныхъ свѣдѣній, заключавшихся въ подлинникахъ и существовавшихъ на практикѣ, уже сами собой, помимо того толчка, который былъ данъ партией Ушакова, вызывали необходимость болѣе серьезной критической работы надъ текстомъ подлинника, а чтобы разобратъ въ массѣ противорѣчій, необходимо было собрать въ одно мѣсто всѣ разнорѣчивыя иконописныя свѣдѣнія и, выбравъ достовѣрный критерій, оцѣнить ихъ по достоинству; отсюда является *сборная* или, такъ называемая, *Кминцовская редакція подлинника*<sup>5)</sup>. «Между сими и иными (разнорѣчивыми иконописными свѣдѣніями), говоритъ составитель ея подъ 31-мъ числомъ Мая, о томъ надобѣ иконописцамъ вельми разсуждати, и изыскивать подлинно и истинно въ житіяхъ ихъ и искусныхъ искательныхъ людей добрыхъ спрашивать, — живописцовъ и книжечетцовъ, чтобы было безгрѣшно. Потому азъ, грѣшный іерей Іоаннъ, *стущалъ*, что подлинники съ Житіями, и съ Прологами, и съ Минеями-четьми и съ Кіевскими печатными листами *не согласуютъ во многихъ статьяхъ, и того ради подлинно изыскивать подобаетъ*»<sup>6)</sup>.—Это единственная, пока, редакція подлинника, которой сохранилось имя составителя. И. П.

1) Подл. И. П. Б. Древлехр. Погод. № 321; въ первыхъ спискахъ подлинника новгородской редакціи подобіе его не описывается.

2) Подл. П. Д. А. № А14/4, И. П. Б. о. XIII, №№ 4, 10, 2, Q. XIII, № 9, Виноградова и др.

3) Подл. И. П. Б. о. XIII, № 5.

4) Подл. О. Л. Д. П. № LXXXIX.

5) См. объ этой редакціи: въ «Истор. очеркахъ» проф. О. И. Буслаева, т. II, стр. 349, 361, 362, 375, 410 и др.; его-же статью «Общія понятія о Русск. иконописи», въ Сборникѣ на 1866 г., издан. Обществомъ Древнерусск. искусства при Москов. Публ. Музеѣ, стр. 37.—И. П. Сахаровъ въ своемъ «Исслѣдованіи о Русск. иконописаніи» называетъ ее «полною»; изд. 1849 г. стр. 13.

6) Подл. И. П. Б. о. XIII, №№ 3, 6, 9 и Древлехр. Погод. № 1927, О. Л. Д. П. №№ LXXXVII, CLVII, и др.

Сахаровъ въ своемъ «Изслѣдованіи о Русскомъ иконописаніи», приводитъ указанную выдержку, замѣчаетъ: «Изъ иконописцевъ XVII вѣка извѣстенъ одинъ только іерей Іоаннъ Дмитріевъ, находившійся въ Новгородѣ при Михалицкомъ монастырѣ, и жилъ въ 1650 году»<sup>1)</sup>. Профессоръ Ѳ. И. Буслевъ въ «Историческихъ очеркахъ», по поводу образованности иконописцевъ, говоритъ: «Иконникъ Іоаннъ, въ началѣ XVIII в., составилъ Грамматику, украсивъ ее довольно изящными рисунками», и, затѣмъ, замѣчаетъ: «не этому ли Іоанну принадлежитъ одна изъ сводныхъ редакцій подлинника»<sup>2)</sup>. По времени, болѣе подходитъ первое предположеніе, но трудно допустить, чтобы эта редакція была составлена въ Новгородѣ, такъ какъ центромъ художественной жизни въ это время уже была Москва и здѣсь, какъ извѣстно, началась критическая обработка подлинника и, всего вѣроятнѣе, что здѣсь-же она и продолжалась. Въ нѣкоторыхъ же спискахъ подлинника этой редакціи встрѣчается статья подъ заглавіемъ: «Сказаніе о св. иконописцахъ», гдѣ о св. Ѳеодорѣ, архіепископѣ, Ростовскомъ чудотворцѣ, сказано: «Св. Ѳеодоръ архіепископъ, Ростовскій чудотворецъ, племянникъ св. Сергія, писаше многія святыя иконы, егда былъ митрополитомъ въ Симоновомъ монастырѣ на Москвѣ; и образъ написа дяди своего Преп. Сергія чудотворца. *И здѣ на Москвѣ* обрѣтаются его письма иконы, Деисусъ на Болвановкѣ у Николая Святаго»<sup>3)</sup>. Если эта статья также была составлена іереемъ Іоанномъ, то очевидно, что онъ жилъ въ Москвѣ. Время составленія имъ подлинника опредѣляется въ предисловіи, которое встрѣчается въ спискахъ подлинника сборной редакціи и которое, по своему составу, должно быть отнесено къ подлиннику этой редакціи, такъ: «Отъ сихъ и онѣхъ собравъ цынѣ здѣ, имяцъ святыхъ и подобія изобразишася въ лѣто отъ созданія свѣта 7187, отъ вочеловѣченія Божія Слова 1687 (1679)»<sup>4)</sup>.

Сравнивая текстъ подлинника сборной редакціи съ текстомъ всѣхъ предшествующихъ редакцій, видно, что въ основу его былъ положенъ, почти цѣликомъ, текстъ подлинника второй сводной редакціи. Затѣмъ, къ нему были присоединены описанія подобій недостающихъ святыхъ и разности изъ текста подлинника: новгородской, московской и алфавитной редакцій, причемъ разности изъ подлинника этихъ редакцій обозначаются

1) Изд. 1850 г. кн. I, стр. 14.

2) Изд. 1861 г. т. II, очеркъ I, стр. 57.

3) Истор. очерки, проф. Ѳ. И. Буслева, т. II, стр. 279; И. П. Сахарова, «Изслѣд. о Русск. иконописаніи», изд. 1849 г. кн. 2, прибавл. стр. 14.

4) Изъ списковъ подлинника этой редакціи XVII в. съ опредѣленной датой намъ извѣстенъ только одинъ, — 1694 года (подл. И. П. Б. о. XIII, № 6).



здѣсь словами: «индѣ пишеть, нѣцѣи пишуть, или, въ иномъ подлинникѣ пишуть», и др. Напримѣръ: «св. Іоаннѣ постникѣ, патр. Цареградскій (2-го Сент.): сѣдъ, брада Сергія Радонежскаго; а индѣ пишеться: русь, брада съ Василиеву Кесарійскаго, покороче, риза бѣла, крещата; а индѣ: преподобническая»<sup>1)</sup>; въ подл. второй сводп. ред.: «сѣдъ, брада Сергія Радонежскаго»<sup>2)</sup>; въ подл. новгород. ред.: (образомъ и власами) русь, брада Василя Кесарійскаго, а покороче, риза (ризы святительскія) бѣла, крещата, (въ рупѣ евангеліе)<sup>3)</sup>; въ подл. москов. ред.: «образомъ и ризою, акы Василий Кесарійскій, брада покороче»<sup>4)</sup>; въ подл. алфав. ред.: «сѣдъ, брада меньше (длишѣ) Аоонасьевы, власы съ ушей (просты, ряска дымчата, мантия со источники, камка (т. е. ризы преподобническія)<sup>5)</sup>. Далѣе, къ нимъ присоединены были свидѣтельства и выписки: изъ «Житій Святыхъ», которыя здѣсь называются иногда «житіями», а иногда — «мученіями», изъ Четминея Макарьевскихъ, печатнаго Пролога и изъ Кіевскихъ печатныхъ листовъ. Напримѣръ: «св. влм. Θεодоръ (21-го Апр.), иже въ Персіи; въ царство Антоніево обладатель бысть Памфилійскія страны. Христа ради зѣло бѣиень бысть, и въ пещь огненную вверженъ бысть, и на крестѣ пригвожденъ и три дни висѣ и скончася. Младъ, акы Георгій или Димитрій. *Нъцѣи пишуть* его епископомъ, стара;—сѣдъ, акы Власій, брада на концы шпре, ризы крещаты, исподъ санкирь съ бѣлпломъ, амфоръ и евангеліе<sup>6)</sup>. Такоже и на *Кіевскихъ печатныхъ листахъ*. А въ *мученіи* его не согласуетъ и въ *Прологъ печатномъ* пишеть, что былъ обладатель, младъ, а не святитель и не старъ. Муч. Келесій (14-го Окт.): брада акы Козмина, съ ушей власы свилса, риза киповарь, исподъ лазорь, въ правой рукѣ крестъ, а лѣвая проста. Въ *Прологъ* пишеть *печатномъ* и въ *Минеяхъ-четмихъ* Келесія тремъ лѣтомъ суца младенца. Муч. Созонтъ (7-го Сент.): средній, брада Козмина; а *индѣ пишеться*: русь, акы Никита; а въ *Кіевскихъ печатныхъ листахъ* пишеть: младъ, акы Димитрій; риза багоръ или киповарь, исподъ лазорь, въ правой рукѣ копіе, а въ лѣвой свитокъ, а въ немъ писано: Господи Ісусе Христе Боже мой, даждь мръ Твой всѣмъ творящимъ

1) Подл. И. П. Б. о. XIII, №№ 3, 6, 9 и Древлехр. Погод. № 1927, О. Л. Д. П. №№ LXXXVII, CLVII и др.

2) Подл. О. Л. Д. П. № LXXXIX.

3) Подл. П. Д. А. № 1523, О. Л. Д. П. по Инвент. № 1952, И. П. Б. о. XIII, № 11, Филмонова и др.

4) Подл. П. Д. А. № А1v/4, И. П. Б. Древлехр. Погод. № 1928 и о. XIII, № 4, Виноградова и др.

5) Подл. И. П. Б. о. XIII, № 10, Q. XIII, № 9 и др.

6) Это описаніе взято изъ подл. новгород. ред., въ подлинникѣ же другихъ редакцій Θεодоръ описанъ также, съ небольшими различіями въ подробностяхъ.

память мою, отъ бѣдъ избавленіе и грѣховъ оставленіе<sup>1)</sup>, — да птичка»<sup>2)</sup>; въ подл. второй сводн. ред.: «средній, брада Козмина, риза верхъ лазорь, исподъ багоръ, въ правой рукѣ копіе, а въ лѣвой птичка»<sup>3)</sup>; въ подл. новгород. ред.: «русь, брада аки Никитина и власы такоже (власы Никитины-жъ), риза (верхъ) киноварь, исподъ лазорь»<sup>4)</sup>; въ подл. москов. ред.: «брадою и всѣмъ подобіемъ, аки Никита муч., риза киноварь, исподъ лазорь»<sup>5)</sup>; въ подл. алфав. ред.: «аки Никита, всѣмъ подобіемъ»<sup>6)</sup>.

Въ тѣхъ случаяхъ, когда показанія какихъ-либо изъ перечисленныхъ источниковъ отличались отъ текста подлинника второй сводной редакціи, а между собою были согласны, составитель нерѣдко довольствуется только приведеніемъ свидѣтельствъ одного или двухъ изъ этихъ источниковъ, замѣняя ими свидѣтельства остальныхъ. Напр., въ вышеприведенномъ описаніи подобія муч. Кельсія разности описаній подлинника московской и алфавитной редакцій замѣнены свидѣтельствомъ Пролога и Четы-миней. Разности подлинника въ описаніи многочисленныхъ изображеній, по большей части, составитель опускаетъ и довольствуется только текстомъ второй сводной редакціи. Если и указываются имъ разности въ этихъ случаяхъ, то только изъ подлинника одной какой-либо редакціи: или новгородской, или московской (напр., въ описаніяхъ: Рождества Іоанна Предтечи (24-го Ін.), положенія пояса Пресв. Богородицы въ Халкопратіи (31-го Авг.) и др.). И еще рѣже приводятся имъ разности относительно такихъ изображеній изъ Кіевскихъ печатныхъ листовъ (напр., въ описаніи 7 отроковъ Ефесскихъ (22-го Окт.). Это одинъ изъ недостатковъ подлинника сборной редакціи. Второй состоитъ въ томъ, что при указаніи разностей изъ подлинника новгородской, московской и алфавитной редакцій, незначительныя, касающіяся различныхъ подробностей, какъ-то: окраски одеждъ, ихъ драпировки и прочаго,

---

1) Эта подпись, а также подписи у нѣкоторыхъ другихъ святыхъ, едва ли не составлены самимъ іереемъ Іоанномъ; по крайней мѣрѣ ни въ одномъ изъ извѣстныхъ намъ списковъ подлинника предшествующихъ редакцій такихъ подписей въ свиткахъ у святыхъ нѣтъ. Всѣ такія надписи здѣсь сходны по своему содержанію и представляютъ моленіе святаго о людяхъ, чтущихъ память его и другихъ; напр.: «у муч. Ареы (24-го Окт.) свитокъ, а въ немъ писано: Господи Ісусе Христе, сотвори милость поминающимъ мученіе наше и оставленіе грѣховъ подаждь; у свящмуч. Климента Анкирскаго (23-го Янв.) свитокъ, а въ немъ писано: Господи Ісусе Христе, подаждь всѣмъ чтущимъ память мою богатая Твоя дарованія (дарованная), прощая имъ прегрѣшенія».

2) Подл. И. П. Б. о. XIII, №№ 3, 6, 9 и Дрвলেখр. Погод. № 1927, О. Л. Д. П. №№ LXXXVII и CLVII, Красницкаго въ 8-ку и 4-ку.

3) Подл. О. Л. Д. П. № LXXXIX.

4) Подл. П. Д. А. № 1523, О. Л. Д. П. по Инвент. № 1952, Филимонова и др.

5) Подл. П. Д. А. № А IV/4, И. П. Б. Дрвলেখр. Погод. № 1928, о. XIII, № 4, и др.

6) Подл. И. П. Б. о. XIII, № 10, Q. XIII, № 9.

въ большинствѣ случаевъ, составитель не отмѣчаетъ, а иногда даже опускаетъ и довольно крупныя. Третій недостатокъ ея заключается въ томъ, что свидѣтельства Пролога, Житій и другихъ источниковъ, не всегда приводятся имъ, даже въ тѣхъ случаяхъ, когда они разнятся отъ приведенныхъ описаній подлинника всѣхъ редакцій. Для примѣра укажемъ на описаніе изображеній Варлаама и Іоасафа (19-го Ноября) и муч. Викентія (11-го Ноября).—Подобныя опущенія можно объяснить только или небрежностью составителя или же тѣмъ предположеніемъ, что онъ при сведеніи разнорѣчивыхъ иконописныхъ свѣдѣній относился къ нимъ болѣе или менѣе критически и тѣ изъ нихъ, которыя, по его мнѣнію, оказывались неправильными или незаслуживающими особеннаго вниманія, не заносилъ въ текстъ подлинника. Намеки на послѣднее отношеніе составителя къ иконописнымъ свѣдѣніямъ изрѣдка встрѣчаются и въ самомъ текстѣ подлинника этой редакціи. Такъ, напр., подъ 21-мъ числомъ Апрѣля, составитель, приведя разнорѣчивыя свѣдѣнія о великомученикѣ Θεодорѣ (см. стр. 115), и по поводу того, что въ подлинникахъ и въ Кіевскихъ листахъ пишутъ его епископомъ и старымъ, замѣчаетъ: «и тако его пишутъ, невѣдомо почему и гдѣ такой образецъ взялъ»; впереди же описаній подлинника и свидѣтельства Кіевскихъ листовъ, въ достовѣрности которыхъ составитель, очевидно, сомнѣвается, поставлено имъ болѣе правильное описаніе подобія влм. Θεодора, составленное на основаніи указаній Пролога и Четивхъ-мшней. На критическое же отношеніе составителя къ иконописнымъ свѣдѣніямъ отчасти указываетъ и замѣтка въ текстѣ подъ 31-мъ Мая, приведенная выше (стр. 113).

Пользовался ли составитель списками подлинника великокняжеской и первой сводной редакцій? — На пользованіе подлинникомъ первой редакціи въ текстѣ подлинника сборной редакціи не встрѣчается никакихъ указаній. На пользованіе же подлинникомъ второй редакціи указываютъ два-три описанія. Напр., въ подл. сборной ред.: «преп. Іоаннъ Коловъ (9-го Ноя.) — младъ, аки Галактіонъ; а видѣ пишетъ: брада аки Василия Кесарійскаго, сѣдъ, въ мантии, ряска по колѣно»<sup>1)</sup>; въ спискахъ подлинника повгородской редакціи: П. Д. А. №№ 1523 и 1524, Забѣлина, О. Л. Д. П. по Инвент. № 1952, И. П. Б. Древлехр. Погод. № 321 и о. XIII, № 11, Филимонова и другихъ XVII в. описанія подобія Іоанна Колова нѣтъ; въ извѣстныхъ намъ спискахъ подлинника московской (XVII в.), алфавитной и великокняжеской редакцій—тоже нѣтъ; въ подл. первой сводн. ред.: «образомъ

---

1) Подл. И. П. Б. о. XIII, №№ 3, 6, 9, Древлехр. Погод. № 1927 и др.



и власами сѣдъ, а брада аки Василия Кесарійскаго, а на концы поуже, ряска санкиръ, а въ рукѣ свитокъ или у сердца молебны, а ряска по колѣно»<sup>1)</sup>; въ извѣстномъ намъ спискѣ подлинника второй сводной редакціи первоначально онъ не былъ описанъ, а затѣмъ, позднѣе (синими чернилами), было приписано на полѣ рукописи: «Іоаннъ Коловъ сѣдъ, власы и брада, аки у Василия Кесарійскаго, на концѣ поуже, мантия по колѣни, ряска санкиръ, въ руцѣ свитокъ или у сердца молебны»<sup>2)</sup>. Но вообще, нельзя положительно сказать, былъ ли списокъ подлинника 1-й сводной редакціи подъ руками составителя сборной редакціи, или нѣтъ.

Пробѣлы, допущенныя сборною редакціею при составленіи мѣсяцесловнаго текста, отчасти пополнены ею въ отдѣлѣ добавочныхъ статей, обиліемъ и разнообразіемъ которыхъ отличаются всѣ списки подлинника этой редакціи, сохранившіеся въ цѣлости. Наиболѣе часто встрѣчаются здѣсь слѣдующія статьи: выписки изъ Пролога о подобіяхъ святыхъ: Аѳанасія и Кирилла Александрійскихъ, Василия Великаго, Григорія Богослова и Іоанна Златоуста (30-го Янв.), Евонимія Великаго (20-го Янв.), описаніе виѣшняго вида Спасителя и Богородицы по различнымъ источникамъ, подлинникъ праотцамъ, подлинникъ пророкамъ, имена пророкамъ и пророчицамъ, описаніе изображенія тайной вечери, «евангелисты на царскихъ дверяхъ, шесть діаконовъ на столпахъ храма», описанія иконъ: Обновленія храма Воскресенія въ Іерусалимѣ, Страшнаго суда, подписи во свиткахъ у праотцевъ, пророковъ и другихъ святыхъ, о иконѣ Пресв. Богородицы Федоровскія, выписки изъ Стоглава и друг.

Подлинникъ сборной редакціи, хотя и былъ принятъ иконописцами и распространился между ними во множествѣ списковъ, предлагалъ разнорѣчивыя свѣдѣнія о подобіяхъ святыхъ и не рѣшалъ того, какія изъ нихъ болѣе правильны. И самъ составитель его не придаетъ ему значенія точнаго руководства и совѣтуетъ иконописцамъ для правильности изображеній обращаться къ свѣдующимъ лицамъ и къ житіямъ святыхъ. Необходимо было докончить предпринятую работу. Починъ въ этомъ дѣлѣ снова беретъ на себя прогрессивная партія иконописцевъ, составляя, такъ называемую, *палеховскую редакцію подлинника*, которую вѣрнѣе было бы назвать *критическою*<sup>3)</sup>.

---

1) Подл. И. П. Б. о. XIII, № 2.

2) Подл. О. Л. Д. II. № LXXXIX.

3) Текстъ подлинника этой редакціи былъ изданъ въ «Вѣстникѣ Общ. Древнерусск. искусства при Москов. Публ. Музеѣ» за 1874—76 гг. Подробное изслѣдованіе его см. въ статьяхъ проф. Ѳ. И. Буслаева: «Подлинникъ по редакціи XVIII вѣка (Истор. Очерки, т. II, очеркъ XV, стр. 409—429) и Общія понятія о Русск. иконописи» (Сборникъ на 1866 г.

Составленіе подлинника палеховской редакціи, по указаніямъ текста его, слѣдуетъ отнести къ половинѣ XVIII вѣка. Такъ, подь 30-мъ Августа, здѣсь сказано: «въ той же день пренесеніе честныхъ мощей св. благов. вел. кн. Александра Невскаго изъ Владиміра въ царствующій градъ Петра, еже бысть въ лѣто отъ Рождества Христова 1724, преставися въ лѣто 6771»<sup>1)</sup>). Къ этому-же времени заставляеть отнести составленіе его и самый составъ источниковъ, которыми пользовался составитель.

Для исправленія, этою редакціею былъ взятъ текстъ подлинника сборной редакціи, а также и другихъ. При ссылкахъ на нихъ и при указаніи неправильностей, заключавшихся въ текстѣ ихъ, они обыкновенно обозначаются здѣсь словами: «въ иномъ подлинникѣ пишеть, въ иныхъ подлинникахъ пишеть, во многихъ подлинникахъ пишеться, нѣцыи пишутъ», и др. Источниками и пособіями при исправленія текста подлинника предшествующихъ редакцій, какъ видно изъ текста этой (палеховской) редакціи, послужили составителю слѣдующія сочиненія:

1) Книги Свящ. Писанія; ссылки на нихъ встрѣчаются, напр., подь числами: 4-мъ Янв., 30-мъ Мр., и др. 2) Прологъ. Изъ него приводятся: полныя характеристики святыхъ, біографическія, историческія и другія свѣдѣнія. 3) Четьи-минеи Макарія, которыя называются здѣсь «великими»; ссылки на нихъ подь: 14-мъ Авг., 11-мъ Мая, 26-мъ Мая, и др. 4) Четьи-минеи Димитрія Ростовскаго; они называются здѣсь просто: «четьи-минеи» или «минеи печатной». 5) Розыскъ Димитрія Ростовскаго (подь 9-мъ Мая). 6) Богослужебныя книги: минея церковная (подь 16-мъ Ноя.) и тріодъ постная (подь 9-мъ Авг.). 7) Мѣсяцесловъ слѣдованной псалтыри, съ историческими свѣдѣніями о святыхъ и праздникахъ (подь 13-мъ Дек., 27-мъ Апр., 15-мъ М., и др.). Отсюда составитель заимствовалъ краткія историческія свѣдѣнія. 8) Мѣсяцесловъ кіевского изданія (подь 14-мъ Авг.). 9) Львовскія изданія: святцы (подь 6-мъ и 14-мъ Авг.) и трифологіи (подь 17-мъ Ін.). 10) Мученикословъ римскій (подь 12-мъ Апр.). 11) Хронографы и сочиненія: Георгія Кедрина (подь 4-мъ Авг.), Епифанія (подь 4-мъ Авг.), Никифора (подь 25-мъ Дек.) и другихъ древнихъ писателей, безъ точнаго обозначенія ихъ. 12) Кириллова книга (подь 25-мъ Дек.). 13) Новое Небо, Иоанна Голятовскаго (подь 8-мъ Авг.). 14) Записка путешествія графа Бориса Петровича Шереметева 1697 г. (подь 16-мъ Авг.). 15) Россій-

---

издан. Общ. Древнерусск. иску. при Москов. Публ. Музеѣ, стр. 36—39). Мы излагаемъ свѣдѣнія объ этой редакціи подлинника кратко и указываемъ, по преимуществу, только тѣ изъ нихъ, которыя служатъ дополненіемъ къ указаннымъ свѣдѣніямъ профессора Булаева.

1) Подл. Филимонова, издан. въ 1876 г., И. П. Б. Ф. XIII, № 19, и П. Д. А. № 116.

ская исторія Тагищева, книга 2-я (подъ 5-мъ Ин.). 16) По указанію Четьихъ-миней Дмитрія Ростовскаго, сочиненія Іосифа Флавія (подъ 1-мъ Авг.) и другихъ авторовъ, безъ точнаго означенія ихъ. 17) Разныя рукописныя сочиненія (подъ 16-мъ Авг.)<sup>1)</sup>. Изъ нихъ главнымъ критеріемъ при оцѣнкѣ иконописныхъ свѣдѣній послужили Прологъ и Четьи-миней Дмитрія Ростовскаго. Въ тѣхъ случаяхъ, когда Прологъ и Четьи-миней другъ другу противорѣчили, составитель всегда слѣдуетъ указаніямъ послѣднихъ или указаніямъ большинства источниковъ, которыми онъ пользовался. Напр., подъ 11-мъ Сент.: «Въ сей день Прологъ полагаетъ святыхъ мучениковъ: Серапіона, Кроида, Леонтія, Уалерія и Селевка, а Миней полагаетъ сего жъ мѣсяца въ 13-й день, и сей подлинникъ, подражая Миней, яко за справедливѣйшее почитая, полагаетъ такожде»; подъ 2-мъ Авг.: «Въ Прологѣ положена память св. Александра, патріарха Цареградскаго, иже бѣ по св. Митрофанѣ первый; а въ Миней-четьи и въ мѣсяцесловахъ Августа въ 30-й день полагается купно со святыми Іоанномъ и Павломъ, тако убо и въ семъ подлинникѣ зри и подобіе его»; подъ 11-мъ М.: «въ той же день въ Прологѣ положена память св. преподобномученицы Θεодосіи, по таяжде въ томъ же Прологѣ будетъ 18-го числа сего жъ мѣсяца; а въ Великой Миней-четьи и въ Миней печатной въ мѣсяцесловѣ положена въ 29-й день сего мѣсяца, тамо убо и мы, Господу послѣшествующу, напишемъ подобіе ея», и друг.<sup>2)</sup> Предпочтеніе Четьи-миней сказалось уже въ томъ, что описанія подобій святыхъ, которые не упоминались въ нихъ, были помѣщены въ особый подлинникъ, озаглавленный такъ: «Подлинникъ святымъ послѣдиписанный. Въ Минейхъ-четьяхъ сихъ святыхъ не имѣется»<sup>3)</sup>. Главнымъ пособіемъ при составленіи этого подлинника, какъ видно изъ сравненія текста его, послужила составителю «Книга глаголемая о Россійскихъ святыхъ». Затѣмъ, — Прологъ (подъ 13-мъ Мр., 11-мъ Апр., 7-мъ Авг. и др.), Житія Святыхъ (подъ 25-мъ Янв., 18-мъ Фев., и др.), Мѣсяцесловъ Слѣдованной Псалтыри (подъ 16-мъ Мая) и, какъ надо полагать, личныя свѣдѣнія, напр., подъ 2-мъ Янв.: св. праведныя Іуліанія Муромскія на рѣкѣ Илевиѣ; подобіемъ аки Елисаветъ, на главѣ платъ зеленой, верхняя риза баканная, исподняя голубая, десница прижата, въ шуйцѣ лѣстовка. А мужъ ея Георгій надсѣдъ, брада аки Григорія Богослова, шуба княжеска киноварная, исподняя зеленая, въ шапкѣ; а дочь ея, инока схимница Θεодосія; *на иконѣ на старой писаны. А сынъ ея Дмитрій, у него нынѣ сынъ*

1) Подл. Филимонова, изд. 1876 г., И. П. Б. Ф. XIII, № 19, и П. Д. А. № 116.

2) Ibid.

3) Подл. Филимонова, изд. 1876 г., и П. Д. А. № АП/54.



*Аврамій въ Стародубскомъ уездѣ»*<sup>1)</sup>. Четы-минеи Дмитрія Ростовскаго при этомъ служили ему только для справокъ; напр., подъ 19-мъ Фев.: «св. мученикъ Максима, Θεодота, Исихія и Асклиподотія дѣвицы. Максимъ, Θεодотъ, Исихій, вси млады, въ двухъ ризахъ; Асклиподотія дѣвица простовласа, въ одной ризѣ. Сентября въ 15-й день въ Миней пишеть и мнится, что це о сихъ ли святыхъ»<sup>2)</sup>. Нѣкоторые святые, помѣщенные въ этомъ подлинникѣ, описаны также и въ первомъ, напр.: св. Георгій, князь Владимірскій (4-го Фев.)<sup>3)</sup>. — При критикѣ текста подлинника прежнихъ редакцій<sup>4)</sup>, въ тѣхъ случаяхъ, когда описанія ихъ составитель считалъ положительно неправильными, онъ или совсѣмъ ихъ опускаеть, предлагая вмѣсто ихъ свое, или же приводитъ, но уже прямо заявляетъ, что составленное имъ описаніе справедливѣе описаній подлинника прежнихъ редакцій. Напримѣръ: «св. муч. Іакинфа, въ Амастридѣ за Христа пострадавшаго (18-го Іл.); подобіемъ старъ, мало сѣдъ, власы на главѣ просты, брада гораздо долѣ Петра апостола, проста, въ двухъ ризахъ. Во многихъ подлинникахъ пишутъ св. муч. Іакинфа младымъ, *но сіе несправедливо*; а онъ въ старости пострада за Христа: смотри о томъ въ Прологѣ сего мѣсяца и числа». Подъ 29-мъ Апр.: «О сихъ святыхъ девяти мученицѣхъ (въ Кизицѣ пострадавшихъ) *многіе подлинники не имють справедливости, и одинъ съ другимъ весьма несогласенъ*; сей же подлинникъ можетъ почесться за справедливѣе прочихъ, понеже согласенъ и сходенъ Кизическаго монастыря, что въ Спиридѣ, въ которомъ монастырѣ пространное житіе сихъ святыхъ обрѣтается». Когда же онъ не могъ рѣшить положительно, правильны или нѣтъ описанія подлинника прежнихъ редакцій, тогда приводитъ ихъ уже безъ всякаго замѣчанія, поставляя впереди, вѣроятно, то описаніе, которое, по его мнѣнію, болѣе правильно. Напр.: «св. прор. Захаріи, отца Предтечева (5-го Сент.). Подобіемъ старъ, сѣдъ, власы главныи долги, а косы по плечамъ, аки Авраамовы, брада до пояса, длинна, на концѣ мало раздвоилася, узка, на главѣ шапка червлена, заломы бѣлые, риза верхняя киповарь, а по ней плащи златые, въ дванадесяти мѣстехъ, средняя риза лазорь, третія риза исподняя баканъ свѣтлый. Индѣ пишеться: риза на немъ греческая, на главѣ митра двоерогая по Ветхому закону; въ рукѣ свитокъ, а въ свиткѣ написано: Благословенъ Господь Богъ Израилевъ, яко посѣти

1) Подл. Филимонова, издан. 1876 г., и П. Д. А. № Ац/54.

2) Ibid

3) Подл. Филимонова, издан. 1876 г., и П. Д. А. № Ац/54, снес. И. П. Б. Ф. XIII, № 19, и П. Д. А. № 116.

4) О критическихъ пріемахъ составителя см. вышеуказанныя сочиненія проф. О. И. Буслаева.

и сотвори избавленіе людемъ своимъ и воздвиже рогъ спасенія пань, въ дому Давидовѣ отрока своего; а другою рукою показываетъ свитокъ»<sup>1)</sup>). Которое изъ приведенныхъ описаній правильнѣе, составитель ничего не говоритъ, и такихъ случаетъ здѣсь очень много. Это одинъ изъ недостатковъ критики, исполненной составителемъ подлинника палеховской редакціи. Главный же недостатокъ ея заключался въ духѣ, въ какомъ она была выполнена. А именно: вся критика текста иконописнаго подлинника, на основаніи вышеуказанныхъ источниковъ, была окончена составителемъ въ духѣ позднѣйшихъ послѣдователей школы Ушаковской, сочувствовавшихъ болѣе западному художеству, чѣмъ византійско-русскому. Послѣдствіемъ же сего было то, что при исправленіи текста подлинника составителемъ были допущены значительныя иконографическія ошибки и внесены были въ текстъ подлинника различныя новшества, изъ которыхъ укажемъ лишь болѣе выдающіяся. Стремясь очистить текстъ подлинника отъ противорѣчій и иконографическихъ ошибокъ, составитель нерѣдко на ряду съ ними порицаетъ и древне-принятые сюжеты, предлагая взамѣнъ ихъ западныя образцы. Напр., подъ 25-мъ Дек.: «Во многихъ подлинникахъ пишеть, что Пречистая лежитъ въ вертепѣ при яслѣхъ, на подобіе мірскихъ женъ по рожденіи, еще же и баба Соломія обмываетъ Христа, дѣвица подаетъ воду и льетъ аки въ купель; и сему подражая древніи иконописцы, которые мало знали священное писаніе, тако и святыя иконы писаша, и нынѣшніе нѣцныя грубые невѣжды сему же подражаютъ и такожде пишутъ образъ Рождества Христова». Взамѣнъ же сего составитель предлагаетъ свое описаніе, составленное, какъ видно, по повымъ образцамъ: «Вертепъ, а въ вертепѣ скотскія ясли, въ яслѣхъ лежитъ Христосъ, Спаситель міра, повить льняными бѣлыми, чистыми, тонкими пеленами. Пречистая Богородица сидитъ при яслѣхъ, зреть умиленне на Христа Спасителя. . . *Кругомъ окружають Спасителя и ясли чины ангельскіи*, еже есть небесныя силы. *Иосифъ Обручникъ надъ поклонися во яслѣхъ лежащему Младенцу Еммануилу и Пречистой Богородицѣ. . . .* За Богородицею, поодаль мало, *стоитъ Иаковъ, по плоти братъ Божій*, подобіемъ младъ, а за нимъ *стоитъ трепетно баба Соломія*, подобіемъ стара; за Иосифомъ *три пастыря надше поклонихася Христу*» . . . и т. д. Изображенія же семи архангеловъ, подъ 26-мъ Марта, уже прямо описываются по западнымъ образцамъ, такъ: «Бяше же святыхъ Архангеловъ въ древняя времена въ вѣтхомъ градѣ Римѣ, въ Неаполѣ, градѣ Кампанійскомъ, въ Панормѣ, градѣ Сицилійскомъ, въ святыхъ церквахъ лпца ихъ иконописнымъ художествомъ на дскахъ, мусіею же по

1) Подл. Филимонова, издан. 1876 г., И. П. Б. Ф. XIII, № 19, и П. Д. А. № 116.

стѣнамъ церковнымъ написаны быша. Ихъ же начертаніе лицевое: св. Михаилъ изображенъ бѣ топчущъ ногами Люцифера, шуйцею держащъ вѣтвь финичную зеленую, десницею же копіе . . . Св. Гавріилъ изображенъ бѣ держащъ десницею фонарь съ возженною внутрь свѣщею, въ шуйцѣ же зеркало каменно»<sup>1)</sup>. . . и т. д. Увлекаясь красотою и естественностью произведеній западнаго художества, составитель нерѣдко предписываетъ изображать св. женъ съ распущенными волосами, что въ иконописи допускалось только для нѣкоторыхъ лицъ, какъ исключеніе. Напр.: «св. мученица Агнія дѣвица (21-го Янв.): подобіемъ млада, лицомъ прекрасна, зрѣніемъ благопріятна, *власы предобре распущены по плечамъ*, ризы бѣлыя, предобре устроенныя, въ рукѣ крестъ; св. муч. Агаѣія (5-го Фев.): . . . *власы по плечамъ предобре распущены . . .*; св. муч. Іулія (16-го Іл.) подобіемъ млада, лицомъ блѣда пощенія ради, власы по плечамъ долги, риза на ней дикая, въ рукѣ крестъ»<sup>2)</sup>, и др. Желая придать изображаемымъ лицамъ естественность и достигъ того, чтобы изображенія ихъ наиболѣе соответствовали указаніямъ источниковъ, которыми онъ пользовался, составитель ипогда одѣваетъ ихъ въ такія одежды, которыхъ они не могли носить. Напр.: «св. муч. Тагіяна (12-го Янв.), *діаконисса Римскія церкви*, — на главѣ платъ, риза киноварная, исподняя лазоревая, *на плечъ орарь, въ руки кадило*; св. Олимпиада (25-го Іл.), *діаконисса*, — на главѣ клобукъ, риза празеленная *и орарь, въ руки кадило и фиміамница*»<sup>3)</sup>. Подобный фактъ невольно напоминаетъ слова «Посланія изографа Іосифа»: «Таковъ обычай премудраго художника: что онъ видитъ или слышитъ, то и начертываетъ въ образахъ или лицахъ, и согласно слуху или видѣнію уподобляетъ».

Характеристики подлинника палеховской редакціи, по большей части, отличаются полнотою, стремленіемъ къ красотѣ и естественности и желаніемъ придать описываемымъ лицамъ ихъ индивидуальный отличительный характеръ. Для примѣра приводимъ нѣсколько характеристикъ. «Св. муч. Іуліанія дѣвица (21-го Дек.), 18 лѣтъ, иже въ Никомидіѣ пострада въ лѣто 5799; подобіемъ млада, лицомъ прекрасна, зрѣніемъ благопріятна, ростомъ высока, риза багряная, исподняя свѣтлозеленая, на главѣ платъ, изъ подъ плата власы распущены по плечамъ, въ рукѣ крестъ. Св. муч. Дорофея дѣвица (6-го Фев.): подобіемъ млада, лицомъ и взоромъ честна, въ двухъ ризахъ, на главѣ платъ, изъ-подъ плата власы предобре распущены по плечамъ, въ рукѣ платъ, а въ платѣ три яблока райскія и три

1) Заимствовано изъ Четьихъ-миней Димитрія Ростовскаго, подъ 26-мъ Мр.

2) Подл. Филимонова, изд. 1876 г., И. П. Б. Ф. XIII, № 19, и П. Д. А. № 116.

3) Подл. П. Д. А. № 116 и И. П. Б. Ф. XIII, № 19; сравн. Филимонова, изд. 1876 г.



цвѣта прекрасныя, въ другой рукѣ свитокъ, а въ немъ написано: «благодарю Тя душелюбче Христе, яко призываеши мя въ рай Твой и въ чертогъ Твой пресвятый мя вводиши». Св. влм. Θεодоръ Стратилатъ (8-го Фев.), бѣ въ лѣто 5820; подобіемъ русъ, власы кудреватъ, аки Георгій, лицемъ благообразенъ, брада не велика, мало терховата, въ dospѣсѣ, риза киноваръ съ бѣлиломъ, приволока бѣлая, ногавицы багоръ темень, въ рукѣ крестъ, а въ лѣвой щитъ, добрудушенъ и красенъ видомъ тѣлеснымъ. Св. влм. Ирина (5-го М.), подобіемъ млада, лицемъ вельми прекрасна и лѣпа видѣніемъ, власы предобрѣ распущены по плечамъ, на главѣ вѣнецъ царскій, и ризы царскія-жъ, верхъ свѣтлобагряная, исподъ свѣтлолазорева, въ рукѣ крестъ, а въ другой свитокъ. Въ Прологѣ и въ Миней пишетъ: лицемъ вельми прекрасна и тѣломъ лѣпа и красотою многія превшедши. Преп. Іаковъ, иже отъ Нисевіи (13-го Янв.), подобіемъ старъ, надсѣдъ, власы просты, брада аки Тихона чудотворца, подолѣ, лицемъ блѣдъ съ бѣлію, и худощавъ, риза на немъ козія кожа. Въ Миней пишется: суровымъ землемъ питаешся, елико бы точію живу быти, козіями бо покрывашешся кожами; аще епископскій санъ достиже, не измѣни пищи своея и одежды; въ Прологѣ пишетъ: риза же ему баша простерто портище; сей святой епископъ Нисивійскій, аще ли хоцеши писати въ служебныхъ ризахъ, то пиши ризы святительскія и омофоръ»<sup>1)</sup>. Кромѣ того, въ нѣкоторыхъ описаніяхъ этой редакціи замѣтна еще наклонность къ исторической живописи. Напр.: «преп. Моисей Мурицъ (28-го Авг.), поживѣ 75 лѣтъ, бѣ въ лѣто 5903; подобіемъ старъ, *лицемъ чернъ, власы на главѣ черны и кратки*, мало сѣдъ, брада уже и короче Аоопасія великаго, ризы преподобническія и епитрахиль, рука благословенна, въ другой свитокъ, а въ немъ писано: «Въ малѣ себѣ понудимъ, а не облѣнимся братіе, да приимемъ грѣховъ прощеніе». Сей блаженный *блше родомъ муринъ, видомъ чернъ же*, поживе 75 лѣтъ. Моисей *родомъ муринъ, чернъ лицемъ, черноплотный эѳіопъ*, священствова 15 лѣтъ, поживѣ 75 лѣтъ». Введеніе Пресв. Владычицы нашея Богородицы и Приснодѣвы Маріи въ церковь Господню, святая святыхъ. Храмъ предивно устроенъ, и къ церкви идетъ Іоакимъ... Пречистая идетъ млада, *трехъ лѣтъ*, драгоцѣнными ризами одѣяна, возлѣ Богородицы небесныя силы окружають... Захарія пророкъ имѣеть руки простерты къ Пречистой Дѣвѣ... На Захаріи ризы верхъ празелень, средняя дичъ, исподъ киноваръ, *на главѣ митра двоерогая, по ветхому закону, и въ церкви много ветхозавѣтныхъ священниковъ, и внутри храма, за второю завѣсью, кивотъ завѣта, окованъ всюду златомъ и херувимы славы остѣняющія олтарь*...

1) Подл. Филимонова, изд. 1876 г., И. П. Б. Ф. XIII, № 19, и П. Д. А. № 116.

*А съ церковь пятнадцатъ степеней» . . .*<sup>1)</sup>, и др. — Желаніе дать полныя описанія заставило составителя употреблять всё способы описанія, принятыя въ подлинникахъ предшествующихъ редакцій, и, кромѣ того, вызвало нѣкоторые новые приемы. При описаніи дѣйствій здѣсь чаще употребляется форма повѣствовательная, чѣмъ въ прежнихъ подлинникахъ. При описаніи лицъ, возрастъ опредѣляется и указаніемъ лѣтъ, и словами: младъ, юнъ, русъ и сѣдъ, и, кромѣ того, словами: младенецъ, отрокъ, отроковица, средній, средовѣкъ, средовѣка, старъ, вельми старъ и проч. Черты лица при всякомъ удобномъ случаѣ описываются подробно: лобъ малъ, великъ, морщиноватъ, брови поникли, носъ продолговующъ, глаза впали, тихъ поглядомъ, смиренъ взоромъ, весела взоромъ, лице сухощаво, блѣдно, блѣдно съ бѣлію, черно, желто и проч.; кромѣ того, употребляются для этого и образцовые типы. Одежды также описываются подробно; указывается: матерія (льняная, тонкая, шелковая, камчатая, рубище и др.), ея рисунокъ и цвѣтъ; послѣдній опредѣляется и названіемъ краски (риза лазорь, багоръ, празелень и др.) и своимъ собственнымъ именемъ (риза зеленая, желтая, свѣтлозеленая, голубая и др.). Атрибуты святыхъ и окружающая обстановка тоже опредѣляются подробно. Надписи на свиткахъ всегда приводятся на ряду съ описаніемъ подобій святыхъ. Иногда ихъ предлагается по нѣскольку для одного и того-же святаго. Нѣкоторые надписи излагаются виршами; напр.: подъ 29-мъ Апр., подпись 9 мученикамъ Кизическимъ:

«Девять мученики Христось вѣчаше,  
По чести вѣнцы страдалцемъ даваше.  
Трясовицы недугъ сія отгоняють,  
Цѣльбы просящимъ людямъ подавають»<sup>2)</sup>.

Списки подлинника палеховской редакціи, по числу святыхъ, которыхъ подобія описываются, должны быть отнесены къ самымъ полнымъ. Между собою всё они различаются, по большей части, составомъ добавочныхъ статей къ мѣсяцесловному тексту, число которыхъ, вообще, въ нихъ незначительно. Мѣсяцесловный же текстъ ихъ, большею частью, различается бѣльшимъ или меньшимъ обиліемъ описокъ и опущеніемъ указаній источниковъ, которыми пользовался составитель.

Изъ списковъ подлинника палеховской редакціи были въ нашемъ распоряженіи:

Подлинникъ палеховской редакціи не удовлетворилъ ни партію консервативныхъ иконописцевъ, ни умѣренныхъ представителей новаго взгляда

1) Подл. Филимонова, изд. 1876 г., И. П. Б. Г. XIII, № 19 и П. Д. А. № 116.

2) Ibid.

на иконопись. Первые не могли его принять уже за одно его направление, а вторые—за его крайнее увлечение западнымъ искусствомъ и отступление отъ древне-принятыхъ формъ въ церковномъ искусствѣ. Вслѣдствіе сего, какъ тѣ, такъ и другіе составляютъ свой подлинникъ. Первые останавливаются на текстѣ подлинника сборной редакціи, болѣе или менѣе исправляютъ и дополняютъ его. Это новое изданіе текста подлинника сборной редакціи, въ отличіе отъ перваго изданія, можетъ быть названо *поморскимъ подлинникомъ*, такъ какъ такіе списки подлинника, по большей части, писаны поморскимъ полууставомъ. Вторые же берутъ текстъ подлинника алфавитной редакціи и также исправляютъ его и пополняютъ.

Поморскій подлинникъ, какъ мы уже сказали, есть ничто иное, какъ исправленный и дополненный подлинникъ сборной редакціи. Исправленіе состояло въ томъ, что уничтожены были, по возможности, противорѣчія, причѣмъ оставлены, по преимуществу, описанія подлинника первыхъ редакцій. Чтобы ознакомиться съ тѣмъ, какъ велось исправленіе, приводимъ параллельно нѣсколько описаній изъ подлинника сборной редакціи и поморскаго подлинника.

*Подл. сборной ред.:* «Муч. Мамонтъ (2-го Сент.): аки Георгій, младъ, или аки Димитрій Селунскій, риза верхняя киноварь, исподъ лазорь.

Святит. Іоаннъ постникъ (2-го Сент.): сѣдъ, брада Сергія Радонежскаго; а иидѣ пишется: русъ, брада съ Василіеву Кесарійскаго, покороче, риза бѣла, крещата; а иидѣ: преподобническая.

Муч. Евдоксій (6-го Сент.): аки Димитрій или аки Козма, лицемъ, риза воинская, въ руцѣ свитокъ простертъ, а въ немъ писано: Господи Боже мой, дай же всякому, призывающему мое имя, имени ради Твоего отпущеніе грѣховъ.

*Поморск. подл.* «Муч. Мамонтъ, аки Георгій мученикъ, риза киноварь, исподъ лазорь, въ рукѣ крестъ<sup>1)</sup>.

Св. Іоаннъ постникъ: сѣдъ, брада аки у Сергія Радонежскаго, риза бакапъ, крещата, въ саккосѣ и въ амфорѣ, въ рукѣ евангеліе, правою благославляетъ<sup>2)</sup>.

Муч. Евдоксій: младъ, аки Димитрій, риза воинская, въ рукѣ свитокъ простертъ, а въ немъ писано: Господи Боже мой, дай же всякому...<sup>3)</sup>.

1) Изъ подлинника новгородской редакціи съ небольшимъ дополненіемъ: «младъ, аки Георгій (подобіе Егоріево), риза киноварь, исподъ лазорь» (подл. П. Д. А. № 1523, Филимонова и др.).

2) Изъ подл. второй сводной и новгородской (списки XVIII в.) редакцій; см. выше стр. 115.

3) Въ спискѣ, подл. новгород. ред., И. П. Б. Древлехр. Погод. № 1928: «младъ, всѣмъ



Муч. Созонтъ (7-го Сент.): сред-  
ній, брада Козмина; а индѣ пишетъ:  
русь, аки Никита; а въ Кіевскихъ  
печатныхъ листахъ пишетъ: младъ,  
аки Димитрій; риза верхъ багоръ или  
киноварь, исподъ лазорь, въ правой  
рукѣ копіе, а въ лѣвой свитокъ, а въ  
немъ писано: Господи Ісусе Христе  
Боже мой даждь . . . оставленіе; да  
птичка.

Муч. Созонтъ, аки Никита муч.,  
риза киноварь, исподъ лазорь, въ  
рукѣ копіе, а въ лѣвой свитокъ, а  
въ немъ писано: Господи Ісусе Хри-  
сте . . . , да въ той же рукѣ птичка<sup>1)</sup>.

Но исправленіе текста подлинника сбориной редакціи не доведено здѣсь до конца. Такъ, прежде всего, мѣстами сводныя описанія подлинника сбор-  
ной редакціи удержаны здѣсь; напр.: Рождество Іоанна Предтечи (24-го  
Ін.): «пишется: Елисаветъ лежитъ на одрѣ по обычаю, а риза киноварь,  
исподъ празелень. Захарія пророкъ сидитъ у возглавія и пишетъ на дщицѣ:  
Іоаннъ да наречется; сѣдитъ, какъ на сундукѣ, а къ нему три ступени. И  
баба держитъ у купели младенца, а зритъ на Захарія; дѣвица лиетъ воду  
въ купель, а двѣ стоятъ предъ Елисаветою съ дары, съ питіемъ и съ сол-  
печникомъ. За ними жъ двѣ полаты: одна празелень, а другая багоръ съ  
бѣдломъ, и ограда; а съ полаты на полату запола зелена. *Нѣкимъ же пи-  
шутъ:* Елисаветъ лежитъ же на одрѣ, а риза празелень. Подъ нею же  
послапо бѣло. Одръ сашкиръ темень. У главы ея сидитъ Захарія на пре-  
столѣ и подъ погами двѣ ступени; риза киноварь, исподъ лазорь; правую  
руку держитъ по Елисаветѣ, другой держитъ свитокъ, а въ немъ писано:  
Благословенъ Господь Богъ (Израилевъ), яко посѣти» . . . и т. д.<sup>2)</sup>. — За-  
тѣмъ, выписки изъ Житій Святыхъ мѣстами тоже удержаны и всегда за-  
нимаютъ здѣсь второе мѣсто; напр.: «преп. Іосифъ Волоколамскій (9-го  
Сент.): сѣдъ, брада аки Александра Свирскаго, къ концу потупѣе, власы  
просты, риза преподобническая, схима на плечахъ, ряса вохра, дичь съ  
лазорью; *а въ житіи его пишетъ:* бѣ же святій умѣренъ и лицомъ благо-  
образенъ, браду же имѣя окружену, должною мѣрцу, прежде русу, а въ  
старости сѣдипами сіяюще». Далѣе, выписки изъ Пролога также перѣдко  
приводятся. По большей части онѣ занимаютъ также второе мѣсто и рѣже, по  
преимуществу въ описаніяхъ извѣстныхъ и болѣе чтимыхъ святыхъ, первое;

подобіемъ какъ Димитрій Селунскій»; въ подл. москов. и втор. сводн.: «младъ аки Димитрій  
Селунскій».

1) Изъ подл. новгород. или москов., и второй сводн. редакцій; см. выше стр. 115.

2) Подл. И. П. Б. Древлехр. Погод. № 1931.

причемъ, въ послѣднемъ случаѣ, онѣ иногда соединяются съ описаніями подлинника. Напр.: «апост. Маркъ (25-го Апр.): средний, риза лазорь, исподъ кнноварь, правою рукою благословляетъ, а въ другой евангеліе, ноги босы; а въ *Прологъ печатномъ* о немъ пишеть: цвѣтушь сѣдинами, власы густы, а не долги», и т. д.; Кириллъ Александрійскій (18-го Янв.): видомъ скуденъ, лице яко промождало, брови часты и велми окружени, плѣшивъ, русъ, въ просѣдъ, аки Василій Кесарійскій, брада долга и густа, на концѣ раздвоилась, на главѣ шапка, риза кресчата, исподъ празелень, амфоръ и евангеліе<sup>1)</sup>, и др. Наконецъ, ссылки на Кіевскіе листы мѣстами тоже есть. Въ списокѣ поморскаго подлинника, бывшемъ въ нашемъ распоряженіи, на нихъ указывается только подъ 31-мъ Декабря, такъ: «преп. Меланія Римлянина: на главѣ схима, риза преподобническая, исподъ дичь, руки молебны; а въ Кіевскихъ листахъ напечатано у всякія преподобныя жены и мученицы въ рукахъ кресты»<sup>2)</sup>. Прямыхъ ссылокъ на Четьи-миней нѣтъ.

Дополненіе текста подлинника сборной редакціи, прежде всего, состояло во впесеніи историческихъ свѣдѣній о праздникахъ церковныхъ, въ видѣ повѣствованій, и богословскихъ. Источникомъ для нихъ послужили Прологъ, Зерцало Богословія и другія сочиненія. Напримѣръ: «Еже по плоти Рождество Господа Бога и Спаса нашего Ісуса Христа (25-го Дек.): бѣ въ лѣто 5500. Егда исполнившимся девяти мѣсяцамъ отъ безсѣменнаго зачатія Его, изыде повѣленіе отъ Кесаря Августа написати всю вселенную. И посланъ бысть Кириній во Іерусалимъ и въ Виѳлеемскія предѣлы сотворити написаніе. Взыде же Іосифъ хранитель Богородицы Маріи съ нею, еже написатися въ Виѳлеемѣ. И хотяще родити дѣвица, и не обрѣтающи храмины множества ради людей, и видѣ во убогій вертепъ, и тамо роди нетлѣнно Господа Бога нашего Ісуса Христа, и повій Его, яко младенца, всяческихъ содѣтеля. И положи Его въ безсловесныхъ яслѣхъ, хотящаго насъ избавити отъ безсловесія<sup>3)</sup>. Имена волхвовъ: первый Авимелехъ —

---

1) Въ подл. сборной ред., подъ 18-мъ Янв.: «Кириллъ, аки Василій Кесар., на главѣ шапка, на концы брада раздвоилась, риза кресчата, амфоръ и евангеліе, исподъ празелень» (подл. И. П. Б. о. XIII, № 3, 6, 9 и др.); а выписка изъ Пролога помѣщается въ числѣ добавочныхъ статей.

2) Подл. И. П. Б. Древлехр. Погод. № 1931.

3) Въ Прологѣ: «Видѣвъ челоѵколюбець Богъ рода челоѵческаго отъ діавола мучима, умилосердися, и посла ангела Своего Гавріила, рещи Пречистѣй Приснодѣвѣ Маріи: радуйся обрадованная, Господь съ тобою. И абіе зачатся Господь нашъ Іисусъ Христосъ и Богъ, Сынъ, Слово Божіе въ пречистѣмъ чревѣ ея. Исполнившимся девяти мѣсяцемъ отъ зачатія его, изыде повелѣніе отъ Августа Кесаря, написати всю вселенную. И посланъ бысть кириній въ Іерусалимъ» . . . и т. д., буквально сходно до словъ: имена волхвовъ.

злато, яко царю вѣкомъ; вторый Іелпсуръ — ливанъ, яко Богу; третій Еліавъ — смирну, яко тридневному мертвецу безсмертному. А подъ нимъ гора и въ ней вертепъ; Іосифъ обручникъ сидитъ на камени предъ пещерою, наклонясь, рукою» . . . и т. д. идетъ описаніе изображенія. Подъ 8-мъ Ноя.: «Аще хоцещи больше соборъ писать, еже толкуется 9 чиновъ: херувими, серафими . . . и ангели, якоже о спхъ въ Зерцалѣ Богословія повѣствуется сице: имена девяти чинамъ» . . .<sup>1)</sup>. — И, затѣмъ, были внесены въ него описанія недостающихъ Кіевопечерскихъ и другихъ новыхъ русскихъ святыхъ; напр.: Даміана цѣлебника, Печерскаго чуд., Еремія прозорливаго, Кіевопечер. чуд. (5-го Окт.), Митрофана Владимірскаго чуд. (2-го Фев.) и друг.

Исправленіе подлинника алфавитной редакціи состояло, прежде всего, въ замѣнѣ алфавитной системы мѣсяцесловною. При исправленіи описаній подлинника алфавитной редакціи по Прологу были просмотрѣны и списки подлинника другихъ редакцій. Описанія послѣднихъ подлинниковъ иногда приводятся здѣсь послѣ описаній подлинника алфавитной редакціи или описаній Пролога. Напримѣръ:

Діакопъ Аммонъ (1-го Сент.), въ подл. алфав. ред.: «русь, брадою аки Козма»; въ подл. повгород., москов. и второй сводн. редакцій: «надсѣдъ, брада Козмина»<sup>2)</sup>; въ подл. сборн. ред.: «сѣдъ, брада Николина (Козмина), риза діаконская»; въ подл. палехов. ред.: «*надсѣдъ, брада Іоакима богоотца*, ризы діаконскія».

Св. Іоаннъ постникъ, патр. Цареградскій (2-го Сент.), въ подл. алфав. ред.: «сѣдъ, брада меньши Аѳонасьевы (длиниѣ), власы съ ушей (просты, ряска дымчата, мантия со источника камка)»; въ подл. москов. ред.: «образомъ и ризою, аки Василій Кесарійскій, брадою покороче»<sup>3)</sup>.

Здѣсь: «Діакопъ Аммонъ: русь, брада Козмина; а индѣ пишеть: надсѣдъ, брада аки Іоакима богоотца».

Св. Іоаннъ постникъ: сѣдъ, брада менѣ Аѳонасьевы, власы съ ушей; а индѣ пишеть: образомъ и ризою; аки Василій Кесарійскій, брадою покороче.

1) Изъ этого списка подлинника приведены техническія статьи у Д. Равинскаго, въ «Исторіи русск. школъ иконописанія», Запис. Импер. Археол. Общ., 1856 г., т. VIII, стр. 98.

2) Подл. Филимонова, мой, П. Д. А. № А14/4, Виноградова, И. П. Б. Древлекр. Погод. № 1928, О. Л. Д. П. № LXXXIX, и др.

3) Изъ подлинника другихъ редакцій его описаніе приведено выше.

Записки Импер. Русск. Арх. Общ. Т. III.



Апост. Иоаннъ Богословъ (26-го Сент.), въ подл. алфав. ред.: «сѣдъ, плѣшивъ, брадою аки Илія пророкъ»; въ подл. второй сводн. и сборн. редакцій: «главою плѣшатъ, носъ дологъ, брови поникли, брада сѣда разохата, космачки малы, густа, усъ толстъ, въ рукахъ евангеліе»; въ подл. палехов. ред. (8-го М.): «подобіемъ старъ и сѣдъ, главою плѣшатъ, носъ продолгующъ, брови поникли, брада густа, до грудей, на концѣ мало разохата, покорчилась малыми космачками, риза празелепная» . . . и т. д.

Ап. Иоаннъ Богословъ: образомъ сѣдъ, плѣшивъ, брада аки Илія пророка; а индѣ въ подлинникѣ пишеть: имѣя носъ дологъ, брови поникли, брада разохата, косы малы, густа, усъ толстъ.

Вслѣдствіе просмотра списковъ подлинника другихъ редакцій, нѣкоторыя описанія подлинника алфавитной редакціи святыхъ, о подобіяхъ которыхъ не было никакихъ свѣдѣній въ Прологѣ, были дополнены или замѣнены описаніями изъ подлинника этихъ редакцій. Напр.: Чудо св. арханг. Михаила въ Хонѣхъ (6-го Сент.), въ подл. алфав. ред.: «Егда хотяху Елліпы преп. о. Архиппа въ церкви двѣма рѣкама потопити, святыи же призва на помощь архангела Михаила; и скоро приде, ударивъ жезломъ въ камень, и ту обѣ рѣцѣ потекоша и до сего дни»; въ подл. сборн. ред.: Архиппъ сѣдъ, брада долѣ Власіевы, плѣшивъ, риза ап. Варѣоломея<sup>1)</sup>; и здѣсь: «Завистію Елліны хотяху преп. Архиппа въ церкви двѣма рѣкама потопити; святыи же призва на помощь архистратига Михаила и скоро предста, — ударѣ жезломъ въ камень; ту обѣ рѣцѣ потекоша и до сего дни. Преп. Архиппъ сѣдъ, плѣшивъ, брада долѣ Власіевы».

Этотъ текстъ подлинника, не смотря на указанныя дополненія, въ общемъ очень сходенъ съ текстомъ подлинника алфавитной редакціи. — Краткія историческія свѣдѣнія о святыхъ, помѣщенныя въ подлинникѣ алфавитной редакціи, удержаны и здѣсь. Историческія свѣдѣнія и повѣствованія о дванадцатныхъ праздникахъ и святыхъ перѣдко также и здѣсь замѣняютъ собою самое описаніе изображеній ихъ. Напр.: «Рождество Пресв. Владычицы нашея Богородицы; родися Пресв. Богородица въ лѣта отъ созданія міра 5486 (и только); Введеніе Пресв. Владычицы нашея Бого-

1) Подл. И. П. Б. о. XIII, №№ 3, 6, 9 и др.

родицы и Приснодѣвы Маріи. Приведена бысть Іоакимомъ и Анною сущей 3-хъ лѣтъ и святителю предана бѣ Захаріи. Святитель же введе во внутреннюю церковь, идѣже единою лѣтомъ архіерей вхождаше. И тамо ангеломъ питаема бѣ. И провождаху ея ликъ дѣвиць со свѣщамъ (и только), и друг. <sup>1)</sup>).

## ПРИЛОЖЕНІЯ.

### I.

#### Подлинники.

1) Подлинникъ, принадлежащій библиотекѣ И. Е. Забѣлина. Рукопись XVI в., въ 8-ю долю листа, безъ переплета, писана мелкимъ полууставомъ. Первыхъ листовъ текста не сохранилось, а также недостаетъ нѣсколькихъ листовъ въ срединѣ рукописи; всего сохранилось отъ рукописи 140 листовъ. Мѣсяцесловный текстъ подлинника оканчивается на 109-мъ листѣ и отличается краткостью. Имена святыхъ здѣсь поставлены въ именительномъ падежѣ и, затѣмъ, тотчасъ слѣдуетъ описаніе подобія ихъ. Изъ святыхъ, безъ описанія подобія, упоминаются (въ формѣ календарнаго извѣщенія) только два: подъ 11-мъ Февраля, преп. Димитрій Прилуцкій, Вологодскій чудотворецъ, и подъ 6-мъ Іюля, преп. Марѳа, мать преп. Симеона Дивногорца. Вліяніе мѣсяцеслова сказалось здѣсь во внесеніи въ число добавочныхъ статей пасхалии (включъ пасхальный). Кромѣ этой статьи, въ числѣ добавочныхъ помѣщены: азбучный ключъ, указъ стѣнному писъму (al fresco), объясненіе значенія Космоса на иконѣ Пятидесятницы <sup>2)</sup> и о коленопреклоненныхъ молитвахъ на праздникъ Пятидесятницы. Изъ нихъ вторая статья (указъ стѣнному писъму) встрѣчается, по большей части, только въ спискахъ подлинника новгородской редакціи.

2) Подлинникъ, принадлежавшій некогда библиотекѣ новгородскаго Софійскаго собора и хранящійся въ настоящее время въ библиотекѣ С.-Петербургской Духовной Академіи за № 1523. Рукопись въ 8-ю долю, на 220 листахъ, въ переплетѣ, писана полууставомъ XVI вѣка, съ приписками, взамѣнъ утраченныхъ еще въ XVII вѣкѣ десяти первыхъ листовъ и 218-го скорописью XVII <sup>3)</sup>. На внутренней сторонѣ верхней крышки переплета написано: «подлинникъ иконнаго писъма, старца Матѳея Никифорова». Мѣсяцесловный текстъ Софійскаго списка отличается отъ Забѣлинскаго тѣмъ, что уже болѣе подвергся вліянію мѣсяцеслова. Такъ, только въ Сентябрѣ, за исключеніемъ чиселъ: 1, 16, 19, 20 и 27-го, Іюль и Августъ имена святыхъ стоятъ въ именительномъ падежѣ, а въ остальныхъ мѣсяцахъ сначала упоминается имя святаго для празднованія, иногда даже перечисленіе нѣсколькихъ святыхъ, въ роди-

1) Подл. И. П. Б. о. XIII, № 1.

2) Подробная статья, сходная по содержанію, приведена въ «Истор. Очеркахъ» Буслаева, т. II, Очеркъ X, стр. 293—294.

3) Въ предисловіи къ изданію этого списка въ «Сборникѣ на 1873 г., Общ. Древнерусск. искусства» относительно приписокъ въ текстѣ замѣчено: «недостававшій уже въ XVII вѣкѣ текстъ былъ замѣненъ, хотя не изъ той же редакціи подлинника, но весьма близко подходящей». Но съ этимъ предположеніемъ мы не можемъ согласиться, такъ какъ при ссылкахъ на типы здѣсь также приняты два типа святыхъ, напр.: 9, 12 и 19-го Сент., и, затѣмъ, текстъ этихъ приписокъ (мѣсяць Сентябрь и съ 29—31 Августа) почти буквально сходенъ съ текстомъ списка подлинника, несомнѣнно, новгородской редакціи, принадлежащаго библиотекѣ Общ. Любителей Древней Письменности, по Инвент. № 1952.

тельнымъ падежѣ, а затѣмъ уже повторяется имя каждаго святаго въ именительномъ падежѣ, съ описаніемъ его подобія. Кромѣ того, въ текстѣ Софійскаго списка встрѣчаются и историческія свѣдѣнія. Такъ, подъ 27-мъ Ноября: «Зпаменіе бывшее въ велицемъ Новѣ-градѣ отъ пречистаго образа Одигитрія на Ильпѣйской улицѣ, въ лѣто 6503»; подъ 6-мъ Марта: «Въ той же день обрѣтеніе Честнаго и Животворящаго Креста; егда обрѣте, блаженною Еленою, тогда и честныя гвозди обрѣтены быша, и по обрѣтеніи вложены быша во узду царева копя». Затѣмъ, описанія подобій нѣкоторыхъ святыхъ въ Софійскомъ спискѣ полнѣе, чѣмъ въ Забелинскомъ. Наконецъ, число святыхъ въ этомъ спискѣ, упомянутыхъ въ календарномъ извѣщеніи, по оставленнымъ безъ описанія подобія, гораздо болѣе, чѣмъ въ спискѣ Забѣлина. По окончаніи мѣсяцесловнаго текста, помѣщена добавочная статья «указъ стѣнному писемъ» (al fresco), безъ начала, писана мелкимъ полууставомъ.

3) Подлинникъ бібліотеки Общества Любителей Древней письменности № CVII. Рукопись въ 4-ю долю листа, писана скорописью XVII вѣка. На поляхъ и въ концѣ рукописи есть приписки болѣе поздняго времени. Начальныхъ листовъ рукописи не сохранилось и текстъ начинается съ Октября мѣсяца. Мѣсяцесловный текстъ этого списка отличается отъ Софійскаго тѣмъ, что форма календарнаго извѣщенія проведена здѣсь послѣдовательно, начиная съ Октября и кончая Августомъ, но при этомъ имя святаго во второй разъ (въ именительномъ падежѣ) болѣе частью не повторяется и прямо за именемъ святаго, стоящимъ въ родительномъ падежѣ, слѣдуетъ описаніе подобія его. Въ описаніи подобій святыхъ и изображеній праздниковъ церковныхъ этотъ списокъ почти буквально сходенъ съ Софійскимъ. Число святыхъ, которыхъ подобія здѣсь описаны, болѣе, чѣмъ въ Софійскомъ. Такъ, напр., подъ 1-мъ Октября здѣсь описано подобіе преп. Саввы Вишерскаго, который въ Софійскомъ спискѣ упоминается только въ предварительномъ извѣщеніи, и т. д. По окончаніи мѣсяцесловнаго текста подлинника первоначально было оставлено нѣсколько чистыхъ листовъ бумаги, но позднѣе, въ концѣ прошлаго столѣтія или даже въ началѣ нынѣшняго, на нихъ были вписаны «подписи 7 ангеломъ». Эта статья встрѣчается только въ спискахъ редакцій конца XVII и начала XVIII вѣка. Послѣ этой позднѣйшей вставки идутъ слѣдующія добавочныя статьи, писанныя тою-же рукою, которою писанъ и мѣсяцесловный текстъ подлинника. 1) Подписи «Денсуу». 2) Подписи дванадцатымъ праздникамъ: Рождеству Христову, Крещенію, Преображенію и Благовѣщенію. Такъ какъ эта статья весьма рѣдкая и представляетъ интересъ въ хронографическомъ отношеніи, то позволяемъ себѣ привести ее сполна: «Писати Рождество Христово по обычаю, а надъ нимъ Господь Саваоѣъ во облацѣ, а въ рудѣ свитокъ: изъ чрева прежде денца родихъ Тя; Сынъ Мой еси Ты, Азъ днесъ родихъ Тя. А Духъ святой въ образѣ голубинѣ посреди межъ облакомъ и Рождествомъ. Писати Крещеніе Господне по обычаю, а надъ нимъ Отецъ Саваоѣъ во облацѣ, въ рудѣ свитокъ: се есть Сынъ Мой возлюбленный благоизволихъ. А Духъ надъ главою Господа во образѣ голубинѣ. А у Предтечи свитокъ: азъ требую Твоего крещенія, а Ты грядеши ко мнѣ. У Христа свитокъ: остави нынѣ; тако бо подобаетъ намъ исполнити всяку правду. Писати Преображеніе Спасово по обычаю, а Богъ Отецъ во облацѣ, а въ рудѣ Его свитокъ: Сей есть Сынъ Мой возлюбленный, о Немъ же благоизволихъ, Того послушайте. А Духъ Святой въ персѣхъ Отчихъ во образѣ голубинѣ. Аще къ симъ кто восхощетъ и пророчество приложить, — ниже обрящеть. Писати Благовѣщеніе Богородицы по обычаю, а у ангела въ рудѣ свитокъ: радуйся обрадовавшая Господь съ тобою. Се зачнеши въ чревѣ и родиши Сына и наречеши имя Ему Исусъ. Духъ Святой пайдетъ на тя и сила Вышняго осѣнитъ тя. У Пречистой въ рудѣ свитокъ: како се будетъ, идѣже мужа не знаю. Се раба Господня, буди мнѣ по глаголу твоему. А надъ ними въ облацѣ Отецъ Господь Саваоѣъ, а въ рудѣ Его свитокъ: спидеть, яко дождь на руно и како капля каплющая на землю. И во днѣхъ Его возсіяетъ правда и множество мира обладаетъ отъ моря и до моря и отъ рѣкъ до копецъ вселенныя. А Духъ святой надъ главою Пречистыя въ образѣ голубинѣ. А Сынъ въ персѣхъ у Пречистыя вообразився и мало звати, аки въ стеклѣ». Подобнаго рода изображенія указанныхъ праздниковъ



на памятниках русского церковного искусства встрѣчаются довольно рѣдко. Большею частью на иконах Рождества Христова и Преображенія изображенія Саваома и Святаго Духа совсѣмъ опускаются, а на иконахъ Крещенія и Благовѣщенія дѣйствующія лица, по большей части, изображаются безъ свитковъ. Въ мѣсяцесловномъ текстѣ этого списка означенные праздники описаны кратко, какъ въ спискахъ Забѣлина и Софійскомъ, напр.: объ изображеніи Благовѣщенія сказано только «у Гавріила риза днчъ, багоръ»; такъ что приведенная статья служитъ дополненіемъ краткихъ описаній, помѣщенныхъ въ мѣсяцесловномъ текстѣ подлинника. 3) Подписи у Богородицы во свиткѣ, «еще писать образъ ея во пророцѣхъ, или похвало, или о тебѣ радуется, или достойно есть». 4) Подписи: во свиткахъ у Богородицы и Предтечи на иконѣ «Денсусъ»; — во свиткахъ у апостоловъ: Павла, Петра, Иоанна Богослова и др., — у отцевъ Церкви: Климента, папы Римскаго, Петра Александрійскаго, Василия великаго и др., у великомучениковъ, мученицъ, страстотерпцевъ, князей, преподобныхъ, протцевъ, пророковъ, греческихъ философовъ (есть подписи въ свиткахъ только у 4-хъ философовъ, такъ какъ въ текстѣ недостаетъ одного листа) и свивилъ. На послѣднихъ двухъ листахъ замѣтки иконописцевъ позднѣйшаго времени.

4) Подписи въ библиотекѣ Общества Любителей Древней письменности, по Инвентарю № 1952. Рукопись въ 8-ю долю листа, писана полууставомъ первой половины XVII вѣка<sup>1)</sup>. Въ началѣ рукописи вставленъ листъ, писанный полууставомъ XVIII в., изъ списка подлинника другой редакціи. Мѣсяцесловный текстъ этого списка подлинника составленъ специально по церковному мѣсяцеслову, т. е. первоначально было выписано имя святаго изъ календаря въ родительномъ падежѣ, а затѣмъ къ сему присоединено описаніе его подобія изъ списка подлинника новгородской редакціи. При этомъ, если описанія подобія какого-либо святаго не находилось въ послѣднемъ списокѣ, то послѣ выписки изъ календаря оставлялось пустое мѣсто для того, чтобы впоследствии можно было вписать его сюда; что и было сдѣлано, напр., подъ 22-мъ Сентября, гдѣ сначала было написано: «И преи. Ионы пресвитера» и затѣмъ было оставлено пустое мѣсто, но позднѣе, кажется, тою же рукою внесено описаніе подобія его. То-же можно наблюдать: подъ 14-мъ Ноября (Ипатій епископъ), 1-мъ Декабря (Филаретъ милостивый), 4-мъ Февраля и др. На ряду съ выписываніемъ именъ святыхъ изъ церковнаго календаря были выписаны и биографическія свѣдѣнія объ нихъ. По большей части свѣдѣнія эти здѣсь кратки и состоятъ въ указаніи года преставленія извѣстнаго святаго, но есть и подробныя, напр., подъ 26-мъ Сентября объ апостолѣ Иоаннѣ Богословѣ сказано: «Иоаннъ Богословъ изыде изъ Иерусалима во Ефесъ 56 лѣтъ, а Прохоръ — 30 лѣтъ; а писалъ евангеліе на 11-е лѣто. Иванъ тогда былъ 75 лѣтъ и всѣхъ лѣтъ живота его Иванова 108 лѣтъ». Текстъ описаній подобій святыхъ и праздниковъ церковныхъ сходенъ съ таковымъ же текстомъ предъидущихъ списковъ. Двойные типы по мѣстамъ удержаны; напр., Борисъ и Глѣбъ приняты за одинъ типъ 27-го Ноября, 21-го Декабря, Козма и Даміанъ — 13-го Декабря. Предъ каждымъ мѣсяцемъ, кромѣ Сентября, помѣщены надписи съ указаніемъ числа праздниковъ и святыхъ въ каждомъ мѣсяцѣ. Такъ, напр., предъ Январемъ: «праздниковъ 7, а святыхъ 42»; предъ Февралемъ: «праздниковъ 4, а святыхъ 38»; предъ Октябремъ: «два праздника, 58 святыхъ въ семь мѣсяцѣ», и т. д. Но эти числа не сходятся съ дѣйствительнымъ числомъ праздниковъ и святыхъ, которыхъ изображенія

---

1) Подробное описаніе рукописи и содержанія ея см. въ сообщеніи князя П. П. Вяземскаго «Иконописный подлинникъ краткой редакціи», издан. Общ. Люб. Древн. Писъм., С.-Петербургъ, 1885 г. Достопочтенный авторъ относитъ этотъ списокъ подлинника къ великокняжеской редакціи, но съ этимъ мнѣніемъ трудно согласиться, такъ какъ мѣсяцесловный текстъ этого списка, за исключеніемъ добавленій, почти буквально сходенъ съ текстомъ вышеуказанныхъ списковъ подлинника новгородской редакціи и отличается отъ текста подлинника великокняжеской редакціи (подл. И. П. Б. о. XIII, № 5), принадлежавшаго ранѣе И. П. Сахарову. Кромѣ того, на новгородскую редакцію текста этого списка указываютъ еще по мѣстамъ удержанные двойные типы.

описаны въ текстѣ; напр., въ Январѣ на самомъ дѣлѣ описаны изображенія 8-ми праздниковъ и 46-ти святыхъ, въ Февралѣ — 41-го святаго, въ Октябрѣ — 59 святыхъ, и проч. Очевидно, что эти надписи были выписаны изъ другаго списка подлинника. Въ началѣ рукописи, предъ мѣсяцесловнымъ текстомъ, а также въ концѣ ея, помѣщены добавочныя статьи: изрѣченія: сивилль, философовъ, пророковъ и др., о педремаемомъ окѣ, похвала Кресту, память какъ писати настѣнное письмо на сиромѣ левкасѣ и др.

5) Подлинникъ Императорской Публичной Библіотеки, Древлехр. Погодина, № 1929. Рукопись въ 8-ю долю листа, писана полууставомъ, переходящимъ въ скорописъ, XVII вѣка. Историческія и біографическія свѣдѣнія объ изображаемыхъ святыхъ и праздникахъ церковныхъ, сравнительно съ предыдущимъ спискомъ, здѣсь полнѣе, хотя и въ этомъ спискѣ часто указывается только одинъ годъ смерти святаго или годъ событія. Дополнены историческія и біографическія свѣдѣнія различными извѣстіями, почерпнутыми изъ Египтій святыхъ, Хронографовъ и апокрифическихъ сочиненій. Такъ, напр., послѣ описанія изображенія Преображенія Господня добавлено: «Преже страсти Свояе взыде Господь на гору Фаворскую, поимъ съ Собою три Своя ученики: Петра, Іакова и Іоанна, хотяше имъ показати славу Свою и во что облещися, съ нсю хоцетъ страсти пріяти и пріяти хоцетъ въ послѣдній день страшнаго суда, дабы не устрашлшся Его вnezапу. Испусти луча божественная Своя, сіяюща наче солнца. Ученицы же не могуца зрѣти, падоша ницы о перстную землю, не видя лица Его во свѣтлости, токмо Ілію и Моисея. Глаголюще пророкъ Ілія отъ живыхъ, а Моисей отъ мертвыхъ. Припесе ихъ на облацѣхъ и глаголюще съ нимъ, лицомъ къ лицу стояще, но задняя Его видѣвше. Ілія же о страстѣхъ извѣствуя, еже хотяше пострадати; Моисей же о закопѣ, его же далъ ему прежде воплощенія, написа Господь своимъ перстомъ на скрижалѣхъ каменныхъ. Они же не сохраниша закопа, по Самого хотяше убити Законодавца. Ученицы же познаваху Ілію и Моисея и разумѣваху, яко живыми и мертвыми обладаеть. И слышавше съ небеси гласъ глаголющъ: «Се есть Сынъ Мой возлюбленный, Того послушайте». Подъ 25-мъ числомъ Сентября о преп. Ефросиніи Александрійской замѣчено: «сія Ефросинія быша отца Пафпутія Египтянина; облечеса въ мужскія ризы и пострпжеса въ мужскомъ монастырѣ и бысть живота ея 28 лѣтъ; да въ монастырѣ же ту она сотворила книгу Изморагдъ и преставися». Подъ 20-мъ Октябрю о великомуч. Артеміѣ:—«благодать иматъ отъ Бога цѣлти болѣзни грызущія», и т. п. Иконописныя свѣдѣнія въ этомъ спискѣ также полнѣе, чѣмъ въ разсмотрѣнныхъ выше, а именно: краткія описанія предъидущихъ списковъ здѣсь отчасти дополнены и число святыхъ и праздниковъ церковныхъ, которыхъ изображенія описываются, въ этомъ спискѣ подлинника гораздо болѣе, чѣмъ въ разсмотрѣнныхъ. Для образца пополненныхъ описаній приводимъ описаніе Воздвиженія Креста Господня. «Церковь о 5 верхахъ; среди церкви святитель Селивестръ: сѣдъ, брада аки Власіева, на концы уже, рпза крещата, воздвигаетъ Честный Крестъ; со сторонѣ по дьякону: дьяконъ русъ, какъ Лаврентій, а другій, какъ Стефанъ. А противъ нижняго степеня стоитъ подьякъ малъ, держитъ лампаду. Съ правой стороны царь русъ и царица въ полатѣхъ и народъ. Съ лѣвой стороны: епископъ и священникъ и мпихи; пшья пали на землю, молетца» (см. описаніе этого сюжета, приведенное изъ подл. П. Д. А. № 1523 на стр. 58). Также подробно описаны: Рождество Богородицы, Соборъ Богородицы, Срѣщеніе Господне и др. Сравнивая дополненныя описанія этого списка съ описаніями списковъ подлинника другихъ редакцій, легче можно замѣтить, что всѣ они отличаются характерными особенностями (напр., въ приведенномъ описаніи — подьякъ съ лампадою), такъ что пужно полагать, что переписчикъ дополнялъ краткія описанія первыхъ списковъ подлинника новгородской редакціи самостоятельно, и не заимствовалъ изъ какого-либо списка подлинника другой редакціи. При ссылкѣ на образцовые типы, двойные типы удержаны; напр.: «свщмуч. Кипріанъ (2-го Окт.)—брада Козмы и Домьяна», ап. Іаковъ (9-го Окт.) — брада Козмы и Доміана», и др. Въ началѣ рукописи, до мѣсяцеслов-



паго текста подлинника, помѣщены добавочныя статьи: толкованіе Божественной литургіи, св. вел. Василія толкованіе священническому чину, слово Іоанна Златоуста о небесныхъ силахъ, притча о годовомъ обхожденіи<sup>1)</sup>, сказаніе отъ псаломника царя Давида, о крестѣ Христовѣ, св. вѣм. Дмитрія чудеса какъ писать, евангелисты на царскихъ дверяхъ, подписи Неопалимой Куниѣ, толкованіе св. Софій, объясненіе фигуры космоса на иконѣ Пятидесятницы, слово о Св. Единосущней Троицѣ и како явился св. Троица Аврааму, подписи въ свиткахъ у пророковъ, Епифанія мпиха о возрастѣ Пресв. Богородицы, подписи иконѣ «Единородный Сынъ» и друг. Послѣ мѣсяцесловнаго текста также помѣщены добавочныя статьи: 1) изложеніе Святѣйшихъ патріархъ къ Теофілу греческому о св. иконахъ, объ образѣ Христовѣ и Богородицы, какъ довлѣеть на иконѣ писать; 2) краткая лѣтопись съ 6496—7131 г.; 3) выписка изъ постановленій Стоглава (43 гл.); 4) о птицѣ струфиломилѣ; 5) избранныя слова отъ св. отецъ.

6) Подлинникъ Императорской Публичной Библіотеки, Древлехр. Погодина, № 321. Рукопись въ 8-ю долю листа, писана скорописью XVII вѣка; послѣдніе листы рукописи утрачены и текстъ кончается на историческихъ свѣдѣніяхъ объ усѣкновеніи главы св. Іоанна Предтечи (29-го Авг.). На первомъ листѣ рукописи подпись: «Книга подлинникъ у Сергія у Еремова»<sup>2)</sup>. Мѣсяцесловный текстъ этого списка представляетъ изъ себя соединеніе текста иконописнаго подлинника съ текстомъ печатныхъ святцевъ, изданныхъ въ Москвѣ въ 1648 году, при патріархѣ Іосифѣ. На заглавномъ историческихъ и біографическихъ свѣдѣній изъ печатныхъ святцевъ указываетъ отчасти и самое заглавіе подлинника, помѣщенное на второмъ листѣ рукописи. «Книга подлинникъ — собраніе святыхъ пмянь по подобію, образу, и власамъ, и брадамъ, и сапу, и ризамъ верхнимъ и нижнимъ, царемъ и княземъ, како изуграфу писать на святыхъ иконахъ по подобію и что кому было мученіе ихъ, и въ которыхъ лѣтѣхъ, и при которыхъ царѣхъ, и сколько лѣтъ кому было житія ихъ, и то писано въ сей книзѣ въ подлинникъ съ печати Московской». Всѣ историческія и біографическія свѣдѣнія приведены изъ названныхъ святцевъ буквально. Что же касается текста самихъ описаній подобій святыхъ и праздниковъ церковныхъ, то онъ ближе подходитъ къ тексту списковъ: Софійскаго и О. Л. Д. П. № CVII, чѣмъ къ тексту предъидущаго списка. Правда, описанія подобій нѣкоторыхъ святыхъ и изображеній праздниковъ церковныхъ здѣсь уже дополнены и, кромѣ того, есть описанія новыхъ святыхъ, какъ, напр., Гурія, архіепископа Казанскаго († 1563), и Варсаофія, епископа Тверскаго († 1576) подъ 31-мъ Октября, Юпы, митр. Московскаго подъ 30-мъ Марта и др., но такихъ добавленій, сравнительно, очень немного. Добавочныхъ статей къ мѣсяцесловному тексту подлинника въ этомъ спискѣ нѣтъ.

7) Подлинникъ Императорской Публичной Библіотеки, Q. XVII, № 37. Рукопись въ 4-ую д. л., писана полууставомъ XVII в. на 202 листахъ; въ бібліотеку поступила изъ собранія рукописей графа Ѳ. А. Толстаго<sup>3)</sup>. Мѣсяцесловный текстъ этого списка уже подвергся вліянію подлинника другихъ редакцій. Такъ, описанія нѣкоторыхъ новыхъ святыхъ занесены сюда изъ подлинника московской редакціи, появившейся въ половинѣ XVII в., а также нѣкоторыя первоначальныя описанія замѣнены здѣсь описаніями подлинника названной редакціи. Напр., отсюда замѣнованы описанія: св. Ермніоны (3-го Сент.), преп. Макарія Калазинскаго (9-го Сент.),

1) Эта притча помѣщалась въ предисловіи къ святцамъ и прилагалась при сборникѣ «зрячей пасхалии», извѣстной также подъ названіемъ «Рука Богословля»; напечатана въ сочиненіи А. Виноградова: «Опытъ сравнит. описанія и объясненія нѣкоторыхъ символическихъ иконъ древнерусск. искусства». Спб. 1877 г. стр. 16.

2) Изъ иконописцевъ XVII в. подъ фамиліей Еремовыхъ извѣстны: Пахомъ, трапщикъ Троицкаго монастыря, и Ѳедоръ, тамошній отставной иконописецъ, высланные въ 1659 г. въ Москву. См. Забѣлина, Матеріалы для истор. русск. иконоп. стр. 9.

3) По «Описанію славяно-русск. рукописей библ. гр. Ѳ. А. Толстаго», составл. Калайдовичемъ, К., и П. Строевымъ, отд. II. № 65.



преп. Василя (10-го Окт.) и др. Мѣстами есть описанія разныхъ переводовъ одного и того-же сюжета; напр., подъ 1-мъ Сентября, описаны два перевода «Индикта»<sup>1)</sup>. Правда, заимствованій изъ подлинника московской редакціи здѣсь сравнительно немного и текстъ этого списка очень сходенъ съ первыми списками подлинника новгородской редакціи. Календарное извѣщеніе приято не вездѣ. Историческихъ свѣдѣній о святыхъ нѣтъ. Подъ 31-мъ Августа, послѣ описанія «Положенія пояса Пресв. Богородицы», помѣщена выписка: «О Пречистой Богородицѣ и о ризѣ Ея». Затѣмъ, идутъ добавочныя статьи къ мѣсяцесловному тексту подлинника: 1) толкованіе св. Софій, 2) толкованіе св. соборной и апостольской церкви, 3) Притча о славѣ птицѣ, отъ нѣкоего мужа премудра речену бывшую ко мнѣ, 4) о Вифліомѣ и о Фаворѣ горѣ, 5) техническія повѣствованія, 6) выписка изъ поставленій Стоглава (43 гл.), 7) подписи у праотцевъ и у пророковъ въ свѣткахъ, 8) о Еллинскихъ философахъ (изъ Грапографа, гл. 52), 9) сказаніе о двадцати свѣтлахъ и 10) техническія повѣствованія.

8) Подлинникъ, принадлежащій бібліотекѣ Г. Д. Филимонова<sup>2)</sup>. Рукопись въ 12-ю долю листа, писана скорописью XVII вѣка, на 130 листахъ. Послѣ оконченія мѣсяцесловнаго текста находится слѣдующая приписка: «Конецъ сія книги Подлинника Написана лета 7176 году поабри въ 13 день». Въ началѣ рукописи, на одномъ изъ первыхъ листовъ, сдѣлана надпись: «сїи Подлинникъ города Касимова посадскаго человека Алексѣя Микифорова сына Гладильщикова». Мѣсяцесловный текстъ этого списка мѣстами исправленъ и дополненъ описаніями подобій святыхъ и изображеній праздниковъ церковныхъ, заимствованными изъ подлинника московской редакціи. Такъ, напр., исправлены по подлиннику означенной редакціи описанія подобій: преп. Симеона столпника (1-го Септ.), муч. Мамонта (2-го Септ.), свящмуч. Вавилы (4-го Септ.) и др., буквально заимствованы: Индикта (1-го Септ.), муч. Васильсы, св. Ерміоны (4-го Септ.), преп. Давида (6-го Септ.) и др. Какъ образецъ исправленнаго описанія, приводимъ описаніе подобія свящ. муч. Вавилы и для сравненія сопоставляемъ съ описаніемъ его въ первыхъ спискахъ подлинника новгородской редакціи и въ спискахъ подлинника московской редакціи. Въ списокъ Г. Д. Филимонова: «у Вавилы брада сѣда, аки Власьова, риза кресчата, багрова, съ бѣлыми, съ дикая дичь; и ты приложи вохры или прзелени и станеть дичь»; въ первыхъ спискахъ подлинника новгородской редакціи: «брада, сѣда, подолѣ Николыны, риза (кресчата) кресты багровы»<sup>3)</sup>; а въ спискахъ подлинника московской редакціи: «брадою сѣдъ, подолѣ Николыны, риза кресчата, исподъ богоръ съ бѣлыми, дикая дичь; и ты приложи вохры мало или прзелени и станеть дичь»<sup>4)</sup>. Такіе исправленные описанія въ этомъ списокѣ очень немногіе и текстъ его, по большей части, сходенъ съ текстомъ списковъ Зябѣлина и Софійскаго. Двойные образцовые типы, какъ и въ названныхъ спискахъ, удержаны. Форма календарнаго извѣщенія проведена послѣдовательно, начиная съ Сентября и кончая Августомъ. Въ концѣ рукописи, по оконченіи мѣсяцесловнаго текста, помѣщена добавочная статья: «подлинникъ святымъ праотцамъ, како ихъ писати», и затѣмъ идутъ различныя замѣтки икописцевъ позднѣйшаго времени.

9) Подлинникъ, хранящійся въ Императорской Публичной Библіотекѣ подъ обозначеніемъ О. XIII, № 11. Рукопись въ 8-ю долю листа, писана скорописью XVII, вѣка, съ приписками нѣсколькихъ листовъ въ концѣ, скорописью XIX вѣка. Въ среднѣй рукописи нѣсколькихъ листовъ недостаетъ; всего отъ рукописи сохра-

1) Описаніе двухъ переводовъ этого сюжета, буквально сходное, приведено въ «Истор. Очеркахъ» проф. Ф. И. Буслаева (т. II, стр. 381) изъ списка подлинника гр. Уварова (№ 495, по описанію Царск. № 314).

2) Разности въ чтеніи текста этого списка указаны при изданіи Софійскаго списка въ «Сборникѣ на 1873 г. Общ. Древнерусск. Искусства».

3) Подл. П. Д. А. № 1523 и О. Л. Д. II, по Инвент. № 1952.

4) Подл. Виноградова, И. П. Б. о. XIII, № 4, Древлехр. Погод. №№ 1928 и 1930, и друг.

шло 274 листа. Мѣсяцесловный текстъ этого списка спльно подвергся вліянію подлинника московской редакціи, такъ что почти на половину описанія изображеній святыхъ и праздниковъ церковныхъ заимствованы изъ списковъ этой редакціи; напр.: текстъ описаній изображеній святыхъ и праздниковъ подъ числами: 1, 2, 3, 6, 7, 8, 11, 18, 21, 23, 27 и 28-мъ Октября сходенъ съ текстомъ списковъ подлинника московской редакціи, а подъ остальными числами текстъ оставленъ изъ подлинника новгородской редакціи. Двойные типы мѣстами удержаны; напр., Козма и Даміанъ употребляются, какъ одинъ типъ, при описаніи подобій: муч. Прова (12-го Окт.), муч. Епимаха (31-го Окт.) и др. По окончаніи мѣсяцесловнаго текста, помѣщены добавочныя статьи: 1) «Имена разнымъ (въ текстѣ: ризы) чудотворцамъ, кои прописаны изъ святцевъ». Въ этой статьѣ описаны подобія святыхъ: преп. Павла Комельскаго, Нифонта, еп. Новгородскаго, еп. Романа Углецкаго, преп. Саввы Псковскаго, преп. Иосифа Волоцкаго, влм. Георгія Болгарскаго, влм. Михаила Тверскаго и преп. Ефрема Новоторжскаго. 2) Описание «Рождеству Христову, полное со избіеніемъ». Эта статья довольно рѣдко встрѣчается въ спискахъ подлинника. Болѣе часто встрѣчается другая статья, сходная съ нею по заглавію, въ которой указываются только надписи, какія слѣдуетъ полагать на этой иконѣ. Судя по повтореніямъ, встрѣчающимся въ этой статьѣ, можно полагать, что она составлена самостоятельно самимъ переписчикомъ. Приводимъ ее какъ рѣдкую и интересную въ иконографическомъ отношеніи: «Пречистая ѣдетъ, за одромъ, на ослати; осли ведетъ Иоаннъ Ѳелогъ (sic); за нею идетъ Иосифъ, руки молебны. Вверху ѣдутъ волсви; указываютъ на звѣзду. Предъ ними стоитъ ангелъ,— указываетъ звѣзду,— верхъ риза бакавъ, пробѣлъ празедець, псподъ лазорь. Надъ одромъ Пречистыя два ангела, а противу ихъ два ангела же, рудѣ держатъ молебны. А за ними идутъ волсви на десную страну. За Иосифомъ слѣдитъ пастыръ младъ, риза кичоварь, рудѣ голы по локти, кормитъ овецъ. Съ правую страну царь сидитъ въ градѣ Ерусалимѣ, на престолѣ; за нимъ жидове вооружены, а предъ нимъ жидове держатъ младенцевъ на коняхъ, а иные колютъ младенцевъ ножи. А жидовниъ же бѣжитъ за Елисаветью въ шеломѣ, съ копіемъ; годъ имъ видѣть пять женъ плачутся со младенцы; за нимъ бѣжитъ жена, повинула младенца на древо; а за ними идетъ жена, плачется, риза на пей багоръ съ черни; и за нею ѣдетъ Пречистая во градъ Виелеемъ, а осли ведетъ Иоаннъ Ѳелогъ, а за нею идетъ Иосифъ, рудѣ молебны. Въ градѣ церковь вохра съ бѣллы. Съ правую сторону, волсви по звѣздѣ путешествуютъ, насъ бо ради родися отрока млада Превѣчный Богъ. Съ лѣвую страну, ангелъ Господень, а благовѣствуетъ пастырю. Съ правую страну, волсви Передстѣи приидоша поклонитися Богородици и приесоша дары: ливанъ и смирну. Съ лѣвую,— Иосифъ поять отрока и мать и поиде съ нею во Египеть до умертвія Иродова. А подъ Богородицею ведетъ осли Иоаннъ Ѳелогъ во градъ Виелеемъ». 3) Технические наставленія: «творка краскамъ и указъ стѣнному писъму» (al fresco). 4) Подписи: во свиткахъ у пророковъ, Денусу, Отчеству, Св. Троицѣ, ангелу хранителю, Воскресенію, у Вседержителя въ евангеліи, у Предтечи во свиткѣ, у Иоанна Богослова въ евангеліи, у Николая чуд. въ евангеліи, Недремаемому оку, Преображенію, Успенію, влм. Екаторпѣ и Соловецкимъ чудотворцамъ. На послѣднихъ листахъ рукописи помѣщены технические наставленія, вписанныя въ 1819 году Сергѣемъ Выдомскимъ, которому ранѣе принадлежала рукопись.

10) Подлинникъ, принадлежавшій мнѣ<sup>1)</sup>. Рукопись въ 4-ю долю листа, писана скорописью конца XVIII вѣка, съ приписками болѣе поздняго времени. По листамъ рукописи находится подпись: «Сей подлинникъ Вологодскаго уѣзду, Сямженской трети и волости, церкви Всемилостиваго Спаса, что въ Сѣямскомъ рамеліи иконописца дьячка Якова Григорьева<sup>2)</sup>, а писалъ трудолюбно своею рукою

1) Въ настоящее время рукопись пожертвована мною въ бібліотеку при С.-Петербургской Духовной Академіи.

2) Изъ другихъ подписей въ рукописи видно, что фамилія его была «Иконниковъ» и что съ 1781 года онъ былъ священникомъ при означенной церкви.



1767 году Ноября дня». Мѣсяцесловный текстъ этого списка мѣстами дополненъ и выправленъ по подлиннику редакцій конца XVII вѣка. Заимствованныя описанія подобій святыхъ изъ подлинника другихъ редакцій особенно рѣзко выступаютъ тогда, когда они поставлены па ряду съ описаніями изъ подлинника новгородской редакціи. Напримѣръ, подъ 28-мъ Мая: «преп. Никита, еп. Халкидонскій, сѣдъ, брада короче Власевы, раздвоилась, риза святительская, во амфорѣ; про него же ипако пишеть: сѣдъ, въ схимѣ, брада Иоанна Дамаскина, въ рукахъ свитокъ». Кроме того, въ этомъ спискѣ замѣчается еще выправка описаній подобій святыхъ по Прологу. Такъ, напр., подъ 21-мъ числомъ Апрѣля, о влм. Феодорѣ сначала приведены біографическія свѣдѣнія и, затѣмъ, соответственно имъ, описывается подобіе его: «Феодоръ бѣ въ лѣта 5641, въ царство Антошиново. Обладатель бысть Памфилійскія страши. Христа ради зѣло биевъ бысть и въ пещь огненную ввержешъ, и па крестѣ пригвождешъ и, три дни висѣвъ, скончася. Феодоръ мученикъ, аки Димитрій, риза кнвоварь, исподъ празелень». Между тѣмъ въ первыхъ спискахъ подлинника новгородской редакціи онъ причисляется къ лику священномучениковъ и описанъ такъ: «Феодоръ, иже въ Пергін, епископъ, сѣдъ, брада аки Власева, па концы шире, риза кресчата, исподъ санкирь съ бѣлилы»<sup>1)</sup>. Впрочемъ, какъ описаній, заимствованныхъ изъ списковъ подлинника другихъ редакцій, такъ и выправленныхъ по Прологу, въ этомъ спискѣ, сравнительно, немного и текстъ его въ общемъ сходенъ съ текстомъ выше-разсмотрѣннаго списка И. П. Б. Дрєвлєхр. Погод. № 321. Историческія и біографическія свѣдѣнія объ изображаемыхъ святыхъ и праздникахъ церковныхъ, заимствованныя изъ печатныхъ святцевъ 1648 г., отчасти здѣсь дополнены свѣдѣніями изъ Пролога и Четви-Миней. Двойные типы удержаны только въ началѣ мѣсяцесловнаго текста. Въ началѣ рукоисп, до мѣсяцесловнаго текста помѣщены добавочныя статьи: подписи па икопѣ св. Николая чуд. «съ житіемъ», о гвоздѣхъ Христа распята (изъ Четви-Миней), выписка изъ постановленій Стоглава (43 гл.), подписи въ свиткахъ: преп. Θεодосія Тотемскаго и влм. Екатерины, и друг. Послѣ мѣсяцесловнаго текста: 1) подписи въ свиткахъ у праотцевъ, 2) подлинникъ 70 апостоламъ, 3) указъ стѣнному ильму (al fresco), 4) о возрастѣ Пресв. Богородицы, 5) описаніе вѣшняго вида Иисуса Христа, 6) подписи пророкамъ въ свиткахъ, 7) указъ какъ писать по стеклу, 8) подписи въ свиткѣ у влм. Екатерины, 9) техническія паставленія, 10) описаніе аллегорическихъ изображеній: весны, лѣта, осени и зимы<sup>2)</sup>, 11) подписи Ангелу Хранителю, 12) указатель къ мѣсяцесловному тексту, 13) чинъ благословленія и освященія иконъ, 14) сказаніе о жизни Пресв. Богородицы («мѣсяца Августа въ 15 день, Успеніе Пресв. Владычицы нашея Богородицы и Приснодѣвы Маріи, совершеніе есть всѣхъ варочныхъ праздникъ, въ онъ же сказаніе краткѣ сравное отъ богодухновенныхъ учителей зѣло полезно о тайнѣ лѣтъ святаго житія Ея»<sup>3)</sup>), 15) техническія паставленія, 16) молитвы Арханг. Мпхаилу и влм. Иоанну вонну, 17) подписи на икопѣ св. Модеста «съ житіемъ», 18) сказаніе о лихорадкахъ, 19) различныя замѣтки, и 20) изрѣченія великихъ людей и анекдоты объ нихъ (скорописью XIX в.).

1) Подл. Забѣлина, П. Д. А. № 1523, и др. Въ спискахъ подлинника клинцовской редакціи, появившейся въ концѣ XVII в., объ немъ сказано: «влм. Феодоръ, иже въ Пергін; въ царство Антоніево обладатель бысть Памфилійскія страны. Христа ради зѣло биевъ бысть и въ пещь огненную вверженъ бысть, и на крестѣ пригвожденъ, и три дни висѣ и скончася. Младъ, аки Георгій или Димитрій. Нѣцыи же пишутъ его епископомъ, стара: сѣдъ, аки Власій, брада па концы шире, ризы кресчаты, исподъ санкирь съ бѣлиломъ, амѳоръ и евангеліе; тако же и на Кіевскихъ листахъ. И тако его пишутъ, не вѣдомо почему и гдѣ такой образецъ взяли. А въ мученіи его не согласуетъ и въ Прологѣ печатномъ пишеть, что былъ обладатель младъ, а не святитель и не старъ». См. подл. И. П. Б. о. XIII №№ 3, 6, 9 и др.

2) Подобная статья, но болѣе подробная, приведена у проф. Буслаева, въ «Истор. Очеркахъ», т. II, Очеркъ X, стр. 314—319.

3) Такая же статья помѣщена въ рукописномъ сборникѣ И. П. Б. Дрєвлєхр. Погод. № 1583, л. 64. См. «Описаніе рукописей» А. Θ. Бычкова.



11) Подлинникъ, принадлежавшій ранѣе библиотекѣ Новгородскаго Софійскаго собора, находящійся въ настоящее время въ библиотекѣ С.-Петербургской Духовной Академіи за № 1524-мъ. Рукопись въ 8-ю долю листа, писана скорописью XVII вѣка на 92 листахъ. Мѣсяцесловный текстъ этого списка имѣетъ нѣкоторыя особенности, отличныя отъ текста подлинника повгородской редакціи, почему мы и выдѣляемъ его изъ общаго ряда списковъ подлинника этой редакціи, стоящихъ въ гегетической связи между собою. Особенности эти состоятъ въ слѣдующемъ: Во 1-хъ, число праздниковъ церковныхъ и святыхъ, которыхъ изображенія описаны, здѣсь гораздо меньше, чѣмъ въ первыхъ спискахъ подлинника Новгородской редакціи (приблизительно, на 150 мѣстѣ, чѣмъ въ списокѣ П. Д. А. № 1523). Во 2-хъ, описанія подобій нѣкоторыхъ святыхъ отличаются краткостью сравнительно даже съ описаніями первыхъ списковъ подлинника повгородской редакціи. Напр., въ спискахъ П. Д. А. № 1523 и О. Л. Д. П. по Инвент. № 1952-мъ: «муч. Мамонтъ (2-го Септ.) младъ, подобіе Георгіево, риза киповарь, исподъ лазорь»; а здѣсь: «младъ, риза киповарь; свящмуч. Анѣимъ (3-го Септ.) въ указанныхъ спискахъ: «брада сѣда, аки (Власьева) Власій, риза кресчата»; а здѣсь: «святитель Анѣимъ сѣдъ»; тамъ: «преп. Харитонъ (27-го Септ.) сѣдъ, аки Власій, риза багоръ съ празеленью, дика, исподъ вохра (дика) съ киповаремъ»; а здѣсь: «преп. Харитонъ исповѣдникъ сѣдъ» и только. Въ 3-хъ, подобія нѣкоторыхъ святыхъ и изображенія нѣкоторыхъ праздниковъ описываются здѣсь подробнѣе, чѣмъ въ первыхъ спискахъ подлинника повгородской редакціи. Такъ, напр., описаны подробнѣе: преп. Симеонъ столпникъ (1-го Септ.), Чудо архистратига Михаила (6-го Септ.), Рождество Богородицы (8-го Септ.) и др. Для сравненія, приводимъ описаніе «Чуда архистр. Михаила». Въ спискахъ подлинника П. Д. А. № 1523 и О. Л. Д. П. по Инвент. № 1952: «Чудо архистратига Михаила (въ Колосаехъ, еже есть, въ Хопѣхъ. Архиппъ пономарь, сѣдъ, плѣшивъ (риза верхъ киповарь); а здѣсь: «Чудо св. Арх. Михаила. Стоитъ Михаилъ, скипетромъ ударилъ въ камень; риза киповарь, исподъ празелень. А пзъ горы двѣ рѣки совокупилися во едино и пошли въ камень, а съ береговъ рвало людей въ рѣку, коп и сопали. па церковь, въ воду; а церковь бѣла. Архиппъ преподобный, брада аки Симеонова, простецъ, руцѣ молебны ко архангелу». Въ 4-хъ, подобія нѣкоторыхъ святыхъ въ этомъ списокѣ описаны иначе, чѣмъ въ спискахъ подлинника повгородской редакціи; напр., тамъ свящмуч. Вавила (4-го Септ.) описанъ такъ: «брада сѣда, подолъ Николпны, риза кресчата, кресты багровы»; а здѣсь: «сѣдъ, брада, аки Гурія исповѣдника». Въ 5-хъ, двойные образцовые типы въ этомъ списокѣ не употребляются. Наконецъ, въ 6-хъ, въ этомъ списокѣ послѣ описанія подобія святаго, если полагается изображать его съ развернутымъ свиткомъ въ рукахъ, всегда приводится самая падпись для свитка; мѣжду тѣмъ, какъ въ спискахъ подлинника повгородской редакціи эти надписи, по большей части, помѣщаются въ числѣ добавочныхъ статей. Сходство же текста разсматриваемаго списка подлинника съ текстомъ первыхъ списковъ подлинника повгородской редакціи заключается въ слѣдующемъ: Во первыхъ, послѣ имени святаго, стоящаго въ именительномъ падежѣ, тотчасъ же слѣдуетъ описаніе подобія его и, во вторыхъ, большая часть описаній изображаемыхъ святыхъ и праздниковъ (приблизительно  $\frac{2}{3}$ ) сходна, мѣстами даже буквально, съ описаніями названныхъ списковъ подлинника. Особенно послѣднее сходство замѣчается въ описаніяхъ многоличныхъ изображеній, гдѣ, всего скорѣе, могли бы быть разности. Для сравненія приводимъ описанія Рождества Христова и Собора Богородицы изъ списковъ: Забѣлина, П. Д. А. № 1523 и изъ разсматриваемаго; при этомъ, разности въ чтеніи текста списковъ Забѣлинскаго и П. Д. А. № 1523 указываемъ въ выноскахъ, а разсматриваемаго — въ скобкахъ.

Рождество Христово. «Три ангела зрятъ на звѣзду<sup>1)</sup>. Преднему риза лазорь,

1) Въ сп. Забѣлина вмѣсто словъ: «зрятъ на звѣзду» написано: «зрятъ на воздухѣ».

другому — баканъ, третьему — празелень, у ворота мало баканцу. Ангелъ благо-  
вѣститъ пастуху. На ангелѣ риза кпноварь, исподъ лазорь, на пастырѣ риза бақанъ<sup>1)</sup>.  
У Пречпстой риза златомъ прописана. Спасъ стоячъ лежитъ. Волсви: на первомъ<sup>2)</sup>  
(на одномъ) риза вохра съ бѣлины, подлѣ его — риза лазорь, третій младъ, риза кп-  
новарь. У передняго<sup>3)</sup> колпакъ кпноварь, баканъ, а у дву лазорь (у передняго кол-  
пакъ кпноварь, у дву лазорь). На другой стравѣ ангелъ наклоненъ велми, рукою  
благословляетъ, риза верхъ кпноварь, исподъ лазорь. Подъ нимъ пастухъ въ трубу  
трубитъ, глядитъ вверхъ; риза бакапъ, пробѣлена лазорью; а гора празелень, вся  
пробѣлена; тутже дѣвица поклонна<sup>4)</sup> (поклонена), наливаетъ (льетъ) воду; риза  
празелень, рука (руки) гола (голѣ), стоитъ за бабою, бабы (бабина) глава у пояса  
дѣвица (дѣвицы). Баба Соломіа (вмѣсто этихъ словъ: на бабѣ): риза празелень съ  
лазорью (риза празелень), спущена<sup>5)</sup>, верхъ (риза верхъ) — бакапъ. Пастухъ, Иосифъ  
(пастухъ и Иосифъ) по обычаю.

Соборъ Пресв. Богородицы. «Соборъ (Пресвятія) Богородицы на то же похо-  
дитъ<sup>6)</sup>, какъ «Что ти припесемъ Христе» (какъ, «припесень Христе»). Пречистая  
сѣдитъ съ Спасомъ, како и на Рождествѣ же: кпноварь около<sup>7)</sup>, а около кругъ ла-  
зорь (кпноварь, около круга<sup>8)</sup> лазорь); а гора<sup>9)</sup> вохра съ бѣлины».

Такое сходство текста разсматриваемаго списка съ текстомъ первыхъ спис-  
ковъ подлинника повгородской редакціи заставляетъ отнести его къ этой-же ре-  
дакціи. Что же касается вышеуказанныхъ особенностей этого списка, то всѣ онѣ  
могутъ быть отчасти объяснены. Такъ, третья, четвертая и шестая особенности объ-  
ясняются постепеннымъ развитіемъ текста подлинника, нятая сознательнымъ отпо-  
шеніемъ переписчика къ переписываемому, что замѣчается, какъ видѣли мы, и въ  
другихъ спискахъ подлинника повгородской редакціи. Первую и вторую можно объ-  
яснить тѣмъ предположеніемъ, что текстъ этого списка былъ писанъ съ надписей  
нераскрашеннаго лицеваго подлинника, сходнымъ по содержанію съ текстомъ  
толковаго подлинника повгородской редакціи, и отчасти дополненъ изъ списка  
этой редакціи. — Послѣ мѣсяцесловнаго текста помѣщены слѣдующія доба-  
вочныя статьи: 1) Отъ сколькихъ частей челоуѣкъ созданъ. 2) Написаніе Пре-  
чистыя Богородицы честнаго славнаго Одигитрія (евап. Лукою). 3) О семи вселен-  
скихъ соборахъ. Эта статья, съ незначительными разностями въ текстѣ, въ другихъ  
спискахъ подлинника повгородской редакціи обыкновенно помѣщается подъ 16-мъ  
числомъ Іюля, и здѣсь она начпается словами: «Мѣсяца Іюля 16. Въ той же день  
соборъ вселепскій».... 4) Указъ какъ ярь составити, — празелень, — золото и серебро.  
5) Уставъ иконному заводу. На послѣдней страницѣ рукописи помѣщены пословицы.

## II.

### Списки подлинниковъ.

1) Списокъ подлинника, принадлежащій библіотекѣ С.-Петербургской Духов-  
ной Академіи и хранящійся здѣсь за № А IV/4. Рукопись въ 16-ю долю листа, пи-

1) Въ сп. П. Д. А. № 1523, со слова «исподъ» все опущено.

2) Въ сп. П. Д. А. № 1523 вмѣсто словъ: «на первомъ риза» — «на сторонѣ риза».

3) Въ сп. Забѣлина вм. «у передняго» написано: «у средняго».

4) Въ сп. Забѣлина: наклоненна

5) Въ сп. П. Д. А. № 1523: спущенъ.

6) Въ сп. П. Д. А. № 1523: походилъ.

7) Въ сп. Забѣлина вм. словъ: «кпноварь около» — кпноварь съ лазорью.

8) Очевидно, описка; подобнаго рода описки встрѣчаются и въ другихъ мѣстахъ.

9) Въ сп. Забѣлина: «а верхняя гора».



сана мелкимъ полууставомъ XVII вѣка, съ припискамъ скорописью разнаго времени. Въ началѣ рукописи написано кивоварью заглавіе: «Книга подлинникъ изображенъ древле-греческими и трудолюбивѣйшими иконописцы». Передъ мѣсяцесловнымъ текстомъ, на 28-мъ листѣ, помѣщено другое заглавіе: «Послѣдованіе всеголѣтнаго круга святыхъ отецъ по уставу, иже во Иерусалимѣ, св. Лавры преподобнаго отца нашего Савы освященнаго. Сипаксаръ праздникомъ Господскимъ и Богородичнымъ, избраннымъ святымъ великимъ и рядовымъ, еще же и всей нашей Рускѣй странѣ просіявшимъ святымъ, паче же рещи, иже въ нынѣшнемъ родѣ только многу Богу угодившихъ, яко свѣтила сіяютъ по многимъ мѣстамъ различными чудодѣйствы благодатію Святаго Духа во всемъ мірѣ, именуемъ: повые чудотворцы». По характерной особенности мѣсяцесловнаго текста, этотъ списокъ долженъ быть отнесенъ къ первымъ спискамъ подлинника московской редакціи. Именно: святые, прославившіеся въ періодъ времени отъ конца XV и до половины XVII вѣка, здѣсь, въ предварительномъ извѣщеніи для празднованія, большею частью называются «новыми». Напримѣръ: подъ 9-мъ Сентября «въ той-же день преп. о. н. Макарія Калазинскаго новаго чудотворца; въ той-же день усненіе преп. о. н. Іосифа, игумена Ламскаго Волоцкаго новаго чудотворца»; подъ 27-мъ Сент., «въ той-же день преставленіе преп. и богоносн. о. н. Саватѣя Соловецкаго новаго чудотворца»; подъ 30-мъ Сент., «въ той-же день преп. о. н. Григорія Вологодскаго новаго чудотворца, иже на рѣцѣхъ на Пелѣшмѣхъ въ Лопотовѣ монастырѣ»; подъ 1-мъ Окт., «въ той-же день преп. Савы Новгородскаго, новаго чудотворца, иже есть надъ Вишерою рѣкою»; подъ 4-мъ Окт., въ той-же день обрѣтеніе честныхъ мощей иже во св. о. н. Гурія, епископа Казанскаго, и Варсапофія, епископа Тверскаго, новыхъ чудотворцевъ, иже въ Казани»; подъ 19-мъ Окт., «въ той-же день преставленіе преп. о. н. Іоанна Рыльскаго, новаго чудотворца, и т. д. Между тѣмъ, какъ въ другихъ извѣстныхъ намъ спискахъ подлинника московской редакціи, по времени написанія близко стоящихъ къ разсматриваемому <sup>1)</sup>, этотъ эпитетъ, какъ увидимъ ниже, въ большинствѣ случаевъ опускается. Кромѣ указанной особенности, мѣсяцесловный текстъ этого списка отличается еще отъ текста нѣкоторыхъ другихъ извѣстныхъ намъ списковъ подлинника московской редакціи различными вставками. Такъ, подъ числами: 23-мъ Сентября, 25-мъ Декабря, 25-мъ Марта и 24-мъ Іюня помѣщены описанія изображеній олицетворенныхъ временъ года <sup>2)</sup>. Приэтомъ, послѣ описанія лѣта, подъ 24-мъ Іюня, оставлена въ рукописи пустая страница, а послѣ описанія весны, подъ 25-мъ Марта, нарисована рамка. Вѣроятно, предполагалось сдѣлать рисунки указанныхъ олицетвореній. Послѣ описаній подобій святыхъ и изображеній праздниковъ церковныхъ, помѣщенныхъ въ Февралѣ, вставлены: «Отъ книги св. Кирпла Ерусалимскаго, Слово о примѣненіи праздникъ. Глава 35, листъ 315. *Нач.* Перваго мѣсяца ищемъ перваго ради времени отъ начала вѣка сотвореннаго». . . (съ 161—162 л.). «Отъ первыя книги св. Аѳонасія, архіепископа Александрійскаго, иже до Антиоха нѣкоего начальника по вопросу отвѣтства. Вопросъ 54, листъ 74. *Нач.* Чего ради 25-го, глаголемаго Римляны, Марта Христосъ во утробу Дѣвы на земли вселся». . . (съ об. 162—167 л.). Съ оборота 167-го листа рукописи начинается статья безъ заглавія: «Царь убо нѣкій зѣло бысть славець, и великъ и свѣтоль». . . (притча о годовомъ обхожденіи). На 171-мъ листѣ

1) Мѣсяцесловный текстъ этого списка подлинника не могъ быть написанъ ранѣе 1625 года, такъ какъ подъ 27-мъ Марта есть упоминаніе о принесеніи ризы Господней въ Москву. По другимъ же признакамъ написаніе его должно отнести къ половинѣ XVII в. Въ болѣе позднее время часть мѣсяцесловнаго текста, начиная съ Сентября и кончая 19-мъ числомъ Ноября, была выправлена по подлиннику «второй сводной» редакціи, появившейся во второй половинѣ XVII вѣка. Объ этомъ исправленномъ текстѣ будетъ сказано при описаніи списковъ подлинника названной редакціи.

2) Описанія олицетвореній буквально сходны съ частью статьи (до словъ: «Индѣ же пишеть»), приведенной изъ рукописи XVII в. въ «Истор. очеркахъ» проф. Ѳ. И. Буслаева, т. II, стр. 314—319.



также статья без заглавіа. *Нач.* «Годъ же сокращаетъ вѣкъ житія человѣческаго». . . Подъ 13-мъ числомъ Августа <sup>1)</sup> помѣщена съ нѣкоторыми дополненіями выдержка изъ постановленій Стоглаваго собора, а именно: «Въ сій день отдается праздникъ въ своемъ предѣлѣ. Живописцевъ нарочитыхъ мастеровъ приказывать надъ всѣми иконописцами смотрѣть, чтобы у нихъ худыхъ не было. А сами архіепископы и епископы смотрятъ надъ тѣми живописцамъ, которымъ приказано, и берегутъ и почитаютъ паче простыхъ человѣкъ и честь имъ имѣти за то икононое воображеніе. Да о томъ святителемъ великое попеченіе имѣти, комуждо во своей области дано, чтобы горазды иконописцы были и ихъ ученики; а безъ древнихъ образцовъ не писали бы и самосмышленіемъ и своими догадками Божество не описывали. Христосъ Богъ плотію описанъ, а божествомъ не описанъ. Рече св. Іоаннъ Дамаскинъ: не описуйте Божества; не лжете слѣпъ; просто бо, невидимо и незрительно есть — плотію образъ Преображенія Господня». — Въ началѣ рукописи, до мѣсяцесловнаго текста, помѣщены: предисловіе къ подлиннику, изъ котораго приведена была выше (стр. 78—79) выдержка, и выписка изъ постановленій Стоглаваго собора (43 гл.). Начало предисловія почти буквально сходно съ предисловіями къ подлиннику, приведенными въ «Исслѣдованіи о Русскомъ иконописаніи» И. Сахарова и въ «Историческихъ очеркахъ Русской народной словесности и искусства» <sup>2)</sup>, Ѳ. И. Буслаева: «Во дни Іустиніана царя греческаго, егда созидая Премудрость Слова Божія, великую церковь» и т. д., кончая словами: «аще не вси (подлинники) равны суть за неписуство преписующихъ». Затѣмъ, приводятся выдержки изъ различныхъ сочиненій и постановленій: описаніе плоти Инс. Христа и Богородицы, изъ Пролога подъ 18-мъ Октября; какъ и почему появились изображенія безплотныхъ ангеловъ, изъ сочиненія Діонисія Ареопагита; о постановленіяхъ 7-го вселенскаго собора и о значеніи Недѣли Православія, изъ 43 главы постановленій Стоглаваго собора; о значеніи живописи вообще и въ частности о значеніи иконъ, изъ слова Григорія Богослова; и друг. Далѣе, говорится объ упадкѣ церковнаго искусства въ Россіи и о злоупотребленіяхъ, появившихся въ немъ, и высказываются сожалѣнія и жалобы по поводу этого. Наконецъ, предисловіе заканчивается молитвой: о дарованіи «иконописцамъ существеннаго и пстаго писанія иконъ и независимаго ученія желаемымъ живописаніемъ». — Послѣ мѣсяцесловнаго текста помѣщены слѣдующія добавочныя статьи: 1) пасхалія, 2) алфавитъ для скорого взисканія Стягныхъ, 3) описаніе изображенія Собора арханг. Михаила, 4) подлинникъ пророкамъ, расположенный по алфавиту, и 5) различныя замѣтки живописцевъ.

2) Списокъ подлинника, принадлежащій Императорской Публичной Библіотекѣ, Древлехранилища Погодина, № 1928. Рукопись въ 8-ю долю листа, писана полуставомъ XVII вѣка <sup>3)</sup>, съ приписками на поляхъ рукописи болѣе поздняго времени. Подъ 14-мъ числомъ Марта нарисовано перомъ изображеніе преп. Вепедикта. Мѣсяцесловный текстъ этого списка отличается отъ текста предъидущаго списка, прежде всего, тѣмъ, что въ календарномъ извѣщеніи о нѣкоторыхъ святыхъ, прославившихся въ періодъ времени отъ конца XV и до половины XVII вѣка, эпитетъ «новый» уже опускается. Напримѣръ, упоминаются безъ этого эпитета: св. Никита, еп. Новгородскій (31-го Янв.), св. Іоаннъ, еп. Суздальскій (2-го Апр.), преп. Макарій Калязинскій (13-го Мая), преп. Антоній Римлянинъ (3-го Авг.) и друг. За-

1) Въ этотъ день совершается церковію отданіе праздника Преображенія Господня.

2) Т. II, стр. 344—345. Изд. 1861 г.

3) Изъ этого списка подлинника приведены статьи техническаго содержанія въ «Исторіи русск. школъ иконописанія» Д. Ровинскаго (Записки Археол. Общ. 1856 г., т. VIII, стр. 75—79). Д. А. Ровинскій, на стр. 75, относитъ его къ концу XVI или началу XVII в. По поводу этого проф. Ѳ. И. Буслаевъ въ своей статьѣ «Общія понятія о русск. иконописи» замѣчаетъ, что «Ровинскій неизвѣстно, на какомъ основаніи приписываетъ его къ началу XVII и даже къ концу XVI вѣка, тогда какъ въ немъ явны слѣды позднѣйшаго польскаго вліянія» (Сборникъ на 1866 г. Общ. Древнерусск. искуств. при Москов. публ. музеѣ. Примѣчаніе къ стр. 28).

тѣмъ, здѣсь уже внесены описанія подобій нѣкоторыхъ святыхъ, которыя въ предъидущемъ спискѣ подлинника не были описаны; напр.: подъ 24-мъ Ноября, муч. Порфирія и съ нимъ пострадавшихъ 200 воиновъ; подъ 5-мъ Января, прор. Михея; подъ 5-мъ Февраля, преп. Пафнутія Тавроменійскаго; подъ 13-мъ того-же мѣсяца, преп. Мартиніана, игумена Терапонтова монастыря; подъ 1-мъ Марта, муч. Антонины; подъ 4-мъ Юля, св. Θεодора Эдесскаго и друг. Далѣе описанія подобій нѣкоторыхъ святыхъ здѣсь дополнены и измѣнены. Разности въ описаніяхъ подобій святыхъ этого списка подлинника отъ предъидущаго болѣе замѣтны подъ числами: 1—18, 20—26 Юля и 1—16, 21—31 Августа. Потомъ, историческая часть здѣсь также дополнена нѣкоторыми новыми свѣдѣніями. Напр., вновь приведены историческія извѣстія: подъ 7-мъ Юня, — «Въ сій день тьма бысть по всей земли въ лѣта 6983 и паки Милосердый Господь свѣтъ намъ дарова»; подъ 7-мъ Юля, — «Въ той же день празднуемъ Пречистей Богородицы — знаменію отъ иконы Пречистыя Богородицы въ Великомъ Новѣ-градѣ, въ церкви св. Троицы Пресвятыя Богородицы, на Глядицѣ улицѣ. Явился знаменію въ полудни. Стукъ бысть великій въ церкви и вниде стражъ, хотя видети бывшее. И видѣ икону св. Богородицы стоящу надъ дверьми отъ сѣверныя страны, на другомъ поясу; и свиде долу и ста на воздухѣ, ничимъ же держама; а отъ очію ея слезы, яко струя исходяща»; и друг. Наконецъ, текстъ разсматриваемаго списка уже подвергся вліянію подлинника другой редакціи. Напримѣръ, подъ 19-мъ Ноября, подобіе преп. Варлаама Индійскаго сначала описано, какъ и въ спискѣ П. Д. А. № 114/4, а затѣмъ прибавлено: «А въ подлинникѣ написано: Варлаамъ въ толпу, сѣдъ, образомъ и брадою, аки Власій, риза киноварь съ бѣллы, исподъ лазорь»; подъ 31-мъ Августа, изображеніе праздника «Положенія честнаго пояса Пресв. Богородицы въ Халкопрати» описывается такъ: «Стоитъ церковь, а въ ней престоль и образъ Пресв. Богородицы. А предъ образомъ на престолахъ, какъ ящикъ, а въ немъ поясъ. Предъ престоломъ святитель въ саку, а за нимъ два царя; а за ними народъ всякимъ подобіемъ. А въ иномъ подлинникѣ — положеніе честнаго пояса Пресв. Богородицы; церковь бѣла, о трехъ верхахъ; и святитель стоитъ въ саку» и т. д. Оба вторыя описанія почти буквально заимствованы изъ подлинника Новгородской редакціи<sup>1)</sup>. — Послѣ мѣсяцесловнаго текста помѣщены добавочныя статьи: 1) что пишется у Духа Святаго въ седми лучахъ (премудрость, разумъ, совѣтъ, кротость и т. д.); 2) подпись Рождеству Христову; 3) подпись на иконѣ Единородный Сыне; 4) толкованія: что у ангеловъ тороцы, что у Господа Саваоа осмиуголень вѣнецъ пишется, что у Спасителя въ вѣнцѣ пишется три слова (о, ѿ, ѿ), — девять начертаній въ вѣнцѣ и др.<sup>2)</sup>; 5) техническія наставленія; 6) подписи: Воскресенію Христову полному, Іоанну Предтечи, что въ: пустынь, евангелистамъ, ангелу храпнтелю. Неопалимой Купицѣ, во свиткахъ у пророковъ и друг.

3) Списокъ подлинника, принадлежавшій прежде А. Виноградову, а теперь музею церковныхъ древностей при Спб. Дух. Академіи. Первые листы рукописи утрачены и текстъ начинается съ описанія подобія благов. кн. Θεодора Ярославскаго (1-го Септ.). Мѣсяцесловный текстъ этого списка отличается отъ текста предъидущихъ списковъ, во первыхъ, тѣмъ, что описанія подобій нѣкоторыхъ святыхъ здѣсь дополнены и измѣнены. Напр., подобіе св. Николая Мирликійскаго (6-го Дек.) въ разсмотрѣнныхъ спискахъ подлинника описано такъ: «Николае образомъ и брадою всѣмъ знаемъ есть; риза багоръ, пробѣлъ лазорь, исподъ лазорь съ бѣллы»; а здѣсь: «Николае образомъ и брадою, аки Василій Кесарійскій, омофоръ и евангеліе, риза кресчата, исподъ киноварь съ бѣллы». Разность въ описаніяхъ этого списка отъ описаній предъидущихъ списковъ болѣе замѣтна подъ числами: 3—18 Октября.

1) См. подл. П. Д. А. № 1523, Забѣлныя и др.

2) Подобныя толкованія приведены въ «Истор. очеркахъ» проф. Ф. П. Буслева, т. II, стр. 29—30; примѣч. къ стр. 297.



Во вторыхъ, историческая часть въ этомъ спискѣ сокращена; напр., въ предъидущихъ спискахъ, подъ 1-мъ Іюня, замѣчено: «Въ той же день встрѣченіе иконы преп. о. в. Дмитрія, иже на Прплуцѣ, Вологодскаго. Егда привезена бысть съ Москвы на Вологу и епископъ Стефанъ и весь народъ града того пзыдоша на встрѣченіе ея и уставши въ той день праздновати; и поставиша на томъ мѣстѣ церковь во имя святаго преп. Дмитрія»; здѣсь же все это опущено. Тоже замѣчается подъ числами: 27-мъ Марта, 8-мъ Мая и друг. Въ третьихъ, въ предварительномъ извѣщеніи для празднованія уже, по большей части, святые, прославившіеся съ конца XV и до половины XVII вѣка, упоминаются безъ эпитета «новый»; напр.: преп. Іосифъ Волоколамскій (9-го Септ.), преп. Савватій Соловецкій (27-го Септ.), преп. Григорій Пельшемскій (30-го Септ.), св. Іона, архіеп. Новгородскій (5-го Ноя.) и друг. Во всемъ же остальномъ текстъ этого списка почти буквально сходенъ съ текстомъ списка подлинника И. П. Б. Древлехр. Погод. № 1928.

4) Списокъ подлинника, принадлежащій Императорской Публичной Библиотекѣ О. XIII, № 4. Рукопись въ 8-ю долю листа, на 235 листахъ, писана плохимъ полууставомъ и скорописью разныхъ почерковъ XVIII вѣка. Въ Императорскую Публичную Библиотеку приобретена въ 1863 году отъ И. П. Сахарова. На послѣднемъ листѣ рукописи подпись скорописью: «Сей подлинникъ Ѳедора Иванова сына Королькова». Въ началѣ рукописи помѣщено предисловіе къ подлиннику, которое озаглавляется: «Слово къ люботщательному иконнаго писанія»<sup>1)</sup>. Затѣмъ, слѣдуютъ подписи во свиткахъ: у Богородицы, Спасителя, влм. Екатерины и друг. Далѣе, съ 16-го листа начинается мѣсяцесловный текстъ подлинника, который въ описаніяхъ святыхъ почти буквально сходенъ съ таковымъ-же текстомъ списка подлинника И. П. Б. Древлехр. Погод. № 1928, и охватывается на 189-мъ листѣ. Между описаніями святыхъ, также, какъ и въ спискѣ П. Д. А. № А IV/4, помѣщены здѣсь различныя вставки. Такъ: послѣ описаній святыхъ въ Декабрѣ, предъ Январемъ, — подписи пророкамъ во свиткахъ (л. 75—79), послѣ Февраля, — отъ книги св. Кирилла Іерусалимскаго, слово о премѣненіи праздника, гл. 35, листъ 310 (л. 106), отъ первой книги св. Аѳанасія, вопр. 54, л. 804 л. 804 (л. 108 об.), притча о годовомъ обхожденіи, и подъ 25-мъ Марта — описаніе весны. Послѣ мѣсяцесловнаго текста помѣщены слѣдующія добавочныя статьи: 1) молитва св. Николаю чуд. (об. 189 л.) 2) подписи пророкамъ во свиткахъ (190—191 л.); 3) указатель алфавитный; 4) различныя подписи во свиткахъ у святыхъ; пѣкоторыя подписи виршамъ, напр.:

#### Архангелу.

Образъ ангельскій зря изображенный,  
Образъ есмь Божій и самъ сотворенный,  
По се ангельскій образъ почитаю,  
Творца же всея твари величаю.

#### Верховнымъ.

Почто о Петре Святый ключъ въ твоей десницѣ,  
А въ твоей Святый Павелъ мечъ острый шуйцѣ?  
Одесную-ли сущимъ ключъ рай отверзаетъ,  
На шую грядущихъ мечъ-ли посѣкаетъ?

#### Духу Святому.

Излю на всякую плоть отъ Духа Моего,  
Реклъ Господь на престолахъ царствія Своего.  
Се, по глаголу Его, Духа благостыни  
Исполнишася раби купно и рабыни.  
Душе Святый вездѣ сый и вся исполняй,  
Буди и моленія моя совершай.

5) описаніе иконы Сошествіе Св. Духа; и 6) описаніе 7 архангеловъ.

1) Напечатано въ Вѣстникѣ Общ. Древнерусск. искуc. 1874 г. № 1—3, отд. матеріаловъ, стр. 22 ff.



5) Списокъ подлинника Императорской Публичной Библиотеки Древлехранилища Погодина, № 1930. Рукопись въ 4-ю долю листа, писана полууставомъ XVII вѣка на 151 листѣ. Первыхъ листовъ въ рукописи не достаеъ и текстъ начинается словами: «и абіе отверзе врата, иде разбойникъ» — изъ подписей на иконѣ «Воскресеніе Христово полное». Послѣ этой добавочной статьи помѣщено описаніе изображенія «Индикта» (вѣрнѣе — лѣтопроводца) по переводу съ Исусомъ Навиномъ. Затѣмъ, начинается мѣсяцесловный текстъ подлинника, по мѣстамъ украшенный миниатюрными изображеніями святыхъ. Предъ мѣсяцесловнымъ текстомъ подлинника помѣщено слѣдующее заглавіе: «Послѣдованіе церковнаго пѣнія и собранія святыхъ отецъ по уставу Іерусалимскому двупадесять мѣсяцемъ книжнымъ, отъ мѣсяца Сентября до мѣсяца Августа. Лице человекъ, зри сіе писаніе, како святыхъ писати по тѣлѣсному ихъ воображенію претворными красками всякими, и чистымъ золотомъ, и серебромъ и всякою утварію честною по образу и по подобію наипаче саповъ человеческихъ, смотря по древнимъ образомъ св. апостола и евангелиста Луки. Св. Лука написалъ образъ Св. Богородицы при животѣ Ея, самовидно зря на Св. Богородицу съ Превѣчнымъ Младенцемъ, и нынѣ та икона и до сего дни принесена стоитъ въ царствующемъ градѣ Москвѣ и исцѣленіе подавая до сего дни». Мѣсяцесловный текстъ этого списка подлинника представляетъ соединеніе текста подлинника московской редакціи съ текстомъ подлинника новгородской редакціи, но притомъ большая часть теоретическихъ описаній оставлена изъ подлинника первой редакціи, а также удержаны характерныя особенности ея, кромѣ біографическихъ свѣдѣній и исторической части. Теоретическія описанія изъ подлинника новгородской редакціи или заимствованы буквально и поставлены вмѣсто описаній подлинника московской редакціи, какъ, напр., описанія: преп. Антонія Великаго (17-го Янв.), преп. Евфимія Великаго (20-го Янв.), преп. Максима исповѣдника (21-го Янв.), апост. Тимофея (22-го Янв.), муч. Трифона (1-го Фев.), Рождества Христова (25-го Дек.) и др., или соединены съ послѣдними. Для образца приводимъ нѣсколько соединенныхъ описаній изъ этого списка, сопоставляя ихъ съ описаніями подлинника, какъ московской редакціи, такъ и новгородской. Муч. Гордій (3-го Янв.): «брада мало знать, еще младъ сынъ, аки Иванъ Устюжскій удивный, власы съ ушей, риза кпноварь, исподъ лазорь или празелень». Въ подл. москов. ред.: «подобіемъ младъ, брада мало знать, аки Іоанъ Христа ради юродивый, власы съ ушей, риза кпноварь, исподъ лазорь». Въ подл. новгород. ред.: «брада только зачатіе, еще не выросла, власы съ ушей, риза кпноварь, исподъ празелень». — Свящмуч. Власій (11-го Фев.): «сѣдъ, брада какъ Іоанна Милостиваго, риза крещата, обои кресты равны черныя и бѣлыя, исподъ бѣлъ, обѣи руками держитъ евангеліе». Въ подл. москов. ред.: «сѣдъ, брада аки Іоанна Милостиваго, риза святительская, крещата, исподъ бѣлъ, держитъ евангеліе». Въ подл. новгород. ред.: «риза кресты черныя и бѣлыя, (обои) равны, исподъ бѣлъ, обѣи руками держитъ евангеліе». — Изъ описанія «Перенесенія мощей св. Іоанна Златоустаго» (27-го Янв.): «у главы святаго (Іоанна Злат.) стоитъ святитель русъ, брада аки Василія Кесарійскаго; на концы раздвоилась, на главѣ шапка, какъ у Кирилла Александрійскаго, правою рукою держитъ кадило, а въ лѣвой евангеліе». Въ подл. москов. ред.: «у главы святаго стоитъ святитель, брада, аки Василія великаго, на концѣ раздвоилась, на главѣ шапка, правою рукою» и т. д. <sup>1)</sup> Въ подл. новгород. ред.: «у главы святитель русъ, аки Кирилль Александрійскій (брада аки Кирилла Александрійскаго), на главѣ шапка потому же (аки у Кирилла Александрійскаго), праворукою держитъ кадило, а въ лѣвой евангеліе» <sup>2)</sup>. — Затѣмъ, кромѣ указанныхъ коимъ-то заимствованій изъ подлинника новгородской редакціи, текстъ разсматриваемаго списка отличается отъ текста предъидущихъ списковъ тѣмъ, что прежнія описанія изо-

1) Подл. П. Д. А. № А14/4, И. П. Б. Древлехр. Погод. № 1928, А. Виноградова и И. П. Б. о. XIII, № 4.

2) Подл. П. Д. А. № 1523, Забѣлина, мой и друг.

браженій нѣкоторыхъ святыхъ и праздниковъ церковныхъ, какъ-то: преп. Антонія Сійскаго (7-го Дек. и 19-го Іюл.), муч. Христофора (9-го Мая), Обрѣтенія креста Господня (6-го Мар.) и друг., замѣнены здѣсь новыми, причемъ иногда приводятся на ряду съ ними и описанія предъидущихъ списковъ подлинника. Напримѣръ, преп. Антоній Сійскій, подъ 19-мъ Іюня, описанъ такъ: сѣдъ, плѣшивъ, брада растрепалась космачками, аки Ивалнъ Богословъ»; а подъ 7-мъ Декабря: «отъ старости погорбленъ, главу имѣя вельми плѣшиву, только по страны главы сѣды, рѣдки, а лицомъ вельми сухъ, скрани влущены, долгоносъ и пригорбъ, браду имѣя въ черни сѣду, рѣдку, терхаву, по скраніамъ власы космачками <sup>1)</sup>. А индѣ пишетъ: аки Іоаннъ Богословъ». Въ предъидущихъ же спискахъ подлинника московской редакціи его подобіе (7-го Дек.) описано такъ: «плѣшивъ, брада Богословя». — Наконецъ, текстъ этого списка отличается отъ текста вышерассмотрѣнныхъ списковъ еще тѣмъ, что здѣсь описываются изображенія нѣкоторыхъ новыхъ святыхъ и праздниковъ церковныхъ, какъ-то: блаж. Іоанна, называемаго Большой колпакъ, Москов. чуд. (3-го Іюл.), убіенія Димитрія Углецкаго (15-го Мая), Явленія чудотворнаго образа Пресв. Богородицы, — Устюжской (8-го Іюл.), положенія ризы Господней въ Москвѣ (9-го Іюл.) и друг. Для примѣра приводимъ описанія трехъ послѣднихъ изображеній, какъ болѣе рѣдко встречающихся въ спискахъ подлинника. — Убіеніе св. благов. царевича Димитрія, Москов. чуд. «Спекуляторъ закаляетъ его ножемъ, а царевичъ, припалъ на колѣно, зрять вверхъ». Явленіе иконы Пречистыя Богородицы, честнаго Ея благовѣщенія, во градѣ Устюгѣ. Церковь о пяти верхахъ; во церкви икона Благовѣщенія, предъ иконою прав. Прокопій, а за нимъ священницы, а ипѣи припалъ съ сосуды; а изъ иконы истече источникъ мѣра и наполниша сосуды. Положеніе ризы Господней, еже есть хитонъ, въ царствующемъ градѣ Москвѣ. Церковь о пяти верхахъ, на церкви, вверху, настѣннымъ писемомъ писано усупеніе Богородицы, а посторонъ, на правой странѣ, Петръ и Алексій, а на лѣвой — Іова; а въ большой церкви стоитъ малая церковь: обь одномъ верхѣ, вся золотая, травчатая, а въ ней престоль, а надъ престоломъ ковчезецъ златъ, а надъ ковчезцемъ Распятіе; по правую сторону патриархъ Филаретъ въ саку и въ шапкѣ, брада Сергіева, за нимъ митрополиты, и власти, и попы, народъ много; по лѣвую сторону царь Михаилъ: младъ, въ вѣнцѣ царскомъ и порфирѣ; за нимъ князи, и бояре и народъ много». — По окончаніи мѣсяцесловнаго текста помѣщены здѣсь слѣдующія добавочныя статьи: 1) повѣсть о Нерукотворенномъ образѣ, вписанная позднѣе; 2) описанія подобій Вологодскихъ и другихъ новыхъ чудотворцевъ; здѣсь описываются подобія: преп. Димитрія Прилудскаго, Сергія (Обнорскаго), Корнелія Комельскаго, Кассіяна, Іоасафа Калинскаго, Макарія, Димитрія (князя), Игнатія, Иннокентія, Павла Обнорскаго, Діонисія Глушитскаго, Амфилохія Глушитскаго, Андрея Бѣлозерскаго, Александра, Харитона, Герасима, Григорія Пельшемскаго, Кирилла, Евменія, Арсенія Тверскаго, Івана Суздальскаго, Саввы Вашерскаго, Іоанна Рыльскаго, Саввы Звенигородскаго, Михаила Клонскаго, вн. Андрея Боголюбскаго, вн. Димитрія и вн. Довмонта Псковскаго; большая часть изъ этихъ святыхъ описаны и въ мѣсяцесловномъ текстѣ подлинника; 3) описаніе изображеній 7 вселенскихъ соборовъ; 4) похвала Кресту; 5) сказаніе Елифана, Кипрскаго архіеп., повѣсть дивна, о по-

1) Подобнаго рода описаній въ этомъ спискѣ очень немного, а именно: описаніе подобія блаж. Іоанна, называемаго Большой колпакъ, Москов. чуд. (3-го Іюл.) и описаніе преп. Евфросина повара (11-го Сент.). Откуда заимствованы здѣсь такія описанія, нельзя положительно сказать. Съ одной стороны, самый слогъ приведеннаго описанія указываетъ на Прологъ или Четьи-Минеи; на Прологъ же указываетъ и описаніе подобія муч. Христофора (9-го Мая), котораго предписывается изображать здѣсь съ песьей головой. Но, съ другой стороны, въ Прологѣ и Четьи-Минейхъ подобія: преп. Антонія, блаж. Іоанна и преп. Евфросина не описываются такъ подробно, какъ здѣсь, а описаніе подобія муч. Христофора могло быть заимствовано изъ позднѣйшаго списка подлинника новгородской редакціи, выправленнаго по Прологу, такъ что можно предполагать и другой какой-либо источникъ, какъ, напр., Житія святыхъ или лицевой подлинникъ.



добіи Сына Человѣческаго; 6) сказаніе св. Елафродита еп.<sup>7</sup> о подобіи Богородицы; 7) сказаніе и истолкованіе о св. Софїи и Премудрости Божїи, Соборнѣи и Апостольстѣи церкви, и о дѣвствѣи и о чистотѣ<sup>1)</sup>; 8) объясненіе фигуры Космоса на иконѣ Пятидесятницы; 9) о Распятїи Христовѣ (почему слѣдуетъ писать подножекъ у креста направо приподнять, а налѣво спущенъ<sup>2)</sup>; 10—12) имена: мирносицамъ, пророкамъ и пророчицамъ; 13) описаніе иконы Пятидесятницы; 14) евангелисты на царскихъ дверѣхъ; 15) описаніе подобїи 6 діаконовъ, изображаемыхъ на столпахъ храма; 16) подлинникъ пророкамъ, расположенный въ томъ порядкѣ, въ какомъ они изображаются на иконостасѣ; 17 и 18) подлиси праотцамъ и евангелистамъ.

6) Списокъ подлинника, принадлежащїи Императорской Публичной Библиотекѣ, О. XIII, № 8. Рукопись въ 8-ю долю листа, писана скорописью XVIII вѣка разными почерковъ, на 196 листахъ. Послѣдніе листы рукописи утрачены и текстъ кончается описаніемъ подобїи святыхъ подъ 26-мъ Августа. Первые 19 листовъ рукописи вписаны другою рукою, взаимѣнъ утраченныхъ прежнихъ, и пѣзъ вѣхъ недостаетъ 7-го листа. Мѣсяцесловный текстъ съ 1-го по 14-е число Сентября составленъ изъ описанїи подлинника алфавитной редакціи, заимствованныхъ отсюда буквально. Съ 15-го же Сентября и до конца рукописи текстъ въ общемъ сходенъ съ текстомъ предыдущаго списка, но въ частностяхъ имѣетъ нѣкоторыя отличїя отъ него. Такъ, прежде всего, здѣсь нѣтъ описанїи нѣкоторыхъ новыхъ праздниковъ, напр.: явленїя Б. М. Устюжской, положенїя ризы Господней въ Москвѣ и др. Затѣмъ, здѣсь болѣе уцѣлѣли описанїя первыхъ списковъ подлинника московской редакціи. Напримѣръ: въ спискѣ подл. И. П. Б. Древлехр. Погод. № 1930 изображенїе собора арханг. Михаила (8-го Ноя.) описано также (буквально), какъ и въ первыхъ спискахъ подлинника московской редакціи, но нѣтъ наставленїя живописцу (см. стр. 84); здѣсь же оно приводится, хотя съ небольшимъ добавленїемъ: «живописче, аще хочещи полный соборъ писати, виждь, яко толкуется сіе полное собранїе девяти чиновъ: 1) херувимы, 2) серафимы. . . и росписи сему зри послѣдѣ сего подлинника, како писати сущее»; въ томъ спискѣ Обрѣтенїе креста Господня (6-го Мр.) описывается такъ: «лежатъ три креста на земли. По правую сторону стоитъ царица, а за нею бояре; предъ нею стоитъ святитель, а за нимъ народъ. А промежъ царицею и святителемъ стоитъ мертвая дѣвица въ саванѣ; надъ крестами, за дѣвицею, гробъ; а за ними градъ и церковъ»; а здѣсь: «Первое: святая гора, въ ней стоитъ Юда жидовинъ, брада у него долъ Захарїины, на главѣ платъ бѣлы, риза киноварь, исподъ лазорь; за нимъ». . . и т. д., какъ въ спискахъ подлинника: П. Д. А. № А IV/4, И. П. Б. Древлехр. Погод. № 1928, о. XIII, № 4, и А. Виноградова, и затѣмъ, прибавлено: «Вкратцѣ: лежатъ три креста на земли. По правую сторону стоитъ царица, а за нею бояре», и т. д., какъ въ предыдущемъ спискѣ.—Добавочныхъ статей въ мѣсяцесловномъ тексту нѣтъ.

### III.

Изъ списковъ подлинника алфавитной редакціи въ нашемъ распоряженїи были слѣдующїе<sup>3)</sup>:

1) Подобная статья приведена въ «Истор. очеркахъ» Ѳ. И. Буслаева, т. II, стр. 297—298.

2) Ibid, стр. 289.

3) Извѣстны еще: списокъ, принадлежавшїи библиотекѣ И. Н. Царскаго (въ настоящее время въ библ. графа А. С. Уварова за № 496), XVII в., по «Описанїю славяно-русск. рукописей библ. И. Н. Царскаго (изд. М. 1848) П. Строевымъ, № 315»; два списка, принадлежашіе библиотекѣ графа А. С. Уварова, № 291, рукопись XVII в., и № 290, рукопись XVIII в. Первымъ спискомъ, а также спискомъ И. П. Б. Q. XVII, № 32, принадлежавшимъ ранѣе библ. графа Ѳ. А. Толстова (отд. II, № 61), пользовался покойный И. П.



1) Списокъ подлинника Императорской Публичной Библиотеки, Q. XIII, № 9. Рукопись въ 4-ю долю листа, писана скорописью конца XVIII вѣка на 43-хъ листахъ. Озаглавливается: «Иконологическій лексиконъ всѣхъ святыхъ». Историческія и біографическія свѣдѣнія о святыхъ и праздникахъ церковныхъ въ этомъ спискѣ представляютъ краткое извлечение изъ святцевъ, изданныхъ впервые патриархомъ Іосифомъ въ 1648 году. Въ нѣкоторыхъ же случаяхъ эти свѣдѣнія даже совсѣмъ опущены. Иконописныя свѣдѣнія также кратки. Такъ, подобія большей части новыхъ русскихъ святыхъ не описываются, а также не описаны и нѣкоторые изъ древнихъ праздниковъ и святыхъ, какъ, напр., Положеніе пояса Пресв. Богородицы въ Халкопратіи (31-го Авг.), четырнадцать мучениковъ Севастійскихъ (9-го Мр.) и друг. Алфавитная же система нѣсколько уже исправлена. Такъ, повтореній встрѣчается меньше, чѣмъ въ слѣдующемъ спискѣ, и описанія подобій святыхъ помѣщены подъ тѣми буквами, съ которыхъ начинаются собственныя имена ихъ. Правда, здѣсь часто помѣщаются описанія подобій нѣсколькихъ святыхъ, память которымъ церковь совершаетъ въ одинъ день, подъ одною какою-либо буквою, хотя бы собственныя имена ихъ и начинались съ различныхъ буквъ. Напримѣръ, подъ буквою А, на ряду съ описаніемъ Авксентія мученика описано подобіе муч. Ореста (Дек. 13-го), вмѣстѣ съ мученикомъ Агафоподомъ описанъ и Θεодуль мученикъ (Апр. 5-го), на ряду съ Автономъ — Евстафій и Иоаннъ, Литовскіе мученики (Апр. 14-го). По окончаніи алфавитнаго текста помѣщена добавочная статья «Подлинникъ святымъ праотцамъ». Описанія подобій праотцевъ расположены здѣсь въ томъ порядкѣ, въ какомъ изображенія ихъ размѣщаются въ иконостасѣ.

2) Списокъ подлинника И. П. Б. О. XIII, № 10. Рукопись въ 8-ю долю листа, писана плохимъ полууставомъ XVIII вѣка на 160 листахъ. Въ И. П. Б. поступила отъ Императорскаго Русскаго Географическаго Общества. На первыхъ листахъ рукописи помѣщено предисловіе къ подлиннику алфавитной редакціи, начинающееся словами: «Изображенъ древле греческими мудрыми и трудолюбивѣйшими живописцы во дни Густина царя...», и оканчивающееся: «отъ сихъ и овѣхъ собравъ нынѣ здѣ по алфавиту имена святыхъ и подобія изобразишася въ лѣта отъ сотворенія свѣта 7166, отъ вочеловѣченія же Бога Слова 1653 (1658)». Съ третьяго листа рукописи начинается подлинникъ, расположенный въ алфавитномъ порядкѣ, и оканчивается на 125-мъ листѣ. Историческая часть въ этомъ спискѣ гораздо полнѣе, чѣмъ въ предъидущемъ. Источники, откуда были дополнены историческія свѣдѣнія, въ нѣкоторыхъ случаяхъ прямо указывается здѣсь. Такъ, напр., послѣ извѣщенія и краткихъ историческихъ свѣдѣній о Рождествѣ Іоанна Предтечи добавлено: «Зри. Вѣдомо же буди и о семь, яко во многихъ слышится распрія о крещеніи Іоанна Предтечи. Ови глаголютъ сице, ови же инако, и о семь да престанеть распрія и вѣдома будетъ истина. Истины же сице. Егда крести Господа Предтеча на Іорданѣ, руцѣ возложи(въ) на верхъ главы Господа, тогда и самъ отъ Него крестися и освятися, якоже свидѣтельствуеть Іоаннъ Дамаскинъ въ книгѣ своей Небесахъ, въ главѣ 35-й, и даже приводится выдержка изъ этого сочиненія. Иконописныя свѣдѣнія въ этомъ спискѣ также

---

Сахаровъ въ своемъ «Изслѣдованіи о русск. иконописаніи» (см. подл. ч. I, стр. 2, 3, 4 и др., издан. 1849 г.); всѣми же тремя пользуется проф. Ѳ. И. Буслаевъ въ своихъ Истор. очеркахъ (см. т. II, стр. 344, 349, 345, 360, 361, 367—375, и др.). Затѣмъ, два списка, принадлежавшіе библ. В. М. Ундольскаго (теперь въ Москов. Публ. Музеѣ), по «Описанію славяно-русс. рукописей библ. В. М. Ундольскаго», составленному имъ самимъ (изд. М. 1870 г.), № 129, рукопись XVIII в., и № 135, рукопись 1845 г. Этими списками пользуется проф. Ѳ. И. Буслаевъ въ своемъ сочиненіи «Общія понятія о русск. иконописи» (см. Сборникъ Общ. Древнерусск. искуc. при Москов. Публ. Музеѣ на 1866 г., прим. къ стр. 25). Наконецъ, три списка, принадлежащіе Москов. Публ. Музею, по катал. №№ 1758 (рук. конца XVII в.—нач. XVIII в.), 1546 (рук. XVIII в.) и 1545 (рук. XVIII в.). При изложеніи общихъ свѣдѣній о подлинникѣ алфавитной редакціи мы пользовались указанными описаніями всѣхъ этихъ списковъ и выдержками изъ нихъ, приводимыми въ названныхъ сочиненіяхъ.

полянѣ. Напр., изъ древнихъ праздникоуъ и святыхъ описываются: Положеніе пояса Пресв. Богородицы въ Халкопратіи, Четырдесятъ мученикоуъ Севастійскихъ и др.; изъ новыхъ святыхъ: Аркадій, еп. Новгородскій, Амфилохій Глушитскій, Геннадій Костромской, Гермапъ Свяжскій, Георгій, иже на Нурмѣ, Герасимъ Глушитскій, Григорій Авнежскій, Евфросіпъ Псковскій, Юсафъ Каменскій, Іоаннъ Яренскій и Логинъ Яревскій, Соловецкіе чудотворцы, и друг. Вновь внесенныя описанія подобій святыхъ и изображеній праздникоуъ церковныхъ, по большей части, заимствованы изъ подлинника московской редакціи. Алфавитная же система въ этомъ спискѣ еще не исправлена. Такъ, напр., подъ буквою В, помѣщены описанія подобій: Благовѣрнаго князя Романа Рязанскаго и Благовѣрнаго князя Михаила Тверскаго; подъ буквою В: Великаго князя Александра Невскаго, Великаго кн. Владислава Сербскаго и Великаго кн. Константина Муромскаго; подъ буквою Е: Епископа Питирима, Вологодскаго чуд.; подъ буквою К: Княгини Ольги, Князя Игнатія, Князя Дмитрія Придубскаго; подъ буквою П: Преподобной Феоктисты, Преподобнаго Авакія, Преп. Галактіона, Преп. Стефана, новаго исповѣдника, Преп. Герасима Глушитскаго, Преп. Михаила Клопскаго, Преп. Александра Свирскаго, Пророка Варуха и друг. Повторенія встрѣчаются здѣсь болѣе часто, чѣмъ въ предшествующемъ спискѣ. Напр., подобія: Александра Ошевенскаго, Александра Куштскаго, Арсенія Сербскаго, Григорія Акраганскаго и Стефана Пермскаго описаны здѣсь подважды, а въ предыдущемъ спискѣ однажды. — По окончаніи алфавитнаго текста, съ 126 листа и до конца рукописи, помѣщены добавочныя статьи: 1) память, какъ писатъ вѣнцы обручальныя; 2) подписи въ свиткахъ у пророкоуъ и другихъ святыхъ; 3) объ изображеніяхъ и надписяхъ на потирѣ и дискоуѣ; 4) подписи въ свиткахъ у праотцевъ, и 5) наставленія относительно техники иконописанія.

3) Списокъ И. П. В. Q. XVII, № 32. Рукопись въ 4-ю долю листа, писана полууставомъ конца XVII вѣка на 232 листахъ; поступила изъ библіотеки графа Ѳ. А. Толстаго <sup>1)</sup>. Въ концѣ рукописи, на одномъ изъ бѣлыхъ листовъ, есть подпись: «сія книга, глаголемая (?) Троицкаго священника Леонтія Деонисова, что въ Сырмятникахъ». Біографическія и историческія свѣдѣнія въ этомъ спискѣ полянѣ, чѣмъ въ предыдущихъ, и внесены сюда почти буквально или изъ Іосифовскихъ свѣдѣній, или изъ Пролога. Изъ Пролога, напр., заимствованы свѣдѣнія: о Срѣтеніи Господнемъ (2-го Фев.), Стефанѣ преп. (9-го Дек.), свщмуч. Корнутѣ (12-го Сент.), прор. Захаріи Серповидцѣ (8-го Фев.), и др. Алфавитная система нѣсколько исправлена и измѣнена. Исправлено тоже, что и въ спискѣ И. П. В. Q. XIII, № 9. Измѣненіе же въ системѣ состояло въ томъ, что описанія подобій женскихъ типовъ, хотя и не всѣхъ, подъ каждой буквою алфавита, были помѣщены послѣ описанія святыхъ мужскаго пола. Такъ, подъ буквою А, послѣ описанія мужскихъ типовъ: «Син мученицы (sic), дѣвцы и преподобныхъ женъ избраны во весь годъ по алфавиту. Подобіемъ всѣ мученицы и преподобно-мученицы равны, а ризами разны»; и затѣмъ идутъ описанія подобій тѣхъ изъ нихъ, собственныя имена которыхъ начинаются съ буквы А. Но на самомъ дѣлѣ, и на ряду съ описаніями мужскихъ типовъ встрѣчаются описанія женщинъ, такъ, напр., подъ тою-же буквою описаны: Александра мученица (24-го Мар.), Антонида муч. (9-го Июн.), Агапія муч. (3-го Апр.) и др., и самыя подобія мученицъ и преподобномученицъ описываются различно; напр.: «Анастасія препмуч. (29-го Окт.), аки Евдокія; Анна муч. (22-го Окт.), аки Пятницы; Аванасія муч. и три дщери ея: Феовриста, Феодотія и Евдокія (31-го Январ.): пиши аки Софію съ дочерми», и др. Иконописныя свѣдѣнія въ этомъ спискѣ гораздо полянѣ, чѣмъ въ предыдущихъ, какъ по числу святыхъ и праздникоуъ церковныхъ, изображенія которыхъ описываются, такъ и по подробности самыхъ описаній. Напр., подъ буквою А, съ 1-го Сентября по 1-е Декабря, здѣсь описаны подобія 99 свя-

1) По Описанію славяно-русск. рукописей этой библіотеки К. Калайдовича и П. Строева (изд. М. 1825 г.) отд. II, № 61.



тыхъ, тогда какъ въ тѣхъ спискахъ отъ 32—35. Изъ первоначальныхъ описаній нѣкоторыя замѣнены здѣсь новыми. Вообще же, всѣ вновь внесенныя описанія или составлены переписчикомъ болѣе или менѣе самостоятельно, или заимствованы имъ изъ Пролога, или же, наконецъ, выписаны изъ подлинника другихъ редакцій. Таковы, напр., самостоятельно составленныя описанія: Рождества Богородицы, Введенія, Богоявленія, Преображенія, Воздвиженія креста Господня, Собора архангела Михаила и др. Источникомъ для нихъ, какъ надо полагать, послужили переписчику лицевыя изображенія, такъ какъ послѣ нѣкоторыхъ описаній авторъ прямо отсылаетъ иконописца къ таковымъ. Напримѣръ, подъ буквою М, «Михаила архангела Соборъ пишется: Спасъ молодой въ облакѣ кругломъ. Посторонь держатъ: Михаилъ архангелъ со многими ангелы стоитъ, а по другую архангелъ Гавриилъ держитъ рукою облако, стоитъ со многими же ангелы. А сверху облака херувимъ, а подъ облакомъ серафимы и многоочитая. *А смотри на старинной переводѣ*». Какъ на особенность нѣкоторыхъ описаній, составленныхъ самостоятельно, слѣдуетъ указать на способъ опредѣленія вида и состава мученическихъ одеждъ. Такъ: «Козма и Даміанъ беззребренники (1-го Ноя.) — троеризные; Аполлонъ и Аріанъ (14-го Дек.) — мученики одноризные (и только); Евдоксій, Скатерій, Стукарій, Маркелъ — мученики разнымъ подобіемъ: одноризные и двоеризные (и только); Анастасій мученикъ (25-го Окт.) младъ, одноризной (и только); Александръ мученикъ (1-го Ноя.) младъ, одноризной». Въ иконографическомъ отношеніи нѣкоторыя изъ описаній самостоятельно составленныхъ представляютъ большія уклоненія, какъ отъ списковъ подлинника предшествующихъ редакцій, такъ и отъ вышерассмотрѣнныхъ списковъ подлинника алфавитной редакціи, а именно: мученицъ и преподобномученицъ, въ большинствѣ случаевъ, предписывается здѣсь изображать «простовласыми», съ непокрытою головою. Напримѣръ: «Евфросинія преп. (25-го Сент.) простовласа, въ одной ризѣ; Евфросинія муч. (6-го Ноя.) — дѣвица, простовласа, въ одной ризѣ; Елизавета чуд. (24-го Апр.) — простовласа; Евфросинія муч. (28-го М.) — простовласа». Также предписывается изображать: Ирину муч. (3-го Апр.), Лукію муч. (6-го Ію.), Матрону муч. (6-го Ноя.), Неонилу муч. (29-го Окт.), Пелагію (8-го Сент.), Раису (5-го Сент.), Текусу (8-го М.), Устипію (8-го Окт.), Юлію (18-го М.), Хіонію (16-го Апр.), Феклу (24-го Сент.), Феодору (4-го Апр.) и друг. Въ спискахъ же подлинника предшествующихъ редакцій, а также и въ вышерассмотрѣнныхъ спискахъ подлинника алфавитной редакціи, большую часть изъ нихъ положено изображать съ покрытыми головами. Это уклоненіе отъ принятыхъ формъ появилось, какъ свидѣтельствуетъ объ этомъ одинъ изъ современниковъ<sup>1)</sup>, подъ влияніемъ произведеній Западнаго художества. Описанія, заимствованныя изъ Пролога и изъ подлинника другихъ редакцій, нерѣдко поставлены на ряду съ первоначальными описаніями. Напримѣръ, въ спискахъ: И. П. Б. Q. XIII, № 9 и О. XIII, № 10, прор. Амосъ: «сѣдъ, брадою и вѣзмъ подобіемъ, аки апостолъ Андрей», здѣсь же: «сѣдъ, брадою и ризами, аки Андрей апостолъ», а въ Прологѣ написано: «видомъ старъ, плѣшивъ, густу имѣя браду, подобенъ Іоанну Богослову». Василій преподобный (10-го Окт.), въ тѣхъ спискахъ: «образомъ и брадою, аки Іоаннъ Богословъ, риза преподобническа», а здѣсь: «надсѣдъ, брада долга; той же Василіанъ и Вассіанъ преподобный видѣ сѣдъ пишется, брада Богословля, риза преподобническа». Венедиктъ преподобный (14-го Мр.): «юнъ сый», здѣсь: «сѣдъ, аки Власій брадою, плѣшивъ, ризы преподобническія<sup>2)</sup>, а въ иномъ подлинникѣ написано: юнъ сый». Петръ царевичъ Ростовскій (29-го Ію.): «младъ, во иноческомъ одѣянн (чину)»; здѣсь же: «младъ, во иноческомъ одѣянн, а въ иномъ подлинникѣ написано: надсѣдъ, аки Петръ Муромскій, брада кругла, на главѣ схима<sup>3)</sup>. Преп. Титъ (2-го Апр.): «сѣдъ, аки Власій, брада въ концѣ раздвоена,

1) Вопросы и отвѣты монаха Евѣмія, Вѣстникъ Общ. Древнерусск. искусс. за 1874 г., № 1—3, стр. 19—21.

2) Заимствовано съ небольшимъ измѣненіемъ изъ подлинника московской редакціи.

3) Изъ подлинника второй сводной редакціи.



риза преподобническая»; а здѣсь: «сѣдь, аки Власій, брада раздвоилася, риза святительская»<sup>1)</sup>; а въ иномъ подлинникѣ: риза преподобническая». При заимствованіи описаній изъ подлинника другихъ редакцій, расположеннаго по мѣсяцесловной системѣ, переписчикъ иногда оставляетъ и форму календарнаго извѣщенія о празднованіи святому. На заимствование описаній изъ подобныхъ подлинниковъ указываетъ и помѣщеніе описаній: Индикта и пресв. Симеона столпника (1-го Сент.) предъ началомъ алфавитнаго текста. Какъ показываетъ сравненіе текста этого списка подлинника съ текстомъ подлинника другихъ редакцій, большая часть описаній заимствована переписчикомъ изъ подлинника московской и второй сводной редакцій, появившейся во второй половинѣ XVII вѣка. — По окончаніи алфавитнаго текста помѣщены слѣдующія добавочныя статьи: 1) сказаніе о семи вселенскихъ соборахъ и описаніе ихъ изображеній; 2) подписи неопалимой купинѣ; 3) подписи Ангелу хранителю; 4) подписи «чистотѣ душевной»; 5) подписи полному Воскресенію Христову; 6) подписи праотцамъ въ свиткахъ; 7) подписи св. пророкамъ въ свиткахъ; 8) подписи философамъ греческимъ и сивилламъ; 9) сказаніе о родословіи великихъ князей отъ лѣтописца. 10) различныя техническія наставленія.

#### IV.

Изъ списковъ подлинника великокняжеской редакціи намъ извѣстенъ одинъ, принадлежащій Императорской Публичной Библиотекѣ, О. XIII, № 5. Рукопись въ 8-ю долю листа, писана полууставомъ на 135 листахъ, 1675 года; приобретена въ 1863 году отъ И. П. Сахарова<sup>2)</sup>. Заглавнаго листа въ рукописи не сохранилось и текстъ начинается прямо мѣсяцесловомъ: «Мѣсяць Сентябрь имать дній 30, во дни часовъ 12, а въ ночи 12» и далѣе слѣдуетъ описаніе изображеній святыхъ и праздниковъ въ календарномъ порядкѣ. Судя по опискамъ, встрѣчающимся въ текстѣ, и по упоминанію святыхъ въ календарномъ извѣщеніи безъ описанія ихъ подобій (напр.: Петра и Февроніи (25-го Іюня), Муромскихъ чуд., Зосимы и Савватія (7-го Авг.), Соловецкихъ чуд., и др.), этотъ списокъ не принадлежитъ къ самымъ первымъ спискамъ подлинника великокняжеской редакціи. Предварительное извѣщеніе о празднованіи святому, въ формѣ календарнаго извѣщенія, принято здѣсь не вездѣ. Такъ, съ 1-го по 8-е Сентября предварительнаго извѣщенія вовсе нѣтъ; съ 8-го же Сентября и до конца текста подлинника святые, которыхъ описаніе подобія занимаетъ подъ извѣстнымъ числомъ второе и слѣдующія мѣста, а также святые, подобія которыхъ не были описаны въ первыхъ спискахъ подлинника новгородской редакціи, въ предварительномъ извѣщеніи, по большей части, не упоминаются. Эта особенность, заключаемая также въ первыхъ спискахъ подлинника новгородской редакціи, объясняется тѣмъ, что текстъ описаній составлялся по лицевымъ изображеніямъ. Послѣ описанія подобій нѣкоторыхъ святыхъ приводятся иногда краткія историческія, біографическія и другія свѣдѣнія. Напр., послѣ описанія подобія Иліи пророка (20-го Іюля): «Илья пророчествова 25, предваривъ же пришествіе Христова лѣтъ за 1016»; подъ 21-мъ числомъ Іюля, послѣ описанія подобія прор. Іезекіиля: «Іезекіиль пророчествова лѣтъ 20, предваривъ воплощеніе Христова лѣтъ 406»; подъ 29-мъ Августа, послѣ описанія Усѣкновенія главы Іоанна Предтечи: «Усѣченъ бысть отъ Ирода царя въ лѣта 5532»; подъ 29-мъ Апрѣля, послѣ описанія 9 мучениковъ, пострадавшихъ въ Кизичѣ: «Сии святіи имуть избавлять отъ трясавицы», и друг. Добавочныхъ статей къ мѣсяцесловному тексту въ этомъ списокѣ нѣтъ, кромѣ послѣ-

1) Изъ подлинника новгородской или московской редакцій.

2) Ссылки на этотъ списокъ подлинника встрѣчаются въ его «Изслѣдованіи о русск. иконописаніи», стр. 14, ч. 1-я, и подл. стр. 2; издан. Спб. 1860 г.

словил, помещеннаго на страницахъ 268 и 269, изъ котораго приведена была выше выдержка. Приводимъ его сполна: «Писано съ великаго князя икопъ мѣсячныхъ слово въ слово <sup>1)</sup>. Спасъ Аеллой Богъ Исусъ Христосъ, Царь, Ника, — Побѣдитель. Слава Совершителю Богу нашему Исусу Христу и Пречистѣй Его Матери Богородицѣ и всѣмъ святымъ нынѣ и присно и во вѣкѣ вѣкомъ. Аминь. Спсана сія книга, глаголемый подлинникъ, лѣта 7183 году мѣсяца Іюня въ 13 день. Писалъ Ивашко Володимеровъ Щипуновъ». Изъ иконописцевъ XVII вѣка съ фамліей Щипунова пока неизвѣстенъ ни одинъ. Въ «Матеріалахъ для исторіи иконописанія», изданныхъ И. Е. Забѣлинымъ, упоминается Иванъ или Ивашко Володимеровъ, московскій кормовой иконописецъ; въ 1660 году онъ былъ при расписываніи Архангельскаго собора и въ 1664 году у икопнаго письма въ дворцовой церкви Евдокіи мученицы; онъ же въ 1666 году, вмѣстѣ съ другими иконописцами, подавалъ прошеніе Государю Алексѣю Михайловичу о выдачѣ награды за работы при дворцовой церкви <sup>2)</sup>. Можно предполагать, что это одно и то-же лицо, такъ какъ по времени одинъ къ другому близко подходят и извѣстно, что фамліи въ официальныхъ бумагахъ того времени нерѣдко не писались.

## V.

Изъ списковъ подлинника первой сводной редакціи намъ извѣстны два:

1) Списокъ И. П. Б. о. XIII, № 2. Рукопись въ 8-ую долю листа, писана скорописью XVII вѣка на 157 листахъ, съ приписками на поляхъ рукописи болѣе поздняго времени. Приобрѣтена отъ И. П. Сахарова въ 1863 году. Заглавнаго листа въ рукописи нѣтъ и текстъ начинается прямо съ мѣсяцеслова. Мѣсяцесловный текстъ занимаетъ въ рукописи 149 листовъ. Предварительное извѣщеніе, въ формѣ календарнаго извѣщенія, принято вездѣ. Историческихъ и біографическихъ свѣдѣній нѣтъ. По окончаніи мѣсяцесловнаго текста, съ 150-го листа и до конца рукописи, помѣщены добавочныя статьи. Л. 150—154, подписи въ свиткахъ у пророковъ; об. л. 154, имена праотцевъ; 154—157 л., подписи въ свиткахъ: у преподобныхъ, у Спасителя и Богородицы и подписи Ангелу Хранителю; 157 л., описанія подобій: преп. Іова (два) и мученицы Фоманды; подписи «у Моисей въ скрижали: ЯВН ГИДДЕЧСИ-ЗИННѢИИ» <sup>3)</sup>; символы евангелистовъ: «Матѳея—ангелъ, Марка—орелъ, Луки—телець, Іоанна—левъ». Этимъ и заканчивается текстъ рукописи.

Списокъ подлинника, принадлежащій профессору Ф. И. Буслаеву, намъ извѣстенъ только по указаніямъ и выдержкамъ, приводимымъ изъ него во второмъ

---

1) На основаніи этихъ словъ, приведенныхъ у И. П. Сахарова въ Изслѣдованіи о русск. иконописаніи (подл. стр. 2), князь П. П. Вяземскій въ своемъ сообщеніи въ засѣданіи Общества Любителей Древней Письменности по поводу приобрѣтенія Обществомъ списка подлинника (по Инвент. № 1952; см. выше стр. 67) предполагаетъ, что въ списокъ подлинника, бывшемъ подъ руками покойнаго И. П. Сахарова (въ разсматриваемомъ), должны сохраниться имена великокняжескихъ и митрополичьихъ иконописцевъ. Но въ разсматриваемой рукописи никакихъ именъ великокняжескихъ иконописцевъ не сохранилось, кромѣ имени переписчика, которое не сходно ни съ однимъ изъ именъ, указанныхъ въ списокъ подлинника О. Л. Д. П. по Инвент. № 1952 (см. выше стр. 59). Предъ началомъ же каждаго мѣсяца здѣсь помѣщены подобныя же надписи, какъ и предъ Сентябремъ, т. е., называется мѣсяць, указывается число дней его, продолжительность дня и ночи въ этомъ мѣсяцѣ, и только.

2) Временникъ Общ. Истор. и Древн. Россійскихъ, кн. VII, стр. 28, 53 и 56.

3) Буквы, вѣроятно, показываютъ счетъ заповѣдей и первую букву, съ которой начинается каждая заповѣдь, т. е., ЯИ = 1-я заповѣдь: Азъ есмь . . . , КН = 2-я заповѣдь: Не сотвори себѣ . . . , ГИ = 3-я заповѣдь: Не приеми . . . , АД (вѣроятно, описка; слѣдовало бы: ДИ) = 4-я заповѣдь: Помни день субботній . . . , ЄЧ = 5-я заповѣдь: Чти отца твоего . . . , и т. д.

томъ его «Историческихъ Очерковъ», по изданию 1861 г., на стр. 223—225, 227, 231, 321, 348, 380, 381, 415—418, 423—425, и др. Рукопись конца XVII вѣка, въ 8-ку<sup>1)</sup>. Приводимъ нѣсколько выдержекъ, несомнѣнно указывающихъ на принадлежность этого списка подлинника къ первой сводной редакціи. «Св. Богоявленіе<sup>2)</sup>... «Пиши море... а посреди моря стоить Господь нашъ Иисусъ Христосъ, и проч.» Ноября 29-го дня<sup>3)</sup>: «Преподобный Акакій: образомъ и волосами впросѣдъ, и бородою, какъ Варлаамъ Хутынский, риза преподобническая, исподъ ряса: пиши празелень съ бѣлыями; въ рукѣ свитокъ, а со благословенною рукою не пиши». «Декабря 4-го дня<sup>4)</sup>: Іоаннъ Дамаскинъ: образомъ сѣдъ, борода долгая, на концѣ раздвоилась; ризы преподобническія. Пиши со благословенною рукою. Въ лѣвой рукѣ свитокъ, а въ немъ писано: О Тебѣ радуется, Обрадованная, всякая тварь. Около платъ бѣлъ».

## VI.

Списки подлинника второй сводной редакціи:

1) Списокъ подлинника бібліотеки О. Л. Д. П. № LXXXIX. Рукопись въ 8-ю долю листа, писана мелкимъ полууставомъ XVII в., съ приписками на поляхъ рукописи скорописью разныхъ почерковъ болѣе поздняго времени; всего въ рукописи 167 листовъ. На первомъ листѣ надпись скорописью: «Подлинникъ Андрея Ивановича сына (далѣе другими чернилами и другою рукою) Ивана Петровича, потомъ же достая грѣ(шному) племяннику его Сергѣю, сыну Максима Иванова, по фамилію Опикина». На оборотѣ этого листа помѣщены различныя замѣтки, писанныя Андреемъ Овчинянымъ и его родственниками. Изъ замѣтокъ послѣднихъ видно, что Андрей Опикинъ скончался въ первыхъ годахъ XVIII вѣка. Судя по почерку замѣтокъ, писанныхъ имъ самимъ, ему принадлежать въ подлинникѣ выписки, помѣщенные на 2-мъ и 3-мъ листахъ рукописи, и нѣкоторыя приписки на слѣдующихъ листахъ. Основной же текстъ рукописи писанъ, быть можетъ, его отцемъ или кѣмъ-либо другимъ. На 2-мъ и 3-мъ листахъ рукописи помѣщена выписка изъ Степеннаго: «Степень 1-я, глава 72, О праведномъ сродствѣ св. Владиміра» и «Степень 10-я, глава 3, Предложеніе житія великаго чудотворца Петра митрополита». Листы 4—9 занимаютъ выписка изъ постановленій Стоглава (43 гл.); начало статьи утрачено. 10-й листъ пустой и вставленъ послѣ. Съ 11-го листа начинается мѣсяцесловный текстъ подлинника и оканчивается на 141-мъ листѣ. Предварительное извѣщеніе о празднованіи, въ формѣ календарнаго извѣщенія, принято здѣсь не вездѣ; напр., пѣтъ его подъ числами: 3 (св. Апѣтмъ), 5 (прор. Захарія), 12, 13, 22, 24, 28-го Сентября, 4-го и 25-го Ноября, 9-го и 10-го Января, и др. Историческія свѣдѣнія о святыхъ и праздникахъ кратки и приводятся очень рѣдко; напр., подъ 13-мъ Октябрю, послѣ описанія мучениковъ Карпа и Панчлы: «Карпъ епископъ Фитіарскій; Паниль діакопъ той-же церкви»; подъ 23-мъ Окт.: «св. ап. Іакова, брата Господня по плоти. Первый святитель, — Самъ Христосъ поставилъ его во святители»; подъ 26-мъ Окт., послѣ описанія подобія Дмитрія Селунскаго: «мученъ бысть въ лѣто 5802 при Максиміанѣ царѣ», и друг. Со 142-го листа и до конца рукописи идутъ добавочныя статьи къ мѣсяцесловному тексту подлинника. Л. 142—145. «Сіи святыя прибавошныя новыя чудотворцы». Въ этой статьѣ описываются слѣдующіе святыи: «Доментіанъ святитель (10-го Янв.), Маркіанъ попъ (10-го Янв.), Сава Сербскій еп. (14-го Янв.). Никола Студійскій (4-го Фев.), Агапій папа Римскій (17-го Апр.),

1) Истор. очерки, т. II, стр. 348 и 415.

2) Ibid, стр. 321.

3) Ibid, стр. 416.

4) Ibid, стр. 423.



Ипатій преп. (31-го Мр. и 15-го Нояб.), Теохтисть (?) исповѣдникъ (3-го Сент.), Стефанъ новѣй преподобный и исповѣдникъ (28-го Нояб.), Кассіанъ еп. Сирскій <sup>1)</sup>, Ларіонъ Мелгнскій (21-го Окт.), Прокла мученица и царица <sup>2)</sup>, Иосифъ Каменскій <sup>3)</sup>, Романъ князь Рязанскій (19-го Ин.), Михаилъ кн. Тверскій (22-го Нояб.), Вологодскіе чудотворцы: Стефанъ Пермскій (26-го Апр.), Герасимъ епископъ <sup>4)</sup>, Питиримъ епископъ <sup>5)</sup>, Иона епископъ <sup>6)</sup>, Димитрій Прилуцкій (11-го Фев. и 3-го Ин.), Павелъ Обнорскій <sup>7)</sup>, Дионсій преп. <sup>8)</sup>, Амфилохій преп. <sup>9)</sup>, Игнатій князь <sup>10)</sup>, Герасимъ преп. <sup>11)</sup>, Димитрій князь <sup>12)</sup>, Корнилій преп. <sup>13)</sup>, Сергій на Нурмѣ <sup>14)</sup>, Ианнокентій преп. <sup>15)</sup>, Фарусъ преп. <sup>16)</sup>, 3-го Дек.: Сава Сторожевскій, 11-го Генв.: Михаилъ Клопскій, 17-го Мр.: Макарій Калазинскій, 1-го Мая: Пафнутій Боровскій, 21-го Мая: Константинъ, князь Муромскій и чада его: Михаилъ и Теодоръ, 1-го Окт.: Александръ Сирскій <sup>17)</sup>, 31-го Окт.: Григорій Лопотовскій, 24-го Ноя.: Меркурій Смоленскій, Александръ Кустекій (9-го Ин.), Григорій Авнежскій (15-го Ин.), Кассіанъ преп. (15-го Ин.), Стефанъ, иже на озерѣ, строитель у Никола чуд. <sup>18)</sup>, Андрианъ, иже въ Пустыни <sup>19)</sup>, Козма Яхрепгскій (14-го Окт. и 18-го Фев.); чудотворцы Володимирскіе и Суздальскіе: Андрей Боголюбскій (29-го Ин.), благов. кн. Георгій (4-го Фев.), св. новѣй муч. Авраамій (1-го Апр. и 10-го Мр.), благов. кн. Александръ Невскій (23-го Нояб. и 30-го Авг.) и святитель Теодоръ, еп. Суздальскій (8-го Ин.). — Какъ видимъ, между новыми святыми помѣщены здѣсь и не всѣ новыя, а именно — первые одиннадцать; остальные же, дѣйствительно, новыя русскіе святые <sup>20)</sup>, списокъ которыхъ, съ описаніемъ ихъ подобій, могъ быть составленъ не ранѣе XVII вѣка. Какое имѣетъ значеніе эта статья въ разсматриваемомъ спискѣ? — По прямому смыслу заглавія, она должна служить дополненіемъ къ мѣсяцесловному тексту этого списка, но это можно сказать только относительно части ея, такъ какъ большая часть изъ перечисленныхъ святыхъ (32) уже описаны выше въ мѣсяцесловномъ текстѣ. Кромѣ того, нѣкоторые изъ перечисленныхъ святыхъ уже приняты здѣсь, какъ образцовыя типы; напр., подъ 16-мъ Дек.: «преп. Арсеній великій брада и власы, аки *Александра Свирскаго*, риза исподъ дичь». Очевидно, эта статья не была составлена перепеченкомъ, какъ дополненіе къ мѣсяцесловному тексту, а, вѣрнѣе, была выписана

1) Вѣроятно, описка, такъ какъ такого святаго въ святцахъ нѣтъ; слѣдуетъ: Василианъ епископъ Сирскій (21-го Юня).

2) Супруга Пилата; память ей совершается 27-го Окт.

3) Такого святаго нѣтъ, а есть: Иосифъ Волоцкій или Волоколамскій и Иоасафъ Каменскій (монастырь на Кубенскомъ озерѣ); первый (9-го Сент.) въ иконописномъ подлинникѣ описывается такъ: «сѣдъ, аки Сергій», а второй (10-го Сент.): «младъ, кудерцы знать», и т. д.; послѣднее описаніе приведено и здѣсь, такъ что слѣдуетъ читать: Иоасафъ Каменскій.

4) Епископъ Пермскій, 24-го Янв.

5) Епископъ Пермскій и Вологодскій, 19-го Авг.

6) Епископъ Пермскій, 7-го Ин.

7) Канонизованъ 1547 г., 10-го Янв.

8) Преп. Глушитскій, 1-го Ин.

9) Амфилохій преп. Глушитскій, 11-го Окт.

10) Мирское имя: Иоаннъ, Прилуцкій чуд. (19-го М.), † 1522 г.

11) Начальникъ Троицкаго монастыря, 4-го Мр.

12) Прилуцкій чуд. мѣстно-чтимый святой.

13) Комельскій чуд., 9-го и 19-го Мая: † 1537 г.

14) Обнорскій чуд., 31-го Ин.; † 1413 г.

15) Игуменъ Предтеченскаго монастыря, 19-го Мр.

16) Въ спискахъ подлинника другихъ редакцій подъ 28-мъ Марта упоминается и описанъ также Фаусъ (?) или Флусъ (?) преп. Вологодскій.

17) Преставился 1533 г., а мощи его обрѣтены въ 1641 г.

18) Комельскій чуд., 27-го Апр.

19) Пошеховскій чуд., 17-го Мр.

20) Нѣкоторые изъ этихъ святыхъ помѣщены въ «Книгѣ, глаголемой о Россійскихъ святыхъ», позднѣйшей редакціи, гдѣ и описываются подобія ихъ почти буквально одинаково. См. объ этой книгѣ въ Истор. очеркахъ, проф. Ѳ. И. Буслаева, т. II, стр. 357 и сравн. стр. 351 и 352.

имъ изъ другаго списка подлинника, гдѣ, быть можетъ, она и служила дополненіемъ въ полномъ своемъ составѣ. Можетъ быть, она была составлена, какъ дополнение, къ первоначальному мѣсяцесловному тексту подлинника второй сводной редакціи, а затѣмъ, въ послѣдующихъ спискахъ, описанія изъ нея постепенно вносились въ мѣсяцесловный текстъ, хотя и сама она помѣщалась въ нихъ? Но и это предположеніе нельзя принять, такъ какъ въ мѣсяцесловномъ текстѣ подобія этихъ святыхъ описываются или иначе, или подробнѣе, чѣмъ въ этой статьѣ. Напр.: «Доментіанъ свят. (10-го Янв.) короче Власьева брада, а шпре»; въ статьѣ: «аки Власій, риза святительская»; Маркіянъ пресвитеръ (12-го Янв.) сѣдъ, брада покороце Аеонасьевы, риза поповская, безъ амфору»; въ статьѣ: «сѣдъ, брада короче Сергіевы, риза поповская»; Сава Сербскій (12-го Янв.) сѣдъ, плѣшивъ, брада долѣ Власіевы, риза кресчата, исподъ вохра бѣла, амфоръ и евангеліе»; въ статьѣ: «сѣдъ, плѣшатъ, брада подолѣ Власіевы, риза святительская»; кн. Георгій, Владимірскій чуд. (4-го Фев.), «брада черна, проста, подолѣ Іоакимовы, шуба княжая»; въ статьѣ: «подобіемъ, аки Борись», и друг. Остается допустить, что эта статья занесена была сюда изъ списка подлинника другой редакціи, къ первоначальному тексту котораго она и служила дополненіемъ. Всего вѣроятнѣе, предполагать, что она была составлена, какъ дополнение, къ тексту подлинника первой редакціи, новгородской. И дѣйствительно, въ мѣсяцесловномъ текстѣ извѣстныхъ списковъ подлинника этой редакціи отъ XVI в. изъ перечисляемыхъ святыхъ описываются только подобія: еп. Доментіана (10-го Янв.), Маркіяна пресв. (12-го Янв.), Саввы Сербскаго (14-го Янв.), Агапія (Агапита), папы Римскаго (18-го Апр.), Ипатія преп. (31-го Мр.), Теоکتиста преп. (3-го Сент.; если только этотъ святой разумѣется въ разсматриваемой статьѣ подъ именемъ Теоکتиста исповѣдника), Стефана испов. (28-го Нояб.), Иларіона Могилинскаго (21-го Окт.), Стефана Пермскаго (26-го Апр.) и Діонисія Глушнтскаго (1-го Ію.)<sup>1)</sup>; затѣмъ, въ спискѣ Забѣлина описано подобіе Николая Студійскаго (4-го Фев.), но въ спискѣ П. Д. А. № 1523 онъ и не упоминается; далѣе, въ обоихъ спискахъ только упоминается Дмитрій Прилуцкій (11-го Фев.); и наконецъ, въ спискѣ П. Д. А. № 1523 упоминаются, безъ описанія подобій, еще: Прокла царица (27-го Окт.), Павель Обнорскій (10-го Янв.), Макарій Калязинскій (26-го М.) и Пафнутій Боровскій (1-го М.). Въ извѣстныхъ намъ болѣе позднѣйшихъ спискахъ подлинника новгородской редакціи эта статья находится только въ одномъ (подл. И. П. Б. о. XIII, № 11) и въ иномъ составѣ. Но измѣненіе состава ея и должно было происходить по мѣрѣ того, какъ описанія подобій однихъ святыхъ вносились постепенно въ мѣсяцесловный текстъ, а мѣсто ихъ замѣняли описанія другихъ святыхъ, она могла и вовсе исчезнуть, какъ скоро всѣ описанія были внесены въ мѣсяцесловной текстъ, и, затѣмъ, снова появиться въ иномъ составѣ, какъ скоро прославлялись новые святые, что и есть на самомъ дѣлѣ. Такъ, прежде всего, въ спискѣ И. П. Б. о. XIII, № 11, въ этой статьѣ нѣтъ описаній подобій не новыхъ святыхъ, а изъ новыхъ описаны подобія только 8 святыхъ. Затѣмъ, въ спискѣ И. П. Б. Древлехр. Погод. № 1930 въ этой статьѣ описаны подобія 29 святыхъ, въ числѣ которыхъ изъ новыхъ можно предполагать только двохъ: Евменія и Кирилла, епископовъ Гортинскихъ. Далѣе, въ такой-же статьѣ, приведенной въ Историческихъ очеркахъ<sup>2)</sup> Ѳ. И. Буслаева изъ списка подлинника, принадлежащаго бібліотекѣ графа С. Г. Строганова, по опредѣленію Буслаева, начала XVII вѣка<sup>3)</sup>, не описываются изъ указанныхъ святыхъ только послѣдніе пять,

1) Въ спискѣ П. Д. А. № 1524, новгород. ред. (XVII в.), и изъ этихъ святыхъ описаны только: Стефанъ испов., Савва Сербскій, Ипатій преп., Агапія, папа Римскій, и Діонисій Глушнтскій, а другіе и не упоминаются.

2) Изд. 1861 г., т. II, стр. 350—352.

3) Какой редакціи этотъ списокъ подлинника, по описаніямъ, приведеннымъ въ Истор. очеркахъ Ѳ. И. Буслаева т. II, стр. 415—418, 422—424 и др.), затрудняемъ положительнѣе опредѣлить, такъ какъ большая часть изъ нихъ могутъ быть отнесены: или къ подлиннику новгородской редакціи, или, наконецъ, къ подлиннику разсматриваемой ре-



а подобія остальныхъ святыхъ описаны почти буквально одинаково, какъ и въ разсматриваемой статьѣ. Потомъ, въ нашей статьѣ прибавлены описанія подобій пяти Владимірскихъ и Суздальскихъ святыхъ, съ указаніемъ мѣста, гдѣ покоятся мощи нѣкоторыхъ изъ нихъ; напр.: «благов. кв. Георгій подобіемъ, аки Борисъ; лежитъ въ соборѣ въ Володимірѣ; св. новый муч. Авраамій, аки Козма; лежитъ въ Володимірѣ же въ Успенскомъ монастырѣ; св. Феодоръ, еп. Суздальскій, . . . лежитъ въ соборѣ». Наконецъ, въ спискахъ подлинника позднѣйшихъ редакцій (XVIII в.), какъ увидимъ ниже, эта статья встрѣчается въ совершенно иномъ составѣ. Подобія однихъ и тѣхъ-же святыхъ въ этихъ статьяхъ, описываются болѣе или менѣе сходно.— Об. л. 146. Подпись на икопѣ Пресв. Богородицы Страстной: «Рече Св. Богородица ко архангелу: что еже преже благовѣстилъ ми еси радость, егда зачепши во чревѣ Сына, Его же царствію нѣсть конца, а нынѣ вижу, яко крестъ держиши? Утробою узвлюсь, воспоминаи Семіопово пророчество; во твое бо, владыко (sic), петлѣнное сердце проидеть копіе. — Отвѣща ангелъ и рече: подобаетъ Сыну Человѣческому много пострадати, и распяту быти и въ третій день воскреснути». — Л. 147—163. Подпись Ангелу Хранителю. — На крестѣ писати: Единъ Господь Ис. Хр. вся исполня же вчера и днесъ, Той же и во вѣкѣ. Описаніе иконы «Воплощеніе»<sup>1)</sup>. Изображеніе въ статьѣ описано дважды: въ первый разъ — «краткое», а во второй — «полное». Сюжетъ этой иконы, какъ увидимъ, много имѣетъ общаго съ извѣстными изображениями: «Что Ти принесемъ Христе», «Соборъ Пресв. Богородицы», «О тебѣ радуется» и «Достойно есть». Приводимъ содержаніе этой статьи, какъ очень рѣдко встрѣчающейся въ спискахъ подлинника. Въ болѣе важныхъ мѣстахъ удерживаемъ текстъ рукописи, а остальное излагаемъ сокращенно. «Свитокъ Богородицѣ: Величить душа моя Господа. . . Слово Богородицино, въ лицѣ, ко Іосифу: Живъ Господь Богъ мой, яко чиста есмь и мужа не знаю. Іосифъ зреть ко ангелу и къ Богородицѣ, держитъ свитокъ, а въ немъ: Хранящая Богомъ, что се сотворила еси? Оскорбила есмь душу мою, Забыла Господа Бога своего, воспитанная во святая святыхъ. Надъ Іосифомъ ангелъ, у него свитокъ, (а) въ немъ: «Іосифе, сыне Давидовъ, не убойся пріяти Марію жены твоея, рождѣбоя въ ней отъ Духа Свята есть. Родитъ же сына и наречетъ имя ему Ісусъ, Той спасетъ люди Своя отъ грѣхъ ихъ». А надъ Богородицею Господь Саваоѣвъ, въ силахъ, на обѣ strany благословляетъ, изъ устъ Святыи Духъ на Богородицу. А въ лицѣ подпись: Се есть Сынъ Мой возлюбленный. А надъ Саваоѣвомъ подпись: Богъ преже всѣхъ въ вѣкѣ, пи начала имъ ни конца. Сущее кругъ облака (подпись): Утроба чистая, небесный кругъ, имѣющей Бога невмѣстимаго въ тебѣ вмѣстившаго носивши. А кругъ облака подпись: Днесъ отъ Дѣвы Пречистыя возсіявшу. А тма нечестивыхъ отбѣже и свѣтъ добре подастъ вѣрнымъ А кругъ вѣнца у Богородицы: Богородице Святая Марія Дѣво, яко Божіе Слово приими воплощенное и роди Бога, есть едина единаго единому едино (sic) рождена, Ісуса Сына Отца родившія(ая). А за облакомъ: освещенная церкви, и раю словесный, и весь родъ человѣческій (и) ликове святыхъ. А подъ святыми всякаа тварь Ему дары приносятъ, но достоянію изобразити. — Живописце, доброе твое помышленіе, аще изволиши *Пречистыя Владычицы Богородицы и Приснодѣвы Маріи изобразити Честный ея образъ честнаго ея воплощенія по всей пророческой, и апостольской и святительской проповѣди*, елико ти подастъ помощь. — Первое: написали М<sup>р</sup> Ѳ<sup>с</sup> воплощеніе (въ воплощеніи?) стоящая съ простертыма дланма и въ персѣхъ облакъ круголь, а въ немъ Господь Еммануилъ, благословляетъ на обѣ руки. А за него облакъ лазоревъ, свѣтель, и

---

дакціи, въ который, какъ уже было сказано, они заимствованы изъ этихъ редакцій. Основываясь на нѣкоторыхъ описаніяхъ (напр.: Обновленія храма Воскресенія (стр. 298—299), Крещенія Господня (стр. 321), упоминанія о двухъ рыбакахъ въ Іорданѣ, муч. Христофора (стр. 418) и др.), предполагаемъ, что этотъ списокъ подлинника второй сводной редакціи, но тогда онъ долженъ быть отнесенъ не къ началу XVII вѣка, а ко второй половинѣ его.

1) Изъ этой статьи приведена была выдержка на стр. 46.



вверху надъ нею: четыре евангелиста прообразованіе (прообразованіемъ? т. е., символы евангелистовъ?), небесныя силы во всѣхъ 9 чинехъ на облацѣ, а надъ ними подпись: Честайшюу херувимъ и славнйшюу вопстпнну серафимъ, безо ислтѣпнн Бога Слова рождъшюу. У святителя Кирила Александрійскаго свитокъ, а въ немъ: Сущюу Богородицу, Тя величаемъ. По обѣ страны: вся праотцы и пророки съ силами (со свитками?). А подъ тѣми пророцы и праотцы съ пророчества, — елико ти есть сила, сущее къ воплощенію Господа Бога и Спаса нашего Иисуса Христа и Ивану (Предтечи), и (у) апостолъ, и у святителей и у преподобныхъ чтобы свитки же, а въ нихъ бы пзбирай безлѣпотно, по существу къ Божіей Матери. Да и вси ликове: мученики, и мученицы, и преподобныхъ женъ, и благовѣрныхъ царей и благочестивыхъ царицъ, къ тому же приложъ. И приложи пророка Давида псаломъ, и *честю единена изыма изъ пророческаго лика* (?), и въ обѣихъ рукахъ свитки простерты; въ правой рукѣ свитокъ, а въ немъ: Слыши, дщи, и виждь и приклопи ухо твое; а въ лѣвой: Хвалите Господа съ небесъ, хвалите Его въ вышнихъ. И противъ его, Давидова слова приложимъ подъ лики святыхъ: безчисленно народа отъ всякаго чина и до сухихъ младенецъ; а подъ ногами у Богородицы гора и по той горѣ: древа, и пещеры, и всякъ скотъ, и вся птица и всякъ гадъ». Далѣ приводятся подписи: во свиткахъ у небесныхъ силъ: арх. Михапла, арх. Гавріла, Серафимовъ, Херувимовъ и «чинихъ апгеловъ»; — въ евангеліяхъ у апостоловъ: Матѳея, Марка, Иоанна и Луки; — во свиткахъ: Иоанна Предтечи и, матери его, Елизаветы. Затѣмъ: «Земля пишется, яко дѣвица; имя ей Епохъ. А въ морѣ такожде мужъ старъ на рыбѣ. Зри. Земля—ясли, камепіе—делвы, горы—пещеру, градъ—Внеліома, вѣтрп— послушаніе, море—повинованіе, древо—вербы,—на нихъ же дѣти вопіяху: осанна, благословенъ грядый во имя Господи.—слп—афапъ(?), рекнй (рѣки)—възъ Ердана, пустыни—Иоанна, птицы—голубя,—пже въ голубинѣ образѣ спедъ Святый Духъ и Отчее Слово (sic): Се есть Сынъ Мой возлюбленный. Дары <sup>1)</sup> — злато, аки царю; у него свитокъ, — подпись: «Царю и Богу и земли», — бѣше Сей: Богъ есть и Царь видимымъ и невидимымъ, Се есть Царь царствующимъ и Господь Господствующимъ. И второму, песеть лпвапъ, въ свиткѣ: «яко небеси и земли и той есть родивый днесъ», — да того ради вою еимьяпа на благоуханіе Богу приписомъ. Третій—измирну, въ свиткѣ: «на смерть помазанія Его будетъ», — занеже за весь мръ позволи умретп и умершія съ Собою воставп. Жены—Марѳу, пже пріятъ Господа въ домъ свой и сяде при ногу Сн (sic) слышати слово». Далѣ плдуть подписи во свиткахъ у праотцевъ въ такомъ порядкѣ: Адамъ, Авель, Сифъ, Ной, «пзъ лучшихъ же сыновъ Ноевыхъ вкупѣ и единъ свитокъ въ рукахъ ихъ, а въ немъ подпись». . . Авраамъ, Мелхиседекъ, Исаакъ, Іаковъ (двѣ подписи), Епохъ, Рувимъ, «Симіонъ, вторый сынъ: воставитъ Богъ отъ Леввіа старѣйшпну жреческа и отъ Іуды царя, Бога и человека, той спасетъ языки и племя Израилево; сія о страсти; на немъ шапка круглая влащична и поясъ о чреслѣхъ»; Левитъ, Іуда, Иссахаръ, Завулонъ, Данъ, Неффалимъ, Гадъ, Сирахъ, Іосифъ и Веніампъ. Подписи во свиткахъ у пророковъ въ такомъ порядкѣ: Давидъ, Соломонъ, Аввакумъ, Исаія, Моисей, Данилъ, Ааронъ, Малахія, Іезекіиль, Захарія, отецъ Предтечевъ, «Захарія младый», Іеремія, Іоиль, Гедеонъ, Ілйа, Елисей, Осія, Іона, Софоній, Наумъ, Оарахея (?), Варухъ, Самуилъ, Михай, Авдій и Аггей. «Святимъ пророчицамъ во свиткахъ: Елисаветъ (во второй разъ) свитокъ: откуда се мпѣ (sic), се бо възграса младенецъ во чревѣ моемъ. Написа въ дусѣ, во утробѣ Иванна весело стояща. Другое пророчество: благословенна ты въ женахъ». . . Пророчицамъ во свиткахъ: Анпѣ, Деворѣ и Анпѣ, матери Самуиловой. «Святителей свитки: Іаковъ святитель указываетъ на свою книгу, а въ пей написано: что мя вопрошаете о Христѣ; а самъ сѣдитъ одесную Бога небеси или написати: персть его указываетъ на сѣденіе Отчее, а противъ толпа жидовъ печальны».

1) Вѣроятно, пропускъ; слѣдовало бы: «волсв — дары; первый — злато, аки царю» и т. д.

Подписи во свиткахъ: у Иоанна Златоуста, Григорія Богослова, Нафана (пророка?), Соломона (во второй разъ), Иова, «Ефама израильянина», Иосѣя (?), Валаама, ап. Петра, ап. Павла, Епифанія Кипрскаго и у преподобныхъ: Ефрема и Иоанна Дамаскина. Затѣмъ: «Симеонъ Богопріимецъ сѣдѣть въ полатѣ и скоблѣти хочетъ Исаино пророчество: Се Дѣвая во чревѣ приметъ и родить сына. А сзади ангель Господень держитъ за руку Симеона, а въ другой свитокъ прости къ Богородицѣ, а въ немъ писано: О Симеоне, аще не вѣруеши писанію сему, не узриши смерти дондеже приимеши на руку Господа Иуса и отпущенія воспросиши. Иное. И Симеонъ стоятъ, а у него свитокъ: нынѣ отпускаеши... Подписи во свиткахъ у мучениковъ: Георгія и Димитрія. «Мученицамъ свитокъ общій всѣмъ и подпиши одна... Подписи въ свиткахъ (во второй разъ): у Завулона, Дана, Неффалима, Гада, Ассира, Веніамина, Еноха и Мелхиседека. «И учреди мѣсто свободно и рай, туже: Авраамъ и Исаакъ, и Іаковъ и младенецъ толпы; а надъ ними въ ростановку подпиши: Юнъ, яко старъ будетъ, паче Адама путь свой исправѣши и судиши Христа исповѣдаша, а врага обличѣши со дерзновеніемъ, не устрашшася ярости царскихъ и въ нечестіе ихъ попраша. Изъ нихъ же Кирикъ, высиръ стоящъ, на мать свою зрѣть, а мати на него озрѣлася; а у него свитокъ: престани мати моя, рыданія слезнаго, свыше зрѣть Звѣдѣтель». Подписи во свиткѣ у муч. Маменты и три подписи въ общихъ свиткахъ тремъ группамъ мучениковъ. «Семіоново пророчество: се лежитъ на паденіе... Да постави Семіона близъ евангелиста Луки». Подписи во свиткѣ у Иуса Сирахова (во второй разъ). «Дѣиочнъ (?): началороднымъ губитель, благочестіе дѣвицѣ вселится во утробу началородну безначальна Отцу Сынъ. Пиши его въ началѣ философа и царя Ермія, нарицаемаго: Тревеликій». Далѣе указываются пророчества «Еллинскихъ Философовъ», которыя слѣдуетъ писать у нихъ въ свиткахъ, въ такомъ порядкѣ: «Ефродитіанъ, Евритидъ, Менандръ, Платонъ, Фелонъ, Олоръ, Анаскоритъ, Аристотель, Омиръ, Лисимахъ и Соломанъ (sic)». — Этимъ и заканчивается описаніе иконы «Воплощеніе». — 164 л. Подписи Маріѣ Египетской. Съ 165-го листа и до конца рукописи идутъ разнаго рода позднѣйшія замѣтки иконописцевъ, между которыми есть техническія наставленія.

2) Приписки и исправленный мѣсяцесловный текстъ въ спискѣ С.-Петербургской Духовной Академіи № АІV/4, съ 1-го Сентября по 20-е Ноября. Для ознакомленія съ тѣмъ, какъ была исполнена выправка, приводимъ нѣсколько описаній, болѣе характерныхъ, изъ списка О. Л. Д. П. № LXXXIX и сопоставляемъ ихъ съ первоначальнымъ текстомъ (московской редакціи) списка П. Д. А. № АІV/4, а приписки и выправки указываемъ въ скобкахъ.

Св. Симеонъ, еп. Іерусалимскій (18-го Сент.):

«Семіонъ святитель сѣдъ, брада Евменіева, риза святительская кресты и амфоръ, рукою благословляетъ, а въ другой книга».

«Сѣдъ, брада долга, аки Евемія великаго (на полѣ приписка: а Симеонъ сѣдъ, брада Евменіева, риза святительская кресты и амфоръ, рукою благословляетъ, а въ другой книга).

Св. свящмуч. Фока (22-го Сент.):

«Фока священномученикъ аки Власій, безъ амфора, повеже попъ былъ, риза поповская, спроста, исподъ дичь, въ исподи патрахиль, держитъ книгу».

«Образомъ и брадою аки Власій, риза кресчата, исподъ дымчатъ, патрахиль амфоръ есть, въ рукахъ (начиная со слова «риза», все поставлено въ скобки и вмѣсто сего на полѣ рукописи написано: безъ амфора, повеже попъ былъ, риза поповская, спроста, исподъ дичь, въ исподи патрахиль, держитъ книгу) держитъ евангеліе».

Преп. Григорій Лопотовскій, Вологодскій чуд. (30-го Сент.):

«Сѣдъ, брада менши мало Сергіевы, власы главныя густы и сѣды, на плечахъ схима, рукою благословляетъ, а въ другой свитокъ».

«Сѣдъ, брада Сергіева (последнее слово переправлено и приписано: Сергіевы менши мало, власы главныя густы и сѣды, на плечахъ схима, рукою благословляетъ, а въ другой свитокъ).

Св. муч. Гурій (15-го Ноя.):

«Гурей, аки Флоръ, риза санкирь съ бѣлиломъ, средняя вохра, киноваръ съ бѣлиломъ, дичь, исподъ празелень, въ рукѣ крестъ, лѣвая молебная, персты вверхъ».

«Гурей образомъ п власы аки Иоаннъ Богословъ (на полѣ приписка: а индѣ пишется Гурей аки Флоръ), риза санкирь, средняя вохра съ киноваремъ и съ бѣлилы, исподъ празелень, въ рукѣ крестъ, лѣвая молебна (на полѣ: персты вверхъ).

Представленіе преп. Варлаама Хутынскаго (6-го Ноя.):

«Варлаамъ счерна русъ, брада до персей, уска. А церковь о единомъ версѣ, празелень съ бѣлилы. Варлаамъ лежитъ во гробѣ изчерна русъ, брада до персей уска, на главѣ схима, риза преподобническая, исподъ санкирь съ бѣлилы. Гробъ вохра съ бѣлиломъ, а внутри санкирь. А у главы святитель съ книгою, аки Златоустъ, плѣшивъ, на плѣши космочки, риза крещата, наплечіе златое, на подкладкѣ прописано, евангеліе въ рукахъ. Подлѣ его діаконъ младъ. У подножія игумень въ клобукѣ, сѣдъ, брада аки Богослова, исподъ вохра; за нимъ старецъ младъ, манатя черная, исподъ вохра съ бѣлилы, а видѣти его немного изъ-за игумена. Съ края младъ, тому же подобенъ, исподъ санкирь съ бѣлилы. А межъ ихъ въ середкахъ русъ, брада невелика, едина глава видѣти. А межъ игуменомъ видѣти младъ, едина жъ глава. На всѣхъ клобуки. Двѣ полаты по сторонамъ и ограда.

«Церковь о единомъ версѣ празелень (приписка: съ бѣлилы). У Варлаама (выноска на полѣ: Варлаамъ счерна русъ, брада до персей, уска) на главѣ схима не остра, ряска санкирь съ бѣлилы (на полѣ приписка: гробъ вохра съ бѣлиломъ, а внутри санкирь). У главы стоитъ святитель съ грамотою аки Златоустъ (приписка: на плѣши космочки), риза бѣла, какъ у попа (на полѣ: крещата), оплечье золоченое (на полѣ: на подкладкѣ прописано), въ рукахъ держитъ евангеліе. Подлѣ его младъ діаконъ. У подножія игумень: сѣдъ, въ клобукѣ, брада аки Иоанна Богослова, исподъ вохра съ бѣлилы; за нимъ старецъ младъ, манатя черни игуменовы, ряска вохра (на полѣ: съ бѣлиломъ), а видѣти его немного изъ-за игумена. Съ края младъ, тому же подобенъ, ряска санкирь (на полѣ: съ бѣлиломъ). А межъ ими въ середкахъ сѣдъ (на полѣ: русъ), брада Николина, проста, во единой рясѣ. А отъ крайняго въ середкахъ русъ, брада невелика, едина глава видѣти. А межъ игуменомъ видѣти младъ, едина жъ глава; на всѣхъ клобуки (на полѣ: двѣ полаты по сторонамъ и ограда).

## VII.

Изъ списковъ подлинника сборной редакціи намъ извѣстны:

1) Списокъ подлинникъ И. П. Б. о. XIII, № 6. Рукопись въ 8-ю долю листа, писана мелкимъ полууставомъ съ киноварью; на корешкѣ переплета отпечату граж-



дапскимъ шрифтомъ: «Подлинникъ»; приобретена въ 1863 году отъ И. П. Сахарова<sup>1)</sup>. На 325 листѣхъ подпись: «Написана книга сія, глаголемая Подлинникъ, въ лѣта 7202 года, мѣсяца Марта въ седьмой надесять день». Въ началѣ рукописи на 18 листахъ (спиней бумаги) помѣщенъ алфавитный указатель. Съ 19—25 листы пустыя (бѣлая бумага). Съ 26-го листа начинается мѣсяцесловный текстъ; первый листъ утраченъ и текстъ начиается: «чудотворца, на главѣхъ схима и кудерцы знать (описаніемъ подобія св. Симеона Столпника). Мѣсяцесловный текстъ оканчивается на 257 листѣхъ — и далѣе идутъ добавочныя статьи. Об. л. 257. Описаніе божественныя плоти Христовы. Максима Грека. — 258 л. Образъ св. Богородицы: «возраста средняго». Об. л. 258. Выписка изъ Пролога о подобіяхъ св. Кирилла и Аванасія Александрійскихъ (18-го Янв.). — Л. 259. Выписка изъ Пролога о подобіяхъ трехъ святителей (30-го Янв.). Л. 260. Выписка изъ Пролога о подобіи Евемія великаго (20-го Янв.). Об. л. 260. Описаніе иконы «Обновленіе храма Воскресенія». Л. 262. Выписка изъ Стоглава (43 гл.). Об. л. 267. Выписка изъ сочиненій Θεодосія пустычника. Об. л. 268. Подлинникъ праотцамъ, расположенный въ порядкѣ размѣщенія ихъ изображеній въ иконостасѣ. Л. 270—280. Имена пророкамъ и пророчицамъ. О лѣтахъ жизни Пресв. Богородицы и описаніе вѣшняго вида Ея. О распятіи Христовѣ (о подножкѣ). Похвала кресту. Об. л. 280. Сказаніе и изтолкованіе о св. Софіи. Л. 283. На Сошествіи Св. Духа сидятъ апостолы (описаніе иконы). Л. 284. Облеченіе фигуры Космоса на иконѣ Пятидесятницы. Л. 285. Евангелисты на царскихъ дверяхъ (какъ ихъ изображать слѣдуетъ). Об. л. 285. На столпахъ 6 діаволовъ (описанія ихъ подобій). Л. 287. Пасхалия (до конца рукописи).

2) Списокъ подлинника И. П. Б. О. XIII, № 8. Рукопись въ 8-ю д. л., писана скорописью XVII в. разныхъ почерковъ на 197 л.; послѣдніе листы, а также нѣсколько листовъ изъ середины, утрачены. Приобрѣтена въ 1863 г. отъ И. П. Сахарова. На корешкѣ рукописи наклеена подпись на бумагѣ: «Персональничекъ»; въ каталогѣ библіотеки по поводу ея замѣчено, что такъ называлъ эту рукопись И. П. Сахаровъ. На 76-мъ листѣ рукописи подпись: «Иванъ Докукинъ (или: Докунпкъ)». Въ началѣ рукописи помѣщены добавочныя статьи. Л. 1. Выписка изъ Пролога о подобіяхъ Аванасія и Кирилла Александрійскихъ и трехъ святителей (30-го Янв.). Л. 2. Описаніе плоти божественныя плоти Христовы — Максима Грека. Об. л. 2. Образъ св. Богородицы. Л. 3—36. Алфавитный указатель. Съ 37-го листа и до конца рукописи идетъ мѣсяцесловный текстъ подлинника, который оканчивается на описаніяхъ святыхъ подъ 29-мъ Августа. Предъ началомъ его помѣщено заглавіе: «Книга, глаголемая Святыи съ Подлинникомъ отъ мѣсяца Сентября до мѣсяца Августа, по уставу, иже въ Иерусалимѣ, Святыи Лавры преподобнаго и богоноснаго отца нашего Савы Освященнаго».

3) Списокъ И. П. Б. о. XIII, № 9. Рукопись въ 8-ю д. л., писана плохимъ полууставомъ конца XVII или начала XVIII вѣка, ветхая, безъ переплета; начальныхъ и послѣднихъ листовъ нѣтъ; всего сохранилось 280 листовъ. Поступила въ библіотеку изъ собранія И. П. Сахарова. Предъ мѣсяцесловнымъ текстомъ подлинника помѣщено предисловіе, оканчивающееся словами: «Отъ сихъ и овѣхъ собравъ нынѣ здѣ имая святыхъ и подобія изобразивша въ лѣта отъ созданія свѣта 7187, отъ вочеловѣченія Божія Слова 1687 (1679). По окончаніи мѣсяцесловнаго текста помѣщены слѣдующія добавочныя статьи: 1) О святыхъ 19-го Дек. и 24-го Сент. 2) О иконѣ Пресв. Богородицы Θεодоровскія. 3) Описаніе плоти Іисуса Христа, — Максима Грека. 4) Описаніе вѣшняго вида Пресв. Богородицы, — патр. Θεофана. 5) Елифалія Кипрскаго: о подобіи Сына Человѣческаго. 6) Ефродита Персянина: о Богородичномъ образѣ сказаніе. 7) Имена муропосицамъ. 8) Имена пророкамъ. 9) О Еллипскихъ мудрецахъ (перечисленіе именъ). 10) Списокъ пророчицамъ. 11) О

1) Въ его Изслѣдованіи о Русск. иконоп. онъ названъ «спискомъ Короткова»; см. стр. 29, изд. 1849 г.

житія Богородици. 12) Технические наставленія. 13) Описание иконы Страшный Судъ. 14) Надписи въ свиткахъ: у праотцевъ, пророковъ, апостоловъ и др. 15) Технические наставленія и другія статьи, сходныя по содержанию со статьями предшествующихъ списковъ. Въ концѣ рукописи помѣщена: «Книга обдержажая въ себѣ собраніе всѣхъ Россійскихъ святыхъ и койторой отъ нихъ въ коемъ градѣ, или монастырѣ, или въ пустыни, или веси, поживе и въ которомъ году преставися и гдѣ святыхъ ихъ мощи погребены суть. Мы же здѣ и сихъ во едино собравше, положихомъ ради лѣтописныхъ повѣствованій, общія ради пользы благочестивымъ и православнымъ христіанамъ».

3) Списокъ подлинника Императорской Публичной Библиотеки, Древлехранилища Погодина, № 1927. Рукопись въ 8-ю долю листа, писана полууставомъ XVII вѣка. Въ началѣ рукописи помѣщено предисловіе, оканчивающееся также, какъ и предисловіе къ предъидущему списку. На 4-мъ листѣ описание двухъ переводовъ «Индикта». Съ 5—218 листъ занимаетъ мѣсяцесловный текстъ подлинника. Мѣстами текстъ дополненъ внесеніемъ описаній недостававшихъ и новыхъ святыхъ; напр.: муч. Варисава (11-го Сент.), князя Вячеслава Чешскаго, княгини Софіи Суздальской (28-го Сент.) и друг. По окончаніи мѣсяцесловнаго текста идутъ слѣдующія добавочныя статьи: 1) надписи во свиткахъ Григорія Америкскаго и Феоклы Прехвальныя; 2) о иконѣ Пресв. Богородицы Ѳеодоровскія; 3) описанія божественныя плоти Христовой,—Максима Грека; 4) образъ Св. Богородицы; 5) выписка изъ многосложнаго свитка; 6) имена: мгноносцы; пророковъ и Еллинскихъ мудрецовъ; 7) технические свѣдѣнія; 8) описание Страшнаго Суда; 9) выписка изъ Пролога о подобіяхъ Аванасія и Кирилла Александрійскихъ, и друг. Въ концѣ рукописи помѣщенъ алфавитный указатель (съ 289 л.).

4) Списокъ подлинника, принадлежащій И. Я. Красницкому. Рукопись въ 8-ю д. л., писана мелкимъ полууставомъ XVII вѣка. Въ началѣ рукописи помѣщены добавочныя статьи. На 1—3, 4 (об.) и 6 листахъ, помѣщены вопросы и отвѣты, расположенные въ кругахъ; напр.: въ первомъ кругѣ, «вопросъ: что у Спасителя девять чиновъ?—Отвѣтъ (во второмъ кругѣ): 1) престолы, 2) господствія, 3) начала, 4) власти, 5) силы, 6) херувимы, 7) серафимы, 8) архангелы, 9) ангелы. Вопр.: Чего у Бога нѣтъ? Отв.: Нѣтъ не правды въ немъ, и друг. Многія изъ нихъ заимствованы изъ бесѣды Трехъ святителей, а другія—изъ иконописной практики<sup>1)</sup>. На 3-мъ и 5-мъ листахъ помѣщено предисловіе къ подлиннику алфавитной редакціи, оканчивающееся: «отъ сихъ и оныхъ собравъ нынѣ здѣ по алфавиту имена святыхъ и подобія въ лѣта отъ сотворенія свѣта з а ѿ с. Первыя двѣ буквы были позднѣе переправлены на е с, что весьма замѣтно. Л. 7—35. Алфавитный указатель. Л. 36—183. Мѣсяцесловный текстъ подлинника. Об. л. 183. Описание плоти Христа, Максима Грека. 184 л. Описание подобія Пресв. Богородицы, Максима Грека, и подлинникъ праотцамъ. Л. 185. Подлинникъ пророкамъ. Об. л. 186. Имена пророкамъ и о лѣтахъ Богородицы. Этимъ и заканчивается текстъ рукописи. По листамъ ея подпись скорописью: «Слободы Мстера. Сей подлинникъ иконописца Бориса Яковлева Голубева».

5) Списокъ подлинника, принадлежащій И. Я. Красницкому. Рукопись въ 4-ю долю листа, писана скорописью XVIII и XIX вв.; по видимому, составлена изъ нѣсколькихъ отдѣльныхъ рукописей. На одномъ изъ послѣднихъ листовъ помѣщена надпись: «1827 года Ноября 9-го дня переписана сія книга чернецомъ Макаріемъ Корольковымъ». Въ началѣ рукописи, до мѣсяцесловнаго текста, помѣщены добавочныя статьи: 1) разныя замѣтки; 2) описание иконы «Соборъ Богородицы»; 3) описание плоти Христа,—Максима Грека; 4) описание подобія Богородицы; 5) о успеніи Богородицы (рассказъ); 6) подлинникъ пророкамъ; 7) описание иконы «Сшествіе Св. Духа»; 8) объясненіе фигуры космоса; 9) евангелисты на царскихъ дверяхъ

1) См. Истор. очерки проф. Ѳ. И. Буслева, т. II, стр. 28—30.

Записки Инст. Русск. Арх. Общ. Т. III.



10) на столпахъ 6 діаконовъ; 11) Чего ради пишуть у Распятія подножекъ наклоненъ; 12) выписка изъ Маргариты (скорописью XIX в.); о лѣтѣхъ Пресв. Богородицы; 13) описаніе иконы Страшный Судъ; 14) подлинникъ праотцамъ; 15) описаніе иконы «Обновленіе храма Воскресенія»; 16) алфавитный указатель, и 17) предисловіе къ подлиннику, оканчивающееся, какъ и въ спискѣ И. П. Б. о. XIII, № 9. — Затѣмъ, идетъ мѣсяцесловный текстъ подлинника, почти буквально сходный съ таковымъ текстомъ списка И. П. Б. о. XIII, № 6. По окончаніи его, помѣщены слѣдующія статьи: 1) о священникѣхъ и изографахъ изъ выписки Θεодосія пустытника и отъ иныхъ писаній; 2) изъ Стоглава, соборный отвѣтъ о живописцахъ и о честныхъ иконахъ (гл. 43); 3) изъ Кормчей древлеписменной, сказаніе о иконописцѣхъ, каковымъ подобаеъ быти; 4—6) выписки изъ Стоглава; 7) о св. четырехъ евангелистахъ, выбрано отъ святыхъ церковныхъ учителей; 8—14) выписки изъ Кормчей и другихъ книгъ, о иконописцахъ; 15) изъ книги Симеона еп. Солунскаго, гл. 23; 16) о священникѣхъ св. Іоанна Златоустаго; 17) описаніе виѣшняго вида Спасителя, изъ многосложнаго свитка; 18) то-же—Максима Грека, изъ хронографа; 19) то-же изъ польскаго грапографа,—изъ списьма къ Тиверію; 20—22) описаніе виѣшняго вида Богородицы по разнымъ источникамъ; 23) слово Іоанна Златоустаго о играхъ и о илїаніи; 24) сказаніе и бесѣда премудры и чадолюбива отца предана на поученіе къ сыну, спискательно отъ различныхъ писаній богомудрыхъ отецъ, и премудраго Соломона, и Ісуса Сирахова и отъ многихъ философовъ искусныхъ мужей, о женстей злобѣ; 25) подписи на иконахъ: Воскресенія Христова, Чистоты душевныя, Рождества Пресв. Богородицы, Втораго и страшнаго пришествія Христова, и др.; 26) евангелисты на царскихъ дверяхъ; 27) техническія свѣдѣнія и другія статьи, по содержанію сходныя со статьями предыдущихъ списковъ.

6) Списокъ подлинника бібліотеки О. Л. Д. П. № LXXXVII. Рукопись въ 8-ю д. л., писана на синей бумагѣ полууставомъ XVIII в. На корешкѣ переплета надпись славянскимъ шрифтомъ: Подлинникъ или описаніе святыхъ. Текстъ начинается съ мѣсяцесловнаго подлинника, который сходенъ съ мѣсяцесловнымъ текстомъ списковъ: И. П. Б. о. XIII, № 6 и Красницкаго. По окончаніи его помѣщены добавочныя статьи: 1) описаніе божественныя плоти Христовы,—Максима Грека; 2) его-же, сказаніе о Пречистой Богородицѣ; 3) выписки изъ печатнаго Пролога о подобіяхъ святыхъ Аонасія и Кирилла Александрійскихъ, Трехъ святителей (30-го Янв.) и Евѣмїя великаго; 4) описаніе иконы «Обновленіе храма Воскресенія»; 5) подлинникъ праотцамъ и пророкамъ; 6) о томъ, еже кромѣ святыхъ иконъ правовѣрному иконописцу ничтоже писати; 7) о житіи Богородицы; 8) подписи на иконѣ Преображенія Господня (полное) и въ свиткѣ у Боголюбскія Пресв. Богородицы; 9) описаніе иконы Пятдесятницы; 10) объясненіе фигуры космоса; 11) евангелисты на царскихъ дверяхъ; 12) на столпахъ храма 6 діаконовъ; 13) подписи на иконѣ Пресв. Богородицы Всескорбящей, и 14) описаніе иконы «Тайная вечеря».

7) Списокъ той же бібліотеки, № CLXII. Рукопись въ 4-ю долю листа, писана полууставомъ XIX в. Въ началѣ рукописи помѣщены добавочныя статьи: 1) алфавитный указатель; 2) предисловіе къ подлиннику, оканчивающееся тѣми-же словами, какъ и предисловіе въ спискѣ И. П. Б. о. XIII, № 9; 3) описаніе: Лѣтопроводца и Ивдикта, и 4) мѣра человѣческому тѣлесу (нач.: 7 главъ его высота, . . .). Затѣмъ, послѣ нѣсколькихъ пустыхъ листовъ, помѣщенъ мѣсяцесловный текстъ подлинника, сходный съ текстомъ предшествующаго списка. По окончаніи его идутъ добавочныя статьи: 1) выписка изъ постановленій Стоглава (42 и 43 гл.); 2) выписка изъ Кормчей письменной, гл. 126: правило о иконописцахъ отъ поученія Исидора пустытника о икопникахъ (нач.: иже отъ рукъ невѣрныхъ написанныхъ иконъ . . .); 3) выписка изъ многосложнаго свитка, и 4) о прошеніи Архангеловъ (нач.: Михаилъ Архангелъ побѣдитель супостатовъ, Архангелъ Гавріилъ вѣстникъ Божіихъ тайнъ . . .).

8) Списокъ той же бібліотеки № CXXXV. Рукопись въ 4-ю д. л., писана полууставомъ начала XIX вѣка, съ приписками, болѣе поздними, на поляхъ рукописи и нѣкоторыхъ листовъ. На верхней крышкѣ переплета тиснено по кожѣ гражданскимъ шрифтомъ: «Книга Минпологіумъ — описаніе подобій святыхъ угодниковъ Бо-



жінхъ»; на нижней: «Михаила Іудина и сына его Феодора, 1861 года». Въ началѣ рукописи помѣщены добавочныя статьи (листы не всѣ сохранились): подлинникъ пророкамъ и начало подлинника пророкамъ. Затѣмъ, начинается мѣсяцесловный текстъ подлинника. Первый, на которомъ наклеено гравированное изображение Адама и Евы въ раю, и четвертый листы его, вписанныя позднѣе, взамѣнъ утраченныхъ. Мѣсяцесловный текстъ съ 1-го Сентября по 18-е Октября сходенъ съ текстомъ списка И. П. Б. о. XIII, № 6, только число святыхъ, которыхъ описаны подобія, здѣсь меньше; напр., не описаны и не упоминаются: мм. Ерминіонъ и Евтихъ (4-го Сент.), мученицы: Февея и Раиса (5-го Сент.), муч. Евдоксій (6-го Сент.), преп. Арсеній (8-го Сент.) и друг. Съ 18-го Октября и до конца текстъ то сходенъ съ текстомъ указанного списка, то съ текстомъ первыхъ списковъ подлинника московской редакціи. За мѣна текста подлинника сборной редакціи текстомъ московской редакціи произведена здѣсь болѣе механически, чѣмъ разумно. Тамъ, тамъ, гдѣ бы всего скорѣе слѣдовало замѣнить описанія подлинника сборной редакціи, они оставлены; напр., оставлены описанія: свящм. Симеона (17-го Апр.) Персидскаго (сѣдъ, брада до пояса, раздвоилась, . . . а въ кievскихъ листахъ: брада со Власіеву), преп. Феодора (20-го Апр.) Трихины (сѣдъ, аки Илья пр., брада проста . . . во власгищѣ, а въ кievскихъ листахъ: аки Власій и брадою и ризами), муч. Іануарія, Феодора, иже въ Пергін (21-го Апр.) и друг. По окончаніи мѣсяцесловнаго текста, на послѣднихъ 9 листахъ рукописи, помѣщенъ алфавитный указатель.

## VIII

1) Печатный текстъ списка подлинника Г. Д. Флимопова (рукопись XVIII вѣка), изданный въ 1876 г. Обществомъ Древне-русскаго искусства. Въ началѣ списка, до мѣсяцесловнаго текста подлинника, помѣщены слѣдующія добавочныя статьи: 1) сказаніе о святыхъ семи вселенскихъ соборахъ; 2) сказаніе о святыхъ отцѣхъ и исповѣдницѣхъ, которые пострадали и много зла претерпѣли за почитаніе святыхъ иконъ, отъ еретиковъ иконоборецъ; 3) сочиненіе по алфавиту именъ святыхъ Божіихъ, ихъ же память и образа подобіевъ обрѣтаются въ двенадцати мѣсяцахъ сего подлинника, послѣди писаннаго. Въ Минеяхъ-четьяхъ сихъ святыхъ не имѣется; сначала идетъ алфавитный указатель, а затѣмъ, описанія ихъ подобій, расположенныя въ календарномъ порядкѣ; 4) Сочиненіе по алфавиту именъ святыхъ Божіихъ, ихъ же житія, страданія и воспомнанія обрѣтаются въ книзѣ сей двенадцати мѣсячной» — указатель алфавитный. Послѣ этихъ статей идетъ текстъ главнаго подлинника.

2) Списокъ подлинника И. П. Б. F. XIII, № 19. Рукопись въ листъ, въ шегрелевомъ переплетѣ тисненомъ золотомъ, писана скоропшью 1840—60 годовъ на 300 листахъ. На корешкѣ тиснено золотомъ: Списокъ съ подлинника. Въ И. П. Б. поступила изъ собранія Преосвященнаго Порфирія (Успенскаго). Озаглавленъ «Списокъ съ подлинника, сирѣчь книги, въ ней же сказаніе о 7 святыхъ вселенскихъ соборахъ, о живописцахъ и иконописцахъ, и по мѣсяцамъ и днямъ расположеніе именъ святыхъ со изображеніемъ ихъ естественнаго подобія, образа жизни, одѣянія и прочаго, какъ иконописцу подобаетъ писать святыхъ иконы. Въ началѣ рукописи, до мѣсяцесловнаго текста, помѣщены слѣдующія добавочныя статьи: 1) сказаніе о св. семи Вселенскихъ соборахъ; 2) сказаніе о святыхъ отцахъ исповѣдникахъ; 3) алфавитный указатель къ подлиннику святыхъ, которые не упоминаются въ Четывинеяхъ, безъ заглавія; подлинника этимъ святымъ нѣтъ; 4) грамота трехъ патриарховъ: Паисія Александрійскаго, Макарія Антиохійскаго и Іоасафа Московскаго; 5) и 6) выписки изъ Стоглава, главы 5, вопр. 3, и 43; 7) изъ твореній Феодосія пустынника; 8) о св. иконахъ, имъ же поклонятися подобаетъ (нач.: Понеже пѣщны тщатся вопрошати мя, отъ кого иконное поклоненіе пріять. Мы же отвѣщаемъ къ

нимъ, яко отъ исперва и искони...); 9) сказаніе о иконописцахъ, каковымъ быти подобаетъ; 10) о томъ, еже кромѣ св. иконъ правовѣрному изуграфу ничтоже писати; 11) о иконахъ, иже надъ вратами поставляемъ; 12) пакп о иконописцахъ (о чести, каковую слѣдуетъ воздавать лучшимъ иконописцамъ); 13) о иконахъ, ихъ же отъ рукъ невѣрныхъ написанныхъ не прѣимати и святыхъ иконъ въ руки невѣрныхъ не предавати; 14) о томъ, на конхъ вещехъ писати и воображати св. иконы и на конхъ не писати; 15) о томъ, еже св. иконъ не отягчити сребра цѣною; 16) о томъ, еже не оскудити изуграфа, и 17) грамота патр. Іоакима (о печатныхъ иконахъ на бумагѣ). Съ 40—286 л., мѣсяцесловный текстъ подлинника. Об. л. 286, алфавитный указатель къ нему.

3) Списокъ подлинника бібліотеки П. Д. А. № 116. Рукопись въ листъ, въ сафьяновомъ переплетѣ, тиснута золотомъ, писана скорописью XIX в. на 236 листахъ. На корешѣ тиснута: Подлинникъ. Озаглавленъ: «Подлинникъ, свѣдѣніе книги, въ ней же сказаніе... како иконописцу подобаетъ писать иконы святыхъ и прочее Церковію Православною принятое» (въ прочемъ буквально сходно съ заглавіемъ списка И. П. В. Ф. XIII, № 19). По листамъ рукописи, начиная съ 33-го, подпись: «Новгородскаго первокласнаго Юрьева общежительнаго монастыря архимандритъ Фотій 1829 года Марта 7-го дня». Въ концѣ рукописи, на оборотѣ 236 л., приписка: «Съ подлинника—копія сія Книги Подлинника списана въ Новгородскомъ первокласномъ Юрьевѣ монастырѣ безъ поправокъ и не пересмотрѣно. А подлинникъ Книги Подлинника архимандритовъ Фотіевъ, стариннаго письма, былъ взятъ для списка копій у искусныхъ иконописцевъ московскихъ, знающихъ писать — иконнымъ». . . Въ началѣ рукописи, до мѣсяцесловнаго текста подлинника, помѣщены тѣ-же статьи, что и въ предшествующемъ списокѣ. Между ними алфавитный указатель къ подлиннику святыхъ, которые не упоминаются въ Четьи-минеяхъ, тоже помѣщенъ, а самаго подлинника нѣтъ. Въ концѣ рукописи помѣщенъ также алфавитный указатель къ главному подлиннику.

4) Списокъ подлинника той-же бібліотеки А № п/54. Рукопись въ 4-ю долю листа, въ переплетѣ, писана скорописью (каллиграфически) XIX вѣка на 39 листахъ. На верхней крышкѣ переплета тиснено по сафьяну: «Списокъ святымъ Русской Церкви». На первомъ листѣ рукописи заглавіе: «Сочиненіе по алфавиту имянъ святыхъ Божіихъ, ихъ же память и образа подобіевъ обрѣтаются въ двенадцати мѣсяцехъ сего подлинника послѣди писаннаго, а въ Минеяхъ-четьяхъ сихъ святыхъ не имѣется». И далѣ идетъ алфавитный указатель этимъ святымъ. Съ 7-го листа начинается подлинникъ имъ, текстъ котораго буквально, за исключеніемъ описокъ, сходенъ съ текстомъ этого-же подлинника въ списокѣ Г. Д. Филимонова.

## IX.

Изъ списковъ поморскаго подлинника былъ въ нашемъ распоряженіи одинъ, принадлежавшій Императорской Публичной Библіотекѣ Древлехранилища Погодина, № 1931. Рукопись въ 4-ю долю листа, писана красивымъ поморскимъ полууставомъ XVIII вѣка <sup>1)</sup>. Въ началѣ рукописи, до мѣсяцесловнаго текста, помѣщены добавочныя статьи: 1) о написаніи образа Пресв. Богородицы Тихвинскія, и 2) алфавитный указатель. Съ 25—213 листъ рукописи занимаетъ мѣсяцесловный текстъ подлинника. Въ концѣ его, подъ 31-мъ Августа, помѣщены описанія подобій слѣдующихъ святыхъ: преп. Исаи (?), преп. Варлаама (Новгородскаго?), преп. Никанора (?), св. поваго муч. Павла, иже въ Вильнѣ градѣ, преп. Селивестра пустынника, иже на Нурмѣ рѣцѣ, Вологодскаго чуд., преп. Фаруса, (?) преп. Симона безмолвника, ученика Сергія чуд., преп. Севастіана, священноупока и начальника Преображенскаго монастыря, иже на Готи (?) рѣцѣ, Пошехонск. нов. чуд., прав. Прокопія Устюжскаго, Парсоана, муч. Молвіи Вавилонскаго (sic) преп. Онисифора, Печерск. чуд., преп., Лукіана пустынника, начальника монастыря, Рождества Богородицы, близъ Александровой слободы, св. Мартпрія, еп. Новгородскаго, благов. кн. Михайла Муромск.



чуд. преп. Григорія Авнежскаго, преп. Варлаама Важенскаго чуд., св. прав. кн. младенца Анисима Печерскаго, Цареградскаго князя Леоптія сына, и преп. Арсенія Новгородскаго. — Описаніями этихъ святыхъ и заканчивается мѣсяцесловный текстъ. Послѣ его слѣдуютъ добавочныя статьи: 1) подлинникъ праотцамъ; 2) подлинникъ пророкамъ; 3) надписи въ евангеліяхъ у евангелистовъ; 4) выписки изъ Стоглава (43 гл.); 5) Преданіе о пейстово пишущихъ иконы. Изъ посвященія, помѣщенного въ началѣ этой статьи, видно, что вся она предназначалась для поднесенія Государю и служила даже прошеніемъ. Такъ: «Вашея великаго Государя нашего царскія державы, во градѣхъ и селѣхъ мнози челоуѣцы просити, небрегуще о истинномъ начертаніи св. иконъ и пишущи, не хотяще того богодухновеннаго художества, еже есть иконнаго изображенія, добрѣ навывкнути, дабы, елико возможно челоуѣку, на хвалу и прославленіе въ Троицѣ поемаго нашего Небеснаго Царя и Господа и Его угодниковъ, о украшеніи иконнаго истиннаго начертанія тѣшаніе и труды предложити. И нѣи же весьма суть оному художеству непричастни, ни букварь учаще, ни шаровъ различіе вѣдуще, точію онимъ божественнымъ иконами купоторжествующе и цѣну взимающе двократну и крыюще у себе неискусныхъ художниковъ держающихъ оная божественная вещи прости, безъ всякаго подобошарнаго украшенія истиннаго начертанія тѣшаніемъ и труды писати; ничтоже блюдуще во ономъ художествѣ божественныя чести точію сіе и считаютъ, дабы чрево свое питати. И купоторжцы по заглушнымъ угороднымъ мѣстамъ на торжкахъ и по деревнямъ тѣ образы возами развозятъ безо всякаго брешенія и чести; на все, елико могутъ, промѣну творятъ—на холсты; зазоръ свой ни во что же вмѣняи; и въ окрестныя государства развозятъ. Того ради, яко ни единъ подообразія надзиратель. Иностранни же то зряще, не къ славію божественныя хвалы словеса вѣщаютъ. Право писущи-же и сему благому тѣшатся, нищетою стѣсняемъ, и дѣло оставляюще. И нѣи зряще на тое никакаго ученія иконнаго писанія простираются. Того ради и божественныя церкви иконнымъ украшеніемъ увядаютъ. А приимемъ о семъ слово, якоже речется. . . . Нѣсть же Вашимъ, Всемилостивѣйшаго нашего Царя, истиннаго православія Скипетродержателя, зѣльнымъ по Бозѣ рачительствомъ архипастыря и корабля Божія, еже есть Церкви, правители Вашея Царскія державы въ царствующій градъ видоша, да вся правыя догматы правленіемъ своимъ въ первое украшеніе изряднѣйше соуправлять, да и сіе богоугодное дѣло, святаго иконы вопстину тогожде корабля украшеніе и всѣмъ вѣрнымъ спасеніе, подобне управятъ. Яко и въ древніи времена сіе изрядное дѣло по вселенскихъ и по мѣстныхъ соборѣхъ отъ святыхъ и благочестивыхъ царей и святыхъ отецъ о подобообразномъ свлтыхъ нѣтъ начертаніи не баше оставлено. Идѣже въ божественномъ писаніи о начертаніи святыхъ иконъ обречено, то во единство нѣи собрано. — Ваша Церковная Милосердая Держава оносъ собранное отъ божественныхъ писаній да изволитъ воспріять и святому собору предложить. И разсмотрѣніемъ Вашея Царскія державы отъимется отъ неистовства пишущихъ образы. Да не будетъ сопротивно, — ови творяще образно, ови же не образно Первообразному, но да будетъ вся исполнена благочестія и мира, аминь». Какому государю предназначалась эта статья или прошеніе, здѣсь не говорится. Такая-же статья помѣщена въ рукописномъ сборникѣ Румянцевскаго музея XVII в. А. Востоковъ при описаніи этой рукописи (№ CCCLXXVI, въ 4-ю, скороп. XVII в., л. 12) называетъ эту статью: «Прошеніемъ къ Царю Алексѣю Михайловичу. Иконы плохія, чтобы запрещены были» (изд. Спб. 1842 г.). И. П. Сахаровъ въ своемъ Исслѣдованіи о Русск. Иконописаніи, при перечисленіи прибавленій къ тексту подлинника, упоминаетъ подобную-же статью, такъ: «4) Докладъ Государю, Царю и великому князю Петру Алексѣевичу о иконописцахъ, чтобы бытъ надъ ними надзирателямъ»<sup>1)</sup>. Къ сожалѣнію, никакихъ добавленій или примѣчаній относительно

1) Издан. 1850 г., стр. 18.



ся Сахаровъ не сдѣлалъ. Въ разсматриваемой статьѣ также предлагается, чтобы были надъ иконописцами надзиратели, такъ что можетъ быть, что Сахаровъ разумѣлъ эту-же статью. Которому же изъ этихъ Государей было писано это прошеніе или докладъ, рѣшить трудно. По нѣкоторымъ указаніямъ текста, ее слѣдуетъ скорѣе признать прошеніемъ къ Алексѣю Михайловичу. Все содержаніе ея составлено изъ выдержекъ изъ сочиненій<sup>1)</sup>: Многосложнаго свитка (слово въ понедѣльникъ 2 педѣли вел. поста), Пролога (18-го Окт.), Діонисія Ареопагита, Многосложнаго свитка, Предисловія къ постановленіямъ VII Вселен. собора, Григорія Богослова (слово 3, листъ 27), Предисловія къ подлиннику алфавитной или соборной редакціи, Григорія Нисскаго (слово 7, листъ 42), Григорія Богослова (слово 20, листъ 97; бесѣда 3005) и другихъ. Въ концѣ же помѣщено предисловіе къ списку подлинника П. Д. А. № А IV/4, мѣстами дополненное. Изъ дополненій приводимъ нѣкоторыя, болѣе интересныя: «Мнози онаго художества право пишущи и сему благому дѣлу тщашися оскудѣша и сіе честное, великое и боголюбезное дѣло оставляють, и во ины чины переходятъ: въ писарство и въ купечество. Ини же зряще на тое (небрежное иконописаніе) и въ наученіе не происходятъ. Котори же и пишутъ, но съ небреженіемъ, нежели съ великимъ тщаніемъ; ти въ покоѣ и съ пожиткомъ свободнѣ пребываютъ, того ради, яко ни единъ есть художества сего надзиратель. — Но еще же благозрачно пишущи святыя иконы вмѣсто достоинства, еже бы имъ св. иконы свободнѣ писати въ хвалу Божию и въ писаніи святыхъ упражняться, но во градѣхъ отъ гражданъ посылаеми на мытн и на кабаки въ целовальничи и въ земскія избы дань даютъ, ничѣмъ же разньствующе отъ простолюдинъ, и безъ отрады свой яремъ носятъ. Ниже тако преуспѣваютъ, якоже простолюдины, кушцы и подъячіе свободни во своихъ вещехъ происходятъ въ честную степень. Многажды надъ симъ художествомъ пачальствующе неискусни въ тацѣхъ вещахъ и повелѣвающе неволею, по своимъ обычаемъ, скоро писати по блудуце истини. . . . Къ сему и сіе вѣдати достоинъ, чего ради темнорачевіи образи бывають. Явлено, яко всякое зданное по своему естеству тлѣнію подлежитъ. Иныя же за небреженіе отъ дымокопчѣнія и за дебѣлость олифную (по) маломъ времени почернѣваютъ. Но благоличныя иконы наки благодарѣтельными руками обновляются и свою красоту, яко исперва, воспріемлютъ и первообразное подобіе показываютъ. Отъ неистовыхъ иконъ неистовство обнажается и пакы олифною дебѣлостію затираются». . . . — Послѣ этой статьи слѣдуютъ: 6) о крестѣ Христовѣ (о подножкѣ); 7) описаніе иконы св. влм. Дмитрія съ чудесами; 8) подпись Неопалимой Купини; 9) объясненіе фигуры космоса на иконѣ Пятидесятницы; 10) что есть у ангела слухи; 11) подписи на иконѣ Моленіе Пресв. Богородицы; 12) описаніе иконы Артемія Веркольскаго съ житіемъ; 13) какъ писать Спаса въ образѣ Давидовѣ; 14) толкованіе<sup>2)</sup>: что есть въ вѣнцѣ 7 роговъ; что значитъ, что Ис. Христосъ на главѣ имѣеть митру, а на плещу амфоръ; Исусъ младъ, оболченъ во броню, въ рукахъ держитъ мечъ, на крестѣ сидитъ? а иже броньми оболченъ? посреди креста серафимъ бѣлъ, весь исполненъ очесъ? на обѣ страны херувимы багрянъ? отъ серафима рудъ плотяне и нозѣ протяжши и ко кресту пригвождени? а подъ крестомъ глава Адамова? а иже отъ образа Господня рука простерта десная на высоту, исполнена свѣта? въ лѣвой же рудѣ держитъ мечъ нагъ? на рудѣ Его шуей рукавица желѣзная? 15) о крестѣ Христовѣ Аеонасія мниха Іерусалимскаго; 16) подписи: евангелистамъ, на иконѣ Св. Троицы (съ Авраамомъ), на иконѣ Единородный Сыне, на иконѣ Чистота душевная, Обновленія храма Воскресенія и Небесныхъ силъ Грозному воеводѣ; 17) образъ св. мм. Флора и Лавра («а у нихъ пишутся пастыри млади на конѣхъ; имена же имъ: Сяѣъ, Елесіѣъ, Егласнѣъ»), и 18) техническія свѣдѣнія.

1) Названіе сочиненій указываемъ изъ статьи.

2) Нѣкоторыя изъ нихъ приведены въ Истор. очеркахъ, проф. Ѳ. И. Буслаева, т. II, стр. 288—294.

**Ж.**

Списокъ подлинника И. П. Б. о. XIII, № 1. Рукопись въ 8-ю долю листа, писана полууставомъ XVIII вѣка на 196 листахъ; приобретена отъ И. П. Сахарова въ 1863 г. Текстъ начинается съ мѣсяцесловнаго подлинника. Заглавіе къ нему утрачено. Въ концѣ его, подъ 31-мъ Августа, помѣщены описанія подобій святыхъ: преп. Кирилла Челмогорскаго, преп. Германа Соловецкаго (бѣ въ лѣто 6992), преп. Пахомія Кемскаго, Каргопольскаго чуд., преп. Никодима Кожеозерскаго и Каргопольскаго (Юля въ 3-й день; бѣ въ лѣто 7148), преп. Варлаама Керетскаго (?) Ноя. 6-го; бѣ въ лѣто 7100), преп. Трифона Печенскаго (бѣ въ лѣто 7127), преп. Пафнутія Боровскаго, Іоанна и Логина, Яренскихъ чуд., св. прав. вн. Анисима Печерскаго и преп. Антонія Димскаго.—Этимъ и заканчивается мѣсяцесловный текстъ подлинника. Далѣе идутъ добавочныя статьи, писанныя полууставомъ же на синей бумагѣ и другою рукою: 1) Алфавитный указатель. 2) Подлинникъ пророкамъ и праотцамъ. 3) Подпись иконъ Пресв. Богородицы Всескорбящей. 4) Описаніе плоти Христовы — Максима Грека. 5) Описаніе подобія Богородицы. 6) Мѣра Спасову образу въ Новгородскомъ соборѣ. 7) О написаніи образа Пресв. Богородицы Тихвинскія. 8) Описаніе иконы «Чудо арх. Михаила въ Хонѣхъ». 9) Описаніе 40 мучениковъ Севастійскихъ. 10) Описаніе преп. Іоанна Лѣтвичника (полный переводъ). 11) Описаніе 9 мучениковъ Кизическихъ. 12) Синаксарь на 26 Марта, изъ новопечатной Миней-четви, Киевопечерской печати. 13) Описаніе 7 ангеловъ (изъ Четви-минеи). 14) Списокъ чудотворныхъ иконъ Богородицы. 15) Описаніе иконы Пятидесятницы. 16) Объясненіе фигуры космоса. 17) Евангелисты на царскихъ дверѣхъ. 18) На столпахъ 6 діаконъ. 19) О распятіи Христовѣ (о подножѣ). 20) Списокъ пророковъ и пророцъ. 21) Описаніе подобія Богородицы. 22) Подписи иконамъ Воскресенію и Рождеству Христову. (Ср. списокъ О. Л. Д. П. по инвент. № 1592<sup>1</sup>).

**Объясненіе таблицъ II, III, IV.**

Табл. II, рис. 1. Изображенія апостоловъ Матѳея и Іоанна Богослова и муч. Нерона изъ лицеваго подлинника Тихвинскаго монастыря XVII в. (По копіи Ѳ. Г. Солнцева, находящейся въ церковно археологическомъ музеѣ при Спб. Духовной Академіи).

Рис. 2. Изображенія пророковъ Наума и Аввакума изъ Строгановскаго лицеваго подлинника XVII в.

Табл. III. Изображеніе Крещенія Спасителя изъ лицеваго подлинника Сійскаго монастыря XVII в. (Оригиналъ находится въ музеѣ Общества Любителей древней письменности).

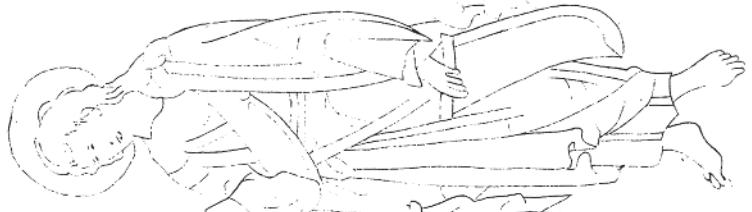
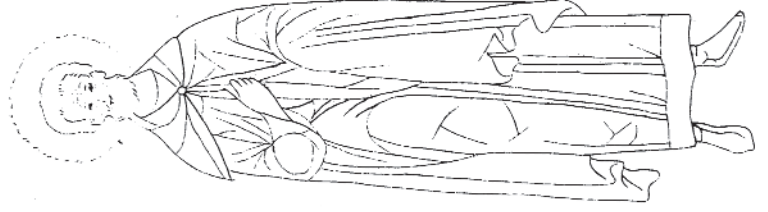
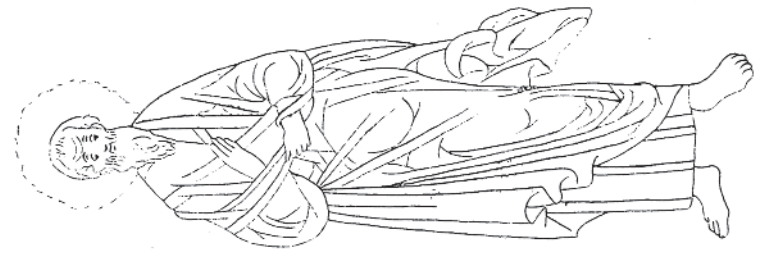
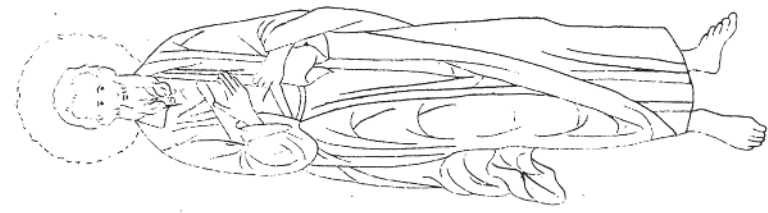
Табл. IV. Изображеніе Рождества Богородицы изъ того-же подлинника.

1) Сюда-же слѣдуетъ отнести списокъ иконописца Долотова (древній), судя по выдержкамъ, приводимымъ, изъ него въ Истор. очеркахъ проф. Ѳ. И. Буслаева, т. II, стр. 223—225, примѣч. къ стр. 417, и др.

7. Декабрь.

<p>Св. Ан. Мамвей.           Крестъ           на оуби           Крестъ Антв. Крестъ           аша</p>	<p>Св. Ан. Мамвей.           Крестъ           на оуби           Крестъ Антв. Крестъ           аша</p>
---	---

Аввустъ. Септмвръ.   
 3.   
 Св. Ан. Мамвей. Св. Ан. Иоаннъ Таврослава Св. Муч. Флорентъ.



1.

2.









## СОДЕРЖАНИЕ I-го ВЫПУСКА III-го ТОМА.

I. О монетѣ Константина Мономаха съ изображеніемъ Влахериской Божіей Матери (съ таблицей), Дѣйств. чл. гр. И. И. Толстаго.....	I
II. Русскій лицевой подлинникъ (съ тремя таблицами). Д. А. Григорова.	21
Библиографія .....	168
(Аѳинскія Археологическія изданія въ 1886 г. Л.)	
Мелкія замѣтки.....	182
Къ древней топографіи Бѣлозерска, П. Н. Петрова—182, Двѣ замѣтки пзъ Московскихъ архивовъ, А. С. Лаппо-Данилевскаго — 183.)	

### Протоколы засѣданій Имп. Русскаго Археологическаго Общества:

1. Протоколъ Общаго Собранія 24 Февраля 1887 года .....	I
(Сообщеніе Н. М. Ядринцева о его археологической поѣздкѣ въ Сибирь— I—XXVI).	
2. Протоколъ Общаго Собранія 30 Марта 1887 года .....	XXVII
(Годовой отчетъ секретаря Общества—XXVIII; Протоколъ Комиссіи для присужденія медалей Общества и Отзывъ Н. В. Покровскаго о трудѣ Н. П. Ковдакова: «Византійскія церкви и памятники Константинополя—XXXII; проектъ измѣненій и дополненій Устава Общества—XL; замѣтка Н. В. Помяловскаго о скончавшемся членѣ Общества В. Генценѣ—XLV).	
3. Протоколъ Общаго Собранія 11 Мая 1887 года.....	LII

Напечатано по распоряженію Императорскаго Русскаго Археологическаго Общества  
Секретарь *гр. И. Толстой.*

Типографія Императорской Академіи Наукъ. Вас. Остр., 9 лин., № 12.