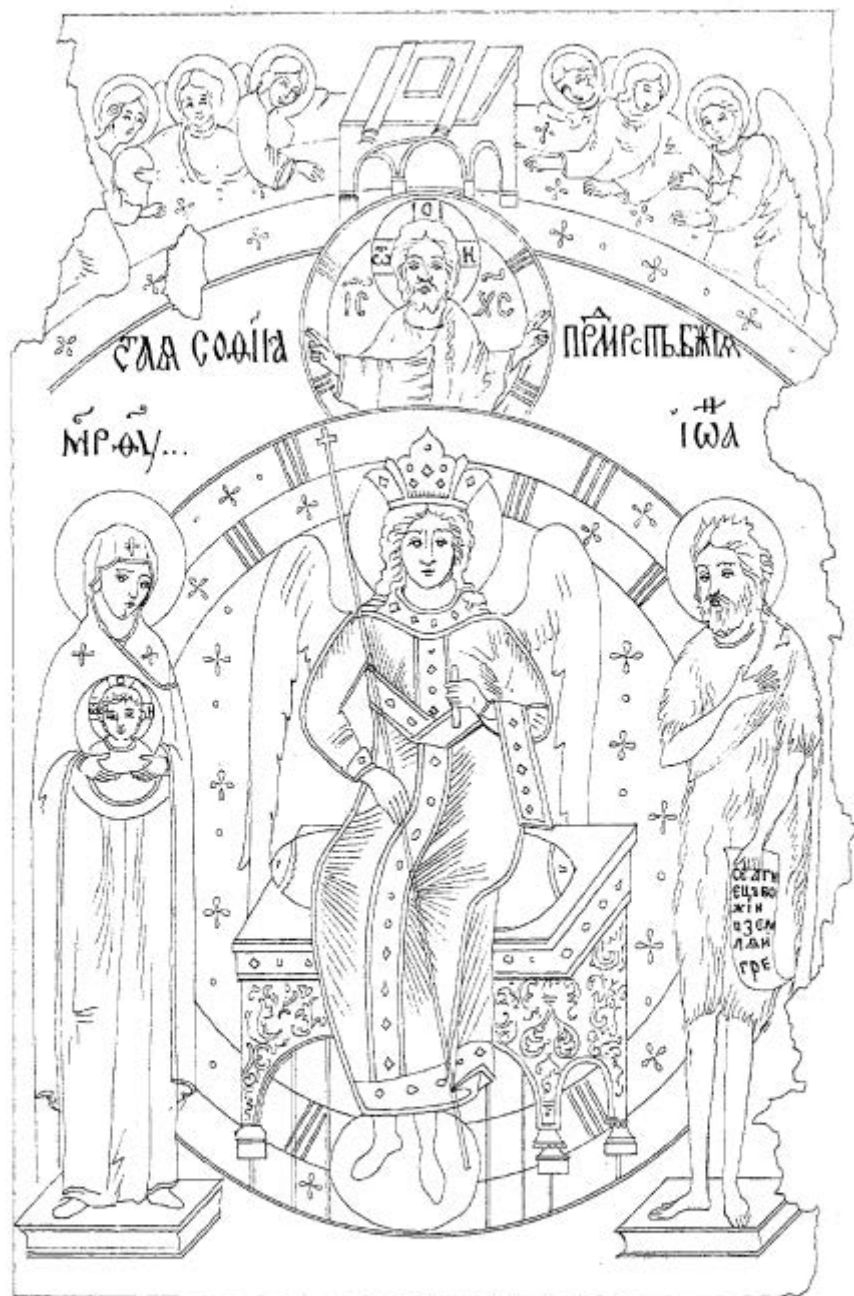


АНАТЕМАТСТВОВАНИЕ

(ОТЛУЧЕНИЕ ОТЪ ЦЕРКВИ),

СОВЕРШАЕМОЕ ВЪ ПЕРВУЮ НЕДѢЛЮ ВЕЛИКАГО ПОСТА.



Изображеніе въ натуральную величину иконы на переплетъ новгородскаго
сводука XVII в., которую митрополитъ цѣловаль при совершеніи чина
Православія.

АНАΘΕΜАТСТВОВАНІЕ

(ОТЛУЧЕНІЕ ОТЪ ЦЕРКВИ),

СОВЕРШАЕМОЕ ВЪ ПЕРВУЮ НЕДѢЛЮ ВЕЛИКАГО ПОСТА.



ИСТОРИЧЕСКОЕ ИЗСЛѢДОВАНІЕ О ЧИНѢ ПРАВОСЛАВІЯ

Константина Никольскаго,

священника церкви Успенія Пресвятыя Богородицы, что на Стѣнной



С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

Типографія О. Г. Елѣонскаго и К^о. Невскій пр., № 140.

1879.

ПРЕДИСЛОВІЕ.

Исторія чина Православия и изложене анаѳематствовани, входившихъ въ этотъ чинъ въ то и другое время, раскрываютъ взглядъ святой Церкви на происхожденіе ея анаѳемы, показываютъ употребленіе анаѳемы Церковію примѣнительно къ положенію и нуждамъ ея, къ религиозному состоянію общества, съ тѣмъ вмѣстѣ—освѣщаютъ не малое число историческихкихъ данныхъ.

Въ русской литературѣ не много историческихкихъ изслѣдованій объ анаѳематствованіи, совершаемомъ въ первую недѣлю Великаго поста. Въ Кіевѣ въ 1856 году издано было сочиненіе студента киевской Духовной Академіи Стефана Семенова: «О чинѣ Православия». Семеновъ въ своемъ изслѣдованіи предположилъ изложить три стороны чина Православия: а) исторію, б) составъ и с) значеніе его. Собственно же исторію самаго чина Православия авторъ почти не коснулся. Онъ изложилъ исторію вообще благословеній и отлученій, начиная съ жизни праотцевъ-Адама и Евы въ раю. Сказавъ объ учрежденіи чина Православия и замѣтивъ, что чинъ былъ установленъ для утвержденія догмата Православия о честномъ иконопочитаніи, а въ послѣдствіи заклю-

чать въ себѣ осуждене и тѣхъ заблужденій, которыя по временамъ возникали вновь, Семеновъ не говоритъ объ анаѳематствованіяхъ этимъ заблужденіямъ. «Намъ пѣтъ нужды», писалъ онъ, «подробно изслѣдовать, какой анаѳематизмъ когда и кѣмъ внесенъ въ чинъ Православія» (стр. 40). И при изложеніи состава чина Православія, совершаемаго нынѣ, Семеновъ не рассматривалъ чиновъ прежде бывшихъ.

Кромѣ сочиненія Семенова было напечатано о чинѣ Православія нѣсколько небольшихъ, журнальныхъ статей.

Въ «Православномъ Обзорѣнн» 1865 года (февраль) помѣщена статья Н. Снегирева: «Недѣля Православія или сборное воскресенье въ Москвѣ» (стр. 61—71) Въ ней Снегиревъ отрывочно и кратко упоминаетъ о нѣкоторыхъ анаѳематствованіяхъ, бывшихъ въ чинѣ Православія.

Въ «Русскомъ Архивѣ» 1870 года (№ 4, 5) въ статьѣ Н. Ив. Григоровича: «Письма Императрицы Екатерины II-й къ Оберъ-прокурору святѣйшаго правительствующаго Синода (1765—1769)» указаны (стр. 752—757) переменныя, бывшія въ чинѣ Православія со времени учрежденія святѣйшаго Синода до нынѣ.

Въ «Руководствѣ для сельскихъ пастырей» 1872 г. (№ 10 стр. 343—352) въ статьѣ: «Чинъ Православія, совершаемый въ первую недѣлю великаго поста», чинъ нынѣшній сравнивается съ чиномъ напечатаннымъ въ Вивлюонгѣ и излагаются свѣденія о переменнахъ въ чинѣ Православія со дня утвержденія Святѣйшаго Синода, находящіяся въ статьѣ Н. И. Григоровича, но безъ указанія, откуда свѣденія заимствованы.

Вотъ всѣ изслѣдованія, касающіяся исторіи чина Православія. За тѣмъ другія сочиненія, разсуждающія о этомъ чинѣ

излагають не исторію его, а, главнымъ образомъ, значеніе анаѳемы въ православной Церкви. Сюда принадлежать: брошюра Д. Соколова «О послѣдованіи православія, совершаемомъ въ первую недѣлю великаго поста. Спб. 1864 г.; въ Подольскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ 1874 года (№ 6) статья «Значеніе анаѳемы въ церкви и исторіи»; въ Воронежскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ 1875 года (№№ 19, 20, 21, 23) статьи съ филологическими изслѣдованіями—«О значеніи церковной анаѳемы въ древней церкви».

Главнымъ матеріаломъ для настоящаго изслѣдованія служили самые чины Православія.

Такъ какъ чины Православія оказываются по своему составу, содержанию и изложенію разнообразными между собою ¹⁾; почти въ каждомъ изъ нихъ находится что либо особое, по сравненію съ другими; то есть основаніе полагать, что, не смотря на не малое число чиновъ, коими пользовался составитель этого изслѣдованія, вновь отысканные не извѣстные чины Православія, несомнѣнно, хранящіеся въ бібліотекахъ

¹⁾ И греческіе чины Православія не одинаковы между собою. Укажемъ на два чина, находящіеся въ печатныхъ греческихъ Постныхъ Трїодяхъ. *Τριώδιον ψυχωφελέςστατον* ed. εν Βοωνια—αψχδ (1724) заключаетъ въ себѣ сокращенный чинъ Православія. Въ чинѣ не содержится предисловія снудика, хотя указано читать предисловіе (pag. 116) Анаѳематствованія находятся только иконоборцамъ и древнимъ еретикамъ. *Τριώδιον κατανικητικόν* ed. εν Ετιήριν 1850 заключаетъ въ себѣ болѣе полный чинъ Православія. Въ чинѣ заключаются: предисловіе снудика и анаѳематствованія не только иконоборцамъ и древнимъ еретикамъ, но также—не право объясняющимъ слова «Приносѣй и Приносимый», ученію Итала (всѣнадцать анаѳематствованій), не право объясняющимъ слова: «Отецъ Мой болій Мене есть», Константину Булгарису и Варлааму и Акидину.

и въ рукахъ частныхъ лицъ, откроютъ новыя черты предмета и вызовутъ любящихъ трудиться для науки—на дальнѣйшія изслѣдованія не маловажнаго и въ историческомъ отношеніи чина Православія.

ОГЛАВЛЕНІЕ.

	СТРАН.
I. Употребленіе анаѣемы въ христіанской Церкви до IX вѣка.	1
II. Составленіе чина Православія, добавленія и измѣненія въ немъ, печатныя и рукописныя чины	13
III. Молебное пѣніе, совершавшееся до 1756 года.	53
» » » послѣ 1756 года.	72
IV. Синодикъ.	76
Предисловіе синодѣа.	78
Анаѣематствованія синодѣа	88
1) Анаѣематствованія иконоборцамъ.	89
2) Анаѣематствованія древнимъ еретикамъ	111
3) Анаѣематствованія не право объясняющимъ слова: «Приносѣй и Приносимый»	124
4) Анаѣематствованія держащимся ученія Итала.	129
5) Анаѣематствованія не монаху Нелу.	134
6) Анаѣематствованія не право объясняющимъ слова: «Отецъ мой болій Мене есть»	135
Константину Булгарису и Ирину	140
7) Анаѣематствованія Варлааму и Акиндину	142
Геронтію и Исааку Аргирю.	153
8) Анаѣематствованія обидящимъ Церкви.	154
9) Анаѣематствованія магометанамъ.	173
10) Анаѣематствованія еретикамъ богомиламъ.	177
11) Анаѣематствованія жидовствующимъ.	181
12) Анаѣематствованіе хулящимъ праздникъ Благовѣщенія.	195

13) Анаѣматствованія корчемникамъ . . .	198
14) Анаѣматствованія обижающимъ вдовъ и сиротъ.	204
15) Анаѣматствованія русскимъ раскольникамъ	205
Раскольникамъ, жившимъ въ царствованіе Алексѣя Михайловича.	208
Раскольникамъ, бывшимъ во времена Петра Великаго	218
16) Анаѣматствованія бунтовщикамъ и пзмѣнни- камъ	237
Гришеѣ Отрепьеву	243
Тимошеѣ Агундинову	247
Стенькѣ Разину	249
Ивашкѣ Мазепѣ	252
Объ анаѣмѣ Емелькѣ Пугачеву	256
17) Анаѣматствованія принимающимъ ученіе, про- никнутое съ Западныхъ странъ и противное православной вѣрѣ.	256
18) Анаѣматствованія въ нынѣ совершаемомъ чинѣ Православія	262
Многолѣтія свѣдѣка	264
V Анаѣматствованія, произносившіяся кромѣ первой не- дѣли великаго поста и не внесенныя въ чинъ Право- славія	272
Приложеніе.	
1) Объ иконѣ св. Софїи Премудрости	291
2) Кіевскій и Черниговскій чины Православія	265

I.

Употребленіе анаѳемы въ христіанской церкви до IX вѣка.

Анаѳематствованіе, отлученіе отъ церкви, совершаемое въ первую недѣлю великаго поста, получило начало въ IX столѣтіи. Отлученіе было и ранѣе этого времени, но тогда оно не составляло богослужебнаго чина, совершалось не ежегодно, въ извѣстное опредѣленное время, а въ разные дни и годá, смотря по обстоятельствамъ и нуждамъ церкви. Основанія же для отлученій, совершавшихся до IX столѣтія, и за тѣмъ произносимыхъ въ чинѣ Православія, были одни и тѣже.

Въ Христіанской Церкви отлученіе основывается на словахъ Господа ¹⁾ нашего Иисуса Христа: «аще и церковь преслушаетъ, буди тебѣ яко язычникъ и мытарь» (Матѳ. XVIII, 15 — 17). Господь этими словами указалъ Апостоламъ, быть въ такомъ же положеніи къ непокорнымъ, къ неслушающимъ церкви, въ какомъ находились іудеи къ язычнику и къ мытарю. У іудеевъ тѣ были въ числѣ отлученныхъ. Они не имѣли дозволенія входить въ синагоги и были лишаемы общенія съ прочими іудеями даже въ домашнихъ дѣлахъ. Подобно тому неслушающе Христовой Церкви не должны были находиться въ числѣ членовъ ея, считаться

¹⁾ Отлученіе отъ церкви было въ ветхо-завѣтной церкви. Въ христіанской оно явилось и продолжалось, независимо отъ ветхо-завѣтной, на своихъ началахъ, основаніяхъ

вѣрными и братьями, быть въ общеніи съ ними; ихъ удаляли отъ общества вѣрныхъ, какъ людей чуждыхъ, опасныхъ.

Слѣдуя наставленію Господа, Апостолы отлучали недостойныхъ людей отъ общества вѣрныхъ. Апостоль Павелъ отлучилъ отъ Церкви, «предалъ сатанѣ» ¹⁾ коринѳскаго кровосмѣшника, имѣвшаго, вмѣсто жены, жену отца своего. Апостоль, пиша объ немъ коринѳянамъ, говорилъ объ отлученіи, какъ объ извѣстномъ наказаніи ²⁾ людей виновныхъ въ большихъ преступленіяхъ, и указывалъ, кромѣ кровосмѣшника и на другихъ нечестивцевъ, подлежащихъ отлученію ³⁾. Апостоль не запрещалъ имѣть общеніе съ виѣшними, съ бывшими внѣ Христовой Церкви, т. е. съ язычниками, которые были и блудниками, лихоимцами и погрязали въ другихъ порокахъ. Иначе, говоритъ онъ, надлежало бы намъ вытти изъ міра сего? Ибо что мнѣ судить виѣшнихъ? Виѣшнихъ судить Богъ (1 Кор. V, 10 — 13) Отлученіе таковыхъ не служило къ исправленію ихъ. Но отлученіе вѣрныхъ приносило имъ пользу. Такъ, оно привело не-

¹⁾ Выраженіе Апостола „предать сатанѣ въ изможденіе плоти“, означало тоже, что и отлученіе отъ Церкви, что отлученный лишился благодатныхъ даровъ и, вслѣдствіе этого, дѣлался добычею діавола, былъ объятъ душевною скорбію и даже тѣлесными болѣзнями.

²⁾ Апостоль, упрекая коринѳяны, что они терпѣли между собою этаго нечестивца и не отлучили его, писалъ имъ: и вы возгордились, вмѣсто того, чтобы плакать, и дабы цзять былъ изъ среды васъ сдѣлавшій такое дѣло (I Кор. V, 2). А я отсутствуя тѣломъ, но присутствуя у васъ духомъ, уже рѣшилъ, какъ бы находясь у васъ, сдѣлавшаго такое дѣло, въ собраніи вашемъ во имя Господа нашего Іисуса Христа, обще съ моимъ духомъ, силою Господа нашего Іисуса Христа, предать сатанѣ, во изможденіе плоти, чтобы духъ былъ спасенъ въ день Господа нашего Іисуса Христа (3—4)

³⁾ Я писалъ вамъ, читаежъ у него, не сообщаться съ блудниками, впрочемъ не вообще съ блудниками міра сего (9, 10) (т. е. съ язычниками) но я писалъ не сообщаться съ тѣмъ, кто, называясь братомъ, остается блудникомъ, или лихоимцемъ, или идолослужителемъ, или злорѣчивымъ или пьяницею, или хищникомъ, съ таковымъ даже не ѣсть вмѣстѣ (—11). Итакъ, извергните развращеннаго изъ среды васъ (—13).

честивца коринѣскаго къ раскаянію во грѣхѣхъ и исправленію. Онъ, пробывъ нѣсколько времени въ состояніи отлученія, снова былъ соединенъ съ Церковію, по слову Апостола (2 Кор. II, 5—16). Упомянутаго коринѣянина Апостоль Павелъ предалъ сатанѣ за дурную порочную жизнь, но онъ же тому подвергнулъ и за ложное, нечестивое ученіе. Въ посланіи къ Тимоѣю, Апостоль, завѣщая ему имѣть вѣру и добрую совѣсть, писалъ, что «нѣкоторые, отвергнувъ ее, потерпѣли кораблекрушеніе въ вѣрѣ, таковы Именей и Александръ, которыхъ я предалъ сатанѣ, чтобы они научились не богохульствовать» (1 Тимое. I, 20).

По примѣру Апостоловъ совершалось отлученіе въ первенствующей христіанской Церкви. Въ ней къ числу отлучаемыхъ принадлежали такъ называемые кающіеся, лишаемые общенія таинствъ и присутствія при совершеніи ихъ, которые были обязаны выходить изъ церкви когда наступало время совершенія таинствъ, находиться у дверей храма и просить, чтобы вѣрные молились объ нихъ. Но отлученные кающіеся не считались находящимися внѣ Церкви, они не именовались внѣшними. Связь между ними и вѣрующими не была вполне прервана. Вѣрные были въ нѣкоторомъ общеніи съ ними. Съ одной стороны, отлучаемые выражали любовь и покорность Церкви исполняли налагаемыя на нихъ обязанности кающихся; съ другой стороны, вѣрные не отказывались имѣть нѣкоторое общеніе съ ними; сострадавъ имъ, они воздыхали съ ними. Церковь, какъ добрая мать, плакала съ ними и, по выраженію св. Амвросія, старалась омыть ихъ грѣхи своими слезами. Поэтому хотя они были отлучены ¹⁾, но не были считаемы находящимися внѣ Церкви и общества христіанъ. Иного рода было отлученіе отъ Церкви еретиковъ и преступниковъ, упорныхъ и мятежныхъ, которые не имѣли ни по-

¹⁾ Это отлученіе было или постоянное (впавшимъ послѣ крещенія въ идолослуженіе, въ особый видъ блуда, въ убійство) или временное въ жизни. Во всякомъ случаѣ оно принадлежало къ покаянію.

слушанія, ни покорности, ни любви къ Церкви, не хотѣли имѣть единенія съ нею, которые отказывались обратиться къ истинѣ, перемѣнить свою жизнь и покаяться въ своихъ поступкахъ. Церковь не желала быть съ такими людьми въ общеніи. Она ихъ считала какъ язычниковъ, какъ лицъ, не принадлежащихъ къ тѣлу ея. Она лишала ихъ таинствъ, участія въ молитвахъ и другихъ дѣйствіяхъ внѣшняго богослуженія и всѣхъ знаковъ любви и единенія, которыхъ они, съ своей стороны, сами не выражали вѣрнымъ членамъ Церкви. Св. Церковь извергала ихъ отъ себя и указывала всѣмъ вѣрнымъ избѣгать и бояться ихъ ¹⁾).

Двоякаго рода отлученія въ церкви— одно принадлежащее къ покаянію церковному, другое совершенное отлученіе отъ Церкви, именовались разными названіями. Первое называлось *врачебнымъ отлученіемъ*, а второе *смертнымъ* ²⁾. Первое обозначалось *временнымъ, малымъ отлученіемъ*, малою казнью, малымъ наказаніемъ, послѣднее — *вѣчнымъ, великимъ отлученіемъ, анаеемою, анаематствованіемъ* ³⁾.

¹⁾ Удаляться отъ общенія съ отлученнымъ Св. Церковь внушала вѣрнымъ по совѣту апостоловъ. Святый Апостоль Іоаннь во 2-мъ посланіи писалъ: *Всякій, престоупающій умѣе Христово, и не пребывающій въ немъ, не имѣтъ Бога: пребывающій въ ученіи Христовомъ имѣтъ Отца и Сына. Кто приходитъ къ вамъ и не приноситъ сего ученія, того не принимайте въ домъ и не приветствуйте его.* (2 Іоан. 9, 10 Сн. Римл. XVI, 17 Тит. III, 13).

²⁾ Такія названія находятся у Блаж. Августина. Онъ говоритъ: Мы никого не можемъ отлучать отъ общенія, хотя бы это *отлученіе* было не смертельное, а только *врачебное*, если лицо не исповѣдывало охотно своего преступленія, или если оно не было осуждено и обличено судомъ церковнымъ или гражданскимъ (Aug. Serm. 357. T. 10. Edit. Benedict.).

³⁾ Слово ἀνάθεμα, ἀναθήμα (отъ ἀνατίθημι) отдѣляю, вверхъ полагаю, употреблялось еще древними Греческими писателями и означало вещи, отдѣленные отъ обычныхъ житейскихъ вещей, посвященныя Богу,—тоже, что даръ, жертва Богу (Odiss. 1, 152; 21, 430. Herod 1. 14. 92. ср. Sophocl. Ant. 256. Plat. Gorg. 4726) Собственно же означало то, что повѣшено въ храмахъ, какъ даръ, по обѣщанію, и посвящено Богу (Suid.).

Слово анаѐема болѣе и чаще другихъ наименованій обозначало великое отлученіе и вошло въ чинъ Православія. Оно находится въ священныя книги Новаго завіта. Апостоль Павелъ употребилъ слово анаѐема въ смыслѣ отлученія, когда въ подобномъ значеніи употреблено слово ἀνάθεμα у Евангелиста Луки: нѣкоторые говорятъ о храмѣ, что онъ хорошими каменьями и вкладами (χρυσῶν καὶ ἀργυρίων) украшенъ (Лук. XXI, 5). Посему, вещь-анаѐема чужда обыкновенному употребленію. Отсюда, человекъ анаѐема чуждъ человѣческому обществу. Между нимъ и обществомъ нѣтъ общенія, связи. Феодоритъ говоритъ въ изъясненіи на посланіе къ Римлянамъ (IX: 3): анаѐема имѣеть двойное значеніе: ибо и то, что Богу посвящено, именуется анаѐемою, и что отъ него отчуждено, имѣеть тоже названіе. И божественный Павелъ училъ въ посланіи къ Коринѳянамъ: аще кто не любитъ Господа нашего Ісуса Христа, анаѐема да будетъ: но прежде сего насъ учить общее словупотребленіе, ибо анаѐемами зовемъ предложенное Богу [Theodor. interpret. epist. ad Rom]. Еще яснѣе онъ же въ изъясненіи 13-й главы пророка Ісаіа говоритъ: анаѐему божественныя словеса употребляютъ, какъ о томъ, что особенно свято и посвящено Богу; такъ и о томъ, что особенно не чисто, скверно. Ибо анаѐемою мы называемъ какъ то, что приносится Богу, такъ и тѣмъ, которыя за нѣкоторыя преступленія изгоняются изъ церкви [Theodor. interpret. in Iesai]. Нѣкто Пржецлавскій думаетъ объяснить слово анаѐема изъ ана отрицанія и ѐма-тема-ученіе Церкви; то есть, будто-бы слово анаѐема значить: „вне Церкви“, „вне общенія“. Противъ такого толкованія замѣчаетъ Графъ Д. Н. Толстой, что Г. Пржецлавскій принимаетъ почему-то предлогъ ἀνά, управляющій винительнымъ падежемъ, за отрицательную частицу α, и на этомъ основаніи насильственно сооружаетъ форму слова, придавая ему не менѣе насильственное значеніе, между тѣмъ какъ слово ἀνάθεμα очевидно происходитъ отъ ἀνάθεμα, встрѣчающагося у классическихъ писателей и означающаго все возлагаемое на алтарь, приносимое въ жертву. Этихъ выраженій отцы церкви аналогически называли человекъ, выставленнаго на публичный позоръ и тѣмъ самымъ, конечно, отлученнаго отъ церкви [Русскій Архивъ 1876 г. № 3. Въ память В. В. Скрипицына. Д. Н. Толстаго]. Въ священномъ Писаніи Ветхаго Завіта слово анаѐема (ἀνάθεμα) означало отлученное отъ Бога и отъ людей, освященнымъ Богу. Отлученное отъ Бога принадлежало злему и отсюда оно проклято. Семьдесятъ Толковниковъ употребили слово ἀνάθεμα при переводѣ съ Еврейскаго слова נאגמא или נאגמא

выражалъ любовь свою къ вѣрующимъ, Онъ писалъ: я желалъ бы самъ отлученъ быть отъ Христа (*ἀνάθεμα εἶναι αὐτὸς ἐγὼ ἀπὸ τοῦ Χριστοῦ*) за братьевъ моихъ, родственниковъ моихъ по плоти (Римл. IX, 3), т. е. онъ желалъ бы, по любви къ своимъ братьямъ, самъ быть лишеннымъ всѣхъ благъ временныхъ и вѣчныхъ, какихъ сподобляется чловѣкъ, соединенный со Христомъ, готовъ былъ устранить себя отъ всего того, что получено людьми чрезъ искуплене Господа. Отлученіе съ именемъ анаѰема произнесъ Апостоль Павелъ тѣмъ, кои не такъ учили, какъ они были научены Господомъ. Онъ писалъ къ Галатамъ: хотя бы и мы или Ангель съ неба сталъ благовѣтствовать не то, что мы вамъ благовѣствуемъ, да будетъ анаѰема (*ἀνάθεμα εἶτω*) (Гал. I, 8, 9. Сн. I Кор. XII, 3). Слово анаѰема употреблено Апостоломъ и въ томъ случаѣ, когда онъ, говоря объ отлученіи, предавалъ дѣло суду Божію. Кто не любитъ Господа Иисуса: анаѰема, маран-аѰа ¹⁾ (*ἦτω ἀνάθεμα μαρὰνάβα* т. е. да бу-

(херемъ), что значить убить, разрушить, погубить, истребить. Въ этомъ смыслѣ семьдесятю Толковниками въ 21-ой главѣ книги Числъ, въ стихѣ 2, 3, сказано, что города Хаанаанскіе, которые были преданы Израильтянамъ для разрушенія, были анаѰематствованы (XXI, 2, 3). Въ книгѣ Иисуса Навина въ 6-й главѣ въ стихахъ 16—18, сказано, что городъ какъ самъ, такъ и все въ немъ есть анаѰема Господу, то есть что онъ разрушенъ. Въ 4-й книгѣ Царствъ, въ 19 главѣ стихъ 11, сказано, что сторона, разрушенная Ассирійскимъ царемъ, была анаѰематствована. Въ 1-й книгѣ Маккавеевъ главѣ 5-й въ 5 стихѣ сказано, что Иуда Маккавей анаѰематствовалъ Идумеевъ и сжегъ ихъ укрѣпленія, т. е. вполнѣ разрушилъ ихъ страну.

¹⁾ Слово маранаѰа не встрѣчается ни въ какой древней формѣ отлученія (Памятн. христ. древн. Ветринскаго Т IV стр. 47) Въ Руководствѣ для сельскихъ пастырей есть такая замѣтка о словѣ маранаѰа: Славянскіе переводчики Новаго Завѣта въ словахъ маранаѰа признають, согласно со всѣми толковниками, *сирскій гласъ*, т. е. слова языка сирскаго, а не еврейскаго или греческаго, и переводятъ не совсѣмъ точно по славянски: „Господь нашъ приде“. Иначе русскіе переводчики Апостольскихъ Посланій переводятъ это сирское выраженіе. Соединяя его съ предшествующимъ ему

детъ отлученъ до пришествія Господа) (I Кор. XVI, 22). Слово анаеема въ Новомъ Заветѣ выражало также зло, несчастія, проклятія. Въ Апокалипсисѣ говорится о царствіи небесномъ, что тамъ будетъ одно благо. И ничего уже не будетъ проклятаго (*καὶ πᾶν καὶ ἀνάθεμα ὅβι ἔσται ἐν*), но престолъ Бога и Агнца будетъ въ немъ (Апок. XXII, 3)¹⁾. Въ первенствующей Христіанской Церкви употреблялось слово анаеема для выраженія отлученія отъ нея. Анаеема была произнесена еретикамъ на Гангрскомъ соборѣ, бывшемъ около 340 года. Но она возглашалась не всѣмъ еретикамъ и противникамъ Церкви.

Въ апостольскій вѣкъ было много еретиковъ и нечестивцевъ, но изъ исторіи Апостоловъ и изъ писаній ихъ не видимъ многихъ отлученныхъ отъ Церкви, сравнительно съ числомъ

словомъ Апостола (Кор. XVI, 22) *анаеема*, которое они въ текстѣ оставляютъ безъ перевода (славянскіе же переводятъ выраженіемъ: „да будетъ проклятъ“), въ подстрочной выноскѣ они дѣлаютъ такой переводъ словамъ *анаеема-маранаѳа*: „да будетъ отлученъ до пришествія Господа“. Не оспаривая такого перевода и вмѣстѣ истолкованія, не излишне знать, что, по мнѣнію большинства толковниковъ, эти слова нужно переводить: *Господь придетъ* и признавать слово *маран-ѳа* таинственнымъ лозунгомъ, по которому христіане узнавали бы другъ друга и вмѣстѣ съ тѣмъ взаимно одобряли и утѣшали себя среди бѣдствій времени (ср. Апок. XXII, 20). Если же Апостолъ Павелъ употребилъ *маранаѳа* вслѣдъ за словомъ *анаеема*, то, по мнѣнію однихъ толковниковъ, для того, чтобы указать на будущее пришествіе Христова на судъ, когда въ дѣйствительности исполнятся слова: *анаеема да будетъ*; по мнѣнію же другихъ, употребилъ оное, смиряя величавость коринѳянъ, гордившихся даромъ слова, и научая, что потребна не ученость, но вѣра“ (блаж. Теодоритъ). (Руков. для Сельск. Паст 1871 г. № 28)

¹⁾ Кроме того, слово *анаеема* употребляется въ Новомъ Заветѣ въ смыслѣ клятвы, заклятія. Объ апостолѣ Петрѣ у ев. Марка сказано, что онъ началъ клясться и божиться (*ἀναθεματίζειν καὶ ὀρκίζεσθαι*); „не зваю чловѣка сего“ (Марк XIV, 71) И въ Дѣяніяхъ Апостоловъ читаемъ: *они пришли къ первосвященникамъ и сказали: мы клятвою заклялись* (*ἀναθεματίζεσθαι ἀναθεματίζομεν*) *не слушать ничего, пока не убьемъ Павла* (Дѣян. XXIII, 14. Сн. ст. 12. 21)

заблудшихся. Апостоль Павелъ своимъ примѣромъ показаль, что онъ употребляль отлучение, какъ послѣднюю строгость къ вразумленію виновныхъ, когда къ исправленію ихъ испыталь всѣ средства ¹⁾ и когда провидѣль пользу, благо отъ отлученія и для отлучаемаго и для Церкви. Онъ предавалъ сатанѣ тогда, когда видѣль, что чрезъ то духъ спасется (1 Кор. V, 5).

О нежеланн св. апостола Павла произносить анаѣмству, свят. Іоаннъ Златоустъ говоритъ: Сама душа апостола Павла горѣла, когда онъ говорилъ: исполняю лишение скорбей Христовыхъ во плоти моей (Колосс. I. 24); еще: Молилъбхся самъ азъ анаѣмою быти Христа во братіи моей (Римл. IX: 3), и: Кто изнемогаетъ, и не изнемогаю (1 Кор. XI: 29). Имѣя такую любовь, онъ ни кому не причинилъ насилія, никому не нанесь анаѣмы,—иначе не привлекъ бы ко Христу толпы народы и цѣлыя города; но совершилъ то, смиряясь, претерпѣвая удары, заушенія, посмѣяніе отъ всѣхъ, снисходя, прося, умоляя. Такъ, когда онъ пришелъ къ аѣніянамъ, и нашель ихъ всѣхъ преданныхъ идолопоклонству, то не сталъ укорять ихъ, говоря: безбожники вы и великіе нечестивцы! Не сказалъ: вы все почитаете за Бога, одного только Бога отвергаете Владыку и Творца всѣмъ. И чтоже? Приходя, говоритъ онъ, и

¹⁾ Онъ писалъ во второчъ посланіи къ Коринѣянамъ: Я опасаясь, чтобы мнѣ, по пришествіи моемъ, не найти васъ такими, какими не желаю, чтобы не оплакивать мнѣ многихъ, которые согрѣшили прежде, и не покаались въ нечистотѣ, блудодѣяніи, непотребствѣ, какое они дѣлали (2 Кор XII, 20, 21) Апостоль располагаль придти къ вамъ въ третій разъ и осудить по закону. Онъ писалъ: при устахъ двухъ или трехъ свидѣтелей будетъ твердо всякое слово. Я предваряль и предваряю, какъ бы находясь у васъ во второй разъ, и теперь отсутствуя я пишу прежде согрѣшившимъ, и всѣмъ прочимъ, что, когда прииду, не пощажу (2 Кор. XIII, 1, 2). Св. Іоаннъ Златоустъ при объясненіи этихъ словъ говоритъ, что апостоль Павелъ былъ скоръ и быстръ на угрозы, но медленъ и не поспѣшемъ на наказанія. Онъ не наказаль тотчасъ виновныхъ, но увѣщеваль ихъ одинъ и два раза, и послѣ увѣщанія не наказаль ихъ, хотя они были упорны; онъ далъ имъ третье увѣщаніе, и объявилъ имъ, что приидеть въ третій разъ, и что онъ не проститъ имъ (Златоуста бесѣда 29-я на 2-ое посланіе къ Коринѣянамъ).

соглядая святыни ваши обрѣтокъ и напище, на немъ же бѣ написано: не вѣдомому Богу. Егоже убо невѣдуще чтете, сего азъ проповѣдаю вамъ (Дѣян. XVII: 23) — О чудо! О отеческое сердце! Назвалъ богопочтительными еллиновъ — идолопоклонниковъ, нечестивыхъ. Почему? Потому что они, какъ благочестивые совершали свое служение, думая, что они чтутъ Бога, такъ какъ были увѣрены въ томъ. Молю васъ, а вмѣстѣ съ вами и себя, подражать сему (Злат. Слово объ анаѳемѣ. Христ. Чт. 1825. кн. стр. 57—59).

По примѣру Апостоловъ, въ Христовой Церкви произносилось анаѳематствованіе людямъ заблудшимъ тогда, когда для пресеченія и уменьшенія зла, распространявшаго ими, найдено было необходимымъ употребить строгое это наказаніе и притомъ послѣ того, какъ было употребляемо все для возвращенія заблудшихъ лицъ на добрый путь — и кроткій голосъ увѣщанія, и угрозы, и разныя наказанія. Для привлеченія ихъ на путь истины, для того чтобы сдѣлать возвращеніе ихъ въ лоно Церкви удобнымъ, даже смягчалась строгость законовъ. На соборахъ бывала объявляема снисходительность къ еретикамъ и раскольникамъ, возвращавшимся къ церкви. На нихъ иногда даже не налагали наказанія. Имъ сохраняли для блага мира, ихъ званія, санъ, иногда епископское достоинство ¹⁾. И только послѣ всѣхъ убѣжденій заблудшимъ, послѣ того какъ увѣщеваемые оставались упорными и нераскаянными, св. Церковь анаѳематствовала, хотя дѣлала это со скорбію для себя ²⁾ Святой Амвросій Медиоланскій го-

¹⁾ Напримѣръ, Никенскій соборъ оказалъ милость Мелитіадамъ. Онъ оставилъ епископамъ ихъ званіе. Тоже снисхожденію этотъ соборъ оказалъ и Новатіанамъ. Епископы, бывшіе въ общеніи съ Арианами, не только были приняты въ общеніе съ Церковію безъ всякаго наказанія, но и оставлены въ званіи епископскомъ. Точно такъ въ Африкѣ дозволено было епископамъ Донатистамъ, если они откажутся отъ своихъ заблужденій, оставаться въ епископскомъ достоинствѣ. Такъ же было поступлено и на 2-мъ Ннѣйскомъ соборѣ съ епископами, ввавшими въ иконоборческую ересь, и раскаявшимися

²⁾ Такъ, Арій былъ осужденъ Александромъ, епископомъ Александрий-

ворить: со скорбію отрѣзають часть тѣла, которая сгнила. Объ ней разсуждаютъ долгое время прежде и употребляютъ все, что можетъ служить средствомъ къ исцѣленію. Но если врачъ, при всемъ своемъ искусствѣ, не можетъ достигнуть цѣли, тогда отрѣзають. Таково должно быть стараніе епископа, онъ долженъ желать вылечить тѣхъ, коихъ душа больна, отнять язвы, которыя образуются, не отрѣзывая части. И наконецъ, если отчаявается вылечить иначе зло, онъ съ печалью отрѣзываетъ часть. (S. Ambr. De officiis Min. lib. 11. cap. 27).

Отлученіе совершалось всегда служителями Церкви. Право отлучать, власть вязать и рѣшить (Матѣ. XII, 18) Господь Іисусъ Христосъ далъ Апостоламъ и ихъ преемникамъ пастырямъ Церкви. Міряне, хотя бы и знали объ извѣстномъ человѣкѣ, что онъ еретикъ, виновенъ въ преступленіи, заслуживающемъ отлученія, не имѣли права лишать его общенія съ Церковію, а могли только, слѣдуя наставленію Апостоловъ, сами удаляться его, не имѣть общенія съ нимъ.

И цари, какъ необлеченные саномъ священства, не имѣли права сами своею властію отлучать отъ Церкви и принимать въ соединеніе съ нею. Не смотря на то, они, какъ блюстители порядка и спокойствія государственнаго и церковнаго, какъ защитники угнетаемыхъ и охранители терпящихъ насилія, обиды, несправедливости, они, не превышая своей власти, издавали законы, относящіеся до церковнаго отлученія. Законами они охраняли невинныхъ людей отъ притѣсненій и оскорбленій, наносимыхъ несправедливымъ отлученіемъ. Такъ императоръ Іустиніанъ новеллою (123) запретилъ епископамъ и священникамъ отлучать кого бы то ни было, не объявивъ причины, по которой тотъ долженъ быть

скамъ, послѣ того, какъ много разъ былъ убѣждаемъ имъ принять истинное ученіе. Александръ опечаленъ былъ гибелью этого еретика и его послѣдователей. Отцы Ефесскаго собора говорили, что они со слезами видѣли необходимость произвести скорбное опредѣленіе противъ Несторія. Отцы Халкидонскаго собора также выражали печаль, что они должны были произвести судъ надъ Діоскороу и т. д.

отлученъ, на основаніи церковныхъ правилъ. По отлученіи кого либо не на каноническомъ основаніи и оправданіи его высшею духовною властію и по допущеніи его къ соединенію съ Церковію, несправедливо отлучившій долженъ былъ, по приказанію Іустиніана, тою же высшею духовною властію самъ быть отлученнымъ отъ Церкви, чтобы самому понести то наказаніе по справедливости, которое заставилъ невинно терпѣть другаго ¹⁾. Такого рода узаконенія царей согласовались съ церковными правилами и давались, какъ содѣйствіе, со стороны гражданской власти для власти духовной. Въ 4-мъ правилѣ VII Вселенскаго собора сказано подобное изложенному въ царскомъ узаконеніи: Аще усмотрѣно будетъ, что кто-либо ради истязанія злата, или инаго чего, или по нѣкоей своей страсти, возбраняетъ служеніе, и отлучаетъ кого либо изъ своихъ клириковъ, или заключаетъ честный храмъ, да не будетъ въ немъ Божіей службы: таковой и на безчувственные предметы устремляя свое неистовство, по истинѣ есть безчувственъ: и долженъ подверженъ быти тому, чему подвергалъ другаго. и обратится болѣзнь его, на главу его, яко преступника заповѣди Божіей и апостольскихъ постановленій ²⁾.

¹⁾ На эту новеллу ссылался папа Григорій Великій и другіе (2 Ер. 57). Граціанъ включилъ ее въ составъ своихъ декретовъ (Caus. 24 q. 3. c. 6).

²⁾ Въ исторіи Церкви до VII Вселенскаго собора представляется не мало примѣровъ, что неправильно отлучающе подвергались сами осужденію и принуждаемы были принимать въ общеніе съ церковію отлученныхъ ими. Довольно указать на Св. Иринея, который осудилъ Виктора папу Римскаго, что тотъ произнесъ анафему на лицъ, не одинаково съ Римскою церковію праздновавшихъ праздникъ Пасхи Св. Иринея убѣдилъ его принять отлученныхъ въ общеніе съ Церковію (Евсев. Ист. Кн. 5, 24). Въ западной Церкви, гдѣ отлученія были особенно часты, было много злоупотребленій ими. Это порицали многіе. Напримѣръ, Петръ Даміенъ въ письмѣ къ папѣ Александру убѣждалъ его удерживаться отъ частаго произношенія анафемы. Онъ писалъ, что произнесеніе анафемы почти во всѣхъ декретахъ принад-

Подобныя узаконенія объ отлученіи были издаваемы и въ русской Церкви.

Въ Духовномъ Регламентѣ, составленномъ по повелѣнію императора Петра Великаго, находится нѣсколько узаконеній касательно отлученій. Тамъ внушается епископу, чтобы онъ не былъ дерзокъ и скоръ, но былъ долготерпѣливъ и разсудителенъ во употребленіи власти своей связательной, то есть въ отлученіи и анаемѣ. Даде бо Господь власть сію въ созиданіе, а не на разореніе, глаголетъ апостоль (Кор. 10). И намѣреніе того же учителя народовъ было предати коринѳянина явно грѣшника сатанѣ во изможденіе плоти, да духъ спасется. (Духовн. регл. объ епископахъ 16) Цари, принимая участіе въ изданіи законоположеній объ отлученіи, имѣли иногда, какъ увидимъ далѣе, влияние и на самый составъ чина Православія, въ которомъ изрекалось отлученіе.

Отлученіе совершалось Апостолами въ обществѣ вѣрныхъ. Такъ былъ отлученъ коринѳскій нечестивецъ. Апостоль отлучилъ его своею властію (I Кор. V, 8), но требовалъ, чтобы

лежать къ дѣламъ требующимъ исправленія. Въ какую погибель это ввергаетъ души, въ отношеніи къ ихъ спасенію? Какой случай къ паденію, какой скользкій путь, какая опасная пропасть? Справедливость требуетъ, чтобы большому наказанію подвергался тотъ, кто совершаетъ великій грѣхъ нежелъ, кто малый. Здѣсь же великіе и малые грѣшники подвергаются одному и тому же наказанію. Часто человекъ налагаетъ другому такое наказаніе, которое Богъ не налагаетъ на нарушителей Его заповѣдей. Иисусъ Христосъ сказавъ *„кто любитъ отца или мать больше Меня“*, не сказалъ, что онъ будетъ преданъ анаемѣ или проклятю, но только: *„Меня не достоинъ“*. Онъ сказалъ въ законѣ: *око за око, зубъ за зубъ, рана за рану, обжогъ за обжогъ*, но не выгонялъ тотчасъ всѣхъ виновныхъ изъ синагоги и не проклиналъ. Не всѣ грѣхи равны, какъ думаютъ стояки, безразлично наказывая ихъ одинаковымъ образомъ. Должно наказаніе соразмѣрять съ преступленіемъ. Св. Григорій и другіе папы, доставили честь престолу папскому соблюденіемъ этого обычая въ своихъ декретахъ. Они произносили анаему только въ концѣ формулы вѣры (*Petrus Damiani Lib. I. Epistolarum. Epist. 12 ad A'exavdrum Pontificem*).

отлучение совершилось въ собраніи вѣрныхъ, что оно должно быть «во имя Господа нашего Иисуса Христа, силою Его (1 Кор. V, 4). Послѣ Апостоловъ въ первенствующей Церкви отлучение совершалось епископами вмѣстѣ съ пресвитерами и производилось въ собраніи вѣрныхъ ¹⁾. Великое отлучение— анаематствование, совершалось главнымъ образомъ на соборахъ вселенскихъ и помѣстныхъ. Согласно древнему обычаю, по которому судъ и отлучение отъ Церкви совершалъ епископъ вмѣстѣ съ клиромъ и производилъ то въ общемъ собраніи христіанъ, въ чиноположеніяхъ Православія указывается производить отлучение въ общемъ собраніи вѣрныхъ и въ присутствіи собранія іереевъ.

II.

Составленіе чина православія, добавленія и измѣненія въ немъ, печатные и рукописные чины.

Въ первоначальной Христовой Церкви отлучение происходило безъ всякихъ особыхъ обрядовъ. Оно совершалось, такъ сказать, самымъ дѣломъ. Епископъ съ клиромъ, или соборъ, составлялъ опредѣленіе, которымъ отлучалъ отъ Церкви извѣстное лицо и объ этомъ опредѣленіи сообщалъ другимъ Церк-

¹⁾ О древнемъ обычаѣ производить судъ въ собраніи вѣрующихъ говорить Св. Кипріанъ въ письмѣ 57. Я, пишетъ онъ къ своимъ пресвитерамъ, „съ самаго вступленія моего на епископскую должность, поставилъ себѣ за правило ни о чемъ не давать своего опредѣленія безъ вашего совѣта и согласія народа“. Объ участіи пресвитеровъ въ судахъ епископовъ свидѣтельствуетъ Св. Игнатій. Онъ называетъ пресвитеровъ совѣтомъ епископа (Erist. ad. Philadelf. сн. Постан. апост. кн. 2. 36, 37, 41, 43). Въ древности находится много примѣровъ такого рода суда противъ виновныхъ, который состоялъ изъ епископа и пресвитеровъ. Такъ, клиръ римскій осудилъ Маркіона, осужденнаго своимъ отцемъ, Ноецій былъ осужденъ клиромъ ефесскимъ, Арій — Александромъ Епископомъ александрійскимъ и его клиромъ.

вамъ, т. е. епископамъ ¹⁾, клиру и мирянамъ, чтобы и они не допускали отлученнаго до богослуженія и таинствъ и не имѣли общенія съ ними и въ житейскомъ быту ²⁾. За тѣмъ

⁴⁾ Такъ епископъ александрийскій Александръ, лишивъ Арія сана и предавъ анаемѣ, письменно извѣстилъ о томъ всѣхъ городскихъ епископовъ (Сократа Ист. кн. 1 гл. 6). Въ древности было общее правило извѣщать Церкви о еретикахъ, чтобы и другія Церкви не принимали ихъ въ общеніе. Отлученный въ одной Церкви считался отлученнымъ и въ другихъ всѣхъ. Въ Апостольскомъ правилѣ сказано: *Аще кто изъ клира или мирянина, отлученный отъ общенія церковнаго, или недостойный пріятія въ клиръ, отшедъ въ инои градъ принять будетъ безъ представительной грамоты: да будетъ отлученъ и пріявший и пріятый* (Ап. прав. 12. ст. 32, 33). Тоже подтверждено первымъ Вселенскимъ Соборомъ: „О тѣхъ, которыхъ епископы по каждой епархіи удалили отъ общенія церковнаго, принадлежатъ ли они къ клиру или къ разряду мірянъ, должно въ сужденіи держаться правила (т. е. Апост. 32), которымъ постановлено, чтобы отлученные одними не были пріемлемы другими. Впрочемъ, да будетъ изслѣдуваемо, не по малодушію ли, или распрѣ, или по какому либо подобному неудовольствію епископа, подпали они отлученію. Итакъ, дабы о семъ происходить могло приличное изслѣдованіе, за благо признано, чтобы въ каждой области дважды въ годъ были соборы: чтобы всѣ вообще епископы области, собравшись во едино, изслѣдовали такія недоумѣнія: и такимъ образомъ достовѣрно оказавшіяся несправедливыми противъ епископа, основательно всѣми признаны были недостойными общенія, доколѣ не благоразсудитъ собраніе епископовъ произвести о нихъ болѣе снисходительное рѣшеніе“ (*I Вселенск. соб. прав. 5. Ст. Антiox. соб. прав. 2*).

²⁾ Сами Апостолы, желая съ одной стороны предохранить вѣрующіхъ отъ зараженія нечестіемъ отъ нераскаянныхъ грѣшниковъ и еретиковъ, съ другой стороны устыдить этихъ послѣднихъ и обратить на путь покаянія (2 Сол. III, 14.), внушали вѣрующимъ удаляться отъ отлученныхъ и въ гражданской жизни. Апостолъ Павелъ говоритъ: *нынѣ писахъ вамъ не примѣшайтесь, аще нѣкій братъ именуемъ будетъ блудникъ, или лихоимецъ, или идолослужитель, или досадитель, или пѣвица, или хищникъ: съ таковымъ ниже ясти* (1 Кор. V, 11). Онъ же въ другомъ мѣстѣ говоритъ: *аще кто не послушаетъ словесе нашего, посланиемъ его назнаменуйте и не примѣшайтесь ему, да посрамится* (2 Сол. III, 14). Св. Іоаннъ Богословъ не совѣтуетъ принимать въ домъ

исключали отлученнаго изъ диптиховъ и по смерти его лишили погребенія по христіанскому обряду ¹⁾. На Вселенскихъ

и даже привѣтствовать держащихся ложнаго ученія. *Аще кто приходитъ къ вамъ и сего ученія (Христова) не приноситъ, не приемлите его въ домъ, и радоватися ему не глаголите. глаголюй бо ему радоватися, сообщается дѣломъ его злымъ.* (2 Іоан. ст 10, 12).

Послѣдствія отлученія въ древней христовой Церкви описываетъ Сизеппі такимъ образомъ. Онъ говоритъ объ Андроникѣ: Не для чего болѣе увѣщевать (сего) человѣка, но, какъ неизлечимый членъ, должно его отдѣлать отъ насъ, чтобы отъ него не заразились здоровые члены. Поселу Птолемадискія церкви опредѣлила сообщить всѣмъ церквамъ, чтобы для Андроника, Феоанста и ихъ сообщниковъ, заперты были всѣ храмы Божіи. Для діавола нѣтъ никакого участія въ раѣ, и онъ изгоняется, если тайнымъ образомъ поползеть туда. Убѣждая всѣхъ частныхъ людей и правительство не жить съ Андроникомъ въ одномъ домѣ и не имѣть съ нимъ общей трапезы, я особенно убѣждаю священниковъ, которые не должны привѣтствовать ихъ при жизни, ни по смерти предавать погребенію. Если же кто презрять нашу Церковь, какъ малгородную, не почиталъ нужнымъ повиноваться ей, какъ бѣдной, тотъ пусть знаетъ, что онъ раздираетъ Церковь, которой Христосъ хочетъ быть единою, и такового, левитъ ли онъ, священникъ или епископъ, мы будемъ почитать наравнѣ съ Андроникомъ: не станемъ ни привѣтствовать его рука въ руку, ни ѣсть съ нимъ за однимъ столомъ, кольми паче не станемъ пріобщаться Святыхъ Таинъ съ тѣми, которые захотятъ имѣть какое либо сообщеніе съ Андроникомъ и Феоанитомъ". (Письмо 58. *Вѣтринск* Памяти. древн Христ. церкви Т IV, стр. 34).

¹⁾ Лишенные общенія съ церковью не допускались къ приношенію даровъ Церковь даже не удерживала у себя даровъ принесенныхъ отлученныхъ во время общенія его съ церковію. Тертуліанъ, говоря о Валентинѣ и Маркионѣ, изгнанныхъ изъ Рима за ихъ ереси, присоединяетъ къ тому, что Маркионъ низверженъ былъ съ двумя сестрицами, которые онъ прежде внесъ въ церковь (*Тертул. о мѣрахъ противъ еретиковъ* 30. Сн. *Лавдик собора* прав. 9, 32, 33).

Исключеніе изъ диптиховъ было естественнымъ послѣдствіемъ отлученія отъ общенія церковнаго и молитвъ церкви. Какъ скоро еретики отлучались отъ церкви, отдѣлялись отъ числа вѣрныхъ, тогда имена ихъ исключались изъ списковъ вѣрныхъ живыхъ и умершихъ. Такъ Св. Кипріанъ, епископъ

соборахъ отлученіе совершалось съ особымъ, хотя краткимъ, но торжественнымъ обрядомъ. Тамъ въ общемъ собраніи членовъ произносилась анаѳема отлученнымъ. На VІІ-мъ же Вселенскомъ соборѣ въ засѣданіяхъ совершилось отлученіе—анаѳематствованіе съ нѣкоторыми особенностями. Тамъ въ засѣданіи были вынесены на середину собранія св иконы и присутствующе на соборѣ лобызали ихъ ¹⁾; за тѣмъ воздали

карагенскій, не ведѣлъ поминать Геминія Виктора вмѣстѣ съ тѣми, конхъ имена читались предъ святою трапезою въ молитвѣ священниковъ, потому что Гемній нарушалъ правила Церкви (Кипр. письм. 66 къ Фури. народу). Евагрій говоритъ, что нѣкоторыя церкви исключили изъ своихъ диптиховъ Императора Анастасія за то, что подозрѣвали его въ противленіи собору Халкидонскому (Евагр. Ист. Церк. кн. III гл. 34). Имя Θεодора, епископа Мопсуетскаго, по смерти его было исключено изъ диптиховъ, по причинѣ его ереси (Евагр. Ист. Церк. кн. IV. Гл. 38) Оригенъ же, спустя около двухъ сотъ лѣтъ послѣ его смерти, былъ исключенъ изъ диптиховъ (*Сократ. Истор. Церк. кн. VII гл. 45*). т е тогда, когда сочиненія его съ еретическими мыслями, распространяясь, стали причинять много вреда вѣрнымъ. Но исключеніе изъ диптиховъ не было неизмѣннымъ: невинно осужденный на исключеніе изъ диптиховъ при жизни или послѣ смерти, опять вносился въ нихъ, когда открывалась его невинность. Св. Иоаннъ Златоустъ, по опредѣленію незаконнаго собранія, составленнаго Θεофиломъ александрійскимъ и его сообщенниками, былъ исключенъ изъ диптиховъ тѣхъ церквей, епископы которыхъ осудили его (*Θεодор. Ист. Церк. Кн. V гл. 34*). Черезъ тридцать пять лѣтъ послѣ его смерти имя его снова было вписано въ диптихи (тамъ же).

¹⁾ Въ актахъ VІІ Вселенскаго собора въ V дѣяніи сказано, что Петръ, прервосвѣтеръ и представитель Адріана, Папы древняго Рима, сдѣлалъ такое предложеніе собору: согласно тому, что провозглашено всѣми нами, или лучше, согласно древнему преданію Каѳолической Церкви и всѣхъ Святыхъ Отцевъ, считаемъ долгомъ вынести на средину досточтимую икону и облобызать ее. Иереи! скажите, какъ вамъ это представляется... Святый соборъ сказалъ: пусть будетъ поставлена! Пусть такъ будетъ сдѣлано! Петръ сказалъ: если Святый соборъ повелитъ, то съ завтрашняго утра пусть будетъ поставлена честная икона и всѣ мы будемъ лобызать ее. Святый Соборъ сказалъ: „да будетъ такъ! да будетъ!“

благодареніе Богу за торжество Церкви надъ еретиками ¹⁾, выразиши свое послушаніе Церкви и произнесли исповѣданіе вѣры ²⁾. Послѣ того возгласили анаеematствованіе еретикамъ ³⁾ и многолѣтіе царствующимъ лицамъ—покровителямъ Церкви, а отшедшимъ изъ міра—поборникамъ православія—вѣчную память ⁴⁾. Такой, такъ сказать, естественный ходъ мы-

¹⁾ Въ V дѣяніи VII Вселенскаго собора сказано, что послѣ рѣшенія собора выносить икону и лобызать, послѣдовало благодареніе Богу за торжество церкви надъ ересями. „Іоаннъ, пресвитеръ и представитель восточныхъ архіереевъ, сказалъ: Благословенъ Богъ, прославившій этотъ христоролюбивый городъ Никсю во дни христоролюбивыхъ нашихъ Императоровъ Константина и Ирины. Благословенъ Богъ удостоившій его двойной славы: здѣсь позорный Арій былъ низложенъ, здѣсь же истреблена ересь богопротивныхъ иконоистребителей. Благословенъ Богъ, сказавшій чрезъ Апостола Юанна: *Азъ есмь алфа и омега* (Апок. I; 8; XXII, 13). Благословенъ Богъ утвердившій въ этомъ городѣ православную вѣру“.

²⁾ Послѣ благодаренія Бога, на V дѣяніи VII Вселенскаго собора, члены собора выразили свое послушаніе церкви и исповѣданіе вѣры. „Святыи соборъ произносилъ трижды, говоря каждый стихъ отдѣльно: „ученіе богоглаголивыхъ отцевъ исправило насъ. Почерпая отъ нихъ мы напились истины. Слѣдуя имъ, мы прогнали ложь. Будучи научены ими, мы лобызаемъ честныя иконы. Будучи руководимы ими, мы по достоинству воздаемъ имъ поклоненіе. Отцы проповѣдуютъ: мы послушныя чада и предъ лицемъ матери хвалимся преданіемъ католической церкви. Вѣруя во единого Бога Отца въ Троицѣ воспѣваемого, мы лобызаемъ честныя иконы. Душающіе не такъ пусть будутъ далеко изгнаны изъ Церкви.“

³⁾ Отцы VII Собора въ V дѣяніи, выразивъ свое послушаніе церкви и кратко свою вѣру,—произнесли анаеему на еретиковъ. „Мы“, говорили они, „повинуемся древнему законоположенію церкви. Мы сохраняемъ постановленія отцевъ. Прибавляющихъ или убавляющихъ что либо мы анаеematствуемъ. Мы принимаемъ честныя иконы. Мы анаеematствуемъ приводящее нововведеніе обличителей христіанъ. Держащихся иного исповѣданія подвергаемъ анаеемѣ“ и т. д.

⁴⁾ Послѣ анаеematствованія отцы VII Вселенскаго Собора, въ V дѣяніи, возгласили многолѣтіе. Они зывали: Многая лѣта Императорамъ! Константину и Иринѣ, великимъ Императорамъ и Самодержцамъ, многая лѣта!

слей и воззваній отцевъ VII Вселенскаго собора, изторгшіяся

Императорамъ миротворцамъ многая лѣта. Господи, сохрани истребителей появившагося нововведенія. Дай имъ, Господи, благочестивую жизнь, (Прав. Соб. 1875 Янв. Дѣянія VII Всел. Соб. Дѣяніе V стр. 423—426).

Подобное тому, то есть—благодареніе Бога за торжество надъ еретиками, выраженіе послушанія Церкви и исповѣданія вѣры, затѣмъ анаематствование ереси, многолѣтіе православнымъ живымъ и вѣчная память умершимъ было на томъ же Вселенскомъ Соборѣ въ дѣяніи седьмомъ. Тамъ, по разсужденія, Святой соборъ провозгласилъ: *„всѣ мы такъ вступимъ, всѣ такъ думаемъ, всѣ мы въ этожъ согласны и подписались. Это вѣра апостольская, это вѣра православная; эта вѣра утвердила вселенную. Вѣруя во единого Бога въ Троицѣ воспѣваемаго, мы съ любовію принимаемъ честныя иконы. Поступающіе иначе да будутъ анаема! Думающіе иначе да будутъ изгнаны изъ католической церкви. Мы слѣдуемъ древнему законоположенію католической Церкви. Мы сохраняемъ опредѣленія отцевъ. Прибавляющихъ что либо къ (ученію) Католической Церкви, или убавляющихъ отъ него мы предаемъ анаемѣ. Мы анаематствуемъ нововведеніе, сдѣланное обвинителями христіанъ. Мы съ любовію принимаемъ честныя иконы. Поступающихъ иначе мы подвергаемъ анаемѣ. Примѣняющихъ къ честнымъ иконамъ изреченія божественнаго писанія, направленные противъ идоловъ, анаема. Непринимающихъ съ любовію святыхъ и честныхъ иконъ анаема! Обзывающихъ священныя иконы идолами анаема! Говорящихъ, что христіане прибѣгаютъ къ иконамъ, какъ къ богамъ, анаема! Говорящихъ, что не Христосъ Богъ нашъ, а другой освободилъ насъ отъ идоловъ, анаема! Дерзающихъ говорить, что католическая Церковь когда либо принимала идоловъ, анаема! Многая лѣта Императорамъ! Константину и матери его Иринѣ многая лѣта! Побѣдоноснымъ Императорамъ многая лѣта! Новому Константину и новой Еленѣ вѣчная память! Богъ да сохранитъ державу ихъ! Царь небесный, сохрани (царей) земныхъ! Всѣмъ еретикамъ анаема! Ужасному сборищу, вооружавшемуся противъ честныхъ иконъ, анаема! Принимающему нечестивыя изреченія еретиковъ анаема! Лжеименному епископу Θεодосію анаема! Сисннью, прозванному Пастиллою, анаема! Василию, носящему гнусное прозвище «триаккавъ, (пренечестивый, презлой) анаема!“*

„Святая Троица низложила ученіе трехъ. Анастасію, Константину и Никитѣ, преемственно занимавшихъ константинопольскую кафедру, какъ бы новымъ Арію, Несторію и Діоскору, анаема!“

какъ бы самъ собою изъ устъ ихъ, по тщательномъ изслѣдованіи ими предмета объ иконопочитаніи ¹⁾ потомъ послужилъ основаніемъ для состава богослужебнаго чина Православія. Въ чинѣ Православія при всѣхъ его измѣненіяхъ въ разныя времена, указывалось: 1) выносить для поклоненія и цѣлованія иконы на средину храма или внѣ его, если чинъ совершался не въ храмѣ; 2) возносить благодареніе Богу за торжество церкви надъ ересями; 3) изъявлять послушаніе церкви и произносить исповѣданіе истинной вѣры; 4) еретикамъ про-

„Святая Троица низложила ученіе трехъ. Сверхъ сего анаеема тѣмъ, которые соревнуютъ и подражаютъ трехъчастной злобѣ этихъ такъ называемыхъ ересіарховъ. Θεодору, Антонію и Іоанну, какъ фантазістамъ и докетамъ, Манесу, Аполлинарію и Евтихію анаеема! Θεодору Сиракузскому, что въ Сициліи, по прозванію Криеяну, и другимъ его товарищамъ по отступничеству анаеема“

„Ересеначальникамъ Іоанну Никомидійскому и Константину Наволійскому анаеема! Они уничижили икону Господа и святыхъ Его; за это уничижилъ и ихъ Господь“.

„Кто защищаетъ кого либо приверженнаго къ ереси обвинителей христіанъ или проводящаго въ ней жизнь, тому анаеема“.

„Кто не исповѣдуетъ Христа описуемымъ по человѣческому естеству, тому анаеема“.

„Кто не допускаетъ евангельскія повѣствованія, представленныя живописно, тому анаеема“.

„Кто не лобызаетъ иконъ, какъ сдѣланныхъ во имя Господа и Святыхъ Его, тому анаеема“!

„Кто уничижаетъ какое либо преданіе церковное, писанное ли то, или неписанное тому анаеема!“

„Православному Герману вѣчная память“.

„Іоанну и Георгію вѣчная память“.

«Проповѣдникамъ истины вѣчная память».

(Правосл. Соб. Май—Іюнь. 1875 г. Стр. 610, 611, 612).

¹⁾ Въ доказательство естественности порядка изложенныхъ мыслей и воззваній, при утвержденіи на соборѣ православнаго ученія, можно указать на то, что въ подобномъ родѣ были воззванія и на иконоборческомъ соборѣ, бывшемъ предъ Никейскимъ вселенскимъ соборомъ, при утвержденіи на немъ ложнаго ученія. (Дѣанія всел. соборовъ Каз. т. VII. стр. 567—571)

износить анаѳему; 5) защитникамъ и покровителямъ церкви, живымъ—возглашать многолѣтіе, а умершимъ—вѣчную память.

Составленіе и совершеніе чина Православія послѣдовало послѣ VII-го Вселенскаго собора, собравшагося въ 787 году, но не вскорѣ послѣ него. Ересь не угасла тотчасъ послѣ собора; она много еще бѣдѣ причинила вѣрующимъ, особенно при императорѣ Львѣ Армянинѣ. По смерти императора иконоборца Θεофила, супруга его, вдова императрица Θεодора, созвала соборъ, 18-го февраля 842 года, для возстановленія иконопочитанія. На соборѣ все было установлено для утвержденія его. Определено было удалить отъ церкви епископовъ и священниковъ, не желавшихъ отказаться отъ ереси, и замѣнить ихъ истинно вѣрующими; самое возстановленіе почитанія иконъ совершить при торжественномъ богослуженіи въ соединеніи съ крестнымъ ходомъ по улицамъ Константинополя; наконецъ, для вразумленія вѣрующихъ—беречься ереси иконоборства (Синакс. въ Трїоди и Пост.), постановлено было совершать ежегодно чинъ Православія. Для празднованія возстановленія почитанія иконъ избранъ былъ первый воскресный день великаго поста. Въ тотъ день патріархъ константинопольскій Меѳодій собрался со всѣми епископами, пресвитерами и прочимъ духовенствомъ, съ исповѣдниками и со всѣми, бывшими на соборѣ, въ храмъ св. Софїи. Туда прибыла императрица Θεодора съ своимъ сыномъ и со всѣмъ дворомъ. Оттуда всѣ они, при множествѣ народа, шествовали съ крестнымъ ходомъ, съ иконами, съ возженными свѣчами на средину города. Во время шествія было пѣніе церковныхъ пѣсней ¹⁾).

¹⁾ Филаретъ еп. черниговскій говоритъ, что тогда былъ воспѣтъ тотъ канонъ, который по нынѣ поется въ недѣлю Православія на утрени [Истор. обзоръ пѣсноп. изд. 2 Черниг. стр. 320]. Въ Трїоди онъ именуется канономъ Θεофана. Изъ числа многихъ Θεофановъ, жившихъ во времена иконоборства, слѣдуетъ признать Θεофана Начертаннаго писателемъ канона, жившаго при царицѣ Θεодорѣ, умершаго въ 843 году [Officium quadragesimale recognitum Angelij Quirini Venet, 1727. t. pars. 11. p. 96 и у Филарета ст. 117—120]. Въ канонѣ Трїоди упоминаются (пѣснь 6, троп. 3) царица Θεодора и сынъ ея Михаилъ.

Потомъ совершена была литургія. Во время крестнаго хода, во время литургіи, иконы были поставлены на возвышеніи для прославленія ихъ. Тотъ день наименованъ былъ днемъ православія, потому что при возстановленіи иконопочитанія не только возстановлено внѣшнее почитаніе иконъ, но и утверждены догматы вѣры которыя, какъ далѣе увидимъ, ересь иконоборческая стремилась поправить.

Первоначальнымъ составителемъ чина Православія считается патріархъ константинопольскій Меѳодій (ум. 847). Преосвященный черниговскій Филаретъ говоритъ, что Меѳодій патріархъ константинопольскій написалъ Чинъ Православія, или торжество Православія, которое онъ имѣлъ утѣшеніе совершить въ первый разъ послѣ долгихъ страданій церкви и своихъ собственныхъ (Истор. очеркъ пѣснопѣвцевъ изд. 2 стр. стр. 333). Преосвященный не указалъ, на чемъ онъ основалъ свое свидѣтельство. Дѣйствительно, при патріархѣ Меѳодіѣ въ первый разъ совершенъ упомянутый чинъ. Праздникъ въ честь возстановленія почитанія иконъ, въ память втораго Никейскаго собора установленъ этимъ патріархомъ (*Le Quien. Oriens Christ.* 1, 256, *A. Pagi Conc.* IV 24 A.) Но касательно самаго чина — точнѣе бы сказать, что онъ составленъ былъ, а не написанъ, Меѳодіемъ, ибо главное въ этомъ чинѣ писано не Меѳодіемъ. Такъ не ему принадлежитъ 1) канонъ при шествіи къ мѣсту совершенія чина; 2) не имъ писаны анаѳематствованія иконоборцамъ. Меѳодій написанное другими собралъ вмѣстѣ и привелъ въ извѣстный порядокъ, присоединивъ къ тому и нѣчто свое собственное, — именно предисловіе синодика, съ изложеніемъ догматовъ, и — защитникамъ иконъ живымъ многолѣтіе, а умершимъ вѣчную память.

Въ послѣдствіи времени возникшія еретическія ученія вызвали себѣ осужденія Церкви, и анаѳематствованія имъ, произнесенныя ею, внесены были и въ чинъ Православія. Въ греческомъ чинѣ заключались анаѳематствованія: не право объясняющимъ слова «Приносай и Приносимый» — ученію Итала и послѣдователямъ его, — не право объясняющимъ слова «Отецъ

Мой болій Мене есть», Константинову Булгарису,—Варлааму и Акидину и послѣдователямъ ихъ.

Въ Россію чинъ православія перешелъ изъ Греціи вскорѣ по водвореніи въ ней христіанства, по полученіи полнаго круга богослужебныхъ книгъ. Въ XII столѣтіи на Руси совершалось проклятіе по сѣнодику. Новгородскій князь Всеволодъ въ грамматѣ, данной Новгороду около 1135 года, между прочимъ писалъ, что онъ послалъ Святой Софіи сѣнодикъ, по которому должно было соборомъ проклинать ¹⁾. Кипріанъ митрополитъ послалъ псковскому духовенству (1392—1395 г.) съ другими книгами, «сѣнодикъ правый, который читали въ Царьградѣ въ Софьи святой, патриархіи... «А сѣнодикъ», писалъ онъ, «есмь послалъ къ вамъ правый царегородскій почему и мы здѣсь поминаемъ или еретиковъ проклинаемъ» (Акты Истор. т. I № 8). Тотъ же митрополитъ Кипріанъ указалъ въ первую недѣлю великаго поста (сборованья), когда читается сѣнодикъ, литургію служить не Св. Василя Великаго, а Святаго Іоанна Златоустаго: «Что мя есте вопросили о службахъ Великаго Василя, буди же вамъ вѣдомо: служба Великаго Василя починается вторыя недѣли поста, а въ недѣлю сыропустную Златоустова служба, такоже и въ недѣлю сборованія, занеже на сборъ сѣнодикъ чтется, того дѣля Златоустова служба» (Акты Историч. т. I, № 9, стр. 19).

Въ Россіи чинъ Православія первоначально совершался въ томъ видѣ, какъ онъ былъ принятъ изъ Греціи. Затѣмъ прибавленія, внесенныя въ греческій чинъ въ XII, XIII и XIV столѣтіяхъ, вошли и въ Славянскій чинъ. Въ немъ встрѣчаемъ анаематствованія—неправо объясняющимъ слова: «Приносяй и Приносимый», ученію Іоанна Италя, не вѣрно объясняющимъ слова Спасителя: «Отець мой болій Мене есть», ученію

¹⁾ Князь Всеволодъ писалъ: „А сѣдахъ въ олтарь Святѣй Софіи и причту церковному вседенникъ сѣнодикъ вѣчнѣ (сенаникъ вѣнциѣ), что суды церковныя, то Святѣй Софѣи, а кто нашего роду пограбить или отъиметь, того повелѣхомъ Владыцѣ соборомъ въ сѣнодицѣ (сенаницѣ) проклинати (Истор. русск. ц. архіеп. Макарія т. II, прил. № 14).

Константина Булгариса, ученію Варлаама и Акидина. Чинъ Православія, заключавшій въ себѣ эти анаѳематствованія, имѣвшія значеніе во времена болѣе древнія и потерявшія въ позднѣйшія и затѣмъ исключенныя изъ чина Православія, можно почитать самымъ древнимъ славянскимъ чиномъ Православія на Руси. Онъ въ послѣдствіи—въ XVII вѣкѣ былъ печатанъ въ Постныхъ Тріодяхъ.

Какъ чинъ Православія Постныхъ Тріодей, такъ равно и самыя Тріоди, содержащія его, печатанныя въ Киевѣ и Москвѣ, были разныхъ переводовъ, хотя Тріоди, какъ показываетъ содержаніе ихъ, переводились съ однихъ и тѣхъ же греческихъ книгъ. Иной переводъ былъ кievскій, иной московскій. Таковы чины Православія Тріоди Постной, изданной въ Киевѣ 1640 и 1648 года и въ Москвѣ 1656 года. Печатаніе чина Православія въ славянскихъ Тріодяхъ прекратилось въ XVIII вѣкѣ. Духовенство московскаго Успенскаго собора, прося Св. Синода, въ 1749 году, объ исправленіи писменнаго чина Православія, между прочимъ писало, что «въ Тріодѣхъ нынѣшнихъ выходовъ того чина не положено». (Дѣло арх. Св. Синода 1747 г. апр. 27. № 20).

До внесенія чина Православія въ славянскія Постныя Тріоди, онъ излагался въ особой книжкѣ, что видно изъ сказанія митрополита Кипріяна о посланіи имъ въ Псковъ синодика. Тоже доказывается и самими Постными Тріодами. Въ библиотекѣ Святѣйшаго Синода находится много рукописныхъ Постныхъ Тріодей XIV, XV и XVI вѣковъ и въ нихъ нѣтъ чина Православія. Въ нихъ въ послѣдованіи на первую недѣлю великаго поста заключается только служба празднованію возстановленія почитанія святыхъ иконъ. И въ послѣдствіи, когда чинъ Православія сталъ печататься въ Постныхъ Тріодяхъ, существовали въ употребленіи отдѣльные рукописные чины, такъ что одновременно, въ иныхъ епархіяхъ совершали чинъ Православія по Постной печатной Тріоди, въ иныхъ—по рукописнымъ чинамъ. Это ясно оказалось изъ донесенія архіереевъ въ Святѣйшій Синодъ въ 1765 и 1766 годахъ; когда они, по требованію его, доносили ему,

по какимъ чинамъ, рукописнымъ или печатнымъ совершали чинъ Православія и присылали въ Святѣйшій Синодъ самыя чины. Одни архіерси репортовали, что совершали по Постной Трїоди, а другіе—по рукописнымъ чинамъ.

Рукописныя чины Православія доселѣ извѣстны только XV, XVI, XVII и XVIII вѣковъ. Болѣе сходныя по содержанию чины мы будемъ разсматривать вмѣстѣ.

Къ XV вѣку относятъ чинъ, находящійся въ московской синодальной библиотекѣ, въ такъ называемой Троицкой книгѣ, (подъ № 667, по указателю синодальной библиотеки преосвященнаго Саввы). Снегиревъ описываетъ сборникъ и содержащійся въ немъ чинъ такимъ образомъ: «въ числѣ харатейныхъ славяно-русскихъ рукописей патріаршей библиотеки находится такъ называемая Троицкая книга, потому что на передней дѣлѣ ея переплета изображена Пресвятая Троица. Она писана уставомъ въ XIV и XVII вѣкахъ, въ дѣсть. Это сборникъ, содержащій въ себѣ разныя статьи, между прочимъ чиноположеніе недѣли Православія, относящееся къ XIV или къ началу XV вѣка. На первомъ листѣ означены имена царя Ивана Васильевича и сына его Ивана Ивановича, послѣдняго всероссійскаго митрополита Діонисія. Имя царя Михаила Теодоровича вписано позднѣйшимъ почеркомъ. Московскіе святители: Петръ, Алексій, Іона, Фотій и Теогность названы новыми чудотворцами. Къ числу еретиковъ, бывшихъ въ греко-восточной церкви, присоединены «новїи еретицы, невѣровавшія въ Господа Бога нашего Іисуса Христа Сына Божія и въ Пречистую Богородицу и похулившіе семь соборовъ Святыхъ Отецъ, Кассіанъ, архимандритъ Юрьева монастыря, Ивашка Максимовъ, Некрасъ Рукавовъ, Волкъ Курицынъ, Митя Коноплевъ и ихъ ересеначальники (Прав. обзор. 1865 г. Февр. недѣля Православія)». Снегиревъ, хотя относитъ чинъ этотъ къ XIV вѣку или къ началу XV; но, выписывая анаематствованія жидовствующимъ, осужденнымъ на соборѣ 1505 года, тѣмъ самъ указываетъ, что чинъ принадлежитъ времени позднѣйшему, нежели начало XV вѣка, или—въ тотъ чинъ вошли

прибавления послѣ XV вѣка. Не объяснимо, почему въ этомъ чинѣ не упомянуты жидовствующіе, преданные анаѳемѣ соборомъ 1491 года, упоминаемые въ иныхъ чинахъ Православія.

Троицкая книга пользовалась особымъ почитаніемъ. При совершеніи чина Православія ее лобызали. Въ Чиновникѣ патріарха Іоакима 1675 года сказано, что по совершеніи чинопослѣдованія сборной недѣли протодіаконъ возьметъ книгу соборнаго дѣянія, на ней же написанъ образъ Живоначальныя Троицы и святѣйшій патріархъ цѣлуется соборное дѣяніе. (Времен. Имп. М. Общ. Ист. и др. Кн. 24, стр. 70).

При требованіи Святѣйшимъ Синодомъ въ 1766 году изъ всѣхъ епархій чиновъ Православія для разсмотрѣнія ихъ; Троицкая книга была прислана въ Святѣйшій Синодъ изъ московскаго Успенскаго собора. Въ описи его она такъ была обозначена: «сѹнодикъ писанъ на пергаментѣ оболоченъ бархатомъ краснымъ, на верхней дскѣ написанъ образъ Пресвятыя Троицы, по полямъ окладъ и вѣнцы серебряные и гладкіе золочены, застешки бархатныя, петли серебряныя золочены» (Дѣло арх. Свят. Сѹн. 1766 г., Марта 23, № 293)

По минованіи надобности въ Троицкой книгѣ, она въ 1769 г., декабря 22, отослана была изъ Сѹнода въ Москву, но не въ Успенскій соборъ, а въ сѹнодальную бібліотеку, съ тѣмъ, чтобы книга была написана обще съ другими книгами въ реестрѣ (тамъ же). Въ 1771 году, Февраля 6, по приказанію Святѣйшаго Сѹнода, была списана въ московской сѹнодальной конторѣ точная копія съ сѹнодика и прислана въ Сѹнодъ. Здѣсь она отдана для храненія въ сѹнодальный архивъ, и съ нея была снята новая копія, которая вручена была сѹнодальному члену преосвященному Гавріилу архіепископу с.-петербургскому для доставленія ея камеръ-юнкеру князю Щербатову (тамъ же).

Чинъ Православія, находящійся въ Троицкой книгѣ, начинается такимъ заглавіемъ: «Заповѣдь Святаго и великаго всея вселенныя Никейскаго седьмаго собора Благослови Владыко». Чинъ содержитъ въ себѣ только сѹнодикъ, заключающійся

въ печатныхъ Постныхъ Трїодяхъ. Онъ не имѣеть ни послѣдованія молебнаго пѣнія, ни канона его; сѹнодикъ содержитъ предисловіе и анаѣематствованія, находящіяся въ Трїодяхъ. Анаѣематствованія сперва—иконоборцамъ: Анастасію, Константину, Никитѣ и т. д.; затѣмъ слѣдуютъ еретикамъ: Геронтію и Константину Вулгарійскому, за симъ снова иконоборцамъ. Но опущены вовсе анаѣематствованія—неправо объясняющимъ слова: «Приносѣй и Приносимый», ученію Итала, неправо объясняющимъ слова: «Отецъ мой болѣе Мене есть». Анаѣематствованіе Варлааму и Акиндину находится весьма краткое. Новые же еретики именуются только жидовствующіе, отлученные отъ Церкви соборомъ 1505 года.

Послѣ чина Православія Троицкой книги древнѣйшій рукописный чинъ—Новгородскій, принадлежавшій новгородской Софійской бібліотекѣ, подъ № 1058, нынѣ находящійся въ бібліотекѣ С.-Петербургской Духовной Академіи. Чинъ принадлежитъ XVI столѣтію. По нему возглашалось многолѣтіе царю Ивану Васильевичу, царицѣ Анастасіи Ивановѣ († 1560 г.), митрополиту Макарію и архіепископу новгородскому и псковскому Леониду. Рукопись писана уставомъ. Она содержитъ сѹнодикъ, находящійся въ печатныхъ Постныхъ Трїодяхъ. Въ рукописи не сохранились нѣкоторые листы, именно: начальный, затѣмъ въ предисловіи сѹнодика—между нумерованными (позднею рукою) 4-мъ и 5-мъ листами и въ анаѣематствованіяхъ иконоборцамъ—между нумерованными 9-мъ и 10-мъ листами.

Анаѣематствованія въ сѹнодикѣ сперва тѣ же, которые въ печатныхъ Постныхъ Трїодяхъ и въ Троицкой книгѣ, именно: иконоборцамъ Анастасію, Константину, Никитѣ и т. д., еретикамъ Геронтію и Константину Вулгарійскому, потомъ опять иконоборцамъ, затѣмъ краткое анаѣематствованіе, а не то, которое въ печатныхъ Постныхъ Трїодяхъ, Варлааму и Акиндину, наконецъ анаѣематствованіе жидовствующимъ, осужденнымъ на соборѣ 1505 года, не находящееся въ Трїодяхъ. Въ немъ упоминается большее число именъ еретиковъ, неже-

ли то видимъ въ Троицкой книгѣ. Въ Новгородскомъ синодикѣ, какъ и въ Троицкой книгѣ, нѣтъ анаематствованій, заключающихся въ печатныхъ Постныхъ Трїодяхъ — неправо объясняющимъ слова: «Приносѣи и Приносимый» учению Итала, не право объясняющимъ слова: «Отецъ мой болій Мене есть». Особенность синодика составляетъ многолѣтіе, въ которомъ послѣ царя и великаго князя Ивана Васильевича именуется митрополитъ Макарій и архиепископъ Новгорода и Пскова Леонидъ, а потомъ царица Анастасія и царевичи. Изъ указаній этого синодика видно, что такой порядокъ возглашеній многолѣтія измѣненъ былъ при царѣ Михаилѣ Ѳеодоровичѣ (см. въ приложеніи).

Въ концѣ разсматриваемаго Новгородскаго синодика XVI столѣтія находится «молитва къ Господу нашему Иисусу Христу, внигда хочетъ святитель внити въ нѣкоторый градъ». Изъ молитвы видно, что градъ разумѣется Новгородъ или Псковъ. О мѣстѣ чтенія этой молитвы сказано въ синодикѣ: «изъ нутрь убо срѣтаеть его весь священническій чинъ съ святыми иконами и съ кресты честными. Таже ставъ святитель предъ враты градскими, оболченъ во все святительское украшеніе. И глаголетъ во услышаніе всѣхъ велегласно, диакону глаголющу: Господу помолимся». Молитва о дарованіи благъ городу и объ избавленіи его отъ всякаго зла, читанная митрополитомъ при вѣздѣ его въ городъ, имѣла связь съ чтеніемъ синодика, бывшимъ въ ближайшій праздничный день, и не въ недѣлю Православія (Полн. Собр. Р. лѣт. т. IV, стр. 214 и 232. См. далѣ анаематствованія обидящимъ церкви). Поэтому молитва митрополита при прїѣздѣ его въ городъ внесена въ книгу — синодикъ.

Кромѣ Новгородскаго синодика XVI вѣка сохранились еще два другіе Новгородскіе, позднѣйшіе по времени, принадлежащіе новгородской Софійской бібліотекѣ, нынѣ также находящіеся въ бібліотекѣ С.-Петербургской Духовной Академіи. Одинъ подъ № 1059, другой — № 1060. Синодикъ, подъ № 1059, писанъ уставомъ и принадлежитъ 1632 (7140) году,

что указывается подписью подъ страницами, проходящею чрезъ всю книгу, писанною крупными буквами, (уставомъ) подобно тому, какъ писана вся рукопись. Вотъ эта подпись: «Въ лѣта семь тысящъ сто четыре десятого ноября въ первый день списана бысть сія глаголемая книга сѹнодикъ вселепьской съ стараго сѹнодика при благовѣрномъ царѣ и великомъ князѣ Михаиле Феодоровиче всея Русіи и при великомъ господине и государе святѣйшемъ Филарете патриархе московскомъ и всея Русіи повѣленіемъ просвященнаго Киприана митрополита повгородскаго и великолуцкаго сей же бысть и первепрестольникъ архіепископъ тобольскій и всея сибіри и потомъ на крутицахъ сарьскій и подонскій митрополить».

Рукопись начинается словами, — сперва писанными вязью: — «Сѹнодикъ съ Богомъ начинаемъ заповѣдь святаго и великаго всея вселенныя никейскаго седьмаго собора. Благослови Владыко. Должное къ Богу лѣтнее благодареніе» и т. д. Изъ вышеизложенной подписи видно, что сѹнодикъ 1632 года списанъ «съ стараго сѹнодика». Можно считать несомнѣннымъ, что подъ старымъ сѹнодикомъ разумѣется описанный выше Новгородскій сѹнодикъ XVI вѣка. Оба они имѣютъ одинаковое предисловіе и одни и тѣ же анафематствованія.

Особенность сѹнодика 1632 года составляетъ переплеть съ изображеніемъ на немъ св. Софіи Премудрости Божіей (описаніе иконы см. въ приложеніи). При совершеніи чина Православія, протодіаконъ, по прочтеніи имъ этого сѹнодика, подносилъ его къ митрополиту для цѣлованія иконы св. Софіи (см. далѣе о молебномъ пѣніи). Содержаніе этого сѹнодика отчасти излагаетъ протоіерей П. Соловьевъ въ Описаніи новгородскаго Софійскаго собора (С.-Петербургъ, 1858 года стр. 153).

Новгородскій Софійскій сѹнодикъ, находящійся въ бібліотекѣ С.-Петербургской Духовной Академіи подъ № 1060, писанъ скорописью и принадлежитъ концу XVII столѣтія, ко времени не ранѣе 1690 года. Въ немъ поминаются умершими

царь Θεодоръ Алексѣевичъ († 1682 г.) и патриархъ Іоакимъ († 1690). Объ употребленіи этого синодика въ Новгородѣ свидѣтельствуеъ возгласеніе вѣчной памяти «создателямъ великаго и славнаго и Богомъ хранимаго Новаграда святыя великія соборныя и апостольскія церкви Соѣѣи Премудрости Божіей» ¹⁾).

Рукопись начинается, подобно чину Православія въ Трои-ди, словами: «Соборное святаго и вселенскаго собора. Благослови Владыко». И затѣмъ, безъ всякихъ пропусковъ, излагаетъ синодикъ, находящійся въ печатныхъ Постныхъ Трюдяхъ. Замѣчательно, что этотъ синодикъ—позднѣйшій по времени, въ сравненіи съ указанными двумя Новгородскими синодическими, заключаетъ въ себѣ безъ всякихъ исключеній анаематствованія, находящіяся въ Постной Трюди—не право объясняющимъ слова: «Приносяй и Приносимый», ученію Итала, не право объясняющимъ слова: «Отець Мой болій Мене есть» и ученію Варлаама и Акиндина. Послѣ этихъ анаематствованій указано пѣніе вѣчной памяти, изложенное въ чинѣ Православія Постной Трюди, и затѣмъ находится анаематствованіе новымъ еретикамъ жидовствующимъ, осужденнымъ на соборѣ 1505 года, не заключающееся въ Трюди, то самое, которое изложено въ другихъ Новгородскихъ синодическихъ съ подробнымъ исчисленіемъ еретиковъ. Наконецъ, слѣдуютъ анаематствованія, не содержащіяся и въ вышеуказанныхъ двухъ Новгородскихъ синодическихъ — Гришеѣ Отрепьеву, Тимошкѣ Акиндинову, раскольникамъ — Аввакуму, Лазарю и другимъ и Стенькѣ Разину.

Съ упомянутыми синодическими сходны два синодическія напечатанные съ рукописей въ Древней Россійской Вивлюекѣ (изд.

¹⁾ Вотъ это возгласеніе: Великаго и славнаго и Богомъ хранимаго Новаграда святыя великія соборныя и апостольскія церкви Соѣѣи Премудрости Божія создателямъ Благовѣрному и Христолюбивому великому князю Владимиру Ярославичу и матери его Благовѣрной и Христолюбивой великой княгини Анне и Благовѣрной великой княгини его Александрѣ — вѣчная память (л. 37).

1, ч. VIII; изд. 2, ч. VI). Первый чинъ Вивлюеики можно относить къ XVI столѣттю. Въ немъ, при указаніи возглашенія вѣчной памяти, именуются великіе и другіе князья, но нѣтъ именъ царей. О царѣ и великомъ князѣ Иванѣ упоминается предъ перечисленіемъ лицъ, умерщвленныхъ при взятіи Казани 7060 и 61 (1552—53) года. Но о царѣ Иванѣ говорится не какъ объ умершемъ лицѣ. Этотъ чинъ начинается предисловіемъ, какъ и предъидущіе чины. Анаѳематствованія содержатся только иконоборцамъ, древнимъ еретикамъ, Варлааму и Акиндину, и жидовствующимъ, осужденнымъ соборомъ 1505 года—архимандриту Кассіану и его сообщникамъ.

Второй чинъ Вивлюеики принадлежитъ къ болѣе позднему времени, чѣмъ первый. Въ этомъ чинѣ возглашается вѣчная память царю и великому князю Θεодору Алексѣевичу (умершему въ 1682 году). Чинъ содержитъ анаѳематствованіе лицу, въ 7192 (1684) году кощунственно замаравшему деготью и смолою на иконѣ Чудова монастыря правую руку, изображающую перстосложеніе Православной Церкви. Этотъ чинъ начинается тѣмъ же предисловіемъ сѣнодика, которымъ и предъидущій чинъ. Анаѳематствованія въ немъ содержатся: иконоборцамъ, древнимъ еретикамъ, Варлааму и Акиндину и затѣмъ жидовствующимъ, осужденнымъ на соборѣ 1505 года, Стенькѣ Разину, Гришкѣ Отрепьеву, Тимошкѣ Акиндинову, Аввакуму, Никитѣ Пустосвяту, лицамъ кощунствовавшимъ въ Чудовомъ монастырѣ въ 1683 и 1684 годахъ. Замѣчательно, что жидовствующимъ и Стенькѣ Разину по два анаѳематствованія — по краткому и по болѣе пространному, и которыя находятся въ каждомъ чинѣ одному и тому же лицу не рядомъ. Очевидно, привнесены въ этотъ чинъ изъ двухъ чиновъ.

Подобны указаннымъ чинамъ Православія, напечатаннымъ въ Вивлюеикѣ, чины Вологодскій и Псковской. Они сходны между собою и принадлежатъ оба XVIII столѣттю. Эти чины находятся въ бібліотекѣ Святѣйшаго Сѣнода, первый подъ № 16, второй—45. На первомъ листѣ Вологодскаго чина на-

писано: «Посему чиноположенію въ вологодскомъ Софійскомъ соборѣ въ недѣлю Православія церемонія отправляема была». Въ концѣ чина при возгласеніи вѣчной памяти архіереямъ указано особо возгласять: «преосвященнымъ архіепископомъ и епископомъ вологодскимъ и бѣлоезерскимъ». Въ этомъ чинѣ святой Дмитрій Ростовскій († 1702 г.) называется новоявленнымъ чудотворцемъ (листъ 12). Тамъ же именуются новоявленными: Антоній, Іоаннъ, Евстафій, мученики литовскіе († 1347 г. Апр 14). На основаніи сего, можно полагать, что Вологодскій чинъ былъ списанъ съ древнѣйшаго списка, въ которое время упомянутые святыя были новоявленные. Многолѣтіе указано произносить: «Ея Величеству, потомъ наслѣднику Ея Величества и прочимъ всѣмъ по формѣ».

Въ Псковскомъ чинѣ изложено самое многолѣтіе Императрицѣ Екатеринѣ II и наслѣднику Ея Павлу Петровичу. Изъ многолѣтія видно, что этотъ чинъ совершался въ Псковской губерніи. Въ чинѣ указано, между прочимъ, возгласять: «Господину нашему преосвященнѣйшему, имя рекъ, епископу Псковскому и Нарвскому». При возгласеніи вѣчной памяти воспоминаются основатели Печерской обители и храма Преображенія Господня надъ Миражею рѣкою ¹⁾ и возгласяется вѣчная память людямъ пролившимъ свою кровь за Божіи церкви и за все православное христіанство и въ частности за городъ Псковъ и окрестности его ²⁾.

¹⁾ Печерскія обители въ Псковской области блаженнымъ создателемъ, первому старцу Марку и игумену Корнилию и иже съ ними всѣмъ лежащимъ въ Богомъ зданной пещерѣ — вѣчная память. Преосвященному епископу Нифонту, создавшему обитель и храмъ Преображенія Христова надъ Миражею рѣкою и прочимъ въ той святой обители архимандритомъ и игуменомъ богоугодно пожившимъ — вѣчная память.

²⁾ Иже добрѣ храбрѣествовавшимъ и мужественнѣ подвизавшимся, и крови своя проліявшимъ и души свои положившимъ за святыя божіе церкви и за великихъ государей, царей и за все православное христіанство. Въ 89 (пѣ) и во 124 (рѣка) годѣхъ отъ литовскихъ и отъ немецкихъ королей и

Какъ въ Вологодскомъ, такъ и въ Псковскомъ спискахъ находятся анаѳематствованія: иконоборцамъ, — еретикамъ осужденнымъ на вселенскихъ соборахъ, начиная съ Арія, — новымъ еретикамъ, къ которымъ относятся жидовствующие, осужденные соборомъ 1505 года, — Гришкѣ Отрепьеву, Тимошкѣ Акиндинову, Стенькѣ Разину, раскольникамъ: Никитѣ Суздальцу и другимъ раскольникамъ и Иващкѣ Мазепѣ Чины Вологодскій и Псковскій одинаковы съ чиномъ, исправленнымъ спискомъ Гавриломъ (въ 1751 году).

Отличаются отъ предъидущихъ чиновъ особыми анаѳематствованиями Соловецкій и Ростовскій чины. Соловецкій чинъ находится въ рукописномъ сборникѣ библиотеки, бывшей Соловецкой, нынѣ Казанской Духовной Академии, подъ № 844. На сборникѣ указана древность его, рукою написанною въ недавнемъ времени, такимъ образомъ: «на 309 листѣ послѣднимъ великимъ княземъ поставленъ Василій Ивановичъ (1505—33), уже имѣвшій двухъ сыновей: Ивана и Юрія, значить рукопись, не раньше XVI столѣтیا и на страницѣ 279 упомянуто объ одномъ событіи 1548 года, Августа 10». Къ этому присоединимъ, что въ чинѣ Православія, находящемся въ Соловецкомъ сборникѣ, не упомянуто о Гришкѣ Отрепьевѣ, казненномъ и преданномъ анаѳемѣ въ 1606 году. Такимъ образомъ, чинъ должно относить къ концу XVI или къ нача-

отъ нихъ вопскихъ людей. И въ прошлыхъ же. во 158 (ѠѠи) году въ межеусобной брани, псковскаго слутнаго времени во граде въ Псковѣ и подо Псковомъ, и около Пскова, во окрестныхъ мѣстѣхъ. И во ѠѠла (141) и во Ѡ (2) годѣхъ. Подъ Смоленскомъ, и съ тѣхъ времяхъ до ѠѠг (183) году, въ татарскіе и литовскіе и немецкіе бои и войны, на украине, и въ литовской и въ немецкой земляхъ, и по инымъ странамъ сопротиво иноплеменныхъ, на боехъ, и на приступѣхъ, и на выласкахъ, побѣннымъ, и въ половѣхъ скончавшимся нужною и мученическою смертію; полковымъ воеводамъ, и ихъ полковъ начальнымъ и рядовымъ всякихъ чиновъ, великаго государя ратнымъ людемъ — вѣчная память (листъ 5-ый на обор. и л 6).

лу XVII столѣтія. Соловецкій чинъ не заключаетъ въ себѣ ни послѣдованія молебнаго пѣнія, ни канона его; онъ содержитъ лишь предисловіе сѣнодика, находящееся въ чинѣ Православія Троицкой книги и Постныхъ Трїудей, только съ нѣкоторыми сокращеніями. Анаематствованія же содержатся: иконоборцамъ, жидовствующимъ, осужденнымъ на соборѣ 1490 года, лицамъ, принявшимъ магометанство, ереси Несторія и унижающимъ праздникъ Благовѣщенія, обидящимъ святыя церкви, грабящимъ вдовъ и сиротъ.

Ростовскій чинъ находится въ московской типографской библиотекѣ, подъ № 1331, 443. Онъ принадлежитъ XVII вѣку. Въ немъ въ концѣ возглашеній вѣчной памяти указанъ 1642 годъ ¹⁾. Гришкѣ Отрепьеву, казненному 1606 года, возглашается анаеема, а Стенька Разинъ, преданный анаеемѣ въ 1679 году, не упоминается. Въ Ростовскомъ чинѣ, подобно чинамъ Троицкой книги и Соловецкому, нѣтъ ни послѣдованія молебнаго пѣнія, ни канона его. Сѣнодикъ же сходенъ съ чиномъ Троицкой книги и Постныхъ Трїудей, но полнѣе Соловецкаго чина. Анаематствованія, за немногими исключеніями, тѣ же, которыя и въ Соловецкомъ чинѣ, именно: иконоборцамъ, Несторію и оскорбляющимъ праздникъ Благовѣщенія, перешедшимъ въ магометанство, обидящимъ вообще церкви и въ частности ростовскія, грабящимъ вдовъ и сиротъ, корчемникамъ, жидовствующимъ, осужденнымъ соборами 1490 и 1505 годовъ и Гришкѣ Отрепьеву. Къ особенности Ростовскаго чина принадлежитъ большой помянникъ умершихъ, которымъ возглашается вѣчная память. Этого помянника нѣтъ въ Соловецкомъ чинѣ.

Пространнѣе помянутыхъ чиновъ два архангельскіе чина,

¹⁾ Тамъ сказано: „Лѣта 3РМѢ-го Вазовское взятіе; Да въ во РМѢ-мъ году Ѡ турецкихъ і отъ крымскихъ людей вазовѣ посадѣ за православную вѣру Донскіе казаки побиты. По Государевѣ царевѣ и великаго князя Михаила Теодоровича всея Россіи грамотѣ написаша ихъ въ сѣнодикѣ въ вѣчное поминовеніе“.

находящіеся въ бібліотекѣ Святѣйшаго Синода. Оба они вполне одинаковы по составу и по содержанию, различаются лишь тѣмъ, что въ одномъ нѣсколько сокращено, по сравнению съ другимъ, анаѳематствованіе русскимъ раскольникамъ. Въ одномъ чинѣ, болѣе пространномъ, возглашается многолѣтіе Императору Петру Великому и «Благородному Государю царевичу и великому князю Алексѣю Петровичу». Въ сокращенномъ же чинѣ указано возглашать многолѣтіе Императрицѣ Екатеринѣ Алексѣевнѣ и Благовѣрному великому князю Петру Алексіевичу. Въ томъ и другомъ чинѣ указывается пѣть вѣчную память архіереямъ архангельскимъ: Аѳанасію ¹⁾, Парѳенію ²⁾, Сильвестру ³⁾, Рафаилу ⁴⁾ Но изъ этихъ архіереевъ только два первые вписаны въ пространномъ чинѣ тою же рукой, которою написанъ весь чинъ, другіе же два другою рукою и другими чернилами; въ сокращенномъ чинѣ — всѣ

¹⁾ Преосвященному Аѳанасію первопрестольному архіепископу холмогорскому и важескому, доброму по Христовой церкви и вѣрѣ православной поборнику, зловѣрія, хуленія и наводненія раскольническаго прогонителю и искоренителю, сея соборныя святыя церкви и святаго дома создателю и всякимъ благолѣпіемъ украсителю, благоразумному пастырю, всеблаженному по Христѣ подвигоположнику, во благочестіи, добрыхъ дѣлѣхъ и трудѣхъ пожившему и во благочестіи и во блаженной памяти о Возѣ почившему здѣ лежащему приснопамятному буди вѣчная память.

²⁾ Преосвященному Парѳенію митрополиту ладожскому, который посланъ былъ на сей престоль холмогорскій, но Божіимъ преставился на пути во градѣ Ярославлѣ и погребенъ въ Спасскомъ ярославскомъ монастырѣ и сему второму по Аѳанасіи напостольнику буди отъ насъ вѣчная память.

³⁾ Преосвященному Сильвестру архіепископу холмогорскому и важескому, послѣди же митрополиту смоленскому и дорогобужскому буди ему отъ насъ вѣчная память.

⁴⁾ Преосвященному архіепископу Рафаилу равноапостольнѣ въ проповѣди слова Божія потрудившуся, паче же на искорененія нововторгшіяся раскольническія противности словомъ, и дѣломъ, и писаніемъ многоизъявительнымъ провѣщавши, и здѣсь яко втораго по Аѳанасіи первопрестольномъ святопочивша—да будетъ ему вѣчная память.

четыре вписаны тою рукою, которая писала тотъ чинъ. Но тамъ особою рукою прибавлены умершіе архангельскіе архіереи Варлаамъ ¹⁾ и Германъ ²⁾.

Архангельскіе чины имѣютъ свои особенности. Въ нихъ послѣ предисловія сѣнодика, изложеннаго нѣсколько сокращеніе, нежели оно находится въ чинахъ Вивліюэики, восхваляются проповѣдники благочестія, бывшіе на вселенскихъ соборахъ, и имъ возглашается вѣчная память. Потомъ воспоминаются цари, покровительствующіе этимъ соборамъ и утвержденію православной вѣры и поется и имъ вѣчная память. Послѣ сего слѣдуютъ анаѳематствованія: иконоборцамъ, древнимъ еретикамъ, начиная съ Арія, осужденнымъ на вселенскихъ соборахъ, обширное по объему анаѳематствованіе русскимъ раскольникамъ, не вѣрующимъ пресуществленію въ таинствѣ Евхаристіи, не соблюдающимъ постовъ, не принимающимъ семи таинствъ, не принимающимъ преданія церкви, не повинующимся ей, магометанамъ, жидовствующимъ, Гришкѣ Отрепьеву, Тимошкѣ Акиндинову, попу Аввакуму, Стенькѣ Разину, Никитѣ Суздальцу, кощунникамъ, бывшимъ въ Чудовомъ монастырѣ, Ивашкѣ Мазепѣ. Затѣмъ слѣдуетъ пѣніе вѣчной памяти русскимъ великимъ князьямъ, начиная съ Владиміра великаго, патриархамъ и прочимъ и, наконецъ, многолѣтіе.

Указанные рукописные чины Православія, находящіеся въ особыхъ книжкахъ, по своему составу, суть тѣже чины, которые находились въ печатныхъ Трїодяхъ. Отличаются же отъ нихъ во первыхъ тѣмъ, что въ однихъ рукописныхъ чинахъ (кромѣ Новгородскаго 1690 года) вовсе исключены анаѳематствованія еретикамъ, бывшимъ въ Греціи, и мало

¹⁾ Пресвященному Варнавѣ архіепископу холмогорскому и важескому, ревнителю по благочестію и искоренителю ересей, основателю же училищъ, здѣ святопочившему, да будетъ ему вѣчная память.

²⁾ Пресвященному Герману архіепископу архангелогородскому и холмогорскому бодрому пастырю овецъ стада Христова и охранителю Святаго церкви, здѣ святопочившему да будетъ ему вѣчная память.

извѣстнымъ въ Россіи, именно еретикамъ неправо объясняющимъ слова: «Приносая и Приносимый», ученію Итала неправо объясняющимъ слова: «Отець Мойболій Мене есть», Константину Булгарису и Варлааму и Акиндину. Въ другихъ рукописныхъ чинахъ эти еретики только упоминаются въ анаѳематствованіяхъ, ученіе же ихъ не излагается. Когда и къмъ совершены эти сокращенія и измѣненія въ чинѣ Православія—неизвѣстно. Но едва ли они совершены на какомъ-либо соборѣ, ибо тогда они были бы обязательными для всѣхъ епархій. Въ рукописныхъ чинахъ видимъ различіе, то во вписаніи, то въ исключеніи чего-либо изъ находящагося въ печатной Трїодѣ. Это показываетъ, что измѣненіе и сокращеніе чина Православія, противъ печатнаго, зависѣло отъ воли епархіальнаго архіерея, совершавшаго чинъ. Во вторыхъ, въ упомянутыхъ рукописныхъ чинахъ находятся собственно русскія прибавленія, анаѳематствованія такъ называемымъ новымъ еретикамъ. Этихъ анаѳематствованій не было въ печатныхъ Трїодахъ. Въ рукописныхъ чинахъ они находятся почти во всѣхъ доселѣ извѣстныхъ и имѣли различіе. Въ чинахъ одновременно совершенныхъ въ разныхъ епархіяхъ, было различіе и по отношенію лицъ отлученныхъ и по отношенію изложенія самыхъ анаѳематствованій, что указываетъ на перемѣны въ усмотрѣнію епархіальныхъ архіереевъ.

Несогласіе въ чинахъ было усмотрѣно Святѣйшимъ Синодомъ въ 1749 году.

Члены Святѣйшаго Синода, бывъ въ Успенскомъ соборѣ при совершеніи чина Православія въ 1749 году (12 февраля), пришли къ мысли объ исправленіи о его и введеніи единообразія въ немъ для всей Россіи. Неизвѣстно, что они нашли необходимымъ измѣнить и исправить; можно думать, что они не находили надобности анаѳематствовать еретиковъ, бывшихъ въ Греціи и почти неизвѣстныхъ въ Россіи и при этомъ могли обратить вниманіе на самое изложеніе чина: на неясный переводъ его съ греческаго языка, на темноту выраженій, отъ которыхъ трудно было понимать смыслъ изложен-

наго. Члены Синода приказали прислать въ Святѣйшій Синодъ для разсмотрѣнія письменный Чинovníкъ, по которому совершался этотъ чинъ въ Успенскомъ соборѣ и старо-печатную Трїодь, имѣющуюся тамъ. По полученіи требуемыхъ книгъ, члены Свят. Синода, увидѣли, что въ присланныхъ книгахъ изложенъ чинъ не такъ, какъ онъ совершался въ присутствіи ихъ, въ 1749 году; они потребовали извѣстія отъ ключарей Успенскаго собора, гдѣ находится письменный Чинovníкъ, по которому совершалось дѣйствіе въ 1749 году. Ключари донесли, что въ 1749 году, въ недѣлю Православія читалъ протодіаконъ Успенскаго собора, Петръ Андреевъ по тому Чинovníку, который посланъ былъ въ Святѣйшій Синодъ для исправленія, но что къ тому въ прибавокъ были читаны сначала нѣкоторыя статьи по данной тетради тому протодіакону, какъ онъ объявилъ, Членомъ Святѣйшаго Синода Стефаномъ, архіепископомъ великоновгородскимъ и великолуцкимъ. Эта тетрадь, послѣ того дѣйствія, взята была іеродіакономъ того преосвященнаго Антоніемъ, но не была отдана въ Успенскій соборъ (Дѣло Арх. Св. Синода, 1749 г., Апр. 27, № 20). Была ли тетрадь эта представлена въ Святѣйшій Синодъ и что она содержала—это неизвѣстно. Святѣйшій Синодъ, по вытребованіи изъ Успенскаго собора Постной Трїоды, Соборнаго Чинovníка, также отъ митрополита кїевского и галицкаго Тимоѣя, чинодѣйствія, совершавшагося въ Клево-Софійскомъ соборѣ въ недѣлю Православія (тамъ же), препроводилъ ихъ къ Синодальному члену Гавріилу, епископу коломенскому и поручилъ ему исправить чинъ Православія. Отдавая для исправленія чинъ Православія члены Синода имѣли желаніе, чтобы тому чинодѣйствію къ непремѣнному и одинако согласному во всѣхъ мѣстахъ исполненію быть должно (Дѣло Арх. Св. Синода 1749 года № 20, л. 10). Полученныя изъ Св. Синода упомянутыя книги были таковы:

1) Постная Трїодь печатана въ Москвѣ, а котораго года не показано (Дѣло арх. Св. Синода 1749 г. Апрѣля 27,

№ 20). Изъ этой Тріоди выписанъ чинъ Православія и былъ приложенъ къ дѣлу св. Сѹнода объ исправленіи чина (тамъ же). По сравненіи чина этой Тріоди съ чинами Тріудей, печатанныхъ въ Кіевѣ въ 1640 и 1648 годахъ и въ Москвѣ въ 1656 году, находимъ, что чины въ тѣхъ и другихъ Тріюдахъ одни и тѣже.

2) Соборный Чиновникъ московскій, по замѣчанію обнемъ въ дѣлѣ архива Святѣйшаго Сѹнода, «къмъ сочиненъ неизвѣстно». Копія съ этого письменнаго Соборнаго «Чиновника московскаго», т. е., чинопослѣдованія Православія находится при дѣлѣ архива Святѣйшаго Сѹнода (1749 Апр. 27 № 20). Тамъ же содержится «Росписание, училищенное въ канцеляріи Святѣйшаго Правительствующаго Сѹнода изъ печатной Тріоди и изъ письменнаго Московскаго Успенскаго собора Чиновника, въ коемъ противу оной Тріоди о бываемомъ повсегодно въ недѣлю Православія дѣйстви написано несогласно», т. е., выпиcанъ изъ упомянутой Тріоди печатной чинъ Православія такимъ образомъ, что выписка занимаетъ на каждой страницѣ половину ея, а на другой половинѣ страницы показывается, есть ли въ Чиновникѣ Соборномъ то, что изложено въ Тріоди, или оно опущено, или перенесено на другое мѣсто чина Православія. Изъ сравненія Тріоди и Соборнаго Чиновника открывається, что онъ, какъ замѣчено въ дѣлѣ архива, написанъ несогласно съ Тріодію. Несогласіе состояло въ томъ, что изложенное въ Тріоди въ извѣстномъ порядкѣ, находится въ Соборномъ Чиновникѣ въ иномъ, напримѣръ, по указанію Тріоди, прежде нежели произносятся анаематствованія иконоборцамъ, поется вѣчная память почитающимъ иконы, съ указаніемъ основанія къ почитанію ихъ. Въ соборномъ Чиновникѣ пункты, содержащіе пѣніе вѣчной памяти, отнесены къ концу чина, гдѣ указано пѣть вообще разнымъ лицамъ вѣчную память. Въ Соборномъ Чиновникѣ сокращенъ чинъ Тріоди, и оттого произошло много неяснаго, непонятнаго. Такъ, сокращенное предисловіе сѹнодика, состоитъ въ Соборномъ Чиновникѣ,

только изъ пяти небольшихъ пунктовъ, и они не имѣютъ очевидной связи между собою. Самыя анаѳематствованія въ Соборномъ Чинovníкѣ изложены или не всѣ вполне по сравненію съ Трїодію, напримѣръ, неправо объясняющимъ слова: «Приносѣи и Приносимыйи, изъ числа четырехъ анаѳематствованій, только два. Но ученію Итала, неправо объясняющимъ слова: «Отець мой болѣе мене есть» и ученію Варлаама и Акиндина нѣтъ вовсе анаѳематствованій. При этомъ въ Соборномъ Чинovníкѣ содержатся анаѳематствованія новымъ еретикамъ, чего нѣтъ въ Трїоди. Эти еретики: жидовствующіе, осужденные въ 1505 году, Гришка Отрепьевъ, Тимошка Акиндиновъ, протопопъ Аввакумъ и другіе раскольники. Стенька Разинъ, Никита Суздалецъ и сотоварищи его, богохульникъ, замаравшій въ Чудовомъ монастырѣ висѣвшія на стѣнахъ написанныя на листахъ заповѣди, — также богохульникъ, замаравшій на иконѣ благословляющую руку Господню и Мазепа.

Вполнѣ одинаковый по содержанію съ Соборнымъ Чинovníкомъ находится въ бібліотекѣ Свят. Синода рукописный чинъ XVIII вѣка. Въ немъ возглашается вѣчная память императрицѣ Аннѣ Іоанновнѣ († 1740 г.). Онъ такъ озаглавивается: «Чинъ бываемый въ московскомъ успенскомъ соборѣ въ первую недѣлю святаго великаго поста, въ нюже Православіе воспоминается предъ литургіею». Въ концѣ книжки на переплетѣ написано: «Отъ Иркутскаго».

3) Кіевскій чинъ, полученный епископомъ Гавріиломъ, не имѣетъ ничего общаго съ чинами находящимися въ Постныхъ Трїодахъ и съ указанными рукописными чинами. Чинъ былъ въ XVIII вѣкѣ совершаемъ въ Кіевской и Черниговской епархіяхъ (см. далѣе стр. 45). Кѣмъ и когда составленъ онъ—незвѣстно. Епископъ коломенскій Гавріиль, занимавшійся въ 1751 году по приказанію Святѣйшаго Синода исправленіемъ чина Православія и получившій отъ него Кіевскій чинъ, оставилъ его безъ вниманія. Онъ производилъ исправленіе согласно чину, содержащемуся въ Постной Трїоди и тѣмъ рукописнымъ чи-

намъ, которые вполне сходны были съ Тріодью. Кіевскій же чинъ былъ совершенно иной. Онъ озаглавливается такимъ образомъ: «Послѣдованіе соборнаго исповѣданія православія святаго въ недѣлю первую святаго великаго поста, бываемое въ церкви престольной митрополитской кіевской святыя Софіи». Согласно своему заглавію, говорящему о соборномъ исповѣданіи Православія, Кіевскій чинъ имѣетъ предметомъ, главнымъ образомъ, вселенскіе соборы. Въ предисловіи Синода говорится, что Святую вѣру, насажденную Сыномъ Божиимъ и чрезъ Апостоловъ по всей землѣ проповѣданную, хотя по ухищреніямъ діавола еретики своимъ ученіемъ желали повредить, но собираемые Святымъ Духомъ святые отцы на соборахъ поправи ереси учителей злочестивыхъ и ихъ предали проклятію, вѣрнымъ же оставили символъ вѣры. Затѣмъ по хронологическому порядку вселенскихъ соборовъ говорится о еретикахъ, противъ которыхъ собраны были соборы; далѣе въ томъ же порядкѣ излагается ученіе вѣры, утвержденное на соборахъ; потомъ исчисляются святые отцы, бывшіе на соборахъ и утвердившіе вѣру и возглашается имъ вѣчная память. Замѣчательно, что при исчисленіи святыхъ отцовъ каждого собора именуется первымъ «святѣйшій православный Папа древняго Рима» при этомъ поется она и патриархамъ російскимъ. Засимъ въ томъ же порядкѣ соборовъ воспоминаются цари, покровительствующіе соборамъ и святой вѣрѣ, поминаются и русскіе князья, цари, императоры и возглашается имъ вѣчная память; наконецъ, въ томъ же порядкѣ соборомъ предаются проклятію принимающе догматы противныя православной вѣрѣ, утвержденной на соборахъ. Присоединяются тутъ проклятія вообще раскольникамъ и Ивашѣ Мазепѣ. Затѣмъ слѣдуетъ многолѣтне всѣмъ живымъ, исповѣдующимъ православную вѣру, сперва Императрицѣ Елизаветѣ Петровнѣ и наслѣднику внуку Петра Перваго великому князю Петру Ѳеодоровичу. Также господину преосвященному Тимоѳею архіепископу митрополиту кіевскому галицкому и Малыя Россіи. Наконецъ — Благовѣрному Прави-

тельствующему синглицу, благородному Кириллу Гетману, военноподначальникамъ, градоначадъникамъ и всему Христоролюбивому воинству и всѣмъ православнымъ христіанамъ. Киевскій чинъ видѣ и ни кѣмъ не былъ напечатанъ. Здѣсь ояъ прилагается вполнѣ въ Приложеніи.

Епископъ Гавріиль, получивъ указанные чины, вскорѣ представилъ въ Св. Синодъ составленный имъ чинъ Православія.

Составленный или, лучше сказать, исправленный епископомъ Гаврииломъ чинъ Православія находится при дѣлѣ архива Святѣйшаго Синода (1749 г. Апрѣля 27; № 20). На оберткѣ чина написано: «Чинодѣйствіе въ недѣлю Православія, сочиненное вкратцѣ изъ московскаго успенскаго чиновника синодальнымъ членомъ преосвященнымъ Гаврииломъ епископомъ коломенскимъ въ 1752 году». Самый чинъ имѣетъ особое заглавіе: «Послѣдованіе православнаго исповѣданія въ недѣлю первую святаго великаго поста бываемое». Епископъ Гаврииль при исправленіи чина, имѣя присланный къ нему Соборный Чиновникъ, изложилъ чинъ согласіе съ Постною Тріодію. Исправленіе состояло въ сокращеніи чина, находящагося въ Тріоди и въ прибавкѣ анаеematствованій новымъ еретикамъ. Этотъ чинъ сходенъ съ чинами, находящимися въ Вивліюеикѣ. Въ немъ, какъ и въ тѣхъ, нѣтъ канона и вообще чина молебнаго пѣнія, а содержится только синодикъ. Предисловіе его не сокращенное, какъ въ Чиновникѣ, а вполнѣ изложено, какъ въ Тріоди. За немногими исключеніями, оно одинаково съ предисловіемъ находящимся въ чинахъ Вивліюеики. Главное сокращеніе чина, исправленнаго Гаврииломъ, въ сравненіи съ чиномъ, находившимся въ Тріоди, состоитъ въ совершенномъ исключеніи анаеematствованій ложно объясняющимъ слова: «Приносая и Приносимый», ученію Итала, неправо объясняющимъ слова: «Отецъ мой болій Мене есть», ученію Варлаама и Акидина, Константина Булгариса, т. е., тѣхъ анаеematствованій, которые не излагались въ извѣстныхъ рукописныхъ чинахъ съ XV сто-

лѣтня. Послѣ анаеematствованій иконоборцамъ въ чинѣ, исправленномъ епископомъ Гавріиломъ, содержатся анаеematствованія древнимъ еретикамъ (полнѣе, чѣмъ въ чинахъ Визіоeики, но подобно тому, какъ въ Псковскомъ и Вологодскомъ спискахъ), затѣмъ анаеematствованія новымъ еретикамъ (чего нѣтъ въ Трiоди) — жидовствующимъ, Гришкѣ Отрепьеву, Тимошкѣ Акиндинову, Стенькѣ Разину, раскольникамъ Никитѣ Суздальцу и другимъ и Мазепѣ. Но здѣсь нѣтъ анаеematствованій Аввакуму и богохульникамъ, явившимся въ Чудовомъ монастырѣ. По исправленному епископомъ Гаврииломъ чинопослѣдованію совершалось богослуженіе. На послѣднемъ листѣ (100) указаннаго экземпляра написано: «сей читанъ въ Москвѣ въ Успенскомъ соборѣ 1753 года Февраля 28 дня. А въ 1755 году марта 12 дня въ Петропавловскомъ соборѣ въ Петербургѣ». Если же на первомъ листѣ чина, внизу, читаемъ: «О семъ чинопослѣдованіи докладываемо и разсуждено положить оное въ синодальный архивъ Февраля 20 1772 года»; то эту надпись слѣдуетъ относить собственно къ тому экземпляру чина, который былъ на разсмотрѣніи Святѣйшаго Синода. Но съ него были списки, по которымъ совершалось священнодѣйствіе.

Въ 1753 году московскій преосвященный спрашивалъ Святѣйшій Синодъ, по новоисправленному чину Православія совершать ли дѣйство, «понеже въ ономъ сочиненномъ чинѣ много скрачено и противъ стараго Чиновника нѣсколько статей пропущено?». Святѣйшій Синодъ приказалъ совершать дѣйство по новоисправленному чину ¹⁾ (тамъ же), хотя не

¹⁾ Въ 1751 году, когда не былъ еще исправленъ Святѣйшимъ Синодомъ чинъ Православія, а между тѣмъ изъ Московскаго Успенскаго собора взята была, по дѣлу исправленія чина, старопечатная Постная Трiодъ и Чиновникъ, по которымъ совершался чинъ, Ключари собора спрашивали Святѣйшій Синодъ, чрезъ Синодальную Кантору, какъ совершать чинъ въ 1751 году? Святѣйшій Синодъ приказалъ: въ означенную недѣлю Православія, за скорымъ наступленіемъ оной, совершить чинопослѣдствіе, до дальнѣйшаго разсмотрѣнія его Святѣйшимъ Синодомъ, такимъ образомъ: „что

видно изъ дѣлъ Святѣйшаго Синода, чтобы онъ приказалъ такъ совершать и по всѣмъ епархіямъ. Между тѣмъ этотъ исправленный чинъ былъ въ употребленіи. Это доказываютъ рукописныя чины Псковской и Вологодскій, которые вполнѣ одинаковы съ чиномъ, исправленнымъ епископомъ Гаврииломъ.

Не долгое время Святѣйшій Синодъ довольствовался исправленнымъ чиномъ. Въ 1766 году Святѣйшій Синодъ снова приступилъ къ исправленію чина Православія. Онъ усмотрѣлъ въ чиноположеніяхъ, собранныхъ въ Святѣйшемъ Синодѣ изъ нѣкоторыхъ епархій, многія *разни* и пришелъ къ мысли, что такъ какъ и въ прочихъ епархіяхъ могутъ сыскаться такія чиноположенія, какъ письменныя, такъ и печатныя, изъ старыхъ Постныхъ Трiудей, по коимъ въ каедральныхъ соборахъ въ недѣлю Православія публично церемоніи не *одинаковы*, но разнымъ образомъ отправляются; то необходимо все исправить и въ единственный порядокъ привести. (Дѣло архива Св. Синода 1766 г. № 293). Святѣйшій Синодъ могъ прійти къ мысли объ исправленіи чина Православія по случаю отобранія чиновъ Православія изъ Ростовской епархіи, по дѣлу Арсенія Маціевича. Для отобранія ихъ былъ посланъ въ Ростовскій кафедральный соборъ лейбъ-гвардіи Преображенскаго полка прапорщикъ Левъ Толстой¹⁾. Арсенію Маціевичу поставлено было въ вину, ме-

напредъ сего изложено и утверждено Греческою Церковью соборѣ и въ реченной Постной Трiуди напечатано; то противу оной Трiоди сходственно (совершить). А сверхъ того, что же къ тому принадлежатъ особливо, до нашей Святой Греко-Россійской Церкви и до общества здѣшней Всероссійской Имперіи, то (совершить) противу прежде изданныхъ (?) и вѣрно извѣстно утвержденныхъ таковыхъ чинодѣйствій и какъ оное все дѣйствіе напредъ сего дѣйствительно чинимо было въ томъ соборѣ преосвященными архіереи соборѣ по изложеннымъ Чиновникамъ, употребля при томъ къ предосторожности крѣпкое и опасное наблюденіе, дабы надлежащаго и нужно потребнаго не было пропущено, а излишняго и поныѣ настоящимъ обстоятельствамъ ненадобнаго отнюдь не было включено (тамъ же)⁴⁾.

¹⁾ Когда Святѣйшій Синодъ потребовалъ прислать ему, въ 1766 году,

жду прочимъ, то, что онъ въ чинѣ, совершенномъ въ недѣлю Православія, въ 1763 году, дозволилъ себѣ дѣлать перемѣны и пополненія. Въ указѣ Святѣйшаго Синода 1763 года Апрѣля 22, о причинахъ осужденія его, сказано, что Арсеній Мацевичъ «въ недѣлю Православія, въ древнемъ чиноположеніи (по которому онъ, какъ самъ объявилъ во все свое Архіерейство не отправлялъ положенной церемоніи) учинилъ самъ собою нѣкоторые перемѣны и пополненія, кото-

отъ всѣхъ епархій чины Православія, совершаемые въ нихъ, епископъ ростовскій Аванасій писалъ Святѣйшему Синоду, что „хотя-де таковыя (письменные и печатныя изъ старыхъ Постныхъ Трудей) чиноположенія напередъ въ Соборной Ростовской церкви и имѣлись, но оныя въ 763 году по дѣлу о бывшемъ Ростовскомъ Митрополитѣ (что нынѣ монахъ) Арсеніи, взяты въ Ростовскую Консисторію по присланному къ ней Ея Императорскаго Величества указу изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода апрѣля 3-го 1763 года по секретному дѣлу, которымъ указомъ велѣно имѣющееся въ Ростовскомъ соборѣ бывшее того 763 года въ недѣлю Православія чиноположеніе и прежнія старыя лѣтъ таковыя жъ чиноположенія какія сыскаются могутъ, взять и привезть въ Синодъ. Для этого отправленъ былъ Л.-Г. Преображенскаго полка Прапорщикъ Левъ Толстой, которому Ростовскіе соборяне предъявили три чиноположенія въ дести, первое печатное съ дополненіемъ писаннымъ, переплетенное въ бумагѣ, второе и третіе писанное уставомъ, переплетенныя въ кожѣ, а четвертое 763 года, въ дести же, писанное уставомъ, въ бумажномъ золоченномъ переплетѣ. Всѣ эти чиноположенія того жъ 3-го числа апрѣля означенный Прапорщикъ Толстой отобралъ (Дѣло Архива Св. Синода 1766 Марта 23 № 293).

Въ Лѣтописцѣ о Ростовскихъ Архіереяхъ XVIII вѣка указано, что Арсеній внесъ въ чинъ Православія: тамъ, читаемъ въ числѣ обвиненій на него „я въ томъ же 1763, въ недѣлю первую поста, когда бываетъ проклятіе еретикомъ, и онъ, Арсеній, собралъ своя епархіи всѣхъ духовныхъ властей, въ соборной церкви проклиналъ отнимающихъ отъ монастырей имѣнія церковная Хотя сіе и не въ такой силѣ было, какъ ему мнилось, но паче ко успокоенію ихъ властей самихъ и ко удовольствованію, которымъ облегченіемъ показалось всѣхъ затруднительностей и долги лѣта пребываютъ, хваляще Бога и Всемилостивѣйшую Государыню (Труды Яросл. Губ. Стат. Комит. 5 Яросл. 1869 стр. 213).

рыя ни къ чему иному клонятся, точно къ тому, какъ и его вышесказанныя доношенія, по коему въ семь году въ Ростовѣ и отправленіе было. Каковыхъ по своему мудрованію перемѣнъ и прибавокъ, безъ вѣдома Святѣйшаго Сѹнода, по своей архіерейской присягѣ, чинить не надлежало». Перемѣны же и пополненія въ чинѣ Православія, за которыя Маціевичъ подвергся осужденію, состояли въ томъ, что онъ проклиналъ отнимающихъ отъ монастырей имѣнія церковныя. Хотя такое анаематствованіе, за которое подвергся осужденію Маціевичъ, и прежде бывало въ Ростовской епархіи, какъ указываетъ Ростовскій чинъ 1642 года, оно же произносилось и въ другихъ епархіяхъ, что видимъ изъ Соловецкаго чина (о чемъ скажемъ далѣе); хотя, съ другой стороны, прибавлять и убавлять что либо въ чинѣ Православія до того времени не запрещалось архіереямъ; но, такъ какъ осужденіе, совершившееся надъ Арсеніемъ Маціевичемъ, могло повториться надъ кѣмъ либо другимъ, еслибы не было запрещено архіереямъ совершать чинъ по ихъ усмотрѣнію; поему Святѣйшій Сѹнодъ пожелалъ, чтобы повсюду однообразно совершался чинъ Православія. Для этого приказалъ отобрать всѣ до одного старыя чины изъ епархій, разсмотрѣть ихъ и исправить чинъ Православія. Въ доказательство того, что въ 1766 году къ исправленію чина побужденіемъ было не только прекратить розни въ чинахъ, обратившіе вниманіе Святѣйшаго Сѹнода, а и политическія, гражданскія соображенія, можетъ служить та строгость, съ какою отнесся Святѣйшій Сѹнодъ къ черниговскому архіерею Кириллу, когда онъ прислалъ въ Сѹнодъ копию съ чина Православія, а не самый оригиналъ. У Святѣйшаго Сѹнода было подозрѣніе, что въ копию не все то содержится, что находится въ оригиналѣ и что остался оригиналъ въ епархіи, а Святѣйшій Сѹнодъ желалъ, чтобы никакого экземпляра прежняго чина Православія, неизвѣстнаго Святѣйшему Сѹноду, нигдѣ не находилось ¹⁾. По исправленіи чина Православія, онъ

¹⁾ Святѣйшій Сѹнодъ писалъ въ указѣ Кириллу епископу чернигов-

былъ поднесенъ Святѣйшимъ Синодомъ Императрицѣ Ека-
 скому, что присланное имъ, въ слѣдствіе указа Святѣйшаго Синода чино-
 положеніе оказалось не оригинальное, но списокъ съ оригинала, ибо не
 только въ характерѣ письма, которымъ оное консисторское доношеніе пи-
 сано, но и въ бумагѣ и въ чернилахъ съ тѣмъ доношеніемъ никакой откѣ-
 ны нѣтъ. А понеже означеннымъ посланнымъ изъ Св. Синода указомъ тре-
 буется тѣхъ чиновъ присылкою въ Св. Синодъ, какія сыскаться мо-
 гутъ какъ письменныхъ такъ и печатныхъ *всѣхъ безъ остатку* отъ са-
 маго преосвященнаго Черниговскаго, а не отъ консисторіи, того ради при-
 казали: къ оному преосвященному Черниговскому послать указъ въ кото-
 ромъ написать, чтобъ его преосвященство о предписанномъ справяся, и если
 каковой оному оригиналъ писмянной или печатной въ черниговской каюдрѣ
 или консисторіи окажется оной не составляя въ силу означеннаго прежде
 посланнаго изъ Святѣйшаго Синода къ его преосвященству указа прислать
 въ Св. Синодъ при доношеніи немедленно, а ежели не окажется то потому жъ
 отрепортовать да и впредь на посланныхъ изъ Св. Синода указы, которымъ
 требуется будетъ наковыхъ къ разсмотрѣнію доношеній и репорты, (кромя
 однихъ только о полученіи указовъ) присылать въ Св. Синодъ самому оно-
 му преосвященному Черниговскому и за своею рукою, а не отъ консите-
 ріи". (Дѣло архива Св. Синода 1766 г. марта 23 № 290—293, листъ 85).

Преосвященный черниговскій Кирилль отвѣчалъ на этотъ указъ, „что
 въ черниговской епархіи прежде сего до меня въ недѣлю православія от-
 правляемо было только одно о здравіи Ея Императорскаго Величества и Вы-
 сочайшей фамиліи молебствіе съ многолѣтствіемъ, а чиновъ положенія объ от-
 правленіи въ недѣлю Православія церемонія никакого не имѣлось, что я
 усмотрѣвъ, и вѣдая совершенно, что оная церемонія какъ въ царствующихъ
 градѣхъ С.-Петербургѣ и Москвѣ, такъ и по другимъ гдѣ архіереопрестоль-
 ныя правленія имѣются всегда отправляется, сыскавъ съ чиновъ положенія въ
 Кіевской митрополитанской церквѣ ежегодно отправляемаго копію, и оную
 въ разсужденіи Чернигова и касающихся до оного обстоятельствъ испра-
 вивъ, въ недѣлю Православія отправлялъ въ соборѣ, и понеже оная копія
 въ нѣкоторыхъ мѣстахъ весьма помянутая, того ради приказалъ я пере-
 писать на бѣло, и отправить, а нынѣ какъ оную такъ и другую, по ко-
 торой церемонія исправляема была въ Святѣйшій правительствующій Си-
 нодъ посылаю, что же прежнее доношеніе не мною подписано, тому причи-
 ною, тяжелая, чрезъ нѣсколько мѣсяцевъ одержавшая меня болѣзнь, отъ
 которой нѣкоторою благодатію Божіею нынѣ получилъ ослабу, а когда

теринъ II-й для утверженія ¹⁾). Это поднесение если не ясно говоритъ, что по Ея приказу, съ вѣдома Ея, былъ исправляемъ чинъ Православія; то, по крайней мѣрѣ, свидѣтельствуемъ, что исправленіе совершено въ успокоеніе Ея, что анаематствованіе въ родѣ того, какъ совершено было Арсе-ніемъ Маціевичемъ, не должно повторяться.

Для разсмотрѣнія всѣхъ чиновъ Православія, совершаемыхъ въ епархіяхъ, Святѣйшій Синодъ вытребовалъ чины изъ 31 епархіи ²⁾). По присылкѣ въ Святѣйшій Синодъ чи-

здоровье мое въ благополучномъ находится состояніи, то не только доношенія по разнымъ дѣламъ въ Св. Синодъ посылаемыя, но и репорты на указы всѣ безъ изыятія собственноручно подписую и впредь дѣлать то за долгъ себѣ почитаю (тамъ же листъ 137).

¹⁾ Митрополитъ новгородскій и С.-петербургскій Дмитрій объявилъ Св. Синоду, что онъ поднесъ Государынѣ новоисправленный чинъ, а при томъ и старый, присланный изъ Московской Синодальной конторы Успенскаго собора Чиновникъ. Императрица, указомъ на имя оберъ-прокурора Св. Синода, Ивана Ивановича Меллисино, отвѣтила, что она въ этомъ дѣлѣ положила на мнѣніе Св. Синода, именно: „Иванъ Ивановичъ! На поданной Намъ отъ преосвященнаго Дмитрія митрополита Новгородскаго зборное чиноположеніе, объясните Нашему Синоду, что Мы въ ономъ полагаемся на мнѣніе Синода. Екатерина. 19 февраля 1766 года“ (Дѣло арх. Св. Синода 1766 марта 23 № 293—290 листъ 180. Русск. Архивъ 1876 г. кн. I. Рескрипты Екатерины II-й къ Ивану Ивановичу Меллисино. Стр 752. Статья Н. И. Григоровича.

²⁾ Именно: 1) Изъ Московской Синодальной конторы; 2) отъ Московской епархіи викарія, епископа сѣвскаго и брянскаго, Тихона; 3) архіепископа крутицкаго и жогайскаго Амвросія, 4) епископа псковскаго и рязскаго Иннокентія; 5) епископа тамбовскаго Пахомія, 6) архіепископа С.-петербургскаго Гавріила; 7) епископа архангелскаго Іоасафа; 8) митрополита новгородскаго Дмитрія; 9) епископа суздальскаго и юрьевскаго Геннадія; 10) епископа воронежскаго и елецкаго Тихона; 11) епископа бѣлоградскаго и обоянскаго Порфирія; 12) епископа черниговскаго Кирилла; 13) епископа владимірскаго и муромскаго Павла; 14) епископа казанскаго Веніаміна; 15) епископа олонецкаго Іоанна; 16) епископа рязанскаго Палладія; 17) епископа устюжскаго Θεодосія; 18) епископа вят-

новъ Православія изъ разныхъ епархій открылось, что въ иныхъ епархіяхъ совершался чинъ по печатной Постной Тріоди ¹⁾, въ иныхъ по рукописнымъ тетрадамъ ²⁾, въ иныхъ, какъ въ Черниговской, было отправляемо въ день Православія одно молебствіе о здравіи Ея Императорскаго Величества

скаго Варооломея; 19) епископа тверскаго Гавріила; 20) епископа нижегородскаго Теофана; 21) епископа вологодскаго Юсіафа; 22) епископа костромскаго Дамаскина; 23) епископа астраханскаго Меоодія; 24) епископа коломенскаго Θεодосія, 25) митрополита тобольскаго Павла; 26) епископа астраханскаго Меоодія; 27) епископа ростовскаго Аонасія; 28) митрополита кievскаго Арсенія; 29) епископа переяславскаго Гервасія, 30) епископа иркутскаго Софронія; 31) епископа смоленскаго и дорогобужскаго Парвенія.

1) Однѣ только печатныя Тріоди, безъ рукописей, присланы были въ Синодъ изъ епархій: сѣвскій и вятской. Когда же Св. Синодъ былъ извѣщенъ пресвященнымъ ростовскимъ, что въ ростовской епархіи не находится рукописныхъ чиновъ Православія, такъ какъ они прежде взяты въ Синодъ, а имѣются только находящіяся въ печатныхъ Тріодяхъ; тогда Синодъ не приказалъ посылать Тріодей къ нему.

2) Письменные чины, а иногда и Тріоди Постныя, присланные изъ разныхъ епархій въ Св. Синодъ обозначены были въ репортахъ къ нему такимъ образомъ: „Изъ Московскои синодальной конторы: 1) Синодикъ писанъ на пергаментѣ, обложенъ бархатомъ краснымъ, на верхней доскѣ написанъ образъ Пресвятыя Троицы, по полямъ окладъ и вѣнцы серебряныя и гладкія золочены, застежки бархатныя, петли серебряныя золочены. Означенный рукописный чинъ особенно обратилъ на себя, какъ болѣе древній, особое вниманіе многихъ. (См. о немъ выше. Стр 24.)

2) Синодикъ въ дести, писанъ уставомъ, обложенъ кожею въ доскахъ.

3) Тріодъ Постная печатная въ переплетѣ кожаномъ и въ доскахъ, а котораго выходу незначится.

4) Два чиновника дѣйствія бываемаго въ недѣлю Православія писаны уставомъ, въ переплетахъ бумажныхъ.

Изъ Пскова—писанное полууставомъ чиноположеніе.

Изъ С.-Петербурга—изъ Петро-Павловскаго собора писанное чиноположеніе; изъ Архангельска одно чиноположеніе, печатное въ концѣ *Постной Тріоди* и два писанныя въ тетрадахъ.

Изъ Новгорода—два письменныя, въ дести.

и Высочайшей Фамилии, въ иныхъ епархіяхъ вовсе онъ не совершался. Къ послѣднимъ принадлежали епархіи: Крутицкая, Тамбовская, Бѣлоградская, Переяславская. Въ этихъ епархіяхъ, кромѣ Переяславскаго Архіерейскаго собора—нигдѣ и никакого чина не найдено.

Святѣйшій Синодъ, по полученіи означенныхъ чиновъ, по разсмотрѣніи ихъ и по разсужденіи объ исправленіи чина Православія, 1766 года Октября 2 дня, призвавъ въ При-

Изъ Суздаля — печатный Чинovníкъ и при немъ письменная тетрадь, по которой отправляемъ былъ чинъ ежегодно, переплетенные вообще вѣстѣ; изъ Воронежа — чиноположеніе писанное полууставомъ; изъ Переяславля — письменное чиноположеніе; изъ Чернигова письменное чиноположеніе; изъ Владиміра письменныя три книжицы, да печатная Трїодь, въ коей оное чиноположеніе въ недѣлю Православія напечатано; изъ Казани одно чиноположеніе полууставное на двадцати трехъ листахъ, изъ Олонецкой губерніи — письменное чиноположеніе; изъ Рязани письменная тетрадь, изъ Устюга письменное чиноположеніе, по которому прежде бывшими преосвященными архіереями въ соборѣ кафедральномъ Успенскомъ въ недѣлю Православія отправляемо было; изъ Твери — чиноположеніе писменное или печатное — неизвѣстно. Изъ Нижняго города — письменное чиноположеніе; изъ Вологды — три чиноположенія (письменныя или печатныя неизвѣстно): первое, на шестидесяти пяти; второе, на шестнадцати; третье, на двадцати двухъ листахъ; изъ Костромы письменная тетрадь, называемое чиноположеніе, по коей публичная въ недѣлю Православія церемонія отправлялась; изъ Астрахани — двѣ книги, писанныя полууставомъ, называемыя чиноположенія, по коимъ, *по приличію времени*, по одной *въ прежнія*, а по другой *въ нынѣшнія времена* въ недѣлю Православія во время службы публичныя церемонія отправляемы здѣсь въ Астрахани въ кафедральномъ соборѣ; изъ Коломны писменное чиноположеніе; изъ Тобольска какія здѣсь при Тобольскомъ Софійскомъ соборѣ имѣются чиноположенія (а сколько и письменныя ли — неизвѣстно); изъ Астрахани книгу печатную, называемую чиноположеніе съ разными оказавшимися въ ней полууставомъ и на поляхъ скорописью приписками, по коей еще въ древнія времена въ недѣлю Православія въ Астраханскомъ кафедральномъ соборѣ отправляемы были чиноположенія; изъ Иркутска — письменная книжица, изъ Смоленска письменное чиноположеніе.

существомъ Синода преосвященнаго Гавріила епископа Тверскаго, поручилъ ему исправить чинъ и далъ ему словесное наставленіе, какимъ порядкомъ начать и чѣмъ кончить. При этомъ вручилъ ему, на время, изъ собранныхъ въ Святѣйшемъ Синодѣ чиноположеній два присланные Меѳодіемъ, епископомъ Астраханскимъ, и два, представленные синодальнымъ членомъ Гавріиломъ, архієпископомъ С-Петербургскимъ и Павломъ, митрополитомъ Тобольскимъ. Преосвященный Гавріиль, въ концѣ того же мѣсяца, 27-го октября того же года, донесъ Св. Синоду, что онъ сочинилъ, по приказанію его, послѣдованіе въ недѣлю Православія, примѣняясь къ прежде бывшимъ, которое на благоразсмотрѣніе Святѣйшему Правительствующему Синоду почтено представилъ. Святѣйшій Синодъ, разсмотрѣвъ чинъ, нашелъ нужнымъ нѣчто исправить въ немъ. И, декабря 8-го 1756 года, отдалъ его для поправки преосвященному Тверскому, съ тѣмъ, чтобы онъ, переписавъ набѣло, подалъ чинопослѣдованіе въ Святѣйшій Синодъ. Преосвященный Гавріиль черезъ недѣлю, т. е. 15 декабря, возвратилъ исправленный чинъ.

Исправленіе по указанію Св. Синода состояло въ томъ:

1) Что въ неисправленномъ чинѣ епископа Гавріила было указано два Апостола, именно: къ Римлянамъ зачало 125, или къ Коринѳянамъ зачало 133. Въ исправленномъ оставленъ только первый изъ нихъ.

2) Въ неисправленномъ чинѣ было сказано: «отмещущимъ вся таинства святая отъ Спасителя нашего установленная, отъ Апостоловъ и отъ всей Церкви утвержденная—анаѳема». Въ исправленномъ это изложено такъ: «отмещущимъ *вся таинства святая Церковію Христовою содержимая—анаѳема*».

3) Въ неисправленномъ сказано: «Всѣмъ же о православіи подвизавшимся словеса, писаніи, ученіи, яко защитникомъ и пособникомъ онаго, Христова Церковь лѣтнее воспоминаніе твора, восклицаетъ... «вѣчная память». Въ новоисправленномъ здѣсь прибавлено два слова, именно: «Всѣмъ же о пра-

вославіи подвизавшимся словеси, писаніи, ученіи, *страданіи и Богоугоднымъ житіемъ*... и т. далѣе.

4) Въ неисправленномъ чинѣ сказано: «Преосвященнымъ митрополитомъ, архіепископомъ и епископомъ: Новгородскимъ, Московскимъ, С.-Петербургскимъ, Клевскимъ, Казанскимъ, Астраханскимъ, Тобольскимъ, Ростовскимъ, Псковскимъ, Крутицкимъ, Рязанскимъ, Тверскимъ, Смоленскимъ, Нижегородскимъ, Бѣлоградскимъ, Суздальскимъ, Вологодскимъ, Коломенскимъ, Вятскимъ, Архангельскимъ, Устюжскимъ, Воронежскимъ, Иркутскимъ, Костромскимъ, Владимірскимъ, Черниговскимъ, Переяславскимъ, Бѣлорусскимъ и прочимъ въ Россіи подвизавшимся въ благочестіи — вѣчная память». Въ новоисправленномъ это сокращено, именно: «Преосвященнымъ митрополитомъ, архіепископомъ и епископомъ *Православнымъ* — вѣчная память».

5) Въ неисправленномъ чинѣ воспоминаются при пѣніи вѣчной памяти сперва: Благочестивые государи, цари и великіе князья, начиная съ Іоанна Васильевича — затѣмъ государи императоры, начиная съ Петра I-го, т. е., въ хронологическомъ порядкѣ. Въ исправленномъ чинѣ указано возглашать вѣчную память сперва Петру I-му и прочимъ императорамъ и императрицамъ, потомъ же царямъ и великимъ князьямъ.

6) Въ новоисправленномъ чинѣ вполне опущены три пареміи предъ чтеніемъ Апостола, именно: 1) Исхода гл. 3 ст. 2—8: Явися Моисею Ангелъ Господень въ пламени огненнѣ изъ кушины и т. д. 2) Исаи гл. 8 ст. 1—6: Благословлю Тя Господи, яко разгнѣвался еси на мя и отвратилъ еси ярость Твою отъ мене и помиловалъ мя еси. 3) Іереми гл. 8 ст. 4—9: Сія глаголетъ Господь: еда падаая не востаетъ или отвращаяся не обратится.

Выправленное чиноположеніе о церковной церемоніи въ недѣлю Православія, также и сочиненное онымъ же преосвященнымъ Тверскимъ къ тому же чиноположенію начало послѣдованія, которое было Синоду объявлено въ собраніи Иннокентіемъ, епископомъ Псковскимъ, (вѣроятно, по порученію

Синода, разсматривавшимъ его) приказано было, переписавъ набѣло, отдать синод. члену Димитрію, митрополиту Велико-Новгородскому, для поднесения Ея Императорскому Величеству, (Дѣло арх. св. сн. 1766 г. март. 23), что и было исполнено имъ.

Сочиненное преосвященнымъ Гаврииломъ чинопослѣдованіе Православія — есть то самое, которое и нынѣ совершается. Не много измѣненій послѣдовало въ немъ съ времени преосвященнаго Гавриила. Въ послѣдующихъ изданіяхъ, напр. въ московскомъ 1840 г., вмѣсто словъ: *Благословящимъ не нужно быти ко спасенію нашему и ко освященію грѣховъ пришествіе въ міръ Сына Божія*», стали печатать: «*Безумнѣ глаголющимъ не нужно быти*» и т. далѣе. Въ изданіи с-петербургскомъ 1869 года выпущены изъ чина Православія имена Гришки Отрепьева и Ивана Мазепы.

При утвержденіи въ 1766 году новаго чина Православія, Св. Синодъ установилъ правило, чтобы совершеніе чина Православія принадлежало однимъ архіереямъ. До сего времени оно было совершаемо и настоятелями монастырей — игуменами. Напримѣръ, Соловецкому игумену Артемію грамотою 1554 г. поставлялось въ вину, что онъ еретиковъ Новгородскихъ не проклиналъ (Акты Арх. Эксп. Т. I, стр. 251). Въ грамотѣ, данной Исидоромъ митрополитомъ Новгородскимъ (+1619) игумену обители Зосима и Савватія Антонію, приказывалось проклинать Гришку Отрепьева соборне, всенародно и впредь проклинать въ своей обители (Описаніе Соловец. монастыря Архим. Досиѣея, М. 1853 г., ч. 3, стр. 196). Указомъ Св. Синода 1767 года, при которомъ разсылалось архіереямъ напечатанное чиноположеніе на недѣлю Православія, взято было отъ архимандритовъ и игуменовъ дозволеніе совершать чинъ Православія Въ указѣ сказано, чтобы оная церемонія отправляема была въ однихъ только кафедральныхъ соборахъ самими епархіальными преосвященными архіереями соборне, а въ случаѣ котораго епархіальнаго архіерея изъ епархіи своей отбытія, оной церемоніи не чинить, а при быт-

ности онаго, если случится кому изъ преосвященныхъ немощь или другое какое препятствіе, то въ такомъ случаѣ оставляется оное на собственное ихъ произволеніе (Дѣло архива Св. Синода 1766 г. марта 23 № 293—290, листъ 187).

III.

Молебное пѣніе.

Чинъ Православія всегда состоялъ изъ двухъ частей, изъ молебнаго пѣнія и изъ синодика. Обѣ части подверглись разнымъ измѣненіямъ, но не одновременно.

Со дня установленія чина Православія до 1766 года молебное пѣніе, предъ чтеніемъ синодика въ недѣлю Православія, совершалось, главнымъ образомъ, внѣ храма, за алтаремъ. Къ мѣсту совершенія его ходили съ крестнымъ ходомъ. Принаровительно къ сему, молебное пѣніе состояло преимущественно изъ пѣснопѣній (канона), которые были пѣты на пути туда и оттуда, — и при цѣлованіи иконъ (тропари). Молебное пѣніе называлось литією ¹⁾. По содержанию своему пѣснопѣнія его касались преимущественно иконопочитанія. Послѣдованіе молебнаго пѣнія находимъ въ печатныхъ Постныхъ Тріодяхъ XVII столѣтія ²⁾. и въ рукописныхъ чинахъ: Архангельскомъ, Иркутскомъ, Псковскомъ.

«Мѣсто отдѣленное» (Пост. Тр.), гдѣ совершали чинъ Православія, устраивали къ дню совершенія его, какъ и въ недѣлю мясопустную, предъ алтаремъ на опредѣленномъ мѣстѣ по чину

¹⁾ Подобаеть вѣдати, яко по отпустѣ утрени *литію* творить обще съ честными древы крестными и иконы (1656 Тріодь Поств. изд. въ Москвѣ).

²⁾ Въ печатныхъ Постныхъ Тріодяхъ изданныхъ въ Кіевѣ 1640 и 1648 г. оно озаглавивается такъ: „Послѣдованіе въ недѣлю Православія на проклятіе еретиковъ“.

(Арханг.) т. е. въ недѣлю мясопустную ключари, приготовивъ за алтаремъ патриаршее мѣсто, покрывали ковромъ, а по близку патриарша поставляли государево мѣсто, обито бархатомъ (Вивліое. Т. XI. стр. 3), а за два дня ключари посылали сторожей во дворець, для козла на мастерской плотничный дворъ, а какъ козелъ сдѣлали наканунѣ, посылали на казенный дворъ, чтобы обили краснымъ сукномъ, и ключари подставляли козелъ противъ патриаршаго мѣста (Тамъ же). На каунѣ недѣли Православія ключари посылали сторожей во дворець, чтобы готовили подъ иконы крѣслы, да и въ тотъ день посылали на казенный дворъ, чтобы по утру тѣ крѣсла обили сукнами красными, и патриарху мѣсто поставляли противу крѣслъ прямо. (Тамъ же стр. 26). По выходѣ изъ церкви съ крестами на уготованное мѣсто, поставляли иконы на уготованномъ мѣстѣ на крѣслѣхъ (Тамъ же). Если патриархъ или архіерей хотѣлъ совершать дѣйствіе въ церкви, то ставили въ ней предъ амвономъ три наоя съ лампадами, чтобы положить на сѣверной сторонѣ образъ Святыя Троицы, въ срединѣ— евангеліе, на южной сторонѣ крестъ (Арханг.). Иконы и крестъ износились изъ алтаря, посему ключарь заранѣе полагалъ на престолъ образъ Пресвятыя Троицы (Арх.) или образъ Нерукотвореннаго Спасителя (Псковск.). Въ Москвѣ полагалъ тотъ образъ Св. Троицы, что на книгѣ харатейномъ синодикѣ (Вивліое. Т. XI. стр. 30)

Чинъ Православія совершался по отпустѣ утрени (Триодь). Но звонъ возвѣщавшій о немъ былъ ранѣе. На 9-й пѣсни канона утрени бывалъ благовѣсть въ большой колоколъ малу четь, (около четверти часа) ради хотящаго быти дѣйства, въ воспоминаніе о чести святыхъ иконъ (Арх.). По окончаніи 9-й пѣсни благовѣсть переставалъ (Ирк.). Послѣ утрени въ часъ дне (Ирк.), или по полунощи въ 8-мъ часу, или какъ изволилъ начальныи архіерей (Ирк.), былъ благовѣсть къ собранію священнаго чина и люда отъ всѣхъ церквей съ иконами. Благовѣстили въ великій колоколъ малу четь, потомъ въ другія перемѣня (Арх.) въ переводныя ко-

колокола (Иркутск.) т. е. былъ переборъ въ колокола (Псковск.). Такой благовѣсть продолжался часъ, до конца 8-го часа (Псковск.), до прибытія отъ всѣхъ церквей съ иконами (Арх.) или до прибытія архіерея (Иркутск.). По окончаніи 8-го часа, по прибытіи съ иконами былъ благовѣсть въ большой колоколъ (Псковск.). Онъ совершался и ради выхода архіерея (Арханг.). По приходѣ архіерея въ церковь благовѣстили въ большой колоколъ (Иркут.). Приходилъ архіерей по своему чину съ провожденіемъ (Арханг.). По входной молитвѣ онъ облачался во все архіерейское одѣяніе среди церкви на обыкновенномъ мѣстѣ (Иркутск.). По осѣненіи онъ входилъ во святыи алтарь, творилъ три метанія предъ престоломъ Господнимъ и осѣнял тамъ находящіяся. Потомъ, кадилъ со-преди точію Святую трапезу (Арх.) или окрестъ престола. А протодаконъ предходилъ ему со свѣцею (Иркут.). По отда-ніи кадила протодакону, тотъ кадилъ его трижды (Арханг.). За тѣмъ архіерей отдавалъ образъ Святой Троицы (Арханг.) или Нерукотворенный (Псковск.) и Евангеліе священникамъ. (Арханг.) или діаконамъ (Иркутск.), или преподавалъ прото-діакону Евангеліе, а діакону полагалъ крестъ на большую мису, священники же подымали образъ Нерукотворенный (Псковск.). Самъ же патриархъ, или архіерей бралъ святыи крестъ (Арх. Ирк.) воздвизальный и несъ на главѣ (Вивліое. Т. XI. стр. 30). Шли царскими вратами. По архіереѣ послѣдовали всѣ духов-ные (Иркутск.). Исходилъ же онъ по чину съ кандилами, съ рипидами, со свѣщами (Архан.); ему предходили съ двумя свѣ-щами въ подсвѣщникахъ, и дойдя до уготованныхъ среди цер-кви аналоевъ, на которыхъ должны быть положены крестъ, Еван-геліе и икона, становили предъ аналогіями двѣ свѣчи въ подсвѣ-щникахъ (Иркутск.). Архіерей входилъ на свое облачальное мѣ-сто, а духовные всѣ становились на обѣ стороны по своимъ мѣ-стамъ (Иркутск.). Архіерей осѣнял крестомъ на всѣ стороны по чину. Пѣвцы же пѣли: Исползаети деспота (Арханг.). За тѣмъ раздавались отъ архіерея всѣмъ свѣчи (Иркутск.). Клю-чарь принималъ крестъ на блюдо и отойдя стоялъ противъ

архіерея, посреди священниковъ, державшихъ образъ Святой Троицы и Евангеліе, и отдавъ вмѣстѣ съ ними поклонъ архіерею, полагали образъ, крестъ и Евангеліе на приготовленные аналогіи (Арханг.). Въ это время благовѣсть переставалъ, и звону во всѣ колокола не бывало (Иркутск). За симъ протодіаконъ начиналъ: Благослови владыко. Архіерей: Благословенъ Богъ нашъ. Чтець (Арханг.) или подъякъ (Иркутск.) или клирикъ (Псковск.): Аминь. Слава Тебѣ Боже нашъ слава Тебѣ, Царю небесный, Трисвятое, Отче нашъ, возгласъ отъ архіерея, Господи помилуй, 12 разъ, Слава и нынѣ, Приидите, поклонимся, трижды (Арханг.) и Псаломъ 142: Господи услыши молитву мою (Иркутск.) или: Помилуй мя Боже (Псковск.). «Богъ Господь» не пѣли, а сряду пѣли благодарственный канонъ 5-го гласа (Арханг.). При канонѣ клирики (Псковск.) или духовные пѣли ирмосы великаго канона (Иркутск.): Помощникъ и покровитель бысть мнѣ во спасеніе. Припѣвъ былъ: Слава Тебѣ Боже нашъ (слава Тебѣ. При пѣни Славы не бывала катавасія (Арханг. Иркутск.). А канонархистъ читалъ канонъ на колико стиховъ показано (Иркутск.), елико есть (Архангельск.). По 9-й пѣсни, вмѣсто «Достойно», пѣли ирмосъ: «Безсѣменнаго зачатія» (Иркутск.). За симъ архіерей говорилъ поученіе народу о чести святыхъ иконъ. Если не было поученія, то по 9-й пѣсни пѣвцы пѣли тропарь: «Пречистому Твоему образу поклоняемся Благій», потомъ на «Слава и нынѣ» другой тропарь, гласъ тотъ же: «И ликъ пророковъ». (Арх.). Тропари пѣли 3-мъ греческимъ роспѣвомъ (Чиновникъ патр. Іоакима 1676 года. См. Временникъ Имп. М. общ. Ист. и др. 1856. кн. 24 стр. 70).

Во время пѣнія тропарей какъ архіерей, такъ и прочія духовныя лица цѣловали Евангеліе, крестъ и образъ (Псковск.). Или такъ бывало: архіерей сходилъ съ мѣста своего, поклонился дважды предъ аналогіемъ, на которомъ лежали животворящій крестъ, евангеліе и образъ Пр. Троицы, затѣмъ цѣловалъ ихъ, снова поклонялся однажды, и ставъ на свое мѣсто, сѣнялъ обѣ стороны. Потомъ шли два архимандрита,

поклонялись предъ аналогіемъ дважды, но креста, евангелія и образа на аналогіи не цѣловали, а цѣловали Спасителя, Богородицу, мѣстныя иконы и, придя опять, поклонялись предъ аналогіемъ, однажды, и архіерею, потомъ также совершали и прочіе архимандриты, игумены, священники и діаконы (Иркутск.). Поклоненіе иконамъ и лобызаніе совершалось и тогда, когда прокличетъ протодіаконъ: «аще кто не почитаетъ и не поклоняется святымъ иконамъ, да будетъ анаема» ¹⁾. Въ то время Государь сходилъ съ мѣста и знаменался ко святымъ иконамъ, потомъ и патріархъ со властью и весь синглитъ. А которыя иконы за мѣстомъ по сторонамъ стояли, и къ тѣмъ иконамъ прикладывался весь народъ (Вявл. т. XI, стр. 28). Патріархъ указывалъ архіереямъ при цѣлованіи отложить шапки, а самъ въ митрѣ цѣловалъ (Тамъ же стр. 30) или безъ митры (Тамъ же стр. 32) Послѣ пѣнія тропаря совер-

¹⁾ Снегиревъ говоритъ, что *святитель* и служащія *власти* во время самаго дѣйствія *стояли съ зажженными свѣчами*, которыя при возлаженіи *анаема*, *опускали внизъ и загибали*, какъ бы въ ознаменованіе, что преданный анаемѣ лишается свѣта благодати, изгоняется въ тьму крошечную (Прав. Обзор 1865. Февр. стр. 65).

Неизвѣстно, на чехъ Снегиревъ основывалъ свое сказаніе о существованіи этого обряда въ чинѣ Православія. Писатель настоящаго изслѣдованія не встрѣтилъ объ немъ указанія ни въ печатныхъ греческихъ и славянскихъ, ни въ рукописныхъ чинахъ. Если обрядъ существовалъ на Руси въ какомъ нибудь мѣстѣ, и Снегиреву удалось гдѣ либо прочесть или услышать объ немъ; то несомнѣнно обрядъ принесенъ былъ съ запада, и не былъ всеобщимъ въ православной церкви, а составлялъ собою рѣдкую особенность чина. На западѣ—въ римско-католической церкви—при провознесеніи анаемы совершался и совершается обрядъ гашенія свѣчъ. Въ римскомъ понтификалѣ (архіерейскомъ служебникѣ) сказано, что епископъ съ двѣнадцатю пресвитерами въ священныхъ одеждахъ съ возженными свѣчами въ рукахъ у престола или въ другомъ мѣстѣ провозноситъ приговоръ—анаему виновному. Изяснивъ преступленіе его, ослушанія церкви, необходимость отлученія отъ нея, на основаніи словъ Господа Иисуса Христа и апостоловъ, епископъ возвѣщаетъ, что судомъ Всемогущаго Бога Отца и Сына и Св. Духа и

шалось чтение синодика. Въ Москвѣ оно бывало такимъ образомъ: протоіакоуъ, взявъ Троичную книгу, яже есть синодикъ, приходилъ къ патріарху. Патріархъ же приложився къ книгѣ Троичной и поцѣловавъ ее, благословлялъ протоіакона. ¹⁾ Про-

святаго апостола Петра и всѣхъ святыхъ и властію полученною имъ вязать и разрѣшать, онъ отлучаетъ отъ причащенія тѣла и крови Христовой, отъ общенія со всѣми христіанами, отъ входа въ церковь небесную и земную, осуждаетъ съ діаволомъ и всѣми ангелами его въ вѣчный огонь, доколѣ не раскается и не удовлетворитъ церкви Божіей, оскорбленной имъ, предаетъ сатанѣ во изможденіе, да духъ его спасется въ день суда. Всѣ присутствующіе говорятъ: да будетъ, да будетъ, да будетъ. При этихъ словахъ епископъ и священники бросаютъ на землю свѣчи, которыя держали въ рукахъ (*Ronitiale romanum. Mechliniae 1845 Paris. 3. pag. 682—684*) Иногда брошенные свѣчи на землю попирались ногами. Такъ, когда папа съ двѣнадцатью епископами предавалъ апаемѣ Фридриха II, тогда брошенные ими свѣчи на землю они топтали ногами, въ знакъ вѣчнаго осужденія (*Gloss. ad Caput apost. de sent. et re judicata*). Гашеніе свѣчъ совершалось затѣмъ въ приходахъ, при объявленіи священниками народу объ аваеаатствованіи, совершенномъ епископомъ. Тамъ приносили въ церковь гробъ, покрытый погребальнымъ сукномъ, ставили около него зажженные свѣчи и, послѣ возглашенія аваеаены, гасили ихъ и бросали на землю. Послѣ чего священникъ и народъ въ дверяхъ храма кидали камни на гробъ и сожигали гробъ при звонѣ колоколовъ (*Formula excommunicationis in aliquibus ecclesiis*).

¹⁾ Въ Описаніи путешествія антиохійскаго патріарха Макарія по Россіи въ 1653 году, составленномъ его архидіакономъ Павломъ, внимательно наблюдавшимъ за всѣмъ окружающимъ и вмѣстѣ съ своимъ патріархомъ, бывшимъ дѣйствующимъ лицомъ во всѣхъ самыхъ торжественныхъ случаяхъ нашего богослуженія, описано совершеніе чина Православія сходно съ вышеизложеннымъ, но съ прибавленіемъ нѣкоторыхъ особенностей. Тамъ сказано, что въ недѣлю Православія въ Успенскій соборъ переносились иконы изъ всѣхъ церквей и монастырей. Въ этотъ день въ богослуженіи принимали участіе, кромѣ двухъ патріарховъ (Никона и Макарія Антиохійскаго), еще пять митрополитовъ и архіепископовъ, четыре архимандрита (стран. 54). два протопопа и множество Яругихъ священнослужителей, однихъ діаконовъ съ иподіаконами было болѣе 48 человекъ. Упредъ началомъ Трисвятаго

тодіаконъ, взявъ благословіе, взоидя на уготованное мѣсто, начиналъ кликать—то есть возглашать сѣнодикъ (Вивл. т. XI стр. 29). Уготовано же мѣсто ему было на амвонѣ. Тамъ на налой клалъ онъ книгу съ образомъ св. Троицы, войдя на ступень (Тамъ же стр. 30). Когда протодіаконъ начиналъ кликать сѣнодикъ, Государь и патріархъ садились на мѣстахъ своихъ, и потомъ протодіаконъ кликалъ многолѣтіе Государю Царю и, по окончаніи, патріархъ сходилъ съ мѣста со властями къ Государеву мѣсту здравствовать великому

Никонъ прочиталъ рядовое поученіе, назначенное на этотъ день. Затѣмъ поочередно стали выносить изъ алтаря иконы, надъ которыми дѣлались поминовенія. Когда по порядку перешли къ воспоминанію Русскихъ Святыхъ, то присутствующіе іерархи поочередно выходили съ иконами мѣстныхъ святыхъ и давали ихъ цѣловать, сначала патріарху Никону, а потомъ царю. Затѣмъ стали поминать греческихъ царей, а послѣ нихъ русскихъ, въ заключеніе пропѣли вѣчную память воинамъ, убитымъ въ послѣднюю войну подъ Смоленскомъ, наконецъ произнесли анаемеу всѣмъ древнимъ и новымъ еретикамъ. Послѣ анаемеу архидіаконъ провозгласилъ многолѣтіе царю, которое было пропѣто всѣмъ клиромъ, и затѣмъ царицѣ, тремъ царевнамъ и царицынымъ сестрамъ, и наконецъ Никону. Затѣмъ патріархъ Никонъ сталъ поздравлять царя, пожелалъ много лѣтъ; царь поцѣловалъ его въ руку, а патріархъ его въ чело. Таже обрядность послѣдовала и съ Макаріемъ, которому царь тоже велѣлъ пропѣть многолѣтіе. Затѣмъ слѣдовали поименныя многолѣтія архіереямъ, настоятелямъ монастырей и священнослужителямъ Москвы, потомъ господамъ воеводамъ и всѣмъ православнымъ христіанамъ. По окончаніи обѣдни, Никонъ взошелъ на амвонъ, діаконъ принесъ ему Сборникъ отеческихъ бесѣдъ, и онъ сталъ читать поученіе по книгѣ, но по мѣстамъ и отъ себя прибавлялъ объясненія и увѣщанія; въ этотъ разъ онъ говорилъ объ иконной живописи и объ изображеніи крестнаго знаменія. По окончаніи всего патріархъ Никонъ пожелалъ царю всѣхъ благъ и съ иконами проводилъ его до самыхъ дверей. Тутъ у дверей собора были собраны въ кружокъ всѣ принесенныя изъ другихъ церквей иконы; патріархъ окадвалъ ихъ и приложился къ каждой; послѣ чего онѣ были разнесены по своимъ церквамъ (Религіозный бытъ русскихъ по свидѣт. иностран. писателей XVI и XVII вѣковъ. Соч. Русинскаго, 1871, стр. 22, 23, 53, 54).

Государю и титуло (т. е. титулъ) говорить, а Государь здравствовалъ патриарха, и бояре приходили къ царю и патриарху и здравствовали, какъ и въ царскіе часы (Тамъ же стр. 32). По прочтении протодіакономъ книги Соборнаго дѣянія, на пей же написанъ образъ живоначальныхъ Троицы, святѣйшій патриархъ цѣловалъ Соборное дѣяніе (Чинови патр. Іоакима 1676 г. Времен. М. общ. Ист. и древн. кн. 24, стр. 40). Въ Новгородѣ, въ XVII вѣкѣ, чтение сѣнодика совершалось на самой литургии предъ чтеніемъ Апостола. По прочтении сѣнодика архіерей цѣловалъ икону св. Софіи Премудрости, находившуюся на переплетѣ книги сѣнодика. Это совершалось такимъ образомъ: «протодіаконъ по скору съ сенадикомъ вшедь въ алтарь творитъ къ святителю прошеніе (т. е. поклонъ, метаніе). Святитель же знаменався и цѣловавъ Софею на сенадике, благословитъ протодіакона рукою, протодіаконъ же по скору подноситъ сенадикъ ко властемъ на цѣлованіе на оба лика. А въ то время святитель со крестомъ стоя въ царскихъ дверяхъ вслухъ глаголетъ: «Святую Троицу ясно проповѣдуемъ». Сія глаголетъ святитель въ царскихъ дверехъ на церковь послѣ многолѣтія, и начальникомъ града и къ прочимъ православнымъ во услышаніе (Новг сѣнод. 1632 года) Святитель произносилъ въ царскихъ вратахъ къ народу, въ видѣ отпуста, въ сокращеніи, сѣнодикъ, провозглашенный протодіакономъ. Въ Новгородскомъ сѣнодикѣ хотя начальныя слова святителя изложены съ грамматическими ошибками, а потому и не ясны ¹⁾, но видно, что въ нихъ было уподобленіе предисловію сѣнодика. Здѣсь излагаемъ вполне все, произносимое святителемъ, какъ сказано въ сѣнодикѣ 1632 года, именно: «Святую Троицу ясно проповѣдаемъ, якоже повелѣша святіи апостоли и святіи богоносніи

¹⁾ Догадываемся, что протоіерей Петръ Соловьевъ (въ Описаніи Новгородскаго Софійскаго собора, Спб. 1858, стр. 154, 155), выписывая изъ Новгородскаго сѣнодика 1632 г. указанное возглагошеніе святителя, опустилъ начало по трудности уразумѣнія его

отцы, вѣру же святыхъ иже Богу угодившихъ во Святей Троицы Господу нашему Иисусу Христу единому Богу и тако вѣровавшимъ и исповѣдавшимъ и за вѣру пострадавшимъ даже до смерти, и вѣчаннымъ отъ Господа всѣмъ святымъ иже подъ небесемъ и нынѣ во свѣтѣ Христовомъ радуются. Буди же и намъ получить милость молитвами ихъ въ день судный Господа Бога и Спаса нашего Иисуса Христа тѣмъ святымъ глаголемъ ꙗже въ рустѣй земли просиявшимъ новымъ чудотворцомъ, вѣчная память. А иже во блаженней памяти представльшимся патриархомъ и царемъ и царицамъ и преосвященнымъ митрополитомъ и благовѣрнымъ княземъ и княгинямъ, такожде архиепископомъ и епископомъ, и преподобнымъ архимандритомъ и игуменомъ и всякаго священническаго и иноческаго чина, и всѣмъ православнымъ христіаномъ, вѣрующимъ въ Святую Троицу Отца и Сына и Святаго Духа Единого Бога. Такоже вѣчная память. А законопреступникомъ и злочестивымъ и гонителемъ іеретикомъ, Арію глаголю и Маведонію и Несторю, и новые еретики Волка Курцына со единомысленники, и всѣмъ еретикомъ тако мудрствовавшимъ, и иже, аще не поклоняются образу Господа Бога и Спаса нашего Иисуса Христа на иконѣ написанному и пречистой Его Богоматери, и всѣмъ святымъ симъ, глаголемъ да будутъ прокляты.

А православному царю государю нашему и великому князю Михаилу Феодоровичу всея Россіи и его благовѣрной царицѣ государынѣ нашей великой княгинѣ Евдокіи Лукіановнѣ и благородному царевичю князю Алексѣю Михайловичю и благородной царевне и великой княжнѣ Иринѣ Михайловнѣ и благородной царевне и великой княжнѣ Анне Михайловнѣ. и *благородней царевнѣ и великой княжнѣ Маріе Михайловнѣ.* дай имъ Господи многа лѣта.

Такожь и великому государю святѣйшему Филарету Патриарху московскому и всея руси многа лѣта. И благовѣрнымъ боляромъ княземъ и княгинямъ. и всему христіанскому воинству. и всѣмъ православнымъ христіанемъ. И что-

бы Господь Богъ даровалъ благочестивому Государю нашему царю и великому князю Михаилу Феодоровичю всея русіи и самодержцу на враги побѣду и одолѣніе и миръ и тишину и годину плодомъ и оставленіе грѣховъ всѣмъ православнымъ христіанемъ молитвами пречистые Богоматере и всѣхъ святыхъ. и да будутъ здрави на многа лѣта. І изглаголавъ святитель сіе благословляетъ себе крестомъ и боярина и властей по чину. А народу тогда не благословляетъ промедленія ради. И потомъ прокимень (т. е. передъ апостоломъ). Святитель грядетъ на горнее мѣсто. И бываетъ божественная литургія великаго Василия» (Новг. сѣнод. 1632. л. 78—86).

Въ Москвѣ по совершеніи чина Православія «подымались съ иконами. Шли въ церковь сѣверною страною въ западныя двери, и иконы поставляли мѣстныя на прежнихъ ихъ мѣстахъ, а государевы иконы, что съ верху, ставили на скамьи сѣномъ краснымъ обитыя у Успенія рядомъ противъ патріархова мѣста, а государь царь въ соборѣ литургію слушалъ и антидоръ принималъ, а послѣ литургіи иконы, что сверху, и Государя самъ патріархъ провожалъ (Тамъ же стр. 29). Такъ бывало въ томъ случаѣ, когда чинъ Православія совершаемъ былъ внѣ церкви за алтаремъ. При совершеніи его въ самой церкви, «образы отпущались архіереемъ, по окончаніи его, прежде начала литургіи (Тамъ же стр. 32). На возвратномъ пути былъ пѣтъ канонъ, пѣтый при началѣ чина (Трїодъ Постн. Москва, 1656 г.).

Канонъ составлялъ так. обр. собою главную часть молебнаго пѣнія. Этотъ канонъ не надобно смѣшивать съ тѣмъ канономъ, который въ недѣлю Православія поется на утрени во всѣхъ церквахъ. Канонъ чина Православія былъ пѣтъ только тамъ, гдѣ совершался этотъ чинъ.

Въ канонѣ чина Православія выражается радость, торжество церкви по случаю побѣдъ надъ ересью, въ немъ заключаются и анаѣматствованія иконоборцамъ. Въ славянскихъ и греческихъ Постныхъ Трїодяхъ канонъ приписывается св. Ѳеодору Студиту (Allatus de Dominicis § 9), умершему въ

826 г. Преосвященный Филаретъ, епископъ Черниговскій, говоритъ, что Θεодоръ былъ участникомъ перваго вселенскаго торжества Православія; и, вѣроятно, *тогда же написалъ пѣсни его и пѣлъ въ 814 году* во время совершеннаго имъ крестнаго хода. Въ семь канонѣ—продолжаетъ преосв. Филаретъ—*нѣтъ ничего такого, что препятствовало бы признать его твореніемъ Св. Θεодора Студита*. Нѣкоторые изъ упоминаемыхъ въ канонѣ иконоборцевъ—тѣ самые, которыхъ обличалъ св. Θεодоръ въ письмахъ, другіе жили также не послѣ Студита (Историч. обзорѣніе пѣснопѣвцевъ. Изд. 2 стр. 302). Но, едвали, канонъ въ томъ видѣ, какъ мы его читаемъ, былъ составленъ въ 814 году св. Θεодоромъ Студитомъ и былъ тогда пѣтъ въ крестномъ ходу. Канонъ есть благодарственная пѣснь Богу за побѣду надъ иконоборствомъ, за воцарившійся миръ въ Церкви. Въ немъ призываются пустыня и вселенная для общаго ликованія. Крестный же ходъ, бывшій въ 814 году въ недѣлю Ваий по улицамъ съ иконами и пѣніемъ, совершенъ св. Θεодоромъ, не въ знакъ побѣды надъ иконоборствомъ, а для выраженія вѣрными почитанія иконъ. Крестный ходъ въ то время не могъ означать побѣду надъ иконоборствомъ, находившимся тогда въ большой силѣ. Иконоборцы упоминаются въ канонѣ, какъ побѣжденные ¹⁾,

¹⁾ Плащаницу (ризу) Христову, растерзанную отъ прелестнаго и отъ отравотворнаго Іоанна прежде, Божественніи отцы спивше явѣ церкви даша. (Пѣснь 1, тропарь 3). Доброту мою пріять и одеждою моею одѣяты, да вопіетъ пренепорочная церковь, юже Іоаннъ совлече (Пѣснь 3, тропарь 2). Изгна Господь колесницу (супружество) чуждыхъ и отдаде своя своимъ. Слава Его благодти. (Пѣснь 3, тропарь 7). Радуйся церкви и всякій граде и стране во веселіи, да отверзутся нынѣ пустынные жилища и дѣвственныя да украсятся мощи и изображенія мученикъ достойно поклоняемы да будутъ (пѣснь 4, троп. 1). Христось побѣди, да играетъ земля, преста молва, преста и плачь христовыхъ рабовъ, вѣра же всюду въ мірѣ распространися (пѣснь 5, троп. 1). Духъ многоглагольный и хульный Лизиковъ преста, глаголющій всегда день отъ дне, на Божественный зракъ

между тѣмъ они въ 814 г. были въ полномъ могуществѣ. Въ канонѣ ясно говорится о возстановленіи почитанія иконъ въ 842 году. Тамъ (пѣснь 7 ст. 1) сказано, что божественная благодать, палящая умныхъ халдеевъ и орошающая служащихъ Троицѣ, угасила нынѣ печь ересей, имѣвшую силу четыре седмицы лѣтъ, т. е. 28 годовъ ¹⁾ Гоненія на иконы, бывшія послѣ VII вселенскаго собора при Львѣ Армянинѣ и слѣдующихъ императорахъ, продолжались это число лѣтъ (813—842). Они угасли въ 842 г. Въ канонѣ говорится объ изверженіи изъ церкви Антонія и Іоанна т. е. патриарховъ. Послѣдній же изъ нихъ — Іоаннъ лишенъ патриаршества въ 842 году. Такимъ образомъ, если признать несомнѣннымъ, что св. Θεодоръ Студитъ, который умеръ въ 826 году, писалъ упоминаемый канонъ; то при этомъ должно допустить, что канонъ былъ не въ томъ видѣ, какъ мы его читаемъ, что кто-нибудь другой, жившій послѣ св. Θεодора Студита, нѣсколько измѣнилъ и добавилъ канонъ во время полного торжества возстановленія почитанія иконъ.

Христовъ и святыхъ (пѣснь 5, троп. 3). Возопиша бодріи хранителие церкви Христовы къ нему молящися дати миръ, и услыша и внятъ молитвѣ (пѣснь 6, троп. 1). Празднуйте, торжествуйте христоплеменные людие Господни, видяще церковь паки возсіявшую добротю Божественнаго зрака, Его же Богъ Сый понесе, яко чловѣкъ, за еже спасти насъ (пѣснь 7, троп. 3). Веселися, пустыне и вселенная вся, горы вся сладость ископите (ископайте), доли разрадуйтеся, яко Христось Слово миръ даде сущимъ на земли и Божественнымъ церквамъ соединеніе вѣры (пѣснь 9, троп. 2).

¹⁾ Указанная мысль о 28-ми лѣтнемъ иконоборствѣ находится и въ слѣдующей части чина Православія, — въ сѣнодикѣ. Тамъ сказано сперва о гоненіи на иконы, бывшемъ до VII-го вселенскаго собора, затѣмъ о продолженіи гоненія послѣ собора: *Первое убо по многолѣтнемъ нѣкоемъ времени уничиженія и безчестія святыхъ иконъ возврати во благочестіе свое; нынѣ же еже есть второе мало по тридцати лѣтъ* (т. е. нѣсколько менѣе тридцати лѣтъ) озлобленія содѣяся недостойнымъ намъ злодѣйствъ премѣненіе, и печалующимъ избавленіе, и благочестія проповѣданіе, иконнаго поклоненія извѣщенія, и вся спасительная намъ носящія праздникъ. (Трїодъ 1640 г. и др. Предисловіе сѣнодика).

Особенность этого канона, какъ сказали выше, составляютъ анаѳематствованія иконоборцамъ. Изъ нихъ пять лицъ поименованы: Θεодотъ, Антоній, Θεодоръ, Ιοαννъ и Лизикъ. Замѣчательно, что лица поимянно анаѳематствованныя на VII вселенскомъ соборѣ и потомъ—въ синодикѣ чина Православія (см. печатныя Посты. Трїоди XVII в.) какъ-то: лжепатріархи: Анастасій, Константинъ, Никита—не упоминаются въ канонѣ. Въ тропаряхъ канона возглашается анаѳема, а иногда—проклятiе упомянутымъ иконоборцамъ нѣсколькимъ вмѣстѣ, и особо тому или другому. Такъ Θεодоръ вмѣстѣ съ Лизикомъ, Ιοанномъ и Антошемъ именуются отвратниками вѣры (пѣснь 1, троп. 4), Θεодоръ и Θεодотъ вмѣстѣ съ Ιοанномъ и Антошемъ предаются проклятiю за непочитаніе начертанія плоти Владыки—Спасителя¹⁾).

Θεодотъ иконоборецъ называемый, въ канонѣ безумнымъ, (пѣснь 3 тр. 5), происходилъ изъ знатной фамили. Хитрый и вкрадчивый, онъ былъ въ душѣ иконоборцемъ прежде, нежели сдѣлался довѣреннымъ лицомъ императора Льва Армянина. По сказанію историка Кедрина, Θεодотъ хитростію склонилъ императора къ иконоборству²⁾. Императоръ, обма-

¹⁾ Прокляти да будутъ не чтущіа, Владыко, начертанія плоти Твоея, прежде всѣхъ Ιοаннъ вкушѣ съ Антоніемъ и Θεодоромъ, злочестивымъ Θεодотомъ и иными губителями вѣры (Пѣснь 9, троп. 6).

²⁾ Θεодотъ, желая склонить Льва Армянина къ иконоборству, предложилъ ему посовѣтоваться объ почитаніи иконъ съ однимъ монахомъ, чудотворцемъ, жившемъ въ Дагистѣйскомъ монастырѣ. Монаху же сказала, что когда къ тебѣ придетъ въ слѣдующую ночь Императоръ въ худомъ одѣяніи поговорить о важныхъ дѣлахъ, ты не забудь угрозить ему скорымъ лишеніемъ жизни и державы, если онъ добровольно не послѣдуетъ опредѣленію Императора Льва Исаврянина и если идоловъ (такъ нечестивый называлъ святыя иконы) не извергнетъ изъ храмовъ. По приходѣ Императора ночью къ монаху въ бѣдной одеждѣ, монахъ, стоя близъ императора, какъ бы по откровенію узнавъ его, сказала: не право дѣлаешь, Императоръ, обмазывая насъ худою одеждою, скрывая императорское достоинство. Но, хотя и поступаешь такъ, однако благодать Божія не допустила насъ быть тобою

номъ свергнувъ съ патриаршескаго престола Никифора за защиту имъ иконъ, поставилъ патриархомъ Θεодота. Бывъ патриархомъ, онъ предсѣдательствовалъ на созванномъ Львомъ Армянномъ въ 815 году гнусномъ соборѣ, произнесшемъ анаѣму защитникамъ иконъ и VП-му вселенскому собору (Auctoris incerti Hist. Leon. Agr. См. Chronogr. Theorb. ed Paris 1655. p. 442)

Θеодоръ иконоборецъ, проклинаемый въ канонѣ вмѣстѣ съ Θεодотомъ, Иоанномъ, Антошемъ, за непочитаніе пачертанія плоти Владыки-Спасителя, именуется отвратникомъ вѣры (см. выше), называется также безбожникомъ (по кіевскому изданію—безумнымъ Пѣснь 1, троп 4) и хульникомъ (пѣснь 3, троп. 5). Жизнь его неизвѣстна. Въ кнѣгѣ: «Древній и новый театронъ» (составл. протоіереемъ Андреемъ Иоанновымъ, С.-Петербургъ, 1809 года), Патриархъ Θεодотъ и Θеодоръ почитаются за одно лице. Тамъ сказано: Θеодоръ или Θεодотъ, прозвашемъ Касситеръ, зараженный иконоборческою ересью, поставленъ патриархомъ отъ императора Льва Армянина 1-го апрѣля 815 года, умеръ въ 821 году (стр. 105). Въ «Историческомъ спискѣ епископовъ и патриарховъ константинопольскихъ» (С.-Петербург. 1862 года) указанъ во времена иконоборства патриархъ Θеодоръ Мелитинскій, по прозванію Касситера (815) и нѣтъ Θεодора (стр. 42). Въ канонѣ чина Православія Θеодоръ и Θεодотъ два лица.

Антоній иконоборецъ сперва былъ учителемъ, потомъ, совершивъ преступленія и желая избѣгнуть наказанія за нихъ, сдѣлался монахомъ, подъ именемъ Антонія. Живя въ монастырѣ, онъ словами и примѣромъ вдохнулъ молодымъ монахамъ любовь къ удовольствіямъ, къ разгульной жизни. Ловкій и честолюбивый, онъ нашелъ средства достигнуть сана епископа. Иконоборецъ Иоаннъ Грамматикъ, снискавшій расположеніе императора Льва Армянина, и зная Антонія,

обманутымъ. Императоръ былъ пораженъ ужасомъ отъ этихъ словъ. Призвалъ его за божественнаго мужа, обѣщавъ дать опредѣленіе, по совѣту монаха, объ уничтоженіи святыхъ иконъ (Кедриевъ. Дѣянія церкви. и гр. М. 1794 Ч. 2 л. 10).

какъ живаго монаха, способнаго на все нечестное, представилъ его императору Льву. Антоній, по наученію Іоанна, бесѣдовалъ съ императоромъ объ иконахъ. Онъ говорилъ ему, что «по истинѣ не нашелъ въ Евангеліи никакого указанія о необходимости почитанія иконъ. Говорятъ же, что объ этомъ находится въ древнемъ преданіи». Императоръ отвѣтилъ ему: «я объявляю, что если не увижу ясно въ Евангеліи, чтобы сказалъ Іисусъ Христосъ: «я хочу, чтобы почитали мой образъ», то я не потерплю никогда, чтобы дѣлали его». Тогда Антоній сказалъ: «нѣтъ ничего разумнѣе этого» (Autor. incerti Hist. p. 437 Michael in vit. Leon. Arg. Theod. Stud. Theoster in Nicet. ap. Sur. 3. Apr.). По смерти патріарха Θεодота Касситера, Антоній избранъ былъ на патріаршій престолъ (Symeon Magister. Annales p. 621 edit. Bonn).

Іоаннъ иконоборецъ чаще другихъ иконоборческихъ именъ встрѣчается въ канонѣ. Объ немъ говорится, что онъ растерзалъ ризу Христову ¹⁾, одежду Церкви совлегъ ²⁾. Онъ подобляется Арию, растерзавшему хитонъ Христовъ, и что онъ отверженъ отъ Церкви, какъ песь ³⁾. Отъ Іоанна проливалась кровь за божественное плотоносное подобіе Владыки ⁴⁾. Главнымъ образомъ Іоаннъ изображается нечестивымъ учителемъ ⁵⁾. Беззаконный христоронецъ Іоаннъ пзвратилъ

¹⁾ Ризу Христову (плащаницу — въ киевскомъ изданіи) растерзанную отъ прелестнаго и стравотворнаго Іоанна, прежде Божественніи отци спивше явѣ церкви даша (пѣснь 1, троп. 3).

²⁾ Доброту мою пріяхъ и одеждою моею одѣяхся, да вопіеть преворочная Церковь, юже Іоаннъ совлече (пѣснь 3, троп. 2).

³⁾ Ты ризу божественную растерзалъ еси, якоже Арій прежде Христовъ хитонъ, тѣмже отъ церкви далече отверженъ бывъ, якоже песь (пѣснь 6, троп. 7).

⁴⁾ Крови вопіють изліянныя о божественномъ плотоносномъ подобіи Владыки, яже Іоаннъ излія (пѣснь 3, троп. 6).

⁵⁾ Скверная вѣдѣнія и беззаконная учительства Іоанна безумнаго кто изречеть, нравы Делфійскія (змѣнныя — въ киевскомъ изданіи) излагаая (пѣснь 5 троп. 4).

ученія отеческія и апостольскія, его дымъ наполнилъ очи благочестивыхъ людей слезами ¹⁾. Іоаннъ упоминается въ канонѣ вмѣстѣ съ иконоборцемъ Лизикомъ. Ихъ дѣйствія изображаются совокупными къ ниспроверженію иконы Спасителя на мѣдныхъ вратахъ Константинополя и къ распространенію ученія о непоклоненіи лицамъ святыхъ и ихъ иконамъ. Тотъ же Іоаннъ представляется единоподносно дѣйствующимъ съ иконоборцемъ Антономъ. Общее между ними то, что оба они находятся въ санѣ священнослужителей. Они были патриархами. По своей непокорности святой Церкви, они уподобляются древнимъ Яннью и Амврью, противникамъ законоположителю Моисею ²⁾, а по своей симоніи — Симону волхву ³⁾.

Къ ученію нечестивому Іоаннъ присоединялъ волхвованія, волшебства, подобныя языческимъ ⁴⁾. У византійскихъ ис-

¹⁾ Превратилъ еси отецъ веленія и апостольскія ученіемъ ино инако пиша, по своему чтелищу беззаконному, Іоанне христорборче. Твой дымъ слезъ исполни благочестивыхъ очи, но вѣтромахъ божественныхъ учителей расточися суетудрый Іоанне (пѣснь 6, троп. 5 и 6).

²⁾ Янній и Амврій противившіеся законоположнику древле Моисею посрамшася, нынѣ льстивый Іоаннъ во истину съ Антономъ являются (пѣснь 1, троп. 5).

³⁾ Оскверниши церковь твою беззаконными рукоположеніи стяжаній ради и правильно ти измѣтаются и Божественныя славы отпадоша, Симонъ волхвъ съ симъ Іоаннъ и лютый Антоній (пѣснь 4 троп. 6) — Звѣрей и богоборниковъ Антонія сквернаго и преступника Іоанна сатаномысленнаго и церковнаго борителя, яко волковъ тяжкихъ сошедшеся проклятыхъ, вѣрніи возопіимъ (пѣснь 4 троп. 7).

⁴⁾ Упразднися дивовища (въ кievскомъ изданіи—привидѣнія) и волхвованія христорборца, равенъ бо еллинамъ явися возносливый, сихъ списанми, яже неправедно изотроша гласы преподобныхъ. — Тайная и всескверная и душегубительная ученія твоя, кій языкъ исповѣсть или прорѣченія волшебства твоего Іоанне лжеименне, и предтече антихриста сатаны. — Не подобаше тебѣ о беззаконне именоватися таковѣмъ нариданіемъ, но паче Писагоромъ и Крономъ в Аполлономъ или вѣкоимъ иныхъ боговъ, ихъ же житію поревновалъ еси, наслаждаяся нечистотъ ихъ (пѣснь 7, троп. 5, 6 и 7)

ториковъ Іоаннъ назывался Грамматикомъ (чтецомъ), также Яномъ, Яніемъ (*Autoris incerti chronographia temporis Leonis Armenii. Paris, 1655, p. 446*). Объ немъ они утверждали, что онъ въ отрочествѣ имѣлъ въ себѣ демона (*ibid. p. 435*), что былъ сперва свѣтскимъ лицомъ и проводилъ жизнь непотребную и обнаруживалъ ненависть къ почитанію иконъ (*Autoris incerti Hist. Michael in vit. Theod. Stud. Theost. in Nicet ap. Sur 3 Apr.*); потомъ, для прикрытія своего нечестія, онъ сдѣлался монахомъ. Любилъ заниматься магіею и успѣлъ вдохнуть въ императора Θεοφιλα желаніе узнавать будущее посредствомъ таинствъ ея и волхвованій. Получивъ при немъ высшую церковную власть — патриаршество, онъ въ большомъ домѣ внѣ города, въ подземныхъ помѣщеніяхъ, приносилъ жертвы демонамъ и занимался волшебствомъ, желая узнать будущее и неизвѣстное. Сюда онъ часто приглашалъ императора. Сюда призывалъ и красивыхъ религиозныхъ женщинъ, общая имъ открытіе тайнъ. Здѣсь же онѣ, находясь подъ вліяніемъ Іоанна, не могли сопротивляться ему и обуздывать его грубыя страсти (Кедринъ. Дѣянія церк. и гражд., ч. 2 л. 43, 44). Новѣйшіе ученые, признавая Іоанна человѣкомъ умнымъ, свѣдущимъ во многихъ наукахъ и хитрымъ, тѣмъ объясняютъ вліяніе его на многихъ людей. Онъ былъ прозванъ грамматикомъ за его ученость. Занятія естественными науками дали поводъ невѣжественной толпѣ считать его чародѣемъ (Бильбасовъ — Кириллъ и Меѳодій. С.-Петербургъ, 1862 г., ч. 2, стр. 146). Фанатизмъ византийцевъ сдѣлалъ изъ этого мужа какого то чернокнижника (Акад. Куникъ. Тамъ же, стр. 6). Левъ Исаврянинъ обращался къ нему съ вопросами въ дѣлахъ вѣры. Онъ поручилъ ему собрать мнѣнія св. отцовъ касательно иконъ (*Gelesius Lib. 1. Regum p. 26, 27. Edit. Bonn*). Иконоборецъ Іоаннъ изложилъ мнѣнія св. отцовъ такъ, что они клонили Языци плещите, лица отецъ подшитесе, постницы же и сущія въ горахъ снитесе, прїидете изгнанныи древле отъ льстиваго и злочестиваго Іоанна, обличити волхвованія и чарованія (пѣснь 9 троп. 1).

лись въ пользу иконоборцевъ. На императора Теофила Иоаннъ повліялъ при воспитаніи его, которое было ввѣрено Иоанну (Кедринъ). Онъ внушилъ Теофилу съ дѣтства ненависть къ почитанію иконъ и къ иконопочтателямъ.

Имя иконоборца Лизикъ (Λῆσιξ), можно догадываться, въ канонѣ употреблено не какъ собственное имя, а какъ прозвище (отъ λῆσω — гублю, опустошаю), губитель, опустошитель. Хотя оно встрѣчается и въ числѣ собственныхъ именъ, такъ, напримѣръ, въ письмахъ Михаила Пселлы упоминается Патрикій Лизикъ (*Bibliotheca Graeca medi aevi ed. Sathas vol. V. p. 240, 241, 341*); но у историковъ, повѣствующихъ объ иконоборцахъ, не встрѣчаемъ имени Лизикъ среди именъ злыхъ гонителей иконъ. Между тѣмъ, въ канонѣ оно выставляется какъ извѣстное лицо своею злобою на иконопочтателей. Это приводитъ къ той мысли, что имя Лизикъ есть прозвище. Полагаемъ, что подъ нимъ разумѣется императоръ Левъ Армянинъ. Догадку основываемъ на томъ, что Лизикъ, по сказанію канона, вмѣстѣ съ Иоанномъ ополчился на Христовъ зракъ (т. е. на икону Спасителя), находящійся на мѣдныхъ вратахъ палатныхъ, и что этотъ божественный зракъ былъ битъ камнями отъ незаконныхъ мужей, по наученію Иоанна ¹⁾. Иоаннъ же этотъ у византийскаго историка именуется помощникомъ діавола (а въ канонѣ онъ съ Лизикомъ—супругъ Велиаровъ), соучастникомъ и содѣятелемъ императора Льва Армянина (*Avtoris incerti Chronographia temporis Leonis Armenii. Paris, 1655, p. 435*). Съ упоминаемымъ Иоанномъ ополчился на ликъ Спасителя императоръ Левъ Армянинъ Онъ приказалъ низвергнуть съ мѣдныхъ воротъ Константинополя икону Спасителя, поставлен-

¹⁾ Войнственно ополчившася на Христовъ зракъ единодушно Лизикъ и Иоаннъ, супругъ Велиаровъ, съкирою злобы съкуще церковь (пѣснь 8 троп. 2).

Кто не восплachtetъ великаго дерзновенія Лизикова и Иоаннова, зря Божественный зракъ, иже на мѣдныхъ вратѣхъ палатныхъ, отъ мужей незаконныхъ камнями біемый, ученіемъ Иоанновымъ (пѣснь 8 тр. 3, Постн. Триодъ изд. въ Кіевѣ 1646, 1648 гг.).

ную тамъ по приказанію императора Константина Великаго (Theophanis Chronographia ed. Paris 1655, p. 335, 337, 339), а послѣ низверженія ея при Левѣ Исаврянинѣ, возстановленную императрицею Ириною (Ibid. Aut. inc. p. 438). Весьма вѣроятно, что писатель канона не желалъ, изъ уваженія къ императорскому достоинству, именовать императора ересеначальника собственнымъ именемъ, а звалъ его только губителемъ, опустошителемъ, Лизикомъ, какимъ онъ былъ. Георгій Кедринъ говоритъ, что Левъ Армянинъ, послѣ побѣды надъ Булгарами, сдѣлался человекомъ неукротимаго нрава и уклонился къ свирѣпости и безчеловѣчю. Онъ былъ неутолимаго гнѣва и свирѣпѣйшій наказатель преступленій, недоступный никакому просителю и совѣтнику (часть 2, л. 11) Въ тропаряхъ канона Лизикъ именуется Лютымъ (1-я пѣснь 4-й троп.). Ему приписывается многоглаголанье ¹⁾ и ненависть къ изображенію воплощенія Христова и святыхъ ²⁾. Объ немъ говорится, что онъ вмѣстѣ съ Іоанномъ училъ не поклоняться мощамъ святыхъ и иконамъ ихъ ³⁾. Ему проносится анаѰема съ упомянутыми другими иконоборцами ⁴⁾ и предсказывается погибель ⁵⁾.

¹⁾ Духъ многоглагольный и хульный Лизиковъ преста, глаголющій всегда день отъ дне на Божественный зракъ Христовъ и святыхъ (пѣснь 5, троп. 3).

²⁾ Вскую треокаянне ненавидѣлъ еси изображеніе пречистое воплощенія Христова и всѣхъ Святыхъ, не бо идоломъ глухумъ вѣрнн поклоняемя (пѣснь 5, троп. 4).

³⁾ Священнымъ мощамъ святыхъ и иконамъ ихъ Лизикъ лютый вкуѣ съ Іоанномъ вслячески непоклонятися, рестоа беззаконно, отмечника благочестія (пѣснь 8 троп. 6).

⁴⁾ АнаѰема Лизику и Іоанву съ Антоніемъ, Теодору же безбожному и хульнику, вкуѣ Теодоту безумному (пѣснь 3, троп. 5).

⁵⁾ Споспѣшницы прелести постыдитесь, и да погибнуть вкуѣ съ Антоніемъ Теодотъ и Лизикъ и Теодоръ глубина погибели (пѣснь 6, троп. 3).

Въ 1766 году составлено было вмѣсто прежняго молебнаго пѣнія новое. По указанію его, чинъ Православія совершается не внѣ храма, а въ самомъ храмѣ, и отправляется безъ крестнаго хода. Иконы износятъ изъ алтаря только на средину церкви. Богослуженіе молебнаго пѣнія составляетъ не литію, а полный благодарственный молебенъ. Въ составъ его входятъ не только пѣснопѣнія, но и чтенія Апостола, Евангелія, молитвъ. Въ XVIII столѣтніи, когда составленъ новый чинъ, Церковь не опасалась возмущенія отъ иконоборцевъ и она исключила изъ молебнаго пѣнія, и изъ всего чина Православія, многое, касающееся непочитанія иконъ. Покой Церкви нарушали въ то время пные еретики; противъ нихъ, главнымъ образомъ, направлено было осужденіе Церкви Вѣротерпимость, утвердившаяся въ Россіи, вслѣдствіе общаго духа того времени, побудивъ измѣнить прежній чинъ Православія, повліяла на составъ новаго. Рѣзкія, бранчивыя выраженія противъ еретиковъ въ немъ почти вовсе оставлены. При обличеніи ложнаго ученія еретиковъ внесены въ чинъ Символь вѣры, излагавшій ясно ученіе Православной церкви, и затѣмъ внесены анаѳематствованія тѣмъ лицамъ, которые отвергали ученіе, изложенное въ Символѣ и вообще исповѣдуемое Православною католическою церковію. Молебное пѣніе проникнуто молитвою къ Господу объ обращеніи заблудшихъ на путь истины. Среди молебнаго пѣнія читается снѣдикъ. Оно совершается такимъ образомъ: послѣ возглашенія діакона «Благослови Владыко» и возгласа архіерея: «Благословенъ Богъ нашъ», поется «Царю небесный», читается псаломъ 74-й—«Исповѣмся Тебѣ Боже». Въ псалмѣ внушается беззаконующимъ и согрѣшающимъ: «не воздвизайте на высоту рога вашего и не глаголите на Бога неправду» и изображается дѣйствіе, которое св. Церковь намѣрена совершить: «вся роги грѣшныхъ сломлю, и вознесетъ рогъ праведнаго» (Псал. 74, 2, 11). Послѣ псалма діаконъ произноситъ эктению: «Миромъ Господу помолимся». Въ ней, между прочимъ, возносятся прошенія Господу «о еже

милостивымъ окомъ призрѣти на святую свою церковь, и соблюсти ее невредиму и непоколебиму отъ ересей и суевѣрій и миромъ своимъ оградити; о еже утишити раздирание ея (Церкви), и силою святаго Духа обратити всѣхъ отступльшихъ къ познанію истины; о еже вѣрныхъ своихъ укрѣпити и непоколебимыхъ въ правовѣрїи соблюсти; о еже просвѣтити мысли невѣриемъ помраченныхъ свѣтомъ своего благоразумія; вѣрныхъ же своихъ укрѣпити и непоколебимыхъ въ правовѣрїи соблюсти». Послѣ эктенїи пѣвцы поютъ: «Богъ Господь» и тропари: «Благодарни суще недостойнии раби Твои, Господи»; на «Слава» тропарь: «Твоихъ благодѣяній и даровъ туне, яко раби неpotребни сподобльшесе, Владыко»; на «И нынѣ» тропарь: «Яко вышнія тверди благолѣше». Послѣ тропарей читается Апостоль и Евангеліе. Предъ чтеніемъ Апостола произносится прокимень, изображающій процвѣтаніе и радость послушныхъ чадъ Церкви: «Насаждени въ дому Господни, во дворѣхъ Бога нашего процвѣтуть», «Возвеселится праведникъ о Господѣ». Чтеніе Апостола (Римл. зач. 121, гл. 16) показываетъ вѣрнымъ опасность со стороны суемудрыхъ учителей; внушаетъ вѣрнымъ блюсти себя отъ творящихъ распри и раздоры, кромѣ ученія, которому они научились, и уклонялись бы отъ нихъ. Въ чтеніи изъ Евангелія (Матѣ. гл. 18, зач. 75) изображается безмѣрная любовь Господа къ людямъ, притчею о добромъ пастырѣ, который, оставивъ цѣлое стадо, отыскиваетъ заблудшую овцу. Съ симъ вмѣстѣ въ Евангелїи представляется полномочіе, данное Церкви для совершения суда, что если кто Церковь преслушаетъ, тотъ будетъ какъ язычникъ и мытарь, т. е. отверженъ отъ нея. Послѣ чтенія Евангелія произносится сугубая эктенія: «Помилуй насъ Боже», въ которой опять возносится моленіе къ Господу объ обращенїи заблудшихъ на путь истины: «Обрати всѣхъ отступльшихъ къ святей Твоей Церкви; сотвори, да и противящіяся Твоему слову обратятся; и вкупѣ со всѣми вѣрными истинною вѣрою и благочестіемъ Бога прославятъ; сотвори, да ненависти, враж-

ды, обиды, мздоимства, клятвопреступства и прочая беззаконія прекратятся, истинная же любовь да царствуетъ въ сердцахъ вѣрныхъ». Архіерей по возгласѣ: «Услыши ны Боже», читаетъ молитву: «Всевышній Блаже, Владыко и Содѣтелю всея твари». Въ ней благодарить Бога за милосердіе Его, особенно явленное во избавленіи людей чрезъ Сына Его, Господа нашего Ісуса Христа и чрезъ благодать Св. Духа, и просить, да очиститъ Онъ Церковь отъ ересей и расколовъ и укрѣпитъ всѣхъ въ правовѣрїи. Послѣ этой молитвы совершается самое анаѳематствованіе (отлученіе отъ церкви). Протодіаконъ становится «на уготованномъ мѣстѣ», обыкновенно на кафедрѣ проповѣдниковъ, и возглашаетъ прежде всего хвалу величію Бога: «Кто Богъ велій, яко Богъ нашъ, Ты еси Богъ творяй чудеса единъ». Возгласивъ это троекратно, онъ славитъ величіе Бога, явленное людямъ въ промышленности объ нихъ въ раю,—въ церкви патриархальной, — въ церкви подзаконной, и чрезъ Сына Божія, Который открылъ небесныя таинства, послалъ Апостоловъ во весь міръ проповѣдывать царствіе Божіе. «Сему спасительному откровенію послѣдующе», продолжаетъ Протодіаконъ, «сего благовѣстія держащеся, вѣруемъ во единого Бога отца», и читаетъ Символъ вѣры. Послѣ чтенія Символа взываетъ: «Сія вѣра апостольская, сія вѣра отеческая, сія вѣра православная, сія вѣра вселенную утверди». Далѣе указываетъ на то, чѣмъ православные руководствуются при подробномъ раскрытіи вѣры: «Еще же и соборы святыхъ Отецъ и ихъ преданія и писанія божественному откровенію согласная приедемъ и утверждаемъ... Плѣняющихъ разумъ свой въ послушаніе божественному откровенію, и подвизавшихся за оное ублажаемъ и восхваляемъ; тако противящихся сей истинѣ, аще ожидавшему ихъ обращенія и раскаянія Господу не покашася, священному Писанію послѣдующе, и первенствующія Церкви преданій держащеся, отлучаемъ и анаѳематствуемъ». Затѣмъ отрицающимъ тотъ или другой догматъ Православной Церкви діаконъ возглашаетъ: «Анаѳема». По-

слѣ возглашенія діакона, сонмъ священнослужителей поетъ: «Анаѳема», трижды. По совершеніи суда надъ врагами Церкви, діаконовъ возглашаетъ вѣчную память всѣмъ ревностно подвизавшимся православнымъ христіанамъ, прежде всего — почившимъ царямъ, царицамъ, князьямъ, княгинямъ отъ св. Константина Великаго до св. Владимира, и отъ Владимира Великаго до Александра I-го и Николая I-го; также пастырямъ Церкви отъ св. Аѳанасія до св. Меѳодія, и отъ св. Меѳодія — донныѣ; патріархамъ, митрополитамъ, епископамъ. Послѣ каждаго возглашенія діакона ликъ поетъ: «вѣчная память», трижды. Затѣмъ возглашается многолѣтіе христіанскаго благочестія ревнителю, защитнику и покровителю Христовой церкви, благочестивѣйшему великому Государю Императору, Супругѣ Его, благочестивѣйшей Государынѣ Императрицѣ, Наслѣднику Его, благовѣрному Государю Цесаревичу и Великому Князю, и всей Августѣйшей Его фамиліи, Святѣйшему Синоду, восточнымъ православнымъ патріархамъ, всему причту, всѣмъ начальствующимъ и всѣмъ православнымъ христіанамъ. Ликъ, послѣ каждаго возглашенія діакона, повторяетъ трижды: «Многая лѣта». По окончаніи сего протодіаконъ произноситъ молитву: «Святая Троица, сихъ прослави и утверди», которая составляетъ какъ бы повтореніе и заключеніе молитвы, произнесенной архіереемъ послѣ возгласа: «Услыши ны Боже» Въ молитвѣ, отъ лица Церкви, просятъ Господа о вѣрныхъ, «чтобы Онъ прославилъ ихъ, утвердилъ даже до конца въ правовѣрїи, а развратниковъ и хульниковъ православныя вѣры и Церкви Христовой и неповинующихся оной обратилъ и привелъ въ познаніе вѣчныя истины». Послѣ молитвы протодіакона, архіерей взываетъ: «Слава Тебѣ Богу, благодателю нашему, во вѣки вѣковъ». И пѣвцы поютъ: «Тебе Бога хвалимъ». Во время этого пѣнія архіерей и всѣ священнослужители цѣлуютъ святыя иконы на аналояхъ, и затѣмъ бываетъ отпустъ.

IV.

СѢНОДИКЪ.

Часть чина Православія, въ которой собственно находятся анаематствованія, называется сѣнодикомъ (συνοδικόν) отъ слова сѣнодь — соборъ. Въ обыкновенномъ церковномъ употребленіи слово сѣнодикъ обозначаетъ собраніе именъ лицъ живыхъ и умершихъ, поминаемыхъ на церковныхъ службахъ. Сѣнодикъ замѣняется словомъ помянникъ ¹⁾. По содержанию своему онъ уподобляется диптихамъ.

Въ древней Церкви внесеніе именъ христіанъ въ диптихи указывало между прочимъ, что христіане принадлежали къ Церкви, а исключеніемъ изъ диптиховъ выражалось, что они подвергались отлученію отъ нея. То же самое выражается сѣнодикомъ, находящимся въ чинѣ Православія. Въ сѣнодикѣ исчисляются имена отлучаемыхъ отъ Церкви, и принадлежащихъ къ ней — умершихъ, о коихъ поется вѣчная память, и живыхъ, о коихъ возносится молитва къ Богу о дарованіи имъ многолѣтняго здравія. Можно полагать, что часть чина Православія именовалась сѣнодикомъ при первоначальномъ составленіи чина. Историкъ Георгій Коденъ называетъ ее сѣнодикомъ, безъ всякаго объясненія сего слова. Онъ говоритъ, что императоръ въ воскресеніе Православія приходилъ въ храмъ Святой Софіи, и, когда читали сѣнодикъ, стоялъ, при произношеніи же привѣтствія (т. е. многолѣтія) садился на свой тронъ (Georg. Codin Curpor. De officiis Magnae eccles. Paris 1648 p. 114).

¹⁾ О содержаніи древнихъ сѣнодиковъ смотр. у Востокова въ Описаніи Румянц. муз. CCCLXXXII — CCCLXXXVII стр. 569—585; у Вуслаева въ Очеркахъ русск. нар. словесн. Т. I. стр. 822 и слѣд. и у Ѳ. Булгакова въ Отчетѣ о дѣятельн. общества любителей. древн. письменности, за 1877 г.

Синодикъ иногда назывался словомъ «соборное». Въ Пестной Трїоди (изд. въ Кїевѣ въ 1640 и 1648 г. и въ Москвѣ 1656 г.) въ послѣдованїи недѣли Православїя сказано: «И отходимъ на мѣсто отдѣленное идеже подобаеть чести *соборное*». Предъ началомъ чтенїя синодика, діаконь, обращаясь къ архїерею, возглашалъ: «Предисловіе соборное святаго вселенскаго седмаго благослови» (т. е прочести). Названїе «соборное» выражаетъ, что въ синодикѣ возвѣщается преданное и утвержденное соборами ¹⁾. Отсюда самая недѣля Православїя, въ которую читается «соборное», называется «сборнымъ воскресенїемъ». Съ тѣмъ вмѣстѣ названїе сборнаго воскресенїя могло происходить отъ сбора, собранїя, для совершенїя чина Православїя, собора пастырей Церкви ²⁾, сходящаго съ крестами и иконами отъ разныхъ церквей и монастырей.

Не смотря на то, что чинъ Православїя въ продолженїе своего существованїя нѣсколько разъ измѣнялъ свой видъ, синодикъ, содержащїйся въ немъ, въ сущности имѣлъ почти всегда одинъ и тотъ же составъ, одно и то же общее содержанїе, однѣ и тѣ же части

Синодикъ содержалъ въ себѣ, во 1-хъ, предисловіе, въ которомъ выражалось благодаренїе Богу за торжество Православїя. Въ началѣ или въ концѣ благодаренїя полагалось пѣніе: «Кто Богъ велїй». Затѣмъ слѣдовало краткое изложенїе догматовъ Православной вѣры съ возглашенїемъ: «Сїя вѣра апостольская и т. далѣе; во 2-хъ, анаѳематствованїе не право вѣрующимъ, упорнымъ еретикамъ; въ 3-хъ, пѣніе вѣчной памяти усопшимъ и въ 4-хъ, пѣніе многолѣтїя живымъ ³⁾

¹⁾ Въ рукописномъ Кїевскомъ чинѣ XVIII вѣка въ заглавіи сказано: *Послѣдованїе соборнаго исповданїя Православїя святаго въ недѣлю первую святаго великаго поста, бываемаго въ Кїевѣ.*

²⁾ Митрополитъ Кїевскїй и всея руси Кипріанъ (1395) писалъ: „а въ недѣлю сыропустную Златоустова служба, также и въ недѣлю сборованїя, завеже на сборъ синодикъ читеться, (Акта Ист. т. I. № 11. стр. 19).

³⁾ Иногда возглашенїе анаѳематствованїя совершалось не особо отъ

Предисловіе синодика.

Извѣстны три разныхъ предисловія синодика, во 1-хъ, печатанное въ Постныхъ Трудяхъ; во 2-хъ, находящееся въ Киевскомъ чинѣ (XVIII в.); въ 3-хъ, заключающееся въ пятнадцатомъ чинѣ. Каждое изъ сихъ предисловій, сообразуясь съ содержаниемъ синодика, имѣеть свои особенности.

Первоначальное предисловіе синодика, кромѣ славянскихъ Постныхъ Трудей XVII вѣка, находится въ чинахъ Вивлюонки, въ обоихъ спискахъ, въ рукописныхъ чинахъ — Троицкой книги, Соловецкомъ, Ростовскомъ, Вологодскомъ, Псковскомъ. Тоже предисловіе въ сокращенномъ видѣ содержится въ рукописныхъ чинахъ: Холмогорскомъ, Архангельскомъ, Иркутскомъ, и въ одинаковомъ съ Иркутскимъ Московскомъ Соборномъ. Это предисловіе имѣло заглавіе, именно: Предисловіе соборное Святаго вселенскаго седьмаго собора (Троицы Постныя и Вивлюонка изд. 1. Т. VIII стр. 90 изд. 2. Т. VI) или: Заповѣдь святаго и великаго всея вселенскія Церкви Никейскаго седьмаго собора (Вивлюонка изд. 1. Т. VIII стр. 1). Заглавіе написано было не для указанія происхожденія предисловія, не къ тому, чтобы обозначить, что оно было составлено на VI вселенскомъ соборѣ. Оно выражаетъ, что изложенное въ синодикѣ согласно съ опредѣленіями вселенскаго собора. Изъ содержанія предисловія видно, что оно составлено спустя много лѣтъ послѣ VI вселенскаго собора, именно послѣ 841 года. Въ немъ упоминается не только о прекращеніи перваго многолѣтняго безчестія иконъ,

пѣнія вѣчной памяти, а вмѣстѣ, попеременно: за изложеніемъ исповѣданія догмата слѣдовало изложеніе ученія противнаго ему. Послѣ перваго пѣли „вѣчную память“, послѣ послѣдняго: „анагема“. О пѣніи вѣчной памяти и возгласеніи многолѣтія мы будемъ лишь тамъ говорить, гдѣ они служатъ къ уясненію изложенія объ анагематствованіи.

но и объ окончаніи втораго, продолжавшагося около 30 лѣтъ. (См. самое предисловіе). Предисловіе, подобно синаксарю, объясняетъ происхожденіе праздника, основаніе ежегоднаго торжества возстановленія поклоненія иконамъ и показываетъ, въ чемъ отчасти состоитъ торжество—въ благодареніи Бога, въ раскрытіи догматовъ вѣры и въ пораженіи еретиковъ.

Вотъ въ Русскомъ переводѣ это предисловіе синодика:

«Въ день возстановленія святою Церковію поклоненія иконамъ, мы ежегодно возсылаемъ Богу должное благодареніе, являя догматы благочестія и разрушая злобное нечестіе еретиковъ. Мы празднуемъ день обновленія, слѣдуя пророческимъ сказаніямъ, побуждаемые апостольскимъ ученіемъ, вразумляемые евангельскими повѣствованіями. Исаія сказалъ: Обновляйте острови къ Богу. Такъ онъ пророчествовалъ о Церкви изъ народовъ, разумѣя подъ Церковію не просто зданія храмовъ и украшенія святыхъ иконъ, но наполненіе церквей благочестивыми людьми и служеніе ими Богу посредствомъ пѣснопѣній и славословій. Тому же учитъ Апостоль, повелѣвая ходить въ обновленіи жпзни и обновляться новой тварію во Христѣ. Изреченіе Господа, что были обновленія во Іерусалимѣ и была зима (Іоанъ X: 22) содержитъ пророческія указанія. Подъ ними разумѣтся или умственная зима, въ которую Іудейскій народъ воздвигъ бурю и молву на Всемирнаго Спасителя, или зима приносящая, переменною воздуха, неприятное чувство холода. И для насъ была по истинѣ не лучшая зима, излившая суровость великой злобы. Но намъ процвѣла Божіей благодати предвѣчная весна, въ которую мы собрались принести благодарную жертву Всеблагому Богу и воскликнуть словами псалма: Ты создавшій лѣто и зиму, помани се. Пбо Богъ творящій чудеса, низвергнулъ враговъ, уничивавшихъ Господа и безчествовавшихъ святое поклоненіе святымъ иконамъ, возставшихъ и вознесшихся въ злочестіи. Онъ попралъ шатанія отступниковъ и не презрѣлъ голоса вопіющихъ Ему: Помани Господи поношеніе рабовъ твоихъ, еже удержалъ еси въ вѣдрѣ твоемъ многихъ языковъ, пмже поно-

сиша врази твои Господи, имже поносиша измѣненію Христа твоего (Псал. 88: 50, 51). Измѣненіе послѣдовало чрезъ Христа. Измѣнившіеся были тѣ, кои искуплены смертію Христа и увѣровали Ему по слову проповѣди и чрезъ иконныя изображенія, раскрывшія избавленнымъ, для подражанія, великое дѣло смотрѣнія, совершенное крестомъ, страданіями и чудесами Его прежде и послѣ креста. Страданіямъ Его подражали апостолы, мученики исповѣдники и постники. Богъ нашъ, по своему милосердію, и пресклоняемый молитвами Матери Божіей и Апостоловъ и всѣхъ Святыхъ, которые на иконахъ вмѣстѣ съ Нимъ были оскорблены и уничижены, которые, сострадавъ Ему плотію, были и на святыхъ иконахъ причастниками въ досажденіяхъ, (Богъ) вспомнилъ поношеніе, которымъ враги Господни попустили измѣнившихся чрезъ Христа Его, и въ опредѣленный день восхотѣлъ сдѣлать то, что совершилъ первоначально. Въ первый разъ Онъ, по многолѣтнемъ времени, уничиженія и обезчестіе иконъ обратилъ въ свое благочестіе. Нынѣ же во второй разъ, не много меньше, чѣмъ послѣ тридцати лѣтнихъ озлобленій, Онъ совершилъ для насъ недостойныхъ прекращеніе злодѣйствъ, утѣшеніе скорбящихъ, проповѣданіе благочестія, извѣстіе о поклоненіи иконамъ и все спасительное, содѣлавшее праздникъ Ибо мы созерцаемъ на иконахъ Владычныя насъ страсти, крестъ, гробъ, адъ умершвленый и плѣненный, мученическія страданія, вѣнцы, самое спасеніе, содѣланное по среди земли первымъ нашимъ Подвигоположникомъ и Подвигодателемъ и Вѣнецникомъ. Празднуя сегодня это торжество въ радости и веселія, съ молитвами и моленіями, восклицаемъ псалмами и пѣснями: «Кто Богъ велій, яко Богъ нашъ. Ты еси Богъ нашъ творай чудеса единъ».

Въ Иркутскомъ чинѣ находятся слѣдующія ноты для этого пѣнія.

ВОСЛАШАЕ ПРОВОДІАКО

СПѢНІЕМЪ . ТРИЖДЫ .

КТО БГЪ ВЕЛІИ ІА КО БГЪ
 НШЪ ТЫ ЕИ БГЪ НШЪ
 ТВО РАИ ЧЪ ДЕ СА
 Е ДІИЪ

Изложенное предисловіе сѹнодика, очевидно, было написано при самомъ первоначальномъ составленіи чина Православія. Въ немъ выражается чувство свѣжей радости о торжествѣ Церкви надъ иконоборцами. Предметъ предисловія, главнымъ образомъ, почитаніе иконъ. Не смотря на такое исключительное содержаніе предисловія, оно безъ измѣненій и прибавленій было произносимо въ чинѣ Православія до XVIII вѣка. Въ этомъ сѹдѣтіи изложенное предисловіе было замѣнено особымъ въ чинѣ Кіевскомъ и особымъ въ томъ чинѣ, который по нынѣ повсюду совершается въ Россіи.

Кіевскій чинъ Православія не имѣетъ въ виду главнымъ образомъ иконоборцевъ; онъ равно осуждаетъ всѣхъ еретиковъ, противъ которыхъ были собраны вселенскіе соборы.

На это указывается въ заглавіяхъ его въ началѣ чина и предъ предисловіемъ сѣнодика.

Въ заглавіи предъ началомъ чина сказано: «Послѣдованіе соборнаго исповѣданія Православія святаго въ недѣлю первую святаго великаго поста, бываемаго въ Кіевѣ». Предисловіе сѣнодика озаглавлено такъ: «Изображеніе Православія святыя соборныя, апостольскія восточныя благочестивыя церкви». Такимъ образомъ въ заглавіяхъ чина сказано, что онъ имѣетъ своимъ содержаниемъ православіе Христовой вѣры. Въ предисловіи говорится объ основаніи и утвержденіи Православной вѣры, что она получила начало отъ Бога, чрезъ воплотившагося Сына Божія и чрезъ Духа Святаго, научившаго Апостоловъ, и что ее не могли погубить нападенія губительнаго душевнаго врага, воздвигшаго ихъ посредствомъ гонителей и еретиковъ. Ибо Духъ Святыи во всѣ времена собиралъ отцевъ въ соединеніе, которые богодухновеннымъ ученіемъ попрали и проклинали еретиковъ, а православнымъ вѣрнымъ изложили исповѣданіе вѣры: Вѣрую во единого Бога Отца, Вседержителя, Творца небу и земли видимымъ же всѣмъ и невидимымъ и т. д.

По изложеніи сѣнодика вѣры, въ чинѣ указано пѣніе гласомъ седьмымъ: Кто Богъ велии, яко Богъ нашъ, Ты еси Богъ творяи чудеса единъ ¹⁾).

Нынѣшнее послѣдованіе въ недѣлю Православія, по своему предмету, шире предыдущихъ чиновъ. Оно имѣетъ въ виду не только иконоборцевъ и еретиковъ, вызвавшихъ седьмой и другіе вселенскіе соборы, но—всѣхъ вообще противниковъ Церкви. Въ предисловіи къ сѣнодику говорится объ истинной Церкви, ея происхожденіи и утвержденіи, начиная съ Церкви въ раю. Это предисловіе вкратцѣ излагаетъ исторію Церкви Божіей на землѣ и домостроительство спасенія людей, именно:

¹⁾ Смотри самое предисловіе въ Приложеніи въ полномъ изложеніи Кіевского чина.

Протодіаконъ сперва возглашаетъ трижды: «Кто Богъ великъ яко Богъ нашъ; Ты еси Богъ творяй чудеса единъ», за тѣмъ, продолжаетъ: «Православія день празднующе, православнии людіе, наипаче прославимъ виновника всѣхъ благъ Бога, иже сый благословенъ въ вѣки. Сей Богъ нашъ, промышляя и утверждая возлюбленное свое достояніе святую церковь, праотцевъ преступленіемъ отпадшихъ утѣшая не ложнымъ своимъ словомъ, еже въ рай основаніе ей положи: сей Богъ нашъ, руководствуя ко 'оному спасительному обѣтованію, не свидѣтельствовавъ себѣ остави, но хотящее быти спасеніе провозвѣстивъ первѣе чрезъ праотцевъ и пророковъ, живописавъ различными образы: сей Богъ нашъ многочастивъ и многообразивъ древле глаголавый отцемъ во пророцѣхъ, въ послѣдокъ дній сихъ глагола намъ въ Сынѣ, имже и вѣки сотвори, иже возвѣсти Отчее о насъ благоволеніе, открытій тайнства небесная, увѣри силою Святаго Духа о истинѣ благовѣстія, посла Апостолы во весь миръ проповѣдати евангеліе царствія, утверди оное различными силами и чудесами. Сему спасительному откровенію послѣдующе, сего благовѣстія держащеся, вѣруемъ во единого Бога Отца Вседержителя, Творца небу и земли, видимымъ же всѣмъ и невидимымъ и т. д. до конца символъ вѣры.

Затѣмъ предисловіе сѣнодика состоитъ въ изложеніи догматовъ Православной вѣры, или, по выраженію Постной Тріоди, «въ показаніи благочестія догматъ». Изложеніе догматовъ въ чинѣ Православія Постныхъ Тріодей и подобныхъ ему излагалось въ молитвенной формѣ съ возглашеніемъ «вѣчной памяти» утвердившимъ и принимавшимъ догматы вѣры,—и оканчивалось словами: «Сія вѣра апостольская, сія вѣра отеческая, сія вѣра Православная, сія вѣра вселенную утверди».

Изложеніе догматовъ находится въ связи съ предшествующимъ содержаніемъ предисловія. Предисловіе оканчивается словами: Празднуя сегодня торжество въ радости и веселіи съ молитвами и моленьями, воскликнемъ въ псалмахъ и пѣсняхъ: Кто Богъ великъ, яко Богъ нашъ и т. д. Изложеніе же

догматовъ начинается указаніемъ на величіе Божіе, проявившееся въ празднуемомъ событіи — торжествѣ Православія. Послѣ пѣнія: «Кто Богъ велий» возглашается: «Ты хульниковъ Твоея славы уничижилъ, Ты возстававшихъ дерзко на иконы и поругавшихся надъ ними содѣлалъ боязливыми и бѣглецами», а иконо—почитатели чувствуются какъ правильно исповѣдующіе ученіе о лицѣ Христа Спасителя. Начинается изложеніе догматовъ указаніемъ на Моисея, который, по повелѣнію Божію, произносилъ благословія исполнителямъ закона на горѣ Гаразинъ и проклятія противъ нарушителей на горѣ Геваль (Втор. 28, 29 и 30): «Иное слово и писаніе пространнѣе изложить благодареніе Богу и Владычную побѣду на противниковъ, подвиги и борьбу противъ иконоборцевъ. Для успокоенія и мы, шествующіе пустынею къ обладанію духовнаго Іерусалима, подражая Моисею, или лучше, по повелѣнію Божію, по справедливости обязаны, какъ бы ни на какомъ столбѣ, составленномъ изъ большихъ камней и устроенномъ для надписаній, начертить на сердцахъ благословія законохранителямъ и клятвы (проклятія) беззаконникамъ, налагаемыя ими самими на себя. Поэтому произносимъ слѣдующее:

Тѣмъ, кои исповѣдуютъ словомъ, устами, сердцемъ, умомъ, писаніями и посредствомъ иконъ—воплощенное пришествіе Сына Божія—вѣчная память.

Тѣмъ, кои знаютъ, что въ естествахъ Христа находится существенно различное, созданное и не созданное, видимое и невидимое, страдальное и безстрастное, описанное и неописанное, не созданное Божескимъ существомъ и принадлежащее человѣческому естеству, тѣмъ, кои исповѣдуютъ описанное словомъ и изображеніями—вѣчная память.

Тѣмъ, кои вѣрують и проповѣдуютъ, то есть благовѣствуютъ словами на письмѣ, предметами на иконахъ и тѣмъ и другимъ приносятъ одну пользу, словами проповѣдуютъ, иконами укрѣпляютъ истину — вѣчная память.

Тѣмъ, кои словомъ освящаютъ уста, слушаютъ слово,

знають и провѣдуютъ, что чрезъ честныя иконы освящаются очи зрящихъ и ими возводится умъ къ Боговѣденію точно такъ, какъ чрезъ божественныя храмы, чрезъ священные сосуды и другія священные вещи—вѣчная память.

Тѣмъ, кои знаютъ, что жезлъ, скрыжали, кивотъ, свѣчникъ, трапеза и кадильница изображали Пресвятую, прообразовали Богородицу Дѣву Марію, и, прообразуя ее, не были ею самою; была же она Дѣвою, и по богорожденію пребываетъ Дѣвою; и посему кои изображаютъ эту отроковицу на иконахъ или посредствомъ начертаній сѣнно пишутъ—вѣчная память.

Тѣмъ, кои знаютъ, что Божество само начертало и изобразило пророческія видѣнія, кои приѣмлютъ то и вѣруютъ тому, что ликъ пророческій видѣвъ исповѣдалъ, и что отъ Апостоловъ перешло къ Отцамъ, кои держатъ писанное и неписанное преданіе и потомъ изображаютъ и чтутъ святое—вѣчная память.

Тѣмъ, кои разумѣютъ слова Моисея: „Внемлите себѣ, яко въ день, въ онъ же глагола Господь Богъ на горѣ Хоривѣ, гласъ глаголовъ услышите вы, подобія же не видите»; тѣмъ, кои умѣютъ вѣрно отвѣчать, что есл.и видимъ нѣчто, во истину видимъ, какъ сказалъ намъ сынъ Громовъ: „Еже бѣ исперва, еже слышахомъ, еже видѣхомъ, еже узрѣхомъ очима нашими, и руки наша осязаша о словеси животномъ и сія свидѣтельствуемъ»; и еще, какъ сказали другіе ученики: «И ядохомъ съ нимъ и пихомъ» не токмо прежде страданій, но и послѣ страданій и по воскресеніи; тѣмъ, кои отъ Бога укрѣплены показывать въ законѣ — обѣщаніе а въ благодати — ученіе, и что въ томъ невидимо, въ этомъ же видимо и осязуемо, и посему тѣмъ, кои изображаютъ на иконахъ видѣнное и осязуемое и поклоняются—вѣчная память.

Мы то мудствуемъ, то говоримъ, что пророки видѣли, чему апостолы научили, что церковь приняла, что учителями богословствовано, чѣмъ вселенная умудрилась, что благодать озарила, что истина показала, отъ чего ложь погибла, чѣмъ премудрость одолѣла, что Христось повелѣлъ; мы проповѣ-

дуемъ Христа истиннаго Бога нашею и Святыхъ; чтимъ словами, писаніемъ, размышленіемъ, жертвами, храмами, посредствомъ иконъ. Ему поклоняемся, Его почитаемъ, какъ Бога и Владыку, тѣхъ же почитаемъ ради общаго Владыки, какъ истинныхъ угодниковъ Его и воздаемъ сообразное тому поклоненіе. Сія вѣра апостольская, сія вѣра отеческая, сія вѣра православная, сія вѣра вселенную утвердила».

Такое изложеніе догматовъ, раскрывающее ученіе объ иконопочитаніи, имѣетъ отношеніе, главнымъ образомъ, къ анаематствованію иконоборства.

Въ Кіевскомъ чинѣ Православія изложеніе догматовъ Православной Церкви весьма отлично отъ изложеннаго. Въ этомъ чинѣ, содержащемъ въ себѣ послѣдованіе соборнаго исповѣданія святаго православія, послѣ Никео-цареградскаго символа и пѣнія: «Кто Богъ велий», говорится въ историческомъ порядкѣ о вселенскихъ соборахъ, утвердившихъ православное ученіе. Чтеніе догматовъ начинается возглашеніемъ архидиакона: «Наста православія нынѣ христіанскаго день, егоже Церковь святая соборная апостольская восточная обыче по преданію Святыхъ Богоносныхъ Отець праздновати, въ оны же украшается и обновляется свѣтло соборъ благочестивыхъ правовѣрно держащихъ вся и облобызающихъ отъ святыхъ Апостоль и богоносныхъ Отець преданная спасенная повелѣнія, узаконенія же и уставы, первѣе отъ самихъ Апостоль въ Іерусалимѣ, таже отъ наслѣдниковъ ихъ святыхъ Отець, бодрыхъ пастырей стада Христова на седми вселенскихъ соборахъ». За этимъ возглашеніемъ говорится, по порядку хронологическому, о еретикахъ и ложномъ ученіи ихъ, о вселенскихъ соборахъ, собранныхъ противъ нихъ, излагается ученіе Православной Церкви, утвержденное на соборахъ, противоположное ученію еретиковъ, воспоминаются св. Отцы, бывшіе на соборахъ и послужившіе къ утвержденію православнаго исповѣданія и имъ произносится вѣчная память. Сюда присоединяются патріархи Русской Церкви. Воспоминаются цари, благопріятствовавшие учрежденію соборовъ и принимавшіе

въ нихъ участіе, также великіе князья русскіе, цари, царицы, императоры и императрицы, архіереи, и всѣмъ ихъ возглашается вѣчная память ¹⁾).

¹⁾ Самое изложеніе ученія Православной Церкви, находящееся въ Киевскомъ чинѣ, см. далѣе, въ Приложеніи. Составитель Киевскаго чина Православія, при изложеніи православнаго ученія въ немъ, сперва излагая символъ вѣры, потомъ въ историческомъ порядкѣ воспоминавая еретиковъ, осужденныхъ вселенскими соборами, и затѣмъ излагая истинное ученіе Православной Церкви, могъ имѣть образцомъ, при составленіи чина, Дѣянія VII вселенскаго собора. Тамъ произнесли подобное тому. Въ 7-мъ дѣяніи VII вселенскаго собора отцы собора сперва произнесли символъ вѣры: „Итакъ мы вѣруемъ во единого Бога Отца, Вседержителя, творца неба и земли, всего видимаго и невидимаго; — и во единого Господа Иисуса Христа, Сына Божія... и жизни будущаго вѣка. Аминь. Послѣ сужвола вѣры св. Отцы излагали и анасематствованія ученію еретиковъ: „Мы гнушаемся и анасематствуемъ Арія и единомышленниковъ его, раздѣлявшихъ съ нимъ его безумныя и нечестивыя мысли, а также Македонія и его послѣдователей, прекрасно названныхъ дуборборцами. Исповѣдуемъ также и Владычицу нашу Святую Марію, которая дѣйствительно и поистиннѣ есть Богородица, такъ какъ она родила по плоти Единого отъ Святой Троицы, Христа Бога нашего, — согласно тому, какъ изложилъ это ученіе соборъ, бывшій въ Ефесѣ и отлучившій отъ церкви нечестиваго Несторія и его послѣдователей, такъ какъ они вводили двойственность лицъ (во Христѣ). Но вмѣстѣ съ ними мы исповѣдуемъ два естества въ Воплотившемся ради насъ отъ непорочной Богородицы и Приснодѣвы Маріи, признавая Его и совершеннымъ Богомъ и совершеннымъ человѣкомъ, какъ провозгласилъ это соборъ, бывшій въ Халкидонѣ, изгнавшій изъ божественнаго притвора богохульниковъ Евтичія и Діоскора. Къ нимъ же соприсчисляемъ Севера, Петра и все ихъ скопище, соединившееся между собою и изрыгавшее много богохульствъ; а съ тѣмъ вмѣстѣ анасематствуемъ бредни Оригена, Еваргія и Дидима, какъ сдѣлалъ это пятый (вселенскій) соборъ, бывшій въ Константинополѣ. Проповѣдуемъ далѣе два хотѣнія и два дѣяствія во Христѣ, согласно съ особенными свойствами естествъ, какъ провозгласилъ это шестой соборъ, бывшій въ Константинополѣ и отвергнувшій Сергія, Гонорія, Кира, Пирра, Макарія, отвергшихъ благочестіе, и ихъ единомышленниковъ. Кратко сказать: мы неприкосновенно сохраняемъ всѣ церковныя преданія, утвержденныя письменю

Въ чинѣ Православія, совершаемомъ нынѣ, изложеніе догматовъ кратко. Въ немъ послѣ словъ предисловія сѹнодика: «Сему спасительному (божественному) откровенію послѣдующе, сего (апостольскаго) благовѣстія держащесе, вѣруемъ во единого Бога Отца Вседержителя Творца небу и земли видимымъ же всѣмъ и невидимымъ и т. д. излагается Никео-Цареградскій символъ вѣры. За симъ возглашается: «Ся вѣра апостольская, сія вѣра отеческая, сія вѣра Православная, сія вѣра вселеннѹю утверди». Къ сему прибавляется: «Еще же соборы святыхъ отецъ и ихъ преданія божественному откровенію согласная пріемлемъ и утверждаемъ». Такимъ образомъ «показаніе благочестія догматовъ» въ нынѣшнемъ чинѣ Православія короче чѣмъ въ другихъ. За предисловіемъ сѹнодика слѣдуютъ анаѳематствованія.

Анаѳематствованія сѹнодика.

Часть чина Православія, въ которой содержатся анаѳематствованія, разнообразилась въ своемъ составѣ болѣе другихъ частей. Въ первоначальномъ чинѣ Православія находились анаѳематствованія только иконоборцамъ. Впослѣдствіи вновь возникавшія ереси, возмущавшія общество христіанъ, подвергались анаѳемѣ вмѣстѣ къ иконоборцамъ, и затѣмъ новыя анаѳематствованія вносились въ чинъ. Когда же ереси ослабѣвали, или, по видимому, исчезали; тогда анаѳематствованія имъ сокращались или даже совсѣмъ были исключаемы изъ чина. Отсюда произошло, что анаѳематствованія извѣстной ереси бывали и въ пространномъ и въ сокращенномъ

или не письменно. Одно изъ нихъ заповѣдуетъ дѣлать живописныя иконныя изображенія, такъ какъ это согласно съ исторіею евангельской проповѣди, служить подтвержденіемъ того, что Богъ Слово истинно, а не призрачно вочеловѣчелся, и служить на пользу намъ, потому что такія вещи, которыя взаимно другъ друга объясняютъ, безъ сомнѣнія и доказываютъ другъ друга. (Прав. Соб. май—іюнь 1875 г. стр. 591, 592).

видѣ. Такъ и иконоборцамъ сперва были пространно изложены (въ печатныхъ Постныхъ Тріодахъ), потомъ разнообразно сокращаемы (въ чинахъ-Холмогорскомъ, Архангельскомъ, Вологодскомъ, Псковскомъ), и наконецъ были въ очень краткомъ видѣ (въ Иркутскомъ, Киевскомъ, Черниговскомъ). Тоже должно сказать объ еретикахъ: Іоаннѣ Италѣ, Варлаамѣ, Акидинѣ и другихъ. Анаеematствованія имъ въ печатныхъ Постныхъ Тріодахъ находились болѣе пространныя; въ рукописныхъ же чинахъ они заключались въ однихъ только обозначеніяхъ именъ (Варлаама, Акидина); въ иныхъ же чинахъ исключены и имена этихъ еретиковъ—Іоанна Итала и др. Подробное должно сказать объ именахъ Отрепьева, Стеньки Разина, Мазепы. Они нынѣ исключены изъ чина Православія при анаеematствованіи лицъ дерзающихъ противъ православныхъ государей на бунтъ и измѣну, тогда какъ въ иныхъ чинахъ (въ Бивліюеикѣ, Псковскомъ, Вологодскомъ) они находились съ обозначеніемъ самыхъ проступковъ ихъ, вызвавшихъ анаеematствование. Въ другихъ же чинахъ (Архангельскихъ) находились анаеematствованія имъ, болѣе пространно изложенныя.

Анаеematствованія имѣли отношеніе и къ мѣстнымъ обстоятельствамъ Въ Новгородѣ, откуда распространялись жидовствующіе, анаеematствованія имъ были болѣе пространныя. Въ Архангельскѣ, гдѣ было много раскольниковъ, было самое обширное анаеematствование имъ Только въ Архангельскѣ, гдѣ жило много иновѣрцевъ, находимъ анаеematствованія принимавшимъ ученіе запада, противное православной вѣрѣ.

При изложеніи анаеematствованій, бывшихъ въ чинѣ Православія, будемъ держаться историческаго порядка; поему начнемъ съ анаеematствованій противъ иконоборцевъ

1) Анаеematствованія иконоборцамъ.

Какъ при Апостолахъ, такъ и въ послѣдующія времена, Св. Церковь не всѣхъ еретиковъ и не всегда предавала ана-

еоматствованію. Чаше всего она находила болѣе полезнымъ и для лицъ, вызывающихъ осужденіе ея; и для общества христіанъ оставить безъ огласки тѣхъ, кои сами себя, своимъ ложнымъ ученіемъ и своею порочною жизнью, отлучали отъ тѣла Церкви. Но, когда являлись такія обстоятельства, при которыхъ еретическое ученіе явно стало наносить вредъ чадамъ Церкви и приобрѣтать своего рода авторитетъ, силу, съ дерзостію попираетъ ученіе Православной Церкви; тогда и Церковь была вынуждаема, для защищенія и утвержденія истиннаго ученія вѣры и охраны чадъ ея отъ заразы, открыто изрекать судъ надъ еретиками и учешіемъ ихъ—анаематствовать ихъ. Такъ было съ иконоборствомъ. Неуваженіе къ святымъ иконамъ, непочтеніе ихъ, ложное ученіе противъ поклоненія имъ являлось съ глубокой древности въ Христовой Церкви ¹⁾. Но нѣсколько вѣковъ это невызывало со стороны

¹⁾ Причиною непочтенія иконъ въ христіанской Церкви съ глубокой древности служили, главнымъ образомъ,—еретическія ученія. Такъ манихей, введшіе ученіе о слияніи двухъ естествъ во Иисусѣ Христѣ, утверждавшіе, что Богъ Слово привялъ не истинную плоть, а только призрачную, мнимую, никакъ не могли допускать иконъ (Дѣян. Всел. Собор. Т. VII стр. 514). Подобно тому несогласно было почитаніе иконъ съ ученіемъ Арія, Несторія, монофизитовъ (какъ увидимъ далѣе). При большомъ распространеніи въ христіанскомъ обществѣ еретическихъ мнѣній противъ почитанія иконъ, многіе христіане неправильнымъ почитаніемъ ихъ иконъ сами увеличивали число лицъ, осуждавшихъ иконопоклоненіе. Между христіанами были лица, которыя ограничивали все свое благочестіе созиданіемъ и украшеніемъ иконъ, какъ свидѣтельствовалъ писатель IV вѣка Амфилохій Иконійскій (Дѣян. всел. соб. т. VII стр. 519, 520), другіе же, по своей неразумности, не отличали иконъ отъ самаго Бога. Въ противоположность имъ являлись не по разуму ревнующіе, которые неправильно объясняя заповѣдь: *не сотвори себѣ кумира и всякаго подобія*, находили въ ней запрещеніе поклоняться иконамъ и многіхъ сбивали съ пути истины. Чтобы показать, какъ вопросъ о поклоненіи иконамъ занималъ въ древности общество христіанъ, укажемъ на Арменію въ VI вѣкѣ.

Въ *Исторіи Аванк* Моисея Каганкатваца, писателя X вѣка, (пере-

Церкви анаематствованій. Когда же правительствомъ, указами самихъ императоровъ воздвигнуто было гоненіе на иконы; когда съ царскими повелѣніями соединялось неправо обвиненіе христіанъ въ идолопоклонствѣ и распространялось ложное ученіе противъ почитанія иконъ; когда иконы не

водъ съ армянскаго, С-Петербургъ 1861 г.) сказано, что въ Агваніи, странѣ лежащей въ Кавказскихъ горахъ, у рѣки Куръ, многіе (въ VI столѣтіи) не принимали иконъ. По этой причинѣ Давидъ, епископъ Мецъ-Когманцъ письменно спрашивалъ Іоанна, Вардапета армянскаго, о причинахъ этихъ событій. И тотъ, хорошо свѣдущій въ этомъ дѣлѣ, далъ слѣдующій отвѣтъ: „Эта секта показалась послѣ апостоловъ, и иконоборство явилось впервые въ Греціи. По этой причинѣ былъ созванъ великій соборъ въ Кесаріи, и приказано было изображать иконы въ домѣ Господнемъ. Вслѣдствіе этого возгордились художники, что они выше всѣхъ искусствъ церковныхъ. Они говорили: „Искусство наше—свѣтъ. Отроки и старцы вообще понимаютъ ихъ; а святыя книги читаютъ не многіе“. Тутъ произошли безпорядки, и снова созванъ былъ соборъ. Разсудили дѣло, и оправдали писцовъ, чтецовъ, толкователей, и поставили ихъ выше живописцевъ. Съ этихъ поръ до Моусея (Моусей II Егивардаци отъ 551—591) каталикоса армянскаго, эта раскольничья секта не появлялась. Когда Моусей сидѣлъ католикосомъ въ Двинѣ, тогда священники Есу, Фаддей и Григорій, (будучи со стороны Моусея), вышли изъ Двины и отправились въ область Соткъ (одну изъ 12 областей провинціи Сюникъ) и поселились въ пустынѣ, ибо они были монахами. Они начали учить: „стирайте иконы, изображаемыя въ церквахъ“... Въ области произошли смуты и слухъ дошелъ до святителя Моусея. Онъ тотчасъ написалъ, чтобы немедленно они шли къ нему. Они не послушались повелѣнія, и, удалившись отсюда, поселились у васъ въ области Арпата. Спросилъ святитель знающихъ: какъ объяснить этотъ поступокъ людей? Они привели причиною тому заблужденія Грековъ. Тогда написали письмо, чтобы никто не осмѣлился портить образа въ церкви. По кончинѣ святителя Моусея при воцареніи въ Арменіи Хазроя (вѣроятно Хазроя II Парвиза отъ 592—628) соединилась страна. Посадили святителемъ Авраама (отъ 594—617) мужа справедливаго и избраннаго, который сперва проклятіями уничтожилъ соборъ Халкидонскій, а потомъ уже былъ рукоположенъ. Но иконоборцы, прибывшіе въ Агванію, смутили страну вашу; тогда князь Гардамани, взявъ трехъ мужей, имена которыхъ упомянуты выше,

только были отбираемы отъ читателей ихъ, но съ ними такъ обращались, что жестоко оскорбляли христіанское благоговѣйное чувство къ нимъ ¹⁾; когда многихъ православныхъ за то только, что они почитали иконы, преслѣдовали, мучили, умерщвляли ²⁾; когда, наконецъ, собравъ былъ противъ

приказалъ въ оковахъ привести ихъ въ Арменію. Когда они предстали намъ, мы спросили ихъ: по какой причинѣ вы не принимаете образа воплощеннаго Бога? Они отвѣчали: что это виѣ заповѣдей, и что это занятіе идолопоклонниковъ, которые покланялись всѣмъ тварямъ. Мы не поклапаемъ иконамъ потому, что *не имѣемъ на то предписанія изъ св. книгъ*. Тогда мы представили имъ украшенія скинни Моусеевой, разныя рѣзбы храма Соломонова, что это же самое мы перенесли въ наши церкви⁴. Сказавъ это и этому подобное, мы исправили ихъ заблужденія (Исторія Агванъ. Спб. 1861. Гл. XLVI, стр. 213—216).

¹⁾ По приказанію императора Льва Исаврянина спаарокандидатъ Іувинъ разрушилъ статую Спасителя, бывшую на мѣдныхъ вратахъ Константинополя, при которой совершалось много чудесъ. Ревностныя женщины, находившіяся тамъ, умоляли спаарокандидата не трогать ее. Но онъ, не послушавъ ихъ просьбъ, поставилъ лѣстницу и, поднявшись на ней, трижды ударилъ топоромъ въ лице Спасителя. Женщины, не имѣя силъ перенести такое нечестіе, отодвинули лѣстницу и бичами засѣкли его до смерти, но потомъ за то были убиты (Дѣян. всел. соб. Т. VII стр. 36). Другой случай, когда арабы напали на городъ Никею, а жители уstraшенные ими совершали молебствіе предъ иконою Богоматери, тогда одинъ изъ воиновъ, по имени Константинъ, взявъ камень, разбилъ имъ икону и топталъ ее ногами (Theophanis Chronographia ed. Paris 1655 p. 438).

²⁾ На VII вселенскомъ соборѣ было сказано, что эти еретики не только языкъ свой изощряли во лжи и нечестіи, совершая беззаконіе за беззаконіемъ, но и убѣждали руку правителей поражать мнимыя преступленія, говоря, что не повинующійся имъ долженъ считаться виновнымъ и предъ царскими законами. Отъ такого взгляда произошло много разнаго рода бѣдъ во вселенной: свѣтская власть и даже сами епископы, противившіеся истинѣ, неослабно упражнялись въ дѣлахъ жестокости. И какой языкъ можетъ рассказать эти печальныя событія? Сколько ужаса, трепета и преслѣдованій? Сколько инокъ содержались въ горахъ подъ стражею, терпѣли бичеванія и были узниками по многу лѣтъ съ цѣпями на ногахъ?

почитанія иконъ лже—соборъ изъ 338 епископовъ и на немъ осуждено было иконопочитаніе, а чтители иконъ преданы публично анаематствованію; тогда Православная Церковь принуждена была собрать соборъ вселенскій изъ православныхъ епископовъ и, изложивъ на немъ правильное ученіе о почитаніи иконъ, осудивъ ученіе иконоборцевъ, произнести анаему на еретиковъ. Но, такъ какъ и послѣ того, около 30 лѣтъ опять продолжалось иконоборство; то Св. Церковь по умиротвореніи нашла нужнымъ ежегодно анаематствовать иконоборцевъ. Анаематствованія имъ, внесенныя въ чинъ Православія, естественно, явились противопоставленными анаематствованіямъ, произнесеннымъ на соборѣ иконоборцевъ Православному ученію, и при этомъ анаематствованія чина Православія, въ нѣкоторомъ видѣ, были повтореніемъ анаематствованій, произнесенныхъ на VII вселенскомъ соборѣ.

Иконоборческій соборъ, осуждая православныхъ за почитаніе ими иконъ, хотѣлъ софистическими лживыми умозаключеніями доказать, что хрстіане почитая иконы Христа Спасителя, чрезъ то слѣдуютъ ученію Несторія и монофизизма.

Книги сожигали, священные сосуды и св. грамы оскверняли, досточтимые монастыри обрашали въ густыя мірскія сборища, такъ что жившіе въ нихъ достойныя уваженія мужи, по разграбленіи у нихъ того, что они имѣли, переселились въ чужія страны... И что всего хуже такъ это то, что нечестивое оскверненіе монастырей продолжается и по нынѣ. Вмѣсто священныхъ гимновъ и радостнаго голоса, свойственнаго обителямъ праведниковъ, въ нихъ раздаются блудныя и сатанинскіе звуки, а вмѣсто непрестанныхъ колѣнопреклоненій въ нихъ происходятъ танцы и кривлянья. Сколько опасностей и страха перенесли при этомъ мужи благочестія? Ихъ бичевали, ослѣпляли, вырывали у нихъ ноздри, отрѣзывали языки, они переносили безславное бѣгство, т. е. ссылку; такъ какъ они разсыяны по всей вселенной; святые лица ихъ обжигали, бороды сожигали, а дѣвъ обручившихся Христу, принуждали къ беззаконному и насильственному сожителству, и, что всего хуже, случались даже челоѣкоубійства. Вотъ плоды враждующихъ противъ истины (Дѣян. всел. соб. изд. въ Каз. т. VII, стр. 547. 548).

тамъ ¹⁾, что поклонене иконамъ есть идолопоклон-

¹⁾ На VII вселенскомъ соборѣ было сказано объ иконоборцахъ: они говорятъ, что живопись напоминаетъ собою Несторія, раздѣляющаго одного Сына и Бога Слова, воплотившагося ради насъ, на двоицу сыновъ. Но они говорятъ, а не доказываютъ, потому что какимъ образомъ напоминаетъ Несторія живописно изображающій икону Христа? Несторій вводитъ двухъ сыновъ: одного—Слово Отчее, а другаго рожденнаго отъ Дѣвы, тогда какъ истинные христіане одного и того же исповѣдуютъ и Сыномъ и Христомъ Господомъ и, изображая живописно то, какъ Слово сдѣлалось плотію и обитало между нами, т. е. сдѣлалось совершеннымъ человѣкомъ, поступаютъ весьма правильно. Ибо описуется Богъ Слово, какъ живній между нами плотію, но никто и не подумалъ живописно изображать Божество Его, потому что сказано: Бога никто же видѣ ни гдѣ же (I Іоан. IV: 12), ибо Онъ неопикуемъ, невидимъ и непостижимъ, но описуемъ по человѣчеству. Мы познали Христа, состоявшаго изъ двухъ естествъ, т. е. изъ Божескаго и человѣческаго. И такъ, въ одномъ и томъ же Христѣ созерцается и неопикуемое и описанное. При томъ же икона подобна первообразу не по существу, а только по напоминанію и положенію изображенныхъ членовъ (Тамъ же стр. 462).

Никогда никто изъ благомыслящихъ, видя портретъ человѣка, и не помыслилъ, что живописецъ, изображающій портретъ какого либо человѣка, не домогается изобразить на портретѣ душу, а между человѣческой душою и Божескимъ естествомъ существуетъ необъятное различіе. И портретъ не только не имѣетъ души, но и самой сущности тѣла, т. е. плоти, мускуловъ, нервовъ, костей и другихъ элементовъ, т. е. крови, флегмы, влаги и желчи, которыхъ невозможно изобразить на иконѣ (Дѣян. всел. соб. Т. VII стр. 463). Иконоборцы говорятъ, что живопись напоминаетъ собою и Арія и Діоскора и Евтихіа и Севера, учившихъ, что два естества единаго Христа слились и смѣшались. Говоря такъ они или не знаютъ, что перечисленные еретики совершенно противорѣчатъ другъ другу, или просто хотятъ пустословить. Ереси—Арія, Діоскора и Евтихіа, какъ Несторію противоположны, такъ и сами себя поражаютъ, хотя одинаково нечестивы. Аріій, говоря, что превѣчное и несозданное Слово Бога и Отца произошло изъ несущаго, присовокупляетъ къ этому нечестію и другую ересь, что Христось не имѣетъ разумной души, а вмѣсто души имѣетъ Божество, котораго коснулось и страданіе. Діоскоръ и Евтихіій, выходя изъ началъ, противоположныхъ Не-

ство ¹⁾. Укорь, дѣлаемый Православной Церквю въ отступленіи будто бы ею отъ истины, въ заблужденіи и ереси, составляетъ обыкновенный способъ, употребляемый еретиками и раскольниками при распространении ими своего лжеученія. И нерѣдко осуждали Православную Церковь въ томъ, въ чемъ должны быть сами осуждены. На VII вселенскомъ соборѣ ясно было отвергнуто обвиненіе, возводимое на Православную Церковь, будто бы сыны ея покланяются иконамъ, держатся ученія Несторія и монофизитовъ. На соборѣ было раскрыто, что возстающіе противъ иконопочитанія отвергають поклоненіе иконопочитанія на основаніи ученія Арія и монофизитовъ ²⁾. Ученіе этихъ ересей много способствовало къ распространенію и утвержденію между христіанами

сторію, говорившему, что во Христѣ два естества и двѣ ипостаси и слиявша естества, праздничесловили будто (у Него) одно естество. И что общаго и одинаковаго у Св. Каѳолической Церкви Божіей съ Аріемъ, Діоскоромъ и Евтихіемъ въ томъ, что она допускаетъ живописныя изображенія? (Тамъ же стр. 463, 464).

¹⁾ На VII вселенскомъ соборѣ было сказано, что иконоборцы на своемъ соборѣ, возобновивъ древнѣйшее и гнуснѣйшее наименованіе, т. е. идолослуженіе, посредствомъ котораго приносилось служеніе въ видѣ демонскихъ идоловъ дѣволу и злымъ силамъ и творенію вмѣсто Творца, и приверженцы котораго справедливо осуждены были называться идолослужителями, старались навязать это наименованіе царскому священію и народу святому, облекшемуся во Христа и благодатію Его освобожденному отъ идоловъ и избавленному отъ заблужденія ихъ (стр. 428). Они не дѣлали различія между святымъ и гнуснымъ, и икону воплотившагося Бога Слова Господа нашего Иисуса Христа, наравнѣ съ изображеніемъ сатаны, называли идоломъ (стр. 431). Желая затмить величіе даровъ (Бога и Слова-Отца), что Онъ возстановилъ родъ человѣческій отъ идольскаго заблужденія), держаютъ говорить, будто вошло новое идолопоклонство, т. е. изображеніе иконъ, и величаво похваляются, что они сами совершили новое искушеніе (стр. 437).

²⁾ На VII вселенскомъ соборѣ было произнесено: Иконоборцы говорятъ, что Церковь впала въ то же, какъ и Арій и Діоскоръ и Евтихій и ересь акефалитовъ; между тѣмъ какъ они сами ииѣли этихъ людей своими руко-

мыслей противъ поклоненія иконъ. Въ чинъ Праводителями и начальниками своей новозымышленной ереси? И во первыхъ, Евсевій Памфилъ приводится ими во свидѣтельство; а между тѣмъ вся католическая Церковь признаетъ его за сторонника ереси Арія, какъ это видно и изъ всѣхъ сочиненій и изданій его. Бога—Слово онъ называетъ вторымъ покланяемымъ и помощникомъ Отца, а также имѣющимъ вторую степень достоинства, не признаетъ за Нимъ славы Единосущнаго, говоритъ, что Святая плоть Господа превратилась въ естество Божества. Утверждая, что естества слились въ одно, онъ не принимаетъ и иконы, какъ это дѣлаетъ и весь сонмъ приверженцевъ Аріяства. Они проповѣдуютъ, что Господь нашъ вочеловѣчился безъ разумной души и вмѣсто ея имѣлъ Божество. Это говорили они, какъ свидѣтельствуемъ Григорій Богословъ, для того, чтобы перенести страданіе на Божество, и какъ проповѣдующіе страданіе Божества они не принимали иконы. Такъ и сливавшій (естества) Северъ не принималъ въ Церкви иконы Христа Бога нашего, какъ повѣствуютъ объ этомъ весьма многіе историки. Надобно удивляться, какимъ образомъ они говорятъ, будто католическая Церковь слѣдуетъ Арію, Диоскору и Евтихію и ереси акефалитовъ, когда она принимаетъ и иконныя живописи. Изрыгая многое, они изъ необузданныхъ устъ своихъ испускаютъ кое-какія богохульныя изреченія и болѣе ничего. Итакъ пусть по истинѣ услышатъ, что Божественное естество, какъ мы сказали, выше описанія, а человѣческое описуемо. И самъ Господь какъ совершенный человѣкъ, будучи плотію въ Галилеѣ, не былъ (въ тоже время) въ Іудеѣ. И это Онъ Самъ удостовѣряетъ, говоря: Идемъ въ Іудею паки (Іоан. II, 7). Также разговаривая съ учениками своими о Лазарѣ, Онъ такъ сказалъ: Радуюся васъ ради.. яко не бѣгъ тамо (Іоан. II, 15), а какъ Богъ Онъ находится на всякомъ мѣстѣ владычества своего, повсюду оставаясь неописаннымъ. Итакъ, какимъ же образомъ они, выдумывая пустыя бредни, неудержимо болтаютъ и говорятъ, что описаніемъ плоти живописецъ описалъ, какъ представилось его слабоумію, неописуемое Божество? Если вмѣстѣ съ естествомъ человѣческимъ стало описуемо и естество Божества Его, когда Онъ возлежалъ и былъ повить пеленами въ ясляхъ; то и на иконѣ, изображающей человѣческое естество, неописуемое Божество описуется. Равнымъ образомъ, если вмѣстѣ съ естествомъ человѣческимъ стало на крестѣ описуемымъ и естество Божества Его; то и на иконѣ изображающей естество человѣческое, неописуемое Божество описуется. Если бы не было перваго, то никакъ не возможно и послѣднее (Дѣян. всел. соб. томъ VII стр. 471—473).

вославія ученіе этихъ еретиковъ предается анаемѣ, какъ послужившее длѣ иконоборцевъ основаніемъ противъ иконопочитанія.

Прежде же изложенія анаематствованій въ печатныхъ Тріодяхъ Постныхъ положено цѣнне вѣчной памяти Герману (ум. 714 г. пам. 12 мая), Тарасію († 785—пам. 25 фев.), Никифору († 806. пам. 3 июня, 13 марта) и Меѳодію ¹⁾ († 842—пам. 14 июня), по истинѣ архіереемъ Божиимъ, поборникамъ Православія и учителямъ, также: Игнатію († 867), Фотію († 877), Стефану († 886—пам. 17 мая), Антонію († 893) и Николаю († 895) святѣйшимъ патріархамъ. За симъ возглашалась анаема: «Всему написанному и сказанному противъ святыхъ патріарховъ—Германа, Тарасія, Никифора, Меѳодія, Игнатія, Фотія, Стефана, Антонія, Николая». И далѣе: «Всему почитаемому и содѣлываемому вопреки церковному преданію, ученію и изображенію Святыхъ и приснопамятныхъ Отцевъ—анаема». Это провозглашеніе вѣчной памяти и анаематствованія были противоотвѣтомъ анаематствованію, произнесенному соборомъ иконоборческимъ защитникамъ иконопочитанія ²⁾. Послѣ сего указано возгла-

¹⁾ Очевидно, имена Меѳодія и другихъ послѣдующихъ патріарховъ не были при первоначальномъ совершеніи чина Православія, бывшемъ въ 842 году.

²⁾ На иконоборческомъ соборѣ послѣ произнесенія опредѣленія его и послѣ анаематствованій почитателямъ иконъ, было возглашено: „Всѣ мы также вѣруемъ, всѣ мы тоже мыслимъ. Всѣ мы православно вѣруемъ; всѣ мы разумно служимъ разумному Божеству и покланяемся Ему. Это—вѣра апостольская, это—вѣра отеческая, это—вѣра православная.. Многая лѣта Императорамъ (сохрани Господи свѣтильничковъ вѣры); дай имъ, Господи, благочестивую жизнь. Льву и Константину вѣчная память. Вы миръ вселенной.. Вы уничтожили идолослуженіе. Вы опубликовали (и сдѣлали извѣстными) учителей этого заблужденія. Вы предали памяти потомства (имена) думающихъ противное. Вы разрушили замыслы нечестиво мыслящихъ Германа, Георгія. (Георгій этотъ былъ уроженецъ о. Кипра, отказался отъ своего имѣнія, былъ монахомъ, жилъ въ апостольской бѣдности и много потерпѣлъ за иконы. Объ немъ см. Allatii de Georgiis напеч.

шать вѣчную память исповѣдникамъ, мученикамъ и пострадавшимъ за иконопочитаніе въ VIII и IX вѣкахъ, именно: Стефану преподобно-мученику и исповѣднику новому († 767, п. 28 ноября) затѣмъ: Евфимію († 840 п. 26 дек.), Теофилу (VIII в. п. 10 окт.), Емельяну († 820, п. 8 августа) приснопамятнымъ исповѣдникамъ и архіепископамъ, потомъ

въ XII томѣ *Fabricii Bibliotheca Graeca*), и Мансура (т. е. Іоанна Дамаскина, который былъ сынъ Мансура, и самъ носилъ это (арабское) имя). Дведушному Герману, почитателю дерева, анаеема. Едяномышленнику его Георгію искажителю отеческаго ученія, анаеема. Мансуру, мыслящему по сарацински, — анаеема. Иконопочитателю и сочинителю лжи, Мансуру, анаеема. Мансуру, клеветавшему на Христа и замысляющему зло противъ имперіи, анаеема. Мансуру, учителю нечестія, превратно толковавшему божественное писаніе, анаеема. Троица изложила этихъ трехъ“. (Дѣяв. всел. соб. т. VII, стр. 568. — 571). На VII вселенскомъ соборѣ противъ такихъ анаеемъ было провозглашено: «Собранію, жестоко возставшему противъ честныхъ иконъ, анаеема! Принимающему нечестивыя, проникнутыя изъ ересью сочиненія, анаеема Лжеименному еп. ефесскому Теодосію анаеема! Сисивію прозванному Пастиллою анаеема! Несчастному Василию, по прозванію трикакаву, анаеема! Троица изложила ученіе трехъ. Анастасію, Константину и Никитѣ, преемственно предсѣдательствовавшимъ на Константинопольской каедрѣ, какъ бы новымъ Арію, Несторію и Диоскору, анаеема. Святая Троица изложила ученіе трехъ. Сверхъ сего анаеема тѣмъ, которые соревнуютъ и подражаютъ трехчастной злобѣ этихъ такъ называемыхъ ересіарховъ. Теодору, Антонію и Іоанну, какъ фантазіастамъ и доветамъ Манету, Аполлинару и Евтихію, анаеема. Теодору Сиракузскому, что въ Сициліи, по прозванію Криенину, и другимъ его товарищамъ по отступничеству—анаеема. Вресеначальникамъ Іоанну никомидійскому и Константину наколійскому, анаеема. Они уничижили икону Господа и Святыхъ Его, и ихъ уничижилъ Господь». Послѣ анаеematствованій возгласена была вѣчная память подвергшимся на иконоборческомъ соборѣ за твердое исповѣданіе православной вѣры и защиту почитанія иконъ — анаеемѣ—именно: Православному Герману—вѣчная память. Іоанну и Георгію—вѣчная память. Проповѣдникамъ истины—вѣчная память (стр. 611, 612 и 628). Георгій и Іоаннъ похвалялись VII всеенскимъ соборомъ за ихъ добродѣтели и жизнь по Евангелію (стр. 572—573).

Феофилакту († 845, пам. 8 марта), Петру († 866 п. 9 окт.), Михаилу († 820 п. 23 мая) и Иосифу († 825, п. 26 янв.) блаженнымъ митрополитамъ; также: Иоанну (пам. 4 дек.), Николаю († 868 п. 4 февр.), Георгію (п. 19 Апр.) треблаженнымъ исповѣдникамъ и архіепископамъ, и всѣмъ единомудрствующимъ имъ епископамъ. За симъ особо: Феодору всепреподобнѣйшему игумену Студійскому († 826 п. 11 ноября), также Исаакію Чудотворцу (п. 21 сентября) и Иоаннію пророчествующему († 846 п. 4 ноября), послѣ сего каждому особо: Иларіону преподобнѣйшему архимандриту и игумену Долматскому († 846 п. 4 ноября), Сѹмеону преподобнѣйшему столпнику и Феофану преподобнѣйшему игумену великаго села († 758 п. 12 марта).

За пѣніемъ вѣчной памяти слѣдовали анаѳематствованія. Имъ предшествовало заявленіе, что ихъ на себя налагають сами анаѳематствуемые, именно: «На насъ, ревнителей благочестія отцевъ переходятъ ихъ благословенія отеческія. Проклятія же получаютъ отцеубійцы и презрители Господнихъ заповѣдей. Мы имъ изрекаемъ проклятіе» (клятву), которое они сами наложили на себя». Анаѳематствованія чина Православія были, какъ сказали, противопоставлены анаѳематствованіямъ иконоборческаго собора.

Иконоборцы, не желая понять основаній, по которымъ Православная Церковь чтитъ иконы ни—того, въ чемъ состоитъ ея истинное поклоненіе иконамъ, придумали сами къ тому свои основанія; и въ слѣдствіе почитанія иконъ православными причисляли православныхъ къ разнымъ еретикамъ. При этомъ обнаружили неправое пониманіе догматовъ православной вѣры. Они преткнулись разумѣніемъ догмата о воплощеніи Сына Божія. При ложномъ понятіи о принятой Богомъ Словомъ плоти, они ¹⁾ сливали съ неописуемымъ естествомъ Бога

¹⁾ Иконоборцы говорили: „Кто свойства Бога Слова по воплощеніи Его старается представить посредствомъ вещественныхъ красокъ, вмѣсто того, чтобы поклоняться отъ всего сердца умственными очами Тому, Кто выше солнечнаго свѣта и Кто сидитъ на небесахъ одесную Бога—анаѳема (стр. 554).

Слова описуемую и воспринятую Имъ плоть, что выражается въ словахъ ихъ, что Онъ (Богъ—Слово) и по воплощеніи не-описуемъ ¹⁾; они отвергали приготовленіе иконъ на томъ основаніи, что будто бы оно противорѣчитъ нераздѣльному и не сляинному и впостасному соединенію двухъ естествъ во Христѣ, и будто бы чрезъ это вводится сляніе естествъ ²⁾; клеветали на католическую Церковь, будто бы она одинаково думаетъ съ Несторіемъ ³⁾; приурочивали нечестивое мнѣніе этого еретика къ изображенію честныхъ иконъ ⁴⁾, будто бы католическая Церковь, изображая живописно Христа, отдѣляетъ плоть Его отъ соединившагося съ нею Божества, дѣлаетъ чрезъ то плоть Господню не обоготворенную, не желавъ понять, что изображающій живописно человѣка, не дѣлаетъ его чрезъ то бездумнымъ, а напротивъ онъ одухотворенъ, а картина называется портретомъ его ⁵⁾; они говорили, будто бы

¹⁾ Кто неописуемое существо Бога Слова и Впостась Его старается, вслѣдствіе воплощенія Его, описывать на иконахъ человѣкообразно посредствомъ вещественныхъ красокъ и болѣе уже не мыслить, какъ богословъ, что Онъ и по воплощеніи тѣмъ не менѣе не описуемъ, — анаема (стр. 555).

²⁾ Кто старается написать на иконѣ нераздѣльное и впостасное соединеніе естества Бога Слова и плоти, т. е., то единое несляинное и не раздѣльное, что образовалось изъ обоихъ, и называетъ это изображеніе Христомъ, между тѣмъ какъ имя Христосъ означаетъ вмѣстѣ и Бога и человѣка, — анаема, потому что чрезъ это онъ измышляетъ какое-то странное *сляніе двухъ естествъ* (стр. 557).

³⁾ Кто одною чистою мыслию отдѣляетъ плоть, соединившуюся съ Впостасью Бога Слова и вслѣдствіе этого старается изобразить ее на иконѣ — анаема.

⁴⁾ Кто *одною Христа раздѣляетъ на двѣ впостаси*, отчасти считая его Сыномъ Возникшъ, а отчасти Сыномъ Дѣвы Маріи, а не однимъ и тѣмъ же, и исповѣдуетъ, что единеніе между ними совершилось, относительное, *и потому изображаетъ Его на иконѣ*, какъ имѣющаго особенную впостась, заимствованную отъ Дѣвы — анаема (стр. 558).

⁵⁾ Кто пишетъ на иконѣ плоть обоготворенную соединеніемъ ея съ Богомъ-Словомъ, какъ будто бы отдѣляя ее отъ воспринявшаго и обоготворившаго ее Божества и дѣлая ее такимъ образомъ какъ бы не обоготворенною — анаема.

живописецъ, представляя на иконѣ Христа Спасителя простымъ человѣкомъ, отдѣляетъ Его отъ Божества, и затѣмъ будто бы посредствомъ живописи вводится четверичность, не хотѣвъ понять, что хотя Христосъ и изображается на иконѣ въ человѣческомъ видѣ, но (дѣлающій) икону не вѣруетъ въ четверичность, а только исповѣдуетъ, что Богъ Слово вочеловѣчился истинно, а не призратно ¹⁾; клеветали на Церковь, что она впадала въ идолослуженіе и, отдѣлившись отъ нея, думали осудить ее всю, какъ погрѣшившую ²⁾.

Анаематствованія, находящіяся въ чинѣ Православія, противостоящія указаннымъ, кратки и ясны. По своему содержанию, они имѣютъ связь съ ученіемъ православной вѣры, изложенномъ въ предыдущей части чина Православія—въ предисловіи сѣнодіака и служатъ продолженіемъ его. Для ясности излагаемъ то и другое вмѣстѣ.

Въ чинѣ Православія возглашается вѣчная память: «исповѣдающимъ словомъ, устами, сердцемъ, умомъ, писаніемъ и иконами воплощенное пришествіе Слова Божія.—Вѣрующимъ, что въ Христовой одной и тойже Упостаси находится по существу различное, созданное и несозданное, видимое и невидимое, страстное и безстрастное, описанное и неописанное,

¹⁾ Кто Бога Слова, сущаго во образѣ Божіемъ и въ своей Упостаси пріявшаго зракъ раба и содѣлавшагося во всемъ намъ подобнымъ, кромѣ грѣха, старается изобразить посредствомъ вещественныхъ красокъ, т. е. какъ будто бы Онъ былъ простой человѣкъ, и отдѣлить Его отъ неотдѣлимаго и неизмѣняемаго Божества, и такимъ образомъ какъ бы вводитъ четверичность въ святую и живоначальную Троицу—анагема.

²⁾ Кто старается изобразить на память на иконахъ бездушными и безгласными и вещественными красками лики Святыхъ, ни приносящіе никакой пользы (потому что это глупая затѣя и изобрѣтеніе дьявольскаго коварства), вмѣсто того, чтобы добродѣтели ихъ, о которыхъ повѣствуется въ писаніяхъ, изображать въ самихъ себѣ, какъ нѣкоторые одушевленные образы ихъ, и такимъ образомъ возбуждать въ себѣ ревность быть подобными имъ, какъ говорили божественные отцы наши,—анагема (стр. 562).

не созданное Божественнымъ существомъ и принадлежащее человѣческому естеству и это описаное исповѣдующимъ и словомъ и изображеніями, вѣчная память.

Тѣмъ, которые на словахъ принимаютъ домостроительство спасенія, совершенное воплощеннымъ Сыномъ Божиимъ, но не хотятъ, чтобы выражали его видимымъ образомъ, и потому устами признаютъ необходимость спасенія, но на дѣлѣ отвергаютъ его, анаеема. Превратно понимающимъ слово: «Неописанный» и-не желающимъ, чтобы Иисусъ Христосъ, истинный Богъ нашъ, приобщившійся плоти и крови, изображаемъ былъ на иконахъ, анаеема.

Тоже самое было возглашено на VII вселенскомъ соборѣ, на послѣднемъ засѣданіи, именно: Кто не исповѣдуетъ Христа Бога нашего описуемымъ, тотъ да будетъ анаеема (Дѣян. всел. соб. Т. VII стр. 628).

Слѣдующія анаеematствованія чина Православія направлены противъ указаній иконоборцевъ на заповѣдь: «не сотвори себѣ кумира и всякаго подобія», которою запрещалось дѣлать идоловъ, изображенія ложныхъ боговъ, но которую иконоборцы хотѣли направить противъ почитанія иконъ. Читатели иконъ, бывшіе на VIII вселенскомъ соборѣ, изъясняя истинный смыслъ заповѣди, указали на много образовъ въ ветхомъ завѣтѣ, предъизображавшихъ собою предметы одушевленные, разумные, начиная съ херувимовъ, сдѣланныхъ Моусеемъ въ скинии, по повелѣнію Божию, указали на видѣнія пророческія, въ коихъ подъ видимыми тѣлесными образами открывалось невидимое. Согласно съ этимъ сказано въ чинѣ Православія сперва объ иконѣ Богоматери, порицаемой на соборѣ иконоборцевъ, (стр. 489). Возглашается вѣчная память «знающимъ, что жезлъ, скрижали, кивотъ, свѣщникъ, трапеза и кадильница изображали Пресвятую, прообразовали Дѣву Богородицу Марію. И такъ какъ прообразующее ее не было ею самою, она была отроковицею и по Богорожденіи пребываетъ Дѣвою; то изображающимъ эту отроковицу посредствомъ иконъ, или сѣнно-лишующимъ ее,—вѣчная память.

За тѣмъ говорится вообще о пророческихъ видѣнiяхъ: «Знающимъ и приѣмлющимъ, что пророческiя видѣнiя начертало само Божество, вѣрующимъ тому, что пророческiй ликъ видѣвъ исповѣдалъ, что чрезъ Апостоловъ къ отцамъ перешло держащимся писанiя и неписаннаго преданiя, изображающимъ и чтущимъ святое—вѣчная память».

«Тѣмъ, кои принимаютъ пророческiя видѣнiя, но отвергаютъ образы, являвшiеся прежде воплощенiя Слова, и утверждаютъ, что (пророкамъ) являлось самое непостижимое, невидимое Существо, или хотя допускаютъ, что они (пророки) видѣли образы и начертанiя, но полагаютъ, что отсюда не слѣдуетъ принимать изображенiя воплотившагося Слова и страданiя Его, понесенныя за насъ—анаѣема».

Послѣ указанiй на образы (символы) и видѣнiя пророческiя, изображаемыя на иконахъ, сказано объ изображенiяхъ на иконахъ евангельскихъ событiй: «Тѣмъ, кои разумѣютъ слова Моусея: «Внемлите себѣ, яко въ день, въ онъ же глагола Господь Богъ на горѣ Хоривѣ, гласъ убо словесъ услышите вы, подобiя же не видите» и умѣютъ вѣрно передать: если видимъ нѣчто, во истину видимъ, какъ намъ сказалъ сынъ Громовъ: «Еже-бѣ и сперва, еже слышахомъ, еже видѣхомъ, еже узрѣхомъ очима нашема и руки наша осязаша о словеси животномъ и сия свидѣтельствуемъ». И еще, какъ сказали иные ученики: «И ядохомъ съ Нимъ и пихомъ» не только прежде страданiй, но и послѣ страданiй и по воскресенiи—вѣчная память».

«Тѣмъ, кои слыша слова Спасителя: «Аще бысте вѣровали Моусею, вѣровали бысте и Мнѣ, о мѣѣ бо Той писа»; и—слова Моусея: «Пророка возставитъ вамъ Господь Богъ нашъ яко же Мене»,—говорятъ, что они принимаютъ слова Пророка, не желаютъ изображать на иконахъ благодать, возвѣщенную Пророкомъ, и всемирное спасенiе, какъ оно содѣлалось видимымъ, какъ Господь жилъ съ людьми, исцѣлялъ страданiя и болѣзни, былъ распятъ, былъ погребенъ, воскресъ,—какъ все за насъ потерпѣлъ и сотворилъ; тѣмъ,

кои всемірныя и спасительныя дѣла не желаютъ видѣть на иконахъ, не почитаютъ ихъ и ни поклоняются имъ—анаѳема.

Это анаѳематствованіе кратко было произнесено на VII вселенскомъ соборѣ: Кто не допускаетъ изображенія евангельскихъ повѣствованій, тотъ да будетъ анаѳема. (Дѣян. всел. соб. Т. VII. стр. 628).

Вопреки произнесеннымъ на иконоборческомъ соборѣ хульнымъ словамъ противъ почитанія иконъ, именно, что «печетливое учрежденіе лжеименныхъ иконъ не имѣетъ для себя основанія ни въ Христовомъ, ни въ апостольскомъ ни въ отеческомъ преданіи» (стр. 486), словамъ ясно и вполнѣ опровергнутымъ на VII вселенскомъ соборѣ, въ чинѣ Православія сказано: «Мы такъ мыслимъ, то говоримъ, что видѣли пророки, чему научили апостолы, что приняла Церковь, повелѣли учителя, чѣмъ умудрилась вселенная, что озарила благодать, показала истина, отъ чего погибла ложь, чѣмъ одолѣла премудрость, что повелѣлъ Христосъ; мы проповѣдуемъ Христа, истиннаго Бога нашего и Святыхъ Его, воздаемъ честь словами, въ писаніяхъ, въ мысленіи, въ жертвахъ, въ храмахъ, въ иконахъ. Ему поклоняемся и Его почитаемъ какъ Бога и Владыку, тѣхъ чтимъ какъ ближайшихъ Его рабовъ (въ Моск. Тріоди—«угодниковъ») и соответственное (въ Кіевск. Тріоди—«по любви») воздаемъ поклоненіе».

«Тѣмъ, кои находятся въ иконоборческой ереси, и въ отступничествѣ, противномъ Христу, не желаютъ быть привлеченными къ своему спасенію законодательствомъ Моисеевымъ, не хотятъ, слѣдуя апостольскому ученію, жить въ благочестіи, не желаютъ, повинуваясь отеческимъ поученіямъ и наставленіямъ, отстать отъ своихъ заблужденій, не убѣждаются согласными внушеніями всей Церкви, но, предавшиъ ученію іудеевъ и еллиновъ, безъ стыда возносятъ хулу на Первообразнаго, осмѣливаясь возставать на икону, изображающую Его, всѣмъ этимъ, держащимся лживаго ученія, затыкающимъ уши къ слову Божію и духовному ученію и, какъ сгнившимъ и самими отсѣкшимъ себя отъ церковнаго общенія—анаѳема».

Въ печатныхъ Постныхъ Трїодяхъ послѣ этихъ анаематствованій иконоборцамъ, находятся анаематствованія другимъ еретикамъ, затѣмъ опять — иконоборцамъ. Именно, послѣ вышеизложеннаго слѣдуютъ осужденія: 1) ложно понимающимъ слова: «Приносай и Приносимый»; 2) Іоанну Итагу; 3) не монаху Нигу; 4) неправильно понимающимъ слова: «Отецъ Мой болѣе Мене есть»; 5) Константину Булгарису. Всѣ эти ереси имѣли нѣкоторое отношеніе къ ученію о почитаніи иконъ, и потому, вѣроятно, о ихъ заблужденіяхъ возглашалось среди анаематствованій иконоборцамъ. Внесеніе въ чинъ Православія анаематствованій упомянутымъ еретикамъ могло быть въ XII—XIII вѣкахъ, когда упомянутые еретики признаны были Православною Церковію отступниками отъ нея.

Слѣдующія анаематствованія иконоборцамъ почти буквально тѣже, которыя произнесены были на VII вселенскомъ соборѣ. Выписываемъ ихъ изъ Постной славянской Трїоди

«Шатающемуся (въ Моск. Трїоди—неистовствующему) соборищу на честныя иконы-анаеема

Премлющимъ реченія отъ Божественнаго писанія о идолѣхъ на честныя иконы Христа Бога нашего и Святыхъ его—анаеема.

Общающимся въ видѣніи (въ Моск. Трїоди—въ разумѣ) досаждающимъ и безчинствующимъ (въ анаематствованіяхъ VII вселенскаго собора—не принимающихъ съ любовію) честныя иконы,—анаеема.

Глаголющимъ, яко кромѣ Христа Бога нашего, иной насъ избави лести идольскія —анаеема.

Дерзающимъ глаголати соборной Церкви идолы нѣкогда пріяти, яко все утверждение посрамляющимъ (въ Моск. Трїоди—все тайнство развращающимъ) и христіанской вѣрѣ досаждающимъ,—анаеема.

Аще кто христіано-нарицательныя (въ Моск. Трїоди—христіано-оглаголенныя) ереси сущаго нѣкоего и въ той жизнь отметнувшя, отмщаетъ—анаеема.

Аще кто не покланяется Господу нашему Іисусу Христу

на иконѣ описанному по человѣческому, да будетъ анаеема ¹⁾).

Въ печатной Постной Трїоди, неизвѣстнаго года, изъ которой находится выписка чина Православїя въ дѣлѣ архива св. Синода 1749 года апр. 27 № 20 и въ рукописныхъ чинахъ: Троицкой книги (XVI в.), въ Ростовскомъ (XVII в.) въ Новгородскомъ 1632 г. передъ указанными анаеematствованїями, начинающимися такъ: «Возпатавшуся зборищу на честныя иконы, анаеема» и, какъ видѣли, произнесенными на VII вселенскомъ соборѣ, находятся еще анаеematствованїя, взятыя

¹⁾ Эти анаеematствованїя находимъ въ Дѣянїяхъ VII вселенскаго собора. На VII вселенскомъ соборѣ, по прочтенїи опредѣленїя, святыи соборъ провозгласилъ: Всѣ мы такъ вѣруемъ, всѣ такъ думаемъ, всѣ мы въ этомъ согласны и подписались. Это вѣра апостольская, это вѣра православная; эта вѣра утвердила вселенную. Вѣруя въ единаго Бога въ Троицѣ воспѣваемаго, мы съ любовїю принимаемъ честныя иконы. Поступающїе иначе да будутъ анаеема. Думающїе иначе да будутъ изгнаны изъ католической Церкви! Мы слѣдуемъ древнему законоположенїю католической Церкви. Мы сохраняемъ опредѣленїя отцевъ. Прибавляющихъ что либо къ (ученїю) католической Церкви, или убавляющихъ отъ него мы предаемъ анаеемѣ. Мы анаеematствуемъ нововведенїе, сдѣланное обвинителями христанъ. Мы съ любовїю принимаемъ честныя иконы. Поступающихъ иначе мы подвергаемъ анаеемѣ. Примѣняющимъ къ честнымъ иконамъ изреченїя божественнаго Писанїя, направленные противъ идоловъ, анаеема. Не принимающимъ съ любовїю святыхъ и честныхъ иконъ анаеема. Говорящимъ, что христане прибѣгаютъ къ иконамъ, какъ къ богамъ, анаеема Говорящимъ, что не Христосъ Богъ нашъ, а другой (иконоборцы разумѣли себя освободителями; такъ какъ они гнали иконы. См. выше) освободилъ насъ отъ идоловъ, анаеема. Дерзающимъ говорить, что католическая Церковь когда либо принимала идоловъ, анаеема. Кто защищаетъ кого либо, приверженнаго къ ереси обвинителей христанъ, или проводящаго въ ней жизнь, тому анаеема. Многая лѣта Императорамъ. Всѣмъ еретикамъ анаеема. Ужасному зборищу, вооружившемуся противъ честныхъ иконъ, анаеема! Кто не лобызаетъ иконъ, какъ сдѣланныхъ во имя Господа и Святыхъ Его, тому анаеема, и т. д. (Дѣян. всел. соб. Т. VII, стр. 610, 612 и 627, 628).

также изъ дѣяній того же собора. Въ нихъ поимянно осуждаются патріархи и другіе иконоборцы, именно: «Анастасія, Константина и Никитѣ, иже во исаврахъ начальствовавшихъ ересію, яко несвященныхъ и наставники пагоубѣ, анаеема (въ Ростовскомъ чинѣ да будутъ прокляти). Феодота, Антонія, Іоанна ¹⁾ другъ другапріемникомъ нечестья, анаеема (въ Ростовск. чинѣ—да будутъ прокляти). Павла иже въ Савла развратившагося и Феодора именуемаго Гавсти и Стефана Молита еще же и Феодора Криѣина и Лалудія Леонта и коимже (въ Рост.—къ симъ же) иже къ реченнымъ подобенъ (въ Рост.—подобнѣ) злочестію, въ каковѣмъ же аще будетъ сослови клирическомъ или сану нѣкоемъ или начинаніи и истязанъ всехъ всѣхъ пребывающихъ въ ихъ злочестіи да будутъ прокляти».

Въ рукописныхъ чинахъ Православія Архангельскихъ находятся, изъ числа изложенныхъ въ Постной Трїоди (XVII в.) первыхъ пяти анаеematствованій иконоборцамъ, лишь два — первое и послѣднее, а средніе три исключены. Но анаеematствованія иконоборцамъ, находящіяся въ Постной Трїоди послѣ отлученій иныхъ еретиковъ, иначе изложены въ этихъ рукописныхъ чинахъ, и къ нимъ прибавлены особые—лицамъ непочитающимъ чудеса и святыя мощи. Ико-

¹⁾ Эти три лица седьмымъ вселенскимъ соборомъ въ анаеematствованіи названы фантазіастами (стр 611 см выше стр. 98). А подъ ними разумѣлись теопасхиты (Дѣян VII соб. стр. 381) т. е. утверждающіе, что Господь страдалъ и Божествомъ.

²⁾ Въ рукописныхъ чинахъ Вологодскомъ и Московскомъ (XVIII в.) это такъ изложено: Анастасію, Константину и Никитѣ, начальникомъ исаврійскихъ ересей яко сквернымъ и наставникомъ погибели анаеема. Феодоту, Антонію, Іоанну взаимнымъ другомъ злобъ и другапріемникомъ злочестій—анаеема. Павла въ Савла обратившемуся и Феодору, нарицаемому Гавсту и Стефану Молиту еще же и Феодору Криѣину и Лалудію Льву и съ нимъ аще кто реченнымъ подобенъ злочестіемъ въ воємъ любо аще былъ бы каталогу клироса или достоинства нѣкоего или начала испытанный, самъ всѣмъ пребывающимъ въ своємъ злочестіи—анаеема.

ноборцы, не почитая мощи и желая показать неуваженіе къ нимъ, жгли ихъ. (Дѣян. всел. соб. т. VII стр. 16). По опредѣленію VII вселенскаго собора міряне отлучались за то, что осмѣливались по примѣру еретиковъ отвергать что либо изъ того, что посвящено церкви, будетъ ли то евангеліе, или изображеніе креста, или иконная живопись, или святыя останки мученика (стр. 594). Противъ нечтущихъ мощей, такое анаематствованіе: «Спаса нашего и Бога и пречистыя Его рожденія Матере, Владычицы нашея Богородицы, и прочихъ святыхъ предивная чудеса непріемлющимъ, и мощей ихъ не почитающимъ, но покушающимся показаньи и словесы философскими, яко не мощна отрещи, или по своему зломудрію и миѣнію протолковать и развращати дерзающимъ, анаеема.

Пріемлющимъ не право реченія отъ Божественнаго писанія о идолѣхъ и суетно приносящимъ на честныя иконы Христа Бога нашего и Святыхъ Его, и сего ради досаждающимъ, и безчинствующимъ честныя иконы—анаеема

Дерзающимъ не право глаголати, якобы соборной церкви идолы нѣкогда пріяти (такъ бо злославнымъ иконы нарицати дерзнувшимъ) и вся таинства Божія церкви развращающимъ, и христіанствѣи вѣрѣ досаждающимъ, анаеема,

Глаголющимъ, яко христіане, яко богомъ ко иконамъ приходятъ, анаеема,

Глаголющимъ, злѣ яко кромѣ Христа Бога нашего, иный насъ избави лести идольскія, анаеема

Общающимся въ разумѣ иконоборцевъ и досаждающимъ и безчувствующимъ честныя иконы, анаеема,

Аще кто не почитаетъ и не поклоняется Господу нашему Иисусу Христу, на иконѣ описанному по чловѣчеству, да будетъ проклятъ».

При этомъ анаематствованіи въ чинѣ Архангельскомъ на полѣ листа написано: «поклоненіе святымъ образамъ».

«Такожде аще кто не почитаетъ и не поклоняется Пресвѣтѣишей Владычицѣ нашей Богородицѣ и приснодѣвѣ Маріи, на иконѣ описанной, да будетъ проклятъ.

Еще-же аще кто не почитаетъ и не поклоняется апостоламъ, пророкамъ и всѣмъ святымъ, описаннымъ на иконахъ, да будетъ проклятъ.

Повсюду неистовствующему соборищу на честныя иконы и всѣмъ злочестивымъ ихъ словесемъ же и описаніямъ, анаеема.

Пребывающимъ не обратно въ иконоборческой прелести, и ко всякому слову божественному и духовному ученію уши заткнувшимъ яко уже прочее согнившимъ и отъ общаго тѣлесе церковнаго самѣмъ себѣ отсѣкшимъ, анаеема.

Въ рукописномъ чинѣ Православія Иркутскомъ (и Московскомъ) подобно тому, какъ въ обоихъ чинахъ Архангельскихъ, находятся изъ содержащихся въ Постной Трiоди пяти первыхъ анаеematствованій только два — первое и послѣднее. Другія же анаеematствованія, находящіяся въ Постной Трiоди—сокращенно изложены, съ прибавленіемъ анаеematствованій иконоборцамъ патріархамъ и другимъ лицамъ, поимянно, какъ въ чинахъ Вологодскомъ и Псковскомъ.

Эти анаеematствованія слѣдующія:

«Неистовствующему соборищу на честныя иконы и приѣмлющимъ реченія отъ божественнаго писанія о идолѣхъ на честныя иконы Христа Бога нашего и Святыхъ Его и обращающимся въ разумѣ, досаждающимъ и безчестующимъ святыя иконы и глаголющимъ, яко христіане, яко къ богамъ къ иконамъ приходятъ, анаеема.

Глаголющимъ, яко кромѣ Христа Бога нашего иный насъ избави лести идольскія и дерзающимъ глаголати соборнѣй Церкви идола нѣкогда пріяти, яко все таинство развращающимъ и христіанстѣй вѣрѣ досаждающимъ, анаеема.

Аще кто христіаноглагольныя ереси суща нѣкоего или въ той жизни отметнувши, отмщаеть, анаеема.

Вся кромѣ церковнаго преданія и ученія изображенія святыхъ и приснопамятныхъ отецъ обновляемая или по семъ содѣянная, и вся яже на святыя патріархи, Германа. Тарасія,

Никифора, Мееодія, Игнатія, Фотія, Стефана, Антонія и Николая, писанная или глаголенная, анаеема».

За сямъ: «Анастасію, Константину и Никитѣ, начальникамъ исаврійскихъ ересей яко сквернымъ и наставникомъ погибели, Θεодоту, Антонію и Іоанну, взаимнымъ другъ другомъ злобы и другопріемникомъ злочестія, анаеема» и т. д. какъ въ Вологодскомъ и Псковскомъ чинахъ..

Въ Россіи бывали своего рода иконоборцы—изъ числа раскольниковъ. Они не имѣли уваженія къ иконамъ Православной Церкви, писаннымъ послѣ патріарха Никона, рисованнымъ не такъ, какъ бы имъ хотѣлось; поносили ихъ, и простирали свою дерзость еще далѣе въ оскорбленіи святыни и тѣмъ вызвали себѣ анаеematствованія ⁴⁾. Такъ находимъ въ чинѣ Иркутскомъ (который былъ и Московскимъ) слѣдующее:

366 (7205) году мѣсяца Іаннуарія противъ 9 числа у притвора Василия Блаженного, что на рвѣ, писанное на дскѣ истое изображеніе иконы Знаменія Пресвятыя Владычицы нашея Богородицы и Приснодѣвы Маріи съ Превѣчнымъ младенцемъ, нѣкто проклятый богоотступникъ и врагъ Божій, ругательно, яко песь, такое изображеніе каломъ человѣчес-

⁴⁾ Иногда за оскорбленіе иконъ подвергались только гражданскому наказанію. Берхгольцъ рассказываетъ исторію, слышанную имъ отъ посланника Штампе, которой онъ былъ очевидцемъ за нѣсколько лѣтъ (1722 г.) въ Петербургѣ. Тамъ сожгли за-живо, говоритъ Берхгольцъ, одного человѣка, который во время богослуженія, толстой палкой вышибъ у епископа изъ рукъ образъ какого-то святаго и сказалъ, что по совѣсти убѣжденъ, что почитаніе иконъ есть идолопоклонство, которое не слѣдуетъ терпѣть. Императоръ, говорятъ, самъ нѣсколько разъ ходилъ къ нему во время содержанія его подъ стражей и послѣ произнесенія приговора, и увѣрялъ его, что если онъ только скажетъ предъ судомъ, что заблудился, ему будетъ дарована жизнь, даже не разъ отсрочивалъ исполненіе казни, но человѣкъ этотъ остался при томъ, что совѣсть не позволяетъ ему поступать такъ. И онъ былъ сожженъ. (Дневникъ камеръ-юнкера Берхгольца, переводъ Аммона. М. 1858. Ч. 2 стр. 283.

кимъ дерзнулъ замарати, и аще истинно о семъ не поѣдется, со всѣми своими единомысленники, да будетъ анаѳема».

Иногда раскольники, при хуленіи иконъ Православной Церкви, желали осудить обряды ея, изображаемые на иконахъ, напримѣръ перстосложеніе, употребляемое при крестномъ знаменіи. Оскорбленіе иконъ сдѣланное съ этою мыслию, было анаѳематствовано и заключается въ чинахъ Православія: Вивліюэики (во второмъ спискѣ), въ Архангельскихъ и Иркутскомъ, именно: «Въ Чюдовѣ монастырѣ прошлаго рѣч (193) лѣта Февруаліа мѣсяца въ 5 день, изображенную руку правую на дскѣ, сложеніе имущую перстовъ, по преданію святыхъ Апостолъ и Святыхъ отецъ, како сложа персты исповѣдующе въ сложеніи Святую Троицу Отца, и Сына и Святаго Духа, три Ѳпостаси, Божествомъ едино, всѣмъ христіанамъ подобаетъ крестъ на себѣ изображати, яко и святаго Апостола Андрея Первозваннаго рука сложеніе перстовъ имущи сичево, въ истинствуеть. Нѣкто врагъ чловѣкъ и раскольникъ, деготь со смолою смѣшавъ, дерзнулъ заливати, ненавида въ сложеніи томъ исповѣданія Святыя Троицы, той да будетъ проклятъ».

Въ нынѣ совершаемомъ чинѣ Православія возглашается слѣдующее анаѳематствованіе иконоборцамъ: «Ругающимся и хулящимъ святыя иконы, ихъ же святая Церковь къ воспоминанію дѣлъ Божіихъ и угодниковъ Его ради возбужденія взирающихъ на оныя къ благочестію и къ оныхъ подражанію приѣмлетъ и глаголющимъ оныя быти идолы, анаѳема».

2) Анаѳематствованія древнимъ еретикамъ.

Хотя чинъ Православія, установленъ былъ по случаю возстановленія почитанія иконъ, и своимъ содержаніемъ имѣлъ, главнымъ образомъ, хвалу иконопочитателямъ и анаѳематствованія иконоборцамъ; но надобно полагать, что первоначальный чинъ заключалъ въ себѣ анаѳематствованія и еретикамъ,

бывшимъ до IX вѣка, къ которымъ иконоборство имѣло отношеніе, въ ученіи которыхъ находило опору себѣ. На седьмомъ вселенскомъ соборѣ, при возглашеніи анаемы иконоборцамъ, она возглашалась и другимъ еретикамъ (Дѣян. VII всел. собора стр. 212—219, 346, 337 и др. см. выше стр. 87). Въ первоначальный чинъ Православія почти буквально вошли анаематствованія, произнесенныя иконоборцамъ на седьмомъ вселенскомъ соборѣ. Весьма естественно, что тогда же внесены въ чинъ и анаематствованія VII вселенскаго собора прежнимъ еретикамъ, послужившимъ основаніемъ для иконоборства. Въ чинахъ Православія, почитаемыхъ нами самими древними, именно находящихся въ печатныхъ Постныхъ Тріодахъ, предаются анаемѣ еретики, искажавшіе ученіе о воплощеніи Сына Божія и тѣмъ принесше вредъ ученію о почитаніи иконъ, именно—Арій, Несторій, монофизиты и моноелиты. Между этими еретиками не упоминается только Македоній. Анаематствованія, находящіяся въ печатныхъ Постныхъ Тріодахъ также и въ рукописномъ Иркутскомъ чинѣ слѣдующія:

Арию первому богоборцу и начальнику ересей анаеема.
Петру Кнафу и безумному, глаголющему: Святый безсмертныи, распныйся насъ ради—анаеема.

Несторію Θεилату ²⁾ страдательную быти Святую Троицу глаголющему, анаеема.

Валентину злочестивому безумному анаеема.

Павлу Самосатенскому и Θεодотіону, того въ учителю и единомудрному, съ инымъ Несторіемъ безумнымъ, анаеема.

Петрови окаянному еретику и Волку Петрови нареченному—анаеема.

Евтиху же и Савелію зломудрствующимъ анаеема.

Іакову Арменину Станстолу, Діоскору патріарху Александ-

¹⁾ Еретики Петръ Кнафъ дерзнулъ Безстрастному божеству присвоить страданіе (Дѣян. VII всел. соб. стр. 216).

²⁾ Въ московской Тріоди— „богостѣпному».

рійскому и Севиру злочестивому, вкупѣ съ Сергіемъ, Павломъ и Пуромъ единомудрствующимъ; и съ Сергіемъ ученикомъ Волка Петра, анаеема.

Всѣмъ Евтихіанистомъ и единовольникомъ ¹⁾, Іаковитомъ и Арцивуритомъ и простѣ всѣмъ еретикомъ анаеема.

Въ второмъ чинѣ Вивліюэяки эти анаеematствованія изложены сокращенно, именно:

«Арію первому богоборцу и начальнику ересей, анаеема.

Несторію богоотметному, страдателную быти Святую Троищу глаголющему, анаеема.

Всѣмъ Евтихіанистомъ и единовольникомъ и Яковитомъ и Арцивуритомъ и прочимъ всѣмъ еретикамъ, анаеема».

Въ чинахъ Вологодскомъ и Псковскомъ (XVIII в.) къ анаеematствованіямъ, поражающимъ древнихъ еретиковъ, буквально сходнымъ съ печатными Постными Трїодями, присоединяется анаеematствование Македонію, именно: «Македонію духовборцу и его единомышленникамъ, анаеема».

Въ Ростовскомъ и Соловецкомъ чинахъ изъ числа упомянутыхъ въ Постныхъ Трїодяхъ древнихъ еретиковъ упоминается только Несторій. Анаеematствование ему здѣсь особое, въ которомъ показывается отношеніе ученія Несторія къ почитанію иконъ Богородицы и праздника Благовѣщенія, именно: «Несторій еретикъ иже хулу подвиже святѣй Владычицы нашей Богородицы и приснодѣвѣ Маріи не нарече ю Богородицу, но Христородицу и вси мудрствовавшии ему да будутъ прокляти. Мы же исповѣдуемъ, словомъ и усты, сердцемъ и умомъ, истинную Богородицу, а не Христородицу, родившую истиннаго Бога Іисуса Христа и икону Ея должни есмы почитать и славить. И благодарити и поклонитися, яко самой оной а не яко иной. Ниже бо терпитъ пріати разлученіе отнюду иконное имя своего ²⁾ первообразное изображающи

¹⁾ То есть вѣрующимъ, что во Христѣ была одна воля Божеская, и не было человѣческой.

²⁾ Въ Ростовскомъ чинѣ: „ея“.

почитаются первообразное иконнымъ именованіемъ. И аще кто не покланяется Богородици на иконѣ написанной, да будетъ проклятъ. Того же окаяннаго Нестора ересь и нынѣ застарѣлася въ людѣхъ вневѣгласѣхъ иже худятъ ¹⁾ празднигъ святыя Богородицы въ Благовѣщеніе никакого дѣла не дѣлають ²⁾ но глаголють яко безчестенъ есть день той и аще сія не остануть злыхъ свои обычаи, да будутъ прокляти. Мы же вѣрнии, несторьева преданія отметаемъ. Святую же ³⁾ истинную Богородицу исповѣдуемъ кланяемся и почитаемъ празднигы ея. Благовѣщенія же день, начальный праздникъ спасенію нашему начатокъ въ оныя же врази суще земнии съ небесными, смирихомся съ Богомъ, и Богъ челоукомъ сице. возведе насъ отъ небытія въ бытіе да добро есть намъ въ тыи дни, всяка дѣло о Бозѣ наченше и кончати». (Особо объ этомъ анаемствованіи см. далѣе).

Въ Архангѣльскомъ чинѣ находятя анаематствованія еретикамъ, осужденнымъ на Вселенскихъ соборахъ, пространнѣе предъидущихъ и изложены въ рѣзкихъ выраженіяхъ. Въ связи съ анаематствованіями возглашается вѣчная память а) отцамъ, бывшимъ на этихъ соборахъ—и б) царямъ покровителямъ Православной церкви, при коихъ были соборы. Излагаемъ здѣсь—то и другое, и третье въ полнотѣ. Послѣ возгласа: Сія вѣра апостольская: сія вѣра святыхъ отецъ: Сія вѣра православная: сія вѣра вселенную утверди, сказано: О сихъ проповѣдники благочестія братско же и отчелоубезно въ славу и честь благочестія, о немъ же подвизашася, восхваляемъ, И глаголемъ: святаго вселенскаго перваго собора Православнымъ Святымъ Отцемъ, сошедшимся первое въ Никей, повелѣніемъ равноапостольнаго Царя Константина на Арія суемудреннаго, хулящаго Сына Божія, иже и осудиша и анаемѣ предаша его, и вся съ нимъ единомысленники его извергоша и проклиша.

¹⁾ Въ Ростовскомъ чинѣ: „хулствуютъ“.

²⁾ Въ Ростовскомъ чинѣ: „не начинаютъ“.

³⁾ Въ Ростовскомъ чинѣ: „дѣву“.

Православную же вѣру утвердиша, и Единосуцна Отцу Сына Божія проповѣдаша, и творца всяческихъ, а не тварь, но Бога истинна и владыку и Господа всѣхъ, по пророку глаголющему: Изъ чрева прежде денницы родихъ тя. И сумволъ Православныя нашея ¹⁾ вѣры предаша. И святую Христову Пасху праздновати установиша: Якоже и нынѣ мы Православни держимъ.

Сего святаго перваго собора святымъ отцемъ, предводителемъ, яко во истину архіереемъ Божиимъ, и православія защитникомъ и учителемъ вселенскимъ, Сильвестру Папѣ Римскому: Патріархомъ Митрофану, Александру, Константинопольскимъ: Александру со Аванасіемъ Александрійскимъ: Евстафію Антиохійскому: Макарію Іерусалимскому: Николаю чудотворцу мурликійскому и всѣмъ того святаго собора святымъ отцемъ и учителемъ вселенныя тремъ стомъ осминадесяти ²⁾: вѣчная память.

Второго святаго вселенскаго собора святыхъ отецъ сошедшихся въ Константиѣ градѣ, въ царство Θεодосія Великаго, на злочестиваго Македонія духоборца, иже и осудивше его и извергоша и проклятію со всѣми единомысленики его предаша. Православную же вѣру утвердиша, и Пресвятаго Духа Единосуцна Отцу и Сыну, славити научиша. Сего святаго собора предстателемъ Пастыремъ Учителемъ Православія и Патріархомъ вселенныя Григорію Богослову, Нектарію Константинопольскимъ, Тимоѳею Александрійскому, Кириллу Іерусалимскому, Мелетію Антиохійскому, Григорію Нисскому, Амфилохію Иконійскому, и всѣмъ того святаго собора отцемъ, и учителемъ вселенныя сту пятидесятимъ: вѣчная память.

Третяго святаго вселенскаго собора святыхъ отецъ, сошедшихся во Ефесѣ, въ царство Θεодосія Малаго на злочестиваго Несторія хулившаго Пресвятую Богородицу, и на Сы-

¹⁾ „Нашея“ написано свергъ строки.

²⁾ Въ другомъ чинѣ: „осмидесяти“.

на Божія блядословяца, иже и осудивше его извергоша, и со всѣми его единомышленники анаѣемъ предаша. Православную же вѣру утвердиша и врѣсноту истинную Богородицу Пресвятую Дѣву показаша, Владычицу и Госпожу всея твари исповѣдаша и изъ Нея безъ сѣмене воплощагося Господа нашего Иисуса Христа Сына Божія, и Бога истиннаго проповѣдаша. Сего святаго собора предсѣдателемъ святымъ отцемъ патріархомъ, и учителемъ вселенныя, Кириллу Іерусалимскому, правящему мѣсто Келестина папы Римскаго, Ювеналію Іерусалимскому, Іоанну Антиохійскому, Мемнону Ефесскому, и прочимъ всѣмъ того святаго собора святымъ отцемъ двусту: вѣчная память.

Четвертаго святаго вселенскаго собора святыхъ отецъ сошедшихся въ Халкидонѣ, въ царство Маркіаново, на Діоскора, и Евтиха злочестивыхъ, хулящихъ Сына Божія, и Божество страстно глаголющихъ: того убо ради сихъ въ таковѣй прелести пребывающихъ, сей св. соборъ изверже и прокля. Изгласиша же и научиша исповѣдати Сына Божія совершенна Бога и совершенна чловѣка, въ двою естеству неслитно познаваема, естествомъ, но не ѹпостасію. Сего св. собора предсѣдателемъ св. отцемъ учителемъ вселенныя, патріархомъ православнымъ, Анатолію Константинопольскому, Ювеналію Іерусалимскому: Максиму Антиохійскому, Митрополитомъ Анастасію Селунскому, Стефану Ефесскому и прочимъ всѣмъ того святаго собора святымъ отцемъ шести стамъ тридесяти: вѣчная память.

Пятаго святаго вселенскаго собора, святыхъ отецъ, сошедшихся въ Константиѣ градѣ, въ царство Іустиніана великаго на злочестивыя еретики: Оригена, Дидима и Евагрія, хулящихъ догматы Христове церкви. Того убо ради сей святыи соборъ сихъ ересеначальниковъ, и вся нечестивая ихъ велѣнія: и иже на четвертыи святыи на вселенскій соборъ возрастніи противныя главизны, рекше списанія и ереси, проклять и отверже. И святаго собора иже въ Халкидонѣ, правовѣрная ¹⁾ и спасенная повелѣнія Его вся утверди. Свя-

¹⁾ Въ другомъ чинѣ: „Православная“.

таго сего собора, старѣйшинамъ и патриархомъ вселенскимъ, Православія защитникомъ, Евтихію Константинопольскому, Аполинарію Александрійскому, Домну Антиохійскому, Евтихію Іерусалимскому и прочимъ всѣмъ того святаго собора святымъ отцемъ сту шестидесяти пяти: вѣчная память.

Шестаго святаго вселенскаго собора святыхъ отецъ сошедшихся въ Константиѣ градѣ, въ царство Константина Брадатаго на злочестивыя ересеначальники на Оюрія Ромскаго, Θεодора Аранскаго, Сергія и Пира Константиноградскихъ, Единовольниковъ и на прочихъ союзъ правовѣрія разрушити хотящихъ еретиковъ. Сего ради сей святой вселенскій соборъ, прежде писанныя еретики, яко Богоборцы проклятъ, и вся худная ихъ повелѣнія отверже. И тѣмъ подобная мудрствующихъ анаемѣ подложи. Правовѣрная жъ повелѣнія, яснѣе сей святой соборъ изгласивъ, двѣ воли, и два естества и дѣйства, Божества и человѣчества извѣстиша имѣти, Господу нашему Іисусу Христу и по воплощеніи, во единой Упостаси, не въ раздѣленіи лицъ. Сего святаго собора предстателемъ, яко воистинну архіереемъ Божиимъ: Георгію Константиноградскому, Θεофану Антиохійскому, Андрею Критскому, Григорію Акраганскому, и всѣмъ того святаго ¹⁾ собора іерархомъ и святымъ отцемъ сту седмидесятимъ: вѣчная память.

Седмаго святаго вселенскаго собора святыхъ отецъ, сошедшихся въ Никеи, въ царство благовѣрнаго царя Константина и Ирины матери его, на злочестивыя ругатели, и безбожныя иконоборители, и на отметающія святыхъ и честныхъ иконъ поклоненіе. Того убо ради сей святой соборъ отъ всея вселенныя собранный, тѣхъ злочестивыхъ ругателей и безбожныхъ иконоборителей, яко враговъ истины отъ полноты Христовы церкви, яко нѣкую не стерпную скверну всѣхъ извергоша, и проклятію вѣчному предаша. Святую же

¹⁾ Въ др. чинѣ: «Святаго» написано внѣ строки.

Христову икону, сирѣчь образъ, по Апостольскому свѣше и отеческому древнему преданію на честь Господню воображаемому ¹⁾, поклонятися и почитати, всѣмъ судомъ утвердиша и запечаташа. Тако бо честному кресту поклоняющесе, на немъ же животворивое распростерто бысть тѣло Господне, еже на очищеніе мра кровь источи. Еще же и образу креста изъ яковыя либо вещи устроенному, имже бѣси отгонимы бывають, и страсти исцѣляются, поклонятися и почитати повелѣша. Того ради яже единою на первообразномъ сотворившіяся благодати и силы, даже и до тѣхъ образовъ съ подобнымъ дѣйствомъ происходятъ въ вѣчныя роды утвердиша. Паки и самую Христову икону, рекше образъ не въ таковыхъ начертаніихъ честь и поклоненіе утвердиша имѣти: но на Того Самаго насъ ради человекѣлюбно вочеловѣчшася, и за ны умерша, сію честь и поклоненіе, возносити повелѣша несумѣнно. Такожде и церквамъ святымъ, и гробомъ, и мощемъ святыхъ, вѣрно поклонятися научиша тѣхъ прославльшаго величающе Господа. Не токмо же Христовѣ иконѣ, но и Пречистой Владычицы нашея Богородицы, и всѣхъ святыхъ священнымъ воображеніямъ, по равенству первообразнаго величествія и чести, почитати и поклонятися утвердиша. И тако еже къ Богу приближенія насладившесе, освящаемся благодатию его, яко же намъ сей святыи вселенскій соборъ добрѣ предаде и утверди. Чинопочетникомъ же священнаго сего ополченія: Адриану Папѣ Римскому, Патриархомъ Тарасію Константинопольскому, Політіану Александрійскому, Θεодориту Антиохійскому, Іліи Іерусалимскому: купно всѣмъ іерархомъ яко воистинну архіереемъ Божиимъ, Православія защитникомъ, и учителемъ вселенныя: и всѣмъ того святаго собора, святымъ отцемъ стю шестидесяти седми: вѣчная память.

Во благочестивомъ скончаніи бывшимъ приснопамятнымъ, православнымъ всюду по вселенней, Архіереемъ Божиимъ:

¹⁾ Въ др. чинѣ: «воображенному».

святѣйшимъ патриархомъ, преосвященнымъ митрополитомъ архіепископомъ, и епископомъ, и преподобнымъ отцемъ и исповѣдникомъ трудившимся въ различныя времена и лѣта во исповѣданіи Христовѣ, яко воистинну пастыремъ Христова стада, и защитникомъ православныя Христіанскія наша вѣры, и хранителемъ догматъ Христовы Церкви: бывшимъ на всѣхъ семи вселенскихъ и девяти помѣстныхъ православныхъ соборѣхъ: вѣчная память.

Во блаженномъ скончаніи, всюду по вселеннѣй преподобнымъ отцемъ нашимъ, пустынножителемъ, въ постѣ просіявшимъ, и преподобномученикомъ, и исповѣдникомъ, и священномученикомъ, и всѣмъ страдавшимъ имени ради Христова, мученикомъ, и мученицамъ, и преподобнымъ женамъ въ постѣ просіявшимъ, и всѣмъ праведнымъ и святымъ сохранившимъ заповѣди Христовы, и подвизавшимся добрѣ, даже до исхода жизни своея неподвижно: вѣчная память.

Въ благочестивомъ скончаніи первому христіанскому, благовѣрному, и христіолюбивому великому Государю царю Константину Равноапостольному и матери его христіолюбивой великой царице Еленѣ ¹⁾: иже и первый соборъ святыхъ отецъ вселенскій составиша, и животворящій крестъ Христовъ взыскаша, и вся святая и Богопроходимая мѣста изобрѣтоша, и всѣмъ вѣрнымъ въ поклоненіе и честь Божию явѣ сотвориша и церкви Христовы повсюду воздвигоша: вѣчная память.

Во благочестивомъ скончаніи бывшимъ, приснопамятнымъ, Христіолюбивымъ греческимъ православнымъ царемъ, иже въ различныя времена и лѣта, въ защищеніе благочестивыхъ догматовъ Божія церкви, на посрамленіе же и истребленіе злочестивыхъ еретиковъ и ихъ ересей отъ всея вселенныя святыхъ отецъ собиравшимъ; купно же со святыми отцы, и онѣмъ православнымъ царемъ подвизавшимся ²⁾ бѣлы и

¹⁾ Въ др. чинѣ: «Христіолюбивой царице Еленѣ»

²⁾ Въ др. чинѣ: Подвизающимся».

словесы изъ всея души своея о состояніи благочестивыхъ догматъ Божія церкви: Θεодосію великому, составльшему второй селенскій ¹⁾ соборъ. Θεодосію юному, составльшему третій селенскій соборъ. Маркіану и Пульхеріи, составльшимъ четвертый селенскій соборъ. Іустиніану великому, составльшему пятый селенскій соборъ. Константину Брадатому, составльшему шестой селенскій соборъ. И Христолюбивому царю Константину и святой матери его царицѣ Иринѣ седьмой селенскій соборъ святыхъ отецъ собравшимъ, на истребленіе иконоборныя ереси, и прокленшимъ вся иконоборцы. Утвердившимъ же святыхъ иконъ поклоненіе: вѣчная память.

Во блаженномъ скончаніи православному греческому Христолюбивому царю Михаилу, и матери его святой царицѣ Блаженной Θεодорѣ. И святѣйшему Меѳодію патріарху константинопольскому, второе собравшимъ святыхъ отецъ селенскій седьмой соборъ на осужденіе проклятыхъ иконоборцевъ.

И тако сошедшеся вси православія наставницы, архіереи же, и священницы и иноци, свѣтло и явѣ православіе проповѣдаша, и Божія церковь во всю лепоту облечеса: паки святыхъ иконъ поклоненіе утвердиша, и праздникъ сей въ незабытнующую память узакониша вѣчно. Нечестивыя же и зловѣрныя и хулники святымъ иконамъ, къ тому же и вся еретики проклинанію предаша, и анаемѣ вѣчно. Того ради день сей празднующе днесь, православнымъ онѣмъ царемъ, и святымъ и Божественнымъ отцемъ нашимъ подвизавшимся о благочестіи, и о православиѣ и здравѣи вѣрѣ и о святыхъ иконъ укрѣпленіи же и поклоненіи, яко еже насъ ради веліе сіе таинство Божяго устроенія, ясно укрѣпиша и проповѣдаша, убо благодареніе и вѣчную память приношаемъ о нихъ сице глаголюще: вѣчная память.

И всѣмъ приснопамятнымъ благочестивымъ греческимъ царемъ православнымъ, и благовѣрнымъ царицамъ. и чадомъ ихъ, подвизавшимся о укрѣпленіи апостольскихъ и отеческихъ

¹⁾ Въ др. читѣ: «вселенскій».

догматъ Божія церкви и во благочестіи почившимъ: вѣчная память.

Сія яжеже благословенія Святыхъ Отець, отъ нихъ на насъ сыновъ равнителей ихъ Благочестія переходять».

За симъ слѣдуютъ анаематствованія иконоборцамъ отчасти тѣ же совершенно, которыя читаемъ въ печатныхъ постныхъ Трїодяхъ, отчасти съ добавленіемъ именно:

«Такожде и клятвы ересеначальницы, отцеубійцы и владычныхъ заповѣдей презиратели приѣмлютъ. Тѣмъ же обще вси, елико благочестія исполненіе, тако имъ клятву, юже они сами себѣ наложиша, нанесемъ.

Словомъ убо, воплощенное смотреніе Божія Слова приѣмлющимъ, видѣти же сіе иконами нетерпящимъ, и сего ради глаголомъ убо приѣмати изображающимъ, вещью же иконяго начертанія спасеніе наше отметающимъ, анаема.

Пребывающимъ въ иконоборнѣй ереси, паче же Христоборнѣмъ отступленіи, и ниже мѡсейскимъ законоположеніемъ, ко спасенію своему привестися хотящимъ, ниже апостольскими ученіи жителъствовати во благочестіи изволяющимъ, ниже отеческими поученіи, и наставленіи повинующимся отвратитися своєю прелести, ниже согласіемъ во всей селеннѣй Церквей Божіихъ умоляющимся: но единою самѣхъ себе части Іудеовъ, и Еллиновъ подложившихъ, и всемірное спасеніе во иконахъ не приѣмлющимъ, яко видѣти, яко поживе со чловѣки, яко страсти и недуги неисцѣльныя исцѣли, и чюдеса многа сотвори, яко распять бысть, яко погребенъ, яко воста, яко вознесся, яко вся яже о насъ пострада же и сотвори: сія убо всего міра спасительная дѣла Христова во иконахъ зрѣти не хотящимъ, ниже чтущимъ сія, ни покланяющимся, анаема.

Спаса нашего и Бога и Пречистыя Его рождшія Матере, Владычицы нашея Богородицы, и прочихъ святыхъ предивная чюдеса неприѣмлющимъ: и мощей ихъ непочитающимъ, но покушающимся показанми и словесы философскими, яко

немошна отвреци или по своему зломудрію и миѣнію протолковати, и развращати дерзающимъ: анаеема.

Приемлющимъ неправо, реченія отъ Божественнаго писанія о идолѣхъ, и суемудренно приносящимъ на честныя иконы Христа Бога нашего и святыхъ Его, и сего ради досаждающимъ, и безчествующимъ честныя иконы: анаеема.

Дерзающимъ неправо глаголати, якобы соборѣй церкви, идолы нѣкогда пріяти, (такъ бо злославнымъ иконы парицати дерзнувшимъ) и вся таинства Божія Церкви развращающимъ, и христіанстѣй вѣрѣ досаждающимъ: анаеема.

Глаголющимъ: Яко христіане, яко Богомъ ко иконамъ приходятъ: анаеема.

Глаголющимъ злѣ, яко кромѣ Христа Бога нашего, иный насъ избави лести идольскія: анаеема.

Общающимся въ разумѣ иконоборцевъ и досаждающимъ, и безчествующимъ честныя иконы: анаеема.

Аще кто не почитаетъ и не поклоняется Господу нашему Іисусу Христу на иконѣ описанному по человѣческому, да будетъ проклятъ.

Такожде аще кто не почитаетъ и не поклоняется Пресвятѣйшей Владычицѣ нашей Богородицѣ, и присно Дѣвѣ Маріи на иконѣ описанной: да будетъ проклятъ.

Еще же аще кто не почитаетъ и не поклоняется Апостоломъ, Пророкомъ и всѣмъ Святымъ описаннымъ на иконахъ: да будетъ проклятъ.

Повсюду неистовствующему соборищу на честныя иконы, и всѣмъ злочестивымъ ихъ словесемъ же и списаніямъ, анаеема.

Пребывающимъ необратно во иконоборной прелести, и ко всякому слову Божественному и духовному ученію уши заткнувшимъ, яко уже прочее согнившимъ, и отъ общаго тѣлесе церковнаго самѣмъ себе отсѣвшимъ, анаеема.

Арію первому Богоборцу и ересеначальнику, безглавному звѣрю, окаянному человѣку, второму Іудѣ, необратному разбойнику, безбоязненному святыхъ вѣры разорителю, врагу

Божію, сыну погибели, со всіми его единомысленниками отъ всея Христовы церкви, анаема.

Второму злочестивому Македонію духоборцу, врагу правыя вѣры, защитнику Аріеву, съ Савеліемъ Ливійскимъ, и со Аполинаріемъ Лаодикійскимъ и со единомысленники ихъ, анаема.

Третіему Несторію злочестивому, хулившему Пресвятую Богородицу, волку Христова стада, а не пастырю, и соединомысленники его, Анаема.

Еще же Діоскору злочестивому со Евтихомъ развращающимъ Божія церкви догматы, и къ Божеству страсти прилагающимъ и соединомысленники ихъ, анаема.

Такожде Оригену злочестивому и Евагрію, и Дидиму нечестивымъ исписаніямъ ихъ, анаема.

Къ симъ же Онорію Ромскому, Феодору Аранскому, Сергію и Пиру и прочимъ единоволникомъ, и ересеначальникомъ, со всіми ихъ клеветы отдравшимся отъ полноты Божія церкви, и безъ покаянія пребывшимъ не обратно, анаема.

Первому злѣйшему иконоборцу, паче же христорборцу, звѣрю зловѣрному прельщенному отъ дву псовъ евреевъ, демонскому слугѣ, Богопротивному ратнику Божія церкви, мучителю глаголю а не царю Льву Исаврянину, и его псевдопатріарху Анастасію, гонителю Христова стада, а не пастырю, и стайники ихъ, анаема.

Сего двоименнаго ¹⁾ злаго звѣря, второму иконоборцу, скверному отъ роду его, тирану, а не царю, хулику на Вышняго, ругателю церковному, окаянному человѣку глаголю Константину Гномотыльному и стайники его всіми, анаема.

Но паки тезоименному злому первому звѣрю, зловѣрному второму адову псу, безглавному змію, ратнику Божія церкви, мучителю рабовъ Христовыхъ, а не царю Льву Арменину, и его стайнику второму Арію псевдопатріарху Адонію, злѣй-

¹⁾ Въ др. чинѣ: «Злоименнаго».

шимъ иконоборцемъ, паче же христорборцемъ, и соединоудренники ихъ, анаеема.

Всѣмъ еретикомъ зловѣрнымъ, Севирианомъ, Манихианомъ, Евкратіаномъ, водопредстателемъ, Евноміаномъ, Аріаномъ, Македоніаномъ, Нагатіаномъ, Саватіаномъ, Шуимъ. Четырнадцатникомъ, Тетрадитомъ, Аполинаристомъ, Монтагиктомъ, Петріаномъ, Савеланомъ, Павликіаномъ, Діоскоріаномъ, Евтихианомъ, Богомиліаномъ, Евдоксіаномъ, Неподобнымъ, Фотиніаномъ, Маркелліаномъ, Донатіаномъ ¹⁾, Лютераномъ, Калвинистомъ, Унеятомъ, Схизматикомъ ²⁾, отступникомъ, раскольникомъ.... анаеема ³⁾. (См. далѣе анаеematствованія раскольникамъ).

Въ Кіевскомъ чинѣ почти всѣ анаеematствованія направлены противъ древнихъ еретиковъ (см. въ Приложеніи).

Въ составленномъ въ 1766 году чинѣ Православія, и по нынѣ совершаемомъ, не упоминаются ни имена древнихъ еретиковъ, ни названія ересей.

3) Анаеematствованія не право объясняющимъ слова: «Приносѣи и Приносимый»

Послѣ 1156 года внесены были въ чинъ Православія анаеematствованія неправильно объясняющимъ слова: «Приносѣи и Приносимый». Эти слова произносятся архіереемъ или иереемъ въ литургіи св. Василія Великаго и св. Іоанна Златоустаго, въ молитвѣ тайно читаемой при пѣніи херувимской пѣсни. Они въ царствованіе Мануила Комнена послужили предметомъ большаго спора. Въ тотъ вѣкъ діалектическихъ споровъ не много требовалось къ тому, чтобы возникло и развилось новое ложное ученіе и взволновало бы общество вѣрующихъ.

¹⁾ Шсй·всѣ зриѣ пселе собор праѣ: чѣ ѣ собор: ѣ: а: ѣ.

²⁾ Въ поллиникѣ одного списка очерчены послѣдніе 6-ть изъ указанныхъ.

³⁾ Въ другомъ спискѣ это неочерчено и послѣ „Схизматикомъ“ написано: Уніатомъ.

Однажды нѣкто Василій совершалъ свое обычное служеніе въ храмѣ апостола св. Іоанна Богослова въ предмѣстїи города. Пришли туда нѣкоторые лица послушать его, но послушать, говорить исторїягъ, слухомъ лукавымъ и непрїязненнымъ. Объясняя какое-то отдѣленіе Евангелїя, Василій сказалъ, что одинъ и тотъ же Сынъ Божій бываетъ жертвою и вмѣстѣ съ Отцемъ прїемлетъ жертву. Они тотчасъ схватили эти слова и, идучи дорогою, осмѣивали ихъ со всѣхъ сторонъ, говоря, что если принести жертву значить одно, а принять ее другое, то Василій вводитъ двѣ Упостаси. Къ этимъ лицамъ, осуждавшимъ ученіе св. Церкви, присоединились и другіе люди, извѣстные своею ученостію (Іоаннъ Киннамъ. Визант. исторїки, изд. Спб. Дух. Акад. 1859 г. стр. 144, 145). Таковы, во 1-хъ: Сатирихъ, по прозванію, Пантегенъ, избранный на Антиохійскій престолъ, но не получившій рукоположенія. Онъ превосходилъ другихъ и мудростію и силою слова. Во 2-хъ, Евстацій Диррахійскій; въ 3-хъ — Михаилъ Фессалоникійскій, который украшалъ собою кафедру ритора, а также восходилъ и на амвонъ для евангельской проповѣди; въ 4-хъ, Никифоръ Василакъ, толковавшій посланія Павла къ церквамъ, и блескомъ своего краснорѣчія проливавшій свѣтъ на тѣ апостольскія изреченія, которыя затемнены неясностію и преисполнены духовной глубины (Никита Хониать. Визант. истор. изд. Спб. Дух. Акад. Т. I. стр. 273). Всѣ они и послѣдователи ихъ утверждали, что Сынъ Божій принесъ крестную смерть одному Богу Отцу, и недопускали, чтобы жертва была принесена и Самому Слову, принесшему ее. Противъ такого ученія возстали многіе изъ православныхъ учителей и ревностно защищали древнее ученіе православной Церкви, что жертва была принесена и самому Сыну, единосущному и нераздѣльному съ Богомъ Отцемъ и Святымъ Духомъ. Они такъ выражали это ученіе: «Принятое Словомъ естество (*προσληφθεῖσα φύσις* — *assumpta natura*) принесло собственную кровь не Отцу только, но и Божеству Единородному. — Если приносимое Отцу приносится Богомъ Словомъ (ибо никто, говоритъ Господь, не при-

ходить къ Отцу иначе, какъ только чрезъ Меня); то какимъ образомъ могла быть принесена эта жертва, не бывъ напередъ принесена Божеству Единороднаго?—Если жертва приносилась Божеству Отца, и тоже самое Божество содержится и въ Единородномъ Сынѣ; то что препятствуетъ сказать, что эта жертва принесена была также и Божеству Единороднаго? Св. Василій Великій въ таинственномъ смыслѣ приписываетъ совершеніе священнаго таинства Христу Спасителю, говоря: «Ты еси приносящій и приносимый и принимающій». Должно обращать вниманіе и на слова священнодѣйствующихъ лицъ, произносимыя ежедневно: «закалается агнецъ» (Tafel I—Supplementa historiae eccl. graec. Sec XII. Annae Comnenae suppl. 1832. pag. 8, 23). Такого рода мысли не успокоили любителей словопренія. Сотирихъ, не довольствуясь распространеніемъ устно своего новаго ученія, изложилъ его въ своемъ сочиненіи. Въ немъ онъ старался діалектическими оборотами рѣчи опровергнуть ученіе православной Церкви. Его сочиненіе, по отзыву историка Іоанна Киннама, составляло прекрасную рѣчь, имѣвшую что-то сходное съ Платоновыми разговорами, только въ этой рѣчи онъ наговорилъ много нелѣпостей. (Іоаннъ Киннамъ: Визант. Истор. изд. Спб. Дух. Акад. 1859 г. стр 195) ¹⁾. Это сочиненіе, написанное лицомъ, превосходившимъ другихъ мудростію и силою слова (Іоаннъ Киннамъ стр. 194), съ приемами ученыхъ сочиненій, съ внушеніемъ читателю, что въ сочиненіи излагается истинное ученіе о Божествѣ, увлекло многихъ. Царь Мануилъ узналъ о спорномъ вопросѣ и принялъ дѣятельное участіе въ рѣшеніи его. Мануилъ, по свидѣтельству историка, владѣлъ краснорѣчіемъ и былъ богато надѣленъ отъ природы пріятнымъ даромъ слова. Онъ писалъ краснорѣчивыя посланія, сочинялъ огласительныя слова, называвшіяся селенціями (σολέντια) и читалъ ихъ въ слухъ всѣмъ. Въ послѣдствіи, онъ мало по малу

¹⁾ Познакомиться съ этимъ сочиненіемъ можно у Тафеля. (Tafel. Supplementa historiae eccl. sec. XII. Annae Comnenae Supl. p. 8. 23).

дошелъ и до божественныхъ догматовъ и началъ разсуждать о Богѣ. Часто, прикрываясь недоумѣніемъ, онъ предлагалъ вопросы изъ Писанія, доискивался ихъ рѣшенія, собирая и испрашивая всѣхъ, кто отличался ученостію (*ibid.*). При такомъ душевномъ настроеніи царя новое ученіе заняло его. Узнавъ, что многіе изъ священнослужителей держатся новаго ученія и что оно распространяется быстро въ обществѣ, онъ рѣшился созвать соборъ изъ лицъ просвѣщенныхъ и имъ предложилъ разсмотрѣніе вновь явившагося ученія. Соборъ состоялся въ 1156 году (*Halduini Conciliorum collectio, T. VI pars. 2, en. Index. 1156 an.*), въ присутствіи самаго Императора, изъ патріарховъ Константинопольскаго и Іерусалимскаго, архіепископовъ Булгаріи и Кипра, двадцати трехъ другихъ митрополитовъ и епископовъ, многихъ сенаторовъ и людей свящ. чина. Соборъ разсмотрѣлъ новое ученіе и отвергнулъ его, какъ противное и здравому смыслу и вѣрованію Святой Церкви о принесеніи, во время страданій, Господомъ Богомъ и Спасомъ нашимъ Іисусомъ Христомъ тѣла и крови за очищеніе грѣховъ нашихъ и о ежедневно совершаемомъ священнодѣйствіи, состоящимъ во святомъ совершеніи животворящихъ Таинъ (*Tafel*). Осужденіе неправого объясненія словъ «Приносая и Приносимый» внесено было и въ чинъ Православія. Въ анаематствованіяхъ было изложено ложное ученіе заблудшихъ и истинное Православной Церкви.

Въ Россіи не были извѣстны лица держащіяся не праваго ученія, но самое ученіе не совсѣмъ тамъ было неизвѣстно; такъ какъ на соборѣ 1156 года присутствовалъ русскій митрополитъ Константинъ (*Tafel — Supplem. histor. eccles. graec. ser. XII. Tubingae. 1832. p. 22*).

Анаематствованія находятся въ старыхъ славянскихъ печатныхъ Трудяхъ, и не встрѣчаются, кромѣ перваго изъ нихъ, въ рукописныхъ чинахъ. Первое же находится въ Новгородскихъ чинахъ 1560 и 1632 года.

Эти анаематствованія слѣдующія:

Тѣмъ, кои примѣшиваютъ нѣкоторыя нечѣности къ не-

изреченному таинству искупленія Господа и Бога и Спаса нашего Иисуса Христа и мудрствуютъ, что не свойственно Иисусу Христу, какъ Богу, поклоняться въ видѣ раба неприступному Богу, а это свойственно человѣку, анаѣема.

Тѣмъ, кои неблагочестиво разсуждаютъ о раздѣленіи двухъ естествъ неизреченно, не слитно, не раздѣльно соединенныхъ въ Иисусѣ Христѣ, а зло объясняютъ и говорятъ, что воспринятое (человѣческое естество) есть иное не только по естеству, но по достоинству, и что въ немъ (Господь) служить Богу и приносить служение Богу рабское и воздаеть должную честь подобно служебнымъ духамъ, служа Богу и поклоняясь рабски; тѣмъ, кои учатъ, что Онъ, воспріявъ человѣчество, былъ великій Архіерей, а не Богъ-Слово, потому что Онъ былъ человѣкомъ; тѣмъ, кои дерзають такимъ образомъ раздѣлять единого Христа Господа нашего и Бога, анаѣема.

Тѣмъ, кои утверждаютъ, что Господь нашъ Иисусъ Христосъ принесъ за наше спасеніе жертву тѣла и крови Богу Отцу, но Самъ не принималъ ее вмѣстѣ съ Отцомъ, какъ прилично Богу и Единородному Сыну Его, равно и Духъ Святыи не имѣлъ въ томъ участія, таковымъ, какъ отнимающимъ у Бога-Слова и равночестнаго Ему Духа святую божественную важность, анаѣема.

Тѣмъ, кои не принимаютъ, что жертва, приносимая ежедневно служителями таинъ Божихъ, приносится Святой Троицѣ,—таковымъ, какъ противникамъ святыхъ отцевъ—Василія Великаго и Іоанна Златоустаго, съ коими согласны всѣ прочіе отцы, анаѣема.

Тѣмъ, кои слыша слова Спасителя, заповѣдующаго о таинствѣ священнодѣйствія: «Творите сіе въ мое воспоминаніе», не только не исполняютъ этой заповѣди, но еще осмѣливаются утверждать, что жертва, приносимая служителями Божіими за всеобщее искупленіе и исцѣленіе человѣческаго естества, только по видимому напоминаетъ ту жертву тѣла и крови, которая принесена на крестѣ Спасителемъ нашимъ

Иисусомъ Христомъ, и потому хотять увѣрить себя, что жертва, приносимая священниками не та, которая въ началѣ совершена была Спасителемъ, что первая имѣетъ отношеніе къ сей послѣдней только мнимое (фантастическое); тѣмъ, кои такъ унижаютъ таинство священнодѣйствія, которое служить для насъ залогомъ для жизни будущей, и которое, по словамъ св. Златоустаго въ толкованіяхъ на многія мѣста Апостола Павла, обновляетъ ту жертву, анаеема.

4) АнаеEMATCTBOBAHІЯ ДЕРЖАЩИМЪСЯ УЧЕНІЯ ІОАННА ИТАЛА.

Послѣ анаеEMATCTBOBAHІЙ не право толковавшимъ слова: «Приносѣй и Приносимый» въ печатныхъ старинныхъ Постныхъ Трїодяхъ находятся анаеEMATCTBOBAHІЯ ученію Іоанна Итала ¹⁾). Это былъ ученый родомъ изъ Италіи, и потому называвшійся Италомъ. Сблизившись въ Константинополь съ схоластиками и съ людьми учеными, Италъ отъ нихъ получилъ образованіе. Онъ посвятилъ себя философіи, и былъ слушателемъ знаменитаго въ то время благочестиваго константинопольскаго философа Михаила Пселла. Крайне дерзкій и надмѣнный, думавшій о себѣ, что имѣетъ преимущество предъ всѣми и упражнясь въ діалектикѣ, Италъ вступалъ въ споры со всѣми и ежедневно производилъ шумъ въ публичныхъ собраніяхъ, сплеталъ софистическія двусмысленности, а чрезъ это достигнулъ, что народная молва превозносила имя его. Даже Императоръ Дука и его братья приблизили его къ себѣ и ставили его на второмъ мѣстѣ послѣ Пселла. Когда Греки, во время войны съ Римлянами, пожелали овладѣть Лонгобардіею и Италіею; Императоръ послалъ Итала, какъ человѣка близкаго къ нему, и знающаго обычаи Итальянцевъ, съ порученіемъ въ Епидамнѣ. Но Италъ измѣнилъ Императору и, боясь чтобы не схватили его, бѣжалъ въ Римъ. Въ

¹⁾ Въ рукописныхъ чинахъ не встрѣчаются эти анаеEMATCTBOBAHІЯ, кромѣ Новгородскаго чина 1690 года.

послѣдствіи онъ раскаялся, обратился съ просьбою къ Императору о помилованіи и, по его приказанію, возвратился въ Константинополь. Тамъ, спустя нѣсколько времени, по постриженіи Пселла и по удаленіи его въ монастырь, возведенъ былъ на его мѣсто на кафедрѣ философіи. Къ Италу стекалось много молодыхъ людей, слушать ученіе Прокла и Платона, Порфирия и Ямвлиха, и особенно Аристотеля. Но Италъ такъ пристрастился къ древнимъ языческимъ мудрецамъ, что началъ ставить ихъ выше Отцевъ Церкви, даже Апостоловъ. Разсѣвая дерзко съ кафедры языческія заблужденія, онъ относился къ христіанской вѣрѣ безъ всякаго уваженія, съ пренебреженіемъ. Ученіе Итала произвело волненіе въ обществѣ и вызвало противъ себя пастырей церкви, ревностныхъ обвинителей Императоръ Алексѣй Комнинъ употреблялъ разныя мѣры къ вразумленію его и старался обратить его на путь истины посредствомъ предстоятеля константинопольской Церкви Евстратія Гариды. Но тотъ самъ заразился мнѣніями Итала и склонился на его сторону. Произошло народное возмущеніе. Народъ константинопольскій собрался въ церковь и требовалъ Итала, и, вѣроятно, сбросилъ бы его сверху на полъ, если бы Италъ не взшелъ тайно на кровлю священнаго храма и не скрылся въ одномъ сокровенномъ углу (*Анны Комниной*—Виз., Истор. изд. Спб. Дух. Акад. ч. 1. 1859 г. стр. 245—253). При распространении зловреднаго ученія, Св. Церковь, не видѣвъ со стороны Іоанна раскаянія, почла нужнымъ употребить противъ него данную ей отъ Бога власть. Соборъ пастырей поручилъ архидіакону Никитѣ изложить сокращенно заблужденія лжефилософа. Никита представилъ ихъ въ одиннадцати главахъ (*Cave Script eccles. histor. liter. sec. XI. p. 537, 538*). Пастыри церкви по разсмотрѣніи ихъ, представили Императору, а онъ приказалъ съ амвона въ великой церкви предать ихъ проклятію, такъ чтобы весь народъ слушалъ и провозглашалъ имъ анаѹему. Не смотря на это, Италъ не смирился, но многимъ публично внушалъ свои заблужденія и, не смотря на убѣжденія царя, безчинно неистовствовалъ. Посему онъ

самъ былъ преданъ проклятію. Это заставило его смириться и раскаяться. Тогда проклятіе было нѣсколько облегчено. Хотя ученіе его и предавалось проклятію, но имя его только косвенно, темно и не для многихъ явно осуждалось церковною анаеемою. Анаеematствованія были внесены въ Трїоди въ чинъ Православія. (Allat. De conses. Orient et Occident Lib. II. pag. 10). Въ послѣдующее время Италъ измѣнилъ свой образъ мыслей. Отказался допускать персселение душъ и оскорблять честныя иконы Святыхъ, учене же объ идеяхъ старался приаровить къ православному образу мыслей и не скрывалъ, что самъ осуждаетъ себя за то, въ чемъ нѣкогда заблуждался. (*Анна Комнена. Сказаніе о дѣлахъ царя Алексѣя Комнена. Виз. Истор. пер. Спб. Дух. Акад. 1859 г. Ч. I. стр. 253—254*).

Находятъ труднымъ опредѣлить время, въ которое былъ осужденъ Іоаннъ Итала. Но на основаніи мѣста въ упомянутомъ сочиненіи Анны Комненой объ Алексѣѣ Комненѣ, въ которомъ изложено объ Италѣ, полагаютъ, что это произошло много прежде, нежели Алексѣй Комненъ сталъ гнать Богомиловъ (Tafel. Suppimenta hist. gr. sec. XII Annae Comn. surg. 1832 p. XII). У Каве же сказано, что Никита, написавшій анаеematствованія противъ Итала, жилъ 1088 года (Cave Script. eccles. hiter p 537). Ле Во (Le Beau. Histoire du Bas-Empire T. XVII p. 511—576) относитъ осужденіе Итала въ 1084 году.

Одинадцать анаеematствованій, произнесенныхъ противъ Іоанна Итала, находятся въ греческихъ и славянскихъ Постныхъ Трїодяхъ. Они суть слѣдующія:

Тѣмъ, которые всемѣрно стараются заводить споры и толки о неизглаголанной тайнѣ воплощенія Спасителя нашего и Бога, кои силятся дознать, какимъ образомъ, самъ Богъ Слово, соединившись съ человѣческимъ брениемъ, обожилъ принятую имъ на себя плоть, и дерзаютъ посредствомъ діалектическихъ умствованій и школьныхъ оборотовъ слова слагать и различать преемственное соединеніе двухъ естествъ въ Богочеловѣкѣ—анаеема!

Тѣмъ, которые выдають себя за православныхъ, а между тѣмъ безстыдно, или паче нечестиво, приносятъ въ ученіе Православныя католическія Церкви нечестивыя мнѣнія греческихъ философовъ о душахъ человѣческихъ, о небѣ, о землѣ и прочихъ тваряхъ,—анаѣема!

Тѣмъ, которые слишкомъ высоко цѣнятъ такъ называемую мудрость языческихъ философовъ, и, въ слѣдъ за ними, принимаютъ переселеніе душъ человѣческихъ, или думаютъ, что онѣ, подобно душамъ бессловесныхъ животныхъ, разрушаются и обращаются въ ничто, а за симъ уже отмечаютъ воскресеніе мертвыхъ и судъ и послѣднее рѣшительное воздаяніе за дѣла настоящей жизни,—анаѣема!

Тѣмъ, которые умствуютъ, что матерія безначальна, равно какъ и идеи, или собезначальна Творцу всего Богу, которые явно, вопреки рекшему: «небо и земля прейдуть, слова же Моя не прейдуть», полагаютъ, что небо и земля и вѣрочія творенія вѣчны и безначальны, и останутся неизмѣнными, тѣмъ, говоримъ, которые, вознося отъ земли такіе безумные глаголы, сами наводятъ на главы свои проклятіе Божіе, — анаѣема!

Тѣмъ, которые утверждаютъ, будто греческіе мудрецы и первые изъ ересеначальниковъ, святыми семью вселенскими соборами и всѣми просіявшими въ Православіи отцами преданные анаѣемѣ, какъ чуждые католической Церкви по множеству ложнаго и нечестиваго въ ихъ мнѣніяхъ, — и здѣсь были и на будущемъ судѣ явятся добродѣтельныѣ тѣхъ мужей, которые хотя были благочестивы и православны, но по слабости человѣческой, или по невѣденію согрѣшили,—анаѣема!

Тѣмъ, которые вмѣсто того, чтобы съ чистою вѣрою, въ простотѣ сердца и отъ всей души признавать за несомнѣныя событія великія чудеса, совершенныя Спасителемъ нашимъ и Богомъ, нетлѣнно родившею Его, Владычицею нашею Богородицею и—прочими святыми, слятся посредствомъ мудрваній софизмовъ выставлать оныя невозможными или пере-

толковать такъ, какъ имъ кажется, и упорствуютъ въ своемъ мнѣніи,—анаеема!

Тѣмъ, которые слишкомъ дружелюбно приѣмлютъ языческія науки, и изучаютъ ихъ не для одного только образованія себя, а слѣдуютъ и преподаваемымъ въ нихъ ложнымъ мнѣніямъ, принимая ихъ за истинныя; и кои до такой степени прилѣпляются къ симъ мнѣніямъ, какъ къ имѣющимъ какое нибудь твердое основаніе, что увлекаютъ къ нимъ и другихъ—тайно, а иногда и явно и научаютъ тому, не обинуясь,—анаеема!

Тѣмъ, которые между иными нелѣпыми выдумками, сами отъ себя измышляютъ и образъ нашего происхожденія, и, принимая Платоновы идеи за истинныя, утверждаютъ, что матерія, какъ нѣчто самостоятельное, образовалась посредствомъ идеи, и такимъ образомъ явно посягаютъ на независимость власти Творца, который изъ небытія все привелъ въ бытіе, и какъ виновникъ всего, самъ—самовластно и господственно положилъ всему начало и конецъ,—анаеема!

Тѣмъ, которые утверждаютъ, что въ послѣднее и общее воскресеніе мертвыхъ люди предстанутъ на судъ съ другими тѣлами, а не съ тѣми, въ коихъ проводили настоящую жизнь, потому якобы сіи послѣднія тѣла уже истлѣли и погибли, и такимъ образомъ безумно допускаютъ сущую нелѣпость вопреки самому Иисусу Христу и Богу нашему и Его ученикамъ, и нашимъ учителямъ, учившимъ, что люди будутъ судимы съ тѣми же тѣлами, въ коихъ они жили здѣсь, особенно вопреки великому Апостолу Павлу, который въ словѣ своемъ о воскресеніи со всею точностію изложилъ сію истину, объяснивъ ее примѣрами и подобіями и думающихъ о семъ иначе обличилъ, какъ неразумныхъ, всѣмъ таковымъ противоумствующимъ сему догмату,—анаеема!

Всѣмъ, которые принимаютъ и преподаютъ другимъ ложныя и языческія мнѣнія, будто есть предсуществованіе душъ и будто все сотворенное произошло не изъ ничего; также будто мученію грѣшниковъ, въ будущей жизни, будетъ конецъ,

и будто творению и человечеству предстоит вообще восстановление; и такимъ образомъ царство небесное представляютъ разрушимымъ и преходящимъ, тогда какъ самъ Иисусъ Христосъ и Богъ нашъ предалъ намъ учение, что оно вѣчно и неразрушимо, и мы, на основанія всего Священнаго Писанія, какъ ветхаго, такъ и новаго завѣта, вѣруемъ, что муки будутъ нескончаемы и царство небесное вѣчно; тѣмъ, которые таковыми своими мнѣнiями и себя самихъ погубляютъ и другихъ творять общниками вѣчнаго осужденiя,—анаѳема!

Неправо изъясняющимъ богомудрыя изреченiя Св. учителей Церкви Божией и покушающимся перетолковывать и извращать смыслъ ученiя, ясно и опредѣленно благодатию Св. Духа изложеннаго,—анаѳема!

5) Анаѳематствованiе не монаху Нилу.

Послѣ анаѳематствованiя учению Итала въ Постныхъ Трiодяхъ находятся анаѳематствованiя Нилу не монаху Оно слѣдующее: «Научившимся злочестiю отъ не монаха Нила и всѣмъ сообщникамъ его анаѳема». Весьма вѣроятно, что Нилъ названъ не монахомъ въ показанiе, что онъ лишенъ монашества уже не былъ монахомъ. Нилъ съ своимъ ложнымъ ученiемъ сталъ извѣстенъ вскорѣ послѣ обличенiя ученiя Итала. Откуда онъ пришелъ въ Константинополь, неизвѣстно. Велъ тамъ уединенную жизнь, вдали отъ народа, и занимался изученiемъ Священнаго Писанiя и размышленiемъ о Богѣ и самомъ себѣ. Онъ произносилъ въ большихъ храмахъ проповѣди и привлекалъ къ себѣ многихъ слушателей, снискивалъ себѣ уваженiе и образомъ своей жизни, между прочимъ — печальнымъ лицомъ и грубою одеждою. Онъ училъ, что человечество Христа по природѣ было сотворено Богомъ, т. е. что человечество было по существу божественное (*φωσις θεωδῆται, humanitatem deificata*!!! fuisse), и чрезъ это отступилъ отъ ученiя православной Церкви. Императоръ Алексѣй Комнень, узнавъ объ распространени этого ученiя, захотѣлъ

самъ вразумить заблудившагося отъ истины. Онъ доказалъ ему, что было упостасное соединеніе свойствъ между двумя природами, и что человѣчество воспринятое не было собственно природою (Божества), но только получило высшую благодать. Но Нилъ не вразумился. Въ то время было въ Константинополѣ много армянъ. Къ нимъ, особенно, Нилъ направилъ свое учене и увлекъ изъ нихъ многихъ. Императоръ, видя сильно распространившееся ложное ученіе, созвалъ соборъ епископовъ для рѣшенія учения, который и состоялся въ присутствіи патріарха Николая. На соборѣ было рассмотрѣно и осуждено ученіе Нила и предано анаемѣ (Annae Compnae Liber X ed. parisis 1651. p. 269, 270). Ле Бо, называя еретика Нила еремитомъ, пустынникомъ, относитъ осужденіе его къ 1094 году (Le Beau. Histoire du Bas-Empire. Paris 1775. T. XVIII. p. 162).

б) Анаематствованіе не право объясняющимъ слова: «Отецъ мой болій Мене есть».

Послѣ анаематствованія ученію Нила въ славянской печатной Постной Трюди находятся анаематствованія ложно объясняющимъ слова Спасителя: «Отецъ мой болій Мене есть». Византійскій историкъ Іоаннъ Киннама такъ рассказываетъ начало спора объ объясненіи этихъ словъ. Нѣкто Димитрій ¹⁾, родомъ Римлянинъ, но происходившій изъ азійской деревни Лампы, прилежно занимался божественными догматами и свою о нихъ говорливость всегда простиралъ до безконечности. Часто отправляемый въ качествѣ посла на Западъ и къ народамъ Италіи, онъ возвращался оттуда съ сильнымъ нравственнымъ насморкомъ, начиналъ говорить много недѣлаго и не переставалъ изслѣдовать божественную природу. Возвратившись изъ земли Алемановъ, онъ сталъ уже открыто склонять народъ къ иномыслию и однажды заговорилъ о томъ же,

¹⁾ Объ этомъ рассказываютъ также *Nicetas* L. 7 c. b. *Leo Allatius* De Eccl. Occident. et Orient. регр. cons. L. 2, c. 12 п. 4.

бесѣдуя съ царемъ Мануиломъ. Тутъ царь спросилъ его, въ чемъ состоитъ это ученіе,—и онъ тотчасъ изложилъ все его содержаніе. Дѣло вотъ въ чемъ: «люди дерзаютъ говорить, началъ Димитрій, что одинъ и тотъ же и меньше и равенъ раждающему Его Богу». Такъ чтоже? сказалъ царь. Развѣ мы не говоримъ, что одинъ и тотъ же есть и Богъ и человѣкъ? «Да», отвѣчалъ онъ. А царь продолжалъ, «такъ вотъ, какъ человѣка мы признаемъ Его меньшимъ, а, какъ Бога, равнымъ. Тоже самое говоритъ и Спаситель; въ одномъ мѣстѣ Онъ сказалъ: «Отецъ мой болѣе Мене есть». И если этого нельзя приписать той и другой природѣ,—что было-бы крайне нелѣпо; то приведенное изреченіе необходимо приложить ко второй (человѣческой), ибо не прилагать его ни къ которой — безумно. Слѣдовательно люди говорятъ объ этомъ хорошо» — «Нѣтъ, они явно заблуждаютъ», сказалъ опять Димитрій. Этимъ тогда и заключился разговоръ. Потомъ, спустя немного времени, Димитрій изложилъ свои мнѣнія въ книгѣ, и представилъ ее царю. Царь сказалъ ему: «если можно скрыть эту книгу подъ землею, то немедленно закопай ее, чтобы не сдѣлаться тебѣ виновникомъ гибели многихъ». Но тотъ сдѣлался еще дерзновеннѣе, и показывалъ свое сочиненіе какъ частно, такъ и въ собраніяхъ, даже вошелъ въ сношеніе со многими архіереями и нѣкоторыми левитами, которыхъ мы называемъ діаконами. Нашедши же себѣ много единомышленниковъ, онъ сталъ еще открытѣе возставать и нападать на тѣхъ, которые принимали слово «меньше». Черезъ это споръ обобщался и чрезвычайно усиливался, такъ, что тогда не было никого, кто говорилъ бы и не дѣлалъ изслѣдованій по этому предмету, къ какой бы сторонѣ не принадлежалъ. Узнавъ объ этомъ и принимаясь за дѣло съ осторожностью, царь медлилъ и отказывался передать его на общее обсужденіе. Видя же, что почти всѣ склоняются на мнѣніе Димитрія, началъ онъ призывать къ себѣ состязателей то по одному, то по два, то болѣе, и разсматривая съ ними предметъ спора многихъ изъ нихъ, не могшихъ противорѣчить ему, убѣдилъ

въ противномъ мнѣніи. Наконецъ, царь передалъ спорный вопросъ на общее изслѣдованіе собору пастырей. Они составили и утвердили опредѣленіе объ ученіи. Опредѣленіе было написано самимъ царемъ, и вырѣзанное на камнѣ, было помѣщено въ храмѣ Софіи съ лѣвой стороны отъ входа ¹⁾). Историкъ Никита Хониатъ ²⁾ говоритъ, что царь, составивъ соборъ и созвавъ всѣхъ, кто любилъ заниматься божественными догматами ³⁾, убѣдилъ постановить и подписать такое опредѣленіе: принимаю и изреченія богоносныхъ отцевъ касательно словъ: «Отецъ Мой болій Мене есть», но утверждаю, что это сказано и по отношенію къ созданной и подлежащей страда-

¹⁾ Византійскіе историки перев. съ греческаго при Спб. Дух. Ак. Краткое обозрѣніе царствованія Іоанна и Мануила Комниновъ. Трудъ Іоанна Киннама (Спб. 1859) стр. 278—285.

²⁾ Никита Хониатъ, не сочувствующій желанію царя рѣшить споръ на соборѣ и какъ бы не раздѣляющій мнѣнія собора, говоритъ: царь предложилъ на обсужденіе слова Богочеловѣка: „Отецъ Мой болій Мене есть“. Не обративъ должнаго вниманія на толкованіе Отцевъ, хотя они и были разнообразны и достаточно разъяснили смыслъ этихъ словъ, онъ представилъ собственное объясненіе и упорно держался однажды принятаго мнѣнія, истолковывая сообразно съ своимъ желаніемъ и съ тѣмъ мнѣніемъ, которое предположилъ утвердить, изреченія блаженныхъ учителей вселенной, нисколько не вредяція истинѣ, но сказанныя богомудро. Такъ одни изъ отцовъ говорятъ, что «болій» сказано объ Отцѣ, какъ виновникѣ Сына, другіе понимаютъ эти слова въ отношеніи къ челоуѣчеству, относя ихъ къ воспріятой плоти, а не къ Слову, какъ и слова о томъ, что Онъ идетъ къ Отцу, и о томъ, что грядетъ князь міра, но рѣшительно ничего не можетъ найти въ Немъ; нѣкоторые же принимали слово: «болій» и о Словѣ, но не просто и не по существу, а по отношенію къ крайнему истощанію и уничиженію въ челоуѣченіи, а иные объясняли и инымъ но всегда благочестивымъ образомъ. Но царь, не знаю почему, не удовольствовался этими объясненіями, какъ будто въ нихъ недостаточно сказано о предметѣ, а потому предложилъ и свое собственное толкованіе (стр. 274).

³⁾ Дѣянія соборныя въ изданіи *Анжело-Майо*—Scriptorum veterum nova collectio T. IV

ню Его плоти ¹⁾). На основаніи соборнаго опредѣленія были составлены анафематствованія, которыя вошли въ чинъ Православія. Къ нимъ присоединены молитвенныя воззванія правообъясняющимъ слова: «Отець мой болій мене есть», и оканчивающіяся словами «вѣчная память». Тѣ и другія изложены въ печатныхъ постныхъ Трюдахъ. Они слѣдующія:

Тѣмъ, кои принимаютъ слова истиннаго Бога Господа и Спаса нашего Иисуса Христа: «Отець мой болій мене есть», согласно съ толкованіемъ Святыхъ Отцевъ, по отношенію къ Его человѣчеству, которымъ Онъ пострадалъ, вѣчная память.

Тѣмъ, кои разумѣютъ и возвыщаютъ, что Отець, принимая человѣческую природу, перемѣнилъ ее въ Божество, и не полагаютъ, что чрезъ это соединеніе плоть Господа присоединилась къ Божественному достоинству, и стала предметомъ, одного почитанія съ Богомъ Словомъ, принявшимъ оную, и слѣдовательно равно почитаема и прославляема съ Отцемъ и

¹⁾ Это опредѣленіе, говоритъ Никита Хоніатъ, не знаю какъ, приписываетъ умаленіе предъ Отцемъ воплотившемуся Сыну, какъ будто бы Онъ чрезъ воспріятіе человѣческаго естества и явленіе къ намъ потерялъ равенство съ Отцемъ и не сохранилъ въ этомъ состояніи принадлежащей ему славы, но остался въ предѣлахъ униженія, и не обожилъ и не возвысилъ униженнаго человѣческаго естества, и не сдѣлалъ его соучастникомъ въ собственной славі чрезъ самое соединеніе съ Нимъ, а напротивъ Самъ былъ униженъ имъ,—что нелѣпо. . Утвердивъ это опредѣленіе, какъ пламеннымъ мечемъ, красною грамотою, угрожавшею смертью и отлученіемъ отъ вѣры тому, кто осмѣлится даже самъ про себя вникнуть въ этотъ предметъ и только подумать о немъ,—не говорю уже о томъ, кто сталъ бы явно противорѣчить и роптать, Царь вслѣдъ за тѣмъ, по совѣту нѣкоторыхъ своихъ приверженцевъ и льстецовъ, вырѣзалъ его на каменныхъ доскахъ и поставилъ ихъ въ великой Церкви. Эти люди опасались, чтобы не отмѣнили ихъ опредѣленія, такъ какъ оно переноситъ умаленіе, чрезъ посредство плоти, на самое Слово, особенно потому, что они опустили изъ вниманія состояніе униженія и все мыслимое по человѣчеству. (Византійскіе историки, перев. съ греческаго при Спб. Дух Акад. Никиты Хоніата Исторія. Т. I. Спб. 1860. стр. 274—276).

Святымъ Духомъ, не смотря на то, что плоть не была соприисущна Отцу и не перестала быть сотворенною и описуемою по своимъ естественнымъ свойствамъ; тѣмъ, кои говорятъ, что плоть перемѣнилась въ Божественное естество; откуда слѣдуетъ, что или воплощеніе было воображаемо или Божество страдало—анаема

Тѣмъ, кои утверждаютъ, что плоть Господа чрезъ ѵпостасное соединеніе вознесенная къ высочайшему достоинству, неизмѣнно, неслитно пребываетъ съ приемшимъ ее Богомъ Словомъ и съ Нимъ почитаема, прославляема единымъ поклоненіемъ и сѣдитъ на престолѣ одесную Бога Отца, обогатившаяся возвышеніемъ Божества съ сохраненіемъ свойства естество—вѣчная память

Тѣмъ, кои отвергаютъ выраженія Святыхъ Отцевъ Церкви, опредѣлившія ученіе ея о православныхъ догматахъ: Аѳанасія, Кирилла, Амвросія, Амѣлохія, Льва святаго Архіепископа древняго Рима и другихъ и не принимаютъ акты IV-го и VI-го вселенскихъ соборовъ—анаема.

Тѣмъ, кои не принимаютъ словъ истиннаго Бога, Спася Господа нашего Иисуса Христа: «Отецъ мой болѣе мене есть», какъ разнообразно изъясняли Святые, одни по Божеству Его, потому, что Онъ отъ Отца рожденъ (виновнаго ради отъ Отца рожденія), другіе по естественнымъ свойствамъ плоти, которую принялъ Онъ Божествомъ (ѵпостасію Божества), то есть, что Господь, по причинѣ сотвореннаго, описуемаго и смертнаго назвалъ себя меньшимъ отъ Отца; тѣмъ, кои говорятъ, что выраженіе касается только плоти, отдѣльной отъ Божества, въ томъ смыслѣ, какъ если бы она не была соединена съ Нимъ, и которые не принимаютъ раздѣленія въ той мысли, какъ приняли его отцы, говоря о подчиненіи или невѣденіи (плоти), не принимаютъ, что плоть Христова равночестна съ Божествомъ, а допускаютъ, что естественныя свойства плоти Господа приняты Божествомъ въ ѵпостась и нераздѣльно съ нею пребываютъ, и учатъ о неѵпостасномъ и ложномъ, какъ объ ѵпостасномъ и истинномъ—анаема.

Анаеѣматствованія Константину Булгарису и Ирипику.

Продолженіемъ изложенныхъ анаеѣматствованій служатъ анаеѣматствованія Константину Булгарскому и Іоанну Ирипику.

Константинъ Булгарскій въ Постной Тріоди называется митрополитомъ Керкирскимъ ¹⁾. О жизни его ничего неизвѣстно до спора объ упомянутомъ вопросѣ. Во время же спора онъ упорно противился голосу большинства, и соборомъ 1166 года былъ низведенъ съ престола и осужденъ вмѣстѣ съ другими непокорными Церкви. (*Allatius De perpetua consensione eccl. lib. II, cap. XIV p. 689*). Его значеніе какъ митрополита и его настойчивость въ защиту своего объясненія вызвали противъ него особое анаеѣматствованіе съ обозначеніемъ его имени. Оно слѣдующее:

«Бывшему митрополиту Керкирскому Константину Булгару, зло и нечестиво учившему о словахъ истиннаго Бога и Спаса нашего Іисуса Христа: «Отецъ мой болій мене есть», и не мыслящему объ нихъ и не объясняющему ихъ подобно тому, какъ мыслятъ и объясняютъ ихъ святые и богоносные отцы, что когда Единородный Сынъ принялъ отъ Святыя Дѣвы и Богородицы плоть, соединившюся неслитно съ Божествомъ, и, по нераздѣльномъ соединеніи съ Нимъ, имѣвшюю свои свойства, Господь по нимъ именовалъ Отца большимъ Себя. и есть покланяемъ и славимъ съ принятою Имъ (плотію) единымъ поклоненіемъ вмѣстѣ съ Отцемъ и Всесвятымъ Духомъ, какъ единый Богъ. Противящемуся же такому пониманію, что Господь есть единая Упостась, имѣющая соединенныя два естества, но полагающему плоть въ раздѣльности отъ Божества, подобно плоти каждаго изъ людей, нежелающему слѣдовать четвертому и шестому вселенскимъ соборамъ, которые о двухъ

¹⁾ Т. е. острова Киркиры, нынѣ Корфу. Потому и Флери въ *Histoire ecclesiastique* Т. XV называетъ его Корфскимъ.

неслитно соединенныхъ естествахъ во Христѣ право и благочестиво научили вѣровать Христову Церковь и впадшему въ разныя ереси—анаеема».

Всѣмъ одинаково мудрствующимъ съ тѣмъ Константиномъ Булгарскимъ и подобно ему отлученнымъ—анаеема».

Эти анаеematствованія ученію Константина Булгара были кромѣ печатныхъ Постныхъ Тріодей и въ рукописныхъ чинахъ. Его находимъ въ Московскомъ Соборномъ чиновникѣ, хотя тамъ нѣтъ анаеematствованій неправо понимающимъ слова: «Отецъ мой болій мене есть».

Въ иныхъ рукописныхъ чинахъ анаеematствованіе Константину Булгарскому изложено было кратко. Въ Вивлюэикѣ въ 1-мъ чинѣ, въ Новгородскихъ чинахъ 1560 и 1632 года сказано: «Глаголанними злѣ и нечестивѣ отъ бывшаго Митрополита Кирѣ Кирамъ, Константина Булгарійскаго, яже и отъ него проклятыми—анаеема» (Росс. Вивліе. Изд. 2-е. Т. VI, стр. 430).

Послѣ Константина Булгариса въ Постныхъ печатныхъ Тріодяхъ предавался анаеematствованію Іоаннъ, прозванный Иреникомъ ¹⁾ Онъ былъ упорный послѣдователь ученія Константина Булгариса и былъ осужденъ, какъ и тотъ, соборомъ 1166 года. Византійскій историкъ Іоаннъ Киннама говоритъ, что предстоятель Корциры и одинъ изъ монаховъ, по имени Иреникъ, упорно держались прежняго мнѣнія и преданы анаеемѣ (Трудъ Кратк. Обзор. Царствов. Іоанна и Михаила Комнея. Визант. Ист. Изд. С. П. Б. Духовн. Акад. 1859 г., стр. 285).

Іоаннъ вызвалъ на себя особое анаеematствованіе не только своимъ упорствомъ, но и тѣмъ, что чрезъ сочиненія распро-

¹⁾ Въ славянской Постной Тріоди слово Иреникъ переведено словомъ: „мирный“. Это не единственный примѣръ употребленія собственнаго имени въ переводѣ. Такъ, въ Богослужебныхъ книгахъ имя Анатолій замѣняется словомъ „востокъ“. Въсто Анатоліевы стихиры тамъ напечатано: «восточныя стихиры».

странять свое ученіе. Объ этомъ говорится въ анаѳематствованіи. Вотъ оно:

Невѣжественѣйшему и лживому монаху, пустому борцу Іоанну Иринуку и его нечистивымъ писаніямъ и лобызаящимъ ихъ, какъ славящимъ и говорящимъ не то, что въ Господѣ нашемъ Иисусѣ Христѣ и Богъ-Божество соединилось съ чело-вѣчествомъ, не раздѣльно, не слитно, что Онъ былъ совершенный чело-вѣкъ, въ какомъ смыслѣ въ Священномъ Евангелии сказано: «Отецъ мой болѣе мене есть»; но такъ говорящимъ о чело-вѣчествѣ, что оно раздѣльно отъ Божества въ томъ смыслѣ, что оно какъ бы не соединялось съ Нимъ, какъ всѣхъ общее и наше—анаѳема.

Въ Постныхъ печатныхъ Трїодяхъ послѣ анаѳематствованій не право объясняющимъ слова: «Отецъ мой болѣе Мене есть», и затѣмъ нѣсколькихъ анаѳематствованій иконоборцамъ, указанныхъ выше, слѣдуютъ анаѳематствованія Варлааму и Акиндину.

7) Анаѳематствованія Варлааму и Акиндину

Варлаамъ и Акиндинъ жили въ XIV-мъ столѣтіи. Варлаамъ былъ Калабрійскій монахъ, ордена Св. Василя Великаго. Онъ прибылъ на востокъ въ 1328 году съ цѣлю трудиться въ пользу запада, содѣйствовать папѣ къ преобладанію ему греческою церковію. Для этого Варлаамъ лицемѣрно отвергся латинства, принялъ православіе и объявлялъ всѣмъ, что латиняне заблуждаются въ ученіи вѣры, и что онъ потому отвергаетъ ученіе ихъ. Онъ доказывалъ, что Духъ Святый исходитъ отъ одного Отца (Святый Григорій Палама. Соч. *Игумена Модеста*, 1860 г. Киевъ, стр. 12), и написалъ до 20 трактатовъ на греческомъ языкѣ въ духѣ восточной церкви и даже специально противъ главенства папы: *Contra primatum papae liber*. (Оксфордъ 1592. Русскій энциклопедическій лексиконъ, изд 1874 г. Березинымъ—*Варлаамъ*). Когда же вошелъ въ довѣріе греческаго императора и народа, тогда сталъ

доказывать, что латинские догматы правильнѣе тѣхъ, которые исповѣдуетъ восточная церковь, и что греки должны покориться папѣ. Такой поступокъ Варлаама вызвалъ противъ него негодование православныхъ, лишилъ его довѣрія со стороны императора и вызвалъ св. Григорія Паламу написать ему письмо, въ доказательство заблужденія латинянъ объ исхожденіи св. Духа и отъ Сына и истинности ученія греческой церкви. Варлаамъ, видя неудачу въ своихъ замыслахъ, скрылся въ 1338 году въ Италію. Но не на долго. Онъ, не безъ согласія папы Венедикта XII, чрезъ годъ снова прибылъ въ Селунь, съ желаніемъ найти что либо неправое въ вѣрованіи греческой Церкви и чрезъ то снова доказывать превосходство ученія латинской Церкви. На этотъ разъ онъ вошелъ въ сношенія не съ учеными лицами, а съ однимъ простымъ неученымъ старцемъ и просилъ у него наставленія въ подвижнической жизни. Старецъ передалъ ему, вѣроятно, собственные его, виѣшнія правила аеонскаго подвижничества, напримѣръ: сидѣніе въ темной комнатѣ въ такомъ положеніи тѣла, чтобы прижавъ бороду къ груди и удерживая, сколько можно, дыханіе, непрестанно произносить умомъ молитву Іисусову, и присоединилъ къ тому, что ведуще такую жизнь видятъ во время молитвы небесный свѣтъ тѣлесными глазами, чувствуютъ неизреченную радость и т. под. (Св. Григорій Палама. Соч. *Илум. Модеста*, стр. 14, 15). Варлаамъ воспользовался этимъ свѣдѣніемъ, чтобы устно и письменно разглашать о греческихъ монахахъ, что они прельстились и обманываютъ и сами себя и другихъ, и обвинять ихъ въ извращеніи коренныхъ догматовъ Церкви; онъ называлъ ихъ еретиками: евхитами, мессалианами, омфалопсихами и т. д. Св. Григорій Палама убѣждалъ Варлаама не порицать монаховъ, основываясь на словахъ простаго старца, и для узнанія истины обратиться бы къ мужу, котораго Богъ удостоилъ благодати, но Варлаамъ не вразумился. Онъ порицалъ аеонскихъ монаховъ за то, что они вѣрили въ несотворенность еаворскаго свѣта, утверждая объ нихъ, что они допускаютъ двоебожіе. Затѣмъ при-

бывъ въ Византію, подалъ тогдашнему патріарху Іоанну Калекъ письменно обвиненія на греческихъ монаховъ, особенно на Паламу, требуя суда на соборѣ. И Палама въ Византіи жаловался патріарху и императору на обиды со стороны Варлаама аеонскимъ монахамъ. Императоръ для рѣшенія спора созвалъ соборъ въ 1341 году 11 іюня. Соборъ рѣшилъ вопросы объ Іисусовой молитвѣ и о ѿаворскомъ свѣтѣ. Григорій Палама такъ убѣдительно опровергнулъ всѣ мудрствованія Варлаама, что онъ со стыдомъ чрезъ нѣсколько же дней уѣхалъ въ Италію и болѣе не являлся въ Греціи ¹⁾. Но вмѣсто себя оставилъ въ Константинополѣ своего ученика, мизійскаго уроженца, монаха Григорія Акиндина. Акидинъ продолжалъ нарушать покой церкви. Зная, что на предыдущемъ соборѣ не былъ рѣшаемъ спорный вопросъ касательно различія сущности и дѣйствій Божіихъ, онъ просилъ патріарха Іоанна Калеку созвать для рѣшенія этого спора соборъ, надѣясь на немъ поразить Григорія Паламу. Соборъ состоялся въ томъ же 1341 году въ августѣ мѣсяцѣ. На соборѣ св. Григорій Палама доказалъ, на основаніи священнаго писанія и ученія св. отцевъ, несотворенность дѣйствій Божіихъ, ихъ различіе отъ Божіей сущности въ нашихъ умопредставленіяхъ.

На соборѣ были составлены слѣдующія опредѣленія: 1) Принимаемъ преданное древними (отцами), что Богъ есть дѣйствующій; Божеству принадлежитъ дѣйствіе; ни одно изъ трехъ лицъ не есть дѣйствіе. 2) Принимаемъ также, что не имѣющее силы или дѣйствія не есть что нибудь и не можетъ себя полагать приводить въ движеніе. А то, что имѣетъ (что нибудь), сколько нибудь отлично отъ того, что имѣется. При этомъ соборъ положилъ Варлаама и Акиндина, если они не раскаются, отлучить отъ церкви. (Св. Григорій Палама. Соч. *Илум. Модеста*, стр. 18, 123). Но опредѣленіе собора каса-

¹⁾ Онъ перешелъ въ католицизмъ и былъ потомъ возведенъ папою Климентомъ VI на кафедру епископа Тракійскаго и много писалъ въ защиту Римской церкви. (Русскій Энциклопед. Лексик. изд. Березинымъ).

тельно Варлаама и Акиндина не состоялось. По смерти императора Андроника младшаго, при возникшихъ междоусобицѣхъ между партіями Кантакузена и Палеолога, хитрый Акиндинъ достигъ того, что не онъ, а главный защитникъ православія— Григорій Палама, подвергся осужденію и даже отлученію отъ Церкви. Палама поддерживалъ Кантакузена. Акиндинъ же держался стороны Палеолога, на которой былъ и патриархъ Іоаннъ Калека. Патриархъ вызвалъ Паламу въ Константинополь и посадилъ въ тюрьму, обвиняя его въ распространеніи ученія о многобожии и за связь съ Кантакузеномъ. На обвиненіе Паламы былъ согласенъ, по просьбѣ Іоанна Калеки, и антиохійскій патриархъ Игнатій. Чтобы дать дѣлу видимое законное основаніе, былъ созванъ соборъ, на которомъ утверждено обвиненіе Паламы. Онъ былъ отосланъ въ темницу и отлученъ отъ Церкви. Самимъ же Калекою въ заключеніе соборныхъ дѣяній признаны были догматы римской церкви и главенство папы. Св. Григорій Палама изъ тюрьмы писалъ письмо къ императрицѣ Аннѣ, гдѣ изложилъ заблужденія Варлаама и Акиндина, просилъ защиты православной Церкви. Вслѣдствіе письма былъ созванъ соборъ въ февралѣ 1347 года. На немъ снята была анаѣема съ Григорія Паламы и осужденъ и низложенъ былъ патриархъ Калека.

Но Акиндинъ и послѣ сего еще пытался утвердить свое ложное ученіе. Онъ и его приверженцы—митрополиты: Ефесскій и Газскій, епископъ Тирскій, Никифоръ Григорасъ, Деккій и другіе защитники Варлаама просили императора созвать четвертый соборъ, доказывая, что повредили догматы не они, а Григорій Палама. Соборъ, по повелѣнію Кантакузена состоялся въ 1351 году въ Маѣ и Іюнѣ. На этомъ соборѣ ученіе, защищаемое Паламою, утверждено, а Варлаамъ и Акиндинъ и всѣ, кои имъ слѣдовали или будутъ послѣдовать, поражены анаѣемою.

Сущность соборныхъ опредѣленій состояла въ слѣдующемъ:

- 1) Есть богоприличное различіе существа и дѣйствія Божія;
- 2) дѣйствіе Божіе не создано; 3) не созданное дѣйствіе не

производитъ сложения въ Богѣ; 4) слово Богъ употребляется богословами для означенія какъ существа, такъ и дѣйствія Божія; 5) существо Божіе полагается (въ нашихъ умопредставленіяхъ) прежде дѣйствія Божія, какъ причина; 6) наконецъ, участвующій въ дѣйствіи Бога участвуетъ (по нераздѣльности существа и дѣйствія) и въ Его существѣ (*Илум. Модестъ*—Св. Григорій Палама, стр. 124, 125). Эти соборныя опредѣленія, по приказанію Императора Кантакузена, спустя два мѣсяца послѣ собора, 15 августа 1351 года, были торжественно прочитаны въ храмѣ св. Софії, въ присутствіи самаго Императора, патріарха Каллиста, епископовъ, клира церковнаго, сенаторовъ и всего народа. По окончаніи чтенія, Императоръ во всемъ царскомъ облаченіи внесъ эти книги въ св. алтарь и вручилъ ихъ патріарху, совершавшему Божественную литургію (*Истор. Мелет. Т. 3, с. 213, 214, § 4—7 — Модестъ*—стр. 126). Весьма вѣроятно, вскорѣ за симъ составлены были и внесены въ чинъ Православія тѣ анаѳематствованія, которыя находятся въ Постныхъ Трїюдахъ ¹⁾. Они слѣдующія:

¹⁾ Въ замѣчательномъ по своимъ достоинствамъ сочиненіи игумена Модеста: «Святый Григорій Палама», не изложены анаѳематствованія, содержащіяся въ печатныхъ Постныхъ Трїюдахъ, и не упоминается объ нихъ. Въ сочиненіи находятся только тѣ, которыя приводятся у западныхъ писателей не право мудрствующимъ и говорящимъ о Ѡаворкомъ свѣтѣ и о различіи сущности и дѣйствія Божіихъ. Вотъ они: 1) Тѣмъ, которые вопреки Божественнымъ словамъ и мнѣніямъ святыхъ и благочестивому разумѣнію Церкви, оный (Ѡаворскій) божественный свѣтъ признаютъ созданіемъ и сущностію Бога, а не (такъ, какъ слѣдуетъ) естественною и несотворенною благодатію и освященіемъ и дѣйствіемъ, всегда нераздѣльно истекающимъ изъ самой Божіей сущности, анаѳема (*Demetr. Cvdon. advers. Palam. Petrg. Argud. opuscul. Theolog. ed. Rom. 1670 pag. 417. Илум. Модестъ*—стр. 124). 2) Тѣмъ, кои думаютъ и говорятъ, что по причинѣ (мысленнаго) различія сущности и дѣйствій, рѣшительно происходитъ въ Богѣ какая-то сложность, и не вѣрятъ ученію святыхъ, которые говорятъ, что это различіе нисколько не противорѣчитъ Божіей не слож-

«Варлааму и Акиндину и всѣмъ послѣдователямъ и соучастникамъ ихъ,—анаеема!

Тѣмъ, которые умствуютъ и говорятъ, что будто бы свѣтъ, возсіявшій отъ Господа во время Его Божественнаго Преображенія, былъ только призракъ, нѣчто изъ круга тварей, видѣніе, явившееся на мгновеніе и вскорѣ исчезнувшее, что будто бы это была самая сущность Божества, такъ что чрезъ сіе сами себя безсмысленно запутываютъ въ два противоположныя и совершенно не сбыточныя мнѣнія, и такимъ образомъ съ одной стороны безумствуютъ какъ Арій, допускавшій въ единомъ существѣ Божіемъ сотворенное и несотворенное и тѣмъ какъ бы разсѣкавшій Единаго Бога, съ другой стороны суетумудрствуютъ какъ нечестивые Мессалиане, признающе существо Божіе видимымъ, а не исповѣдающе, какъ богомудро богословствуютъ святые отцы и какъ благочестиво мыслить святая Церковь, что оный божественный свѣтъ былъ ни тварь, ни сущность Божества, но благодать не созданная и (Богочеловѣку) соестественная, просіяніе и дѣйствіе всегда нераздѣльно исходящее изъ самаго существа Божія,—анаеема!

Тѣмъ, которые умствуютъ и говорятъ, будто бы Богъ не имѣетъ никакого ему свойственнаго дѣйствія, а есть просто только существо,—тѣмъ, которые признаютъ существо и дѣйствіе въ Богѣ за одно и то же, и не допускаютъ между ними никакого различія, утверждая, что будто бы одно и то же существо Божіе въ Писаніи называется то существомъ, то дѣй-

ности, анаеема (Ibid. pag. 435). 3) Тѣмъ, которые думаютъ и говорятъ, что именемъ Божества называется только божественная сущность, и не признаютъ, что по Богодухновеннымъ о Богѣ мнѣніямъ и словамъ святыхъ, а также по благочестивому разумѣнію Церкви—равнымъ образомъ называется и Божественное дѣйствіе, и слѣдовательно всѣми способами доказываютъ, что дѣйствіе называемое Божествомъ, есть только Лице Отца и Сына и Святаго Духа (а не общая принадлежность и дѣйствіе всѣхъ трехъ лицъ Пресвятыя Троицы)—анаеема. (Manuelis Calecae de substant et operat Bibl. Vet. Patr. T. XXVI. Lugd. 1677, pag. 321).

ствіемъ, чрезъ что безумно обращаютъ въ несущее и самое существо Божіе, тогда какъ учителя церкви внушаютъ, что дѣйствія не имѣетъ только то, что несуществуетъ; тѣмъ, кои держатся мыслей Савеллія и держаютъ древнее его сліяніе и смѣшеніе трехъ Упостасей Божества нынѣ возобновлять относительно существа и дѣйствія Божескаго, и, подобно ему, нечестиво сливаютъ оныя; а не признаютъ въ Богѣ, согласно съ богомудрымъ ученіемъ святыхъ Отець и благочестивымъ разумніемъ Церкви, вмѣстѣ и существа и свойственнаго ему дѣйствія, какъ это и другіе весьма многіе святые Отцы, особенно Отцы св. вселенскаго шестаго собора ясно изложили, разсуждая о двухъ дѣйствіяхъ во Христѣ, божескомъ и человѣческомъ и о двухъ воляхъ Его; тѣмъ, которые не хотятъ вѣрить, что въ Богѣ существо и дѣйствіе какъ соединены одно съ другимъ не сливаясь, такъ и имѣютъ между собою различіе, не отдѣляясь одно отъ другаго, какъ причина и слѣдствіе, не сообщимое и сообщимое, то принадлежность существа, а это дѣйствія; всѣмъ, кои держатся такого нечестиваго ученія, — анаема!

Тѣмъ, которые умствуютъ и говорятъ, будто бы всякая, существенная Трѣипостасному Божеству сила и дѣятельность, какъ отъ него происходящая, должны быть признаваемы за нѣчто сотворенное, и отсюда дающимъ поводъ къ заключенію, что таково же должно быть и самое существо Божіе; ибо, если они полагаютъ, будто по ученію св. Отець, дѣйствіе Божіе должно признавать сотвореннымъ, явно, что сотвореннымъ же должно будетъ признать и существо Божіе, потому что въ несозданномъ существѣ и дѣйствіе также должно быть не созданное, а такимъ образомъ явно подвергающимъ себя и другихъ опасности впасть въ безбожіе, и вводящимъ въ чистую и непорочную вѣру христіанскую скверное языческое баснословіе и служеніе тварямъ, а не исповѣдующимъ, какъ богомудро богословствуютъ св. Отцы и какъ благочестиво мыслить св. Церковь, что въ Трѣипостасномъ Божествѣ всякая свойственная Ему сила и дѣятельность не созданны, — анаема!

Тѣмъ, которые умствуютъ и говорятъ будто бы вслѣдствіе сего въ Богѣ должна быть сложность, а не слѣдуютъ ученію Св. Отцевъ, внушающихъ, что въ существѣ Божиємъ нѣтъ никакой сложности изъ чего нибудь вещественнаго, и за симъ клеветуютъ не только на насъ, но и на всѣхъ св. Отцевъ, которые явно и многократно въ писаніяхъ своихъ утверждаютъ, что Божество само въ себѣ есть совершенно просто и не сложно, хотя существо и дѣйствіе Его отличаются одно отъ другаго, такъ однакожъ, что сіе различіе ни мало не нарушаетъ простоты Его природы, ибо нельзя думать, чтобы Отцы рѣшились въ противномъ случаѣ явно противорѣчить самимъ себѣ; всѣмъ, которые разглашаютъ также суесловіе, а не исповѣдуютъ, какъ богомудро богословствуютъ св. Отцы и какъ благочестиво учить св. Церковь, что при такомомъ богоприличномъ различіи существа и дѣйствія въ Богѣ простота Его сохраняется совершенно неприкосновенною,—анаеема!

Тѣмъ, которые мудрствуютъ и говорятъ, что имя Богъ выражаетъ только существо Божественное и не исповѣдуютъ по богодухновенному церковному мудрованію святыхъ, что именемъ Богъ обозначаются равнымъ образомъ и Божественныя дѣйствія,—анаеема!

Тѣмъ, которые умствуютъ и говорятъ, что существо Божіе сообщимо, и такимъ образомъ не стыдятся вводить въ нашу церковь нечестіе Мессалианъ, древле недуговавшихъ подобнымъ заблужденіемъ, а не исповѣдуютъ какъ богомудро богословствуютъ св. Отцы и какъ благочестиво мыслить Церковь, что существо Божіе необъятно и не сообщимо; сообщима же только благодать Божія и дѣятельность,—анаеема!

Всѣмъ ихъ нечестивымъ словамъ и сочиненіямъ—анаеема!>

Въ рукописныхъ чинахъ анаеematствованіе Варлааму и Акидину изложено сокращенно. Въ Вологодскомъ и Псковскомъ сказано: «Варлааму и Акидину суетумудрствовавшимъ о просіявшемъ свѣтѣ отъ Господа на божественномъ Его Преображеніи и послѣдователемъ и воспріемникомъ ихъ; всѣмъ злочестивымъ ихъ словесемъ же и писаніемъ—анаеема».

Въ Вивлюѣнкѣ въ 1-мъ чинѣ (Т. VI, изд. 2, стр. 431) и въ Московскомъ XV вѣка и въ Новгородскихъ 1560 и 1632 г. еще короче изложено: «Варлаамъ и Акиндинъ и послѣдующіи тѣмъ и преемницы ихъ и вси поборающіи по нихъ и послѣдующіе тѣмъ, да будутъ прокляты».

Во 2-мъ чинѣ Вивлюѣнки еще короче, именно: «Варлааму и Акиндину и послѣдователемъ и воспріемникомъ ихъ, анаема».

Въ печатныхъ Постныхъ Тріодяхъ при изложеніи возглашеній вѣчной памяти — упоминается св. Григорій Палама и прочіе поборники православія, при чемъ указывается еретическое учене Варлаама и противоположное ему учене православной Церкви. Излагаемъ эти возванія, какъ дополненія къ изложенію анаематствованій:

«Приснопамятному Андронику и блаженному нашему царю Палеологу, собравшему первѣйшій соборъ на Варлаама о церкви Христовой, и самому священному собору дѣломъ и словомъ и поученіями утвердившему слова апостольскія и евангельскія и воставшему на упомянутаго Варлаама и отразившему его съ его ересями, сочиненіями и пустословіемъ, и при подвигахъ и борьбахъ о благочестіи направлявшему жизнь къ лучшему и пришедшему къ блаженнѣйшему упокоенію — вѣчная память.

Григорію святѣйшему митрополиту Селунскому соборнѣ въ великой Церкви сокрушившему Варлаама и Акиндина начальниковъ и изобрѣтателей новыхъ ересей съ лукавыми ихъ друзьями, дерзнувшимъ называть созданіемъ естественное (природное) и не раздѣльное дѣйствіе и силу Божию, иначе сказать всѣ вмѣстѣ естественныя свойства Святыя Троицы, и называть созданіемъ неприкосновенный свѣтъ Божества, возсіявшій Божество на горѣ чрезъ Христа и начинающимъ вводить въ деркви Христовой Платоническія существа и Еллинскія басни, воинствующему мудро и мужественно за слова истинныя и непогрѣшимыя о Божествѣ въ Христовой Церкви и проповѣдавшему писаніями, устно и бесѣдами едино Божество и Бога Единого тріупостаснаго, суцгаго, всемогущаго, всеильнаго,

не созданнаго, на основаніи писанія божественныхъ богослововъ—Афанасія и Василя, и Григорія, и Іоанна Златоустаго, Кирилла и съ нимъ Максима Премудраго и изъ Дамаска богоглаголиваго и прочихъ отецъ и учителей Христовой Церкви—и общителю, и спутнику, и согласнику, и тщательному сподвижнику всѣмъ имъ явившемуся и словомъ и дѣломъ — вѣчная память.

Всѣмъ, кои были сподвижниками о православіи приснопамятному сему и блаженному царю и съ нимъ мужественно предстательствовали о Христовой Церкви и словомъ и писаніями, и изблчили лукавыя многообразныя ереси Варлаама и Акиндина и единомыслениковъ ихъ, и изгнали ихъ (изъ церкви), ясно проповѣдали апостольскія и отеческія ученія благочестія, и слышали зло отъ злославныхъ клеветниковъ и досадителей, священнымъ богословамъ и богоноснымъ отцамъ нашимъ и учителямъ—вѣчная память.

Тѣмъ, кои исповѣдуютъ единаго Трѣипостаснаго Бога, всесильнаго, не только не созданнаго по естеству и умопостоямъ, но по дѣйствию, и которые говорятъ, что божественное дѣйствіе происходитъ нераздѣльно отъ божественнаго существа, —вѣчная память.

Тѣмъ, кои исповѣдуютъ, что Богъ по существу не созданъ, безначаленъ, также и по дѣйствию безначаленъ, а не во времени принялъ, которые говорятъ, что Богъ, по божественному существу не причастенъ, не домыслить; но Онъ причастенъ по божественному и боготворному дѣйствию, какъ учатъ богословы Церкви—вѣчная память

Тѣмъ, кои исповѣдуютъ, что неизреченно просіявшій на горѣ свѣтъ Преображенія Господня, былъ свѣтъ непреступный, свѣтъ великій и непостижимое изліяніе Божественной свѣтлости, которое свѣтло явило славу неизреченную, пресовершенную, все превосходящую славу Божества, славу сыновнюю и царства Божія истинную доброту и любовь божественнаго и блаженнаго естества и естественную славу Божію и Божество Отца и Духа въ Единородномъ Сынѣ, какъ этому учили

божественные и богоносные отцы: Афанасій и Василій Великій, Григорій Богословъ и Іоаннъ Златоустъ, также и изъ Дамаска Іоаннъ и, на основаніи сего—кои славятъ несозданный божественный сей свѣтъ—вѣчная память.

Тѣмъ, кои славятъ свѣтъ Преображенія Господня несозданный, которые говорятъ, что Онъ не былъ пресущественное существо Божіе, такъ какъ оно пребываетъ невидимо и не причастно, ибо Бога никто никогда не видалъ, которые говорятъ, что Онъ открылъ естественную славу, происходящую нераздѣльно отъ пресущественнаго существа, и очистившимъ умъ явилъ ради чловѣколюбія Божія, что своею сею славою Господь нашъ и Богъ придетъ во второе и страшное пришествіе судить живыхъ и мертвыхъ, какъ говорятъ богословы Церкви, вѣчная память»¹⁾. Это послѣднее возваніе находится въ московскомъ чинѣ XV столѣтія и въ новгородскомъ синодикѣ 1560 года и въ Вивлюевикѣ въ 1-мъ чинѣ.

Въ тѣхъ же чинахъ находится слѣдующее сокращенное возваніе: «Григорію святѣйшему митрополиту Селуньскому, низ-

¹⁾ Это возглашеніе составлено, какъ видно изъ свидѣтельства западныхъ писателей, на самомъ соборѣ 1351 года. Оно у нихъ такъ изложено: Тѣмъ, которые признаютъ, что свѣтъ, неизреченно возсіявшій на горѣ Преображенія Господня, есть свѣтъ непреступный, свѣтъ безконечный и изліяніе Божественнаго свѣта, неописанъ и неизреченъ во словѣ, и всесовершенная свѣтлость Божества, слава Сына и царствіе Бога, истинная и привлекающая къ своей любви красота божественной и блаженной Его природы, и естественная слава Бога и Божественность Отца и Духа, сіяющая въ Единородномъ, а посему думаютъ, что этотъ свѣтъ *несотворенъ*, но однако не утверждаютъ, что онъ есть пресущественное существо Бога, такъ какъ оно вовсе невидимо и не сообщимо, но говорятъ, что этотъ свѣтъ есть лучшая слава пресущественнаго существа, нераздѣльно отъ него происходящая и, по своей благодати, являющаяся очищеннымъ (отъ грѣховъ), и что съ этою славою Господь нашъ и Богъ въ своемъ второмъ и страшномъ пришествіи придетъ судить живыхъ и мертвыхъ—вѣчная память. (Demetr. Cud. adv. Palam. Petri Argud. opusc. aug. Theolog ed. Rom. 1670 p. 117, 5. *Модестъ* стр. 125).

ложившему соборнѣ посреди великой церкви Варлаама и Акиндина, начальниковъ изобрѣтателей новыхъ ересей и сомнища этихъ лукавыхъ, и всѣмъ съ нимъ выступившимъ на борьбу и боровшимся за православие—вѣчная память».

Нѣкоторые изъ послѣдователей Варлаама и Акиндина, за ихъ нераскаянность и за упорное распространение ереси, были особо поименно анаематствованы. Таковы были Геронтій и Исаакъ Аргирій.

Анаематствование Геронтію находится въ Трюди Постной (находившейся въ Синодѣ Дѣло арх. 1749, апр. 27, № 20) и въ рукописныхъ чинахъ: Троицкой книги, Новгородскихъ 1560 и 1632 года, въ Ростовскомъ, Вивлюики въ 1-мъ спискѣ, въ Иркутскомъ. Въ послѣднемъ изъ этихъ чиновъ анаематствоване нѣсколько пространѣе, нежели въ прочихъ. Оно слѣдующее:

«Геронтію во Еклампѣ убо устремившемуся, въ Критѣ же ядъ скверныя своя ереси изблевавшему и окаина себе прозававшему, о извращеніи увы спасительнаго смотренія Христова, съ превратными его учени и списани и смудрствующими ему Варлааму и Акиндину, и послѣдователемъ и восприемникомъ ихъ, и всѣмъ злочестивымъ ихъ словесемъ же и списаніемъ анаеема».

Въ другихъ чинахъ анаематствование изложено такимъ образомъ: «Геронтия иже отъ Лампіи убо сущи в Критѣ же ядъ ненавистныя ереси изблювавшаго и чаемаго себе нарекиши на возраженіе дивство спасительнаго смотренія Христова съ развращенными его велѣньми и списаньми и съ единомудрепикки его анаеема».

Анаематствование Исааку Аргиру находится въ печатныхъ Постныхъ Трюдяхъ XVII столѣтія и въ Иркутскомъ чинѣ. Оно слѣдующее: «Исааку, нарицавшемуся Аргиру, чрезъ все житіе болѣзновавшему болѣзнію Варлаамовою и Акиндиновою, аще и на концѣ жизни своею, якоже и первѣе множицею отъ церкви Христовы обращенія испросившему и покаяніе, пребывавшему же въ злочестіи и злѣ душу свою въ ис-

повѣданіи ереси извергшему, анаеема. Всѣмъ злочестивымъ ихъ рѣчамъ и писаніямъ анаеема».

8) АнаеEMATCTBOBAHIA OBIДЯЦИМЪ ЦЕРКВИ.

Отлученіе отъ церкви, исходя отъ духовной власти для цѣли духовной, есть мечъ Церкви, чисто духовный, карающій душу, а не тѣло (Кипріяна письмо 62 къ Помпонію). По сему отлученіе, повидимому, не должно бы касаться интересовъ временныхъ, — благъ этаго міра. Но, такъ какъ изъ за временныхъ благъ люди часто теряютъ вѣчныя, и церковь молится о сохраненіи временныхъ благъ, она отнятіе, похищеніе ихъ почитаетъ большимъ преступленіемъ и особенно важнымъ — похищеніе церковнаго достоянія¹⁾; то она и за похищеніе, отнятіе принадлежащаго ей подвергала христіанъ отлученію. Она дѣйствовала на основаніи Апостольскихъ правилъ, въ которыхъ говорится: «Аще кто изъ причта или мірянинъ изъ святыхъ церкви похититъ воскъ или елей, да будетъ отлученъ отъ общенія церковнаго, и пятерницею да приложить къ тому» (Прав. 12). «Сосудъ златый или серебряный освященный, или завѣсу (ἡ οὐρόνη) уже да не присвоитъ на свое употребленіе. Беззаконно бо есть. Аще кто уемотрѣнъ будетъ, да накажется отлученіемъ» (Прав. 73). Отлученіе въ этихъ правилахъ указано такъ называемое — малое, а не анаеEMATCTBOBAHIE. И оно въ первые вѣка христіанства назначаемо было св. Церковію съ большою осторожностію²⁾.

¹⁾ Церковь своими правилами увѣщеваетъ священнослужителей хранить принадлежащее Церкви и запрещаетъ отчуждать (Апост. 38, Анк. соб. 15, Антиох. 24. Кареаг. 35, 42, VII Всел. соб. 12).

²⁾ Св. Григорій Нисскій въ письмѣ къ Летонію объяснялъ, что существуютъ правила, опредѣляющія публичное покаяніе ворами, убійцами, разбойниками большихъ дорогъ, съ оружіемъ нападающимъ и отнимающимъ насильно чужое благо. Но похищающимъ тайно или несправедливо удерживающимъ чужое, не назначается того покаянія. (S. Greg. epist. ad Leto-

Но въ послѣдствіи, особенно съ VI столѣтія, епископами, ревнующими о сохраненіи церковнаго достоянія, коимъ отчасти и они пользовались, стало чаще употребляться отлученіе, для внушенія страха желающимъ отнять имущество церкви, и—мало по малу ввелся обычай произносить анаѣему имъ.

Въ Россіи вскорѣ по водвореніи въ ней христіанства, по полученіи Номоканона, которымъ руководствовалась греческая церковь, была объявляема анаѣема лицамъ, покушавшимся на церковныя права и разныя имущества ¹⁾ Объявленіе это сперва встрѣчаемъ не въ храмѣ при торжественномъ богослуженіи).

Блаж. Августинъ, рассуждая о похитителяхъ, говорить, что противъ нихъ употребляютъ епископскую власть, угрожаютъ имъ судомъ Божиимъ и человѣческимъ. Если они не хотятъ возвратить, произносятъ увѣщанія, угрозы, выговоры, однимъ публично, другимъ въ тайнѣ; по различію лицъ употребляютъ разныя врачества, имѣя опасеніе, чтобы не побудить еще къ худшему. Иногда же, если нѣтъ основанія къ такой боязни, отлучаютъ ихъ отъ святаго алтаря. (S Aug ep. 54 (153) n 11).

¹⁾ И частныя лица призывали вѣчное отлученіе на святотатцевъ. Во вкладной грамотѣ (1377 г) княгини Іуліанія, супруги Литовскаго великаго князя Ольгерда, Успенской церкви въ Озерницахъ, на темьяншину, сказано; что «кто иметь тое (т. е. пожертвованную кадильницу) закладывать, або отъ Церкви Божья отдаивать, и мститъ ему Богъ и Пречистая Его Матерь, въ сіи векъ и в будущія (Акт. относ. къ Истор. Западн. Рос. Т. I, № 5, стр. 21).

Въ Служебникѣ митрополита Кипріяна, умершаго въ 1405 году, переведенномъ имъ съ греческаго и писанномъ его рукою, есть приписка по листамъ патріарха Никона, въ которой угрожается анаѣемою вору книги: „Лѣта 7324 (1656) сію книгу положилъ въ домъ Святаго Живоноснаго Воскресенія Господа Бога и Спаса нашего Іисуса Христа новаго Иерусалима смиренный Никонъ Божию милостию Патріархъ, а кто восхощетъ ю усвоить яко Азаръ сынъ Хармиевъ или утаитъ якоже Ананія и Сапфира, да отиметь отъ него Господь Богъ святую Свою милость и да придетъ на него не благословеніе и клятва и казнь Божия душевная и телѣсная въ нынѣшней вѣдѣ і въ будущемъ вѣчная мука, а кто сіе писаціе какимъ злымъ умысленіемъ испишетъ От книги сия, да испишетъ его имя Господь Богъ от

женіи, а, такъ сказать, частнымъ образомъ, въ грамотахъ и при томъ въ видѣ угрозы. Св. Владиміръ Великій, отдавая въ церковь св. Богородицы отъ своего имѣнія и отъ градъ своихъ десятую часть, написалъ клятву въ церкви своей, сказавъ: аще кто сего посудить ¹⁾, да будетъ проклятъ (Полн. собр. Русск. Лѣт. Т. I. стр. 53). Подобное сему повторилось въ многочисленныхъ грамотахъ русскихъ князей при жалованіи ими имѣній, земель и т. п. церквамъ и монастырямъ. Князья въ этомъ случаѣ слѣдовали обычаю грековъ, которыхъ императоры, въ своихъ грамотахъ призывали кару Божию и въ этомъ и въ будущемъ вѣкѣ на лицъ обижающихъ церкви ²⁾.

книги животныя⁴. Служебникъ хранится въ патриаршей библиотекѣ № 478 (Вѣст. Европы, 1813, № 23 и 24, декабрь стр. 216).

Подобная приписка въ рукописной Трїоди Постной XV или XVI вѣка, Румянцовскаго Музея:

«Влюди опасно да не нераденіемъ хранящи ея (Трїоди), а хто мѣлъ ей тайно взяти або, моцы не хай на томъ клятва святыхъ отецъ 318 иже въ Никеи (Опис. Румянц. Муз., стр. 709, № ССССXXXIX).

Въ русскомъ народѣ сохранился заговоръ противъ вора, и ему изрекалось проклятїе: Будь ты проклятъ въ землю преисподнюю, въ смолу кипучую, въ золу горючую, въ тину болотную, въ домъ бездомный; будь прибитъ къ при толкѣ осиновымъ коломъ, засушенъ суше травы, замороженъ пуще льда; окривѣй, охромѣй, ошалѣй, одервянѣй, одурѣй, обезручѣй, оголодай, отошай, валяйся въ грязи, съ людьми не свыкайся и не своею смертію умри (Сказ. Нар. Сахарова, I, II, 28. Сп. Библ. для Чтен. 1848. Очерки Сибири, Гуляева, стр. 58).

¹⁾ Посудить, т. е. отвергнуть.

²⁾ Греческій царь Мануиль Комнень (XII в.) въ заповѣди на обидящихъ святыхъ Церкви, между прочимъ писалъ: „Приождагу же мнози отъ строитель церковныхъ, жалующеся на намѣстники, како обидѣти хотять церковная стяжанія и пошлины... и сказавъ, что виновные преданы будутъ судьямъ, присоединялъ: «аще ли кто по утвержденномъ писаніи царства моего, преобидеть отданная Богови, и Его величїи Церкви, и яже подовластію ея на востоцѣ і западѣ всѣмъ Митрополитомъ і Архіепископомъ і Епископомъ, і всѣмъ монастыремъ, идѣже суть якоже преда рекозомъ, по всей вселеннѣй пошлины церковныя отданныя Богу: аще градъ, села, аще лугове и

Князья и цари, писавшіе грамоты, не признавали за собою власти отлучать отъ Церкви, но поступали, какъ міряне, просяще у Бога наказанія людямъ за обиды ихъ ¹). Съ тѣмъ

озера, торжища и одрины, или люди купленные въ дома церковныя или пошлины подъ судомъ церковнымъ или винограды, или садове, или какова суть отъ церковныхъ притязаній презрять или избидити или посуждать начнетъ: первіе же Святыя Троица свѣта имати, егда предстанеть страшному судилищу, да не узрять, и да отпадетъ отъ христіанскія части якоже и Іуда отъ дванадесятаго числа Апостольскаго И къ сему же и клятву да прииметь, еже отъ вѣка усопшихъ первородныхъ святыхъ и праведныхъ и богоносныхъ отецъ (Обозрѣніе Коричей книги барона Розенкампфа. Изд. 1. стр. 240, 241. Изд. 2, стр. 169—170).

¹) Великій князь Мстиславъ Владиміровичъ, жалуя Юрьеву монастырю имѣніе (1128—1132 г.), писалъ: которыхъ князь по моему княженію почнетъ хотѣти ѿнати оу святаго геѡргиѣ, а бѣ боуди за тѣмъ святаѣ Богородица и тѣ святыи геѡргии оу него то ѡтимаеть... да соудитъ ісѣмоу бѣ въ день пришествіѣ своіеѣ и тѣ святыи геѡргии (Доп. къ Акт. Ист. Томъ I, стр. 2).

Въ грамотѣ Новгородскаго князя Всеволода Мстиславича, данной церкви св Іоанна Предтечи на Опокахъ (1134—1135), сказано: и даю святому Великому Ивану, отъ своего великомѣнія, на строеніе церкви и въ вѣкы, вѣсь воцаной... А городу, ни владыцѣ, ни боярамъ вѣсу не отымати у Святаго Великаго Ивана, ни продавати моего данья великаго князя Всеволода, а кто почнетъ вѣсь отымати, или продавати, или домъ обидати Святаго великаго Ивана и Святаго Захарьи, на того Спасъ и Пречистая и Святыи великыи Иванъ, будетъ имъ тѣма и съблѣзнь, и казнь Божія (Дополн. къ Акт. Ист. Т. I стр. 2, 3, 4)

Царь Алексѣй Михайловичъ въ жалованной вотчинной грамотѣ Иверскому монастырю (1654 г.) писалъ: А кто будетъ по Намъ, сіе Наше царское повелѣніе чѣмъ презрять, и сію Нашу жаловальную вотчинную, утвержденную грамоту, какими мѣрами или которыми причинами нарушать, или изъ дому Пречистыя Богородицы Иверскія, тѣ вотчинныя села и деревни и рядки и погосты и пустоши и озера и рыбныя ловли, или иные какіе угоды отыметь или не учнетъ вѣчно творить и ходить о всемъ, тахъ какъ въ сей Нашей царской жаловальной вотчинной грамотѣ писано; и того су-

вмѣстѣ великіе князья и цари при проклятіи выражали въ грамотахъ и сужденія епископовъ. Имена епископовъ соединялись въ такихъ грамотахъ съ именами князей ¹⁾). Часто и

дѣтъ Богъ, якожъ и прежнихъ неправедниковъ, которымъ за ихъ великое согрѣшеніе въ семь вѣцъ не стерпѣвъ Божіе милосердіе погубило безъ милости. А въ день судный да воздасть Богъ, якожъ Юдѣ, и прочимъ злодѣемъ, и да обращеть себѣ Бога ратующа, и и затворить отъ нихъ двери щедрой милости своея А яжъ при Насъ здѣ всякую обиду, всяко немилосердіе, казнь (Опис. первокл. Иверск. Богород. монастыря, Новгород. еп. СПб. 1844 г. стр. 59).

¹⁾ Новгородскій князь Святославъ Олеговичъ (1137 г.) писалъ: (:) ежели кто въ котороѣ время а то рюшить, или отиметь, что я оурядилъ Князь Никола Святославъ съ Владыкою Нифонтомъ; Князь ли. или ипъ кто сильныхъ Новгородецъ, а боудеть Богу противенъ и Святѣй Софии (Русск. Достоп. Ч. 1, стр. 84).

Великій Князь Изяславъ Мстиславичъ (1146—1155) по благословенію Епискупа Нифонта (1130—1159) испросивъ у Нова города Святому Пентелемону землю село Витославицъ и Смерды и поля Ушково и т. д. писалъ: А въ тое землю ни въ пожни, ни въ тони не вступатися ни князю, ни Епискуну, ни Боляряну, никому; а хто почнетъ вступатися въ тое землю и и въ воду и въ пожни или князь или Епискупъ или кто иметь силу дѣяти, и онъ во второе пришествіе станеть тяжатися со святымъ Пентелемономъ. (Ист. Росс. Иерарх. Т. V. стр. 454—455).

Смоленскій князь Ростиславъ Мстиславичъ съ Епископомъ Мануиломъ въ грамотѣ (:150 г.), данной епископѣ Смоленской, писалъ: „Се даю Святѣй Богородици и епископу десятину отъ всѣхъ даней Смоленскихъ,.... Да сего не посуживай никтоже по моихъ днехъ, ни князь, ни людіе; аще ли кто посудить сея грамоты, что еси далъ къ Святѣй Богородици, да той отвѣчаетъ въ страшный день Святѣй Богородици и сія клятва будеть на немъ, и язъ буду безъ грѣха“. Ту же клятву этотъ князь съ Епископомъ Мануиломъ налагалъ на всѣхъ тѣхъ, которые захотятъ приложить сію епископью опять къ Переясловстѣй епископѣ, завистію, переступя слово Святаго Митрополита Русского Михаила, а разрушить сію епископью смоленскую: <Се язъ грѣшный, писалъ онъ, сынъ Мстиславль, надѣяся на Матерь Божью на Святую Богородицу, уставляю сію епископью; дажъ кто разрушить ю, да самъ отвѣчаетъ Святѣй Богородици, и сія клятва святыхъ отецъ буди

сами священнослужители, въ своихъ грамотахъ угрожали отлученіемъ людямъ, желавшимъ отнимать имущество церкви ¹⁾. Отлученіе обидящимъ церкви указывали равное анаематствованію. Наказаніе не ограничивали этою жизнью, но простирали и въ будущую.

на пемь, а язъ буду безъ грѣха (Доп. къ Акт Истор Т. I, стр. 5—7).

¹⁾ Преподобный Варлаамъ Хутынской, даруя монастырю (1192—1267), святаго Спаса землю, и огородъ и ловища рыбная и гоголиная и пожны, писалъ: аще кто діаволемъ. ченъ и злыми челоувѣки наваженъ цѣто хочеть отгяти, отъ нивъ ли, отъ поженъ ли, или отъ ловищъ, а буди ему противъ Святый Спасъ и въ сѣ вѣкъ и въ будущи. (Дополн. къ Акт. Истор. Т. I, стр. 8).

Кіевскаго Михайловскаго Золотоверхаго монастыря игумень Макарій въ памятной записи (1526 г.) писалъ: Кто иметь разоряти общежительство у монастыри святаго Михаила, и церковь Божію и монастырь оскужати, и отъ церкви Божьей приданье и куплю церковную отыймати: и мы на таковыя разорители, кто церковь Божью оскужаютъ и монастырь разоряють, и изъ монастыря будутъ брати монастырскыя вещи, и приданье церковное будутъ отыймати, и мы, по преданію святыхъ отецъ седми соборовъ, положили клятву, да будутъ прокляты, съ родомъ своимъ, въ сій вѣкъ и въ будущій вѣкъ. Аминь. (Акт. относ. къ Ист. Зап. Росс. Т. II, № 140, стр. 168).

Патріархъ Кириллъ въ грамотѣ на сооруженіе Крестовоздвиженской церкви съ правомъ ставролігій (1623 г.), писалъ, между прочимъ: А если бы какой нибудь іерей или архіерей сталъ сопротивляться симъ нашимъ патріаршимъ постановленіямъ и соборной грамотѣ захотѣлъ бы дѣлать навѣты и оскорбленіе сему божественному граму или освященнымъ или отнынѣ освящаемымъ вещи, также и имущество, святотатственно похищая и своевольно требуя съ насиліемъ и мучительствомъ, вопреки согласію и позволенію состоящихъ при немъ братій и хранителей, и очереднаго іерея: таковой не только подлежитъ невозвратному лишенію священническаго сана, кто и гдѣ бы онъ ни былъ; но и да будетъ онъ отлученъ отъ Бога и непрощенъ и неразрѣшенъ по смерти, какъ святотатецъ. (Памятн. изд. времени. Комис. для разбора древнихъ актовъ, Высочайше утвержд. при Кіевскомъ военномъ, Подольскомъ и Волынскомъ Ген. Губерн. Кіевъ. 1845 г. Отд. I, стр. 33, 34).

Одновременно съ грамотами, угрожающими казнию обидящимъ церкви, существовалъ иной способъ угрозы имъ. Это были синодики, которые должны быть читаемы соборнѣмъ Князь Всеволодъ Владимировичъ въ грамотѣ, данной Новгороду (около 1135 г.), изложивъ опредѣленіе касательно торговыхъ мѣръ и вѣсовъ, съ которыхъ пошлины были раздѣляемы на двѣ церкви—Софійскую и св. Іоанна Предтечи, при этомъ писалъ, что онъ послалъ синодикъ на случай злоупотребленія указаннымъ церковнымъ достояніемъ: «А се дахъ въ олтарь святѣй Софѣи и причту церковному вседенникъ вѣчнѣ (сенаникъ вѣнцѣ), что суды церковныя, то Софѣи: а кто нашего роду пограбить или отъиметь, того повелѣхомъ Владыцѣ соборомъ въ синодицѣ (сенаницѣ) проклинати» (Ист. Русск. Церк. Архіеп. Макарія. Т. 2, прил. 14 къ прим. 467). Очевидно, соборное проклятіе, могло совершиться только послѣ упорнаго сопротивленія власти, послѣ того, какъ грамотою не вразумились покаряться ей. Чтеніе синодика соборнѣмъ, осуждавшаго обидящихъ церкви, извѣстно изъ исторіи, было въ XIV вѣкѣ. Тогда въ Новгородѣ и Псковѣ явились еретики стригольники, учивше, что пресвитеры на мздѣ поставлены, что нѣтъ ни патріарха, ни митрополита, который былъ бы посвященъ безъ даровъ, и что потому не достоинъ отъ нихъ ни причащаться, ни каяться къ нимъ, ни крещенія отъ нихъ принимать, и, что не достоинъ надъ умершими пѣти, ни приноса за мертвыхъ приносить въ церкви, ни пировъ (за упокойныхъ обѣдовъ) творити, ни милостыню давати за душу умершаго (Акты Истор. Т. I. № 6, стр. 14). Такимъ ученіемъ о непочтеніи духовныхъ лицъ, о непріятіи отъ нихъ тайнствъ, о непоминовеніи умершихъ еретики шли прямо противъ обычая—отдавать имѣнія за помянокъ души. Еретики своимъ ученіемъ дали силу возникшему въ то время протесту противъ укоренившагося обычая давати имѣнія въ монастыри, въ ущербъ законныхъ наслѣдниковъ. Ропотъ и недовольство объ отдачѣ имѣній монастырямъ сильно высказывались многими лицами. Особенно возмущались обнаруживавшимся не-

благовиднымъ образомъ жизни тогдашнихъ монашествующихъ. Монашествующіе, владѣя многими имѣніями, живя въ довольствѣ и изобиліи, отступали отъ строго подвижнической и безукоризненно нравственной жизни и подвергались осужденію даже изъ среды ихъ самихъ. Ревнители аскетической жизни, видя порчу нравовъ монаховъ отъ чрезмѣрнаго довольства монашескаго, неодобряли монастыри, что они владѣли имѣніями ¹⁾. При такомъ состояніи общества, многие не исполняли распоряженій по завѣщаніямъ объ отдачѣ имѣній церквамъ и монастырямъ на поминокъ душъ. А чрезъ это они вызвали противъ себя голосъ пастырей, которые писали грамоты съ угрозою ²⁾ лишенія благословенія и — казни.

Пастыри, сильно жаловавшіеся на обидящихъ церкви, доказывали, что отнятіе церковнаго имѣнія составляетъ великій грѣхъ, что отнятіемъ наносилась обида и людямъ и Богу; такъ какъ имѣнія церквей и монастырей даны были на поминокъ душъ, и отнимавшіе достояніе отъ церквей, чрезъ то дѣлали прекращеніе поминовенія и обиду вкладчикамъ ³⁾, и что имущество церквей есть Божіе достояніе ⁴⁾, люди же, отнимаю-

¹⁾ Напр. митрополитъ Кипріанъ (XIV в.) (Акты Истор. Т. I, № 253 стр. 480). Нилъ Сорскій (XV в.). (Прав. Соб. 1863 г. Октябрь, стр. 209).

²⁾ Св. Кипріанъ въ грамотѣ (1395 г.) писалъ псковитянамъ: „а что земли церковныя или села, купили ли будутъ, или кто будетъ даль, умирая, которой церкви; а въ тѣ бы есте земли не вступалися никто отъ васъ, чтобъ церковь Божья не изобижена была, за не въ томъ великъ грѣхъ отъ Бога. Сего ради и азъ, по сану и по области, юже ми даль Богъ, учу васъ своихъ дѣтей, а вы моего слова слушайте; а кто сея грамоты не послушаетъ, не буди Божьи милости на немъ, ни моего благословенія; или кто послушаетъ, а милость Божья на васъ. (Акт. Истор. Т. I, № 9, стр. 18, сн. № 7, стр. 16).

³⁾ Акт. Истор. Т. I, № 82, 277 и др.

⁴⁾ См. Дуговая грамота Митрополита Фотія (1431 г.) Собр. Госуд. грам. и договоровъ. Т. II, стр. 21.

Въ грамотѣ (1580 г. при царѣ Іоаннѣ Васильевичѣ) всего духовнаго

щіе его отъ церквей и монастырей были обидчики тѣхъ, коимъ посвящены были храмы и монастыри⁴⁾. И на обидчиковъ въ грамотахъ призывались самъ Спасъ, Матерь Божія, угодники Божіи для казни въ сей вѣкъ и будущій.

Для удержанія людей отъ обидъ церкви, владыки употребляли, кромѣ грамотъ, какъ средство — чтеніе сѹнодика. Вла-

чина о томъ, чтобы имѣющихся у нихъ нынѣ при архіерейскихъ домахъ и монастыряхъ вотчинъ не отбирать, и никому оныхъ не выкупать, а впредь съ 15 генваря никому вотчинъ своихъ по душѣ не давать, а давать вмѣсто того по произволѣнiю деньгами какъ вотчинникамъ, такъ и ихъ наслѣдникамъ и т. д., въ этой грамотѣ вотчины названы *возможенная Богови*. (Собраніе госуд. грам. и догов. Т. I, стр. 584). Даже въ ярлыкѣ, данномъ отъ (Кипчакскаго) царя Узбека Петру митрополиту (всѣя Россіи), о не чиненіи обидъ церквамъ и священнослужителямъ, о неприкосновенности къ имуществамъ ихъ сказано: „да не вступаютца въ церковное и Митрополиче никто же, *заемеже то Божіе все суть, а кто вступитца*, и нашъ ярлыкъ и наше слово преслушаетъ, *тотъ есть Богу повиненъ*, и гнѣвъ на себя отъ Него приметъ, а отъ насъ казнь ему будетъ смертная. (Собр. госуд. грам. и догов. Т. 2 стр. 8, 9. Акт. Ист. Т. I, № 9)

⁴⁾ Митрополитъ Θεодосій въ посланіи (1462—1464 г.) къ псковитянамъ между прочимъ писалъ: „нынѣ Іона Архіепископъ великого Новагорода и Пскова, бояръ своихъ, а жалуется на васъ, на своихъ дѣтей о томъ: „что деи тамо у васъ, въ Псковѣ, изъ старины придано церкви Божіи Премудрости, земли и воды, и уроки, и дани, и хлѣбъ, и пошлинны, что было изначала, при прежде бывшихъ его братіи Архіепископѣхъ Великого Новагорода и Пскова, и вы деи нынѣча въ томъ въ всемъ церковь Божію обидите, а земли и уроки, и дани, и хлѣбъ, и воды, и пошлинны у церкви Божіей отымаете, а къ своему отцу къ Іонѣ Архіепископу своей старины не правите ни въ чемъ.. Чимъ будетъ отъ васъ избижена церковь Божіи Премудрости, и что есте отъ нея отоимали, земли и воды, дань и оброки, хлѣбъ или пошлинны и вы бы то все отдали въ домъ святыхъ церквей Божіи Премудрости и отцу твоему Іонѣ Архіепископу по старинѣ, *заньже все то въ даръ Богови освящено есть*. А и сія будете вѣдая, како не вниманію и нерадѣнію запрещеніе страшное есть положено отъ Бога на обидящая церкви Божіи, въ отомщеніе обиды непра-

дыки прїѣзжали въ Новгородъ и Псковъ и совершали въ хра-
мѣ соборнѣ чинъ, подобный тому, который совершается нынѣ
въ день Православїа, читали синодикъ, и въ немъ проклинали
злыхъ, которые хотѣли дому святой Софїи, дому святой Трои-
цы и Великому Новгороду и Пскову всякаго зла, благовѣр-
нымъ же князьямъ и добрымъ людямъ возглашали умершимъ
вѣчную память, а живымъ—многая лѣта. И это совершали не
въ недѣлю Православїа, а въ такое время года, въ которое на-
ходили нужнымъ, по обстоятельствамъ времени, чтеніе указан-
наго синодика. Такъ въ Псковской (1-й) лѣтописи читаемъ:
въ лѣто 6958 (т. е. 1450) прїѣха преосвященный архіепископъ
великаго Новагорода и Пскова владыка Еуѡимей въ
домъ святыхъ Троица, во градъ Псковъ мѣсяца декабря 27,
на память святаго апостола архидiakона Стефана, въ той же
день и литургїю соверши у святыхъ Троици. А на 3-й день
своего прїѣзда собороваше (учини соборъ) въ дому святыхъ
Троица, и сенадикъ чтоша; злыя прокляша, которые хотятъ
дому святѣй Софїи и дому святѣй Троица и Великому Нову-

ведныя дѣлающимъ и обидящимъ святыхъ церкви“ (Акт Истор. Т. I,
№ 277, стр. 508, 509). У митрополита Филиппа въ посланїи (1467 г.).
Новгородскому архіепископу Юнѣ и новгородцамъ сказано: „Писаѣтъ тебѣ
Юнѣ Архіепископу, что же твои дѣти, нѣкоторыи посадници и тысячци,
да и отъ Новгородцовъ мнози вѣставляютъ нѣкая тщетная словеса, мудръ-
ствуя себѣ плотская, а не душевнаа, и яко *забыше Божїа страха и*
казни его, и нещуча ничтоже, непоминающе скорбныхъ и печальныхъ,
еже ицѣ бывшимъ во время се, мняшеса сами яко безсмертни суще, да
хотятъ грубость чинити святѣй Божїей церкви и грабити святыхъ церкви
и монастыри; имъ же кто стяжанїемъ бѣдную свою душу хотячи искупити
отъ вѣчнаго онаго мученїа, да отдаѣтъ свое любострастное имѣнїе и села
святымъ Божїимъ церквамъ и монастыремъ, измоленїа ради отъ вѣчныхъ
мукъ и поиновенїа своа душа и своему роду,—и дѣти твои дей нѣко-
торыи Новгородци тѣхъ имѣнїа церковныя и села даная хотятъ имати се-
бѣ, и приказъ и духовныя ихъ грамоты рудятъ, а церкви Божїи грабятчи,
да сами тѣмъ хотятъ ся корыстовати (Акты Ист. Т. I, № 82, стр. 132,
сн. № 77, стр. 126).

граду и Пскову зла, а благовѣрнымъ княземъ, лежащимъ въ дому святѣй Софіи и въ дому святѣй Троицы, тѣмъ пѣша вѣчную память, такоже и инѣмъ добрымъ людямъ, которыя положиша главы своя и кровь свою проляша за дома Божія и за православное христіанство, такоже и тѣмъ пѣша вѣчную память, а живущимъ окрестъ святѣй Софіи въ Великомъ Новгородѣ, такоже и окрестъ святыхъ Троица въ Псковѣ, а тѣмъ пѣша многа лѣта (Полн. собр. Р. Лѣт. Т. IV, стр. 214). Такъ же и въ лѣто 6977 (т. е. 1469) той же зимы мѣсяца генваря въ 22 день, на память святаго апостола Тимооея, пріѣха во Псковъ владыка Іона, и къ другуую недѣлю соборовалъ у святыхъ Троица, и сенадиктъ чтоша и пѣша благовѣрнымъ княземъ, лежащимъ въ дому святыхъ Троицы и всѣмъ православнымъ христіанамъ великія многа лѣта, а злыя прокляша (тамъ же стр. 232). Такимъ образомъ, по словамъ лѣтописи, проклятіе совершалось за то, что дѣлали зло святой Софіи и святой Троицѣ, т. е. обижали эти святые церкви. Это проклятіе (анаематствованіе), произносимое при чтеніи сѹнодика по пріѣздѣ іерарховъ въ Псковъ, вошло затѣмъ и въ чинъ Православія въ первую недѣлю великаго поста. Но встрѣчаемъ это анаематствованіе не въ Новгородскихъ чинахъ Православія, извѣстныхъ XVI, XVII и XVIII столѣтія, и не въ Псковскомъ, который имѣемъ только XVIII вѣка, а въ другихъ. Замѣчательно, что въ Псковѣ, въ концѣ XV вѣка, была нанесена обида дому святой Троицы самими монашествующими, отнявшими землю и воды, полученные домою св. Троицы въ наслѣдіе отъ Машутина. Лѣтопись говоритъ объ этомъ событіи, какъ о заслужившемъ проклятіе ¹⁾.

¹⁾ Въ Псковской лѣтописи (1471 г.) читаемъ: „вѣсть лѣпо и сего танти, яже врагъ діаволь нанесе на святую Божію церковь крамолу: другіи челоуѣцы, такоже забывше страхъ вышній, оболкшеса въ безстудство, отрешеса міра и яже въ мірѣ, и пришедше въ мірѣ, и начаша воздвизатися и препростую чадь воздымати по міру на самую соборную и апостольскую церковь, на домъ святыхъ Троица, истязуя отъ нея воды и земля да-

Проклятія обижающимъ святыя церкви находятся въ чинахъ Православія: Соловецкомъ XV в. и Ростовскомъ XVII в. Излагаемъ ихъ по обоимъ спискамъ:

«Иже кто востанетъ на церкви Божіа ¹⁾, зліи крамольницы и ихъ совѣтницы, да будутъ прокляти. Все татіе и крадуще ²⁾ святыя церкви Божіа ³⁾ и аще не останутся такового злодѣйства отъ сего дне и съ единомысленигы ⁴⁾ ихъ, да будутъ прокляти. Все начальствующи ⁵⁾ и обидящей ⁶⁾ святыя Божіа церкви и монастыреве отнимающе у нихъ данная тѣмъ села ⁷⁾ и винограды и аще не останутся отъ сего дне такового начинанія, но и еще помышляюще таковое злодѣйство, да будутъ прокляти». Въ Ростовскомъ чинѣ, кромѣ этихъ трехъ проклятій, есть еще особое, которое тамъ помѣщено послѣ перваго и направлено къ охранѣ собственно Ростов-

ныя въ наслѣдіе Божіе, въ домъ святыя Троица, и міръ облеская лживыми словеси, а река міру тако: „нѣсть въ томъ вамъ никакого грѣха, толко вы отнемъ тую землю и воду отъ дому святыя Троица, да мнѣ дайте въ монастырь; а то азъ вѣдаю“. И посадники и весь Псковъ, мѣсяца апрѣля въ 7, въ недѣлю цвѣтную даша имъ на вѣчѣ тую землю отъ дому святыя Троица, Матутину землю, его прадѣда Нежатино данье, прежняго посадника псковскаго стараго. (Полн. собр. Р. Лѣт. Т, IV, стр. 238). Затѣмъ въ лѣтописи разсказывается, что не успѣло вѣче разойтись, какъ загорѣлся дворъ Матутинъ. Когда загасили пожаръ, въ тотъ день загаралось еще въ пяти мѣстахъ Пскова. По словамъ лѣтописи, это было Божіе казаніе за обиду святой церкви, за нарушеніе соборнаго правила, запрещавашаго отнимать отъ церквей данное Богу и подвергавшаго ослушниковъ проклятію и въ сей и въ будущій вѣкъ.

¹⁾ Въ Ростов. Божіи.

²⁾ Въ Ростов. крадущей.

³⁾ Въ Ростов. Божіи.

⁴⁾ Въ Ростов. со единомысленики.

⁵⁾ Въ Ростов. насильствующи.

⁶⁾ Въ Ростов. обидящій.

⁷⁾ Въ Ростов. села и илѣнія и винограды.

скихъ церквей, именно: «Иже дерзнуша украсти крестъ честный и священныя сосуды, служебныя и святительскія ризы въ церкви святыя Богородицы Ростовскія, якоже проклинаемъ еретиковъ, хулившихъ Бога, тако и сихъ татей, или кто начнетъ вѣдати татей тѣхъ, и краденое ими, а не повѣсть епископу, и той съ ними да будетъ проклятъ».

На основаніи того, что Соловецкій чинъ могъ принадлежать къ концу XV столѣтія, такъ какъ въ этомъ чинѣ не упоминаются еретики жидовствующие, преданные анаемѣ на соборѣ 1505 г., а осуждаются только тѣ, кои подверглись осужденію на соборѣ 1491 года, можно полагать, что и проклятія обидающимъ церкви, внесенныя въ чинъ Православія, относятся къ концу XV вѣка.

Проклятія обидающихъ церкви вошли въ чинъ Православія, между прочимъ, вслѣдствіе убѣжденія духовенства, что правила соборовъ запрещаютъ обижать церкви и особенно это запрещается правиломъ V вселенскаго собора, находившемся въ нѣкоторыхъ Кормчихъ Софійской редакціи. Это правило подложное. Убѣжденіе же въ истинности его существовало въ XIV и XVI вѣкахъ. Иерархи того времени нерѣдко приводили это правило въ защиту неприкосновенности достоинства церквей. Митрополитъ Филиппъ въ посланіи Новгородскому архіепископу Іонѣ и Новгородцамъ (1467 г.) писалъ: Къ сему же и правило пятого святаго събора святыхъ отецъ на обидающа святаго церкви, сицева пишеть: Аще кто въ сану своемъ гордяся, и начнетъ преобидѣти святаго церкви, или монастыремъ даное въсхищати, грабленіемъ отымати данное Богови, четверцею да отдасть въспять церковное; а не покаяющейся своея власти лишени будутъ (Авт. Ист. Т. I, № 82, стр. 133 Св. Посланіе митрополита Θεодосія къ Псковичамъ (1462—1464). Авт. Истор. Т. I, № 277, стр. 509. Полн. собр. р. лѣт Т, IV, стр. 238). Это правило имѣетъ нѣчто сходное даже буквально съ проклятіемъ обидающимъ церкви, находящимся въ чинахъ Православія.

Какъ существованіе въ чинѣ Православія проклятія оби-

дающимъ церкви было вслѣдствіе убѣжденія духовенства въ истинности указаннаго правила V вселенскаго собора; такъ исключеніе проклятiя изъ чина совершилось по точномъ разсмотрѣнiи каноническаго права владѣть церквамъ и монастырямъ имѣніями и крестьянами, по удостовѣренiи въ недѣйствительности, подложности, указаннаго правила V вселенскаго собора—и по рѣшенiи не только частными лицами, а и княжескою и царскою властію, объ отобранiи имѣній и крестьянъ отъ церквей и монастырей. Это совершилось въ концѣ XVI или въ началѣ XVII столѣтiя. И въ XVI столѣтiи правило V вселенскаго собора еще почиталось истиннымъ. Когда царь Іоаннъ IV обратился къ митрополиту съ вопросомъ о домовыхъ, церковныхъ и монастырскихъ вотчинахъ; то онъ получилъ отвѣтъ, въ которомъ повторено было почти все сказанное на Московскомъ соборѣ 1055 года о неприкосновенности недвижимыхъ вещей, данныхъ Богови въ наслѣдіе вѣчныхъ благъ, и при этомъ изложено содержаніе измышленнаго правила V вселенскаго собора ¹⁾. Но въ томъ же вѣкѣ явилось лице, которое

¹⁾ Митрополитъ Макарій писалъ: „И на всѣхъ святыхъ седми соборѣхъ и помѣстныхъ и особо сущихъ святыхъ отецъ, Святымъ Духомъ наставляеми св. отци утвердиша и заповѣдаша, и грозными и страшными и великими клятвами о томъ зѣло возгласиша и запечатлѣша семью сборы, по даннѣй намъ благодати отъ святаго и животворящаго Духа, и грому подобно возгласиша сице: аще кто отъ церковнаго имѣнія святыхъ завѣсть, или святыхъ сосудъ, или святыхъ книгъ, или отъ иныхъ вещей, ниже не подобаетъ продати или отдати взложенныхъ Богови въ наслѣдіе благъ вѣчныхъ, не движимыя вещи, рекше села, нивы, винограды, сѣнокаты, лѣсъ, борти, воды, озера, источники, пажити и прочая вданная Богови въ наслѣдіе благъ вѣчныхъ, аще кій епископъ, или игуменъ отъ церковныхъ недвижимыхъ вещей продасть, или отдасть Князю земли тоя или инымъ вельможамъ, не твердо быти преданію, но даки проданная или отданная святѣй церкви въ епископію, или въ монастырь да извратятся; епископъ же той, или игуменъ, се творя да изгнанъ будетъ изъ епископья, а игуменъ изъ монастыря, яко расточивъ злѣ, ниже несбра; аще ли кто инъ отъ священническаго чина суще таковая створить, да извгутся; мниси

заподозрило это правило. Это—инокъ—князь Вассіанъ Патрикѣевъ. Онъ на Московскомъ соборѣ 1531 года былъ обвиняемъ митрополитомъ Даніиломъ, главнымъ образомъ, въ томъ, что онъ въ Кормчей книгѣ правила о владѣніи монастырями имѣній, считалъ не истинными ¹⁾, и самъ въ составленной имъ Кормчей книгѣ написалъ измышленныя правила, запрещающія монастырямъ владѣть имѣніями (Чт. М. Общ. истор. и древн. 1847 г. № 9. Судный списокъ по дѣлу Васьяна). Сомнѣніе объ истинности правилъ въ защиту владѣнія имѣніями и споръ даже на соборѣ о томъ, кого правила проклинали, тѣхъ ли, кои отнимаютъ имѣнія отъ монастырей или тѣхъ, кои владѣютъ, какъ говорилъ Васьянъ ²⁾, не могли ос-

же, или ирстіи человѣцы суще, осуждены отъ Отца и Сына и Св. Духа. да устроени будутъ идѣже червь не умираетъ и огонь не угасаетъ, яко глаголюще: не творите Отца моего дому купленнаго моего (Лѣтоп. Русск. литерат. и древности, издав. Ник. Тихомировымъ. Т. V, стр. 134, 135). Ссылаясь на правила митрополита Макарія не буквально приводить ихъ (см. напримѣръ здѣсь правила Апостольскія 12 и 73), но съ своими объясненіями и дополненіями. Точно говоря, многого изъ здѣсь сказаннаго нѣтъ въ соборныхъ правилахъ

¹⁾ Митрополитъ Даніилъ говорилъ Вассіану: Ты развратилъ на свой разумъ святую и великую книгу правилъ апостольскихъ и отеческихъ, на которую никто не смѣлъ сдѣлать или помыслить такого дерзкаго посягательства. А ты въ правилахъ своего сочиненія написалъ такія развращенныя слова: „естъ во святыхъ правилахъ супротивное Евангелію и Апостолу и Святымъ Отецъ жителству“. И въ другихъ мѣстахъ въ своихъ правилахъ ты много написалъ соблазнительно, да и при свидѣтеляхъ нерѣдко говаривалъ: „правила де написаны отъ діавола, а не отъ Святаго Духа и зовешъ правило кривиломъ, а не правиломъ;... чудотворцевъ же называешъ смѣтотворцами, потому что они имѣютъ у монастырей села и людей.

²⁾ Ты написалъ въ своихъ правилахъ, говорилъ митрополитъ Даніилъ Васьяну: инокамъ жить по Евангелію. селъ не держать, ни владѣть ими; если же иноки не хранятъ своего обѣта, то священное Писаніе угрожаетъ имъ муками, осуждаетъ ихъ на вѣчный огонь, называетъ отступниками и

таться безъ послѣдствій. Кормчая подверглась тщательному пересмотру и правила подложныя исчезли изъ нея. Черезъ исчезновение ихъ ослабла сила проклятій противъ отнимающихъ у церквей и монастырей имѣнія. Когда же отобраніе имѣній стало совершаться царями, тогда іерархамъ было неудобно въ чинѣ Православія предавать проклятію обидящихъ церкви. Опасно было духовенству совершать анаѣематствованіе обидящимъ церкви въ то время, когда царь Іоаннъ Грозный въ 1581—1583 г. отобралъ значительное число новгородскихъ монастырскихъ и архіепископскихъ имѣній¹⁾. Неудобно было произносить ту анаѣему послѣ издания Уложенія царя Алексѣя Михайловича, въ которомъ было постановлено, «чтобы ни патріархъ, ни прочія духовныя лица не имѣли права приобрѣтать недвижимыя имѣнія ни покупкою, ни закладомъ, ни по завѣщанію (XVII, 42). На лишеніе правъ приобрѣтать недвижимую собственность согласилось само духовенство. Уложеніе было закрѣплено подписями, кромѣ царя, бояръ и другихъ свѣтскихъ лицъ, патріархомъ, митрополитомъ, архіепископами и епископами. Еще неудобнѣе было произносить анаѣематствованіе обидящимъ церкви тогда, когда императрица Екатерина II учредила особую комиссію изъ свѣтскихъ и духовныхъ лицъ о церковныхъ имѣніяхъ и когда ясно въ мани-

предаетъ проклятію. Такъ ты обогалъ божественное Писаніе и священныя правила, которыя повелѣвають монастырямъ держать села, а инокамъ отъ нихъ питаться, и дающихъ села Господу Богу и Пречистой Богородицѣ и всѣмъ святымъ церквамъ и монастырямъ, на спасеніе своей души и на память роду своему, божественныя писанія и священныя правила не укоряють, на вѣчный огонь не осуждаютъ, отступниками не называютъ и проклятію не предають (Чт. М. общ. истор. и древн. 1847 г. № 9. Судный списокъ по дѣлу Васьяна).

¹⁾ Въ писцовыхъ Новгородскихъ книгахъ указанныхъ годовъ можно видѣть, какія земли отобраны. См. Временникъ Общ. Истор. и древн. 1850 г. кн. IV, Отд. 2, стр. 28, 60, 71 и друг. Записки Императ. Русск. Географич. Общ. Кн. VIII Прилож. стр. 153, л. 679, стр. 81, листъ 294, стр. 92, л. 1110 и др.).

фестѣ объявила: «да не помнить же кто, яко бы желаніе наше было достояніе благочестивыхъ подателей церквамъ единожды посвященное обратить на какое либо употребленіе свѣту и его суетѣ служащее (Полн. Собр. Закон. Т. XVI, № 12060). Поэтому проклятiе обидящихъ церкви находимъ только въ немногихъ чинахъ, именно: Соловецкомъ (XVI в.) и Ростовскомъ (XVII в.). Въ другихъ же XVII и XVIII вѣка не встрѣчаемъ его. Потому, когда, въ концѣ XVIII в. Арсеній Мацѣевичъ вздумалъ употребить прежній способъ къ устрашенію людей обидящихъ церкви, когда онъ, какъ сказано въ Лѣтописцѣ Ростовскихъ архіереевъ, въ 1763 году, въ недѣлю первую поста, когда бываетъ проклятiе еретикомъ, собралъ своей епархіи всѣхъ духовныхъ властей, въ соборной церкви проклиналъ отнимающихъ отъ монастырей имѣнія церковныя (Труды Ярослав. Губ. статист. комит. вып. V, 1869 г., стр. 213); тогда онъ за это подвергся осужденію. Въ Указѣ Св. Синода, отъ 22 апрѣля 1763 года, поставлено было ему въ вину, что: въ древнемъ въ недѣлю Православія чиноположеніи, по которому онъ, какъ самъ объявилъ, во все свое архіерейство положенной церемоніи не отправлялъ, учинилъ самъ собою нѣкоторыя перемѣны и пополненія, которыя ни чему иному клонятся, точію къ тому, какъ и его вышеозначенныя оба доношенія, по коему въ семь году въ Ростовѣ и отправленіе было. Каковыхъ, по своему мудрствованію, перемѣнъ и прибавокъ безъ вѣдома Св. Синода, по своей архіерейской присягѣ¹⁾ чинить ему не надлежало (Чтен. Имп. Моск. общ. ист. и древн. 1875 кн. I, стр. 133).

¹⁾ Въ присягѣ архіерейской касательно отлученія вотъ что сказано: „Къ сему обѣщаюся, еже кого либо по моей страстной воли, или какихъ ради ссоръ со мною, или съ моими подчиненными, вседомовно и единолично не проклинять, и отъ таинствъ церковныхъ не отлучать, развѣ кто покажетъ себя явнымъ преступникомъ и разорителемъ заповѣдей Божіихъ, или противу церкви еретикомъ: и по Христову словеси, по тріехъ увѣщаніяхъ, непокоршагося и не исправившагося токмо единолично, а не вседомно проклинять и отлучать.“

Чиноположеніе, по которому Арсеній Мацѣвичъ совершилъ въ 1763 г. отлученіе отъ Церкви, сперва хранилось въ Ростовской соборной церкви, потомъ взято было въ Святѣйшій Синодъ ¹⁾. Затѣмъ дальнѣйшая судьба его неизвѣстна. Сборникъ XVII вѣка, откуда мы заимствовали Ростовскій чинъ, форматомъ равняется книгѣ въ 32 долю и писанъ такъ мелко, что едва ли могъ быть употребленъ при богослуженіи. Чиноположеніе же, по которому совершена служба въ 1763 году— «было въ десть, писано уставомъ, въ бумажномъ золоченомъ переплетѣ». Это была отдѣльная особая книжка. Въ Чтеніяхъ Императорскаго Московскаго Общества Истори и древностей (1862 г. кн. 2) напечатана: «Выписка изъ послѣдовавшихъ въ нынѣшнемъ году (1762) случившихся новостей». Въ «Выпискѣ» находится чинъ Православія, совершенный въ этомъ году Арсеніемъ Мацѣвичемъ, но безъ изложенія самыхъ анаеѣматствованій. Въ чинѣ только исчислены лица, преданныя анаеѣмъ, съ краткимъ указаніемъ проступковъ нѣкоторыхъ

¹⁾ Въ дѣлѣ архива Святѣйшаго Синода 1766 года сказано, что въ Ростовской соборной церкви имѣлись чиноположенія для недѣли Православія, но они въ 763 году по дѣлу о бывомъ Ростовскомъ митрополитѣ (что нынѣ монахъ) Арсеній взяты въ Ростовскую Консисторію, и по справкѣ той Консисторіи оказалось, по присланному Ея Императорскаго Величества изъ Правительствующаго Синода въ реченную Консисторію апрѣля 3-го 1763 года, по секретному дѣлу, указу велѣно имѣющееся въ Ростовскомъ соборѣ оригинальное бывшее того 763 году въ недѣлю Православія чиноположеніе и прежнія старыя лѣтъ таковыя же, какія смыскаются могутъ чиноположеніи жъ, взять и привезть въ Святѣйшій Синодъ; чего ради затѣмъ и отправленъ лейбъ-гвардіи Преображенскаго полка прапорщикъ Левъ Толстой, которому Ростовскіе соборяне предъявили при сказкѣ прежнихъ лѣтъ три чиноположенія—въ десть первое печатное съ дополненіемъ письменнымъ, переплетенное въ бумагѣ, второе и третье, писанныя уставомъ, переплетенныя въ кожѣ, а четвертое 763 году въ десть же писанное уставомъ, въ бумажномъ золоченомъ переплетѣ, чего ради тѣ чиноположенія тогожъ 3-го апрѣля означеннымъ прапорщикомъ Толстымъ и отобраны (Дѣло Архива Святѣйшаго Синода 1763 года марта 23, № 94—290, 293).

отлученныхъ. Такимъ образомъ въ чинѣ не находится анаѳематствованія обидящимъ церкви. Но въ концѣ чина, послѣ того, какъ сказано о проклятіи Мазепы, приводятся слова, имѣющія отношеніе къ обидящимъ церкви, и за тѣмъ, по окончаніи чина—молитва замѣчательная Арсенія Мацѣевича. Окончаніе чина слѣдующее: «Если и нынѣ кто установленнаго въ Грекороссийской церкви установленія, презря семь соборовъ вселенскихъ утверждене, что не приличное и не богоугодное, а богопротивное и душепагубное, или презрѣвъ церковное благолѣпіе, и чудное оныхъ созданіе, покусится разорити, или присвоити, а на увѣщаніе пастырское явятся не склонны, съ тѣми неминуемое и съ выше означенными церковно возмутителями послѣдуетъ Божіе неблагословеніе, съ коими Божій гнѣвъ не коснеть, и погибель не дремлетъ».

И такъ оконча молитвою, сія церемонія кончилась

Идучи его архипастырство, читалъ молитву со слезами, изъ коей слышали слова: «Яко Самъ Ты реклъ еси: Блажени изгнани правды ради. Аще вы умолчите, камене возопіетъ. Азъ же на Тебе надѣяся, Господи, со слезами прошу Тебе, Творца моего и Создателя: Ты не допусти воюющимъ и возстающимъ, и желающимъ расхитить вложенное и посвященное Тебѣ въ жертву, согрѣй сердце ихъ ко увѣщанію. Тебе прошу Бога Слова, влей слово во уста мои, а ихъ уши разверзи ко вниманію, азъ же съ пророкомъ возопію къ нимъ, что молитва ихъ будетъ въ грѣхъ, и имя не напишется въ книгахъ животныхъ, и истребленъ будетъ отъ земли живыхъ, и память его и по смерти съ шумомъ, и наводницы и жаждущи смятенія и грабленія, и соизволившіе съ жадностію на сіе, гнѣва Твоего не убѣгутъ, азъ же молю Твое Троицостасное Божество, да не произойдетъ совѣтъ ихъ, вложи раскаяніе, яко благословенъ еси во вѣки, аминь (Чтен. Имп. Моск. Общ. ист. и древн. 1862, кн. 2, стр. 17, 18).

Какъ бы взамѣнъ анаѳематствованія обидящимъ церкви, исключеннаго изъ чина Православія, въ Вологодскомъ чинѣ Православія (XVIII в.) находится благословеніе тѣмъ, кои

благодѣтельствують церквамъ, собирають на пользу ихъ, именно. «Аще кто дома Божія, сирѣчь святыя церкви почитаетъ и инѣмъ почитати повелѣваетъ, и соборы. иже въ нихъ, яко святы и полезны облобызаетъ: и не затворяющи благочестія, въ людскихъ домѣхъ, на всяко мѣсто во имя Божіе созданное, еже есть церковь почитающи, и въ тѣхъ церквахъ собиранія на пѣнія, и общенія, и пользу всѣмъ людямъ приемлють, и премного-благодареніе, еже творять брати нищимъ, по древнему преданію по силѣ содѣваетъ, и вся иже отъ божественныхъ и апостольскихъ писаній преданіе приемлетъ и облобызаетъ; лестныя же басни и ученія разтлѣнна отрѣваетъ и проклинаетъ: тойъ отъ Господа Бога въ Троицѣ славимаго Отца и Сына и Святаго Духа, да будетъ благословенъ во вѣки.

9) Анаѣматствованія магометанамъ.

Православная Церковь не анаѣматствовала магометанъ и ихъ ученіе, доколѣ они не имѣли отношенія къ ней. При обращеніи же магометанъ къ Церкви, при желаніи ихъ содѣлаться чадами ея, принять Христову вѣру, Церковь заставляла ихъ предъ принятіемъ св. крещенія проклинать Магомета и его ученіе ¹⁾). Точно такъ, когда Церковь видѣла своихъ сыновъ,

¹⁾ Въ XII столѣтіи находилась въ чинѣ Оглашенія анаѣема богу Магомета, о которомъ послѣдній говорилъ, что „онъ и не родилъ и не рожденъ“ и что онъ есть олосфирось (Ολόσφορος — весь скованный молоткомъ, въ славянскомъ нашемъ чинѣ Оглашенія магометанъ переведено *всекованный*). Магометъ этимъ названіемъ хотѣлъ, кажется, выразить единичность Бога, въ противоположность ученію христіанъ о Св. Троицѣ. (Discang. Flossar. p. 1039) Царь Іоаннъ Комнинъ предложилъ уничтожить эту анаѣему во всѣхъ книгахъ, въ которыхъ содержится чинъ Оглашенія, начиная съ книжки, находящейся въ Великой церкви. Царь говорилъ, что всякая вообще худа противъ Бога служить соблазномъ для агарянъ, поэтому Царь пригласилъ къ себѣ патріарха Θεодосія и архіереевъ и сообщалъ имъ свое намѣреніе. Патріархъ и архіерей не согласились съ нимъ. Они объяснили ему,

отпадшихъ отъ нея и принявшихъ магометанскую вѣру, она изрекала имъ анаѣму (проклятiе) и при этомъ иногда именовала самыхъ лицъ, отступниковъ отъ Церкви.

Анаѣматствованiя находятся въ чинахъ Соловецкомъ и Ростовскомъ и въ обоихъ чинахъ одни и тѣже, именно:

«Корнилій чернецъ, новый еретикъ, отвергшiйся святыя вѣры христіанскія и поправъ мнишескіе обѣты и приступль къ ереси бохмичѣ, да будетъ проклятъ».

«Зосима, новый еретикъ, чернецъ ярославскій, отвергшiйся святыя вѣры христіанскія и поправъ мнишескія обѣты и приступль къ ереси бохмичѣ, да будетъ проклятъ».

«Аще кто епископъ или игуменъ или ерѣй служа инѣмъ дастъ причастіе, а самъ не причастится, да будетъ проклятъ».

Здѣсь предъ проклятiемъ непричащающимся священнослужителямъ въ обоихъ чинахъ и въ Ростовскомъ и въ Соловецкомъ находятся проклятiя Корнилию Чернецу и Засимѣ Ярославцу. Но послѣ проклятiя непричащающимся священнослужителямъ изложено въ Соловецкомъ чинѣ проклятiе новоявившимся еретикамъ новгородцамъ — жидовствующимъ, а въ Ростовскомъ — возстающимъ на церкви Божіи, обижающимъ ихъ. Отсюда видно, что проклятiе не причащающимся священнослужителямъ принадлежитъ къ Корнилию и Засимѣ. Священнослужители, при совершеніи литургiи не причащающіеся безъ уважительной причины, подвергаются, по Апостольскому правилу (8-му), отлученію отъ общенiя церковнаго ¹⁾. Корнилій

что подвергается анаѣмѣ не Богъ вообще, Творецъ неба и земли, а измышленный безумными бреднями Магомета, богъ Магомета олосфирость, который и не рожденъ и не родиль. Наконецъ послѣ не малыхъ преній патріархъ и архіереи согласились изгладить въ огласительныхъ чинахъ анаѣму богу магометову и написать анаѣму Магомету и всему его ученію и всѣмъ его послѣдователямъ (*Никиты Хонiата* Исторiя Іоанна Комнина, изд. Спб. Дух. Ак. стр. 276—281).

¹⁾ Въ Апостольскомъ правилѣ сказано: Аще епископъ, или пресвитеръ или діаконъ, или кто либо отъ священнаго списка, при совершеніи приношенiя, не причастится, да представитъ причину; и аще есть благословна,

и Засима принадлежали къ такимъ лицамъ которыя не причащались безъ уважительной причины,—въ слѣдствіе отпаденія ихъ отъ православной Церкви въ вѣру бохмичь.

Подъ Бохмичемъ разумѣется Магометъ, подъ ересію бохмичь—вѣра мегометанская. Бохмичемъ называется Магометъ въ лѣтописяхъ. О Владимірѣ Великомъ сказано, что къ нему приходили Болгары вѣры бохмичь¹⁾ (Полн. собр. Рус. Лѣтоп. Т. I, стр. 36—37).

да будетъ извиненъ. Аще ли не представитъ да будетъ отлученъ отъ общенія церковнаго, яко содѣлавшійся виною вреда народу; и на совершавшаго приношеніе наведшій подозрѣніе, аки бы не правильно совершалъ.

¹⁾ Образование слова Бохмидь объясняютъ слѣдующимъ образомъ: Слово Бохмидь есть только испорченное Мохаммедъ. Чтобы понять, какимъ образомъ Мохаммедъ могло превратиться въ Бохмидь, надобно вспомнить, что сами мусульмане въ разныхъ языкахъ неодинаково произносятъ имя своего пророка, и изъ формы Мохаммедъ сдѣлали нѣсколько различныхъ формъ, равно употребительныхъ въ просторѣчьи, такъ напримѣръ, Мухамедъ, Мехемедъ, Мегмедъ, Мгемедъ (отъ чего произошло европейское Магометъ), Мекмедъ, Махматъ, Махметъ и т. д. Последнее Махметъ есть источникъ Несторовской формы Бохмидь, въ произношеніи которой должно еще отличить прибавочное вліяніе двухъ языковъ татарскаго и русскаго. Русскіе X вѣка очевидно узнали имя Магомеда, Макметъ чрезъ посредство одного изъ татарскихъ нарѣчій, въ которомъ *м* превратилась въ *б*, а искаженная форма Макметъ, произносилась Вахметъ Несторъ, который частію по сѣверному русскому выговору, частію отъ вліянія польскаго выговора въ Кіевѣ, обыкновенно пишетъ *о* вмѣсто *а*, и нерѣдко *о* измѣняетъ въ *и*, изъ Вахмета сдѣлалъ Бохмитъ, или скорѣе внесъ въ свою лѣтопись это слово такъ, какъ оно произносится въ Кіевѣ (Энциклоп. лексик., изд. Пшутара Т. VI см. Бохмидь).

Письменное изложеніе въ лѣтописи (но неустное сказаніе) преданія о пришедшихъ къ Владиміру людяхъ, державшихся вѣры Бохмичь,—историкъ Соловьевъ относитъ къ тому времени (XV-му), когда Константинополь былъ завоеванъ христіанами. Онъ говоритъ: преданіе о проповѣдникахъ разныхъ вѣръ, приходившихъ къ Владиміру, вѣрно духу времени, и только. Время письменнаго составленія преданія можно опредѣлить. Жиды говорятъ Владиміру:

Весьма вѣроятно, что случаи перехода православныхъ христіанъ въ магометанство повторялись, и потому Церковь считала нужнымъ, для вразумленія нетвердыхъ въ православной вѣрѣ, анаеematствовать Магомета, его учене и послѣдователей, безъ означенія имени послѣднихъ. Таковое анаеematствованіе находится въ чинахъ Православія — Архангельскихъ (обоихъ), Иркутскомъ (иначе Московскомъ). Анаеematствованіе отличается рѣзкостію выраженій. Оно слѣдующее:

«Всескверный и Богопротивный Агарянскія Турецкія вѣры, и всего ихъ сквернаго мудрованія учитель, лжепророкъ демонскій, сынъ сатанинъ, Махметъ адовъ песь, неукротимый волкъ, ругатель Христовъ, разоритель христіанскій, змій безглавный, душепагубный звѣрь, души и тѣлеса вкупѣ погубляющій и въ пропасть адову предпосылающій, имже же нѣсть возникновенія: со всѣми воспріемники и стаинники своими лжеучителями, бѣсовскими слугами и съ блядивыми христіанохульными его писаніи и душепагубными его злозаконоположеніи и злохульныхъ его уставовъ, сирѣчь повелѣній держатели, и защитницы, яко Богомерзцыи сосуды сатанины, вѣдомыя тати, неукротимыя разбойники, тираны христіанскія, слуги всякаго нечестія, глаголю тартары вся, яко Дафанъ и Авиронъ: отъ всея церковныя полноты Христова стада, да будутъ прокляты въ сій вѣкъ и въ будущій»

„разгнѣвася Богъ на отцы наши, и расточи ны по странамъ грѣхъ ради нашихъ, и предана бысть земля наша грестеянномъ“. Палестина предана была не христіанамъ, но язычникамъ—римлянамъ, а въ описываемое время находилась во владѣніи Магометанъ; слѣдовательно преданіе составлено окончательно и занесено въ лѣтописи въ то время, когда Крестоносцы владѣли Іерусалимомъ (*Соловьева* Исторія Россіи т. 1, примѣч. 241) На основаніи такого соображенія, слово Бохмичъ было въ употребленіи и означало магометавскую вѣру въ то время, къ которому относится Соловецкій чинъ Православія, проклинающій приступшихъ къ вѣрѣ Бохмичъ.

10) Анаематствованія еретикамъ богомиламъ.

Ересь богомиловъ, получившая названіе отъ Богомила, могла перейти въ Россію и отъ грековъ и отъ болгаръ. Въ Константинополѣ была преслѣдуема ересь богомиловъ особенно въ XII столѣтіи ¹⁾. Въ Болгаріи она существовала въ X вѣкѣ и затѣмъ сильно распространилась въ послѣдующія столѣтія. При болгарскомъ царѣ Борилѣ III, на соборѣ въ Терновѣ, обличавшемъ ересь богомиловъ въ 1210 году, признано было нужнымъ внести анаематствованія богомиламъ въ Сборникъ, читаемый въ первую недѣлю великаго поста. И тогда же Сборникъ былъ переведенъ съ греческаго языка ²⁾.

¹⁾ Имп. Алексѣй Комнинъ, открывшій существованіе ереси въ Цареградѣ, всячески старался обратить послѣдователей этой секты къ Православію. Василій] врачъ, глава секты, упорно защищавшій ученіе богомила, былъ торжественно сожженъ въ 1110 г. Остальные же богомилы, или снова обратились къ Православію, или разсѣялись по разнымъ направлѣніямъ юго—востока. (Anna Comn. in Alex также Euthymius Zygadenus, Narratio de Bogomilis, изд. Гизехера, Gotting. 1842.). Нѣтъ сомнѣнія, что церковь Константинопольская не ограничилась однимъ этимъ гоненіемъ, потому что вскорѣ послѣ того архіепископъ Охридскій Іоаннъ присутствовалъ на двухъ соборахъ въ Цареградѣ, собранныхъ также противъ богомиловъ; на первомъ въ 1140 г. въ патріаршество Льва Стиціота, гдѣ были осуждены сочиненія Константина Хрисомаха, заразившагося ученіемъ богомиловъ, и въ другой разъ въ 1143 г. гдѣ были осуждены двое епископовъ какъ послѣдователи этой ереси. (Времен. Имп. Моск. общ. Ист. и древ. XXI. 1855 статья С. Н. Палаузова: Синодикъ царя Бориса. Рукопись XIV вѣка, стр. 7).

²⁾ Сборникъ, или Синодикъ, читаемый въ недѣлю Православія, переведенный съ греческаго языка повелѣніемъ Борила III, сохранился и принадлежитъ Спирид. Ник. Палаузову. (Извѣст. Импер. Акад. наукъ т. II: 1853 стр. III),

Въ Сборникѣ сказано:

И по семь повелѣ благочестивымъ црь Борисъ прѣписати съборникъ ѿ гръчьскаго на блгарскимъ свои ѡзыкь, и повелѣніемъ ѣго

Въ Россіи анаѳематствованія богомиламъ вошли въ чинъ Православія позже, чѣмъ въ Болгаріи. На основаніи того, что въ печатныхъ славянскихъ Постныхъ Триодахъ, переведенныхъ съ греческаго, не находится анаѳематствованій собственно богомиламъ, можно полагать, что анаѳематствованія имъ перешли въ русскій чинъ Православія изъ Болгаріи. Ересь богомиловъ въ Россіи не была такъ распространена какъ въ Болгаріи; посему анаѳематствованія богомиламъ встрѣчаемъ не во многихъ чинахъ Православія; находимъ только въ Ростовскомъ чинѣ XVII вѣка и, отчасти, въ Соловецкомъ (конца XV в.). Въ Ростовскомъ они слѣдующія:

«Теодора сивилійскаго и Богумила Богларскаго и вся сущая въ вѣрѣ его проклинаемъ да будутъ прокляти.

Странни сотворише иконы Господни и святыхъ его и Господь страны ихъ сотвори отъ себе. аще который христіанинъ, въ злѣй той вѣрѣ свѣдый кого суца ли умерша въ ней, избличаема, инѣми христіаны зла суца, тии поработаетъ по немъ да будутъ прокляти.

Иже Христа Бога нашего не проповѣдаетъ, воображена по человѣческому подобію, иже евангельскихъ ученій, отъ Бога суце не мнитъ. Иже словесъ Божественныхъ не послушаютъ, во имя Господне суце, и святыхъ его да будутъ прокляти.

и стѣи сзворъ сзъ взписанъ въ въ православныхъ сзворы ѡко да прочитаетсѧ въ пръзвѧта недѣлѧ стѣухъ пѣ, ѡко же стѣи ѡци ѡзначама сзворнѣ и дѧлстѣи црквы прѣдѧшѧ. прѣжде во црѣтва ѣго никто же инъ сзтвори православныхъ сзи сзворъ. Гіа же въ възѣ сзтворишѧсѧ. и повелѣна вышѧ ѡ благочыстиваго црѣ Юрила влѣто 871 х̄ нѣ. индиктіонъ дѣ. лоуны дѣ. лѣто. слнчнаго крѧга лѣто 81. мѣца февруаріа дѣ -въ днѣ пѧтѣ сыропостной недѣлѧ. (Въ 6718 ст. ж. (1210), индикта Луны, 11 Лѣта Соля. Круга 15, Февраля 11.—На 26 о. съ верху прибавлено киеварью: при сѣ црѣ прѣписанъ въ сзи синодѣ ѡ гръчъскѧ на възгарскзи.)

Иже всяко преданіе церковное написаное и не написанное отмѣтаеть да будетъ проклять.

Еремѣя поць суждальскій да будетъ проклять».

Въ Соловецкомъ чинѣ Православія находится только послѣднее изъ сихъ анаематствованій—Еремѣю попу суздальскому. Оно въ немъ слѣдуетъ за анаематствованіемъ иконоборцамъ. Послѣ анаематствованія попу Еремѣю какъ въ Ростовскомъ такъ и въ Соловецкомъ чинахъ предаются анаемѣ приняшіе вѣру бохмичь (магометанство) Корнилій чернецъ и др.

Въ анаематствованіяхъ Ростовскаго чина богомиламъ не изложено полнаго ученія богомильской ереси. Такъ здѣсь все не сказано о дуалистическомъ вѣрованіи ¹⁾. Предаётся проклятію только не-почитаніе иконъ и послужившее основаніемъ такому непочитанію не евангельское ученіе о «воображенномъ», то есть призрачномъ, не дѣйствительномъ, воплощеніи Сына Божія. Это ученіе, какъ видно изъ анаематствованій, было слѣдствіемъ «неслушанія, отмѣтанія» писаннаго и устно преданнаго Божественнаго откровенія. Такимъ образомъ, ересь имѣла рационалистическій характеръ. Остальное ученіе богомиловъ,—о дуализмѣ, можно думать, было менѣе извѣстно и не было распространено въ Россіи.

Анаематствованія Болгарскаго Соборника царя Борилы и Ростовскаго чина Православія имѣють между собою сходство. Въ Ростовскомъ чинѣ упоминаются ересеначальники—Феодоръ сикилійскій (сицилійскій) и Богумиль Багларскій (Богомилъ Болгарскій). Имена Федора и Богомила, вмѣстѣ съ другими именами, находятся въ Соборникѣ болгарскаго царя Борилы III. Въ Ростовскомъ чинѣ Православія, какъ и въ

¹⁾ Изложеніе ученія богомиловъ см. у Голубинскаго.—Краткій очеркъ исторіи Православныхъ церквей болгарской, сербской, румынской, и молдавальнойской. М. 1871 г. стр. 157—162; у Н. Осокина—Исторія Албигойцевъ до кончины папы Иннокентія III. Казань 1869 стр. 136—155; у Г. Каприановича—Жизнь и ученіе богомиловъ по Паноппіи Евимія Зигабена и ир. источникамъ. Прав. Обзор. 1875 г. июль, августъ.

Соборникѣ изложено анаѳематствованіе ложному ученію о «воображенномъ» (Рост. чинѣ), «въ привидѣніи» (Собори.) воплощенія Сына Божія ¹⁾).

Особенность Ростовскаго чина составляетъ анаѳематствованіе: «Еремѣя попь суздальскій да будетъ проклятъ». Въ Соловецкомъ чинѣ, какъ еказали выше, этимъ словамъ предшествуютъ анаѳематствованія иконоборцамъ, а послѣдуютъ за ними—магометанамъ ²⁾. Когда жилъ суздальскій попь Еремѣя, неиз-

¹⁾ Соборникъ заключалъ слѣдующія анаѳематствованія:

„Понеже вселѣкавыи нашъ врагъ. по всенъ възгарстѣи земли. манихѣнскѣа ересь расѣа смѣсивъ сіа съ масалианскою. иже таковѣи ереси началники, анаѳема. Попа вѣшмла иже при петрѣ цри възгарстѣмъ. възпріемшаго манихѣнскѣа сіа ересь и възгарстѣи земли расѣавшаго. къ симъ же и се прирекшаго. тако въз привидѣніи х'с вѣз нашъ отъ стѣмъ вѣмъ и приснодѣвы маріамъ родисѣ. и въз привидѣніи распѣтсѣ. и обженѣмъ плзть възнесе и на въздосѣ остави. рекшен и того вышен. нинѣ смѣции ѹченици и айли наречении, анѳема. И възсѣ иже въз ереси тои и обычаѣ нухъ събраніа и таинства. и неполезнаа нхъ оученіа. и ходѣщій съ ними, анѳ. Любѣшихъ съ ними. и съ ними въз разоумѣ (т. е. въ единомысліи) гадѣшихъ и піющій. и дары ѿ нухъ въземлѣшихъ. тако единомыслзны тѣмъ, анаѳема. Иже Іоуніа мѣа. бѣд. днѣ на рожество іванна крѣтлѣ творѣщій възшвеніа и плздовъ влаченіа и елика въз тѣа ношь скврзнаа творѣтъ тлинствѣ и еллинствѣи слоужбѣ подобнаа, анаѳема. Иже сатанѣ видимѣи твари творца нарицѣшихъ быти и икѣншма нарицѣщій дждеви и градуу, и въз семѣу нсходѣщѣмоу отъ землѣ, анаѳема“... (л. 13 об. и 14). Также въ другомъ мѣстѣ (л. 26 об.): „Трзклѣтаго богомила. и михаила оученика его. и ѳеодора. и добрѣ (т. е. Добра). и стеѳана. и васила. и петра. и прочѣа еговы оученики и единомѣдрзники.... иже х'во въз плзщеніе привидѣніе быти влздивши, а не ѿ стѣмъ и прѣчистымъ влзцѣмъ ищѣа плзть приять сиухъ вѣсѣхъ, анаѳема. (Собраніе сочиненій Гилфердинга. Спб. 1873. Т. 2, стр. 131).

²⁾ Другихъ анаѳематствованій богомирамъ въ Соловецкомъ чинѣ Православія не находится.

вѣстно, но не позже XV вѣка. Этого Еремѣя не должно смѣшивать съ Еремеемъ, о которомъ сказано: «Творцы быша еретическимъ книгамъ въ Болгарской землѣ поць Еремей да поць Богумиль» (Опис. рук. сѣв. библ. II 322), который иначе называется Иереміею, былъ основателемъ ереси богомиловъ и котораго считаютъ за одно лицо съ Богомиломъ, т. е. онъ носилъ имя Иереміи и названіе Богомила отъ ереси богомиловъ (Голубинскаго — Краткій очеркъ прав. церкви болгарск. 1871. стр. 156. Порфирьева—Апокрифич. сказанія о ветх. зав. лицахъ и событіяхъ. Казань 1872. стр. 131). Еремѣй и въ Соловецкомъ и въ Ростовскомъ чинахъ называется суздальскимъ. Онъ, вѣроятно, былъ вводителемъ или распространителемъ ереси богомиловъ въ Россіи. Иначе, онъ едва ли былъ бы внесенъ въ чинъ Православія. Къ Еремѣю слѣдуетъ относить анаематствованія Ростовскаго чина за то, что отвергалъ Св. Писаніе и Св. Преданіе, училъ о вображенномъ воплощеніи Сына Божія и о непочтеніи Св. иконамъ.

41) Анаематствованія жидовствующимъ.

Жидовствующіе, жившіе въ XV вѣкѣ, были едва ли не первые изъ русскихъ еретиковъ, которымъ анаематствованія были внесены въ чинъ Православія. Св. Церковь отлучала не тѣхъ евреевъ, которые не приняли христіанства, не принадлежали къ Церкви, а еретиковъ жидовствующихъ, носившихъ имя христіанъ, считавшихся членами Церкви и въ то же время содержавшихъ и распространявшихъ ложное, противное Церкви ученіе.

Первоначальнымъ распространителемъ ереси жидовствующихъ извѣстенъ еврей Схарія, прибывшій въ 1472 году съ княземъ Михаиломъ Олельковичемъ изъ Кіева ¹⁾, въ Новго-

¹⁾ Полагаютъ, что Схарія пріѣхалъ въ Кіевъ изъ Крыма, гдѣ жили Евреи-Караны и распространяли свое ученіе не чисто іудейское, но съ научно-раціоналистическимъ направлениемъ, (Журн. М. Нар. Пр. Январь 1877 г. Ересь жидовствующихъ. Стр. 8—13).

родъ. Изъ словъ Іосифа Волоколамскаго можно полагать, что Схарія обладалъ извѣстнаго родъ ученостію ¹⁾.

Схарія началъ распространеніе своего ученія съ духовенства. Съ нимъ онъ прежде всего ознакомился по роду своихъ занятій — посредствомъ торговли, для которой евреи пришли въ Новгородъ, гдѣ въ то время въ рукахъ духовенства было завѣдываніе мѣрами и вѣсами (Журн. М. Н. Пр. 1877 г., январь, стр. 15). Весьма вѣроятно, что жидовствующие скорѣе всего въ духовенствѣ могли найти лицъ, любившихъ спорить, разсуждать о предметахъ вѣры ²⁾. Схарія и

¹⁾ Іосифъ Волоколамскій говорилъ объ немъ, что этотъ жидовинъ былъ наученъ всякому злодѣйству изобрѣтенію, чародѣйству же и чернокнижію, звѣдозаконію и астрологіи (Древн. Росс. Вивліе. изд. 2 т. XIV. стр. 129). Іосифъ Волоколамскій также говоритъ о протопопѣ Алексѣѣ и о Теодорѣ Курицынѣ, что они звѣдозаконію прилѣжаху, и многихъ баснословіемъ и остролюги чародѣйству и чернокнижію научиха (тамъ же стр. 132). Подобное въ то время говорилось о всякой книгѣ, которая не находилась въ числѣ истинныхъ. Въ спискѣ отреченныхъ книгъ между прочими помѣщались астрономія и землемѣрье (Справ. Соб. 1858 г. Іюль. О чтеніи книгъ стр. 458). Максимъ Грекъ признанъ былъ еретикомъ, между прочимъ, за знакомство съ философіею». (Чт. Общ. Ист. и древн. 1847 г. VII Сж. Дѣло Максима Грека). Можно полагать, что Схарія и многіе послѣдователи его были діалектиками, потому что Геннадій и Іосифъ Волоколамскій въ спорахъ съ ними употребляли діалектической методъ.

²⁾ Схарія совратилъ сперва попа Дениса. Тотъ привелъ къ нему Алексѣя, бывшаго попа на Михайловской улицѣ. Алексѣй даже согласился перемѣнить свое христіанское имя на имя Авраама и своей женѣ нарекъ имя Сарра. Затѣмъ Алексѣй научилъ жидовству зятя своего Ивана Максимова и его отца попа Максима и другихъ. Денисъ же научилъ ереси Гавріила Софійскаго протопопа и Гридю ключаря. Гридя же Григорія, котораго отецъ имѣлъ въ Новгородѣ большую власть, и многихъ иныхъ. Вотъ имена ихъ: Попа Григорія, сына его Самсона, Гридю Дьячка Борисоглѣбскаго, Лавреша, Мишука собаку, Васюка Сухаго Денисова зятя, да попа Теодора, да попа Теодора Покровскихъ, да попа Іакова Апостольскаго, да Юрко Семеновъ сына Долгаго, да Авдѣя, да Степана Кирилошанъ, да попа Ивана Воскресенскаго, да Овдокима Люлишу, да Діакона Макара, да дьячка Самоху, да попа Наума (Вивліе. Т. XIV. стр. 130).

его послѣдователи сперва тайно распространяли свое ученіе. Когда протопопъ Алексѣй и попъ Денисъ, принявшіе съ своими женами и дѣтьми жидовство, захотѣли обрѣзаться въ жидовскую вѣру; имъ жидове не повелѣша, говоря, аще увѣдятъ сія христіане и восхотятъ видѣти, и будете обличены, но держите тайно жидовство, явно же христіанство (Вивліюэ. Изд. 2. Т. XIV, стр. 130). Въ послѣдствіи, когда число приверженцевъ жидовствующей ереси увеличилось и между ними явились лица и не изъ ученыхъ, тогда еретики не скрывали своего ученія и при этомъ дозволяли себѣ кощунственное поруганіе христіанской святыни. Они истребляли кресты и иконы, бросали ихъ въ скверныя мѣста, спали и мылись на нихъ, обливали ихъ нечистотами, писали срамныя вещи на нихъ, навязывали кресты воронамъ на хвостъ и оскорбляли иконы словами и непристойными движеніями (Посланія Геннадія къ епископу Нуфонту Суздальскому и Прохору Сарскому. См. въ Исслѣдованіи о сочиненіяхъ Іосифа Волоколамскаго. Г. Хрущова. Источн. стр. XVI—XVIII и XXII—XXIII). Изъ Новгорода ересь проникла въ Москву. Это послѣдовало—когда (1480 г.) попъ Алексѣй и попъ Денисъ были туда призваны Великимъ Княземъ Іоанномъ Васильевичемъ и опредѣлены Алексѣй протопопомъ въ Успенскій, а Денисъ въ Архангельскій соборъ. Поселившись въ Москвѣ, они стали распространять въ ней свое еретическое ученіе и дѣйствовали сперва тайно. По выраженію Іосифа Волоколамскаго, «еретики таяхуся яко же зміевѣ въ скважинѣ», и приобрѣли многихъ послѣдователей изъ лицъ, по тогдашнему времени, болѣе образованныхъ и вліятельныхъ въ обществѣ¹⁾. И въ Москвѣ, какъ

¹⁾ Къ нимъ принадлежали: Симоновскій архимандритъ Зосима и чернецъ Захарія, знатный дьякъ при дворѣ Великаго Князя Феодоръ Курицынъ съ братомъ его Иваномъ Волкомъ, діаки крестовые Истома и Сверчокъ и изъ кушцовъ Семень Кленовъ. Зять протопопа Алексѣя Иванъ Максимовъ свель въ ересь даже невѣсту Великаго Князя Елену (Правосл. собѣсѣдн. Просвѣт. стр. 51. 52).

въ Новгородѣ, распространившаяся ересь, сдѣлавшись достоинствомъ невѣжественной массы, обнаружилась грубо и кощунственно по отношенію къ св. Церкви. Напримѣръ, попъ Денисъ, по свидѣтельству Геннадія, позволилъ себѣ на литургіи за престоломъ плясать и кресту наругаться (Акт. Арх. Экспед. Т. I, стр. 380), иные же еретики изрекали хуленіе на Господа, на Пресвятую Богородицу и святыхъ, на божественныя церкви, животворящія кресты и всечестныя иконы (Просвѣт. стр. 567). Ересь встрѣтила энергическаго противоборника себѣ въ новгородскомъ владыкѣ Геннадіѣ. Онъ въ своихъ посланіяхъ къ разнымъ владыкамъ раскрылъ зло ереси и достигъ того, что большинство духовенства потребовало созванія собора и суда надъ еретиками. Митрополитъ Зосима, хотя самъ въ тайнѣ держался этой ереси, долженъ былъ уступить требованію. Соборъ открылся въ Москвѣ въ 1490 году, октября 17-го. Въ лѣтописи находимъ описаніе его. Въ ней кратко указаны и главные распространители ереси, подвергшіеся осужденію собора, и ученіе ихъ, за которое они преданы были анаемѣ. Тамъ сказано, что соборъ «былъ на Захарью черныча и на его товарищевъ, на Ноугородскаго протопопа Гавріила и на Дениса попа Архангельскаго и на Максима попа Иванскаго, на Василья попа Покровскаго, на Макарья діакона Никольскаго, и на Гридку діака Борисоглѣбскаго, на Васюка зятя Денисьева, на Симуху діакона Никольскаго и на единомысленниковъ». Обвинены они были на соборѣ за то, что хотѣли «развратити вѣру чистую и непорочную православную во Христа Бога нашего въ Троици славимаго и погубити Христово стадо православное христіанство... Глаголющимъ имъ про Господа нашего Ісуса Христа Сына Божія: како можетъ Богъ на землю снити и отъ Дѣвы родитися, яко чловѣкъ? но ни есть тако: яко пророкъ бѣ подобенъ Моисею, а не равенъ Богу Отцу; и не вѣроваху еже отъ Пречистыя Дѣвыя Богородица рождеству ея, ни въскресенію его, ни на иконахъ написанному образу по чловѣчеству Господа нашего Ісуса Христа Сына Божія не поклоняхуся,

ни Пречистыя образу, ни святымъ Его угодникомъ, но хуляше и ругашеся глаголаху: то суть дѣла рукъ чловѣческихъ, уста имуть и не глаголютъ и прочее, подобни имъ да будутъ творяще и вси надѣющаеся на ня; и такоже и божественную службу съврѣшающе ядше и пивше и тѣло Христово ни во что же вмѣняюще, яко простъ хлѣбъ, и кровь Христову яко просто вино, и иные ереси многы творяше противно правиломъ святыхъ апостолъ и святыхъ отецъ, но болши Ветхаго Закона держакуса, по іудейски фаску праздноваху, въ среду и пятокъ мясо и млеко ядаху и иныя дѣла неподобныя еретическая творяху, иже не можно и писанію предати» (П. С. Р. Л. Т. IV, стр. 158 и Т. VI, стр. 38). Въ дополненіе лѣтописи о ученіи жидовской ереси надобно присоединить, на основаніи словъ современника ереси Іосифа Волоколамскаго, что еретики отрицами монашество, что будто бы оно противорѣчитъ пророческимъ, евангельскимъ и апостольскимъ писаніямъ, и что ни Самъ Христосъ, ни апостолы не были въ иноческомъ образѣ (Просвѣт. слово XI); отвергали и истину писаній отеческихъ и даже апостольскихихъ, основываясь на томъ, главнымъ образомъ, что православные, говоря о кончинѣ міра въ концѣ седмой тысячи лѣтъ, ссылались на апостольскія и отеческія писанія, кончины же не послѣдовало (Просвѣт. Слово VIII и IX); отвергали поклоненіе вообще иконамъ, хотя и допускали впрочемъ поклоненіе иконѣ Христа Спасителя ¹⁾.

Такимъ образомъ распространяемая евреями ересь заключала въ себѣ много іудейскаго, потому она носила названіе ереси жидовствующихъ. Но при этомъ она не была чистымъ іудействомъ, она не отвергала во Іисусѣ Христѣ посланничества Божіаго, но не хотѣла признать Его Сыномъ Божіимъ,

¹⁾ Еретики глаголетъ: буди убо иконѣ Христовѣ сія тако, якоже глаголете, поклонятися подобаетъ, что о прочихъ отвѣщаете иже именуете Святыхъ, и образы ихъ нарисуете, и мертвія кости любите и почитаете (Просвѣт. стр. 284).

а сравнивала Его съ пророкомъ Моисеемъ и другими пророками, она отрицала многое отвергаемое нѣкоторыми христіанскими обществами и соединяла воззрѣнія такихъ обществъ съ іудейскими мнѣніями¹⁾. Не безъ основанія также находятъ сходство ереси жидовствующихъ и съ ересью стригольниковъ, отвергавшихъ священство (Правосл. обзор. 1878 г. сент. М. Грандицкаго—Геннадій архіеп. Новгородскій стр. 105. См. далѣе стр. 191 прим.).

На соборѣ 1490 года еретики предъ великимъ княземъ и соборомъ не только не раскаались въ своихъ заблужденіяхъ, не отказались отъ нихъ, но «быша яко въ изступленіи ума». Соборъ, «обыскавъ ихъ скверныя ереси по архиепископовымъ Геннадіевымъ подлинникомъ и по московскимъ свидѣтельствомъ, тѣхъ еретиковъ Захарью черныца²⁾ и съ его предиреченными товарищи и единомысленники ихъ, по правиломъ святыхъ апостолъ и святыхъ отецъ отъ святыхъ соборныхъ Церкви отлучиша, и изъ сану извергоша и въ заточеніе ихъ послаша» (П. С. Р. Л. Т. IV, стр. 159)³⁾. Послѣ собора, бывшаго

¹⁾ Подробный разборъ ученія жидовствующихъ изложенъ въ статьѣ Ильи Панова: Ересь жидовствующихъ. Жур. Мин. Нар. Просв. 1877 г. Мартъ.

²⁾ Въ Русскомъ Временникѣ (лѣтописцѣ) изд. въ Москвѣ 1820 г. не Захаръ означенъ первымъ, осужденнымъ на соборѣ. Тамъ сказано: „Тѣхъ еретиковъ Новгородскаго протопопа Гавріила и Захара черныца и Дениса попа и съ ихъ единомысленники и товарищи по правиломъ святыхъ апостолъ... отъ святыхъ Церкви отлучиша, и изъ сану извергоша и проклятію предаша (ч. 2 стр. 191). У Юсіфа Волоколамскаго при описаніи собора 1490 г. вовсе не упоминается Захаръ между лицами, преданными проклятію. Другіе же лица тѣже, которые и въ лѣтописи, именно: Зосима повеле проклинати еретика Новгородскаго протопопа Гаврила, умеръ бо же, бяше душею мертвый протопопъ Алексѣй, и попа Дениса Архангельскаго, и попа Максима Ивановскаго и попа Василья Покровскаго и діакона Макара Никольскаго, и дьяка Гридю Борисоглѣбскаго и Васька зятя Денисова и Самуху дьяка Никольскаго и всѣхъ еретиковъ, елицы тая же мудрствуютъ (Древн. Вивліе. Изд. 2. Т. XIV стр. 134).

³⁾ Нѣкоторые изъ еретиковъ, вѣроятно Новгородцы, были посланы въ

въ 1490 году, и послѣ наказанія еретиковъ ересь не прекратилась. Многіе еретики, даже изъ числа главныхъ и принадлежащіе къ болѣе образованнымъ того времени, какъ то братья Θεодора Курицына Волкъ, Семень Кленовъ, Иванъ Максимовъ избѣгли наказанія и жили спокойно въ Москвѣ, подъ защитою единомысленныхъ съ ними высокопоставленныхъ лицъ, какими были митрополитъ Зосима и невѣстка Великаго князя Елена.

Ересь только на время притихла, потомъ опять возобновилась. По истеченіи семитысячлѣтія, по прошествіи 1490 г., въ который многіе православные христіане ожидали кончины міра, еретики воспользовались этимъ вѣрованіемъ христіанъ о близкой кончинѣ, и начали открыто смѣяться надъ православными, о вѣрѣ ихъ въ не совершившуюся кончину міра, чтобы поколебать въ нихъ вѣру и въ другіе предметы. Еретики пріобрѣли новыхъ послѣдователей. Геннадій снова возсталъ противъ нихъ и при этомъ призвалъ на помощь ревнителя православія Іосифа Волоколамскаго. Со всею горячію Іосифъ выступилъ на защиту православія и на обличеніе еретиковъ. Онъ силою своихъ убѣжденій достигъ того, что въ декабрѣ 1504 года созванъ былъ соборъ. На соборѣ присутствовали — митрополитъ Симонъ, много епископовъ и другаго духовенства подъ предѣтельствомъ самаго вел. князя Василія Іоанновича. Іосифъ

Новгородъ къ Геннадію. Онъ приказалъ встрѣтить ихъ за 40 верстъ, посадить на вьюченыхъ лошадей лицомъ къ хвосту, чтобы смотрѣли на западъ на уготованный имъ огонь. Одежду на нихъ выворотить, надѣть на нихъ берестовые шлемы, острые, яко бѣсовскіе съ мочальными хвостами и соломенные вѣнки съ надписью: „се есть сатанино воинство“. И приказалъ водить ихъ въ такомъ видѣ по городу и встрѣчающимъ ихъ плевать на нихъ говоря: „Се врази Божіи и христіанскіе хульники“, потомъ велѣлъ сжечь на головахъ ихъ вѣнцы. Се сотвори, добрый настырь, говоритъ Іосифъ Волоколамскій, хотя устрашити нечестивые и безбожные еретики, и не токмо имъ, но и прочимъ ужаса и страха исполненъ позоръ, поне на сихъ зряще, уцѣлomodудрятся (Древн. Вивлюе. изд. 2. Т. XIV стр. 134).

былъ главнымъ обличителемъ еретиковъ ¹⁾. Согласно съ его настоятельнымъ мнѣніемъ, что жидовствующие еретики должны быть осуждены, прокляты и кромѣ того казнены лютою казнію (Просвѣт. Слово 12—16), Василій Іоанновичъ съ соборомъ «обыскаша еретиковъ и повелѣша лихихъ смертною казнити». Еретики, узнавъ о назначенной имъ казни, стали каяться. Іосифъ убѣждалъ не принимать ихъ раскаянія какъ вынужденнаго, недобровольнаго, явившагося послѣ того, какъ они узнали о наказаніи. Хотя многіе христіане скорбѣли и тужили о еретикахъ, хотѣли подать имъ руку помощи (Просвѣт. Сл. 16, стр. 588), представляли Іосифу примѣръ Манаси, котораго раскаяніе, явившееся и послѣ осужденія и наказанія его, было принято Богомъ (Просвѣт. Слово 16, стр. 891), Іосифъ не отступилъ отъ своего мнѣнія, и помилованія еретикамъ не было ²⁾.

Послѣ соборовъ, бывшихъ въ 1490 и 1504 годахъ, осудившихъ ересь жидовствующихъ и предавшихъ ихъ, по выраженію современниковъ, проклятію, тогда же внесены были въ чинъ Православія анаѳематствованія этимъ еретикамъ. Въ соборной

¹⁾ Геннадій не былъ на соборѣ. Онъ былъ сведень съ своей кathedры.

²⁾ Геннадій, при требованіи осужденія жидовствующимъ, указывалъ на фразовъ, какову по своей вѣрѣ они крѣпость держать, что сказывалъ ему посоль Цезаревъ про испанскаго короля, какъ онъ свою землю очистилъ (Акт. Арх. Эксп. Т. 1, 381). Но при осужденіи еретиковъ на соборѣ 1490 года не было подражанія испанцамъ. Послѣ же собора 1504 года, подражаніе осуществилось. «Сожгоша въ клѣткѣ діака Волка Курицына, да Митю Коноплева, да Ивашка Максимова декабря 27, а Некрасу рукавову повелѣша языка урѣзати и въ Новгородѣ Великому сожгоша его. Той же зимы Архимандрита Касьяна Юрьевского сожгоша и брата его и иныхъ многихъ еретиковъ сожгоша» (П. С. Р. Л. Т. VI. 1 Софійск. Лѣт. стр. 49).

Вторая Софійская лѣтопись, говоря о сожженіи брата Касьянова, означаетъ имя его: «Сожгоша брата его (Касьяна) Ивашка Самочернаго». При этомъ говорить, что сожгоша Гридю Квашию да Митю Пустоселова (П. С. Р. Л. Т. VI стр. 244). Всѣ эти 8-мъ лицъ сожженные поименованы въ Лѣтописцѣ Русскомъ, изд. Львовымъ. Москва. 1792 г. ч. III стр. 281).

грамотѣ 1554 г. января 24 въ Соловецкій монастырь, о заточеніи бывшаго игумена Артемія, указана была, въ прописанномъ соборномъ опредѣленіи о немъ, между прочимъ, та вина игумена, что «да Артемій же деи еретиковъ Наугородскихъ не проклинаетъ» (Акт. Арх. Эксп. Т. I, стр. 251).

Анаѣматствованія чина Православія содержатъ, преимущественно, имена главныхъ распространителей ереси, но еретическое ученіе излагаютъ кратко, въ общихъ чертахъ, сходно съ тѣмъ, какъ сказано въ лѣтописи, и даже короче. Самое древнее анаѣматствованіе ереси жидовствующихъ находимъ въ Соловецкомъ чинѣ, XVI вѣка. Здѣсь упоминаются еретики осужденные только соборомъ 1490 года. Анаѣматствованіе слѣдующее:

«Новоявившіися еретици Новгородци и глаголющии хулу на Господа нашего Исуса Христа и на Пречистую Его Матерь и на Святыхъ чудотворецъ. Захаръ чернецъ, Софейскій протопопъ Гаврило, попъ Денисъ Архангельскій, попъ Максимъ Ивановскій, попъ Василий Покровскій, Макарь діакъ Никольскій, Гридя діакъ Борисоглѣбской, Васюкъ поповъ зять Денисовъ, Самуха діакъ Никольской, Ивашко Максимовъ сынъ доповъ и съ ихъ поборники да будутъ прокляти». Въ этомъ анаѣматствованіи поименованы лица, упомянутыя въ лѣтописи, осужденныя соборомъ 1490 года. Противъ лѣтописи прибавлено одно имя Ивашки Максимова. Въ лѣтописи оно могло подразумѣваться, ибо тамъ, послѣ поименованія указанныхъ лицъ, сказано, что осужденіе собора послѣдовало: и на ихъ единомысленниковъ (П. С. Р. Л. Т. IV, стр. 158). Имя Ивашки Максимова могло быть внесено въ чинъ Православія и не вмѣстѣ съ поименованными лицами, а послѣ, но—еще до собора 1505 года, то есть, когда стало извѣстно, что Ивашка Максимовъ склонилъ въ ересь невѣстку великаго князя Елену, о чемъ, до собора 1505 года, жаловался Іосифу самъ великій князь (Послан. Іосифа къ Митрофану. Чт. Общ. Ист. и Др. 1847 г. 1). Въ лѣтописи и въ изложенномъ анаѣматствованіи чина Православія поименованъ первымъ изъ ерети-

ковъ жидовствующихъ, подпавшихъ отлученію, Захаръ чернецъ. Между тѣмъ у Іосифа Волоколамскаго первый именуется Новгородскій протопопъ Гаврило ¹⁾. Чинъ Православія служитъ подтвержденіемъ сказаннаго лѣтописью, что Церковь смотрѣла на Захара чернеца, какъ на главнаго руководителя ереси, а прочіе еретики считались его товарищами (П. С. Р. Л. Т. IV, стр. 158 и 159). Такое возрѣніе Церкви было, весьма вѣроятно, по указанію владыки Геннадія, который хотя самъ и не былъ на соборѣ, но болѣе всѣхъ содѣйствовалъ къ созванію его, и указалъ еретиковъ лицамъ, бывшимъ на соборѣ. Захаръ чернецъ, обличенный Геннадіемъ, былъ особеннымъ врагомъ его ²⁾.

¹⁾ Іосифъ писалъ: Зосима же творяшеся христіанская мудрствуя, повеле прокляти еретиковъ, Новгородскаго протопопа Гаврила, умеръ бо уже баше душею мертвый Алексѣй протопопъ, и попа Дениса Архангельскаго, и попа Василія Ивановскаго и попа Василія Покровскаго и діакона Макара Никольскаго, и дьяка Гриду Борисоглѣбскаго и Васка зятя Денисова и Самуху діака Никольскаго и всѣхъ еретиковъ елицы тая же мудрствуютъ (Просв. стран. 55).

²⁾ Геннадію донесли иноки Новгородскаго Немчиновскаго Успенскаго монастыря, что настоятель его чернецъ Захаръ сманилъ ихъ къ себѣ въ монастырь отъ Князя Феодора Вѣльскаго, у котораго они служили въ дѣтѣхъ боярскихъ, и вотъ три года онъ не даетъ имъ причастія и самъ не причащается. Геннадій, призвавъ Захара, спрашивалъ: «правда ли говорятъ объ немъ чернецы»? Грѣшенъ есми, отвѣчалъ Захаръ. Геннадій началъ вразумлять его. Захаръ же сказалъ, что не у кого причащаться. Попы по мздѣ ставлены, продолжалъ онъ. Митрополиты и владыки тоже по мздѣ ставлены. Прежде Митрополиты ходили въ Царьградъ за посвященіемъ, и патріарху деньги давали, а теперь митрополиты даютъ боярамъ тайно посулы; и владыка митрополиту даетъ деньги. Геннадій, услышавъ это, призналъ Захара стригольникомъ и сослалъ въ пустынь на Горьнечно. Но Захаръ тамъ былъ не долго. Великій Князь прислалъ Геннадію грамоту о томъ, чтобы онъ, наѣзавъ Захара, отпустилъ его въ монастырь. Предъ возвращеніемъ Захара въ монастырь Геннадій призвавъ его къ себѣ, взялъ съ него клятвенную запись за подписью его собственноручною, что онъ будетъ причащаться и избирать для себя и для братіи духовника. Давъ такую

Алексѣй протопопъ, ревностнѣйшій распространитель ереси жидовствующихъ, не былъ внесенъ въ число лицъ преданныхъ анаемѣ, потому что онъ не былъ проклинаемъ на соборѣ. Тамъ онъ не подвергся проклятію за смертію его. Іосифъ говоритъ: «Зосима повелѣ прокляти еретики, Новгородскаго протопопа Гаврила, умеръ бо уже баше душою мертвый Алексѣй протопопъ, и попа Дениса Архангельскаго» и т. д. (Просв. стр. 55). Могло быть и вліяніе Зосимы, объ оовожденіи Алексѣя отъ проклятія. Впрочемъ, исключеніе его изъ анаематствованія видимъ только въ Соловецкомъ спискѣ; въ Ростовскій же чинъ, позднѣйшій, онъ былъ внесенъ.

Еретики, осужденные соборомъ 1505 года, въ иныхъ спискахъ предаются анаемѣ вмѣстѣ съ лицами, подвергшимися отлученію на соборѣ 1490 года; въ иныхъ же спискахъ безъ нихъ.

Въ Ростовскомъ спискѣ XVI вѣка предаются анаемѣ тѣ и другіе еретики. Тамъ читаемъ: «Алексѣй протопопъ и Денисъ попъ, и Максимъ попъ съ дѣтьми, и Иванъ Волкъ Курицынъ и Касьянъ архимандритъ съ братомъ и Θεогность Чермной архимандритъ, иже на песку, Іосифъ Кунькинъ чернецъ, Некрасъ Рукавовъ, и вси ихъ единомысленики, и вси ихъ совѣтницы, и вси ихъ поборницы, и вси ихъ стаинницы новыи жидове отвергшейся, православныя и непорочныя вѣры христіанскія и учившихся отъ жидовъ и тѣхъ скверную и треклятую жидовскую вѣру воспріимшихъ и многи душа христіански пряльстившихъ и сведшихъ въ погибельный той ровъ да будутъ прокляти». Изъ числа восьми упомянутыхъ здѣсь лицъ, Алексѣй протопопъ и Денисъ попъ и Максимъ попъ съ дѣть-

запись Захаръ, вмѣсто монастыря отправился въ Москву. Тамъ былъ принятъ единомышленниками и сталъ распространять ересь. Снискавъ себѣ вліятельныхъ, знатныхъ защитниковъ и покровителей, рѣшился подорвать довѣріе къ Геннадію, для этого разсылалъ къ разнымъ лицамъ грамоты, въ которыхъ старался очернить Геннадія, обвинить его самаго въ ереси и сдѣлать то, что Геннадій сталъ искать себѣ защиты у Митрополита Засимы и у другихъ лицъ. (Акт. Археол. Эксп. Т. I. № 380 стр. 482).

ми были осуждены соборомъ 1490 года, а Иванъ Волкъ Курицынъ, Касьянъ архимандритъ и Некрасъ Рукавовъ—соборомъ 1505 года. Последнія три имени упоминаются во всѣхъ дру- дхъ спискахъ чина Православія, въ которыхъ анаеematствуются осужденные этимъ соборомъ. Въ Ростовскомъ же спискѣ находятся имена, не встрѣчаемыя въ другихъ спискахъ, это— Ѳеогность Черной архимандритъ, иже на песку, и Іосифъ Кунькинъ чернецъ. И они, вмѣстѣ съ упомянутыми лицами,— отвергнулись православной вѣры, научились отъ жидовъ тре- клятой жидовской вѣры и прельстили и свели въ погибельный ровъ много душъ.

Имена жидовствующихъ, осужденныхъ соборомъ 1490 г., находимъ, кромѣ Соловецкаго и Ростовскаго чиновъ, въ Нов- городскихъ синодикахъ 1560, 1632 и 1590 годовъ. Во всѣхъ этихъ чинахъ одно и тоже анаеematствование жидовствующимъ. Въ Новгородской губерніи, гдѣ началась и особенно сильно распространилась ересь жидовствующихъ, анаеematствование имъ произносилось болѣе пространное, чѣмъ въ другихъ губер- ніяхъ. Въ немъ упоминалось двадцать именъ еретиковъ, тогда какъ въ другихъ мѣстахъ не болѣе десяти и даже менѣе. Ана- еematствование это слѣдующее:

«Новые еретицы не вѣрующіи въ Господа нашего Иисуса Христа Сына Божія и въ Пречистую Богородичю и похулив- ше всю седмь соборовъ святыхъ отецъ. Архимандритч Юрье- ва монастыря Косьянъ зратомъ ссамочернымъ Иваномъ. да новгороцкой протопопъ Гаврило. да попъ Денись. да попъ Максимъ. да попъ Павелъ. да попъ Яковъ. да діяконъ Обак- ша. да діякъ Самуха. да діякъ Васюкъ. да діякъ Гридя Ква- шенка. да діякъ Самсонко. да діякъ Куземка. да діякъ Сте- панко. да Мишукъ собака. да Иванъ волкъ Курицынъ. да Иванъ Некрасъ Рукавовъ. да Олексѣйко подъячей. да Иванко Максимовъ. да Митя Коноплевъ. и ихъ ереси начальствовав- шіи в рустѣй земли и вси ихъ поборницы и единомысленицы и развратницы православной вѣре христіаньстѣй, да будутъ прокляти» (л. 24, 25).

Въ другихъ извѣстныхъ спискахъ чина Православія не упоминаются имена лицъ, подпавшихъ осужденію на соборѣ 1490 года, а предаются анаемѣ жидовствующіе, только осужденные въ 1505 году. Эти анаематствованія трехъ видовъ, иначе сказать, трехъ редакцій. Анаематствованіе, чаще другихъ бывшее въ употребленіи, слѣдующее: «Новіи еретицы не вѣрующіи въ Господа нашего Іисуса Христа Сына Божія, и въ Пречистую Богородицу, и похулившей всю седмь съборовъ святыхъ отецъ, Касьянъ архимандритъ Юрьева монастыря, Ивашко Максимовъ, Некрасъ Рукавовъ, Волкъ Курицынь, Митя Коношлевъ и ихъ ересиначальствовавшии въ *рустѣй земли*, и вси ихъ поборници и единомысленници, и развратници православней вѣре христіаньстѣй, да будутъ прокляти». Это анаематствованіе находится въ чинѣ Православія Троицкой книги. Тоже анаематствованіе находимъ въ спискахъ чина Православія: Иркутскомъ (XVIII в.), Вологодскомъ (XVIII в.), Псковскомъ (XVIII в.), Московскомъ-Соборномъ (XVIII) и, наконецъ, въ обоихъ спискахъ, напечатанныхъ въ Вивліюнкѣ (Изд. 1. Часть VIII и изд. 2. Т. VI). Въ этихъ чинахъ находится лишь то отличіе отъ анаематствованія Троицкой книги, что въ нихъ, кромѣ перваго чина Вивліюнки, послѣ слова «ересиначальствующіи» нѣтъ словъ: «въ рустѣй земли». Также, въ чинахъ: Иркутскомъ, Московскомъ (XVIII в.) и второмъ спискѣ Вивліюнки, вмѣсто «да будутъ прокляти», сказано: «анаема».

Въ Вивліюнкѣ, во второмъ спискѣ, въ одномъ и томъ же чинѣ, находятся два анаематствованія почти одинаковыя, однимъ и тѣмъ же лицамъ жидовствующимъ. Тамъ за нѣскольکو строкъ предъ изложеннымъ анаематствованіемъ читаемъ еще слѣдующее: «Новіи еретицы, не вѣрующіи въ Господа нашего Іисуса Христа Сына Божія и въ Пречистую Богородицу, и похулившии вся седмь соборовъ святыхъ отецъ, великаго Новаграда Юрьева монастыря Кассіанъ архимандритъ съ товарищи, и вси ихъ поборници и развратники святыя православныя вѣры и раскольники святыя церк-

ве, дондеже не покаются, да будутъ прокляти (Вивл. Изд. 2. Т. VI, стр. 500). Это анаеematствованіе, при большемъ сходствѣ съ предыдущимъ, съ тѣмъ вмѣстѣ, такъ сказать, особой редакціи. Въ немъ упоминается изъ числа жидовствующихъ не пять лицъ, а только архимандритъ Кассіанъ, и еретики именуются раскольниками святой Церкви. Оба анаеematствованія чина Вивліоѳики, очевидно, принадлежатъ двумъ особымъ чинамъ Православія и внесены въ одинъ или—для большаго уясненія предмета и приданія большей силы анаеematствованію или изъ желанія дать на выборъ одно изъ нихъ произносящимъ его. Въ этомъ же чинѣ Вивліоѳики находятся два особыя анаеematствованія Стенькѣ Разину.

Въ Архангельскомъ и Холмогорскомъ спискахъ (XVIII в.) заключаются третьей редакціи анаеematствованіе жидовствующимъ, именно: «Новыя еретицы, отступльшія отъ каеолическія Божія церкве и обратившія въ Іудейство всезлобно, и обрѣзаніе приѣмши, не вѣрующіи въ Господа нашего Іисуса Христа Сына Божія, и Бога, и въ Пречистую Богородицу, и похулившіи святыхъ отецъ вся соборы селенскія и мѣстныя, великаго Новаграда Юрьева монастыря архимандритъ Кассіанъ, и единомысленники его Ивашко Максимовъ, Некрасъ Рубавовъ, Волкъ Курицынъ, Митя Коноплевъ: и вси тоя ереси защитницы и православнѣй христіанстѣй вѣрѣ развратницы, яко *Арій* да будутъ прокляти». Какъ особенность этого анаеematствованія составляютъ указаніе на обрѣзаніе принявшихъ ересь и—то, что отступившіе отъ каеолической Церкви, развратники православной христіанской вѣры, обратившіеся въ іудейство, уподобляются Арію еретику, нечестиво учившему о лицѣ Господа Бога Іисуса Христа.

Соединивъ все сказанное въ разныхъ спискахъ чина Православія о жидовствующихъ, усматриваемъ, что эти новые еретики новгородцы были анаеematствованы за то, что они отверглись отъ православной христіанской вѣры, учились у жидовъ и приняли отъ нихъ сверную треллятую жидовскую вѣру, даже обрѣзаніе, говорили хулу на Господа нашего Іису-

са Христа и на Пречистую Его Матерь Богородицу и на святых чудотворцевъ, похулили все семь вселенскія и помѣстные соборы, были ересеначальствующими въ русской землѣ, развратниками православной христіанской вѣры, какъ Арій, раскольниками святой Церкви.

12) Анаематствованіе хулящимъ праздникъ Благовѣщенія.

Въ рукописныхъ чинахъ Православія Соловецкомъ (XVI в.) и Ростовскомъ (XVII в.), послѣ изложенія анаематствованія ученію Несторія о Богородицѣ, сказано: «Того же окаяннаго Несторія ересь и нынѣ застарѣлася въ людѣхъ невѣгласѣхъ¹⁾, иже хулятъ²⁾ праздникъ святыя Богородица. въ Благовѣщеніе никакого дѣла не дѣлають³⁾. но глаголють яко безчестенъ есть день той. и аще сія не отстанутъ злыхъ своихъ обычаи, да будутъ прокляти. Мы же вѣрнии, несторьева преданія отмечаемъ, святую же⁴⁾ истинную Богородицу исповѣдуемъ. кланяемъ и почитаемъ праздники ея. Благовѣщенія день начальный. праздникъ спасенію нашему начатокъ въ онъ же врази суще земни съ небесными смирихомся съ Богомъ. и Богъ человекомъ сице. возведе насъ отъ небытія въ бытіе, да добро есть намъ въ тыи дни всяко дѣло о Бозѣ наченше и кончати».

По общему мнѣнію, обычай русскаго народа—не работать въ день Благовѣщенія основывается на уваженіи къ святости и величію этого праздника, на вѣрованіи, что работавшіе въ этотъ день будутъ наказаны за оскорбленіе ими праздника. Въ народныхъ сказаніяхъ есть нѣсколько повѣрій, которыми многіе имѣють обыкновение подтверждать мнѣніе объ опасности работать и вообще начинать какое либо дѣло въ Благовѣщеніе.

¹⁾ Невѣгласъ значитъ невѣжа. (Полн. собр. рус. Лѣтоп. Т. I стр. 75, 93. Словарь Имп. Акад. Наукъ).

²⁾ Въ Ростовскомъ спискѣ: хульствуютъ.

³⁾ Въ Ростовскомъ: не начинаютъ.

⁴⁾ Въ Ростовскомъ прибавлено: дѣву.

Въ Благовѣщеніе, говорятъ, птица гнѣзда не вьетъ. Если птица проспигъ благовѣщенскую заутреню или въ сей день завьетъ гнѣздо, то отнимаются у ней на нѣсколько времени крылья въ наказаніе, и она летать не можетъ, но ходить по землѣ. (Абевега русскихъ суевѣрій. Соч. М. Ч. Москва. 1786, стр. 7). Кукушка за то безъ гнѣзда, что завила его на Благовѣщеніе (Словарь Даля, см. Благовѣщеніе). По указанію же чиновъ Православія—Соловецкаго и Ростовскаго, люди, не работающіе или убѣждающіе другихъ не работать въ день Благовѣщенія, хулятъ этимъ праздникъ; они не начинаютъ, не дѣлаютъ никакого дѣла вслѣдствіе вѣрованія о счастливыхъ и несчастныхъ дняхъ въ году и признанія Благовѣщенія несчастнымъ днемъ. Вѣрованіе русскаго народа въ счастливые и не счастливые дни было изстари на Руси. Объ такомъ вѣрованіи говорится въ богослужебныхъ книгахъ, указывающихъ на существованіе его и въ Греціи. Такъ, къ счастливымъ днямъ и русскіе относили Великій Четвертокъ ¹⁾, Вознесеніе ²⁾, въ ко-

¹⁾ Въ Номоканонѣ, находящемся въ Большомъ и Маломъ Требникѣ, въ 20 правилѣ указывается церковное наказаніе тѣмъ,—которые „шастіе и родословіе вѣрують, яко овъ убо въ день благъ, овъ же въ золь родися“; тѣмъ,—кои великій четвертокъ причисляютъ къ счастливымъ днямъ и потому „у серязи въ великій четвертокъ своимъ дѣтямъ творять (Требн.).

На руси въ великій четвертокъ стригли волосы дѣтямъ, въ увѣренности, что отъ того они будутъ больше расти, и у дѣтей голова не будетъ болѣть (Абевега русск. суевѣрій. М. 1786 стр. 316).

²⁾ Въ 21 правилѣ Номоканона указано наказаніе тѣмъ, кои „огня паленія на стогнахъ, яке творяху еллены древле, а нынѣ, якоже видѣхомъ, христіанскія дѣти сія творять въ навечерія праздничная по нѣкоему обычаю древнему, или званія, яке творять нѣдци въ день Вознесенія, да отъ онаго шастіе свое разсмотреть“. (Требн.). Въ Россіи во многихъ мѣстахъ поселяне готовятъ къ празднику Вознесенія лѣстовки, (т. е. большіе продолговатые пирога, верхняя корка которыхъ выкладывается поперекъ перекладинами), строго наблюдаютъ дѣлать на нихъ не больше семи перекладинъ, которыя въ этомъ случаѣ указываютъ на семь небесъ. Съ этими лѣстовками послѣ молебствія многіе взлѣзаютъ на колокольни и бросаютъ

торые они особыя дѣла предпринимали для счастія или свое счастіе узнавали. Днемъ несчастнымъ считали 29 февраля, день памяти св. Касьяна ¹⁾. Къ несчастнымъ днямъ относили и праздникъ Благовѣщенія. Взглядъ русскаго народа на этотъ день, какъ несчастный, можно встрѣтить и въ русскихъ повѣрьяхъ. Такъ, въ нихъ полагается, что въ какой день недѣли Благовѣщеніе, въ тотъ во весь годъ никакого дѣла не начинать (Словарь Даля, см. Благовѣщеніе). Въ Благовѣщеніе на суровую пряжу не глядятъ, дѣвка косы не заплетаетъ, подъ дымомъ не сидеть, т. е. не готовятъ горячаго и печи

ихъ оттуда на землю. Смотря по тому, упадетъ ли лѣстовка вдоль или поперекъ къ церкви, останется ли цѣла или разобьется,—всякій гадаетъ, въ которое изъ семи небесъ онъ попадетъ послѣ смерти. Если напримѣръ, всѣ семь ступенекъ останутся цѣлы,—это хороній признакъ; значить, быть въ раю, если лѣстовка разобьется въ дребезги, это знакъ великихъ грѣховъ, затрудняющихъ путь въ царство небесное [Журн. М. Н. Пр. 1851. X. Обзор. губ. вѣд. 8—9. Поэтич. возвр. Слав. на прир. Афанасьева I. 124, 125. Церковно-народн. мѣсяцесловъ Калинскаго 1877. Спб. стр. 203].

¹⁾ Простолудины замѣчаютъ: Касьянъ на народъ — народу тяжело. Касьянъ на траву, трава сохнетъ. Касьянъ на скоть, скоть дохнетъ. Зинуть Касьянъ на крестьянъ. Касьянъ на что не взглянетъ, все вянетъ [Пословицы у Даля]. Этотъ неблагопріятный взглядъ на Касьяна произошелъ отъ того, что день памяти его совершается 29 февраля, т. е. въ высокосный годъ. Относительно высокосныхъ годовъ нужно замѣтить, что русскій людъ изстари считаетъ ихъ особенно несчастными: тогда, по взгляду нашихъ поселянъ, прилучаются бѣды и несчастія. и скоть падаетъ, и дерево засыхаетъ, и повальные болѣзни являются, и сельскіе раздоры заводятся [Сказ. Русск. Нар. Сахарова I. (Нар. дневн.). Естественно, что такъ какъ праздникъ св. Васьяну совершается только по высокоснымъ годамъ, то и вѣрованія, приуроченныя нашими предками къ этому году, перешли на преподобнаго Касьяна, и онъ сталъ, такимъ образомъ, виновникомъ всѣхъ общественныхъ бѣдствій. О днѣ преп. Касьяна въ нашемъ народѣ сложилась слѣдующая пословица: Благому чудотворцу Николѣ два праздника, а Касьяну немилостивому одинъ въ четыре года (Общ. дн. Петрушевича. Церковно-народн. мѣсяцесловъ на Руси. Калинскаго. М. 1877. стр. 104, 105).

не топятъ (тамъ же). Этими повѣрьями выражается, что день Благовѣщенія принадлежитъ къ числу несчастныхъ. Работу, подобную тому, какъ косу заплетать, подъ дымомъ сидѣть— не считалось неудобнымъ дѣлать въ другіе дни, какъ напримѣръ въ Пасху, Рождество Христово. А эти праздники не почитались русскимъ народомъ менѣе важными, чѣмъ Благовѣщеніе ¹⁾. Основаніемъ, по которому день Благовѣщенія почитался несчастнымъ ²⁾, послужило, по указанію чиновъ Православія, ученіе еретика Несторія, уничижавшаго Пресвятую Богородицу. При уничиженіи Ея уничижили и праздникъ въ честь ея, признавая его днемъ несчастнымъ.

13) Анаематствованіе корчемникамъ.

Корчмою называлось въ Россіи мѣсто, гдѣ продавались пища (кормъ) и питье ³⁾. Подъ корчемствомъ разумѣлась, главнымъ образомъ, мелкая, розничная продажа вина, пива, меда (Русск. Достоп. 11.3). Званіе корчемника, какъ и всякаго другаго торговца, честно торговавшаго, сперва не было постыднымъ, преступнымъ, а тѣмъ болѣе не подвергалось анаематств. Производство вина, пива, меду не было дѣломъ предо-

¹⁾ Пасха и Благовѣщеніе въ нѣкоторомъ смыслѣ уравниваются въ народномъ взглядѣ, напр: въ Благовѣщеніе, какъ въ Пасху грѣшниковъ въ аду не мучаютъ (Даль).

²⁾ О повѣрьяхъ, указывающихъ на особенности праздника Благовѣщенія говорятъ еще такъ: такъ какъ Архангелъ Гавріилъ слыветъ въ народѣ *благовѣстникомъ*, то въ этотъ день (26 м) все рождающееся будетъ *благовѣстие*, т. е. ягненокъ будетъ крутикъ, съ черемъ на лбу, яйцо снесенное въ тотъ день—неспособно къ высиживанію цыпленка (См книгу: Исповѣдь инокъ І. Е. Кіевъ 1872 г. стр. 52).

³⁾ Напримѣръ: въ Псковѣ корчмы не возити, ни торговати, ни колоды (заставы) у костра (башни или стрѣльницы) не держати (Полн. собр. русск. Дѣт. Ч. IV. 248, 249). А oprчъ корчмы и пива всякій товаръ возити по старинѣ (Сборн. Мухом. 20. 41).

судительнымъ. Оно дозволено было монастырямъ. Розничная продажа питей не составляла чего либо особеннаго, когда она была вольною и каждый могъ заниматься ею. Такая продажа, хотя и была вредна обществу, служа распространенію пьянства, сама по себѣ была недостаточна къ тому, чтобы вызвать себѣ осужденіе Церкви—анаематствованіе. Корчемники могли подпасть анаемѣ только въ слѣдствіе признанія корчемничества дѣломъ запрещеннымъ, вреднымъ, когда оно производилось тайнымъ образомъ, было законопреступно. А такимъ оно сдѣлалось въ XIV, XV и далѣе вѣкахъ. Тогда куреніе и продажа вина производились отъ государства. При этомъ куреніе вина дозволено было лишь нѣкоторымъ монастырямъ и нѣкоторымъ боярамъ. Другіе всѣ должны были покупать вино въ тажъ называемыхъ царевыхъ кабакахъ или у монастырей. Государевы кабаки сдавались на откупъ, а преимущественно на вѣру, то есть предоставлялись для продажи вина вѣрнымъ головамъ и цѣловальникамъ, которые были избираемы отъ общества. Эти выборные лица для продажи вина обязаны были всѣми мѣрами заботиться объ интересахъ государства. Выборные давали присягу и цѣловали крестъ въ удостовѣреніе того, что будутъ собирать не только положенный кабацкій доходъ, но еще съ прибылью (Акт. Арх. Эксп. ч. IV, № 59, стр. 90). Расходъ былъ производимъ ими съ разрѣшенія воеводъ и царскихъ грамотъ, внушавшихъ выборнымъ держать деньги на расходъ въ половину противъ прежняго и даже меньше, чтобы государевой казны поруки не было (Акт. Истор. т. V, 25; Полн. Собр. Зак. № 882), чтобы кабацкія деньги были собраны съ прибылью противъ прежнихъ лѣтъ. Цѣловальникамъ позволялось властно дѣйствовать (Акт. Арх. Эксп. т. III, 143). За прибыль обѣщались милости государевы. При этомъ внушалось, чтобы въ томъ приборѣ никакого себѣ опасенія не держали, а главное питуховъ не отгоняли (Акт. Арх. Эксп. т. IV, 59. Полн. Собр. Зак. 1142). По продажѣ питей съ прибылью, воеводъ хвалили, дарили ихъ подарками, на примѣръ, ковшомъ (Зап. русск. и слав.

Археол. 1, 19, 20) и т. д. А при недоборѣ отъ продажи, недоборъ именовали воровствомъ и съ виноватыхъ приказывалось добрать вдвое (Акт. Эксп. т. IV. № 63. Акт. Юр. № 28). Иногда недоборъ считался слѣдствіемъ нерадѣнія, и за него выборные должны были итти на правожъ (Акт. Арх. Экс. т. IV, 63 Бор. Опис. Шуп. 62. А. Шуп. 129) т. е., подвергаться тѣлесному наказанію. При такомъ порядкѣ вещей куреніе вина и продажа его запрещались крестьянамъ, и почитались дѣломъ, наносящимъ вредъ государству. Корчемство было преступленіемъ и строго было наказываемо гражданскою властію¹⁾. Преслѣдовалось корчемство и монастырскою властію. Нѣкоторымъ монастырямъ было дозволяемо курить вино и продавать его²⁾, инымъ же—держать его для своей только потребности, хотя изъ множества запрещеній монастырямъ продавать вино, ясно что и эти послѣдніе продавали его³⁾. Тѣ и другіе получали отъ питей доходъ отъ своихъ крестьянъ. Монастыри дозволяли

¹⁾ Напримѣръ: въ лѣто 7079, мѣсяца Февраля въ 23 день въ пятокъ на масляной недѣли, пріѣхали въ Новгородъ дьяки опришныя Семень Ѳедоровъ сынъ Митинъ да Алексѣй Михайловъ старой,—да заповѣдали внишикомъ не торговати, да и осторожно уставили, на великомъ мосту рѣшотки; а поймають внишики съ виномъ или пьянаго человѣка, а ни велятъ бити кнутомъ, да и въ воду мечють съ великаго моста (Полн. Собр. русск. Лѣт. т. III 166). Въ 1660 году было постановлено: а будетъ крѣстьяне учнуть вино курить и продавать, и у тѣхъ крестьянъ сѣчь руки и сылать въ Сибирь (Допол. къ Акт. Истор. т. IV. 75 сл. Улож. XXV).

²⁾ Напримѣръ: Макарьевъ монастырь на Волгѣ (Акт. Истор. т. V. 160. т. V 160); Пудожскій монастырь (Полн. Собр. Зак. 1733), Ипатьевскій Костромской монастырь (Сборн. Мух. 563) Хутынъ монастырь (Чт. Общ. М. Ист. и др. 1858 I. 142; 1866: III 12).

³⁾ Въ 1574 году царь писалъ: а только въ которомъ монастырѣ учнуть не про себя питье держати, для продажнаго питья, и такихъ не заповѣдью надобно смирять, а кнутомъ прибить, который въ монастырѣ корчму дерзатъ учнеть. (Акт. И. Л. т. I 191). Не смотря на это, корчму держали въ монастыряхъ (Наказ. Пам. Тихв. причт. 1681. Акт. Юрид. 349 Полн. Собр. зак. II 338. Арх. Калач. 1860—61. IV. XII: 40).

крестьянамъ варить пиво, ставить медъ и пиво для праздниковъ, свадебъ, поминокъ, но съ тѣмъ, чтобы крестьяне дѣлали о томъ явку монастырскому прикащику, при явкѣ же вносили опредѣленную плату за полученіе дозволенія ¹⁾. Коль скоро кто варилъ пиво безъ явки монастырскому прикащику, съ того взыскивали пеню ²⁾. Еще большей пени подвергались крестьяне безъ позволенія варившіе и продававшіе вино. Продажное питье ихъ называлось корчемнымъ, а лица, продававшіе его были корчемниками ³⁾. Особенно ревностно наблюдали за корчемствомъ тѣ монастыри, которые сами производили торговлю питьемъ. Въ актахъ можно читать цѣлый

¹⁾ Въ наказѣ Суздальскаго Покровскаго монастыря 1632 года явка положена съ чети пива поденгѣ, а съ пива съ пуда по денгѣ (Акт. Арх. Эксп. т. III 217. т. IV: 67 (1653 г.) Акт. Ист. т. V 171 (1686) Акт. Юрид. 334 (XVII в.). Троицкій Ипацкій монастырь бралъ съ пива явки по 7 денегъ, да кто въ печь поставитъ пиво по одной денгѣ (Акт. Юрид. 356.). Явку записывали въ книги и явленное питье позволялось пить только въ извѣстные дни. Иверскій монастырь наказывалъ: а которой крестьянинъ явится къ празднику сварить пива, а прикащику тѣхъ сель записывать, и велѣтъ ему держать пиво день или два, а большое у кого случится—три дня (Акт. Юрид. 334).

²⁾ Въ уставной грамотѣ Кирила Бѣлозерскаго монастыря 1598 г. за вареніе пива безъ явки на томъ крестьянинѣ на монастырь пени гривна безъ отдачи (Акт. Арх. Эксп. т. I: 257.)

³⁾ Тихвинскій монастырь опредѣлялъ въ 1653 году: а у кого изъ посадскихъ людей въ посадѣ у десятника въ чьей—нибудь десяткѣ, продажное корчемное питье, вино или пиво, или табакъ, и квасъ дрожжаной, мимо десятскаго и монастырскихъ десятскихъ служекъ, то на тѣхъ десятскихъ, приказныхъ служкахъ, и на тѣхъ, у кого то заповѣдное питье объявится, доправить пени, и бить ихъ плетми не щадно, для того, чтобы тѣхъ служкамъ на тѣхъ людей, у кого корчемное продажное питье объявится, объявлять на монастырѣ напередъ монастырской выемки тотчасъ (Акт. Юрид. № 69, 349). Троицкій Ипацкій монастырь, наказывалъ своему прикащику, что если кто учнетъ вино или квасъ продавать на томъ пени по пяти рублей на человекъ, а кто бѣденъ, и нечего съ него взять, того бить батогами (Акт. Юрид. 334).

рядъ разборовъ ихъ съ сосѣдними селами изъ-за продажи питей, вслѣдствіе желанія монастырей получить большой доходъ отъ этой продажи (Акты Историческ. т. V, 160. Собр. Мух. 563. Чт. Имп. Общ. 1858. 1, 142, 1866. т. 12; Полн. Собр. Зак. 1733). Но несмотря на то, что корчемство строго преслѣдовалось и правительствомъ, и монастырскими властями, оно не прекращалось. Будучи продажею тайною, оно старалось приманивать къ себѣ покупателей чѣмъ-либо особымъ. Акты говорящія о корчмахъ, соединяютъ съ симъ не нравственныхъ женщинъ и прочихъ лихихъ людей (Акт. Юрид. № 349—годъ 1653. Сн. Полн. Собр. Зак. годъ 1653 о Якутскѣ). Въ корчмахъ играли зернью и въ шахматы (Стогл. гл. 92) и празднословили, упивались и всякое зло чиняли. Нельзя думать, чтобы подобнаго не было и въ мѣстахъ продажи вина отъ правительства. Но зло, пороки, совершавшіеся тайно, приносили вреда болѣе.

При распространеніи продажи питей ради прибытковъ и корчемниками — тайно, и царскими и монастырскими кабаками — явно, пьянство болѣе и болѣе усиливалось и отъ того увеличивались разные пороки въ народѣ. Явились лица духовнаго званія, писавшіе князьямъ и обращающіе ихъ вниманіе на зло, склонявшіе ихъ закрыть княжескія корчмы, указывая, что чрезъ продажу вина въ царскихъ кабакахъ увеличились пьянство и погибель душъ ¹⁾. Подобное сему нѣко-

¹⁾ Кирилль Бѣлозерскій писалъ Можайскому князю Андрею Дмитріевичу (1408—1413): и ты, господине, внимай себѣ, чтобы корчмы (княжеской) въ твоей отчинѣ не было, занеже господине, то велика пагуба душамъ, крестьяне ея, господине, пропиваютъ, а души гибнутъ (Акты Ист. т. I. 16, стр 25). Новгородскій Владыка Феодосій писалъ Великому князю Ивану Васильевичу послѣ того, какъ онъ въ 1543 году поставилъ въ городѣ восемь корчемныхъ дворовъ (Полн. Собр. русск. Лѣт. т. III. 200): Бога ради, Государь, потщися и помысли о своей отчинѣ о Великому Новгородѣ, что ся нивѣ въ ней чинитъ. Въ корчмахъ безпрестанно души гибнутъ безъ покаянія и причастія, въ домѣхъ и на путѣхъ и торжищахъ убійства

торые внушали и монастырямъ ¹⁾. Наконецъ, нѣкоторые ревнители добродѣтели, рѣшились смѣло возстать противъ корчемничества и самихъ корчемниковъ предать анаѳемѣ, отлученію отъ Церкви. Основаніе къ такому отлученію могли найти въ древности. Въ Апостольскихъ Постановленіяхъ за-прещается епископу принимать приношенія, между прочимъ, отъ корчемниковъ, «потому что не оправдится корчемникъ отъ грѣха (Сир. 26, 27), ибо о нихъ Исаія сказалъ, порицая Израиля: корчемники твои мѣшаютъ вино съ водою» (Апост. Постан. кн. IV, гл. 6). Анаѳематствованіе было совершаемо въ Ростовѣ. Оно было направлено противъ людей, тайно занимавшихся продажей питей, но съ тѣмъ вмѣстѣ, можно полагать, имѣло цѣлью поучить и тѣхъ, кои мало думали о погибели душъ ближнихъ, тогда какъ должны были по своему особому положенію и значенію въ обществѣ преимущественно предъ другими заботиться о благѣ людей. Анаѳематствованіе, находящееся въ Ростовскомъ чинѣ 1642 года, слѣдующее:

«Аще кто желаетъ беззаконныхъ прибытковъ продаетъ корчму. оттуду бо вся беззаконія возставаютъ въ людѣхъ. на погибель христіанамъ. яко же нѣкоею діаволею удицею уловше. влекутъ вся приходящая къ нимъ въ погибель. Корчму держащїи аще не отстанутся того отъ сего дне да будутъ прокляти».

Въ этомъ анаѳематствованіи указывается, что продаютъ

и ограбленія во градѣ и по погостомъ великія учинилися, прохода и проѣзда нѣтъ (Вселіое. XIV. 238).

¹⁾ Такъ инокъ Вассіанъ не похвалялъ монастыри за то, что они, владея селами и волостями подобно государству, заботились о сборѣ и умноженіи доходовъ и чрезъ то приводили иноковъ въ погибель. Вассіанъ писалъ: „отнюдь то есть царское небреженіе и простота наказанная, а иноческаго безконечная погибель, что инокомъ села и волости и христіана владѣти, и миръ судити, а отъ нихъ по христіаномъ приставомъ ѣздити; и на поруки ихъ давати, и пѣанству иноковѣ быти, и мирскими слезами быти сытымъ. Таковое дѣло не богоугодно, что инокомъ изъ міру, аки царскимъ мірскимъ приказнымъ, забирать себѣ всякіе царскіе доходы (Чт. 1859. 11).

корчму (вино) ради незаконныхъ прибытковъ, что отъ этой незаконной продажи происходитъ много вреда людямъ, погибель христіанамъ, что продавцы (корчму—корчемницу держащіи) привлекаютъ на погибель какъ бы дьявольскою удцею, хитрою приманкою и обманомъ. Такимъ образомъ анаематствованіе, главнымъ образомъ, указываетъ на тайную продажу вина (корчемство), но не исключаетъ и той, которая совершалась съ дозволенія и также была ради прибытковъ и наносила вредъ ближнимъ.

14) Анаематствованія обижающимъ вдовъ и сиротъ.

Во всѣ времена бывали люди, относящіеся безсердечно къ лицамъ, потерявшимъ мужей, отцевъ и матерей и съ наглостію посягавшіе на достояніе незащитныхъ; но анаематствованіе такимъ лицамъ не встрѣчается въ чинахъ Православія, кромѣ двухъ чиновъ, Ростовскаго и Соловецкаго, принадлежащихъ XVI, XVII вѣкамъ.

Въ этихъ чинахъ находится слѣдующее анаематствованіе: «Аще кто мняся христіанинъ быти боляринъ и вельможа, который насилуетъ маломощныя сироты и вдовица грабитъ, совокупивъ себѣ злыя послѣшники, тати и разбойники, не намѣняется на томъ христіанское имя, но слугу себя сатанѣ сотворяетъ таковой. и аще не отстанутъ злыхъ своихъ дѣлъ: да будутъ прокляти».

Очевидно, анаематствованіе было вызвано какимъ-либо особымъ обстоятельствомъ обнаружившимъ явное, крайне-возмутительное насиліе, причиненное вдовамъ и сиротамъ. Но какое это обстоятельство—неизвѣстно. Отлученіе же отъ церкви лицъ, причинявшихъ притѣсненія вдовамъ и сиротамъ, существовало въ древней церкви. Извѣстно, что оно выражалось въ непринятіи даровъ, приносимыхъ ими къ алтарю. Такъ въ Апостольскихъ Постановленіяхъ въ указаніи епископу, отъ кого онъ не долженъ принимать приношенія къ алтарю, между прочимъ, приказывается отвергать приношенія

тѣхъ, «кои вдовицу тѣснятъ и сироту угнетаютъ» (Апост. Пост. кн. IV, 6).

15) Анаѳематствованія русскимъ раскольникамъ.

Раскольники русской Церкви, выражая нежеланіе быть въ единеніи съ православною Церковію, прежде всего указывали на обряды ея. По ихъ разумѣнію, Церковь перемѣнила древнее Богослуженіе на новое, а потому они и отдѣлились отъ нея. Съ своей стороны сама Церковь произнесла имъ анаѳему. Но не различіе обрядовъ подвергло раскольниковъ отлученію отъ Церкви. Не малая разность обрядовъ существуетъ между православными церквами — російскою, іерусалимскою, константинопольскою, александрійскою и антиохійскою, и при этомъ общеніе между ними не нарушается. Въ древней христіанской Церкви были въ разныхъ областяхъ многіе неодинаковые богослужебные обряды. И пастыри Церкви, провиѣданные истинно-христіанскимъ духомъ, заботившіеся о сохраненіи мира между Церквами, боясь раздѣленія ихъ, не требовали, чтобы во всѣхъ Церквахъ непременно было однообразіе обрядовъ, и за различіе ихъ они не лишали общенія съ Церковію ни частныхъ лицъ, — ни цѣлыхъ Церквей, тѣмъ болѣе за это не анаѳематствовали. Когда, во 2-мъ вѣкѣ по Рождествѣ Христовѣ, возникъ споръ о днѣ празднованія Пасхи и предстоятель римской Церкви Викторъ захотѣлъ отсѣчь отъ единенія Церкви Азіійскія Церкви, какъ разномыслящія; тогда возстали противъ него многіе епископы, совѣтовали ему заботиться лучше о мирѣ, единеніи и любви съ ближними. Св. Иринеи написалъ ему посланіе, въ которомъ утверждалъ, что Церковь рѣшила не разрывать общенія съ Азіійскими Церквами, по причинѣ разногласія, бывшаго между ними и Римскою Церковію, касательно времени празднованія Пасхи, и убѣждалъ твердо хранить миръ и единеніе, тѣмъ болѣе, что находятся между Церквами и другія разности въ церковныхъ обрядахъ и за которые не бывало разрыва въ общеніи (Ев-

севія Церк. Ист., кн. V, гл. 24). Св. Діонисій Александрійскій, пиша о томъ, какъ онъ вводилъ въ Церковь лицъ обращающихся отъ ересей, замѣтилъ, что онъ слѣдовалъ такому обычаю, котораго держались многія Церкви и что онъ не хотѣлъ извращать ихъ постановленія и вызывать на состязанія и распри (Евсевія Церк. Ист., кн. VII, гл. 7). Св. Киприанъ писалъ, что въ Африкѣ нѣкогда были епископы, отказывавшіе людямъ, павшимъ въ любодѣйство, въ мирѣ съ Церковію, и исключали ихъ навсегда отъ общенія ея, между тѣмъ эти епископы не были отлучены отъ общенія другихъ епископовъ, и отъ единства Церкви; такъ что и дававшіе миръ и лишавшіе его, равно находились въ Церкви и поддерживали связь между собою согласнымъ и таинственнымъ единеніемъ, находящимся между членами Церкви (S. Cypriani Epist. 52 (55) ad Antonianum). Блаженный Иеронимъ высказывалъ такое правило: каждая Церковь должна соблюдать свои обычаи,—какъ апостольскія преданія, и извѣстные обычаи не ниспровергаются практикою другихъ (Epist. 28 ad Lucinium Boeticum). Св. Амвросій указалъ на это правило Блаженнаго Августина, когда мать его пересказывала ему, что въ Миланѣ не постятся въ субботы, какъ совершаютъ это въ Римѣ и въ Африкѣ. Св. Амвросій сказалъ ему: въ какой странѣ вы живете, обычаи той страны соблюдайте, чтобы не причинить никому соблазна, и чтобы вамъ никто не сдѣлалъ его (August. Epist. 86 (36) ad Casulanum num. 32). Такимъ образомъ, одно различіе обрядовъ не служило причиною ни къ раздѣленію между собою Церквей, ни къ отлученію членовъ ихъ. Но иное было дѣло, если всѣ Церкви или большая часть ихъ для общественного блага постановляли правило—соблюдать повсюду извѣстные единообразные обычаи. Тогда частныя Церкви должны были согласоваться съ всеобщимъ рѣшеніемъ. Если же онѣ упорно противились тому, нарушали миръ, не хотѣли подчиняться общему голосу Церкви; то за несоблюденіе принятаго всѣми обычая были отдѣляемы

отъ общенія другихъ Церквей. Такъ Новаціане, соблюдая строгій взглядъ на покаяніе, слѣдовали древнему обычаю нѣкоторыхъ Церквей; но они были признаны раскольниками и даже еретиками, когда не захотѣли согласиться съ другими Церквями, примирявшимися съ кающимися, впавшими въ прелюбодѣйство или идолопоклонство (Евс. Церк. Ист. кн. VI гл. 43, Сократа Церк. Ист. кн. 4, гл. 28, 2 Вселен. соб. пр. 7). Малоазійскія и Африканскія Церкви во времена Римскаго престоителя Виктора не были считаемы раскольническими, за твердое удержаніе обычая ихъ, — получившаго начало, по преданію, отъ Апостоловъ Филиппа и Іоанна Богослова, — праздновать Пасху вмѣстѣ съ евреями 14 числа перваго еврейскаго мѣсяца Нисана, въ какой бы день седмицы ни случилось это число. Но настойчиво стоявшіе за соблюденіе этого обычая послѣ опредѣленія 1-го Никейскаго собора, который установилъ, по обычаю западныхъ христіанъ, — получившему начало отъ Апостоловъ Петра и Павла, — совершать Пасху въ первый воскресный день послѣ 14 числа мѣсяца Нисана, были признаны раскольниками и еретиками четыре-десятниками и подверглись осужденію Церкви, отлученію отъ нея (Антіох. соб. пр. 1; 2 Всел. соб. пр. 7; 6 Всел. соб., пр. 95; Лаодик. соб. пр. 7). Люциферъ и его единомысленники защищали древній обычай по отношенію къ епископамъ, впавшимъ въ ересь, чтобы такихъ епископовъ отлучить отъ Церкви; но они были почитаемы раскольниками, возмутителями Церкви, когда они не захотѣли для блага мира, быть въ согласіи съ другими, не принимали покаившихся епископовъ, павшихъ въ аріанство (Сокр. Церк. Ист. пр. 3 гл. 9, кн. V, гл. 6). Во всѣхъ этихъ и подобныхъ примѣрахъ видимъ, что отлученіе отъ Церкви совершалось не за несоблюденіе обрядовъ тѣхъ или другихъ, а за непокорность Церкви, за противленіе ея постановленіямъ. Подобное тому было и въ Россіи, по отношенію къ раскольникамъ.

**Анаѳематствованія раскольниковъ, жившимъ въ царствованіе Алек-
сѣя Михайловича.**

Въ Россіи мнѣнія о четырехъконечномъ крестѣ, о молитвѣ Иисусовой, о хожденіи посолонь, о двуперстномъ крестномъ знаменіи и тому подобномъ, сами по себѣ неправильныя, сперва не удалили отъ Церкви державшихся ихъ. Эти лица не были причисляемы къ раскольниковъ. Послѣ же Московскаго собора, бывшаго въ 1666 и 1667 годахъ, признавшаго упомянутые и другіе богослужебные обряды несогласными съ обычаями и установленіями Церквей Греческой и древней Русской, не соотвѣтствующими значенію, смыслу, заключающемуся въ тѣхъ обрядахъ, послѣ опредѣленія собора лица, прежде по невѣдѣнію державшіеся упомянутыхъ обрядовъ, потомъ по упорству незахотѣвшіе оставить ихъ, отказавшіеся повиноваться собору, при этомъ укорявшіе св. Церковь въ заблужденіи, неправославіи, ереси, затѣмъ и устно и письменно возбуждавшіе православныхъ не слушаться Церкви—подвергались отлученію отъ Церкви, анаѳемѣ за неповиновеніе Церкви, за хулу на нее и на ея установленія. Отцы Московскаго собора, бывшаго въ 1667 г.—опредѣлили: Аще кто не послушаетъ повелѣваемыхъ отъ насъ и не покорится Святѣй Восточнѣй Церкви и сему освященному собору или начнетъ прекословити или противитися намъ: и мы такого противника данною намъ властію отъ Всесвятаго и Животворящаго Духа, аще будетъ отъ освященнаго чина, извергаемъ и обнажаемъ его всякаго священнодѣйствія и благодати и проклятію предаемъ, аще же отъ мірскаго чина, отлучаемъ и чужда сотворяемъ отъ Отца и Сына и Святаго Духа, и проклятію и анаѳемѣ предаемъ, яко еретика и непокорника и отъ православнаго всеочлененія и стада и отъ Церкви Божіа отсѣкаемъ, яко гниль и непотребенъ уды, дондеже вразумится и возвратится въ правду покаяніемъ. Аще же кто не вразумится и не возвратится въ правду покаяніемъ, и будетъ въ упрямствѣ своемъ до скончанія своего: да будетъ и по смерти отлученъ и не прощенъ, и часть его и душа со

Иудею предателемъ и съ распятыми Христа жидовы и со Аріемъ и съ прочимъ проклятыми еретиками, желѣза, каменіе и дрѣвеса да разрушатся и да растлятся, а той да будетъ неразрѣшенъ и неразрушенъ и яко тимпанъ, во вѣки вѣковъ, аминь» (Допол. къ истор. актамъ Т. V стр. 487).

Не покорившихся православной Церкви явилось не малое число.

На соборѣ 1667 г. были позваны и судимы протопопъ Аввакумъ, города Суздаля попъ Никита, московскій діаконъ Ѳеодоръ, монахъ Евремъ Потемкинъ, іеромонахъ Сергій, старецъ—бывшій смоленскій протопопъ—Серапіонъ,—попъ Лазарь, подьякъ Ѳеодоръ, іеромонахъ Григорій, игуменъ Ѳеоктистъ, старецъ Герасимъ Фирсовъ, Антоній архимандритъ муромскаго монастыря, іеромонахъ Авраамій, игуменъ Сергій Салтыковъ, старецъ Боголѣпъ. Многіе изъ этихъ лицъ были вразумлены членами собора въ истинности вѣры Православной Церкви. Они на соборѣ раскаялись въ своихъ заблужденіяхъ и, оплакавъ ихъ, избѣгли осужденія Церкви, были прощены (Допол. къ истор. актамъ Т. V стр. 448—458). Но нѣкоторые, какъ-то: протопопъ Аввакумъ, діаконъ Ѳеодоръ, попъ Лазарь и ихъ послѣдователи, непожелавшіе оставить своихъ заблужденій и покориться Церкви, были осуждены соборомъ и преданы анаемѣ. Въ Дѣяніяхъ собора указаны виновность каждаго изъ этихъ лицъ,—то, чѣмъ они навлекли на себя анаему, именно,—яснымъ востаніемъ противъ Церкви, хуленіемъ ея, совершеннымъ отказомъ повиноваться ей.

Объ Аввакумѣ въ постановленіяхъ московскаго собора сказано: «предста блѣдословный Аввакумъ, бывшій Юрьевца Повольскаго протопопъ, иже въ прешедшихъ лѣтѣхъ посланъ на заточеніе бѣше въ Сибирь за расколы, мятежи и лжеученія и пакы отуду милосердіемъ скипетродержца свободися, но не преста своего зломыслия и лжеученія словомъ и писаніемъ разсѣвати и простыя чади прельщати, отъ единства святыхъ Восточныхъ православно-каѳолическихъ церкви отверзая¹⁾».

¹⁾ Аввакумъ прельщаль православныхъ чадъ и отторгалъ ихъ отъ Цер-

Писа бо хулы на святаго сѣмвола исправленіе ¹⁾, на тріехъ первыхъ перстовъ въ креста воображеніи сложеніе ²⁾, на

квѣ такого рода внушеніями: „Лѣпо есть нинѣ отъ Никоніанскія богомерзскія службы бѣгати и уклонятися и ненавидѣти и гнушатися, еретическихъ книгъ не прочитати, и ученія и чтенія и пѣнія ихъ не слушати и къ соборищамъ ихъ не ходити (Сказаніе Священ. прот. Аввакума). Если кого нужно въ церковь Никоніанскую затащатъ, тотъ долженъ молитву Ісусову, воздыхая, говорить, а пѣнія ихъ не слушать, и молебны Никоніанскіе въ Москву рѣку сажать (Книга всѣмъ нашимъ горемыкамъ милен.) и послѣ искать прощенія отъ вѣрныхъ немощи своея ради (Посланіе къ работъ Христовымъ). Если Никоніанскій попъ съ водою придетъ въ домъ, и в' дому бывъ, водою намочитъ; надобно послѣ него вымести метлою, стараться всячески не быть окропленнымъ водою, и хотя омочитъ водою того, бѣды нѣтъ—душа бы не котѣла. (Книга горемыкамъ). Въ правилахъ повелѣвается исповѣдаться искусному простолодину паче, нежели невеже попу (тамъ же). Исповѣдаться почто итти къ Никоніанину. Аще нужда и повлечетъ кого, онъ съ Никоніаниномъ долженъ въ церкви сказки сказывать, какъ лисица у крестьянина куры крада (тамъ же). (Описаніе сочиненій, писан. расколн. зап. А. В. Ч. 2. 53, 54).

¹⁾ Въ сочиненіи Аввакума (Сказаніе Священно-протопопа Аввакума и т. д.) написана такая хула: „Да Никона отступника“ въ старыхъ книгахъ непорочныхъ в' сѣмволѣ вѣры „было“ и *въ Духа Святаго Господа истиннаго и животворящаго*. Глаголющихъ, яко—*„истинный“*—приносъ есть, сатана лъстивый научилъ лгати“ (Описаніе сочиненій, писанныхъ расколниками въ пользу раскола. Записки Александра В. 1861 г. СПб. ч. 2, стр. 49.).

²⁾ Въ сочиненіяхъ Аввакума находятъ слѣдующія хулы на персто-сложеніе православныхъ: «Во всѣхъ святыхъ книгахъ напечатано три перста сложити, вмѣсто—палець и два послѣднихъ; потому два совокуивъ и единъ пригнувъ, тако креститися и благословляти. А нынѣшнія Греческія и Рускія патріархи ссылаются на нѣкоего подіакона Дамаскина и Студита, и *тому оказанному врагу Божію впрютъ, яко въ Бога, въ своего злодѣя* (Сказаніе свящ. протоп. Аввак.). *Еже креститися тремя персты* есть Формоса, папы римскаго *мудрованіе со діаволомъ*, преданіе вора безымяннаго иподіакона (Дамаскина) (Соч. Авв. о сложеніи перстовъ). *Три перста—печатъ Антихристовъ* (Соч. Авв. о Мелхиседекѣ); аще кто перекрестится тремя персты глумяся, таковой плачяся кается предъ

исправленіе книжное и на исправители ¹⁾, на согласіе пѣнія церковнаго ²⁾; оклевета же и священники московскіе, аки невѣрующія во Христа вочѣловѣчшыся, и несповѣдующія его воскресенія, еще же аки именующихъ несовершенна быти Царя со Отцемъ на небеси Христа Господа и Духа Святаго не истиннаго, и иныя многія симъ подобныя лжи и клеветы не убоятся Бога написати; къ нимъ же приложи яко эпилогъ мятежословіе, возбраня православному христіаномъ

Богомъ и вѣрными человекъ—грѣха своего ради (Посланіе Авв. къ рабамъ Христовымъ). Всякъ крестивыйся тремя персты изумленъ бываетъ. Тяжело просыпка, пившему чашу ту (*полну мерзости чашу Апокалиптической блудницы*), *триперстную бл.*... (Посланіе Авв. къ Симеону); а перстосложеніе именованное — преданіе врага и адова уза, Малаксы протопопа (Сочиненіе о сложеніи перстовъ). Развращенная Малакса печать антихристова (О Мельхиседекѣ посланіе; Паки и паки). Кому Малакса погъ на чело наложить, тотъ не просвется до суднаго дня (Посланіе къ Симеону. Описаніе рукописей. ч. 2 стр. 49, 50).

¹⁾ Аввакумъ написалъ такіа хулы: Въ церкви „*столи поколебашеся навтомъ сатаны*, патриархи изнемогша, святители падоша и все священство еле живо. Богъ вѣсть, али и умроша (Посланіе Авв. къ царю теодору Алексѣевичу); Никоніане ис церкви все выбросили и *жертву перемѣнили, молитвы и тѣніе, все на антихристово лице устроили; дѣти анти-христа* отцу своему, углаждающіе путь, *предотечи его жиды Богоубійцы*“. Никоніане, „любя ветхая съ Римляны, опрѣсноки и прочая обычаи и поступки закона Моисеова, упразднилисъ *отъ Христа и благодати отпали*. (Соч. о Мельхиседекѣ). Въ храмахъ у Никоніанъ доброду челоу послухать нѣчево (Разсуд. Авв.: Посланіе ко всѣмъ вѣрнымъ на всемъ лицѣ земномъ); *Никоніанъ нечестивы, Богоотступны и Богомерзки* (Книга всѣмъ горемыкамъ). И все это зло сдѣлалъ *Никонъ*, еретиц... Мерзки книги и догматы его, и укрѣпляющія ихъ ученія его ненавидимы суть *отъ Христа Бога и Святыхъ Его* (Сказ. свѣщ. протоп. Авв.) (Описаніе рукописей въ пользу раскола ч. 2, стр. 48, 49).

²⁾ Аввакумъ о пѣніи православной Церкви писалъ: любя грѣніе партесное, Никоніане упразднилисъ *отъ Христа* (Посланіе къ Маремьянѣ). Зѣло Богу гнусно нынѣшнее пѣніе (Посланіе къ рабамъ Христовымъ) (тамъ же стр. 51).

отъ священниковъ новоисправленныхъ книгъ во священнодѣйствіи употребляющихъ божественныхъ Таинъ комканія сподоблятися ¹⁾. О сихъ всѣхъ отъ освященнаго собора стязанъ быше и не покорися, клеветникъ и мятежникъ, паче же злобу злобѣ прилагая укори въ лице весь освященный соборъ, вся неправославными нарицаая; тѣмъ же правильно осудися іерейства лишень быти и анаемѣ предатися, еже и дѣломъ совершися въ великомъ соборномъ храмѣ Успенія Пресвятыя Владычицы нашея Богородицы и Приснодѣвы Маріи, сего же лѣта, мѣсяца маія въ 13 день. Потомъ и паки увѣщенъ бѣ ко обращенію, но тшетень трудъ и жданія быше, тѣмъ же грацкимъ судомъ на заточеніе послася въ островъ Пустозерскій» (Допол. къ истор. акт. Т. V стр. 448).

О діаконѣ Θεодорѣ сказано въ Дѣяніяхъ собора: «Предста Благовѣщенскаго собора царствующаго града Москвы діаконъ Θεодоръ, вже діавольскимъ навожденіемъ въ толикое приде безуміе и неистовство, якоже дерзнути ему, аки ехинину рожденію, чрево матере своея терзати»; ибо изблева ядъ зміинъ изъ устъ своихъ и отрыгнулъ слово злоклеветное и ложное на начальнѣйшія правители святыя Восточныя каеолическія церкви, на святѣйшія патріархи Греческія... ты онъ безбожно и злохульно нарече неправославныя быти, забывъ окаянный, яко ихъ благословеніемъ и ученіемъ вся селенная яко четырема рѣками райскими окропляется, оживляется и

¹⁾ Комканіе значить причащеніе, комкаться — причащаться. Такъ читаемъ: «хотя ему исповѣдати послѣднее исповѣданіе и пречистытъ Христовыхъ таинъ отъ него комкаться» (Акты Археогр. экспр. Т. 2. 25). Аввакумъ, внушая не причащаться въ православной Церкви, писалъ: «Аще кто причастится неволею Никоніанскія жертвы, таковый съ вѣрными не сообщается шесть мѣсяць и плачется предъ вѣрными грѣха своего ради (Посланіе къ рабѣмъ Христовымъ). Причастится безъ попа можно святымъ комканіемъ; робенка и мірянинъ причастити можетъ (Кн. горемъ) (Опис. рукоп. ч. 2 стр. 54). Какимъ образомъ слѣдуетъ по мнѣнію Аввакума причастить, см. тамже (стр. 18).

угобжається; даде же сего ложнаго своего клеветанія ложную вину сію: зане-же, рече, во святомъ крещеніи обливаются, а не погружаются, еже ложь есть и неправда, развѣ еще гдѣ случится по нуждѣ, по ней-же и закона бываетъ извиненіе безвинно. Къ тому вопрошенъ бысть Феодоръ отъ освященнаго собора о архіереехъ Великороссійскія церкви, имѣють ли ихъ за православныя пастыри? И онъ даде отвѣтъ со усумнѣніемъ, рекъ сице: Богъ ихъ вѣсть. Вопрошенъ же бысть о винѣ сего усумнѣнія: и даде злохудную вину и клеветную сію: яко учать и нудять противно догматомъ церковнымъ. Вопрошенъ паки о сумволѣ благоисправленномъ: аще его держить? и онъ обхуди и похули сумволъ святой новоисправленный. Еще вопрошенъ о святомъ аллилуіа, во три краты чтомомъ съ приложеніемъ: Слава Тебѣ, Боже, аще лобзаеть? и то онъ хульными укори словеса своими. Наослѣдокъ вопросиша его архіереи о тріехъ перстовъ первыхъ согбеніи въ крестномъ знаменованіи, какъ онъ мудрствуетъ? Онъ же отрыгнувъ отвѣтъ сицевъ: яко вся сія прелестию сатаниною чрезъ Никона суть развращена. Тогда начаша его архіереи увѣщати со любовію, да приидеть въ чувство, и показаша ему яко вся по преданію святыхъ отцевъ благочестно исправшася, благодатию Пресвятаго и животворящаго Духа; онъ же отъ князя тмы помраченъ сый во умѣ своемъ ничесому же внимаше, но во своемъ упорствѣ укрѣпляшеся. Освященный же соборъ, видя его непокореніе, суди вдухновеніемъ Пресвятаго и Животворящаго Духа, яко прокаженнаго, да не прочія люди повредитъ проказою своею, изъ полка Новаго Израиля изгнати же, и изъобщити, и яко змію ядомъ смертоноснымъ неповинныя люди убивающую изъ нѣдръ изреци церковныхъ, и яко удь гагреною растлѣнный отсѣщи, да не прочія здравыя повредитъ уды; и тако сана діаконскаго отчюждиша, изъ церкви изгнаша и отъ всѣхъ вѣрныхъ отлучиша, и богомерзкая его хуленія прокляша, глаголюще ему: анаѳема, анаѳема, анаѳема¹⁾.

¹⁾ Въ правилахъ (10, 11) Карфагенскаго собора говорится, что пресви-

Попъ Лазарь, подобно Аввакуму, возбуждалъ людей противъ Церкви православной не только устно, но и письменно. На соборѣ 166^е/₇ года предложенъ былъ, сказано въ Дѣяніяхъ собора, богомерзскій свитокъ попа Лазаря и чтенъ бысть во услышаніе всѣмъ о Христѣ собраннымъ, въ немже обрѣтется того же сатаны дѣйство и ученіе, прежде наставльшаго на всякое злословіе и лжеклеветаніе попа Никиту ¹⁾). Еди-

теръ, производящій расколъ, предается анаемѣ. Въ актахъ Московскаго собора указано, кромѣ отлученія, слѣдующее наказаніе діакоу Θεодору: посланъ же его въ монастырь святаго Николы, иже на Угрѣшѣ, отнюду же онъ присла покаянное писаніе ко освященному собору и получи милосердіе. возвратиша бо его оттуду и повѣлѣша ему пребыти нѣкое время, совершеннаго ради покаянія, и исправленія въ монастырѣ Покровскомъ, иже на дому убогихъ: но нѣсть удобъ жестокому истинно умягчитися сердцу, ибо тай избѣжа оттуду, вземъ жену си изъ дому и чада; обрѣтень же бывъ и вопрошенъ паки о покаяніи, возвратися яко пещь на блевотины своя и начатъ прежнія хулы отрыгати. Тѣмъ же по многомъ наказаніи духовномъ и ожиданіи исправленія, яко не восхотѣ въ разумъ пріяти истинный, градскому отдавъ естъ судищу, имже осудися хульнаго и клеветнаго языка лишитися отсѣченіемъ и въ дальнее заточися изгнаніе, еже и событіемъ исполнися въ лѣто 7155. (Дополн. къ историч. актамъ, т. V, № 102, стр. 452).

¹⁾ Никита, — сказано въ Дѣяніяхъ собора, — лжеклеветникъ изъ Суздаля града попъ соборныя церкви Рождества Пресвятыя Богородицы, написа на святую каеолическую и апостольскую церковь, и на святыя и богоносныя отцы вселенскія учителя и на православная и священная ихъ писанія, на бывшаго патріарха Никона и на весь соборъ освященный и наипаче же на книгу, именуемую Скрыжалъ... Когда архіереи начаша ему отверзати умная очеса и являти его невѣжества, толковать же Божественныхъ писаній трудности, то онъ окаянный уподобися аспиду, затыкающему ушеса своя. На послѣдокъ они увидѣвше ожесточивша быти во злобѣ чловѣка, судиша его яко язвою проказы поврежденнаго, изъ полка церкви Христовы изгнати и анаемѣ тако его самого, яко же и писанія его злохульныя предати. И бысть тако. Послася же въ монастырь святаго Чудотворца Николая иже на Угрѣшѣ. Тамъ вскорѣ раскаялся и прислалъ письменное отреченіе отъ всѣхъ бывшихъ его заблужденій и просилъ прощенія и разрѣшенія отъ

го лжеучителя сатаны ученицы бывше, едины клеветы суетмудрствовашу, точію сей беззаконный Лазарь многиа собрата отъ различныхъ божественныхъ Писаній неискусному си умоуви неудобьпостижная мѣста, иже не зная разсудити и не умѣя постигнути гаждаеть и клевететь развращенна быти. На сей его свитокъ богомерзскій и на его прежде бывша единомысленника попа Никиты лживая обличенія сооружи освященный соборъ новую книгу «Жезль Правленія» именованную, въ ней жевся подробну ихъ клеветы и обличенія возобличаются; въ первой части Никиты буйствованіе отражается, во второй—сего окаяннаго Лазаря безуміе объявляется, и хулы его Жезломъ, изъ чистаго сребра Божія слова и отъ священныхъ Писаній и праведныхъ винословій сооруженнымъ, посѣкаются... Сего треокаяннаго Лазаря многими поученьми бодрые пастырие на путь истинный наставляху, и вредъ его душевный врачевашу, давши ему многихъ мѣсяцей поприще ко устрабленію, терпяше его даже до пришествія святѣйшихъ патріархъ Паисія Александрійскаго и Макарія Антиохійскаго; но ни мало успѣша, неисцѣльною бо душевныя галгрены язвою приѣмъ поврежденіе, и здравыя церкви уды повреждаше и весь освященный соборъ въ лице укоряше; тѣмъ же судися отсѣченія быти достоинъ отъ тѣла церкви Христовы, якоже напоследокъ мечемъ анаемы отсѣчеся трема святѣйшими патріархи и всѣмъ освященнымъ соборомъ, въ лѣто 7175, мѣсяца іюля въ 17 день ¹⁾).

клятвы. Весь освященный соборъ при участіи бывшихъ тогда въ Москвѣ греческихъ патріарховъ принялъ его, яко отецъ кающагося блуднаго сына и сочета вѣрныхъ овчать стаду въ оградѣ церковной (Доп. къ акт. истор. т. V. дѣяніе V, стр 449—451).

¹⁾ Въ Дѣяніяхъ собора сказано, что сею дуоувною казнію не хотѣвъ уцѣломудренъ явитися, непрестанно нестерпимыя хулы скверными усты отрыгаше, нивкому же увѣщанію дава въ себѣ мѣсто; тѣмъ же царскому суду, яко простой людинъ предадеша, иже осужденъ бысть гулнаго и сквернаго языка отсѣченія пострадати и въ далечайшія страны отъ общенія

Анаѣматствованія, произнесенныя на соборѣ Аввакуму, Θεодору, Лазарю, можно полагать, вскорѣ затѣмъ вошли и къ чинѣ Православія. Если соборъ пожелалъ извѣстить народъ во храмѣ Успенія Пресвятой Богородицы, 13 мая, объ отлученіи Аввакума; то, естественно, и въ день Православія онъ анаѣматствовалъ упорныхъ расколоучителей.

Анаѣматствованіе упомянутымъ лицамъ находимъ въ чинахъ Православія: Вивлюеики (во 2 спискѣ), Иркутскомъ, Архангельскихъ, въ Московскомъ — Соборномъ. Оно слѣдующее:

«Бывый протопопъ Аввакумъ, и попъ Лазарь, Θεодоръ раздіаконъ и Соловецкаго монастыря бывый чернецъ Епифанецъ и сообщники ихъ развратницы правому ученію, непокоряющіися святому собору и оуждающіи святыя Тайны, и безуміемъ своимъ въ познаніе и покаяніе и въ общеніе ко святой Церкви не приходятъ, да будутъ прокляты. Въ Новгородскомъ синодикѣ 1690 года это анаѣматствованіе изложено нѣсколько иначе, именно: «Бывый протопопъ Аввакумъ, попъ Лазарь, Θεодоръ рсдіаконъ и соловецкаго монастыря бывый чернецъ Епифанецъ развратницы правому ученію, хульницы на новоисправленныя книги, непокоряющіися святому собору и пособствующіи имъ и приѣмлющіи лжеученія ихъ да будутъ прокляты».

Въ этихъ анаѣматствованіяхъ упомянуть Соловецкаго монастыря бывый чернецъ Епифанецъ, неупомянутый въ Дѣяніяхъ собора. Принадлежа къ сообщникамъ Аввакума, Лазаря и Θεодора, онъ на соборѣ не былъ поименованъ при анаѣматствованіи, но подпалъ общему анаѣматствованію вмѣстѣ съ другими противниками Церкви, распространителями раскола. Когда же расколочальники стали въ своихъ сочиненіяхъ упоминать имя Епифана и прославлять его, какъ вѣрныхъ заточенныхъ; еже и событіемъ исполнися, въ лѣто 7175 (Доп. къ акт. истор. I. V, стр. 457).

¹⁾ Въ спискахъ Архангельскихъ — не обратятся.

²⁾ Въ спискѣ Иркутскомъ и Московскомъ: анаѣма.

страдальца за вѣру, приписывать ему чудесное исцѣленіе ¹⁾); тогда, для обличенія измышленнаго мнимаго чуда, для предостереженія вѣрующихъ отъ увлеченія въ расколъ и въ наказаніе ересеначальниковъ лукавыхъ, былъ поименованъ въ анаеѣматствованіи и раскольникъ Епифаній.

¹⁾ Раскольникъ Аввакумъ, описывая житіе Епифана, говоритъ, что старца Епифана сперва лишили монашескаго чина, потому ему вырѣзали весь языкъ и онъ говорилъ гугниво, потомъ молилъ Пречистую Богоматерь, и показанъ былъ ему на воздухѣ языкъ, онъ взялъ его, положилъ въ ротъ и съ тѣмъ мѣстъ сталъ говорить чисто и ясно, и языкъ совершенъ обрѣтается во ртѣ (Житіе протоп. Авв. имъ самимъ писанное. Изд. Кожанчикова СПб. 1862 г стр. 91, 92). Въ другомъ же раскольническомъ сочиненіи объ этомъ чудѣ разсказывается совсѣмъ иначе, именно, что когда старцу Епифанію отрѣзали языкъ, «ничтоже глагола отнюдь два дни. И вземъ образъ Пресвятыя Богородицы съ Предвѣчнымъ на руку младенцемъ, и начатъ водою омывати и в'яже и слезами омываше, и воду ту п'яше и прошаше у Пресвятыя Владычицы языка себѣ, и зрѣть абіе протопона Аввакума къ себѣ грядуща, посѣтити его и отбывшымъ скорби утѣшити. И егда цршнеть и начатъ глаголати достойно есть и яко проглагола честнѣйшую керувимъ, и въ то время Епифановъ языкъ отрасте, дала бо ему Пресв. Владычица Богородица языкъ, яко и Дамаскину руку и съ протопомъ Аввакумомъ начатъ глаголати: Безъ ислѣнія Бога слова рождшую, сущую Богородицу Тя величаемъ, и отъ того часа добръ паки начатъ Епифаній глаголати».

[См „Священнодіакона Θεодора повѣсть о святыхъ отцахъ нашихъ священнопротопопѣ Аввакумѣ и священно—іереи Лазари и о преподобнѣмъ Епифаніи“,—книгу напечатанную безъ указанія мѣста и времени печатанія ея, начинающуюся словами: „Исторія о оцѣхъ и страдалицѣхъ соловецкихъ.“ гл. 6 л. рпз. Объ этой книгѣ см. въ Описаніи сочиненій, написанныхъ русскими раскольниками, записки Александра В. Изд. Кожанчикова 1861 стр 29. Часть книги «Объ отцахъ соловецкихъ» напечатана въ Лейпцигѣ 1863 г]

Ложь сама себя обличаетъ. Аввакумъ, упоминаемый здѣсь, самъ, описавшій свое житіе, не зналъ о томъ, какимъ участникомъ онъ былъ при чудѣ Онъ разсказалъ о немъ иначе, нежели здѣсь сказано; говорилъ о какомъ-то явленіи языка на воздухѣ Очевидно, настыри Церкви, узнавшіе о распространеніи разсказа о ложныхъ чудесахъ, нашли нужнымъ присоединить въ анаеѣматствованіи и имя Епифанія раскольника.

Анаематствованія раскольниковъ, бывшимъ во времена Петра Великаго.

Раскольники, жившіе во времена Петра Великаго, вызвали на себя новое особое анаематствованіе. Оно было произнесено Церковію за возмущеніе ихъ противъ гражданскаго и церковнаго правительства и публичное кощунственное поруганіе святыни Церкви. Патріархъ Іоакимъ въ своей книгѣ «Увѣтъ духовный» говоритъ, что главными возмутителями были: Никита проклятый Суздалецъ изверженный (т. е. изъ священства), да бродяги и растриги черницы *Савватій* растрига боярскій холопъ *москвитянинъ*, и другій *Савватій Костромитянинъ* постриженъ въ Ярославлѣ въ мірскомъ дому такимъ же волочагою чернцомъ, *Доровей* поселянинъ, Гавріилъ поселянинъ же ¹⁾. Они съ другими приверженцами ихъ ходили по улицамъ, площадямъ и учили народъ не ходить въ церковь, не кланяться иконамъ, такъ какъ тамъ, говорили они, всюду иконы и книги скверныя, не принимать никакихъ святынь и молитвъ отъ церкви, не почитать четырехконечнаго креста Христова, называя его печатію антихрисловою. Они провозглашали, что нѣтъ благочестивыя вѣры ни въ Греціи, ни во всей Россійской державѣ, а для спасенія души слѣдуетъ сожигать себя въ овинахъ; и многихъ неразумныхъ совратили съ пути истины. Наконецъ, 5-го іюля 1682 года произвели бунтъ. Сопровождаемые множествомъ народа они въ Кремлѣ на площади у Архангельскаго собора поставили наои и, положивъ на нихъ взятые съ собою крестъ, Евангеліе, иконы и, держа предъ ними возженные свѣчи, читали предъ народомъ свои тетрадки и требовали выхода къ нимъ патріарха съ духовенствомъ и царей для состязанія о вѣрѣ. При этомъ возмутители на-

¹⁾ Тѣже имена и прозвища повторяетъ Медвѣдевъ въ своихъ „Запискахъ. (Записки русскихъ людей, время Петра Великаго. Изд. И. Сахаровымъ. 1841 г. СПб. стр. 25).

брали себѣ за пазухи камней. Для вразумленія ихъ высланъ былъ протоіерей Василій. Онъ хотѣлъ прочесть имъ поученіе, составленное ночью, напечатанное отъ имени патріарха. Но при самомъ началѣ чтенія они вырвали изъ рукъ его поученіе и бросились на него, чтобы его убить. Инокъ Сергій едва спасъ его. Затѣмъ возмущеніе народное увеличивалось на площади съ каждымъ часомъ. Патріархъ съ духовенствомъ, отслуживъ литургію, удалился въ крестовую палату. Возмутители снова возобновили свои требованія состояться о вѣрѣ съ патріархомъ и архіереями на площади. Не бывъ въ состояніи принудить ихъ прийти на площадь, они сами устремились въ Грановитую палату, въ которой тогда находились Патріархъ съ духовенствомъ и царевна Софія съ другими лицами царскаго рода ¹⁾. Войдя туда съ буйствомъ, шумомъ, крикомъ, они, не испросивъ ничьего позволенія, поставили нагой и разложили на нихъ свои иконы, крестъ и Евангеліе, держа предъ ними зажженные свѣчи. Дерзость возмутителей поразила бывшихъ въ палатѣ и вызвала царевну Софію Алексѣевну сказать имъ: зачѣмъ вы такъ невѣжливо и необычно, съ такою дерзостію и наглостію пришли къ царскому величеству, въ государевы палаты, какъ бы къ ино-вѣрнымъ, не знающимъ Бога и не почитающимъ иконы, не уваживъ ни государственной, ни архіерейской чести (Увѣтъ духовный л. 48. Записки Медв. стр. 25) и какъ смѣли безъ царскаго повелѣнія и безъ благословенія Патріарха ходить (съ крестами и иконами) по улицамъ и возмущать народъ (Зап. Медв. стр. 25). Бунтовщики отвѣчали царевнѣ, что они пришли утвердить старую вѣру, ибо у васъ—говорили ей—нынѣ принята вѣра новая, и вы всѣ въ ней пребываете, въ которой нельзя спастись, а надобна—старая (тамъ же). Затѣмъ стали кричать, буйствовать. Архіепископъ Холмогорскій хотѣлъ остановить ихъ буйство, Никита же, набросившись

¹⁾ Тамъ находились: царица Наталія Кирилловна, царевны—Наталія Михайловна и Марія Алексѣевна.

на него, стали его душить и бить въ присутствіи всѣхъ. Выборные едва защитили Архіерея. Возмущеніе раскольниковъ прекращено было военною силою. Затѣмъ возмутители были наказаны гражданскою властію ¹⁾. Нераскаянные же подвергнуты были церковною властію и анаеematствованію. Изъ книги Патріарха Іоакима «Увѣтъ духовный», написанной для вразумленія тогдашнихъ раскольниковъ и бунтовщиковъ, видно, что эти раскольники въ то же время подверглись церковной анаеematѣ ²⁾ и что тогда же внесено было анаеematствованіе въ чинъ Православія ³⁾.

¹⁾ Никита казненъ главы отсѣченіемъ, а черницы отданы Архіереемъ подѣ крѣпкія начала порознь: да научатся къ тому же не хулити святыхъ церкви, зане не покаешься отъ злѣбъ своихъ (Увѣтъ дух лист. 53).

²⁾ Патріархъ Питиримъ въ Увѣтѣ духовномъ внушаетъ читателямъ, что послѣдователи раскола подвергаютъ себя отлученію отъ церкви, подобно самимъ расколочителямъ: «Сія тѣхъ проклятыхъ раскольниковъ самоинѣнныя блази и самозаконную погибель.... въ ваше наказаніе напишемъ, да не лестію безумныхъ раскольниковъ сведенъ будетъ кто изъ васъ и погибнетъ отъ пути праведнаго: отдѣляяй себе отъ единости вѣры святыхъ, и святыхъ пречистыхъ и нескверныхъ просвѣтительныхъ и чистительныхъ седми таинъ церкви, и пребывая внѣ овчарни словесныя, Христовы церкви, волку душегубцу свѣдь будетъ» (листъ 53).

³⁾ Въ Увѣтѣ духовномъ говорится объ анаеematствованіи въ той связи и послѣдовательности съ прочимъ изложеніемъ, въ какой оно излагается въ чинѣ Православія.

Патріархъ Питиримъ заканчиваетъ книгу Увѣтъ духовный какъ бы краткимъ чиномъ Православія. Такъ: сперва излагается исповѣданіе вѣры: «Днесь святая церковь Законъ Божій и преданія святыхъ Апостолъ и Святыхъ отецъ и чины содержитъ, и книги святыхъ, въ нихъ же вѣсть порока, ни соблазна, вси убо мы такъ вѣруемъ. Вѣрующе во единого Бога въ Троицѣ пѣваемаго и едину православную вѣру содержимъ, яже есть святыхъ Апостолъ, яже есть святыхъ отецъ, яже есть православныхъ всѣхъ, яже есть вѣра вселенную укрѣпи^а. Это какъ бы слова чина Православія: Сія вѣра Апостольская и т. д. Послѣ изложенія вѣры въ Увѣтѣ духовномъ слѣдуютъ анаеematствованія: «Елицы же не тако мудрствуютъ, про-

Анаѣматствованія раскольникамъ-бунтовщикамъ времени Петра Великаго находятся въ рукописныхъ чинахъ: Архангельскихъ (обоихъ спискахъ), Иркутскомъ, Московскомъ Соборномъ, Вологодскомъ, Псковскомъ и во 2-мъ чинѣ, находящемся въ Вивліоѣнкѣ. Въ анаѣматствованіи указывается: годъ и число мѣсяца бунта, лица, произведшія его и вина, за которую подверглись анаѣмѣ. Анаѣматствованіе слѣдующее: «Прешедшаго 7190 лѣта Юля мѣсяца въ 5 день, прешедшія святыя церкви раскольники, древній возмутитель, иже за церковный расколъ священства изверженный и проклятый Никита Суздалецъ, да черницы, Сергій Нижегородецъ, холопъ боярскій Савватій Костромитянинъ ¹⁾; Дороей и Гавриль во градъ Кремль и царскія палаты со возмущеннымъ отъ нихъ народомъ многимъ, со всякою бѣестью и невѣжествомъ, учаще богомерзскимъ своимъ прелестямъ, отторгающесе святыя Восточныя Церкви, и глаголавшіе на вся Божественныя тайны церковныя хулы и писавшія на святое крещеніе, муропомазаніе, причащеніе, покаяніе, священство, на бракъ и елеосвященіе, и хотѣвшія во оное время благочинство свя-

кляти да будутъ. Елицы тако не мудрствуютъ, далече церкви святыя да отженутся. Мы убо древнему законоположенію церковному послѣдуемъ. Мы заповѣданія святыхъ отцевъ соблюдаемъ. Мы прилагающихъ что, кроиѣ церковнаго мудрованія, или отземлющихъ отъ церкви проклинаемъ. Мы въводимое новозаконіе, христіанохульничъ еретиковъ проклинаемъ. Мы не мудрствующихъ тако проклятію и анаѣмѣ предаемъ“ Наконецъ, подобно тому, какъ въ чинѣ Православія за анаѣматствованіями слѣдуютъ благожеланія; въ Увѣтѣ духовномъ за изложеніемъ сказаннаго читаемъ: «Всѣмъ же христіаномъ Восточныя церкви святыя сыномъ, слушающимъ и покоряющимся ей даемъ благословеніе: да воспримуть спасеніе и жизнь вѣчную о Христѣ Исусѣ Господѣ нашемъ, Ему же слава нынѣ и присно и во вѣки вѣковъ Аминь. (листь 202, 203).

¹⁾ Въ чинахъ: Архангельскихъ, Иркутскомъ, Вологодскомъ, Псковскомъ и Московскомъ—Соборномъ здѣсь сказано о двухъ Савватіяхъ, именно: да черницы Сергій Нижегородецъ, холопъ боярскій Савватій растрита, Савватій Костромитянинъ, Дороей и т. д.

тыя церкви пагубнымъ ихъ своихъ бѣснованіемъ и кровопролитіемъ разорити, святѣйшаго патріарха ¹⁾ и митрополитовъ, архіепископовъ и епископовъ, архимандритовъ и игуменовъ и іереевъ, и чинъ монашескій ругательной предати смерти, и новоисправленные книги и старыя наши славенскія и греческія каратейныя и на бумагѣ писанныя отселѣ на много сотъ лѣтъ, истребити до конца, и тѣи раскольники, бывшій попъ Никита, и черницы, Сергій, Савватій, да Савватій же, Дороѳей и Гавріилъ и сообщники такой злобѣ и прелести ихъ, которыя и донынѣ знающаи законъ Божій, апостольская же и отеческая преданія, въ той прелести пребываютъ упорно, и церкви святѣй не жокаряются, и святая церковная таинства хулятъ и отторгаютъ и нелѣпная словеса износяще прельщаютъ простыхъ людей отъ святыя церкви ²⁾ въ богомерзкую свою злобу и пагубу, а покаются истинно и покорятся церкви святѣй не хотятъ; вси за такое Богопротивное дѣло да будутъ провляти».

Въ этомъ анаематствованіи главный бунтовщикъ и предводитель раскола попъ Никита названъ «проклятымъ и изверженнымъ», какъ именуется его и патріархъ Іоакимъ въ Увѣтѣ духовномъ, и какъ объ немъ выражалась и царевна Софія, когда унимала раскольниковъ, бывшихъ въ Грановитой палатѣ ³⁾. Названіе проклятаго Никита получилъ за то, что

¹⁾ Въ Архангельскіихъ и Иркутскомъ спискахъ сказано: Патріарха Іоакима.

²⁾ Въ Иркутскомъ, Вологодскомъ и Псковскомъ спискахъ сказано: нелѣпныя словеса износяще и *отторгающе простыхъ людей отъ святыя церкви, прельщающе*, въ богомерзкую и т. д. Въ Архангельскихъ спискахъ: нелѣпныя словеса износяще, и *отторгаютъ прельщающе простыхъ людей отъ святыя церкви* въ богомерзкую и т. д.

³⁾ Царевна Софія говорила: и чего ради нѣсть въ такомъ великомъ дѣлѣ съ ними знатныхъ людей въ Россійскомъ государствѣ ни изъ какого чина. И безумія глупцы *проклятаю* и отъ церкви святыя многими лѣтами *изверженнаю* человѣка въ предстательство себѣ избраша, иже самъ себя обращающійся къ церкви отъ такія прелести отстати, многожды про-

три раза онъ подпадалъ анаематствованію и освобождался отъ него только лицемѣрнымъ раскаяніемъ ¹⁾).

За указаннымъ анаематствованіемъ раскольникамъ, въ нѣкоторыхъ спискахъ чина Православна, сряду слѣдуетъ молитвенное возваніе о ниспосланіи Божіей милости лицамъ не принадлежащимъ къ расколу. Такъ въ чинахъ: Архангельскихъ, (обоихъ спискахъ), Иркутскомъ, второмъ спискѣ Вивлюени и Московскомъ Соборномъ сказано: «А иже во оное время отъ такого ихъ злодѣйства хранилися и ихъ блядивому и пагубному ученію не послѣдовали; за церковь же святую стояли и яко истинніи соборныя церкви сынове творили ²⁾ ей способіе, и нынѣ во общеніи святыхъ восточныхъ церкви со всѣми православными христіаны пребываютъ: и тѣмъ всѣмъ Божія милость буди и многа лѣта. А иже поборники святѣй церкви бывше тогда ³⁾ и еномъ вѣчнымъ успоша, и онымъ да будетъ, блаженное усненіе и вѣчная память».

клиналъ, и въ таяжды паки приде, *Никита раснопа*, и отъ священства изверженный онъ съ ними священнически служаше, и нынѣ имъ предодать, яко священникъ во епитратели и поручахъ, со крестомъ святымъ (Записки русск. людей время Петра Великаго. Изд. И. Сахаровымъ. Спб. 1841, Медвѣд. стр. 25—26).

¹⁾ Попъ Никита, въ первый разъ раскаяваясь въ своихъ заблужденіяхъ, какъ бы самъ себя проклиналъ предъ Московскимъ соборомъ 166⁶/₇ года, послѣ того, какъ былъ разстриженъ за свою челобитную (Доп. къ истор. акт. Т. V, стр. 451, 473); во второй разъ, нѣсколько позже, предъ патриархомъ Іоакимомъ, въ третій разъ—предъ Московскимъ соборомъ 1681 г. Каждый разъ онъ былъ прощаемъ, хотя священство не было ему возвращено. Объ этомъ говоритъ патриархъ Іоакимъ въ своемъ поученіи, напечатанномъ во время Стрѣлецкаго бунта для прочтенія народу (Макарія епископа Винницкаго—нынѣ митроп. Московскаго—Исторія русск. раскола. Спб. 1855, стр. 222, примѣч. 402).

²⁾ Въ Архангельскихъ спискахъ: творили и творять.

³⁾ Въ Архангельскихъ спискахъ: тогда со Святѣйшимъ Патриархомъ Іоакимомъ и съ прочими Архіереи и еномъ и т. д.

Съ выше означеннымъ анаѳематствованіемъ буйнымъ и кошунствующимъ раскольникамъ имѣеть связь другое — лицамъ, пожелавшимъ, спустя полгода послѣ раскольническаго возмущенія въ Москвѣ и послѣ наказанія главныхъ виновниковъ бунта, продолжать оскорбленіе Церкви. Въ 1683 (7191) году 1-го февраля неизвѣстные люди въ церковномъ притворѣ Чудова монастыря замазали висѣвшія на стѣнѣ, напечатанныя на листахъ «Заповѣди Божіи и церковныя иныя таинства», въ другихъ же церквахъ разорвали эти листы. Весьма вѣроятно, листы заключали поученіе патріарха Іоакима, направленное противъ раскольниковъ, напечатанное въ Москвѣ. (Оно было безъ означенія года въ 4-ю долю на 16 листахъ. См. Хронолог. роспись славянск. книгъ Каратаева. Спб 1861. № 89). Дерзость лицъ выражала не желаніе ихъ перестать оскорблять Церковь и потому вызвала анаѳематствованіе. Оно находится въ чинахъ Православія: Вивліюэики (2-мъ спискѣ), Архангельскихъ (обоихъ спискахъ), Иркутскомъ (и Московскомъ). Оно было и въ чинѣ совершенномъ Арсеніемъ Мацевичемъ. (Чтен. Имп. Моск. общ. ист. и др. 1862 г. кн. 2. стр. 17). Анаѳематствованіе слѣдующее:

Прошлаго 191 гѣта, во днѣхъ мѣсяца Іаннуарія, изданы печатнымъ тисненіемъ на листахъ заповѣди Божіи и церковныя, и иная тайства, въ присное поученіе и вѣденіе всѣмъ православнымъ христіаномъ. И февраля мѣсяца съ перваго числа въ Чудовѣ монастырѣ въ притворѣ церковномъ на стѣнѣ оная слова Божія на тѣхъ листахъ, такожде и иныя листы церковная ученія являющія тамо, нѣкто богопротивный человекъ и церковный отступникъ ругательно яко врагъ Божій дерзнулъ все замазати. У иныхъ же приходскихъ церквей оныя заповѣди Божія на тѣхъ листахъ изодраны явишася и на землю яко злое что повержены, и знатно сіе, яко зліи драги креста Христова сотвориша и которыя люди отъ злобы сердца своего оное содѣлаша, и не каются о томъ, горѣ Христуубійцевъ жидовъ ¹⁾, да будутъ прокляты.

¹⁾ Въ чинахъ Вивліюэики и Иркутскомъ нѣтъ словъ: «горѣ Христуубійцевъ жидовъ».

Кромѣ изложенныхъ отдѣльныхъ анаематствованій раскольникамъ, бывшимъ при Алексѣѣ Михайловичѣ и жившимъ при Петрѣ Великомъ, находятся еще особыя анаематствования, тагъ сказать, болѣе общія къ отдѣлившимся отъ Православной Церкви.

Въ Вологодскомъ спискѣ чина Православія содержится анаематствование, въ которомъ раскольники время Алексѣя Михайловича упоминаются вмѣстѣ съ раскольниками, бывшими при Петрѣ Великомъ: «Аще кто лицемѣремъ ко святѣй соборнѣй церкви приступаетъ, учителей богомерзкихъ и проклятаго Аввакума, Мокія попа и Степана Ильинскаго, и Никиты проклятаго и единомышленниковъ ихъ ученія и заповѣди въ сердца своемъ тайно соблюдаетъ: да будетъ проклятъ».

Въ Псковскомъ же спискѣ содержится анаематствование вообще противъ всѣхъ расколовъ: «И яко жъ и вси нововозникшыя въ Россіи раскольники, хулящія церковь Христову; и отторгающія въ богомерзскую свою злобу и пагубу отъ соединенія ея простыхъ людей, аще не обратятся, и истинно въ покаяніе не придуть, и имъ послѣдовавшіи и послѣдующіи, и вся ереси ихъ, и отступства, и злохуленія, и расколы,—да будутъ прокляты».

Особенно замѣчательны анаематствования, находящіяся въ чинахъ Архангельскихъ (обоихъ спискахъ) и отличающіяся своею обширностію. Эти анаематствования находятся не сряду, не въ связи съ изложенными анаематствованиями раскольникамъ, а изложены отдѣльно отъ нихъ; слѣдуютъ за анаематствованиями еретикамъ, ложно учившимъ о святой Троицѣ и о воплощеніи Сына Божія, и содержатъ обвиненія въ принятіи и усвоеніи раскольниками еретическихъ заблужденій и ученій о св. Троицѣ, особенно—Несторіанскаго ученія, что раскольники выражаютъ своимъ двуперстнымъ сложениемъ при крестномъ знаменіи. За симъ слѣдуетъ длинное анаематствование имъ за неповиновеніе Церкви, по отношенію трехъ-перстнаго знаменія. Въ одномъ Архангельскомъ

чинѣ при этомъ содержитсяъ длинный рядъ историческихъ доказательствъ истинности трехъ-перстія. Затѣмъ слѣдуютъ въ обоихъ чинахъ анаѳематствованія раскольниковъ за другія ихъ беззаконія и хулы Церкви: за беззаконныя сонмища по лѣсамъ и пустынямъ, за закаланіе младенцевъ для причащенія и волхвованій, за хуленіе тѣла и крови Христовой, — креста четырехъконечнаго, — святаго крещенія, за самосожиганіе, за непоклоненіе четырехъконечному кресту Господню.

Строгость, съ которою въ Архангельскихъ чинахъ осуждается двуперстное знаменіе, показываетъ, что эти анаѳематствованія могли возглагошаться во времена Петра Великаго и при томъ, — только до 1764 г., когда образовался особый взглядъ на раскольниковъ, крестящихся двуперстно. Въ синодскомъ указѣ 1722 г. мая 15, было сказано: «Которы хотя святѣй церкви повинуются и всѣ церковныя таинства приѣмлютъ, а крестъ на себѣ изображаютъ двѣма персты, а не треперстнымъ сложеніемъ; тѣхъ кои съ противнымъ мудрованіемъ и которые хотя по невѣжеству, но отъ упорства то творять, обоихъ писать въ расколъ, не взирая ни на что (Поли. собр. зак. т. VI № 4009. II). Объясненіе того, почему такъ строго относились къ людямъ, принимающимъ таинства св. Церкви, но крестящимся двуперстно, находится въ Увѣщательныхъ пунктахъ, изданныхъ Св. Синодомъ 1721 г. іюля 14, именно, что обращеніе раскольниковъ къ Церкви съ оставленіемъ двуперстія, по мнѣнію Св. Синода, есть обращеніе не искренное, лицемѣрное, лукавое ¹⁾. И на знаменую-

¹⁾ Тамъ, между прочимъ, было сказано, что „Церковь образъ персто-сложенія и двуперстный и трехперстный имѣла за вещь среднюю, но раскольники противятся за тое, они образъ сложенія перстнаго, каковъ они полюбили, ставятъ за догмать вѣры, и каковъ въ нашемъ обычаѣ видятъ, ставятъ за ересь. И уже сдѣлали свой образъ сложенія злымъ; не аки бы онъ самъ собою золь былъ, но яко свидѣтель есть ихъ непокорной, злой, немирлоубной и гордоеретичествующей совѣсти. И того ради, аще кто не похощетъ образъ сложенія раскольническаго переимѣнити, можно знать, что

щихся двумя перстами, а не хотящихъ знаменатися тремя перстами, положена клятва (Феофилакта Лопатинскаго Облич. гл. а. л. ка). Она указана въ Чинѣ, како примати отъ раскольниковъ и отступниковъ къ православной вѣрѣ приходящихъ, изданномъ въ 1720 г. въ Москвѣ, по повелѣнію Петра I-го. Тамъ было приказано старообрядцу, присоединяющемуся къ православной Церкви, говорить: «проклинаю вся ереси и отступства и злохуленія и расколы, а именно: сложеніе тріехъ первыхъ перстовъ въ знаменіи крестномъ ересию и печатью антихрестовою нарицающихъ и незнаменуемыхъ тремя первыми персты, но двумя указательнымъ и среднимъ». Въ этомъ чинѣ произносится анаѳема крестящимся двумя перстами за хулу ими трехперстнаго крестнаго знаменія. Въ чинѣ Православія Архангельскомъ (какъ увидимъ далѣе) на иномъ основаніи предавались анаѳемѣ держащіеся двуперстія, именно, за выраженіе двуперстіемъ еретическаго ученія, за то, что они двуперстіемъ своимъ оскорбляли Церковь.

Анаѳематствованіе раскольникамъ за двуперстное ихъ сложеніе должно было прекратиться въ 1763 г. Тогда послѣдовало, касательно лицъ, знаменовавшихъ себя двуперстно, особое распоряженіе Правительства. Въ 1763 г. сентября 15 на общей конференціи Святѣйшаго Синода съ Правительствующимъ Сенатомъ было разсуждаемо, что «которые православной Церкви не чуждаются и таинства церковныя отъ православныхъ священниковъ приемлютъ, а только двоеперстнымъ сложеніемъ, по своему неразумѣнію, крестятся, тѣ въ надѣя-

онъ безотвѣтно упрямя и непокоривъ пребываетъ и не съ доброю совѣстію, но лукаво, лицеѣрно и коварно приходитъ къ церковному соединенію» (Полн. собр. постановл. по вѣдомству правосл. исповѣд. Т. I, № 127, стр. 150). Къ среднимъ вещамъ принадлежатъ церковныя обряды или церемоніи, которые искони не были, но по времени благочинно введены, иныя и переѣнены, иныя же и оставлены, и бываетъ въ одной церкви одинъ, а въ другой другій чиновній обычай, безъ всякаго раздора со всецѣлымъ единовѣріемъ и въ благочестіи согласіемъ. (Тамъ же).

нія такомъ, что они, будучи не отлучены отъ правовѣрныхъ, совершенно нашу православную вѣру познають, а свое не по разуму упрямство оставятъ и во всемъ Церкви святѣй согласны будутъ, отъ входа церковнаго и отъ таинствъ не отлучать и за раскольниковъ ихъ не признавать». — И объ этомъ были посланы указы духовенству (Собраніе постановленій по части раскола, состоявшихся по вѣдомству Св. Синода. Спб. 1860 г. кн. I, стр. 604, 605).

Въ Архангельскомъ чинѣ Православія (въ обоихъ спискахъ) заблужденія раскольниковъ указываются въ связи съ ученіемъ древнихъ еретиковъ, и анаѳематствованіе тѣмъ и другимъ излагается въ связи. Анаѳематствованіе раскольникамъ начинается съ анаѳематствованія еретикамъ, именно:

- Всѣмъ еретикомъ зловѣрнымъ ¹⁾,
- Севирианомъ. Маніхіяномъ.
- Еввратіаномъ. Родопредстателемъ
- Евноміаномъ. Аріаномъ.
- Македоніаномъ. Наватіаномъ.
- Севатіаномъ. Шуимъ.
- Четырнадцатникомъ. Тетрадитомъ.
- Аполинаристомъ. Монтанистомъ.
- Пепузіаномъ. Савеліаномъ.
- Павликіаномъ. Диоскоріаномъ.
- Етихіаномъ. Богомиліаномъ.
- Евдоксіаномъ. Неподобнымъ.
- Фотиніаномъ. Маркелланомъ.
- Донатіаномъ. ²⁾ Соцыніаномъ:

называемымъ новокрещенцомъ. Отца и Сына Святаго Духа Бога: единого въ три лица, во единимъ же существѣ славимаго быти, и Бога въ Троицы, Троицу же въ Единствѣ славити отмечающимся, и существо едино въ тріехъ ипостасѣхъ

¹⁾ На полѣ чина замѣчено: О сихъ всѣхъ зри 6 всел. соб. прав. 95 2. соб. 7. 1. 19),

²⁾ Въ другомъ Арханг. чинѣ здѣсь прибавлено: лютераномъ, калвинистомъ, унеятомъ, схизматикомъ, отступникомъ, раскольникомъ Слова эти очерчены.

сущее раздѣляющимъ: и три лица во едино сливающимъ: и Божеству страсть прилагающимъ: и Господа нашего Иисуса Христа не Бога истиннаго, ниже естествена Сына Божія, ниже Отцу и Духу Святому единосущна, равна и сопрестолна, но проста человѣка, и по Благодати Сына Божія быти, а не по естеству, и яко тварь есть, а не творецъ, и всѣхъ тварей не создатель, и не истинный Богъ, бласловящимъ и научающимъ, яковы суть наипаче трекляти аріаны, армены, македоняны, и несторіаны, иже и неравныхъ себѣ въ Божествѣ, ниже соприсносущныхъ, ниже сопрестольныхъ, триехъ лицъ Божественныхъ Отца и Сына и Святаго Духа, быти бласловятъ. Сего ради и неравными трема персты, сирѣчь первый большой палецъ, съ послѣдними двѣма меньшими персты слагающе, крестное знаменіе на лицѣ своемъ полагають, неравенство Святой Троицы, чрезъ неравныя тыя персты изобразующе, и исповѣдующе. Еще же и Божества раздѣленіе, и двѣ ипостасѣ, или два Сына Божія во единомъ Христѣ чрезъ сложеніе перстовъ болшаго палца съ двѣма послѣдними, вышняго же или указательнаго съ среднимъ сложенныхъ и протяженныхъ: и тако знаменующесе быти носить и исповѣдуютъ; въ триехъ бо вышерѣченныхъ перстѣхъ ими же они Троицу Святую изобразають, есть едина ипостасъ Сыновна: въ двоихъ же вышнихъ перстѣхъ указательномъ и среднемъ, имже они Божество и человечество Христово изобразають, есть вторая ипостасъ Сыновна, съ Божествомъ раздѣленная отъ первой: и тако двѣ ипостасѣ; убо и два Сына Божія во единомъ Христѣ, тѣмъ сложеніемъ перстовъ, и знаменіемъ крестнымъ, быти показуютъ, по ересеначальнику своему проклятому Несторію бласловящему: инаго убо быти Сына Бога Слова, иже отъ Отца, прежде вѣкъ рожденнаго, другаго же Иисуса, иже отъ Назарета, человѣка проста непцевавшему; и по любви соединенна, а не Бога истинна воплощася. Тѣмъ убо всѣмъ ересеначальникомъ, злохулникомъ и бласловцемъ и всѣмъ ихъ станиникомъ и единомысленникомъ и по-

слѣдователемъ тому ихъ зловѣрію и блядословію тожде мудрствующимъ и творящимъ анаеема.

Тѣмъ же убо вѣдущіи добръ преданія святыхъ апостолъ и святыхъ отецъ и слыщащія правое ученіе и доводы отъ Божественныхъ писаній православныхъ учителей церковныхъ, обаче невѣрующіи, яко предреченное сложеніе перстовъ большаго глаголемаго палца со двѣма послѣдними меншими и неравными и верхняго же или указательнаго съ среднимъ: и сицевымъ образомъ творимое знаменіе крестное, есть еретическое арианское и арменское, и соборнѣ святѣйшими патріархи и православными архіереи въ Константинополѣ (въ лѣто *382) и въ царствующемъ градѣ Москвѣ (въ лѣто *384) отверженное, и проклятое, яко неравенство Троицы Святыя, и двѣ упостаси сыновіѣ, во единомъ Христѣ убо и два Сына быти изображающее и являющее. Вѣрующіи паки и слыщащія, яко православное и апостольское знаменіе крестное есть, еже тремя персты равными и помѣстными персты знаменатися, и образъ креста святаго на себѣ полагати, во имя Троицы Пресвятыя, внюже есмы и крещены и равенство тоя и единосущіе, вкупѣ же и смотрѣніе воплощенія Бога Слова изображающе и исповѣдающе.

Яко и Божественнѣйше первоверховнаго апостола Андрея первѣйшаго отъ ученикъ Христовыхъ, патріарха Всероссійскаго рука правая, треперстнымъ своимъ трехъ первыхъ перстовъ сложеніемъ, сіе истинное правовѣрнымъ сыномъ церкви святыя показываетъ православіе. Сему убо апостольскому указанію, и ученію отеческому неповинующіися и знаменіе креста святаго во имя Святыя Троицы, тремя первыми равными персты не творящія: суще о томъ отъ святыя соборныя церкви извѣшываемы и увѣщываемы; но послѣдующіи проклятымъ арианомъ, и арменомъ, и по ихъ зловѣрію болшій палець съ двѣма послѣдними меншими, верхній же со среднимъ слагающіи. и тако двѣма, или паче всѣми пятма персты знаменующіися; не хотящія же весма того еретическаго арианскаго и арменскаго отрѣщися знаменія и злоумствованія;

се же отъ единой злобы и упрямства своего, а не отъ невѣжества дѣлающіи: за сія вся своя противности и возмуще- нія, таковыи вси противницы и возмутители церковнаго со- словія, да будутъ прокляти.

А яко ¹⁾ сіе триперстное знаменіе крестное есть апостоль- ское древнее вездѣ проповѣданное и преданное; сему свидѣ- тельствуютъ ихъ же Апостольская Дѣянія и дѣйствія въ жи- тїяхъ ихъ описанная.

Сице святыи апостолъ Филиппъ во Іерополи повелѣ не- коему мужу именемъ Иру, крещеніемъ святымъ уже просвѣ- щенну, на врежденныхъ болнаго гражданина именемъ Ари- старха удесѣхъ положить крестное знаменіе во имя Святыя Троицы, Отца и Сына и Святаго Духа, и тако исцѣлѣ Ари- стархъ. О чесомъ пишется въ Прологу ноемврія дѣ числа.

Сице и святыи апостолъ и евангелистъ Іоаннъ Богословъ обрѣвши нѣкогда при пути лежаща болнаго человекъ лютаго огнемъ содержимаго, исцѣли его, положивъ на немъ знаме- ніе креста святаго во имя Святыя Троицы. И паки той же Іоаннъ Богословъ тѣмъ же креста святаго знаменіемъ, сѣно во злато претвори некоему убогому христіанину и тако ис- купи его отъ заимодавца. О чесомъ пишется въ житїи его сентемврія кѣ.

Сице и святыи апостолъ и евангелистъ Матеей дарова прозрѣніе нѣкоему князю, хотящему его яти, и внезапно ослѣп- шему, положивъ на очесѣхъ его крестное знаменіе во имя Пресвятыя Троицы. О чесомъ пишется въ житїи его ноем- врія сіѣ.

Подобїѣ и Святыи Апостолъ и евангелистъ Павелъ сотво- ривъ крестное знаменіе во имя Пресвятыя Троицы, на оче- сѣхъ нѣкогого отъ рожденія суща слѣпа, сотвори его прозрѣ- ти. О чесомъ пишется въ житїи святаго Діонисія Ареопаги- та октаврія оѣ.

¹⁾ Въ однои изъ Архангельскихъ чиновъ, начиная съ этихъ словъ опущено все за симъ изложенное до словъ: Отвергшїйся церкви Христо- вой и т. д.

Сице творимымъ во имя Пресвятыя Троицы знаменіемъ крестѣмъ и прочии вси Апостоли святи, многая и различная чудеса творяху въ людехъ во всей вселеннѣй, и къ вѣрѣ святѣй привождяху яко же въ житіяхъ ихъ пишется.

Сице же творити знаменіе креста святаго во имя Пресвятыя Троицы сирѣчь крестити и креститися, якоже и крещати научишася и пріямѣ святи Апостоли отъ самаго учителя своего и владыки Христа Господа во оно время Егда посылаше ихъ на проповѣдь Евангелія святаго глаголющи: (Матеея гл. 28) шедше научите вся языки, крестяще ихъ во имя Отца и Сына и Святаго Духа.

Сію заповѣдь Апостоли святіи отъ Христа Господа приѣмше, тако и сами твориша и чудодѣйствоваша якоже речеса, и прочіихъ творити учиша, и святѣй церкви соборнѣй православноѣ предаша.

Посему убо дѣянію, ученію же и преданію Святыхъ Апостолъ отъ самаго Христа пріятому, и святіи отцы наслѣдницы апостольстии такожде и сами твориша, и иныхъ творити учиша, яко видѣти есть въ ихъ святыхъ житіяхъ.

Сице святой Мелетій патріархъ антїохійскій на соборѣ бывшемъ въ Антіохіи ямуши прѣвнѣ со аріаны о святѣй Троицѣ, юже они хулятъ глаголюще быти неравну себѣ и не единосущну, ибо глаголють Сына Божія не быти Бога и творца, но тварь и созданіе и раздѣленна отъ Отца и Святаго Духа, того ради и неравныя три персты сирѣчь большій палець со двѣма меньшими послѣдними слагають, и двѣма верхними крестятся, неравенство Троицы Святыя и раздѣленіе въ Божествѣ изображующе: сію убо хулу на Святую Троицу и на Сына Божія Мелетій святой отражаючи поставъ и показа аріаномъ три персты и не бысть знаменія; явлено, яко показа три первыя равныя персты, ими же яви три Божественныя вѣпостаси равны себѣ сущія: не бысть же знаменіе того ради, яко разлучены персты держаще. Егда же тыяжде три персты вмѣстѣ совокупивъ единство тѣхъ же тріехъ Божественныхъ вѣпостасей изображующи, абіе бысть

знаменіе, изыде бо отъ нихъ огонь, яко молнія. Святый же Мелетій велегласно воззва: Трѣ убо чюстасы разумѣваемъ, о единомъ же существѣ бесѣдуемъ. О чесомъ пространнѣе пишется въ житіи его февруа;ія въ числа. Такожде и въ книзѣ Кирилла Іерусалимскаго въ главѣ ді. Отсюду явѣсть яко святый Мелетій учае правовѣрныхъ знаменіе креста святаго творити тремя первыми равными персты, во имя Святыя Троицы равенство тоя и единосущіе изображающіи. Сему подобнѣ и нѣкій православный философъ греческій учитъ три персты слагати и креститися. Сице бо имущи прѣвнѣе со Азимитомъ или Римляниномъ, обличая того глаголетъ: по что Азимите не согibaеши три персты, и не креститися десною рукою, и прочая. О чесомъ пишется въ концѣ Кирилла Іерусалимскаго во главѣ кз.

Такожде и премудрый Дамаскинъ Студита митрополитъ селунскій въ словѣ на поклоненіе честнаго креста въ недѣлю третію святаго великаго поста, явственнѣо учитъ тремя первыми персты во имя Пресвятыя Троицы креститися, сице глаголя: долженъ, естъ творити крѣждо благочестивый христіанинъ крестъ свой: первѣе убо да совокупитъ три своя персты за Святую Троицу: великій перстъ и другія два сущая близъ его. Егда творитъ тако, тогда знаменуеъ истинный крестъ, котораго ученія и свидѣтельства что яснѣе можетъ быти.

А еже глаголють раскольники, акибы нѣкій Θεодоритъ учитъ двѣма персты креститися, якоже о томъ пишется въ книзѣ Кирилла Іерусалимскаго во главѣ ді. Но какой-то Θεодоритъ Антиохійскій ли сосудохранитель, или Кура Града епископъ; того ниже въ книзѣ Курилловой написано; ниже раскольники скажутъ. Но антиохійскій Θεодоритъ не училъ, ибо его писанія церковь святая не имѣетъ. Аще же Θεодоритъ епископъ Кура Града училъ двѣма персты креститися тако яко же въ концѣ Кирилловой напечатано, не дивно естъ: ибо той Θεодоритъ прежде еретикъ бѣше несторіанскія ереси и поборникъ несторіевъ, но послѣжде покался и пріятъ бысть,

писанія же его противная проклята суть, яко о томъ свидѣ-
 тельствуютъ вселенстїи собори: третїй Ефесскїй и пятый Кон-
 стантинопольскїй. Обаче и Θεодорить (Аще онъ есть) не
 двѣма по арменски, но тремя персты знаменіе креста свя-
 таго учить творити: сице бо въ книзѣ Кирилловой во главѣ
 дѣ приводится глаголющъ: како подобаетъ рукою креститися.
 Сице благословити рукою и креститися: три персты равно
 имѣти ввупѣ. До здѣ Θεодорить, аще же три персты равно
 имѣти, убо не иныя три точію три первыя, сіи бо суть себѣ
 равны. Два же послѣднїя съ большимъ пальцемъ не суть
 равны яко видѣти есть. Тѣмъ же и Θεодорить не двѣма по
 арменски, но тремя равными первыми персты по образу трой-
 ческому учить знаменіе креста святаго на себѣ творити.

А еже напечатано въ той же книзѣ Кирилловой, и въ
 протчїихъ книгахъ при Іосифѣ патріарсѣ еже слагати большїй
 палець съ двѣма послѣдними, и сими образовати три лица Бо-
 жественныя, верхнїй же персть со среднимъ сложивши про-
 стерты и сими образовати два естества Христова Божество
 и человѣчество, сіе ученіе и толкованіе не мнїтся быти Θε-
 одоритово, но нѣкоего скрытаго еретика арменскїа ереси,
 истинный подлогъ на возмущеніе церкви православныя учи-
 ненный и невѣденіемъ напечатанный. Есть бо въ здѣшной
 соборной книгохранительницѣ Соборникъ старинной письмен-
 ной, въ немъ же обрѣтается краткое слово Θεодоритово о
 знаменїи крестномъ, но въ томъ его словѣ и ученїи не об-
 рѣтается толкованіе то, еже большїй палець слагати съ двѣ-
 ма послѣдними, верхнїй же со среднимъ простерты: но про-
 сто кромѣ толка написано сице: три персты равно имѣти по
 образу тройческому. Два же преклонены а не простерты и
 тако креститися, явѣ убо есть яко и Θεодорить не двѣма по
 арменски но тремя первыми равными персты учить крести-
 тися во имя Святыхъ Троицы.

Надъ всѣми же сими явный образъ и ясно свидѣтельство
 треперстнаго знаменїа крестнаго отъ святыхъ Апостолѣ тво-
 римаго, и Святѣй церкви преданнаго, есть десная рука Свя-

таго Апостола Андрея перевозваннаго въ соборной патриаршей церкви на Москвѣ сущая, три персты первыя сложены вмѣстѣ имущая два же послѣднія къ длани пригбены. Яже явственно аки жива сущи показуетъ и учить всѣхъ правовѣрныхъ, яко не сумнѣнно подобаеть тремя первыми равными персты по образу тройческому во имя Отца и Сына и Святаго Духа знаменіе креста святаго творити, которое апостольское и святыхъ отецъ ученіе и преданіе и великій соборъ въ Царѣградѣ отъ святѣйшаго патриарха Паисія собранный въ лѣто *Зрѣк-е, осмьдесятъ архіереевъ. такожде и на Москвѣ бывше святѣйшіе патриархи вселенскіе Паисій Александрійскій, и Макарій Антиохійскій, съ прочими архіереи греческими и великороссійскими въ лѣто *Зрѣд, при благочестивѣйшемъ государѣ царѣ и великомъ князѣ Алексіи Михайловиче всеа Россіи, соборнѣ засвидѣтельствоваша и утвердиша, яко треперстное креста святаго знаменіе, есть отъ святыхъ Апостолъ и отъ святыхъ отецъ преданное, и въ церкви святѣй соборнѣй,

восточнѣй Апостольстѣй, сначала вѣры отъ всѣхъ повсюду православныхъ народовъ даже до днесь держимое, и творимое. А иже тако по апостольскому, и святыхъ отецъ преданію тремя первыми персты не крестятся, а крестятся по арменски двѣма персты и въ томъ не каются но упрямствуютъ, сицевыхъ вѣчному проклятію предаша. ¹⁾

Симъ убо предреченныхъ и прочіихъ святыхъ Апостолъ и святыхъ отецъ свидѣльствамъ и ученіямъ невѣрующіи, и знаменіе креста святаго во имя святыхъ Троицы, тремя первыми равными персты не творящіи, сущи о томъ отъ святыхъ соборныхъ церкви извѣщаваемы и увѣщаваемы, но послѣдующіи проклятымъ аріаномъ и арменомъ, и по ихъ зловѣрію большій палець съ двѣма послѣдними меньшими верхній же со среднимъ слагающіи и тако двѣма, или паче всѣми пятма

¹⁾ Такъ очерчено въ подлинникѣ

персты знаменующися, не хотящи же весьма того еретическаго арианскаго, и арменскаго знаменія отрещися, се же отъ единой злобы и упрямства своего, а не отъ невѣжества дѣлающіи: такожде и сотворивый подлогъ въ предреченной книзѣ Кирилла Іерусалимскаго и въ протчихъ о сложени перстовъ на то помянутое арменское знаменіе крестное и тѣмъ возмутилъ православный великороссійскій народъ. за сія вся своя противности и возмущенія вси противницы и возмутители да будутъ прокляти

Отвергшиися церкви Христовой ¹⁾ каеволической, убо и православія святаго, и пренебрегшии преданія апостольская и святыхъ отецъ, опровергши законъ Божій и догматы вѣры православной, своя же беззаконная сонмища по дѣсамъ и пустынямъ собирающіи, развратная же и противная закону Божію и вѣрѣ православной дѣющіи. Паче древнихъ еретиковъ ереси возставляющіи ²⁾. Беззаконно съ женами и дѣвцами живущіи, младенцовъ первородныхъ блудно приживше, закаляющіи, и тѣлеса ихъ изушивше, ссолю и съ мукою смѣшавше и снѣжке просфирами и причащеніемъ нарицающіи. И тѣми самихъ себе и прельщенныхъ отъ православія святаго: мужеска полу и женска причащающіи. И тѣми же просфирами и солю, или паче бѣсовскими хлѣбцами и солю волхвующіи и чародѣйствующіи. И многихъ простолюдиновъ мужеска полу и женска по градамъ и селамъ ходяще тѣхъ хлѣбцовъ и соли даваемъ въ ѣствахъ прельщающіи и на свое беззаконіе и нечистое заблужденіе превращающіи и отводящіи, превращенныхъ же паки крестящіи. И иная безчисленная злодѣянія бѣсовская творящіи, и хуленія на вѣру святую: и церковь православную и на ея правителей и пастырей износящіи.

¹⁾ Съ этихъ словъ анаематствованіе одинаково продолжается въ обоихъ чинахъ Архангельскихъ. (См. выше стр 231).

²⁾ Въ одной изъ Архангельскихъ списковъ, сокращенномъ, начинающая со словъ: „Беззаконно съ женами“ опущена до словъ: „Агнецъ святыи сирѣчь....“

Агнецъ святой, сирѣчь пречистое тѣло и кровь Христа Спасителя нашего подъ видами хлѣба и вина сущее, антихристомъ парицающіи. Крестъ святой четверокопечный истинное знаменіе Христово и христіанское, имъ же вси православніи, и сами они окаянніи знаменуются, знаменіемъ антихристовымъ и идоломъ и мерзостію запустѣнія нарицающіи. Крещеніе святое и протчія тайны отъ православныхъ іереевъ совершаемыя скверны быти блядословящіи. Наконецъ сами себя сожигающіи, и тако во огни съ дымомъ исчезающіи и погибающіи ¹⁾. Сицевая убо и тѣмъ подобная беззаконія и бѣсовская злохуленія и дѣла творящіи, и отъ нихъ весьма не хотящіи отвратитися, и къ церкви святѣй возвратитися и покаятися. Но непреклонно въ томъ заблужденіи и беззаконіихъ пребывающіи. Яко сынове и орудія суще діаволи, и предтечи антихристовы, чародѣе и душегубцы со всѣми своими послѣдователи да будутъ прокляти.

Кресту святому четвероконечному яко истинному знаменію Христову и орудію страданія и смерти его, древле различными чудодѣйствіи чрезъ пророкъ прообразованному, непоклоняющіися, и непочитающіи. АнаѰема.

16) АнаѰематствованіе бунтовщикамъ и измѣнникамъ.

Въ первые вѣка христіанства не было нужды въ какихъ-либо церковныхъ наказаніяхъ для исправленія государственныхъ измѣнниковъ или бунтовщиковъ; потому что такихъ преступниковъ вовсе не было между христіанами. Тертуліанъ, писатель III-го вѣка, говоритъ: «насъ обвиняютъ въ оскорбленіи Величества, однако между христіанами не было никогда ни Альдиніанъ, ни Нигріанъ, ни Кассіановъ (людей, строи-

¹⁾ Въ книгѣ „Розыскъ о раскольнической Брынской вѣрѣ“, сочиненной св. Димитріемъ ростовскимъ, изд. первоначально въ 1744 году, указано объ убіеніи младенцевъ раскольниками (ч. III, ст. 12), объ самосожигательствѣ ихъ и о другихъ ихъ заблужденіяхъ.

шихъ ковы императорамъ). Напротивъ, тѣ самыя, которые недавно клялись геніями императоровъ, приносили о здравіи ихъ жертвы, и часто осуждали христіанъ, — тѣ самыя являлись ихъ врагами. Христіанинъ никому не врагъ, тѣмъ менѣе императору; христіанинъ знаетъ, что Государь поставляется отъ Бога; а потому любитъ, чтить его, желаетъ ему здравія со всею Римскою Имперіею, пока будетъ стоять міръ. Слѣдовательно, и мы чтимъ императора такъ, какъ должно, и какъ ему прилично; чтимъ его какъ человѣка, перваго послѣ Бога, который все получилъ отъ Бога, и меньше одного Бога. Мы приносимъ жертву о спасеніи императора, но приносимъ еѣ нашему и его Богу, и приносимъ еѣ чистою молитвою, какъ Богъ заповѣдалъ» (Терт. къ Скапулѣ гл. 2). Когда же христіане переставали быть точными исполнителями воли Христовой, тогда у нихъ слабѣла, затмѣвалась мысль, что цари поставляются отъ Бога и должно почитать ихъ, и явилась измѣна царю и бунтъ противъ правительства. Слѣдствіемъ сего, при наказаніи возмутителей гражданскимъ судомъ, они подвергались и церковному осужденію. Имъ стали произносить анаѣму. На V Толедскомъ соборѣ (633 года) поразились анаѣмою всѣ домогавшіеся царскаго сана, безъ всякихъ на то правъ по своему происхожденію и безъ согласія всего Готскаго народа и злословившіе Государя (прав. 75. *Halduini Acta conciliorum* T. III, p. 594. Paris. 1714).

О грекахъ извѣстно, что анаѣема дерзающимъ на бунтъ произносилась въ XI—XIV вѣкахъ. (*Cave. Scriptorum ecclesiast. Historia lit. col. 1700 sub voce Constantinus Armenopolus 1150, pag. 584*). Такъ подпалъ анаѣемѣ въ XII столѣтіи, по свидѣтельству Византійскаго историка Киннама, Андроникъ Мануиль. «Этотъ измѣнникъ, врагъ отечества дѣлалъ изъ Персін частыя набѣги на Римскіе предѣлы, поработилъ множество людей и военную добычу передавалъ персамъ, за что Церковію былъ преданъ анаѣемѣ» (Визант. истор. изд. Спб. Духовн. Акад. Царств. Іоанна и Мануила Комненахъ—стр. 278). Но анаѣематствованія противъ бунтовщиковъ и измѣнниковъ,

по всей вѣроятности, у Грековъ не вносились въ Чинъ Православія. Иначе, они находились бы и въ Чинъ Православія славянскихъ Постныхъ Тріодей. Въ нихъ содержатся анаеematствованія такимъ еретикамъ, которыхъ Русь никогда не знала и ученія коихъ не разумѣла, напримѣръ Варлааму и Акидину, Іоанну Италу. Ясно, что переводъ чина Православія сдѣланъ съ греческаго языка безъ всякаго сокращенія. Въ славянскихъ Постныхъ Тріодяхъ не было анаеematствованія измѣнникамъ отечества и бунтовщикамъ.

Но и въ Россіи, какъ въ Греціи, анаеematствованіе нерѣдко служило средствомъ, со стороны церкви и государства, къ смиренію не повинующихся власти княжеской или царской. Такъ великій князь Іоаннъ (1327 г.), не могши склонить псковитянъ ни внушеніями, ни воинскими приготовлениями къ покорности, прибѣгнувъ къ анаеematствованію, — какъ средству побудить ихъ смириться. Онъ убѣдилъ митрополита Θεогноста положить проклятiе на князя Александра и на всѣхъ жителей Пскова, если они непокорятся. Духовная казнь устрашила князя Александра и заставила его удалиться изъ Пскова въ Литву, а псковитянъ смириться ¹⁾).

¹⁾ Въ Лѣтописи сказано: „Иванъ оже не вынати князя Александра, ни выгнати ратию, и намолви митрополита Θεогнаста; и посла митрополитъ въ Псковъ проклятiе и отлучене на князя Александра и на весь Псковъ. Боголюбивый же князь Александръ рече Псковичемъ: „братья моя и друзи мои! не буди на васъ проклятiя ни отлученія мене ради; ѣду изъ града вашего вонъ, не буди вашего цѣлованія на мѣ, ни моего на васъ, толико цѣлуйте крестъ на княгини моеи, како вамъ не выдати“. И Плесковичи цѣловаше крестъ, и выѣха князь Александръ изъ Пскова пословно съ Псковячи, не мога трыгѣти проклятiя и отлученія... Боголюбивый же князь Иванъ услыша отъ Псковскихъ пословъ, оже Александръ изъ Пскова выѣхалъ, и кончаша миръ вѣчный съ Псковичи по старинѣ, по отчинѣ и по дѣдинѣ; и благослови митрополитъ Θεогнасть и владыка Моисей Селогу посадника и весь Псковъ. И потомъ князь Александръ, бывъ полтора года въ Литвѣ, и пріѣхаше въ Псковъ ко княгини; и пріяна его Псковичи съ честью, и посадиша его во Псковѣ на княженіи (Полн. Собр. Русск. Лѣт. Т. IV. стр. 185, 186)“.

Россійское духовенство, въ посланіи, отправленномъ (1447 года Декабря 29) Углицкому князю Дмитрію Юрьевичу, угрожало изречь анаематствованіе, если онъ не покорится своему брату, старѣйшему великому князю Василю Васильевичу. Въ посланіи напоминалось ему, что онъ будетъ проклятъ и въ конечную погибель пойдетъ съ прежними богомерскими еретиками временно же и будуще ¹⁾).

Митрополитъ Геронтій въ посланіи (1486—1489 г.) къ вятчанамъ убѣждалъ ихъ покориться великому князю, не приставать къ его недругамъ, прекратить разбои и грабежи и возвратить полонъ, подъ опасеніемъ церковнаго отлученія — анаематствованія. При этомъ въ посланіи указывалъ горькія

¹⁾ Въ посланіи сказано: „на чомъ еси цѣловаль чистыи и животворящій крестъ къ своему брату старѣйшему, къ Великому Князю Василю Васильевичу: иво то не мы тобѣ учинимъ, по самъ на себе наложимъ тягость церковную духовную“ ... Затѣмъ, условно, произносится ему анаематствованіе: „И аще не обратиши къ Богу, и ко своему брату старѣйшему къ Великому Князю, съ чистымъ покаяніемъ, и по Спасову глаголющему словеси, чюжь будешь отъ Бога и отъ церкви Божіей, и отъ православна христіанскія вѣры, и чисти не имаши съ вѣрными, и не будетъ на тобѣ милости Божіей и Пречистыя его Богоматери и силы того честнаго и животворящаго креста, который еси къ своему брату старѣйшему, къ Великому Князю Василю Васильевичу цѣловаль, и по святымъ правиломъ проклять да будешь отъ святыхъ Апостоль и отъ святыхъ богоносныхъ Отець, отъ всѣхъ садни Вселенскихъ Сборовъ, и въ конечную погибель да пойдеши, съ прежними онѣми богочерзскими еретика, временно же и будуще. Такожъ и нашего смѣренія, святительскаго и священническаго не будетъ на тобѣ благословенія и молитвы, ни въ си вѣкъ ни въ будущій, ни на тѣхъ на всѣхъ, кто иметь тобѣ думати, и на ту кровь къ тобѣ приставати и побърати или спѣшьствовати, или словомъ, или дѣломъ, или ивою какою хитростью, на Великаго Князя лихо и на его кровь и его дѣтей, и всего православнаго христіанства на неустроеніе и на не тишину. А въ томъ твоємъ несправленія какова, по грѣхомъ, кровь христіанская прольется, и та христіанская кровь вся на тобѣ же будетъ. А писана на Москвѣ, мѣсяца Декаврія въ 29 день, въ лѣто 6956, индикта 11 (Акт. Ист. т. I. № 40, стр. 82. см. № 43 стр. 87)».

послѣдствія отлученія — затвореніе церквей, удаленіе всѣхъ священнослужителей, лишеніе отъ нихъ благословенія, проклятіе и въ сей и въ будущій вѣкъ ¹⁾).

Въ Наказной рѣчи (1537 г.) великаго князя Іоанна Васильевича и митрополита Данила Старицкому князю Андрею Іоанновичу приказывалось, какъ можно скорѣе пріѣхать въ Москву, подъ опасеніемъ церковнаго отлученія, слѣдствіемъ коего не будетъ на немъ милости Божіей и Пречистыя Богородицы и благословенія митрополичьяго и всего освященнаго собора ни въ сей вѣкъ ни въ будущій ²⁾).

¹⁾ Въ Посланіи сказано: «И послушаете насъ, ино еще на васъ будетъ милость Божія, а нашего смѣренія благословеніе, а Господаря Великаго Князя жалованіе, по вашему къ нему исправленію; а не послушаете насъ, а своему Государю Великому Князю челою не добьете, а къ нему не исправитесь во всемъ безхитростно, ино не будетъ на васъ милости Божіей и Пречистыя его Богоматери и всѣхъ Святыхъ, и нашего благословенія, и нынѣ и во вся безконечныя вѣкы; а та кровь хрестіанская вамъ отольется, то вамъ все отъ себя придетъ. А и рѣчи свои, съ симъ своимъ (имя рекъ), тожъ есмь къ вамъ приказалъ И толко не послушаете насъ нынѣ, и мы и къ вашимъ игуменомъ, и къ попомъ, и ко всему священству, къ вашимъ духовнымъ отцемъ, тожъ есмь писали и рѣчи приказали, чтобы васъ и они не благословляли и имѣли бы проклятыхъ, по вашимъ злымъ и окаяннымъ дѣломъ, и церкви бы Божья затворили и отъ васъ бы пошли изъ земли вси вонъ; а не затворятъ-ли церквей Божьихъ, а отъ васъ изъ земли прочь не пойдутъ, а имутъ у васъ жити, а васъ благословляти и священствовати имутъ, а наше смѣреніе, по Божію повелѣнію и по божественнымъ и священнымъ правиломъ святыхъ Апостолъ и святыхъ богоносныхъ Отець, и со всѣмъ нашимъ священствомъ, имѣемъ ихъ и самихъ, и съ вами ровно, неблагословенныхъ и проклятыхъ, въ сій вѣкъ и въ будущій (Акт. Ист. т. I. № 98, стр. 142)»

²⁾ Сказано въ рѣчи: „Князь господине, Даниль Митрополить всеа Русіи велѣлъ тобѣ говорити: коли ты Государя Великаго Князя жалованія ни во что вмѣняешь, и наше благословеніе преслушаешь, и отъ злаго своего помысла отстати не хочешь, и Митрополить Даниль всеа Русіи велѣлъ тобѣ говорити, не будь на тобѣ милости Божіей и Пречистыя Богородицы и Святыхъ Чюдотворцовъ, и нашего благословенія и всего освя-

Такого рода анаематствованія были, главнымъ образомъ, угрозою. Они производили свое дѣйствіе; и не было нужды вносить ихъ въ чинъ Православія. Когда же въ Россіи явились бунтовщики и измѣнники, присвоивавшіе себѣ имя царя, увлекавшіе людей отъ повиновенія истиннымъ царямъ, и сами возстававшіе противъ нихъ, преслѣдовавшіе людей, которые не желали измѣнить клятвѣ данной царямъ, грабившіе и убивавшіе множество народа и не подававшіе никакой надежды къ раскаянію, къ прекращенію ихъ злыхъ дѣлъ; тогда Церковь находила нужнымъ произнестъ этимъ возмутителямъ анаему, и самыя анаематствованія внести въ чинъ Православія. Въ чинъ Православія были внесены имена: Гришки Отрепьева, Тимошки Акундинова, Стеньки Разина и наконецъ Ивашки Мазепы съ ихъ послѣдователями ¹⁾).

Возмутители были названы въ чинѣ Православія уменьшительными именами, для выраженія презрѣнія къ нимъ и уничиженія ихъ ²⁾. Съ тою же цѣлію внесены были бранныя

ценнаго собора, ни въ сій вѣкъ ни въ будущій (Акт. Ист. т. I. № 139 стр. 201. св. Чтен. Имп. Общ. Ист. и древн. Росс. 1847 № 3 стр. 32).

¹⁾ Д. Л. Мордовцевъ (въ сочиненіи его «Ванька Каинъ». Историческій очеркъ, Спб. 1876 г) говоритъ, что народъ до сихъ поръ убѣжденъ, что въ недѣлю Православія проклинають Стеньку Разина, Григорія Отрепьева, Емельку Пугачева, Ивана Мазепу, Марішку безбожницу и непремѣнно Ваньку Каина (т. е. вора, мошенника, жившаго въ срединѣ XVIII вѣка), которыхъ земля не принимаетъ на вѣчное успокоеніе Ванька Каинъ, продолжаетъ Мордовцевъ, собственно потому, можетъ быть, попалъ въ число помянутыхъ историческихъ личностей, которыхъ безсмертіе въ народѣ отчасти укрѣплено анаематствованіемъ, что народъ, по сходству именъ, смѣшавъ Московскаго Ваньку Каина съ библейскимъ Каиномъ, котораго перваго убійцу на землѣ, за убіеніе брата Авеля, земля не принимала (Ванька Каинъ стр. 10, 11) По поводу этого замѣчанія должно сказать, что въ чинахъ Православія, извѣстныхъ писателю настоящаго излѣдованія, не встрѣчались въ анаематствованіяхъ имена Ваньки Каина, Марішки, Емельки Пугачева (о Пугачевѣ см. далѣе стр. 256).

²⁾ Въ древности уменьшительныя имена были въ употребленіи у бояръ

слова въ анаеematствованіи бунтовщикамъ и измѣнникамъ. Въ этомъ отразился духъ времени. Многія бранныя слова, находящіяся въ анаеematствованіяхъ, употреблены въ юридическихъ актахъ—тѣхъ самыхъ, коими предписывалось отлученіе бунтовщиковъ отъ Церкви.

Анаеematствованіе Дмитрію Самозванцу, иначе Гришкѣ Отрепьеву.

О преданіи Гришки Отрепьева анаеematствованію сказано въ Государственной грамотѣ 1606 года. Въ ней приказано было предать Отрепьева анаеемѣ съ еретиками въ этотъ годъ и кромѣ того впредь ежегодно ¹⁾ Ежегодное анаеematство-

и не для выраженія непочтенія къ лицу, напримѣръ, Иванко Жирславичъ (П. С. Р. Лѣт. т. I годъ 1078), Василько, Володимерко. Но уже въ XII вѣкѣ уменшительныя имена употреблялись и въ бранномъ значеніи, напримѣръ, В. К. Рюрикъ Ростиславичъ увѣдомляетъ (1195 г.) В. К. Всеволода Георгіевича объ измѣнѣ своего зятя: „Романко отъ насъ отступилъ“ (П. С. Р. Л. т. II).

¹⁾ Въ Государственной грамотѣ Царя Василя Іоанновича Шуйскаго о дѣяніяхъ Лжедмитрія и о преданіи его проклятію сказано: „Божіимъ праведнымъ судомъ, за грѣхъ всего православнаго Христіанства стравникъ вѣдомой, воръ, богоотступникъ, еретикъ, растрига Гришка Богдановъ сынъ Отрепьевъ, отступя отъ Бога, и по совѣту діаволу и лихихъ людей, которые всегда Московскому Государству хотятъ разоренія и кроволитія, назвалъ себя Государя Царя и Великаго Князя Ивана Васильевича вся Русіи сыномъ, Царевичемъ Княземъ Дмитріемъ Ивановичемъ, и въ Польшѣ и въ Литвѣ Короля и многихъ пановъ и служившихъ людей своимъ дьявольствомъ и чернокнижствомъ прельстилъ; да не токомо что въ Польшѣ и въ Московскомъ Государствѣ многихъ людей прельстилъ; а чаяли его, Царевичемъ Дмитріемъ.

И тотъ воръ, богоотступникъ по своему бѣсовскому умыслу и по совѣту съ польскимъ королемъ и съ паны въ Московскомъ Государствѣ, многую смуту и разореніе учинилъ и церкви Божіи осквернилъ, и многихъ православныхъ христіанъ, которые его знали и злодѣйство вѣдали, и его обличали, злой смерти предаль и понялъ за себя Воеводи Сендомірскаго дочь Латинскія Вѣры, и не крестивъ ее въ Соборной церкви Пречистыя Богородицы вѣнчалъ и Польскихъ и Литовскихъ людей, для крестьянскаго

ваніе Отрепьева совершалось до шестидесятих годовъ нынѣшняго столѣтія. Въ чинѣ Православія, изданномъ въ Москвѣ 1850 года имя его находится, а въ изданномъ въ Санкт-Петербургѣ въ 1869 г. не встрѣчаемъ.

разоренья, многихъ въ Москвѣ привелъ и Церкви Божіи и Святыя иконы обручалъ, и Нѣмецъ, и Римлянь, и Поляковъ и разныхъ вѣръ многихъ злыхъ еретиковъ въ церкви пуцати велѣлъ со оружіемъ, а иныхъ скверныхъ дѣлъ и писати не вѣстимо. Какое злое поруганье Крестьянской вѣрѣ чинилъ, и православному Христіаномъ многое насильство и кроволитіе учинилъ, и жены отъ мужей отнималъ, и иные нестерпимые грубости и поносы чинилъ; а послѣднее по совѣту, съ Польскими и Литовскими людьми, измѣннымъ обычаемъ хотѣлъ Бояръ, и дворянь, и Приказныхъ людей, и гостей и всякихъ лучшихъ людей побить; а Московское Государство хотѣлъ до основанья разорить, и христіанскую вѣру попать и церкви разорить, а костели Римскіе устроить.—(стр. 1, 2.) Милосердый Богъ призря своею милостію на Россійское Государство, не давъ въ разоренье и въ разхищенье Христіанскаго роду, и не попустилъ на долгое время того вора и богоотступника; вскорѣ злбенскую ево душу испровергъ; а на Россійское Государство избравъ насъ В. Г. Царя В. Ив. всяя Русіи Самодержца (стр. 8). И какъ къ вамъ ся наша грамота придетъ, (стр. 12) и вы бѣ велѣли быти въ Соборную церковь Архимандритовъ, и Игуменовъ, и всему освященному собору, и Дворяномъ, и дѣтямъ Боярскимъ и приказнымъ и всякимъ служивымъ людямъ и всякимъ торговымъ и чернымъ людямъ; какъ сойдутся, и вы бѣ его нашу нашу Грамоту велѣли вычесты всѣмъ людямъ вслухъ; а буде въ церковь всѣ люди не вѣстятся, и вы бѣ имъ велѣли вычесты передъ церковью на престорномъ мѣстѣ: что милость Божія и Пречистыя Богородицы и великихъ Чудотворцевъ заступленіемъ, наипаче же великаго Свѣтильника стратотѣрца, Благовѣрнаго Царевича, к. Дм. Ив. преславныя чудеса, всѣмъ людямъ были вѣдомы И того есте вора и еретика, и богоотступника, разстригу Гришку Отрепьева, и ево совѣтниковъ, которые на Христіанское разоренье и на поганье православныя вѣры съ нимъ совѣтовали, вѣчному проклятью предали, и впредь проклинять велѣли ежегодно вмѣстѣ съ еретики писано въ Москвѣ лѣта 7374 1606 Юня въ день. (Древнія Государственн. Грамоты, Наказныя Памяти и Челобитныя собранныя въ Пермской губерніи. Спб. 1821 г., изданныя Василюемъ Бергъ стр. 1, 2, 8, 12, 13. Сн. Собраніе Госуд. грам. и догов. М. 1819 г. т. II. стр. 308—312.

Анаѳематствованія содержатся въ чинахъ Православія: Виліоенги — во 2-мъ спискѣ, Иркутскомъ, Московскомъ Соборномъ, Вологодскомъ, Псковскомъ, Новгородскомъ 1690 года, Архангельскихъ—обоихъ спискахъ. Во всѣхъ этихъ чинахъ находятся два разныя анаѳематствованія, иначе—двѣ редакціи. Въ первыхъ упомянутыхъ шести чинахъ одно и въ Архангельскихъ двухъ — другое, болѣе пространное.

Первое изъ этихъ анаѳематствованій слѣдующее: «Новый еретикъ Гришка Отрепьевъ разстрига, бывшій въ нашей русскій земли чернецъ и діаконъ, и обругавъ иноческій образъ, съ пособіемъ сатанинымъ, лжельстивно назвался сыномъ великаго государя царя и великаго князя Іоанна Василіевича всея Россіи царевичемъ Дмитріемъ и безстыдно яко песь на царскій престолъ великія Россіи вскочи и всемо московскимъ государствомъ возмути, и многія бѣды, и мятежи на христіанъ воздвиже, и христіанскія многія крови пролія, и знающихъ его по дальнимъ градомъ разсла, и въ темницахъ заточи, и потомъ женился и исчезе вскорѣ. Анаѳема». Въ Новгородскомъ чинѣ 1690 года, послѣ этого анаѳематствованія указано слѣдующее пѣніе вѣчной памяти: «Обличившимъ еретика Гришки разстриги воровство и убіеннымъ отъ него Петру Тургеневу, Θεодору да Тимоѣю Есиповымъ — вѣчная память.»

Въ Архангельскихъ чинахъ находится болѣе пространное анаѳематствованіе Гришкѣ Отрепьеву, именно: «Врагъ Божій, новый Іуліанъ законопреступный злѣйшій богоотступникъ, и еретикъ Гришка Отрепьевъ, прежде бывшій Чюдова монастыря іеродіаконъ, повергій святыи образъ монашества купно и діаконства, и бысть чародѣй великій и волхвъ, вторый Адоній сынъ сатанинъ, адовъ песь, яко древній отступникъ вознесся сердцемъ, и восхотѣ быти царь московскій. И тако сей всескверный чародѣй пособіемъ отца своего сатаны, лживецъ бѣжавъ и спресловущаго царственнаго ¹⁾ града Мо-

¹⁾ Въ другомъ Архан. чинѣ: „царствующаго“.

сквы, остави свѣтъ восточнаго благочестіа, къ темнозападному костелу, въ Польшу, и самаго себе тамо назва и прослави быти царевичемъ, сыномъ великаго Государя, царя и великаго князя Іоанна Василіевича всея Россіи, царевичемъ Димитріемъ Іоанновичемъ Углецкимъ. И возмуть всю Польскую и Литовскую землю, и присовокупя къ себѣ многіе нѣмецкіе рѣшши, прииде воинствомъ на всероссійское царство, и многія невинныя христіанскія крови пролія, и всѣмъ московскимъ государствомъ возмуть и потрясе, и воздвиже отцы на сыны, и сыны на отцы, и многія бѣды и мятежи воздвиже, и умучи отъ народа многихъ и вельможъ, и обличающихъ и знающихъ его въ заточенія разосла, и многихъ смерти невинной предаде. И церкви Божія обруга, и законы христіанскія попра яко инъ никто же. Увы яко песь безтудно мучительски на всероссійскій царскій престолъ вскочи, и своея богомерскія прелести, и на патріаршескій всероссійскій престолъ посади подобнаго себѣ отступника восточнаго благочестія, втораго адова пса, еретика псевдопатріарха Игнатія Латынина. И тако Христовы Заповѣди, Апостольское ученіе, Святыхъ Отець преданія вся опроверже и попра, и незаконно мерзскій оженился и во веселіе себѣ адъ на Москвѣ рѣкъ сотвори, прознаменуя, яко въ него имать вскорѣ къ отцу своему сатанѣ отбыти. По всѣхъ сихъ, умысли прескверный тайно весь народъ московскій, купно и вельможъ внезапной смерти предади. О долготерпѣнія Твоего Христе! О неизреченнаго милосердія Твоего еже къ роду человѣческому. Убо внезапно увѣдено бысть сіе его всезлое убійственное умышление вельможамъ, и всенародному множеству россійскаго царствія, и абіе Богомъ святымъ укрѣпляеми воздвигошася внезапно вси, нѣщы же ревностію разжегшеся яко Финіесь предсташа скверному обличающе его быти волка, а не пастыря, разбойника и мучителя, а не царя, ни царева сына. И тако прескверный убіенъ бысть и извлеченъ мерзскій трущъ его, изъ царскихъ чертоговъ со всякимъ безчестіемъ и вверженъ въ уготованный отъ него адъ, и купно со адомъ огню

преданъ бысть, и погиге злый злѣ, и отыде ко отцу своему сатанѣ въ преисподній адъ. Сего ради сей прескверный еретикъ и врагъ Божій: со все́ми своими единомысленники, и пособщики, и со клеветы, и съ псевдопатріархомъ своимъ, яко Анній и Амврій, да будутъ прокляти».

Анаеѣматствованіе Тимошкѣ Акундинову.

Тимошка Акундиновъ, сынъ стрѣльца, жилъ въ царствованіе Михаила Ѳеодоровича и былъ самозванцемъ. Онъ называлъ себя сыномъ царя Василя Шуйскаго. Сперва Акундиновъ былъ подъячимъ, потомъ, сжегши свой домъ съ своею женою, ушелъ въ Польшу, оттуда въ Константинополь, гдѣ и принялъ магометанство. Затѣмъ былъ въ Римѣ и принялъ римско-католическую вѣру, въ 1649 году явился въ Украинѣ, въ 1651 году переѣхалъ въ Швецію и принялъ лютеранство. Изъ Швеціи бѣжалъ въ Гольштинію—и вездѣ искалъ помощи—итти съ войскомъ противъ Россіи. Въ Гольштиніи онъ былъ выданъ русскому правительству и привезенъ въ Москву. Тамъ былъ приведенъ на очную ставку съ своею матерію и затѣмъ казненъ четвертованіемъ 1653 года 28-го декабря (Соловьева Исторія Россіи Т. X, гл. 2, 3. Русск. энцикл. слов. Березина).

Анаеѣматствованіе Акундинову находится въ чинахъ Православія: Виеліоѣики (во второмъ спискѣ), въ Иркутскомъ, Московскомъ Соборномъ, Архангельскихъ (обоихъ), Вологодскомъ, Псковскомъ и Новгородскомъ 1690 года. Во всѣхъ этихъ спискахъ одно и тоже анаеѣмствованіе, именно:

«Измѣнникъ и воръ новые четверти подъячей Тимошка Акундиновъ во рнк году измѣнилъ Благочестивому Великому Государю царю и великому князю Михаилу Ѳеодоровичу всея Россіи. Бѣжалъ въ Литву, а изъ Литвы былъ у Турского ¹⁾»

¹⁾ Въ Вологодскомъ и Псковскомъ: „у турецкаго“.

салтана и въ нѣмецкихъ во многихъ рѣшахъ ¹⁾. И умысли воровски назывался ложно царя и великаго князя Василя Іоанновича всея Россіи, сыномъ, княземъ Іоанномъ Шуйскимъ и многіе воровскіе замыслы чинилъ, и надъ московскимъ государствомъ умышлялъ, анаѣема».

Такимъ образомъ Тимошка Акундиновъ предается анаѣемъ за свое самозванство, что называлъ себя сыномъ царя, надъ московскимъ государствомъ умышлялъ, обвиняется въ томъ, въ чемъ были виновны и другіе самозванцы, числомъ двѣнадцать, не считая Акундинова. Въ чинѣ Православія были преданы анаѣемъ самыя большіе злодѣи изъ кихъ, надѣлавшіе особенно много зла Россіи — Гришка Отрепьевъ и Стенька Разинъ. Имена же остальныхъ десяти не были внесены въ этотъ чинъ. Тимошка Акундиновъ, хотя собственно не сдѣлалъ вреда Россіи, такъ какъ жилъ внѣ ея предѣловъ; былъ анаѣематствованъ, подобно Отрепьеву и Разину, за то, что причинилъ много хлопотъ, рассылокъ, издержекъ русскому правительству, сносившемуся съ другими государствами о выдачѣ ему самозванца. Тимошка Акундиновъ внесенъ въ чинъ Православія по государственнымъ соображеніямъ, для большей огласки его самозванства, требовавшейся не только въ Россіи, но и внѣ ея, особенно въ тѣхъ странахъ, гдѣ долгое время не выдавали самозванца Россіи. Для огласки считалось не достаточнымъ объявить народу царскими указами. Народъ гнустность самозванства лучше могъ понять изъ чина Православія. Подобно тому, какъ русское правительство, считая Польшу виновною въ непріятностяхъ для Россіи отъ Акундинова, особымъ образомъ довела до свѣдѣнія Польши о недостиженіи самозванцемъ своей цѣли. Ореарій говоритъ, что польскому послу назначена была аудіенція при московскомъ дворѣ въ день казни Тимошки Акундинова. Въ тотъ самый часъ, когда совершалась казнь, четвертовали его, по-

¹⁾ Въ Иркутскомъ: „земляхъ“. Въ Вологодскомъ: „краяхъ“. Въ Вивлювикѣ: „рѣчать и умыслахъ“.

солъ долженъ былъ ѣхать чрезъ площадь и видѣть трагическій конецъ самозванца, называвшагося сыномъ царя Василія Шуйскаго. (*Voyages en Moscovie, Tartarie et Perse par le Sr. Adam Olearius. Amsterd. 1727. T. I, p. 287.*)

Имя Тимошки Акундинова исключено изъ чина Православія, какъ и Стеньки Разина, при составленіи новаго чина Православія, въ 1766 году.

Анаэмагствовање Стенькѣ Разину.

Въ Сказкѣ о Стенькѣ Разинѣ, находящейся въ Полномъ Собраніи законовъ (т. I. 503), говорится, что по совѣщанію царя Алексѣя Михайловича съ патіархомъ и священнымъ соборомъ опредѣлено было въ 179 (1679) году 12 Марта, егда приспѣ недѣля первая великаго поста, еже нарицается Православная... соборнѣ того вора—Стеньку Разина прокляти¹⁾.

¹⁾ Въ Сказкѣ сказано: „Въ прошлыхъ во 178 и во 179 годѣхъ, воръ, Донскій козакъ, Стенька Разинъ, съ товарищи, отступя отъ Бога и отъ Святыя Церкви, Ему Великому Государю, Царю и Великому Князю Алексѣю Михайловичу всея Великія и Малыя и Бѣлыя Россіи Самодержцу и Его Государскимъ благороднымъ чадамъ..... и всему Московскому Государству измѣнили, и воровали на Волгѣ и по городамъ отъ Царицына до Астрахани, въ городѣ Воеводѣ и всякихъ приказныхъ и служилыхъ людей и Московскихъ стрѣльцовъ побили, и въ воду пометали И пришедъ подъ Астрахань, и Астраханскихъ жителей привелъ на воровство, и обманомъ въ городъ вшелъ, и Воарь и Воеводѣ и ратныхъ людей побилъ же, наругаясь мучительно, не щадя и младенцевъ. И видя себѣ онъ Стенька съ товарищи діавола помогающа, радуясь тому невинному кровопролитію, и хотя вдаль то дѣло распространить, собрався въ Астрахани, пошелъ Волгою рѣкою вверхъ, и былъ подъ Симбирскимъ для воровства..... Будучи въ Кагальникѣ, онъ чинилъ, чего и бусурманы не чиняютъ: православныхъ Христіанъ въ печи жегъ, вмѣсто дровъ. И въ прошломъ во 179 годѣ, Марта въ 12 день, егда приспѣ недѣля первая Великаго поста, еже нарицается Православная, въ ню же совершается молебное пѣніе, на поклоненіе Святыхъ иконъ, и вѣчное воспомяніе прежде бывшихъ во благочестіи

Проклятiе было совершено, и этому проклятiю и молитвамъ патриарха приписывалось—полученiе Божiей помощи къ взятiю Стенки Разина, 14 Апрѣля, и скванiю его узами желѣзными (Допол. къ ист. актамъ т. VI. стр. 71. По составленiи новаго чина Православiя въ 1766 году, имя Стенки Разина въ немъ не упоминалось.

Анаематствованiе Разину находилось въ чинѣ Православiя Вивлюѣнки — во второмъ спискѣ, въ чинахъ: Иркут-

и въ почитанiи тѣхъ Святыхъ иконъ, благочестивыхъ царей и Великихъ Князей и всѣхъ Православныхъ Христiанъ, еретикомъ же и богоотступникомъ и гонящимъ и ругающимся Святыхъ Церквамъ и мучителямъ христiанскимъ на вѣчное проклятiе. И въ то время Великiй Государь, Царь и Великiй Князь Алексѣй Михайловичъ, всея Великiя и Малыя и Бѣлыя Россiи Самодержецъ, совѣтовавъ о томъ въ Дусѣ Святѣхъ со отцемъ своимъ и богомольцемъ, съ великимъ Господиномъ, святѣйшимъ Иоасафомъ, Патриархомъ Московскимъ и всея Россiи и съ Пресвященными Митрополиты и Архiепископы и Епископы и со всемъ освященнымъ Соборомъ, что по многому долготерпѣнiю Божiю, воръ Стенька отъ злобы своей не престаеъ, и на святую церковь воюеъ тайно и явно, и православныхъ христiанъ тщится погубляти пуще прежняго, и о томъ подлинно нынѣ вѣдомо отъ Донскихъ казаковъ И Великiй Господиъ, святѣйшiй Иоасафъ, Патриархъ Московскiй и всея Россiи, о Дусѣ съ сынове своими, съ Пресвященными Митрополиты и Архiепископы, и Епископы и со всемъ Соборомъ, по данной имъ отъ Бога благодати, не терпя святыхъ Божiя Церкви въ поруганiи, православныхъ Христiанъ въ погубленiи, яко истинные пастыриѣ словеснаго Христова стада и блюстители закона Его, того вора Стеньку и единомысленниковъ его, яко пагубнаго волка отъ стада Христова и отъ Святыхъ Церкви, яко гвильмъ удъ отъ тѣлесе отсѣкоша, яко пращею, словомъ устъ своихъ, яко едиными усты соборнѣ того и единомысленниковъ его прокляша, и отъ Церкви отгнаша, чего они сами восхотѣша Марта въ 12 день соборнѣ того вора прокляша, и Апрѣля въ 14 день, волею праведною Его владычнею, на Дону связанъ ужемъ желѣзнымъ отъ Донскихъ казаковъ, которые обратились отъ злобъ своихъ, и по своему челобитiю и прошенiю получили отъ Господа Бога милость, и отъ Него Великаго Государя отпущенiе винъ ихъ (Полн. Собр. Зак., т. I, № 503, стр. 862 и далѣе. Сн. Дополн. къ ист. актамъ, т. VI, стр. 71).

скомъ, Московскомъ Соборномъ, Архангельскихъ, Вологодскомъ, Псковскомъ и Новгородскомъ 1690 года. Во всѣхъ ихъ содержится одно и тоже анаематствованіе, именно: «Страхъ Господа Бога Вседержителя презрѣвшій, и часъ смертный и день судный забывшій, и возданіе будущее злоторцемъ во ничто же вмѣнившій. Церковь святую возмутившій, и обругавшій и къ великому Государю Царю и великому князю Алексію Михайловичю всея великія и малыя и бѣлыя Россіи Самодержцу ¹⁾ крестное цѣлованіе и клятву преступившій, иго работы отвергшій, и злокозненнымъ своимъ коварствомъ обругаючи ²⁾ имя блаженныя памяти благовѣрнаго царевича и великаго князя Алексія Алексіевича. Народъ христіанороссійскій ³⁾ возмутившій и многіе невѣжи оболотившій, и лестно рать воздвигшій, отцы на сыны, и сыны на отцы, и братья на братья возустившій ⁴⁾. Души купно съ тѣлесы безчисленнаго множества христіанскаго народа погубившій. и премногому невинному кровопролитію винѣ ⁵⁾ бывшій. И на все государство московское зломысленникъ, врагъ крестопреступникъ, разбойникъ, душегубецъ, челоуѣкоубіецъ, кровопіецъ, новый воръ и измѣнникъ, донскій казакъ Стенка Разинъ съ наставники и зломысленники таковаго зла, съ перво ⁶⁾—своими совѣтники его, волею къ злодѣйству его приставшими, лукавое начинаніе его вѣдущими пособники. съ Сенкою Паншинскимъ. съ Гришкою Терновскимъ, съ Лазаркомъ Тимоеевымъ, съ Ивашкою Толкачемъ, съ Пронкою Шумливымъ, съ Сенкою Телковскимъ, съ Янкою Гавриловымъ, съ

¹⁾ Въ чинахъ: Московскомъ Соборномъ, Вологодскомъ, Псковскомъ вѣтъ словъ: „всея великія и малыя и бѣлыя россіи самодержцу“.

²⁾ Въ Вологодскомъ и Псковскомъ: „обругавшій“.

³⁾ Въ Вологодскомъ и Псковскомъ: „христіанскій“.

⁴⁾ Въ чинахъ Вивліюэки, Иркутскомъ, Московскомъ Соборномъ, Вологодскомъ: „возмутившій“.

⁵⁾ Въ Вологодскомъ: „виною“.

⁶⁾ Въ Иркутскомъ и Московскомъ Соб.: „съ первыми“.

Лескомъ Хохлачемъ, съ Ѳедкою Турчениномъ, съ Васкою Усомъ, съ аleshкою Полякомъ, съ Илюшкою Ивановымъ съ товарищи: Яю Дафанъ и Авиронъ, да будутъ прокляти. Въ Вивліюнкѣ, послѣ словъ: «да будутъ прокляти», прибавлено: «Вси еретицы анаеема, вличившіи еретика Гришки Розстриги воровство».

Въ Вивліюнкѣ же въ одномъ и томъ же (второмъ) спискѣ заключается кромѣ упомянутаго еще другое короткое анаеematствованіе, именно: «Воръ и измѣнникъ и крестопреступникъ и душегубецъ Стенька Разинъ, забылъ святую соборную церковь и православную христіанскую вѣру, Великому Государю измѣнилъ, и многія пакости и кровопролитія и убійства во градѣ Астраханѣ и въ иныхъ низовыхъ градѣхъ учинилъ, и всѣхъ купно православныхъ, которые къ его коварству не приставали, побилъ, потомъ и самъ вскорѣ исчезе, и со единомысленники своими да будетъ проклятъ».

Можно полагать, что этотъ (второй) чинъ Вивліюнки составленъ изъ двухъ чиновъ; ибо въ немъ, кромѣ двухъ анаеematствованій Стенькѣ Разину, не сряду одно за другимъ находящихся, есть два анаеematствованія, не вмѣстѣ находящіяся, однимъ и тѣмъ же лицамъ жидовствующимъ.

Анаеematствованіе Ивашкѣ Мазепѣ.

Императоръ Петръ Великій, бывши въ лагерѣ при рѣкѣ Деснѣ, въ письмѣ къ Рязанскому митрополиту Стефану, 31 октября 1708 года, сдѣлалъ распоряженіе, чтобы митрополитъ публично въ соборной церкви предалъ Мазепу проклятію ¹⁾.

¹⁾ Вотъ письмо: „Честнѣйшій отче! Понеже паче всякаго чаянія, Мазепа второй Юда нравомъ и образомъ, паче же дѣйствомъ явился и, оставя православіе, къ еретикамъ Шведамъ ушелъ, обманя три персоны старшинъ же (о чемъ пространнѣе вамъ донесеть господинъ Гагаринъ) и, вмѣсто защищенія, такожъ какъ великій строитель оныхъ былъ святымъ церквамъ, нынѣ проклятой гонитель онымъ учинился (понеже не далеко отъ Новгорода Шведы въ одной церкви лошадей поставили); о чемъ сей

Затѣмъ, 12 ноября того же года, объявлено было именнымъ указомъ, что въ присутствіи Государя Царевича Алексѣя Петровича, духовенства и сановниковъ всѣмъ освященнымъ соборомъ того врага Креста Христова предали проклятію и анаемѣ вѣчно ¹⁾). Имя Мазепы предавалось анаемѣ въ чинѣ

народъ отъ сего Іуды проклятаго зѣло утѣсенный, всегда плакалъ (чего мы не вѣдали доселѣ), а наипаче нынѣ, того ради извольте онаго за такое ево дѣло публично въ соборной церкви проклятію предать Питег. Изъ лагеру отъ Десна рѣки въ 31 день октября 1708 (Описаніе документовъ и дѣлъ архива Свят. Синода т. I Прилож стр. 111 и IV.)

¹⁾ Въ именномъ указѣ о преданія за измѣну Малороссійскаго Гетмана Мазепы проклятію сказано.

«Благоволеніямъ Великаго Государя, Царя и Великаго Князя Петра Алексѣевича, сынѣ Его Государевѣ, Благородный Государь, Царевичъ и Великій Князь Алексѣй Петровичъ; изволяя изъ Преображенскаго принѣтъ къ Москвѣ, и былъ въ Ближней Канцеляріи; а при Немъ Государѣ Царевичѣ были Министры, и слушали настоящіе изъ приказовъ докладныя дѣла, а изъ той Канцеляріи изволия Онь Благородный Государь Царевичъ, послѣ литургіи принѣтъ въ Соборную и Апостольскую Церковь Успенія Пресвятыя Богородицы, и слушаваъ молебнаго, о побѣдѣ непріятеля Свѣйскаго Короля, обычнаго пѣнія; а молебное пѣніе совершали Преосвященный Стефанъ, Митрополитъ Рязанскій и Муромскій, съ прочими Мотрополиты и Архіепископы и со Освященнымъ Соборомъ. А за Благороднымъ Государемъ Царевичемъ у молебнаго пѣнія были Бояре. . . . Въ той предлоянутой Церквѣ, Московскіе и иныхъ разныхъ чиновъ служивые и приказные люди и купецкаго чина множество во время того пѣнія были жѣ. А по молебномъ пѣніи, бывшаго Гетмана Ивашку Мазепу, который повнѣйшему образу былъ сосудъ потребенъ, а потомъ явился сосудъ діаволь, понеже по писъму царскаго Величества къ Сыну его Государеву, Благородному Государю Царевичу, за его Ивашкину, къ Немъ Великому Государю измѣну, что онъ оставя свѣтъ, возлюбилъ тму, отъ нея же внутреннія ослѣпота ему зѣницы и въ той слѣпотѣ, съ праваго пути совратясь и отъѣзавъ ко мрачной адовѣ пропасти, присталъ къ Его Государству недругу Свѣйскому Королю, и отъ того въ арміи Генераламъ и прочымъ командиромъ и офицерамъ и рядовымъ въ полку, надъ тѣмъ непріятелемъ учинилъ нестроеніе. И за такое его бого-

Православія до шестидесятихъ годовъ нынѣшняго столѣтія. Въ чинѣ Православія, изданномъ въ Москвѣ 1850 года оно находилось, а въ изданномъ въ С.-Петербургѣ 1869 года оно, какъ и Гришки Отрепьева, исключено.

Анаеematствованіе Мазепѣ находится въ чинахъ Православія: Иркутскомъ, Московскомъ Соборномъ, Вологодскомъ, Псковскомъ, Архангельскомъ (въ обоихъ спискахъ) ¹⁾. Во всѣхъ этихъ чинахъ заключаются два разные анаеematствованія. Въ первыхъ четырехъ одно, а въ послѣднихъ двухъ— другое, болѣе пространное.

Краткое анаеematствованіе слѣдующее: «Въ прошломъ **Мѣнѣ** году въ мѣсяцѣ октовріи малороссійскихъ городовъ бывшій гетманъ Ивашка Мазепа, забывъ страхъ Божій, и крестное дѣлованіе презрѣвъ и великую милость Государеву отринувъ, измѣнилъ ему великому Государю ²⁾, и приложился къ супостату Государеву королю швецкому, и купно съ нимъ вооружился на велико-россійскую державу. За которую его измѣну въ царствующемъ градѣ Москвѣ, въ великой соборной Апостольской церкви ³⁾, всѣми Архіереи и всѣмъ духовнымъ чиномъ, при сигклитѣ царскомъ, и при всѣмъ народѣ соборнѣ проклятію преданъ, того и мы проклятію предаемъ и глаголемъ: Ивашкѣ Мазепѣ измѣннику съ его единомысленники анаеема».

Въ Архангельскихъ (обоихъ спискахъ) чинахъ находится такое анаеematствованіе:

Новый измѣнникъ нарицаемый Ивашка Мазепа, бывшій

мерзское, а Ему Великому Государю и всему Государству непотребное дѣло, Пресвященные Митрополиты и Архіепископы и совсѣмъ Освященнымъ соборомъ, того врага Креста Христова, предали проклятію и анаеема вѣчно, чего онъ самъ себѣ подѣламъ своимъ, отъ всегубителя душъ получилъ (Поли Собр. Зак. т. IV № 2213 стр. 431).⁴⁾

¹⁾ Въ чинѣ Вивліюеики нѣтъ анаеematствованія Мазепѣ.

²⁾ Въ Вологодскомъ нѣтъ словъ: „Великому Государю“.

³⁾ Въ Вологодскомъ и Псковскомъ, вмѣсто: „Апостольской“, сказано: „Первопрестольной“.

гетманъ Украинскій, или паче антихристовъ предтеча, лютый волкъ овчею покрытый кожею, и потаенный воръ, сосудъ зминый, внѣ златомъ блестящійся, честію и благолѣпіемъ красящійся, внутрь же всякое нечистоты, коварства, злобы дѣвольскія, хитрости, неправды, вражды, ненависти, мучительства, кровопролігїа и убійства исполненный. Ехиднино порожденіе, иже аки змій вселукавый, ядъ свой злаго умышленія на православное государство чрезъ долгое время начальства своего потаенный, излева прошлаго **1707** года, въ мѣсяцъ декабрѣ, презрѣвъ толикая благодѣянїа Божїа, и крайнюю неизреченную къ себѣ Государеву милость и любовь, ковалерствомъ превысокимъ отъ него почтенный. Сломалъ вѣру и вѣрность на крестномъ цѣлованїи обѣщанную и утвержденную. И аки второй іуда предатель отвержеся Христа Господня и благочестивыя державы: Благочестивѣйшаго Государя нашего царя и великаго князя Петра Алексіевича всея великія и малыя и бѣлыя Россїи самодержца. И привержеся (врагу Божїю и святыхъ Его, проклятому еретикю) королю шведскому Карлу второму надесять, въ провадилъ его въ малороссійскую землю иже Церкви Божїа и мѣста святая осквернилъ и разорилъ. И бысть ему шведскому королю помощникъ и поборникъ въ брани, и на благодѣтеля своего и Государя, разбойническую воздвиже руку, хотя малороссійскую землю аки прегордый люциферъ хоботомъ своимъ измѣнническимъ, и разбойническимъ, отъ благочестивой и великороссійской державы отторгнути. Но не поможе ему Господь силъ тое свое дѣвольское умышленіе и злобу совершити; ибо силою Божїею, мужествомъ же и храбростію, непреодоленнаго монарха нашего: Благочестивѣйшаго Государя нашего царя и великаго князя Петра Алексіевича всея великія и малыя и бѣлыя Россїи Самодержца: и его побѣдоноснаго воинства побѣждены суть вся полки неприятельскія, подъ городомъ Полтавою въ прошломъ въ **1709** году, мѣсяца іюня въ **27** день, тако преславно, яко едва самъ король свѣйскій, и оный измѣнникъ Мазепа убѣже къ Турскому порту подъ защищеніе. И тамо окаянный по немногихъ

днехъ злобу свою, и житіе сконча, и хотя възйти на небо, (ъзи подобенъ вышнему, до ада низведеса. Тѣмъ же яко сынъ погибели за таковую свою измѣну отступничество отъ благочестивой державы, предательство же и поднесеніе рукъ разбойническихъ и брани на Христа Госюдня, своего благодѣтеля и Государя, со всеми своими единомысленники, скопники, и измѣнники. да будетъ проклять.

Объ анаемѣ Емелькѣ Пугачеву.

Иванъ Мазепа былъ послѣдній изъ числа бунтовщиковъ, которыхъ имя включено было въ чинъ Православія для предавіа анаемѣ.

Емелька Пугачевъ и его сообщники, по Сентенціи 1775 года января 10 о наказаніи ихъ смертною казнію, были преданы вѣчному проклятію (Полн Собр. Зак. Т. XX, № 14233), но не были внесены въ чинъ Православія. Ни въ одномъ чинѣ Православія не находимъ анаемствованія Пугачеву. Очевидно, онъ не былъ предаваемъ анаемѣ по приказанію Императрицы Екатерины II-й, не желавшей возглашенія въ храмъ ненавистнаго ей имени. Безъ ея приказанія св. Синодъ не отмѣнилъ бы публичнаго ежегоднаго анаематствованія Пугачеву.

17) Анаематствованія принимающимъ учене, проникавшее съ западныхъ странъ и противное православной вѣрѣ.

Въ Архангельскомъ чинѣ Православія (въ томъ и другомъ рукописномъ спискѣ), современномъ императору Петру Великому, находятся анаематствованія лицамъ держащимся учений протестантскихъ. Такія анаематствованія, естѣственно, могли произноситься въ царствованіе Петра Великаго и притомъ въ Архангельскѣ ¹⁾). Петръ Великій былъ строгъ для

¹⁾ Петръ Великій хотя вносилъ критическій взглядъ на нѣкоторые предметы вѣрованія и религіознаго почитанія, напримѣръ—иотѣль раз-

иностранцевъ, желавшихъ распространять въ Россіи свое исповѣданіе вѣры (*Арх. Филарета Истор. Русск. Церкви* изд. I. Синод. управленіе § 15, стр. 71), что, конечно, было извѣстно духовенству того времени. Въ Архангельской же губерніи во время Петра Великаго жило много иностранцевъ; такъ въ 1678 г. въ Архангельскѣ были 24 дома иностранныхъ и нѣмецкая улица (*Щекатова Географ. Словарь ч. I, Арханг. губ. стр. 211*). Въ послѣдствіи иностранцы устроили въ Архангельскѣ, въ 1757 г., деревянную реформатскую церковь, а въ 1768 году — лютеранскую (*Описаніе Арханг. губерніи Козьмы Молчанова. С.-петербургъ 1813 г. стр. 71*). Безъ сомнѣнія, были лица изъ лютеранъ и реформатовъ, которые желали и употребляли старанія распространять свое ученіе. Для вразумленія православныхъ не увлекаться этимъ ученіемъ и для утвержденія ихъ въ православной вѣрѣ была возглашаема анаеема лицамъ, держащимся не праваго ученія. Въ Архангельскомъ чинѣ (въ обоихъ спискахъ) находятся слѣдующія анаеematствованія:

«Невѣрующіи, яко въ тайнѣ евхаристіи святой, или причащенія, хлѣбъ квасный пшеничный, въ тѣло Христово, вино же лозное въ кровь Христову дѣйствіемъ Святаго Духа претворяются: и пресуществуются кромѣ видовъ. И яко по пресущественіи подъ видами хлѣба и вина истинное есть тѣло Христово и истинная кровь Христова. И самъ Христосъ Господь истинно существенно и вещественно въ тайнѣ сей пребываетъ, яко Агнецъ за грѣхи міра таинственно закалаемый и въ жертву Богу Отцу приносимый. Того ради хлѣбъ святой въ сей тайнѣ, агнецъ и нарицается. Сему таинству невѣрующіи, и Боголѣпной чести, яко самому Богу невоздающіи и не поклоняющіися, анаеема.

рѣшенія вопросовъ: всѣ-ли чтимые Святыя истинно суть такіе? всѣ-ли святыя мощи дѣйствительно нетленны? всѣ-ли чудотворныя иконы на самомъ дѣлѣ таковы (*Духовн. реглам. ч. 2*). Но этимъ онъ обнаружилъ только желаніе свое искоренить случавшіяся злоупотребленія, вредяшія почитанію св. иконъ, св. мощей и святыхъ угодниковъ Божіихъ.

«Непріємлющіи четырехъ постовъ отъ Святыхъ Апостоловъ и отъ Святыхъ Отець преданныхъ и никогда же постящися, анаѳема».

«Непріємлющіи семь таинствъ церковныхъ: крещенія, миропомазанія, евхаристіи, священства, покаянія, супружества и елеосвященія. И никогда же исповѣдующіися, ниже причащающіися Божественныхъ таинъ. И ниже хотящіи покаяться, яко языцы, да будутъ прокляти».

«Наконецъ: вси противящіися церкви святѣй восточнѣй и тоя правителемъ, догматомъ же и преданіямъ Апостольскимъ и Богоносныхъ Отець, на семи вселенскихъ и помѣстныхъ соборѣхъ уставленнымъ. Инако же умствующіи и вѣрующіи и держащіи, и вѣдающе свое заблужденіе, зловѣріе и злодѣяніе, и не хотящіи обратитися ко истиннѣй вѣрѣ и церкви православнѣй и ея правителемъ и наслѣдникомъ Апостольскимъ повинутися, анаѳема».

Въ связи съ этими анаѳематствованіями находится многолѣтіе:

«Всѣмъ же повинующимся Церкви православнѣй, и вся догматы и преданія Апостольская, и Богоносныхъ Отець пріємлющимъ и исполняющимъ. И праваго ученія наслѣдниковъ Апостольскихъ слушающимъ и вся узаконенная и повелѣнная отъ церкви святой творящимъ, благочестно и благоговѣнно въ православнѣй вѣрѣ пребывающимъ, благодать, миръ, благословеніе Божіе, здравіе, спасеніе и многа лѣта».

Кромѣ этого многолѣтія, составленнаго въ соотвѣтствіе изложеннымъ анаѳематствованіямъ, находящимся въ Архангельскомъ чинѣ, содержится въ немъ особое подобное сему, но болѣе пространное многолѣтіе, въ концѣ чина, именно:

«Благовѣрнымъ княземъ и бояромъ и всему христіюлюбивому воинству ¹⁾ за вѣру православную и святыя церкви и за право-

¹⁾ Въ другомъ Арханг. чинѣ: Благовѣрнымъ Правительствующему Суклиту и военачальникамъ, градоначальникомъ и всему Христіюлюбивому воинству и т. д.

славное великороссійское государство поборающимъ, добръ подви-
зающимъ, и ратующимъ даже до крове ¹⁾, и всѣмъ православ-
нымъ христіаномъ, вѣру святую ²⁾ апостольскую каволическую
догматы и преданія святыхъ Апостолъ, и святыхъ отецъ цѣло
содержащимъ, четыре посты всего лѣта хранящимъ. Исповѣ-
дующимся по вся годы, и причащающимся Божественныхъ
таинъ. Апостольское крестное знаменіе сложеніемъ тріехъ
преднихъ большихъ пальцевъ на себѣ полагающимъ и кре-
стящимся. Аріанское же крестное знаменіе Троицу Святую
хулящее не равенство Ей въ лицѣхъ сложеніемъ не равныхъ
послѣднихъ пальцевъ изображающее отметающимъ. И въ про-
чихъ всѣхъ догматѣхъ, и преданіихъ Апостольскихъ и запо-
вѣдехъ Святыхъ Отецъ на вселенскихъ и помѣстныхъ собо-
рѣхъ сочиненныхъ, еже о православной вѣрѣ, церкви святой
восточной каволической, и ея Правителемъ наслѣдникомъ
Христовымъ, и Апостольскимъ. своимъ же истиннымъ пасты-
ремъ, учителемъ и наставникомъ съ любовію и усердіемъ
повинующимся и покаяющимся, подаждь Господи тишину и
благоденствіе и изобиліе плодовъ земныхъ, здравіе душевное
и тѣлесное, умножи и благослови ихъ Боже нашъ. На многа
лѣта. Аминь».

Въ анаѣематствованіяхъ Архангельскаго чина, касательно
ученія протестантскаго, находятся четыре предмета, подверг-
шіеся осужденію: не правое ученіе объ евхаристіи, несоблю-
деніе постовъ, не признаніе семи таинствъ, и не принятіе свя-
таго преданія. Лица, извращавшія православное ученіе объ
этихъ предметахъ, и прежде подвергались анаѣемѣ въ Право-
славной Церкви.

Такъ, на соборѣ 1156 года преданы были анаѣемѣ не прини-

¹⁾ Начиная со словъ: „за вѣру“ и кончая словами „даже до крове“
въ чинѣ оскобено киноварью и сбоку киноварью же написано: *въ печат-
ныхъ нѣтъ.*

²⁾ Начиная со словъ: „вѣру святую...“ и кончая: „покаяющимся“
до словъ: „подаждь Господи тишину“ оскобено киноварью и на полѣ на-
писано: *въ печатныхъ нѣтъ.*

мающіе, что жертва, приносимая въ евхаристіи служителями таинъ Божіихъ, приносится Святой Троицѣ, и утверждающіе, что жертва только повидимому, мнимымъ образомъ (въ фантазіи) напоминаетъ жертву тѣла и крови, принесенную Спасителемъ на крестѣ (см. выше стр. 128). Съ этимъ ученіемъ еретиковъ находится въ связи, по своему содержанію, ученіе объ евхаристіи, преданное анаѳемѣ въ Архангельскомъ чинѣ Православія.

Анаѳематствованіе не соблюдающимъ, безъ уважительной причины, постовъ не встрѣчается въ другихъ чинахъ Православія, кромѣ Архангельскаго. Отлученіе же такимъ лицамъ указывалось въ древней церкви. Въ 96-мъ правилѣ Апостольскомъ сказано: «Аще кто епископъ, или пресвитеръ, или діаконъ, или уподіаконъ, или чтець, или пѣвецъ не постится въ святую четыредесятницу предъ Пасхою или въ среду, или въ пятокъ, кромѣ препятствія отъ немощи телѣсныя, да будетъ изверженъ. Аще же мірянинъ; да будетъ отлученъ». Подобное тому изложено въ 19-мъ правилѣ Гангрскаго собора: «Аще кто изъ подвижниковъ, безъ телѣсныя нужды, возносится и разрѣшаетъ посты, преданные къ общему соблюденію и хранимые церковію, пребывая при томъ въ полномъ разумѣ: да будетъ подѣ клятвою». Въ древней русской церкви, по правилу Митрополита Іоанна II (1080—1088 г.), не постящіяся въ великую четыредесятницу отлучались отъ святаго причащенія и почитались на равнѣ съ язычниками. Вотъ въ русскомъ переводѣ это правило: «Тѣхъ, которые, живя въ окраинахъ Россіи, не причащаются въ великую четыредесятницу и ѣдятъ мясо и скверное, подобаеъ всячески исправлять, и таковое зло врачевать внушеніями и поученіями, приводить ихъ къ благочестію и угрожать имъ, какъ не христіанамъ, чтобы они такимъ страхомъ воздержались отъ зла и обратились къ болѣе благочестивому и благоприличному образу жизни. Если же пребудутъ упорными и нераскаянными, то не причащать ихъ божественныхъ таинъ, но считать какъ бы дѣйствительными язычниками и противниками благочестія, если они хотять слѣдовать своей собственной волѣ. (Сборн. Отдѣл.

Русск. Яз. и Слов. Императорск. Акад. Наукъ т. XV № 3 профессора Павлова—Отрывки Греческаго текста канон. отвѣт. Митрополита Иоанна).

Анаеematствованіе «непріемлющимъ семь тайнствъ» могло быть внесено въ Архангельскій чинъ, между прочимъ, по особому событію, случившемуся въ архангельской губерніи и записанному въ этомъ чинѣ. Въ немъ, послѣ анаеematствованія Мазепѣ, находимъ, на 39 листѣ на оборотѣ, неписанный листокъ бумаги, прилѣпленный и закрывающій написанное болѣе, чѣмъ на половинѣ страницы. Очевидно, сокрытое подъ бумагою, нѣкогда возглашалось, при совершени чина Православія, а потомъ оставлено. Ясно и то, что написанное и потомъ сокрытое на этомъ (39) листѣ, не имѣетъ конца. Нумерація же листовъ чина слѣдуетъ безъ перерыва, за 39-мъ листомъ указанъ 40-й. Нумерація листовъ сдѣлана позднею рукою. Несомнѣнно, что недостаетъ листа въ рукописи. Во всякомъ случаѣ, замѣчательно скрытое подъ заклеенною бумагою. Тамъ читаемъ: «Прешедшаго $\sqrt{1}$ года ноемврія кг дня по указу великаго государя царя и великаго князя Петра Алексѣевича всеа великія и малыя и бѣлыя Россіи самодержца по благословенію преосвященнаго Рафаила архіепископа холмогорскаго и важескаго и по повелѣнію губернатора князь Петра Алексѣевича Голицына пойманы на Мезени служилыми двинскими солдаты збѣглыя псковичи воры развратники святыя церкви новыя еретики проклятая разбойники и раскольники, который исповѣдывалъ (sic) о крещеніи христіанствѣмъ и сомнѣвался о тайнѣ церковнѣй яко не суще нынѣ крещеніе во святѣй церкви». Здѣсь рѣчь не кончена. По крайней мѣрѣ, не достаетъ слова: «анаеема». За тѣмъ слѣдуетъ 40-ой листъ, содержащій возглашеніе «вѣчной памяти» начинающееся словами: «Вѣру святую православную апостольскую каеолическую неврежденну и не порочну содержащимъ» и такъ далѣе. Анаеematствованіе, сокрытое заклеенною бумажкою, произносимое отвергающимъ таинство креще-

нія, могло относиться и къ русскимъ раскольникамъ и къ рационалистамъ, заходившимъ на Русь съ запада Европы.

Анаеematствованіе, находящееся въ Архангельскомъ чинѣ «не приѣмлющимъ седмъ таинствъ», было затѣмъ въ сокращеніи внесено въ чинъ Православія, составленный въ 1766 г. и совершающійся по нынѣ. Тамъ указано возглашать: «Отмѣщущимъ всѣ таинства святая, церковію Христовою содержимыя, анаеема».

Анаеematствованіе противящимся святой Церкви и преданіямъ апостольскимъ и святыхъ отецъ вселенскихъ и помѣстныхъ соборовъ, находится, кромѣ Архангельскаго чина, въ чинахъ Ростовскомъ и Соловецкомъ, и въ—нынѣ совершаемомъ.

Въ Ростовскомъ и Соловецкомъ такъ изложено: «Иже словесъ божественныхъ не послушаютъ, во имя Господне суще, и святыхъ Его да будутъ прокляти. Иже всяко преданіе церковное написанное и не написанное отмѣтаеть, да будетъ проклять».

Въ нынѣшнемъ чинѣ Православія возглашается: «Отвергающимъ соборы святыхъ отецъ и ихъ преданія Божественному откровенію согласныя и православно каеодическою церковію благочестно хранимая, анаеема».

18) Анаеematствованія въ нынѣ совершаемомъ чинѣ Православія.

Въ чинѣ Православія, совершаемомъ нынѣ, находится двѣнадцать анаеematствованій, какъ бы въ соотвѣтствіе двѣнадцати членамъ символа вѣры, внесеннаго въ чинъ Православія (см. выше стр. 88). Анаеematствованія слѣдующія:

Отрицающимъ бытіе Божіе, и утверждающимъ, яко міръ сей есть самобытенъ, и вся въ немъ безъ Промысла Божія, и по случаю бывають, анаеема.

↳ Глаголющимъ Бога не быти духъ, но плоть: или не быти Его праведна, милосерда, премудра, всевѣдуща, и подобная хуленія произносящимъ, анаеема.

Дерзающимъ глаголати, яко Сынъ Божій не единосущный и не равночестный Отцу, такожде и Духъ Святый, и исповѣдающимъ Отца, и Сына, и Святаго Духа, не единого быти Бога, анаеема.

Безумиѣ глаголющимъ, не нужно быти къ спасенію нашему и ко очищенію грѣховъ пришествіе въ міръ Сына Божія во плоти, и его вольное страданіе, смерть и воскресеніе, анаеема.

Не приємлющимъ благодати искупленія евангеліемъ проповѣданнаго, яко единственнаго нашего ко оправданію предъ Богомъ средства, анаеема.

Дерзающимъ глаголати, яко пречистая Дѣва Марія не бысть прежде рождества, въ рождествѣ и по рождествѣ дѣва, анаеема.

Не вѣрующимъ, яко Духъ Святый умудри пророковъ и апостоловъ, и чрезъ нихъ возвѣсти намъ истинный путь къ вѣчному спасенію, и утверди сіе чудесами, и нынѣ въ сердцахъ вѣрныхъ и истинныхъ христіанъ обитаетъ, и наставляетъ ихъ на всякую истину, анаеема.

Отмещующимъ безсмертіе души, кончину вѣка, судъ будущій, и воздаяніе вѣчное за добродѣтели на небесѣхъ, а за грѣхи осужденіе, анаеема.

Отмещующимъ вся таинства святая, Церковію Христовою содержимая, анаеема.

Отвергающимъ соборы святыхъ отецъ, и ихъ преданія, Божественному откровенію согласная, и привославно-каѳолическою церковію благочестно хранимая, анаеема.

Помышляющимъ, яко православныя Государи возводятся на престолы не по особливому о нихъ Божію благоволенію, и при помазаніи дарованія Святаго Духа къ прохожденію великаго сего званія въ нихъ не изливаются: и тако дерзающимъ противъ ихъ на бунтъ и измѣну, анаеема.

Ругающимся и хулящимъ святыхъ Иконы, иже святая церковь къ воспоминанію дѣлъ Божіихъ и угодниковъ Его, ради возбужденія взирающихъ на оныя къ благочестію, и къ

оныхъ подражанію приѣмлетъ, и глаголющимъ оныя быти идолы, анаѣма. (Послѣдованіе въ недѣлю православія, Спб. 1869 г. стр. 25—29).

Многолѣтія сѹнодика.

Какъ вообще на молебныхъ пѣніяхъ въ царскіе и другіе торжественные дни, такъ и на молебнѣ въ недѣлю Православія, на которомъ читался сѹнодикъ, возглашалось многолѣтіе царямъ, царицамъ, императорамъ, епископамъ и такъ далѣе. Иногда въ недѣлю Православія, не было чтенія сѹнодика, а возглашалось одно многолѣтіе. Такъ, напримѣръ, совершалось въ Черниговской епархіи (см. выше стр. 46).

Въ нѣкоторыхъ чинахъ Православія не изложено и не указано многолѣтія; оно подразумѣвалось. Въ другихъ же чинахъ, напримѣръ—находящихся въ печатныхъ Постныхъ Трїодяхъ, послѣ изложенія «вѣчной памяти», сказано: «Отъ здѣ бываетъ воспоминаніе царей и патріарховъ и всѣхъ живыхъ». Въ Иркутскомъ чинѣ указано, что «многолѣтіе (протодіаконъ) сказываетъ большее подобіемъ такимъ, какъ бываетъ въ навечерія Рождества Христова и Богоявленія».

До исправленія и измѣненія чина Православія въ 1766 году, многолѣтіе его имѣло своего рода особенность, именно—по окончаніи многолѣтія возглашалось: «Святая Троица ихъ прослави». Возглашалъ протодіаконъ. Въ Псковскомъ чинѣ указано ему: «Возглашай многолѣтіе Ея Величеству, потомъ Наслѣднику Ея Величества и прочимъ всѣмъ по формѣ. По прочтеніи всей формы, паки возглашай: «Святая Троица ихъ же прослави». Въ Постныхъ Трїодяхъ объ возглашеніи замѣчено: «возгласъ трижды».

Протодіаконъ по произнесеніи словъ: «Святая Троица ихъ прослави», возглашалъ воззваніе подобное отпусту, произносимому іереемъ или архіереемъ по окончаніи службы. Въ чинѣ Православія Постныхъ Трїодей внушалось протодіакону касательно этого воззванія: «чти тихо». Воззваніе нахо-

дится въ чинахъ Православія, кромѣ печатныхъ Постныхъ Триодей, въ Вологодскомъ, Псковскомъ, Архангельскихъ, Иркутскомъ и Московскомъ — Соборномъ. Воззваніе слѣдующее:

«Сихъ о благочестіи, даже до смерти страданьями и ученіи поучатися же и утверждатися, Бога умоляюще, и подражателями Божественнаго ихъ жительства, даже до конца показаватися моляшеся, да сподобимся молитвъ ихъ, щедротами и благодатію великаго и перваго Архіерея Христа, истиннаго Бога нашего, молитвами преславныя Владычицы нашея Богородицы и присно Дѣвы Маріи, Боговидныхъ ангель и всѣхъ святыхъ. Аминь».

Это воззваніе составляло окончаніе многолѣтія и чина Православія.

Въ чинахъ—Новгородскомъ 1632 года и Архангельскихъ, кромѣ указанной особенности многолѣтія, были другія.

Въ Новгородскомъ чинѣ 1632 года, при возглашеніи многолѣтія протодіакономъ, было особаго рода участіе самаго святителя именно:

«Протодіаконъ кличетъ многолѣтъя царю і царицы. и царевичю и царевне и святителю и княземъ. и бояромъ и всѣмъ православнымъ христіаномъ. А святитель ко всякому многолѣтью ставитца въ царскихъ дверехъ. и глаголетъ к боярину титлы. Благовѣрному и благородному и христолюбивому. Богомъ избранному и Богомъ почтенному и Богомъ возлюбленному, самодержавному государю нашему царю и великому князю Михаилу Федоровичу владимѣрскому и московскому, новгородскому и казаньскому, и астороканьскому и всея русіи самодержьцу—многа лѣта.

Святѣйшему Филарету Никитичю патриарху московскому и всея русіи многа лѣта.

Благовѣрной и христолюбивой царицы и великой княгинѣ Евдокѣи Лукіановнѣ всея русіи. Многа лѣта.

Благовѣрному и благородному и христолюбивому царевичю князю Алексѣю Михайловичю. Многа лѣта.

Благовѣрной и благородной царевне і великой княжнѣ Иринѣ Михайловнѣ. Многая лѣта.

Благовѣрной и благородной царевне и великой княжнѣ Аннѣ Михайловнѣ. Многа лѣта.

Пресвященному Господину нашему митрополиту Кипріяну великаго новаграда и великихъ лукъ. Многа лѣта.

Всѣмъ благовѣрнымъ княземъ и бояромъ и всему христолюбивому воинству. Многа лѣта.

И всѣмъ православнымъ христіаномъ. Многа лѣта.

И по совершеніи отъ протодіакона многолѣтѣя. и отъ святителя титламъ скончавшимся. таже протодіаконъ кличетъ. «Святая Троица прослави тѣхъ».

«Святая Троица, прослави тѣхъ иже за благочестіе до смерти страданіи же и подвиги и ученіи наказатися и удежатися Бога моляши и подобникамъ божественнаго ихъ житія, явитися до конца. моляшеса, сподобимся просимъ ихъ щедротами и благодатию великаго и перваго архиерѣя Христа, и истиннаго Бога нашего. моляшеса преславнѣй владычицѣ нашей Богородицѣ и приснодѣвѣ Маріи и боговидныхъ ангель и всѣхъ святыхъ. Аминь».

И посемъ протодіаконъ по скору ссенадикомъ вшедь въ олтарь творить ко святителю прошеніе ¹⁾). Святитель же знаменався и цѣловавъ Софею на сенадикѣ, благословить протодіакона рукою, протодіаконъ же поскорю подноситъ сенадикъ ко властемъ на цѣлованіе на оба лика, а въ то время *святитель со крестомъ стоя въ царскихъ дверехъ вслухъ глаголетъ. Святую Троицу ясно проповѣдаемъ.*

Сіе глаголетъ Святитель въ царскихъ дверехъ на церковь, послѣ многолѣтѣя, и начальникомъ града и къ прочимъ православныхъ во услышаніе. а власти окрестъ святителя. Святую Троицу ясно проповѣдаемъ, якоже повелѣша святіи апостоли и святіи богоносніи отцы» и такъ далѣе (см. выше стр. 60, 61, 62).

¹⁾ Т. е., метаніе (поклонъ).

Въ Архангельскомъ чинѣ многолѣтіе имѣеть принаровленіе къ содержанію чина Православія, къ анаеematствованіямъ его. При возглашеніи имени Петра Великаго возвѣщаются качества, достоинства, заслуги его по отношенію къ православной вѣрѣ и Христовой Церкви. При многолѣтіи князямъ, боярамъ говорится о догматахъ, вѣрованіяхъ, содержащихся ими, противоположныхъ тому ученію, за которое произносится анаеема въ этомъ чинѣ. Многолѣтіе слѣдующее:

Благодатію же и десницею Божіею въ жити семъ граничымъ и въ вѣрѣ благочестивой пребывающимъ и богоугодными дѣлы сіяющимъ, истиннымъ церкви святой сыномъ благочестія поборникомъ, умножителемъ и защитителемъ: паче же первѣйшему благочестія поборнику мужественнѣйшему неусыпному подвигоположнику днемъ и нощію за цѣлость церквей святыхъ православнаго государства своего труждающемуся, здравія и крове своея не щадящему. Благочестивѣйшему ¹⁾ тишайшему, самодержавнѣйшему, и христолюбивому, великому Государю нашему, избранному почтенному, вѣнчанному и превознесенному Царю и великому князю, Петру Алексѣевичу, Московскому, Кіевскому, Владимірскому, Новгородскому,

¹⁾ Въ другомъ Архангельскомъ чинѣ сказано: Благовѣрному и благочестивому и христолюбивому самодержавнѣйшему великому Государю нашему, вѣнчанному и превознесенному, отцу отечества, Петру Великому Императору и Самодержцу Всероссійскому, Его Цесарскому Величеству, Московскому, Кіевскому, Владимірскому, Новгородскому, Царю Казанскому, Царю Астраханскому, Царю Сибирскому, Государю Псковскому и Великому Князю Смоленскому, Князю: Эстляндскому, Лифлядскому, Корѣльскому, Тверскому, Югорскому, Пермскому, Вятскому, Болгарскому и великому Князю Новагорода низовскія земли, Черниговскому, Рязанскому, Ростовскому, Ярославскому, Бѣлозерскому, Удорскому, Обдорскому, Кондинскому и всея сѣверныя страны Повелителю и Государю Иверскія земли, Карталинскихъ и Грузинскихъ Царей и Кабардынскія земли, Черкасскихъ и Горскихъ Князей, и иныхъ наслѣдному Государю и обладателю. Подаждь Господи благоденственное и мирное житіе здравіе же спасеніе и во все благое поспѣшеніе, на враги же побѣду и одоленіе, и сохрани его на многа лѣта“.

Казанскому, Астраханскому, Сибирскому, Псковскому, Смоленскому, Черниговскому и всея великія, (на полѣ листа другими почеркомъ и чернилами приписано: князю Эстляндскому, Лифляндскому, Корѣльскому) и малыя и бѣлыя Россіи, самодержцу: и многихъ государствъ и княженій Повелителю и обладателю, подаждь Господи благоденственное и мирное житіе, здравіе же и спасеніе, и во все благое поспѣшеніе. на враги же побѣду и одолѣніе, и сохрани его ни многа лѣта.

Благовѣрнымъ Царицамъ и великимъ княгинямъ и благородному Государю нашему Царевичю и великому князю Алексію Петровичю (на полѣ листа другою рукою и чернилами приписано: и благородному Государю) и благороднымъ Царевнамъ и великимъ княжнамъ подаждь Господи многа лѣта ¹⁾.

Святѣйшимъ патріархамъ Православнымъ Константинопольскому, Александрійскому, Антиохійскому, Іерусалимскому, подаждь Господи многа лѣта.

Пресвященнымъ митрополитамъ, Кіевскому, Новгородскому, Казанскому, Астраханскому, Сибирскому, Ростовскому, Псковскому, Смоленскому, Сарскому, Рязанскому, Нижегородскому, Суждальскому, Бѣлоградскому, подаждь Господи многа лѣта.

Господину нашему Пресвященному ²⁾ (по подчищенному на

¹⁾ Въ другомъ Арх. чинѣ: Благовѣрной и Благочестивой великой Государынѣ нашей Императрицѣ, Еѣ цесаревину величеству Екатеринѣ Алексіевнѣ многа лѣта.

Благовѣрнымъ царевнамъ многа лѣта.

Благовѣрному и великому Князю Петру Алексіевичу, и благовѣрнымъ царевнамъ и великимъ княжнамъ, многа лѣта.

Святѣйшему Правительствующему Всероссійскому Синоду многа лѣта.

²⁾ До 1731 года нынѣшняя Архангельская епархія называлась: *Холмогорскою* и *Важскою*, и чины Православія, называемые нами Архангельскими, собственно были Холмогорскими. Но такъ какъ на одномъ чинѣ указано, что онъ „изъ Архангельска“ т. е. присланъ въ 1763 году въ Синодъ, и „вѣчная память“ въ немъ возглашалась уже епископу *Архангельскому* Герману (см. выше стр. 35), то, для ясности, называемъ чины Архангельскими.

писано) *Варнава* Архіепископу Холмогорскому и Важескому подаждь Господи многа лѣта.

Преосвященнымъ архіепископомъ и епископомъ православнымъ, Черниговскому, Вологодцому, Тверскому, Коломенскому, Вятскому, Устюжскому, Воронежскому, Переяславскому, Иркутскому, Ладожскому, и всѣмъ повсюду православнымъ архіереомъ право правящимъ слово Господне истины, многа лѣта.

Преподобнѣйшимъ архимандритомъ и игуменомъ со всею ихъ еже о Христо братією благочестно въ вѣрѣ Христовой подвизавшимся и всему освященному чину: многа лѣта.

Благовѣрнымъ княземъ и боляромъ (на полѣ написано: «благороднымъ») и всему христіюлюбивому воинству за вѣру ¹⁾ православную и святые церкви и за православное великороссійское государство вѣрно поборающимъ, добрѣ подвизающимся, и ратующимъ даже до крове» и такъ далѣе, (см. выше стр. 258, 259).

Въ Новгородскомъ синодикѣ XVI вѣка встречаемъ ту особенность въ многолѣтіи, очевидно произносимомъ, кромѣ чина Православія, и на другихъ службахъ, что въ немъ о патриархѣ и архіепископѣ говорится прежде нежели о царицѣ и царевичахъ. Многолѣтіе слѣдующее:

«Благовѣрному и благородному и христіюлюбивому и богоизбранному и Богомъ почтенному и Богомъ възлюбленному самодержавному Государю нашему царю и великому князю *Ивану Васильевичю* ²⁾ владимерскому и московскому, новгородскому, казаньскому и тазтороканьскому и всея русіи самодержцу, многа лѣта.

¹⁾ Въ другомъ Архангельскомъ чинѣ слова этого многолѣтія: „за вѣру“ до словъ: „даже до крове“ очерчены киноварью и на полѣ листа киноварью же написано: въ печатныхъ нѣтъ

²⁾ Слова о Иванѣ Васильевичѣ въ рукописи зачеркнуты и написано вмѣсто нихъ другою рукою и другими чернилами: „Михаилу Федоровичю“.

Преосвященному господину нашему Макарію митрополиту всея русіи, многа лѣта.

Преосвященному господину нашему *архіепископу* ¹⁾ великаго Новаграда и Пскова владыцѣ *Леониду* ²⁾ многа лѣта.

Благовѣрной и христіолюбивой царицы великой княгини *Анастасіи Ивановъ* ³⁾ Васильевича всея русіи многа лѣта.

Благовѣрному и благородному и христіолюбивому царевичу *Іоанну Ивановичю* ⁴⁾ многа лѣта.

Благовѣрному и христіолюбивому князю *Георію Васильевичю* ⁵⁾ *московскому*, многа лѣта».

Благородному царевичю князю *Теодору Ивановичю*, многа лѣта.

Благовѣрному и христіолюбивому князю *Владимеру Андреевичю московскому*, многа лѣта».

Изложенный здѣсь порядокъ возглашенія именъ—царя, потомъ митрополита, далѣе архіепископа, и за тѣмъ царицы, царевича, князей, былъ измѣненъ въ этомъ же Новгородскомъ чинѣ при царѣ *Михаилѣ Теодоровичѣ*, какъ видно изъ поправки на этомъ синоднѣ (см. ниже примѣчанія) и изъ многолѣтія Новгородскаго синодина 1632 года ⁶⁾. Вообще же при Бого-

¹⁾ Въ рукописи зачеркнуто: „архіепископу“ и написано: митрополиту Кипріану

²⁾ На полѣ написано особою рукою, а не тою, которою выше: „перенести, и послѣ царицы по порядку написать, потомъ царевичу и царевне, а потомъ митрополиту.

³⁾ Зачеркнуто и писано: Евдокіи Лукіановнѣ.

⁴⁾ Зачеркнуто и написано: ІМк.

⁵⁾ Зачеркнуто и написано: благоверной и благородной и великой княжнѣ *Ирине Михайловне* многа лѣта.

⁶⁾ Въ концѣ Новгородскаго синодика 1632 года, въ приложеніи (л. 90—92) находится слѣдующее многолѣтіе:

„Благовѣрному и благородному и христіолюбивому, Богомъ избранному и Богомъ почтенному и Богомъ возлюбленому, самодержавному государю нашему царю и великому князю *Алексію Михайловичю*, владимирь-

служеніи измѣненіе указаннаго порядка возглашенія патріарха и епископа прежде царицы и царевичей бывало и ранѣ царствования Михаила Θεодоровича. Въ окружной грамотѣ патріарха Іова 1598 г. марта 15, о трехдневномъ молебствіи, по случаю восшествія на престолъ царя Бориса Θεодоровича, изложено многолѣтіе, въ которомъ патріархъ Іовъ упоминается послѣ царя, царицы и чады ихъ, именно: «Многолѣтны соблюди Господи и помилуй благовѣрную царицу и великую княгиню иноку Александру и благовѣрнаго царя и великаго князя Бориса и благовѣрную царицу и великую княгиню Марью и съ ихъ благородные чада. Спаси Господи патріарха нашего Іова и вся крестьяне» и т. д. (Акты Арх. Экспед. Т. 2, №1, стр. 5).

скому и московскому, новгородскому и казанскому и астороканьскому и всея Русіи самодержьцу. Многа лѣта.

Благовѣрной и христоролюбивой царицы и великой княгинѣ Маріи Ильичнѣ всея Русіи. Многа лѣта.

Благовѣрной и благородной царевне и великой княжнѣ Иринѣ Михайловнѣ. Многа лѣта.

Благоверной и благородной царевне великой княжнѣ Аннѣ Михайловнѣ Многа лѣта.

Благовѣрной и благородной царевне и великой княжнѣ Татіанѣ Михайловнѣ. Многа лѣта.

Святѣйшему Іосифу патріарху московскому и всея Русіи. Многа лѣта.

Пресвященному господину нашему Аѳфонію митрополиту великаго нова града и великихъ лукъ. Многа лѣта.

Всѣмъ благовѣрнымъ княземъ и бояромъ и всему христоролюбивому воинству. Многа лѣта. И всѣмъ православнымъ христіаномъ. Многа лѣта“.

Въ томъ же синодикѣ изложено и сокращенное многолѣтіе:

„А православному царю государю нашему и великому князю Алексѣю Михайловичю всея Русіи. И его благовѣрной царицѣ государынѣ нашей и великой княгинѣ Маріи Ильичнѣ. І благородной царевне и великой княжнѣ Иринѣ Михайловнѣ. І благородной и великой княжнѣ Анне Михайловнѣ. І благородной царевне и великой княжнѣ Татіанѣ Михайловнѣ. Такоже и великому господину святѣйшему Іосифу патріарху московскому, и всея Русіи многа лѣта“.

V.

Анаеѣматствованія, произносившіяся кромѣ первой недѣли великаго поста и невнесенныя въ чинъ Православія.

Не смотря на большое число изложенныхъ разнообразныхъ анаеѣматствованій, заключавшихся въ то и другое время въ чинъ Православія, далеко не всѣ лица, подвергшіяся анаеѣмѣ, были внесены въ этотъ чинъ. Сюда не вошли многіе ересе-начальники и распространители ложныхъ ученій, многіе оскорбители святыни, возмутители общества и Церкви. Причину внесенія однихъ и невнесенія другихъ противниковъ Церкви и государства въ чинъ Православія можно находить въ большемъ или меньшемъ возбужденіи общества при распространеніи ложныхъ ученій; въ энергіи лжеучителей неустанно, непреклонно разсѣвавшихъ зло ереси; въ обнаружившемся великомъ вліяніи лжеученія на большую часть государства; во взглядѣ ревнителей Православія на анаеѣматствование, какъ на лучшее средство къ подавленію и искорененію мятежа. Посему тѣ ереси, при обличеніи которыхъ обнаружилось ослабленіе ихъ, тѣ возмущенія, которыя вскорѣ по ихъ возрожденіи начали утихать, тѣ безнравственные проступки, которые совершались частными лицами и касались семейной жизни только нѣкоторыхъ людей, хотя и вызывали анаеѣму себѣ, но не были вносимы въ чинъ Православія, какъ не особенно опасныя для общества. Такъ еретики стригольники были подвергнуты анаеѣмѣ (Истор. Русск. Церкви Макарія нынѣ митроп. Москов. Т. IV, стр. 161), но въ чинъ Православія ихъ не встрѣчаемъ. Еретики Сеиго на соборѣ въ Переяславлѣ 1313 года были преданы проклятію (Записки Имп. Акад. Наукъ. Т. V. Приложение—Слово о Полку Игоревѣ. Прил. стр. 38. Сн. Чт. Имп. общ. ист. и др. 1864. III. 7, 8), но въ чинъ Православія не находится. Подобно сему была произносима анаеѣма и возмутителямъ.

Такъ произнесена была анаѳема въ Посланіи къ христіанамъ въ Кіевѣ на митрополита Литовскаго Григорія Симвлака. Онъ обвинялся митрополитомъ Ѡтиемъ за неправедное присвоеніе себѣ духовной власти Митрополитъ Ѡтій, называя его мятежникомъ, поставленнымъ отъ неправеднаго соборща, а не по правиламъ святымъ, ни по благословенію патріарха, говорилъ о немъ, что онъ сотворилъ великое смущеніе на церковь Христову, за что отъ священнаго собора и отъ святѣйшаго патріарха Евѳимія изверженъ былъ изъ сана и отъ поповства отлученъ и проклятъ бысть. Такожде и мы, писаль Ѡтій, имѣемъ его извержена и отлучена и проклята со всѣми епископы нашими и священники и со всѣми христіаны. При этомъ сказалъ, что лица, желающія имѣть сношенія съ Григоріемъ, царствія Божія будутъ чужды ¹⁾. Въ чинъ же Православія не было внесено анаѳематствованіе Симвлаку.

¹⁾ Въ лѣтописи говорится объ отлученіи Григорія митрополитомъ Ѡтиемъ. „Яже о немъ первѣе явлена быша на сборѣ въ Цариградѣ, елико смущеніе створи на Христову церковь, отъ святѣйшаго вселенскаго патріарха Евѳимія и божественнаго и священнаго всего сбора изверженъ бысть изъ сану, отъ поповства, и проклятъ. Сего ради божественный и священный сборъ по случаю събрався, божественныя и священнѣйшія и всечестнѣйшія святители, митрополиты и съ симъ боголюбивіи епископы и судомъ сихъ общимъ имѣемъ сего Цамблака, по божественнымъ священнымъ правиломъ, извержена и отлучена и проклята; такожде и тѣхъ епископъ его соборща, неподобнаго, яко осужденныхъ имѣемъ ихъ, якоже бо не по повѣленію явишася божественныхъ правилъ но досадители и преслушатели отъметніи симъ явишася, отъ единого, но достоянію съгласія лишашася отъ божественныя съборныя и апостольскія Христовы церкви, именующася святители безъ разсужденія святаго великаго патріарха, но отъ мірскаго зачала святительство пріяша. И како то сътвори окаяный си Цамблакъ, кто же убо имѣеть его священникомъ и съпріобщается ему, или благословеніе его пріимаетъ, аще епископъ буди или священникъ, или кто мірскій чловѣкъ, имѣемъ того извержена и проклята: пріобщаяйся непріобщенному, и самъ той непріобщенъ будетъ. Вамъ же и всѣмъ вашимъ, еяци не пріобщашася незаконному сему дѣлу, отъ незаконнаго сего Цамблака, въ всемъ

Внесеніе въ чинъ Православія почиталось высшею степеню наказанія; оно назначалось людямъ нераскаяннымъ. Лицамъ, которыхъ заподозрѣвали въ обманѣ и склоняли къ искреннему раскаянію, внесеніе въ чинъ составляло угрозу. Когда строитель Заиконоспасскаго монастыря Сумеонъ Медвѣдевъ, въ монашествѣ Сильвестръ, лишенный монашества и подвергнутый церковному отлученію, находясь подъ стражею въ Троицкомъ Сергіевскомъ монастырѣ, раскаялся въ своихъ заблужденіяхъ и подаль на соборъ (бывшій въ 1689 году) письмо, содержащее исповѣданіе вѣры и отреченіе отъ прежнихъ ложныхъ ученій; соборъ (1689 года), подозрѣвая его въ неискренности раскаянія, изъяснилъ ему, что въ случаѣ лживыхъ его показаній и раскаянія, онъ подвергнетъ себя анаемѣ и вслѣдствіе ея страшнымъ бѣдствіямъ¹⁾. Соборъ привелъ при-

никако приобщаемы будите, гнушающеса его яко несвященна, но осквернена; аще и пишеть къ вамъ, и не пріятно буди вамъ писаніе его, аще и присылаеть къ вамъ како, и слова ему не дадите отъинудъ, понеже то погубленіе принесетса душамъ вашимъ; и который убо рукополагаетъ отъ него рекше поставленъ, и познаете его, имѣйте его извержена, яко того самаго Цамблака, и сичъ его и все еже онъ сѣтворилъ и сѣтворить, имѣйте дѣло то, якоже не бысть. Услышите вси иже любве съ ними творяще! како убѣжати вамъ гнѣва грядущаго на нихъ? или съ ними сѣдворяющеса и съоскверняющеса въ пищи, или въ питіи или въ любовнѣ дружбѣ! Како смѣете приступити къ божественнымъ и страшнымъ тайнамъ Христовымъ? И молю вашу любовь православныхъ крестьянъ. еже не сходитса вамъ съ тѣми ни въ которомъ дѣйствѣ, ни въ пищи, ни въ питіи, ни во дружбѣ. ни въ обѣты, ни въ мирѣ, ни въ любви: понеже который сходяйся съ ними, чюжда себе творить церкви Божіи. А явлено Божію и наше благословеніе да будетъ со всѣми православными крестьяны. (Пол. собр. Р. Лѣт. Т. IV. стр. 116 Сн. Акты Ист. Т. 1. № 40).

¹⁾ Для устрашенія виновнаго, для возбужденія искренняго раскаянія излагались послѣдствія анаемы такимъ образомъ: „И еще Сенка Медвѣдевъ приноситъ нынѣ покаеніе невседушно, но нѣкако ухищрено или по нѣкоему лукавству, или срама ради и страха человѣческаго, или инаго ради нѣкоего случая, хотя искусити Духъ Господень, по Симону волхву и по Ананію и Сапфирѣ, яко песь возвращаяся на своя блевотины, да будутъ дни его мали и зли, и молитва его да будетъ въ грѣхъ, и диаволь

мѣры казни еретикамъ, опредѣляемой гражданскимъ судомъ¹⁾,

да станетъ изъ десныхъ его и да изыдетъ осужденъ, въ родѣ единомъ да погибнетъ имя его, и да истребится отъ земли память его, и да истинится яко прахъ предъ лицемъ вѣтра: возлюби бо клятву, и придетъ ему и облечется въ ню яко въ ризу и внидетъ яко вода во утробу его и яко елей въ кости его, да будетъ ему яко риза въ нюже облечется, яко поясъ имъ же выну опоясуется. Да придетъ на него онѣхъ богоносныхъ Отецъ, ихъ же писаніе развращенно писаше и глаголаше, и всѣхъ бывшихъ на седми Вселенскихъ и помѣстныхъ синодѣхъ богодухновенныхъ архіереевъ, и всѣхъ богоносныхъ отцевъ, и святѣйшихъ православныхъ патриарховъ Греческихъ, благочестія Восточнаго хранителей и правителей, и кѣрности нашей, и всѣхъ здѣ написанныхъ имени и не написанныхъ, и всего архіерейскаго и іерейскаго чина, проклятво и анаема, не точію сугубо и трегубо, но многугубо. Да придутъ наъ вся проклятва, ими же Моусей проклиналъ Іудей, не послушающыя заповѣдей Господнихъ (якоже повѣствуетъ въ книгѣ Второзаконія въ главѣ 28), и да поженутъ его, и да постыгнутъ его, и да потребятъ его, и да погубятъ его, и да будутъ ему послѣдняя горша первыхъ. Да будутъ ему Каиново трясеніе, Пезіево прокаженіе, Іудино удавленіе (зае и онъ раскаявся возврати сребреники, глаголя: согрѣшихъ предавъ кровь невинну, но не истинно и не отъ сердца сокрушенна глаголя); Сумона волхва погибель да не лестію возмнѣтъ прелстятѣ ны, яко онъ сребромъ возмнѣ стяжати даръ Божій (онаго бо сердце не бысть право предъ Богомъ); Ананіи и Сапфиры внезапное издохновеніе (онѣхъ бо исполни сердце сатана солгати Духу Святому); Аріево тресновеніе (той бо покаявся лестно, паки нача развращати, яко въ вышше речеса, и того ради исчезе). И да будетъ отлученъ и анаематствованъ отъ Отца и Сына и Святаго Духа, не разлучныя и единосущная Троицы, нынѣ и по смерти непростенъ; и тѣло его да не приметъ, яко пріемлетъ православныхъ христіанъ, въ покаяніи и исповѣданіи православномъ скончавающихся; и да будетъ часть его въ геенѣ вѣчной, со Іудею Христонредателемъ, и со Аріемъ лжекленшимся, и со всѣми лживыми, ихъ же часть въ озерѣ горящемъ огнемъ и жупеломъ, и идѣже звѣрь имѣяй хулная уста (уже есть антихристъ) муче^нъ будетъ день и ночь во вѣки вѣковъ; яко онъ Сенка самъ себѣ и избра и суди, въ писавіи своемъ, аминь. (Акты истор. Т. V. № 194).

¹⁾ Аще же паки по покаяніи во отступствѣ отлучатся, онъ Сенка

и при этомъ замѣтить, что имена ихъ вносятся въ чинъ Православія въ число анаематствуемыхъ лицъ: «Нашъ же духовный судъ и казнь да послѣдуетъ имъ въ будущую жизнь, еже на коеждо лѣто, въ недѣлю первую святаго великаго поста, Православія именуемую, анаематствовати тыя яко прежде бывшыя еретики и расколники святая церковь анаематствуетъ» (Акт. Истор. Т. 5, № 194-й).

Причиною большой важности анаематствованія, произносимаго въ чинѣ Православія, можно объяснить, почему св. синодъ не исполнилъ приказанія Петра Великаго о предании анаемѣ въ чинѣ Православія Стефана Глѣбова. Въ дѣлѣ архива св. синода читаемъ:

Великій Государь Царь и Великій Князь Петръ Алексѣевичъ, всеа великія и малыя и бѣлыя Россіи Самодержецъ, будучи въ церкви Успенія Пресвятыя Богородицы, во время божественнаго гѣнія, сего августа 15-го дня, указалъ по имянному своему Великаго Государя указу: Стефана Глѣбова, въ неприкладномъ преступленіи и безстрашіи и въ письменномъ противъ Его Царскаго Величества народномъ возмущеніи, какъ въ печатномъ марта 5 числа 1718 года манифестѣ показано, явившагося, которой, по жестокости своей и непокаянному сердцу, когда по Его Царскаго Величества правамъ достойная ему Глѣбову казнь чинена, свойственнаго по христіанской должности покаянія не принесъ и причастія Святыхъ Таинъ не точію не пожелалъ, но и отвергся, и клятвѣ цер-

или съ издѣвающимъ ему, таковыя лжеклятвенники тѣлесной казни предавати, таковой, яковою казнишася Новгородетін еретици, въ лѣто 7013, на нихъ же соборъ бѣ на Москвѣ въ лѣто 6999, при Великомъ Князѣ Іоаннѣ Васильевичѣ и митрополитѣ всеа Россіи Симонѣ; или яко, при благочестивѣйшихъ Государехъ Царехъ и Великихъ Князехъ, Іоаннѣ Алексіевичѣ, Петрѣ Алексіевичѣ, всеа Великія и Малыя и Бѣлыя Россіи Самодержецехъ, въ 190 году, Никита Суждалецъ роспопа главосѣченъ и въ благо вверженъ псомъ на свѣдь.

И тако, отъ царей благочестивыхъ, гражданскій судъ да подымуть таковія. (тамъ же).

ковной, яко злолютый преступникъ и таковыя святѣйшія тайны презиратель и отметникъ, самъ себя подвергъ, имѣть отъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода во анаемѣ вѣчно и съ прочими, проклятію и анаемѣ подпадшими, во всѣхъ Россійскихъ церквахъ, гдѣ въ недѣлю Православія воспоминаніе таковымъ бываетъ, повсегодно его Глѣбова анаематствовать. И о томъ изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода послать во всѣ епархіи ко архіереемъ при указѣхъ форму немедленно, и сей имяной Его Царскаго Величества указъ въ Синодѣ записать въ учрежденную на то книгу.

Ф О Р М А .

По возгласеніи анаематствованія древнихъ, анаемѣ подпавшихъ, возгласять сице: По сихъ томужде подпадаетъ злолутый закона Божія преступникъ и Царскаго Величества противникъ Стефанъ Глѣбовъ, которой въ безприкладномъ преступленіи и въ письменномъ противъ Его Царскаго Величества народномъ возмущеніи обвиненъ, по жестокосердію своему ни предъ смертію, во время достойнаго по дѣломъ его казни, свойственнаго христіаномъ покаянія не принесъ и причастія Святыхъ Таинъ отвергся, и симъ клятвѣ церковной, яко лютейшій благочестія преступникъ и презиратель, самъ себя подвергъ, и за сія церкви и отечеству богоненавистныя противности во вѣки да будетъ анаеема (Полное собраніе постановленій и распоряженій по вѣд. православи. исповѣд. Россійской имперіи. Т. 1. 1721 г. стр. 176).

Но ни въ одномъ извѣстномъ чинѣ Православія не найдено имени Стефана Глѣбова въ числѣ лицъ, преданныхъ анаемѣ. Весьма вѣроятно, анаематствованіе ему было возвѣщено народу прилѣпленными объявленіями въ дверяхъ церкви.

Въ Духовномъ Регламентѣ указано о такого рода объявленіи анаематствованія, не вносившагося въ чинъ Православія:

«О непреклонномъ и упрямомъ преступникѣ епископъ, не приступивъ еще къ анаемѣ, напишетъ къ Духовному Коллегіуму; а отъ Коллегіума получивъ соизволеніе на письмѣ, предасть

явно грѣшника анаемѣ, составивъ такую, или подобную формулку или образецъ, и протодіакону въ Церкви при народѣ прочести повелѣвъ: «Понеже знаемый вамъ человекъ (имя рекъ) таковымъ-то своимъ явнымъ закона Божія преступленіемъ соблазнилъ Церковь, и неоднократное пасторское увѣщаваніе, къ покаянію его ведущее, презрѣлъ; послѣди же и отверженіе его отъ Церкви, аще не покается, въ слухъ народа извѣщенное уничтоживъ, пребываетъ доселѣ въ жестокосердіи своемъ, не подавая надежды исправленія своего; того ради Пастырь нашъ, по заповѣди Христовой, данною себѣ отъ тогожде Господа властію, извергаетъ его отъ общества Христіанскаго, и яко непотребнаго члена, отъ тѣла Церкви Христовы отсѣцаетъ, всѣмъ правовѣрнымъ извѣствуя о немъ, что онъ непричастенъ къ тому есть даровъ Божиихъ, кровію Спасителя и Господа нашего Іисуса Христа приобрѣтенныхъ намъ, дондеже истинно отъ сердца не покается. И того ради запрещенъ и не благословенъ есть ему входъ церковный, кольми паче святой и страшной тайны Евхаристіи и прочіихъ Таинъ Святыхъ, и требъ Церковныхъ участникъ онъ быти не можетъ какъ въ церкви такъ и въ дому своемъ и на коемъ либо иномъ мѣстѣ. И аще бы въ церковь онъ вшелъ тайно или явно, но силою; то большому осужденію подлежитъ, и множае паче, аще коварно или насильно Таинъ Святыхъ причастится дерзнетъ. Священники же да возбранятъ ему всячески входа церковнаго, и аще не могутъ возбранить ему ради силы его, то, кромѣ Литургіи, да престають отъ всякой службы церковной, дондеже не изыдетъ. Такожъ священники да не ходятъ къ нему съ молитвою, благословеніемъ и Святыми таинствами подъ лишеніемъ сана своего ¹⁾).

Сей, или иныи каковы въ разсужденіи Коллегіумъ уста-

¹⁾ Вѣстно же всѣмъ буди, что онъ (имя рекъ) самъ точію единоличнѣ анаемѣ сей подлежитъ, но ни жена, ни дѣти и ни прочіи домашніи его, развѣ бы и оныя поревновать похотѣли его неистовству, и за сію наложенную на него клятву дерзнули бы гордо и явственно укорять Церковь Божию.

вится анаеме образецъ, по прочитаніи прилѣпленъ да будетъ на дверяхъ церковныхъ, единой престольной, или и во всѣхъ Епархіи той церковей, разсудить Коллегіумъ ¹⁾). Иногда и устно была возвѣщаема анаеема при церковныхъ дверяхъ.

Изложеннымъ порядкомъ объявлялась анаеема людямъ, совершавшимъ преступленія и противъ Церкви и государства и въ частной семейной жизни.

Указаннымъ способомъ была произнесена анаеема лицамъ, нежелавшимъ повиноваться указу о престолонаслѣдіи.

При Императорѣ Петрѣ Великомъ указомъ было объявлено всѣмъ подданнымъ Россіи, что всякій за измѣнника почтенъ будетъ и подлежать будетъ смертной казни и церковной клятвѣ, если пожелаетъ воспротивиться указу о престолонаслѣдіи, устранявшему отъ престола сына Петра Великаго Алексѣя и объявлявшему законнымъ наслѣдникомъ того, кого Императоръ захочетъ. Приказано было всѣмъ безъ изыятія подданнымъ духовнымъ и мірскимъ предъ Богомъ и евангеліемъ утвердить этотъ уставъ, то есть, произнести «клятвенное обѣщаніе» и въ немъ говорить: «А ежели я сему явлюся противенъ или инако противное что помянутому уставу толковать стану: то за измѣнника почтенъ и смертной казни и церковной клятвѣ подлежать буду» (Правда воли монаршей изд. 1726 г. лист. г.)». Подобное тому объявлено было великое отлученіе при Императрицѣ Екатеринѣ I-й. «Нынѣ, сказано было въ указѣ, явились нѣкоторые воры и клятвопреступники, которые, оное Его Императорскаго Величества праведное установленіе (о престолонаслѣдіи) дерзають толковать противнымъ обра-

¹⁾ А если изверженный, не покайся, учнетъ еще ругать анаему церковную, или еще и пакостять епископу, или иному причту: и тогда епископъ пошлетъ о томъ челобитную къ Духовному Коллегіумъ, а Коллегіумъ, розыскавъ истину, будетъ съ настояніемъ просить суда у подобающей мірской власти, или и у самаго Царскаго Величества (тамъ же).

Сіе тѣлько епископомъ накрѣпко укажетъ Коллегіумъ, чтобъ они, какъ анаемы, такъ и разрѣшенія не дѣлали ради прибыли своей, или инаго коего собственнаго интереса, и искали бѣ въ толь важномъ дѣлѣ, не яже своя, но яже Господа Иисуса. (Тамъ же).

зомъ, какъ явилось въ одномъ подкинутомъ незапечатанномъ письмѣ, о которомъ опубликовано Нашимъ указомъ прошлаго марта въ 24-й день: и хотя въ томъ указѣ накрѣпко подъ смертною казнію такіе письма запрещены: но не взирая на тотъ Нашъ указъ, оныя отчаянные воры, другое такое жъ письмо незапечатанное подкинули, которое найдено близъ двора канцлера графа Головкина, на пристанѣ, прошлаго марта въ 31-й день. И понеже оныя письма, оба въ одной матеріи и хотя тотъ воръ и вымысленникъ писемъ весьма неспокойной головы, и злаго сордца, наипаче же крайній злодѣй отечеству, и невѣдущій закона Божія, и церковныхъ преданій: какъ видно по тѣмъ письмамъ; однакожъ въ томъ дѣлѣ есть ему не безъ помощниковъ, которые тѣ письма разносятъ и прибываютъ ¹⁾... А чтобъ впредь вышепомянутые воры кого изъ Нашихъ вѣрныхъ подданныхъ, къ своему воровскому умыслу и къ будущему, какъ временной здѣ смертной казни, такъ и вѣчнаго по суду Божию мученія бѣдству прельстить не могли: того для, ради предосторожности повелѣли Мы вышепомянутой Блаженной и Высокославной памяти Его Императорскаго Величества, о наслѣдствіи Монархіи Россійской уставъ, присягу, и изъясненіе Правды Монаршей воопредѣленіе наслѣдства Державы своея, вновь таковыжъ напечатавъ опубликовать, и во всемъ государствѣ у приходскихъ церквей

¹⁾ И ежели кто про такіе писма вѣдаетъ, хотя изъ тѣхъ кто съ тѣмъ вымысленникомъ въ сообщеніи, или его служители, чтобъ безъ всякой опасности явились при Дворѣ Нашемъ караульному офицеру, которому повелѣно тотъ часъ представить Намъ. И буде кто такимъ образомъ, о томъ Намъ объявить, тому кто бы онъ ни былъ, дано будетъ двѣ тысячи рублей денегъ, которые положены въ фонаряхъ при Санктъ-Петербургѣ: одна тысяча близъ Церкви Святыя Троицы, а другая близъ Церкви жъ Святаго Исаакія: илибъ оныя люди явились офицеромъ стоящимъ при оныхъ фонаряхъ, которые уже указъ имѣютъ тѣ денги тому объявителю отдать, и его Намъ представить. Сверхъ того буде кто того вымысленника писемъ, или его сообщниковъ въ томъ воровствѣ докажетъ, тому отданы будутъ всѣ его деревни и имѣніе въ вѣчное потомственное владѣніе. (Тамъ же).

и по монастырямъ по отпускѣ литургіи, сей Нашъ указъ, и оный уставъ, и присягу священникомъ въ каждый Воскресный день, и въ праздники читать для вѣдома всѣмъ въ слухъ, чтобъ кто невѣденіемъ отъ такихъ вышереченныхъ воровъ, къ ихъ временной и вѣчной казни прельщенъ не былъ, и всѣмъ нашимъ вѣрнымъ подданнымъ всемилостивѣйше повелѣваемъ ¹⁾... И для того повелѣли Мы помянутыхъ воровъ и сообщниковъ ихъ, ежели оные по сему указу (своею волею яко кающіяся) не явятся, за измѣнниковъ и клятвопреступниковъ почитать, и церковной клятвѣ предать, какъ вышепомянутый уставъ повелѣваетъ.

На послѣдокъ объявляемъ и то, ежели и сочинитель того письма явится самъ своею волею, и покажетъ, кто его къ тому увѣщевалъ и наговаривалъ, и кто сообщникъ тому: то не токмо ему, но и товарищамъ его тотъ грѣхъ прощенъ будетъ, и для того дается сроку на шесть недѣль: отъ того времени какъ гдѣ сей указъ опубликованъ будетъ: а ежели въ шесть недѣль не явится, и потомъ уже конечно преданъ будетъ церковному проклятію». За этимъ указомъ послѣдовало опредѣленіе Синода: «А понеже по прошествіи въ царствующемъ Санктпетербургѣ, написаннаго въ ономъ указѣ срока, извѣщено въ Синодъ, что злѣйшаго онаго подмета сочинитель не токмо самъ своею волею (какъ бы подобало кающемуся и на предложенное Ея Величество милосердіе уповающему) не явился, но и ни отъ кого доселѣ не объявленъ: того ради Святѣй-

¹⁾ Ежели кто услышитъ что о наслѣдіи державы Нашей, кто будетъ противно вышеупомянутому уставу, и духовнаго и мірскаго главнаго правленія изъясненію и запрещенію, какимъ нибудь образомъ разсуждать, или толковать въ разговорахъ, или въ компаніяхъ, чтобы о такихъ безъ всякой опасности объявляли Намъ вышереченнымъ образомъ: за что награждены будутъ такою Нашею милостію, какъ написано выше сего Повеже мы съ помощію Божіею, какъ все Его Императорскаго Величества Блаженныя и Высокославныя памяти, въ пользу вашей Имперіи сочиненные регламенты, такъ и вышеупомянутый уставъ о наслѣдствіи державы Нашей, не токмо исполнять, содержать, но и наврѣпко оборонять будемъ. (Тамъ же).

шій Синодъ довольно разсуждавъ, и совершенно извѣстився, что какъ самый вредныхъ оныхъ плевель изобрѣтатель, такъ и вси его вѣдущіи и молчаніемъ укрывающіи, суть слову Божию вѣрность и повиновеніе державнымъ властемъ узаконившему, противницы, Ея Императорскому Величеству, Боговѣнчанной Божіей помазаницѣ враги измѣнники, и клятвы своея преступники, и презирая Духа святаго заповѣдь, повѣлѣвающаго намъ о царѣхъ молитися для того, да и мы въ тишинѣ ихъ тихое и безмолвное житіе поживемъ во всякомъ благочестіи и чистотѣ, суть они противнаго оному благополучію вреда и зла искатели, смущенія и мятежа въ народѣ жаждущіи. Сія тако разсудивъ Святѣйшій Синодъ, по данной себѣ отъ пастыреначальника Христа власти, единодушнымъ согласіемъ, какъ безсовѣстнаго онаго плевосѣятеля, и его сообщниковъ, такъ и вѣдущихъ, но молчащихъ о нихъ, предаетъ анаемѣ, буди часть ихъ съ первымъ челоуѣкоубійцемъ Каиномъ, яко гражданскаго благотішія ненавидящихъ, и съ троекаяннымъ предателемъ Іудею, яко и церковнаго благосостоянія враговъ, и съ прочіими подобными погибельными сыны, аминь.

Еще же и сіе Святѣйшій Синодъ всѣмъ во извѣстіе предлагаетъ, что хотя кто и впредь по изданіи и публикованіи клятвы сея о подметнаго онаго письма сочинителѣ, какимъ ни есть способомъ увѣдаетъ; и гдѣ надлежитъ, не донесетъ, и той несумнѣнно да знаетъ, что за молчаніе свое сей же анаемѣ повиненъ есть. А есть ли и самъ онаго подмета сочинитель, или кто изъ сообщниковъ его, или отъ вѣдущихъ о немъ, утравився суда Божія, собою и своею волею, съ поканіемъ объявить себе, да извѣстенъ будетъ, что отворится ему дверь милосердія Божія, такожде и помилованія отъ Ея Императорскаго Величества да будетъ благонадеженъ.

Сіе во всемъ Государствѣ въ приходскихъ церквахъ и въ монастыряхъ по отпустѣ Литургіи въ воскресный день и въ праздники читать по публикованіи вышеименованнаго Ея Импе-

раторскаго Величества во всякихъ мѣстахъ указа, по шести недѣляхъ». Въ первый разъ эта анаема была прочтена въ церкви Живоначальной Троицы въ С.-Петербургѣ 10 июля, предстоящимъ въ священномъ облаченіи членомъ синодальнымъ. (Правда воли Монаршей Спб. 1726 г.)¹⁾

За беззавременныя проступки и въ семейной жизни люди подвергались анаемѣ, объявляемой въ церкви. Особенно попадали этому за грѣхъ прелюбодѣнія²⁾.

¹⁾ Изданіе „Правды“ 1726, почитаемое рѣдкимъ (П. Строевъ—Рукописи слав. и русск. М. 1848 № 712), отличается отъ изданія 1722 г. содержаніемъ указовъ объ вышеизложенномъ

²⁾ Чтобы видѣть взглядъ Церкви на грѣхъ прелюбодѣнія и наказаніе за нераскаянность, излагаемъ два указа о дѣлѣ времёнъ Петра I:

По Указу ево императорскаго Величества отсвятѣйшаго Правительствующаго синода повсенародное извѣстіе объявляемъ.—Сего 1729-го года мая 5 дня по ево императорскаго Величества указу поопредѣленію святѣйшаго правительствующаго синода и поимѣющемуся всвятѣйшемъ синодѣ духовному дѣлу Максимъ Пархомовъ ібывшая сѣвскаго воеводы Григорія Алексіева сына Колтовскаго жена Дарья за прелюбодѣйство которое они Пархомовъ и Дарья ложнымъ іменемъ брачнаго супружества покрывали, разведены и жить імъ вмѣстѣ невелено, ізато явное ихъ прелюбодѣйное согрешеніе ізанепокореніе святой церкви властію всесватаго іживотворящаго Духа данною непосредственно святѣйшему Правительствующему синоду оныи Пархомовъ и Дарья дондеже пребываютъ во упрямствѣ своемъ и невозвратятся спокаяннемъ отлучены отъ церкви іхода церковнаго, івдомы ихъ нискакими церковными требами входить невелено, івоутверженіе того по книгѣ соборнова дѣянія учиненного влѣта мирозданія „7175“ и 6-е проклятію іанафеме преданы, о чемъ ізсвятѣйшаго правительствующаго синода во всей россійской имперіи привсехъ церквахъ писменнымъ объявленіемъ и распубликовано, ввторомъ о вышепоказанномъ богомерзкомъ ихъ Пархомова и Дарья прелюбодѣйствѣ и о протчемъ пространно ізяснено, яеже іапостоль суди блудника предати сатавѣ возожженіе плоти да духъ спасетса вденъ Господа нашего Іисуса Христа, ноіто отъѣтъ прелюбодѣйцовъ по каменосердечію іотчаянію ихъ іязрено за что по святому писанію грядетъ гнѣвъ божій насны противлѣнія, аіонеже они аки бездушніи отнюдь неіадація о душахъ своихъ и токмо сквѣрныя плотскія мѣрзости ісполняющіи и повнѣтъ

Быль случай, когда анаѣема произносилась, по опредѣленію Святѣйшаго Синода, священниками послѣ панихиды. Такъ она совершалась по убіеніи въ Москвѣ въ 1771 году воз-

вѣтѣже богопротивныхъ мерзостяхъ валяются Бога не бояся и человекъ не срамляся, никакова покаянія не приносятъ исопричтения сиравоуѣрными не требуютъ и хотять знатно воупрямстве котчаяніи ради мерскаго своего плотнугодья вѣчно погибнути. итѣмъ не малую безбожия волю отсебя издали нынѣ издають исполняется на нихъ слово Господне нечестивый егда во глубину золь прійдетъ не радить. притча глава „18“ стихъ 3: аимяннымъ высокославныя ивѣчностойныя памяти Государя императора впрошломъ 1722 году апреля 12 дня состоявшимся исобственною его величества рукою надѣлавныхъ святѣйшаго синода пунктахъ подписанныхъ, таковыхъ явно грѣшниковъ повелено сыскавъ отсылать къ светскому суду и тамо поправамъ наказывать; того ради святѣйшій правительствующій синодъ взирая на пастьере начальника Господа Исуса яко не хочеть смерти грѣшника но хочеть всѣмъ спастися и вразумъ истины пріити и всеже обратитися грѣшнику и живу быти. Того бо ради и на землю сице ивоплотися ипострада нашего ради спасенія, приказали, посодержанію вышеупомяннаго высокославныя ивѣчностойныя памяти Государя императора имянного исобственною рукою подписаннаго указа, которымъ таковыхъ явно грѣшниковъ повелевается сыскавъ отсылать къ светскому суду и тамъ поправамъ наказывать, иимъ Пархомову и Дарье въ юстицъ коллегію куда они изсвятѣйшаго синода отосланы законечное ихъ святѣй церкви непокореніе иупрямство и за противность оного указа учинить какъ выше сего объявлено не отиѣнно и о томъ въ юстицъ коллегію послать указъ который и посланъ, а ежели сего времени впредъ повышенисанному духовному дѣлу имъ прелюбодѣйцамъ котлученнымъ отъ всѣхъ церковныхъ таинствъ Пархомову и Дарье кто будетъ вспомогать имъ защищать иприкрывать и вдомѣхъ своихъ держать, отчего всякому возможно разсудить, что оныя дѣйство никому иному впротивность быти имѣють токмо самому Великому архиерею Христу и святѣй непорочней православной Христианской вѣре, итаковыя по благодати всесвятаго и животворящаго Духа, данней непосредственно святѣйшему правительствующему синоду, правилѣ подвергаются тойже церковной клятве какова на тѣхъ прелюбодѣйцовъ Пархомова и Дарью изречена, и отсвятѣйшаго синода листами при всѣхъ церквахъ объявлено, которымъ обще да будетъ вденъ страшнаго испытанія судия котститель правосудный онже самъ Господь Богъ. буде же гдѣ оныя прелюбодѣйцы жестокосердыя игѣва

мутившимся народомъ Амвросія, архіепископа московскаго и калужскаго. Во время свирѣпствованія въ то время чумы, народъ не хотѣлъ понять, что зараженіе болѣзнію и распро-

божия не боящіяся Пархомовъ і Дарья явятся і ихъ привезть всвятѣйшій синодъ, охраняя себя отвышенисаннаго церковнаго наказанія чего для сямъ вовсенародное ізвѣстіе вторично іобявляется.

Объявленіе отсвятѣйшаго правительствующаго синода, — Впрошломъ 1722-мъ году вохтябрѣ мѣсяцѣ Максимъ Пархомовъ жену свою Ирину постригъ безуказу Рылскаго Николаевскаго монастыря Волицкой пустыни чрезъ игумена Филогорія насилно и послѣ того для беззаконнаго прелюбодѣянна помялъ себѣ якобы вжену бывшаго Севскаго воеводы Григорья Алексѣева сына Колтовскаго, при которомъ онъ жилъ за подьячюго, жену Дарью Иванову дочь. а въ книгѣ кормчей какъ налесте 550-мъ наоборотѣ напечатано, такие подозрительные браки весьма запрещены, паче же пословамъ самого Господа нашего Іисуса Христа имѣющимся во святомъ Евангеліи благовѣстияхъ святыхъ Евангелистовъ. У Матеея во главѣ 5 встиахъ 31-мъ и 32-мъ, у марка во главѣ 10 встиахъ 11 и 12-мъ, у луки во главѣ 16-й встихѣ 18-мъ ясно показуется, всякъ отпушая жену свою словѣсе любодѣйнаго творить е прелюбодѣйствовати и іже пущеницу помятъ прелюбодѣйствуетъ, у матеѣя же во главѣ 19-й тако изображено, оставитъ человекъ оца своего и матеръ и прилѣпится кженѣ своей и будетъ та вплоть едину, якоже ктому нѣста два но плоть едина, яже убо Богъ сочета человекъ да неразлучаетъ, иже аще пуститъ жену свою развѣ словѣсе прелюбодѣйна поженится инде, прелюбы творить, и жения пущеницею прелюбы дѣветъ, также въ 1-мъ посланіи ккоринѣанамъ во главѣ 4-й встиахъ „10-мъ“ и „11-мъ“ глаголетъ святыи апостолъ павель о женившимся завѣшеваль не азъ но Господь женѣ от мужа неразлучатися ащели же иразлучитя да пребываетъ безбрачно или да смирятя с мужемъ своимъ, и мужу жены неотпущати такожде, и в правилѣхъ святыхъ помѣстнаго кареагенскаго собора правило 102 бракомъ совокупившиися распущающа аще не мирятя да пребываетъ такъ. толкованіе. угодно бысть отцемъ собора сего поевангелскому и апостолскому учению никому же своя жены неизгнати просто неразлучатися отнѣя, ащеже прилучитя или мужу восхотѣвшу или женѣ разлучитися отсожителства и немирятася и невосхоцета паки снитися икупно жити, да пребудутъ тако воединствѣ, идругому браку да несочетаются, подобно же тому і вдуховномъ рѣгламенте о монахахъ напечатано не при-

страненіе ея бываетъ отъ соприкосновенія здоровыхъ съ больными, народъ осердился на преосвященнаго, что онъ велѣлъ снять съ Варварійскихъ воротъ икону Богоматери, именуе-

нимать мужа жену живу имущаго, обычай же есть, что мужъ зженою взаимное согласіе творить чтобы мужъ вмонахи постригся, а жена бы свободна была пойти за иного, сей разводъ простымъ кажется быть правильнымъ по слову Божию противныи, ежели для единой сей причины дѣется, ахотябы и была притчина и разводу доволная, одикоже сего нѣделать мужевн зженою самоволно но представлять о томъ разводе епископу своему обстоятельно, которому подлинно освидѣтельствовавъ для разсужденія непредѣленія писать всвятѣйшій синодъ а не получа изсинода резолюціи таковыхъ разводовъ нечивить, а оной Паркомовъ нетокмо прежде постриженія непоказалъ на оную свою законную жену Ирину правильной вини писмѣнно но постриженіи ея, хотя бы она и доброволно того желала, нигдѣ вдуховномъ правительствѣ указнаго опредѣленія нетребовавъ постригъ насилно и женился на оной Колтовской жевѣ весьма неправильно, что онъ учинилъ вышешоказаннымъ господнимъ словѣсамъ напостолскому святымъ отецъ преданію протавно, того ради въ прошломъ 726 году декабра 16 дня по его императорскаго величества указу и поопредѣленію святѣйшаго правительствующаго синода оной Паркомовъ и Дарья Колтовская развѣдены и другъ здругомъ жить имъ невѣлено, о чемъ указъ имъ сказанъ съ крѣпкимъ за преслушаніе ихъ запрещеніемъ, в чемъ онъ Паркомовъ мая 24 дня и своеручно подписался, что исполнять то святѣйшаго Синода опредѣленіе будетъ, и отосланы они въ юстицъ коллегію подкараулъ для слѣдованія кромѣ того еще свѣцкіи судъ вадлежащего, по которому несвободная велено ихъ паки для церковнаго покаянія прислать всвятѣйшій Синодъ, но не присланы знатно пострасти призирающихъ законная повелѣнія, а нынѣ извѣстно что онъ Паркомовъ на свободѣ ходить и живетъ паки со оною прелюбодѣицею Дарьею Колтовскою единокупно и называетъ еѣ себѣ женою и чрезъ приходскихъ священниковъ объявилоса что и дѣтище снѣю послѣ вышеупомянутаго разводу прижалъ и правильное Святѣйшаго Синода по законамъ Божиимъ о запрещеніи имъ втомъ богопротивномъ мерскомъ прелюбодѣйствѣ опредѣленіе уничтоживааетъ и тако безбожія волю отсебя издаетъ за что грядетъ гневъ Божій на сыны противленія, того ради святѣйшій правительствующій Синодъ властію всесвятаго и животворящаго Духа приказали оныхъ противниковъ Максима Паркомова и прелюбодѣицу ево Колтовскую дождеже пребываютъ во упрямствѣ

жую Боголюбскою, при которой стекалось день и ночь множество народа, что онъ не ходилъ въ крестныхъ ходахъ съ священниками, что велѣлъ запечатать бани, учредилъ карантинны, запретилъ хоронить мертвыхъ при церквахъ и тому подобное. Бывъ не любимымъ многими лицами изъ духовенства, которые могли вліять на народъ, Амвросій сдѣлался предметомъ такой ненависти народа, что во время бунта 16-го сентября, скрывшійся отъ неистовой черни на хорахъ храма онъ былъ найденъ тамъ, выведенъ на площадь и на ней

своемъ и не возвратится спокаяніемъ, отлучить отъ церкви и входа церковнаго имъ нигдѣ не давати, івдомы ихъ ни скакини требами церковными не входить. а во утверждение того опредѣленія изглашается то, что въ книгѣ соборнаго дѣянія учивенно и влѣто мирозданія 7175 и 6-мъ при прадѣде Его Императорскаго величества блаженные івечностойныя памяти великомъ государѣ царѣ і великомъ князѣ Алексіе Михайловиче всея Россіи самодержде и прибытіи святѣйшихъ вселенскихъ патріарховъ Паисія александрійскаго, Макарія антиохійскаго Иоасава московскаго і всея Россіи и многнхъ греческихъ архіереевъ і всѣхъ российскихъ митрополитовъ, архіепископовъ и епископовъ, архимандритовъ и ігуменовъ і всего освященного собора ихъ о неслушающихъ и противящихся, на листу 13-мъ изображено, аще кто не послушаетъ повѣлеваемыхъ отъ насъ и непокорится святой восточной церкви и сему освященному собору или начнѣтъ прекословить и противлятися, таковаго противника данною намъ властію отвсесятаго и животворящего Духа отлучаемъ и чужда сотворяемъ ототца и сына и святаго духа и проклятію и анафемѣ прѣдаемъ яко еретика, и отъ православнаго все сочлененія і стада и отъ церкви Божіи отсекаемъ, дондеже уразумится і возвратится вправду покаяннемъ, а кто не уразумится и не возвратится вправду покаяннемъ и пребудеть вупряиствѣ своемъ до скончанія своего, да будетъ и по смерти отлученъ и часть его и душа со Іудею предателемъ и сраспеншими Христа жидовы и соарісемъ и спротчими проклятыми ерѣтиками, железо и камѣние и дрѣвѣса да разрѣшатся и да растяются, а той да будетъ неразрѣшенъ и не растлѣвенъ и яко бы тимпанъ во вѣки вековъ. аминь, которое соборное изложеніе и святѣйшій правительствующій синодъ утверждаетъ и по содержанию оного тою же властію и силою всесвятаго духа на вышереченныхъ мерзкихъ прелюбодѣйцовъ Пархомова і вдову Колтовскую сие изрѣченіе заключаетъ неотгѣнно.

убить. По случаю убійства архіепископа Святѣйшій Синодъ предписалъ, чтобы при погребеніи его, при послѣднемъ возгласеніи въ церкви преосвященному «вѣчная память», возгласить такимъ образомъ: Блаженныя памяти преосвященнаго Амвросія, архіепископа московскаго и калужскаго злочестивымъ убійцамъ анаѳема. 2) Въ каждой церкви московской епархіи, по полученіи указа Святѣйшаго Синода, отпѣть по покойномъ преосвященномъ панихиду и по окончаніи оной провозгласить его убійцамъ вышепоказаннымъ образомъ анаѳему. 3) Потомъ чрезъ все годичное время чинить при отправляемыхъ литургіяхъ по немъ преосвященномъ поминовеніе и каждый мѣсяцъ пѣть панихиды съ провозгласеніемъ убійцамъ вышеописаннымъ образомъ (Жизнь преосвященнаго Амвросія архіепископа московскаго и калужскаго, убіеннаго въ 1771 году, соч. Дмитрія Бантышъ-Каменскаго. М. 1813. стр. 35, 63, 65. Записки Л. Н. Энгельгарта 1766—1836 м. 1867. стр. 193).

ПРИЛОЖЕНІЯ.

I.

Объ иконѣ св. Софіи Премудрости.

(къ рисунку).

Икона св. Софіи Премудрости, находящаяся на переплетѣ Новгородскаго синодика 1632 года (см. выше стр. 28, 60), писана красками на левкасѣ. Это изображеніе, за немногими исключеніями, одинаково съ описанною митроп. Евгениемъ Новгородскою иконою св. Софіи (Описание Кіево-соф. собора. Кіевъ 1825, стр. 21). Для уясненія рисунка помѣщаемъ описание преосвященнаго Евгенія:

«Въ Новгородскомъ Софійскомъ Соборѣ на храмовой иконѣ Премудрости изображается Ангелъ крылатый, лицомъ, одеждою и крылами огненнаго вида, въ царскомъ вѣницѣ съ водруженнымъ крестомъ на верху, въ царскомъ далматикѣ, сѣдящій на четвероножномъ съ подушкою же огненнаго цвѣта златомъ престолѣ, подпертомъ еще седмью столпами. Вѣнецъ и далматикъ по опушкѣ обнизаны перлами. Въ правой рукѣ жезлъ съ лучезарнымъ крестомъ на верху; а въ лѣвой при персяхъ свитокъ. Около всего его и престола голубое ¹⁾ въ кругу звѣздное поле съ лучами по краямъ. Подъ огненными ногами его круглое темное облако въ видѣ подушки. Около главы его золотое окруженіе. Надъ главою его въ маломъ огненномъ кругу Спаситель въ червленномъ хитонѣ съ голу-

¹⁾ На иконѣ переплета синодика цвѣтъ не голубой, а зеленый. Цвѣтъ зеленый могъ образоваться изъ голубого отъ времени, отъ чищенія иконы и отъ покрытія ея, для глянца, масломъ, что нерѣдко дѣлается многими.

бою ¹⁾ на раменахъ хламидою, благословляющій обѣими распростертыми руками; около главы его золотое окруженіе съ надписью ѿ ѿѵ. Отъ главы Спасительной на обѣ стороны простирается золотая полоса, на подобіе радуги, и по ней надпись Премудрость Божія. Выше полосы сей опять звѣздное голубое небо радугою. На ономъ надъ главою Спасителя на четвероножномъ золотомъ престолѣ на огненномъ свиткѣ лежащая книга, или Евангеле. На обѣ стороны отъ сего престола по три крылатыхъ принадлежащихъ къ сему престолу Ангела. На правой сторонѣ отъ сѣдящаго на престолѣ Ангела стоитъ Божія Матерь въ червленной одеждѣ, держащая на персяхъ обѣими руками круглую въ голубомъ полѣ ²⁾ икону лучезарнаго Спасителя, десницею благословляющаго, а въ шуицѣ имѣющаго свитокъ ³⁾. Противу Божіи Матери съ лѣвой стороны стоящій Іоаннъ Предтеча во власяницѣхъ подъ зеленою мантиею черезъ лѣвое рамо; правая рука приложена къ персямъ, а въ лѣвой опущенной, висящій свитокъ на коемъ написано: *покайтесь, приближебоса царство небесное* ⁴⁾. Оба сіи лица стоятъ на двухъ книгахъ, по краямъ позлащенныхъ».

Объясненіе этой иконы св. Софїи Премудрости находится въ рукописи московской синодальной бібліотеки, № 70: Толкованіе на Псалтирь св. Афанасія Александрійскаго (Описаніе слав. рукоп. Горскаго и Невоструева. Отд. 2, 1, стр. 74). Выписываемъ это изъясненіе иконы съ дополненіями и поясненіями г. Буслаева изъ книги его: «Историческіе очерки русской народной словесности и искусства».

Наши иконописные подлинники, говоритъ Буслаевъ, служа вѣрнымъ отраженіемъ художественно-религіозныхъ идей древней Руси, предлагаютъ двойное толкованіе этого символическаго изображенія. Такъ въ сборномъ подлинникѣ графа Стро-

¹⁾ На иконѣ синодика цвѣтъ зеленый

²⁾ На иконѣ синодика цвѣтъ зеленый.

³⁾ На иконѣ синодика у Спасителя не изображены руки

⁴⁾ На иконѣ синодика другія слова, именно: «Се агнецъ Божій взявый грѣхи»

гонова Премудрость прямо называется Сыномъ и Словомъ Божиимъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ Софія толкуется Пречистою Дѣвою Богородицею, и всѣ подробности объясненія согласуются съ этимъ послѣднимъ толкованіемъ ¹⁾).

Вотъ это объясненіе все сполна «О образѣ Софіи Премудрости Божіи, списано съ мѣстнаго образа, что въ великомъ Новгородѣ».

«Церковь Божія, Софія, Пречистая Дѣва Богородица, то есть, дѣвственныхъ душа, и неизглаголаннаго дѣвства чистота, смиренной мудрости истина, имѣеть надъ главою Христа.

Толкъ: Премудрость бо Сынъ и Слово Божіе ²⁾). А что простертыя небеса превыспрь Господа—толкованіе: Преклонивъ небеса, снишелъ на землю и вселился въ Дѣву чистую. Любяще дѣвство подобята Пресвятой Богородицѣ. Она родила Сына, Слово Божіе, Господа нашего Иисуса Христа: любяще дѣвство раждають словеса дѣятельныя, то есть, неразумныхъ поучають. Сію возлюбилъ Іоаннъ Предтеча и сподобился быть крестителемъ Господнимъ; уставъ дѣвства показаль—о Богъ жестокое житіе. Имѣеть же дѣвство лицо дѣвичье, огненно. Толкъ: Огонь—божество, попаляющее тлѣнныя страсти, просвѣщающее всякую душу чистую. Имѣеть же надъ ушами тороки ³⁾), какъ бывають у Ангеловъ. Толкованіе: Житіе чистое Ангельскому равно есть, тороки же—покоище Св. Ду-

¹⁾ Слич. Объясненіе Образа св. Софіи, помѣщенное въ Синодальной рукописи, содержащей въ себѣ толкованіе на Псалтирь св. Аванасія Александрійскаго, № 238, XVI—XVII вв. Смолр. въ Описании Рукоп Синод. Библ. Горскаго и Невоструева, отд. 2, стр. 74.

²⁾ Въ Подлинникѣ графа Уварова, № 495, листъ 121, вмѣсто того сказано: „Глава бо мудрости Сынъ Слово Божіе“.

³⁾ Въ томъ же Подлинникѣ графа Строгонова: „Толкованіе, что у Ангеловъ надъ ушами тороки (торци, тороцы тороцыи и терци) пишутся. Ангелы имѣють надъ ушами тороки, то есть—покоище Св. Духа, который и дѣйство имѣеть. А что надъ челою облость, то есть слухи. Когда придетъ повелѣніе отъ Господа, тогда слухъ вострепещеть у Ангела; и

ха. На главѣ ея вѣнецъ царскій. Толкъ: Смирение царствуетъ надъ страстями. Санъ же препоясаніемъ чреслъ. Толкъ: Образъ старѣйшинства и святительства. Въ рукѣ держитъ скипетръ. Толкъ: Царскій санъ являетъ. Крылья-же имѣетъ огненныя. Толкъ: Высокопаривое пророчество и разумъ скоръ являетъ. Очень зоркая эта птица, любитъ мудрость, и когда видитъ ловца, выше возлетаетъ: такъ и любящіе дѣвство не легко уловляемы бывають отъ дьявола. Въ лѣвой же рукѣ своей имѣетъ свитокъ написанъ, а въ немъ написаны недовѣдомыя тайны. Толкъ: То есть, преданныя писанія вѣдать и разумѣть; ибо непостижимы Божественныя дѣйства ни Ангеламъ, ни человѣкамъ. Одѣяніе же свѣта — престолъ, на которомъ сидитъ. Толкъ: Онаго будущаго свѣта покоище являетъ. Утверждена же семью столпами. Толкъ: Семью дарами Духа, что въ пророчествѣ Исаи писано. Ноги же полагаетъ на камнѣ ¹). Толкъ: На семь камени созижду Церковь мою, и врата Адова не одолѣють ю; и еще сказано: на камени мя вѣры утверди».

Вотъ какая стройная, говоритъ Буслаевъ, прекрасная поэма о дѣвственномъ житіи, вознесенномъ до апотеозы, сложилась на основаніи древнѣйшаго символическаго изображенія премудрости Божіей! Икона св Софіи получила такое значеніе согласно идеямъ и чаяніямъ монашествовавшихъ подвижниковъ, имѣвшихъ такое высокое значеніе въ образованіи древней Руси. Цѣломудренное дѣвство вознесено было до Премудрости; и въ символическомъ Ангелѣ видѣлся благочестивымъ подвижникамъ прекрасный, дѣвственный ликъ самой Дѣвы Маріи. (Ө. Буслаева. Истор. очерки русск. нар. слов. и искусств Т. 2, стр. 297).

тотчасъ зреть онъ въ зеркало, которое держитъ въ рукѣ своей и обрѣтаетъ повелѣніе ему отъ Господа въ зеркалѣ написано: точно такъ, кто пишетъ на водѣ перстомъ, тотъ одинъ и разумѣетъ, что написалъ Потому Ангелы слухи и зеркало имѣють ⁴.

¹) А не на облакѣ, какъ сказано въ приведенномъ выше описаніи св. Софіи, заимствованномъ мною у митроп. Евгенія.

II.

Кіевскій ¹⁾ и Черниговскій ²⁾ чины Православія (см. выше стр. 39 и 45).

При сходствѣ обоихъ чиновъ между собою они имѣютъ нѣкоторое различіе. Отличіе Черниговскаго чина помѣщаемъ подъ чертою.

Послѣдованіе

Соборнаго исповѣданія Православія Святаго въ недѣлю первую святаго великаго поста, бываемое въ церкви престольной Митрополитанской Кіевской святыя Софіи.

Собравшимся на моленіе соборное святителемъ въ церкви по чину всѣмъ прочимъ священнослужителемъ начальнѣйшимъ и подначальнымъ, сущимъ въ одеждахъ священныхъ, имѣющимъ же въ рукахъ иконы святыя, и свѣщи горящія, и отпѣту бывшу канону изъ Трїоди, архидіаконъ приѣмъ благословеніе у святителя, и ставъ на амбонѣ или высочайшемъ проповѣдническомъ мѣстѣ, имѣя такожде въ рудѣ своей свѣщу горящу начинаетъ велегласно чести сіе:

Изображеніе Православія святыя соборныя апостольскія восточныя благочестивыя церкви.

Православная христанская вѣра не отъ человѣкъ, но отъ Бога Отца начало пріять, едиnorodнымъ Его Сыномъ иже въ лонѣ Отчій сій прежде всѣхъ вѣкъ временно же плоть чело-вѣческую пріимъ съ чело-вѣчки поживе, усты божественными Его въ мирѣ проповѣдана бысть. По славномъ же вознесеніи

¹⁾ На оберткѣ Кіевскаго чина написано: Присланъ въ сѣнодъ при до-несеніи Кіевскаго митрополита Іюня 3 го 1751 года и съ сего чина копія отдава епископу коломенскому Ноября 17-го.

²⁾ Послѣдованіе соборнаго исповѣданія Православія святаго въ недѣлю первую святаго великаго поста, бываемое въ престольной епископской Чер-ниговскія церквѣ святыхъ страстотерпѣцъ Бориса Глѣба (Взято изъ дѣла арх. святѣйш. Сѣнода 1766 г. № 290 л. 72.

Его Духъ Святой, Духъ истенный, придетъ на святыхъ Апостоли въ день пятидесятый. и научи ихъ всего еже вѣровати подобаетъ. И сии свидѣтельствовавшие о истинѣ, проповѣдоваша православную вѣру по всей земли, губитель же душевный врагъ противляшеся сему и воздвизаше на ня безбожныхъ мучителей, иже многообразнымъ мученіемъ и лютыми смертми убивающе святыхъ Божіихъ, Христову Церковь въ начаткахъ ея погубити и искоренити хотѣша, но ничто же успѣша. церкви убо святой яко крину въ терни цвѣтущей и православнымъ царемъ прославляющимъ и украшающимъ ю: тогожде душегубца врага злоба. избра злочестивыхъ еретиковъ и исполни ихъ своея прелести и сими прельстити хотяще христіаны истинную вѣру богопротивнымъ ученіемъ повреждаючи, но и здѣ ничтоже успѣ. Духъ бо святой во вся времена созыва преподобныя и богоносныя отцы собиратися въ соединеніе, иже богохульныя ереси Богодуховеннымъ ученіемъ своимъ попроша и злочестивыхъ учителей и послѣдующихъ имъ прогнана, намъ же и всѣмъ христіаномъ правовѣрнымъ до скончанія мира имущимъ быти исповѣданіе православныя вѣры на святыхъ вселенскихъ соборахъ изобразиша, еже есть сице.

Вѣрую во единого Бога Отца вседержителя Творца небу и земли, видимымъ же всѣмъ и не видимымъ и во единого Господа Иисуса Христа Сына Божія, едиnorodнаго иже отъ Отца рожденнаго прежде всѣхъ вѣкъ, Свѣта отъ Свѣта, Бога истинна отъ Бога истинна: рожденна не сотворенна, единосущна Отцу Имъ же вся быша. Насъ ради человекъ и нашего ради спасенія, спешаго съ небесъ и воплотившагося отъ Духа Свята, и Маріи дѣвы и вочеловѣчшася. Распятаго же за ны при Понтійстѣмъ Пилатѣ. и страдавша и погребенна, и воскресшаго въ третій день по писаніемъ, и возшедшаго на небеса и сидяща одесную Отца и паки грядущаго со славою судити живымъ и мертвымъ, Его же царствію не будетъ конца. И въ духа святаго Господа животворящаго иже отъ Отца исходящаго иже со Отцемъ и Сыномъ спокланяема и славима, глаголавшаго пророки. во едину святую соборную

и апостольскую церковь. Исповѣдую едино крещеніе во оставленіе грѣховъ. Чаю воскресеніе мертвыхъ и жизни будущаго вѣка, аминь.

Потомъ пѣніе гласомъ седьмымъ ¹⁾:

Кто Богъ велий, яко Богъ нашъ, Ты еси Богъ творяй чудеса. Трижды.

Посемь паки чететь архиѳакоуъ.

Наста православія нынѣ Христіанскаго день, его же церковь святая соборная апостольская восточная обыче по преданію святыхъ богоносныхъ отецъ праздновати, въ оиъ же украшается и обновляется свѣтло соборъ благочестивыхъ правовѣрно держащихъ вся и облобызающихъ отъ святыхъ апостоуъ и богоносныхъ отецъ преданная спасенія повелѣнія, узаконенія же и уставы первѣе отъ самимъ Апостолъ во Іерусалимѣ, таже отъ наслѣдниковъ ихъ святыхъ отецъ бодрихъ пастырей стада Христова на седми вселенскихъ соборахъ.

Си естъ:

На первомъ въ Никей на Арія, иже Христа Господа истиннаго Бога нашего въ тварь низводяше и ложно учаше яко бѣ время егда Сынъ Божій не бѣ ²⁾.

На второмъ въ Цариградѣ на Македонія духоборца, такожде въ тварь Духа святаго сводящаго.

На третьемъ въ Ефесѣ на Несторія, Аріевымъ хуленіемъ недугующаго, иже проста челоуѣка, а не истиннаго Богочелоуѣка Христа Господа глаголаше быти и Его Пречистую Матерь токмо Христородицею просто а не Богородицею нарицаше.

На четвертомъ въ Халкидонѣ на Діоскора и Евтихія истинно Господеви плоть пріяти невѣрущихъ и страсть Божественну прилагающихъ.

На пятомъ вторицею въ Цариградѣ, на таяжде равно вы-

¹⁾ Въ Черниговскомъ: пѣніе гласомъ седьмымъ чрезъ архиѳакона.

²⁾ Въ Черниговскомъ: Сынъ Божій не бѣ лже глаголюще.

переченнымъ Діоскору и Евтихію мудрствующимъ, и на Оригена, глаголавшаго вѣчному во адѣ мученію конецъ быти, бѣсомъ же и людямъ злочестивымъ до времени а не во вѣки мучитися.

На шестомъ третицею въ Цариградѣ на Θεодора Фарранскаго, на Пира и Гонорія папу Римскаго и на вся единовольники, глаголющія Господеви нашему Іисусу Христу едино естество и едину волю имѣти по воплощеніи: и на прочіихъ всѣхъ единомисльниковъ ихъ, паче же на Апполинарія, блядословившаго не истинно Господеви нашему и Іисусу Христу, плотію намъ соединившагося, но мечтаніемъ и привидѣніемъ, и симъ же и на Савелія сливающего три божественныя лица во едино и на манихейскую ересь, глаголющую Бога быти виновна не токмо вещемъ благимъ но и злимъ грѣховнымъ.

На седьмомъ вторицею въ Никее собранномъ на образборцовъ, честь образа Христова и пречистыя Матере Его и всѣхъ святыхъ въ идоли языческія обращающихъ, и христіанъ правовѣрныхъ поклоненіе тѣмъ благочестно творящихъ, идолослужителями нарицающимъ.

Такожде и на помѣстныхъ соборахъ, яже бѣша въ различныхъ временехъ и мѣстехъ.

1) въ Антиохіи, 2) въ Анкирѣ, 3) въ Неокесаріи, 4) въ Антиохіи Сирской, 5) въ Гангрехъ, 6) въ Сардикии, 7) въ Лаодикіи 8) въ Цариградѣ, 9) въ Кареагенѣ.

Вся же на сихъ вселенскихъ и помѣстныхъ соборахъ изложенная душеполезная правила облобизавще и приѣмлюще истинно во единого Бога въ тріехъ лицѣхъ нераздѣльную Троицу славяще воединствѣ и единицу въ Троицы, благочестно почитающе яко же отъ святыхъ Апостолъ и наслѣдниковъ ихъ святыхъ Отецъ научихомся.

Во Отца безначальнаго, яко начала источника и кореня, и вину Сынови въ рожденіи, и Духу Святому во исхожденіи.

Въ Сына, яко отъ Отца прежде всѣхъ вѣковъ рожденна, собезначальнаго, единосущнаго же, и соприсносущна, и сопрестольнаго Отцу и Духови.

Въ Духа Святаго Господа животворящаго отъ Отца
маго начало исхожденіемъ имущаго, Отцу и Сыну единосущ-
наго сопредстольнаго сославимаго и спокланяемаго.

Воплощеніе же Господа нашего Иисуса Христа отъ пре-
чистыя дѣвы Маріи безъ мужа отъ Духа Святаго не мнѣніемъ,
ниже привидѣніемъ, но истинною сущее страсть, распятіе,
смерть и погребеніе Его насъ ради плотію, а не Божествомъ
подъятія, тридневное воскресеніе, и на небеса съ плотію воз-
несеніе, и оттуду втораго Его страшнаго со славою судити
живыхъ и мертвыхъ пришествія, ожиданіе, мертвыхъ воскре-
сеніе, и воздаяніе комуждо по дѣломъ его.

Вся же писанная отъ святыхъ апостолъ и богоносныхъ
отецъ Церкви Христовой благочестивымъ и благолѣпнымъ
нравомъ преданія приемлюще, неопредолѣніе твоей святой пра-
вославной католической восточной церкви. отъ вратъ адо-
выхъ по Господню обѣщанію, сіестъ: отъ временнаго гоненія,
исповѣдающе содержимъ имуще едину святую соборную апо-
стольскую Церковь на единомъ краеугольномъ камени Христѣ
Господѣ Богочеловѣцѣ основанную и созданную, Ему же со
воскличаніемъ вси воззовемъ.

ПѢНІЕ:

Богъ нашъ на небеси и на земли вся елика восхотѣ и
сотвори: трижды. И пакы чтеть архиѳакопъ.

Во славу убо честь, и величіе томужде Господу Богу и
Спасу нашему и Иисусу Христу безначальному же и соесте-
ственному Его Отцу, и единосущному и животворящему Ду-
хови, всѣмъ же святымъ угодникомъ Его прежде бывшимъ и
нынѣ сущимъ правовѣрнымъ Христоименитымъ людямъ вѣч-
ную память.

А церкви святой соборной апостольской восточной и не-
порочныя святыя вѣры нашея правовѣрному исповѣданію во
утвержденіе, умноженіе и разширеніе; вся на соборахъ свя-
тыхъ исповѣдники православнаго исповѣданія, о немъ же
истинно подвизашася прославляемъ и любезно глаголемъ:

Святѣйшему православному папѣ ветхаго Рима Сильвестру, и святѣйшимъ патриархомъ, константинопольскому Митрофану и помощнику его и наслѣднику Александру, Александрійскому Александру и помощнику его и наслѣднику Аѳанасію, Антиохійскому Евстафію, и Іерусалимскому Макарію и прочимъ всѣмъ триста осмнадцать святымъ богоноснымъ отцемъ перваго вселенскаго собора, иже въ Никей, при святомъ равноапостольномъ царѣ Константинѣ великомъ собраннаго на Арія, исповѣдавшимъ Христа Сына Божія быти истиннаго Бога, единосущнаго Отцу. Вѣчная память.

Святѣйшему православному папѣ ветхаго Рима Димасу, и святѣйшимъ патриархомъ. Константинопольскому Григорію Богослову, и наслѣднику его Нектарію, Александрійскому Тимоѳею, Антиохійскому Мелетію, Іерусалимскому Кириллу, и прочимъ всѣмъ стопятьдесять святымъ богоноснымъ отцемъ втораго селенскаго собора, иже при царѣ благочестивомъ въ Константинѣ градѣ Θεодосіи великомъ, собраннаго на Македонія, исповѣдавшимъ Духа Святаго быти истиннаго Бога, единосущнаго Отцу и Сыну Вѣчная память.

Святѣйшему православному папѣ ветхаго Рима Целестину, и святѣйшимъ патриархомъ, Александрійскому Кириллу, Антиохійскому Іоанну, Іерусалимскому Ювеналію и прочимъ всѣмъ двѣстѣ святымъ богоноснымъ отцемъ, третаго вселенскаго собора иже въ Ефесѣ, при благочестивомъ царѣ Θεодосіи юнѣйшемъ, собраннаго на Несторія псевдопатриарху Константинопольскаго, исповѣдавшимъ Христа быти, не проста челоуѣка, и не особнаго сына челоуѣча, во единомъ лицѣ челоуѣчемъ рождшагося отъ матере челоуѣчей Маріи, имущаго токмо любовію совокупленнаго Себѣ въ другомъ лицу Божіимъ Сына Божія рождшагося отъ Бога Отца (яко же злочестивый хулилъ Несторій)¹⁾, но во единомъ томъ же лицу Божественномъ быти его купно единого тогожде Сына Божія вчелоуѣчшагося истиннаго Богочелоуѣка и пречистую Дѣву

¹⁾ Означенное скобками здѣсь означено и въ подлинникѣ.

Матерь Марію, Христа рождшую. исповѣдающимъ быти истинную Богородицу. Вѣчная память

Святѣйшему православному папѣ ветхаго Рима Леону, и святѣйшимъ патріархомъ, Константинопольскому Анатолю, Антиохійскому Максиму, Іерусалимскому Ювеналію и прочіимъ всѣмъ шестьсотъ и тридесять святымъ и богоноснымъ отцемъ четвертаго вселенскаго собора иже въ Халкидонѣ при благочестивомъ царѣ Маркіанѣ. собраннаго на Діоскора и Евтихія, исповѣдавшимъ три догмати христіанскому исповѣданію противныя. Первое яко Христосъ не въ двоихъ есть естествахъ, но съ двоихъ сліяній такъ: что едино естество съ другимъ слилося въ едино, и челоѣчество Божеству примѣсися; второе исповѣдали яко само Божество стражде. распинается и умираетъ; третье яко де тѣло Христово намъ не есть единосущественно. Сія убо отвергшимъ богоноснымъ отцамъ. Вѣчная память.

Святѣйшему православному папѣ ветхаго Рима Вигилію, и святѣйшимъ патріархомъ Константинопольскому Евтихію, Александрійскому Аполинарію. Антиохійскому Домну. Іерусалимскому Евтихію и прочіимъ всѣмъ сто шестьдесятъ и пяти святымъ и богоноснымъ отцемъ пятаго вселенскаго собора, иже въ Константиѣ градѣ, вторицею при благочестивомъ царѣ Іустіанѣ великомъ, собраннаго на Оригена и прочіихъ, исповѣдавшимъ при утверженіи тогожде вышше помянутаго четвертаго вселенскаго собора, воскресеніе мертвыхъ людей истинно имущее быти въ тѣхъ же тѣлѣсахъ, въ нихъ же на земли пожиша, душамъ же отъ рожденія тѣлесъ первѣйшими не быти, ниже отъ тѣла въ тѣло переходити; такожде мукамъ вѣчнымъ во адѣ конца не быти, ниже бѣсомъ паки въ первый ихъ ангельскій санъ устроитися и о томъ все ученіе богопротивное всѣмъ отвергшимъ. Православная же догмата проповѣдавшимъ. Вѣчная память.

Святѣйшему православному папѣ ветхаго Рима Адаеону ¹⁾.

¹⁾ Вѣроятно Агаеону

и святѣйшимъ патріархомъ. Константинопольскому Тарасію. Александрійскому Теофану. Іерусалимскаго мѣсто содержащему Андрею Критскому и прочимъ всѣмъ сто семдесятъ святымъ и богоноснымъ отцемъ, шестаго вселенскаго собора иже въ Цариградѣ третицею, при благочестивомъ царѣ Константинѣ Падонату, собраннаго на монотеликовъ между ними же и на Гонорія папу Римскаго, исповѣдавшимъ во Христѣ быти, яко же двѣ естество въ единомъ лицу, сицѣ и двѣ воли, или хотѣнія, и двѣ дѣйства, Божіе и человѣчее, а не едину волю и едино дѣйство обоихъ естество. Вѣчная память.

Святѣйшему православному папѣ ветхаго Рима Адріану, и святѣйшимъ патріархомъ, Константинопольскому Тарасію, Александрійскому Политіану, Антиохійскому Теодориту, Іерусалимскому Іліи. и прочимъ всѣмъ триста семдесятъ седмимъ святымъ и богоноснымъ отцемъ седьмаго вселенскаго собора. иже въ Никее вторицею при благочестивомъ царѣ Константинѣ того имени шестомъ, и матери его Иринѣ, собраннаго на иконоборцовъ исповѣдавшимъ воздаяне чести и поклоненіе святымъ иконамъ, достойно и праведно и душеспасительно быти, понеже честь иконы восходитъ на то само первообразное лице, еже изобразуютъ: тако тѣмъ всѣмъ вѣровавшимъ православно и исповѣдавшимъ, и насъ всѣхъ православныхъ, тако вѣровати исповѣдати научившимъ. Вѣчная память.

Всѣмъ къ тому прочимъ православнымъ блаженнымъ священноначалькомъ отъ востока солнца до запада имя Господне правовѣрно славившимъ, со всѣми вселенскими седми соборами святыми согласовавшимъ, тожде благочестно мудрствовавшимъ, вѣровавшимъ и исповѣдавшимъ не токмо восточныя но и западныя церкви ¹⁾, пастыремъ православнымъ древнимъ. Вѣчная память.

¹⁾ Въ Черниговскомъ чинѣ прибавлено: но и западныя церкви пастыремъ православнымъ древнимъ. Кромѣ помянутыхъ ветхаго Рима благочестивымъ святѣйшимъ папамъ, нѣтъ же церковь святая восточная между святыми въ мѣсяцословіи почитаетъ, и всѣмъ восточнымъ блаженнымъ и свя-

Святѣйшимъ православнаго царствующаго великаго града Москвы ¹⁾, и всея Россіи, и всѣхъ сѣверныхъ странъ, богоугодно жившимъ, и свято скончавшимся патриархомъ Іову, Ермогену, Филарету, Іоасафу, Іосифу, Никону, Іоасафу, Птириму, Іоакиму, Адриану. Вѣчная память.

Богомъ вѣнчаннымъ ²⁾ начало владѣтелемъ православнымъ благочестивымъ и блаженнымъ царемъ, святому равноапостольному благовѣрному и благочестивому первому въ царѣхъ христіанскому монарху великому Константину, просвѣтившему вселенную крещеніемъ святымъ и первій святой вселенскій соборъ, на злочестиваго Арія собравшему, православіе же святое утвердившему, также и святой благовѣрной царицѣ матери того святаго плода Еленѣ, купно же и прочіихъ святыхъ вселенскихъ соборовъ православнымъ собирателемъ, выше помянутымъ благовѣрнымъ царѣмъ Θεодосіемъ старѣйшему и юнѣйшему, Маркіану, Іустиніану ³⁾, Константину и матери его Иринѣ, съ ними же и благочестивому царю православному Михаилу и его блаженной матери Θεодорѣ, честь и поклоненіе возвратившимъ вторицею иконамъ свя-

тымъ іерархамъ отдреле въ православіи богоугодно и свято просіявшимъ. Вѣчная память.

Израдиѣе отъ нелѣже Россія крещеніе святое пріять, свойственнѣйшимъ природнымъ въ Дуѣ Святомъ отцемъ нашимъ всѣмъ Константинопольскимъ Святѣйшимъ патриархамъ, не токмо помянутымъ бывшимъ во время святыхъ семи соборовъ, но кромѣ тѣхъ, и всѣмъ новаго Рима, Константинополя, православнымъ вселенскимъ архипастыремъ. Вѣчная память.

¹⁾ Въ Черниговскомъ такъ начинается: Великимъ Господиномъ Святѣйшимъ и всеблаженнѣйшимъ Православнаго царствующаго великаго града Москвы и т. д.

²⁾ Въ Черниговскомъ такъ начинается: Не токмо же духовнаго чина въ православіи святомъ подвизавшимся начальникамъ, но мірскаго сана Богомъ вѣнчаннымъ начало владѣтелемъ и т. д.

³⁾ Въ Черниговскомъ: Іустину, Константину, Пагонатѣ, Константину и матери его Иринѣ.

тымъ, при блаженномъ патриархѣ Меѳодіи. и празднованіе то въ день нынѣшній бываемое узаконившимъ.

Благочестивому царю Андронику Палеологу, утвердившему православное то на соборномъ отъ него помѣстномъ соборѣ при блаженномъ архіепископѣ ессалонитскомъ Григоріи Паламѣ исповѣданіе, яко сила Божія и дѣйство Его естественное есть несозданное и безначальное, яко же и Самъ Богъ по естеству есть не созданъ и безначаленъ, противу новой бывшей ереси, хулившей свойства Божія естественныя, силу Его и дѣйство созданная быти.

Благочестивымъ царемъ греческимъ Василию и Константину, ко святому крещенію земли російской ¹⁾).

Второму великому Константину равноапостольному ²⁾ благовѣрному и благочестивому великому князю, и самодержцу всея Россіи и многихъ государствъ и земель, святому царю Владиміру Святославичу, во крещеніи святомъ нареченному Василию, и благовѣрной царицѣ Его Аннѣ и праматери его блаженной великой княгинѣ Ольгѣ нареченной во святомъ крещеніи Еленѣ.

Блаженнымъ и святымъ княземъ Борису и Глѣбу во святомъ крещеніи нареченнымъ Роману и Давиду ³⁾.

¹⁾ Въ Черниговскомъ чинѣ продолжено такъ: ко святому крещенію земли російской помоществовавшимъ чрезъ сочтаніе сестры своея царскія, великому самодержцу російскому Владиміру, чрезъ посланіе же перваго въ Россіи митрополита Михаила, со причтомъ духовнымъ и всякимъ довольствомъ книжнымъ и учительнымъ на крещеніе росссовъ и утверженіе Православія, и благочестія святаго и прочимъ всѣмъ правовѣрно и благочестно жившимъ и скончавшимся греческимъ царемъ и царицамъ. Вѣчная память

²⁾ Въ Черниговскомъ чинѣ такъ начинается: Божію милостію превысочайшею, того самаго царя царствующихъ и Господа господствующихъ свыше дарованіемъ, и царицы небесныя пречистыя Богородицы предстательствомъ, землю сію російскую во тмѣ невѣрствія, крещеніемъ святымъ просвѣтившему, яко же второму великому Константину и т. д.

³⁾ Въ Черниговскомъ такъ продолжается: Роману и Давиду Владиміровичемъ, новоявленнымъ мученикомъ чудотворнымъ Россійскія земли.

Благовѣрному и благочестивому великому князю Ярославу Владимировичу нареченному во святомъ крещеніи Георгію ¹⁾, создавшему святыи храмъ сей Софи Премудрости Божія.

Великимъ княземъ Изяславу и Святославу Ярославичемъ, создавшимъ церковь святую Успенія Богоматерняго Кievo-Печерскую. И великому князю Всеволоду Ярославичу создателю монастыря Чудова Святаго Архистратига Михаила въ Кіевѣ на видубичахъ.

Великому князю Михаилу Святополку Изяславичу создателю монастыря Золотоверхаго Святаго Архистратига Михаила въ Кіевѣ.

Великому князю Всеволоду Святославичу и княгинѣ его Маріи ²⁾ создательницѣ церкви Святотроецкой монастыря Кирилскаго при Кіевѣ ³⁾.

Великому князю Владимиру Мономаху и сыну его Георгію. Великому Андрею князю Боголюбскому и прочимъ всѣмъ богоугожденне возлюбившимъ благочестивымъ великимъ княземъ кіевскимъ.

¹⁾ Въ Черниговскомъ чинѣ такъ продолжается: создавшему на томъ мѣстѣ, идѣже побѣдилъ Печенеговъ, церковь святую великую каменную, святыя Софи, Премудрости Божія, первопрестольную въ Россіи митрополитанскую Кіевскую, и многимъ издивеніемъ драгоцѣнно и премудро тогда украсившему, по образу оня Константинопольскія свято софійскія церкви отъ православнаго и преславнаго царя греческаго Іустиніана великаго созданная. Тогожде благаго корене отраслель великимъ княземъ Изяславу и Святославу Ярославичемъ, создавшимъ церковь святую великую каменную во святой великой чудотворной лаврѣ Печерскомъ Кіевской, Успенія Пресвятыя Богородицы

²⁾ Въ Черниговскомъ чинѣ: и княгинѣ его Маріи Казимеровнѣ королевнѣ польской и т. д.

³⁾ Въ Черниговскомъ чинѣ за сию сказано: Благочестивому великому князю Кіевскому и Черниговскому Святославу Ярославичу, монастырь въ честь Пресвятыя Богородицы именуемый Елецкій воздвигшему. И великому князю Константину Мстиславичу, соборную Святаго Спаса церковь въ Черниговѣ создавшему.

Блаженному и святому великому князю черниговскому Михаилу, и боярину его Θεодору. отъ злочестиваго Батыя пострадавшимъ ¹⁾ и инымъ всѣмъ великимъ княземъ российскимъ благочестно жившимъ и скончавшимся. Вѣчная память.

Посемъ читаетъ съ книжицы реэстръ.

Божією милостію Блаженныя и Святыя памяти ближайшимъ предкомъ нынѣ благополучно Россійской Имперіи скипетръ содержація Благочестивѣйшія Самодержавнѣйшія Великія Государыни нашея Императрицы Елизаветы Петровны Самодержицы Всероссійскія сродственнымъ. Благочестивѣйшимъ Государямъ царямъ и великимъ князямъ Іоанну Василіевичу, Θεодору Іоанновичу, Михаилу Θεодоровичу, Алексію Михайловичу, Θεодору Алексіевичу, Іоанну Алексіевичу, Государю Императору Петру Великому, Государю Императору Петру Второму, Святѣйшему патриарху Филарету Никитичу. Благочестивѣйшимъ Государынямъ Императрицамъ: Екатерины Алексіевнѣ, Аннѣ Іоанновнѣ. Благовѣрнымъ государынямъ царицамъ и великимъ княгинямъ: Евдокии Лукіановнѣ, Маріи Ильичнѣ, Агаѳии Симеоновнѣ, Марѣ Матѣевнѣ, Наталіи Кириловнѣ, Параскевѣ Θεодоровнѣ, монахинѣ Еленѣ, великія старицы инокинѣ Марѣ Іоанновнѣ. Благовѣрнымъ государямъ царевичамъ и великимъ князямъ: Алексію Алексіевичу, Алексію Петровичу. Благовѣрнымъ государынямъ цесаревнамъ: Аннѣ Петровнѣ, Наталіи Петровнѣ. Благовѣрнымъ государынямъ царевнамъ и великимъ княжнамъ: Татіанѣ Михайловнѣ, Иринѣ Михайловнѣ, схимонахинѣ Анеисѣ Михайловнѣ, схимонахинѣ Софіи Алексіевнѣ, инокинѣ Маргаритѣ Алексіевнѣ,

¹⁾ Въ Черниговскомъ послѣ словъ: «отъ злочестиваго Батыя пострадавшимъ», сказано: и великому князю Черниговскому Николѣ Святошѣ, богоудобѣ жизнь свою по презрѣніи міра сего и суеть сего, въ Печерской лаврѣ скончавшемуся и донынѣ нетлѣніемъ отъ Бога прославляемому, и инымъ всѣмъ великимъ княземъ российскимъ, благочестно жившимъ и скончавшимся. Вѣчная память.

Феодосіи Алексіевнѣ, Евдокии Алексіевнѣ, Маріи Алексіевнѣ, Екатериинѣ Алексіевнѣ, Наталіи Алексіевнѣ, Екатериинѣ Іоанновнѣ, Параскевы Іоанновнѣ. Благовѣрной государынѣ великой княгинѣ Наталіи Алексіевнѣ. Вѣчная память.

Божією милостію ¹⁾, пресвѣтлѣйшія и самодержавнѣйшія

¹⁾ Въ Черниговскомъ чинѣ всѣсто сего и слѣдующаго возглашенія вѣчной памяти находится слѣдующее: Богоспасаемаго града Чернигова православнымъ пастыремъ, преосвященнымъ архіереомъ: Іоанну, при первомъ Печерскія церкви освященіи присутствовавшему. Лазарю Варановичу, Феодосію Углицкому, Іоанну Максимовичу, Антонію Стаховскому, Иродіону Суриковскому, Иларіону Роголевскому, Никодиму Сребнѣцкому, Антонію Чарновскому, Амвросію Дубневичу, и всѣмъ преосвященнымъ православнымъ богоугодно скончавшимся Вѣчная память.

Преподобнымъ архимандритамъ и всечестнымъ игуменамъ. Вѣчная память.

Вѣровавшимъ во единого Бога Отца безначальнаго, не рожденнаго, раждающаго Сына безстрастно паче ума, себѣ предвѣчно, соестественнаго и соприсущнаго творца небу и земли, во единого Господа Іисуса Христа Сына Божія Единороднаго, отъ Отца рожденнаго прежде всѣхъ вѣковъ, свѣтъ бытія не созданныя отъ свѣта, безначальнаго, Бога истиннаго, отъ Бога истиннаго, рожденнаго не сотвореннаго, Богу Отцу единосушнаго, соприсвосушнаго, сопрестольнаго, раннаго же по Божеству, и собезначальнаго, Имъ же вся видима и невидима твари созданы и сотворены быша, и тогожде Господа Іисуса Христа Сына Божія Отцу единосушнаго, насъ ради человекъ и нашего ради спасенія шедшаго съ небесъ и воплотившагося отъ Духа Святаго и приснодѣвы Маріи Богородицы и вочеловѣчавшагося. исповѣдующимъ.

Матерь же Господа нашего Іисуса Христа, изъ нея же Богъ сый истинный, не мнѣниемъ, ниже провидѣниемъ непреложно вочеловѣчился есть, Богородицу именующимъ, яко же прежде Рождества, въ рождествѣ и по рождествѣ пречистою дѣвою о всемъ мірѣ со всѣми святыми молящюся быти, вѣровавшимъ.

Такожде исповѣдавшимъ, яко Христосъ Богъ Спасъ нашъ во всемъ подобенъ намъ, развѣ грѣха, сый яко человекъ алкалъ, жаждалъ, трудился и слезилъ.

Вѣровавшимъ въ Духа Святаго животворящаго отъ Единого Самого

православно царствующія всероссійскія нашея монархини первія отчины Богоспасаемаго града Клева, православнымъ пастыремъ преосвященнымъ архіепископомъ, митрополитомъ, преосвященному, блаженному и святому архіепископу митрополиту Михаилу и прочимъ всѣмъ наслѣдникомъ его по имени здѣсь не воспоминаемымъ и упомянутымъ: Петру, великому благочестія поборнику. Гедeonу, Варлааму, Иоасафу, Рафаилу Заборовскому и всѣмъ преосвященнымъ православнымъ митрополитомъ архіепископомъ и епископомъ Богоугодно скончавшимся. Вѣчная память.

Преподобнѣйшимъ архимандритамъ, всечестнымъ игуме-

Отца прежде всѣхъ вѣковъ естественно исходяща, и Бога истиннаго быти, Отцу и Сыну собезначальнаго, соприсносущнаго, соравнаго и сопрестольнаго, со Отцемъ и Сыномъ споглояемаго и сославимаго и яко творца и создателя Отцу и Сыну единосущнаго и еднوصыльнаго исповѣдавшимъ. Вѣчная память.

Вѣровавшимъ Отца и Сына и Святаго Духа единаго быти Бога создателя, искупителя и создателя твари, естествомъ совокупаема, лица же раздѣляема, едину силу, едино Божество, едину власть, волю же и дѣйство имущаго, яко Богу же и всея твари содѣтелю служившимъ и рабски кланявшимся Вѣчная память.

Вѣровавшимъ, яко Христосъ Богъ нашъ силою своею божественною, плоть свою истинно страдавшую, умершую же и погребенную, въ третій день по пророческимъ писаниемъ воскресилъ есть. Вѣровавшимъ, яко душа человѣческая словесная. Духъ есть безсмертный, отъ Бога созданный, и въ тѣло человѣчее посылаемъ бываетъ, а не отъ семени человѣческаго родится, ниже отъ четырехъ стихій составляется, изшедши отъ тѣла не умираетъ, но живетъ

Вѣровавшимъ, едину небесную, побѣдоносную и земную борющуюся святую соборную апостольскую восточную церковь, нераздѣльную, на основаніи апостоловъ и пророковъ на Христѣ Господнѣ краеугольномъ каменѣ, отъ душъ вѣрныхъ во единомъ исповѣданіи правія вѣры созданную, и всѣмъ вѣровавшимъ и хранившимъ законъ Божій, ученія Апостольскія, правила на вселенскихъ и помѣстныхъ соборѣхъ уставленныя, дѣйствительно исполнявшимъ. Вѣчная память.

намъ. И труждающимся въ проповѣди слова Божія проповѣдникамъ и всему освященному причту. Вѣчная память.

Противнымъ же образомъ ¹⁾ всѣхъ священное ветхаго и новаго завѣта писаніе догматы наша содержащее отменушихъ и невѣрующихъ или приемлющихъ, да противно догматовъ православныхъ за единое противу истины упрямство толкующихъ, отъ сообщения вѣрныхъ отсѣкаемъ. и догматы ихъ неправіе проклятію предаемъ. Да будутъ прокляты.

Вся убо ²⁾ яже кромѣ церковнаго преданія и ученія изображенная, яко проклятая отъ святыхъ и приснопамятныхъ Отецъ: и мы должны есми проклинати О нихъ же начинаемъ тако и глаголемъ:

На первомъ соборѣ вселенскомъ

Арій презвитеръ Александрійскій, Евменій Клизическій епископъ, Евсевій Никомидійскій и единомыслики ихъ: яко хуляху Сына Божія: Господа нашего и Иисуса Христа истиннаго Бога, глаголюще его быти тварь а не творца и не единосущна Богу Отцу. Того ради святые отцы начальника хулы тоя безбожнаго Арія, и единомысликовъ его прокляша Утвердивше правовѣріе единосущна быти Богу Отцу, Сына Его Творца всяческихъ а не тварь и мы убо съ святыми отцы предаемъ тихъ хульниковъ анаемъ. Да будутъ прокляты.

На второмъ соборѣ вселенскомъ.

Македоній и единомыслики его яко хуляху Духа Святаго глаголюще его быти такожде тварь и созданіе Божіе: а

¹⁾ Въ Черниговскомъ чинѣ такъ начинается: «Противнымъ же образомъ тако не вѣровавши и не вѣрующи по реченныхъ догматѣхъ святые православныя восточныя церкви хатере нашей да будутъ прокляты. (Сямъ реченымъ бывшимъ вси предстоящїи, обращая внизъ погашаютъ свѣти своя и отдають)». Это указаніе о гашенїи свѣчъ есть единственное, найденное въ чинахъ См. выше стр. 57.

²⁾ Въ Черниговскомъ такъ начинается: Вся убо яже на святыхъ патріарховъ еретически писанная или глаголанная, и вся кромѣ церковнаго преданія и т. д

не тогожде естества, его же есть Богъ Отецъ и Сынъ: но рѣши чужда быти отъ Божества. Того ради Святїи Отцы начальника хулы тоя Македонїа: и единомыслиниковъ его прогляша. И мы убо со святыми отцы предаемъ тихъ хульниковъ анааемъ. Да будутъ прокляты.

На третїемъ соборѣ вселенскомъ.

Несторїй и единомыслиники его яко хульно глаголаху Христа Бога нашего быти токмо человекъ проста а не Бога воплощагося и вочеловѣчагося: и двѣ лица во Христѣ быти утверждаху едино человекее свойственное естеству человеческому, рожденное отъ Марїи Христородицы а не Богородицы, другое же лице Божїе чуждее отъ челоуѣчества, несоединенное съ нимъ. Но внѣшнимъ содержанїемъ присутствующее, того ради святїи отцы начальника хулы тоя Несторїа и единомыслиниковъ его прогляша и мы убо со святыми отцы предаемъ тихъ хульниковъ анааемъ. Да будутъ прокляты.

На четвертомъ соборѣ вселенскомъ.

Диоскоръ и Евтихїй и единомыслиники ихъ яко хулаху вочеловѣченїе Господа нашего Исуса Христа глаголюще не быти плоть Христову совершеннаго естества человеческаго но отъ двоихъ естествъ человеческаго и Божїа едино смѣшенїе естествъ во Христѣ быти глаголаху и къ Божеству Его страданїе прилагаху, того ради святїи отцы тако хулящихъ прогляша и мы убо со святыми отцы предаемъ тихъ хульниковъ анааемъ. Да будутъ прокляты.

На пятомъ соборѣ вселенскомъ.

Оригенъ, Евагрїй и прочїи единомыслиники ихъ яко хульнїя догматы утверждали: 1) яко не токмо человекъ но и самихъ демоновъ мученїа будутъ конецъ имѣти; 2) яко Сынъ Божїй за демоновъ на воздухъ страдати будетъ; 3) яко мы въ воскресенїе мертвыхъ не сіе. еже нынѣ имѣемъ. но иное тѣло

будемъ имѣти, того ради святыхъ отцы тако хулящихъ прокляша и мы убо со святыми отцы предаемъ тѣхъ хульниковъ анаемъ. Да будутъ прокляты.

На шестомъ соборѣ вселенскомъ.

Феодоръ Тарранскій епископъ, Онорій папа Римскій и прочіи единомыслники ихъ, яко хульно глаголаху во Христѣ Сынѣ Божіимъ по воплощеніи едину волю и едино дѣйство быти, сице Божества его якоже и человѣчества, того ради святіи отцы тѣхъ единовольниковъ прокляша и мы убо со святыми отцы предаемъ тѣхъ хульниковъ анаемъ. Да будутъ прокляты.

На седьмомъ соборѣ вселенскомъ.

Константинъ Копромимъ, Леонъ, Исавръ, и единомыслники ихъ, яко хуляху святыхъ иконы Христа Сына Божія Пресвятыя Богородицы и Святыхъ угодниковъ Божіихъ, имъ же воздаяніе чести восходящей на первообразное нарицаху безбожно идолопоклоненіе, того ради святыхъ отцы, всѣхъ таковыхъ иконоборцовъ прокляша и мы убо со святыми отцы предаемъ тѣхъ хульниковъ проклятію. Да будутъ прокляты.

Вся отнюдь ереси, яже на всѣхъ святыхъ соборахъ святіи отцы попраша, и всѣхъ еретиковъ ихъ же отъ общенія святія соборныя апостольскія церкви отринуша и прокляша: и мы отметаемъ и проклинаемъ, предающе анаемъ. Да будутъ прокляты.

Въ конецъ же со всѣми древними еретиками ¹⁾ и потомъ

¹⁾ Въ Черниговскомъ чинѣ такъ изложено: Въ конецъ же со всѣми древними богомерзкими проклятыми еретиками, и потомъ новопроникшихъ всѣхъ отъ церкви святыхъ восточныхъ православно-каеолическія матери своея отступшихъ апостатовъ, раскольниковъ, и гонителей, хулящихъ благочестіе святое восточное православно-каеолическое нарицаниемъ стими въ ней же сами обрѣтаются, нарицаниемъ каеоличества, но паче самихъ себѣ то греческое нарицаніе, отступльше отъ греческія соборныя церкви, безстыдно присвояющіи, аще конечнѣ не покаются, оставляемъ ихъ во анаемъ безконечной да будутъ прокляты.

на проникшихъ всѣхъ отъ церкви святыхъ восточныхъ православно-католическія матере своея отступльшихъ апостатовъ, раскольниковъ, и гонителей, хулящихъ благочестіе святое восточное, аще конечнѣ непокаются оставляемъ ихъ въ анашемъ безко(не)чной ¹⁾. Да будутъ прокляты.

Смѣ и прочимъ подобнѣ властолюбецъ ²⁾ явнѣ крестнаго цѣлованія. и закона Божія клятвопреступникъ Ивашка Мазепа. иже вознесшы гордостный рогъ свой на Христа Божія. и поколеба церковь святую и смуты отечество богопротивнымъ отступствомъ своимъ ³⁾. Да будетъ проклятъ

Благовѣрной и Благочестивой, и Христолюбивой Самодержавнѣйшей великой государынѣ нашей вѣнчанной и превознесенной Елисаветѣ Петровнѣ Императрицѣ ⁴⁾ и Самодержицѣ всероссийской Ея цесарскому Величеству. Московской, Киевской, Владимирской, Новгородской, царицѣ Сибѣрской, государынѣ Псковской, и великой княгинѣ Смоленской и княгинѣ Эстляндской, Лифляндской, Корѣльской, Тѣрской, Югорской, Пермской, Вятской, Болгарской, и великой княгинѣ Новагорода, Низовскія земли, Черниговской, Рязанской, Ростовской, Ярославской, Бѣлозерской, Удорской, Обдорской, Кондинской, и всея сѣверныя страны повелительницѣ и государынѣ Пверскія земли, Карталинскихъ и Грузинскихъ царей и Кабардинскія земли, Черкасскихъ и горскихъ князей и пныхъ. Наслѣдной Государынѣ и Обладательницѣ. Подаждь

¹⁾ Слово (не) пропущено

²⁾ Въ Черниговскомъ такъ начинается: Смѣ и прочимъ властолюбецъ и тѣму паче свѣта возлюбившій людолюбецъ, злоковарный и злокозненный, явнѣ. .. и т. д.

³⁾ За смѣ въ Черниговскомъ чинѣ: Сего ради, яко безбожнѣй отступникъ и богоненавистный извергъ благочестія святаго со всѣми единомысленики своими да будетъ проклятъ.

⁴⁾ Въ Черниговскомъ чинѣ: Екаторинѣ Алексѣевнѣ Императрицѣ и Самодержицѣ.

Господи благоденственное и мирное житіе, здравіе же и спасеніе и во все благое поспѣшеніе, на враги же побѣду и одолѣніе, и сохрани ю на многа лѣта.

Ея Императорскаго Величества Наслѣднику ¹⁾ внуку Петра Перваго Благовѣрному Государю Великому Князю Петру Θεодоровичу и супругѣ его Великой Княгинѣ Екатеринѣ Алексіевнѣ, ихъ Императорскимъ Высочествамъ. Многа лѣта.

Святѣйшему Правительствующему Всероссійскому Синоду. Многа лѣта.

Святѣйшимъ патріархомъ православнымъ Константинопольскому, Александрійскому, Антиохійскому и Іерусалимскому. Многа лѣта.

Господину нашему ²⁾ преосвященному Тимофею архіепископу митрополиту Кіевскому и Галицкому и малыя Россіи. Многа лѣта.

Преподобнѣйшимъ архимандритамъ, всечестнымъ игуменамъ, труждающимся въ проповѣди Слова Божія проповѣдникамъ и всему освященному собору. Многа лѣта.

Благовѣрному Правительствующему Сивкиту, благородному Кириллу Гетману, военачальникамъ, градоначальникамъ и

¹⁾ Въ Черниговскомъ чинѣ: Наслѣднику Ея, Благовѣрному Государю цесаревичу и великому князю Павлу Петровичу многа лѣта.

²⁾ Черниговскій чинъ такъ оканчивается:

Преосвященному *Кириллу*, Божією милостію *епископу Черниговскому и Нова-городка Сѣверскаго* господину отцу и архипастырю нашему избраннѣйшему. Многа лѣта.

Преосвященнымъ митрополитамъ, архіепископамъ и епископамъ и всему священному причту. Многа лѣта.

Преподобнымъ архимандритамъ. Многа лѣта.

Всечестнымъ игуменамъ. Многа лѣта.

Благовѣрному правительствующему сивкиту, военачальникамъ, градоначальникамъ и всему христіанскому воинству и всѣмъ православнымъ христіанамъ подаждь Господи тишину и благоденствіе и изобиліе плодовъ земныхъ и многія лѣта.

всему Христолюбивому воинству и всѣмъ православнымъ христіаномъ. подаждь Господи тишину, и благоденствіе и изобиліе плодовъ земныхъ. И многа лѣта.

Спася Христе Боже всю о Христвъ братію, и святую обитель сію въ мирѣ сохрани и храмъ сей святой утверди во вѣки вѣковъ, Аминь.

П О П Р А В К И.

		Напечатано:		Слѣдуетъ читать:	
Стр.	34 строка	7 сверху	Императрицѣ	кромѣ Петра I и	Императрицѣ
»	40	» 9	» Синода	» синодика.	
»	86	» 1	» Бога нашею	» Бога нашего	
»	83	» 3	» Холмогорскомъ, Архангельскомъ,	» въ обонхъ спискахъ Архангельскихъ	
»	131	» 21	» Cave Script eccles. hiter	» Cave Script. eccles. hist.	
»	146	» 24	» о Фаворскомъ	» о Фаворскомъ	
»	160	» 19	» XIV вѣкѣ	» XV вѣкѣ	
»	172	» 1	» находится	» находятся	
»	200	» 19	» внишникомъ	» внишникомъ	
»	200	» 21	» внишникн	» внишникн	
»	208	» 11	» держащися	» держащися	
»	208	» 12	» незахотѣвшіе	» незахотѣвшія	

