

Заозерский Н. А. Об источниках церковного права в III—V вв. по Р. Х.: [Церковно-правообразующая деятельность св. Соборов, поместных и вселенских] // Прибавления к Творениям св. Отцов 1890. Ч. 46. Кн. 4. С. 253—336 (1-я пагин.).

## Объ источникахъ церковнаго права въ III—V вв. по Р. Х.

### Церковноправообразующая дѣятельность св. соборовъ, помѣстныхъ и вселенскихъ.

Древнѣйшіе помѣстные соборы, ознаменовавшіе себя изданіемъ правилъ. — Соборы Карфагенской церкви при св. Кипріянѣ. — Процессъ образованія церковныхъ канонѣвъ.— Помѣстные соборы IV и V вв.— Соборъ Ангіохійскій 341 г.—Соборы Карфагенской церкви, какъ авторы Codex'а ecclesiae africanae.—Особенность Вселенскихъ соборовъ въ отношеніи личнаго состава ихъ членѣвъ и законодательной компетенціи.

Какъ ни общепринято въ исторіи Церкви Христовой отдѣлять рѣзко первые три вѣка ея существованія отъ послѣдующихъ вѣковъ, мы отступаемъ отъ этого общепринятаго обыкновенія усматривая, что вѣка III-й, IV-й и V-й въ отношеніи правообразованія церковнаго знаменуются явленіями совершенно однородными и въ цѣлой исторіи церковнаго права выдѣляются рѣзко, какъ эпоха, никогда послѣ не повторявшаяся, и весьма отличающаяся отъ эпохи первыхъ двухъ вѣковъ христіанства. То, что связываетъ и сродняетъ эти вѣка въ исторіи церковнаго правообразованія, есть *законодательная дѣятельность соборовъ и святыхъ отцевъ*, въ отдѣльности составлявшихъ церковныя правила. Правда, и въ VI,

и въ послѣдующіе вѣка происходили соборы, составлявшіе правила. равно какъ по временамъ составляли таковыя же правила и нѣкоторые Отцы Церкви въ отдѣльности: но значеніе этихъ дѣятелей въ церковномъ правообразованіи отходитъ за этотъ періодъ времени уже на второй планъ; они не составляютъ уже обычнаго, ординарнаго законодательнаго учрежденія, а возникаютъ въ качествѣ чрезвычайныхъ, вызываемыхъ какими-либо особенными обстоятельствами явленій. Другіе дѣятели правообразованія выступаютъ на первый планъ въ этотъ періодъ, а именно: государственная власть, римскій епископъ (для западныхъ церквей), константинопольскій патріархъ (для восточныхъ церквей), основатели и ктиторы монастырей. Правда, эти дѣятели выступаютъ уже и въ вѣкахъ IV-мъ и V-мъ, но далеко не съ такимъ значеніемъ, какъ въ послѣдующее время, уступая свое мѣсто дѣятельности соборовъ и Отцовъ Церкви. Что же касается предшествующей эпохи, т. е. вѣка I и II-го, то за все это время не имѣется *свѣдѣній ни объ одномъ соборѣ* (конечно за исключеніемъ Апостольскаго въ Иерусалимѣ), *издавшемъ какія либо правила*. Нельзя объяснять это иначе, какъ единственною причиною, что за эти вѣка дѣйствительно и не было ни одного собора, ознаменовавшаго себя законодательною дѣятельностію: ибо нельзя предположить, чтобы такое важное явленіе, какъ изданіе новыхъ правилъ прошло совершенно безслѣдно и совсѣмъ утратилось изъ памяти современниковъ собора и послѣдующихъ христіанъ, если бы таковой соборъ дѣйствительно былъ. Это объясненіе подтверждается извѣстіями хоть и далеко неполными о многихъ соборахъ III-го вѣка: въ этотъ вѣкъ были соборы, о нихъ и сохранилась память; совершенно основательно заключать отсюда, что о соборахъ II и I-го вѣка не имѣется из-

вѣстій потому, что за это время и самыхъ соборовъ не было. Это объясненіе подтверждается далѣе и извѣстіями, хотя и весьма скудными о соборахъ II-го вѣка, составлявшихся для борьбы съ еретиками <sup>1)</sup>. Почему же—естественно спросить—о сихъ соборахъ сохранились извѣстія, а о соборахъ, установившихъ правила, нѣтъ никакихъ свѣдѣній? Отвѣтъ простой, потому что таковыхъ соборовъ и въ дѣйствительности не было. За это время Церковь довольствовалась тѣмъ устройствомъ и правилами, какія даны были непосредственно Господомъ и Апостолами. Преемство мужей апостольскихъ и епископовъ, зорко слѣдившихъ за состояніемъ отдѣльныхъ христіанскихъ обществъ, и единообразная практика ихъ, сообщавшая имъ постепенно характеръ обычнаго права,

---

1) Изъ соборовъ II-го вѣка достоверно извѣстны слѣдующіе. соборы по поводу монتانізма, именно: соборъ *Герапольскій* подъ предсѣдательствомъ Аполлинарія епископа Герапольскаго—изъ 26-ти епископовъ и соборъ *Анхіальскій* (Анхіаль—во Фракіи на берегу Чернаго моря) подъ предсѣдательствомъ *Сотаса* еписк. Анхіальскаго—изъ 12-ти епископовъ; тотъ и другой приблизительно происходили около 150 г. Соборы о празднованіи Пасхи; сколько ихъ было—съ точностью опредѣлить нельзя; наиболѣе вѣроятными представляются слѣдующіе: *Римскій*,—подъ предсѣдательствомъ Виктора; два палестинскіе: *Іерусалимскій* подъ предсѣдательствомъ Нарцисса изъ 15-и вклучительно съ нимъ епископовъ, и Кесарійскій—изъ 13-ти епископовъ подъ предсѣдательствомъ Теофила; *Понтійскій*—изъ 15-ти епископовъ подъ предсѣдательствомъ *Палма*; *Осроенскій* изъ 18-ти епископовъ; большой соборъ *Ефесскій* подъ предсѣдательствомъ Поликрата, и соборъ *Галльскій* подъ предсѣдат. Иринея Ліонскаго; всѣ они происходили во второй половинѣ II-го вѣка, но болѣе точное опредѣленіе времени ихъ—не возможно. Кромѣ сихъ девяти соборовъ сохранились извѣстія еще объ восьми; но эти извѣстія весьма кратки и недовольно благонадежны. См. *Hefele, Concilien-geschichte*, B. 1, S. 81--93.

служили достаточною для нихъ гарантіею. Притомъ же изданіе новыхъ церковныхъ законовъ могло вызывать затрудненія, какъ объ этомъ свидѣтельствуется неудачный опытъ этого рода, предпринятый было Викторомъ епископомъ Римскимъ.

Древнѣйшій примѣръ церковнаго законодательства представляютъ два опредѣленія карфагенскаго собора бывшаго при Агриппинѣ епископѣ Карфагенскомъ. Въ какомъ году былъ этотъ соборъ — положительно неизвѣстно<sup>2)</sup>, изъ сколькихъ епископовъ онъ состоялъ — неизвѣстно; неизвѣстны и дѣянія, или письменные протоколы его. Точныя свѣдѣнія о немъ ограничиваются лишь слѣдующими мѣстами въ письмахъ св. Кипріана: 1) *Quod quidem et Agrippinus bonae memoriae vir cum ceteris coepiscopis suis, qui illo tempore in provincia Africa et Numidia ecclesiam Dei gubernabant, statuit et librato consilii communis examine firmavit: quorum sententiam, et religiosam, et legitimam, et salutarem, fidei et ecclesiae catholicae congruentem, nos etiam secuti sumus*<sup>3)</sup>. 2) Этому-же собору приписываютъ и слѣдующее опредѣленіе упоминаемое также св. Кипріаномъ: «епископы, наши предшественники, по благочестивомъ размышленіи и со спасительною предусмотрительностію постановили, чтобы никто изъ братьевъ, умирая не назначалъ кли-

2) Приблизительно предполагаютъ его въ 218—222. *He-fele*. I. c. S. 94.

3) «Это именно (т. е. что должно крестить тѣхъ, которые отъ еретиковъ обращаются къ церкви) и Агриппинъ блаженной памяти мужъ съ прочими соепископами своими, которые въ то время управляли церковью Божіею въ провинціи Африкѣ и Нумидіи, постановилъ и по точномъ испытаніи общаго ихъ мнѣнія утвердить рѣшенію ихъ, и благочестивому, и законному, и спасительному, вѣрѣ и церкви католической соотвѣтственному, носивъдвали и мы.» Кипріана письмо (къ Квинту) LXXI—58.

рика опекуномъ или душеприкащикомъ, а если бы кто это сдѣлалъ, то не должно быть ни приношенія за него, ни совершенія торжественной жертвы объ упокоеніи его» <sup>4</sup>).

Болѣе свѣдѣній сохранилось о соборахъ съ законодательно церковнымъ значеніемъ изъ времени самого Св. Кипріана и именно изъ писемъ его. Два вопроса церковной жизни во время епископства Св. Кипріана волновали умы и требовали соборнаго рѣшенія; это—вопросъ о примиреніи съ церковію *надшихъ* и о крещеніи обращающихся къ церкви отъ ересей и расколовъ. Хотя полныхъ дѣяній сихъ соборовъ и не сохранилось до настоящаго времени, тѣмъ не менѣе уцѣлѣли нѣкоторыя свѣдѣнія, сообщающія очень характеристическія черты сихъ соборовъ. Это были очень многочисленные и очень торжественные соборы. О соборѣ 251 г. по поводу надшихъ, преимущественно либелятиковъ, Св. Кипріанъ свидѣтельствовавъ, что на немъ было такъ много *епископовъ, пресвитеровъ и діаконовъ*, что число ихъ превосходило число всѣхъ кареагенскихъ раскольниковъ, приставшихъ къ Фортунату и прочимъ отщепенцамъ <sup>5</sup>); но кромѣ *клира* тутъ были и *вѣрныя*, особенно исповѣдники: такъ что хотя главная и окончательная обработка соборныхъ опредѣленій принадлежала лично Св. Кипріану; тѣмъ не менѣе на эти опредѣленія по ихъ

---

<sup>4</sup>) Кипріана письмо LXVI—5 (къ клиру и народу Фурнитанскому) Mansi (Conciliorum Collectio, Г. 1. 734—736) приписываетъ это постановленіе другому Кареагенскому собору при Агриппинѣ.

<sup>5</sup>) «Если число тѣхъ, которые въ прошлый годъ судили ихъ, соединить съ пресвитерами и діаконами, то при судѣ и разслѣдованіи было тогда больше, нежели сколько, по видимому, находится ихъ теперь въ союзѣ съ Фартунатомъ». Письмо LV—47. Стр. 209 по русск. перев.

сущности и содержанию нельзя смотреть иначе, как на выражение возрѣнія всей карагенской церкви того времени <sup>6</sup>). О дѣятельности самого собора св. Кириана свидѣтельствуется; «Сообразно тому, какъ предполагено было прежде, — теперь, по укрощеніи гоненія, когда открылась возможность собраться вмѣстѣ, собрались въ большомъ числѣ мы, епископы, которые по своей вѣрѣ, охраняемые Божиимъ покровомъ, остались цѣлы и невредимы, и, *разсудивъ обоесторонне по божественнымъ писаніямъ*, мы согласили свое рѣшеніе съ снисходительностію, постановивши съ одной стороны, что ненадобно совершенно отнимать у падшихъ надежды общенія и мира, дабы они не впали въ отчаяніе и, не бывъ допущены въ церковь, не стали жить, *сообразуясь вѣку, по-язычески: съ другой стороны не ослаблять для нихъ суда церковнаго до того, чтобы они безразсудно приступали къ общенію* <sup>7</sup>), напротивъ внушить имъ, что они должны долго приносить покаяніе и сокрушенно просить отеческой милости, и что надобно изслѣдовать вины, побужденія и обстоятельства каждаго изъ нихъ. Все это содержится въ свиткѣ, который, думаю, дошелъ къ тебѣ, *идѣ по главамъ прописаны все рѣшенія*. И если бы число африканскихъ епископовъ показалось тебѣ недостаточнымъ; то знай что мы писали

---

<sup>6</sup>) Римские пресвитеры въ своемъ письмѣ къ Кириану по поводу предполагавшагося имъ собора писали: «въ столь важномъ дѣлѣ мы согласны съ тѣмъ, что и ты утверждалъ, именно, что прежде нужно дожидаться мира церкви, а потомъ уже, составивъ *общій советъ* съ епископами, пресвитерами, діаконами, *истовѣдниками и твердыми въ вѣру мірянами*, разсудить о цѣли папскихъ». II. III—43. стр. 153

<sup>7</sup>) Подлинный текстъ гласитъ: «*neq̄ tamen rursus censura evangelica solveretur, ut ad communicationem temere prosilirent*». Mansi. T. I. Col. 364.

объ этомъ дѣлѣ и въ Римъ къ товарищу нашему Корнелію, который также, державъ совѣтъ со многими соепископами, принялъ такое же, какъ и мы, рѣшеніе, основанное на такой же строгости и спасительной умѣренности» <sup>8)</sup>. До насъ не дошелъ упоминаемый здѣсь «свитокъ», т. е. самое опредѣленіе собора, и мы такимъ образомъ не можемъ имѣть яснаго представленія о древнѣйшемъ законодательно-церковномъ актѣ. Нельзя, по сему же самому, судить и о значеніи этого опредѣленія въ послѣдующей исторіи церковнаго законодательства. Извѣстно только изъ писемъ же св. Кипріана, что на первыхъ порахъ по изданіи этого опредѣленія оно имѣло очень хорошія послѣдствія для уврачеванія зла, противъ коего было направлено. Оно было соблюдаемо съ такою точностію, что нѣкоторые епископы африканскіе не рѣшались сами собою ослабить церковное покаяніе, даже для такихъ лицъ, которыя по обстоятельствамъ заслуживали снисхожденія и обращались за совѣтомъ къ главному предстоятелю своей церкви, а сей послѣдній предоставлялъ подобные вопросы рѣшенію соборному <sup>9)</sup>. Извѣстно также, что не далѣе какъ черезъ годъ самъ св. Кипріанъ съ соборомъ епископовъ (числомъ до 42) почелъ необходимымъ, въ виду наступавшаго ионенія и приготовленія къ нему христіанъ, принять въ полное общеніе всѣхъ кающихся, которые какъ должно совершили покаяніе, и напутствовать ихъ на подвиги причащеніемъ тѣла и крови Христовой. При семъ достопримѣчательно, что соборъ Карфагенскій, извѣщая о такомъ рѣшеніи своемъ римскаго епископа Корнелія, выра-

<sup>8)</sup> Письмо II—43 къ Антоніану о Корнеліѣ и Новаціанѣ. Стр. 156—159.

<sup>9)</sup> Жизнь Св. Кипріана, стр. LV, LVI, въ русскомъ изданіи писемъ Св. Кипріана.

зиль это рѣшеніе въ слѣдующихъ словахъ: «по внушенію Святаго Духа и слѣдуя указаніямъ Господа, возвѣщающаго и показывающаго намъ многими явными знаменіями приближеніе врага, заблагоразсудили собрать въ станъ воиновъ Христовыхъ, изслѣдовавши дѣло каждаго, даровать миръ падшимъ и намѣревающимся сражаться преподать оружіе <sup>10)</sup>».

Болѣе свѣдѣній сохранилось о соборахъ Карфагенскихъ, занимавшихся вопросомъ о крещеніи обращающихся къ церкви изъ еретиковъ и раскольниковъ. Вопросъ этотъ разсматривался на трехъ Карфагенскихъ соборахъ, на соборѣ 255 г., состоявшемъ изъ 32 епископовъ, на соборѣ 256 г., состоявшемъ изъ 71 епископа, и на соборѣ 256 г., состоявшемъ изъ 87 епископовъ; на семь послѣднемъ соборѣ вопросъ и былъ окончательно рѣшенъ. Мотивы, вызвавшіе эти соборы, и обстоятельства, ихъ сопровождавшія, были слѣдующіе:

Епископъ Януарій и 17-ть другихъ нумидійскихъ епископовъ обратились къ Кипріану съ посланіемъ, прося его рѣшить вопросъ о томъ, слѣдуетъ-ли крестить тѣхъ, которые повидимому крещены у еретиковъ и раскольниковъ, когда они обращаются къ единой, истинной католической церкви? Хотя для церкви Карфагенской, къ которой принадлежала и Нумидійская, вопросъ этотъ былъ уже рѣшенъ еще при карфагенскомъ епископѣ Агриппинѣ и вопрошавшіе епископы въ практикѣ своей держались агриппинова опредѣленія: но практика Римской и нѣкоторыхъ восточныхъ церквей не согласна была съ этимъ опредѣленіемъ и вслѣдствіе сего возбуждала весьма есте-

---

<sup>10)</sup> Письмо LIV—49: «*Placuit nobis sancto Spiritu suggerente et Domino per visiones multas et manifestas admonente... examinatis singulorum causis, pacem lapsis dare*».

<sup>11)</sup> Кипріана письмо LXX—57 (къ Януарію).



ственное и основательное сомнѣніе въ вѣрности практики, принятой въ Карфагенской церкви. «Не совершается ли крещеніе вновь надъ тѣми, которые уже крещены?» — вотъ вопросъ, смущавшій нумидійскихъ епископовъ. На соборѣ Карфагенскомъ 255 г. было прочитано это посланіе и въ отвѣтъ на него было отправлено соборное посланіе къ Януарію, рѣшавшее смущавшій его вопросъ. «Никто не можетъ быть крещенъ на сторонѣ, внѣ церкви. Еретики не имѣютъ ни алтаря, ни церкви, чтобы освятить воду и елей помазанія; у нихъ нѣтъ священниковъ, законныхъ и святыхъ, которые бы могли принести молитву за крещенаго. Отсюда слѣдуетъ, что такъ какъ у нихъ все ничтожно и лживо; то и мы не должны одобрять ничего, совершеннаго ими; мы должны тѣмъ, которые, обращаясь отъ заблужденія и нечестія, познаютъ истинную вѣру одной Церкви, преподать *вполнѣ* таинство божественной благодати и истину единства и вѣры» <sup>12)</sup> Въ такомъ духѣ отвѣчалъ Карфагенскій соборъ 255-го года епископамъ нумидійскимъ.

Вскорѣ послѣ этого къ Св. Кипріану обратился съ подобнымъ же вопросомъ одинъ изъ мавританскихъ епископовъ *Квинтъ*. Такъ какъ главное основаніе своего сомнѣнія Квинтъ указывалъ въ томъ же, что и нумидійскіе епископы: то св. Кипріанъ въ отвѣтномъ письмѣ своемъ приложилъ и вышеназванное соборное посланіе 255 г. Но Квинтъ присоединилъ вѣроятно и еще основаніе сомнѣнія: говорятъ (державшіеся иной практики), что они слѣдуютъ въ этомъ древнему обычаю. Св. Кипріанъ такъ рѣшаетъ это возраженіе: «но у древнихъ были только еще первые начатки ересей и расколовъ, къ которымъ укло-

---

<sup>12)</sup> Св. Кипріана письмо LXX—57.

нялись отступавшіе отъ Церкви и получившіе *прежде здѣсь крещеніе*: ихъ-то и не было надобности крестить, когда они потомъ возвращались къ Церкви и приносили покаяніе. Это теперь соблюдаемъ и мы: если извѣстно, что крестившіеся здѣсь и отъ насъ перешедшіе къ еретикамъ, познавши потомъ свой грѣхъ и отвергнувъ заблужденіе, возвращаются къ истинѣ и на лоно матери: то достаточно, въ знакъ раскаянія, возложить на нихъ руку, чтобы бывшую уже овцу, отчуждившуюся впоследствии и заблудшую, пастырь снова принялъ въ свою овчарню <sup>13</sup>).

Но, должно быть, сомнѣніе въ вѣрности защищаемого Св. Кирианомъ возрѣнія было не мѣстнымъ только явленіемъ въ жизни Нумидійской и Мавританской Церквей, а волновало умы и въ самомъ Карфагенѣ, усиливаемое, можетъ быть, предстоятелемъ Римской церкви, весьма непріязненно относившимся къ Св. Киприану. По крайней мѣрѣ неизвѣстно никакого особеннаго побужденія, кромѣ этого общаго, къ тому, что Св. Кирианъ въ 256 г. созвалъ большой соборъ въ Карфагенѣ (изъ 70 епископовъ кромѣ его самого) и на немъ снова подтверждено было опредѣленіе предыдущаго собора и кромѣ того *«по общему согласію и власти»* присоединено, «что пресвитеровъ и діаконовъ, которые или бывъ рукоположены сначала въ католической церкви впоследствии времени сдѣлались измѣнниками и возмутителями противъ Церкви, или же у еретиковъ лжеепископами и антихристами, вопреки распоряженію Христову, нечестивымъ рукоположеніемъ поставлены и папекорь единому и божественному алтарю старались приносить на сторонѣ ложныя и святотатственныя жертвы, — что и ихъ, когда обращаются, надобно принимать

---

<sup>13</sup>) Св. Кириана письмо LXXI—58 (къ Квинту).

подъ тѣмъ условіемъ, чтобы они допускались къ общенію, какъ простые миряне» <sup>14</sup>).

Достойно вниманія, что, извѣщая о семъ постановленіи собора папу Стефана, Св. Кипріанъ отъ лица всего собора высказываетъ между прочимъ слѣдующее: «мы знаемъ, что нѣкоторые, разъ принявши что-нибудь, ни за что не хотятъ уже, отказавшись отъ принятаго, перемѣнить своихъ мнѣній, и держатся однажды допущенныхъ у себя злоупотребленій, не разрывая однакожь союза мира и согласія съ товарищами своими. Въ этомъ дѣлѣ и мы никого не принуждаемъ, *никому не даемъ закона*, потому что всякій предстоятель свободенъ управлять своею церковію по своей волѣ, имѣя дать отчетъ въ своемъ дѣйствованіи Господу» <sup>15</sup>).

На такое заявленіе братской любви и миролюбія въ Римѣ отвѣтили крайнею злобою и высокоуміемъ. «Когда послы Карфагенскіе пришли въ Римъ, то Стефанъ не допустилъ ихъ къ себѣ и даже запретилъ другимъ не только давать имъ миръ и общеніе, но и принимать ихъ въ дома и оказывать имъ гостепріимство, несмотря на то, что между этими посланными были епископы. Можетъ быть это запрещеніе не состоялось на самомъ дѣлѣ, тѣмъ болѣе что въ римскомъ клирѣ были люди, которые въ душѣ не одобряли такого поведенія своего епископа; но во всякомъ случаѣ раздраженный Стефанъ рѣшился принудить Карфагенскую церковь къ принятію его мнѣнія, которое самъ онъ считалъ апостольскою истинною, церковнымъ догматомъ. Отвѣчая Кипріану, онъ угрожалъ ему и всѣмъ африканскимъ епископамъ отлученіемъ отъ церкви, если они останутся при сво-

---

<sup>14</sup>) Св. Кипріана письмо LXXII—59 къ папѣ Стефану.

<sup>15</sup>) Тамъ же.

ихъ опредѣленіяхъ и не согласятся, подобно Римской церкви, присоединять еретиковъ, обращающихся къ церкви, чрезъ одно возложеніе рукъ» <sup>16)</sup>).

Глубоко оскорбленъ былъ Св. Кипріанъ и весь соборъ епископовъ, такъ единомысленный и единодушный! Но на вызовъ высокомерія и злобы столь уважаемый, столь почтенный епископъ отвѣчалъ, какъ свойственно отвѣчать святому мужу. Въ утѣшеніе и одобреніе своихъ единомышленниковъ, всей своей паствы, а можетъ быть и себѣ самому онъ написалъ трактатъ или книгу «О благѣ терпѣнія» и за тѣмъ— «О ревности и зависти». Ни однимъ словомъ, ни же намекомъ не коснулся онъ здѣсь нанесенныхъ ему оскорбленій, не высказалъ ничего похожего на жалобу или ропотъ за оказанную ему несправедливость. Самымъ спокойнымъ объективнымъ тономъ онъ изображаетъ сущность и достоинство добродѣтели терпѣнія и— сущность и страшныя послѣдствія зависти и ревности, убѣждая вооружиться первымъ и удалять изъ сердца вторыя.

Между тѣмъ рѣзкій поступокъ Стефана не замедлилъ отразиться своимъ вреднымъ вліяніемъ на настроеніе умовъ въ Карфагенской церкви. Одинъ изъ епископовъ *Юбаянъ* представилъ Св. Кипріану цѣлый полемическій трактатъ противъ постановленій Карфагенскихъ соборовъ, составленный какимъ-то анонимомъ, прося Св. Кипріана дать свой отзывъ о немъ; другой епископъ, по имени Помпей, просилъ Кипріана прислать въ подлинникѣ письмо Стефана, чтобы узнать какъ именно принято римскимъ епископомъ опредѣленіе Карфагенскаго собора; кто-то, именемъ Магнусъ, спрашивалъ, не должно ли по крайней мѣрѣ

---

<sup>16)</sup> Творенія Св. Священномученика Кипріана, епископа Карфагенскаго. Вып. 2. Кіевъ 1861 г. стр. LXXI, LXXII.

Новатіанъ принимать въ церковь безъ крещенія и — что думать о тѣхъ, которые по болѣзни крестятся не погруженіемъ, а только окропленіемъ. и дѣйствительно ли такое крещеніе» <sup>17)</sup>). Кипріанъ всѣмъ отвѣчалъ самымъ обстоятельнымъ разъясненіемъ дѣла и для успокоенія начавшагося, какъ видно изъ этихъ писемъ, броженія умовъ рѣшился созвать третій, многочисленнѣйшій первыхъ двухъ, соборъ. Этотъ-то соборъ и заслуживаетъ особеннаго къ себѣ вниманія.

Онъ состоялся въ Карѳагенѣ въ началѣ Сентября 256 года. На немъ присутствовало 87 епископовъ, много пресвитеровъ и діаконввъ и весьма много мірянъ. Не вполне сохранившіяся дѣянія этого собора ничего не говорятъ о томъ, какъ открылся соборъ и чѣмъ вначалѣ онъ занимался. Но несомнѣнно, что были читаны на немъ: письмо епископа Юбаяна къ Св. Кипріану, отвѣтное письмо его самого къ Юбаяну и второе, благодарственное письмо Юбаяна къ Кипріану. Это ясно видно изъ рѣчи Св. Кипріана, съ которой начинаются дошедшія до насъ акты этого собора. Вотъ въ полномъ видѣ эта рѣчь: «Вы слышали, возлюбленные соепископы, что мнѣ писалъ Юбаянъ (Iovianus, Ἰοβιανός), соепископъ нашъ, спрашивая мнѣнія мѣрности нашей о беззаконномъ и нечестивомъ крещеніи еретиковъ, и что я ему написалъ, полагая, что приходящихъ къ церкви еретиковъ должно крещеніемъ крестить и освящать — какъ о семъ разсуждали мы и разъ и два, и многожды. Вамъ читано было также и второе письмо Юбаяна, въ коемъ онъ, по благочестію своему, отвѣчая, не только согласился, но и выразилъ благодарность за уясненіе истины. Намъ остается теперь каждому въ частности высказать, какъ онъ думаетъ о семъ пред-

---

<sup>17)</sup> Выше цитов. книги. стр. LXXIII

метѣ, никого въ семь дѣлѣ не осуждая, не удаляя отъ права общенія кого-либо, если онъ думаетъ иначе. Ибо никто изъ насъ епископовъ не поставилъ себя самъ (т. е. быть епископомъ), и никто съ дерзостію тирана да не принуждаетъ товарищей своихъ къ подчиненію себѣ, потому что каждый епископъ имѣетъ власть свободно поступать, какъ онъ думаетъ. Ибо какъ самъ другого судить не можетъ, такъ и быть судимымъ не можетъ отъ другого; но ожидаемъ мы всѣ суда Господа нашего Іисуса Христа, который Одинъ имѣетъ власть въ церкви своей поставить епископа, и дѣйствія каждаго испытывать и судить». Въ отвѣтъ на рѣчь Св. Кипріана стали высказывать свои мнѣнія каждый изъ 86-ти епископовъ, по старшинству рукоположенія, или своихъ кафедръ. Первымъ началъ говорить епископъ *Цецилій*: «Я знаю единое крещеніе въ одной церкви и нигдѣ внѣ церкви: ибо единое крещеніе тамъ, гдѣ есть упованіе истины (*spes re veritatis*) и вѣра, какъ написано: «*едина вѣра, едино упованіе, едино крещеніе*»<sup>18)</sup>. Не у еретиковъ, гдѣ нѣтъ никакого упованія и вѣра лживая, гдѣ все дѣлается обманомъ, гдѣ заклинаетъ одержимый демономъ; «*гдѣ произноситъ вопросы тайнства*»<sup>19)</sup> тотъ, коего уста и слова низводятъ болѣзнь<sup>20)</sup>, вѣру даетъ невѣрный, отпущеніе грѣховъ присвоаетъ злодѣй, и именемъ Христа окропляетъ антихристъ, благословляетъ отъ Бога проклятый, жизнь обѣщаетъ

18) Ефес. IV, 4, 5.

19) Подлинныя слова: «*Sacramentum interrogat*». Вѣроятно разумѣются вопросы, которыми предваряемъ былъ крещаемый отъ крестившаго — епископа. Въ письмѣ Св. Кипріана къ Януарию приводится слѣдующій изъ сихъ вопросовъ: «вѣришь ли въ жизнь вѣчную и въ оставленіе грѣховъ чрезъ Святую церковь?»

20) Cancer — ракъ.

мертвый, миръ даегъ не примиренный, Бога призываетъ богохульникъ, священствомъ управляетъ мирянинъ, водружаетъ алтарь святотатець. Ко всему этому присоединяется и другое зло: жрецъ діавола дерзаетъ совершать Евхаристію. Или скажутъ можетъ быть становящіеся на сторону ихъ, что все это ложь относительно еретиковъ? Вотъ съ чѣмъ соглашаться принуждается церковь, и безъ крещенія и отпущенія грѣховъ принуждается вступать въ общеніе! Сего дѣла, братіе, мы должны бѣжать и уклоняться, и отъ такого злодѣянія отдѣляться, и держать едино крещеніе, которое одной церкви предоставлено».

«Феликсъ сказалъ: полагаю, что всякаго человѣка, приходящаго отъ ереси, должно крестить. Ибо напрасно онъ почитаетъ, что былъ тамъ крещенъ, когда кромѣ церкви нѣтъ крещенія единого и истиннаго: поелику и Господь единъ, и вѣра едина, и едина церковь, въ которой пребываетъ едино крещеніе, и святыня, и прочее. Ибо что совершается въ церкви, не имѣетъ никакого спасительнаго дѣйствія».

Въ такомъ же смыслѣ высказали свои мнѣнія и прочіе епископы. Послѣ сего Св. Кирианъ сказалъ: «мое мнѣніе весьма полно излагаетъ посланіе, которое написано къ товарищу моему Юбаяну: еретиковъ, по евангельскому и апостольскому свидѣтельству противниковъ Христа и названныхъ антихристами, когда приходятъ къ церкви, должно крестить единымъ крещеніемъ церкви, дабы могли содѣлаться изъ противниковъ друзьями, изъ антихристовъ христіанами <sup>21)</sup>».

Симъ и окончился соборъ, какъ передаютъ сохранившіяся дѣявія его <sup>22)</sup>.

<sup>21)</sup> Переводъ сдѣланъ нами съ латинскаго текста дѣчній, содержащагося въ сочин. Бл. Августина: De baptiseno contra Donatistas. L. VI и VII. Migne, Patrolog. Ser. Latin. T. IX.

<sup>22)</sup> Ихъ можно чинать въ латинскомъ и греческомъ текстахъ у Mansi, T. I. Въ позднѣйшіе ихъ нельзя сомнѣваться

Здѣсь приостановимся, читатель, въ своихъ наблюденіяхъ за теченіемъ соборно-законодательной дѣятельности церкви III-го вѣка, чтобы запечатлѣть въ памяти важнѣйшія черты *церковнаго собора, какъ законодателя*. Въ разсужденіи *состава* собора для сознанія нашего должно имѣть полную силу представленіе *всецерковности*. Соборъ составляется изъ всей церкви: на призывъ архипастыря сходятся въ одно мѣсто епископы, пресвитеры, діаконы и вѣрныя на-

---

имѣя въ виду, что она засвидѣтельствована такимъ авторитетнымъ лицомъ, какъ Бл. Августинъ. На греческій языкъ они переведены въ 686 г., какъ это значится въ одной Сирійской рукописи. Должно замѣтить, что въ греческихъ каноническихъ сборникахъ, гдѣ находятся эти дѣянія встрѣчается слѣдующая замѣтка переводчика: «Τῆς γενομένης συνόδου ἐπὶ Κυπριανοῦ τοῦ ἁγιοτάτου ἐπισκόπου Καρχηδόνας. Ἐπισκόπων πρὸ συναχθέντων εἰς αὐτὴν Καρχηδόνα περὶ τοῦ δεῖν βαπτίζεσθαι τοὺς εἰρετικούς. Ἦτις σύνοδος προγενεστέρα μὲν ἐστὶ τῆς ἐν Νικαίᾳ, δευτερεύει δὲ διὰ τὴν τῆς οἰκουμένης συνόδου ἀυθεντίαν. Κανόνες πρὸς Ἀποφάσεις Ἐπισκόπων τὸν ἀριθμὸν ὀγδοήκοντα τεσσάρων, ἑρμενευθεῖσα ἑλληνιστὶ ἐκ τῶν Ῥωμαίων, περὶ τοῦ δεῖν βαπτίζεσθαι τοὺς αἰρετικούς, συναχθέντων εἰς Καρχηδόνα καλιάναις Σεπτεμβρίαις ἀπὸ Ἀφρικῆς καὶ Νουμιδίας καὶ Μαυριτανίας, μετὰ πρεσβυτέρων καὶ διακόνων, παρόντος καὶ τοῦ πλείονος μέρους τοῦ λαοῦ, ἀναγνωσθέντων γραμμάτων Ἰοβιανοῦ ἐπισκόπου πρὸς Κυπριανὸν καὶ Κυπριανοῦ πρὸς τὸν αὐτὸν Ἰοβιανόν, περὶ τοῦ δεῖν βαπτίζεσθαι τοὺς αἰρετικούς. Ἀναγκαῖον δὲ ἠγγησάμεν, ὡς Θεοφιλε, δηλωσαί σοι, οὐ μόνον ὡς ὁ μακαρῖος ἀπεκήρυξε τοὺς σχισματικούς, καὶ τὸ βάπτισμα αὐτῶν ἀναθεμάτισεν. ἀλλὰ γε καὶ ἐξ ἀρχαίων ἱκανοὶ τελεῖοι καὶ ἐμφρονες ἐπίσκοποι περὶ τούτου συνειθόντες, καὶ κοινῇ σχεβόμενοι, ὄρισαν τοὺς σχισματικούς ἐρχομένους εἰς τὴν ἐκκλησίαν ἀναβαπτίζεσθαι, ἀκυροῦντες καὶ ἀναθεματίζοντες τὸ παρὰ τῶν αἰρετικῶν ἢ τοῖς σχισματικῶν διδόμενον βάπτισμα· καὶ περὶ τούτου σύνοδον συνεκάλεσαν εἰς τὴν Καρχηδόνα ἐπισκόπων τὸν ἀριθμὸν ὀγδοήκοντα τεσσάρων· μεθ' ὧν καὶ Κυπριανὸς, ὁ ἀρχαῖος καὶ διασημὸς ἐπίσκοπος καὶ τὰς ἀποφάσεις ἐκάστου δηλωσαί σοι ἐσπούδασα· οὐ μὲν ἀλλὰ καὶ τῶν ἐπισκόπων ἐπιστολὴν, γραφείσαν παρ' αὐτῶν περὶ τοῦ βαπτίσματος, ἐπι δε καὶ



родъ во множествѣ. Соборъ, какъ церковно-учредительный актъ, не отличается слѣдовательно отъ собора, какъ акта богослужебнаго, *качествомъ* состава, а только количествомъ: и въ томъ и въ другомъ присутствуетъ вся церковь; но въ первомъ она представляется большимъ числомъ своихъ сочленовъ. Нѣтъ ничего удивительнаго посему, что въ древнѣйшемъ памятникѣ церковнаго права — «Уставахъ Св. Апостоловъ» — терминомъ соборъ — *συνόδος* — обозначается обыкновенное богослужебное собраніе христіанъ въ

---

τοῦ μεγάλου Κυπριανοῦ ἀποστείλαι σοι ἐσπούδασα. — Ἐπιστολὴ γραφεῖσα παρὰ τινῶν ἐπισκόπων, ὧν εἰς ἣν, Κυπριανὸς ὁ ἀρχαῖος καὶ διάσημος ἐπίσκοπος, προσ ἑτέρους ἐπισκόπους περὶ τοῦ δεῖν βαπτίσεσθαι τοὺς αἰρετικούς. Κυπριανός, λιβεράλιος, Καλδώνιος... Ἐν κοινῶβουλίῳ ὄντες, ἀγαπήτοι ἀδελφοί, ἀνέγκωμεν γραμμάτα ἀφ' ἡμῶν ἀποσταλέντα (Письмо къ Януарію). — Таковая замѣтка находится въ древнѣйшихъ каноническихъ греческихъ сборникахъ, не имѣющихъ толкованій Зонары и Вальсамона. Она важна для насъ тѣмъ, что нѣсколько объясняетъ нѣкоторыя неточности, вкравшіяся въ позднѣйшія греческія редакціи дѣяній Карфагенскаго собора 256 года, неизмѣнно соиздаваемыхъ комментаріями двухъ вышеназванныхъ византійскихъ канонистовъ. Первая неточность, это — число епископовъ 84 вмѣсто 87-ми составлявшихъ соборъ 256 г. Она произошла отъ того, что *лично присутствовавшихъ на соборѣ* епископовъ дѣйствительно было только 84, но одинъ изъ нихъ имѣлъ полномочія и представлялъ собою еще двухъ; слѣдов. отдѣльныхъ мнѣній высказано было 85 (такъ какъ одно изъ нихъ высказано отъ лица трехъ). Кромѣ того въ греческой редакціи дѣянія одно мнѣніе (епископа Моннула изъ Гирбы подъ № 10) пропущено; вслѣдствіе сего всѣхъ мнѣній и получилось 84-ре: «*καλούμες πᾶς*» — какъ называлъ ихъ переводчикъ: такое же число получилось и всѣхъ епископовъ лично присутствовавшихъ на соборѣ. Эту неточность повторилъ въ своей схоліи къ дѣяніямъ Карф. Собора и Зонара. Вторая неточность, или лучше сказать явная ошибка состоитъ въ томъ, что вмѣсто посланія Св. Клиріана къ Юбаяну, которое несомнѣнно было читано на соборѣ, греческій переводчикъ помѣстилъ по-

субботу и воскресный день каждой недѣли <sup>23</sup>). — Загѣмъ въ цѣломъ составѣ собора выдѣляется своимъ значеніемъ предсѣдатель, «старѣйшина собору» по терминологіи памятниковъ древнерусскаго каноническаго права. Ему принадлежитъ право созывать соборы и руководить соборными совѣщаніями и вообще засѣданіями собора. Онъ есть епископъ старѣйшій въ помѣстной церкви каѳедры, всѣхъ превосходящій достоинствами и для всѣхъ авторитетный. О Св. Кя-

---

еліе Св. Огня въ еписк. Январію. Зонара (самъ, или введенный въ заслуженіе своими предшественниками) не только помѣстилъ это посланіе (въѣего посланія въ Юбаяну), въ своей синагмѣ, но еще выдалъ его за посланіе къ Юбаяну, озаглавивъ его такъ: «Ἐπιστολὴ τοῦ μεγάλου Κωνσταντοῦ πρὸς τοῦ Ἰουβιανου καὶ ἑκαίτου συνεπισκόπου». Странно, что эти не точности въ текстѣ и комментаріяхъ Зонары безъ надлежащихъ оговорокъ повторяются и новыми греческими издателями его. См. *Παδαλίου*, с. 211, 212; *Ζουτταμα Ρ. καὶ Π. Τομ. II*, с. 1—19 — Вышеприведенную замѣтку греч. переводчика можно найти у *Delagarde. Reliquiae juris eccl. antiquissimae*, p. 37 и у *Bickell'a, Geschichte d. Kirchenrechts*, В. I. s. 244—245. — Свѣдѣтельство о времени перевода дѣяній Карѳаг. собора съ латинскаго на греческій языкъ вышеупомянутая Сирская рукопись даетъ въ такихъ словахъ: «Здѣсь окончился соборъ карѳагенскій въ Африкѣ по дни Св. Кипріана, епископа и мученика; онъ переведенъ былъ съ латинскаго на греческій въ 998 году греческаго времячисленія, а съ греческаго переведенъ на сирскій языкъ». — Годъ 998-й соотвѣтствуетъ 686 г. нашей эры. Сирійская рукопись описана у Биккеля въ выше-названной книгѣ его, стр. 248 и 199—200.

<sup>23</sup>) «Всяку же субботу, кромѣ единія, и всяку недѣлю совершающе собранія (ἐπιτελοῦντες συνόδους) веселитесь. Апост. Уст. V. 26. Прев. Досноеня, мѣтр. Сучавскаго. Св. Луствинъ мученикъ въ своей акалоіи таковыя собранія христіанъ называетъ словомъ — συναεῦταις (отъ συν — ερχομαι): τῇ τοῦ ἡίου μεγαλένη ἡμέρᾳ πούτω... συναεῦταις γένηται. Тоже самое значеніе имѣетъ и латинское слово — concilium (сходка, собраніе) служившее для наименованія собора.

пріанѣ, какъ предсѣдатель собора, каноническіе источники выражаются, что онъ былъ *archiepiscopus* или *primus* (старѣйшій и знаменитый) между прочими епископами. Многіе изъ прочихъ африканскихъ епископовъ обращались къ нему еще до соборовъ его съ своими недоумѣніями, какъ мудрѣйшему архиастырю. Но въ разсужденіи права голоса онъ не имѣетъ никакого преимущества предъ прочими епископами. За тѣмъ, въ цѣломъ составѣ собора особенное, выдающееся значеніе имѣютъ *episcopi*: имъ однимъ принадлежатъ *vota decisiva*, право произносить опредѣленія или постановленія. Никто изъ нижеслѣдующей градаціи лицъ церковныхъ сего права не имѣетъ, хотя *vota consultativa*, — голоса совѣщательные — имѣли не только пресвитеры и діаконы, но и исповѣдники и *вѣрные* (т. е. не проходящіе степеней покаянія) міряне. Такое отличіе епископовъ по сравненію со всѣми остальными членами собора выражается весьма ясно въ соборахъ Св. Кипріана. «Агриппинъ съ прочими со-епископами своими постановилъ и утвердилъ (*statuit et firmavit*)<sup>24)</sup>. «Собрались въ большомъ числѣ мы, епископы, и ...постановили»<sup>25)</sup>. На большомъ Картагенскомъ соборѣ 256 г. мнѣнія подавали только епископы. Всѣ прочіе присутствующіе на соборѣ занимаютъ такое же мѣсто и значеніе, какъ и въ богослужебныхъ собраніяхъ. Ближе къ епископамъ по мѣсту и значенію находятся *пресвитеры*: они присутствуютъ на соборѣ (вѣроятно) *засѣдая* около епископовъ (какъ и въ храмѣ во время богослуженія). и въ совѣщаніяхъ — разслѣдованіяхъ, справкахъ и т. п. — свободно выражаютъ свой голосъ. «Надлежитъ, составивъ общій совѣтъ съ епископами, пресвитерами,

24) Письмо LXXI—58.

25) Письмо LI—13

діаконами исповѣдниками и твердыми въ вѣрѣ мірянами, разсудить о дѣлѣ падшихъ»<sup>26)</sup>). Изъ современныхъ Карфагенскихъ соборовъ — двухъ Аравійскихъ противъ епископа Берилла, и Антиохійскаго — противъ Павла Самосатскаго, видно это выдающееся на соборѣ положеніе пресвитеровъ (Оригена и Малхіона) весьма ясно. Діаконы, а затѣмъ и міряне присутствовали на соборѣ (вѣроятно) стоя: такъ можно думать, судя, во-1-хъ, по положенію ихъ на соборахъ позднѣйшаго времени и, во-2хъ, по аналогіи съ положеніемъ ихъ во храмѣ во время богослуженія. Наибольшее значеніе изъ всѣхъ этихъ присутствовавшихъ на соборѣ безъ *votum decisivum* принадлежало по крайней мѣрѣ, судя по позднѣйшему времени, діаконамъ, какъ лицамъ, прислуживавшимъ епископамъ въ положеніи канцеляристовъ и секретарей (позднѣйшіе нотаріи). Зачѣмъ же присутствовали на соборахъ міряне, если имъ отнюдь не принадлежало активнаго участія въ дѣятельности собора, да и въ совѣщаніяхъ они, конечно, должны были всегда отступать на самое послѣднее мѣсто ввиду засѣдающаго вблизи епископовъ пресвитеріума? Источники III-го вѣка ничего не отвѣчаютъ на этотъ вопросъ; они говорятъ только, что на соборахъ присутствовало «весьма много народа». Изъ сего слѣдуетъ заключить, что въ то время народъ христіанскій имѣлъ весьма живой интересъ къ дѣйствіямъ своихъ церковныхъ начальниковъ и что эти послѣдніе не почитали нужнымъ замыкать предъ нимъ двери своихъ засѣданій и въ строгой тайнѣ изслѣдовать и рѣшать вопросы церковной жизни и божественнаго права. И такъ поступали они совершенно въ духѣ Св. Апостоловъ, обсуждавшихъ важнѣйшія церковныя дѣла «со всею церковію». При семъ имѣло

<sup>26)</sup> Письмо III—43: посланіе римскаго клира къ Квириану.

<sup>27)</sup> Дѣян. XV, 22.

силу, конечно, и то практическое соображеніе, что правило, торжественно произнесенное, скорѣе достигнетъ общей извѣстности и болѣе приобрѣтетъ въ своемъ значеніи, чѣмъ составленное въ строго замкнутомъ учрежденіи <sup>28</sup>).

Изъ представленнаго выше обзорѣнія Карфагенскихъ соборовъ можно видѣть и самый процессъ образованія и изданія церковныхъ канонозъ или правилъ.

Поводомъ къ установленію канона служить во всѣхъ разсмотрѣнныхъ случаяхъ однородное явленіе: возникновеніе сомнѣнія у правителей церковныхъ относительно законности церковной практики, которой они слѣдовали доселѣ. Въ особенности сильно дѣйствовала этотъ мотивъ въ вопросѣ о присоединеніи къ церкви лицъ, крещеныхъ еретиками. Не одинъ или два епископа, а 18-ть вмѣстѣ обратились къ Св. Кипріану за разрѣшеніемъ возникшаго у нихъ сомнѣнія. Въ предшествующую эпоху сомнѣвающимся въ подобныхъ случаяхъ рекомендовалось обратиться къ старѣйшимъ церквамъ, основаннымъ самими Апостолами, и въ обычаи ихъ, основанномъ на преданіи апостольскомъ, искать разрѣшенія своихъ сомнѣній. Въ половинѣ III-го вѣка такой простой способъ оказался не состоятельнымъ. Римскій епископъ Стефанъ указывалъ Св. Кипріану на обычай Римской церкви, якобы основывающійся на преданіи апостольскомъ, но встрѣтилъ отъ него слѣдующій отвѣтъ: «незамѣтно вошедшій у нѣкоторыхъ обычай не долженъ служить препятствіемъ къ побѣдѣ и утвержденію истины: ибо обычай безъ истины есть только старое заблужденіе <sup>29</sup>». Стефанъ категорически предписывалъ

<sup>28</sup>) «Laicos permittimus interesse, ut quae a solis pontificibus ordinanda sunt. et populus possit agnoscere» — писалъ одинъ архіепископъ началу VI вѣка. Hefele, I. c. s. 26. В. I.

<sup>29</sup>) Кипріана письмо LXXIV—61 (къ Помпею) стр. 308.

Св. Киприану: «ничего да не вводится новаго, кромѣ того, что предано», и въ отвѣтъ получилъ: «но откуда же происходитъ такое преданіе? Происходитъ ли оно отъ *Господней* и евангельской *власти*, или отъ повелѣній и посланій апостольскихъ. Но тамъ еретики называются противниками и антихристами, которыхъ нужно удаляться.... Да не возноситъ же никто хулу на апостоловъ, будто они одобряли крещенія еретическія, или вступали въ общеніе съ еретиками безъ крещенія, когда они писали объ еретикахъ такимъ образомъ,—и при томъ въ такое время, когда самыя свирѣпыя еретическія язвы еще не появились на свѣтъ» <sup>30</sup>). «*Не должно предписывать на основаніи обычая тамъ, гдѣ слѣдуетъ доказать разсужденіемъ*» <sup>31</sup>). Стало недостаточнымъ указывать на преданіе, когда оно давало слишкомъ общій, неясный, обоюдный отвѣтъ: вѣдь и Св. Киприанъ съ его многочисленными сторонниками не имѣли намѣренія ни идти противъ апостольскаго преданія, ни тѣмъ паче отрицать авторитетъ его. Въ томъ и дѣло, что возникло сомнѣніе въ достовѣрности и доброкачественности того, что выдавалось за апостольское преданіе. Какъ-же отыскать выходъ изъ затрудненія? Гдѣ найти основаніе, точку опоры и критерій для сужденія о томъ, что есть истинно апостольское преданіе въ выдаваемомъ за такое? Св. Киприанъ разрѣшилъ эти вопросы совершенно вѣрно въ принципѣ <sup>32</sup>), и вполне соотвѣтственно духу церкви предшествовавшей эпохи. Апостольское преданіе не можетъ противорѣчить *апостольскимъ писаніямъ*: сими

<sup>30</sup>) См. тамъ же, стр. 302, 303.

<sup>31</sup>) Киприана письмо LXXI—58 (къ Квинту) стр. 279.

<sup>32</sup>) Одно изъ положеній Римскаго права гласитъ: *Quod non ratione introductum, sed errore primum, deinde consuetudine obtentum est, in aliis similibus non obtinet.* Dig. I, 3. 39.

последними и нужно провѣрять первое. Всѣ его письма, какъ о крещеніи еретиковъ, такъ и о падшихъ, представляютъ не что иное, какъ богословскую аргументацію, обоснованіе на Священномъ Писаніи защищаемыхъ имъ положеній. И такъ къ Священному Писанію, какъ къ наивысшему трибуналу, апеллировалъ Св. Кипріанъ отъ обычая и преданія, какъ неудовлетворявшихъ его судей, осуждавшихъ несправедливо по его убѣжденію практику церкви, въ коей онъ былъ архипастыремъ Священное Писаніе для него есть Писанное право, безусловно авторитетный для всѣхъ частныхъ церквей кодексъ законодательства. Къ нему Св. Кипріанъ обращался и въ рѣшеніи вопроса о падшихъ и, «разсудивъ обоесторонне по божественнымъ писаніямъ», составилъ свой пенитенціальный кодексъ, одобренный соборомъ <sup>33</sup>). И въ этомъ отношеніи онъ былъ вѣренъ духу церкви предшествовавшей эпохи. Припомнимъ, что Тертуліанъ смотрѣлъ на Свящ. Писаніе точно такъ же какъ на кодексъ церковнаго права, когда писалъ: «изъ Священнаго Писанія, смотря по обстоятельствамъ, мы почерпаемъ необходимыя для насъ свѣдѣнія и наставленія. Тутъ же происходятъ увѣщанія, исправленія и приговоры божественные» <sup>34</sup>).

И такъ, начальный моментъ въ процессѣ образованія канона, или правила церковнаго, составляетъ «обоестороннее» изслѣдованіе Свящ. Писанія по возникшему сомнѣнію относительно правильности принятой церковной практики. Для существа дѣла безразлично, какъ совершается этотъ моментъ: одинъ ли изъ отцовъ Собора, какъ въ данномъ случаѣ поступилъ св. Кипріанъ, занимается изслѣдованіемъ

---

<sup>33</sup>) См. выше, стр. 258.

<sup>34</sup>) См. выше. § 1., стр. 161, 162

Свящ. Писанія, чтобы приготовить основаніе и почву для образованія *правила*, т. е. *утвержденія или же исправленія догмъ господствовавшей церковной практики* <sup>35</sup>), или же и этотъ моментъ совершается соборно—всѣми епископами помѣстной церкви, собравшимися воедино.

Второй моментъ въ образованіи канона церковнаго составляетъ торжественное выраженіе *мнѣнія* (*sententia*, *ὑπόμνημα παρ' ἑκάστου* <sup>36</sup>) каждымъ изъ отцовъ собора. Правило, согласно всѣми ими признанное чрезъ торжественное выраженіе ихъ мнѣній въ присутствіи *всей церкви* (т. е. пресвитеровъ, діаконовъ и вѣрныхъ), и *есть канонъ церковный*.

Таково впечатлѣніе, выносимое нами изъ разсмотрѣнія документовъ и актовъ древнѣйшаго изъ помѣстныхъ соборовъ Вселенской церкви, ознаменовавшихъ себя въ исторіи церковнозаконодательною дѣятельностію.

Для полноты характеристики церковнозаконодательной дѣятельности разсмотрѣнныхъ Карфагенскихъ соборовъ слѣдуетъ упомянуть еще онѣкоторыхъ сужденій св. Кипріяна, высказанныхъ въ письмахъ его, о соборнозаконодательной дѣятельности. Въ своемъ письмѣ къ Стефану епископу Римскому, извѣщая его о соборномъ постановленіи (2-го Карф. собора о крещеніи еретиковъ), онъ говоритъ: «въ этомъ дѣлѣ мы никого не принуждаемъ, *никому не даемъ закона*», потому что всякій представитель свобо-

---

<sup>35</sup>) Всѣ такъ называемые «каноны Св. отцовъ», каковы напр. каноны Св. Діонисія Александрійскаго, Св. Григорія Неокесарійскаго, Св. Пегра Александрійскаго и проч. суть плодъ *единолично* произведеннаго примѣненія закона Евангельскаго къ требованіямъ церковной практики.

<sup>36</sup>) Схолія Зонары къ канону Св. Кипріяна Beveregii, *Συνοδικόν*, Т. I, р. 368. Также *Ζουταχια* Т. III, с. 7.



день управлять своею церковію по своей волѣ, имѣя дать отчетъ въ своемъ дѣйствованіи Господу»<sup>37</sup>. Въ письмѣ къ Корнилию Кипріанъ пишетъ: «не было справедливо, да и любовь отеческая и божественное милосердіе не дозволяли запираеть церковь для толкущихъ въ нее... а при отшествіи изъ здѣшняго міра отпустить ихъ къ Господу безъ причащенія и церковнаго разрѣшенія; и Самъ давшій законъ обѣщаль, что связанное на землѣ будетъ связано и на небесахъ, и что тамъ только то можетъ быть разрѣшено, что разрѣшено прежде здѣсь въ Церкви<sup>38</sup>). Выраженія: «мы не даемъ закона», — «Самъ, давшій законъ», — весьма ясно, на нашъ взглядъ, характеризуютъ свойство церковныхъ каноновъ какъ *истолкованія*, изъясненія закона божественнаго, и — отцовъ собора, какъ толкователей, учителей закона божественнаго, а не какъ законодателей въ строгомъ смыслѣ слова. По воззрѣнію св Кипріана, здѣсь выраженному, въ Церкви законодатель — Самъ Богъ; епископы, каждый въ отдѣльности и на соборѣ, только исполнители, изъяснители и учителя закона божественнаго, блюстители «евангельской цензуры», даже и въ томъ случаѣ, когда издають правило — канонъ. Послѣднее не есть законъ, а только правильное изъясненіе закона божественнаго. Но правило — канонъ не есть мнѣніе одного епископа; оно издается по *общему согласію* всѣхъ епископовъ и *власти* и при томъ *sancto spiritu suggerente* — *по внушенію Святаго Духа*, издается не только какъ мнѣніе, но уже и какъ выраженіе властной воли, которой должна покориться воля cadaго въ частности христіанина — *placuit nobis* — говорятъ отцы собора.

---

37) Письмо LXXII—59 къ Стефану.

38) Св. Кипріана письмо LIV—49 къ Корнилию о дарованіи мира папимъ, стр. 229.

О соборахъ III-го вѣка, бывшихъ въ иныхъ церк-вахъ на Востокѣ и Западѣ, свѣдѣній, изображающихъ эти соборы съ такими же характерическими подробностями—не сохранилось. Но что въ это время соборы были уже довольно обычнымъ церковнымъ учрежденіемъ, издававшимъ правила церковной дисциплины, это засвидѣтельствовано съ полною ясностію. Такъ, Фирмилианъ, епископъ Кесаріи Каппадокійской въ письмѣ своемъ къ Кипріану (251-го года) свидѣтельствуется: «Не помнимъ, когда начался у насъ, но всегда былъ здѣсь соблюдаемъ тотъ *обычай*, что мы знаемъ одну только Божию Церковь и признаемъ святое крещеніе одной только Святой Церкви. Правда, возникало здѣсь у нѣкоторыхъ *сомнѣніе* относительно крещенія тѣхъ, которые хотя признаютъ новыхъ пророковъ, однако знаютъ повидимому того-же, что и мы, Отца и Сына. Но мы, разсмотрѣвъ этотъ предметъ *со всемъ тщаніемъ* на соборѣ въ Иконіи, постановили—вовсе отвергать всякое крещеніе, которое совершается внѣ церкви» <sup>39</sup>). Евсевій въ своей исторіи, рассказавъ о рукоположеніи Оригена во пресвитера, замѣчаетъ: «какія послѣ того произошли изъ-за него *движенія*, какія по случаю сихъ движеній *предстоятелями* церковей постановлены были *правила*... изложеніе всего этого потребовало бы особой книги» <sup>40</sup>).

Столь обычнымъ явленіемъ по этимъ краткимъ замѣткамъ представляется изданіе правилъ предстоятелями церковей на соборахъ III-го вѣка! Конечно,

---

<sup>39</sup>) Твор. Св. Кипріана, стр. 334. Гефеле полагаетъ, что этотъ Иконійскій соборъ происходилъ въ 230—235 г. I. c. S. 98. Вѣроятно это опредѣленіе Иконійскаго собора имѣетъ въ виду Св. Василій Великій, когда въ 1 правилѣ своемъ говоритъ: «угодно было древнимъ, какъ то Кипріану и нашему Фирмилиану единому опредѣленію подчинить всѣхъ сихъ и пр.

<sup>40</sup>) Евсев., II. И. VI, 23, стр. 358.

время не сохранило для насъ многого изъ правилъ и опредѣленій соборныхъ этого вѣка; но что въ насльвціе IV-му и слѣдующимъ вѣкамъ досталось довольно полное церковное законодательство—въ этомъ едва ли можно сомнѣваться въ виду весьма ясныхъ слѣдовъ его въ законодательствѣ церкви IV-го вѣка. Напр. 23-е правило Анкирскаго собора гласитъ: «виновнымъ въ невольныхъ убійствахъ преждее опредѣленіе (*πρότερος ὄρος*) повелѣваетъ въ семь лѣтъ... достигати совершеннаго общенія». Третье правило собора Неокесарійскаго утверждаетъ: «время покаянія, *опредѣленное* для впадающихъ въ многобрачіе, *известно*». Тринадцатое правило I Вселенскаго собора предписываетъ: «о находящихся при исходѣ отъ житія да соблюдается и нынѣ *древній законъ и правило* (*ὁ παλαιός καὶ καινότερος νόμος*), чтобы отходящій не лишаемъ былъ послѣдняго и нужнѣйшаго напутствія» и проч. Въ настоящее время нѣтъ возможности указать въ точности, что это за опредѣленія и законы *древніе* даже для 314-го — 325-го годовъ.

Безъ сомнѣнія, въ этомъ обстоятельствѣ заключается причина того явленія, что въ большинствѣ правилъ и опредѣленій соборовъ IV вѣка отличаются краткостью, категорическимъ тономъ, отсутствіемъ изложенія основаній. Видно, что законодатели имѣютъ уже подъ собою крѣпкую почву въ историческомъ прошломъ: формулируя сжато свое опредѣленіе, они сознаютъ, что не вводятъ симъ чего либо существенно новаго, требующаго раціональнаго обоснованія для успокоенія сомнѣній зъ законности (т. е. въ соотвѣтствіи *Божественному закону*) издаваемаго ими правила. За ними стоитъ давній обычай, а можетъ быть и писанное правило той или другой помѣстной церкви. Замѣтна особенность помѣстныхъ соборовъ

IV и слѣд. вѣковъ и во внѣшнемъ устройствѣ: въ составѣ лицъ и обстановкѣ соборовъ. Въ дѣяніяхъ помѣстныхъ соборовъ рѣдко встрѣчается замѣчаніе: *residentibus etiam presbyteris, adstantibus diaconis et omni plebe* <sup>41)</sup>—(присѣдящимъ пресвитерамъ, предстоящимъ діаконамъ и всему народу). Помѣстные соборы какъ будто перестаютъ быть соборами *всей* помѣстной *церкви* и начинаютъ быть соборами іерархическихъ лицъ—епископовъ помѣстной церкви. Что означало это явленіе? Упадокъ ли религіозности въ народѣ, утратившемъ интересъ къ соборнымъ разсужденіямъ, и недостатокъ религіознаго просвѣщенія: такъ какъ теперь, не какъ въ древности, крещенію не предшествовало продолжительное оглашеніе (т. е. наученіе) въ истинахъ вѣры; или же наоборотъ—слишкомъ живой интересъ къ церковнымъ вопросамъ въ массахъ народа, сильно волновавшій умы, мѣшавшій спокойному осужденію дѣла, побуждалъ отцовъ собора замыкать двери соборныхъ засѣданій, просто во избѣжаніе волненій, шума, безпорядка. Последнее изъ этихъ предположеній, кажется, вѣрнѣе. Ибо извѣстно положительно, какъ нерѣдко въ этотъ періодъ времени религіозные споры вырождались въ настоящую партійную борьбу въ томъ или иномъ городѣ, какъ нерѣдко въ эти времена извѣстная партія положительно посредствомъ физическаго насилія овладѣвала соборомъ епископовъ, требуя отъ него низверженія не угоднаго себѣ епископа и возведенія на кафедру своего избранника <sup>42)</sup>. Положеніе, что соборъ составляютъ епископы», и что присутствіе прочихъ лицъ на соборѣ не имѣетъ существеннаго значенія—

---

<sup>41)</sup> Дѣянія собора Эльвпрскаго 305 г. Mansi. T. II col. 5.

<sup>42)</sup> Факты въ достаточномъ количествѣ встрѣчаются въ дѣяніяхъ уже одного IV-го Всел. собора.

было въ эту эпоху общепризнано и неоднократно провозглашено торжественно.

Но зато теперь неизбѣжнымъ спутникомъ отцовъ собора въ засѣданіяхъ является *нотариатъ*—соборная канцелярія. состоящая изъ чтецовъ или діаконовъ, ведущихъ точныя записи всего, что говорится, что происходитъ на соборѣ. Съ точностію стенографовъ нотаріи записываютъ дѣянія соборовъ на своихъ дощечкахъ «нотами», затѣмъ въ промежутокъ между засѣданіями переводятъ это нотное письмо на обыкновенное буквенное и такимъ образомъ изготовляютъ бѣловыя оффіціальныя протоколы собора, скрѣпляемые затѣмъ подписью членовъ его.

Соборы составляются съ замѣчательною легкостію и свободою политическою. Они возникаютъ тотчасъ, какъ только явился какой-либо поводъ къ тому въ жизни той или иной страны; возникаютъ свободно, по инициативѣ церковной власти, безъ всякаго разрѣшенія, или испрошенія соизволенія на то у свѣтскаго начальства, напр. полицейскаго. Иногда впрочемъ соборъ составляется и по желанію императора: это въ тѣхъ случаяхъ, когда кто-либо изъ подданныхъ, мірянинъ, или клирикъ, въ силу какихъ либо особенныхъ обстоятельствъ своихъ обращается съ просьбою по церковному дѣлу не къ надлежащему духовному своему начальству, а прямо къ императору: въ семь случаѣ послѣдній назначаетъ мѣсто собора, а иногда и приблизительный составъ его. Но вообще. соборъ есть чисто церковное учрежденіе, излюбленная и самая популярная за это время форма устройства законодательно-церковнаго учрежденія. Трудно указать за разсматриваемый періодъ времени христіанскую страну, въ особенности въ Европѣ, которая не видѣла бы у себя собора епископовъ, постановлявшаго правила церковнаго устройства и церковной

дисциплины. Отъ этого времени сохранились правила соборовъ разныхъ странъ Греціи или Византіи, провинцій Африки, провинцій Италиі, Испаніи, Франціи или Галліи, Британіи, разныхъ странъ нынѣшней Германіи. По извѣстной исторіи соборовъ Гелфеле за періодъ времени отъ IV вѣка до половины VI или до царствованія императора Юстиніана, помѣстныхъ соборовъ, издававшихъ правила, на всей христіанской вселенной было не менѣе 58-ми, постановившихъ въ совокупности не менѣе 1129 правилъ. Вотъ эти соборы въ ихъ хронологической послѣдовательности:

1. Эльвирскій 306 г. постановилъ 81 правило.
2. Арльскій 314 г.—23 + 6 (29) прав.
3. Анкирскій 314 г.—25 прав.
4. Неокесарійскій 314—315 г.—15 прав.
5. Антиохійскій 340 г. 25 прав.
6. Сардикійскій (около этого же времени) 25 пр.
7. Карфагенскій 345—348 г. (при Гратѣ) 14 пр.
8. Сирмійскій 351 г. постанов. 27 анаѳематствъ.
9. Лаодикійскій 343—381 г.—60 прав.
10. Гангрскій (около этого же врем) 21 прав.
11. Римскій 386 г.—9 прав.
12. Карфагенскій 390 г.—13 прав.
13. Капуанскій 391 г. (издалъ много правилъ, но они не сохранились до настоящаго времени).
14. Иппонійскій 393 г.—43 прав.
15. Нимскій (Le concil de Nimes, apud Nemausum въ Галліи) 394 г.—7 прав.
16. Константинопольскій 394 г.—1 прав.
17. Карфагенскій 397 г.<sup>43)</sup>—7 прав.

---

<sup>43)</sup> Этотъ соборъ принято въ наукѣ обозначать подъ именемъ III Карфагенскаго собора въ числѣ XX Карфагенскихъ, составлявшихся въ епископство знаменитаго Карфаг. епископа Аврелия. Эти XX соборовъ происходили въ слѣдующихъ годахъ:  
I—394 г. II—397 г. 26 Іюня. III—397 г. 28 Августа.

18. Толедскій 400 г.—20 апае.
19. Туринскій 401 г. постан. 8 правилъ.
20. Карѳагенскій 401 г. (V-й) пост. 9 прав.
21. Карѳагенскій 401 (VI-й)—19 прав.
12. Милевитскій (Карѳ. VII) 402 г.—4 пр.
23. Римскій 402 г.—16 прав.
24. Карѳагенскій 403 (VIII)—2 пр.
25. Карѳагенскій 407 (XI)—12 пр.
26. Карѳагенскій 418 (XVI)—19 пр.
27. Карѳагенскій 419 (XVII). На двухъ засѣданіяхъ этого собора были прочитаны опредѣленія и правила прежнихъ Карѳагенскихъ соборовъ и отчасти составлены нѣкоторыя вновь,—такъ что дѣянія этого собора составили собою цѣлый сводъ правилъ Карѳагенской церкви, въ изданіяхъ извѣстный подъ заглавіемъ: *Codex canonum ecclesiae africanae* и содержащій по принятому въ западной канонической литературѣ счету 133 правила. Самому собору 419 года принадлежитъ не болѣе 18-ти правилъ <sup>44</sup>).
28. Карѳагенскій 421 (XVIII)—10 правилъ.

---

IV—398 г. (Мнимый; ему приписывали 104 правила носяція въ сборникахъ слѣдующее заглавіе: «*statuta ecclesiae antiqua*». Знаменитые бр. Баллерини доказали, что эти правила не принадлежатъ собору 398 г. а суть компиляція древнихъ правилъ неизвѣстно кѣмъ составленная. См. Ballerini, *Opus. Leonis*. Т. III.). V—401 г. Іюня 15, 16. VI—401 г. Сент. 13. VII—402 Авг. 27 (въ Милевѣ) VIII—403. IX—404. X—405. XI—407. XII—408 Іюня 16. XIII—408 Окт. 13. XIV—409. XV—410. XVI—418. XVII—419 (по нумераціи Баллерини; но онъ обозначается и XVI-мъ). XVIII—421 (По нумераціи Баллерини). XIX—421—424 (о немъ сохранилось лишь упоминаніе на Карѳаг. соборѣ 525 г.). XX—424 г. Hefele, *Vd.* 2. s. 74—151. §. III—125

<sup>44</sup>) О семь кодексахъ африканской церкви подробнѣе будетъ сказано ниже.

29. Рiezскій (Regensis) <sup>45)</sup> 439—8 прав.
30. Оранжскій (zu Orange) 441—30 прав.
31. Безонскій (Vasio) <sup>46)</sup> 442—10 пр.
32. Арелатскій II-й 443—452 г. —56 пр.
33. Толедскій 447 г. —18 пр.
34. Анжерскій <sup>47)</sup> 453 г. —12 прав.
35. Ирландскій 1-й соб. } въ сред. 34
36. Ирландскій 2-й » } V вѣка 31 прав.
37. Турскій 461 г. —13 прав.
38. Римскій 465 г. —5 прав.
39. Венетскій (Consilium Veneticum=Vannes въ Бретани) 465—18 прав.
40. Римскій 499—4 пр.
41. Агатскій (S. Agatha=zu Agde) 506 г. —47 <sup>48)</sup> пр.
42. Орлеанскій 511 г. 31 пр.
43. Таррагонскій 516 г. —13 пр.
44. Герундскій (zu Gerunda) 517—10 прав.
45. Эпаонскій 517 г. —40 прав.
46. Ліонскій 517—6 пр.
47. Арльскій 524—4 правила.
48. Леридскій 524—546 г. 16 прав.
49. Валенскій (Valencia) 524—6 прав.
50. Довинскій (Dovin, Dawin въ Арменіи) 527—536 г. постанов. 38 прав.
51. Толедскій II-й 527 или 531 г. —5 прав.
52. Оранжскій II-й 529—25 прав.
53. Безонскій II-й (Vasensis) 529—5 прав.
54. Орлеанскій II-й 533—21 прав.
55. Клермонтскій 535—15 прав.
56. Орлеанскій III-й 538—33 прав.

---

<sup>45)</sup> Riez—древній Regium въ южной Франціи.

<sup>46)</sup> Vasio — Vaison — недалеко отъ Арелата.

<sup>47)</sup> Angers—Andegavum въ Западн. части Франціи.

<sup>48)</sup> Сверхъ сего ему приписываются 24 прав сомнительныя.



57. Барселонскій 541—10 прав.

58. Орлеанскій IV-й 541—38 пр. <sup>49)</sup>.

Такова приблизительная, конечно, сумма церковныхъ правилъ (1129), изданныхъ исключительно помѣстными соборами, при томъ правилъ, имѣвшихъ долгое время или обще-или частно-церковное значеніе и, благодаря сему, сохранившихся до настоящаго времени въ различныхъ каноническихъ сборникахъ.

Но изъ всего этого числа по церковному каноническому значенію весьма рѣзко выдѣляются двѣ группы соборовъ: а) соборы восточные: Анкирскій, Неокесарійскій, Гангрскій, Антиохійскій и Лаодикійскій, и б) западные: Сардикійскій и Кароагенскій 419 г., послужившій съ теченіемъ времени основаніемъ для такъ называемаго «кодекса правилъ церкви африканской». Было время, когда правила этихъ соборовъ, вмѣстѣ съ правилами Вселенскихъ соборовъ (по крайней мѣрѣ первыхъ четырехъ) съ правилами Св. Апостоловъ, имѣли полный авторитетъ во всей христіанской вселенной. Вслѣдствіе сего одинъ изъ извѣстныхъ издателей и знатоковъ канонической древней литературы, пораженный неизмѣннымъ присутствіемъ сихъ соборовъ въ самыхъ разнообразныхъ по времени и національности каноническихъ кодексахъ, не усумнился въ своемъ изданіи наименовать ихъ «кодексомъ Церкви Вселенской» <sup>50)</sup>. Въ настоящее время кругъ дѣйствія правилъ сихъ соборовъ значительно сократился: западное христіанство (католичество и протестантство) оставило ихъ, замѣнивъ ихъ новыми правилами; но тѣмъ рельефнѣе высту-

---

<sup>49)</sup> Hefele, Concil. geschichte, Bd. I u II.

<sup>50)</sup> Codex canonum ecclesiae universae. Voelli et Justelli, Bibliotheca juris canonici veteris. T. I. Lutetiae Parisiorum. 1661.

паеть значеніе ихъ въ восточномъ православномъ христіанствѣ. Всѣ православныя церкви отводятъ имъ почетное положеніе въ ряду источниковъ права своего, усвоая имъ послѣ Священнаго Писанія значеніе всеобщихъ неизблемыхъ основъ своего устройства и дисциплины. Правила сіи сохраняютъ жизненную силу свою по тѣмъ сторонамъ церковнаго устройства и дисциплины, которыя общи у современной церковной жизни съ древцею церковною жизнію; но церковные кодексы неизмѣнно хранятъ въ составѣ своемъ и правила, утратившія вслѣдствіе измѣненій время и мѣста, свое практическое значеніе: Церковь православная не уменьшаетъ и не увеличиваетъ состава ихъ. И свое собственное законодательство она всегда образуетъ по возможности въ духѣ и сообразно съ симъ по истинѣ вселенскимъ церковнымъ правомъ.

Мы не будемъ входить въ историческія изслѣдованія обстоятельствъ, по коимъ были созываемы сіи соборы и въ изслѣдованіе и истолкованіе самыхъ правилъ: это составило бы отдѣльный громаднѣйшій трудъ, какъ можно судить уже по тѣмъ пособіямъ, которыя въ настоящее время можно назвать общедоступными и могущими дать вполне удовлетворительное знаніе сего предмета каждому желающему. Это: 1) монументальное изданіе Общества любителей духовнаго просвѣщенія подъ заглавіемъ: Правила Св. Апостоловъ, Св. соборовъ вселенскихъ и помѣстныхъ и Св. Отецъ съ толкованіями. (Во всѣхъ выпускахъ 2296 страницъ). 2) Преосвящ. Іоанна еписк. Смоленскаго: Опытъ курса церков. законовѣдѣнія (Выпускъ I и II). 3) *Neufele Concilien geschichte*, В. I и II. — Мы ограничимся лишь историческимъ разъясненіемъ нѣкоторыхъ вопросовъ касательно правилъ собора Антиохійскаго и правилъ кодекса церкви африканской.

Правила Антиохійскаго собора въ числѣ 25-ти были изданы на Антиохійскомъ соборѣ 341 г. собравшемся по случаю освященія только что оконченнаго постройкою храма, основаннаго Св. Константиномъ Великимъ и довершеннаго сыномъ его Констанціемъ; посему соборъ сей и помѣчается иногда прибавкою: *εὐχαρίστικος* (по случаю освященія, или обновленія храма). Число и имена епископовъ, его составлявшихъ, въ точности неизвѣстны: потому что въ сохранившихся доселѣ дѣянiяхъ его (весьма краткихъ) они весьма различны; встрѣчаются даже имена такихъ епископовъ, которыхъ въ означенномъ году не было и въ живыхъ; ясное дѣло, что эти подписи вставлены позднѣе и не подлинны. Несомнѣнно одно, что въ числѣ ихъ находились прямые враги Св. Аѳанасія и послѣдователи того догматическаго возрѣнiя, которое впоследствии обыкновенно стали называть полуаріанскимъ. Кромѣ 25-ти правилъ этотъ соборъ издалъ три дополненiя къ Никейскому символу, не содержащiя ничего еретическаго, но и не употребившия слова *ομοούσιος*, такъ неправившагося аріанамъ и полуаріанамъ, за тѣмъ подтвердилъ низложенiе Св. Аѳанасія; о семъ послѣднемъ дѣянiи историкъ Созомень отзывается такъ: «они жестоко осудили Аѳанасія за то, что онъ нарушилъ законъ, который они сами постановили»<sup>51)</sup>. Сто лѣтъ спустя правила этимъ соборомъ постановленныя IV-й вселенскiй соборъ наименовалъ «правилами Св. Отецъ» и два изъ нихъ (4 и 15) примѣнилъ къ рѣшенiю одного судебнаго дѣла имъ разсмотрѣннаго. Но они еще и ранѣе включены были въ каноническiй кодексъ на ряду съ другими право-

---

<sup>51)</sup> Созом. III, 5. То же свидѣтельствуется и историкъ Сократъ, II, 8. Законъ, о которомъ здѣсь говорится содержится въ правилахъ 4 и 12 этого собора

славными соборами и всегда въ послѣдствіи пользовались великимъ уваженіемъ не только въ Восточной, но и въ Западной церкви. Такъ папа Захарія въ письмѣ своемъ къ Пипину Короткому приводитъ 9-е правило Антиохійскаго собора между *sanctorum patrum canones* и папа Левъ IV въ оффиціальномъ своемъ наказѣ собору епископовъ, созванному имъ въ 853 г. высказалъ, что мы ничего не можемъ предпринять *nisi ut sancti patres, qui Antiocheno conditio residentes tertio capitulo* (т. е. въ 3-мъ правилѣ) *promulgarunt et inviolabiliter statuerunt*. Къ этому нужно присоединить, что еще Св. Иларій Пуатьескій, современникъ этого собора, назвалъ его: «*synodus sanctorum*» <sup>52</sup>).

Спрашивается теперь, какъ понять то, что столь строго православные соборы и Св. Отцы этотъ соборъ полуаріанскихъ епископовъ, подтвердившій несправедливое осужденіе Св. Аѳанасія Великаго, могли назвать соборомъ Св. Отцовъ и правила, имъ изданныя признать въ равномъ значеніи съ правилами по истинѣ православныхъ и Св. Соборовъ? Недоумѣніе усиливается еще болѣе отъ весьма рѣзкаго отзыва о правилахъ сего собора, сдѣланнаго великимъ учителемъ церкви Св. Іоанномъ Златоустомъ. Когда на соборѣ его судившемъ было указано ему на прав. 4-е Антиох. собора, якобы нарушенное имъ, Св. Златоустомъ, то онъ отвѣчалъ: «это правило принадлежитъ не нашей церкви, но аріанской; ибо собравшійся въ Антиохіи для уничтоженія вѣры въ единое сущіе аріане издали такое правило по ненависти къ Аѳанасію» <sup>53</sup>).

Въ наукѣ нѣтъ недостатка въ попыткахъ къ раз-

---

<sup>52</sup>) Заимствуемъ эти свидѣтельства у Hefele. *Vd. I. 584—585.*

<sup>53</sup>) Сократъ. *Ц. И. VI. 18.*

рѣшенію этого недоумѣнія и хотя нельзя сказать, чтобы онѣ вполнѣ разрѣшали его, однакоже нельзя не признать, что онѣ значительно разъясняютъ дѣло и по сему мы вкратцѣ представимъ ихъ.

*Бароній* (въ *Annal. ad 331, 344 гг.*) и *Биній* отвѣчали на этотъ вопросъ такъ: это произошло вслѣдствіе исторической ошибки, 25 правилъ не содержатъ въ себѣ ничего еретическаго, напротивъ, предписываютъ строгое уваженіе къ постановленіямъ Никейскаго собора (прав. 1); этимъ древніе собиратели правилъ были введены въ обманъ, сочли эти правила за постановленія православнаго собора, помѣстили ихъ въ свои сборники и такимъ образомъ дали поводъ въ послѣдующее время цитировать ихъ подъ именемъ правилъ собора Святыхъ Отець. Но этому объясненію рѣзко противорѣчитъ отзывъ объ Антіохійскомъ соборѣ современника его Св. Иларія Пуатьескаго, сохранившаго символы его съ прибавкою, что они изданы были соборомъ Св. Отець (*synodus sanctorum*): исторической ошибки со стороны его быть не могло.

Болѣе удачна попытка іезуита *Эммануила Шельстратена* (*sacrum Antiochenum concilium auctoritati suae restitutum. Antwerp. 1681*). Онъ разсуждаетъ такъ: такъ какъ большинство епископовъ бывшихъ въ Антіохіи были православные, то Евсевіане на первыхъ порахъ укрывали свои намѣренія и видимо присоединились къ православнымъ, вслѣдствіе чего и произошло, что соборъ издалъ 25 совершенно безукоризненныхъ правилъ и три православныхъ формулы вѣры. Послѣ сего, когда большая часть православныхъ епископовъ возвратилась къ своимъ домамъ *quasi re bene gesta*, евсевіане остались на мѣстѣ и покровительствуемые Констанціемъ, составивъ изъ себя якобы продолженіе православнаго собора, произнесли

осужденіе на Св. Аѳанасія и т. п. Посему, разсматривая антiохійское собраніе въ первомъ его періодѣ пока оно было въ полномъ числѣ, его во всякомъ случаѣ съ полнымъ правомъ можно назвать святымъ такъ какъ a parte potiori fit denominatio; но разсматривая его во второмъ періодѣ. по удаленіи православныхъ епископовъ — его должно назвать не иначе какъ аріанскимъ сборищемъ, какъ дѣйствительно и слѣдали это Златоустъ и его друзья, равно какъ и папа Иннокентій 1-й, когда Теофилъ Александрійскій воспользовался постановленіемъ этого антiохійскаго сборища для изложенія Св. Златоуста. — Эта гипотеза усвоена была многими католическими и протестантскими учеными; ее раздѣляли: *Папи, Реми Цейлеръ, Вальхъ*, отчасти *Шреккъ* и др.

По существу своему гипотеза болѣе остроумна, нежели исторически основательна. Сократъ и Созомень говорятъ совершенно опредѣленно и ясно, что порядокъ дѣяній антiохійскаго собора былъ обратный тому, какой желаетъ дать Шельстратень, а именно: соборъ постановилъ сначала правила, потомъ осудилъ Аѳанасія, за тѣмъ составилъ три догматическія формулы. Что евсевіане по удаленіи православныхъ епископовъ составили продолженіе собора — это фикція Шельстратена: никакой опоры въ историческихъ свидѣтельствахъ она не имѣетъ.

Болѣе основательною представляется гипотеза *Тиллемана* и *Баллерини*, вполне раздѣляемая *Манси*. По этой гипотезѣ 25 правилъ были изданы не аріанствовавшимъ соборомъ in episcopis, но раннѣйшимъ Антiохійскимъ соборомъ въ 332 г., на которомъ по удаленіи Евстаѳія былъ избранъ во епископа Антiохійскаго Евфроній. Совершенно естественно произошло, что эти правила всюду были одобряемы прежде чѣмъ послѣдовало ложное усвоеніе ихъ собору 341 г. и отъ всѣхъ, кто не зналъ объ этой ошибкѣ.

Свою гипотезу Баллерини утверждаетъ на слѣдующихъ основаніяхъ: 1) въ самыхъ правилахъ есть признаки указывающіе на принадлежность ихъ къ раннѣйшему собору (чѣмъ соборъ 341 г.): а) о Никейскомъ соборѣ говорится, что онъ былъ при императорѣ Константинѣ безъ упоминанія о смерти его; б) правило 11-е воспрещаетъ епископамъ обращаться съ просьбами ко двору: но Евсевій былъ постоянно при дворѣ императора; в) прав. 21-е воспрещаетъ подъ какимъ бы то ни было предлогомъ епископу оставлять свою кафедру и перемѣщаться на другую: между тѣмъ Евсевій первоначально былъ въ Беритѣ, потомъ въ Никодиміи и наконецъ въ Константинополѣ. — 2) И подписи синодальнаго посланія, находящагося при правилахъ, указываютъ на другой раннѣйшій антиохійскій соборъ: ибо а) онѣ содержатъ имена епископовъ, коихъ въ 341 г. уже не было въ живыхъ; б) корифеи собора 341 г. совсѣмъ не упоминаются въ этихъ подписяхъ; в) въ подписяхъ ни разу не встрѣчается имени епископа антиохійскаго — что указываетъ на время, когда эта кафедра не была замѣщена. — Признавая полную цѣну за сими доводами, нельзя однакоже не согласиться съ Гефеле, что въ цѣломъ гипотеза Баллерини, также какъ и предыдущія, имѣетъ противъ себя очень важныя возраженія. Такъ, важно уже и то, что нельзя указать положительно никакого объективнаго свидѣтельства за принадлежность 25-ти правилъ какому либо иному собору кромѣ Антиохійскаго 341 года. Но что главное, такъ это — то, что гипотеза Баллерини совсѣмъ не достигаетъ той цѣли, для которой она предназначалась. Цѣль ея въ томъ, чтобы 25-ть правилъ антиохійскаго собора приписать вмѣсто собора 341 г. собору 332 года; по существо дѣла чрезъ это несколько не измѣняется: ибо соборъ 332 г., на кото-

ромъ Евфроній былъ избранъ во епископа Антіохійскаго на мѣсто изгнаннаго Евстаѳіа, былъ также точно евсевіанскій, а отнюдь не православный, такъ что историкъ Сократъ выразился о немъ такъ: «стараніемъ людей, хотѣвшихъ извратить никейскую вѣру рукоположенъ былъ въ Антіохію Евфроній<sup>54</sup>). Гипотеза Баллерини не устраняетъ наконецъ и того важнаго затрудненія, что соборъ 341 г. если и не усвоитъ ему 25-ти правилъ, все таки остается авторомъ тѣхъ символовъ, о которыхъ Св. Иларій упоминаетъ съ прибавкою: они были составлены «соборомъ святыхъ». Если по мнѣнію Баллерини соборъ 341 г. былъ аріанскій; то какже Св. Иларій могъ его одобрить?

Не соглашаясь ни съ одною изъ доселѣ представленныхъ гипотезъ, самъ Гефеле даетъ такое разъясненіе вышеозначеннаго недоумѣнія.

«По моему мнѣнію — говоритъ онъ — дѣло представитъ предъ нами въ истинномъ свѣтѣ, если мы совершившееся будемъ разсматривать не съ нашей точки зрѣнія, по которой разныя партіи представляются стоящими въ качествѣ рѣзко обособившихся одна подлѣ и противъ другой, но съ точки зрѣнія того времени, когда именно посредствующая партія еще не вполне ясно выдѣлилась. Какъ мы знаемъ, для нѣкоторыхъ казалось невозможнымъ, чтобы члены собора, подтвердившаго низложеніе Св. Аѳанасія и издавшаго аріанствовавшіе символы, впоследствии православными могли называться *sancti patres* и ихъ правила могли цитироваться въ качествѣ церковно-авторитетныхъ. Но мы должны принять во вниманіе, что а) большинство членовъ Антіохійскаго собора состояло во всякомъ случаѣ изъ православныхъ епи-

---

<sup>54</sup>) Сократ. I, 24.



скопъ, при чемъ между ними находились и лично высокодостойные люди, какъ напр. Діаній Кесарійскій <sup>55)</sup> и что б) правила, ими изданныя, были святы и справедливы, — то этимъ уже ослабляется значительная часть высказаннаго сомнѣнія. Къ этому должно присоединить еще и то, что эти православные отцы не по злomu или совсѣмъ еретическому намѣренію, но направляемые другими, осудили Аѳанасія и посему такое дѣяніе нельзя вмѣнять имъ въ вину, болѣе, чѣмъ напр. Св. Епифанію его преслѣдованіе Св. Златоуста. Въ этомъ случаѣ этотъ святой дѣйствительно былъ особенно дѣятеленъ для того, чтобы низвергнуть другаго святаго и удалить его съ епископской кathedры — и однакожь можемъ ли мы изъ за этого отказать ему въ святости? Напротивъ какъ онъ, такъ и епископы антioxійскіе могли дѣйствовать *bona fide*. И какъ книги Св. Епифанія нельзя отвергать изъ за того, что онъ допустилъ нанести зло Св. Златоусту, такъ точно и правила антioxійскаго собора невозможно и не должно отвергать потому, что евсеvіане увлекли большинство православныхъ къ ложнымъ дѣйствіямъ. — Нельзя, наконецъ, опускать изъ виду и того, что если правила антioxійскаго собора и называются *canones sanctorum patrum* и если о второмъ его символѣ сказано, что издалъ его *congregata sanctorum synodus*: то этимъ никто еще не пытался канонизовать всѣхъ членовъ антioxійскаго собора. Если выраженіе «святой» понимать въ древнецерковномъ смыслѣ, какъ почетный титулъ; то этимъ опять сама собою уничтожается добрая доля сомнѣнія <sup>56)</sup>.

---

<sup>55)</sup> Можетъ быть былъ и Св. Іаковъ Низибійскій, котораго подпись встрѣчается подъ актами собора.

<sup>56)</sup> Hefele, l. c. Bd. II, S. 585—613.

Представляя эти попытки разъясненія поставленнаго выше вопроса, изъ коихъ и каждая порознь, и всѣ въ частности могутъ если не совершенно удовлетворить интересующагося, то во всякомъ случаѣ оказать значительную помощь самодѣятельности читателя, мы лично склоняемся наиболѣе къ объясненію Гефеле. Преимущество его предъ прочими въ томъ, что оно свободно отъ гипотетическаго элемента и стоитъ въ полномъ согласіи съ показаніями классическихъ канонистовъ Зонары и Вальсамона, усвоенными и Кормчею книгою <sup>57)</sup>. Переходимъ къ изложенію объясненій относительно «правилъ карфагенскаго собора», или «кодекса правилъ африканской церкви».

«Возстановленіе (правилъ) отдѣльныхъ соборовъ Африканской церкви представляетъ особенныя затрудненія», говоритъ *Маассенъ* въ своемъ извѣстномъ изслѣдованіи <sup>58)</sup>. «Причина сего заключается въ томъ, что въ Африкѣ наиболѣе чѣмъ гдѣ-либо слѣдовали обычаю, чтобы на позднѣйшихъ соборахъ повторять въ существенныхъ чертахъ правила соборовъ древнѣйшихъ. Въ числѣ африканскихъ соборовъ есть такіе, правила коихъ состоятъ почти изъ опредѣленій древнѣйшихъ соборовъ, но безъ наименованія послѣднихъ. Такъ какъ собиратели правилъ почитали таковыя повторенія излишними и старались по возможности избѣгать ихъ, то часто они приписывали правила, изданныя древнѣйшимъ соборомъ, позднѣйшему, или же наоборотъ—правила, повторенныя позднѣйшимъ, обозначали именемъ древнѣйшаго. Такъ случилось, что одни и тѣ же правила

<sup>57)</sup> См. предисловіе къ правил. Антиох. собора въ выше названномъ Сборникѣ Общ. Люб. Дух. просвѣщенія.

<sup>58)</sup> Fr. Maassen, Geschichte der Quellen und der Litteratur des kanonischen Rechts in Abendlande bis zum Ausgange des Mittelalters. Bd. I. S. 149. §. 132.

въ разныхъ сборникахъ являются какъ правила разныхъ соборовъ. Но и независимо отъ сего, въ содержаніи сборниковъ правилъ Африканскихъ соборовъ господствуетъ величайшая путаница касательно исторической послѣдовательности, происшедшая то отъ произвольныхъ выпусковъ, то отъ соединенія въ одно статей совсѣмъ различныхъ по времени, — недостатокъ общій у нихъ съ другими источниками».

Какъ ни велики представленныя здѣсь затрудненія, ученоисторическая критика въ значительной мѣрѣ преодолѣла ихъ и въ изслѣдованіяхъ Гефеле и Маассена представила замѣчательные опыты возстановленія древнихъ Африканскихъ соборовъ, въ особенности тѣхъ, правила коихъ легли въ основаніе т. н. «кодекса правилъ Африканской церкви», или, по терминологіи кодексовъ Восточной и Русской Церкви, «правилъ Карѳагенскаго собора».

Насколько означенныя изслѣдованія необходимы для разъясненія исторіи сего кодекса, въ той мѣрѣ мы и воспользуемся ими въ настоящемъ параграфѣ.

Главными вспомогательными источниками для своей историкокритической работы Маассенъ поименовываетъ слѣдующіе древніе каноническіе сборники:

1. Общіе каноническіе сборники, въ коихъ находятся въ большемъ или меньшемъ числѣ правила отдѣльныхъ соборовъ или только отдѣльныя статьи.

2. Сборникъ Африканскихъ соборовъ, содержащійся въ дѣяніяхъ Карѳагенскаго собора 419 года.

3. Дѣянія Карѳагенскаго собора 525 года при карѳагенскомъ епископѣ Бонифаціи. На этомъ соборѣ были читаны древнія правила по двумъ сборникамъ, большею частію въ извлеченіяхъ, но съ указаніемъ источника каждаго въ частности правила<sup>59)</sup>.

---

<sup>59)</sup> Описанъ въ цит. кв. Маассена, § 792. S. 771, 772.

4. *Breviatio* Фульгенція Ферранда <sup>60</sup>).

5. Полный испанскій сборникъ <sup>61</sup>).

Такъ какъ дѣянія Карфагенскаго собора 419 года представляютъ главный источникъ правилъ Карфагенской церкви и ихъ сборники, вошедшіе какъ часть въ составъ правилъ Восточной церкви, удержали видъ «дѣяній» или протоколовъ соборныхъ засѣданій, то мы первоначально передадимъ обстоятельства, по поводу коихъ собранъ былъ соборъ и кои сопровождали его, затѣмъ рассмотримъ отдѣльныя части дѣяній въ томъ порядкѣ, въ какомъ расположены они въ печатной Кормчей книгѣ.

Апіарій, пресвитеръ г. Сикки (*Sicca*), за разныя преступленія своимъ епископомъ Урбаномъ Сиккскимъ былъ изверженъ изъ сана и отлученъ отъ церкви. Онъ отправился въ Римъ и обратился за помощью къ папѣ Зосимѣ, который принялъ его аппелляцію и требовалъ возстановленія его. Африканцы остались этимъ въ высшей степени недовольны и, вѣроятно, подъ вліяніемъ этого неудовольствія, на соборѣ 418 года 1 мая въ 17 своемъ правилѣ опредѣлили, что ни пресвитеръ, ни діаконъ, ни кто-либо изъ низшихъ клириковъ не должны обращаться съ аппелляціями по ту сторону моря (въ Римъ).

Когда папа Зосима получилъ извѣстіе объ этомъ неудовольствіи африканцевъ, онъ послалъ въ Карфагенъ трехъ легатовъ: епископа Фавстина Потентинскаго въ Анконитійскомъ округѣ <sup>62</sup>) и двухъ римскихъ пресвитеровъ Филиппа и Азелла <sup>63</sup>). Архіепис-

---

<sup>60</sup>) Этотъ сборникъ изданъ Юстелломъ въ его: *Bibliotheca juris canonici veteris*. Т. I.

<sup>61</sup>) Описанъ въ цит. книгѣ Маассена, § 793. S. 773—774.

<sup>62</sup>) «Фавстинъ епископъ отъ *Пипена* Потентинскія церкви». Кормчая, гл. 15.

<sup>63</sup>) «Филиппъ же и Асель пресвитера» Тамъ же.

свопъ Аврелій созвалъ небольшой соборъ изъ сосѣднихъ епископовъ (еще въ 418 г.), на которомъ папскіе легаты и предъявили свои требованія сначала устно, но на вторичное требованіе африканцевъ представили и свою письменную инструкцію (commonitorium) слѣдующаго содержания: вмѣстѣ съ африканцами они должны разсмотрѣть слѣдующіе предметы: 1) объ апелляціи епископовъ въ Римъ; 2) что епископы не должны часто путешествовать ко двору; 3) что дѣла пресвитеровъ и діаконъ, если они несправедливо отлучены своими епископами, должны быть разсматриваемы сосѣдними епископами, и 4) что Урбанъ Сиккскій если не измѣнитъ приговора объ Апіаріи, долженъ быть отлученъ, или долженъ отправиться въ Римъ для оправданія <sup>64</sup>).

Второй изъ этихъ пунктовъ прошелъ на соборѣ безъ всякаго затрудненія; но не то должно сказать о первомъ и третьемъ. Папа обосновалъ ихъ на мнимо никейскихъ, въ дѣйствительности же на сардикійскихъ, правилахъ. Естественно, что африканскіе епископы не нашли этихъ никейскихъ правилъ въ своемъ спискѣ дѣяній Никейскаго собора, а что это были сардикійскія правила — этого они могли не знать, потому что въ Африкѣ вообще дѣянія православнаго Сардикійскаго собора совсѣмъ не были извѣстны. Изъ уваженія къ Риму они однакоже письменно объяснили папѣ Зосимѣ еще въ 418 г., что они впредь до точнѣйшаго изслѣдованія никейскихъ предписаній будутъ соблюдать два мнимо никейскія правила.

Дѣло однако же симъ не кончилось, напротивъ папскіе легаты оставались въ Карфагенѣ и продол-

---

<sup>64</sup>) Эти свѣдѣнія содержатся въ посланіи Кара. соб. 419 въ папѣ Бонифацію.

жали далѣе свою дѣятельность, хотя подробности ея и остались неизвѣстными для насъ. Нѣкоторый перерывъ ея произвела смерть папы Зосимы 26 декабря 318 г., но и его преемникъ Бонифацій возобновилъ дѣло и послѣ того, какъ между африканцами и папскими легатами снова возстановились дружественныя отношенія, — 25 мая 419 г. въ церкви св. Фавста, въ Карфагенѣ, собралось подъ предсѣдательствомъ Аврелія на общій соборъ не менѣе 217 епископовъ. По обыкновенному счету это былъ VI-й африканскій соборъ<sup>65)</sup>. Первымъ пунктомъ соборныхъ обсужденій былъ вопросъ о подлинности вышеозначенныхъ мнимо никейскихъ правилъ. По предложенію архіепископа Аврелія было рѣшено прежде всего прочитатъ имѣвшійся въ Карфагенѣ экземпляръ никейскихъ дѣяній, принесенный въ Карфагенъ Архіепископомъ Цециліаномъ Карфагенскимъ, лично присутствовавшимъ на Никейскомъ соборѣ. Затѣмъ нотарій Даніиль предложилъ прочитатъ тѣ документы, въ которыхъ древними африканскими епископами подтверждался Никейскій соборъ и согласныя съ оными ихъ собственныя опредѣленія для клира. Но легатъ Фавстинъ отклонилъ его предложеніе и заявилъ, что сначала должна быть прочитана инструкція (*commonitorium*), данная папою Зосимою легатамъ, а затѣмъ уже очередь будетъ и для никейскихъ опредѣленій и другихъ документовъ. Архіепископъ Аврелій согласился съ этимъ, и нотарій Даніиль прочиталъ инструкцію: «епископъ Зосима брату своему Фавстину и сыновьямъ своимъ, пресвитерамъ Филиппу и Азеллу. Вы знаете, что мы поручили вамъ. Исполняйте все въ точности, какъ если бы мы сами при этомъ присутствовали. Для полнѣйшей увѣренности мы приводимъ слова пра-

---

<sup>65)</sup> Баллерини починаеть его 17-мъ Африк. соборомъ.

вилъ, сюда относящихся. На Никейскомъ соборѣ относительно апелляціи епископовъ именно было постановлено: «если который епископъ, судомъ епископовъ въ сосѣдствѣ находящихся, изверженъ будетъ отъ сана и т. п.<sup>66)</sup>».

Дальнѣйшее чтеніе инструкціи прервано было. какъ кажется, предложеніемъ Алипія, епископа Тагастскаго: такъ какъ въ имѣющемся въ Карфагенѣ экземплярѣ никейскихъ дѣяній прочитанныхъ правилъ не находится, а подлинныя никейскія дѣянія должны быть въ Константинополѣ: то Архіепископъ Аврелій можетъ послать довѣренныхъ лицъ къ епископамъ Константинопольскому, Александрійскому и Антиохійскому, и испросить у нихъ удостовѣренные списки никейскихъ дѣяній. вмѣстѣ съ тѣмъ должно просить и римскаго епископа Бонифація, чтобы и онъ съ своей стороны послалъ довѣренныхъ къ тремъ названныхъ церквамъ, чтобы ему сообщили такіе удостовѣренные и точные списки. Но за все то время, пока это происходитъ, должно соблюдать и принесенное римскими легатами правило, равно какъ и находящійся въ Карфагенѣ экземпляръ никейскихъ дѣяній включить въ настоящія дѣянія.

Римскій легатъ Фавсгинъ возразилъ: соборъ не можетъ судить неблагоклонно о Римской церкви потому только, что Алипій назвалъ правила сомнительными, напротивъ онъ можетъ писать папѣ, чтобы первоначально самъ онъ произвелъ изслѣдованіе о подлинныхъ никейскихъ правилахъ и потомъ снова разсудилъ о семъ съ африканцами. Достаточно, если папа и африканцы, каждая сторона предприметъ это изслѣдованіе; развѣщыванія же въ чужихъ городахъ напротивъ дадутъ поводъ къ подозрѣнію, будто между

---

<sup>66)</sup> См. Сард. соб. прав. 4 п 5.

западными церквами господствуетъ раздоръ. Но если папа отвѣтитъ и сообщитъ результатъ своего изслѣдованія, тогда соборъ можетъ съ братскою любовію обсудить — что лучше всего слѣдуетъ соблюдать.

Не возражая на это прямо, архіепископъ Аврелій замѣтилъ, что все, о чемъ было разсуждаемо на соборѣ, должно быть сообщено папѣ, а теперь должна идти своимъ порядкомъ дальнѣйшая дѣятельность собора. Соборъ съ этимъ согласился, и епископъ Новавъ, уполномоченный Мавританіи Ситифенской, сказалъ: я вспомнилъ теперь, что инструкция содержитъ и правило относительно апелляціи пресвитеровъ къ сосѣднимъ епископамъ, каковаго въ никейскихъ дѣяніяхъ не находится: и его можно бы прочитать.— По повелѣнію архіепископа Аврелія нотарій Данииль прочиталъ и эту часть инструкции, т. е. 14 или по латинскому счету 17-е правило Сардик. собора.

По прочтеніи его Августинъ въ качествѣ представителя Нумидіи сказалъ: мы обѣщаемъ и это правило соблюдать во все время, пока точнѣйшее изслѣдованіе никейскихъ дѣяній не приведетъ къ опредѣленному заключенію. Весь соборъ согласился съ этимъ мнѣніемъ, съ слѣдующимъ дополненіемъ: «что опредѣлено въ Никеѣ, то имѣетъ и наше одобреніе».

Папскій легатъ Фавстинъ снова сдѣлалъ возраженіе, но въ памятникахъ рѣчь его передана такъ темно, что текстъ ея невозможно возстановить въ точности. Смыслъ ея, вѣроятно, таковъ: «такъ какъ вслѣдствіе сдѣланныхъ заявленій и это правило подвергнуто сомнѣнію, то и о семъ должно быть сообщено папѣ съ тѣмъ, чтобы онъ изслѣдовалъ — находится ли и опредѣленіе объ апелляціи низшихъ клириковъ въ подлинныхъ дѣяніяхъ».

И на эту рѣчь, какъ и на первую, прямого отвѣта не послѣвовало, но по предложенію архіеписко-



па Аврелія было рѣшено, что теперь должны быть приобщены къ дѣяніямъ принесенный въ Карѳагенъ Цециліаномъ экземпляръ никейскихъ дѣяній и опредѣленія прежнихъ Африканскихъ соборовъ, а архіепископъ Аврелій долженъ написать къ епископамъ Константинопольскому, Александрійскому и Антиохійскому о присылкѣ точныхъ копій никейскихъ дѣяній.—Нотарій Даниль прочиталъ символъ и правила Никейскаго собора по карѳагенскому списку, а по окончаніи сего—рядъ древнихъ карѳагенскихъ опредѣленій <sup>67)</sup>).

Послѣдуемъ и мы за чтеніемъ этихъ канонівъ, отмѣчая при каждомъ изъ нихъ, какому изъ древнихъ Африканскихъ соборовъ принадлежитъ онъ; вмѣстѣ съ тѣмъ будемъ отмѣчать и нумерацію ихъ, принятую какъ въ печатной Кормчей, такъ и въ книгѣ правилъ.

1-е правило — о точномъ соблюденіи опредѣленій Никейскаго собора. Гефеле почитаетъ это правило введеніемъ ко всѣмъ прочимъ, но вѣрнѣе, кажется, почитать его заключеніемъ собора по поводу прочтенія нотаріемъ Даниломъ карѳагенскаго экземпляра опредѣленій Никійскаго собора. Въ печатной Кормчей это правило имѣется подъ № 2-мъ <sup>68)</sup>).

---

<sup>67)</sup> *Hefele*, Concilien Geschichte, Bd. II, S. 131—136. Въ Печатной Кормчей книгѣ изъ сего дѣянія удержаны только три правила, подъ слѣд. заглавіемъ: «сія три правила особна суть и предисловіе сущимъ въ числѣ правиламъ, яже въ Карѳагенѣ». Гл. 15.

<sup>68)</sup> Въ трехъ нижеслѣдующихъ столбцахъ представляемъ различную нумерацію правилъ Карѳагенскаго собора, принятую въ наиболѣе употребительныхъ сборникахъ въ русской канонической литературѣ и въ западной наукѣ каноническаго права. Первый столбецъ римскими цифрами представляетъ нумерацію сихъ правилъ, принятую въ сборникѣ Діонисія Малаго и наиболѣе употребительную въ западной канон. литературѣ. Эта же нумерація принята и издателями гринской син-

Діон Мал К рмч ен Книг прав

II	1	2	1-е прав. Карѳаг. соб. 390 г.
III	4	3	2-е прав, того же собора.
IV	3	4	То же правило.
V	5	5	Соотвѣтствуетъ 10 и 13 прав. Карѳаген. соб. 345—348 при еписк. Гратѣ.
VI	6	6	3-е прав. Карѳаг. соб. 390 г.
VII	7	7	4-е прав. того же соб.
VIII	8	8	6-е прав. того же соб.
IX	9	9	7-е прав.
X	10	10	8-е прав.
XI	11	11	То же прав.
XII	12	12	10-е прав.
XIII	13	13	12-е прав.
XIV	14	14	Повтореніе правилъ 5 и 8-го Иппонскаго собора 393 г.
XV	15	15	Повтореніе правилъ 9, 10 и 11-го
		16	Иппонскаго собора 393 г.
		17	
		18	
XVI	16	19	Прав. 15, 18, 22 и 1 (1-ю отдѣл.)
		20	того же Иппонскаго собора.
		21	

Въ книгѣ правилъ подъ № 22 и 23 помѣщены два правила, образованныя изъ 1 прав. (2 отдѣл.) Иппонскаго соб. 393 г.

XVII	17	24	Прав. 3 (I отдѣл.) Иппонск. соб. 393 г.
XVIII	18	25	Прав. 2, 4 и 5 (2 отд.) того же
		26	собора.
		27	

тагмы. Z. T. III. За незначительными исключеніями этой нумераціи слѣдуетъ и нумерація печатной Кормчей книги (2-й столбець). Но значительную разность представляетъ нумерація книги правилъ синодскаго изданія (3-й столбець). Изъ старинныхъ изданій такую нумерацію представляетъ парижское изданіе канонівъ съ толкованіями Зовары *Ioan. Quintina* «*Canones ss Apostolorum et ss conciliorum cum commentariis Ioannis Zonarae...* studio et labore Ioannis Quintini Haedui Lutet. Parisiorum, typis regis. 1618

XIX	19	28	Прав. 6 и 7 того же собора.
XX	20	29	Прав. 8-е.
XXI	21	30	Прав. 12-е.
XXII	22	31	Прав. 14-е.
XXIII	23	32	Прав. 27-е.
XXIV	24	33	Прав. 36-е <sup>69)</sup> .
XXV <sup>70)</sup>	25	34	Это прав. есть повторение прав. 4-го Карө. соб. 401 г. 13 сент съ тѣмъ только различіемъ, что обязанность воздержанія распространена на уподіаконовъ.
XXVI	26	35	Прав. 5 Карө. соб. 401 г. 13 сент.
XXVII	27	36	Прав. 12-е того же собора.
XXVIII	28	37	Прав. 17-е Карөат. соб. 418-го г.

Слѣдующія правила 29—33 составлены соборомъ 419 г. можетъ быть по поводу дѣла Аніарія:

XXIX	29	38	
XXX	30	39	
XXXI	31	40	
XXXII	32	41	
XXXIII	33	42	
XXXIV	34	43	Повторение 1-й половины V пр. Карө. соб. 397 г. 28 авг. и общій отзывъ о правилахъ Иппонскаго собора 393 г., которыя за снмъ и читаны были.
XXXV	35	44	Прав. 13-е Иппон. соб. 393 г.
XXXVI	36	45	Прав. 17-е того же соб.
XXXVII	37	46	Прав. 23-е того же соб.
XXXVIII	38	47	Прав. 24-е того же соб.
XXXIX	39	48	Прав. 25-е того же соб.
XL	40	49	Прав. 26-е.
XLI	41	50	Прав. 28-е.
XLII	42	51	Прав. 29-е.
XLIII	43	52	Прав. 30-е.
XLIV	44	53	Прав. 31-е.

<sup>69)</sup> Въ текстѣ Карө. правила противъ правила Иппонскаго собора сдѣлано упоминаніе имени Бонифація епископа Римскаго.

<sup>70)</sup> Это правило повторено ниже въ прав. 70.

XLV	45	54	Прав. 32 и 33-е.
		55	
XLVI	46	56	Изъ конца 36 правила.
XLVII	47	57	Изъ 37 прав. того же соб. и изъ 1 прав. Кароаг. соб. 397 г.
XLVIII	48	59	Изъ 1 прав. Каро. соб. 397 г.
XLIX	49	60	Изъ 2 прав. того же соб.
L	50	61	Прав. 3-е того же соб.
LI	51	62	Изъ 1-й половины прав. 4-го того же соб.
LII	52	63	Изъ 2-й полов. 4-го прав. того же собора.
LIII	53	64	Прав. 5-е того же соб.
LIV	54	65	Прав. 6 того же; срав. Иппон. 19.
LV	55	66	Изъ 1-й полов. 7-го прав. того же собора.
LVI	56	67	Изъ 2-й полов. 7 прав. того же соб.

Далѣе слѣдуетъ чтеніе вступительной рѣчи Аврелія Архіепископа и правилъ Каро. собора 401 г. Юня 15 (16).

LVII	57	68	1 прав. Каро. соб. 401 г.
LVIII	58	69	2 прав. того же соб.
LIX	59	70	Прав. 3-е того же соб.
LX	60	71	Прав. 4-е.
LXI	61	72	Прав. 5-е.
LXII	62	73	Прав. 6-е.
LXIII	63	74	Прав. 7-е.
LXIV	64	75	Прав. 8-е.
LXV	65	76	Прав. 9-е.

Далѣе слѣдовало чтеніе предисловія и правилъ Кароаген. собора 401 г. 13 сентября.

LXVI	66	77	Прав. 1-е этого собора.
LXVII	67	78	То же правило.
LXVIII	69 <sup>71)</sup>	79	Прав. 2-е.
LXIX	70	80	Прав. 3-е.
LXX	71	81	Прав. 4-е.

71) Подъ № 68 въ Кормчей книгѣ помѣщено слѣдующее правило: «иже отъ поганскихъ обычаевъ сотворяеміи пиروه да будутъ отверженіи».

LXXI	72	82	Прав. 6-е.
LXXII	73	83	Прав. 7-е.
LXXIII	74	84	Прав. 8-е.
LXXIV	75	85	Прав. 9-е.
LXXV	76	86	Прав. 10-е.
LXXVI	77	87	Прав. 11-е.
LXXVII	78	88	Вѣроятно прибавленіе къ 11 прав.
LXXVIII	79	89	Вѣроятно дополненіе къ 13 пр. того же собора.
LXXIX	80	90	13-е прав.
LXXX	81	91	14-е прав.
LXXXI	82	92	15-е прав.
LXXXII	83	93	16-е прав.
LXXXIII	84	94	17-е прав.
LXXXIV	85	95	18-е прав.
LXXXV	86	96	19-е прав.

Отъ 86-го по 90 слѣдуютъ правила Милевитскаго собора 27 августа 402 г

LXXXVI	87	97	1 прав. этого собора.
LXXXVII	88	98	2-е прав.
LXXXVIII	89	99	То же правило.
LXXXIX	90	100	3-е правило.
XC	91	101	4-е правило.
XCI	92	102	1-е правило Кареаг. собора 25 августа 403 года.
XCII	93	103	2-е прав. того же собора.
XCIII	94	104	Содержитъ инструкцію этого собора уполномоченнымъ для подачи прошенія императорамъ о помощи ихъ православнымъ въ борьбѣ съ доцатистами.
XCIV	} 95	105	Содержитъ опредѣленіе Кареагенск. соборовъ: 23 августа 405 года и 13 июня 407 г.
XCV			
XCVI	} 96	} 106	1-е прав. Каре. соб. 13 июня 407 г.
	} 97	} 107	2-е прав.
XCVII	} 97	} 108	3-е прав.
	} 98	} 109	4-е прав.
XCVIII	} 98	} 110	5-е прав.
XCIX	99	112	5-е прав.

C	100	113	6-е прав.
CI	101	114	7-е прав.
CII	102	115	8-е прав.
CIII	103	116	9-е прав.
CIV	104	117	10-е прав.
CV	105	118	11-е прав.
CVI	106	119	12-е прав.
CVII	107	120	Содержитъ общее постановленіе, сдѣ-
	108	121	ланное на двухъ Кароагенскихъ
			соборахъ 408 года: 16 іюня и 13
			окт.; точно такъ же и вводную часть
			въ соборы Кароагенскіе 15 іюня
			409 и 14 іюня 410 г.
CVIII	109	122	Содержитъ вводную часть дѣяній (про-
			тивъ пелагіанъ) Кароаг. собора
			418 г. 1 мая.
CIX	110	123	1-е прав. Каро. соб. 418 г.
CX	111	124	2-е прав.
CXI	112	125	3-е прав.
CXII	113	126	4-е прав.
CXIII	114	127	5-е прав.
CXIV	115	128	6-е прав.
CXV	116	129	7-е прав.
CXVI	»	130	8-е прав.
CXVII	117	131	9-е прав.
CXVIII	118	132	10-е прав.
CXIX	119	133	11-е прав.
CXX	120	134	12-е прав.
CXXI	121	135	13-е прав.
CXXII	122	136	14-е прав.
CXXIII	123	137	15-е прав.
CXXIV	124	138	16-е прав.
CXXV	125	139	17-е прав.
CXXVI	127	140	18-е прав.
CXXVII	126	141	19-е прав.

Чтеніемъ доселѣ приведенныхъ правилъ окончилось первое засѣданіе Кароагенскаго собора 419 г., происходившее 25-го мая. 30-го мая того же года соборъ составилъ вновь и издалъ еще нѣсколько правилъ, вошедшихъ въ составъ Codex'a canonum

eccles. africanæ. Введеніе въ это второе засѣданіе собора находится между правилами 127 и 128 и изъ него мы узнаемъ, что многіе изъ 217 епископовъ, присутствовавшихъ на первомъ засѣданіи, объявили, что они не могутъ долѣе оставаться и получили дозволеніе отъ собора возвратиться къ своимъ церквамъ. Но они были обязаны отъ каждой области избрать депутатовъ, которые и должны были остаться для присутствованія на соборѣ <sup>72)</sup>. Въ ихъ присутствіи изданы были затѣмъ слѣдующія правила:

СХХVІІІ	128	143
СХХІХ	129	144
СХХХ	130	145
СХХХІ	} 131	146
СХХХІІ	133	} 147
СХХХІІІ	134	

По изданіи сихъ правилъ, Аврелій закончилъ засѣданіе краткою рѣчью и подписалъ дѣянія вмѣстѣ съ Валентиномъ, первымъ епископомъ Нумидіи, Фавстиномъ папскимъ легатомъ, Алипіемъ Тагастскимъ, Августиномъ и Посидіемъ Каламскимъ (von Calama), депутатами Нумидійской области, 18-ю другими епископами и пресвитерами Римской церкви Филиппомъ и Азелломъ. А въ слѣдующій послѣ втораго засѣданія день африканскіе епископы написали папѣ Бонифацію соборное посланіе, общее содержаніе котораго слѣдующее: они желаютъ сообщить папѣ то, что опредѣлено единодушно соборомъ вмѣстѣ съ легатами и симъ — надѣются, — вполнѣ удовлетворили бы папу Зосиму, если бы онъ былъ живъ. Апіарій, просившій прощенія за свои проступки, снова принять въ церковное общеніе. Еще прежде того епи-

<sup>72)</sup> Въ книгѣ правилъ это замѣчаніе высказано въ формѣ правила 142.

скопъ Урбанъ не медля измѣнилъ свое рѣшеніе, какъ требовалъ папа. Но чтобы на будущее время устранить всякій раздоръ, было рѣшено, чтобы Апіарій съ сохраненіемъ пресвитерскаго сана былъ удаленъ изъ церкви Сиккской, но чтобы ему данъ *epistolium* такого содержанія: онъ всюду, гдѣ хочетъ и можетъ, имѣеть право совершать пресвитерское служеніе. Прежде чѣмъ это дѣло было окончено, они послѣ продолжительныхъ совѣщаній съ римскими легатами убѣдили ихъ, чтобы былъ прочитанъ данный имъ *comonitorium* такого содержанія: они должны вмѣстѣ съ африканцами обсудить слѣдующіе пункты:

1. Объ аппеляціи епископовъ въ Римъ;
2. О частыхъ путешествіяхъ епископовъ ко двору;
3. Объ аппеляціи пресвитеровъ и діаконъ, изверженныхъ епископомъ къ сосѣднимъ епископамъ;
4. Объ Урбанѣ, епископѣ Сиккскомъ и объ отлученіи его или вызовѣ въ Римъ, въ случаѣ, если онъ не измѣнитъ своего рѣшенія <sup>73</sup>).

Относительно перваго и третьяго изъ сихъ пунктовъ еще годъ тому назадъ при папѣ Зосимѣ высказана была готовность исполнять ихъ (въ смыслѣ, желаемомъ папою) въ теченіи времени, пока не будетъ произведено точнаго изслѣдованія никейскихъ дѣяній. Тоже самое они желаютъ высказать и въ настоящее время папѣ Бонифацію, и онъ можетъ имѣть попеченіе о томъ, чтобы эти два правила объ аппеляціи въ Римъ соблюдались въ Африкѣ и во всей Италіи. Они внесли ихъ на время въ акты, пока не получаютъ точныхъ копій никейскихъ дѣяній. Но если въ этихъ послѣднихъ и содержится тоже, что и въ *Comonitorium*'ѣ, то Африканцевъ не должно

---

<sup>73</sup>) Послѣдній пунктъ этой инструкціи въ печатной Кормчей изложенъ въ видѣ правила Кароар. соб. 135 г.



обвинять въ чемъ-либо такомъ, чего они и называть не желаютъ, и они твердо увѣрены, что пока епископствуетъ Бонифацій, онъ не будетъ имѣть повода укорять ихъ въ гордости. Впрочемъ они не нашли такихъ правилъ ни въ одномъ экземплярѣ никейскихъ дѣяній, ни въ греческомъ, ни въ латинскомъ кодексахъ, и потому рѣшили пріобрѣсти точные списки съ Востока. Тоже самое можетъ сдѣлать и папа и съ этою цѣлю написать въ Антиохію, Александрію и Константинополь, или же какъ онъ найдетъ лучшимъ. Пока эти точныя копии не получены, они обѣщаются въ точности исполнять оба правила. Остальные заключенія собора могутъ сообщить папѣ легаты <sup>74</sup>).

Другое посланіе африканцы отправили къ св. Кириллу Александрійскому, прося его прислать чрезъ своего пресвитера Иннокентія точный списокъ никейскихъ опредѣленій. Кириллъ вскорѣ удовлетворилъ ихъ желанію, какъ показываетъ это находящееся при дѣлѣ небольшое посланіе его. Вмѣстѣ съ симъ онъ по просьбѣ африканцевъ извѣщалъ, что ближайшая пасха имѣетъ быть 15 апрѣля. Подобное же посланіе получено было и отъ Аттика, епископа Константинопольскаго, который равнымъ образомъ прислалъ копию никейскихъ дѣяній. Но африканцы отослали ее 26 ноября 419 г. къ папѣ Бонифацію <sup>75</sup>).

Апіарій, вѣроятно, вмѣстѣ съ легатами послѣ собора отправился въ Римъ, гдѣ былъ принятъ въ общеніе какъ Бонифаціемъ, такъ посмерти его и Це-

---

<sup>74</sup>) Въ полномъ видѣ это посланіе можно читать въ русскомъ переводѣ въ вышеназванномъ изданіи *Общ. Люб. Дух. просвѣщенія. Правила св. помѣстн. соборовъ съ толкованіями*. Вып. I. Москва, 1880. Стр. 761—766.

<sup>75</sup>) Оба упомянутыя здѣсь посланія въ печатной Кормчей помѣщены въ видѣ правилъ 136 и 137 Карфагенскаго собора.

лестиномъ, преемникомъ Бонифація. Дѣло его, равно какъ и вопросъ о правѣ Римскаго епископа, какъ высшаго апелляціоннаго судьи по отношенію къ Карѳагенской церкви, не окончилось. То и другое еще разъ были подвергнуты обсужденію на Карѳагенскомъ соборѣ 424 года. Апіарій, уличенный здѣсь въ весьма тяжкихъ преступленіяхъ, сознался въ нихъ и былъ извергнутъ изъ пресвитерскаго сана. Вмѣстѣ съ тѣмъ и вопросъ о правѣ римскаго епископа перерѣшать апелляціоннымъ порядкомъ приговоры соборовъ Карѳагенской церкви—о правѣ, основывавшемся дотолѣ на мнимо никейскихъ правилахъ, рѣшенъ отрицательно на основаніи подлинныхъ никейскихъ правилъ. То и другое Карѳагенскій соборъ обстоятельно изобразилъ въ посланіи своемъ къ Целестину, папѣ Римскому, которое въ каноническихъ сборникахъ неизмѣнно присоединяется къ правиламъ Карѳагенскаго собора, образуя заключительную статью африканскаго каноническаго кодекса.

Итакъ «кодексъ правилъ Карѳагенской церкви», въ цѣломъ видѣ признанный Восточною Православною Церковію однимъ изъ основныхъ источниковъ ея каноническаго права, содержитъ въ себѣ правила слѣдующихъ помѣстныхъ соборовъ Карѳагенской церкви: 1) Карѳагенскаго собора 345 — 348 г. при Карѳагенскомъ епископѣ Гратѣ (два правила)<sup>76)</sup>; 2) Карѳагенскаго собора 390 г. при епископѣ Генефліи (9 правилъ)<sup>77)</sup>; 3) Иппонскаго собора 393 года (30 правилъ)<sup>78)</sup>; 4) Карѳагенскаго собора 397 года (7 правилъ)<sup>79)</sup>; 5) Карѳагенскаго собора 401 г. іюня 15, (9 правилъ); 6) Карѳагенскаго собора 401 г.

---

76) Соединены въ одно;

77) Изъ нихъ образовано 11-ть правилъ;

78) Изъ нихъ образовано 23;

79) Изъ нихъ образовано 9 правилъ.

сентября 13 (19 прав. <sup>80</sup>): 7) Милевитскаго собора 27 августа 402 г. (4 правила <sup>81</sup>); 8) Карфагенскаго собора 25 августа 403 г. (2 прав.) <sup>82</sup>); 9) Карфагенскаго собора 13 июня 407 г. (12 правилъ); 10) Карфагенскаго собора 1 мая 418 г. (19 правилъ) <sup>83</sup>); 11) Карфагенскій соборъ 419 г. въ двухъ засѣданіяхъ своихъ постановилъ 18 правилъ, въ большей части самостоятельныхъ, а нѣкоторыя образовалъ изъ опредѣленій предшествовавшихъ соборовъ.

Въ близкой связи съ законодательно-каноническою дѣятельностію помѣстныхъ соборовъ находилась въ разсматриваемый періодъ времени таковая же дѣятельность Вселенскихъ соборовъ.

Разсматривая съ церковноюримической точки зрѣнія этотъ органъ церковно-каноническаго законодательства, нельзя не замѣтить въ немъ и близкаго сходства съ соборами помѣстными и нѣкоторыхъ чертъ, существенно отличающихъ его какъ по организаціи и составу членовъ, такъ, — само собою понятно, — и по значенію или компетенціи устававливаемыхъ ими опредѣленій.

Вселенскіе соборы были весьма естественною ступенью, послѣдовательнымъ шагомъ впередъ по пути Церкви къ внѣшнему объединенію ея отдѣльныхъ общинъ, къ возстановленію и охраненію единообразія во внутренней ихъ жизни <sup>84</sup>). Разъ жизнію и исторіею было признано, что отдѣльная христіанская община достаточно и законно представляется на об-

---

<sup>80</sup>) Изъ нихъ образовано 22;

<sup>81</sup>) Изъ нихъ образовано 5 правилъ.

<sup>82</sup>) Изъ нихъ и изъ инструкціи этого собора образовано 3 правила.

<sup>83</sup>) Одно изъ нихъ 19-ти — 17-е повторено дважды.

<sup>84</sup>) „Дабы во всѣхъ епархіяхъ все одинаково соблюдается бы-ло“. 20-е прав. 1 Всел. собора.

ластномъ или епархіальномъ (провинціальному) соборѣ ея епископомъ съ какимъ-либо числомъ клириковъ, было естественно придти къ мысли о возможности образовати достаточное представительство и цѣлой области или группы парикій, ея составляющихъ, извѣстнымъ количествомъ епископовъ съ клириками ихъ. Единообразно-схематическое политическое дѣленіе Римской имперіи на провинціи (епархіи) съ извѣстною автономіею каждой (почти безъ вниманія къ естественно-національному племенному различію подданныхъ) и соотвѣтствовавшее ему въ значительной мѣрѣ церковно-митрополитское устройство въ высокой степени облегчало и практическія препятствія къ осуществленію этой мысли. Какое именно число представителей почиталось нормальнымъ отъ каждой области для присутствованія на Вселенскомъ соборѣ—этого не было опредѣлено какимъ-либо спеціальнымъ закономъ, и дѣйствительное число епископовъ или отцовъ на вселенскихъ соборахъ представляетъ весьма значительную разность <sup>85</sup>). Основываясь на нѣкоторыхъ рескриптахъ императоровъ, призывавшихъ епископовъ на вселенскіе соборы, и на правилахъ Кароагенскаго собора, нормою въ семъ отношеніи можно признать слѣдующее положеніе: отъ каждой церковной области долженъ быть митрополитъ съ нѣсколькими епископами. Такъ гласитъ указъ императора Θεодосія о созваніи III-го Вселенскаго собора <sup>86</sup>).

---

<sup>85</sup>) На I-мъ Вселенскомъ соборѣ — 318; на II — 150; на III-мъ — 200; на IV-мъ — 630; на V-мъ — 165; на VI-мъ — 170; на VII-мъ — 350.

<sup>86</sup>) Дѣян. Всел. соб. III, 110—111.

Въ посланіи императора Θεодосія къ Діоскору предписывается взять на предполагавшейся въ Ефесѣ Вселенскій соборъ 10-ть митрополитовъ его округа и 10 епископовъ „извѣстныхъ умомъ и жизнию, иречь всеми славныхъ справедливыхъ“.

Вообще, какъ показываютъ цифры дѣйствительныхъ областныхъ представителей на вселенскихъ соборахъ, то или иное число ихъ не почиталось безусловно необходимымъ для опредѣленія значенія за соборомъ *вселенскаго*: и 150 отцовъ, составлявшихъ II-й вселенскій соборъ признано было столько же для сего достаточнымъ, какъ и 630 IV-го Вселенскаго собора. Тѣмъ не менѣе въ источникахъ *церковнаго* права упоминаніе числа епископовъ встрѣчается неизмѣнно при поименованіи самаго собора: «соборъ Никейскій 318-ти Св. Отець», «соборъ въ Халкидонѣ 630 Св. Отець» и т. д. <sup>87)</sup>).

Достопримѣчательную особенность вселенскихъ соборовъ по сравненію съ помѣстными составляетъ участіе въ нихъ христіанскихъ императоровъ. Тогда какъ помѣстные соборы разсматриваемой эпохи составлялись исключительно властію іерархическою, были ея органомъ, при чемъ власть государственная относилась къ нимъ совершенно безучастно, ни одинъ изъ вселенскихъ соборовъ не составлялся безъ вѣдома, безъ вспомошествованія христіанскихъ императоровъ: на нѣкоторыхъ изъ сихъ соборовъ императоръ лично присутствовалъ, на иныхъ присутствовали высшіе государственные чиновники, какъ бы замѣняя лицо императора; опредѣленія соборовъ императоръ обнародовывалъ какъ государственные законы. Въ виду сего представляется необходимымъ уяснить истинное значеніе императорской власти на вселенскомъ соборѣ.

---

восгію, знаніемъ чистой и истинной вѣры и учительствомъ“. Дѣян. Всел. соб. Т. IV, 147. По 27-му правилу Карѣ. собор: общій соборъ Африканской церкви можетъ имѣть „совершенное полномочіе“ (πλήρης αὐθεντεία) при условіи если каждый изъ первенствующихъ епископовъ представитъ въ качествѣ своихъ мѣстоблюстителей не менѣе двухъ епископовъ.

<sup>87)</sup> См. 2 прав. Трул. соб.

Разсмотримъ сначала въ частности отдѣльные моменты въ ходѣ соборныхъ засѣданій, въ коихъ выступала императорская власть, а затѣмъ опредѣлимъ и общій характеръ ея значенія.

1. *Императоры созывали епископовъ на вселенскіе соборы и указывали при этомъ мѣсто и время открытія собора.* Смыслъ этого положенія можетъ быть двоякій: или тотъ, что однимъ только императорамъ принадлежитъ власть созывать вселенскіе соборы, такъ что безъ императора церковь не имѣетъ внутренней возможности къ составленію вселенскаго собора; или же тотъ, что покровительствуя Церкви и внимая просьбамъ высшихъ и ревностнѣйшихъ ея іерарховъ, императоры своимъ *государственнымъ* авторитетомъ оказывали очень важную помощь и содѣйствіе въ столь важномъ *церковномъ дѣлѣ*, какъ созваніе вселенскаго собора. Разность весьма значительная. Ибо въ послѣднемъ случаѣ государственный авторитетъ является лишь привходящимъ элементомъ, въ логическомъ отношеніи случайнымъ или несущественнымъ признакомъ въ понятіи вселенскаго собора. Императоры созывали и помѣстные, или частные соборы: отсюда однако же не слѣдуетъ, что помѣстные соборы не могли бы и не могутъ составляться безъ соизволенія или повелѣнія императорской власти. Напротивъ послѣднее—т. е. соизволеніе или повелѣніе императора—признакъ случайный: помѣстный соборъ могъ и можетъ составиться и безъ нихъ. Такъ должно понимать помощь и содѣйствіе христіанскихъ императоровъ и по отношенію ко вселенскому собору. По существу своему вселенскій соборъ есть церковное учрежденіе, имѣетъ своимъ первообразомъ Апостольскій іерусалимскій соборъ <sup>88)</sup> и въ качествѣ церков-

---

<sup>88)</sup> Слова иер. Евсевія (изъ III-й кн. о жизни Константина): „Первенствующіе служители Божіи изъ всѣхъ церквей,

наго учрежденія могъ и всегда можетъ составиться и безъ содѣйствія государственной власти. Но тѣмъ не менѣе всѣ семь вселенскихъ соборовъ происходили при дѣятельномъ участіи христіанскихъ императоровъ, и это обстоятельство имѣетъ глубочайшій историческій интересъ, вслѣдствіе чего и заслуживаетъ особаго вниманія вопросъ о характерѣ значенія императорской власти въ дѣйствіяхъ вселенскаго собора и ея отношенія къ послѣднему.

Призывныя грамоты императоровъ, обыкновенно адресованныя митрополитамъ, имѣютъ тонъ приглашеній явиться на соборъ, но не требованій, и если по временамъ высказывается въ нихъ и угроза за неявку, то она имѣетъ характеръ убѣжденія, но отнюдь не юридическаго возмездія за противленіе власти: это угроза судомъ божіимъ нерадивому священнику <sup>89)</sup>.

---

наполнявшихъ Европу, Ливію и Азію, собрались въ одно мѣсто. Одинъ молитвенный домъ, какъ будто распрощеренный самимъ Богомъ, вмѣщаль въ себѣ Сиріанъ и Киликіанъ, Финикіанъ и Аравитянъ, жителей Палестины и Египтянъ, Оивянъ, Ливійцевъ и прибывшихъ изъ Месопотаміи. Присутствовали на соборѣ даже епископъ персидскій, не недоставало на немъ и епископа Скиѳскаго. Понтъ и Галатія, Памфілія и Каппадокія, Азія и Фригія представили также избранныхъ. Встрѣтились здѣсь даже Тракійцы и Македоняне, Ахеяне, Эпирцы и жители странъ еще дальнѣйшихъ... Такой-то связанный узами мира вѣнокъ, *представляющій въ наше время образъ лика Апостольскаго*, привесенъ единственнымъ отъ вѣка царемъ Константиномъ Христу Спасителю, какъ богопріличный даръ за побѣду надъ врагами и мятежниками". Сократа, Ист. Церк. I, гл. 8, стр. 32, 33

89) „Мы увѣрены“ — читаемъ въ призывной грамотѣ императоровъ Θεодосія и Валентиніана — „что каждый изъ боголюбивѣйшихъ священнослужителей... постарается прибыть и подать посильную помощь дѣламъ, столь необходимымъ и спспѣшествующимъ благоугожденію. Съ другой стороны мы... не перенесемъ равнодушно ничего отсутствія. Да и никакого те

Но конечно лицо императора имѣло большое значеніе и безъ таковой угрозы, и нельзя не признать, что безъ участія императоровъ самой Церкви было бы труднѣе составлять вселенскіе соборы. Достопримѣчательна однакоже разность въ составѣ соборовъ; она ясно свидѣтельствуешь, что призываемые далеко не всегда съ одинаковою отзывчивостію отвѣчали на подобныя приглашенія императоровъ, и исторія вселенскихъ соборовъ не знаетъ, какъ кажется, случая, чтобы кто-либо изъ епископовъ, не явившихся на соборъ, подвергся за это какому-либо наказанію отъ императора.

2. Императоры оказывали матеріальное вспоможеніе отцамъ собора. Они доставляли путешествовавшимъ къ мѣсту собора епископамъ путевыя и продовольственныя средства; доставляли въ полномъ довольствѣ содержаніе во все время продолженія собора

3. Императоры нерѣдко присутствовали на соборахъ лично, открывали первое засѣданіе рѣчью; иногда утверждали своею подписью опредѣленія собора и во всякомъ случаѣ особыми своими указами сообщали имъ силу государственныхъ законовъ, поддерживая соблюденіе ихъ уголовными наказаніями. Когда же не присутствовали лично на соборѣ, то ихъ мѣсто занимали высшіе сановники государства. На первый взглядъ эти положенія какъ будто ведутъ къ заключенію, что императоръ и его сановники не только входили въ составъ вселенскаго собора наравнѣ съ епископами, но и занимали высшее ихъ положеніе

---

будеть имѣть оправданія ни передъ Богомъ, ни передъ нами тотъ, кто не успѣшитъ гогчасъ прибыть къ назначенному времени въ указанное мѣсто. Ибо кого призываютъ на священный соборъ и онъ не спѣшитъ съ готовностію прибыть, у того явно совѣсть не чиста". Дѣян. Всел. соб. т. 1, стр. п. 479—482.



*предсѣдателямъ собора* <sup>90</sup>). Надлежащее вниманіе «къ дѣяніямъ» или къ актамъ вселенскихъ соборовъ не подтверждаетъ однако же такого заключенія.

Кто былъ предсѣдателемъ на I Вселенскомъ соборѣ — историческими свидѣтелями не указывается ясно. Ясно говорятъ они только, что таковымъ былъ не императоръ Константинъ Великій, хотя онъ былъ лично на соборѣ и говорилъ рѣчь, послѣ которой «передалъ слово, какъ замѣчаетъ Евсевій, *предсѣдателямъ собора*» <sup>91</sup>). По силѣ этого свидѣтельства, говоритъ Гефеле, выходитъ, что императоръ имѣлъ только почетное предсѣдательство; руководство же богословскими разсужденіями, по самому существу дѣла, передалъ церковнымъ главамъ собора» <sup>92</sup>). Кто были эти главы или — по выраженію Кормчей книги — «старѣйшины собору» — рѣшить трудно. Католическіе писатели доказываютъ и довольно основательно, что таковыми были легаты папы: Осія, епископъ Кордубскій и два пресвитера: Витъ (Vitus) и Винценцій. Кромѣ яснаго показанія о семъ *Геласія* (V в.) <sup>93</sup>) относительно предсѣдательства ихъ существуютъ еще слѣдующія свидѣтельства: 1) въ своей *Apologia de fuga c. 5* Св. Аѳанасій говоритъ объ Осіи: *ποίας γὰρ οὐ καθήγγισατο*; (на какомъ соборѣ онъ не предсѣдательствовалъ?). Также точно выражается о немъ и *Θеодоритъ*: *ποίας γὰρ οὐκ ἤγγισατο*

<sup>90</sup>) Такъ дѣйствительно нѣкоторые и думаютъ. Изъ русскихъ канонистовъ эту мысль особенно ясно и настойчиво защищаетъ проф. Н. С. *Суворовъ*: «Курсъ церковнаго права». Т. I, стр. 62 и слѣд.

<sup>91</sup>) *Παρεδίδου τὸν λόγον τοῖς τῆς συνόδου πρεσβυτεῖς*. *Euseb. vita Const. lib III, c. 13.*

<sup>92</sup>) *Hefele, l. c. I, 39.*

<sup>93</sup>) *Gelasius, volumen actorum concil. Nicen. II, 5. y Mansi II. 806*: Осія занималъ мѣсто епископа Римскаго и съ нимъ два римскіе пресвитера, Витъ и Винценцій».

συνόδου<sup>94)</sup>. 2) За председательство Осіи говоритъ и Сократъ: представляя списокъ важнѣйшихъ членовъ Никейскаго собора, онъ перечисляетъ послѣднихъ въ такомъ порядкѣ: Осія, епископъ Кордубскій, Вить и Винценцій, пресвитеры римскіе; Александръ, епископъ Александрійскій, Евстаѳій, епископъ Антіохійскій, Макарій, епископъ Іерусалимскій». Видно, что онъ при этомъ перечисленіи держался порядка каѳедръ; въ такомъ случаѣ онъ никоимъ образомъ не поставилъ бы выше важнѣйшихъ восточныхъ епископовъ испанскаго епископа Осію, если бы послѣдній не занималъ на соборѣ мѣста папы. 3. Тоже самое явствуетъ изъ подписей подъ опредѣленіями Никейскаго собора. Замѣчательно, что во всѣхъ экземплярахъ безъ исключенія на первомъ мѣстѣ стоитъ имя Осіи и двухъ римскихъ пресвитеровъ, затѣмъ — Александрійскаго епископа и проч. Въ нѣкоторыхъ изъ этихъ подписей Осія прямо обозначенъ какъ уполномоченный церкви римской, церковей Италіи, Испаніи и всѣхъ западныхъ церковей, — два же римскіе пресвитера — какъ его соратники; въ другихъ нѣтъ прибавленія, что Осія является отъ имени папы, — это послѣднее замѣчается только относительно пресвитеровъ, — что и весьма естественно: ибо для пресвитеровъ, какъ не имѣвшихъ права подписываться отъ своего лица, таковая прибавка была необходима, но для епископа такой необходимости не было. — Заслуживаетъ особеннаго вниманія въ данномъ вопросѣ и самый порядокъ, въ которомъ слѣдуютъ подписи епископовъ. Они расположены отъ начала до конца по провинціямъ: сначала подпись митрополита, затѣмъ его суффрагановъ-епископовъ, далѣе снова подпись митрополита другой области и его суффрагановъ и

---

<sup>94)</sup> Hist. eccles. II, 15.

т. д. Между самими провинціями не наблюдается порядка старшинства, такъ что сначала подпись Александрійскаго, затѣмъ Өивскаго, далѣе палестинскаго, финикійскаго и только за симъ антїохійскаго и проч. митрополитовъ и епископовъ. Каждой группѣ подписей всегда предшествуетъ наименованіе провинціи; недостаетъ его только предъ подписью Осїи и двухъ пресвитеровъ. Они находятся въ самомъ началѣ и совсѣмъ безъ наименованія провинціи. Конечно можно бы объяснить это тѣмъ, что соборъ, состоявшій по преимуществу изъ грековъ, дозволилъ ради чести подписаться западному епископу на первомъ мѣстѣ; но этому противорѣчить то, что въ концѣ подписей стоитъ пара латинскихъ церковныхъ провинцій, представители которыхъ тутъ и находятся. Но если Галлія и Африка помѣщены въ концѣ провинцій, то и Испанія конечно должна бы получить себѣ мѣсто близъ ихъ, если бы Осїя присутствовала на соборѣ только въ качествѣ ея представителя, а не съ высшимъ значеніемъ. А что при его имени и именахъ двухъ пресвитеровъ въ подписи не поставлено никакой провинціи—это и показываетъ прямо, что они присутствовали на соборѣ не какъ представители частныхъ церквей, но какъ председатели цѣлаго собора, и мы узнаемъ въ нихъ *προεδροι* Евсевія» <sup>95</sup>).

На второмъ вселенскомъ соборѣ не присутствовали ни императоръ, ни его высшіе чиновники. За отсутствіемъ легатовъ папы, равно какъ и архіепископа Александрійскаго, председательствовали на немъ сначала Антіохійскій архіепископъ Мелетій. потомъ, за

---

<sup>95</sup>) Hefele, I. c. I, 45. Есть нѣкоторыя основанія къ числу *προεδροι* Евсевія относятъ и епископовъ: Александра Александрійскаго и Евстафія антїохійскаго. См у Гефеле въ цпг. мѣстѣ

его смертію, архієпископъ Константинопольскій Св. Григорій Назіанзинъ и, по удаленіи его, преемникъ его Св. Нектарій, архієпископъ Константинопольскій: такъ произошло въ силу правила (3-го), на этомъ соборѣ постановленнаго, что епископъ новаго Рима-Константинополя имѣеть послѣдованіе чести по Римскомъ епископѣ.

Въ качествѣ своего комиссара на 3-й вселенскій соборъ императоръ Θεодосій II-й поставилъ комита Кандидіана. Какъ самъ онъ смотрѣлъ на положеніе Кандидіана на соборѣ—это высказалъ онъ въ эдиктѣ, адресованномъ къ собравшимся отцамъ собора: я послалъ на вашъ соборъ Кандидіана, высшаго комита *sacrorum domesticorum*; но въ изслѣдованіяхъ догматовъ онъ не долженъ принимать никакого участія; ибо не дозвоительно не принадлежащему къ каталогу священныхъ епископовъ вмѣшиваться въ церковныя дѣла (*ἀδέμιτον γὰρ τὸν μὴ τοῦ καταλόγου τῶν ἁγιωτάτου ἐπισκόπου τυχεῖν ταῖς ἐκκλησιαστικαῖς σκέμασι ἐπιμίγυσθαι*). За тѣмъ императоръ даетъ положительное предписаніе комиту, чтобы онъ удерживалъ множество мірскихъ людей и монаховъ, которые въ чрезмѣрномъ количествѣ проникли въ Ефесь, —заботился о спокойствіи города и безопасности собора, и вмѣстѣ съ тѣмъ, чтобы и на самомъ соборѣ старался предостерегать, чтобы разность мнѣній между членами собора не переходила въ страстные споры, чтобы каждый могъ смѣло и безпрепятственно высказывать свой взглядъ, и чтобы послѣ спокойнаго и мирнаго обсужденія всѣхъ отдѣльныхъ пунктовъ было составлено епископами общее опредѣленіе. Онъ долженъ наконецъ противо-дѣйствовать, чтобы кто-либо не оставилъ самовластно собора и чтобы не возбуждаемы были какіе-либо иные богословскіе споры, кромѣ тѣхъ, ради коихъ былъ

созванъ соборъ, равно какъ и не разсматривались бы какія-либо частныя дѣла» <sup>96)</sup>).

Предсѣдательствовалъ на соборѣ Архіепископъ Александрійскій Кирилль, который въ то же время имѣлъ у себя и голосъ папы. Впрочем, легатами послѣдняго были на соборѣ два епископа Аркадій и Проектусъ и пресвитеръ Филиппъ. — Кандидіанъ, императорскій комиссаръ, съ самаго начала оказался совершенно явнымъ сторонникомъ Несторія и друзей его и хотѣлъ отсрочить открытіе собора. Но Кирилль открылъ первое засѣданіе собора еще 24 іюня 431 года, на которомъ комитъ совсѣмъ не присутствовалъ, а посему и въ протоколахъ вовсе не встрѣчается его имени. — Что же касается имени Кирилла, то въ спискѣ епископовъ оно стоитъ выше всѣхъ и съ ясною замѣткою: «онъ заступалъ и мѣсто святѣйшаго архіепископа Римскаго Целестина. Кирилль руководилъ ходомъ дѣлъ частію лично, частію чрезъ своего пресвитера Петра, поставленнаго имъ первымъ нотаріемъ (*primicerius notariorum*). Онъ первый подписался и подъ осужденіемъ Несторія.

Вслѣдствіе такого рѣшенія, комитъ Кандидіанъ выступилъ прямо противникомъ собора и покровительствовалъ противной сторонѣ—антіохійской, составившей теперь подъ предсѣдательствомъ Іоанна антіохійскаго особое собраніе. Вопреки ему Кирилль составилъ 10-го Іюля второе засѣданіе, въ которомъ онъ опять предсѣдательствовалъ, и дѣянія опять называютъ его мѣстоблюстителемъ римскаго папы. Въ этомъ второмъ засѣданіи присутствовали и выше-названные легаты (не бывшіе въ первомъ засѣданіи) и вмѣстѣ съ Кирилломъ занимали предсѣдательское мѣсто. И въ подписяхъ къ дѣяніямъ этого засѣданія

<sup>96)</sup> Hetele. l. c. I. 36, 37.

на первомъ мѣстѣ стоитъ имя Кирилла. затѣмъ легата Аркадія, потомъ Ювеналія Іерусалимскаго, далѣе—другого легата—Проектуса, за симъ—Флавіана епископа Филиппійскаго, и третьяго легата пресвитера Филиппа. Сверхъ того и инныя древнія извѣстія согласно свидѣтельствуяютъ, что Кирилль держаль предсѣдательство именемъ папы Целестина; такъ — *Евагріій* (*Histor Eccles I, 4*), папа *Вигилій* въ своемъ исповѣданіи вѣры (у *Harduin III. 10*) и епископъ Мансуетусъ Миланскій въ своемъ письмѣ къ императору Константину Погонату (*Harduin I с. р. 1052*).—Въ другихъ мѣстахъ папа Целестинъ и Кирилль вмѣстѣ называются предсѣдателями III-го Вселенскаго собора: такъ это нѣсколько разъ повторяется въ дѣянїяхъ IV-го вселенскаго собора (*Harduin II, р. 402 и 451*); это утверждали императоръ Маркіанъ (*Harduin, II, р. 671*) и епископы Арменїи въ письмѣ къ императору Льву въ V в. (*Hard. II, р. 742*).

Большую важность въ занимающемъ насъ вопросѣ имѣеть IV-й вселенскій соборъ. Уже 24 іюня 451 г. папа Левъ великій увѣдомляль императора Маркіана что онъ наименовалъ своимъ легатомъ епископа Пасхазина лилибейскаго въ Сициліи и что онъ будетъ на соборѣ вмѣсто папы предсѣдательствовать (*praedictum fratrem et coepiscopum meum vice mea synodo convenit praesidere*)<sup>97)</sup>. Затѣмъ названный легатъ Пасхазинъ отъ своего имени и отъ имени товарищей своихъ (епископа Луценція и пресвитера Бонифація) въ третьемъ засѣданіи собора заявилъ: *nostram paruitatem huic sanctoconcilio pro se praesidere praecipit, scil. papa Leo* (*Hard. II, р. 310*). Скоро потомъ Левъ писалъ къ епископамъ Галліи: *fratres mei, qui vice mea orientali synodo praesederunt.*

<sup>97)</sup> Leonis, ep. 89. p. 1062 у Ballerin. T. I.

(Leonis, ep. 103 T. I, p. 1141. ed Ballerini). Это утверждалъ потомъ папа Вигилій, когда онъ въ окружномъ посланіи, адресованномъ къ цѣлой церкви, писалъ: *cui sanctae recordationis decessor noster papa Leo per legatos suos vicariosque praesedit.* (Hard. T. III, pag. 5). Еще важнѣе, что Халкидонскій соборъ самъ въ соборномъ посланіи къ папѣ Льву писалъ: *ὅν (именно собравшихся епископовъ) σὺ μὲν ὡς κεφαλὴ μετῶν ἡγεμόνων ἐν τοῖς τῆν σὴν τάξιν ἐπέχουσι* <sup>98</sup>). Эти свидѣтельства, особенно послѣднее, такъ важны, что повидимому не оставляютъ мѣста сомнѣнію. И однакоже съ другой стороны фактически несомнѣнно, что императорскіе комиссары на Халкидонскомъ соборѣ занимали почетное мѣсто въ срединѣ предъ рѣшеткою алтаря (Hard. T. II, p. 66), что и въ дѣяніяхъ соборныхъ они поименовываються въ самомъ началѣ, что они между прочимъ имѣли своимъ назначеніемъ то, чтобы назначать предметы для обсуждения, заканчивать засѣданія, наблюдать за порядкомъ въ ходѣ совѣщаній, слѣдов., отправлять *предсѣдательскія* функціи (Hard. l. c. p. 67, 70, 90, 94, 114, 271, 307). Въ VI засѣданіи императ. Маркіанъ *in specie* присутствовалъ, ставилъ вопросы и управлялъ ходомъ дѣлъ. (l. c. p. 486 и слѣд.). Такимъ образомъ выходитъ по этимъ актамъ, что императоръ и его комиссары предсѣдатели собора, а папскіе легаты только первые члены, подающіе голоса. Какъ рѣшить это противорѣчіе съ вышеприведенными данными и какъ могъ самъ Халкидонскій соборъ сказать въ посланіи своемъ, что папа чрезъ мѣстоблюстителей своихъ держалъ первенство на соборѣ? Это-то

---

<sup>98</sup>) «Въ твоихъ мѣстоблюстителяхъ ты держалъ надъ сочленами собора *начальство*, какъ *глава* надъ членами». Между послан. Льва нг. 98 pag. 1089. T. I Ed. Ballerini.

вотъ посланіе прямо и разрѣшаетъ означенную загадку. Ибо вслѣдъ за симъ чрезъ одну строку въ немъ читаются слѣдующія слова: «βασιλεὺς δὲ πιστοὶ πρὸς εὐχοσμίαν ἐξήρχον»<sup>99</sup>). И въ самомъ дѣлѣ председательство императорскихъ комиссаровъ относилось ко внѣшней сторонѣ собора, къ наблюденію за порядкомъ въ ходѣ дѣлопроизводства, во внутреннюю же сторону они не вмѣшивались; здѣсь, напротивъ, заключеніе давалъ одинъ соборъ, а они совсѣмъ не подавали своихъ голосовъ въ вопросахъ вѣры и не однократно различали себя отъ собора (напр. Hard. T. II, p. 634). Это различеніе удерживаютъ и дѣянія собора. Они въ началѣ поименовываютъ императорскихъ комиссаровъ, при коихъ происходило засѣданіе, и потомъ присоединяютъ: «составился же святой соборъ когда по высочайшему повелѣнію собрались въ городѣ Халкидонѣ: Пасхазинъ и Луценцій... Анатолій, Діоскоръ и т. д.<sup>100</sup>). Къ сему должно присоединить еще и то, что ни императоръ, ни его комиссары къ дѣйствіямъ собора не подписывались и что напротивъ папскій легатъ не только всегда подписывался первымъ, но и съ ясною прибавкою, даже и въ тѣхъ засѣданіяхъ, когда присутствовалъ императоръ: «synodo praesidens<sup>101</sup>).

Наше заключеніе о двойномъ председательствѣ на этомъ соборѣ совершенно аналогично извѣстному выраженію Св. Константина Великаго: и я епископъ; вы—епископы для внутреннихъ дѣлъ церкви (τῶν εἰσῶ τῆς ἐκκλησίας), а я поставленъ отъ Бога епископомъ для внѣшнихъ дѣлъ церкви (ἐγὼ δὲ τῶν ἐκτός

<sup>99</sup>) «Вѣрные же императоры вели председательство для сохранения добраго порядка». Между посланіями Льва Nr. 98, p. 1089. T. I. ed. Baller.

<sup>100</sup>) См. Дѣян. 1-е по русск. пер. стр. 124. T. III.

<sup>101</sup>) Hard. T. II, p. 467, 365.



ἔπο' θεοῦ καθ'ἑσταμενος) <sup>102)</sup>. Внешнее управление дѣлопроизводствомъ (directorium τῷ ἔξω) вмѣстѣ съ почетнымъ мѣстомъ имѣли императорскіе комиссары; напротивъ папскіе легаты, хотя и занимали мѣста только первыхъ вотантовъ, имѣли предсѣдательство κατὰ τὰ ἔσω, предсѣдательство собора, т. е. собранія епископовъ in specie и въ отсутствіи императорскихъ комиссаровъ вели управление и ходомъ дѣлъ, какъ это было въ третьемъ засѣданіи. (Hard. T. II, p. 310).

На V вселенскомъ соборѣ ни императоръ, ни папа, ни даже легаты его не присутствовали и предсѣдательствовалъ архіепископъ Константинопольскій Евтихій.

На VI Всел. соборѣ присутствовалъ лично императоръ (Константинъ Погонатъ) вмѣстѣ со многими высшими чиновниками. Дѣянія называютъ его предсѣдателемъ и непосредственно за нимъ помѣщаютъ имена его чиновниковъ. Но затѣмъ они представляютъ перечень собственно членовъ собора, предваряя его такимъ замѣчаніемъ: «συμμελοῦσιν δὲ καὶ τῆς ἀγίας καὶ οἰκουμένης συνόδου и пр.», различая такимъ образомъ императора и его чиновниковъ отъ собора и въ качествѣ первыхъ членовъ сего послѣдняго поименовываютъ легатовъ папы: пресвитеровъ Θεοδώρα и Γεωργίου и діакона Ιωάννα. Точно также легаты первыми подписались подъ опредѣленіями собора, а императоръ въ концѣ, послѣ всѣхъ епископовъ, и именно съ тою цѣлію—какъ это ясно и сказано, чтобы придать опредѣленіямъ собора болѣе силы и утвердить ихъ своимъ авторитетомъ, въ такой формулѣ: «legimus et consensimus (Hard. I. III. p. 1402, 1414, 1435). Слѣдовательно, онъ опять различаетъ себя отъ собора собственно, хотя при семъ и нель-

<sup>102)</sup> Euseb. Vita Const. Lib. IV, c. 24.

зя отрицать, что императоръ и его уполномоченные по большей части управляли ходомъ дѣлопроизводства на соборѣ (Hard. I. с. р. 1059, 1063, 1066, 1070, 1303, А. 1037, 1326, 1327).

По дѣянiямъ VII-го Вселенскаго собора во всѣхъ засѣданiяхъ его между присутствующими приводятся сначала папскiе легаты—архипресвитеръ Петръ и архимандритъ Петръ, за ними архiепископъ Тарасiй Константинопольскiй и мѣстоблюстители другихъ патрiарховъ, послѣ нихъ прочiе епископы и наконецъ императорскiе каммиссары. Въ такомъ же порядкѣ слѣдуютъ и подписи подъ опредѣленiями, но въ нихъ нѣтъ совсѣмъ подписей императорскихъ каммиссаровъ. Но на VIII и послѣднемъ засѣданiяхъ, происходившихъ въ Константинополѣ во дворцѣ, присутствовали императрица Ирина и ея сынъ, въ качествѣ почетныхъ предсѣдателей, и подписали здѣсь опредѣленiя семи первыхъ засѣданiй, подписанныя уже епископамъ. По латинскому переводу дѣянiй только легаты папы, архiепископъ Константинопольскiй и мѣстоблюстители прочихъ патрiарховъ присоединили въ подписяхъ своихъ прибавку: *de finiens*, но греческiе экземпляры имѣютъ и при подписяхъ обыкновенныхъ епископовъ прибавку *ὀρίσας*. Кромѣ того не должно оставлять безъ вниманiя и того, что, несмотря на предсѣдательство папскихъ легатовъ, ходомъ дѣлъ на семь соборѣ руководилъ собственно архiепископъ Тарасiй Константинопольскiй <sup>193</sup>).

Такъ представляется отношенiе императорской власти къ вселенскому собору по актамъ соборнымъ и по изысканiямъ одного изъ лучшихъ изслѣдователей исторiи соборовъ, достопочтеннаго проф. I. Гефеле. Согласно этому представлению оказывается, что зна-

---

<sup>193</sup>) Hefele, Conciliengeschichte, I, 32—45.

чение и участие христіанскихъ императоровъ въ составленіи вселенскихъ соборовъ и въ дѣятельности ихъ было *покровительственное*. Христіанскій императоръ выражалъ содѣйствіе вселенской церкви, внѣшне располагавшейся на его государственной территоріи, всѣми мѣрами своей государственной мощи, требовавшимися по обстоятельствамъ времени для свободнаго и наиболѣе успѣшнаго осуществленія церковію ея высочайшихъ и труднѣйшихъ задачъ, уясненія и точнаго формулированія ея общаго божественнаго права и законодательства: догматовъ и каноновъ. Если для болѣе яснаго и нагляднаго опредѣленія отношенія христіанскихъ императоровъ ко вселенскимъ соборамъ можетъ послужить какая-либо аналогія, то наиболѣе близкою можетъ быть указано покровительственное отношеніе правительства къ наукамъ и искусствамъ. Правитель-меценатъ и культурное правительство доставляетъ защиту, гарантію и покровительство учебнымъ, ученымъ и художественнымъ учрежденіямъ съ цѣлію предоставленія имъ возможности спокойно и съ наибольшими успѣхами развивать свою внутреннюю дѣятельность, свои силы, свою жизнь. Такъ и вѣрныя императоры на вселенскихъ соборахъ дѣйствовали всѣми потребными для церкви средствами своей государственной силы для того, чтобы церковь, представляемая на вселенскихъ соборахъ епископами, вполне свободно, спокойно, безъ препятствій и безопасно со внѣ, могла разрѣшать свои религіозноміровыя задачи, для разрѣшенія коихъ классическое государство со времени Св. Константина Великаго сознало себя некомпетентнымъ. Все, на что оно почитало себя компетентнымъ въ этомъ отношеніи, ограничивалось признаніемъ за соборными постановленіями силы государственныхъ законовъ для своихъ подданныхъ. Съ классической го-

сударственно-юридической точки зрѣнія вселенскіе соборы въ этомъ отношеніи представляли явленіе глубокой важности и новизны: строго монархическій принципъ Римской имперіи въ нихъ вступалъ въ сочетаніе съ принципомъ церковноколлегіальнаго установленія. (Установленія—если угодно—демократическаго; ибо гражданскій статусъ большинства отцовъ соборовъ былъ много ниже аристократическаго).— Съ точки зрѣнія государственнаго права новѣйшаго времени вселенскіе соборы представляютъ достопримѣчательное явленіе въ томъ отношеніи, что указываютъ истинную норму для правомѣрнаго отношенія христіанскаго государя къ божественнымъ полномочіямъ Церкви, въ моментъ ихъ наивысшаго обнаруженія. Вселенскіе соборы ясно—*словомъ* (рескриптами государей и посланіями епископовъ, адресованными къ государямъ и вошедшими въ составъ письменныхъ актовъ соборныхъ) *и дѣломъ* засвидѣтельствовали, что долгъ христіанскаго государя не только обезпечивать государственною мощью свободу внутренней жизнедѣятельности Церкви, но и положительными мѣрами содѣйствовать усиленному упроченію въ жизни подданныхъ церковнаго ученія и правилъ христіанской жизни (догматовъ и каноновъ). Исполняя долгъ сей христіанскій, государь воздаетъ *божія Богови*. Словомъ и дѣломъ эти соборы засвидѣтельствовали, что долгъ высшихъ носителей церковной власти—епископовъ не только мужественно свидѣтельствовать истину предъ царями, но и съ полнымъ смиреніемъ признаніемъ своего вѣрноподданничества христіанскому государю просить его объ оказаніи съ его стороны дѣятельнаго участія и содѣйствія имъ въ осуществленіи полномочій, принадлежащихъ имъ по праву божественному, и въ моменты самаго дѣйствованія сими полномочіями воздавать христіанскому государю подоба-

ющую честь, украшая себя и здѣсь христіанскимъ смиреніемъ Истиннѣйшіе представители божественныхъ полномочій, Св. Отцы вселенскихъ соборовъ, и въ своихъ засѣданіяхъ смиренно уступали честь предсѣданія вѣрнымъ императорамъ и симъ указали прекраснѣйшій образъ исполненія заповѣди Господа: *воздадите кесарева кесареву.*

Таковы выводы, получаемые изъ обстоятельнаго разсмотрѣнія дѣяній соборныхъ относительно личнаго состава вселенскихъ соборовъ. Личное присутствіе императоровъ, а также и чиновниковъ правительства ни сколько не измѣняло *церковнаго* характера собора, т. е. отнюдь не преобразовывало его въ церковно-государственный, смѣшанный соборъ; церковный соборъ составлялся и дѣйствовалъ въ присутствіи государей и правительственныхъ чиновниковъ, но послѣдніе всегда отличаемы были отъ собора <sup>104</sup>).

---

<sup>104</sup>) На сколько ясно выступаетъ въ дѣяніяхъ вселенскихъ соборовъ такое различіе отцовъ собора и представителей государства, на столько неприятно поражаетъ грубое смѣшеніе ихъ въ вышеназванномъ курсѣ церков. права г. Суворова. По ненамѣренному ли недосмотру, или же сознательно тенденціозно — неизвѣстно, но г. Суворовъ совершенно игнорировалъ и показанія подлинныхъ соборныхъ актовъ, и приведенныя нами изысканія Гефеле и представилъ вселенскіе соборы съ характеромъ *смѣшанныхъ* государственно-церковныхъ учреждений. По представленію его, императоръ, императорскіе комиссары и отцы собора въ качествѣ членовъ сего учреждения совершенно равныя и однородныя лица. (См. цит. выше мѣсто въ его книгѣ). А за тѣмъ излагая свои *ria desideria* на счетъ возможности новаго вселенскаго собора, онъ не усумнился высказать слѣдующее: «если бы когда либо наступило вождетѣльное для всякаго истиннаго христіанина соединеніе церквей, то и тогда *голосъ* русскаго царя, преемника римскихъ и византійскихъ императоровъ, *представителя принципа власти* въ русскомъ народѣ, *тяжелѣе вѣсилъ бы въ вопросахъ догматическаго характера*, чѣмъ голосъ русскаго

Существенное отличие вселенскихъ соборовъ отъ помѣстныхъ состоитъ въ ихъ правообразующей компетенціи. Вселенскій соборъ имѣетъ власть устанавливать формулы вѣры (символы): высшая власть его въ семь отношеній не возбуждаетъ сомнѣній почти ни въ комъ, кромѣ новѣйшихъ ультрамонтанъ и можетъ быть единомышленниковъ г. Суворова. Помѣстный соборъ не имѣетъ таковой власти. Въ семь отношеній онъ не можетъ идти далѣе истолкованія символа или формулы: каждое выраженіе послѣдней — законъ, котораго нельзя ни измѣнять, ни уничтожать; тоже должно сказать и о цѣломъ строеніи символа: оно не можетъ быть со стороны помѣстнаго собора ни сокращено, ни расширено вставочными терминами. Но въ качествѣ истолкователя онъ можетъ представлять и перифразы и разъясненія его, такъ же точно; какъ это дѣлаетъ проповѣдникъ или экзегетъ въ отношеніи къ тексту Св. Писанія. Для помѣстной церкви такое изъясненіе обязательно. — Въ разсужденіи образованія канонѳвъ, или правилъ церковнаго устройства и дисциплины, разность между компетенціею вселенскаго и помѣстнаго собора выражается не столь рѣзко и ясно. Въ особенности это должно сказать о *содержаніи* канонѳвъ. Иногда и помѣстный соборъ постановляетъ весьма важное правило относительно

---

спнода». (Курсъ ц. права, стр. 365). Что жъ? Попробуемъ на минуту пропѣть въ униссонъ съ проф. Суворовымъ и предположимъ, что пророчество его осуществилось. Что же изъ сего вышло? Вышло вотъ что: дотолѣ наука богословская знала два рода догматовъ—а) догматы св. вселенскихъ соборовъ и б) новоизобрѣтенные латинскіе папскіе догматы. А по исполненіи пророчества г. Суворова возникли еще г) догматы русскіе, царскіе. Получился новый родъ догматовъ, но съ симъ вмѣстѣ только было наступившее соединеніе церковей снова рушилось. Посему представляется болѣе благоразумнымъ оставить за г. Суворовымъ solo и слушать его пѣніе.

устройства церкви <sup>105</sup>), а вселенскій ограничивается изданіемъ правилъ, имѣющихъ въ виду совершенно частные случаи (напр. таковы почти всѣ правила III-го вселенскаго), и — наоборотъ. Разность въ компетенціи того и другого въ семъ отношеніи обнаруживается значеніемъ, сферою дѣйствованія правилъ и преимуществомъ правила вселенскаго собора предъ однороднымъ по содержанію правиломъ помѣстнаго собора. Значеніе, т. е. внутренняя сила и продолжительность дѣйствованія правила помѣстной церкви, далеко не заключаетъ въ себѣ той энергіи, какую имѣетъ правило вселенской церкви, ибо оно можетъ быть отмѣнено и замѣнено каждымъ послѣдующимъ соборомъ той же помѣстной церкви. Правило вселенскаго собора—обязательный законъ для каждой помѣстной церкви <sup>106</sup>), противъ котораго бессильно требованіе правила помѣстной церкви. Та власть, которая можетъ сообщить правилу помѣстной церкви энергію вселенскаго правила принадлежитъ исключительно вселенскому собору. — Сфера дѣйствованія правила помѣстнаго собора ограничивается предѣлами помѣстной церкви; сфера вселенскаго—не ограничена этими предѣлами. Но вселенскому собору принадлежитъ власть расширять сферу дѣйствованія (силы) помѣстнаго правила до равной степени съ правилами имъ самимъ постановленными. Это мы дѣйствительно и видимъ во 2-мъ правилѣ Трульскаго (дополнительнаго къ VI-му Вселенскому) собора, которымъ признаны въ значеніи вселенскихъ правила нѣсколькихъ помѣстныхъ соборовъ, восточныхъ и западныхъ Вселенскому со-

<sup>105</sup>) Таковы напр. правила Авіохійскаго собора 341 г.

<sup>106</sup>) Со всею ясностію эта разность фактически обнаружилась въ вышеприведенномъ случаѣ столкновенія отцовъ карфагенскаго собора съ римскими папами Зосимою и Бонифациемъ по поводу мнимо пидейскихъ правилъ.

бору принадлежить, наконецъ, власть ревизіи всего законодательства и обычнаго права помѣстныхъ церквей. Примѣромъ приложенія этой власти служатъ почти всѣ 102 правила только что названнаго собора. Дѣйствуя этою властію, вселенскій соборъ разъясняетъ и примиряетъ противорѣчія между однородными по содержанію правилами разныхъ помѣстныхъ соборовъ, отмѣняя иногда значеніе однихъ въ пользу другихъ; объявляетъ во всеобщее свѣдѣніе отступленія въ обычномъ правѣ частной церкви отъ общецерковнаго права, разъясняетъ важность ихъ и объявляетъ по отношенію къ нимъ или свое властное veto, или же признаетъ ихъ по обстоятельствамъ терпимыми, налагая только на предстоятелей этой церкви обязанность стремиться къ постепенному удаленію такихъ отступленій.

Въ такихъ существенныхъ чертахъ обнаруживается правообразующая дѣятельность и власть вселенскихъ соборовъ. По изъясненію самихъ отцовъ сихъ соборовъ эта власть проистекаетъ изъ ихъ божественнаго права ученія, при содѣйствіи благодати Духа Святаго устрояющей соборы ихъ и внушающей имъ идеи благоустройства церкви и нравственной красоты частнаго образа жизни и нравовъ клира и вѣрныхъ. Соборы дѣйствовали «по мановенію и внушенію Духа Божія» <sup>107</sup>). Здѣсь и заключается истинный и единственный источникъ совершеннаго полномочія (*πλήρης αὐθεντία*) отцовъ соборовъ вселенскихъ къ ихъ правообразующей дѣятельности, въ результатѣ давшей сводъ каноновъ св. соборовъ вселенскихъ и помѣстныхъ и св. отцовъ. Это же самое торжественно засвидѣтельствовало и VII й вселенскій соборъ въ слѣдующихъ выраженіяхъ: «божественныя правила

107) Карол. соб. пр. в. 77.



со услажденіемъ приедемъ, и всецѣлое и непоколебимое содержимъ постановленіе сихъ правилъ, изложенныхъ отъ всехвальныхъ Апостолъ, святыхъ трубъ Духа, и отъ шести святыхъ вселенскихъ соборовъ, и помѣстно собиравшихся для изданія таковыхъ заповѣдей, и отъ святыхъ отецъ нашихъ: ибо всѣ они отъ единого и того же Духа бывъ просвѣщены, полезное узаконили (ὄρισαν)»<sup>108</sup>).

Подъ столь яснымъ и столь авторитетнымъ свидѣтельствомъ повидимому невозможно или въ крайнемъ случаѣ совершенно безцѣльно усиливаться на изобрѣтеніе какихъ-либо гипотезъ для указанія источника происхожденія *каноническаго законодательства вселенской церкви*. Но въ наши дни г. проф. Суворовъ нашелъ возможнымъ и цѣлесообразнымъ всетаки заняться между прочимъ и этимъ дѣломъ. Въ своемъ курсѣ церковнаго права онъ усиливается разъяснить и убѣдить, что каноны въ сущности такое же императорское законодательство, какъ и законы императоровъ по церковнымъ дѣламъ. «Различіе (каноновъ и законовъ) не имѣетъ того смысла, чтобы и въ образованіи каноновъ императоръ не участвовалъ, а означаетъ лишь то, что каноны составлялись или (составленные кѣмъ-либо ранѣе) утверждались на соборахъ, а законы издавались императорами безъ предшествующей дѣятельности соборовъ. Какъ *необходимый (!)* признакъ въ понятіе каноновъ входило созваніе императоромъ собора, установившаго эти каноны, и утвержденіе ихъ императоромъ въ заключеніе соборной дѣятельности»<sup>109</sup>).

Это неслыханное доселѣ понятіе церковнаго канона г. Суворовъ изъясняетъ и аргументами утвер-

---

108) VII всел. соб. прав. 1.

109) Н. С. Суворовъ, курсъ ц. права. Вып. I, стр. 224.

ждаетъ въ слѣдующемъ за только что приведенными словами § 64-мъ своего курса Какъ дошелъ г. Суворовъ до образованія такого понятія о церковныхъ канонахъ, какимъ методомъ историческихъ изслѣдованій и какимъ логическимъ процессомъ пришелъ онъ къ сему выводу—это можно отчасти видѣть изъ книги и—на нашъ взглядъ—не представляетъ большого интереса. Наиболѣе интереса представляетъ то, что положительныя данныя, не только не извѣстныя г. Суворову, но даже и извѣстныя, тѣ именно, на кои онъ ссылается, какъ на аргументы за свое ученіе, говорятъ ясно и рѣшительно противъ него. Напр. г. Суворову неизвѣстное мѣсто 137-й новеллы Юстиніана гласитъ слѣдующее: «ὅτι δὲ οἱ θεῖοι κανόνες κωλύουσι κληρικοῦς εἶναι τοῦς δευτέρων γαμετὴν λαβόντας καὶ ὁ ἀγίους Βασίλειος διδάσκων οὕτως λέγει τοῦς δευτερογάμους ὁ κανὼν τῆς ὑπηρεσίας ἀπέχθεισε» <sup>110</sup>).

Въ этой новеллѣ Императоръ Юстиніанъ ссылается на 12-е правило (или канонъ) Св. Василія Великаго, какъ на дѣйствующій церковный законъ. Думаемъ, что это мѣсто новеллы не извѣстно г. Суворову: ибо если-бы оно было извѣстно, не могъ бы онъ сказать, что въ понятіе канона, какъ необходимый признакъ, входитъ созваніе императоромъ собора и утвержденіе его императоромъ». 12-й канонъ Св. Василія Великаго былъ постановленъ не на соборѣ созванномъ императоромъ, и никакимъ императоромъ не былъ утвержденъ. Однако же Юстиніанъ не усумнился признать за нимъ полную силу церковнаго канона. Въ качествѣ аргументаціи за свое ученіе

<sup>110</sup>) Nov. 137, κεφ. Γ. Чю и божественныя правила возбраняють клирикамъ быть поемшимъ второбрачную супругу,—этому научая и во свягыхъ Василій говоритъ такъ: двоеженцамъ правило совершенно возбранило быти служителями церкви. См. въ кн. прав. Св. Вас. Велик. 12 прав.

г. Суворовъ приводитъ слѣдующее мѣсто 131-й новеллы Юстиніана: «*sancimus, et legum vicem obtineant sacri ecclesiastici canones, qui a sanctis quatuor sinodis expositi vel confirmati sunt, hoc a Nicaena trecentorum decem et octo, at Konstantinopolitana... Praedictarum enim sacrarum synodorum et dogmata ut divinas scripturas suscipimus, et canones tanquam leges custodimus* <sup>111)</sup> Г. Суворовъ, опираясь на это мѣсто, утверждаетъ: «Императоръ Юстиніанъ окончательно придалъ канонамъ четырехъ вселенскихъ соборовъ значеніе *общеобязательной церковной нормы*», а между тѣмъ новелла ясно говоритъ, что Юстиніанъ придалъ «святѣмъ церковнымъ канонамъ *legum vicem*». Г. Суворовъ утверждаетъ, что въ понятіе канонѣвъ входитъ созваніе императоромъ собора и утвержденіе ихъ императоромъ, а новелла ясно усволяетъ не только *expositio*, но и *confirmatio* канонѣвъ *sanctis synodis*. По понятію г. Суворова о канонѣвъ выходитъ, что безъ утвержденія императорскаго сапон еще не есть сапон; только по «окончательному приданію имъ значенія общеобязательной церковной нормы Юстиніаномъ *canones* стали соблюдаться *tanquam canones*; между тѣмъ новелла Юстиніана ясно говоритъ: *canones tanquam leges custodimus*. Юстиніанъ придалъ означенною новеллою церковнымъ канонамъ значеніе не общеобязательной церковной нормы, каковое значеніе они имѣли уже до Юстиніана и въ собственныхъ его глазахъ, а значеніе *legis*, т. е. закона государственнаго. Выходитъ вообще, что

---

<sup>111)</sup> Суворовъ, К. Ц. Пр. стр. 225, 226: «опредѣляемъ, чтобы имѣли силу законовъ святѣмъ церковнымъ правиламъ, которыя святѣми четырьмя соборами изложены или утверждены были, т. е. Никейскимъ 318-ти и Константинопольскимъ... Ибо вышеназванныхъ св. соборовъ догматы приедемъ какъ Св. Писанія и каноны блюдемъ какъ законы».

между воззрѣніями г. Суворова и императора Юстиніана нѣтъ никакой солидарности. Для того, чтобы новеллы Юстиніана подтверждали ученіе г. Суворова о церковныхъ канонахъ, ихъ (т. е. новеллы) нужно совершенно передѣлать.

*Николай Заозерскій.*

