

Голубцов А. П. Вступление в патриаршество и поучение к пастве Иосифа, патриарха Московского // Прибавления к Творениям св. Отцов 1888. Ч. 42. Кн. 4. С. 327–381 (1-я пагин.).

## Вступленіе въ патіаршество и поученіе къ паствѣ Іосифа патріарха Московскаго.

Кончина патр. Іоасафа I-го и избраніе Іосифа. Особенности избранія по рассказамъ „Чина избранія...“ и Олеарія. Нареченіе и поставленіе Іосифа въ патріархи. Краткія свѣдѣнія о немъ. Столь у царя и хожденіе патріарха на ослати вокругъ Москвы. Поученіе Іосифа къ духовному и мірскому чину; время изданія его. Содержаніе поученія; составъ, недостатки и достоинства его.

28 Ноября 1640 года скончался Московскій патріархъ Іоасафъ I-й<sup>1)</sup>. Смиранный, „недерзновенный къ царю“ Михаилу Теодоровичу святитель не указалъ себѣ преемника на патріаршей каѳедрѣ, какъ сдѣлалъ это его знаменитый предшественникъ „великій господинъ и государь“ патр. Филаретъ Никитичъ. Согласно съ существовавшимъ на Руси обычнымъ порядкомъ замѣщенія патріаршаго престола, Іоасафъ положился въ дѣлѣ избранія на волю Божию и государеву. „Кого Богъ и Пречистая Богородица избереть и онъ великій государь изволить, тотъ и будетъ патріархомъ.“ Тотчасъ отъ имени царя были разсланы грамоты къ митрополитамъ, архіепископамъ, епископамъ, архимандритамъ и игуменамъ съ вѣстью о кончинѣ Іоасафа и приказаніемъ всѣмъ имъ явиться на „уреченное время“ въ Москву для избранія новаго патріарха. Годъ и четыре мѣсяца по смерти

1) Изборникъ. изъ хроногр. А. Попова, стрр. 392, 428; „Чинъ избранія на патріаршескій Россійскій престолъ“ въ Древн. Росс. Вивліоенкѣ ч. VI стр. 223.

Іоасафа оставался празднымъ патріаршіи престолѣ. Трудно положительно сказать, почему такъ сравнительно долго на этотъ разъ не избирали патріарха. Вѣроятно же всего, что царь Михаилъ Ѳеодоровичъ затруднялся въ выборѣ. Привыкши видѣть въ первосвятителѣ русскомъ своего руководителя и совѣтника въ государственныхъ дѣлахъ, Михаилъ Ѳеодоровичъ конечно желалъ избрать достойнѣйшаго преемника своему отцу и добродѣтельному патр. Іоасафу I-му. Но, сколько можно заключать изъ всей послѣдующей исторіи избранія патр. Іосифа, не было въ то время лица, которое рѣзко выдѣлялось бы изъ среды духовенства своими достоинствами и тѣмъ полагало конецъ колебаніямъ, свойственнымъ въ подобныхъ случаяхъ избирателямъ. По пригласительнымъ царскимъ грамотамъ съѣхались въ Москву для избранія патріарха три митрополита: Аѳѳоній Новгородскій и Великолуцкій, Варлаамъ Ростовскій и Ярославскій, Серапіонъ Сарскій и Подонскій; два архіепископа: Серапіонъ Суздальскій и Торусскій и Моисей Рязанскій и Муромскій, Коломенскій епископъ Рафаиль, со множествомъ архимандритовъ, игуменовъ и протопоповъ. Святители, которымъ не было возможности явиться на соборъ „въ уреченное время, дальняго ради разстоянія, или нѣкое ради лежащія великія нужды,“ прислали къ членамъ собора „повольныя“ грамоты. По обычаю съѣхавшіеся въ Москву святители въ Мартѣ 1642 года явились въ золотую палату „видѣть государскія очя“. Михаилъ Ѳеодоровичъ, упомянувъ о кончинѣ Іоасафа I-го, предложилъ отцамъ собора избратьна его мѣсто новаго патріарха „*А о комъ всесвятый Параклитъ,*“ заключилъ свою рѣчь царь, «озаритъ въ сердцахъ вашихъ, еже быти пастырю и учителю великія Росіи, и сихъ имена, елико изберете, и нашему цар-

скому слышанію привнесете. Да ничто коснется Утѣшитель просвѣщеніемъ сіятельнаго дательства и нашего сердца карайнею благостынею своея милости и возвѣститъ намъ о семъ, иже достоинъ будетъ божественнаго Его винограда дѣлателемъ быти.“<sup>1)</sup> Избраніе преемника Іоасафу 1 му, по мысли самого царя, должно было совершиться обычнымъ путемъ. собору предоставлялось право избрать нѣсколькихъ кандидатовъ, а выбрать изъ нихъ одного— отдавалось по прежнему на усмотрѣніе и волю государя. На самомъ дѣлѣ избраніе Московскаго патріарха вышло въ этотъ разъ совсѣмъ необычное. По причинамъ намъ неполнѣ извѣстнымъ Михаилъ Теодоровичъ передумалъ, самъ назначилъ кандидатовъ, а собору епископовъ предоставилъ выбрать одного изъ нихъ въ патріархи по жребію. „Потомъ же (то-есть, почти вслѣдъ за удаленіемъ членовъ собора изъ золотой царской палаты) благочестивому и боголюбивому государю... внесъ святыи Параклитъ въ мысль его государскую.. яко да не восхититъ на ся суда Божія,—возложить то превеликое дѣло на Всемогущаго... Бога..., повелѣ учинити по апостольски жребіи..., да отразитъ рвеніе и зависть у всѣхъ помышляющихъ и хотящихъ на томъ превисочайшемъ престолѣ быти.“<sup>2)</sup> Въ виду открывшихся происковъ, домогательствъ царь имѣлъ полное основаніе опасаться, что отъ кандидатуры на патріаршество могутъ быть легко устранены лица достойнѣйшія, а потому въ предупрежденіе всего подобнаго приказалъ сдѣлать шесть жребіевъ<sup>3)</sup> и на нихъ написать „особно по единому“

1) Ibid. стр. 229.

2) Ibid стр. 230.

3) Почему — шесть? неизвѣстно. Вообще нужно замѣтить, что число кандидатовъ, представившихся къ избранію въ

имена слѣдующихъ лицъ: Серапіона архіепископа Суздальскаго и Торусскаго, Пахомія архіеп. Астраханскаго и Терскаго, Іосифа архимандрита Спасо-Симоновскаго монастыря, игуменовъ: Іоны — изъ за торгу Богоявленскаго монастыря, Маркелла — Соловецкаго и Макарія изъ Псковскаго Снятогорскаго монастыря. Запечатавъ своей государевой печатью, царь отослалъ жребіи въ Успенскій соборъ, 20 марта, предъ началомъ литургіи, съ бояриномъ княземъ Алексѣемъ Михайловичемъ Львовымъ. Въ рѣчи, произнесенной этимъ послѣднимъ предъ лицомъ всего освященнаго собора, говорилось отъ имени царя о смерти патр. Іоасафа, о рѣшимости государя избрать жребіемъ новаго первосвятителя, а собравшимся отцамъ повелѣвалось „предъ чудотворнымъ образомъ пречистыя Богородицы Владимірскіе“ вынуть изъ шести жребіевъ одинъ и прислать его къ царю *нераспечатаннымъ* съ тѣмъ же бояриномъ Львовымъ. Самый способъ выдѣленія отцами собора одного жребія изъ шести сколько сложенъ, столько же и характеренъ для обрисовки русской набожности XVII вѣка. Принявши жребій отъ царскаго посланнаго <sup>1)</sup> и принеши предъ Владимірскую икону Богоматери „панагію злату“ отъ прежнихъ патріарховъ, святители вложили въ нее первые три жребія изъ шести (съ вѣроятностію тѣ, которые были въ рукахъ трехъ

---

патріарки, не было на Москвѣ съ точностью опредѣлено. Такъ при избраніи, предшественника Іосифа, п. Іоасафа кандидатовъ было три; при избраніи Никона, преемника Іосифова, ихъ было 12-ть; *Ист. Русск. цер. Макар. т. XI, стр. 74, т. XII стр. 5.*

<sup>1)</sup> Думаемъ, что при этомъ старшіе члены собора (пль было шесть: три митрополита, два архіепископа и епископъ) подѣлили, такъ сказать, между собою жребіи, взявши по одному.

митрополитовъ), поставили панагію «въ кіотѣ на пеленѣ» предъ чудотворной иконой и начали молебное пѣніе «на три статіи». <sup>1)</sup> По окончаніи первой статіи во славу живоначальной Троицы, св. архангеловъ и ангеловъ, Варлаамъ митрополитъ Ростовскій, по повелѣнію Аѳеонія Новгородскаго, предъ лицомъ всего собора, вынулъ одинъ изъ трехъ жребіевъ, лежавшихъ въ панагіи, и держалъ его въ своей рукѣ, а два оставшіеся жребія были отложены. Потомъ въ опростанную панагію положили вторые три жребія и начали вторую статію въ честь Успенія Божіей Матери и св. апостоловъ. По окончаніи ея, Сарскій митрополитъ Серапіонъ, по приказанію того же Аѳеонія, вынулъ одинъ изъ вторыхъ трехъ жребіевъ, положенныхъ въ панагію, и держалъ въ своей рукѣ, — два оставшіеся также были отложены. Два выдѣленные жребія, бывшіе въ рукахъ митрополитовъ: Варлаама и Серапіона, снова были вложены въ панагію, и, по совершеніи третьяго молебствія въ честь Московскихъ и всея Россіи чудотворцевъ: Петра, Алексія и Іоны, одинъ изъ нихъ былъ вынутъ изъ панагіи, „по совѣту всего освященнаго собора,“ Суздальскимъ архіепископомъ Серапіономъ и поднесенъ первенствующему члену собора митр. Аѳеонію. Последний, не распечатывая, передалъ въ три пріема выдѣленный жребій, съ именемъ будущаго патріарха, князю Львову, а этотъ отнесъ его царю. Михаилъ Тео-

1) Молебное пѣніе: „на три статіи“, совершаемое и въ наши дни, есть не что иное, какъ соединеніе молебновъ тремъ различнымъ святымъ, причемъ на каждой „статіи“ читались повья, соотвѣтствующія святому, евангеліе и молитва. Какъ у насъ теперь, такъ и въ XVIII в. къ такимъ молебствіямъ прибѣгали въ случаяхъ почему либо важныхъ, выдающихся, напр., во время засухи, голода, народныхъ мятежей, падежа скота и т. п. См. Акт. Ар. Эксп. т. III № 322. т. IV № 30.

доровичъ, въ присутствіи всего своего царскаго синклита, распечатавъ жребій и „узрѣ, яко благоволи Богъ и пресвятая Богородица быти на превьсочайшемъ святительскомъ патріаршескомъ престолѣ патріархомъ Іосифу архимандриту Симонова монастыря“. Тотчасъ, по приказанію царя, тѣмъ же бояриномъ въ соборѣ, въ присутствіи всѣхъ избирателей, было сказано Іосифу „сіе Божіе благоволеніе и царское изволеніе“ <sup>1)</sup>. Таково было избраніе въ патріархи преемника Іоасафу 1-му, по изображенію „Чина избранія (Іосифа) на патріаршескій Россійскій престолъ“. Но помимо этой оффиціальной, современной самому событію, русской записи, сохранился о томъ же событіи рассказъ знаменитаго Адама Олеарія въ его „Подробномъ описаніи путешествія Голштинскаго посольства въ Московію и Персію“... <sup>2)</sup> рассказъ, положимъ, разнорѣчивый съ нашимъ „чиномъ избранія“, но не безынтересный.

Замѣтивъ, что въ прежнія времена избраніе и утвержденіе Московскаго патріарха зависѣли отъ Константинопольскаго, — что наоборотъ въ его время то и другое совершалось въ Москвѣ самими Русскими, что для этого митрополиты, архіепископы и епископы нарочито собирались въ Кремлевскій соборъ, выбирали изъ среды себя двухъ, четырехъ, или пятирехъ кандидатовъ и, по совѣщаніи съ царемъ, утверждали одного патріархомъ. Олеарій продолжаетъ: „Иногда, если представленныя къ избранію лица были таковы, что, вслѣдствіе равенства въ достоинствахъ ихъ, нельзя было предпочесть одного изъ

1) „Чинъ избранія...“ въ Древн. Росс. Вывлюенк. изд. 2 ч. VI стрр. 230 — 237. 2) См. Подробное описаніе путешеств. въ Московію и Персію, книгу III гл. XXIX стрр. 346—347.

нихъ другому, дѣло рѣшалось по жребію, какъ случилось это, напимързъ, при избраніи бывшаго передъ симъ патріарха, который, будучи только именуемъ въ одномъ монастырѣ, какъ весьма ученый мужъ, за достоинство свое былъ также представленъ къ избранію. <sup>1)</sup> При этомъ, когда жребій палъ на него, и другіе чины противились было его избранію, бросили вторичный жребій, который и въ другой разъ палъ на него же. Когда же и послѣ этого великій князь замѣтилъ, что остальные духовные чины все еще косо посматриваютъ на избраннаго, брошенъ былъ новый жребій въ третій разъ, и когда и въ этотъ разъ счастье снова выпало на долю уже дважды избраннаго, то его царское величество сказалъ: „Я вижу, что ему такъ назначено и что онъ самимъ Богомъ избранъ патріархомъ; поэтому онъ и долженъ быть патріархомъ, а не кто-либо другой“. <sup>2)</sup> По разсказу Олеарія выходитъ, что на избраніи Іосифа въ Успенскомъ соборѣ присутствовалъ самъ царь, что Іосифъ былъ избранъ въ патріархи уже послѣ того, какъ его жребій трижды вынулся (что, по словамъ самого царя, было дѣломъ Промысла), что причиной трехкратнаго жеребьеванія было противленіе, нежеланіе избиравшихъ духовныхъ властей видѣть въ патріархахъ одного изъ младшихъ кандидатовъ. Все это такого рода подробности, которыхъ нѣтъ въ нашемъ „чинѣ избранія...“ Въ устраненіе разнорѣчій и въ видахъ соглашенія „чина избранія...“ съ разсказомъ Олеарія неизбѣжно признать одинъ изъ разсказовъ неполнѣ вѣрнымъ. Не можетъ быть колебанія въ томъ, которымъ разска-

1) Рѣчь идетъ о Симоновскомъ архимандритѣ Іосифѣ, ставшемъ потомъ патріархомъ.

2) Олеар. кн. 3. гл. XXIX стр. 347.

зомъ здѣсь должно пожертвовать. Только человекъ, стоявшій близко къ избранію п. Іосифа, самъ бывшій очевидцемъ этого событія, могъ вѣрно передать совсѣмъ необычный способъ избранія п. Іосифа: Олеарій не былъ такимъ лицомъ. 1642 года 20 Марта Олеарія не было въ Москвѣ; ему пришлось быть въ ней только въ слѣдующемъ 1643 году,<sup>1)</sup> и въ это именно посѣщеніе свое Москвы онъ могъ по слухамъ узнать, какъ произошло избраніе новаго патріарха. На его рассказъ поэтому должно смотрѣть, какъ на позднѣйшую записъ событія со словъ стостой молвы. Неточности и невѣрности, необходимыя спутницы такого рода описаній, особенно могли быть въ данномъ случаѣ. Небывалый, да къ тому же замысловатый, трехпріемный способъ выдѣленія одного жребія изъ шести, употребленный отцами собора, весьма легко могъ превратиться, съ теченіемъ времени, въ представленіи москвича въ трехкратное жеребьеваніе, и въ этой новой, немного чудесной редакціи былъ подслушанъ и записанъ черезъ годъ по избраніи Іосифа наблюдательнымъ Олеаріемъ. А тѣ домогательства, происки избирателей, слѣды которыхъ сохранились въ нашемъ „чинѣ избранія...“,<sup>2)</sup> и которые заставили Михаила Θεодо-

1) Предисловіе къ его „Описанію...“ XIII стр.

2) Вивліюе. ч. VI стр. 230. Суздальскій архіепископъ Серапіонъ (самый старшій кандидатъ на патріаршество), не бывшій 27 Марта на поставленіи Іосифа (Ibid. стр. 248), и Моисей арх. Рязанскій, не захотѣвшій сопровождать новоизбраннаго патріарха 29 Марта, во время шествія его на ослати, и подвергнувшійся за это опалѣ государя (Ibid. стр. 256), не были-ли изъ числа тѣхъ, которые наканунѣ избранія, по выраженію нашего „чина...“, сами „помышляли и хотѣли на томъ превысочайшемъ престолѣ быти“ и которые въ самый день избранія, по словамъ Олеарія, косо посматривали на избраннаго?



ровича обычный способ избранія перемѣнить на совсѣмъ необычный, естественно было и москвичамъ, а вслѣдъ за ними и Олеарію, признать вполне достаточной причиной для трехкратнаго жеребьеванія при избраніи на патріаршество Іосифа. Не утверждаемъ настоятельно, что мы вѣрно выяснили происхождение разнорѣчій въ разсказахъ „чина избранія“ и Олеарія объ избраніи Іосифа на патріаршество. Рѣшеніе въ данномъ случаѣ вопросовъ: отъ чего произошли разнорѣчія въ разсказахъ? какъ ихъ соглашать? не особенно важно; важнѣе здѣсь не разнорѣчія разсказовъ, а ихъ сходство. Иностранецъ ясно говоритъ, что избраніемъ Іосифа въ патріархи были недовольны духовныя власти, что глухо, прикровенно утверждаетъ и нашимъ „чиномъ избранія...“ Оба извѣстія, наконецъ, передаютъ, что Іосифъ, архимандритъ Симонова монастыря, былъ избранъ „по жребію“. Пахомій, арх. Астраханскій, самъ бывшій, какъ замѣчено выше, въ числѣ кандидатовъ на патріаршество, въ своемъ хронографѣ рѣшительно заявляетъ: „въ лѣто 7150 мѣсяца... день поставленъ бысть на великій престолъ Московскаго государства въ патріархи *по жребію, а не царскимъ изволеніемъ*, Симонова монастыря Архимандритъ Іосифъ Афеоніемъ митрополитомъ Великаго Новгорода и Великихъ Лукъ». <sup>1)</sup>

21 Марта, на другой день избранія, <sup>2)</sup> царь Михаилъ Ѳеодоровичъ приказалъ архимандриту Іосифу быть у себя государя для нареченія. Въ золотую царскую палату собралось въ назначенный день, предъ началомъ литургіи, все духовенство, участво-

---

<sup>1)</sup> Изборникъ изъ хронограф. А. Попова стр. 319; см. стрр. 349 и 429.

<sup>2)</sup> Выходы государей стр. 101. Чинъ избр. стр. 237.

вавшее накануне въ избраніи патріарха. Старѣйшій изъ митрополитовъ Аѳеоній Новгородскій, совершивши по входѣ обычный отпустъ и благословивши государя, обратился къ нему съ рѣчью, въ которой напомнилъ царю, что воля его исполнена: изъ шести жребіевъ вынутъ одинъ и посланъ къ нему, „а на кого жребій паде, и то извѣстно вамъ государю.“ Царскій печатникъ и думный дьякъ Теодоръ Лихачевъ подвелъ новоизбраннаго предъ государя и отъ лица послѣдняго говорилъ ему рѣчь. Изложивъ обстоятельства избранія, дьякъ именемъ царя внушалъ будущему патріарху: «и тебѣ бѣ архимандриту Іосифу Божіимъ праведнымъ неизреченнымъ судьбамъ повинутися и той Его святой волѣ не пререковати и превсочайшій патріаршескій престоль пріяти...» <sup>1)</sup> Іосифъ также отвѣтилъ рѣчью. Сказавъ, что никогда не мыслилъ о столь высокомъ и многотрудномъ санѣ, онъ такъ закончилъ свою рѣчь: «и азъ смиренный, видя такое великое дѣло превыше моего мѣры, судьбамъ Божіимъ и вашему царскому изволенію... и всего освященнаго собора благословенію не противлюся, царствующаго града Москвы и всея великія Росіи патріаршескій престоль пріемлю.» <sup>2)</sup> Послѣ этого царь со всѣми властями поздравилъ патріарха.

27 Марта 1642 года въ Успенскомъ соборѣ, въ присутствіи царя и всего царскаго синклита, совершилось поставленіе или посвященіе патріарха. <sup>3)</sup> Оно настолько было обычно, что даже составитель „чина“, передавшій въ мельчайшихъ подробностяхъ избраніе

---

<sup>1)</sup> Чинъ избранія стр. 241.

<sup>2)</sup> Ibid. стр. 243.

<sup>3)</sup> Ibid. стр. 245. Царск. выход. стр. 102. Дворцов. разряды стр. 675—676.

и нареченіе Іосифа, счелъ нужнымъ сказать о немъ только: „Лѣта 7150 (1642) Марта въ 27 день посвященъ бысть въ Москвѣ, въ церкви Успенія пресвятыя Богородицы, на превисочайшій патриаршескій престоль патриархъ Іосифъ Московскій и всея Россіи“. <sup>1)</sup> Другіе документы передають, что „бывшій Симонова монастыря архимандритъ поставленъ рукоположеніемъ преосвященнаго Аѳеонія, митрополита Новгородскаго и Великолуцкаго и всего освященнаго собора, <sup>2)</sup> а на другой день, 28 Марта, тѣмъ же Аѳеоніемъ и освященнымъ соборомъ возведенъ былъ патриархъ Іосифъ въ церкви пречистыя Богородицы на патриаршеское мѣсто, что на правой сторонѣ у столпа“. <sup>3)</sup> По окончаніи литургіи, въ самый день поставленія патр. Іосифа, царь съ своей свитой ушелъ къ себѣ „на верхъ“, а патриархъ парадно, со всѣмъ духовенствомъ, съ своими боярами и дьяками, отправился по обычаю въ патриаршую крестовую палату, гдѣ и сталъ ожидать посольства отъ царя съ приглашеніемъ къ государеву столу. Но прежде, чѣмъ послѣдуемъ въ царскій дворецъ за патриархомъ, сообщимъ біографическія, къ сожалѣнію скудныя, свѣдѣнія о немъ.

Въ одномъ хронографѣ <sup>4)</sup> замѣчено, что Симоновскій архимандритъ Іосифъ, поставленный теперь въ патриарха, родомъ „*владимірогородецъ*“. Нѣкоторые факты косвеннымъ образомъ подтверждаютъ это по-

---

1) Подробный чинъ поставленія на патриаршескій Россійскій престоль см. Вивліое. ч. VI. стрр. 142—162. „Странникъ“ 1885 годъ, Сентябрь.

2) Дворц. разряды стр. 676; см. Изборн. изъ хроногр. А. Попова, стрр. 319, 394 и 429.

3) Чинъ избр. въ др. Рос. Вивліое. ч. VI. стр. 252.

4) Принадлежавшемъ покойному преосвященному Макарію. Рук. № 77, см. его „Ист. Русск. Цер.“ т. XI стр. 96 примѣч. (5)

казаніе. Родной братъ Іосифа былъ „володимерскимъ протопопомъ“, какъ засвидѣтельствовавъ это самъ царь Алексѣй Михайловичъ въ одномъ изъ писемъ своихъ къ п. Никону. <sup>1)</sup> Одинъ фактъ изъ жизни святителя, да еще одно распоряженіе царя Алексѣя, сдѣланное имъ уже по смерти Іосифа на счетъ расходованія келейной казны, оставшейся послѣ патріарха, не оставляютъ сомнѣнія въ томъ, что Владиміръ въ глазахъ самого патріарха и въ глазахъ близко знавшаго его царя былъ роднымъ городомъ Іосифа. Въ 1645 году января 5 дня, по благословенію патріарха Іосифа, были открыты во Владимірѣ мощи великаго князя Георгія Всеволодовича. Патр. Іосифъ на собственную казну сдѣлалъ для нихъ серебряную вызолоченую гробницу „по общанію“. <sup>2)</sup> Свяжавъ свое имя съ одною изъ главныхъ владимірскихъ святынь, святитель нѣкоторымъ образомъ доказалъ и свою близость къ этому городу. Царь Алексѣй Михайловичъ, рассылая послѣ смерти Іосифа изъ келейной казны патріарха по разнымъ монастырямъ и городамъ, самую значительную сумму („въ 159 рублевъ 10-ть алтынъ“), даетъ „въ Володимеръ и въ Украинне города на сорокоусты и на милостыню“. <sup>3)</sup>

Объ Іосифѣ, до поставленія его въ патріархи, несомнѣнно извѣстно, что съ 1639 года онъ былъ архимандритомъ Симонова, на краю Москвы, монастыря, гдѣ въ общемъ счетѣ архимандритовъ приходился шестидесятымъ съ именемъ Іосифа

1) А. А. Э. т. IV. № 57. стр. 84.

2) Какъ это видно изъ надписи, вычеканенной на ракъ; см. Памятники древности во Владимірѣ Клязвинскомъ В. Доброхотова стрр. 15—18.

3) А. А. Э. т. IV. № 57. стр. 84.

2-го. <sup>1)</sup> Олеарій, какъ замѣчено выше, говоритъ о немъ, какъ „*весьма ученомъ мужъ, за достоинство свое представленномъ къ избранію*“ въ патріархи. Сопоставляя эти слова Олеарія съ ранѣе высказанными имъ же словами, въ которыхъ онъ замѣтилъ, что въ

---

1) Краткое описаніе московскаго Симонова монастыря Корнилія Тромонина стр. 27; см. „Списки іерарховъ и настоятелей монастырей...“ Павла Строева, столб. 151.— Съ 1630 по 1639 годъ Іосифъ былъ, по нашему мнѣнію, игуменомъ Никитскаго монастыря, подъ Переяславлемъ Залѣскимъ. Основаніемъ для этого служить слѣдующее. Въ рукописномъ отдѣлѣ бібліотеки М. Д. Академіи хранится рукописная тетрадь, на 12-ти листахъ, въ четверть, поступившая изъ бумагъ К. И. Невоструева. Она начинается слѣдующими словами: „Лѣта 7143 году Іюля въ 1 день великій господинъ святѣйшій Іоасафъ патріархъ Московскій и всеа Руснѣ велѣлъ пересмотрити и переписать въ соборной церкви Успенія Пречистыя Богородицы ключарю Івану Дороѣеву, после ключаря Якова, Чюдова монастыря архимариту Кирилу, да Переславля Залѣскаго Никитскаго монастыря ігумену Іосифу, да Новинскаго монастыря ігумену Макарію, да с ними Оеонасью Максимову. И архимарить и игумены и Оеовасей Максимовъ пересматривали и велѣли написать въ книги, что прибыло вновь после прежнихъ переписныхъ книгъ“ (л. 1.), и въ цѣломъ представляетъ изъ себя не что иное, какъ подлинникъ описи иконъ, священныхъ облаченій, церковной утвари и богослужебныхъ книгъ Московскаго Успенскаго собора, произведенной означенными лицами въ исполненіе указа патр. Іоасафа 1-го отъ 1635 г. іюля 1-го дня. На описи, внизу по листамъ, идутъ подписи Чюдова монастыря архимандрита Кирилга, Новинскаго монастыря игумена Макарія и Переяславскаго Никитскаго монастыря игумена Іосифа. Сравнивая подпись послѣдняго („*Кемъ описнымъ книгамъ Никитскаго монастыря игуменъ Іосиоъ руку приложилъ*“) съ представленнымъ г. Тромонинымъ въ «Достопамятностяхъ Москвы» (приложеніе къ стрр. 75 - 81) снимкомъ съ собственноручной подписи Московскаго патр. Іосифа, нельзя не видѣть, что обѣ подписи сдѣланы одною и тою-же рукой. Догадка наша оправдывается и усиливается, съ одной стороны, по-

число кандидатовъ на патріаршество на Москвѣ выбираютъ лицъ, „*которыхъ считаютъ найразумнѣйшими, самыми начитанными и безпорочными людьми*“, его лестный отзывъ о нашемъ Іосифѣ должно понимать въ томъ смыслѣ, что онъ былъ человѣкъ хорошей жизни, перечитавшій не мало книгъ. Наши отечественныя разнаго рода записи, официальные и частныя: государственныя грамоты, хронографы, тогочасныя монографіи, мимоходомъ отзывающіяся о нашихъ первыхъ патріархахъ, то какъ „о блаженномъ, смиренномудромъ, медоточивыя сладости источникѣ“, <sup>1)</sup> то какъ о „вѣрномъ пастырѣ словеснаго стада, способномъ и достойномъ управлять церковію, мужѣ знаменитомъ въ государственныхъ дѣлахъ, милостивомъ и не сребролюбивомъ“, <sup>2)</sup> то, наконецъ, какъ о „дворовомъ сынѣ боярскомъ, въ нравахъ же и житіи добродѣтельнымъ, а къ царю недерзновенномъ“, <sup>3)</sup> о нашемъ новоизбранномъ Іосифѣ замѣчаютъ только по мѣстамъ, что онъ былъ „*изъ мужей благоговѣйныхъ и преподобныхъ*“; <sup>4)</sup> но въ этомъ скорѣе нужно видѣть указаніе на званіе, чѣмъ характеристику личности. Такая скудость свѣдѣній о личности Іосифа, до поставленія его въ

казаніемъ П. М. Строева, что съ 1630 по 1639 годъ (а въ этомъ именно году Іосифъ и сдѣланъ былъ архимандритомъ Симонова монастыря) игуменомъ Никитскаго монастыря былъ Іосифъ. съ другой—происхожденіемъ нашего патріарха. Іосифу, родомъ Владимірцу, естественнѣе и удобнѣе было начать иноческую жизнь въ родномъ своемъ монастырѣ.

<sup>1)</sup> Отзывъ о патр. Іовѣ; Изборникъ. изъ хронографовъ А. Попова стрр. 270. 410.

<sup>2)</sup> О Филаретѣ: собран. госуд. грам. и договор. т. III. № 105. стрр. 355—356. Ср. Избор. Попова стр. 316.

<sup>3)</sup> О патріархѣ Іоасафѣ 1-мъ, *ibid.* стр. 318.

<sup>4)</sup> Чинъ избранія: Вивлюэик. ч. VI. стр. 316.

патріарха Московскаго, восполняется отчасти тѣмъ, что извѣстно о немъ и его дѣятельности въ санѣ Русскаго первосвятителя.

Дѣятельность патр. Іосифа, какъ и дѣятельность его предшественниковъ, по строго заведенному на Москвѣ церемоніалу жизни, началась въ царскихъ палатахъ, точнымъ соблюденіемъ придворнаго этикета; а потому продолжимъ прерванный рассказъ. По времени явился въ патріаршую крестовую князь Андрей Ѳеодоровичъ Мосальскій съ царскимъ приглашеніемъ. Въ предшествіи ключаря и въ сопровожденіи двѣнадцати „пламенниковъ“, по шести человѣкъ спереди и сзади, Благовѣщенскою папертью, отправился патріархъ „со властями“ въ Золотую царскую палату. Съ точностію астронома, измѣряющаго пространство, пройденное извѣстнымъ небеснымъ тѣломъ, передаетъ намъ современникъ о разстояніи, пройденномъ Михаиломъ Ѳеодоровичемъ при встрѣчѣ Іосифа. „И царь... встрѣтилъ патріарха, вышедъ изъ золотыя палаты, съ сажень поотступя отъ дверей, и патріархъ благословилъ государя рукою, а въ руку и въ клобукъ патріарха государь не цѣловалъ“.<sup>1)</sup> Царь и патріархъ сѣли за однимъ и тѣмъ же столомъ, впрочемъ такъ, что Іосифъ „сѣлъ отъ государя царя съ сажень или мало больши“. Изъ за третьей ѣствы Іосифъ всталъ, билъ челомъ государю и отправился, „по преданію святыхъ отецъ и по чину церковному, творить шествіе на ослати кругъ кремля города“. Предъ всѣми встрѣчавшимися городскими воротами святитель говорилъ молитву, кропилъ городъ св. водою и тѣмъ преподавалъ благословеніе первопрестольной столицѣ. Обѣхавъ 27 Марта кремль, Іосифъ возвратился во дворецъ къ столу, предъ окончаніемъ

<sup>1)</sup> Чинъ избр.. Бявліюв. ч. VI. 247.

котораго государь пожаловалъ его своимъ государевымъ жалованьемъ. 28 Марта Іосифъ, въ сопровожденіи духовныхъ и свѣтскихъ властей, продолжалъ шествіе на ослати кругъ города, а 29-го былъ у государя, поднесъ ему свои дары и потомъ докончилъ свое шествіе на ослати вокругъ Москвы.<sup>1)</sup> 14 Апрѣля, въ четвергъ на Пасхѣ, Іосифъ, въ сопровожденіи знатнаго духовенства, снова явился въ Золотую палату. Государь, принявъ отъ него благословеніе, представилъ новопоставленнаго патріарха царицѣ, царевичу Алексѣю Михайловичу, своимъ дочерямъ царевнамъ: Иринѣ, Аннѣ и Татьянѣ Михайловнамъ. Іосифъ всѣмъ имъ поднесъ дары, цѣнность когорыхъ соразмѣрена была съ возрастомъ и достоинствомъ лицъ царскаго семейства, «а вносили всѣ тѣ дары изъ государевы казны съ казеннова двора, и отнесли опять на казенный же дворъ.» Патріархъ удостоился отъ каждаго члена царской семьи получить также подарки, «а назадъ тѣ дары у патріарха не взяты.»<sup>2)</sup>

Все, что мы сказали о первыхъ шагахъ въ дѣятельности Іосифа, было точнымъ повтореніемъ того, что происходило при поставленіи его предшественниковъ,<sup>3)</sup> а потому относится больше къ характеристикѣ Московскаго патріарха вообще и его всегда

---

1) Подробный „чинъ патріарша кругъ города на ослати шествія, бываемаго въ день поставленія Россійскихъ патріарховъ“ см. въ Др. Р. Вивлію. ч. VI. стрр. 246—256. Ср. Дворц. разр. т. 2. стрр. 675—676 Совершавшееся въ три (рѣдко въ четыре) дня шествіе на ослати кругъ города, очевидно, приурочено было къ раздѣленію Москвы на 4-ре части: Кремль, Китай-Городъ, Земляной и Бѣлый городъ.

2) Вивлію. ч. VI стрр. 256—267.

3) Сравни для примѣра чинъ поставленія Іосифа съ чинномъ поставленія и нареченія патр Филарета... Вивлію ч. VI. стрр. 245—261 съ стрр. 125—162



неизмѣнныхъ отношеній къ царю, чѣмъ нашего патріарха Іосифа, за исключеніемъ двухъ-трехъ фразъ, которыя составитель описанія придворныхъ церемоній, послѣдовавшихъ за поставленіемъ, какъ будто случайно обронилъ. „Царь и великій князь Михаилъ Теодоровичъ встрѣтилъ патріарха, съ сажень по отступя отъ дверей, и патріархъ благословилъ государя рукою, а въ руку и въ клобукъ патріарха государь не цѣловалъ..., и патріархъ стѣлъ отъ государя царя съ сажень или мало больши»—все это указанія на то, что при всей приверженности Московскихъ государей къ точному выполненію, вѣками выработанной, программы жизни допускались уклоненія отъ нея для выраженія такихъ или иныхъ взглядовъ и чувствъ, что на придворныхъ церемоніяхъ по случаю поставленія п. Іосифа произошло нѣчто такое, чего не было, или что прежде дѣлалось не совсѣмъ такъ. Бывало, что царь, изъ особаго уваженія къ новопоставленному, то бралъ патріарха подъ правую руку и шель рядомъ съ нимъ къ столу, то цѣловалъ у него клобукъ и даже руку, то позволялъ ему садиться за столомъ „близъ себя“. <sup>1)</sup> Если ничего подобнаго не случилось при первой встрѣчѣ царя Михаила съ новопоставленнымъ Іосифомъ, значитъ первый не чувствовалъ за это время особаго уваженія къ послѣднему, встрѣчалъ его холодно-оффиціально, какъ высшаго ду-

---

<sup>1)</sup> О п. Филаретѣ извѣстно, что онъ „сидился близъ государя, яко отецъ по двойку естеству, сирѣчь по духовному и плотскому...“ О сынѣ Михаила Теодоровича — царѣ Алексѣѣ Михайловичѣ извѣстно, что онъ не только кланялся до земли передъ патр. Іосифомъ, но разъ поцѣловалъ его даже въ ногу; см. Кіевскія Университ. извѣстія 1888 г. № 6 отд. VI. ст. Проф. Иковникова.

ховнаго сановника. Болѣ новизны и несравненно болѣ естественности можно находить въ первоначальныхъ отношеніяхъ п. Іосифа къ паствѣ, „крайнимъ“ учителемъ которой онъ сталъ

Отъ патр. Іосифа дошло до насъ *Поученіе*, точнѣе сказать, дошелъ сборникъ словъ, соединенныхъ въ одно стройное, довольно обширное по объему <sup>1)</sup> и не бѣдное содержаніемъ поученіе. Имѣя заглавія для каждой изъ своихъ составныхъ частей, поученіе не имѣетъ однакожъ одного общаго заголовка. По содержанию оно можетъ быть названо „*Поученіемъ къ духовному и мірскому чину*“. Ни мѣсто, ни годъ изданія не обозначены въ самомъ поученіи. Полагая первоерѣшительно въ Москвѣ (Іосифу, какъ первосвятителю сѣверной митрополи, естественнѣе всего было печатать въ своей, т. е. Московской типографіи), у насъ нѣтъ данныхъ для точнаго обозначенія послѣдняго; можно указать только предѣлъ далѣе котораго нельзя отодвигать времени напечатанія поученія. Въ одной изъ рукописныхъ кормчихъ XVII ст. помѣщено „*Поученіе Іосифа патриарха Московскаго и всея Русіи къ чистителемъ іереомъ христіанскаго народа*“, съ такого рода помѣтою: „*лѣта 7152 году.*“ <sup>2)</sup> Переводя это послѣднее на современное лѣтосчисленіе, получимъ второе полугодіе 1643 и первое 1644 г. Значитъ около этого времени поученіе Іосифа существовало, было извѣстно и вносилося переписчиками въ книги руководственныхъ въ дѣлахъ церковнаго управленія. Изъ содержанія «Поученія» не видно, чтобы оно

---

1) 48 листовъ; напечатано въ 4-ку.

2) Ундольскаго Славяно-русскія рукописи № 29, л. 352. Здѣсь собственно помѣщена только одна статья или часть поученія, предпослѣдняя, см. Поученіе л. 40 об.

было вызвано какимъ-нибудь извѣстнымъ историческимъ явленіемъ упомянутыхъ годовъ; архипастырь говоритъ въ немъ объ общехристіанскихъ обязанностяхъ, о порокахъ, существовавшихъ и до него, но особенно усилившихся при немъ. Съ поученіемъ такого характера всего естественнѣе и приличнѣе было выступить Іосифу въ началѣ архипастырской дѣятельности, и потому библиографы не безъ нѣкоторыхъ основаній считаютъ годомъ изданія 1642-й—первый годъ патріаршества Іосифа; въ поученіи всего лучше видѣть первое слово новопоставленнаго къ вдовствующей церкви.—Прежде, чѣмъ сказать о составѣ поученія, его недостаткахъ и достоинствахъ, передадимъ его содержаніе, <sup>1)</sup> изъ чего отчасти опредѣлится первый и замѣтны станутъ послѣдніе.

Послушайте сыны и братія о Господѣ нашего смиренія, архіерейскій, священноиноческій и іерейскій священный соборъ, — такъ начинается „*Почуеніе великаго господина святѣйшаго Іосифа патріарха Московскаго и всея великія Русіи архіереомъ, и священноинокомъ, и мірскимъ іереомъ, и всему священному чину*“. <sup>2)</sup> По благодати Іисуса Христа, по апостольскому, святыхъ отцевъ и вселенскихъ патріарховъ завѣщанію къ вамъ мое слово. По благодати, данной отъ Бога, всѣ мы называемся земными ангелами и небесными челоуѣками; по бо-

---

<sup>1)</sup> А какъ какъ поученіе нашего патріарха не есть произведеніе оригинальное, а въ большей своей части заимствованное, то, чтобы потомъ, при его разборѣ и оцѣнкѣ, не слишкомъ повторяться, при изложеніи содержанія мы будемъ подъ строкой указывать первоисточники, изъ которыхъ патріархъ заимствуетъ то или другое.

<sup>2)</sup> Л. 1. Это заглавіе стоитъ въ началѣ первой части поученія, обвиняющей 1—15 л. л.

жественному писанію свѣтомъ и солию земли. Съ ангелами мы предстоимъ предъ престоломъ Божиимъ и сводимъ съ неба св. Духа; невидимо для людей претворяемъ хлѣбъ въ плоть Христову, вино въ кровь Его; просвѣщаемъ людей св. крещеніемъ; кого свяжемъ мы на землѣ, того Богъ не разрѣшитъ на небѣ, кого разрѣшимъ на землѣ, тотъ не связанъ будетъ на небѣ. Черезъ насъ Господь даруетъ спасеніе роду человѣческому, насъ поставилъ пастырями словесныхъ овецъ, намъ далъ талантъ, который „многосугубно“ потребуетъ отъ насъ на своемъ праведномъ судѣ. <sup>1)</sup>

Послушайте ап. Павла: „Кто епископства хочетъ, добраго дѣла желаетъ“; но епископъ, по нему, долженъ быть „непороченъ, трезвъ, цѣломудренъ, честенъ, страннолюбивъ, учителенъ“ (1. Тим. 3, 1—2) Слыша все это, вооружимся, какъ храбрые воины, силою Христовою на діавола, сохранимъ себя чистыми отъ всякаго грѣха и принесемъ Богу молитвы, по заповѣди апостола. Умоляю васъ послушать моего смиренія, отвергнуть объяденіе, пьянство, тяжбы, вражду на ближняго, клятву, ложь, скупость, лукавство. „Сему внимайте, сему учитесь, сему другъ друга понуждайте, какъ бы вамъ непорочнымъ явиться на страшномъ судѣ... и образъ сами собою показуйте во всякомъ благочестіи, яко да видятъ ваша добрая дѣла и прославятъ отца вашего, Иже есть на небесѣхъ“. Вамъ нужно отдать отчетъ о стадѣ своемъ; согрѣшившій

---

<sup>1)</sup> Ср. лл. 1—2. Поученія п. Іосифа съ „поученіемъ епископскимъ къ іереомъ“ въ рукоп. Кормчей Сергіевой Лавры № 205, л. 321; съ „Словомъ и поученіемъ къ попомъ“ въ Прибавленіяхъ къ тв. св. от. ч. 1 стр. 428; съ „Поученіемъ священнослужителямъ“, въ Акт. ист. т. 1. № 109 стр. 160.

престецъ за одну свою душу отвѣтитъ Богу, а іерей—за многихъ. „Горе вамъ, слѣпые вожди, оставшіе слово Божіе и слѣдующіе чреву, молокомъ и волною пользующіеся отъ стада, а не заботящіеся объ овцахъ,“ говоритъ Златоустъ. „Горе вамъ, сказалъ и Господь, затворяете царство небесное передъ людьми; сами не входите и хотящихъ войти не допускаете“. Послушайте и словъ пророческихъ въ обличеніе непокорныхъ. „Сыне чловѣчь, стража дахъ ты дому Израилеву, да слышиши слово отъ устенъ моихъ и воспретиши имъ отъ Мене; внигда глаголю беззаконнику смертію умреши, и не возвѣстиши ему, ни соглаголеши..., беззаконникъ же той въ беззаконіи своемъ умретъ, крови же его отъ руки твоея взыщу...“ (Іезек. 3, 17 и слѣд. см. гл. 33). Златоустъ, хвалящій и ставящій священство выше царства, „претитъ“ тѣмъ, кто не исправляетъ его. Посему, сыны и братія, слыша отъ самого Бога и святыхъ отцевъ эти прещенія, украсимъ себя смиреніемъ и кротостію, подвигнемся о спасеніи людей. Христось умеръ за насъ, а ты и слова не хочешь произнести. Скажи: съ какимъ отвѣтомъ ты предстанешь на судѣ Христовомъ? какую милость получишь, пренебрегши гибелью столькихъ душъ? Берегитесь, чтобы съ вами не случилось сказаннаго Златоустомъ въ первомъ словѣ на Іудеевъ. <sup>1)</sup> Словами Іеговы, обѣщавшаго нѣкогда своему народу милость за исполненіе великихъ и малыхъ іудейскихъ обычаевъ, грозившаго мученіемъ священникамъ за преслушаніе и невозвѣщеніе народу Его воли, патріархъ со властію убѣждаетъ не скрывать отъ людей прегрѣшеній ихъ. „Бременно и тяжело есть, еже

---

<sup>1)</sup> Поученіе, л. л. 2 об — 8.

молчати; ибо вамъ, пастырямъ церкви. и о нѣмъ таящимся, наводитъ пагубу сіе молчаніе, Бога бо вамъ ратника творящи“. 1) Когда пожелаешь священства, противопоставь ему геенну съ мученіями; „за не любо аще и согрѣшиши о себѣ самъ, ничтоже постраждени таково; аще іерей сый, то погибнуть еси. И многа убо о сихъ таковая свидѣтельства въ божественномъ писаніи къ подвигу нашего исправленія, а христіанскія вѣры нашея въ подтвержденіе и народомъво еже исправить благочестіе; но здѣ нынѣ скращенія ради словеснаго сія довлѣютъ, да не умные слухи, сердецъ вашихъ произволенія, протяженіемъ словесъ возмутятся и да не много глаголаніемъ отягчатся, но о прочихъ индѣ читите въ Божественныхъ писаніяхъ“. 2) Посему, сыны и братія, слыша страшныя угрозы пророку, равно какъ и наставленія святыхъ отцевъ, убойтесь, устыдитесь, смиритесь; страшно впасть въ руки живаго Бога. Мы на то и призваны, чтобъ въ себѣ показать образецъ благочестія и чрезъ то привести людей въ „богоразуміе“, умножить талантъ, ввѣренный намъ отъ Бога, и заслужить милость у Него. Все это я, грѣшный, говорилъ и говорю потому, что Богъ истязетъ насъ, если съ лѣностію сотворимъ волю Его: „Проклятъ, по писанію, творяй дѣло Божіе съ небреженіемъ“. 3)

---

1) Поученіе, гл. 9.

2) Поученіе, гл. 10.

3) Св. Поученіе Іосифа съ „поученіемъ епископомъ къ іереомъ“ въ рукоп. Кормч. Сергіев. Лавры № 205 л. 321 и сл.; съ „словомъ и поученіемъ къ попомъ“ въ приб. къ тв ч. 1 стр. 428 и сл.; съ «поученіемъ священнослужителямъ» въ Авт. ист. т. 1 № 109, стр. 160 и сл. Изъ этого сненія оказывается, что поученіе Іосифа въ этомъ случаѣ, при

Изобразивъ въ яркихъ краскахъ высоту и величайшую отвѣтственность пастырскаго служенія, святитель даетъ частныя наставленія духовному чину. „Къ сему же, чада моя, божественная писанія любите и въ нихъ поучайтесь; писаній бо прочитаніе небесемъ есть отверженіе. Мнози убо непрочитаніемъ книгъ съ праваго пути совратишася; вы же убо, сынове и братія нашего смиренія о Господѣ, избирайте разумнія отъ божественныхъ писаній, якоже добрая пчела, пребывающа на цвѣтахъ и сотъ взимающа, былія же оставляюща“ .<sup>1)</sup> Ложныхъ книгъ не читайте, съ еретиками общенія не имѣйте, богохульникамъ уста заграждайте. Кто самъ чего не разумѣетъ, пусть спроситъ наше смиреніе, а мы по божественнымъ правиламъ нелѣпно подадимъ слово ученія. Непокорныхъ церковному преданію накажемъ и научимъ; ослушниковъ же отлучимъ отъ церкви, пока не исправятся... „Научите, запретите, настойте, понудите людей Божіихъ къ благочестію, яко время обуреваемо есть и дніе лукави суть, и люди на зло уклонишася“. Посему „неослабно“ учите своихъ дѣтей; удерживайте ихъ отъ всякихъ богомерзкихъ дѣлъ. Знайте, кого и насколько времени отлучать отъ тѣла Христова и отъ церкви; незнающій пусть спроситъ знаю-

---

раскрытіи великой отвѣтственности пастырскаго служенія, отличается отъ «слова и поученія къ попомъ» полнотою мыслей и обиліемъ доказательствъ, заимствованныхъ почти исключительно изъ Ветхаго Завѣта и сочиненій Златоустаго; здѣсь особенно видны начитанность автора, знаніе Ветхаго Завѣта, позволяющее Іосифу по памяти приводить изъ него тексты (что ясно изъ небуквального ихъ приведенія) для подтвержденія своихъ мыслей.

1) Это собственныя слова н. Іосифа, которыхъ нѣтъ въ «словѣ и поученіи къ попомъ». Приб. къ твор. ч. 1 стр. 429.

щаго. *Всякое церковное пѣніе по чину и по уставу совершайте, какъ предаи намъ святыя отцы, особенно божественную литургію. Не входите со враждою въ церковь; не позволяйте, по правиламъ соборовъ (Лаодик. 43, 6 Всел. 69), никому изъ простыхъ людей, кромѣ параекклисіарховъ, входить во св. алтарь. Имѣя сердце „горѣ“, не мысля о земномъ, приносите безкровную жертву. „Аще ли кому спакоститъ врагъ любодѣйствомъ, или иною кою виною, да лишится службы; недостойнство бо іерейское паче всего сводитъ на люди гнѣвъ Божій...“ Дѣтей, родившихся отъ васъ, сохраните отъ блуда прежде брачнаго времени; священникъ Илій былъ наказанъ за дѣтей своихъ. Рабовъ своихъ учите страху Божію; не морите и не томите ихъ голодомъ, наготою, но любите ихъ, какъ Христосъ возлюбилъ всѣхъ насъ. Если все, завѣщанное мною, сохраните, получите мое благословеніе, и молитвы ваши будутъ услышаны Богомъ: гибель плодовъ и скота прекратится, народъ будетъ жить въ безмолвіи и тишинѣ.* <sup>1)</sup> Помолитесь и за меня грѣшнаго. „да вашими молитвами подастъ мнѣ Богъ крѣпость паствы и прощеніе грѣховъ, и вмѣстѣ прославимъ святую Троицу нынѣ и присно и во вѣки вѣковъ“.

<sup>2)</sup> Придавъ на время нѣкоторую законченность своему поученію къ духовному чину, патріархъ, съ сознаніемъ облеченнаго высшею церковною властію,

<sup>1)</sup> Нельзя-ли въ этихъ словахъ патр. Іосифа видѣть намека на засуху и падежъ скота, посѣтившіе землю русскую во второй годъ его патріаршества? см. А. А. Э. т. III № 322.

<sup>2)</sup> Частныя наставленія п. Іосифа (л. 11—15) хотя сходны съ „словомъ и поученіемъ къ попомъ“, но не до буквальности; ср. поученіе Іосифа патріарха съ Кормч. Сер. Лавр. № 205 л. 321 об.—322; Акт. ист. т. 1. № 109. стрр. 160—161; Прибавл. къ тв. ч. 1 стрр. 429—432



обращается къ другой половинѣ своей паствы, мірскому чину, и дѣлаетъ продолженіемъ своего архипастырскаго слова „*Поученіе христоролюбивымъ княземъ и судіямъ и всѣмъ православнымъ христіаномъ*“.<sup>1)</sup>

Всѣмъ благочестивымъ людямъ христіанской правдой вѣры должно избѣгать порока, жить по Евангелію, хранить въ умѣ страхъ Божій, чтобъ заслужить милость у Бога. Между тѣмъ нѣкоторые только имя христіанское на себѣ носятъ; омраченные діаволомъ, они ввергли себя въ тѣлесную нечистоту, содомское беззаконіе, „его же и въ безсловесныхъ нѣсть“, забыли вышній страхъ, не чувствуютъ мученій, отъ которыхъ трепещетъ самъ сатана. Всѣмъ такимъ повелѣваемъ удаляться отъ подобныхъ нечистотъ..., чтобъ изъ за нихъ не погибли города, подобно Содому и Гоморрѣ съ ихъ окрестностями. Если эти, не зная еще ни закона, ни пророковъ, погибли, то тѣмъ болѣе тѣ, которые имя христіанское носятъ на себѣ, а грѣхи тѣ же творять. Горе имъ! „Погрузятся въ пламени, по слову Исаи, его же себѣ разжегоша... Червь ихъ не умретъ и огонь ихъ не угаснетъ“.<sup>2)</sup> А что сказать о тѣхъ, что Богомъ ротятся, церковію, алтаремъ, страшными тайнами клянутся, крестъ цѣлуютъ ротою? Судомъ святительства и царства запрещаемъ такимъ клясться небомъ, землею, или другою какою-нибудь клятвою... Если хула на челоуѣка не оставляется безъ мести, тѣмъ болѣе хула на Божество; „Мнѣ мечь, Азъ воздамъ“, говоритъ самъ Господь. Ради этого

1) Поучен. п. Іосифа лл. 16—25; въ рукоп. кормчихъ и сборникахъ, изъ которыхъ заимствовано, оно носитъ нѣсколько иное заглавіе: „Поученіе епископе всѣмъ Христоролюбивымъ княземъ и всѣмъ православнымъ христіаномъ боголюбивымъ“. Руб. Кормч. Сер. Лавр. № 205 л. 337.

2) Поученіе Іосифа лл. 16—17.

всѣмъ христіанамъ проповѣдуемъ удаляться клятвы, лести... А плотскіе грѣхи? блудъ, прелюбодѣяніе, содомское блуженіе, пьянство, браки въ родствѣ? И зная такихъ между собою, не исправляютъ, не обличаютъ очистители іереи, стражи, дѣлатели винограда Божія; получивши власть искоренять и насаждать, не лѣчатъ, не заботятся и не ревнуютъ объ истинѣ. <sup>1)</sup> „Тѣхъ бо ради грѣхъ“ нестроенія, войны, неплодіе земли, гибель скота, въ самихъ болѣзнь и смерть... Если и послѣ этого нашего увѣщанія и законоположенія окажутся нѣкоторые въ упомянутыхъ грѣхахъ, то пусть понесутъ по дѣламъ своимъ законное мученіе. Ротниковъ, мужеложниковъ, убійць, насилующихъ и растлѣвающихъ дѣвъ повелѣваемъ правителямъ городовъ казнить по закону, не щадить дѣлающихъ злое предъ Богомъ. Слугѣ Божьему надобно быть праведнымъ судьей, не скрывать такихъ, — иначе за ихъ беззаконіе городъ и граждане вмѣстѣ потребятся. Ахавъ, царь Израильскій, пощадивши Арета царя, отдалъ, по слову пророка, душу свою за душу того и людей своихъ за людей его. Если и послѣ этого найдутся дѣлатели подобныхъ беззаконій, таковыя самимъ Богомъ будутъ осуждены; начальникъ же, не сдѣлавшій имъ законнаго отмщенія, подлежитъ суду Божьему и нашему негодованію.

Нѣкоторые забыли вышній страхъ; ничто не можетъ вразумить насъ. Чего мы не подъяли за неисполненіе святыхъ заповѣдей? Страны на насъ мужаются, а мы сами взаимными нестроеніями губимъ себя, отъ добра удалились и послѣдовали злу нечестивыхъ народовъ. *У каждой страны свои законы и отчина. Не приходитъ одна къ другой, но всякая своихъ обычаевъ держится; а мы оскверни-*

---

1) Поученіе л. 20.

лись въ беззаконіяхъ разныхъ странъ, перенявши у нихъ злыя обычаи. Потому - то Господь и казнить насъ, что мы, получивши разумъ и истинный законъ, не поступаемъ по волю Его, совратились во грѣхъ. <sup>1)</sup> Ради этого тварь, сотворенная для нашей жизни и утѣшенія, и та противъ насъ стоитъ, и наша крѣпость какъ прахъ на вѣтрѣ развѣвается при нашествіи иноплеменниковъ. Вы ѣдите съ кровью, дѣлаете мерзость, оскверняете одинъ жену другаго (Иезек. 33, 25—26), говорилъ пророкъ. Не такъ-ли и вы надѣетесь удержать отчину, ведя жизнь прелюбодѣйную, женъ скверня и дѣвицъ растлѣвая, совершая зло, о которомъ срамъ писать и говорить. Горе мнѣ! сказалъ пророкъ Михей; погибъ богобоязненный отъ земли, нѣтъ исправляющаго въ людяхъ: „судіи емлютъ, князи грабятъ и изъядаютъ, сильніи сокрушаютъ немощнаго, заступающаго нѣсть. . . . О лютѣ! лютѣ! отмщенія Твоя нынѣ пріидоша; будутъ плачи ихъ, не уповайте, не надѣйтесь на старѣйшины. . . , врази мужу домашніе его. . . . Обратитесь ко Мнѣ, сказалъ Богъ чрезъ пророка, и обращуся къ вамъ“. Оставимъ путь злобы и познаемъ путь Божій, возводящій на небо. <sup>2)</sup> Съ цѣлю рас-

---

<sup>1)</sup> Ibid л. 23. Слова эти, много ранѣе цѣликомъ вошедшія въ составъ Стоглавника, невольно здѣсь обращаютъ на себя вниманіе. Они высказаны были патр. Іосифомъ въ слухъ всѣхъ въ то самое время, когда Михаилъ Ѳеодоровичъ и его ближніе совѣтники употребляли всѣ мѣры и средства къ вывозу изъ Даніи королевича Вольдемара, иновѣрца—лютеранина, въ женихи царской дочери Ирины Михайловны.

<sup>2)</sup> Все это второе поученіе п. Іосифа почти дословно заимствовано изъ рукописн. Кормчыхъ 16 в. Св. съ Кормч. Серг. Лавр. № 205. лл. 337 — 340; разница поученія п. Іосифа отъ поученія „епископля“ въ Кормчей или въ самыхъ незначительныхъ опущеніяхъ, или просто въ замѣнѣ однѣхъ грамматическихъ формъ другими, напримѣр:

крыть этотъ послѣдній путь п. Іосифъ не заканчиваетъ формально своего „Поученія христіюлюбивымъ княземъ, и судіямъ, и всѣмъ православнымъ христіаномъ“, но присоединяетъ къ нему цѣлый рядъ дополнительныхъ статей: „Слово Сирахово на не милостивыя судіи и князи, иже неправдою судятъ, <sup>1)</sup> слово о гордости, <sup>2)</sup> слово о судіяхъ и о властелехъ, емлющихъ мзду и неправдою судящихъ, <sup>3)</sup> слово

Поученіе п. Іосифа.

Л. 16 об. „...въ заповѣдехъ Его ходящии милости и благодати Его сподобляются; вѣдцыи точію“ и т. д.

Л. 24... „И строиная бо нами вся каждого бо насъ грѣха яко удами растерзается; сего ради и противу находу иновлеменникъ крѣпость наша аки прахъ на аерѣ развѣвается...“

1) Въ немъ говорится, что судіямъ и князьямъ власть дается отъ Бога, что, какъ слугамъ Божиимъ, имъ должно ходить по закону Вышняго, ради золота не губить истины. Правдивый судья носитъ на себѣ чины ангельскій и священнической, а несправедливо насилующій становится слугою діавола. Поучен. л. л. 25—26. ср. съ Кормч. Сергіев. Лавр. № 205 л. 574.

2) Основная мысль его та, что не слѣдуетъ гордиться властію, что владыка и судья «не его же зовуть, но кто умомъ правымъ...» Поучен. л. 26—27 ср. *ibidem* л. 574.

3) Судьи земные призываются въ немъ именемъ Господа ради мзды не оправдывать нечестиваго. судить по истинѣ. Прокляты несправедливо судящій..., напротивъ не любящіе мзды будутъ спасены. Блаженъ, кто не стыдится сильнаго на судѣ, избавляетъ обидимаго отъ руки неправеднаго; самъ избавленъ будетъ въ страшный день. Л. 27 ср. *ibid* л. л. 574—575.

Кормчая Сер. Лавр. № 205

Л. 337 об... „въ заповѣдехъ Его и въ правдахъ ходяще, по милости и по благодати сподобляются. Тоже пакы и се суть въ христіанехъ; вѣдцыи точію“ и т. д.

Л. 340 «... И чтома бо бы есть на все. Каждо бо своего грѣха узами связается: сего ради суротиву находу иноплеменикъ крѣпость ихъ, аки прахъ здорный, и Іезекиль рече...» и т. д.

Аввакума пророка на обидящія и насильствующія, <sup>1)</sup> слово св. Василия о судіяхъ и о властелехъ <sup>2)</sup> и, наконецъ, слово иже во святыхъ отца нашего Иоанна Златоустаго о милостыни, како подобаетъ отъ праваго труда творити милостыню, а не отъ лихоимства“. <sup>3)</sup> Всѣ они, много сходныя по своему содержанію, о чемъ можно судить даже по ихъ заглавіямъ, проникнуты одною мыслию, которую мастерски, тономъ ветхозавѣтнаго пророка-обличителя, раскрываетъ авторъ въ одномъ „Словъ св. Василия о судіяхъ и о властелехъ“, <sup>4)</sup> почему мы и передадимъ здѣсь его содержаніе.

Послушайте всѣ судьи земныя, говорилъ нѣкогда св. Константинъ Великій, отъ Господа дана вамъ власть и сила отъ Вышняго; давшій вамъ ее скоро разсудитъ ваши дѣла, испытаетъ ваши помыслы. И если не судили по правдѣ и не исполнили закона, страшное постигнетъ васъ испытаніе. Вы поставлены стражами и пастырями людей, сохранять ихъ отъ волковъ и воровъ, а вы вмѣсто пастырей оказались волками, погубили и разогнали стадо Христово, отдали его разбойникамъ на раз-

---

1) Въ немъ проводится мысль, что мужъ, обижаящій другихъ, расширившій душу свою на подобіе ада, бываетъ, какъ смерть, ненасытень... Грѣшень желаящій большаго; любящій быть выше всѣхъ людей понесетъ и большее паденіе. Поуч. л. 28 ср. Кормч. Сер. Лавры № 205 л. 575.

2) Содержаніе этого слова, обнимающаго содержаніе другихъ дополнительныхъ статей, передается въ текстѣ.

3) Поуч. п. Иосифа л. 38 об.—40.

4) Оно издано въ «Правосл. Собесѣдн.» за 1864 г. ч. 1 стрр. 368—374. «Слово св. Великаго Василия о судіяхъ и властеляхъ» — апокрифическое; вмѣстѣ съ указанными въ текстѣ дополнительными статьями оно обыкновенно помещалось въ старинныхъ нашихъ кормчихъ непосредственно за Русскою Правдой.

грабленіе, а тѣ заклали ихъ, кровь ихъ испили, мяса изѣли и одѣлись овчинами ихъ. Не отъ себя, но отъ Бога говорю вамъ это, цари и князья, чтобы не быть вамъ волками вмѣсто пастырей. Злыхъ и немилостивыхъ волостелей держа у себя, вы не видите, какъ они продаютъ людей на судѣ; смотрите за тѣмъ, чтобы съ кого побольше вамъ взять, и не страшитесь серпа небеснаго. <sup>1)</sup> Поставляете небогобоязненныхъ тіуновъ, пускаете ихъ въ люди, какъ бѣшеныхъ псовъ. Они губятъ людей, судятъ не по правдѣ, ради прибытковъ, и на эти неправедные прибыли устраиваютъ вамъ обѣды и пиры; продаютъ сиротъ, истребляютъ дома, женъ и дѣтей продаютъ иноплеменникамъ; вы же сопричастники имъ „Князи твои общницы татемъ...“ Не о разбойникахъ говоритъ пр. Исаія, но о тѣхъ, которые чрезъ слугъ своихъ грабятъ города. Послушайте, что написано: „бози есте и сынове Вышняго...“ Князья и всѣ земные судьи—слуги Божіи... Не будьте же чадами гнѣва; бывши богами, не изомрите подобно людямъ. Вы отцы мира; писано: „князи міра сего— правда.“ Вы же поставляете тіунами мужей злохитрыхъ, суда не разумѣющихъ, пьяныхъ, грабителей и мздоимцевъ. Кто правъ, но осужденъ ими, прибѣгаетъ къ князю, а князь не слушаетъ... А не ты ли пустилъ ихъ, какъ неистовыхъ псовъ, на христовыхъ овецъ? Погубленный твоимъ судьей къ тебѣ, князь, плачетъ, а ты не мстишь, любя незаконные прибыли. Если какой князь или судья—неправедны, то и слуги ихъ беззаконны. Посему побойтесь, судьи и князья, страха вышняго, изберите властелей богобоязненныхъ, нищелюбцевъ, „питію много не прилежащихъ;“ пусть будетъ судья не лицомъ-

---

<sup>1)</sup> Поученіе п. Іосифа л. 30.

рень, пусть творить онъ судъ съ разсужденіемъ, не спѣша, разумно; нельзя скоро открыть правды на судѣ Судья долженъ быть правдивъ, тихъ и добръ „къ своимъ повинникамъ“; истинный „властель“ тотъ, кто умѣетъ прощать обиды и владѣть собой, распознавать нравы служащихъ ему и не слушать клеветниковъ, сладко говорящихъ. Правовѣрный судья скоро разумѣваетъ таковыхъ... Любимцы Христовы, власти, судьи и князья! ради вашего спасенія я написалъ это, чтобы вамъ, исполнившимъ волю Божию, воцариться со Христомъ и радоваться вѣчно. <sup>1)</sup> Такъ православнымъ князьямъ, священникамъ и всѣмъ христіанамъ должно исполнять божественныя преданія; для вѣрныхъ нѣтъ другаго величія, какъ крѣпко держаться правилъ церковныхъ. Когда церкви Божіи пребываютъ немятежно, тогда подаются отъ Бога намъ миръ, плодородіе и побѣда надъ врагами, какъ сказалъ Господь Мойсею: если повелѣнія Моя сохраните, подамъ вамъ въ свое время дождь, а земля—плодъ; дамъ миръ землѣ вашей... Если же ослушаетесь Моихъ заповѣдей, наведу на васъ мечъ, пошлю голодъ и смерть, предамъ васъ въ руки враговъ вашихъ, и другіе воспользуются вашими трудами. Видите-ли: какъ за неисполненіе Божіихъ заповѣдей приходитъ все злое? И какъ бы въ предупрежденіе на будущее время зла и въ заглаженіе разныхъ неправдъ, въ которыхъ только-что изобличилъ князей, судей и властелей, первосвятитель рекомендуетъ милостыню не отъ лихоимства, а отъ честнаго труда „...Да нынѣ исправленіе твое бу-

1) Этимъ оканчивается „слово св. Василия о судіяхъ и о властелехъ“ въ рук. кормчихъ, изъ которыхъ оно заимствовано и. Іосифомъ (см. Кормч Сергіев. Лавр. № 205 л. 578); дальнѣйшее въ этомъ словѣ принадлежитъ Іосифу

детъ"! Что пріобрѣлъ „злѣ“, раздавай „добрѣ“; что собралъ неправдой, теперь съ раскаяніемъ расточи, потому что не добродѣтель, а крайнее беззаконіе у одного отнимать, а другому давать... Не тотъ милостивъ, кто многихъ милуетъ, но кто никого не обижаетъ; дары, приносимые Богу отъ неправды, неприятны Ему: „жертвы беззаконныхъ мерзятъ Богови“. Лучше не стяжать такого имѣнія, чѣмъ лицемерно давать его Богу. Приносящій милостыню долженъ хорошо смотрѣть за тѣмъ: отъ своихъ-ли трудовъ онъ хочетъ принести Богу, потому что отъ лихоимства Богъ не принимаетъ. Отъ неправды милостыни не бываетъ, ни отъ клятвы— благословенія, ни отъ слезъ веселія. „Тѣмъ же молю вы, такъ заключаетъ свое поученіе къ мірскому чину патріархъ, разсуждайте сами себе о всякой вещи и понудитесь заповѣди Господня творити, да обрящете покой душамъ вашимъ.»<sup>1)</sup>

Сознаніе непосредственной обязанности быть крайнимъ учителемъ, пастыремъ пастырей въ церкви Русской, какъ будто вытѣсненное на время возмутительностію и закоренѣлостію пороковъ современнаго общества, снова возвращается къ и Іосифу и онъ дѣлаетъ добавленіе къ тому, что сказалъ ранѣе священному чину. „*по семъ еще нами рцемъ къ чистителемъ іереомъ христіанскаго народа,*»<sup>2)</sup> при чемъ съ заботливостію отца даетъ самыя необходимыя для нихъ наставленія

„Послушайте и еще, сыны и братія, нашего смиренія, чтò говоритъ правило; аще речеть: да извер-

---

1) Поученіе п. Іосифа л. 40 об.

2) Подчеркнутыя слова, какъ и всѣ заглавія двухъ поученій п. Іосифа и шести упомянутыхъ дополнительныхъ статей къ нимъ, напечатаны киноварью.



жется, то уже изверженъ, аще-ли речеть: да отлучится, то уже отлученъ на нѣкоторое время, соответственно грѣху“. <sup>1)</sup> Священный чинъ, живущій нечисто, не очищающій себя добрыми дѣлами, подвергнется вѣчному мученію. Священнику или диакону, впадшему въ блудъ, сдѣлавшему другой какой-нибудь грѣхъ, имѣющему гнѣвъ на кого-нибудь, нельзя служить божественной службы. <sup>2)</sup> Неприлично также носить красныя ризы, или короткіе порты, но смиренныя (ризы) и „до глезну“ (порты). <sup>3)</sup> Не должно давать св. даровъ недостойнымъ, пока не раскаются отъ всего сердца и не отстанутъ отъ грѣховъ. Преподающіе пречистыя тѣло и кровь Христову блудникамъ, пьяницамъ, ворами, подобно Іудѣ предателю, осудятся. <sup>4)</sup> Внимай и тому, іерей, что мірянъ должно причащать отъладычней части, отъ которой самъ причащаешься. Нѣкоторые изъ васъ по незнанію силы писанія, безъ совѣта съ знающими людьми, самочинно въ погибель себѣ собираютъ всѣ части: Христову, Богородичную, Предтечеву, всѣ заздравныя и заупокойныя, по своемъ причащеніи, полагаютъ въ потиръ и причащаютъ ими людей „и то убо зѣло недобрѣ творять“. <sup>5)</sup>

„Внемли опасно о семъ, іерей! Причащая дѣтей своихъ духовныхъ, ты говоришь о тайнѣ: „честное

<sup>1)</sup> Это правило дословно встрѣчается, наприм., въ Кормч Серг. Лавры № 205 л. 322 об.; Акт. ист. 1 № 10 стр. 161.

<sup>2)</sup> Мысли, часто встрѣчающіяся въ „поученіяхъ священнослужителямъ“, или „поученіяхъ новопоставленному іерею“ См. Акт. Ист. 1 № 109, стрр 159, 160, 162. Акт. Зап. Россіи III. № 31, стр. 117.

<sup>3)</sup> Акт. Зап. Рос. т. III стр., 116.

<sup>4)</sup> Акт. Ист. г. 1, стр. 159.

<sup>5)</sup> Поученіе л. 43.

и пречестное тѣло и кровь Господа Бога и Спаса нашего Іисуса Христа“ и прочее; помни, что объ одной только части Христовой говорится... И на литургіи іерей, взявши тремя перстами обѣихъ рукъ съ дискоса одну (а не всѣ) часть пречистаго тѣла, возносить „мало выспръ“ и творить крестъ надъ дискосомъ со словами: „вонмемъ! святая святымъ“; прочія части лежатъ на дискосѣ неподвижно. Раздробивъ ту пречистую часть на четыре, одну „горнюю“ изъ нихъ влагаетъ въ потирь, а другую „долную“ беретъ и самъ причащается, равно какъ и отъ чаши пречистой крови. По своемъ причащеніи, іерей, раздѣливъ прочія двѣ части на малыя частицы, смотря по тому, сколько—причащающихся, пріобщаетъ ими мірянъ. По причащеніи и мірянъ, священникъ полагаетъ всѣ части: Богородичную, Предтечеву и др. съ дискоса въ потирь; „дору-же да подасть іерей по единому“, сперва чтецамъ, потомъ простецамъ, пока не вкусятъ просвиры; а чтецамъ-клирикамъ, мимоходомъ замѣчаетъ святитель, невозможно преподавать божественныхъ даровъ простецамъ, какъ и этимъ послѣднимъ нельзя входить во св. алтарь, приближаться къ св. сосудамъ, даже нельзя держать кадилаицы. <sup>1)</sup> По отпускѣ священникъ или діаконъ, потребивши всѣ оставшіяся частицы, омывши потирь укропомъ, трижды отерши его губою, хоронитъ его, «да не осквернитъ муха даровъ или мышъ». *А молитвы отнюдь не слѣдуетъ читать «борзостію», но кротко, внятно, «да не въ досаду Богу будетъ глаголемое и да не въ пагубу себѣ».* <sup>2)</sup> Просфору

---

1) Нѣкоторыя изъ изложенныхъ мыслей можно находить въ „поученіяхъ къ новопоставленному іерею“. См. Акт. Ист. I стр. 162; А. З. Р. т. III стр. 117.

2) Поученіе п. Іосифа л. 45.

должно приносить не прѣсную, вино — несмѣшанное; одежду попу должно имѣть чистую. «Иже сію божественную службу достойно служатъ, тѣи животъ вѣчный наслѣдятъ и царство небесное, а иже не по чину, то въ пагубу себѣ и во осужденіе». Послѣднею заключительною статьею своего поученія патр. Іосифъ ставитъ: „правило святыхъ апостолъ и святыхъ отецъ вселенскихъ учителей“, —<sup>1)</sup> это не что иное, какъ наставленія, касающіяся способа совершенія таинства покаянія и лицъ, совершающихъ его.

Іереямъ и дѣтямъ духовнымъ, желающимъ исповѣдаться у нихъ, заповѣдуемъ: кто знаетъ писаніе, пусть напишетъ свои грѣхи „на хартіи“, чтобы чего-нибудь не забыть, и пусть подастъ ее своему духовному отцу, а этотъ дастъ ему соотвѣтствующее наставленіе; простыхъ людей повелѣваемъ исповѣдывать „усты ко устами по единому слову“ трижды въ годъ и учить ихъ не прекословить іереямъ, дяконамъ и вообще всему церковному чину. Женщинъ, ради соблазна, повелѣваемъ исповѣдать при открытыхъ церковныхъ дверяхъ. Священноиноки не должны, по священнымъ правиламъ, принимать на исповѣдь мірянъ, ни мужчинъ, ни женщинъ, развѣ только въ крайней нуждѣ, въ случаѣ смертной опасности, или если не случится мірскаго іерея. Мірской іерей, по правиламъ св. отцовъ, не долженъ принимать къ себѣ на исповѣдь болѣе 15-ти или двадцати человекъ. Если же въ какихъ-либо городахъ или селахъ не достанетъ священниковъ на узаконенное число исповѣдниковъ, то пусть принимаютъ, сколько кому возможно. Юный священноинокъ или мірской іерей ни въ какомъ случаѣ не должны принимать на исповѣдь: слѣпецъ не можетъ быть вождемъ

1) Подчеркнутое напечатано киноварію; поуч. л. 45 об.

слѣпаго. Должно быть извѣстно и то, что какъ священноинокъ не можетъ принимать, по правиламъ отцовъ, къ себѣ на исповѣдь мірянъ, такъ и мірской іерей черницъ. Священниковъ и діаконовъ, отлученныхъ на нѣкоторое время отъ священнослуженія, должно причащать въ епитрахили и въ ризахъ противъ горняго мѣста, назади престола, лжицею, а не такъ, какъ причащаются священнодѣйствующіе іереи или діаконы.

Изложеніе содержанія поученія патр. Іосифа не оставляетъ никакого сомнѣнія въ томъ, что оно не имѣетъ въ себѣ характера непрерывной рѣчи, трактующей объ одномъ и томъ же предметѣ одинаково ровнымъ, спокойнымъ тономъ; оно представляетъ изъ себя рядъ поученій и словъ неодинаковыхъ по объему, различныхъ по содержанію и особенно по тону. Мысли о высотѣ и великой отвѣтственности пастырскаго служенія смѣняются въ поученіи убѣжденіями достойно проходить это высокое званіе, заботиться какъ о своемъ спасеніи, такъ и о спасеніи всей своей паствы; за идеальными образами христіанъ вообще, правителей и судей въ частности, идутъ картины поразительныхъ пороковъ и нечестія современниковъ; одновременно съ кроткими отеческими наставленіями исправиться раздаются рѣзкія обличенія власть имѣющаго и грозныя обѣщанія вѣчныхъ мукъ; дидактической, мягкой тонъ „*Поученія... архіереомъ, и священноинокомъ, и мірскимъ іереомъ, и всему священному чину*“ быстро и неожиданно переходитъ въ обличительный суровый характеръ „*Поученія князьямъ, и судіямъ, и всѣмъ православнымъ христіаномъ*“. Эта, доходящая до противоположности, неодинаковость тона въ словахъ, вошедшихъ въ составъ поученія патр. Іосифа, даетъ вѣроятнѣйшее основаніе видѣть въ нихъ произведеніе не одного

лица, а нѣсколькихъ, а въ самомъ поученіи патр. Іосифа — *сборникъ*, говоря по нашему, или „*соборникъ*“, говоря языкомъ XVII столѣтія, *поученій и словъ*. Все поученіе Іосифа патр. Всероссійскаго— это наилучшій миниатюрный образчикъ тѣхъ частію учительныхъ, частію догматико-полемиическихъ «*великихъ сборниковъ*», <sup>1)</sup> которые особенно сильно распложаются и въ рукописяхъ и въ печатныхъ изданіяхъ въ XVII столѣтіи и служатъ самой типической чертой нашей бѣдной по содержанію и по формѣ литературы того времени. Признавая поученіе патр. Іосифа за „сборникъ“, считаемъ его такимъ, по скольку оно составлено изъ нѣсколькихъ самостоятельныхъ сочиненьицъ, но не приписываемъ ему той хаотической беспорядочности въ изложеніи и многоглаголивой скудости въ содержаніи, которыя составляютъ существенную принадлежность большинства „сборниковъ“. Въ отношеніи къ поученію п. Іосифа мы рѣшительно утверждаемъ противное; при разнообразіи и обиліи содержанія поученію нельзя отказать въ цѣльности и систематичности. По содержанію рѣзко распадающееся на двѣ части, изъ которыхъ одна трактуетъ о касающемся до священнаго чина, другая—до мірскаго, и съ вѣднѣй стороны все поученіе патр. Іосифа можетъ быть подраздѣлено на два частиѣйшихъ: <sup>2)</sup> I) „*Поученіе ве-*

<sup>1)</sup> Такого рода „сборниками“ особенно было богато время нашего патриарха.

<sup>2)</sup> А не на три и не больше. Считаю предпоследнюю статью „*къ чистителемъ іереомъ христіанскаго народа*“ за самостоятельное поученіе, какъ это дѣлаютъ нѣкоторые (Ист. Р. Ц. пр. Макарія т. XI стрр. 96, 103), не дозволяютъ ни самое заглавіе („по сеяъ *еще* *наки* рдемъ...“), ни начало (слышите убо *еще*, сынове...“) статьи; употребленное въ нихъ „*еще*“ говоритъ не за самостоятельность статьи, а за то, что

ликаго господина святѣйшаго Іосифа патріарха Московскаго и всея великія Русіи архіереомъ и священноинокомъ и мірскимъ іереомъ и всему священному чину“, и II) „Поученіе христілюбивымъ княземъ и судіямъ и всѣмъ православнымъ христіаномъ“. Къ нимъ относится рядъ словъ, изъ которыхъ первыя шесть, начиная „Словомъ Сираха на немилостивые судіи и князи“... и кончая «Словомъ Златоустаго... о милостыни», по своему положенію въ поученіи, а еще болѣе по содержанію, тѣсно примыкають къ „поученію христілюбивымъ княземъ, и судіямъ и всѣмъ православнымъ христіаномъ“ и вмѣстѣ съ нимъ образуютъ цѣльное поученіе къ мірскому чину; послѣднія двѣ статьи: „по семъ еще паки рцемъ къ чистителемъ іереомъ христіанскаго народа“ и „правило святыхъ апостолъ и святыхъ отецъ вселенскихъ учителей“, отдѣленныя въ поуче-

---

она служитъ присоединеніемъ, прибавленіемъ къ чему-то другому. То обстоятельство, что эта статья въ Кормч. XVII в. встрѣчается съ заглавіемъ: „Поученіе Іосифа, патріарха Московскаго и всея Русіи къ чистителемъ іереомъ христіанскаго народа“ и съ началомъ: „слышите убо еще...“, говорятъ только о произволѣ нашихъ переписчиковъ, допуславшихъ передѣлку при перепискѣ, объ ихъ — ведомыи, выразившемся въ томъ, что они, отдѣливши одно отъ другаго, часть отъ цѣлаго, не сумѣли скрыть совершенно слѣдовъ своей неразумной работы, оставивши старое начало въ статьѣ съ присоединительнымъ «еще» (Славяно-русскія рукописи Ундольскаго. № 29 л 352). Переписчики XVIII ст. были дальновиднѣе; они вачали отдѣлять отъ поученія п. Іосифа и вписывать въ рукоп. сборники то, что съ удобствомъ и легко можетъ быть отдѣлено, что само по себѣ носитъ характеръ законченности, напр. „поученіе великаго господина святѣйшаго Іосифа патр Московскаго и всея Русіи архіереомъ и священноинокомъ и всему священному чину“. См. Опис. Рук. библиот. Хлудова А. Попова, сборникъ № 243 стр. 489.

ніи п. Іосифа отъ его начальнаго „поученія . ко всему священному чину“, стоять въ самой тѣсной логической связи съ этимъ послѣднимъ. 1) Сейчасъ отмѣченныя нами два частнѣйшихъ поученія, при несходствѣ своего содержанія и нѣкоторой формальной законченности, не отнимаютъ у всего поученія Іосифа характера цѣльности. Какъ вошедшія въ ихъ составъ слова и статьи поясняютъ и раскрываютъ другъ друга, такъ и образовавшіяся изъ нихъ поученія къ духовному и мірскому чину восполняютъ одно другое. Каждое изъ нихъ начинается идеальнымъ представленіемъ своего предмета (первое—изображеніемъ высоты пастырскаго служенія, второе—истинныхъ христіанъ вообще, правителей и судей въ частности) и трактуеть о злоупотребленіяхъ, существующихъ въ томъ и другомъ званіи, о средствахъ избавиться отъ нихъ. Вслѣдствіе этого, поученіе патр. Іосифа по своему построенію выходитъ довольно стройнымъ, а по содержанію—окружнымъ. Оно представляетъ изъ себя посланіе новопоставленнаго патріарха ко всей безъ исключенія паствѣ—посланіе, съ которымъ могъ бы обратиться къ своимъ пасомымъ любой современный намъ архипастырь съ честію для себя. Въ поученіи патр. Іосифа мы можемъ и должны отмѣтить одинъ только недостатокъ, котораго нельзя простить, пожалуй, современному архипасты-

1) Помимо единства въ ихъ предметахъ, связь можно усматривать еще изъ того, что начальныя слова предпослѣдней статьи „къ чистителемъ іереомъ:“ „аще речеть правило: да извержется...“ (Поуч. Іосифа лл. 40—41) взяты изъ Кормчихъ XVII в., гдѣ они были непосредственнымъ продолженіемъ «поученія епископа къ іереомъ», воспроизведеннаго по мѣстамъ дословно нашимъ Іосифомъ въ „поученіи ко всему освященному собору“. См. Кормч. Серг. Лавры № 205 л. 322 об.

рю, но который извинителенъ въ отношеніи къ тому времени; разумѣемъ литературную зависимость патр. Іосифа отъ предшественниковъ, доходящую въ бѣльшей части его поученія до буквального заимствованія.

Въ своемъ „*Поученіи... а іереомъ, и священноинокомъ, и мірскимъ іереомъ, и всему священному чину*“, изображая высоту священническаго сана и давая частные уроки священнослужителямъ, п. Іосифъ дословно приводитъ мысли: „*слова и поученія къ попомъ*“, <sup>1)</sup> которымъ, еще со временъ Кіевскаго митрополита Кирилла III, пользовались наши архіереи и митрополиты при составленіи своихъ святительскихъ поученій или „хиротоній“, <sup>2)</sup> которыя они обыкновенно вручали всякому „новоосвященному“ попу при отправленіи его на паству. <sup>3)</sup> Но, говоря

1) Напечат. въ приб. къ твор. ч 1 стрр. 428—432. Вопросъ объ авторѣ „поученія къ попомъ“, встрѣчающагося то подъ заглавіемъ „поученіе епископе къ іереомъ“, то „поученіе къ попомъ Кирилово“, то «поученіе епископе къ іереомъ Кирилово», во многихъ спискахъ Кормчей, писанныхъ въ разные времена, въ разныхъ мѣстахъ, еще нельзя считать рѣшеннымъ; см. приб. къ тв. 1, стр. 425—427, Ист. Р. Ц. пр. Макарія, т. V стр. 388 и сл.

2) Акт. Ист 1 № 109, стр. 160 и сл., Ак. З. Р. III. № 31.

3) „Егда отстоятъ новоосвященный поць урокъ свой у соборной церкви, якоже обычай есть, епископъ, отпущаяй къ порученной ему церкви, наказавъ, дастъ ему молитвенникъ и прочтетъ свитокъ сей, положить на алтарь и велить ему взяти“ Строевъ, Опис. рук. царск. № 213 л. 430. Обычай раздавать „хиротонію“ всякому новопоставленному исполнял и нашъ п. Іосифъ; отъ него сохранилось: «*поученіе великаго господина святѣйшого Іосифа, патріарха Московскаго и всея Русіи, попомъ и дьякономъ*». Начало его: „се тебѣ, чадо, Господь поручи священія службъ страшныхъ твоихъ рукоположеніе.“ съ одной стороны, показываетъ, что



о великой отвѣтственности пастырскаго служенія, патр. Іосифъ дѣлаеть значительныя отступленія отъ своего первоисточника чрезъ подробное раскрытіе основныхъ мыслей „поученія къ попомъ“ и приведеніе новыхъ доказательствъ, частію изъ свящ. Писанія, частію изъ сочиненій Златоустаго. <sup>1)</sup> Что касается дополнительныхъ статей къ „Поученію... всему священному чину“ („По семъ еще паки рцемъ къ чистителемъ гереомъ христіанскаго народа“ и „Правило святыхъ апостолъ и св. отецъ вселенскихъ учителей“), то надобно полагать, что онѣ заимствованы патр. Іосифомъ изъ прежнихъ рукописныхъ сборниковъ. <sup>2)</sup>

Что касается другой части поученія патр. Іосифа: „Поученія христолобивымъ княземъ, и судіямъ, и всемъ православнымъ христіаномъ“ съ примыкающимъ къ нему цѣлымъ рядомъ дополнительныхъ словъ, то вся она, за исключеніемъ небольшого дополненія къ „слову св. Василія о судіяхъ и о властелехъ“, въ которомъ патріархъ убѣждаетъ всѣхъ православныхъ христіанъ, особенно князей и священниковъ, исполнять божественныя преданія и церковныя правила, потому что отъ этого зависить

---

оно отлично отъ разбираемаго нами окружнаго, такъ сказать, поученія п. Іосифа, съ другой,—что оно было буквальнымъ повтореніемъ «хиротоніи попомъ и дьякономъ» его предшественника Іоасафа „великаго государя святѣйшаго патр. Московскаго и всея Русіи,“ начинающейя тѣми же словами: „се тебѣ, чадо, Господь поручи...“ и т. д. Описан. рук. Царск. № 420 лл. 54—59: ср. № 396 л. 133.

1) Поученіе п. Іосифа л. 8.

2) Въ рукописныхъ сборникахъ начала XVIII вѣка обѣ статьи помѣщались рядомъ съ словами, вошедшими въ составъ поученія патр. Іосифа къ мірскому чину. Строевъ, Библиог. Общества Ист. и Др. Росс. огд. 1 № 211 лл. 62—77.

народное благосостояніе, цѣликомъ взята нашимъ патріархомъ изъ рукописныхъ Кормчихъ <sup>1)</sup> или сборниковъ <sup>2)</sup> 16 или начала 17 вѣка. Такого рода литературная зависимость, повторяющаяся и въ современной проповѣдвической литературѣ, непростительная съ нашей точки зрѣнія, не считалась чѣмъ либо необычнымъ, предосудительнымъ въ дни патр. Іосифа. Объясненія этому явленію должно искать частію во взглядѣ Русскихъ того времени на науку вообще, частію въ состояніи духовнаго просвѣщенія и характерѣ литературы того времени. Старый смиренный и вмѣстѣ презрительный взглядъ Русскихъ на науку, какъ на нѣчто грѣховное, несовмѣстное съ православіемъ и небезопасное для правой вѣры, продолжалъ существовать въ 40-хъ годахъ XVII ст. „Братіе, не высокоумдрствуйте, учили въ тѣ времена книжные мастера подростяющее поколѣніе, но въ смиреніи пребывайте, по семуже и прочая разумѣвайте. Аще кто ти речеть: вѣси ли всю философію? И ты жъ ему рцы: еллинскихъ борзостей не текохъ, ни риторскихъ (!) астровомъ не читахъ. ни съ мудрыми философы въ бесѣдѣ не бывахъ, — учуся книгамъ благодатнаго закона, аще бы мощно моя грѣшная душа очистити отъ грѣхъ“. <sup>3)</sup> Самомнѣніе и пренебреженіе знаніями, которыя слышатся въ этихъ изреченіяхъ, были не на словахъ только, но проводились въ жизнь. Духовенство, высшіе классы общества, а тѣмъ болѣе простой народъ не шли да-

1) Строевъ, Опис. рук. Царск. № 214, л. 457, л. 815—817; Кормч. Сер. Лавр. № 205, л. 337 и сл. л. 574—578.

2) Рукоп. сборн. Сер. Лавр. № 741 л. 171—190 по опис. ч. III, 135; Востоковъ, Опис. Рум. муз. № CCCLVII л. 50, стр. 537.

3) Изъ скорописныхъ прописей, писанныхъ въ 1643 г. Востоковъ, описан Рум. муз. № CCCXXVI стр. 463.

лѣе чтенія и письма; <sup>1)</sup> свою любознательность (а что она существовала, видно изъ размноженія рукописныхъ и отчасти печатныхъ сборниковъ самаго разнохарактернаго содержанія) они удовлетворяли чтеніемъ священнаго писанія, „которое точію по червилу проходили,“ святоотеческой литературы, прологовъ, а особенно отреченной письменности, наполненной нелѣпыми сказаніями и разными заблужденіями. И невѣжество, самое полное невѣжество, по словамъ преосвящ. Макарія, царило во всѣхъ слояхъ московскаго общества. <sup>2)</sup> Отсюда поразительная скудость нашей духовной литературы за это время, совершенное отсутствіе живой устной проповѣди и церковныхъ поученій, самостоятельныхъ по складу и содержанію. Не много можно отмѣтить, за всю первую половину XVII ст., писателей въ родѣ Антопія Подольскаго и князя Семена Ивановича Шаховскаго, которые въ силахъ были писать что-нибудь самостоятельно; за то много было писателей-составителей въ родѣ попа Ивана Насѣдки и протопопа Михаила Рогова, которые, не чувствуя себя въ силахъ всегда и обо всемъ писать самостоятельно, занимались составленіемъ разнохарактерныхъ по содержанію сборниковъ и изданіемъ ихъ въ печати. <sup>3)</sup> Безъ строго-научной критики они помѣщали въ нихъ и отрывки изъ отеческихъ твореній, и статьи московскаго происхожденія, освященные сѣдою древностію,

1) Оларій, стр. 310.

2) Истор. Русск. Церк. т. XI стр. 215.

3) Капитальнымъ трудомъ Рогова признается Кириллова вѣща, а изъ многочисленныхъ, почти одинаковыхъ по своему литературному достоинству, произведеній Насѣдки можно указать на принадлежащее ему „Изложеніе извѣстно отъ Божественныхъ писаній старога закона и новыя благодати на окаянныя и злоумныя люторы, на многія ихъ ереси.“

и, наконецъ, произведенія южно-русскихъ ученыхъ. Этотъ компилятивный характеръ литературы, отразившійся, какъ мы выше замѣтили, въ поученіи патр. Іосифа, вліялъ отчасти и на выборъ словъ, изъ которыхъ онъ составилъ свое поученіе. „Поученіе... всему священному чину“, „поученіе христіанамъ“, „слово Сирахово“..., „слово Аввакума пророка“..., „слово св. Василія“..., „слово Златоустаго“ — вотъ составныя части поученія Іосифа; всѣ онѣ были священными въ глазахъ читателей, потому что связаны были или съ именемъ святыхъ, или съ глубокою древностію. Иначе и не могло быть сочинено поученіе въ тѣ дни, когда ревнители благочестія, намѣренно закрывая глаза предъ человѣческимъ знаніемъ, хотѣли только „учиться книгамъ благодатнаго закона“. Церковное учительство пастыри и пасомые по своему невѣжеству, изъ уваженія къ порядкамъ, заведеннымъ ихъ отцами, поставляли не въ чемъ иномъ, какъ простомъ чтеніи на церковныхъ службахъ извѣстныхъ отдѣловъ изъ святоотеческихъ сочиненій, прологовъ и разнаго рода учительныхъ книгъ. Ревнители строгаго исполненія церковныхъ уставовъ и обычаевъ возмущались, когда священники не читали прологовъ, сочиненій св. отцевъ и осмѣливались писать объ этомъ довольно рѣзкія челобитныя на имя самого патріарха. „Еще же, государь великій святитель, писалъ одинъ изъ такихъ, неизвѣстный по имени и неизвѣстно когда, патр. Іосифу, зѣло страшно въ домѣхъ Божіихъ зрится, еже хранилища и нѣдра церковныя исполнена божественнаго писанія книгъ имуще въ себѣ о праздницехъ смотрѣнія Божія, еже ради нашего спасенія торжественная составлены святыми отцы словеса, и о праздницехъ Пречистые Его Богома-

тери, и Предтечи Его великаго пророка Іоавна, и прочихъ святыхъ пророкъ, и святыхъ славныхъ и всехвальныхъ Его ученикъ и апостолъ преестественныхъ ихъ до конца вселенныя дѣянїи и подвигъ; къ симъ же: повѣсти о несповѣдимыхъ страданїихъ святыхъ мученикъ, иже о имени насъ ради пострадавшаго Христа сладцѣ и радостно претерпѣша; и по сихъ. великихъ свѣтилъ и вселенныя учителей святительскаго лика житїя и достохвальная ихъ на высотѣ смиренномудрая ученїя; и преподобныхъ и богоносныхъ отецъ общаго житїя и пустыннаго скитанїя вседневнаго ихъ страданїя прологи, и, просто рещи, всѣхъ святыхъ отъ вѣка угодившихъ Богу, мужей и женъ на вселеннѣй просїявшихъ, житїя исполнены пользы и страха нерадивымъ душамъ, и таково Божественное писанїе имуще, лѣностно прочитають и требующимъ таковыя жизнедательныя пища со оскудѣнїемъ подають, образомъ имущихъ неправеднаго собранїя мамону, иже отъ глада едва дышущимъ подати не хотятъ отъ страшнаго имѣнїя божественныхъ писанїй приставницы къ нему“... <sup>1)</sup> Для людей съ подобнымъ взглядомъ на церковное проповѣдничество не существовало живой, устной проповѣди, которая была бы принаровлена къ потребностямъ современнаго общества, которая, будучи оригинальною по складу и содержанию, была бы отзывомъ пастырей на недуги пасомыхъ и являлась бы, какъ результатъ живаго, самостоятельнаго развитїя духовно-религіозной жизни тѣхъ и другихъ. А когда, въ концѣ патріаршества Іосифа, нѣкоторые священники возвысились до проповѣди собственнаго

<sup>1)</sup> См. въ концѣ сочиненїя Н. Каптерева. „Патріархъ Никонъ и его противники въ дѣлѣ исправленїя церковныхъ обрядовъ“ приложение подъ № 2, стрр. 167—168.

сочиненія, ихъ учительство ветеранами-попами провозглашено еретичествомъ, а они сами „ханжами, бѣса въ себѣ имѣющими“. „159 года февраля въ 13 день извѣщалъ государю царю и великому князю Алексѣю Михайловичу всея Русіи Гавриловскій попъ Иванъ: говорилъ де ему Никольскій попъ Прокофей. гдѣ съ нимъ ни сойдетца: заводите де вы, ханжи, ересь новую, единогласное пѣніе, и людей въ церкви учите, а мы се людей прежъ сего въ церкви не учивали, а учивали ихъ втайнѣ. И говорилъ де онъ попъ Прокофей бѣса де вы имате въ себѣ всѣ ханжи“. <sup>1)</sup> Видѣли-ли Русскіе въ живой устной проповѣди проявленіе человѣческой гордости, попытку выйти изъ послушанія церкви, или, что всего вѣроятнѣе, ихъ устрашила новизна явленія, уклоненіе отъ преданія и общепринятаго обычая читать въ церкви только готовые святоотеческія поученія, прологи или что-нибудь другое въ этомъ родѣ? Такъ ли, иначе ли, здѣсь для насъ важенъ только взглядъ на проповѣдь—взглядъ, при которомъ литературная зависимость п. Іосифа въ поученіи отъ предшествующихъ произведеній, доходящая до дословнаго повторенія этихъ послѣднихъ, не была явленіемъ ненормальнымъ, предосудительнымъ съ точки зрѣнія его современниковъ, а въ глазахъ потомковъ она должна быть извинительна. Намъ думается, что литературныя произведенія, доходящія до насъ отъ временъ, въ которыя наука признавалась чѣмъ-то грѣховнымъ, а самостоятельныя по содержанію церковныя поученія—еретичествомъ, въ которыя вслѣдствіе крайняго невѣжества вся литература сводилась къ повторенію

1) «Распросныя рѣчи о единогласіи 1651 г. — въ запискахъ отдѣленія Русской и Слав. археологіи Русск. археол. общ. т. 2 стр. 394

и передѣлкѣ чужаго, должны быть оцѣниваемы не столько со стороны самостоятельности, сколько со стороны ихъ пригодности, своевременности. Не говоримъ, что п. Іосифа, какъ первосвятителя русской церкви, нельзя упрекать въ томъ, что онъ въ своемъ поученіи буквально повторилъ сказанное ранѣе его другими, что онъ нисколько не возвысился надъ своимъ временемъ, но настоятельно утверждаемъ, что его нельзя и не одобрить за то, что онъ, не въ примѣръ своимъ предшественникамъ патріархамъ, собрался съ силами печатно высказать всѣмъ безъ исключенія своимъ пасомымъ голую правду про недостатки ихъ духовно-нравственной жизни. Правда, первая половина его поученія, „*Поученіе . . ко всему священному чину*“<sup>1)</sup> съ двумя дополнительными къ ней статьями,<sup>2)</sup> раскрывающая сначала высоту и страшную отвѣтственность пастырскаго званія, потомъ наставляющая, какъ относиться къ еретикамъ, къ совершенію церковныхъ службъ, въ частности — таинствъ евхаристіи и покаянія, по содержанию своему, за немногими мѣстами, въ которыхъ можно видѣть слабые намеки на тогдашнее положеніе церковныхъ событій<sup>3)</sup>, общаго характера; она столько же относится ко времени п. Іосифа, сколько къ нашему и ко всякому другому. Нельзя сказать того-же про вторую половину поученія Іосифа съ ея приложе-

---

1) Поученіе п. Іосифа л. 1—15. 2) *ibid.* 40 об.—48.

3) Сюда мы относимъ тѣ именно мѣста изъ поученія п. Іосифа, которыхъ нѣтъ въ первоисточникѣ, «въ словѣ и поученіи къ попомъ» и которыя, наобно полагають, принадлежатъ ему самому, напр., гдѣ Іосифъ приглашаетъ священный чинъ читать писаніе, совершать всякое церковное пѣніе «со страхомъ, и по чину, и по уставу...», что его „*время обучаемо естъ и дніе лукави суть, и люди на зло клоняшася...*“ (Поуч. лл. 11. 12 об., 13)

ніями, которую на основаніи содержанія мы озаглавили: „поученіемъ къ мірскому чину“, и которая рѣзко отличается отъ первой—по тону мягкой, по содержанію учительной, своимъ безпощадно-обличительнымъ характеромъ. Не отрицаемъ, что и въ ней отмѣчаются и бичуются такіе недостатки (напр., блудъ въ различныхъ его видахъ, особенно содомство, божба, клятвенарушеніе и т. п.), которые можно встрѣтить во всякое время въ человѣческомъ общежитіи, но, замѣтимъ,—только въ видѣ болѣе или менѣе рѣдкихъ исключеній, а не общераспространенныхъ, закоренѣлыхъ пороковъ. какими они представляются Іосифомъ, и какими они на самомъ дѣлѣ были. <sup>1)</sup> Изъ всѣхъ пороковъ составителемъ поученія особенно рельефно отдѣляется одинъ: *неправедный, небогобоязненный судъ, взяточничество князей и волостелей*. Это-самое больное мѣсто, по представленію поученія п. Іосифа, во всей жизни Московскаго государства того времени. <sup>2)</sup> Изъ всѣхъ православныхъ христіанъ «*немилостивые, емлюще мзду, насилующіе и обидящіе судьи и власти*», да еще потаковники ихъ «*чистители іереи*»—вотъ лица, на которыхъ почти исключительно обрушились жесткіе и рѣзкіе упреки нашего патріарха. Интересно знать черты, которыми онъ характеризовалъ эти два класса современнаго ему общества, и потомъ очень важно

1) Огеарій. «О природныхъ свойствахъ Русскихъ, объ ихъ нравахъ и обычаяхъ». Кн. III, гл. VI, стр. 165 и сл.

2) Это и на самомъ дѣлѣ было такъ. Самоуправство воеводъ и приказныхъ по городамъ, взяточничество дьяковъ и самоволіе нѣкоторыхъ боярскихъ фамилій въ управленіи и судѣ, въ соединеніи съ разстройствомъ финансовыхъ дѣлъ въ государствѣ, вызвало цѣлый рядъ народныхъ бунтовъ въ первые годы царствованія Алексѣя Михайловича. Истор. Россіи Соловьева, т. 10; т. II стрр 143 и сл.



сравнить Іосифа, какъ обличителя, съ другими людьми того времени, писавшими о томъ же предметѣ.

Сказавъ въ началѣ своего «поученія христолюбивымъ княземъ, и судіямъ, и всемъ православнымъ христіаномъ», что православные всегда должны жить по евангелію, что напротивъ въ его современникахъ господствуютъ самые отвратительные пороки: блудъ, прелюбодѣяніе, содомское блуженіе, скотоблуженіе, сродное блуженіе, первосвятитель такъ описываетъ священниковъ: «... и таковыхъ ведуще въ себѣ, не исправляютъ и не обличаютъ чистители іереи приставницы, стражіе, дѣлатели винограда Божія, область пріимше искореняти и насаждати; не лѣчатъ же и не исправляетъ, не печется и не возстаетъ по Бозѣ, ревнуя за истину, іерейство держитъ кождо, точію временную потребу снабдѣваетъ, не усердствуетъ о духовныхъ, чтобы получить мзду вѣчнаго живота, но паче вертится о погибающихъ мечтѣхъ и чрева ради все творитъ. Не солить, не приводитъ ко спасенію, но паче гладитъ и лащитъ, дабы како не отпасти временныя чести. .“ <sup>1)</sup> Послушаемъ, какъ характеризуетъ тотъ же духовный чинъ другой ревнитель благочестія. „Первѣе, молимъ тя (п. Іосифа), святой Божій архіерею, призри на святую, порученную ти Христомъ церковь Его и на вся твоего святительскаго рукоположенія служителя тоя, како именемъ пастыри, а дѣломъ волцы, како нареченіемъ и образомъ учителя, а произволеніемъ тяжцы мучители, иже малаго ради своего покоя и предатели суть душамъ человѣческимъ не настоящей и маловременной, но грядущей и вѣчной муцѣ. Мали бо, государь, обрѣтаются, послѣдующе неслестно уставомъ

1) Поуч. в. Іосифа 1 19 об.—20.

святыхъ отецъ, мнози же нерадиви и лѣности“...<sup>1)</sup> Сходство красокъ, которое сквозить въ этихъ двухъ описаніяхъ духовенства, составленныхъ патріархомъ и челобитчикомъ къ нему, рѣшительно говоритъ за то, что оба лица пишутъ о людяхъ одного и того же времени, что они оба знаютъ ихъ недостатки и вѣрно передаютъ о нихъ, одинъ — словами другаго лица, другой — своими собственными. Еще болѣе правды, еще болѣе характеристическихъ чертъ выводитъ на свѣтъ патр. Іосифъ изъ современной ему судебно-административной жизни Русскаго государства, когда говоритъ о князьяхъ, судьяхъ своего времени. Вы, поставленные въ пастырей, обращаясь къ этимъ послѣднимъ, говоритъ онъ, оказались волками. „Власте есте (стадо Христово) татемъ и разбойникомъ на разграбленіе. и заклаша я, и кровь ихъ испиша, и мяса ихъ изъядоша, и овчинами ихъ одѣяшася сами. . . держаще у себе служащихъ вамъ злыхъ и немилостивыхъ властелей и служащихъ, и того не разсмотрите, иже продають люди . . , не смотряще отнюдь правды, но дабы у кого много взяти, тотъ и правъ у васъ. . . Цоставляете тіуны мужи небогобоязливы, мздоиманія ради, пустивше въ люди яко бѣшена пса... Иже бо безъ правды тіунъ, кого осудивъ, продасть и тѣми кунами купить себѣ ясти же и пити, одѣяніе себѣ, и вамъ тѣми же прибутки обѣды строить и пиры творить...“<sup>2)</sup> Словомъ, „судіи емлютъ, князи грабятъ и изъядаютъ, сильніи сокрушаютъ немощнаго, заступающаго нѣсть, а сокрушаетъ всякъ и погубляетъ“...<sup>3)</sup> Что патр.

1) Приложение подъ № 2 къ цитованному сочиненію г. Кантерова стр. 167.

2) Поучен. п. Іосифа л. 29 об.—30. 31

3) *ibid* л. 24—25.

Иосифъ, повторить въ данномъ разѣ, известное въ нашей литературѣ задолго до него. „слово св. Василія о судіяхъ и о властелехъ“, въ высшей степени вѣрно воспроизвелъ портретъ современныхъ ему правителей и судей, что нарисованная имъ картина судопроизводства не воображаемая, а дѣйствительная русская жизнь половины XVII вѣка, въ этомъ легко можетъ убѣдиться всякій, прочитавши два раздѣла: *«объ крутомъ владанію и людодерству»* и *«яко корень всему злу есть лакомость»* <sup>1)</sup> изъ сочиненія Юрія Крижанича: *«Московское государство въ половинѣ XVII вѣка»*. <sup>2)</sup> *«Сербленинъ»*, вѣрнѣе Хорватъ, по происхожденію, по сану-католическій священникъ, по убѣжденіямъ—горячій панславистъ. Крижаничъ пришелъ въ Москву въ срединѣ царствованія Алексѣя Михайловича послужить Россіи своею ученостію. «Я, говоритъ онъ, пришелъ къ тому царю, который одинъ въ мірѣ былъ царемъ моего рода и языка, я пришелъ къ націи своей и отечеству своему собственному». <sup>3)</sup> Умный, образованный пришлецъ былъ многимъ пораженъ въ Московскомъ государствѣ—и недостатками въ нравственной жизни народа, особенно пьянствомъ, <sup>4)</sup> и экономической несостоятельностью государства, но преимущественно *«людодерствомъ и тиранствомъ владателей, державниковъ, приказниковъ, оправниковъ»* и другихъ лицъ, которымъ ввѣрены были управленіе и судъ. „Нѣкои владатели за никакову неправду не

---

1) Ачностъ примѣнительно къ собиранію казны тиранскими способами.

2) Рукопись времени царя Алексѣя Михайловича Москва 1859 г. стр. 32—55.

3) Приб. къ твор. ч. 19 стр 506—507

4) Московское государство въ половинѣ XVII вѣк стр. 49.

хаютъ <sup>1)</sup> и николи не мыслятъ объ полегченію народномъ..., не щатъ <sup>2)</sup> себе не быть виноватыхъ, аще иховы приказники для ради казноборства людей всякими неправдами изобижаютъ». <sup>3)</sup> Сказавъ далѣе о «лакомыхъ и людодерскихъ уставахъ», дѣйствующихъ на Руси, показавъ на примѣрахъ прежней Русской исторіи и современной автору дѣйствительности, что Богъ казнигъ «людодерцевъ отнятіемъ королевства», Крижаничъ въ особомъ раздѣлѣ доказываетъ, что причина людодерства—лакомость, алчность, примѣнительно къ собираиію казны тиранскими способами. Такъ онъ изображаетъ при этомъ разные правительственные органы: «приказники при выдиранію всякій часъ свое крестное цѣлованіе ломаютъ, такъ какъ людей изобижаютъ и казну окрадаютъ тако для ради себе, яко для ради царя, вымысельнымъ начиномъ (способомъ) томятъ, трапятъ, <sup>4)</sup> одираютъ оказанныхъ <sup>5)</sup> подданныхъ и никакого ко опустошенію годнаго способа не опускаютъ. <sup>6)</sup> Представивъ далѣе бѣдственное положеніе самихъ уѣздныхъ приказниковъ вслѣдствіе скудости ихъ жалованья и притѣсненія со стороны „высокихъ думниковъ,“ Крижаничъ спрашиваетъ: „каковъ адда промысель бѣднымъ людямъ остается на прожитіе? Ничто ино, неже воровство. Принуждены бывають державники и цѣловальники и всяки оправники правду изпродавать и зъ ворми свою

---

1) Оставляютъ безъ вниманія всякую неправду. Ibid стр. 32—55.

2) Считаютъ Ibid стр. 33.

3) Ibid. стрр 32—33.

4) Мучатъ, заставляють терпѣть Ibid. стр. 43 прим.

5) Доведенныхъ до отчаяннаго, несчастнаго положенія: ibid.

6) Ibid. стр. 43.

особину уговарять“. 1) II еще: „нѣсть адда диво, что на Москвѣ есть тако много воровъ, и разбоевъ, и людоморства; но паче есть диво, како еще люди праведны могутъ на Москвѣ жить“? 2) Если перевести эту, несовсѣмъ понятную для насъ, рѣчь Крижанича на церковно-славянскій языкъ, которымъ написаны „поученіе христілюбивымъ княземъ и судіямъ“... и „слово св. Василя о судіяхъ и о властелехъ,“ если принять еще во вниманіе, что Крижаничъ писалъ политическій памфлетъ, въ которомъ, какъ „царскій думникъ,“ не только изображалъ язвы судебной административной жизни, но указывалъ ихъ причины и прописывалъ противъ нихъ рецепты, что напротивъ нашъ патріархъ, какъ моралистъ, только описывалъ яркими красками недуги своихъ пасомыхъ. то нельзя будетъ не замѣтить поразительнаго сходства въ изображеніяхъ чиновнаго класса въ Московскомъ государствѣ половины XVII вѣка, сдѣланныхъ Крижаничемъ и патр. Іосифомъ. Ясно, что людодержство, тиранство правителей и судей, поразившее всеславянскаго патріота въ Москвѣ, въ которой онъ предвидѣлъ спасительницу всего славянства отъ нѣмецкаго вліянія, гораздо ранѣе его прихода въ Москву было подмѣчено Іосифомъ, быть можетъ, въ бытность этого послѣдняго архимандритомъ Симонова монастыря, а потомъ, въ 1642 году или не много позднѣе, печатно было порицаемо и осуждаемо имъ въ санѣ патріарха. Положимъ, что поученіе патр. Іосифа въ большей своей части не принадлежитъ его перу, что оно составлено, не столько по литературной немощи патріарха, сколько изъ желанія первосвятителя придать своему слову болѣе авторитета, изъ готовыхъ поученій, но нельзя отри-

1) Ibid. стр. 43.—2) Ibid. стр. 44.

пать того. что изъ этихъ послѣднихъ Іосифъ выбралъ конечно такія, въ которыхъ сказывались его личные взгляды. Поученіе п. Іосифа, не будучи оригинальнымъ по содержанию, было принаровлено тѣмъ не менѣе къ современнымъ потребностямъ общества, служило вѣрнымъ откликомъ архипастыря на современные сильные недуги паствы. Высказавши грозно и откровенно при первой встрѣчѣ съ паствой все, что зналъ про нее худаго, Іосифъ опередилъ въ нѣкоторомъ смыслѣ своихъ предшественниковъ, не простиравшихъ своихъ обличеній далѣе духовнаго чина и церковныхъ нестроеній. <sup>1)</sup> Если отъ перваго приѣма царемъ Михаиломъ патр. Іосифа вѣетъ холодомъ, оффиціальностію, то наоборотъ первая встрѣча патриарха съ пасомыми запечатлѣна естественностію, искренностію и теплотою чувства. Въ поученіи п. Іосифа, то отечески наставляющемъ, то дерзновенно всѣхъ и все обличающемъ, виденъ не дряхлый, слабый и безхарактерный старецъ, <sup>2)</sup> а человекъ съ благою рев-

---

1) Разумѣемъ разнаго рода окружныя грамоты и памяти предшествующихъ патриарховъ въ родѣ, напр., „памяти п. Іоасафа 1-го, данной въ 1636 году Авг. 14 д., тиуну Манойтову и поповскому старостѣ Никольскому попу Панкратію о прекращеніи въ Московскихъ церквахъ разнаго рода безчинствъ и злоупотребленій.“ А. Э. т. III № 264, стр. 401.

2) Н. Каптеревъ, „Патріархъ Никонъ и его противники...“ стр. 155 и др. Нельзя не пожалѣть, что разсмотрѣнное нами поученіе, равно какъ и нѣкоторыя другія стороны жизни Московскаго патриарха Іосифа, наприм. образъ поведенія его во время полуторалѣтнихъ преній о вѣрѣ съ Лютеранами въ отношеніи къ царю Михаилу Теодоровичу и интересамъ царской семьи, остались неизвѣстными Н. О. Каптереву, послѣднему изслѣдователю времени патриаршества Іосифа. Этимъ, полагаемъ, нужно отчасти объяснять тотъ довольно ощутительный пробѣлъ во всунятельномъ изслѣдованіи г. Каптерева, что главное лицо изучаемаго имъ времени, патриархъ Іосифъ, осталось у него въ тѣни, вышло совсѣмъ неопредѣленнымъ. Авторъ

ностью добраго пастыря, твердо рѣшившагося управлять русскою церковью въ духѣ древняго и истиннаго благочестія.

А. Голубцовъ

---

нарочито и тщательно занялся Стефаномъ Вонифатьевымъ, Иоанномъ Нероновымъ, Аввакумомъ и Логгиномъ (стр. 102—114), а для характеристики п. Иосифа счелъ достаточными нѣсколько фразъ и разсужденій самаго общаго свойства. „*Патр. Иосифъ, по его словамъ, вовсе не былъ противоположною Нико́на, и его прямымъ предшественникомъ не только по времени, но и по всей своей дѣятельности, такъ что между временемъ Иосифа и Нико́на является тѣсная органическая связь.*“ (стр. 1—2. 161 и др.). А чѣмъ былъ патр. Иосифъ самъ по себѣ? какого характера была его дѣятельность? удовлетворительнаго отвѣта на эти и подобные имъ вопросы читатель не находитъ въ данномъ трудѣ. Въ виду недостаточной обоснованности взгляда г. Каптерева на патр. Иосифа съ одной стороны, а главное невыдержанности этого взгляда самимъ авторомъ съ другой (разумѣемъ послѣднее примѣчаніе къ V главѣ, въ которомъ настойчиво доказывается отсутствіе органической связи въ дѣятельности патріарховъ Иосифа и Нико́на на пользу просвѣщенія и устройства на Москвѣ школы; стр. 99—101), — несомнѣннымъ для насъ въ вышеприведенныхъ словахъ Н. О. Каптерева остается только одно, что патріаршество Нико́на стоитъ въ такой или иной зависимости отъ времени патр. Иосифа. Вполнѣ вѣрно, что Нико́нъ, какъ «церковный реформаторъ», былъ естественнымъ порожденіемъ идей и возрѣній передоваго Московскаго общества времени патр. Иосифа, но, чтобы *этотъ послѣдній былъ прямымъ или непосредственнымъ предшественникомъ Нико́на по характеру всей своей дѣятельности*, думать такъ не позволяютъ всѣ доселѣ извѣстныя біографическія данныя о немъ, *взятыя въ ихъ совокупности*