

Санкт-Петербургская
православная духовная академия
Архив журнала «Христианское чтение»

И.П. Соколов

**Материалы к истории
старокатолического вопроса в России:
письма протопресвитера И.Л. Янышева по
вопросу о старокатолицизме**

*Опубликовано:
Христианское чтение. 1911. № 5-6. С.742-752.*

© Сканирование и создание электронного варианта:
Санкт-Петербургская православная духовная академия
(www.spbda.ru), 2009. Материал распространяется на основе
некоммерческой лицензии [Creative Commons 3.0](https://creativecommons.org/licenses/by/3.0/) с указанием
авторства без возможности изменений.



СПбДА
Санкт-Петербург
2009

Матеріалы къ исторіи старокатолическаго вопроса въ Россіи.

1. Письма протопресвитера І. Л. Янышева по вопросу о старокатолицизмѣ.

ПРОТОПРЕСВИТЕРУ І. Л. Янышеву († 13 іюня 1910 г.) принадлежитъ въ исторіи старокатолическаго вопроса у насъ въ Россіи особенно видное мѣсто. Онъ много потрудился и надъ ознакомленіемъ русскаго православнаго общества со старокатолическимъ движеніемъ, и надъ уясненіемъ отношенія старокатолицизма къ православію, и надъ практическимъ подготовленіемъ сближенія старокатоликовъ съ православною церковью. Памятникомъ его дѣятельности (см. о ней статью *И. П. Соколова*, «Протопресвитеръ І. Л. Янышевъ, какъ дѣятель по старокатолическому вопросу» въ февральской книжкѣ «Христіанскаго Чтенія» за нынѣшній годъ) остаются прежде всего его печатныя произведенія, посвященныя вопросу о старокатолицизмѣ, и его рѣчи и сужденія, высказанныя на старокатолическихъ конференціяхъ и конгрессахъ. Но для полной обрисовки его, какъ дѣятеля въ данной области, не малый интересъ должна представлять и переписка его съ его сотрудниками, единомышленниками въ этомъ дѣлѣ, и другими, стоявшими въ такомъ или иномъ соприкосновеніи съ старокатолическимъ движеніемъ, лицами. Въ письмахъ покойнаго о. протопресвитера его глубокое сочувствіе движенію и свѣтлая вѣра въ торжество истины, засвидѣтельствованныя въ его печатныхъ работахъ, находятъ себѣ нерѣдко болѣе яркое и непосредственное выраженіе. Ниже мы печатаемъ, по опредѣленію Совѣта С.-Петербургской Духовной Академіи, нѣсколько писемъ І. Л. Янышева, касающихся старокатолицизма, и написанныхъ въ

разное время въ 90-хъ годахъ прошлаго столѣтія, одно къ преосвящ. Николаю (Зіорову), епископу алеутскому и аляскинскому (нынѣ высокопреосвящ. архіепископу варшавскому), остальные—къ вѣрному сотруднику І. Л. Янышева въ старокатолическомъ вопросѣ, покойному генералу А. А. Кирѣеву († 13 іюля 1910 г.). Первые четыре письма переданы въ бібліотеку С.-Петербургской Духовной Академіи высокопреосвящ. архіепископомъ Николаемъ, слѣдующія за ними далѣе поступили въ Академію отъ сестры А. А. Кирѣева, г-жи О. А. Новиковой.

И. П. Соколовъ.

I.

10-го іюня, 1892 г. С.-Петербургъ.

Ваше Преосвященство.

Извѣстный Вашему Преосвященству о. Августинъ Анджелисъ ¹⁾ согласно Вашему, какъ онъ по смиренію своему выражается, приказанію обратился ко мнѣ отъ 11-го прошлаго мая н. с. съ письмомъ, въ которомъ, очертивъ вкратцѣ православныя вѣрованія американскихъ старокатоликовъ и ихъ отношенія къ англиканской іерархіи, проситъ меня обратить на нихъ вниманіе „Общества Любителей Духовнаго Просвѣщенія“ (въ Петербургѣ, кстати сказать, не существующаго) и помочь имъ книгами ли, святыми ли иконами, совѣтами ли, или же деньгами, главнѣе же всего—святыми молитвами.

Затрудняясь отвѣчать на англискомъ языкѣ, не зная къ тому же, какъ Ваше Преосвященство смотрите вообще на старокатолицизмъ, особенно же не желая дать о. Августину поводъ думать, будто здѣсь въ Петербургѣ ктолибо имѣетъ право и желаніе дѣятельно участвовать въ судьбѣ американскихъ старокатоликовъ помимо Святѣйшаго Синода и независимо отъ Васъ—единственнаго уполномоченнаго и компетентнаго представителя русскаго православія въ Америкѣ, я не рѣшаюсь писать неизвѣстному мнѣ лично о. Августину и покорнѣйше прошу Васъ, если найдете это для Васъ удобнымъ, увѣдомить его, что письмо его ко мнѣ получено, что я глубоко сочувствую ему и его единовѣрцамъ, но что въ своихъ отношеніяхъ къ нимъ могу руководствоваться только совѣтами и желаніями православнаго Епископа въ Америкѣ, т. е. Вашего Преосвященства.

¹⁾ Старокатолическій священникъ въ Дикесвилѣ, въ штатѣ Висконсинъ, служившій въ тамошней старокатолической общинѣ вмѣстѣ съ извѣстнымъ Вилатомъ. О сношеніяхъ его съ преосв. Николаемъ см. „Церковный Вѣстникъ“ 1892 г. № 49, также рапортъ преосв. Николая Св. Синоду отъ 21 мая 1892 г. *И. П. С.*

Если же Вамъ самимъ угодно знать, что я думаю о старокатоликахъ и о должномъ съ нашей стороны отношеніи къ нимъ въ настоящее время, то сущность моего мнѣнія, и почтено выраженнаго мною въ „Церк. Вѣстникъ“ въ прошломъ и заврошломъ годахъ ¹⁾, заключается въ слѣдующемъ:

1., изъ всѣхъ, существующихъ въ мірѣ внѣ православія христіанскихъ обществъ, только старокатолики (не говорю о русскихъ бѣгопоповцахъ и поповцахъ австрійскаго толка) вполне согласны съ догматическимъ ученіемъ православной церкви.

2., Европейскіе старокатолики должны были бы теперь же, по моему мнѣнію, найти полное сочувствіе и содѣйствіе своимъ дѣламъ со стороны нашего Святѣйшаго Синода, еслибы они, въ лицѣ нѣкоторыхъ изъ своихъ епископовъ не посѣдили вступить въ общеніе Таинствъ съ нѣкоторыми изъ англиканскихъ епископовъ (открыто пока не отвергающихъ кальвинистскаго ученія въ нѣкоторыхъ изъ 39 членовъ ихъ вѣроизложенія) и тѣмъ не дали бы повода сомнѣваться въ ясности и твердости ихъ принципиальныхъ православныхъ убѣжденій. Пока эти, т. е. европейскіе, старокатолики не прекратятъ своего общенія въ Таинствахъ съ англиканами, или доколѣ сами англикане не осудятъ заблужденій, исповѣдуемыхъ ими въ нѣкоторыхъ изъ 39-ти членахъ ихъ вѣроизложенія, до тѣхъ поръ Святѣйшій Синодъ, надобно полагать, едва ли пожелаетъ вступить съ этими старокатоликами въ какія либо сношенія или объясненія.

3., Что же касается до американскихъ старокатоликовъ, какъ ихъ изображаетъ въ письмѣ ко мнѣ о. Августинъ, то въ виду ихъ готовности безусловно подчиниться всѣмъ требованіямъ православной, въ частности греко-россійской Іерархіи, а также ихъ явнаго отвращенія отъ протестантскихъ и англиканскихъ заблужденій,—долгъ Вашего Преосвященства, какъ единственнаго Іерарха русской православной церкви въ Америкѣ, всячески содѣйствовать принятію ихъ въ общеніе съ нашею Церковію. Допущенныя уже ими неправильности въ отношеніи къ ихъ собственной Іерархіи могли бы быть обсуждены съ канонической точки зрѣнія нашимъ Святѣйшимъ Синодомъ вмѣстѣ съ представителями Іерархіи прочихъ автокефальныхъ православныхъ церквей.

Таково мое мнѣніе относительно всѣхъ старокатоликовъ. Въ основаніи его лежитъ одно весьма существенное во всемъ старокатолическомъ вопросѣ предположеніе. Именно: нашъ Святѣйшій Синодъ, допустившій единовѣріе по отношенію къ старообрядцамъ и позволяющій внушать всѣмъ раскольни-

¹⁾ Въ статьяхъ: „Объ отношеніи старокатоликовъ къ православію“ („Церк. Вѣстникъ“ 1890 г. №№ 44—46) и „Точно ли вѣроученіе англо-американской церкви есть католическое, православное вѣроученіе.“ („Церк. Вѣстникъ“ 1891 г. № 15). *И. П. С.*

камъ, чтобы они строго отличали догматы Церкви отъ обрядовъ и формъ церковнаго Богослуженія и управленія и изъ за послѣднихъ не разрушали союза съ православною Церковію, не потребуешь отъ старокатоликовъ, какъ европейскихъ, такъ и американскихъ, чтобы они отвергли или измѣнили тѣ особенности въ Богослуженіи, церковномъ управленіи и дисциплинѣ, которыя были терпимы древнею вселенскою Церковью до 9 го вѣка или которыя вообще не противны догматамъ. Если бы оказалось, что Святѣйшій Синодъ не раздѣляетъ этого, существеннаго въ вопросѣ, предположенія, въ такомъ случаѣ нашъ долгъ откровенно объявить объ этомъ старокатоликамъ и тогда на присоединеніе цѣлыхъ старокатолическихъ общинъ къ православію, по моему убѣжденію, не можетъ быть никакой надежды; тогда возможны обращенія къ православію только отдельныхъ лицъ. Ваше Преосвященство вѣроятно имѣете отъ Святѣйшаго Синода инструкцію на этотъ счетъ; а если бы не имѣли еще, то отъ Васъ самихъ зависить испросить ее.

Я съезъ своимъ долгомъ откровенно сообщить Вамъ, что самъ думаю о старокатолическомъ вопросѣ, которымъ въ свое время заинтересовался по долгу прежней службы въ Духовной Академіи.

Усерднѣйше прошу Ваше Преосвященство увѣдомить о. Августина о томъ, о чемъ я выше писалъ, чтобы онъ не подумалъ, что я не получалъ его письма или, получивъ, пренебрегъ его скромными и, по видимому, весьма искренними заявленіями объ его жаждѣ вступить въ общеніе съ православною Церковію.

Испрашивая Вашего Архипастырскаго благословенія и святыхъ молитвъ, съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть

Вашего Преосвященства
покорнѣйшимъ слугою
Протопресвитеръ Іоаннъ Янышевъ.

II.

21 Дек. 1893.

Многоуважаемый
Александръ Алексѣевичъ.

Рядъ статей о. Е. К. Смирнова о старокатоликахъ въ журналѣ „Вѣра и Разумъ“¹⁾ законченъ. Изъ нихъ я усматриваю, что Ваши, не всегда довольно сдержанныя публикаціи

¹⁾ Прот. Е. К. Смирновъ, „Къ старокатолическому вопросу. Православнѣ ли Intercommunion, предлагаемый намъ старокатоликами?“ („Вѣра и Разумъ“, 1893 г. №№ 19—23). И. П. С.

о старокатолицизмѣ были одною изъ причинъ того рѣшительнаго и недобраго тона, въ какомъ о. Смирновъ ополчился на бѣдныхъ старокатоликовъ. Думая съ своей стороны печатать мои замѣчанія объ этихъ статьяхъ, покорнѣйше прошу Васъ *отнынѣ*—не скрывать отъ меня ни Вашей переписки съ кѣмъ либо изъ старокатоликовъ, ранѣе ея отправленія къ нимъ, ни подлежащихъ печати Вашихъ свѣдѣній и сужденій о нихъ ранѣе сообщенія ихъ мнѣ до печатанія,—само собою разумѣется я прошу объ этомъ только на тотъ случай, *если Вы желаете*, чтобы я, въ моихъ замѣчаніяхъ о старокатоликахъ и о статьяхъ объ нихъ о. Смирнова, не вступалъ въ полемику и съ Вами; что окончательно испортило бы и наши отношенія къ старокатоликамъ и взаимныя между собою.

При случаѣ не будете ли Вы такъ любезны, еще разъ показать мнѣ письмо Рейнкенса о тайнствахъ и еще о чемъ-то, которое однажды уже было въ моихъ рукахъ. Не знаю ничего, какъ принято было Ваше чтеніе о „друзьяхъ и недругахъ“? ¹⁾.

Вашъ усердный слуга
Протопр. І. Янышевъ.

III.

3 Янв. 1894 г.
Сергіевская, 24.

Многоуважаемый
Александръ Алексѣевичъ.

Только случайно заглянувши въ январскую книжку *Revue Internationale*, я раскрылъ статью Мейрика ²⁾ и встрѣтилъ тамъ мою фамилію; не читая поанглійски, а между тѣмъ готовясь писать о статьяхъ Е. К. Смирнова, я очень желалъ бы имѣть *точный* переводъ статьи Мейрика, тѣмъ болѣе, что, судя по примѣчанію къ ней г. Мишо, въ ней идетъ рѣчь, между прочимъ, объ *Interkommunion*. Не будете ли Вы такъ добры, доставить мнѣ такой переводъ? Я желалъ бы также, прежде чѣмъ отдать въ печать мои замѣчанія на Е. С., провѣрить вмѣстѣ съ Вами, какъ очевидцемъ бывшаго на Люцернскомъ конгрессѣ, хорошо ли я самъ помню тамъ происшедшее? Съ будущаго понедѣльника надѣюсь ежедневно находиться въ Петербургѣ.

Вашъ усердный слуга
П. І. Янышевъ.

¹⁾ Рѣчь А. А. Кирѣева на тему: „Наши противники и наши союзники“, произнесенная въ торжественномъ засѣданіи Славянскаго Благотворительнаго Общества 19 декабря 1893 г. *И. П. С.*

²⁾ „Old Catholics, Orientals, Anglicans. A Reply to general Kiréeff“ by Canon *Meyrick* („Revue internationale de Théologie“, 1894 janvier-mars, № 5, p. 138—145). *И. П. С.*

IV.

Многоуважаемый
Александръ Алексѣевичъ.

Сегодня въ „Церков. Вѣстн.“ должно появиться начало моихъ замѣчаній на произведеніе о Е. К. Смирнова; ¹⁾ въ слѣдующихъ двухъ номерахъ будутъ помѣщены продолженіе и конецъ ихъ: не подождать ли Вамъ работою съ Вашей стороны ²⁾ до окончанія моихъ статей, чтобы Вамъ яснѣе было, на чемъ сосредоточить Ваши возраженія и опроверженія?

Пишу эти строки отчасти чтобы отозваться на Ваше вчерашнее письмо, изъ котораго вижу, что и Васъ затронуло непостижимое нахальство **, а главнымъ образомъ, чтобы попросить Васъ о нижеслѣдующемъ.

Когда-то Вы показывали мнѣ одинъ № англискаго „Church Review“, въ которомъ одобрительно отзывались объ „Revue Internationale“, о Васъ и, — помнится гдѣ-то въ другомъ отдѣлѣ того же № — особенно хорошо о „статьѣ Н. Я. Бѣляева“ ³⁾. Объ этомъ я упомянулъ какъ-то одному моему другу въ Казани; тотъ передалъ мои слова Н. Я. Бѣляеву; но Бѣляевъ, не зная, въ какомъ № сдѣланъ отзывъ, при всемъ желаніи не могъ отыскать его. А между тѣмъ я слышу, что онъ, бѣдный, очень боленъ, такъ боленъ, что заставляетъ опасаться за исходъ своей болѣзни... Мнѣ хотѣлось бы, чтобы Вы непосредственно или чрезъ мое посредство сообщили ему № англискаго журнала, въ которой объ немъ съ похвалою упоминается: — пусть хоть одна капля ничтожнаго притомъ удовольствія коснется его болящаго сердца. Я думаю, что всѣ вообще наши Богословы, выразившіе такъ или иначе сочувствіе старокатолицизму, находятъ себя въ странномъ положеніи, въ виду особенно того, что книга о С. продается въ синодальныхъ лавкахъ, объ ней публикуется въ синодскихъ „Церков. Вѣдомостяхъ“, ее даромъ рассылаютъ по всѣмъ Семинаріямъ... И — что же пропагандируютъ?! *Ложь и ненависть...* и это во имя православія!

Я не увѣренъ, что тотчасъ по появленіи моей первой статьи не останоятъ печатаніе дальнѣйшихъ... но я все таки

¹⁾ *Протопресвитеръ Іоаннъ Яньшевъ* „Правда ли, что старокатолики предлагаютъ намъ православнымъ intercommunion (взаимопричащеніе) и съ нимъ — протестантизмъ?“ (Церк. Вѣстникъ“ 1894 г. №№ 11—13). Начало статьи напечатано въ номеръ за 17 марта 1894 г., на каковой день слѣд. и приходится настоящее, непомѣченное числомъ, письмо. *И. П. С.*

²⁾ Статья А. А. Кирѣева: „По поводу книги Е. К. Смирнова: «Къ старокатолическому вопросу. Православенъ ли Intercommunion, предлагаемый намъ старо-католиками?»“ напечатана въ „Богословскомъ Вѣстникъ“ 1894 г. № 5. *И. П. С.*

³⁾ Профессоръ Казанской Духовной Академіи, † 22 сент. 1894 г. *И. П. С.*

напечатаю, хотя бы для этого потребовалось Высочайшее разрѣшеніе.

Скорблю, что Ваша полемика съ о. С. дала поводъ къ такому печальному обороту дѣла, по существу требующаго только мира и любви и правды...

Вашъ усердный слуга
П. I. Янышевъ.

Н В. У меня находится *письмо къ Вамъ Еп. Фейнкенса*: тамъ есть чѣмъ воспользоваться для поясненія вѣроученія старокатоликовъ.

V.

29 іюня, 1895.
10 ч. вечера

Многоуважаемый
Александръ Алексѣевичъ.

У меня нѣтъ „Abhandlung“ Гекена ¹⁾, о которомъ впервые слышу изъ Вашихъ словъ. Если у Васъ есть лишній экземпляръ, буду очень радъ получить его, хотя бы только для прочтенія.

Не помню, писалъ ли я Вамъ, что ко мнѣ изъ Аѳинъ обращался Проф. и Редакторъ официальной Митрополичьей Газеты „Γερὰς Συνδεδωτος“ Месолорасъ съ просьбою написать ему для газеты мое пониманіе второго тезиса Люцернскаго старок. конгресса, а также и мое сужденіе о спорѣ между Пападопуломъ и Роси ²⁾. Я отвѣчалъ, что это дѣло не наше толковать старокатолическія заявленія въ *сомнительныхъ случаяхъ*, а—самихъ старокатоликовъ, и прибавилъ, что буду просить автора этихъ тезисовъ г. Мишо дать поясненіе редактированнаго и рекомендованнаго имъ конгрессу положенія. Въ то же время я писалъ объ этомъ и самому г. Мишо и просилъ его дать свое поясненіе. Но моя просьба оказывается, повидимому, запоздалою. Въ „Revue Internationale de Théologie“, только что полученномъ мною, редація уже высказалась ³⁾ и, кажется, вполне удовлетворительно съ нашей православной точки зрѣнія. Г. Мишо не упустилъ случая немножко козыгнуть грековъ и подразнить ихъ русскими... Последнее могло бы и отсутствовать, Роси мало знаетъ старокатоликовъ; было бы достаточно обличить это его мало-знаніе.

¹⁾ В. А. Гекенъ, священникъ русской посольской церкви въ Берлинѣ.

²⁾ См. статью: „Professor Ph. P. Papadopoulos über die Stellung der russischen und griechischen Kirche zu den Altkatholiken“ въ „Revue internationale de Théologie“, 1895 juillet-septembre, № 11. p. 555—559. *И. П. С.*

³⁾ См. предыдущее примѣчаніе.

Пишу это единственно для того, чтобы Вамъ, такъ живо участвующему въ старокатолическомъ движеніи, было извѣстно то, что касается и моего отношенія къ этому движенію. Прошу Васъ, многоуважаемый Александръ Алексѣевичъ, не беспокоить г-на Мишо вышеупомянутымъ моимъ сужденіемъ объ его словахъ на счетъ грековъ. Греки заслуживаютъ еще болѣе строгихъ замѣчаній; но пусть эти замѣчанія дѣлаются не тѣмъ, кто самъ еще не завоевалъ себѣ достаточно прочнаго положенія въ средѣ православныхъ автокефальныхъ церквей. Кстати; замѣчательна первая статья въ послѣдней книжкѣ „Revue“ Ланге¹⁾ и его замѣтка въ „Variétés“²⁾. Только эти три статьи я и усѣлъ пробѣжать.

Не поздравить ли Васъ съ Монаршею милостію³⁾, опубликованною, кажется, во вчерашнемъ № „Новаго Времени“? Сердечно радуюсь Высочайшему вниманію къ Вашей не придворной, конечно, только, но и, безъ сомнѣнія, къ общественной и литературной дѣятельности,—и отъ души желаю, чтобы это драгоценное вниманіе къ Вамъ возрастало и упрочивалось.

Вашъ усердный слуга

П. I. Янышевъ.

VI.

30 іюня, 1895. 10 час. вечера.

Еще нѣсколько словъ къ Вамъ, Многоуважаемый Александръ Алексѣевичъ. Сейчасъ полученъ мною отвѣтъ Г. Мишо на вопросъ г. Μεσολοφας'α. Завтра или въ понедѣльникъ онъ будетъ отправленъ въ Аены.

Стало быть все, что я писалъ и о чемъ просилъ Васъ относительно г. Мишо, — прошу зачеркнуть. Не буду пока говорить о характерѣ отвѣта; особенно хорошо въ немъ то, что онъ открываетъ желающимъ возможность требовать отъ старокатоликовъ дальнѣйшихъ поясненій.

Вашъ усердный слуга

П. I. Янышевъ.

¹⁾ Prof. J. Langen, Die katholische Opposition gegen das unfehlbare Papsttum („Revue internat. de Théologie“, 1895 juillet-septembre, № 11, p. 405—435). И. П. С.

²⁾ Prof. J. Langen, Die griechisch-katholische Lehre vom Papste (ibid. p. 553—555). И. П. С.

³⁾ Орденъ св. Владиміра 2-й степ. И. П. С.

VII.

5 іюля 1895 г.
Елагинъ островъ.

Многоуважаемый
Александръ Алексѣевичъ.

Въ статьѣ о. Гекена, одновременно съ симъ въ особомъ пакетѣ возвращаемой Вамъ, я не нашель ничего, что можно приписать самому ему, какъ автору, кромѣ его желанія подтвердить существующій фактъ. Православная Церковь безспорно вѣруетъ и исповѣдуетъ, что въ Таинствѣ Евхаристіи хлѣбъ и вино прелагаются или, что то же, пресуществляются въ Тѣло и Кровь Христовы. Не знаю, зачѣмъ понадобилось новое подтвержденіе этой несомнѣнно исповѣдуемой Церковью истины и зачѣмъ написана статья. Всѣ цитаты въ статьѣ о. Гекена подлинны и зачеркнуть ихъ не приходится; своего онъ не сказалъ ничего. Не думаю, чтобы кто-либо изъ православныхъ рѣшился отрицать то, что онъ слышитъ за Обѣдню, что читаетъ въ своихъ молитвахъ предъ Св. Причастіемъ и послѣ него, что изучаетъ, если только изучаетъ, въ Законѣ Божіемъ. Не знаю, что заставляетъ о. Гекена выводить наружу снова разныя логическія тонкости относительно этого великаго Таинства, которое совершается для общенія со Христомъ и тѣснѣйшаго единенія съ Нимъ, а не для разглагольствій о томъ, что всегда остается непостижимымъ, именно о *способѣ* преложенія или измѣненія, какъ бы онъ ни назывался, просто ли измѣненіемъ или пресуществленіемъ. Не сомнѣваюсь, что умные старокатолики изъ-за словъ не будутъ спорить съ нами.

Сейчасъ я получилъ № 28 „*Altkatholisches Volksblatt*“, въ которомъ напечатана „*Skizze der Ansprache des Lic. Goetz*“ въ протестантской Церкви въ Passau, въ которой, до постройки своей, старокатолики совершали свое Богослуженіе и, разставаясь съ которою, этотъ ученый священникъ счелъ долгомъ благодарить протестантскую общину за оказанное имъ гостепріимство, а вмѣстѣ и очень опредѣленно высказаться объ отношеніи старокатолицизма какъ къ папской церкви, такъ и къ протестантамъ. Выписываю только заключительныя слова: „*Wir sind nicht römisch geworden in diesen Jahren der Prüfung (т. е. пока бѣдствовали безъ своей церкви) und wollen es nicht werden; wir sind nicht lutherisch geworden und wollen es nicht werden; im neuen Haus (т. е. во вновь построенной своей церкви) wollen wir im alten Glauben noch mehr und noch eifriger als bisher sein und bleiben eine wahrhaft christliche, treu altkatholische Gemeinde*“¹⁾. А раньше въ той же рѣчи онъ

¹⁾ Т. е. „мы не сдѣлались въ эти годы испытанія р.-католиками и не хотимъ ими дѣлаться; мы не сдѣлались лютеранами и не хотимъ ими дѣлаться; въ новомъ зданіи мы хотимъ еще болѣе и еще ревностнѣе,

вполнѣ ясно сказалъ, что „Wir sind *geistig unirt* mit der griechischen Kirche, die *das Erbe des alten Katholicismus am festesten gehalten hat*, weil wir wahrhaft katholisch sind“¹⁾. И мы не должны сочувствовать и содѣйствовать этимъ бравымъ христіанамъ, среди Запада поднимающимъ и такъ стойко держащимъ наше знамя?! Что бы ни вышло изъ нашихъ сношеній съ старокатоликами, я благодарю за нихъ Бога, и за то, что самъ имѣлъ случай ближе знать и видѣть ихъ.

Вашъ усердный слуга
П. I. Янышевъ.

VIII.

Четвергъ. Елагинъ²⁾.

Многоуважаемый
Александръ Алексѣевичъ.

Въ субботу я перебираюсь на Сергіевскую, но увидѣть Васъ до Вашего отъѣзда, конечно, не надѣюсь. А такъ какъ Вы отправляетесь, судя по оставляемому Вами адресу, на мое старое пепелище въ Висбаденъ, въ которомъ я нѣкогда, въ два приѣма, прожилъ около *14-ти лтъ*, то не могу отказать себѣ въ удовольствіи пожелать Вамъ счастливаго пути и, если Вы раньше не живали въ Висбаденѣ, увѣрить Васъ, что стоитъ погостить въ этомъ уютномъ и чистеньковъ городкѣ. Я видѣлъ этотъ городокъ, когда въ немъ было не больше 12.000 жителей, по одной церкви у протестантовъ и у католиковъ и—ничего русскаго, если не считать домовой на Rheinstrasse, гдѣ-то въ 3-мъ этажѣ миниатюрной церкви... Все, что Вы тамъ увидите: прекрасная русская церковь на горѣ, *прелестное* русское кладбище (!), домовая русская церковь на Kapellenstrasse, 17, хоръ пѣвчихъ изъ нѣмцевъ (основанный лично мною съ разрѣшенія въ Бозѣ почивающаго Николая I-го въ видѣ опыта (!))—все это при мнѣ, безъ какого-либо Посольства, но при покровительствѣ блаженной памяти Елены Павловны, устроено было... Тамъ Вы найдете и отца Протоіерея³⁾ совсѣмъ не въ тонѣ отца Евг. Смирнова.

Вотъ что невольно хотѣлось сказать Вамъ при одномъ Вашемъ упоминаніи о Висбаденѣ.

Что касается до пессимизма Вашего относительно старокатоликовъ, то я, убѣжденный въ прогрессивномъ движеніи чѣмъ досель, быть въ старой вѣрѣ и оставаться истинно христіанскою вѣрною старокатолическою общиною“. *И. П. С.*

¹⁾ Т. е. „мы духовно соединены съ греческою церковію, всего тверже сохранившею наслѣдіе древняго каѳолицизма, потому что мы истинные каѳолики“. *И. П. С.*

²⁾ Повидимому, въ сентябрь 1895 г. *И. П. С.*

³⁾ С. В. Протопоповъ. *И. П. С.*

человѣчества по всѣмъ сторонамъ его жизни, и прежде всего по просвѣщенію христіанскому, не могу не вѣрить отъ всего сердца, что истина пребудетъ во вѣки и правда, раньше или позже, возьметъ свое... А пока—имѣя разумъ разумѣти да разумѣть! Германскіе старокатолики, въ лицѣ ихъ вожаковъ въ лицѣ даже всего ихъ, можно сказать, духовенства усвоили себѣ вполнѣ всѣ основы истиннаго христіанства и смѣло возвѣщаютъ ихъ своимъ паствамъ, тоже исторією вполнѣ къ тому подготовленнымъ въ теченіе многихъ десятилѣтій. Но у насъ и въ Греціи и на Востокѣ вообще тѣ же и еще болѣе затвердѣвшія основы обросли самыми многообразными наслоеніями, изъ-за которыхъ „нашему множеству“ провидѣть суть дѣла и уразумѣть и почувствовать красоту и всю правду его—*пока* очень трудно. Что же? Будемъ ли мы соблазнять это „множество“, эту *πλήρωμα*? Да не будетъ. Соблазнителью—жерновъ осельскій на выю... Что же дѣлать? Учить и учиться, иначе—все дѣлать къ просвѣщенію, къ глубокому, серьезному просвѣщенію всѣхъ, кто на высотѣ, а чрезъ нихъ и къ добруму народному просвѣщенію массъ, которыя только тогда не соблазнятся, когда убѣдятся, что ихъ учителя дѣйствительно знаютъ дѣло и ведутъ его по Божьему, *на чистоту*. Sipienti sat.

Вашу брошюру, направленную противъ *Revue de deux Mondes*¹⁾, я давно прочиталъ и въ душѣ поблагодарилъ Васъ за Вашъ посильный и на Вашемъ мѣстѣ и въ Вашемъ положеніи какъ нельзя болѣе приличный, удачный и безъ сомнѣнія полезный для православія и отечества трудъ. Съ этимъ чувствомъ благодарности и съ пожеланіемъ наилучшаго здоровья и удовольствія въ Вашемъ путешествіи

Вашъ усердный слуга
П. І. Янышевъ *).

¹⁾ А. Kiréeff, La réunion des Églises. Réponse à la „Revue des Deux Mondes“. Extrait de la „Nouvelle Revue“ du 1-er septembre 1895. Paris. П. П. С.

*) Продолженіе слѣдуетъ.

Санкт-Петербургская
православная духовная академия
Архив журнала «Христианское чтение»

И.П. Соколов

**Материалы к истории
старокатолического вопроса в России:
письма протопресвитера
И.Л. Янышева по вопросу о
старокатолицизме**

*Опубликовано:
Христианское чтение. 1911. № 11. С. 1336-1357.*

© Сканирование и создание электронного варианта:
Санкт-Петербургская православная духовная академия
(www.spbda.ru), 2009. Материал распространяется на основе
некоммерческой лицензии [Creative Commons 3.0](https://creativecommons.org/licenses/by/3.0/) с указанием
авторства без возможности изменений.



СПбДА
Санкт-Петербург
2009

Матеріалы къ исторіи старокатолическаго вопроса въ Россіи *).

IX.

16 октября 1895 г.
С.-Петербургъ.

Извините, Многоуважаемый Александръ Алексѣевичъ, что пишу на официальномъ бланкѣ: не попалось въ эту минуту другой бумаги, на которой перо меньше спотыкается. Возвращаемое при семъ письмо Рейнкенса ¹⁾ и радуется меня и немножко смущаетъ. Утѣшительна окончательная рѣшимость старокатоликовъ стоять на почвѣ 7 всел. соборовъ: если Вы читаете „*Γερὸς Ἐβνδερὸς*“, то могли замѣтить, что, воюя противъ папскихъ энцикликъ и противъ вновь появившагося авинскаго архіепископа-паписта ²⁾, считающаго себя преемникомъ Св. Діонисія Ареопагита, греческіе іерархи и даже самъ Ζήκος Ρώτης приглашаютъ папу и римскихъ Богослововъ стать на ту же почву древней нераздѣленной церкви 7-ми всел. соборовъ, и только на этой почвѣ находятъ возможнымъ—соединеніе даже съ римскою церковью. Все это утѣшительно. Но смущаетъ то, что ни Греки, ни мы не даемъ себѣ *научнаго отчета* въ томъ, что скрывается въ этой почвѣ. Рейнкенсъ ссылается на св. Іоанна Дамаскина, — очевидно на составленное имъ „Точное изложеніе православной вѣры“. Но знаете ли Вы, что въ этомъ классическомъ твореніи св. Отца идетъ рѣчь напр. только о *двухъ* св. таинствахъ—Крещеніи и Причащеніи, хотя и нѣтъ ни рѣчи о *счетѣ* ихъ, ни *отрицанія* другихъ св. Таинствъ, — и что возможность или точнѣ—сила Крещенія усвоится не только собственно по-

*) Продолженіе. См. май—іюнь.

¹⁾ Епископъ нѣмецкихъ старокатоликовъ, † 4 января 1896 г. *И. П. С.*

²⁾ Въ Аюнахъ въ 1875 г. учреждена р.-католическая архіепископская кафедра. *И. П. С.*

груженію въ водѣ съ произнесеніемъ извѣстнаго исповѣданія Св. Троицы, но и нѣкоторымъ другимъ способамъ... Впрочемъ—это длинная исторія. Наша Коммиссія будетъ конечно сильно интересоваться отвѣтомъ старокатоликовъ; хорошо и весьма полезно уже то, что будемъ положительно знать, какъ относятся старокатолики къ нашимъ замѣчаніямъ объ ихъ вѣроученіи и богослуженіи.

Весьма интересна полемика между голландскими старокатоликами и Wordsworth'омъ ¹⁾—„De la validité des ordinations anglicanes“ (Rotterdam, R. Reisberman, 1895): намъ весьма кстати знать объ этомъ, тѣмъ болѣе, что въ полемикѣ затрогиваются и другія стороны англиканизма.

Въ заключеніе не могу ли обратиться къ Вамъ, Многоуважаемый Александръ Алексѣевичъ, съ покорнѣйшею просьбою. На сихъ дняхъ мнѣ доставленъ рескриптъ Великой Княгини Александры Іосифовны, въ которомъ Ея Высочество удостоиваетъ меня извѣщеніемъ, что Государыня Императрица, по представленію Ея Высочества, соизволила утвердить меня почетнымъ членомъ Совѣта Дѣтскихъ Приютовъ. Не рѣшаясь писать на имя Ея Высочества, не имѣя на то полномочія, и съ другой стороны не надѣясь имѣть возможность скоро просить личной аудіенціи, не могу ли я надѣяться, что Вы доведете до свѣденія Ея Высочества о моей глубочайшей признательности къ вниманію, которымъ Великая Княгиня удостоила меня,—котораго я ничемъ не заслужилъ и за которое считаю себя обязаннымъ послужить въ будущемъ, если это позволить мнѣ моя старость и мой, совсѣмъ почти отказывающіеся служить, глаза.

Если же Вы скоро собираетесь вернуться домой, то исполненіе этой моей просьбы можетъ быть конечно отложено впредь до пріятнаго личнаго свиданія, въ ожиданіи котораго имѣю честь быть, какъ всегда, Вашимъ

усерднымъ слугою
Протопр. І. Янышевъ.

Х.

18 Окт. 1895. Сергіевская, 24. С.П.В.

Многоуважаемый
Александръ Алексѣевичъ.

Спѣшу утѣшить Васъ вѣстью, что въ только что появившемся Патріаршемъ и Синодальномъ (изъ 12-ти Епископовъ)

¹⁾ Джовъ Вордсвортъ, епископъ салисбурійскій, † 16 августа 1911 г. Названное сочиненіе Вордсворта написано по поводу неблагопріятнаго для англиканъ заключенія коммисіи по вопросу объ апостольскомъ преемствѣ въ англиканской церкви, назначенной старокатолическимъ архіепископомъ утрехтскимъ Гейкампомъ (см. докладъ коммисіи: De Apostolische opvolging in de Anglicaansche Kerk. Amsterdam, 1894). И. П. С.

посланиі къ Архіереямъ, клиру и мірянамъ константинопольской патріархіи (напечатано въ 'Εκκλησιαστικὴ Ἀλήθεια, № 31) ¹⁾, по случаю распространенія на востокъ папскихъ энцикликъ, дѣлается оцѣнка папскихъ нововведеній, воззваніе къ народамъ запада и провозглашается тотъ самый принципъ (quod semper etc.) Викентія Лиринскаго, со ссылкой на текстъ его сочиненій, который нами и старокатоликами такъ давно усвоенъ. Упоминается въ посланіи и о старокатоликахъ.

Прошу Васъ сообщить Рейнкенсу объ этомъ *замѣчательномъ* и въ высшей степени для насъ авторитетномъ посланіи и отъ моего имени попросить его принять во вниманіе это посланіе при отвѣтѣ нашей Коммиссіи.

За исключеніемъ двухъ, трехъ пунктовъ, посланіе весьма *широко* смотритъ на различіе въ обрядахъ и вполне гармонируетъ со взглядами и старокатоликовъ.

Весьма утѣшительное явленіе!

Вашъ усердный слуга
П. І. Янышевъ.

XI.

22 ноября 1895 г.

Достоуважаемый
Александръ Алексѣевичъ.

Только что получилъ Ваши любезныя строки и оттискъ Вашей статьи изъ англискаго церков. обозрѣнія ²⁾, и пользуюсь свободною минутою, чтобы поблагодарить Васъ за память обо мнѣ и за сообщеніе Вашихъ впечатлѣній, во первыхъ отъ энциклики Константинопольскаго Патріарха съ Синодомъ и Аѳинскаго Митрополита, во вторыхъ отъ извѣстій о крещеніи перваго младенца нашего Императора ³⁾.

Греки явно стали на почву первыхъ 9-ти столѣтій и 7-ми вселенскихъ Соборовъ: егѳо дѣло времени и взаимныхъ объясненій—наше соединеніе съ западомъ, становящимся на ту же почву; въ принципѣ теперь не мы только русскіе православные, но и вся восточная церковь заявила себя стоящею на указанной почвѣ и притомъ *готовою* (замѣтили ли Вы это выраженіе Патріарха?) *отказаться* отъ всего, что будетъ до-

¹⁾ Напечатано въ переводѣ на русскій языкъ подъ заглавіемъ: „Окружное патріаршее и синодальное посланіе Константинопольской церкви по поводу энциклики Льва XIII о соединеніи церквей отъ 20 іюня 1894 г.“ въ „Церк. Вѣстникъ“ 1895 г. № 44—45. *И. П. С.*

²⁾ Вѣроятно, рѣчь идетъ о статьѣ А. А. Кирѣева: „About the Church-Reunion Difficulties“ въ „Anglican Church Magazine“, December 1895, перепечатанной въ „Revue internationale de Théologie“, 1896 janvier-mars, № 13, p. 101. *И. П. С.*

³⁾ Ея Импер. Выс. Вел. Княжны Ольги Николаевны (род. 3 ноября 1895 г.). *И. П. С.*

казано, какъ не соотвѣтствующее древней нераздѣленной церкви¹⁾? Вѣдь этимъ сказано все, чего только можетъ требовать богословская наука.

А о воспріемникахъ я, какъ совершавшій св. Крещеніе, свидѣтельствую Вамъ, что въ церкви во *всеуслышаніе* возносилась эктенія о *воспріемникахъ* (вѣдь въ молитвѣ такъ и именуются и Высочайшія Особы, заявившія готовность взять на Себя этотъ великій долгъ предъ церковью) *только о православныхъ* и ни однимъ намѣкомъ не упомянуть никто изъ инославныхъ. На многолѣтіи — опять повторялось тоже самое. — А что въ *Церемоніалахъ* стоятъ и другія Особы, — такъ до церемоніаловъ и далѣе до политики и иныхъ, напр., родственниковъ, отношеній церкви нѣтъ побужденія касаться въ священнодѣйствіяхъ. Не знаю, что еще продолжаетъ смущать Васъ!

Такъ какъ г. Мишо уже сообщилъ Вамъ о моей готовности, заявленной ему еще въ Роттердамѣ, поддержать изданіе *Revue* ²⁾ извѣстною суммою на 1895 годъ: то я покорнѣйше прошу Васъ при случаѣ сообщить ему, что я очень радъ буду, если находящаяся уже у него эта небольшая сумма пригодится для *Revue* на 1896-й годъ, — и только на 1896 годъ: за дальнѣйшее время, въ моихъ годахъ и обстоятельствахъ, не могу ручаться ни на одинъ франкъ.

Миръ Вамъ, уважаемый
Александръ Алексѣевичъ.

Вашъ усердный слуга
Протопр. І. Янышевъ.

II. Письма А. А. Кирѣева къ преосв. Николаю, епископу алеутскому и аляскинскому (нынѣ архіепископу варшавскому).

Ничье имя не связано такъ тѣсно съ исторіей старокатолическаго вопроса въ Россіи, какъ имя генерала А. А. Кирѣева († 13 іюля 1910 г.). Съ самаго начала старокатолическаго движенія А. А. Кирѣевъ отдалъ ему свои симпатіи (онъ принималъ участіе еще въ Мюнхенскомъ конгрессѣ 1871 г.) и съ тѣхъ поръ до самой смерти оставался вѣрнымъ другомъ старокатоликовъ и въ теченіе 39 лѣтъ съ удивительнымъ самоотверженіемъ и энергіею несъ добровольно принятое на себя служеніе беззавѣтно преданнаго защитника и представи-

¹⁾ См. „Окружн. и синод. посланіе“ § 6 („Церк. Вѣстн.“ 1895, № 44, ст. 1388; въ отд. оттискѣ стр. 8). *И. П. С.*

²⁾ Старокатолическій журналъ: „*Revue internationale de Théologie*“, издававшийся проф. Мишо въ Бернѣ въ 1893—1910 г. *И. П. С.*

теля старокатолическаго дѣла передъ русскимъ православнымъ обществомъ. Глубоко убѣжденный лично въ правотѣ старокатолицизма и горячо желая единенія старокатоликовъ съ православною церковью, онъ неустанно напоминалъ о старокатоликахъ и въ печати и въ личныхъ сношеніяхъ съ вліятельными людьми, доказывалъ полное согласіе ихъ въ догматахъ съ православною церковью, говорилъ о нравственномъ долгѣ православныхъ пойти навстрѣчу этимъ ревнителямъ католическихъ началъ на Западѣ и дать наконецъ имъ давно ожидаемый отвѣтъ на ихъ просьбу о принятіи въ общеніе, защищалъ старокатоликовъ противъ обвиненій дѣлаго ряда противниковъ, постоянно смѣнявшихъ другъ друга, просилъ помочь ихъ дѣлу, убѣждалъ, умолялъ... Для дорогого ему дѣла онъ не щадилъ ни труда, ни матеріальныхъ жертвъ. «Я не знаю никого, — писалъ А. А. Кирѣеву епископъ швейцарскихъ старокатоликовъ Герцогъ, — кто бы больше Вашего показалъ симпатіи къ нашему дѣлу и оказалъ ему больше услугъ». Благодаря А. А. Кирѣеву поддерживалась постоянная связь между старокатоликами и православными. А. А. Кирѣевъ былъ усерднымъ сотрудникомъ старокатолическаго журнала «Revue internationale de Théologie» и щедрымъ жертвователемъ на его нужды. Его стараніями совершилось въ 1909 г. единеніе польскихъ маріавитовъ съ старокатоликами. Сочиненія А. А. Кирѣева о старокатолицизмѣ печатались большею частію въ журналахъ, русскихъ и заграничныхъ. Тѣ изъ нихъ, которыя помѣщены были въ «Revue internationale de Théologie», собраны уже (съ нѣкоторыми дополненіями) въ одну книгу подъ заглавіемъ: «Le général Alexandre Kiréeff et l'Ancien-Catholicisme par M^{me} Olga Novikoff (Berne 1911)». Въ печати были извѣстія о томъ, что въ настоящее время готовится изданіе русскихъ сочиненій А. А. Кирѣева по богословскимъ вопросамъ подъ редакціей о. Д. Н. Якшича. Объ А. А. Кирѣевѣ, кромѣ некрологовъ, помѣщенныхъ въ упомянутой книгѣ: «Le général Alexandre Kiréeff et l'Ancien-Catholicisme», р. 253—267 (принадлежащихъ О. А. Новиковой, о. Д. Якшичу, епископу Герцогу и проф. Мишо), см. статью проф. В. А. Соколова: «Памяти А. А. Кирѣева» («Богословскій Вѣстникъ» 1911 сентябрь, стр. 178), а также статью свящ. Н. В. Попова (и Н. Н. Глубоковскаго) въ «Богословской энциклопедіи» т. X подъ ред. проф. Н. Н. Глубоковскаго, ст. 479—482.

Печатаемыя ниже (по опредѣленію Совѣта С.-Петербургской Духовной Академіи) письма А. А. Кирѣева къ преосвящ. Николаю (Зіорову), епископу алеутскому и аляскинскому (нынѣ высокопреосвящ. архіепископу варшавскому) даютъ ясное понятіе о томъ участіи къ старокатолическому движенію и заботливости о его интересахъ, какими преисполненъ былъ покойный писатель - славянофилъ. Еще при предшественникѣ преосвящ. Николая среди старокатоликовъ въ Дювалѣ, въ штатѣ Висконсинъ, въ С.-Америкѣ, началось движеніе въ пользу соединенія съ православною церковью. Когда епископомъ алеутскимъ и аляскинскимъ назначенъ былъ въ 1891 г. преосв. Николай, А. А. Кирѣевъ хотѣлъ, видимо, пріобрѣсть для американскихъ старокатоликовъ благоволеніе новаго представителя православной церковной власти въ Америкѣ и заинтересовать его ихъ дѣломъ. Съ этою цѣлію онъ лично познакомился съ преосв. Николаемъ, и потомъ поддерживалъ переписку съ нимъ, дѣлясь своими взглядами. Завязавшіяся дружественныя отношенія продолжались и послѣ отъѣзда преосв. Николая изъ Америки въ 1898 г. Предметомъ письменныхъ бесѣдъ сдѣлались теперь внутреннія церковныя дѣла въ Россіи, въ особенности приготовленія къ собору. Въ 1910 г., къ великой радости А. А. Кирѣева, высокопреосв. Николай назначенъ былъ предсѣдателемъ комиссіи по старокатолическому вопросу, и въ своихъ письмахъ къ нему А. А. Кирѣевъ снова весь занятъ старокатолическимъ дѣломъ. Послѣднее письмо его написано (подъ его диктовку, такъ какъ онъ въ то время потерялъ зрѣніе) 11 мая 1910 г. на другой день послѣ перваго засѣданія комиссіи подъ предсѣдательствомъ высокопреосв. Николая. Письма пожертвованы въ С.-Петербургскую Духовную Академію высокопреосвящ. архіепископомъ Николаемъ.

И. П. Соколовъ.

I.

Гор. Павловскъ, близъ
Петербурга. Во Дворецъ.

11/23 Апр. 1).

Христось Воскресе!

Высокопочитаемый Герархъ, позволю себѣ напомнить Вамъ, что я имѣлъ честь съ Вами познакомиться въ Св.

1) Повидимому, 1892 г., когда Пасха была 5 апрѣля. И. П. С.

Синодѣ у г-на Саблера ¹⁾. Мы говорили о старо-католикахъ и я Вамъ замѣтилъ, что посвященіе Епископа Рейнкенса вполне законно. Вы тогда выразили на счетъ этого нѣкоторыя сомнѣнія ²⁾, которыя я *обѣщалъ разсѣять*.

Исполняю нынѣ мое обѣщаніе ³⁾.

По видимому Вамъ придется имѣть дѣло съ православными, съ униатами и съ старо-католиками. По слухамъ униаты и старокатолики относятся къ намъ очень сочувственно. Жаль что до сихъ поръ они видятъ отъ насъ только индифферентность и равнодушіе; будемъ надѣяться, что въ Васъ они найдутъ не чиновника, а пастыря, радующагося объ отысканіи „заблудшей овцы“ ⁴⁾. Много ли старокатоликовъ?

Поручая себя Вашимъ архиастырскимъ молитвамъ остаюсь преданнымъ слугою.

А. Кирѣевъ.

¹⁾ В. К. Саблеръ, товарищ оберъ-прокурора (нынѣ оберъ-прокуроръ) Св. Синода. *И. П. С.*

²⁾ Взглядъ преосв. Николая на старокатолическую іерархію высказавъ имъ въ сообщеніи: „Изъ С.-Франциско (вопросъ о старокатоликахъ и ихъ іерархіи)“ въ „Церк. Вѣстникъ“ 1892 г. № 49, стр. 778—779. *И. П. С.*

³⁾ Повидимому, вмѣстѣ съ письмомъ послана была статья А. А. Кирѣева въ защиту іерархіи старокатоликовъ въ „Моск. Вѣдом.“ 1892, № 55. *И. П. С.*

⁴⁾ Благодаря пастырской ревности и энергіи преосв. Николая, движеніе къ православію среди униатовъ (галичанъ) въ Америкѣ привело къ новымъ массовымъ присоединеніямъ къ православной церкви. „Движеніе это, — пишетъ проф. А. П. Лопухинъ († 22 августа 1904 г.), — потребовало отъ нашей с.-американской миссіи великаго напряженія и умственныхъ и нравственныхъ силъ. Такого рода движенія, прорывающія устарѣлыя рамки жизни, всегда бываютъ деликатны, какъ деликатенъ всякій переходъ отъ одной формы жизни въ другую, какъ рожденіе къ новой жизни. Достаточно было одного неосторожнаго шага, одного необдуманнаго слова, одного признака вялости или апатіи, чтобы все дѣло было испорчено надолго или даже навсегда. Къ великому счастью, во главѣ нашей миссіи оказался архиастыръ, который какъ бы нарочно былъ подготовленъ именно для подобнаго момента. Обладая пронизательнымъ умомъ и неутомимой энергіей, преосв. Николай сразу обьялъ весь смыслъ знаменательнаго движенія и съ изумительной энергіей являлся лично повсюду, гдѣ требовалось авторитетное слово епископа для подкрѣпленія колеблющихся или разсѣяннаго недоумѣній сомнѣвающихся, и его дѣятельность за послѣднія пять лѣтъ представляетъ истиннѣ блистательную страницу въ исторіи православно-русской миссіи. Благодаря его свѣтлому уму и энергіи, удачно сочетавшимся съ близкимъ знакомствомъ его съ самымъ духомъ русско-галицкаго народа, — насколько онъ сроденъ по своему характеру съ характеромъ нашихъ малороссовъ (въ средѣ которыхъ родился и выросъ преосв. Николай), — движеніе получило правильный ходъ: воссоединенные униаты всей душой привязались къ своему

II.

Prusse. Wiesbaden.
Park-Hotel.11/23 сент.
1896

Высокочтимый Владыко!

Сестра моя Новикова ¹⁾ сообщила мнѣ, что Вы приняли на себя трудъ изданія моего сочиненьица „о папской непогрѣшимости“ ²⁾. Не позволяю себѣ благодарить Васъ за это, ибо

новому, истинно прадѣдовской вѣры епископу, и эта преданность епископу составляетъ главнѣйшую и надежнѣйшую гарантію ихъ преданности и своей новой, т. е. вѣрнѣ старой, истинно-прадѣдовской матери-церкви“ (А. Лопухинъ, Настоящее и будущее Православія въ С. Америкѣ. „Церк. Вѣстникъ“ 1897, № 11, ст. 343). Что касается американскихъ старокатоликовъ, то преосв. Николай хотѣлъ идти навстрѣчу и ихъ стремленію къ соединенію съ православною церковью и предпринималъ въ 1892 г. поѣздку въ старокатолическую общину въ Диккесвилль (Дювалъ), въ штатѣ Висконсинъ, выражавшую желаніе присоединиться къ православной церкви. Но въ это время главный руководитель этой общины, священникъ Жозефъ Рене Вилаттъ, получившій священническое рукоположеніе отъ старокатолическаго епископа Эдуарда Герцога въ Бернѣ и присоединенный въ 1891 г. къ православію предшественникомъ преосв. Николая, епископомъ Владиміромъ, потерявъ надежду на признаніе его въ санѣ православною церковью, отправился уже искать епископской хиротоніи къ „независимымъ католикамъ“ на о. Цейлонѣ, гдѣ таковую и получилъ. Преосв. Николай содѣйствовалъ, между прочимъ, разъясненію вопроса о дѣйствительности старокатолической іерархіи. По его мысли составлена была о. Августиномъ Анджелись записка объ апостольскомъ преемствѣ въ старокатолической церкви Америки (напечатана въ переводѣ на русскій языкъ въ „Церк. Вѣстн.“ 1893, № 3, ст. 38), которую затѣмъ преосв. Николай препроводилъ въ редакцію „Богословскаго Вѣстника“ въ надеждѣ, что въ Московской академіи, можетъ быть, кто-либо пожелаетъ высказать свое сужденіе по разбираемому въ документѣ вопросу. Результатомъ этого обращенія была статья проф. В. А. Соколова: „Можно ли признать законность іерархіи старокатоликовъ?“ въ Богосл. Вѣстн.“ 1893 г., № 4, вышедшая и отдѣльнымъ оттискомъ. *И. П. С.*

¹⁾ Ольга Алексѣевна Новикова (рожд. Кирѣева), писательница, известная своими неоднократными выступлениями въ защиту Россіи въ англійской печати и передъ англійскимъ общественнымъ мнѣніемъ. См. о ней книгу W. T. Stead'a: „Депутатъ отъ Россіи (Воспоминанія и переписка Ольги Алексѣевны Новиковой). Перев. Е. С. Мосоловой (СПБ. 1909)“. *И. П. С.*

²⁾ Сочиненіе вышло первоначально на нѣмецкомъ языкѣ подъ заглавіемъ: „Zur Unfehlbarkeit des Papstes. Aus dem Briefwechsel eines katholischen Gelehrten mit einem russischen General“ въ 1891 г. На русскій языкъ переведено подъ заглавіемъ: „О папской непогрѣшимости. Изъ переписки католическаго ученаго съ русскимъ генераломъ (Москва 1892). Заботами преосв. Николая изданъ въ 1896 г. англійскій пере-

этимъ Вы служите истинѣ, православной Церкви, но не могу не выразить по этому случаю моей радости. Я, кажется, собралъ очень вѣскія доказательства незаконности ватиканскаго догмата и мнѣ кажется, что моя брошюра можетъ сослужить добрую службу въ борьбѣ съ р. католиками.

У Васъ въ Америкѣ одно время было сильное старо-католическое движеніе. Если оно не угасло, то и старокатоликамъ пригодится мое писаніе! У насъ въ Европѣ (собственно въ Австріи, Швейцаріи и Германіи) старо-католицизмъ принялъ совершенно опредѣленный, законный обликъ, онъ признанъ государствомъ, и можетъ преисправно жить и процвѣтать; но это конечно не снимаетъ съ насъ, православныхъ, обязанности внять просьбамъ ст. католиковъ молящихъ о воссоединеніи съ нами.

Дѣло это приняло теперь оффиціальныи характеръ: коммиссія Св. Синода препроводила въ коммиссію ст. католическихъ епископовъ схему *quaestionum controversarum* и ст. католики намъ отвѣтили¹⁾. Отвѣтили настолько удовлетворительно, что отъ дальнѣйшихъ сношеній можно ожидать хорошаго исхода. Боюсь я теперь не столько ст. католиковъ, сколько нѣкоторыхъ изъ насъ, не отдающихъ себѣ яснаго отчета въ томъ, что составляетъ не подлежащій критикѣ догматъ, и что свободное и необязательное богословское мнѣніе; гдѣ кончается несущественный обрядъ, и гдѣ начинается неизмѣняемое таинство. Мы такъ отделились отъ пониманій и принциповъ древней вселенской церкви, что готовы признавать догматомъ и такія вещи, о которыхъ древняя церковь и не думала; а, по обыкновенію, чѣмъ менѣе у чело-вѣка спорящаго солидныхъ доказательствъ, тѣмъ съ большимъ азартомъ готовъ онъ спорить и кричать! Да и самое пониманіе того, что значить „воссоединеніе“, не ясно, смутно; у насъ нѣкоторые думаютъ, что воссоединяющійся съ нами непременно долженъ у насъ что-то выпрашивать, о чемъ то униженно молить, а что мы его, такъ и быть, молю, простимъ, „научимъ уму разуму“! Это совершенно нелѣбое пониманіе дѣла тоже находить защитниковъ. Воссоединеніе состоитъ совершенно не въ этомъ, не въ *присоединеніи* къ нашей россійской церкви какой-либо иной въ (данномъ случаѣ стар. католической), а въ томъ, чтобы, про-вѣривъ тщательно ея догматическое вѣроученіе, признать ее (если это ученіе окажется православнымъ) *частію* (равно-

водъ этого сочиненія: „Correspondence on Infallibility between a Father Jesuit and General Alexander Kireeff (An Eastern Orthodox)“. *И. П. С.*

¹⁾ „Донесеніе С.-Петербургской Коммиссіи Св. Синоду“ и „Мнѣніе учрежденной въ Роттердамѣ Коммиссіи о донесеніи С.-Петербургской Коммиссіи Св. Синоду относительно соединенія западныхъ старокатолическихъ церквей съ православными восточными“ напечатаны въ „Церк. Вѣстникъ“ за 1896 г., №№ 37—39. *И. П. С.*

правной) *вселенской церкви*. Общеніе въ таинствахъ (*intercommunio in sacris*) есть лишь результатъ такого признанія, логическій выводъ изъ него.

Передъ отъездомъ за границу я издалъ „Краткое изложене славянофильскаго ученія“, нѣчто въ родѣ славянофильскаго катехизиса, по возможности, въ популярномъ изложеніи и при томъ „cheap edition“, для народа. Кажется дѣло это удалось. Къ сожалѣнію у меня нѣтъ здѣсь ни одного экземпляра, но, по возвращеніи въ Петербургъ, въ ноябрѣ, я непременно Вамъ вышлю таковой ¹⁾, а пока—позвольте мнѣ представить Вамъ при семь экземпляръ моей рѣчи въ Слав. Обществѣ о „Задачахъ Россіи на Православномъ Востокѣ“.

Прошу молитвъ Вашего Высокопреосвященства и остаюсь сердечно преданный

А. Кирѣевъ.

III.

Павловскъ. Дворецъ ²⁾.

Многоуважаемый Герархъ,
Ваше Преосвященство!

Очень Васъ благодарю за Ваше письмо и интересныя сообщенія! Отправка Вами Вашей звѣзды князю Черногорскому ³⁾ вызвала у насъ толки, но вообще очень благопріятныя Вашему демонстративному поступку!

Нѣчего ухищряться въ кривыхъ и жалкихъ объясненіяхъ.— *Соблазнились!!* Соблазнились самымъ жалкимъ образомъ! на подобіе Генриха IV передъ вратами Парижа, на подобіе Виссаріона и Исидора на Флорентійскомъ соборѣ, на подобіе многихъ изъ нашихъ соотечественниковъ..!! а у насъ не хотятъ видѣть и понимать громадную опасность, которую представляетъ римско-католическая церковь съ ея постоянными захватами. Наши безголовые правители (говорю о церковныхъ дѣлахъ) ничего не понимаютъ!

Присылаю Вашему Преосвященству мою рѣчь въ Слав. Обществѣ объ опасностяхъ, представляющихся на Востокѣ.

¹⁾ Въ подлинномъ письмѣ фраза: „Къ сожалѣнію... таковой“ зачеркнута, а подъ строкой сдѣлано примѣчаніе: „Сейчасъ выслали, спѣшу Вамъ его доставить.“ И. П. С.

²⁾ Какъ видно изъ содержанія, письмо относится къ осени 1896 года, и написано послѣ 30 октября (когда вышелъ № 44 „Церк. Вѣстника“). И. П. С.

³⁾ Преосв. Николай послѣ перехода въ р.-католицизмъ княжны черногорской Елены Николаевны, помолвленной съ наследнымъ принцемъ (нынешнимъ королемъ) итальянскимъ Викторомъ Эммануиломъ, отослалъ назадъ черногорскому князю Николаю пожалованный ему орденъ Давиила 1 степ. См. объ этомъ „Прав. Амер. Вѣстникъ“ 1896 г. № 5, стр. 71—72. И. П. С.

То, что Вы изволите писать объ обрядѣ у старокатоликовъ, совершеннѣйшая правда, но что же будете дѣлать съ людьми, которые уперно смѣшиваютъ обрядъ и богословскія *мнѣнія* съ догматическою стороною религіи! которые думаютъ (отчасти такъ думаетъ и Константинъ Петровичъ Побѣдоносцевъ), что есть вѣра *русская*, нѣмецкая и т. п. которые не понимаютъ, что вѣдь и *русская* вѣра (хотя она безусловно православна) все свое значеніе почерпаетъ именно въ томъ, что она тождественна *въ догматы* съ *церковью вселенскою!*

Впрочемъ, кажется, истинное пониманіе дѣла начинается пробивать себѣ дорогу и у насъ. Вы читали вѣроятно письмо о старокатолич. отвѣтахъ въ „Церковн. Вѣстникъ“ № 44? ¹⁾. Это пишетъ пр. Антоній Финляндскій ²⁾.

Желаю Вамъ всего лучшаго и успѣха во всемъ, остаюсь преданный Вамъ

А. Кирѣевъ.

IV.

25 Марта 97.
Благовѣщеніе.

Павловскъ. Дворецъ.

Ваше Преосвященство
Глубокоуважаемый Іерархъ!

Отвѣчаю вамъ поздно—ибо только что вернулся изъ деревни. Простите!

Да; Вы правы говоря что то, что у насъ, здѣсь, въ Россіи, можно замолчать,—скрыть, нельзя замолчать у Васъ, гдѣ вся церковная жизнь на виду, гдѣ она не заслоняется официальными туманомъ и условностію. Въ этомъ-то и состоитъ у насъ вся бѣда. Мы живемъ официальной жизнью, *которая часто мѣшаетъ намъ жить жизнью настоящей*. Пока все идетъ по обыденной колесѣ, пока на все есть казенные, шаблонные отвѣты — всѣ и знаютъ, что говорить и дѣлать; но какъ только является новый вопросъ—мы—кто въ лѣсъ, кто по дрова! Вотъ недавно былъ скандалъ: нѣкая кн. Волконская, ренегатка, написавшая враждебную намъ книгу ³⁾, скончалась! Ну, Богъ ей судья, на томъ свѣтѣ разберуть. Но ея

¹⁾ „Размышленія православнаго христіанина по вопросу о соединеніи старокатоликовъ съ правосл. церковью (Письмо въ редакцію)“. („Церковный Вѣстникъ“ 1896, № 44, ст. 1439). *И. П. С.*

²⁾ Въ № 2 „Церковнаго Вѣстника“ за 1897 г. (ст. 38 прим. 1) помѣщено заявленіе редакціи, что „авторъ письма—не Высокопреосвященный Антоній“. *И. П. С.*

³⁾ Разумѣется, вѣроятно, приписываемая кн. Волконской анонимная книга: „Церковное преданіе и русская богословская литература. Критическое сопоставленіе (по поводу критики на книгу „О церкви“)“, вышедшая во Фрейбургѣ въ Бр. въ 1898 г. *И. П. С.*

мужъ отправился къ Палладію ¹⁾ просить, чтобы поочереди съ католическими службами шли бы и православныя, я чтобы ее отпѣвали въ православномъ храмѣ! *Палладій согласился.* Иоанникій (кіевск.) и Сергій (московск.) ²⁾ возстали (къ счастью). Но посудите: статочное ли дѣло, чтобы между митрополитами было теперь разногласіе о такомъ важномъ вопросѣ. Вѣдь, въ концѣ концовъ, дѣло сводится на то: Что такое католикъ (и протестантъ)? еретикъ или нѣтъ? Тутъ не можетъ быть и сомнѣнія—несомнѣнно они *еретики*, но какъ же молиться о нихъ *официально*? Филаретъ (моск.) основательно говорилъ, что о *живомъ* еретикѣ скорѣе можно молиться, нежели о мертвомъ. Теперь вотъ измышляютъ новую какую-то службу: сокращенную панихиду „ad usum haereticorum“. Дѣло мудреное и не безопасное, во-1-хъ, относительно другихъ православныхъ автокефальныхъ церквей, во 2-хъ, относительно раскола. Тутъ явное нарушеніе канонѣвъ, относящихся до ереси (каноны строгіе). А между тѣмъ мы вотъ препираемся о „Transsubstantiatio“, не вошедшее ни въ какой канонъ. *Мы живемъ въ мудреное время!*

Прекрасно сдѣлали Вы, что опротестовали недѣльный слухъ о томъ, что Ц. одобрилъ переходъ Елены Николаевны въ католичество ³⁾. Да, *нужно* говорить и говорить *смѣло*, и конечно Епископамъ въ особенности. Искренно радуюсь, что нахожу въ Васъ столь близкаго единомышленника Да! *Соборъ!* вотъ что можетъ насъ спасти; пока конечно это *мечта*, но если люди авторитетные будутъ ею заниматься, будутъ ее пропагандировать, то она и осуществится. Вѣдь мы очень скоро придемъ къ тому, что по англійски называется a dead lock, безвыходное положеніе.

Письмо Виллата ⁴⁾ очень серьезно; объ немъ приходится подумать. Несомнѣнно мы (Востокъ) вообще поступали очень близоруко относительно старо-католиковъ, но что же дѣлать было съ такими старцами, какъ покойный Исидоръ ⁵⁾?

¹⁾ Митрополитъ с.-петербургскій, † 5 декабря 1898 г. *И. П. С.*

²⁾ Иоанникій, митрополитъ кіевскій, † 7 іюня 1900 г.; Сергій, митрополитъ московскій, † 11 февраля 1898 г. *И. П. С.*

³⁾ См. Открытое письмо преосв. Николая въ редакцію „Американскаго Православнаго Вѣстника“ отъ 27 октября 1896 г. („Прав. Америк. Вѣстник“, 1896 г., № 5, ст. 70—71). *И. П. С.*

⁴⁾ Вилаттъ, и послѣ того, какъ принялъ хиротонію отъ индійскихъ христіанъ съ титуломъ „архіепископа, митрополита и примаesa старо-католической церкви въ Америкѣ“ (приспособляясь къ своимъ азіатскимъ рукоположителямъ, онъ принялъ при этомъ имя „Маръ-Тимоея“), продолжалъ сношенія съ преосв. Николаемъ, выражая горячее желаніе соединиться съ православною церковью и жалуясь на то, что двери этой церкви такъ долго не раскрывались для него (письмо къ преосв. Николаю отъ 24 ноября 1896 г.) *И. П. С.*

⁵⁾ Митрополитъ с.-петербургскій, 7 сентября † 1892 г. А. А. Кирѣевъ намекаетъ, повидимому, на то, что при м. Исидорѣ оставались безъ отвѣта просьбы Виллата о признаніи его въ санѣ. *И. П. С.*

Дѣло нѣсколько усложняется тѣмъ, что Виллатъ едва ли совершенно надеженъ, да и рукоположеніе его можетъ быть подлежить сомнѣнію (относительно лицъ рукополагавшихъ).

Мнѣ кажется, что Вамъ можно будетъ его легко успокоить тѣмъ, что вѣдь дѣло идетъ, хотя медленно—но идетъ! Вамъ конечно извѣстенъ отвѣтъ старо-католическихъ епископовъ на запросъ синодальной нашей комиссіи. Отвѣтъ *очень* удовлетворительный, дающій возможность дальнѣйшаго сближенія. Теперь дѣло за нами и я уповаю, что Св. Синодъ выскажется въ желательномъ смыслѣ. Съ Виллатомъ же однимъ намъ вести переговоры—трудно, хотя конечно онъ пойдетъ гораздо легче на всякія уступки. По всему вышеизложенному, я позволяю себѣ думать, что Вамъ можно успокоить его, указавъ на продолжающіеся переговоры съ германо-швейцарскими ст.-католиками и что идутъ успѣшно; но конечно его никакъ нельзя *отталкивать*, Боже избави! Напротивъ!

Вы говорите о нашемъ легкомысліи въ отношеніяхъ съ инославнымъ духовенствомъ!—Конечно, что и говорить! Все дѣло въ томъ, что у насъ не выяснены самыя основанія для обсужденія, что *можно* и чего *нельзя* допускать въ сношеніяхъ съ инославными. А случилось это съ тѣхъ поръ, какъ изъ Патріарха сдѣлали Департаментъ.

Да, но если тяжело читать такія письма какъ Виллата, то радостно читать письмо Грушки ¹⁾.

Въ какомъ отношеніи можно бы было поддержать о. Грушку ²⁾? Сколько *минимум* нужно для того, чтобы помочь ему основать газетку (скромную)? какъ писать ему? „Old Forge“—*а далье?* и сколько всего возсоединилось уніатовъ.

Преданнѣйшій и глубокоуважающій Вашъ сынъ

А. Кирѣевъ.

V.

4 Апрѣля 1897.

Павловскъ. Дворецъ.

Ваше Преосвященство
Высокочтимый Іерархъ!

Въ дополненіе къ моему послѣднему письму позволяю себѣ сообщить Вамъ мнѣніе о. Янышева о Виллате (сооб-

¹⁾ О. Григорій Грушка, уніатскій священникъ въ Ольдфорджъ, бывшій ярый врагъ православія, въ 1896 г. присоединенный вмѣстѣ съ приходомъ къ православной церкви. См. о немъ „Амер. Правосл. Вѣстн.“ 1897 г., № 9, стр. 153—154, 165—166. Будучи уніатомъ, о. Грушка издавалъ враждебную православной церкви газету „Свобода“. По переходѣ въ православіе сдѣлался редакторомъ газеты „Свѣтъ“. И. П. С.

²⁾ Прошу позволенія удержать еще на нѣсколько дней письма Виллата и Грушки. Возвращу Вамъ на дняхъ.

щаю это *конфиденціально*). Иванъ Леонтьевичъ тоже полагаетъ, что центръ старо-католицизма находится именно въ Швейцаріи и Германіи. Что касается до Виллате, то, полагаетъ онъ (Ян.), лучше всего было бы, съ Вашей стороны, сообщить объ его желаніи Св. Синоду, указавъ преимущественно на сторону нравственную вопроса; на то, что старо-католицизмъ въ лицѣ Виллата четверть столѣтія „стучится въ нашу дверь и не можетъ вызвать никакого отвѣта“ (какъ говорится: ни отвѣта ни привѣта). Вѣдь до послѣдняго времени Св. Синодъ въ сущности отмалчивался. Должно думать что обращеніе *Ваше* заставитъ Св. Синодъ выйти изъ его молчанія и ускорить дѣло. Это даже несомнѣнно, тѣмъ болѣе (*это я сообщаю Вамъ конфиденціально*), что Г. начинаетъ очень интересоваться старо-католическимъ вопросомъ. Обращеніе Ваше по этому же дѣлу будетъ въ данныхъ обстоятельствахъ *крайне* полезно и *благовременно!* При нашей церковной организаціи — косность и неподвижность (которыя мы принимаемъ за твердость и постоянство) составляютъ главное препятствіе развитію нашей церковной жизни! Все что заставитъ насъ думать и двигаться — *благо!*

Письмо о. Грушки я передалъ въ Славянск. благотв. комитетъ. Нужно бы поддержать его, давъ ему средства на газету, но сколько? (*minimum?*)

Считаю не лишнимъ обратить Ваше вниманіе на личный характеръ Виллате. Человѣкъ онъ ненадежный ¹⁾; съ нимъ

¹⁾ Извѣстный своими симпатіями къ православной церкви епископъ фондюлакскій Графтонъ, въ вѣдѣніи котораго состоялъ нѣкоторое время Виллатъ, изображаетъ нравственный характеръ Виллатта въ крайне непривлекательныхъ чертахъ. Это, по отзыву Графтона, — „нравственно испорченный человѣкъ“, „авантюристъ и обманщикъ“, которому мѣсто въ „исправительной тюрьмѣ“, „преступникъ низшаго сорта, движимый грубымъ честолюбіемъ и безграничною жаждою денегъ и власти“. Человѣкъ „безъ опредѣленныхъ религіозныхъ убѣжденій“. Католикъ по воспитанію, Виллатъ, по свѣдѣніямъ Графтона, два раза переходилъ изъ католической церкви въ методизмъ, одинъ разъ въ конгрегационализмъ и два раза въ пресвитеріанство, возвращаясь каждый разъ опять въ католическую церковь; потомъ онъ обратился къ епископальной церкви и, посвященный, по порученію епископа фондюлакскаго, въ священники епископомъ швейцарскихъ старо-католиковъ Герцогомъ, поставленъ былъ во главѣ старокатолической общины въ Дюваль съ подчиненіемъ епископу фондюлакскому. Вскорѣ, однако, тайкомъ отъ епископа Виллатъ вступилъ въ сношенія съ голландскими старокатоликами о посвященіи въ епископскій санъ, но потерпѣлъ неудачу и послѣ этого обратился къ преосвященному Владиміру, епископу алеутскому и аляскинскому, и 3 февраля 1891 г. былъ формально присоединенъ къ православной церкви. Подавъ въ св. Синодъ прошеніе о признаніи его священнаго сана, онъ, между тѣмъ, уже въ іюнѣ того же года отправился искать епископскаго посвященія къ „независимымъ католикамъ“

относно вести переговоры. Вамъ слѣдуетъ конечно предварительно разбѣузнять, въ какомъ положеніи его паства? Онъ вѣдь сначала хотѣлъ подчиниться англиканамъ? Это, кажется, „карьеристъ“. И почему онъ сдѣлался вдругъ *Архіепископомъ*? Уже это одно „Архі“ даетъ странный характеръ его искательствамъ!

Надѣюсь, что вы изволили получить мою маленькую брошюрку „по старо-католическому вопросу“¹⁾? Дѣло идетъ о Трансубстанціаціи и о *Filioque*. Мнѣ кажется, что оба вопроса теперь совершенно выяснены, и притомъ—согласно нашему желанію! Чего же далѣе? Впрочемъ, дѣло это направлено хорошо! А со свѣтской стороны думаю препятствій не встрѣтится, ибо стало извѣстно, что Г. этимъ дѣломъ очень интересуется.

Желая всякаго успѣха Вашей дѣятельности (преимущественно имѣю въ виду уніатовъ) и прося Вашихъ молитвъ

остаюсь преданный Вамъ

А. Кирѣевъ.

VI.

2/14 Ноября 1897.

Висбаденъ.

Глубокоуважаемый Іерархъ.

Не зная, гдѣ Вы находитесь въ настоящее время, пишу Вамъ черезъ Редакцію „Америк. Правосл. Вѣстника“.

Я имѣю очень интересный поводъ писать Вашему Преосвященству. Дѣло состоитъ въ слѣдующемъ: Вы, конечно, знаете, что среди польскаго населенія Америки движеніе старо-католическое приняло очень серьезныя размѣры; но,

о. Цейлона, получившимъ іерархію отъ яковитскаго патріарха антиохійскаго Петра III Игнатія, и съ разрѣшенія этого патріарха, 29 мая 1892 г. въ Коломбо какимъ то „независимымъ католическимъ“ архіепископомъ цейлонскимъ Альваресомъ и епископами коттаямскимъ и иранамскимъ посвященъ былъ по латинскому ритуалу въ „архіепископа старокатолической церкви въ Америкѣ“. Тѣмъ временемъ епископъ фондюлакскій сначала 13 апрѣля 1891 г. подвергъ его запрещенію въ священнослуженіи, а потомъ 21 марта 1892 г. лишилъ сана и отлучилъ отъ епископальной церкви. Возвратившись въ Америку и оставшись безъ паствы, „архіепископъ“ Вилаттъ поддерживалъ себя, по словамъ Графтона, главнымъ образомъ симоніею. См. статью Графтона: „Statement concerning Vilatte“ въ „The Diocese Fond du Lac“, 1893 october, № 7, р. 5—7; о посвященіи Вилатта въ архіепископы см. „Catholic Truth“ 1898, № 1, р. 2—3 (означенные номера журналовъ переданы въ С.-Петербургскую Духовную Академію высокопреосв. архіепископомъ Николаемъ); ср. „Церк. Вѣстникъ“ 1893, № 3. *И. П. С.*

¹⁾ „Къ старокатолическому вопросу. Письмо къ редактору „Богословскаго Вѣстника“ (Сергіевъ Посадъ 1897)“. *И. П. С.*

до сего времени, оно было не организовано, не объединено. Недавно польскіе старо-католики Америки избрали Епископомъ аббата Козловскаго¹⁾, который и обратился за посвященіемъ къ здѣшнимъ европейскимъ старо-католикамъ. Но здѣсь дѣло приостановилось. Проученные примѣромъ Виллата они отнеслись крайне осторожно и къ Козловскому, и только получивъ увѣдомленіе отъ Сѣв. Америк. правительства, подтверждавшаго всѣ показанія Козловскаго и удостовѣрившаго, что оно признаетъ его Епископомъ, здѣшніе ст.-католическіе Епископы (голланд., нѣмецкій и швейцарскій) рѣшили посвятить Козловскаго. Проѣздомъ изъ Бонна, гдѣ была конференція Епископовъ, въ гор. Вернь, гдѣ будетъ посвященіе, Козловскій былъ у меня и мы долго разговаривали. Впечатлѣніе о. Козловскій производитъ прекрасное; это человѣкъ серьезный, убѣжденный въ правотѣ своего дѣла; думаю, что это прекрасный выборъ, но меня собственно занималъ вопросъ, какъ онъ смотритъ на отношенія старо-католицизма къ православію. Козловскій отвѣтилъ мнѣ очень опредѣленно: „Я приложу всяческія старанія къ тому, чтобы быть въ полномъ ладу съ преосвященнымъ Николаемъ; надѣюсь, что онъ отнесется къ намъ благосклонно. Мое живѣйшее желаніе не только идти съ православными рука-объ-руку, но видѣть и соединеніе нашихъ церквей“.

Такія мысли будущаго Епископа показались мнѣ очень вѣрными и симпатичными, и я ему обѣщаль написать Вамъ и рекомендовать Вамъ и его самого и его дѣло!

Несомнѣнно, что дѣло ст.-католицизма и православія—одно и то же дѣло; у насъ тѣ же враги (іезуиты) и то же стремленіе: возстановленіе на западѣ православія западнаго обряда, а затѣмъ — возстановленіе церковнаго единства, нарушеннаго Римомъ въ IX и X столѣт.

Но для насъ Русскихъ старо-католицизмъ имѣетъ еще одно специальное значеніе. *Это ключъ къ рѣшенію польскаго вопроса*; ежели бы мы могли перевести нашихъ римско-католиковъ поляковъ,—въ старо-католицизмъ, польскій вопросъ былъ бы eo ipso рѣшенъ. Съ этимъ вполне согласился и о. Козловскій (онъ уроженецъ нашей Польши и знаетъ наши обстоятельства); онъ мнѣ сказалъ, что онъ былъ бы очень радъ посвятить себя этому дѣлу! Но могъ ли я, по совѣсти, поддержать его въ этомъ намѣреніи? его бы завтра наше же правительство предало на съѣденіе Риму, съ которымъ мы (начиная съ К. П. Побѣдоносцева) кокетничаемъ, рассчитывая его задобрить! Точно Римъ можно задобрить?! Это доказываетъ полное непониманіе дѣла!

Не смотря, однако, ни на какихъ Побѣдоносцевыхъ, Смир-

¹⁾ Ксендзъ Автопій Козловскій, посвященный 21 ноября 1897 г. въ Вернѣ старокатолическими епископами въ епископа независимой отъ Рима польской церкви въ Америкѣ, † 14 января 1907 г. *И. П. С.*

новыхъ (лондонскихъ), Соловьевыхъ (Влад.), Гусевыхъ и К°, дѣло старо-католическое двигается, завоевываетъ себѣ подобающее положеніе. Г., съ которымъ я имѣлъ случай дважды разговаривать (и *очень* обстоятельно) о старо-католичествѣ, относится къ нему *очень* сочувственно. Полагать должно, что ст.-католики дадутъ удовлетворительный отвѣтъ на *нашъ* отвѣтъ (синодальной комиссіи), хотя онъ, признаться, написанъ очень жестко, чтобы не сказать грубо ¹⁾!

Если бы Вамъ угодно было писать ко мнѣ, пишите: Россія, Петербургъ, городъ Павловскъ. Дворецъ.

Искренне преданный Вамъ
А. Кирѣевъ.

VII.

16 Янв. 1898.

Павловскъ. Дворецъ
Ея Импер. В-ва.

Высокоуважаемый Герархъ.

Почтенное письмо Ваше съ приложеніемъ письма Г-на Виллата я имѣлъ честь получить.

Что посвященіе Козловскаго должно было поднять на ноги все враждебное ст.-католицизму (а косвенно и намъ),— это не подлежало сомнѣнію и мною ожидалось.

Такъ какъ Вы, Владыко, прислали мнѣ письмо Виллата, то я позволю себѣ замѣтить о немъ слѣдующее: Письмо это не внушаетъ мнѣ никакого довѣрія (какъ и самый его авторъ). Епископальные журналы конечно не стѣснились бы назвать именно *Васъ* (а не Владимира), если бы писали о *Васъ*. Г-ну Вилляту конечно выгодно и желательно сопоставить себя съ Вами, т. е. объединить свои интересы въ Ваши! Но этого, казалось бы, отнюдь не слѣдуетъ допускать, ибо всякая солидарность съ этимъ безграмотнымъ ²⁾ господиномъ можетъ лишь скомпрометтировать! Что онъ за дичь пореть!? (что ст.-католики посвятили Козловскаго „*en haine de moi*“). Козловскаго посвятили ст.-католическіе Епископы просто потому, что Козловскій присоединился къ утрехтской деклараціи, что у него большая паства и наконецъ, что *Правительство Соединенн. Штат. подтвердило* официальной телеграммой, что оно „признаетъ Козловскаго Епископомъ“. О сношеніяхъ своихъ со старо-католиками Виллатъ тоже вретъ, это дѣло мнѣ близко знакомо съ самаго начала. Въ священники онъ былъ посвященъ Герцогомъ. Когда онъ вознамѣрился получить епископ-

¹⁾ „Отвѣты С.-Петербургской Комиссіи на „Мнѣніе“ комиссіи Роттердамской по вопросу о соединеніи старокатоликовъ съ Православною церковію“ („Церковный Вѣстникъ“ 1897, № 39, ст. 1256—1258). *И. П. С.*

²⁾ Какъ видно изъ его письма (вѣдь онъ французъ, а пишетъ съ грубыми ошибками).

скій санъ (шутка!!), ст.-католическіе епископы, въ виду нѣкоторыхъ полученныхъ ими свѣдѣній о Вилл., ему въ этомъ отказали. Съ тѣхъ поръ онъ ихъ и бранить¹⁾. Посвященіе свое (если дѣйствительно оно и было ??,—мало ли что можно вывести изъ Цейлона) онъ получилъ (если получилъ) отъ *монафизитовъ (несомнѣнныхъ)*, стало быть онъ имѣеть и посвященіе *еретическое*; и самъ, стало быть, принадлежитъ къ церкви *несомнѣнно еретической*. Не любитъ В. старокатоликовъ за то, что одинъ изъ нихъ (проф. Мишо) отказалъ ему года два, три тому назадъ—въ займѣ нѣкоторой суммы денегъ. Общеніе нѣкоторыхъ ст.-католическихъ Епископовъ (Рейнкенса и Герцога) съ англиканами была *несомнѣнная ошибка*. Это признають сами ст.-католики, но это *intercommunio* дѣло чисто личное, единичное (а не междуцерковное); объ этомъ мы запрашивали объясненій и объясненія эти будутъ напечатаны (съ комментариемъ) Ив. Леонт. Янышевымъ, для успокоенія всѣхъ. На Востокѣ (въ правосл. церквахъ) смотрять на это дѣло не такъ строго, какъ у насъ въ Россіи. Распоряженіе (и по моему *не совсѣмъ* правильное) Іер. Патріарха относительно австралійскихъ православныхъ²⁾ Вамъ вѣдь конечно извѣстно? Вы и высказались о немъ неодобрительно!

Что касается до Іерархіи Европейскихъ ст. католиковъ, то если она и не *licita*, то несомнѣнно *valida*. Это очень ясно (*неопровержимо*) доказалъ проф. Соколовъ³⁾. А вѣдь Соколовъ едва ли не лучший у насъ знатокъ этой стороны каноническаго права.

Вотъ, высокочтимый Владыко, все, что я могу сказать Вамъ въ отвѣтъ на Ваше интересное письмо, за которое очень Вамъ благодаренъ. Всѣ такія свѣдѣнія очень полезны.

Возвратившись изъ-за границы я имѣлъ случай разговаривать съ Г., который попрежнему очень интересуется старокатолическимъ движеніемъ. На дняхъ я пришлю Вамъ

¹⁾ Сравни „Открытое письмо“ Вилатта къ преосв. Николаю, гдѣ излагаются въ 7 пунктахъ обвиненія противъ старокатоликовъ („Амер. Прав. Вѣстникъ“, 1898, № 10, стр. 325—327). *И. П. С.*

²⁾ Патріархъ іерусалимскій (Даміанъ) разрѣшилъ англиканскому священнику въ Мельбурнѣ крестить и причащать православныхъ грековъ, не имѣвшихъ собственнаго священника. Въ „Прав. Амер. Вѣстникъ“ (1897 г., № 5, стр. 174) напечатано слѣдующее замѣчаніе преосв. Николая по поводу сообщенія объ этомъ: „Трудно вѣрить, чтобы представители православной Церкви могли входить въ общеніе молитвы и таинства съ инославными христіанами прежде рѣшенія этого вопроса всею вселенскою Церковью! Мы однакоже не пойдѣмъ въ такое общеніе, о чемъ заявляемъ открыто“. *И. П. С.*

³⁾ Проф. Московской Духовной Академіи В. А. Соколовъ. Разумѣется его статья: „Можно ли признать законность іерархіи старокатоликовъ?“ въ „Богословскомъ Вѣстникъ“ 1893 г. № 3. *И. П. С.*

отвѣтъ мой Гусеву ¹⁾ (но прошу Васъ не предавать его печатанію,—*неловко*, иновѣрцамъ неудобно показывать наши домашніе споры)! Пр. Гусевъ писалъ черезъ чуръ—сплеча и бозъ „оглядки“, а въ богословскихъ дѣлахъ—ухъ какъ нужно оглядываться! Того и гляди выйдетъ конфузъ!!

Искренно Вамъ преданный
А. Кирѣевъ.

VIII.

13/25 Февраля 1898.

Павловскъ.

Ваше Преосвященство,
Высокоуважаемый Герархъ.

На дняхъ получилъ я (изъ официальныхъ источниковъ) свѣдѣнія о „Monsignore“ Виллятѣ, которыя подтверждаютъ меня въ высказанномъ мною Вамъ мнѣніи. Остерегайтесь этого господина—для него—церковныя дѣла источникъ доходовъ. Въ данную минуту онъ, напр., торгуется съ какимъ-то полякомъ ²⁾ о возведеніи его за 5.000 долларовъ въ Епископскій санъ! Въ „Old Catholic“ (да и Orth. C. R.) ³⁾ его называютъ „ст.-католикомъ“. Это мнѣ кажется совершенно несправедливо! Вѣдь онъ рукоположенъ въ Архіепископы и Приматы (если дѣйствительно рукоположенъ ?? въ Цейлонѣ?) несо-мнѣнными монофизитами; посвященъ онъ былъ въ священники Герцогомъ, но съ тѣхъ поръ, какъ онъ началъ искать Епископства незаконными путями, старо-католики съ нимъ прекратили всякія сношенія. Впрочемъ—Богъ съ нимъ!

Странное мы переживаемъ здѣсь время. Все и всѣ какъ-то „на чеку“. Ожидается, что вотъ-вотъ почувствуется могучая рука, почувствуется, что мы управляемы, что мы выходимъ изъ бездѣйствія. Съ нетерпѣніемъ ожидаютъ, какъ поведетъ дѣла новый министръ народн. просвѣщенія ⁴⁾. Отзвывы о немъ самые разнообразныя и даже противорѣчивыя, одни говорятъ: уменъ, твердъ, честенъ, хорошъ; другіе говорятъ: сухой,

¹⁾ Проф. Казанской Духовной Академіи А. Θ. Гусевъ, † 8 іюля 1904 г. Вѣроятно, рѣчь идетъ о брошюрѣ А. А. Кирѣева: „По поводу старо-католическаго вопроса. Второй отвѣтъ А. Θ. Гусеву. Серг. Пос. 1898“. *И. П. С.*

²⁾ Стефанъ Камипскій, посвященный Вилатгомъ 21 марта 1898 г. въ епископа-коадьютора старокатолической общины въ Дюваль за плату въ 5000 долларовъ, при чемъ половина этой суммы уплачена была наличными, а другая векселями („The Diocese Fond du Lac“ 1898, № 7, p. 7). *И. П. С.*

³⁾ „The Orthodox Catholic Review“, журналъ, издававшійся д-ромъ Юс. Овербекомъ († 1905). *И. П. С.*

⁴⁾ Н. П. Боголѣповъ, † 1901 г. *И. П. С.*

безсердечный, узкій юристъ, ищетъ вездѣ „крамолу“—никуда не годится.—Вотъ и разсуждай?

Поживемъ увидимъ!

За то всё, безъ исключенія, хвалятъ Куропаткина ¹⁾. Вышелъ на высокій постъ изъ *ничего*, но вышелъ не какими нибудь нехорошими путями, не пролѣзъ задней дверью, а взялъ свое положеніе съ боя, работой и кровью. Я съ нимъ веду по приказанію Ц. одно дѣло (довольно важное) и былъ у него два раза — замѣчательно уменъ и схватываетъ „суть дѣла“. Всѣ рады, что Ванновскій ушелъ!

Въ богословскомъ мірѣ, или вѣрнѣе въ церковномъ мірѣ, въ непродолжительномъ времени ожидаются реформы личнаго состава: Московская каеэдра овдовѣла, да и Петербургская не далеко отъ вдовства! Не знаю, желать ли, чтобы Вамъ достался одинъ изъ „вдовствующихъ“ престоловъ?! У Васъ, какъ и у всякаго выдающагося человѣка, есть враги, но не видалъ я еще ни одинаго человѣка, который бы не признавалъ въ Васъ *живаго и независимаго Іерарха*. Два качества рѣдкія, къ несчастію, между нашими „Владыками“! а это несомнѣнно—главное условіе благотворной дѣятельности въ церкви. Это важнѣе всякой науки. Каждый можетъ чему угодно выучиться, но нельзя выучиться *характеру и независимости!*

Съ Востока у насъ тяжелыя и грустныя извѣстія. Рим. католицизмъ дѣлаетъ на Востокѣ постоянные успѣхи! а мы молчимъ! Препираемся о „трансубстанціаціи“!

Испрашивая Вашихъ молитвъ, остаюсь преданный Вамъ сердечно

А. Кирѣевъ.

IX.

25 марта 1898

Св. Благовѣщеніе

Гор. Павловскъ.

Дворецъ.

Ваше Высокопреосвященство
Достоуважаемый Іерархъ.

Прежде нежели перейти къ главному вопросу нашей корреспонденціи, скажу нѣсколько словъ о Виллятѣ. Вы основательно говорите, что лучше бы было, если бы и онъ и старокатолики жили въ мирѣ и согласіи. Конечно! да вѣдь старокатолики и не желаютъ воевать съ отцомъ Вилл. Онъ къ нимъ *пристаетъ*. Старо-католицизмъ идетъ своей дорогой и не вмѣшивается въ дѣла о Вилл. Все дѣло въ томъ, что Виллятъ, котораго Еп. Герцогъ счелъ возможнымъ поста-

¹⁾ Генер.-лейт. А. Н. Куропаткинъ, тогда управляющій военнымъ министерствомъ. И. И. С.

вить въ священники, не былъ признанъ ст. католиками достойнымъ сдѣлаться Епископомъ.—*Inde irae!* Съ тѣхъ поръ онъ и сталъ во враждебное отношеніе къ ст. католикамъ. Но подумайте, могли ли ст. католическіе Епископы посвятить въ столь высокій санъ человѣка безграмотнаго? Вѣдь Виллятъ даже на своемъ собственномъ языкѣ не умѣетъ писать. На каждой страницѣ его письма къ Вамъ — грубыя ореографическія ошибки. Поѣздка В. къ индѣйскимъ несторіанамъ¹⁾ на Цейлонъ и полученіе имъ крайне сомнительнаго посвященія въ придуманный имъ санъ *Архіепископа* порвали всѣ его сношенія съ ст. католиками, которые не хотятъ его признавать *своимъ*²⁾. Согласитесь, что вѣдь если напр. Рускіе или Нѣмцы говорятъ человѣку, который увѣряетъ, что онъ Русскій или Нѣмецъ, „нѣтъ, мы Васъ не знаемъ и не признаемъ *своимъ*“, то этому человѣку не приходится увѣрять, что онъ Русскій или Нѣмецъ! Такъ и Вилл. относительно ст. католиковъ. Виллятъ *жез*-римско-католикъ, *жез*-старо-католикъ, и нынѣ *несторіанскій* (будто бы) Архіепископъ, ну, пусть онъ таковымъ и остается, а ему хочется укрыться нашимъ, православнымъ, авторитетомъ и Вашей личностію. Вѣдь въ сущности намъ нѣтъ дѣла до того, какую роль будетъ играть въ Америкѣ Каминскій, котораго Виллятъ намѣренъ поставить въ какіе-то (несторіанскіе) Епископы, да и самъ Виллятъ ничего не представляетъ. Впрочемъ Богъ съ нимъ!

Созваніе Вселенскаго Собора представляется несомнѣнно дѣломъ опаснымъ и труднымъ (на одну изъ трудностей Вы изволите указывать — разность языковъ). Несомнѣнно! Но вѣдь *несомнѣнно*, дѣло это, хотя и трудное, *необходимо!* Вѣдь мы, православная церковь, все болѣе и болѣе расходимся, расползаемся. Вѣдь это мы—такъ только, для иновѣрцевъ можемъ повторять, расточать хвалы нашему единству; *его нѣтъ* даже въ догматахъ, ибо и о догматахъ у насъ идетъ рознь, несомнѣнно, что у насъ разное смотрятъ на такъ назыв. правила Св. Апостоль, которыя, повидимому, *всѣ* обязательны для православнаго, а изъ которыхъ на дѣлѣ не соблюдается и половина, хотя изъ сихъ послѣднихъ есть такія, которыя установлены самимъ Христомъ, именно законы брачныя и законы о бракорасторженіи. Вѣдь все это современное законодательство у насъ въ православной церкви со-

¹⁾ Индѣйскіе христіане (христіане св. Фомы), бывшіе когда-то несторіанамъ, въ XVII в. стали, кажется, *монофизитами* и, поскольку не состоятъ въ уніи съ Рямомъ, подчиняются монофизитскому сирско-яковитскому патріарху. По уполномочію монофизитскаго патріарха дѣйствовали и епископы, рукополагавшіе Видатта; изъ нихъ одинъ, архіепископъ Альваресъ, повидимому, былъ изъ отдѣлившихся отъ Рима католиковъ, а два другіе епископа—изъ индѣйскихъ христіанъ-монофизитовъ. *И. П. С.*

²⁾ Кажется и денежныя его дѣла не безупречны.

вершено неканонично. Очевидно и несомнѣнно наша мірская власть *своевольно и незаконно* нарушаетъ не только Апост. правило, но и прямое указаніе евангелія! и несомнѣнно православная наша Церковь стоитъ, въ этомъ отношеніи, по теоріи ниже католической,—по практикѣ ниже протестантской и англиканской. Вѣдь мы дошли до полнаго узаконенія прелюбодѣянія, до многоженства! Другой примѣръ: отношенія мірской власти къ церковной у насъ совершенно не правильны, объ этомъ во всеуслышаніе говорятъ члены Св. Синода, и совершенно основательно; то, что не угодно мірской власти, не доходитъ до обсуждения въ Синодѣ. (Я жаловался на это Ц., когда въ послѣдній разъ имѣлъ счастье съ нимъ разговаривать. Несомнѣнно онъ видитъ и знаетъ, что у насъ совершается много аномальнаго...) Насъ загрызла официальность, и вѣримъ мы въ ея непогрѣшимость—какъ въ слово Божіе!

Но можетъ ли все это измѣниться иначе, какъ въ томъ случаѣ, когда раздается властный голосъ Церкви! Но конечно не одной какой либо автокефальной,—а всей, т. е. Вселенской. Пока этого не будетъ,—не займетъ у насъ Церковь того властнаго положенія, на которое она имѣетъ право.

Всякому человѣку, мало-мальски знакомому съ нашей исторіей, ясно какъ день, что твердая связь между церковью и государствомъ у насъ слабѣетъ; а вѣдь вся наша сила и сосредоточена на этой связи, на ней и основана! Крѣпка эта связь,—мы первый народъ въ мірѣ,—слаба она, слабѣемъ и мы! а утратится она совершенно,—утратимъ и мы свое міровое значеніе, мы сдѣлаемся *никуда негодною страшною, матеріальною силой*.

Говорятъ: „трудное дѣло“. Конечно, прибавлю и *опасное* (созывъ Вселенскаго Собора), но трудное и опасное лишь подъ условіемъ, что мы къ нему не сумѣемъ приготовиться; а по чему же не приготовиться? Все это въ предѣлахъ возможности, нужно только помнить что такое „Вселенскій Соборъ“, все его величіе и его значеніе. Нужно помнить, что это непогрѣшимый органъ Бога, нужно смотрѣть на него такъ, какъ смотрѣли Константинъ Великій или хоть Алексѣй Михайловичъ.

Мы (Вы, Владыко, и я) этого всего не увидимъ, но будущее поколѣніе Русскихъ конечно это увидитъ, подъ условіемъ, что Россія окажется на высотѣ своего призванія, а готовить дѣло слѣдуетъ *намъ теперь!*

Преданный Вамъ

А. Кирѣевъ.