

ГРЕЧЕСКІЙ РУКОПИСНЫЙ ЕВАНГЕЛИСТАРІЙ

ИЗЪ СОБРАНІЯ ПРОФ. И. Е. ТРОИЦКАГО.

~~~~~

I. Палеографическое описаніе.—II. Евангельскія чтенія рядовыя и на особые случаи.—III. Мѣсяцесловъ.—IV. Евангельскій текстъ въ связи съ вопросами новозавѣтной текстуральной критики.—V. Выводы.

~~~~~

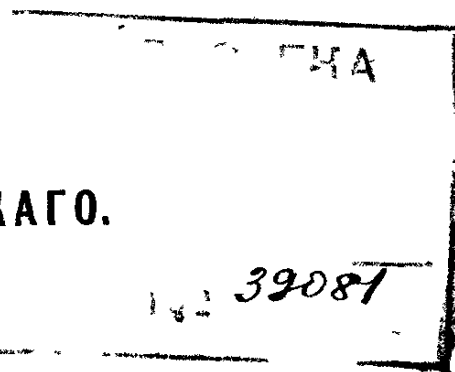
ИЗСЛѢДОВАНІЕ
НИКОЛАЯ ГЛУБОКОВСКАГО.



С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

Типо-литографія Ив. О. Пучира, Телѣжный пер., д. 3—5.

1897.



Милостиво и любезно прошу прислать.

~~Доклад~~ ~~доклада~~ ~~доклада~~
от автора.

Сиб. 1897, X, 26 - среда.

Печатать дозволяется. С.-Петербургъ, 28-е апрѣля 1897 г. Экстраордина.
профессоръ Александръ Лопухинъ.

ИЗСЛѢДОВАНІЕ

-греческаго рукописнаго Евангелистарія

изъ собранія проф. И. Е. Троицкаго.

~~~~~

I. Палеографическое описаніе манускрипта. — II. Находящіяся въ немъ рядовыя евангельскія чтенія и на особые случаи. — III. Мѣсяцесловъ рукописи, его памяти и евангельскія чтенія. — IV. Новозавѣтный текстъ рукописи, его объемъ и варианты въ связи съ вопросомъ о критическомъ значеніи византійскихъ церковныхъ курсивовъ вообще и по отношенію къ изученію славянскаго перевода въ частности. — V. Заключительные выводы касательно рукописи.

~~~~~

Въ богатомъ всякими книжными рѣдкостями собраніи профессора Спб. Духовной Академіи и Университета Ивана Егоровича Троицкаго сохранился интересный греческій рукописный Евангелистарій. Съ нимъ мы имѣли возможность ознакомиться, благодаря любезности владѣльца, и — по его порученію — даемъ необходимое научное изслѣдованіе рукописи, въ связи съ общими вопросами. Начинаемъ съ палеографической характеристики.

I.

Разсматриваемый манускриптъ, въ его настоящемъ видѣ, былъ полученъ проф. И. Е. Троицкимъ — во время поѣздки его на Востокъ — въ г. Константинополь отъ Г. П. Беглери (Βηγγλέρη-ς) въ 1886 г. Въ этихъ немногихъ словахъ выражается вся позднѣйшая и вполне достовѣрная исторія даннаго Евангелистарія, но прошлое его окутано непроницаемымъ мракомъ. Не оспоримо лишь одно, что оно было очень тяжелымъ, по-

чему и рукопись дошла до насъ крайне изувѣченнойю. Только въ позднѣйшее время судьба сжалилась надъ нею, и теперь мы имѣемъ предъ собою приличную увѣсистую книгу большого формата. Впрочемъ, такая заботливость оказалась слишкомъ запоздалою и не простирается въ своемъ дѣйствии дальше чисто наружнаго благообразія. Это голая палліатива, нѣсколько прикрывшая вѣковыя раны—съ причиненіемъ новыхъ поврежденій по чрезмѣрному благоговѣнію предъ принципомъ сочетанія полезнаго съ пріятнымъ. Всѣ листы заключены въ обыкновенный переплетъ съ бумажными „мраморными“ корками и корешкомъ изъ тонкаго сафьяна гранатоваго цвѣта. Позднѣйшее происхожденіе этихъ аксессуаровъ доказывается уже тѣмъ, что подъ корешкомъ подклеено объявленіе объ извѣстномъ Константинопольскомъ журналѣ „Εκκλησιαστικὴ Ἀλήθεια“ — безъ хронологической даты на этой полоскѣ. Равнымъ образомъ не сдѣлано помѣтокъ о томъ, въ какомъ состояніи была тогда наша рукопись. Вѣрно однако, что переплетчикъ, собирая воедино отдѣльныя тетради, не постарался объ ихъ упорядоченіи. Поэтому, напримѣръ, листъ (четвертина) 107-й былъ не только не на мѣстѣ, а еще перевернутъ и вплетенъ „вверхъ ногами“, листъ же 106-й просто вставленъ и опять не туда, гдѣ слѣдуетъ. Поелику и первый—при пользованіи—выбился изъ переплета, то мы перевесли ихъ по принадлежности (послѣ 33-го и 102-го), о чемъ записано на нижнемъ полѣ ихъ. На дальнѣйшій разборъ мы не рискнули, поскольку для этого потребовалось бы разшивать бѣольшую часть тетрадей, склеенныхъ до-нельзя усердно, и ограничились помѣтками на листахъ относительно ихъ истиннаго расположенія; пагинація произведена нами соотвѣтственно теперешнему ихъ порядку. Помимо всего этого—переплетчикъ не благоразумно сдѣлалъ обрѣзъ краевъ, что несомнѣнно по остаткамъ на лл. 6, 34, 58, 100, 105, 138, 219 и 224. Отъ этого сильно пострадали разныя маргинальныя приписки и помѣтки, которыя и ранѣе значительно были тронуты влагою и тлѣніемъ, хотя особой важности онѣ не имѣютъ. Это во всякомъ случаѣ больно для нашей рукописи, пережившей весьма не легкое прошлое.

Ея злостраданія начинаются съ самаго момента первоначальнаго приготовленія. Она писана на пергаментѣ довольно хорошей выдѣлки, но далеко не ровномъ и—чаще—толстомъ. Отъ сырости онъ изрядно пожелтѣлъ и иногда совершенно почернѣлъ; только немногіе листы и доселѣ сохранили замѣчательную бѣлизну.

Гораздо важнѣе другое обстоятельство, что нѣкоторые углы были приклеены и съ теченіемъ времени отскочили въ ущербъ тексту, какъ это находимъ на листахъ 15 (внизу), 32 и 33 (вверху). Дальше начинается уже (невольная) вина „каллиграфа“. Для всякихъ украшеній онъ употреблялъ краску, легко окисляющуюся и безжалостно разъѣдавшую пергаментъ. Въ этомъ отношеніи особенно губительна была розовая краска, при дѣйствіи влажности прожигавшая насквозь и оставлявшая слѣды на ближайшихъ листахъ. Наша рукопись долгое время была въ сырости и пострадала отъ этой причины чрезвычайно. Хотя и въ первой части или въ собственно Евангелистаріѣ не мало ущербовъ во всякаго рода каллиграфическихъ упражненіяхъ, однако всего болѣе потерпѣлъ по этому пункту мѣсяцесловъ. Здѣсь всѣ числа—иногда съ прибавленіемъ словъ „того же мѣсяца“—,начала памятей, указанія евангельскихъ чтеній и заглавія ихъ писаны золотомъ именно по розовой краскѣ, оказывавшей свое обычное вліяніе. А такъ какъ въ мѣсяцесловѣ она не рѣдко примѣнялась на каждой строкѣ колонны и при томъ съ обѣихъ сторонъ четвертины, то нѣкоторые листы представляютъ собою своеобразную сквозную рѣшетку съ незначительными фрагментами буквъ. Въ подобныхъ многочисленныхъ случаяхъ читать совершенно не возможно; приходится угадывать написанное по очертаніямъ литеръ при пособіи сравненія съ однородными рукописными памятниками. Это поврежденіе тѣмъ прискорбнѣе, что въ минологіѣ важна каждая цифра, каждая черта. Между тѣмъ и въ уцѣлѣвшихъ донинѣ мѣстахъ предвидится близкая опасность, что тронутыя окисленіемъ части выпадутъ отъ простаго перелистыванія. Посему рукопись, испытавшая нѣчто и отъ нашихъ рукъ, требуетъ особо осторожнаго обращенія и при невнимательномъ пользованіи можетъ быть испорчена непоправимо ¹⁾. И это потому, что нашъ Евангелистарій, предназначавшійся и бывшій въ церковно-богослужебномъ употребленіи, находился потомъ въ крайне неблагоприятныхъ условіяхъ. Сыростью—въ разной степени—захвачены чуть не всѣ листы, края ихъ (особенно верхніе и въ началѣ рукописи) иногда совершенно истлѣли или (въ концѣ) почернѣли настолько, что написанное разобрать не всегда

¹⁾ Поучительное предостереженіе по этому предмету см. у *А. С. Родоскаго* въ „Христіанскомъ Читеніи“ 1892 I, стр. 93—94

удается. Само собою понятно, что просыхавшій послѣ подмочки пергаментъ дѣлался хрупкимъ и легко ломался. Не удивительно, если многіе листы порваны и сейчасъ легко рвутся, ибо непрочно сидятъ въ корешкѣ и перевертываются не ровно. Какая-то благодѣтельная рука сшила л. 1-й и склеила л. 124-й, а на будущее время опять потребна заботливая осторожность даже въ самомъ перелистываніи, поелику, напримѣръ, л. 125-й, выскочившій нижнею половиной изъ переплета, близокъ къ окончательному разрыву. Наряду съ этимъ на нѣкоторыхъ листахъ (33, 34, 136, 140, 145, 146) замѣтны слѣды вырѣзокъ. Можетъ быть, это было сдѣлано въ интересахъ охраненія рукописи отъ дальнѣйшей порчи на прогорѣвшихъ мѣстахъ, но не менѣе позволительно усматривать здѣсь подвиги ученаго варварства любителей всякихъ образцовъ каллиграфіи: случаевъ такого рода въ исторіи греческихъ манускриптовъ Новаго Завѣта извѣстно слишкомъ достаточно ²⁾. Среди подобныхъ превратностей и всякаго рода невзгодъ рукопись потеряла свою обложку, тетради разбились и перемѣшались. Все это — кромѣ путаницы въ порядкѣ — способствовало утратѣ немалого количества листовъ оригинала. Этому благопріятствовало и еще одно обстоятельство. Манускриптъ — въ общемъ — состоитъ изъ тетрадей по восемь четвертинъ, какъ современныя книги *in octavo*, но не всѣ эти тетради собирались изъ полныхъ листовъ; не разъ попадаются отдѣльныя четвертины, которыя были вставлены или явились потому, что испорченныя при письмѣ каллиграфъ вырѣзывалъ. Таковы хотя бы листы 90, 103, 108 и др. Естественнo, что эти вставныя четвертины легко выпадали и пропадали.

Вслѣдствіе всѣхъ указанныхъ причинъ рассматриваемый Евангелистарій сохранился до насъ весьма испорченнымъ и далеко не въ полномъ видѣ. Переходя къ ближайшему внѣшнему описанію, мы должны начать съ опредѣленія его первоначальныхъ размѣровъ. Въ этомъ отношеніи намъ много помогаетъ древняя греческая пагинація, сдѣланная черными чернилами въ правомъ верхнемъ углу листовъ на лицевой сторонѣ. Цифры часто утрачены вмѣстѣ съ истлѣвшими краями, иногда

²⁾ См. хотя бы въ *A Plain Introduction to the Criticism of the New Testament for the Use of Biblical Students* by the late *Fr. H. A. Scrivener*. Fourth edition, edited by the Rev. Edward Miller. Vol. I, London, 1894. P. 244. 246 — о курсивныхъ Евангеліяхъ за №№ (472.) 492 и p. 300 — о курсивномъ „Апостолѣ“ за № 220.

выцвѣли до неразличимости; не смотря на это, детальная по-
вѣрка ³⁾ уцѣлѣвшихъ показываетъ, что онѣ относятся къ руко-
писи неповрежденной. Пользуясь этимъ пособіемъ, мы съ несо-
мнѣнностію можемъ сказать, что оригиналъ заключалъ свыше 284
листовъ, ибо послѣдній носитъ на себѣ дату $\sigma\delta$, а это, безспорно,
не конечный. Изъ этого количества до насъ дошло только 160
листовъ, т. е. утеряно больше 124 листовъ или $\frac{3}{7}$ подлинника. Осо-
бенно сильно пострадала первая часть, гдѣ изъ 200 листовъ мы
имѣемъ теперь всего 82, при чемъ 118 утраченныхъ распре-
дѣляются такъ: 13 лл. въ началѣ до нынѣшняго 1-го, 18 лл.
послѣ 14-го, 1 л. послѣ 18-го, 30 лл. послѣ 19-го, 2 лл. послѣ
20-го, 1 л. послѣ 21-го, 46 лл. предъ 22-мъ и послѣ него 6 лл.,
1 л. послѣ 43-го; въ мѣсяцесловѣ же не находится лишь 6
листовъ между 158-мъ и 159-мъ и нѣсколькихъ въ концѣ. Со-
хранившіеся донынѣ листы перемѣшаны въ одномъ Еван-
гелистаріѣ и должны слѣдовать въ такомъ порядкѣ: 1 — 18,
20 — 21, 19, 34 — 35, 22 — 33, 36 — 43, 45 — 50, 44, 51 — 160.
Касательно всѣхъ этихъ пунктовъ мною сдѣланы точныя по-
мѣтки — чернилами — на соответствующихъ листахъ руко-
писи, какъ это обозначено и на внутренней сторонѣ корокъ
переплета. Листы первоначально были больше, а послѣ позднѣй-
шаго обрѣза имѣютъ около $28\frac{1}{2}$ сант. въ вышину и около 13
въ ширину, приближаясь по пропорціональному отношенію
къ принятому формату современныхъ книгъ. На каждой стра-
ницѣ листа помѣщается по двѣ колонны отъ 22 — 23 сант.
высоты при ширинѣ въ 6 сант. Почти вездѣ колонны имѣютъ
по 20 строкъ; исключеніе составляютъ листы 36, 37, 38,
44 и 50 об., гдѣ вписано по 19 строкъ, но за-то на
листахъ 85 и 86 дано уже по 21-й строкъ, а на лл. 13а,
20 об.а, 29а, 37 об.а.б, 38б, 84б, 95б, 112б, 118б, 145 об,
б, 155б и 159а занято еще по полстрокъ. Эти варіаціи объ-
ясняются, конечно, простымъ произволомъ писца, ибо листы
вездѣ разграфливались *acus*'омъ съ лицевой стороны. Чер-
нила поружѣли, хотя оказались стойкими противъ вся-
ческихъ испытаній; лишь въ немногихъ случаяхъ (лл. 44а-
50а, 143б) нѣкоторыя буквы подведены позднѣе, да и то безъ
дѣйствительной надобности. Слѣдовъ скобленія почти совсѣмъ
не замѣчается ⁴⁾; повидимому, писецъ предпочиталъ вырѣзы-

³⁾ См. ниже стрн. 28—29.

⁴⁾ Ср. ниже главу IV-ю въ вариантахъ къ Мрк. XV 47.

вать испорченныя четвертины. Рукопись писана довольно просто и не блещетъ каллиграфическими украшеніями. Только на листахъ 18, 37 и 83 имѣются — въ началѣ отдѣловъ для Евангелій субботне-воскресныхъ (послѣ Пятидесятницы), 12 страстныхъ и мѣсяцеслова — разрисованныя изображенія въ видѣ буквы П съ прибавочными фигурками по верхнимъ угламъ и на проведенныхъ кнаружи линейкахъ при основаніи вертикальныхъ колонокъ; два послѣдніе рисунка совершенно прогорѣли. Писаны онѣ красками синею, красною, розовою и золотомъ со штрихами бѣлой⁵⁾ — безъ особенной роскоши, но тщательно и не безъ изящества. Таковы же и такъ же писаны начальныя буквы евангельскихъ чтеній и нѣсколько простенькихъ заставицъ, напримѣръ, въ началѣ мѣсяцовъ. Въ Евангеліяхъ чрезвычайно часто встрѣчаются большія буквы для обозначенія болѣе мелкихъ отдѣловъ; онѣ не рѣдко употребляются не въ началѣ нашихъ стиховъ или предложеній и даже въ срединѣ словъ (ἀποκρι-Θεῖς, μακά-ριοι). Эти — подобно заглавіямъ евангельскихъ чтеній, указаніямъ „главъ“, дней, чиселъ и пр. — писаны золотомъ по розовой краскѣ и — вмѣстѣ съ начальными — выступаютъ влѣво за вертикальную черту колонны. Въ другихъ мѣстахъ употребляются еще болѣе простыя линейки — прямыя и витыя. Однако нужно отдать честь писцу, что онъ не жертвовалъ красотѣ точностию и, видимо, заботился о тщательномъ воспроизведеніи копируемаго текста. Единственная несомнѣнная описка — это εαυ-αυτοῦ (вм. εαυτοῦ) у Ин. VII, 18 на л. 7 об. б и, конечно, по оплошности. Вообще же писецъ старательно исправляетъ свои ошибки, хотя и такихъ случаевъ не очень много: на л. 2 об. а въ οἷ-τος (при переносѣ) у Ин. VI, 42 буква τ приписана послѣ и внѣ колонны слѣва, какъ еще слогъ λα въ союзѣ ἀλ-λά Ин. VII, 27 на л. 8 об. а и ва въ словѣ Κηπερ-

⁵⁾ Упомянемъ кстати, что въ бумажномъ „Сборникѣ“ № 443 (по каталогу 1823 г. и Указателю † архіеп. Саввы № 261, по каталогу Маттэи № CCXLVIII Моск. Синод. б—ки XVII в. на лл. 196 об.—206 сохранилась статья „о способахъ, какъ составлять золото для письма; также о составленіи винъ, наливокъ, о составленіи красокъ и пр.“. См. „Систематическое описаніе рукописей Московской Синодальной (патріаршей) бібліотеки. Составилъ Архимандритъ Владиміръ. Часть первая: рукописи греческія“. Москва 1894. Стрн. 679. Подробный отзывъ г. Э. Курца объ этой книгѣ см. въ журналѣ „Византійскій Временникъ“ т. III, вып. 3 и 4 (Спб. 1896), стрн. 634—644.

ναοῦ Μрк. IX, 33 на л. 114 а; на л. 4 б въ λελάληκα Ин. XVI, 1 λη и на л. 21 а ε (предъ ο) въ ἐκέλευσεν Мѳ. VIII, 18 вписаны сверху; на л. 10 а въ Ин. VIII, 38 послѣ ἐγὼ вставлено опущенное ὄ; на л. 16 об. а забытое τὸν νόμον Ин. VIII, 49 со значкомъ восполнено на полѣ; въ заглавіи евангельскаго чтенія въ великую пятницу на л. 276 прибавлено εὐαγγέλιον τῆς λειτουργίας обыкновенными чернилами и болѣе мелкимъ почеркомъ, похожимъ на дату касательно утрени того же дня на л. 25 об. б fin. Слѣдуетъ думать, что самъ писецъ пересмотрѣлъ послѣ всю свою рукопись, поелику, напримѣръ, выносный знакъ (—наклонная слѣва на право черта съ двумя точками по бокамъ на срединѣ длины—) сдѣланъ розовою краской, а весьма вѣроятно, что всѣ украшенія и помѣтки не обычными чернилами явились позднѣе текста: объ этомъ заключаемъ и потому, что кой-гдѣ нужныя даты, повидимому, совсѣмъ не были поставлены ⁶⁾. Такимъ образомъ нашъ писецъ былъ не только каллиграфомъ, но также и διορθώτης'омъ, на обязанности котораго лежала ревизія законченной рукописи для исправленія ея погрѣбностей, внесенія всякихъ орнаментовъ и разстановки необходимыхъ знаковъ ⁷⁾. Характеръ письма курсивный со стремленіемъ къ закругленіямъ въ начертаніяхъ буквъ. Впрочемъ, это и не собственно скоропись позднѣйшаго образца. Письмо не всегда ровное, но можетъ быть названо среднимъ и по размѣрамъ приближается къ Александрійскому кодексу. Это — курсивное письмо очень хорошаго типа и изъ извѣстныхъ намъ памятниковъ болѣе подходит къ академическому Евангелистарію № В^{1/5} отъ 985 г. и не столь сходно съ академическимъ № В^{1/2} отъ 1033 г., что особенно замѣтно по начертанію υ въ концѣ словъ. Сокращенія ⁸⁾ просты и понятны и ни сложностію, ни количествомъ не превосходятъ принятыхъ даже въ Ельзевировскихъ изданіяхъ; таковы, напримѣръ, ἰσ, ἰυ, χῶ, δᾶδ, μρς (μητρὸς), π̃нс (πνεύματος), хῶ, ὕν (υἰόν), ιῆλ (ἰσραήλ), ιλῆμ (ἱεροσαλήμ), θῶ, αν̃ος (ἄνθρωπος), σ̃ρι (σωτήρι) и под.; αι въ концѣ слова

⁶⁾ См. ниже главу III-ю въ мѣсяцесловѣ подъ 18-мъ декабря и ср. 8-е сентября, 4-е и 9-е января, 26-е апрѣля.

⁷⁾ *Fr. Scrivener*, Op. cit. I, p. 55. Ср. *Novum Testamentum ad fidem codicis Vaticanis ediderunt Proff. A. Kuenen et C. G. Cobet*. Lugduni Batavorum 1860. Praefatio, p. XXVII—XXVIII. XXXIV—XXXV.

⁸⁾ Объ нихъ см. теперь у *Георгія Церетели*: „Сокращенія въ греческихъ рукописяхъ преимущественно по датированнымъ рукописямъ С.-Петербурга и Москвы. Съ 30 таблицами“. Спб. 1896.

иногда изображается простою завитушкой (въ родѣ слав. „зѣло“), при чемъ бываетъ, что *κα* замѣняется одною чертой въ видѣ латинскаго *s*. Буква *υ* конечная не рѣдко передается чертою вверху, напоминающею облеченное удареніе, а конечное *ς*—больше всего въ окончаніяхъ на *ος* и послѣ *ρ*—отмѣчается небольшимъ штрихомъ, по временамъ вознаграждающимъ цѣлый слогъ *ος*. Изъ буквъ характерна для курсивнаго письма *νιτα*, приближающаяся по начертанію къ русскому рукописному *и* и похожая на *ми*; *νσι* — кромѣ обычной формы—получаетъ еще другую въ видѣ удлинненнаго вверху креста; *λ* и *ι* вмѣстѣ имѣютъ большое сходство съ *μ*, а *σ* въ сочетаніяхъ съ гласными — особенно *ε* — поглощаетъ ихъ съ замѣною изогнутыми зигзагами. Равно и изъ дwoегласныхъ *ομικρονъ* и *ιψιλονъ* пишутся и полностью, двумя буквами, и однимъ извѣстнымъ знакомъ, образованіе котораго совершенно ясно по нашей рукописи: въ случаяхъ недостатка мѣста надъ *ο* приписывается сверху *υ* съ заостреніемъ на низу подобно *ν* (λ. 41 об. *α: ἀλλήλοϛ*, 45а: *αὐτο̄*, 78 *α: ἄπτο̄*, 80 б: *πλήθουσ̄ς*), потомъ же они слились вмѣстѣ и составили перешедшее и въ славянскій языкъ *Ѣ*. При всемъ томъ рукопись читается довольно легко и требуетъ лишь небольшого навыка.

Правописаніе, въ общемъ, правильное; только встрѣчается много обычныхъ въ курсивнымъ рукописямъ итализмовъ всякаго рода въ замѣнѣ однихъ гласныхъ другими: *η* вм. *ι*, *ει* и даже *ε*; *ει* вм. *η*; *ι* вм. *οι*, *ει* и *η*; *οι* вм. *υ*; *ο* вм. *ω*; *αι* вм. *ε* и даже какъ будто вм. *α*. Слѣдуетъ прибавить, что писецъ страдаетъ нѣкоторымъ пристрастіемъ къ *ν* ἐφελευστικόν, употребляя его не къ дѣлу и къ очевидному нарушенію смысла; такъ, въ Лк. II, 28 у него читается на л. 137 б *αὐτόν* вм. *αὐτό*, а это далеко не одно и тоже. *Σ* при *οὐτω(ς)* ставится и опускается чуть ли не вездѣ совершенно произвольно: первое, впрочемъ, бываетъ чаще. Надстрочные знаки, т. е. дыханія и ударенія, приняты всѣ и почти всегда примѣняются вѣрно. Достойна упоминанія развѣ чрезмѣрная любовь писца къ дыханіямъ, которыя при дwoегласныхъ онъ ставитъ надъ первую буквою и часто съ излишнею щедростію ⁹⁾; для иллюстраціи указываемъ *οὐκ ἔτι*, *οὐκ ἔχει(ς)*, *οὐκ ἄν*, *οὐκ ἔγνωκας*, *οὐκ ἀκούετε*, *πρόσαναλώσασα*, *περιεπάτει*, *ἐπ'αὐτόν*, *διέζωσεν*. Густое придыханіе надъ *ρ* встрѣчается

⁹⁾ Ср. Grammatiche Untersuchungen über die biblische Gräcität von weil. Dr. Karl Heinrich Adelbert Lipsius. Herausgegeben von Prof R. A. Lipsius. Ueber die Lesezeichen. Leipzig 1863. S. 22—23 (Anm. 2). 115 flg.

рѣдко, однако попадаются примѣры въ родѣ τη-ρήσητε. Знакъ элизіи дается не регулярно, и—наряду съ ἀλλ' ὁ ποιῶν, δι' αὐτῆς—встрѣчаются ἐπαυτὸν, κατόναρ и даже κατόναρ. Если прибавить къ сему, что иногда слова пишутся слитно (ἐξαρχῆς вм. ἐξ ἀρχῆς) и безъ надлежащей пунктуаціи, то будетъ понятно, сколько неясностей проистекаетъ отсюда; въ подтвержденіе достаточно сослаться хотя бы на неопредѣленность, разумѣется ли οὐκ ἔτι или οὐκέτι. Переносы при энклитикѣ наблюдаются далеко не постоянно, но производятся правильно: οὗτός ἐστιν, χαῖράν σου и под. Буквы ι и υ предъ гласными — большею частію — отличаются двумя точками наверху ¹⁰⁾ и δε по мѣстамъ имѣетъ два тяжелыхъ ударенія. Подписная (subscriptum) іота, изрѣдка (въ cod. Matthaei r X [?] в. и cod. Ephesius отъ XII в.) попадающаяся въ библейскихъ памятникахъ X и XII вв. и распространившаяся особенно въ XV в. ¹¹⁾, не употребляется въ нашей рукописи никогда — даже при кразисѣ (κράω). Но приписная (adscriptum) при ω и η іота, — появившаяся въ греческой письменности очень рано и получившая не малое приложение преимущественно въ курсивныхъ библейскихъ манускриптахъ ¹²⁾, хотя уже со II-го в. до Р. Хр. она стала непроизносимою ¹³⁾, — усмотрѣна нами въ 15-ти случаяхъ: Мѹ. XXVI, 13: ἐν ὄλωι τὸ κόσμω на л. 28 б, Мѹ. XXVI, 40: τῶι (и въ III на л. 136 об. а у Мѹ. XXVII, 2) πέτρω на л. 31 об. б, Мѹ. XXVI, 50: ἐφ' ὧι на л. 32 об. а, Мѹ. XXVII, 2: τῶι ἡγεμόνι на 37 а; Лк. XXII, 43: αὐτῶι на л. 31 об. а (какъ въ III на л. 239 об. а у Мрк. VI, 30); Ин. III, 13: ἐν τῷ οὐρανῶι на л. 89 об. а, Ин. XIII, 1: μεταβῆι на л. 26 а, Ин. XIII, 5: τῶι λευτίω и XIII, 6: αὐτῶι на л. 29 а, Ин. XIII, 7: γνώσηι на лл. 26 об. а и 29 а, Ин. XV, 2: φέρηι и XV, 4: ἀμπέλωι на л. 40 об. а, Ин. XVIII, 10: τῶι δούλωι, Ин. XIX, 3: αὐτῶι на л. 52 а. Примѣры эти, какъ ви-

Объ этой книгѣ см. отзывъ Prof. *Al. Buttmann* въ статьѣ „Die neueste Arbeit über die biblische Gräcität“, помѣщенной въ „Zeitschrift für wissenschaftliche Theologie“ VII (1864), S. 417—425.

¹⁰⁾ Ср. у *K. Lipsius*, Ueber die Lesezeichen, S. 136 flg.

¹¹⁾ *Fr. Scrivener*, Op. cit. I, p. 45, но ср.: p. 203 объ Evan. 71; p. 322 объ Apoc. 50². *C. R. Gregory*, Prolegomena, pars II, Lipsiae 1890, p. 482, № 71, и p. 682, № 90.

¹²⁾ *Fr. Scrivener*, Op. cit. I, p. 44—45. Ср. *A. Kuenen et C. G. Cobet*, Praefatio, p. VIII. 59. *K. Lipsius*, Ueber die Lesezeichen, S. 3 flg.

¹³⁾ См. у Prof. *Friedrich Blass*, Grammatik des Neutestamentlichen Griechisch, Göttingen 1896. § 3.1. S. 6.

димъ, немногочисленны и не отличаются однообразіемъ хотя бы относительно τ̄φ, а затѣмъ — при повтореніяхъ — четыре изъ нихъ уже не имѣютъ приписной іоты: Ин. XIII, 5 на л. 26 б τ̄ω λευτίω, XIII, 6 на л. 26 об. а αὐτῶ, XV, 2 на л. 83 об. б φέρει и XV, 4 на л. 84 а ἀμπέλω. Ясное дѣло, что такое правописание ко времени изданія нашего Евангелистарія еще не утвердилось прочно.

Если не причислять къ знакамъ препинанія двоеточіе во всякаго рода надписаніяхъ и въ концѣ евангельскихъ чтеній ¹⁴⁾, то въ нашей рукописи останется лишь одна точка, извѣстная по древнѣйшимъ библейскимъ памятникамъ ¹⁵⁾ и у насъ представляемая чернилами, обычно, на половинѣ высоты буквъ или ближе къ вершинѣ ихъ, но не вездѣ, такъ что на ¹/₈—¹/₁₀ рукописи ихъ совсѣмъ нѣтъ. Помѣщается она совершенно безпорядочно—по сравненію съ нынѣшнею пунктуациею,—иногда раздѣляетъ только слова, иногда же захватываетъ по нѣсколько предложений. Тѣмъ не менѣе думается, что по своему происхожденію эти знаки не такъ произвольны и, вѣроятно, имѣютъ отношеніе къ существовавшему раздѣленіямъ текста ¹⁶⁾. На эту мысль наводитъ ихъ неизмѣнное присутствіе въ евангельскихъ чтеніяхъ предъ большими буквами, какъ и появленіе послѣднихъ въ срединѣ словъ съ рѣшительностію указываетъ, что писецъ помнилъ и желалъ отмѣтить какія-то „зачала“. Впрочемъ, эти вопросы, не лишены своей важности, никѣмъ не разсматривались внимательно и требуютъ тщательнаго изученія по лучшимъ образцамъ. На л. 49 об. б послѣ выраженія Ин. XVIII, 25: μὴ καὶ σὺ ἐκ τῶν μαθητῶν αὐτοῦ εἶ, несомнѣнно, былъ поставленъ signum interrogationis (;), не допускаемый ранѣе VIII—IX в. ¹⁷⁾. Исключеніе весьма странное, но, ка-

¹⁴⁾ Ср. *K. Lipsius*, Op. cit., S. 75.

¹⁵⁾ *Fr. Scrivener*, Op. cit. I, p. 48.

¹⁶⁾ *K. Lipsius* (Op. cit.) оспариваетъ подобную мысль Prof. *Joh. Leonh. Hug'a* (Einleitung in die Schriften des Neuen Testaments. Erster Theil. Dritte Auflage, Stuttgart und Tübingen 1826. S. 256 flg.), находя, что она приложима лишь къ кодексамъ, появившимся послѣ введенія Евѳаліемъ стихометріи (S. 79—80), между тѣмъ нѣкоторые манускрипты древнѣе (S. 73 и Anm. 1). Это возраженіе не вполне основательно уже потому, что еще до Евѳаліевой реформы должно было существовать какое-нибудь раздѣленіе библейскаго текста, хотя бы оно и не отмѣчалось особыми знаками.

¹⁷⁾ См. у *C. Tischendorf*, Novum Testamentum graece. Editio septima. Pars prior. Lipsiae 1859. Prolegomena, p. CXXXII: Interrogationis signum

жется, оно случайно; повидимому, писецъ, увлекшись, хотѣлъ внести лекціонный знакъ въ видѣ трехъ вертикально расположенныхъ запятыхъ, а потомъ вспомнилъ, что для сего требуется красная краска и уже не продолжалъ своей работы: это подтверждается тѣмъ, что именно здѣсь имѣются лишь двѣ „красныя“ запятые. Такое предположеніе наше оправдывается и вторымъ подобнымъ примѣромъ на л. 57 об. *a*, гдѣ въ концѣ фразы Мѡ. XXVII, 41: ἄλλους ἔσωσεν, ἑαυτὸν οὐ δύναται σῶσαι опять вопросительный знакъ чернилами и лекціонный краскою; однако въ другомъ мѣстѣ на л. 66 *a* дается только послѣдній безъ всякихъ чернильныхъ помѣтокъ, хотя точки есть ¹⁸⁾).

По обычаю—наша рукопись изобилуетъ вокально-лекціонными значками, которые должны были регулировать правильное и истовое чтеніе Евангелія и Апостола при богослуженіяхъ. Безспорно, что на этотъ счетъ существовала выработанная и тонкая техника. Это всего виднѣе по концамъ евангельскихъ чтеній; при нихъ и въ нашей ркп. всегда и неизмѣнно идутъ сначала нѣсколько двойныхъ тяжелыхъ удареній (= „нажать голосомъ сильнѣе и неослабно продолжать повышеніе“!), потомъ по три точки надъ буквами (= „отрывисто—дробью“!) и крюки вверху и внизу послѣдняго слова (= „оборвать вдругъ“!). Слѣды вліянія этой системы сохранились и въ своеобразномъ церковномъ чтеніи греческаго духовенства, весьма поразительномъ для непривычнаго слуха и частію даже очень странномъ по самымъ неожиданнымъ модуляціямъ голоса. Едва ли нужно говорить, что и этотъ предметъ достоинъ изученія, потому что тутъ заключено исконное преданіе, какъ должно возвѣщать Слово Божіе вѣрующимъ въ церкви. Къ сожалѣнію, дѣло обстоитъ совсѣмъ иначе, и мы ровно ничего не знаемъ ни о происхожденіи, ни означеніи разумѣемыхъ знаковъ. Относительно дѣленій текста на ῥήματα или ῥήσεις г. J. Rendel Harris высказалъ ¹⁹⁾ мысль о сирскомъ ихъ первоисточникѣ.

ante nonum vel octavum saeculum vix adhibitum est neque post nisi paucis in usu erat.

¹⁸⁾ Слѣдуетъ прибавить еще, что—по свидѣтельству *K. Lipsius'a* (Op. cit., S. 71)—вмѣсто точки иногда употреблялся, между прочимъ, и знакъ вопроса. Ср. *Fr. Scrivener*, Op. cit. I, p. 49.

¹⁹⁾ Въ Оксфордскихъ чтеніяхъ 1893 г. „О происхожденіи Феррарской группы“ (On the Origin of the Ferrar Group, London 1893); ср. у *Fr. Scrivener'a* I. p. 381—383

Это сужденіе, пожалуй, примѣнимо и къ вокально-лекціонной системѣ, потому что многіе ея знаки сильно напоминаютъ сирское письмо²⁰⁾. Во всякомъ случаѣ было бы любопытно провѣрить эту догадку, которая, можетъ быть, покажетъ, что и церковное чтеніе идетъ оттуда же, гдѣ впервые возсіяло священное имя „христіанинъ“. Что касается значенія, то по этому пункту всѣ частности остаются въ непроницаемомъ туманѣ. Такъ, Scrivener догадывается²¹⁾, что три вертикально расположенныя запятыя (;) указываютъ вопросъ: это толкованіе оправдывается далеко не всегда и въ гораздо большемъ количествѣ случаевъ опровергается нашею рукописью.

Вотъ и всѣ палеографическія данныя. Онѣ достаточно характеризуютъ нашъ Евангелистарій съ внѣшней стороны, но не представляютъ достаточной опоры для хронологическихъ опредѣленій, для которыхъ не имѣется матеріала и въ позднѣйшихъ припискахъ литургически-богослужебнаго свойства. На основаніи разсмотрѣннаго можно сказать не больше того, что наша рукопись принадлежитъ къ разряду курсивныхъ очень хорошаго образца и появилась едва ли позднѣе XI-го вѣка. Съ приблизительною точностію дѣло должно рѣшиться при ближайшемъ изслѣдованіи содержанія манускрипта, когда выяснится и значеніе нашего Евангелистарія. Къ этому предмету мы и переходимъ.

II.

Въ началѣ рукописи находятся рядовыя евангельскія чтенія. Въ оригиналѣ они занимали цѣлыхъ двѣсти листовъ, а теперь сохранилось лишь 82. На послѣднемъ изъ нихъ писцомъ заполнены только первая колонна и двѣ строки второй съ

²⁰⁾ Ср. у Prof. *Theodor Nöldeke*, *Kurzgefasste syrische Grammatik*, Lpzg 1880, § 19, S. 12: „Для обозначенія ближайшей связи въ предложении отдѣльныхъ словъ и соотвѣтствующаго каждому повышенія голоса—при церковномъ чтеніи свящ. текстовъ—въ сирскомъ яз. (какъ и въ еврейскомъ) употреблялась запутанная система акцентовъ“. Извѣстно также, что происхождение „ритмической поэзіи“, господствующей въ церковныхъ пѣснопѣніяхъ, нѣкоторые выводятъ отъ Сирійцевъ: см. у *А. Васильева* „О греческихъ церковныхъ пѣснопѣніяхъ“ въ „Византійскомъ Временникѣ“ III, 3—4 (1896), стр. 626 сл.

²¹⁾ *Op. cit.* I, p. 48. О замѣчаніи К. Lipsius'a и проф. Г. А. Воскресенскаго касательно киноварныхъ точекъ надъ и подъ словамъ см. ниже гл. IV-ю въ замѣчаніяхъ по поводу Мрк. : XII, 44 къ прим. 47

простенькою витою линейкой—чернилами—въ концѣ. Этимъ показывается, что здѣсь заключеніе самостоятельной части дѣльнаго манускрипта. И по ясной ссылкѣ на л. 25 об. *б* *fl.* *εις τέλος του βιβλίου*—для Евангелія утренняго въ великій четвергъ (т. е. Лк. XXII, 1—39)—несомнѣнно, что собственно Евангелистарій составлялъ особую „книгу“¹⁾. Поэтому по всей справедливости онъ и долженъ быть рассмотрѣнъ отдѣльно. Къ нему присоединяемъ слѣдующія за мѣсяцесловомъ Евангелія на особые случаи, потому что они также постоянны. Естественно теперь, что весь сохранившійся матеріалъ распадается на двѣ группы евангельскихъ чтеній. Приводимъ ихъ полностью съ необходимыми замѣчаніями. Для сравненія беремъ греческое рукописное „Евангеліе“ изъ библіотеки Таврической Духовной Семинаріи, изслѣдованное у г. А. В. Иванова²⁾, и три такія же рукописи библіотеки С.-Петербургской Духовной Академіи за № Б^{1/5} отъ 985 г. (пожертвована Вл. К. Саблеромъ), за № Б^{1/2} отъ 30-го декабря 1034 г. и за № 6, обозначая ихъ просто римскими цифрами: I, II и III. Онѣ уже описаны А. С. Родосскимъ³⁾, а болѣе полное, тщательное замѣчательно усердное изслѣдованіе ихъ представлено въ рукописномъ (кандидатскомъ) сочиненіи С. - Петербургскаго кандидата богословія IШ курса (выпуска 1896 г) г. Пантелеимона Комнино, обозрѣвшаго собственно текстъ со стороны

¹⁾ См. тоже въ акад. III (л. 224 *б* *fl.*) подъ 25-мъ марта. Въ этомъ смыслѣ нужно понимать и ссылки Иерусалимско-сирскаго лекціонарія *Evangelium Hierosolymitanum ed. Comes Franciscus Miniscalchi Erizzo Tomus primus. Verona 1861*),—напр., подъ 20-мъ января—*quaere in fine „Evangelii“ (= Evangeliarum?)*.

²⁾ Трудъ его напечатанъ въ „Запискахъ Императорскаго Русскаго Археологическаго Общества“, т. I-й (Спб. 1886), стрн. 97—164; мы пользуемся отдѣльнымъ оттискомъ и цитуемъ по нему, а вм. самой рукописи—для краткости—чаще приводимъ имя описателя, автора учебниковъ по Свящ. Писанію Новаго Завѣта, или же называемъ ее „Кіевскою“, потому что покойнымъ еп. Таврическимъ Гуріемъ она пожертвована въ Церковно-Археологическій Музей при Кіевской Духовной Академіи (см. „Труды К. Д. А.“ 1878, IV, № 11, стрн. 444 — 445; 1879, I, № 2, стрн. 266, и по „Извѣстіямъ“ за 1878 г. стрн. 29), хотя въ самомъ описаніи г. А. В. Иванова объ этомъ не упомянуто.

³⁾ Первая — въ (прекратившихся изданіемъ) Московскихъ „Библиографическихъ Запискахъ“ № 7 за 1892 г., стрн. 481 — 485, вторая — въ „Христіанскомъ Чтеніи“ 1892, I, стрн. 90—102, и третья—въ „Описаніи 432-хъ рукописей, принадлежащихъ С.-Петербургской Духовной Академіи Спб. 1894, стрн. 11, 12

его вариантовъ по сравненію съ *textus receptus* — и расположеніе чтеній только одного Евангелистарія. Мы имѣли эту диссертацию и пользовались ею, насколько это дозволительно по отношенію къ ненапечатанному чужому труду, но всё указанія старались провѣрять лично. Другія пособія будутъ отмѣчены въ своемъ мѣстѣ. Цифры (курсивомъ) въ скобахъ употребляемыя въ таблицѣ, отмѣчаютъ подлинный объемъ тѣхъ чтеній, которыя дошли до насъ въ фрагментарномъ видѣ.

А) Евангелія рядовыя.

Седмица 3-я по пасхѣ, о мироносицахъ.

Инд. 3 седм. Ин. IV, 52—54 (IV, 46—54) на л. 1 а.

Втрн. 3 седм. Ин. VI, 27—33 (л. 1 б—об. б).

Срд. 3 седм. Ин. VI, 35—39 (л. 1 об. б—2 б).

Чтв. 3 седм. Ин. VI, 40—44 (л. 2 б—об. б).

Птн. 3 седм. Ин. VI, 48—54 (л. 2 об. б—3 б).

Сбт. 3 седм. Ин. XV, 17—XVI, 2 (л. 3 б—4 б).

Седмица 4-я по пасхѣ, о разслабленномъ.

Вскр. 4-е Ин. V, 1—15 (л. 4 б—5 об. а).

Инд. 4 седм. Ин. VI, 59—69 (л. 5 об. а—6 об. а).

Втрн. 4 седм. Ин. VII, 1—13 (л. 6 об. а—7 об. а).

Срд. 4 седм. Ин. VII, 14—30 (л. 7 об. а—8 об. б).

Чтв. 4 седм. Ин. —? (Ин. VIII, 12—20); здѣсь на л. 8.

об. б въ нашей ркц. сохранилось только слѣдующее:

τῆ ε τῆς δ: ἐβδου[άδος]:—ἐκ τοῦ κατὰ Ἰω[άννην]: κερὰ[λαιον]
πς: Εἶπεν ὁ Κύριος πρὸς τοὺς ἐληλυθότας—всего 4 стро-

ки. Показанная 86-я т. н. Аммоніева глава обнимаетъ Ин. VII, 45—VIII, 19 и могла подходить къ нынѣшнему чтенію на этотъ день.

Пят. 4 седм. Ин. VIII, 23—30 (VIII, 21—30) на л. 9
а—об. а.

Сбт. 4 седм. Ин. VIII, 31—42 (л. 9 об. а—10 об. а).

Седмица 5-я по пасхѣ, о самарянынѣ.

Воск. 5-е Ин. IV, 5—42 (л. 10 об. а—13 б).

Инд. 5 седм. Ин. VIII, 42—51 (л. 13 об. а—14 б).

Втрн. 5 седм. Ин. VIII, 51—58 (VIII, 51—59) на л. 14
б—об. б.

Седмица 7-я по пасхѣ, святыхъ отецъ, иже въ
Никее.

Сѣт. 7 седм. Ин. XXI, 17 (αὐτῷ τὸ τρίτον...) — 25 (XXI,
15 — 25) на л. 15 а — об. б.

Седмица 1-я по св. Пятидесятницѣ (= недѣлѣ 8-й
по пасхѣ).

Вскр. 8-е — Пятидеся-
тницы. { на утр. Ин. XX, 19 сл.: с.и. вскр. антипасхи (= Θο-
мино) на литургіи (л. 15 об.
б), т. е. Ин. XX 19 — 31;
тамъ въ нашей ркп. его не
сохранилось, но оно приве-
дено полностью на л. 78 б —
79 об. а девятымъ въ чи-
слѣ утреннихъ воскрес-
ныхъ Евангелій (см. ниже
на стрн. 22).
на лит. Ин. VII, 37—52. VIII, 12 (л. 15 об. б — 11,
об. б).

Пнд. 1 по Пят. (τῇ ἐπαύριον τῆς ὧ) Мѳ. XVШ, 10 — 20 (л. 16
об. б — 17 об. б).

Послѣ этого на л. 18 а въ искусно раскрашенной рамкѣ
въ видѣ быквы Π написано золотомъ:

+ Κανονάρην
τῶν σαββά[των] (καί?) κυ[ριακῶν]
εὐαγγελίων
εὐαγγέλιον
+ ἐκ τοῦ κ[α]τ[ὰ] Ματθ[αίου],

т. е. далѣе указываются однѣ σαββατοκωριακαί или приводятся
чтенія только субботъ и воскресеній, за изъятіемъ буднихъ
седмичныхъ дней, которые ранѣе обозначались наряду съ
тѣмн. Это мы и видимъ на дѣлѣ. Надпись же εὐαγγέλιον ἐκ τοῦ
κατὰ Ματθαίου свидѣтельствуеетъ, что наша ркп. держится обыч-
наго (издревлѣ и понынѣ) греческаго распорядка рядовыхъ
Евв. по Евангелистамъ. Значить, отселѣ идутъ чтенія изъ Мѳ.,
при чемъ седм. 2-я по Пят. есть вмѣстѣ съ тѣмъ и седм. 2-я Мѳ.

Сѣт. 1-я по Пят. (или Мѳ.) Мѳ. V, 42 — 48 (л. 18 а —
об. а).

Седмица 2-я по Пятидесятницѣ (или Мѳ.).

Вскр. 1-е — всѣхъ святыхъ. Мѳ. X, 32 — 33. 37 — 38
(...ὅδ λαμβάνει) (X, 32 — 33. 37 — 38. XIX, 27 — 30)
на л. 18 об. а б

Сбт. 2-я. Мѳ. VII, 6 (ὁμᾶς. Αἰτεῖτε...)—8 (VII, 1—8) на л. 20 *а*.

Седмица 3-я по Пятдесятницѣ (или Мѳ.).

Вскр. 2-е Мѳ. IV, 18—23 (л. 20 *а*—об. *а*).

Сбт. 3-я Мѳ. VII, 24—25 (ἐπι τῆν...) (VII, 24—VIII, 4) на л. 20 об. *б*.

Седмица 4-я по Пятдесятницѣ (или Мѳ.).

Сбт. 4-я VIII, 16—23 (...νεγκαν αὐτῶ) (VIII, 14—23) на л. 21 об. *а*.

Седмица 5-я по Пятдесятницѣ (или Мѳ.).

Вскр. 4-е Мѳ. VIII, 5—9 (...καὶ πορεύε[ται]) (VIII, 5) на л. 21 об. *а*—*б*.

Седмица 6-я по Пятдесятницѣ (или Мѳ.).

Вскр. 5-е Мѳ. VIII, 28 (—τησαν αὐτῶ...)—IX, 1 (л. 19 *а*—об. *а*).

Сбт. 6-я Мѳ. IX, 18—21 (...ἔλεγεν γὰρ) (IX, 18—26) на л. 19 об. *а*—*б*.

Седмица 7-я по Воздвиженіи (или Лк. = 23-й седмицѣ).

Сбт. 7-я Лк. IX, 3 (μὴτε πῆραν) — 6 (IX, 1—6) на л. 34 *а*—*б*.

Седмица 8-я по Воздвиженіи (или Лк.).

Вскр. 7-е Лк. VIII, 41—56 (л. 34 *б*—35 об. *б*).

Сбт. 8-я Лк. IX, 37—39 (...καὶ ἐξαί—) (IX, 37—43) на л. 35 об. *б*.

Святая и великая седмица.

Втрн. на утр. Ев. Мѳ. XXIII, 23 (τῆν κρίσιν...) — 34 (...καὶ σταυρώσατε καὶ ἐξ αὐτῶν: л. 22 *а*—об. *б*). Ев., какъ видимъ, сохранилось въ отрывкѣ, но отношеніе его именно къ этому дню (когда теперь читается Мѳ. XXII, 15 — XXIII. 39) несомнѣнно потому, что на второмъ полулистѣ (четвертинѣ) цѣльнаго (развернутаго) листа идетъ Ин. XIII, 23 — 44. 46 — 50, а это есть Ев. утреннее въ великую субботу, поелику непосредственно слѣдующее за нимъ Мѳ. XXVI, 6—16 надписано (л. 25 *а*, 12-я стрк. св.): τῆ ἁγία ὁ εἰς λειτ.

Срд. { на утр. Ин. XII, 23 (—ξασθῆ...) — 44. 46—50 (XII, 17—50) на л. 23 *а* — 25 *а*.
на лит. Мѳ. XXVI, 6—16 (л. 25 *а*—об. *б*).

На л. 25 об. б. fin.—послѣ простенькой витой линейки и болѣе мелкимъ „почеркомъ“ первой руки—замѣчено: „Евангелія утреннія въ великій четвергъ на утрени (т. е. Лк. XXII, 1—39) ищи въ концѣ книги (εἰς τέλος τοῦ βιβλίου) и потомъ (читай?) два на умовеніе ногъ [т. е. а) Ин. XIII, 3—11; б) Ин. XIII, 12—17], каковыя суть здѣсь“ [ἐδῶ описка вм. ὄδε? или даже неогрецизмъ⁴⁾]? Вторыя два, дѣйствительно, слѣдуютъ непосредственно за симъ, а перваго въ нашей ркп. нынѣ нѣтъ, но на л. 82 об. а—б (по всей видимости) второю рукой и весьма небрежною скорописью выписано Лк. XXII, 35 (Καὶ πήρας...)—39, что составляетъ заключительную часть утренняго Ев. въ великій четвергъ. Совпаденіе крайне знаменательное! Показанный отрывокъ находится въ концѣ рядовыхъ евангельскихъ чтеній предъ самымъ мѣсяцесловомъ, который начинается съ л. 83 а. Отсюда вытекаетъ, что свитокъ собственно Ев. считался особою „книгой“, минологіей же былъ второю или дополненіемъ къ первой и носилъ свое названіе, какъ видно изъ ссылки — на л. 97 об. а подъ 27-мъ сентября—εἰς τέλος τοῦ μηνολο[γίου]. И, дѣйствительно, на л. 82 были оставлены почти три пустыя колонны — всего въ (17 + 20 + 20 =) 57 строкъ; на нихъ—при сжатомъ письмѣ—, пожалуй,—могли умѣститься всѣ 39 стиховъ утренняго четверговаго Евангелія изъ Лк.⁵⁾ Почему это Ев. относится на данное мѣсто,—рѣшительно не понятно⁶⁾, а почему оно не приведено, вопреки обѣщанію, — это объясняется, вѣроятно, простою забывчивостію, которою сильно страдалъ нашъ каллиграфъ. Еще менѣе можно угадать причину, зачѣмъ позднѣйшій писецъ внесъ искомое Ев. съ такою нелѣпою отрывочностію, если въ то

⁴⁾ См. Λεξικὸν Ἑλληνογαλλικὸν τοῦ Νικολαοῦ Κοντοπολοῦ. Ἐν Ἀθῆναις 1889. Σελ. 285 b. Λεξικὸν Ἑλληνογαλλικὸν καὶ Γαλλοελληνικὸν συνταχθέν τοῦ Σχαρλατοῦ Δ. Βυζαντίου. Ἐν Ἀθῆναις 1892. Σελ. 131a.

⁵⁾ Насчетъ объема этого чтенія скажемъ ниже, а касательно сохранившагося отрывка ср. въ замѣчаніяхъ къ 1-му сентября.

⁶⁾ Однако и въ академ. II на л. 397 об. б—398 б позднѣйшею рукой выписано Ев. Мѡ. XV, 21—28, которое было опущено въ рядовыхъ чтеніяхъ и не приведено въ верн. 17 а. Лк. (верн. 150 а б в г)

время начало его не было гдѣ-нибудь въ другомъ мѣстѣ нашей ркп. Во всякомъ случаѣ это — фрагментъ позднѣйшій и не относится къ подлинному содержанію послѣдней; поэтому мы и приводимъ его всегда въ квадратныхъ скобахъ.

Чтв.	α: на утр.	{	[Лк. XXII, 35—39] (Лк. XXII, 1—39) на л. 82 об. а—б.
			на у м о в е — н і е н о г ѣ {
			a: Ин. XIII, 1—11 (л. 26 а—об. а).
			b: Ин. XIII, 12—17 (л. 26 об. б—27 б).
			a: Мѡ. XXVI, 1—20 (л. 27 б—28 об. б).
			b: Ин. XIII, 3 (εἰδὼς δὲ...)—17 (л. 28 об. б—29 об. б).
			c: Мѡ. XXVI, 21—39 (л. 29 об. б—31 об. а).
			d: Лк. XXII, 43—45 (л. 31 об. а—б).
			e: Мѡ. XXVI, 40—XXVII, 2 (л. 31 об. б—33 об. б. 36 а—37 а).
			Всѣ эти Евв. въ нашей ркп. приведе- ны подъ-рядъ и безъ особыхъ надписа- ній (подъ общимъ заглавіемъ: εὐαγγέ- λιον τῆς λειτουργίας τῆ ἀγία καὶ μεγάλη ἔ: ἐκ τοῦ κατὰ Ματθαῖον), поелику прочи- тывались (какъ и теперь) uno tenore (Scrivener II, p. 354, note 3). По неповятой и необъяснимой причинѣ у Scrivener' а здѣсь показали (I, p. 85 a) только с, изъ d стр. 43—44 и e.

Дальше на л. 37б въ совершенно прогорѣвшей рамкѣ (того же образца, что и на л. 18а) золотомъ сдѣлана надпись, что далѣе приводятся

Евангелій 12-ть святыхъ страстей:

- 1) Ин. XIII, 31—XVI, 17 (... τί ἐστὶ τοῦτο). XVI, 27 (περιλή-
χασ...)—XVIII, 1 (XIII, 31—XVIII, 1) на л. 37 б—43
об. б. 45 а—47 об. а ¹⁾).

¹⁾ Первое Ев. страстей не рѣдко называется ἡ διαθήκη, какъ свидѣ-
тельствуеть *Matthaei* I, 618 not. Примѣры сему имѣются и въ академ.
I, гдѣ подъ 2-мъ октября (на л. 245 об. б) о Ев. Ин. XV, 1—11 на па-
мять свв. Кипріана и Густина сказано „ζῆται εἰς τὴν διαθήκην“, а подъ
16-мъ августа (на л. 282 об. б) для Ев. Ин. XV, 1 сл. св. Діомидію (?) замѣ-
чено „εὐραφη εἰς τὴν διαθήκην ἐκεῖ ζῆται“. Въ Иерусалимско-сирскомъ
лекціонаріѣ литургійное Ев. въ великій вторникъ Мо. XXIV, 36—XXVI, 2
написывается (v *Miniscalchi Frizzo* I. 297—298) „Evangelium testamenti“.

- 2) Ин. XIII, 1—28 (л. 47 об. а—50 а).
- 3) Мѳ. XXVI, 57—65 (въ стр. 62—63 опуц. οὐδέν... εἶπεν
ζήτησεν). 66—75 (л. 50 а—об. б. 44 а—об. а).
- 4) Ин. XVIII, 28—30. 20—XIX, 16 (л. 44 об. а—б. 51 а—
53 б).
- 5) Мѳ. XXVII, 3—32 (л. 53 об. а—55 об. б).
- 6) Мрк XV, 16—27. 29—32 (XV, 16—32) на л. 55 об. б—
56 об. б.
- 7) Мѳ. XXVIII, 33—54 (л. 57 а—58 об. а).
- 8) Лк. XXIII, 42—49 (л. 58 об. а—59 об. б).
- 9) Ин. XIX, 25—37 (л. 59 об. б—60 об. б).
- 10) Мрк. XV, 43—47 (л. 60 об. б—61 б).
- 11) Ин. XIX, 38—42 (л. 61 об. а—62 а).
- 12) Мѳ. XXVII. 62—66 (л. 62 а—б).

Все́ эти Евангелія имѣютъ особыя подписанія.

Птн.	на лвт.	{	a: Мѳ. XXVII, 1 38 (л. 62 об. а—65 об. а).
			b: Лк. XXIII, 39—43 (л. 65 об. а—б).
			c: Мѳ. XXVII, 39—43. 45—54 (XXVII, 39—54) на л. 65 об. б—67 а.
			d: Ин. XIX, 31 (οἱ οὖν Ἰουδαῖοι...)—37 (л. 67 а—об. а).
			e: Мѳ. XXVII, 55—61 (л. 67 об. б— 68 б).

Все́ эти Евв. приводятся подъ-рядъ
подъ общимъ заглавiемъ: τῆ ἀγία
παρασκεβῆ εἰς λειτουργίαν ἐκ τοῦ κατὰ
Ματθαίου.

Сбт.	{	α: на утр. см. Ев. 12-е страстей (т. е. Мѳ. XXVII, 62—66).
		β: на лит. Мѳ. XXVIII, 1—20 (л. 68 б—70 а).

Евангелія утреннія воскресныя:

- 1) Мѳ. XXVIII, 16—20 (л. 70 б—об. б).
- 2) Мрк. XVI, 1—8 (л. 70 об. б—71 об. а).
- 3) Мрк. XVI, 9—20 (л. 71 об. а—72 б).
- 4) Лк. XXIV, 1—12 (л. 72 об. а—73 б).
- 5) Лк. XXIV, 12—35 (л. 73 б—75 об. а).
- 6) Лк. XXIV, 36—53 (л. 75 об. а—76 об. б).

- 7) Гн. XX, 1—10 (л. 76 об. б—77 об. а).
- 8) Гн. XX, 11—18 (л. 77 об. а—78 б).
- 9) Гн. XX, 19—31 (л. 78 б—79 об. а).
- 10) Гн. XXI, 1—14 (л. 79 об. а—81 а).
- 11) Гн. XXI, 15—25 (л. 81 а—82 б).

Всѣ эти Евв. имѣютъ порядковый счетъ и особыя надписанія, но въ другихъ манускриптахъ (напр., I и III, у А. В. Иванова и въ Азз, л. 124 а—126 об. б) помѣщаются обыкновенно послѣ мѣсяцеслова, хотя въ II—согласно съ нашею ркп. — предъ нимъ.

Б) Евангелія на особые случаи

приводятся (на л. 159 б—160 об. б) тотчасъ послѣ минологія и не носятъ спеціальнаго общаго заглавія, а отдѣляются отъ предшествующихъ чтеній только простенькою раскрашеною заставкой. Изъ нихъ сохранились въ нашей теперешней ркп. лишь слѣдующія Евв.

1) *На освященіе елея для болящихъ* (ἐπι ἔλαιον ἀρρώστων) Ев. см. 25-го апрѣля, гдѣ показано и приведено Мрк. VI, 7—13. Такъ въ Остром. и вообще по древне-славянскимъ Евангелистаріямъ (см. у проф. Г. А. Воскресенскаго I, 85; II, 68: „чтеніе надъ елеемъ“), а что до старинной греческой практики, то здѣсь съ нашимъ спискомъ согласны ркп. Кіевская (по описанію ея г. А. В. Ивановымъ: стрн. 52 и ср. 17а) и нѣкоторыя Matthaei (Novum Testamentum, t. I, Wittenbergae 1803⁸⁾, р. 768=199). По греческому (Савваитовскому) указателю (какъ и по всѣмъ новѣйшимъ славяно-русскимъ) при греко-славянскомъ Евангеліи синодскаго изданія Спб. 1861 (стрн. 501) и по книгѣ „Θεῖον καὶ ἱερὸν Εὐαγγέλιον ἀφιερῶν μὲν τῷ ποτε μακαριωτάτῳ καὶ σοφωτάτῳ Πατριάρχῃ Ἱεροσολύμων, κυρίῳ κυρίῳ Χρυσάνθῳ, ὃς τινος προτροπῇ ἐπανωρθώθησαν καὶ τὰ ἐνταῦθα λε' Κανόνια, μετατυποῦν δὲ ἐπιστάσι καὶ ἐπιμελεία τοῦ Ἱεροδιακόνου Σπυρίδωνος Παπαδοπούλου, Ενετίῳν 1876“ (р. 250) подобнаго случая не значитя, а названное Ев. полагается εἰς ἀνομβρίαν (см. у насъ ниже на стрн. 25) καὶ ἐπὶ νικία βασιλέως.

⁸⁾ Это второе трехтомное изданіе Маттѣи отличается нами отъ перваго (I, р. 704) двѣнадцатитомнаго (съ особыми заглавіями) тѣмъ, что при немъ мы всегда ставимъ цифру I.

2) *На обновленіе (освященіе) храма* ⁹⁾ (εἰς ἐγκαίνια ναοῦ):

а) Ев. см. 29-го іюня, т. е. Мѳ. XVI, 13 — 19;

б) „другое“ Ев. Ін. X, 22—30 (л. 159 б — 160 а).

Въ acad. I (л. 289 б) эти Евв. показаны, какъ ἀναγνώσματα εἰς ἐγκαίνια ἐκκλησιῶν β̄, а въ Az⁴ (л. 123 а) они — „на священіе церкви“. Въ acad. II—при второмъ Ев. 29-го іюня—для перваго указывается (л. 397 об. а) птн. 5-й по пасхѣ, гдѣ (л. 38 б — 39 а) Ін. X, 17—28, но у А. В. Иванова въ рядовыхъ чтеніяхъ (14 а) и въ Остром. — на особые случаи—помѣчено, что „начало обновленію“ съ 22-го ст. Въ cod. Bezae = D и въ cod. Gale одно Ев.:—въ первомъ, Іерусалимско-сирскомъ лекціонаріѣ (у Miniscalchi Erizzo I, 573—574 = 73—76) и въ Венеціанскомъ изданіи (р. 247) Ін. X, 22—28 (см. Пешитта у Murdock'a, р. 479, и Matthaei I, 591), во второмъ Ін. X, 17—28 (см. у Scrivener'a I, р. 89 б), которыхъ въ нашей ркп. не имѣется. У А. В. Иванова на этотъ случай назначаются а) Ев. 25-го декабря (стрн. 52 и ср. 37), т. е. или Мѳ. I, 18—25, или Мѳ. II, 1—12, каковыя и въ нашей ркп. поименованы подъ этимъ числомъ, и б) 29-го іюня, гдѣ (стрн. 47—48) имѣется Мѳ. XVI, 13—19, хотя позднѣйшая замѣтка гласитъ, что конецъ сему Ев. послѣ 18-го ст. (какъ обозначено и у Matthaei I, 80. 81); но нѣтъ ли у описателя ошибки въ первомъ свидѣтельствѣ? Съ нашею ркп. согласна и теперешняя греческая практика, а въ славяно-русскихъ указателяхъ здѣсь полагается только второе Ев., первое же относится на „основаніе и обновленіе града“ (см. въ мѣсяцесловѣ 11-е мая).

3) *На память страха труса* ¹⁰⁾ (εἰς μνήμην φόβου σεισμῶν) 1-е Ев. см. 26-го октября, т. е. Мѳ. VIII, 23—27, и 2-е Ев. см. 14-го декабря, когда читается Лк. VIII, 22—25. Такъ у Matthaei (I, 768 = 34. 355), а въ Az⁴ (л. 123 а — б)—, вѣроятно, лишь по ошибкѣ—помѣчены 26-е ноября и 4-е декабря. Въ acad. I (л. 289 б — об. б) εἰς μνήμην φόβου ἐχάστου, Іерусалимско-сирскомъ лекціонаріѣ (у Miniscalchi Erizzo I, 573—574) и теперь у насъ „въ страхъ труса“ назначается только первое Ев.: по

⁹⁾ Объ этихъ празднествахъ ср. у проф. Н. Θ. Красносельцева „Типикъ св. Софіи въ IX в.“ въ византійскомъ отдѣленіи „Лѣтописи“ историко-филологическаго Общества при Новороссійскомъ Университетѣ, т. II, вып. 1 (Одесса 1892), стрн. 207 сл.

¹⁰⁾ О литіяхъ въ воспоминаніи избавленія отъ землетрясеній ср. у проф. Н. Θ. Красносельцева въ „Лѣтописи“ II. 1 стрн. 211 сл.

въ I касательно срд. 4-й Лк. = VIII, 22—25 замѣчено (на верху л. 132 об.) „λέγεται καὶ εἰς τὸν σεισμόν“ (у А. В. Иванова 18 δ „тоже въ служеніе на полѣ“) и подъ 7-мъ октября для Лк. XXI, 12—19 къ памяти свв. Сергія и Вакха прибавлено „καὶ τοῦ φόβου“; въ акад. II (л. 397 об. δ) εἰς μνήμην φόβου положено (какъ и въ Остром.) чтв. 8-й Лк. или (л. 188 об. — 189 об.) Лк. XIII, 1—9, которое у насъ приурочено къ другому случаю (см. ниже подъ 4), а Ев. 26-го октября прописывается εἰς σεισμόν, какъ и нынѣ. Съ нашими датами согласна и ркп. А. В. Иванова (стрн. 52 и ср. 15 а и 18 δ), но здѣсь имѣется еще Ев. Мрк. IV, 35—41 (стрн. 52 и ср. 17 а); согласно мѣсяцеслову — третье Ев. у него указывается (стрн. 36) подъ 14-мъ декабря „въ память великаго землетрясенія“ (въ Царьградѣ въ 557 г.: *пр. Сергія ПМВ, II, 328б*), второе подъ 9-мъ января (стрн. 38) на „память землетрясенія“ (въ Царьградѣ въ 1011 г.: *пр. Сергія II, 9а*), первое же — на 26-е октября (стрн. 33) на „память великаго труса“ (въ Царьградѣ въ 740 г.: *пр. Сергія II, 284а*), на 26-е января (стрн. 39) для „великаго труса“ (въ концѣ 447 г.: *пр. Сергія II, 23б*) и 17-е марта (стрн. 42) въ „память труса“ при Константинѣ в. (*пр. Сергія II, 69а*). Въ нашей ркп. послѣдняго числа совсѣмъ нѣтъ и изъ остальныхъ событій поименованы лишь два — подъ 14-мъ декабря и 26-мъ октября; однако на 14-е декабря у А. В. Иванова назначается иное Ев. Мрк. IV, 35—41 (которого у насъ нѣтъ) и чтеніе второго переносится на другой аналогичный случай 9-го января. Отсюда, по нашему мнѣнію, должно вытекать то заключеніе, что наша ркп. составлена еще до 1011 г., послѣ котораго для новаго и недавняго землетрясенія было взято прежнее евангелическое чтеніе 14-го декабря и на это число избрано особое Ев. — во избѣжаніе смѣшенія, по хронологической близости воспоминанія обоихъ страшныхъ событій. Это предположеніе тѣмъ вѣроятнѣе и тверже, что въ акад. I отъ 985 г. подъ 9-мъ января о трусѣ не говорится (л. 267а), а за 14-мъ декабря показано (л. 254а) сходно съ нашимъ минологіемъ.

4) *На нашествіе языковъ* ¹¹⁾ (εἰς ἐπιδρομὴν ἐθνῶν) Ев. Лк. XIII, 1—9 (л. 160 а — об. б). Такъ у А. В. Иванова (52 и ср. 19а) и у *Matthaei* (I, p. 768—411), какъ и доселѣ.

¹¹⁾ О литіяхъ по сему случаю ср. у проф. Н. Θ. Красносельцева въ „Лѣтописи“ II, 1, стрн. 214 сл.

5) *Ha бездождіе* (εις ἀνομβρίαν) Ев. Мѳ. —? Нынѣ на этотъ случай читается Мѳ. XVI, 1—6, а у А. В. Иванова назначаются (52) Мѳ. XVI, 1—3. Лк. IV, 24—26. Ин. VI, 30—33 (ср. у Matthaei, Evangelium secundum Lucam graece et latine, Rigae 1796, p. 14; *conf. edit. anni 1803*, I. p. 78. 323. 768. 38) и другое (ср. 15 *δ*) Мѳ. VI, 31—34. VII, 9—14, въ Галицкомъ спискѣ евангельскимъ чтеній XIII в. яко бы Мѳ. VII, 7—8 (LXIX, xxviii/1, 439), въ А₃₄ „на брань и за бездожіе“ Мрк. XI, 23—26. Мѳ. VII, 7—8; сбт. 3-й Мѳ.; нед. (?) 3-й поста (л. 123*б* — об. *а*). Которое изъ этихъ Евв. Мѳ. разумѣется у насъ, — догадаться не возможно, ибо на л. 160 об. *б* сохранились только надписаніе. безъ обозначенія т. п. Аммоніевой главы, и начальныя слова: Τῷ χαρῶ ἐχεῖνφ, а раньше не приводилось и даже нигдѣ не показывалось ни одно изъ нихъ, хотя въ первоначальной ркп. они могли быть. Въ академическихъ экземплярахъ греческихъ Евангелистаріевъ о „бездождіи“ не упоминается (ср. выше подъ 1 на стрн. 22 и въ мѣсяцесловѣ за 9-е декабря).

Равнымъ образомъ не возможно выяснить и того, сколько листовъ утрачено въ концѣ нашей ркп. „Евангеліе“ А. В. Иванова очень богато чтеніями на разные случаи и на памяти святыхъ (стрн. 52—53), но это преобладающее свойство даннаго списка, представляющаго широко развитый и весьма осложненный ритуаль „великой (Константинопольской) церкви“, какъ это и значитъ въ самомъ заглавіи (на стрн. 52). Напѣ Евангелистарій гораздо бѣднѣе и не предполагаетъ такого обширнаго чина. Тѣмъ не менѣе кажется вѣроятнымъ, что въ немъ былъ и еще рядъ общихъ чтеній. Думаемъ это по слѣдующимъ основаніемъ. На л. 159 *а* — *б* — послѣ мѣсяцеслова — приводится въ отрывкѣ Мо. XII, 46 (ζητοῦντες αὐτῷ λαλῆσαι...) — 50 и затѣмъ прибавлено: „ищи другое Евангеліе въ вкр. 15-е — о Закхеѣ“, т. е. не сохранившееся теперь Лк. XIX, 1—10; за симъ простенькая витая линейка и Евв. на особые случаи. Къ чему относятся эти указанія? — рѣшить трудно. Въ I (л. 284 об. *а*), II (л. 397 об. *а*), у А. В. Иванова (51 и ср. 20 *б*), въ Остром. и А₄ (XV, ^{ix}/₃, 63) подъ 31-мъ августа на праздникъ „положенія честнаго пояса пресв. Богородицы въ Халкопратіяхъ и освященіе храма“ (при имп. Львѣ философѣ: 30-е августа 886 г. — 11-е мая 912 г.) дается именно Ев Лк. XIX, 1—10, совпадающее съ нашимъ „другимъ“. Мы не склонны допускать, что такъ же было и въ нашей ркп. Во 1-хъ:

замѣчательно то, что даже въ Евангелистаріѣ Кіевскомъ, щедромъ на всякія удвоенія евангельскихъ чтеній, для 31-го августа полагается лишь одно Ев., а нашъ манускриптъ скупъ на дубликаты, почему было бы крайне странно столь неожиданное отступленіе для праздника болѣе мѣстнаго и особенно невыдающагося; по крайней мѣрѣ, въ другихъ мѣстахъ онъ не отмѣчаетъ подобныхъ событій, какъ это находимъ у А. В. Иванова за 21-е сентября, 31-е октября, 4-е ноября и 26-е декабря. Во 2-хъ: о Халкопратіяхъ, названныхъ у А. В. Иванова еще подъ 1-мъ сентября и 18-мъ декабря, наша ркн. опять совершенно умалчиваетъ, если не считать позднѣйшей помѣтки (на л. 82 об. б) къ 1-му сентября. Въ 3-хъ: чтеніе на 31-е августа не было безусловно непреложнымъ и неизмѣннымъ, потому что въ весьма близкомъ къ нашему списку акад. III (л. 239 об. б) здѣсь назначается сбт. 6-я Лк. или (л. 168 об. б) Лк. VIII, 16—21, у Scholz'a (I, 493; смf. Matthaei I, 301) Лк. I, 39 сл., въ А₃₄ (л. 123) ссылка на 2-е іюля, котораго въ ней не имѣется. Въ 4-хъ: указаніе вторыхъ Евв. подъ данною формулой встрѣчается — съ особымъ оттѣнкомъ — лишь подъ 20-мъ іюля во всемъ нашемъ мѣсяцесловѣ и едва ли для него возможно. Это манера каталога Евв. на особые случаи. По всему этому мы скорѣе готовы утверждать, что предъ нами отрывокъ чтеній общихъ на памяти святымъ и „всякимъ потребамъ“ (какія Евв. даются въ Іерусалимско-сирскомъ лекціонаріѣ: *Miniscalchi Erizzo* I, 573—574, и у А. В. Иванова на стр. 52—53), хотя ни о значеніи его, ни о свойствѣ послѣднихъ сказать ничего нельзя.

Изъ приведенныхъ таблицъ ясно, что нашъ Евангелистаріѣ сохранился въ чрезвычайно убогомъ видѣ. О чтеніяхъ на особые случаи не видится надобности говорить отдѣльно; можно развѣ слегка подчеркнуть фактъ совпаденія съ акад. I отъ 985 г. въ Евв. „на обновленіе храма“. Но о чтеніяхъ рядовыхъ позволительно сказать отдѣльно. Прежде всего совершенно очевидно, что изъ нихъ мы имѣемъ далеко не все и даже значительно меньше того, сколько потеряно. Впрочемъ, о характерѣ и составѣ этихъ чтеній можно судить и по имѣющимся фрагментамъ. Однако нѣтъ нужды въ предположеніяхъ, такъ какъ по этому предмету есть достаточно факгическихъ данныхъ. Мы знаемъ уже, что на утрени въ воскресенье Пяти-

десятици указываетея литургійное Ев. антипасхи, т. е. Ин. XX, 19—31. Еще больше подобныхъ ссылокъ въ мѣсящесловѣ. Приводимъ наиболѣе несомнѣнныя изъ нихъ въ послѣдовательности рядовыхъ чтеній. I *свѣтлой седмицы* 1) среда, т. е. Ин. I, 35—51, подъ 14-мъ и 30-мъ ноября; 2) суббота, т. е. Ин. III, 22—33, подъ 8-мъ января. II *антипасхи* 3) воскресенье, т. е. Ин. XX, 19—31, подъ 6-мъ октября (ср. выше на стрн. 26—27). III *по пасхѣ 3-й седмицы* 4) сбт., т. е. Ин. XV, 17—XVI, 2, подъ 11-мъ и 18-мъ ноября, 10-мъ и 16-мъ февраля, 23-мъ [и 26-мъ] апрѣля, 13-мъ мая, 1-мъ и 21-мъ іюня и 27-мъ іюля. IV *по пасхѣ 5-й седм.* 5) четвергъ, т. е. Ин. IX, 39—X, 9, подъ 11-мъ февраля; 6) срд., т. е. Ин. XII, 36—47, подъ 9-мъ мая. V *по пасхѣ 6-й седм.* [7) втрн., т. е. Ин. XII, 19—36, подъ 13-мъ сентября]. VI *Пятидесятницы* 8) сбт., т. е. Ин. XXI, 15—25, подъ 26-мъ сентября и 16-мъ января. VII *по Пятидесятницѣ* (или Мѡ.) 9) вскр. 1-е — всѣхъ святыхъ, т. е. Мѡ. X, 32—33. 37—38. XIX, 27—30, подъ 19-мъ сентября, 3-мъ и 19-мъ декабря и 22-мъ января. VIII *по Пятд. 5-й седм.* 10) сбт., т. е. Мѡ. IX, 9—13, подъ 16-мъ ноября. IX *по Пятд. 7-й седм.* 11) сбт., т. е. Мѡ. X, 37—XI, 1, подъ 28-мъ ноября и 6-мъ іюля. X *по Пятд. 10-й седм.* 12) сбт., т. е. Мѡ. XVII, 24—XVIII, 4, подъ 15-мъ іюля. XI *по Пятд. 13) вскр. 13-е*, т. е. Мѡ. XXI, 33—42, подъ 27-мъ декабря. XII *по Пятд. 14) вскр. 15-е*, т. е. Мѡ. XXII, 35—46, подъ 30-мъ декабря. XIII *по Пятд. 17-й седм.* 15) сбт., т. е. Мѡ. XXV, 1—13, подъ [17-мъ и] 24-мъ сентября, 11-мъ октября, 9-мъ ноября, 22-мъ декабря, 1-мъ и 29-мъ мая и 25-мъ іюня. XIV *по Воздвиженіи* (или Лк.) 16) вскр. 1-е, т. е. Лк. V, 1—11, подъ 30-мъ іюня. XV *по Воздв. 3-й седм.* 17) сбт., т. е. Лк. V, 27—32, подъ 10-мъ мая. XVI *по Воздв. 7-й седм.* 18) сбт., т. е. Лк. XI, 37—43, подъ 28-мъ іюня. XVII *по Воздв. 11-й седм.* 19) сбт., т. е. Лк. XII, 32—40, подъ 14-мъ, 19-мъ и 26-мъ января, 6-мъ февраля и 27-мъ іюня. XVIII *по Воздв. 12-й седм.* 20) сбт., т. е. Лк. XIII, 18—29, подъ 23-мъ декабря въ сбт. предъ Рождествомъ. XIX *по Воздв. 21) вскр. 15-е*, т. е. Лк. XIX, 1—10, на л. 159 б (въ чтеніяхъ на памяти свв. см. на стрн. 25).

Всѣ эти указанія нужно признать точными, потому что для сохранившихся Евв. они вполне вѣрны (см. подъ 19-мъ сентября, 3-мъ и 19-мъ декабря и 22-мъ января; подъ 28-мъ іюня; подъ 11-мъ и 18-мъ ноября, 10-мъ и 16-мъ февраля, 23-мъ апрѣля, 13-мъ мая, 1-мъ и 21-мъ іюня и 27-мъ іюля).

Сопоставляя ихъ съ наличнымъ содержаніемъ Евангелиста-рія, мы получаемъ достаточный матеріалъ для сужденія о рядовыхъ евангельскихъ чтеніяхъ. Какъ видно изъ всѣхъ свидѣтельствъ, послѣ Пятидесятницы приводятся Евв. только субботы и воскресеній; это согласно и съ помѣткою (см. выше на стрн. 17), что отселѣ идутъ лишь *σαββατοχορηαί*. Значить, дальше въ нашей ркп. не полагалось чтеній на будни, а ранѣе представлялись и они. Это наблюдение можетъ служить точкою опоры для несомнѣннаго опредѣленія размѣровъ утраты въ „первой книгѣ“ нашего списка. Здѣсь пропало (если даже исключить чтенія часовъ въ страстную пятницу) цѣлыхъ 109 Евв. — всего около 1.303 стиховъ. Къ нимъ должно присоединить еще пропуски въ наличныхъ Евв. до 130 стиховъ. Въ общемъ получается до 1.433 утраченныхъ стиховъ, которые были въ оригинальной ркп. Эти кропотливыя и утомительныя (по процессу работы) вычисленія важны для насъ по слѣдующей причинѣ. Въ правомъ углу верхняго поля въ давнее время черными чернилами (и уже третьею рукою) была сдѣлана нумерація листовъ греческими цифрами: онѣ иногда стерлись, иногда исчезли вмѣстѣ съ истлѣвшими краями или выцвѣли; однако во многихъ мѣстахъ буквы можно разбирать отчетливо. Воспользуемся этимъ средствомъ въ связи съ вышеприведенными выкладками. Л. 82-й помѣченъ σ' ; это значитъ, что прежде первая часть равнялась 200 листамъ. Детальная провѣрка показываетъ, что это число вѣрно выражаетъ дѣйствительный объемъ оригинала. Во 1-хъ: тогда придется по $(1.433 : [200 - 82 =] 118 -)$ 12 съ небольшимъ стиховъ на четвертину, а это совершенно допустимо для ркп.—почти всегда—въ 80 строкъ. Затѣмъ: и частныя наблюденія свидѣлствуютъ не менѣе рѣшительно въ пользу древней пагинаціи. α) Между 8 и 9-мъ лл. одинъ листъ утраченъ; на немъ было прописано около $11\frac{1}{2}$ стг. β) Лл. 12—14 = 25—27; потому въ началѣ утрачено $(25 - 12 =)$ 13 лл.: это опять же цифра возможная для 208 стг. рядовыхъ Евв. съ пасхи по воскр. 3-е, ибо $208 : 13 = 16$ или по 16 стг. на листъ. γ) Л. 15-й занумерованъ 46-мъ; тутъ пропало 18 листовъ, на которые приходилось до 244 стг. или по $14\frac{7}{8}$ ст. на листъ. δ) Л. 19-й = 56, 20-й = 51, 21-й = 54-му; такимъ образомъ между лл. 18 и 19 нѣтъ одного листа; три дальнѣйшіе перебиты и среди нихъ пропали три (52, 53 и 55-й),—и это безспорно: α) по евангельскимъ чтеніямъ — лл. 19—21 располагаются 20,

21 и 19; b) на одинъ листь (между 18 и 19-мъ) падаетъ 9—10 ст.; c) на два листа (между 20 и 21-мъ) — стиха 22; d) на одинъ листь (отъ 54-го до 56-го древней пагинаціи) — около 10 стг. e) Дальнѣйшія чтенія идугъ съ листа 34-го (стоявшаго 106-мъ), а съ 22-го начинается втрн. страстной седмицы, какъ они и помѣчены (повидимому) 87 и (несомнѣнно) 135. ζ) Между 19 и 34-мъ лл. не достаетъ $(87 - 56 =)$ 30 листовъ, и на нихъ отводится до 319 стг. или по $11\frac{3}{4}$ стг. η) Между листьями 35-мъ ($=88$) и 22-мъ ($=135$) не имѣется 46 листовъ: на нихъ (включая и чтенія „на панихидахъ“ въ пнд.—птн. 1-й нед. вел. поста) приходится до 480 — 481 стг. или по $10\frac{1}{4}$ стг. на листь. θ) 22-й л. = 135, 23-й = 142; здѣсь нѣтъ шести листовъ, на которые (изъ конца утренняго и цѣльнаго литургійскаго страсныхъ Евв. втрн. и начала утренняго среды) падаетъ до $(5\frac{1}{4} + 64 + 6\frac{3}{4} =)$ 76-ти стг. (которые въ академ. II занимаютъ около 7-ми лл. съ 293 об. б, 5 стрк. св., по 300 об. а, 6 стрк. св.), т. е. по $12\frac{3}{4}$ на листь. ι) За листомъ 33-мъ слѣдуетъ 36-й, л. 43-й = 160, 44-й = 168, 45 — 50 = 162 — 167, 51-й = 169; и это все вѣрно, поелику а) на утраченный (между 160 и 162-мъ лл.) одинъ листь приходится до 11 стг. и въ евангельскихъ чтеніяхъ b) л. 45-й идетъ непосредственно послѣ 43-го, а c) 44-й прямо преемствуетъ 50-му и d) смѣняется 51-мъ.

Сумма утраченныхъ листовъ $(1 + 13 + 18 + 1 + 2 + 30 + 46 + 6 + 1) = 118$, что соотвѣтствуетъ показанію на л. 82-мъ; подъ десятию рубриками имѣемъ $(11\frac{1}{2} + 16 + 14\frac{7}{8} + 10 + 22 + 10 + 11\frac{3}{4} + 10\frac{1}{4} + 12\frac{3}{4} + 11 =)$ $120\frac{1}{8}$ стг. или по 12 съ небольшимъ на л., какъ это мы нашли и ранѣе.

Итакъ несомнѣнно, что въ первой части нашей ркп. пропало 112 листовъ — не болѣе и не менѣе. Это имѣетъ интересъ не только для опредѣленія первоначальнаго ея облема, но и арпометически подтверждаетъ прежнее заключеніе, что послѣ Пятидесятницы чтеній буднихъ не было. Въ такомъ случаѣ наша рукопись — подобно академ. III — есть *неполный Евангелистарій*, въ родѣ многочисленныхъ славянскихъ неполныхъ Евангелій — „апракосовъ“ ¹²⁾. Таково общее ея содержаніе.

¹²⁾ Послѣдній терминъ, какъ обычный въ нашей литературѣ и освященный давнимъ употребленіемъ, можно бы примѣнить и къ разсматриваемому греческому списку, но мы не дѣлаемъ этого по самымъ уважительнымъ причинамъ. Прежде всего несомнѣнно, что подборки подобнаго рода и въ греческихъ ркп. и нынѣ въ греческихъ церквахъ

Что касается самаго распредѣленія рядовыхъ евангельскихъ чтеній, то оно до точности совпадаетъ съ принятымъ теперь въ православной церкви. Только счетъ отступаетъ отъ церковно-русскаго и слѣдуетъ исконной грѣческой практикѣ, гдѣ воскресенье — *κυριακή* — строго отличается отъ будничной недѣли — *ἑβδομάς* — въ шесть дней и въ послѣднюю не вклю-

такъ не обозначаются, а называются просто *Εὐαγγέλιον* или *Εὐαγγέλιον κατὰ ἀναγνώσεις*. — τῆς Ἐκκλησίας и т. п.; посему заглавія №№-ровъ 10—12 „Четвероевангеліе (Апракосъ)“ архимандрита Владиміра передаются теперь погречески просто чрезъ *Τετραεὐαγγέλιον*: см. книгу *Ἡ ἐν Μοσχᾷ Συνοδικὴ Βιβλιοθήκη τῶν χειρογράφων. Ἐπιτομὴ τοῦ υπο τοῦ Ἀρχιμανδριτοῦ Βλαδμηριου (ου?) Ρωσσιστι εκδοθεντος καταλογου τοῦ Τμήματος τῶν Ἑλληνικῶν χειρογράφων τῆς ἐν τῷ Κρεμλίνῳ Βιβλιοθήκης. Ὑπὸ Ἀρχιμανδριτοῦ Γακωβου Βατοπεδινου. Μοσχᾷ 1896. Σελ. 49—50. Затѣмъ не ясенъ и смыслъ слова „апракосъ“. Обыкновенно его производятъ отъ греч. *ἄπρακτος* — „недѣльный“ (см. „Описание славянскихъ рукописей Синодальной библіотеки“, т. I, Москва 1855, стрн. 215 къ № 21-му; „Систематическое описание греческихъ рукописей Московской Синодальной библіотеки“ архим. Владиміра ч. I, стрн. 11, № 10, и у проф. Г. А. Воскресенскаго II, 89), но 1) это во всякомъ случаѣ термины далеко не тождественные; 2) наша „недѣля“ всегда называлась погречески *ἑβδομάς* даже въ самыхъ плохихъ ркп.; 3) *ἄπρακτος* значитъ собственно „бездѣльный“, а такимъ днемъ — въ деликатно-благородномъ смыслѣ — можно считать развѣ одно воскресенье, почему данный титулъ не приложимъ и къ неполнымъ Евангелистаріямъ съ субботама за весь кругъ и буднями до Пятидесятницы; 4) съ филологической точки зрѣнія *ἄπρακτος* — отъ *πράσσω* — есть чистѣйшій абсурдъ, потому что должно бы быть *ἄπρακτος*. Мы скорѣе склонны думать, что это своеобразное древне-славянское изобрѣтеніе весьма невысокой филологической пробы. Наряду съ богослужебными „Евангеліями“ у насъ издавно существовали и „Апостолы“, которые — при чтеніяхъ изъ книги Дѣяній — совершенно правильно назывались „праксъ-апостолами“ (*πραξάποστολος*). Нельзя ли допустить, что для отличія отъ этихъ сборниковъ между собою какой-нибудь древній книжникъ воспользовался прибавкою *πράξ*, обратилъ ее въ родительный падежъ по всѣмъ законамъ греческой грамматики — *πρακος* — и присоединилъ въ началѣ *α-privativum* для указанія того, что это не „праксъ“, а Евангеліе такого же характера? И мы знаемъ, что, напр., № 115 Рум. Музея отъ XV — XVI прямо надписывается: „евангеліе *апраксъ*, еже есть вседневное“ (см. у А. Х. Востокова, Описание, Спб. 1842, стрн. 180 б). Уже потомъ это хитрое измышленіе стало прилагаться ко всѣмъ лекціонаріямъ изъ Новаго Завѣта для богослужебнаго употребленія. Впрочемъ, всякія изысканія, кажется, излишни тамъ, гдѣ отсутствуютъ грамматика и смыслъ. Для насъ это важно только потому, что даетъ намъ несомнѣнное право избѣгать слова всячески сомнительнаго и не пользоваться имъ для документовъ, которые никогда не обозначались даже приблизительно сходнымъ названіемъ.*

чается; по этой причинѣ—послѣ Пятидесятницы—воскресенья идутъ на цифру ниже по сравненію съ буднями, изъ коихъ лишь пятница и суббота называются поименно (*παρασκευή* и *σάββατον*), а остальные обозначаются цифрами, т. е. понедѣльникъ = 2(му дню), вторникъ — 3-му и т. д. Въ извѣстномъ отношеніи это лучше нашего русскаго распорядка, гдѣ воскресенье титулуется недѣлей, почему несовпадающіе съ нимъ по счету будни возбуждаютъ недоумѣніе, извѣстный номеръ чего носить взятый день. Поэтому и мы *χοριακή* переводимъ воскресеньемъ, а *ἐβδομάς* — седмицей; хотя послѣднее арифметически не точно, но оно было необходимо для избѣжанія недоразумѣній изъ-за нашихъ церковныхъ „недѣль“. Затѣмъ нужно замѣтить, что въ греческой церкви счисленіе порядковое было приспособлено къ счету по Евангелистамъ такимъ образомъ, что до Пятидесятницы идутъ Евв. Иоанна, за нею — Маттея и по Воздвиженіи — Луки. Это довольно искусственно и не заслуживаетъ — предпочтенія, ибо самый принципъ не выдерживается строго. Ев. Марка входитъ въ чтенія изъ Маттея (и—частію—Луки), не имѣя особаго мѣста, равно какъ и въ другихъ случаяхъ нерѣдки смѣшенія Евангелистовъ¹³⁾. Во всемъ этомъ наша ркп. слѣдуетъ обычному порядку и удостовѣряетъ его священную древность и устойчивую неизмѣнность. Ея скромное свидѣтельство не маловажно по многимъ соображеніямъ.

Прежде всего нашъ списокъ отличается довольно замѣчательною точностію, хотя бы по сравненію съ академическими экземплярами I — III. Здѣсь мы говоримъ о всемъ составѣ ркп., принимая во вниманіе и евангельскія чтенія по мѣсяцеслову. Ея обозначенія почти всегда оказываются вѣрными. На цѣлыхъ 160-ти листахъ мы встрѣтили только двѣ ошибки въ надписаніяхъ; именно: 11-е Ев. страстей предлагается яко бы *ἐκ τοῦ κατὰ Μάρκον* (л. 61 об. *α*), когда здѣсь должно быть и далѣе приводится (л. 61 об. *α* — 62 *α*) *Ἰν. XIX, 38—42*, а 7-е утреннее воскресное дается *ἐκ τοῦ κατὰ Λουκᾶν* (л. 76 об. *β*), хотя на самомъ дѣлѣ—и справедливо — воспроизводится (л. 76 об. *β* — 77 об. *α*) *Ἰν. XX, 1—10*. Эти погрѣшности объ-

¹³⁾ Отсюда искусственные ссылки—въ академ. II за 11-е октября на „чтв. 16-й Лк. отъ Мрк.“, въ I за 11-е и 12-е сентября на 10-й и 31-й (дни) отъ пасхи, или же крайне неясныя и, пожалуй, прямо ошибочныя, какъ въ I подъ 24-мъ сентября „пнд. 5-й Мрк.“, въ II при 10-мъ мая „втрн. 13-й Мрк.“ (и ср. 17-е февраля „пнд. 17-й Марка“).

ясняются, конечно, тѣмъ, что 10-е страстное Ев. берется изъ Марка (XV, 43—47) и 6-е утреннее воскресное — изъ Луки (XVIII, 36—53). Во всемъ остальномъ нашъ писецъ безупреченъ, и если сводныя Евв. (напр., на литургіи въ великій четвергъ и въ великую пятницу) называются по началу, то это дѣлается издревле и понынѣ. Но — затѣмъ — къ сему онъ присоединяетъ еще указанія „главъ“, которыя не безспорно усвоятся ¹⁴⁾ Аммонію Александрійскому (около 220 г.). Онѣ вписываются послѣ заглавія и большею частію сокращенно *κεφαλ*, *κερ*, *κε* и *κ*, даже безъ всякаго предваренія, но попадаетъ и полное *κεφαλαιον*. Эти помѣтки во многихъ мѣстахъ совершенно прогорѣли и разбираются съ трудомъ — по однимъ очертаніямъ. Сверхъ сего нашъ каллиграфъ въ этомъ пунктѣ весьма капризенъ, то квалифицируетъ главами два тождественныя Евв., то совсѣмъ забываетъ объ этомъ, что наблюдается, пожалуй, больше, чѣмъ на половину. Можно услѣдить лишь основное его правило, что называется глава, непосредственно совпадающая съ началомъ евангельскаго чтенія или предшествующая, которая захватываетъ и его. Съ этой точки и произведемъ провѣрку, каковая далеко не излишня, потому что подлинный порядокъ главъ не установленъ съ несомнѣнностію и нуждается въ контролѣ рукописей. Это видно изъ того, что къ третьему изданію Скривенеровскаго „Введенія“ покойный Э. Абботъ предложилъ свои поправки даже касательно общихъ суммъ этихъ „главъ“ у разныхъ Евангелистовъ ¹⁵⁾. Для сличенія мы пользуемся трудомъ того же Скривенера „*Novum Tes-*

¹⁴⁾ См. объ этомъ *Fr. Scrivener*, *Op. cit.* I, p. 59 sequ. и ср. таблицу на стр. 68.

¹⁵⁾ См. въ *Critical Appendix to the „Andover Review“*, vol. III: *Notes on Scrivener's „Plain Introduction to the Textual Criticism of the New Testament“* third edition, chiefly from Memoranda of the late Prof. Ezra Abbot with Additions from Profs. Harris und Warfield and Dr. C. R. Gregory, edited by Joseph Henry Thayer, Boston and New York 1885, p. 8. Въ четвертомъ изданіи книги Скривенера эти замѣчанія приняты во вниманіе.

Мы приводимъ только тѣ „главы“, цифры которыхъ можно разобрать съ достаточною несомнѣнностію, а изъ листовъ называемъ лишь пачальныя въ цѣломъ евангельскомъ чтеніи; соотвѣтствующіе листы нашей рукописи легко отыскать по представленному мною ниже указателю содержанія евангельскаго текста. Изъ данныхъ сопоставленій само собою ясно отношеніе Евв. съ „главами“ къ такимъ, гдѣ ихъ не имѣется, хотя и не отмѣченныхъ нами (по неразборчивости) случаевъ не мало — около десятка.

teamentum textûs Stephanici A. D. 1550, ... curante F. H. A. Scrivener (editio major, Cantabrigiae 1891), гдѣ на лѣвомъ полѣ страницъ — наряду съ Евсевіевыми „канонами“ — приведены и цифры Аммоніевыхъ „главъ“. Внимательное сравненіе убѣждаетъ, что въ подавляющемъ числѣ случаевъ нашъ манускриптъ и здѣсь отличается пунктуальною безошибочностію: для Мѳ. 1=I, 1; 3=II, 1; 5=II, 13; 7=III, 1; 13=III, 13; 54=VII, 12; 64=VIII, 5; 68=VIII, 23; 74=IX, 18; 118=XII, 15; 166=XVI, 13; 173=XVII, 10; 181=XVIII, 10; 237=XXIII, 27; для Мрк. 5=I, 9; 128=XII, 1; для Лк. 1=I, 1; 6=III, 1; 20=IV, 16; 79=VIII, 16; 85=VIII, 41; 86=IX, 1; 96=IX, 23; 99=IX, 37; 107=X, 1 (для X, 16 дважды неясно); для Ін. 24=III, 17; 33=IV, 5; 38=V, 1; 63=VI, 48; 68=VI, 56; 75 (даже безъ x)=VII, 1; 86=VIII, 23; 89=VIII, 31, 42 и 51 и X, 9 (четырежды); 132=XV, 1 (въ одномъ изъ двухъ Евв. съ этимъ стихомъ); 138=XV, 17 (дважды); 188=XIX, 6. Иначе помѣчаются: Мѳ. IV, 18=51 (см. 20), хотя и VII, 12 имѣетъ только 54; XXIV, 42=162 (см. 163); Лк. VI, 17=151 (см. 45) при 79 для VIII, 16; Ін. VI, 35=58 (см. 55); VI, 40=63 (см. 58). Снося эти ряды между собою, мы легко усматриваемъ, какъ незначительна пропорція уклоненій: они частію явно ошибочны и частію совсѣмъ не странны, напр., для Ін. VI, 35, что у Скривенера=55, между тѣмъ уже 48-й ст. (согласно) датируется 63-ю „главою“, и потому на 12-ть ст. падаетъ семь „главъ“, которыя въ ст. 46 — 50 (= 61 — 64) оказываются мелочными до миниатюрности.

Такимъ образомъ и здѣсь наша рукопись заявляетъ себя съ хорошей стороны, давая двойной контроль для своихъ чтеній — въ надписаніяхъ и „главахъ“. Достоинно особаго вниманія и третье обстоятельство, что она не только предназначалась для богослужебнаго употребленія, но и была въ такомъ долгое время, находясь подъ надзоромъ членовъ клира. Это намъ кажется несомнѣннымъ по многочисленнымъ слѣдамъ воска, который „вывѣтрился“, но легко распознается при плавленіи на огнѣ. Очевидно, нашу „книгу“ читали усердно и при восковыхъ свѣчахъ или въ церкви за богослуженіемъ. О томъ же говорятъ и позднѣйшіе надписи — почти всегда — черными чернилами (вѣроятно) тою же (третьею) рукой, что и пагинація. Онѣ не имѣютъ никакого другого интереса и по справедливости должны быть приведены здѣсь. Писаны онѣ мелкою скорописью съ убійственными сокращеніями, значительно прого-

рѣли и пострадали отъ сырости, хотя разбираются нами не безъ увѣренности. Исключеніе составляютъ только слѣдующія помѣтки: а) На верхнемъ полѣ л. 53 об. (надъ 5-мъ страстнымъ Ев. Мѹ. XXVII, 3—32) буквы обрѣзаны и стерлись кромѣ непонятныхъ τη α (?) ψ. Никакихъ поясненій къ сему въ I—III не имѣется, но, можетъ быть, нужно читать τη α ω(ρα). Тогда это подходило бы къ б) припискѣ на л. 55 об. сверху (надъ 6-мъ страстнымъ Ев. Мрк. XV, 16—27. 29—32) ανγγ (ἀνάγνωσμα—ἀναγινωσκόμενα?) τῆ γ ω (ῶρα). По всему кажется, что это указаніе чтеній въ великую пятницу на часахъ, для которыхъ въ I (л. 291 а—303 а), II (л. 343 об. δ), у А. В. Иванова (стрн. 23 δ) и въ Остром. даются особыя Евв., при чемъ для 1-го часа Остром. прямо отсылаетъ къ 5-му страстному (хотя въ I и III, л. 136 об.—142 а, тутъ Мѹ. XXVI, 1—61), а для третьяго у А. В. Иванова берется сходное Ев. Мрк. XV, 16—41¹⁶⁾. Если наши заключенія вѣрны, то отсюда вытекаетъ, что въ оригиналѣ этихъ чтеній совсѣмъ не было. с) На л. 82 об. δ какъ будто отискъ съ другой рукописи, что d) и на л. 77 об. вверху. Другія приписки болѣе отчетливы. 1) На л. 70 об. вверху слѣва: (ἐϋθινόν) β̄—ν (δεύτερον Εὐ) ἐκ τοῦ κατὰ Μάρκον или Мрк. XVI, 1—8. которое и дѣйствительно помѣщается на л. 70 об. δ—71 об. а. Очевидно, разъяснялось, когда именно нужно читать это Ев.¹⁷⁾, какъ 2) и на л. 82 б, гдѣ на двѣнадцати строкахъ прописано слѣдующее: εὐαγγέλια ἐϋθινά, ἀναστάσιμα, ἀναγινωσκόμενα ἀπὸ τῆς μεγάλης κυριακῆς μέχρι τῆς ἀγίας ᾧ οὕτως: Τῆ κυριακῆ τοῦ ἀντίπασχα εὐαγγέλιον α—ν (πρῶτον) ἐκ τοῦ κατὰ

¹⁶⁾ Среди рукописей трудолюбивѣйшаго проф. Хр. Маттеи, прибрѣтенныхъ библиотекою Спб. Дух. Академіи, имѣется интересная для насъ за №-ромъ 370 (о ней см. у А. С. Родоскаго „Каталогъ профессора Маттеи“, Спб. 1884, стрн. 126—127), гдѣ, между прочимъ, на лл. 24 об.—34 об. содержится „Accurata notitia vetustissimi Codicis Augustani, qui Evangelium continet“, при чемъ разумѣется cod. Monaci red. Gr. 383 отъ X-го въ (№ 24-й Scrivener'a и Gregory). Здѣсь (л. 28 об.) къ 5-му страстному Ев. Маттеи замѣчаетъ: „Nec ante versum 27. in margine notatur ἀρχη. Quid hoc sibi vult? Scilicet lectio est Matth. XXVII, 27—32. mensi Julii die XXXI. εἰς τὴν προσκύνησιν τῶν τιμίων ξύλων“, а при Ев. 1-го часа—послѣ указанія начала—въ самомъ Мюнхенскомъ манускриптѣ дѣлается ссылка: ζητεῖ ε. εὐαγγέλιον τῶν ἁγίων παθῶν, на третьемъ же часѣ приводится Ев. Мрк. XV, 16—41 (см. *ibid.*).

¹⁷⁾ По позднѣйшей припискѣ у А. В. Иванова (57), второе утреннее воскресное Ев. полагается на понедѣльникъ свѣтлой седмицы утромъ, но по „Евхологію“ Моск. синод. б—ки XIV в. (у архим. Владимира I, 363) здѣсь назначено третье утреннее воскресное Ев.

Ματθαῖον· Τῷ καιρῷ ἐκείνῳ οἱ ἑνδεκα μαθηταί (т. е. МѠ. XXVIII, 16—20). Κυριακῆ β—α (δευτέρα) τῶν μυροφόρων εὐ. γ—ν εκ τ. κ. Μάρκον· Ἀναστάς ὁ Ἰησοῦς πρωί (т. е. Μрк. XVI, 9—20). Κυριακῆ γ—η τοῦ παραλότου εὐ. δ—ν ἐκ τ. κ. Λουκᾶν· Τῇ μίᾳ τῶν σαββάτων (т. е. Лк. XXIV, 1—12). Κυριακῆ δ' τῆς Σαμαρείτιδος εὐ. ζ ἐκ τ. κ. Ἰωάννην· Τῇ μίᾳ τῶν σαββάτων Μαρία (т. е. Ин. XX, 1—10, что въ нашей рукописи приведено подъ титуломъ ἐκ τ. κ. Λουκᾶν). Κυριακῆ ε' τοῦ τυφλοῦ εὐ. η—ν ἐκ τ. κ. Ἰωάννην· Τῷ καιρῷ ἐκείνῳ εἰστήκει πρὸς (т. е. Ин. XX, 11—18). Κυριακῆ ς' τῶν ἀγίων πατέρων εὐ. ι' ἐκ τ. κ. Ἰωάννην· Τῷ καιρῷ ἐκείνῳ ἐφανέρωσεν ἑαυτὸν ὁ Ἰησοῦς (т. е. Ин. XXI, 1—11). Подобнаго характера помѣтки встрѣчаются въ акад. I въ самомъ текстѣ и въ рукописи А. В. Иванова позднѣйшею рукой (стрн. 57). Указанія нашего списка невѣрны только относительно 3-го Ев., потому что въ воскресенье женъ мирносицъ читается 4-е Ев. Лк. XXIV, 1—12; затѣмъ пасхи въ счетъ оны не включаетъ, и потому его воскресенье обозначены цифрами на единицу ниже. 3) На л. 38 об. сверху какъ будто значится: „Λέγω ὑμῖν“ ἔστιν τὸ εὐαγγέλιον τῆς ἀγίας πεντηκοστῆς ἐσπέρα; тамъ же среди колоннъ противъ Ин. XIV, 12 (ἀμὴν ἀμὴν Λέγω ὑμῖν) поставлено ἀρχή, а на л. 39 сбoku—противъ Ин. XIV, 17 (καὶ ἐν ὑμῖν ἔστιν) — τέλος τῆς ν': такого указанія ¹⁸⁾ въ другихъ рукописяхъ ¹⁹⁾ не встрѣчается. 4) На л. 78 об. δ красный крестикъ послѣ слова (Ин. XX, 23) κεράτηντε(αι) зачерненъ и сбoku приписано: τῇ ἀγίᾳ καὶ μεγάλῃ κυριακῇ τοῦ πάσχα εἰς τὸν ἐσπερινὸν ἕως οὐδὲ (?); однако по А. В. Иванову (стрн. 13 а) тогда читалось Ин. XX, 19 — 31, а теперь—Ин. XX, 19—25.

Вотъ и всѣ позднѣйшія помѣтки церковно-богослужебнаго характера на нашей ркп. Онѣ не всегда опредѣлены и въ большинствѣ случаевъ ошибочны. Но въ нихъ мы имѣемъ прямое свидѣтельство продолжительнаго церковнаго употребленія на-

¹⁸⁾ Въ акад. ркп. Маттѣп № 370 при 1-мъ страстномъ Ев. значится (л. 28 fiv.): „Hic fol. 163. ante Jo. XV, 9. notatur: ἀρχή. μαίψ ια. et folio eodem verso post versum 16. notatur τέλος. Rursus fol. 168. Jo. XVII, 11. ante vocabula πᾶτερ ἄγιε in marg. notatur: ἀρχή, ἰουλίψ 15. et folio verso post versum 21 in marg. notatur: τέλος. Hae lectiones ergo leguntur dictis diebus. In aliis Evangelitariis, ut in Augustano, notatur tertia lectio Jo. XVII, 18—26. cum. indice: τῇ παρασκευῇ τῆς πεντηκοστῆς“.

¹⁹⁾ Слѣдуетъ прибавить, что у *Matthaei* (I, 668) имѣется такая замѣтка: „Должно знать, что Евангеліе на утр. Пятидесятницы не читается въ великой церкви, въ монастыряхъ же, если хочетъ настоятель, читается (на утрени?) это 9-е утреннее воскресное Евангеліе“ (т. е. Ин. XX, 19—31)

шего списка, матеріаломъ котораго столь неудачно воспользовался позднѣйшій церковникъ. Однако́ его погрѣшности лучше всего показываютъ достоинства оригинала и рѣзче отгѣняютъ его согласіе съ исконнымъ богослужебнымъ укладомъ. Очевидно, эта ркп. вышла изъ хорошихъ и опытныхъ рукъ лица свѣдущаго въ богослужебномъ чинѣ ²⁰⁾.

Самый матеріалъ для чтеній подбирается не менѣе удачно въ смыслѣ корректности со стороны соотвѣтствія церковному преданію. По этому предмету позволяемъ себѣ лишь немногія замѣчанія для ближайшей характеристики разсматриваемой части нашей ркп. Въ чтв. 3 ѣ седм. по пасхѣ, гдѣ у насъ обычное Ев. Ин. VI, 40—44 ²¹⁾, въ акад. III полагается Ин. VI, 39—44 Евв. срд. и птн. ²²⁾ той же седм. показываются такъ у Scrivener'a (Op. cit. I, p. 80 a) только въ evst. XI в. Gale O. 4. 22 (см. ibid., p. 342 № 222 и ср. p. 202 № 66; C. R. Gregory, Prolegomena, p. 74 № 185), но въ evstt. Arund. 547-мъ IX в. (см. Scrivener ibid., p. 345 № 257 и ср. p. 256 № 566; Gregory ibid. № 183), Parham 18 отъ іюня 980 г. (см. Scrivener ibid., p. 343—344 № 234 и p. 77, ср. p. 252 предъ № 534; Gregory ibid., № 181), Harl. 5.598 (= №-ру 153-му Scholz'a) отъ 27-го мая 995 г. (см. Scrivener ibid., p. 336—337 № 150 и ср. p. 202 № 65; Gregory, p. 711—712), Burney 22 отъ 1.319 г. (см. Scrivener ibid., p. 345—346 № 259 и ср. p. 256—257 № 568; Gregory, p. 714 № 184) и въ литургическихъ помѣткахъ Wake 12 отъ XI в. (см. Scrivener ibid., p. 246 № 492, ср. p. 204, note 1, и № 73; Gregory, p. 548 № 506) и D (ср. Scrivener ibid., p. 129; Gregory, p. 369), а равно въ четырехъ кодексахъ Scholz'a (Novum Testamentum graece, vol. I, Lipsiae 1830, p. 456) Ев. пятницы перенесено на среду и наоборотъ. Наша ркп. держится здѣсь болѣе обычнаго распредѣленія, сохраняемаго и теперь. Въ сбт. поименной седмицы у Scrivener'a (l. cit.) и Scholz'a (l. cit.) Ев. оканчивается Ин. XVI, 1, но у послѣдняго здѣсь

²⁰⁾ Ср. въ мѣсяцесловѣ за 30-е октября.

²¹⁾ Тоже въ Іерусалимско-сирскомъ лекціонаріѣ (у *Miniscalchi Erizzo* I, 37—40) и въ Аз₄ (л. 10 об.).

²²⁾ Въ Іерусалимско-сирскомъ лекціонаріѣ *Miniscalchi Erizzo* назначаетъ (I, 39—40) на этотъ день Ев. Ин. VI, 47—55, но изъ 47-го ст. здѣсь взяты только слова „истинно истинно говорю вамъ“, а ст. 55-й помѣченъ ложно; въ Аз₄ (л. 11) Ин. VI, 48—54.

просто ошибочно поставлена цифра вм. законной 2²³); не то ли нужно предположить и у перваго, хотя его трудъ совершался подъ контролемъ многихъ знатоковъ и, между прочимъ, такого доточнаго въ подобныхъ мелочахъ авторитета. какъ покойный (21-го марта 1884 г.) американскій проф. Э. Абботъ? По свидѣтельству г. П. Комнино, въ списокѣ Четвероевангелія XII-го в. Имп. Публ. Б-ки, № 101, чтенія пятницы и субботы 4-й седмицы²⁴) по пасхѣ переставлены, а у Scholz'a (l. cit.), слишкомъ часто обнаруживающаго систематическую неточность, субботнее Ев. полагается и на пятницу: если это и правильно, то все-таки не истинно, ибо ненормально. На сбт. 7-ю по пасхѣ въ acad. I—III, у Scholz'a (I, 458), Scrivener'a (I, 81 a) и Matthaei (по его собственноручной поправкѣ²⁵) на стрн. 17-й acad. экземпляра, подъ № 92, Evangelium secundum Joannem graece et latine, Rigae 1786, и въ acad. ркп. № 370, л. 25 об.) назначается Ин. XXI, 14 (вм. 15) — 21, но изъ 14-го ст. въ этомъ Ев. заимствуются — для вступленія — только слова ἐφ'ανέρωσεν ἑαυτὸν (въ замѣну ἐφ'ανερώθη) ὁ Ἰησοῦς τοῖς μαθηταῖς αὐτοῦ ἐγερθεὶς ἐκ νεκρῶν (καὶ λέγει...). Въ такомъ видѣ (ср. Matthaei, Novum Testamentum graece I, Wittenbergae 1803, p. 673; J. S. Assemani, Kalendaria Ecclesiae universae, t. VI, Romae 1755, p. 569; M. — E. I, 423 — 426; A₃₄, л. 27 об. — 28 об.) это чтеніе приводится и въ нашей ркп. на л. 81 a — 82 б одиннадцатымъ въ числѣ воскресныхъ утреннихъ Евв. На утрени Пятдесятницы нынѣ читается лишь Ин. XX. 19 — 23, какъ значится въ сп. Имп. Публ. Б-ки, № 101, у Scholz'a (I, 458) и Scrivener'a (I, 81 a), но у А. В. Иванова (стрн. 14 — 15) позднѣйшею рукой ссылка дѣлается также на все литургійное Ев. антипасхи. Литургійное Ев. Пятдесятницы въ acad. I—III, въ сп. Имп. Публ. Б-ки, № 101, у А. В. Иванова (стрн. 14 б), Matthaei (p. 11 и ср. I, p. 565. 567. 572) и въ A₃₄ (л. 28 об.—29 об.) показано согласно нашей ркп., и только у Scrivener'a (I, 31 a) и Scholz'a (I, 458) дается Ин. VII, 37 — VIII, 12; однако первый (p. 81,1) огова-

²³) У М.—Е. (I, 39—42) и въ A₃₄ (л. 11 и об.) Ев. Ин. XV, 17—XVI, 2.

²⁴) М.—Е. (I, 55—56. 57—60) и A₃₄ (л. 14 об.—15) здѣсь согласны съ нашею ркп.

²⁵) А. С. Родоскаго Каталогъ профессора Маттеи (изъ „Христ. Чтенія“ за 1884 г.), Спб. 1884, стрн. 101 — 102 и ср. 6 — 7.

ривается (ср. акад. ркп. М а т т э и № 370, л. 25 об.), что рассказ о женѣ, ятой въ прелюбодѣянїи, опускается въ чтенїи этого дня по всѣмъ извѣстнымъ ему памятникамъ ²⁶⁾ и удерживается иногда развѣ въ Евв. на памяти нѣкоторыхъ святыхъ (ср. I, p. 87, notes 2. 3; II, p. 31. 367). Должно думать, что у Scholz'a мы опять имѣемъ примѣръ его обычной неисправности, хотя у М.—Е. (I, 107 — 112) Ин. VII, 37 — 52. VIII, 1—2. Въ сбт. 4-ю по Пятд. въ evst. Gale O. IV. 22 (по Scrivener'у I, 81 B), Готскомъ (по акад. ркп. М а т т э и № 370, л. 26 not. marg.) стт. 19—22 опускаются, но это исключенїе. По академ. I—III, сп. Имп. Публ. Б-ки, № 101, Assemani (VI, 578), Matthaei (p. 21 и ср. I, 114; акад. ркп. № 370, л. 28, гдѣ упоминается еще о двухъ Московскихъ код.), Scrivener'у (I, 84 *b* fin.) и у М.—Е. (I, 285—296) въ великій вторникъ на утрени читалось Мѡ. XXII, 15 — XXIV, 2, т. е. на два стиха больше нынѣшняго (но въ Пешитта у Murdock'a, p. 475, Мѡ. XXII, 34 — XXIII, 12). Возможно, что они были и въ нашей ркп., ибо допустимо ихъ присутствїе, судя по размѣрамъ утраты въ этомъ мѣстѣ. Утреннее Ев. въ великую среду совпадаетъ съ теперешнимъ въ академ. II (и въ акад. ркп. М а т т э и № 370, л. 28), но въ III здѣсь Ин. XI, 47 — 53. XII, 17 — 50, въ сп. Имп.

²⁶⁾ Нужно замѣтить, что данный отдѣлъ не приводится и въ славянскихъ переводахъ Евангелистарїевъ даже съ замѣчанїемъ, что „недостойтъ сего почитати“ (см. у проф. Г. А. Воскресенскаго I, 67; II, 55), а въ греч. cdd. подобныя упоминанїя не менѣе рѣшительны: ср. *Fr. Scrivener* II. 365 — 367; *Catalogus codicum graecorum Sinaiticorum scripsit V. Gardhausen* (о трудѣ коего см. у проф. А. А. Дмитриевскаго „Путешествїе по Востоку и его научные результаты“, Кїевъ 1890, стрн. 119 — 148), *Oxonii* 1886, p. 28 изъ *Tetragvangelium* № 150 в. X—XI-го (у проф. Н. П. Кондакова „Путешествїе на Синай въ 1881 году“, Одесса 1882, стрн. 102—XII—XIII-го в.): *τα ωβελισρευα εν τισιν αντιγραφαις ου κειται ουδὲ Απολλιναρίου εν τοις αρχαιοις ολα κεϊται; архим. Владимира* Описание I, 78 изъ Четвероевангелїя X-го в. № 85 (41/xlii): *τοῦτο τὸ εὐαγγέλιον ἐν τοῖς ἀκριβεστέροις τῶν ἀντιγράφων οὐχ εἶρηται.* Но это столь же мало свидѣтельствуеъ о недоуѣрїи Церкви къ подлинности данныхъ стиховъ (см. *The Causes of the Corruption of The Traditional Text of the Holy Gospels by the late Dean John William Burgon. Arranged, completed, and edited by Edward Miller. London 1896. P. 222 sequ. 251 sequ.*), какъ недопущенїе для богослужебныхъ чтенїй книги Пѣснь Пѣсней или Апокалипсиса. Критики въ этомъ пунктѣ уповаютъ на церковное преданїе совершенно суетно (см. у насъ ниже къ 1-му апрѣля) и должны скорѣе признать здѣсь мудрую предосторожность Церкви по отношенїю къ человѣческой слабости, не стѣсняющейся въ извншенїяхъ и самооправданїяхъ.

Публ. Б-ки, № 101, — Ин. XIV, 1 — 11, у Matthaеi (р. 13 и ср. I, 661 и 606)—XI, 47 — 56. XII, 19 — 50, у Scrivener'a (I, 85 a)—а) XI, 47 — 53 (по Gale); b) XI, 47 — 56; c) XII, 17 — 47; d) XII, 19 — 50 (ср. и у E. Abbott по op. cit., p. 9), у М.—Е. (I, 305—312)—Ин. XII, 17—50, въ Пешитта (у Murdock p. 479) Ин. XII, 23—50. Разнообразіе въ этомъ чтеніи очень большое, однако не видно, чтобы гдѣ-нибудь ст. 45-й опускался, если не брать въ расчетъ (всегда возможный въ подобныхъ деталяхъ) недо-смотръ въ указаніяхъ. За этимъ изъятіемъ наша ркп. согласна съ современнымъ порядкомъ. О сомнительномъ въ ней утреннемъ Ев. великаго четверга должно замѣтить, что по всѣмъ спискамъ — кромѣ Gale — оно опредѣляется у Scrivener'a (I, 85 a) 36-ю первыми стихами XXII-й гл. Лк. (см. 39, какъ еще у М.—Е. I, 313—320), а въ ркп. Имп. Публ. Б-ки, № 101, замѣняется Мрк. XIV, 12 — 16, котораго у насъ не сохранилось. Первое Ев. на умовеніе ногъ въ I—III, въ сп. Имп. Публ. Б-ки, № 101, у Assemani (VI, 578), Scholz'a (I, 472), Scrivener'a (I, 85 a) начинается съ 3-го ст. (какъ и въ акад. ркп. Маттэи № 370, л. 28); наша ркп. уклоняется и отъ господствующей въ наши дни практи-тики. Въ сп. Имп. Публ. Б-ки, № 101, у Scholz'a (I, 472) и Scrivener'a (I, 85 a) Евв. на умовеніе ногъ надписываются— 1-е τοῦ νιπτῆρος или (у Assemani VI, 578) εἰς νιπτῆρα, 2-е — μετὰ τὸ νίψασθαι (ср. Matthaеi I, 614 и акад. ркп. № 370, л. 28) или (у Assemani) μετὰ τὸν νίψασμόν; въ акад. II предъ каждымъ постав-лено только τοῦ νιπ. (ср. Matthaеi I, 747 и 612. 614); въ акад. I и въ нашей ркп. εὐαγγέλιον α (ср. Matthaеi I, 612) и β τοῦ νιπτῆρος; у М.—Е. ad ablutionem pedum (I, 319 — 320) — post ablutionem (I, 321 — 322); въ A₃₁ „надъ ниптиромъ“ (л. 73 об.—74)—„по умовеніи“ (л. 74 об.). О пропускѣ 28-го ст. въ шестомъ Ев. страстей (Мрк. XV, 16 — 32) не говорится ни относительно греч. кодексовъ (ср. Scrivener I, 85 a), ни слав. „апракосовъ“ (Г. А. Воскресенскаго I, 85 a fin.; II, 68 a fin. и ср. A₃₁, л. 90 об. б); однако Маттэи (въ акад. ркп. № 370, л. 28 об.) замѣчаетъ: „In hac lectione cum aliis Evangelariis pluribus hic Codex omittit versum 28“.

Сдѣланныя нами отрывочныя указанія свидѣтельствуютъ, что нашъ Евангелистарій не представляетъ почти никакихъ особенностей въ родѣ тѣхъ, которыя подмѣчены г. П. Ком-нино въ академ. I и сп. Имп. Публ. Б-ки, № 101, гдѣ—со вторника 1-й седмицы по Пятдесятницѣ — чтенія изъ Мө. по

буднямъ значительно ускоряются и кончаются XXV, 1—13 (см. XXI, 12—14. 17—20) въ 9-ю пятницу, а въ 10—11 седмицы даются изъ Мрк. I, 9 по IV, 23 (что въ другихъ ркп. полагается на 12—13 седм. и пнд. 14-й) и въ сбт. 11-ю Мѳ. XX, 29—34 (см. Мѳ. XIX, 3—12); посему въ нихъ на Мрк. отводится не шесть, но восемь (съ 10-й по 17-ю) седмиць и воскресное 17-е Ев. о Хананеянкѣ (Мѳ. XV, 21—28) помѣщается послѣ 16-го воскреснаго Лк., въ чтеніяхъ котораго также есть важныя отличія. Повидимому, нѣчто подобное встрѣчается и въ кодексѣ XI-го или XII в. Кембриджской университетской б-ки (add. 1.840), въ коемъ „чтенія изъ Мѳ., Мрк. и Лк. сильно разнятся отъ обычнаго порядка, хотя—въ существенномъ—родственны съ нимъ“ (Scrivener I, 349 № 294; Gregory, p. 729 № 308). Наша ркп. не имѣетъ такихъ уклоненій, но именно потому она и служитъ свидѣтельницей не частныхъ попытокъ и отдѣльныхъ церквей, а общаго церковнаго преданія и удостовѣряетъ непрерывность и твердость богослужебнаго чина.

Не усматривается въ ней поразительныхъ отличій и во вступленіяхъ евангельскихъ чтеній, кромѣ немногихъ случаевъ. Приведемъ нѣсколько болѣе характерныхъ примѣровъ. Мрк. XV, 16—32, т. е. 6-е Ев. страстей, начинается (на л. 55 об. б) такъ: Τῷ χαίρῳ ἐχείνῳ οἱ στρατιῶται ἤγαγον τὸν Ἰησοῦν εἰς τὴν αὐλὴν τοῦ Καϊάφα, ὃ ἐστὶ πραιτώριον. Это, конечно, не особенно грамотно и въ высшей степени странно, потому что ни воиновъ, ни—тѣмъ болѣе—„пре-торіи“ не могло быть „во дворѣ Каіафы“, и рѣчь идетъ уже о бичеваніи Христа Спасителя послѣ суда у Пилата и въ его „пгемонскихъ“ помѣщеніяхъ; однако эта своеобразная редакція принята въ акад. I—III, по словамъ Scrivener'a (I, 327, not. 1) встрѣчается всюду (ср. Matthaei I, p. 280) и съ полною точностію перешла въ славянскій переводъ, о чемъ узнаемъ послѣ (см. А₃₄, л. 90 б). Нашъ писецъ виноватъ здѣсь развѣ тѣмъ, что не вольничалъ и на церковный чинъ не покушался. Лк. VI, 17 подъ 21-мъ октября (когда Лк. VI, 17—23) на л. 102 об. б передается въ такомъ видѣ: Τῷ χαίρῳ ἐχείνῳ ἔστη ὁ Ἰησοῦς ἐπὶ τόπῳ πεδινῷ καὶ ὄχλος τῶν μαθητῶν (см. А₃₄, л. 109 а, за 6-е декабря), а на л. 154 об. б подъ 8-мъ іюля (гдѣ Ев. Лк. VI, 17—19. IX, 1—2. X, 16—21) иначе: Τῷ κ. ἐ. ἦλθεν πρὸς τὸν Ἰησοῦν ὁ ὄχλος τῶν μαθητῶν; эти же варіаціи находимъ и въ акад. I—III. Ин. VIII, 31—42 въ субботнемъ Ев. 4-й седм. по пасхѣ открывается введеніемъ: Εἶπεν ὁ Κύριος πρὸς τοὺς ἐλληλοῦθότας πρὸς

αὐτὸν Ἰουδαίους; замѣну подлиннаго πεπιστευότας (ср. М.—Е. I, 57—58) чрезъ ἐληλυθότας нужно признать немотивированною, но она принята и въ акад. II—III (ср. Matthaei I, 577). Ев. Ин. XVII, 11—21 подѣ 16-мъ іюля на память Халкидонскихъ отцовъ на л. 156 а открывається словами: Τῷ κ. ε. ἐπάρας ὁ Ἰησοῦς τοὺς ὀφθαλμοὺς αὐτοῦ εἰς τοὺς μαθητὰς εἶπεν. Основаній для такого поясненія въ первосвященнической молитвѣ не дано, а въ XVII, I даже прямо сказано, что Спаситель ἐπῆρε τοὺς ὀφθαλμοὺς αὐτοῦ εἰς τὸν οὐρανόν. Впрочемъ, и это уклоненіе обычное, поскольку есть въ I—III и отмѣчено у Matthaei (I, 641). Введеніе въ литургійное Ев. Воздвиженія (Ин XIX, 6. 9—11. 13—20. 25—28. 30—35) гласитъ (л. 91 об. а—б): Τῷ καιρῷ ἐκείνῳ συμβούλιον ἐποίησαν οἱ ἀρχιερεῖς καὶ πρεσβυτέροι κατὰ τοῦ Ἰησοῦ ὅπως αὐτὸν ἀπολέσωσιν. Καὶ παραγένοντο πρὸς Πιλάτον, λέγοντες. ἄρον ἄρον, σταύρωσον αὐτὸν κτλ. Вставки взяты изъ Мѳ. XII, 14 и при- мѣнены неудачно, потому что и „совѣта“ въ этомъ смыслѣ не было, да и дѣло шло совсѣмъ не о злокозненномъ замысленіи. Все это правда; только эту редакцію въ совершенной неприкосновенности мы находимъ въ I—III, у Matthaei (I, 653), М.—Е. (I, 443—444) и въ А₃₄ (л. 102 а). Значитъ, и съ этой стороны наша ркп. остается вѣрною церковнымъ завѣтамъ и является для насъ отчетливымъ отголоскомъ ихъ. Ея главнѣйшими характеристическими особенностями будутъ здѣсь лишь изъятія 45 ст. въ XII-й гл. Ин. и 28-го—въ XV-й гл. Мрк. и внесеніе 1—2 стт. XIII-й гл. Ин. въ первое Ев. на умовеніе ногъ, изъ коихъ опущенія имѣютъ нѣкоторый критическій интересъ. Во всемъ прочемъ она согласна съ богослужебнымъ преданіемъ ²⁷⁾ и рекомендуетъ писца съ хорошей стороны. Это и должно быть характеристикой нашего Евангелистарія.

Въ концѣ этого обзорѣнія необходимо болѣе рѣзко подчеркнуть, что въ богослужебныхъ распорядкахъ наша ркп. очень скромна ²⁸⁾ и ни мало не напоминаетъ того пышнаго чина „великой церкви“, который закрѣпленъ въ спискѣ А. В. Иванова; она даже

²⁷⁾ Уже отсюда можно заключать, насколько несправедливъ *Ernst Ranke*, будто седмичныя чтенія установлены въ XII-мъ в. См. „Real-Encyclopädie“ von Herzog-Hausk, Zw. Aufl., Bnd. XI, S. 466—467. въ Art. „Perikopen“. *J. W. Burgon* относитъ (The Causes of the Corruption, p. 70) систему богослужебныхъ чтеній къ IV-му в.

²⁸⁾ О „паннихидѣ“ на 1-е поября см. въ гл. III въ прим. 16 къ этому числу.

бѣднѣе другихъ академическихъ экземпляровъ, гдѣ (напр., въ II на л. 393 об. а на 6-е августа и на л. 359 б на 14-е сентября) приводятся „стихи“, прокимны и т. п. Въ равной мѣрѣ въ ней не замѣтно и слѣдовъ спеціального монастырскаго обряда ²⁹⁾. Все это громко говоритъ, что эта ркп. предназначалась, вѣроятно, для простой приходской церкви и, по крайней мѣрѣ, не для виднаго города ³⁰⁾. Позднѣйшія приписки неумѣлой, хотя и смѣлой, руки подтверждаютъ, что она и дѣйствительно находила себѣ примѣненіе въ какой-нибудь глуши греческаго Востока или, вообще, при незначительномъ приходѣ ³¹⁾. Эти наблюденія не маловажны для опредѣленія условій происхожденія и мѣстонахожденія разсматриваемаго списка, а также и для оцѣнки его значенія въ разныхъ отношеніяхъ. Объ этомъ во всякомъ случаѣ нужно помнить твердо ³²⁾.

Ш.

Непосредственно за Евангелистаріемъ, начиная съ листа 83-го, идетъ мѣсяцесловъ, изъ котораго пропало лишь нѣсколько—не болѣе шести—листовъ (между лл. 158 и 159) со вступленія евангельскаго чтенія на 2-е августа. Этотъ отдѣлъ также составлялъ особую часть рукописи, потому что подъ 27-мъ сентября указывается εἰς τέλος τοῦ μηνολογίου. Передаемъ его (конечно, въ переводѣ) цѣликомъ и съ фотографическою точностію—за тѣмъ исключеніемъ, что греч. ζῆται замѣняется

²⁹⁾ Ср. прим. 19-е на стрн. 35.

³⁰⁾ О различіи церквей и богослуженій въ нихъ ср. у проф. Д. Θ. Булаева „Новый списокъ древняго устава Константинопольской церкви“ въ „Византійскомъ Временникѣ“ III, 3—4 (Спб. 1896), стрн. 431.

³¹⁾ На это указываетъ и то обстоятельство, что собственно въ Евангелистаріѣ нашей ркп. пѣть помѣтокъ относительно предназначенія рядовыхъ чтеній для другихъ случаевъ, какъ это имѣется, напр., въ академ. I.

³²⁾ *Corrigenda*: стрн. 16, стрк. 18 св. читай Ин. VI, 56 *вм.* 59; стрн. 18, стрк. 8 св. 4-я Мо. VIII *вм.* 4-я VIII, а стрк. 11 св.—(VIII, 5—13) *вм.* (VIII, 5). *Addenda a)* къ стрн. 22: въ акад. ркп. *Ματθαι* № 370 на л. 34 *fin.* „на освященіе елея“ указывается еще другое Ев. „*χοριακῆ ἡ τοῦ Λουκᾶ*“; или (л. 27) Лк. XIX, 1—10 (см. у насъ на стрн. 25); *b)* къ стрн. 23—24: эта ркп. согласна (л. 34) съ нашею для 2—3 и 4; *c)* „на бездождіе“ (къ стрн. 25) назначаетъ (л. 34 об.) Мө. XVI, 1—3. Лк. IV, 24—26. Ин. VI, 30—33, а въ *nota margin.* сказано: „*Haec est lectio prorsus singularis, quam ni uno solum Codice Mosquensi reperi. In alii(s) Evangelitariis hic index aut prorsus deest, aut lectio notatur Marc. XI, 22*“.

болѣе удобнымъ „см.“ Ссылки для евангельскихъ чтеній вездѣ поясняются нами пунктуально ¹⁾, ибо примѣръ Маттэи, А. В. Иванова и др. убѣдилъ насъ до „горестной“ неотразимости, какъ много утомительно-кропотливаго и напраснаго труда приходится тратить при пользованіи описаніями безъ такихъ поясненій, при чемъ—по неимѣнію оригиналовъ—раждается масса неразрѣшимыхъ недоумѣній. Само собою понятно, что при этомъ будетъ лучше и надежнѣе контроль относительно вѣрности воспроизведенія, гдѣ всегда—и особенно для нашего испорченаго манускрипта—возможны всяческія ошибки, которыхъ, несомнѣнно, не избѣжалъ и г. Ивановъ, не мало обезцѣнивъ чрезъ это свою старательную работу. Подлинное содержаніе рукописи отмѣчается разбивкою, хотя и безъ того очевидны всѣ наши дополненія. Матеріалъ для послѣднихъ—кромѣ четырехъ вышеназванныхъ греческихъ Евангелиста-ривъ ²⁾—заимствуемъ изъ классическаго сочиненія архим. Сергія, нынѣ архіепископа Владимірскаго, „Полный мѣсяцесловъ Востока“ (т. II, Москва 1876), справедливо поименованнаго (у проф. В. В. Болотова) *opus manu versandum diurnâ, versandum nocturnâ*; иногда онъ свѣряется нами съ добавленіями у г. Г. Булашева ³⁾. Сверхъ сего имѣемъ еще сводные (и неполные) минологіи, приводимые въ *Introduction to the Criticism of the New Testament Скривенера* (т. I, стрн. 87—89), у *Маттэи* (*Novum Testamentum graece, t. I, Wittenbergae 1803, p. 750—767, и акад. ркп. № 370, л. 29 об. — 34, для Мюнхенскаго манускрипта X в.: см. гл. II, прим. 16 на стрн. 34)* и *Шольца* (*Novum Testamentum graece, vol. I, Lipsiae 1830, p. 474—493*). Они важны для насъ—главнымъ образомъ—въ евангельскихъ чтеніяхъ, но здѣсь второй

¹⁾ Сверхъ сего—при первомъ упоминаніи пзвѣстнаго Евангелія указываются всѣ случаи, гдѣ оно еще встрѣчается въ нашемъ мѣсяцесловѣ, а потомъ ссылки дѣлаются лишь на одно это число, подъ которымъ обозначены всѣ другія съ общимъ чтеніемъ.

²⁾ О мѣсяцесловѣ академ. № ра II-го см. у *пр. Серія* „Полный мѣсяцесловъ Востока“, т. I-й (Москва 1875), стрн. 87; ср. т. II-й, стрн. VIII.

³⁾ „Мѣсяцесловъ при рукописныхъ богослужебныхъ книгахъ церковно-археологическаго музея“ (при Кіевской Духовной Академіи), Кіевъ 1882. Не мало важныхъ агиологическихъ указаній и въ *Die Chronologie der altchristlichen Litteratur bis Eusebius von Adolf Harnack. Erster Theil: Die Ueberlieferung und der Bestand, Lpzg 1893. Zweiter Theil, erster Band: Die Chronologie der Litteratur bis Irenaeus nebst einleitenden Untersuchungen, Lpzg 1897.*

часто не ясенъ и сомнителенъ, а указатель третьяго по „capita lectionum in contextu tam in marg. quam ante lectt. ecclesiasticas“ ⁴⁾ является сущою пыткой и злѣйшимъ наказаніемъ, тѣмъ болѣе обидными, что безспорно почтенный авторъ никогда не говоритъ, изъ какихъ ркп. онъ беретъ свои свѣдѣнія и не рѣдко раздражаетъ удручающими „ἐν ἄλλῳ“ или „ἐν ἄλλοις“ ⁵⁾. Что до Скривенера, то у него были, кажется, evstt. Arund. 547 IX—X-го в. (см. vol. I, p. 345 № 257; C. R. Gregory p. 714 № 183), Parham 18 отъ юня 980 г. (I, 343 — 344 № 234; Gregory ibid., № 181), Harl. 5.598 отъ мая 985 г. (I, 336—337 № 150; Gregory, p. 711—712), Burney 22 отъ 1.319 г. (I, p. 345 — 346 № 259; Gregory, p. 714 № 184), Gale O. IV. 22 XII-го в. (I, 342 № 221; Gregory, p. 715 № 186), Christ's Coll. Camb. F. 1. 8. XI-го в. (I, 342 № 222; Gregory, p. 714 № 185), Wace 12 XI — XII-го в. (I, 246 № 492; Gregory, p. 548 № 506), а Шольцъ своими источниками называетъ (I, p. 453—454) Evvang. K. sive cod. Cyprius Par. bibl. nationalis 63 saec. IX (Scrivener I, 136 — 137; Gregory, p. 380—381), M. ibid. 48 saec. IX (Scrivener, I, 138—139; Gregory, p. 380 — 381) и evang. 262 ibid. 53 saec. X (Scrivener I, 225; Gregory, p. 517) и 274 ibid. 79 saec. X (Scrivener I, 224; Gregory, p. 519). По временамъ отмѣчаются и греч. рукописи, изданныя проф. А. А. Дмитриевскимъ ⁶⁾. Изъ книги Скривенера (т. II-й, London 1894, стрн. 32—33) извлекаемъ и данныя насчетъ каршунскаго мѣсяцеслова (= карпн.) при Іерусалимско-сирскомъ Евангелистаріѣ, называсмаго такъ потому, что онъ собственно — арабскій и только писанъ сирскими буквами (ср. Scrivener II, 30 squ.).

⁴⁾ Это и не совсѣмъ ясно и не вполне точно. На самомъ дѣлѣ указанія дѣлаются то по „Аммоніевымъ главамъ“, то по „зачаламъ“. Такъ, на 30-е октября для „св. патріарха Кирилла“ назначается „ἰω. λς“ и „ἰω πθ“ (I, 754), между тѣмъ это одно и тоже Ев. Ін. X, 9—16. .

⁵⁾ Для памятей греческихъ рукописей Московской Синодальной (патріаршей) бібліотеки можно рекомендовать еще „Систематическое описаніе“ архим. Владимира, часть I-я (Москва 1894), гдѣ (стрн. 745 сл.) приложенъ подробный именной „алфавитный указатель“.

⁶⁾ См. „Описаніе литургическихъ рукописей, хранящихся въ бібліотекахъ православнаго Востока. Томъ I. Теллх. Часть первая: Памятники патріаршихъ уставовъ и ктиторскіе монастырскіе типиконы“. Кіевъ 1895. До нашихъ рукъ слишкомъ поздно дошло это почтеннѣйшее изданіе, и мы не имѣли возможности вполне исчерпать все его богатое содержаніе.

По особымъ условіямъ пр. Сергій воспользовался этимъ памятникомъ не совсѣмъ успѣшно, какъ это раскрыто проф. В. В. Болотовымъ ⁷⁾, сдѣлавшимъ и нѣсколько поправокъ въ именахъ святыхъ. У Скривенера указываются лишь тѣ числа, для которыхъ сохранился въ манускриптѣ самый текстъ соотвѣтствующихъ евангельскихъ чтеній, но и въ этихъ случаяхъ возникаютъ иногда основательныя подозрѣнія касательно точности, почему мы обращались и къ подлинному изданію графа Минискальки Ериццо ⁸⁾. Сравненіе этихъ датъ съ греческими — полагаемъ — не излишне и не безынтересно въ вопросѣ о преданіи относительно минологійныхъ евангельскихъ чтеній. Тоже мы думали произвести и съ календаремъ сирской церкви по Пешитта, но въ англійскомъ переводѣ покойнаго James Murdock'a (*The Syriac New Testament, translated into English from the Peshitto Version with a Historical Introduction by Horace L. Hastings and a Bibliographical Appendix by Isaac H. Hall. Sixth Edition*) всѣ чтенія выписаны по порядку Евангелистовъ съ крайне неясными обозначеніями; посему мы ограничились немногими отмѣтками. Важнымъ пособіемъ могли бы служить древне-славянскіе списки богослужебныхъ Евангелій, потому что между ними встрѣчается немало такихъ, гдѣ мѣсяцесловы безъ всякихъ прилоговъ копируютъ греческіе оригиналы; напр., въ Четвероевангеліи Моск. Публ. и Румянц. Музея № 118 отъ 1.401 г., б—ки Спб. Дух. Академіи № 1 (Кирилл.) и въ Новомъ Завѣтѣ XIV в., усвояемомъ св. Алексію, русскихъ и славянскихъ святыхъ совсѣмъ нѣтъ ⁹⁾. Къ сожалѣнію, съ этой стороны необходимыя матеріалы не разсмотрѣны и даже не сведены хотя бы частію, а потому надлежащее сравненіе пока невозможно. Мы взяли только Остромирово Евангеліе (въ изданіи А. Х. Востокова, Спб. 1843) и рукописи Кирилловскую (= А₃₄) и Алексіевскую (нынѣ доступную по фотографическому изданію † *списк. Амфилохія*, Москва 1887, и фототипическому † *митроп. Леонтія*, *ibid.* 1892); впрочемъ, и въ нихъ цифровыя даты часто не

⁷⁾ См. „Слѣды древнихъ мѣсяцеслововъ помѣстныхъ церквей“, Спб. 1893, стр. 66—69—„Христ. Чтен.“ 1893, I, 182—185.

⁸⁾ *Evangelium Hierosolymitanum ex Codice Vaticano Palestino deprompsit, edidit, latine vertit, prolegomenis ac glossario adornavit Comes Franciscus Miniscalchi Erizzo, tomus primus (Veronae 1861)*—„М.—Е. I“.

⁹⁾ См. у проф. Г. А. Воскресенскаго I, 26. 32. 63; II, 22. 27. 49.

отчетливы и нуждались бы въ свѣркѣ съ подлинниками. Изъ другихъ памятниковъ этого рода привлекаемъ лишь то, что приведено у † академика И. И. Срезневскаго ¹⁰⁾.

Представляемъ теперь самый мѣсяцесловъ нашей рки., употребляя въ сомнительныхъ мѣстахъ тупыя скобки.

Сентябрь.

Сентября 1. Въ прогорѣвшей рамкѣ того же образца, что на лл. 18 и 37 (см. стрн. 17 и 20), золотыми (и равно прогорѣвшими) буквами прописано: „Мѣсяца сентября 1-е, начало индикта“. Ев. Лк. VI, 16—22 (л. 83а — об. а). На л. 82 об. б второю рукою помѣчено „μηνὶ Σεπτεμβρίῳ“, а далѣе — и уже третьею — обозначено (съ обычными и непозволительными словосокращеніями): „μηνὶ Σεπτεμβρίῳ α—η (πρώτῃ) ἀρχὴ τῆς ἰνδίκτου καὶ μνήμη τοῦ ὁσίου Σμεῶν τοῦ στολίτου καὶ τοῦ μεγάλου ἐμπρησοῦ· γίνεται δὲ καὶ ἡ σύναξις τῆς ὑπεραγίας Θεοτόκου τοῖς χαλκοπρατίοις ¹¹⁾ ὑπὲρ μισῶν (μισσηνῶν) καὶ ἐν μὲν τῷ φόβῳ (φόρῳ?) καὶ εἰς τὴν λειτουργίαν τῆς μεγάλης ἐκκλησίας ἀναγινώσκουσιν“. Нужно прибавить къ сему, что предъ этимъ на л. 82 об. а — б, небрежно и отрывочно, второю рукою выписано упомянутое раньше (стрн. 19—20) Ев. Лк. XXII, 35 (Κι πῆραα...) — 38 и ея краткое „μηνὶ Σεπτεμβρίῳ“ пространно пояс-

¹⁰⁾ Разумѣемъ его „Свѣдѣнія и замѣтки о малоизвѣстныхъ и неизвѣстныхъ памятникахъ“; рассматриваемыя тутъ рки. Ассеманіева или Ватиканскаго глаголическаго Евангелія--апракоса сокращеннаго XI-го в. и Зографскаго глаголическаго Четвероевангелія XI в. обозначаются по системѣ проф. Г. А. Воскресенскаго (I, 16—19; II, 15—17) А₄ и А₅, а самый трудъ И. И. Срезневскаго цитруется такъ: сначала порядковый № „замѣтки“, затѣмъ—дробный томъ „записокъ Императорской Академіи Наукъ“ и № „приложенія“ къ нему и наконецъ цифра страницы.

¹¹⁾ О храмѣ св. Богородицы Халкопратійской см. у проф. Д. Θ. Вн-лева „Храмъ Богородицы Халкопратійской“ въ сборникѣ „Лѣтопись историко-филологическаго Общества при Императорскомъ Новороссійскомъ Университетѣ“, т. II, вып. 1 (Одесса 1892), стрн. 86 сл., и ср. у проф. Н. Θ. Красносельцева „Типикъ церкви св. Софіи въ Константинополѣ“ *ibid.*, стрн. 203—204; списокъ Константинопольскихъ церквей у перваго автора „Византійскомъ Временникѣ“ III, 3—4, стрн. 443 сл. 448 сл.

няется третью. У А. В. Иванова (стрн. 29, гдѣ, какъ и вездѣ, курсивъ—вставки описателя)—кромѣ св. Симеона столпника и великаго пожара (въ Царьградѣ при Львѣ в. около 470 г.: *пр. Серія II, 231 a* и 267 „замѣтокъ“) —подъ этимъ числомъ еще показано: „Бываетъ же и соборъ пресв. Богородицы въ Халкопратійскомъ храмѣ (въ Кнплѣ), ради обрѣтенія иконы въ Міасинахъ (864 г.). На площади и на литургии въ великой церкви читается евангеліе отъ Луки 4, 16—22. Въ Халкопратіи же читается евангеліе Луки 1, 39—49. 56“. Это почти совпадаетъ съ нашею припиской; только у *пр. Серія* названъ (II, 230 a—б) „соборъ пресв. Богородицы въ Міасинстѣй обители въ память обрѣтенія чудотворной иконы ея въ озерѣ Азуровѣ близъ Мелитины Армянской въ 864 году“, при чемъ прибавлено, что — по нѣкоторымъ извѣстіямъ—этотъ праздникъ совершался въ Халкопротіяхъ 2-го сентября. Посему ѡтѣр (что, несомнѣнно, было и у А. В. Иванова) *Μιασηών*¹²⁾ (города близъ Мелитины армянской: *пр. Серія II, ч. 3, указ. 5, стрн. 242*, хотя у насъ разумѣется, конечно, созданная въ V в. св. Акакакіемъ на Міасинской равнинѣ обитель во имя Богоматери: *пр. Серія II, 265* въ „замѣткахъ“) не значитъ ли просто „радн Міасинъ“, т. е. тамошняго торжества? Изъ Евангелій у А. В. Иванова (какъ и у Scholz'a I, 474) дается одно новое (которое въ нашей ркп. приводится подъ 8-мъ сентября на утрени) чисто Константинопольскаго происхожденія, и его отсутствіе въ нашемъ манускриптѣ свидѣтельствуеетъ, что онъ не имѣетъ касательства къ Цареградскому обряду по чину „великой церкви“. Въ акад. I мѣсяцесловъ предваряется заглавіемъ: „*καλοναρι(ο)ν των αναγνωσματων των ιβ μηνων. εις μηνιας αριων. και δεσποτικας εορτας*“; подъ 1-мъ сентября въ немъ читаемъ (л. 237): а) „начало индикта новаго года“ съ Ев. Лк. IV, 16—22 (ср. *Matthaei I, 321*) и б) „соборъ пресвятой Богородицы въ Халкопратіяхъ“ съ Ев. Лк. I, 39—49. 56, при

¹²⁾ Въ ркп. Апостолѣ XII в. Аѡнск. Пант. монастыря № 252 у А. А. Дмитріевскаго I, 154: τῆς Θεοτόκου τῶν Μιασηών.

чемъ о первомъ Ев. на верхнемъ полѣ л. 121 об. сказано, что оно „ἀναγινωσκειται ἐν τῷ φόρῳ“. Въ acad. II (л. 357) и III (л. 206) заглавія предъ минологіемъ вѣтъ, а подъ 1-мъ сентября записаны „начало индикта“ и „память св. Симеона столпника“ съ Ев. Лк. IV, 16 — 22, какъ въ карш. (I, 87 = M. E. I, 427 — 430) и acad. ркц. Маттѣи № 370, л. 29 об. Въ Ватиканскомъ Ассеманіевомъ глаголическомъ Евангеліи XI в. (=A₁) помѣчено (XV, IX/з, 51): „начатокъ индикту и новому лѣту и память Симеона столпника и 20-ти женамъ и великому Присму (г. е., безспорно, τοῦ μεγάλου πρῆσμοῦ безъ всякаго отношенія къ Priscus et adjutor Неаполит. календаря, на который совершенно напрасно ссылается И. И. Срезневскій) съ Ев. Лк. IV, 16—22 и Мѣ. IV, 25—V, 12 (см. у насъ за 3-е октября и 10-е января); сходно у Matthaеi (I, 750), въ Остром. и у св. Алексія, а въ A₃₄ (л. 98 — 99) — при Ев. Лк. IV, 16—22—другое чтеніе Мѣ. IV, 25—V, 12 прямо усвоятся св. Симеону.

Изъ всѣхъ этихъ данныхъ вытекаетъ, 1) что Ев. Лк. XXII, 35 — 39 никоимъ образомъ не можетъ принадлежать 1-му сентября, чѣмъ подтверждается наше раннѣйшее предположеніе о его предназначеніи, 2) что памяти святого у насъ совсѣмъ не было, хотя Scholz (ibid.) и назначаетъ преп. Симеону именно Ев. Лк. IV, 16—22 (ср. acad. ркц. Маттѣи № 370, л. 29 об.: Primam hanc—lectionem—ex Luca, pro initio indictionis et anni ecclesiastici. Secundam ex Matth. XI, 27 — 30. in memoriam sancti Simeonis Stylitae), и 3) что послѣднее не связано непременно съ какимъ-либо празднествомъ, а просто освящаетъ новолѣтіе.

2. Ев. Ин. XV, 1—11 (л. 83 об. а — 84 об. а): ср. за 1-е и 2-е октября, 27-е ноября, 19-е февраля, 4-е и 16-е іюня. *Вся надпись и начало Ев. прогорѣли.* У Scrivener'a (I, 87) здѣсь птрх. Іоаннъ Постникъ съ Ев. Мѣ. V, 14 — 19 (см. у насъ подъ 11-мъ числомъ): это по Wake 12, но въ Parham 18 назначается также Ин. XV, 1 — 11. У А. В. Иванова (29) св. мчн. Мамантъ съ Ев. (ср. 21 б) Ин. XV, 1—11 и свв. птрхи Іоаннъ

Постникъ (+595 г.) и Павелъ новый (+784 г.) съ Ев. Мѳ. V, 14—19, т. е. съ расчлененіемъ спутанной Скривенеровской даты; въ канонарѣ Син. ркп. XI—X в. у А. А. Дмитриевскаго I, 194 всѣмъ тремъ свв. Ин. XV, 1 сл. Въ acad. I (л. 237 — 238) упоминаются α) птрхи Іоаннъ и Павелъ съ двумя Евв.: а) Мѳ. V, 14—19; б) Ин. X, 9—16 (см. у насъ 3-е сентября) и β) мчн. Мамантъ съ Ев. Ин. XV, 1—11. Въ II (л. 357) и у св. Алексія (какъ и въ карш.: М.—Е. I, 429—430) только β) со ссылкой на пнд. Пятдесятницы (когда Ин. XIV, 27—XV, 7) отъ середины, что по Matthaei (I, 750—627) и Scholz'у (I, 474)—Ин. XV, 1—7 (у насъ нѣтъ); въ acad. ркп. Маттѣи № 370 (л. 29 об.) свв. Маманту и Іоанну Постнику Ев. Ин. XV, 1—11. Въ III (л. 144) только α) съ Ев. Ин. X, 9—16. Въ Остром. св. Маманту—Ин. XV, 5—7 (у насъ не имѣется) и свв. птрх.—Мѳ. V, 14—19. Въ А₄ свв. Мамантъ, Іуліантъ, Филиппъ и Θεодотъ (у *пр. Серіа* непоказанные) и свв. птрх. при Ев. Ин. X, 9—16 (XV, ^{IX}/₃, 51). Въ А₃₄ (л. 99) свв. Іоанну и Маманту одно Ев. Мѳ. V 14—19. Въ припискахъ кириллицей Зографскаго глаголическаго Евангелія XI в. (= А₅) яко бы пнд. 7-й (?) по пасхѣ (XVI, ^{XI}/₃, 70).

По всѣмъ этимъ свидѣтельствамъ догадываемся, что и въ нашей ркп. былъ мчн. Мамантъ ¹³⁾, имя коего нѣсколько замѣтно по очертаніямъ.

3. Св. Анеима (еп. Никомидійскій, † при Діоклитіанѣ, по *пр. Серію* II, 232 б—въ 302 или 303 г., по А. Нагпаск I, 830—въ 302 г.). Ев. Ин. X, 9—16 (л. 84 об. б—85 б): ср. 13-е ноября, 7-е декабря, 25-е января, 18-е и 22-е февраля, 2-е и 14-е іюня. Въ карш. (II, 32—М.—Е. I, 429—432) Ев. Ин. X, 7—16 (какого у насъ нѣтъ и не предполагается). Согласно съ нашею ркп. въ I (л. 238), II (л. 357), у Matthaei (I, 750—

¹³⁾ О мѣстѣ находенія монастыря св. Маманта въ Константинополѣ см. у проф. Θ. И. Успенскаго „Тишикъ монастыря св. Маманта въ Константинополѣ“ въ сборникѣ „Лѣтопись историко-филологическаго Общества при Императорскомъ Новороссійскомъ Университетѣ“, II, 1, стрн. 78 сл.

589 и акад. ркп. № 370, л. 29 об.), Scholz'a (I, 474), А. В. Иванова (29), въ А⁵ (XVI, IX/з, 70), у св. Алексія и въ А³⁴ (л. 99 об.—100), но въ Остром. Ин. X, 9 — 16 назначается св. Аѳанасію (Анеиму?) Никомидійскому и мчнцѣ Василиссѣ (*пр. Сергія II, 233 а*), которые есть и въ А⁴. Въ III (л. 144 об.) здѣсь Ев. Ин. XV, 1—11, о коемъ см. за 2-е число.

4. Св. свмчн. Вавилы (еп. Антиохійскаго, 238/44—250: А. Нагнаск II, 727), и отроковъ (акад. ркп. Маттэп № 370, л. 29 об.: *Intelligit haud dubie sancti Baby-lae, Archiepiscopi Antiocheni, LXXXIV discipulos*). Ев. Лк. X, 1—3. 10—12 (л. 85 б—об. б): ср. тоже за 21-е іюля, 22-е сентября и — со ссылкой на послѣднее число—за 8-е декабря. Въ карш. (II, 32—М.—Е. I, 431—434) Ев. Лк. X, 1—12, а у А. В. Иванова (30 и ср. 19 б. 18 б) а) Лк. X, 19—21 (у Scholz'a I, 474, Лк. X, 16—21) и б) Лк. X, 1—15; изъ этихъ трехъ Евв. въ нашей ркп. есть только второе подъ 6-мъ сентября и 18-мъ октября. Въ I (л. 238) а) св. Вавила, б) отроки и γ) „прочіе святые“ съ Ев. Лк. X, 1—3. 10—12; въ II (л. 357) и А⁵ (XVI, IX/з, 70) только а) съ Ев. Лк. X, 19—21; въ III (л. 145 об.) вполнѣ согласно съ нашимъ мѣсяцесловомъ (ср. *Matthaei I, 750=377* и акад. ркп. № 370); въ Остром. свв. Вавилѣ, Ерміоніѣ, младенцемъ, Роману и Моисею прк. (*пр. Сергія II, 234 а*) Ин. XV, 5—7, а въ А⁴ (XV, IX/з, 51) яко бы Лк. X, 1—13: такихъ Евв. у насъ не имѣется.

5. Св. [прк. Захаріи (отца Предтечи)]. Ев. Мѳ. XXIII, 27—39 (л. 85 об. б—86 об. б): ср. и къ 1-му декабря. Въ II (л. 357) при ссылкѣ на срд. 11-ю Мѳ. (л. 113—114), у А. В. Иванова (30 и ср. 16 б), *Matthaei I, 751=122* и акад. ркп. № 370), Scholz'a (I, 474), въ Остром., А⁵ (XVI, IX/з, 70) и А³⁴ (л. 100) Ев. Мѳ. XXIII, 29—39, какъ и въ карш. (II, 32—М.—Е. I, 433—435), но его у насъ нѣтъ, что вѣрно и для Мѳ. XXIII, 34—39, указаннаго въ А⁴ (XV, IX/з, 52). Въ III (л. 146. 192) согласно съ нашею ркп.; Въ I этого числа не имѣется.

6. Соборъ (какъ и въ Патмосской ркп. № 266 в. IX—X у А. А. Дмитріевскаго I, 3, но у А. В. Иванова 30:

чудо) св. архистратига Михаила. Ев. Лк. X, 16—21 (л. 86 об. б—87 б): см. подъ 31-мъ декабря и ср. къ 18-му октября. Такъ у А. В. Иванова (30 и ср. 33) и въ А₅ (XVI, IX/з, 70), а у Matthaеi (I, 751=собственноручной помѣткѣ на р. 381 и акад. № 370) еще (р. 424) Ев. Лк. XV, 3 сл. (см. у насъ 11-е октября). Въ карш. (М.—Е. I, 435—436) ссылка для „архангела Михаила“ на 18-е октября гдѣ именно Ев. Лк. X, 16—21.

NB: 7-е число см. послѣ 9-го.

8. Рождество пресв. Богородицы. Ев. а) на утрени Лк. I, 39—49. 56 (л. 87б—88б): ср. за 11-е ноября, 2-е февраля, 25-е марта и 2-е іюля; б) на литургіи [Лк., что не вписано] X, 38—42. XI, 27—28 (л. 88б—об. б). Въ карш. (II, 32=М.—Е. I, 437—440) и Остром. на утрени Ев. Лк. I, 39—56, какого у насъ нѣтъ, но въ В.—С. III. 24 и 42 (о коихъ см. Scrivener I, 345 № 253, р. 370 № 65. 67; С. R. Gregory, р. 782 № 68, р. 789 № 184, 730 № 315) согласно съ нашею ркп. Въ I (л. 239 об.), у Scholz'a (I, 474), въ А₅ (XVI, IX/з, 70) и у св. Алексія одно б); въ карш., II (л. 357—358), III (л. 193. 147), у А. В. Иванова (30), Matthaеi (I, 301. 386 и акад. ркп. № 370), въ Остром. и А₃₄ (л. 100 об. — 101) показаны оба Евв., а въ А₁ (XV, IX/з, 52) только Лк. X, 38—42, чего у насъ не имѣется.

Ср. объ этомъ праздникѣ у проф. В. В. Болотова „Михайловъ день“, стрн. 26 сл. = „Христ. Чтен.“ 1892, II, 614 сл.

9. Свв. и праведн. Іоакима и Анны. Ев. Лк. VIII, 16—21 (л. 88 об. б.—89 об. а): ср. и за 21-е мая. Такъ карш. (М.—Е. I, 441—442), I—III, А. В. Ивановъ, Matthaеi (I, 751 и акад. ркп. № 370), Scholz (I, 474), Остром., А₅ (XVI, IX/з, 70) и св. Алексій и А₃₄ (л. 101 об.).

Воскресенье предъ Воздвиженіемъ. Ев. Ін. III, 13—17 (л. 89 об. а—б). Такъ и въ карш. (II, 32 и ср. I, 87). Въ I (л. 240) здѣсь сбт. предъ Воздвиженіемъ съ Ев. Мѳ. X, 37—XI, 1, а вскр. съ нашимъ Ев. упоминается подъ 13-мъ числомъ, гдѣ въ II (л. 359), III (л. 148), у А. В. Иванова

(30), въ acad. ркп. Matthaei № 370 (л. 30) и Остром. и сбт. и вскр., какъ въ А⁴ (XV, IX/3, 52) и у Scholz'a (I, 474) вскр., сбт. же подъ 9-мъ, за которымъ у Matthaei (I, 751 и ср. 523) записаны сбт. и вскр., кои въ Патм. ркп. (у А. А. Дмитриевскаго I, 4) и А³⁴ (л. 101 об.) послѣ 12-го. Евангеліе вездѣ наше.

7. *Вся надпись прогорѣла*, но число разбирается довольно явственно. По приведенному началу и ссылкѣ на 20-е сентября несомнѣнно, что — по нашей ркп. — Ев. на сей день Лк. XXI, 12—19. Въ I этого числа нѣтъ, въ II (л. 357) при мчн. Созонтѣ не вписано Ев., но въ III (л. 193) и карш. (М.—Е. I, 437—438) указывается 20-е сентября или Лк. XXI, 12—19 (ср. Matthaei I, 752 и acad. ркп. № 370); у А. В. Иванова (30) тотъ же мчн., а для Ев. назначаются „втрн. 12-й Лк.“, когда (ср. стрн. 196) Лк. XXI, 12—19; въ Остром. мчн. Созонтъ и мчнц. Харитина (пр. *Серія* II, 2376) безъ Ев., у Sholz'a (I, 474) и въ А⁵ (XVI, IX/3, 70) одинъ св. Созонтъ съ Ев. сбт. 3-й по пасхѣ (ср. Matthaei I, 752) или Ин. XV, 17—XVI, 2, о коемъ см. у насъ за 14-е октября.

Несомнѣнно по всему, что и въ нашей ркп. былъ именно и только мчн. Созонтъ; число же переставлено, конечно, по ошибкѣ писца, какъ во II (л. 385б) противъ 26-го и 27-го мая отмѣчено цифрами, что нужно читать наоборотъ.

10. *Поклоненіе честныхъ древъ*. Ев. Мѳ. X, 37 сл. см. *Дальше все прогорѣло*, но подобное Ев. Мѳ. X, 37—XI, 1 предполагается у насъ — ссылкой на сбт. 7-ю Мѳ. — подъ 28-мъ ноября и 6-мъ іюля и показано здѣсь въ Остром. Въ карш. (М.—Е. I, 441—442) сбт. 2-я Мѳ. VII, 1—8 (у насъ нѣтъ), въ I (л. 240), III (л. 147 об.) и А³⁴ (л. 101 об.) Мѳ. X, 37 сл. съ отмѣткою тоже сбт. 7-й Мѳ. (ср. Matthaei I, 751, 10 и acad. ркп. № 370); въ II (л. 358 об.) а) поклоненіе честныхъ древъ и б) св. Минодора и Нимфодора (пр. *Серія* II, 2396) съ Ев. пнд. 6 го *по Пятдесятницѣ* или (84—85) Мѳ. XIII, 10—23, какого у насъ нѣтъ, а у А. В. Иванова (30) и въ А⁵ (XVI, IX/3, 70) для а) пнд. 6-й *по пасхѣ*, т. е. (ср. стрн. 146) Ин. XI, 47—54 (ср. за 12-е сен-

тября), для β) сбт. 17-я Мө., когда (ср. стрн. 176) Мө. XXV, 1—13, но у первого не ошибочно ли здѣсь напечатано 17 вм. 7? По всей видимости, въ нашей ркп. была прописана сбт. 7-я Мө.

11. [Поклоненіе чест]ныхъ дровъ. *Дальше все прогорло*; сохранилась лишь первая (изъ двухъ) строка неопредѣленнаго евангельскаго вступленія: Εἶπεν ὁ Κύριος τοῖς ἐ[αυτοῦ μαθηταῖς]; засимъ черезъ четыре строки выписано (л. 90а об. б.) еще Ев. Лк. XV, 3—10. Въ карш. (М.—Е. I, 441—442) „adoratio crucis“ при Ев. втрн. 2-й по пасхѣ (какъ и въ акад. ркп. Маттѣи № 370) = feria X, гдѣ Ин. III, 16—21 (fol. 21 squ.). Въ I (л. 240) тоже Ев. Ин. III, 16 сл. подъ 24-ю Аммоніевой главой и со ссылкой εἰς τ. ἰ αρχ. ἀπο πασχαλίας, а впереди помѣтка, что это „чтеніе 2-е на поклоненіе“, ибо Ев. 10-го числа считается первымъ. Въ II (л. 358 об.) α) поклоненіе и β) св. Θεодора съ Ев. птнц. по Пятдесятницѣ или (л. 63 об.—64) Мө. V, 33—41 (какого у насъ нѣтъ). Въ III (л. 147 об.) только св. Автономъ со ссылкой на Ев. вскр. всѣхъ святыхъ (когда — л. 59 — Мө. X, 32—33. 37—38. XIX, 27—30, о коемъ см. подъ 19-мъ сентября) со середины, а — по Scholz'у (I, 474) — яко бы не имѣющееся у насъ Мө. X, 32—XI, 1. У А. В. Иванова (30; ср. Аз: XVI, IX/3, 70) здѣсь α) поклоненіе съ Ев. птнц. 4-й пасх. (= стрн. 14а: Ин. VIII, 21—30) и β) св. Θεодора съ двумя Евв.: а) Ин. VIII, 3 сл. подъ 8-мъ октября (= стрн. 32: Ин. VIII, 3—11) и б) Мрк. XIII, 33 сл. подъ 11-мъ октября (= стрн. 32: Мрк. XIII, 33—36. XIV, 3—9). Въ Остром. мчн. Діодоръ и мчнц. Θεодора (пр. Серия II, 240б. 241а) и поклоненіе при Ев. Ин. III, 16—21, которое и у Matthaei (I, 751,10), между тѣмъ въ А₃₄ (л. 101 об.) „пнд. 6-й отъ пасхи“.

По всѣмъ этимъ даннымъ для нашей ркп. вѣроятно, что въ началѣ указывался втрн. 1-й по пасхѣ, изъ святыхъ же предъ вторымъ Ев. была, по крайней мѣрѣ, мчнц. Θεодора.

- [12]. Поклоненіе честныхъ дровъ. Ев. Ин. XI, 47 сл. см.; *дальше прогорло*. Въ I (л. 240) чтеніе 3-е на поклоненіе Ин. XI, 47 сл. съ ссылкой „εἰς λᾱ αρχ.“

απο το πασχα“ (т. е. въ пнд. 6-й по пасхѣ, когда — л. 33 об. — 34—Ев. Ин. XI, 47—54? Ср. Matthaei I, 601). Въ II (л. 358 об.) [и, вѣроятно, въ А₅: XVI, 1^{x/3}, 70] Ев. сбт. по Пятдесятницѣ или (л. 64—65) Мө. V, 42—43. Въ карш. (М.—Е. I, 441—442; ср. 83—86) и III (л. 147 об.; ср. л. 36—37) Ев. пнд. 6-й (въ акад. ркп. Маттэи № 370: ἀπο τοῦ πάσχα) Ин. = Ин. XI, 47—54, а въ А. (л. 101 об.) втрн. 3-й по пасхѣ (Ин. VI, 27—33) „отъ полу“. У А. В. Иванова (30) α) поклоненіе съ сбт. 4-й пасх. = (14a) Ин. VIII, 31—42 и β) свв. Автономъ и Курнутъ съ Евв. а) Лк. XXI, 12—19 (ср. стрн. 19б) и б) Лк. VI, 17—23 (ср. стрн. 18a), а у Scholz'a (I, 474) поклоненіе и св. Автономъ съ Ев. Мө. X, 16—22.

Отсюда вытекаетъ, что въ нашей ркп. для Ев. Ин. XI, 47 сл. указывалось, по видимому, на пнд. 6-й по пасхѣ и затѣмъ слѣдовала память нѣсколькихъ (не менѣе двухъ) свв. съ ссылкой для Ев., кажется, на 20-е сентября или согласно съ А. В. Ивановымъ.

13. Поклоненіе честныхъ древъ. Ев. Ин. XII, 25 сл. см.; *дальше прогорѣю*. Въ карш. (М.—Е. I, 441—442) втрн. 7-й по пасхѣ или (fol. 99—102) Ин. XVI, 1—13, какого Ев. у насъ нѣтъ. Въ I (л. 240 об.—241) чтеніе 4-е на поклоненіе (какъ и на постриженіе монаховъ) Ин. XII, 25—36, которое приводится у А. В. Иванова (30), отмѣчается у Scholz'a (I, 474) и предполагается въ II (л. 358 об.—359), III (л. 147 об.), акад. ркп. Маттэи № 370 и А₅ (XVI, 1^{x/3}, 70) ссылкой на Ев. втрн. 6-й по пасхѣ (= Ин. XII, 19—36) со середины (ср. Matthaei I, 751), хотя въ II упоминается еще „обновленіе (храма) св. Воскресенія“ (что у Matthaei I, 751 подъ 12 мѣ числомъ), для коего у А. В. Иванова (30 и ср. 36) полагается Ев. Ин. X, 22—30. Въ Остром. св. Симеонъ, сродникъ Господень (*пр. Серия II, 243б*), съ Ев. Ин. XII, 25 сл. во „втрн. 6-й по пасхѣ“ (= Ин. XII, 19—36), въ А₄ (XV, 1^{x/3}, 52) — втрн. 5-й по пасхѣ = = Ин. VIII, 51—59, а у св. Алексія сотникъ Корнилій (*пр. Серия II, 242б*) безъ Ев.; въ А₃₄ этого числа нѣтъ, между тѣмъ оно называется за 9-е мая.

По всему безспорно, что въ нашей ркп. была дата „втрн. 6-й по пасхѣ“.

[14]. Воздвиженіе честныхъ древъ. Ев. а) на утрени Ін. XII, 28—36 (л. 91а—об. а), б) на литургіи Ін. XIX, 6. 9—11. 13—20. 25—28. 30—35 (л. 91 об. а—93 об. а). Въ карш. (II, 32 = М. — Е. I, 443—448) для а) втрн. 6-й по пасхѣ или (fol. 85—90) Ін. XII, 18—36 съ 28-го ст., но — по А³⁴ (л. 102 об.) — лишь „отъ полу“, для б) Ін. XI, 53. XIX, 6—35 (чего у насъ нѣтъ). У Scrivener'a (I, 87) для б) показано Ін. XIX, 6—35 (какъ у Scholz'a I, 475), хотя онъ и оговаривается, что иначе въ К (т. е. cod. Cyprius = № 63-му Націон. б—ки въ Парижѣ съ богослужебно-литургическими помѣтками: см. *ibid.*, р. 136—137 и у Gregory, р. 380) и въ нѣкоторыхъ другихъ (ср. E z r a A b b o t по op. cit., р. 10); у А. В. Иванова (30) лишь 31 ст. вм. 30: ни одного изъ этихъ Евв. въ нашей ркп. нѣтъ. Во I (л. 241 об. — 243 об.) только б), но во II (л. 359 и об.) и III (л. 148) предполагается — наряду съ нимъ — и а) ссылкой на Ев. втрн. 6-й по пасхѣ (= Ін. XII, 19—36); равно и у Matthaei (I, 751 = 608. 653 и акад. ркп. № 370) согласно съ нашею ркп. Въ Остром. два Евв. — Ін. XII, 28—36 и Мѳ. XVII, 1. Ін. XIX, 6. 9—11. 13—20. 25—28. 30—35, у св. Алексія лишь второе, въ А₁ (XV, IX/з, 52) Ін. XVIII, 31—40. XIX, 1—21. 25—35.

Воскресенье по Воздвиженіи. Память Симеона, сродника Господня. Ев. Мрк. VIII, 34—IX, 1 (л. 93 об. а — 94б): ср. еще 15-е декабря и 20-е мая. Тоже (при сбтѣ съ Ев. птн. 4-й по пасхѣ) въ II (л. 361 об.), III (л. 150), въ Патм. ркп. (у А. А. Дмитриевскаго I, 6), у Matthaei (I, 751 = 220 и въ акад. ркп. № 370), Scholz'a (I, 475), въ Остром. и А₃₄ (л. 103), а у А. В. Иванова (31 и ср. 22) Мрк. XIII 34—39 (какого у насъ нѣтъ: ср. замѣчаніе о. прот. К. П. Никольскаго *ibid.*, стрн. 2); но должно замѣтить, что показанное здѣсь въ карш. (М. — Е. I, 447—448) вскр. 3-е пост. обнимаетъ Мрк. VIII, 34—IX, 1, хотя и помѣчено у Минискальки Ериццо (fol. 251—254) Мрк. VIII, 34—39. Св. Симеонъ есть только у А. В. Ива-

нова и въ Остром. ¹⁴). Въ I (л. 243. об.) — вмѣстѣ съ Акакіемъ и Никитой — вскр. по Воздв. подѣ 15-мъ сентября безъ особаго Ев., у св. Алексія оно съ нашимъ Ев. послѣ 15-го сентября, въ А₄ (XV, IX/3, 52) наше Ев. назначается на сбт., а для вскр. яко бы Мрк. XV, 43—XVI, 8 (у насъ нѣтъ), но въ А₅ (XVI, IX/3, 71) на вскр. Ин. III, 13—17, что въ нашей ркп. въ вскр. предѣ Воздвиженіемъ.

NB: На л. 94б, гдѣ конецъ воскреснаго Ев. по Воздв. и 15-е сентября съ началомъ Ев., въ правомъ верхнемъ углу позднѣйшая приписка обыкновенными чернилами, почти совсѣмъ стершаяся и обрѣзанная при переплетѣ ркп.; разобрать ее невозможно.

15. Св. влкмчн. Никиты (у *пр. Сергія* II, 244 б: † около 372 г. въ Готѣи). Ев. Мѣ. X, 16—22 (л. 94 б—об. б) которое предполагается еще подѣ 7-мъ ноября, 23-мъ декабря, 3-мъ марта, 22-мъ мая, 3-мъ іюня, 26-мъ іюля, 1-мъ августа, 18-мъ сентября и—ссылкою на послѣднее число—подѣ 1-мъ апрѣля. Тоже въ карш. (II, 32 = М.—Е. I, 447—450), III (л. 150) и у *Matthaei* (I, 751 = 44 и акад. ркп. № 370); въ I (л. 243 об.) свв. Акакій и Никита съ нашимъ Ев., при коемъ у А. В. Иванова (31) еще Ев. Ин. XV, 17—XVI, 2, а въ II (л. 361 об.) и у св. Алексія послѣднее назначается одному св. Никитѣ. Въ Остром. обоимъ свв. Ев. 11-го октября Мѣ. V, 14—19, но—по А₄ (XV, IX/3, 52)—оно относится къ свв. отцамъ на всел соборѣ, которымъ у *Scholz'a* (I, 475)—вмѣстѣ со свв. Акакіемъ и Никитой—Мрк. VIII, 34—IX, 1 (см. вскр. по Воздв.); въ А₃₄ (л. 103) Ев. 22-го мая, каковое число пропало.

16. Св. влкмчн. Евѣиміи. Ев. Лк. VII, 36—50 (л. 94 об. б—96 а): ср. еще за 5-е октября, 21-е декабря и 11-е іюля. Такъ въ карш. (М.—Е. I, 449—452), кан. IX—X в. (у А. А. Дмитріевскаго I, 198), у *Scrivener'a* (I, 87, note 2) по *Gale* и *evst.* XII-го в. В. М. Add. 11.840 (см. *ibid.*, p. 346 № 261

¹⁴) Въ ркп. Аѳинскаго Университета XI—XII в. № 788 у А. А. Дмитріевскаго I, 279 онъ 18-го числа.

и у Gregory, p. 715 № 189), Matthaei (I, 751=319 и акад. ркп. № 370), Scholz'a (I, 475), въ A₁ (XV, IX/3, 52) и A₂₄ (л. 103).

17. Свв. мчц. Софїи, Вѣры, Надежды и Любви. Ев. см. [сбт. 17-ю Мѳ.], какой у насъ не сохранилось, но тогда Ев. Мѳ. XXV, 1—13 (ср. и за 24-е сентября). Такъ у Matthaei (I, 751, ¹¹ и акад. ркп. № 370). Въ карш. (М.—Е. I, 451—452=219—222) сбт. 16-я Лк. или Лк XVIII, 2—8, чего у насъ нѣтъ. Въ III (л. 152) тоже Ев. для нашей памяти и еще для „св. мчн. Евлампія и иже съ нимъ“; въ I (л. 243 об.) Евлампій, Пантолеонъ, Домнинъ, Миронъ и „прочіе святые“ съ Ев. Лк. VI, 24—30 (у насъ не имѣется), а у Scholz'a (I, 475)—Мрк. VIII, 34—IX, 1 (см. вскр. по Воздв.); въ II (л. 361 об.) для нашихъ свв. Ев. „о десяти дѣвахъ“ (=Мѳ. XXV, 1—13); у А. В. Иванова св. Евлампію и проч. Ев. (31 и ср. 18 б) Лк. IX, 23—27 (см. 1-е сентября), а для свв. мчц. Мѳ. XXV, 1—13 (31 и ср. 17 б); въ Остром. Ев. Лк. IX, 23—27 для св. Харалампія (?), Пантолеона и дружины.
18. Св. мчн. Евменія. Ев. см. 15-го сентября (т. е. Мѳ. X, 16—22). У А. В. Иванова (31 и ср. 18 а) яко бы Лк. VI, 17—23 (что у насъ подъ 2-мъ октября), но тамъ—въ рядовыхъ чтеніяхъ—прямо сказано, что это Ев. еще „св. Николаю, и преп. Иларіону, и другимъ преподобнымъ святителямъ“. Въ I этого числа нѣтъ; въ III (л. 152) и у Matthaei (I, 751, ¹¹ и акад. ркп. № 370, но ср. р. 752) вполне согласно съ нашею ркп.; въ II (л. 361 об.) прп. Сосанна (*пр. Сергія* II, 248 б) съ Ев. „вскр. 17-е Лк.“ или (см. л. 240 об. б, а къ сему ср. л. 149 об.—150) Мѳ. XV, 1—13, какого у насъ не имѣется, но въ карш. (М.—Е. I, 451—452) оно же здѣсь св. Евменію. Въ Остром. „страсть“ Симеона Іерусалимскаго (*пр. Сергія* II, 248 б) безъ Ев.
19. Свв. мчн. Трофима, Доримедонта и Савватія (у *пр. Сергія* II, 248 б † 216 г. въ Антиохіи и Синнадѣ, а у А. Harnack I, 829 при Пробѣ въ 278 г. въ Антиохіи Trophymus, Sabbazius [?], Dorymedon). Ев. см. воскр. 1-е (Мѳ.) всѣхъ святыхъ, сохранившееся нынѣ (см. стрн. 17) лишь въ отрывкѣ Мѳ. X

32—33. 37—38. XIX, 27—30 (ср. къ 3-му и 19-му декабря и 22-му ноября). Въ I этого числа нѣтъ, а у Scholz'a (I, 475) не имѣющееся у насъ М. X, 32—XI, 1, но въ карш. (М.—Е. I, 451—452), въ II (л. 361 об.) со ссылкой на 22-е января, III (л. 152) и у А. В. Иванова (31) вполне согласно съ нашею ркп., хотя въ III называются „свв. мчн. Трофимъ и иже съ нимъ“; въ Остром. наши три и страсть Сусанны (*пр. Сергія II, 249 а*) безъ Ев.

20. Св. Евстаѳія и дружины его (у *пр. Сергія II, 241*: и чадъ ихъ въ Римѣ при Адрианѣ около 118 г., какъ и у А. Harnack I, 825; Matthaei въ acad. ркп. № 370: Συνοδίας vocabulo notantur socii Eustathii). Ев. Лк. XXI, 12—19 (л. 96 б—об. б): см. за 7-е сентября, 7-е октября, 13-е декабря, 23-е апрѣля, 8-е и 18-е іюня, 3-е и 10-е іюля, 20-е ноября и—со ссылкой на послѣднее число—за 31-е января. Такъ въ карш. (II, 32=М.—Е. I, 451—454). Въ I (л. 243 об.—244) „свв. Евстаѳій, Теописъ и Теописа и прочіе мученики“; въ III (л. 152—153) и у Matthaei (I, 752=466 и acad. ркп. № 370) согласно съ нашею ркп.; у А. В. Иванова (31) и въ А₃₄ (л. 103 об.) „Евстаѳій и дружина его“; въ II (л. 361 об.) позднѣе приписанъ св. Евстаѳій, который одинъ у св. Алексія, но въ Остром. и А₄ (XV, IX/3, 52) при немъ жена его, Теописа, и чада ихъ, Теописъ и Агапій. Ев. вездѣ наше—кромѣ Scholz'a (I, 475), у котораго „св. Евстаѳію и иже съ нимъ“ Лк. XX, 46—XXI, 19 (у насъ нѣтъ).

21. Св. прк. Іоны. Ев. Лк. XI, 29—33 (л. 96 об. б—97 б): ср. еще за 17-е іюля. Такъ въ карш. (II, 32=М.—Е. I, 453—456), въ III (л. 153) и у Matthaei (I, 752 и acad. ркп. № 370), а у А. В. Иванова съ тѣмъ же Ев. (31 и ср. 19 а) наша память показана подъ 28-мъ сентября, какъ у *пр. Сергія*, хотя у послѣдняго есть и за 21-е число (II, 251 б). Въ I—II 21-е сентября не вписано.

22. Св. мчн. Фоки (еп. Синопскаго, † при Траянѣ въ началѣ II в.: А. Harnack I, 825 или въ 117 г.: *пр. Сергія II, 251 б*). Ев. см. 4-го сентября, т. е. Лк. X, 1—3. 10—12, какъ у Matthaei (I, 752 и acad.

ркп. № 370), но въ III (л. 153 об.) названы еще свв. Климентъ и Петръ. Въ II (л. 361 об.) Ев. пнд. 7-й Лк. или (л. 179) Лк. XI, 29—33 (ср. за 21-е число); въ карш. (М.—Е. I, 455—456), I (л. 244 об.), у А. В. Иванова (31 и ср. 14 а) и Scholz'a (I, 475) Ин. XV, 17—XVI, 2 (см. за 14-е октября); въ Остром. страсть Приска (*пр. Серія II, 254 б*), Мартина и Николы (какихъ у *пр. Серія нѣтъ*) и мчн. Фока безъ Ев.; въ A₄ (XV, IX/з, 52) вскр. 2-е по пасхѣ.

23. Зачатіе св. Іоанна Предтечи. Ев. Лк. съ 5-го по 25-й ст. см. 24-го [іюня] (когда Лк. I, 1—25. 57—68. 76. 80, какъ въ акад. ркп. Маттѣи № 370); тамъ дѣйствительно есть помѣтка, что Ев. на зачатіе Предтечи начинается съ 5-го ст., но о концѣ его ничего не сказано. Въ карш. (М.—Е. I, 455—456), II (л. 361 об.), III (л. 153 об.), у А. В. Иванова (31), въ Остром. и A₃₄ (л. 104) ссылка тоже на 24-е іюня, а въ I (л. 244 об.) для Лк. I, 24 сл. указывается на 25-е марта, когда (л. 271) Лк. I, 24—38, у Scholz'a (I, 475) яко бы только Лк. I, 24—25 (?), но у Matthaei (I, 752 и ср. 295) и у св. Алексія Лк. I, 5—25. Въ Пеш. на благовѣщеніе Захаріи Лк. I, 1—26 и II, 49—54 (Murdock, p. 475. 476).

Ср. объ этомъ празднествѣ у *проф. В. В. Болотова* „Михайловъ день“, стрн. 20 сл. = „Христ. Чтен.“ 1892, II, 608 сл.

[24]. Память св. первомученицы Теклы. Ев. см. сбт. 17-ю Мѣ., т. е. Мѣ. XXV, 1—13, котораго въ нашей ркп. не сохранилось, хотя оно предполагается еще подъ 17-мъ сентября, 22-мъ декабря, 29-мъ мая, 25-мъ іюня и—со ссылкой на послѣднее число—подъ 6-мъ мая, а указаніемъ на 24-е сентября назначается на 11-е октября. Въ карш. (М.—Е. I, 455—456), II—III, у А. В. Иванова, въ Патм. ркп., кан. IX—X в. (у А. А. Дмитриевскаго I, 8—9. 198), Matthaei (I, 752 и акад. ркп. № 370), Scholz'a (I, 475), въ Остром., у св. Алексія и въ A₃₄ (л. 104) согласно съ нашею ркп.; въ I (л. 244 об.) а) для Ев. Мрк. VII, 34 сл. дается пнд. 5-й Мрк., когда—по I (л. 102 об.—103) и по ркп. Имп. Публ. Б-ки, № 101,—читается Мрк. VII, 14—30 (у насъ нѣтъ) и

b) для Ев. Мѳ. XXV, 1 сл.—птц. 9-я Мѳ., т. е. (л. 81 об.—82) Мѳ. XXV, 1—13; въ А₄ XV, ^{ix}/₃ 52) — втрн. „великой недѣли“.

25. (Со середины строки:) На литію въ полѣ (ὁ κάμπος означаетъ „Марсово поле“: см. у проф. Д. Θ. Бѣляева въ „Византійскомъ Временникѣ“ III, 3—4, стрн. 455). Ев. с м. 14-го декабря, т. е. Лк. VIII, 22—25. Подобныя литіи (каковымъ именевъ — λίτῆ — назывались крестные ходы: проф. Д. Θ. Бѣляевъ *ibid.*, стрн. 441) совершались (въ Константинополѣ) не рѣдко (ср., напр., у проф. В. В. Болотова „Слѣды древнихъ мѣсяцеслововъ“, стрн. 90 прим. = „Христ. Чит. н.“ 1893, I 206 прим. о 26-мъ января, въ I, л. 275 б, и у А. В. Иванова, 46, подъ 5-мъ іюня), но у А. В. Иванова (не только по ркп. Кіевской, а и по „Апостолу“ Керченской Предтеченской церкви, описаніе коего было помѣщено въ „Запискахъ Императорскаго Русскаго Археологическаго Общества“, т. I-й, Спб. 1886, стрн. 165—180, и нами цитруется—подъ II—по отдѣльному оттиску: см. стрн. 8) поясняется, что это — „литія ради трисвятаго“¹⁵⁾ (ср. у пр. Сергія II, 257a съ отнесеніемъ къ трусу при Θεодосίῳ Младшемъ въ 447 г.; это землетрясеніе оставило по себѣ долгую память—тѣмъ болѣе, что съ нимъ соединено въ Церкви воспоминаніе о трисвятой пѣсни [τρισάγιον]: проф. Д. Θ. Бѣляевъ *ibid.*, стрн. 454—455; литія по этому поводу подробно описана въ Герусал. спискѣ: *ibid.* стрн. 455—456) и что данное Ев. „читается въ трибуналѣ“ (31 и ср. 18 б); впрочемъ, у него прибавлено еще, что „на литіи внизу въ храмѣ Богослова читается“ Мѳ. VII, 7 сл., чаще (ср. 19 а) Лк. XI, 9—13 (см. за 26-е сентября). Въ I (л. 244 об.) „память труса въ полѣ“ съ Ев. Лк. VIII, 22—25, а „въ храмѣ Богослова“—Мѳ. VII, 7—11 (у насъ нѣтъ). Въ II—III этого числа не вписано. Въ А₁ (XV, ^{ix}/₃, 53) наше Ев. назначается свв. Роману, Пафнутію и Евфросинію (который и въ карш. М.—Е. I, 455—456 съ Ев. вскр. 17-го Мѳ.) — Измарагду, а у Matthaei

¹⁵⁾ Въ Патн. ркп. № 252 у А. А. Дмитріевскаго I, 155: Ἡ λίτῆ τοῦ κάμπου διὰ τὸ Τρισάγιον καὶ μνημὴ τοῦ σεισμοῦ.

для литіи на полѣ (I, 752=387) Лк. XI, 1 сл., на трусъ (I, 355) Лк. VIII, 22—25, но для этого числа есть у него (I, 27) и Ев. Мѳ. VII, 7—11.

26. Преставленіе (св. Ап. Іоанна) Богослова (εἰς μετάστασιν τοῦ θ[εολόγου]). Ев. см. сбт. Пятдесятицы, т. е. Ін. XXI, 15—25, которое въ нашей ркп. сохранилось лишь одиннадцатымъ въ числѣ утреннихъ воскресныхъ Евв. и предполагается подъ 16-мъ января. Такъ въ карш. (М. Е. I, 455—456), I—II, у А. В. Иванова, въ Патм. ркп. (у А. А. Дмитриевскаго I, 9), Matthaëi (I, 673 и акад. ркп. № 370), въ Остром. (вмѣстѣ съ Рипсиміей), А₄ (XV, IX/3, 53) и А₃₄ (л. 104), а въ III (л. 153 об.) приведено еще второе Ев. Мѳ. VII, 7—11 (у насъ нѣтъ). У Matthaëi (I, 752=673. 657) и у св. Алексія тоже два Евв. — 11-е утреннее воскресное или Ін. XXI, 15—25, на утрени, и Ін. XIX, 25 сл. Въ Пеш. „на память Евангелиста Іоанна“ — Ін. XXI, 20 — 25 (Murdock, p. 479).

27. Св. мчн. Каллистрата и св. мчнц. Епихарис. Ев. см. въ концѣ мѣсяцеслова (εἰς τέλος τοῦ μηνολογίου). Въ нашей ркп. этого конца не сохранилось (хотя ср. еще 12-е іюля). У А. В. Иванова (31 и ср. 19а на 27-е число показаны Евв. а) Лк. X, 1—3. 10—12 и б) Лк. XII, 2—12, но ни одно изъ нихъ не приводится у него (на стрн. 50—51) за весь августъ мѣсяць. Второго Ев. въ нашей ркп. нѣтъ, а первое см. подъ 4-мъ числомъ, почему его и трудно разумѣть здѣсь, такъ какъ и легче и удобнѣе было бы сослаться на ближайшее и точное, чѣмъ на отдаленное и неопредѣленное, хотя для нашего писца это правило не было, конечно, непреложнымъ закономъ. Въ I 27-е сентября не вписано, въ II (л. 361 об.) св. Каллистрату „Ев. въ сбт. 3-ю“ (вѣроятно, по пасхѣ, какъ въ карш. М.—Е. I, 455—456, и у Matthaëi I, 752 и акад. ркп. № 370. л. 30 об., или Ін. XV, 17 — XVI, 2), въ III (л. 154) тому же св. Ев. 25-го октября, т. е. (л. 159 об. — 160) Лк. XII, 2—12, что и у Scholz'a (I, 475), а въ Остром Ев. не показано.

28. Прп. отца нашего Харитона. Ев. см. 20-го

января, или Мѳ. XI, 27—30. Такъ въ карш. (М.—Е. I, 455—456 и въ акад. ркп. Маттѣи № 370). Въ I этого числа нѣтъ; въ III (л. 154) со ссылкой на 20-е января, у А. В. Иванова (32 и ср. 156) и Scholz'a (I, 475) согласно съ нашею ркп.; у св. Алексія Ев. Лк. „ста Іисусъ“, т. е. Лк. VI, 17 сл., которое и у Matthaëi (I, 752), хотя у послѣдняго по „другимъ“ Мѳ. XXVII, 3 сл.; въ II (л. 361 об.) названы прп. Харитонъ и Іоаннакій, въ Остром. мчн. „Калуитимъ“, Алѳей, Зосима, Никонъ и Харитонъ безъ Ев.

29. Прп. Кириака. Ев. см. 21-го октября, т. е. Лк. VI, 17—23, какъ въ акад. ркп. Маттѣи № 370. Въ карш. (М.—Е. I, 455—456) Ев. 21-го октября Лк. XXI, 29—33 (у насъ нѣтъ). У А. В. Иванова (33 и ср. 186) показано Лк. IX, 23—27 (см. 1-е октября). Въ I этого числа нѣтъ; въ II (л. 361 об.) прп. Кириакъ съ Ев. въ вскр. 3-е пост. или (л. 272 об.—273) Мрк. VШ, 34—IX, 1 (см. вскр. по Возд.); въ III (л. 154) „прп. Кириакъ отшельникъ“, а указаніе Ев. соскоблено; у Matthaëi (I, 753) Лк. IX, 28 сл. (у насъ не имѣется), но у Scholz'a (I, 475) Лк. VI, 17 сл.

30. Память св. Григорія (епископа) Великія Арменіи († около 335 г.). Ев. Мѳ. XXIV, 42—47 (л. 97 об.б—98а): ср. и къ 24-му ноябрю. Въ карш. (II, 32 = М.—Е. I, 455—458) и у Scholz'a (I, 475) Мѳ. XXIV, 42—51, какого въ нашей ркп. нѣтъ. Въ I—III, у А. В. Иванова, Matthaëi (I, 752 = 131 и акад. ркп. № 370), въ Остром., Аз₄ (л. 104) и у св. Алексія, какъ и у насъ, а въ А₄ (XV, IX/3, 53) втрн. свѣтлой седмицы = Лк. XXIV, 12—35, чего въ нашемъ спискѣ не имѣется.

Октябрь.

Октября 1. Память св. Ап. Ананіи и прп. Романа (сладкопѣвца, † въ концѣ V-го в.). Ев. см. 2-го сентября, т. е. Ін. XV, 1—11. Такъ въ акад. ркп. Маттѣи № 370. Въ карш. (М.—Е. I, 457—

458) Ев. тоже 2-го сентября. У А. В. Иванова (32 и ср. 19а. 18б) два Евв. а) Лк. IX, 1—6 (для Ап. Ананіи) и б) Лк. IX, 23—27 (для св. Романа), изъ коихъ въ нашей ркп. см. первое подъ 1-мъ ноябрю на литургіи, а второе здѣсь же ниже. Въ I (л. 245 об.) свв. Домнину, Ареѣ и Роману Ев. Лк. IX, 23—27, въ II (л. 361 об.) нѣтъ второй нашей памяти, а Ап. Ананіѣ назначается Лк. IX, 1—6, у Scholz'a (I, 476) Лк. X, 16—21 (см. 18-е октября и 31-е декабря), въ А₃₄ (л. 104) вск. 1-е Ме. (см. 19-е сентября); въ III (л. 154 об.) Ап. Ананіѣ и прп. Роману Ев. 2-го сентября Ин. X, 9—16; въ Остром. и А⁴ (XV, IX/з, 53) Ап. Ананіѣ и свв. Домнину, Ареѣ и Роману Ев. Ин. I, 35—42 (у насъ нѣтъ); у св. Алексія Ап. Ананіѣ Лк. X, 16 сл.

Въ той же день память свв. Домнина и Ареѣ. Ев. Лк. IX, 23—27 (98б—об.б). У А. В. Иванова—съ Ев. Лк. XII, 32—40 (33 и ср. 19б), о которомъ см. подъ 14-мъ января, — Ареѣа значится за 24-е октября, но это другой (о чемъ см. у пр. *Серія* II, 263а. 282а. 288б), а для Домнина указывается птнц. 1 поста, т. е., вѣроятно (ср. 21б. 19б), Лк. XXI, 12—19, что у насъ приведено подъ 20-мъ сентября. У Scholz'a (I, 476) согласно съ нашею ркп., у Matthaеi (I, 753) — безъ точнаго различенія памятей—Ев. Лк. X, 16 сл., V, 1 сл. (ср. 30-е іюня), XIX, 29 сл. (у насъ не имѣется).

2. Память свв. Кипріяна и Іустины (въ Никомидіи при Діоклитіанѣ въ 268 или 304 г.: пр. *Серія* II, 263а, но у А. Нагпаск I, 832 прямо 304 г.). Ев. Ин. XV, 1 сл. см. 2-го сентября, т. е. Ин. XV, 1—11. Въ карш. (М.—Е. I, 457—458) Ев. 3-го сентября Ин. X, 7—16. У А. В. Иванова (32) опять (ср. къ 1-му числу) птнц. 1 поста; въ I (л. 245 об.) и III (л. 154 об.) согласно съ нашею ркп.; у Matthaеi (I, 753) Ин. X, 9 сл. (см. 3-е сентября), а въ акад. ркп. № 370—Ев. 4-го сентября Лк. X, 1—3. 10—12; у Scholz'a (I, 476) Ин. XV, 1—7 (у насъ нѣтъ); въ Остром. Ин. XV, 5—7 (тоже не имѣется). Въ II (л. 361 об.) св. Кипріяну Ев. пнд. Пятдесятницы

(когда—л. 60—Мө. XVIII, 10—20) со середины (ἀπὸ τὸ μέσον), у св. Алексія Лк. XV, 1—10 (у насъ не приводится), въ А₄ (XV, ix/з, 53) Ев. 8-го сентября Лк. X, 38—42.

3. Память св. Діонисія Ареопагита. Ев. Мө. IV, 25—V, 12 (л. 99a—об.б); оно приведено еще подъ 9-мъ января и—ссылками на послѣднее число—предполагается за 6-е декабря, 15-е и 28-е января. По А. В. Иванову (32), Matthaei (I, 753 = 66) и А₄ (л. 104 об.) здѣсь Ев. Мө. XIII, 45—48. 51—54 (какого у насъ нѣтъ), а по карш. (II, 32 = М.—Е. I, 457—460), III (л. 154 об.—155), Scrivener'у (I, 87; ср. E. Abbot, p. 10), акад. ркп. Маттэи № 370, Патм. ркп. (у А. А. Дмитриевскаго I, 11), Остром., А₁ (XV, ix/з, 53) и по Венеціанскому изданію 1776 г. „Θεῖον καὶ ἱερὸν Εὐαγγέλιον (р. 203) — Мө. XIII, 45—54, въ II (л. 362 и ср. л. 87 об.—88) и у св. Алексія птнц. 6-й Мө. или Мө. XIII, 44—54 (которое въ I, л. 246, дается въ качествѣ „другого“), также не встрѣчающіяся въ нашей ркп. Въ I (л. 245 об.—246) и у Scholz'a (I, 476) согласно съ нашимъ мѣсяцесловомъ.
5. Память св. Мамелхѣы. Ев. см. для Евѣиміи (т. е. подъ 16-мъ сентября, когда Лк. VII, 36—50). Въ I—III, у А. В. Иванова (32 и ср. 196), Scholz'a (I, 474) и въ Остром. показано Ев. Лк. XIII, 10—17, какого у насъ не сохранилось.
6. Память св. Ап. Θомы. Ев. см. въ антипасху (т. е. Ин. XX, 19—31, которое въ нашей ркп. сохранилось лишь девятымъ въ числѣ Евв. утреннихъ воскресныхъ). Такъ въ карш. (М.—Е. I, 459—460, хотя здѣсь—fol. 419—422—на Θомино вскр. только Ин. XX, 26—31), въ I—III, акад. ркп. Маттэи № 370, у А. В. Иванова, Scholz'a (I, 476), въ Остром., А₄ (XV, ix/з, 53), А₃₄ (л. 104 об.) и у св. Алексія; у Matthaei (I, 753 = 671. 669) Ин. XXI, 1 сл. и XX, 24 сл., какихъ у насъ нѣтъ.
7. Память свв. Сергія и Вакха (въ Сиріи близъ Евфрата ок. 290—303 г.: *пр. Сергія II, 267a*, а у А. Hagnack I, 832 еще болѣе неопредѣленно: „въ Сиріи при Діокл.“). Ев. Лк. XXI, 12 сл. см. 20-го

сентября, т. о. Лк. XXI, 12—19. Такъ въ карш. (М.—Е. I, 459—460), I—III, у А. В. Иванова, Matthaei (I, 753 и акад. ркп. № 370), Scholz'a (I, 476), въ Остром. А₃₄ (л. 105) и у св. Алексія, но въ I и въ Патм. ркп. (у А. А. Дмитриевскаго I, 12) прибавлено καὶ τοῦ φόβου (въ 558 г.: ср. у проф. Н. Θ. Красносельцева въ „Лѣтописи“ II, стрн. 201), а у Matthaei еще Лк. XX, 40 сл., какого у насъ не имѣется.

- [11]. Память свв. отцовъ патріарховъ (Константинопольскихъ) Нектарія, Арсакія, Аттика и Сисиція. Ев. Мѳ. V, 14 сл. см. 18-го января, но тамъ ссылка именно на 11-е октября, которое указывается еще подъ 9-мъ и 23-мъ ноября, 12-мъ февраля, 2-мъ и 12-мъ мая, 9-мъ и 13-мъ іюня. Въ I, III, Патм. ркп., кан. IX—X в. (у А. А. Дмитриевскаго I, 13. 200), у А. В. Иванова (32 и 29), ср. Matthaei (I, 753 = 16). въ Остром. и А₃₄ (л. 105) Мѳ. V, 14—19, каковое въ акад. ркп. Маттѳи № 370 дается „свв. отцамъ 7-го собора“, а въ А₄ (XV, ^{XI/3}, 53) Ев. 14-го сентября Ін. XVIII, 31—40. XIX, 1—21. 25—35. Въ II этой памяти нѣтъ.

Въ той же день память св. Зинаиды. Ев. см. для св. Оеклы, т. е. подъ 24-мъ сентября, гдѣ предполагается Мѳ. XXV, 1—13. Въ I (л. 247 об.) и у А. В. Иванова (32) Мрк. XIII, 33—36. XIV, 3—9, котораго въ нашей ркп. не находится; въ II (л. 362) „чтв. 16-й Лк. отъ Мрк.“ или (л. 234) Мрк. XII, 38—44 (см. 5-е февраля); въ III (л. 155 об.) и у Matthaei (I, 132) согласно съ нашимъ мѣсяцесловомъ. Ев. Мрк. XIII, 33—36. XIV, 3—9 приводится и въ Остром., но самая память не вписана.

13. Память свв. Павла, Трофима и Поликарпа. Ев. Мѳ. VII, 12—21 (л. 100 а—101 б): ср. 25-е ноября, 7-е и 9-е іюля. Въ акад. ркп. Маттѳи № 370, у А. В. Иванова (32) и А₃₄ (л. 105 об.) съ тѣмъ же Ев. здѣсь свв. мчн. Карпъ и Папила; у *пр. Серія*—кромѣ Карпа, Папилы, Агаѳодора и Агаѳоники (о коихъ ср. А. Н а г н а с к II, 362 flg. и въ „Texte und Untersuchungen“ III, 3. 4, S. 435 flg.)—особо названъ (II, 273 а) только мчн. Трофимъ, но онъ свидѣтельствуется (II, 272 б), что

въ нѣкоторыхъ памятникахъ вм. Папила указанъ Павелъ, а Агаѳодоръ (пострадавшій вмѣстѣ съ Карпомъ и другими) замѣняется Трофимомъ. Въ I (л. 248) Ев., какъ у насъ, но свв.—Павелъ, Трофимъ и Карпъ; въ II (л. 362) свв. Карпъ и Папила съ Ев. „пнд. 15-й Лк. отъ Мрк.“ или (л. 225 об.—226) Мрк. X, 46—52 (у насъ нѣтъ), въ III (л. 156 об.—157), у Matthaei (I 754=28) и Scholz'a (I 476)—съ нашимъ Ев.; въ Остром. свв. Папила, Карпъ, Анавлъ (?) и дружина и Трофимъ; въ А⁴ (XV, IX/3, 54) Лк. VII, 12—21, безъ сомнѣнія, ошибка издателя.

14. Страсть (ἄθλισις) свв. мчн. Назарія, Гервасія и Келсіа (въ Медиоланѣ при Неронѣ: *пр. Серія* II, 273 а; А. Нагпак I, 824). Ев. I н. XV, 17—XVI, 2 (л. 101 а—102 а): см. подъ 26-мъ числомъ, но—ссылкою на сбт. 3-ю по пасхѣ—это же чтеніе полагается на 11-е и 18-е ноября, 10-е и 16-е февраля, 23-е [и 26-е] апрѣля, 13-е мая, 1-е и 26-е июня и 27-е іюля. Въ карш. (М.—Е. I, 461—462) Ев. 20-го сентября Лк. XXI, 12—19. Въ I, III, въ акад. ркп. Маттѣи № 370, у А. В. Иванова и Scholz'a (I, 476) согласно съ нашею ркп., хотя въ III (л. 157) мчн. Назарій и иже съ нимъ; въ II этого числа, а въ Остром. Ев.—нѣтъ.

18. Память св. Ап. Луки. Ев. Лк. X, 16—21 (л. 102 а—об. б), которое въ нашей ркп. уже было приведено подъ 6-мъ сентября и предполагается подъ 8-мъ ноября, 31-мъ декабря, 1-мъ и 15-мъ февраля, 17-мъ и 26-мъ мая. Такъ въ карш. (II, 32=М.—Е. I, 463—464), I—III, въ Патм. ркп. (у А. А. Дмитріевскаго I, 14), у А. В. Иванова, Matthaei (I, 753=381 и акад. ркп. № 370). Scholz'a (I, 477), въ Остром., А⁴ (XV, IX/3, 54 и ср. 56), А³⁴ (л. 106) и у св. Алексія.

21. Память св. Иларіона (что подвижался въ Маіюмѣ Палестинской и † въ 371 или въ 392 г. въ Кипрѣ). Ев. Лк. VI, 17—23 (л. 102 об. б—103 об. а): ср. еще за 29-е сентября, 11-е и 17-е января, 4-е февраля, 22-е апрѣля и 26-е июня. Тоже въ карш. (II, 32=М.—Е. I, 463—466), II (л. 362), III (л. 158 об.—159), у А. В. Иванова (32 и ср. 18 а), Matthaei (I,

753 и акад. ркп. № 370), Scholz'a (I, 477), въ Остром., А³⁴ (л. 106) и у св. Алексія, а въ А⁴ (XV, IX/3, 54) вмѣстѣ съ Дасіемъ, Гасіемъ (Гаіемъ?) и Зотикомъ (пр. *Серія* II, 279 б). Въ I (л. 249 об.—250) два Евв.—а) Лк. XII, 32—40 (см. 14-е января) и б) Лк. VI, 17—23.

25. Память свв. нотаріевъ Маркіана и Мартирія († въ Царьградѣ около 355 г.: пр. *Серія* II, 283 а и въ „замѣткахъ“ 339—340) и прочихъ святыхъ (καὶ εἰς λοιποὺς ἁγίους). Ев. Лк. XII, 2—12 (л. 103 об. а—104 об. б): ср. еще за 3-е, 6-е и 15-е ноября, 21-е января, 6-е марта и 22-е іюня. Такъ въ карш. (II, 32=М.—Е. I, 465—467), а наше Ев. назначается въ I (л. 250), III (л. 159 об.), кан. IX—X в. (у А. А. Дмитриевскаго I, 201), у А. В. Иванова, Matthaei (I, 754 = 400 и акад. ркп. № 370, л. 31), Scholz'a (I, 477), и въ А³⁴ (л. 106) „свв. нотаріямъ Маркіану и Мартирію“, въ II (л. 362)—„свв. нотаріямъ“. Въ Остром. и у св. Алексія Ев. Лк. XII, 2—11, какого у насъ нѣтъ.

26. Память св. Димитрія (проконсула Селунскаго, † около 306 г.: *Серія* II, 284а, а у А. Нагпаск I, 833 только „въ Θεσσαλονικίαι при Максиміанѣ и Галеріѣ“). Ев. Ін. XV, 17 сл. см. въ сентябрѣ, но тамъ подобнаго нѣтъ въ нашей ркп.; только подъ 14-мъ октября приведено Ін. XV, 17—XVI, 2, которое и дѣйствительно показывается на это число у А. В. Иванова (33 и ср. 14а), въ Патм. ркп. (у А. А. Дмитриевскаго I, 17), у Matthaei (I, 754=631 по собственноручной помѣткѣ) и въ Остром., а у Matthaei I, 34, въ акад. ркп. № 370 и у св. Алексія наше второе Ев., въ А⁴ (XV, IX/3, 54) Лк. XII, 2—12 (см. 25-е октября), у Matthaei (I, 466) еще Лк. XXI, 12—19 (см. 20-е сентября).

Воспоминаніе великаго труса (въ Царьградѣ въ 740 г.: у пр. *Серія* II, 284а). Ев. Мѳ. VIII, 23—27 (л. 104 об. б—105б), которое въ карш. (II, 32=М.—Е. I, 467—480), I, III, у Matthaei (I, 754), Scholz'a (I, 477) и въ А³⁴ (л. 107) полагается и на это событіе и св. Димитрію, но у А. В. Иванова (33 и ср. 15а—б), въ Патм. и Пант. № 252 ркп. (у А. А. Дмитриев-

скаго I, 17. 155) согласно съ нашею снк., а у Matthaëi (I, 355) еще Лк. VIII, 22—25 (см. 14-е декабря). Въ II этого числа совсѣмъ нѣтъ.—Ср. и на стрн. 23 въ ряду Евв. на особые случаи „на память страха труса“ 1-е.

30. Память Кириака патр. и страсть (ἄθλησις) Зиновія еп. (у *пр. Серія II*, 289a—въ 285 г., у А. Нагнаск I, 829—въ 280 или 304 г.) и Астерія (въ 284 г. Ср. А. Нагнаск *ibid.*) и прочихъ (καὶ τῶν λοιπῶν). Ев. Ин. Дальнѣйшая запись (на л. 105b) представляется совершенно непонятною, и ключа къ ней мы не отыскали ни въ одномъ изъ однородныхъ памятниковъ, такъ какъ указаніе I подъ 15-мъ іюля сюда, несомнѣнно, примѣнить нельзя. Ее можно прочитать [ἐ]γρά(φη) ὅπ(ου) θέλ(εις), но кажется болѣе вѣроятнымъ и сообразнымъ со здравымъ смысломъ разбирать такъ: [ὁ] γρά(φε) ὅπ(ου) θέλ(εις). Если это правда, въ такомъ случаѣ нужно думать, что писцу нашего манускрипта или его оригинала была дана авторитетною рукой инструкція — „какое (Ев. Иоанна) впиши, гдѣ хочешь“ (конечно, на подходящемъ мѣстѣ), а онъ не сообразилъ толкомъ и воспроизвелъ этотъ приказъ въ точности. Въ I (л. 251a) „на память Кириака патриарха и страсть Зиновія епископа и Астерія и прочихъ“ для Ев. Ин. X, 9 ссылка на 2-е сентября, гдѣ Ин. X, 9—16 (о коемъ см. у насъ подъ 3-мъ сентября, на которое указывается въ акад. рки. Маттэн № 370); въ III (л. 161 a) „св Кириаку“ Ев. 3-го сентября Ин. XV, 1—11, каковое, повидимому, и въ Аз (л. 107), хотя у насъ оно значится за 2-е число. Въ II (л. 362) 30-го октября нѣтъ, а подъ 31-мъ (см. у *пр. Серія II*, 291b) названы свв. Зиновій и Зиновія съ Ев. 16-го іюля (л. 392—393) Мѳ. V, 14—19. У Matthaëi (I, 754) „патр. Кириллъ“ (? ср. *пр. Серія II*, 290a) съ Ев. Ин. X, 9—16 (см. I, 589), какъ для „свв. мчн. Зиновія и Зиновіи“ у Scholz'a (I, 474f) по 274, по другимъ же „св. Кириаку патр., Зиновію и Зиновіѣ“ Ев. 11-го октября, при чемъ возможны Мѳ. V, 14—19 и Мрк. XIII, 33—37. XIV, 3—9 (этого у насъ нѣтъ). Въ Остром. и А4 (XV, IX/3, 54)—вм. Зиновіи—„сестра“

еп. Зиновія (какъ отмѣчено собственноручно и у Matthaеi I, 754). У А. В. Иванова (ЗЗ и ср. 29) мчн. Зиновій и Кириакъ, „архіеп. Кипльск.“ (— это въ самой ркп. ?—), кажется, съ двумя Евв. — а) (ср. 29. 21б и 19б) Лк. XXI, 12—19 (см. у насъ подь 20-мъ сентября)—для мчн. и б) Мѳ. V, 14—19—для Кириака. У *пр. Сергія* Астерій и дружина его показаны здѣсь (П, 290а) и за 29-е число (П, 287—288), но—при Кириакѣ Константинопольскомъ—онъ упоминаетъ (290а) еще „страсть Кириака патріарха, следовательно іерусалимскаго“. Эта интерпретація была бы допустима, если не было почти достовѣрно, что запись (ἀλλήσις) соответствующихъ памятниковъ произвольна и ошибочна. Безспорно, что во всѣхъ приведенныхъ нами справкахъ разумѣется святитель Цареградскій, прямо поименованный въ Патм. ркп. (у А. А. Дмитріевскаго I, 18). Его *пр. Сергій* отождествляетъ съ названнымъ 27-го октября соименникомъ, который опредѣляется годами съ 225-го по 241-й (П, 285а), между тѣмъ и въ собственномъ его „прибавленіи“ имѣется (стрн. 251б) лишь „св. Кирилліанъ или Кириакъ † 232“. Недоразумѣніе не совсѣмъ объяснимое и тѣмъ не менѣе несомнѣнное... Нашъ мѣсяцесловъ заноситъ Кириака, вступившаго на столичную кафедру въ самомъ концѣ 595-го или въ началѣ 596-го г. и скончавшагося—по Пасхальной Хроникѣ—въ воскресенье 29-го октября 606 г. См. объ немъ у *И. Д. Андреева* „Константинопольскіе патріархи отъ времени Халкидонскаго собора до Фотія“, вып. I-й, Сергіевъ Посадъ 1895, стрн. 179—180.

Ноябрь.

Ноября 1. На литіи—εἰς παννυχίδα¹⁶⁾—свв. безсребренниковъ Космы и Даміана—Ев. Мѳ. X, 1. 5—8 (л. 105 об. а · б), которое показано еще на 17-е ноября и—ссылкою на послѣднее—назначается на 14-е февраля;

¹⁶⁾ *Пр. Сергій*,—напр., подь 11-мъ ноября (П, 301 а),—этотъ терминъ передаетъ словомъ „бдѣніе“, а *проф. Н. Θ. Красносельцевъ* (въ „Лѣтописи“ П

на литургіи — Ев. Лк. IX, 1—6 (л. 105 об. б—106 об. а). Въ карш. (П, 32—М.—Е. I, 469—470) здѣсь одно Ев. Мѳ. X, 1—8, у насъ положенное тѣмъ же свв. въ день 1-го іюля; въ Ш (л. 161, по ср. 25-е апрѣля и 11-е іюня), у А. В. Иванова, Matthaei (I, 755=41 и акад. ркп. № 370), Scholz'a (I, 477), въ Остром., А₄ (XV, IX/з, 63—64) и А³⁴ (л. 107) назначается лишь первое, но у А. В. Иванова позднѣйшею рукой на утреню дается (33—34 и ср. 17 а) Мрк. VI, 7—13, которое въ нашей ркп. (какъ и у А. В. Иванова: 44 иср. 17 а) приводится подъ 25-мъ апрѣля на память Ап. и Ев. Марка и показано подъ 11-мъ іюня для Апп. Вареоломея и Варнавы. Въ I (л. 251) Мѳ. X, I, 5—8 при „другомъ“ Ев. Лк. IX, 1—6 дается „свв. безсребренникамъ и св. Григорію Чудотворцу“, въ II (л. 362 об.) и у св. Алексія ссылки на пнд. 3-й Мѳ. (когда Мѳ. IX, 36—X, 8) со середины напоминаютъ карш.

2. Св. мчн. Акиндина и иже съ нимъ. Ев. Мѳ. XIX, 23—30 (л. 106 об. б—107 б). По карш. (М.—Е. I, 471—472), II, III, акад. ркп. Маттѣи № 370, А. В. Иванову (34 и ср. 19 б), Scholz'у (I, 477) и А³⁴ (л. 107 об.) здѣсь Ев. 20-го сентября Лк. XXI, 12—19, въ А₄ (XV, IX/з, 64) Ин. XV, 17—XVI, 2 (см. 14-е октября). Въ I этого числа нѣтъ.

3. Свв. мчн. Акепсимы, Госоѳа и Аиѳала. Ев. см. 25-го октября, т. е. Лк. XII, 2—12. У А. В. Иванова (34) яко бы Лк. XI, 2—12 (какого у насъ нѣтъ), хотя у него прямо сказано (19 а), что это Ев. „и св. нотарямъ (см. 25-е октября) и св. исповѣдникамъ“, почему въ его указателѣ рядо-

1, 206. 210) — „всенощное“. Въ нашей ркп. (—кромѣ 25-го сентября—) это единственный случай упоминанія о подобныхъ „паннихидахъ“ и при томъ неясный, потому что писецъ, вѣроятно, разумѣетъ утреню; въ другихъ mss. онѣ называются чаще: такъ, въ I о Ев. въ чтв. 5-й Ин. (IX, 39—X, 9) на верхнемъ полѣ л. 29-го замѣчено, что конецъ его (X, 1—9; ср. у насъ 13-е ноября на утрен., 27-е января и 21-е февраля) „λέγεται ἐκ παννυχίδα τοῦ Χριστοστομῶν“. Случайное, темноватое и единичное указаніе нашего мѣсяцеслова не даетъ основанія для широкихъ обобщеній, хотя несомнѣнно, что „паннихиды“ предполагаютъ чинъ торжественный и пышный.

выхъ чтеній, кажется, простая ошибка (или странная опечатка), ибо—по всѣмъ даннымъ—на сбт. 7-го Лк. полагается Ев. Лк. XII (а не XI), 2—12 (ср. еще къ 6-му и 15-му числамъ). Согласно съ нашею ркп. въ II, III и у Scholz'a (I, 477), въ акад. ркп. Маттеи № 370 Ев. 3-го сентября Ин. X; 9—16, а въ I этого числа нѣтъ.

4. Прп. Иоанникія (великаго на Олимпѣ Асійскомъ въ Визаніи, † 846 г.: *пр. Серія II, 294a*). Ев. см. [20]-го января, т. е. Мѣ. XI, 27—30. У А. В. Иванова прп. Иоанникій съ Ев. Лк. IX, 23—27 (что у насъ подъ 1-мъ октября) поименованъ подъ 3-мъ ноября (какъ и въ Патм. ркп. у А. А. Дмитриевскаго I, 20), гдѣ и у *пр. Серія* (l. cit.) прп. Иоанникій чудотворецъ, но одно ли это лицо съ Иоанникомъ великимъ? Въ III (л. 161 об.) и у Matthaei (I, 754 и акад. ркп. № 370) согласно съ нашею ркп., въ II (л. 362 об.) поименованы „свв. Никандръ и Ермей (ср. Scholz'a I, 477) и прп. Иоанникій“ съ Ев. 29-го сентября или Мрк. VIII, 34—IX, 1; въ Остром. страсть мчн. Порфирія съ Ев. Ин. XV, 5—7 (у насъ нѣтъ).

5. Свв. мчн. Галактіона и Епистимы. Ев. см. 10-го октября, но этого числа въ нашемъ мѣсяцесловѣ нѣтъ, да и не было (л. 99 об. *a—100a*), ибо соответствующая тетрадь сохранилась въ цѣлости, хотя ссылки на него дѣлаются еще подъ 29-мъ ноября, 10-мъ и 16-мъ декабря, 17-мъ февраля, 10-мъ іюня и 24-мъ іюля. У А. В. Иванова этимъ мчн. назначено (34) Мрк. VIII, 35. X, 21—31, какого у насъ не имѣется, а на 10-е октября положено (32 и ср. 15б) Мѣ. X, 16—22, что у насъ подъ 15-мъ сентября. Не ошибочна ли ссылка въ нашемъ снк., хотя именно такъ въ акад. ркп. Маттеи № 370, гдѣ (л. 30 об.) на 10-е октября свв. Евлампію и Евлампіѣ Ев. Мрк. XIII, 9.11—13 (у насъ нѣтъ). Въ II (л. 362 об.) прп. Нилу Ев. 29-е сентября Мрк. VIII, 34—IX, 1, у Scholz'a (I, 478) Мрк. VIII, 34—35. X, 29—31, въ Остром. свв. Галактіону, Домнинѣ, Епистимѣ и Теодору—Лк. XIX, 1—10 (такихъ Евв. у насъ нѣтъ). Въ карш. и III число 5-е ноября не вписано, а на

10-е октября—въ II (л. 361) свв. Евлампію и Евлампіѣ „свт. 3-я пасхи“ Ин. XV, 17—XVI, 2 (см. у насъ 11-е ноября), въ III (л. 155 об.) имъ же Ев. 20-го сентября Лк. XXI, 12—19, въ карш. (М.—Е. I, 461) у אֲרָמְיָא свт. 17-я Лк. или (fol. 223—224) XX, 46—XXI, 4 (у насъ не встрѣчается); въ I не значится 10-го октября, въ А₃₄ этого числа и 5-го ноября.

6. Св. Павла исповѣдника. Ев. см. 25-го октября, т. е. Лк. XII, 2—12. Такъ въ карш. (М.—Е. I, 471—472), у Matthaei (I, 755, но въ acad. ркп. № 370 $\text{\alpha\pi\omicron\tau\omicron\ \mu\acute{\epsilon}\sigma\sigma\omicron\nu}$) и въ А₃₄ (л. 107 об.). У А. В. Иванова (—вопреки указанію, что подъ 3-мъ числомъ—) Ев. Лк. XII, 8—12, которое дается еще въ I (л. 251 об.), II (л. 362 об.), Патм. ркп. (у А. А. Дмитріевскаго I, 21), у Matthaei (I, 401) и Scholz'a (I, 478), хотя у насъ оно подъ 21-мъ января, 23-мъ мая и 22-мъ іюня; въ III (л. 161 об.) и Остром. вскр. 5-е Лк. = (л. 167—168) Лк. XIX, 9—31 (у насъ нѣтъ), въ А₄ (XV, $\frac{1x}{3}$, 54 п 64) Ев. 2-го сентября Ин. X, 9—16.

7. Свв. 33-хъ мчн., иже въ Мелитинѣ. Ев. см. 15-го сентября, т. е. Мѡ. X, 16—22. У А. В. Иванова (34) Лк. XII, 32—40 (см. 14-е января), хотя на 196 у него замѣчено, что—кромѣ свт. 11-й Лк.—это Ев. полагается еще „св. дву тѣму (ср. 3-е декабря) и св. отцамъ“. Въ карш. (М.—Е. I, 471—472), I (л. 251 об.), III (л. 161 об.) и Остром. Ев. 25-го октября Лк. XII, 2—12, въ III (л. 362 об.) и у Scholz'a (I, 478)—свт. 11-я Лк. или (л. 207—208) такъ же, какъ у А. В. Иванова, Лк. XII, 32—40, у Matthaei (I, 756) Мѡ. XXIII, 1 сл. и Мѡ. XXI, 23 сл. (у насъ нѣтъ), въ А₃₄ (л. 107 об.) „служба 20-го сентября“, гдѣ Лк. XXI, 12—19.

8. Соборъ ($\text{\sigma\upsilon\nu\alpha\chi\eta\varsigma}$) архистратиговъ ($\text{\tau\omega\nu\ \alpha\rho\chi\iota\sigma\rho\alpha\tau\eta\gamma\omega\nu}$, какъ у Matthaei I, 755, гдѣ еще и въ ркп. Аѡ. У-та А. А. Дмитріевскаго I, 308 $\text{\tau\omega\nu\ \alpha\sigma\omega\mu\acute{\alpha}\tau\omega\nu}$, коимъ Ев.—I, 89—Мѡ. XVІІІ, 10 сл., чего у насъ нѣтъ, а по собственноручной помѣткѣ на р. 381—наше Ев.). Ев. см. 18-го октября, т. е. Лк. X, 16—21, которое и въ карш. (М.—Е. I, 471—472), а въ I (л. 251 об.—252)—на „соборъ архистратига

Михаила и память св. Картирисія и прп. Матроны“ въ II (л. 362 об.) „соборъ архистратига“ съ Ев. 8-го іюля (когда—л. 391—Лк. VI, 17—19. IX, 1—2. X, 16—21) со середины; въ III (л. 161 об.) „соборъ безплотныхъ и пр. Матрона“ при ссылкѣ, кажется, на 18-е октября, а въ A₄ (XV, IX/3, 55) при Ев. Мѳ. XIII, 24—40 (30?). 36 (?!)—43. У А. В. Иванова и въ акад. ркп. Маттѣи № 370 съ нашимъ Ев. „соборъ архангеловъ“ (34), у *пр. Серія* (II, 297б)—„соборъ св. архистратига Михаила и прочихъ безплотныхъ силъ“, у св. Алексія „соборъ архангела Михаила“, въ Острог. на это празднество Ев. Ін. V, 1—15 и „ангеломъ“ Мѳ. XIII, 24—30. 36—43 (у насъ не имѣются), въ A₃₄ (л. 107 об.—108) одно второе.

Спеціальное изслѣдованіе объ этомъ праздникѣ см. въ „эортологическомъ этюдѣ“ *проф. В. В. Волотова* „Михайловъ день. Почему соборъ св. архистратига Михаила совершается 8-го ноября?“ Спб. 1892 (= „Христ. Чтен.“ 1892, II, 593—644).

9. Св. Матроны. Ев. см. 11-го октября или Мѳ. XXV, 1—13. Въ III и A₄ эта память подъ 8-мъ числомъ, въ карш. (М.—Е. I, 471—472) — подъ 7-мъ, гдѣ у А. В. Иванова (34) прп. Матрона и Евстолиа — съ Ев. Мѳ. XXV, 1—13; въ акад. ркп. Маттѣи № 370 Ев. сбт. 3-й по пасхѣ; въ I поября 9-го совѣмъ нѣтъ.
10. Іоанна Милостиваго. *Дальше прогорѣло*. Въ II (л. 362 об.), — какъ и въ акад. ркп. Маттѣи 370, — Ев. 10-го января (л. 378) срд. 1-й Мѳ. (когда—л. 61—62—Мѳ. IV, 25—V, 12) со середины, въ III (л. 162) чтв. 5-й седм. (неизвѣстно, кого), въ карш. (М.—Е. I, 471—472) Ев. 21-го октября Лк. VI, 17—23, у А. В. Иванова (34) и Scholz'a (I, 478) втрн. по Пятд. или (стрн. 15 а) Мѳ. IV, 25—V, 12, а у Matthaei (I, 755) оно при другомъ Ев. Мѳ. XI, 27 сл. (см. 20-е января). Во всѣхъ этихъ памятникахъ св. Іоаннъ поименованъ подъ 12-мъ ноября, какъ и у *пр. Серія* (II, 301 б), хотя у послѣдняго есть за 10-е (II, 300 а), а въ Патм. ркп. (у А. А. Дмитріевскаго I, 22) съ Ев. Ін. XV, 17 сл. онъ 11-го числа; въ I чиселъ 10-го и 12-го не вписано.

Изъ совокупности данныхъ свидѣтельствъ вытекаетъ, что при св. Іоаннѣ вѣроятнѣе всего Ев. Мѡ. IV, 25—V, 12; этимъ подкрѣпляется наше подозрѣніе касательно смысла прогорѣвшей записи, что въ ней была ссылка на 10-е января, гдѣ приведено это Ев.

11. Св. мчн. Минны и иже съ нимъ. Ев. см. въ сбт. 3-ю по пасхѣ, т. е. Ін. XV, 17—XVI, 2 (ср. къ 14-му октября). Такъ въ карш. (М.—Е. I, 471—472), I—III, у А. В. Иванова, въ акад. ркп. Маттѣи № 370 Остром., у св. Алексія и въ А₃₄ (л. 108).
12. Прп. Нила (постника, епарха Константинопольскаго, потомъ монаха Синайскаго, † около 430 или 450 г.? См. у *пр. Серія* II, 301 а). Ев. см. 20-го января, т. е. Мѡ. XI, 27—30. Въ II (л. 362 об.) при 29-мъ сентября (Мрк. VIII, 34—IX, 1) и у А. В. Иванова (34) при Ев. Лк. XIV, 25—27. 33—35 (какого у насъ не имѣется) этотъ св. показанъ (и у Scholz'a I, 478) подъ 10-мъ октября, но у *пр. Серія* (II, 300 а) за послѣднее число—меньшинство авторитетовъ, между тѣмъ и у Matthaei (I, 755 и въ акад. ркп. № 370) св. Ниль — вмѣстѣ съ Іоанномъ—значится за 12-мъ ноября. Въ I и III нашей памяти нѣтъ.
13. Св. Іоанна Златоуста. Ев. на утрени Ін. X, 1—9 (л. 107 об. б—108 об. а): ср. еще 27-е января и 21-е февраля; на литургіи см. 3-е сентября, т. е. Ін. X, 9—16. Такъ у А. В. Иванова (35 и ср. 29), Matthaei (I, 755 = 588. 589) и св. Алексія; въ I (л. 252), II (л. 362 об.—363), III (л. 162), у Scholz'a (I, 478), въ въ Остром. и А₄ (XV, IX/3, 55) показано только второе Ев., въ акад. ркп. Маттѣи № 370—одно утреннее, а въ карш. (М.—Е. I, 471—472) и А₃₄ (л. 108) Ев. 3-го сентября Ін. X, 7—16.
14. Св. Ап. Филиппа. Ев. см. въ срд. свѣтлой седмицы (ὁ τῆς διακαιήσιμου, но Matthaei I, 730, 52₅₂ пишетъ διακινήσιμον, производя это названіе отъ глагола διακινεῖν quod dies festis Paschatis, adeoque tota septimana mobilis est; онъ не допускаетъ начертанія διακαιήσιμον, ибо это ascetice, non grammatece, и отвергаетъ даже διακινήσιμον, хотя оно — отъ διακινίω—grammatice saltem rectius: см. еще у него

въ *Evangelistarium Gothanum*, р. 12), когда Ин. I, 35—51, со средины (ср. и за 30-е ноября). Этого Ев. у насъ не сохранилось, а въ I (л. 252—для Ап. Филиппа и царей Iустиніана и Θεодоры), II (л. 363 об.), у А. В. Иванова (35 и ср. 22 а) и въ А³⁴ (л. 108) указывается точно Ин. I, 43—51, но у *Scrivener's* (I, 88) и *Matthaei* (I, 514) дано I, 44—55, а у послѣдняго въ акад. ркп. № 370 вскр. 1-е пост. или (л. 27 об.) Ин. I, 44—52, которыхъ у насъ тоже нѣтъ; въ III (л. 162), Остром. и у св. Алексія согласно съ нашею ркп., въ А⁴ (XV, ^{IX}/₃, 55) „срд. свѣтл. седм.“, въ карш. (М.—Е. I, 471—472) сбт. 5-я Мѳ. или (fol. 129—132) Мѳ. IX, 9—17, какого у насъ не имѣется.

15. Свв. исповѣдниковъ (т. е. Гурія, Самона и Авива). Ев. см. 25-го октября, т. е. Лк. XII, 2—12. Въ II (л. 363 об.), у А. В. Иванова (34 и ср. 19 а), въ Остром., А³⁴ (л. 108) и у св. Алексія согласно съ нашею ркп., а въ акад. ркп. *Matthaei* № 370 — „со средины“, въ III (л. 162) Ев. 20-го сентября (или Лк. XXI, 12—19), какъ и въ I (л. 252), гдѣ еще память патр. Θомы новаго съ Ев. Ин. X, 9—16.
16. Св. Ап. Маттея. Ев. см. сбт. 5-ю Мѳ., которой въ нашей ркп. нѣтъ, но тогда читается Мѳ. IX, 9—13. Въ I—III, у *Matthaei* (I, 36 и въ акад. ркп. № 370), въ Остром., А⁴ (XV, ^{IX}/₃, 55), А³⁴ (л. 108) и у св. Алексія согласно съ нашею ркп., а у А. В. Иванова (34 и ср. 17 а),—вѣроятно, по ошибкѣ (типографской?)—сбт. 15-я Мѳ.
17. Св. Григорія Чудотворца. Ев. см. 1-го ноября, но тамъ ихъ два—Мѳ. X, 1. 5—8 и Лк. IX, 1—6, а по карш. (М.—Е. I, 473—474), А. В. Иванову (35 и ср. 17 а), Патм. ркп. (у А. А. Дмитриевскаго I, 22), *Matthaei* (I, 755 и акад. ркп. № 370), А³⁴ (л. 108) и св. Алексію выходитъ, что нужно разумѣть первое, хотя въ память свв. безсребренниковъ это Ев. утреннее. Въ I—III, у *Scholz's* (I, 478) и въ Остром. указывается тоже на 1-е ноября. Ср. у насъ ссылку 14-го февраля на 17-е ноября.
18. Св. мчн. Платона. Ев. см. въ сбт. 3-ю по пасхѣ, т. е. Ин. XV, 17—XVI, 2 (ср. къ 14-му октября).

Въ карш. (М.—Е. I, 473—474) Ев. 25-го октября Лк. XII, 2—12. Съ нашимъ Ев. (какое и въ акад. ркп. Маттѣи № 370) здѣсь въ III и A⁴ (XV, IX/3, 55) Платонъ, въ I—II и у А. В. Иванова — Платонъ и Романъ, которымъ въ Остром. указываетъ Ев. 20-го сентября Лк. XXI, 12—19.

19. Память св. прк. Авдія. Ев. см. 17-го октября, но этого числа въ нашей ркп. (л. 102 а) нѣтъ и не было, хотя ссылки на него есть еще подъ 2-мъ декабря и 23-мъ іюля. Въ III (л. 162) и акад. ркп. Маттѣи № 370 для прк. Авдія ссылка тоже на 17-е октября, гдѣ (л. 157 об.—158) прк. Осіѣ Ев. Лк. XIII, 31—35 (у насъ не имѣется). У А. В. Иванова (35 и ср. 20 б) и Scholz'a (I, 478) на 19-е ноября полагается не встрѣчающееся въ нашемъ мѣсяцесловѣ Ев. Мрк. XIII, 9—13, а подъ 17-мъ октября у перваго записано (32 и ср. 19 а) Лк. XIII, 1—9 (что у насъ „на нашествіе языковъ“). Въ I—II нѣтъ ни 17-го октября, ни 19-го ноября.

20. Св. мчн. Дасія. Ев. см. 20-го сентября, т. е. Лк. XXI, 12—19. У А. В. Иванова (35) и Scholz'a (I, 478) этотъ св. поименованъ подъ 19-мъ числомъ, но въ памятникахъ онъ встрѣчается и за 20-е (см. у пр. *Серія* II, 307 а. б; ср. *Matthaei* I, 756 и архим. Владимира I, 770 б = 526, № 353), гдѣ и въ Патм. ркп. (у А. А. Дмитриевскаго). Въ I (л. 252 об.) здѣсь утрх. Максиміанъ и Геннадій, въ II (л. 363 об.) и A⁴ (л. 108 об.) — Прокль, Максиміанъ и Геннадій, въ III (л. 162) — Григорій Декаполитъ, Максиміанъ и Геннадій, у А. В. Иванова — Прокль, Максимъ, Анатолий и Геннадій, въ Остром. Ма(кс)имишъ, Геннадій и Григорій новый, въ A⁴ (XV, IX/3, 55) — Максиминъ, Прокль, Анатолий, Геннадій и Григорій новый. Ев. вездѣ Мѹ. V, 14—19.

21. Входъ пресв. Богородицы. Ев. см. 8-го сентября, гдѣ а) Лк. I, 39—49. 56 и б) Лк. X, 38—42. XI, 27—28. У А. В. Иванова (35) первое полагается на литургии, а для утренняго указываетъ Лк. X, 38... съ невѣрною ссылкой на сбт. 6-ю Лк., когда (ср. стрн. 19 а) Ев. Лк. VIII, 16—21, которое читается еще въ день „Анны, матери Б—цы“. Въ II—III,

А₄ (XV, 1^{x/3}, 55) и А₃₄ (л. 108 об.) указывается тоже на 8-е сентября, у Matthaеі (I, 755=301. 386), Scholz'a (I, 478) и у св. Алексія даются оба наши Евв., хотя у перваго въ акад. ркп. № 370 только первое, а въ I этого числа нѣтъ.

22. Св. мчнц. Кикиліи. Ев. см. 4-го декабря, т. е. Мрк. V, 24—34, какъ у Matthaеі (I, 195 и въ акад. ркп. № 370). По А. В. Иванову (35 и ср. 17 б) и Scholz'у (I, 478) здѣсь Мѳ. XXV, 1—13 (см. подъ 24-мъ сентября). Въ I этого числа нѣтъ, въ II (л. 363 об.) поименованъ Ап. Филимонъ съ Ев. 29-го ноября, которое не вписано, а въ III (л. 162) для св. Кикиліи ссылка на 16-е сентября, гдѣ Ев. Лк. VII, 36—50. Въ Патм. ркп. эта память подъ 24-мъ числомъ (у А. А. Дмитріевскаго I, 26).

23. Св. Прокла, Анатолія и Геннадія (птрх. Константинопольскихъ). Ев. см. 11-го октября, но тамъ только показано Мѳ. V, 14 сл. Въ памятникахъ эти святители чаще подъ 20-мъ ноября, но наши три у *пр. Сергія* (II, 311 а) поименованы здѣсь (ср. Matthaеі I, 756 и въ акад. ркп. № 370, л. 31 об.), хотя есть и за 20-е число (II, 307 а. 308 а). Въ I—II и у А. В. Иванова имъ полагается Мѳ. V, 14—19, въ III Ев. 2-го сентября Ин. X, 9—16, но при 23-мъ ноября—наряду съ Ап. Филимономъ—тутъ упомянуты (л. 162) Прокль и Анатолій съ Ев. 11-го октября Мѳ. V, 14—19. Настоящаго числа нѣтъ въ I, а въ II (л. 362 об.) за нимъ записаны „св. Амфилохій и прочіе“.

24. Св. Григорія Акрагантійскаго (ср. въ ркп. Ае. У-та и Ватик. XIII в. № 1877 у А. А. Дмитріевскаго I, 324. 844). Ев. см. 30-го сентября, т. е. Мѳ. XXIV, 42—47. Такъ въ II, III и у А. В. Иванова (ср. Matthaеі I, 756, и акад. ркп. № 370; Scholz'a I, 479), а въ I этого числа нѣтъ. У *пр. Сергія* (II 312 а) здѣсь поименованъ „Григорій, еп. Ливійскій (—съ вопросомъ, въ скобкахъ, „Акрагантійскій“—), а Григорій, еп. Акрагантійскій († въ концѣ VI-го или въ началѣ VII-го вѣка), показанъ подъ 23-мъ (какъ и у архим. Владиміра I, 527, № 353, по „Про-

- логу“ XIII в.) и 29-мъ ноября (II, 310 а. 317 δ)¹⁷⁾.
25. Св. мчнц. Екатерины и свв. свмчн. Климента Римскаго и Петра Александрийскаго (съ лѣта 300 по ноябрь 311 г.: А. Нагпак II, 727) и св. Меркурія. Ев. см. 13-го октября, т. е. Ме. VII, 12—21. Въ карш. (М.—Е. I, 473—474) одинъ св. Климентъ съ Ев. сбт. 11-й Лк. или (fol. 203 — 206) Лк. XII, 32—40 (см. у насъ 14-е января). У А. В. Иванова (35),—какъ у Scriver's (I, 88), Matthaei (I, 631), Scholz'a (I, 479) и въ Остром.,—послѣднимъ тремъ назначается (ср. 14 а) Ев. Ин. XV, 17—XVI, 2 (см. подъ 14-мъ октября), которое въ А³⁴ (л. 108 об.) св. Клименту, а мчнц. Екатерины (ср. 17 а) Мрк. V, 24—34, что у насъ подъ 4-мъ декабря для св. Варвары и 22-мъ ноября для св. Кикилии. Въ I (л. 252 об.) съ Ев. Ин. XV, 17—XVI, 2 и въ II (л. 363 об.) согласно Иванову, въ III (л. 162) „Климентъ Римскій и Петръ Александрийскій и св. Меркурій и св. Екатерина“ при Ев. тоже 13-го октября, каковое у Matthaei (I, 755) дается для св. Екатерины, хотя въ акад. ркп. № 370 оно для всѣхъ. Въ А₄ (XV, IX/3, 55) здѣсь св. Климентъ, а св. Екатерина 26-го числа.
26. Св. Алипія (столпника при Иракліи: 610—641 гг.) и св. Акакія τῆς Κλημάχος (какъ въ II, л. 363 об., въ Патм. ркп. у А. А. Дмитриевскаго I, 27: τοῦ ὁσίου Ἀχακίου τῆς ὑπακοῆς τοῦ ἐφερομένου ἐν τῇ Κλίμακι, у А. В. Иванова, 35, „что въ лѣствицѣ“; у *пр. Сергия* II, 314 а „Синайскаго“, который у него записанъ II, 317 а еще и за 29-мъ ноября, но ссылкой послѣдній отождествляется II, 315 б съ „прп. Акакіемъ въ Лѣствицѣ“ подъ 27-мъ числомъ). Ев. см. 20-го января, т. е. Ме. XI, 27—30, которое въ акад. ркп. Маттѣи дается одному св. Акакію. Такъ въ II и у А. В. Иванова; въ III (л. 162 об.) свмчн. Амфилохій съ Ев. 3-го сентября и Ап. Сила съ Ев. 18-го октября, а въ I нашего числа нѣтъ.
27. Св. Іакова Персянина. Ев. см. 2-го сентября,

¹⁷⁾ Въ кан. IX—X в. у А. А. Дмитриевскаго I, 203 за 24-мъ ноября значится: Τοῦ ἁγ. Γρηγορίου ἐπισκόπου Ἀχραχάντου καὶ Γρηγορίου τοῦ Λυβίου.

т. е. Ин. XV, 1—11, какъ въ акад. ркп. Маттѣи № 370. Въ карш. (М.—Е. I, 473—474) сбт. 3-я пасхи (см. у насъ 11-е ноября и 14-е октября). У А. В. Иванова, повидимому (35 и ср. 21 б), Ин. XV, 1—7 (у насъ не имѣется), а въ I этого числа нѣтъ. Въ II (л. 363 об.) ссылка — согласно Иванову—на пятницу 1-ю поста, но эта возвращаетъ (л. 269) къ 2-му сентября, гдѣ Ев. Ин. XV, 1—11, которое въ III (л. 162 об.) предполагается здѣсь указаніемъ на 3-е сентября; въ А⁴ (л. 108 об.) Ев. 22-го мая, каковое число пропало. Въ Остром. значится „страсть Космы и Даміана отъ Аравіи и другихъ многихъ“ съ Ев. Лк. XIX, 1—10, въ А⁴ (XV, IX/3, 55)—сбт. 3-й по пасхѣ.

28. Св. Стефана новаго († 767 г.). Ев. см. сбт. 7-ю Ме., которой у насъ нѣтъ, но тогда читается Ме. X, 37—XI, 1 (см. еще подъ 6-мъ іюля и ср. къ 10-му сентября). Въ карш. (М.—Е. I, 473—474) и А⁴ (л. 108 об.) Ев. 25-го октября Лк. XII, 2—12. Въ II (л. 363 об.—364) этому св. и Иринарху (что у насъ подъ 29-мъ числомъ) наше Ев., которое и въ акад. ркп. Маттѣи № 370, а у А. В. Иванова (35 и ср. 22 а) якобы Мрк. VIII, 34—39 (см. вскр. по Воздв. и память Симеона, сродника Господня, подъ 14 сентября); въ III (л. 162 об.) Ев., какъ у насъ, но здѣсь уже св. Стефанъ записанъ за 29-мъ ноября (*пр. Серія II, 317 б*). Въ I этого числа нѣтъ.

29. Св. Иринарха. Ев. см. 10-го октября, но его въ нашей ркп. не было (ср. къ 5-му ноября), такъ въ акад. ркп. Маттѣи № 370, гдѣ — л. 30 об. — на 10-е октября Мрк. XIII, 9. 11—13. Въ карш. (М.—Е. I, 473—474) Ев. 15-го сентября Ме. X, 16—21. Въ I—II этого числа нѣтъ, а о III см. подъ 28-мъ ноября, гдѣ св. Иринархъ указывается въ II, Патм. ркп. (у А. А. Дмитриевскаго I, 27), у А. В. Иванова (35), Scholz'a и въ Остром., но у *пр. Серія* (II, 316 а. 317 б) онъ есть и подъ 29-мъ (ср. *Matthaei I, 757. 758*).

30. Св. Ап. Андрея. Ев. см. въ срд. свѣтлой седмицы отъ начала (*ἀπὸ τῆν ἀρχήν*). Въ нашей ркп.

листовъ для этого дня не сохранилось (ср. еще къ 14-му ноября), но тогда должно быть *Ин. I, 35—51*. Такъ въ *I* (л. 253), *III* (л. 162 об.), у *А. В. Иванова* (35 и ср. 13 *a*), *Matthaei* (*I, 513*) и въ *A⁴* (*XV, IX/3, 55*), а у *Scrivener'a* и здѣсь (*I, 88*) и въ пасхальную среду (*I, 80*) *Ин. I, 35—52* (у насъ не имѣется). Въ *Остром. Ев. Мѳ. IV, 18—23* (у насъ нѣтъ); у св. *Алексія* срд. свѣтл. седм. „до полу“, а въ карш. (*М.—Е. I, 473—474*) и *A³⁴* (л. 108 об.) якобы „отъ полу“, въ акад. ркп. *Маттѣи* даже все. Въ *II* это число не записано.

Декабрь.

- Декабря 1.* Св. прк. *Наума. Ев. см. 5-го сентября*, т. е. *Мѳ. XXIII, 27—39*, а по карш. (*М.—Е. I, 473—474*) и *А. В. Иванову* (35 и ср. 166)—*Мѳ. XXIII, 29—39*, но въ *II* (л. 364), *III* (л. 162 об.) и акад. ркп. *Маттѣи* № 370 согласно съ нашею ркп. Въ *A⁴* (*XV, IX/3, 56*) *Ев. втрн. 6-й по пасхѣ Ин. XII, 19—36*, какого у насъ не имѣется. Въ *I* чиселъ 1—3-го совсѣмъ нѣтъ.
2. Св. прк. *Аввакума. Ев. см. 17-го октября*, но это число въ нашемъ мѣсяцесловѣ не было прописано (ср. къ 19-му ноября). Въ карш. (*М.—Е. I, 473—474*) опять сентября 5-е. Въ *III* (л. 162 об.) ссылка тоже на 17-е октября, гдѣ (л. 157 об.—158) прк. *Осѣѣ Ев. Лк. XIII, 31—35*, которое у *А. В. Иванова* (35 и ср. 19 *a*), *Matthaei* (*I, 757* и акад. ркп. № 370) и *Scholz'a* (*I, 479*), хотя у насъ его не имѣется. Въ *II* (л. 364) *Ев. 19-го октября*, между тѣмъ за этотъ мѣсяць тамъ (л. 362) нѣтъ ни 17-го, ни 19-го чиселъ.
3. Свв. мчн. (*εις αγίουσ ρарт.*) *Инды* (*Ἰνδη*), *Домны* (*Δόμνας*) и съ ними дву темъ. *Ев. см. въ вскр. всѣхъ святыхъ*, т. е. *Мѳ. X, 32—33. 37—38. XIX, 27—30*, которое — на этотъ именно день—сохранилось у насъ въ отрывкѣ (ср. къ 19-му сентября). У *Scholz'a* (*I, 479*) и *А. В. Иванова* (35) согласно съ нашею ркп., и потому второй противорѣ-

- читать своему указанию, приведенному подъ 7-мъ ноября. Въ I—II этого числа нѣтъ, а въ III (л. 162 об.) съ Ев. 5-го сентября Лк. XXIII, 27—39 здѣсь прк. Софонія, коему у А. В. Иванова Ев. птн. 4-й Лк. или (стрн. 18 б) Лк. IX, 12—18 (у насъ не имѣется).
4. Св. Христовой (εἰς ἀγίαν τοῦ Χῶ, т. е. великомученицы) Варвары. Ев. Мрк. V, 24—34 (л. 109 б—110 а): ср. еще за 22-е ноября. Такъ въ карш. (II, 32 = М.—Е. I, 475—476), I—III, у А. В. Иванова, Matthaei (I, 195 и акад. ркп. № 370), въ Остром., А₄ (XV, IX/3, 56), А₃₄ (л. 108 об.—109), у св. Алексія и, вообще, въ древнеславянскихъ Евв.—„апракосахъ“ (см. у Г. А. Воскресенскаго I, 85; II, 68), но въ Патм. ркп. (у А. А. Дмитриевскаго I, 29) Ев. Мѳ. XXV, 1 сл. (см. 24-е сентября).
5. Прп. о. н. Сав(в)ы. Ев. см. 20-го января (т. е. Мѳ. XI, 27—30): такъ въ акад. ркп. Маттѣи № 370. Въ I (л. 253 об.) Ев. св. Николая—Лк. VI, 17—23 (ср. Matthaei I, 337), что и въ карш. М.—Е. I, 477—478) со ссылкой на 11-е января (fol. 513—517), а въ III (л. 163 об.)—на 21-е октября. Въ II (л. 364) Ев. 20-го января или (л. 378 об.) Мѳ. XI, 27—30, какъ еще у А. В. Иванова (36 и ср. 15 б), Scholz'a (I, 479), въ Остром. и у св. Алексія.
6. Прп. о. н. Николая. Ев. см. 10-го января, т. е., конечно, Мѳ. IV, 25—V, 12 (ср. къ 3-му октября). Въ I (л. 253 об.), II (л. 364), у А. В. Иванова (36 и ср. 18 а), Scholz'a (I, 479), въ А₄ (XV, IX/3, 56), А₃₄ (л. 109) и у св. Алексія Ев. Лк. VI, 17—23, что у насъ подъ 21-мъ октября, гдѣ въ карш. (М.—Е. I, 463—464) сказано, что это Ев. и св. Николаю. Въ III (л. 163 об.) ссылка тоже на 10-е января, а тамъ (л. 220) прописано только Ев. Мѳ. IV, 25—V, 12, которое указывается въ Остром. и А₃₄ (л. 109). У Matthaei (I, 756; ср. р. 14, съ собственноручною его помѣткой, и 337) оба Евв., хотя въ акад. ркп. № 370—черезъ 10-е января (л. 32) — только Мѳ. IV, 25—V, 12.
7. Прп. о. н. Амвросія. Ев. см. 3-го сентября, т. е. Ин. X, 9—16: такъ въ акад. ркп. Маттѣи № 370. Въ II (л. 364) Ев. четв. 5-й седм. (Ин., когда Ин. IX,

39 — X, 9?) со середины, въ III (л. 163 об.) Ев. 3-го сентября Ин. XV, 1—11, у А. В. Иванова (36 и ср. 35), Matthaei (I, 756) и Scholz'a (I, 479) Ин. X, 1—9, что у насъ на утрени 13-го ноября. Въ I чисель 7—11-го нѣтъ.

8. Свв. Апп. Сосеена, Аполлоса и Киѳы. Ев. 22-го сентября, гдѣ ссылка на 4-е, а тамъ Лк. X, 1—3. 10—12. Въ II, III, у А. В. Иванова (36) и Scholz'a (I, 479) подъ этимъ числомъ св. Патапій, но названные Апп. показаны здѣсь у Matthaei (I, 757) и *пр. Серія* (II, 324 б), хотя у второго (II, 324 а) и въ ркп. Кіевской есть и подъ 9-мъ декабря.

9. Зачатіе св. Анны (Богопраматере, егда зачать св. Богородицу: ср. къ сему у *проф. В. В. Болотова* „Михайловъ день“, стрн. 26 сл. = „Христ. Чтен.“ 1892, II, 614 сл.); то же (Ев.) и на побѣду царей (τὸ αὐτὸ δὲ καὶ εἰς ἐπινίκια βασιλέων). Ев. Мрк. XI, 23—26 (л. 110 б—об. а). Первый праздникъ показанъ здѣсь у А. В. Иванова (36 и ср. 18 б + 2. 21 б) съ двумя Евв.—а) Лк. VII, 2—10 (по ошибкѣ *см.* Лк. VIII, 16—21? Ср. 19 а) и б) Мрк. XI, 23—26. Мѳ. VII, 7—8 (какихъ у насъ нѣтъ), въ карш. (М.—Е. I, 477—478), II (л. 364), у Scholz'a (I, 479), въ A₃₄ (л. 109) и у св. Алексія—съ Ев. Лк. VIII, 16—21 (см. у насъ 9-е сентября), въ III (л. 163 об.—164)—Мрк. XI, 23—26. Мѳ. VII, 7—8 (ср. Matthaei I, 758, 21; *снф.* р. 245), въ A₄ (XV, IX/3, 56)—Лк. X, 38—42 (у насъ не имѣется). Второго нашего упоминанія нѣтъ ни въ одномъ памятникѣ; только въ акад. ркп. Маттѣи № 370, л. 34, на Ев. сего числа Мрк. XI, 23—26. Мѳ. VII, 6—7 указывается подъ 7-мъ августа для τὴν ἀνάμνησιν τῶν βαρβάρων (т. е. на избавленіе отъ Персовъ и Аваровъ при Иракліи въ 626 г.: *пр. Серія* II 207 а) и въ ряду чтеній на особе случаи (л. 34 об.) εἰς ἐπινίκια βασιλέων—при другомъ 12-го декабря. Въ I (л. 289 об.—290)—въ особыхъ чтеніяхъ—εἰς ἐπινίκια βασιλέων καὶ πολέμων приводится Ев. Мрк. XI, 23—26. Мѳ. VII, 7—8, а въ A₃₄ (л. 123 и об.) оно выписано первымъ изъ трехъ „на брань и за бездождіе“. Наше Ев. встрѣ-

чается подъ 7-мъ августа (на память св. Варвары во Влахернѣ) и показано „на побѣду царю на брани“ въ Остром., „на зачатіе св. Анны и побѣду Кесаря“ въ Мстиславовомъ (см. у проф. М. Д. Муретова въ „Протоколахъ Совѣта Моск. Дух. Академіи“ за 1895 г., стрн. 465, при №-рѣ 1-мъ „Богословскаго Вѣстника“ за 1897 г.) и разумѣется въ Галицкомъ спискѣ евангельскихъ чт ній XIII в. „на брань“ (LXIX, xxviii/1, 439), а нынѣ полагается у насъ „за Императора и за люди во время брани“.

Изъ всѣхъ этихъ сопоставленій несомнѣнно, что данное въ нашей ркп. Ев. относится собственно къ „побѣдѣ царей“.

10. Свв. мчн. Мины, Ермогена и Евграфа. Ев. см. 10-го октября, какого у насъ совсѣмъ не было (ср. къ 5-му ноября). Въ II (л. 364) Ев. 10-го октября, гдѣ (л. 362) для свв. Евлампія и Евлампіи Ев. сбт. 3-й пасхи или Ин. XV, 17—XVI, 2 (см. 11-е ноября и 14-е октября), въ III (л. 164) Ев. 25-го октября Лк. XII, 2—12, у А. В. Иванова (36 и ср. 15 б) и Scholz'a (I, 80) Мс. X, 16 — 21 (см. 15-е сентября), у Matthaei (I, 758) Лк. XXI, 12 сл. (см. 20-е сентября) и (ср. акад ркп. № 370) Мрк. XIII, 9. 11—13 (у насъ нѣтъ).

[11.] Прп. Даниїла Столпника. Ев. см. 20-го января, т. е. Мс. XI, 27—30. Въ II (л. 364) ссылка на 10-е ноября, которое—для прп. Нила—отправляетъ (л. 362 об.) къ 23-му сентября, гдѣ (л. 361 об.) прп. Кириаку Ев. въ вскр. 3-е поста или (л. 272 об.—273) Мрк. VIII, 34 — IX, 1 (см. у насъ вскр. по Воздв.). Въ III (л. 164) Ев. 21-го октября Лк. VI, 17—23, у А. В. Иванова, вѣроятно (36 и ср. 34), Лк. XIV, 25 — 27. 33 — 35 (у насъ нѣтъ), у Scholz'a даже Ин. XV, 17 — XVI, 2 (см. 11-е ноября и 14-е октября), но въ карш. (М.—Е. I, 477 — 478) и у Matthaei (I, 758 и акад. ркп. № 370) согласно съ нашею ркп.

12. Прп. Спиридона и побѣда надъ Персами и Хосроемъ (καὶ [εἰς] τὰ ἐπίγνια κατὰ Περσῶν καὶ Χοσροῦ) — въ 626 г. Ев. Лк. XI, 1—13 (л. 110 об. б—112 а). Такъ у Matthaei (I, 387 и акад. ркп. №

370 замѣчаніемъ: in quamvis victoriam cujusvis regis aut principis) прп. Спиридону „καὶ εἰς (τὰ) ἐπὶ νικη βασιλέων“. По А. В. Иванову (36) наше Ев. относится къ побѣдѣ, а прп. Спиридону должно быть (ср. стрн. 29) Ин. X, 9 — 16 (см. 3-е сентября). Въ I (л. 253 об.—254) только побѣда съ Ев. Лк X, 16—21 (см. 18-е октября), въ II (л. 364) одинъ прп. Спиридонъ при стершейся датѣ Ев., въ III (л. 164—165)—при Ев. Лк. XI, 1—13, въ A₄ (XV, IX/3, 56) прп. Спиридону и Даниилу Столпнику Ев. Лк. X, 16—24 (у насъ нѣтъ, если только здѣсь не опечатка вм. 21: см. 6-е октября и 18-е октября).

13. Свв. мчн. Евстратія, Авксентія и собора ихъ (εἰς ἀγίους μάρτ... καὶ τῆς συνόδου αὐτῶν). Ев. см. 20-го сентября, т. е. Лк. XXI, 12—19 Такъ въ I — III, акад. ркп. Маттѣи № 370, у А. В. Иванова, въ Остром., A₄ (XV, IX/3, 56) и у св. Алексія, но въ карш. (М.—Е. I, 477—478) и A₃₄ (л. 109) Ев. 25-го октября Лк. XII, 2—12.

14. Свв. мчн. Фирса, Филимона и собора ихъ и память страха (καὶ εἰς μνήμην φόβου, т. е., конечно, страха труса 14-го декабря 557 г. въ Царьградѣ: см. у пр. Сергія II, 328 б и въ „замѣткахъ“ 388; въ акад. ркп. Маттѣи № 370 здѣсь: ἐπὶ τ. ἀ. θύρσων καὶ τ. συνοδίαν, καὶ μνήμην φόβου съ замѣчаніемъ: Cum metus est publicus alicujus gentis vel ab hostibus, vel a terrae motu etc. Nam inter alia notatur etiam nominatim in terrae motum sedatum, а въ I подъ 7-мъ октября на л. 246 об. б записано „εἰς μνήμην τῶν ἀγίων Σεργίου καὶ Βάχου καὶ τοῦ φόβου“ опять же труса: ср. пр. Сергія II, 268 а). Ев. Лк. VIII, 22—25 (л. 112 а—об. а): ср. еще за 25-е сентября и „на память страха труса“ 2-е Ев. Въ III (л. 165) до точности сходно съ нашею ркп. (ср. акад. ркп. Маттѣи № 370), въ I (л. 254) наше Ев. „свв. Филимону, Фирсу и прочимъ мученикамъ и на трусъ“, въ II (л. 364), у Matthaei (I, 355) и въ Остром.—Фирсу и собору ихъ, коимъ въ A₄ (XV, IX/3, 56) Ев. 24-го (вм. 25?) сентября, а въ A₃₄ (л. 109) Ев. не помѣчено. У А. В. Иванова (36) показаны—св. Фирсу (ср. 15 б) Мө. X, 16—22 (см

- у насъ 15-е сентября) и на трусъ — Мрк. IV, 35—41 (какого въ нашей ркп. нѣтъ).
15. Св. свмчн. Елѣвѣерія. Ев. см. въ вскр. по Воздвиженіи, т. е. Мрк. VIII, 34—IX, 1. Въ II (л. 364) Ев. 10-го ноября, въ III (л. 165 об.) и акад. ркп. Маттѣи № 370 согласно съ нашею ркп., у А. В. Иванова (34 и ср. 34) Мрк. VIII, 35. X, 29—31 (у насъ нѣтъ), въ Остром. Мрк. IX, 33—41 (см. 20-е декабря). Въ I чиселъ 15—19-го не имѣется.
16. Св. прк. Аггея и св. мчн. Марина († около 283 г. въ Римѣ: *пр. Серія* II, 329 б) и Вакха новаго (при Иринеѣ, 797—802 гг.: *пр. Серія* II, 329 а за 15-е декабря). Ев. см. 10-го октября, котораго въ нашей ркп. не было (ср. къ 5-му ноября). У А. В. Иванова (36 и ср. 18 б) здѣсь назначается Ев. Лк. IX, 23—27 (см. у насъ 1-е октября). Въ III (л. 165 об.) запись почти стерлась, но можно разобрать, что тутъ одинъ прк. Аггей со ссылкой, кажется, на 5-е сентября, въ акад. ркп. Маттѣи № 370 Аггей и Маринъ при Ев. Мрк. XIII, 9. 11—13, а въ I—III декабря 16-го нѣтъ.
17. Свв. 3-хъ отроковъ и Даниїла прк. Ев. Лк. XI, 43—52 (л. 112 об. б—113 об. б): ср. еще за 8-е февраля и 15-е іюня. У А. В. Иванова (36) только Лк. XI, 44—51, въ Венец. изд. (р. 212 и ср. 101) Лк. XI, 47—XII, 1, какихъ у насъ нѣтъ; въ II (л. 364), повидимому, чтв. 5-й Лк. или Лк. XI, 47—XII, 1; въ III (л. 165 об.) все стерлось до неразличимости, но, кажется, согласно съ II; въ I (л. 254) позднѣе приписано Ев. пнд. 9-й Мѣ., т. е. Мѣ. XVIII, 1—18 (у насъ не имѣется); въ Остром. и А₄ (XV, ^{IX}/₃, 56) сбт. 7-я Мѣ. = Мѣ. X, 37—XI, 1 (см. 28-е ноября); въ А₃₄ (л. 109 об.) Ев. 20-го сентября Лк. XXI, 12—19. Только у Matthaëi (I, 397) и св. Алексія тоже, что и въ нашей ркп., а у перваго въ акад. ркп. № 370 Ев. 17-го октября Лк. XIII, 31—35.
18. Прп. Флора и прп. Михаила синкелла исповѣдника († около 845 г. въ Царьградѣ). Ев. см., а дальше нужная дата не вписана, если только не стерлась. У А. В. Иванова перваго св. совсѣмъ нѣтъ, а у *пр. Серія* Флоръ, еп. Амійскій (въ концѣ VI и въ

началѣ VII-го в.), поименованъ и здѣсь (II, 331 б) и за 21-мъ декабря (II, 334 б), хотя 18-е число тверже. Подъ 23-мъ мая у А. В. Иванова (46)—съ Ев. (ср. стрн. 34) Лк. XII, 8—12 (какого у насъ нѣтъ)—записанъ „преп. Михаилъ, еп. Синадскій и синкеллъ“. Мѣсяцесловъ при ркп. Кіевской, очевидно, смѣшиваетъ двухъ свв. Михайловъ—еп. Синадскаго † 818 (*пр. Серія* II, 135 б) и синкелла (II, 331 б),—а наша ркп. выражаетъ это не столь явственно, усвоивъ второму званію исповѣдника, котораго у *пр. Серія* за нимъ не значится (*но* ср. *Matthaei* I, 758). Въ I—III декабря 18-го не имѣется, у Scholz'a (I, 480) память иная, въ Патм. ркп. (у А. А. Дмитриевскаго I, 32) преп. Михаилъ синкеллъ 20-го числа.

19. Св. мчн. Вонифатія и свв. Пров(м)а, Ариса и Иліи. Ев. см. вскр. 1-е — всѣхъ святыхъ, т. е. Мѣ. X, 32—33. 37—38. XIX, 27—30 (см. еще 19-е сентября). У А. В. Иванова (36) два Евв.—а) св. Вонифатію (ср. стрн. 19 б) Лк. XXI, 12—19 (см. 21-е сентября) и б) прочимъ—(ср. стрн. 20 б) Мрк. XIII, 9—13 (у насъ нѣтъ). Въ II (л. 364) одинъ св. Вонифатій съ Ев. 19-го ноября, которое не было вписано, въ акад. ркп. Маттѣи № 370 онъ же при Ев. 13-го октября Мѣ. VII, 12—21, а 19-е декабря не приводится въ I и III; въ Остром. мчн. Евтиху (Евтихию?), Фокѣ, Ермону (Ермолаю?) и Генифату (Вонифатію) Ев. 14-го декабря Лк. VIII, 22—25.

У А. В. Иванова (и въ II, 9) записанъ Промъ (какъ у *архим. Владимира* I, 531, № 354 по „Прологу“ 1295 г.) и въ Патм. ркп. у А. А. Дмитриевскаго I, 32)—вм. Прова, который у него и въ акад. ркп. Маттѣи № 370 (л. 30 об.) подъ 12-мъ октября (стрн. 32) и здѣсь у *пр. Серія* (II, 332 б), но и послѣдній подъ 16-мъ декабря отмѣчаетъ (II, 329 б) „Прома или Прова“. И въ нашей ркп. можно бы прочитать „Прома“; однако мы съ большею увѣренностію принимаемъ „Прова“ (ср. *Matthaei* I, 458 и Scholz'a I, 480) по слѣдующимъ соображеніямъ. Дѣло въ томъ, что въ греческой скорописи—даже совсѣмъ не бѣглой—буквы β и ρ изображаются часто до чрезвычайности сходно, и въ этихъ случаяхъ разница объясняется

не столько ошибками писанія, сколько погрѣшностями чтенія, хотя бы и древне-славянскаго. Примѣровъ подобнаго рода въ нашей ркп. очень и очень много (ср. стрн. 10); беремъ ближайшій: подъ 2-мъ декабря (на л. 109 *a s. fin.*)—вм. „Азвакума“ — съ не меньшимъ правомъ можно бы поставить „Амвакума“, но едва ли это будетъ справедливо даже при признаніи обычности такого произношенія имени прка Византійцами. Посему мы и думаемъ, что въ греко-славянскихъ мѣсяцесловахъ должно быть только одно наименованіе святого — Провъ — безъ всякихъ „или“.

Эти строки давно были написаны, когда проф. В. В. Болотовъ обязательно сообщилъ намъ, что названные мученики — Палестинскіе, и о нихъ нужно искать у Евсевія (ср. *пр. Сергія II*, 392 въ „замѣткахъ“). Въ его *De mart. Pal.* X, 1 Fr. Ad. Heinichen (Eusebii Pamphili Scripta historica, t. I, Lipsiae 1868, p. 425) указываетъ чтенія Πρίβος, Πρόμος и Πρόβος. Первые два—по разъясненію проф. В. В. Болотова—служатъ темнымъ отголоскомъ сирскаго прозванія разумѣемаго святого „Примось“, но Heinichen вноситъ въ текстъ третье, руководствуясь замѣчаніемъ Валуа (Valesius): „Πρόμος nusquam, ut opinor, legitur pro nomine proprio. Error autem ex eo natus est, quod in antiquis codicibus β scribi solet ut ρ“ (ср. въ акад. ркп. Маттѣи № 370, л. 31, за 19-е ноября: β. in codicibus nonnullis figuram habet Latinae *u*); однако у А. Harnack I, 811 „Promus (Probus)“.

Любопытна—наконѣцъ—и самая дата минологійной памяти. У Евсевія (*ibid.*) прямо и рѣшительно сказано, что Арисъ, Провъ и Илія пострадали *четырнадцатаго* апеллѣя (= декабря) *за девятнадцать* дней до январскихъ календъ (μηνὸς Ἀπελλαίου τεσσαρσεκαδεκάτη, πρὸ δεκαεννέα καλανδῶν Ἰαννουαρίου). Точность и внутреннее согласіе ($31 + 2 = 33 - 19 = 14$) не оставляютъ мѣста сомнѣнію въ томъ, что это свидѣтельство взято изъ надежнаго источника. Въ такомъ случаѣ минологійныя записи означаютъ просто, что ихъ составители не умѣли разумно восполь-

зораться даже такимъ яснымъ извѣстіемъ, и ошибочная цифра безпрепятственно стала передаваться по преемству въ тайнѣ... Этотъ лишь одинъ примѣръ справедливости сужденій *пр. Серія* (I, 15—16) о „достоинствахъ“ древнихъ мѣсяцеслововъ въ хронологическомъ отношеніи; ср. еще и у И. Д. Андреева въ цит. сочиненіи на стрн. 149—155.

20. Св. Игнатія Богоносца. Ев. Мрк. IX, 33 — 41 (л. 113 об. б—114 об. б): ср. 9-е января. Такъ въ карш. (II, 32 = М—Е. I, 477—480), у Scrivener'a (I, 88), въ I (л. 254), III (л. 205), у Matthaei (I, 228 и акад. ркп. № 370), A₃₄ (л. 109 об.) и вообще въ древне-славянскихъ „апракосахъ“ (Г. А. Воскресенскаго I, 85; II, 68), а по А. В. Иванову (36 и ср. 20 а) Мрк. IX, 32—40 (какого въ нашей ркп. нѣтъ), но отмѣченная и въ II (л. 364) птнц. 13-я Лк. обнимаетъ (л. 217 об.—218) Мрк. IX, 33—41, которое приводится въ Остром., показано въ A₄ (XV, IX/з, 56) и у св. Алексія.
21. Св. мчнц. Гуліаны. Ев. см. 16-го сентября, т. е. Лк. VII, 36—50. Такъ въ II—III, акад. ркп. Маттѣи № 370 и у А. В. Иванова, а въ карш. (М.—Е. I, 479—480) Ев. 5-го декабря Мрк. V, 24—34. Въ I этого числа нѣтъ.
22. Св. мчнц. Анастасіи. Ев. см. въ сбт. 17-ю Мѳ., т. е. несохранившееся теперь Мѳ. XXV, 1 — 13 (ср. къ 24-му сентября). Въ карш. (II, 32 = М.—Е. I, 479—482) Мрк. XII, 38—44, что у насъ см. подъ 5-мъ февраля, а у А. В. Иванова (36), въ Патм. ркп. (у А. А. Дмитриевскаго I, 33) и въ Остром. вскр. 17-е Мѳ. или (ср. 17 б) Мѳ. XV, 21—28. какого въ нашей ркп. не имѣется. Въ I (л. 254) Ев. Мрк. VII, 24—30 (у насъ нѣтъ); въ II (л. 364) Ев. Мрк. V, 24 — 34 (см. 4 е декабря); въ III (л. 205 об.) и акад. ркп. Маттѣи № 370 тоже, что у насъ; въ A₄ (XV, IX/з, 56) и A₃₄ (л. 109 об.) Ев. 16-го сентября Лк. VII, 36—50.
23. Свв. (10-ти) мчн., иже въ Критѣ. Ев. см. 15-го сентября, т. е. Мѳ. X, 16—22. Въ II (л. 364) и у А. В. Иванова (36 и ср. 17 а) показано Ин. XV, 17—XVI, 2 (см. 14-е октября), но въ III (л. 205 об.)

и акад. ркп. Маттѣи № 370 согласно съ нашимъ спискомъ, а въ I этого числа нѣтъ. Въ Остром. Ев. Мѹ. XX, 1—16 (см. у насъ 9-е марта), у Matthaеi (I, 80. 591) Мѹ. XVI, 13 сл. (см. 29 е июня), Ин. X, 22—30 (см. в на „обновленіе храма“ на стрн. 23).

Сбт. предъ Рождествомъ Христовымъ Ев. см. въ сбт. 12-ю Лк., т. е. не сохранившееся теперь Лк. XIII, 18(19)—29. Такъ въ карш. (М.—Е. I, 481—482), но у Scrivener'a (I, 88) только по Gale, а по другимъ—Мѹ. XIII, 31—58, какого въ нашей ркп. нѣтъ. Въ А⁴ (XV, IX/3, 56) эта сбт. подъ 17-мъ числомъ и съ Ев. Мѹ. XII, 15—21 (см. сбт. по Рожд.).

Вскр. предъ Рождествомъ Христовымъ. Ев. Мѹ. I, 1—25 (л. 114 об. б—117 а): ср. 25-е декабря на утрени. Такъ въ карш. (II, 32 и ср. I, 88 = М.—Е. I, 481—484), а въ А⁴ (XV, IX/3, 56) подъ 17-мъ числомъ. Послѣ 23-го и съ тѣми же Евв. эти сбт. и вскр. въ I (л. 254—256), II (л. 364 об.—366), III (л. 205 об. 207—209), акад. ркп. Маттѣи № 370 и у А. В. Иванова (37) замѣчаніе коего имѣется и въ II (л. 366 об.—368); въ Остром. между 19-мъ и 20-мъ, у Matthaеi (I, 757 = I, 415) и у св. Алексія между 20-мъ и 24-мъ, а въ А³⁴ (л. 109 об.—111) послѣ 22-го. Какъ будто наше Ев. на данное вскр. и въ Пешит. (Murdock, 473).

24. Навечеріе (εις παραμονήν) Рождества Христова. Ев. Лк. II, 1—20 (л. 117 б—118 об. б). Такъ въ карш. (II, 32 и ср. I, 88 = М.—Е. I, 485—488), Пешит. (Murdock, 477), I (л. 256—257), II (л. 368—369), III (л. 209—210), у А. В. Иванова (37), Matthaеi (I, 306 и акад. ркп. № 370, л. 32), въ Остром., А⁴ (XV, IX/3, 56) и у св. Алексія.

25. Рождество Христа, истиннаго Бога нашего (Χϋ τοῦ ἀληθινοῦ Θεοῦ ἡμῶν). Ев. на утрени Мѹ. I. 18: см. „книгу родства“ (εις τὸν βίβλον γενέσεως), т. е. въ вскр. предъ Рождествомъ, со середины (ἀπὸ τῆν μέσην, а въ акад. ркп. Маттѣи вездѣ ἀπὸ τὸ μέσον); значитъ, здѣсь будетъ Мѹ. I, 18—25, какъ и въ карш. (II, 32 = М.—Е. I, 489—490). Ев. на литургии Мѹ. II, 1—12 (л. 119 а—120 а). Такъ въ карш. (М.—Е. I, 489—492), а въ Пешитта (Murdock, 473).

доск, 473), I (л. 257 об.—258), A⁴ (XV, IX/з, 56) и у св. Алексія безъ указаній утрѣн., въ II (л. 369—370) съ таковыми указаніями въ записи 24-го числа и при чтеніи навечерія (л. 366 а), въ III (л. 210 об.—211), у А. В. Иванова (37), Matthaei (I, 4. 5 и акад. № 370), въ Остром. и A³⁴ (л. 111) почти буквально сходно съ нашимъ мѣсяцесловомъ.

26. Соборъ св. Богородицы Маріи. Ев. Мѳ. II, 13—23 (л. 120 а—121 б): ср. вскр. по Рождествѣ и 29-е декабря. Тоже въ карш. (II, 33 = М.—Е. I, 491—493), I, II (хотя здѣсь—за утратою не менѣе двухъ листовъ—сохранилось лишь надписаніе Ев.), III, у А. В. Иванова, Matthaei (I, 6 и акад. ркп. № 370), въ Остром. и A³⁴ (л. 111 об. = „наутріе“ Рождества Хр.), A⁴ (XV, IX/з, 57) и у св. Алексія.
27. Св. первомчн. Стефана. Ев. см. въ вскр. 13-е Мѳ., т. е. не сохранившееся нынѣ Мѳ. XXI, 33—42. Такъ карш. (М.—Е. I, 493—494) I, А. В. Ивановъ, Патм. ркп. (у А. А. Дмитриевскаго I, 37), Matthaei (I, 110 и акад. ркп. № 370), Scholz (I, 481), Остром., A⁴ (XV, IX/з, 57), св. Алексій и A³⁴ (л. 112), а въ II—III листы утрачены.
29. Св. младенецъ (Виелеемскихъ). Ев. см. подъ 26-мъ числомъ (когда Ев. Мѳ. II, 13—23), кончая словами (18-го стиха) „не хотяше утѣшитися, яко не суть“, т. е. Мѳ. II, 13—18. Такъ у Matthaei (I, 6 и акад. ркп. № 370) и въ Патм. ркп. (у А. А. Дмитриевскаго I, 38). Въ I (л. 259) Ев. „въ вскр. по Рожд.“, у А. В. Иванова (37) и въ A³⁴ (л. 112 об.) въ „наутріе праздника“ (т. е. за 26-е декабря); въ II—III листы утрачены. Въ Остром. Ев. вскр. по Рожд. Хр. = Мѳ. II, 13—23, въ A⁴ (XV, XI/з, 57) тоже со ссылкой на 26-е декабря, которое—безъ всякихъ ограниченій—указывается и въ карш. (М.—Е. I, 495—496).
30. Ев. см. въ вскр. 15-е Мѳ., т. е. не сохранившееся въ нашей ркп. Мѳ. XXII, 35—46. Это, очевидно, день попразднства Рождества Христова, какъ у А. В. Иванова (37), Scholz'a (I, 481), но у перваго съ Ев. втрн. 15-й Мѳ. или (17 а) Мрк. VI, 1—7, какового у насъ не имѣется; въ I (л. 259)—чтв. 3-й Лк., т. е.

(л. 129 — 130) Лк. VII, 17 — 29 (у насъ нѣтъ); въ II—III листы утрачены; въ Остром. здѣсь страсть Анастасіи (Анисіи? см. у А. В. Иванова 37 и *пр. Серия II, 339 б*) безъ Ев.

31. Ев. см. 6-го сентября, т. е. Лк. X, 16—21. И это по-празднство, но у А. В. Иванова (38 и ср. 17 *а*) и Scholz'а (I, 481) для него показано Ев. Мѳ. XXII, 35—46, о которомъ см. подъ 30-мъ декабря, а въ I (л. 259)—птнц. 3-й Лк. или (л. 130) Лк. VII, 31—35, какого у насъ нѣтъ; въ II—III листы утрачены. Въ Остром. одинъ папа Сильвестръ безъ Ев.

Сбт. по Рождествѣ Христовомъ. Ев. Мѳ. XII, 15—21 (л. 121 об. *а—б*). Такъ въ I (л. 259), а у А. В. Иванова (37) и въ A_{34} (л. 112) подъ 26-мъ, у св. Алексія подъ 27-мъ декабря съ нашимъ Ев.; въ Остром. тоже подъ 27-мъ съ Ев. Лк. XIII, 18—29 (εγγογε вмѣсто сбт. предъ Рождест. Хр.); въ II—III листы утрачены.

Вскр. по Рождествѣ Христовомъ. Ев. Мѳ. II, 13 сл. см. подъ 26-мъ числомъ, т. е. по 23-й ст. включительно, какъ и въ карш. (М.—Е. I, 495 — 496); у Scrivener'а (I, 88) здѣсь Мрк. I, 1—8, что у насъ полагается на вскр. предъ Просвѣщеніемъ, какъ и у него самого; посему вопросъ: не спутано ли въ англійскомъ перечнѣ? Согласно съ нашею ркп. въ I (л. 259 об.), у А. В. Иванова (37) и въ A_{34} (л. 112) подъ 26-мъ декабря, у Matthaеi (I, 757 = 654), въ Остром. и у св. Алексія подъ 27-мъ. Въ II—III листы утрачены.

Сбт. предъ Просвѣщеніемъ (πρὸ τῶν φω-των). Ев. Мѳ. III, 1—11 (л. 122 *а* — 123 *а*). У Scrivener'а (I, 88)—подъ 29-мъ числомъ и съ Ев. Мѳ. III, 1—6, какъ еще въ карш. (II, 33 = М.—Е. I, 499—500) подъ 3-мъ января, въ II (л. 372) и у А. В. Иванова (38) подъ 4-мъ января, въ A_{34} (л. 113) послѣ 1-го; этого Ев. у насъ нѣтъ. Согласно съ нашею ркп. I (л. 260 об.); въ III сохранилось (л. 219) только III, 4 (τῆν ὄσφιν...)—11.

Вскр. предъ Просвѣщеніемъ. Ев. Мрк. I, 1—8 (л. 123 *а—об. б*). Такъ въ карш. (II, 33 = М.—Е. I, 501—502), I (л. 261 об.), III (л. 219 об.

213) и въ древне-славянскихъ „апракосахъ“ (проф. Г. А. Воскресенскаго I, 84. 85; II, 67. 68). Тоже въ II (л. 272 об.), у А. В. Иванова (38) и Matthaei (I, 759 = 8. 166) подъ 4-мъ января, въ Остром. подъ 29-мъ декабря, въ A⁴ (XV, IX/з, 57) между 2-мъ и 5-мъ, у св. Алексія и въ A₃₄ (л. 113 об.) послѣ 1-го января. Въ акад. ркп. Маттѣи всѣ эти четыре дня съ нашими Евв. записаны послѣ 29-го числа, на которомъ и прерывается декабрь.

Январь.

- Января 1.* Обрѣзаніе Господа нашего Іисуса Христа и прп. о. н. Василия. Ев. Лк. II, 20—21. 40—52 (л. 123 об. б—125 а). Такъ въ карш. (II, 33 = М.—Е. I, 495—498), I (л. 262), II (л. 371: II, 20 съ *αἰνοῦντες...*), III (л. 213. 215), у Matthaei (I, 308 и акад. ркп. № 370), у Scrivener'a (I, 88), А. В. Иванова, въ Остром., A₄ (XV, IX/з, 57) и у св. Алексія, а въ A₃₄ (л. 112 об.—113) Лк. II, 20—21. 39—52 (у насъ нѣтъ); но въ Кіевской ркп. святому показано (38 и ср. 29) Ів. X, 9—16, что у насъ см. подъ 3-мъ сентября. Въ Пешит. на „обрѣзаніе“ Ев. Лк. IV, 14—30 (Murdock, 476), какого у насъ не имѣется.
2. Ев. Мрк. VI, 2—5 (л. 125 а—об. а): ср. и 4-е ноября. Это предпразднство Просвѣщенія, но въ карш. (М.—Е. I, 497—498 = 13—16), у А. В. Иванова (38) и Scholz'a (I, 481) Ев. Ів. III, 1—12, а въ Венец. изданіи папѣ Сильвестру указано (р. 218 и ср. 10) Ів. III, 1—15: ни одного изъ этихъ Евв. въ нашей ркп. нѣтъ. Въ I (л. 263) чтв. 7-й (не ясно) Мрк. или (л. 113) Мрк. XI, 27—33 (у насъ нѣтъ), у Matthaei (I, 337 и акад. ркп. № 730) Лк. VI, 17—23 (см. 21-е октября). Въ II—III и A⁴ (XV, IX/з, 57. какъ еще и у А. В. Иванова) здѣсь только Сильвестръ.
3. Ев. Мѳ. XII, 46—50 (л. 125 об. а—126 а). Тоже предпразднство Просвѣщенія, но въ карш. (II, 33 = М.—Е. I, 497—500), у А. В. Иванова (38) и у

Scholz'a (I, 482) Ев. Мѳ. III, 1. 5—11, въ I (л. 263) чтв. 10-й Лк. или (л. 160 об.) Лк. XX, 9—18, а въ Венец. изданіи — съ Ев. Мѳ. XXIII, 23—28 (р. 218 и ср. 62) — здѣсь поименованъ прк. Малахія, которому у А. В. Иванова назначается (38 и ср. 16 б) Мѳ. XXIII, 29—39: ни одного такого Ев. въ нашей ркп. нѣтъ. Въ II (л. 372) одинъ Гордій съ Ев. Ин. XV, 17—XVI, 2 (см. 14-е октября); въ III (л. 215 об.) и акад. ркп. Маттѣи № 370 прк. Малахія и Гордій съ Ев. 15-го сентября, т. е. Мѳ. X, 16—22.

4. Ев. Лк. VII, 17—23 (л. 126 а—об. б): ср. еще за 17-е іюня. Тоже предпразднство, но въ карш. (М.—Е. I, 499—500) ссылка на пнд. свѣтлой седм.—(fol. 3—6) Ин. I, 19—34, у А. В. Иванова (38) и Scholz'a (I, 482) Ин. I, 19—26; въ Венец. изданіи (р. 218 и ср. 8) полагается Ин. I, 18—28 собору свв. (70-ти) Апостоловъ, коимъ у А. В. Иванова (38 и ср. 19а) Лк. XII (см. неправильнаго XI), 2—12: послѣднее Ев. см. въ нашей ркп. подъ 25-мъ октября, а первыхъ трехъ не имѣется. Въ I (л. 263) памяти нѣтъ и дата Ев. не сохранилась; въ II (л. 372) только свв. Зосима и Аѳанасій (какъ и у А. В. Иванова), въ III (л. 215 об.) прк. Θεоктистъ (акад. ркп. Маттѣи № 370 и ср. *пр. Серія II, 4 б. 5 а*) и свв. Зосима и Хрисанъ (ср. *пр. Серія II, 4 б*).

5. Ев. Лк. III, 1—18 (л. 126 об. б—128 об. б). Это пове-
черіе (— „предпразднство“ въ греко-слав. синод-
скомъ Евангеліи на стрн. 514; въ акад. ркп. Мат-
тѣи № 370: εἰς τ. παραμονῆν τ. ἁ. θεοφανίωv), но на
девятомъ часѣ, который—съ этимъ только Ев.—по-
казанъ въ карш. (II, 33—М.—Е. I, 501—506), I (л.
263—264), II (л. 373 об.—375), III (л. 215 об.—217),
у Scrivener'a (I, 88), А. В. Иванова (38), Matthaei (I,
759—313), Scholz'a (I, 482), въ Остром., А₁ (XV,
IX/3, 57), А₃₄ (л. 114—115) и у св. Алексія, хотя
нынѣ у насъ читается здѣсь (по греко-слав. Еван-
гелію, стрн. 515) Мѳ. III, 13—17, что въ нашей
ркп. см. подъ 6-мъ числомъ на литургіи въ
день Богоявленія. Но позднѣйшій владѣлецъ ману-
скрипта пожелалъ дать полный чинъ и сдѣлалъ
соотвѣтствующія помѣтки. На л. 129 об. на лѣ-

вомъ полѣ противъ Ев. Ин. I, 29—34, что подѣ 7-мъ числомъ, поставлено ѡра (? ѡра) ѡ̃, а теперь полагается Мѡ. III, 1—6 у грековъ и III, 1—11—у насъ (ср. греко-слав. Ев., стрн. 499 и 515): изъ этихъ Евв. въ нашей ркп. есть только второе въ сбт. предѣ Просвѣщеніемъ. На л. 129 среди колоннъ и противъ Ев. Мѡ. III, 13—17 значится ѡра ѣ̃ вм. тепершняго Мрк. I, 1—8, что у насъ приведено въ вскр. предѣ Просвѣщеніемъ. На л. 128 об. между колоннами и противъ Мрк. I, 9—11 написано ѡра с: такъ въ настоящее время у грековъ, у насъ же Мрк. I, 9—15, въ нашей ркп. не имѣющееся. На л. 131 среди колоннъ и противъ Мѡ. IV, 12—17 указано ѡра ѣ̃: это не подходитъ и къ нашему Мѡ. III, 13—17 (что см. подѣ 6-мъ января) и къ греч. Лк. III, 1—18 (которое въ нашей ркп. выписано подѣ 5-мъ числомъ). И въ этихъ помѣткахъ позднѣйшій справщикъ остался вѣренъ своему упованію—дойти до всего собственнымъ домисломъ (ср. въ гл. II на стрн. 34—35). Въ I—III и у А. В. Иванова подобныхъ помѣтокъ, какъ и указаній часовъ, нѣтъ.

6. (День) Свв. Богоявленій. Ев. на утрени Мрк. I, 9—11 (л. 128 об. б—129 а; ср. за 13-е января), какъ и въ древне-слав. „апракосахъ“ (проф. Г. А. Воскресенскаго I, 84. 85; II, 67. 68; но ср. Matthaei I, 316 съ Ев. Лк. VII, 19 сл.); на литургии Мѡ. III, 13—17 (л. 129 а—об. а). Тѣже Евв. здѣсь въ карш. (II, 33 и ср. I, 88 = М.—Е. I, 505—508), I—III, у А. В. Иванова, Matthaei (I, 10. 167 и акад. ркп. № 370), въ Остром. и у св. Алексія, а въ А₄ (XV, IX/3, 57) только второе, въ А₃₄ (л. 115) одно первое, въ Пешит.—Мѡ. III, 1—17 (Murdock, 473), какого у насъ нѣтъ.

7. Св. прк. и предтечи (Іоанна). Ев. Ин. I, 29—34 (л. 129 об. а—130 а). Такъ и въ карш. (II, 33 и ср. I, 88 = М.—Е. I, 507—508), но въ I—III, у А. В. Иванова, Matthaei (I, 759—512 и акад. ркп. № 370), Scholz'a (I, 482), въ Остром., А₄ (XV, IX/3, 57), А₅ (XVI, IX/3, 76), А₃₄ (л. 115), сербскомъ Ев. XII в. (XLVI, XXI/3, 138—139) и у св. Алексія записанъ „соборъ“ Предтечи-Богоявленія.

Сбт. по Просвѣщеніи. Ев. Мѳ. IV, 1—11 (л. 130 а—131 а).

Вскр. по Просвѣщеніи. Ев. Мѳ. IV, 12—17 (л. 131 а—об. а). Здѣсь и съ тѣми же Евв. эти сбт. и вскр. въ карш. (II, 33 и ср. I, 88 = М.—Е, I, 507—512), I, II, III (л. 218 об. 214. 220), у А. В. Иванова (38), Matthaei (I, 11. 12 и акад. ркп. № 370), въ Остром., А₅ (XVI, IX/3, 76), А₃₄ (л. 115 об.—116) и у св. Алексія; въ А₄ (XV, IX/3, 57) уклоненіе лишь во второмъ Ев., которое = Мѳ. IV, 12—18 (у насъ нѣтъ), а въ сербскомъ Ев. XII в. въ первомъ, гдѣ (XLVI, XXII/3, 139—140) срд. 1-й Лк. (Лк. IV, 1—15; ср. 11-е января).

8. Ев. см. въ сбт. свѣтлой седм., т. е. не сохранившееся теперь Ин. III, 22—33. Въ карш. (II, 33 = М.—Е. I, 511—512) Лк. III, 19—22, что въ нашей ркп. см. подъ 9-мъ числомъ. Это по праздниство Богоявленія. Такъ у А. В. Иванова (38) и у Scholz'a (I, 482); въ I этого числа нѣтъ, въ II (л. 378) „по праздниство и св. Іуліана, Василисса и Домнина“ съ тѣмъ же Ев., въ III (л. 220) прп. Ксенофонтъ (*пр. Серія II, 8 б*) съ Ев. сбт. 11-й Лк. = Лк. XII, 32—40 (ср. 14-е января), въ Остром. Григорій, еп. Мизійскій (*пр. Серія II, 8 а*) съ Ев. вскр. по Просвѣщ.

9. Ев. Лк. III, 19—22 (л. 131 об. а—132 а). Тоже по праздниство, на которое показано—у А. В. Иванова (38) и Scholz'a (I, 482) Лк. III, 21—22. IV, 1—2. 14—15, а въ Венец. изданіи (р. 221 и ср. 65) Мрк. I, 9—15, какихъ въ нашей ркп. нѣтъ. Въ I и III одинъ мчн. Полевктъ (ср. Matthaei I, 759 и акад. ркп. № 370), въ II вмѣстѣ съ по праздниствомъ, но безъ даты Ев.

10. Ев. Лк. XX, 1—8 (л. 132 а—об. а). Опять по праздниство, но въ карш. (II, 33 = М.—Е. I, 511—512) на него указываетъ Ин. X, 39—42, что у насъ подъ 12-мъ числомъ, у А. В. Иванова (38 и ср. 18 а) и Scholz'a (I, 482)—Лк. VП, 17—30, чего у насъ нѣтъ, а въ Венец. изданіи (р. 221 и ср. 85) — Лк. III, 19—22, какъ въ нашей ркп. подъ 9-мъ января. Въ I и III подобной записи нѣтъ, въ II по праздниство вмѣстѣ съ Григоріемъ при общемъ Ев.

Въ той же день св. Григорія Нисскаго

Ев. Мѳ. IV, 25—V, 12 (л. 132 об. *a* — 133 об. *a*): см. подь 6-мъ декабрия, 15 и 28-мъ января и ср. за 3-е октября. Такъ въ I—III, Патм. ркп. (у А. А. Дмитриевскаго I, 42), у А. В. Иванова, *Matthaei* (I, 14 п акад. ркп. № 370), въ Остром. (вмѣстѣ съ Іоанномъ Златоустымъ) и у св. Алексія, а въ А³⁴ (л. 116) со ссылкою на 1-е сентября.

11. Ев. Лк. IV, 1—15 (л. 133 об. *a*—134 об. *b*). Еще по-празднство, на которое у А. В. Иванова и Scholz'a (I, 482), какъ и въ карш. (II, 33 = М.—Е. I, 513—514), назначается (39 и ср. 19 *b*) Ев. Лк. XX, 1—8, приведенное въ нашей ркп. подь 10-мъ числомъ. Въ III этой записи нѣтъ.

Въ той же день при. Θεοδοσία, общему житію начальника. Ев. см. 21-го октября, т. е. Лк. VI, 17—23, какъ въ карш. (II, 33 = М.—Е. I, 513—516), III (л. 220 об.), акад. ркп. № 370, у А. В. Иванова (39 и ср. 18 *a*) и Scholz'a (I, 482). Въ II (л. 378) попразднство и при. Θεοδοσίη безъ даты Ев., а въ I чиселъ 11—13-го нѣтъ. У св. Алексія Ев. срд. 11-й Лк. = Лк. XX, 1—8 (ср. 10-е января), въ А₁ (XV, IX/3, 57) втрн. 4-й по пасхѣ = Ин. VII, 1—13 (у насъ нѣтъ).

12. Ев. Ин. X, 39—42 (л. 134 об. *b* — 135 *a*). И это по-празднство Богоявленія у А. В. Иванова (39), *Matthaei* (I, 595) и Scholz'a (I, 482) съ тѣмъ же Ев., которое въ II (л. 378) и мчнцѣ Татіанѣ, хотя въ карш. (М.—Е. I, 515—516) и у А. В. Иванова (39 и ср. 17 *a*) ей Ев. 4-го декабрия Мрк. V, 24—34. Въ III чиселъ 12—13-го нѣтъ (если только не пропалъ тутъ цѣлый листъ).

13. Ев. см. утреннее въ Богоявленіе, т. е. Мрк. I, 9—11. И опять попразднство Богоявленія у А. В. Иванова (—при другомъ Ев. [39 и ср. 18 *a*] Лк. III, 19—22, что у насъ см. за 9-е января) и у Scholz'a (I, 483) съ тѣмъ же Ев., которое въ II (л. 378 об.) и на свв. Ермила и Стратоника, коимъ въ карш. (М.—Е. I, 515—516 = 455—456) вскр. 17-е Мѳ. (у насъ нѣтъ), а у А. В. Иванова (39 и ср. 15 *b*) Мѳ. X, 16—22 (см. 15-е сентября).

14. Свв. отецъ (εἰς ἁγίους ἀββάδας, т. е. въ Синаѣ и Раилѣѣ

избѣженныхъ). Ев. см. въ сѣт. 11-ю Лк., т. е. не сохранившееся теперь Лк. XII, 32—40: ср. еще за 19-е и 26-е января, 6-е февраля и 27-е июня. И у *пр. Серія* замѣчено (II, 13 *a*), что въ нѣкоторыхъ памятникахъ сказано просто „отцевъ“, какъ въ карш. (М.—Е. I, 515—516), I—III, у А. В. Иванова, *Matthaei* (I, 760 и акад. ркп. № 370) и *Scholz'a* (I, 483) съ тѣмъ же Ев., при которомъ въ Остром. болѣе точная запись; въ *A₄* (XV, IX/3, 57) ссылка на 1-е сентября.

15. Св. Іоанна Кущника. Ев. см. подъ 10-мъ числомъ, т. е., конечно, Ме. IV, 25—V, 12, какъ и въ карш. (II, 33 = М.—Е. I, 575—578). Оно же значится и у А. В. Иванова (39) на память свв. Павла Фивейскаго, Іоанна Кущника и Пансофія, но у него (какъ у *Scholz'a*: I, 483) есть еще (ср. стрн. 34) Мрк. VIII, 35. X, 29—31, котораго въ нашемъ сп. не имѣется; въ акад. ркп. *Маттѣи* № 370 *прп.* Іоанну Ев. 23-го февраля *Ин.* XII, 24—26. 35—36. Въ I—II этого числа нѣтъ.

16. Поклоненіе честныхъ веригъ (*εις τὴν τιμίαν ἄλυσιν*) св. Ап. Петра (въ Венец. изданіи, р. 223: Ἡ προσκύνησις τῆς τιμίας Ἀλύσεως τοῦ Ἁγίου Ἀποστόλου Πέτρου¹⁸). Ев. см. въ сѣт. Пятдесятницы, т. е. *Ин.* XXI, 15—25, о которомъ см. подъ 26-мъ сентября. Такъ въ карш. (М.—Е. I, 517—518), I—III, у А. В. Иванова, *Matthaei* (I, 759—673 и акад. ркп. № 370, л. 32 об.), *Scholz'a* (I, 483), *A₄* (XV, IX/3, 58) и св. Алексія. У *Scrivener'a* (I, 88) — по В.—С. III. 42—указано *Ин.* XXI, 15—19, каковаго у насъ не имѣется; въ Остром. утрен. воскр. 10-е или *Ин.* XXI, 1—14, въ *A₃₄* (л. 116 и об.) Ев. 29-го июня Ме. XVI, 13—19. Въ смыслѣ этой памяти, конечно, нужно разумѣть и упоминаніе здѣсь св. Ап. Петра при слав. Апостолѣ XVIII в., а не въ качествѣ перенесенія съ 29—30-го июня, какъ думаетъ г. *Г. Булашевъ* (стрн. 67).

17. *Прп. о. н. Антонія*. Ев. см. 21-го сентября, т. е. Лк. VI, 17—23. Такъ въ I (л. 267 об.), III

¹⁸ Въ Патм. ркп. (у А. А. Дмитриевскаго I, 43): τοῦ ἁ. ἀπ. Πέτρου ἐν ἣ προσκυνεῖται ἢ διὰ Χριστὸν ἐπιτεθειῶσα αὐτῷ ἄλυσιν ἐν τῷ ναῷ αὐτοῦ.

(л. 221), акад. ркп. Маттѣи № 370, у А. В. Иванова (39 и ср. 18 а), въ Остром., А₄ (XV, IX/3 58) и у св. Алексія; въ II (л. 378 об.) ссыла на 20-е января или Мѹ. XI, 27—30, которое выписано въ А₃₄ (л. 116 об.), а въ карш. (М.—Е. I, 517—518) — на вскр. 3-е пост., гдѣ (fol. 251—254) Мрк. VIII, 34—IX, 1 (см. вскр. по Воздв. 14-го сентября).

18. Св. Аѳанасія и Кирилла (Александрійскихъ: см. и подъ 2-мъ мая). Ев. см. 11-го октября, гдѣ только показано Мѹ. V, 14 сл., а въ I (л. 267 об.), II (л. 378 об. чрезъ 16-е іюля: л. 392), III (л. 221), акад. ркп. Маттѣи № 370, у А. В. Иванова (39 и ср. 29), въ кан. IX — X в. у А. А. Дмитриевскаго I, 211—212, въ А₄ (XV, IX/3, 58), А₃₄ (л. 116 об.) и у св. Алексія находимъ Мѹ. V, 14—19. Въ Остром. Ев. 11-го октября или Мрк. XIII, 33—36. XIV, 3—9, какого у насъ нѣтъ.

19. Прп. о. н. Макарія. Ев. см. въ сбт. 11-ю Лк., т. е. не сохранившееся теперь Лк. XII, 32—40 (ср. къ 14-му января): такъ въ акад. ркп. Маттѣи № 370. У А. В. Иванова (39 и ср. 18 а) и Scholz'a (I, 483) прп. Макарію и Θεодоту Анкирскому назначено Ев. Лк. VI, 17—23, которое въ нашемъ сп. приведено подъ 21-мъ октября. Въ I этого числа нѣтъ, а II (л. 378 об.) для прп. Макарія и III (л. 221) для прп. Θεодота отсылаютъ къ 10-му января, гдѣ Мѹ. IV, 25—V, 12.

20. Св. Евѳимія великаго. Ев. Мѹ. XI, 27—30 (л. 135 б—об. б); ср. тоже подъ 28-мъ сентября, 4-мъ, 12-мъ и 26-мъ ноября, 5-мъ и 11-мъ декабря, 13-мъ февраля, 15-мъ мая, 12-мъ іюня, 5-мъ и 19-мъ іюля. Такъ въ I (л. 267 об.), II (л. 378 об.), III (л. 221), у А. В. Иванова (39 и ср. 15 б), Matthaei (I, 50 и акад. ркп. № 370), въ Остром., А₄ (XV, IX/3, 58) и у св. Алексія. Въ карш. (М.—Е. I. 517—518) сказано: *quaere in fine Evangelii (Evangeliarum?) et invenies illud*, но въ концѣ Евангелистарія здѣсь (fol. 423—426) Ев. утрен. вскр. 11-е и сбт. по Пятдесятницѣ Ин. XXI, 15—25 (см. у насъ 26-е сентября и 16-е января). Въ А₃₄ (л. 116 об.) ссыла, кажется, на 10-е января, гдѣ Мѹ. IV, 25—V, 12.

21. Прп. Максима исповѣдника († 13-го августа 622 г.). Ев. см. 25-го октября (когда Лк. XII, 2—12) со среды (ἀπὸ τὸ μέσον), т. е. XII, 8—12 (ср. еще за 23-е мая и 22-е июня). У А. В. Иванова (— и опять вопреки сказанному подъ 3-мъ ноября —) назначается (39 и ср. 34) Ев. Мрк. VIII, 35. X, 29—31, котораго у насъ не имѣется. Въ II (л. 378 об.) и акад. ркп. Маттѣи № 370 согласно съ нашимъ сп., у Scholz'a (I, 483) Ев. 6-го ноября Лк. XII, 8 — 12, а въ I и III этого числа нѣтъ. Въ карш. (М.—Е. I, 517 — 518) св. Максимъ 22-го числа съ Ев. 25-го сентября, гдѣ не сохранившееся у насъ вскр. 17-е Мѳ.
22. Св. Ап. Тимоѳея и Анастасія Персянина († 627 г.). Ев. см. въ октябрѣ (для) всѣхъ святыхъ; тамъ подобнаго указанія нѣтъ, и вскр. всѣхъ святыхъ (Мѳ. X, 32—33. 37 — 38. XIX, 27—30) упоминается лишь подъ 19-мъ сентября и 3-мъ и 19-мъ декабря. У Scrivener'a (I, 88) и въ A₃₄ (л. 116 об.) для Ап. Тимоѳея, у Matthaëi (I, 46) и въ Остром. для обоихъ свв. Ев. Мѳ. X, 31—33. 37—38. XIX, 27—30, а у А. В. Иванова (39 и ср. 15 а) опускается изъ него 38-й ст., но показанное вскр. всѣхъ святыхъ (или 1-е Мѳ.) въ I (л. 267 об. и ср. 51 и об.), II (л. 378 и об. и ср. 65 и об.) и III (л. 221 об. и ср. 59 и об.) имѣетъ Ев. Мѳ. X, 32—33. 37 — 38. XIX, 27—30. Въ A₄ (XV, ^{1x/3}, 58) и у св. Алексія ссылка для „св. Тимоѳея“ на то же вскр., а въ акад. ркп. Маттѣи № 370 — на 13-е октября Мѳ. VII, 12—21.
23. Св. и славнаго свмчн. Климента (Анкирскаго: см. пр. *Серія* II, 20 а и ср. А. Нагпак I, 829). Ев. Мѳ. XII, 1 — 8 (л. 135 об. б—136 об. а). Въ I (л. 267 об.—268) два Евв.—а) Ин. XV, 17—XVI, 2 и б) Мѳ. XII, 1—8; въ II (л. 378 об.) и у А. В. Иванова (39) свв. Клименту и Агаангелу одно Ев. второе, которое и въ Патм. ркп. (у А. А. Дмитриевскаго I, 45); въ III (л. 221 об.) для св. Климента Ев. обозначается непонятнымъ $\alpha\bar{\iota} \tau\omega\nu \nu\eta\sigma\tau\epsilon\acute{\iota}\omega\nu$, что, кажется, и въ A₃₄ (л. 116 об.); у Matthaëi (I, 52 и въ акад. ркп. № 370) Мѳ. XII, 1 — 8, а въ Остром. с б т. 1-я пост.

- или Мрк. II, 23—III, 5; въ А₄ (XV, ix/з, 58) сбт. 3-и поста=Мрк. II, 14—17. Эпитета „славный“ нигдѣ нѣтъ.
24. Прп. Ксеніи (переименовавшейся такъ изъ Евсеіи). Ев. см. 5-го февраля, т. е. Мрк. XII, 38 — 44: такъ у А. В. Иванова. Въ II (л. 378 об.) Ев. 16-го сентября, гдѣ Лк. VII, 36 — 50; въ I и III этого числа нѣтъ.
25. Прп. Григорія Богослова. Ев. см. 3-го сентября, т. е. Ин. X, 9 — 16. Въ карш. (М. — Е. I, 517 — 518) указывается на то же число, но тамъ Ин. X, 7—16, которое и у св. Алексія; у А. В. Иванова для утр. ссылка (39) на 2-е сентября или (ср. 29) Мө. V, 14—19, что у насъ только показано подъ 11-мъ октября, а на лит. (ср. 15 а) Мо. IV, 25 — V, 12 (см. къ 3-му октября и 10-му января); въ I (л. 268) и II (л. 378 об.) одно второе Ев., а въ А₃₄ (л. 116 об.) лишь первое; въ III (л. 221 об.) — при указаніи на 2-е сентября—и въ акад. ркп. Маттѣи № 370 согласно съ нашимъ сп. Въ Остром. два Евв. — Мө. IV, 25 — V, 12 и 14-го декабря Лк. VIII, 22—25; въ А₄ (XV, ix/з, 58) Лк. VI, 17—23.
26. Прп. Ксенофонта. Ев. см. въ сбт. 11-ю Лк., т. е. не сохранившееся теперь Лк. XII, 32—40 (ср. къ 14-му января): такъ въ акад. ркп. Маттѣи № 370. Въ карш. (М. — Е. I, 517 — 518) Мрк. VIII, 34 — IX (см. вскр. по Воздв. 14-го сентября). У А. В. Иванова (39 и ср. 19 б. 15 а. 34) три Евв.— а) Лк. XII, 32 — 40 и б) Мө. IV, 25 — V, 12 (ср. къ 25-му числу), γ) иное Ин. XV, 17 — XVI, 2 (ср. 14-му октября), въ II (л. 379) Мө. IV, 25 — V, 12; въ I и III этого числа нѣтъ, а въ Остром. опять Лк. VIII, 22—25.
27. Св. Иоанна Златоуста (т. е. перенесеніе мощей его изъ Команъ въ Царьградъ). См. подъ 13-мъ ноября Ев. утреннее, т. е. Ин. X, 1 — 9: такъ въ акад. ркп. Маттѣи № 370. У А. В. Иванова (39) общая ссылка на данное число, гдѣ это Ев. и Ин. X, 9 — 16 (ср. Matthaei I, 588 — 589); въ I—III, Остром., А₄ (XV, ix/з, 58), А₃₄ (л. 116 об.) и у св. Алексія одно второе Ев., въ карш. (М. — Е. I, 519—520) указывается 3-е сентября.

28. Св. Ефрема Сирина. Ев. см. 10-го января, т. е., вѣроятно, Мѳ. IV, 25—V, 12 (объ немъ см. и подъ 3-мъ октября), какъ въ карш. (II, 33 = М.—Е. I, 519—520) и акад. ркп. Маттѣи № 370; въ I (л. 268), II (л. 379), у А. В. Иванова (39 и ср. 18 а) и въ Остром. Лк. VI, 17—23 (приведенное у насъ подъ 21-мъ октября), а ссылка III (л. 221 об.) на тоже 10-е января убѣждаетъ, что и нашъ сп. разумѣетъ именно Ев. Мѳ. IV, 25—V, 12; въ А₄ (XV, IX/3, 58) Ев. 5-го декабря Мѳ. XI, 27—30.
29. Св. Игнатія (Богоносца, т. е. перенесеніе его мощей). Ев. см. 20-го декабря или Мрк. IX, 33—41; такъ и въ карш. (М.—Е. I, 519—520). У А. В. Иванова (39 и ср. 20 а) и у св. Алексія здѣсь, какъ и подъ 20-мъ декабря, опять яко бы Ев. Мрк. IX, 32—40, коего въ нашемъ сп. нѣтъ, но пнд. 6-й Мрк. въ I (л. 268) обнимаетъ (л. 107) Мрк. IX, 33—41, которое въ II (л. 379), III (л. 221 об.), у Matthaëi (I, 228 и въ акад. ркп. № 370) и въ Остром. Въ I указывается еще „другое“ Ев. Ин. XV, 17—XVI, 2 (ср. 14-е октября), каковое только одно въ А₄ (XV, IX/3, 58). Въ А₃₄ (л. 116 об.) ссылка на 20-е сентября (?).
30. Св. свмчн. Ипполита (въ Патм. ркп. у А. А. Дмитриевскаго I, 46: ἐπισκόπου Ῥώμης). Ев. см. 23-го февраля, т. е. Ин. XII, 24 — 26. 35 — 36; такъ у А. В. Иванова (39 и ср. 41). Въ II (л. 379) Ев. 10-го января или Мѳ. IV, 25—V, 12; въ I и III этого числа нѣтъ.
31. Свв. Кира и Иоанна (хотя — *вслѣдствіе сдѣланной вырѣзки* — остались однѣ верхушки буквъ, однако имя Иоанна — несомнѣнно и дальнѣйшее почти безспорно). Ев. см. 20-го ноября, т. е. Лк. XXI, 12—19, по ср. и къ 20-му сентября. У А. В. Иванова (40 и ср. 34. 15 б) два Евв. — а) Мѳ. X, 1. 5 — 8, что у насъ подъ 1-мъ ноября, и б) (на утрени) Мѳ. X, 16 — 22, которое въ нашемъ сп. приведено подъ 15-мъ сентября. Въ карш. (М.—Е. I, 519—520), I (л. 268 и об. при одномъ „аввѣ“ Кирѣ), II (л. 379), III (л. 221 об.), акад. ркп. Маттѣи № 370, Остром., А₄ (XV, IX/3, 58), А₃₄ (л. 116 об.) и у св. Алексія ссылка на 1-е ноября, при чемъ—согласно I—нужно

разумѣть лишь утреннее Ев. Въ нашемъ минологіѣ, вѣроятно, описка.

Февраль.

Февраля 1. Св. Трифона († въ Никее въ 250 г.: *пр. Сервія* II, 28 а; А. Нагнаск I, 827). Ев. см. 18-го октября (когда Лк. X, 16—21) со середины или, по I (л. 268 об.), III (л. 221 об.) и А. В. Иванову (40 и ср. 19 б), съ 19-го ст. Въ acad. ркп. Маттэи № 370 ссылка на 18-е октября (Лк. X, 16—21), въ II (л. 379) — на сбт. 7-ю Лк. (когда Лк IX, 1—6), въ III (л. 221 об.), у Scholz'a (I, 483) и въ A₄ (XV, IX/з, 58) — на сбт. 10-ю Лк. или Лк. X, 19—21, въ A₃₄ (л. 116 об.) — даже на сбт. 3-ю Лк. = Лк. V, 27—32.

2. Срѣтеніе Спасителя нашего Иисуса Христа. Ев. на утрени см. 8-го сентября съ Лк. I, 39 (— 49. 56); на литургии Лк. II, 22—40 (л. 136 об. б—138 б): ср. и за 3-е февраля. У Scrivener'a (I, 88), А. В. Иванова (40), Matthaei (I, 750; snf. p. 309) и Scholz'a (I, 483—484) для а) показано Лк. II, 25—32, а для б) у третьяго Лк. II, 21—40: обоихъ этихъ Евв. у насъ нѣтъ. Въ III (л. 221 об. 225), acad. ркп. Маттэи № 370 и Остром. согласно съ нашимъ сп.; въ карш. (М.—Е. I, 521—524), I (л. 268 об.—269), II (л. 379—380), у Matthaei (I, 309), въ A₄ (XV, IX/з, 58) и A₃₄ (л. 116 об.—117) только одно Ев. Лк. II, 22—40, которое и у св. Алексія, гдѣ для утр. Ев. Лк. „бѣ челоуѣкъ“ (т. е. Лк. II, 25 сл.).

3. Св. и првдн. Симеона (Богопріимца). Ев. см. выше (т. е. подъ 2-мъ числомъ) отъ Лк. II, 25 и кончая 32-мъ ст. Въ карш. (М.—Е. I, 523—524) Лк. II, 25—40, у Scholz'a (I, 484) и Scrivener'a (I, 88) Лк. II, 25—38, въ Остром. Лк. II, 25—39, какихъ у насъ нѣтъ, а у А. В. Иванова (40), въ A₄ (XV, IX/з, 58) и у св. Алексія неопредѣленное (ср. Matthaei I, 760) „Ев. ищи въ праздникъ“ (т. е. Срѣтенія). Въ II (л. 380 об.), III (л. 225) и A₃₄ (л. 117 об.) свв. Симеону и Аннѣ согласно съ нашимъ сп., какъ

и въ акад. ркп. Маттѣи № 370; въ І нѣтъ 3-го—13-го чиселъ, но въ Евангеліи 2-го фѣвралѣ противъ Лк. II, 25 киноварью вписано между колоннами (л. 269) „Ев. (для) Симеона и Анны“.

4. Св. Исидора Пилусіота. Ев. см. 21-го октября, т. е. Лк. VI, 17—23. Такъ въ II, акад. ркп. Маттѣи № 370 и у А. В. Иванова; въ карш. (М.—Е. I, 523—524) Ев. 21-го сентября (?) = Лк. XI, 29—33. Въ I и III этого числа нѣтъ.
5. Св. мчнц. Агаѣи († въ 251 г.: *пр. Серія* II, 31 а; А. Нагпак I, 826). Ев. Мрк. XII, 38—44 (л. 138 об. а—139 а): ср. тоже за 24-е января, 14-е мая и 23-е іюня. Такъ въ карш. (М.—Е. I, 523—524). Кромѣ этого Ев. у А. В. Иванова показано еще (40 и ср. 17 б) Мѣ. XXV, 1—13, о которомъ см. подъ 24-мъ сентября. Въ III (л. 225) и у Scholz'a (I, 484) только Мѣ. XXV, 1—13, въ II (л. 380 об.) при св. Агаѣи Ев. не вписано, а въ акад. ркп. Маттѣи № 370 ссылка на 16-е сентября, гдѣ Лк. VII, 36—50.
6. Св. Вуккола. Ев. см. въ сбт. 11-ю Лк. или не сохранившееся теперь Лк. XII, 32—40: ср. къ 14-му января. У А. В. Иванова (40 и ср. 19 а) и Scholz'a (I, 484) названа сбт. 7-я Лк., т. е. Лк. IX, 1—6, что у насъ приведено подъ 1-мъ ноября; въ II (л. 380 об.) согласно съ А. В. Ивановымъ, III (л. 225) отсылаетъ къ 13-му октября, гдѣ Ев. Лк. VI, 12—21, а въ акад. ркп. Маттѣи № 370 указывается 3-е сентября = Ін. X, 9—16.
7. Св. Пароенія. Ев. въ нашей ркп. не показано, а въ II (л. 380 об.), у А. В. Иванова (40) и Scholz'a (I, 484) Мѣ. V, 14—19, о которомъ см. подъ 11-мъ октября; въ III (л. 225) и акад. ркп. Маттѣи № 370 сбт. 11-я Лк., т. е. Лк. XII, 32—40 (см. къ 14-му января).
8. Св. прк. Захаріи. Ев. см. 17-го декабря, т. е. Лк. XI, 43—52. Въ II (л. 380 об.), акад. ркп. Маттѣи № 370 (чрезъ 5-е сентября), у А. В. Иванова (40 и ср. 16 б) и Scholz'a (I, 484)—Мѣ. XXIII, 29—39, какого въ нашемъ сп. нѣтъ, а въ карш. (М.—Е. I, 523—524) Ев. 1-го октября отсылаетъ ко 2-му сентября. Въ III (л. 225) здѣсь св. мчн. Іуліанъ

(не поименованный подъ этимъ числомъ у *пр. Серія* II, 34—35) съ Ев. Ин. XV, 17—XVI, 2 (см. къ 14-му октября).

9. Св. Никифора. Ев. см. 16-го іюля, т. е. Ин. XVII, 11 — 21; такъ въ II (л. 381) и у Scholz'a (I, 484). Въ III (л. 225) Ев. 11-го октября или Ме. XXV, 1 — 13; у А. В. Иванова (40 и ср. 49), повидимому, тоже Ин. XVII, 11 — 21, какъ и у насъ, а въ акад. ркп. Маттѣи № 370 ссылка на 4-е сентября, гдѣ Лк. X, 1—3. 10—12.
10. Св. Харалампія († въ 202 г.: *пр. Серія* II, 35 б; А. Нагнаск I, 826). Ев. см. въ сбт. 3-ю по пасхѣ или Ин. XV, 17 — XVI, 2 (ср. къ 14-му октября). Въ II (л. 381), у А. В. Иванова (40 и ср. 19 б) и Scholz'a (I, 484) показано Лк. XXI, 12—19, которое у насъ приведено подъ 20-мъ сентября, а въ III (л. 225) и акад. ркп. Маттѣи № 370 согласно съ нашимъ сп., но въ карш. (М.—Е. I, 523—524) сбт. 3-я по пасхѣ „съ половины“.
11. Св. Власія. Ев. см. въ чтв. 5-й седм. по пасхѣ, т. е. Ин. IX, 39—X, 9 (котораго въ нашей ркп. не сохранилось); такъ и въ карш. (М.—Е. I, 525—526). У А. В. Иванова (40 и ср. 21 б; 21 б и 19 б) и Scholz'a (I, 484) помѣчена птнц. 1-я поста, почему возможны два Евв. — а) Ин. XV, 1—7—Θеодору Тирону — и б) Лк. XXI, 12—19—сорока мученикамъ; перваго въ нашемъ сп. нѣтъ, а о второмъ см. подъ 20-сентября. Въ II (л. 381) пнд. пятд. (= Ин. XIV, 27—XV, 7) отъ середины; въ III (л. 225) 4-е сентября или Лк. X, 1—3. 10—12; въ А₄ (XV, ^{IX}/₃, 59) Ев. 2-го сентября Ин. X, 9—16, но въ акад. ркп. Маттѣи № 370 за послѣднимъ числомъ Ин. XV, 1—12.
12. Св. Мелетія Антиохійскаго. Ев. см. 11-го октября, гдѣ только показано Ме. V, 14 — 19, положенное на 12-е число въ III (л. 225), у А. В. Иванова (40), Matthaei (I, 761) и Scholz'a (I, 484). Въ II (л. 381) Ев. 13-го ноября или Ин. X, 9—16, а въ карш. (М.—Е. I, 525—526) яко бы 21-го сентября (октября?).
13. Св. Мартиніана. Ев. см. 20-го января, т. е.

Ме. XI, 27 — 30. Такъ II — III, А. В. Ивановъ и Scholz.

14. Св. Авксентія. Ев. см. 17-го ноября, т. е., вѣроятно, Ме. X, 1. 5—8 (ср. къ 1-му ноября), какъ въ карш. (М.—Е. I, 525—526), I (л. 269 об.—270), II (л. 381), у А. В. Иванова (40 и ср. 33 — 34), Scholz'a (I, 484) и въ Остром, а въ акад. ркп. Маттѣи № 370 Ев. 21-го октября или Лк. VI, 17—23. Въ III этого числа нѣтъ.
15. Св. Ап. Онисима. Ев. см. 18-го октября, т. е. Лк. X, 16 — 21, какъ въ III (л. 225) и акад. ркп. Маттѣи № 370, а у А. В. Иванова (40) и Scholz'a (I, 484) — Лк. X, 3 — 9, котораго въ нашемъ сп. не имѣется; въ II (л. 381) сбт. 7-я Лк. или общее свв. Апостоламъ Ев. Лк. IX, 1—6 (ср. къ 1-му ноября на литург.). Въ III этого числа нѣтъ.
16. Памфила иже съ нимъ († въ Кесаріи въ 308 или 309 г.: *пр. Серія* II, 41 а; около 308 г.: А. Нагпак I, 830). Ев. см. въ сбт. 3-ю по пасхѣ, т. е. Ин. XV, 17 — XVI, 2 (ср. къ 14-му октября), какъ и въ II (л. 381). Тоже Ев. въ карш. (М. — Е. I, 525 — 526), а у А. В. Иванова (40 и ср. 19 б) и Scholz'a (I, 484)—Лк. XXI, 12—19, о которомъ см. подъ 20-мъ сентября. Въ I (л. 270) „на память иже во святыхъ отца нашего бывшего пресвитера Кесарійскаго и мученика Памфила и иже съ нимъ святыхъ“ Ев. втрн. 11-й Лк., т. е. (л. 164)—согласно съ А. В. Ивановымъ — Лк. XXI, 12 — 19, какъ въ Остром., А₄ (XV, ^{IX}/₃, 59) и А₃₄ (л. 117 об.). Въ III этого числа нѣтъ.
17. Св. Θεодора Тирона. Ев. см. 10-го октября, но этого числа въ нашемъ сп. не было, а въ акад. ркп. Маттѣи № 370 тамъ Мрк. X, 9. 11—12 (у насъ нѣтъ). Въ карш. (М.—Е. I, 525—526) Ев. 20-го октября отсылаетъ къ сбт. 3-й по пасхѣ. Въ III (л. 225 об.) Ев. 20-го сентября или Лк. XXI, 12 — 19, которое возможно у А. В. Иванова (40 и ср. 21 б. 19 б) и Scholz'a (I, 484); въ II (л. 381) первоначальная запись поправлена чернилами на безсмысленную: „пнд. 17-й Марка“; въ А₄ (XV, ^{IX}/₃, 59) сбт. 1-я поста = Мрк. II, 23—III, 5. Въ I чиселъ 17—22-го нѣтъ.

18. Св. Льва, папы Римскаго. Ев. см. 3-го сентября, т. е. Ин. X, 9—16, какъ въ II (л. 381), III (л. 225 об.) и акад. ркп. Маттѣи № 370 (черезъ 13-е ноября). У А. В. Иванова ссылка (40) на 2-е сентября или (ср. 29), вѣроятно, Мѳ. V, 14—19 (о немъ см. подъ 11-мъ октября), которое возможно и у Scholz'a (I. 484).
19. Св. Садока иже съ нимъ. Ев. см. 2-го сентября, т. е. Ин. XV, 1—11. У А. В. Иванова здѣсь (при мчн. Максимѣ, Θεодотѣ и Асклиподотѣ) „св. мчн. Садоѳъ епископъ и съ нимъ“ (у насъ память св. этого имени празднуется 19-го октября, гдѣ у *пр. Серія* II, 278 а св. мчн. Садокъ, еп. Персидскій) съ Ев. (41 и ср. 15 а) Мѳ. X, 32—33. XIX, 27—30 (о коемъ см. подъ 19-мъ сентября), но въ ПМВ и здѣсь (II, 44 б) и за 20-мъ февраля (II, 45 а) „св. свмч. Садокъ, еп. Персидскій, и съ нимъ 128 мчн., † 342 или 344 г.“. Въ II (л. 381) св. Авксисій съ Ев. (какъ и у А. В. Иванова) Мѳ. IV, 25 — V, 12; въ III (л. 225 об.) св. мчн. Тимоеей (ср. *пр. Серія* II, 44 б) съ Ев. 21-го октября или Лк. VI, 17—23.
21. Св. Евстаѳія великаго Антіохійскаго. Ев. см. подъ 13-мъ ноября на утрени, т. е. Ин. X, 1—9, какъ и у А. В. Иванова (41 и ср. 35) „св. Евстаѳію и Тимоеею въ символахъ“. Въ карш. (М.—Е. I, 525—526) „св. Евстаѳію Антіохійскому“ сбт. 11-я Лк. или (fol. 203 — 206) Лк. XII, 32 — 40 (ср. 14-е января), а въ II (л. 381) Ев. чтв. 5-й по пасхѣ (когда Ин. IX, 39—X, 9) отъ середины; въ III (л. 225 об.) — при тождественномъ съ нашимъ сп. титулѣ (какъ и въ Патм. ркп. у А. А. Дмитріевскаго I, 50)—Ев. 3-го сентября или Ин. X, 9—16, которое еще въ акад. ркп. Маттѣи № 370.
22. Св. Протерія (патрх.) Александрійскаго. Ев. см. 3-го сентября, т. е. Ин. X, 9—16, какъ и у А. В. Иванова (41) свв. Θомѣ Константинопольскому и Протерію. У *пр. Серія* св. Протерій показанъ подъ 22-мъ (II, 47 б) и 28-мъ (II, 52 а) числами. Въ II (л. 381) за 22-мъ февраля (котораго въ III совсѣмъ нѣтъ) одинъ св. Тимоеей въ символахъ (ср. 21-е февраля) съ Ев. 20-го января.

23. Св. Поликарпа. Ев. Ін. XII, 24 — 26. 35 — 36 (л. 139 об. *a*—140 *a*), какъ въ III (л. 225 об. 222), Патм. ркп. (у А. А. Дмитриевскаго I, 51), у А. В. Иванова (41), Matthaei (I, 607 и въ акад. ркп. № 370) и въ Остром. У Scrivener'a (I, 88) и въ I (л. 270 и ср. 34 об.—35) Ін. XII, 24 — 36; въ II (л. 371) пнд. Пятдес. (= Ін. XIV, 27—XV, 7) со средины; въ А₄ (XV, IX/3, 59) втрн. 6-й по пасхѣ, когда Ін. XIV, 19—36.
24. Обрѣтеніе честныя главы Предтечи. Ев. на утрени Лк. VII, 19—29 (л. 140 *b*—141 *b*), на литургіи Мѹ. XI, 2 — 15 (л. 141 *b*—142 об. *a*); то же и въ карш. (М.—Е. I, 525—530). У Scrivener'a (I, 88) показаны не имѣющіяся въ нашемъ сп.—а) Лк. VII, 18 — 29 (17 — 30 по В—С. III. 42, какъ и у А. В. Иванова: 41 и ср. 18 *a*) и *b*) Мѹ. XI, 5 — 14. Въ I (л. 270), II (л. 381), III (л. 222), акад. ркп. Маттѣи № 370, Остром., А₄ (XV, IX/3, 59) и А₃₄ (л. 117 об.—118) одно второе наше Ев., которое и у А. В. Иванова (41 и ср. 15 *b*) на литургіи. У св. Алексія на утрени Ев. чтв. 3-й Лк. = Лк. VII, 17—30 и на литургіи пнд. 1-й Мѹ. (XVIII, 10 — 20?); у Matthaei (I, 346. 48) Лк. VII, 17 сл. и Мѹ. XI, 2 сл.
25. Св. Тарасія патрх. (Константинопольскаго, † 806 г.). У насъ Ев. *нѣтъ*, но въ карш. (М.—Е. I, 529—530) сбт. 11-я Лк. (ср. къ 21-му числу), а въ II (л. 381), у А. В. Иванова (41 и ср. 29) и Scholz'a (I, 485) здѣсь полагается Ін. X, 9—16, которое и въ нашемъ сп. приведено подъ 3-мъ сентября. Въ I, III и акад. ркп. Маттѣи № 370 чиселъ 26—28 *нѣтъ*.
26. Св. Порфирія. Ев. у насъ *нѣтъ*, но въ карш. (М.—Е. I, 529—530) Ев. 15-го января Мѹ. IV, 25—V, 12, у А. В. Иванова (41 и ср. 29) Ін. XV, 1—11 (которое въ нашей ркп. имѣется подъ 2-мъ сентября), въ II (л. 381) Ев. 16-го іюля или (л. 392) Мѹ. V, 14 — 19 (ср. 11-е октября), возможное и у Scholz'a (I, 485).
27. Св. Прокопія Декаполита и исповѣдника († въ VIII-мъ в.). Ев. у насъ *нѣтъ*, а въ II (л. 381) и у А. В. Иванова (41 и ср. 19 *a*) Лк. IX, 57—62 (котораго въ нашемъ сп. *нѣтъ*), у Scholz'a (I, 485) — Лк. XII, 2—12 (см. 25-е октября). Въ карш. (М.—Е.

I, 531—532) св. Прокопій 28-го числа съ Ев. 15-го сентября Мѡ. X, 16—22, а въ Патм ркп. (у А. А. Дмитриевскаго I, 51)—26-го, но въ №-рѣ 788 Аѡ. У—та и Ватик. № 1877 (*ibid.* I, 423. 850)—27-го.

28. Св. Василя исповѣдника (спостника св. Прокопія, что подъ 27-мъ числомъ: см. у *пр.* Сергія II, 52 а). *Ев.* у насъ не показано, а въ II (л. 381) и у А. В. Иванова (41 и ср. 19 а) назначается Лк. XII, 2—12 (ср. къ 3-му ноябрю), которое въ нашемъ сп. приведено подъ 25-мъ октября. Въ Патм. ркп. (у А. А. Дмитриевскаго I, 57) эта память 27-го числа.

Мартъ.

Марта 1. Св. Евдокіи. *Ев.* у насъ нѣтъ, а въ карш. (М.—Е. I, 531 — 532) Ев. 16-го сентября Лк. VП, 36—50, у А. В. Иванова (41 и ср. 20 б) и Scholz'a (I, 484) Мрк. X, 46—52 (въ нашемъ сп. не сохранившееся), въ II (л. 381—382) Ев. Іѡ. VІІІ, 3 — 11 (у насъ нѣтъ), въ III (л. 233) Ев. 1-го апрѣля или Лк. XV, 3 — 10 (см. 11-е сентября), въ акад. ркп. Маттѡи № 370 вскр. 7-е Лк. = Лк. VІІІ, 41 — 56 (см. стрн. 18). Въ III чиселъ 1—8 нѣтъ.

3. Св. Клеоника, Евтропія и Василиска (около 308 г. въ Понтѣ: *пр.* Сергія II, 56 а; А. Нагнаск I, 833). *Ев.* см. 15-го сентября, т. е. Мѡ. X, 16—22, какъ въ III (л. 223) и акад. ркп. Маттѡи № 370; у А. В. Иванова (41 и ср. 19 б) два Евв.— а) Лк. X, 19—21 (тоже у Scholz'a I, 485) и б) Лк. XXI, 12—19; перваго у насъ не сохранилось, а второе см. подъ 20-мъ сентября. Въ II (л. 382) Ев. 20-го сентября или Лк. XXI, 12—19, а въ карш. (М.—Е. I, 531 — 532) — 17-го сентября Лк. XVІІІ, 2—8.

6. Свв. 42-хъ мучениковъ, иже въ Амориѣ (*Stephanus De urbibus: πόλις τῆς μεγάλης φρουρίας*). *Ев.* см. 25-го октября, т. е. Лк. XII, 2 — 12, какъ въ III (л. 223). Въ II (л. 382), у А. В. Иванова (41 и ср. 16 а), Scholz'a (I, 485), въ Остром. и у св. Алексія срд. 9-я Мѡ. или Мѡ. XX, 1 — 16 (см. 9-е

марта), въ acad. ркп. *Matthæi* № 370 Ев. 18-го октября Лк. X, 16—21.

9. С в в. 40 мучениковъ (Севастійскихъ при Ликиниі: *пр. Серія* II, 61 б; А. Нагнаск I, 834). Ев. Мѳ. XX, 1—16 (л. 142 об. б—144 а). Такъ же въ карш. (II, 33 = М.—Е. I, 531—534), I (л. 270), II (л. 382), III (л. 223), у А. В. Иванова (42 и ср. 16 а), *Matthæi* (I, 99 и въ acad. ркп. № 370, л. 33), *Scholz'a* (I, 485), въ *A₁* (XV, IX/з, 59) и *A₃₄* (л. 118 об.—119).
25. Благовѣщеніе пресвятой Богородицы. Ев. на утрени см. 8-го сентября съ Лк. I, 39 (— 49. 56); на литургіи Лк. I, 24—38 (л. 144 а—145 а). Такъ у А. В. Иванова (42), *Matthæi* (I, 301. 298 и въ acad. ркп. № 370), *Scholz'a* (I, 486), *A₃₄* (л. 119) и св. Алексія. Въ карш. (М.—Е. I, 535—536)—при второмъ нашемъ Ев.- и въ *Gale* (у *Scriveneg'a* I, 88) для утр. Ев. 8-го сентября Лк. I, 39—56. У *Scriveneg'a* (*ibid.*), въ I (л. 271), II (л. 382 об.), *Остром.*, *A₄* (XV, IX/з, 59) только второе Ев.; III (л. 224 б *fin.*) для утр. отсылаетъ также къ 8-му сентября, для литургіи — *εις τέλος τοῦ βιβλίου*, хотя Евангелистарій здѣсь кончается (л. 142 об. а. 143 об. б. 206 а) литургійнымъ Ев. въ великую сбт. (Мѳ. XXVIII, 1—20), а послѣ мѣсяцеслова ркп. обрывается указаніемъ (л. 236 об. б) на 11-е утреннее воскр. Ев.

Апрѣль.

Апрѣля 1. Прп. Маріи Египетской. Ев. см. 18-го сентября, гдѣ ссылка на 15-е число, а тамъ Мѳ. X, 16—22. Въ карш. (II, 33 = М.—Е. I, 537—542) Лк. VII, 36—50 (что у насъ подъ 16-мъ сентября), какъ у *Scholz'a* (I, 487) и у А. В. Иванова, хотя у послѣдняго указывается (43 и ср. 18 а. 32) еще *Ин.* VIII, 3—11, котораго у насъ нѣтъ, а въ *Parham* оно подъ 18-мъ сентября—для *Θεοδωры*, въ ркп. Моск. Синод. б-ки № 86 ($\frac{44}{XV}$) XI в. (см. у *архим. Владиміра* I, 78—79) и въ *Burdett-Couts* II, 7 (т. е. въ курсивномъ манускриптѣ XII-го или XIII-го в.

изъ собранія названной баронессы: см. у Scrivener'a I, 254 № 549, и Gregory, p. 552 № 536) называется кающимся (коимъ въ Пеш. у Murdock'a, p. 478, и ркп. Моск. Синод. б-ки № 85 [$\frac{41}{XLII}$] X-го в. Ев. Ин. VII, 53 — VIII, 11: см. у архим. *Владимира* I, 78) и (по В—С. II. 30 или evst. XIII в.: см. Scrivener I, 344 № 245, и Gregory, p. 719 № 221) женамъ (Scrivener I, 87 и not. 2; ср. Matthaëi I, 471 [ad Luc. XXI, 38]. 568—569), а въ карш. (М.—Е. I, 459 — 462) Ин. VIII, 1 — 11 св. Пелагій 8-го октября ¹⁹⁾. Въ II (383 об.) Ев. въ сбт. седм. о блудномъ сынѣ или (л. 240 об.—241) Лк. XX, 46—XXI, 4 (у насъ нѣтъ), въ III (л. 224 об. 227) и акад. ркп. Маттѣи № 370 Лк. XV, 3—10 (см. у насъ 11-е сентября); въ I чиселъ 1—5-го не имѣется.

22. Прп. Теодора епископа Сикеота (ἐπίσκοπος οὐκω ²⁰⁾, а у пр. *Сергія* II, 105 а и — въ „замѣткахъ“—115: архимандритъ Сикеотскій, еп. Анастасіопольскій, † 613 г.; ср. въ Патм. ркп. у А. А. Дмитриевского I, 65). Ев. см. 21-го октября, т. е. Лк. VI, 17—23. Такъ въ II (л. 384), III (л. 227), акад. ркп. Маттѣи № 370, у А. В. Иванова (44 и ср. 18 а) и Scholz'a (I, 488); въ I этого числа нѣтъ, а въ Остром. Ев. 11-го октября или Мө. V, 14—19; въ А₄ (XV, $\frac{IX}{3}$, 59) — ссылка на 23 ноября, какого въ самой ркп. нѣтъ.

23. Св. влкмчн. Георгія. Ев. на утрени см. для св. Евстаѳіа 20-го сентября (т. е. Лк. XXI, 12—19, а у Scrivener'a I, 88—Мрк. XIII, 9—13, у насъ не имѣющееся), на литургіи см. въ сбт. 3-ю по пасхѣ или Ин. XV, 17 — XVI, 2 (ср. къ 14-му октября). Въ карш. (М.—Е. I, 541 — 542), I (л. 372 об.), II (л. 384), III (л. 227), акад. ркп. Маттѣи № 370, у А. В. Иванова (44), Scholz'a (I, 488), въ А₄ (XV, $\frac{IX}{3}$, 59), А₃₄ (л. 119 об.) и у св. Алексія только второе Ев., но въ III позднѣйшею ру-

¹⁹⁾ Ср. прим. 26 къ гл. II-й на стр. 38.

²⁰⁾ Такъ въ кап. IX—X в. у А. А. Дмитриевского I, 216 подъ 23-мъ числомъ, но Аө. У-та № 788 и Ватик. 1877 *ibid.* I, 488. 856—за 22-мъ.

кой на полѣ помѣчено для утр. 15-е сентября (= Мө. X, 16 — 22), какое въ Остром. приводится вторымъ послѣ Ев. сбт. 3-й по пасхѣ.

25. Св. Ап. и Ев. Марка. Ев. Мрк. VI, 7 — 13 (л. 145 б — 146 а): ср. за 11-е июня и „на освященіе елея для болящихъ“ (стрн. 22). Въ Венец. изданіи (р. 232 и ср. 207) и Остром. Лк. X, 16 — 21 (что у насъ приведено подъ 6-мъ сентября и подъ 18-мъ октября), въ карш. (М.—Е. I, 541—542) Ев. 1-го ноября = Мө. X, 1—8, а въ III (л. 227) 1-го ноября на утр. = Мө. X, 1. 5—8, но въ II (л. 384), Патм. ркп. (у А. А. Дмитриевскаго I, 66), у А. В. Иванова (44 и ср. 17 а), Matthæi (I, 199 и въ акад. ркп. № 370), Scholz'a (I, 488) и у св. Алексія согласно съ нашимъ сп. Въ I этого числа нѣтъ. Въ A₁ (XV, IX/з, 59) не ясно — или Лк. X. 16 — 24 (у насъ нѣтъ), или Лк. VII, 36—50 (см. 16-е сентября), а въ A₃₄ (л. 119 об.—120) Лк. X, 1—4. 10—12 (ср. у насъ 20-е сентября).
26. Св. влкмчн. Василія (еп. Амасійскаго). Ев. см. въ сбт. по пасхѣ (σα ἅπ τ πασχ), но въ какую? — не указано. По I (л. 272 об.), II (л. 384), III (л. 227), акад. ркп. Маттэн № 370, А. В. Иванову (44 и ср. 14 а), Scholz'у (I, 488), Остром. и A⁴ (XV, IX/з, 59) это третья, когда читается Ин. XV, 17—XVI, 2 (ср. къ 14-му октября), между тѣмъ въ A₃₄ (л. 120) Ев. 2-го сентября Мө. V, 14—19.
30. Св. (Ап.) Иакова (сына) Зеведеева. Далѣе *вырѣзано*. У А. В. Иванова показаны (44 и ср. 32. 19 а) два Евв. — а) Мө. X, 1—7. 14—15 (какъ у Scrivener'a I, 88 и Scholz'a I, 488) и б) Лк. IX, 1—6 (тоже въ карш. М.—Е. I, 541—542); перваго въ нашей ркп. не вмѣется, а второе см. подъ 1-мъ ноября на лит. Въ II (л. 384) и у св. Алексія Ев. Лк. IX, 1—6; въ III (л. 227 об.) вскр. 1-е Лк. или Лк. V, 1—11 (ср. къ 30-му июня), въ I этого числа нѣтъ, а въ Остром. не точное „по Христовѣ Рождествѣ“. Въ A⁴ (XV, IX/з, 59) тоже, что за 25-е число, въ A₃₄ (л. 120) „служба въ недѣлю отъ Маттея“ (= Мө. X, 32—33. 37. XIX, 27—30: см. у насъ 19-е сентября), гдѣ у А. В. Иванова (15 а) сказано, что „тоже и св. Ап. Тимоеею“. Для нашего списка вѣ-

роятнѣе здѣсь ссылка на Ев. 1-го ноября, которое и называется въ акад. ркп. Маттѣи № 370.

Май.

- Мая 1.* Св. прк. Іереміи. Ев. см. 25-го іюня, гдѣ ссылка на сбт. 17-ю Мѳ. или Мѳ. XXV, 1—13, какого теперь не имѣется въ нашемъ сп. (ср. еще къ 24-му сентября). Въ I (л. 272 об.), II (л. 384), III (л. 227 об.), акад. ркп. Маттѣи № 370, у А. В. Иванова (44), Scholz'a (I, 488), въ Остром. и А⁴ (XV, IX/з, 60) указывается 29-е іюня, гдѣ приведено (какъ и у насъ) Мѳ. XVI, 13—19 (хотя позднѣйшею рукою у А. В. Иванова назначается еще утреннее воскресное 11-е, т. е. [ср. 54 и 14 б] сохранившееся и въ нашемъ Евангелистаріѣ Ін. XXI, 15—25; ср. къ 26-му сентября). Не по ошибкѣ ли у насъ поставлено 25-е число іюня вм. 29-го? Въ А₃₄ (л. 120) „сбт. 5-я поста“ или Мрк. XIII, 27—31, какого въ нашей ркп. нѣтъ.
2. Свв. Аѳанасія и Кирилла (ср. и подъ 18-мъ января). Ев. см. 11-го октября, гдѣ только показано Мѳ. V, 14 сл. Въ I (л. 272 об.), II (л. 384), III (л. 227 об.), акад. ркп. Маттѣи № 370, Патм. ркп., Аѳ. у-та № 788 (у А. А. Дмитриевскаго I, 68. 451), у А. В. Иванова (44 и ср. 29), Scrivener'a (I, 88), Scholz'a (I, 488), въ Остром., у св. Алексія и въ А₃₄ (л. 120) — съ Ев. Мѳ. V, 14—19—одинъ св. Аѳанасій (какъ и въ си-рофиникійскомъ календарѣ: см. у проф. В. В. Болотова „Слѣды древнихъ мѣсяцеслововъ“, стрн. 71=„Хр. Чт.“ 1893, I, 187), коему въ А⁴ (XV, IX/з, 60) Ев. срд. свѣтлой седм. (Ін. I, 35—51, чего у насъ нѣтъ), но у пр. *Серія* (II, 114 а) упоминается и св. Кириллъ, хотя онъ называется подъ 7-мъ (II, 152 б) и—еще болѣе твердо (ср. у А. В. Иванова на стрн. 47)—подъ 9-мъ іюня.
6. Св. и првдн. Іова. У насъ *Ев. нѣтъ*, но по А. В. Иванову (45 и ср. 15 б) и Scholz'у (I, 489) здѣсь Мѳ. XI, 27—30: оно въ нашемъ сп. приведено подъ 20-мъ января, къ которому отсылаетъ и II (л. 384); въ I, III и акад. ркп. Маттѣи № 370 этого числа нѣтъ.

8. Св. Ап. Іоанна Богослова. Ев. Ін. XIX, 25—27. XXI, 24—25 (л. 146 б — об. а), какъ въ карш. (II, 33 = М.—Е. I, 541—542), I (л. 273), II (л. 384 об.) — вмѣстѣ съ Арсеніемъ (коему у А. В. Иванова—45 и ср. 15 б—Ме. XI, 27 — 30) и Акакіемъ (*пр. Серія* II, 120 б),—III (л. 227 об.—228), у А. В. Иванова (45), Scholz'a (I, 489), въ Остром., А₄ (XV, IX/3, 60) и А₃₄ (л. 130), а у св. Алексія есть и на утр. 11-е вскр. или Ін. XXI, 15—25.
9. Св. прк. Исаи. Ев. см. въ среду 6-й седм. по пасхѣ, т. е. (не сохранившееся въ нашемъ сп.) Ін. XII, 36—47, какъ въ II (л. 385) — вмѣстѣ съ Христофоромъ (которому у А. В. Иванова птнд. 1-я поста или Лк. XXI, 12—19),—III (л. 228), у А. В. Иванова (45) и Scholz'a (I, 489). Въ I и акад. ркп. Маттѣи № 370 этого числа нѣтъ.
10. Св. Ап. Симона (Зилота). Ев. см. въ сбт. 3-ю Лк. или не сохранившееся теперь Лк. V, 27—32. По А. В. Иванову (45 и ср. 32) и Scholz'у (I, 489) должно быть Ев. Ме. X, 1 — 7. 14 — 15, котораго также не имѣется въ нашемъ сп., а въ II (л. 385) Ев. 9-го октября, гдѣ (л. 362) св. Ап. Іакову Алфееву Ев. во втрн. 13-й Мрк. (? т. е. Мрк. III, 13—21), но въ карш. (М.—Е. I, 543—544), III (л. 228) и акад. ркп. Маттѣи № 370 согласно съ нашимъ минологіемъ. Въ А₃₄ (л. 120 об.) для прк. Исаи и мчнк. Христофора ссылка на 13-е сентября, какового въ ней нѣтъ.
11. Обновленіе града (εἰς γενέθλιον τῆς πόλεως, т. е. Константинополя въ 330 г.: ср. объ этомъ у *проф. Н. Θ. Красносельцева* въ „Лѣтописи“ II, 1, стрн. 205—206). Ев. Ін. XV, 9—16 (л. 146 об. б—147 об. а); такъ въ I (л. 273 и об.) — вмѣстѣ съ Мокиемъ и Пахомиемъ (которымъ у А. В. Иванова Ін. XV, 17—XVI, 2),—II (л. 385), III (л. 228), у Matthaei (I, 628. 623 и въ акад. ркп. № 370: εἰς τὴν διαθήκην ἀπὸ τὸ μέσον), въ Остром. — вмѣстѣ съ Мокиемъ —, а у А. В. Иванова (45; ср. въ Патм. ркп. у А. А. Дмитриевскаго I, 71) и Scholz'a (I, 489) „на площади по отходѣ процессіи“ (по возвращеніи ея и по окончаніи литургіи — въ „великой церкви“ у перваго другое

- Ев. Ин. XVI, 15—17. 21. 23—27, которое указано въ А₃₄, л. 120 об., въ I приведено на л. 274 подъ заглавіемъ: „въ той же день въ воспоминаніе обновленія града“; въ Остром. Ин. XIV, 21—27).
12. Св. Епифанія (Кипрскаго) и Германа (патрх. 715—722 г. Константинопольскаго, † 740). Ев. см. 11-го октября, гдѣ (не приведено показанное тамъ) Мө. V, 14 (—19), какъ въ III (л. 228), акад. ркп. Маттѣи № 370, у А. В. Иванова (45) и Scholz'a (I 489); въ карш. (М.—Е. I, 543—544) Ев. 21-го октября Лк. VI, 17—23. Въ I (л. 274 об.)—„св. Епифанію и прочимъ патриархамъ“,—въ II (л. 385)—„свв. патриархамъ Епифанію и Герману“—и въ Остром.—св. Епифанію—Ев. 3-го сентября или Ин. X, 9—16, которое показано въ Патм. ркп. (у А. А. Дмитриевскаго I, 72) и А₄ (XV, IX/3, 60).
13. Св. Александра. Ев. см. въ сбт. 3-ю по пасхѣ, т. е. Ин. XV, 17—XVI, 2 (ср. къ 14-му октября), какъ въ карш. (М.—Е. I, 543—544) и III (л. 228). У А. В. Иванова и Scholz'a (I, 489) мчнцѣ Гликеріѣ и мчнку Александру положено (45 и ср. 20 б) Ев. Мрк. XIII, 9—13 (котораго въ нашемъ сп. не имѣется), въ акад. ркп. Маттѣи № 370 второму св. сбт. 3-я по пасхѣ, а въ II (л. 385) св. Гликеріѣ Ев. 16-го сентября (= Лк. VII, 36—50); въ I числа 13-го нѣтъ. У *пр. Серія* (II, 125 а) здѣсь два свв. этого имени— а) мчнк. Александръ Римскій при Максиміанѣ и б) свмчн. Александръ, еп. Тиверіадскій, при томъ же императорѣ ²¹⁾. Въ припискѣ кириллицей А₄ (XVI, IX/3, 67) то же одинъ св. Александръ.
14. Св. Гликеріи. Ев. см. 5-го февраля, т. е. Мрк. XII, 38—44. И у *пр. Серія* (II, 124 б) эта мчнц. († въ Ираклеѣ въ 177 г.: ср. А. Нагпак I, 825) поименована подъ 13-мъ мая (гдѣ въ акад. ркп. Маттѣи № 370 для нея Ев. 4-го декабря Мрк. V, 24—34), хотя указывается еще подъ 12-мъ (I. cit) и 14-мъ (II, 126 б) числами. Въ I (л. 274 об.)—съ Ев. Ин. XV, 17—XVI, 2

²¹⁾ Но нѣтъ ли здѣсь недоразумѣнія, ибо въ Патм. ркп. у А. А. Дмитриевскаго I, 72 о мчн. Александрѣ сказано: οὗτος ἦν ἐπὶ Μαξιμιανοῦ βασιλέως ἐν Ῥώμῃ στρατιωτῆς ἐπὶ κόμητος Τιβερίουδ?

(см. 14-е октября),—въ II (л. 385), у А. В. Иванова (45 и ср. 19 б) и Scholz'a (I, 489) — съ Ев. Лк. XXI, 12—19 (см. у насъ 20-е сентября)—подъ 14-мъ мая мчн. Исидоръ, въ III (л. 228)—Ап. Гуда (*пр. Серія* II, 126 б) съ Ев. сбт. 7-й Лк., т. е. Лк. IX, 1—6 (что у насъ 1-го ноября на литургіи).

15. Св. Пахомія. Ев. см. 20-го января, т. е. Мѳ. XI, 27—30, какъ въ акад. ркп. Маттѣи № 370. У А. В. Иванова (45 и ср. 15 а) и Scholz'a (I, 489) — вмѣстѣ съ Ѳеодоромъ освященнымъ (и Александромъ Іерусалимскимъ), — повидимому, Мѳ. IV, 25—V, 12 (которое въ нашемъ сп. приведено подъ 3-мъ октября и 10-мъ января); въ II (л. 385)—прп. Ѳеодору освященному и Пахомию—согласно съ нашимъ минологіемъ, въ III (л. 228) прп. Пахомию Ев. 11-го января или Лк. VI, 17—23, а въ карш. (М.—Е. I, 543—544) яко бы даже 6-го января. Въ I чисель 15—20-го нѣтъ.

16. Св. прк. (ветхоз. изъ 16-ти) Захаріи. *Ев. у насъ не показано*, а въ карш. (М.—Е. I, 543—544) и у А. В. Иванова здѣсь, какъ и подъ 5-мъ сентября (стрн. 30), положено (45 и ср. 16 б) Ев. Мѳ. XXIII, 29—39 (тоже у Scholz'a I, 489), между тѣмъ у насъ съ этимъ сходно только Мѳ. XXIII, 27—39, назначенное именно на 5-е сентября для св. Захаріи, отца Предтечи. Ев. 5-го сентября или Мѳ. XXIII, 27—39 указывается и въ III (л. 228), а въ I, II и акад. ркп. Маттѣи № 370 числа 16-го нѣтъ. У А. В. Иванова и Scholz'a оба эти свв. прк., упоминаемые подъ 16-мъ мая у *пр. Серія* (II, 129 а. б), смѣшаны, но ими или и въ самыхъ ркп.?

17. Св. Патрікія и иже съ нимъ. Ев. см. 18-го октября или Лк. X, 16—21. Подъ этимъ числомъ нѣтъ сего св. ни у А. В. Иванова, ни у *пр. Серія*, но у второго онъ относится на 16-е (II, 129 б; ср. Matthaei I, 763) и 19-е (II, 131—132: „при Іуліѣ“, но А. Harnack I, 838: „Prusa. Diocl.“) мая; къ послѣднему приурочиваютъ его № 788 Аѳ. У-та (у А. А. Дмитриевскаго I, 445) и ркп. А. В. Иванова, у котораго показаны два Евв. (46 и ср. 19 б)—а) Лк. X, 19—21 и б) Мѳ. X, 32—33. 37. XIX, 27—30: пер-

ваго у насъ не имѣется, о второмъ же см. подѣ 19-мъ сентября. Въ I, III и акад. ркп. Маттѣи № 370 этого числа нѣтъ, а въ II (л. 385) подѣ нимъ св. Ап. Андроникъ съ Ев. сбт. 3-й (по пасхѣ?), у А. В. Иванова (45 и ср. 14 а. 19 а) св. Ап. Андроникъ и Солонъ съ Ев. сбт. 3-й по пасхѣ, т. е. Ин. XV, 17—XVI. 2 (см. 14-е октября) и (у Scholz'a I, 489) сбт. 7-й Лк. или Лк. IX, 1—6 (см. 1-е ноября на литург.).

20. Св. мчч. Фалелея (Θαλαλλε[ον] около 284 г.: *пр. Серія II, 133 а*; А. Нагаск I, 829). Ев. см. въ вскр. по Воздвиженіи, т. е. Мрк. VIII, 34 — IX, 1, какъ и въ акад. ркп. Маттѣи № 370. У А. В. Иванова (46 и ср. 21 б. 19 б) и Scholz'a (I, 490), кажется, Лк. XXI, 12—19 (о которомъ см. подѣ 2-мъ сентября); въ II (л. 385) Ев. 4-го сентября или Лк. X, 19 — 21. Въ I и III этого числа нѣтъ.

21. Свв. царей Константина и Елены ²²⁾. Ев. Ин. X, 2—5. 9 (л. 147 об. б—148 а: ср. и за 4-е іюля); такъ въ акад. ркп. Маттѣи № 370. У А. В. Иванова (46 и ср. 35) и Matthaei (I, 588) Ин. X, 1—9, что у насъ на утрени 13-го ноября, а у Scriverper'a (I, 88) по evst. 298 отъ XIII-го в. (см. *ibid.* р. 349 и Gregory, р. 733 — 734 № 343) — Лк. IV, 22 сл., какъ въ нашемъ сп. Лк. IV, 22 — 30 подѣ 14-мъ іюня. Въ II (л. 385) и III (л. 228) свв. царямъ и въ I (л. 274 об.)—вмѣстѣ съ Елѣвѣріемъ (*пр. Серія II, 134 б*)—Ев. чтв. 5-й Ин. или Ин. IX, 39—X, 9 (см. 11-е февраля), но въ Остром. и у св. Алексія помѣчено, что здѣсь оно начинается съ X, 1; въ А₄ (XV, IX/з, 60) странное „птнц. 8-й по пасхѣ“, въ А₃₄ (л. 120 об.) Ев. наше, хотя въ ссылкѣ ошибочно поставлено 14-е число.

22. Св. Василиска. Ев. см. 15-го сентября, т. е. Мѣ. X, 16—22; такъ въ I (л. 275), II (л. 385), III (л. 228), акад. ркп. Маттѣи № 370, у А. В. Иванова (46 и ср. 15 б), Scholz'a (I, 490) и въ Остром.

23. Св. Михаила исповѣдника, еп. Син(н)ад-

²²⁾ Ср. у проф. Н. Θ. Красносельцева въ отискѣ «Къ изученію „Типика Великой Церкви“, стр. 11.

скаго († 818 г.). Ев. см. 25-го октября (когда Лк. XII, 2—12) отъ середины (ср. еще 21-е января и 22 июня). У А. В. Иванова (46) и Scholz'a (I, 490) „прп. Михаилу, еп. Синадскому и синкеллу“ (ср. подъ 18-мъ декабря) Ев. 6-го ноября или Лк. XII, 8—12, которое, очевидно, разумѣется у насъ, какъ и въ акад. ркп. Маттѣи № 370 „εις τ. ἀ. μιχαήλ τὸν ὁμολογητὴν“ чрезъ 25-е октября (л. 31). Въ II числа 23-го нѣтъ, въ I мѣсяцъ май оканчивается на 22-мъ, а о III см. подъ 24-мъ.

24. Св. Симеона Столпника, что на Дивной горѣ. Ев. у насъ нѣтъ, а у А. В. Иванова (46 и ср. 15 а) и Scholz'a (I, 490) МѠ. IV, 25—V, 12 (о которомъ см. подъ 3-мъ октября и 10-мъ января). Въ II (л. 385) Ев. 6-го декабря Лк. VI—23, въ акад. ркп. Маттѣи № 370—20-го января МѠ. XI, 27—30, а въ III (л. 228) и Патм. ркп. (у А. А. Дмитриевскаго I, 75) этотъ св. подъ 23 мая (ср. *пр. Сергій* II, 136 б) съ Ев. 3-го сентября, т. е. Ин. XV, 1—11, и въ А⁴ (XV, IX/3, 60) съ Ев. 14-го сентября МѠ. V, 14—19.

26. Св. Ап. Иуды. Ев. см. 18-го октября, т. е. Лк. X, 16—21, какъ въ акад. ркп. Маттѣи № 370; у Scrivener'a же (I, 88), А. В. Иванова (46) и Scholz'a (I, 490) Ин. XIV, 21 — 24, котораго въ нашемъ сп. не имѣется. Въ II (л. 385) Ев. 30-го июня или (л. 390) МѠ. IX, 36—X, 8, а въ карш. (М.—Е. I, 543—544) Ап. Иуда яко бы подъ 16-мъ числомъ съ Ев. 18-го ноября (октября?). Въ I и III этого числа нѣтъ, но о второмъ см. подъ 14-мъ мая.

27. Св. Оеранонта. Ев. см. 23-го февраля (т. е. Ин. XII, 24—26. 35—36), которое указывается въ II (л. 385), III (л. 228), акад. ркп. Маттѣи № 370 и у А. В. Иванова (46 — вмѣстѣ съ Ап. Карпомъ, какъ еще у Scholz'a I, 490).

29. Св. Оеодосіи. Ев. см. въ сѣт. 17-ю МѠ., т. е. не сохранившееся нынѣ (ср. къ 24-му сентября) МѠ. XXV, 1—13. Такъ только у А. В. Иванова (46) и Scholz'a (I, 490), а въ II (л. 385) Ев. 4-го декабря или Мрк. V, 24—34, въ акад. ркп. Маттѣи № 370—апрѣля 1-го Лк. XV, 3—10. Въ III, какъ и I, этого числа нѣтъ.

31. Св. Ермія (мчн. въ Команакъ? Ср. въ Патм. ркп. у А. А. Дмитріевскаго I, 76, у *пр. Сергія* II, 153 б и А. Нагнаск I, 825). Ев. см. 9-го сентября, т. е. Лк. VIII, 16—21, а у А. В. Иванова (46 и ср. 21 б. 19 б) и Scholz'a (I, 490) Лк. XXI, 12—19, о которомъ ср. подъ 20-мъ сентября. Въ II (л. 385) Ев. 2-го сентября, какъ и III (л. 228 об.), предполагаютъ пнд. Пятдесятницы или Ин. XIV, 27—XV, 7 (у пасъ нѣтъ), а въ карш. (М.—Е. I, 543—544) Ев. не показано. Въ акад. ркп. Маттѣи № 370 св. Ерміи 30-го числа съ Ев. 4-го сентября Лк. X, 1—3. 10—12.

Іюнь.

- Іюня 1.* Св. мчн. Іустина и кто съ нимъ (καὶ τὸν σὺν αὐτῷ). Ев. см. въ сѣт. 3-ю по пасхѣ или Ин. XV, 17 — XVI, 2 (ср. къ 14-му октябрю); такъ II (л. 385 об.), III (л. 228 об.) и акад. ркп. Маттѣи № 370 (л. 33 об.: καὶ τῶν σ. α.). У А. В. Иванова (46) срд. 3-я Мѣ., т. е. (ср. 15 б) Мѣ. X, 16 — 22 (что у насъ подъ 15-мъ сентября), у Scholz'a (I, 490) яко бы птнц. 3-я Мѣ. = Мѣ. X, 32—36. XI, 1 (у насъ нѣтъ), а въ I чиселъ 1 — 3-го не имѣется. У *пр. Сергія* (II, 144 а. б) за 1-мъ іюня записаны два свв. этого имени—Іустинъ философъ и Іустинъ мчн. въ Римѣ въ 166 г. Не разные ли лица у А. В. Иванова и въ нашемъ минологіѣ, если только у *пр. Сергія* это два особые свв.? Въ Остром.—при мчн. Ермилѣ и Стратоникѣ (*пр. Сергія* II, 145 а) и со службою всѣмъ святымъ — здѣсь Іустинъ философъ, который и въ Патм. ркп. (у А. А. Дмитріевскаго I, 76—77).
- 2.* Св. Никифора патрх. (Константинопольскаго, † 828 г.). Ев. см. 3-го сентября, т. е. Ин. X, 9—16, какъ II (л. 385 об.), акад. ркп. Маттѣи № 370, А. В. Ивановъ (46 и ср. 29), Scholz (I, 490), Остром. и А₄ (XV, IX/3, 60), а въ III (л. 228 об.) подъ 3-мъ сентября дается Ин. XV, 1—11.
- 3.* Св. Лукіана. Ев. см. 15-го сентября или Мѣ. X, 16—22; такъ въ карш. (М.—Е. I, 543—544). V

пр. Сергія (II, 146 б) здѣсь два свв. этого имени, въ II (л. 385 об.), у А. В. Иванова (146 и ср. 19 б), Matthaei (I, 764) и Scholz'a (I, 490) мчн. Лукиллианъ (поименованный въ Патм. ркп., №-рѣ 788 Аѳ. У-та и Ватик. № 1877 у А. А. Дмитріевскаго I, 77. 458. 858 и въ ПМВ II, 146 а) съ Ев. Лк. X, 19—21 (котораго въ нашемъ сп. нѣтъ), а въ акад. ркп. Маттѣи № 370 при нашей ссылкѣ; въ III (л. 228 об.) св. Лукій (какого у *пр. Сергія* не показано) съ Ев. 15-го сентября, что и у насъ.

4. Св. Митрофана (въ Патм. ркп. и №-рѣ 788 Аѳ. У-та у А. А. Дмитріевскаго I, 77. 459 архіеп. Константинопольскаго при Константинѣ в.). Ев. см. 2-го сентября, т. е. Ин. XV, 1—11; у А. В. Иванова (46 и ср. 29) и Scholz'a (I, 490) 3-е сентября или Мѳ. V, 14—19, что у насъ только показано подъ 11-мъ октября, а въ I (л. 275), II (л. 385 об.), III (л. 228 об.) и Остром. Ев. Ин. X, 9—16 (см. у насъ 3-е сентября).
8. Св. Θεодора стратилата (т. е. перенесеніе его мощей). Ев. см. 20-го сентября или Лк. XXI, 12—19, какъ въ II (л. 385 об.), III (л. 228 об.), акад. ркп. Маттѣи № 370 и у св. Алексія. У А. В. Иванова (46 и ср. 19 б. 15 б) два особыя Евв. — а) Лк. X, 19—21 и б) Мѳ. X, 16—22 (перваго въ нашемъ сп. не имѣется, второе приведено подъ 15-мъ сентября), а у Scholz'a (I, 490) Ин. XV, 17 сл. (см. 14-е октября). Въ карш. (М. — Е. I, 545—546) Ев. 25-го октября Лк. XII, 2—12. Въ I чиселъ 8—10-го нѣтъ.
9. Св. Кирилла (ср. 18-е января и 2-е мая) и Александра. Ев. см. 11-го октября, гдѣ не приведено показанное Мѳ. V, 14 (—19). Въ II (л. 385 об.)—съ Ев. 8-го ноября (?),—у А. В. Иванова (47) и Scholz'a (I, 490)—съ нашимъ Ев.—одинъ св. Кириллъ. У *пр. Сергія* (II, 154 а. б) поименованы Александръ, еп. Прузскій, и мчн. Александръ, но положеннымъ евангельскимъ чтеніемъ наша ркп., кажется, совершенно исключаетъ возможность разумѣть кого-либо изъ двухъ послѣднихъ.

скій, записанный сюда ошибочно — по единству каедръ со св. Кирилломъ. Возможно, впрочемъ, и то, что это чистѣйшее недоразумѣніе, если въ оригиналѣ было (какъ у Scholz'a) Κυρίλλου Ἀλεξανδρείας, превращенное въ двухъ свв. Однако несомнѣнно, что въ III (л. 228 об.) и у Matthaei (I, 764 и въ акад. ркп. № 370) вполне согласно съ нашимъ спискомъ.

10. Св. Тимоѳея, еп. Прузскаго. Ев. см. 10-го октября, котораго въ нашей ркп. не было. Въ II (л. 385 об.) и у А. В. Иванова (47 и ср. 18 а) здѣсь назначается Ев. Лк. VI, 17—23 (что у насъ приведено подъ 21-мъ октября), въ акад. ркп. Маттѣи № 370 тоже 10-е октября, гдѣ Мрк. XIII, 9. 11—12; въ III (л. 228 об.) св. свщмчч. Тимоѳею Ев. сбт. 7-й Лк. или Лк. XII, 2—12 (см. у насъ за 25-е октября).
11. Свв. Апп. Варѳоломея и Варнавы. Ев. см. 25-го апрѣля, т. е. Мрк. VI, 7—13; такъ въ II (л. 385 об.), акад. ркп. Маттѣи № 370 и у А. В. Иванова (47 и ср. 17 а), а у Scholz'a (I, 491) съ „Εὐαγγέλιον ἀποστολικόν“. Въ карш. (М. — Е. I, 545 — 546) и III (л. 228 об.) Ев. 1-го ноября, въ I (л. 275) одинъ св. Варнава съ Ев. сбт. 7-й Лк., т. е. (л. 148) Лк. IX, 1—6 (ср. у насъ 1-е ноября на литургии); въ Остром. обоимъ Апп. Ев. Лк. IX, 16—21 (какъ и у св. Алексія) и Лк. IX, 1 — 6 (которое и въ Патм. ркп. у А. А. Дмитриевскаго I, 80). Въ А₄ (XV, IX/з, 60) ссылка на не показанное 2-е декабря.
12. Св. Онупфрія. Ев. см. 20-го января, т. е. Мѳ. XI, 27—30, какъ въ карш. (М. — Е. I, 545 — 546), II (л. 385 об.), III (л. 228 об.), акад. ркп. Маттѣи № 370 и у А. В. Иванова (47 и ср. 15 б), а у Scholz'a (I, 491) — „ὁσιακόν“. Въ I этого числа нѣтъ.
13. Св. Акилины. Ев. см. 11-го октября, гдѣ не приведено Мѳ. V, 14 (—19), а у А. В. Иванова показано (47 и ср. 17 а) Мрк. V, 24—34 (что у насъ подъ 4-мъ декабря), въ II (л. 385 об.) и акад. ркп. Маттѣи № 370 Ев. 16-го сентября или Лк. VII, 36—50, у Scholz'a (I, 491) — „εὐ. εἰς μάρτυρας γυναῖκας“. Въ I и III этого числа нѣтъ.
14. Свв. прк. Или и Елисея. Ев. Лк. IV, 22—30

(л. 148 об. *a* — 149 об. *a*); такъ въ III (л. 228 об.) и акад. ркп. Маттѣи № 370. Здѣсь одинъ Елисей — въ карш. (II, 33 = М.—Е. I, 545 — 546), въ Gale O. IV. 22 (Scrivener II, 33 not. 3), II (л. 335 об.), Патм. ркп., №-рѣ 788 Ав. У-та (у А. А. Дмитриевскаго I, 81. 461), у А. В. Иванова (47 и ср. 18 *a*), Scholz'a (I, 491), въ Остром., А₄ (XV, IX/3, 60) и у св. Алексія—вездѣ съ тѣмъ же Ев., а въ I (л. 275 и об.)— съ Ев. Лк. IV, 23—30 (какого у насъ нѣтъ). У *пр. Сергія* (II, 158 б. 159 *a*) оба прк. значатся подъ настоящимъ числомъ, но нужно думать, что имя Иліи записывалось сюда просто въ виду близкихъ его отношеній къ Елисею, какъ у А. В. Иванова (49) послѣдній приведенъ подъ 20-мъ іюля.

Св. Меѳодія (патрх. Константинопольскаго, † 846 г.). Ев. см. 3-го сентября (т. е. Ин. X, 9 — 16): такъ только у А. В. Иванова (47 и ср. 29), но въ I—III, у Matthaеi и Scholz'a этой памяти нѣтъ.

15. Св. прк. Амоса. Ев. см. 17-го декабря, т. е. Лк. XI, 43—52, но въ акад. ркп. Маттѣи № 370 декабря 17-е отсылаетъ къ 17-му октября, гдѣ Лк. XIII, 31—35. Въ карш. (М.—Е. I, 547 — 548) Ев. 5-го сентября Мѳ. XXIII, 29—39, у А. В. Иванова (47 и ср. 36) Лк. XI, 44—51, у Scholz'a (I, 491) Мѳ. V, 20 — 30 (какихъ въ нашемъ сп. не имѣется). Въ II (л. 385 об.) здѣсь (εργον, ибо 16-го числа нѣтъ?) св. Тихонъ съ Ев. 1-го ноября; въ III (л. 229 об.) прк. Амось подъ 16-мъ іюня (то же по ошибкѣ, поелику 15-е не вписано?) съ Ев. 17-го октября, гдѣ (л. 157 об.) св. мчн. Исидору Ев. сбт 17-й Мѳ. или Мѳ. XXV, 1—13 (см. 11-е октября). Въ I чиселъ 15—23-го не прописано. Въ Патм. ркп. (у А. А. Дмитриевскаго I, 81 — 82) наша память 17-го іюня.

16. Св. Тихона. Ев. см. 2-го сентября, гдѣ у насъ Ин. XV, 1—11; такъ въ акад. ркп. Маттѣи № 370. У А. В. Иванова (47 и ср. 34) Мѳ. X, 15—8 (что въ нашемъ сп. приведено подъ 1-мъ ноября), а касательно I—III см. подъ 15-мъ іюня; у Scholz'a (I, 491) яко бы опять Мѳ. V, 20—30.

17. Св. Мануила. Ев. см. 4-го января или Лк. VII,

17—23, какъ въ III (л. 229 об.) св. Мануилу и шже съ нимъ; въ II (л. 385 об.) и у А. В. Иванова (47 и ср. 19 б) свв. Мануилу, Савелу и Исмаилу — Ев. Лк. XXI, 12—19 (которое въ нашей ркп. приведено подъ 20-мъ сентября), а у Scholz'a (I, 491) — „*μαρτυροῦν*“.

18. Св. Леонтія († при Веспасіанѣ: *пр. Сергія* II, 162 б; А. Нагнаск I, 824). Ев. см. 20-го сентября, т. е. Лк. XXI, 12—19; такъ въ акад. ркп. Маттэи № 370. Въ карш. (М.—Е. I, 547—548), II (л. 385 об.), у А. В. Иванова (47 и ср. 14 а) и въ Остром. Ин. XV, 17—XVI, 2 (которое въ нашемъ сп. приведено въ сбт. 3-ю по пасхѣ и подъ 14-мъ октября), въ III (л. 229 об.)—сбт. 11-я Лк. или (л. 199) Лк. XII, 32—40; у Scholz'a (I, 491) 24-е октября, какого у него нѣтъ.

21. Св. Іуліана. Ев. см. въ сбт. 3-ю по пасхѣ, т. е. Ин. XV, 17—XVI, 2 (ср. къ 14-му октября), какъ въ III (л. 229 об.), акад. ркп. Маттэи № 370 и у Scholz'a (I, 491). Въ II (л. 385 об.) этому св. и у А. В. Иванова (47 и ср. 19 а) для свв. Іуліана, Іуста, Трофима и Теофіла—Ев. Лк. XII, 2—12 (о которомъ см. за 25-е октября и ср. къ 3-му ноября).

22. Св. Евсевія Самосатскаго. Ев. см. 25-го октября (когда Лк. XII, 2—12) со середины, т. е., по А. В. Иванову (47 и ср. 34), Лк. XII, 8—12 (см. еще подъ 21-мъ января и 23-мъ мая); у Scholz'a (I, 491) снова 24-е октября. Въ I—II этого числа нѣтъ, а въ III (л. 229 об.) здѣсь св. Марія Магдалина съ Ев. 16-го сентября, т. е. Лк. VII, 36—50.

23. Св. Агриппины. Ев. см. 5-го февраля или Мрк. XII, 38—44; въ II (л. 385 об.) и у А. В. Иванова (47 и ср. 17 а) Мрк. V, 24—34 (что въ нашей ркп. подъ 4-мъ декабря), а въ III (л. 229 об.) Мө. XXV, 1—13, у Scholz'a (I, 491), какъ за 13-е число.

24. Рождество Предтечи. Ев. Лк. I, 1—25. 57—68. 76—80 (л. 149 об. б—153 а): ср. и за 23-е сентября. Такъ въ I (л. 275 об.), II (л. 385 об.), III (л. 229 об. 232. 230), акад. ркп. Маттэи № 370, Остром., А₄ (XV, ^{IX}/₃, 61), А₃₄ (л. (121—122) и у св.

Алексія. Въ карш. (II, 33=M.—E. I, 547 — 554), у Scrivener'a (I, 8^o) и Scholz'a (I, 491) Лк. I, 1—25. 57—80 (недосмотръ?), какого нѣтъ въ нашемъ сп., указаніе котораго у А. В. Иванова относится къ литургии, а утреннимъ у него полагается (47 и ср. 18 б) Лк. IX, 7—11, чего у насъ совсѣмъ не было; въ I τοῦ ὄρθρου поставлено (л. 277) противъ Лк. I, 25.

NB. На л. 150 слѣва противъ словъ (Лк. I, 5) ἐγένετο ἐν ταῖς ἡμέραις Ἠρώδου κтл. крайне неясная помѣтка (тою же краской, что и вокально-лекціонные знаки): εἰς ἀρχήν τῆς συλλήψεως, а у А. В. Иванова что-то странное (47) εἰς τὸ σὺμ, тѣ. съ поясненіемъ „на зачатіе, должно быть,—Предтечи“; въ I противъ Лк. I, 57 (л. 277) приписано αρχ, а въ III тутъ же (л. 232 об) τέλος; въ II при Лк. I, 5 (л. 386) αρχ του γενεσίου, послѣ I, 25 и предъ I, 57 въ строкѣ (л. 388 об.) τέλος τῆς συλλήψεως, хотя во второмъ мѣстѣ позднѣйшею рукою помѣчено еще „арх τῶ καιρῶ ἐκείνω συνέλαβεν ἡ γυνή Ζαχαρίου“; въ акад. ркп. Маттѣи № 370 при I, 5 ἀρχή τῆς συλλήψεως и послѣ I, 25 τέλος τῆς συλλήψεως. Объ этомъ праздникѣ см. у проф. В. В. Болотова „Михайловъ день“, стрн. 19 сл.=„Христ. Чтен.“ 1892. II, 607 сл.

25. Св. Февроніи (въ Низибіи — по *пр. Сергію* II, 168 а — въ 310 г, а — по А. Нагпаск I, 831 — въ 304 г.). Ев. см. въ сбт. 17-ю Ме., т. е. не сохранившееся теперь (см. ссылку подъ 1-мъ мая и ср. къ 24-му сентября) Ме. XXV, 1—13. Такъ въ I, II, III (φεφρωνίας) и у А. В. Иванова, но въ Остром. Ев. 14-го декабря или Лк. VIII, 22—25, у Scholz'a (I, 491), какъ за 13-е и 23-е іюня. Въ I чиселъ 25—28-го нѣтъ.

26. Св. Давида Θεσσαλονικскаго (τῆς Θεσσαλονίκης). Ев. см. 21-го октября, т. е. Лк. VI, 17 — 23; такъ въ акад. ркп. Маттѣи № 370. Въ II (л. 389) и у А. В. Иванова (47 и ср. 15 б) Ме. XI, 27—30 (что у насъ см. подъ 20-мъ января), у Scholz'a (I,

491) опять „ὁσιαχόν“. И въ III (какъ въ I) этого числа нѣтъ. Этотъ св. въ нашей ркп., Патм., №-рѣ 788 Аѳ. У-та, Ватик. №-рѣ 1877 (у А. А. Дмитриевскаго I, 83. 463. 859), II, у А. В. Иванова, Matthaei (I, 765) и Scholz'a именуется *Θεσσαλονικεσκимъ*, но *пр. Сергій* называетъ (II, 168 б) „прп. Давида, иже въ Θεσσαλίи (?), † около 540 г.“.

27. Прп. Сампсона. Ев. см. въ сбт. 11-ю Лк. или не сохранившееся теперь Лк. XII, 32—40 (ср. къ 14-му іюня). Такъ II—III, акад. ркп. Маттэи № 370, А. В. Ивановъ и Остром., а у Scholz'a (I, 491) Ев. 1-го ноября Мѳ. X, 1. 5—8, въ А₃₄ (л. 122 об.) сентября 1-го (Мѳ. IV, 25—V, 12?).

28. Свв. Кира и Иоанна. Ев. см. въ сбт. 7-ю Лк., т. е. Лк. XI, 37—43 (изъ коего сохранился лишь фрагментъ Лк. XI, 37—39), какъ въ карш. (М.—Е. I, 553—554), III (л. 230 об.) и акад. ркп. Маттэи № 370. У А. В. Иванова—кромѣ этого—здѣсь еще (47 и 34) другое Ев. Мѳ. X, 1. 5—8 (что у насъ подъ 1-мъ ноябрю, названнымъ здѣсь у Scholz'a I, 491), а въ А₃₄ (л. 122 об.) при ссылкѣ на 31-е января; въ II (л. 389) Ев. 1-го октября (εγγογε вм. 1-го ноября?). Во всѣхъ ркп.—за исключеніемъ нашей—здѣсь показано „перенесеніе мощей“ сихъ свв., а въ Остром. „обрѣтеніе“ съ Ев. 25-го октября или Лк. XII, 2—11.

29. Свв. Апп. Петра и Павла. Ев. Мѳ. XVI, 13—19 (л. 153 а—об. б); ср. и „на обновленіе храма“. Такъ въ карш. (II, 33—М.—Е. I, 553—554), а у Scrivener'a (I, 89) — кромѣ сего — и утреннее Ін. XXI, 15—31, у А. В. Иванова же позднѣйшею рукой помѣчено (47 и ср. 54. 14 б) Ін. XXI, 15—25 (перваго у насъ нѣтъ, второе и въ нашемъ сп. приведено 11-мъ въ числѣ утреннихъ воскресныхъ Евв. и назначается на 26-е сентября и 16-е января). Въ I (л. 278), II (л. 389), Патм. ркп. (у А. А. Дмитриевскаго I, 84), у Matthaei (I, 80 и въ акад. ркп. № 370), Scholz'a (I, 491), въ Остром., А⁴ (XV, IX/3, 61, гдѣ Мѳ. XIV, конечно, опечатка?), А₃₄ (л. 122 об.) и у св. Алексія согласно съ нашимъ минологіемъ, а въ III (л. 230 об. а fin.)

на утрен. Ев. 11-го октября (мѣсяць не ясно, ибо стерто), но на литургіи наше Ев. Въ I (гдѣ записано просто „память свв. Апостоловъ“) противъ 18-го ст. (л. 278 б) помѣчено (какъ и у А. В. Иванова) „кон. обновленію“. Въ Пешит. указываются Ап. Петру Мѡ. XIX, 27—30. Мрк. X, 28—34 и (ср. Matthaei I, 673) Ин. XXI, 15—19 (Murdock, p. 476. 479), Ап. же Павлу—Мѡ. XX, 1—16 (ibid., p. 476).

30. Свв. 12-ти Апостоловъ. Ев. см. въ вскр. 1-е Лк., т. е. не сохранившееся нынѣ Лк. V, 1—11, какъ въ III (л. 231) при ссылкѣ на 1-е ноября, въ акад. ркп. Маттѣи № 370, Патм. ркп. (loc. cit.), Остром. и у св. Алексія. Въ карш. (П. 33=М.—Е. I, 553—556) Мѡ. IX, 36—X, 8; въ II (л. 390) и у А. В. Иванова (48) „Мѡ. 9,₃₆; 10, 1—8“, у Scrivener'a (I, 89) Мѡ. X, 1—8 (въ нашемъ сп. имѣется только послѣднее подъ 1-мъ іюля); въ I (л. 278 об.) позднѣйшею рукою эта память съ Ев. 18-го октября, у Scholz'a (I, 491) Ев. 1-го ноября Мѡ. X, 1. 5—8, какъ и у Matthaei (I, 41) при другомъ Ев. Мѡ. IX, 36 сл. (— X, 8). Въ Ев. „апракосѣ“ XIV-го в. Моск. Син. б-ки № 30—401 указываются Мрк. III, 13—19 и VI, 7—13 (*проф. Г. А. Воскресенскаго* I, 85; II, 68): перваго у насъ нѣтъ, а второе см. подъ 25-мъ апрѣля.

Іюль.

Іюля 1. Свв. и славныхъ безсребренниковъ Космы и Даміана. Ев. Мѡ. X, 1—8 (л. 153 об. б—154 об. а), хотя тѣмъ же свв. подъ 1-мъ ноября положено Ев. Мѡ. X, 1. 5—8, которое въ карш. (М.—Е. I, 555—556), акад. ркп. Маттѣи № 370, у А. В. Иванова (34. 48) и Scholz'a (I, 491) показано подъ обоими днями. Въ I—III, №-рѣ 370 Маттѣи, у А. В. Иванова, Scholz'a, въ Остром., А₄ (XV, IX/₃, 61) и у св. Алексія ссылка на 1-е ноября.

2. Положеніе честныя ризы пресвятыя Богородицы (εις καταθέσια τῆς Θεοτόκου—во Влахернахъ: ср. у *проф. Н. Θ. Красносельцева* въ „Лѣтописи“ II,

- 1, 237 и 178 и у А. А. Дмитриевскаго I, 85). Ев. см. 8-го сентября, гдѣ два Евв.—а) Лк. I, 39—49. 56 и б) Лк. X, 38—42. XI, 27—28; такъ въ карш. (М.—Е. I, 555—556), III (л. 231), а въ I (л. 278 об.), II (л. 391), у А. В. Иванова (48 и ср. 29), Matthaei (I, 301 и въ acad. ркп. № 370), Scholz'a (I, 491), въ Остроум., А₄ (XV, ^{IX}/₃, 61) и у св. Алексія только одно и именнo первое.
3. Св. Такинѳа. Ев. см. 20-го сентября, т. е. Лк. XXI, 12—19; такъ въ III (л. 231) и acad. ркп. Маттѳи № 370, а у А. В. Иванова (48 и ср. 15б) Мѳ. X, 16—22 (которое въ нашемъ сп. приведено подъ 15-мъ сентября), въ II (л. 391) неопредѣленно „сбт. 3-й“, у Scholz'a (I, 491)—„μαρτυρικόν“. Въ I чиселъ 3 — 6-го нѣтъ. Въ Патм. ркп. (у А. А. Дмитриевскаго I, 86) „страсть мчн. Такинѳа“ 4-го іюля, но въ №-рѣ 788 Аѳ. У-та (ibid. I, 468)—3-го.
4. Св. Андрея Критскаго († 712 г.). Ев. см. 21-го мая, т. е. Ин. X, 2—5. 9, какъ въ acad. ркп. Маттѳи № 370; у А. В. Иванова (49 и ср. 29)—свв. Андрею, Θεодору и Донату, — въ II (л. 391)—св. Андрею — Ев. Мѳ. V, 14—19 (что въ нашемъ сп. только показано подъ 11-мъ октября), въ III (л. 231)—3-го сентября, т. е. Ин. XV, 1—11, у Scholz'a (I, 491) Лк. XIII, 31—35 (у насъ нѣтъ).
5. Прп. Лампада (не позднѣе X-го в.: см. у *пр. Сергія* II, 191—192 въ „замѣткахъ“). Ев. см. 20-го января, т. е. Мѳ. XI, 27—30. Такъ у А. В. Иванова (48 и ср. 15 б). Въ II (л. 381) здѣсь „св. Марѳа, мать св. Симеона Столпника“ (какъ и въ карш.: М.—Е. I, 557—558) съ Ев. 4-го декабря или Мрк. V, 24—34, а у А. В. Иванова на эту память положено (48 и ср. 17 б) Мѳ. XV, 21 — 28 (какого у насъ не имѣется). Въ I, III и acad. ркп. Маттѳи № 370 этого числа нѣтъ.
6. Свв. мчн. Киріакн, Агны (Ἀγνῆς) и Лукіи. Ев. см. въ сбт. 7-ю Мѳ., т. е. не сохранившееся теперь Мѳ. X, 37—XI, 1 (ср. къ 1-му сентября и 28 ноября). По acad. ркп. Маттѳи № 370 и А. В. Иванову (48 и ср. 17 б) здѣсь Ев. Мѳ. XXV, 1 — 13 (о которомъ см. подъ 24-мъ сентября), а въ I—III

этого числа нѣтъ, хотя о послѣдней изъ нихъ см. подъ 7-мъ іюля. У А. В. Иванова показаны Кириакія (ср. Matthaеі I, 764), Агна, Лукія и Анеуса, а у *пр. Серія* подъ настоящимъ числомъ записаны (II, 177 а. б. 178 а) Лукія, Агна и Кириакія или Домника, но и подъ 7-мъ есть (II, 178 б. 179 а) двѣ Кириакіи и Лукія.

7. Прп. Сисоя. Ев. см. 13-го октября, т. е. Мѳ. VII, 12—21, какъ и у А. В. Иванова, а у Scholz'a (I, 491) при „ὁσιαχόν“, въ карш. (М.—Е. I, 557—558) съ Ев. 11-го декабря Мѳ. XI, 27—30. Въ I (л. 278 об.) и А⁴ (XV, IX/з, 61) свв. Евстаѳій, Поликарпъ и Евангеллъ, поименованные и у А. В. Иванова вмѣстѣ съ Исавромъ (ср. *пр. Серія* II, 178 б. 179 а), въ Остром. свв. Евстаѳій и Поликарпъ—при Ев. 23-го февраля. Въ III (л. 231) съ Ев. Мѳ. XX, 20—34 (у насъ не встрѣчающимся) значитъ св. Кириакія (въ припискѣ А⁴—XVI, IX/з, 68—подъ именемъ „св. Недѣли“). Въ II и акад. ркп. Маттѳи № 370 этого числа нѣтъ. У *пр. Серія* прп. Сисой помѣченъ 6-мъ іюля (II, 176 б; ср. № 788 Аѳ. У-та у А. А. Дмитриевскаго I, 469), но есть и за 7-е число (II, 179 а).

8. Св. мчн. Прокопія. Ев. Лк. VI, 17—19. IX, 1—2. X, 16—21 (л. 154 об. б—155 об. б). Такъ I—III, А. В. Ивановъ и Остром., а въ карш. (М.—Е. I, 557—558) сбт. 11-я Лк. (см. 14-е января), въ акад. ркп. Маттѳи № 370 сбт. 10-я Мѳ. XVII, 24—XVIII, 4, у св. Алексія Ев. Мѳ. X, 37 сл. (см. 10-е сентября), у Scholz'a (I, 491) Ин. XV, 17 сл. (см. 14-е октября), въ А⁴ (XV, IX/з, 61) Лк. VI, 17—19 (см. 21-е октября).

9. Св. Панкратія. Ев. см. 13-го октября, т. е. Мѳ. VII, 12—21. Такъ III (л. 233 об.), акад. ркп. Маттѳи № 370 и А. В. Ивановъ (48), а у Scholz'a (I 491) Ев. Лк. XIII, 31—35 (у насъ нѣтъ). Въ II здѣсь (л. 392) свв. Патермуѳій и Копрій (ср. *пр. Серія* II, 181 а) съ Ев. „сбт. 3-й“ (Ин. ?). Въ I этого числа не имѣется.

10. Свв. 45-ти (мчнк.), иже въ Никополѣ. Ев. см. 20-го сентября (т. е. Лк. XXI, 12—19), какъ въ III (л. 233 об.); по А. В. Иванову (48 и ср. 42.

16 *a*)—Мө. XX, 1—16 (что у насъ подь 9-мъ марта), у Scholz'a (I, 491)—„μαρτυρικόν“. Въ I, II и акад. ркп. Маттэи № 370 этого числа нѣтъ.

11. Св. Евѳиміи (подтвердившей чудомъ истинность) опредѣленія (тоѳ ѳроу, т. е. Халкидонскаго собора ²³): см. у *пр. Сергія* II, 182 *б* и у А. В. Иванова 48; ср. у послѣдняго же II, 14). Ев. см. 16-го сентября, т. е. Лк. VII, 36—50. Такъ въ I (л. 279 об. „соборъ св. Евѳиміи“), II (л. 392), III (л. 233 об.), акад. ркп. Маттэи № 370, у А. В. Иванова (48 и ср. 18 *a*), въ Остром. („соборъ“), А₄ (XV, IX/з, 61), у св. Алексія, а у Scholz'a (I, 491), какъ подь 17-мъ іюня.
12. Голиндухи. Ев. см. 27-го сентября, но тамъ ссылка на „конецъ мѣсяцеслова“. У А. В. Иванова свв. Проклу, Иларію и Голиндухѣ (48 и ср. 20 *б*) Ев. Мрк. XIII, 9 — 13 (котораго въ нашемъ сп. нѣтъ); въ II (л. 392) свв. Проклу и Иларіону (Иларію? ср. *пр. Сергія* II, 183 *б*) Ев. 13-го ноября (?), а у Scholz'a (I, 491) Ин. XV, 17 сл. (см. 14-е октября). Въ I, III и акад. ркп. Маттэи № 370 чисель 12—14-го не вписано.
15. Свв. Кирика и Гулитты (у *пр. Сергія* II, 186 *a*: „въ Тарсъ около 305 г.“, а у А. Нагаск I, 826: „въ Антиохіи около 226 г.“). Ев. см. въ сбт. 10-ю Мө., т. е. не сохранившееся нынѣ Мө. XVII, 24—XVIII, 4; такъ въ карш. (М.—Е. I, 557—558), II—III, акад. ркп. Маттэи № 370, Патм. ркп. (у А. А. Дмитриевскаго I, 91), у А. В. Иванова, въ Остром. и у св. Алексія. Въ А₄ (XV, IX/з, 61)—чрезъ 1-е августа—Мө. X, 16—22, а въ I (л. 279 об. *a—б*) насчетъ Ев. помѣчено, что „должно читать мученическое, какое хочешь“, но въ особыхъ чтеніяхъ есть только четыре Евв. „преподобнымъ и іерархамъ“ (л. 209 *a—б*); у Scholz'a (I, 491)—„μαρτυρικόν“.
16. Свв. 630-ти отцовъ, иже въ Халкидонѣ (ἐν χαλχιδῶ[νι]). Ев. Ин. XVII, 11—21 (л. 156 *a—157 a*): ср.

²³) Въ кан. IX—X в. у А. А. Дмитриевскаго I, 219 съ тѣмъ же Ев. τῆς ἀγ. Εὐφρημίας τῆς ἀρτοπωλητρίας; въ №-рѣ 788 Ао. У-та *ibid.* I, 470—τοῦ ѳροу τῶν πατέρων.

и за 9-е февраля. Въ II (л. 392), III (л. 233 об.), A₄ (XV, IX/з, 61) и у св. Алексія Ев. Мѳ. V, 14—19 (см. 11-е октября), а въ Остром. оно же при другомъ Ев. Ин. VI, 5—14; въ акад. ркп. Маттѣи № 370 ссылка εἰς τὸ πλήρωμα τῆς διαθήκης съ Ин. XVII, 11 по XVII, 21 и еще: καὶ ὅταν ψάλωνται τὰ ἄλλαхта (in aliis προάλλαхта) ζῆται ὀκτωβρ. ια. Этотъ праздникъ²⁴⁾, установленный при Юстинианѣ (см. *пр. Серия II*, 187 а), упоминается въ Венец. пзд. (р. 239 и 207) подъ именемъ τῶν ἁγίων πατέρων τῶν ἐν ταῖς συνόδοις вообще. Въ I (л. 279 об.) и у А. В. Иванова здѣсь показаны (48 и ср. 29 а) недѣля прежде собранія Халкидонскихъ отцовъ съ Ев. Мѳ. V, 14—19 и б) память отцовъ 5-го собора съ Ев. Ин. XVII, 11—21.

17. Св. свмчн. А(н)ѳиногена (Ἀνθινογένην) и св. Маріи²⁵⁾. У *пр. Серия II*, 188 а), въ II—III. акад. ркп. Маттѣи № 370 и у А. В. Иванова (49) называется влсмчнц. Марина (ср. XVI, IX/з, 68, в), но у послѣдняго въ II, 11 показана подъ 11-мъ февраля „при. Марія, переименовавшаяся Мариномъ“ (ср. *пр. Серия II*, 37 б). Нѣтъ ли здѣсь какой-нибудь путаницы въ именахъ? Ев. см. 21-го сентября, т. е. Лк. XI, 29—33. Въ II (л. 233 об.), у А. В. Иванова для св. Марины (49 и ср. 17 б) и у Scholz'a (I, 491) Мѳ. XXV, 1—13 (о которомъ см. подъ 24-мъ сентября), въ акад. ркп. Маттѣи № 370 Ев. 20-го сентября Лк. XXI, 12—19, а въ I этого числа нѣтъ. „Св. Анѳиногенъ“ св. Ев. 16-го іюля (т. е. Мѳ. V, 14—19) въ II (л. 393) подъ 18-мъ іюля, гдѣ и въ III (л. 233 об.) „св. свмчнк. Анѳиногенъ“ съ Ев. XV, 17—XVI, 2 (см. за 14-е октября), съ которымъ онъ записанъ у А. В. Иванова (49 и ср. 14 а) подъ 18-мъ іюля, у Scholz'a (I, 491) подъ 16-мъ (ср. Matthaëi I, 765), какъ и у *пр. Серия* онъ значится за 16-е іюня (II, 161 б), 16-е (II, 186 б), 17-е (II, 188 б) и 18-е (II, 189 б) іюля.

²⁴⁾ А о празднествахъ въ честь вселенскихъ соборовъ вообще см. у проф. Н. Ѳ. Красносельцева въ „Лѣтописи“ II, 1, 221 сл.

²⁵⁾ Въ Ватик. № 1877 у А. А. Дмитриевскаго I, 881 за 17-мъ числомъ „св. (№ 1609 влсмчнц.) Марія“.

19. Прп. Дія (Δίων) и прп. Макрины. Ев. см. 20-го января, т. е. Мө. XI, 27—30, какъ въ III (л. 233 об.) п у Matthaеi (I, 765 и въ акад. ркп. № 370). У А. В. Иванова (49 и ср. 18 б) — Ев. Дію Лк. IX, 23—27 (у Scholz'a I, 492 „ὁσιαχόν“), Макринѣ — Мө. XXV, 1—13 (первое у насъ подъ 1-мъ октября, а о второмъ см. за 24-е сентября). Въ I этого числа нѣтъ, въ II подъ нимъ св. Емилианъ, который — вмѣстѣ съ Такинеомъ — у А. В. Иванова упоминается за 18-е іюля (ср. *пр. Серія II*, 188 б. 190 а).
20. Св. прк. Илиіи. Ев. Мө. XVII, 10 — 12. 22 — 23 (л. 157 а—об. а). Другое Ев. св. Илиѣ см. въ Преображеніе на литургіи, т. е. за 6-е августа (какъ и въ карш.: М.—Е. I, 557 — 558), но этой части мѣсяцеслова теперь не сохранилось. На 20-е іюля: у Scrivener'a (I, 89) Лк. IV, 22 сл.— по evst. 229 (XIV-го в.: Scrivener *ibid.*, p. 343, XIII-го в.—Gregory, p. 720 № 236),—а по Венец. изданію (р. 239 и ср. 87), въ акад. ркп. Маттѣи № 370 и у А. В. Иванова (49 и ср. 18 а, хотя тутъ сказано, что это и прк. Елисею, здѣсь у него поименованному)—не первою рукой—Лк. IV, 22 — 30 (ср. Matthaеi I, 723), о чемъ см. подъ 14-мъ іюня. У А. В. Иванова другимъ показано (49) приведенное въ нашей ркп., а для перваго ссылка тоже на литургійное Преображенія до словъ: „Сей есть Сынъ Мой возлюбленный, о Немъ же благоволихъ“, т. е. (стрн. 50) Мө. XVII, 1 — 5. Въ I (л. 280 об.) подъ 20-мъ числомъ свв. Илиѣ, Моисею и Аарону два Евв.—а) Мө. XVII. 1 — 5 и б) Мө. XVII, 10—12. 22—23. Въ II (л. 393) и А₄ (XV, ¹³/₃, 61) для св. Илиіи ссылка на 6-е августа, въ III (233 об.)—на 14-е іюня, т. е. Лк. IV, 22 — 30. Въ Остром. св. Илиѣ Ев. 6-го августа Мө. XVII, 1—19, а прк. Елисею—14-го іюня или Лк. IV, 22—30, которое у св. Алексія назначается прк. Илиѣ, коему у Scholz'a (I. 492) только одно Ев. Мө. XVII, 1—9. На 6-е августа: въ карш. (II, 33 = М. — Е. I, 561—564)—а) Лк. IX, 28—36, б) Мө. XVIII, 9. 10—22; у Scrivener'a (I, 89) на утрени Лк. IX. 29 — 36 или Мрк. IX, 2—9 (ср. Matthaеi I, 221), на литур-

гн Мѳ. XVII, 1—9; въ I (л. 281 об. = 136 об. и л. 281 об.—282 об.), III (л. 234—235), у А. В. Иванова (50), Matthaei (I, 369. 83 и въ акад. ркп. № 370, л. 34), Scholz'a (I, 492), въ Остром. и у св. Алексія, какъ и нынѣ, утреннее Лк. IX, 28—36, литургійное Мѳ. XVII, 1—9, въ древне-славянскихъ полныхъ Евв. — „апракосахъ“ Мрк. IX, 2—9 (*проф. Г. А. Воскресенскаго* I, 84; II, 67), которое и въ II на утрен. (л. 393 об.—394) при литург. Мѳ. XVII, 1—9; послѣднее одно указано здѣсь въ А₄ (XV, 1^{x/3}, 62).

21. Св. Симеона и Иоанна. Ев. см. 4-го сентября, т. е. Лк. X, 1—3. 10—12; у А. В. Иванова (49 и ср. 34. 14 а) Ин. XV, 17—XVI, 2 (о которомъ см. подъ 14-мъ октября), въ III (л. 233 об.) и акад. ркп. Маттѳи № 370 Ев. 30-го сентября или Мѳ. XXIV, 42—47, у Scholz'a (I, 492) св. Симеону— „ὁσιαχόν“.
22. Св. Маріи Магдалины. Ев. Лк. VIII, 1—3 (л. 157 об. а—158 а), какъ въ карш. (II, 33 = М. — Е. I, 557—558); у Scrivener'a (I, 89) и Scholz'a (I, 492) Мрк. XVI, 9—20, что у насъ третье утреннее воскресное Ев., въ Остром. Ев. 25-го октября или Лк. XII, 2—11; у А. В. Иванова — кромѣ нашего (49 и ср. 18 б)—еще Ин. XX, 11—18 (которое у насъ приведено восьмымъ въ числѣ утреннихъ воскресныхъ Евв.); въ II (л. 393), III (л. 233 об.) и акад. ркп. Маттѳи № 370 прямо указано утрен. воскр. 8-е а въ I этого числа нѣтъ. Сверхъ того въ II поименованъ св. Дій (*пр. Серія* II, 192 а) съ Ев. 6-го декабря, т. е. Лк. VI, 17—23, у А. В. Иванова (49 и ср. 19 б) мчн. Фока съ Ев. Лк. X, 19—21 (см. 1-е февраля).
23. Св. прк. Іезекіиля. Ев. см. 17-го октября, котораго въ нашей ркп. и нѣтъ и не было. У А. В. Иванова указывается (49 и ср. 15 б) Мѳ. X, 16—22, какое приведено у насъ подъ 15-мъ сентября, въ III (л. 233 об.) Ев. 11-го октября (?), въ акад. ркп. Маттѳи № 370 — Ев. 17-го октября (для прк. Осін) Лк. XIII, 31—35. въ карш. (М.—Е. I, 557—558)—1-го ноября. Въ I—II этого числа нѣтъ.

24. [*Дальше прогоръло*; осталось лишь—*λίον καὶ τῶν σου ἀδελφῶν*, почему несомнѣнно, что здѣсь было записано] Св. Анатолія и иже съ нимъ (у *пр. Сергія II*, 193 б, по Антон., „Анатолія и дружины“) и св. Христинѣ. Ев. см. 10-го октября, какого въ нашей ркп. не было. У А. В. Иванова св. Анатолію (49 и ср. 14 а) Ин. XV, 17—XVI, 2 (о коемъ см. подъ 14-мъ октября), а св. Христинѣ (49 и ср. 17 б) Мѣ. XXV, 1—13 (для котораго ср. къ 24-му сентября), какъ и въ карш. (М.—Е. I, 557—558) для нея указывается „конецъ Евангелія (отъ) Матѳея“, а послѣ мѣсяцеслова тамъ есть (fol. 575—578) Мѣ. XXV, 1—13; въ акад. ркп. Маттѣи № 370 свв. Анатолію и Христинѣ Евв. 10-го (Мрк. XIII, 9. 11—13) и 25-го октября (Лк. XII, 2—12). Въ II (л. 393) и у Scholz'a (I, 492) здѣсь мѣнц. Христина съ Ев. 24-го сентября или Мѣ. XXV, 1—13. Въ I и III этого числа нѣтъ.

25. Св. Анны (Богопраматере: ср. 9-е сентября) и Евпраксіи и Олимпіады. Ев. см. подъ 31-мъ числомъ, т. е. Мѣ. XXVII, 27—32. У А. В. Иванова (50 и ср. 19 а) для успенія св. Анны (какъ въ карш. М.—Е. I, 559—560, у Scholz'a I, 492, въ въ А: XV, IX/з, 61 и у св. Алексія) Лк. VIII, 16—21 (что въ нашей ркп. подъ 9-мъ сентября), а для прочихъ (50 и ср. 17 б)—Мѣ. XXV, 1—13 (о которомъ см. къ 24-му сентября). Въ II (л. 393) на успеніе св. Анны и свв. Евпраксіѣ и Олимпіадѣ и въ III (л. 233 об.) св. Евпраксіѣ и собору ея — Ев. Лк. VIII, 16—21, которое въ акад. ркп. Маттѣи № 370 (л. 34) свв. Аннѣ и Евпраксіѣ; въ Остром. на успеніе Ев. 20-го января или Мѣ. XI, 27—30. Въ I этого числа нѣтъ.

[26.] Св. Ермолая. Ев. см. 15-го сентября, т. е. Мѣ. X, 16—22; такъ въ акад. ркп. Маттѣи № 370. У А. В. Иванова (50 и ср. 15 а) „пр. Симеону въ оградѣ, Ермолаю и съ ними“ Мѣ. IV, 25—V, 12 (что въ нашей ркп. приведено подъ 3-мъ октября и 10-мъ января), какъ въ I (л. 281) и Остром. одному „св. Симеону столпнику въ оградѣ“, въ II (л. 393) „св. Ермолаю и иже съ нимъ“, въ III (л. 233 об.) „св.

Ермолаю и прп. Симеону столпнику“, а у Scholz'a (I, 492) св. Ермолаю Ев. 1-го ноября Ме. X, 1. 5—8.

[27.] Св. Пантелеимона. Ев. см. въ сбт. 3-ю по пасхѣ, т. е. Ин. XV, 17 — XVI, 2 (ср. къ 14-му октября). Такъ въ карш. (М. — Е. I, 559 — 560), I—III, акад. ркп. Маттѣи № 370, у А. В. Иванова, Scholz'a (I, 492), въ Остром., А₄ (XV, IX/3, 62) и у св. Алексія, а у Matthaеi (I, 44—по собственноручной помѣткѣ) Ме. X, 16 — 21 (ср. 15-е сентября), какъ общее мученическое Ев.

[31.] (*Лѣвый нижній край листа почернѣлъ отъ сырости, число было заклеено, а по вскрытіи оказалось почти совершенно стертымъ, но я еще съ совершенною несомнѣнностію разобралъ цифру лѣ = 31, о чемъ мною и сдѣлана соответствующая помѣтка на нижнемъ полѣ 158-го листа*). Поклоненіе честныхъ дровъ. См. 5-е Ев. свв. страстей (когда Ме. XXVII, 3 — 32) отъ середины и именно Ме. XXVII, 27—32 (л. 158 б—об. б). Это празднество ²⁶⁾ съ тѣмъ же Ев. здѣсь въ I (л. 281 б—об. б), у Matthaеi (I, 766 = 154 и въ акад. ркп. № 370), А. В. Иванова (50) и въ Остром., а въ А₄ (XV, IX/3, 62) при Ев. птнц. 5-й по пасхѣ, когда Ин. X, 17 — 28 (у насъ нѣтъ). Въ II (л. 393) подъ 30-мъ (см. *пр. Серія II, 200 а. 201 б*) Иоанну страстилату (что у А. В. Иванова—50 и 19 б—подъ 31-мъ, но съ тѣмъ же) Ев. 20-го сентября или Лк. XXI, 12—19, а подъ 31-мъ св. Геласію (который у А. В. Иванова — 50 и ср. 19 а — подъ 30-мъ, хотя и при одинаковомъ) Ев. 25-го октября, т. е. Лк. XII, 2—12. Въ III (л. 333 об. б) чиселъ 29—30-го нѣтъ и за 31-мъ записанъ св. мчн. Геласій (см. *пр. Серія II, 201 а. 200 а*) съ Ев. Лк. X, 19—21 (какое у насъ показано при 1-мъ февраля), у Scholz'a (I, 492) св. Евдокимъ (ср. *пр. Серія II, 200 б*) съ Ев. Лк. VI, 17 сл. (см. 21-е октября).

²⁶⁾ Ср. и въ Синайской ркп. № 286 (у А. А. Дмитриевскаго I, 98, прим. 1); объ ней ср. у V. Gardhausen, Catalogus codicum graecorum Sinaiticorum, Oxonii 1886, p. 57.

Августъ.

Августа 1. Свв. (братъевъ) Ма к к а в е е в ъ. Ев. см. 15-го сентября, т. е. Мѳ. X, 16—22, какъ въ карш. (II, 33 = М. — Е. I, 559 — 560), у Scrivener'a (I, 89), въ I (л. 281 об.), акад. ркп. Маттѣи № 370, Патм. ркп., кан. IX—X в. (у А. А. Дмитриевскаго I, 99. 220), у А. В. Иванова (50 и 15 б), въ Остром. и А₄ (XV, IX/з, 62), но при описаніи evst. XIV-го в. 228 (р. 343; у Gregory, р. 720 № 235) Scrivener почему-то называетъ это чтеніе здѣсь „не совсѣмъ обычнымъ“ (not very common). Въ II (л. 393) Ев. 11-го октября или Лк. XXI, 12—19, а въ III (л. 233 об.) дата Ев. не сохранилась, но какъ будто и тутъ ссылка на „сентября“ (т. е. 15-е?), у Scholz'a (I, 492) Ев. 20-го сентября Лк. XX, 46—XXI, 19 (у насъ нѣтъ).

2. Св. мчн. (архидіакона) Сте ф ѣ а н а (т. е. перенесеніе мощей). Ев. Мрк. XII, 1 (...καὶ ῥοξεν на л. 158 об. б. fin.). У А. В. Иванова (50 и ср. 20 а. 20 б) показаны два Евв.—а) Мрк. X, 17—21, какого въ нашей ркп. не имѣется, и б) Мрк. XII, 1—12, которое, очевидно, было прописано и у насъ, хотя въ акад. ркп. Маттѣи № 370 отмѣчается Мрк. XII, 1—11. Въ II (л. 393), III (л. 241), Синайской ркп. XI в. № 217 (у V. Gardhausen, р. 44) и у св. Алексія согласно съ нашимъ спискомъ, а въ I и Остром. чисель 2—4-го нѣтъ; въ карш. (М.—Е. I, 559 — 560 = 157 — 158) и у Scholz'a (I, 492) Ев. 27-го декабря Мѳ. XXI, 33—42.

На этомъ и прерывается нашъ мѣсяцесловъ. Дальше утрачено шесть листовъ. Относительно ихъ несомнѣнно только одно, что тамъ были прописаны два чтенія на Преображеніе, при чемъ возможно, что чисель за августъ мѣсяць было не мало, поелику нашъ каллиграфъ умѣетъ пользоваться ссылками для Евв. въ весьма широкихъ размѣрахъ. Вѣроятно, что на нихъ же было помѣщено нѣсколько общихъ — на памяти святыхъ — евангельскихъ чтеній. Изъ послѣднихъ сохранился лишь небольшой и неясный по значенію фрагментъ, но можно думать, что именно на этотъ отдѣлъ указываютъ 27-е

сентября и 12-е іюля и его предполагають тѣ числа, гдѣ Евв. не приводятся (ср. въ гл. II на стрн. 25 — 26 и въ гл. III на стрн. 150).

При самомъ изложеніи мѣсяцеслова разсматриваемой рукописи мы сдѣлали достаточно замѣчаній, которыя позволительно объединить, не предлагая широкихъ обобщеній, потому что для нихъ необходимо больше матеріала.

Въ этомъ минологіѣ прежде всего достойна вниманія самая композиція, характерная по многимъ особенностямъ. Такъ, по принятому обыкновенію писецъ не приводитъ Евангелій дважды и предпочитаетъ простыя ссылки, хотя бы и не совсѣмъ опредѣленные (см. 25-е декабря на утрени, 1-е февраля и 22-е іюня и ср. 23-е сентября, 29-е декабря и 3-е февраля). Но замѣчательно, что Евангелистаріемъ онъ пользуется слишкомъ слабо — всего въ 37 случаяхъ (см. таблицу ниже на стрн. 141—145) — и довольно странно. Напримѣръ, Ин. XV, 17—XVI, 2 приводится полностью подъ 14-мъ октября, которое и значится подъ 26-мъ числомъ, но при позднѣйшихъ 11-мъ и 18-мъ ноября, 10-мъ и 16-мъ февраля, 23-мъ [и 26-мъ] апрѣля, 13-мъ мая, 1-мъ и 21-мъ іюня и 27-мъ іюля читатель долженъ смотрѣть его въ субботу 3-й седмицы по пасхѣ (см. 10-е сентября и ср. 28-е ноября и 6-е іюля для Мѡ. X, 37—XI, 1); подъ 31-мъ іюля цѣликомъ выписывается Мѡ. XXVII, 27—38, не смотря на то, что Мѡ. XXVII, 3—32 было выше пятымъ въ числѣ 12-ти страстныхъ Евангелій и Мѡ. XXVII, 1—32 дано въ великую пятницу на литургіи: тутъ простое указаніе было не менѣе возможно и удобно, чѣмъ подъ 14-мъ ноября, когда рекомендуется взять чтеніе среды свѣтлой седмицы со среды. Иногда одно Евангеліе воспроизводится дважды: Лк. X, 16—21 находимъ при 6-мъ сентября и 18-мъ октября, при чемъ подъ 31-мъ декабря встрѣчается первое, подъ 8-мъ ноября, 1 и 15-мъ февраля, 17-мъ и 26-мъ мая — второе. Въ самыхъ ссылкахъ господствуетъ странная непослѣдовательность: подъ 14-мъ февраля читаемъ Ев. 17-го ноября, гдѣ предполагается 1-е ноября; 1-е апрѣля отводитъ къ 18-му сентября, а это къ 15-му, которое помѣчено еще при 7-мъ ноября, 23-мъ декабря, 3-мъ марта, 22-мъ мая, 3-мъ іюня и 26-мъ іюля; вм. сбт. 17-й Мѡ., — какъ при 24-мъ сентября, 22-мъ декабря, 29-мъ мая и 25-мъ іюня, — подъ 11-мъ октября дается 24-е сентября и подъ 1-мъ мая даже позднѣйшее 25-е іюня; 31-го января ассимилируется съ

20-мъ ноября, но отсюда нужно идти къ 20-му сентября ²⁷⁾. Есть ссылки слишкомъ общія и прямо невѣрныя: 5-го октября говорится о Евангеліи „для св. Евѳиміи“ (16-го сентября), 11-го октября — „для св. Токлы“ (24-го сентября), 26-го октября Ин. XV, 17 сл. совѣтуетъ искать въ сентябрѣ, хотя оно стоитъ гораздо ближе — подъ 14-мъ числомъ; подъ 22-мъ января сказано неопредѣленно „см. въ октябрѣ (для) всѣхъ святыхъ“, между тѣмъ нужное чтеніе упоминается лишь подъ 19-мъ сентября, 3-мъ и 19-мъ декабря; для 27-го сентября необходимо странствовать „къ концу мѣсяцеслова“ и 12-е іюля направляетъ туда же чрезъ 27-е сентября; 11-е октября отсылаетъ къ 18-му января, но послѣднее возвращаетъ къ первому, которое разумѣется подъ 9-мъ и 23-мъ ноября, 12-мъ февраля, 2-мъ и 12-мъ мая, 13-мъ іюня,—и въ результатѣ для 8 чиселъ Евангелія совсѣмъ нѣтъ. Гораздо болѣе печальная судьба постигла 10-е октября: оно даже не было записано и—однако упорно заносится при 5-мъ и 29-мъ ноября, 10-мъ и 16-мъ декабря, 17-мъ февраля, 10-мъ іюня и 24-мъ іюля; равно и не существовавшее никогда 17-е октября находится подъ 19-мъ ноября, 2-мъ декабря и 23-мъ іюля: въ этомъ случаѣ уже пропали два числа и десять произвольно лишены евангельскихъ чтеній настолько, что о нихъ и догадаться нельзя ²⁸⁾. При 18-мъ декабря (ср. 8-е сентября) лекціонной записи совсѣмъ не имѣется, ибо „ζητ.“ ничего не выясняетъ, а за 26-е апрѣля не проставлена цифра поименованной тамъ субботы ²⁹⁾.

Отмѣченныя особенности характеризуютъ нашего писца далеко не съ выгодной стороны: онъ страдаетъ довольно прискорб-

²⁷⁾ Характерный примѣръ подобныхъ „странствованій“ см. въ акад. II за 11-е декабря и ср. 10-е и 27-е ноября.

²⁸⁾ Подобно сему акад. II для 22-го ноября назначаетъ 29-е, а для 2-го и 19-го декабря — 19-е октября, но этихъ чиселъ въ данной рукописи нѣтъ и не было; акад. III подъ 25-мъ апрѣля (и ср. 11-е іюня) даетъ 1-е ноября на утрени, хотя здѣсь приведено только одно Ев.; А₄ 22-го апрѣля и 11-го іюня отсылаетъ къ несуществующимъ 23-му ноября и 2-му декабря; А₄ за 10-е мая указываетъ на не вписанное 13-е сентября; Scholz'a 18-е іюня не имѣетъ предполагаемаго 24-го октября.

²⁹⁾ Въ акад. II Евв. за 7-е сентября и 5-е февраля также не вписаны, а въ карш. за 31-е мая (ср. въ III за 10-е ноября, А₃₄ за 14-е декабря и у св. Алексія за 13-е сентября); не опредѣляются въ II сбт. 3-я за 27-е сентября, 17-е мая, 3-е и 9-е іюля и въ III седм. 5-я за 10-е ноября; въ II подъ 7-мъ декабря не обозначено „Ин.“

ною забывчивостію и мало контролируетъ себя; потому и показанія его не всегда отличаются пунктуальною точностію. Но это ничуть не означаетъ, что онъ во всемъ ошибоченъ по недосмотру или небрежности и, слѣдовательно, не заслуживаетъ вѣры. Напротивъ, въ этомъ мы усматриваемъ фактъ, возвышающій достоинство манускрипта. Очевидно, нашъ минологистъ компилировалъ съ нѣсколькихъ древнихъ памятниковъ и сводилъ ихъ вмѣстѣ (ср. стрн. 150): отсюда двойныя ссылки и Евангелія, рекомендація не помѣченныхъ чиселъ и т. п.; здѣсь же, можетъ быть, причина и того, что 7-е сентября читается послѣ 9-го. Работа выполнена не очень успѣшно — это правда; за-то несомнѣнно, что съ оригиналовъ вездѣ скопировано усердно. Противъ древности послѣднихъ ни мало не говорятъ позднѣйшія даты мѣсяцеслова. Въ такихъ предметахъ всегда выдвигаютъ это обстоятельство, но большею частію не совсѣмъ справедливо, потому что писецъ не былъ простымъ фотографомъ и ретушировалъ готовые негативы штрихами болѣе поздняго происхожденія. Тутъ важно только выдѣлить эти личные прибавленія. Дѣло это, конечно, не легкое и сомнительное — по отсутствію твердыхъ основаній для разложенія минологіейной амальгамы, иногда весьма причудливой. По нашему мнѣнію, хорошую помощь при этомъ могутъ оказать евангельскія чтенія, необычность коихъ — при извѣстныхъ памятяхъ — явно свидѣтельствуетъ, что писецъ назначалъ ихъ „по собственному соображенію“. Это вообще, а для нашей рукописи не оспоримо, что она имѣетъ подъ собою старинную основу. Заслуживаетъ вниманія еще и то, что она не принадлежитъ къ числу видныхъ по мѣсту своего употребленія и, вѣроятно, находилась при какой нибудь скромной приходской церкви (ср. стрн. 42. 152). Значеніе документовъ этого рода справедливо и хорошо раскрыто проф. В. В. Болотовымъ³⁰⁾ въ нѣсколько иномъ смыслѣ. Съ своей стороны прибавимъ, что именно въ этихъ рукописяхъ всего менѣе можно ожидать всякихъ новшествъ, потому что онѣ оплачивались не высоко, и каллиграфы не вынуждались мудрствовать отъ своего разума. Этого, впрочемъ, не требовала и самая цѣль ихъ работы.

Такимъ образомъ даже нѣкоторые техническіе недостатки изучаемаго манускрипта подчеркиваютъ важность минологіейнаго его содержанія.

³⁰⁾ „Слѣды древнихъ мѣсяцеслововъ“, стрн. 80—81 = „Христ. Чтен.“ 1893. I. 196—197 въ пунктѣ гл. IV-й подъ буквою б).

Послѣднее слагается изъ двухъ элементовъ — памятей и евангельскихъ чтеній—и въ обоихъ отношеніяхъ не выдается ни богатствомъ, ни разнообразіемъ. Всѣхъ чиселъ — съ 1-го сентября по 2-е августа—записано только $(30 + 14 + 30 + 30 + 31 + 27 + 5 + 6 + 22 + 25 + 25 + 2 =)$ 247 вмѣсто $(30 + 31 + 30 + 31 + 31 + 28 + 31 + 30 + 31 + 30 + 31 + 2 =)$ 366, т. е. опущена цѣлая треть, и въ октябрѣ занесены лишь 14 дней, въ мартѣ—5, въ апрѣлѣ — 6. Считая за отдѣльную память какое бы то ни было, точно поименованное, празднество (и каждое особо,—или подъ однимъ числомъ,—когда для него назначается свое Евангеліе),—для нашего мѣсяцеслова получаетъ таковыхъ всего $(27 + 17 + 30 + 30 + 23 + 27 + 5 + 6 + 22 + 26 + 25 + 2 =)$ 240. Отсюда вытекаетъ, что памятей даже меньше, чѣмъ чиселъ, и потому по двѣ на одно изъ нихъ полагается крайне рѣдко (1-го, 11-го и 26-го октября, 14-го іюня). Евангельскія чтенія тоже не многочисленны и располагаются нѣсколько своеобразно. Общее количество ихъ $(35 + 17 + 33 + 37 + 36 + 24 + 5 + 7 + 19 + 26 + 2 =)$ 267, но изъ нихъ при 24-хъ (4-ре въ сентябрѣ: 1-го, 2-го, 7-го и вскр. предъ Воздвиженіемъ; 8-мь въ декабрѣ: сбт. и вскр. предъ и по Рождествѣ, 30-го и 31-го, сбт. и вскр. предъ Просвѣщеніемъ; 12-ть въ январѣ: 2-го, 3-го, 4-го, 5-го, 8-го, 9-го, 10-го, 11-го, 12-го, 13-го, сбт. и вскр. по Просвѣщеніи) нѣтъ памятей, а для 9-ти изъ послѣднихъ (5-ть въ февралѣ: 7-го, 25-го, 26-го, 27-го и 28-го; одна въ мартѣ: 1-го; три въ маѣ: 6-го, 16-го и 24-го) не показано Евангелій. Ясно, что теперь придется $(267 - 24 =)$ 243 евангельскихъ чтенія на $(240 - 9 =)$ 231 память, почему и двойныхъ Евангелій не можетъ быть много. И, дѣйствительно, мы находимъ ихъ только 8-го и 14-го сентября, 1-го, 13-го [и 21-го] ноября, 25-го декабря, 6-го января, 2-го и 24-го февраля, 25-го марта, 23-го апрѣля, 20-го іюля, хотя не всѣ они одинаково важны и нѣкоторыя далеко ниже другихъ, не отличаеваемыхъ подобными удвоеніями. За изъятіемъ этихъ 12-ти дубликатовъ будетъ всего 231 Ев. на 231 память. Уже изъ сопоставленія этихъ цифръ понятно, что писецъ по необходимости долженъ быть иногда объединять подъ общимъ чтеніемъ совершенно разнородныя памяти, которыя въ прочихъ мѣсяцесловахъ всегда раздѣляются, что и совершенно безпорно.

Всѣ разсмотрѣнныя минологійныя особенности нашего манускрипта — для наглядности — изображаемъ въ слѣдующей схемѣ:

Мѣсяцевъ	Сент.	Окт.	Нояб.	Декаб.	Янв.	Февр.	Март.	Апр.	Май.	Июнь.	Июль.	Авг.	Всего.
Чисель	30	14	30	30	31	27	5	6	22	25	25	2	= 247
Памятей	27	17	30	30	23	27	5	6	22	26	25	2	= 240
Евангелій	35	17	33	37	36	24	5	7	19	26	26	2	= 267
Евв. а) приводятся въ мѣсяцесловѣ . .	19	8	4	13	17	5	2	1	3	3	6	1	= 82 (изъ нихъ 2 два- жды).
Евв. указываются въ:													
б) Евангелистаріѣ	3(4)	1(2)	6	6	6(5)	4	—	2(3)	4	7	3	—	= 42(44)
с) мѣсяцесловѣ . .	8(12)	7	22(23)	17(18)	13(14)	15	3	4(3)	12	16	17	1	= 135(141)
Памятей безъ Евв. .	—	—	—	—	—	5	1	—	3	—	—	—	= 9
Евв. безъ памятей. .	4	—	—	8	12	—	—	—	—	—	—	—	= 24

Эта таблица сразу показываетъ всё нужныя данныя памятника и ихъ взаимное соотношеніе, руководствуя къ скорѣйшему опредѣленію его наличнаго содержанія и — частію — достоинства. Посему и желательно, чтобы при научномъ описаніи документовъ этого класса прилагались подобныя схематическія сводки. Впрочемъ, ими далеко не исчерпывается все, что требуется въ этомъ дѣлѣ. Онѣ опредѣляютъ только голыя количественныя пропорціи; качественное ихъ значеніе остается совершенно незатронутымъ, или опускается важнѣйшая сторона предмета.

Для оцѣнки не рукописи только, но и того, что въ ней заключается, гораздо необходимѣе выяснить, какъ въ точности распредѣляются между собою памяти и евангельскія чтенія. Безъ сомнѣнія, связь между ними не была безусловно прочною и неизмѣнною, и по многимъ условіямъ они комбинировались и комбинируются различно. Вообще, минологійныя Евангелія далеко не отличались строгою выработанностію рядоваго годичнаго круга ³¹⁾. Тутъ мы находимъ массу и разностей и отгѣнковъ. Тѣмъ не менѣе внимательное слпченіе (даже не однородныхъ по происхожденію) памятниковъ неотразимо убѣждаетъ, что во многихъ случаяхъ было нѣчто постоянное и всюду соблюдаемое. Въ концѣ концовъ такимъ

³¹⁾ По сему поводу *Matthaei* I, 750, замѣчаетъ: *causas, cur tantus sit dissensus Evangeliorum et Praxapostolorum in Menologio, exposui in edit. Evangeliarum Gothani pag. 60—62.* Разумѣется, конечно, *Vetustum Ecclesiae Graecae, Constantinopolitanae, ut videtur, Evangelium Bibliothecae serenissimi Ducis Saxo-Gothani. Nunc primo totum ad cognoscendam liturgiam graecorum examinavit et cum variantibus lectionibus edd. Ch. Fr. Matthaei, Lipsiae 1791.* Этой книги намъ не удалось разыскать.

путемъ опредѣлились общія Евангелія для святыхъ, торжествъ, особыхъ событій и пр. Въ виду этого подлинное соотношеніе чтеній и памятей является прекраснымъ средствомъ для контроля всякаго древняго мѣсяцеслова. Не говоримъ уже о зависимости одного отъ другого; — и помимо этого есть здѣсь не мало интереснаго и важнаго. Такъ, святые не рѣдко приводятся безъ специальныхъ обозначеній: тогда Евангелія могутъ способствовать къ раскрытію ихъ дѣйствительнаго „званія“ (мученикъ, исповѣдникъ и под.). Необычная связь памяти и чтенія заставляетъ подозрѣвать ошибку въ первой или во второмъ, если не исключительно личныя соображенія писца: въ этихъ мѣстахъ обязательно напередъ детально изслѣдовать дѣло, а не вносить прямо готовую дату въ графы полнаго мѣсяцеслова. Тоже справедливо и для комбинаціи дней и святыхъ. Тутъ погрѣшности были тѣмъ возможнѣе, что числа выписывались не всѣ и для чтеній часто даются простыя ссылки, почему легко было нѣсколькихъ святыхъ подвести подъ одно Евангеліе, перемѣнять цифры чиселъ и т. д. ³²⁾ Только подробный и основательный разборъ можетъ рѣшить въ такихъ коллизіяхъ, гдѣ именно напутано въ копіи и что было въ оригиналѣ.

По всѣмъ этимъ причинамъ присовокупляемъ соотвѣтствующій указатель для нашей рукописи. Скобы при Евангеліяхъ означаютъ, что для нихъ читатель отсылается къ собственно Евангелистарію, латинскія же буквы выражаютъ, сколько разъ приводится одно и то же чтеніе. Первымъ всегда отмѣчается то число, гдѣ послѣднее выписано полностью или показано въ первый разъ, при чемъ остальные — со ссылками на это — опять ограждаются скобами. Когда въ этомъ пунктѣ допускаются непослѣдовательность, — число предполагаемое отдѣляться отъ предшествующихъ точкою съ запятой, а предполагающее присоединяется къ нему съ особымъ значкомъ.

Вотъ что имѣется въ нашемъ мѣсяцесловѣ.

³²⁾ Ср — для иллюстраціи — еще у проф. В. В. Болотова „Слѣды древнихъ мѣсяцеслововъ“, стрн. 89 = „Христ Чтен.“ 1893. I, 205 въ главѣ VIII-й подъ цифрою 7.

Изъ Ев. Матѳея:

- 1) I, 1—25: вскр. предъ Рождествомъ (25-е декабря
утрен. = I, 18—25) = 2.
- 2) II, 1—12: 25-е декабря литург. = 1.
- 3) II, 13—23: 26-е декабря (вскр. по Рождествѣ, а
29-е декабря = II, 13—18) = 3.
- 4) III, 1—11: сѣт. предъ Просвѣщеніемъ = 1.
- 5) III, 13—17: 6-е января литург. = 1.
- 6) IV, 1—11: сѣт. по Просвѣщеніи = 1.
- 7) IV, 12—17: вскр. по Просвѣщеніи = 1.
- 8) IV, 25—V, 12: $\left\{ \begin{array}{l} \text{а) 3-е октября.} \\ \text{б) 10-е января (6-е декабря,} \\ \text{15-е и 28-е января)} \end{array} \right\} = \dots 5.$
- 9) V, 14 сл.: 11-е октября (18-е января, 23-е ноября,
12-е февраля, 2-е и 12-е мая, 9-е и 13-е іюня) = 8.
- 10) VII, 12—21: 13-е октября (25-е ноября, 7-е и
9-е іюля) = 4.
- 11) VIII, 23—27: 26-е октября = 1.
- 12) (IX, 9—13): 16-е ноября = 1.
- 13) X, 1—5. 8: 1-е ноября утрен.
(17-е ноября } 14-е февраля) = 3.
- 14) X, 1—8: 1-е іюля = 1.
- 15) X, 16—22: 15-е сентября (7-е но-
ября, 23-е декабря, 3-е марта,
22-е мая, 3-е іюня, 26-е іюля,
1-е августа; 18-е сентября } 1-е апрѣля) = 10.
- 16) $\left\{ \begin{array}{l} \text{а) X, 37 сл.: 10-е сентября.} \\ \text{б) (X, 37—XI, 1): сл.: 28-е ноября, 6-е іюля} \end{array} \right\} = \dots 3.$
- 17) (X, 32—33. 37—38. XIX, 27—30): 19-е сентября,
3-е и 19-е декабря, 22-е января = 4.
- 18) XI, 2—15: 24-е февраля литург. = 1.
- 19) XI, 27—30: 20-е января (28-е сентября, 4-е, 12-е и
26-е ноября, 5-е и 11-е декабря, 13-е февраля, 15-е мая,
12-е іюня, 5-е и 19-е іюля) = 12.
- 20) XII, 1—8: 23-е января = 1.
- 21) XII, 15—21: сѣт. по Рождествѣ = 1.
- 22) XII, 46—50: 3-е января = 1.
- 23) XVI, 13—19: 29-е іюня = 1.
- 24) XVII, 10—12. 22—23: 20-е іюля первое = 1.

25) (XVII, 24—XVIII, 4): 15-е іюля =	1.
26) XIX, 23—30: 2-е ноября =	1.
27) XX, 1—16: 9-е марта =	1.
28) (XXI, 33—42): 27-е декабря =	1.
29) (XXII, 35—46): 30-е декабря =	1.
30) XXIII, 27—39: 5-е сентября (1-е декабря) = . . .	2.
31) XXIV, 42—47: 30-е сентября (24-е ноября) = . . .	2.
32) (XXV, 1—13): [17-е сентября,] 22-е декабря, 29-е мая; } 24-е сентября { 11-е октября { 9-е ноября; } = 8. 25-е іюня { 1-е мая) }	
33) XXVII, 27—32 (въ ркп. въ третій разъ): 31-е іюля (25-е іюля) =	2.

Всего изъ Мѡ. 33 особыхъ „Евангелія“ на 87 чтеній.

Изъ Ев. Марка:

1) I, 1—8: вскр. предъ Просвѣщеніемъ =	1.
2) I, 9—11: 6-е января утрен. (13-е января) =	2.
3) V, 24—34: 4-е декабря (22-е ноября) =	2.
4) VI, 2—5: 2-е января =	1.
5) VI, 7—13: 25-е апрѣля (11-е іюня) =	2.
6) VIII, 34—IX, 1: вскр. по Воздвиженіи и память св. Симеона, сродника Господня, 14-го сентября (15-е де- кабря, 20-е мая) =	3.
7) IX, 33—41: 20-е декабря (29-е января) =	2.
8) XI, 23—26: 9-е декабря =	1.
9) XII, 1 [сл.]: 2-е августа =	1.
10) XII, 38—44: 5-е фѣвраля (24-е января, 14-е мая, 23-е іюня) =	4.

Всего изъ Мрк. 10 особыхъ „Евангелій“ на 19 чтеній.

Изъ Ев. Луки:

1) I, 1—25. 57—68. 76. 80: 24-е іюня (23-е сентяб- ря = I, 5—25) =	2.
2) I, 24—38: 25-е марта литург. =	1.
3) I, 39—49. 56: 8-е сентября утрен. (21-е ноября, 2-е фѣвраля утрен., 25-е марта утрен., 2-е іюля) =	5.

- 4) II, 1—20: 24-е декабря = 1.
- 5) II, 20—21. 40—52: 1-е января = 1.
- 6) II, 22—40: 2-е февраля литург. (3-е февраля = II, 25—32) = 2.
- 7) III, 1—18: 5-е февраля = 1.
- 8) III, 19—22: 9-е января = 1.
- 9) IV, 1—15: 11-е января = 1.
- 10) IV, 16—22: 1-е сентября = 1.
- 11) IV, 22—30: 14-е июня = 1.
- 12) V, 1—11: 30-е июня = 1.
- 13) V, 27—32: 10-е мая = 1.
- 14) VI, 17—23: 21-е октября (29-е сентября, 11-е и 17-е января, 4-е февраля, 22-е апрѣля, 26-е июня) = 7.
- 15) VI, 17—19. IX, 1—2. X, 16—21: 8-е июля = 1.
- 16) VII, 17—23: 4-е января (17-е июня) = 2.
- 17) VII, 19—29: 24-е февраля утрен. = 1.
- 18) VII, 36—50: 16-е сентября (5-е октября, 21-е декабря, 11-е июля) = 4.
- 19) VIII, 1—3: 22-е июля = 1.
- 20) VIII, 16—21: 9-е сентября (31-е мая) = 2.
- 21) VIII, 22—25: 14-е декабря (25-е сентября) = 2.
- 22) IX, 1—6: 1-е ноября литург. = 1.
- 23) IX, 23—27: 1-е октября = 1.
- 24) X, 1—3. 10—12: 4-е сентября (21-е июля; 22-е сентября, 8-е декабря) = 4.
- 25) X, 16—21: $\left. \begin{array}{l} \text{a) 6-е сентября (31-е декабря).} \\ \text{b) 18-е октября (8-е ноября, 1-е} \\ \text{февраля = X, 19—21, 15-е} \\ \text{февраля, 17-е и 26-е мая)} \end{array} \right\} = 8.$
- 26) X, 38—42. XI, 27—28: 8-е сентября (21-е ноября) = 2.
- 27) XI, 1—13: 12-е декабря = 1.
- 28) XI, 29—33: 21-е сентября (17-е июля) = 2.
- 29) XI, 37—43: 28-е июня = 1.
- 30) XI, 43—52: 17-е декабря (8-е февраля, 15-е июня) = 3.
- 31) XII, 2—12: 25-е октября (3-е, 6-е и 15-е ноября, 6-е марта, а 21-е января, 23-е мая и 22-е июня = XII, 8—12) = 8.
- 32) XII, 32—40: 14-е, 19-е и 26-е января, 6-е февраля, 27-е июня = 5.
- 33) XIII, 18—29: сбт. предъ Рождествомъ = 1.
- 34) XV, 3—10: 11-е сентября = 1.
- 35) XX, 1—8: 10-е января = 1.

36) XXI, 12—19: 20-е сентября (7-е сентября, 7-е октября, 13-е декабря, 23-е апрѣля утрен., 8-е и 18-е юня, 3-е и 10-е юля, 20-е ноября } 31-е января) } = 11.

Всего изъ Лк. 36 особыхъ „Евангелій“ на 89 чтеній.

Изъ Ев. Іоанна:

- 1) I, 29—34: 7-е января = 1.
- 2) { а) (I, 35—51): 30-е ноября } = 2.
 { б) (I, 43—51): 14-е ноября }
- 3) III, 13—17: вскр. предъ Воздвиженіемъ = 1.
- 4) (III, 22—33): 8-е января = 1.
- 5) (IX, 39—X, 9): 11-е февраля = 1.
- 6) X, 1—9: 13-е ноября утрен. (27-е января и 21-е февраля) = 3.
- 7) X, 2—5. 9: 21-е мая (4-е юля) = 2.
- 8) X, 9—16: 3-е сентября (13-е ноября литург., 7-е декабря, 25-е января, 18-е и 22-е февраля, 2-е и 14-е юня) = 8.
- 9) X, 39—42: 12-е января = 1.
- 10) XI, 47 сл.: 12-е сентября = 1.
- 11) XII, 24—26. 35—36: 23-е февраля (30-е января, 27-е мая) = 3.
- 12) XII, 25 сл.: 13-е сентября = 1.
- 13) XII, 28—36: 14-е сентября утрен. = 1.
- 14) (XII, 36—47): 9-е мая = 1.
- 15) XV, 1—11: 2-е сентября (1-е и 2-е октября, 27-е ноября, 19-е февраля, 4-е и 16-е юня) = 7.
- 16) XV, 9—16: 11-е мая = 1.
- 17) { а) XV, 17—XVI, 2: 14-е октября (26-е октября). } = 12.
 { б) (XV, 17—XVI, 2): 11-е и 18-е ноября, 10-е и 16-е февраля, 23-е литург. [и 26-е] апрѣля, 13-е мая, 1-е и 21-е юня, 27-е юля }
- 18) XVII, 11—21: 16-е юля (9-е февраля) = 2.
- 19) XIX, 6. 9—11. 13—20. 25—28. 30—35: 14-е сентября литург. = 1.

- 20) XIX, 25—27. XXI, 24—25: 8-е мая = 1.
 21) (XX, 19—31): 6-е октября = 1.
 22) (XXI, 15—25): 26-е сентября и 16-е января = 2.
 Всего изъ *Ин.* 22 особыхъ „Евангелія“ на 54 чтенія.

Слагая частные итоги, получаемъ въ суммѣ (87 + 19 + 89 + 54 =) 249, тогда какъ по таблицѣ (см. стрн. 139) ихъ насчитывается 267. Эта разница объясняется тѣмъ, что въ перечнѣ не могли быть приведены: а) семь Евангелій (за 5-е и 29-е ноября, 10-е и 16-е декабря, 17-е февраля, 10-е іюня и 24-е іюля) со ссылками на не существующее 10-е октября, б) три, скрывающіяся (при 19-мъ ноября, 2-мъ декабря и 23-мъ іюля) подъ не вписаннымъ 17-мъ октября, в) два съ указаніемъ (27-го сентября и 12-го іюля) на „конецъ мѣсяцеслова“, д) пять неразобранныхъ (подъ 11-мъ сентября, 30-мъ октября, 10-мъ ноября, 18-мъ декабря, 30-мъ апрѣля) и е) одно за 20-е іюля при неимѣніи въ нашей рукописи листа съ 6-мъ августа. Эти 18 при 249 поименованныхъ и даютъ 267 евангельскихъ чтеній.

Сдѣлаемъ теперь нѣсколько пробъ надъ ними согласно высказаннымъ прежде (стрн. 140) принципамъ для подкрѣпленія своихъ надеждъ и ожиданій. Не рѣдки случаи, когда число раннѣйшее отсылаетъ къ позднѣйшему и, конечно, потому, что на послѣднее падаетъ бѣльшее празднество объективно — по самому его характеру — или субъективно — по воззрѣнію кописта. Это примѣнимо и къ тѣмъ случаямъ, гдѣ Евангеліе только предполагается обозначеніемъ другого числа, подъ которымъ оно приведено. Напр., по Мѣ. XI. 27—30 св. Евѣимій великій, основатель лавры близъ Іерусалима († 473 г.), поставляется выше прп. Харитона исповѣдника († около 350 г.), прп. Нила постника († около 430 или 450 г.), свв. Алипія и Акакія, прп. Саввы, прп. Даніила столпника, св. Мартиніана, подвижника въ предѣлахъ Кесаріи Палестинской († въ началѣ V в.), прп. Пахомія великаго Египетскаго († 348 г.), прп. Онуфрія великаго, тоже въ Египтѣ (въ IV в.), прп. Лампада, прп. Дія и прп. Макрины. Предпочтеніе Евѣимію Пахомію и Онуфрію можетъ говорить еще, что минологистъ болѣе тяготѣлъ къ Палестинѣ, чѣмъ къ Египту, а объединеніе всѣхъ этихъ святыхъ утверждаетъ за ними титулъ „преподобныхъ“ и отмѣчаетъ общее качество особыхъ монашески-монастырскихъ подвиговъ. Не совсѣмъ подходит сюда лишь сестра св. Василия в. (подъ 19 мѣ іюля), но въ иныхъ мѣсяцесловахъ

ей и полагается другое Евангеліе. Нѣтъ надобности прибавлять, что неопредѣленные помѣтки въ памятяхъ приводятся этими соображеніями въ нѣкоторую ясность и получаютъ довольно характерныя очертанія; такъ, ссылками на 3-е сентябры мы вынуждаемся видѣть въ названномъ здѣсь „св. Анеимъ“ святителя, каковымъ онъ и былъ въ качествѣ епископа Никоидійскаго (см. у *пр. Серія II*, 232 б).

Бываетъ, что въ цѣлой группѣ нѣкоторые свв. выдѣляются нарочито и связываются болѣе тѣсно. Беремъ хотя бы Мѣ. XXV, 1—13, которое — указаніемъ на сбт. 17-ю Мѣ. — полагается на [17-е и] 24-е сентябры, 22-е декабря, 29-е мая и 25-е іюня, но 11-е октября отсылаетъ къ 24-му сентябры, а 1-е мая — къ 25-му іюня. И, дѣйствительно, свв. Оекла, Анастасія, Θεодосія и Февронія — мученицы, Зинаида же — вмѣстѣ съ Оеклой (и Филопиллой) — считается ученицею Ап. Павла. Въ дальнѣйшемъ поражаетъ не малою странностію, что прк. Іеремія и мчнц. Февронія подводятся подъ одну категорію общимъ евангельскимъ чтеніемъ. Это невольно возбуждаетъ критическое сомнѣніе, которое не можетъ касаться 25-го іюня и заставляеть подозрѣвать — подъ 1-мъ мая —, по крайней мѣрѣ, описку насчетъ числа, гдѣ нужно искать Евангеліе на сей день.

Лк. X, 16—21 встрѣчается подъ 6-мъ сентябры и 18-мъ октября, поелику и соборъ архистратига Михаила и память св. Ап. Марка казались минологисту равно важными и притомъ настолько несродными по значенію, что взаимныя ссылки были неудобны по самому существу предмета. Въ соответствующихъ указаніяхъ къ нимъ опять оказывается нѣчто не совсѣмъ понятное, ибо 18-е октября называется 8-го ноябры. — когда „соборъ архистратиговъ“, для коего было бы умѣстнѣе 6-е сентябры, — 15-го февраля и 26-го мая съ воспоминаніями свв. Апп. Онисима и Іуды. По всему этому позволителенъ знакъ вопроса для 31-го декабря хотя бы въ томъ смыслѣ, что для даннаго Евангелія въ оригиналѣ была особая память, а относительно 8-го ноябры не исключена возможность, что его лекціонная помѣтка (по своему первоисточнику) идетъ отъ другого документа, — на примѣръ, такого, въ которомъ подъ 6-мъ сентябры еще не было „собора св. архистратига Михаила“ съ Ев. Лк. X, 16—21.

Изъ этого намека, допускающаго обширныя иллюстраціи, вытекаетъ съ достаточною категоричностію, что евангельскія (и апостольскія) чтенія должны быть принимаемы въ самое серьез-

ное вниманіе при разсмотрѣніи того, какими и сколькими копіями пользовался извѣстный писецъ. Всякая непослѣдовательность и невыдержанность системы въ этой области являются знаменательными и вызываютъ научную пытливость на тщательное обсужденіе. По самому указателю видно, что нашъ мѣсяцесловъ изрядно отличается этими качествами, наводя тѣмъ на мысль, что въ основѣ его лежитъ во всякомъ случаѣ не одинъ прототипъ, что — по содержанію своему — онъ сводный. Такимъ же, вѣроятно, путемъ возникло и препирательство между 11-мъ октября и 18-мъ ноября, которыя взаимно ссылаются другъ на друга

Для Ев. Ін. XV, 17 (— XVI, 2) 26-е октября отсылаетъ къ сентябрю, между тѣмъ это чтеніе находится гораздо ближе — подъ 14-мъ числомъ. Конечно, здѣсь могла быть простая описка или lapsus memoriae, но не менѣе возможно, что вся пометка точно воспроизведена по оригиналу, поелику это Евангеліе чрезъ „свт. 3-ю по пасхѣ“ назначается у А. В. Иванова (стр. 31) на 15-е (свв. влмчн. Аникиты и Акакія) и 22-е (св. свщмчн. Фоки) сентября; подобное объясненіе примѣнимо и къ 22-му января. Отсюда догадываемся, что нашъ минологистъ — согласно пріемамъ компутистовъ — не мало передѣлывалъ въ своихъ источникахъ и — особенно — много сокращалъ въ нихъ. Такимъ образомъ онъ вычеркнулъ 10-е и 17-е октября хотя потомъ и забылъ объ этомъ.

Важность евангельскихъ чтеній легко открывается изъ слѣдующихъ соображеній. „Прп. Иоанникій“ въ нашей ркп. приводится подъ 4-мъ ноября съ Ев. Мрк. VI, 2—5, а у А. В. Иванова — подъ 3-мъ числомъ — съ Ев. Лк. IX, 23—27; по нашему мѣсяцеслову послѣднее Евангеліе — мученическое, почему мы должны предположить, что вѣроятнѣе погрѣшность въ минологіѣ Киевскомъ или въ немъ разумѣется другой св., но не Иоанникій великій. Выдержанность въ приуроченіе Ев. Мѣ. XI, 27—30 (ср. стр. 145) рѣшаетъ споръ съ А. В. Ивановымъ относительно прп. Нила въ пользу нашей ркп. и за 12-е ноября; напротивъ — свв. патрх. Константинопольскіе Прокль, Анатолій и Геннадій, кажется, должны перейти съ 23-го на 20-е ноября, за какое больше авторитетовъ. Разность могла произойти потому, что у А. В. Иванова (стр. 35) подъ обоими числами значится одно Евангеліе Мѣ. V, 14—19. Нашъ писецъ тѣмъ легче соблазнился на подобное передвиженіе, что на 20-е ноября онъ перенесъ уже съ 19-го мчн. Дасія, кото-

раго было не трудно отдѣлить отъ прк. Авдія, если его имя начиналось съ новой строки: отъ этого, повидимому, и не совсѣмъ справедливая общность по евангельскому чтенію между мученикомъ Дасіемъ и свв. беззребренниками Киромъ и Іоанномъ. Судя по употребленію, Ев. въ сбт. 3-ю по пасхѣ или Ин. XV, 17—XVI, 2 было также мученическимъ; посему къ этой категоріи принадлежитъ и св. Александръ, чтò подъ 13-мъ мая, а совпадаетъ онъ съ мчн. Александромъ Римскимъ, но не съ Александромъ, еп. Тиверіадскимъ, ибо это священномученикъ. Не менѣе вѣроятно, что и св. Іустинъ подъ 1-мъ іюня—не философъ-апологетъ; онъ—мученикъ Римскій, пострадавшій въ Римѣ въ 166 г. одновременно съ Харитономъ, Харитиной, Евелпистомъ, Іераксомъ, Пеономъ и Валеріаномъ, какъ это у насъ выражается и формулой *καὶ τὸν (τῶν?) οὐν αὐτῶ*, хотя мы не очень склонны раздѣлять этихъ лицъ. Въмѣсто 13-го числа другихъ памятниковъ—Гликерія относится у насъ на 14-е мая. Поскольку здѣсь Евангеліе указывается правильно и святая поставляется имъ въ ликъ мученицъ, то не должно прямо считать нашъ хронологическій терминъ ошибочнымъ. Гораздо возможнѣе, что Гликерія записывалась подъ 13-мъ мая просто по общности своего мученическаго достоинства со св. Александромъ, ибо точныя извѣстія о времени и обстоятельствахъ кончины скоро стирались, и переписчики искушались сближать „единонравныхъ“ святыхъ, когда они назывались почти подъ-рядъ. Касательно разсмотрѣннаго раньше (стрн. 146) Ев. Лк. X, 16—21 необходимо прибавить, что его появленіе подъ 17-мъ мая при св. (свщмчн.) Патрикѣй весьма неожиданно, поелику въ другихъ случаяхъ при немъ Апостолы изъ семидесяти и „соборъ архистратиговъ“. И мы знаемъ, что въ этомъ пунктѣ дата нашего мѣсяцеслова не получаетъ полнаго подтвержденія въ древнихъ минологіяхъ, гдѣ находимъ 16-е или 19-е мая. Принимая во вниманіе, что у насъ 18-го и 19-го чиселъ совсѣмъ нѣтъ, мы безъ особеннаго риска допускаемъ тутъ неточность записи въ цифрѣ. Что до самаго Евангелія, то и его понятъ не такъ трудно, ибо подъ 17-мъ мая во многихъ памятникахъ называется Ап. Андроникъ, а оно почти специально апостольское. Поэтому здѣсь мы отдаемъ предпочтеніе 19-му мая.

Все изложенное наглядно иллюстрируетъ нашу мысль о важности богослужебныхъ новозавѣтныхъ чтеній при изслѣдованіи древнихъ мѣсяцеслововъ. Не всѣ наши примѣры равно рѣшительны и многіе допускаютъ различное толкованіе въ со-

вершено иномъ смыслѣ, но не нужно забывать, что мы разбираемъ лишь одинъ документъ, далеко не богатый минологіѣннымъ матеріаломъ. Если и для него имѣеть нѣкоторое значеніе формулированный принципъ, то сила послѣдняго должна сказаться еще осязательнѣе при обзорѣни всей совокупности минологіѣныхъ данныхъ. И это тѣмъ болѣе, что въ работахъ подобнаго рода обязательна и необходима микроскопическая детальность³³⁾. Впрочемъ, для нашихъ ближайшихъ цѣлей достаточно пока и того, что представленными замѣчаніями не мало выясняется характеръ разбираемаго мѣсяцеслова. Посему въ дальнѣйшемъ мы можемъ ограничиться только отрывочными дополнительными указаніями насчетъ чтеній и памятей.

Приведенная выше таблица особенно ярко обнаруживаетъ въ нашемъ минологіѣ бѣдноту лекціоннаго аппарата по самому его содержанію. Это неоспоримо уже потому, что на 249 чтеній распредѣляется всего $(33 + 10 + 36 + 22 =)$ 101 особое Евангеліе, а если изъять дубликаты, то послѣдняя сумма сократится до $(101 - 4 =)$ 97. Понятно безъ словъ, что при такихъ условіяхъ писцу *volens-nolens* приходилось прибѣгать къ искусственнымъ комбинаціямъ, чтобы справиться съ не легкою задачей раздѣленія малаго между многими. Безъ сомнѣнія, по этой причинѣ у него иногда не совсѣмъ удачно заносятся Евангеліями въ общую категорію святыя разнаго чина. Потому же, конечно, онъ сокращаетъ количество чиселъ на цѣлую треть и наблюдаетъ экономію въ памятяхъ, сливая ихъ вмѣстѣ подъ однимъ евангельскимъ чтеніемъ. Интересно при этомъ, что — кромѣ обычной формулы „и иже съ нимъ“ — онъ и въ другихъ мѣстахъ избѣгаетъ поименнаго перечисленія. Такъ, за 25-мъ октября у него читается: „память свв. нотаріевъ Маркіана и Мартирія и прочихъ святыхъ“, хотя едва ли возможно догадаться, что это, напр., мчн. Анастасій въ Салонахъ. Равно и подъ 30-мъ числомъ записано: „память Киріака патр. и страсть Зиновія еп. и Астерія и про-

³³⁾ Частію—именно въ виду особенностей важности минологіѣныхъ евангельскихъ чтеній—мы и взяли на себя крайне удручительный трудъ собранія ихъ въ мѣсяцесловѣ, хотя первоначально хотѣли только выписать себѣ чрезъ нихъ нѣкоторыя глухія или неразборчивыя записи. Смѣемъ думать, что нашъ матеріалъ кому-нибудь пригодится, а потому просимъ не сѣтовать, если иногда онъ оказывается обременительнымъ для нашей непосредственной задачи.

чихъ“³⁴⁾; тутъ, пожалуй, еще бóльшая неясность, поелику не выражено прямо, относится ли *λογοί* ко все́мъ святымъ этого дня или только къ сострастотерпцамъ Зиновія и Астерія. Почему минологистъ поступаетъ такимъ образомъ, — догадаться, по нашему мнѣнію, не трудно. Онъ былъ до крайности стѣсненъ скудостію лекціоннаго матеріала и, ограничиваясь важнѣйшими—по его сужденію—святыми, остальныхъ обозначаетъ глухо, чтобы не бросалось въ глаза несоотвѣтствіе ихъ достоинства съ даннымъ евангельскимъ чтеніемъ. Конечно, и въ этомъ случаѣ мы не находимъ строгой послѣдовательности хотя бы въ указаніи двойныхъ—утреннихъ и литургійныхъ—Евангелій, въ которыхъ, по меньшей мѣрѣ, не усматривается опредѣленной и устойчивой идеи; но это свидѣтельствуетъ лишній разъ, что нашъ мѣсяцесловъ не есть чисто личная и единичная композиція, а опирается на авторитетныхъ прототиповъ, компилируя ихъ съ пунктуальностію (ср. стрн. 137).

Гораздо болѣе загадочно то явленіе, что девять памятей не имѣютъ евангельскихъ чтеній (ср. А₃₄ за 14-е декабря и др.). Возможно, что это простая забывчивость, ничуть не удивительная въ нашемъ каллиграфѣ; однако нельзя съ рѣшительностію отрицать, что онъ руководствовался какими-либо точными основаніями. Такъ, вполне мыслимо, что онъ предполагалъ нѣкоторыя имена достаточно извѣстными по ихъ качеству, какимъ всегда устанавливались соотвѣтствующія имъ Евангелія, и потому не считаемъ нужнымъ записывать, что св. Паренію *епископу* (7-го февраля) принадлежитъ святительское чтеніе, свв. Порфирію и Василию (27-го и 28-го февраля)—исповѣдническое, св. Тарасію патрх. (25-го февраля)—нарочито святительское, св. Порфирію (26-го февраля)—святительски-мученическое (Ин. XV, 1—11) и пр. Чинъ особыхъ чтеній на общія памяти святыхъ былъ выработанъ давно, какъ въ этомъ убѣждаютъ и рукописи Шольца своими *ὁσιακόν, εἰς μάρτυρας γυναικας, μαρτυρικόν* и под. (см. за 11—13-е, 17-е, 25—26-е іюня, 3-е, 7-е, 10—11-е, 19 и 21-е іюля). Это была готовая и не исчерпаемая сокровищница, изъ которой предоставлялось каждому брать потребное съ безошибочностію, а нашъ писецъ просто щадитъ мѣсто и время, если—подобно академ. I за 15-е іюля (л. 279 об. *а—б*)—не предупреждаетъ читателя стереотипнымъ нравоученіемъ: „*δέον γυνώσκειν μαρτυρικόν οἶον θελήσει*“.

³⁴⁾ Ср.—однако—акад. I за 4-е, 17-е и 20-е сентября, 30-е октября и 14-е декабря, II—за 23-е ноября.

Въ нѣкоторыхъ случаяхъ дозвоительно допускать дѣйствіе еще иной важной причины. Замѣчательно, что—сравнительно—много памятей безъ Евангелій падаетъ на конецъ февраля и начало марта. Эти числа, безспорно, приходились на великій постъ, большинство же святыхъ были мученики. Но соборъ Лаодикійскій 51-мъ правиломъ законоположилъ, чтобы въ четырехдесятницу имъ не совершать торжествъ, кромѣ субботъ и воскресеній ³⁵). Естественно, что при этомъ спеціальныя указанія были излишни, когда въ эти дни и празднованія мученическія не допускались.

Правда это или нѣтъ, все-же будетъ вѣрно, что и чтенія по мѣсяцеслову, болѣе подвижныя и измѣнчивыя, въ главнѣйшихъ пунктахъ и въ основныхъ чертахъ постепенно закрѣплялись и приобрѣтали устойчивость. Въ общемъ, это безусловно несомнѣнно по многимъ совпаденіямъ въ самыхъ разнородныхъ памятникахъ. Но сила свидѣтельства бываетъ тѣмъ выше, чѣмъ незначительнѣе—по внѣшности—разсматриваемый документъ. По всѣмъ соображеніямъ, таковымъ нужно считать и нашъ минологій. Его лекціонная бѣдность громко говоритъ, что закащикъ не располагая большими средствами и не могъ искать ни роскоши въ украшеніяхъ, ни обилія въ содержаніи. Онъ старался удовлетворить свои религіозныя потребности при самыхъ минимальныхъ затратахъ и охотно мирился со всякими неудобствами. Къ разряду ихъ необходимо отнести и слѣдующее. На 267 чтеній полностью приведено въ мѣсяце-

³⁵) См. „Правила св. помѣстныхъ соборовъ“ въ изданіи „Московскаго Общества любителей духовнаго просвѣщенія“, вып. 1-й (Москва 1880), стр. 269: „Не подобаетъ въ четырехдесятницу дни рожденія мучениковъ праздновати, но совершати память святыхъ мучениковъ въ субботы и въ дни воскресныя“. Къ сему Вальсамонъ поясняетъ (*ibid.*, стр. 269—270): „Прочти 52-е правило Шестого собора и 49-е настоящаго собора, въ которыхъ говорится, что только по субботамъ и по воскресеніямъ бываетъ совершенная жертва во дни цѣлой четырехдесятницы, а по прочимъ божественное священнослуженіе совершается чрезъ преждеосвященные дары. Но какъ бы кто сказалъ, что не должно возбранять во всю четырехдесятницу памяти святыхъ мучениковъ чрезъ принесеніе жертвы, такъ какъ онѣ не составляютъ дней радости, но воспрепятствуютъ только дни рожденій, которые составляютъ дни радости и ознаменовываются торжественными собраніями: то въ виду сего отцы опредѣлили, что ни въ дни памяти, ни въ дни рожденій мучениковъ во всю четырехдесятницу не должно совершать торжества посредствомъ жертвъ, но совершать праздники ихъ только по субботамъ и воскреснымъ днямъ“.

словѣ нашей ркп. всего лишь (26 + 10 + 32 + 14 =) 82 Евв. изъ показанныхъ 101 (97). Эта пропорція гласитъ, что больше чѣмъ въ $\frac{3}{4}$ обязательны были справки по голымъ ссылкамъ съ излишними хлопотами и напраснымъ напряженіемъ вниманія при церковномъ чинѣ, не отличающемся сложностію и пышностію.

По всему этому съ возможною увѣренностію заключаемъ, что нашъ манускриптъ былъ въ употребленіи при какой-нибудь невидной приходской церкви (ср. стрн. 42. 137). Ея топографическое положеніе нигдѣ не отмѣчено, а для твердыхъ догадокъ не имѣется прочной опоры. Припомнимъ однако (стрн. 145), что—согласно Ев. Мѡ. XI, 27—30—нашъ минологій устраняетъ возможность Египетскаго происхожденія и выходитъ за границы Александрійскаго патріархата. Это показываетъ и снесеніе 21-го октября съ 17-мъ января и 4-мъ февраля, поелику Ев. Лк. VI, 17—23 выписывается при памяти св. Иларіона, подвизавшагося въ Маіюмѣ Палестинской и скончавшагося въ Кипрѣ ³⁶⁾, но не Антонія великаго и Исидора Пилусіота. Подробная провѣрка этой системы убѣждаетъ, что нашъ минологій колеблется между сферами вліянія Константинопольскаго и Антиохійско - Палестинскаго съ нѣкоторымъ наклономъ въ сторону второй. Неосперимо, по крайней мѣрѣ, то, что онъ не стоитъ въ прямой зависимости отъ церковно-богослужебнаго уклада столично-Цареградскаго, такъ какъ слишкомъ часто уклоняется отъ ркп. А. В. Иванова, воспроизводящей чинъ „великой церкви“. Конечно, у насъ не находится и чего-либо специфически „восточнаго“; тѣмъ не менѣе не должно забывать о довольно частомъ и—иногда—весьма любопытномъ согласіи съ лекціонаріями каршунскимъ и Пешктта. Итакъ, въ этомъ отношеніи очертанія пока крайне не отчетливы.

Въ еще болѣе густой тѣни остается моментъ хронологическій, что и совершенно понятно по измѣнчивости и „безвременности“ евангельскихъ чтеній, не поддающихся точной датировкѣ по своему образованію. Знаменательно развѣ только 9-е декабря. Подъ нимъ записано „зачатіе св. Анны“, но чрезвычайно выразительное Ев. Мрк. XI, 23—26, несомнѣнно, усвоится „побѣдѣ царей“, нигдѣ болѣе не упоминаемой за это число, (см. стрн. 82—83), а въ русской Церкви оно читается нынѣ „за Императора и за люди во время брани“. Нашъ мѣсяцесловъ развѣ-

³⁶⁾ См. у *пр. Сергія II*, 379 б и—въ „замѣткахъ“—335—336.

ясняетъ, что славяно-русская спеціализація этого чтенія имѣеть опредѣленную историческую основу и предполагаетъ въ отдаленномъ прошломъ особый выдающійся фактъ, когда „побѣда царей“ приобрѣталась съ чрезмѣрною тяготой и когда приходилось надѣяться единственно на то, что „невозможное для человѣковъ совершится помощію Божіей“. Эта связь Ев. и памяти указываетъ характеръ самаго событія, а нарочитая минологійная помѣтка какъ будто свидѣтельствуешь, что это было недавно, поелику ἐπινίκια βασιλέων даже заслоняютъ собою собственно церковное торжество „зачатія св. Анны“. Всѣ такія сопоставленія могутъ служить для нѣкоторыхъ хронологическихъ соображеній, потому что на всемъ протяженіи нашего манускрипта подобная квалифікація Ев. встрѣчается только въ одномъ этомъ мѣстѣ. Къ сожалѣнію, за отсутствіемъ детальнаго знакомства въ этой области мы не осмѣливаемся высказываться категорически на основаніи случайныхъ справокъ³⁷⁾; пусть разберутъ люди компетентные и доскопально свѣдущіе! Со своей стороны подчеркнемъ лишь, что plur. безспорнаго βασιλέων не слѣдуетъ преувеличивать. Византійцы любили обобщать частныя явленія и не отличались скупостію во всякихъ преувеличеніяхъ. Минологи не составляли исключенія и, напр., побѣду надъ Хозроемъ при Иракліѣ (610—641 гг.) не стѣснялись титуловать—12-го декабря—ἐπινίκια βασιλέων³⁸⁾. Это допустимо и для нашего мѣсяцеслова.

Переходимъ теперь къ самымъ памятямъ. Важность нашего манускрипта въ этомъ пунктѣ самоочевидна: онъ обогащаетъ насъ свѣдѣніями, а это имѣеть вполне достаточную цѣнность въ минологійныхъ вопросахъ, гдѣ все держится на научной сводкѣ возможно бѣльшаго количества матеріаловъ. И намъ извѣстно, что во многихъ спорныхъ случаяхъ наша ркл. то прибавляетъ свой голосъ къ сильнѣйшей партіи, то подкрѣпляетъ слабѣйшую и приводитъ балансъ въ затруднительное для рѣшенія равновѣсіе, то выступаетъ со своимъ особымъ мнѣніемъ. Все это далеко не малозначительно, поелику за нею скрываются источники и древніе и авторитетные. Воспользоваться этими данными — дѣло спеціальной агіологии Востока. Съ насъ довольно будетъ выдвинуть нѣкоторыя типическія

³⁷⁾ Можно только указать, что академическій Евангелистарій № В^{1/5}, датированный 27-мъ іюля 985 года, написанъ (л. 303) ἐπὶ τῆς βασιλείας τῶν εὐσεβεστάτων ἡμῶν βασιλέων Βασιλείου καὶ Κωνσταντῖνου τῶν Πορφυρογεννήτων.

³⁸⁾ См. *Matthaei* I, 387 (ср. стрн. 83—84).

черты рассматриваемаго минологія. И въ этой сферѣ онъ остается не менѣе послѣдовательнымъ, чѣмъ въ распредѣленіи евангельскихъ чтеній. Такъ, у него изъ общей суммы 247 чиселъ нѣтъ памятей при 11-ти (1-го сентября, 30-го и 31-го декабря, 2-го, 3-го, 4-го, 5-го, 8-го, 9-го, 12-го и 13-го января). Ясно, что писецъ не заботится о загроможденіи избранныхъ дней излишними воспоминаніями, а старается лишь о томъ, чтобы каждый изъ нихъ былъ отмѣченъ чѣмъ-нибудь, достойнымъ церковнаго чествованія. Въ его глазахъ церковныя празднества выше именъ, славныхъ христіанскими подвигами. — и въ первыхъ, — хотя бы они и не равнялись нашимъ „двунадесятымъ праздникамъ“, — онъ всегда точенъ и сравнительно обстоятеленъ. Этимъ мы увѣряемся (конечно, не въ первый и не въ послѣдній разъ), что такой праздничный кругъ — особенно для новозавѣтныхъ событій — слагался методически и съ давнихъ временъ, при чемъ отдѣльныя единицы являлись центрами, стягивавшими около себя рядъ попразднствъ и предпразднствъ, навечерій, нарочитыхъ субботъ и воскресеній. Онѣ были какъ бы солнцами, освѣщавшими — иногда не близкую — окрестность. Съ этой точки зрѣнія и весь минологійный церковный чинъ является отраженіемъ немерцающаго блеска великаго таинства христіанскаго искупленія, предреченнаго и предуготовленнаго въ ветхозавѣтной исторіи, открытаго и совершеннаго Господомъ Спасителемъ, прославляемаго Богомъ во святыхъ Своихъ съ непрерывностію и до скончанія вѣка. Тутъ нѣтъ ни коснѣнія, ни произвола; всюду господствуетъ одна идея благоговѣнія, хвалы и благодаренія съ возбужденіемъ вѣрующихъ, чтобы всякое мгновеніе ихъ жизни было проникнуто содержаніемъ Голгоеской жертвы, какъ и каждый день года освѣщается ея лучами — ободряющими въ проблескахъ зари, оживотворяющими въ восхожденіи солнца правды, сохраняющими въ благораствореніи согрѣвающаго „лѣта Господня пріятна“. Но лучъ дробится и въ каплѣ и въ океанѣ, — и нѣтъ возможности уловить и исчислить всѣ его переливы. Подобно сему — и еще въ бѣльшей степени — трудно собрать всѣ цвѣты святости христіанской, между тѣмъ и на немногихъ примѣрахъ для всѣхъ ощутительно ея спасительное благоуханіе.

При такомъ пониманіи не представляется поразительною и относительная бѣдность нашего мѣсяцеслова, хотя на то были особыя причины, которыя оправдываютъ ея дѣйствительный

объемъ. Это — скудость средствъ на изготовленіе обширнаго минологія и отсутствіе запросовъ на богослужебную пышность по незначительности церкви. Здѣсь же лежитъ ближайшее объясненіе и того, почему писецъ, сокращая, сливая и объединяя памяти, не наблюдаетъ пунктуальной точности при ихъ ближайшей характеристикѣ. Въ большинствѣ случаевъ онъ довольствуется краткимъ эпитетомъ $\acute{\alpha}\gamma\iota\omicron\varsigma$ или $\beta\sigma\iota\omicron\varsigma$ безъ всякихъ частныхъ опредѣленій, которыя были бы интересны въ научно-историческомъ смыслѣ, но для богослужебнаго чествованія не столь важны, разъ Евангеліе приводится. Однако должно сказать, что этимъ приѣмомъ наша ркп. пользуется слишкомъ усердно и съ обычною невыдержанностію, обозначая полностью „преподобныхъ отцовъ нашихъ“ (Харитона—28-го сентября, Саввы. Николая и Амвросія—5—7-го декабря, Василия, Антонія и Макарія—1-го, 17-го и 19-го января) и въ тоже время довольствуясь общимъ „свв. отецъ“ (14-го января), не различая специальныхъ поводовъ при двойственныхъ воспоминаніяхъ (Космы и Даміана—1-го ноября и 1-го іюля, Иоанна Златоуста—13-го ноября и 27-го января, первомч. Стефана—27-го декабря и 2-го августа, Афанасія и Кирилла—18-го января и 2-го мая). Титулація въ бóльшей части не достаточно отчетлива и иногда способна вводить въ соблазнъ—принятія женскихъ святыхъ за мужскихъ, если—подлѣ Ἰνδῆ —и при Δόμνας читается (3-го декабря) $\epsilon\acute{\iota}\varsigma \acute{\alpha}\gamma\iota\omicron\upsilon\varsigma$ март. и т. п. Въ самыхъ именахъ не все благополучно, потому что имѣемъ $\epsilon\acute{\iota}\varsigma \mu\epsilon\tau\acute{\alpha}\sigma\tau\alpha\sigma\iota\nu \theta$ (26-го сентября), $\epsilon\acute{\iota}\varsigma \acute{\alpha}\gamma\iota\alpha\nu \tau\omicron\upsilon \chi\omicron$ (4-го декабря), св. прк. и предтечи (7-го января). Есть примѣры и случайнаго внесенія памятей, чтò несомнѣнно для прк. Илиіи—14-го іюня—и вѣроятно для Александра (Александрійскаго)—9-го числа.

На этомъ примрачномъ фонѣ тѣмъ болѣе рѣзко выдѣляется, что въ нашемъ мѣсяцесловѣ подавляютъ свою численностію мученики разныхъ категорій, такъ какъ—по надлежащимъ раскрытію и истолкованію записей—количество ихъ перейдетъ чуть ли не за половину. По этому предмету необходимо замѣтить, что въ древне-христіанскомъ церковномъ сознаніи мученичeskіе праздники были торжествами скорѣе свѣтлыми и радостными по духу ученія св. Ап. Павла, котораго наполняло глубымъ восхищеніемъ, что ему дано было и „еже страдати“, ибо смерть есть приобрѣтеніе, а потому разрѣшиться и быть

со Христомъ—несравненно лучше (Филипп. I, 29. 21. 23)³⁹⁾. Принимая во вниманіе этотъ фактъ, можно допустить, что нашъ писецъ черпалъ изъ источниковъ почтенной древности. Тѣмъ не менѣе не оспоримо и то, что въ нихъ было не мало позднѣйшихъ памятей, и онъ дѣлалъ выборку. Посему думаемъ, что для такого характернаго извода у него былъ частный мотивъ, заставлявшій его всюду искать мученическихъ именъ и ради ихъ вытѣснять всѣ другія. Вѣроятнѣйшая причина та, что нашъ мѣсяцесловъ предназначается для общины, гдѣ особенно живы были мученическія воспоминанія о вседовлѣющей благодати Божіей въ ея господствѣ надъ плотію, міромъ и всею силою вражіей.

Для точнѣйшихъ топографическихъ разысканій постараемся осмыслить нѣкоторые намеки нашей ркп., хотя они и не довольно выразительны. Ихъ достоинство выясняется для насъ такимъ путемъ. Мы видѣли, что нашъ минологистъ черезчуръ сдержанъ въ титулаціи и въ ближайшихъ обозначеніяхъ памятей. Здѣсь-то и встрѣчаются характерныя исключенія. Такъ, подь 21-мъ февраля пунктуально записано: „св. Евстаѳія великаго Антіохійскаго“, т. е. разомъ дано два опредѣленія, что очень знаменательно при совершенномъ отсутствіи ихъ въ другихъ случаяхъ. Равно св. Мелетій—11-го февраля—прямо названъ „Антіохійскимъ“. Св. Игнатій Богоносецъ упоминается дважды—20-го декабря и 29-го января. Св. Евѳимій, основатель лавры около Іерусалима, † 473 г. (*пр. Сергія II, 18 а*), прямо выдѣляется—подь 20-мъ января—эпитетомъ „великаго“, а за 23-е число Климентъ Анкирскій показанъ „св. и славнымъ священномученикомъ“. Кромѣ Поликарпа Смирнскаго (23-го февраля) отмѣчаются еще Григорій Чудотворецъ (17-го ноября), Θεодосій, общему житію начальникъ, близъ Іерусалима (11-го января), Михаилъ Синадскій (23-го мая) и Евсевій Самосатскій (22-го іюня). Въ числѣ мученицъ находимъ ученицъ св. Ап. Павла Зинаиду (11-го октября) и Θεклу (24-го сентября): изъ нихъ первая образуетъ даже вторую самостоятельную память съ особымъ Евангеліемъ наряду со „свв. отцами патріархами“ (Константинопольскими), а вторая приводится съ

³⁹⁾ По толкованію Вальсамона на 51-е Лаодикійское правило (см. прим. 35 на стр. 151), всякія мученическія воспоминанія — кромѣ субботъ и воскресеній—встрѣчаются за весь великій постъ, ибо это дни скорби и сокрушенія, а то—очевидно—торжества и радости.

званіемъ проторарт(орос). Въ числѣ „преподобныхъ отцовъ нашихъ“ имѣемъ Харитона (28-го сентября), основателя трехъ обителей въ Палестинѣ, † 350 г. (*пр. Серія II, 259 a*), Васп-лія, еп. Кесаріе-Каппадокійскаго (1-го января), Григорія, еп. Нисскаго (10-го января),—последняго въ качествѣ отдѣльной памяти. Св. Григорію побѣдоносцу, пострадавшему въ Нико-мидіи въ 303 г. (*пр. Серія II, 105 б*), 23-го апрѣля усвоятся два Евангелія—утреннее и литургійное. Всюду выдаются тутъ не Константинополь и Александрія, а Сирія съ Антіохіей, Палестина и Малая Азія.

Изъ этихъ трехъ областей Малоазійская, кажется, была ближе къ сердцу нашего минолога. По крайней мѣрѣ, онъ заботливъ въ воспоминаніяхъ о святыхъ сопредѣльныхъ мѣстностей и 30-го сентября ставитъ „св. Григорія (епископа) Великія Арменіи“, 7-го ноября—„33-хъ мучениковъ, иже въ Мелитинѣ“, 6-го марта—„42-хъ мучениковъ, иже въ Аморіѣ“, 9-го—„40 мучениковъ“ Севастійскихъ, 10-го іюля—„45-ти муче-никовъ, иже въ Никополѣ“, а почти всѣ эти города армянскіе. Не безызлишне прибавить, что—по сужденію проф. В. В. Боло-това ⁴⁰⁾—и праздникъ Преображенія, предполагаемый у насъ ссылкой 20-го іюля и, конечно, бывший въ оригинальной ркп., армянскаго происхожденія. По всему этому догадываемся, что искомая площадь имѣла достаточныя связи съ Арменіей, но была полна также славою Антіохіи и Палестины, и въ ней свято чтились спутницы Апостола языковъ. Едва ли надобно говорить, что это—Малая Азія, гдѣ свѣжѣе были воспоминанія яростныхъ антихристіанскихъ гоненій и ощутительнѣе благо-уханіе мученичества, обезпечившаго побѣду кресту Христову.

При всемъ томъ это Малая Азія не независимая и властная своимъ вліяніемъ, а смиренная и покорная: она живетъ прош-лымъ и, предпочитая престолъ Ап. Петра каедрѣ св. Марка, возвышаетъ новый Римъ и надъ ними и надъ старымъ. Это видно по спискамъ святителей. Изъ Іерусалимскихъ не указывается ни одного, изъ Римскихъ только два—Климентъ (25-го ноября) и Левъ великій (18-го февраля). Александрій-скихъ гораздо больше—Петръ (25-го ноября), Аѳанасій и Ки-риллъ (18-го января и 2-го мая), Протерій (22-го февраля), опять Кириллъ и, можетъ быть, Александръ (9-го іюня). Это

⁴⁰⁾ „Михайловъ день“, стрн. 32 — 33 = „Христ. Чтен.“ 1892, II, 620—621.

тройное поминаніе св. Кирилла свидѣтельствуесть, что соборъ Ефесскій потерялъ свою первоначальную остроту и занялъ мѣсто, одинаковое съ Никейскимъ (св. Аѳанасій), хотя еще и не совсѣмъ сравнялся въ величіи съ Халкидонскимъ, ибо чувствуются и св. Евѳимія, подтвердившая чудомъ его опредѣленіе (11-го іюля), и всѣ бывшіе тамъ отцы (16-го іюля). Достоянно вниманія, что называются во всемъ мѣсяцесловѣ только участники Халкидонскаго синода, но именно въ этомъ и выступаютъ двѣ новыя черты, что здѣсь ярко сказалось согласіе Константинополя съ „Востокомъ“ — противъ Александріи—и что этотъ праздникъ учрежденъ импер. Юстиніаномъ (*пр. Сергія II, 187 а*)... Видимое дѣло, Царьградъ захватилъ преобладающее вліяніе и при томъ настолько, что начинаетъ повсемѣстно обогащать агіологию своими царями, такъ какъ за 21-мъ мая поименованы Константинъ и Елена. Не только рекомендуются (29-го сентября) благоговѣйному вниманію Царьградскія литіи въ полѣ—съ устраненіемъ Іерусалимскаго праздника обновленія храма Воскресенія (13-го сентября),—но даже громъ землетрясеній далеко разносятся съ береговъ Босфора и находятъ широкій откликъ въ молитвенныхъ воззваніяхъ вѣрующихъ, въ чемъ убѣждаютъ 26-е октября и 14-е декабря, хотя для Малоазійцевъ было бы не менѣе полезно завести, напр., трусъ, случившійся въ Антиохіи въ ночь съ 14-го на 15-е сентября, съ субботы на пятницу, въ 457 г. ⁴¹⁾; 25-го октября особо воспоминается даже специфически Константинопольскій праздникъ всего хартофілакія. Не удивительно теперь, что, если основаніе новой столицы въ Византіи получаетъ всеобщее церковно-религіозное значеніе въ качествѣ нарочитаго торжества подъ 11-мъ мая, то и ея святители возвышаются по своей близости къ императорскому трону и въ нашемъ минологіѣ встрѣчаются чаще другихъ. У насъ занесено всего пятнадцать Константинопольскихъ іерарховъ — Нектарій, Арсакій, Атикъ и Сисиній (11-го октября), Киріакъ (30-го октября), Іоаннъ Златоустъ (13-го ноября и 27-го января), Прокль, Анатолій и Геннадій (23-го ноября), Григорій Богословъ (25-го января), Тарасій (25-го февраля), Германъ (12-го мая), Никифоръ (2-го іюня), Митрофанъ (4-го іюня) и Меѳодій (14-го іюня). Такимъ образомъ несомнѣнно, что святительскій блескъ Царьграда преизобильно оза-

⁴¹⁾ См. у проф. В. В. Болотова „Слѣды древнихъ мѣсяцеслововъ“, стр. 73 = „Христ. Чтен.“ 1893, I, 189.

ряетъ мѣстность предназначенія нашего минологія, не поглотивъ собою всѣхъ лучей болѣе близкихъ и родныхъ ей свѣточей. Поэтому считаемъ вѣроятнѣйшимъ полагать ее въ видѣ маленькой точки на Малоазійскомъ материкѣ въ сферѣ непосредственнаго воздѣйствія Константинопольскаго патріарха. Это первое. Затѣмъ не менѣе не оспоримо, что самый мѣсяцесловъ составленъ по образцамъ Константинопольскаго происхожденія, ибо помѣтки другого характера могли быть и въ нихъ, поелику не столь многочисленны и исключительны. Позднѣйшая судьба нашего манускрипта косвенно выясняется вторичными приписками. И для Евангелистарія и для мѣсяцеслова въ нихъ не трудно уловить тенденцію къ расширенію церковно-богослужебнаго чина въ смыслѣ наилучшаго и точнѣйшаго приспособленія его къ укладу собственно Константинопольскому. Справедливо думать поэтому, что наша ркп. нѣкогда перешла къ общинѣ, гдѣ ярче было отраженіе пышности и блеска „великой церкви“, или по близости къ Царьграду, въ которомъ и застаесть его новѣйшая достовѣрная исторія.

Во всѣхъ предшествующихъ выводахъ не мало проблемматическаго. Этотъ элементъ неустойчивости и неопредѣленности еще рѣзче сказывается при рассмотрѣніи вопроса о времени появленія нашего минологія. Мѣсяцесловъ не богато твердыми хронологическими данными, да и приблизительныя не такъ обильны. Вотъ что говорятъ намъ памяти. Феодоръ Сикеотъ (22-го апрѣля) скончался 613 г. (*пр. Серія II, 105 а* и въ „замѣткахъ“—115), Максимъ исповѣдникъ (21-го января)—13-го августа 622 г. (*ibid. II, 18 б*), св. Алипій (26-го ноября) есть, несомнѣнно, столпникъ близъ Адрианополя Пафлагонскаго при импер. Иракліѣ (610—641 г.: *ibid. II, 313 б*), Германъ Константинопольскій (12-го мая) почилъ въ 740 г., Стефанъ новый (28-го ноября) пострадалъ при Константинѣ Копронимѣ въ 767 г. (*ibid. II, 315 б*), Вакхъ новый (16-го декабря) — † 802 г. (*ibid. II, 329 а*, но у *проф. Н. Θ. Красносельцева* въ „Лѣтописи“ II, 1, 163 мученіе Вакха въ 780 г. при Иринѣ и Константинѣ), Тарасій Константинопольскій (25-го февраля)—† 18-го февраля 806 г., Михаилъ Синадскій (23-го мая) — † 818 г. (*пр. Серія II, 135 б*), Никифоръ Константинопольскій (2-го іюня)—† 828 г., Михаилъ Синкелль (18-го декабря)—† около 845 г. (*ibid. II, 331 б*), Иоанникій великій (4-го ноября) и Мееодій Константинопольскій (14-го іюля)—† 14-го іюня 846 г. (*ibid. II,*

294 а. 159 а) ⁴²⁾. Всѣ эти даты приводятъ насъ къ половинѣ IX-го в.; только относительно при. Лампада (5-го іюля) предполагается (см. у *пр. Сергія II*, 191—192 въ „замѣткахъ“), что онъ умеръ не поздѣе X-го вѣка. Однако послѣдняя догадка, не будучи фактомъ, не отличается и опредѣленностію, между тѣмъ у насъ нѣтъ убѣдительныхъ основаній простирается слишкомъ далеко. Нашъ минологій питаетъ особое пристрастіе къ Константинопольскимъ святителямъ, но въ немъ еще не значатся патріархи X-го (Николай I, Стефанъ II, Полиевктъ, Николай II Хрисовергъ) и XI-го (Сергій II, Евстаѳій) вв., какіе записаны у А. В. Иванова (ср. стрн. 11), а изъ соответствующихъ чиселъ у насъ не имѣется лишь 18-го іюля (Стефанъ II) и 12-го апрѣля (Сергій II). Правда, ихъ не находится и въ минологіѣ академ. ркп. (№ В^{1/2}) 1033 г., за-то соборъ Богородицы въ Халкопратіяхъ, поименованный подъ 1-мъ сентября и въ акад. № В^{1/5} 985 г., въ изслѣдуемомъ манускриптѣ указанъ позднѣйшею рукой, хотя нашему писцу былъ интересъ не опускать этотъ праздникъ, такъ какъ онъ установленъ въ честь обрѣтенія иконы въ озерѣ Азуровѣ близъ Мелитины Армянской въ 864 г. (*пр. Сергія II*, 230 а и—въ „замѣткахъ“—265). Болѣе важною оказывается ссылка подъ 20-мъ іюля для „другаго Ев. св. Иліѣ“ на литургійное въ Преображеніе, которое, конечно, и было подъ 6-мъ августа. Относительно его выяснено, что въ Константинопольской церкви предписано было воспоминать названное евангельское событіе подъ этимъ числомъ только при имп. Львѣ философѣ (30-е августа 886 г. —† 11-е мая 912 г.) и оно, безспорно, съ торжественностію праздновалось въ 906 г. ⁴³⁾. Явное дѣло, что оригиналъ нашего копцеста не могъ произойти позднѣе начала X-го в., почему нельзя отодвигать за эту грань и рассматриваемый минологій. Пожалуй, еще знаменательнѣе наблюденіе, что поклоненіе честныхъ древь у насъ полагается на 31-е іюля. По поводу его дѣлаемъ

⁴²⁾ О патріархахъ Германъ, Тарасіѣ, Никифорѣ и Меѳодіѣ см. у *И. Д. Андреева* „Константинопольскіе патріархи отъ времени Халкидонскаго собора до Фотія“, вып. 1-й, Сергіевъ Посадъ 1895, стрн. 196. 199—200. 202—204, а объ Іоанникіѣ великомъ ср. еще у *И. И. Соколова* „Состояніе монашества въ Византійской церкви съ половины IX до начала XIII вѣка (842—1204)“, Казань 1894, стрн. 53—54.

⁴³⁾ См. у *проф. В. В. Болотова* „Михайловъ день“, стрн. 28 и прил. 59а на стрн. 33 = „Христ. Чтен.“ 1892, II, 616. 621.

небольшую справку въ ПМВ пр. Сергія. У него говорится ⁴⁴⁾: „Празднованія кресту 1-го августа не было показываемо въ мѣсяцесловахъ и прологахъ, потому что это былъ мѣстный праздникъ въ Софїи и, безъ сомнѣнія, служба кресту совершалась только въ Софїи и во время крестныхъ ходовъ по улицамъ и ея не было въ другихъ церквахъ и монастыряхъ цареградскихъ. Въ первый разъ сіе празднованіе является записаннымъ 1-го августа въ мѣсяцесловѣ Константинопольскаго евангелія 1056 года: погруженіе честнаго древа, амы (т. е. пр. Сергій) видѣли до 50-ти мѣсяцеслововъ отъ 8-го до 12-го вѣка включительно и — кромѣ сего евангелія — нѣтъ въ нихъ празднованія кресту 1-го августа; тоже должно сказать о многихъ евангеліяхъ и апостолахъ XIII-го и послѣдующихъ вѣковъ“. На основаніи этого авторитетнаго свидѣтельства можно думать, что у нашего писца не было Византійско-Константинопольскихъ источниковъ послѣ половины XI-го вѣка; посему не усматривается побужденій и его произведеніе приурочивать къ моменту позднѣйшему. Во всякомъ случаѣ подобное заключеніе вполне согласуется со всѣми другими указаніями, которыя совершенно удобно мирятся даже съ X-мъ столѣтіемъ.

Въ концѣ нашего обзора считаемъ необходимымъ замѣтить, что многія анализированныя минологійныя особенности не составляютъ принадлежности только одного нашего списка. Напротивъ, не мало характерныхъ явленій, хотя бы невыгоднаго свойства, всецѣло раздѣляются большинствомъ византійскихъ минологійныхъ памятниковъ. Это должно имѣть въ виду при сужденіи о достоинствахъ обслѣдуемаго документа, который не хуже остальныхъ и по своей относительной точности иногда значительно выше рукописей, привлеченныхъ нами къ сравненію. Но отсюда же вытекаетъ, что всѣ наши соображенія — помимо непосредственнаго и частнаго интереса детальнаго разсмотрѣнія взятаго списка — допускаютъ и болѣе широкое при мѣненіе ко всей совокупности греческихъ византійскихъ мѣсяцеслововъ.



⁴⁴⁾ См. въ „замѣткахъ“ II-го тома на стрн. 223.

IV.

Когда въ возможной степени разрѣшены вопросы объ условіяхъ и времени происхожденія и характерѣ рукописи, представляется вполне умѣстнымъ перейти къ важнѣйшей части ея содержанія. Въ памятникахъ, подобныхъ нашему, таковою является евангельскій текстъ. Насчетъ его теперь мы знаемъ, что онъ не ранѣе X-го вѣка и списанъ съ византійскихъ образцовъ, а потому и при изслѣдованіи его можемъ обращаться съ нимъ, какъ съ величиною болѣе или менѣе опредѣленной. Но прежде всего замѣтимъ, что пользованіе Евангелистаріями въ этихъ интересахъ—дѣло не совсѣмъ легкое. На трудность этого рода уже обращалъ вниманіе покойный Скривенеръ ¹⁾ — и совершенно справедливо. Правда, разумѣемое неудобство не столь значительно для православныхъ ученыхъ, стѣсняя до крайности инославныхъ западныхъ; однако и первымъ далеко не сразу удается отыскать нужный стихъ, выраженіе и пр. Особенно это примѣнимо къ мѣсяцесловамъ, относительно которыхъ нельзя а priori сказать, гдѣ и какія именно чтенія приведены въ нихъ, поелику здѣсь господствуетъ самое пестрое разнообразіе. Не менѣе того осложняютъ и голыя ссылки, потому что онѣ даются въ разныхъ мѣстахъ и не тождественны, иногда просто указываютъ соответствующую дату, иногда же присоединяютъ начальныя и заключительныя слова и даже полныя выписки (ср. 31-е іюля). По этимъ причинамъ мы взяли на себя кропотливый трудъ составленія точнаго перечня евангельскихъ стиховъ, находящихся въ нашемъ манускриптѣ, при чемъ съ математическою пунктуальностію опредѣлится его текстуальное содержаніе. Надѣмся, что нашъ примѣръ найдетъ достаточно подражателей, ибо польза этого приѣма неотразима. Указатель, кажется, не требуетъ поясненій и гласитъ слѣдующее.

¹⁾ Op. cit., vol. I, p. 77.

Евангеліе Матѳея.

- Мѳ. I, 1—25:** л. 114 об. б—117 а,
 а ст. 18-й ср. еще на л.
 118 об. б.
- II, 1—12:** л. 119 а—120 а.
 — 13—23: л. 120 а—121 б.
- III, 1—11:** л. 122 а—123 а. {
 III, 12—*нѳтѳъ*.
- 13—17: л. 129 а—129 об. б.
- IV, 1—11:** л. 130 а—131 а.
 — 12—17: л. 131 а—об. а.
 — 18—23: л. 20 а—об. а. {
 IV, 24—*нѳтѳъ*.
- — 25: л. 99 а.
- V, 1—12** {
 а): л. 99 а—об. б.
 б): л. 132 об. а—
 133 об. а. {
 V, 13—*нѳтѳъ*.
- — 14 (...τὸ φως): л. 100 а. {
 V, 1/214—41—*нѳтѳъ*.
- 42—48: л. 18 а—18 об. б. {
 VI, 1—VII, 5—*нѳтѳъ*.
- VII, 6—8:** л. 20 а. {
 VII, 9—11—*нѳтѳъ*.
- 12—21: л. 100 а—101 а. {
 VII, 22—23—*нѳтѳъ*.
- 24—25: л. 20 об. б. {
 VII, 26—VIII, 4—*нѳтѳъ*.
- VIII, 5—9:** л. 21 об. а—б. {
 VIII, 10—15—*нѳтѳъ*.
- 16—22: л. 21 а—об. а.
- — 23 {
 а): л. 21 об. а.
 б): л. 104 об. б.
- 24—27: л. 104 об. б—105 б.
- 28—34: л. 19 а—об. а.
- IX, 1 (...πόλις):** л. 19 об. а. {
 IX, 1/21—17—*нѳтѳъ*.

- 18—21: л. 19 об. *а—δ.* { IX, 22—38—*нѣтъ.*
- X, 1 { *α*): л. 105 об. *а.*
 { *β*): л. 153 об. *δ—154 а.*
- 2—4: л. 154 *а—б.*
- 5—8 { *α*): л. 105 об. *а—δ.*
 { *β*): л. 154 *а—об. а.* { X, 9—15—*нѣтъ.*
- 16—22: л. 94 *δ—об. δ.* { X, 23—31—*нѣтъ.*
- 32—33: л. 18 об. *а—δ.* { X, 34—36—*нѣтъ.*
- — 37 { *α*): л. 18 об. *δ.*
 { *β*): л. 90 *а.*
- — 38 (...ὁδὸν λαμβάνει): л.
 18 об. *δ.* { X, 1/2 38—XI, 1—*нѣтъ.*
- XI, 2—15: л. 141 *δ—142 об. а.* { XI, 16—26—*нѣтъ.*
- 27—30: л. 135 *δ—об. δ.*
- XII, 1—8: л. 135 об. *б—136 об. а.* { XII, 9—14—*нѣтъ.*
- 15—21: л. 121 об. *а—δ.* { XII, 22—45—*нѣтъ.*
- 46—50 { *α*): л. 125 об. *δ—*
 126 *а.*
 { *β*): л. 159 *а (ζη-*
 τοῦντες...)—*δ.* { XIII, 1—XVI, 12—*нѣтъ.*
- XVI, 13—19: л. 153 *а—об. б.* { XVI, 20—XVII, 9—*нѣтъ.*
- XVII, 10—12: л. 157 *а—δ.* { XVII, 13—21—*нѣтъ.*
- 20—23: л. 157 *а—об. а.* { XVII, 24—XVIII, 9—*нѣтъ.*
- XVIII, 10—29: л. 17 *а—об. δ.* { XVIII, 21—XIX, 22—*нѣтъ.*
- XIX, 23—30: л. 106 об. *а—107 δ.*

Изъ 1071 ст. Ев. Матѳея въ нашей ркп.

а) опущенъ 631 ст.,

б) сохранилось 440 ст., изъ коихъ

а) приведено дважды 112 (113) ст.,

б) приведено трижды 6 ст.

Евангеліе Марка.

Мрк. I, 1—8: л. 123 а—об. б.	{	I, 12—V, 23—нѣтъ.
— 9—11: л. 128 об. б—129 а.		
V, 24—34: л. 109 б—110 а.	{	V, 35—VI, 1—нѣтъ.
VI, 2—5: л. 125 а—об. а.		
— 7—13: л. 145 б—146 а.	{	VI, 6—нѣтъ.
VIII, 34—38: л. 93 об. а—94 а.		
IX, 1: л. 94 а—б.	{	IX, 2—32—нѣтъ.
— 33—41: л. 114 а—об. б.		
XI, 23—26: л. 110 б—об. а.	{	IX, 42—XI, 22—нѣтъ.
XII, 1: ср. л. 158 об. б.		
— 38—44: л. 138 об. а—139 б.	{	XI, 27—33—нѣтъ.
XV, 16—27: л. 55 об. б—56 об. а.		
— 29—32: л. 56 об. а—б.	{	XII, 2—37—нѣтъ.
— 43—47: л. 61 а—б.		
XVI, 1—8: л. 70 об. б—71 об. а.	{	XIII, 1—XV, 15—нѣтъ.
— 9—20: л. 71 об. а—72 б.		
	{	XV, 28—нѣтъ.
	{	XV, 33—42—нѣтъ.

Изъ 678 ст. Ев. Марка въ нашей ркп.

а) опущено 578 ст.,

б) сохранилось 100 ст.

- VI, 17** { α): л. 102 об. б—103 а.
 { β): л. 154 об. а—155 а.
 — 18—19 { α): л. 103 а—б.
 { β): л. 155 а.
 — 20—23: л. 103 б—об. а. { **VI, 23—VII, 16—нѣтъ.**
- VII, 17—18:** л. 126 а—б.
 — 19—23 { α): л. 126 б—об. б.
 { β): л. 140 б—об. б.
 — 24—29: л. 140 об. б—141 б. { **VII, 30—35—нѣтъ.**
 — 36—50: л. 94 об. б—95 а.
- VIII, 1—3:** л. 157 об. а—158 а. { **VIII, 4—15—нѣтъ.**
 — 16—21: л. 89 а—об. а.
 — 22—25: л. 112 а—об. а. { **VIII, 26—40—нѣтъ.**
 — 41—56: л. 34 б—35 об. б.
- IX, 1—2** { α): л. 105 об. б—106 а.
 { β): л. 155 а—б.
 — 3—6 { α): л. 34 а—б.
 { β): л. 106 а—об. а. { **IX, 7—22—нѣтъ.**
 — 23—27: л. 98 б—об. б. { **IX, 28—36—нѣтъ.**
 — 37—39 (...καὶ ἐξαί—): л. 35
 об. б. { **IX, 40—62—нѣтъ.**
- X, 1—3:** л. 85 б—об. а. { **X, 4—9—нѣтъ.**
 — 10—12: л. 85 об. а—б. { **X, 13—15—нѣтъ.**
 — 16—21 { α): л. 86 об. б—
 87 б.
 { β): л. 102 а—
 об. б.
 { γ): л. 155 б—
 об. б. { **X, 22—37—нѣтъ.**

- 37—42: л. 88 б—об. б.
- XI, 1—13: л. 110 об. б—112 а. {
 XI, 14—26—*нѣтъ*.
- 27—28: л. 88 об. б.
- 29—33: л. 96 об. б—97 б. {
 XI, 34—42—*нѣтъ*.
- 43—52: л. 112 об. б—113
 об. б. {
 XII, 1—*нѣтъ*.
- XII, 2—12: л. 103 об. а—104
 об. б. {
 XII, 13—59—*нѣтъ*.
- XIII, 1—9: л. 160 а—об. б. {
 XIII, 10—XV, 2—*нѣтъ*.
- XV, 3—10: л. 90 а—об. б. {
 XV, 11—XIX, 48—*нѣтъ*.
- XX, 1—8: л. 132 а—об. а. {
 XX, 9—XXI, 11—*нѣтъ*.
- XXI, 12 {
 α): л. 96 б—об. а.
 β): л. 99 об. б.
- 13—19: л. 96 об. а—б. {
 XXI, 20—XXII, 34—*нѣтъ*.
- [XXII, 35—39: л. 82 об. а—б.] {
 XXII, 40—42—*нѣтъ*.
- 43—45: л. 32 об. а—б. {
 XXII, 46—XXIII, 31—*нѣтъ*.
- XXIII, 32—38: л. 58 об. а—59 а.
- 39—43 {
 α): л. 59 а—б.
 β): л. 65 об. а—б.
- 44—49: л. 59 б—об. б. {
 XXIII, 50—56—*нѣтъ*.
- XXIV, 1—11: л. 72 об. а—73 б.
- —12 {
 α): л. 73 б.
 β): л. 73 б—об. а.
- 13—35: л. 73 об. а—75 об. а.
- 36—53: л. 75 об. а—76 об. б.

Изъ 1151 ст. Ев. Луки въ нашей ркп.

а) опущено 736 ст.,

б) сохранилось 415 ст., изъ коихъ

а) приведено дважды 26 ст.,

б) приведено трижды 7 ст.

Евангеліе Іоанна.

Ін.	{	I, 1—28— <i>нѣтъ</i> .
I, 29—34: л. 129 об. а—130 а.	{	I, 35—III, 12— <i>нѣтъ</i> .
III, 13—17: л. 89 об. а—б.	{	III, 18—IV, 4— <i>нѣтъ</i> .
IV, 5—12: л. 10 об. а—13 б.	{	IV, 13—51— <i>нѣтъ</i> .
— 52—54: л. 1 а.		
V, 1—15: л. 4 б—5 об. а.	{	V, 16—VI, 26— <i>нѣтъ</i> .
VI, 27—33: л. 1 б—об. б.	{	VI, 34— <i>нѣтъ</i> .
— 35—39: л. 1 об. б—2 б.		
— 40—44: л. 2 б—об. б.	{	VI, 45—47— <i>нѣтъ</i> .
— 48—54: л. 2 об. б—3 б.	{	VI, 55— <i>нѣтъ</i> .
— 56—69: л. 5 об. а—6 об. а.	{	VI, 70—71— <i>нѣтъ</i> .
VII, 1—13: л. 6 об. а—7 об. а.		
— 14—30: л. 7 об. а—8 об. б.	{	VII, 31—36— <i>нѣтъ</i> .
— 37—52: л. 15 об. б—16 об. б.	{	VIII, 1—11— <i>нѣтъ</i> .
VIII, 12: л. 16 об. б.	{	VIII, 13—22— <i>нѣтъ</i> .
— 23—30: л. 9 а—об. а.		
— 31—42: л. 9 об. а—10 об. а.		
— 42—51: л. 13 а—14 б.		

— 51—58 (...ὁ Ἰησοῦς Ἀμήν):

л. 14 δ—об. б.

{ VIII, 59—IX, 41—*нѣтъ*.

X, 1: л. 107 об. б.

— 2—5 { α): л. 107 об. δ—108 б.
β): л. 147 об. δ—148 а.

— 6—8: л. 108 б.

— — 9 { α): л. 84 об. а.
β): л. 108 б—об. а.
γ): л. 148 а.

— 10—16: л. 84 об. б—85 б. { X, 17—21—*нѣтъ*.

— 22—30: л. 159 б—160 а. { X, 31—38—*нѣтъ*.

— 39—42: л. 134 об. δ—135 а. { XI, 1—XII, 22—*нѣтъ*, но '

XI, 47 ср. на л. 89 об. б.

XII, 23 (—ξασθη...): л. 23 а.

— 24—26 { α): л. 23 а—б.
β): л. 139 об. а—140 а, а

— — 25 ср. еще на л. 89 об. б.

— — 27: л. 23 б.

— 28—34 { α): л. 23 б—об. б.
β): л. 91 а—б.

— 35—36 (. . γένησθε) { α): л. 23 об. б—24 а.
β): л. 91 об. а.
γ): л. 140 а.

— 37—44: л. 24 а—об. а. { XII, 45—*нѣтъ*.

— 46—50: л. 24 об. а—25 а.

XIII, 1—2: л. 26 а.

— 3—11 { α): л. 26 б—об. б.
β): л. 28 об. б—29 об. а.

— 12—17 { α): л. 26 об. б—27 б.
β): л. 29 об. а—б. { XIII, 18—30—*нѣтъ*.

— 31—38: л. 37 б—38 а.

XIV, 1—31: л. 38 а—40 об. а.

- 9—11 { α): л. 52 об. а—б.
 { β): л. 91 об. б—92 а.
- — 12: л. 52 об. б—53 а.
- 13—16 { α): л. 53 а—б.
 { β): л. 92 а—об. а.
- 17—20: л. 92 об. а—б.
- 25—27 { α): л. 59 об. б—60 а.
 { β): л. 92 об. б—93 а.
 { γ): л. 146 б—об. а.
- — 28 { α): л. 60 а.
 { β): л. 93 а.
- — 29: л. 60 а— б.
- — 30 { α): л. 60 б.
 { β): л. 93 а.
- 31—35 { α): л. 60 б—об. б.
 { β): л. 67 а—об. а.
 { γ): л. 93 а—об. а (...ἀληθινή ἐστὶν ἡ μαρτυρία αὐτοῦ).
- 36—37 { α): л. 60 об. б.
 { β): л. 67 об. а.
- 38—42: л. 61 об. а—62 а.
- XX**, 1—10: л. 76 об. б—77 об. а.
- 11—18: л. 77 об. а—78 б.
- 19—31: л. 78 б—79 об. а.
- XXI**, 1—14: л. 79 об. а—81 а.
- 15—16: л. 81 а—б.
- 17—23 { α): л. 15 а—об. а.
 { β): л. 81 б—82 а.
- 24—25 { α): л. 15 об. а—б.
 { β): л. 82 а—б.
 { γ): л. 146 об. а.

Изъ 880 ст. Ев. Иоанна въ нашей ркп.

а) опущено 374 (373) ст.,

б) сохранилось 506 (507) ст., изъ коихъ

а) приводится дважды 74 ст.,

б) приводится трижды 28 (29) ст.,

в) приводится четырежды 1 ст.

Конечный итогъ этого указателя опредѣляется легко и просто путемъ сложения частныхъ цифръ. Въ нашемъ Евангелистаріѣ приведено до $(440 + 100 + 415 + 506 =)$ 1461 ст. изъ общей суммы въ 3780, т. е. утрачено 2319 стт., а имѣется немного болѣе трети. Затѣмъ и въ предѣлахъ наличнаго матеріала мало данныхъ для широкаго контроля евангельскаго текста; это было бы важно въ виду его дробленія между отдѣльными чтеніями и приспособленія къ нимъ, но въ нашемъ манускриптѣ прописано дважды не болѣе $(112 + 26 + 74 =)$ 212 стт., трижды—около $(6 + 7 + 28 =)$ 41 ст. и четырежды—всего одинъ ст. Не смотря на это, и здѣсь мы встрѣчаемъ достаточно вариантовъ, которые любопытны сами по себѣ и могутъ служить опорой для очень интересныхъ соображеній. Опредѣлить эти разночтенія—наша ближайшая задача. Для успѣшнаго выполненія ея беремъ за основу для сравненія *textus receptus* по первому Эльзевировскому изданію Н. З. 1624 г. (*Novum Testamentum, ex Regiis aliisque optimis editionibus cum curâ expressum, Lugduni Batavorum, Ex Officina Elzeviriana CIÖ IO CXXIV*), существенно отличающемся—въ Евангеліяхъ—отъ второго—съ его знаменитымъ предисловіемъ (*Textum habes nunc ab omnibus receptum*)—только въ Мрк. VIII, 24, если не брать въ расчетъ мелкихъ деталей ²⁾). Это во всякомъ случаѣ типъ всѣмъ извѣстный и устойчивый, почему по нашимъ *variae lectiones* легко воспроизвести все содержаніе разсматриваемой рукописи. Считаемъ долгомъ замѣтить, что всѣ новѣйшія перепечатки *textus recepti* (напр., Кембриджская 1847 г. и Лондонская 1877 г.) далеко неисправны, какъ въ этомъ мы убѣдились при провѣркѣ разночтеній, показанныхъ у г. А. В. Иванова (стрн. 58—67) и г. П. Комнино ³⁾). Гораздо удоб-

²⁾ *Prof. Ed. Reuss, Bibliotheca Novi Testamenti graeci, Brunsvigiae 1872, p. 111. Ср. Fr. Scrivener II, 194—195. 418*.*

³⁾ Русскихъ описателей въ особенности предваряемъ относительно (если и не „противъ“) греко-славянскаго синодскаго изданія Новаго Заваѣта (Слб. 1861. 1866). Оно извѣстно подъ именемъ Норовскаго, но редактировано—по всѣмъ вѣроятіямъ—покойнымъ П. И. Савваитовымъ, слѣдъ участія коего сохранился въ надписаніи греческаго сказанія о евангельскихъ и апостольскихъ чтеніяхъ (*φιλολογηθεὶς—πῖναξ—παρα Παύλου Σαββαίτου*). Объ этомъ изданіи *проф. Г. А. Воскресенскій*—на основаніи, конечно, *о. архим. Владиміра* (№ 19, стрн. 21—22)—свидѣтельствуеъ (П, 87), что въ немъ приняты (немалыя количествомъ) слова и выраженія, приводимыя на поляхъ—киноварью—въ курсивной ркп.

нѣе и надежныѣ Скривенеровскій трудъ: *Novum Testamentum textûs Stephanici A. D. 1550, cum variis lectionibus editionum Bezae, Elzeviri, Lachmanni, Tischendorfii, Tregellesii, Westcott-Hortii, versionis Anglicanae emendatorum, curante F. H. A. Scrivener, Cantabrigiae 1891.* Касательно его мы, конечно, не скрываемъ замѣчанія Цюрихскаго проф. Paul Wilhelm Schmiedel'я ⁴⁾ о погрѣшительности Скривенеровскихъ сличеній и охотно допускаемъ въ немъ ошибки, не ускользнувшія и отъ нашей близорукости, въ родѣ опущенія, что у Мѣ. XVII, 4. 10 въ text. грес. Ἠλία, Ἠλίαν. Но недосмотры въ подобныхъ сводахъ почти неизбѣжны и не должны устранять того несомнѣннаго достоинства, что работа—въ общемъ—произведена весьма тщательно. Это разъ, а затѣмъ чрезвычайно цѣнно, что въ ней Стефановскій текстъ, признававшій за *receptus*—преимущественно—въ Англии, снабженъ массою сопоставленій включительно до англійскаго „ревисованнаго“ перевода, поелику авторъ относился къ нему подозрительно (р. VIII) и предпочиталъ „авторизованный“. При всемъ томъ и въ послѣднемъ выразился авторитетный судъ корифеевъ англійской критики, почему мы сочли излишними ссылки на него (по *The Holy Bible, Oxford 1886*) подъ сиглою R. Другія сокращенія берутся тоже у Скривенера и означаютъ изданія S—Стефановское 1550 г., St.—Стефановское 1551 г., B—Безы (1565-го, иногда 1598 г.), L—Лакмана (1842—1850 г.г.) и съ прибавкою *marg.* для чтеній

Моск. Синод. Б-ки 274—CCLXI, XIV-го в., (Маттэ и р; ср. *Fr. Scrivener I, 224, № 246, Gregory, p. 315*) для замѣны и въ дополненіе къ тексту. Это обстоятельство едва ли говоритъ въ пользу подобной справы, происхождение которой не ясно, а основанія сомнительны. Сверхъ того подмѣчено (и *И. А. Гильтебрантомъ* въ „Справочномъ и объяснительномъ Словарѣ къ Новому Завету“, Спб. 1882—1883, стрн. 645 b fin.), что въ немъ славянскій переводъ является слишкомъ прекраснымъ и точнымъ воспроизведеніемъ параллельнаго подлинника. Намъ лично—при другихъ, въ высшей степени детальныхъ, работахъ—приходилось многократно и съ неотразимостію убѣждаться, что они прямо и произвольно приспособлялись одинъ къ другому (см., напр. Мѣ. XXIII, 10 и Мрк. IX, 23) съ искаженіемъ обоихъ. Поэтому мы и считаемъ себя въ правѣ предупредить насчетъ того, что выдается за текстъ, между тѣмъ составляетъ лишь *mixtum compositum*. О позднѣйшихъ попыткахъ въ этомъ родѣ пока умалчиваемъ, ибо онѣ не закончены и не приобрѣли еще распространенія...

⁴⁾ См. въ „предварительныхъ замѣчаніяхъ“ къ восьмому изданію *G. B. Winer's Grammatik des neutestamentlichen Sprachidioms, I Thl, Göttingen 1894, S. XI—XII.*

внизу страницъ, T—Тишендорфа восьмое (1869 г.), Tr—Триджельса (1857—1879 г.г.), WH—Весткоттъ-Хортовское (1890 г.) и съ marg.—на полѣ, какъ и въ R.; [L], [T], [Tr], [WH] показываютъ, что въ такихъ случаяхъ данныя чтенія въ этихъ изданіяхъ ограждены скобками и признаются нетвердыми, а [[WH]] подчеркиваетъ крайнюю степень подозрѣнія (интерполяціи), между тѣмъ Ap. отсылаетъ къ приложенію (или второму тому), гдѣ—при Ap. †—по мѣстамъ выступаетъ единоличное сомнѣніе Хорта. Для вѣрности всѣ ссылки мы старались провѣрять по подлинникамъ, которые имѣлись подъ руками и въ которыхъ легко отыскать соответствующихъ рукописныхъ поручителей. Для этого всего удобнѣе восьмое Тишендорфовское изданіе, снесенное нами съ поправками и дополненіями въ „Прологоменахъ“ С. R. Gregory (p. 1251, sequ.). Такимъ образомъ получается критическій аппаратъ, совершенно достаточный для нашихъ цѣлей. Потомъ мы привлекли еще текстъ Chr. Fr. Matthaei (Novum Testamentum graece, t. I, Wittenbergae 1803 = Mtth. I), труды коего тѣмъ важнѣе для насъ, что у него было не мало однородныхъ нашему памятниковъ.

Всѣ свидѣтельства нашего манускрипта сравниваются съ академическими Евангелистариями I—III (при пособіи г. П. Комнино, но съ собственнымъ контролемъ) и Кіевскою ркп. по своду у г. А. В. Иванова. Латинскія буквы a. b. c. употребляются нами при чтеніяхъ, приводимыхъ нѣсколько разъ, и опредѣляютъ ихъ количество, а по порядку точно соответствуютъ даннымъ указателя; всѣ различія между ними отмѣчаются пунктуально. Здѣсь мы слѣдимъ преимущественно за сходствомъ въ названныхъ рукописяхъ, оговаривая разногласія только по особымъ соображеніямъ. Было приложено напряженное вниманіе къ тому, чтобы собрать всѣ варианты и воспроизвести ихъ безошибочно, для чего таблицы пересматривались неоднократно. Посему питаемъ твердую надежду, что погрѣшностей въ нихъ едва ли окажется и ничтожный minimum. Правописаніе вездѣ исправленное. Кромѣ рѣдкихъ исключеній—опускаются лишь колебанія между ὄτωϛ и ὄτω , примѣры съ $\nu \epsilon\phi\epsilon\lambda\chi\omicron\sigma\tau\iota\chi\omicron\nu$, невыдержанныя дыханія и ударенія—по ихъ нехарактерности или капризной измѣнчивости, хотя кой-гдѣ писецъ, можетъ быть, и думалъ внести чрезъ это свой оттѣнокъ.

За этими изъятіями въ нашемъ Евангелистариѣ находятся слѣдующіе варианты.

Евангеліе Маттея.

- Мө.** I, 6: *Вм.* Σολομῶντα читается (и въ I—III) Σολομῶνα (см. Ин. X, 23), какъ TTrWH и Mtth. (см. not.; ср. С. Tischendorf, ed. VII, p. LIV).
- I, 12: Слова μετὰ δὲ τὴν μετοικε(η)σίαν Βαβυλῶνος *опущены* и послѣ Ἰεχόνιας *внесено* δὲ, которое какъ будто зачеркнуто киноварью; если послѣднее вѣрно, то отсюда вытекаютъ, что это—пропускъ случайный, замѣченный уже при пересмотрѣ рукописи для постановки вокально-лекціонныхъ знаковъ, но онъ не былъ воисполненъ немедленно, потому что для сего требовались обыкновенныя чернила, а потомъ объ немъ забыли.
- I, 22: Послѣ τοῦτο δὲ *опущено* ὅλον (ср. къ Лк. XXIII, 44).
- II, 23: *Вм.* Ναζαρέτ читается (и въ I) Ναζαρέθ (I. III еще и въ IV, 13), какъ BLTTr, хотя въ др. мѣстахъ гес. читаетъ именно Ναζαρέθ (см. Мрк. I, 9. Лк. I, 26. II, 4. 39. 51. IV, 16).
- III, 3: Αὐτὸς γὰρ *вм.* οὗτος...
- III, 6: Послѣ ... Ἰορδάνῃ *внесено* (изъ Мрк. I, 5: см. The Causes of the Corruption of the Traditional Text of the Holy Gospels. By the late Dean John William Burgon. Arranged, completed, and edited by Edward Miller, London 1896. P. 102) ποταμῷ, какъ LTrWHR.
- III, 11: Послѣ... Ἀγίφ *опущено* καὶ περί (ср. Мрк. I, 8).
- IV, 1: Слова ὁ Ἰησοῦς ἀνήχθη въ началѣ евангельскаго чтенія *переставлены* (и въ I—III) ἀνήχθη ο Ἰησοῦς. Ср. Matthaei I, 11 not.
- IV, 19: Слова ὀπίσω μου *опущены*.
- V, 45: Послѣ τοῦ ἐν *внесено* (и въ I) τοῖς προῶν οὐρανοῖς. Ср. XVIII, 10.

- VII, 21: Какъ будто (ибо прогорѣло) μου *вм.* τῶν οὐρανῶν.
- VIII, 8: Εἶπε λόγῳ (*вм.* λόγον), какъ LTrWHR (ср. Matthaëi I, 32 text.).
- VIII, 23: Εἰς πλοῖον сѣ *опущениемъ* (и въ I—III b) τὸ на л. 104 об. б, какъ LTrWHR, въ началѣ евангельскаго чтенія (ср. къ IX, 1 и см. Matthaëi I, 34 not), но членъ возстановленъ на л. 21 об. а, какъ BStrec.
- VIII, 34: Αὐτοῦ *вм.* τῷ Ἰησοῦ. У TWH τοῦ...; не отсюда ли и явилось наше чтеніе?
- IX, 1: Εἰς πλοῖον сѣ *опущениемъ* (и въ I—III) τὸ (см. VIII, 23), какъ TTrWHR, въ началѣ евангельскаго чтенія (ср. Matthaëi I, 36 not.).
- IX, 18: Послѣ ἄρχων—въ началѣ евангельскаго чтенія—*внесено τίς*, какъ и I—III b (у LTr[WH] εἷς) и προσελθῶν (*вм.* ἐλθῶν), какъ L (см. Matthaëi I, 39 not.; у TWH marg. εἰσελθῶν), а *вм.* τὴν χεῖρα пишется τὴν χεῖραν: это чтеніе встрѣчается и въ I для Мѳ. VIII, 3.
- IX, 19: Ἠκολούθησαν (*вм.* ἠκολούθησεν)—описка?
- X, 4: Предъ Ἰσκαριώτης *опущено* (и въ II b) ὁ, котораго нѣтъ BSt и Mth. (I, 42 text.).
- X, 5: Σαμαριτῶν на л. 105 об. а, какъ T, но на л. 154 б Σαμαρειτῶν *согласно гес.*
- X, 8: Νεκροὺς ἐγείρετε *опущено* а. b (еще I—III b и у А. В. Иванова, 58: „всякій разъ, когда приводится это евангеліе“). Ср. Matthaëi I, 42 not.
- X, 16: Ὡσεὶ ὄφεις (*вм.* ὡς οἱ ὄφεις)—недоразумѣніе?
- X, 19: Παραδίδωσιν *вм.* παραδιῶσιν. Ср. Matthaëi I, 44 not.
- XI, 14: Ἥλιας (*вм.* Ἠλίαν), какъ BSt (ср. къ Мѳ. XVI, 14. XVII, 10. XXVII, 47. 49. Лк. I, 17. IV, 25. 26).
- XII, 1: Предъ στάχους *прибавлено* τοῦς.
- XII, 21: Предъ τῷ ὀνόματι *опущено* (и въ I) ἐν, какъ LTrWHR и Mth. Ср. Мѳ. XXVII, 60. Лк. XIII, 7. XXIV, 18.
- XVI, 14: { Ἠλίαν (*вм.* Ἠλίαν), какъ BSt (ср. къ Мѳ.
XVII, 10: } XI, 14).
- XVII, 10: Τῷ Ἰησοῦ *вм.* αὐτὸν и послѣ τί *опущено* οὖν.

Такъ какъ это находится въ началѣ евангельскаго чтенія, то въ первомъ случаѣ интересенъ только падежъ (ибо въ I b и у Mattha ei I, 84 not.—при такихъ же условіяхъ—поставлено τὸν Ἰησοῦν), а второй вариантъ встрѣчается и въ II.

- XVII, 23: Ἀναστήσεται (вм. ἐγερθήσεται) и у А. В. Иванова, 59, какъ LWH marg.; ср. Mattha ei I, 87 not.
- XVIII, 10: Предъ... οὐρανοῖς внесено τοῖς, какъ въ V, 45.
- XVIII, 12. 13: Ἐνενήχοντα (ср. Mattha ei I, 90 not.) ἐννέα (вм. ἐνενηκονταεννέα), какъ LTrWH (ср. Лк. XV, 4. 7. Ин. V, 5).
- XVIII, 13: Ἐπ' αὐτὸ—описка вм. ἐπ' αὐτῶ? Но ср. Лк. II, 40.
- XVIII, 15: Предъ ἔλεγξον опущено καὶ, какъ LTrWHR.
- XVIII, 19: Послѣ πάλιν внесено (и въ I. II а. III) ἀμήν (ср. XIX, 23), какъ Tr и Mth. (у WH πάλιν [ἀμήν]), а предъ ἐάν *нѣтъ* ὅτι.
- XIX, 23: Повторено ἀμήν (ср. XVIII, 19), какъ у А. В. Иванова (59) въ Мѳ. XVI, 28, въ III—у Мѳ. XVIII, 13 (но въ III наоборотъ у Ин. III, 11).
- XIX, 24: Εἰσελθεῖν (вм. διελθεῖν), какъ Tr (non marg.) WH (non marg.) и Mth.
- XIX, 26: Послѣ δυνατά опущено ἐστίν, какъ LTrWH (ср. Mattha ei I, 98 not.).
- XX, 1: Ὁμοιώθη ἡ βασιλεία (вм. ὁμοία γάρ ἐστίν) въ началѣ Ев., какъ II. III, у А. В. Иванова (60) и Mattha ei I, 99 not.; тоже въ I—III и у А. В. Иванова (65)—для Лк. XIII, 18.
- XX, 2: Καὶ συμφωνήσας (вм. συμφωνήσας δὲ), какъ и въ I—III; ср. Mattha ei I, 99 not.
- XX, 3: Предъ τρίτην опущено τὴν, какъ LTrWH и Mth.
- XX, 4: Καὶ ἐκείνοις (вм. κάκεινοις) и въ I—III, какъ TWH и Mth.; ср. въ III καὶ ἐκεῖ (вм. κάκεῖ) у Мѳ. XXVIII, 10, въ I—II у Мрк. I, 38 и др.
- XX, 15: Предъ ὁ ὀφθαλμός читается εἰ (вм. ἦ), какъ St.
- XX, 16: Послѣ ἔσχατος опущено πολλοὶ γὰρ... ἐκλεκτοί, какъ TWH (non marg.) R (и у Tr въ скобахъ); впрочемъ, это находимъ въ концѣ евангельскаго чтенія.
- XXIII, 23: Послѣ ταῦτα и предъ ἔδει внесено (и въ III)

- δὲ, какъ LTrWHR и ср. Matthaei I, 121 not.
- XXIII, 24: Καὶ τὴν κάμηλον *вм.* τὴν κάμηλον δέ.
- XXIII, 25: Ἀκαθαρσίας (ср. ст. 27) *вм.* ἀκρασίας, а въ I. II а. b. III последнее замѣняется ἀδικίας, какъ у Matthaei I, 122 text.
- XXIII, 26: Предъ τὸ ἐκτὸς *опущено* καὶ и *вм.* αὐτῶν поставлено αὐτοῦ, которое принято у LTrWHR; ср. Matthaei I, 122 not.
- XXIII, 28: *Вм.* μεστοί ἐστε, употребленнаго и на л. 85 а, въ другомъ мѣстѣ (л. 22 об. а) читается ἐστὲ μεστοί, какъ LTrWH.
- XXIII, 30: *Вм.* ἡμεν, которое дано и на л. 86 а, въ другомъ мѣстѣ (л. 22 об. а) для обоихъ случаевъ (и въ I. II b, а въ III а только во второмъ) употреблено ἡμεθα, какъ у LTrWH; ср. Matthaei I, 123 not.
- XXIII, 31: *Вм.* ἐαυτοῖς, даннаго и на л. 22 об. а, въ другомъ мѣстѣ (л. 86 а) находимъ ἐαυτοῦς.
- XXIII, 32: На л. 22 об. б ἐπληρώσατε *вм.* πληρώσατε, которое встрѣчается и на л. 86 а. Ср. Matthaei I, 123 not.
- XXIII, 33: На л. 22 об. б предъ κρίσεως внесено μελλούσης (ср. ἀπὸ τῆς μελλούσης ὀργῆς Мө. III, 7. Лк. III, 7), но на л. 86 б читается согласно гес. ἀπὸ τῆς κρίσεως.
- XXIII, 34: Предъ ἐγὼ ἀποστέλλω *опущено* а. b ἰδοῦ, которое и у WH marg.; на л. 22 об. б предъ ἐξ αὐτῶν *нѣтъ* καὶ (опускаемаго и у LTrWHR), а дальше читается ἀποκτείνετε καὶ σταυρώσατε, но на л. 86 б согласно гес. καὶ ἐξ αὐτῶν ἀποκτενεῖτε καὶ σταυρώσατε
- XXIII, 35: Послѣ ὅπως *внесено* ἄν.
- XXIII, 36: Предъ ἤξει *вставлено* ὅτι, какъ въ II а и у Matthaei I, 124, а послѣ—читается πάντα ταῦτα (*вм.* ταῦτα πάντα); второй вариантъ принятъ у LTr (non marg.) WH marg.
- XXIII, 37: Ἀποκτενοῦσα (*вм.* ἀποκτείνουσα), какъ у Matthaei I, 124, а νοσία (*вм.* νοσσία)—описка?
- XXIII, 39: Λέγω δὲ *вм.* (λέγω γάρ), какъ и въ I. III б.
- XXVI, 1: Τοῖς ἐαυτοῦ μαθηταῖς (*вм.* τοῖς μαθηταῖς αὐτοῦ),

- какъ и въ I—III b, хотя во всѣхъ четырехъ рукописяхъ этотъ вариантъ встрѣчается въ началѣ евангельскаго чтенія (ср. *Matthaei* I, 139 not.).
- XXVI, 4: *Вм.* κρατήσωσι δόλω читается (и въ I—II) δόλω κρατήσωσι, какъ (съ *ν ἐφελκυστικόν*) LTr WH и Mth.
- XXVI, 9: Предъ πτωχοῖς внесено а. b τοῖς, которое принято у L; ср. *Matthaei* I, 140 not.
- XXVI, 17: Послѣ λέγοντες и предъ ποῦ опущено αὐτοῖς (какъ LTr WHR; ср. *Matthaei* I, 141 not.) и внесено κύριε.
- XXVI, 18: *Вм.* ἐστὶν гес. BSWH читается ἐστί, какъ StLTr.
- XXVI, 26: *Вм.* εὐλογήσας употреблено εὐχαριστήσας (ср. ст. 27), какъ въ I—III и у А. В. Иванова (60); ср. *Matthaei* I, 142 not.
- XXVI, 29: *Вм.* γεννήματος читается γενήματος, какъ LTr WH (и Mth. съ объяснительнымъ примѣчаніемъ, что о плодахъ и злакахъ въ codd. В. и Н. Завѣта всегда употребляется γέννημα, γέννημα же—только о людяхъ и животныхъ; ср. еще акад. ркп. *Ματθαῖ* № 353, л. 15 [„*Variae lectiones ad Philonem*“, о которой см. у А. С. Родосскаго „Каталогъ проф. *Ματθαῖ*“, стрн. 121—122]; именно ее столь напрасно и разыскивалъ *Leopoldus Sohn* въ „*Philonis Alexandrini opera quae supersunt*“, vol. I, *Berolini* 1896, p. XVII, not. 1).
- XXVI, 31: *Вм.* διασχορπισθήσεται употреблено (и въ II—III) διασχορπισθήσονται, какъ LTr WH.
- XXVI, 33: Предъ πάντες опущено (и въ I—III) καὶ (какъ LTr WHR) и предъ οὐδέποτε внесено δὲ, которое находимъ еще въ I. III. Такъ у *Matthaei* I, 143.
- XXVI, 35: Послѣ ὁμοίως внесено δὲ, какъ въ I и у *Matthaei* I, 144.
- XXVI, 36: Послѣ μαθηταῖς внесено (и у А. В. Иванова, 60) αὐτοῦ, какъ LTr marg.R.
- XXVI, 38: Послѣ λέγει αὐτοῖς внесено ὁ Ἰησοῦς, какъ въ I—III, у А. В. Иванова (60) и *Matthaei* I, 144.

- XXVI, 39: Προσελθὼν (*вм. προσελθὼν*) и въ I—III, какъ TTrWH marg. Mtth. (ср. Fr. Scrivener I, 16), а послѣ δυνατόν *опущено ἐστί.*
- XXVI, 40: *Вм. γρηγορῆσαι* читается ἀγρυπνῆσαι (ср. Мрк. XIII, 33).
- XXVI, 43: *Вм. εὕρισκει αὐτοὺς πάλιν* читается (ср. Matthaеi I, 145 not.) εὔρεν αὐτοὺς πάλιν, какъ у LTrWHR находимъ πάλιν εὔρεν αὐτούς, а послѣ βεβαρημένοι *прибавлено ὕπνῳ* (ср. Лк. IX, 32).
- XXVI, 45: Предъ λοιπὸν *опущено τὸ*, какъ у WH, а у Tr. [τό].
- XXVI, 46: Послѣ ἄγωμεν *прибавлено ἐντεῦθεν* (что отмѣчено и у Matthaеi его рукой на полѣ I, 146 акад. экземпляра). Но ср. Лк. IV, 9.
- XXVI, 48: *Вм. αὐτοῖς σημεῖον* читается σημεῖον αὐτοῖς.
- XXVI, 50: Послѣ χεῖρας *опущено ἐπὶ accus.* (а въ II на оборотъ у Лк. XXII, 40).
- XXVI, 51: Предъ Ἰησοῦ *внесено τοῦ.*
- XXVI, 52: *Вм. ἀπολοῦνται* читается ἀποθανοῦνται, какъ у А. В. Иванова (60) и Matthaеi I, 147.
- XXVI, 57: Послѣ οἱ (*съ опущениемъ δὲ*) и предъ κρατήσαντες *внесено στρατιῶται* въ началѣ евангельскаго чтенія на л. 50 а (ср. Matthaеi I, 147 not.), но этой вставки *нѣтъ* на л. 33 б.
- XXVI, 59: *Вм. αὐτὸν θανατώσωσι* (ср. Мө. XII, 14), принятаго (*съ ν ἐφελк.*) на л. 50 б, въ другомъ мѣстѣ (л. 33 об. а) читается θανατώσωσιν αὐτόν, какъ въ I—II а. б. III а и у Matthaеi I, 148.
- XXVI, 70: Предъ πάντων *внесено а. б αὐτῶν*, какъ въ I—III а. б, у А. В. Иванова (60) и Matthaеi I, 149.
- XXVI, 71: *Вм. τοῖς* предъ ἐκεῖ читается αὐτοῖς, какъ Tr marg., въ I—II б. III а. б, у А. В. Иванова (60) и Matthaеi I, 149, но въ II а тоῖς ἐκεῖ.
- XXVI, 72: На л. 36 об. а μεθ' ὄρκων, но на л. 44 б согласна гес. μεθ' ὄρκου.
- XXVI, 74: *Вм. καταναθεματίζειν* читается а. б καταθεματίζειν, какъ LTrWHR и Mtth.

- XXVI, 75: Предъ Ἰησοῦ членъ τοῦ (который сохраненъ на л. 36 об. б — согласно гес.) на л. 44 об. а *опущенъ* (и въ II—III b), какъ LTrWHR; ср. Matthaei I, 150.
- XXVII, 4: Вм. ὄψει, какъ и на л. 53 об. а, въ другомъ мѣстѣ (на л. 62 об. б) ясно читается ὄψη, которое, можетъ быть, равняется ὄψη, принятому у LTrWH. Ср. Мрк. XVI, 18.
- XXVII, 9: На л. 63 а Ἰησαίου, но на л. 53 об. б Ἰεραμίου—согласно гес. LTr, хотя BStWH читаютъ Ἰεραμίου. Ср. Fr. Scrivener I, 17.
- XXVII, 15: Вм. ἕνα τῷ ὄχλῳ читается τῷ ὄχλῳ ἕνα.
- XXVII, 17: Послѣ θέλετε *внесено* (ср. ст. 21) ἀπὸ τῶν δύο на л. 63 об. б, но этой вставки *нѣтъ* на л. 54 об. а.
- XXVII, 19: Вм. σήμερον κατ' ὄναρ, какъ на л. 54 об. б, въ другомъ мѣстѣ (л. 63 об.—64) κατ' ὄναρ σήμερον—подобно I а.
- XXVII, 29: Вм. ἐνέπαιζον αὐτῷ, какъ на лл. 55 об. а. 158 об. а, однажды (на л. 63 об. б) читается ἐνέπαιζον αὐτόν—подобно I а. II а. b (а во II ibid. и въ 31 ст. ἐνέπαιζαν αὐτόν, въ I ἐμπαιξουσιν αὐτόν у Мрк. X, 34). Ср. къ Лк. XXIII, 36.
- XXVII, 31: На л. 158 об. а — послѣ ἐξέδυσαν — *опущено* αὐτόν, но оно есть на лл. 55 об. а. 65 а.
- XXVII, 33: Γολγοθᾶ (вм. Γολγοθᾶ), какъ TrWH, и — вм. ὅς ἐστι λεγόμενος—читается ὅ (= LTrWH и Mtth.) ἐστὶν μεθερμηγεύμενον. Такъ въ нашей рки. въ обоихъ мѣстахъ (а. b); въ I b. II b ὅ ἐστὶ μεθερμηγεύμενον, въ I а ὅς ἐστὶ μεθερμηγεύμενος, въ II а. III а. б ὅ ἐστὶ λεγόμενος.
- XXVII, 35: Конецъ стиха ἵνα πληρωθῆ.. κληῖρον *опущенъ* въ нашей рки. въ обоихъ мѣстахъ (а. b), въ I а—с. II—III а—b и у А. В. Иванова (60), какъ LTrWHR и Mtth. Ср. Fr. Scrivener I, 12; J. W. Burgon, The Causes of the Corruption, p. 171, и ср. p. 251, 1.
- XXVII, 39: На л. 57 б — послѣ ἐβλασφήμου — *опущено* αὐτόν, но оно есть на л. 65 об. б.
- XXVII, 41: Послѣ πρεσβυτέρων *внесено* а. b. καὶ φαρισαίων,

какъ въ I b—с. II—III а. b, у А. В. Иванова (60) и *Matthaei I*, 156.

XXVII, 42: Предъ *αὐτῷ* (которое и на 57 об. а) *внесено* (на л. 66 б) *ἐπ'* (ср. *Μρκ.* XV, 46. *Лк.* XXIII, 48) еще въ I а—b. II b. III а. b и у *Matthaei I*, 156, что напоминаетъ *ἐπ' αὐτόν* *TTr* (non marg.) *WHR*.

XXVII, 43: *Νῦν* *опущено* а. b, какъ и въ I с.

XXVII, 44: *Вм.* *αὐτῷ* читается *αὐτόν*, какъ и въ I—III а; это чтеніе принято у *LTrWH*.

XXVII, 45. 46: *Вм.* *ἐνάτης...* *ἐνάτην* читается а. b *ἐνάτης...* *ἐνάτην*, какъ *LTrWH* и *Mth*.

XXVII, 46: На л. 66 б *Ἡλί Ἡλί λιμά* (ср. *Matthaei I*, 157) *σαβαχθανή*, а на л. 57 об. б *Ἡλεῖ Ἡλεῖ λειμά саβαχthanei*. *Ἡλί* (*вм.* *Ἡλί* *rec.* *BStTr*) принято у L, а *Ἡлеῖ* только удареніемъ отличается отъ *Ἡлеῖ* T; *λιμά* (и въ I б. II а. b) и *λειμά* (и въ I с. III а. b, а въ I—II еще у *Μρκ.* XV, 34), отступая отъ *λαμά* *rec.*—кромѣ *Matthaei*—не находятъ себѣ точныхъ параллелей въ критическихъ изданіяхъ, гдѣ имѣются лишь *λημά* L и *λεμά* *TTrWH* (non marg.), какъ для послѣдняго слова—*σαβαχthanei* *TTrWH* text.

XXVII, 47. 49: *Вм.* *Ἡλίαν-ς* читается а. b *Ἡλίαν-ς*, какъ *BSt*.

XXVII, 55: *Вм.* *δὲ ἐκεῖ γυναῖκες...* читается *δὲ καὶ γυναῖκες ἐκεῖ πολλαί*, какъ и въ I а. II—III.

XXVII, 60: Предъ *τῇ πέτρᾳ* *опущено* *ἐν*, какъ и I а. b: не простая ли это описка, явившаяся потому, что предшествующій глаголъ (*ἐλατόμησεν*) кончается на *εν*? Но ср. *Με.* XII, 21. *Лк.* XIII, 7. *XXIV*, 18.

XXVII, 65: Предъ *αὐτοῖς* *опущено* *δὲ* (и въ I. II), какъ *LTrWH* (non marg.) R; ср. *Matthaei I*, 161 not.

XXVIII, 9: Предъ *Ἰησοῦς* *опущено* *ὁ* (и въ II), какъ *TWH* и *Mth*.

XXVIII, 12: Послѣ *συμβούλιον*—*вм.* *τέ*—находимъ *δέ*.

XXVIII, 17: Послѣ *προσεκόνησαν*—*вм.* *αὐτῷ*—читается *αὐτόν*. Ср. *Matthaei I*, 164 not.

XXVIII, 19: Послѣ *πορευθέντες ομυσηνο ουν*, какъ T и Mth. [LTr].

- Всего а) *variantovъ для Ев. Мѳ.*—около 127;
 б) исключительно свойствен-
 ныхъ нашей ркп.—около 83;
 с) общихъ съ I—около 37;
 д) общихъ съ II—около 34(35);
 е) общихъ съ III—около 30;
 ф) общихъ съ А. В.
 Ивановымъ —около 8.

Евангеліе Марка.

- Мрк. I, 5: *Вм.* *Ἱεροσολυμίται* читается *Ἱεροσολυμείται*, какъ T.
 I, 6: Предъ *Ἰωάννης* *внесенъ* (и въ II) членъ *ὁ*, какъ TTrWH и Mth.
 I, 9: *Вм.* *ἐν ἐκείναις ταῖς ἡμέραις* употреблено *ἐν ταῖς ἡμέραις ἐκείναις* въ началѣ евангельскаго чтенія (какъ и въ II).
 I, 10: *Вм.* *ὡσεὶ* читается (еще и въ III) *ὡς*, какъ LTrWHR, а въ I у Мрк. V, 13 наоборотъ.
 V, 24: *Вм.* *ἠκολούθει... ὄχλος πολὺς* читается *ἠκολούθησαν... ὄχλοι πολλοί* (какъ и въ I b. III) въ началѣ евангельскаго чтенія (ср. *Matthaei I, 195 not.*).
 V, 26: *Вм.* *παρ' ἐαυτῆς* читается (и въ I a. b. II) *παρ' αὐτῆς*, какъ LTrWH (non marg.) и Mth.
 V, 27: Послѣ *ἀκούσασα* и предъ *περὶ* *внесено τὰ*, какъ T[Tr marg.]WHR.
 V, 34: Предъ *θύγατερ* *внесено θάρσει*. Ср. Мѳ. IX, 22.
 VI, 2: *Вм.* *ἐν τῇ συναγωγῇ διδάσκειν... ἀκούοντες*—въ началѣ евангельскаго чтенія значитъ *διδάσκειν ἐν τῇ συναγωγῇ* (какъ TTrWH)...*ἀκούσαντες* (это Tr marg.; ср. *Matthaei I, 198 not.*). Предъ *καὶ δυνάμεις* *ομυσηνο* (и въ I) *ὅτι*, какъ LTrWHR и Mth.
Вм. *γίνονται* читается *γινόμεναι*, какъ Tr (non marg.)WHR.

- VI, 3: *Вм.* ὁ τέκτων, ὁ υἱὸς Μαρίας, ἀδελφὸς δὲ читается ὁ τοῦ τέκτονος υἱὸς καὶ (ср. *Matthaei* I, 198 not.) τῆς Μαρίας καὶ ἀδελφὸς. Членъ предъ Μαρίας *внесенъ* и въ II, какъ TTr[marg.]WH.
- VI, 4: Послѣ συγγενέσι(ν) *прибавлено* (и въ I) αὐτοῦ, какъ TTr[L]WHR.
- VI, 5: Ποιῆσαι поставлено *предъ* οὐδεμίαν, какъ LTrWHR, и послѣ ἐθεράπευσε *внесено* αὐτούς, которое въ I читается предъ этимъ глаголомъ.
- VI, 7: Въ началѣ евангельскаго чтенія этотъ ст. воспроизводится такъ: .. προσκαλεσάμενος ὁ Ἰησοῦς τοὺς δώδεκα μαθητάς αὐτοῦ ἤρξατο. Въ II (ср. *Matthaei* I, 199) при тѣхъ же условіяхъ удержаны προσκαλεῖται и καὶ предъ ἤρξατο.
- VI, 8: Предъ ὁδόν *внесено* (и въ I) τὴν и *вм.* τὴν ζώνην читается τὰς ζώνας.
- VI, 9: *Вм.* ἐνδόσασθαι читается (и въ I) ἐνδύσηθε, какъ StTTr (non marg.) WH (marg.) и Mtth.
- VI, 11: *Вм.* ἂν читается (и въ I. II) ἐάν, какъ Mtth. и L (ср. Лк. VIII, 18. IX, 5. 24), а *вм.* ἀκούσωσιν употреблено εἰσακούσωσιν.
- VIII, 34: *Вм.* ἐλθεῖν читается (еще въ I. II и у А. В. Иванова, 61) ἀκολουθεῖν, какъ TTr (non marg.).
- VIII, 35: *Вм.* ἀπολέσει τὴν ψυχὴν αὐτοῦ читается ἀπολέσει (согласно TTrWH) τὴν ἑαυτοῦ ψυχὴν (и въ I—III, какъ Mtth. T[ergore]Tr).
- VIII, 38: Послѣ ἐπαισχυνηθήσεται—*вм.* αὐτὸν—читается (и въ II) αὐτῷ.
- IX, 38: Предъ τῷ ὀνόματι—*вм.* ἐν—читается (и въ II) ἐπὶ (какъ въ II у Ин. VIII, 3, а наоборотъ у Лк. IX, 49; въ III ἐν dat. замѣняется чрезъ ἐπὶ genit. у Лк. XXII, 21).
- IX, 40: При καθ' ὑμῶν—*вм.* ὑπὲρ ὑμῶν — читается ὑπὲρ ἡμῶν, между тѣмъ гес. TTrWHR въ обоихъ случаяхъ употребляютъ мѣстоимѣніе перваго лица, BStL Mtth.—второго. Ср. Лк. IX, 50, гдѣ въ II a. b имѣется καθ' ὑμῶν—ὑπὲρ ὑμῶν *вм.* καθ' ἡμῶν—ὑπὲρ ἡμῶν; въ III ἡμῶν—*вм.* ὑμῶν—у Лк. XXI, 19. См. еще къ Ин. VIII, 54.
- IX, 41: Послѣ γὰρ *опущено* (ср. Ин. VIII, 39) ἂν (въ

- Π ἐάν); предъ ὀνόματι *нѣтъ* (и въ Π) τῷ, какъ LTrWHR и Mtth.
- XI, 25: Послѣ ὁ πατήρ *опущено* ὁμῶν.
- XII, 41: Предъ πλούσιοι *внесено* οἱ.
- XII, 43: *Вм.* λέγει читается (и въ Π) εἶπεν (ср. XVI, 6), какъ LTrWHR (ср. Matthaei II, 257 not.), и αὕτη поставлено *послѣ* ἡ πτωχή.
- XII, 44: Послѣ τὸν βίον αὐτῆς *прибавлено* (въ концѣ евангельскаго чтенія и у Matthaei I, 257 marg.) ταῦτα λέγων ἐφώνει ὁ ἔχων ὅσα ἀκούειν ἀκούετω. Ср. къ Лк. XIII, 9.
- XV, 16: Въ началѣ евангельскаго чтенія этотъ стихъ воспроизводится такъ: ...ἤγαγον τὸν Ἰησοῦν εἰς τὴν αὐλὴν τοῦ Καιάφα (!?); тоже въ I—III и у Matthaei I, 280 not., гдѣ только принято—согласно rec.—ἀπήγαγον (ср. Fr. Scrivener I, 327 not. 1), а равно и въ A³⁴ (л. 90 б). У Ес^ω у А. В. Иванова (63) разъ замѣняется ἔως и разъ опускается.
- XV, 17: *Вм.* ἀκάνθινον στέφανον читается στέφανον ἐξ ἀκανθῶν.
- XV, 18: *Вм.* βασιλεῦ употребляется (и въ I. Πα — b. III) ὁ βασιλεύς, какъ Mtth. Tr [marg.].
- XV, 19: Слова καὶ ἐνέπτουον αὐτῷ *опущены*.
- XV, 24: *Вм.* διεμέριζον читается (и въ I b; но I a и II διεμερίζοντο) διαμερίζονται, какъ LTrWHR и Mtth. Предъ τίς τί ἄρη *внесено* ἵνα.
- XV, 26: *Вм.* ἐπιγεγραμμένη читается (и въ Π) γεγραμμένη.
- XV, 27: Послѣ ἐξ εὐωνύμων *опущено* αὐτοῦ.
- XV, 28: Весь стихъ *опущенъ* также въ I a. b. II—III и у А. В. Иванова (63); его нѣтъ у TWHR (non marg.), а у Tr онъ въ скобахъ. См. Matthaei I, 282 marg. и ср. Fr. Scrivener I, 12; J. W. Burgon, The Causes of the Corruption, p. 75—78.
- XV, 30: *Вм.* κατάβα читается κατάβηθι.
- XV, 32: *Вм.* καταβάτω читается καταβήτω и — послѣ πιστεύσωμεν—(въ концѣ евангельскаго чтенія) *прибавлено* (въ I a. b, а въ II съ опущениемъ ἵνα ἴδωμεν) αὐτῷ (III: εἰς αὐτόν), какъ L и Mtth.
- XV, 43: *Вм.* ἦλθεν Ἰωσήφ ὁ ἀπὸ Ἀριμαθαίας (это и у

- Matthaei I, 285 text.) ...ὁς καὶ αὐτὸς ἦν
 читается ἐλθὼν Ἰωσήφ (такъ и I—III a. b, но
 II b съ ὁ предъ Ἰωσήφ) ἀπὸ Ἀριμαθίας (ср. къ
 Ин. XIX, 38) ...ὁς ἦν καὶ αὐτὸς. Ἐλθὼν принято
 у LTrWHR, ὁ опускается у WH (non marg.).
- XV, 46: *Вм.* ἐπὶ τὴν θύραν читается ἐπὶ τῇ θύρᾳ (ср.
 Лк. XXIII, 48), какъ—*вм.* τῇ θύρᾳ гес. и со-
 гласно L—III у Мө. XXVII, 60.
- XV, 47: *Вм.* Ἰωσή какъ будто читалось Ἰωσήφ (ср.
 Matthaei I, 287); мѣсто подскоблено, но
 сохранились слѣды верхняго рожка буквы
 φ и надъ ними видѣны киноварный зна-
 чекъ лекціонно-вокальнаго свойства. Зна-
 чить, выскабливаніе произведено не διορθώ-
 τηζ'омъ, а позднѣйшею рукой.
- XVI, 1: Предъ Ἰακώβου *опущены* (въ I—II и у Mat-
 thaei I, 288 text.) ἡ τοῦ, хотя въ III нѣтъ
 только τοῦ, какъ T[TrWH].
- XVI, 6: *Вм.* λέγει читается εἶπεν (ср. XII, 43).
- XVI, 8: Послѣ ἐξελθοῦσαι *опущено* (I—III и у А. В.
 Иванова, 63) ταχὺ, какъ LTrWHR и Mth.
- XVI, 9: *Вм.* σαββάτου читается (еще въ II a. b. III и у
 Matthaei I, 291 text.) σαββάτων, а въ I
 πρὸ τοῦ σαββάτου.
- XVI, 14: Послѣ ὕστερον *внесено* δὲ, какъ LTr [Tr marg.—
 WH]R.
- XVI, 18: *Вм.* βλάψει читается βλάβη, которое, можетъ быть,
 равняется βλάβη, какъ у LTrWHR и Mth.
 Ср. Мө. XXVII, 4.
- XVI, 19: Послѣ λαλῆσαι—*вм.* αὐτοῖς—читается αὐτοῦς.
- XVI, 20: Въ концѣ *есть* (и въ I—III) ἀμήν, какъ St.;
 его опускаютъ B гес. LTr[T]WH (non marg.).

Всего а) *вариантовъ для Ев. Мрк.* — около 60;

б) *исключительно свойствен-
 ныхъ нашей ркп.* — около 36;

в) *общихъ съ I* — около 15;

г) *общихъ съ II* — около 18;

д) *общихъ съ III* — около 8(9);

е) *общихъ съ А. В.*

Ивановымъ — около 3.

Евангеліе Луки.

- Лк. I, 8: Вм. ἔναντι читается ἐναντίον, какъ Tr. marg.; ср. Matthaei I, 298 not.
- I, 10: Вм. τοῦ λαοῦ ἦν читается (и въ II) ἦν τοῦ λαοῦ, какъ LTrWN и Mth.
- I, 15: Предъ Κυρίου *опущено* (и въ II) τοῦ, какъ T[Tr]WN (non marg.) и Mth.
- I, 17: Вм. Ἡλίου читается Ἡλίου (ср. Мө. XI, 14), а въ I — Ἡλιοῦ (ср. Matthaei I, 297 not.).
- I, 36: Вм. ἐν γήρᾳ читается ἐν γήρει, какъ LTrWN и Mth.
- I, 44: Τὸ βρέφος *переставлено* (и въ I — III) и помѣщено *послѣ* ἐσκίρτησεν и *передъ* ἐν ἀγαλλιάσει, какъ у Matthaei I, 302 text.
- I, 59: Вм. αὐτὸ читается αὐτῶ, которое не равняется ли αὐτῷ?
- I, 60: Вм. τοῦτο ἔσται читается τοῦτό ἐστι, какъ II въ Лк. XI, 41 (но ср. Ин. XIV, 17).
- II, 12: Предъ φάτνη *опущено* (и въ I) τῆ, какъ LTrWNR.
- II, 20: Вм. ἐπέστρεψαν читается а. b (и въ I b, III а. b) ὑπέστρεψαν, какъ LTrWNR и Mth.
- II, 25: Вм. Ἅγιον ἦν читается (и въ II) ἦν Ἅγιον, какъ LTrWNR и Mth.
- II, 26: Предъ μὴ ἰδεῖν *внесено* (и въ III) τοῦ.
- II, 40: Вм. ἐπ' αὐτὸ читается а. b ἐπ' αὐτῷ, какъ поправлено у Matthaei I, 312 его рукой. Ср. Мө. XVШ, 13.
- II, 51: Вм. καὶ ἡ μήτηρ читается (и въ I — II) ἡ δὲ μήτηρ.
- III, 1: Вм. Τραχωνίτιδος читается Τετραχωνίτιδος: описка?
- III, 2: Вм. ἐπ' ἀρχιερέων читается (и въ I) ἐπὶ ἀρχιερέως, какъ LTrWNR и Mth., а предъ Ζαχαρίου *опущенъ* (и въ I) членъ τοῦ, котораго нѣтъ у LTrWN и Mth.
- III, 4: Слова φωνῆ βοῶντος ἐν τῇ ἐρήμῳ *опущены*.
- III, 10. 12. 14: Вм. ποιήσομεν читается ποιήσωμεν — въ первыхъ двухъ стихахъ, какъ LTrWNR, и въ третьемъ согласно Tr marg. WNR.

- III, 15: Предъ Ἰωάννου *опущенъ* членъ τοῦ.
- III, 18: *Вм.* τὸν λαόν читается τῷ λαῶ.
- III, 20: Предъ φυλακῆ *опущенъ* (и въ I) членъ τῆ, какъ LTTTrWHR.
- III, 21: *Вм.* ἅπαντα читается πάντα.
- III, 22: *Вм.* ηὐδόκησα читается εὐδόκησα, какъ LTTTrWH. Ср. Ин. VII, 39. XVIII, 32.
- IV, 1: Слова Πνεύματος Ἁγίου πλήρης въ началѣ евангельскаго чтенія *опущены* (и въ I—II); ср. Mattha ei I, 319 not.
- IV, 2: Послѣ συντελεσθεισῶν читается — *вм.* αὐτῶν — αὐτῶ: описка ли?
- IV, 3: *Вм.* εἶπε τῷ λίθῳ τούτῳ ἵνα γένηται ἄρτος читается εἶπε ἵνα οἱ λίθοι οὗτοι ἄρτοι γένωνται (какъ у Мө. IV, 3).
- IV, 4: Λέγων *опущено*, какъ TTrWHR, а *вм.* ῥήματι Θεοῦ читается (еще въ II и у А. В. Иванова, 63) ῥήματι ἐκπορευομένῳ διὰ στόματος Θεοῦ (какъ у Мө. IV, 4).
- IV, 5: Послѣ ὑψηλὸν *прибавлено* λίαν (какъ у Мө. IV, 8).
- IV, 8: *Вм.* αὐτῷ εἶπεν ὁ Ἰησοῦς читается (и въ I) ὁ Ἰησοῦς εἶπεν αὐτῷ, какъ TWH, а въ II съ опущениемъ ἀποκριθεῖς: это у LTTTr marg. Προσκυνήσεις помѣщено (и въ I—II) *послѣ* τὸν Θεόν σου, какъ L (non marg.) TrWHR.
- IV, 9: *Вм.* Ἱερουσαλήμ читается (и въ I—II) Ἱεροσόλυμα и *вм.* ὁ υἱός — υἱός (какъ LTTTrWHR и Mth.), а ἐντεῦθεν *опущено* (но ср. Мө. XXVI, 46).
- IV, 14: Предъ Ἰησοῦς *опущенъ* членъ ὁ.
- IV, 18: *Вм.* ἔνεχεν читается εἶνεχεν, какъ LTTTrWH и Mth., а εὐαγγελίσασθαι *замѣняется* (и въ II) чрезъ εὐαγγελίσασθαι, которое у LTTTrWHR и Mth.
- IV, 22: *Вм.* ἐπὶ τοῖς λόγοις (которое и на л. 82 об. а) на л. 148 об. б читается ἐπὶ τοῖς ἔργοις (?!).
- IV, 25. 26: *Вм.* Ἥλιου—Ἥλιας читается Ἥλιου—Ἥλιας (ср. Лк. I, 17), какъ BStLTr. (въ II Ἥλιοῦ въ ст. 25; ср. Mattha ei I, 323 not.).
- IV, 26: *Вм.* Σάρεπτα τῆς Σιδῶνος читается (и въ II) Σαραφθὰ (въ III Ἀρεφθὰ, Tr marg. Σάρεφθα) τῆς Σιδωνίας (какъ LTTTrWHR; ср. Mattha ei

- I, 324 not. и чтение одного саидскаго ms. у Fr. Scriviner II, 133).
- IV, 27: *Вм.* Νεεμᾶν читается Ναιεμᾶν; у LTrWH Ναιμᾶν.
- VI, 18: *Вм.* ὑπὸ πνευμάτων (которое и на л. 107 *a*) на л. 155 *a* (*a* равно въ I *a*. *b*) ἀπὸ πνευμάτων, какъ LTrWHR и Mth.
- VI, 20: Послѣ οἱ πτωχοὶ *прибавлено* *a*. *b* (и въ II, у А. В. Иванова, 64, и у Matthaеi I, 337 not.) τῷ πνεύματι (ср. Ме. V, 3).
- VI, 22: *Вм.* μισήσωσιν читается μισήσουσιν, какъ L marg.
- VI, 23: *Вм.* χαίρετε читается (еще въ I—II, у А. В. Иванова, 64, и Matthaеi I, 338 not.) χάριτε, какъ LTrWHR.
- VII, 19: На л. 140 *б* προσκαλεσάμενος ὁ Ἰωάννης ἐκ τῶν μαθητῶν αὐτοῦ δύο, но это въ началѣ евангельскаго чтенія, а въ обычной связи на л. 126 *б* согласно рес... δύο τινὰς τῶν μαθητῶν ὁ Ἰωάννης.
- VII, 20: На л. 126 *б*—*вм.* ἄλλον (которое и на л. 140 *б*)—читается ἕτερον (ср. Matthaеi I, 346 not.), какъ Trmarg. WHmarg. Въ II и у А. В. Иванова (64) подобная замѣна встрѣчается въ ст. 19; тоже у Tr (non marg.) WH.
- VII, 21: На л. 126 об. *a*—предъ βλέπειν—*опущено* (имѣющееся на л. 140 об. *a*) τὸ, какъ LTrWHR. Ср. у J. W. Burgon, The Causes of the Corruption, p. 50.
- VII, 22: На л. 140 об. *a* ἴδετε, на л. 126 об. *a*—согласно рес.—εἶδετε.
- VII, 24: Предъ τοὺς ὄχλους *опущено* πρὸς, а у Matthaеi I, 347 τοῖς ὄχλοις.
- VII, 25: *Вм.* ἐξεληλόθατε читается ἐξήλθατε, какъ LTrWHR, а у Matthaеi I, 347 ἐξήλθετε.
- VII, 41: *Вм.* χρεωφειλέται читается χρεωφουλέται, какъ LTrWH.
- VIII, 1: Въ началѣ евангельскаго чтенія—*вм.* διώδευε—поставлено ἐπορεύετο (въ I—II и у Matthaеi I, 352 not).
- VIII, 2: Послѣ τεθεραπευμένοι *внесено* (и въ II) ἀπὸ νόσων

- καὶ μαστίγων (у А. В. Иванова, 64, яко бы съ дальнѣйшимъ καὶ). См. Лк. VII, 21.
- VIII, 3: *Вм.* αὐτῷ читается (и въ I) αὐτοῖς, какъ TTrWHR (non marg.) и Mthh.
- VIII, 16: *Вм.* ἐπὶ λυχνίας читается ἐπὶ τὴν λυχνίαν (ср. Matthaei I, 354 not.), а въ I ἐπὶ λυχνίαν (но въ I ἐπὶ accus. *вм.* ἐπὶ dat. у Лк. XIX, 44).
- VIII, 18: *Вм.* ὃς ἐὰρ ἄν... и ὃς ἄν читается ὃς γὰρ ἔάν... и ὃς ἔάν (и въ III; ср. Мрк. VI, 11. Лк. IX, 5. 41), какъ L и Mthh.
- VIII, 20: *Вм.* ἀπηγγέλη читается ἀνηγγέλη (ср. къ Ин. V, 15), а въ I ἀπηγγειλαν *вм.* ἀνήγγειλαν у Мрк. V, 14.
- VIII, 41: Въ началѣ евангельскаго чтенія стихъ *измѣненъ* (и въ I—III) такъ:... ἄνθρωπός τις προσῆλθε[ν] τῷ Ἰησοῦ. См. Matthaei I, 359 not.
- VIII, 42: *Вм.* συνέπνιγον читается (и въ II) συνέθλιβον, что отмѣчено у Matthaei I, 359 его рукой.
- VIII, 43: *Вм.* εἰς ἰατροὺς читается (и въ I—III) ἰατροῖς, какъ LTTrR и Mthh.
- VIII, 51: *Вм.* εἰσελθὼν читается (и въ I) ἐλθὼν и καὶ Ἰωάννην помѣщено (и въ I. III) *предъ* καὶ Ἰάκωβον, какъ LTTrWHR (съ обычнымъ у TrWH Ἰωάνην); ср. Matthaei I, 361 not.
- IX, 1: На л. 105 об. *б* въ началѣ евангельскаго чтенія — *вм.* συγκαλεσάμενος — имѣется (еще въ I—II а и у А. В. Иванова, 64) προσκαλεσάμενος, но на л. 155 *а* συγκαλεσάμενος δὲ μαθητὰς αὐτοῦ, какъ въ I—II *б*. III *а*. (*б*). Ср. у J. W. Burgon, The Causes of the Corruption, p. 74.
- IX, 2: Послѣ ἀπέστειλεν — *вм.* αὐτοῦς (которое и на л. 106 *а*) — на л. 155 *а* читается αὐτοῖς.
- IX, 3: *Вм.* καὶ εἶπε πρὸς αὐτοῦς (которое и на л. 106 *а*) на л. 155 *б* читается (и въ II—III) καὶ ἔλεγεν αὐτοῖς. Но нужно замѣнить, что здѣсь Лк. IX, 1—3 у насъ непосредственно связываются съ Лк. X, 16—21.
- IX, 5: Предъ τῶν ποδῶν *опущено ἀπὸ* (ср. Matthaei I, 362 not.) и *вм.* ἐπ' αὐτοῦς читается αὐτοῖς (но ср. Мө. XXVII, 42): это на л. 106 *б*, а на

- л. 34 *a* согласно гес., хотя тутъ (какъ и въ II — III) — послѣ ὅσοι — *вм.* ἄν — употребляется (и у Matthaei I, 362 text.) ἐάν (ср. Мрк. VI, 11. Лк. VIII, 18. IX, 24).
- IX, 23: *Вм.* ἐλθεῖν читается (ср. Matthaei I, 367 not.) ἀκολουθεῖν (ср. Мө. X, 38: καὶ ἀκολουθεῖ ὀπίσω μου), а въ II — ἔρχεσθαι.
- IX, 24: *Вм.* ἄν — передъ θέλῃ — читается (какъ T и Mth.) ἐάν (ср. Мр. VI, 11. Лк. VIII, 18. IX, 5); то же II въ ст. 26 и 48, III—у Лк. XII, 8.
- IX, 25: Послѣ ἐαυτὸν *опущено* δὲ.
- IX, 27: *Вм.* ἐστηκότων читается (и въ I — II) ἐστότων, какъ LTr (non marg.) и Mth.
- IX, 37: *Вм.* κατελθόντων αὐτῶν въ началѣ евангельскаго чтенія поставлено (еще въ I — III и у Matthaei I, 372 not.) κατελθόντι τῷ Ἰησοῦ.
- X, 1: Въ началѣ евангельскаго чтенія (и въ I a. III, новъ Ib. II и у Matthaei I, 377 not. только обычное Τῷ καιρῷ ἐκείνῳ *вм.* μετὰ ταῦτα) стихъ измѣненъ такъ: ...ἀπέστειλεν ὁ Ἰησοῦς ἐκ τῶν μαθητῶν αὐτοῦ δύο (?). Ср. Аз⁴ (л. 119 об.) за 25-е апрѣля: „...посла Исусъ отъ ученикъ Своихъ *два*“.
- X, 11: Предъ ἀπομασόμεθα *внесено* (еще въ III, у А. В. Иванова, 64, и Matthaei I, 380 not.) εἰς τοὺς πόδας ἡμῶν, какъ LTTGrWHR безъ ἡμῶν. Ср. Мө. X, 14. Мрк. VI, 11.
- X, 16: Послѣ ἐμοῦ ἀκούει *внесено* καὶ ὁ ἐμοῦ ἀκούων ἀκούει τοῦ πέμψαντός με—на л. 155 *b*, но этой вставки *нѣтъ* на лл. 86 об. *b* и 102 *b*.
- X, 19: *Вм.* ἀδικήσει (которое и на л. 155 об. *a*) на лл. 87 *a* и 102 об. *a* читается ἀδικήση, которое, можетъ быть, равняется ἀδικήση St. и Mth.
- X, 20: Послѣ χαίrete δὲ *опущено* а—с (еще въ I a. с. II—III a. b и у А. В. Иванова, 64) μᾶλλον, какъ LTTGrWHR и Mth.
- X, 40: Μέλλει—*вм.* μέλει—описка? Но ср. Fr. Scrivener II, 319. Въ I у Ин. V, 6 ἤμελεν *вм.* ἔμελλεν.
- X, 41: Ὁ Ἰησοῦς помѣщено *предъ* εἶπεν, а *вм.* τυρβάζη

читается *τυρβάζει*, хотя и нельзя ручаться, что это—*ει* не обычный итацизмъ.

- XI, 4: Предъ *ὀφείλοντι* внесено (и въ II) τῷ.
- XI, 13: Ἀγαθὰ помѣщено (и въ I—II) *ποστὶ δόματα*, какъ LTrGrWHR и Mthh.
- XI, 29: Ἐπαθροῖζομένων въ началѣ евангельскаго чтенія помѣщено (и въ I—III; ср. Matthaеi I, 394 not.) *предъ τῶν* (съ опущеніемъ δὲ) *ὄχλων* и послѣ *αὐτῆ* внесено (и въ I. III) *γενεά*, какъ LTrGrWHR.
- XI, 32: Вм. *Νινευῖ* читается (и въ II) *Νινευῖται*, какъ у LTr *Νινευῖται* (ср. Matthaеi I, 395 not.), а у TWH *Νινευεῖται*.
- XI, 43: Вм. τοῖς Φαρισαίοις читается *γραμματεῖς καὶ Φαρισαῖοι, ὑποκριταὶ* (ср. ст. 44).
- XI, 46: Предъ *ὅτι* (и послѣ крестика киноварью) внесено (и у Matthaеi I, 398 text.) новое *οὐαὶ*, а послѣ *φορτία* прибавлено *βαρέα καὶ...* (ср. Мө. XXIII, 4).
- XI, 52: Послѣ *οὐαὶ* опущено *ὁμῖν*, а *ἤραται* равняется ли *ἤρατε* rec. или *ἤρατε* WH text. и Mthh.?
- XII, 4: Вм. ἀποκτεινόντων читается *ἀποκτενόντων*, какъ у Matthaеi I, 400 not., а у LTrGr *ἀποκτενόντων*.
- XII, 11: Вм. προσφέρωσιν читается *προσφέρουσιν*, а ἐπὶ *замѣняется εἰς*.
- XII, 12: Вм. ἐν αὐτῇ читается ἐν ἐκείνῃ.
- XIII, 3. 5: Вм. μετανοῆτε читается (и въ I для 3-го ст., въ II для 5-го) *μετανοήσητε*, какъ въ 3 ст. L (non marg.) и въ 5 ст. LTrGr (non marg.) WH (non marg.) и Matthaеi I, 412 not.
- XIII, 6: Ζητῶν помѣщено (и въ I—II) *предъ καρπὸν*, какъ LTrGrWHR и Mthh.
- XIII, 7: Предъ τῇ σύχῃ опущено ἐν. Ср. Мө. XII, 21. XXVII, 60. Лк. XXIV, 18.
- XIII, 9: Въ концѣ этого стиха *прибавлено* (см. Matthaеi I, 413 marg.) *ταῦτα λέγων ἐφώνει ὁ ἔχων τὰ ὄψα ἀκούειν ἀκούέτω* (а въ II только *ὁ ἔχων ὄψα ἀκούειν ἀκούέτω*, что взято изъ Мө. XI, 15. XII, 9. 43. Мрк. IV, 9 и дано

еще у Мѳ. XVIII, 23, — по I—II и А. В. Иванову 19. 59,—и у Лк. XII, 21,—по I). Такая формула,—встрѣчающаяся въ нашей ркп. и въ Мрк. XII, 44,—по II—III и А. В. Иванову, 59, употребляется у Мѳ. XXV, 29 и Лк. XII, 21, по I—III и А. В. Иванову l. cit. (ср. стрн. 20. 64) у Лк. VIII, 15. XXI, 4, какъ въ послѣднемъ мѣстѣ она есть и въ Иерусалимско-сирскомъ лекціонаріѣ (М. — Е. I, 223 — 224). Это выраженіе взято изъ Лк. VIII, 8, гдѣ оно опускается въ I—III и у А. В. Иванова, 64.

XV, 4. 7: *Вм.* ἐνενηχονταεννέα читается ἐνενηχονταεννέα, какое правописание принято у *Matthaei* I, 425 text., а у *LTTrWH*—съ раздѣленіемъ словъ; въ нашей ркп. послѣднее не ясно, хотя болѣе вѣроятно (и въ виду Мѳ. XVIII, 12. 13. Ин. V, 5).

XV, 4: Послѣ ἕως *внесено* (еще въ II и у *Matthaei* I, 425 not., а у А. В. Иванова, 65,—errone?—показано къ 5 ст.) οὐ, которое въ I—II встрѣчается и послѣ ἄγρι(ς) Лк. XXI, 24, въ III *вм.* ὅπου у Лк. XXII, 18.

XV, 7: Послѣ λέγω *внесено* δέ.

XX, 1: Послѣ ἐπέστησαν *внесено* αὐτῶ, а предъ γραμματεῖς *опущено* οἱ.

XX, 2: *Вм.* εἶπον читается εἶπαν, какъ *TrWh*.

XX, 6: Οὐν *опущено*, какъ *Tr[L]WHR* и *Mth.*, а *вм.* καταλιθάσει читается λιθάσει.

XXI, 12: Предъ ἐπιβαλοῦσιν (въ началѣ евангельскаго чтенія) *внесено* a—b προσέχετε ἀπὸ τῶν ἀνθρώπων (ср. Мѳ. X, 17), а послѣ него *вставлено* γάρ. Такъ еще въ I а. б. II—III и у *Matthaei* I, 466 not., а у А. В. Иванова, 65, яко бы и при сохраненіи... ἀπάντων.

XXI, 16: Καὶ ἀδελφῶν читается (и въ I а. II—III) *послѣ* φίλων, какъ у *Matthaei* I, 467 text.

[XXII, 36: Εἶπεν οὐν αὐτοῖς *опущены*.

XXII, 37: *Вм.* τοῦτο τὸ... читается οὗτο τὸ.

XXII, 39: Предъ κατὰ *внесено* ὁ Ἰησοῦς.]

- XXII, 43: *Вм.* ἀπ' οὐρανοῦ читается ἀπὸ οὐρανοῦ, какъ у LTrWH (non marg.) ἀπὸ τοῦ οὐρανοῦ.
- XXII, 45: *Вм.* ἐλθὼν читается ἔρχεται, какъ у Matthaеi I, 482 not.
- XXIII, 33: *Вм.* καλούμενον читается λεγόμενον (ср. Мө. XXVII, 33. Ин. XIX, 17).
- XXIII, 36: *Вм.* ἐνέπαιζον δὲ αὐτῷ читается ἐνέπαιζον δὲ αὐτόν. Ср. къ Мө. XXVII, 29.
- XXIII, 38: Предъ ἐπιγραφὴ внесено ἢ (ср. Matthaеi I, 493 not.), какъ въ I b у Мрк. XV, 26.
- XXIII, 39: *Вм.* εἰ σὺ εἶ ὁ Χριστός (которое и на л. 65 об. а) читается (на л. 59 а) εἰ υἱὸς εἶ τοῦ Θεοῦ (ср. Мө. XXVII, 40).
- XXIII, 43: Слова ἀμὴν λέγω σοι есть на л. 59 б, но они опущены на л. 65 об. б.
- XXIII, 44: *Вм.* ἐφ' ὅλην читается ἐπὶ πάσαν (ср. къ Мө. I, 22). По обычаю ἐννάτης замѣняется ἐνάτης, какъ LTrWH и Mtth. Ср. къ XV, 4. 7.
- XXIII, 48: Ὅχλοι опущено и *вм.* ἐπὶ τὴν θεωρίαν ταύτην читается ἐπὶ τῇ θεωρίᾳ ταύτῃ (ср. Мрк. XV, 46). Дальше ἐαυτῶν замѣняется (и въ II) αὐτῶν.
- XXIII, 49: Предъ μακρόθεν внесено ἀπὸ, какъ LT[Tr marg.] WHR.
Вм. συνακολουθήσασαι читается συνακολουθήσαι: это или описка, или равняется συνακολουθεῖσαι, какъ TTrWHR.
- XXIV, 4: Δύο поставлено (и въ I—II) *ποσὶ ἀνδρες*, какъ LTrWH и Mtth.
- XXIV, 10: *Опущены* (еще въ II и у А. В. Иванова, 66) ἦσαν δὲ (какъ у Tr. они въ скобахъ) и αἰ λυπαί. Ср. Matthaеi I, 498.
- XXIV, 13: *Послѣ* κόμην внесено τινὰ.
- XXIV, 18: Предъ Ἱερουσαλήμ опущено (и въ I—II) ἐν, какъ TTrWHR и Mtth. Ср. Мө. XII, 21. XXVII, 60. Лк. XIII, 7.
- XXIV, 27: *Вм.* διηρμήνευεν читается διερμήνευεν, какъ LTr marg.

Всего а) вариантовъ для Ев. Лк. — около 140;

б) исключительно свойственныхъ нашей ркп. — около 83;

- с) общихъ съ . . . I — около 36;
 d) общихъ съ . . . II — около 36(39);
 е) общихъ съ . . . III — около 17;
 f) съ общихъ А. В.
 Ивановымъ . . . — около 9(10).

Евангеліе Іоанна.

- Ин. I, 29: Предъ Ἰωάννης *опущено* ὁ, а у Matthaеi I, 512 text. даже и самое имя, но ср. not. I, 30: Послѣ εἶπον *внесено* ὁμῶν.
 I, 32: Предъ Ἰωάννης *внесено* ὁ (но ср. I, 29).
 IV, 10: Предъ ἦδεις *опущено* εἰ.
 IV, 12: Предъ οἰοὶ *опущено* οἰ.
 IV, 15: Послѣ λέγει *опущено* πρὸς accus. (но ср. Ин. XVIII, 16).
 IV, 17: Послѣ εἶπεν *внесено* (и въ III) αὐτῷ, какъ [LWH]R и Matthaеi I, 530 not.
 IV, 20: Τούτῳ поставлено (и въ I — II) *послѣ* τῷ ὄρει, какъ L (non marg.) TTrWH и Mtth.
 IV, 25: Послѣ ὅτ' ἂν (*вм.* ὅταν) *внесено* οὐν.
 IV, 35: *Вм.* τετράμηνον читается (и въ II) τετράμηνος, какъ LTTrWHR и Mtth.
 IV, 42: *Вм.* οὐκέτι читается οὐκ ἔτι. Такая замѣна встрѣчается въ нашей ркп. часто и объясняется, конечно, простымъ недоразумѣніемъ; въ настоящемъ случаѣ отмѣчаю эту особенность потому, что οὐκ ἔτι принято у S (но не St.). Ср. XIV, 30. XVI, 11. XVII, 11.
 V, 4: *Вм.* ἐτάρασσε τὸ читается (и въ II) ἐταρράσσετο τὸ, какъ L marg.; ср. Matthaеi I, 540 not., и J. W. Burgon, The Causes of the Corruption, p. 50.
 V, 5: *Вм.* τριακονταοκτώ читается τριάκοντα ὀκτώ (ὦ?), какъ Mtth. и Tr. Ср. Мө. XVIII, 12. 13. Лк. XV, 4. 7.
 V, 7: Предъ κόριε *внесено* (и въ I. III) καί.
 V, 8—12: *Вм.* κράββατον читается κράβαττον, какъ LTTrWH.
 V, 12: *Вм.* ἄρον τὸν κράββατὸν σου, καὶ περιπάτει читается ἄραι τὸν κράβαττον съ *изъятиемъ* даль-

- нѣйшихъ словъ; LT[Tr]WHR опускаютъ только τὸν κράβαττον σου.
- V, 14: *Вм.* τί σοι читается (и въ I) σοί τι, какъ LTrWHR.
- V, 15: *Вм.* ἀπήγγειλε читается (и въ I—III) ἀνήγγειλε, какъ у Matthaеi I, 543 text. Ср. къ Лк. VIII, 20.
- VI, 27: Δώσει поставлено (и въ II) *предъ* ὑμῖν, какъ T читаетъ δίδωσιν ὑμῖν.
- VI, 29: *Предъ* Ἰησοῦς *опущено* (и въ I. III) ὁ, какъ Mtth. и T.
- VI, 35: *Вм.* πεινάσει читается πεινάσει, какъ LTr marg.
- VI, 40: Послѣ πέψαντός με *прибавлено* (и въ I) πατρός, а у L (non marg.) TTrWHR *вм.* чтенія гес. принято πατρός μου.
- VI, 44: *Предъ* τῇ ἐσχάτῃ ἡμέρᾳ *внесено* ἐν, какъ LTrWHR и Mtth., а въ I—II это у Лк. XXII, 24.
- VI, 51: Послѣ ἦν ἐγὼ δώσω *внесено* (и въ III) αὐτῷ.
- VI, 60: *Предъ* ὁ λόγος *опущено* οὗτος.
- VI, 62: *Вм.* θεωρήτε читается θεωρεῖτε: итацизмъ?
- VI, 66: *Предъ* τῶν μαθητῶν *внесено* ἐκ (какъ отмѣчено у Matthaеi I, 559 его рукой), а LTrWN читаютъ ἐκ (— ἐκ T [L]) τῶν μαθητῶν αὐτοῦ ἀπ᾿ ἡλίου.
- VI, 69: Послѣ τοῦ Θεοῦ *опущено* τοῦ ζῶντος, какъ LTrWHR.
- VII, 12: Послѣ ἄλλοι *опущено* (и въ I. III) δέ, какъ T [Tr marg. WH]; оно зачеркнуто и у Matthaеi I, 561 его рукой.
- VII, 16: Послѣ ἀπεκρίθη *прибавлено* (и въ I—III) οὖν, какъ LTrWHR и Mtth.
- VII, 19: *Вм.* ὑμῖν читается ἡμῖν (ср. къ Мрк. IX, 40).
- VII, 21: *Предъ* Ἰησοῦς *опущено* ὁ, какъ TTrWN и Mtth.
- VII, 28: *Опущено* καὶ οἶδατε.
- VII, 29: *Предъ* οἶδα *опущено* (и въ II) δέ, какъ LTrWHR и Mtth.
- VII, 39: *Предъ* Ἰησοῦς *опущено* (и въ I—III) ὁ, какъ LTrWN и Mtth., а *вм.* ἔμελλον читается (еще

- въ I—III) ἤμελλον (но ср. къ XVІІІ, 32 и Лк. III, 22. X, 40), какъ T.
- VII, 41: И послѣ второго ἄλλοι *опущено* (и въ I—III) δὲ, какъ Mth. и T.
- VII, 42: Слова ὅπου ἦν Δαβίδ *опущены*.
- VIII, 12: Αὐτοῖς (опущенное въ II а) поставлено (и въ I а. III а) *предъ* ὁ Ἰησοῦς, какъ у Mth., а LTTGrWH читаютъ αὐτοῖς ἐλάλησεν ὁ ([ὁ]TrWH) Ἰησοῦς.
Вм. περιπατήσει читается περιπατήση, какъ у LTTGrWHR и Mth. περιπατήση.
- VIII, 23: Послѣ ἐκ τοῦ κόσμου *опущено* τούτου. Ср. XIV, 30.
- VIII, 36: Предъ ὁ υἱὸς *опущено* οὖν.
- VIII, 39: Послѣ ἐποιεῖτε *опущено* (и въ I—III) ἄν (ср. Мрк. IX, 11), какъ TTrWHR.
- VIII, 44: Послѣ τὰς ἐπιθυμίας *опущено* (и въ I—II) τοῦ.
- VIII, 48: Послѣ ἀπεκρίθησαν *опущено* οὖν, какъ LTTGrWHR.
- VIII, 52: Вм. γεύσεται читается γεύσητε(αι?), какъ у LTTGrWHR и Mth. γεύσηται.
- VIII, 54: Послѣ Ἰησοῦς *прибавлено* (и въ III) καὶ εἶπεν, а в м. ὑμῶν читается ἡμῶν (ср. къ Мрк. IX, 40. Ин. VII, 19), какъ TTr (non marg.) WH marg.
- VIII, 55: Слова ἔσομαι ὅμοιος ὑμῶν, ψεύστης· ἀλλ' οἶδα αὐτόν *опущены*.
- X, 4: Вм. ἐκβάλη (которое и на л. 147 об. δ) на л. 108 а читается ἐκβάλλει.
- X, 5: Вм. ἀκολουθήσωσιν (которое и на л. 148 а) на л. 108 а читается ἀκολουθήσουσιν, какъ LTTGrWHR.
- X, 8: Предъ ἦλθον *опущено* (еще въ I—II а и у А. В. Иванова, 67) πρὸ ἐμοῦ, какъ T и Mth.
- X, 16: Вм. ἀκούσουσι читается (и въ I) ἀκούσωσιν.
- X, 22: Предъ Ἱεροσόλοις *опущено* (и въ I—III) τοῖς, какъ T (ita vult; см. С. R. Gregory, p. 1277) и Mth.
- X, 23: Вм. Σολομῶντος читается (см. Мө. I, 6) Σολομῶνος (и I—II, а въ III даже Σολόμονος), какъ LTTGrWH и Mth., но τοῦ удержано только у TrWH.
- X, 29: Послѣ ἐκ τῆς χειρὸς *опущено* τοῦ πατρός.
- X, 39: Послѣ ἐζήτουν (въ началѣ евангельскаго чте-

- нія) *опущены* (и въ II; ср. Matthaei I, 595 pot.) οὖν (тоже [TrWH]R) πάλιν, какъ и у T.
- X, 41: Ἐποίησεν поставлено (и въ II) *предъ σημεῖον*.
- X, 42: Πολλοὶ поставлено (и въ II) *предъ ἐπίστευσαν*, а ἐκεῖ читается (и въ II) *ποστὴ εἰς αὐτόν*.
- XII, 24: Въ началѣ евангельскаго чтенія (ср. Matthaei I, 607 pot.) на л. 139 об. *опущены* ἀμὴν ἀμὴν λέγω ὑμῖν, но эти слова есть на л. 23 а, гдѣ *изъято* одно ἀμὴν, какъ и въ II—III а.
- XII, 26: Вм. διακονῆ τις—на л. 23 а читается τις διακονεῖ, какъ LTrWH τις διακονῆ, а на л. 139 об. б—διακονεῖ τις.
Предъ ἐάν τις ἐμοὶ διακονῆ на л. 23 б *опущено* καὶ (имѣющееся на л. 140 а), какъ LTrWHR.
- XII, 28: На л. 23 б—послѣ πάτερ—*внесено* ἅγιε (чего нѣтъ на л. 91 а) и вм. τοῦ οὐρανοῦ (какъ и на л. 91 а) читается τῶν οὐρανῶν.
- XII, 30: Предъ Ἰησοῦς *опущено* а. b (и въ II а. b) ὁ, какъ TTrWH и Mth.
- XII, 32: Вм. ἐάν (которое и на л. 91 б) на л. 23 об. а читается (и въ III а. b) ὅταν, что отмѣчено у Matthaei I, 608 его рукой.
- XII, 34: Предъ δεῖ *опущено* а. b (еще въ I. III б и у А. В. Иванова, 67) ὅτι, какъ у Matthaei I, 609.
- XII, 36: Вм. γένησθε (какъ и на л. 91 об. а) на л. 140 а читается γενήσεσθε.
- XII, 40: Вм. πεπώρωκεν читается ἐπώρωσεν, какъ TTrWHR, а слова ἴδωσι τοῖς ὀφθαλμοῖς, καὶ νοήσωσι τῇ καρδίᾳ καὶ *опущены*.
- XII, 43: Вм. ἥπερ читается ὑπέρ, какъ WH marg.
- XII, 45: Этотъ ст. *опущенъ* весь.
- XII, 47: Вм. μὴ πιστεύσῃ читается μὴ φυλάξῃ, какъ LTrWHR, а у Matthaei I, 611 это помѣчено его рукой.
- XII, 48: Вм. λαμβάνων читается παραλαμβάνων.
- XII, 50: Ἐγὼ поставлено *предъ* λαλῶ, какъ LTrWHR, и οὖν *опущено*.
- XIII, 1: Вм. ἐλήλυθεν читается (и въ I) ἦλθεν, какъ LTrWHR, а ἡ ὄρα поставлено *предъ* αὐτοῦ. Послѣ τοὺς ἰδίους—вм. τοὺς—читается οὓς.

- XIII, 2: *Вм.* βεβληχότος читается βεβλημένου.
- XIII, 8: Предъ Πέτρος *внесено* а. b (и въ I а. b) ó (ср. Matthaei I, 614 ποτ.) и послѣ ἀπεκρίθη *опущено* (и въ I а) αὐτῷ.
- XIII, 13: *Вм.* διδάσκαλος, καὶ ὁ κύριος читается а. b (и въ I b) ὁ κύριος, καὶ ὁ διδάσκαλος, какъ у Matthaei I, 615.
- XIII, 15: *Вм.* ἔδωκα читается (и въ II) δέδωκα, какъ Tr.
- XIII, 32: *Вм.* εὐθύς читается εὐθέως. Ср. XIX, 34.
- XIII, 38: *Вм.* φωνήσει читается φωνήση, какъ LTrWHR и Mth.
- XIV, 3: Ὑμῖν поставлено *предъ* τόπον (ср. ст. 3), какъ у Matthaei I, 620.
- XIV, 9: Послѣ ἐώρακε τὸν πατέρα *внесено* μου и въ концѣ *прибавлено* (изъ ст. 8) καὶ ἀρχεῖ ἡμῖν.
- XIV, 10: Ὁ — предъ ἐν ἐμοὶ μένων — *опущено*, какъ [LTr]WHR.
- XIV, 11: Послѣ ἐν ἐμοὶ *опущено* (и въ I с. II—III а) ἐστίν, какъ BStLTrWH и Mth.
- XIV, 12: Πορεύομαι поставлено *предъ* πρὸς τὸν πατέρα μου.
- XIV, 13: Послѣ αἰτήσητε *внесено* μέ, какъ и въ
- XIV, 14: (гдѣ II а вноситъ τὸν πατέρα) — подобно T [LTr marg. WH] R (non. marg.).
- XIV, 17: *Вм.* ἔσται читается ἐστίν (но ср. Лк. I, 60), какъ LTrWH (non marg.), а въ I—II это у Лк. IX, 48.
- XIV, 22: Послѣ Κύριε *внесено* (и въ III) καὶ, какъ T.
- XIV, 23: Предъ Ἰησοῦς *опущено* (и въ I—III) ὁ, какъ LTrWH и Mth.
- XIV, 26: Послѣ ὑπομνήσει *опущено* ὑμᾶς.
- XIV, 30: Οὐκέτι можетъ равняться и οὐκ ἔτι гес. и (какъ на л. 41 об. а для Ин. XV, 15; ср. и къ Ин. XVI, 14) οὐκέτι LTWH. Ср. IV, 42. XVI, 11. XVII, 11.
Послѣ τοῦ κόσμου *опущено* (еще въ I—II b и у А. В. Иванова, 67) τούτου, какъ LTrWHR и Mth. Ср. VIII, 23.
- XV, 6: Предъ πῶρ *внесено* а. b (и въ I—III а) τὸ, какъ TTrWHR и Mth.
- XV, 7: *Вм.* αἰτήσεσθε (которое и на л. 41 а) на л.

84 б читается (еще въ I—II а. III а. б) αἰτήσασθαι, какъ у LTrWHR αἰτήσασθε (ср. Matthaеi I, 628 нот.).

XV, 8: Послѣ ἐν τούτῳ на л. 84 б внесено δὲ, котораго нѣтъ и на л. 41 а.

XV, 9—10: На л. 41 б эти ст. читаются (—съ сохраненіемъ раздѣлительныхъ знаковъ—) такъ: + μεῖνате ἐν τῇ ἀγάπῃ μου (см. τῇ ἐμῇ, которое на л. 84 б; по всей вѣроятности, тоже и на л. 146 об. б, гдѣ вырѣзано, но сохранились надстрочные знаки и выдающаяся вверхъ линия η—ты) + ἐὰν τὰς ἐντολάς μου τηρήσητε μενεῖτε ἐν τῇ ἀγάπῃ τῇ ἐμῇ (см. μου, какъ еще на лл. 84 об. а и 146 об. б) ἐὰν τὰς ἐντολάς μου φυλάξητε (—этой прибавки нѣтъ въ двухъ другихъ чтеніяхъ —) καθὼς, а далѣе согласнo гес. Какимъ путемъ могла возникнуть и удержаться эта своеобразная композиція,—остается неяснымъ.

XV, 15: Вм. ὅτι ὁ δοῦλος (которое и на л. 147 б) на л. 41 об. а читается ὁ γὰρ δοῦλος.

XV, 16: Вм. δῶν на л. 41 об. б (гдѣ ὅτι ἂν) читается δώσει (въ III δώσει), а на л. 147 об. а (гдѣ ὅταν) δώη (и въ II), какъ у Tr marg. δώη (см. Matthaеi I, 630 нот.). Въ первомъ мѣстѣ вѣроятнѣе чтеніе гес. ὅτι ἂν, а во второмъ скорѣе подтверждается ὅτι ἂν WH (у Matthaеi I, 630: ὅ, τι ἂν), хотя, напр., на л. 43 об. а для Ин. XVI, 13 ὅταν передается даже чрезъ ὅτ'ἂν (ср. IV, 25).

XVI, 3: Послѣ ποιήσουσιν опущено (еще въ I а. II б. III а. б и у А. В. Иванова, 67) ὑμῶν, какъ LTrWHR и Mtth.

XVI, 7: Предъ μὴ ἀπέλθω внесено (и въ I б. II а. б) ἐγώ, какъ L и Mtth.

XVI, 10: Вм. οὐκ ἔτι читается οὐκέτι, какъ LTWH и Mtth. Ср. IV, 42. XV, 30. XVII, 11.

XVI, 15: Вм. λήψετε читается (еще въ I а. II б. III а. б и у А. В. Иванова, 67) λαμβάνει, какъ L text. (marg. λήψετε, что у LTrWH въ ст. 14) TTrWHR и Mtth.

- XVI, 27: Послѣ *παρά* и предъ *Θεοῦ* *опущено* тоѡ, какъ L.
- XVI, 30: *Вм.* ἐρωτᾶ читается (и въ II а) ἐπερωτᾶ.
- XVI, 33: *Вм.* ἔξετε читается ἔχετε, какъ TTrWHR и Mth.
- XVII, 2: *Вм.* δώσῃ читается δώσει, какъ Tr marg. WH и Mth.
- XVII, 6: *Вм.* ἦσαν читается εἰσί.
- XVII, 7: *Вм.* ἔγνωσαν читается (и въ II а) ἔγνωσαν (ср. ст. 8); см. Mattha ei I, 641 not.
- XVII, 11: *Вм.* οὐκ ἔτι читается οὐκέτι, какъ у LTWH и Mth., *вм.* οὐς на л. 46 б поставлено ὁ, а на л. 156 а—ὦ, что равняется или ὁ, или (вмѣстѣ съ первымъ) φ̄ (встрѣчающемуся въ I—II а и у А. В. Иванова, 67), какъ LTTrWHR и Mth. На л. 46 б въ концѣ стиха — послѣ καθὼς ἡμεῖς — *прибавлено* ἐν ἐσμέν, чего нѣтъ на л. 156 б.
- XVII, 14: На л. 46 об. а (и въ II а) οὐκ εἰμί поставлено *послѣ* ἐκ τοῦ κόσμου (ср. ст. 16), а на л. 156 об. а согласно гес.
- XVII, 20: *Вм.* πιστεύόντων читается а. b (и въ I—II а. Ш а. b) πιστεῦόντων, какъ LTTrWHR и Mth.
- XVII, 24: *Вм.* ἔδωκας читается (и въ I—III а. b) δέδωκας, какъ L и Mth.
- XVIII, 2: Послѣ συνήχθη *внесено* (и въ I) καὶ; ср. Mattha ei I, 645 not.
- XVIII, 8: Предъ Ἰησοῦς *опущено* (и въ II) ὁ, какъ LTTrWH и Mth.
- XVIII, 11: Послѣ τὴν μάχαιραν *опущено* (еще въ I—III и у А. В. Иванова, 67) σοῦ, какъ LTTrWHR и Mth.
- XVIII, 12: *Вм.* καὶ ἔδησαν αὐτὸν читается καὶ δήσαντες.
- XVIII, 13: Здѣсь *опущены* καὶ — предъ ἀπήγαγον — и — послѣ него — αὐτὸν, а *вм.* Ἄναν читается Ἄναν (ср. къ ст. 24).
- XVIII, 16: *Вм.* πρὸς τῇ θύρᾳ читается (и въ I) πρὸς τὴν θύραν (но ср. Ин. IV, 15).
- XVIII, 20: *Вм.* πάντοθεν и послѣ ὅπου читается (еще въ II и у А. В. Иванова, 67) опять πάντοτε, какъ St. и Mth.
- XVIII, 24: Послѣ ἀπέστειλεν *опущено* οὖν, какъ у St. и Mth. (у Tr въ скобахъ), а *вм.* Ἄνας читается Ἄνας (ср. къ ст. 13).

- XVIII, 25: Послѣ ἠρνήσατο *внесено* (и въ I—II) οὖν (ср. ст. 27), какъ Mtth.
- XVIII, 26: Послѣ λέγει *внесено* οὖν.
- XVIII, 28: *Вм.* πρῶτα читается (и въ I—II) πρῶτi, какъ LTrWH и Mtth.
- XVIII, 32: *Вм.* ἤμελλεν читается ἔμελλεν (ср. къ VП, 39 и Лк. III, 22. X, 40).
- XVIII, 36: Предъ Ἰησοῦς *опущено* (и въ II—III) ὁ, какъ LTrWH и Mtth., а *вм.* ἐντεῦθεν читается (какъ и выше въ томъ же стихѣ) ἐκ τοῦ κόσμου τούτου. Ср. Matthaei I, 650 not.
- XVIII, 37: Предъ Ἰησοῦς *опущено* (и въ I. III) ὁ, какъ Mtth., а у WH членъ въ скобахъ.
- XVIII, 39: Ὑμῖν — послѣ ἕνα — и οὖν ὑμῖν *опущены*, а въ III изъято только ὑμῖν послѣ οὖν.
- XIX, 2: Въ концѣ этого ст. читаются περιέβαλλον (*вм.* περιέβαλον) и αὐτῷ (*вм.* αὐτόν).
- XIX, 6: Послѣ σταύρωσον на л. 52 б *прибавлено* (и въ I—II b) αὐτόν, какъ L[Tr marg.] и Mtth., а на л. 91 об. б читается (и въ I—III) ἄρον ἄρον σταύρωσον αὐτόν; ср. Matthaei I, 653 not.
- XIX, 7: Предъ Θεοῦ *опущено* (и въ I а. b. III а. b) τοῦ, какъ St. и Mtth., а въ II читается υἱὸν Θεοῦ ἑαυτὸν ἐποίησεν, какъ LTrWH.
- XIX, 9: На л. 52 об. а *пάλιν* читается *послѣ* εἰσῆλθεν, а на л. 91 об. б стихъ начинается (и въ I—III с) такъ: πάλιν ὁ Πιλάτος λέγει.
- XIX, 10: Οὖν (которое есть и на л. 92 а) *опущено* на л. 52 об. б, какъ T.
- XIX, 11: Ὁ (имѣющееся на л. 52 об. б) предъ Ἰησοῦς *опущено* (и въ I—III b) на л. 92 а, какъ LTrWHR и Mtth.
- XIX, 12: Послѣ ἐκ τούτου *внесено* οὖν, а *вм.* αὐτόν читается ἑαυτόν, какъ LTrWHR.
- XIX, 13: *Вм.* Γαββαθᾶ на л. 92 б читается Γαβαθά, а на л. 53 а Γαββαθά, какъ TrWH; ср. Matthaei I, 654 not. Ср. къ XIX, 17. XXI, 2.
- XIX, 14: Ὡσεὶ *опущено* на л. 53 δ, а на л. 92 δ читается ὡρα ἦν (ср. Matthaei I, 654 not.) ὡσεὶ ἕκτη, какъ у LTrWHR ὡρα ἦν ὡς ἕκτη. Еще болѣе характерно, что въ I b имѣемъ

- ὡσεὶ τρίτη, а въ II b ὡς τρίτη. Ср. Fr. Scrivener I, 17.
- XIX, 15: Послѣ ἐκράυγασαν *внесено* на л. 92 б (и въ II—III b) λέγοντες, но его нѣтъ на л. 53 б.
- XIX, 16: *Вм.* παρέλαβον и καὶ ἀπήγαγον читается (и въ I—III b; ср. Matthaei I, 655 not.) παραλαβόντες и ἤγαγον (которое и въ I a) *съ прибавленіемъ* εἰς τὸ πραιτώριον (?).
- XIX, 17: *Вм.* αὐτοῦ поставлено ἑαυτοῦ, а *вм.* Γολγοθᾶ читается Γολγοθὰ, какъ TrWH. Ср. къ XIX, 13. XXI, 2.
- XIX, 20: Ὁ τόπος поставлено *предъ* τῆς πόλεως, какъ LTrWHR и Mth.
- XIX, 25: *Предъ и послѣ* Μαρία ἡ τοῦ Κλωπᾶ на лл. 92 об. б. и 146 б поставлены (и въ I) точки, которыхъ на л. 59 об. б нѣтъ съ εἰσθήσεισιν до Ἰησοῦς οὖν. Это неизлишне отмѣчать для выясненія отношеній этой Маріи къ сестрѣ Богоматери — въ связи съ вопросомъ о братьяхъ Господнихъ.
- XIX, 26: *Вм.* ἰδοῦ читается а—с (еще въ I b. d. II с и у А. В. Иванова, 67, къ ст. 36—εργοге?) ἴδε, какъ LTrWH и Mth., а въ II это у Mrk. XV, 35.
- XIX, 27: *Вм.* ὥρας (которое и на лл. 60 а. 146 об. а) читается на л. 93 а (еще въ I b. d. II а—с. III а. с и у А. В. Иванова, 67) ἡμέρας, а на л. 93 а—послѣ μαθητῆς — *внесено* (и въ I b. d. II а—с. III а. с. и у А. В. Иванова [67] а) ἐκεῖνος (ср. Matthaei I, 658 not.), чего нѣтъ на лл. 60 а. 146 об. а.
- XIX, 28: *Вм.* μετὰ τοῦτο (которое и на л. 60 а) на л. 93 а читается (и въ I b. II а. b. III а) μετὰ ταῦτα. Только на л. 43 а *опущено* (и въ I—III а) ἤδη и послѣ τετέλεσται (*съ опущеніемъ* ἴνα... τετέλεσται· καὶ) *внесено* (и въ III а) τὰ περὶ αὐτοῦ, а въ I—II а и у А. В. Иванова, 67,—περὶ αὐτοῦ.
- XIX, 29: *Вм.* ὁσώπφ читается ὁσώπφ, какъ L.
- XIX, 30: Ὁ предъ Ἰησοῦς *опущено*, какъ у WH и у Tr. членъ въ скобахъ.

- XIX, 31: *Вм.* ἐκείνη (которое и на л. 60 б) на лл. 67 а. 93 б читается (и въ I а—е. II а—с. III а. с) ἐκείνου, какъ BStTTr и Mthh.
- XIX, 34: На л. 93 об. а αὐτοῦ поставлено не послѣ λόγῃ (какъ — согласно чес.—на лл. 60 об. а. 67 б), а *послῆ τὴν πλευρὰν.* *Вм.* εὐθὺς читается (и въ I а. с. II—III а—с) εὐθέως, какъ Mthh. Ср. XIII, 32.
- XIX, 35: *Вм.* αὐτοῦ ἐστὶν ἡ μαρτυρία (какъ и на лл. 60 об. а. 67 об. а) читается на л. 93 об. а (и въ I—II а. б. III а) ἐστὶν ἡ μαρτυρία αὐτοῦ, какъ Mthh.
- XIX, 38: *Опущено* (и въ III), какъ Mthh., ὁ — предъ Ἰωσήφ, а *вм.* Ἀριμαθαίας читается Ἀριμαθίας (см. Matthaei I, 663 not. и ср. къ Мрк. XV, 43).
- XIX, 39: *Вм.* τὸ πρῶτον читается τὸ πρότερον.
- XIX, 40: Ἔστι(ν) поставлено *предъ ἔθος.*
- XX, 14: Ὁ *предъ* Ἰησοῦς *опущено* (и въ I—III), какъ LTTrWH.
- XX, 16: *Вм.* λέγει αὐτῇ читается εἶπεν οὖν ὁ Ἰησοῦς πάλιν.
- XX, 31: Ὁ *предъ* Ἰησοῦς *опущено* (и въ III), какъ LTTrWH и Mthh.
- XXI, 1: Въ началѣ евангельскаго чтеніе *опущено* πάλιν, а послѣ τοῖς μαθηταῖς *внесено* (ср. ст. 14) αὐτοῦ ἐγερθεῖς ἐκ νεκρῶν: такъ еще въ I—III и у А. В. Иванова, 67 (гдѣ о πάλιν не упомянуто); ср. Matthaei I, 671 not.
- XXI, 2: *Вм.* Κανᾶ читается Κανὰ (ср. къ XIX, 17), какъ WH, и *вм.* οἱ τοῦ Ζεβεδαίου поставлено οἱ τοῦ Ζεβεδαίου, какъ у Tr (marg.) οἱ τοῦ Ζεβεδαίου.
- XXI, 3: *Вм.* ἀνέβησαν читается (и въ II—III) ἐνέβησαν, какъ LTTrWR и Mthh.
- XXI, 6: Ἐ(έ)λχουσαι — безъ ударенія, а у В гес. LTWH—ἐλχούσαι, у StTr. и Mthh.—ἐλχῶσαι.
- XXI, 9: Не ясно, но какъ будто ἀνθρακὰν *вм.* ἀνθρακιὰν.
- XXI, 18: *Вм.* σεαυτόν (которое и на л. 15 а) на л. 81 об. а читается (и въ III) ἐαυτόν.

Всего а) вариантовъ для Ев. Ин.—около 192;

б) исключительно свойственныхъ нашей ркп.—около 106;

с) общихъ съ	I—около 56(57);
d) общихъ съ	II—около 58(60);
е) общихъ съ	III—около 48(50);
f) общихъ съ А. В.	
Ивановымъ	—около 12.

По сведеніи частичныхъ итоговъ получаемъ, что наша рукопись содержитъ до $(127 + 60 + 140 + 193 =)$ 520 вариантовъ, изъ коихъ около 309 исключительно свойственны только ей (по сравненію съ I—III и А. В. Ивановымъ): все это суммы очень внушительныя, если принять во вниманіе, что общее количество евангельскихъ стиховъ равняется лишь 1461. Разумѣется, въ числѣ этихъ разночтеній есть значительная доля неважныхъ или сомнительныхъ; однако и кромѣ нихъ достаточно уклоненій, придающихъ спеціальныи интересъ нашему списку. Помимо сего должно напомнить слѣдующее. Во 1-хъ: по отношенію къ такимъ священнымъ памятникамъ, какъ Евангелія, нельзя совершенно опускать и мелочи, разъ онѣ хоть нѣсколько измѣняютъ тембръ слова и фразы. Во 2-хъ: значеніе подобныхъ особенностей ясно потому, что въ немалой части онѣ поддерживаются авторитетомъ древнѣйшихъ унциальныхъ манускриптовъ и принимаются въ критическихъ изданіяхъ Н. З. въ качествѣ болѣе автентичныхъ чтеній. Въ 3-хъ: даже самыя мелкія и, повидимому, ничтожныя детали иногда существенно вліяютъ на опредѣленіе смысла цѣлаго выраженія и служатъ опорой для крайне рѣшительныхъ выводовъ. Сюда можно отнести греческій членъ, который почти не поддается воспроизведенію на другихъ языкахъ, между тѣмъ во многихъ случаяхъ имѣетъ весьма большую силу при истолкованіи и критикѣ текста, какъ это давно и прекрасно раскрыто въ обширной англійской монографіи † еп. Мидletona ⁵⁾. Нельзя, напр., не согласиться, что онъ не рѣдко сообщаетъ всему изреченію особенную живость, энергичность и надѣляетъ его чертами реально историческаго свойства, хотя бы

⁵⁾ The Doctrine of the Greek Article applied to the Criticism and Illustration of the New Testament. By the late *Thomas Fanshaw Middleton*, Lord Bishop of Calcutta. New edition by *Hugh James Rose*. London 1841. Ср. еще *Some Lessons of the Revised Version of the New Testament* by Lord Bishop *Brooke Foss Westcott*, London 1897, §§ 21—23, p. 26—28.

у Лк. XII, 54, гдѣ τὴν νεφέλην (— при вѣроятной подлинности члена —) можетъ указывать на упоминаемое въ 3 Цр. XVIII, 44 небольшое облако съ моря, предвѣщающее бурю и дождь. Еще болѣе яркую иллюстрацію представляетъ Мрк. II, 26. Если читать здѣсь ἐπὶ Ἀβιάθαρ ἀρχιερέως и переводить „въ то время, когда Авіаѳаръ былъ первосвященникомъ“, то для разсказываемаго событія это будетъ фактически невѣрно; но примемъ чтеніе ἐπὶ Ἀβιάθαρ τοῦ ἀρχιερέως, — и данное извѣстіе окажется въ согласіи съ библейскими историческими свидѣтельствами, потому что формула „во дни первосвященника Авіаѳара“ ничуть не утверждаетъ, что это лицо дѣйствительно занимало первосвященническое мѣсто, а лишь то, что за нимъ сохранялось такое званіе ⁶⁾). Нѣтъ надобности говорить о предлогахъ и достаточно подчеркнуть, что и варіаціи въ родѣ ἦ—ἦ и ἦτε—ἦτε, μήτε—μήτε и μήδε—μήδε по временамъ причиняютъ изрядную тревогу комментаторамъ и поселяютъ непримиримую вражду между ними.

По всему этому г. А. В. Иванову гораздо лучше было бы поступать вопреки своему предупрежденію (на стрн. 67): „Мы считали излишнимъ (?) указывать такія разночтенія, которыя касаются употребленія или опущенія членовъ, замѣны одного союза другимъ, какъ напр. союза δὲ союзомъ καὶ, чтò очень часто встрѣчается въ нашей рукописи, а также замѣны одной приставки другою или одного предлога другимъ. Такъ, у нашего переписчика предлогъ εἰς часто замѣняется предлогомъ ἐπὶ. Много также отличій въ разстановкѣ словъ и въ употребленіи одной формы глагола вмѣсто другой“. По изложенному выше ясно, насколько ошибоченъ и губителенъ въ научномъ отношеніи подобный приѣмъ.

Но если все это безспорно и въ современной критикѣ преувеличивается до *pes plus ultra*, почему иногда требуется энергическое *hands off*, то далеко не несомнѣнно, какую цѣнность имѣютъ чтенія рукописей столь позднихъ. На этотъ счетъ мнѣніе новѣйшей науки безусловно категорично и крайне неблагоприятно для курсивныхъ манускриптовъ. Всюду господствуютъ унциалы, и отъ нихъ нѣтъ ни спасенія, ни исхода ⁷⁾). Послѣ подробнаго раскрытія Грисбахомъ слишкомъ

⁶⁾ Ср. *Fr. Scrivener* I, p. 15.

⁷⁾ *J. W. Burgon* говоритъ (*The Causes of the Corruption*, p. 237), что нынѣ стали „*oracular Codices B and N*“. Еще въ 1881 г. тотъ же

удобной—практически—идеи „редакцій“ новозавѣтнаго текста, о скорописяхъ иногда совсѣмъ даже не упоминають, предполагая самопонятнымъ, что онѣ не заслуживаютъ даже траты бумаги и чернилъ. Поэтому, напр., Триджельсъ построляетъ свое изданіе исключительно по древнѣйшимъ авторитетамъ („The Greek New Testament, edited from ancient authorities“), а открытіе Синайскаго кодекса — въ значительной степени — сбило Тишендорфа съ толку, и въ editio octava critica major онъ часто влается, раздираемый въ своихъ симпатіяхъ къ излюбленнымъ столпамъ появленіемъ новаго собственнаго дѣтища ⁸⁾. По тому же самому неутомимая и обширная дѣятельность Маттэи, необузданнаго оппонента „Галльскому критику“ (Грисбаху), доселѣ не нашла справедливаго признанія и вызываетъ у иныхъ довольно глумливыя насмѣшки. Въ самомъ лучшемъ случаѣ—минускулы привлекаются лишь для подкрѣпленія унциаловъ, по мѣрѣ своего согласія съ ними и въ зависимости отъ нихъ, теряясь до незамѣтности въ свитѣ своихъ горделивыхъ владыкъ.

Мы нимало не отрицаемъ и не унижаемъ значенія маюскуловъ, но полагаемъ съ полною рѣшительностію, что ради 127 таковыхъ нельзя, несправедливо и вредно жертвовать огромною массою въ 3.702 скорописныхъ манускрипта ⁹⁾.

Для иллюстраціи подвергнемъ краткому разсмотрѣнію основной тезисъ унциалофиловъ. У проф. Г. А. Воскресенскаго онъ формулируется такъ (II, 4): „чѣмъ древнѣе рукопись, тѣмъ, естественнѣе думать, древнѣе и текстъ, въ ней содержащійся“; при этомъ порукою древности служитъ именно унциальный характеръ письма. Въ общемъ—это, разумѣется, вѣрно, хотя истинно и то, что унциальные греческіе манускрипты Новаго Завѣта не датированы и допускають большія колебанія при хронологическихъ опредѣленіяхъ; ученымъ приходится работать здѣсь на нѣсколько зыбкой почкѣ. Само собою понятно, что antiquitas не связана неразрывно съ понятіемъ текстуаль-

J. W. Burgon писалъ, что „В. №. С. D и—особенно—два первые за послѣднія двадцать лѣтъ приобрѣли тиранническое вліяніе (a tyrannical ascendancy) на воображеніе критиковъ, что справедливо можетъ быть названо слѣпымъ суевѣріемъ“ (см. въ сборникъ „The Revision Revised“, second edition, London 1885, p. 11). Положеніе дѣла къ настоящему времени ничуть не измѣнилось въ этомъ отношеніи...

⁸⁾ Ср. *Fr. Scrivener* II, p. 283.

⁹⁾ Цифры см. у *Fr. Scrivener*'а I, p. 377 съ поправками на стрн. 397*

ной чистоты или точности и—тѣмъ менѣе—всеобдержности ¹⁰⁾. Вполнѣ возможно, что позднѣйшій списокъ снятъ съ древнѣйшаго и воспроизводитъ болѣе подлинныя чтенія ¹¹⁾. Правда, для унциаловъ—это фактъ, а для курсивовъ только предположеніе, но почему бы и за послѣднимъ не признать всей его силы ^{11а)}?

Для отвѣта воспользуемся самымъ ближайшимъ и удобнымъ средствомъ. Въ №-рѣ 1.134 извѣстнаго англійскаго журнала „The Academy“, за 27-е января 1894 г. (р. 83 с — 84 b), опубликовано циркулярное письмо Вордсворта (John

¹⁰⁾ Покойный († 1888 г.) деканъ Чичестерскій *John William Burgon* (The Traditional Text of the Holy Gospels vindicated and established. Arranged, completed, and edited by Edward Miller. London 1896. Ср. къ сему у Prof. *J. H. Benard* „The Traditional Text of the Holy Gospels“ въ „The Expository Times“, June, 1896) подробно и основательно раскрылъ эту мысль, утверждая, что „— сама по себѣ — древность ровно ничего не значить“ (р. 29) и „не даетъ ручательства, что извѣстный манускриптъ не зараженъ поврежденіями“ (р. 40). Съ особеннымъ удовольствіемъ отмѣчаемъ, что въ этой книгѣ, полученной (какъ и вышеназванная: *The Causes of the Corruption*) значительно позднѣе заключенія нашей работы, развиваются и аргументируются многія положенія послѣдней, при чемъ для насъ чрезвычайно дорого то, что принципиальная точка зрѣнія, въ общемъ, совершенно одинакова. Мы не имѣемъ ни надобности, ни времени исчерпывать весьма поучительные результаты солидныхъ и авторитетныхъ трудовъ Буржона и ограничиваемся лишь немногими указаніями на него въ подходящихъ мѣстахъ.

¹¹⁾ *J. W. Burgon*, *The Revision Revised*, р. 11: „Большинство существующихъ копій новозавѣтныхъ писаній — сравнительно поздняго происхожденія,—отъ X—XIV-го вѣка нашей эры. Но что онѣ идутъ отъ болѣе древнихъ манускриптовъ,—это самоочевидно; а что онѣ, въ главномъ, точно воспроизводятъ самые священные автографы,—въ этомъ не сомнѣвается ни одинъ разумный человѣкъ“.

^{11а)} Это не одно теоретическое предположеніе; для него имѣются теперь и фактическія подтвержденія. Такъ, Prof. *Eb. Nestle* въ „Theologische Literaturzeitung“ 1897, №г. 10, Sp. 274 (въ отчетѣ о книгѣ „The Apocalypse of St. John in Syriac Version hitherto unknown, .. by Prof. *John Gwynn*“, Dublin 1897) пишетъ: „Der neue Sirachfund zeigt unwiderleglich, dass wenigstens für dies Buch unsre grossen Uncialen auf eine einzige Unglückshandschrift zurückgehen und dass eine Minuskel des 14 (?). Jahrhunderts einen weitaus bessern Text bietet. Natürlich hat jedes einzelne Buch und jede Gruppe von Büchern wieder eine besondere Geschichte; trotzdem wird das Beispiel des Sirach auch beim N. T. warnen auf die Uebereinstimmung dieser oder irgendwelcher andern Handschriften zu viel Wert legen“.

Wordsworth), епископа Салисбурійскаго, и Уайта (H. J. White), издателей Геронимовскаго перевода Новаго Завѣта. Авторы обращаются здѣсь („On the question of what greek Mss., or class of greek Mss., St. Jerome used in revising the Latin Gospels“) съ просьбою къ ученымъ указать греческія версіонныя параллели для своеобразныхъ Геронимовскихъ чтеній; сами они высказываютъ (р. 83 с) постепенно укрѣпившееся въ нихъ убѣжденіе, что „греч. Mss. Геронима—въ особенности по отношенію къ Евангеліямъ Луки и Іоанна—представляютъ такой типъ текста, который не удержанъ ни однимъ греч. Ms. или классомъ Mss. и иногда даже ни однимъ существующимъ греч. Ms.“. Мы тогда же произвели сличенія и теперь предлагаемъ немногія изъ своихъ наблюденій.

Вм. εἰς τὰ ὦτα ὑμῶν Лк. IX, 44 у бл. Геронима находимъ in cordibus vestris (III, р. 373), что равняется εἰς τὰς καρδίας ὑμῶν. Касательно этого варианта Маттѣи замѣчалъ, что онъ взятъ „ex scholiis“, смѣшивавшихъ Лк. IX, 44 и XI, 14 (Evangelium secundum Lucam, Rigaе 1786, р. 219), но εἰς τὰς καρδίας давно показано у Рейнекціа.

Pater meus quod dedit mihi majus omnibus est Вульгаты (IV, р. 581) у Ин. X, 29 ¹²⁾ близко напоминаетъ ὁ πατήρ μου ὃς δέδωκέν μοι μείζων πάντων ἐστίν; эта редакция text. rec. встрѣчается въ академ. ркп. I (л. 30 об. а), II (л. 39 б), III (л. 33 а) и въ нашей (л. 159 б), принята у Маттѣи (Evangelium secundum Joannem, Rigaе 1786, р. 190—191, и по второму изданію: Novum Testamentum, t. I, Wittenbergae 1803, р. 593) и въ большинствѣ славянскихъ списковъ (см. у архим. [† еп.] Амфилохія „Четверо-Евангеліе Галичское“, т. II, Москва 1883, стр. 805), гдѣ имѣемъ: „Отець Мой, Иже даде Мнѣ, болій всѣхъ есть“. У Matthaеi подъ строкою изъ Евѣимія Зигабена показано (I, 593) даже ὁ δέδωκέ μοι μείζων, хотя онъ и думаетъ (ср. I, 677), что это „lectio minime probabilis ac prorsus reiicenda“. Въ этомъ стихѣ μὸδ опускается у T, ὃ дается у TTrWH (non marg.) R marg. и πάντων μείζόν—у TTrWH text. (marg.: πάντων μείζων) R marg.

Для Геронимовскаго incredulus est filio у Ин. III, 36 (IV, р. 523) ср. Matthaеi „Evangelium secundum Joannem“, р. 61, для alii autem nequaquam sed similis est ejus; ille dicebat

¹²⁾ О чтеніяхъ этого стиха см. у J. W. Burgon, The Causes of the Corruption, р. 24 sequ.

quia ego sum у Ин. IX, 9 (IV, p. 571)—*ibid.*, p. 170, а относительно не pereant у Ин. VI, 12 (IV, p. 543) онъ замѣчаетъ (*ibid.*, p. 103): „τι ante ἀπόληται abest 17“ (т. е. Dresdae reg. A. 123 saec. XII; см. Fr. Scrivener I, 225, C. Gregory, p. 516).

Въ Лк. XI, 53 Иеронимовское os ejus opprimere (III, p. 393) совпадаетъ съ ἐπιστομίζειν αὐτόν академ. I (л. 146 об. б) и дается въ славянскомъ переводѣ по ркп., усвояемой св. М. Алексію, гдѣ сказано (л. 33 об. б): „загражати ему оуста“. Можетъ быть, такъ же нужно понимать и обычное славянское чтеніе сего мѣста „прѣстаяти и—его“; впрочемъ, это залогъ дѣйствительный и, по „Словарю“ А. Х. Востокова, значить „вопрошати“, хотя мы и не считаемъ это мнѣніе безпорнымъ.

У Ин. IX, 9 Вульгата съ замѣчательнымъ единодушіемъ указываетъ слѣдующую редакцію: alii autem nequaquam sed similis est ejus; ille dicebat quia ego sum. Главнѣйшія особенности ея выдерживаются и въ славянскихъ спискахъ Евангелій Мстиславова XII в. (см. у *Амфилохія* *ibid.*, стрн. 777), Галичскаго 1144 г., Московскаго Архангельскаго собора XIII в. и библиотеки Троице-Сергіевской Лавры XIV в. (см. у *проф. Г. А. Воскресенскаго* „Къ вопросу о славянскомъ переводѣ Евангелія“ въ „Сборникѣ русскаго языка и словесности Императорской Академіи Наукъ“, т. XL, № 4, Спб. 1886, стрн. 21—22).

Иеронимовское incredulus est filio у Ин. III, 36 почти тожественно слав. „а иже не вѣруеть въ Сына—Сынови“ (см. у *Амфилохія* *ibid.*, стрн. 637), „не вѣруай же Сынови“ (св. Алексія, л. 42 об. б).

Охотно допускаемъ, что эти сближенія не поражаютъ своею многочисленностію, но пропорція будетъ крайне внушительная, если мы напомнимъ, что и у Вордсворта — Уайта приведено только четырнадцать примѣровъ. Очевидно, что они до послѣдней степени исключительны, почему не должно удивляться и неполной гармоніи между сравниваемыми величинами. Кажется, не предстоить спеціальной надобности оправдывать привлеченіе списковъ славянскаго перевода, ибо всѣмъ извѣстно, что онъ воспроизводитъ греческіе позднѣйшіе манускрипты и законно занимаетъ мѣсто въ ряду ихъ. Отмѣтимъ развѣ, что это не безразлично и для сужденія о славянскомъ текстѣ.

Итогъ всѣхъ сличеній разрѣшается въ мысли, что нѣ-

которые оригинальные варианты курсивовъ, несомнѣнно, существовали къ 384 г., когда была закончена Иеронимомъ латинская ревизія Евангелій. Ясно само собою, что эта древность весьма почтенная, которая — въ свою очередь — предполагаетъ еще болѣе отдаленную. Многіе ли изъ унциаловъ могутъ похвалиться столь долготѣтными сѣдинами?

Такимъ образомъ даже съ точки зрѣнія маюскулистовъ не оказывается причинъ къ систематическому униженію курсивныхъ текстовъ.

Это вѣрно и для нашей рукописи. Въ перечнѣ (стрн. 177 сл.) не разъ отмѣчалось ея сходство съ новѣйшими критическими изданіями, а это убѣждаетъ, что она согласна съ унциальными авторитетами, на которыхъ тѣ построены. Не считаемъ нужнымъ раскрывать всѣ сиглы и ограничиваемся немногими сопоставленіями касательно чтеній только изъ Мө., не принятыхъ у критиковъ. Мө. I, 22 ὄλον опускается въ сирскихъ Куретоновскихъ фрагментахъ, въ лат. переводѣ Иринея дважды и у Епифанія De ponderibus et mensuris. III, 11 καὶ πορὶ νῆτγ cod. Basil. VIII (= E), cod. Vat. Rom. a. 949 (= S), cod. Mosc. IX (= v), до 100 курсивовъ, syr. e cod. Hierosolym. слав. у Теоф., Евѳимія З. IV, 1 ἀνήχθη (δὲ) ὁ Ἰησοῦς см. cod. Erphaemi V въ корректурѣ первой руки (= C*) и cod. Par. VIII (= L). V, 45 τοῖς οὐρανοῖς въ cod. Sypr. IX (= K), cod. Nan. Venet. (= U), cod. Petrop. IX (= II), больше 20 минуск. у Аѳинагора, Клим. Ал., Ориг. трижды, oratio Const. a. 335 и Златоуст. VIII, 23 εἰς πλοῖον cod. Sinait. IV' второю рукою (= S^b), cod. Vatic. IV (= B). C. 1. 33. 118. 124 и мн. др. минуск., а cod. Par. VIII (= L) χεῖραν. IX, 18 τίς προσελθὼν C³, cod. Seidelii Lond. IX—X (= G) и мн. др. IX, 19 ἠκολούθησαν E, cod. des Camps Par. IX (= M) и др., сир. ex ed. Schaafii. X, 4 Ἰσχαριώτης безъ ὁ S^bCEF (= cod. Boreeli Rheno-Traject. IX) GLUVX (= cod. Landish. Monac. IX—X) Γ (= cod. Oxon. et Petrop. IX) и еще свыше 40. X, 8 νεκροὺς ἐγείρετε не имѣется въ S^b (vel S^a) EFGKLMUVXΓΠ—больше 150-ти, саид. арм. сирск.—ркп. и ed. princeps—перс. e Polygl., 2 cod. эѳиоп. Евсев. Злат. и Иерон. X, 16 ὡσεὶ L и еще до 10-ти. XII, 1 τοὺς στάχους D (= cod. Bezae VI) U и др. больше 15-ти. XX, 1 ὁμοιώθη C³ (et evangelistaria). XX, 2 καὶ συμφωνήσας EFGHKMUVXΓΔ* (= cod. Oxon. IX)—всего до 130—сирск. Кур., Злат. XXIII, 25 ἀκαθαρσίας есть у Епиф. XXIII, 32 ἐπληρώσατε DH и др. 15. XXIII, 35 ὅπως ἂν S^c C² M mrg. 33. 69.

124 и др. 10. XXIII, 36 ὅτι ἤξει CХΓΔΠ—до 10-ти унц.—мин. больше 150-ти, cod. Brix. VI, сир. пеш. и Кур. Ориг. Злат. XXIII, 37 ἀποκτένουσα S*Δ (II instaurator) 33. 69 и еще за 40, Кесарій, Кур. Ал., а νοσία XII и мн. др. XXVI. 9 τοῖς πτωχοῖς Α' (= cod. Alex. V) DEHKSVΓΔΠ еще до 70-ти и Злат. XXVI, 26 εὐχαριστήσας ΑΓΔΠ—до 8-ми унц., минуск. больше 130, сир. по ed. Whit, араб. Вас в., Злат., лат. пер. Ориг. XXVI, 35 ὁμοίως δὲ AFGHKMUUVΓΔΠ, еще больше 130-ти, санд., копт. эѳіоп. XXVI, 38 αὐτοῖς ὁ Ἰησοῦς C³ΓΔΠ, унц. 9. 22. 131. 157. 238. 262, др. 130, lat. Vercell. IV—V, Brix., Clarom. IV—V, сир. ed. Whit, слав. XXVI, 39 ἐστὶ опуск. Валентиніане у Иринея. XXVI, 46 ἐντεῦθεν приб. G и еще свыше 5-ти, lat Vercell. IV—V, арм., Злат. XXVI, 52 ἀποθανοῦνται FHKMSUVΓΔ и др. больше 130, сир.—пеш. и Кур.—, эѳіоп., Ориг., Вас. в., Злат., Авг. XXVI, 59 θανατώσωσιν αὐτόν S BKMSU VΓΠ² и др. мн. (равно въ изд. Ориг., Евс. и Кур. Ал.). XXVI, 70 αὐτῶν πάντων AC*FHMSUVXΓΔ. 1. 22. 108. 124. 209 и др. больше 130, гот., слав. перс., Злат. XXVII, 15 τῷ ὄχλῳ ἓνα M и др. 25, lat. Аміат. Ингольшт. 13), Gatiani и др., сир. Iер., Ориг. лат. XXVII, 17 ἀπὸ τῶν δύο 73 и пр., Кур. Ал., lat. Vercell. XXVII, 29 ἐνέπαιζον αὐτόν Γ*. 48 евангелист. и др. 10. XXVII, 39 αὐτόν опуск. E. XXVII, 41 καὶ φαρισαίων D и др. 10, lat. Vercell Veron. IV—V, Colbert. XI, Corbejens. VIII, Евс., Кассіод. XXVII, 42 ἐπ' αὐτῷ EFGHKMSUVΓΔΠ и др. больше 150. XXVII, 43 νῦν опуск. АНП* и др. больше 60-ти, lat. Corb., копт., Евс. XXVII, 60 ἐν опуск. Г. XXVIII, 17 αὐτόν Г и др. 20.

Эти примѣры достаточно показываютъ, что даже оригинальныя чтенія нашего манускрипта почти всегда имѣютъ многихъ союзниковъ и отличаются иногда весьма почтенною древностію. Послѣдняя мысль своею важностію, въ ходѣ нашихъ соображеній и заключеній, побуждаетъ къ дальнѣйшей аргументаціи съ другой стороны. Разумѣемъ сличеніе съ латинскимъ Иеронимовскимъ переводомъ Евангелій, которымъ мы располагаемъ теперь въ классическомъ изданіи Вордсворта—Уайта 14). Представляемъ изъ него подходящія параллели.

13) Замѣтимъ кстати, что этотъ кодексъ, находящійся нынѣ въ университетской Мюнхенской библиотекѣ, свѣренъ у Тишендорфа крайне неудовлетворительно. См. у *Ernst von Dobschutz*, Studien zur Textkritik der Vulgata, Lpzg 1894, и ср. у *H. J. White* въ „The Critical Review“ VI, 3 (July, 1896), p. 243—246.

14) *Novum Testamentum Domini nostri Jesu Christi latina secundum*

Мѳ. *III*, 11 et igni **πῦρ** (I, 49 not.) въ J (= cod. Forojuliensis saec. VI—VII), *VIII*, 8—dic verbo (I, 68). *IX*, 18—princeps unus (I, 73). X, 19 для **παραδίδωσιν**—**παραδιδῶσιν** ср. tradent—tradiderint (I, 78), *XVII*, 23 для **ἀναστήσεται**—**ἐγερθήσεται** ср. resurget—surget (I, 112). *XVIII*, 13 для **ἐπ' αὐτὸ**—**ἐπ' αὐτῷ** ср. super ea—super eam (I, 115). *XVIII*, 19 iterum amen (I, 115) въ cod. Brixianus saec. VI (= f). *XIX*, 24 для **διελθεῖν** — **εἰσελθεῖν** ср. transire — intrare (I, 120 not.). *XX*, 15 an oculus (I, 123). *XXIII*, 25 et immunditia (I, 139). *XXIII*, 32 для **ἐπληρώσατε** — **πληρώσατε** ср. implete — impletis (I, 140). *XXVI*, 4 dolo tenerent (I, 151). *XXVI*, 17 dicentes ubi vis (I, 153). *XXVI*, 33 etsi omnes (I, 155). *XXVI*, 36 discipulis suis (I, 155). *XXVI*. 38 ait illis Jesus въ f (I, 155). *XXVI*, 74 для **καταναθεματίζειν**—**καταθεματίζειν** ср. detestari — detestare — devotare (I, 160). *XXVII*, 4 videris (I, 160. 161). *XXVII*, 15 populo unum (I, 162). *XXVII*, 33 quod est (I, 164). *XXVII*, 41 et senioribus et pharisaeis въ f (I, 165). *XXVII*, 65 ait illis Pilatus (I, 168).

Мрк. *I*, 9 in diebus illis (II, 190). *IV*, 2 in synagoga docere (II, 213). *VI*, 3 fabri filius et Mariae (II, 214 not.). *VI*, 4 in domo sua (II, 214) *XII*, 43 vidua haec (II, 250). *XV*, 28 опускаютъ (II, 264 not.) d (= cod. Bezae saec. VI lat. vers.) и k (= cod. Bobiensis nunc Taurinensis saec. IV—V). *XV*, 47 Maria Joseph (II, 266). *XVI*, 8 exeuntes fugerunt (II, 267). *XVI*, 20 amen (II, 268).

Лк. *I*, 10 erat populi (III, 308). *III*, 2 voluit „principe“ Bentlejus (III, 323 not.). *IV*, 4 respondit ad illum Jesus scriptum... (III, 329). *IV*, 5 in excelsum montem nimis—valde (III, 329 not.). *IV*, 8 Jesus dixit illi... Dominum Deum tuum adorabis (III, 329). *IV*, 26 Sidoniae (III, 332). *VI*, 20 pauperes

editionem sancti Hieronymi ad codicum manuscriptorum fidem recensuit *Johanes Wordsworth*, episcopus Sarisburiensis, in operis societatem adsumto *Henrico Juliano White*, societatis s. Andreae collegii theologici Sarisburiensis vice principali. Pars prior, содержащая Евангелія, въ четырехъ выпускахъ (Oxonii 1889. 1891. 1893. 1895)—съ послѣдовательною пагинаціей. Это изданіе, получившее названіе „Оксфордской Вульгаты“, справедливо признано критикою замѣчательнымъ (см. P. Lejay въ „Revue critique“ 1894, 45; 1895, 35—36; W. Bousset въ „Theolog. Literaturzeitung“ 1895, 1, 8—12, и др), но въ немъ есть одинъ существенный и крайне досадный недостатокъ: издатели придумали такія искусственныя „сиглы“, которыхъ не возьмется напечатать ни одна типографія въ мірѣ—кромя Clarendon Press... Рѣшительно нельзя постигнуть, зачѣмъ допущена эта нелѣпость; ужъ не затѣмъ ли, чтобы затруднить пользоваваніе?

spiritu (III, 342). VIII, 3 ministrabant eis (III, 355). VIII, 51 et Johannem et Jacobum (III, 364). IX, 5 pedum vestrorum (III, 365). X, 1 septuaginta duos (III, 376); не усѣченіемъ ли оригинала этого чтенія должно объяснять наше странное *δύο*? Ср. слав. въ вариантахъ на стрн. 193. X, 11 adhesit nobis in pedibus nostris въ f (III, 377). X, 16 ср. Cypr. epist. LIX qui audit vos me audit et eum qui me misit; q (=cod. Monacensis saec. VII)... et qui me audit audit eum; a. b (=cod. Veron. saec. IV—V). d. i (=cod. Vindob. saec. VII). l (=cod. Rhedigerianus saec. VII). r (=cod. Usserianus): qui autem me audit audit eum qui me misit (III, 378 not.). X, 20 gaudete autem quod (III, 379). XI, 29 generatio haec generatio nequam est (III, 389). XI, 32 ninevitae (III, 389). XI, 43 scribae et pharisaei (III, 391 not.). XXII, 45 et venisset (III, 463). XXIV, 4 viri duo въ f (III, 476).

И. IV, 20 in monte hoc (IV, 526). IV, 25 cum ergo (IV, 527). V, 14 tibi aliquid (IV, 536). VI, 27 dabit vobis въ f (IV, 546). VI, 40 patris mei qui me misit—misit me (IV, 547—548). VI, 66 multi ex discipulorum (IV, 552). VI, 69 filius dei безъ vivi (IV, 552). VII, 16 respondit autem (IV, 555). VII, 29 ego scio eum (IV, 557). VIII, 12 eis Jesus (IV, 563). VIII, 54 Deus noster (IV, 569). X, 8 quotquot venerunt fures (IV, 578). X, 42 multi crediderunt (IV, 583). XII, 34 dicis oportet (IV, 597). XII, 45 опускають C (=cod. Cavensis saec. forsан IX). J. b (IV 598 not.). XII, 47 non custodiret (IV, 598). XII, 50 ego loquor (IV, 599). XIII, 1 hora ejus въ f (IV, 599). XIV, 3 vobis locum (IV, 605). XIV, 9 patrem meum въ c (=cod. Colbert. saec. XI). q (IV, 606 not.). XIV, 11 in me безъ est въ f (IV, 607). XIV, 14 petieritis me (IV, 607). XIV, 17 in vobis est въ f (IV, 608). XV, 16 det (IV, 612). XVI, 3 facient безъ vobis (IV, 614). XVI, 7 ego non abiero въ f (IV, 614). XVI, 15 accipit Z* (=cod. Harleianus saec. VI—VII). a (IV, 616 not.). XVII, 2 det (IV, 619). XVII, 11 quod F (=cod. Fuldensis a. D. 541—546). Y (=cod. insulae Lidisfarnensis saec. VII—VIII). D* (=cod. Dublin. saec. VII—VIII). d и o (=fragm. Sangallense saec. VII—VIII), a „quo“ voluit Bendl. (IV, 620 not.). XVII, 20 qui credunt въ b (IV, 622 not.). XVIII, 11 gladium безъ tuum (IV, 624). XVIII, 27 ergo negavit въ f (IV, 627). XIX, 12 ср. et exinde въ f (IV, 631). [XIX, 14 tertia въ *δ*=cod. gr.—lat. Sangallensis (Δ) vers. lat. saec. IX:IV, 632.] XIX 25 въ f пунктируется такъ: mater ejus. et soror matris ejus. maria

cleopae (IV, 634). XIX, 27 discipulus ille въ а. с. n = fragm. Sangallensia saec. V (IV, 634 not.). XIX, 29 hysopo — ysopo (IV, 634—635). XIX, 31 illius въ а. b. e (=cod Palatinus saec. IV—V). ff₂ (=cod. Corbejensis saec. V—IV). q. r. (IV, 635 not.). XIX, 34 latus ejus (IV, 635—636). XIX, 35 est testimonium ejus (IV, 636). XIX, 38 Arimathia (IV, 636). XXI, 2 et filii Zebedaei (IV, 643).

Мы видимъ отсюда, что списки латинской Иеронимовской версиі въ меньшей степени свидѣтельствуютъ въ пользу многихъ чтеній нашего Евангелистарія. Къ нимъ присоединяется нынѣ еще новый поручитель въ видѣ сирскаго перевода, открытаго г-жею А. С. Льюисъ въ 1892 г. въ Синайскомъ монастырѣ св. Екатерины¹⁵). Достоинство этого памятника пока

¹⁵) См. Some Pages of the Four Gospels re-transcribed from the Sinaitic Palimpsest with a Translation of the whole Text by *Agnes Smith Lewis*, London 1896. Въ этомъ изданіи представлены послѣдніе итоги по изученію Синайскаго сирскаго манускрипта, почему мы и пользуемся исключительно этою работою. Дополненія и поправки къ нему см. въ „The Expositor“ 1897, VIII (August), p. 111—119: „Last Gleanings from the Sinai Palimpsest“ by *Agnes S. Lewis*. Теперь есть и нѣмецкій переводъ въ книгѣ „Die vier Evangelien nach ihren ältesten bekannten Texte. Uebersetzung der syrischen im Sinaikloster gefundenen Palimpsesthandschrift von *Adelbert Merx*“. Berlin 1897. Относительно этого памятника проф. *М. Д. Муретовъ* (въ своей статьѣ „Господь Иисусъ Христосъ былъ ли сверженъ со скалы Назаретянами?“) замѣчаетъ, будто „по современнымъ даннымъ науки, древнѣйшимъ представителемъ сирскаго евангельскаго текста должно признать новооткрытый *Синайскій кодексъ*, отъ коего (текста!?) въ зависимости стоялъ *Диотессаронъ Таціана* и за коимъ (по времени) уже слѣдуютъ *Куретоновъ кодексъ* и *Пешитта—сирская вульгата*“; въ подтвержденіе такого категорическаго сужденія авторъ ссылается на книгу (о ней ср. у Prof. *E. b. Nestle* въ „Theologische Literaturzeitung“ 1896, № 12, Sp. 317—318) „Der neuentdeckte Codex Syrus Sinaiticus untersucht von Dr. *Carl Holzhey*. Mit einem vollständigen Verzeichniss der Varianten des Cod. Sinaiticus und Cod. Curetonianus“. München 1896. §§ 7. 9 (но тутъ S. 46 признается вѣроятнѣйшимъ, что „Tatian habe... benützt... eine zwischen Ss и Sc liegende Recension = Ss₁“). 11, S. 26—30. 36—47. 59 (см. „Богословскій Вѣстникъ“ 1897, № 4, стр. 104). Кромѣ этого католическаго изслѣдованія мы имѣли подъ руками еще „Collatio codicis Lewisiani rescripti Evangeliorum sacrorum syriacorum cum codice Curetoniano (Mus. Brit. add. 14, 451); cui adiectae sunt lectiones e Peshitto desumptae, auctore *Alberto Bonus*“ (Oxonii 1896), который болѣе сдержанъ въ своихъ выводахъ и насчетъ взаимныхъ отношеній всѣхъ трехъ рецензій думаетъ: „nihil certe in re tam difficili temere affirmandum est“ (p. VI); однако онъ находитъ, что 1) „multis in locis in quibus critici quidam censuerunt textum

не выяснено въ точности, но его солидная древность безспорна, почему мы не можемъ удержаться отъ искушенія и даемъ нѣсколько характерныхъ сближеній.

Mo. III, 6 in the river Jordan (p. 3). XVIII, 19 again verily (p. 18). XXIII, 25 all uncleanness (p. 23). XXVI, 26 возможно gave thanks (см. „The Expositor“ 1897, VIII, p. 114). XXVI, 35 ср. likewise also (p. 27). XXVI, 43 ср. and found (p. 27)... were heavy with sleep (p. 27. 127). XXVI, 46 go hence (p. 27.

Peshitto reformatum esse, et pro recensione Curetoniani habendum. Lewisianum (т. е. синайскій) cum Peshitto contra Curetonianum manifesto consentire“ (p. VI; cнf. p. V) и 2) „eo tempore quo exaratus est codex Curetonianus, et eo quo Lewisianus, textus quem ostendit Widmanstadius (— in editione principe versionis Peshitto, Viennae Austriacae, A. D. 1550—), paucis lectionibus exceptis, iam extaret“ (p. VIII). Пользуясь этими пособіями и самими подлинниками (—„Novum Domini Nostri Jesu Christi Testamentum Syriacum, cum versione latina; cura et studio Johannis Leusden et Carolis Schaaf. Lugduni Batavorum 1717“, ибо столь нетерпѣливо ожидаемое Оксфордское изданіе Gwillian'a доселѣ не появляется и „Evangeliensfragmente. Der griechische Text des Cureton'schen Syriers wiedergestellt von [Prof.] Friedr. Baethgen. Lpzg 1885“, такъ какъ „Fragments of the Curetonian Gospels, edited by † W. Wright, London 1872“ были выпущены не для продажи и всего въ количествѣ лишь ста экземпляровъ, а обѣщаніе о перепечаткѣ ихъ до сихъ поръ не исполняется—) мы самолично, точно и тщательно (въ возможныхъ для насъ предѣлахъ) свѣрили всѣ указанные тексты и приходимъ къ слѣдующимъ заключеніямъ: 1) нѣтъ рѣшительно никакихъ неотразимыхъ данныхъ думать, будто Синайско-Льюисовскій кодексъ сохранилъ текстуальный типъ древнѣйшій Пешитта, между тѣмъ многія убѣдительныя наблюденія склоняютъ къ мысли, что первый предполагаетъ церковный переводъ и старается исправлять его въ самыхъ разнообразныхъ отношеніяхъ, главнымъ образомъ—путемъ сокращеній и матеріально-филологическаго однообразія; 2) Куретоновскіе фрагменты содержатъ самую пространную редакцію (ср. A. Bonus, p. IV), которая, повидимому, также не превосходитъ древностію Пешитта; 3) Татіанъ и Афраатъ пока не должны быть считаемы авторитетами въ рѣшеніи вопросовъ по исторіи сирской Библии, потому что оригиналь Діатессарона до насъ не дошелъ и возстановляется съ крайне спорною проблемматичностію, у второго же матеріала слишкомъ мало; 4) по нѣкоторымъ характернымъ признакамъ — въ Синайскомъ палимпсестѣ рецензія оказывается не чистою, не единою и — въ разныхъ частяхъ — не вполне согласною между собою, почему весьма вѣроятно, что она испытала вліяніе нѣсколькихъ несходныхъ рукъ. Въ итогѣ имѣемъ то положеніе, что съ научной точки зрѣнія было бы несправедливо видѣть въ церковномъ сирскомъ переводѣ Новаго Завѣта позднѣйшую сводную ревизію и предпочитать ему сомнительныя — по происхожденію, значенію и достоинству—рецензіи.

127). XXVI, 70 of them all (p. 28). XXVII, 36 конецъ тоже опущенъ (p. 29). Мрк. VI, 8 purses (p. 34). IX, 40 ср. against us... with us (p. 39). XII, 43 said (p. 44). XV, 28 весь выпущенъ (p. 48). XVI, 6 he saith (p. 49). XVI. 8 нѣтъ ταχό (p. 49). Лк. VII, 19 ср. two of his disciples (p. 58. 116). VIII, 3 unto them (p. 60). VIII, 41 a certain man (p. 61. 131). X, 1 of his disciples seventy-two (p. 64. 132). X, 11 to our feet (p. 64). X, 16 въ концѣ приб. and he that heareth me, heareth him 'that sent me (p. 64. 132). X, 20 but rejoice in your names (p. 64). XX, 1 against him (p. 77. 133). XX, 6 οὐν опущ. (p. 78). XXII, 45 and came (p. 81). XXIII, 48 ἔχλοι опущ. (p. 83. 119). XXIV, 10 ἦσαν δὲ опущ. (p. 84. 119). Ин. IV, 17 unto him (p. 88) V, 12 совсѣмъ опущенъ (p. 89. 120). VI, 69 τοῦ ζῶντος нѣтъ (p. 92). X, 8 πρὸ ἐμοῦ опущ. (p. 96. 121). XII, 32 and J when (p. 99). XII, 47 and keepeth them not (p. 100). XIV, 9 my Father (p. 101). XIV, 30 of the world (p. 102). XVIII, 11 the sword (p. 105). XXI, 1 πάλιν опущ. (p. 107. 123).

Результатъ всѣхъ этихъ разнородныхъ и разностороннихъ сопоставленій формулировать не трудно. Изъ нихъ съ неотразимостію вытекаетъ, что никоимъ образомъ нельзя отвергать и прямо считать позднѣйшими минускульныя чтенія потому только, что они не начертаны большими буквами. Напротивъ, въ нихъ не рѣдко слышатся отголоски самой отдаленной старины, не уступающіе маюскульной ¹⁶⁾. По этой причинѣ

¹⁶⁾ Къ нашему удивленію,—неожиданное подтвержденіе въ этомъ пунктѣ даетъ и покойный († 30-го ноября 1892 г.) Prof. Dr. *Feston John Antony Hort*, соиздатель своего Оксфордскаго коллеги (нынѣ епископа Дюрхэмскаго) *Brooke Foss Westcott*'а въ извѣстномъ греческомъ Новомъ Завѣтѣ. Онъ пишетъ (*The New Testament in the Original Greek. Introduction Cambridge and London 1882*): „Основной текстъ позднѣйшихъ греческихъ манускриптовъ, безъ всякаго сомнѣнія,—въ общемъ—тождественъ съ господствующимъ Антиохійскимъ или греко-сирскимъ текстомъ второй половины четвертаго вѣка. Общность текста — по генеалогическимъ основаніямъ — заключаетъ въ себѣ и общность наследственнаго преемства: Антиохійскіе отцы и вся масса существующихъ манускриптовъ отъ третьяго - четвертаго до десятаго - одиннадцатаго вѣка — въ подавляющемъ количествѣ наличныхъ вариантовъ—должны имѣть общій оригиналъ, современный или даже старѣйшій существующихъ древнихъ нашихъ манускриптовъ, которые чрезъ это разомъ теряютъ присвоенную привиллегію исключительной чистоты, о какой могутъ думать по одной ихъ исключительной древности“ (§ 130, p. 92). И въ другомъ мѣстѣ *Хортъ* говоритъ: „Еще до конца четвертаго вѣка былъ греческій текстъ, матеріально

унціалофільская исключительность не имѣетъ законнаго научнаго оправданія и не должна устранять самаго серьезнаго вниманія къ свидѣтельствамъ скорописнымъ.

Такимъ путемъ достаточно раскрывается и ограждается значеніе курсивныхъ манускриптовъ въ дѣлѣ критики новозавѣтнаго текста. Но почему именно обладаютъ они подобными почтенными качествами, — это пока не ясно и требуетъ особой рѣчи. Для сего полезно сказать объ ихъ общемъ характерѣ и внутреннемъ достоинствѣ, чтобы отыскать принципиальное основаніе безспорной авторитетности минускульныхъ показаній. Для нашихъ дальнѣйшихъ выводовъ это весьма не безразлично, а по современному состоянію вопроса совершенно необходимо.

Всѣ нынѣшнія критико-текстуальныя построенія покоятся на мысли о существованіи отдѣльныхъ „редакцій“ новозавѣтнаго текста, не одинаковыхъ по происхожденію и достоинству. Въ надлежащей силѣ такая теорія, изобрѣтенная Грисбахомъ и освященная Хортомъ, скорѣе примѣнима развѣ къ переводу LXX-ти, поелику здѣсь свѣрка съ оригиналомъ и разнокачественность сличеній легко порождали слишкомъ несходные типы. Все это не допустимо по отношенію къ греческому Новому Завѣту, потому что для сего потребовалось бы согласиться, что рукописи его исправлялись произвольно ¹⁷⁾. Такъ думаемъ и по единственному исключенію въ гипотезѣ извѣстнаго филолога, Галльскаго профессора Фридриха Бласса, о двухъ рецензіяхъ книги Дѣяній Апостольскихъ съ обычными ея чтеніями и особыми—преимущественно въ Кэмбриджскомъ кодексѣ Безы ¹⁸⁾; но при этомъ оказалось неизбѣжнымъ признать, что *самъ*

не отличавшійся отъ почти универсальнаго текста девятого столѣтія и среднихъ вѣковъ“, при чемъ — „кромѣ немногихъ и неважныхъ модификацій — этотъ Антиохійскій текстъ не испыталъ вліянія другихъ древнихъ текстовъ прежде, чѣмъ онъ сдѣлался распространеннымъ текстомъ всего Востока“ (§ 194, p. 142).

¹⁷⁾ Полагая вмѣстѣ съ *Фр. Скривенеромъ* (II, 297), что „рецензіи—фантомъ“ (The Traditional Text, p. 79), *J. W. Burgon* не безъ права находитъ не вполне удачнымъ даже терминъ *variae lectiones*, если его примѣняютъ къ манускриптамъ Новаго Завата въ томъ самомъ смыслѣ, въ какомъ и для древнихъ памятниковъ свѣтской литературы (The Traditional Text, p. 32; ср. The Causes of the Corruption, p. 14—16. 128).

¹⁸⁾ Die zwiefache Textüberlieferung in der Apostelgeschichte въ „Studien und Kritiken“ 1894, I, 86—119. De duplici forma Actorum Lucae въ „Hermathena“, No. XXI (Dublin 1895), p. 121—143. Ueber die verschiedenen Textformen in den Schriften des Lukas въ „Neue kirchliche Zeit-

св. Апостоль Лука выпустилъ свой трудъ въ двухъ видахъ — (сначала) пространномъ и (потомъ) краткомъ, параллель чему находятъ въ Демосееновской третьей рѣчи противъ Филиппа ¹⁹⁾.

Не смотря на это, безспорны нѣкоторые классы и въ новозавѣтныхъ манускриптахъ, соотвѣтственно ихъ типическимъ чертамъ. Помимо многихъ другихъ причинъ, — этому

schrift“ 1895, IX, 712—725. Neue Textzeugen für die Apostelgeschichte въ „Studien und Kritiken“ 1896, III, 436—471. Acta Apostolorum sive Lucae ad Theophilum liber alter. Editio philologica, apparatu critico, commentario perpetuo, indice verborum illustrata. Göttingen 1895. Acta Apostolorum sive Lucae ad Theophilum liber alter. Secundum formam quae videtur Romanam. Lipsiae 1896. Къ гипотезѣ Б л а с с а — болѣе или менѣе — сочувственно (ср. у Prof. *Martin Kähler*, Der sogenannte historische Jesus und der geschichtliche, biblische Christus, zw. Aufl., Lpzg 1896, S. 13, Anm. 2) отнеслись: Prof. *J. Dräseke* (въ „Zeitschrift für wissenschaftliche Theologie“ 1894, II, 192—206, и въ „Wochenschrift für klassische Philologie“ 1895, № 23); *Ad. Jülicher* въ Einleitung in das Neue Testament, Freiburg i. B. und Leipzig 1894, S. 271; Prof. *George Salmon*, A Historical Introduction to the Study of the Books of New Testament, seventh edition (London 1894), p. 597 sequ., и въ „Hermathena“ No. XXI, p. 225—242; *C. Weymann* въ „Historisches Jahrbuch der Görresgesellschaft“ 1894, S. 906 flg.; *C. Holzhauser* въ „Evangelische Kirchenzeitung“ 1895, № 17; Prof. *E. Nestle* въ „Philologia sacra (Berlin 1896), S. 38 flg. 55—56, въ „Studien und Kritiken“ 1896, I, S. 102 flg., и въ „Christliche Welt“ 1895, № 13—15 (снф. „The Expositor“ 1895, IX, 235 sequ.); Prof. *O. Zöckler* въ „Greifswalder Studien“ (Gütersloh 1895), S. 109—145, и въ „Der Beweis des Glaubens“ 1896, XI (Einige Urtheile wissenschaftlicher Forscher der Gegenwart über den Geschichtswert der Apostelgeschichte), S. 438 flg.; Prof. *J. Belser* въ „Biblische Studien“ I, 3 (Freiburg im Breisgau 1896), S. 140—145, и въ „Theologische Quartalschrift“ 1896, III, 493; *H. Trabaut* въ „Revue de théologie et de philosophie“ 1896, IV, 378—386; *H. J. White* въ „The Critical Review“ 1896, III, 246. Для оцѣнки возраженій ср. Prof. *W. M. Ramsay's* „Professor F. Blass on the Two Editions of Acts“ въ „The Expositor“ 1895, II, 192—142, III, 212—225; „Theologischer Jahresbericht“ XV, 1 (Braunschweig 1896), S. 122—125; Prof. *H. J. Holzmann* въ „Theologische Literaturzeitung“ 1897, XIII, 350—354; Prof. Dr. *Bernhard Weiss*, Der Codex D in der Apostelgeschichte. Textkritische Untersuchungen, Lpzg 1897 (изъ „Texte und Untersuchungen“. Neue Folge II, 1, der ganzen Reihe XVII, 1).

¹⁹⁾ Acta Apostolorum, Göttingen 1895, p. 32. Другіе аналогичные примѣры см. въ Acta Apostolorum, Lipsiae 1896, VI, p. 95, у *Dräseke* въ „Zeitschrift für wissenschaftliche Theologie“ 1894, II, 192 ff., *Zöckler'a* въ „Greifswalder Studien“, S. 132—133, и у *Eberhard Nestle*, Philologia Sacra. Bemerkungen über die Urgestalt der Evangelien und Apostelgeschichte. Berlin 1896. S. 43.

содѣйствовали и древнѣйшіе опыты новозавѣтной текстуальной справки.

Къ какому же изъ типовъ принадлежить — наравнѣ съ однородными — разсматриваемая рукопись? Мы видѣли, что все содержаніе ея говоритъ о чисто византійскихъ образцахъ, бывшихъ подъ руками у копіиста. Тоже, конечно, должно предполагать и касательно текста. Въ этомъ пунктѣ проф. Г. А. Воскресенскій ²⁰⁾ напалъ на весьма счастливую идею воспользоваться сочиненіями патр. Фотія для ближайшей характеристики „той рецензій греческихъ списковъ Новаго Завѣта, которая (безспорно) употреблялась въ Константинопольской Церкви IX в.“ (II, стрн. 119). У него приведено (II, стрн. 120—125) 35 мѣстъ съ 45 разночтеніями. Для Евангелій во всемъ ихъ объемѣ это не столь много, а въ нашей ркп. сохранились далеко не всѣ разумѣемые стихи. Тѣмъ не менѣе снесеніе съ имѣющимися даетъ довольно поучительные результаты.

Согласно съ Фотіемъ у насъ читаются **Мрк.** I, 1 a (л. 123 a: ἀρχὴ τοῦ εὐαγγελίου Ἰησοῦ Χριστοῦ υἱοῦ τοῦ Θεοῦ), I, 1 b (ibid.: ὡς γέγραπται ἐν τοῖς προφήταις), I, 1—2 (л. 123 б: ὃς κατασκευάσει τὴν οδὸν σου ἔμπροσθέν σου), **Мѡ.** I, 25 (л. 117 a: οὐκ ἐγένωσκεν αὐτὴν ἕως οὗ ἔτεκεν τὸν υἱὸν αὐτῆς τὸν πρωτότοκον), III, 16 (л. 129 б: ἰδοὺ ἀνεώχθησαν αὐτῷ οἱ οὐρανοὶ), XII, 4 (л. 136 a: καὶ τοὺς ἄρτους τῆς προθέσεως ἔφαγεν), XVI, 19 (л. 153 об. a: καὶ δώσω σοι τὰς κλεῖς τῆς βασιλείας τῶν οὐρανῶν), XXVI, 75 (л. 36 об. б и 44 об. a: καὶ ἐμνήσθη ὁ Πέτρος τοῦ ῥήματος τοῦ Ἰησοῦ, εἰρηκότος αὐτῷ). **Ин.** XVI, 7 (л. 43 б: ἐὰν γὰρ ἐγὼ μὴ ἀπέλθω, ὁ Παράκλητος οὐκ ἐλεύσεται πρὸς ὑμᾶς), XVI, 13 (л. 43 об. a: ὀδηγήσει ὑμᾶς εἰς πᾶσαν τὴν ἀλήθειαν), XVI, 13 (ibid.: ἀλλ' ὅσα ἂν ἀκούσει, λαλήσει), XVI, 32 (л. 45 б: ἰδοὺ ἔρχεται ὥρα, καὶ νῦν ἐλήλυθεν).

Нѣкоторыя уклоненія отъ Фотіевскаго текста замѣчаются лишь въ **Мѡ.** III, 16, гдѣ въ послѣднемъ необычное ἀνεῖσιν εὐθὺς, а въ нашей ркп. (л. 129 б) ἀνέβη εὐθὺς вмѣстѣ съ **CEKLMPSUVΓA**

²⁰⁾ См. докторскую его диссертацию „Характеристическія черты четырехъ редакцій славянскаго перевода Евангелія отъ Марка по сто двѣнадцати рукописямъ Евангелія XI—XVI вв.“. Москва 1896 (оттискъ изъ „Чтеній въ Императорскомъ Обществѣ Исторіи и Древностей Россійскихъ при Московскомъ Университетѣ“ за указанный годъ). Въ отличіе отъ другого однороднаго труда—это изслѣдованіе проф. Воскресенскаго всегда цитруется нами подъ краткимъ обозначеніемъ II при имени автора

арм. и слав. противъ εὐθὺς ἀνέβη **NBD**supp. ит. вульг. саид. Иппол., Злат., Иларія; въ Ин. VIII, 39 у насъ (л. 10 б): εἰ τέχνα τοῦ Ἀβραάμ ἦτε, τὰ ἔργα τοῦ Ἀβραάμ ἐποιῆτε, у Фотія: εἰ τέχνα ἦτε, φησὶ, τοῦ Ἀβραάμ, ἐποιῆτε ἄν τὰ ἔργα τοῦ Ἀβραάμ; въ Ин. XII, 23 у насъ на л. 23 б: Πάτερ ἄγιε, δόξασόν σου τὸ ὄνομα, на л. 91 а: Πάτερ, δόξασόν σου τὸ ὄνομα, у Фотія: Πάτερ, δόξασόν σου τὸν Υἱόν.

Случаевъ разногласія всего только три и изъ нихъ несомнѣнно типиченъ одинъ третій, потому что въ двухъ первыхъ не совсѣмъ ясно, какъ въ точности читался эти мѣста при Фотіѣ, который, видимо, варьируетъ подлинникъ примѣнительно къ своимъ экзегетическимъ намѣреніямъ. Совпаденій же имѣется 12 или втрое болѣе. Посему съ полнымъ правомъ можно утверждать, что нашъ списокъ представляетъ типъ византійскій, или Лукіановской „рецензіи“, въ позднѣйшей формациі.

Для всесторонней оцѣнки текста этого рода важно разсмотрѣть и выяснить, подъ какимъ контролемъ онъ слагался, распространялся и удерживался. Здѣсь дѣло приблизительно рѣшаетъ уже одна цифра, что среди курсивныхъ манускриптовъ извѣстно доселѣ свыше 980 Евангелистаріевъ ²¹⁾, которые предназначались и были въ церковномъ употребленіи, какъ и наша рукопись. Но и для бóльшей части 1.326 собственно курсивныхъ „Евангелій“, не раздѣленныхъ прямо на чтенія, это безспорно удостовѣряется разными помѣтками богослужебнаго характера и присоединенными къ нимъ указателями. Не менѣе того несомнѣнно по другимъ даннымъ, что и закащки и писцы были люди церковные, желавшіе читать у себя, конечно, то Слово Божіе, которое возглашалось въ храмахъ. Этотъ фактъ мы считаемъ чрезвычайно многозначительнымъ. То правда, что въ подобныхъ „книгахъ“ дозволялись модификаціи для богослужебныхъ цѣлей, и въ этомъ отношеніи славянскіе „апракосы“ идутъ наряду съ греческими Евангелистаріями. Однако еще благоразумный Скриверъ говорилъ, что эти измѣненія столь просты и очевидны, что ихъ легко различить и „не довольно опытному студенту“ ²²⁾. Всѣ они отлились въ опредѣленные—почти до стереотипности—формулы и прямо выдаютъ свою приспособительность рассчитанною общностію выраженій. Затѣмъ и положеніе варіац іѣ пре-

²¹⁾ См. *Fr. Scrivener* I, p. 377 съ поправками къ четвертому изданію на стрн. 397*.

²²⁾ Vol. I, p. 317.

имущественно въ началѣ и въ концѣ евангельскихъ чтеній способствуетъ безошибочному выдѣленію ихъ отъ самаго текста который можно возстановить чуть ли не полностью.

Въ замѣну сего эти рукописи, не восходящія за грань VIII-го в. ²³⁾, носятъ на себѣ ясную печать своего достоинства; это, пожалуй, не ниже пунктуальной хронологической датировки, въ чемъ онѣ опять превосходятъ унциалы. Насчетъ ихъ безусловно незыблемо, что онѣ преслѣдуютъ строго-церковные интересы и часто писались въ формѣ, удобной для богослужебнаго пазиданія христіанъ. Само собою понятно, что, стремясь быть документами церковными, эти манускрипты по необходимости старались наблюдать точнѣйшую гармонію съ церковнымъ текстомъ, а послѣдній такимъ путемъ восходитъ къ самымъ древнѣйшимъ временамъ употребленія новозавѣтныхъ писаній при богослужебныхъ собраніяхъ, куда они проникли, разумѣется, изъ лучшихъ источниковъ и подъ руководствомъ безупречныхъ авторитетовъ. Затѣмъ новозавѣтныя чтенія всякаго церковнаго сборника подпадали тщательному испытанному контролю церковныхъ властей, которыя всего менѣе склонны были допускать искаженія и подлоги въ „глаголахъ живота вѣчнаго“. Исключенія въ этой области говорятъ скорѣе въ пользу распространеннаго церковнаго типа Новаго Завѣта. Припоминаемъ, напр., случай изъ собственной практики блаж. Θεодорита, когда онъ въ Киррской епархіи нашелъ въ церквахъ Татіановскій Діатессаронъ вмѣсто подлинныхъ Евангелій. Но извѣстно также, что это злоупотребленіе немедленно было устранено епископскимъ распоряженіемъ ²⁴⁾. Отсюда мы въ правѣ выводимъ, что значительныя колебанія въ церковномъ текстѣ не могли долго держаться и широко распространяться; это не позволяла и инстинктивная оппозиція привычнаго слуха вѣрующихъ ²⁵⁾.

Въ этомъ убѣждаютъ и существующіе курсивные списки

²³⁾ *J. W. Burgon, The Causes of the Corruption, p. 68. An Introduction to the Critical Study and Knowledge of Holy Scriptures. By the Rev. Thomas Hartwell Horne. Eleventh edition by the Author, the Rev. John Ayre and Samuel Prideaux Tregelles. Vol. IV, London 1866. P. 222.*

²⁴⁾ *Haereticarum fabularum compendium: Migne, gr. ser. t. 83, col. 372. Ср. въ нашемъ сочиненіи „Блаженный Θεодоритъ, епископъ Киррскій“, т. I-й, Москва 1890, стрн. 49.*

²⁵⁾ Извѣстно, напр., что блаж. Августинъ хотѣлъ ввести свой поря-

даннаго класса. Не смотря на немалые промежутки по времени своего составленія и на разности по мѣсту происхожденія и предназначенія, — въ общемъ, — они обнаруживаютъ замѣчательное текстуальное согласіе, какимъ едва ли могутъ похвалиться даже два-три унциальные кодекса. Это наблюденіе достойно особаго вниманія. Оно показываетъ, что въ текстуальной основѣ курсивныхъ рукописей лежитъ нѣчто постоянное, неизмѣненное и непреложное, какъ сама истина, заботливо хранимая во всей ея неповрежденности.

И весьма не трудно открыть дѣйствительную причину этого замѣчательнаго явленія. Она кроется въ непрерывности церковно-текстуальнаго преданія, простирающагося до апостольской глубины, контролируемаго всегда, всюду и съ компетентностію ²⁶⁾. Почему бы именно здѣсь не усвоить во всемъ объемѣ и энергіи принципъ Викентія Лиринскаго: *quod semper, quod ubique, quod ab omnibus?* Тутъ потокъ исходитъ изъ свѣжаго родника, течетъ по чистому руслу, подъ яснымъ небомъ и при тихой погодѣ, — и его прозрачныя воды были менѣе доступны для загрязненія человѣческими мудрованіями во имя кичащаго ума и въ ущербъ созидающей любви. *Quod universa tenet Ecclesia nec conciliis institutum sed semper retentum est, non nisi auctoritate apostolica traditur rectissime creditur:*— вотъ драгоценнѣйшее правило блаж. Августина ²⁷⁾, которое должно имѣть особую важность и въ текстуальныхъ вопросахъ.

При этомъ ничуть не устранялась и здравая критика. Она заключалась уже въ самомъ церковномъ надзорѣ и иногда при-

докъ чтенія исторіи страданій не по одному Евангелисту Матѳею, а по четыремъ, но паства воспротивилась этому измѣненію, и епископъ долженъ былъ оставить свое намѣреніе. *Sermo 232 (alias, de Tempore 144), n. 1: Migne, lat. ser. t. XXXVIII, col. 1108.* Уже по одному этому нельзя согласится съ мыслию Др'а *G. Salmon'a*, будто предполагаемая Хортомъ „Антіохійско-сирская“ ревизія произошла путемъ открытыхъ исправленій господствующаго текста со стороны предстоятелей церкви: ср. „*The Church Quarterly Review*“, Vol. XLIV, № 88 (July 1897), p. 446.

²⁶⁾ Весьма пріятно отмѣтить, что авторитетъ Церкви энергически выдвигается у *J. W. Burgon'a* и служитъ основою всѣхъ его разысканій „традиціоннаго текста“. См.—для примѣра—*The Traditional Text*, p. 13 sequ. 58—59. Ср. еще *A Guide to the Textual Criticism of the New Testament* by *Edward Miller*, London 1886, p. 63. 66 sequ.

²⁷⁾ *De Baptismo contra Donatistas IV, 24: Migne, lat. ser. t. XLIII, col. 174.*

мѣнялась спеціально. И безспорно всячески, что—пропорціо-
нально—въ курсивахъ чаще встрѣчаются указанія критическаго
характера въ родѣ слѣдующихъ: *κατὰ Ματθαῖον ἐγράφη καὶ*
ἀντεβλήθη (т. е. прокорректировано) *ἐκ τῶν ἐν ἱεροσολόμοις παλαιῶν*
ἀντιγράφων τῶν ἐν ἀγίῳ ὄρει (на Аѳонѣ) *ἀποκειμένων* (Fr. Scri-
venor I, p. 55). Такъ читается въ *Evang.* 1128 г. № 157
Скривенера (p. 214; C. Gregory, p. 500—501), но
тоже находимъ и въ №№-рахъ 20-мъ XI—XII-го в. (*εὐαγγέλιον*
κατὰ μάρκον, ἐγράφη καὶ ἀντεβλήθη ὁμοίως ἐκ τῶν ἐσπουδασμένων),
164-мъ отъ 1039 г., 300-мъ и 376-мъ XI-го в. (ср. Fr. Scri-
venor I, p. 193. 215. 228. 234; C. Gregory, p. 465—466. 502. 523.
532)²⁸). Это первое. Затѣмъ нужно помнить, что древнѣйшіе кри-
тические опыты далеко неизвѣстны намъ съ совершенною
отчетливостію и во всей ихъ массѣ не получили церковнаго
признанія, а это заставляетъ и къ нимъ относиться съ осто-
рожностію²⁹), ибо на нихъ уже давно испытанъ былъ ключъ
церковно-текстуальнаго разумѣнія, который мы пока напрасно
отыскиваемъ доселѣ.

Итакъ церковные курсивы Новаго Завѣта представляютъ
текстъ весьма однообразный, поддерживаемый цѣлымъ обла-
комъ свидѣтелей и скрѣпленный рельефно-выпуклою церков-
ною печатью въ удостовѣреніе его традиціонности³⁰). Не

²⁸) Не безынтересно отмѣтить еще, что въ списокъ Вульгаты Кем-
бриджской университетской бібліотеки Kk. I. 24 („the Book of Dur-
row“), содержащемъ Евв. Луки и Іоанна и относимомъ—приблизитель-
но—къ VIII-му вѣку (Fr. Scrivener II, p. 77. Wordsworth-White, *Evangelium*
secundum Matthaeum, p. XXVII), касательно Ів. V, 4 въ самомъ текстѣ
замѣчено „hoc in grecis exemplaribus non habetur“ (G. Salmon, *The Vul-*
gate of St. John въ „*Hermathena*“, No. XXI, p. 181, note 2). Къ сожалѣ-
нію, неизвѣстно, имѣетъ ли этотъ манускриптъ какую-нибудь связь съ
богослужебнымъ употребленіемъ.

²⁹) О нерѣдкой ошибочности и многихъ погрѣшностяхъ древнѣйшихъ
справщиковъ ср. у J. W. Burgon, *The Causes of the Corruption*, p. 212.

³⁰) J. W. Burgon между прочимъ пишетъ (*The Traditional Text*, p. 224):
„Установка текста, хотя и была произведена въ существенномъ еще въ
четвертомъ вѣкѣ, закончилась не ранѣе восьмого. Поэтому позднѣйшіе
униціалы,—а не древнѣйшіе,—вмѣстѣ съ курсивами,—но не въ отдѣль-
ности,—не въ случайныхъ и частичныхъ совпаденіяхъ, а въ ихъ вну-
треннемъ согласіи,—выражаютъ сужденіе, какого достигла Церковь“. При
этомъ важно, что „лекціонаріи представляютъ текстъ, который пуб-
лично читался въ церквахъ Востока, по крайней мѣрѣ, отъ 400-го г. до
изобрѣтенія книгопечатанія“ (*The Revision Revised*, p. 11). Ср. еще Ed.
Miller, *A Guide*, p. 110.

того ли столь упорно и—иногда—назойливо добиваются и всё унциалы? Не потому ли важна и самая древность, что ею гарантируется проблематическая близость этих кодексовъ къ текстуальному первоисточнику? Но совмѣстность не есть еще тожество, у насъ же нѣтъ и приблизительныхъ данныхъ разсуждать иначе. Условія происхожденія такихъ списковъ покрыты непроницаемымъ мракомъ, и мы часто не можемъ догадаться, гдѣ они появились и на какую потребу разсчитаны. При томъ каждый унциальъ стоитъ одиноко и во враждѣ со всѣми другими, которые въ свою очередь взаимно угрызаются съ опасностію всеобщаго пожирания (Гал. V, 15), а это невольно приводитъ на память предостереженіе Спасителя: *аще царство на ся раздѣлится, не можетъ стати царство то; и аще домъ на ся раздѣлится, не можетъ стати домъ той* (Мрк. III, 24—25) ³¹⁾. Ихъ прошлое туманно, примѣненіе сомнительно, будущее исчезаетъ вмѣстѣ съ ними безъ плодовъ по роду своему. Это верстовые столбы со стершимися цифрами, ничуть не опредѣляющіе качества дороги. Единичные по своему голосу, они справедливо возбуждаютъ подозрѣніе въ единичности своихъ издателей, ихъ частныхъ и личныхъ трудахъ по восстановленію новозавѣтнаго текста—безъ всякаго доступнаго намъ ручательства за достоинство матеріаловъ, способъ и характеръ работы ^{32a)}. Съ этой точки зрѣнія они

³¹⁾ Ср. объ этомъ у J. W. Burgon'a (The Traditional Text, p. 33 и ср. p. 17. 37—38. 81—82 и др.), который категорически свидѣтельствуетъ, что пять важнѣйшихъ унциаловъ—A. B. C. D—никогда не находятся въ исключительномъ согласіи, что—напротивъ—между ними постоянно господствуетъ *discordia discors* и что „гораздо легче найти два послѣдовательные стиха, гдѣ они разнятся, чѣмъ такіе, въ которыхъ сходятся“. Эти слова въ „The Revision Revised“ (p. 12) предваряются замѣчаніемъ, что главнѣйшіе унциальные манускрипты представляютъ „a fabricated text“, а далѣе (p. 16) читаемъ, что A. B. C. D суть „three of the most scandalously corrupt copies extant“, что они даютъ „the most shamefully mutilated texts“, изобпляютъ „fabricated readings, ancient blunders and intentional perversions of Truth“. Сужденія эти преувеличенны и рѣзки (ср. „The Critical Review“ за октябрь 1897 г. на стр. 483—484), но, какъ извѣстно, насчетъ A нѣчто подобное давно высказывалъ († епископъ) Порфирій (Успенскій) въ своемъ „Мнѣніи о Синайской рукописи“ (Спб. 1862).

^{32a)} Поэтому и Dr. G. Salmon, въ своихъ „Some Thoughts on the Textual Criticism of the New Testament“ (London 1897) старающіица спасти теорію Хорта, вынужденъ признать (p. 52), что that what W.H. have restored is *not the text of the original evangelic authographs, but the*

не могутъ идти въ сравненіе даже съ новѣйшими критическими построениями, между тѣмъ и эти ожесточенно спорятъ и вздорятъ, хотя покоятся на сходственныхъ принципахъ. Посему при разсмотрѣніи унциальныхъ кодексовъ въ особенности должно имѣть въ виду драгоцѣнныя слова св. Іоанна Златоуста о золотыхъ книгахъ, связанныхъ и навсегда отложенныхъ въ шкафы. Онѣ, какъ и унциальные манускрипты, конечно, роскошны и импозантны, подкупаютъ своею пышною внѣшностію и вызываютъ восторгъ у любителей всякихъ диковинныхъ раритетовъ, но вселенскій учитель, истокоставшій почти каждую букву Новаго Завѣта, категорически говоритъ объ нихъ: Καὶ οὗτοι δὲ (ὀλίγοι) τοῖς οὐκ ἔχουσιν ὁμοίως διάκεινται, δῆσαντες αὐτὰ (βιβλία) καὶ ἀποθέμενοι διαπαντός ἐν κιβωτίοις· καὶ ἡ πᾶσα αὐτοῖς σπουδὴ περὶ τῶν ὑμένων λεπτότητα, καὶ τὸ τῶν γραμμάτων κάλλος, οὐ περὶ τῆν ἀνάγνωσιν. Οὐδὲ γὰρ ὑπὲρ ὠφελείας καὶ κέρδους τῆν κτῆσιν αὐτῶν πεποιήνται, ἀλλὰ πλοῦτου καὶ φιλοτιμίας ἐπίδειξιν ποιούμενοι, περὶ ταῦτα ἐσπουδάκασιν· τοσαύτη τῆς κενοδοξίας ἢ ὑπερβολή. Οὐδενὸς γὰρ ἀκούω φιλοτιμουμένου, ὅτι οἶδε τὰ ἐγχείμενα, ἀλλ' ὅτι χρυσοῖς ἔχει γραμμασιν ἐγγεγραμμένα ³²). Видимо, издавна существовалъ спросъ

text of MS. which came very early to Alexandria—probably in the third century and possibly before the end of the second (ср. прим. 1 на стр. 249). Разъ же при этомъ допускаютъ, что въ параллельныхъ синоптическихъ рассказахъ В и другіе авторитетные списки, внося разногласія, представляютъ лишь *very early errors*, которыя удачно устранены въ „сирской (церковный) ревизіи“,—этимъ ослабляется и мнѣніе объ Alexandria as place in which a good textual tradition would be most likely to be preserved, почему мы будто бы должны отдавать a general preference to the authorities which appear to embody that tradition: ср. статью „The Textual Criticism of the New Testament“ въ Лондонскомъ журналѣ „The Church Quarterly Review“, Vol. XLIV, № 88 (July 1897), p. 447. 443. Тогда—при всей относительной справедливости возраженій Буржону — оказывается не совсѣмъ понятнымъ рѣзкое недовѣріе G. Salmon'a къ традиціонному церковному типу. Авторъ забываетъ, что здѣсь вопросъ идетъ прежде всего не о критикѣ новозавѣтнаго текста, а объ его сохраненіи, которое лучше и прочнѣе обезпечивалось церковнымъ преданіемъ. Само собою понятно, что гдѣ вѣрнѣе удержано чтеніе, тамъ неумѣстны и самыя критическія разысканія, поелику и они направляются къ восстановленію священнаго оригинала.

³²) In Evang. Johannis hom. XXXII (al. XXXI), § 3 ap. Migne, gr. ser. t. LIX, col. 187. По русскому переводу бесѣдъ св. Іоанна Златоуста, изданному при Спб. Духовной Академіи, это мѣсто читается такъ (ч. I-я. Спб. 1854, стрн. 391—392; Спб. 1862, стрн. 377—378): „Кто изъ васъ.—скажете мнѣ. — находясь дома. беретъ въ руки христіанскую

на блестящія копіи, которыя хорошо оплачивались за одну преукрашенную наружность. Въ такомъ случаѣ не оспори́мо, что было и соотвѣтствующее предложеніе, гдѣ все вниманіе сосредоточивалось на болѣе искусной внѣшней отдѣлкѣ. При этомъ предоставляемая писцу свобода заработать „многая малыми“ открывала ему просторъ для всяческихъ ухищреній и экспериментовъ, а его совѣсть смолкала безъ всякихъ угрызеній предъ перспективою „ковчежца“ въ палатахъ мецената ³³). Мы не обвиняемъ этихъ людей въ намѣренныхъ искаженіяхъ и думаетъ только, что они легче могли увлечься новшествами, произвольно выдвигать одинъ излюбленный экземпляръ, вносить критическія исправленія и т. п. Потому денежная цѣнность такихъ кодексовъ скорѣе понижаетъ ихъ внутреннее достоинство. Не даромъ же еще

книгу, вникаетъ въ ея содержаніе и испытуетъ Писаніе? Никто не можетъ этого сказать о себѣ. Шашки и игральныя кости можно найти у весьма многихъ, а книги (Св. Писанія) ни у кого или у немногихъ, да и тѣ занимаютъ ими не болѣе такихъ, которые вовсе ихъ не имѣютъ, связывая и навсегда отлагая ихъ въ шкафы, и *вся забота у нихъ только о тонкости кожи, о красотѣ письма, а не о чтеніи. Да и приобретаютъ эти книги не для пользы, а для того, чтобы выказать этимъ богатство и похвастать.* До какой крайности доходитъ тщеславіе! Я не слышу, чтобы кто-нибудь похвалился тѣмъ, что знаетъ содержащееся въ книгахъ (Св. Писанія), а *слышу, какъ хвалятся тѣмъ, что книги ихъ написаны золотыми буквами.* Скажи мнѣ, какая отъ этого польза?.. Говоря это, я не препятствую приобретать книги (Св. Писанія): напротивъ, хвалю это и даже прошу объ этомъ; желаю только, чтобы изъ книгъ слова и мысли переходили въ нашу душу—и она, усвоивъ разумъ письменъ, такимъ образомъ очищалась“.

³³) Замѣтимъ кстати, что форма „кодексовъ“ (codices), въ какой дошли до насъ всѣ новозавѣтные манускрипты, не была исконною и стала примѣняться къ нимъ не рано. Въ дополнение и исправленіе замѣчаній Prof. Theod. Zahn'a (Geschichte des Neutestamentlichen Kanons. Erster Band, erste Hälfte. Erlangen 1898. S. 60 flg.) по этому предмету—въ своемъ краткомъ, но прекрасномъ Ein archäologischer Beitrag zur Geschichte des Neuen Testaments подъ заглавіемъ „Rolle und Codex“ (см. „Greifswalder Studien“. Theologische Abhandlungen Hermann Cremer zum 25jährigen Professorenjubiläum dargebracht. Gütersloh 1895. S. 149—158) Prof. Victor Schulze убѣдительно доказалъ по памятникамъ христіанскаго искусства, что въ III в. нѣтъ слѣдовъ „кодекса“, что въ IV-мъ онъ встрѣчается не часто и что получаетъ преобладаніе лишь съ V-го, не вытѣснивъ окончательно „свитковъ“ даже въ VI-мъ. Отсюда съ необходимостію вытекаетъ то заключеніе, что древнѣйшіе наши манускрипты подобнаго типа могли быть скорѣе частною собственностію богачей и не имѣли общецерковнаго распространенія.

блаж. Иеронимъ ³⁴⁾ почти съ непостижимою для насъ смѣлостію предпочиталъ: *Habeant qui volunt veteres libros, vel in membranis purpureis auro argentoque scriptos, vel uncialibus, ut vulgo aiunt, litteris, onera magis exarata, quam codices: dummodo mihi, meisque permittant pauperes habere schedulas, et non tam pulchros codices, quam emendatos.* Вообще, унциалы столь близко подходят къ характеристикѣ св. Златоуста, что легко подпадаютъ и его приговору. Буржонъ рѣшается даже на совершенно категорическія заключенія въ этомъ смыслѣ, ибо по **BNDL** и под. выходитъ, что „текстъ, очевидно, подвергался постоянной, — если только не систематической, — порчѣ и былъ глубоко искажаемъ варварскимъ образомъ... Всюду замѣчаются слѣды извращеній не однихъ словъ и предложеній, а цѣлыхъ сентенцій. Все это явленія, которыя примѣнимы развѣ къ рецензіямъ, когда подъ ними будемъ разумѣть произведенія индивидуальной неточности и каприза или безвкуснаго усердія... Всѣ эти кодексы изобилуютъ вольностями и небрежностями, вызывающими подозрѣніе, что своимъ сохраненіемъ они обязаны лишь безнадежному ихъ характеру. Кажется, какъ будто дурная репутація обезпечила имъ пренебреженіе въ древнія времена,—и они сохранились до нашихъ дней“. Не удивительно поэтому, что „традиціонный текстъ достигъ торжественнаго признанія (*becomes triumphantly established*), а эксцентричности **BND** и ихъ сотоварищей подверглись безызъятному осужденію“ ³⁵⁾.

Во всякомъ случаѣ разумѣемые манускрипты не обладаютъ церковною санціей и сами въ себѣ не носятъ ни малѣйшихъ слѣдовъ почтенности своего содержанія. И я рѣшительно не нахожу основаній преувеличенно и исключительно

³⁴⁾ Praefatio in librum Job ap. Migne, lat. ser. t. XXVIII, col 1083—1084. Значеніе этого свидѣтельства нимало не ослабляется предположеніемъ Principal Librarian of the British Museum *Edward Maunde Thompson* въ „Handbook of Greek and Latin Palaeography“ (second edition, London 1894, p. 117 и ср. 40), будто —наряду съ указаніемъ epist XVIII ad Eustochium (?): „infiuntur membranae colore purpureo. aurum liquescit in litteras, gemmis codices vestiuntur, et nudus ante fores earum Christus emoritur“—оно относится къ латинскимъ буквамъ (*is there applied to latin letters*).

³⁵⁾ The Traditional Text, p. 32—33. 34. Ср. Appendix V *ibid.*, p. 287—291: „the sceptical character of B and N“. Ср. *Ed. Miller, A Guide*, p. 35—36.

предпочитать неясное яркому и—при отдѣльныхъ факелахъ въ сумракѣ—не замѣчать сіяющаго солнца при свѣтломъ днѣ. Для меня совершенно непонятно, почему трезвый и вѣрный взглядъ на отношеніе Пешитта и Куретоновскихъ ффрагментовъ, — тотъ взглядъ, который хорошо выраженъ и развитъ у Скривенера въ пользу церковнаго типа сирскаго перевода ³⁶⁾,—долженъ быть оставленъ при разсмотрѣніи списковъ оригинала или заранѣе признанъ непригоднымъ и ложнымъ для нихъ? И—вопреки современному психопатическому пристрастію къ унциаламъ ^{37a)}—мы рѣшаемся утверждать, что гораздо безопаснѣе и научнѣе отправляться для отысканія подлинныхъ чтеній новозавѣтныхъ писаній именно отъ церковнаго его текста. Реконструкція послѣдняго должна быть ближайшею и первѣйшею задачей текстуальной критики. По этому вопросу пока ровно ничего не сдѣлано, а потому не имѣется даже общаго плана для подобнаго предпріятія. По отношенію къ переводу LXX-ти покойный де-Лагардъ рекомендовалъ возстановленіе отдѣльныхъ видовъ примѣнительно къ важнѣйшему церковнымъ каеедрамъ, отъ которыхъ шло церковное вліяніе на подвѣдомыя общины и которыми создавался и распространялся богослужебный чинъ вмѣстѣ со словомъ Божиимъ. Эта идея вполне приложима и къ новозавѣтнымъ греческимъ спискамъ, хотя едва ли можно и должно проводить ее со всею строгостію. Безспорно лишь одно, что конечная цѣль такихъ трудовъ осуществится не иначе, какъ при научномъ опредѣленіи церковнаго прототипа новозавѣтнаго текста, въ коемъ сольются всѣ частныя ручейки широкаго потока церковно-текстуальной традиціи. Только тогда критика будетъ имѣть незыблемую точку опоры и всѣ накопленные ею богатства пріобрѣтутъ законное значеніе въ качествѣ матеріаловъ для всесторонней повѣрки чтеній неустойчивыхъ или сомнительныхъ. Равнымъ образомъ при этомъ найдетъ научное оправданіе и „внутренняя критика“, потому что у нея будетъ твердый базисъ для операций при достаточномъ количествѣ орудій къ его защитѣ и

³⁶⁾ См. во II-мъ томѣ „Введенія“ на стр. 17 сл. Cp. *A short History of Syriac Literature* by the late Prof. *William Wright*, London 1894, p. 7—13.

^{37a)} Для характеристики современнаго положенія вопроса ср. еще отчетъ объ Оксфордскомъ митингѣ по предмету текстуальной новозавѣтной критики въ книжкѣ „*The Oxford Debate on the Textual Criticism of the New Testament*“, London 1897.

укрѣпленію съ соотвѣтствующими передѣлками готоваго зданія. Здѣсь заключается уже прочная гарантія противъ произвола, который предотвращается и ограничивается яснымъ и несомнѣннымъ принципомъ церковно-текстуальнаго преданія. Теперь же всюду господствуетъ поразительное разногласіе, въ результатѣ приводящее почти къ печальной реализаціи извѣстнаго изреченія: *quot capita, tot sensus*. Большинство принимаетъ, что въ основу слѣдуетъ полагать „древнѣйшіе авторитеты“, но какіе въ точности и почему эти, а не тѣ,—все это остается предметомъ вопроса и формулируется „по собственному усмотрѣнію“. Однако личное возрѣніе — при всей его научной мотивировкѣ—есть нѣчто очень зыбкое и ненадежное доступное самымъ неожиданнымъ метаморфозамъ. Яркій примѣръ тому даетъ Тишендорфъ, который съ каждымъ изданіемъ обнаруживаетъ рѣзкія измѣненія и въ восьмомъ окончательно теряетъ текстуальную почву подъ чарующимъ для него обаяніемъ Синайскаго кодекса ³⁷⁾. При такой шаткости и „внѣшняя критика“ не рѣдко бываетъ безпомощною предъ массою собраннаго матеріала ³⁸⁾, либо сводится къ чисто механическому нагроможденію съ безсодержательнымъ арифметическимъ подсчетомъ манускриптовъ, либо усвоятъ приемы Прокуста, коверкая по мѣркѣ избраннаго списка все прочіе ³⁹⁾. Едва ли нужно

³⁷⁾ Ср. An Introduction to the Textual Criticism of the New Testament by the Rev. Prof. Benjamin B. Warfield, London 1893, p. 126: The discovery of single MS. (N) revolutionised Tischendorf's text. Извѣстно, что на основаніи одного этого кодекса Тишендорфъ отступаетъ въ 8-мъ своемъ изданіи Н. З. отъ 7-го не менѣе, чѣмъ въ 3.505 мѣстахъ: такъ J. W. Burgon въ The Revision Revised, p. 23, но въ The Traditional Text общая разность изданій выражается (p. 7) цифрою 3.572, у Fr. Scrivener'a (A Introduction II, p. 283)—3.369.

³⁸⁾ При указанномъ положеніи дѣла въ современной текстуальной критикѣ Новаго Завѣта, Эд. Миллеръ имѣлъ полнѣйшее право сказать, что если—по Шаффу—число вариантовъ нынѣ достигаетъ 150.000 и если—по Хорту—спорною оказывается около одной восьмой части цѣлаго, то это значитъ, что „мы живемъ на вулканѣ, отъ котораго насъ отдѣляетъ не очень толстый пластъ земли“ (J. W. Burgon, The Traditional Text въ Preface, p. XIII)... Это горько и не утѣшительно, но вѣрно и метко!

³⁹⁾ Въ Ein religionsgeschichtlicher Vergleich подъ заглавіемъ „Jesu Predigt in ihrem Gegensatz zum Judenthum“ (Göttingen 1892) Prof. W. Bousset справедливо замѣчаетъ (S. 2, Anm. 2) по поводу этого явленія, что „новозавѣтная текстуальная критика въ послѣдніа десятилѣтія скорѣе сдѣлала шагъ назадъ, чѣмъ впередъ“, когда старается создать все на согласіи VN (вмѣсто unanimes consensus Ecclesiae universae)... Ср. прим. 1 на стрн. 249.

прибавлять, что при этихъ условіяхъ внутреннее разсмотрѣніе разрѣшается лишь тенденціозностію субъективныхъ и школьныхъ предубѣжденій, при чемъ экзегетическая литература засоряется грудями ученыхъ толкованій безъ всякой научной цѣнности. По всему очевидно, что здѣсь нѣтъ устоя, если вездѣ замѣчается столь фатальное колебаніе; по нашему мнѣнію, оно должно значительно ослабѣть и постепенно устраняться при признаніи необходимости отысканія церковнаго новозавѣтнаго текста. Это ближайшее и важнѣйшее. Засимъ не излишне указать, что *textus receptus* гораздо ближе къ нему, чѣмъ новѣйшіе критическіе опыты, потому что онъ больше придерживается церковныхъ поручителей ⁴⁰⁾. Этотъ фактъ — въ нашихъ глазахъ — и чрезъ два съ половиной столѣтія обезпечиваетъ ему немалое научное достоинство, котораго онъ не лишится до тѣхъ поръ, пока не будетъ вытѣсненъ лучшимъ образцомъ церковнаго типа. По этимъ причинамъ за нимъ всегда и справедливо сохраняется роль исходнаго пункта даже при изобиліи *editiones criticae* всякихъ родовъ ⁴¹⁾. Знаменитыя начальныя слова въ *praefatio* Эльзевировъ 1633 г., разумѣется, слишкомъ горделивы и наивно-оптимистичны, но не и настолько несчастны, какъ это считаетъ С. R. Gregory ⁴²⁾. Они истинны, по крайней мѣрѣ, въ томъ отношеніи, что эвер-

⁴⁰⁾ *Fr. Scrivener* II, p. 225. Напомнимъ еще, что во всѣхъ, приведенныхъ выше (стр. 222), случаяхъ совпаденія съ Фотіевскими чтеніями наша ркп. согласна съ *textus receptus*; это должно служить и къ ограниченію данныхъ тамъ параллелей.

⁴¹⁾ Къ нашимъ краткимъ замѣчаніямъ по этому предмету присоединяемъ болѣе авторитетное сужденіе *J. W. Burgon*'а (*The Traditional Text*, p. 15 и ср. p. 5): „Я не защищаю *Textus Receptus*; я просто констатирую фактъ его существованія. Я охотно допускаю, что онъ не имѣетъ обязательнаго авторитета и даже требуетъ тщательнаго пересмотра въ каждой части. Я не думаю и того, что онъ абсолютно тождественъ съ традиціоннымъ текстомъ. Тѣмъ не менѣе его существованіе есть фактъ, съ которымъ необходимо считаться. И къ счастью, что западный христіанскій міръ въ теченіе трехъ вѣковъ довольствовался однимъ и тѣмъ же текстомъ. Если мнѣ возразятъ, неужели успокоиться на пяти манускриптахъ, бывшихъ у Еразма: то я отвѣчу, что эти коши были избраны потому, что оказались точно представляющими слово Божіе, — что преемство самаго текста было удостовѣрено въ непрерывности подобно человѣческой генеалогіи Господа Спасителя, — что онъ покоился, въ существенномъ, на обширнѣйшемъ свидѣтельствѣ и въ спорныхъ пунктахъ допускаетъ исправленія“. Ср. прим. 1 на стр. 249.

⁴²⁾ *Prolegomena*, p. 216.

гически формилируютъ плодотворную идею о важности „всеобщаго принятія“, а для Новаго Завѣта имъ можетъ быть только церковное.

Въ этомъ пунктѣ мы опять приходимъ къ мысли о значеніи церковнаго текста. Предъ нимъ и для него унциалы должны отказаться отъ своихъ узурпаторски захваченныхъ правъ неограниченнаго деспотизма въ пользу рукописей церковныхъ. Таковы почти все курсивы византійскаго происхожденія, которые — при критикѣ текста — заслуживаютъ спеціальнаго и внимательнаго изученія ⁴³). Къ этому классу принадлежитъ и нашъ Евангелистарій. Значитъ, его „варианты“ не безразличны, потому что и онъ, будучи свидѣтелемъ церковныхъ чтеній своего времени, является безспорнымъ звеномъ въ цѣпи текстуальнаго церковнаго преданія.

Но если вѣрно, что курсивные манускрипты — византійско-церковные, то не трудно найти въ нихъ частный интересъ, наиболѣе близкій и дорогой для русской православной науки. Говоримъ, конечно, о славянскомъ переводѣ. Своими корнями онъ восходитъ къ Византіи и, безъ сомнѣнія, отражаетъ въ себѣ текстуальный видъ, господствовавшій тогда въ Константинопольской церкви, какъ и самъ преслѣдуетъ церковныя цѣли. Изъ этихъ сопоставленій прямо вытекаетъ, что оригиналъ для него необходимо искать именно среди византійскихъ курсивовъ, которые существенно содѣйствуютъ выясненію всѣхъ особенностей славянскихъ чтеній. Это неизмѣнный и всегдашній спутникъ при изслѣдованіи судебъ славянскаго перевода — въ его первоначальной формаціи и дальнѣйшемъ теченіи. Поскольку же славянскіе списки представляютъ копію греческихъ, — чрезъ посредство этихъ они и сами вводятся въ кругъ текстуальныхъ авторитетовъ достаточной научной цѣнности. Само собою понятно, что для сего необходимо точное и подробное сличеніе обоихъ рядовъ съ привлеченіемъ возможно обширнаго матеріала. Работа, какъ видимъ, должна идти съ двухъ концовъ, чтобы въ заключеніи разрѣшиться взаимнымъ объединеніемъ въ примиряющемъ центрѣ. Всего болѣе это обязательно при разысканіяхъ первоначальнаго Кирилло-Мееодіевскаго славянскаго типа. Открытіе послѣдняго — самая неотложная нужда при изученіи славянскаго перевода.

⁴³) *J. W. Burgon, The Causes of the Corruption, p. 67 sequ. Ср. прим. 1 на стр. 249.*

При отсутствіи перваго—второй лишается своего источника и оказывается висящимъ на воздухѣ, его научное значеніе утрачивается въ туманѣ неопредѣленности происхожденія, а вся многовѣковая исторія приобрѣтаетъ узкій мѣстный смыслъ, поелику онъ будетъ только выдающимся памятникомъ славянской литературы. Потому-то и разсмотрѣніе славянскаго перевода—въ его собственной сферѣ съ расчлененіемъ списковъ на редакціи и при детальномъ разборѣ каждой изъ нихъ — дѣло высокой обще-научной цѣнности, но лишь при условіи, если при этомъ устанавливается славянскій родоначальникъ. Тогда легко направить къ этому пункту и занятія съ греческими курсивными манускриптами, чтобы вопросъ получалъ отвѣтъ съ двухъ сторонъ и независимо, приобрѣталъ чрезъ это твердость и силу, по крайней мѣрѣ, научной вѣроятности ⁴⁴⁾.

Обоюдная польза такихъ трудовъ, кажется, совершенно неоспорима и пока требуетъ старательнаго собиранія византийскихъ греческихъ рукописей и детальнаго сличенія ихъ текста со славянскими чтеніями. Ограничиваясь нашимъ Евангелистаріемъ, беремъ одни его варианты для подобныхъ сопоставленій и изъ нихъ выдѣляемъ Евангеліе Марка. Оправданіемъ для насъ служитъ то, что матеріалы для славянскаго текста другихъ новозавѣтныхъ писаній разбросаны по разнымъ изданіямъ и не сведены вмѣстѣ, такъ что намъ пришлось бы затратить массу энергіи для простаго выясненія самаго *termini comparationis*. Не то по отношенію къ Маркову Евангелію. Древне-славянскій видъ его восстанавливается въ въ извѣстномъ капитальномъ трудѣ проф. Г. А. Воскресенскаго ⁴⁵⁾, который далъ и научное изслѣдованіе его въ своей диссертациі, упомянутой раньше. Здѣсь мы будемъ находиться на

⁴⁴⁾ По сему предмету ср. нашу библиографическую замѣтку въ № 37-мъ „Церковнаго Вѣстника“ за 1894 г., стрн. 585—586.

⁴⁵⁾ „Древне-славянское Евангеліе. Евангеліе отъ Марка по основнымъ спискамъ четырехъ редакцій рукописнаго славянскаго евангельскаго текста съ разночтеніями изъ ста восьми рукописей Евангелія XI—XVI в.“ Сергіевъ Посадъ 1894. Этотъ трудъ (дополненія и поправки къ коему см. въ отзывѣ проф. М. Д. Муретова въ „Протоколахъ“ Совѣта Московской Духовной Академіи за 22-е декабря 1895 г., стрн. 460—477 при №-рѣ 1-мъ „Богословскаго Вѣстника“ за 1897 г. и въ отдѣльномъ изданіи подъ заглавіемъ „Древне-славянское Евангеліе отъ Марка. Поправки, дополненія и замѣчанія къ трудамъ профессора Г. А. Воскресенскаго о древне-славянскомъ текстѣ Евангелія отъ Марка. Сергіевъ Посадъ 1897) вездѣ цитруется нами съ обозначеніемъ I при имени автора.

прочномъ грунтѣ и оперировать съ величинами опредѣленными, подвергнутыми тщательной научной провѣркѣ. Но напередъ замѣтимъ еще, что второе Евангеліе самое меньшее по объему и изъ него у насъ опущено 578 стт., а сохранилось всего 100 стт. Естественно, что и вариантовъ тутъ не можетъ быть много, почему сближенія далеко не обширны. Тѣмъ не менѣе и въ этихъ замкнутыхъ границахъ получается достаточно любопытныхъ параллелей. Онѣ таковы.

- I, 9: ἐν ταῖς ἡμέραις ἐχείναις = въ дни ты — оны А; Б 5 ⁴⁶)
(*Воскресенскій* I, 94. 95; ср. II, 163).
- V, 24: ἠκολούθησαν... ὄχλοι πολλοί = идяху — идоша—идѣваху
народи мнози Г; А 17. 25. 35. 36. 40; А 11. 13 (*Воскресенскій* I, 172. 173)
- V, 26: παρ' αὐτῆς = у нея В (*Воскресенскій* I, 175).
- V, 34: θάρσει θυγάτηρ = дерзай дщи А. А 1. 3. 25 (*Воскресенскій* I, 178; II, 191).
- VI, 2: ἀκούσαντες = слышавше А и В (*Воскресенскій* I, 184. 185; ср. II, 163).
- VI, 3: καὶ ἀδελφὸς = и братъ же А, а для ὁ τοῦ τέκτονος υἱὸς καὶ τῆς Μαρίας ср. тектонъ — древодѣлинъ сынъ и Маринъ А 7. 8. 10. 11. 26. 27. 29. 30 (А 9 тектонъ, А 38 сынъ тектеоновъ, А 18 и Маринъ); Б 8. 12. 13. 15. 18. 19. 25. 31. 34—36. 47. 48 (*Воскресенскій* I, 184. 185; II, 199).
- VI, 4: συγγενεῖν αὐτοῦ = въ рожденіи—сродствѣ своемъ А 38; Г 2—10 и ср. въ дому — въ сродницѣхъ его В; В 1. 2 (*Воскресенскій* I, 184. 185).
- VI, 5: ἐθεράπευσε αὐτούς = исцѣли я А (кромѣ А 5. 6. 8), а для ποιῆσαι οὐδεμίαν ср. створити чудесъ А 21. 31 (*Воскресенскій* I, 186; ср. II, 163).
- VI, 7: προσκαλεσάμενος ὁ Ἰησοῦς τοὺς δώδεκα μαθητὰς αὐτοῦ ἤρξατο

⁴⁶) Эти сиглы берутся у профъ Г. А. Воскресенскаго, въ трудахъ котораго легко найти соответствующія разъясненія. Мы напомнимъ только, что А. Б. В и Г означаютъ у него основные списки четырехъ редакцій—Евангеліе Галльское 1144 г., Мстиславово XII в., Новый Завѣтъ св. Алексія XIV в. и Константинопольское Евангеліе 1383 г., а цифры при этихъ буквахъ—разныя рукописи, причисляемыя авторомъ къ той или другой редакціи. Система эта и очень простая, и весьма вразумительная, сразу ознакомляющая читателя съ предметомъ съ достаточною отчетливостію; во всякомъ случаѣ она безмѣрно превосходитъ сбивчивую и неясную цитацію въ критическомъ аппаратѣ Тишендорфа.

- ср. и призвавъ обанадесяте (ученика своя А 1. 3) и начатъ А (*Воскресенскій* I, 186; ср. II, 147. 199).
- VI*, 8: εἰς τὰς ζώνας = при поясѣхъ—при поѣсѣхъ Б; А 11 (*Воскресенскій* I, 186; II, 218).
- VI*, 9: ἐνδύσθητε = облачитесь А (кромѣ А 1. 3. 5. 6—8. 13. 38) и В (*Воскресенскій* I, 188. 189; II, 261).
- VIII*, 34: ἀκολουθεῖν = вслѣдовати В, въ слѣдъ мене ити А 2. 9. 12. 16. 34. 37. Б 4. 39. В 1. 2. (*Воскресенскій* I, 244. 245; II, 285).
- VIII*, 35: ἀπολέσει τὴν ἑαυτοῦ ψυχὴν ср. погубить душу свою А (кромѣ А 7. 38, гдѣ прибавлено „аще“). Б. Г, свою душу В (*Воскресенскій* I, 244. 245).
- IX*, 38: ἐπὶ τῷ ὀνόματι ср. о имени Г; А 5 (*Воскресенскій* I, 263).
- IX*, 40: καθ' ὑμῶν... ὑπὲρ ἡμῶν ср. прибавку въ А 13 иже нѣсть со мною на мя есть (*Воскресенскій* I, 264).
- XII*, 43. εἶπεν = рече А. Б и Г, глагола В 1. 2, а ἡ πτωχὴ αὐτῆ = убога си В (*Воскресенскій* I, 326—327. 328; II, 221).
- XV*, 16: ἤγαγον τὸν Ἰησοῦν εἰς τὴν αὐλὴν τοῦ Καϊάφα = ведоша Иисуса на дворъ Каиафинъ Б. А 2. 3. 7. 14. 16. 17 (*Воскресенскій* I, 380).
- XV*, 17: στέφανον ἐξ ἀκαθῶν = вѣнецъ отъ тернія А 16. Б 29. 43 (*Воскресенскій* I, 380. 381).
- XV*, 24: διαμερίζονται ср. раздѣляютъ В (*Воскресенскій* I, 385).
- XV*, 27: ἐξ εὐωνύμων безъ αὐτοῦ, какъ „его“ опускается въ А 38 (*Воскресенскій* I, 384).
- XV*, 28: опускается въ шестомъ страстномъ Евангеліи въ Б 1. 9 (*Воскресенскій* I, 385, прим. 5) точно такъ же, какъ и въ нашей ркп.
- XV*, 32: πιστεύσωμεν αὐτῷ = вѣру имемъ ему А. Б. Г (*Воскресенскій* I, 386. 387; ср. II, 247).
- XV*, 43: членъ ὁ (= иже) послѣ Ἰωσήφ опускается въ А (кромѣ А 4. 9. 12. 15) и Б, ἐλθὼν = пришедъ А 3. 4. 16. 25. 37. Б (въ 10-мъ страстномъ Ев.). Б 2. 4. 5. 9. 13. 14. 15. 16. 17. 19. 41. 44. 51 (*Воскресенскій* I, 392. 393; ср. II, 187. 202).
- XV*, 46: ἐπὶ τῇ θύρᾳ ср. на двери А. Б и В—при „надъ двери“ А 12 и Г (*Воскресенскій* I, 394. 395; но ср. II, 178).
- XVI*, 6: εἶπεν = рече А и Г 11, глагола А 1. 18. Б. В 1. 2 и Г (*Воскресенскій* I, 396. 397).

- XVI, 8: ταχὺ — послѣ ἐξελθοῦσαι — опущено въ А. Б. В и Г (*Воскресенскій* I, 398. 399).
- XVI, 9: σαββάτων = суботъ Б. А 4. 37, отъ суботъ Г (кромѣ Г 2 — 11). А 33, суботы А 1 (*Воскресенскій* I, 398. 399; II, 294).
- XVI, 14: ὕστερον δὲ — послѣдъ — послѣди же А. Б; Г (*Воскресенскій* I, 400. 401).
- XVI, 20: ἀμήν имѣется во всѣхъ редакціяхъ и спискахъ кромѣ А 25. 33 и Б 51 (*Воскресенскій* I, 402. 403; II, 202).
- XII, 44: Въ концѣ этого стиха прибавлено: ταῦτα λέγων ἐφώνηεν ὁ ἔχων (τὰ) ὄτα ἀκούειν ἀκούέτω, какъ и въ Лк. XIII, 9 по нашей ркп. (гдѣ въ II только ὁ ἔχων ὄτα ἀκούειν ἀκούέτω, которое дано еще у Лк. XII, 21 въ I и у Мѳ. XVIII, 23 въ I—II и у А. В. Иванова, 19. 59), въ Мѳ. XXV, 29 и Лк. XII, 21 (тутъ въ слав. Четвероевангеліи XVI в. четвертой редакціи б-ки Спб. Дух. Академіи имѣемъ „сіа глаголя, возглашааше: имѣай уши слышати, да слышитъ“: см. описаніе И. Е. Евсѣева въ „Алфавитномъ указателѣ книгъ и рукописей, поступившихъ въ бібліотеку Спб. Духовной Академіи въ 1894 и 1895 годахъ“, Спб. 1897, стрн. 195) по II—III и А. В. Иванову (59), Лк. VIII, 15. XXI, 4 по I—III и А. В. Иванову (loc. cit.; ср. стрн. 20. 64); въ замѣнъ того эта формула опускается у Лк. VIII, 8 въ I—III и у А. В. Иванова (64). Въ славянскомъ переводѣ въ Мстиславовомъ Евангеліи XII в., въ другихъ спискахъ— „апракосахъ“ второй редакціи и въ А 5. 18 у Мрк. VII, 23 читается: иже имать (имѣяй) уши слышати да слышитъ (*Воскресенскій* I, 224). Проф. Г. А. Воскресенскій замѣчаетъ (II, 219), что „такія же прибавленія заключительныхъ словъ, возбуждающихъ вниманіе къ слышанному, въ Евангеліи отъ Маттея 13, 23; Лук. 8, 15; 12, 21; 21, 4. Изъ апракосовъ эти прибавленія перешли и въ нѣкоторые списки четвероевангелія. Такъ (кромѣ А 5. 18 къ Мрк. 7, 23) Лук. 8, 15 заключительныя слова приписаны на полѣ въ Галичскомъ и Маріинскомъ спискахъ (А и А 6); Лук. 12, 21 и 21, 4 означенная прибавка: се глаголя возгласи:

имѣяй уши слышати да слышитъ читается въ Галичскомъ четвероевангеліи 1144 года, но *подъ прибавленными словами поставлены точки, показывающія, что эти слова лишнія*⁴⁷⁾. Наши указанія свидѣтельствуютъ, что разсмотрѣнныя прибавки идутъ не отъ славянскихъ переводчиковъ и не обязаны произвольному ихъ домышленію, ибо имѣютъ основаніе въ греческихъ манускриптахъ. Что же касается послѣдняго предположенія проф. Г. А. Воскресенскаго⁴⁷⁾, то для нашей греческой рукописи оно безусловно не вѣрно; скорѣе можно согласиться съ мнѣніемъ Скривенера⁴⁸⁾, что подобныя точки означаютъ сокращенія, заставляя чтеца быть рачительнымъ при разборѣ такихъ словъ.

Представленные нами примѣры могутъ служить хорошою иллюстраціей, какъ много способствуютъ выясненію славянскаго перевода византійскіе церковные курсивы. Для наглядности разберемъ нѣкоторые изъ нихъ. У Ін. XIX, 16 довольно не рѣдко находимъ „они же поимше и ведоша въ судище—въ преторъ“⁴⁹⁾, хотя въ дѣйствительности это было уже шестіе на Голгоу для пропятія. Равно и въ Ін. XIX, 14 по временамъ встрѣчается „година бѣ яко третія“⁵⁰⁾. Наши варианты свидѣтельствуютъ, что и для такихъ своеобразныхъ славянскихъ уклоненій были достаточныя оправданія, поскольку въ Евангелистаріяхъ имѣются и εἰς τὸ πραιτόριον и ὡς (ὡσεὶ) τρίτη (см. выше стрн. 204—205). Мрк. XV, 16 по второй редакціи гласитъ: „воини ведоша Исуса во дворъ *Каіафинъ*, *иже есть преторъ*, и созваша нанъ всю спору“. Эта „редакція“ совсѣмъ не разсмотрѣна въ диссертациі проф. Г. А. Воскресенскаго, но она до крайности поражаетъ своею воиющею странностію, ибо рѣчь идетъ о событіяхъ по осужденіи Христа Пилатомъ, а у Каіафы, конечно, не было „игемонской“ пре-

⁴⁷⁾ Это мнѣніе давно было высказано и энергически развито, напр. у К. Lapsius (Ueber die Lesezeichen, S. 144—145), но и онъ не доказалъ его повсюдной и безусловной примѣнимости.

⁴⁸⁾ I, p. 50.

⁴⁹⁾ См. у † преосв. Амфилохія, Четверо-Евангеліе Галичское, сличенное и т. д., т. II (Москва 1883), стрн. 958.

⁵⁰⁾ См. у Гр. Я. Крыжановскаго, Рукописныя Евангелія Кіевскихъ книгохранилищъ. Исслѣдованіе языка и сравнительная характеристика текста. Кіевъ 1889. Стрн. 263.

тории. Ключъ къ ней даютъ греческіе Евангелистаріи. Объ нихъ Скривнеръ говоритъ ⁵¹⁾, что въ шестомъ страстномъ Евангеліи Мрк. XV, 16 измѣняется во вступленіи формулой: Τῷ χαρῶν ἐκεῖνον οἱ στρατιῶται ἀπήγαγον τὸν Ἰησοῦν εἰς τὴν αὐλὴν τοῦ Καϊάφα, ὃ ἐστὶ πραιτόριον. Такъ именно и значится въ I—III, а наша ркп. употребляетъ только ἤγαγον (ср. стрн. 187). Очевидно, тутъ нѣтъ невѣжественнаго недоразумѣнія въ славянскомъ переводѣ, который обнаруживаетъ лишь безусловную вѣрность своему оригиналу.

Однако въ греческихъ копіяхъ эта особенность встрѣчается въ началѣ евангельскоаго чтенія, почему нельзя выводить, будто она находилась и въ самомъ текстѣ. По этой причинѣ будетъ слишкомъ смѣлымъ вносить ее въ славянскомъ уже въ „редакцію“ безъ всякихъ ограниченій. Въ такомъ случаѣ далѣе вытекаетъ, что византійскіе курсивы важны и для критики славянскаго перевода, для восстановленія текстуальнаго его типа безъ богослужебно-лекціонныхъ приспособленій. Согласно этому прибавленіе „Иисусъ“ у Мрк. XVI, 9 въ Б. В. Г и въ спискахъ А (Воскресенскій I, 398. 399; II, 264) нужно считать вставкою лекціонной, потому что у насъ оно показано (л. 71 об. а) въ началѣ третьяго утренняго воскреснаго Евангелія. Касательно опущенія „и буди цѣла отъ раны твоя“ у Мрк. V, 34 въ В (Воскресенскій I, 179) проф. Г. А. Воскресенскій думаетъ (II, 265; ср. 283), что оно, „по видимому, не имѣетъ основанія въ греческомъ текстѣ“. Едва ли можно согласиться съ этимъ сужденіемъ; гораздо вѣроятнѣе признавать здѣсь варіантъ богослужебнаго происхожденія, потому что этихъ словъ нѣтъ и въ нашей ркп. (л. 110 а) въ концѣ Евангелія подъ 4-мъ декабря на память св. Варвары. Мрк. XIV, 51 въ славянскихъ спискахъ первой, второй и четвертой редакцій вездѣ читается „и взяша и — того юношу“, какъ и въ теперешнихъ печатныхъ изданіяхъ при русскомъ „схватили его“. Это чтеніе не бросается въ глаза само по себѣ, но въ В. В 1. 2. сказано „сего—его юноши“ (Воскресенскій I, 364. 365). По справкамъ съ греческими кодексамъ оказывается, что во всѣхъ безъ изъятія пишется οἱ νεάνισκοι, а τὸν νεάνισκον не встрѣчается даже въ Евангелистаріяхъ. Прочность, древность и чрезвычайное преобладаніе этого варіанта въ славянскихъ спискахъ заставляютъ допустить, что это не простая славянская погрѣш-

⁵¹⁾ I, p. 327, note 1.

ность и что была для него греческая опора. Тѣмъ не менѣе отсутствіе малѣйшаго подтвержденія въ извѣстныхъ греческихъ манускриптахъ убѣждаетъ съ неотразимостію, что во всякомъ случаѣ этого чтенія не должно удерживать въ славянскомъ текстѣ, ибо оно можетъ быть только исключительнымъ. Лк. VIII, 4—по любезному сообщенію проф. Г. А. Воскресенскаго—въ Зографскомъ, Маріинскомъ, Галичскомъ и др. спискахъ 1-й редакціи, въ Мстиславовомъ и остальныхъ спискахъ 2-й редакціи, въ Никоновскомъ Ев. 6—ки Московской Духовной Академіи № 38 (4-й редакціи) и Ев. той же 6—ки № 1—3 (5-й редакціи) гласитъ „разумѣющую“, въ Алексіевскомъ кодексѣ „разумѣвшу“, теперь „разумѣвающу“ въ слав. и „когда собралось“ въ русск. Разногласіе не малое, а славянская интерпретація даетъ смыслъ, весьма не соотвѣтствующій ходу рѣчи. Она предполагаетъ глаголь *συνίημι* (*συνιέναι*), при чемъ *genit. part. praes.* былъ бы *συνιέντος*, между тѣмъ вездѣ находитъ *συνιόντος* (рѣдко—*συνόντος*) отъ *σύνειμι* (*συνείμι*) = *συνέρχομαι*. Это исконная славянская особенность, но она есть и несомнѣнная вольность, не заслуживающая сохраненія или подражанія.

Всѣ эти соображенія и наблюденія съ достаточною ясностію открываютъ важность византійскихъ церковныхъ курсивовъ Новаго Завѣта при изученіи славянскаго перевода. Изъ нихъ слѣдуетъ и то, съ какими трудностями сопряжено исправленіе славянскаго текста, сколько оно требуетъ подготовительныхъ работъ самаго разнообразнаго свойства и съ какою осторожностію должно быть совершаемо... Это не излишне подчеркнуть въ виду нѣкоторыхъ опытовъ даннаго рода въ прошломъ и подобныхъ предпріятій—въ обширныхъ размѣрахъ—въ настоящемъ. Напередъ еще нужно разобратъ въ исторіи славянскаго перевода и возстановить его не съ литературно-филологической, но именно съ текстуально-критической стороны. Въ этихъ интересахъ, какъ выражено выше (на стрн. 234—235), особенно необходимо отыскать первичный типъ, а здѣсь обязательно пособіе византійскихъ манускриптовъ. Для сей цѣли отмѣтимъ, что въ разсмотрѣнныхъ сближеніяхъ нашъ Евангелистарій чаще и точнѣе совпадаетъ въ существенныхъ вариантахъ со списками первой редакціи, признаваемый проф. Г. А. Воскресенскимъ древнѣйшею, болѣе или менѣе первоначальной (ср. стрн. 245—246).

Намъ остается дальше въ краткихъ чертахъ охарактери-

зовать текстъ описываемаго кодекса. Все говорить съ рѣшительностію, что и въ этомъ отношеніи онъ зависитъ отъ византійскихъ образцовъ. Возможно однако, что писецъ пользовался разнородными экземплярами, хотя едва ли „сводилъ“ ихъ. Объ этомъ мы догадываемся по неустойчивости нѣкоторыхъ чтеній, указанныхъ въ перечнѣ вариантовъ, хотя это довольно обычное явленіе въ византійскихъ Евангелиста-ріяхъ, гдѣ библейскіе отдѣлы помѣщаются по нѣсколько разъ, при чемъ для мѣсяцеслововъ брались различныя копіи. Такимъ путемъ легче и естественнѣе объясняется присутствіе трехъ александрійскихъ формъ ⁵²⁾—τὴν χειρᾶν (вм. τὴν χεῖρα) у Мѡ. IX, 18, ἐξήλθατε (вм. ἐξήλθετε) у Лк. VII, 25 и εἶπαν (вм. εἶπον) у Лк. XX, 2 ⁵³⁾: подобные случаи встрѣчаются и въ другихъ рукописяхъ (напр., τὴν χειρᾶν въ акад. I у Мѡ. VIII, 3) ⁵⁴⁾, заставляя предполагать, что переписчики вносили ихъ по фактическимъ основаніямъ изъ существовавшихъ подлинниковъ ⁵⁵⁾. Особенности эти запечатлѣвались у нихъ тѣмъ крѣпче,

⁵²⁾ Объ нихъ см. *Fr. Scrivener* II, p. 316 sequ. *C. R. Gregory*, p. 123. *Winer-Schmiedel* § 9. s. 13, 1 (S. 89. 111). *Grammaire grecque du Nouveau Testament* par Prof. *Ernest Combe*, Lausanne 1884, p. 32. 95. 96. *Die Hellenistischen, besonders Alexandrinischen und sonst swierigen Verbalformen im Griechischen Neuen Testamente* von Prof. *Sam. Chr. Schirlitz*, Erfurt 1862, S. 55—115. Какъ извѣстно, особеннымъ пристрастіемъ къ александрійскимъ формамъ отличается изданіе Весткоттъ-Хорта.

⁵³⁾ О формахъ ἤλθα и под. и окончаніяхъ imperf.—α,—ας см. еще *Neue Bibelstudien. Sprachgeschichtliche Beiträge, zumeist aus den Papyri und Inschriften, zur Erklärung des Neuen Testaments* von Lic. theol. G. *Adolf Deissmann*. Marburg 1897. S. 19.

⁵⁴⁾ Даже съ VI-го в.; см. *Fr. Scrivener* I, p. 165 объ Σ — codex Rossanensis.

⁵⁵⁾ Также нужно сказать и относительно позаимствованія чтеній изъ одного Евангелія для другого. Въ нашей рукописи такихъ случаевъ немного, и они имѣютъ для себя аналогіи въ авторитетныхъ манускриптахъ. Такъ, Мѡ. III, 6 (см. стрн. 177) поддерживается Syrus Lewisianus (см. стрн. 218 и ср. *Ad. Merx*, *Die vier... Evangelien*, S. 5) варианты коего покойнымъ *F. C. Burkitt* омъ приведены въ новѣйшемъ (четвертомъ) изданіи (London 1896) Весткоттъ-Хорта „*The New Testament in the Original Greek*“, т. II-й (Introduction), въ качествѣ „*Supplementary Notes to the Appendix*“ (p. 143—147). Подобно сему въ новооткрытомъ пурпуровомъ кодексѣ, приобрѣтенномъ и пожертвованномъ *Государемъ Императоромъ* въ Спб. Публичную Библиотечку (ср. о немъ наши замѣтки въ „*Церковномъ Вѣстникѣ*“ 1896 г., № 39, кол. 1273—1274, и въ „*Христіанскомъ Чтеніи*“ 1897 г., кн. VII, стрн. 150—151), у Ін. I, 28 (?) внесено αὐτός ὁμας ζαπτίσει νε πνεύματι: ἀγίω και πωρί изъ Мѡ. III, 11, гдѣ у насъ—

что онѣ были непривычны, но уже самая необычность ихъ служила хорошею сдержкой противъ излишняго примѣненія. Во всемъ прочемъ нашъ экземпляръ обнаруживаетъ твердую выдержанность. Это неоспоримо по его начертанію *Ναζαρέθ*, гдѣ *text. rec.* колеблется, а Тишендорфъ⁵⁶⁾ принимаетъ его лишь для *Με.*, рекомендуя для *Ιν.* *Ναζαρέτ*, по упорному *κράβαττος*, по *Ἠλίς* съ густымъ придыханіемъ — при всей невыработанности акцентуаціи и т. д. Усматриваются нѣкоторая послѣдовательность и въ самыхъ 520 вариантахъ. Распредѣленіе ихъ по Евангеліямъ находится почти въ совершенномъ согласіи съ объемомъ сохранившагося текста изъ каждаго изъ нихъ (127 у *Με.* при 440 стт., 60 у *Μρκ.* при 100 стт., 140 у *Λκ.* при 415 стт. и 193 у *Ιν.* при 505—507 стт.). О томъ же говоритъ и сравненіе съ академ. I—III и А. В. Ивановымъ: общихъ съ первымъ (37 у *Με.* + 15 у *Μρκ.* + 36 у *Λκ.* + 56 [57] у *Ιν.* =) 144 (145), со вторымъ (34 [35] у *Με.* + 18 у *Μρκ.* + 36 [39] у *Λκ.* + 58 [60] у *Ιν.* =) 146 (152), съ третьимъ (30 у *Με.* + 8 [9] у *Μρκ.* + 17 у *Λκ.* + 48 [50] у *Ιν.* =) 103 (106), съ четвертымъ (8 у *Με.* + 3 у *Μρκ.* + 9 [10] у *Λκ.* + 12 у *Ιν.* =) 32 (33). Изъ этихъ данныхъ вытекаетъ, что наша ркп. стоитъ ближе къ I и II и дальше отъ III и А. В. Иванова, у котораго перечислены не всѣ уклоненія. Разночтеній, свойственныхъ исключительно нашему Евангелистарію, будетъ около (83 у *Με.* + 36 у *Μρκ.* + 83 у *Λκ.* + 106 у *Ιν.* =) 308 и опять при относительной пропорціональности къ размѣрамъ имѣющихся стиховъ. Евангеліе Луки уклоняется отъ этой нормы при сличеніи съ Евангеліемъ Матѳея, но это потому, что тамъ приводятся дважды 26 стт. и трижды 7 стт., а здѣсь — 112 (113) и 6 стт., т. е. больше на [(112 (113) + 12 =) 124 (125) — (26 + 14 +) 40 =] 84 стт. Въ содержаніи варіацій подмѣчается

наоборотъ — два послѣдніа слова опущены: см. „Извѣстія Русскаго Археологическаго Института въ Константинополь“, т. I (Одесса 1896), стр. 169, въ коллективной статьѣ „Вновь найденный пурпуровый кодексъ Евангелія“. Здѣсь же основательно и справедливо опровергается распространенное мнѣніе о Патмосскомъ происхожденіи прежнихъ его листовъ (см. еще *Ed. M. Thompson, Handbook of Greek and Latin Palaeography*, p. 154, и *Einführung in das Griechische Neue Testament von Eberhard Nestle, Göttingen 1897, S. 36. 39*), извѣстныхъ подъ сиглою *N.*

⁵⁶⁾ *Novum Testamentum graece, editio septima, pars prior, Lipsiae 1859, p. LIV. not. 3.*

нѣчто общее. Достаточно указать, что опущеній насчитывается до (31 у Мѳ. + 12 у Мрк. + 28 у Лк. + 59 у Ин. =) 130, внесеній же всего лишь до (24 у Мѳ. + 15 у Мрк. + 22 у Лк. + 32 у Ин. =) 103. Такимъ образомъ нашъ манускриптъ обнаруживаетъ преобладающую наклонность къ сокращеніямъ, которыя только на двѣ трети уравниваются прибавками. Любопытны и самыя матеріи этихъ категорій: опускается изъ членовъ [7 у Мѳ. + 4 у Мрк. + 10 у Лк. + 18 (20) у Ин. =] 39 (41), предлоговъ — [3 у Мѳ. + 5 у Лк. + 1 (2) у Ин. =] 9 (10); вносится членовъ (5 у Мѳ. + 6 у Мрк. + 4 у Лк. + 4 у Ин. =) 19, предлоговъ — (1 у Мѳ. + 1 у Лк. + 2 у Ин. =) 4. Ясно, что наша ркп. больше предпочитаетъ неопредѣленные чтенія безъ членовъ и предлоговъ. Подобно сему преобладаютъ восполненія надъ изъятіями для *a)* δέ (Мѳ. I, 12. XXIII, 23. XXVI, 35. Мрк. XVI, 14. Лк. XV, 7. Ин. XV, 8 противъ Мѳ. XXVI, 33. 57. 65. Лк. IX, 25. Ин. VII, 12. 29. 41) и *b)* ὅτι (Мѳ. XVIII, 19. Мрк. VI, 2. Ин. VIII, 36. XII, 34 противъ Мѳ. XXIII, 36) и наоборотъ для *a)* καί (Мѳ. XVIII, 15. XXIII, 26. 34. XXVI, 33. Ин. XII, 26. XVIII, 13 противъ Мѳ. XXVII, 55. Ин. XIV, 22. XVIII, 2) и *b)* οὐν (Мѳ. XVII, 10. XXVIII, 19. Лк. XX, 6. Ин. VIII, 36. 48. X, 39. XII, 50. XVIII, 24. 39. XIX, 10 противъ Ин. VII, 16. XVIII, 25. 26. XIX, 12). Поэтому не удивительно, если δέ иногда употребляется вмѣсто γάρ (Мѳ. XXIII, 39), замѣняющаго ὅτι (Ин. XV, 15); впрочемъ, само оно чаще поглощается въ καί (Мѳ. XX, 2. XXIII, 24 противъ Лк. II, 51). Писецъ положительно не любитъ прилагательнаго ὅλος (Лк. XXIII, 44) и безъ всякой компенсаціи изгоняетъ его въ Мѳ. I, 22. Ἐαυτός господствуетъ въ его вариантахъ надъ αὐτός (Мѳ. XXVI, 1. Мрк. VIII, 35. Ин. XIX, 12 при ἑαυτόν вм. σεαυτόν у Ин. XXI, 18 и противъ Мрк. V, 26). Ἔστιν то взаимно мѣняется съ ἔσται (Ин. XIV, 17 и Лк. I, 66), то опускается (Мѳ. XIX, 26. XXVI, 39. Ин. XIV, 11); послѣднее бываетъ и съ ἄν (Мрк. IX, 41. Ин. VIII, 39), которое не рѣдко преобразуется въ ἐάν (Мрк. VI, 11. Лк. VIII, 18. IX, 5. 24), а это однажды (Ин. XII, 32) — въ ὅταν. Сходно съ этимъ расширение εὐθύς въ εὐθέως (Ин. XIII, 32. XIX, 34). Кажется, чаще — избираются сложныя формы глаголовъ съ разными наращеніями (Мрк. VI, 11: εἰσακούσωσιν вм. ἀκούσωσιν, Ин. XII, 48: παραλαμβάνων вм. λαμβάνων, XVI, 30: ἐπερωτᾷ вм. ἐρωτᾷ), чѣмъ безъ нихъ (Лк. VIII, 51: ἐλθών вм. εἰσελθών, Ин. XIX, 16: ἦγαγον вм. ἀπήγαγον). Винительный падежъ (Мѳ. XXIII, 31. XXVII, 29 *b.* 44. XXVIII, 17. Мрк. XVI, 19. Лк. XXIII, 36)

нѣсколько устрояется дательнымъ (Мѡ. VIII. 8. Мрк. VIII, 38. Лк. I, 59. III, 18. VIII, 43. IX, 2 б. 3 б. 5. Ин. XIX, 2), заступающимъ даже родительный (Лк. IV, 2). Интереснѣе всего варіаціи въ предлогахъ. 'Εν dat. вносится только у Ин VI, 44, опущено у Мѡ. XII, 21. Лк. XIII, 7. XXIV, 18 и замѣнено чрезъ ἐπί dat. у Мрк. IX, 38, почему въ Мѡ XXVII, 60 нельзя непременно видѣть ὁμοιότητεος. 'Επί accus. отсутствуетъ въ Мѡ. XXVI, 50 и полагается вмѣсто ἐπί genit. въ Лк. VIII, 16, но само ступшевывается предъ ἐπί dat. (Мрк. XV, 46. Лк. XXIII, 48) или прямо вычеркивается ради dat. (Лк. IX, 5), хотя прибавлено предъ этимъ падежомъ въ Мѡ. XXVII, 42: посему ἐπ' αὐτό у Мѡ. XVIII, 13 вѣроятно же считать опиской итацизма, а ἐπ' αὐτῶ Лк. II, 40 отождествлять съ ἐπ' αὐτῶ. Ὑπό genit. замѣняется чрезъ ἀπό genit. (Лк. VI, 18), но его нѣтъ у Лк. IX, 5, какъ и πρός accus. у Лк. VII, 24 и Ин. IV, 15, которое вытѣсняетъ πρός dat. у Ин. XVIII, 16. Предъ genit. разъ находимъ ἐκ (Ин. VI. 66). При несомнѣнной склонности писца къ „дательнымъ“ оборотамъ не представляется странною и переменна εἰς accus. въ въ простой dativ. (Лк. VIII, 43).

Всѣ эти отрывочныя замѣтки не мало говорятъ въ пользу текстуальной корректности нашего писца, подчеркнутой нами ранѣе ⁵⁷⁾ на основаніи примѣровъ сдѣланныхъ поправокъ и количественной незначительности описокъ. По всѣмъ соображеніямъ—онъ точно и вѣрно воспроизводитъ копируемый текстъ византійскаго происхожденія и типа. Объ этомъ свидѣтельству и бѣольшая склонность его къ сокращеніемъ, между тѣмъ западныя „рецензіи“ отличаются распространеніями. Поэтому нашъ манускриптъ является хорошимъ представителемъ византійскаго вида безъ всякихъ матеріальныхъ примѣсей, а стилистическія—рѣдки и случайны.

Для хронологическихъ опредѣленій—въ такихъ предметахъ—трудно отыскать даже приблизительныя и отдаленныя опоры. Позволительно отмѣтить здѣсь развѣ одно наблюденіе. Въ вариантахъ нашъ Евангелистарій совпадаетъ съ акад. I около 144 разъ и съ акад. II—около 146 разъ. Это какъ будто обнаруживаетъ преобладающее тяготѣніе его къ ркп. 1033 г. по сравненію со спискомъ 985 г. Но тутъ нужно помнить, что въ группѣ различеній въ I нѣтъ 5-ти сравниваемыхъ мѣстъ

⁵⁷⁾ См. стрн. 8—9.

(Мѣ. X, 4. Мрк. I, 9. Ін. X, 41 и 42 при двухъ вариантахъ), въ II-мъ же только 3-хъ (Мѣ. II, 23. XII, 21. Ін. XIII, 1). Вслѣдствіе этого обѣ цифры уравниваются по величинѣ въ (146 — [5—3 =] 2 =) 144. Значитъ, и по тексту нашъ манускриптъ не переходитъ за грань первой трети XI в. и вполне мыслимъ въ концѣ X-го.

V.

Ислѣдованіемъ текстуальнаго содержанія взятаго кодекса исчерпываются всѣ научные вопросы, которые вызывались существомъ дѣла. Теперь время объединить наши разсужденія въ краткихъ тезисахъ.

- I. Разсматриваемая рукопись есть Евангелистарій и первоначально заключала въ себѣ болѣе 284 листовъ (четвертинъ), изъ коихъ сохранилось до насъ лишь 160; такимъ образомъ, утрачено свыше 124 листовъ или около $\frac{3}{7}$ оригинала.
- II. Подобно всѣмъ манускриптамъ этого рода, она распадается на двѣ части — собственно Евангелистарій, составлявшій первую „книгу“, и приложение къ ней въ видѣ „мѣсяцеслова“ съ дополненіемъ его чтеніями на особые случаи и „всякія potreбы“.
- III. Евангелистарій пострадалъ особенно сильно въ количественномъ отношеніи, потому что изъ 200 листовъ подлинника нынѣ имѣется только 82, при чемъ утерянные 118 распредѣляются такъ: 13 л. въ началѣ, 18 л. послѣ 14-го, 1 л. послѣ 18-го, 30 л. послѣ 19-го, 2 л. послѣ 20-го, 1 л. послѣ 21-го, 46 л. предъ 22-мъ и 6 л. послѣ него, 1 л. послѣ 43-го, а сохранившіеся спутаны и должны идти (по сдѣланной нами пагинаціи) въ слѣдующемъ порядкѣ: 1—18. 20—21. 19. 34—35. 22—33. 36—43. 45—50. 44. 51—82.
- IV. По несомнѣннымъ признакамъ, нашъ Евангелистарій нужно считать „неполнымъ“, потому что въ немъ, какъ и въ славянскихъ сокращенныхъ „Евангеліяхъ-апракосахъ“, послѣ Пятдесятницы будни опускаются и отмѣчаются одни воскресенья и субботы.
- V. Въ постоянныхъ чтеніяхъ Евангелистарія сохра-

няется обычный чинъ ихъ расположенія и содержанія, учрежденный въ православномъ богослуженіи въ глубокой древности и удерживаемый съ неизмѣнностію до нашихъ дней. Писецъ, видимо, соблюдалъ во всемъ совершенную точность и не исправлялъ даже не совсѣмъ удачныхъ вводныхъ формулъ, а потому его трудъ является немаловажнымъ свидѣтелемъ исконности и неизблемости церковно-православнаго уклада при поученіи вѣрующихъ словомъ Божиимъ за богослуженіями.

- VI. За утратою конца рукописи — постоянныхъ чтеній на особые случаи оказывается въ ней немного, — всего лишь по пяти (шести) рубрикамъ. Но въ нихъ больше отличій, что вполне понятно, поелику здѣсь сильнѣе сказывалось вліяніе разныхъ частныхъ условій, напр., приспособленія къ мѣстнымъ потребностямъ и воспоминавіямъ данной церкви.
- VII. Изъ мѣсяцеслова, занимающаго 83—158 листы, пропало только въ концѣ не болѣе шести листовъ, на которыхъ были вписаны продолженіе чтенія на 2-е августа и дальнѣйшія числа сего мѣсяца. Равнымъ образомъ и порядокъ слѣдованія листовъ нигдѣ не нарушается. За-то эта часть чрезвычайно пострадала чрезъ прогораніе надписей отъ окисленія розовой краски, почему не мало мѣстъ разбирается въ ней съ трудомъ или проблемматически.
- VIII. Въ мѣсяцесловѣ писецъ показываетъ меньше точности и внимательности, какъ ясно по его ссылкамъ, иногда слишкомъ общимъ, часто невыдержаннымъ по системѣ или отправляющимъ къ числамъ несуществующимъ. При всемъ томъ это явленіе заставляеть съ увѣренностію предполагать, что онъ пользовался разными источниками и добросовѣстно, не позволяя себѣ произвольныхъ измѣненій сравнительно со своими оригиналами.
- IX. Мѣсяцесловъ очень не обширенъ и обнимаетъ только 247 чиселъ съ 240 памятями и 267 евангельскими чтеніями. Въ памятяхъ усматривается преимущественное пристрастіе къ святымъ мученическаго чина, а нѣкоторыя изъ нихъ подчеркиваютъ тяготѣніе къ „Востоку“, хотя оно и уживается съ несомнѣн-

ною подчиненностію Константинополю. Въ самыхъ записяхъ не рѣдки неопредѣленность и слишкомъ широкія обобщенія, но помѣтки — въ большинствѣ случаевъ — дѣлаются обдуманно и могутъ служить небезполезнымъ матеріаломъ для православной восточной агіологіи въ разныхъ отношеніяхъ. Минологійныя евангельскія чтенія — по свойству предмета — были значительно подвижнѣе рядовыхъ; однако и при этомъ ограниченіи они являются удобнымъ и пригоднымъ средствомъ къ многообразному выясненію памятей. Сила этого принципа ослабляется для нашего мѣсяцеслова тѣмъ, что онъ и количественно и качественно бѣденъ евангельскими чтеніями и на 267 таковыхъ распредѣляетъ 97 особыхъ Евангелій, изъ которыхъ полностью приведено въ немъ только 70. Не смотря на это, и тутъ господствуетъ достаточная устойчивость въ важнѣйшихъ пунктахъ, а это говоритъ о заботливомъ церковномъ контролѣ, устранявшемъ своеволие, но не подавлявшемъ свободы.

X. Изъ евангельскаго текста въ нашей рукописи имѣется до 1.461 ст. или менѣе трети всей суммы. Впрочемъ, и въ нихъ находится до 520 вариантовъ по сравненію съ *textus receptus*. Это, конечно, весьма немаловажно. Особенное значеніе даннаго предмета открывается съ совершенною наглядностію лишь по связи съ вопросомъ о византійскихъ церковныхъ курсивахъ. Они являются выразителями непрерывнаго церковно-текстуальнаго преданія, охраняемаго безспорными авторитетами неослабно и въ возможной неповрежденности. По этой причинѣ въ нихъ отчетливо слышатся отголоски апостольской старины, не слишкомъ далекой отъ времени происхожденія новозавѣтныхъ писаній, какъ въ этомъ удостоверяетъ и сличеніе нѣкоторыхъ чтеній. Съ утвержденіемъ преимущественной цѣнности церковнаго текста — и византійскіе церковные манускрипты приобрѣтаютъ безспорное право на особое вниманіе при его возстановленіи и, вообще, должны занимать не послѣднее мѣсто въ критико-текстуральномъ аппа-

ратѣ ¹⁾. Хронологически и матеріально близкіе къ славянскому переводу, они много помогаютъ его выясненію на всѣхъ стадіяхъ его историческаго существованія. Наша рукопись даетъ не мало иллюстрацій формулированнымъ положеніямъ и по чтеніямъ и по разночтеніямъ. Она содержитъ текстъ византійскаго типа хорошаго образца, — текстъ выдержанный и исправный, свидѣтельства котораго нельзя считать безразличными.

¹⁾ Приводимъ нѣкоторыя справки по нашему предмету изъ новѣйшей литературы. *Eb. Nestle*, —сообщающій (въ *Einführung in das Griechische Neue Testament*, S. 13), что одно „Британское Библейское Общество“ за 90 лѣтъ (съ 1804 г.) распространило *textus receptus* въ 351.495 экземплярахъ и еще въ 1894 г. напечатало таковыхъ 12.200, —не одобряетъ попытокъ основываться исключительно на древнѣйшихъ унциалахъ. какъ будто новѣйшая ркп. чрезъ преемственное посредство не могла восходить къ болѣе старому и хорошему источнику, чрезъ сравненіе же нѣсколькихъ возстановляется утраченный ихъ подлинникъ (S. 43), почему онъ раздѣляетъ ироническій смыслъ придуманнаго Salmon'омъ разговора съ Хортомъ, что „нужно слѣдовать ВѢ“ и что „даже при единичности В его не хорошо отвергать. хотя бы тутъ была очевидная описка“, а „гдѣ въ В пропускъ, обязательно принимать Ѣ“ (S. 127). Вопреки этому *Eb. Nestle* съ энергическою настойчивостію отмѣчаетъ, что согласіе В Ѣ, на которомъ доселѣ созидалась почти вся текстуальная критика, ровно ничего не доказываетъ, — догадку же Salmon'a объ александрійскомъ происхожденіи Весткоттъ—Хортовскаго текста (см. выше къ прим. 32а на стрн. 227—228) онъ считаетъ не далекою отъ гипотезы *W. Bousset'a*, якобы В сохранилъ ревизію Исихія (S. 128). Еще болѣе пренебрегались лекціонаріи, тѣмъ не менѣе — по словамъ *Eb. Nestle* (S. 47)—они, какъ книги „официальныя“ и легко опредѣляемыя по мѣсту происхожденія, служатъ надежными свидѣтелями текста своихъ церковныхъ округовъ (S. 47) и въ этомъ отношеніи важны (S. 27). — Переселившійся въ Германію Американецъ (*Eb. Nestle*, S. 8) *Caspar René Gregory* въ своей статьѣ „Die Kleinschrifthandschriften des Neuen Testamentes“ (см. *Theologische Studien*, Prof. *Bernh. Weiss* dargebracht, Göttingen 1897) упоминаетъ объ упорномъ замалчиваніи „мелкобуквенныхъ“ рукописей (S. 274) при склонности ограничиваться однимъ спискомъ съ привнесеніемъ двухъ-трехъ вариантовъ — ради интереса словно государственная бумага совершенно безцѣнна, разъ она не приноситъ 20⁰! Но научныя разысканія должны „дознать первоначальное съ несомнѣнностію“ (S. 279). Посему для Н. З. необходимо употреблять все что имѣется изъ него въ рукописяхъ текста и въ литургическихъ (S. 279). Въ этомъ случаѣ „всякій, кто желаетъ постигнуть и использовать унциалы во всемъ ихъ значеніи, тогъ обязанъ прибѣгать къ помощи мпнскуловъ“ (S. 283) — Съ своей стороны прибавимъ слѣдующее. Суж-

- XI. Разсматриваемый списокъ испыталъ весьма тяжелую судьбу, оставившую на немъ много ранъ. Около $\frac{3}{7}$ его погибло безслѣдно, а въ имѣющемся многое испорчено сыростию, тлѣніемъ, проѣданіемъ листовъ отъ окисленія красокъ и т. п. Уже въ новѣйшее время тетради были собраны и переплетены, но не упорядочены по расположенію и обрѣзаны не всегда осмотрительно. Посему рукопись требуетъ осторожнаго употребленія, ибо легко можетъ быть испорчена еще больше небрежнымъ храненіемъ или пользованіемъ.
- XII. Гораздо важнѣе то обстоятельство, что — согласно своему предназначенію — данная рукопись была въ продолжительномъ богослужебномъ примѣненіи и съ этой стороны есть, безспорно, книга церковная, всѣмъ своимъ содержаніемъ представляющая строго церковныя традиціи своей эпохи и области.
- XIII. Касательно послѣдней съ категоричностію можно сказать, что это была какая-нибудь маленькая церковная община или приходская церковь, что предполагается и скромнымъ богослужебнымъ чиномъ, и простотою манускрипта, чуждаго роскоши, и стремленіемъ выразить многое малымъ. Ближайшая топографія опредѣляется съ отдаленною приблизительностію, но не безъ нѣкоторой вѣроятности. Судя по даннымъ мѣсяцеслова, мы склонны думать, что искомая мѣстность находилась на Малоазійскомъ материкѣ въ сферѣ вліянія Константинопольскаго патріархата. Приписка къ 1-му сентября заставляетъ допустить, что позднѣе рукопись попала въ самый Царьградъ (гдѣ и была найдена), но и при

деніе Буржона (на стрн. 230 къ прим. 35) о *VN G. Salmon* готовъ принять въ томъ смыслѣ, что они пренебрегались и потому сохранились по причинѣ своего уклоненія отъ текстуальнаго типа, получившаго господство *позднѣе* ихъ (*Eb. Nestle, S. 128*). Это не особенно ловкій софизмъ, потому что *позднѣйшее*, пока оно не существовало, не могло воспрепятствовать распространенію и утвержденію *раннѣйшаго* „въ свое ему время“, а въ этомъ вся важность — Равно и для *B + Syr. Lew.* вѣрно, что никто *wird sich nicht durch den mechanischen Grundsatz der Kritik täuschen lassen, dass man in diesen beiden Handschriften einen „neutralen“ uralten und unangetastet gebliebenen Text vor sich habe* (S. 241). поелику иногда *reicht die verworfene „Recepta“ bis in die ältesten Zeiten zurück* (S. 134 у *Ad. Merx, Op. cit.*).

этомъ остается неопровержимымъ, что она всецѣло и во всемъ покоилась на чисто византійскихъ образцахъ и копируетъ ихъ точно.

XIV. Для хронологическихъ вычисленій нѣтъ твердыхъ опоръ въ самомъ оригиналѣ, а немногія вторичныя приписки имѣютъ исключительно богослужебный характеръ. Внѣшніе признаки крайне нерѣшительны; пергамень не совсѣмъ ровный, но удовлетворительно выдѣланный, письмо курсивное безъ отличительныхъ свойствъ бойкой скорописи, украшенія простенькія, хотя не безыскусныя и не безвкусныя, изъ акцентуаціи — ударенія и дыханія, довольно правильно проставленныя, и изъ пунктуаціи одна точка при обилии вокально-лекціонныхъ помѣтокъ:— все это равно допустимо и мыслимо въ курсивныхъ манускриптахъ отъ самаго начала ихъ въ IX—X в. и далѣе ²⁾). Гораздо прямѣе и отчетливѣе голосъ памяти. Согласно имъ нашъ Евангелистарій не могъ появиться ранѣе конца IX в. Съ другой стороны— нѣкоторыя особенности богослужебныхъ чтеній (напр., „на память страха труса“) и празднествъ („поклоненіе честныхъ дровъ“ подъ 31-мъ іюля) показываютъ, что нельзя простирается далеко и за предѣлы первой половины XI в. По всему этому полагаемъ научно справедливымъ датировать рассмотрѣнную рукопись X—XI в. съ немалою вѣроятностію въ пользу ранней цифры ³⁾).

Заключительный же итогъ будетъ тотъ, что изслѣдованный нами кодексъ заслуживаетъ научнаго вниманія по всѣмъ частямъ своего содержанія. И намъ пріятно теперь ⁴⁾ засвидѣтельствовать, что владѣлецъ манускрипта, проф. И. Е.

²⁾ *Fr. Scrivener* I, p. 29—30.

³⁾ Не излишне напомнить, что греческіе минускульные манускрипты раздѣляются въ палеографіи на четыре класса по времени ихъ происхожденія: 1) *codices vetustissimi* отъ IX-го и до половины X-го в.; 2) *codices vetusti* отъ половины X-го до половины XIII-го в.; 3) *codices recentiores* отъ половины XIII-го до половины XV-го в.; 4) *codices novelli* изъ позднѣйшаго періода: см. у издателя фотографическаго факсимиле Александрійскаго кодекса въ 1879 г. *Ed. M. Thompson. Handbook of Greek and Latin Palaeography*, p. 159. Рассмотрѣнная нами рукопись принадлежитъ къ раннимъ (хотя не самымъ) изъ второй категоріи.

⁴⁾ 1897, XI, 15 (суббота), когда наша ркп. вполне закончена наборомъ.

Троицкій, жертвуетъ его въ библіотеку С.-Петербургской Духовной Академіи, гдѣ онъ будетъ доступенъ для всеобщаго пользованія (подъ № Б ^{1/7}).

Н. Глубоковскій.

СПБ. — ЕВПАТОРІЯ — СЛУЦКЪ — СПБ.

ВЪ МАѢ—ОКТЯБРѢ 1896 Г. *)

*) Эти даты имѣютъ субъективное значеніе личнаго воспоминанія, а другимъ онѣ должны выяснять многія особенности нашей работы со включеніемъ сюда и всѣхъ ея недостатковъ. По существу своему, она требовала крайняго сосредоточенія вниманія и чрезвычайно утомительной, почти микроскопической, напряженности, производить же ее—въ значительной части—приходилось среди непрерывныхъ странствованій по разнымъ захолустьямъ Европейской Россіи, при обстановкѣ, весьма мало удобной для ученыхъ занятій, при отсутствіи даже необходимѣйшихъ справочныхъ пособій подъ руками. Тѣмъ не менѣе мы съ рѣшительностію удостоверяемъ возможную точность всѣхъ нашихъ указаній. Считаемъ эту сторону самою важною въ изслѣдованіяхъ подобнаго рода, такъ какъ ихъ главнѣйшая цѣль—дать строго проверенный матеріалъ безъ обширныхъ обобщеній, не соответствующихъ достоинству и содержанию памятника. Поэтому и мы ограничивались краткими пояснительными замѣчаніями, воздерживаясь отъ соблазнительныхъ искушеній къ воздушнымъ гипотезамъ и легковѣснымъ теоріямъ. Во всякомъ случаѣ осмѣливаюсь сказать съ Премудрымъ: *нелеститъ научихся, безъ зависти преподаю* (Прем. Сол. VII, 13)... Въ настоящее время (1897, XI, 2) мнѣ полезно присоединить еще авторитетное мнѣніе *C. R. Gregory*. Онъ замѣчаетъ (въ „Theologische Studien“ u. s. w.), что о каждой рукописи Н. З. мы должны знать, откуда она происходитъ, изъ какого времени говоритъ намъ и при какомъ взаимодействіи писцовъ и ученыхъ возникла (S. 277): всякую,—хотя бы отъ XIX-го в.,—необходимо съ точностію разсмотрѣть со стороны пергамента или бумаги, расположенія тетрадей, нанесенія линій (для строкъ), качествъ и краски чернилъ, начертанія буквъ, орнаментовъ и затѣмъ характера текста. Личную исторію каждой нужно слѣдить до возможныхъ предѣловъ. Имя писца, его монастырь, родина, должность (званіе), учителя, мѣсто написанія, заказчика, церковь или монастырь, владѣвшіе данною ркп., посредникъ, сдѣлавшій ее доступною для науки:—все это и подобное нужно разыскивать и отмѣчать съ заботливостію (S. 279). Желательно было бы достигнуть такого положенія, чтобы можно было прямо отвѣчать: этотъ пергамень изъ Арменіи, Калабріи или Египта;—эта краска изъ Арменіи;—эти орнаменты сирскіе, сицилійскіе либо македонскіе;—эти чернила Константинопольскія и т. д. (S. 280). Для текста Н. З. особенно требуется, чтобы составлялись точные списки чтеній, дабы облегчить работу сравненія и—еще больше—сводку сдѣланныхъ сравненій (S. 281). Сообщаемъ всѣ эти указанія не для измѣренія ими нашего труда, а въ качествѣ идеала и образца для всѣхъ, работающихъ въ области матеріально-текстуальной критики Н. З.

Исправленія и дополненія.



Стрн. стрк.:	Напечатано:	Должно быть:
7, 1 сн.	Мрк. XV, 47.	Мрк. XV, 47 на стрн. 188.
8, 9 сн.	ССXLVIII	ССXLVIII)
9, 7 сн.	... апрѣля.	апрѣля на стрн. 85. 51. 93. 95. 111.
14, 1 сн.	прим. 47.	прим. 47 на стрн. 239.
15, 16. 17 св.	Б ^{1/5} ... Б ^{1/2}	Б ^{1/5} ... Б ^{1/2}
15, 19 св.	тщательное	тщательное и
16, 18 сн. 18, 8. 11 св.	22—Б 1). 23—2). 3). 24—4). 25—5)	См. къ сему стрн. 29, прим. 32.
38, 3 сн.	апрѣля)	апрѣля на стрн. 109—110)
40, 21 сл. св.		Ср. къ сему стрн. 239—240.
41, 1 сн.	числу	числу на стрн. 69—70; ср. еще стрн. 137. 152.
49, 19 сл.	(у пр. <i>Серія</i> не показанные)	(ср. пр. <i>Серія</i> II, 332 а II. 331 б I)
58 4 св.	въ II	II
59, 8 св.	(какихъ у пр. <i>Серія</i> нѣтъ)	(ср. пр. <i>Серія</i> II, 252 а II)
65, 7 св.	II, стрн.	II, 1, стрн.
65, 16 св.	29), ср.	29),
65, 5—4 сн.	Ага—еоники	Ага—еоника
68, 1 св.	нашею	нашимъ
68, 15 сл. св.		Ср. къ сему <i>Ed. M. Thompson,</i> <i>Handbook of Greek and Latin</i> <i>Palaeography, London 1894,</i> <i>p. 74: въ латинскихъ руко-</i> <i>писяхъ „общія ссылки отмѣ-</i> <i>чаются чрезъ hd hs = hic</i> <i>deest, hoc supra или hic scribas</i> <i>и пр.“</i>
70, 1 сн.	пышный.	пышный: ср. стрн. 41—42. 137. 152.
70, 16 сн.	З.	З.
71, 2 св.	7-го	7-ю
71, 5 св.	477),	477);
71, 5 сн.	29-е	29-го
73, 1 св.	Матроны“	Матроны“;
73, 14 сн.	370	№ 370
74, 6 сн.	52 ₂	52
75, 7 св.	I, 44—55, а у	Ин. I, 44—55; у
78, 7 сн. 80, 10. 92, 7 св.	Маттѣи	Маттѣи № 370
79, 12 сн.	ноября),	ноября);
82, 10 сн.	XI, 23—26. Ме VII, 6—7	XI. 22 (23 ²)—26. Ме. VII, 7—8
83, 7 св.	1897 г.)	1897 г. и въ отдѣльномъ изда- нѣи, стрн. VI) •
84, 18. 17 сн.	ἐπι... μνημην	εἰς... εἰς μνημην
85, 1 св.	трусъ	трусъ (ср. 17 а) • • •
89, 22 св.	I, 415)	415)
90, 5 св.	акад.	акад. ркп.

- 95, 20 св. Василисса и Домнина Василиссы и Домники
 119, 9—10 св. (какого у пр. Сергия не показано) (о коемъ ср. у пр. Сергия П, 146 а—петитомъ)
- 128, 7 св. послѣдняго же послѣдняго еще
 129, 6 св. ἄλλαхта ἄλλαхта
 137, 6 св. Scholz'a у Scholz'a
 153, 4 св. Б^{1/3}, Б^{1/3},
 177, . св. ... 8), ...8); см. прим. 55 на стрн. 242.
 177, 17 св. 16). 16); см. стрн. 243 къ прим. 56.
 179, 13 св. П, 40. П, 40 и см, стрн. 245, 13—14 св.
 181. 19 сл. св. О различіи между γέννηα (отъ γίνεσθαι) въ смыслѣ „полевыхъ плодовъ“ — и γέννηα (отъ γεννάω и γίνομαι) по папирусамъ см. еще у G. Adolf Deissmann, Bibelstudien, Marburg 1895, S. 105—106; Neue Bibelstudien ibid. 1897, S. 12. Prof. Fr. Blass, Grammatik des Neutestamentlichen Griechisch, Göttingen 1896, § 3, 10, S. 11.
- 184, 9 св. 18. 18 и см. стрн. 245, 6—7 св.
 187, 17 св. 1, 66: I, 66:
 188, 15 св. 90 б). 90 б); см. стрн. 239—240.
 189, 23 св. рукой; ср. стрн. 7—8.
 195, 12 св. Иванова, 64. Иванова 64. См. стрн. 238—239.
 204—205. Къ XIX. 14 и XIX, 16 см. стрн. 238.
- 209, 3 св. отношеніи... отношеніи... Ср. прим. 1 на стрн. 249—250.
 217, прим. 15. Ср. къ нему прим. 55 на стрн. 242 и прим. 1 на стрн. 249—250; *см. →*
- 221, къ прим. 18-му добавить въ списокъ сторонниковъ гипотезы Бласса, который выпустилъ ещенновый трудъ — съ обширнымъ предисловіемъ — Evangelium secundum Lucam sive Lucae ad Theophilum liber primus (Secundum formam quae videtur Romanam. Lipsiae 1897):
“An Omission from the Text of the Sinai Palimpsest by Agnes S. Lewis Esq., The Expositor” 1897, XII (December), p. 472.
 Eb. Nestle, Einführung in das Griechische Neue Testament, Göttingen 1897, S. 99—101. 118. 126; Prof. Johannes Belser, Beiträge zur Erklärung der Apostelgeschichte auf Grund der Lesarten D und seiner Genossen geliefert, Freiburg i. Br. 1897; G. Salmon, Some Thoughts on the Textual Criticism of the New Testament, London 1897, p. 139 sequ. Alfred Resch въ Theologische Studien für B. Weiss, S. 109. Ср. еще (O. v. Gebhardt) Urtext und Uebersetzungen der Bibel in übersichtlicher Darstellung, S. 58, = Real-Encyklopädie für protestantische Theologie, 3-te Aufl., 2-ter Bd (Lpzg 1897), S. 770.
 Ср. къ сему прим. 40 на стрн. 233.
- 222, 17 сл. св. Ср. къ сему прим. 1 на стрн. 249—250.
- 228, прим. 31.
 231, прим. 37а.
 233, прим. 41.
 235, 5 св. отдѣльномъ отдѣльномъ пространномъ

Cetera corrigat lector benevolus!

СОДЕРЖАНІЕ.



	СТРН.
I. Палеографическое обозрѣніе рукописи.	3— 14
Внѣшняя судьба ms. (3—4) и ея неблагопріятное вліяніе въ смыслѣ разрозненія, утраты и порчи листовъ (4—6). — Объемъ ркп. первоначальной (ср. 28—29) и геперь, истинное расположеніе листовъ и ихъ размѣры; колонны; строки; чернила; скобленіе (6—7); украшенія; заставки; большія буквы (8); ошибки и описки (8—9); характеръ письма и сокращенія (9—10). — Орфографія: итацизмы; <i>v éφελξ.</i> , конечное <i>ς</i> , дыханіе, удареніе (10), элизія, энклитика, іота подписная и приписная (11—12), двоеточіе, точка, вопросъ (12—13), вокально-лекціонные знаки (13—14). — Итогъ палеографической характеристики (14).	
II. Евангельскія чтенія ркп. — рядовыя и на особые случаи .	14— 42
Значеніе этихъ чтеній въ ркп. и характеръ нашего указателя (14—16) для рядовыхъ (16—22) и на особые случаи: 1) на освященіе елея для болящихъ (22), 2) на обновленіе храма (23), 3) на память страха труса (23—24), 4) на нашествіе языковъ (24), 5) на бездождіе (25) и 6) неизвѣстнаго предназначенія—въ связи съ вопросомъ о размѣрахъ утраты въ концѣ ркп. (25—26). — Разсмотрѣніе чтеній рядовыхъ: указанія на несохранившіяся (26—27), ихъ вѣрность (27—29) и—отсюда—характеръ Евангелистарія (29). [„Апракосъ“: 29,12.]—Распредѣленіе чтеній по „недѣлямъ“ и днямъ (30—31). — Точность писца (31—32). „главы“ (32—33) и церковное употребленіе ркп. (33): позднѣйшія приписки (33—36). — Особенности чтеній со стороны содержанія и объема (36—40) и во вступленіяхъ къ нимъ (40—41). — Предположенія о мѣстѣ предназначенія и церковнаго употребленія ркп. (41—42).	
III. Мѣсяцесловъ ркп.	42—161
Положеніе этой части въ ркп. и характеръ нашего указателя къ ней (42—46). — Подробное содержаніе мѣ-	

сяцеслова съ 1-го сентября по 2-е августа, его памяти и евангельскія чтенія при сравненіи ихъ съ другими однородными документами (46—135). — Общая композиція минологія: ссылки, ихъ происхождение и значеніе для опредѣленія памятниковъ этого рода (135—137). — Количество чиселъ, памятей, евангельскихъ чтеній и ихъ взаимное соотношеніе (138—139). — Связь чтеній и памятей и важность этого фактора при изслѣдованіяхъ минологійнаго содержанія (139—140). — Указатель чтеній въ порядкѣ Евангелій — съ распредѣленіемъ ихъ по числамъ (141—145). — Разсмотрѣніе минологійнаго содержанія по взаимнымъ ссылкамъ (145—146) и по чтеніямъ (146—149). — Бѣднота лекціоннаго аппарата (149—150). — Памяти безъ чтеній (150—151). — Мѣсто церковнаго употребленія (151—152) и время происхожденія ркп. (151—161).

IV. Евангельскій текстъ ркп. 162—246

Объемъ евангельскаго текста (162) и точный порядковый указатель его по нашей ркп. (163—173), способъ его изученія (174—176), подробный перечень вариантовъ—по сравненію съ *textus receptus* и при снесеніи съ ркп. и авторитетными изданіями Н. З. (177—206), — ихъ характеръ и значеніе (207—208). — Важность нашей и подобныхъ ркп. для текстуальной критики и освѣщеніе этой стороны разсмотрѣніемъ современнаго положенія вопроса. Господство унциаловъ (208—209) и нелегальность ихъ „тиранническаго вліянія“ при возможной древности текста минускульныхъ ркп. вообще (209—213) и нашей въ частности (213—220). — Принципіальное обоснованіе этого тезиса: теорія рецензій (220—221), византійское происхождение минускульныхъ списковъ (222—223) и ихъ церковный характеръ (223—224). Особенное значеніе этого факта въ смыслѣ ручательства за сохранность и неповрежденность свящ. новозавѣтнаго текста при авторитетномъ контролѣ, несомнѣнномъ для византійскихъ церковныхъ ркп. и неизвѣстномъ для унциаловъ (224—234). — Значеніе греческихъ византійскихъ минускуловъ для изученія славянскаго перевода Н. З. съ иллюстраціями изъ нашей ркп. (234—241). — Характеристика текста ея (241—245) и замѣчанія о временн происхожденія (245—246).

V. Заключительные выводы 246—252
. Исправленія и дополненія 253—254

