



This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

- + *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
- + *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
- + *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
- + *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at <http://books.google.com/>



Это цифровая копия книги, хранящейся для потомков на библиотечных полках, прежде чем ее отсканировали сотрудники компании Google в рамках проекта, цель которого - сделать книги со всего мира доступными через Интернет.

Прошло достаточно много времени для того, чтобы срок действия авторских прав на эту книгу истек, и она перешла в свободный доступ. Книга переходит в свободный доступ, если на нее не были поданы авторские права или срок действия авторских прав истек. Переход книги в свободный доступ в разных странах осуществляется по-разному. Книги, перешедшие в свободный доступ, это наш ключ к прошлому, к богатствам истории и культуры, а также к знаниям, которые часто трудно найти.

В этом файле сохраняются все пометки, примечания и другие записи, существующие в оригинальном издании, как наименование о том долгом пути, который книга прошла от издателя до библиотеки и в конечном итоге до Вас.

Правила использования

Компания Google гордится тем, что сотрудничает с библиотеками, чтобы перевести книги, перешедшие в свободный доступ, в цифровой формат и сделать их широкодоступными. Книги, перешедшие в свободный доступ, принадлежат обществу, а мы лишь хранители этого достояния. Тем не менее, эти книги достаточно дорого стоят, поэтому, чтобы и в дальнейшем предоставлять этот ресурс, мы предприняли некоторые действия, предотвращающие коммерческое использование книг, в том числе установив технические ограничения на автоматические запросы.

Мы также просим Вас о следующем.

- Не используйте файлы в коммерческих целях.
Мы разработали программу Поиск книг Google для всех пользователей, поэтому используйте эти файлы только в личных, некоммерческих целях.
- Не отключайте автоматические запросы.
Не отключайте в систему Google автоматические запросы любого вида. Если Вы занимаетесь изучением систем машинного перевода, оптического распознавания символов или других областей, где доступ к большому количеству текста может оказаться полезным, свяжитесь с нами. Для этих целей мы рекомендуем использовать материалы, перешедшие в свободный доступ.
- Не удаляйте атрибуты Google.
В каждом файле есть "водяной знак" Google. Он позволяет пользователям узнать об этом проекте и помогает им найти дополнительные материалы при помощи программы Поиск книг Google. Не удаляйте его.
- Делайте это законно.
Независимо от того, что Вы используете, не забудьте проверить законность своих действий, за которые Вы несете полную ответственность. Не думайте, что если книга перешла в свободный доступ в США, то ее на этом основании могут использовать читатели из других стран. Условия для перехода книги в свободный доступ в разных странах различны, поэтому нет единых правил, позволяющих определить, можно ли в определенном случае использовать определенную книгу. Не думайте, что если книга появилась в Поиске книг Google, то ее можно использовать как угодно и где угодно. Наказание за нарушение авторских прав может быть очень серьезным.

О программе Поиск книг Google

Миссия Google состоит в том, чтобы организовать мировую информацию и сделать ее всесторонне доступной и полезной. Программа Поиск книг Google помогает пользователям найти книги со всего мира, а авторам и издателям - новых читателей. Полнотекстовый поиск по этой книге можно выполнить на странице <http://books.google.com/>

A 7

Beneshovich, Y. N.

Kam mehanii sbornik

Recd. Dec. 1931



HARVARD LAW LIBRARY

Received MAR 4 1931

✓с
В. Н. БЕНЕШЕВИЧЪ.

Востокъ и Западъ
КАНОНИЧЕСКІЙ СБОРНИКЪ

X. XIV ТИТУЛОВЪ

со второй четверти VII вѣка до 883 г.

Къ древнѣйшей исторіи источниковъ права греко-восточной
церкви.



С.-ПЕТЕРБУРГЪ. 1905 г.

Цѣна 4 рубля.

По постановленію Юридическаго факультета ИМПЕРАТОРСКАГО СПБ. Универ-
ситета печатать разрѣшается. Спб. 9 сентября 1905 года.

Деканъ *И. Ивановскій.*

MAR 4 1931

Типографія Ф. Вайсберга и П. Гершунина, Екатерининскій кан., № 71—6.

СКЛАДЪ ИЗДАНІЯ ПРИ ТИПОГРАФІИ.

ОГЛАВЛЕНІЕ.

	СТРАН.
Введение	V—XIII
Глава I. Историческій обзоръ разработки вопроса.	
А. Изданія текста	1— 26
§ 1: Первые изданія латинскаго перевода XIV титт. 1—2.	
§ 2: Причины ихъ появленія 2—9. § 3: Первые изданія греческаго текста XIV титт. 9—13. § 4: Изданія XIX вѣка 13—17.	
§ 5: Изданія греческаго текста правилъ изъ второй части сборника 17—26.	
Б. Исслѣдованія	26— 51
§ 1. Характеристика періода со второй половины XVI в. до 20-хъ годовъ XIX вѣка 26—28. § 2: Ф. А. Винеръ, баронъ Г. Розенкампфъ, Ассемани, Биккель 28—37. § 3: Періодъ до 1877 г. (Геймбахъ младш., Цахарію, А. Маа, Биккель, Мортрейль, Винеръ, Геймбахъ старш., Питра) 37—45. § 4: К. Э. Цахарію съ 1877 г. 45—47. § 5. Результаты всѣхъ этихъ работъ; планъ и методъ изслѣдованія 47—51.	
Глава II. Установленіе точекъ зрѣнія.	
А. Составъ предисловія	52— 86
§ 1: Древность мнѣнія объ авторствѣ патр. Фотія по отношенію къ первой части предисловія 52—60. § 2: Несостоятельность его 60—67. § 3: Предисловіе не есть трудъ одного автора или двухъ авторовъ современниковъ 67—84.	
§ 4: Значеніе предисловія, какъ средства распознавать до-Фотіевскія редакціи сборника 84—86.	
Б. Составъ сборника	86— 92
§ 1: Данныя первоначальнаго автора относительно собранія правилъ 86—90. § 2:—о XIV титт. 90—91. § 3:—о собраніи законовъ 91—92.	

В. Редакція сборника 93—104

§ 1: Установленіе ихъ состава 93. § 2: Характеристика работы редактора 883 г. по его схолиі 93—94. § 3:—по другимъ даннымъ 94—100. § 4. Какіе списки сборника должны служить для раскрытія состава до-Фотіевскихъ редакцій? 100—103. § 5: Критеріи для датировки редакцій 103—104.

Г. Терминологія 104—115

§ 1: Названіе для всего сборника 104—113; § 2:—для отдѣльныхъ частей его 114—115. § 3: Обозначенія для редакцій 115.

Глава III. Составъ сборника XIV титт. до 883 г.

А. Номоканонъ I редакціи (хронологическій) 116—230

§ 1: Общая характеристика 116. § 2. Списки 116—130. § 3. I. *Recensio Photio prototypa* 130—177 (I: а) вступительныя статьи 131—132; б) XIV титт. 132—151; с) собраніе правилъ 151—161; д) дополнительные статьи 161—172, 173. II: характеристика древняго до-Фотіевского состава 172, 174—177); II. *Recensio Laudiana* (*Laud.* 39) 177—188; III. *Recensio Coisluniana* (*Coislun.* 209, *Coislun.* 211, *Miscell.* 206) 188—191; IV. *Recensio in partes distributa* (*Hieros. Cruc.* 2, *Venet.* III 17) 192—199. § 4: *Recensio Photio prototypa* есть первоначальный видъ номоканона I редакціи 199—206. § 5: Источники 206—227. § 6: Авторъ 227—228. § 7: Мѣсто появленія 228—229. § 8. Время появленія 229—230.

В. Синагма I редакціи (Трульская) 230—242

§ 1: Общая характеристика 230. § 2: Списки *Patm.* (172, *Patm.* 173) 230—231. § 3: Составъ 231—237. § 4: Источники 237—240. § 5: Время составленія 241—242.

С. Синагма II редакціи 242—259

§ 1: Списки (*Valllicel.* F 10, *Laurent.* X 1, *Vatic.* 827, *Miscel.* 170) 242—244. § 2: Составъ 244—259. § 3: Время составленія 259.

Д. Синагма III редакціи (систематическая или Тарасіевская) 260—288

§ 1: Списки (*Valllicell.* F 47, *Vindob. hist.* 56, *Моск. Син. Библи.* 227, *Каа. Дух. Акад.* 1165, *Троицк. Лавры* 207, *граф. Уваровой* 124) 260—261. § 2: Составъ 262—282. сточ- 3§И
ники 282—288. § 4: Время происхожденія 288.

- Е. Номоканонъ II редакціи (систематическій) 288—307**
 § 1: Списки (Vatic. 1980, Vatic. 1981) 288—289. § 2: Составъ 289—305. § 3: Источники 305—307. § 4: Время происхожденія 307.
- Ф. Синагога безъ законовъ I редакціи (synagoge Vaticana) 307—313**
 § 1: Списокъ (Vatic. 1142) 307—308. § 2. Содержаніе списка 308—312 § 3: Время происхожденія 312—313.
- Г. Книга правилъ I редакціи (collectio Marciana) . . 313—316**
 § 1: Списокъ (Venet. 171) 313. § 2: Составъ 313—315. § 3. Источники 315—316. § 4. Время появленія 316.
- Н. Книга правилъ II редакціи (collectio Barrocciana) . 316—321**
 § 1: Списокъ (Barocc. 26) 316—317. § 2: Составъ 317—320. § 3: Источники 321. § 4: Время появленія 321.
- Дополненія 322—323**
- Указатель рукописей встрѣчающихся въ изслѣдованіи . 324—334**

Приложенія (съ особой нумераціей страницъ):

- I. Схолія къ правиламъ (изъ Vallicell. F 10, Patm. 172, Patm. 173, Vatic. 1980, Vatic. 1981, Laurent. X 1, Laurent. X 10, Petrop. 66, Venet. 169, Atheniens. 1370).
- II. Ὅρος κληρικῶς (изъ Mosqu. 148 и Petrop. 100).
- III. Αἱ ῥωμαϊκῆι λέξεις αἱ κείμεναι εἰς τὸν νομοκάνονα (изъ Neapolit. II. C. 4 и Vatic. 2184).
- IV. Имена отцовъ II всел. собора (изъ Patm. 172 и Patm. 173).
- V. Ἐκ τῆς διαλέξεως τοῦ ἀγίου ἀποστόλου Ἰακώβου (изъ Laurent. X 1).
- VI. Τάξις ὀνομάτων τῶν ὁσίων μητροπολιτῶν (изъ Laud. 39).
- VII. Синоптическая таблица дополненій въ ссылкахъ XIV титт. на правила.

ВВЕДЕНИЕ.

Въ исторіи источниковъ церковнаго права Византіи особенно важнымъ и интереснымъ представлялся бы такой періодъ, когда правообразованіе въ церкви, закрѣпленное уже въ офиціальный *codex saepius*, было бы силою обстоятельствъ освобождено отъ непосредственнаго властнаго и подчасъ грубаго вмѣшательства со стороны „благочестивѣйшихъ царей“. Дѣло въ томъ, что *συνάδουσαι καὶ ἐπικυροῦσαι τοὺς τῶν ἁγίων πατέρων ἐκκλησιαστικοὺς κανόνας* (coll. 25 *sapp.* = *συνάδουσαι ἐξαιρέτως τοῖς θείοις κανόσι καὶ ἐκ περιουσίας τὴν οἰκείαν ἰσχὺν νέμουσαι*: coll. 87 *sapp.*), императорскія *διατάξεις νόμων πολιτικῶν* въ области отношеній, практически довольно точно отграниченной (*περὶ ἐπισκόπων καὶ κληρικῶν καὶ πραγμάτων εὐαγῶν, ἔτι δὲ καὶ Ἰουδαίων καὶ αἰρετικῶν*: coll. *trip.*), имѣли общецерковное значеніе и воздѣйствовали *supplendi vel adjuvandi vel corrigendi juris gratia* на нормы, запечатлѣнныя въ самой внѣшней формѣ своего выраженія ореоломъ святости и формально надѣленныя авторитетностью, выходящею за предѣлы человѣческихъ расчетовъ и вліанія. Если бы такой важный факторъ правообразованія въ церкви оказался устраненнымъ или оттѣсненнымъ на задній планъ, то сама церковь должна была бы принять на себя выполнение функций, принадлежавшихъ ранѣе актамъ императорскаго законодательства. Благодаря этому, историкъ церковнаго права получилъ бы возможность наблюдать факты, которые дали бы совершенно новое освѣщеніе цѣлому ряду кардинальныхъ вопросовъ въ области его науки:

- 1) можно ли ожидать, что буква канона III—V вѣковъ окажется сильнѣе требованій жизни VII—IX вѣковъ, и потому церковную

жизнь этого периода будут характеризовать застой официальной церкви и революционные стремления идеалистически настроенных партий (ересей), или же, несмотря на серьезное препятствие со стороны буквы, самостоятельное развитие права в церкви будет совершаться тѣмъ же путемъ, который наблюдается в другихъ областяхъ человѣческихъ отношеній, т. е. путемъ измѣненія и приспособленія?

2) если именно этотъ процессъ и имѣлъ мѣсто, то какимъ путемъ и въ какомъ объемѣ, и не обнаружитъ ли наблюдение надъ нимъ элементы и не подлежащія измѣненію?

Не обречена ли, однако, уже заранѣе на неудачу попытка искать въ исторіи византійскаго церковнаго права свободный отъ вмѣшательства свѣтской власти періодъ, разъ извѣстно, что сборники государственныхъ законовъ по дѣламъ церкви съ VI вѣка были вводимы въ составъ церковно-правовыхъ сборниковъ, и что церковно-политическія отношенія по существу оставались неизмѣнными? Нисколько! Подобное возраженіе имѣетъ силу только при молчаливомъ принятіи за аксіому того, что должно быть вопросомъ, а именно, будто эти coll. 25 сарр., coll. 87 сарр., coll. trip. оставались всегда и въ неизмѣнномъ видѣ неразрывной частью coll. LX titt., coll. L titt. и coll. XIV titt.: но для дошедшихъ до насъ coll. L titt. и coll. XIV titt. факты говорятъ какъ разъ противное. Съ другой же стороны возраженіе не достигаетъ цѣли, такъ какъ рѣчь идетъ о возможности измѣненія въ сферѣ чисто или по преимуществу правовыхъ понятій и отношеній.

Слишкомъ увлекательныя перспективы открывало изученіе указанного періода, чтобы не сдѣлать попытки найти его и тѣмъ сразу погрузиться *in medias res*. Немедленно явилась мысль остановиться на эпохѣ послѣ Ираклія до Василя Македонянина включительно. Нашлись доказательства въ пользу того, что почти полное отсутствіе императорскихъ новеллъ по церковнымъ дѣламъ за эти приблизительно 250 лѣтъ не есть фактъ случайный, находящій себѣ объясненіе просто въ недостаточности нашихъ свѣдѣній о содержимомъ массы неизслѣдованныхъ еще рукописей и архивныхъ до-

кументовъ. Но увѣренность въ томъ, что періодъ выбранъ удачно, все же не казалась достаточно обоснованной, чтобы, руководясь ею, можно было приступить къ самому изслѣдованію безъ риска впасть въ тенденціозность: самое широкое опредѣленіе рамокъ и предмета изслѣдованія не могло устранить ее. Поэтому необходимо было избрать другой путь.

Когда я рѣшилъ взять объектомъ своихъ наблюденій самый полный изъ каноническихъ сборниковъ—сборникъ XIV титт., официальное значеніе котораго вытекало и изъ Трульскаго прав. 2 и изъ собранныхъ мною позднѣйшихъ свидѣтельствъ (ниже стр. 105—113, 288¹) и изъ ознакомленія съ рукописнымъ составомъ сборника L титт., то одна лишь важность самого этого предмета изслѣдованія послужила мнѣ достаточнымъ побужденіемъ для того, чтобы въ теченіе шести лѣтъ собирать матеріалъ для рѣшенія связанныхъ съ нимъ вопросовъ; въ выборѣ періода времени до 883 г. мною руководили совершенно самостоятельныя соображенія, непосредственно вытекавшія изъ сути дѣла (ниже стр. 51—104); не менѣе самостоятеленъ отъ какихъ-нибудь предвзятыхъ тенденцій былъ и самый ходъ работы. Непосредственно изъ наблюденій надъ собраннымъ матеріаломъ вытекали мало-по-малу нѣкоторые общіе основные выводы; они въ концѣ работы формулировались для меня въ слѣдующемъ видѣ:

1) Для исторіи сборника XIV титт. существуетъ возможность болѣе твердой и опредѣленной постановки ея, внѣ зависимости отъ вопроса объ авторствѣ патріарха Фотія.

2) Для исторіи источниковъ права важно теперь уже убѣдиться въ томъ, что

а) Трульскій соборъ въ своемъ правилѣ 2-мъ попытался закрѣпить своимъ авторитетомъ такой составъ правилъ, который очень существенно отступалъ и отъ бывшаго уже до того въ употребленіи и отъ первоначальнаго, и который, какъ новшество, обязанное своимъ появленіемъ лишь обстоятельствамъ времени созванія собора, не оказалъ никакого вліянія на послѣдующія формы сборника: значеніе его въ установленіи состава правилъ такое же, какъ и лю-

бого изъ раннихъ каталоговъ каноническихъ книгъ Ветх. и Нов. Завета для образованія состава ихъ принятаго церковью;

У б) среди большого числа редакцій и изводовъ сборника XIV титт. не оказалось ни одной, гдѣ бы содержалась хоть одна новелла изъ указанного періода VII—IX вв., и даже присутствіе Эклоги въ первоначальномъ составѣ синтагмы III ред. болѣе чѣмъ сомнительно; а это значитъ, что ни одинъ актъ императорской воли въ области церковнаго управленія, когда даже какой-нибудь дѣйствительно и имѣлъ мѣсто, не былъ признаваемъ имѣющимъ значеніе общецерковной обязательной нормы и характеръ какъ бы канонизованнаго свѣтскаго права, подобнаго Юстиніанову въ различныхъ сборникахъ;

С) не рабское и тупое списываніе шаблоновъ, а свободное живое стремленіе къ усовершенствованію должно быть признано характерной особенностью работы этого періода надъ сборникомъ XIV титт. и текстомъ правилъ; иными словами, не въ соборномъ запрещеніи кроется источникъ той неизмѣнимости буквы канона, которую, хотя и не въ полной мѣрѣ осуществляющейся, приходится фактически наблюдать;

д) отсутствіе партикуляристическихъ тенденцій въ духѣ какой-нибудь изъ могущественныхъ ересей VII—IX вѣковъ свидѣтельствуєтъ о томъ, что вся описанная работа совершилась внутри православной церкви.

3) Наконецъ, и дѣло редактора 883 года—патр. Фотія—выступаетъ предъ нами въ иномъ свѣтѣ. Надо себѣ только представить, что къ этому времени сборникъ XIV титт. существовалъ уже въ многочисленныхъ редакціяхъ, гдѣ, особенно послѣ VII всел. собора, неизвѣстными авторами правила и отческія и соборныя дополнялись рядомъ апокрифическихъ, подвергались урѣзкамъ, нѣкоторыя были выеидываемы и переставляемы: въ этой массѣ матеріала было тѣмъ труднѣе разобраться, что присутствіе предисловія первоначальнаго автора сборника XIV титт. вовсе не было достаточной гарантіей древности и исправности самой редакціи. Номоканонъ 883 г.—великій актъ самоопредѣленія восточной церкви: онъ знаменуетъ возвращеніе къ древнимъ подлиннымъ основамъ церков-

наго строя, какъ онѣ были закрѣплены въ VI—VII в., но въ духѣ строгаго церковнаго преданія, нашедшаго себѣ выраженіе въ правилахъ соборовъ, начиная съ Трулльскаго. Если принять во вниманіе, что для западной церкви такое значеніе имѣлъ лженсидоровскій сборникъ, характеризующійся какъ разъ противоположными чертами, то съ точки зрѣнія исторіи церковнаго права не будетъ преувеличеніемъ датировать раздѣленіе церквей 883 годомъ.

Въ виду такихъ результатовъ изслѣдованія, не трудно видѣть, что судьба сборника XIV титт. приобретаетъ болѣе глубокой и общій интересъ: то, что уясняетъ намъ ее, служить въ то же время и матеріаломъ для рѣшенія указанныхъ въ самомъ началѣ введенія кардинальныхъ вопросовъ исторіи церковнаго права. Рѣшеніе ихъ въ томъ или иномъ направленіи объединить въ нѣчто цѣлое полученные результаты; но для этого необходимо предварительное подробное развитіе и обоснованіе послѣднихъ, которое станетъ возможнымъ по окончаніи слѣдующей части работы: тамъ на основаніи изученія переводовъ на латинскій, славянскій, грузинскій и сирійскій языки и установленія связи буквы канонѣвъ съ жизнью права будетъ показано основное ядро позднѣйшихъ измѣненій и путь, который привелъ къ соединенію отдѣльныхъ элементовъ въ первоначальный видъ сборника XIV титт.

Таковы вкратцѣ основныя мысли предлагаемаго труда. Если бы ходъ изложенія совпадалъ съ ходомъ изслѣдованія, несомнѣнно надлежащее мѣсто имъ было бы въ самомъ концѣ работы, въ послѣсловіи, и: сложность и важность затронутыхъ ими вопросовъ позволила бы даже требовать отъ автора, чтобы это послѣсловіе было не особенно краткимъ. И, конечно, я постараюсь освѣтить намѣченныя мною мысли даже въ особомъ трудѣ; пока же мнѣ представлялось важнымъ и необходимымъ дать въ руки читателю ту нить, которая вела меня въ темномъ лѣсу. Факты, добытые изслѣдованіемъ, краснорѣчивѣе словъ говорятъ за себя; но пусть сказанное мною послужитъ для облегченія оріентировки при чтеніи самаго изслѣдованія и, если не оживитъ сухія страницы его, то дастъ понять, что онѣ жили въ моихъ глазахъ, раскрывая дѣла прошлаго и тѣмъ освѣщая нашу современную дѣйствительность.

Работа моя остановилась пока на полпути; но и сдѣланное мною не можетъ быть цѣликомъ приписано моимъ единичнымъ силамъ. Считаю долгомъ принести здѣсь мою глубочайшую благодарность: Императорской Академіи Наукъ, давшей мнѣ возможность изучать греческія рукописи библиотекъ Вѣны, Мюнхена, Венеціи, Флоренціи, Рима, Неаполя, Аѳинъ, о. Патмоса, Аѳонскихъ монастырей, Константинополя и Москвы; гг. завѣдующимъ видѣнными мною библиотеками за любезное содѣйствіе моимъ занятіямъ; библиотекѣ С.-Петербургскаго Университета въ лицѣ глубокоуважаемаго А. Р. Крейсберга и руководимаго имъ персонала ея за то вниманіе къ моимъ нуждамъ, которое главнымъ образомъ и позволило мнѣ обработать собранные матеріалы. Здѣсь же долженъ вспомнить съ благодарностью о трудахъ, затрогивающихъ предметъ моего изслѣдованія и лишь отчасти охарактеризованныхъ мною (стр. 25—51):

- A. v. B.* въ (Hallische) Allgem. Litteraturzeitung (= Н. А. LZ) 1839 I 33—47 рецензія на *Anecd. I* (содержаніе ея въ *Krit. Jahrb. f. deutsche Rechtswiss.* 1839 III 275).
- Assemani, J.*, Bibliotheca juris orientalis. Ниже стр. 30—32.
- Bickell, J. W.*, въ *Jahrbücher der gesammten juristischen Literatur, von Schunk.* Erlangen. 1829 X 144—184 (критика на *Biener De collect.*). Ниже стр. 35¹.
- Bickell.* Zur Frage über die Echtheit des Laodicänischen Bibelkanons (*Theolog. Studien und Kritiken.* 1830 II 591—614). Ниже стр. 35.
- Bickell.* Geschichte des Kirchenrechts. Bd. I (Th. I, 1843. Th. II, 1846). Ниже стр. 35.
- Bickell.* въ *Neue Jenaische Literaturzeitung.* 1844 № 282 п 283 стр. 1125—1130 (критика на *Spic. Rom. VII*). Ниже стр. 40—41.
- Biener, F.*, Geschichte der Novellen Justinian's. Berlin. 1824.
- Biener, F.*, De collectionibus, canonum ecclesiae graecae schediasma litterarium. Berolini. 1827. Переведено на греч. языкъ П. Каллигасомъ въ 1840 г.: Φιλολογικόν σχεδίασμα περί τῶν συλλογῶν τῶν κανόνων τῆς ἀνατολικῆς ἐκκλησίας τοῦ Φριδερ. Αὔγ. Βεινερ. Ниже стр. 28—30.
- Biener, F.*, Vorschläge zur Revision des Justinianischen Codex hinsichtlich seiner Integrität (*Ztschr. f. geschichtl. Rechtswissensch. herausgg. vom F. C. v. Savigny.* 1830 VII 115—206, 243—369).
- Biener, F.*, Beiträge zur Revision des Justinianischen Codex. Berlin. 1833 (отдѣльн. изданіе указанной выше статьи *Vorschläge* съ дополненіями въ концѣ; текстъ же статьи безъ перемѣвъ). Ниже стр. 32—34.
- Biener, F.*, Das kanonische Recht der griechischen Kirche (*Krit. [Ztschr. für Rechtswissensch. u. Gesetzgebung des Auslandes* 1856 XXVIII 163—206; по поводу изданія Аѳинской Синагмы: критика ея и замѣчанія къ исторіи сборниковъ). Ниже стр. 42—43.
- Blume.* Byzantinisches Recht (*Rheinisch. Museum f. Jurisprudenz* 1833 IV 225—227).

- ? (Hallische) Allgemeine Literaturzeitung 1831 II 242—255 (критика не-
известнаго на Biener, De collect.). Ниже стр. 138¹.
- Hase, C. A.*, De jure ecclesiastico commentarii historici... Libri I particula II.
Lipsiae 1832.
- Heimbach, Gust. Ern.*, 'Ανάδοτα. Т. I 1838, Т. II 1840. Lipsiae. Ниже стр. 39, 40.
- Heimbach, G. E.*, въ Krit. Jahrbücher f. deutsche Rechtswissensch., herausgegeben
von Richter u. Schneider 1839 VI 953—1006 (критика на Zachariae Delin.).
Ниже стр. 39¹.
- Heimbach, C. G. E.*, Griechisch-römisches Recht (Allgemeine Encyclopädie von
Ersch und Gruber Bd. LXXXVI. Leipzig, 1870). Ниже стр. 44.
- Heimbach, C. G. E.*, Prolegomena et Manuale Basilicorum (Basilicorum libri LX,
t. VI. Lipsiae 1870).
- Hergenröther, J.*, Photius, Patriarch von Konstantinopel. Bde. I—II. 1867, III. 1869.
- Hergenröther*, Das griechische Kirchenrecht bis zum Ende des IX. Jahrhunderts
(Arch. f. kathol. KR. 1870 XXIII 185—227: рецензия на Pitra, Historia I—II.
- Krüger, P.*, Ueber eine neue Bearbeitung des Nomokanon in 14 Titeln (Ztschr
f. Rechtsgesch. 1870 IX 188—195) — на основанія и по поводу изданія
Pitra II. Ниже стр. 16¹.
- Kunstmann* въ Neue Sion. Eine Ztschr. f. kathol. Leben u. Wissen, redig. von
C. Haas. 1852. Beilage 23.
- Kunstmann* въ Krit. Ueberschau der deutschen Gesetzgebung und Rechtswis-
sensch. 1856 III. Ниже стр. 120¹.
- Kunstmann*, Grundzüge eines vergleichenden Kirchenrechts der christl. Confes-
sionau. München. 1867.
- Κοριτσάκος, Διομήδης, 'Η γλιετηρίς τοῦ Φωτίου въ 'Ανάπλασις, περιοδικὸν τοῦ ὁμωνύμου
συλλόγου ἐκδομένη δις τοῦ μηνός. 'Εν 'Αθήναις, 1 μαρτίου 1891, № 69 стр. 900.
- La Mantia, V.*, Cenni storici su le fonti del diritto Greco-Romano. Bologna. 1887
2-da ediz. Palermo. 1902.
- Lang, J.*, Geschichte und Institutionen des kathol. u. protestant. Kirchenrechts.
Theil I: Aeußere Kirchenrechtsgeschichte. Tübingen. 1827.
- Mai, A.*, Spicilegium Romanum. t. VII, Romae. 1842.
- Mitrovits*, Nomokanon der slavischen morgenländischen Kirche. Wien. 1898.
- Mortreuil, J.*, Histoire du droit byzantin ou du droit romain dans l'empire d'Orient,
depuis la mort de Justinien jusqu' à la prise de Constantinople en 1453,
t. I—III. Paris. 1843, 1846. Ниже стр. 41—42.
- Muralt, E.*, Aufschlüsse über den Nomokanon des Photius aus einer Handschrift
der Kaiserl. Oeffentl. Bibliothek in St.-Petersburg (Kritische Jahrbücher 1845
XVIII 854—859).
- Muralt*, Essai de chronographie byzantine. t. I. 1852. (подъ 6391 г.).
- Pitra, J. B.*, Des canons et des collections canoniques de l'église grecque d'après
l'édition de M. G. A. Rhalli président de l'Aréopage. Paris. 1858 (первоначаль-
но въ L'Univers. 4-го 17-го 21-го ноября 1857 г.; впоследствии пере-
печат. въ Dom Ceillier, Histoire des auteurs sacrés et ecclésiastiques, t. XII
Paris. 1866).
- Pitra*, Juris ecclesiastici Graecorum historia et monumenta. I—II. Romae. 1864.
1868. Ниже стр. 44—45.
- Pitra*, Nomocanon Pseudo-Photianus. Romae. 1866. 4^o (отдѣльный оттискъ о
номоканонѣ XIV титт. изъ II т.).

- Scheurlen* въ (Tübinger) Kritische Ztschr. f. Rechtswissensch., herausgg. von R. Mohl. 1827 III 161—178 (рецензія на Biener, De collect.), 494—519 (рецензія на Biener, De collect.; Tafel, De collectionibus quibusdam juris Graecor. Tubingensibus. 1827 и Spittler, Gesch.). Ниже стр. 32².
- Spittler*, Geschichte des kanonischen Rechts bis auf die Zeiten des falschen Isidorus. 1778 (въ Sämmtl. Werke, I Bd. 1827). Ниже стр. 29¹.
- Σύνταγμα τῶν ἱερῶν θεῶν κανόνων... ὑπὸ Γ. Ράλλη καὶ Μ. Πότλη. Τόμοι α'—δ'. Ἐν Ἀθή-
ναις. 1852—1854.
- Witte*, Die leges restitutae des Justinianischen Codex. Berlin. 1830.
- Zachariae, C. E.*, Ὁ πρόχειρος νόμος. Heidelbergae 1837. Ниже стр. 37.
- Zachariae, C. E.*, Historiæ juris graecoromani delineatio. Heidelbergae. 1839.
Ниже стр. 36¹, 38¹, 39—40.
- Zachariae, C. E.*, въ Wiener Jahrbücher der Literatur 1839 I, XXXVI 184—236,
LXXXVII 74—108 (критика на Heimbach, Anecd. I). Ниже стр. 40.
- Zachariae, C. E.*, Anecdota. Lipsiae, 1843.
- Zachariae, C. E.*, Die griechischen Nomokanones (Mémoires de l'Académie Imp.
des Sciences de St.-Petersb. VII série t. XXIII № 6. 1877). Ниже стр. 45—46.
- Zachariae, C. E.*, Ueber den Verfasser und die Quellen des (pseudo)photianischen
Nomokanon (Mémoires de l'Acad. Imp. des Sciences de St.-Petersb. VII série.
t. XXXII № 16. 1885).
- Zachariae, C. E.*, Geschichte des griech.-röm. Rechts. 3. Aufl., 1892.
- Ὁ μὲν πρὸ λ' ἰδης, Δημ., Τοῦ κανονικοῦ δικαίου τῆς ὀρθοδόξου ἀνατολικῆς ἐκκλησίας ἡ χρῆ-
σιμότης ὑπο τρεῖς μόνον ὄψεις ἐξεταζομένη (въ Аѳинск. журн. Ἀνάπλασις 1892
№ 100, стр. 1402).
- Азаревичъ, Д.*, Исторія Византийскаго права. I—II. Ярославль. 1876—1877.
- Евгеній, митроп.*, Описание Кіево-Соф. собора и Кіевской іерархіи. Кіевъ. 1825.
Прилож. № 42.
- Заозерскій, Н.*, Сивтаγμα въ XIV титулахъ. (Чт. Общ. Любят. Дух. Просв. 1883).
- Заозерскій, Н.* Къ исторіи номоканона въ Византіи и въ древней Руси. (При-
бавл. въ твор. свв. оо. 1886. XXXVII).
- Іоаннъ, архим.*, Опытъ курса церковнаго законовѣдѣнія. I. Спб. 1851.
- Каллистъ, іеромон.*, Номоканонъ патріарха Фотія. Москва. 1899 (въ журналѣ
Нѣз Σιῶν 1905 г., издающемся въ Іерусалимѣ, печатается, говорятъ, пе-
реводъ этого труда на греч. яз., сдѣланный самимъ авторомъ).
- Красноженъ, М.*, Толкователи каноническаго кодекса Восточной церкви: Ари-
стивъ, Зонара и Вальсамонъ. Москва. 1894 (= Уч. Зап. Моск. Унив.).
- ? Номоканонъ патріарха Фотія. (Духовн. Вѣстникъ. 1866 XIV № 6 и 7).
- Неволинъ, К.*, О собраніяхъ и ученѣмъ обработываніи церк. законовъ въ Греціи
и Россіи. Полн. собр. соч., VI (1858).
- Нарбековъ, В.*, Толкованіе Вальсамона на номоканонъ Фотія. Казань. 1899.
- Нарбековъ, В.* Номоканонъ Константинопольскаго патріарха Фотія съ толкова-
ніемъ Вальсамона. I—II. Казань. 1899.
- Павловъ, А. С.*, Первоначальный славяно-русскій номоканонъ. Казань. 1869.
(= Уч. Зап. Каз. Унив. 1869 прилож. стр. 1—100).
- Розенкампфъ, Г.*, Обзоръніе кормчей книги въ историческомъ видѣ. 1-е изд.
1829 г., 2-е изд. 1839 г. Ниже стр. 36—38.

Срезневскій, И. И. Обзоръніе древнихъ русскихъ списковъ кормчей книги Спб. 1897 (Сборн. Отд. Р. Я. и Сл., LXV).

Вниманія заслуживаютъ курсы церковнаго права Суворова (Курсъ 1889 г. и Учебникъ изд. 1898 и 1902 г.), Павлова (Курсъ 1902), Бердникова (Краткій курсъ изд. 1888 и 1903 г.), Никодима Милаша (1-е изд. 1890 г. переведенное на русск. яз. въ 1897 г. и на нѣм. въ 1897; 2-е изд. 1902 г.), Остроумова (Введеніе, 1893 г.), а также предисловія къ изданіямъ произведеній Фотія.

1 августа 1905 г.
С.-Петербургъ.

Сокращенія:

F.-H. = Bibliotheca graeca medii aevi edit. altera cura *Harless.*

Mortr. = *Mortreuil, Histoire...*

Coll. Reg. = Collectio conciliorum. Paris. 1644, typis regis.

Pitra = *Pitra, Juris eccles. Gr. historia...*

Розенкампфъ = Розенкампфъ, Обзоръніе Кормчей книги въ истор. видѣ.

РП. = Ἐνταγμα... ὑπὸ Ῥάλλη καὶ Πότλη.

КП. = Константинополь, Константинопольскій Κωνσταντινούπολις (*всѣ надежды*).

V. Z. или Byz. Ztschr. = *Byzantinische Zeitschrift.*

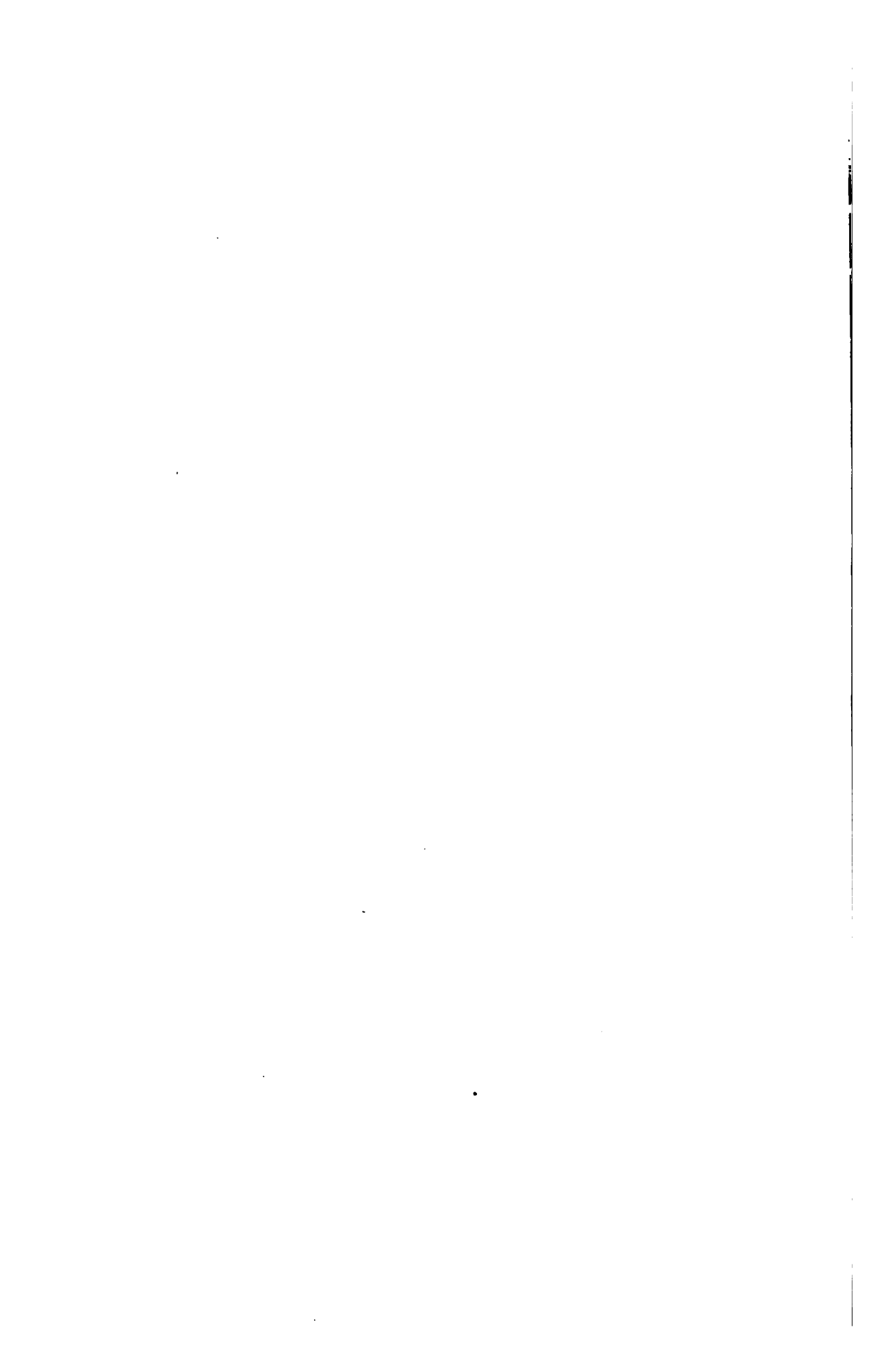
Виз. Вр. = Византійскій Временникъ.

VJ = Voelli et Justelli, Bibliotheca juris canonici veteris.

Маленькая цифра при заглавіи обозначаетъ изданіе, при страницѣ -- примѣчаніе.

Другія сокращенія будутъ понятны читателю, если онъ предварительно просмотритъ указатель р-сей, помѣщенный въ концѣ книги.





ГЛАВА I.

Историческій обзоръ разработки вопроса.

А. Изданія текста.

§ 1. Около трехъ съ половиной вѣковъ прошло съ тѣхъ поръ, какъ ученый мiръ Запада получилъ возможность ознакомиться съ тѣмъ сборникомъ, самый темный періодъ исторіи котораго составляетъ предметъ настоящаго изслѣдованія. Впервые сборникъ XIV титт. изданъ почти одновременно сразу въ двухъ различныхъ латинскихъ переводахъ, но не въ оригинальномъ текстѣ и не въ одинаково полномъ своемъ составѣ. Въ 1560 г. Ненг. Agylaeus сдѣлалъ свой переводъ одной только систематической части съ толкованіемъ Вальсамона ¹⁾ со списка *ex cl. viri Bonifacii Amerbachii libraria* (теперь это Базельск. А. III. 6, бомбиц., XIII в., дл. II + 304),

¹⁾ Fabr.—Н. XI 23. Fabr. почему-то относитъ появленіе изданія Гервета къ 1563 г.,—Агилая къ 1562 г. (исправлено Harless на основ. указанія въ Catalog. Bibl. Leid., 65). W. Fischer (въ Ztschr. f. RG. 1899 XXXIII Rom. Abth., 238) изданіе Агилая относитъ къ 1562 г., Pitra, Des canons, совсѣмъ о немъ не упоминаетъ. На самомъ же дѣлѣ едва ли можетъ быть сомнѣніе въ томъ, что Photii patriarchae Sopolitani Nomocanonus sive e legibus et canonibus compositum opus, quod merito pontificium jus Graecorum voces. Una cum annotationibus Theodori Balsamonis nunc primum... H. Agylaei auspiciis in Latium deductus, sive Latinitate donatus появился раньше труда Гервета. Adelung, Fortsetzung und Ergänzungen zu Jocher's Allg. Gelehrt.—Lexico I 348 указываетъ изданія Paris 1560, 4^o; Cöln 1560, 8^o; Basel 1561, 1^o (у самого Jocher I 162 подобныхъ хронологич. указаній нѣтъ). Миѣ удалось видѣть только Базельское изданіе и только въ Ватиканской библіотекѣ (подъ шифромъ R. I. II. 471). Въ подлинномъ текстѣ Агилай напечатали только стихи Вальсамона (Ἀστέρας... ἄρρηται).

хотя здѣсь находился и греческій текстъ всѣхъ каноновъ съ толкованіемъ того же Вальсамона ¹⁾.

Въ 1561 г. Gent. Hervetus въ Парижѣ ²⁾ со списка е bibliotheca D. Io. Tiliі Briocens. episcopi (теперь ³⁾ Paris. gr. 1331, olim 2372 Mazar. Reg. 2504, XIV в., перг. по Omont, Invent., бум. по Catalogus Reg.) перевелъ и систем. часть и правила, какъ все находится въ спискѣ, съ толкованіемъ Вальсамона ⁴⁾; предисловіе къ сборнику не было переведено никѣмъ, потому, вѣроятно, что его, насколько можно судить по описаніямъ, нѣтъ ни въ одномъ изъ обоихъ списковъ. Очень скоро трудъ Гервета—*nomocanon Photii*—былъ переизданъ: въ *Sacra Bibliotheca SS. Patrum... per Margarinum de la Bigne, edit. II, Paris. 1589. t. VI 173—1274.*

§ 2. Не случайно оба переводчика остановились на спискахъ, содержащихъ текстъ сборника XIV вѣка и именно съ толкованіемъ Вальсамона.

I. Въ качествѣ одной изъ самыхъ общихъ и ближайшихъ причинъ такого предпочтенія можно выставить общепринятый въ то время взглядъ на glossированный текстъ, какъ на болѣе практичный, лучший, болѣе привычный ⁵⁾, а такъ какъ трудъ Вальсамона не только представлялъ аналогію къ соотвѣтственнымъ про-

¹⁾ По описанію Н. Omont (*Centralblatt f. Bibliothekswesen 1886 III 399*), Th. Balsamonis commentarius in canones ss. apostolorum et conciliorum etc. Au f. 304^d on lit: „Librum hunc a viro clarissimo D. doctore Basilio Amerbachio (сыномъ Бонифація) I. C. bibliothecae universitatis Basiliensis legatum senatui academico die 24 februarii anno 93 obtulit Io. Ludovicus Isellius I. C. dicti Amerbachii avunculi sui testamentarius.

²⁾ Экземпляръ этого очень рѣдкаго теперь изданія есть въ библиотекѣ проф. М. И. Горчакова въ СПб.; другой я видѣлъ въ Ватик. библиотекѣ.

³⁾ *Mortr. III 404 a; Pitra, Des canons, 61.*

⁴⁾ *Canones ss. Apostolorum, conciliorum generalium et particularium, ss. patrum... et aliorum veterum theologorum, Photii Cpolitani patriarchae praefixus est nomocanon i. e. canonum et legum imperatoriarum de ecclesiastica disciplina conciliatio et in certos locos et titulos distributio. Omnia commentariis amplissimis Theod. Balsamonis explicata et de graecis conversa.*

⁵⁾ По наблюденію Maassen, *Geschichte der Quellen*, 4, еще со второй половины IX в. *der Gedanke die Rechtsdenkmäler in ihrer Individualität zu bewahren und zu überliefern tritt jetzt ganz zurück gegen den anderen Zweck die Erlernung und Anwendung des Rechts durch eine systematische Anordnung des Stoffes zu erleichtern.*

изведеніямъ западно-европейскихъ юристовъ относительно церковно-и гражданско-правовыхъ сборниковъ, но и превосходилъ по полнотѣ и богатству содержанія всѣ другія подобныя произведенія греческихъ канонистовъ, то онъ и могъ быть самымъ полезнымъ для пониманія содержащихся въ сборникѣ законоположеній: комментаріи при низкомъ уровнѣ свѣдѣній о византійской литературѣ и культурѣ были еще болѣе необходимы западно-европейцамъ XVI в., чѣмъ грекамъ. По тѣмъ же причинамъ сборникъ XIV титт. съ толкованіями Вальсамона долженъ былъ сдѣлаться извѣстенъ на Западѣ, повидимому, очень скоро послѣ ихъ составленія, какъ это, говоря а ргіогі, даже особенно легко было возможно въ XIII в. въ виду церковно-политическихъ отношеній Рима къ Востоку. Но проникновенію его въ каноническую литературу препятствовали многія обстоятельства. Въ своемъ чистомъ видѣ, безъ толкованій, сборникъ XIV титт., чуждый по языку народамъ западноевропейскимъ, для римской церкви, уже раньше его появленія получившей свой *codex canonum*, не могъ считаться удобопріемлемымъ вслѣдствіе своей явной антиримской окраски, съ теченіемъ времени все болѣе и болѣе усиливавшейся; и вѣроятно всего, что онъ до времени Вальсамона совершенно не былъ извѣстенъ на Западѣ. По крайней мѣрѣ, ни малѣйшихъ слѣдовъ знакомства Запада съ сборникомъ XIV титт. вплоть до начала XVI в. нѣтъ ¹⁾, а то обстоятельство, что папа Николай I ссылается въ письмѣ къ патр. Фотію для доказательства обязательности Сардинскихъ правилъ въ практикѣ восточной церкви на присутствіе ихъ въ сборникѣ Іоанна Схоластика ²⁾ слѣдуетъ приписать именно недостаточной освѣдомленности папы относительно восточныхъ каноническихъ сборниковъ: болшую доказательную силу имѣла бы ссылка на сборникъ XIV титт., какъ болѣе употребительный и въ то же время официальный. Такимъ образомъ отсутствовала самая почва, на которой могъ возникнуть прочный интересъ къ сборнику и въ

¹⁾ Но они должны найтись, вѣроятно всего, въ связи съ исторіей греческихъ монастырей ю. Италіи періода раздѣленія церквей.

²⁾ Coll. Reg. XXII 221: ... quomodo non sunt penes vos canones Sardicenses, quando inter L titulos, quibus concordia canonum apud vos textitur, ipsi buoque reperiantur?

новой его обработкѣ, тѣмъ болѣе, что появленію труда Вальсамона предшествуютъ труды Граціана и его школы.

Вѣроятнѣе всего, что свѣдѣнія о трудѣ Вальсамона проникали на Западъ другимъ путемъ, именно черезъ посредство произведеній апологетическаго и полемическаго содержанія, такъ какъ и у самого Вальсамона полемическая тенденція очень часто и рѣзко выступаетъ наружу. Въ пользу этого предположенія говоритъ то, что выдержку изъ толкованія Вальсамона къ Ефесск. 1 мы находимъ уже у полемиста XII—XIII в. Николая изъ Отранто. ¹⁾ Утверждаютъ, будто Isidorus Mercator къ Гангрск. 12 дѣлаетъ такое замѣчаніе: *Beros videtur Balsamon episcopus Antiochenus, hunc locum interpretans, vocare vestes ex serico contextas*; но это утвержденіе со словъ Bevereg. (I proleg. XIII) основано на недоразумѣніи: эта схолія принадлежитъ Гервету, переводъ котораго печатается обычно въ *collectiones conciliorum* ²⁾.

Въ XIV и XV вв. память о греч. канонич. сборникахъ могла сохраняться во всякомъ случаѣ преимущественно въ греческихъ монастыряхъ южной Италіи и черезъ ихъ посредство; и только со второй половины XV в., благодаря бѣглецамъ изъ Византіи и дѣятельности раннихъ итальянскихъ гуманистовъ (Марсиліо Фичино, Полиціанъ) свѣдѣнія объ этихъ сборникахъ могли проникать въ широкіе круги ученаго міра ³⁾; къ этому времени Италія обладала уже и такими собраніями греческихъ респ., какъ Ватикан-

¹⁾ О немъ у F.—H. XI 288—289; Krumbacher, *Gesch.* ², 769, 770, 93. Схолія напечатана, кажется, только у L. Allatius, *De consens.*, 333 по ms. Barberin. n^o LXXVIII, но она читается и въ Barber. 324 (olim III 43, еще раньше n^o LXX) л. 14: *σχόλιον Νικολάου Ἰεροῦντος περὶ Κελεστίου καὶ Κελεστίνου παπῶν Ῥώμης. Ὁ εὐρίσχω ἐν τέλει τοῦ δ' κανόνος τῆς ἐν Ἐφέσῳ ἁγίας συνόδου οἵτινες τῶν κληρικῶν τῷ Κελεστίνῳ ἢ Νεστορίῳ συμφρονήσωσι καθαιρετέοι. μὴ ἀναγινωσκέτω Κελεστίνῳ μετὰ τοῦ ν' ἀλλὰ Κελεστίνῳ χωρὶς τοῦ ν. ὁ γὰρ Κελεστίνος ἅγιος ἦν καὶ ὀρθόδοξος πάπας Ῥώμης, ὁ δὲ Κελεστός ἦν αἰρετικός. εὐρον δὲ οὕτως καὶ ἐν ΚΠ. ὦν ἐν τῇ βίβλῳ Θεοδώρου Βαλσαμών πατριάρχου Ἀντιοχείας. φησὶ γὰρ ἐκεῖνος ἐν τῇ κατ' αὐτὸν ἐρμηνείᾳ τοῦ νομοκάνονος οὕτω. οὐ δὲ εὐρίσχω... αἰρετικός ἦν (выписано мѣсто изъ Вальсамона, РП., II 194).*

²⁾ Дѣйствительно древняя схолія къ Гангрск. 12 (у Pitra I 493) не имѣетъ никакого отношенія къ греческимъ комментаторамъ XII в.

³⁾ Энгельмаъ, *Объ ученой обработкѣ греко-римскаго права*, 10—11.

ское папы Николая V и принадлежавшее кардиналу Виссаріону ¹⁾. Не слѣдуетъ, однако, думать, чтобы значеніе перваго изъ двухъ указанныхъ факторовъ—греческихъ книгохранилищъ южно-итальянскихъ монастырей—было сколько-нибудь замѣтнымъ на Западѣ до появленія печатныхъ изданій сборника XIV титт. или сколько-нибудь плодотворнымъ послѣ появленія этихъ изданій. Сохранившіеся отъ XV—XVII вв. каталоги нѣсколькихъ большихъ монастырскихъ библиотекъ ясно показываютъ, что вообще каноническіе сборники принадлежали къ числу рѣдкихъ книгъ, а правила съ толкованіями встрѣчались рѣдко и среди этихъ сборниковъ ²⁾; съ другой стороны можно наблюдать, что число списковъ номоканона XIV титт., происходящихъ изъ южной Италіи очень

¹⁾ Въ нач. XV в. только стала создаваться почва для занятій греческой литературой: Мануилъ, Хрисолоръ вырвали изъ рукъ полуобразованныхъ грековъ ю. Италіи преподаваніе греческаго языка; Гварино, Ауриспа, Филельфо и др. ѣздили нарочно въ Византію для установленія непосредственныхъ сношеній съ тамошними учеными и для закупки р-сей; Флорентійскій соборъ воочію доказать практичность новыхъ штудій, но также и необходимость ихъ расширенія. Сморг. В. Г. Васильевскаго, Обзорніе трудовъ по визант. исторіи, I 2, гдѣ указана отчасти и соответствующая литература.

²⁾ P. Batiffol, L'abbaye de Rossano, 1891 собралъ каталоги этихъ библиотекъ и оказывается, что въ inventaire des mss de Ste-Marie de Grotta Ferrata XV siècle (p. 118—120) изъ 80 книгъ только 1 содержитъ Canones Apostolorum non sortetos (а въ другой книгѣ chironicon: можетъ быть описка вм. canonicon!);

въ inventaire des mss de S.-Elie de Carbone, XVII siècle (une copie moderne p. 120—122) изъ 87—одна съ Canoni degli apostoli col espositiōni;

въ invent. des mss de S.-Pierre d'Arena, XVI siècle (p. 123) изъ 93—ни одной канонической!

въ inv. des mss du S.-Sauveur de Palermo, XVII siècle (p. 126—128) изъ 5 ни одной;

въ invent. du S.-Sauveur de Messine, XVI siècle (p. 128—142) изъ 150 только 2: 4) Doctrina ss. apostolor. et oecumen. synodorum et primarum 7 synodorum, in quibus est prima Nicaena sub Constant. imperat. et Silvestro papa maximo celebrata. In 4^o. n. 138) Tarasii patr. Opolitani ad Adrianum papam de manum impositione. Ioannis Zonarae in canones apostolicos. Genadii archiepiscopi Bulgariae constitutiones synodi antiquae;

въ invent. de SS.-Pierre-et—Paul d'Itala, XVII siècle (p. 143) изъ 35—ни одной.

Также Batiffol, Vier Bibliotheken von alten basilianischen Klöstern in Unteritalien (Röm. Quartalschr. 1889 III 31—41). A. Rocchi, De coenobio Cryptoferratensi ejusque bibliotheca et codicibus praesertim graecis. Tusculi, 1893, p. 269—270.

ограничено ¹⁾. Дѣятельность же грековъ выражалась съ одной стороны въ списываніи номоканона и при томъ всегда съ толкованіями, такъ какъ въ вопросахъ, касающихся исторіи его, рѣшалъ дѣло авторитетъ Вальсамона. Наряду съ этимъ они же способствовали и введенію его въ обиходъ церковно-политической жизни: насколько мнѣ пока извѣстно, древнѣйшій случай пользованія номоканономъ XIV вѣка съ толков. Вальсамона именно въ цѣляхъ истолкованія каноническихъ постановленій и при томъ задолго до появленія печатныхъ изданій, имѣлъ мѣсто черезъ посредство ученаго грека; убѣдительность утвержденія немного пострадаетъ отъ того, что таковой случай можетъ быть указанъ на Руси. Максимъ Грекъ, въ началѣ XVI в., пріѣхавшій въ Россію, сообщилъ иноку-князю Васціану Патрикѣеву, что „правила переводилъ по гранемъ и по главамъ Фотій митрополитъ Константинограда, а толковники кажетъ ꙗко Іоаннисъ Зонара мнихъ ꙗже Ѳеодоръ Вальсамонъ патріархъ Антіохійскій“ ²⁾; для Патрикѣева онъ переводилъ и толкованія Вальсамона въ нѣкоторымъ правиламъ, чѣмъ и воспользовался князь въ своихъ полемическихъ трудахъ, между прочимъ въ кормчей 1517 года ³⁾.

Появленіе труда Вальсамона въ латинскомъ переводѣ очень скоро вызвало и самостоятельныя попытки западныхъ ученыхъ воспользоваться имъ. Очень замѣчательно то, что даже саксонскій юристъ-практикъ виттенбергскій профессоръ правовѣдѣнія Matth. Wesenbeck, имѣвшій дѣло постоянно съ глоссаторами и Саксонскимъ

¹⁾ Говорю такъ потому, что хотя мнѣ не извѣстно ни одного подобнаго сп. XIV—XVII вв., но, можетъ быть, они еще окажутся въ необслѣдованныхъ мною библіотекахъ или знатокамъ южно-итальянскаго греческаго письма удастся открыть ихъ въ числѣ мнѣ извѣстныхъ. Правда, свѣдѣнія въ этомъ отношеніи пока очень скудны, даже для времени до конца XII в. Battifol, L'abbaye, 64—65, 61, 92 указываетъ только слѣдующіе три сп., видѣнные мною: Vatic. 1431 XII в., Vatic. 2060 XII в. (olim Basilian. 99) и Neapolit II C. 7 1169 г.; но послѣдній содержитъ номоканонъ I. Схоластика, а первый вообще никакого каноническаго сборника не содержитъ. Почти совершенное отсутствіе слѣдовъ запада. вліянія въ составѣ сп. сборника свидѣтельствуеетъ, кажется, о малой распространенности его въ ю. Италіи.

²⁾ Розенкампфъ ¹ 75 прим.; ² 65; Павловъ въ Уч. Зап. Каз. Ун. 1864, ист.-фил. фак., 490.

³⁾ Павловъ, Полем. соч. кн. В. II. (Прав. Соб. 1863 III).

зерцаломъ, уже около 1570 года обнаруживаетъ знакомство съ тѣмъ что появившейся тогда новинкой—толкованіемъ Вальсамона въ тит. IX гл. 25—въ своемъ отзывѣ на запросъ курфюрста Августа I объ издававшемся земскомъ уложеніи. На вопросъ XVII, не слѣдуетъ ли постановить что-нибудь особенное по поводу волшебства, онъ между прочимъ замѣчаетъ: *Quando autem ad finem utilem interrogantur, ad fructus agris servandos etc. lex quaedam Constantini ariolis tales interrogationes permittit. L. 4. C. de malef. Sed. post abrogata est in Basilico, ut et graeci interpretes, Theodorus et alii testantur* ¹⁾. Немного позже еп. Орлеанскій d'Aubespine ссылается на авторитетъ Вальсамона для толкованія слова *hyemantes* (*χειμαζόμενοι*) ²⁾.

Во всякомъ случаѣ и въ XVI в. пользованіе толкованіями Вальсамона должно было носить случайный характеръ у католиковъ канонистовъ въ виду его антиримскаго направленія. Тѣ выраженія, въ которыхъ Іоаннес Quintinus опредѣляетъ значеніе Зонары, могутъ быть отнесены еще въ большей мѣрѣ къ Вальсамону: *Homo graecus, in plerisque non satis ecclesiis latinis aequus, alioqui non inutilis nec incommodus ὁπομνηματιστής.* ³⁾

II. Болѣе существенное значеніе слѣдуетъ приписать другому обстоятельству: текстъ списковъ съ толкованіемъ Вальсамона уже въ первой половинѣ XVI в. былъ признанъ важнымъ пособіемъ для восстановленія текста книгъ Юстиніанова законодательства. Задолго до изданія латинскаго перевода номоканона съ толкованіями Вальсамона Куяцій, и Левонтъ (A. Contius) пользуются подлиннымъ греческимъ текстомъ его изъ рукописей въ изданіяхъ своихъ

¹⁾ Но, можетъ быть, это указаніе взято имъ и изъ какого-нибудь изъ современныхъ ему изданій новеллъ и кодекса? А откуда ему извѣстны alii? И кто именно? Какой изъ двухъ переводовъ находился въ рукахъ Безенбека, неизвѣстно (W. Fischer, Ueber eine sehr alte Benützung der Basiliken im sächsischen Recht. Ztschr. f. RG. 1899 XXXIII Rom. Abth. 236—238).

²⁾ *Notae in quosdam canones conciliorum Asiae* въ *Observationes de veter. eccles. ritibus libri II.* Paris 1622, 1623, 4^o; Utrecht 1643, 4^o; Helmstad 1672 (въ этомъ послѣдн. изд. стр. 370; о предыдущ. изданіяхъ мнѣ извѣстно изъ Adelung, Fortsetz. u. Ergänzt. zu Jocher's Lexic. I 2114).

³⁾ Въ предисл. къ изд. Апост. правв., 1558 г.

1562 года ¹⁾; вѣроятно, ихъ предупредилъ здѣсь знаменитый архіеп. Таррагонскій Антоній Августинъ, начавшій еще въ 40-хъ гг. XVI в. обработку текста греческихъ конституцій Юстиніана для своего только въ 1567 году появившагося изданія ихъ ²⁾. Самъ Агилей смотрѣлъ на свой переводъ какъ на естественное продолженіе подобной же работы, произведенной имъ въ 1560 г. по отношенію къ новелламъ Юстиніана: *si quis usquam laborem e labore nasci sensit, me id et sensisse et adhuc sentire non potest profecto ignovęri* (въ предисл.) ³⁾.

Въ спискахъ безъ толкованій обращали на себя вниманіе только тѣ части, которыя могли служить той же цѣли—установленію текста Юстиніановыхъ новеллъ: Куяцій и Августинъ первые обнаруживаютъ знакомство съ *collectio constitutionum ecclesiasticarum* и *collectio 25 capp.* ⁴⁾.

Изъ комментарія же Вальсамона взяты императорскія и патриаршія постановленія Бонифидіемъ въ его *Jus orientale* 1573 г., перепечатанныя Леунклавіемъ ⁵⁾.

¹⁾ Jac. Cujacii. De temp. praescript. capp. XXV, XXX, XXXII (см. Biener, Sur l'usage que Cujas a fait des Basiliques... въ *Thémis* 1825 VII 179). Въ *Codicis Dn. Justiniani libri XII*. 1562 Леконтъ дѣлаетъ попытку возстановить *Cod. tit. 43 lib. III ex graeco Nomocanone Photii*; во второмъ изданіи (1566 г.) онъ опять обѣщаль примѣнить къ возстановленію Кодекса данныя е *Nomocanone graeco Photii, Theodoro Balsamone*; но если онъ на самомъ дѣлѣ и пользовался здѣсь же, какъ и въ *Praetermissa* 1566 г., лат. переводомъ то Гервета то Агилея, то все же нельзя утверждать (какъ Witte, *Die leges restit* 52, 55), что греч. текстъ *L. 1. 2. De aleatoribus* (изъ *nomocanon*) внесенъ не имъ. Сравни. *Mortr.* III 443—444, I 22—24. Позднѣе въ 1567 г. при изданіи Институцій, Леконтъ ссылается и на *Photius in Nomocanone* и на *Theod. Balsamon Nomocanonis titulo.* (л. 82, 145).

²⁾ Mommsen, *Th., Digesta*, I (Berol. 1870) praef. p. XVI—XVII et notae; Biener, *Gesch.*, 193—194.

³⁾ Среди достоинствъ произведенія Агилея указываетъ: *tum, qua de causa magis evulgatur, ex eo cum alia juris civilis permulta, tum quod in Codice de aleae lusu est, restitui potest.*

⁴⁾ Biener, *Sur l'usage*, 179, 180 и *Gesch.*, 174—179; *Mortr.* I 21. Witte, *Die leges rest.* 56 высказываетъ предположеніе, что у Августина были въ распоряженіи *Laurent. X 10* и *Vatic. 845*, а также его собственныя ркпц. № 183 и 184. Въ *Laur. IX 8* и *Laur. V 22* сохранились оглавленія, писанныя рукою А. Августина, см. *Biblioth. Bibliothecar. ed. Monfaucon*, I 255, 261, и у *Vandini* въ каталогѣ ркпц.

⁵⁾ *Mortr.*, III 445—446.

III. Не стремление дать сборникъ въ цѣломъ видѣ, какъ литературное произведение, связанное определенной идеей¹⁾, руководило первыми издателями-переводчиками его, а соображенія церковно-политическаго характера, опредѣлявшіяся вмѣстѣмъ реформаціоннымъ движеніемъ XVI вѣка и реформаторскою дѣятельностію Тридентскаго собора. Участникъ собора²⁾ Герветъ въ своемъ предисловіи высказываетъ еписк. Тилію, при содѣйствіи котораго переводъ появился въ печати³⁾, увѣренность въ томъ, что *nulla est ejus sertior spes salutis, quam si ex veteri regula reformetur nimis proh dolor! dissolutus ordo ecclesiasticus. Quod cum tibi jam ab ineunte aetate pulchre esset exploratum, permultis ab hinc annis graecorum conciliorum librum Pictavii a te inventum graece excudendum curasti, qui quidem in hoc Photii Nomocanone totus habetur; въ sess. V cap. 1 Тридентскаго собора приводится уже выдержка изъ толк. Вальсамона къ Трульск. 19⁴⁾.*

Кальвинистъ Н. Agulaeus во главѣ достоинствъ изданаго имъ новаго перевода ставитъ: *quo in opere discere erit, quanto sacrati ordinis qui dicitur, jus et ritus in Oriente, quam in Occidente sinceriores fuerint; кромѣ того, habetur item graece et latine Constantini donatio, quod haud dubie veritatis indagatoribus futurum gratum est.*

§ 3. Удовлетворить главнымъ образомъ только чисто научному интересу поставили себѣ задачей первые издатели подлиннаго греческаго текста Фотіева номоканона, но выполнили ее совершенно неудачно.

¹⁾ Еще Шпиттлеръ (Gesch., 170) замѣтилъ: *Nomocanon und Syntagma hätten eigentlich nie sollen bei einer Ausgabe getrennt werden: sie verhalten sich, wie man leicht sieht, ungefähr wie Realkonkordanz und Hauptwerk, nur dass in dem letzteren kein Gesetz vorkam.*

²⁾ Сначала, въ 40-хъ и въ началѣ 50-хъ г.г., онъ былъ на соборѣ въ качествѣ секретаря кардинала Marcellus Cervinus Politianus (въ 1555 г. папа Марцелль II), а потомъ въ концѣ 50-хъ г. съ кардиналомъ Лотарингскимъ. Schulte, Gesch., III/I 556.

³⁾ *Quod Photii Nomocanonum... a nobis, cum Tridenti in concilio essemus, latine versum tanti feceris, ut typis excusum in lucem exire volueris, magnas ago gratias.*

⁴⁾ Въ Кѣльнскомъ изд. 1706 г. съ прим. Rassicot, p. 9. Mortr. III 164*, 443. Pitra, Des canons, 6.

I. Первый шагъ и здѣсь принадлежитъ кальвинисту: въ 1615 г. появился въ Парижѣ *Nomocanon Photii patriarchae Srolitani cum commentariis Th. Balsamonis*, изданный Христофоромъ Юстелемъ ¹⁾ по древнему списку изъ библиотеки палатина параллельно съ латинскимъ переводомъ Агилея, но безъ предисловія самого составителя сборника (*Τὰ μὲν σφμάτα...*); подобно Агилею и Юстель ограничился текстомъ только систематической части (XIV титт.) съ толков. Вальсамона ²⁾.

II. Нѣчто новое далъ въ 1620 году *Fronto Ducaeus*: впервые правила съ толкованіями Вальсамона появились на греческомъ языкѣ и впервые сборникъ съ толкованіями Вальсамона предсталъ на греческомъ языкѣ, какъ цѣльное литературное произведеніе; трудно, однако, сказать, насколько эта вѣщность имѣетъ основы въ рукописномъ преданіи, такъ какъ невѣстны списки, использованные для текста ³⁾. Переводъ присоединенъ Гервета, который *tametsi non sit ubique tam concinnus et ornatus dictionis elegantia, ejus tamen oratio stylo est ss. patrum et canonum propior et vero etiam juris canonici decretis ac formulis accomodatio*; немаловажной выгодою была и возможность сохранить однообразіе пе-

¹⁾ Мотивы изданія видны изъ посвященія палатину Рейнскому Фридриху V: *Est hoc opus veluti breviarum juris canonici graecorum, vetustis conciliis, veterum et sanctorum patrum epistolis canonicis et Imperatorum constitutionibus ecclesiasticis ab ipso Photio collectum atque compositum (unde et Nomocanon appellatur), praeclarum atque eximium Jurisprudentiae canonicae monumentum, ex quo perspicere licet, quae fuerit veteris Ecclesiae πολιτεία quis ecclesiasticae disciplinae usus, cujus Christiani Principes semper se praebuerunt assertores vindicesque acerrimos, quorum in numero sunt illustrissimi majores tui...*

²⁾ Впереди Юстель напечаталъ весь греч. т., гдѣ толкованію предшествуютъ ἐπι Вальсамона и πινὰξ σὺν θεῷ τοῦ παρόντος βιβλίου τούτεστι τῶν δεκά πρὸς τοῖς τέσσαρα τίτλων τῶν παρὰ τοῦ ἀγιωτάτου ἐκείνου πατριάρχου Φωτίου συγγραφέντων; есть и 15 variae lectiones и нѣсколько ергата; въ слѣдующемъ затѣмъ лат. переводѣ сначала поставленъ текстъ съ толкованіемъ, затѣмъ уже quattuordecim titulorum a patriarcha Photio compositorum exactus index, а ἐπι совсѣмъ оставлены безъ перевода; зато donatio Constantini приведена по-гречески еще разъ и въ переводѣ.

³⁾ Какой списокъ имѣютъ въ виду издатели (bibliopolae Parisienses) подъ *exemplar nostrum graecum commentariorum in canones conciliorum*, не извѣстно; были у нихъ въ виду и какіе то Ватиканскіе спп. и сп. viri amplissimi Achilles Harlaei praesidis primi in suprema curia Parisiorum.

ревода для всего изданія. Но и переводъ Агилея не оставленъ безъ вниманія, такъ какъ напечатанный у Justellus Палатинскій списокъ и оригиналь для перевода Гервета могутъ дополнять и взаимно другъ друга ¹⁾ и Парижскій списокъ, основной для изданія 1620 года. Къ числу достоинствъ этого изданія надо отнести и то, что замѣтно серьезное желаніе выполнить данныя въ предисловіи обѣщанія ²⁾; но въ результатъ всѣхъ усилій получился текстъ, о достоинствахъ котораго приходится пока все же умолчать ³⁾.

III. Между тѣмъ и Christoph. Justellus продолжалъ свою работу надъ изданнымъ имъ въ 1615 году „номоканономъ Фотія“, но только сыну его Henricus Justellus ⁴⁾ удалось при помощи богослова Сорбонны Guil. Voellus ⁵⁾ выпустить въ свѣтъ новое изданіе памятника

¹⁾ ... cum l'latinum exemplar graecum... plenius atque uberius repertum, quam latinum Herveti, cujus item versio nonnumquam satis significat exemplum graecum, quo ille est usus, plus quidpiam habuisse quam Palatinum.

²⁾ Въ концѣ изд. 1620 г. присоединены: Supplementum locorum Th. Balsamonis quae in codd. mss. Parisiensibus desiderabantur, et ex libris item mss. Vaticanae Summi Pontificis Bibliothecae Romae exscripta sunt, una cum aliquot variis lectionibus et emendationibus (стр. 1110—1118); Eorum, quae sequuntur, locorum, textum Graecum in nullis codd. hactenus nancisci licuit idcirco solum interpretis Latinum textum subiecimus ex editione Guil. Morelij Typographi Regii (стр. 1119—1125); здѣсь же есть къ стр. 286 указаніе: loco eorum quae ex editione Graeca et Agylaeo subiecimus, sequebantur haec apud Hervetum (1121); Supplementum aliorum locorum ex codice Harlaeano erutum и дополненія изъ Гервета; наконецъ, Aliorum locorum supplementa cum ex eodem codice ms Harlaei praesidentum ex Henr. Agylaei interpretatione Nomocanonis collecta—все это на 8 страницахъ (ненумеров.). Все это, какъ видимъ, въ безпорядкѣ, и совершенно невозможно положиться ни на полноту, ни на точность.

³⁾ Spittler, Gesch., 172: Man hat zu wenig Nachricht von der kritischen Veranstaltung dieser Ausgabe, und die Nachrichten, welche man hat, sind so traurig, dass sich nichts mit Gewissheit sagen lässt. Сравн. Krit. Untersuchung des 60. Laodic. Kanons (1777 г.), 30.

Интересно было бы имѣть болѣе подробныя свѣдѣнія о Paris. 1329 (=Maz. Reg. 2507; списокъ Андрея Дармарія, 1563 г.): это единственный изъ списковъ комментированнаго Вальсамономъ текста, могущій оказаться основнымъ для изд. 1620 г.

⁴⁾ Христоф. Юстель ум. въ Парижѣ въ 1649 г., 70 лѣтъ; сынъ его незадолго до отъѣзды Нантскаго эдикта выѣхалъ въ Англію и ум. въ 1693 г. въ Лондонѣ библиотекаремъ англ. короля (Schulte, Gesch. III/2 254—5; F.-H. XII, 212 прим. в).

⁵⁾ Pitra, Des canons, 11 смѣшиваетъ его, несмотря на предупрежденіе F.-H. XII 212 прим. с, съ іезуитомъ Ioannes Voellus.

во II т. своей *Bibliotheca juris canonici veteris* 1661 года. Издателямъ были хорошо извѣстны недостатки предыдущихъ работъ, и они приступили къ своему труду съ намѣреніемъ дать нѣчто, соотвѣтствующее значенію самаго памятника ¹⁾. Въ предисловіи они заявляютъ о находившихся въ ихъ распоряженіи средствахъ—предыдущія изданія 1615 и 1620 гг. и новыя рукописи—и о причинѣ заставившей ихъ предпочесть переводъ Агилея, во съ разными дополненіями и поправками ²⁾. На дѣлѣ однако, это изданіе, какъ было замѣчено уже вскорѣ послѣ его появленія ³⁾, ниже всякой критики и не можетъ считаться шагомъ впередъ даже по сравненію съ изд. 1620 г. ⁴⁾. Но благодаря тому случайному преимуществу,

¹⁾ См. *Biblioth.*, praefatio (стр. не нумеров.): *Inter praeclara ingenii sui monumenta reliquit (Фотій) et hunc quem tibi exhibemus Nomocanonem (т. е. XIV титт.). De quo cum multi gravissimi viri quererentur, quod in praecedentibus editionibus infinitis propemodum mendis scateret: quod in multis etiam deficeret, ac quamplurima confuse et interturbato ordine contineret, nec latina cum graecis ubique bene convenirent, tandem ad hoc praestantissimum antiquitatis monumentum integrum graece et latine typis et praelo committendum nos accingimus.*

²⁾ *Agylaei translatio magis ad stilum et genium jurisperitorum accedat, in quorum potissimum gratiam novus hic a nobis susceptus est labor. Ita tamen ut quae in ea deficerent versione nova supplerentur, quae con graeco non omnimodo congruerent emendarentur, mutatis etiam nonnullis quae minus proprie in rebus theologicis viderentur expressa.*

³⁾ *Cotelerius, J. B., Monum. III 628 (1677 г.): stupenda plane sese passim exerit editorum bibliothecae j. can. vet. negligentia. F.—H. XII 217.*

⁴⁾ *Utramque (editionem contulimus) cum antiquissimis mss. bibliothecae eminentissimi cardinalis Julii Mazarini, quos humanissimus Poterius huius divitis et numerosae suppellectilis promuscondus nobiscum libentissime communicavit. Однако, въ слѣдующемъ затѣмъ еленхус еorum quae in hoc opere continentur видимъ такое обозначеніе: Photii patr. CP nomocanon cum Theodori Balsamonis patr. Antioch. commentarii, graece et latine e codice ms. bibliothecae Palatinae anno 1615 editus a Iustello: in hac vero editione ad codicem ms eminentiss. cardinalis Mazarini collatus, и въ самомъ текстѣ ни разу не указано какихъ бы то ни было вариантовъ; только въ концѣ узнаемъ (р. 1138 Lectori отъ издателя), что всѣ пышныя заявленія сводятся къ нулю: Quandoquidem serius quam optassemus codicem ms Nomocanonis Photii nacti fuerimus, amice lector, non potuimus omnia quae in graeco editionum Parisiensium textu desiderabantur, suis locis reponere propterantibus nimirum indesinenter suo more typographi praelis; ideo coacti fuimus hic ad calcem operis locorum praetermissorum (двухъ!) supplementum et aliquot (21) variantes lectiones subjicere ex antiquo cod. ms amplissimae et instructissimae bibliothecae eminentissimi... cardin. J. Mazarini, et integrum et omnibus numeris*

что здѣсь впервые былъ напечатанъ и текстъ предисловія въ номоканону ¹⁾, и что другого изданія съ этимъ текстомъ и лучшаго долгое время сдѣлано не было ²⁾, текстъ *Bibl. jug. cap.* оставался вплоть до конца 60-хъ годовъ XIX в. самымъ употребительнымъ на Западѣ ³⁾ да и въ Россіи, такъ какъ Аѳинское изданіе 1852 г. въ I т. *Σύνταγμα τῶν θείων καὶ ἱερῶν κανόνων* было, вѣроятно, мало распространено ⁴⁾; къ тому же *Bibl. jug. cap.* содержитъ много нигдѣ въ другомъ мѣстѣ неизданныхъ произведеній.

§ 4. Положеніе дѣла должно было бы измѣниться въ лучшему только въ XIX в., когда и подверглось пересмотру и исправленію дѣло издателей XVII в. и возникло стремленіе къ изслѣдованію исторіи сборника.

I. Начало положилъ VII томъ *Spicilegium Romanum* стр. 1—418 (=Migne CIV 441—976), гдѣ знаменитый кардиналъ Angelo Mai захотѣлъ сдѣлать сюрпризъ ученому міру изданіемъ въ подлинномъ видѣ Фотіева сборника, по своей терминологіи, второй части его труда: *Tenemus jam igitur Photii Syntagma ex propria Synagoge ab*

absolutum Photii Nomocanonem tandem haberes eoque posses plenissime potiri. За всѣми этими недостойными увертками скрывается та истина, что греческій текстъ новаго изданія есть не что иное какъ перепечатка стараго 1615 г.

¹⁾ *Ex. cod. bibliothecae oxoniensis, quem beneficio illustriss. primatis Amarchani nacti sumus.*

²⁾ Ошибочно утвержденіе Ellies Du Pin, *Nouvelle Bibliothèque des auteurs ecclés.* (Paris 1690—1715) VII 104, будто номоканонъ съ толков. Вальсамона есть въ Пандектахъ Беверегія или что онъ изданъ... Готофредомъ. *Morhofius lib. I Polyhist. cap. 16 p. 177* тоже приписываетъ изданіе Фотіева номоканона съ комментар. Вальсамона и Зонары Беверегію и Готофреду (F.-H. XI 23); въ *Universal-Lexicon* 1740 г. изд. Zedler, происхожденіе его отнесено къ 833 году. Но можетъ быть, вина тутъ въ смутномъ представленіи о номоканонѣ:

³⁾ *Biener, Gesch.*, 205: *Gedruckt ist der Nomocanon am besten in Voelli Bibliotheca.* Уже въ 1778 г. Шпиттлеръ жаловался на рѣдкость этого изданія (*Gesch.*, 261) и его дороговизну, признавая его незамѣнимость. Мнѣ перепечатавъ изданіе 1615 г. въ *PG.*, CIV 976--1268; о недостаткахъ этого изданія *Hergenröther* въ *Bonner Theolog. Literatur-Blatt* 1867 № 10 и 13; онъ же, *Photius* III 109.

⁴⁾ Еще и теперь греческія изданія не очень доступны въ Зап. Европѣ и у насъ, а раньше было гораздо хуже, такъ что, напр., Аѳинское изданіе Амфилохія 1858 года нельзя было найти въ 1863 г., а *Σύνταγμα* не попала въ руки Гергенретера даже въ 1869 г. (*Photius* III 109, 37).

eodem sumptum et in titulos XIV distributum, in quorum singulis continua integraque dictione eos canones scripsit, qui ad rem propositam confirmandam prosunt (praef. p. XI). Критика ¹⁾, сразу признала, что нѣтъ возможности приписывать изданное Mai (по cod. Columnensis Vaticanus, membran., XII saec.) произведение Фотію ни какъ автору, ни даже какъ позднѣйшему редактору, и весь трудъ Mai показался только свидѣтельствующимъ объ упадкѣ науки каноническаго права на родинѣ братьевъ Баллерини. Впослѣдствіи угрожало даже серьезное обвиненіе: другой не менѣ знаменитый ученый кардиналъ J. B. Pitra утверждалъ, что за A. Mai нельзя признать хотя-бы заслугу изданія XIV титт. въ своеобразной редакціи X вѣка, все же болѣе древней, чѣмъ находящаяся въ предшествовавшихъ собраніяхъ XVI—XVII вв., такъ какъ Mai воспользовался cod. Columnensis XXIII (также и подъ номерами XXVI и XXX) = Vatic. 2184, гдѣ содержатся XIV титт. и собраніе правилъ отдѣльно, а при главахъ XIV титт. правила только цитируются. Выходило такимъ образомъ, что Mai выдалъ за произведение древности свою собственную выдумку ²⁾. Но въ дѣйствительности, хотя списовъ, бывшій въ рукахъ Mai, и остается неизвѣстнымъ ³⁾, однако, нѣтъ сомнѣнія въ томъ, что онъ не можетъ быть отождествленъ съ *бумажнымъ* Vatic. 2184; этому препятствуютъ и песовпаденія текста ихъ.

II. Аѳинская „Синтагма“ предпринята была съ цѣлью сдѣлать доступнымъ для духовенства текстъ правилъ и облегчить пользо-

¹⁾ Bickell въ Neue Jenaische Allgem. Literaturzeitung 1844 № 282 и 283.

²⁾ Pitra, historia II 442 nota 1: vir summus (т. е. A. Mai), quia codicum suorum numeris tradendis semper abhorruit, saepius hunc codicem digito ostendit, quin nullum signum aperte prodat. Aliud me anxium tenuit: codex spissus adhuc et integer videtur, etsi omnia folia separatim distracta typis efformandis inservierint. Qualls vero extat, minime redhibet nomocanonem, in editione Romana continuo omnium canonum textu expressum; immo ff. 20, 25. sunt prooemia quae Romanus editor neglexit; ff. 32—69 nomocanon ex canonum titulis ut semper exigitur; syntagma demum in reliquo codice et consueto temporum ordine describitur, ex quo necesse fuit, ut exciperentur singuli canones, quos nomocanonis in decursu integros et perpetuos Romanus editor texuit. Dicere haec habui, ut quae minus bene notavi alibi, tandem emendaverim.

³⁾ Безрезультатными оказались и мои поиски въ Ватиканѣ лѣтомъ 1904 г.

ваніе ими; поэтому и XIV титт. появились здѣсь (въ I т. 1852 г.) опять съ толкованіями Вальсамона. Но въ рукахъ издателей была конія съ очень хорошаго трапезунтскаго списка 1311 г.¹⁾ она (теперь Atheniens. 1372) дала имъ возможность сдѣлать текстъ изданія значительно болѣе полнымъ, чѣмъ каковой былъ во всѣхъ предшествовавшихъ; все же критическій аппаратъ очень слабъ, такъ какъ варианты приведены только изъ печатныхъ изданій и очень произвольно; кромѣ того, при печатаніи допущена масса опечатокъ²⁾.

III. Въ 1868 г. появился, наконецъ, II-й томъ составленный бенедиктинцемъ (впоследствии кардиналомъ) J. B. Pitra³⁾ по порученію папы Пія IX *juris ecclesiastici Graecorum historia et monumenta*; на разборъ этого изданія, являющагося въ настоящее время послѣднимъ подвигомъ науки въ рассматриваемой нами области, слѣдуетъ нѣсколько остановиться, потому что недостатки его не сразу бросаются въ глаза и до сихъ поръ остаются неотмѣченными, а между тѣмъ, благодаря хору хвалебныхъ голосовъ, за нимъ установился почти непререкаемый авторитетъ, и на немъ основываются всѣ новѣйшія изслѣдованія.

Питра сначала даетъ перечень списковъ, содержащихъ номоканонъ, и краткое описаніе каждаго изъ нихъ. Что перечень не полонъ, это понятно, такъ какъ въ то время многія богатѣйшія бібліотеки совсѣмъ не были извѣстны, и не вездѣ кардиналу удалось видѣть все собственными глазами; но и описанія далеко не всегда надежны относительно какъ хронологіи, такъ и состава рукописей⁴⁾. Обращаясь къ самому тексту видимъ, что въ основу положена ре-

1) По указанію А. И. Пападопуло-Керамевса, въ 80-хъ гг. прошлаго вѣка ркп. хранилась въ бібліотекѣ Трапезунтск. гимназіи подъ № 1, гдѣ и была имъ еще въ 1885 г. описана. Носятся слухи, что теперь она исчезла изъ этой бібліотеки.

2) См. Biener, *Das kan. Recht*, passim.

3) Род. въ 1812 г., ум. 8 февр. 1889 г.; біогр. свѣдѣнія у А. Battandier *Le cardinal J. B. Pitra évêque de Porto bibliothécaire de la Sainte Église* (Paris. 1893) и Dom. F. Cabrol, *Histoire du card. P. bénédictin de France de l'abbaye de Solesmes* (Paris. 1893).

4) Примѣровъ достаточно наберется, если читатель обратитъ вниманіе на указанія при описаніи рукописей въ настоящемъ изслѣдованіи.

дакция 883 года съ добавленіями изъ редакціи Феодора Веста; приведены варианты и изъ списковъ болѣе равныхъ редакцій и изъ прежнихъ изданій — все безъ разбора и безъ научной точности: даже не всегда удачно и не всегда цѣликомъ прочитаны рукописи, не говоря уже о томъ, что въ вариантахъ и въ выборѣ списковъ не видно рѣшительно никакой системы ¹⁾. Составъ XIV титт. первоначальный Pitga думалъ найти и наглядно показать, выдѣливши изъ изданной имъ редакціи прямыми скобками правила соборовъ, начиная съ Трульск. ²⁾; но это совершенно не имѣетъ смысла и цѣны, такъ какъ изъ списковъ, имѣющихъ въ основѣ

¹⁾ Какой списокъ положенъ въ основу изданія, — не извѣстно. Варианты приведены въ полномъ объемѣ только изъ трехъ спп.: (11) Vatic. 2184 XIII в. (21) Barber. VI 17 XIII в. и (49) Mosqu. 467 XI—XII в. — всѣ содержащія помосанон cum duplici prologo (во всѣхъ трехъ на самомъ дѣлѣ одно предисловіе: см. ниже; только для трехъ предисловій и указателя каноновъ присоединены еще варианты изъ (4) Vatic. 842 XVI в., (17) Palat. 57 XVI в. и (63) Paris. 1319 XIII в.; но для указателя титуловъ и главъ (τίτλοι τοῦ κανον. συντάξι.) вариантовъ совсѣмъ нѣтъ; такъ же и для оригинальнаго предисловія въ Vallicell. F. 10. Въ текстѣ главъ XIV титт. приведены варианты какъ къ ссылкамъ на правила, такъ и къ выдержкамъ изъ гражд. законодательства еще изъ (1) Vatic. 827 XIII (хотя о немъ сказано: помосанон prologo et legibus destitutus!) (2) Vatic. 828 XIV (помос. sine prologo auctus ultimae recensiois legibus), (9) Vatic. 1981 XI b., и (10) Vatic. 2060 XII в. (помос. sine prologo, cum schollis marginal.), (16) Vindob. jur. 16 XII в., (45) Monac. 122 XII в., (48) Petroburg. F. 1, 4 XI в., (50) Mosqu. Typogr. VI { = 323 $\frac{475}{t \text{ II, XXVIII}}$ } XV в. — всѣ 5 содержащія помос. cum duplici prologo, а о последнемъ замѣчено еще sine legibus! Наконецъ, изъ (8) Vatic. 1185 XVI в., (23) Vallicell. C. 11 XII в., (24) Vallicell. F. 10 XI в., (28) Laurent. V 40 XIV в. и (54) Baroc. 194 XVI в. приведены варианты только къ ссылкамъ на правила, хотя единственный изъ нихъ Vallicell. F. 10 не имѣетъ выдержекъ изъ законовъ; а изъ (56) Baroc. 205 XIII в. и (70) Paris. 1330 XIV в. — только къ выдержкамъ изъ законовъ. Въ общемъ, какъ видимъ, судя по ссылкамъ въ примѣчаніяхъ, кардиналомъ использованы только 22 списка (цифры въ скобкахъ обозначены тѣ, подъ которыми спп. фигурируютъ въ текстѣ изданія) изъ извѣстныхъ ему 94. Изъ 12 спп., цѣликомъ утилизированныхъ только Vatic. 827 и Vallicell. F. 10 служатъ представителями редакцій, не имѣющихъ выдержекъ изъ гражд. законовъ. [Не вполне точно и замѣчаніе Krüger, Ueber die Bearb., 186: Von den 92 in der Vorrede zusammengestellten Hss sind die Pariser, englischen und die im Orient befindlichen nicht benutzt; der Recension der Texte liegen hauptsächlich die unter den Nummern 2, 9, 10, 11, 21, 23, 24, 25, 44, 45, 48, 49 aufgezählten zu Grunde, während die übrigen nur für die einzelnen Stellen angeführt werden.

²⁾ Hist., II praef. p. XXIX,

редакціи возникшія до 883 г., онъ воспользовался только двумя—Vatic. 827 и Vallicell. F. 10, которые сами содержатъ уже не первоначальный составъ. Чтобы показать и неточность вариантовъ даже изъ этихъ двухъ спис. и недостаточность принятаго кардиналомъ критерія для различенія позднѣйшаго отъ первоначальнаго, для примѣра приведу главу 13 тит. IX, гдѣ ссылки на Кароаг. прав. не поставлены въ прямыя скобки, и не указано, что ихъ нѣтъ въ Vat. и Vall.; наоборотъ, въ гл. 24 тит. I посланіе Василія къ подчиненнымъ ему епс. оказалось въ скобкахъ совершенно напрасно. А затѣмъ, неужели же первоначальному автору сборника принадлежатъ и всѣ тѣ варианты въ ссылкахъ на прав. двѣнадцати соборовъ, которые отмѣчены самимъ Питра, или почему же ему должны принадлежать ссылки, принятыя въ основной текстъ изданія?

Доказательства для всѣхъ этихъ выставленныхъ здѣсь утверженій будутъ находиться въ изобиліи и далѣе при всякомъ удобномъ случаѣ¹⁾. Общее же впечатлѣніе отъ изданія можетъ быть выражено такъ: Рітга не далъ научнаго изданія „номоканона“, а только отчасти облегчилъ работу будущимъ дѣятелямъ на этомъ поприщѣ; и въ частности — дофотіевскій номоканонъ оставленъ имъ въ спискахъ безъ вниманія²⁾.

§ 5. Изъ предпринятаго на предыдущихъ страницахъ обзора изданій „номоканона“ ясно, что кто захотѣлъ бы изучать всѣ разнообразныя вопросы, связанныя съ исторіей сборника, только на основаніи хотя бы и всѣхъ появившихся за три съ половиной

¹⁾ Нелишнимъ будетъ замѣтить здѣсь, что основная задача всего настоящаго труда не полемика, и работы какъ Питра такъ и другихъ интересны главнымъ образомъ только съ точки зрѣнія положительныхъ результатовъ достигнутыхъ ими; поэтому безъ крайней надобности ошибки чужія не будутъ подчеркиваться. По отношенію къ изданіямъ Питра это было бы тѣмъ болѣе неумѣстно, что въ перспективѣ для меня не исключена возможность представить кое-что изъ сдѣланнаго имъ въ болѣе исправномъ видѣ.

²⁾ Любопытно наблюдать выраженіе той же тенденціи Питра—дать древнѣйшій текстъ памятника — по отношенію къ Constitt. Apost.: H. Achelis, Die Canones Hippolyti, 240^s и F. Funk, Die Apost. Konst., 27, единогласно свидѣтельствуютъ о неудачѣ и указываютъ тѣ же недостатки работы, которые отмѣчены мною для XIV титт.

вѣка изданій систематической части его, т. е. XIV титт., тотъ имѣлъ бы матеріалъ болѣе или менѣе надежный только для періода съ 883 года до Вальсамона включительно. Не въ лучшемъ положеніи находится дѣло и по отношенію къ тексту второй части сборника—собранія канонѡвъ Апостольскихъ, соборныхъ и отеческихъ. Мы уже видѣли, что только въ двухъ изданіяхъ — Гервета и парижскомъ 1620 года — были напечатаны обѣ части сборника вмѣстѣ; но съ тѣхъ поръ (съ 1620 года) другого такого изданія ни одного указать нельзя вплоть до 50-хъ годовъ XIX в. Долгое время въ печати появлялись только отдѣльныя серіи канонѡвъ на языкѣ подлинника, обыкновенно съ латинскимъ переводомъ.

I. Правила Апостольскія впервые изданы Филиппомъ Меланхтономъ: *Canones, qui dicuntur Apostolici, promiscue a Graecis episcopis congesti. Wittembergae. M. D. XXI*¹⁾, гдѣ одинъ греческій текстъ 85 κανόνες τῶν ἱερῶν καὶ πανσέπτων ἀποστόλων (безъ эпилога Ταῦτα δὲ... ἀμήν); въ предисловіи (къ Георгію Спалатину) высказаны соображенія о происхожденіи и значеніи Апост. правв.²⁾; источникъ текста не указанъ.

II. Greg. Haloander присоединилъ въ 1531 году изъ неизвѣстнаго источника къ своему знаменитому изданію Юсти-

¹⁾ Экземпляръ Ватик. библ. (Palatina 968^a — 971^d V. 124 (1-5), съ надписью владельца: Sum Achillis Pygmini Caspari Lindaviensis. 1523), носятъ слѣды школьнаго изученія текста правилъ.

²⁾ ... Pauculae primum leges editae sunt, et eae tales quidem, quae libertati Christianae, et doctrinae spiritus non ita malum derogarent, sed pro utilitate cujusvis temperarent. Hujusmodi fuerunt hi canones, quos Apostolicos inscripserunt, non pessimi quidem, sed quos res ipsa arguit recentiores esse, quam quorum Apostolos auctores facere possimus. Porro est in his aliquam praeae Ecclesiae umbram cernere, quicumque tandem sint auctores. quare putavi dignos esse quos publicarem. Magna pars ex lege Mosaica excerpti videntur, additi plerique a piis ut apparet pontificibus. Quo magis miror, cur in farragine decretorum Gratianus ab haereticis consutas crediderit. Certe pleraque pie constituta hic invenies, quae imple mutarunt novis legibus pontifices nostri. Neque vero hos canones propono ut pro sacrosanctis habeantur. Optarim, n. in universum nullas leges praeter scripturam recipi. sed ut antiquitatem ecclesiasticam aliqua ex parte in his contemplantur homines nostri.

ніановыхъ новелль ¹⁾ и 84 κανόνες τῶν ἀγίων καὶ πνεύματων ἀποστόλων (стран. 231 — 234) *Canones sanctorum Apostolorum per Clementem a Petro Apostolo Romae ordinatum episcoporum, in unum congesti* (стр. 259—263), побуждаемый въ этому сознаниемъ ихъ необходимости для юриста, *cum toties illorum mentionem introducat in novellis imperator et secundum illos profiteatur se leges condere, prohibeatque ne quis a communione arceatur praeter apostol. canonum tenorem*, и неполнотой ихъ числа и текста въ латинскихъ каноническихъ сборникахъ ²⁾.

III. Послѣ Галоандра одинъ только Jean du Tillet [Joannes Tilius Engolismensis епископъ de Briex, впоследствии de Meaux] ³⁾ опубликовалъ въ 1540 году греческій текстъ каноновъ ⁴⁾ безъ толкованій, даже безъ латинскаго перевода, но не всѣхъ, а только Апостольскихъ, вселенскихъ и помѣстныхъ соборовъ ⁵⁾ въ обычномъ для сборника XIV титт. текстѣ и хронологическомъ порядкѣ, за исключеніемъ правилъ КП. соборовъ 861 и 879 гг. ⁶⁾,

¹⁾ Экземпляръ этого рѣдкаго изданія, принадлежащій библиотекѣ СПб. Университета, имѣетъ надпись: *Optimo atque summae spei adolescenti Erasmo Ebnero Greg. Haloander in testimonium amoris et benigni erga ipsum animi* (родъ Ebner von Eschenbach въ Нюрнбергѣ). Не только Pitra I 5, 7, но и Funk, *Die Apost. Constitt.*, 24 считаютъ текстъ Галоандра за *editio princeps*.

²⁾ Haloander не напечаталъ т. н. эпилога (Τὰτα δὲ... ἀμήν) и въ изд. 1562 года сдѣлалъ замѣтку: *si distinxeris canonem XII, ut fecit Zonaras et Theodorus in commentariis graecis, sic erunt 85, et totidem vetera concilia esse testantur*.

³⁾ Не смѣшивать съ братомъ его (тоже Іоанномъ), авторомъ труда, изданнаго подъ заглавіемъ *Memoires et avis de M. J. du Tillet fait en l'an 1551 sur les libertés de l'église Gallicane*. Paris. 1594 и 1609. ⁴⁰⁾ (Schulte, *Gesch.* III/I, 557).

⁴⁾ Описаніе этого рѣдкаго теперь и очень цѣннаго изданія, названнаго *codex ecclesiae orientalis*, у F.—H. XII 195—198. Экземпляры его есть въ библиотекѣ И. Акад. Наукъ, въ римскихъ Corsiniana, Angelica, Vaticana, въ Венеціи (Venet. cl. III cod. 16).

⁵⁾ Въ томъ числѣ и КП. 394 г. при Нектаріи; поэтому ошибочно утверждение Pitra II 161, что Leunclavius J. Gr., R. I 1596 года первый издалъ это правило.

⁶⁾ Нѣтъ основаній предполагать со стороны Тилія намеренный пропускъ Фотіевыхъ соборовъ (какъ это дѣлаютъ Assemani, *Bibl. j. or.*, I 27, за нимъ Fabricius, *Bibl.* XI 39—40, F.—H. XII 197 и др.), потому что, какъ увидимъ списки, имѣющіе тотъ же составъ соборныхъ правилъ, существуютъ. Правда, цѣль изданія—*hinc sacienda ecclesiae concordia*, но здѣсь разумѣется миръ

которые появились въ свѣтъ только въ 1604 году ¹⁾; обѣщанный же во второмъ томѣ текстъ правилъ отеческихъ не появился со-всѣмъ, какъ и этотъ томъ, и ихъ безъ толкованій можно было находить разсѣянными въ собраніяхъ твореній отцовъ церкви.

IV. Несмотря на то, что еще въ первой половинѣ XVI в. была ясно признана необходимость ознакомиться съ актами греческихъ соборовъ въ подлинномъ ихъ текстѣ, а не въ латинскомъ переводѣ по изданіямъ Мерлина и Краббе ²⁾, дальше указанныхъ очень несовершенныхъ попытокъ изданіе чистаго греческаго текста правилъ не подвинулось вплоть до второй половины XIX в. ³⁾:

внутри самой катол. церкви, нарушенный *satanae studiis, quibus hoc saeculo res christiana gravissime adfligitur*; притомъ было бы непонятно, почему же въ изданіи Гервета Тилія не позаботился бы тоже проявить свою враждебность къ тѣмъ же правиламъ, а наоборотъ былъ покровителемъ и, можетъ быть, отчасти инициаторомъ всего изданія, гдѣ много неприятныхъ для Рима вещей говорить и Вальсамонъ. Биккель (N. J. A. LZ, 1125) видитъ въ изданіи Тилія греческій *codex canonum aus der Zeit vor Photius*. Шпитлеръ (Gesch., 171) не высказывается ни въ ту ни въ другую сторону, а только ставитъ вопросъ. Судя по словамъ Гервета (выше на стр. 9), можно было бы думать, что Тилія взялъ свой текстъ изъ того же греческаго списка, на основаніи котораго сдѣланъ переводъ Гервета; но сравненіе текста Тиліева изданія съ этимъ переводомъ не подтверждаетъ такого предположенія: Тилій имѣлъ въ рукахъ другую ркп., но какую, не извѣстно. J. Квинтинъ (въ предисл. къ своему изд. Ап. прав. 1558 г.) такъ описываетъ эту ркп.: *emendatior Hilarianus illas non habens Zonarae hermenias quippe, ni fallor, ante annos ab hinc plus buingentos, nondum Zonara nato, rudibus et crassis litteris in membranis, non charta descriptus. Non omnia nec ordine pari continens quae sunt in Regio: quaedam complectens quae Regio desunt. Ne estъ ли это Coisl. 211 или Coisl. 209, о которыхъ будетъ рѣчь не разъ ниже?*

¹⁾ Трудами іезуита Matthaеus Rader (по слов. F.—H. VIII 34).

²⁾ Знаменитый Antonius Augustinus въ 1538 году выражалъ такое пожеланіе: *Vorrei che si stampassero li concilij greci in greco e in latino; e prima li universali maiorum gentium; poi li universali di Latini soli, poi li provinciali divisi per provincie; prima d'Italia per trovarsi in alcuni il Papa; poi li greci per esser antichissimi; dietro questi i Africani, che sono antiqui assai e si trovano in greco; poi li spagnoli...* In altro volume o volumi vorrei le epistole di ciascun Papa. Maassen, Gesch., XXV прим. 5 (изъ I. Andresius, Antonii A... epistolae lat. et ital. Parmae. 1804. p. 306).

³⁾ Только правиламъ Апостольскимъ было уделено больше вниманія, благодаря ихъ тѣсной связи съ *Constitt. Apost.* (ed. princ. въ 1563 г. іезуита Fr. Turrianus), но такія изданія не подлежатъ здѣсь разсмотрѣнію. Съ нѣкоторыми добавленіями текстъ и переводъ Галоандра былъ перепечатанъ въ

правила съ толкованіями пользовались рѣшительно предпочтительнымъ вниманіемъ. Однако, до латинскаго изданія 1561 года появилось одно изданіе Апостольскихъ правилъ съ толкован. Зонары (греч. т. съ лат. перевод.)—Ioannes Quintinus Naeduus въ 1558 г.¹⁾,

собранія Crabbe 1538 г. и въ другія, а въ многочисленныхъ послѣдующихъ изданіяхъ Галоандерова текста новелль удержался, но число каноновъ показано 85, начиная съ изд. 1541 г. (Biener, Gesch., 351). Повидимому, изъ изданія Тилія взять текстъ въ изданіи 1559 г.: Theologorum aliquot graecorum veterum orthodoxorum libri graeci et iidem latinitati donati, quorum plerique partim latine partim graece antehac non sunt editi, съдѣланномъ Conrad Gesner въ Цюрихѣ (Salmon F., Traité de l'étude des conciles et de leurs collections. Paris. 1724, стр. 283; F.—H. VII 22, 67 и др.); но хотя здѣсь сходятся число и порядокъ каноновъ, зато расходятся число правв. Апп. (здѣсь ихъ 88); ср. Bickell въ Schunk's Jahrb., 153. Одни только Гангрскія правв. переадалъ изъ Тилія со своими комментаріями и переводомъ I. Квинтинъ въ 1560 г. (Synodus Gangrensis, evangelicae promulgationis anno circiter trecentesimo congregata; экземпляръ въ римской Vallicell. С. III 28).

Elias Ehinger переиздалъ трудъ Тилія въ 1614 г. (по ошибочн. указ. Pitra, Des canons, 13, въ 1610 г.): *Κανόνες τῶν ἀποστόλων καὶ τῶν ἁγίων συνόδων apostolorum et sanctorum concilliorum decreta, ex canonicorum Divi Hilarii Pictaviensis et Augustana bibliotheca graece et latine edita. Witebergae. 4^o*. Лат. переводъ взять имъ ex antiquis concilliorum editionibus; греч. же т. представляетъ собою простую перепечатку Тилія: ait in praefatione Ehingerus, contulisse se etiam codicem ms graecum canonum suppeditatum ab Hoeschello, sed in libro illo nullum ejus rei documentum reperire potui, замѣчаетъ F.—H. XII 197; сравн. Spittler, Gesch., 171. Изъ Тилія же взять Христофоромъ Юстелемъ текстъ и для знаменитаго (въ 1610 г.) Codex canonum ecelesiae universae a concilio Chalcedonensi et Justiniano imperatore confirmatus (Bibl. jur. cap. veter., 29—100; въ 1618 г. въ новомъ изданіи были добавлены и правила Сардикскаго собора, но въ отдѣльномъ изданіи Βιβλο; κανόνων τῆς καθολικῆς ἐκκλησίας ἀπό τοῦ Ἰουστινιανοῦ αυτοκράτορος βεβαιωθεῖς... editus nova cura Gebhardi Theodori Meiers. Helmstadi. 1663 этого добавленія нѣтъ, согласно съ Biblioth.), но это изданіе—свободная композиція, (сравн. Fabr.-Harl. XII 198—199; Pitra, Des canons, 10 — 11; Maassen. Gesch., XXXIX — XLII) въ угоду галликанскимъ тенденціямъ: Quamvis enim in jure communi antiquo, positam esse libertatem Ecclesiae Gallicanae, ab omni aevo, Reges, Episcopi, Regni ordines, tota denique Gallia affirmaverit: vetus est tamen in Senatu Parisiensi sententia, a Maioribus per manus tradita, et memoriae omnium, qui prudentia et usu valent, inculpta, illam libertatem maxime quattuor primis Conciliis oecumenicis, et his quae ab illis confirmata sunt contineri, et quae contra sunt, praecipuas appellationibus his causas praebere, quae velut ab abusu interponuntur (въ praefat., p. 4).

¹⁾ Pitra I 5: *Octoginta quinque regulae seu canones Apostolorum cum vetustis Ioannis monachi Zonarae* (добав. in eisdem) *commentariis* (добав. latine modo versis) in principe Zonarae edit. Ioannis Quintini. Paris. 1555. 4^o и затѣмъ *Octoginta quinque regulae etc. graece et latine ex edit. Io. Quintini. Paris. 1558. 4^o*. (сравн.

а послѣ 1561 г. еще одно изданіе — подъ именемъ Codex canonum ecclesiae graecae — только лат. перевода, но зато всѣхъ правилъ Апп., собб. и оо., которое сдѣлалъ Antonius Salmatia въ Миланѣ въ 1613 году [переводъ и правилъ и толкованій Зонары принадлежитъ этому Salmatia ¹⁾].

V. Кажется, что греческій текстъ толкованій Зонары къ канонамъ сдѣлался извѣстнымъ, въ XVI в. на Западѣ чуть ли не раньше Вальсамоновыхъ, какъ объ этомъ свидѣлствуютъ слова Галоандра (см. выше стр. 19 прим. 2); ²⁾ во всякомъ случаѣ, благодаря указаннымъ выше подготовительнымъ работамъ, уже въ 1618 году появилось въ Парижѣ первое, правда, еще неполное изданіе ихъ (по одной изъ ркшп. королевской библиот.), гдѣ латинскій переводъ правилъ Апостольскихъ принадлежитъ Іоанну Quintinus, правилъ соборныхъ — Гервету, а толкованій Зонары — Антонию Salmatia; пра-

Pitra De canons, 7: Octoginta quinque regulae seu canones apostolorum, graece et latine, cum vetustis commentariis I. Zonarae in eosdem latine, ex editione Io. Quintini. Paris. A. Wechel. 1558. 4^o). Обыкновенно упоминаютъ (Bickel; Mortreuil; Schulte, Gesch., III/1 557 и др.) только объ одномъ послѣднемъ изданіи; впрочемъ нѣтъ единогласія о томъ, есть ли въ немъ и греческій текстъ. Graesse, Trésor des livres... сообщаетъ еще одну новость: Canones Apostolorum cum Ioannis Monachi Zonarae commentar. Graece et Latine (ed. I. Q. Haeduus) Paris. A. Wechel. 1550. 4^o. Недоумѣніе, вызываемое этими данными, можетъ быть разрѣшено только тѣмъ, у кого будутъ въ рукахъ сами рѣдкія изданія; я видѣлъ только 1558 г. въ Ватик. (R. I. IV. 975) и Vallicell. (D II 1); оно было переиздано очень скоро въ юнцѣ Historia Rerum in Oriente Gestarum ab exordio mundi et orbe condito ad nostra haec usque tempora. Francofurti ad Moenum, impens. Sigis. Feyrabendii. 1586.

¹⁾ Такъ F.-H. XI 223; Bickell въ Schunk's Jahrb. Но у Schulte, Gesch., III/1 557 среди трудовъ Quintini указано и Ioannis Zonarae commentarii in canones concillorum etc. Paris. 1558. 4^o. Milano. 1613.

²⁾ Въ Bodl. Miscell. 39 XVI в. есть выписано нѣсколько правилъ съ толкованіемъ относительно брака съ двумя сестрами, и къ нимъ сдѣлано слѣдующее примѣчаніе: Ioannes Zonaras scripsit commentarios: multa inseruit scriptor notata non ab me, sed alio. Rogo ne ista mittas ad regem adhuc indigesta; nam digesta ad te mittemus et plura propediem. Epistolam cum commentariis aliam ad regem misimus. Коксъ, съ нѣкоторымъ, правда, сомнѣніемъ, предполагаетъ здѣсь руку Merici Casauboni, сына знаменитаго Исаака Казубона; но повидимому, замѣтка современна греческому тексту и могла бы указывать на непосредственное знакомство съ Зонарой до появленія печатнаго изданія, если только въкъ рукописи опредѣленъ вѣрно или текстъ разнится отъ изданнаго.

вила же отцовъ съ толкованіями Зонары появились совершенно отдѣльно отъ прочихъ въ качествѣ приложенія къ парижскому изданію 1622 года твореній Григорія Неокес., Макарія и Василя Селевк., съ особымъ счетомъ страницъ; при томъ напечатаны здѣсь только Dionys. ad Basilid., Petri Alex., Gregor. Thaum., Athanasii ad Amum и ad Rufin., Basil. ad Amphil. (85) и ad eundem de ciborum delectu потому, что-де схоліи Зонары къ остальнымъ посланіямъ сходны съ уже напечатанными въ 1620 году Вальсамоновыми.

VI. Всѣ результаты этихъ тянувшихся немного менѣе ста лѣтъ усилій овладѣть текстомъ правилъ, заключающихся въ комментированныхъ редакціяхъ сборника XIV титт., были объединены и, благодаря привлеченнымъ новымъ спискамъ¹⁾, поставлены на болѣе твердую почву въ трудѣ Беверегія *Συνοδικόν* 1672 г.²⁾ Значеніе его для древнѣйшей исторіи сборника увеличивается особенно благодаря тому, что впервые было обращено здѣсь вниманіе и на древнія схоліи къ канонамъ, принадлежація въ значительной своей части еще дофотіевскому времени.

VII. Почти два вѣка это изданіе Беверегія не имѣло себѣ соперниковъ; но и появившіеся въ 1852 г. II—IV томы Аѳинской *Σύνταγμα τῶν ἐρῶν καὶ θεῶν κανόνων* суть не что иное, какъ при помощи копій съ трапезунтскаго списка 1311 г. исправленный и

¹⁾ Baroc. 194 XVI в., Baroc. 205 XIII в., Baroc. 221 XIV в., Basileens. A. III. 6 XIII в., Bodleian. 716 (Laud 91) XV в., Paris. 1322 XVI в., Coisl. 39 XVII в.

²⁾ Spittler, Gesch., 269—270: Man hat sich sehr zu hüten, diesem prächtigen Werk (т. е. Bever. Synod.) gewisse Arten von Nutzbarkeit nicht zuzuschreiben, die es seiner ganzen Einrichtung nach nicht haben kann. Bei kritischen Untersuchungen der Synodalschlüsse und der kan. Schreiben der Kirchenväter ist seine Autorität nicht beträchtlich, weil die Hss, welche dabei zum Grund gelegt worden, viel zu jung sind, und auch ihre gar zu grosse Uebereinstimmung, den Verdacht erwecken, dass sie alle von *einer* jungen Hs abstammen. Alter oder Jugend der Hs trägt überdiess nirgends mehr für Beurtheilung der Authenticität der Lesarten bei, als in Kanonensammlungen: nicht nur weil keine Art von Hss nach und nach so viele Veränderungen von Abschreibern erlitten hat, sondern auch weil diese Veränderungen mit dem Fortgang der Zeit gesetzmässig geworden; на стр. 261 находимъ указаніе на то, что изданіе Беверегія и было преимущественно въ употребленіи наряду съ Bibliotheca Юстели, но представляло, однако, уже собою рѣдкость и стоило дорого (около 1778 г.).

дополненный *Συνοδικόν. Σύσταγμα*, какъ содержащая обѣ части сборника со схолиями XII в., могла бы имѣть особое значеніе уже, вонечно, для позднѣйшей исторіи его, но только въ томъ случаѣ, если бы въ ней легко было отличать измѣненія, внесенныя самими издателями, и если бы эти измѣненія были несущественны или легко возстановимы ¹⁾.

VIII. Продолжатель попытки Тилія нашелся только болѣе чѣмъ черезъ три столѣтія ²⁾ въ лицѣ ученаго кардинала J. В. Pitra, который въ двухъ томахъ своей *Historia* впервые напечаталъ греческій текстъ правилъ Апп., собб. [за исключеніемъ Кареаг.] ³⁾ и оо. въ чистомъ видѣ, безъ толкованій; здѣсь мы посмотримъ только, въ какой степени его трудъ можетъ быть использованъ для сужденія о текстѣ второй части сборника XIV титт. въ редакціяхъ, предшествоющихъ комментированному. Прежде всего Pitra, руководившійся иными болѣе широкими задачами, чѣмъ изданіе текста второй части нашего сборника, не сохраняетъ того порядка, въ которомъ серіи каноновъ слѣдуютъ другъ за другомъ въ спискахъ сборника; тѣ же краткія описанія списковъ, которыя разбиты по разнымъ мѣстамъ (I 425—426, 3—4, 538—540 и въ др. м.) и не отличаются ни точностью, ни подробностью, ни ясностью, должны быть признаны совершенно недостаточными. Что касается текста правилъ, то Pitra, съ одной стороны, повторяетъ приѣмъ Беверегія, объединяя всѣ предшествующія изданія, не только тѣ, которыя преслѣдовали цѣль издать текстъ по спискамъ сборника, но и многія XIX в., основанныя на спискахъ другого происхожденія; съ другой сто-

¹⁾ См. объ этомъ Biener, *Das kan. R.*, passim

²⁾ *Canonum Apostolorum et conciliorum veterum*, изд. Брунсомъ въ 1839 г., взяты изъ Mansi *Collectio conciliorum*; работы Routh (*Reliquiae sacrae*. I—IV), P. de Lagarde (*Reliquiae jur. eccles. antiquiss. graece*. 1856) и др. имѣютъ въ виду только отдѣльныя серіи каноновъ, въ больш. или меньш. количествѣ, въ произвольномъ порядкѣ.

³⁾ Эти правила до сихъ поръ напечатаны въ чистомъ видѣ, безъ толкованій, только Тиліемъ и, кажется, изъ другой ркп., но едва ли точно, Юстелемъ: *Codex canonum ecclesiae Africanae* (Paris. 1815; то же въ *Bibl. jur. can. vet.* 305—417, съ вариантами изъ ркпп. *regii graeci Parisienses et Palatini*); а между тѣмъ они заслуживали бы гораздо большаго вниманія: изученіе ихъ открыло бы много новыхъ сторонъ и въ исторіи сборника XIV титт.

роны, онъ идетъ дальше Беверегія, привлекая болѣе 50 списковъ новыхъ и разнообразныхъ по своему составу, при томъ болѣею частью не моложе XII в. Вслѣдствіе этого изданіе даетъ громадный критическій аппаратъ; но ошибки Питра, отмѣченныя уже относительно изданнаго имъ текста первой систематической части (XIV титт.), не позволяютъ извлечь изъ богатаго матеріала всю пользу: разобраться въ этомъ хаосѣ вариантовъ теперь почти такъ же трудно, какъ было трудно его нагромоздить. Не сдѣлано различія ни между вариантами важными или существенными и пустячными, ни между списками, о важности которыхъ не было, повидимому, другого критерія кромѣ ихъ древности; въ отдѣльныхъ случаяхъ не всегда ясно, какіе списки служатъ для изданія и какъ они использованы, полностью или только по случайнымъ замѣткамъ, непосредственно или изъ вторыхъ рукъ; поэтому трудно сказать, имѣемъ ли мы въ изданіи Питра полностью хоть одинъ изъ списковъ сборника, принадлежащихъ къ составу редакцій безъ толкованій: съ большей или меньшей увѣренностью это можно утверждать только о пяти (Palat. 376 X в., Vallicel. F. 10, Vatic 827 и Vatic. 1980 всѣ три XI в. и Vatic. 2060 XII в.), изъ остальныхъ же взяты то одни правила соборныя, то одни правила отеческія, то, наконецъ, отдѣльныя серіи правилъ ¹⁾. Ко всему этому надо присоединить и еще одинъ недостатокъ, встрѣчающійся и въ другихъ изданіяхъ Питра, именно, неправильное чтеніе рукописей и масса незамѣченныхъ опечатокъ ²⁾.

¹⁾ Совершенно ошибочно думать, подобно Hergenröther, Arch., 200—211, что Питра воспользовался всѣми тѣми спп., которыя у него указаны I 425—426: руководствуясь, съ одной стороны, указаніями самого Питра, а съ другой наблюденіями надъ тѣмъ, что дано на дѣлѣ въ примѣчавіяхъ, какъ варианты, мы должны признать, что размѣры произведеннаго кардиналомъ труда далеко не такъ значительны, какъ это ему склонны приписывать сгоряча, но и не нуждаются въ преувеличеніи. Въ дальнѣйшемъ изложеніи будутъ указаны тѣ отдѣльныя серіи каноновъ, которыя изданы у Питра по спп., входящимъ въ наше изслѣдованіе.

²⁾ Rackham (The Text of the Canons of Ancyra въ *Studia biblica et ecclesiastica* 1891 III 155) замѣчаетъ: (the great editors of the Canons from Iustel downwards) have consulted but few Mss, and in their editions have as a rule specified the authorities neither for their text, nor for the variants which they

IX. Послѣ Pitra появилось только нѣсколько самостоятельныхъ научныхъ изданій текста правилъ отдѣльныхъ соборовъ и особенно правилъ Апостольскихъ, но эти изданія имѣютъ значеніе только для ближайшаго знакомства съ составомъ списковъ, гдѣ и будутъ использованы по мѣрѣ возможности. Общій же выводъ, очень неутѣшительный, долженъ быть формулированъ въ тѣхъ же словахъ, которыя сказаны Бинеромъ въ самомъ началѣ его изысканій: вторая часть сборника XIV титт. въ подлинномъ точномъ видѣ еще не напечатана и только при помощи болѣе точныхъ каталоговъ рукописей и данныхъ предисловія къ самому сборнику можно составить себѣ представленіе о его содержаніи ¹⁾; но только въ главныхъ чертахъ это содержаніе совпадаетъ съ напечатаннымъ до сихъ поръ, и не такъ легко его установить, какъ это еще могло казаться тогда Бинеру.

В. Изслѣдованія.

Исторія печатнаго текста сборника даетъ намъ ключъ къ пониманію исторіи литературной научной разработки вопроса, которому посвящено настоящее изслѣдованіе: она поможетъ объяснить, почему этого вопроса вплоть до конца 20-хъ годовъ XIX в. даже и не существовало, какъ онъ возникъ и почему онъ не получилъ развитія до настоящаго времени; она же опредѣлитъ вмѣстѣ съ другими соображеніями содержаніе и методъ самого изслѣдованія и укажетъ ближайшія практическія (въ научномъ отношеніи) задачи его. Но въ развитіи вопроса играли и играютъ не менѣе замѣтную роль также много другихъ обстоятельствъ, какъ это должно показать дальнѣйшее изложеніе.

§ 1. Когда въ XVI в. сборникъ XIV титт. сдѣлался извѣстенъ, то не было даже и повода сомнѣваться въ авторствѣ Фотія, такъ

have, added. It is true that Cardinal Pitra felt the deficiency and set himself to the task; but his apparatus criticus is not only inadequate, and by no means exhaustive, but also incorrect, some of the readings he cites from vatican Mss being certainly wrong.

¹⁾ Gesch., 205 прим. 116.

какъ Вальсамонъ и всѣ византійцы за нимъ свидѣтельствовали объ этомъ самымъ недвусмысленнымъ образомъ.

Появившееся черезъ сто лѣтъ предисловіе къ сборнику прибавило еще дату происхожденія сборника. Фактъ авторства Фотія казался настолько прочно установленнымъ, что его не могло колебать и ближайшее ознакомленіе съ составомъ списковъ сборника въ трудахъ цѣлаго ряда старательнѣйшихъ и добросовѣстнѣйшихъ составителей каталоговъ такихъ основныхъ библиотекъ какъ Вѣнскаѣ Придворная, Флорентійская Laurentiana, Венеціанскія Св. Марка и Наніева, Парижскія Королевская и Coisliniana, Туринская. Манера описанія только опредѣлялась установившимся въ наукѣ взглядомъ, а если и заглядывалъ кто въ составъ XIV титт., то различія склонны были приписывать исключительно вольностямъ писцовъ ¹⁾ или позднѣйшимъ со времени послѣ Фотія попыткамъ усовершенствовать сборникъ ²⁾; для различій въ составѣ и порядкѣ самихъ правилъ достаточнымъ объясненіемъ, кромѣ того, служила и исторія образованія состава правилъ, которую трактовали совершенно самостоятельно и только ко времени Фотія ставили въ связь съ XIV титулами: *codex ecclesiae universae*, *codex Trullanus*, *codex ecclesiae orientalis*—вотъ тѣ главныя стадіи, черезъ которыя прошла исторія канонич. сборника правилъ, пока, наконецъ, Фотій не далъ ему окончательную обработку прибавленіемъ своихъ соборовъ, и уже на этотъ *codex ecclesiae graecae* писали комментаріи Зонара и Вальсамонъ. Все вниманіе было обращено на сходство, а не на различія, потому что не было критерія для установленія сходства въ самыхъ различіяхъ и ихъ классификаціи. Во всякомъ случаѣ спорные вопросы были только въ исторіи собранія каноноровъ, и она подверглась нѣкоторымъ значительнымъ исправленіямъ, осо-

¹⁾ Assemani, *Bibl. jur. or.*, I, 38.

²⁾ Splittler, *Gesch.* 168: написанную Фотіемъ *Syntagma Canonum* hat man noch nicht gedruckt; aus Recensionen einiger Wiener Hss beim Lambeck. VI 51, VIII 431, weiss man aber ungefähr, aus welchen Stücken dasselbe bestand; nur muss auch hier zuerst Zuverlässigkeit erst von der Collation mehrerer Hss erwartet werden, weil sonst nicht anders Photius Arbeit von den Zusätzen der Nachfolger und auch der Scholiasten unterschieden werden kann.

бенно благодаря трудам братьев Ballerini, P. Coustant и других; но для истории сборника это не имело значения, и communis opinio doctorum не возбуждает никаких сомнений у Бинера, когда он писал свою *Geschichte des Novellen Iustinian's*, появившуюся в 1824 году, хотя и он уже пользовался не одним печатным текстом, а и описаниями рукописей, и хотя своим исследованием он установил, что Фотий должен был пользоваться для текста своих *κείμενα* сборником *collectio constitt. eccles.*, что он не воспользовался ни одной новеллой императоров эпохи послѣ Ираклия, и что предисловіе въ ркп. раздѣляется на двѣ части ¹⁾.

§ 2. История вопроса, которому посвящено настоящее исследование, начинается собственно только тогда, когда безповоротно был поколеблен авторитет текста изданій XVII вѣка, съ появленіемъ въ свѣтъ въ 1827 г. слѣдующей же работы Бинера *De collectionibus canonum ecclesiae graecae schediasma litterarium*.

Самъ Бинеръ говоритъ здѣсь, что только баронъ Розенкамфъ навелъ его на мысль различать два предисловія къ номоканону и отсюда заключать о двукратномъ редактированіи труда Фотіемъ. Поэтому онъ дѣлаетъ попытку опредѣлять и составъ первоначальной Фотіевой ²⁾ редакціи на основаніи 1) указателя канонѳвъ въ предисловіи, но по тексту, какъ онъ изданъ VJ, и 2) разсмотрѣнія по каталогамъ состава нѣкоторыхъ спп., содержащихъ текстъ безъ толкованій.

¹⁾ Еще въ 1810 г. Hardt (Catalog. IV 141—142) различаетъ уже два пролога на основаніи Монас. 380: *πρόλογος Φωτίου πατριάρχου. Τα μὲν σώματα... ἀπετέλεσαν.* Apud Bandinium I 395 et apud Nessel P. V p. 21. n. 10 *titulus est ex biblioth. Oxoniensi: εἰς τὸν νομοκάνονα πρόλογος.* Finis diversus a Bandinio allegatur ex eo, quod in nostro codice alius adhuc titulus sequatur, nempe: *πρόλογος Φωτίου πατριάρχου. Ὁ μὲν παρὲν... προήνεγκεν.* Qui finis apud Bandinium ad priorem prologum refertur, ut adeo ex duobus ibi unus factus sit. Эти слова не отличаются ясностью мысли и наблюденія, но если бы требовалось указать болѣе близкій поводъ Бинеру остановиться надъ составомъ предисловія и даже перейти къ своимъ позднѣйшимъ мыслямъ теперь же, то это могъ бы быть Hardt, каталогомъ котораго Бинеръ усердно пользовался уже въ началѣ своихъ занятій. И Копитаръ (*Wiener Jahrb.*, XXIII 250) уже въ 1823 г. тоже указывалъ на дѣленіе предисловія въ печатной Кормчей.

²⁾ Ошибается Pitra II 433, утверждая, что Бинеръ въ двухъ указанныхъ своихъ работахъ доказалъ происхожденіе сборника задолго до Фотія, въ VII еще вѣкѣ.

Какъ и слѣдовало ожидать, различія оказались и существенныя и довольно многочисленныя; для объясненія же послужилъ рядъ соображеній, которыя не были забыты и впоследствии: 1) указатель имѣеть въ виду не тѣ каноны, которые находятся въ самомъ собраніи ихъ, а только тѣ, которые упомянуты въ XIV титт.; при этомъ позднѣйшимъ добавленіемъ въ XIV титт. признанъ былъ одинъ только канонъ Кипріанова Карѣ. собора 256 г. (!), какъ не упоминаемый въ указателѣ; 2) Фотій не безусловно признавалъ авторитетъ Трулльск. 2 ¹⁾ въ своемъ первомъ изданіи, какъ это видно изъ несовпаденія указаннаго первымъ предисловіемъ состава канонѡвъ съ указаннымъ въ этомъ правилѣ—Фотій пропустилъ правила соборѡвъ Карѣаг. 256 г. и КП. 394 г.—и сомнѣнія его въ подлинности и каноническомъ достоинствѣ правилъ Апп. и Карѣ. 419 г.: удивительно только, какъ Фотій не упомянулъ при этомъ и о ненавистныхъ ему Сардикскихъ правв.; можно сомнѣваться, принялъ ли онъ во второй редакціи правило соб. Карѣ. 256 г., посланія Аѳанасія и ямбы Амфилохіи и Григорія Богосл., но предпочтительнѣе оставить мысль о желаніи Фотія проявить и здѣсь оппозицію Трулльскому правилу, а скорѣе надо отнести замѣчаемое опущеніе этихъ статей на счетъ переписчиковъ, которые, списывая собраніе правилъ („Синтагму“), слишкомъ придерживались указателя канонѡвъ, принадлежащаго скорѣе XIV титуламъ („номоканону“).

Заслуга всѣхъ этихъ соображеній Бинера прежде всего та, что они обнаруживаютъ ясно невозможность принять гипотезу Розенкампа безъ дальнѣйшаго очень существеннаго ея измѣненія; другая заслуга—методологическаго характера: отправнымъ пунктомъ изслѣдованія признаны оба предисловія для сужденія о составѣ сборника въ цѣломъ его объемѣ. Отсюда должно было слѣдовать какъ бы само собою, что вся исторія сборника, въ связи съ пред-

¹⁾ Сравни. Spittler, Gesch., 167: Die morgenländische Kirche hat früher als die abendländische dafür gesorgt, dass durch ein feierliches Gesetz (именно Tr. 2) bestimmt werde, aus was für Stücken das öffentliche Kirchengesetzbuch bestehen soll; wir wissen nicht, ob die Verordnung gehalten oder übertreten wurde; so viel ist gewiss, Photius hat sich nicht an dieselbe gebunden.

шествовавшей разработкой исторіи кодекса канонѡвъ (см. выше стр. 27), получаетъ свое освѣщеніе въ зависимости отъ того къ какому времени отнести составъ, намѣченный первымъ предисловіемъ. Бинеръ подъ вліяніемъ своихъ предшествовавшихъ изысканій по исторіи императорскаго законодательства, сталъ, какъ увидимъ, на другой путь: исторія извлеченій изъ гражданскаго законодательства должна была дать отвѣтъ на вопросъ о времени происхожденія сборника; но въ 1827 г. онъ еще пытается добиться чего-нибудь опредѣленнаго, путемъ наблюденій надъ составомъ канонѡвъ, насколько о немъ можно догадываться по предисловіямъ Фотія. И ему удалось подмѣтить нѣчто, совершенно не приходившее до тѣхъ поръ никому въ голову: общность автора и одновременность происхожденія для обѣихъ частей сборника. Какъ я уже отмѣтилъ выше, исторія собранія правилъ трактовалась раньше совершенно отдѣльно отъ исторіи систематическаго ихъ изложенія въ XIV титт.; вслѣдствіе этого относили и появленіе дополненнаго Фотіемъ собранія ко времени болѣе раннему, чѣмъ 883 годъ, когда появилась самостоятельная работа того же автора — XIV титт.; но другіе (Doujat, Praenot., t. I, ed. Schott. 1776. s. 699; проф. церк. права въ Тюбинг. унив. J. Lang, Gesch. 156—158) принимали обратный порядокъ: сначала-де (Lang), вѣроятно, между 858—863 гг. составленъ былъ „номоканонъ“, а между 880—883 гг. и синагма. По сравненію съ этими догадками, произвольность которыхъ не нуждается теперь ни въ раскрытіи ни въ опроверженіи, оригинальность идеи, выставленной Бинеромъ очевидна; но если мы углубимся нѣсколько далѣе въ исторію вопроса, то должны будемъ, къ удивленію, идеи Бинера все же назвать отсталыми, въ виду того, что уже было высказано у столь уважаемаго Бинеромъ и цитируемаго часто и усердно, J. S. Assemani въ 60-хъ годахъ XVIII в.

Послѣдній, довольно широко пользовавшійся рукописнымъ матеріаломъ Ватиканской бібліотеки непосредственно, а другихъ по каталогамъ, не внесъ, правда, новыхъ данныхъ въ исторію памятника, а цѣнные свои замѣчанія сумѣлъ такъ запутать въ противорѣчія и недомолвки, что и они не могли рассчитывать ни на

распространение ни на признание въ полномъ объемѣ и дальнѣйшее развитіе; въ тому же, благодаря пожару въ Ватиканѣ, почти все издание Bibliotheca juris orientalis (5 книгъ, 1762, 1764, 1766 гг.) погребло и сдѣлалось драгоцѣнной библиографической рѣдкостью ¹⁾. Повторяя въ этомъ своемъ трудѣ ходячія мнѣнія объ исторіи канон. сборниковъ до Фотія, Ассемани указываетъ затѣмъ, что primus omnium, qui post VII synodum spartam hanc adornandam suscipiens maximam apud Graecos prae caeteris auctoritatem obtinuit, Photius est, qui praeter Nomocanonem Canonum etiam Syntagma edidit, известную въ разныхъ спискахъ paucis tamen vel additis vel demtis vel loco suo motis: id quod librariorum vitio potius tribuendum est non certo eorum qui hanc Canonicam primi Collectionem confecere consilio. *Quamobrem genuina Nomocanonis antiqui Collectio quae Photii tempora antecessit, hunc ordinem habuisse mihi videtur, qualis a Trullanis patribus canone II traditur* (указываются правила Апш., Ник. I, Анк., Неокес., Гангрск., Антиох., Лаод., КП. II, Ефесск., Халк., Сард., Каре., Трульск., Ник. II, Діонисія, Петра, Григорія Чудотв., Афанасія, Василія, Григорія Нисск., Григорія Богосл., Амфилохія, Тимофея, Теофила, Кирилла, Геннадія). Nos tantum Canones et has Patrum Canonicas epistolas apud Orientalem Ecclesiam usque ad a. Chr. 800 viguisse constat tum ex laudato Trull. canone tum ex VII synodo oecum., quae eundem ipsum canonem confirmavit. Nondum enim Africani canones in regulam ecclesiasticam per Orientem transierant: qui vero sub S. Сypriano emissus fuit canon, tametsi a S. Romana Ecclesia improbatus, a Trullanis tamen oscitanter dicitur robur suum non in Oriente quidem, sed tantummodo in Africa habere. Photius igitur in suo Nomocanone probatae a Trull. PP et a synodo VII confirmatae collectioni de suo addidit правило собора КП. 394 г. (при Нектаріи) и правила собора 861 г., прибавка же правилъ собора 879 г., упоминаемыхъ Фотіемъ, не могла быть сдѣлана имъ, такъ какъ не указывается ни въ одномъ изъ титуловъ, но aut a Balsamone aut a Photiano recep-

¹⁾ Въ СПб. единственный, кажется, экземпляръ есть въ библиотекѣ II Отд. Собств. Е. И. В. Канцеларіи.

tiore librario in scholiis illius mentionem intrusam fuisse certo certius est ¹⁾).

Отголоски этихъ мнѣній, то явно, то тайно принимаемыхъ, и случайныя совпаденія, объясняемыя единствомъ цѣли умозаключеній, будутъ встрѣчаться еще не разъ и у другихъ. По отношенію къ Бинеру ясны пункты совпаденія и различія; ясно и то, что во всякомъ случаѣ Ассемани первый высказалъ гипотезу о существованіи не только собранія канонѳвъ, но и „номоканона“, т. е. XIV титт., *до Фотіа*; можно даже найти косвенный намекъ и на время происхожденія въ словахъ: *post Ioannem Scholasticum usque ad Trull. Synodum... nullus, quod sciam, exstitit Canonum aut Nomocanonum Graecus Collector* (въ lib. III 478).

III. Гипотеза о разновременности двухъ частей Фотіева предисловія встрѣтила немедленное и полное признаніе со стороны ученой критики и была поддержана новыми соображеніями ²⁾, но и только. Къ мысли о томъ, что части предисловія принадлежать разнымъ двумъ авторамъ, а не одному, пришелъ опять тотъ же Розенкампфъ, замѣтившій, что авторъ первой части говоритъ о себѣ въ первомъ лицѣ, авторъ второй—въ третьемъ. Мысль Розенкампфа была обоснована и развита Бинеромъ въ его ближайшемъ трудѣ *Vorschläge zur Revision des Justinianischen Codex* 1830 г.: Бинеръ глубже проанализировалъ предисловіе и показалъ, что при новой точкѣ зрѣнія устраняются всѣ тѣ несообразности, согласованіе которыхъ съ временемъ и дѣятельностью Фотіа совершенно не удавалось. Въ 1830 г. Бинеръ первый со времени Ассемани обратился къ непосредственно изученію самимъ спискамъ сборника и убѣдился въ существованіи множества разнообразныхъ переработокъ сборника по сравненію съ первоначальнымъ составомъ ³⁾. Въ настоящей ра-

¹⁾ Lib. I 32, 35, 37—39, 82—85, 120, 122, 339..., 348...; lib. III 2, 478.

²⁾ Scheurlen, 504—505 обращаетъ вниманіе на то, что окончаніе перваго предисловія (Γένεσις... ἀπενεύχθη) имѣетъ характеръ заключенія, и на слова въ концѣ второго предисловія: ἕς τὰ παρόντα τοῖς ἐφίιστα συντρίβεται; но не находитъ возможнымъ считать указатель канонѳвъ относящимся только къ номоканону въ виду заглавія, которое заставляетъ относить его вмѣстѣ съ предисловіемъ ко всему сборнику. Сравни. апонутис, въ Н. А. LZ. стр. 245—246.

³⁾ Beitr., 2, 222—223.

ботъ Бинера выступила не только разрушительная сторона новой гипотезы, но и положительная, которая может быть формулирована въ слѣдующихъ чертахъ:

1) Первая часть предисловія (а именно *Tà μὲν σωματά... ἀπενεύχασθαι*) и есть оригинальное предисловіе первоначальнаго неизвѣстнаго автора, составившаго одновременно „номоканонъ“ въ XIV титт. съ приложеніемъ къ отдѣльнымъ главамъ выдержекъ изъ гражданскихъ законовъ, собраніе правилъ Апп., собб. и оо. и *collectio constitutionum ecclesiasticarum*¹⁾; но точнѣе опредѣлить первоначальный составъ правилъ Бинеръ не попытался; онъ даже думалъ что, рядъ новыхъ источниковъ указанныхъ въ Трудьск. 2, былъ пущенъ въ оборотъ авторомъ „номоканона“ незадолго до собора, хотя противъ этого говоритъ самъ ихъ составъ, совершенно особенный по сравненію даже съ общимъ указаніемъ „перваго предисловія“²⁾.

2) Время происхожденія труда должно быть отнесено къ тому же періоду царствованія Ираклія (629—641), къ какому и появленіе *collectio*³⁾. Совершенно излишне при такомъ опредѣленіи

¹⁾ Мысль объ этой третьей части труда объясняется тоже вліяніемъ Розенкампа, по словамъ самого Бинера. Здѣсь уместно привести тѣ выраженія въ предисловіи, которыя имѣлись въ виду Бинеромъ и Розенкампомъ и о которыхъ часто будетъ рѣчь впоследствии:

εἶπου δὲ χρειώδη πρὸς τὰς τοιαύτας κανονικάς συγγραφάς τὴν πολιτικὴν νομοθεσίαν ὑπέληφα ταύτης βραχέα τε καὶ συντετμημένα τοῖς συγγενέσι κεφαλαίοις προσήρμωσα ἐν ἰδιάζοντι μέρει τῆςδε τῆς βιβλίου τῶν εἰς ἐκκλησιαστικὴν ἀνηκόντων εὐταξίαν, ἐν τε τοῖς βασιλικαῖς θεσπίμασιν, ἐν τε ταῖς τῶν σοφῶν ἐρμηνείαις, σύντομον ἐν συναγωγῇ ποιησάμενος ἔκθεσιν.

sicubi utilem ad hujusmodi canonica scripta civilem legum sanctionem arbitratus sum, pauca quaedam eaque brevia ex ea desumpta similibus capitibus adjunxi eorum, quae ad ecclesiasticam modestiam pertinent, cum in Imperatoriis constitutionibus, tum in sapientum interpretationibus, brevi quadam collectionis instar, in peculiari hujusce libri parte expositione facta. (VJ II 791).

Соглашаясь съ мнѣніемъ Бинера, Геймбахъ недоумѣваетъ, однако, quibus machinis effectum sit, ut ea res ex istis ipsis verbis, uti nunc habentur, colligi potuerit (Anecd. I, XLVII), и предлагаетъ ставить запятая послѣ *ὑπέληφα, προσήρμωσα, θεσπίμασι*.

²⁾ Терминъ этотъ, а также и другой — „второе предисловіе“ — впервые употреблены Бинеромъ для обозначенія только частей напечатаннаго у Voellii *Tà μὲν σωματά... προήνευχεν* и оба удержались въ этомъ значеніи до нашего времени.

³⁾ Beiträge, 34—38 (въ Ztschr., 188—192).

времени указание Бинера еще и на *terminus ad quem*—Трулльскій соборъ 692 г.; оно въ тому же и не можетъ считаться сколько-нибудь обоснованнымъ тѣмъ соображеніемъ, что послѣ Трулльскаго собора не могло бы возникнуть сомнѣній относительно каноническаго достоинства нѣкоторыхъ признанныхъ имъ источниковъ, или догадкой, что именно составитель номоканона и пустилъ въ ходъ массу неожиданно появившихся на соборѣ новыхъ источниковъ: послѣднее именно и нужно тоже доказать, а наличность правилъ соборовъ только болѣе древнихъ, чѣмъ Трулльскій, допускаетъ и иное объясненіе. Возможно было бы, вѣдь, предположить и то, что составитель имѣлъ въ виду Трулльск. 2, но писалъ въ то время, когда авторитетъ собора не стоялъ еще неизменно, а потому и считалъ невозможнымъ принять въ свой трудъ и его правила и правила Кипріянова собора 256 г.; точно такъ же и VII всел. соборъ получилъ признаніе только на соборѣ 879 года. Поэтому, если принять наличность у составителя принципа *quos non admisit universitas, ego quoque praetermisi*¹⁾, то составъ правилъ, подобный указанному въ предисловіи, не представлялся бы невозможнымъ и въ IX в. до 879 года, хотя и съ уклоненіями отъ общецерковнаго, современнаго Діонисію Малому, какъ въ сторону традицій Востока (прав. Апп., собора 394 г.) такъ и Запада (прав. Кареаг. соб. 419 г.). Мы и видимъ, что на почвѣ общецерковной традиціи, но съ явной римской тенденціей стоитъ папа Левъ IV еще около 850 г. (Jaffe, 1977)²⁾.

3) Авторъ „второго предисловія“ — Фотій — сдѣлалъ дополненія и въ первой части, прибавивши нѣкоторыя выдержки гражд. законовъ въ главахъ, и во второй, присоединивши правила всѣхъ позднѣйшихъ послѣ V всел. соборовъ.

¹⁾ Діонисій Малый въ письмѣ къ папѣ Гормиаду.

²⁾ с. 1 D. 20 (изд. Фридберга) перечисляетъ правила Апп., Ник., Анк., Ноокес., Гангрск., Сард. Кареаг. Замѣчательно, можетъ быть, для исторіи вліянія Востока на Западъ, что въ сборникахъ каноническихъ, близкихъ къ Граціану, этотъ перечень сильно варьируетъ и въ editio Romana почти совершенно совпадаетъ съ намѣченнымъ въ предисловіи къ сборнику XIV титт., хотя всѣ сип. Декрета передаютъ его въ неизмѣнномъ видѣ. Сравни. Coll. Reg. XXI 567; Mansi XIV 882.

IV. Другимъ путемъ, совершенно самостоятельно и, можетъ быть, даже раньше Бинера—но ни въ какомъ случаѣ не позже—мысль о разновременности происхожденія частей предисловія появилась у незабвеннаго Биккеля, но выражена она у него только мимоходомъ. Вскорѣ послѣ появленія работы Бинера *De collectionibus canonum* онъ пришелъ къ заключенію, что Фотій только редактировалъ трудъ своего предшественника, появившійся послѣ Ираклія (641), но до Трулльскаго собора (692); имѣя въ виду выпустить въ скоромъ времени соотвѣтствующій томъ своей *Geschichtedes KR.'s*, онъ не опубликовалъ своего открытія, а только упомянулъ въ вышедшемъ до появленія Биеровыхъ *Beiträge* изслѣдованіи *Zur Frage über die Echtheit des Laodicensischen Bibelkanons* (*Theolog. Studien und Kritiken* 1830 II 594), что *die jetzt s. g. Sammlung des Photius nichts als eine nur mit einigen neuen Stücken vermehrte Ausgabe einer Sammlung des VII. Jahrhunderts ist* ¹⁾ и въ *Gesch. des KR.'s* 1843 г. (I 245 прим. 8) замѣтилъ: *In dem in das siebente Jahrh. gehörigen systemat. Repertorium zum griechischen Codex Canonum, dem s. g. Nomocanon...* Всего этого достаточно, чтобы не отнимать у Биккеля честь самостоятельнаго установленія новой точки зрѣнія ²⁾ вмѣстѣ съ барономъ Розенкампомъ, но честь

¹⁾ Раньше того въ критикѣ на Бинера *De coll. can.* Биккель только употребилъ выраженія *der s. g. Nomocanon* по отношенію къ сборнику XIV титт. (*Jahrbücher der gesammten juristischen Literatur, herausgg. von Schunk, 1829 X 163*), что, конечно, очень неопредѣленно.

²⁾ Самостоятельность взгляда Биккеля была отмѣчена Гуго уже въ 1832 г. (*Lehrbuch der Gesch. des röm. Rechts bis auf Justinian. 11. Aufl. S. 1108...* Photius dessen Nomocanon Herr GJR Biener und Herr Prof. Bickell, unabhängig voneinander, für ein älteres Werk erkannt haben). Но очень скоро слова Биккеля были забыты, и уже въ 1838 г. аккуратный и старательный Геймбахъ говоритъ: *Bandem conjecturam et V. Cl. Bickellio eodem fere, quo Bienerus sententiam proposuit suam, tempore in mentem venisse, V. Ill. Hugo auctor est, quod qua ratione motus dixerit, me quidem fugit* (*Anecd. I стр. XLVII*); отъ Гуго знаютъ и Pitra, *Des canons, 50* и Mortr. I 222 прим. 1. Только въ 1844 г. самъ Биккель изложилъ исторію своей догадки (*N. J. A. LZ., ноябрь, стр. 1125*). Замѣчательно, что Бинеръ, находившійся въ перепискѣ съ Биккелемъ и узнавшій о совпаденіи мнѣній до появленія своихъ *Vorschläge*, ни однимъ словомъ не обмолвился объ идеѣ Биккеля ни здѣсь ни въ послѣдующихъ своихъ работахъ.

ясной формулировке и обоснования ея принадлежит всецѣло Бинеру¹⁾. Розенкампфъ въ этомъ отношеніи не сдѣлалъ ничего, и во второмъ изданіи своего „Обозрѣнія“ (1839 г.) нашелъ возможнымъ только повторить тотъ взглядъ на происхожденіе сборника XIV титл., о которомъ уже не было спора и ко времени перваго изданія 1829 г.²⁾ Было время—и притомъ даже послѣ 1824 г.—когда взгляды Розенкампфа очень далеки отъ засвидѣтельствованныхъ Бинеромъ въ 1827 г. На его экземплярѣ Бинеровой *Gesch. der Novv.*, принадлежащемъ теперь библиотекѣ СПб. Университета³⁾, на стр. 203 читаемъ замѣчаніе: *Es steht dahin, ob Photius beide Sammlungen herausgegeben hat. Ich halte es für wahrscheinlicher, dass sie erst lange nach ihm⁴⁾ bekannt oder herausgegeben worden sind schon dessfalls, weil sein Name in allen slavischen Uebersetzungen nicht genannt ist, и еще, вѣроятно, по той причинѣ, о которой говорится въ другомъ замѣчаніи на стр. 208: Indessen hat er (т. е. Фотій) sie (т. е. Василики) einmahl im *κρίμενον* zum XII Titel cap, 4 bei Voelli Seite 1068 angeführt⁵⁾. Даже можно догадываться, что*

¹⁾ Говоря словами Zachariae, Delin., 34: *extitisse ejusmodi номоканонеш ante synodum Trullanam primus probavit Biener.*

²⁾ Сравн. стр. 49 (II изд. 44): „собственный Фотіемъ сочиненный номоканонъ тогда (т. е. ко времени обращенія славянъ въ христіанство) еще не былъ совершенъ въ томъ видѣ, какъ показываютъ славянскіе онаго списки“ и вошелъ въ общее употребленіе не раньше собора 920 года. Во II изд. стр. 39—40: Фотій „составилъ на основаніи IV всел. собора полнѣйшее собраніе всел. и пом. правилъ и обработалъ номоканонъ. Знаменитое сіе твореніе не вдругъ вышло изъ подъ пера всел. патріарха. Въ первый разъ онъ подобно Іоанну Схол. въ собраніе свое включилъ только четыре всел. и шесть пом. соборовъ; во второй разъ прибавилъ остальные соборы и прочія статьи и такимъ образомъ составилъ полное цѣлое. Сей номоканонъ въ томъ же видѣ вошелъ въ слав. собранія правилъ и находится во всѣхъ спискахъ II разряда какъ Рязанской такъ и Кирилловской фамиліи разныхъ переводовъ“ (сравн. I изд. стр. 43).

³⁾ Изъ библиотеки Р-фа съ подписями: „Е. Осокина. 1842 года Генв. 31“, и „Любезному товарищу Дмитрію Ивановичу Мейеру отъ Е. Осокина. 30 Авг. 1845 г.“.

⁴⁾ Курсивомъ то, что подчеркнуто самимъ Р-фомъ.

⁵⁾ Здѣсь VJ. (а также PP., I 268) внесли въ текстъ позднѣйшую схолию: *ἥτις οὐκ ἐτίθη ἐς τὰ βασιλικά*, не находящуюся въ спп. безъ толкованій. Геймбахъ, *Proleg.*, 100¹² считаетъ ее принадлежащей Вальсамону.

Розенкампфъ едва-ли имѣлъ намѣреніе выйти за предѣлы принятаго имъ во второмъ изданіи взгляда если ужъ не счелъ возможнымъ хотя бы упомянуть ни о Vorschläge Бинера ни о собственныхъ своихъ догадкахъ, и если принять во вниманіе его недостаточное знакомство съ славянскими списками кормчей и въ то же время крайнее довѣріе къ однимъ только славянскимъ спп. и пренебреженіе къ греческимъ¹⁾. Впрочемъ, нельзя ставить особенно въ вину Р—фу большую цѣпкость за традиціонный взглядъ: она наблюдается и у самого Цахаріа, который въ предисл. къ своему изданію Прохирона дѣлаетъ ссылку на Biener Beiträge, 34 sqq. и тѣмъ не менѣе въ текстѣ утверждаетъ: Photium, sub Basilio patriarcham CP., Nomocanonem confecisse constat (стр. ХСII—ХСIII).

§ 3. На первомъ шагѣ въ области изслѣдованія интересующаго насъ вопроса необходимо было остановиться нѣсколько дольше, чтобы не было сомнѣнія ни въ его значеніи ни въ его заповѣдлости; мы прослѣдимъ теперь его дальнѣйшее развитіе.

Періодъ до 1877 г., когда появилась работа Цахаріа Die

¹⁾ Выше одно изъ основаній для отнесенія сборника къ послѣ-фотіевскому времени то, что въ слав. спп. имени Фотія не упоминается; а кромѣ того, въ экземплярѣ Беверегія, принадлеж. библиотекъ СПБ. унив., есть собственно-ручные замѣтки Р-фа между прочимъ такіа. Беверегія (I p. IX) довольно близко къ истинѣ говорить, что измѣненіе порядка соборовъ, какое мы видимъ въ толков. Зонары по сравненію съ обычнымъ, относится ко времени между Фотіемъ и Зонарой; на это Р-фъ: quando haec innovatio facta est? In antiquissimis codd. sicut in vario [] nonica—Кормчія книги—in ordine et serie conciliorum nihil mutatum fuit, nec interpretes Zonaras, Aristenus et Balsamon ab illa recederunt. *Deceptus fuit Beveregius codicibus graecis, quos in bibliothecis indagatus est.* На замѣчаніе Беверегія (I p. XVII), что синописи употреблялся наравнѣ съ полнымъ текстомъ, Р-фъ: Sic et in editione Кормчей книги vel Nomoc. Russ. 1653 typis prolatae Moscoviae, haec abbreviatio vel synopsis canonum una cum commentariis vel scholiis Aristini recepta fuit instar vel loco antiquioris versionis totius textus, quae adhuc extat. Aliter in antiquioribus codicibus Slavonicis, qui hanc completam versionem exhibent, ut in sic nuncupato codice S. Sophiae (Софійскій списокъ et in Болгарскій). Нис postremus addit canonibus interpretationem Aristini ille omnino sine scholiis, hucusque nemini nostratium notum, sed rei certior factus sum et ipsa comparatione horum codicum nullum de hac re manet dubium. Присоединенное въ концѣ II изд. описаніе Petropol. 66, если и можетъ служить признакомъ перемѣны въ точкѣ зрѣнія, все же является для цѣлаго труда совершенно вѣншимъ случайнымъ придаткомъ.

griech. Nomokan., характеризуется значительнымъ оживленіемъ и разнообразіемъ мнѣній, но и неустойчивостью ихъ, потому что въ основѣ лежитъ гипотеза Бинера, а не критически удостовѣренный историческій фактъ: и свѣдѣнія, сообщаемыя предисловіемъ, и данныя рукописей рассматриваются какъ иллюстраціи къ выводамъ, вытекающимъ изъ очень опредѣленнаго на видъ, но неправильнаго по своему происхожденію представленія о первоначальномъ видѣ сборника. Повторена была ошибка, которая была въ ходу у Бинера: какъ тогда надѣялись получить подлинный первоначальный видъ сборника изъ комментированнаго Вальсамономъ текста его по выдѣленіи комментарія, такъ же точно изъ Фотіевской редакціи выдѣленіемъ Фотіевыхъ дополненій получали первоначальную форму сборника; и то, что давали случайно и тенденціозно подбираемыя ркпп., должно было найти себѣ оправданіе и подтвержденіе въ словахъ первоначальнаго автора. На самомъ дѣлѣ та редакція, которая принималась за первоначальную, была уже вторичнымъ образованіемъ, и изслѣдованія, посвященныя ея изученію, лишь настолько проливаютъ свѣтъ на первоначальный составъ, насколько элементы послѣдняго въ ней заключаются; съ этой точки зрѣнія все сдѣланное до 1877 г. не лишено интереса и значенія и въ настоящее время.

Весь описанный періодъ 1830—1877 гг. по справедливости долженъ быть названъ Бинеровскимъ, такъ какъ Бинеру принадлежатъ руководящія мысли, Бинеромъ же намѣчены и основные типы рѣшенія главныхъ вопросовъ исторіи памятника.

I. Не возбуждало никакихъ споровъ то предположеніе, что гражданскіе законы были присоединены въ концѣ всего сборника, и, согласно Бинеру, *collectio constitt. eccles.* считалась этимъ прибавленіемъ первоначальнаго автора ¹⁾. Но два обстоятельства все-

¹⁾ Zachariae, Delin. 34—35. Сомнѣніе, высказанное неизвѣстн. критикомъ (H.A.L.Z. 247—248: Die Vermuthung hingegen, dass der VI. des Nomok. und der coll. constitt. eccles. dieselbe Person sei, scheint dem Recens. nicht hinreichend begründet. Seines Ermessens können die Worte der Vorrede ἐν ἰδίῳ τῶν μέρεσιν ἔχθιστον nicht den vorhergehenden ταύτης (scil. τῆς πολιτ. νομοθεσίας)... προσήρμοσα entgegenesetzt, sondern müssen auf dieselben bezogen und davon [verstanden werden,

такъ требовали объясненія: 1) отношеніе выдержекъ изъ гражд. законовъ при отдѣльныхъ главахъ къ *collectio* и 2) существованіе прибавленія изъ 4 новеллъ Ираклія въ концѣ *coll.*, одновременно съ ссылками на нихъ въ текстѣ гражд. законовъ при главахъ.

Въ противоположность мнѣнію Бинера, уже Геймбахъ-младш. (*Anecd.*, I р. XLIV—XLVII) считалъ новеллы Ираклія позднѣйшими вставками и относилъ поэтому происхожденіе *coll. constitt.*, а съ нею и всего сборника къ послѣднимъ годамъ Юстина II; и ту же попытку отдѣлить позднѣйшія наслоенія онъ провелъ и по отношенію законовъ при главахъ XIV титт.: только то, что взято изъ Аванасія Схол., внесено первоначальнымъ авторомъ номоканона, все же остальное—изъ собранія 168 новв. и изъ *coll. const.*—Фотіемъ (р. LI—LII).

II. Цахаріэ въ *Delineatio* 1839 г. указалъ впервые даже и списокъ номоканона въ „первоначальномъ его видѣ“—*Bodl.* 715. *Laud.* 73, признанный и Геймбахомъ за отвѣчающій всѣмъ признакамъ дофотіевскаго періода¹⁾; Цах. указалъ также, что, повидимому, первая часть *collectio constitt.* заимствована изъ переработки Кодекса, принадлежащей Стефану, а вторая—изъ обработки *Digest* Анонима, но оставилъ нерѣшеннымъ споръ между Бине-

dass der Vf. die Auszüge aus den *leges* zum Zweck leichter Uebersicht von den Citaten der *Canones* gesondert und damit jedes Capitel in zwei besondere Abschnitte getheilt hat. Dass die σύντομος ἐν συναγωγῇ ἐκθεσις die *coll. constitt.* sei, welche allerdings in den Hss συναγωγῇ genannt wird, ist auch um so weniger anzunehmen, als die Vorrede diese ἐκθεσις ausdrücklich als Theil des *Nomok.* bezeichnet, keine Hs aber, so viel Rec. weiss, bisher bekannt geworden ist, in welcher die *coll. constitt.* dem *Nomok.* des Photius auch nur in der Art angehängt wäre, wie in dem *cod. Vatic. 843* die s.g. *coll. 87 capp.* der *Canonen-Sammlung* des Johannes Scholast.), прошло незамѣченнымъ. Геймбахъ, *Krit. Jahrb.*, 982 присоединяется къ Бинеру.

¹⁾ *Jahrb.*, 983: Es muss nachgewiesen werden, dass die in der ächten Vorrede τὰ μὲν σέματα als Bestandtheile des älteren *Nomokanon* genannten Stücke in der Hs sich vorfinden, und dass die Stücke, welche durch die Hand des Photius hinzugekommen sind, in der fraglichen Hs nicht vorhanden sind. Auch würde es zur Beglaubigung dieser Entdeckung viel beitragen, wenn die fragliche Hs einem Jahrh. angehörte, in welchem der Photian. *Nomok.* noch nicht so grosse Autorität erlangt hatte, dass man die älteren Schriften dieser Art ganz über demselben vergass. Diess Alles trifft merkwürdigerweise beim genannten Ms zu.

ромъ и Геймбахомъ о времени происхожденія coll. constitt. ¹⁾. Однако, въ критикѣ на Anecd. I Цахаріе высказался уже за гипотезу Геймбаха ²⁾, присоединился къ его попыткѣ опредѣлить степень участія первоначальнаго составителя въ образованіи *κείμενα* ³⁾ и выставилъ на видъ, что древній, номоканонъ, по всей вѣроятности, сохранился въ спп. Bodl 196 (Barocc. 196) и Bodl. 3385 (Seld. 55), кромѣ уже указаннаго Bodl. 715; появился онъ при Юстинѣ II или, по крайней мѣрѣ, въ началѣ царствованія Тиверія.

III. Совершенно не заслуживаютъ теперь ни вниманія ни даже болѣе пространнаго упоминанія фантазіи кард. А. Май въ Spicil. Rom. VII, иллюстрированныя знаменитымъ его изданіемъ (см. выше стр. 13—14); кажется, только Jager (Histoire de Photius, 398), Rambaud (L'empire grec au X s., 60) и проф. Н. В. Платоновъ (Патр. Фотій. Москва. 1891, стр. 97) присоединились къ Май ⁴⁾.

IV. Слѣдуетъ поблагодарить знаменитаго кардинала только за то, что по поводу его фантастическаго измышленія представился въ 1844 г. случай высказаться основательному и вдумчивому Биккелю ⁵⁾. Биккель отдѣляетъ вопросъ объ авторѣ coll. constitt. отъ вопроса о времени составленія номоканона. Относя вмѣстѣ съ Геймбахомъ coll. constitt. ко времени Юстина II, онъ утверждаетъ, что составитель номоканона воспользовался ею уже въ дополненной новеллами Ираклія редакціи, такъ какъ нѣтъ никакого основанія говорить объ этомъ дополненіи какъ о дѣлѣ рукъ Фотія или Валь-

¹⁾ Delin., 34—35.

²⁾ Wiener Jahrb. LXXXVII 104.

³⁾ Ibid., 75.

⁴⁾ Къ даннымъ, сообщаемымъ неизвѣстнымъ авторомъ статьи περί τῶν ἐν τῷ νομοκάνονι (Anecd., II 299—301) Геймбахъ дѣлаетъ замѣчаніе: (р. 301), которое какъ будто сближаетъ его съ Май, но на которое, впрочемъ, ни самъ онъ ни другіе не обращали никакого вниманія вполнѣ: „De Photii Nomocanone illud scitu non est injucundum, quod quae apud Justellum habetur canonum ad numeros allegatio, haec eadem in illo, quod Anonymus descripsit, Nomocanons exemplari fuisse reperitur. Itaque cum in libris manu exaratis hic Photii liber sit, ubi integra canonum ibi relatorum verba habeat, non dubitandum esse censeo, quin illa, quae solam canonum habet allegationem, verba non item, Nomocanons forma posteriorum temporum scriptoris manum referre videatur“.

⁵⁾ N.J.LZ., 1126—1127.

самона; значить, номоканонъ возникъ уже въ VII в. И разница во времени, и неясность выражений перваго предисловія, не позволяющая сказать опредѣленно, гдѣ именно были присоединены составителемъ гражд. законы, и отсутствіе во второмъ предисловіи какихъ бы то ни было указаній на особенную третью часть сборника: все это заставляетъ Биккеля воздержаться отъ окончательнаго отвѣта на вопросъ объ авторѣ и настаивать на изученіи какъ „древнѣйшихъ“ (т. е. древнѣйшаго состава) спп. XIV титт., особенно Vodl. 715 и Вагосс. 26, такъ и Фотіевой редакціи въ ея первоначальномъ видѣ ¹⁾).

V. Но сомнѣнія и методологическія замѣчанія Биккеля прошли незамѣченными и неопѣненными во всемъ ихъ объемѣ, и, когда, казалось, долженъ былъ начаться новый фазисъ въ исторіи вопроса, тогда именно традиціонный взглядъ утвердился надолго, чему способствовалъ не мало трудъ Мортрейля *Histoire du droit byz.*, начавшій выходить съ 1843 г. Мортрейль не колеблется приписать автору номоканона какъ coll. constitt. такъ и тѣ дополненія изъ гражд. законовъ, которые находятся при отдѣльныхъ главахъ XIV титт., за исключеніемъ, однако ссылки тит. I гл. 30 на новеллу Ираклія 612 г. (VJ 850), „принадлежащей Фотію или, вѣроятноже, тому, кто прибавилъ 4 новв. Ираклія въ coll. const. eccles.“; исключительно же Фотію слѣдуетъ приписать присоединеніе ссылокъ на правила соборовъ послѣ 553 года; авторомъ слѣдуетъ считать составителя монографіи περὶ ἐναυτιοφανείων (упомин. въ тит. IV гл. 10), который тождественъ съ Ἐναυτιοφάνης (схол. въ Васил. изд. Геймб. I 64) и съ Анонимомъ, изъ переработки котораго заимствованы мѣста Дигестъ. Такъ какъ coll. constitt. eccl. и κείμενα, принадлежащіе одному и тому же автору—составителю номоканона—только возникли изъ однихъ и тѣхъ же источниковъ, но первая не служитъ сама источникомъ для κείμενα, то время происхожденія номоканона опредѣляется въ зависимости отъ времени происхожденія этихъ

¹⁾ Однимъ изъ спп., содержащихъ ее въ почти неизмѣненномъ видѣ, онъ считалъ Вагосс. 185. Онъ же первый высказалъ пожеланіе, чтобы объ эти редакціи были изданы критически научно.

источниковъ и можетъ быть приблизительно отнесено къ первымъ годамъ царствованія Тиверія. Безусловно оригинально въ трудѣ Мортрейля было то, что онъ, предвосхитивъ мысль Биккеля, постарался указать одну изъ промежуточныхъ стадій въ развитіи состава дофотіевскаго номоканона — редакцію, появившуюся около 790 г.¹⁾; но эта попытка успѣха не имѣла.

VI. Сочувственный приѣмъ встрѣтили сдѣланныя въ 1856 г. Бинеромъ усилія поддержать высказанное имъ за четверть вѣка мнѣніе о появленіи сборника во время Ираклія, хотя они должны быть признаны совершенно несостоятельными; его доводы не выдерживаютъ даже самой снисходительной критики. Будто бы при существованіи уже Схоластикова Сборника одновременно съ нимъ не могъ возникнуть другой: новый лучший не выдержалъ бы конкуренціи со старымъ, а старый не могъ бы приобрести такого распространенія, если бы одновременно съ нимъ успѣлъ распространиться болѣе совершенный! Забывая, что какъ разъ примѣръ обработки Юстиніановыхъ сборниковъ могъ бы свидѣтельствовать о возможности одновременнаго существованія многихъ параллельныхъ трудовъ, Бинеръ считаетъ необходимымъ предположить интервалъ около 60 лѣтъ для того, чтобы Сборникъ Схоластика получилъ распространеніе; въ теченіе этого времени должно было произойти и то наращеніе въ составѣ источниковъ, которое видимъ въ номоканонѣ XIV титт. при сравненіи его съ Схоластикомъ. Но почему же это наращеніе не могло произойти и раньше, какъ результатъ сложнаго и медленнаго дѣйствія самыхъ разнообразныхъ причинъ, почему-либо не оказавшихъ вліянія на I. Схоластика? Далѣе, Бинеръ соглашается съ Геймбахомъ въ томъ, что новеллы Ираклія не стоятъ въ неразрывной связи съ coll. const. eccl., и смотритъ на дошедшій до насъ составъ coll. const. eccl., какъ на вторичное образованіе, чего не отрицаетъ и Геймбахъ; но продолжаетъ утверждать, что авторъ номоканона составилъ компиляцію изъ существовавшихъ тогда обработокъ Юстиніановыхъ сборниковъ съ присоединеніемъ новеллъ

¹⁾ Mortr., I 222—232, 412. О редакціи 790 г. см. ниже versio Coislin; не понятно, какъ могъ М—ль причислить и Вагосс. 196 къ спис. этой редакціи.

Ираклія aus einem Grunde, deren sich verschiedene (какіе же?) denken lassen! Бинеру не удалось доказать и того, что coll. constitt. eccl. возникла при Иракліи, такъ какъ трудно объяснить, слѣдуя ему, отсутствіе въ ней новеллъ позднѣйшихъ трехъ императоровъ отсутствіемъ вообще подходящихъ новеллъ за время послѣ Юстина II до Ираклія, чѣмъ, слѣдуя Геймбаху, происхожденіемъ самого сборника въ эпоху, предшествовавшую этимъ императорамъ. Поэтому принять и послѣ изслѣдованій Геймбаха эпоху Ираклія значило или приписать автору номоканона двойной разновременный трудъ ¹⁾ или ограничить всю его работу только незначительными добавленіями: и то и другое противорѣчитъ его заявленію въ предисловіи ²⁾. Гораздо болѣе вниманія заслуживаетъ стремленіе Бинера при помощи предисловія и списковъ сборника опредѣлить точнѣе составъ каноновъ, но положительные результаты этой попытки сводятся къ нулю, благодаря тому, что свѣдѣнія Бинера о спп. не точны и не разнообразны, и не ясенъ ему путь, на которомъ можетъ быть достигнуто объединеніе всего разнообразія состава списковъ въ архетипъ: для него является „дурнымъ обстоятельствомъ“ то, что „сборникъ дошелъ до насъ въ спискахъ съ дополненіями изъ Фотіевой переработки и потому мы принуждены догадываться о древнемъ составѣ“; указатель каноновъ „не заслуживаетъ довѣрія вслѣдствіе очевидныхъ недостатковъ его“... въ изданіи VJ и въ „лучшихъ“ ркшп. (Paris. 1320, Paris 1324, Vindob. hist. gr. 44 по Ламб.); такъ какъ Petropol. 66 содержитъ сборникъ въ переработкѣ Фотія, а указатель въ его древнѣйшемъ видѣ, то Бинеръ и „принимаетъ“, что Фотій оставилъ указатель не тронутымъ, а дополненія сдѣланы уже позднѣйшими редакторами. Но крупнымъ и несомнѣннымъ достоинствомъ новаго труда Бинера было то, что здѣсь онъ первый заговорилъ и о тѣхъ дополнительныхъ статьяхъ которыя въ спп. находятся передъ самимъ сборникомъ: предисловіе I. Схоластика съ его указателемъ каноновъ и извлеченіе изъ Constitt. Apost. lib. VIII (правила апп. Павла, Петра и Павла и всѣхъ апп.).

¹⁾ Почему же прибавленія относятся къ царствованію одного только Ираклія, а не всѣхъ пережитыхъ авторомъ императоровъ?

²⁾ См. выше стр. 33¹.

Геймбахъ-старш. (Gg.-r. R., 294) счелъ нужнымъ присоединить къ доводамъ Бинера еще одно казавшееся ему вѣскимъ соображеніе: въ сочиненіи Анонима-Энантіофана, тождественнаго съ Юліаномъ, περὶ ἐναντιοφρασίῳν цитируется нов. Юстина 566 года и, если бы принять временемъ появленія номоканона конецъ царствованія Юстина, то пришлось бы говорить о заимствованіи изъ современной составителю номоканона работы, чему „примѣра не встрѣчается“ (!) Такое же сочувствіе встрѣтилъ у Геймбаха и взглядъ Бинера, что авторомъ номоканона могъ быть патріархъ Сергій († 638), хотя преждевременна была попытка искать автора по такимъ неопредѣленнымъ признакамъ какъ выдающаяся административная дѣятельность этого іерарха, не посчитавшись предварительно съ возможностью найти его какимъ-нибудь изъ испробованныхъ или намѣченныхъ предшественниками путей.

VII. Кардиналъ Питра во II т. своей *Iuris ecclesiastici Graecorum historia et monumenta* 1868 г. не вездѣ выказалъ обычную свою послѣдовательность и осмотрительность при оцѣнѣ высказанныхъ до него въ литературѣ мнѣній. На него не произвели впечатлѣнія новые доводы Бинера и Геймбаха старш., но въ вопросѣ о времени происхожденія номоканона онъ остановился все-таки на первыхъ годахъ царствованія Ираклія, основываясь на „схоліяхъ“ титт. I 30 и IX 1; авторомъ сборника онъ назвалъ Юліана, потому что Цахаріа еще въ *Anced.* 1843 г. доказалъ тожество Анонима съ Юліаномъ. Относительно же собранія канонѳ Питра (II 434) остался на той же точкѣ зрѣнія, которую выставлялъ Ассемани (см. выше стр. 31), довѣряя, въ сожалѣнію, больше всего своимъ и чужимъ апріорнымъ догадкамъ, а не точному наблюденію. Прямого указанія на составъ правилъ въ сборникѣ, по мнѣнію Питра, нѣтъ, косвеннымъ же путемъ онъ опредѣляется такъ: въ немъ было все то, что содержалъ Схоластиковъ сборникъ, и нѣкоторые добавленія, — говоря точнѣе, все то, что останется, если отбросить въ перечнѣ Трулльск. 2-го прибавленные Фотіемъ соборъ при Нектаріи 394 г., посланіе Ефесск. собора къ Памфілійскимъ епп. и соборъ Кипріановъ 256 г. Любопытно, какъ Питра, кажется, первый старается

съ новой стороны освѣтить collectio tripart., чтобы показать ея происхождение какъ третьей составной части номоканона. Онъ обратилъ вниманіе на то, что *haud vero negandum, alia quaedam loca in triplici collectione minus bene cum nomocanone concordare: quae dum morosius versarem, deprehendi pleraque, ne omnia dicam, occurrere aut in paratitlis, quae operis sunt appendices, aut in legibus inepte et extra locum positis, aut demum in prolixis novellarum prope integrarum interpolationibus; отсюда заключеніе: collectio не дошла до насъ въ своемъ первоначальномъ видѣ и не представляетъ въ точности ту книгу, которая была приложена авторомъ номоканона въ качествѣ третьей части сборника; нужно предполагать, что in primigenio opere leges integras collectas fuisse et in XIV classes dispersitas, quarum ad marginem continua lemmata erant, quae nunc, omissis legibus, e margine in scholia nostra transierunt ¹⁾. Съ другой стороны наблюдается совпаденіе: ex II parte si ultimum sumpseris titulum *de laicis communibusque personis*, ut eum primae parti adnectas, totius collectionis argumentum in XIV titulis exhaustur. Aut ego fallor добавляетъ Питра: aut inde profectus est gnarus doctusque vir, qui primus nomocanonis XIV titulorum parens habendus est ²⁾. Къ сожалѣнію, другихъ доказательствъ въ пользу этой гипотезы не приведены.*

§ 4. Съ совершенно иной точки зрѣнія изслѣдована древнѣйшая исторія номоканона XIV титл. у Цахаріэ ³⁾, который въ 1877 году вступилъ на путь, указанный Биекелемъ въ 1844 г., но не пошелъ по этому пути послѣдовательно и всесторонне только потому, что не успѣлъ. Исходя изъ правильнаго и точнаго пониманія темнаго выраженія въ предисловіи, говорящаго о приложеніи выдержекъ изъ свѣтскаго законодательства (см. выше стр. 31¹⁾ ⁴⁾, Цахаріэ (Die

¹⁾ Historia, II 437.

²⁾ *ibid.*, II 371.

³⁾ Полную біографію Цахаріэ (род. въ 1812 г., ум. въ 1894 г.) и оцѣнку его научной дѣятельности обобщалъ W. Fischer, а пока далъ въ Ztschr. f. RG. 1895 XVI 320—332 почти полный списокъ трудовъ его.

⁴⁾ Переводъ Цах.: Wo ich übrigens die weltlichen Gesetze für diese kanonischen Schriften nützlich gefunden habe, habe ich kurze Abschnitte der erstereu

griech. *Номокапones*) приписывает первоначальному неизвестному автору сборника XIV титт. (около 580 г., между 578 и 610 гг.) только *collectio tripartita* въ томъ составѣ, какъ она напечатана и известна до сихъ поръ по рѣш., потому что только эта *collectio* содержитъ выдержки изъ *Дигестъ* (*τὰς τῶν σοφῶν ἐρητυίας*); а выдержки изъ гражданского законодательства при отдѣльныхъ главахъ въ самихъ XIV титт. присоединены при *Иракліи* или вскорѣ послѣ него авторомъ труда *περὶ ἐναντιοφανῶν* *Энантіофаномъ*, который не тождественъ съ *Анонимомъ* (*Юліаномъ?*). Назвать хоть одну изъ указанныхъ у *Pitru* II 442—443 рѣш., не имѣющихъ при главахъ законовъ, спискомъ съ первоначальнаго состава *Цахаріэ* не рѣшается впродъ до изслѣдованія этихъ рѣш.; для труда же *Энантіофана* указывается по прежнему въ качествѣ древнѣйшаго *Bodl. 715 (Laud. 73)*. Кто этотъ *Энантіофанъ* и въ чемъ заключалась его работа, — вотъ вопросы, надъ которыми успѣлъ остановиться *Цахаріэ* подольше; результаты оказались таковы, что могутъ служить базисомъ для настоящаго изслѣдованія и для послѣдующихъ, пока не явится равный *Цахаріэ* продолжатель его трудовъ.

Можно сказать, что скорѣе только благодаря обаянію славнаго имени новая теорія, ознаменовавшая наступленіе новаго періода въ исторіи разработки вопроса, завоевала себѣ успѣхъ, такъ какъ, несмотря ни на отмѣченное самимъ *Цах.* несовершенство его первыхъ попытокъ, ни на энергичный призывъ его къ самостоятельной работѣ, въ послѣдующей литературѣ вопроса нельзя указать ни одного спеціальнаго труда, гдѣ-бы замѣтно было стремленіе обосновать и развить взгляды *Цах.*, а не только повторять ихъ; нѣтъ и голосовъ, расходящихся съ *Цах.* въ существенныхъ пунктахъ. Кажется, на первый взглядъ, что взгляды *Цахаріэ* добились прочнаго господства, но на дѣлѣ подъ видимымъ единодушіемъ скрывается только глубокое равнодушіе къ самому вопросу и со-

den verwandten Kapiteln der letzteren in einem gesonderten Theile des gegenwärtigen Buches hinzugefügt, indem ich eine kurze Sammlung dessen gemacht habe, was sich theils in den kaiserlichen Verordnungen, theils in den Schriften der Rechtsgelehrten auf die Ordnung der kirchl. Angelegenheiten bezieht.

знаніе безсилія справитися съ нимъ, не сходя съ проторенныхъ путей. Новые результаты должны были бы получиться отъ знакомства со взглядами Цах. русскихъ изслѣдователей, такъ какъ существованіе списковъ безъ приложенія къ главамъ XIV титт. выдержекъ изъ гражданск. законодательства для нихъ было задолго до работы Цахарію общезвѣстнымъ фактомъ: А. Павловъ, впервые давшій точное указаніе на таковой списокъ описаніемъ въ 1869 г. славянскаго перевода его (Моск. С. Б. 227) — „первоначальнаго славяно-русскаго номоканона“, — увидѣлъ въ немъ сразу одну изъ промежуточныхъ формъ сборника въ періодъ до 883 г.; своеобразность состава и порядка статей, а также и необходимость отыскать подлинный текстъ для одного изъ важнѣйшихъ переводныхъ памятниковъ древнѣйшаго періода славянскаго и русскаго права могли бы служить достаточнымъ побужденіемъ къ тому, чтобы пересмотрѣть съизнова чуть ли не всѣ казавшіяся безспорными положенія. Но этого не случилось, и до сихъ поръ еще можно видѣть, какъ послѣдователи Цахарію когда хотятъ привлечь въ пользу своего взгляда и свидѣтельства рукописей, при этомъ или не выходятъ изъ круга отвергнутыхъ самимъ Цахарію какъ сомнительныхъ, или указываютъ на имѣющія совершенно неподходящій къ даннымъ предисловія составъ и порядокъ канонѳвъ.

§ 5. Мы ограничимся здѣсь только тѣми авторами, которые двигали самостоятельно изслѣдованіе интересующаго насъ вопроса и оказывали болѣе или менѣе плодотворное вліяніе на развитіе его; относительно же всѣхъ остальныхъ авторовъ, работы которыхъ перечислены выше въ библиографическомъ указателѣ (см. введеніе), достаточно сказать, что они или только повторяютъ выводы и доказательства своихъ именитыхъ предшественниковъ или, въ лучшемъ случаѣ, даютъ кое-какія дополненія относительно частныхъ¹⁾. Между тѣмъ для насъ здѣсь важна только увѣренность въ томъ, что отмѣ-

1) Безъ сомнѣнія, дѣло обстояло бы совершенно иначе, если бы въ работѣ вопроса приняли участіе тѣ изъ русскихъ канонистовъ, трудами которыхъ разъяснено уже такъ много въ исторіи другихъ каноническихъ сборниковъ; но до сихъ поръ для греческаго текста сборника XIV титт. не появилось еще специальной компетентной работы.

чены въ главныхъ чертахъ всѣ фазисы вопроса, такъ какъ отсюда слѣдуютъ нѣкоторые важные выводы, опредѣляющіе отчасти ходъ дальнѣйшаго изслѣдованія; подробности же съ бѣльшимъ удобствомъ будутъ использованы и оцѣнены по мѣрѣ ихъ пригодности въ самомъ изслѣдованіи.

I. Результаты предшествующихъ работъ надъ первоначальной исторіей сборника XIV титт. не многочисленны и важны не столько какъ положительное рѣшеніе вопроса, сколько со стороны метода. Одинъ пунктъ, не возбуждающій сомнѣній¹⁾, это—что составитель сборника XIV титт. жилъ задолго до Трулльск. соб.; другой—что этому автору принадлежатъ какъ систематическая (XIV титт.), такъ и хронологическая (собраніе канонѡвъ) части сборника. Но какъ только спросимъ объ обстоятельствахъ появленія сборника и его первоначальномъ составѣ, даже о составѣ предисловія, принадлежащаго составителю, немедленно начинаются противорѣчія, недомолвки, произволъ, и остается единственный конечный выходъ—*jugare in verba magistri*. Причинъ этого неуѣшительнаго явленія нѣсколько. Первая—отсутствіе удовлетворительнаго печатнаго текста. Другая заключается въ томъ, что для изслѣдованія

¹⁾ Сомнѣнія возможны здѣсь по соображеніямъ не научнаго свойства, а церковно-политическимъ, ради нежеланія умалить славу Фотія. Однако, до сихъ поръ всѣ попытки этого рода были сдѣланы только писателями изъ грековъ; можно надѣяться на появленіе ихъ и въ будущемъ только изъ той же среды такъ какъ голосъ патріотизма одинъ способенъ сдѣлать человека глухимъ и слѣпымъ даже къ прочно установленнымъ фактамъ и точнымъ выводамъ. И какъ мало нужно тогда человѣку чтобы быть довольнымъ: стараются только доказать всячески, что Фотій могъ написать сборникъ XIV титт.! А что Фотій и дѣйствительно написалъ его, доказать могутъ только наблюденія надъ стилемъ предисловія сравнительно со стилемъ Фотія. Но и это доказательство можетъ даже совсѣмъ не предполагаться, если допускается замѣнчивость стили; о немъ не считаютъ нужнымъ упоминать, если не видятъ нигдѣ никакихъ поводовъ сомнѣваться въ однородности стили; но когда дѣлается попытка положительнымъ образомъ доказать эту однородность, какъ недавно въ трудѣ іером. Каллиста, Номоканонъ патр. Ф., тогда химеричность всей гипотезы проявляется во всей своей красѣ. И право же, было бы гораздо патрістичнѣе доказать, что Фотій могъ написать нѣчто гораздо лучшее чѣмъ приписанный ему сборникъ; да это было бы, пожалуй, не только болѣе правильнымъ исторически, но и болѣе полезнымъ для изученія исторіи сборника.

вопроса не столько юридическаго сколько филологическаго характера не были строго проведены методы, выработанныя филологіей: толкованіе предисловія веривъ и вкось влекло за собой предвзятый взглядъ на исторію памятника, а дѣйствительно наблюдаемый составъ его въ сщ. принимался, лишь на столько во вниманіе, насколько онъ соотвѣтствовалъ такому взгляду и казался подтвержденіемъ его. Наряду съ этимъ шла узость кругозора: только та редакція привлекала вниманіе, которая намѣчена предисловіемъ составителя и получила обработку въ 883 г., а въ этой редакціи только одна изъ составныхъ частей ея—гражданскіе законы; совершенно почти упущены изъ виду тѣ добавочныя статьи впереди и сзади сборника, которыя свойственны всѣмъ спискамъ его, за рѣдкими исключеніями.

II. Планъ и методъ настоящаго изслѣдованія, если только оно не намѣрено раздѣлить судьбу предшествующихъ, предопредѣлены самымъ положеніемъ вопроса. Источники всѣхъ нашихъ свѣдѣній о судьбѣ сборника до 883 г. выяснились слѣдующіе: 1) предисловіе составителя, 2) свидѣтельства другихъ писателей (въ томъ числѣ и редактора 883 г.) о первоначальномъ трудѣ и 3) самыя списки его; всѣ они должны быть использованы равномерно и всесторонне. Для этого прежде всего я постараюсь указать объемъ принадлежащаго первоначальному автору предисловія, составъ его, а затѣмъ извлеку изъ него всѣ свѣдѣнія для характеристики первоначальнаго труда, воспользовавшись при этомъ и критически оцѣненными свидѣтельствами древности о сборникѣ: получится возможность выдѣлить изъ массы списковъ такіе, которые вполне или отчасти служатъ представителями первоначальнаго состава, а также выяснятся критеріи для отнесенія списковъ, не соотвѣтствующихъ намѣченному въ предисловіи составу, къ возникшимъ на основѣ его до 883 г.; анализъ списковъ позволитъ установить редакціи сборника и ихъ взаимоотношеніе, а анализъ этихъ редакцій—обстоятельства ихъ появленія. Только на добытой такимъ долгимъ предварительнымъ трудомъ основѣ можетъ быть реконструирована та форма сборника, которая дана была ему первоначальнымъ авто-

ромъ, а историческая обстановка ея возникновенія потребуеть изысканій самаго разнообразнаго характера уже въ предположеніи, что мы владѣемъ вѣрными свѣдѣніями о сборникѣ; рѣшеніе этого вопроса представляется по существу своему не только раскрытіемъ новыхъ фактовъ, но и провѣркой правильности и крѣпости устоевъ самой исходной точки. Такимъ образомъ дальнѣйшее изложеніе распадается на слѣдующія главы: сначала одна общаго характера, посвященная установленію отправныхъ точекъ зрѣнія; затѣмъ будутъ представлены редакціи сборника, дошедшія до насъ въ спискахъ его; и, наконецъ, въ послѣдней главѣ — составъ первоначальной редакціи и ея происхожденіе.

Рядомъ съ обѣщаніями того, что будетъ, считаю нелишнимъ указать, въ какомъ видѣ все будетъ и почему. Выполненіе намѣченнаго плана должно было бы дать въ результатъ не что иное, какъ цѣльную исторію сборника XIV титт.; но мое изслѣдованіе не рискуеть выступить въ свѣтъ подъ этимъ именемъ потому, что для этой исторіи не подготовлена еще почва: пришлось взяться самостоятельно за отыскиваніе необходимыхъ данныхъ и фактовъ и за обработку ихъ, которая часто вела только къ убѣжденію въ необходимости продолжать поиски. Эти поиски не пришли до сихъ къ концу по разнымъ причинамъ. Важную роль среди нихъ играетъ отсутствіе достаточно полныхъ, ясныхъ, подробныхъ и точныхъ свѣдѣній о спискахъ сборника, хранящихся въ такихъ богатыхъ библіотекахъ, какъ Парижская Національная, Синайская, Bodleiana и нѣкот. др. ¹⁾; но даже относительно видѣнныхъ мною лично рещп. довольно часто приходится досадовать на недостатокъ и неполноту свѣдѣній, такъ какъ во время собранія этихъ свѣдѣній иногда, особенно въ началѣ работы надъ рукописнымъ матеріаломъ, главное вниманіе было обращено на другіе сборники или позднѣйшія редакціи того же сборника, иногда недостатокъ времени и средствъ заставлялъ торопиться, иногда же трудно было и предположить, что какая-нибудь

¹⁾ Тѣмъ временемъ пожаръ Туринской библіотеки уничтожилъ, кажется, все, что для восточнаго церк. права могло имѣть значеніе (см. K. Krumbacher, *Les mss grecs de la bibliothèque de Turin* въ *Revue des ét. gr.* 1904. XVII 12—17).

на первый взгляд мелкая подробность может имѣть впоследствии важное значеніе. Затѣмъ для того, чтобы писать исторію, нужно имѣть критически обработанное изданіе памятника, дающее возможность изучить всѣ измѣненія его текста хотя бы не на протяжении многих вѣковъ, а только въ предѣлахъ до 883 года, а его-то и нѣтъ. Наконецъ, исторія визант. права послѣ Юстиніана до сихъ поръ не достаточно вообще обработана и выяснена, чтобы служить твердой опорой во всѣхъ подробностяхъ. Прибавляю, что не менѣе вредно отзывается и отсутствіе самаго широкаго знакомства какъ съ самими произведеніями древней отеческой и исторической литературы такъ и съ научной обработкой ихъ; да, кромѣ того, много есть и неизданныхъ вещей, гдѣ даже по заглавію можно предполагать важные для исторіи сборника факты. При такихъ условіяхъ самоограниченіе—единственная добродѣтель, за которую изслѣдователь могъ бы ожидать похвалы! Избѣгая придавать труду и характеръ простого собранія сырыхъ матеріаловъ, приходится задаться цѣлями только самыми скромными: работа не пропадетъ даромъ, если, не гоняясь за новизной *quand même*, дастъ нѣсколько точекъ опоры для того, чтобы создалась не только устойчивость но и основательность въ приѣмахъ разрѣшенія вопросовъ, связанныхъ съ исторіей сборника не только въ періодъ до 883 года, но и въ позднѣйшее время. Для исторіи же, конечно, мало собранія фактовъ, а нужно объясненіе ихъ, установленіе ихъ связи съ самыми разнообразными сторонами исторической среды ихъ происхожденія, развитія и исчезновенія. Именно въ полнотѣ и всесторонности представляемыхъ вопросовъ и въ равномѣрности и глубинѣ ихъ разработки и будетъ заключаться отличіе будущей исторіи сборника отъ предлагаемаго изслѣдованія, гдѣ, конечно, трактуются тѣ же вопросы, но въ самомъ эскизномъ наброскѣ.

ГЛАВА II.

Установленіе точекъ зрѣнія.

А. Составъ предисловія.

§ 1. I. Что предисловіе въ сборнику XIV титт. распадается на двѣ части, это было отмѣчено, правда, очень неясно для непосвященнаго глаза и невольно со стороны самихъ издателей, у VJ: слова „Ο μὲν παρών...“ напечатаны съ красной строки, вѣроятно, потому, что и въ респ. такъ было; я не припоминаю ни одной респ., гдѣ бы эти начальныя слова не были вообще выдѣлены въ текстѣ какимъ-нибудь образомъ. Еще яснѣе видно различіе частей изъ того, что

1) въ нѣкоторыхъ респ. совсѣмъ нѣтъ второй (Ο μὲν παρών... προήγουμεν): Ватосс. 196; Seld. В. 55¹⁾; Paris. 1334²⁾; Vallicell. F 47 и оригиналь для слав. перевода, что въ М. Син. Библи. 227 (Ефрем. кормчая); Coisl. 211³⁾; Mosqu. 467⁴⁾; Vatic. 1981; Barber. 578; оригиналь, описанный въ статьѣ περί τῶν ἐν τῷ νομοκλήτῳ⁵⁾;

¹⁾ Zachariae, Prochir., 328, 312; онъ же въ Wiener Jahrb., LXXXVII 104. Что въ Bodl. 715 Laud. 73 нѣтъ совершенно и не должно быть предисловія см. ниже сказанное о versio Laudiana.

²⁾ Pitra II 444; Biener, Das kan. R., 193.

³⁾ По Pitra II 444: Coisl. 211 f. 1—58 помосанон cum priore prologo; но изъ описаній въ Biblioth. Coisl. и Omont, Inventaire, III 155, видно, что помосанон XIV титт. находится въ Coisl. 211 на лл. 53 и слѣд.; на листахъ же 1—58 онъ помѣщенъ въ Paris. suppl. 614 X в. (по Omont, Inventaire III 284), тоже-ственно, повидимому, съ упомянутымъ у Pitra II 444: ex codicibus Minoïdae Мупа 489 X заес. Не содержитъ ли и Paris. suppl. 614 тоже помосанон cum priore prologo?

⁴⁾ А. Павловъ, Замѣчательнѣйшія греч. ркп. канон. содерж. въ Моск. Син. Библи. (Зап. Новоросс. унив. 1874 г. XIII 154).

⁵⁾ Heimbach, Anecd., II 299.

2) въ другихъ она

то приписана на поляхъ противъ первой¹⁾: Hieros. Patr. 24²⁾;

то поставлена не между первой частью и указателемъ 'Εκ ποίων συνόδων..., а послѣ этого указателя³⁾: Vallicell. C 11, Paris. 1324⁴⁾;

то, наконецъ, находится совершенно въ другомъ мѣстѣ рукописи внѣ связи съ первой частью: Vatic. 2184 вторая ч. на л. 20^b—21^a, а первая съ указателемъ на л. 25^a—27^a;

3) одна вторая часть иногда приписывается особому автору—Фотию⁵⁾, въ разныхъ выраженіяхъ:

ἕτερος πρόλογος Φωτίου πατριάρχου Κωνσταντινουπόλεως (Hieros. Стус. 2 X в. ⁶⁾, Hieros. Met. 635 XI в.);

Φωτίου πατριάρχου Κωνσταντινουπόλεως (Petropol. 66 X—XI в. in marg., Berolin. 95 XVI в. ⁷⁾, Vallic. C 11 XII в.);

πρόλογος Φωτίου πατριάρχου (Монас. 380 XIV в.);

Φωτίου πατριάρχου (Vatic. 2184 XIV в.);

неизвѣстно, въ какой формѣ Paris. 1319 XIII в., Paris. 1324 1104 г. и Coisl. 34 XII в. ⁸⁾.

¹⁾ Помню, что подобную разстановку частей предисловія мнѣ пришлось самому видѣть въ какомъ-то спискѣ, только эта подробность не была мною своевременно замѣчена.

²⁾ Hieros. Βιβλιοθ., III 4¹; Каллисть, Номоканонъ, 125—126.

³⁾ Mortr., III 419, по какому-то недоразумѣнію утверждаетъ, что и въ Petropol. 66 la préface ordinaire se trouve séparée en deux parties par l'index des canons.

⁴⁾ Mortr., III 418; Catalogus, II 289.

⁵⁾ Pitra II 435 сообщаетъ, будто авторомъ второй части multis in codicibus aut patriarcha CP aut Photius diserte nuncupatur, но до сихъ поръ не знаю ни одного списка съ упоминаніемъ безыменнаго патріарха.

⁶⁾ Hieros. Βιβλιοθ. III 5; Каллисть, Номок., 116.

⁷⁾ Studemund et Cohn, Codices ex bibliotheca Meermaniana Philippici graeci nunc Berolinenses, I 39.

⁸⁾ Hergenröther, Photius III 101⁶⁹ (по Bibl. Coisl. 85—87). Biener, Das. kan. R., 196: три эти спл. и Petropol. 66) geben bei der zweiten Hälfte der Vorrede den Namen des Photius, aber als späteren Zusatz, что по отношенію къ Petropol. не вѣрно. Hergenröther, ib., III 107¹¹⁵ замѣчаетъ на слова Винера: es wäre noch immer fraglich, ob der Beisatz Φωτίου wirklich einer secunda manus zuzuschreiben ist. Относительно Paris. 1319 у Mortr., III 429¹; Винеръ, Beitr., 222—223 нашелъ здѣсь цѣлое примѣчаніе—схولیю (позднѣйшаго происхожденія) о

II. Изъ этихъ фактовъ какъ бы самъ собою напрашивается выводъ, что только первая часть *Τὰ μὲν σώματα... ἀπενέγκασθαι* тѣсно связана съ указателемъ, вторая же часть происхожденія позднѣйшаго и является постороннимъ прибавленіемъ къ первой, хотя обыкновенно въ ркп. она и своимъ положеніемъ между первой частью и указателемъ и бѣльшимъ соответствіемъ самого указателя съ ея именно рамками можетъ производить впечатлѣніе связанной съ первой и съ указателемъ единствомъ автора. Говорить о различіи авторовъ для двухъ частей предисловія было бы также вполне естественно, если бы имѣть въ виду только то обстоятельство, что первая часть или совсѣмъ не имѣетъ никакого заголовка, или обозначается то просто какъ *πρόλογος* (Paris. 1324; Coisl. 34¹); Vallic. C 11; Neapolit. II C. 4; Bergolin. 95; Vatic. 2184, Petropol. 66 и др.), то какъ *πρόλογος τοῦ κανονικοῦ καὶ θείου συντάγματος* (Hieros. Patr. 2), то *πρόλογος τῶν ἰδ' τίτλων* (Barber. gr. 578; τῶν ἰδ' τίτλ. друг. рук. Petropol.), то *πρόλογος τῆς ἱεραῆς καὶ θείας βιβλίου* (Chalk. 175) и даже приписывается какому-то Василию (Coisl. 34)²).

Но дѣло усложняется тѣмъ, что уже въ Vatic. 1981 X в.³) первая часть вмѣстѣ съ указателемъ (второй здѣсь совсѣмъ нѣтъ!)

томъ, что въ другихъ спп. эта часть приписывается Фотию; вѣроятно, это схолия, которая есть и въ Vatic. 842 XVI в. къ заглавію *τοῦ προδόντος τὰ μετὰ τὴν πρώτην σύνοδον*, а именно: *ἐν ἄλλῃ ἀντιγράφῃ ἐπιγράφεται Φωτίου ἀρχιεπισκόπου Κωνσταντινουπόλεως*. Въ Vatic. 1981 совсѣмъ нѣтъ второй части, а между тѣмъ Pitra II 443: *sum prologis Photio adscriptis*.

¹) Biener, Beitr., 222.

²) Приписка сдѣлана позднѣйшей рукой (Hergenröther, Photius III 101⁶⁶ на основ. Bibl. Coisl. 85). Но не есть ли это указаніе древняго начетчика на источникъ какого-нибудь выраженія въ началѣ предисловія, не чуждающагося вообще цитатъ? Zachariæ, Die Nomok. 13¹, можетъ быть, подъ вліяніемъ Pitra II 428, 442, утверждаетъ, что въ Paris. 1370 1297 г. предисловіе приписано аввѣ Теодору; но и Питра и Цах. ошибаются: въ редакцію собранія правилъ, представляемую списками Paris. 1370, Vatic. 1287, Nap. 226 и Mosqu. 397 (последніе три XII в.), совершенно не входятъ ни XIV титт. ни предисловія сборника. Ни *Omout* ни *Catalogus* и не указываютъ ничего подобнаго; ошибка произошла, вѣрно, потому, что предисловіе къ собранію L титт. носить имя Теодорита Кирскаго.

³) Ркп. относится ко времени Романа II, сына Константина IX, т. е. 959—963 г., потому что въ лѣтописцѣ Никифора при его имени здѣсь не проставлено числа лѣтъ; каталогъ патріарховъ оканчивается на Трифонѣ (928—931) съ указаніемъ числа лѣтъ.

οσαглавлена πρόλογος τοῦ κανονικοῦ συντάγματος Φωτίου πατριάρχου διὰ ἰδ' τίτλων; и въ Монас. 380 XIV в. для первой части то же заглавіе, что и для второй—πρόλογος Φωτίου πατριάρχου. Еще болѣе того: Vatic. 1981 прибавляетъ прямое указаніе на Φωτία, какъ на автора XIV титт., давая имъ (л. 94^b—181^b) заголовокъ τίτλος τοῦ κανονικοῦ συντάγματος Φωτίου πατριάρχου; а въ Vatic. 1980, представляющемъ собою только первую половину въ предыдущему списку, въ оглавленіи содержанія (л. 1^a—4^a) такъ обозначены XIV титт.: Τοῦ μακαρίου Φωτίου πατριάρχου σύνταγμα, ἔχον κανόνας καὶ κεφάλαια ἐκκλησιαστικά ἐκ τοῦ συντάγματος τῶν ἁγίων ἀποστόλων καὶ ἐκάστης ἁγίας συνόδου καὶ τῶν συναδόντων νομίμων.

Несомнѣнно, не въ столь древнимъ временамъ и ужъ, конечно, не въ одному и тому же источнику восходить то преданіе, которое мы въ Vindobon. histor. gr. 70 (bomb., XIV saec.) въ πίναξ τῆς παρούσης κα-νονικῆς βίβλου περιέχων ἐν προοιμίαις οὕτω: — читаемъ: (л. 19^b) Εἶθ' οὕτω (подраз. περιέχει) τίτλους ἐτέρους ἰδ' συνταχθέντας καὶ αὐτοὺς παρὰ τοῦ ἁγιωτάτου πατριάρχου Κωνσταντινουπόλεως κυροῦ Φωτίου ἔχοντας ὁμοίως περὶ ἐκκλησιαστικῶν ὑποθέσεων περὶ τε ἐπισκόπων καὶ ἱερέων καὶ τοῦ λοιποῦ ἱερατικοῦ καταλόγου· ἐν τούτοις καὶ περὶ λαϊκῶν φέροντας ἀποδείξεις ἐκ τῶν ἀποστολικῶν καὶ συνοδικῶν. ὡσαύτως καὶ ἐκ βασιλικῶν νόμων καὶ νεαρῶν διατάξεων: — и въ текстѣ р-си есть дѣйствительно (л. 95—128) οἱ ἰδ' τίτλοι οἱ συνταχθέντες παρὰ τοῦ πατριάρχου κυροῦ Φωτίου (съ прилож. гражд. закон. въ главамъ).

Въ Venet. (Bessarione) 168, membr., XIII saec. (=Pitra I, 426; Zanetti; Morelli; но Pitra, I 443: XII saec) рукою XIV вѣка на одномъ изъ обрѣзковъ бумаги, привлеченныхъ въ чистымъ бум. дл. переплета: νομοκανονικὸν σύνταγμα Φωτίου ἐν ἰδ' τίτλοις καὶ οἱ κανόνες τῶν συνόδων ἐξηγημένοι: (сп. содержитъ текстъ съ толкованіями Вальсамона).

Въ Athous Λαύρας E 154, 1565 г. (послѣ правилъ съ толкованіями Зонары): Τοῦ ἁγιωτάτου πατριάρχου Κωνσταντινουπόλεως Φωτίου: — Πίνακα τῶν ἁγίων κανόνων ἐποίησεν οὗτος ὁ ἁγιώτατος πατριάρχης καὶ ἔγραψεν ἐν τίτλοις τεσσαρεσκαίδεκα:—гласитъ заглавіе въ указателю главъ XIV титт., гдѣ есть и ссылки на каноны въ каждой главѣ.

III. Особенно вѣское свидѣтельство въ пользу древности и широкой распространенности взгляда на патр. Фотія, какъ на автора сборника, слѣдуетъ видѣть нѣ молчаніи Никона Черногорца (около полов. XI в.) объ авторствѣ Фотія. Правда, и собственная его манера выраженія позволяетъ думать, что онъ не дѣлаетъ различія между Фотіемъ и авторомъ номоканона XIV титл. ¹⁾, но только въ виду его критическихъ замѣчаній по поводу Постникова номоканона ²⁾ можетъ быть понятъ смыслъ этого единственнаго, кажется, у него свидѣтельства: непремѣнно слѣдовало бы ожидать, что онъ не оставилъ бы безъ разбора и опроверженія подобнаго же рода заблужденіе относительно гораздо болѣе важнаго сборника, если бы неодинаковость способовъ обозначенія автора или полное молчаніе другихъ спс. вызывали въ немъ какое-нибудь сомнѣніе.

IV. Немного спустя, въ томъ же XI вѣкѣ Феодоръ Веста, предпринявшій переработку сборника и, какъ видно изъ его предисловія, конечно, основательно знакомый со списками сборника, бывшими тогда въ обращеніи, рѣзко подчеркиваетъ полную независимость автора первой части отъ автора второй и ничего не знаетъ объ участіи Фотія въ составленіи хоть одной изъ нихъ. Для Веста имя автора переработки 883 г. такъ же не извѣстно, какъ и имя слѣдовавшаго затѣмъ автора новой переработки; и онъ не нашелъ лучшаго обозначенія, какъ то, которое дается самимъ содержаніемъ предисловія: первая часть названа имъ *πρόλογος τοῦ συνθέντος τοὺς κανόνας εἰς τίτλους ἰδ'*, а вторая — (*πρόλογος*) *τοῦ προσθέντος τὰ μετὰ τὴν πέμπτην* ³⁾. Въ объясненіе такого страннаго со стороны Веста незнанія

¹⁾ Въ XXXII словѣ Тактикона (л. 175, изд. 1889 г.), приведя текстъ Соф. 2, онъ замѣчаетъ, что „то же правило глаголють нѣдци Фотія быти Константина града, обаче надписавый весь номоканонъ благословну вину такового правила надписа“.

²⁾ См. въ Тактиконѣ слово IV къ монаху Лукѣ, изданное впервые М. И. Горчаковымъ въ слав. переводѣ по ркп. Имп. Публ. Библ. Ф. п I 41 1397 г. (Отчетъ о XVI присуд. Увар. премій, стр. 137—139); часть подлиннаго греч. текста изъ того же 4-го слова изд. Lambec.-Koll. Commentarii VШ 943—945 по Vindob. hist. 7. Смotr. и Виз. Врем. 1904 XI, вып. 3—4, прилож., 36—37 (сравн. Assemani, Biblioth. jur. orient. III 111—112); все цѣликомъ будетъ издано мною въ связи съ другими частями Тактикона.

³⁾ Слав. переводъ XIV титл. Рязанской кормчей, передавая точно заглавіе первой части („предсловіе сведшаго святая правила въ дѣ титлы“), нѣ-

нельзя приводить теперь ни то, что въ его время мысль объ авторствѣ Фотія не существовала, ни то, что ему извѣстны были одни только спп. безъ имени Фотія: вѣроятно же всего, что и Весту традиція X вѣка объ авторствѣ Фотія была именно извѣстна въ томъ видѣ, въ какомъ видимъ ее на примѣрахъ выше, но только онъ отнесся къ ней болѣе критически, чѣмъ многие изъ близкихъ нашему времени и даже современныхъ изслѣдователей ¹⁾).

V. Точка зрѣнія Веста не нашла себѣ послѣдователей среди ближайшихъ современниковъ его по разнымъ причинамъ. Съ одной стороны она требовала глубокаго пониженія въ содержаніе предисловія и отреченія отъ дорогихъ и авторитетныхъ преданій старины, особенно тяжелаго послѣ разрыва съ Римомъ; съ другой—неблагоприятное вліяніе оказывали и незначительная распространенность редакціи Веста и, еще болѣе, авторитетъ толкователей каноническаго кодекса восточной церкви Зонары и Вальсамона, принявшихъ во всемъ объемѣ древнюю традицію.

Въ Hierosol. Patr. 167 XIII в. f. 240 σχόλιον τοῦ μοναχοῦ καὶ διδασκάλου κυροῦ Ἰωάννου (Зонары) къ τῆς τετάρτης συνόδου κανὼν ε' сообщаетъ: πρὸ πολλῶν χρόνων τὸ τοῦ γειτονοῦντος ἡμῖν οἰοῦο Δανιὴλ ἀναγινώσκοντες νομοκάνον εὑρομεν μετὰ καὶ ἐτέρων πολλῶν

сколько развиваетъ заглавіе второй: „друго предисловіе сведшаго правила ниже по ѣ соборѣ и ѣ же и ѣ и ниже по сихъ и приложшаго и сочетавшаго правила съ апостольскими же и съ преже бывшихъ святыхъ соборѣ“; вѣроятно такъ было въ греч. подл.; на возможность подобной добавки указываетъ приписка поздн. рукой въ Petropol. 66. послѣ словъ: Φωτίου πατρ. ΚΠ.: εἰς τὸ αὐτὸ διὰ τοὺς προστεθέντας τῇ προτέρᾳ ἐκλογῇ κανόνας καὶ νόμους.

¹⁾ Zachariae, Die griech. Nomok., 15, первый обратилъ вниманіе на слова Веста: Γέγονε καὶ ταῦτα καθ' ὃν εἶρηται χρόνον παρ' οὗπερ ἄρα καὶ γέγονεν, которыя имъ переведены: das Vorstehende ist von irgend wem zu der angegebenen Zeit geschrieben worden. Переводъ долженъ быть нѣсколько иной: вмѣсто von irgend wem, правильно было сказать von dem Verfasser (παρ' οὗπερ ἄρα καὶ γέγονεν); но не изъ-за этой неточности приходится усумниться въ правильности вывода: der Vf des Nomok. von 883 war also nicht bekannt, а въ виду того, что Вестъ и свое предисловіе не сопровождается указаніемъ имени, и въ виду схолій при предисловіи автора 883 г. въ Paris. 1319, Vat. 842 и Vatic. Reg. 57 (см. стр. 53^a, 63^b) изслѣдованіе списковъ Вестовой редакціи, можетъ быть, заставить приписать одну изъ нихъ, а то и объ Весту.

διατάξεων καὶ σύνοδον μὴ κειμένην ἐν τοῖς τέσσαραι καὶ δέκα τίτλοις τοῦ Φωτίου ¹⁾).

Вальсамонъ въ предисловіи говоритъ о τὰ παρὰ τοῦ ἀγιωτάτου ἐκείνου πατριάρχου κυροῦ Φωτίου συγγραφέντα καὶ εἰς δέκα πρὸς τοῖς τέσσαραι τίτλους θεωρούμενα καὶ πρὸ τῶν κανόνων συγκεφαλαιωθέντα. такъ же о τὰ ἐν τοῖς εἰρημένοις δέκα πρὸς τοῖς τέσσαραι τίτλοις συγγραφέντα νόμιμα παρὰ τοῦ πατριάρχου (вар. Φωτίου) τοῦ συνθεμένου τὸ νομοκάνονον πρὸ τῆς τῶν νόμων ἀνακαθάρσεως (РП. I, 32; VJ 814); въ σχολіи въ тит. I гл. 31: ὁ μὲν συνθέμενος τὸ νομοκάνονον πατριάρχης, μέλλων διδάξαι, τίνες εἰσὶ κληρικοὶ, παρέπεμψεν αὐτίκα εἰς τὸν κῶ κανόνα τῆς ἐν Λαοδικεῖα συνόδου (РП. I, 71); и опять въ предисловіи въ правиламъ КП. собора 861 года: Ἐπὶ τῶν ἡμερῶν τοῦ ἀγιωτάτου ἐκείνου πατριάρχου κυροῦ Φωτίου τοῦ τὸ νομοκάνονον συνθεμένου (РП. II, 648); иногда В—нъ и не называетъ имени, а выражается ὁ συνθέμενος τὸ νομοκάνονον (IX 29: РП. I, 213); иногда встрѣчаются кое-какія указанія о характерѣ и содержаніи произведенной Фотіемъ работы ²⁾).

При этомъ не слѣдуетъ упускать изъ виду, что νομοκάνονον у Вальсамона—техническое названіе для сборника XIV титт. какъ цѣлаго, составленнаго изъ собранія канонѳвъ и систематическаго изложенія ихъ содержанія съ выдержками изъ гражданскаго законодательства; эта его терминологія ясна изъ предыдущаго, а такъ же и изъ сопоставленія заглавіа и содержанія стихотворнаго предисловіа (ἔπτη), гдѣ идетъ рѣчь περὶ τῆς αὐτοῦ ἀμφὶ τὸν νομοκάνονα ἐξηγήσεως (РП., I 1), и заглавіа самого комментарія: ἐξηγήσεις τῶν

¹⁾ Ἱεροσ. Βιβλ. I 262. Хотя Каллисть, Номок., 56, ссылается на Ἱ. В., но даетъ текстъ πρὸ πολλοῦ χρόνον... διατάξεων (!)... τέσσαραις καὶ δεκάταις (!)...

²⁾ XI 1:... Περὶ δὲ τῶν βεβαρημένων ληγάτω ἢ ἀποκαταστάσει: ὑπὸ αἴρεσιν γάμου ἢ ἀπαιδείας, συνώψισεν ὁ πατριάρχης περὶ τὰ τέλη τοῦ α' κεφ. τοῦ β' τίτλου τοῦ παρόντος συντάγματος (РП., I 252); IX 34: ὅσα συνώψισθησαν παρὰ τοῦ πατριάρχου (РП., I 226; XI 4: РП., I 257); сравн. РП., I 84, 98, 100, 117, 134, 144, 152, 155, 159, 162, 175, 177, 189, 192, 206, 213, 227, 228, 234, 241, 245, 246, 249, 252, 253, 260, 261, 264, 265, 267, 270, 277, 294, 296, 302, 304, 308, 312, 315, 331; къ КП. I—II 16: τὸ... καταστρωθὲν παρὰ τοῦ πατριάρχου (вар. Φωτίου) РП., II 669. Упоминается о τὰ ἀπὸ τῶν κωδικῶν ἐκληφθέντα κεφάλαια καὶ τεθέντα εἰς τὰ Βασιλικά, περὶ ὧν καὶ ὁ Φώτιος μνησάν εἰς τὸ κείμενον ἐποίησεν (РП., I 204).

ιερω̄ν καὶ θειω̄ν κανόνων... πρὸς δὲ καὶ δήλωσις τῶν ἐνεργούντων νόμων καὶ μὴ ἐνεργούντων, τῶν ἀνατακτομένων ἐν τοῖς δέκα πρὸς τοῖς τέσσαραις τίτλοις τοῖς κατ' ἀρχὴν τῶν κανόνων κειμένοις (РП., I 30). Вальсамонъ ясно различаетъ двѣ части сборника ¹⁾, но не даетъ имъ отдѣльныхъ названій: первая часть это просто „XIV титуловъ“, какъ показываетъ заглавiе: παρὰ τοῦ πατριάρχου Φωτίου συντεθέντων δεκατέσσαρων τίτλων и приписка въ концѣ τέλος τὸν θεῶ τῶν δέκα πρὸς τοῖς τέσσαραις τίτλων τῶν παρὰ τοῦ ἁγιωτάτου ἐκείνου πατριάρχου Φωτίου συγγραφέντων (Варосс. 205, XIII—XIV в.; въ изд. 1620 г.); вторая часть—„каноны“. Но когда приходится дѣлать ссылки, способъ его выраженiя не позволяетъ сомнѣваться, что въ его глазахъ эти „титулы“ и „каноны“ все части того единаго произведенiя: ἐν τῷ NN κεφ. τοῦ NN τίτλου τοῦ νομοκανόνου ²⁾ или ἐν τῷ NN τίτλῳ τοῦ νομοκανόνου ³⁾; иногда употребляется болѣе общее, не столь картинное выраженiе σύνταγμα, также относящееся ко всему сборнику: при толкованiяхъ на каноны и на κείμενα дѣлаются ссылки ἀνάγνωθι τοῦ παρόντος συντάγματος τίτλου NN κεφάλαιον NN ⁴⁾. Такъ какъ правила цитируются по мѣсту ихъ не во второй части сборника, а въ ряду прочихъ происходящихъ изъ одного источника правилъ, и такъ какъ именно въ первой части особенно ярко проявляется основной характеръ сборника—слиянiе воедино церковнаго и государственнаго законодательства, то очень естественно, со словомъ νομοκάνονον мало-по-малу начинаетъ вполнѣдствiи связываться предстваленiе о томъ, что такъ слѣдуетъ называть, согласно будто бы и съ терминологiей Вальсамона, только систематическую часть сборника. Но изъ словъ Вальсамона эта терминологiя можетъ быть извлечена только косвеннымъ путемъ: τὸ νομοκάνονον и οἱ δεκατέσσαρες τίτλοι суть у него какъ бы только различныя обозначенiя одного и того же произведенiя, составленнаго Φωтиемъ.

¹⁾ εἰς βιβλία γὰρ συνεγραψάμην δύο τῶν κανονικῶν τὰς διδασκαλιουργίας (РП., I 4); для части систематической обозначенiе οἱ δεκατέσσαρες τίτλοι, для второй—κανόνες.

²⁾ РП., IV 504, 512, 563.

³⁾ РП., IV 563.

⁴⁾ РП., III 427 (τὰ τῆς Ἁρακλείου νεαρᾶς τῆς μνημονενομένης ἐν τῷ παρόντι συντάγματι); I 70, 125, 173, 199, 205, 242, 256, 265, 267, 326, 335; II 175, 176.

Отсюда еще вовсе не слѣдуетъ, что и въ дѣйствительности Вальсамонъ считалъ ихъ равнозначущими: онъ противорѣчилъ бы тогда очень рѣзко самому себѣ и установившемуся къ его времени словопотребленію¹⁾; изъ его словъ совершенно ясно, что онъ не ограничивалъ авторство Фотія только XIV титулами, согласно рукописной традиціи X вѣка.

§ 2. Итакъ, мнѣніе о единствѣ автора обѣихъ частей предисловія уже существовало черезъ какихъ-нибудь 50 съ небольшимъ лѣтъ послѣ смерти Фотія и съ XII в. сдѣлалось господствующимъ. Здѣсь было бы лишнимъ изслѣдовать, насколько оно близко къ истинѣ въ отношеніи одной только второй части предисловія: ближайшая задача заключается въ доказательствѣ полной несостоятельности его только въ отношеніи первой.

Какъ ни несомнѣнна зависимость Вальсамона отъ указанной традиціи X в., все же надо задать вопросъ, не объясняется ли это обстоятельство единствомъ источника самого свѣдѣнія, т. е. не сохранялась ли гдѣ-нибудь, хотя бы въ архивѣ Константинопольской церкви, къ которому былъ такъ близокъ Вальсамонъ, запись о работѣ Фотія, или даже не была ли сдѣлана помѣтка объ авторѣ труда непосредственно самимъ составителемъ сборника или работавшимъ у него переписчикомъ.

I. Молчаніе Веста и отсутствіе какихъ бы то ни было указаній по этому поводу въ самыхъ разнообразныхъ дошедшихъ до насъ произведеніяхъ, стоящихъ въ связи съ вѣкомъ и личностью Фотія еще не достаточно говорятъ противъ существованія какихъ-нибудь историческихъ свидѣтельствъ въ пользу Фотія; въ этомъ отношеніи гораздо краснорѣчивѣе — шаткость и противорѣчивость историческимъ даннымъ въ утвержденіяхъ самого Вальсамона: въ его стихотворномъ предисловіи²⁾ время составленія труда Фотіемъ отнесено къ царствованію Льва VI Мудраго и, сообразно съ

¹⁾ Смолр. ниже о названіяхъ сборника и частей его.

²⁾ Новѣйшій издатель эпиграммъ (въ томъ числѣ и предисловія) Вальсамона К. Ногна (Wiener Studien 1903. XXV, 165—217) заподозрѣваетъ авторство Вальсамона относительно этого предисловія, но неосновательно (см. мои замѣчанія въ Виз. Вр. 1904 XI).

этимъ, Льву приписано и сотрудничество съ патриархомъ ¹⁾, какъ мы видѣли въ другомъ мѣстѣ, — πρὸ τῆς τῶν νόμων ἀνακαθάρευσεως ²⁾. Предполагать здѣсь ошибку въ пониманіи текста Вальсамона основаній нѣтъ, такъ какъ и Laurent. IX 8 XII в., принадлежавшій В—ну, къ хронологической датѣ предисловія присоединяетъ in marg. схолию: ἐπὶ τῆς βασιλείας Λέοντος τοῦ φιλοσόφου ³⁾; кромѣ того, В—нъ оказывается не единственнымъ авторомъ, говорящимъ о совмѣстной дѣятельности этихъ двухъ лицъ ⁴⁾ и даже подъ тѣмъ же го-

1) ...κανόνες... ἐπικυθέντων κηρυκῶν θεσπισίων πατέρων τε περικλυτῶν θεσπίσματα... ὠκεανὸς δ' οὐδὲ γαίνατο παγγυθονίης συνοδικῆς, τούτους ἐν μεμβράνας... μήτηρ κάθητο κυδρῆ ὀφηγένοις μετ' ὄνειαρ· αὐτὰρ οὐδὲ μαχεύμενοι ἔσχον ἐτάρων ἰσχύν. ἰσχανε γὰρ σύμπνοιαν ἀφιλτέρα διάστασις. ἀναξ εὐρυμέδων δὲ κραταῖος πάνσοφος Λέων, καὶ Φώτιος τ' ἀγακλυτός πατριάρχης... κανόνειν... πρὸς δὲ νόμοισιν... θεῖα (вар. ρεία) κατηστέρισαν σοφίη τε φραδμοσύνη τε, помѣстивши ἐπτά παγγυθονίων κανόνας συνόδων, затѣмъ δώδεκα κηρύκων ζαθίων κανόνας и, наконецъ, θεῖα (вар. ρεία) θεοπρόπια ἐπτά συνόδων ἁγίων, ἃς τοπικάς φάσκουσιν ἀληθεῖς ἱεροφάνται; свою параллель съ звѣзднымъ небомъ Вальсамонъ заключаетъ словами: τοῖην οὐρανίην κατηστέρισαν πυκτίδα ἀναξ ἡ δὲ πατριάρχης, Ῥώμης συνοχῆς. ὅσοι γὰρ ὁράατε ἀπλανῶς διὰ ταύτης κανονικά θεσπίσματα... καὶ νόμιμ' ἐκσφαιρισθέντα τῆς συστοιχίας, λιτάζεσθε θεοῦ τρισυπόστατον φύσιν... εὐσεβεῖσιν μὲν κείνοισι ἀρχιερεῖ βασιλεῖ τε, οἱ ταῖσδ' ἐν μεμβράναις πόλον ἐξετάνασαν... αἰδίην πορσῦναι οὐρανῶν βασιλείαν (РП., I 1, 3). Обыкновенно въ этихъ словахъ видятъ только указаніе Вальсамона на Льва Мудраго, какъ на единственнаго автора Василия (Mortt. II, 67).

2) См. выше, стр. 58. Сравн. къ КП. I—II 10 (РП., II 685): ἀνάγκωθι καὶ το β' κεφ. τοῦ β' τίτλου τοῦ παρόντος συντάγματος... ἐξαιρέτως δὲ ἀνάγκωθι τὸ κα' κεφ. τοῦ β' τίτλου τοῦ α' βιβλίου τῶν Βασιλικῶν, οὗ ἡ δύναμις κατεστρώθη παρὰ Φωτίου ἐν τῷ β' τίτλῳ τοῦ παρόντος συντάγματος. А къ КП. I—II 16 (РП., II 699): τὸ... καταστρωθέν παρὰ τοῦ πατριάρχου (вар. Φωτίου) ἐν τῷ ῥηθέντι β' κεφ. τοῦ η' τίτλου τοῦ παρ. συνт. ἡ ἀνακαθάρισις οὐκ ἐδέξατο, ἀλλ' ἐδίωξεν... καθὼ δὲ τὰ Βασιλικά ἀνεκαθάρθησαν μετὰ τὴν τοῦ νομοκάνονος ποίησιν καὶ τὴν τοῦ κανόνος τούτου ἀπόλυσιν, πρόσκειμαι τῇ ἐτέρᾳ γνώμῃ.

3) Такъ какъ запись (на л. 1^b): νομοκάνονον τοῦ ἀγιωτάτου πατριάρχου Θεουπόλεως μεγάλης Ἀντιοχείας κυροῦ Θεοδώρου τοῦ Βαλαμών, сдѣлана той же рукой, что и вся ркп., то не исключена возможность появленія схолии уже подъ влияніемъ Вальсамоновскихъ стиховъ ἡρωϊκοί, хотя едва ли тогда было бы опущено имя Φωτία патриарха.

4) I. Venet. class. III cod. 2 (=Nanian. 226) XII в., л. 197 и Mosqu. 397 XII в. л. 182, оба однороднаго состава, содержатъ (текстъ по Venet.):

κεφάλαιον (или κεφάλαια?) Λέοντος δεσπότης πρὸς τὸν ἀγιώτατον Φώτιον (Mosqu. проп. Φωτίου) ἀρχιεπίσκοπον КП. καὶ οἴκουμ. πατριάρχην. Περί τοῦ τὰς κυούσας, ὅσαι τοῦ θεοῦ ἀμέτοχοι φωτισμοῦ, ἀξιοῦσθαι καὶ πρὸ τῆς ἐπιτοκίου τεσσαρακοστῆς ἡμέρας τοῦ φωτισμοῦ, νόσου τινὸς καταλαβούσης αὐτάς· ἐτι δὲ καὶ τὰς φυσικάς (Mosqu. переправл.: φυσικῶς) καθαιρούμενας, ὁμοίου κατασχόντος συμπτώματος, μὴ κωλύεσθαι τῶν ἀγράντων μυστηρίων

домъ¹⁾; нельзя поэтому заподозрить и позднѣйшую интерполяцію въ обо-

της μεταλήψεως· και περί του τὰ βρέφη φωτίζεσθαι μὲν και ἐν τῇ ὀγδόῃ ἡμέρᾳ· εἰ δὲ κίνδυνος κατεπίγει, και ταύτης ἐνός.

του αὐτοῦ Λέοντος δεσπότη. (Mosqu. проп. Λέοντος δεσπότη) Περί ὧν ἐγγράφως οὐ κεῖται νόμος, ἀρκεῖσθαι τὸ ἦθος (Mosqu. переправл. ἦθος) και τὴν συνήθειαν· εἰ δὲ και τοῦτο ἐκλείπει, ἢ τῶν συνεωτέρων βουλῇ και γνώμῃ κρατεῖται.

Но первая глава есть не что иное, как сокращенное наложение содержания новеллы ι' Льва (Zachariae, Jus Gr.-R., III 89—91), послѣдней изъ адресованныхъ патриарху Стефану, умершему 17 мая 893 г. (по De-Boor, Vita Euthymir, 94, 98; Hergenröther, Photius, II 697; Hirsch, Byzant. Studien. 351). Точно указать происхождение второй главы пока затруднительно; можно догадываться, что она взята изъ неизвѣстной еще намъ въ дѣломъ видѣ переработки Эпанагоги, такъ какъ ея тит. II гл. 10 въ изданіи Леунклавія гласитъ: Περί ὧν ἐγγράφως οὐ κεῖται νόμος, παραφυλάττειν δεῖ τὸ ἦθος και τὴν συνήθειαν. εἰ δὲ και τοῦτο ἐκλείπει, ἀκολουθεῖν δεῖ τοῖς παραπλήσιον (Zachariae: παραπλήσιως) ἔχουσι τῷ ζητούμενῳ. ἂν δὲ μὴδὲ τοῦτο ἢ, τῶν συνεωτέρων ἅμα και πλείονων ἢ γνώμῃ κρατεῖται. συγγενὲς γὰρ τοῦτο τῇ φύσει τοῦ νόμου (Zachariae, Collectio libror. jur. Gr.-rom. ineditor., 66—67 замѣчаетъ: unde haec Leuncl. sumpserit, necdum invenire potui). Во всякомъ случаѣ эта глава стоитъ какъ бы въ поясненіе первой, замѣняя древнюю схолию (Jus Gr.-R., III 89²): αὕτη (т. е. нов. ι') ἐξεφωνήθη ὑπὲρ οὐ νόμος οὐκ ἦν οὐδὲ κλών· και αὕτη ἢ νεαρὰ φυλακτεία.

II. Въ Palat. 219 XIII — XIV в. л. 299^b — 301^b статья, озаглавленная: διὰ τῶν ἀρχιερέων τῶν χειροτονηθέντων ἀπὸ ἐπισκοπῶν εἰς πατριαρχεῖα και τῶν μετατεθέντων και ἐνθρονισθέντων ἀφ' ὧν εἶχον ἐκκλησιῶν εἰς ἐτέρας μητροπόλεις και ἐπισκοπὰς (сравни Vatic. Reg. 57 XIV в. л. 462 Mosqu. 455 1477г. л. 26^b; Mosqu. 33 1687 г. л. 26^b; Ватгосс. 205 XIV в. л. 520), указавши и слѣдующіе примѣры перемѣщеній: ἐπὶ τῆς βασιλείας Λέοντος τοῦ φιλοσόφου και Φωτίου τοῦ πατριάρχου Γρηγορίου ἐπισκόπου Συρακούσας μετατέθη εἰς Νίκαιαν ὁ μακάριος Θεόδωρος μετατέθη εἰς Λαοδικεῖαν; сама статья составлена, повидимому, въ концѣ XIII в., такъ какъ сообщаетъ и о перемѣщеніяхъ при имп. Михаилѣ Палеологѣ; не имѣетъ значенія для ея датировки выписка о томъ, что ἐπὶ δὲ τῶν ἡμερῶν τοῦ πρὸ βραχέως τετελευτηκότος ὁσίου πατρὸς ἡμῶν Νικολάου πατριάρχου ΚΠ. (Николай Грамматикъ, 1084 — 1111) ὁ μοναχὸς ὁ Πεντακτένης [ὁ] και Πεντακλᾶς ἀπὸ Ῥωσιάνων (Mosqu. 33: ἐπὶ τῶν ἡμερῶν Νικήτα τοῦ πατρ. ΚΠ. ὁ μοναχὸς ὁ Πεντακτένης και Ἀιλᾶς ἀπὸ Ῥωσιάνων) πρότερον μετατέθη εἰς τὴν ἀρχιεπισκοπὴν τὴν Αἰώνων, εἶτα ἐδόθη αὐτῷ και ἡ Μαρώνεια· Νικηφόρος μητροπολίτης Γάγγρας ἡγουμένος γεγονώς τοῦ Κοσμίδου ἐλαβεν ὡς σχολάζων και τὴν μητρόπολιν Ἀμαστριν... (епископія Ῥουσιάνου [PΠ., V 485] или Ῥωσιάνου была подчинена Калабрійскому митрополиту: см. также Parthey, Hierocl., Notit. III № 458, Notit. X № 566, Notit. XIII № 416). Въ дѣйствительности перемѣщеніе Григорія Асвесты изъ Сиракузъ въ Никею состоялось около 878 г. на мѣсто Амфилохія, и на этой каѳедрѣ умеръ, вѣроятно, въ концѣ 879 г. (Hergenröther, Photius, II, 313, 452, 492. Ἁ. Παπαδόπουλος-Καραμείος, Ἡ ψευδωνυμία και ἡ νόθεια τοῦ φερομένου ἐπ' ὀνόματι Νικήτα Παφλαγόνος βίου τοῦ πατριάρχου Ἰγνατίου. Ἐν Τεργέστῃ. 1899, стр. 35—38, отвергаетъ самую возможность перемѣщенія, но не всѣ факты, указанные Гергенрötherомъ, приняты имъ во вниманіе и опровергнуты, и потому требуется новое внимательное рассмотрение ихъ; Gams, Series episcoporum, 443, повидимому, основываясь на Le-

значеніи патріарха и императора. Дата $\zeta\tau\zeta\alpha'$ стоитъ внѣ сомнѣній ²⁾, и если считать по александрійской эрѣ, то дѣйствительно 6391 годъ будетъ 891 г. (6391 г. — 5500), т. е. 5-мъ или 6-мъ годомъ царствованія Льва, но уже съ декабря 886 г. патріархомъ былъ Стефанъ ³⁾; при счетѣ же по КП: эрѣ, болѣе употребительной, въ (6391—5508=)883 г. Левъ былъ бы только однимъ изъ *συνασπλητῆς* (съ 870 г.) ⁴⁾ своего отца, и именемъ послѣдняго была бы отмѣчена работа патріарха ⁵⁾. Отсюда, однако, не слѣдуетъ, что безъ дальнѣйшихъ разговоровъ можно отбросить совершенно одну

quien, Oriens christ., II 640..., котораго у меня нѣтъ для справокъ, даетъ ошибочную хронологию: circa 885 Amphilochius, circa 890 Gregorius); Ѳеодоръ же, перемѣщенъ изъ Каріи въ Лаодикію передъ отправленіемъ своимъ въ посольство, отъ Фотія къ императору Людовику II съ актами собора 867 г. (Hergenröther, Photius, I 654; Hefele, Conciliengesch., IV² 357).

¹⁾ Самая полная византійская *τάξις προλαβηδρίας* (Bevereg., Synod., II, Annot., 135—147; Parthey, Hieroclis Synecd., какъ Notitia I; ПП, V 455—472), въ нѣкоторыхъ спис. имѣетъ дату своего появленія: *ἡ παροῦσα ἐκδοσις ἐγεγόνει ἐν ἔτει ζτζα'* (вар. *ζτζα'* или *ζτκα'*) *ἐπὶ τῆς βασιλείας κυροῦ Λέοντος τοῦ σοφοῦ καὶ Φωτίου πατριάρχου*; но изученіемъ ея состава обнаруживается, что въ самой послѣдней своей редакціи, принадлежащей Василию, она не моложе первой половины IX в. (Gelzer Zur Zeitbestimmung der griech. Notitiae episcop., 556).

²⁾ Устранить ее или исправить при помощи догадки объ ошибкѣ писца (Gelzer, Zur Zeitbestimmung der griech. Notitiae episcopatum in Jahrb. f. protest. Theologie 1886 XII 362—363) не возможно, такъ какъ она не стоитъ теперъ одиноко; кромѣ того, если бы дѣйствительно первоначально дата была рассчитана по КП: эрѣ для года изъ царствованія Льва, то должно было стоять по меньшей мѣрѣ ϵ' вмѣсто α' , такъ какъ импер. Василій умеръ 29 августа 886 г. (De Boog, Vita Euthymii, 93), и тѣ дѣйствія, которыя Левъ могъ бы еще предпринять совместно съ Фотіемъ, а особенно такое важное и сложное, какъ распределеніе епархій, не могли быть выполнены въ одинъ или два оставшихся до 1 сентября дня 886 + 5508 = 6394 года: они принадлежатъ 6395 году, а ϵ' съ α' писцу смѣшать можно было развѣ только нарочно. Любопытно, что въ каталогахъ патріарховъ никогда не наблюдается ошибка α вм. δ , но δ вм. α очень часто (И. Андреевъ, КП: патріархи отъ времени Халк. соб. до Фотія, I 146, 84; та же ошибка часто и въ хронограф. Ѳеоф. см. De-Boog, Theoph. chronogr., II, 469).

³⁾ Hergenröther, Photius, II 683; Hirsch, Byzant. Studien, 351.

⁴⁾ Hirsch, l. c., 167.

⁵⁾ Какъ это и есть въ Vatic. Reg. 57 XIV в., имѣющемъ (р. 93—98) предисловіе въ редакціи Ѳ. Веста, гдѣ послѣ словъ *πράξιν προήνεγκεν* внесена въ текстъ схолія: *ἦτοι κατὰ τὸ ζτζα' ἔτος ἐπὶ τῆς βασιλείας [κυροῦ Βασιλείου τοῦ Μακεδόνα τοῦ πατρὸς τοῦ κυροῦ Λέοντος τοῦ φιλοσόφου (и у Pitra II 449, nota).*

изъ подобныхъ несомѣстимые даты: онѣ имѣютъ значеніе, если только будетъ указанъ источникъ, изъ котораго вставлено имя Льва, путающее всѣ расчеты. Главная, основная причина путаницы, кажется, та, что въ XI—XII вв. попытки приурочить въ опредѣленному царствованію событія, носившія точную хронологическую дату, сдѣланы были при помощи такой хроникѣ, гдѣ въ основаніе счета лѣтъ была принята не КП. эра, а другая съ меньшимъ числомъ лѣтъ отъ сотворенія міра; рядомъ съ этимъ должны были дѣйствовать еще и причины другого рода ¹⁾, чтобы приписать Льву перемѣщеніе Фетора. ²⁾, а Фотія сдѣлать адресатомъ новеллы Льва ³⁾. Совершенно естественно и Вальсамовъ могъ назвать авторами номоканона патріарха Фотія, имя котораго уже стояло въ спп. при обоихъ предисловіяхъ, и императора Льва, въ царствованіе котораго по его расчету произведеніе появилось; но что онъ дѣйствительно сдѣлалъ ошибку въ своихъ хронологическихъ выкладкахъ, а не извлекъ своихъ свѣдѣній изъ какаго-то недоступнаго намъ источника, подтверждается слѣдующими наблюденіями. Именно, спрашивается, откуда взято имъ еще основаніе утверждать, что номоканонъ появился *πρὸ τῆς τῶν ἰβησίων ἀνακιδάρατος*. Одни изъ тѣхъ писателей, у которыхъ находятся свѣдѣнія объ *ἀνακιδάρατι* ⁴⁾, отмѣчаютъ, что главную роль въ дѣлѣ игралъ Василій Македонянинъ, а на долю Льва пришлось только завершеніе грандіознаго труда. Значить, ими не могъ пользоваться Вальсамовъ. Но не были его непосредственнымъ источникомъ и тѣ писатели, которые совершенно молчатъ объ

1) Въ житіи св. Симеона Дивногорца, написанномъ монахомъ Іоанномъ Петровичемъ въ XI в. (смотри Э. Курцъ въ Виз. Врем. 1899 VI 538—9), встрѣчаемъ случай переноса времени событія (смерти св. Симеона въ 597 г.) къ болѣе раннему царствованію Тиверія II, вмѣсто Маврикія. Замѣтимъ здѣсь еще, что и составъ, приписанной Льву VI *ὑποτύπωσις* (PIL., V 474—486; Parthey, Notit. II, III) обнаруживаетъ слѣды позднѣйшаго происхожденія, времени Алексѣя I Комнина [1084—1118] (Gelzer, Zur Zeitbestimmung, 541, 556).

2) Оно состоялось самое позднее въ концѣ 867 г. е. (5508+867=) 6375 г., а этотъ годъ даже при Антиохійской эрѣ не можетъ войти въ число лѣтъ правленія Льва: 6375—5492=883.

3) Не повѣдали ли здѣсь схоли въ Eritome 920 г. (Zachariae, Prochir., 303⁷⁵), попавшія въ Эпанягогу?

4) Свидѣтельства всѣ собраны Mortr., II 62—68; Heimbach, Proleg., 96.

участіи Василія, а все приписываютъ одному Льву ¹⁾, такъ какъ онъ именно Льву никакого подобнаго собранія законовъ не приписываетъ въ своемъ метрич. предисловіи (см. выше, стр. 61¹⁾ ²⁾, а въ прозаическомъ (РП., I 32) не его называетъ авторомъ ἀνακάρσις: указаніе дѣйствующихъ и отмѣненныхъ постановленій сдѣлано κατὰ τὴν τελευταίαν ἀνακάρσιν τῶν νόμων τὴν γενομένην παρὰ τοῦ αἰοδίδμου βασιλέως κηροῦ Κωνσταντίνου τοῦ πορφυρογεννήτου. Вотъ та ἀνακάρσις, передъ появленіемъ которой былъ составленъ номоканонъ Фотіемъ; только выраженіе ἡ τελευταία показываетъ, что Вальсамону извѣстно и о подобной же работѣ, можетъ быть, Льва. Но извѣстіе объ ἀνακάρσις Константина встрѣчается у одного только Вальсамона, хотя какъ разъ въ отношеніи событій этого царствованія представляется очень мало вѣроятнымъ, чтобы такое выдающееся произведение было обойдено такимъ единодушнымъ молчаніемъ всѣхъ современниковъ, официальной историографіи и самого Константина. Объясненіе дается слѣдующимъ расчетомъ: по КП. зрѣ Левъ умеръ въ 6420 году, по Александрійской — въ 6412 (Hirsch, Byz. Studien, 346), у Симеона же Логоета смерть его показана подъ 6407 г., а подъ 6408 — 908 отъ Р.Х.—начало царствованія Константина; поѣтому, если у Вальсамона или у кого-нибудь изъ принятыхъ имъ во вниманіе предшественниковъ были основанія отнести Василики въ годамъ въ промежуткѣ между 6408 — 6420, то было много вѣроятія, что эти годы будутъ сочтены принадлежащими эпохѣ Константина. Когда со временемъ будутъ точно опредѣлены источники историческихъ свѣдѣній Вальсамона ³⁾, предлагаемая гипотеза получить свое полное подтвержденіе, такъ какъ и теперь въ пользу ея говорятъ слѣдующія

1) Epitome 920 г., М. Пселль въ σύνοψις τῶν νόμων, М. Атталиатъ въ πείρηξ νομικῶν и μικρὸν κατὰ στοιχείου; выписки изъ нихъ у Heimbach, Proleg., 108.

2) Въ прославленіи здѣсь законодательной дѣятельности Льва обыкновенно видятъ намекъ на Василики (Heimbach, Proleg., 108, 112; Mortr., II 67), но неосновательно: намекъ и быть не можетъ, потому что, разумѣется, дѣятельность Льва современная составленію номоканона.

3) Ошибочность его свѣдѣній, обнаруживающаяся изъ противорѣчивости хронологическихъ данныхъ, отмѣчена Хр. М. Лазаревымъ въ Виз. Вр. 1903 X 603.

обстоятельства: 1) никаких слѣдовъ редакціи Константина до сихъ поръ не обнаружено ¹⁾; 2) появленіе Василия при Львѣ VI не ранѣе (6408—5508=) 900 года не представляется невозможнымъ ²⁾.

Итакъ, Вальсамонъ не сообщаетъ новыхъ данныхъ изъ исторіи сборника XIV титл., кромѣ тѣхъ, какія уже извѣстны изъ существовавшей до него рукописной традиціи.

II. На чемъ же основывается сама довальсамоновская традиція, восходящая къ первой половинѣ X вѣка ³⁾. Нѣкоторая торжественность и обстоятельность въ выраженіяхъ Vatic. 1980—1 не находящія себѣ соотвѣтствія ни въ манерѣ обозначенія автора переработки 883 г., ни въ оглавленіи всего предисловія, теряютъ въ своей доказательности, благодаря тому, что и составъ самого сборника вовсе не соотвѣтствуетъ намѣченному предисловіемъ. Получается впечатлѣніе, что мы имѣемъ дѣло въ Vatic. 1980—1 только со схоліями позднѣйшаго происхожденія, авторъ которыхъ не зналъ въ точности, что сдѣлано Фотіемъ, и только хотѣлъ прикрыть авторитетнымъ именемъ бывшую у него въ рукахъ редакцію; о томъ, чтобы признать ее именно на основаніи такого свидѣтельства если не первоначальнымъ видомъ „Фотіевскаго“ номоканона, то все же трудомъ Фотія, и рѣчи быть не можетъ: подобныя гипотезы заслуживали бы обсужденія только тогда, если бы или само предисловіе совершенно не входило въ составъ редакціи Vatic. 1980—1 или были данныя отнести ея появленіе къ первымъ годамъ патріаршества Фотія.

Не нужно, конечно, забывать, что имя Фотія могло легко оказаться во главѣ и одного перваго предисловія. Наблюдая въ рукописномъ преданіи XI—XII вв. разнообразіе въ оглавленіи втораго предисловія, мы видимъ постоянство только въ томъ, что Φωτίου

¹⁾ Heimbach, Proleg., 111—117.

²⁾ Biener, Gesch., 127¹⁸. Mortr. II 81—82; Zachariae, Αἰ.φοκαί, 102. Heimbach, Proleg., 110—111 относитъ къ 888—889 гт., но основывается на спорной и имъ тоже не установленной хронологіи новеллы Льва.

³⁾ Вспомнимъ, что хотя списокъ Vatic. 1980—1 сдѣланъ около половины X вѣка, но вѣроятнѣе всего, что его оригиналъ долженъ быть отнесенъ къ самому началу 30-хъ годовъ X в., такъ какъ списокъ патріарховъ Константинопольскихъ заканчивается указаніемъ числа лѣтъ патріаршества Трифона.

патр. КШ. — на второмъ мѣстѣ, и тѣ же самыя слова на поляхъ: значить отсюда они попадали и въ текстъ, но не всегда. Затѣмъ видимъ также, что и все само второе предисловіе въ сщ. состава до 883 г. можетъ попадаться на поляхъ: такое положеніе представляется самымъ естественнымъ для второго предисловія въ тѣхъ сщ., которые подвергались вліянію редакціи 883 г. подъ руками самихъ владѣльцевъ или ближайшихъ переписчиковъ, но принадлежали еще къ составу до 883 г. При этомъ *Φωτίου* патр. КШ. могло быть принято и за маргинальную схолю въ самому тексту перваго предисловія, а второе предисловіе, утративъ связь съ именемъ Фотія уже очень легко могло подвергнуться участи всякой казавшейся неважною маргинальною схолиа, т. е. быть отброшено. Что именно нѣчто подобное должно было имѣть мѣсто въ дѣйствительности, показываетъ Монас. 380, и на это же намекаетъ какъ разъ наличность въ сщ. съ однимъ первымъ предисловіемъ состава 883 г. Но и принявши вліяніе на схолиа *Vatic. 1980—1* заглавія въ родѣ *πρόλογος Φωτίου πάτριάρχου ΚΠ.*, мы не ушли бы отъ другого вопроса: на какомъ же основаніи сдѣланъ переносъ имени въ ту новую редакцію, которая по сравненію съ прежней могла бы считаться совершенно самостоятельнымъ трудомъ!

Единственно возможнымъ кажется предположеніе, что схолиасть *Vatic.* основывался на какомъ-то свидѣтельствѣ объ авторствѣ Фотія, почерпнутомъ не изъ такого спеціальнаго и точнаго описанія сборника, какъ дано въ статьѣ *περὶ τῶν ἐν τῷ νομοκανόνῳ*, а изъ случайнаго упоминанія, сообщавшаго самое большее такія черты сборника, которыя оказывались подходящими и къ ред. *Vatic.*: вѣдь и Вальсамонъ, зная въ точности составъ и порядокъ Фотіевской редакціи, описываетъ ее въ видѣ приблизительно подходящемъ къ *Vatic.* ¹⁾ Угадалъ ли схолиасть *Vat.*? Сомнительно, такъ какъ его мнѣніе стоитъ совершенно особнякомъ, и если бы дѣйствительно болѣе ранняя редакція другими приписывалась тому же лицу, что и болѣе поздняя, то второе предисловіе и должно было бы обозначаться *δεύτερος πρόλογος Φωτίου*, а не *ἕτερος* пр.

¹⁾ Смолр. выше стр. 61⁴.

§ 3. I. Даже если бы не были известны предисловія или они говорили не болѣе того, сколько принято во вниманіе въ предыдущихъ разсужденіяхъ, все же можно было бы рѣшить вопросъ о степени участія Фотія въ составленіи сборника путемъ разсмотрѣнія списковъ этого сборника: единство автора должно было бы отразиться въ томъ, что всѣ списки давали бы одну и ту же редакцію, только съ дополненіями сообразно развитію законодательства; тогда сомнѣнія въ единствѣ автора должны были бы возникнуть при встрѣчѣ съ редакціей, какой не могъ составить одинъ и тотъ же авторъ одновременно съ первой основной, или при встрѣчѣ съ значительнымъ количествомъ редакцій, сильно разнящихся другъ отъ друга и имѣющихъ каждая свою исторію. Что было бы достигнуто такимъ прямымъ, но утомительнымъ, путемъ только какъ вѣроятное, то при помощи анализа содержанія обонхъ частей предисловія должно быть выставлено какъ несомнѣнный фактъ и положено въ основу всего дальнѣйшаго изслѣдованія: *предисловіе не есть трудъ одного автора или двухъ авторовъ современниковъ.*

Составителю второй части неизвѣстно, кто авторъ первой и вмѣстѣ съ тѣмъ всего сборника въ его первоначальномъ видѣ: въ общихъ только выраженіяхъ описательно говоритъ онъ объ авторѣ¹⁾; во ясно и положительно свидѣтельствуетъ онъ о томъ, что ни соединеніе правилъ періода до V всел. собора включительно, ни распредѣленіе ихъ въ опредѣленномъ систематическомъ порядкѣ по XIV титл. ему не принадлежать: онъ только сдѣлалъ добавленія сообразно развитію церковнаго законодательства со времени V всел. собора, во всемъ слѣдуя тому, что выработано было его предшественниками²⁾. Добавленія понадобились, по его словамъ, потому,

1) Ὁ μὲν παρὼν πρόλογος (и просто ὁ πρόλογος), или τῶν μὲν παλαιῶν ἀνδρῶν τοῖς πόναις, или οἱ πρό ἡμῶν. Здѣсь разумѣются не составители какихъ-нибудь другихъ болѣе раннихъ канон. сборниковъ, доказывать было бы совершенно излишне.

2) Ὁ μὲν παρὼν πρόλογος, ἀφ' οὗ τὸ χριστιανῶν δόγμα τοῖς τῶν ἀποστόλων φθόγγαις εἰς τὴν οἰκουμένην διήπλωται, ἐξ ἐκείνου μέχρι τῆς ε' συνόδου κανόνας εἰς ἓν συναγαγεῖν θέμενος σκοπον, τὸ πέρασ ὡν ὑπέσχετο τῆς ἐπαγγελίας ἐπέθετο οὐκ ἀνάξιον. καὶ οὗς αὐτῇ τε ἡ ε' καὶ αἱ προλαβούσαι διέτύπωσαν, εἰς ἓν τε ἡθροίσασα... τῶν μὲν παλαιῶν ἀνδρῶν τοῖς πόναις οὐ λυμαι-

что первоначальный авторъ жилъ во времена, когда могъ собрать правила только до V всел. собора включительно, а между тѣмъ съ теченіемъ времени накопилось много новыхъ соборныхъ правилъ, начиная съ Трулльскихъ и кончая Софійскими 879 года ¹⁾: около трехъ столѣтій должны раздѣлять такимъ образомъ составителей двухъ частей предисловія. Какъ на внѣшніе признаки двойственности, можно указать 1) на различіе манеры упоминанія о себѣ (въ первой части — отъ перваго лица ед. числа, во второй — отъ перваго лица множ. числа); 2) на молитвенное обращеніе въ концѣ первой части, неумѣстное со стороны челоуѣка конца IX столѣтія въ виду явныхъ недостатковъ труда для его времени и болѣе подходящее въ концѣ второй части при единствѣ автора; 3) различіе стіля (риторическій въ первой, дѣловой во второй).

Непосредственные выводы изъ всего выше сказаннаго слѣдующіе:

1) первоначальному составителю принадлежитъ въ предисловіи все то, что въ немъ находится за вычетомъ второй части (Ὁ μὲν παρῶν πρόλογος... πράξιν προήνεγκεν) т. е. первая часть (Τὰ μὲν σώματα... μισθὸν ἀπενέγκασθαι), а также и указатель Ἐκ ποίων συνόδων τε καὶ προσώπων καὶ πόσεων κανόνων τὸ παρὸν ἰθροίσθη σύνταγμα (нач. Οἱ λεγόμενοι... τομὴν ποιήσασθαι), потому что и въ спискахъ онъ именно обнаруживаетъ тяготѣніе къ первой части (Paris. 1324, Vallicell. C. 11, см. выше стр. 53), и разнообразіе его содержанія совершенно немисливо при тѣхъ очень опредѣленныхъ указаніяхъ, какія даетъ вторая часть относительно состава сборника. Только

νόμενοι... ἡμεῖς γε τοὺς ἀγαθοῦ τινος ἄρξαντας τῷ βίῳ, εἰς αἰδῶ καὶ ἐπαίνους ἀναφέροντες, καὶ τούτῳ τιμῆν ἐγνώσκομεν, οἷς ἐπόμθεα. τοῖς οὖν ἐκείνων καμάτοις ἄσυλον διατηροῦντες τὸ πρόνομιον... ὀλόκληρον αὐτοῖς ὅσα γε εἰς τὸν παρόντα χρόνον ἐπιδείκνυμεν τὸ φιλοπόνημα. διόπερ τὸ παρὸν βιβλίον περιέχει μὲν ἃ προεῖπεν ὁ πρόλογος, περιέχει δὲ κατὰ τὸν αὐτὸν εἰρημὸν καὶ τὴν αὐτὴν ἀκολουθίαν τῆς συντάξεως, ἣν οἱ πρό ἡμῶν ἐπιλοτεχνήσαντο. καὶ (слѣдуетъ перечень добавленій).

1) Ἐπεὶ δὲ ὁ μετὰ τὴν ε' σύνοδον χρόνος ἄλλα τε κατὰ τὸν βίον οὐκ ὀλίγα ἐνεώχμησε, καὶ συνέθους ἱεράς ἐπὶ διαφόροις αἰτίαις τὴν σύστασιν λαβούσας ἀνεδείξαν... τὰ μετὰ ταῦτα γεγενημένα τοῖς προλαβοῦσι συνάπτομεν καὶ ἦν περ αὐτοῖς ὑστερίζων ὁ χρόνος οὐκ ἔδωκε, ταύτην ἡμεῖς τὴν προσθήκη, ὡς ζημίαν ἀποκαθιστῶντες, ὀλόκληρον αὐτοῖς... ἐπιδείκνυμεν τὸ φιλοπόνημα.

въ этомъ составѣ предисловіе и можетъ быть названо предисловіемъ къ сборнику XIV титт.: то, что обыкновенно называется „вторымъ предисловіемъ“ есть не что иное, какъ простая вставка или приставка къ первой части предисловія, совершенно аналогичная тѣмъ, которыя встрѣчаются и во второй его части—указателѣ; правильно же было бы назвать вторымъ предисловіемъ только то, которое предшествовало редакціи 883 года въ составѣ соотвѣтствовавшемъ видамъ ея составителя, т. е. обѣ части предисловія и указатель всѣхъ содержащихся въ ней правилъ въ опредѣленномъ порядкѣ; съ другой стороны и названіе „первое предисловіе“, относимое только къ первой части предисловія устанавливаетъ неправильную точку зрѣнія на вторую его часть—указатель, какъ на нѣчто, не входящее въ составъ предисловія. Какъ ни распространена эта терминологія, основанная при томъ же на традиціи, идущей, какъ мы видѣли (стр. 33²) изъ очень отдаленныхъ временъ, все-таки лучше порвать теперь же съ этой традиціей въ виду только что указанныхъ выше обстоятельствъ; въ дальнѣйшемъ изложеніи подѣ „предисловіемъ“ будетъ всегда разумѣться то, которое принадлежитъ первоначальному автору и состоитъ изъ двухъ частей—*основной* (Τὰ μὲν σώματα... μισθὸν ἀπευέχασθαι) и *указателя каноновъ* (Ἐκ τοῶν συνόδων τε καὶ προσώπων καὶ πόνων κανόνων τὸ παρὸν ἰδροῦσθαι σύνταγμα), а такъ называемое „второе предисловіе“ будетъ носить обозначеніе „*схолія 883 г.*“; положеніе ея въ предисловіи будетъ для краткости характеризоваться только выраженіями *приставлена*—если слѣдуетъ за предисловіемъ, и *вставлена*—если находится между основной частью его и указателемъ каноновъ.

Затѣмъ во 2-хъ, указанное предисловіе относится ко всему сборнику, какъ литературному цѣлому, и нельзя отрывать отъ него указатель, какъ будто бы онъ относился только къ одной изъ составныхъ частей всего сборника; точно такъ же и замѣтка 883 г. имѣетъ въ виду указать на дополненія въ обѣихъ частяхъ.

II. Еще до настоящаго времени не наблюдается ни единодушія на увѣренности въ признаніи указателя Ἐκ τοῶν... неразрывной составной частью первоначальнаго предисловія ко всему сборни-

нику¹⁾: виною этому—несоответствіе обозначаемаго имъ состава правилъ то съ данными основной части, то съ самимъ содержаніемъ сборника; отсюда, однако, выводъ долженъ быть, какъ мы уже видѣли и увидимъ въ послѣдствіи, иной, и только неправильный путь привелъ къ вопросу, куда же долженъ относиться указатель. Но возможны сомнѣнія и вопросы другого рода. Дѣло въ томъ, что бываютъ въ предисловію дополненія, очень рѣдко встрѣчающіяся и весьма замѣчательныя: именно, на составѣ указателя надо остановиться нѣсколько подробнѣе теперь же, хотя само собою разумѣется, что этотъ вопросъ самостоятельнаго значенія не имѣетъ, такъ какъ первоначальный составъ сборника опредѣлить первоначальный видъ указателя канонѡвъ къ нему.

А. Въ Venet. 169 л. 7—8 и Мопас. 380 стр. 80—81 видимъ, что за указателемъ, послѣ его заключительнаго примѣчанія 'Ιστέον... τομήν ποιήσασθαι, слѣдуетъ (въ Моп., откуда беру основной текстъ, съ добавкой впереди Καὶ ἄλλως):

- 1) Ἡ ἐν Ἀγκύρᾳ σύνοδος καὶ ἡ ἐν Νεοκαισαρείᾳ πρὸ τῆς μεγάλης μὲν συνόδου τῆς ἐν Νικαίᾳ γεγῶνασι πλὴν καὶ αὗται ἐπὶ τοῦ μεγάλου Κωνσταντίνου. καὶ ἡ μὲν ἐν Ἀγκύρᾳ, πρωτεύουσα τῆς ἐν Νεοκαισαρείᾳ, κανονικῶς ἐτύπωσε τὴν διόρθωσιν τῶν ἐν τῷ διωγμῷ παραπεπτωκότων· συνέστη δὲ ἐξ ἐπισκόπων δύο καὶ δέκα, ὧν ἡγοῦντο Ἀγρικόλαος 5 ὁ 2) Καισαρείας Καππαδοκίας. καὶ Μάρκελλος ὁ τῆς Ἀγκύρας· ἡ δὲ ἐν Νεοκαισαρείᾳ δευτερεύουσα τῆς ἐν Ἀγκύρᾳ κανονικῶς ἐτύπωσε τὰ περὶ τῶν ἐν τῷ διωγμῷ θυσάντων, ἧ ἔξομοσαμένων, ἧ εἰδωλοθύτων γευσάμενων. καὶ πρὸς τὴν διαφορὰν τῆς παραβάσεως ἀνάλογον ἐπήγαγε καὶ 3) 10 τὴν διόρθωσιν. συνέστη δὲ ἐξ ἐπισκόπων κ' καὶ τριῶν, ὧν ἡγεῖτο Βιτάλιος ὁ Ἀντιοχείας· ὅτι δὲ ἐπὶ τοῦ μεγάλου Κωνσταντίνου καὶ αὗται γεγῶνασι, δῆλον ἐντεῦθεν ἐπίσκοπος Ῥώμης ἐγένετο μετὰ τὸ χριστιανίσει τὴν βασιλείαν Μιλτιάδης 4) εἶτα Σίλβестρος 5). ἔπειτα Ἰούλιος, 6) οὗ τοποτηρηταί

1) Pitra II 672: Etima Photiana videtur clausula 'Ιστέον ὅτι ἡ ἐκθεσις, neque a schollis in Sardicensis canones editis postea p. 648, 649 abludunt, quae clausulae auctor in eosdem canones obliquo calamo intorquet. И Пахаріа сомнѣвается чтобы эта „схолія“ принадлежала первоначальному автору (Die Nomokan., 61: Wenn das Scholium 'Ιστέον κτλ... von dem Vf. selbst herrühren sollte, so wäre wohl anzunehmen, dass seine Sammlung der Synodalschlüsse mit der synodus CP vom J. 381 abschloss).

2) ὁ проп. Venet. 3) καὶ проп. Venet. 4) Отъ 311—314. 5) Отъ 314—335. 6) Отъ 337—352. Пропущенъ Маркѣ (336).

ἦσαν ἐν τῇ κατὰ Νίκαιαν μεγάλη συνόδῳ, Βίτων τε καὶ Βικέντιος. πα-
ρατίθησι δὲ ὁ Εὐσέβιος διάταξιν τοῦ μεγάλου Κωνσταντίνου. γενοῖαν.
ὅτε τὴν Ῥώμην ἀφείς ἦκεν εἰς τὴν ἀνατολὴν κατὰ Λικινίου, πρὸς Μιλ-
τιάδην καὶ παρακελευομένην, Κεκιλιανὸν τὸν Καρθαγένης ἐπίσκοπον
5 ἀφικέσθαι εἰς Ῥώμην καὶ κριθῆναι ἐφ' οἷς ἐγκαλεῖται καὶ ἑτέραν αὐτοῦ
διάταξιν πρὸς Χρῆστον ἐπίσκοπον Συρακούσης, ὥστε εἰς Ἀρέλατον
ἀπαντῶντος αὐτοῦ σύνοδον προβῆναι καὶ τὰ τῆς διαστάσεως λυθῆναι τῶν
ἐπισκόπων ¹⁾. ἐν δὲ τῇ ἐπιτομῇ καὶ ἀπαριθμήσει τῶν συνοδικῶν μετὰ τὴν ἐν
Ῥώμῃ ὑπὸ Μιλτιάδου συστάσαν τεθήσεται ἡ ἐν Ἀρελάτῳ καὶ μετ' αὐτὰς
10 ἡ ἐν Ἀγκύρᾳ. εἶτα ἡ ἐν Νεοκαισαρείᾳ. ἔπειτα ἡ ἐν Νικαίᾳ πρώτη.
εἴπερ οὖν ἡ ἐπὶ Μιλτιάδου καὶ ἡ ἐπὶ Χρήστου κατὰ τοὺς χρόνους ἐγέν-
οντο τοῦ μεγάλου Κωνσταντίνου, ἄρα καὶ αἱ μεταγενέστεραι τούτων, ἡ
ἐν Ἀγκύρᾳ φημί καὶ ἡ ἐν Νεοκαισαρείᾳ ²⁾.

2) ἡ ἐν Σαρδικῇ σύνοδος ἐνδεκάτῳ ἔτει ³⁾ μετὰ τὴν τελευταίην Κων-
15 σταντίνου ἐν ὑπατείᾳ Ῥουφίνου καὶ Εὐσέβιου. κατὰ κέλευσιν ⁴⁾ Κώνσταν-
τος καὶ Κωνσταντίου. ἦτις ἐν τῷ αὐτῆς ὄρω ἄδειαν ἔδωκε τῷ Ῥω-
μαίων ἐπισκόπῳ τοποτηρητᾷ ἑαυτοῦ ἐκπέμπειν, ὀφείλοντας ἐπικρίναι τὰ
ἕδη ὑπὸ πλείονων ἐπισκόπων κεκριμένα.

3) [φασίν] τὴν ἐν Γάγγραις τῆς ἐν Σάρδικῇ μεταγενεστέραν.

20 4) ἡ ἐν Ἀντιοχείᾳ ⁵⁾ σύνοδος παρουσίᾳ Κωνσταντίου βασιλέως.
ὑπατεία Μαρκελίνου καὶ Προβριανοῦ. [ε'] ἔτει μετὰ τελευταίην Κωνσταντίνου.
(дальше въ обоихъ спис. оглавление XIV титт.).

В. Въ Patm. 174 XII в. л. 1η^а — 2γ^а и Vallicell. F. 10 X в.
25^b — 25^b передъ соборными правилами есть только одно заклю-
чительное замѣчаніе предисловія: Ἰστέον... ποιήσασθαι, и затѣмъ идетъ
въ связи съ нимъ рассказъ о соборахъ, который въ этой связи
встрѣчаемъ и въ Monac. gr. 380 стр. 60—62, Vatic. 2184 XIII—
XIV в. л. 2^b—4^а и Vindob. hist. gr. 7 XII в. л. 194^а—196^а; въ
Athen. 1371 л. 1—5 въ заглавіи обнаруживается связь. Чтобы
отвѣтить на вопросъ, въ какомъ отношеніи стоитъ это сказаніе къ
предыдущему и оба къ автору предисловія, познакомимся прежде

¹⁾ Eusebii Pamph., hist. eccles. lib. X cap. 5. Сравни. А. Harnack, Geschichte der altchristl. Literatur, I/2, 748. ²⁾ Здѣсь конч. Ven.; слѣдующее (кромѣ 3) напечат. Pitra II 376, но текстъ Petropol. 66 переданъ невѣрно. ³⁾ ἐτη Petrop. (=Pitra). ⁴⁾ =Petrop.; ἀέλιον Pitra. ⁵⁾ =Petrop.; ἡ αὐτῆPitra.

всего съ текстомъ самимъ, до сихъ поръ неизданнымъ * и известнымъ только въ слав. переводѣ печатной Коричей.

Ἐτέρα εἶδησις περὶ τῶν ἀγίων συνόδων οἰκουμενικῶν τε καὶ τοπικῶν ¹⁾.

Ἐγένοντο ²⁾ σύνοδοι πρὸ τῆς ἐν Νικαίᾳ ³⁾ συνόδου αὐτά.

α'. ⁴⁾ Ἐν τοῖς χρόνοις Αὐρηλιανοῦ τοῦ Ῥωμαίων βασιλέως Παῦλος ὁ Σαμοσατεὺς τῆς ⁵⁾ Θεοπολιτῶν ⁶⁾ ἐπίσκοπος ἤγουν τῆς Ἀντιοχείων ⁷⁾,
 5 πονηρᾶς αἰρέσεως ἀρχηγὸς γέγονε ⁸⁾. Χριστὸν γὰρ τὸν ἀληθινὸν Θεὸν ἡμῶν, ἄνθρωπον ἔλεγε ψιλόν. θείας χάριτος καθάπερ οἱ προφῆται ἠξιωμένον τοῦτο μαθόντες οἱ τὴν ἐκκλησίαν ⁹⁾ ἰδύοντες συνέδραμον κατὰ τὴν Ἀντιόχειαν πλείονες ὄντες τὸν ἀριθμὸν ¹⁰⁾. ὧν ἐξήρχον ¹¹⁾. Ἰμέναιος Ἱεροσολύμων. Γρηγόριος ¹²⁾ Νεοκαισαρείας ὁ Θαυματουργός. Ἀθηνόδορος ὁ ἐκεῖνον ἀδελφός. Φερμιλιανός ὁ ¹³⁾ Καισαρείας τῆς ¹⁴⁾ Καππαδοκίας ¹⁵⁾ [л. 194^b]. Ἐλενος ὁ Ταρσοῦ ¹⁶⁾. καὶ πρῶτον μὲν εἰσηγήσασι τε καὶ συμβουλαῖς ¹⁷⁾ ἐπειράθησαν ¹⁸⁾ τῆς κακοδοξίας μεταθεῖναι τὸν Παῦλον ὅτε δὲ εἶδον ἀνιάτα νοσοῦντα, τότε σύμφωνον ψῆφον ἐξενεγκόντες, τῆς ἰερωσύνης αὐτὸν ἐγύμνωσαν ¹⁹⁾ καὶ τῆς ἐκκλησίας ἐξέτεμον ἀντιτείνοντος
 10 δὲ αὐτοῦ καὶ τὴν τῆς ἐκκλησίας παρανόμως κατέχοντος ἡγεμονίαν. Αὐρηλιανοῦ τοῦ βασιλέως ἡ ἀγία σύνοδος ἐδεήθη ²⁰⁾ καὶ τὰ περὶ τῆς Παύλου θρασυτήτος αὐτὸν ἀνεδίδαξεν ὁ δὲ καίπερ Ἑλλήν ὑπάρχων ²¹⁾, ὑπέβαλε ²²⁾ τὸν ἀντιλέγοντα τῇ τῶν ὁμοπίστων ψήφῳ, τῆς ἐκείνων συμμορίας ἀποτμη-

* Печатается здѣсь по Vindob.; варианты изъ Patm. = P, Athen. = A Monac. = M, Valliscell. = V₁, Vatic. 2184 = V₂, Vatic. 1980 = V₃, Athous Koutloumoussiou 42 = K; кромѣ того, въ Vind. hist. gr. 70 л. 85 (= V) есть отрывокъ изъ той же статьи объ однихъ только помѣстныхъ собб. въ такомъ порядкѣ: Antioch., на Павла Самос., Анк., Неок., Antioch., Сард., Гангрск., Лаод. На лл. 184 — 187 въ Vindob. 7 находится Εἶδησις συνθεῖσις ἐκ διαφόρων συγγραμμάτων περὶ τῶν ζ' ἁγίων καὶ οἰκ. συνόδων τὸ πότε καὶ διὰ τί καὶ ἐν ποίοις τόποις συνεβραίσθησαν καὶ τίνας ἀναθεματίσαν.

1) MPVV₁ не имѣютъ никакого заголовка; въ V₂V₃ заголовокъ: περὶ τῶν τοπικῶν συνόδων τῆς ἐν Ἀντιοχείᾳ τῆς ἐν Ἀγκύρᾳ τῆς ἐν Νεοκαισαρείᾳ καὶ τῶν λοιπῶν; въ AK другой заголовокъ: Ἐπι περὶ ἀπασῶν τῶν συνόδων καὶ τῆς κατὰ χρόνον τήξεως αὐτῶν.—α'. Ἰστίον δὲ ἡ ἐκθεσις τῶν συνόδων οὗ γέγονε κατὰ (K πρὸς) τὴν τήξιν τῶν χρόνων καθ' ὅς συνῆλθον. 2) K прибавл. γὰρ; V₁V₃ прибавл. δι. 3) KMPV₁ прибавл. ἀγίας (K καὶ) οἰκουμενικῆς; V₃ прибавл. только οἴκουμ. 4) V проп. α'. 5) P τῆς τῶν. 6) MK Θεοπολιτῶν. 7) AKMPV₁V₂V₃ проп. ἤγουν τῆς Ἀντιοχ.; V проп. τῆς Θεοπολ. ἐπ. ἡγ., но постѣ Ἀντιοχ. прибавл. ἐπίσκοπος; V₁ in m.: ὅτι τῆς Ἀντιοχείων ἐκκλησίας ὁ Σαμοσατεὺς προέστη Παῦλος. 8) V γέγονε ἀρχηγός. 9) AKRMV₃ τῆς ἐκκλησίας. 10) V τὸν ἀριθμὸν ὄντες. 11) V ἐξ ὧν ἐπήρχον. 12) V₃ прибавл. ὁ. 13) AKMPV₂ проп. ὁ. 14) M проп. τῆς. 15) AKMPV₁V₂V₃ Καππαδοκίαν. 16) AKMPV₁V₂V₃ Ἐλ. τῆς Ταρσίον. 17) AKV₁V₂V₃ συμβουλίαις. 18) P ἐπειράθησαν. 19) A ἀπεγύμνωσαν. 20) V₃ ἐδεήθη ἡ ἀγ. σύν. Αὐρ. τοῦ βασιλ. 21) M приб. δικαιοσύνης ἄκρα κρίσις ἐτήρησαν ὅτι (ὄσπερ?); V₁V₂ in m. σημειῶσαι δικαιοσύνης ἄκρα. 22) cod. υπέβαλλε; P υπέβαλε; M проп. υπέβαλε.

- θῆναι ¹⁾· καὶ οὕτως ἐξηλάθη τῆς ἐκκλησίας ²⁾ ὁ δυσσεβῆς Παῦλος ὑπὸ τοῦ τῆς πόλεως ἄρχοντος· καὶ ἡ πίστις ἐκραταιοῦτο.
- β' ³⁾. Ἐτέρα σύνοδος ⁴⁾ ἐν Ἀγκύρᾳ· διωγμοῦ ὄντος σφοδροτάτου καὶ τῶν κατὰ τύπων ⁵⁾ χριστιανῶν ἢ συντεθειμένων ⁶⁾ ἐξ ἀνάγκης τῇ ἐλ-
5 ληκτικῇ ἀσεβείᾳ· ἢ βασάνοις καὶ πικροῖς θανάτοις ἀναιρουμένων, πολλοὶ μὲν τούτων διέλαμψαν τῷ μαρτυρίῳ· πολλοὶ δὲ ταῖς βασάνοις μὴ ἐγ-
καρτερήσαντες εἰς εἰδωλολατρείαν ἐξώκειλαν· εἶτα μετὰ ⁷⁾ καιρὸν παυσά-
μένου τοῦ διωγμοῦ· ἔνιοι τινες ⁸⁾ τῶν παραβεβηκότων ἐν μεταμελείᾳ γε-
νόμενοι· καὶ ἐπιστρέψαι καὶ μετανοῆσαι προθέμενοι, προσήλθον τοῖς τῶν
10 ἐκκλησιῶν ἡγεμόσι τὸν ἴδιον σκοπὸν ἐξαγγέλλοντες· γενομένης δὲ ζητή-
σεως πολλῆς, εἰ δεῖ ⁹⁾ τοὺς ἅπασι ἀρνησαμένους τὸν Χριστὸν δεκτοὺς εἶναι, συνήλθεν ¹⁰⁾ ἐν Ἀγκύρᾳ ἡ ¹¹⁾ τῶν ἁγίων πατέρων σύνοδος. ἦς ἐξῆρχον ¹²⁾ Ἰουτέλλιος ¹³⁾ Ἀντιοχείας τῆς Συρίας· Ἀγρικόλαος Καισαρείας Καππαδοκίας· Βασιλεὺς Ἀμασειᾶς ὁ μάρτυς· καὶ κανόνας ἐξέθετο ¹⁴⁾, ὅπως
15 δεῖ ¹⁵⁾ τοὺς τοιούτους ἐπιστρέφοντας προσδεχθῆναι ¹⁶⁾, τὸν ἀριθμὸν εἴκοσι ¹⁷⁾.
γ'. ¹⁸⁾ Ἄλλη σύνοδος ἁγία ¹⁹⁾ ἐπισκόπων συνήλθεν ²⁰⁾ ἐν Νεοκαισα-
ρεία ²¹⁾ καὶ κανόνας ἐξέθετο δέκα πέντε ²²⁾ περὶ ἐκκλησιαστικῆς καταστά-
σεως· καὶ τούτοις δὲ συνῆν ὁ ἅγιος Βασιλεὺς ²³⁾ ἐπίσκοπος Ἀμασειᾶς.
δ'. ²⁴⁾ Καὶ λοιπὸν συνήχθη ἡ ἐν Νικαίᾳ σύνοδος κατὰ Ἀρείου ²⁵⁾
20 τοῦ δυσσεβοῦς· ἐξέθετο καὶ αὐτῇ κανόνας εἴκοσι.
ε'. ²⁶⁾ Ἐτέρα σύνοδος γέγονεν ²⁷⁾ ἐν Σαρδικῇ. ²⁸⁾ Κωνσταντίου ²⁹⁾
βασιλέως τοῦ ³⁰⁾ υἱοῦ τοῦ μεγάλου Κωνσταντίνου εἰς ἀρειανισμὸν ἐκκλί-
ναντος ³¹⁾ καὶ πᾶσαν σπουδὴν ἐπιδεικνυμένου τὴν ἐν Νικαίᾳ ³²⁾ σύνο-
δον· ἦτοι τὰ ὑπ' αὐτῆς τῇ χάριτι τοῦ ἁγίου πνεύματος ὀρισθέντα, δι'
25 ἐτέρας συνόδου ἐκβαλεῖν καὶ ἀκυρῶσαι· ὁ ³³⁾ τῆς Ῥωμαίων ἐκκλησίας ³⁴⁾
ἐπίσκοπος ³⁵⁾ Κώνσταν, τὸν ³⁶⁾ υἱὸν μὲν Κωνσταντίνου τοῦ μεγάλου. ³⁷⁾
ἀδελφὸν δὲ τοῦ ῥηθέντος Κωνσταντίου, τῆς δόσεως βασιλεύοντα καὶ ὀρθό-

1) AKMPV₁V₂V₃ ἀποτιμηθῆναι συμμορίας. 2) AKMPV₁V₂V₃ проп. ὁ δυσσεβῆς... ἐκρα-
ταιοῦτο. 3) V₂ передъ цифрой кинов. σύνοδος ἢ ἐν Ἀγκύρᾳ. 4) V₃ прибавл. ἢ. 5) PV₂
τόπος; A τόπος. 6) AKMPV₁V₂ συντεθειμένων. 7) V₂ μετὰ τινα. 8) V₂V₃ проп. τινες.
9) P ἦδη. BM. εἰ δεῖ. 10) V₂ συνήλθεν. 11) AKPV₁V₂V₃ ἢ ἐν Ἀγκύρᾳ. 12) A ἦρχον. 13) cod.
in m. οὐτέλλιος; AMPV₁V₃ то же прямо въ текстѣ. 14) KV₁ ἐξέθετο. 15) V₁ δεῖ; A
проп. δεῖ. 16) P προσδέξασθαι; AKMPV₁V₂V₃ проп. τὸν ἀριθμ. εἴκοσι. 17) V καί. 18) V₂V₃
загл. кинов. σύνοδος ἢ ἐν Νεοκαισαρείᾳ. 19) AKMPV₁V₂V₃ ἁγίων. 20) V₂ ἀνήλθεν.
21) AKMPV₂V₃ прибавл. τῇ κατὰ τὸν (AK проп. τὸν) Πόντον. 22) V α'; AKMPV₁V₂V₃ проп.
δέκα πέντε. 23) AMPV прибавл. ὁ. 24) V₂V₃ загл. кинов. σύνοδος ἢ ἐν Νικαίᾳ. 25) AKMPV₁V₂V₃
ἢ κατὰ Ἀρείου ἐν Νικαίᾳ ἁγία καὶ (K прибавл. πρώτης; A πρώτη. BM. καὶ) οἰκουμενικῇ (V₁V₂
проп. καὶ οἰκουμ.) σύνοδος; BCB проп. τοῦ δυσσεβ... εἴκοσι. 26) AKMPV₁V₂V₃ ζ'. 27) AMV₂VV₂
проп. γέγονεν. 28) V прибавл. ἐπί. 29) KMV₃ прибавл. τοῦ. 30) V проп. τοῦ. 31) KA
ἀποκλίναντος. 32) AK прибавл. ἁγίου. 33) P ὁ σύν. 34) KMV₃ проп. ἐκκλησίας. 35) A ὁ τῆς
Ῥώμης ἐπίσκοπος. 36) A Κώνσταντα; K Κώνσταντα τὸν. 37) A τοῦ μεγ. Κωνστ.

δοξον υπάρχοντα, ἐδίδαξαν τὰ παρά ¹⁾ τοῦ ἀδελφοῦ αὐτοῦ (π. 195^α)
κατὰ τῆς ὀρθοδοξίας σπουδαζόμενα· τοῦ δὲ σφόδρα ἀλγίσαντος καὶ διὰ
γραμμάτων πόλεμον ἀπειλήσαντος τῷ ἀδελφῷ, εἰ μὴ παύσει τὴν ὀρθο-
δοξίαν ²⁾ πολεμῶν, συνέδοξεν ³⁾ ἑκατέροις τοῖς βασιλεῦσιν ἐν τῇ Σαρδικῇ
5 σύνοδον ἐπισκόπων ἔκ τε ἀνατολῆς καὶ δύσεως συγκροτηθῆναι ⁴⁾ καὶ
δοκιμάσαι, εἴτε δεῖ τὰ ἐν Νικαίᾳ δογματισθέντα κρατῆσαι, εἴτε καὶ ⁵⁾
μὴ συνελθόντων οὖν πολλῶν ἐπισκόπων ⁶⁾ ἔκ τε ἀνατολῆς καὶ δύσεως·
ῶν ⁷⁾ ἐξήρχε Πρωτογένης ὁ Σαρδικῆς καὶ ὁ Ὅσιος ἐπίσκοπος Κορδοῦ-
βης· ⁸⁾ καὶ ζητήσεως ἐπὶ πολὺ γενομένης ⁹⁾, σύμφωνα ἢ ἀγία σύνο-
10 δος ὄρον ἐξήνεγκεν· ¹⁰⁾ τὸ μὲν ἅγιον σύμβολον τῶν ἐν Νικαίᾳ πατέρων
βεβαιοῦντα· ἀναθεματίζοντα δὲ πάντας τοὺς ὑπεναντία τούτου ¹¹⁾ φρο-
νοῦντας τε καὶ διδάσκοντας· ἐξέθετο ¹²⁾ δὲ καὶ κανόνας ἐκκλησιαστικούς
εἴκοσι δύο ¹³⁾.

ζ'. Ἐτέρα σύνοδος ἐν Γάγγρα τῇ μητρόπολει τοῦ Παμφλαγόνων
15 ἔθνους ¹⁴⁾ συνηθροίσθη· καὶ ὁμοίως καὶ αὕτη ¹⁵⁾ κανόνας ἐξέθετο εἰς
τὴν ¹⁶⁾ ἐκκλησιαστικὴν εὐταξίαν ὀρῶντας· εἴκοσι καὶ ἕνα ¹⁷⁾.

ζ' ¹⁸⁾. Ἄλλη σύνοδος πατέρων ἐν Ἀντιοχείᾳ τῆς Συρίας συνῆλθε ¹⁹⁾
καὶ κανόνας ἐκκλησιαστικούς ἐξεφώνησεν ²⁰⁾ κε' ²¹⁾.

η'. Καὶ ἐν Λαοδικείᾳ δὲ ²²⁾ τῇ μητροπόλει τῆς Φρυγίας σύνο-
20 δος ²³⁾ πατέρων ἐγένετο ²⁴⁾, οὔτινες καὶ αὐτοὶ ²⁵⁾ κανόνας ἀναγκαίους
τῇ ἐκκλησιαστικῇ καταστάσει ἔγραψαν νθ' ²⁶⁾.

θ'. Καὶ λοιπὸν συνηθροίσθη ἡ ἀγία ἐν Κωνσταντινουπόλει οἰκου-
μενικὴ σύνοδος· ²⁷⁾ κατὰ Μακεδονίου τοῦ εἰς τὸ ἅγιον πνεῦμα ²⁸⁾ βλασ-
φημήσαντος· ²⁹⁾ ἤς κανόνες ζ' ³⁰⁾.

25 ι' Ἐπειτα· συνήχθη ³¹⁾ ἐν ³²⁾ Ἐφέσῳ τὸ πρότερον ἢ ³³⁾ ἀγία

1) V₂ περί. 2) AKMV₂V₃ παύσαιτο τῇ ὀρθοδοξίᾳ. 3) M прибавл. ἐν. 4) V₃ in m. ἀνατολῆς ἐπίσκοποι ος'. τῆς δύσεως ἐπίσκοποι τριακόσιοι. 5) V проп. καὶ. 6) AK συνελθ. οὖν ἐπισκ. τμα'. 7) V ἤς. 8) AKPV₂V₃ проп. ἔκ τε ἀνατολῆς... Κορδοῦβης; M проп. ὦν ἐξήρχε... Κορδοῦβης. 9) V проп. καὶ ζητήσεως... γενομ. 10) V ἢ σύμφωνα ὄρον ἐξήνεγκεν. 11) KV₂ V₃ τούτω; M τούτων; A ὑπεναντίως τούτω. 12) MV₂V₃ ἐξέθεντο. 13) V κα'; AMK проп. εἴκοσι δύο; V₂V₃ проп. ἐκκλησιαστ. εἰκ. δύο. 14) A τῇ μητροπόλει τῶν Παμφλαγόνων ἔθνους; V τῇ τῶν Παμφλαγόνων μητροπόλει. 15) P αὕτη; A καὶ αὕτη ὁμοίως. 16) AKV₂V₃ проп. τὴν. 17) V κ'; AMPV₂V₃ проп. εἰκ. καὶ ἕνα. 18) AKMPV₁V₂V₃ ε'. 19) V₂ ἀνήλθε; AKMPV₃ прибавл. ἐπὶ Κωνσταντίου τοῦ βασιλέως υἱοῦ τοῦ μεγάλου Κωνσταντίνου (AK εἴθε μετὰ ε' ἔτη τῆς τελευταῖας τοῦ πατρὸς αὐτοῦ); V₁ обрывается текстъ на словахъ ἐπὶ Κωνσταντίου βασιλέως (вырваны лп.). V₂V₃ in m. есть σχολія: Σημειώσαι ὅτι μετὰ πέμπτον ἔτος (V₃ μετὰ ε' χρόνους) τῆς Κωνσταντίνου τοῦ μεγάλου τελευταῖας συνήχθη ἡ ἐν Ἀντιοχείᾳ σύνοδος ἔγρουσα ἐπισκόπους ἐνεγήροντα καὶ ἐπτὰ. 20) MV₂V₃ ἐξεφώνησαν. 21) κε' проп. всѣ, кромѣ V. 22) A проп. δεῖ. 23) V σύνοδον (!). 24) AKMPV₂V₃ γέγονεν. 25) V₂V₃ проп. αὐτοί. 26) AKMP проп. νθ. V₂V₃ оконч. только κανόνας ἔγραψαν. 27) P οἰκ. σύνοδος ἐν ΚΠ; K οἰκ β', 28) V₃ τὸ πν. τὸ ἅγ... 29) A ἢ ἐν ΚΠ. ἅγ. καὶ οἰκ. δευτέρα σύν. κατὰ Μακεδ. τοῦ πνευματομάγου. 30) AKMPV₂ проп. ἤς κανόνες ζ'. 31) V₃ добавл. ἤ; V₂ συνηθροίσθη ἡ. 32) AK ἢ ἐν. 33) AV₂ проп. ἡ.

καὶ 1) οἰκουμένη 2) σύνοδος κατὰ Νεστορίου τοῦ δυσσεβοῦς· ὑφ' ἧς ἐξετέθησαν κανόνες ἡ 3).

- 5 α' 4) Καὶ λοιπὸν συνεκροτήθη ἡ ἐν Χαλκηδόνι 5) ἀγία καὶ 6) οἰκουμένη 7) σύνοδος ἐπὶ 8) ἀνακρίσει τῶν κατὰ τοῦ ἐν ἀγίοις Φλαβιανοῦ 9) ἐν τῇ ἐν Ἐφέσῳ 10) ὑπὸ Διοσκόρου γενομένη συνόδῳ 11) πραγθέντων 12) καὶ κατακρίσει αὐτοῦ τε Διοσκόρου καὶ τοῦ ὁμόφρονος αὐτῷ 13) καὶ κακόφρονος Εὐτυχοῦς· καὶ τῆς ὑπ' αὐτῶν 14) ληστρικῶς καὶ παρανόμως ἐν Ἐφέσῳ τὸ δεῦτερον γενομένης συνόδου· 15) ἐξεφώνησε δὲ καὶ αὕτη ἡ ἀγία σύνοδος κανόνας κη'.
- 10 ιβ' 16) Ἐτέρα σύνοδος ἐν Κωνσταντινουπόλει κατὰ Σεβήρου· Ἀναστάσιος ὁ 17) βασιλεὺς εἰς τὴν τῶν εὐτυχιανιστῶν ἐκκλίνας ἀίρεσιν καὶ πόλεμον ἀσπονδὸν ταῖς ἐκκλησίαις ἐγεῖρας· πολλοὺς τῶν ὀρθοδόξων ἐπισκόπων τῶν μεγάλων ἡγεμονεύοντας 18) πόλεων, τῶν ἐκκλησιῶν βιαίως ἀπτήλασεν· μεθ' ὧν καὶ Φλαβιανὸν τὸν Ἀντιοχείας τῆς Συρίας γενομένον
- 15 ἐπίσκοπον. Σεβήρον ἀντ' αὐτοῦ τὸν ἐχθρὸν τῆς ὀρθῆς τῶν χριστιανῶν πίστεως προχειρισάμενος· 19) ὁ δὲ τὸν ἀρχιερατικὸν 20) τῆς Ἀντιοχείων θρόνον παρανόμως ἀρπάσας, θορύβου καὶ ταραχῆς πάσας τὰς κατὰ 21) τὴν οἰκουμένην ἐκκλησίας ἐπλήρωσε· διωγμὸν κατὰ τῶν ὀρθοδόξων κινήσας, καὶ φόνων αἴτιος πολλῶν γενόμενος· 22) ὡς καὶ αὐτὸν Ἀναστάσιον τὸν ὁμόφρονα αὐτοῦ 23) ταῦτα ἐγκωκῶτα διὰ γραμμάτων ἀπειλῆσαι αὐτὸν 24), εἰ μὴ παύσαιτο 25) τῆς τσαούτης ἀνοίας 26), ἐκβαλεῖν αὐτὸν τῆς ἐπισκοπῆς· Ἀναστασίῳ δὲ τὸν ἀνθρώπινον ἀπολιπόντος βίον, Ἰουστίνος ὁ εὐσεβῆς τὴν βασιλείαν παραλαβὼν 27) καὶ τὴν τῶν εὐτυχιανιστῶν ἀποστρεφόμενος βδελυρίαν, πέμπει παραχρῆμα τῆς αὐτοῦ ἀναγορεύσεως
- 20 τοὺς τὸν ἀλητῆριον Σεβήρον συλληφόμενος· καὶ δίκας ἀπαιτήσοντας ὧν εἰς θεὸν καὶ 28) ἀνθρώπους ἡσέβησεν· 29) ὁ δὲ τοῦτο προμαθῶν λάθρα τῆς Ἀντιοχείων ἀναχωρεῖ καὶ τὴν Ἀλεξάνδρειαν καταλαμβάνει, 30) ὡς σφόδρα κατ' ἐκεῖνο καιροῦ 31) νοσοῦσαν τὴν Εὐτυχοῦς καὶ Διοσκόρου κα-

1) V₂V₃ проп. καὶ. 2) АК прибавл. τρίτη. 3) AKMPV₂V₃ проп. ὑφ' ἧς... ἡ, а прибавл. α' Καὶ μετὰ ταῦτα (KV₂ V₃ ταύτην) ἡ κατ' Εὐτυχοῦς συνηθροίσθη (V₂ проп. συνηθροίσθη) ἐν Κωνσταντινουπόλει ἀγία σύνοδος. 4) AMPK ιβ'. 5) PK Χαλκηδόνι. 6) V₂V₃ проп. καὶ. 7) AKMP прибавл. μεγάλη. 8) A проп. ἐπὶ. 9) A τοῦ ἀγίου Φλαβιανῶ. 10) V₃ ἐν τῇ γενομένη ἐν Ἐφ. συνόδῳ. 11) V₃ проп. γενομ. συν. 12) K πραγθέντων. 13) A αὐτοῦ, проп. и. καὶ κακόφρονος; KV₂V₃ проп. αὐτῷ καὶ κακόφρ. 14) AKMPV₂V₃ αὐτοῦ. 15) AKMPV₂V₃ прибавл. ὡς ἐφ' ἧς, а конец со словъ ἐξεφώνησε... проп. 16) KAMPV₁ ιγ' (отсюда опять начин. текстъ V₁). 17) MPV₁ проп. ὁ; A Ἀναστ. γὰρ ὁ. 18) M ἐπισκοπεύοντας. 19) A Σεβήρον τὸν ἐχθρὸν τῆς ὀρθῆς πίστ. τῶν χριστ. ἀντ' αὐτοῦ προχειρισ. 20) KMPV₁V₂V₃ ἱερατικῶν; 21) V₃ проп. κατὰ. 22) A πολλῶν γενομ. αἴτιος. 23) A αὐτὸν τὸν ὁμόφρονα αὐτῷ Ἀναστάσιον. 24) AKMPV₂V₃ αὐτῷ. 25) A παύσαιτο. 26) AKMPV₁V₂V₃ μανίας. 27) P λαβὼν. 28) AKMPV₁V₂V₃ καὶ εἰς. 29) AKMPV₁V₂V₃ ἐπλημμέλησεν. 30) A καταλαμβ. τὴν Ἀλεξ. 31) V₂ κατ' ἐκεῖνον τὸν καιρὸν; V₃ κατ' ἐκεῖνου καιροῦ.

- κοδοξίαν· ἐπειδὴ δὲ οὐδὲ ἐκεῖσε διάγων σιωπᾶν ἐκαρτέρει· ἀλλὰ καὶ τοὺς ¹⁾ τῆς ἰδίας μερίδος εἰς πολλὰς κατέτεμε μοίρας, ἀλλόκοτος ὢν ²⁾ περὶ τὴν πίστιν καὶ μηδέποτε ἐπὶ τῶν αὐτῶν δογμάτων ἰστάμενος· Ἰουστινιανὸς ὁ τῆς εὐσεβοῦς λήξεως· ὁ μετὰ Ἰουστίνου τῆς βασιλείας ³⁾ τὰ σκήπτρα
- 5 λαβὼν· ⁴⁾ δεήσεις ἐκ τῶν κατὰ Παλαιστίνην καὶ Συρίαν ἐπισκόπων τε καὶ μοναχῶν δεξάμενος· καὶ δι' αὐτῶν τὰς ὑπὸ Σεβήρου γενομένης ⁵⁾ παρανομίας μαθὼν· τοὺς κατὰ τὴν βασιλίδαν πόλιν ἐνόημοῦντας ⁶⁾ ἐπισκόπους ἅμα τῷ αὐτῶν ⁷⁾ ἀρχιερεῖ συμπαρόντων αὐτῶν ⁸⁾ ἀπὸ Ῥώμης κληρικῶν πλείστων ἅμα καὶ ἐπισκόπων ἐκ τῶν τῆς Ἰταλίας ⁹⁾ μερῶν·
- 10 οἵτινες συνῆλθον Ἀγαπητῷ τῷ ἀγιωτάτῳ ἐπισκόπῳ Ῥώμης παραγνομένην ¹⁰⁾ μὲν κατὰ τὴν βασιλίδαν πόλιν· ἐν αὐτῇ δὲ τὸ ¹¹⁾ τοῦ βίου δεξαμενῆν ¹²⁾ τέλος· σκοπῆσαι ταῦτα ¹³⁾ διεκελεύσατο· τούτου οὖν γενομένου καὶ φωραθέντος αὐτοῦ οὐ μόνον αἰρετικοῦ· ἀλλὰ καὶ πολλοῖς ἑτέροις ἐγκλήμασιν ὑπευθύνου ¹⁴⁾, κοινῇ ψήφος ἐκ τῆς ἀγίας ἐκείνης ἐκπεφώνηται ¹⁵⁾
- 15 συνόδου· ἀναθέματι αὐτὸν ὑποβάλλουσα· καὶ ἀλλότριον ἀποφαίνουσα τοῦ χριστιανικοῦ πληρώματος· ¹⁶⁾ σὺν αὐτῷ δὲ καὶ Ἄνθιμον ¹⁷⁾ τὸν γενομένον Τραπεζούντων ¹⁸⁾ ἐπίσκοπον· ¹⁹⁾ τὰ αὐτὰ ἐκείνω φρονούντα· καὶ κατ' ἐκεῖνο καιροῦ τὴν Κωνσταντινουπόλεως παρανόμως ²⁰⁾ ἀρπάσαντα ²¹⁾ προεδρίαν·
- ἰγ'. ²²⁾ Τελευταῖον πάντων ²³⁾ ἢ ἀνακηρυττομένη ἐπ' ἐκκλησίας ²⁴⁾
- 20 ἀγία καὶ οἰκουμενικὴ πέμπτη σύνοδος ²⁵⁾ ἐν Κωνσταντινουπόλει· ἐπὶ τοῦ ἐν εὐσεβεῖ τῇ λήξει ²⁶⁾ Ἰουστινιανοῦ· συνηθροίσθη κατὰ Ὀριγένους· (I. 196^a) Εὐαγγρίου τε καὶ Διδύμου ²⁷⁾, καὶ Θεοδώρου τοῦ Μομφουεστίας, καὶ τῶν ἀσεβῶν δογμάτων ²⁸⁾ αὐτῶν ²⁹⁾, καὶ κατὰ τῶν ³⁰⁾ συγγραμμάτων ³¹⁾ Θεοδωρίτου καὶ τῆς λεγομένης ³²⁾ Ἰβᾶ ἐπιστολῆς.
- 25 * Σημείωσαι ὅτι πολλῶν γεγονυτῶν συνόδων, διὰ τί πέντε μόνας ἐκάλεσεν οἰκουμενικάς.

¹⁾ MV₂ τας. ²⁾ M ἀλλοκότους ὢν (!). ³⁾ A εὐσεβείας. ⁴⁾ V₂ λαβὼν τὰ σκήπτρα. ⁵⁾ A γνομένης. ⁶⁾ V₂ ἐνόηματοῦντας. ⁷⁾ KMV₁V₂V₃ αὐτῆς. ⁸⁾ AKV₂V₃ αὐτῶν. ⁹⁾ KPV₁V₂V₃ ἅμα ἐπισκόποις τῶν Ἰταλίας· M ἅμα καὶ ἐπισκόπων Ἰταλίας; A ἅμα ἐπισκόπων τῶν Ἰταλίας. ¹⁰⁾ KPV₁V₂V₃ παραγνομένης; M παραγνομένων. ¹¹⁾ M προπ. τὸ. ¹²⁾ cod. n, kromb K, ves smp, δεξάμενος; AKV₁V₂V₃ δεξάμενος (K δεξάμενῳ) τὸ τοῦ βίου. ¹³⁾ V₂ ταύτην. ¹⁴⁾ M ὑπεύθυνον. ¹⁵⁾ V₂ ἐκπεφών. ἐκείνης. ¹⁶⁾ P καταλόγου; A ἀλλότρ. τοῦ χριστ. πληρώμ. ἀποφ. ¹⁷⁾ cod. in m. γράφεται Θεόγνωστον. ¹⁸⁾ AK Τραπεζούντων. ¹⁹⁾ V₁ (лишнiя разъ!) приδавл. ἐπίσκοπον. ²⁰⁾ M προπ. παρανόμως. ²¹⁾ V₂ ἀρπάσαντα παρανόμως. ²²⁾ AKMPV₁ ιδ'. ²³⁾ V₁V₂V₃ Τελευταία πάντων; AK Ἐπὶ ταύταις. ²⁴⁾ P VV₂ ἐπ' ἐκκλησίας. ²⁵⁾ P σὺν. πέμπτη. ²⁶⁾ A μνήμη. ²⁷⁾ AK MPV₁V₂V₃ προπ. Εὐαγγρίου τε καὶ Διδύμου. ²⁸⁾ cod. in m. γράφεται διδαγμάτων. ²⁹⁾ AKM PV₁V₂V₃ ἀσεβῶν αὐτῶν (V₃ αὐτοῦ) συγγραμμάτων. ³⁰⁾ MV₁V₃ τῶν δυσσεβῶν. ³¹⁾ P προπ. καὶ κατὰ τῶν συγγραμμ. ³²⁾ A προπ. λεγομένης.

* AMV₁V₂V₃ προπ. σχολιῷ σημείωσαι... οἰκουμενικάς, которая должна бы быти in m.; A в м. этой школiи вставл. продолженiе о VI и VII всеп. собб.:

α'. Καὶ πάλιν ἐν ΚΠ. γεγόνεν ἡ ἀγία ἕκτη καὶ οἰκουμενικὴ σύνοδος ἐπὶ Κωνσταντίνου βασιλέως ἀπογόνου Ἡρακλείου· κατὰ Θεοδώρου τοῦ τῆς Φαράν ἐπισκόπου· Ὀνωρίου Ῥώμης.

** Ἐπειδὴ ¹⁾ δὲ πολλῶν μνησθέντες συνόδων πέντε ²⁾ μόνας οἰκου-
 μενικὰς ὠνομάσαμεν· τουτέστι ³⁾ τὴν ἐν Νικαίᾳ καὶ ⁴⁾ τὴν ἐν Κων-
 σταντινουπόλει καὶ ⁵⁾ τὴν ἐν Ἐφέσῳ καὶ ⁶⁾ τὴν ἐν Χαλκηδόνι καὶ ⁷⁾
 τὴν αὐθις ἐν Κωνσταντινουπόλει κατὰ Ὀριγένους καὶ Θεοδώρου συνελθού-
 5 σαν πέμπτην σύνοδον· ⁸⁾ δεῖ εἰδέναι τοὺς ἐντυγχάνοντας, ὅτι καὶ αἱ
 λοιπαὶ συνόδοι αἱ παρ' ἡμῶν ἐξονομασθεῖσαι, ὁμοίως ταύταις δεκταὶ τῇ
 ἐκκλησίᾳ ὑπάρχουσι· ⁹⁾ καὶ πάντα τὰ παρ' αὐτῶν ¹⁰⁾ ὀρισθέντα ὡς
 ἀποστολικούς μόνους ¹¹⁾ ἢ ἐκκλησία ὀρίζεται· ¹²⁾ οἰκουμενικαὶ δὲ κατὰ τοῦτο
 ἐκλήθησαν μόναι αἱ πέντε συνόδοι, ¹³⁾ διότι ἐκ κελεύσεων βασιλικῶν
 10 κατὰ ¹⁴⁾ πᾶσαν τὴν τῶν ¹⁵⁾ Ῥωμαίων πολιτείαν ¹⁶⁾ ἀρχιερεῖς μετεκλήθησαν
 καὶ ¹⁷⁾ δι' ἑαυτῶν παρεγένοντο, ἢ τοποτηρητὰς ἀπέστειλαν· καὶ ὅτι ἐν
 ἐκάστῃ τῶν ¹⁸⁾ πέντε ¹⁹⁾ αὐτῶν ²⁰⁾ συνόδων ²¹⁾ περὶ ²²⁾ πίστεως ἢ
 ζήτησις γέγονε· καὶ ψῆφος ἦτο ὄρος δογματικὸς ἐξενήνεκται· ²³⁾ ἢ ²⁴⁾
 15 ἢ ²⁵⁾ ἐν Κωνσταντινουπόλει ὁμοίως τὸ αὐτὸ ἅγιον σύμβολον ἐπλάτυνε
 καὶ διεσάφησεν, ἢ ²⁶⁾ ἐν Ἐφέσῳ πρώτη, τὰ τοῦ μακαρίου Κυρίλλου
 δεξαμένη κεφάλαια, ταῦτα τοῖς ὀρθοῖς ἐνέκρινε ²⁷⁾ δόγμασιν· ἢ ²⁸⁾ ἐν
 Χαλκηδόνι τὸν κατὰ τοῦ Εὐτυχοῦς καὶ τῆς πεπλανημένης αὐτοῦ αἰρέ-
 σεως δογματικὸν ²⁹⁾ ὄρον ἐξεφώνησεν ἢ ³⁰⁾ δὲ ἐν Κωνσταντινουπόλει
 20 πέμπτη σύνοδος, ἐν δεκατέσσαρσι κεφαλαίοις τὰ τῆς ὀρθοδοξίας ἐκήρυξε
 δόγματα· αἱ δὲ λοιπαὶ συνόδοι ³¹⁾ μερικαὶ γεγόνασιν, οὐ τῶν κατὰ πᾶσαν

Κύρου Ἀλεξανδρείας· καὶ λοιπῶν τῶν τῇ αἰρέσει αὐτῶν συμφρονούντων, καὶ ἐν θέλημα ἔχειν καὶ
 μίαν ἐνέργειαν τὸν κύριον ἡμῶν Ἰησοῦν Χριστὸν καὶ μετὰ σάρκωσιν δογματιζόντων· καὶ οὕτως
 τὸν σύνδεσμον τῆς ὀρθοδοξίας διαλύσαι σπουδόντων.

ισ'. Καὶ ἡ τελευταία ἀγία καὶ οἰκουμενικὴ ἐβδόμη σύνοδος ἦ ἐν Νικαίᾳ τὸ δεύτερον κατὰ
 τῶν δυσσεβῶν εἰκονομάχων.

Въ К. вставл. объ одномъ только VII соб.: ис' Καὶ τελευταία ἡ ἀγία καὶ οἰκου-
 μενικὴ σύνοδος ἦ ἐν Νικαίᾳ τὸ β' κατὰ τῶν δυσσεβῶν εἰκονομάχων, ἐπὶ βασιλείᾳ Κωνσταντί-
 νου καὶ Εἰρήνης τῆς αὐτοῦ μητρὸς.

** Начало и конецъ этого эпизода напеч. Lambec-Koll., Commentar.
 VIII 936.

¹⁾ A ιζ'. Ἐπειδὴ... ²⁾ AK ἐπτά. ³⁾ AK проп. τουτέστι. ⁴⁾ A проп. καὶ. ⁵⁾ A проп.
 καὶ. ⁶⁾ A проп. καὶ. ⁷⁾ A проп. καὶ. ⁸⁾ A ἐν КП. [κατὰ] Ὀριγένους καὶ Θεοδώρου
 (далѣе = K) καὶ τὴν πάλιν ἐν КП. ἐπὶ Κωνσταντίνου ἀπογόνου Ἡρακλείου, καὶ τὴν ἐν Νικαίᾳ
 τὸ δεύτερον ἐπὶ Κωνσταντίνου καὶ Εἰρήνης τῆς μητρὸς αὐτοῦ (K αὐτοῦ μητρὸς). ⁹⁾ AP τυγχάνουσι.
¹⁰⁾ M ἡμῶν; V₂ ἑαυτῶν. ¹¹⁾ MV₁V₂V₃ νόμους; AK κανόνας. ¹²⁾ A ἀσπάζεται. ¹³⁾ AK ἐκλήθ.
 αὶ καίνα; (K ἐκαίνα;) μόναι. ¹⁴⁾ K οἱ κατὰ. ¹⁵⁾ P проп. τῶν. ¹⁶⁾ A βασιλικῶν οἱ κατὰ πάσας
 τὰς τῶν Ῥωμαίων πόλεις. ¹⁷⁾ A καὶ ἦ. ¹⁸⁾ V₂ τῶν τῶν. ¹⁹⁾ A проп. πάντα. ²⁰⁾ MV₁V₂ τούτων.
²¹⁾ A проп. συνόδων. ²²⁾ K ἐν ἐκάστῃ αὐτῶν περὶ. ²³⁾ AK проп. слѣдующее далѣше ἢ μὲν
 γὰρ... ἐκήρυξε δόγματα. P для слѣдующ. имѣеть особый заголовокъ (л. каб — чг*);
 αὶ ἀγία ἐπτά οἰκουμενικαὶ συνόδοι. ²⁴⁾ PV₁ α'. Ἡ... ²⁵⁾ PV₁ β'. Ἡ... ²⁶⁾ PV₁ γ'. Ἡ... ²⁷⁾ V₂
 ἐκρινε. ²⁸⁾ PV₁ δ'. Ἡ. ²⁹⁾ V₂ проп. δογματικῶν. ³⁰⁾ PV₁ ε'. Ἡ... ³¹⁾ AK проп. συνόδοι.

τὴν οἰκουμένην ἐπισκόπων μετακληθέντων· οὐ δογματικόν τι ἐκθίμεναι ¹⁾ ἀλλ' ἢ πρὸς βεβαίωσιν τῶν δογματικῶς ταῖς προλαβούσαις ἀγίαις συνόδοις ὀρισθέντων ²⁾, ἢ πρὸς καθαίρεσιν τῶν ἀσεβῶς αὐταῖς ³⁾ ἐναντιωθῆναι τολμησάντων, ἢ περὶ κανόνων καὶ ζήτημάτων εἰς ἐκκλησιαστικὴν ὁρώντων εὐταξίαν ⁴⁾ τὰ δόξαντα καλῶς ἔχειν διατυπώσασθαι ⁵⁾.

¹⁾ V₁ ἐκθίμεναι. ²⁾ AK τῶν ὀρισθ. ταῖς προλαβ. συν.; V₁ обрывается на словѣ ὀρισθέντων (вырв. л.). ³⁾ AK проп. ἀσεβῶς αὐταῖς.

⁴⁾ AK заканчиваются словомъ εὐταξίαν. ⁵⁾ cod. διατυπώσασθαι; P имѣеть слѣдующее продолженіе, взятое для VI соб. и эпиграфа изъ приписаннаго патр. Герману I сказанія о ввел. собб. (существенные варианты изъ Patm. 205 XI в. л. 414^b — 417^b = P₁); о VII соб. изъ другого источника.

δ'. Ἡ δὲ ἕκτη ἀγία καὶ οἰκουμενικὴ (P₁ проп. ἁγ. καὶ οἰκ.) σύνοδος γέγονεν ἐν Κωνσταντινουπόλει ἐπὶ Κωνσταντίνου βασιλέως τοῦ πατρὸς μὲν Ἰουστινιανοῦ ἀπογόνου δὲ Ἡρακλείου (P₁ только ἐπὶ τοῦ πατρὸς Ἰουστινιανοῦ Κωνσταντίνου) καὶ ἐπὶ Ἀγάθωνος πάπα Ῥώμης καὶ Γεωργίου ἀρχιεπισκόπου Κωνσταντινουπόλεως· καὶ πατριάρχου Ἀλεξανδρείας Μακαρίου Ἀντιοχείας Ἱεροσολύμων (? P₁ только... Γεωργίου πατριάρχου ΚΠ.; остальные проп.) ὕπάρχον δὲ οἱ ἄγιοι πατέρες τὸν ἀριθμὸν ἑκατὸν ἑβδομήκοντα συνηθροίσθησαν δὲ κατὰ τῶν καινοτομησάντων αἵρεσιν ἐν τῇ ἀγίᾳ καθολικῇ καὶ ἀποστολικῇ ἐκκλησίᾳ· λέγω δὲ Θεοδοῦρου τοῦ τῆς Φαράν ἐπισκόπου Ὀνωρίου Ῥώμης· Κύρρου Ἀλεξανδρείας· Σεργίου τε καὶ Πύρρου Παύλου καὶ Πέτρου Κωνσταντινουπόλεως γενομένων ἐπισκόπων (P₁ προέδρων). εἶτι δὲ καὶ κατὰ τῶν ἀνακαινισάντων τὴν αἵρεσιν (P₁ добавл. τούτων) τῶν προγεγραμμένων ἐν ταύτῃ τῇ ἀγίᾳ συνόδῳ αἰρετικῶν τοῦτέστι Μακαρίου τοῦ ὀνομασθέντος Ἀντιοχείας προέδρου καὶ Στεφάνου τοῦ τούτου μαθητοῦ καὶ κατὰ τῶν ἐκείνους συμμαχεῖν οἰομένων· οὗτοι γὰρ οἱ προκληθέντες αἰρετικοὶ Θεόδωρος καὶ Ὀνώριος· Κύρρος καὶ Σέργιος· Πύρρος καὶ Παῦλος· Πέτρος Μακάριος τε καὶ Στέφανος ὁσαυθῶς ἀπετόλμασαν εἰπεῖν ἐν θλήμα καὶ μίαν ἐνέργειαν ἔχειν τὸν κύριον ἡμῶν καὶ θεόν (P₁ проп. καὶ θεόν) Ἰησοῦν Χριστόν καὶ μετὰ σάρκωσιν τὸν δὲ σύνδεσμον (P₁ τὸν συνδ. τε) τῆς ὀρθοδοξίας διαλύσαι θέλησαντες. τούτου χάριν ἡ ἀγία αὕτη οἰκουμενικὴ ἕκτη σύνοδος τοὺς προγεγραμμένους αἰρετικούς ὡς θεομάτους ἀνεθεμάτισε καὶ πάντα τὰ αὐτῶν βλάσφημα δόγματα καὶ πάντας τοὺς τὰ ὅμοια αὐτῶν φρονήσαντας, ἢ καὶ (P₁ проп. φρονήσ. ἢ καὶ) φρονούντας, ἢ καὶ φρονεῖν μέλλοντας καὶ ἀματανότους διαμείνοντας· σὺν αὐτοῖς δὲ καὶ Πολυγρόνιον, τὸν νηπιόχρονα γέροντα τὸν ἐπικληθέντα Σίμωνα μάγον, (P₁ проп. τὸν ἐπικλ. Σ. μάγον) τὸν νεκροὺς ἐγείρειν ἐν τῇ τοιαύτῃ πλάνῃ τῆς αἵρέσεως μεγαλοῤῥημονήσαντα· ἀθείας τε τυχόντα· καὶ ἐν τῷ μὴ ἐγείρειν μειζόνως τὴν βλασφημίαν τῆς τοιαύτης αἵρέσεως θριαμβεύσαντα· τῆς ὀρθοδοξίας δὲ τὰ δόγματα τρανωτέρως ἢ τοιαύτη ἀγία σύνοδος ἐκφάνασα, δύο θελήματα φυσικὰ ἤγουν θελήσεις, καὶ δύο φυσικὰς ἐνεργείας ἐβεβαίωσεν ἔχειν μετὰ σάρκωσιν τὸν κύριον ἡμῶν (P₁ добавл. καὶ θεόν) Ἰησοῦν Χριστόν οὐκ ἐν διαίρεσει προσώπων μὴ γένοιτο· ἀλλὰ διὰ (P₁ проп. διὰ) τὸ μηδαμیان τῶν ἐπὶ Χριστοῦ τοῦτέστι τῶν δύο φύσεων ἀνεθέλητον ὑπάρχειν ἢ ἀνενέργητον· οἱ γὰρ τὰ τοιαῦτα τῶν φύσεων ἀναίρουσντες ἰδιώματα καὶ τὰς φύσεις συναναίρουσιν, ὥνπερ εἰσὶν ἰδιώματα.

ε'. Ἡ δὲ ἑβδόμη ἀγία οἰκουμενικὴ σύνοδος γέγονεν ἐν Νικαίᾳ τὸ δεύτερον ἐπὶ Κωνσταντίνου βασιλέως καὶ Εὐφρόνης τῆς αὐτοῦ μητρὸς· καὶ ἐπὶ Ἀθριανοῦ πάπα Ῥώμης καὶ Ταρσίου ἀρχιεπισκόπου Κωνσταντινουπόλεως Πολιτιανοῦ πατριάρχου Ἀλεξανδρείας Θεοδορητοῦ Ἀντιοχείας καὶ Ἡλίου Ἱεροσολύμων ὕπάρχον δὲ ἄγιοι πατέρες τὸν ἀριθμὸν τριακῶσι ἐξήκοντα ἐπτά· συνήλθον δὲ κατὰ τῶν εἰκονομάχων, ἤγουν χριστιανοκατηγόρων παραπλησίως ὡν τῷ τύπῳ τοῦ σταυροῦ τὰς εἰκονικὰς ἀνατυπώσεις τὴν ἐκκλησίαν ἔχειν καὶ σχετικῶς ἀσπάξασθαι ἢ αὐτῇ ἀγίᾳ καὶ οἰκουμενικῇ μεγάλῃ συνόδῳ· καλῶς παραδέδωκε· καὶ καθέξῃς ἢ τοῦ θεοῦ ἐκκλησία ἅμα αὐτοῖς τοῖς εἰκονομάχοις, καὶ τοὺς ἀγιοκατηγόρους ἅπαντας ἀποστρέφεται· οὐδὲν ἦν τῶν εἰκονομαχούντων τοὺς

C. Chalk. 175 XI в. л. 8^b — 15 и Bagoss. 185 XI в. л. 16^{*a} — 23^{*a} присоединяютъ къ предисловію ту τάξις προχαθεδρίας первой половины IX вѣка, о которой уже была рѣчь выше (стр. 61¹). Что здѣсь мы имѣемъ дѣло не со случайными совпадениемъ или прихотью отдѣльныхъ писцовъ, доказывается слѣдующимъ фактами: 1) подъ влияніемъ схолиі 883 г. и τάξις была отнесена къ тому же году ¹), 2) при составленіи той особой разновидности Фотіевской редакціи сборника, которая представлена Venet. class. III cod. 17 ²) и Hieros. Cusc. 2 X в. пользовались уже спискомъ, содержавшимъ предисловіе съ приложениемъ τάξις ³), 3) когда нѣтъ схолиі въ предисловіи τάξις занимаетъ иное мѣсто ⁴). Но такъ какъ это приложение столь тѣсно связано съ присутствіемъ схолиі 883 г., то ясно, что и вопросъ о появленіи его долженъ разрѣшаться исторіей образованія и развитія состава Фотіевской редакціи.

ἀγιομαχοῦντας μωσατομένη δι' ὧν γὰρ τοὺς τῆς ὀρθοδοξίας προμάχους (!) κατηγοροῦσι, τοὺς διὰ τῶν πόνων αὐτῶν καρποὺς σκορπίζειν φιλονεικοῦσι τούτους οὖν ἀποβάλλεσθαι ὡς ἐχθροὺς τῆς ἀληθείας (другая, соврем. р-си рука добавл. in. m.: ἡ ἀγία προσέταξεν σύνοδος).

Ἰδοὺ πρὸς μείζονα γνώσιν τῶν φιλοπόνων (P₁ проп. τῶν φιλοπ.) ἐγράφησαν αἱ ἀγίαί ἐπτὰ (P₁ ἀγίαί αὐταὶ εἴς) οἰκουμενικαὶ σύνοδοι· πότε καὶ διὰ τί· καὶ ἐν ποίοις τόποις συνθηροῦνθησαν· καὶ τίνας ἀνεθεμάτισαν, μετὰ τῶν δογμάτων αὐτῶν καὶ τίνα ταῦτα ὑπάρχουσιν, καὶ ποῖα ὀρθόδοξα δόγματα ἐβεβήωσαν· μακάριοι οὖν καὶ τρισμακάριοι πάντες οἱ ἀδιστάκτω καρδίᾳ τὰ ὑπ' αὐτῶν κωροφήντα, φυλάττοντες θεῖα δόγματα· καὶ τὰ ὑπ' αὐτῶν κατακριθέντα βδελυσσόμενοι βλάσφημα διδάγματα· προδήλως συνεπαμένῃς καὶ τῆς τῶν δεσποτικῶν (P₁ добавл. παθῶν) ἐντολῶν ἐκπληρώσεως ὧν γένοιτο πάντας ἡμᾶς· ἀκλινεῖς γενομένους φύλακας, ἀκατακρίτως (P₁ добавл. ἡμᾶς) παραστήναι τῷ φοβερῷ καὶ φρικτῷ βήματι Χριστοῦ τοῦ ἀληθινοῦ Θεοῦ ἡμῶν· μεθ' οὗ τῷ Θεῷ καὶ πατρὶ· ἅμα τῷ ἁγίῳ καὶ ζωοποιῷ αὐτοῦ πνεύματι· διῆξα τιμῆ κράτος· οὖν καὶ αἰεὶ καὶ εἰς τοὺς αἰῶνας τῶν αἰῶνων· ἀμήν.

¹) Чтобы не обременять наложенія, сошлюсь на сказанное выше стр. 61—64, гдѣ собраны факты для обоснованія именно такого вывода.

²) Приобрѣтенъ библіотекой въ 1884 г.; пергам., XI—XII в., 271 лл. (290 × 225, 236 × 135); лл. 77—84, 138, 139, 237—246, 252—271 бумажн., а также 1 передъ 1-мъ и 1 послѣ 271-го — оба внѣ счета. На 1-мъ неномеров. л. запись XVI в. ἡ βίβλος αὕτη ὑπάρχει τοῦ προέδρου κεφαλωνίας Σακίνθου τε τοῦ θεοφιλεστάτου κυρίου παχυμίου τε τοῦ θεοσημαμένου; на л. за 271 вытершаяся грамота духовника поставляемому на священство съ датой въ концѣ: ἐν μηνί μαρτίῳ 18^ῳ ἐν ἔτει α, ρ, χ, μ, α'. Текстъ τάξις на л. 1^a — 3^b безъ начала.

³) Въ Hieros. всугупительныя къ сборнику статьи расположены слѣдующимъ образомъ: а) основная часть предисловія, б) схолиа 883 г., в) правы апп. Павла, Петра и Павла и всѣхъ вмѣстѣ, д) заключит. замѣтка предисловія ('Ἰστέον... παύσεσθαι), е) о 6 всел. собб. (РП., I 370—374), ф) τάξις (безъ конца).

⁴) Vatic. 2184 (см. выше стр. 53) τάξις на лл. 170^a — 175^a послѣ новеллы

По поводу А и В возникают два вопроса: 1) принадлежить ли какая-нибудь изъ этихъ статей къ первоначальному составу предисловія, и 2) принадлежить ли къ нему замѣтка Ἰστέον... ποιήσασθαи? Первый вопросъ для А можетъ быть поставленъ только въ отношеніи А₁, такъ какъ А₂₋₄ въ Монас. 380 присоединены къ А₁ искусственно: это — схолии къ указателю канонѣвъ предисловія L титт., встрѣчающіяся самостоятельно въ Petropol. 66, Venet. 169 и Mosqu. 467¹⁾, и въ Venet. 169 къ Ἰστέον... есть только А₁. Сразу не трудно замѣтить, что А₂₋₄ не можетъ принадлежать автору сборника XIV титт., такъ какъ устанавливаетъ порядоѣвъ Антиох. и Сард. собороѣвъ²⁾, совершенно отступающій отъ принятаго въ указателѣ предисловія къ сборнику, но это отступленіе не оговорено авторомъ. Еще яснѣе обстоятъ дѣло съ А₁. Источникъ его — исторія Евсевія, и кромѣ того, авторъ знаетъ какую-то ἐπιτομή καὶ ἀπαρίθμησις τῶν συνοδικῶν. Обращаясь къ изданному у VJ II 1166—1215³⁾ разсказу о всѣхъ соборахъ до Соф. 879 г. включительно⁴⁾,

77-я передъ coll. 87 сарр. (Не этотъ ли сп. имѣлъ въ виду Schelstrate; въ указанномъ же имъ Vatic. 1184 дѣйствительно только ἐπιστολὰς Льва при Синтагмѣ Властаря: см. Gelzer, Georg. Surr., LXIV).

1) Изъ Petrop. и Mosqu. взяты прибавленія: въ А₃ φαίν и въ А₄ ε', которыхъ совсѣмъ нѣтъ въ Монас. Въ Petrop. друг. рук. in m. помѣщена А₂.

Въ Vindob hist. 7 л. 22^b къ заглавію: κανόνες κρ' τῶν ἐν Σαρδικῇ συνελθόντων ἁγίων πατέρων μετὰ τοῦ ἐν Νικαίᾳ πατέρα, внизу есть σχολιον τῆς ἐν Σαρδικῇ συνόδου = А₂.

2) Порядокъ этотъ не сходится и съ указаніями I. Схоластика, откуда слѣдуетъ, что нельзя приписывать ихъ послѣднему (какъ это сдѣлано Pitra II 376).

3) Заглавіе его въ Hieros. Met. 410 XIV в. л. 5 — 13 отъ печатнаго отличается нѣсколько: συνοδικῶν ἐν ἐπιτομῇ ἀπάσας τὰς ἀπὸ τῶν ἁγίων καὶ πνευφῶμων ἀποστόλων γεγονοίας ὀρθοδόξους καὶ αἰρετικὰς περιέχον συνόδους μέχρι τῆς οὐδέποτε ὀικουμενικῆς μετ' αὐτῆς καὶ ἁγίας ὄντως συνόδου. Въ другомъ сп., изъ времени 1335—1383 гг. (Λάμπρος, Κατάλογος τῶν ἐν τῇ κατὰ τὴν Ἄνδρον μονῇ τῆς Ἁγίας κωδικῶν подь № 86; здѣсь указанъ XIII в., хотя въ составъ списка входитъ и Синтаγμα Властаря!) то же заглавіе съ несуществ. отличіями (πνευφ. τοῦ Χριστοῦ ἀπ... τε καὶ...; проп. καὶ ἁγ. ὄντως). Полный текстъ синодика мнѣ извѣстенъ только въ Athous Διονυσίου 120 XIV в., л. 645—660.

4) Первое изданіе сдѣлано въ 1601 г. страсбургскимъ юристомъ J. Pappus по купленному отъ А. Дармарія списку. Подозрѣвать фальсификацію со стороны Дармарія (какъ Harnack, Gesch. der altehr. Lit, I/2 80!) не представляется болѣе возможнымъ, но до сихъ поръ совершенно не выяснены время и обстоятельства появленія „синодика“; А. Пападопуло-Керамевсъ (Περὸς βιβλ. IV/1 366) отзывается о немъ: κείμενον ὀννιτικῶν καὶ κελοδωφμένον. ἐν ᾧ ὁ πάπας Νικόλαος ὁ α' οὐκ ἀρῶνται ἁγίος.

видимъ, что здѣсь дѣйствительно соборы расположены въ указанномъ A_1 порядкѣ: Римскій при Мильтіадѣ, Арелатскій, Анкирскій, Неокесарійскій и Никейскій; сравненіе же съ самимъ текстомъ разсказа заставляетъ признать заимствованіемъ изъ послѣдняго всего того, что сообщается объ Анк., Неок. и Ник. собб. ¹⁾; или, пожалуй, въ виду выраженія *τεθήσεται ἐν τῇ ἐπιτομῇ* и т. д., будетъ даже еще точнѣе сказать, что и A_1 и „синодикъ“ принадлежатъ одному и тому же автору. Какъ бы то ни было, время происхожденія A_1 не можетъ быть древнѣе самаго конца IX вѣка, и, въ частности, A_1 не можетъ принадлежать и автору scolіа 883 г., такъ какъ послѣдній не называетъ еще соборъ 879 г. „восьмымъ вселенскимъ“ ²⁾.

Подъ В мы имѣемъ дѣло со сказаніемъ „о всѣхъ соборахъ“ въ разныхъ редакціяхъ, отношеніе которыхъ другъ къ другу и

1) Σύνοδος... δύο καὶ δέκα ἐπισκόπων, συναθροισθεῖσα ἐν Ἀρχ. τῆς Γαλατίας, ἧς ἐξήρχε Μάρκελλος τῆς αὐτῆς ἐπίσκοπος καὶ Ἀρχιεπίσκοπος Κατα. Καππ., κλονικῶς τοπώσαα τὴν διόρθωσιν τῶν ἐν τῷ διωγμῷ παραπεπτωκότων.

Σύνοδος... κ' καὶ γ' ἐπισκόπων ὧν ἐξήρχε Βιτάλιος, συναθροισθεῖσα ἐν Καισαρείᾳ τοῦ Πόντου περὶ τῶν ἐν τῷ διωγμῷ ἐπιθυσίντων ἢ ἐξουσιασμένων ἢ εἰδωλοθύτων γευσασμένων, ἢ καὶ πρὸς τὴν διαφορὰν τῆς παραβίσεως ἀνάλογον καὶ τὴν διόρθωσιν κλονικῶς ἐτόκασε (VJ, 1173). Наблюдаемый здѣсь единственный по сравненію съ A_1 пропускъ — ὁ Ἀντιοχείας при имени Виталія—объясняется ошибкой издателя или его р-си.

Въ пользу заимствования говорить и хронологія папъ при Константиѣ. Пропускъ Марка получился потому, что авторъ A_1 не имѣлъ подъ руками какихъ-нибудь списковъ папъ или другихъ историческихъ свидѣтельствъ объ ихъ преемствѣ, а сдѣлалъ выводъ изъ данныхъ „синодика“: здѣсь по поводу Арелатскаго собора есть извѣстіе, что Константиѣ не видѣлъ Сильвестра, а только Мильтіада, а затѣмъ сообщается, что на Ник. соб. были Витонъ и Викентій τὸν τόπον ἐπέχοντες Σιλβέστρου τοῦ παπα Ῥ. καὶ τοῦ διαδόχου αὐτοῦ Ἰουλίου. Нигдѣ въ другомъ мѣстѣ не встрѣчается (вѣсь извѣстные въ настоящее время каталоги папъ, восходящіе къ одному латинск. оригиналу половины V вѣка, собраны у L. Duchesne, *Liber pontific.*, 13—41) чтобы Маркъ былъ пропущенъ.

2) Когда именно появился „синодикъ“, можно будетъ сказать только послѣ детальнаго обследованія его источниковъ (кое-что въ этомъ отношеніи подготавливается неутомимымъ А. И. Папад.-Керамевсомъ). Заранѣе надо имѣть въ виду, что одинъ составъ рассмотрѣнныхъ здѣсь соборовъ самъ по себѣ не даетъ еще точекъ опоры для солидныхъ выводовъ: такъ какъ очевидно пользованіе какими-то латинскими сказаніями о соборахъ, то вѣрнѣе всего, что произведеніе должно было служить цѣлямъ униі и потому ограничивалось соборами, признаваемыми на Востокѣ. Также и датировка Ven. 169 вѣкомъ (XII ?) XIII не имѣетъ рѣшающаго значенія: появленіе „синодика“ возможно, какъ одна изъ подготовительныхъ мѣръ и въ XII в. (вспомнимъ попытку установить унию

къ предполагаемому **Иоанномъ Схоластикомъ** порядку и составу соборовъ выяснится нагляднѣе изъ слѣдующей таблицы:

MV ₁ V ₂ V ₃	AK	P	Vind. 7	Сборн. L титт.
Антиохійскій на Павла Самос.				
А н к и р с к і й.				20 ¹⁾ 25.
Неокесарійскій.				15. 14.
I вселенскій.				20.
Антиохійскій въ Сиріи.			Сардикскій.	22. 21.
Г а н г р е с к і й.				21. 20.
Сардикскій.			Антиох. въ Сиріи.	25. 25.
Л а о д и к і й с к і й.				59. 59.
II вселенскій.				7. 6.
III вселенскій.				8. 7.
КП. на Евтиха.				
IV вселенскій.				28. 27.
КП. на Севира.				
V вселенскій.				
VI всел.				
VII всел.				
Э п и л о г ъ.				

Составленное послѣ смерти Юстиніана I, значить, уже послѣ появленія сборника L титт., сказаніе подверглось измѣненіямъ сообразно съ на-ростаніемъ числа соборовъ, но сохранило свою характерную черту — хронологическую послѣдовательность ихъ, которая нарушается — не по соображеніямъ о преимуществѣ „чести“ вселенскаго собора передъ помѣстнымъ, а по другимъ для насъ пока безразличнымъ причинамъ — въ одномъ Vindob. 7. Отсюда ясно, что находящееся въ АК предувѣдомленіе Ἰστέον...

συνῆλθον должно быть признано позднѣйшей вставкой, и такимъ же позднѣйшимъ образованіемъ представляется присоединеніе въ PV₁ цѣлаго примѣчанія Ἰστέον... ποιήσασθα: въ виду полного отсутствія чего-нибудь общаго между нимъ²⁾ и сказаніемъ³⁾. Нельзя также подозрѣвать, что авторъ предисловія зналъ о существованіи этого сказанія, т. е. что вообще оно существовало въ его время, и потому всякая точка опоры для опредѣленія

при патр. Михаилѣ Анхіалѣ и имп. Мануилѣ), но, пожалуй, все-таки меньше вѣроятія за XIII в. (эту датировку защищаетъ А. Пападопуло-Керамевсѣ).

1) Несомнѣнная ошибка въ текствѣ р-си (или печатномъ?), такъ какъ подобнаго числа Анк. правилъ не знаетъ ни одинъ греческій сборникъ.

2) Смотр. ниже анализъ предисловія.

3) Интересный видъ имѣетъ соединеніе этихъ двухъ элементовъ въ

времени появления сказания послужить въ то же время однимъ изъ средствъ для установления *terminus ad quem* сборника.

§ 4. Наконецъ, послѣдній вопросъ: насколько по предисловію можно судить о томъ, имѣемъ ли мы въ спискѣ дѣло съ редакціей 883 г. или болѣе ранней. Обыкновенно до сихъ поръ принимаютъ, что только тѣ спис. могутъ считаться дофотіевской редакціей, во-

Laurent. V 22, перг., XII в., гдѣ за coll. 22 сарр. слѣдуютъ: (л. 83^a) примѣчаніе; (л. 82^a — 111^a) оглавленіе Трулльск. правилъ, текстъ ихъ (103) и *προσφωνητικός* съ подп. Юстиніана и 5 патріарховъ; (л. 111^a—b) о соборахъ: Ἰδοὺ δέκα εἰσὶν ἅγια ὄνοδοι ἃς προεῖρήκαμεν. ὧν αἱ μὲν δ' εἰσὶν οἰκουμενικαὶ καὶ μέγαν λέγω δῆ, ἣ ἐν Νικαίᾳ τῶν τιη' ἣ ἐν ΚΠ. [τῶν] ρν' ἣ ἐν Εφεσῷ τὸ πρότερον [τῶν] σ' ἣ ἐν Χαλκηδόνι τῶν γλ' θεοφόρων πατέρων, ἃς οὕτως ἐδέξατο ἡ ἐκκλησία ὡς τὰ δ' εὐαγγέλια· καὶ αἱ λοιπαὶ εἴς· ἣ ἐν Ἀντιοχείᾳ καὶ ἣ ἐν Ἀγκύρᾳ, καὶ ἣ ἐν Νεοκαισαρείᾳ, ἣ ἐν Γάγγραις, ἣ ἐν Σαρδικῇ, ἣ ἐν Λαοδικείᾳ· τούτων τῶν δέκα συνόδων τοὺς κανόνας συνήμωσαν οἱ μετέπειτα ἅγιοι ἡμῶν πατέρες εἰς ἓ τίτλους ὅμοια τοῖς ὁμοίαις ὡς οἶον τε συναρμύσαντες, καὶ ἴσον ἴσῳ κεφαλαίῳ συμπλέξαντες, βράδιαν ἐποίησαν ἅμα τῶν ζητουμένων τὴν εὐρεσίαν; и затѣмъ о V всел., VI всел., Трулльск. (насчитаны 103 правв.!) и VII всел.—все въ особой редакціи:

ε'. Εἰθ' οὕτως συνηθροίσθησαν ἕτεροι δύο σύνοδοι ἐν ΚΠ., ὧν ἡ μὲν μία ἐπὶ Ἰουστινιανῷ τοῦ πάλαι βασιλέως ρεε' ἁγίων πατέρων ὁμήγουριν ἔχουσα, οἱ Θεόδωρον τὸν Μοφουεστίας τὸν Νεστορίου διδάσκαλον, Ὠριγένην τε καὶ Δίδυμον καὶ Εὐάγγριον, τοὺς μυρίας βλασφημίας κατὰ τῆς ὀρθῆς ἡμῶν πίστεως ἐξερεύσαντας, συνοδικῶς ἀνεθεματίσάν τε καὶ ἐβδελύξαντο.

ς'. Ἡ δὲ ἐπὶ τοῦ ἐν τῇ θείᾳ λήξει Κωνσταντίνου βασιλέως ρο' ἁγίων πατέρων συναχθέντων κατὰ Θεοδώρου τοῦ τῆς Φαράν ἐπισκόπου, Ὀνωρίου Ῥώμης, Κύρου Ἀλεξανδρείας, Σεργίου τε καὶ Πύρρου, Παύλου καὶ Πέτρου ΚΠ. γενομένων ἐπισκόπων, Μακαρίου τοῦ ὀνομασθέντος Ἀντιοχείας προέδρου καὶ Στεφάνου τοῦ αὐτοῦ μαθητοῦ, σὺν αὐτοῖς καὶ Πολυχρονίου τοῦ νηπιόφρονος γέροντος τοῦ μεγαλόρρημονήσαντος νεκροῦς ἐγείρειν ἐν τῇ τοιαύτῃ πλάνῃ τῆς αἵρέσεως. οὗτοι γὰρ πάντες οἱ προελθόντες αἰρετικοὶ δυσσεβῶς ἀπετόλμησαν εἰπεῖν, ἐν θέλημα καὶ μίαν ἐνέργειαν ἔχειν τὸν κύριον ἡμῶν Ἰ. Χ. καὶ μετὰ τὴν σάρκωσιν· τούτου χάριν ὡς θεομάχους τοὺς προγεγραμμένους αἰρετικούς ἢ δηλωθεῖσα αὕτη σύνοδος ἀνεθεμάτισέ τε καὶ ἐβδελύξατο, καὶ πάντας τοὺς τὰ ὅμοια αὐτῶν φρονήσαντας ἢ καὶ φρονεῖν μέλλοντας καὶ ἀμετανοήτους διαμενοντας· δύο δὲ θελήματα φυσικὰ καὶ δύο ἐνεργείας ἔχειν τὸν κύριον ἡμῶν Ἰ. Χ. καὶ μετὰ τὴν σάρκωσιν ἐβεβαίωσαν· ὅθεν ὁ εὐσεβὴς βασιλεὺς σφράγισι τοὺς ταύτης τόμους κατασφαλίσαστο πρὸς τὴν ἐν τῷ παντὶ αἰῶνι ἀσφαλείαν. Εἶτα πάλιν ἑτέρα ἁγία σύνοδος συνήχθη ἐν ΚΠ. ἐπὶ Ἰουστινιανῷ τοῦ νέου βασιλέως ἐν τῷ Τρούλλῳ τοῦ βασιλικοῦ παλατίου, ἧτις καὶ ἐπεκύρωσε πάσας τὰς προδλωθείσας ἁγίας συνόδους τὰς δ' τὰς οἰκουμενικὰς καὶ τὰς λοιπὰς τοπικὰς καὶ τὰς μετὰ ταύτας δύο ἁγίας συνόδους τὰς γεγυνοῦσας ἐν ΚΠ. ἧτις καὶ συνεγράψαστο κανόνας ἐκκλησιαστικούς τῶν ἀριθμῶν ργ'.

ζ'. Εἰθ' οὕτως ἣ ἐν Νικαίᾳ τὸ β' συνήχθη ἐπὶ Κωνσταντίνου βασιλέως καὶ Εἰρήνης τῆς αὐτοῦ μητρὸς ἐν ἔτει 54 γ' (?) τῆς τοῦ κόσμου κτίσεως ἰνδικτ. ια', ὑπαρχόντων ἁγίων πατέρων τῆς τῶν ἀριθμῶν, συνελθόντων κατὰ τῶν εἰκονομάχων, οὓς καὶ ἀπεβάλετο καὶ ἀνεθεμάτισεν, ὡς ἐχθροὺς τῆς ἀληθείας· καὶ τὰς εἰκονικὰς ἀνατυπώσεις παραπλησίως τῷ τύπῳ τοῦ τιμίου σταυροῦ τὴν ἐκκλησίαν ἔχειν καὶ σχετικῶς ἀσπίσθηται ἡ ἁγία αὕτη σύνοδος καλῶς παραδέδωκεν ἐξέθετο ἢ καὶ αὕτη κανόνας ἐκκλησιαστικούς.

торые имѣютъ одно предисловіе, безъ замѣтки 883 г. ¹⁾). Но какъ быть, если или листы съ предисловіемъ пропали, или предисловіе намеренно выпущено однимъ изъ позднѣйшихъ редакторовъ (Laud. 39) или замѣнено другимъ (Valllicell. F 10)? А кромѣ того, вѣдь до насъ не дошло списковъ дофотіевскаго времени за исключеніемъ развѣ только одного Патмосскаго: всѣ списки — позднѣйшіе, съ X вѣка, и не гарантированы противъ вліянія редакціи 883 г. Наконецъ, можетъ быть и такъ, что предисловіе не имѣетъ схоли 883 г., и все же составъ сборника во всѣхъ своихъ частяхъ не дофотіевскій: Bagoss. 196, Seld. B. 55, Paris. 1334, Vat. 2184 Barber. 578. Очевидно, долженъ быть иной критерій, болѣе устойчивый, основанный на представленіи о томъ, что и въ какомъ порядкѣ можетъ входить въ составъ спп. дофотіевской редакціи.

На одинъ составъ предисловія всецѣло полагаться нельзя. Какъ отсутствіе схоли 883 г. еще не свидѣтельствуетъ само по себѣ о дофотіевскомъ составѣ списка, такъ и присутствіе ея не всегда говоритъ противъ: вѣдь, легче всего было прибавить къ имѣвшемуся списку замѣтку 883 г. на поляхъ или, если позволяло мѣсто, среди предисловія, чѣмъ произвести во всемъ спискѣ новую редакцію текста, особенно въ XIV титт. Изъ новой редакціи возможно было внести только недостающія серіи правилъ соборныхъ въ концѣ собранія правилъ, а то гдѣ-нибудь еще и дальше, за дополнительными статьями; и трудно было бы ожидать отъ позднѣйшихъ переписчиковъ дополненныхъ списковъ такихъ же знаній и умѣнья, какія проявилъ редакторъ 883 г., чтобы слѣды первоначальнаго состава были затерты совершенно, и чтобы въ систематической части (XIV титт.) не сказалося различіе въ пониманіи смысла канонѳвъ. Необходимо поэтому обращать вниманіе и на спп. съ замѣткой 883 г., особенно, конечно, въ тѣхъ случаяхъ, когда она занимаетъ необычное положеніе. Иное дѣло, если приходится наблюдать своеобразную разстановку частей предисловія или отсутствіе его и за-

¹⁾ Исключеніе составляетъ одинъ Цахаріа, который не затруднился отнести Laud. 39 къ древнѣйшимъ спп. дофотіевской редакціи (Die Nomokan., 11) и не рѣшился сдѣлать выводы изъ отсутствія въ указанныхъ Патра спп. схоли 883 г.

мѣну другимъ, возникшія не случайнымъ какимъ-нибудь образомъ: это дѣйствительно несомнѣнные признаки планомѣрной обработки сборника, наличности особой его редакціи, но ими еще не предрѣшается, къ какому времени слѣдуетъ отнести самую редакцію— до или послѣ 883 г.

Критеріи для сужденія объ основныхъ чертахъ списковъ редакцій дофотіевскихъ могутъ быть извлечены только изъ внимательнаго разсмотрѣнія данныхъ самого предисловія, къ чему мы и перейдемъ теперь.

Б. Составъ сборника.

§ 1. Въ предисловіи ¹⁾ къ сборнику первоначальный авторъ очень ясно описываетъ ходъ и сущность своей работы. Началь онъ съ того, что собралъ правила бывшихъ въ разное время десяти соборовъ (προθύμως ἐπεχειρήσα τοὺς ὑπὸ τῶν ἐν χρόνοις διαφόροις γεγενημένων ἁγίων δέκα συνόδων ἐκτεθέντας θεοπρεπεῖς κανόνας εἰς ταῦτόν συναγαγεῖν); къ нимъ прибавилъ правила, приписываемыя апостоламъ (τοὺς λεγόμενους τῶν ἁγίων ἀποστόλων), правила собора Кареаг. 419 г., какъ „постановившаго многое и могущее принести большую пользу для жизни“ (τὴν δὲ κατὰ τὴν ἐν Λιβύῃ Καρχηδόνα γενομένην ἐν χρόνοις Ὀνωρίου καὶ Ἀρχαδίου... ἱερὰν σύνοδον εὐρηκῶς πολλὰ τε καὶ πολλὴν ὠφέλειαν εἰσάγειν τῷ βίῳ δυνάμενα διαταξαμένην), и, наконецъ, правило собора 394 г. при Арвадіи и Гоноріи въ КП. Всѣ правила этихъ соборовъ были расположены авторомъ въ отдѣльныхъ серіяхъ съ самостоятельной нумераціей (ἐκάστης συνόδου τῇ προσηγορίᾳ τοὺς ἀπ᾽ ἑξομένου ὑποτιθεῖς), а эти серіи слѣдовали одна за другой въ хронологическомъ порядкѣ соборовъ, но съ нѣкоторыми отступленіями, точно обозначенными и обоснованными въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ: 1) Ник. поставленъ передъ Анк. и Неок. потому что превосходить ихъ „честью“ (διὰ τὸ τῆς τιμῆς ἐξαιρετον); 2) Сард. и Каре. поставлены позади всѣхъ остальныхъ соборовъ, какъ сдѣлавшіе много постановленій, не имѣющихъ общаго значенія (διὰ

¹⁾ Текстъ его по Petropol. 66, Mosqu. 467, Barocc. 196, Selden. B. 55 для проверки издавнаго у Pitra II 445...

τὸ πολλὰ περὶ τικῶν ἐπιχωρίων ἔγγουν τῶν δυτικῶν μερῶν διορίσασθαι); 3) КП. 394 г. поставленъ на самомъ послѣднемъ мѣстѣ, потому что и собрался онъ по случайному поводу, и цѣль его была только разрѣшить нѣкоторые возникшіе въ тому времени споры (διὰ τὸ μὴ ζητήσεως ἐκκλησιαστικῆς ἀλλ' ἐγκαινίων χάριν... συνελθεῖν· οὕτω τέ τικῶν παρεμπροσούσων ἀμφισβητήσεων τὴν τομὴν ποιήσασθαι) ¹⁾. И въ результатѣ оказалось, что въ сборникъ вошли ²⁾

οἱ λεγόμενοι τῶν ἁγίων ἀποστόλων διὰ Κλήμεντος κανόνες πε'.

συνόδου τῆς ἐν Νικαίᾳ τῶν τιη' ἁγίων πατέρων κανόνες κ'.

συνόδου τῆς ἐν Ἀγκύρᾳ κανόνες κε'.

συνόδου τῆς ἐν Νεοκαισαρείᾳ κανόνες ιδ'.

συνόδου τῆς ἐν Γάγγρᾳ κανόνες κ'.

συνόδου τῆς ἐν Ἀντιοχείᾳ τῆς Συρίας κανόνες κε'.

συνόδου τῆς ἐν Λαοδικείᾳ τῆς Φρυγίας κανόνες νθ'.

συνόδου τῆς ἐν Κωνσταντινουπόλει τῶν ρν' ἁγίων πατέρων κανόνες ζ'.

συνόδου τῆς ἐν Ἐφέσῳ τῶν σ' ἁγίων πατέρων κανόνες ζ' ³⁾.

τῆς αὐτῆς ἐπιστολῆ πρὸς τοὺς Παμφυλίας ἐπισκόπους.

συνόδου τῆς ἐν Χαλκηδόνι τῶν χλ' ἁγίων πατέρων κανόνες κη'.

συνόδου τῆς ἐν Σαρδικῇ κανόνες κα'.

συνόδου τῆς ἐν Καρθαγένῃ ⁴⁾ κανόνες ρλη'.

συνόδου Κωνσταντινουπόλεως κανῶν α' ⁵⁾.

Таковъ по автору составъ „церковныхъ канонѣвъ“ въ строгомъ смыслѣ этого слова, которое, согласно принимаемому имъ мнѣнію Василія Вел. и Григорія Нисск., можетъ быть примѣнено только въ отношеніи постановленій, принятыхъ на собраніи многихъ святыхъ

¹⁾ Объ отступленіи отъ хронологіи по отношенію къ Гангрск. и Антиох. см. выше стр. 83, таблицу.

²⁾ Указатель канонѣвъ берется изъ Venet. 169, Laud. 39, Petropol. 66 и Mosqu. 467, потому что въ этихъ спис. онъ, судя по составу соборовъ, сохранился въ своемъ первоначальномъ видѣ; вариантами, когда они незначительны и несущественны, можно пренебречь, какъ явными ошибками писцовъ. Въ Petropol. перепутаны мѣста съ Еф. до Халк., очевидно, по недосмотру писца, имѣвшаго передъ собой указатель написаннымъ въ два столбца.

³⁾ Petropol. и Laud. γ'.

⁴⁾ Laud. Καρθαγέννη.

⁵⁾ Первонач. писецъ Petropol. прибавилъ затѣмъ еще слово συνόδου и оставилъ чистую строку. Позднѣйшая же рука (XIII—XIV в.) добавила здѣсь указанія на VII всел., КП. I—II и Соф. передѣлавши предыдущее συν. КП. κανῶν α' въ συν. КП. ἐν τῷ προύλλῳ τὸ γ' κανόνες ρβ', и дописавши вмѣсто того противъ Карфаг. еще συν. τῆς ἐν КП. τὸ β' κανῶν α'.

отцовъ по общему рѣшенію послѣ заботливаго обсужденія: все то, что благочестиво сказано святыми отцами каждымъ отдѣльно въ посланіяхъ, вопросахъ и отвѣтахъ, можетъ лишь представлять собою „нѣкоторымъ образомъ что-то въ родѣ капона“ (τινά τρόπον κανόνος τύπον παρέχουθα δύναμενα) ¹⁾. Присоединяя и эти изреченія учителей церкви, авторъ придавалъ имъ служебное значеніе, предвидя два случая: 1) сказанное отцами можетъ явиться полезнымъ пособіемъ для пониманія самого не для всѣхъ доступнаго смысла соборныхъ постановленій (ἢ περὶ τῶν ἱδῆ συνοδικῶς εἰρημένων εἶναι καὶ πάντως χρήσιμόν τι συνασάγειν ἐκείνοις τῇ σαφηνείᾳ τῶν ὡς εἶκός τις δυσκαταλήπτων εἶναι δοξάντων); 2) писанія отцовъ могутъ служить для извлеченія изъ соборныхъ разсужденій и рѣшеній нѣкоторыхъ новыхъ положеній, не обваруживающихся изъ буквального пониманія текста (ἢ παντελῶς αὐτὰ περὶ τινῶν ὑπάρχειν καινῶν, οὐδαμῶς κατὰ λέξιν ἢ νοῦν ἐμφαινομένων ταῖς ἀναγεγραμμέναις συνοδικαῖς ζητήσεσιν τε καὶ τομαῖς). Ὑδὲς исчерпывающимъ образомъ указаны задачи и предѣлы толкованія нормъ — explicatio и ratiocinatio, и путь для этой цѣли выбранъ удачный: заставить говорить тѣхъ, которые пред-

1) Οὐκ ἄγνωσθ μὲν ὡς καὶ τοῖς μεγάλαις Βασίλειῳ τε καὶ Γρηγορίῳ δοκαῖ, χρῆναι κανόνας ἐκκλησιαστικῶς ἐκείνοις λέγειν τε καὶ κρίναι, οὐς οὐ μόνος καθ' αὐτὸν τις, ἀλλὰ πλείους ἄγιοι πατέρες εἰς ταῦτόν συναλθόντες κοινῇ γνώμῃ καὶ μεμεριαντηνῆ βασιάν διατάξαντο. Petrop., Seld., P.P., Pitra πμῶτες здѣсь οὐ μόνον вмѣсто οὐ μόνος (какъ Baroc.; Mosqu.; Barber. 578 по Pitra), а поздній Palat. 57 даже οὐ μῆν (по Pitra); поэтому Питра предлагаеть чтеніе: ...ἐκείνους μόνον λέγ. τε καὶ κр. οὐς οὐ μῆν καθ' εἰ... Но нельзя сомнѣваться въ томъ, что первоначально стояло μόνος, которое соотвѣтствуетъ проводимому въ правв. Василія Вел. и Григорія Нисск. понятію канона: Вас. 30 (Περὶ τῶν ἀρπαζόντων κανόνα μὲν παλαιὸν οὐκ ἔχομεν, ἰδίαν δὲ γνώμην ἐποιήσαμεθα). 47 (Ὁ ἡμέτερος λόγος ἰσχύον ἐχέτω [о перекрещиваніи еретиковъ] ...ὥστε ἂν ἀρέσῃ τοῦτο, δεῖ πλείονας ἐπισκόπους ἐν ταυτῷ γενέσθαι: καὶ οὕτως ἐκθέσθαι τὸν κανόνα, ἵνα καὶ τῷ ποιήσαντι: τὸ ἀκίνδονον ἦ, καὶ ὁ ἀποκρινόμενος τὸ ἀξιόπιστον ἔχη ἐν τῇ περὶ τούτων ἀποκρίσει), 48 (Ἡ ἐγκυκλιαιφθεῖσα παρὰ τοῦ ἀνδρός, κατὰ τὴν ἐμὴν γνώμην μένειν ὀφείλει). 51 (Τὸ κατὰ κληρικῶς ἀδιαφορίστως οἱ κανόνες ἐξέθεντο). 80 (Τὴν δὲ πολυχαμίαν οἱ πατέρες ἀπεισώπησαν... ἡ μὲν δὲ παρίσταται: πλέον τι πορείας εἶναι: τὸ ἀμάρτημα, διὸ εὐλογον τοῦς τοιοῦτους ὑποβάλλεσθαι τοῖς κανόσι), 81 (οὐτεγυшники κατὰ τοῦς ἱδῆ παρὰ τῶν πατέρων ἐξενεχθέντας νόμους καὶ κανόνες οἰκονομείσθωσαν: точно такъ же и Григорію Нисск. 6: о любостыжаніи διὰ τὸ παρεῖσθαι τοῖς πατράσιν ἡμῶν ἀρκεῖν ἡγοῦμεθα τῷ δημοσίῳ τῆς διδασκαλίας λόγῳ... 'Ἐπειδὴ τοίνον τὸ καθ' ἡμᾶς εἰς ἐξουσίαν κανόνων οὐκ ἀξιόπιστον, τὴν ἐπὶ τῶν ὁμολογουμένως ἀπηγορευμένων κανονικῆν κρίσιν ἱδῆ τοῖς εἰρημένοις προσθήσομεν. Если бы было οὐ μόνον, то должно бы находиться далѣе ἀλλὰ καί...

ставляли ἐκ τε τῆς τῶν προσώπων ἀξιοπιστίας. ἐκ τε τοῦ πνευματικοῦ φωτός. κατ' ἐνέργειαν θεοῦ τοῖς εἰρημένοις ἐπαστράπτοντός, для представителей церковной власти самую надежную точку опоры въ постановленіи рѣшеній, безупречныхъ и съ формальной и съ матеріальной стороны (δύνασθαι τοὺς ἐπὶ τισι τοιοῦτοις κρίνειν λαχόντας... οὐ μόνον ἀνεγκλήτους ἀλλὰ καὶ λίαν ἐπαινούμενας ποιεῖσθαι τὰς κρίσεις).

Итакъ, ясно: основная цѣль автора—дать *коммемнтированное* собраніе правилъ; но внѣшнимъ образомъ она обнаруживается очень мало. Какъ видно изъ указателя, свой комментарий, состоявшій 1) изъ посланій и 2) вопросоотвѣтовъ отцовъ церкви, авторъ помѣстилъ послѣ всѣхъ правилъ по той же системѣ: подъ именемъ каждаго отдѣльнаго лица серія всѣхъ принадлежащихъ ему „каноповъ“; въ расположеніи самихъ именъ наблюдается хронологическій порядокъ, тоже не безъ отступленій, которыя не оговорены, но причины которыхъ будутъ ясны изъ разсмотрѣнія самого списка этихъ каноповъ:

Διονυσίου ἀρχιεπισκόπου Ἀλεξανδρείας ἐκ τῆς πρὸς Βασιλείδην ἐπιστολῆς κανόνες δ'.

Πέτρου ἀρχιεπισκόπου Ἀλεξανδρείας καὶ μάρτυρος ἐκ τοῦ περὶ μετανοίας λόγου κανόνες ιδ'.

τοῦ αὐτοῦ ἐκ τοῦ λόγου τοῦ εἰς τὸ πάσχα κανὼν α'.

Γρηγορίου ἐπισκόπου Νεοκαισαρείας καὶ θαυματουργοῦ ἐπιστολὴ κανονικῆ.
Βασιλείου ἐπισκόπου Καισαρείας Καππαδοκίας ἐκ τῶν πρὸς Ἀμφιλόχιον ἐπίσκοπον Ἰκονίου κανονικῶν τριῶν ἐπιστολῶν κανόνες πδ'.

τοῦ αὐτοῦ ἐξ ἐπιστολῆς ἐτέρας πρὸς τὸν αὐτὸν ἐπίσκοπον Ἀμφιλόχιον κανὼν α'.

τοῦ αὐτοῦ ἐπιστολὴ κανονικὴ πρὸς Διόδωρον.

τοῦ αὐτοῦ ἐπιστολὴ κανονικὴ πρὸς Γρηγόριον πρεσβύτερον.

τοῦ αὐτοῦ ἐπιστολὴ κανονικὴ πρὸς χωρεπισκόπους.

τοῦ αὐτοῦ ἐπιστολὴ κανονικὴ πρὸς τοὺς ὑφ' ἑαυτὸν ἐπισκόπους.

τοῦ αὐτοῦ ἐκ τῶν πρὸς Ἀμφιλόχιον περὶ τοῦ ἁγίου πνεύματος γεγραμμένων.

Γρηγορίου ἐπισκόπου Νύσσης ἐκ τῆς πρὸς Λητούιον ἐπίσκοπον Μελιτινῆς κανονικῆς ἐπιστολῆς κανόνες η'.

Τιμοθέου ἀρχιεπισκόπου Ἀλεξανδρείας τοῦ παλαιοῦ ἀπὸ τῶν γραφειῶν αὐτῷ πεύσεων καὶ ἀποκρίσεων κανόνες ιε'.

Θεοφίλου ἀρχιεπισκόπου Ἀλεξανδρείας προσφώνησις περὶ τῶν ἁγίων θεοφανείων.

τοῦ αὐτοῦ ἐκ τοῦ ὑπομνηστικοῦ διὰ τὴν Λυκῶ πόλιν τῆς Αἰγύπτου
κανόνες ε'.

τοῦ αὐτοῦ ἐπιστολῇ πρὸς Ἀφύγγιον ἐπίσκοπον.
τοῦ αὐτοῦ ἐπιστολῇ πρὸς Ἀγαθὸν ¹⁾ ἐπίσκοπον.
τοῦ αὐτοῦ ἐπιστολῇ πρὸς Μηγᾶν ἐπίσκοπον.

Κυρίλλου ἀρχιεπισκόπου Ἀλεξανδρείας ἐκ τῆς πρὸς Δόμνον ἐπιστολῆς
κανόνες γ'.

τοῦ αὐτοῦ ἐκ τῆς πρὸς τοὺς κατὰ Λιβύην καὶ Πεντάπολιν ἐπι-
σκόπους ἐπιστολῆς κανόνες δ'.

Γενναδίου τοῦ ἀγιωτάτου πατριάρχου ΚΠ. καὶ τῆς σὺν αὐτῷ ἁγίας συνόδου
ἐγκύκλιος ἐπιστολῇ πρὸς ἅπαντας τοὺς ὄσιωτάτους μητροπολίτας ²⁾.

Очевидно, что здѣсь соединяется съ порядкомъ хронологиче-
скимъ еще и порядокъ по діоцезамъ, при чемъ за основной при-
нять рядъ александрійцевъ: Діонисій ум. въ 264 — 265 г., Петръ —
въ 311 г., Тимофей въ 385 г., Θεοφίλς — въ 412 г., Кириллъ —
въ 444 г.; между ними вставлена группа другихъ согласно порядку
хронологическому (Γριγορίη Неок. ум. между 270 — 275 гг., Βασιλίη
Вел. — въ 379 г., Γριγορίη Нисск. — послѣ 394 г.), но именно,
чтобы не разбивать основную группу, помѣщенъ за Петромъ Алекс.
и Γριγορίη Неокесарійскій, хотя мѣсто ему сейчасъ же послѣ
Діонисія Αλεξανδρiйскаго; для Γενναδiа же ΚΠ. (ум. въ 471 г.)
естественно оказалось мѣсто за Кирилломъ Алекс.

§ 2. Дальнѣйшая стадiа работы заключалась въ распредѣленiи
содержанiя всѣхъ правилъ по XIV титуламъ, подраздѣленнымъ
каждый на главы; къ каждой главѣ, резюмировавшей содержанiе
ряда правилъ ³⁾, сдѣланы были только ссылки на правила, подъ ка-
кимъ номеромъ каждое изъ нихъ стоитъ въ серiяхъ, принадлежа-
щихъ отдѣльнымъ авторамъ (τάς τε προσηγορίας τῶν αὐτοῦς εὑρα-
μένων δηλώσας καὶ τὸν ἀριθμὸν διὰ τῶν ἀριθμητικῶν στοιχείων), а
не выписаны самыя правила, чтобы избѣжать и повторенiя однихъ
и тѣхъ же въ разныхъ сходныхъ по содержанiю главахъ и необ-

¹⁾ Mosqu. Laud. Ἀγάθωνα.

²⁾ Далѣе писецъ Ρετгор. оставилъ тоже свободную строку, гдѣ та же позд-
нѣйшая рука добавила указанiе на посл. къ Мартирiю, Αθανасiа къ Руфин.
и νομικᾶ ἐκλογᾶ ἐκ διαφορῶν ημερῶν.

³⁾ Πάντων δὲ τῶν συνελεγμένων τὴν δύναμιν εἰς τίτλους ε' πρὸς δ' συνελῶν, καὶ τούτων
ἐκαστον εἰς ἐπιφῶρα κεφάλαια διελῶν, εἶτα τοὺς πρὸς ἐκάστην ζήτησιν ἀρμῶζοντας ὄρους ὑποθεῖς...

ходимости разбивать одно между разными главами вслѣдствіе разнообразія его содержанія: первое причинило бы досаду читателямъ, второе, допущенное нѣкоторыми предшественниками, навлекло бы на автора справедливое обвиненіе въ безосновательной дерзости ¹⁾. Отсюда можно заключить, что и авторъ не задавался, повидимому, цѣлью только одинъ разъ цитировать каждое правило въ какой-нибудь одной изъ (238) главъ XIV титт.; но въ сущности досада читателя не уменьшалась отъ того только, что онъ не находилъ немедленно текстъ правила, а долженъ былъ отыскивать его въ собраніи нѣсколько разъ одно и то же, подобно тому, какъ при системѣ сборника L титт. онъ принужденъ былъ бы возвращаться къ предшествовавшимъ титт. Можно было избѣжать неудобствъ послѣдней системы или тѣмъ, чтобы при необходимости привести текстъ уже описаннаго правила всюду ограничиваться указаніемъ его мѣста въ одномъ изъ титт., или тѣмъ, чтобы произвести перераспределеніе правилъ внутри отдѣльныхъ серій ихъ. И если авторъ не идетъ ни однимъ изъ этихъ путей и чувствуетъ себя въ затруднительномъ положеніи, то это значить не только, что ему еще не извѣстна редакція сборника L титт., усовершенствованная въ указанномъ отношеніи, но и что въ распределеніи правилъ онъ связанъ, т. е. слѣдуетъ бывшему до него.

§ 3. Въ особой, третьей части своей „книги“ (*ἐν ἰδιόζοντι μέρει: τῆς δὲ τῆς βίβλου*) авторъ счелъ нужнымъ помѣстить краткое изложеніе постановленій, относящихся къ благоустройству церковныхъ дѣлъ, заимствовавъ ихъ изъ императорскихъ новеллъ и изъ *responsa prudentium* т. е. изъ Дигестъ (*τῶν εἰς ἐκκλησιαστικὴν ἀνηκόντων εὐταξίαν ἐν τε τοῖς βασιλικαῖς θεσπίσμασιν ἐν τε ταῖς τῶν σοφῶν ἑρμηνείαις σύντομον ἐν συναγωγῇ ποιησάμενος ἐκθέσειν*). Этимъ достигались двѣ выгоды: съ одной стороны гражданское законодательство въ случаяхъ нужды „приносило пользу произведеніямъ ка-

1) Τοῦτον δὲ τὸν τρόπον τοιοῦται τὴν ἐκθέσειν... παρέσχετο τὴν αἰτίαν τὸ μὴ βούλεσθαι με πρὸς τὴν χρεῖαν τῶν διαφορῶν ζητήσεων ἢ πολλάκις τὸν αὐτὸν κανόνα γράζειν καὶ προσκορῆ φαίνεσθαι τοῖς ἐντυγχάνουσιν, ἢ τὸν ἕνα περὶ πλείονων διαλαμβάνοντα κεφαλαίων ἐξ ἀνάγκης εἰς πολλὰ κατατέμνειν τε καὶ διασπαθίζειν, ὅπερ τισὶ τῶν πρῶτην γεγέννηται, καὶ δικαίαν οὐκ εὐλόγου με τολμᾷ ἐπὶ τῇ τοιαύτῃ κατατομῇ παρὰ τισιν αἰτίαν ἀπενέγκασθαι.

ноническимъ“ (εἰ που δὲ χρειώδη πρὸς τὰς τοιαύτας κανονικάς συγγραφάς τὴν πολιτικὴν νομοθεσίαν ὑπέβληται), т. е. по существу заняло такое положеніе въ отношеніи систематической части (XIV титт.), какое посланія и отвѣты оо. въ отношеніи части хронологической; съ другой—приводилось на память и подвергалось полному изслѣдованію то, что въ этомъ законодательствѣ касалось церкви (... ποιησίμενος ἐκδρασι. ἅμα μὲν εἰς ἀνάμνησιν. ἅμα δὲ πρὸς τελείαν αὐτῶν ¹⁾ ἀνάγων τοὺς ἐντυγχάνοντας ἔρευναν). Первое требовало бы параллельнаго сопоставленія гражданскаго законодательства съ церковнымъ; но второе заставило автора поступить иначе, совершенно аналогично тому, что имъ было сдѣлано съ посланіями и отвѣтами оо. церкви: онъ псмѣстилъ всѣ выдержки изъ гражданскаго законодательства въ видѣ одного цѣлаго (ἐν συναγωγῇ); но только тѣ, къ которымъ въ XIV титт. были „средныя“ главы, и примѣнительно къ послѣднимъ (ταύτης [т. е. τῆς πολιτικῆς νομοθεσίας] βραχέα τε καὶ συντετηγμένα τοῖς συγγενέσι κεφαλαίοις προσήρμοσα). Получилось собраніе, внутренне связанное съ первыми двумя частями, но въпшнимъ образомъ совершенно самостоятельное: не видно, чтобы въ него входили одни согласныя съ канонами постановленія, и вѣроятнѣе всего, что распредѣленіе матеріала сдѣлано было по совершенно иной системѣ, чѣмъ та, которая могла бы получиться при рабскомъ слѣдованію порядку соответственныхъ „средныхъ“ главъ XIV титт., такъ какъ въ этомъ случаѣ получилась бы безсистемность и невозможность содѣйствовать второй изъ указываемыхъ авторомъ цѣлей—εἰς ἀνάμνησιν и πρὸς τελείαν αὐτῶν ἔρευναν. Другихъ подробностей для характеристики собранія гражданскихъ законовъ указать нельзя на основаніи данныхъ предисловія; добавимъ развѣ только, что выраженіе ἐν συναγωγῇ скорѣе характеризуетъ способъ составленія и отсюда уже намекаетъ на заглавіе, но само не имѣетъ въ виду опредѣленнаго сборника съ заглавіемъ συναγωγῆ, такъ какъ слѣдовало бы тогда ожидать ἐν τῇ συναγωγῇ ²⁾).

¹⁾ Можно было бы относить αὐτῶν къ συγγραφαίς, но этому мѣшаетъ выраженіе εἰς ἀνάμνησιν.

²⁾ Выставленное здѣсь (по слѣдамъ Цахаріа) пониманіе темныхъ выра-

В. Редакціи сборника.

§ 1. Нѣтъ ни одной рукописи, гдѣ бы сборникъ XIV титл. сохранился въ этомъ своемъ первоначальномъ видѣ; мало того; нѣтъ ни одной рукописи, гдѣ бы можно было, отбросивши позднѣйшія дополненія, быть увѣреннымъ, что остатокъ и долженъ представлять во всѣхъ отношеніяхъ полную, точную и ясную картину первоначальнаго состава. Очевидно поэтому, что одной какой-нибудь рукописью, ограничиться нельзя. Но тогда спрашивается: въ какихъ же рукописяхъ надо искать черты первоначальнаго состава? какъ? что считать позднѣйшимъ дополненіемъ?

Не возбуждаетъ сомнѣній отвѣтъ на второй вопросъ. Дѣло должно начаться съ того, что раздѣленіемъ списковъ на редакціи и опредѣленіемъ связи между ними разграничиваются по возможности элементы случайнаго происхожденія отъ планомѣрнаго исторически обусловленнаго измѣненія частей и цѣлаго. Затѣмъ обнаружится то, что не можетъ быть далѣе подвергнуто сомнѣнію; тогда добытые результаты подвергаются испытанію, насколько могутъ быть они признаны удовлетворяющими основному характеру сборника, раскрытому выше въ предисловіи автора, и обстоятельствамъ его происхожденія.

Въ связи съ такимъ рѣшеніемъ второго вопроса должна быть измѣнена и формулировка остальныхъ такъ: какія же рукописи годятся для установленія редакцій, и на какомъ періодѣ слѣдуетъ остановиться! Сходія 883 г. помогаетъ отвѣтить на оба эти вопроса; въ разсмотрѣнію ея мы и обратимся теперь.

§ 2. Редакторъ 883 г. говоритъ, что онъ ограничился только прибавленіемъ правилъ соборныхъ послѣ V вселенскаго (ὅς ἢ οἷκ.

женія предисловія подтверждается разсмотрѣніемъ редакцій сборника; для обоснованія его здѣсь я приведу еще слѣдующее. Τοῖς συγγενεῖσι κεφαλαίοις προσθήσεται = τοῖς συγγενεῖσι κεφ. ἀρμόζοντα προσέθηκα (сравн. выше τοῖς πρὸς ἐκάστην ζήτησιν ἀρμόζοντα βροχὸς ὑποθεῖς). Если бы, далѣе, имѣлось въ виду отмѣтить прибавленіе законовъ еще и къ главамъ XIV титуловъ, то конструкция была бы: τοῖς μὲν συγγενεῖσι κεφ... ἐν ἰδιόζοντι δὲ... ἐπισημαίνου ἔχθισιν...; теперь же τῶν εἰς ἐκκλησίαν... ἔχθισιν только объясняетъ, какъ появилось это ἰδιόζον μέρος и что именно было прибавлено.

ἔκτῃ διωρίσατο σύνοδος· καὶ δὴ καὶ οὗς ἡ ἐβδόμη τῶν οἰκ. συνόδων... καὶ οὗς μετὰ ταῦτα ἡ ἐν ΚΠ. α' καὶ β' σύνοδος ἐτυπώσατο... ἀλλὰ καὶ οὗς ἡ μετὰ ταῦτα σύνοδος ἐπὶ κοινῇ τῆς ἐκκλησίας ὁμονοία συστάσα καὶ τὴν ἐν Νικαίᾳ σύνοδον ἐπισφραγίσασα, αἰρετικὴν δὲ πᾶσαν καὶ σχισματικὴν ἀποβαλοῦσα πλάνην...), но κατὰ τὸν αὐτὸν εἰρμόν καὶ κατὰ τὴν αὐτὴν ἀκολουθίαν τῆς συντάξεως, ἣν οἱ πρὸ ἡμῶν ἐφιλοτεχνήσαντο; это значитъ, что и онъ расположилъ новыя правила въ ряду соборныхъ принимая во вниманіе и хронологическое слѣдованіе ихъ и относительную важность. Авторъ долженъ былъ сдѣлать это въ обѣихъ частяхъ сборника, при чемъ въ отношеніи второй надо бы предположить и такую же точность и полноту ссылокъ, которыя должны были составлять предметъ особой заботливости первоначальнаго автора; нѣтъ никакихъ основаній думать, чтобы новый редакторъ оставилъ безъ вниманія указатель каноновъ, изъ котораго читатель могъ бы сразу воочію убѣдиться въ преимуществахъ новой редакціи. О другихъ какихъ-бы-то ни было добавленіяхъ догадываться нѣтъ ни возможности, ни основаній, въ виду молчанія редактора о нихъ, и затѣмъ онъ самъ прямо говорить, что оставилъ въ остальныхъ частяхъ трудъ своего предшественника нетронутымъ (τὸ παρὸν βιβλίον περιέχει μὲν ἃ προεῖπεν ὁ πρόλογος).

§ 3. Казалось бы, что въ такомъ случаѣ стоятъ только отъ списковъ редакціи 883 г. отдѣлить указанные редакторомъ прибавленія, чтобы получить первоначальный составъ. Но такой образъ дѣйствія ошибоченъ, потому что въ основѣ его лежитъ положеніе само еще требующее доказательства: будто редакторъ 883 года не только имѣлъ въ виду заявленія первоначальнаго автора въ предисловіи, но и самъ держалъ въ рукахъ списокъ первоначальной редакціи. Чтобы избѣжать *circulus vitiosus*, важно теперь же установить такіе два факта.

I. Редакторъ 883 г. имѣлъ дѣло уже съ переработкой сборника и при томъ со списками разныхъ редакцій. Можно указать нѣкоторые несомнѣнные признаки этого. Прежде всего ясно, что въ списокѣ редактора 883 г. или а) КП. соборъ 394 г. былъ названъ σύνοδος Κωνσταντινουπόλεως οἰκουμενική [ε', какъ видимъ въ Hieros.

Сгус. 2¹⁾ и Hieros. Met. 635²⁾): этимъ и можно объяснить утверждение его, что первоначальный авторъ τὸς μέχρι τῆς πέμπτης συνόδου κανόνας εἰς ἓν συναγαγεῖν θέμενος σκοπὸν, τὸ πέραс ὧν ὑπέσχετο ἐπαγγελίας ἐπέθετο οὐκ ἀνάξιον· καὶ οὐς αὐτῆ τε ἡ πέμπτη καὶ αἱ προλαβοῦσαι διετύπωσαν, εἰς ἓν τε ἠθροίσατο; или b) присоединено было сказаніе о всѣхъ соборахъ, доходящее до V всел., и оно тоже должно быть разсматриваемо, какъ вѣроятный источникъ подобной ошибки³⁾; Возможность послѣдней обусловливается отсутствіемъ въ нѣкоторыхъ спп. конечной замѣтки предисловія о несоотвѣтствіи принятаго въ сборникѣ порядка съ хронологическимъ (Ἰστέον...): отсутствіе замѣтки наводило на мысль, что не первоначальный авторъ сборника присоединилъ ее⁴⁾. Если все это заставляеть предполагать со стороны редактора выборъ между спп. и оцѣнку данныхъ предисловія на основаніи разнородныхъ спп., то выраженіе его: νομικὰς τινὰς ῥήσεις... αἱ τοῖς ἱεροῖς συμφθέγγονται κανόσιν, οὐδὲ τῶν τούτων παράθεσιν ἀτιμάσας, ταῖς ἱερολογίαις συνέζευξεν, ясно говорить о томъ, какіе спп. ему были извѣстны: такіе, гдѣ приложеніемъ законовъ пренебрегли, и такіе, гдѣ эти законы находились. Даже болѣе: если только присоединеніе законовъ редакторъ ставить себѣ какъ бы въ заслугу, то, значить, въ его время особенно были въ ходу спп. безъ законовъ; съ другой стороны, не распространяясь

1) На л. 99 передъ заглавіемъ КП. собора 394 г. есть прибавка: οἰκουμένη καὶ αὐτῆ ἡ σύνοδος (Іер. Вѣдл. III 8).

2) Въ указателѣ предисловія (л. 5^b — 6^a): συνόδου КП. οἰκ. ε' κανὼν α'.

3) Въ ту же ошибку впалъ и составитель особой редакціи номоканона XIV титт. въ Vatic. 829 (бум., XIII в.), гдѣ читаемъ такое его замѣчаніе (л. 82^a): ἐν οὖν πολλοῖς πίναξι νομοκανόνων φέρεται ἓνα κανόνα ἐκτεθῆναι παρὰ ταύτης (т. е. именно V всел. соб.) τῆς συνόδου ἀλλ' οὐδ' οὗτος εὕρισκεται ἐν πολλοῖς βιβλίοις διπληλαφηθεῖς. Здѣсь цѣнно указаніе на источникъ ошибки — πίναξ; и манера выраженія заставляеть подозрѣвать, что въ нѣкоторыхъ спп. къ XIII вѣку все же находился какой-то канонъ V всел. соб.: по всей вѣроятности, подъ этимъ названіемъ фигурировалъ именно отрывокъ изъ дѣяній собора 394 г. Да и въ наше время ученый кард. Питра не сразу сообразилъ, что это за правило КП. собора въ указателѣ (II 450⁴, 672), но все же счелъ его принадлежащимъ V всел. собору.

Совсѣмъ неожиданно даже Цахаріе (Notokan., 6¹) дѣлаетъ странную ошибку, считая обозначеніе συνόδου КП. относящимся... къ КП. собору 381 г.

4) Сравн. выше стр. 71¹: приписано Фотію потому, что въ спп. слѣдуетъ за его схоліей!

ни о характерѣ, ни объ источникахъ своего приложенія, онъ заставляетъ думать, что ничего новаго не внесено было здѣсь, а только взято готовое: его заслуга была только „не пренебречь“ тѣмъ, чѣмъ обыкновенно пренебрегали. Значить, и тотъ списокъ съ законами, который былъ у автора въ числѣ другихъ, содержалъ уже и приложеніе ихъ, т. е. представлялъ собою уже переработку первоначальной редакціи. Наконецъ, законы, которые были присоединены къ сборнику, редакторъ обозначаетъ точнѣе: *αἱ τοῖς ἱεροῖς συνθεύουσαι καὶ βασιλῆα*; но это уже новшество по сравненію съ заявленіемъ первоначальнаго автора, находящее себѣ объясненіе только въ томъ, что имѣлись въ виду и собранія законовъ, несомнѣнно не принадлежащія автору сборника XIV титт., но по заглавію удовлетворяющія такой характеристикѣ: такъ называемыя coll. 87 сарр. и coll. 25 сарр. ¹⁾.

II. Работа редактора 883 г. можетъ служить только однимъ изъ пособій къ восстановленію первоначальнаго вида, но при томъ пособіемъ крайне ненадежнымъ въ виду сложности и темноты своего происхожденія; этотъ неблагопріятный моментъ проявляется въ измѣнчивости состава списковъ ея. Въ самомъ дѣлѣ, мы видѣли уже (стр. 85), что здѣсь вовсе нельзя удовлетворяться такимъ спискомъ, который только имѣетъ въ предисловіи схолію 883 года. Если же обратиться къ другому внѣшнему критерию и сказать, что Фотіевскій номоканонъ есть тотъ, на который толкованія написаны Вальсамономъ, то и этимъ достигнуто мало: оказывается, что свидѣтельству Вальсамона объ авторствѣ Фотія совсѣмъ не нужно приписывать особое значеніе, и, кромѣ того, правила собора 679 г. не введены и здѣсь въ составъ XIV титт. ²⁾. Если станемъ разсматривать спп., соотвѣствующіе указаніямъ схоліи 883 г., то придется установить, какъ фактъ, что тѣ же три правила не только

¹⁾ Collectio tripart., а также и законы при главахъ XIV титт. издавна, повидимому, снабжались схоліями, въ которыхъ отмѣчалось несогласіе законовъ съ канонами въ нѣкоторыхъ случаяхъ (объ этомъ ниже), и отъ Фотія не могла ускользнуть эта черта.

²⁾ Это обстоятельство не ускользнуло отъ вниманія Цахаріе, Die griech. Nomok., 14¹.

отсутствуютъ въ XIV титт., но не всегда находятся и во II части сборника — хронологическомъ собраніи канонѣвъ ¹⁾, Быль и до сихъ поръ остался правъ Биккелль, утверждавшій, что списокъ номоканона XIV титт. редакціи 883 г. еще долженъ быть найденъ. Это — уже задача самостоятельнаго позднѣйшаго изслѣдованія; пока же довольно будетъ, если мы укажемъ еще одинъ характерный фактъ изъ исторіи этой редакціи, очень важный потому, что благодаря ему еще болѣе ярко обнаруживается непригодность принимавшагося до сихъ поръ метода отысканія первоначальныхъ редакцій: ограничиваясь словами Фотія, выдѣлять изъ его редакціи его прибавки, а остатокъ приписывать первоначальному автору. Дѣло въ томъ, что въ дѣйствительности правила собора 879 г. прибавлены Фотіемъ въ соотвѣтствующихъ главахъ XIV титт., но объ этомъ свидѣлствуютъ спл. редакціи Θ. Веста. Хотя и Вестъ приписываетъ себѣ въ заглавіи своего предисловія (Τοῦ προσθέντος τοῦς τε παραλειφθέντας κανόνας...) заслугу дополненія сборника и въ отдѣлѣ канонѣвъ, но можно съ увѣренностью сказать, что не имъ добавлены въ тит. I гл. 6 ссылка на τῆς ἁγίας συνόδου τῆς ἐν τῷ περιωνύμῳ ναῶ καὶ ἐπωνύμῳ τοῦ θεοῦ λόγου συστάσης τὴν ζ' οἰκουμένην βεβαιωσάσης σύνοδον, πᾶσαν δὲ σχισματικὴν καὶ αἰρετικὴν πλάνην ἀπελάσασθαι κανὼν β', и въ тит. IX гл. 5 τῆς ζ' συνόδου γ'. Что здѣсь мы имѣемъ дѣло не съ простой неисправностью какой-нибудь отдѣльной рукописи, ясно изъ текста самыхъ главъ, гдѣ сдѣланы добавленія для того, чтобы передать содержаніе и Софійск. 2, 3. Глава 5 тит. IX читается у Веста: περὶ δικῶν ἐπισκόπων καὶ κληρικῶν καὶ περὶ τοῦ μὴ τύπτεσθαι ἢ φυλακίζεσθαι ἐπίσκοπον, между тѣмъ слова напечатанныя здѣсь разрядкой, могутъ относиться только въ случаю, предусмотрѣнному однимъ Соф. 3 (εἴ τις τῶν λαϊκῶν... τολμήσειεν ἐπίσκοπόν τινα τύψαι ἢ φυλακίσει... ἀνάθεμα ἔστω) и не находятся тамъ, гдѣ отсутствуетъ Соф. 3; точно также и въ

¹⁾ Отсутствіе правилъ собора 879 г. въ Фотіевской редакціи номоканона XIV титт. замѣчено уже съ давнихъ поръ и служило даже однимъ изъ доводовъ въ пользу утвержденія, что самъ соборъ 879 г.—выдумка Фотія, въ дѣйствительности же такого совсѣмъ не было (L. Allatius: см. Hergenröther, Photius, II 531).

гл. 6 тит. I у Веста: *περὶ τοῦ τίνες καὶ ποῦ καὶ πῶς χειροτονοῦσιν ἐπισκόπους ἢ κληρικούς. καὶ ἐὰν ὁ χειροτονηθεὶς διὰ λιβέλλου παραιτῆται τῇ ἐπίσκοπῇ ἢ μονάσῃ*, последнее выраженіе (*ἢ μονάσῃ*) прибавлено исключительно ради Соф. 2, такъ какъ онъ единственный говоритъ о епископѣ принявшемъ иноческій санъ и продолжающемъ святительское служеніе ¹⁾. Если бы считать Веста авторомъ всѣхъ этихъ дополненій, то совершенно непонятно, почему же онъ могъ допустить такое различіе въ манерѣ цитированія и при томъ грубую ошибку ²⁾ и почему онъ оставилъ безъ упоминанія Соф. 1, хотя его очень легко было включить, напр., въ главу 4 тит. IX ³⁾. Но порча текста ⁴⁾ за 200 слишкомъ лѣтъ существованія дѣло настолько обычное и возможное, что легче всего должна быть выставлена и здѣсь въ объясненіе указанныхъ особенностей цитации; между тѣмъ въ отношеніи редакціи Веста о порчѣ этой не можетъ быть и рѣчи: сохранившіеся до насъ списки ея восходятъ къ XII в. (*Athous Κοιτουμουσίου* 42, *Παντοκράτορος* 234, *Μονασ.* 122), и во всѣхъ безъ исключенія встрѣчаемъ тѣ же особенности.

¹⁾ Въ редакціи, изданной Mai, включенъ одинъ только 3-й канонъ Соф. собора, два раза (тит. IX гл. 36 и тит. XIII гл. 14); обозначенъ онъ *τῆς ἐπὶ Φωτίου συνέδου κτηνών γ'*: въ текстѣ самихъ главъ никакихъ измѣненій не сдѣлано, хотя содержаніе канона не подходитъ ни подъ одну изъ главъ.

²⁾ Вѣроятно же всего, что первоначальный текстъ у Фотія имѣлъ, согласно съ названіемъ собора во второй части, то же обозначеніе для Соф. 3, что и для Соф. 2: хотя очень соблазнительна и болѣе близка на первый взглядъ гипотеза о томъ, что первоначально было *τῆς γ' συνέδου*, однако, почему же тогда и для Соф. 2 не принято было то же обозначеніе? Да и нѣтъ еще у Фотія въ схолиі 883 г. тенденции обозначать соборъ 879 г. какъ VIII всел. Сравн., однако, *Hergenröther, Photius, II* 539.

³⁾ *Hergenröther, Photius III* 112 указываетъ, что въ *Μονασ.* 122 f. 317 цитированъ Соф. 1 въ тит. X гл. 10; но въ титулѣ этомъ всего только 8 главъ, и у Петра для Соф. 1 въ *Μονασ.* 122 совсѣмъ не показано мѣсто. Вѣроятно же, что Соф. 1 совсѣмъ не былъ внесенъ Фотіемъ, потому что былъ редактированъ не въ формѣ общаго положенія, а только въ отношеніи Фотія и папы Іоанна VIII. Имѣло ли здѣсь какое-нибудь значеніе то, что инициатива этого канона исходила отъ римскихъ легатовъ, сказать трудно: по нѣкоторымъ признакамъ можно отрицать это.

⁴⁾ Конечно, если бы мы имѣли спп. довестовскаго окончательнаго вида Фотіевой редакціи, то могли бы наблюдать постепенное искаженіе цитаты; у Веста же закрѣплено то, что было въ его спискѣ.

Изъ всего предыдущаго непосредственный выводъ тотъ, что до настоящаго времени можетъ считаться извѣстной въ полномъ только одинъ видъ Фотіевой редакціи, именно содержащей въ себѣ правила до собора КП. I—II включительно; но существовалъ еще и второй, болѣе полный видъ той же редакціи, включавшій въ себѣ также и соборъ 879 года: отъ него собраніе каноновъ сохранилось цѣликомъ въ спискахъ перваго вида, но о XIV титт. сказать что-нибудь опредѣленное во всѣхъ подробностяхъ можно только по выдѣленіи дополненій *Θ. Веста*. Такимъ образомъ возникаетъ вѣроятность двукратной работы Фотія надъ сборникомъ, которая можетъ быть усилена еще и другими соображеніями.

1) Едва ли такой опытный политикъ сталъ бы ждать 22 года для включенія правилъ собора 861 г., имѣвшихъ существенное значеніе и для него и для церкви восточной. Не слѣдуетъ при этомъ забывать, что одновременно съ правилами КП. I—II собора могли быть включены и правила Никейскаго собора, какъ VII всел.; о признаніи же вселенскаго характера за этимъ соборомъ Фотій писалъ въ первое свое патриаршество въ окружномъ посланіи къ восточнымъ патриархамъ (*Migne СШ epist. 13, col. 740—741*) очень обстоятельно, а въ посланіи къ болгарскому кн. Михаилу трактуетъ его уже (РП. I 385—388) безъ всякихъ оговорокъ, какъ VII вселенскій, въ противоположность своему противнику папѣ Николаю, который признавалъ только 6 всел. собб., а соборъ 787 г. называлъ просто соборомъ въ Никеѣ. Промедленіе не вѣроятно и потому, что уже черезъ три года Фотій включаетъ правила собора 879 года. Затѣмъ, 2) едва ли онъ своему добавленію далъ бы съ самаго начала такое мѣсто, которое оставляло бы эту прибавку на произволъ перваго попавшагося переписчика. Но, можетъ быть, возразятъ словами Цахарію: заслуга не только каждой изъ обѣихъ обработокъ, но второй въ особенности настолько незначительна, что она едва ли можетъ считаться достойной столь ученаго и высокопоставленнаго мужа; странно также, почему же въ схоліи 883 г. о двухъ переработкахъ ничего не говорится, а только объ одной. Подобный взглядъ былъ бы совер-

шенно неправиленъ какъ по существу, такъ и въ методологическомъ отношеніи: 1) незачѣмъ измѣрять заслуги тамъ, гдѣ человекъ руководился не тщеславіемъ, а сознаниемъ долга; 2) присоединеніе новыхъ правилъ въ составъ сборника, имѣвшаго особое значеніе для всей восточной церкви, было дѣломъ вовсе не маловажнымъ да и не легкимъ: въ послѣднемъ убѣждаетъ насъ не только анализъ схолиі 883 г. и мимолетный взглядъ на самый трудъ, но также и та безпомощность, которая проявлена предшественниками Фотія въ отношеніи болѣе раннихъ соборовъ (ее мы будемъ наблюдать не разъ впослѣдствіи); и, наконецъ, 3) вѣдь, нельзя утверждать, что ничего больше не было сдѣлано, когда намъ въ сущности не извѣстно, что именно онъ сдѣлалъ и что другіе ¹⁾).

§ 4. Для того, чтобы раскрыть судьбу сборника въ дофотіевскій періодъ, совсѣмъ нѣтъ надобности ожидать, какъ разрѣшится вопросъ объ основномъ или конечномъ видѣ Фотіевой редакціи: достаточно увѣренности въ томъ, что правила соборовъ 861 и 879 годовъ прибавлены въ системѣ сборника только Фотіемъ. Изъ разсмотрѣнія данныхъ схолиі 883 г. уже вытекаетъ само собой, что 1) къ дофотіевскому составу относятся тѣ спп., гдѣ составъ правилъ соборныхъ ограничивается предѣлами времени не позже VII вселенскаго, и правила Фотіевыхъ соборовъ или отсутствуютъ или

1) Такъ какъ въ предыдущихъ разсужденіяхъ говорится безразлично о „редакторѣ 883 г.“ и о Фотіи, какъ одномъ и томъ же лицѣ, и отъ этого отождествленія зависитъ удобоприемлемость самыхъ выводовъ, то уместно будетъ здѣсь собрать и формулировать причины его: 1) древнее преданіе объ авторствѣ Фотія не опровергнуто и усиливается при ближайшемъ ознакомленіи съ матеріаломъ (выше стр. 53—67); 2) стиль схолиі 883 г. не можетъ считаться чуждымъ Фотію. Конечно, не выдерживаетъ критики стремленіе изъ сходства стиля схолиі съ Фотіевскимъ дѣлать выводъ, что онъ, значить, и написалъ ее: одновременно надо еще доказать и то, что стиль этотъ никому другому не свойственъ. Любопытно принять къ свѣдѣнію то мелкое обстоятельство, что въ характеристикѣ племянника Фотіева монаха Сергія, пользовавшагося большимъ вліяніемъ на импер. Романа Лекапина, читаемъ между прочимъ и о такой добродѣтели: οὐ γὰρ ἀνέπλα τὰς ὀφρὺς ὡς οἱ ἄλλοι σοφοί (Georg. Hamart. ed. Muralt, p. 847; сравн. въ Anonymi Synops. chron., изд. Μετ. βιβλ., VII 151); а въ схолиі 883 г. какъ разъ и ставится въ вину „многимъ“, что ихъ πολλὰκις ἡ ἀπορία τοῦ ἐξ οἰκείας ἐπιγνοῦσθῆναι σπουδῆς πολὺν καὶ κλοπῇ τῶν ἀλλοτρίων ὀφρῶν ἀνασπάσαι σοφίας ὑπάτηςεν.

стоять внѣ системы, какъ постороннее позднѣйшее добавленіе; 2) сама редакція, дополненная ссылками на прав. собора 861 г. въ XIV титт. и правилами соборовъ 861 и 879 гг. (одного перваго или обоихъ въ части хронологической входитъ въ поле зрѣнія нашего изслѣдованія тогда, когда составъ и порядоки ея частей въ отношеніи правилъ слѣдуетъ указанному въ предисловіи или одной изъ дофотіевскихъ редакцій, и когда другія составныя части не могутъ быть приписаны ни редактору 883 г. ни позднѣйшимъ его продолжателямъ.

Поэтому совершенно недостаточнымъ признаемъ дофотіевской редакціи должно быть признано одно отсутствіе законовъ при главахъ XIV титт., наблюдаемое, наприм., въ Laurent. V 40, Neapol. II C 3, Athen. 1429: этотъ видъ XIV титт., встрѣчающійся обыкновенно при собраніи прав. съ толкованіями Зонары, содержитъ въ титт. I 6 и IX 5 измѣненія, указываемыя выше стр. 97—98 и разныя другія, а кромѣ того, въ Nalian. 236 (= Venet. class III cod. 12) 1467 г. и Mosqu. 475 XIV в. мы видимъ, что тѣ же XIV титт. имѣютъ и законы только съ обращеніемъ вниманія на Василики ¹⁾. Въ Laurent. IX 8 ²⁾ имѣемъ дѣло уже съ послѣдотіевой переработкой, гдѣ составъ правилъ дополненъ выдержками изъ дѣяній соборныхъ и другими статьями ³⁾, а законы въ XIV титт., сходныхъ по составу ссылокъ съ Фотіевскими (безъ прав. 879 г.), отброшены подъ влияніемъ введеннаго неизвѣстнымъ редакторомъ (Вальсамономъ?) въ систему сборника номоканона L титт. (л. 39^b—68).

Затѣмъ должны быть исключены изъ числа подходящихъ такіе

¹⁾ Вѣроятно, сюда относится и Athous Laugae E 154, 1565 г. (Свѣдѣнія, 58—59).

²⁾ Для возможно полнаго представленія о составѣ этого сп. надо имѣть въ виду, что вырванная между лл. 350 и 351 тетрадь $\mu\epsilon'$ (часть Appendix Eclogae) находится теперь отдѣльно, какъ Lipsiens. Univers. 46 (= Meerman 175) лл. 9—16 (Zachariae, Prochir., CLXXXIX; онъ же въ Krit. Jahrb., 1847, стр. 615).

³⁾ Послѣ прав. КП. I — II есть (л. 185) изъ дѣяній Халк. соб., (л. 190) изъ дѣяній Трулльск. соб., (л. 194 изъ дѣяній VII всел., (л. 197) посланіе Ник. соб. къ Александр. изд. Bibl. Coisl., 96—102, (л. 201) томъ соединенія 920 г., и только послѣ него прав. Соф. соб. и оо. церкви.

списки., въ которыхъ хотя и видимъ XIV титт. въ новой редакціи (т. е. съ прав. собора КП. I — II), но сами серіи правилъ до собора Соф. включительно въ хронологической части расположены въ другомъ порядкѣ, а отдѣльныя серіи подверглись перераспредѣленію или даже снабжены дополненіями ¹⁾: подобные спис. могутъ пригодиться только для наблюденій надъ текстомъ и сочетаніями отдѣльныхъ статей сборника. Намъ не должны смущать только такія прибавленія, которыя сдѣланы между отдѣльными частями сборника, гдѣ зачастую писцы имѣли обычай оставлять значительную часть листа пустой, и она уже заполнялась другими, а въ послѣдствіи новый переписчикъ вводилъ все въ сплошной текстъ; точно такъ же бывало и съ маргинальными схоліями; нѣкоторый произволъ переписчиковъ возможно предположить относительно разстановки частей и счета правилъ. Но придется имѣть дѣло и съ такими спис., гдѣ благодаря неточности или неясности описаній причины отступленій отъ обыч-

¹⁾ Таковы слѣдующіе списки (привожу ихъ для лучшаго поясненія вы-
сказанныхъ положеній, далеко не всѣ, въ группахъ по редакціямъ и части
отдѣльныхъ эксцентричныхъ экземпляровъ):

а) Vindobon. jur. 9 (Lamb. 16) бум., XIII в., редакціи, возникшей послѣ
появленія Василикъ, выдержки изъ которыхъ замѣняютъ здѣсь обычное послѣ
coll. 25 сарр. собраніе законовъ—collectio tripart. Послѣ КП. I—II идутъ (л. 208^b —
220^a) посланія Діонисія, Петра и Григорія Чудотв., а затѣмъ (л. 220^b — 226^a)
Аванасія Александр. къ Амм., 39 праздн., къ Руфиніану, тоу автоу пері βαπτισματος
и τοу αυτοу περι τοу μη κοινωνειν ανεξετάστως τοις θεοις μοστηρίοις τοις ταίς ιδίαις γυναιξίν
μιγνυμένοις; (л. 226^a — 256^a) Василия Великаго обычныя съ добавл. изъ аскетич.
прав. его монахамъ и монахинямъ (Migne XXXI 1305 — 8, 1314...); (л. 257—
264) Григорія Нисск. къ Лит.: кромѣ 15 отвѣтовъ Тимофея (л. 265—7) есть еще 5
(изд. Pitra I 634...) и также (л. 267^b — 268^b) διήγημα ἕτοι παράδειγμα περι κατηχομένων,
διήγημα ἕτερον, еще ἐκ τῶν ἀποστόλων διήγημα и ἄλλο, наконецъ, л. 268^b — 272^a τοῦ
αὐτοῦ Τιμοθέου ἕτερα διάφορα κεφάλαια (изд. Pitra I 639 — 643, но долженъ быть до-
бавленъ еще одинъ вопросъ и отвѣтъ между 11 и 12);

б) Neapolit. II C 4 (прежнее обозначеніе: B. 4. n^o 9. Constitutiones Apo-
stolicae. Pauli apostoli); пергам., X—XI в.: прав. Апост. (съ л. 64^b) насчи-
тывается 88 (потому что 85-й раздѣленъ на 4: πᾶ. Ἔστω... πᾶ. Ἡμέτερα δὲ... πᾶ.
Τὰτα καὶ... πᾶ. Ὁ θεὸς δὲ... ἀμήν); послѣ Карѳаг. сразу (л. 142^b — 144^b) посланіе
Тарасія къ Адриану, (л. 144^b — 145^a) Соф. соб. (въ каталогѣ S. Cyrilli озна-
ченный: sanones concilii VII oecum. celebrati in templo S. Sophiae), (л. 145^a —
148^a) Аванасія къ Амм. и 39 праздн. посл., (л. 148^a — 160^a) Василия къ Амф.
84 прав., (л. 160^a — 161^b) Григорія Богосл. и Амфилохія о книгахъ, далѣе
(л. 161 — 184) посланія Тимофея, Теофила, Кирилла къ Лив. и Пентап. еп.,
Геннадія окружное, КП. церкви къ Мартирію, Аванасія къ Руфиніану, Григорія

наго порядка нельзя установить: тогда слѣдуетъ только воздержаться отъ преждевременныхъ выводовъ на шаткихъ основаніяхъ.

§ 5. Теперь остается сказать и о тѣхъ критеріяхъ, на основаніи которыхъ будетъ производиться датировка редакцій. Ни для одной изъ нихъ имя автора не сохранилось; ни одна не дошла въ спискѣ, который бы могъ хоть отчасти намекнуть на *terminus ad quem* ¹⁾, и ни одна не обнаруживаетъ въ своемъ составѣ признаковъ, по которымъ ее можно было бы приурочить къ одной какой-нибудь епархіи Константинопольскаго патріархата или къ другому патріархату. Не остается поэтому ничего другого, какъ обращать вниманіе на то, 1) какого собора правила внесены въ сборникъ съ соблюденіемъ извѣстной послѣдовательности, 2) откуда появились новыя добавленія помимо соборныхъ правилъ, 3) гдѣ и кто пользовался впервые сборникомъ въ опредѣленной редакціи. Первое даетъ намъ *terminus a quo*, при чемъ въ виду общаго универсальнаго характера сборника слѣдуетъ допустить, что присоединеніе соборныхъ правилъ совершалось вскорѣ послѣ появленія ихъ. Второе и третье, если не всегда дадутъ возможность точной датировки *ad quem*, то все же позволяютъ установить хоть относительное хронологическое положеніе редакціи. Нельзя пренебречь

Неокес., Діонисія, Кирилла къ Домну, Василія къ Амфил. *περὶ τοῦ μὲ ἀγνοεῖν...*, къ Діод., къ подч. епп., изъ 27 и 29 главъ, Григорія Нисск. (9 прав., потому что аналогъ Тафта *οὐκ ἔστι*... тоже посчитанъ особо); послѣ всего этого (л. 184—207) Трулльск., (л. 207—214) Ник. II, (л. 214—220) Петра Александр., (л. 220—226) Кп. I—II; (л. 226—248) coll. 87 сарр.; отъ coll. 25 сарр. (л. 248—264) ваяты только главы VI, XXII—XXV; затѣмъ (л. 264—266) Василія посл. къ Григорію пресв. и къ хоренископамъ; (л. 266^a—267^a) новелла LXXVII; (л. 267—271) оставлены только выдержки изъ *collectio tripart.*;

с) Coisl. 34 и Cantabrig. Univers. Ec IV 29 оба пергам. XII в.;

d) Vatic. 829 бум. XIV в., 192 лл. (на л. 192^b запись: *μετὰ θεὸν τέλος τῶν ἐκκλησιαστικῶν τύπων*) и Angelic. 115 (olim B. 1. 12) бум. XVI в.;

e) Venet. 170 пергам. XIII в., Barberin. 578 пергам. XI в., Mosqu. Arch. 3, бум., XIII в.

¹⁾ Хотя на датировку рукописей у меня обращено самое серьезное вниманіе, но въ самой работѣ никакихъ выводовъ изъ хронологіи ихъ обыкновенно не дѣлается потому, что уже дѣло будущаго — изъ собранныхъ мною уликъ извлечь необходимыя данныя для исторіи древнѣйшихъ редакцій сборника послѣ 883 года.

еще 4) и наблюденіями надъ временемъ появленія статей, которыя въ снп. сборника должны разсматриваться, какъ постороннее добавленіе переписчиковъ: благодаря такимъ статьямъ, если не всегда можно будетъ опредѣлить крайній срокъ появленія самой редакціи съ достаточной увѣренностью, зато часто выяснятся постепенныя наслоенія въ рукописномъ преданіи и тѣмъ самымъ получится возможность восходить къ древнѣйшимъ прототипамъ нѣкоторыхъ нашихъ списковъ.

Совершенно условно, однако, съ большой долей вѣроятности, можно будетъ по этимъ признакамъ приурочить редакціи къ соборамъ и патріархамъ, но только для того, чтобы яснѣе и удобнѣе помнить характерныя черты ихъ состава. Въ тѣхъ случаяхъ, когда списки дадутъ картину измѣненій, происходящихъ въ предѣлахъ одной и той же редакціи, т. е. когда будемъ имѣть дѣло съ разными изводами одной и той же редакціи, отличающимися именно несоотвѣтствіемъ состава правилъ въ XIV титт. и въ собраніи ихъ,—тогда удобнѣе будетъ назвать изводъ по имени соотвѣтственной рукописи: появленіе подобныхъ видоизмѣненій редакціи должно объясняться особыми индивидуальными для каждаго отдѣльнаго случая соображеніями составителей, въ которыя трудно проникнуть, особенно благодаря неудовлетворительности свѣдѣній о снп., и которыя трудно уложить въ болѣе или менѣе опредѣленныя хронологическія рамки. Вѣдь, свидѣтельствуетъ же самъ Фотій въ упомянутомъ уже посланіи къ восточнымъ патріархамъ, что даже въ его время многіе представители церковной власти на Востокѣ признавали только 6 всел. соборовъ. Вообще надо не забывать, что исторія сборника не представляется, какъ результатъ только однихъ постепенныхъ добавленій: подъ вліяніемъ борьбы партій внутри восточной церкви и вмѣшательства Рима легко могло быть и исключено въ отдѣльныхъ, по крайней мѣрѣ, случаяхъ то, что возбуждало сомнѣнія.

Г. Терминологія.

§ 1. I. Ни весь сборникъ XIV титт. въ цѣломъ, ни отдѣльныя двѣ главныя его части не получили особыхъ названій отъ самого

составителя. Когда ему приходится говорить о своей работѣ, онъ выражается очень различно и неопредѣленно: τῷ παρόντι συνέζευξα σπουδάσματι; или: εὐσύνοπτον ὡς οἶμαι τὸ σύνταγμα πέποιημαι; или: ἐν ἰδιάζοντι μέρει τῆσδε τῆς βίβλου. Слово σύνταγμα могло бы показаться названіемъ ¹⁾ въ виду того, что въ указателѣ читаемъ: ἐκ ποίων συνόδων... τὸ παρὸν ἡθροίσθη σύνταγμα, но именно τὸ παρὸν и обнаруживаетъ, что „сочиненіе“ не имѣетъ собственнаго имени ²⁾. Только редакция, снабженная выдержками изъ гражд. постановленій при отдѣльныхъ главахъ XIV титуловъ, пользуется уже обозначеніемъ τὸ κανονικὸν σύνταγμα въ своемъ оглавленіи XIV титт.: τίτλοι τοῦ κανον. συντ.; однако, въ концѣ VIII в. это обозначеніе не можетъ считаться общепринятымъ: на засѣданіяхъ VII всел. собора читаются правила изъ βίβλος τῶν κανονικῶν διατάξεων, которая, какъ увидимъ, оказывается сборникомъ XIV титт. ³⁾.

II. Терминъ *κονοκάνωνον* встрѣчается очень рано ⁴⁾.

¹⁾ Наприм., Kattenbusch, Lehrb. der vergleich. Confessionskunde, I 200—201: Der zweite Theil... heisst hernach speciell das σύνταγμα, ein Titel, der ursprünglich dem ganzen Werke gehört hat; сравн. Biener, Das kan. R., 190; Zhishman, Das Eherecht, 70; Hergenröther, Photius III 101.

²⁾ Правильно Biener, Gesch., 203—204: Diese beiden Werke bilden also ein Ganzes, dem aber der Vf. keinen Namen gegeben hat. Надо замѣтить, что σύνταγμα можетъ быть и равнозначуще съ βίβλος: χαρτῶν σύνταγμα (въ дѣяніяхъ VI всел. соб. у Mansi XI 588); о значеніи слова σύνταγμα у Birt, Das antike Buchwesen, 35—36. Важно то, что указатель предисловія составленъ несомнѣнно подъ вліяніемъ такого же указателя къ Дигестамъ. Въ этомъ послѣднемъ главіе: ἐξ ὧν ἀρχαίων καὶ τῶν ὑπ' αὐτῶν γενομένων βιβλίων σύγκριτα: τὸ παρὸν τῶν digeston ἦτοι τοῦ πανδέκτου τοῦ εὐσεβεστ. βασιλέως Ἰουστινιανοῦ σύνταγμα означаютъ, что одно σύνταγμα, какъ терминъ, не достаточно.

³⁾ Mansi, XII 1019: (нотарій патриаршіи Константины въ отвѣтъ на приказаніе патр. Тарасія сообщаетъ: πάρεσμεν ἐπιφερόμενοι τὰς ἱεράς βίβλους, ὡςπερ ἡγάγομεν ἐκ τῶν ἀποκειμένων ἐν τῇ βιβλιοθήκῃ τοῦ εὐαγροῦ πατριαρχείου ΚΠ., τῶν τε κανόνων τῶν ἁγίων ἀποστόλων καὶ τῶν συνόδων καὶ τοῦ ἁγίου πατρὸς ἡμῶν Βασιλείου καὶ ἑτέρων ἁγίων πατέρων; и тогда патриархъ приказываетъ: ἀναγνωσθήτω ἐν πρώτοις ἡ βίβλος τῶν κανονικῶν διατάξεων).

⁴⁾ О происхожденіи его и внутреннемъ каноническомъ смыслѣ есть у А. Павлова, Замѣч. о груз. номок., 40—42. Вопросъ все-таки не можетъ считаться рѣшеннымъ и заслуживаетъ вниманія (сравн. ψαλμοκάνων συντεθέν παρά τοῦ... Δαυὶδ въ Genevens. 21 XVI в.). Нельзя ли будетъ поставить какъ-нибудь въ связь и πρωτοκάνων (Spic. Sol. IV 571: protocanon Basilii на основаніи Coisl. 37 f. 367, т. е. Пандектовъ Черногорца)?

Θεοδoρὺ Студитὴ ¹⁾ на вопросъ: Ἐάν τις προσπέσῃ διὰ τε λόγου ἀργού. ἢ διὰ κατακρίσεως. ἢ ἀνακρίσεως. ἢ μωρολογίας. ἢ εὐτραπέλειας ἢ ἄλλως διὰ γλώσσης ἁμαρτίας. καὶ ἐπιγῶ καὶ καταγῶ ἑαυτοῦ. τί ὀφείλει ποιῆσαι ἀντιστηρῶν εἰς μετάνοιαν ἀξίαν καὶ εἰς πληροφορίαν τοῦ ἰδίου λογισμοῦ:

οὐβῆτιль: Τοῦτο οὐκ ἔστι νομοκάνων. ἀλλὰ τῆς μοναρχικῆς καὶ ὡς ἂν εἴποι τις. κοινόβιακῆς καταστάσεως ἀκρίβεια. καθημερινὰς ἔχουσα τὰς ἐπιτιμύσεις ἢ καὶ ἐβδόμαδιαίας, καθὼς περιέχει τὰ τοῦ ἁγίου Βασιλείου ἐγκρυφῆ καὶ τῶν μετὰ ταῦτα ἁγίων πατέρων ²⁾.

Но нельзя съ увѣренностью сказать, какой именно сборникъ имѣлъ здѣсь въ виду авторъ, потому что случаевъ, указанныхъ въ вопросѣ, не предусматриваетъ прямо ни сборникъ I. Схоластика, ни сборникъ XIV титт. Во всякомъ случаѣ въ IX—X в. сборникъ Схоластика называется номоканонѣмъ (въ паннонскомъ житіи Меодія) ³⁾, а между

¹⁾ По указанію А. С. Павлова, Замѣчанія о грузинскомъ номоканонѣ (Зап. И. Ак. Н. 1874 XXV 41*).

²⁾ Mai, Nova Patrum Biblioth., V. pars II, 148. Romae. 1849.

³⁾ Communis opinio doctorum говорятъ, что, судя по языку, Меодію, по-видимому, можетъ быть приписанъ только слав. переводъ Схоластикова сборника („тогда же номоканонъ... преложи“): А. И. Соболевскій, Церк.-слав. тексты моравск. происхожденія 16¹ (отд. отт. изъ „Русск. Фил. Вѣстн.“ 1900); Е. Голубинскій, Исторія русск. церкви, I, полов. I¹ 645 — 647. Не слѣдуетъ, однако, упускать изъ виду, что у грековъ для сборника L титт. совершенно не было надобности въ особомъ новомъ терминѣ, такъ какъ заглавіе, данное авторомъ сборника, удачно характеризовало весь трудъ. И мнѣ неизвѣстно ни одного случая, гдѣ бы для сборника L титт. примѣнялось названіе νομοκάνων (или νομοκάνωνος); древнѣйшіе случаи обозначенія этимъ именемъ наблюдаются для такихъ сборниковъ, гдѣ L титт. составляютъ только самостоятельную часть всего содержанія;

Mosqu. 432 XI в. за L титт.: τέλος συν θεῶ τῶν ν τίτων τοῦ νομοκάνωνος (А. Павловъ въ Замѣч. о груз. номок., 41 и въ Зап. Новор. Ун. XIII 148, 154 неправильно относитъ къ однимъ L титт.);

Neapolit. II. C. 7 запись не къ одному сборнику I. Схоластика: (л. 183) τέλος εὐχρησεν ὁ παρὼν νομοκάνωνος περὶ ἁμαρτωλοῦ Κόνου ἀρχῆα πρεσβυτέρου μονῆς ἁγίου Ἰωάννου τοῦ Ἡερικοῦ ἐχροντα τοῦ ἔτους πρὸς τὸν γ'. μηνὶ δεκεμβρίῳ εἰς τὴν ε'. ἡμέρᾳ σαββάτῳ ὥρα 11'. ἡ μνήθητι κύριε τοῦ δούλου Παχωμίου ἀρχῆα πρεσβυτέρου καὶ ἡγουμένου μονῆς ἁγίου Ἰωάννου τοῦ Ἡερικοῦ. τοῦ πολλῆ | συνδρομησαντος τοῦ κτίστη τὸν παρόν[τα] νομοκάνωνα τῶν ἁγίων ἀποστόλων καὶ τῶν ἁγίων πατέρων καὶ ὅς αὐτῶ πταισμάτων λύτρον ἀμὴν κύριε (впервые напечат. P. Batiffol, L'abbaye de Rossano. Paris. 1891. p. 160; по его словамъ, этотъ списокъ originaire de Grande-Grèce, p. 92).

Ясно, что и первоначальный переводчикъ Схоластикова сборника имѣлъ передъ собою также цѣлое собраніе статей, а не одинъ этотъ сборникъ; про-

тѣмъ для другого сборника еще въ X в. можетъ считаться ходячимъ названіе *κατοικὸν σύνταγμα*, такъ какъ оно встрѣчается въ спискахъ двухъ самостоятельныхъ редакцій: Hieros. Cruc. 2 и Vatic. 1980 — 1 ¹⁾, въ послѣднемъ, однако, съ тенденціей отнести его къ однимъ только XIV титт.

III. Только съ XI в. появляются положительные свидѣтельства въ пользу того, что и за сборникомъ XIV титт. въ его цѣломъ установилось къ этому времени названіе *νομοκάνων* или *νομοκάνωνος* ²⁾,

пущь въ слав. переводѣ обычнаго для L титт. заглавія, если только это не случайность, указываетъ въ то же время, что въ греч. оригиналѣ былъ не случайный наборъ статей.

Рѣшительно нельзя сказать, какой „номоканонъ“ находился среди русскихъ книгъ м-ря Ксилургу въ 1143 г. (Акты Русск. м-ря на Аѳонѣ. Кіевъ. 1873, стр. 54, 56).

¹⁾ См. выше стр. 54, 55. У Фотія для редактированнаго имъ сборника нѣтъ никакого новаго названія; только по недоразумѣнію иногда утверждаютъ, будто такимъ названіемъ является *ἀθροισμα τῶν κανόνων* (Biblioth. cod. 112... ἐν ᾧ [т. е. въ книгѣ Διατάξι τῶν ἀποστ. διὰ Κλήμ.] καὶ οἱ τῶν συνόδων κανόνων τῶ ἀθροίσματι τῶν ἀποστόλων κανόνες ἐπιγραφόμενοι περιέχονται; правильный переводъ: continetque synodicos canones illos, qui apostolorum coetui adseribuntur).

²⁾ а) Повидимому, ранѣе всего въ Ambros. L 49; по Mortr. III 422, ce travail doit être certainement d'une époque fort rapprochée de Photius (см. Heimbach, Anecd. I, p. LII, LXXVI — LXXVII, 217, 274; Pitra II 443¹⁾; заглавіе; *Νομοκάνωνος σύν θεῶν*... сходно съ Доксапатровымъ, но ркп. XI в. (Novellae, ed. R. Schoell, p. I); XIV титт. и собраніе правв. въ какомъ-то загадочномъ видѣ (= Patm. 207, гдѣ правв. съ Арист.?).

б) Ктиторъ м-ря Богородицы τῆς Εὐεργετίας монахъ Павелъ, жившій въ половинѣ XI в., приводитъ въ своей *Συναγωγῇ τῶν θεοφθόγγων ῥημάτων* (изд. въ Венеціи, 1783 г., и, кажется, въ Аеннахъ) выписку ἐκ τοῦ νομοκανόνου правв. 14 и 15 ап. Павла (διὰ Παύλου τοῦ ἀποστόλου; (Mosqu. 202 XIII в. л. 116^a, 144^a; сравн. 'Α Παπαδοπ.-Καραμῆς. Μυρογορδ. Вѣд., 15; ниже стр. 111¹⁾).

в) Никону Черногорцу извѣстна „книга, глаголемая номокапонъ, рекше закону правило, за еже имѣти вкупѣ вся святые соборы и божественныя правила съ градскими законами“ (Тактикона слово X, л. 54), и на грань XI „глаголемаго номоканона“, онъ ссылается въ словѣ XXXIII л. 180; въ сл. XXIX л. 160 сдѣлана ссылка на грань III гл. 13 „великаго номоканона“; въ словѣ XXXIII л. 181 тотъ же сборникъ названъ „номокапонъ святыхъ соборъ“ (см. издание Тактикона Моск. Единовѣрч. типогр. 1889 г.; также Отчетъ о XVІ присужд. Уваровск. прем., стр. 219); сравн. выше стр. 56¹⁾, ²⁾. 'Εκ τοῦ νομοκανόνου приводится τοῦ μεγάλου Βασιλείου прав. 84 въ Пандектахъ Никона Черногорца (Cotelarii Monumenta Eccl. Gr., II 601). Вѣроятно, подѣ влияніемъ Никона встрѣчается въ 84-й главѣ Стоглава ссылка на грань III гл. 13 „великаго номоканона“.

г) Βατοκαθίου 239, пергам., запись криптографическая (Zachariae 'Ανάκλ., prolegom., XI, подѣ № 2; мой, Свѣдѣнія, 22): (л. 261^b) ἐτελειώθη ἡ βίβλος τούτη μην

которымъ уже совершенно въ согласіи съ традиціей пользуются Зонара и Вальсамонъ и позднѣйшіе писатели ¹⁾).

Но то же названіе *νομοκάνων* или *νομοκάνωνος* столь же рано можетъ быть засвидѣтельствовано и въ отношеніи сборниковъ совершенно отличнаго отъ сборника XIV титт. и очень разнообразнаго состава, хотя бы при этомъ и совершенно отсутствовали *νόμοι*;

νομῶν εἰκοστῆ ὁμότι· ἔτους ἑξακισχίλιστοῦ ἑξακοσιοστοῦ δωδεκάτου γραφεῖς χειρὶ Ἰωάννου μοναχοῦ. τέλος σὺν θεῷ τοῦ νομοκάνωνος. τέλος δωδωκῶς τῷ παρόντι βιβλίῳ Χριστέ σὺ χάριν νέμω. ἐτελειώθη διὰ χειρὸς Κωνσταντίνου ἀμαρτωλοῦ τοῦ Χωνῶν — XIV титуловъ, гдѣ въ каждой главѣ выписаны всѣ каноны и гражд. постановленія, со ссылками на Василики.

e) Анонимная статья *περὶ τῶν ἐν τῷ νομοκάνωνῳ* въ Paris. 1182 XII в. (Heimbach, Anecd. II 299—301) описываетъ именно сборникъ XIV титт. (выше стр. 52).

f) Paris. 1324 (Reg. 2043), membr., a. 1104, запись: (л. 331) *ἐγράφη ὁ παρὼν νομοκάνων τῆ παρακλήσει τοῦ ἐν μακαρίᾳ τῆ μηνίης Νικολάου τοῦ γραφέως. προταλευτήσαντος αὐτοῦ πρὶν ἢ τελειωθῆ ἢ βιβλος. καὶ οἱ ἀναγιωσκόντες εἰ τὸν βίον βούλεσθε μαθεῖν αὐτόν, πάντες αὐτὸν ἡμεροῦς καὶ ἕνοι· ἐγράφη δὲ χειρὶ Ἰωάννου εὐταλοῦς πρεσβυτέρου ἐν ἔτει· γ' μηνὶ δεκαβιβίῳ γ' ἡμέρᾳ ε'* (Montfaucon, Palaeographia, 57; снимокъ съ записи у H. Omont, Facsimilés des mss. gr. datés de la Biblioth. Nation. du IX^e au XIV^e siècle. Paris. 1891, planche XL).

g) Въ Laurent. IX 8 XII в. стр. 1 надпись: *νομοκάνωνος τοῦ ἀγιοτάτου πατριάρχου Θεοδοῦλου μεγάλης Ἀντιοχείας κερὸς Θεοδώρου τοῦ Βαλαμών.*

h) Въ схолии къ нов. XIV имп. Льва Филос. *περὶ τῶν καταλιπόντων ἀπέας μοναστήρων* (Zachariae, J. G.-R. III [Novv. post Just.], 85 п. 2): *διπλαζόμενοι περὶ τούτων ἢ εἴς νεκρὰ ἢ εἰς οὐκ ἔστιν εἰς τὰ βασιλικά. καὶ τῶν βασιλικῶν βιβλ. εἴ τίτλος γ' κεφ. δ' καὶ τοῦ νομοκάνωνος τίτλος γ' κεφ. εἴ καὶ τίτλος α' κεφ. α'.*

i) Neapolit. II C 4 XII в. в. *ῥωμαῖται λέξαι αἱ καίμεναι εἰς τὸν νομοκάνων* (Vatic. 2184 л. 259^a: *...ἐγκείμεναι εἰς τὸ νόμων βιβλίον*) — въ этомъ словарѣ, предшествующемъ сборнику XIV титт., находятся слова и изъ законовъ, приложенныхъ къ главамъ XIV титт., и изъ собранія гражд. законовъ, слѣдующихъ за сборникомъ.

¹⁾ О Зонарѣ и Вальсамонѣ см. выше стр. 53—60. Въ доказательство того, что Вальсамонъ не имѣетъ въ виду одни только XIV титт., когда употребляетъ слово *νομοκάνωνος*, приведу его завлечіе: [εἰσὶν] τὰ μὲν νεώτερα νομοκάνωνα ὡς μὴ ἔχοντα καὶ ὑπογραφαῖς τῶν ἐκθεμένων τὰς συνόδους βασιλέων καὶ πατέρων παρεδόντων. ἀφελήθη δὲ παλαιότερα νομοκάνωνα (PII. II 300—301).

Патріархъ Іоаннъ Векъ въ словѣ о соборѣ 879 г. заявляетъ, что правила собора 879 г. взяты имъ ἀπὸ τοῦ νομοκάνωνος (Bevereg. II/2 289).

Въ Vatic. 828 XIV в. 340^b (послѣ правилъ съ толков. Зонары и XIII титт.): *ὄρα σὺ ὁ θεός. τέλος σὺν θεῷ τοῦ νομοκάνωνος* (см. также Pitra II 442, 634. Хотя H. Gelzer въ BZ 1892 I 246 отнесъ ту же ркп. къ XV—XVI в., но вѣроятнѣе всего предположить здѣсь такую же ошибку, какъ и въ XV—XVI для Vatic. 1455, гдѣ на л. 176 запись: *ὄρα θεῷ. τέλος τε καὶ ἀρχὴς αὐτῶν. ἐτελειώθη ἡ παρούσα βιβλος διὰ χειρὸς ἐμοῦ Ἰωάννου τοῦ Πρακτῆ μηνὶ μαρτίῳ ἴδι. εἴ ἔτους 705*).

и потому съ теченіемъ времени, „номоканонъ“ стали считать подходящимъ названіемъ для всякаго вообще каноническаго сборника ¹⁾).

IV. Однако, и въ ряду этой массы номоканоновъ одинъ занималъ особенное положеніе и назывался просто „номоканонъ“: изъ него патр. Михаилъ Анхіальъ цитируетъ главу СХХШ новеллы Юстиніана и претендуетъ, что *μη δίκαιον εἶναι κεραίαν ἀδετηθῆναι ἐκ τῶν ἐν τῷ νομοκανόνῳ* (РП. *νομοκάνων*) *γεγραμμένων τῷ ὡς θεογράφους πλάκας παρὰ τῆ ἐκκλησίᾳ λογιζομένων* (VJ 830; РП., I 49—50); объ его усовершенствованіи заботится импер. Алевсѣй Комнинъ, предписывающій въ новеллѣ 1107 г.: *ἀναγνώσθητω καὶ*

¹⁾ Для болѣе точнаго и твердаго доказательства этихъ положеній я только расположу нѣкоторые извѣстные мнѣ древнѣйшіе случаи указаннаго обозначенія въ хронологическомъ порядкѣ отдѣльныхъ сборниковъ:

а) *Σύνολος τοῦ νομοκάνωνος* Михаила Пселла (изд. F. Bousquet, Paris. 1632: Migne СХХII 920; Meermann, Thesaur. I 77—79): описанъ сборникъ правилъ въ составѣ, относящемся ко времени до Трулльскаго собора;

б) сборникъ Иоанна Постника названъ номоканономъ у Никола Черногогорца (РП., IV 591; Lamb.-Koll. VIII 943; Cotelerei Monum. II 601);

в) самъ Никонъ въ III словѣ своего Тактикова далъ *Νομοκάνωνον ἐν ἐπιτομῇ βεβαίως καὶ ἀσφαλεῖς ἔχον τὰς μαρτυρίας ἐκ τῶν ἐνθέσμων θεῶν γραφῶν* (Журн. Мин. Нар. Пр. 1904 ССCLIII 419—420; мон, Свѣдѣнія, 36—37);

г) *Ἰωάννου μοναχοῦ τοῦ Ταρχανῆ ἀπὸ τοῦ νομοκάνωνος κοροῦ Νικολαίου πατριάρχου* КП. въ Patm. 540 XVI в. (Патр. βιβλ., 233): смотр. мон, Свѣдѣнія, 48—49;

е) *Νομοκάνωνον σὺν θεῶ ἐκλογῇ τῶν ἁγίων ἀποστόλων καὶ τῶν ὁσίων καὶ θεσφάρων πατέρων* въ Vindob. jur. gr., II перг., 1191 года: сборникъ болѣе равнаго происхожденія, чѣмъ эпоха толкователей, изъ которыхъ въ немъ нигдѣ нѣтъ заимствованій, но позднеѣ второй полов. XI в. (Журн. Мин. Нар. Пр. 1904 ССCLIII 410—424);

ф) *Νομοκάνων σὺν θεῶ ... ἐρηνηευθὲν παρὰ τοῦ ... νομοφύλακος κοροῦ Ἀλεξίου τοῦ Ἀριστηνοῦ* (Mosqu. 237 XII в.) и

г) *Νομοκάνωνον σὺν θεῶ περιέχον συνοπτικῶς ὅλους τοὺς κανόνας...* παρὰ τοῦ Δοξαпатρῆ (Vatic. 2019 XIII в.): оба опис. Павловъ, въ Запп. Новор. Ун. XIII 161—9);

h) Paris. 1370, XIII в.: (л. 114) *τέλος τοῦ νομοκάνωνος θεῶν κανόνων τοῦ ἁγίου Ἀρσενίου*. Этотъ сборникъ озаглавленъ. *σύνολος τῶν θεῶν κανόνων* (VJ, II 784) (въ Vatic. 1184 XVI в. нѣтъ ни этого заглавія, ни этой приписки; сравн. Messin. S. Salvat. 114);

и) Паисій Лигаридъ въ своемъ предисловіи называетъ сборникъ М. Властаря *νομοκάνωνον* (мон, Свѣдѣнія, 34);

к) *Νομοκάνωνον πρῶτον πρὸς τὸ διορθῶσθαι τοὺς πνευματικὸς πατέρας...* монаха Исаака второй полов. XVII в. (Свѣдѣнія, 30, 90—97);

л) *Νομοκάνωνον συλλεγθὲν ἐκ διαφόρων ἀναγκάσιων ἱερῶν καὶ θεῶν κανόνων...* εἰς κοινήν καὶ ἤδη φράσιν по Беверегію, нач. XVIII в. (Свѣдѣнія, 35).

τὸ τοῦ νομοκάνονος βιβλίον ἅπαν ἐνώπιον τῆς ἱεράς καὶ ἁγίας συνόδου. καὶ ἀπὸ τῶν παραθεωρουμένων νῦν θείων κανόνων οἱ μὲν πρὸς εὐσέβειαν ὀρῶντες, καὶ τι συστατικὸν τοῦ ὀρθοῦ δόγματος παραδιδόντες ἡμῖν. παντὶ τρόπῳ ἀνανεωθέντες τηρεῖσθωσαν. οἱ δὲ λοιποὶ παρεχθληθέντες δοθήτωσαν καὶ τῇ βασιλείᾳ μου. ἵνα κοινῇ τῇ ὑμετέρᾳ ἀγίῳτητι περὶ τούτων συνδιασκεψαμένη τὸ θεῖον οἰκονομήσῃ ¹⁾; ego составъ былъ; по-видимому, свободенъ отъ апокрифическихъ статей ²⁾. Что это номоканонъ XIV титт., доказательствъ много. Прежде всего сохранившееся въ Paris. 1182 XII в. описание περὶ τῶν ἐν τῷ νομοκάνονῳ ³⁾ относится именно къ древнѣйшему виду редакціи Фотія. Далѣе, извѣстно, что имп. Алексѣй въ самомъ концѣ XI в. подарилъ Аѳонскимъ монахамъ βιβλίον βασιλικὸν τὸ μέγα νομοκάνονον, ἔχον καὶ τοῦ μεγάλου Βασιλείου τὰς διατάξεις καὶ Ἰουστινιανοῦ τοὺς νόμους, παρήγγειλε δὲ τοῦτο ἀναγιγώσκεισθαι κατὰ πᾶσαν σύναξιν τῶν Κάρεων ⁴⁾; но уже около половины XI в. выражение τὸ μέγα νομοκάνονον употребляется по отношению только къ содержащему XIV титт. ⁵⁾. Наконецъ, патр. Михайль Анхιάлъ поручилъ Вальсамону написать толкованія на тотъ номоканонъ, безусловная примѣнимость котораго оспаривалась императоромъ. Все это показываетъ, что и выражение „номоканонъ“ безъ особыхъ кавихъ-нибудь опредѣленій примѣнялось съ совер-

¹⁾ Zachariae, Jus Gr.-R. III 422; PL., V 301; Cotelerii Monum. II 194—195.

²⁾ По крайней мѣрѣ, относительно Климентовыхъ постановленій читаемъ въ схолии изъ Coislin. 211 XI—XII в.: ἀδεκτα δὲ ἐκεῖνα λέγονται τὰ πρὸς τοὺς ἱερεῖς μουσικὰ Κλήμεντος νεθευθέντα παρὰ τῶν αἰρετικῶν, ἃ οὐδὲ γράφονται εἰς νομοκάνονα (Pitra I 46).

³⁾ Heimbach, Anecd. II 299—301. Къ XII в. относитъ р-сь Sathas, Μεσ. βιβλ. V νη'—πδ'; къ XIII в.—Omont; къ XIV в.—Catalogus.

⁴⁾ Meyer, Ph., Haupturkunden für Geschichte der Athosklöster, 170; Пореврій (Успенскій), Первое путешествие въ Аѳонскіе м—ри, 355. У Мейера νομοκάνονον, у Пореврія νομοκάνονα: первое не соответствуетъ указываемому здѣсь способу обозначенія (μέγα); второе не возможно въ виду слѣдующаго далѣе ἔχον. Совершенно произвольно и неточно Мейеръ опредѣляетъ содержаніе данной монахамъ книги: въ ней будто находились ἀσκητικὰ διατάξεις; Василия и законодательство Юстиніана о монастыряхъ и монахахъ (стр. 42). О времени подарка см. мои, Свѣдѣнія, 47—48.

⁵⁾ См. выше слова Никона Черногорца, стр. 107². Патр. Николай III въ посланныхъ святогорцу Іоанну отвѣтахъ (по Vatic. 2019 текстъ ближайшій къ подлинному) увѣщаетъ не пользоваться номоканономъ Постника, а дѣйствовать и при наложеніи епитиміи διὰ τῆς κανονικῆς καὶ μεγάλης βιβλίου.

шенно точнымъ реальнымъ значеніемъ: сборникъ, принятый въ руководство высшей церковною властью, официальный каноническій сборникъ Константинопольской церкви; и потому подъ этимъ обозначеніемъ, если не указано болѣе точно содержаніе посторонняго состава, долженъ быть разумѣемъ до конца XIV в. всегда именно сборникъ XIV титт.

V. Провѣрить справедливость этихъ выводовъ можно, сдѣлавъ наблюденія надъ манерой обозначенія содержанія книгъ въ древнихъ каталогахъ разныхъ собраній рукописей и библиотекъ ¹⁾:

а) Въ *Διάταξις* Михаила Атталиата, 1077 г. (К. Σάδας, Μεσ. βιβλ. I 49 и слѣд.), среди книгъ, данныхъ основанному имъ монастырю: βιβλίον σωματίου νομοκάνονον τοῦ ἁγίου ἀποστόλου Πέτρου τὰ διὰ Κλήμεντος (стр. 50); позднѣйшей рукой добавл., что διὰ τῶν δωδέκτων βιβλίων ἀπὸ τῆς οὐσίας τῶν κτητόρων μετὰ τελευταίην τὴν αὐτῶν παρὰ τοῦ ἐπιτρόπου (М. Атталиатъ ум. около 1078 г.) находилась еще книга βιβλίον νομοκάνων λιτόν (стр. 67).

б) Около 1135 г. Герасимъ, ὁ προεστὼς τῆς τῶν ἀποστόλων καὶ χορυφαίων μονῆς Πέτρου καὶ Παύλου, въ описи своего имущества

¹⁾ Къ сожалѣнію, эти наблюденія очень неполны и случайны, потому что отъ многихъ каталоговъ древнихъ библиотекъ не сохранилось даже отрывковъ, какъ напр., св. Христула Патмосскаго (конца XI в.), м-ря св. Маманта (1158 г.), м-ря Богородицы на горѣ *Μαχαιρᾶ* (1210 г.) и др. (Nissen, Die Diataxis des M. Attaliates, 73); другіе не достаточно подробны, напр., въ хрисовулѣ Алексѣя Комнина 1083 г. Аѳонск. м-рю Ксенофонта (Виз. Вр. X прилож.: L. Petit, Les actes, 22); наконецъ, часто въ малыхъ библиотекахъ совершенно не попадаетъ каноническихъ сборниковъ вообще какихъ-либо; напр., ихъ нѣтъ въ одной Аѳонской келліи, 980 г., среди 6 томовъ (Γεδών, Ὁ Ἄθως, 339); въ м-рѣ Богородицы *Πατριζωνισίτης* при основаніи его въ 1083 г. (L. Petit, Τοπικόν de Grég. Rasourianos, 53, въ Виз. Вр. 1904 XI, прилож. № 1), среди 30; въ *ἔγκλειστρα* кипрскаго монаха Неофита, около 1205 г., среди 16 (Nissen, Diataxis, 72⁹); въ ὁ τῶν ἡμετέρων βιβλίων κατάλογος неизвѣстнаго, XIV в. (Cramer, Anecd. graeca I 492—394); или у игумена Саввы, XIII—XIV в. (Acta et dipl. med. aevi, VI 241—246), среди болѣе 24. Любопытно было бы ознакомиться съ уставомъ монаха Павла, основавшаго въ 1048 г. м-рѣ Богородицы τῆς Εὐεργετίας (Atheniens 788 XII в.: см. Γ. Σακελλίων, Κατάλογος, 142), и съ составомъ библиотекъ: Схολарія, въ 1099 г. основавшаго монастырь въ Сициліи около Мессины (Pirrus, Sicilia sacra. Rapporti. 1644, II 1003—1006), и м-ря св. Георгія около Палермо (P. Batiffol въ Bulletin de la Société d'antiquaires. 1890, p. 86).

(Montfaucon, Palaeogr., 403—407) среди 44 книгъ указываетъ одну βιβλίον τοῦ νομοκάνονος (ibid., 403).

с) Въ Патмосск. каталогѣ 1201 г. ¹⁾ указаны слѣдующіе пергам. списки: (517) ἄλλο βιβλίον ἐκκλησιαστικὸν καὶ πολιτικὸν νομοκάνονον λιτόν (= Patm. 173 ?) ²⁾,

(518) βιβλίον ἄλλο τὸ νομοκάνονον,

(519) ἄλλο βιβλιόπουλον διατάξεις τῶν ἀγίων ἀποστόλων περὶ λαϊκῶν (= Patm. 174) ³⁾,

(520) ἕτερον μικρὸν βιβλιόπουλον ἔχον ἐν τῇ ἀρχῇ Μαξίμου πρὸς Πέτρον τὸν Ἰλλούστριον, τὸ δὲ ἕλον ἐστὶ νομοκάνονον πολιτικόν ⁴⁾; и бомбицинные: (522) ἕτερον μικρὸν τοῦ Ἰασίτου παλαιὸν ὡς νομοκάνονον ⁵⁾,

(522) ἄλλο βιβλίον πτενὸν συναγωγῆ κανόνων ἐκκλησιαστικῶν εἰς ν'.

d) Въ XIII в. чуть ли не одинъ изъ писцовъ Vatic. 64 1270 г. среди книгъ, купленныхъ имъ въ Солуни называетъ и νομοκάνονον

¹⁾ Изд. Diehl, Le trésor et la biblioth. de Patmos au commenc. du XIII^e siècle. В. Z. I (1902) 498—525; цифры въ скобкахъ слѣва означ. страницы по этому изд., а справа въ скобкахъ со знакомъ равенства—предполагаемая Дилемъ современная намъ номерація спп.

²⁾ Сомнѣнія относительно правильности этого отождествленія будутъ выдвинуты и обоснованы впоследствии.

³⁾ Правда, Patm. 174 XI в., пергам., лл. 288 (315 × 220; 220 × 155)—безъ начала, но не хватаетъ только 1 листа и потому ясно, что въ началѣ не могла пропасть 1 кн. Constitt. App. „заглавливаемая иногда между прочимъ (Coisl. 212): καθολικὴ διδασκαλία περὶ λαϊκῶν; а 1 гл. приписываемыхъ Ипполиту διατάξεις, находящихся здѣсь (см. ниже), никакъ ужъ не могла бы дать поводъ составителямъ каталога къ ихъ обозначенію.

⁴⁾ Такого начала (см. Migne XCI 509—513) мнѣ не удалось найти ни въ одномъ „номоканонѣ“, но очень вѣроятно, что обозначенная здѣсь рукопись окажется въ Парижѣ или въ Лондонѣ.

⁵⁾ Иеромонахъ Іовъ Іаситъ, ученикъ патр. Іосифа I (1267—1274) написалъ противъ примата папы „апологию“ (въ Monac. gr. 67 f. 1—64); о немъ у Gregor. Raschum. V 14—16. Отрывки изъ его сочиненія у Hergenröther, Photius II 525, III 798, 818, 819. Къ какому-то болѣе раннему Іаситу писалъ Пселлъ (Vatic. 712 л. 68, нач. Ἐγὼ μὲν ὑπέρτιμα κουροπαλία...; другое письмо въ Μετ. βιβλ. V 434—438), можетъ быть, къ тому Константину Іаситу, за сына котораго выдана была дочь Алексѣя Комнина Евдокія (Zonarae Epitome ed. Büttner-Wobst, III 739). Во всякомъ случаѣ въ визант. литературѣ имя другого Іасита, кромѣ Іова, не извѣстно (нѣтъ и у F.-H.). Остается думать, что упоминаемый въ каталогѣ Іаситъ есть не кто иной, какъ бывший послѣ св. Христодула игумень Патмосскаго м-ря Іосифъ Іаситъ (Acta et dipl. med. aevi VI 100, 106).

θεολόγον ἐξηγημένον διατάξεις τῶν ἁγίων ἀποστόλων. ἐν ᾧ καὶ ἐκλογαὶ διαφόρων σοφῶν ἐπιστολαὶ Χρυσοστόμου. μεγάλου Βασιλείου καὶ Γρηγορίου τοῦ θεολόγου καὶ ἄλλων σοφῶν ¹⁾).

e) Въ какой-то церкви Иоанна Предтечи τοῦ Ῥιακίου каталогъ 1363 г. (Виз. Врем. 1904 XI 395—396) отмѣчаетъ среди 30 книгъ и одинъ νομοκάνωνον.

f) Въ инвентарѣ Струмицкаго (въ Македоніи) м-ря Богородицы τῆς Ἐλεούσης, составленномъ, по мнѣнію Н. Omont (Mélanges Weil. Paris. 1898, p. 309—320), въ 1344 г., по мнѣнію L. Petit (Изв. Русск. Арх. Инст. въ КП. 1900, VI 114—153), болѣе вѣроатному, около 1449 года, указаны среди 68 книгъ также νομοκάνωνον λιτὸν ἔν и βιβλίον τὸ μέγα νομοκάνωνον τὸ ἐκκλησιαστικόν τε καὶ πολιτικόν ²⁾, μὴ ὑστερούμενόν τι τῶν συνοδικῶν διατάξεων, ἔχον τε ἰσότητα καθὰ διαλαμβάνει ἐντὸς τοῦ ἐναποκειμένου ἐν τῇ μεγάλῃ ἐκκλησίᾳ Κωνσταντινουπόλεως (Petit, 121).

V. Какъ было дѣло съ названіемъ сборника до XI в. мы не будемъ разбирать болѣе подробно, чѣмъ сколько сказано выше, и не будемъ доискиваться происхожденія самого названія, потому что рѣшеніе этой сложной задачи заняло бы много времени, практическаго значенія не имѣло бы и въ настоящее время не настолькоъ вышло бы удачнымъ, чтобы на немъ строить какія-нибудь предположенія; наоборотъ вся задача упростится и уяснится при свѣтѣ результатовъ, добытыхъ рѣшеніемъ главной проблемы нашего изслѣдованія. Въ дальнѣйшемъ же изложеніи; не смотря на авторитетный примѣръ древности, по отношенію ко всему сборнику всегда будетъ примѣняться все то же широкое и бездѣльное обозначеніе „сборникъ XIV титт.“, какъ и до сихъ поръ, но только потому, что такія сколько-нибудь выдѣляющіяся, какъ „номоканонъ“, „синтаγμα“, „сводъ“ (συναγωγή); очень удобны для характеристики редакцій сборника.

¹⁾ л. 239^b : εἰς τὰ βιβλία, ἅπερ κέκτηται ἐν Θεσσαλονίκῃ. Для курьеза любопытно посмотрѣть, какъ прочелъ всю эту запись Н. Usener (Neue Jahrb. f. Philol. u. Pädag. herausgg. von A. Fleckeisen u. H. Masius. 1873 CVII 147).

²⁾ Omont, 316: συνοδικόν (?).

§ 2. Отдѣльно двѣ части сборника по существу своему и не нуждались даже въ особомъ заглавіи. Для систематической достаточно характернымъ было то, что она состоитъ изъ τίτλοι и именно 14. Поэтому уже въ указанной выше редакціи съ приложеніемъ законовъ въ отдѣльнымъ главамъ видимъ въ оглавленіи то же обозначеніе систематической части: τίτλοι τοῦ κανονικοῦ συντάγματος; его сохранила и редакція Vatic. 1980—1 (см. выше стр. 55); въ перечнѣ содержанія Vindob. hist. gr. 70 *ibid.*, даже имѣющая совершенно иной видъ переработка XIV титт. въ Athous Διουσίου 120 XIV в. носить название οἱ παρὰ τοῦ Φωτίου πατριάρχου συντελεσθέντες ἢ τίτλοι ¹⁾.

Для собранія правилъ особое названіе понадобилось бы тогда, если бы правила шли въ непрерывной нумераціи, какъ это видимъ, напр., въ первой редакціи сборника Діонисія Малаго; но при той системѣ, которая принята составителемъ XIV титт., каждое правило находится только на основаніи указанія относительно мѣста, занимаемаго имъ въ серіи, принадлежащей одному и тому же источнику. Изъ предисловія только косвеннымъ путемъ можно извлечь въ качествѣ общаго обозначенія для второй части слово συναγωγή: ²⁾ авторъ говоритъ о своемъ стараніи τοὺς θεοπρεπεῖς κανόνας εἰς ταύτων συναγαγεῖν; но едва ли онъ могъ дѣйствительно имѣть даже въ виду подобное обозначеніе: благодаря сборнику Іоанна Схол., συναγωγή κανόνων ἐκκλησιαστικῶν должно было бы означать не хронологическое (по авторамъ), а систематическое расположеніе правилъ (по предметамъ).

¹⁾ Терминъ *προκλήων*, восходящій къ времени Фалелтя, въ одной изъ схолій къ Василюкамъ (Mortr. II 492) могъ бы относиться только къ этой первой части сборника, такъ какъ онъ употреблялся тамъ же позднѣйшими юристами для обозначенія указателя, предшествующаго κατὰ πόδας (Zachariae v. Ling., Von den griech. Bearbeitungen des Codex въ Ztschr. f. R.-G. 1887 XXI 40); въ которое распространеніе этотъ терминъ и могъ бы имѣть только въ тѣсномъ кругу специалистовъ. Но если для доказательства, что такъ оно и было на самомъ дѣлѣ, не найдется ничего, кромѣ ссылки на схоліи къ Василику. LX 35, идущей со времени Куяція (Observat. lib. VI cap. 9), то нужно только удивляться, какъ живучи даже мимолетныя и неосновательныя фантазіи авторитета.

²⁾ Такимъ образомъ дѣйствительно и обозначенъ даже весь сборникъ въ Laurent. X, 10 XI в., но уже рукой XIII в.: къ слову *πρόλογος* передъ предиспо-

И въ дальнѣйшемъ изложеніи поэтому систематическая часть будетъ обозначаться терминомъ „XIV титт.“, а вторая часть — „собрание правилъ“.

§ 3. Для редакцій, какъ же было упомянуто выше, очень подходящими обозначеніями послужатъ термины „номоканонъ“, „синтагма“ и „синагога“¹⁾, сообразно разнымъ видамъ XIV титт.: „номоканонъ“ будетъ называться таковой составъ XIV титт., гдѣ при главахъ ихъ есть законы; „синтагмой“ — таковой, гдѣ законы отсутствуютъ; „синагогой“ — гдѣ правила не процитированы только по нумерамъ, а выписаны цѣликомъ. Расположеніе же самихъ правилъ во второй части сборника дастъ основаніе различать номоканоны и синтагмы двухъ видовъ: 1) хронологическія, гдѣ сохраненъ порядокъ первоначальнаго автора, и 2) систематическія, гдѣ произведена разстановка соборовъ (а то и отцовъ церкви) по другой системѣ²⁾. Но для удобства, вмѣсто громоздкихъ словъ, которыхъ въ тому же недостаточно для всего многообразія явленій, лучше будетъ просто различать „номоканонъ I редакціи“, или „синтагму I редакціи“ и т. д.

вѣмъ добавлено τῆς εἰς ἰδ' ἀρρημένης τῶν ἐκκλησιαστικῶν κανόνων συνταγῆς; или вотъ въ Москв. 475 XIV в. перечень главъ въ титулахъ видимъ подъ такимъ заглавіемъ: (л. 3^а) συναγωγῆ κανόνων ἐκκλησιαστικῶν καὶ νομικῶν ῥήσεων συμφεγεγομένων αὐτοῖς τίτλοι τοῦ καν.; однако за нимъ (л. 5^а) τέλος τοῦ κανονικοῦ συντάγματος τῶν ἰδ' τίτλων τῆσδε τῆς βίβλου. Въ Мопас. 380 р. 84 — 148 сами XIV титт. носятъ заглавіе: συναγωγῆ κανόνων ἐκκλησιαστικῶν ἀρρημένων εἰς ἰδ' τίτλους καὶ τὰ ἀρμόζοντα ἐκάστῳ τίτλῳ κεφάλαια (передъ нею р. 81—88 πίναξ τῶν τίτλων τοῦ καν. συντ. καὶ τῶν ἀρμολ. ἐκάστῳ κεφαλαίων).

1) „Синагога“ должна войти въ техническій языкъ такъ же, какъ два другіяхъ греческихъ слова.

2) Хорошо бы придумать другое обозначеніе для этого вида, чтобы не казалось, что хронологическій порядокъ не есть систематическій.

ГЛАВА III.

Составъ сборника XIV титт. до 883 года.

А. Номоканонъ I редакціи.

§ 1. Номоканонъ I редакціи характеризуется слѣдующими чертами: 1) находящіеся послѣ предисловія XIV титт. снабжены впереди указателемъ всѣхъ главъ подъ названіемъ *τίτλοι τοῦ κανονικοῦ συντάγματος καὶ τῶν ἀρμοζόντων ἐκάστῳ τίτλῳ κεφαλαίων*, а въ самомъ текстѣ въ отдѣльныхъ главамъ присоединены послѣ ссылки на прав. еще выдержки изъ соотвѣтствующихъ по содержанію постановленій гражданскаго законодательства; 2) прав. апостоловъ, соборовъ и отцовъ церкви расположены за XIV титт. въ хронологическомъ порядкѣ.

§ 2. Списки:

1. **Atheniens. 1370** (прежній ἀριθμ. 2); пергам.; X в.; лл. 324 (315 × 220; 212 × 155); по 27 строкъ, въ два столбца, двумя почерками: I лл. 1—151, II лл. 152—324; лл. 8—5, 12, 160—163 бумажн., XVII в., дополняютъ пропуски текста. Отъ тетради α' не хватаетъ 3 первыхъ и 3 послѣднихъ лл., поэтому предисловіе къ сборнику начин. на л. 1^a со словъ *παντός τῶν*, и вставленная въ него схолія 883 г. (обрывается на л. 2^b словами *καὶ τὴν εἰκονομαχίην*; а на л. 6^a оглавленіе титт. (*τίτλοι τοῦ κανον. συντάγμ.*) начин. съ гл. 13 тит. IV. Вырванъ текстъ законовъ гл. 5 тит. I и все слѣдующее, такъ что л. 13^a начин. съ законовъ главы 8 тит. I (со словъ *παρὰ τοῦ τὴν χειροτονίαν ποιοῦντος*). Посланіе Тарасія обрывается на словахъ *ἐκ τῶν κανόνων τῶν ἡλ' πατέρων τῶν ἐν Χαλκιδῶ. συνελθόν* (РП., IV 382), а прав. КП. I—II начин. со словъ 1-го *καὶ βουλῆς ἐκείνου*, потому что между лл. 249 и 250 вырванъ 1 л.; есть дефектъ и въ Кароаг. прав. Сборникъ (и ркп.) обрывается на посланіи Θεοφιλά къ Минѣ.

2. **Barocc. 185** (Bodl. 185); membran.; in f°; ff. 83+312; saec XI exeuntis (Zach.: *exaratus anno mundi 7017 ἰνδ. ιγ'*; но, по Сохе, эта дата на л. 312 *manu altera et recentiori*) bene *exaratus et servatus*; въ концѣ не хватаетъ лл. послѣ л. 309 (трактатъ пресвитера КП. Тимофея о различіи приходящихъ обрывается на словахъ *Διοσχοριανοὶ οἵτινες μετὰ τὸν Πρωτερίου φόνον Τιμοθέου*); и на лл. 310—312

статья посторонняго содержания (какія-то capitula XLIV — LXX, LXXV—LXXX ex SS. Scripturis et Patribus excerpta de Dei largitate et peccato contra Spiritum Sanctum) въ дефектномъ видѣ.

Передъ сборникомъ помѣщены:

л. 1 περί τῶν ἁγίων οἰκ. συνόδων, πόσαι εἰσὶ καὶ πότε καὶ διὰ τί συνηθροίσθησαν. Χρη πάντα χριστιανὸν γινώσκειν ὅτι: ἕξ εἰσὶν ... καὶ εἰς τοὺς ἀτελευτήτους αἰῶνας τῶν αἰώνων ἀμήν (съ прибавкой: περί τῶν ἕξ συνόδων Γερμανοῦ πατριάρχου; смотр. мои, Свѣдѣнія, 56);

л. 3 τοῦ ἁγ. Ἁναστασίου πατρ. Ἀντιοχ. ἀποδείξας ὅτι μέγα καὶ ἀγγελικὸν τὸ ἀρχιερατικὸν ἀξίωμα, καὶ ὅτι ἀδύνατον ἀνακρίνεσθαι ἱερεῖς ὑπὸ λαϊκοῦ ἀλλ' ὑπὸ μείζονος ἀρχιερέως (над. И. А. Бычковъ, Описание пергам. греч. номок., 44—46; F. Nau въ Oriens Christ. 1903 III 56—88);

л. 4 τοῦ αὐτοῦ ἁγ. Ἀναστασίου διήγησις ἱερὰ περί τοῦ πάπα Ῥώμης Γρηγορίου τοῦ δευτέρου καὶ θαυματουργοῦ (Pitra II 276—7);

л. 4 ἐκ τῶν συνοδικῶν τοῦ ὁσίου πατρὸς ἡμῶν Σωφρονίου πατριάρχου γενομένου Ἱεροσολύμων ὧν ἐπεψεν ἐν Ῥώμῃ (Harduin. III 1260, E. I);

л. 6 περί τῆς ἐναέρου οἰκονομίας τοῦ ἐνὸς τῆς ἁγ. τριᾶδος Ἱ. Χ. τοῦ υἱοῦ θεοῦ καὶ κυρίου ἡμῶν;

л. 8 ἐκθεσις πίστεως, ἣν ὁ ἁγ. Ἰωάννης ὁ εὐαγγελιστὴς καὶ θεολόγος κατ' ἐπιτροπὴν τῆς παναγίας θεοτόκου τῆς ἁγ. Γρηγορίου τῆς θαυματουργῆς ὑπηγόρευσεν (Pitra I 514).

л. 8 τοῦ ἁγ. Ἐπιφανίου ἀρχιεπ. Κύπρου ο 22 δ'βλαχ' Βожіихъ.

3. Вaгoсс. 196 (Bodl. 196); membran.; in 4^o maiori (Zachar.; in f^o); ff. 313; 1042 г. (л. 309 ἐτελείωθη ἡ δέλτος αὕτη μηνὶ δεκεμβρίῳ γ' ἡμέρᾳ πα[ρ]ασκευῇ) ἰνδ. ια' ἔτους (сфнч'); снимокъ почерка въ Palaeographical Society, Facsimiles of Mss... II 19 [31]. Въ началѣ списка лл. (1—8) добавленія, отчасти совсѣмъ даже не имѣющія отношенія къ содержанию сборника и, очевидно, позднѣйшаго происхожденія ¹⁾: отрывокъ изъ какой-то гомиліи;

Ἀναστασίου μοναχοῦ τοῦ Σινᾶ ὄρους τοῦ ἁγίου. λόγος ψυχωφελῆς ἐπὶ αἰσχυρῶν λογισμῶν καὶ ἀκαθάρτων;

Μηχαὶλ τοῦ διακόνου περί τοῦ θαύματος ἐν Βηρυτῶ τῇ πόλει...

τοῦ ἁγ. Βασιλείου διάφρασις περί τῶν ἡμερῶν τῆς νηστείας τῆς ἁγ. καὶ μεγ. τεσσαρακοστῆς; τὸ ἴσον τῆς συνοδικῆς σημειώσεως περί τοῦ μὴ χειροτονεῖν τοὺς μητροπολίτας ἐπισκόπους αὐτῶν διὰ ἀξιώσεώς τινων τῶν ἀρχόντων (9 ноября 1073 г.);

Φωτίου συναγωγαὶ καὶ ἀποδείξεις (deest interrogatio et responsio decima);

На лл. 310—313 позднѣйшей рукой приписаны: прав. Софійскаго собора 879 г.; Иоанна Дамаскина de iis qui in fide obdormierunt (opp. ed. Le Quien I 504) и о постахъ (ibid. 499).

4. Вeрoлiн. 96 (= 1499 Phillip. = 178 Meerman. = 186 Claromont.); chart.; XVI saec.; ff. 406 (328 × 230). Сборникъ начинается съ л. 9, а первые лл. заняты index copiosus regum quae in codice insunt. Кажется, что между лл. 208 и 209

¹⁾ Питра относитъ списокъ то къ 1305 г. (II 444) и XIV в. (II 374), то къ XI в. (I 47) и при томъ этотъ же списокъ фигурируетъ и подъ обозначеніемъ Вагосс. 186 (al. 189) XI saec. (II 374, 444; I 426), но Сохе подобнаго списка, содержащаго сборникъ XIV тит., не указываетъ подъ такимъ номеромъ, а отдѣльныя черги, отмѣченныя Питра, близко совпадаютъ съ Вагосс. 185. Описанъ еще и у Ueltzen, Constitt., Apost., 281.

есть пропускъ, такъ какъ отъ collectio tripartita есть одна только первая часть (полная?), а дальше идетъ уже собраніе новеллъ:

- л. 209 новеллы Льва VI (Zachar., Jus Gr.-Rom. III 65...);
- л. 297 *βίβλας Ζήνωνος βασιλέως περί καγοταμιδῶν* (Cod. Justin. VIII 10, 12);
- л. 301 нов. Юстиніана;
- л. 363 edicta Iustiniani (C. J. C. III 681—719);
- л. 397 нов. Юстина II (Zach., Jus Gr.-R. III 3—17);
- л. 403 нов. Тиверія (ibid. 24—30).

5. Chalk. τῆς Παναγίας 176; пергам.; конца XI в.¹⁾; 324 (235×175), по 32 строки. Сборникъ оканчивается 23-й главой coll. 25 сарр., а далѣе слѣдуютъ житія свв. (?Иоанна Златоустаго и др.).

6. Coislín. 36 (olim XXXVIII); membran.; saec. XII (Bibl. Coisl.: XII vel XIII s.); ff. 143, M. Отъ XIV титт. осталась только вторая половина XII и титт. XIII и XIV. Несомнѣнный пропускъ листовъ наблюдается и между лл. 133 и 134, гдѣ не хватаетъ начала coll. 25 сарр. (вѣроятно и всей предшествовавшей статьи). Трудно сказать, чѣмъ объясняется странный порядокъ посланій Аванасія Александр.: одно—къ Амону—находится (на л. 62) вслѣдъ за соборомъ 394 г., другое—отрывокъ изъ 39 праздн.—передъ посл. Діонисія къ Василиду. т. е. вслѣдъ за соборными правв.; можетъ быть, что здѣсь не лл. перепутаны, а просто имѣемъ дѣло съ позднѣйшей припиской или самого первоначальнаго писца или другого.

7. Coislín. 209 (olim XXIII)²⁾; membran.; ff. 286, M.; saec. X—XI (по Bibl. Coisl., 267: IX vel X ineuntis saec. usque ad f. 260, exinde vero XI circiter; Zachariae Proch., LVIII: propter literarum ductum et totum ejus argumentum cum Ducangio saeculo IX exeunti adscribere non dubito; Pitra I 539: ab initio saec. IX, II 374: IX—X s.). Недостающій въ началѣ 1 л. замѣненъ бумажнымъ, но за исключеніемъ этого дефекта сборникъ L титт. сохранился до конца. Слѣдующіе далѣе лл. несомнѣнно перепутаны и многіе совершенно пропали, такъ

¹⁾ Какъ курьезъ, способный, однако, характеризовать немного и качество и методъ датировки нѣкоторыхъ ркпп., напомню, что эту рукопись видѣлъ въ 1858 г. Н. Сохе и въ своемъ Report to Her Majesty's Government on the greek mss yet 'remaining in libraries of the Levant, сослался на Варооломея Кутлумушца, которъй въ своей Ἐπιτομή ιστορικῶν περὶ τῆς κατὰ τὴν Χαλκὴν μονῆς τῆς Θεοτόκου 1846 года отвесъ ее къ... 883 г., очевидно, руководясь хронологіей схоліи 883 г. (но не τῆς; Василія: см. выше стр. 80); подъ этимъ годомъ она значится въ спискѣ датированныхъ ркпп. и въ „Палеографіи“ Гардтгаузена!

Въ текстъ принятъ XI в. согласно съ мнѣніемъ А. И. Пападопуло-Керамевса, тщательно изучавшаго эту ркп.; у меня при бѣгломъ осмотрѣ осталось впечатлѣніе XII в.; Zachariae, Anecd., XX, nota, указываетъ XIII в.

Мои поневолѣ краткія замѣтки о р-си дополнены и исправлены при помощи преподавателя Халк. Богосл. школы П. И. Комнино и А. И. Пападопуло-Керамевса, которымъ приношу здѣсь мою глубокую благодарность.

²⁾ Rackham, The Text of the canons of Ансуга, 41⁸ думаетъ, что это, кажется, и есть списокъ: alterum non minus antiquum in bibliotheca illustriss. Franciae, cancellarii Petri Segulierii, упоминаемый Юстелли. Также сравн. выше стр. 19⁶.

что хронологическая часть сборника XIV титт. уцѣлѣла, лишь начиная со словъ τὸν αὐτοῦ μαθητὴν τὸν ἄφρονα Πολυγρόνον Трульскаго 1-го (середина). Восстановить точно порядокъ отеческихъ правилъ можно только при непосредственномъ изученіи списка; составъ же соборныхъ стоитъ внѣ сомнѣній. Конецъ сборника сохранился на л. 196 (?); даѣе на л. 196 — 259 Прохиронъ¹⁾; на лл. же XI в. находятся: л. 260 Дорофея Тирскаго о 70 ученикахъ и 12 апостолахъ; л. 268—279 τάξις προκathedρίας τῶν ὁσιωτάτων πατριαρχῶν и перечень епархій Василія; л. 269—285 Nova Tactica (см. H. Gelzer, Zur Zeitbestimmung der griechischen Notitia episcopatum в Jahrb. f. protest. Theologie 1886 XII 362 — 366, 530 — 555 Georgii Cyprii descriptio orbis terrarum, edid. H. Gelzer. 1890, стр. LXIV—LXV).

8. Coisl. 211 (olim. CCCLXVII); membran. (Pitra I 89: chart.); XII s. (Pitra I 47, 426, II 444: XII s.; I 4, 89: XI s.); ff. 352 (Bibl. Coisl.: 350), P (Bibl. Coisl.: in 4°). Всѣ существующія описанія этого списка совершенно неудовлетворительны, можетъ быть, потому, что отсутствіе лл. въ началѣ, въ срединѣ и въ концѣ и спутанность ихъ въ нѣкоторыхъ мѣстахъ дѣлаютъ затруднительнымъ для неопытнаго глаза распознаваніе составныхъ частей. На лл. I и 351 accedunt lectionarii folia tria (!) unciali caractere palimps.; л. 350 Nicolai patriarchae CP: abdicatio (cf. Spurg. Lambros, Die Abdankungsurkunde des Patriarchen Nikolaus Mysticus. BZ. 1892 I 551—554); л. 351 elemosynae monasterii S. Michaelis τοῦ Κη-ποουλόζη. Въ началѣ не хватаетъ лл., такъ что отъ собранія Схоластикова только титт. II — L. Кромѣ сборника, о которомъ не извѣстно, ни гдѣ онъ кончается, ни какими статьями, въ ркп. находятся:

- л. 210, 270 правила Никифора патр. КП. (Spic. Sol. IV 381);
- л. 263, 265, 271 Petri et Pauli canones et διδασκαλία περὶ χαρισμάτων, ut in Vatic. 828 (Pitra I 47);
- л. 274 Basilli de V locis poenitentium (Spic. Sol. IV 569);
- л. 278 Antiochena ss. apostolorum synodus (Pitra I 89);
- л. 279 ἐπιτίμια τῶν ἁγ. ἀποστόλων περὶ παραπτώτων и Basilli canones V περὶ μαλακίας (Spic. Sol. IV 569);
- л. 292 (294 ?) Ἰωάννου τοῦ Νηστ. ἐπιτίμια τῶν παραπτώτων (Pitra II 225);
- л. 302 Діонисія Алекс. къ Павлу Самосат. (Mansi I 1039. .);
- л. 305 папы Льва I къ Флавіану (Mansi V 1366...) и Флавіана къ Льву (ib., 1330...);
- л. 312 Никифора патр. КП. правв. (Sp. Sol. IV 381);
- л. 313 его же, σύμβολον πίστεως διὰ κεφαλίων ἰβ̄;
- л. 316^b его же, о различіи иконы и креста (Spic. Rom X 157—160);
- л. 318^b чинъ принятія еретиковъ (Ἄρειανούς; δὲ καὶ Μιχαῆλ...) Eucholog. Goar., 883;
- л. 319^b πῶς χρὴ ἀναθεματίζειν ἐγγράφως τοὺς ἀπὸ μανιχαίων... Goar., 885;
- л. 320^b посланіе патріарха Никифора къ папѣ Льву III;
- л. 325^b Германа I патр. КП. о ересьяхъ и соборахъ (PP. I 340—369);
- л. 344^b посланіе Аванасія Алекс. къ еписк. Персовъ (над. Bibl. Coisl. 270—271).
- л. 356 Фотія συναγωγῆ καὶ ἀποδείξει; (безъ нач.) съ середины отвѣта на 2-й вопросъ;
- л. 350 Меводія патр. КП. διὰ τῆς; объ отрехшихся отъ Христа (Goar., 876).

¹⁾ Въ Bibl. Coisl. совсѣмъ пропущена эта статья; въ Inventaire же обозначается Justiniani Novellarum excerpta titulis XL.

9. **Colleg. Rom. IV. 2. 8; XV saec.; f. 4—36** *nomocanon cum scholis marginalibus et syntagmate* (Pitra II 443); а нѣсколько выше, Pitra II 373, узнаемъ, что этотъ списокъ (alias D. 20) XVI saec. содержитъ также (л. 139) coll. 87 *sarr.*, (л. 150) coll. 25 *sarr.* и (л. 172) coll. *tripartita*. Но Heimbach, *Anecd.*, II p. XXVII свидѣтельствуесть, что никакихъ свѣдѣнь coll. *tripart.* здѣсь нѣтъ. Другихъ свѣдѣній объ этомъ сп. у меня нѣтъ.

10. **Hieros. Metoch. 635** (olim 162); пергам.: XI в.; лл. 277 (но пронумеровано только 276, такъ какъ цифра 125 поставлена два раза: для удобства здѣсь удержана официальная нумерация); по 37 строкъ, одной рукой, въ одинъ столбець, строки подъ линейками; сокращенія обыкновенно только цѣлыхъ словъ, рѣже однихъ окончаній; размѣръ: 290 × 210; 210 × 150. Заставки (большія и сложныя очень рѣдки) чернилами коричневыми и синими; заглавія киноварью и иногда уставомъ; *adscript.* только въ этихъ уставныхъ заглавіяхъ и рѣдко въ текстѣ. Рукопись (35 тетрадей, изъ которыхъ только *κ'*, *κβ'* и *λ'* по 6 лл., а остальные по 8) сохранилась въ общемъ хорошо: только между лл. 199 и 200 вырванъ 1-й л. *κ'* тетради и между лл. 236 и 237—2 послѣдніе лл. *λ'* тетр., да *α'* тетр. и 2 послѣдн. лл. *λε'* тетр. оборваны и проточены червями. Почерками XVI—XVII вв. сдѣлано нѣсколько приписокъ, теперь неразборчивыхъ: л. 11^a τὸ παρὸν σεσαφραμένον εὐρόντες ἐν τῇ μητροπόλει Μηλίῳ, ἵνα μὴ τῆλεον ἀφανισθῆ, λαβόντες ἀφανισθέν τῷ παναγίῳ τοῦ κυρίου πάφ. ὁ δὲ ἀφανισθῶν ἔστω κατάρτος...; л. 16 ἀφανίσθη τὸ παρὸν νομοκάνονον ἐν τῇ ἀγίῳ [] ἀρχαγγέλου μηνὶ μαρτίῳ...; кромѣ того, на лл. 80—83, 139, 141, 161, 275.

На л. 276^a плохо сохранившаяся запись первоначальнаго писца:

...βοήθει τῷ σφ' δουλῷ Ἰλαρίῳ μοναχῷ καὶ ἱερεί... ἐτην' ἐξ ἐπιστροφῆς... Здѣсь копчается текстъ сборника XIV вѣт., дальше на л. 276^b ἀποφθέγματα περὶ Χριστοῦ καλαίων φιλοσόφων Ἑλλήνων (нач. Ἀκομήτου πατρὸς ὁμιατῶν...).

11. **Laudian. 39** (olim Bodl. 715, b. Laud. 73)¹⁾; membran.; in 4^o majori; ff. 347 (Zach.: 345); saec. forsitan XI ineuntis (=T. W. Allen, Notes on the abbreviations, 20; X—XI в. по T. W. Allen у W. Fischer въ BZ 1899 VIII 168²⁾). Первоначально и Zach. принималъ эту же дату, но уже въ концѣ своего описанія (Prochir., 368) призналъ ее опечаткой и выставилъ другую, удержанную имъ и въ Die griech. Nomok., 11. Такъ какъ въ спискахъ патріарховъ и императоровъ КП. (лл. 7—13) древній писецъ остановился на патріархѣ Николаѣ Мистикѣ (901—907) и императорѣ Львѣ Мудромъ безъ указанія числа лѣтъ ихъ правленія, а уже другая рука добавила число лѣтъ при имени Льва и продолжила списокъ императоровъ до единодержавія Константина VII Порфиророднаго (945—959), то Цах. приходитъ къ заключенію, что die ältere Schrift ist mithin aus der Regierungszeit des Kaisers Leo des Weisen (886—911) und zwar aus derjeni-

¹⁾ У Патрѣ фигурируетъ подъ различными обозначеніями: Hist. II 444—Laud. 73 [al. 31], II 374—Laud. 73 [al. 715], I 47, 426—Laud. 31, хотя по каталогу Laud. 31 [ol. 715] XIII saec. содержитъ Нов. Завѣтъ у W. Fischer въ BZ 1899 VIII 168 обозначенъ почему-то: Bodl. 715. Laud. 39 [früher Bodl. 710. Laud. 73].

Кунстманнъ (въ Krit. Ueberschau, 78) смѣшалъ два Bodl. 715 и только поэтому утверждалъ, что въ указанномъ у Цахаріэ, Delin., древнѣйшемъ спискѣ дофотіевскаго номоканона послѣдняго совсѣмъ даже нѣтъ, имѣя въ виду Laud.

gen Periode derselben, während deren Nikolaus zum ersten Male Patriarch war, d. i. aus den JJ. 901 — 903 ¹⁾. Die neuere Schrift aber, von welcher sowohl in dem gedachten Verzeichnisse als in dem folgenden Nomokanon Ergänzungen oder Zusätze herrühren, ist aus der Zeit der Alleinherrschaft Konstantins ²⁾. Какъ принадлежащій времени саес. X ineuntis (этого мѣсяца и Monfauson, Palaeographia gr., 510, 514), списокъ былъ въ глазахъ Ц. die älteste Hs des Nomokanon in 14 Titeln. Къ промежутку между 896—908 гг. относить его W. Fischer. въ BZ 1899 VIII 170. Дѣйствительно, остановка на имени Константина VII не позволяетъ думать объ XI в.; но и чтобы отнести списокъ къ началу X в., недостаточно приведенныхъ Ц. и Фишеромъ соображеній. С. De-Boor, Opuscula histor. Nicerphori, praef., p. XLII изъ тѣхъ же фактовъ правильно выводитъ только заключение codicem, e quo Laudianus ipse fluxerit, imperante Constantino medio ferè saec. X esse descriptum ex... archetypo, imperante Leone VI exarato... ex codem saec. X codice repetenda videntur scholia in margine adscripta. На первомъ патриаршествѣ Николая Мистика останавливается списокъ патриарховъ и въ Mosqu. Synod. 467, несомнѣнно XI в. (см. ниже); а почеркъ говоритъ скорѣе за то, что списокъ появился въ половинѣ X в. ³⁾ Не хватаетъ, кажется, листовъ въ началѣ, такъ какъ на л. 1, по Цах., fragmentum catalogi dioeceseon (Сохе относительно этого ordo praesidentiae говоритъ, что онъ exstat, sed fusius, in Beveregii Synod. II annotat., 135 sqq.).

Впереди сборника, кромѣ ordo, есть еще:

л. 2—4 περί τοπικῶν συνόδων (о 14 собб., см. выше стр. 73—79);

л. 4—7 περί τῶν ἀγ. οἰκ. συνόδων τὸ πότε καὶ διὰ τί καὶ ἐν ποίοις τόποις συνεθροίσθησαν καὶ τίνας ἀναθεμάτισαν (=VJ 1161—1165, но съ добавл. о VII всел. соб., и съ эпилогомъ, вѣроятно, какъ выше стр. 79^b для P);

л. 7—9 ἕτοι ἐπίσκοποι τοῦ Βυζαντίου ἐγένοντο (отсюда изд. De-Boor, Opusc. Nicerphori);

л. 9—13 τὸ ἐν ἀγ. πατρὶς ἡμῶν Νικητέρου πατρ. χρονολογιακὸν ἐν συντόμῳ ἀπὸ Ἀβραάμ (изд. De-Boor, l c., 85 lin. 8 usque ad 101 lin.).

За сборникомъ, занимающимъ лл. 13^b — 262^a, слѣдуютъ:

л. ? περί τῶν μαχαριζάντων;

л. 262^b Μεωδία πατρ. КП. объ отрекшихся отъ вѣры и обращающихся (Goag, Eucholog., 876);

л. 263 посланіе Флавіана патр. КП. къ папѣ Льву;

л. 264 посланіе Льва къ Флавиану;

л. 269^b τὸ αὐτοῦ Γρηγορίου τοῦ θαυματουργοῦ περί τῆς ἀγ. τριάδος ὑπαγορευθῆν διὰ θείας ἀποκαλύψεως ὑπὸ Ἰωάννου τοῦ θεολόγου (Pitra I 514);

31. И на подобномъ наблюденіи выросло цѣлое „важнѣе основаніе“ противъ существованія какой бы то ни было дофотіевской редакціи: отсутствіе списковъ ея! (сравн. недоумѣніе Цахаріа, Die Nomok., 11)

¹⁾ Prochiron, LVIII: anno 901 vel 902 exaratus.

²⁾ Насколько можно судить по фотограф. снимку, почеркъ припасокъ въ XIV тпт. безъ сомнѣнія тотъ же, что и основной массы текста.

³⁾ Снимки съ нѣсколькихъ лл. этой р—си, а также Ватосс. 196 и Seld. В. 55 привезены для меня академикомъ К. Г. Залеманомъ, которому приношу глубочайшую благодарность за оказанную мнѣ поддержку.

л. 270—347 Прохиронъ съ дополненіями (перечисленными въ точности у Zachariae, Proch., 326—328).

12. **Laugae (Athous) B. 93** (по порядку № 213; у Zachar., подъ № 6); пергам., X—XI в. (Zachariae: XII saec.); лл. 287 (276 × 170; 200 × 100), по 31 строкъ; тремя или четырьмя одновременными почерками (киновари и большихъ буквъ нѣтъ, заглавныя буквы выходятъ за текстъ слѣва; наклонъ слѣва направо; придыханія угловатыя; сокращенія самыя немногочисленныя и тѣ не всегда прпмѣняются). Первые 5 лл. и послѣдніе 47 лл. сильно повреждены; не хватаютъ въ началѣ первыхъ 8 тетрадой, такъ что л. 1^a начинается послѣдними словами предисловія, оканчивающагося τὴν τομὴν ποιήσασθαι, и затѣмъ уже слѣдуютъ правы; XIV титт. нѣтъ. Конецъ рукописи нѣтъ; обрывается на главѣ 6-й тит. VIII Эклоги. Въ среднѣхъ вырваны 4 лл. между 239 и 240 и потому конца главы 87-й изъ coll. 87 сарр. нѣтъ 1).

13. **Laurent. X, 10**; пергам. (только л. 1 бум. XVI в.); лл. 327 (300 × 230, 238 × 155) по 33 строки; снимокъ съ почерка у Bandini tab. VII № 11. Въ началѣ нѣтъ 1 листа; л. 2^a со словъ γεννηθῆαι τῆς τοῦ Χριστοῦ θεότητος μαρτυρήσαντος... принадлежащихъ правиламъ апп. Петра и Павла (начало этихъ правилъ на л. 1); конца тоже нѣтъ: обрывается на словахъ κατὰ τὴν μακαριότητα τὴν σὴν δεχμασθέντα τε καὶ ψῆφι изъ новеллы Ираклія περὶ τοῦ ἀριθμοῦ τῶν εὐλαβεστάτων κληρικῶν. Рукой XIII в. сдѣланы приписки: а) послѣ предисловія къ L titт.: αὐτῆ μὲν οὖν ἡ συναγωγὴ τῶν ἐκκλησιαστικῶν κανόνων ἢ εἰς ἑνὶ τίτλους διηρημένη ἢ εἰς | ἐξῆς ὁ πρόλογος; б) на л. 4^a къ слову πρόλογος добавлено: τῆς εἰς ἑνὶ τίτλους διηρημένης τῶν ἐκκλησιαστικῶν κανόνων συναγωγῆς; в) къ началу схоліи 883 г. Ὁ μὲν παρῶν πρόλογος прибавлено: τὸ προλαβὼν προσέμιον; и d) послѣ XIV титт.: γρη' μέντοι εἰδέναι ὅτι οἱ προγεγραμμένοι δ' τίτλοι τοῦ ὅλου κανονικοῦ συντάγματος εἰσὶν ἐκάστ[] | | ὑφ' ἑαυτὸν καφάλαιον διάφοροι: ἰδιάζοντα καὶ παραπέμποντα τὴν προβεβλημένην ἐκκλησιαστικὴν ὑπόθεσιν εἰς τὸν πρόσφορον κανόνα καὶ μὴν καὶ εἰς τὰς νομικὰς εἰσοῦν πολιτικὰς διατάξεις: τοῦτο δὲ ἐστὶ πῖνγμα καὶ ἐπιπόνημα Φωτίου τοῦ λογιωτάτου πατριάρχου ΚΠ.

14. **Miscellan. (Bodl.) 206** (olim Colleg. Claromontani; Meerman 176; Auct. T. 2. 6); membran., in f^o minori (Zach.: in 4^o); ff. 242 (Zach.: 241); saec. forsan XII exeuntis (Zach.: XI saec. = Pitra II 374)²⁾, beneexaratus et servatus, но безъ начала (уцѣлѣла только хронологическая часть сборника, начинаая съ Апост. 11), и въ среднѣхъ вырваны лл. между 44 и 45 (гдѣ былъ текстъ Халкид. съ 9-го, Сардинскихъ и, можетъ быть, начало Кароар.)³⁾. Конецъ есть: л. 242^b не дописано нѣсколько строкъ и послѣ текста поставлена обычная заставка, послѣ которой позднѣйшая рука XII—XIII в. дописала † κύριε βοήθει μοι τῶ γραψάντι ταῦτα † † καὶ κύριε βοήθει μοι † † σώσον με ὁ θεός: ὅτι εἰτέλω (не кончено?).

15. Неизвѣстно, гдѣ находится теперь списокъ **Mosqu. XXXIII Codex membran., saec. XII ff. 394.** Ante initium hujus libri scripserat aliquis nomen suum, qui

1) Описание въ моихъ Свѣдѣніяхъ, 55—57, не достаточно подробное.

2) Мнѣ кажется, что рукопись принадлежитъ во всякомъ случаѣ X вѣку. По мнѣнію же А. И. Пападопуло-Керамевса, она начала X в., оригиналъ же ея принадлежалъ IX вѣку.

3) Zachariae, Proch., 338, указываетъ на Biener, Gesch., 572, значить, на то, что этимъ сп. пользовался Spangenberg въ изданіи новеллъ (Göttingen. 1797)

hunc codicem emerat anno 6660. His motus Schiada eum retulit ad annum Chr. 1294. Continet collectionem Canonum. Habet titt. XIV. Incipit a constitt. Pauli οἱ πρῶτος προσόντες. In fine leguntur variorum imperatorum novellae (νεαραὶ διατάξεις) in primis Justiniani. Folio 309 incipit συναγωγή τῶν εἰρημένων (VJ II 1217). Titulos habet XIII. Такъ описываетъ р-сь Matthaei въ своей Assur. notitia. Въ виду Аеоискаго происхожденія Petropol. 66 могла казаться удачною догадка Pitra I, p. XIV, 4, II 626^a о тождествѣ этихъ двухъ спис.; но очевидно, что теперь она должна быть оставлена.

16. Neapolit. Borbon. I. A. 4. О немъ извѣстно мнѣ только то, что говорить Heimbach, Anecd. II p. XLIII, именно: membran., saec. XII (Cyrillus hunc librum saeculo XIII vindicare voluit) constatque ff. 292. Complectitur collectionis canonum I. Scholastici praefationem, Photii nomocanonem cum praefatione, collectionemque 87 sapp. (f. 226—264). Вѣроятно, есть и coll. 25 sapp. и начало coll. tripart. Я не нашелъ этой р-си потому, что въ каталогѣ Salv. Cyrillus, I 208—231 помѣщены спис. II С. 3 и II С. 4, а между тѣмъ Геймбахъ указываетъ стр. 224. Подъ шафрой же I. A. 4 оказывается ркп. XIV в., бомб., Евангеліе.

17. Palatin. 376; пергам.; X в. (Stevenson: saec. X ineuntis; Pitra II 373: XI saec.); лл. 229 (368 × 255; 285 × 160), по 33 строки; безъ начала и безъ конца. 17 первыхъ бум. лл. XV в. содержать правв. Апп. и Ник. I 1—5 съ толков. Зонары, пергам. л. 18-я начинается съ Ник. 6. Mortr. III 416 приводитъ этотъ сп. какъ примѣръ редакціи la Collectio sans le Nomocanon, но ясно, что отсутствіе XIV титт. объясняется только отсутствіемъ лл. Въ срединѣ не хватаетъ лл., на которыхъ находились правв. съ конца Трулльск. 13 до второй половины Ник. II 3; вырваны лл. между 149 и 150 (съ главами 85—87 изъ coll. 87 sapp.) и между 173 и 173 (съ конца главы 23-я изъ coll. 25 sapp. до начала тит. II coll. tripart.); порядокъ лл. въ концѣ: 212, 215—229, 213—214; текстъ обрывается на словахъ οἱ τῶν πόλεων ὀσιώτατοι (VJ 1365, строка 21 снизу) первой новеллы Ираклія.

18. Paris. du fonds gr. 1320 (Mazarin.—Reg. 2508); membran.; XI saec. (Pitra I 539, II 374—XIII saec., II 444—XII saec.; Heimbach, Anecd. II, p. XXVII—XII saec.; C. De-Boor, Nicephori opuscula histor., praef., p. XLI: „saeculi, ut videtur, X“); ff. 292; M. „Usque ad f. 285^b continet canones synodorum et epistolas quasdam patrum; imo in f. 285^b in spatio vacuo relicto haec subscripta leguntur: ἡ παρῶσα βιβλος ἐστὶν Ἀντωνίου ἀμαρτωλοῦ τοῦ Μολάκη; in sequenti pagina eadem manu scriptum sequitur Νικηφόρου πατριάρχου ΚΠ. χρονογραφικόν ἐν συντόμῳ. Romani imperatores enumerantur usque ad Basilium Macedonem (a. 867—886), CPolitani episcopi ed Ignatium (a. 846—857), ut hujus codicis archetypum conscriptum videatur esse imperante Leone VI (a. 886—912)“ (De-Boor, l. c.). Гдѣ-то между лл. 212 и 226 не хватаетъ 1 л. съ главв. отъ 20 до сред. 28 изъ coll. 87 sapp. (Heimbach, Anecd., II 216 nota 7).

19. Paris. du fonds gr. 1324 (olim Mazarin.—Reg. 2649); membran.; a. 1104 (текстъ записи см. выше стр. 108); ff. 389, M. (но первые два листа и послѣдніе два—бумажные). Только начала ркп. нѣтъ: его пыталась добавить позднѣйшая рука (1^o folia duo chartacea manu recentiore, quorum prius Pauli apostoli Canones ecclesiasticos complectitur, alterum Petri et Pauli Canones, finis deside-

ratur); а на послѣднихъ двухъ бум. лл. (manu recentiore) Maximi patr. CP. expositio rectae fidei contra latinos.

20. Paris. du fonds gr. 1325; membran.; XI s.; ff. 154, M. Въ началѣ не хватаетъ лл., но размѣры утраченнаго текста опредѣляются различно: Pitra II 444—*nomocanon et syntagma, I 4—habet Apostolorum canones 85 in vetere syntagmate*; но уже Catalog. начинается перечень содержанія ркп. съ Неокес., а Omont, желающій, повидимому, въ этомъ случаѣ быть болѣе точнымъ, указываетъ на наличность конца Анкирскихъ. Странный порядокъ правилъ отеческихъ объясняется, вѣроятно, отсутствіемъ или спутанностью листовъ въ срединѣ, что ускользнуло отъ вниманія описывателей. Конца, вѣроятно, нѣтъ, такъ на послѣднемъ мѣстѣ должно быть посланіе Геннадія. Не хватаетъ посланій Теофила Александр. къ Афингію, Агаѣону, Минѣ (между лл. 151 и 152); за посланіемъ къ Аѣону на л. 152 показано *eiusdem (!) ad Libyae et Pentapoleos episcopos epist.*, потому что и неоконченное посланіе Кирилла къ Домну находится (л. 154), но позади энциклики Геннадія. Послѣдняя едва ли умѣстилась цѣликомъ на л. 153, когда въ Paris 1326, приблизительно того же формата, занимаетъ лл. 113 — 115.

21. Paris. du fonds gr. 1326 (Col. bert. 924); membran.; XI s. (= Heimbach, Anecd. II p. XXVII); ff. 187; M; въ началѣ не хватаетъ лл., такъ что на 1 л. сразу идетъ текстъ а *canone XXXIX concilii Carthaginensis secundi (Mortr. III 418: il ne reste plus qu'une dernière partie mutilée du ms)*; въ срединѣ вырваны лл. между 68 и 69 (нѣтъ начала посл. Діонисія и конца предыдущихъ каноновъ Софійскаго собора 879 г.); coll. tripart. безъ конца, такъ какъ пропали лл. послѣ 187-го. Тѣ данныя, которыя находятся у Pitra Spic. Sol. IV 569, 570, Hist. I 4, 426, 435 nota, II 374, 427 — 8, 444, ясно показываютъ, что Питра перепуталъ замѣтки: ничего изъ указаннаго имъ въ сп. нѣтъ и не могло быть.

22. Paris. du fonds gr. 1334 (Reg 2044); membran.; X s. („saec. X ineunte exaratus“ Catalog. 295; Pitra I 426: X s.; I 539: XI s.; II 444: X—XI s.; II 374: XII s.; Heimbach, Anecd. II p. XXVII: „saec., ut mihi placet, XII“); ff. 313, M. Въ началѣ отъ предисловія I. Схоластика сохранилась только середина и затѣмъ языкъ XIV' титт. не хватаетъ всего тит. I и начала тит. II. „Utrumque codicis latus muniunt membranae aliunde avulsae, in quibus litterae unciales latent sub recentiori scriptura; et litteris quidem uncialibus scriptae erant lectiones evangelicae; recentiori autem atramento superillita sunt stichera sive canonum musicorum troparia“ (Catalog.).

23. Paris du suppl. 614; membran.; X saec.; ff. 316, M. Вѣроятно, этотъ же сп. обозначенъ у Pitra I 426, II 6, 374, 444: *ex codicibus Minoid. Minae 489: X saec.*, потому что его указанія относительно содержащихся въ сп. статей почти совпадаютъ съ указаніями Omont: различія объясняются скорѣе ошибками кардинала.

24. Paris du suppl. 1065; membran.; X saec.; ff. 216, M; point. Безъ начала (съ л. 1 начинаются уже прав. Аюст. съ 53-го) и безъ конца (обрывается на одной изъ главъ *collectio 25 sarr.*); не хватаетъ лл. и въ срединѣ между 121 и 122 (начала посл. Григорія Чудотворца).

25. **Paris du suppl. 1086**; membran.; XI saec.; ff. 333, M; съ л. 287^a — 333 Alexii Aristeni scholia in synopsim canonum, fine mutila, saeculi XVI.

26. **Petropol. 66** (Τὸν Ἰβήρων, изъ собр. Фролова; прежн. F. 1, 4; также Petrobург. XIV, по старому каталогу Муральта; Питра и Montg. III 419 цитируются такъ F. I. 1, то какъ F. v, 1, 4); пергам.; лл. 362 (290 × 218; 200 × 130), по л. 1, приклеенный позже и писанный рукой XIII в., содержитъ τάξις μητροπολιτῶν (α'. ἡ καισαρεία, а послѣдній ε'. ἡ ῥωσία) и записи: а) ἔτι ψεῦδος ἀπέθανεν ὁ Λάσκαρις βασιλεὺς; б) μὴν ἰουλίω α' ἡμέρῃ σαββάτω ἰνδ. β' ἔτι ςωβί' ἐγεννήθη ἡ ἐγγόνη μου ἡ κυρὰ Μαρία; в) μὴν νοεμβρίω ἰνδ. β' ἔτι ςωβί' []. Одной рукой въ одинъ столбецъ, по 30 строкъ (подъ линейк.); X в. (снимокъ почерка у Муральта) ¹⁾. Въ срединѣ рукописи не хватаетъ лл. между 72 и 73 титл. обрываются на гл. 21 тит. XIII), между 235 и 236 вырвана тетрадь (окр. посланіе Геннадія обрывается на словахъ ὑπὲρ αὐτῆς ἢ χαλκόν ἢ ἄργυρον, а отъ оглавленія coll. 87 сарр. сохранились только главы 64—87, и между 75 и 76 вырваны лл., на которыхъ помѣщались Апост. 57—85), всѣ Никейскіе и заглавіе Анкирскихъ. Рукопись обрывается на словахъ четвертой новеллы Ираклія κώμης ἢ ἐμπορίου ἢ ἑτέρου τόπου (VJ 1375, снизу 13 строка), такъ какъ послѣдняя сохранившаяся тетрадь полная, то возможно, что утратилось только нѣсколько дополнительныхъ лл., на которыхъ находился только конецъ новеллы да записъ писца ²⁾.

27. **Philoth. (Athous) 42** (Ламбр. 1805); пергам. (лл. 1—74) и бум.; XIII в. лл. 298 (форматъ не указанъ); безъ начала и безъ конца: текстъ л. 1^a сразу съ Сардикскихъ правилъ, л. 298^b статья пресвитера КП. церкви Тимофея обрывается на словахъ ἀλλὰ καὶ περὶ τῶν ἀποκατεμένων ἀρρήτων τοῖς ἀγίοις (изъ замѣтки о ереси аполинаристовъ) ³⁾.

¹⁾ Тщательно описать впервые Розенкампфомъ, Обзорніе ²⁾, за прилож. VIII, подъ особой номераціей стр. 1—12 („Описание греч. харат. ркп., наход. въ Спбуржской Имп. Библиотекѣ и содержащей собраніе правилъ свв. оо.“); заглав. E. de Muralt, Catalogus codd. mss... Petropoli 1840 p. 15—17 (= Krit. Jahrbücher für die Rechtswiss. von Richter und Schneider, 1845 XVIII 854—859) Розенкампфъ, со словъ Константина Икономоса, относитъ списокъ къ XII в. (назв. соч., 1), Муральтъ (стр. 17) — ante finem saeculi XI; съ этимъ не согласенъ Питра, Hist. I 4, который здѣсь относитъ его къ XIII в., но въ другихъ мѣстахъ то къ X (II 374), то къ XI (II 444), то къ XIV (I 426). Въ своемъ Catalogue 1876 г. Муральтъ отнесъ р-съ къ X в. Не знаю, откуда взялась цитація F, 1, 1: съ такимъ обозначеніемъ есть въ Имп. Публ. Библ. списокъ греч. СХХIII, гдѣ правв. съ толкованіями Зонары.

²⁾ Pitra I 4 упоминаетъ между прочимъ: ex quadam bibliotheca privata fasciculus saec. XI, e penultimo codice (т. е. именно разсмотрѣннаго) fortasse olim detractus, supplevit mihi, quae in altero illo desiderabam. Любопытно, чья эта „частная библиотѣка“, какъ возникла и куда псчезла. Сравн. Pitra I 626⁴.

³⁾ Мнѣ пришлось видѣть этотъ сп. въ 1902 г., но сдѣланное мною тогда описаніе затерялось. Помнится, у меня были отмѣчены и пропуски текста въ срединѣ и какія-то еще поправки и дополненія къ описанію Л—са, довольно много. Цахаріе видѣлъ списокъ въ болѣе полномъ видѣ: за Eriphanii tractatus de sectis былъ tractatus de Francis et reliquis latinis, а также collectio 87 сарр. и sententiae synodales (Anecd., XVII; Heimbach, Anecd. II p. XLIII).

28. **Seldenian. B. 55** (olim Bodl. 3385)¹⁾; membran., XIII saec. in 4^o, f. 189 nitide exaratus. За сборникомъ (л. 18 — 77) слѣдуетъ на лл. 177 — 189 βίος καὶ πολιτεία καὶ μαρτύριον Киприана и Иустины alia manu exaratum, и запись тоже другой рукой, оканчивающаяся: οἱ πατέρες μὲνηθε τοῦ Μητροφάνου.

29. **Sinaitic. 1111**; membran.; saec. XI; mutilus. Κανονικὸν σύνταγμα. Начало: Πέτρου καὶ Παύλου... διατάξεις (Ἐγὼ Π. καὶ Π...); есть Ἐκ ποίων συνόδων τε καὶ... (VJ 793). Въ концѣ coll. 25 capp. гдѣ не хватаетъ главъ 7—21 включительно; finem faciunt τῆς αὐτῆς μονῆς εἶνα; reliqua deficiunt. Это все, что известно о спискѣ!

30 **Sinaitic. 1112**; membran.; X—XI saec.; desunt tegumentum, initium, finis libri; κανονικὸν σύνταγμα. Изъ описанія видно только, что и здѣсь дѣйствительно есть сборникъ XIV титт., обрывающійся на правв. Трульск. соб.: f. 3 Ἐκ ποίων συνόδων τε καὶ προσώπων τὸ παρὸν ἡθροίσθη σύνταγμα, incip. catalogus conciliorum et auctorum (Basilius, Athanasius, ... Gregorius Theologus); τίτλος α' περὶ θεολογίας.. τίτλος β' περὶ ποιήσεως ἐκκλησιῶν... Такъ же мало даетъ и описаніе третьяго сп.:

31. **Sinaitic. 1113**; membran.; saec. X—XI; κανονικὸν σύνταγμα. Ἐκ ποίων συνόδων τε καὶ προσώπων...

f. 326 Ἐκ τῶν μετὰ τὸν κώδικα θεῶν νεαρῶν διατάξεων... α'. περὶ τῶν πρώτων καὶ μεγίστων θεοῦ δωρεῶν. Sub finem mutilus.

32. **Taurin. B. II. 26** (olim CV. c. IV. 21); membran.; saec. circiter XII (= Pitra II 374, 443, I 426, 539); ff. 511, eleganti nitidoque caractere exaratus. Aug. Burckhardt въ изд. Hieroclis Synecdemus. Lipsiae. 1893, praef. p. VI: saec. XII, ff. 510; scriptus est liber ternis vel quaternis columnis; scriptura est nitida, nunquam pallore affecta; litterae rubro bictae non inveniuntur... Duae distinguuntur in contextu scriptorum manus, quorum altera accentus tantum scripsit haud raro omissos antea". Въ началѣ и въ срединѣ не хватаетъ лл.: Praeit Photii patr. CP. номосанон (т. е. XIV титт.), cujus praefatio initio tantillum deficit.; f. 4: cum deessent priora 5 capp. tit. I номосанонис, a recentiori scriba suppleta fuerunt, addito insuper Th. Balsamonis commentario, quod antea non habebatur; unde a 6 cap. usque ad finem solus occurrit textus Photii.

Съ л. 508^b Ἱεροκλέους συνέκδημος (изд. отсюда A. Burckhardt. Lipsiae. 1893).

33. **Vallicell. C. 11** (33 у Martini, 57—59); пергам.; XI в. (= Martini; а у Pitra I 538, II 6, 13, 373, 448 — XII saec.); лл. 348 (313 × 255: 205 × 176); по 29 строкъ, въ два столбца, одной рукой; лл. 1 и 348 служили оберткой. Рукопись хорошо писана и отлично сохранилась; только нѣкоторые изъ конечныхъ лл. не хватаетъ, гдѣ были окончаніе второй новеллы Ираклія (со словъ μένου καὶ ἀπαξ πρὶν ἂν καὶ τοῦτο VJ 1370 строка 3 сверху) и начало III нов. (есть со словъ

1) Благодаря, можетъ быть, тому, что Mortreuil II 486 употреблялъ только одно первое обозначеніе—Bodl. 3385, а Pitra II 444 только второе—Selden. 55 нѣкоторые позднѣйшіе изслѣдователи были введены въ заблужденіе и стали принимать существованіе двухъ кодексовъ (Заозерскій, Спитагма, 334; Нарбековъ, Номок. I 93²). Неповятно, почему Цахаріэ обозначилъ списокъ какъ Selden. 55, когда всѣхъ списковъ Seldeniani только 54, и у Сохе онъ стоитъ подъ № 48; но и въ настоящее время примѣняется въ самой библиотекѣ указанное Цахаріэ обозначеніе.

εις τὸν συνᾶδοντα ἀριθμὸν παρὶ VJ 1372 строка 10 сверху). За сборникомъ XIV титл. (л. 2—347) есть на л. 347^a прибавленіе ἐκ τῆς συγγραφῆς τοῦ λειμωναρίου προσενηχῆ τοῦ ἁγ. πάπα Λέοντος τῷ κορυφαίῳ τῶν ἀποστόλων. F. 148, quod cum duobus quae praecedunt lacerum et mutilum est, bullam continet Honorii III papae ad Messan. eccl. spectantem, cujus initium manus recentior supplevit (Martini).

34. **Vatic. 2060** (olim Basilian. 99; замѣтка на л. 1: Ex libris bibliothecae Monastirii S. M. de Patirio Rossan.); пергам.; XII в.; (= Batiffol. P., L'abbaye de Rossano, 61; Pitra II 13, 373, 443; no Pitra I 425—XIII saec., a Rackham, The Text of the Canons of Ancyra, 140 — saec. XI [XII?]); лл. 263 (305 × 230; 216 × 160), по 37 строкъ въ два столбца: безъ начала (текстъ на л. 1 начин. съ тит. XIII гл. 31 оглавленія XIV титл. τίτλοι τοῦ κανὸν. συντάγματος) и безъ конца: четвертая новелла Ираклія обрывается на словахъ δεῖσθαι ἢ κατατάττειν ἢ μεταφέρειν ἢ χηταπέμπειν ἀνευ γνώμης καὶ ἐπιτροπῆς τῆς σῆς μακαριότητος (VJ 1376 строка 12 сверху).

35. **Vatic. 2184** (прежнія обозначенія: n^o 210; XCV; H XXX; Colon. 23¹); бум.; XIII—XIV в. (XIII saec. по Pitra I 425, 538, II 443); лл. 265 (285 × 225; 210 × 145), по 35 строкъ, разными почерками. Начала и конца ркп. нѣтъ, и въ срединѣ не хватаетъ лл. между 6 и 7, 70 и 71. Кромъ сборника XIV титл. (лл. 23^b — 259^a) со всѣми его обычными приложеніями, въ составъ ркп. входятъ слѣдующія статьи:

л. 1 — 2 о 7 собб. всел., начиная съ конца сказанія о III (ταύφρονος Εὐτοχῶς φωραθεῖσα κρατεῖν, τελείως ἐκ τῆς ἁγ. καθολ. καὶ ἀποστ. ἐκκλησίας ἐκβέβληται); desin. βδελυσσόμενοι βλάσφημα δόγματα (РП., I 370—374 съ добавл. о VII всел., какъ выше стр. 79^b по Ratm. съ эпилогомъ);

л. 2 — 4 о всѣхъ собб. (варианты отсюда издаются выше, стр. 73—79);

л. 4—6 томъ Сисинія (РП., V 11—18) до словъ γάμος ἐπιτηδῶσαν (безъ конца);

л. 6 — 11 посланіе Флавіана патр. КП. къ папѣ Льву, безъ начала, со словъ ἀφ' οὐπερ ἡ πολυάνθρωπος ἐκείνη;

л. 11 — 15 посланіе папы Льва къ Флавіану;

л. 15 — 17, 17 — 19 посланія Кирилла Александр. къ Несторию (Καταφλουροῦσι... Mansi IV 888 и слѣд.) и къ Іоанну, Антиох. патр. (Εὐφρανέσθωσαν... Mansi V 301 и слѣд.);

л. 19 — 20 Κωνσταντίνου προέδρου καὶ ὑπάτου τῶν φιλοσόφων τοῦ Ψελλοῦ εἰς τὴν νομοκανόνου ὑπόθεσιν (стихи, обычно приписываемые Михаилу Пселлу; см. выше стр. 109²; подъ мірскимъ именемъ Пселла рѣдко встрѣчаются);

л. 20 — 21 Φωτίου πατριάρχου—σκολія 883 г. (см. выше, стр. 53);

л. 21 — 22 συναγωγὴ κανόνων ἐκκλησ. εἰς ἓ τίτλους διηρημένον Οἱ τοῦ μεγ. θεοῦ... εἰθέλουσιν. Οἱ μὲν ἄγιοι... Βασιλείου κανόνες τὸν ἀριθμὸν ξ[η]'. ἐξετέθησαν δὲ καὶ ἕτεραι σύνοδοι καὶ διάφοροι ἐπιστολαὶ αἱ καὶ εἰσὶν ἐν τῷ παρόντι συντάγματι τῆσδε τῆς βίβλου);

1) У Pitra I 425, 538: Columnens. XXIII; но очевиднымъ образомъ ошибочны утверждєнія Pitra I graef. p. X, что Vatic. 2184 = Column. 19, или II 296 442¹, что онъ = Column. 26, или II 13, что онъ Column. 22; да и самъ Pitra I graef., p. X отмѣчаетъ, что Column. 26 = Vatic. 2187; и все же I 47, II 182 находимъ: Columnensis 26 XI saec. f. 23 Petri et Pauli canonis, f. 168 Gennadii epistola, что совпадаетъ, однако, въ дѣйствительности съ Vatic. 2184!). Сравни. выше стр. 14.

л. 22 — 23 ἐρώτησις τινος μοναχοῦ ᾧ τὰς λύσεις κανονικῶς ἀποδέδωκεν ὁ μακαρίτης χαρτοφύλαξ τῆς ἀγίωτ. μεγ. ἐκκλησίας Πέτρος (текстъ, сильно отличающийся отъ издавнаго РП. V 369—373, повидимому, болѣе близкій къ подлинному).

За сборникомъ XIV титл.:

л. 259^a ἡ ῥωμαία ἀλφάβητος. αἱ ῥωμαῖαι λέξεις αἱ ἐγκείμεναι εἰς τὸ νόμιμον βιβλίον (то же, что въ Neapol. II C 4 л. 1);

л. 259 ὁ τῆς ἱερολογίας θεῖος κινών (Χρὶ γνωσκειν... παντελῶς κεκώλυται);

л. 259 — 260 τίτλος ζ' περὶ κεκωλ. γάμων (изъ Прокирова, съ добавленіемъ);

л. 261 — 263 ἀκριβῆς διαίσεις τῶν κεκωλωμένων γάμων καὶ ἐνόμων (изд. А. Павловъ, 50-я глава, 332—340) съ прибавленіемъ таблицы ἢ ἱστορία τῆς συγγενείας φύφρου;

л. 264 περὶ ἐπιτημίων ἐκ τοῦ ν' κεф. καὶ ἐκ τοῦ σε' τοῦ ἀγ. Βασιλείου (о 5 покаянныхъ степеняхъ);

л. 264 Μεθοδίου τοῦ ἀγίωτ. πατριάρχου διατάξις περὶ τῶν διαφόρων τόπων (!) καὶ ἤλικία ἐπιστηφόντων;

л. 264 — 265 ἐκθεσις κανонικῆ Σисинія (пзд. въ монхъ, Свѣдѣніяхъ, 8—13);

л. 265^b περὶ αἰρέσεων ἐν συντομίᾳ ρ' καὶ ὅθεν ἤρξαντο καὶ πόθεν γέγονασιν (безъ конца) Ἰωάννα Дамаскина ¹⁾).

36. Venet. fondo antico (Bessarione) 169; пергам.; (XII?) XIII в. (Pitra II 443: XI—XII s.; no I 426: XII, XIII s. и I 539, II 373: XIII saec.; Zanetti, которому слѣдуютъ Срезневскій, Свѣд. и зам. XLIV 102 и Mortr. III 418: XV saec.); лл. 312 (345 × 243; 226 × 160). Очень хорошо сохранился; писанъ съ массой сокращеній; строки подъ линейками. На л. 311^b кинов. запись въ киноварн. рамкѣ: τῷ δόντι τέрма τῆς βίβλου ταύτης χάρις. Съ л. 302^b до 311^b позднѣйшія статьи тою же рукою:

л. 302^b — 306^a безъ всякаго заглавія канонич. посланія Фотія патр. КП. (по изданію Валетта № 80—84);

л. 306 Νικολάου πατριάρχου τοῦ παλαιοῦ περὶ τοῦ τὰς πατριαρχικῶν ἐπιστολῶν ἀμυθῶ διδοῦσθαι τοῖς αἰτούσιν ὡς γέγραπται ἐν τῷ χαρτοφυλακείῳ РП., V 1—2);

л. 306^b — 311^a τοῦ αὐτοῦ περὶ τῆς κατὰ τὴν καθέδραν τέλειως τῶν μητροπολιτῶν καὶ ἀρχιεπισκόπων καθῶς ἐν τῷ χαρτοφυλακείῳ νῦν ἀναγράφονται (то же въ Monac. 380; по De-Boor, Nachträge zu den Notit. episcop. въ Ztschr. f. Kirchengesch. 1890 XII 316—317, изъ времени патр. Николая Мистика, между 901—907 гг.);

л. 311 οἱ Φίλιπποι ῥητέων... Τιβερία (изд. Hardt, Catalog. IV 176—177);

л. 311 Ὁ τοῦ μακαρίτου πατριάρχου κυροῦ Σισανίου συνοδικὸς τόμος... ὑποπερτεῖται (пзд. въ монхъ Свѣдѣніяхъ, 40—41);

л. 311 Ὁ ἀσκητῆς Μαρκανός... προσευχῇ (Hergenröther, Photius III 129^b). Ἐν τρισὶ γεννηκωτάταις καταστάσεσιν καθισμάτων ἅπαντα ἡ μοναχικὴ πολιτεία περιέχεται ἐν ἀθλητικῇ ἀναχωρήσει καὶ μονίᾳ ἢ μετὰ ἐνός ἢ δύο ἡσυχάζειν ἢ ἐν κοινοβίῳ ὑπομονητικῶς καθέζεσθαι. μὴ ἐκκλίνης; φησὶν ὁ ἐκκλησιαστής, εἰς τὰ δεξιὰ ἢ εἰς τὰ ἀριστερά, ἀλλ' ὁδῷ βασιλικῇ πορεύθητε. ἢ γὰρ μέση τῶν προειρημένων πολλοῖς ἀρμοδία καθιστήχαι: τῷ μὲν μόνῳ οὐαί, φησὶν, ὅτι ἐὰν πέση εἰς ἀκρίδιαν ἢ ὑπνον ἢ ραθυμία; ἀπόγνωσιν, οὐκ ἔστιν ὁ ἐγείρων αὐτὸν ἐν ἀνθρώποις: ἔπου δέ εἰσιν συνηγμένοι δύο ἢ τρεῖς εἰς τὸ ἐμὸν ὄνομα, ἐκεῖ εἰμι ἐν μέσῳ αὐτῶν, ὁ κύριος εἰρηκεν.

¹⁾ Vatic. 1182, бум., XVI в. (съ помѣткою: Antonii Augustini episcopi Herdensis), лл. 294; содержать на л. 235^a — 253^a тѣ же статьи, что Vatic. 2184 на лл. 7^a — 23^a, и на лл. 259^a и слѣд. тѣ, что второй на лл. 264^a до конца; на листахъ же 253^a — 255^a правв. ап. Павла, Петра и Павла и всѣхъ, на лл. 253^a — 258^b подписи отцовъ Трулъск. собора. Все это списано съ Vatic. 2184.

37. *Venet. class. III cod. 17.* (acquisto 1884), перг., XI—XII в. Описанъ выше стр. 80². На бум. лл. съ 253 находится окончаніе посланія Григорія Нисскаго къ Литоію и рядъ отеческихъ правв., частью тѣхъ же, которыя уже находятся въ сборникѣ:

л. 255—257 отвѣты Тимоѳея (обычныя 15);

л. 257—258 Аванасія Александр. *περὶ τοῦ μὴ κοινοῦ εἶναι ἀνεξαρτήτως* (Pitra I 575) и анонимныя два вопроса съ отвѣтами (=у Pitra I 634 18^o и 19^o правв. Тимоѳея);

л. 258 — 260 Θεοφιλά *προσφώνησις, ὑπομνηστικὴν, Ἀγάθου* и Μηνῆ;

л. 260 — 262 Кирилла къ Домну, Лив. и Пентап. епп.;

На л. 263^a — 271 *ἐκθῆσις* хартофилакса Мануила, изъ которой взяты варианты въ изданіе А. С. Павлова, 50-я глава, 18, прилож. I.

38. *Nieros. C.рус. 2* (прежній IV); пергам.; 928—931 г.; лл. 293 (375×280; 290×210) въ два столбца, по 43 строки. По указанію автора древней (XVI в.) нумераціи, *ἔχει τῶ παρὸν βιβλίῳ τριάνθια εἰκῶσι* [φύλλα]. Два лл. *σμʹ* и *σμʹ* старого счета, а по нынѣшнему 234 и 235 вырваны еписк. Порфириемъ Успенскимъ и находятся въ Имп. Публичной Библиотекѣ подъ № 385 (Отчетъ за 1883 г., стр. 141). Между листами 8 и 9 вырвана тетрадь въ 8 лл., повидимому, уже послѣ XVI в., такъ какъ отсутствіе тетрадей между лл. 127 и 128 отмѣчено еще рукою XIII в., а между 135 и 138 могутъ быть вырваны только 2 лл., отсутствіе которыхъ не могло бы отразиться разницей между древней и новой нумераціей въ 8 лл.

За сборникомъ идутъ слѣдующія статьи:

л. 265^b — 266^b (?) томъ соединенія 920 г. (Zachariae, Jus Gr.-R. III 228 — 242), гдѣ провозглашается многолѣтіе патр. Трифону (928 — 931) и иподiakону Θεοφιλάкту, его синкеллу и впоследствии преемнику (933—956);

л. 267^b *ἀκριβὴς διήγησις περὶ τῶν ἐπιτιμημένων* (напеч. въ *Ἱεροσ. βιβλ.* III 20—21).

л. (?) *ἐπι παραστηρικῶσις (?) ἐγκληρικῶν κληόνων ἐμπαίνουσα τοὺς ὑρίους ἐκίστου ἀμαρτήματος*;

л. 268 — 270 другою рукою X—XI в. *ἱστορία μυστηγωγικῆ ἐκκλησιαστικῆ* (Pitra II 297, 298);

л. 270^b — пустой и адѣсь только записъ XVII в. (Пансія патр. *Ἱерус.*);

л. 271^a — 293^a (первонач. рукою) сборникъ L титт. (отъ лл. 271—278 только верхнія половины, между лл. 278 и 279 вырвана тетрадь въ 8 листовъ).

л. 293^b — пустой.

Въ XII в. списокъ принадлежалъ м-рю *τοῦ ἁγίου Γεωργίου τοῦ Στόλου* (л. 105^b, 197^b), а на л. 265^b рукою XIII в.: *ἡσὸς ἡσὴρ Θεόδωρος ὁ Καρβούνης*.

Примѣчаніе. Уже послѣ того, какъ предыдущій листъ былъ напечатанъ, а слѣдующіе — набраны и сверстаны, я получилъ рядъ новыхъ снимковъ, такъ что вмѣстѣ съ упомянутыми выше стр. 121³, у меня оказались: *Laud.* 39 лл. 1^a — 2^a, 23^b — 26^a, 43^b — 48^a, 103^b — 104^a, 107^b — 108^a, 113^b — 114^a, 150^b — 151^a; *Варосс.* 185 лл. 311^b — 312^b; *Варосс.* 196 лл. 11^b — 15^a; *Selden.* B. 55 лл. 1^b — 4^a, 7^b — 8^a, 20^b — 24^a; *Miscell.* 206 л. 242^b. Передѣлывать написанное было уже невозможно, и я постарался только вставить далѣе необходимыя поправки и дополненія къ своимъ догадкамъ.

§ 3. Въ своемъ первоначальномъ видѣ номоканонъ не дошелъ до насъ; зато извѣсны цѣлыя четыре извода (recensiones) его.

I. Recensio Photio prototypa.

I. Изъ перечисленныхъ списковъ работу Фотія, охарактеризованную выше (стр. 93—100) въ основныхъ чертахъ, содержатъ слѣдующіе ¹⁾:

*Athen. 1370.	*Palat. 376.	Selden. B. 55.
Barocc. 185.	Paris. 1320.	Sinait. 1111 (?).
Barocc. 196.	Paris. 1324.	Sinait. 1112 (?).
Berolin. 95.	Paris. 1325.	Sinait. 1113 (?).
*Chalk. 175.	Paris. 1326.	Taurin. B. II 26.
Coisl. 35.	Paris. 1334.	*Vallicell. C 11.
Colleg. Rom. IV. 2. 8.	Paris. suppl. 614.	*Vatic. 2060.
*Hieros. Met. 635.	Paris. suppl. 1085.	*Vatic. 2184.
*Laurae B. 93.	Paris. suppl. 1086.	*Venet. 169.
*Laurent. X 10.	*Petropol. 66.	
Neapol. I. A. 4 (? ²⁾).	Philoth. 42	

Для болѣе удобнаго ознакомленія съ содержаніемъ ихъ расположимъ всѣ входящія въ нихъ статьи въ томъ порядкѣ, который наблюдается въ громадномъ большинствѣ случаевъ, и будемъ отмѣчать только отступленія отъ него ³⁾; самыя же заглавія и текстъ статей особо могутъ быть взяты, конечно, только изъ видѣнныхъ лично списковъ или изъ тѣхъ чужихъ описаній, гдѣ подобныя данныя сообщены ⁴⁾.

¹⁾ Они будутъ далѣе цитироваться безъ номеровъ тогда, когда пѣ одной библиотеки указывается одна рукопись (Athen., Berolin., Colleg. Rom. и т. д.). Знакомъ ? отмѣчены тѣ спи., которые совершенно не будутъ использованы.

²⁾ Только что былъ отпечатанъ листъ, содержащій § 2, какъ А. И. Пападопуло-Керамевсу прислали I томъ каталога Неаполит. рип. S. Cyrilli (въ Россіи это чуть-ли не второй экземпляръ: первый былъ въ библиотекѣ А. С. Павлова), и я могъ еще разъ убедиться, что здѣсь номоканона подѣ шифрой I. A. 4 нѣтъ. Въ старомъ краткомъ каталогѣ Неапол. р-сей (F.—H. V 774—795) номоканонъ подѣ № 167 — Neapolit. II. C. 4. Если сравнить описаніе послѣдняго (стр. 102⁴) съ данными Геймбаха, то возникаетъ подозрѣніе, что это и есть Neapol. I. A. 4.

³⁾ Чтобы знать поэтому, что находится въ каждой отдѣльной р-си, слѣдуетъ обращаться и къ данному выше описанію ихъ, гдѣ указана точно степень сохранности текста.

⁴⁾ Но при этомъ нѣтъ надобности вдаваться въ мелкія подробности, которыя неизбѣжно носили бы случайный характеръ, пока не существуетъ на-

Печатныя изданія указаны такія, въ которыхъ текстъ соответствуетъ рукописному, если не сдѣлано никакихъ оговорокъ. Въ прямыхъ скобкахъ заключено то, что не во всѣхъ спис. встрѣчается.

а) Первое обстоятельство, бросающееся въ глаза при разсмотрѣннн Фотіевскихъ списковъ, то, что сборникъ XIV титт. здѣсь не начинается сразу со своего предисловія: ему предпосылаются болѣе многочисленныя

вступительныя статьи.

Athen. л. 1—4.	Laugae л. 1.	Paris. suppl. 614 л. 1-?
Varocc. 185 л. 9—23*.	Laurent. л. 1—7.	Petropol. л. 2—9.
Varocc. 196 л. 9—14.	Paris. 1320 л. 1—12(?)	Selden. л. 1—3.
Berolin. л. 9—17.	Paris. 1324 л. 1—13 ¹ .	Taurin. л. 1—3 (?)
Chalk. л. 1—15.	Paris. 1334 л. 1.	Vallie. л. 2—8.
Colleg. Rom. л. ?	Paris. suppl. 1086	Vat. 2184 л. 23—27.
Hieros. л. 1—6.	л. 1(?)—?, 62—64.	Venet. л. 1—8.

1) Παύλου τοῦ ἀγιωτάτου ἀποστόλου διατάξεις περὶ κανόνων ἐκκλησιαστικῶν ²) (Οἱ πρότως προσιόντες... ἐπιστολαῖς ἐδιδάξαμεν; безъ нумераціи, которая бываетъ прибавлена иногда позднѣйшею рукой): Pitra I 64—67 (случайные вар. изъ Petropol.); P. de Lagarde, Reliquiae juris ecclesiastici antiquissimae gracce. Lipsiae 1856, p. 10—20 (по Монас. 380).

2) Πέτρον καὶ Παύλου τῶν ἀγίων ἀποστόλων διατάξεις (Ἐφὼ Π. καὶ Π. διατάσσομεν... πληροῦντες; также безъ нумераціи, которая

 дежнаго критическаго изданія памятника и пока мною не изученъ цѣликомъ текстъ многихъ р-сей: какъ ни заманчиво было бы установить генеалогію ихъ, но и это уже задача будущаго, для насъ же теперь непосредственно важно и одно соединеніе ихъ въ однородныя по составу группы; а кромѣ того, вѣдь, приходится иногда пользоваться такими описаніями (рѣдко своими, а чаще чужими), которыя не могутъ похвалиться подробностью и не гарантированы противъ наличности другихъ недостатковъ: привлеченіе къ дѣлу, по возможности, всѣхъ извѣстныхъ мнѣ подходящихъ списковъ и должно служить одною изъ мѣръ, ослабляющихъ вредное вліяніе разныхъ неблагопріятныхъ обстоятельствъ.

¹) Pitra II 444.

²) Chalk.: διατάξεις κανονικαὶ τῶν ἀγίων καὶ πανευφύμων ἀποστόλων Π. καὶ Π.

появляется изрѣдка, но ужь какъ позднѣйшее добавленіе): Pitra I 67—72; de Lagarde, 12—15.

3) [περὶ τοῦ φυλάττειν ἕκαστον τὴν τάξιν καὶ τὴν λειτουργίαν] (Τοῦτο δὲ κοινῇ πάντες... ἀθετεῖ τὸν ἀποστείλαντά με καὶ τὰ ἐξ ἧς). Pitra I 72. Только въ Venet., вмѣсто καὶ τὰ ἐξ ἧς, есть (л. 2^b - 4^a) полный текстъ Constitt. App. VIII 46 (до словъ τοῦ ἀρχιερέως τοῦ ἀσυγκρίτου), озаглавл.: περὶ εὐταξίας διδασκαλία πάντων τῶν ἁγίων ἀποστόλων. Pitra I 412—416; Lagarde, 15—18.

Въ Paris. suppl. 1086 замѣчается здѣсь полное отсутствіе всѣхъ этихъ sub 1—3 Апостольскихъ правилъ: они перенесены за XIV титт. (л. 62—64).

4) Συναγωγή κανόνων ἐκκλησιαστικῶν εἰς ν' τίτλους διηρημένων ¹⁾ (вар. διηρημένη)—одно только предисловіе къ сборнику L титт.: (Ὁ) τοῦ μεγ. θεοῦ... ἐθέλουσι. съ указателемъ правилъ: Οἱ μὲν ἄγιοι... ἀριθμὸν ζγ'. Pitra II 375—378.

Vatic. 2184 и Seld. пропускаютъ эту статью.

5) Πρόλογος—предисловіе къ сборнику XIV титт., обыкновенно со вставленной въ него скойей 883 г. (всѣ рѣдкіе случаи, когда эта скойя приставлена или совершенно отсутствуетъ см. выше стр. 52, 53); иногда къ нему есть особое заглавіе (выше стр. 54) ²⁾.

6) Въ Chalk. и Bagoss. 185 ³⁾ присоединяется τάξις πρωτοκαθεδρίας Василия (выше стр. 80),

7) въ Venet.—замѣтка о соборахъ (выше стр. 71—72, 81—82).

b) За этими вступительными статьями ⁴⁾ въ одномъ только Laugae сразу идетъ собраніе правилъ, во всѣхъ же остальныхъ

¹⁾ Berolln. л. 11^b in m.; гр. παρὰ Θεοδορίτου ἐπισκόπου Κύρου.

²⁾ Надо полагать, что предисловіе есть и въ Paris suppl. 1086 л. 1—2; число страницъ, занимаемыхъ XIV титт., достаточно велико для этого.

³⁾ Отсюда взято изданіе τάξις Беверегія. Pitra II 204² высказываетъ догадку: бывший у Беверегія списокъ videtur saeculum IX attingere!

⁴⁾ Хотя для Paris. suppl. 614 описаніе Omont ограничивается указаніемъ: f. 1—58 Nomocanon Photii, но не можетъ быть сомнѣнія, что вводныя статьи есть и здѣсь, такъ какъ, судя по формату, число лл. слишкомъ велико для однихъ XIV титт., а въ началѣ пропуска лл. не отмѣчено; но какія именно? Вѣроятно все, что перечисленные выше (см. также стр. 52, ³ 124).

Описаніе Paris 1320 глухо говоритъ (Catalog.), что собранію правилъ

Athen. л. 4—84.	Hieros. л. 6—51.	Petropol. л. 9—72.
Barocc. 185 л. 23*—?	Laurent. л. 7—60.	Selden. л. 3—46.
Barocc. 196 л. 14—67.	Paris. 1320 л. 12(?)—59.	Taurin. л. 4—65.
Berolin. л. 17—? ¹⁾	Paris. 1324 л. 13—51.	Vallic. л. 8—67.
Chalk. л. 15—67.	Paris. 1334 л. 2—49.	Vatic. 2060 л. 1—36.
Coisl. л. 2—7.	Paris. s. 614 л. ?—58.	Vat. 2184 л. 27—70.
Colleg. Rom. л. ?	Paris. s. 1086 л. ?—62.	Venet. л. 8—56.

XIV титуловъ,

которыя

1) снабжены впереди особымъ указателемъ главъ или оглавлениемъ: *τίτλοι τοῦ κανονικοῦ συντάγματος καὶ τῶν ἀρμοζόντων ἐκάστῳ τίτλῳ κεφαλαίων*. Этотъ указатель далеко не лишній, потому что XIV титт., благодаря присоединенію къ нимъ въ отдѣльныхъ главахъ выдержекъ изъ гражданскаго законодательства занимаютъ, много лл. (обыкновенно не меньше 40). До сихъ поръ текстъ его не изданъ въ томъ видѣ, какой встрѣчается въ Фотіевскихъ спл.; сравненіе же съ Pitra II 453—457 могло бы навести на разныя догадки, такъ какъ отличія печатнаго текста отъ рукописнаго (Petropol.) и многочисленны и существенны; вотъ нѣкоторыя для примѣра ²⁾:

praemittuntur Petri et Pauli constitt. quaedam, indices varii et Photii Nomocanon; одинъ изъ этихъ indices и находится, вѣроятно, въ предисловіи I. Схоластика, а другой index—въ предисловіи къ сборнику XIV титт.

Въ Paris. 1334 тотъ же порядокъ статей, хотя Biener, *Das kan. R., 193* перечисляетъ ихъ: *die Vorrede des J. Sch., sein Verzeichniss der Kanones und Auszüge aus den Constitt. App. auf den Namen der App. Petrus et Paulus*. Въ дѣйствительности эти правв., какъ находившіяся впереди Схоластикова предисловія, пропали, ни одно описаніе ихъ не упоминаетъ, да на одномъ л. 1 вся указываемая Бинеромъ масса не могла бы даже умѣститься. Очень возможно, что и отсутствіе схоліи 883 г. объясняется дефектностью списка.

¹⁾ Если справедливо предположеніе, высказанное на стр. 151³, то въ виду незначительнаго сравнительно числа листовъ, приходящагося на XIV титт. и собраніе правв. соборныхъ до Ник. II включит. (л. 17—84), необходимо по меньшей мѣрѣ предположить еще, что вырвано много листовъ съ этими правв. Во всякомъ случаѣ печатное описаніе здѣсь очень неудовлетворительно.

²⁾ Очевидно, что Питра напечаталъ указатель въ редакціи, не принадлежащей Весту: отсутствіе въ титт. I 6 и IX 5 характерныхъ для послѣдняго дополненій ясно свидѣтельствуетъ объ этомъ. Если только можно будетъ приписать эту редакцію одному тому типу номоканона, на который составилъ схоліи Вальсамовъ, то возникаетъ вопросъ: не взять ли указатель кардиналомъ просто изъ какого-нибудь предшествовавшаго изданія, такъ какъ среди использованныхъ имъ самимъ спл. (выше стр. 16⁴) нѣтъ ни одного Вальсамоновскаго?

Petropol. (= Venet., Athen., Barocc. 196, Selden., Hieros.)

Pitra.

- | | | |
|------|--|--|
| I | 2. Ποίους δεῖ κανόνας κρατεῖν... | Πόσους δεῖ κρατεῖν κανόνας.. |
| | 6. Τίνες τίνας καὶ ποῦ καὶ πῶς χειροτονῶσι... | Περὶ τοῦ τίνας καὶ ποῦ χειροτονῶσι... |
| | 7. ... ἐπιλογὴν... | ... ἐκλογὴν... |
| | 19. ... ἐν πόλει βραχεῖα ἢ κώμη γίνεσθαι... | ... ἐν κώμῃ καὶ πόλει βραχεῖα γενέσθαι... |
| | 20. ... ἐν δύο πόλεσιν εἶναι κληρικόν. | ... ἐν δυοῖ πόλεσιν εἶνα κληρικόν. |
| II | пропуск. слова καὶ περὶ καθιερώσεως ἐκκλησιῶν καὶ μαρτυριῶν μὴ ἐχόντων λείψανα ἁγίων, которые стоятъ какъ глава 1-я, начин.: Περὶ καθιερώσεως μαρτυριῶν... | есть эти слова, а глава 1-я: Περὶ τῆς ποιήσεως ἐκκλησιῶν καὶ περὶ καθιερώσεως ἐκκλησιῶν καὶ μαρτυριῶν... |
| III | 12 ... μὴ προσκαρτερούντων τῆ... καὶ μεταλαμβάνόντων... | ... μὴ προσκαρτ. ἐν τῆ... καὶ μὴ μεταλαμβάνόντων... |
| | 19 и 20. | здѣсь въ другомъ порядкѣ: 20 и 19. |
| IV | 1. ... πρὸς βάπτισμα. | ... πρὸς τὸ φῶτισμα. |
| | 7. ... κατηγ. παραπιπτόντων. | с. слово παραπιπτόντων пропущ. |
| | 13. ... ἀσεβεῖς βαπτίζόντων. | ... ἀσθενεῖς μὴ βαπτίζόντων. |
| | 14. Τίνες ἐξ αἱρέσεως... | Τίνες τῶν αἰρετικῶν... |
| VII | 3. ... τῆς πασχαλίας... | ... καὶ τῆς ὥρας τοῦ πασχαλίου καὶ τῶν θεοφανείων. |
| VIII | ... ξενοδοχείας καὶ διδασκαλίας καὶ εἰρηρικῆς καὶ συστατικῆς ἐπιστολῆς... | ... ξενοδόχων καὶ διδασκάλων καὶ συστατικῶν καὶ εἰρηρικῶν ἐπιστολῶν... |

2) XIV титл. идутъ за указателемъ безъ всякаго заглавія (исключеніе составляетъ только Vatic. 2184, гдѣ есть что-то въ родѣ заглавія: (л. 31^b) ἀρχὴ τῶν τίτλων καθὼς ὑποτέτακται); текстъ ихъ и главъ въ точности соотвѣствуетъ указателю. Смысли на праввила соборовъ съ Трулльскаго до КП. I—II вѣлнительно вставлены такъ, что находятся всегда впередъ ссылокъ на правв. оо., но позади всѣхъ соборныхъ первоначальнаго автора; обозначенія слѣдующія (въ согласіи съ данными схоліи 883 г.): для Трулльск.— συνόδου οἰκουμενικῆς ἐν συγκροτηθείσῃ ἐπὶ Ἰουστινιανοῦ βασιλέως ἐν τῷ προύλλῳ τοῦ παλατίου Κωνσταντινουπόλεως; для Нив. II— συνόδου Νι-

καίας τὸ β'; для КП. I—II—συνόδου α' καὶ β' συγκροτηθεῖσθαι ἐν КП. ἐν τῷ ναῶ τῶν ἀγ. ἀποστόλων; въ какой главѣ какіе каноны находятся, будетъ представлено въ концѣ въ особой синоптической таблицѣ ¹⁾).

Далеко не всѣ главы имѣютъ при себѣ гражд. законы: если исключить тѣ главы, гдѣ законовъ совсѣмъ нѣтъ [I 4, 7, 12, 13, 15—19, 21, 25, 27, 29, 33, 35, 37, 38, II 3, III 2, 3—13, 16—21, IV 1—3, 5, 6, 8, 9, 11, 12, 14—17, V 1, 3, VI 2, VII 2, 3, 5, VIII 3—6, 9, 11, 12, 15—19, IX 3, 4, 7, 8, 11—23, 28, 38, X 3, 7, XI 2, 7, 8, 10, 13—15, XII 1, 5—7, 10—12, 14, XIII 1, 7, 11, 13, 16, 24, 26—28, 31—33, 35, 37—40, XIV 1—7] и гдѣ есть однѣ только ссылки на находящіеся при другихъ главахъ [IX 24 (+ I 14), X 4 (+ X 2), X 6 (+ X 5), XI 5 (+ VIII 14 и IX 29), XI 6 (+ IX 37), XI 9 (+ IX 30), XI 11 (+ IX 32), XI 6 (+ VIII 3), XII 8 (+ III 15), XII 15 (+ X 8), XII 16 (+ IX 39), XII 17 (+ X 8), XII 18 (+ XII 3), XIII 6 (+ I 32), XIII 8 (+ IX 30), XIII 12 (+ I 14), XIII 14

¹⁾ Если сравнить ссылки въ Athen., Vallic., Vatic. 2184, Venet. и Petrop., то замѣтимъ разницу, которая чаще всего должна быть приписана только небрежности переписчиковъ (не касаясь здѣсь вопроса о правильности ссылокъ, отмѣтимъ уклонения меньшинства):

- | | |
|---|---|
| I 2... Ник. II 1, 2: Venet., Vall. проп. 1. | 3... Трул. 31, КП. I—II 12—15: Venet. Трул. 12—15. |
| 3... Трул. 82: Venet. 81. | |
| 5... Ник. 4, 6, 7: Vat. δ' καὶ ζ' (буква ζ и значъ для сокращенія слова καὶ похожи); Трул. 36, 39: Vat. λ' καὶ λθ'. | III 2... Трул. 33: Venet. 37. |
| 6... Venet. проп. всѣ Кареар. правв. | 4... Кареар. 17: Petrop. 37. |
| 7... Ник. II 3: Venet. συνόδου Νικαίας κληθὲν γ'. | 10... Трул. 27: Vall. 23. |
| 9... Трул. 14: Vall., Venet., Petrop. пропуск. | Ник. 14: Vall., Vat., Venet. проп. |
| 11... КП. I—II 17: Athen. Трул. 17. | VII 1... Трул. 56: Vall. 86. |
| 17... Антиох. 18: Athen., Vatic. 17, 18. Трул. 17 добавл. Petrop., Venet. | 3... Трул. 66; Vall., Vat., Venet. проп. |
| 20... Халкид. 10, 12: Vat. проп. 10. | VIII 2... Venet. переставл. Ник. II послѣ Трульск. |
| 23... Трул. 12: Athen. 11. | IX 14... Трул. 21: Vat. 24. |
| 26... Ник. 16: Athen. 17. Кареар. 90: Venet. проп. | 21... Трул. 67: Vall. 63. |
| 27... Каре. 16, Трул. 14, 15 прибавл. Venet. | 24... КП. I—II 8: Vat., Трул. 8. |
| 28... Venet. проп. тѣ же, что въ гл. 27 добавлены. | 26... КП. I—II 9: Venet., Трул. 9. |
| 30... Неок. 14: Venet. 15. | 27... Vat. добавл. Трул. 51. |
| II 2... КП. I—II 1, 10: Vat. 1, 6. | 29... Трул. 58: Vall. 59. |
| | XI 1... Vall. перест. Трул. послѣ Ник. II. |
| | XIII 1... Трул. 53, 54, 72, 98, Васил. 4, 18: Venet. Трул. 4, 18. |
| | 19... Трул. 94: Venet. 91. |
| | 21... Трул. 51: Vat. 52. |
| | 22... Трул. 51: Vat. Venet. проп. |
| | 25... Трул. 77: Venet. 7. |
| | 32... Трул. 56: Venet. Vall. проп. |

(+ IX 36), XIII 15 (+ III 15 и VII 4), XIII 17 (+ IX 14), XIII 20 (+ IX 25), XIII 23 (+ IX 27), XIII 25 (+ IX 31), XIII 34 (+ XI 6), XIII 36 (+ III 14)]¹⁾ то оказывается, что гораздо меньше половины всего ихъ числа сопровождаются „законами“ (*ὁ πολιτικός νόμος*: титт. I 14, 32, III 22, IX 26, 36, 37, XIII 5; или просто *ὁ νόμος*: титт. IX 27, XIII 5²⁾).

Въ составъ „законовъ“ входятъ выдержки изъ Институцій, Дигестъ, Кодекса и Новеллъ, но не въ видѣ буквальныхъ выписокъ изъ соответствующихъ выписокъ изъ соответствующихъ книгъ и титуловъ, а въ краткомъ изложеніи, которое сопровождается иногда различными замѣчаніями — схоліями; очень часто даже совсѣмъ не сообщается содержаніе „закона“, а только дѣлается ссылка на него, или же дается краткій обзоръ содержанія цѣлаго ряда однородныхъ постановленій. При помощи Petropol., Venet. и Athen.³⁾ „законы“ при главахъ XIV титт. могутъ быть представлены въ слѣдующемъ видѣ⁴⁾:

¹⁾ Римская цифра обозначаетъ титулъ, арабская—главу; въ скобкахъ со знакомъ + тѣ главы, на которыя сдѣланы ссылки.

²⁾ Общаго обозначенія для слѣдующаго за ссылками на прав. текста законовъ словомъ *ὁ νόμος* или *καίμενον* въ спл. обыкновенно нѣтъ: вѣроятно все, что это уже позднѣйшій обычай, такъ какъ выраженія *καὶ ὁ πολιτ. νόμος* или *ὁ δὲ π. ν.* устанавливають близкую связь съ правилами, а также вмѣстѣ съ манерой начинать текстъ законовъ съ новой строки достаточно отбѣняютъ ихъ самостоятельность. Скорѣе можно думать, что подходящимъ общимъ обозначеніемъ для законовъ при главахъ было бы *παράγραφαί* въ виду такихъ выраженій, какъ *ἀνάγνωθι τὰ παραγραμμένα...* или *τὰς παραγράφας* (тит. XI 9).

³⁾ Кромѣ части Selden., всѣ остальные берутся изъ изданія Pitra.

⁴⁾ Диг. и Код. цитируются *βιβλίον* (у меня римск. цифра) *τίτλος* (арабск. больш.), *δίδεκτον* или *διάταξις* (петипт): эти цитаты проверены по Corpus juris civilis edid. Mommsen et Krüger; для новеллъ же двоякаго рода способъ обозначенія: или *τίτλος NN* (у меня римск. цифра) *vezzi NN* (арабск. цифра), согласно съ Eritome Аванасія Схоластика (у меня: Nov.), или съ самостоятельной нумераціей, къ которой приведены числа, соответствующія въ изд. Novellae, edit. II. Begol. 1899 (у меня: = нов.). Тѣ „законы“, содержаніе которыхъ не передается каждаго въ отдѣльности соединены знакомъ + (всегда относится только къ двумъ). II. = изданіе Питра, откуда взяты свѣдѣнія о другихъ спл. (изъ непринадлежащихъ къ разсматриваемому изводу только о тѣхъ, которые очень близки къ нему). Въ виду полнаго совпаденія Athen. и Venet. съ Petropol. во всѣхъ существенныхъ данныхъ, сличенныхъ мною, упомянуть объ этихъ спл. особо придется только въ случаяхъ разногласія. Явные ошибки Petropol. при-

- I 1.... (только ссылка на: Cod. I, 1, 1. 5. 6. 7. 8).
 2.... Nov. II, 3; Cod. I, 3, 44 + Nov. I, 1. 4¹⁾; Cod. I, 2, 12.
 3.... Dig. I, 3, 32²⁾ + 33 + 34 + 35 + 36 + 37 + 38 + Cod. VIII, 52, 1 + 2 + 3; Dig. L, 17, 183 (cod. ρπβ'³⁾).
 5.... Cod. I, 1, 7 + 2, 6 + 24⁴⁾ + Nov. I, 2 + II, 3; Cod. I, 2, 16; Nov. I, 8 + II, 3.
 6.... (только ссылка на: Cod. I, 3, 12. 30. 41. [42.]⁵⁾ 47. 52⁶⁾; Nov. I, 1. 2. 17).
 8.... Nov. I, 1. 2. 17.
 9.... Nov. I, 2.
 10.... Cod. I, 5, 18 + 11, 10.
 11.... Nov. I, 2. 1.
 14.... Cod. IV, 42, 1 + 2 + Dig. XLVIII, 8, 3 + 4 + 5 + 6 + 11 + ἐν τῇ περὶ τῶν εὐνουχιζόντων ρμ'⁷⁾ νεαρᾶ (= нов. CXLII).
 20.... ἡ κή νεαρᾶ (= нов. XXVIII); ἡ κδ' νεαρᾶ (= нов. XXIX); Cod. I, 3, 35. 30.
 23.... Nov. I, 1 + 2 + 17.
 24.... Cod. I 3, 30 + 41 + Nov. I, 1 + 11. 2.
 26.... Nov. I, 9 + 10.
 28.... Cod. I, 3, 9; Nov. I, 1. 2. 17.
 30.... Nov. I, 1. 9. 10; ἀπὸ δὲ τύπου τοῦ δεσπ. 'Ηρακλ... (612 г.).
 32.... Καὶ ὁ πολιτικὸς νόμος πάντας τοὺς τὰς γυναῖκας ἑαυτῶν μοιχευομένας μὴ ἀπολύοντας τιμωρεῖται; Cod. IX, 9, 2; Σήμερον δὲ καὶ μετὰ τὴν καταδίκην δύναται ὁ ἀνὴρ ἀναλαβεῖν ἐκ τοῦ μοναστηρίου τὴν μοιχευθεῖσαν αὐτοῦ γυναῖκα κατὰ τὴν παρατήρησιν τῆς περὶ repudion ρδ'⁸⁾ νεαρᾶς (= нов. CXVII).

водятся въ примѣчаніяхъ; въ случаяхъ же возможной правильности даваемого имъ текста послѣдній присоединяется въ скобкахъ съ обознач.: cod. Цѣликомъ выписаны особенности и собственные замѣчанія составителя.

1) П ошибочно: β'. Кажется, по недосмотру писца Seld. проп.: ἔτι τοῖς καὶ οὐκ οἰ... διγ. β'. 2) П. даетъ въ текстѣ: διατάζει δ' καὶ λβ' безъ вариантовъ и не оговариваетъ, что δ' καὶ отсутств. въ cod. 3) = Vat. 2 060, Vat. 2184, Selden.; П и Вальс.: ρβ'. 4) П.: ε' καὶ κ' καὶ κ'. 5) μβ' cod. между строкъ другою рукой. 6) П. ошибочно проп. νβ' для cod., а вѣроятно, и для остальныхъ спп. 7) П.: ρμ' и въ Vatic. 2060 и въ исправномъ Varber. 578; ρμβ' въ текстѣ (= Вальс.). 8) ρμ' Vat. 2184; Вальс. и П.: ρδ'. Обѣ цифры не возможны: сравн. тит. IX 25. 31, XI 1, XIII 3, 4.

34.... Cod. I, 3, 11; I, 3, 16 + Nov. I, 2.

36.... Cod. I, 3, 36; Nov. I, 2; τὸ αὐτὸ δὲ καὶ ἡ σε ¹⁾ ναερὰ
ἢ διαλαμβάνουσα διὰ ποίων ἀξιωματῶν βουλευτηρίου τις
ἐλευθεροῦται (= нов. LXXXI).

II 1.... (послѣ ссылая на зак. въ тит. III 14) Cod. I, 2, 15; I, 3, 45.
Nov. II (cod. α') ²⁾, 3; II, 3 (съ такой ссылкой въ концѣ:
τὰ δὲ περὶ τῆς διοικήσεως ὁμοίως τῇ προλαβούσῃ διατυποῖ) ³⁾;
Dig. I, 8, 1. 6. 8. 9. 10; Instit. II 1. 6; III, 19. 23;
IV ⁴⁾, 15; Dig. I, 16, 7; II, 14, 61 (cod. ε') ⁵⁾; VI, 1, 23;
VIII, 1, 14; XI, 7, 36; XVII, 2, 63; XVIII, 1, 4 + 6 + 62.
73; XXIV, 1, 5; XXVII, 10, 12; XXX, 39; XXXIX ⁶⁾,
1, 1, 3, 17; XLI, 2, 30 (cod. λ' ⁶⁾), 3, 9 ⁷⁾; XLIII, 1, 2 ⁸⁾;
XLIII, 6, 1, 8, 2; XLIV, 6, 3; XLV, 1, 38. 33. 91. 137;
XLVIII, 22, 2; XLVIII, 4, 1; L, 16, 17; XXXIII, 1, 20;
XXXIV, 1, 17; XL, 12, 35; XXIV, 1, 5; XXXIV, 2, 38
(cod. λ') ⁹⁾; XXXV, 2, 1; L ⁹⁾, 12, 2.

Cod. I, 2, 1. 13. 19. 22. 23. 25, 3, 24. 28; Nov. II, 3;
Cod. I, 3, 45. 55. Nov. II, 3.

Cod. I, 3, 48; Nov. II, 3; Cod. I, 3, 52; Nov. I, 2.

Cod. VI, 48, 1; Instit. III, 27; IV, 16; Nov. II, 2. 1.

2.... Cod. I, 2, 17. 21; Dig. XVIII, 1, 62; Instit. II, 1; Nov. II, 1.
2; Dig. I, 18, 13; X, 2, 4; XLV, 1, 27 (cod. κ') ⁹⁾;
XLVIII, 4, 1, 13, 1. 4. 6, 19, 16; Cod. VI, 2, 3.
Dig. XLVIII, 13, 7. 11. 12. 16.

III 1.... Nov. I, 17.

14.... Nov. I, 7; II, 3; I, 6 + Cod. I, 3, 15.

¹⁾ П. ошибочно даетъ для cod.: οθ'; въ своемъ текстѣ: πλ' (= Вальсам.).

²⁾ П.: τοῦ β' τίτλου (= Вальсам.) въ текстѣ.

³⁾ П. не отмѣчаетъ присутствіе здѣсь на полѣ схолии въ cod. и въ текстѣ
даетъ: ... τῇ προλαβούσῃ με' διατάξει διατυποῖ безъ вар.

⁴⁾ id' cod.

⁵⁾ П. замѣтили ошибочное обозначеніе δι'εστ. ε' въ Barberg. 578, но оста-
вили безъ вниманія свое собств. обозначеніе книги: μθ', и вариантовъ не дали

⁶⁾ П. для Vat. 2060: λβ' (?).

⁷⁾ П.: τίτλος θ' διατ. δ', безъ вар. (помимо прочаго, въ тит. IX только 3 главы!).

⁸⁾ П.: διατ. α', β'.

⁹⁾ П. предпочелъ почему-то βιβλίον α', безъ вар.

- 15.... Nov. III, 4.
22.... Dig. XLVIII, 21 + Cod. IX, 50.
- IV 4.... Cod. I, 11, 10 (со схολιείη: Καὶ ἰστέον, ὅτι οὐχ εὐρίσκομεν [κανόνα] τοιοῦτο τι διαγορεύοντα); Nov. III, 3 (подъ такимъ обозначениемъ: ἡ δὲ γ' [cod. β'] διατ. τοῦ γ' τίτλου τῶν νεαρῶν β' οὐσα περὶ Σαμαρειτῶν, κειμένη δὲ ἐν τῷ ῥητῷ τῶν ἐν τῷ πατριαρχείῳ βιβλίων ρλγ')¹⁾.
- 7.... Cod. I, 12, 1, 11, 10; Nov. III, 3.
10.... Dig. XXV, 4, 1; XLI, 3, 10 + L, 16, 26 (и схολία: Καὶ ἄλλα δὲ νόμιμα διάφορα περὶ τούτου συνήγαγον ἐν τῷ γραφέντι μοι περὶ ἐναντιοφανῶν μονοβίβλῳ²⁾).
- 13.... Cod. I, 6, 1, 2; Dig. XXIX, 5, 14; XXVIII, 1, 5 + Cod. V, 60, 3 + Institut. I, 22; Dig. XXXIV, 1, 14; XLVIII, 10, 22, 5, 36; 'H δὲ διαλαμβάνουσα περὶ τῶν ἐκκλησιῶν 'Αφρικῆς ριζ'³⁾ νεαρά (= нов. XXXVII).
- V 2.... Cod. I, 12, 3.
VI 1.... Cod. I, 3, 38; и ссыла на законы въ тит. II 1.
3.... Cod. I, 9, 1, 11, 9.
- VII 1.... Cod. III, 12 5. 6. 7. 8; I, 4, 3.
4.... Cod. III, 12, 6. 9; I, 9, 2 + 13.
- VIII 1.... Cod. I, 2, 6. 16, 3, 35; XI, 21, 1; I, 17, 1.
2.... Cod. I, 3, 42; Nov. I, 1. 7. 3. 2. 12.
7.... Cod. I, 5, 20⁴⁾.
8.... Nov. I, 2⁵⁾ + 17.
10.... 'H ριζ'⁶⁾ νεαρά.
13.... Cod. I, 3, 17. 40. 51; Nov. I, 2.

¹⁾ = нов. CXLIV Юстина II 572 г. (Zach., Jus Gr.-R. III Coll. II, nov. 7).

²⁾ Ο μονοβίβλος см. E. M. Thompson, Handbook of Greek and Latin Palaeography 55; Birt, Das antike Buchwesen, 43. (Изъ другихъ формъ—μονοβιβλίον (П., Пах.), μονοβίβλον (Du Sange Glossar.) и μόνη βίβλος—первая едва ли имѣетъ рукописную основу). Слово это муж. рода и обозначаетъ такое произведение, которое умѣщается на одномъ свиткѣ: монографія.

³⁾ Вальс. и П. въ текстѣ: λζ', но указываетъ для Barber. 578 и Vindob. jur. 9: ριζ'.

⁴⁾ Вальс. и П. въ текстѣ: η', но для Vat. 2184 и Vallic. указыв.: κ'.

⁵⁾ П. для Vat. 2184: ζ.

⁶⁾ Вальс. и П. въ текстѣ: λζ'; но для Vatic. 2184 и Vallic. указыв.: ριζ'.

14.... Cod. I, 3, 19; Nov. I, 1. ¹⁾ 2.

IX 1.... (только ссылка на: Cod. IX, 1; Dig. XLVIII, 2); Cod. I, 2, 6, 3 ²⁾, 22. 25. 32. 50, 4, 2. 7. 8. 13. 29; Nov. I, 4. 15-2. 17. 2; Cod. I, 3 ³⁾, 41, 2, 24.

Изъ новеллы СХХIII (безъ указанія источника=Nov. I, 2). Nov. I, 17; 'H δὲ περὶ τοποτηρητῶν ἢ ρλ' ⁴⁾ νεαρά (= нов. СХХХIV) λέγει, ὅτι μονάστρια διὰ οὐδεμίαν ἀγωγὴν ἐκ μοναστηρίου ἔλκεται.

2.... (только ссылка на: Dig. XXII, 5; Cod. IV, 20; ἢ περὶ μαρτύρων ⁵⁾ νεαρά = нов. XC); Cod. IV, 20, 9; I, 5, 21 + ἐν τῇ περὶ βουλευτῶν καὶ ταξιωτῶν αἵρετικῶν μβ' ⁶⁾ νεαρᾶ (= нов. XLV), ἤτις ἀνήνεκται ἐν τοῖς παρατίλοις τοῦ γ' τίτλου τῶν νεαρῶν.

6.... Cod. I, 4, 8. 29; Nov. I, 2.

9.... Cod. I, 3, 23 ⁷⁾. 38; Nov. I, 2.

10.... Cod. I, 3, 14 ⁸⁾. 23; Nov. I, 5. 2.

25.... Cod. IX, 18, 1. 2. 3. 4. 5. 6. 7. 8. 9; Cod. I, 4 ⁹⁾, 3. 10, 11, 2; V, 17, 8 (и ссылка: ὁμοίως καὶ ἢ περὶ ἐπουδίων νεαρά); VII, 65, 2; IX, 41, 3; IX, 47, 16; X, 15, 1; I, 7, 1. 2. 3; 'H δὲ περὶ τῶν ἐκκλησιῶν. Ἀφρικῆς διαλεγομένη ριβ' ¹⁰⁾ νεαρά (= нов. XXXVII) δίδωσι καιρὸν μετανοίας [τοῖς] ἐξ ὀρθοδόξων ὑπὸ αἵρετικῶν βαπτισθεῖσι; Cod. I, 7, 4. 5. 6, 9, 18; Dig. IX, 2, 7. 8. 9; X, 2, 4 ¹¹⁾; XVIII, 1, 35; XLVII, 10, 15; XLVIII, 8, 3 (cod. β'). ¹²⁾ 13, 19, 29, 38.

¹⁾ cod. и П. для Vallic.: δ'. ²⁾ П. даетъ въ текстѣ ошибочное с' безъ всякихъ оговорокъ или вариантовъ (только въ auct. стр. 583 есть къ сокращ. изложению этого закона правильная его собств. ссылка); но у РП. правильно: γ' (вѣроятно, ошибка П. въ чтеніи: γ и с иногда пишутся очень сходно). ³⁾ П. въ текстѣ: α', а въ вар.: γ'; но въ тит. I нѣтъ столькохъ leges (только 8!). ⁴⁾ = Vat. 2184, Vallic.; Вальс. и П.: ρλδ'. ⁵⁾ Вальс. и П. вставл.: 4' (позднѣйшая интерполяція по Цах., Ueber den Verfasser., 13). ⁶⁾ = Vatic. 2060; Вальсам. и П.: με'. Сравн. тит. XII 2. ⁷⁾ Vallic.: γ'. ⁸⁾ cod. δ' (у П. не отмѣчено). ⁹⁾ П. въ текстѣ: ζ', въ вар.: δ', что и лучше, такъ какъ въ тит. VII нѣтъ 10 leges (только 6!), а между тѣмъ читаемъ: τοῦ αὐτοῦ τίτλου διατ. ε' (cod. α' не отмѣчено у П.). ¹⁰⁾ = Vat. 2184 и Vallic.; Вальс. и П.: λζ': Barber. 578: ρλζ' (!). ¹¹⁾ П. въ текстѣ: ... διατ. θ', βιβλίον ε', τίτ. β'. Διατ. δ'... ¹²⁾ П. въ текстѣ: β', и никакихъ оговорокъ и вариантовъ.

IX 26.... Nov. I, 2 ¹⁾; Dig. XLVII, 10 + Cod. IX, 35 ²⁾;
Dig. XLVII, 8 + Cod. IX, 16; Ζητῶν οὖν περὶ φόνου
ἀναγίνωσκε τοὺς εἰρημένους τίτλους σὺν τοῖς αὐτῶν παρα-
τίτοις; Dig. XLVIII, 19, 5. 11.

27.... Cod. I, 4, 34; Nov. I, 2.

Ὁ μόνον ἐπιорχεῖν κωλύεται κληρικός, ἀλλὰ καὶ καθόλου
ὀμνύουσι εἰρηταί γάρ: Cod. I, 3, 25, 12, 3. 6; Ἡ δὲ κώ-
λυσις τοῦ λαμβάνειν κληρικὸν τόκους ἐμοὶ φαίνεται παν-
ταχῆ περὶ τῶν ἀπὸ δανείου ἕγγουν συμφώνων λελέχθαι. οὐ
μὴν ἐκ τῶν σιωπηρῶς ἀρμοζόντων ἐξ ὑπερθέσεως ἐπὶ τῶν
βουναφίδε ἀγωγῶν.

Nov. II, 3; Περὶ δὲ κλοπῆς κληρικῶν ἰδικῶς ὁ νόμος οὐ
διαλέγεται γενικῶς δὲ διαλαμβάνει περὶ κλοπῆς: (ссылка на:
Cod. VI, 2); Dig. XLVII, 2, [2. 3. 4. 5. 46. 50;] ³⁾ Cod. VI,
2, 18 + Dig. XLVII, 9. 9, 93. 57; III, 2, 1. 4 ⁴⁾. 6. XLVII,
12, 3. 11; XLVII 12 + XI, 6; XLVIII, 13, [4]; Cod. IX,
19, 3. 4 ⁵⁾; I, 4, 3.

29.... Cod. I, 3, 5. 44; Nov. I, 13. 1. 2.

30.... Cod. I, 3, 5. 53, 4, 3; III, 24, 1. 41, 4; VII, 13, 3;
IX, 9, 7, 10, 1, 12, 3, 13, 1; Dig. XLVII, 2, 39; XLVIII,
5, 29, 6, 5; Nov. I, 1; Ἡ δὲ περὶ μανδάτου ἀρχόντων
διαλεγομένη νεαρά κα' ⁶⁾ (=Nov. XVII) ἀπαγορεύει ὄρους
ἀσυλίας φυλάττεσθαι τοῖς ἄρπαξι τῶν παρθένων; Nov. I, 2;
Ἡ δὲ ρμ' ⁷⁾ νεαρά (=Nov. CXI, III) διαλεγομένη περὶ γουναϊκῶς
ἀρπαγείσης καὶ γαμηθείσης τῶ ἀρπάσαντι.

31.... Ἡ περὶ ῥεπουδίων νεαρά ρδ' ⁸⁾ (=Nov. CXVII).

32.... Cod. I, 3, 37. 52. 54. (cod. γγ' ⁹⁾); Nov. I, 1. 2. 13. 2.

33.... Cod. IX, 39 + Dig. XLVII, 16. 16, 2.

34.... Cod. I, 3, 25 + 32; Nov. I, 2.

35.... Nov. I, 14.

1) Съ замѣткою: γενικῶς δὲ περὶ παντός τύπουτος ἢ ὑβρίζοντος ὁ πολιτικός διορίζει
νόμος. 2) cod., Vallis. и Barber. 578: α'. 3) Ἐτι leges не указаны совѣмъ. 4) Въ место
1. 4, въ cod.: β'. 5) Въ место 3. 4, cod. и весь изд.: ε'. 6) Вальс. и П.: ιζ'. 7) =Vat. 2184,
Barb. 578; но cod. переправл. друг. рук. въ ρμγ' (= Вальс. и П.). 8) =Vallis.
и Barber. 578; но Вальс. и П.: ρζ'. 9) =Vat. 2184.

- 36.... Ἰδικῶς μὲν περὶ κληρικῶν ὑβριζόντων ὁ πολιτικὸς νόμος οὐ διαλαμβάνει; Cod. IX, 7, 1; Dig. XLVIII, 4, 7; XLVII, 10 + Cod. IX, 35 + 36 + Instit. IV, 4; Cod. III, 2, 2 + 6; IX, 36.
- 37.... Dig. XLVIII, 4, 4 + 16, 11 + 19.
- 39... Cod. I, 7, 3; Ἡ δὲ ριζ' ¹⁾ νεαρὰ (= нов. XXXVII), ἡ περὶ τῶν ἐκκλ. Ἀφρικῆς διαλεγομένη καὶ τοῖς τοιούτοις καιρὸν δέδωκε μετανοίας.
Cod. I, 4, 34 + Nov. I, 2 (съ замѣч.: τοῦτο δὲ περὶ ἐπισκόπων ἰδικόν ἐστι); Dig. XLVIII, 19, 12 + 13, 16, 1 + L, 1, 15; Cod. VII, 50, 1; IX, 47, 15; Dig. XLII, 1, 45; XLVIII, 18, 1, 19, 9 + 27; XLII, 1, 14 + IV, 8, 19 + 20; XLII, 1, 55.
- X 1.... Cod. I, 3, 32. 41, 2, 25, 3, 42; Nov. II, 2.
- 2.... (только ссылка на Cod. I, 2, καὶ ἐν διαφόροις διατάξει τῶν νεαρῶν καὶ ἀνάγνωθι Nov. II, καὶ μάλιστα II, 2. 3).
- 5.... Cod. I, 3, 33. 41. 49; Nov. II, 3; I, 2; II, 3.
- 8.... Οὐ μόνον ἀπὸ ἐπισκόπων καὶ κληρικῶν κωλύονται λαμβάνειν οἱ αἰρετικοί, ἀλλὰ καὶ ἐκ τῶν ἐτέρων εἴρηται γὰρ: Cod. I, 5, 10; Nov. II, 3; Cod. I, 5, 18. 19. 22.
Ἡ δὲ τὰς αἰτίας τῶν ἐξερεδατιῶνων τάττουσα ρβ' ²⁾ νεαρὰ (= нов. CXV).
Nov. III, 2 (обозначена: Ἡ α' περὶ Σαμαρειτῶν δευτέρα οὔσα τοῦ γ' τίτλου τῶν νεαρῶν ³⁾). 3 (обознач.: Ἡ μέντοι τελευταία περὶ Σαμαρ. γ' οὔσα τοῦ γ' τίτλου τῶν νεαρῶν ⁴⁾); II, 3.
- XI 1.... Nov. I, 13; II, 3; (ссылка на зак. въ тит. II 1 и III 14).
Nov. II, 1. 2; Cod. I, 3, 38; Nov. I, 13; Cod. I, 3, 52. 54;
Καὶ ἡ περὶ ῥεπουδίων διαλαμβάνουσα ρδ' ⁵⁾ νεαρὰ (= нов. CXVII); Nov. I, 2.

¹⁾ Π. не даетъ вариантовъ къ принятому у него въ текстѣ чтенію: λζ' (= Вальс.); сравн. выше тит. IX 25.

²⁾ Vat. 2060 и Barb. 578; ρε' Вальс. и П.

³⁾ = нов. СХХІХ 551 г.

⁴⁾ Сравн. выше тит. IV 4.

⁵⁾ ρν' (?) Vat. 2060 и Vallis.; ρζ' Вальс. и П.

- Ἦ δὲ περὶ τοποτηρητῶν διαλεγομ. ρλ' ¹⁾ νεαρά (=нов. CXXXIV).
- 3.... Cod. I, 3, 36. 37; Nov. I, 13. 2; Cod. I, 3, 46. 39.
- 4.... Cod. I, 3, 29. 38; Nov. I, 2; (ссылка на зак. къ титт. XI 1, IX 32).
- 12.... Cod. I, 4, 4; Nov. I, 2.
- XII** 2.... Cod. I, 1, 1; I, 5, [2]. 12; Nov. III, 1; Ἐν πλάτει δὲ τὰ περὶ τῶν αἵρετ. ἀνήνεκται ἐν τῷ Cod. I, 5; Nov. VIII, 2 (съ замѣч.: ἔστι ²⁾ τοῦ ἀριθμοῦ τῶν ὄλων μζ' =нов. XLV); (ссылка на зак. къ титт. X 8); Cod. I, 9.
- 3.... Cod. I, 1, 3, 4, 10, 5, 6. 8. 16; Nov. I, 5; Dig. X, 2, 4; Nov. III 5.
- 4.... Cod. I, 11, 1.
- 9.... Cod. I, 9, 1; Dig. XXXIV, 5, 20; Cod. VI, 48; I, 11, 9.
- 13.... Dig. XXIII, 2, 1; Καὶ κατὰ τοῦτον τὸν ὄρον ἔδει τοὺς γάμω συναπτομένους ὁμοθρήσκους εἶναι· ὁμοως οἶδε καὶ δέχεται μεταξὺ ὀρθοδόξου καὶ αἵρετικοῦ γάμον· φησὶ γάρ: Cod. I, 5 12. 18; V, 1, 5; I, 9, 6.
- XIII** 2.... (ἐν πλάτει διαλαμβάνει ὁ) Cod. V, 9, 1. 2 + καὶ ἡ περὶ γάμων νεαρά (=нов. XXII); Dig. III, 2, 10 + 11 + Cod. V, 5 + 6 + 7 + Dig. XXIII, 2, 38 + 51 + 55 + 67.
- 3.... Ἦ περὶ ῥεπουδίων διαλεγομένη ρδ' ³⁾ νεαρά (=нов. CXVII).
- 4.... Dig. XXIV, 2 + Cod. V, 17 + καὶ ἐν τῇ περὶ γάμων νεαρά. Затѣмъ: Τελειότερον δὲ ἢ ρδ' ⁴⁾ νεαρά ῥητῶς τὰς αἰτίας...; послѣ вставки ἐκ τῆς ρζ' νεαράς (=нов. CXXVII) опять нов. CXVII; въ изложеніи этой нов. встрѣчается слѣдующее замѣчаніе:
 Το δὲ κατὰ συναίνεσιν πρὸς τὸ συμφωνούμενον λύειν τὸν γάμον, εἶρητο μὲν πρῶην, ἀνηρέθη δὲ ἐκ τῆς εἰρημένης ρδ' νεαράς· αὐθις δὲ ἀνεκκλήθη ὑπὸ Ἰουστίνου τοῦ βασιλέως ⁵⁾.
 Τοσοῦτον δὲ ἀκόλυτός ἐστι ἡ τῶν γάμων διάλυσις ὅτι εἴρηται:
 Dig. XLV, 1, 19. 134; Cod. VIII, 38, 2.

¹⁾ = Vallie.; Вальс. и П.: ρλδ'. Сравн. выше титт. IX 1.

²⁾ Vallie.: ἔστι δὲ καὶ ἀπό.

³⁾ = Barb. 578, Вальс. и П.: ρζ'.

⁴⁾ = Vallie. и Barb. 578; Вальс. и П.: ρζ'.

⁵⁾ Новелла CXL Юстина II 566 г. (Zachar., Jus Gr.-R. III Coll. II nov. 2).

XIII 5.... Cod. IX, 9 + Dig. XLVIII, 5.

Ἡ μέντοι πορνεία οὐκ ἐπαινείται μὲν παρὰ τῶ πολιτικῶ νόμῳ, οὐκ ἀπηγόρευται δέ· ἀμέλει εἴρηται: Dig. XII, 5, 4; XXXIX, 5, 5¹⁾; XLVII, 2, 39; XXXVIII, 8; Cod. VI, 57, 5; Dig. I, 5, 23; XXV, 7 + XXIII, 2, 55 + XLVIII, 5, 11; Cod. VI, 57, 5; Καὶ ἀπλῶς εἶπεῖν, πολλὰ περὶ τῶν ἀπὸ παλλακῶν τικτομένων ἔγγον νόθων ἢ φυσικῶν ὁ νόμος ἐν τῶ κώδικι καὶ ταῖς νεαραῖς διαλαμβάνει. διδάσκων τίνες εἰσὶ καὶ πῶς δύνανται γίνεσθαι τῶ πατρὶ γνήσιοι καὶ πότε καὶ πῶσον δύνανται λαβεῖν τῶν τοῦ πατρὸς πραγμάτων.

Καὶ δούλας δὲ δυνάμεθα παλλακεύεσθαι· εἴρηται γάρ: Cod. VI, 4, 4; VII, 15, 3; Dig. XLVIII, 5, 11, 13; L, 16, 144.

9.... Cod. V, 4; Dig. XXIII, 2; Ἡ περὶ τῶν ἐν κλήρῳ ἀχαριστιῶν ρβ²⁾ νεαρά (= нов. CXV).

10.... Dig. XLVII, 11, 4 + XLIII, 8, 8; XLVIII, 19, 39, 38.

18.... (только ссылка на: Dig. XII, 2; Cod. IV, 1); Καὶ ὁ μὲν γενικὸς λόγος βούλεται μὴ ζητεῖσθαι περὶ ἐπιτορκίας· εἰσὶ δὲ τινες ἐξαίρεσεις· εἴρηται γάρ: Dig. XII, 2, 31; Cod. IV, 1, 13; Ἡ δὲ περὶ τῆς καθαρότητος τῶν ἔρκων τῶν δικῶν διαλαμβάνουσα ργ³⁾ νεαρά (= нов. CXXIV); Dig. XII, 2, 13; Cod. II, 4, 41, 42; IV, 1, 2; IX, 8, 2; Dig. II, 14, 7; Ἡ δὲ περὶ τῶν σκηνηκῶν μς⁴⁾ νεαρά (= нов. LI).

19.... Dig. XII, 2, 5.

21.... Cod. I, 4, 33 + V, 4, 23 + 29 + 32, 46; (только ссылка на: Cod. XI, 41); Dig. III⁵⁾, 2, 2 + [3] + 4 + XXIII, 2, 42⁶⁾; Cod. IX, 9, 2.

22.... Cod. XI, 41 + 42 + 45 + 46; XI, 44.

23.... Dig. XLVIII, 19, 28; παράδοξον δὲ φησιν Cod. VII⁷⁾, 18, 2.

29.... Cod. III, 43, 1, 2.

1) ε' у Вальс. и П. безъ вариант.

2) Вальс. и П. με'. Сравн. тит. X 8.

3) = Vat. 2184, Vallie.; Вальс. и П.: ρδ'. Ошибочно у П. для cod. ργ'.

4) = Vat. 2060, Vat. 2184, Vallie.; Вальс. и П.: ν' У П. ошибочно для cod. νς'.

5) cod. (по Pitra II 626) и все изд.: ἐν βιβλ. γ' τίτλ. α' διάτ. α' καὶ τίτλ. β. διάτ. δ'.

6) = Vat. 2184; Вальс. и П.: μγ'.

7) Vallie.: γ'.

30.... Cod. V, 70, 4; Dig. XXIV, 3, 22; Ἄλλὰ ταῦτα σήμερον οὐ προβαίνει, οὔτε διὰ μανίαν εὐλόγως λύεται γάμος, τῆς περὶ ρεπουδίων ρό¹⁾ νεαρᾶς ῥητᾶς αἰτίας λεγούσης...

Конечно для облегченія пользованія такимъ громаднымъ матеріаломъ должны служить краткія въ видѣ маргинальныхъ схолій обозначенія содержанія законовъ въ отдѣльныхъ главахъ, часто заимствованныя почти буквально изъ текста. Число ихъ довольно значительно (въ Petropol. всего 158), но не одинаково въ различныхъ спп., благодаря легкости образованія новыхъ.

Не такъ многочисленны схоліи другого рода, но онѣ болѣе постоянны и болѣе важны и интересны, такъ какъ въ нихъ мы находимъ попытки критическаго отношенія къ тексту (обыкновенно онѣ сопровождаются знакомъ Ση т. е. Σημείωσαι, но не всегда²⁾):

1. (въ I 5) Σημείωσαι, ὅτι ἕλον³⁾ τὸ κεφάλαιον τοῦτο περὶ τάξεως ἐπισκόπων καὶ προνομίων καὶ πρεσβείων διαλαμβάνει, κἂν οἱ κανόνες περὶ ἐτέρων διαλαμβάνωσιν, ὡς ἐν ἐκάστῳ ἐπεσημηνάμεθα (см. въ прилож. I схоліи къ Ап. 34, Ник. 7, Аягіох. 9, КП. 2, Еф. 8, Карө. 17).

2. (въ I 5) Ἐν τῷ α' τίτλῳ τῆς [δ']⁴⁾ institutionos λέγει τὴν βασιλίδα ταύτην πόλιν κεφαλὴν εἶναι πασῶν τῶν πόλεων καὶ ἀνάγκην ἔχειν⁵⁾ πάσας τὰς ἐπαρχίας αὐτῇ καὶ τοῖς εἶθεσιν αὐτῆς ἀκολουθεῖν (Inst. IV, 11)⁶⁾.

¹⁾ = Vat. 2080 (и cod.?). Вальс. и П.: ρό; Barber. 578: ρό' καὶ α' νεαρᾶς (!). Сравн. титт. IX 25, 31, XII, XIII 3, 4.

²⁾ Этотъ знакъ имѣетъ свою цѣль: τὸ σημεῖον τοῦτο τέτακται ἐν οἷς εὐρίσκειται ζῆλον τι ἢ κατὰ δόγμα ἢ κατ' ἱστορίαν, ἢ κατὰ φράσιν, ἢ κατὰ τι τοιοῦτον ὑφαίλον σημειωθῆναι τῷ ἀναγκάσκοντι (Папм. Βιβλιοθ., 19; сравн. Montfaucou, Palaeogr., 371, 373). Для схолій, печатаемыхъ далѣе, пропускать его не приходится тамъ, гдѣ онъ есть, въ виду совпаденія его смысла съ характеромъ ихъ содержанія. Но совершенно опускаются случаи, когда σημειωται стоитъ одиноко или вмѣстѣ съ ὑφαίλον или ἀναγκάιον, такъ какъ τὸ σημεῖον τοῦτο τέτακται, τὸ ὑφαίλον, ἐν τοῖς χωρίοις, ἐν οἷς τῆ φράσις κεκαλλώπισται, ἢ τὸ νόημα ἐξηγήσεται, ἢ καὶ ἀμφότερα ὑπεραίρεται: здѣсь уже большой просторъ для такихъ личныхъ вкусовъ писцовъ, которые могутъ быть интересны развѣ только съ чисто литературной точки зрѣнія.

³⁾ Venet. проп. ἕλον.

⁴⁾ δ' добавл. изъ Laud. 39 л. 25^b.

⁵⁾ Pitra II 462: εἶναι.

⁶⁾ Zachariae, Nomokanones, 12, изъ Laud. 39, но вм. αὐτῇ καὶ ошибочно: αὐτῆς (знакъдля сокращенія слова каὶ похожъ на τ въ ркп.). Эта схолія въ Laud. 39 поставлена въ текстъ.

3. (кѣ I 8) Σημείωσαι πῶς κελεύουσιν αἱ διατάξεις τὰς χειροτονίας γίνεσθαι καὶ ὅτι διαφωνοῦσι τινές.

4. (кѣ I 11: Cod. I, 1, 1) Σημείωσαι, ὅτι ἀντινομοθετεῖ ἡ διατάξις τῷ κανόνι (разумѣется Халкид. 25: сравн. схолиῶν въ нему).

5. (кѣ I 28) Σημείωσαι ἐναντίας τάξεις (Athen. διατάξεις) περὶ χειροτονίας.

6. (кѣ I 30: τύπος Πραβλῖα 612 г.) Σημείωσαι τὸν τύπον τοῦ δεσπότη τοῦ Ἡρακλείου περὶ λειτουργῶν καὶ οὗτος (Athen. αὐτός) δὲ ἐκαινίσθη διὰ κελεύσεως γενομένης πρὸς Σέργιον τὸν ἀγιώτατον πατριάρχην ¹⁾ (619 года).

7. (кѣ I 32: новелла ρλ') σχόλιον. Τὴν δύναμιν τῆς τοιαύτης διατάξεως εὐρίσκει (Athen. εὐρίσκει) ἐν τῷ τέλει τοῦ α' κεφ. τοῦ [ι]α' ²⁾ τίτλου τοῦ παρόντος συντάγματος. ἐνθα εἴρηται περὶ τῆς μοιχευθείσης καὶ μοναστηρίῳ ἐμβληθείσης ³⁾.

8. (кѣ II 1: Nov. II, 3 о пятилѣтнемъ срокѣ для завѣщанной постройки церкви наследниками завѣщателя) Σημείωσαι ἐναντίῳν περὶ τὸν χρόνον τῆς τρίτης διατάξεως πρὸς τὴν με' ⁴⁾ (имѣется въ виду находящаяся выше Cod. I, 3, 45, гдѣ опредѣленъ трехлѣтній срокъ для той же постройки).

9. (кѣ II 1: Cod. I, 2, 23, гдѣ опредѣлена 100-лѣтняя давность) σχόλιον. Ἐπὶ τῶν εὐαγῶν οἰκῶν ἢ νεαρὰ διατάξις τὴν τῆς ἐκατονταετίας παραγραφὴν ἀνελοῦσα τὴν τῆς τεσσαρακονταετίας εἰσάγαγεν ⁵⁾ (новелла CXI 541 г.).

¹⁾ = Athen., Vallc.; Venet. проп. ἀγιώτατον. Pitra II 478 даєтъ эту схолиῶν только изъ Barber. 578 не въ ея первоначальномъ текстѣ, такъ какъ здѣсь видимъ чтеніе περὶ λειτουργῶν, не соотвѣтствующее тексту закона. Только въ Vat. 2184 я не нашелъ этой схолиῶν.

²⁾ cod. и другіе спп.: α'.

³⁾ Pitra II 479.

⁴⁾ Pitra II 485 даєтъ эту схолиῶν не изъ Petropol. или какого-нибудь другого списка той же редакціи, а изъ Vatic. 828 и Mosqu. 467, и слѣдуетъ (безъ вариантовъ!) тексту, который долженъ считаться неудачной переработкой изъ болѣе древняго, имѣвшагося у автора схолиῶν, и самой схолиῶν: τὰ δὲ περὶ τῆς ἐκατονταετίας οὕτως τῇ προλαβούσῃ με' διατάξει διατοπῶν; напечатанный разрядкой словъ нѣтъ въ Petropol. и не должно оказаться въ другихъ спп. того же извода, такъ какъ ссылка относится къ Nov. II 3.

⁵⁾ Venet., вмѣсто ἢ νεαρὰ διατ., точнѣе, но въ позднѣйшей редакціи: ἢ νεαρὰ τῶν δὲ βασιλικῶν βιβλ. ε' τίτл. β' κεф. τελευταίον.

10. (κβ Π 1: Cod. I, 2, 25). Σημείωσαι ξένον (вуда относится эта замѣтка, сказать трудно: можетъ быть, въ словамъ: ...εἰ μὴ δειχθῆι ὁ τελευταίος εἶπερον ἐνθυμηθεῖς καὶ ἕτερον εἰπών).

11. (κβ Π 1: Nov. Π 3) Σημείωσαι ἀσφαλῶς (повидимому, въ объяснение словъ: λαμβάνειν πρόσδοον εὐπορον... μὴ βεβαρημένης πολλοῖς τελέσμασιν).

12. (κβ Π 2: Dig. XLVIII, 13, 6) Σημείωσαι, ὅτι τὸ ἐξ ἱεροῦ τὰ ἰδιωτικὰ χρήματα ἀφελῆσθαι οὐκ ἔστιν ἱεροσυλία, ἀλλὰ κλοπή (Venet. и Athen. добавл.: τοῦ ἐξ ἀγροῦ τὸν ἀντικεινόν λέγοντος. Дѣйстви́тельно, здѣсь придается рѣшающее значеніе мѣсту совершенія).

13. (κβ III 22) Σημείωσαι τὴν παραφυλακὴν (что попытка къ самоубійству подѣ влияніемъ болѣзни или недовольства жизнью не наказуема).

14. (κβ IV 10) Σημείωσαι ἐναντῖα νόμιμα καὶ τοῖς κανόσι καὶ ἑαυτοῖς (сравн. схолію въ текстѣ той же главы, выше стр. 139).

15. (κβ VII 1) Σημείωσαι ἐναντιώματα τῶν διαφόρων διατάξεων περὶ τὴν ἀγίαν μ' καὶ τὰς ζ' ἡμέρας τὰς πρὸ τοῦ πάσχα.

16. (κβ VIII 14) Σημείωσαι ὅτι σχεδὸν ὁμοφωνοῦσιν αἱ διατάξεις αὗται τῷ κανόνι τῷ περὶ συνεισάκτων (именно, Ник. 3).

17. (κβ VIII 14) Σημείωσαι τὸ ἀσέμνωс (въ Nov. I, 2).

18. (κβ IX 1: Cod. IX, 25) Τοῦτο τὸ νόμιμον κεκαίνισται ¹⁾ ἐκ τοῦ νῦν φοιτήσαντος νόμου τῶν πανευσεβῶν ἡμῶν βασιλέων Ἡρακλείου καὶ Κωνσταντίνου ²⁾ τοῦ γραφέντος πρὸς Σέργιον τὸν ἀγιώτατον πατριάρχην· κελεύει γὰρ μῆτε ἐπίσκοπον, μῆτε κληρικόν, μῆτε μοναχὸν χρηματικῆς ἢ ἐγκληματικῆς χάριν αἰτίας παρὰ πολιτικῶ ἢ στρατιωτικῶ ἐνάγεσθαι ἄρχοντι, ἀλλὰ παρὰ μόνοις τοῖς ἰδίοις ἐπισκόποις, ἢ μητροπολίταις. ἢ πατριάρχαις, γενικῶς ἐν ἕλαις ταῖς πόλεσι τῆς φιλοχρίστου πολιτείας ³⁾ (новелла 629 г.).

¹⁾ Venet. κεκαίνισται (!).

²⁾ Ἱεροσ. βιβλ. III 6—7 изъ Негос. Сгус. 2: Κώνσταντος; во Каллисть, Номоканонъ, 49, правильно: Κωνσταντίνου, для той же рки. (Ковстантинъ II былъ долгое время соправителемъ отца и умеръ въ 641 г., а его сынъ Ковстантъ правилъ съ 641—668).

³⁾ Pitra II 532 изъ Vatic. 2060 (возбуждаютъ сомнѣнія κελεύσει: и πολιτικῶν ἢ στρατιωτικῶν).

19. (къ IX I: Καὶ οἱ νόμοι γὰρ καὶ οἱ κανόνες κωλύουσι κληρικὸν ὁμνύειν) Οὐχ εὐρίσκομεν κανόνα κωλύοντα κληρικοῦς ¹⁾ ὁμνύειν μήποτε ἢ παροῦσα νομοθεσία ἀπεῖδεν πρὸς τὸ ὑπὸ τοῦ κυρίου ἐν εὐαγγελίοις εἰρημένον περὶ τοῦ μὴ ὁμνύειν τινά, καὶ ἀντὶ τῆς ἀγίας γραφῆς κανόνος ἐμνήσθη ²⁾. Сравн. σχολ. 23.

20. (къ IX 6: Cod. I, 4, 8, что на рѣшенія епископа нѣтъ апелляціи) Σημεῖωσαι, ὅτι ἐναντιοῦται αὐτῇ τῇ μετ' αὐτήν ³⁾ (именно 29, гдѣ устанавливается апелляціонная инстанція—патріархъ).

21. (къ IX 25) Σημεῖωσαι πάνν ξένον περὶ τῶν ποιούντων θεραπείαν σωμάτων. βροχὴν καὶ χάλαζαν ἀπελαυνόντων διὰ μαγείας.

22. (къ IX 25) Σημεῖωσαι. Ξένον (повидимому къ Dig. XVIII, 1, 35).

23. (къ IX 27) Ἐναντίον (Cod. I, 12, 6 указываетъ случай, когда клирикъ долженъ клясться, вопреки запрещенію приводимой нѣсколько выше въ той же главѣ Cod. I, 3, 25).

24. (къ IX 29: Nov. I, 1) Ὀμοίως καὶ ἢ περὶ τῶν γάμων νεαρὰ. Сравн. ссылки тит. XIII 2, 4.

25. (къ XII 21: Dig. III, 2, 4) Athen.: Σημεῖωσαι ξένον. Сравн. схолия Васил. XXI, 2, 3.

Наконецъ, остается упомянуть еще для полноты представленія о составѣ греческой glossa ordinaria къ XIV титт., что латинскіе или даже эллинизированные юридическіе термины переведены на греческій языкъ и объяснены; получается слѣдующій юридическій словарь (цифры указываютъ титулы и главы):

ἀεπορτατεύονται—ἐξορίζονται IX 25;

de inoppositis—οὐχ ὑπὸκειται τῇ ἀγωγῇ X 5;

ἐξερθεατίωνων — τῶν κληρονομιῶν X 8;

fideicommissum — (подразум. διαδόσεων) πίστει καταλειφθεῖσαν ἦτοι ἐπιτροπῇ II 1;

fideicommissois — τοῖς πίστει καταλειφθεῖσι II 1;

ὁ φίσχος—ὁ ἀημόσιος X, 8;

¹⁾ Hieros. βιβλ. III 7 (по Hieros. Cгuc. 2) вставл. κληρικοῖς, не оправдываемое содержаниемъ законовъ и едва ли находящееся въ самомъ спискѣ.

²⁾ Pitra II 534 (по Petropol.) читаетъ ἐπεῖθε и ἐφεμένον.

³⁾ Laud. 39: μετὰ τούτην.

τῷ φίσκῳ — τῷ δημοσίῳ IX 27;
 institut^zioni — εἰσαγωγῆ Π 1, εἰσαγωγῆ Π 1;
 instituton — λέγεται εἰσαγωγῆ καὶ νόμου θέσις IX 36;
 ἰνδεβίτως διδόμενον — τὸ ὑφειλόμενον Π 1;
 κουασιζαστρενσις — ὡς ἰδιόκτητον ἔχουσιν X 5;
 λουκρατίβων — ἐπικερδῶν Π 1;
 mortis causa — διὰ θανάτου αἰτίαν Π 1, θανάτου αἰτία XIII 2;
 οὐπίλιον ἐναυτοῦ — ὠρισμένου ἐναυτοῦ IX 27;
 περσοναλαίαι καὶ ἐν ῥέμ — διεκδικούσα πράγματα ἔτι ἀπαιτούσα Π 1;
 οὐ ῥεπετιτεύεται — οὐκ ἐπαναλαμβάνεται ἔτι οὐκ ἀπαιτεῖται Π 1;
 ῥεπουδίῳ — ἀποστασίῳ IX 25;
 ῥεπούδιον — διάλυσιν γάμου XI 1;
 σπόησον — προφάσει γαμικοῦ συναλλάγματος XIII 2.

Эти латинскія слова въ нѣкоторыхъ спп. отмѣчаются кино-варными буквами ¹⁾; помнится, гдѣ-то видѣлъ я синія буквы (въ Hieros. Met. 635 ?).

3) Очень своеобразное дополнение къ XIV титт. находимъ въ Venet.: (л. 56^b — 57^b) διαίρεσις ἀπλουστέρα τῶν κατὰ μέρος εἰρη-
 μένων ἐν τῷ πλάτει τοῦ παρόντος συντάγματος. На этомъ же мѣстѣ,
 т. е. за XIV титт., оно встрѣчается и въ Monac. 380 стр. 148—
 150; въ другихъ же спп. приходится наблюдать его за канониче-
 скими пославіями патр. Фотія: Patin. 174 нач. XI в. л. σμ^b · -
 σμ^z^b, Atheniens. 1431 XII в. л. 94^b — 95^a и Athous Vatoped. 203
 XIII—XIV в. л. 286^a — 287^b; да и въ Monac. на стр. 151 слѣ-
 дуетъ: περὶ τοῦ ἀπαξ ὑφείλειν λειτουργεῖν τὸν ἱερέα, приписываемое
 также патр. Фотию (изд. Hergenröther, Monum. graeca ad Phot.,
 11—12). Оглавление Vatoped. даже прямо приписываетъ διαίρεσις
 Фотию: τοῦ ἐν ἀγ. πατρὸς ἡμῶν Φ. ἀρχιεπ. ΚΠ. περὶ ἐπιτιμίων καὶ
 χειροτονιῶν καὶ διαίρεσις ἀπλουστέρα περὶ τῶν...; несомнѣнно, однако,
 что здѣсь мы имѣемъ дѣло только съ догадкой древняго писца,

¹⁾ Сравнение такихъ отмѣтокъ въ Barberin. 578 съ приведеннымъ слова-
 рикомъ обнаруживаетъ, что въ послѣднемъ не хватаетъ только слова ῥεπουδι-
 ατέοντος XIII 4, очевидно, потому, что это уже производное слово отъ ῥεπούδιον:
 такъ же точно deportation отсутствуетъ не только въ словарикѣ, но и въ Barb.

имѣющей за себя, какъ видимъ, нѣкоторыя внѣшнія основанія; болѣе же внимательное разсмотрѣніе текста статьи этой догадки не подтверждаетъ ¹⁾. Незвѣстный авторъ задался цѣлью указать тѣ правила, которыя говорятъ объ условіяхъ принятія въ клиръ и о судѣ надъ клириками. Вслѣдствіе этого онъ ограничивается только тѣми, которыя прямо соотвѣтствуютъ его цѣлямъ, но замѣчательно, что а) совершенно не использованы правв. соборовъ начиная съ Трульск., б) совершенно не замѣтно текстуальное вліяніе XIV титт. и с) предполагается даже другой порядокъ соборовъ (Сард. не за Халк., а передъ Ефесскимъ и иногда даже передъ КП.) и счетъ правилъ (Василія Вел. отдѣльно для III посл. къ Амфилохію). Тѣмъ не менѣе изъ словъ заглавія: ἐν τῷ πλάτῃ τοῦ παρόντος συγγράματος ясно, что *διαίρεσις* задумана какъ дополнение къ сборнику XIV титт., и за посланіями Фотія она могла оказаться только случайно, такъ какъ и содержаніе ихъ имѣеть къ ней только косвенное отношеніе, и ссылки Фотія на правв., въ другихъ случаяхъ выходятъ изъ періода 4-хъ всел. соборовъ. Можно предположить самое большее только то, что еще Фотій присоединилъ *διαίρεσις* къ своему посланію: она не только выдаетъ древности своего происхожденія — до Трульск. собора, но разнообразіемъ текста въ разныхъ спис. и ошибками свидѣтельствуетъ о значительной распространенности своей, а потому легко допустить, что Фотій имѣлъ и ее въ своей р-си, содержавшей древній составъ правилъ (см. выше стр. 94—95), тамъ же, гдѣ видимъ ее въ Venet. Когда наступитъ время точнаго критическаго анализа текста различныхъ редакцій не только сборника XIV титт., но и другихъ, тогда будетъ возможно съ надеждой на успѣхъ попытаться установить точнѣе время появленія *διαίρεσις*; теперь же остается только

¹⁾ Статья изд. въ моихъ Свѣдѣніяхъ, 18--21 по Patm. съ вар. изъ Venet. и Monac. Даже подробные каталоги ркшп. Венеціанскихъ и Мюнхенскихъ пропускаютъ ее (кстати сказать, Hardt при описаніи Monac. опускаетъ и все, что есть на стр. 151, т. е. кромѣ указанной уже выше Фотіевой, еще: а) ἐκ τῆς συγγραφῆς τοῦ Λεωνωνάριου περὶ προσηύχης τοῦ ἁγίου πάπα Λέοντος..., б) περὶ περισσυσούτων (?) προσφορῶν, и с) вопросъ и отвѣтъ, слѣдуетъ ли на литургіи преждеосвящ. даровъ смѣшивать вино съ водою).

замѣтить, что нѣтъ основаній приписывать ее и автору номо-
канона ¹⁾, а еще менѣе, первоначальному автору сборника.

4) Paris suppl. 1086 переносить за XIV титл. „правила ап.
Павла о церковныхъ канонахъ“ (л. 62) и сказаніе о 7 всел. со-
борахъ (л. 64—66^b, нач.: *χρὴ γινώσκειν, ὅτι....*): надо думать, что
не одного только ап. Павла, а что вся группа **a**₁₋₃ перенесена
сюда; сказаніе же о собб., вѣроятно, то же, которое и въ Laud. 39
(см. выше стр. 121).

с) Собрание правилъ

Athen. л. 84—259. Laurent. л. 60—225. Paris. s. 1086 л. 66-266.
Barocc. 185 л. 1—161. Palat. л. 18—134. Petropol. л. 73—235.
Barocc. 196 л. 67—225. Paris. 1320 л. 59—211. Philoth. л. 1—259.
Berolin. л. ?—156. Paris. 1324 л. 51—242. Selden. л. 46—176.
Chalk. л. 67—282. Paris. 1325 л. 1—154. Taurin. л. 65—244.
Coisl. л. 7—133. Paris. 1326 л. 1—116. Vallic. л. 67—233.
Colleg. Rom. л. ?—139. Paris. 1334 л. 49—202. Vat. 2060 л. 36—168.
Hieros. л. 52—143. Paris. s. 614 л. 58-210. Vat. 2184 л. 71—170.
Laurae. л. 1—211. Paris. s. 1085 л. 1-162. Venet. л. 58—197.

содержать слѣдующія серіи ихъ (только Chalk. даетъ ему какъ бы
заглавіе: *ἀρχὴ τῶν θεῶν τῶν θεῶν καὶ ἱερῶν κανόνων*):

1) *Κανόνες τῶν ἁγίων ἀποστόλων* ²⁾. (*α' Ἐπίσκοπος, χειροτονείσθω...;*
послѣдн. *πέ. Ἔστω... πράξεις ἡμῶν τῶν ἀποστόλων* и т. наз. эпилогъ:
Ταῦτα δὲ περὶ... ἀμήν). Pitra I 13—36 (изъ Petropol. и Taurin.
только случайные варианты); Lagarde, Reliquiae, 20—35 (изъ Paris.
1324 и Berolin., ³⁾) и изъ Paris. 1326 [?] ⁴⁾ по изданію Patrum

¹⁾ Въ Свѣдвнѣяхъ, 21, я не придаю значенія различіямъ въ порядкѣ и
составѣ правилъ потому, что только лѣтомъ 1904 г. могъ произвести свѣрку
текста Venet. и нашелъ свой отдѣльный списокъ въ Patm., сдѣланный во вторую
поѣздку на Патмосъ для проверки вариантовъ.

²⁾ Paris. 1324: *κανόνες οἱ λεγόμενοι τῶν ἁγίων ἀποστόλων διὰ Κλήμεντος πέ.*

³⁾ Отожествленіе этого списка съ Meermannianus in usum G. A. Spangenbergii collatus возможно потому, что другой изъ бывшихъ у Шпангенберга
Meermanniani—Miscell. 206—не содержитъ полный текстъ Апост. правв., и кромѣ
того, именно изъ Berolin. взятъ Шпанг—мъ текстъ новеллы (Novv., recognon.
R. Schoell absolv. G. Croll. Berol. 1899, praef., XI¹).

⁴⁾ Недоумѣваю, какъ оказались, эти правв. здѣсь: но скорѣе склоненъ
допустить ошибку первоначальнаго издателя—Котелерія—въ шифрѣ рукописи,

apostolic. opp. edid. Cotelerius—Clericus. Paris. 1724, I 442—454); Anecdota graeca sacra et profana, ed. a J. Chr. Wolfio. 1724 IV 113—116 ¹⁾ = Pitra II 663 (варианты изъ Barocc. 185).

Barocc. 185 л. 6 прибавляетъ еще: Διὰ Ἱππολύτου κανόνες ἐκκλησιαστικοί ²⁾ (Hippolyti opp. ed. Fabricius, p. 252, § XVIII, XIX).

2) Κανόνες τῶν [τιγ'] ἁγίων πατέρων τῶν ἐν Νικαίᾳ συνελθόντων ἐν ὑπατεία Παυλίνου καὶ Ἰουλιανοῦ τῶν λαμπροτάτων ἔτους χλς' ἀπὸ Ἀλεξάνδρου ἐν μηνί θεσίῳ ἢ πρὸ γ' καλανδῶν Ἰουλίῳ ³⁾. (α'. Εἴ τις ἐν νόσῳ... послѣдній з'. Ἐπειδὴ τινες... εὐχὰς ἀποδιδόναι τῷ θεῷ). Pitra I 427—435 ⁴⁾; W. Bright, The Canons of the first four general councils. Oxford. 2 edit. 1892, p. IX—XV; Anecd. Wolf, 116—118 = Pitra II 663 (вар. изъ Barocc. 196 и Barocc. 185).

Barocc. 196 л. 75^b присоединяетъ: Διονυσίου Ἀλεξανδρείας ἐκ τῆς πρὸς Κόνωνα ἐπιστολῆς (Καὶ τοὺς πρὸς τῇ ἐξόδῳ... = Spic. Sol. I 15—16; сравн. Pitra I 546, II 663). Эта статья будетъ встрѣчаться еще впоследствии въ качествѣ самостоятельной на видъ; но несомнѣнно, что она въ Barocc. образовалась изъ схолии въ Ник. 13, обычно (въ Paris. 1324 ⁵⁾, Athen., Venet., Hieros., Taurin., Palat.) находящейся на полѣ, но подъ другимъ заглавіемъ ⁶⁾.

чѣмъ неточность у Omont, Inventaire, II 7—8 (см. выше стр. 124), такъ какъ и заглавіе дается здѣсь совершенно необычное: κανόνες ἐκκλησιαστικοὶ τῶν αὐτῶν ἁγίων ἀποστόλων, и текстъ отстаетъ отъ находящагося въ друг. спис. того же извода; и Raskham, l. c., не ввелъ списка въ свой перечень содержащихъ Анк. правв. не случайно. Впрочемъ же всего, что Котелерій взялъ Апост. правв. изъ списка Regius olim 1326 nunc 3027 (Monum. III 644 = Migne LXXXVI 69), т. е. изъ Paris. du fonds gr. 1370.

¹⁾ Далѣе будетъ цитироваться не только по неполной перепечаткѣ Pitra II 663—666, но и по подлиннику (это рѣдкое изданіе есть въ И. Публ. Библ. 7. XXIII 6. 138). Какой третій списокъ (подъ С) былъ использовать въ изданіи Вольфа, не извѣстно; два же другіе — А = Barocc. 185 и В = Barocc. 196 — сравнены не равномѣрно.

²⁾ Pitra II 663: Ἱππ. κανόνες ἐκκληστ. περὶ ἀπαρχῶν etc.; точнѣе: περὶ ἀπαρχῶν и περὶ εὐλογιῶν (Pitra I 63).

³⁾ Чтобы узнать codex С у Вольфа, надо обратить вниманіе на заглавіе Ник. правв. въ прочихъ Бодлеевыхъ спис. (не Selden!), такъ какъ С послѣ ἁγίων прибавляетъ καὶ θεοφόρων и вм. ἢ имѣетъ δεκάτω.

⁴⁾ Pitra беретъ текстъ соборн. и отеч. правв. изъ Vat. 2060, Palat., Petrop., Vat. 2184, но почти всегда не полно, не точно и не систематически.

⁵⁾ л. 61: Pitra II 539.

⁶⁾ Venet., Athen.: Διονυσίου ἐπισκ. Ἀλεξ. πρὸ τῶν χρόνων τῆς ἐν Νικαίᾳ γενομένης (Venet. γενομένης) συνόδου ἐκ τῆς πρὸς Κόνωνα ἐπιστολῆς περὶ τῶν παραπεσόντων ἐν (Venet. добавл. τῷ) διωγμῷ καὶ πρὸ τῆς ἐξόδου (Venet. πρὸς τῇ ἐξόδῳ) τοῦ βίου ζητούντων τυχεῖν ἀφέσεως τοῦτέστι κοινωνίας μεταλαβεῖν καὶ μετὰ τὸ μεταλαβεῖν ἐπιζητούντων.

3) Κανόνες τῶν ἐν Ἀγκύρα συνελθόντων μακαρίων πατέρων. οἵτινες προγενέστεροι μὲν εἰσι τῶν ἐν Νικαίᾳ ἐκτεθέντων κανόνων· δευτερεύουσι δὲ διὰ τὴν τῆς οἰκουμενικῆς συνόδου ἀθηναίαν. (ἀ. Πρεσβυτέρους τοὺς ἐπιθύσαντας...: послѣдній кѣ. Μνηστευσάμενος τις... κατὰ τοὺς ὀριζμένους βαθμούς). Pitra I 441—448; R. B. Rackham, *The text of the canons of Ancyra* вѣ *Studia bibl. et eccles.* Oxford. 1891, III 139—194 (по Paris, 1320, 1324, 1325, 1334, suppl. 614, 1085, 1086, Coisl., Vat. 2060, Palat., Venet., Laurent., Barocc. 185, Barocc. 196, Selden.); Routh, *Reliquiae sacrae* ² IV 115—126 (по тѣмъ же Бодл. спп. ¹).

4) Κανόνες τῶν ἐν Νεοκαισαρείᾳ συνελθόντων ἀγίων [καὶ μακαρίων] πατέρων. οἵτινες δεύτεροι μὲν εἰσι τῶν ἐν Ἀγκύρᾳ τῶν δὲ ἐν Νικαίᾳ προγενέστεροι· διὰ δὲ σεβασμιότητα προτέτακται αὐτῶν ἢ ἐν Νικαίᾳ—14 κανονοὶ: (ἀ. Πρεσβύτερος ἐὰν γύμνη...: послѣдній ἰδὲ Διάκονοι ᾿... ἀπὸ τῆς βίβλου τῶν πράξεων ²); но иногда предыдущій иъ раздѣляется на двѣ части (Petropol.), изъ которыхъ вторая Оἱ δὲ χωρηπίσκοποι... τιμώμενοι получаетъ обозначение, какъ правило ἰδὲ, а потому и и всѣхъ правв. насчитывается 15 (Vallie.). Routh, *Reliquiae*, IV 181—186; Pitra I 451—454.

5) Κανόνες τῶν ἐν Γάγγρᾳ (вар. Γάγγραις) συνελθόντων ἀγίων πατέρων. οἵτινες μετὰ τὴν ἐν Νικαίᾳ σύνοδον ἐξετέθησαν—послѣ первой половины посланія Κυρίοις τιμιωτάτοις ἐν Ἀρμενίᾳ συλλειτουργοῖς (имена участниковъ собора) οἱ συνελθόντες εἰς τὴν κατὰ Γάγγραν ἀγίαν σύνοδον ἐν κυρίῳ χαίρειν (Ἐπειδὴ συνελθούσα... παραφυλάξασθαι) πδуть 20 κανονοὶ (ἀ. Εἴ τις τὸν γάμον...: послѣдній κ. Εἴ τις ἀτιφτο... ἀνάθεμα ἔστω) и затѣмъ окончание посланія: [κἀ.] Ταῦτα δὲ γράφομεν... εὐχόμεθα. Pitra I 487—492 ³).

¹) Досадно, что Routh очень не точенъ въ указавіяхъ о своихъ спп., и только въ видѣ исключенія приводитъ ихъ нумера; но такъ какъ ему извѣстны 8 или 9 Бодлеевыхъ спп. издаваемыхъ имъ правв., и, прослѣдивши за его ссылками при текстѣ посланія Діонисія Александр., обнаруживаемъ какъ разъ столько же спп. (Bodl. 3385, Barocc. 26, Barocc. 86, Barocc. 158, Barocc. 185, Barocc. 196, Barocc. 205, Rawlins. 625, Bodl. 715), то, значить, онъ использовалъ всѣ содержащія номоканонъ даннаго извода, хотя въ ссылкахъ къ тексту Анкирск. есть только Bodl. 3385 и Barocc. 135.

²) Въ XIV титт. предполагается именно такое число и распределение канонοῶν. Сравни. Routh, *Reliquiae*, IV 187.

³) Питра не оговариваетъ, что канонъ κἀ явился въ спп. (Barocc. 185, Barocc. 196 и въ котор. друг.) случайно, хотя о случайности говорить и отсутствіе согласія между спп. въ счетѣ канонοῶν, и несоотвѣтствіе содержанія его понятію канона, и наблюденіе надъ ссылками на Гангрскіе каноны въ XIV титт. гдѣ ихъ предполагается только 20.

6) Κανόνες τῶν ἐν Ἀντιοχεῖα συνελθόντων [ἁγίων [καὶ μακαρίων] πατέρων—*послание*: Ἡ ἁγία καὶ εἰρηνικωτάτη σύνοδος ἡ ὑπὸ τοῦ θεοῦ συγκροτηθεῖσα ἐν Ἀντιοχεῖα ἐξ ἐπαρχίας Συρίας, Κουίης Φοινίκης, Παλαιστίνης, Ἀραβίας, Μεσοποταμίας, Κιλικίας, Ἰσαυρίας τοῖς κατ' ἐπαρχίαν ὁμοφύλοις καὶ ἁγίοις συλλειτουργοῖς ἐν κυρίῳ χαίρειν (Ἡ χάρις καὶ... πνεύματος συμφωνία) и затѣмъ εἰς: οἱ ὀρισθέντες ἐκκλησιαστικοὶ κανόνες οἱ ὑποτεταγμένοι *именно 25*¹⁾ (ἀ. Πάντας τοὺς τολμῶντας...; *послѣдн. кѣ. Ἐπίσκοπον ἔχειν... δοκιμαζούσης τῆς ἁγίας συνόδου*). Pitra I 455 — 466.

7) Κανόνες τῶν ἐν Λαοδικείᾳ τῆς Φρυγίας συνελθόντων μακαρίων (вар. ἁγίων) πατέρων—*предисловіе*: Ἡ ἁγία σύνοδος ἡ κατὰ Λαοδικεῖαν τῆς Φρυγίας Πακτιανῆς (вар. Καπατιανῆς) συγκροτηθεῖσα ἐκ διαφόρων ἐπαρχιῶν τῆς Ἀσιανῆς ὅρους ἐξέθετο ἐκκλησιαστικῶς ὡς ὑποτέτακται; *слѣдуютъ 59 правв. и перечень*: Ὅσα δεῖ βιβλία ἀναγινώσκεισθαι... πρὸς Φιλύμονα μία. Pitra I 494 — 504. Anecdota Wolf. 138—144 (изъ Вагосс. 185) въ пяти (sub 3 — 7) помѣстн. собб.

Palat. 376 даеѣ не полный Лаод. перечень, а только слѣдующую схолию: Ὅσα [δεῖ] βιβλία ἀναγινώσκεισθαι παλαιᾶς διαθήκης καὶ ὅσα τῆς νέας ἐμφέρονται δὲ ἐν τοῖς κανονικοῖς κεφαλαίοις τῶν ἁγίων ἀποστόλων (разумѣется, повидимому, только Апост. 85, а не Constit. App. lib. II cap. 57, lib. VI cap. 16). τὰ αὐτὰ δὲ καὶ αὕτη ἡ σύνοδος καὶ ἄλλαι (но Кароар. 24 — единственное соборное правило, перечисляющее каноническія книги Ветхаго и Нов. Зав.) ὄρισαν ἀναγινώσκεισθαι (изъ Pitra I 503).

8) Κανόνες τῶν [ρν'] ἁγίων πατέρων τῶν ἐν ΚΠ. συνελθόντων ἐν ὑπατεῖα Φλαβίου Εὐαγρίου καὶ Φλαβίου Εὐαγρίου τῶν λαμπροτάτων πρὸ ἑπτὰ εἰδῶν ἰουλίων—*сначала*: Προσφωνητικὸς τῆς αὐτῆς ἁγίας συνόδου πρὸς τὸν εὐλαβέστατον βασιλέα Θεοδοσίον τὸν μέγαν, ὃ ὑπέταξαν τοὺς παρ' αὐτῶν ἐκτεθέντας κανόνες (Ἐφ' θεοφιλεστάτῳ... ἐν ΚΠ. Ἀρχὴ μὲν... βασιλέα καὶ θεοφιλέστατον) и затѣмъ, подъ особымъ заглавіемъ: τάδε ὄρισαν οἱ ἐν ΚΠ. χάριτι θεοῦ συνελθόντες ἐπίσκοποι ἐκ διαφόρων ἐπαρχιῶν κατὰ κλήσιν τοῦ εὐσεβεστάτου βασιλέως Θεοδοσίου. 7 *каноновъ*: ἀ. Μὴ ἀθετεῖσθαι... *послѣдній 7. Τὸς προστιθεμένους... τότε αὐτοὺς βαπτίζομεν*. Pitra I 507 — 512; Bright, XXI—XXIV. Какъ въ Лаод. 59, такъ и здѣсь къ послѣднему правилу присоединяется перечень:

ποῖοι ἐξ αἰρέσεως ἐπιστρέφοντες χρίονται μόνον Ἀρειανοί, Μακεδονιανοί, Σαββατιανοί, Ναυατιανοί, Τεσσαρεσκαίδεκαῖται, Ἀπολλιναρισταί.

¹⁾ Въ Вагосс, 196 ихъ только 24 почему-то.

ποῖοι ἐξ αἱρέσεως ἐπιστρέφοντες βαπτίζονται. Εὐνομιανοί, Μοντανισταί, Σαβελλιανοί, Γαλαταὶ καὶ λοιποί.

9) Κανόνες τῶν σ' ἁγίων [καὶ μακαρίων] πατέρων τῶν ἐν Ἐφέσῳ συνελθόντων μετὰ τὴν ὑπατεῖαν Φλαβίου Θεοδοσίου τὸ ιγ' καὶ Φλαβίου Οὐαλεντινιανοῦ τὸ γ' τῶν αἰωνίων ἀγούστων πρὸ ἐ' καλανῶν ἰουλίων— послание собора: Ἡ ἁγ. καὶ οἰκ. σύνοδος ἡ ἐν Ἐφέσῳ συγκροτηθεῖσα ἐκ θεοπίσματος τῶν εὐσεβεστ. βασιλέων τοῖς καθ' ἑκάστην ἐπαρχίαν τε καὶ πόλιν ἐπισκόποις πρεσβυτέροις διακόνοις καὶ παντὶ τῷ λαῷ (Συναχθέντων ἡμῶν... ὠφέλειν τινας) и 8 правилъ (послѣднія: ζ'. Διαλαλία..., за котрымъ еще ἡ. ¹⁾ Ψῆφος τῆς αὐτῆς ἁγ. συνόδου ἐκφωνηθεῖσα ἐκ προσελεύσεως γενομένης αὐτῇ παρὰ τῶν Κυπρίων: ἐπισκόπων); къ нимъ присоединена [ϛ'.] Ἐπιστολὴ τῆς αὐτῆς ἐν Ἐφέσῳ ἁγ. [καὶ οἰκ. γ'.] συνόδου πρὸς τὴν ἐν Παμφυλίᾳ εὐαγγῆ συνόδον περὶ Εὐσταθίου τοῦ γενομένου αὐτῶν μητροπολίτου. Pitra I 515 — 520; Bright, XXVII—XXX; Anecd. Wolf, 139—144 (изъ Barocc. 185) къ пяти пом. собб.

10) Κανόνες τῶν γλ' ἁγίων πατέρων τῶν ἐν Χαλκηδόνι συνελθόντων ὑπατείας Μαρκιανοῦ τοῦ αἰωνίου ἀγούστου καὶ τοῦ δηλωθησομένου τῇ πρὸ ἡ' καλανῶν νοεμβρίων—28 правн. (α'. Τοὺς παρὰ τῶν...; κῆ. Ψῆφος τῆς αὐτῆς ἁγ. συνόδου ἐκφωνηθεῖσα χάριν τῶν πρεσβείων τοῦ θρόνου τῆς ἀγιωτ. ἐκκλ. ΚΠ.) и вѣѣ счета: [κδ'.] Τῆς αὐτῆς ἁγ. συν. ἐκ τῆς πράξεως τῆς περὶ Φωτίου ἐπισκόπου Τύρου καὶ Εὐσταθίου ἐπισκ. Βηρυτοῦ и [λ'.] Τῆς αὐτῆς ἁγ. συν. ἐκ τῆς δ' πράξεως ἐνθα σκοπεῖται τὸ κεφάλαιον τὸ κατὰ τοὺς ἐπισκ. τοὺς Αἰγυπτίους ²⁾). Pitra I 522 — 534; Bright, XXXIX—XLVIII; Anecd. Wolf, 118 — 123 (изъ Barocc. 185) къ тремъ всел. собб.

11) Κανόνες τῶν ἐν Σαρδικῇ συνελθόντων ἁγίων [καὶ μακαρίων] πατέρων. — предисловіе: Ἡ ἁγία σύνοδος ἡ ἐν Σαρδικῇ συγκροτηθεῖσα ἐκ διαφόρων ἐπαρχιῶν ὄρισε τὰ ὑποτεταγμένα, и слѣдуютъ: 21 правило (α'. Ὅσιος ἐπισκ. πόλεως Κ. εἶπε...; здѣсь правило 16 печатн. изданій раздѣлено: ιζ'. Ἀέτιος ἐπισκ. εἶπεν... ὀριστέον. ιζ'. Ὅσιος ἐπ. εἶπεν... προσώπων, но зато 20 и 21 соединены ³⁾ въ одно послѣднее: κα'. Γαυδέντιος ἐπ. εἶπεν ταῦτα σωτηριωδῶς... ὀρίζεσθω καὶ τοῦτο). Pitra I 468—483; Anecdota Wolf, 144—147 (изъ Barocc. 185).

¹⁾ Часто въ снп. здѣсь нѣтъ цифры, такъ что всѣхъ правн. насчитывается 7 (Hieros., Petropol., Vallic.), но въ тит. I 6 есть ссылка на συνόδου Ἐφέσου κτηνὸν ἡ' καὶ ἐπιστολὴ πρὸς τὴν Παμφυλίαν σύνοδον; одинъ Еф. 8 въ тит I 5.

²⁾ В тит. IX 11 цитируется: συνόδου Χαλκηδόνος ἐκ τῆς πράξεως..., а въ тит. I 5, 6—Халк. 28; есть, однако, снп. (Hieros., Vall.) гдѣ счетъ оканчивается на κζ'.

³⁾ Въ Athen. остались несоединенными и потому правилъ насчитано 22.

Въ своемъ посланіи 861 г. папѣ Николаю Фотіѣ защищается отъ выставленнаго папой обвиненія въ нарушеніи Сард. 10 и декретовъ древнихъ папъ (Hergenröther, Photius, I 415—417) ссылкой на то, что ἐκείνων λέγεται ἡ παράβασις, ὧν ἡ φυλακὴ παραδέδοται ἃ δὲ μὴ παραδέδοται, οὐδὲ μὴ φυλασσόμενα παραβάσεως φέρει ἔγκλημα. Это и доказано имъ для Сард. 10 на примѣрахъ патріарховъ Нектарія, Тарасія, Никифора и на другихъ, число которыхъ можетъ быть увеличено. По отношенію же къ папскимъ декретамъ имѣеть силу то, что Фотіѣ замѣчаетъ далѣе: πολλοὶ κανόνες ἄλλοις μὲν παραδέδονται, ἑτέροις δὲ οὐδὲ γνώριμοι, или еще яснѣе выше: οὗς μέχρι καὶ τήμερον ἡ Κωνσταντινουπολιτῶν ἐκκλησία οὐ παρεῖληφεν, приводя много примѣровъ этого. Во всемъ посланіи выдержана не допускающая сомнѣній въ своей правильности аксіома: μέτρον γὰρ ἕκαστος οἰκείῳ καὶ κανόνι συνέχεται τε καὶ κατευθύνεται, и нѣтъ никакихъ оснований обвинять Фотія въ очевидной лжи, приписывая ему утверждение, что КП. церковь не знала и самъ онъ не знаетъ *Cardinalium* правъ. (Hergenröther, *ibid.*, 444—445; сравн. изд. писемъ у Валетта стр. 151—159). Важно отмѣтить здѣсь, что точка зрѣнія Фотія сходится и съ высказанной первоначальнымъ авторомъ въ предисловіи къ сборнику XIV титл., и можно даже найти нѣкоторое прямое вліяніе послѣдняго въ выраженіяхъ Фотія ¹⁾).

12) Κανόνες τῶν ἐν Καρθαγένῃ συνελθόντων σιζ' μακαρίων πατέρων—дѣянія Кароагенск. соб. 25 мая 419 г. (Hefele, Conciliengesch.² II 132): Μετὰ τὴν ὑπατείαν τῶν ἐνδοξοτάτων... ἔπειτα τὰ ἐν ταῖς συνόδοις τῆς Ἀφρικῆς νομοθετηθέντα τοῖς παροῦσι πεπραγμένοις ἐπιτιθέμενα γινώσκονται, куда присоединены 127 правъ., и постановленные на засѣданіи 30 мая 6 правъ., всего подъ общимъ счетомъ 133 правъ. съ оглавленіемъ при каждомъ; въ качествѣ 134—138 находятся: ρλδ'—посланіе собора 419 г. къ папѣ Бонифацію I, ρλέ'—посланіе Кирилла Александр. къ собору, ρλς'—посланіе Аттива патр. КП. (изъ Vatic. 2060 у Pitra II 173—174), ρλζ'—символь вѣры Ник. собора, посланный папѣ Бонифацію, ρλη'—посланіе

¹⁾ Сходство подмѣчено о. Каллистомъ, Номоканонъ, 40, но какъ доказательство въ пользу... авторства Фотія по отношенію ко всему сборнику.

XX Кароагенск. собора 424 г. къ папѣ Келестину I. Не всегда при послѣднихъ правилахъ поставлены цифры; Вагосс. 196 имѣеть нумерацию даже только до 130. (объ изданіяхъ сравн. выше стр. 24³; изъ Вагосс. 185 въ *Anecdota Wolf*, 147 — 161, только до прав. 67 вклучит.).

13) Ἐκ τῶν πραγθέντων ὑπομνημάτων ἐν Κωνσταντινουπόλει περὶ Ἰλακίου καὶ Βαβαδίου (Vatic. 2060, Palat. Γαβαδίου; Venet. Βαβαδίου) ἑκατέρου ἀντεχομένου τῆς ἐπισκοπῆς Βόστρης—послѣ предисловія: Ἰπατείας τῶν εὐσεβεστάτων... Νεκτάριος ἐπίσκοπος ΚΠ. εἶπε. Τῆς ἀγίας ταύτης συνόδου... ἐνάρξασθα: δικαίων, начинаются рѣчи епископовъ: Καὶ μετὰ τὸ πραγθῆναι τινά... στέργομεν πάντες οἱ ἐκκλησιαστικοί. *Pitra II* 162—165¹).

14) Κανόνες τῶν ἐν ΚΠ. ἐν τῷ τρούλλῳ τοῦ βασιλικοῦ παλατίου συνελθόντων ἀγίων πατέρων ἐπὶ Ἰουστινιανοῦ τοῦ εὐσεβεστάτου καὶ φιλοχρίστου ἡμῶν βασιλέως—сначала: Προσφωνητικὸς τῆς αὐτῆς ἀγίας συνόδου πρὸς τὸν εὐσεβεστάτον βασιλέα Ἰουστινιανὸν ᾧ ὑπέταξαν τοὺς ὑπ' αὐτῶν ἐκτεθέντας κανόνας, а затѣмъ 102 правв., за которыми слѣдуютъ подписи императора и всѣхъ участвовавшихъ на соборѣ епископовъ; для епископовъ Рима, Θεσσαλονικι, Равенны, Иракλίν, Коринѳа и Сардиніи оставлены мѣста. *Pitra II* 14—73; *Anecdota Wolf*, 123—130 (изъ Вагосс. 185).

15) Κανόνες τῶν ἐν Νικαίᾳ μακαρίων πατέρων συνελθόντων τὸ δεύτερον εἶπε τσζζ' τῆς τοῦ κόσμου κτίσεως Ἰνδικτ. α' εὐσεβῶς βασιλευόντων Κωνσταντίνου καὶ Εἰρήνης τῆς αὐτοῦ μητρὸς—22 правила, сопровождаемыя каждое своимъ оглавленіемъ (*Pitra II* 103—121; *Anecdota Wolf*, 130—137, изъ Вагосс. 185) съ присоединеніемъ немедленно.

16) посланіа патр. Тарасія къ папѣ Адриану—Τῷ τὰ πάντα ἀγιωτάτῳ ἀδελφῷ καὶ συλλειτουργῷ κυρίῳ Ἀδριανῷ πάπᾳ τῆς πρεσβυτέρας Ῥώμης Τарάσιος ἀνάξιος ἐπίσκοπος ἐν κυρίῳ χαίρειν (Πολυμερῶς καὶ πολυτρόπως... ἀναδεικνύοντες)²). *Pitra II* 304—309; *Anecdota Wolf*, 161—165 (изъ Вагосс. 185).

17) Κανόνες ἐκτεθέντες παρὰ τῆς ἀγίας καὶ μεγάλης ἐν ΚΠ. α' καὶ β' συνόδου τῆς συστάτης ἐν τῷ πανσέπτῳ ναῷ τῶν ἀγίων καὶ πανευφύμων ἀποστόλων. 17 правв. *Pitra II* 127—141.

¹) Въ *Inventaire* не указана эта статья для Paris. suppl. 614.

²) Съ посланія Тарасія начинается въ *Berolin.* л. 84 рядъ правилъ, слѣдующихъ далѣе въ обычномъ порядкѣ. Есть ли всѣ предыдущія или хоть часть? Сравн. выше стр. 133¹.

18) Κανόνες έκτεθέντες παρὰ τῆς ἁγίας συνόδου τῆς ἐν τῷ περιωνύμῳ ναῶ καὶ ἐπωνύμῳ τοῦ θεοῦ λόγου συστάσης τὴν ἐξέδομην καὶ οἰκουμενικὴν συνόδον ἐπιβεβαιωσάσης πᾶσιν σχηματικὴν (var. σχηματικὴν) καὶ αἰρετικὴν πλάνην ἀπελασάσης. Pitra II 142 — 143; Anecdota Wolf. 137 — 139 (изъ Бароcc. 185) для обонхъ КП. соборовъ IX в.

Этихъ 3-хъ правилъ нѣтъ только въ Berolin. 95, Бароcc. 185, Paris. 1320, Paris. 1324, Paris. suppl. 614, Vatic. 2060, Valli-cell. C. 11. Не извѣстно, есть ли они въ Coisl. 35, Paris. 1325, Paris. suppl. 1085, Paris. suppl. 1086.

19) Τοῦ μακαρίου Διονυσίου ἀρχιεπισκόπου Ἀλεξανδρείας—предисловіе: Διονύσιος Βασιλείδῃ τῷ ἀγαπητῷ μου υἱῷ καὶ ἀδελφῷ συλλειτουργῷ καὶ θεοπρεπεῖ ἐν κυρίῳ χαίρειν. Ἐπέστειλας..., 4 правила: α'. Τούτων οὕτως ἐχόντων τοῦτο τοῖς ἀκριβολογουμένοις ἀποφανόμεθα... и эпилогъ: Ταῦτα σὺ μὲν... εὐχομαι. Routh, Reliquiae. 223 — 260; Pitra I 541 — 545.

20) Τοῦ ἁγίου Πέτρου ἀρχιεπισκόπου Ἀλεξανδρείας καὶ μάρτυρος κανόνες φερόμενοι ἐν τῷ περὶ μετανοίας αὐτοῦ λόγῳ—всѣхъ 14, начин.: α'. Ἐπεὶ τοίνυν...; послѣдній ѿ. Еἰ δέ τινες... ἐνώπιον πολλῶν μαρτύρων. Routh, Reliquiae IV 23—76; Pitra I 551—561.

21) τοῦ αὐτοῦ ἐκ τοῦ λόγου τοῦ εἰς τὸ πάσχα—какъ продолженіе сериѣ, іе. Οὐκ ἐγκαλέσει... κλίνειν παρελήφραμεν. Ibidem.

22) Ἐπιστολὴ κανονικὴ τοῦ ἁγίου Γρηγορίου ἐπισκόπου Νεοκαισαρείας τοῦ θαυματουργοῦ περὶ τῶν ἐν τῇ καταδρομῇ τῶν βαρβάρων εἰδωλόθυτα φαγόντων ἦ καὶ ἕτερα τινὰ πλημμελησάντων—10 правилъ: [α'.] Οὐ τὰ βρώματα...; послѣдн. [ί'.] Τοὺς δὲ τὴν ἐντολὴν... ἀπαιτοῦντας.. Routh, Reliquiae III 256—283; Pitra I 562—555.

23) Τοῦ ἁγίου Ἀθανασίου ἐπιστολὴ πρὸς Ἀμμοῦν μονάζοντα (Πάντα μὲν καλὰ... ἀμήν). Pitra I 567—570.

24) τοῦ αὐτοῦ ἐκ τῆς λθ' ἐορταστικῆς ἐπιστολῆς (Ἄλλ' ἐπειδὴ... ἀκεραίους). Pitra I 570—572.

25) Τοῦ ἁγίου Βασιλείου ἐπισκόπου Καισαρείας Καππαδοκίας Ἀμφιλοχίῳ ἐπισκόπῳ Ἰκονίου περὶ κανόνων ἐπιστολὴ α'—предисловіе Ἀνοήτῳ φησί... ἐπιλογίσασθαι и 16 правн.;

26) τοῦ αὐτοῦ περὶ κανόνων ἐπιστολὴ β' — предисловіе Πάλας πρὸς τὰς... μὴ ὀνηθεῖς и правн. ιζ'—ν';

27) τοῦ αὐτοῦ περὶ κανόνων ἐπιστολὴ γ' — предисловіе Ἀπὸ ὁδοῦ

μακρᾶς... χάριν παρεχομένου (= Migne XXXII 793—796; y Pitra не напечат.) и правв. ναί—πῶ.

28) τοῦ αὐτοῦ ἐκ τῆς πρὸς τὸν αὐτὸν μακάριον Ἀμφιλόχιον γραφείσης ἐπιστολῆς περὶ τοῦ μὴ ἀγνοεῖν τὸν κύριον τὴν ἡμέραν τοῦ τέλους καὶ τὴν ὥραν. (Τοῖς δὲ κομφοῖς Ἐγκρατίταις... οὐκ ἠνόμησεν);

29) τοῦ αὐτοῦ πρὸς Διόδωρον τὸν Ταρσοῦ κατὰ τῶν δύο ἀδελφᾶς γαμοῦντων ἢ ἀδελφοῖς δυοῖ γαμουμένων ¹⁾ (Ἀφίκετο ἡμῖν... ἐναπομεῖναι);

30) τοῦ αὐτοῦ πρὸς Γρηγόριον πρεσβύτερον ὥστε χωρισθῆναι αὐτὸν τοῦ συνοίκου γυναίου (Ἐνέτυχόν σου... γενήσονται);

31) τοῦ αὐτοῦ χωρεπισκόποις ὥστε μὴ γίνεσθαι χωρὶς αὐτοῦ ὑπηρέτας παρὰ τοὺς κανόνας (Πάνυ με λυπεῖ... παραδεδυθεῖς);

32) τοῦ αὐτοῦ πρὸς τοὺς ὑφ' ἑαυτὸν ἐπισκόπους ὥστε μὴ χειροτονεῖν ἐπὶ χρήμασι (Τὸ τοῦ πράγματος... ἀκελδαμα κληθήσονται);

33) τοῦ ἁγ. Βασιλείου ἐκ τοῦ κζ' κεφαλαίου τῶν περὶ τοῦ ἁγίου πνεύματος πρὸς τὸν μακάριον Ἀμφιλόχιον γεγραμμένων ²⁾ (Τῶν ἐν τῇ ἐκκλησίᾳ... εἰσφερομένην);

34) τοῦ αὐτοῦ ἐκ τοῦ κθ' κεφαλαίου τῆς αὐτῆς πραγματείας (Πρὸς γε μὴν τὸ ἀμάρτυρον... αἰδέσιμον ἔχοντα).

Всѣ эти посланія Василия Вел. въ томъ же порядкѣ у Pitra I 576—612.

35) Ἐπιστολὴ κανονικὴ τοῦ ἁγίου Γρηγορίου ἐπισκόπου Νύσης πρὸς τὸν ἐν ἁγίοις Λητόϊον ἐπίσκοπον Μελιτινῆς — предисловіе: Ἐν καὶ τοῦτο... ἔπλον τὸ κακῶς κεχρημένῳ ὀλέθριον и 8 главъ: κεφ. α'. Τούτων τοίνυν κατὰ τὸν εἰρημένον...; послѣдн. κεф. η'. Ἡ δὲ ἱεροσουλία... ἱατρεύοντος, и эпитагъ: Ταῦτα σοι ὦ ἄνθρωπε τοῦ θεοῦ... μεγαλοφυΐας ἤ. Pitra I 619—629.

36) ³⁾ Τοῦ ἁγίου Γρηγορίου τοῦ θεολόγου ἐκ τῶν ἐμμέτρων αὐτοῦ (Ὁφρα δὲ μὴ ξείνησι νοδὸν κλέπτωσι βίβλοισι, δέχουσο... ἐν γησίαις). Pitra I 654—655.

37) ³⁾ Τοῦ ἐν ἁγίοις Ἀμφιλοχίου ἐπισκόπου Ἰκονίου ἐκ τῶν πρὸς Σέλευκον ἰάμβων (Πλὴν ἀλλ' ἐκεῖνο... θεοπνεύστων γραφῶν). Pitra I 655—658 ⁴⁾.

¹⁾ Въ Petropol. пропущено по недосмотру писца.

²⁾ Вѣроятно, по недосмотру въ Inventaire не упомянуто объ этомъ посланіи для Paris. suppl. 1085. Въ Paris. 1325, вѣроятно, вырваны листы здѣсь.

³⁾ Оба отрывка о книгахъ (подъ 33 и 34) въ Inventaire для Paris. 1320 пропущены, но есть упоминаніе о нихъ въ Catalogus; для Paris. suppl. 614 л. 202 обозначены: excerpta e carminibus Gregorii Nazianz.

⁴⁾ Въ Inventaire не указана эта статья для Paris suppl. 614.

Paris. suppl. 1085 л. 151 присоединяетъ еще Григорія Бого-
слова versus de X plagis Aegypti (вѣроятнo, = Migne XXXVII 475).

38) Ἀποκρίσεις κανονικαὶ Τιμοθέου τοῦ ἀγιωτάτου ἀρχιεπισκόπου Ἀλεξανδρείας ἐνὸς τῶν ῥή ἀγίων πατέρων τῶν ἐν ΚΠ. πρὸς τὰς ἐπε-
νεχθείσας αὐτῷ ἐπερωτήσεις παρά τινων ἐπισκόπων καὶ κληρικῶν.
(Ἑρώτ. α'. Ἐάν παιδίον κατηγοούμενον...; послѣднiй: Ἑρώτ. ιε'. Ἐάν τινος
γυνή πνευματιᾶ...; Ἀπόκρ. Μοιχεία μεσολαβεῖ τὸ πρᾶγμα καὶ περὶ τούτου
τί ἀποκρίνασθαι οὐχ εὐρίσκω). Pitra I 630—634.

39) Θεοφίλου τοῦ ἀγιωτάτου ἀρχιεπισκόπου Ἀλεξανδρείας τῶν
θεοφανίων ἐπιστάντων ἐν κυριακῇ προσφώνησις (Καὶ τὸ ἔθος... ἐνάτης
ἐνταῦθα) Pitra I 646;

40) τοῦ αὐτοῦ ὑπομνηστικὸν ὑπερ ἔλαβεν Ἀμμῶν διὰ τὴν Λυκῶ
(κεφ. α'. Περὶ τῶν κοινωνησάντων...; послѣдн.: κεф. ι'. Αἱ χῆραι...
λειτουργίῳ τοῦ θεοῦ) ib. 646—648¹⁾;

41) τοῦ αὐτοῦ Ἀφυγγίῳ περὶ τῶν λεγομένων Καθαρῶν (Δεδί-
λωκέ μοι... ἀντίκειται) ib. 648—649;

42) τοῦ αὐτοῦ Ἀγάθῳ ἐπισκόπῳ (Ἀγνοῶν... δύνασαι) ib. 649

43) τοῦ αὐτοῦ Μητᾶ ἐπισκόπῳ. (Νόμιμον πρᾶγμα... συνάγεσθαι)
ib. 649.

44) Τοῦ ἐν ἀγίοις Κυρίλλου ἀρχιεπισκόπου Ἀλεξανδρείας. (Κύ-
ριλλος Δόμων; κεφ. α'. Ἐκαστα τῶν...; послѣдн.: γ'. Τοὺς δὲ τῆς πα-
ραιτήσεως... ἐν κυρίῳ προσαγορεύει) ib. 652;

45) τοῦ αὐτοῦ τοῖς κατὰ Λιβύην καὶ Πεντάπολιν ἐπισκόποις —
предисловіе: Παντός τοῦ χρησίμου... διὰ τοιαύτην, и затѣмъ κεφ. α'.
Νεωστὶ γεγαμηκότες...; послѣдн. κεφ. δ' Ἐάν δὲ χωρισμὸν... ἐν κυρίῳ
προσαγορεύει. ib. 652—654.

46) Ἐγκύκλιος ἐπιστολὴ Γενναδίου τοῦ ἀγιωτάτου πατριάρχου
Κωνσταντινουπόλεως καὶ τῆς σὺν αὐτῷ ἀγίας συνόδου πρὸς ἅπαντας
τοὺς ὁσιωτάτους μητροπολίτας (Τῷ θεοφιλεστάτῳ καὶ ὀσιωτάτῳ συλ-
λειουργῷ τῷ δεῖνα. Γεννάδιος καὶ ἡ ἐνδημοῦσα τῇ φιλογρίστῳ καὶ
βασιλίδι ΚΠ. νέα Ῥ. ἀγία σύνοδος. Ὁ δεσπότης... съ подписями Ген-
надiи и всѣхъ епископовъ) Pitra II 183—187.

47) Ἐπιστολὴ γραφεῖσα ἀπὸ ΚΠ. Μαρτυρίῳ ἐπισκόπῳ Ἀντιοχείας
περὶ τοῦ ὅπως χρὴ δέχεσθαι τοὺς αἵρετικὸς προσερχομένους τῇ ἀγία
καθολικῇ ἐκκλησίᾳ. (Τινὰ διελέχθη... ἐσπούδασα σημάνα) ib. 187—188.

48) Τοῦ ἀγίου Ἀθανασίου ἀρχιεπισκόπου Ἀλεξανδρείας ἐπιστολὴ
πρὸς Ῥουφιανὸν [ἐπίσκοπον]. (Κυρίῳ υἱῷ ποθεινοτάτῳ συλλειτουργῷ

¹⁾ Hieros. пропускаетъ эту статью, вѣроятно, по недосмотру писца.

Ῥουφιανῶν Ἀθανάσιος ἐν κυρίῳ χαίρειν. Σὺ μὲν τὰ... τοῦτο ποιῶν;
послѣ этого вступленія слѣдуетъ: Ἐπειδὴ δὲ φιλοκάλως... οὕτω и
эпиграфъ: Καταξίωσον... προσαγορεύει σε) Pitra I 572—574.

Selden. не содержитъ этого посланія, и кажется, что съ концомъ
предыдущаго посланія совпадаетъ здѣсь конецъ сборника.

Какъ и XIV титл., собраніе правилъ сопровождается много-
численными схоліями на поляхъ, принадлежащими разновремен-
нымъ авторамъ, въ томъ числѣ и автору номоканона, какъ это
будетъ показано вполнѣдствіи. Самый текстъ схолій напечатанъ въ
приложеніи I.

d) Дополнительные статьи (appendix)

настолько разнообразны, что здѣсь будетъ уместно дать общій
обзоръ ихъ въ порядкѣ ихъ слѣдованія въ спис.; и тогда списки
распадаются на слѣдующія группы:

1) novella LXXVII — διατάξεις οὗ· διὰ τοὺς φύσιν ἀσελγαίνοντας
καὶ τοὺς ὑμνούντας κατὰ τριχός τε καὶ κεφαλῆς καὶ τῶν τοιούτων, κε-
λεύουσα ταῖς ἐσχάταις ὑποβάλλεσθαι τιμωρίαις (Πᾶσιν ἀνδράποικς... ὑπο-
στήσεται). Novv., ed. II. 1899, p. 381—383 (по Monac. 380) ¹⁾—

Barocc. 185 л. 161.

Barocc. 196 л. 225.

Berolin. (?) ²⁾.

Colleg. Rom. (?) ³⁾.

Hieros. л. 178.

Laurac. л. 211.

Laurent. л. 225.

Palat. л. 134.

¹⁾ Monac. л. 363—520 содержитъ тѣ же статьи, которыя здѣсь перечи-
сляются подъ 1, 4, 6 и 7. Текстъ новеллы представляетъ нѣкоторыя случайныя
и незначительныя отступленія отъ coll. 168 novv.: 381 л. 26 проп. οὐ τὸν θεὸν ἀγα-
πῶντες; 382 л. 4 проп. κατὰ νόον; л. 9 ἐνοικούντων вм. οἰκούντων ἐν αὐταῖς; II. 15, 22 ἀπέχεσθαι
вм. ἀποτρέψαι.

²⁾ Въ Berolin. не упомянута nov. LXXVII можетъ быть только потому,
что составитель каталога или считалъ ее составной частью слѣдующей далѣе
статьи или просто не доглядѣлъ. Для Colleg. Rom. Геймбахъ не имѣлъ, пови-
димому, пужды и интереса упоминать ее, но почему не указалъ в Питра?

³⁾ Кажется, это же сказаніе въ Paris. 1115 1276 г., списанномъ съ ор-
гинала 759 г. (Th. Schermann, Die Gesch. der dogmat. Florilegien, 6—7, 9, въ
Texte und Untersuch. XIII 1), носить заглавіе: τοῦ μακαρίου Κυρίλλου ἐπισκόπου Ἱερο-
σολύμων περὶ τῶν ἀγίων καὶ (? τ' ?) οἰκονομικῶν (? οἰκουμενικῶν) συνόδων. Авторство патр.
Германа болѣе чѣмъ сомнительно. Сравни. Hergenröther, Photius, III 251 ⁵⁾.

Paris. 1320 л. 211.	Paris. suppl. 1086 л. 266.
Paris. 1324 л. 242.	Taurin. л. 244—245.
Paris. 1326 л. 116.	Vallie. л. 233.
Paris. 1334 л. 202.	Vatic. 2060 л. 168.
Paris. suppl. 614 л. 210.	Vatic. 2184 л. 170.
Paris. suppl. 1085 л. 162.	Venet. л. 197.

2) Τοῦ ἀγίου Γερμανοῦ ἀρχιεπισκόπου ΚΠ. περὶ τῶν ἐξ οἰκουμένων συνόδων ἐν συντόμῳ (то же, что въ Вагосс. 185, выше стр. 117) ¹⁾—

Laugae л. 212—217.

3) Τάξις προκαθηδρίας Βασιλῆα (см. выше стр. 80) ²⁾, но съ дополненіемъ послѣ конечнаго слова Καρπάσιον (изд. Н. Gelzer въ BZ I 258), передающимъ современный писцу или редактору списка порядокъ епархій о. Кипра (Καὶ κατὰ μὲν τὸ παλαιὸν αἱ πόλεις τῆς Κύπρου εἶχον οὕτως, νῦν δὲ...), возникшій не ранѣе XIII вѣка ³⁾—

Vatic. 2184 л. 170—175.

4) Collectio 87 сарр.—Ἐκ τῶν μετὰ (Taurin. κατὰ) τὸν κώδικα θεῶν νεαρῶν διατάξεων τοῦ τῆς εὐσεβοῦς (вар. θείας) λήξεως Ἰουστινιανοῦ διάφοροι διατάξεις συνάδουσαι ἐξαιρέτως τοῖς θεοῖς καὶ ἱεροῖς κανόσι καὶ ἐκ περιουσίας τὴν οἰκείαν ἰσχὺν νέμουσαι, αἷς τάξιν τινα καὶ ἀριθμὸν ἐπειθήκαμεν πρὸς σύντομον εὐρεσιν τοῦ ἐπιζητουμένου κεφαλαίου διὰ τό. ὡς εἶρηται, ἐκ διαφόρων διατάξεων εἶναι τὰ συνταχθέντα ὡς ὑποτέτακται; главамъ предшествуетъ оглавление ихъ (Τῆς ἐγκειμένης μετὰ τοὺς κανόνας τῶν συνόδων διατάξεως τὰ κεφάλαια) и предисловіе (Εἰς δόξαν... περισκοπούσης). Впервые изд. Heimbach, Anecd. II 202—234 (по Paris. 1320, 1324, 1334), отсюда Pitra II 385—405 (съ прибавл. вариантовъ изъ Vat. 2060 ³⁾ и Palat. ⁴⁾); „collectionis codicem Paris. 1326 Schoellii in usum contulit Krueger“ (Novv., ed. II absolv. G. Kroll. 1899 praef., VIII) —

¹⁾ Замѣтки о времени появления τάξις (въ 883 г.: см. стр. 63¹⁾) нѣтъ.

²⁾ Какъ на это указываетъ присутствіе на послѣднемъ мѣстѣ епархій Λευκωσία и Νεμεσό; (смотри статью Σίμου Μενάρδου, „Λεμεσό;“ въ триестской Νέα Ἡμέρα 1903 № 1471).

³⁾ Pitra II 385 общааетъ дать варианты изъ Vat. 2075=vat. 2 по въ Vat. 2075 X в. (описанъ подробно Heimbach, Prolegom., 174—175) совсѣмъ нѣтъ coll. 87 сарр., подъ vat. 2 у Pitra II 405 названъ Vat. 2060, и сами варианты совпадаютъ съ текстомъ послѣдняго.

⁴⁾ Уже при главѣ LXXVI Pitra II 403²⁶⁾ замѣчаетъ: Palatinus mox deficit, ac si ultima capitula librarius non habuerit (! сравн. выше стр. 123).

Barocc. 185 л. 163—181.	Paris. 1326 л. 118—138.
Barocc. 196 л. 226—243.	Paris. 1334 л. 203—219.
Berolin. л. 156—179.	Paris. suppl. 614 л. 211—229.
Colleg. Rom. л. 139-150.	Paris. suppl. 1085 л. 163—183.
Hieros. л. 178—192.	Paris. suppl. 1086 л. 267—286.
Laurae л. 217—239 ¹⁾ .	Petropol. л. 236—254.
Laurent. л. 226—244.	Vallie. л. 233—250.
Palat. л. 135—149.	Vatic. 2060 л. 169—183.
Paris. 1320 л. 212—226.	Vatic. 2184 л. 175—187.
Paris. 1324 л. 243—266.	Venet. л. 197—212.

Taurin. л. 245—265 отличается только тѣмъ, что предисловіе *Εἰς δόξαν* предшествуетъ указателю главъ (Biener, Gesch., 584—597).

5) *Διάταξις τοῦ εὐσεβεστάτου καὶ φιλοχρίστου ἡμῶν βασιλέως Λέοντος διὰ τῶν φύσει ἀσελγαίνοντας...* та же нов. LXXVII²⁾—

Vatic. 2184 л. 187,
Chalk. л. 282.

6) *Collectio 25 capp.—Διατάξεις νόμων πολιτικῶν ἐκ[τε] τῶν νεαρῶν Ἰουστινιανοῦ βασιλέως συνηγοροῦσαι καὶ ἐπιкуроῦσαι τῶν τῶν ἀγίων πατέρων ἐκκλησιαστικῶν κανόνων.* Впервые изд. Heimbach, Anecd. II 145—201 (по Monac. 380, Paris. 1320, 1324, 1326, 1334); въ этомъ изд. Pitra II 407—410 привелъ варианты изъ Vat. 2060 и Palat.; „Schoell collationibus usus est Monac. 380 sua ad nov. CXX, Paris. 1326 saec. XI Paris. 1334 saec. X Laurent. X 10 saec. XI Kruegeri ad omnes novellas“ (Novv., VIII)—

Barocc. 185 л. 181—216.	Hieros. л. 192—219.
Barocc. 196 л. 243—264.	Laurent. л. 244—283.
Berolin. л. 179—205.	Palat. л. 150—173.
Coisl. л. 134—143.	Paris. 1320 л. 226—247.
Colleg. Rom. л. 150—172.	

1) На недостающихъ 4 лл. было или только одно окончаніе coll. 87 capp. или (?) какая-нибудь еще маленькая статейка, но не слѣдующая далѣе coll. 25 capp.

2) Москв. 475 XIV в. л. 222—237 содержитъ въ своемъ совершенно иномъ происхожденіи составѣ и нов. LXXVII, приписанную Льву, и coll. 25 capp. (порядокъ главъ по указанію Н. П. Попова: 1—5, 10—12, 16, 21—23, 6, 7, 9, 18, 19, 20, 24, 25; недостающія, вѣроятно, есть гдѣ-нибудь, такъ какъ листы р-си черемѣшаны); а съ л. 237 идетъ coll. trip.

Paris. 1324 л. 266—310 ¹⁾	Taurin. л. 265—308 ²⁾ .
Paris. 1326 л. 138—174 ¹⁾	Vallic. л. 250—281.
Paris. 1334 л. 219—253.	Vatic. 2060 л. 183—208.
Paris. suppl. 614 л. 229—267.	Vatic. 2184 л. 187—212.
Paris. suppl. 1085 л. 183—216 ¹⁾	Venet. л. 265—298.
Petropol. л. 254—293.	

Chalk. л. 283—311 содержать только главы I—XXIII, и, кажется, без всякаго пропуска листовъ слѣдуютъ далѣе уже постороннія статьи.

7) Collectio triperitita—Νόμος Ἰουστινιανοῦ τοῦ βασιλέως³⁾ и болѣе подробно: Συναγωγή τῶν εἰρημένων ἐν τῷ κώδικι καὶ τοῖς διγέστοις καὶ νεαραῖς διατάξεσι περὶ ἐπισκόπων καὶ κληρικῶν καὶ μοναχῶν καὶ πραγμάτων εὐαγῶν, ἔτι δὲ καὶ Ἰουδαίων καὶ αἰρετικῶν; въ 3-хъ частяхъ:

первая часть сборника—Ἐκ τοῦ α' βιβλίου τοῦ κώδικος—содержитъ сокращ. Cod. I 1—13, гдѣ къ титл. 1—5, 7, 9, 10, 12, 13 присоединены καὶ ὅσα παράτιτλα (краткое изложение подходящихъ мѣстъ изъ Кодекса и нѣкоторыхъ новеллъ);

вторая часть—Συναγωγή τῶν спорάδην ἐν τοῖς διγέστοις καὶ ἰσχυρισμοῖς κειμένων περὶ ἱερῶν τόπων τε καὶ πραγμάτων καὶ τῶν ἐν αὐτοῖς γινόμενων τε καὶ πλημμελουμένων καὶ περὶ ἱερέων ἔτι δὲ καὶ Ἰουδαίων καὶ θυσῶν καὶ τῶν ἀπαχόντων τινας πρὸς ἀπηγορευμένην θρησκείαν, καὶ περὶ ἀποτροφῆς παίδων γερόντων καὶ ἀσθενῶν;

третья часть—Καὶ ἐκ τῶν μετὰ τὸν κώδικα νεαρῶν διατάξεων—первые три титула изъ Epitome Аванасія Схоластика.

Единственное издание VJ 1223—1361 (по несправнымъ и неизвѣстнымъ теперь спп. N. Peiresc и C. Monchal⁴⁾); къ нему варианты Pitra II 410—416 (изъ Vat. 2060 и Palat.)—

¹⁾ Правда, для Paris. 1324, 1326 и suppl. 1085 описанія указываютъ вездѣ capita 23, но объясняется это тѣмъ, что въ спп. нумерация рѣдко бываетъ и особенно при послѣднихъ двухъ главахъ не всегда стоятъ цифры (Heimbach, Anecd. I p. XXXIX).

²⁾ Heimbach, Anecd. II p. XXVIII—XXIX; у Pasini опечатка: 208.

³⁾ Въ общемъ оглавленіи Monac. 380 стр. 1—5 общимъ заглавіемъ считается только это: ἄτερος πῖναξ νόμου τοῦ βασιλέως Ἰουστινιανοῦ ἔχων τίτλους γ' σὺν τοῖς αὐτῶν παρατίλοις, а болѣе подробное отнесено къ первой части (Heimbach, Anecd. I p. XLV).

⁴⁾ Объ этихъ спп. Heimbach, Anecd. I p. XLVII, LXXX—LXXXI. Болѣе обстоятельныя свѣдѣнія и, можетъ быть, совершенно точныя у Цахаріэ въ рецензії на Anecd. I (Wiener Jahrb. 1839 LXXXVII 84): Recensent aber glaubt, die Hs de Monchal in dem Paris. 1344 wieder aufgefunden zu haben. Der Paris.

Barocc. 185 л. 216—280. Paris. suppl. 614 л. 267—316 (?)
Hieros. л. 219—270. Petropol. л. 293—355.
Palat. л. 174—212, 215—229, Taurin. л. 308—398 (?)
213. Vallic. л. 281—340.
Paris. 1324 л. 310—375. Vatic. 2060 л. 208—258.
Paris. 1326 л. 174—187. Vatic. 2184 л. 218—258.
Paris. 1334 л. 253—313 (?). Venet. л. 241—296.

Berolin. л. 205 — 209 содержать только одну первую часть collectio, что нельзя не приписать желанію неизвѣстнаго автора, жившаго уже послѣ Льва VI, переработать собраніе гражданскихъ законовъ при номоканонѣ, относящихся къ церкви, въ новое, болѣе современное (нов. Льва), болѣе общаго характера и болѣе близкое въ подлинному тексту (л. 209—406).

8) Новеллы Ираклія: а) четыре—

I. νόμος βεβαιῶν τοῖς ὀσιωτάτοις ἐπισκόποις καὶ τοῖς θεωριεστάτοις κληρικοῖς καὶ μονάζουσι τὰ παρὰ τῶν [προ]βεβασιλευκότων δωδωρημένα προνόμια περὶ τοῦ πῶς δεῖ ἐνάγεσθαι χρηματικῶς τε καὶ ἐγκληματικῶς, προστιθεῖς ἐκ καινῆς ὥστε μηδεμίαν πύροδον κατ' αὐτῶν ἔχειν πολιτικούς ἢ στρατιωτικούς ἀρχοντας (629 года);

II. περὶ τοῦ ὁρισμένον εἶναι τὸν ἀριθμὸν τῶν κληρικῶν τῆς ἀγιοπάτης μεγ. ἐκκλησίας ΚΠ. καὶ τῆς ἀγ. Θεοτόκου ἐν Βλαχέρναις τιμωμένης, ἔτι μὴν καὶ τῶν ἐν τοῖς ὄφρικοῖς ἐξυπηρετουμένων τῇ τε εἰρημένῃ μεγ. ἐκκλησίᾳ καὶ τῷ ἀγιωτ. πατριάρχῃ (612 года);

III. ὁ αὐτὸς βασιλεὺς Σεργίῳ τῷ ἀγιοπάτῳ καὶ μακαριωτάτῳ ἀρχιεπισκόπῳ ΚΠ. καὶ οἰκουμ. πατριάρχῃ (619 года);

и IV. περὶ τοῦ μὴ ἐξεῖναι τινὰ σχῆμα περιβεβλημένον ἱερατικὸν οἰουδὴποτε βαθμοῦ ἢ τάγματος, ὄντα ἐξ ἐτέρας πόλεως ἢ κόμης ἢ ἐτέρου τοῦ συνόλου τόπου, τῇ βασιλίδι ταύτῃ παραγινόμενον πόλει ἐν τινι τῶν αὐτῆς ἐκκλησιῶν ἢ τῆς ἐνορίας αὐτῆς χωρὶς δοκιμασίας καὶ

1344, auf 96 Folioblättern auf Papier geschrieben, ist eine neuere Abschrift des Cod. III der Sfortianischen Bibliothek, wie zu Anfang erwähnt wird. Es finden sich die Signaturen: Telleriano-Remens. 19, Cod. DCCXXIX, Regius 2052/2, und ausserdem die Bemerkung, dass er von de Monchal erkaufte worden sei. Er enthält *allein* unsere Collectio constt. eccles. mit dem gewöhnlichen Anhang der Novellen von Heraclius: der Abschreiber und ein späterer Gelehrter (ob Fabrot) haben mancherlei Anmerkungen an den Rand geschrieben. Wenn Rec. seine im J. 1834 in Paris niedergeschriebenen Notizen recht versteht, so enthält diese Hs auch den Titel, den Fabrot als aus dem cod. Peirescianus entlehnt angibt: es wäre also wohl möglich, dass Fabrot hier ein Versehen begangen hätte. Этотъ списокъ XVI в. (copié par Jean de Santa Maura). Сравни. Mortreuil I 235—236.

ἐπιτάγματος τοῦ τὸν ἀποστολικὸν ταύτης διέποντος θρόνον οἰκουμένου πατριάρχου καταπέμπεσθαι ἢ διαρίων ἀξιούσθαι, εἴτε ἐκ τῶν θείων οἴκων, εἴτε ἐκ τοῦ εὐαγοῦς ὀρφανοτροφείου ἢ ξενῶνων ἢ μοναστηρίων ἢ ἐτέρου τινὸς τοιοῦτου οἴκου. μήτε μὴ ἐν δύο ἐκκλησίαις κληρικὸν καθ' οἷονδῆποτε τάττεσθαι τρόπον (между 620—629 гг.);

изданы всѣ 4 у Leunclavius, Jus Gr.-Rom. I 73—86 и затѣмъ у VJ 1361—1376 (по тѣмъ же спис. Peirescianus и Monchal); отсюда РП. V 225—240 и Zachariae, Jus Gr.-Rom. III 33—48; Pitra II 421 далъ варианты изъ Vatic 2060 и Palat.;—

Hieros. л. 270—276.

Vallic. л. 340—347.

Palat. л. 213—214.

Vatic. 2060 л. 258—263.

Paris. 1324 л. 375—387.

Vatic. 2184 л. 212—218.

Petropol. л. 355—362.

Venet. л. 296—302.

Въ Баросс. 185 л. 280—(?) только три новеллы, вѣроятно, I—III¹⁾. Хотя для Paris. 1334, Paris. suppl. 614 и Taurin. присутствіе 4-хъ новеллъ нигдѣ не засвидѣтельствовано, однако, и пропуска листовъ послѣ coll. trip. нѣтъ, число же листовъ, приходящееся на долю coll. trip., въ каждомъ изъ нихъ относительно такъ велико, что можетъ объясняться вѣроятнѣе всего именно присутствіемъ новеллъ.

b) Въ Laurent. л. 322—327 видимъ попытку переработать новеллы Ираклія, какъ продолженіе collectio trip., внѣшнимъ образомъ выразившуюся въ томъ, что нов. I озаглавлена иначе: Νόμος Ἱρακλείου βασιλέως περὶ ἐπισκόπων καὶ κληρικῶν καὶ μοναχῶν πῶς δεῖ αὐτοὺς ἐνάγειν, и раздѣлена на 14 главъ; точно также и нов. II озаглавлена своеобразно: Τίτλος δεύτερος περὶ τοῦ ἀριθμοῦ τῶν ἐλάβεσάτων κληρικῶν, и раздѣлена на главы, которыхъ сохранилось только 9 и бѣльшая часть 10-й. Любопытно будетъ узнать, сопровождаются ли эти особенности и измѣненіями въ самомъ текстѣ: а priori нельзя предполагать возможности существенныхъ измѣненій

¹⁾ Баросс. 173 XII в., въ точности соответствующій Баросс. 185 по составу дополнительныхъ статей и даже, повидимому, послужившій оригиналомъ для послѣдняго, имѣеть, по Zachariae, Prochir., 283, тоже только 3 новв.; но у Сохе для обонхъ спис. показано 4 новв.

потому, что сохранена и новелла 612 года, постановления которой были отмѣнены позднѣйшей (смотри. схол. 6 стр. 146).

9) Трактатъ Епифанія Кипрскаго о ересьяхъ въ разн. редакц.:

а) *Περὶ αἱρέσεων ἐν συντομίᾳ ὅθεν ἤρξαντο καὶ πόθεν γέγονασιν*—
Paris. 1320 л. 247 (отсюда изд. Cotelierii Mon. I 278—337)

даетъ его въ видѣ наиболѣе близкомъ къ Дамаскиновой, такъ какъ здѣсь текстъ отличается отъ текста списковъ, содержащихъ вообще творения Дамаскина ¹⁾, только тѣмъ, что прибавлены ереси ρ'. 'Αὐτοπροσκόπται, также ρβ'. *Χριστιανοκατήγοροι* и послѣдняя ργ'. 'Αποσχίσται οἱ καὶ δοξάριοι съ эпилогомъ, и что въ рассказѣ объ ереси ρα' ²⁾ — измѣнили или сарацынахъ — сдѣлана замѣна болѣе краткой характеристикѣ отношенія ея къ Ветх. и Нов. Завѣту болѣе точнымъ указаніемъ связи съ иудействомъ и христіанствомъ ³⁾.

Въ такомъ же видѣ, съ нѣкоторыми, однако, отличіями, произведение Дамаскина есть и въ

Baross. 196 л. 264—282 ⁴⁾

Taurin. л. 398—414 ⁵⁾,

въ послѣднемъ съ добавленіемъ:

(л. 415) *Ἐπι περὶ αἱρέσεων καὶ αἱρεσιάρχων ἐκ τῶν συνοδικῶν τοῦ ἁγίου Σωφρόνιου πατριάρχου Ἱεροσολύμων (Ἀνάθεμα τοίνυν εἰσαεῖ.... Θεήλατος αἵρεσις? Migne LXXXVII 3189—3193) ⁶⁾,*

(л. 415) *Ὅτι οἱ τὰ Νεστορίου φρονοῦντες προβάλλονται τοῦ ἁγίου Κυρίλλου τὰς χρήσεις. τοῦ ἁγίου Κυρίλλου ἐκ τοῦ κατὰ Ματθαῖον ὑπομνήματος βιβλίον β' (Οὐκ οὖν ὁ στατήρ ὁ ἀληθινός... Migne LXXVI, ?).*

¹⁾ Таковы Paris. 2600 (= Reg. 3244) 1124 г. и Paris. 1116 (= Reg. 2930) XV в., а также cod. S. Hilarii и Augustanus,—все использованные у Le Quien (= Migne, XCIV 678).

²⁾ По счету другихъ спис. это — ересь ρ'. Замѣчательно, что Vatic. 1182, сходный съ Paris. 1320 (Migne, l. c., 762, 775), въ своемъ оглавленіи сохранилъ слѣды близости къ первоначальному тексту: *Ἐπιφανίου ἐπισκόπου Κωνσταντίας τῆς Κύπρου, κατὰ δὲ τινος τοῦ Δαμασκηνοῦ: περὶ αἱρέσεων ἐν συντόμῳ ρ' καὶ ὅθεν ἤρξαντο καὶ πόθεν γέγονασιν* (Migne, l. c., 150); сравн. съ Vatic. 2184 л. 265 (выше стр. 128).

³⁾ Выписано у Migne l. c. 766; другія различія незначительны.

⁴⁾ Сохе указываетъ: capitula 102. Damasceni opp. ed. Le Quien I 76 — 117 lin. 9.

⁵⁾ Pasini и Сохе даютъ заглавіе: *περὶ αἱρέσεων ἐν συντομίᾳ* (Taurin. добавл. *ἐκατόν*: сравн. Vat. 1182)...; находящееся передъ тѣмъ въ Taurin.: *κεφάλαια* (?) *λδ'*, должно, можетъ быть, считаться обозначеніемъ порядка статьи въ р-си, какъ *κεφάλαιον* *λε'* для отрывка изъ синод. посланія Софронія.

⁶⁾ Сохе: „ut in Fabr. VII 484 lin. 2“=F.-H. VIII 353.

b) Τοῦ μακαρίου Επιφανίου ἐπισκόπου Κύπρου διήγησις σύντομος τῶν ἐκτεθεισῶν αἱρέσεων πασῶν ἴτιοι δογμάτων ὧν μητέρες τε καὶ ὀνομασταὶ δ', ἐξ ὧν αἱ ἄλλαι πᾶσαι ἐφύησαν—

Philoth. л. 259—288

и Вассе. 185 л. 133(?)—304;

одинаково въ обѣихъ спис., повидимому, только о 80 ересяхъ, но въ то время, какъ Вассе. о массалианахъ заканчиваетъ словомъ Σατανιανοὶ и затѣмъ сразу переходитъ къ послѣднимъ:

Περὶ τῶν Ἀγαρηῶν οἳ καὶ Ἰσμαηλίται λέγονται (Σαρακηνοὺς δὲ αὐτοὺς καλοῦσι... ἀπηλλοτριωμένοι).

Περὶ τῶν χριστιανοκατηγόρων ἴγουν εἰκονοκλαστῶν ἢ θυμολεόντων (Χριστιανοκατήγοροι καὶ εἰσι... ἐπωνομίαν) и

Περὶ ἀποσχιστῶν οἳ καὶ δοξάριοι λέγονται (Οὔτοι... τὴν ἀσέβειαν), изложеннымъ съ значительными отступленіями отъ печатнаго изданія,—въ Philoth. есть и добавочныя всѣ статьи о массал. и изложение ересей всѣхъ, кончая ρ'. Ἀὐτοπροσκόπται, затѣмъ уже внѣ счета есть

χριστιανοκατήγοροι ἴγουν εἰκονοκλάσται ἢ θυμολέοντες

и περὶ ἀποσχιστῶν οἳ καὶ δοξάριοι λέγονται;

въ обѣихъ эпилогъ отброшенъ ¹⁾).

c) Переработку особаго рода:

τοῦ ἀγίου Ἐπιφανίου ἐπισκόπου Κύπρου πόλεως Κωνσταντίας (нач.: Πασῶν αἱρέσεων μητέρες...: оканч.: ὁμοῦ αἱρέσεις ρος').

содержитъ

Laugae л. 240—257.

На основаніи того, что извѣстно (Свѣдѣнія, 56), можно только сблизить этотъ текстъ съ слав. переводомъ Рязан. кормчей л. 358—379 и отсюда предположить, что входитъ также и Софронія Іерус. объ ересяхъ и ересіархахъ; въ кормчей пропущены Ἀποσχισταῖ, и объ иконоборцахъ приводится въ изложеніи Никифора патр. КП.; насчитано же ересей 176 благодаря тому, что присоединенная здѣсь (л. 379—381) выдержка изъ синодальнаго посланія Софронія

¹⁾ Это, кажется, текстъ, встрѣчающійся (ближе къ Philoth.) также въ Vindob. hist. 56 (Ness.) л. 186—200 и переведенный на слав. языкъ (Моск. Син. Библи. 227 XI—XII в. л. 249); онъ печатается уже мною.

Иерусал., которую уже видѣли раньше въ Taurin, снабжена дополненіями ¹⁾. Но правильность этого сближенія сомнительна ²⁾.

9) Тимофея пресвитера КП. церкви о принятіи еретиковъ въ двухъ редакціяхъ:

а) Τιμοθέου πρεσβυτέρου τῆς ἀγιωτάτης μεγάλης ἐκκλησίας ΚΠ. πρὸς Ἰωάννην πρεσβύτερον τῆς ἀγιωτάτης τοῦ θεοῦ καθολικῆς ἐκκλησίας καὶ σκευοφύλακα τῆς ἀγίας Θεοτόκου ἐν τοῖς Χαλκοπρατείσι περὶ διαφορᾶς τῶν προσερχομένων τῇ εὐαγγελιστῆ ἡμῶν πίστει (Τρεῖς τάξεις... ἀμήν) —

Barocc. 196 л. 150(?)—296,

Taurin. л. 416—432 ³⁾,

Paris. 1320 л. 265—277 (отсюда изд. въ

Cotelerii Monum. III 420—Migne LXXXVI/1 12—68),

Laurae. л. 257—270 ⁴⁾;

б) передѣлку этой первоначальной редакціи произведенія содержатъ

Barocc. 185 л. 304—?

Philoth. л. 288—298:

¹⁾ Въместо τῶν ἀσέβειαν ὑποστούσι. βαλλέσθωσαν δὲ τοῖς ἴσοις αὐτοῖς ἀναθέμασι καὶ πάσαι... здѣсь читаемъ: „... нечестія дружественны. къ симъ же кляти да будутъ и прокляты Коуръ Александрыскы прѣлюбодѣи прѣбезаконныи, Федоръ Фараньскы, Сергій Костявтиня града, Оворий Римскы—единовольныхъ ереси начальници и соглагольници. съ ними же таковыми да покрываются клятвами Поуръ, Павелъ, Петръ—цесаря убо града первопрѣстольници, печестія же поборници, самъ къ себе къ истинѣ ооружеса и донья въ клятвахъ оставлени. Макарии Андиохиинскы и Стефанъ сего ученпкъ и безумія учитель. Полихронія же новыи и Симонъ волхвъ, и иже въ Александрии и донья съ истинною боретса Армасии гноивны [и] иже съ ними еретци, Бога и цесаря и святптеля Божія отмецюще и срацинъскымъ шатаніемъ хваляще. да покрываются же таковыми равно клятвами и страшными осужена и все...“; въ концѣ за „варсануфите“ прибавлены: „единовольници“. Все это указываетъ на начало VIII в., какъ на время появленія переработки.

²⁾ Однакожое съ Barocc. и Philoth. заглавіе имѣють сип. Mosqu 398 XI в. л. 216—240, Mosqu 432 XI в. л. 160—176, Mosqu 443 XII в. л. 1—20, но ни въ одномъ сюда не входятъ отрывокъ Софронія, въ составъ ересей они расходятся, и однако, въ Mosqu. 432 находимъ то же ἰμοῦ ἀίρεσις ρος’.

³⁾ Почему здѣсь (л. 416) περὶ τῶν ζημιμάτων τῶν καλουμένων διακρινόμενων поставлено отдѣльно впереди основной части сочиненія (л. 421), пока не ясно, такъ какъ не извѣстны случаи подобной разстановки въ другихъ сборникахъ или спискахъ, и остается приписать ее ошибкѣ писца (не вѣроятно, что листы перемѣшаны).

⁴⁾ Къ сожалѣнію, для Laurae у меня не было выписано цѣлкомъ все заглавіе и потому отождествленіе возбуждаетъ сомнѣнія. Вѣроятно все-таки, что встрѣтилось то длинное заглавіе, которое мнѣ было знакомо по слав. переводу Рязанской кормчей л. 380, особенно меня въ то время интересовавшей.

Τιμοθέου πρεσβυτέρου τῆς ἀγιωτάτης μεγάλης ἐκκλησίας ΚΠ. περὶ διαφορᾶς τῶν προσερχομένων τῇ ἀνωμήτῳ ἡμῶν πίστει ¹⁾.

10) Изъ ѡχολογία: а) Ἐκ τοῦ εὐχολογίου τοῦ πατριαρχικοῦ ὕπως χρῆ δέχεσθαι τοὺς ἀπὸ αἱρέσεων ἐν τῇ ἀγίᾳ τοῦ θεοῦ καθολικῆ καὶ ἀποστολικῆ ἐκκλησίᾳ (Ἀρειανὸς μὲν... Goar, Eucholog. 883).

и б) Πῶς χρῆ ἀναθεματίζειν ἐγγράφως τὴν αἵρεσιν αὐτῶν τοὺς ἀπὸ μανιχαίων προσερχομένους (Ἀναθεμα... Goar, 885)—

Barocc. 196 л. 296—297,

Paris. 1320 л. 277—279 ²⁾.

11) Эпанагога (?)—Εἰσαγωγή νόμου τοῦ σὺν θεῷ ἐμφανιζομένου ὑπὸ Βασιλείου καὶ Λέοντος καὶ Ἀλεξάνδρου τῶν παναγάρθων καὶ εἰρηνοποιῶν βασιλέων (предисловіе нач.: Τὸ ἀξίωμα καὶ τὸ μέγεθος... по заглавія 40 титт., напечат. Pasini, 199 — 200, принадлежатъ Прохирону) ³⁾—

Taurin. л. 432—490.

12) Избрание изъ Моисеева закона — Ἐκλογή τοῦ παρὰ τοῦ θεοῦ διὰ τοῦ Μωυσῆ δοθέντος νόμου τοῖς Ἰσραηλίταις, сдѣланное въ VIII вѣкѣ ⁴⁾,—

Taurin. л. 490—499,

Barocc. 196 л. 297—304,

Paris. 1320 л. 279 — 285^b (изъ послѣдняго изд. Cotelerii, Monum. I 1 — 27)

Laurae. л. 270—276.

13) „Лѣтописецъ“ патр. Никифора: Νικηφόρου πατριάρχου ΚΠ. χρονολογραφικὸν ἐν συντόμῳ [Barocc. ἐν ἐπιτόμῳ]—

Barocc. 196 л. 304—309 ⁵⁾,

Paris. 1320 л. 286^a — 289 ⁶⁾,

¹⁾ Мнѣ известна по Vindob. hist. 56 л. 200 — 210 и по слав. переводу Моск. Сиб. Библ. 227 л. 275—287 (тоже печатается мною). Главныя ея отличія: выпущены всѣ обращенія Тимофея къ пресвитеру Иоанну и заключительное сообщеніе περὶ τῶν σχισμάτων τῶν καλουμένων διχρηνομένων.

²⁾ Для Paris. указана въ описаніихъ наличность только перваго чина, но число листовъ было бы слишкомъ велико, если бы отсутствовалъ и второй.

³⁾ Zachariae, Prochir., CCI; Collectio librorum jur. gr.-rom. inedit., 56.

⁴⁾ А. Павловъ, Мнимые слѣды катол. вліянія, 103—106.

⁵⁾ Здѣсь къ „лѣтописцу“ прибавлена еще expositio vocum istarum πρόσκλησις, ἀκρόσις, ὑπόκτωσις, σύστασις, μετοχή.

⁶⁾ Изъ Paris. въ Bandurii Imperium Orient. I 187... напечатанъ списокъ епископовъ КΠ

или подъ другимъ нѣсколько заглавіемъ: τοῦ ἐν ἁγίοις πατρὸς ἡμῶν Νικηφόρου πατρ. ΚΠ. χρονολογιακὸν ἐν συντόμῳ—

Taurin. л. 499—506;

списокъ императоровъ оканчивается Василіемъ I Макед. съ указаніемъ лѣтъ его царствованія (изд. De-Boog, Nisephorī opuscula, 81 lin. 7—101 lin. 25, 112 lin. 8—120 lin. 9, 121 lin. 1—132 lin. 15) ¹⁾, патриархи—до Игнатія включит.

14) Τάξις προκαθεδρίας μητροπολιτῶν изъ времени патриарха Никифора ²⁾—

Taurin. л. 506 — 508 (отсюда напечатана Pasini 201—212=Parthey, H. Synecdemos, какъ Notit. VIII) ³⁾.

(?) Paris. 1320 л. 289—292 ⁴⁾.

15) Appendix Eclogae: Περί ὕρων καὶ ὀροθεσιῶν ἀγρῶν я друг. (Свѣдѣнія, 56—57: не въ томъ видѣ, какъ напечатанная у Zachariae, Anecd. 184—194, а, повидимому, такъ, какъ въ изд. Ecloga Leonis et Constantini cum appendice edid. A. Monferratus. Athenis. 1889. p. 54—55, 77) ⁵⁾—

Laugae. л. 276—277.

16) Еклога: Ἐκλογή τῶν νόμων ἐν συντόμῳ γενομένη παρὰ Λέοντος καὶ Κωνσταντίνου τῶν σοφῶν καὶ φιλευσεβῶν ἡμῶν βασιλέων ἀπὸ τῶν ἱσχυιότητων, τῶν διγέστων, τοῦ κώδικος, τῶν νεαρῶν τοῦ μεγ.

¹⁾ Только Taurin изъ трехъ указанныхъ здѣсь не использованъ у De-Boog, но Krumbacher, Gesch.², 352 свидѣтельствуетъ о совпаденіи его съ ними (bemerkenswerthe Varianten habe ich bei einer Stichprobenkollation nicht gefunden); не будь этого свидѣтельства, слѣдовало бы предположить здѣсь сходство съ Neapol. II. С. 4.

²⁾ H. Gelzer, Zur Zeitbestimmung der griech. Notit. episcop. (Jahrb. f. prot. Theol. 1886 XII 367—371); C. De-Boog, Nachträge zu den griech. Notit. episcop. (Ztschr. f. Kirchengesch. 1891 XII 305—309).

³⁾ Совершенно тождественный съ Taurin. л. 499—508 составъ статей находимъ въ Neapolit. II. С. 4, но съ нѣкоторыми отличіями: л. 271—278 Διονύσιος μοναχός τοῦ ἐν ἁγ. π. ἡμ. Νικηφόρου..., гдѣ послѣдній императоръ — Іоаннъ Цимисхій (дополненіе какъ у De-Boog, l. c., 231 lin. 2—10, по Monac. 510; между лл. 276—277 вырванъ листъ со словъ τῶν μοναστηρίων 118 lin. 12 до словъ ἐτος α' 122 lin. 14, включит.); л. 279—282 та же τάξις. Сходство продолжается и далѣе: Neapolit. л. 283—289 Ἱεροκλέους συνέκδημος (не отмѣченный у S. Cyrillus).

⁴⁾ Въ описаніяхъ глухо упоминается для Paris только ordo thonogum, но какой это?

⁵⁾ Для сравненія съ этимъ видомъ Appendix можетъ служить Bagoss. 131 XVI в. л. 294—296 (Zachariae, Prochir., 280), гдѣ передъ нимъ видимъ и Ἰουστινιανῶ τοῦ θεοτάτου τοῦ μεγάλου βασιλέως νόμος γεωργικός κατ' ἐκλογήν. Изданный Захаріа самостоятельный Appendix, вѣроятно, послужилъ ближайшимъ источникомъ для болѣе краткаго.

Ἰουστινιανοῦ διατάξεων, καὶ ἐπιδιόρθωσις εἰς τὸ φιλανθρωπότερον, ἐκτεθεῖσα ἐν μηνὶ μαρτίῳ ἰνδ. ὅ' ἔτους ἀπὸ κρίσεως κόσμου ρσμή, — которой предшествуетъ (даже впереди заглавія) указатель главъ: ἀρχὴ τῶν κεφαλαίων τῆς νεαρᾶς νομοθεσίας (Zachariae, Collectio libror. jur. gr.-rom. inedit., 4, 9—52; Monferratus, l. c., 1—51)—
 Laurae л. 277—287.

Порядокъ и составъ дополнит. статей въ каждомъ отдѣльномъ спискѣ уяснить слѣдующая таблица: (см. стр. 173).

II. Анализъ списковъ уже обнаружилъ присутствіе въ нихъ такихъ элементовъ, которые должны быть названы случайными. потому что или не поддержаны свидѣтельствомъ списковъ самостоятельнаго происхожденія или не влекутъ за собой никакихъ измѣненій въ другихъ статьяхъ ¹⁾; обращаемся теперь къ общей характеристикѣ того древняго состава, который лежитъ въ основѣ Фотіевой переработки. Въ немъ слѣдуетъ различать тѣ же группы статей. Относительно вступительныхъ (a) ясно, что у Фотія онѣ начинались съ правилъ ап. Павла (a₁), такъ какъ этими прав. начинается и текстъ многихъ спп. (Berolin., Chalk., Hieros., Petropol., Selden., Vallic. Venet.) ¹⁾; если же правиламъ ап. Павла предшествуютъ другія статьи (какъ въ Vatic. 2184, Bagoss. 185, Bagoss. 196), то разнообразіе состава послѣднихъ и несоотвѣтствіе ихъ или характеру сборника или хронологіи его только рѣзче позволяютъ отдѣлить начало основного текста. Хотя ни одна изъ находящихся въ Bagoss. 185, Chalk. и Venet, вступительныхъ статей a₆₋₇ и при a₅ пока не можетъ считаться выходящей изъ періода до 883 г. ²⁾, однако, 1) замѣтка о соборахъ Venet. (при a₅) не можетъ принадлежать Фотію потому, что не онъ авторъ синодика (стр. 82), 2) τὰς; Василия также не принадлежитъ Фотію и не находится среди перечисляемыхъ имъ добавленій къ работѣ первоначальнаго автора.

¹⁾ Athen., Laurent., Paris. 1324 и Paris. suppl. 614 предположительно могутъ быть причислены сюда же.

²⁾ Даже составленный подъ западнымъ вліяніемъ синодикъ (см. выше стр. 82), имѣющій столь тѣсную связь съ замѣткой о соборахъ въ Venet. (a₇), не представляется пока возможнымъ съ увѣренностью относить ко времени, болѣе позднему, потому что папа Николай I (умеръ въ 867 г.) называется здѣсь (соб. CL) μακρότης. За время Фотія стоитъ А. Павловъ въ Запн. Новор. Унив. XIII 158.

	Нов. LXXVII	Лерм. 06	Тѣтъ Васч. лиа	Coll. 87	Нов. Тѣва. сарр.	Coll. 25 сарр.		Coll. trip.			Новв. Ирак-лиа.			О сре-сакъ.			Тимо-сея о при-ход.			Изъ евхо-логія.		Кизгугу	Играа. нат.	Ики-фра-ль-тол.		Тѣтъ Никиф.	Append. Kclopae.	Эктоа.
						а	аb?	а	а	а	а	а	а	а	а	а	а	а	а	а	а			а	а			
Barocc. 185 . . .	?	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Barocc. 196 . . .	?	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Berolin. 96 . . .	?	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Chalk. 175 . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Coisl. 35 . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Colleg. Rom. IV. 28	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Hieros. Met. 635 .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Laurae B. 93 . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Laurent. X 10 . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Palat. 376 . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Paris. 1320 . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Paris. 1324 . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Paris. 1326 . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Paris. 1334 . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Paris. suppl. 614 .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Paris. suppl. 1085	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Paris. suppl. 1086	?	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Petropol. 66 . . .	?	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Philoth. 42 . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Taurin. B. II 26 .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Vallicell. C 11 . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Vatic. 2060 . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Vatic. 2184 ¹⁾ . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Venet. 169 . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—

¹⁾ Этъсь новеллы Иракля предшестуюгъ coll. triper.

Съ другой стороны какъ отсутствіе въ Vat. 2184 и Seld. Схоластикова предисловія такъ и замѣна **a**, въ Venet. полнымъ текстомъ той же главы должны быть объяснены влияніемъ соображеній позднѣйшихъ редакторовъ Фотіева текста: въ Selden., повидимому, была цѣль— оставить только то, что могло называться канономъ, и потому въ концѣ исключены собранія гражданскихъ законовъ; въ Vatic. же имѣемъ даже подтвержденіе обычнаго порядка статей, такъ какъ предисловіе Схоластика вынесено вмѣстѣ со схолией 883 г.; наконецъ, замѣна въ Venet. не могла быть сдѣлана Фотіемъ въ виду его крайне отрицательнаго отношенія къ книгамъ Апост. Постановленій ¹⁾. Въ виду послѣдняго обстоятельства нельзя приписывать Фотію составленіе **a**₁₋₃ или присоединеніе ихъ къ номоканону изъ какого-нибудь другого источника, если бы эти статьи не находились уже въ томъ спискѣ, который казался Фотію въ точности соответствующимъ указаніямъ предисловія въ сборнику. Такъ какъ, однако, предисловіе обо всѣхъ вступит. статьяхъ не говоритъ ни слова, то молчаніе о нихъ же и Фотія краснорѣчиво свидѣтельствуешь, что въ его время эти статьи являлись неизмѣнной составной частью всѣхъ древнѣйшихъ спп. взятой имъ редакціи сборника.

Для XIV титт. и собранія правилъ до-Фотіевскій составъ опредѣляется выдѣленіемъ Фотіевыхъ прибавленій, при чемъ нѣтъ никакихъ основаній приписывать Фотію и схолія въ обѣихъ частяхъ ²⁾.

Затрудненіе является въ вопросѣ о дополнительныхъ статьяхъ, потому что ни одна изъ нихъ не можетъ быть позднѣе 883 г. Исходной точкой должно служить свидѣтельство самого Фотія, что онѣ были и содержали только *νομικά τινὰ ῥήματα*. Поэтому всѣ спп., гдѣ или совсѣмъ нѣтъ приложений (Selden.) или они состоятъ изъ произведеній полемическаго характера (Philoth.) или

¹⁾ Bibliotheca cod. 112, 113. Что Фотія имѣлъ уже и формальное основаніе считать вступительныя статьи взятыми изъ Апост. Постан., видно изъ свидѣтельства Patm. 205 и Mosqu. 398 (ниже стр. 184¹) и особенно изъ Vatic. 1980—1 (о которомъ вполнѣ влѣдствіи).

²⁾ О невозможности приписывать Фотію какое-нибудь участіе въ составленіи „законовъ“ въ томъ видѣ, какъ мы ихъ видимъ въ спп., будетъ сказано далѣе.

же гдѣ видимъ соединенными вмѣстѣ съ „законами“ и другія статьи разнообразнаго содержанія (Vat. 2184, Taurin., Paris. 1320, Laugae, Baross. 196, Baross. 185)—всѣ представляютъ собою уже результатъ позднѣйшей обработки Фотіевскаго труда, отдѣльные моменты которой совершились, повидимому, еще чуть ли не при жизни Фотія ¹⁾. Для исторіи самого Фотіева труда это — фактъ, говорящій о его широкомъ употребленіи въ практикѣ, такъ какъ всѣ дополнительныя статьи встрѣчаются какъ разъ въ разныхъ до-Фотіевскихъ редакціяхъ, откуда и взяты ²⁾; извлеченіе же изъ болѣе древнихъ редакцій того, что въ нихъ только и оставалось еще цѣннаго, неизбѣжно вело къ полному исчезновенію ихъ. Такое представленіе о ходѣ развитія дополнительныхъ статей намѣчается и составомъ ихъ у Фотія. Въ самомъ дѣлѣ среди нихъ находились несомѣнно тѣ, которыя неизмѣнно встрѣчаются всѣ вмѣстѣ при самыхъ разнообразныхъ сочетаніяхъ прочихъ статей (Vat. 2184, Taurin., Paris. 1320, Baross. 196, Baross. 185):

новелла LXXVII,
collectio 87 capp.,
collectio 25 capp.:

¹⁾ Патр. Фотій ум. не ранѣе 897 г. (‘Α. Παπαδ.-Κεραιεύς, ‘Ο πατρ. Φ. ὡς ὁ πατήρ ἄγιος... въ В. Z. 1899 VIII 649—657 и ‘Ο ἀκάθιστος ὕμνος. 1903, стр. 55—70 стоятъ за 897 г. противъ А. Lapôtre въ Etudes relig., philos., hist. et littér. 1871 XXV 252 и Le rare Jean VIII, p. 69, принимающаго 898 г.). Къ Фотіевскому времени прямо могутъ быть, кажется, отнесены архетипы Baross. 196, Taurin и Paris. 1320 (см. выше стр. 123), Vatic. 2184 и Chalk (въ виду нов. 77-й, приписанной Льву VI).

²⁾ Исключеніе, можетъ быть, только тѣ, которыя въ Taurin за coll. trip. и новеллами Ираклія. Дѣло въ томъ, что въ Paris. 2200 IX вѣка, содержащемъ нѣчто въ родѣ догматической энциклопедіи VIII в., есть слѣдующія главы (по опис. Th. Schermann, Die Geschichte der dogmatischen Florilegien, 2 (въ Texte und Untersuchungen N. F. XIII, 1):

Cap. 34 (SS. 356—374) ist ein Anszug aus Eriphanus περί αἱρέσεων συντομος ἔκθεσις in 64 §§.

Cap. 35 (SS. 384—389) ἐστὶ περί αἱρέσεων καὶ ἀρεσιβλαφῶν ἐκ τῶν συνοδικῶν τοῦ ἁγ. Σωφρονίου πατρ. Ἱεροσ.

Не смущаясь разницей въ заглавіи главы 34 (сравн. Taurin. л. 398 и 414), придется ближе изслѣдовать Парижскую р-сь, и во всякомъ случаѣ необходимо обращать самое серьезное вниманіе на флорилегіи.

намекъ на нихъ есть и въ схолиі 883 г. (стр. 96); а кромѣ того, должна была находиться и

collectio tripartita вмѣстѣ съ обычнымъ своимъ
приложеніемъ—новеллами Ираклія,

такъ какъ она — единственное собраніе „законовъ“, содержащее *responsa prudentium*, значить, вполне отвѣчающее характеристикѣ предисловія, не опровергнутой Фотіемъ, и такъ какъ она не только слѣдуетъ за *collectio 25 sarr.* въ *Taurin.*, но и составляетъ въ *Hieros., Paris. 1324, Paris. 1326, Paris. 1334, Paris. suppl. 614, Venet. и Vallic.* ¹⁾ вмѣстѣ съ прочими одно неразрывное цѣлое ²⁾. которое одно только составлено все изъ однихъ „законовъ“ и встрѣчается въ спискахъ какъ съ Софійск. правв. такъ и безъ нихъ (сравн. стр. 158).

Такия дополнит. статьи были не совсѣмъ практичны въ сборникѣ въ концѣ IX в. и требовали замѣны отчасти потому, что многія находившіяся здѣсь постановленія древняго права уже не дѣйствовали и были вскорѣ даже формально отмѣнены въ *Василіахъ*, отчасти потому, что *collectio tripartita* не могла итти въ сравненіе съ однороднымъ матеріаломъ, уже разработаннымъ для тѣхъ же *Василікъ* ³⁾. Если тѣмъ не менѣе Фотій внесъ подобныя дополнительныя статьи въ свою обработку, то, очевидно, только потому, что нашелъ и ихъ въ своемъ прототипѣ, соотвѣтствовавшемъ, по его мнѣнію, даннымъ предисловія. А что въ редакціи

¹⁾ Можетъ быть, и въ *Palat., Petropol. и Vat. 2060*, обрывающихся на новв. Ираклія.

²⁾ Запись писца въ *Hieros.* (выше стр. 120) показываетъ ясно, что именно такой взглядъ на весь комплексъ статей уже существовалъ во времена, очень близкія къ Фотію. Авторъ описанія *περί τῶν ἐν τῷ νομοκλήτῳ* (выше стр. 108^e. 110) знаетъ послѣ правв. только *coll. 87 sarr.* (какъ въ *Paris. suppl. 1086*), не упоминая нов. LXXVII, вѣроятно, потому, что считаетъ ее составною частью *collectio. Paris. suppl. 1085, Coisl. (?) и Colleg. Rom.* имѣють только нов. LXXVII, *coll. 87 sarr. и coll. 25 sarr., Chalk.* — нов. LXXVII, приписаную Льву, и *coll. 23 sarr.*: не надо много распространяться о томъ, что все это уже передѣлки и сокращенія основной группы.

³⁾ Коррективомъ противъ устарѣлости сборника могло служить указаніе въ немъ отмѣненныхъ и измѣненныхъ положеній какъ это сдѣлано въ *Paris. 1320 (Biener, Das kan. R., 198)* и др. для *законовъ* въ XIV титт., но нѣтъ до сихъ поръ свѣдѣній о подобной переработкѣ.

Фотія дѣйствительно и не было и. не могло быть иного *appendix'a*, это доказывается полнымъ отсутствіемъ другихъ сборниковъ гражд. законовъ *αἱ τοῖς ἱεροῖς συμφέρονται κανόνες* ¹⁾).

II. *Recensio Laudiana.*

Если нельзя уже теперь считать *Laud.* древнѣйшимъ спискомъ номоканона XIV титт., какъ это дѣлалъ Цахаріа, то все же онъ остается единственнымъ, сохранившимъ XIV титт. номоканона въ ихъ первоначальномъ видѣ: по свидѣтельству Цахаріа, подтверждаемому ознакомленіемъ съ фотограф. снимками р-си, здѣсь есть ссылки только на правв. ранѣе V всел. собора; правв. же Трулл. и Ник. II внесены уже, хотя и тѣмъ же писцомъ ²⁾, но какъ позднѣйшія добавленія, внѣ системы, намѣченной первоначальнымъ авторомъ номоканона. Отличіе отъ первообраза Фотіевской редакціи заключается въ томъ, что нѣтъ указателя главъ, и заглавіе послѣдняго: *τίτλοι τοῦ κανον. συντάγματος*..., относится поэтому къ самимъ XIV титт.

1) Попытки переработать *appendix* Фотія должны быть отнесены къ болѣе позднему времени: *Vindobon. jur.* 9 (выше стр. 102^a; но замѣнена ли здѣсь *coll. trip.* или только дополнена выдержками изъ разныхъ книгъ Василикъ, не извѣстно, такъ какъ на л. 302^b сохранилось только начало *coll. 25 cap.* а на л. 303^a безъ нач. глава 3 тит. 1 кн. I Васил.), *Neapol. II C 4* (выше стр. 102^b). Въ *Varberin.* 578 даже совсѣмъ отброшенъ весь *appendix* и вмѣсто него есть л. 230—233 томъ соединенія 920 г., л. 233—237 опредѣленіе Халкедонск. соб., л. 237—239 опредѣленіе КП. собора противъ Севира, л. 240—244 посланіе Ник. соб. къ Александр., л. 244—248 νόμος γεωργικός κατ' ἐκλογὴν ἐκ τοῦ Ἰουστινιανοῦ βιβλίου въ 84 главъ, л. 248—251^b Василикъ кн. LIII (нѣкоторыя главы въ титт. пропущены). Но нигдѣ и въ другихъ сип. кромѣ уже упомянутыхъ до сихъ поръ, не встрѣчается слѣдовъ такой переработки, которая легче всего должна бы притти въ голову Фотію и получила бы исключительное распространіе: замѣнить въ самомъ текстѣ *appendix'a* устарѣлыя нормы Юстиніанова права цитатами изъ Прохирона или новеллъ Василія Макед. По существу дѣла, однако, очевидно, что замѣна должна была начаться съ законовъ къ XIV титт., и только если бы это было сдѣлано, можно было ожидать измѣненій и въ *appendix*: въ *Colsl.* 34, гдѣ законы при XIV титт. замѣнены соответствующими мѣстами изъ Василикъ (*Biener, Das kan. R.*, 198) совершенно отброшена *coll. trip.*

2) Сравн. выше стр. 121². Надо вообще замѣтить, что сличеніе сдѣланное сыномъ Цахаріа, можетъ служить хорошей иллюстраціей для сужденія о степени достовѣрности работъ, производимыхъ безъ знанія дѣла.

Что же касается „законов“ и сколій, то сколько-нибудь существенной разницы съ описаннымъ выше составомъ нѣтъ.

Но составъ слѣдующаго затѣмъ собранія правв. совсѣмъ не соотвѣтствуетъ предполагаемому основными ссылками на нихъ въ XIV титт.: онъ гораздо обширнѣе, однако, не выходитъ изъ границъ, намѣчаемыхъ позднѣйшими добавленіями ¹⁾.

Въ хронологическомъ порядкѣ послѣ
(л. 76^b) Апостольскихъ правилъ ²⁾

идутъ правила соборовъ:

(л. 82) Нивейскаго ³⁾,

(л. 85^b) Анкирскаго,

(л. 88^b) Неокесарійскаго (15 правв.),

(л. 89^b) Гангрскаго (21 правв.),

(л. 92^b) Антиохійскаго,

(л. 97^b) Лаодикійскаго (59 правв.),

(л. 101) II вселенскаго ⁴⁾,

(л. 104) III вселенскаго—*κανόνες τῶν σ' ἁγίων πατέρων τῶν ἐν Ἐφέσῳ συνελθόντων τὸ πρότερον, ἧτις ἐστὶν τρίτη οἰκουμένη συνόδος* (посланіе + 8 правв. + посланіе въ Памф. соб.) ⁵⁾,

1) Только Ник. II цитируется такъ же, какъ и у Фотія: *συνόδου Νικαίας τὸ δεύτερον* (тит. I 2, 6); для Трулльск. же обозначеніе другое: *συνόδου τῆς ἐπὶ Ἰουστινιανοῦ τοῦ βασιλέως* (тит. I 1, 4, 5), чаще безъ *τοῦ βασιλέως*. Zachariae, Notoکانones, 12, утверждаетъ, будто ссылка на Ник. II единственный разъ встрѣчается въ тит. II 1 (съ помѣткой *Ζήτει*) и не обращаетъ вниманія ни на особенность обозначенія Трулльск. ни на самыя ссылки; между тѣмъ оказывается, что имѣемъ въ титт. I 2—Трулльск. 2, Ник. II, 1, 2 } сравн. выше стр. 133¹.

3—Трулльск. 81, 82

4—Трулльск. 52: отсутствуетъ у Фотія.

II 1—Ник. II 7: по сравненію съ Фотіемъ не хватаетъ еще 17. Ссылка на КП. I—II 16 присоединена въ тит. VIII 2 уже другой рукой („eine dritte Hand“ по Zach., I. c., 12¹).

2) По Сохе: *κανόνες [ἐκκλησιαστικοί] τῶν ἁγίων ἀποστόλων*: вѣроятно, *ἐκκλησιαστικοί* добавл. другой рукой подъ влияніемъ р-си, какъ Paris. 1370 (выше стр. 154⁴).

3) Только и есть изъ заглавія, то что у Сохе: *κανόνες τῶν τῆς ἁγ. πατέρων τῶν ἐν Ν. συνελθόντων*?

4) Сохе въ заглавіи только: *κανόνες τῶν ἁγ. πατέρων τῶν ἐν КП. συνελθόντων*. Передъ перечнемъ послѣ прав. 7: *τέλος κανόνων τῶν ἁγίων πατέρων τῶν ἐν КП. συνελθόντων ἧτις ἐστὶ δεύτερα μὲν οἰκουμένη, πρώτη δὲ ἐν КП. σύνοδος*.

5) Приписка въ концѣ: *τέλος κανόνων τῶν ἐν Ἐφέσῳ πατέρων*.

(л. 107^b) IV вселенскаго—κανόνες τῶν γλ' ἁγίων καὶ μακαρίων πατέρων τῶν ἐν Χαλκ. συνεληθέντων ἐπὶ Μαρκιανοῦ τοῦ εὐσεβεστάτου βασιλέως (30 правв.),

(л. 113^b) ἐκ τῶν κανόνων τῶν ρν' ἁγίων πατέρων περὶ ψευδοκατηγόρων (Pitra I 514),

(л. 114) Сардикскаго—κανόνες τῶν ἐν Σ. συνεληθ. ἁγίων πατέρων ρλς',

(л. 120^b) Карфагенскаго 419 г. ¹⁾,

(л. 150) КП. 394 г. ²⁾ (только рѣчи епископовъ, безъ предисловія и безъ заключительныхъ словъ Φλαβιανὸς ἐπίσκοπος Ἀντιοχείας ...ἐκκλησιαστικοί),

(л. 150^b) Трулльскаго—κανόνες τῶν ἐν КП. ρζδ' ἐν τῷ τρούλλῳ τοῦ βασιλ. παλ. συγκαθελθέντων ἁγίων πατέρων ἐπὶ Ἰ. τοῦ εὐσεβεστ. καὶ φιлогр. ἡμῶν βασιλέως,

(л. 173) τῆς γενομένης συνόδου ἐπὶ Κυπριανοῦ τοῦ ἁγιωτάτου ἀρχιεπισκόπου Καρχηρόνος ἐπισκόπων πδ' συναχθέντων εἰς τὴν αὐτὴν Καρχηρόνα περὶ τοῦ δεῖν βαπτίζεσθαι τοὺς αἰρετικούς, ἦτις σύνοδος προγενεστέρα μὲν ἐστὶ τῆς ἐν Νικαίᾳ, δευτερεύει δὲ διὰ τὴν τῆς οἰκουμ. συνόδου αὐθεντίαν. ἀπόφρασις ἐπισκόπων ἀριθμὸν πδ' ἐρμηνευθεῖσα ἑλληνιστὶ ἐκ τῶν ῥωμαϊκῶν...—предисловіе переводчика (Ἀναγκαῖον... ἀποστεῖλαι σοι ἐσπούδασα), посланіе Карфаг. собора 255 г. къ Іануарію и прочимъ Нумидійскимъ епископамъ безъ надписанія (прямо со словъ Ἐν κοινῷβουλίῳ...) и, наконецъ, правило Карфаг. собора 256 года (P. de Lagarde, Reliquiae jur. eccl. antiquiss. graece, p. 37—55, по Monac. 380);

(л. 176) Никейскаго II заканчиваютъ серію соборныхъ правв. ³⁾.

Едва ли измѣненъ и текстъ тѣхъ соборныхъ правилъ, гдѣ заглавія отличаются отъ указанныхъ для извода I.

Правила отцовъ церкви, повидимому, совершенно тѣ же, которыя находятся у Фотія sub 19—35, 38—45, т. е. совсѣмъ нѣтъ Григорія Богосл. и Амфилохія о книгахъ,

¹⁾ Почему у Сохе число этихъ прав. 133? Остальные, вѣрно, пропущены?

²⁾ Въ заглавіи: Γαζαίου.

³⁾ Посланія Тарасія, повидимому, нѣтъ при Ник. II.

окрыжн. посланія Геннадія,
посланія КП: церкви къ Мартирію
и посланія Аѳанасія Алекс. къ Руфиніану;
но между отвѣтами Тимоѳея Александр. (л. 232) и προσφώνησις
Θеофила (л. 235) вставлено

(л. 234^b) τοῦ ἁγίου Ἀθανασίου περὶ τοῦ μὴ κοινωνεῖν ἀνεξετάστως
τῶν θείων τοὺς ταῖς ἰδίαις γυναῖξιν μιγνυμένους (Ἐπειδὴ τινες... μετέ-
χουσι μυστηρίων) Pitra I 575.

Въ качествѣ дополнительной статьи находится (л. 240) coll.
87 сарр., принадлежащая автору другого каноническаго сборника —
L титт.

Наконецъ, впереди сборника присоединены еще слѣдующія
вступительныя статьи, особенно интересныя и важныя для раскрытія
процесса возникновенія всего извода:

- a) Παύλου τοῦ ἁγίου. ἀποστ. διατάξεις περὶ κανόνων ἐκκλησιαστικῶν;
- b) Πέτρον καὶ Παύλου τῶν ἁγίων ἀποστόλων;
- c) [περὶ εὐταξίας διδασκαλία πάντων τῶν ἁγίων ἀποστόλων] ¹⁾ —
все какъ въ Venet. 169;
- d) ἐκκλησιαστικοὶ κανόνες (Ἐπίσκοπος εὐλογεῖ...);
- e) περὶ ἀπαρχῶν καὶ δεκατῶν;
- f) περὶ εὐλογιῶν;
- g) ἑτέρα διδασκαλία τῶν ἁγίων ἀποστόλων περὶ χαρισμάτων ²⁾ (Τοῦ
θεοῦ καὶ σωτήρος... τρέμοντά μου τοὺς λόγους) ³⁾;
- h) ἐκ τῶν διατάξεων κεφάλαια — всѣхъ 30, впереди περὶ ἐπι-
σκόπων (Ὅτι ἔοικεν ἡ ἐκкл. νηΐ...). откуда ясно, что и здѣсь поря-

¹⁾ Хотя изъ описаній не видно, чтобы здѣсь было именно это заглавіе,
но въ наличности его не можетъ быть сомнѣнія, такъ какъ, судя по количе-
ству листовъ (лл. 14—19) статья должна быть именно въ такомъ же объемѣ, въ
какомъ она входитъ въ составъ непооредственнаго источника всей группы
a—g, а тамъ она озаглавлена именно такъ; кромѣ того, выраженіе ἐτῆρ τῆ
δασκαλία намекаетъ на то, что должна быть выше еще одна διδασκαλία.

²⁾ Cotelerii, Constatt. Apost., t. I p. 391, caput I sqq. (по Сохе).

³⁾ Хотя Pitra I 47 заявляетъ, что въ Coisl. 211 ff. 263, 265, 271 Petri et
Pauli Canones et διδασκαλία περὶ χαρισμάτων ut in Vatic. 828, но самъ же онъ го-
воритъ I 386: Coisl. vero nihil praebet praeter didascaliam superius editam p. 49.
и оглавленіе содержанія листовъ 265—271 (Spicil. Solesm. IV 574—575) обнару-
живаетъ такой же порядокъ статей, какъ и въ Vatic.

догъ главъ одинаковъ съ извѣстными мнѣ Barber. 323 (olim III 42), Vindob. hist. 7, Laur. X 1, Vallic. F 10, Vatic. 1980¹⁾);

i) *περὶ ἐκκλησιαστικῶν κανόνων παρασημείωσις σύντομος ἐμφαίνουσα τὸ ἀμάρτημα καὶ τοὺς χρόνους τοῦ ἐπιτιμίου* (л. 23)—указатель, составленный на основаніи собранія I. Схоласт.; въ Vindob. jur. 11 1191 г.) онъ названъ: *περὶ ἐκκλησιαστικῶν κανόνων παρασημείωσις ἐμφαίνουσα τὸν τε τίτλον καὶ τὸν χρόνον τοῦ ἀμαρτήματος*; въ Mosqu. 432—*περὶ κανόνων ἐκκλησιαστικῶν παρασημείωσις ἐμφ. τὸν τε τίτλον καὶ τοὺς χρόνους τοῦ ἀμαρτ.* (изд. А. Павловымъ въ Запн. Новор. Ун. XIII 145—146). Ни одно заглавіе не можетъ считаться первоначальнымъ, такъ какъ ни одно въ отдѣльности не указываетъ точно содержанія, а въ то же время въ послѣднихъ двухъ замѣчается шереховатость языка и каждое включаетъ части для составленія точной характеристики всего произведенія, гдѣ находимъ въ дѣйствительности *περὶ ἐκκλησιαστικῶν κανόνων παρασημείωσις σύντομος ἐμφαίνουσα τὸν τε τίτλον καὶ τὸ ἀμάρτημα καὶ τοὺς χρόνους τοῦ ἐπιτιμίου*. Текстъ его изданный Bevereg., Synod. II (= РП., IV 404—405), уже утратилъ ссылки на титл., а въ заглавіи все еще читаемъ: *τοῦ ἀγίου Βασιλείου περὶ τίτλου καὶ χρόνου ἀμαρτημάτων*; но уже въ Hieros. Сгус. 2 X в. для подобнаго, кажется, текста стоитъ правильнѣе: *παρασημ. ἐκкл. κανόνων ἐμφαίν. τοὺς χρόνους ἐκάστου ἀμαρτήματος*.

Группа а—g есть не что иное какъ передѣлка того комплекса правилъ съ именемъ апостоловъ, въ которомъ нѣкогда видѣли и до сихъ поръ еще нѣкоторые видятъ — едва ли основательно—произведеніе Ипполита²⁾.

Насколько далеко заходятъ различія между оригиналомъ и новой редакціей его, въ данное время мнѣ ничего не извѣстно

1) Изд. по Vallic. F. 10 у F. X. von Funk, *Trente chapitres des Constitutions Apostoliques* (Compte rendu du III-e congrès scientifique internationale des catholiques. 1895 II section, 199—209). Первое изд. у Pitra I 96—100, хотя и сдѣланное по всѣмъ указаннымъ спис. съ присоединеніемъ Ambros G. 57 super. XII в., очень неисправно. Съ Ambros. сходенъ, вѣроятно, вполне Nearol. II. С. 7 1139 г. л. 156^a — 157^b съ заглав.: *περὶ καταστάσεως ἐκκλησιαστικῶν*.

2) Harnack, *Gesch. der altchr. Liter.* II/2 501—507.

болѣ того, сколько можетъ дать сравненіе списка статей обоихъ. На основаніи Laur. IX 8, Vatic. 828, Monac. 380, Mosqu. 432, Patm. 174 XI в. л. β' — ι' ¹⁾, Barocc. 26 ²⁾, оригиналь ³⁾ представляется въ слѣдующемъ видѣ ⁴⁾:

(g =) α'. Διδασκαλία [Barocc. добавл. πάντων] τῶν ἁγίων [Mosqu. добавл. καὶ ἐνδόξων] ἀποστόλων περὶ χαρισμάτων ⁵⁾. (Τοῦ Θεοῦ καὶ σωτῆρος... τρέμοντά μου τοὺς λόγους).

к) β'. Διατάξεις τῶν αὐτῶν [Laur., Mosqu. проп. αὐτῶν] ἁγίων ἀποστόλων περὶ χειροτονιῶν διὰ Ἰππολύτου ⁶⁾ (Ἄμα τοίνυν ὑπάρχοντες...) куда входятъ

1) γ'. Σίμωνος τοῦ Καναναίου ὑπὸ πύσων ἐπισκόπων ὀφείλει χειροτονεῖσθαι ἐπίσκοπος (Κἀγὼ Σίμων... ἐπισκόπων).

(d =) τοῦ αὐτοῦ κανόνες ἐκκλησιαστικοί.

(e =) περὶ ἀπαρχῶν καὶ δεκατῶν ('Ο αὐτὸς Σίμων... ὑπηρετούντων).

(f =) περὶ εὐλογιῶν (Τὰς περισσευούσας... διδασκαλία).

(a =) δ'. Παύλου τοῦ ἀγιωτάτου (Patm. проп. ἀγιωτάτου; Mosqu. ἀγίου) [ἀποστόλου] διατάξεις [περὶ] κανόνων ἐκκλησιαστικῶν ⁷⁾ [Bar., Mosqu. добавл. Κἀγὼ Παῦλος ὁ τῶν ἀποστόλων ἐλάχιστος τάδε

¹⁾ Начин. со словъ τὴν χεῖρα ἐπὶ τῆς κεφαλῆς ἐπιθεῖαι αὐτὸς (въ главѣ перѣ χειροτονίας преемственн.); не хватаетъ конца правв. П. и П. и первой большей половины послѣдняго (περὶ εὐταξίας).

²⁾ По словамъ Н. Achelis, Die Canones Hippol., 240², Питра, воспользовавшись текстомъ всѣхъ этихъ спис., за исключеніемъ Laur., Patm. и Mosqu., „erkennt die charakteristischen Merkmale dieser Mss in keiner Weise“. Barocc. и Vind. hist. 7 изд. Fabricius opp. Hippol. 1716. t. I 245—259; тѣми же спис. и Mon. воспользовался. P. de Lagarde, Reliquiae jur. eccles. antiquiss. graece. 1856, стр. 1—18; и opp. Hippol. 1858, стр. 73—89; Vatic. у Питра; всѣ эти спис. происходить изъ одного и того же источника (de Lagarde Reliquiae, VIII); тоже и видѣнные мною Mosqu. и Patm. Сравн. Mosqu. 467 XI в. л. 176—182, Mosqu. 314 XV в. л. 1—16; Coislin. 211 л. 265—271.

³⁾ Будемъ называть его далѣе „группа А“, для краткости.

⁴⁾ По Monac. основной текстъ заглавія: греческая нумерація статей изъ Mosqu.

⁵⁾ Mosqu. проп. περὶ χαρίσμ., но полностью заглавіе повторено за текстомъ.

⁶⁾ Laur. проп. διὰ Ἰππολύτου, но въ общемъ оглавленіи р-си (л. 4^a — 6^b) такъ обозначена эта часть: β'. Τῶν αὐτῶν διατάξεις περὶ χειροτονιῶν περιέχουσαι καὶ τὰς εὐχὰς — перечислено содержаніе все, кончая: ... καὶ εὐλογιῶν καὶ τῆς περισσεύου τούτων διανομῆς: — διὰ Ἰππολύτου.

⁷⁾ Laur., Patm. Παύλου τοῦ ἀγίου ἀπ. διατάξεις περὶ κανόνων ἐκкл. τίνες ὀφείλουσι προσάγεσθαι πρὸς τὸ βίβλιασμα [Patm. φωτισμα] (Κἀγὼ Π...). Прибавка τίνες... есть не что иное, какъ позднѣйшая схолия, обозначающая содержаніе только ближайшаго постановленія.

διατάσσομαι ὑμῖν τοῖς πρεσβ. καὶ διακ. περὶ κανόνων]. (Οἱ πρότως προσιόντες... ἐδιδάξαμεν).

(b =) ε'. Πέτρου καὶ Παύλου τῶν ἁγίων ἀποστόλων διατάξεις περὶ τοῦ φυλάττειν ἕκαστον τάξιν καὶ λειτουργίαν ¹⁾ (Ἐγὼ Πέτρος καὶ Παῦλος διατάσσομεν... ἐντολὴν κυριακὴν πληροῦντες ²⁾).

(c =) ζ'. περὶ εὐταξίας [Var., Mosqu. добавл. διδασκαλία πάντων τῶν ἁγίων ἀποστόλων] (Τοῦτο δὲ κοινῆ... ἀσυγκρίτου).

Сходство между обоими группами ясно опредѣляет ихъ взаимное отношеніе; чтобы совершенно оставить мысль о VIII книгѣ Constitt. App., обратимъ вниманіе и на то, что въ обоихъ подъ именемъ Симона Кан. помѣщены постановленія о десятинахъ и т. д., которыя въ VIII кн. стоятъ подъ именемъ Матеіа ³⁾. Редакторъ Land. распредѣлялъ матеріалъ, руководясь, повидимому, схемой, которая давала правила въ восходящей степени ихъ авторитетности: одинъ ап., два, всѣ ап. одно прав. и отъ всѣхъ ап. серія прав.; то же, что хотя и имѣло значеніе правила (k), но приписывалось Ипполиту ⁴⁾, имъ выброшено. Такой порядокъ находился въ соотвѣтствіи и съ принятымъ въ изводѣ I.

Но какимъ образомъ попали статьи h и i? Въ исканіи отвѣта на этотъ вопросъ не слѣдуетъ заранѣе задаваться мыслью о томъ, что редакторъ черпалъ изъ разныхъ и многочисленныхъ источниковъ для составленія группы a — i: едва ли тогда онъ ограничился бы столь немногимъ, да это не соотвѣтствовало бы и манерѣ работы, наблюдаемой въ другихъ случаяхъ. Поэтому постараемся разыскать таковой источникъ, откуда бы редакторъ, не ходя далеко, имѣлъ возможность получить свой матеріалъ, не прибавляя нужное, а просто вычеркивая ему ненужное.

¹⁾ Laur. проп. περὶ τοῦ... λειτουργίαν: это добавленіе, равно какъ и находящееся въ Vaross., Mosqu., Patm. (περὶ ἁγίας δούλων, Mosqu. добавл. καὶ ἐλευθέρων)— только сколія, обозначающія содержанія отдѣльныхъ правилъ.

²⁾ Есть въ Mosqu. и то дополненіе, которое напечат. въ Spic. Sol. IV 575 изъ Coisl. 211: καὶ. Εἰ μὴ δυνατόν... καὶ. Πιστός μετὰ... καὶ. Εὐσεβὴς μετὰ...

³⁾ Сохе приписываетъ ихъ для Land. тоже Матеію но ставить это имя въ скобки: не значить ли это, что въ самомъ текстѣ онъ не нашель никакого имени и случайно указалъ извѣстное изъ VIII кн.?

⁴⁾ Греческая нумерація въ Mosqu. и Vindob. показываетъ, что постановленія Симона Кан. рассматривались какъ особое отъ предыдущаго текста произведеніе.

Наблюдения надъ группой А позволяютъ установить тотъ фактъ, что она играетъ роль обычной вступительной статьи передъ сборникомъ L титт. Въ соединеніи съ нимъ она цѣликомъ встрѣчается въ Mosqu. 432 XI в.. Въ Laurent. IX 8 XII в. сборникъ I. Схоластика выступить (л. 39^b — 68) въ новой болѣе полной редакціи, но указанная группа (л. 20 — 29) не потеряла измѣненій, хотя число другихъ вступительныхъ статей довольно велико, и онѣ оказались даже между А и самимъ сборникомъ. Насколько вѣрна связь А со сборникомъ L титт. видно въ Laug. еще изъ того, что А вмѣстѣ со сборникомъ оказалась между XIV титт. и собраніемъ правв. номоканона XIV титт., Уже какъ результатъ позднѣйшаго сокращенія, въ Mosqu. 398 и Patm. 205 находится передъ номоканономъ L титт.¹⁾ только ея окончаніе ¹⁾).

Въ сильно измѣненномъ, благодаря дополненіямъ, видѣ А находится и въ Vindob. hist. 7 XII в.; сохранившаяся часть ея состоитъ изъ

- (л. 1^a — 3^a) α'. Διδασκαλία τῶν ἁγ. ἀποστόλων περὶ χαρισμάτων (=g).
 (л. 3^a — 4^b) β' Διατάξεις τῶν ἁγ. ἀποστόλων διὰ Ἰππολύτου (=k).
 (л. 4^b — 7^b) γ' Αἱ διαταγαὶ αἱ διὰ Κλήμεντος καὶ κανόνες ἐκκλησιαστικοὶ τῶν ἁγ. ἀποστόλων (Bickell, Gesch. des KR.'s I 107—132).
 (л. 7^b — 8^a) δ'. περὶ κανόνων ἐκκλησιαστικῶν Σίμωνος τοῦ Καν. (=d),
 περὶ ἀπαρχ... (=e) и περὶ εὐλογ... (=f) ²⁾.

¹⁾ Въ Patm. 205 XII в. лл. 1 — 30 бум. XVI — XVII в.; здѣсь на л. 1 — 2 находится оглавленіе, которое относится къ ркп. состава очень близкаго къ Mosqu 398; изъ этой ркп. и сдѣланы дополненія текста вмѣсто недостающихъ пергаменныхъ лл. (но сохранившіеся пергам. лл. 31 — 418 близки по содержанію къ Mosqu. 432). На л. 2^a есть особое оглавленіе, которое цѣнно потому, что Mosqu 398 въ началѣ дефектенъ: Ἰωάννου ἐπισκοποῦ ΚΠ. τοῦ ἀπὸ σχολαστικῶν τοῦ πρὸ Εὐτύχιου καὶ μετὰ Εὐτύχιον. Ἐν ὀνόματι πατρὸς υἱοῦ καὶ ἁγίου πνεύματος τῆς ὁμοουσίου τριάδος τὰ κεφάλαια τοῦ συνταγματος: α'. Παύλου τοῦ ἁγ. ἀποστ. περὶ ἐκкл. κανόνων. β'. Π. καὶ Π. τῶν ἁγ. ἀποστ. διατάξεις. γ'. Συναγωγὴ κανόνων ἐκκλησ. καὶ τῶν ἁγ. ἀποστ. καὶ τῶν ἰ συνόδων ἐπι δε καὶ τοῦ ἁγ. Βασίλ. ἐν ὄνοματι διηρημένη; затѣмъ дѣйствительно л. 2^a — 3^a ἐκ τοῦ γ' βιβλίου τῶν ἁγ. ἀποστ. τῶν διὰ Κλήμεντος γραφεισῶν. Παύλου τοῦ ἁγ. ἀπ. διατάξεις περὶ κανόνων ἐκкл.; л. 3^a — 5^b ἐκ τοῦ γ' βιβλίου. Π. καὶ Π. τῶν ἁγ. ἀποστ. διατάξεις и περὶ εὐταξίας, л. 5^b — 30^b собраніе I. Схол.

²⁾ Ошибочно указаніе Bickell, Gesch., 225⁷, будто здѣсь только двѣ главы VIII кн.—27 (=d) и 28 (=l).

- (л. 8^a — 12^a) ε'. περὶ ἀρχιεῶν δούλων. Η. καὶ Η. διάταξις (= b)
съ оригин. нумераціей (12 правв.).
(л. 12 — 13^a) ζ'. Παύλου ἀποστόλου διάταξις περὶ ἐκκλησιαστικῶν
(= a) раздѣленная на 17 правв.
(л. 13^a—b) η'. Ὅρος κανονικὸς τῶν ἀγ. ἀποστ. (Bickell, ib., 133—137) ¹⁾.
(л. 13^b — 14^b) θ'. ἐκ τῶν κεφαλαίων τῆς διατάξεως (= h).
(л. 14^b — 16^b) ι'. ἐκ τῶν ἀποστολικῶν διαταγμάτων (Constitt. App. IV 6).

на пропавшихъ затѣмъ листахъ находилось еще три статьи, такъ какъ на л. 17^a за окончаніемъ Фотіевой схоліи въ предисловію слѣдуютъ App. правв., какъ статья ι' по порядку ²⁾; не можетъ быть сомнѣнія, что въ числѣ пропавшихъ находится и сборникъ I. Схоластика, такъ какъ въ собраніи правв. (съ л. 17^a) текстъ находящихся въ этомъ сборникѣ не выписывается, а только отмѣчается титулъ, гдѣ каждое можно найти. Въ составѣ A по Vindob. достойно вниманія и то, что обнаруживается возможность комбинаціи A съ h, и то, что отсутствіе i легко предположить уже въ самомъ оригиналѣ группы A, бывшемъ у составителя извода Laud.

Къ числу дополнительныхъ же статей сборника L титт. должна быть отнесена и παρασημείωσις (= i). Уже само ея содержаніе и происхожденіе свидѣтельствуютъ съ достаточною ясностью, что оторванная отъ L титт. она должна или потерять всякій смыслъ или подвергнуться измѣненію ³⁾, и что въ спп. она должна слѣдовать за самимъ сборникомъ. Такъ оно и есть на самомъ дѣлѣ въ Mosqu. 398 и такъ было въ томъ спискѣ, котораго составъ извѣстенъ только изъ оглавленія Patm. 205 л. 1^a — 2^a ⁴⁾.

¹⁾ Прослѣдить судьбу этого ὄροςъ въ канон. сборникахъ мнѣ пока не удалось; найденный же новый списокъ особой редакціи его см. въ прилож. II.

²⁾ Bickell, l. c., 2257 даетъ невѣрное указаніе, будто hierauf (т. е. послѣ ι') folgt die doppelte Vorrede zum Photian. Codex canonum und dann die Synodalschlüsse etc. (die 85 Canones der Apostel an der Spitze).

³⁾ И въ Laud. παρασημείωσις находится уже не въ своемъ первоначальномъ видѣ: пропущены указанія на титулы Схоластикова сборника (объ этомъ можно догадываться изъ отсутствія 1) словъ τὸν τε τίτλον въ заглавіи, и 2) смылки: τίτλ. ι' передъ Ὁ χειροτονῶν... Этимъ придается больше независимости составу Laud. и подчеркивается основной характеръ его, какъ особаго вида номоканона XIV титт. *На снимкѣ л. 23^b видны и четыре послѣднія правила тоже безъ указанія на титулы, хотя у предпослѣдняго должно быть одно.

⁴⁾ Даже заглавіе въ точности совпадаетъ здѣсь съ Mosqu.

Итакъ, возможно предположить существованіе особаго рода редакціи сборника L титт., включавшей въ себя передъ сборникомъ группу А съ дополненіями (среди нихъ h), за нимъ — i. можетъ быть, также другія еще статьи, наприм., collectio 87 сарр. Очевидно, изъ этой комбинаціи группа а — i могла получиться только черезъ удаленіе сборника L титт. Такой именно образъ дѣйствія можно замѣтить въ образованіи оригинальнаго „номокана“ XI — XII в., сохранившагося въ Vindob. jur. 11 1191 г. ¹⁾, отъ прав. апп. Павла и Петра и Павла остались только заглавія, отъ сборника L титт. — только заглавіе, предисловіе да конецъ Апост. 85-го, заканчивающаго 50-й титуль, а затѣмъ цѣликомъ *παρρησιαίως*; между тѣмъ дословное почти совпаденіе заглавія въ сборнику L титт. съ даваемымъ въ оглавленіи Patm. 205 л. 2^a не оставляетъ почти сомнѣнія въ томъ, что у автора номоканона былъ въ рукахъ составъ, сходный именно съ указаннымъ въ этомъ оглавленіи. Не иначе было и въ Laud. Чтобы допустить возможность опущенія цѣлаго сборника, нужно не забывать, что онъ замѣненъ другимъ, болѣе совершеннымъ и болѣе полного состава; сокращенія въ составѣ предварительныхъ статей явились въ такомъ случаѣ дѣломъ первой необходимости, такъ какъ новый сборникъ былъ гораздо большаго объема. Мысль о замѣнѣ одного сборника другимъ, можетъ быть, найдетъ себѣ подтвержденіе и въ томъ, что въ концѣ осталась безъ перемѣны coll. 87 сарр.: только XIV титт. вмѣстѣ съ собраніемъ правв. было вполнѣ достаточно для цѣли редактора; coll. 87 сарр. за номоканonomъ XIV титт., не стоящимъ съ ними въ прямой связи ²⁾, должны разсматриваться какъ остатокъ отъ первоначальнаго состава L титуловъ.

Кажется, можно привести и еще одно доказательство въ пользу того, что въ Laud. дѣйствительно надо видѣть не случайный наборъ правилъ, а результатъ планомѣрной работы. Если отъ сборника L титт. не осталось даже предисловія, а только одна *πα-*

¹⁾ Описанъ мною подробно въ Журн. Мин. Нар. Пр. 1904 CCCLIII 409—424.

²⁾ Отсутствие новеллы 77-й передъ coll. 87 сарр. свойственно только при сборникѣ Схоластика, какъ первичное явленіе (Paris. suppl. 483 XIV в. Vatic. 843 IX в. по Pitra II 369²): Zachariae, Die Nomokan., 5.

ρασχημείωσις то едва ли молчаніе описывателей о предисловіи къ номоканону XIV титт. объясняется только ихъ недосмотромъ: этого предисловія, повидимому, и не должно быть ¹⁾).

Дополненіе къ правв. собб., состоящее изъ указанныхъ уже правв. Трулльск., Кареаг. 256 и Ник. II (есть ли при послѣднемъ и посланіе Тарасія, не извѣстно), должно быть отнесено къ работѣ того же редактора, равно какъ и измѣненія въ составѣ правилъ отеческихъ: ничто не обнаруживаетъ случайности ихъ появленія въ сборникѣ. Наоборотъ: мѣсто отведенное этимъ дополненіямъ, показываетъ, что передъ нами одна изъ первыхъ попытокъ предвосхитить мысль Фотія продолженіемъ дѣла въ духѣ первоначальнаго автора. Только не ясно пока, насколько послѣдовательно эта тенденція проведена и въ XIV титт.: конечно, ссылки написаны такъ, что рѣзко выдѣляются и первоначальный составъ ихъ и позднѣйшія дополненія; но по отношенію къ редакціи извода эти дополненія, написанныя первоначальною основною рукою списка, можно было бы все же признать одной изъ составныхъ частей ея, если въ нихъ окажется послѣдовательно выраженнымъ стремленіе къ самостоятельной обработкѣ содержанія новыхъ правилъ (сравн. выше стр. 178¹⁾).

Время составленія извода *Laud.* — промежутокъ между VII всел. соборомъ и патріархомъ Меѳодіемъ (842 — 846), или даже скорѣе приблизительно первые годы IX в.: едва ли составитель пропустилъ бы правв. патріарха Никифора и начиналъ бы съ не имѣющаго никакой связи съ предыдущимъ содержаніемъ правила Меѳодія, если бы въ его планъ входило прибавленіе какихъ-нибудь

¹⁾ *Zachariae, Prochiron, 325* и *Die griech. Nomok., 11 — 12* ничего не говорятъ о томъ, есть ли предисловіе: также и *Coxe, Catalog.*; во всякомъ случаѣ разъ на л. 23^a *ρασχημείωσις*, а на л. 24^a уже указатель канонѣвъ предисловія, то для предисловія мѣста не хватитъ, и отъ него могли бы оказаться только конецъ или начало; но и пропуска листовъ между 23 и 24 не отмѣчено никакъ; *Pitra II 444: nomocanon sine prologo.* Первый, начавшій утверждать наличность въ *Vodl. 715* одного „перваго предисловія“, т. е. предисловія безъ схолія 883 г. былъ *Mortreuil, II 486* и съ тѣхъ поръ это утвержденіе вошло въ обиходъ, несмотря на свою, по меньшей мѣрѣ, преждевременность. *Предисловія дѣйствительно вѣтъ: л. 23^b большая половина пустая.

постановленій ближайшаго ему времени; но осторожиѣе будетъ допустить возможность появленія извода вообще до собора 861 г. И присоединеніе Прохирона должно быть отнесено на счетъ позднѣйшаго переписчика конца IX в., такъ какъ предшествующая ему статья выдаетъ случайность своего появленія (τοῦ αὐτοῦ Γρηγορίου..., когда передъ тѣмъ было посланіе Льва II): это возможно только при условіи, что или болѣе ранній списокъ ею заканчивался, но добавлена она была въ немъ отсюда-то уже позднѣйшей рукой; или—менѣе вѣроятно—что оригиналъ для Laud. дошелъ въ руки писца безъ листовъ, содержавшихъ еще нѣчто изъ Григорія Богосл.

III. Recensio Coisluniana ¹⁾.

Въ спп.

Coisl. 209 (= C),

Coisl. 211 (= C₁)

и Miscell. 206 (= M)

слѣдующій составъ:

а) Collectio L. titulorum—C лл. 1—65^b (?) ²⁾ съ замѣткой въ концѣ: Ἰωάννου ἀρχιεπισκόπου ΚΠ. τοῦ μέσου Εὐτυχίου συναγωγῇ καὶ νόμων εἰς ἓ τίτλους διηρημένη; C₁ лл. 1—53;

б) предисловіе Τὰ μὲν σώματα...—C₁ л. 53^b —? ³⁾

и затѣмъ

¹⁾ Рѣшаюсь конструировать этотъ изводъ при помощи очень сомнительныхъ средствъ: оба Coisluniani описаны очень плохо, Miscellan.—не полонъ, и что всѣ они принадлежатъ къ одному и тому же виду, должно оставаться подч. сомнѣніемъ до непосредственнаго изученія списковъ. Здѣсь умѣстно будетъ обратить вниманіе на нѣкоторыя особенности въ текстѣ Тилія (сравни. выше стр. 19⁶).

²⁾ Изъ описаній не видно, гдѣ кончается сборникъ; но такъ какъ конецъ его сохранился, а для слѣдующаго далѣе въ р-си посланія Григорія Чудотв. начало указывается на л. 66^b (Pitra, Spicil. Solesm. IV 569 ошибочно: л. 67), то на л. 66^a находится, вѣроятно, окончаніе посланія Петра о покаяніи и изъ его слова на пасху.

³⁾ О несоответствіи указаній Pitra II 444 съ Omont Invent. см. выше стр. 52⁸. Совершенное отсутствіе XIV титт. явствуетъ какъ изъ молчанія о нихъ въ описаніяхъ такъ и изъ количества листовъ р-си: на лл. 53—159, т. е. приблизительно на 100 лл., не умѣстилось бы то, что въ другихъ спп. занимаетъ въ общемъ около 200 лл. (см. стр. 133, 151).

с) собраніе правв. апост., соборныхъ и отеческихъ —

С лл. 66—151, С₁ лл. ?—150(?), М лл. 1—220.

Соборы тѣ же и въ томъ же порядкѣ, какъ въ указателѣ первоначальнаго автора, но съ добавленіемъ послѣ Карѳагенскаго и КП. 394 г. еще двухъ:

Трульскаго 692 года ¹⁾

и Никейскаго II съ посланіемъ Тарасія.

Относительно С₁ составъ соборныхъ правилъ не извѣстенъ ²⁾, но въ С и М за Трульск. и Ник. II, къ которымъ присоединено и посланіе Тарасія, слѣдуетъ уже посланіе Діонисія, а въ М видимъ предыдущія всѣ тѣ же правила, которыя входятъ и въ гес. Photio prototyра ³⁾. Какія посланія находятся въ С₁, въ точности не извѣстно; С хотя и сильно дефектный, съ л. 66^b (67?) не противорѣчитъ ⁴⁾ составу этихъ правв., хорошо сохранившемуся въ М,

¹⁾ 102 правв. съ подписями всѣхъ въ М, С (и С₁ ?); у Тилія же 103 правв. только по ошибкѣ: послѣ *ος* онъ поставилъ *ος* вмѣсто *ος* но подписи есть только царя и четырехъ патріарховъ. на остальныхъ же участниковъ собора сдѣлано указаніе: *ομοίως και οι λοιποι ἐπαρχίας και χώρας υπέρουσαν, ος* ¹.

²⁾ Но извѣстно, что Анкирскія есть въ обычномъ видѣ (варианты у Raskhah, The *canons of Ansgara*), равно и Сардикскія (Spic. Solesm. IV 558—559 приводятся сколія къ Сард. 5, 6 на л. 96); соборы IX в. нигдѣ не показаны для С₁.

³⁾ Въ М пропущенъ (*omissus est*) Лаодик. 54, но при Лаод. 58 (= 59) есть обычное "Ος *δε*... (Westcott, A general survey of the history of the Canon of the NT, 6-th edit. 1889 p. 434). Карѳагенскихъ 135, но и остальные 3 должны быть, только безъ цифръ. Замѣчательно, что и у Тилія Лаод. 54 тоже пропущенъ, а кромѣ того, пропущены въ 58 (= 59) конечныя слова *προς Φιλήμονα μία* и въ 29 посрединѣ слова *ἀλλὰ ἐργάζεσθαι... συλαζαν*: наблюдается ли все это въ С₁ ?

⁴⁾ Порядокъ статей С съ л. 66^b такой: Григорія Чудотв., (л. 69) Аванасія съ Аммуноу, (л. 71) Василія къ Амфил. I посл., (л. 77^b) его же къ Діодору, (л. 80) къ Григорію пресв. и (л. 81) къ подчин. епс.. (л. 82) Григорія Ниск., (л. 89^b) Тимофея Алекс., (л. 91^b) Кирилла къ Домну и (л. 93) къ Лив. и Пент. епс., (л. 93^b) Геннадія, (л. 96) Петра Алекс., (л. 103) Василія къ Амф. II посл. *fine mutila*, (л. 104) Трульск. прав. *initio mutili*, (л. 127) *subscriptiones ejusdem synodi*, (л. 133) Никейск. II правв., (л. 141) Тарасія къ Адр. пропущенное въ *Bibl. Coisl.*, (л. 146^b) Діонисія Александр., (л. 150) Θεοφιλα *προσφώνησις*; и (л. 150) *ὑπομνηστικόν* *fine mutilum*, (л. 151) *aliqua deesse videntur*. Хотя въ громадномъ большинствѣ случаевъ или статей или пропуска листовъ не указано, тѣмъ не менѣе нельзя вовсе думать, что передъ I посл. Василія къ Амфилохію нѣтъ Аванасія изъ 39 прайдн. посл., что этого I посл. сохранился конецъ, что на л. 81 нѣтъ и конца посланія къ хореписк. и между лл. 81 и 82 не пропущены лл. съ выдержками изъ 27 и 29 главъ Вас. къ Амф., что на л. 89^a не окончаніе ямбовъ Амфилохіа о книгахъ и нѣтъ пропуска листовъ между 82 и 89 и т. д.

и, кромѣ того, все же есть свѣдѣнія, что и въ C_1 на концѣ находятся посланія: патріарха Геннадія (Pitra II 182), КП. церкви къ Мартирію и Аѳанасія къ Руф.; потому можно принять за общій всѣмъ спп. составъ отеческихъ правв. въ М, въ точности соответствующій тому, который есть въ recensio Photio prototyра.

Всѣ указанныя подъ а—с статьи должны считаться принадлежащими къ составу извода; XIV титт. пропущены потому, что систематическое распредѣленіе правилъ сдѣлано въ сборн. L титт.

d) Собраніе гражданскихъ законовъ, но какое именно?

М имѣеть только (л. 220 — 242) collectio 87 сарр. ¹⁾ (конецъ ея совпадаетъ, повидимому, съ окончаніемъ р-си);

С имѣеть (на лл. 152^a — 156^b, 157^a (?) — 177^a) coll. 87 сарр. (неполную), л. 157 нов. 77, л. 177^a — 196 (?) coll. 25 сарр., л. 196 — 259 Прохиронъ (Zachariae, Proch., LVIII);

о C_1 совершенно ничего неизвѣстно, что въ немъ на лл. 159—210 за посланіемъ Аѳанасія къ Руф.; количество листовъ не препятствуетъ, чтобы оказались тѣ же дополненія какъ и въ С, но безъ Прохирона; при томъ же составъ остальныхъ статей р-си (съ л. 210) восходитъ ко времени не позднѣе конца IX — начала X вѣка.

Вѣроятно ли будетъ думать, что основное прибавленіе къ номоканону въ recensio Coisliniana состояло изъ одной только coll. 87 сарр., или же нов. 77-я и coll. 25 сарр. въ С занимаютъ необычное положеніе только благодаря спутанности листовъ и въ М coll. 25 пропала съ конечными лл.? Не можетъ ли также быть, что комплексъ гражданско-правовыхъ постановленій, начиная съ нов. 77-й, явился въ С и C_1 (?) уже подъ влияніемъ списка Фотіевской редакціи? ²⁾ Одно стоитъ внѣ всякаго сомнѣнія: Прохиронъ не принадлежалъ къ первоначальному составу recensio Coisl., по-

¹⁾ Но главъ на самомъ дѣлѣ 86, такъ какъ $\nu^{\prime} = 57 + 58$: конецъ 57 и начало 58 отброшены (Zach., Proch., 338).

²⁾ Въ Ватосс. 196, Веголін. 95 и Парис. 1320 есть только нов. 77-я (въ описаніи Вегол. пропущена, вѣрно, по ошибкѣ), coll. 87 сарр., coll. 25 сарр. а за ними уже или только первая часть coll. trip. съ дополн. (Вегол.) или статьи о ересяхъ Епифанія, Тимофея пресвит. КП. и друг. (Парис., Ватосс.).

тому что составъ соборныхъ правъ ясно обнаруживаетъ появленіе ея послѣ VII всел. соб. но раньше собора 861 года. Однако, если бы дѣйствительно coll. 87 сарр. въ М была только случайно сохранившейся частью изъ связи съ coll. 25 сарр., то и передъ ней должна была бы находиться нов. 77-я ¹⁾. Отсюда уже возможенъ былъ бы выводъ, что coll. 87 сарр. явилась въ *recensio Coisl.* независимо отъ номоканона XIV титт., т. е. какъ приложение къ сборнику L титт., но противъ него говорить то обстоятельство, что здѣсь—coll. 86 сарр., т. е. не исключена возможность посторонняго вліянія на ея составъ. Рѣшить теперь же вопросъ о сборникѣ гражд. зак., присоединенномъ самимъ авторомъ извода, едва ли своевременно; однако, ясно, что этотъ сборникъ все же могъ принадлежать скорѣе къ составу списка особаго вида номоканона XIV титт. Поэтому происхожденіе *recensio Coisl.* имѣетъ ту общую черту съ *recensio Laud.*, что и она результатъ соединенія сборника L титт. съ номоканономъ XIV титт. разница же въ томъ, что первый оказывается здѣсь въ неизмѣненномъ видѣ. Можетъ даже возникнуть сомнѣніе: правильно ли видѣтъ въ *CC₁M* представителей особаго видоизмѣненія номоканона XIV титт., а не сборника L титт.? И конечно, эти спп. должны занять одно изъ видныхъ мѣстъ въ исторіи послѣдняго. Но отсутствіе XIV титт. при собраніи правилъ ясно указываетъ, что L титт. имѣютъ значеніе служебной части, какъ замѣна выпущеннаго. Съ другой стороны, хотя собраніе правилъ и входитъ сюда въ видѣ совершенно отличномъ отъ изводовъ II и IV, но составъ, порядокъ и текстъ правилъ соборныхъ и отеческихъ таковы, что не встрѣчаются ни въ одной изъ послѣдующихъ редакцій сборника, и могли возникнуть только на основаніи извода I ²⁾.

¹⁾ Объ отсутствіи послѣдней заключаю изъ молчанія Сохе, который въ другихъ случаяхъ ее упоминаетъ; но все же этого недостаточно, чтобы съ увѣренностью отвергать ея присутствіе въ М.

²⁾ Обратимъ вниманіе на то, что въ качествѣ посторонней добавочной статьи *C₁* имѣетъ группу А (л. 265—271): значить, въ *C₁* и въ *recensio Coisl.* не входитъ ни эта группа, ни какая-нибудь изъ ея производныхъ; но одновременное отсутствіе вступит. статей какихъ бы то ни было уже внушаетъ

IV. Recensio in partes distributa.

И этот любопытный изводъ сохранился въ очень немногихъ спис.:
спис.:

Hierosol. Сгус. 2 ¹⁾

и *Venet. class. III cod. 17 ²⁾,

которые не во всѣхъ своихъ частяхъ совпадаютъ другъ съ другомъ, свидѣтельствуя тѣмъ о самостоятельности происхожденія отъ своего прототипа, а также и о распространенности самого извода.

По сравненію съ предыдущими изводами, здѣсь характерной особенностью является то, что всѣ статьи раздѣлены на отдѣльныя группы съ самостоятельной номерацией въ каждой ³⁾. На составѣ *первой* группы, обнимающей статьи съ характеромъ вступительныхъ или вспомогательныхъ, отразилось вліяніе Фотіевской переработки: въ

а'. основной части предисловія—Сгус. л. 1

присоединена

мысль о намѣренномъ пропускѣ ихъ какъ въ сборникѣ L титт., такъ и въ номоканонѣ XIV титт. О мотивахъ оцущенія ихъ позднѣйшіи схолиастъ въ С₁ говоритъ слѣдующее: (л. 271) *Αὐτὰ περὶ χειροτονιῶν τάξεις τῶν ἁγίων ἀποστόλων ἐγράφθησαν διὰ Ἰππολύτου καὶ τὰ ἐκ τῆς βιβλιοθήκης τοῦ Ὀρμένου διὰ Παμφίλου τοῦ ἱερομάρτυρος ἐκ τῆς ἐν Ἀντιοχείᾳ συνόδου τῶν συνοδικῶν αὐτῶν κτηόνων. Ἡ δευτέρα (?) δὲ ἐκείνα λέγονται τὰ πρὸς τοὺς ἱερεῖς μυστικὰ Κλήμεντος νοθευθέντα παρὰ τῶν αἰρετικῶν, ἃ οὐδὲ γράφονται εἰς νομοκάνονα* (Spic. Sol. IV 575).

¹⁾ Хотя этотъ сп. описанъ даже два раза (Иерос. Вѣд. III 4—22 и Каллистъ, Номоканонъ, 116—125), но оба описанія далеки отъ совершенства: напрасно А. И. Пападопуло-Керамевсъ понадеялся на сотрудничество о. Каллиста и не провѣрилъ лишній разъ свою работу, которая пока все же неизмѣримо выше того, что сдѣлано въ специальномъ изслѣдованіи о. Каллиста! Последній далъ нѣчто удивительно небрежное; но такъ какъ не вѣроятно, чтобы все сплошь было никуда негодно, то приходится принимать во вниманіе и его трудъ.

²⁾ Къ сожалѣнію, мое описаніе этого списка не могло быть дополнено въ нѣкоторыхъ частностяхъ во время послѣдней моей поѣздки въ Венецію лѣтомъ 1904 г. потому, что библиотека закрывалась уже для того, чтобы подготовиться къ переходу въ palazzo Zessa, и въ моемъ распоряженіи оказался очень малый промежутокъ времени.

³⁾ Заглавія для всѣхъ тѣ же, что и въ первомъ изводѣ, но: Π καὶ Π., διατάξεις κα νόμοι καὶ περὶ τοῦ φυλάττειν ἀκριβῶς ἕκαστον τίτην καὶ λιτοουργίαν; правиль Павла—16, Петра и Π.—18, куда входить и всѣхъ апп.

β. схолия 883 г.—Сгус. л. 2;

далее слѣдуютъ

γ. прав. апп. Павла, Петра и Павла и всѣхъ апп., а также заключительное примѣчаніе предисловія (Ἰστέον δε τῆ ἔκθεσις...)—

Сгус. л. 2^b—4;

указателя же каноновъ (Ἐκ ποίων συνόδων...) совсѣмъ нѣтъ;

δ. сказаніе о 6 вселенск. собб. (Χρὴ γινώσκειν ἀκριβῶς πάντα χριστιανόν... РП. I 370—374)—Сгус. л. 4—5;

ε. Василия τάξις προκαθηδρίας —

Сгус. л. 5^b—8^b,

Venet. л. 1—3^b;

ς. оглавленіе XIV титт. (τίτλοι τοῦ κανον. συντάγματος...) ¹⁾

и ζ. самыя XIV титт. въ Фотіевской обработкѣ ²⁾—

Сгус. л. 9—47^b,

Venet. л. 4—60^b.

Вторая группа ³⁾ состоитъ изъ однихъ Апостольскихъ и соборныхъ правилъ: подъ нумерами α' — ιε'

Сгус. л. 48 — 127,

Venet. л. 61^a—172

помѣщены всѣ тѣ, которыя вошли въ recensio Photio prototypa ⁴⁾, и, кажется, въ томъ же видѣ ⁵⁾, а къ нимъ добавлены Трулльск.,

¹⁾ Въ Сгус. сохранилось со словъ тит. I 15: εἰς ἀκολούθησιν ἐπιτροπῆν (?). (Каллисть, Номок., 117).

²⁾ Въ Сгус. вырванъ текстъ главъ 25—35 титула I (вѣроятно, 1 листъ: Каллисть, Номок., 117—118).

³⁾ Можно думать, что самостоятельность этихъ группъ внѣшнимъ образомъ была выдѣлена рѣзко благодаря и тому, что между ними оставались пустыя страницы: въ Сгус. л. 163^b (заполненъ въ XIII в. какими-то маленькими отрывками о запрещенныхъ и дозволенныхъ бракахъ) и 182^b; это обстоятельство не маловажное для объясненія возможности позднѣйшихъ наслоеній между группами, наблюдаемыхъ въ снп. (см. дальше).

⁴⁾ Карѣаг. и КП. 394 г. соединены подъ однимъ номеромъ — ιζ'; у Каллиста, Номок. 122, ошибочно подъ ια', благодаря тому, что пропущенъ соборъ Сардикскій; но далѣе Трулльск. правильно подъ ιγ'. Въ Сгус. соборъ КП. 394 г. названъ вселенскимъ (выше стр. 95¹⁾).

⁵⁾ Сомнѣніе возбуждаетъ соборъ Карѣаг. 419 г. Дѣло въ томъ, что въ началѣ Карѣаг. 419 г. присоединяется подзаголовокъ in marg. πρόλογος τῶν πρυθέντων κεφαλῶν; но число листовъ (съ 70^b до 99), меньшее чѣмъ въ дру-

Ник. II ¹⁾ и Τῆς γενομένης συνόδου ἐπί Κυπριανοῦ... т. е. Кареаг. 256 г. ²⁾.

Правила отеческія разбиты на двѣ группы, но такъ, что для входящихъ въ составъ извода древнихъ отцовъ въ предѣлахъ каждой группы порядокъ сохраненъ тотъ же, который наблюдается и у Фотія, самый же текстъ ихъ представляется во многихъ случаяхъ отличнымъ отъ Фотіевскаго, и кромѣ того, много прибавлено статей какъ тѣхъ же авторовъ такъ и позднѣйшаго происхожденія. Такимъ образомъ въ *третью* группу помѣщены:

[α.] посланіе папы Льва I къ Флавіану ³⁾—Сгус. л. 128 безъ нач. со словъ ἡ θεὸν μόνον ἀνεῖ ἄνθρωπον, въ Venet. л. 173^a — 178^a безъ нач. со словъ κοινῶν καὶ μὴ διαφωνοῦσαν ὁμολογίαν, ованч. ἡ οἰκεία κακοδοξία καταδικάζεται;

и Халкид. собора ὄρος (Mansi VII 108 C—117 A) —

Сгус. л. 129—130;

Venet. л. 178^a — 180^b ;

β'. посланіе Никифора патр. КП. къ папѣ Льву III: Τῶ τὰ πάντα ἀγιωτ. καὶ μακαριωτ. ἀδελφῶ καὶ σπουδαίου ἡμῶν κυρῶ Λέοντι

гихъ спис. (Vallis. лл. 105—147, Selden. лл. 73—106, Paris. 1320 лл. 92—130, Hieros. лл. 79—112, Barocc. 196 лл. 102—145, Athen. лл. 131—191), отчасти объясняется необычайно большимъ размѣромъ страницы текста; у меня же для Venet. не отмѣчено подзаголовка и указано, что только число ρλγ, вѣроятно, срѣзано.

¹⁾ Въ Venet. уже конецъ правилъ Ник. II дополненъ позднѣйшей рукою (XVI в.), но по списку другой редакціи, и дополнявшій оставилъ лл. 172^a больш. полов. и 172^b пустыми. Въ Сгус. правв. Кареаг. 256 г. обрываются въ концѣ. Тѣмъ не менѣе, сомнѣваться въ томъ, что дальше не было другихъ соборныхъ правв. (КП. соборовъ IX в.), едва ли возможно, такъ какъ, хотя и Трулльск. и Ник. II сходны съ Фотіевскою редакціей, но и въ Трулльск. 2 соборъ при Киприанѣ упоминается послѣ всѣхъ правв. соборныхъ и отеческихъ въ recensio Laudiana, близкой по времени къ описываемому изводу, поставленъ передъ Ник. II.

²⁾ Относительно Кареаг. 256 г. извѣстно изъ записи XIII в., что λήπει ἀπ[ὸ] τῆν ἀντίρ[ων] συνόδων κεφάλαια λβ' διὰ τὸ [νβ] λήπειον τέτραδα...; въ какомъ же видѣ оставшіяся главы, не извѣстно: А. Папад.—Керамевсъ замѣчаетъ, что текстъ отличается отъ печатнаго, но разумѣетъ, вѣроятно, какъ и Каллисть, Номок. 123, только изданіе РП. Заглавіе ясно указываетъ, что и здѣсь текстъ въ редакціи, изданной Р. de Lagarde; но полонъ ли онъ?

³⁾ Каллисть, Номок., 123, пропускаетъ эту статью.

πάπα τῆς πρεσβυτέρας Ῥώμης Νικηφόρος ἐλέω θεοῦ ἐπίσκοπος ΚΠ.
χαίρειν. Μέγας μὲν ὡς ἀληθῶς... μολυβδίνῃ σφραγίδι σημανθῆναι (Migne
C 169—200) —

Cruc. л. 130^b — 139 (части между лл. 135 и
Venet. л. 180^b — 192^b; [138 не хватает],

γ'. τοῦ ἐν ἀγ. πατρὸς ἡμῶν Νικηφόρου ἀρχιεπισκόπου ΚΠ. σύμ-
βολον πίστεως. κεφάλαια δι' ὧν ἐλέγχονται οἱ τῆς ἀποστασίας ἕξαρχοι...
(Spicil. Rom. X 152—156) —

Cruc. л. 139—141 (отсюда изд. Ἀνάλεκτα Ἱεροσ.
Venet. л. 192^b — 196^a; [Σταχυολ. I 454—460],

δ'. τοῦ αὐτοῦ διαφορὰ εἰκόνας Χριστοῦ καὶ σταυροῦ ἐν δέκα ἀπο-
δείξεων συλλογισμῶν τρόποις (Spic. Rom. X 157—160) —

Cruc. л. 141—142,

Venet. л. 196^a — 197^b;

ε'. Διονисία Βασιλίδου;

ς'. Петра Александр. ¹⁾;

ζ'. Григорія Чудотворца;

η'. τοῦ ἀγ. Ἀθανασίου ἐπισκόπου Ἀλεξανδρείας πρὸς Ἀρμοῦν
μονάζοντα περὶ γονορροίας;

θ'. его же изъ 39 праздн. посл.,

ι'. его же Руфиніану;

ια'. Тарасія патр. ΚΠ. къ папѣ Адріану περὶ τῶν ἐπὶ χρίσμασι
χειροτονιῶν ²⁾,

ιβ'. Ἀμφιλοχίου ἐπισκόπου Ἰκονίου ἐπιστολὴ πρὸς Σέλευκον (Χαί-
ρειν κελεύω... τὴν σὴν τιτθίδα—337 стиховъ, у Migne XXXVIII
1577—1600 ³⁾); сравн. F.—H. VIII 377—378), куда входитъ и

¹⁾ Послѣ начала правила γ' вырванъ 1 листъ въ Cruc.

²⁾ Такъ какъ это посланіе отдѣлено отъ правв. Ник. II, то заглавіе къ нему (вмѣсто обращенія Τῷ τῷ πάντα... χαίρειν) должно считаться принадлежащимъ составителю извода.

³⁾ Послѣдніе 4 стиха содержатъ только порученіе передать поклонъ Олимпиадѣ; такимъ образомъ составитель извода пропустилъ только указаніе числа всѣхъ стиховъ, находящееся въ использованномъ для изданія спискѣ Coislip. (не есть ли это Coisl. 35, такъ какъ онъ, повидимому, единственный среди Coislipiani, имѣющій посланіе Амфилохія къ Селевку? Но едва ли такое

помѣщенная ниже въ группѣ IV подъ γ' обычная выдержка о книгахъ Ветх. и Нов. Зав.;

γ'. Θεοφιλα προσφώνησις,

ιδ'. его же ὑπομνηστικόν,

ιε'. его же Афинтiю, Ἀγάθω¹⁾ ἐπισκόπῳ и Μηγαῖ ἐπισκόπῳ;

ις'. Кирилла Алекс. къ Домну,

ιζ'. его же къ Лив. и Пентап. епископамъ;

ιη'. Геннадiя окружное посланiе съ подписями Геннадiя и 81 епископа;

ιθ'. КП. церкви къ Мартирiю Антиох.;

κ'. Μιχαὴλ συγγέλλου Ἱεροσολύμων λίβελλος περὶ τῆς ὀρθοδόξου πίστεως (по Coisl. 34 въ Biblioth. Coisl., 90—93): — все это въ

Сгус. л. 142—160,

Venet. л. 197^b — 229^a ;

а въ одномъ только Сгус. слѣдуютъ еще:

(л. 160^b — 162) κα'. διάγνωσις ἐτέρα περὶ τῶν ἀγίων καὶ οἰκου-
μενικῶν συνόδων (Πρώτη σύνοδος γέγονεν οἰκουμενικὴ ἐν Νικαίᾳ...—вѣ-
роятно, въ редакци близкой, если не тождественной, какъ въ Athen.
1407 XII в. л. 119^a — 120^b или Монас. 380 стр. 14—18; сравн.

И. Бычкова, Опис. перг. греч. номок., 41—43) и

(л. 162—164) κβ'. предисловіе къ сборнику L титт.

Въ четвертую группу входятъ:

α'.—ι'. посланiя Василия Вел. всѣ и въ обычномъ порядкѣ; только для трехъ къ Амфилохiю распределенiе на правила сопро-
вождается отдѣльной для каждаго посланiя нумераціей ихъ (въ I—18 правв., во II—35 и въ III—33);

ια'. Григорiя Нисск. къ Литоiю съ подзаголовкомъ: περὶ τοῦ
ἔθρου τῶν ἐπιτιμίων;

ιβ'. Григ. Богосл. о книгахъ подъ другимъ заглавiемъ: τοῦ Θεολόγου

большое произведение—Сгус. л. 151^b — 154, Venet. л.?—можетъ умѣститься на лл. 132^b — 133^b). Подъ именемъ Григорiя Богослова задано среди его произ-
веденiй, но слѣдуетъ признать совершенно неосновательнымъ сомнѣнiе въ
авторствѣ Амфилохiя (Zahn, Gesch. des NT. Kanons, II/1, 214—215).

¹⁾ Ἱероз. ββλ. III 344 исправляетъ „Ἀγάθω [sic]“ въ Ἀγάθων, по сравн. выше-
стр. 90.

ἐκ τῶν ἐμμέτρων αὐτοῦ (Θεῖοις ἐν λόγοισιν... Migne XXXVII 472—474)—цѣликомъ все, безъ обычнаго опущенія вступительн. строевъ ¹⁾;

γ'. Амфилохія Иконійск. о томъ же;

δ'. Тимофея Александр. 16 ²⁾ вопросовъ и отвѣтовъ;

вся эта IV группа въ

Cruc. л. 164—182 (?);

Venet. л. 229^b — 236^b, 247^a — 252^b сохранилъ только посланія Василя Вел. (съ пропусками) ³⁾ и первую половину α', т. е. Григорія Нисск., все же недостающее добавлено рукой XVI в. на бумажн. дл.

Одинъ только Cruc. внѣ счета на лл. 181—182^a имѣеть еще

τοῦ ἐν ἀγίοις πατρὸς ἡμῶν Γρηγορίου τοῦ θεολόγου ἐκ τοῦ περὶ δογμάτων καὶ καταστάσεως ἐπισκόπων (Οὐδὲν γὰρ μοι δοκεῖ τοιοῦτον... Migne XXXV 1065) ⁴⁾,

τοῦ αὐτοῦ ἐκ τοῦ πρὸς Εὐνομιανούς (Ὁ παντός. ὦ οὔτοι, τὸ περὶ θεοῦ φιλοσοφεῖν... Migne XXXVI 13),

τοῦ αὐτοῦ ἐκ τοῦ εἰρηνικοῦ α' (Ὅτε κωθέστερον εἶναι τοῦ μετρίου... Migne XXXV 748),

τοῦ αὐτοῦ ἐκ τοῦ εἰς Ἀθανάσιον ἐπίσκοπον Ἀλεξάνδρ. (Ὡσπερ γὰρ οὐχ αἱ αὐταὶ λέοντων... *ibid.*, 1109),

τοῦ αὐτοῦ ἐκ τοῦ περὶ ἰσρωσύνης (Ὁ γὰρ μὴ κακὸν εἶναι δεῖ μόνον... *ibid.* 424).

Послѣдняя, *пятая* группа состоитъ изъ тѣхъ же дополнительныхъ статей, которыя входятъ и въ прототипъ Фотіевской переработки (Cruc. л. 183^a — 265):

α'. collectio 87 сарр. (безъ конца, послѣ словъ главы XXXV:

¹⁾ См. также этотъ текстъ у Zahn, *Gesch. des NT Kanons*, II/1, 216—217 (по наданію Caillau).

²⁾ Такъ какъ послѣдній отвѣтъ оканчивается такъ же, какъ и 15-й выше стр. 160, то не исключена возможность простой ошибки писца въ счетѣ вопросовъ или недосмотра описывателя.

³⁾ Лл. 237—246 содержать правв. съ конца 8-го II посл. вплоть до среды посланія къ хорепископамъ.

⁴⁾ Слѣдующіе далѣе отрывки того же Григорія Богослова у Каллиста, Номок., 124, не упоминаются.

καὶ ἐμφυτεύσεις ποιεῖν καὶ τοῖς κληρικοῖς ὁ), которой, вѣроятно, не предшествуетъ, однако, пов. LXXVII;

β'. collectio 25 сарр. (безъ начала, со словъ главы VI: τῆς κατολιγορεῖσθαι...);

γ.—ε'. всѣ три части collectio tripartita, при которой слѣдуютъ здѣсь и 4 новеллы Ираклія.

Всѣ же остальные статьи, приведенныя уже выше стр. 129, хотя и обозначены какъ ζ—ι¹⁾, должны считаться позднѣйшимъ добавленіемъ, появившимся въ X в. Дѣло въ томъ, что въ распределеніи статей на группы замѣчается строго проведенная тенденція къ однородности матеріала, и кромѣ того, ни одна изъ статей въ основныхъ группахъ III и IV не моложе первой половины IX вѣка. Такъ какъ не вошли даже соборы IX в., то вліяніе Фотіевой переработки въ предисловіи и XIV титт. должно быть приписано скорѣе всего позднѣйшему редактору X вѣка, послѣ того какъ на соборѣ 920 г. торжественно была признана дѣятельность и личность великаго патріарха достойными вѣчной памяти²⁾. Какъ разъ въ соотвѣтствіи съ такимъ предположеніемъ наблюденіе надъ третьей группой показываетъ что и здѣсь конечныя статьи въ Сгус. не могутъ быть приписаны первоначальному автору извода: κα'. διάγνωσις ἐτέρᾳ появилась³⁾ уже послѣ того, какъ на лл. 267^b —? уже находилась ζ'. ἀκριβῆς διάγνωσις περὶ τῶν ἐπιτιμωμένων; и κβ'—предисловіе къ сборнику L титт.—выдѣлено изъ состава этого сборника, присоединеннаго на лл. 271—293, какъ статья ι'. То.

¹⁾ Не можетъ быть. чтобы лл. 268—270 №. Василія Вел. *istoria* были написаны рукой „конца X или начала XI в.“, если слѣдующіе затѣмъ лл. 271—293 ι'. сборникъ L титт. принадлежатъ основной рукѣ: вѣроятнѣе, что вообще весь списокъ долженъ разсматриваться какъ работа двухъ одновременныхъ писцовъ.

²⁾ Подробно объ этомъ говоритъ А. Папад.—Керамевсъ, *Ὁ πατρ. Φώτιος ὡς πατὴρ ἄγιος...* въ BZ 1899 VIII 657—671.

³⁾ Въ сборникъ духовно-нравств. и историческаго содержанія Coisl. 120 (по Bibl. Coisl., 192, „optimae notae, X ineuntis, ut infra probatur, saeculi“) видимъ также *λίβελλος* Михайла Синкелла (л. 25^b) и затѣмъ то же сказаніе о 6 всел. собб. (л. 28—31), какъ и въ Сгус.; это наводитъ на мысль, что въ Сгус. *διάγνωσις ἐτέρᾳ* прибавлена подъ вліяніемъ подобнаго сборника: безыменное сказаніе могло показаться принадлежащимъ тоже Михайлу (съ л. 31^b въ Coisl. 120 идутъ вопросы и отвѣты Анастасія Сиваита).

что въ четвертой группѣ находится внѣ счета, также не можетъ быть отнесено на счетъ первоначальнаго автора извода, но едва ли принадлежить и новому его редактору X в. въ виду того, что оба они—и авторъ и этотъ редакторъ—свои добавленія такъ не вводятъ¹⁾: скорѣе всего предъ нами результатъ третьей — промежуточной или позднѣйшей? — попытки дополнить сборникъ.

Слѣдуетъ думать далѣе, что и „томъ соединенія“ 920 г. не принадлежалъ къ первоначальному составу извода, такъ какъ въ X в. не было бы уже никакого основанія ни пропускать Фотіевскіе соборы ни игнорировать его каноническія посланія, разъ уже было рѣшено включить подходящія къ цѣлямъ сборника произведенія патр. Никифора и Михаила Синкелла; да и въ отдѣлѣ законовъ древніе и устарѣвшіе сборники ихъ легко и необходимо было или переработать или замѣнить новыми и практичными.

Все говоритъ за то, что первоначальный видъ того извода, который Cusc. и Venet. даютъ въ переработанномъ видѣ, возникъ въ IX в. до 861 г., но и не раньше 40-хъ гг.: Михаилъ Синкеллъ, умершій въ 846 г.²⁾, и патр. Никифоръ, перенесеніе мощей котораго въ К.П. состоялось въ 847 г., заняли мѣсто среди отцовъ церкви, вѣроятно, не при иконоборцахъ, а уже послѣ собора 842 г.

§ 4. Отношеніе четырехъ описанныхъ только что изводовъ номоканона I редакціи другъ къ другу представляется пока не въ достаточной мѣрѣ выясненнымъ во всѣхъ подробностяхъ, такъ же какъ и источники и мотивы сдѣланныхъ въ каждомъ измѣненіи. Только изслѣдованіе прочихъ редакцій сборника принесетъ разъясненіе нѣкоторыхъ отдѣльныхъ моментовъ образованія и описанныхъ изводовъ; но общія черты этого процесса уже теперь могутъ быть опредѣлены двумя положеніями: 1) изводы II, III и IV возникли независимо другъ отъ друга, но подъ вліяніемъ совокупности одновременныхъ и даже, можетъ быть, отчасти однородныхъ

¹⁾ Прибавляются статьи при уже находящихся того же автора; если же прибавленіе имѣетъ характеръ самостоятельнаго, то снабжается нумераціей.

²⁾ S. Vailhé, Saint Michel le Syncelle et les deux frères Grapti, Saint Théodore et Saint Théophane въ Revue de l'Orient Chrétien 1901 VI 638; Krumbacher, Gesch. 2, 166, 586.

причинъ (вспомнимъ, что Ник. II 2 предписалъ митрополитамъ удостовѣряться относительно каждаго кандидата на епископскую кафедру и въ томъ: *εἰ προθύμως ἔχει ἀναγκάσθαι ἐρευνητικῶς καὶ οὐ παροδευτικῶς τοὺς ἱεροὺς κανόνας*¹⁾; 2) изводъ I послужилъ основой для образованія всѣхъ остальныхъ. Можетъ ли самъ этотъ изводъ I быть сведенъ къ какой нибудь промежуточной формѣ номоканона?

I. Составъ и порядокъ соборныхъ и отеческихъ правилъ извода I отличаются отъ намѣченныхъ авторомъ предисловія только тѣмъ, что прибавлены нѣкоторыя новыя правила отеческія: Аѳанасія Александр. (ум. въ 373 г.)—пославія къ Аммуву, къ Руфиніану и изъ 39 праздн.; Григорія Богосл. (ум. около 390 г.)—о канон. книгахъ Ветх. и Нов. Зав., Амфилохія Иконійск. (ум. послѣ 394 г.)—ямы къ Селевку о томъ же; (патр. Геннадія?) изъ КП. къ Мартирію Антиох. о принятіи въ церковь сретиковъ (не позже 471 г.²⁾). Но прибавленія сдѣланы не случайно: посланіе къ Амму. и изъ 39 праздн., а также Григорія Богосл., Амфилохія и къ Мартирію поставлены съ соблюденіемъ тѣхъ же принциповъ, которыхъ придерживается и авторъ предисловія (выше стр. 90); по отношенію же къ третьему посланію Аѳанасія—къ Руфин.—сдѣлано отступленіе, можетъ быть, потому, что съ посланіемъ къ Мартирію оно не только сходно³⁾, но и составляетъ какъ бы дальнѣйшее развитіе послѣдняго, является необходимымъ дополненіемъ къ нему, говоря о принятіи въ церковь клириковъ, впавшихъ въ ересь. Однако, ни одно изъ дополненій не включено въ ссылки на правила XIV титт., которые по-

¹⁾ Постановленія Никейскаго II собора были торжественно подтверждены на соборѣ 842 г. при патр. Меѳодіи (Hefele, Conciliengesch. IV² 108; Ф. П. Успенскій. КП. соборъ 842 г. и утверженіе православія. Журн. Мин. Нар. Пр. 1891 CCLXXIII 100, гдѣ приведено свидѣтельство слова на перенесеніе мощей патр. Никифора изъ Acta SS. martii XI, p. 318). Кажется, это обстоятельство послужило причиной и переработки извода Laud. и составленія новаго извода—IV.

²⁾ Въ этомъ году Мартирій отказался отъ Антихіійской кафедры

³⁾ Одного сходства мало: трактатъ Аѳанасія о книгахъ (въ 39 праздн. посл.) помѣщенъ отдѣльно отъ такихъ же Григорія Богосл. и Амфилохія, и, значитъ, эти два отца оказались рядомъ только по требованіямъ хронологич. порядка.

этому легко могли бы даже показаться принадлежащими болѣе древнему времени, не будь при главахъ ихъ законовъ; но ни одно не включено и въ указатель канонѡвъ предисловія. Предполагать здѣсь ошибку или намѣренный пропускъ со стороны автора предисловія основаній нѣтъ и приходится выставить иное объясненіе: эти дополненія не было основанія считать канонами, такъ какъ они были внесены до Трульскаго собора, и не одна и та же рука составляла указатель предисловія и дѣлала дополненія. Итакъ, собраніе правилъ въ изводѣ I можеть быть сведено только непосредственно къ составу первоначальнаго автора, а это значить, что оно въ точности и есть то, которое входитъ въ первоначальный видъ помоканона I редакціи.

II. То же надо сказать и о ссылкахъ на прав. въ XIV титт. Относительно же находящихся здѣсь закоповъ, хотя они, если отбросить ошибки писцовъ, тождественны во всѣхъ изводахъ, сомнѣніе возбуждается благодаря тому, что не вполне выяснены 1) источники ихъ, 2) авторъ схолій 6 и 18 и связь его съ выдержкой изъ *τὸπος* Ираклія въ тит. I 30. Объ источникахъ придется говорить въ слѣдующемъ §; здѣсь же остановлюсь только на вопросѣ о схоліяхъ. Принадлежность схолій одному и тому же лицу и притомъ именно редактору сборника вытекаетъ изъ того, что 1) выдержка изъ *τὸπος* Ираклія составляетъ неотъемлемую часть текста законовъ тит. I 30¹⁾, схолія же 6 въ своихъ начальныхъ сло-

¹⁾ Pitra II 439 считаетъ эту выдержку позднѣйшей схоліей, возникшей изъ сх. 6-й, потому что-де ея присутствіе *vix intelligitur nisi primum de Hecalio siluerit помосанон (!)*; о. Каллисть, Номок., 47 приписываетъ кардиналу утвержденіе, что ссылки „во многихъ экземплярахъ синтагмы не достають“, только по недоразумѣнію (не понявъ словъ: *remansit enim multis in codicibus etc.*). Назарію, *Die Nomokan.*, 10 сомнѣвался еще только относительно сх. 18 и совершенно упустилъ изъ виду сх. 6, но впоследствии (*Ueber den Verf.*, 1) уже пользуется схоліей 18 безъ колебаній, но и безъ всякихъ доказательствъ. Сравни. *Mortr.* I 224—225: (упоминаніе нов. 612 г.)... *la seule qu'eût à constater Photius, ou, plus probablement, celui qui ajouta à la coll. constitt. eccl. les quatre nouvelles du même empereur.*

Мнѣ извѣстѡвъ только одинъ фактъ, намекающій на то, что выдержка изъ *τὸπος* встрѣчалась и въ видѣ схоліи: она отсутствуетъ въ статьѣ Рязанск. и Новгородск. кормчихъ „отъ различныхъ тителъ рекше грании Устиньяна це-

вахъ сохраняетъ слѣдъ зависимости отъ текста; 2) обѣ схоліи тождественны по своей цѣли ¹⁾ и разнятся въ выраженіяхъ только въ виду обстоятельствъ и времени ихъ происхожденія ²⁾; 3) всѣ новеллы Ираклія, упоминаемыя въ текстѣ и въ схоліяхъ соединены какъ *appendix* при *coll. tripart.* ³⁾ Такимъ образомъ нельзя говорить на основаніи однихъ только внѣшнихъ особенностей состава законовъ, что Фотій или кто-нибудь другой сдѣлалъ здѣсь послѣ автора схолій хоть одно добавленіе. Равнымъ образомъ объясненія словъ (см. словарь на стр. 148—149) и схоліи принадлежать исключительно древнему автору, какъ общія всѣмъ изводамъ, а кромѣ того, тенденція отмѣчать противорѣчія въ законахъ хорошо согласуется съ заявленіемъ въ тит. IV 10, что составителемъ помоканона написанъ *μονόβιβλος περί ἐναντιοφανῶν*. Если же и сх. 1 должна принадлежать составителю, то оказывается, что въ собраніи правилъ ему съ достовѣрностью можетъ быть приписанъ цѣлый рядъ схолій.

III. Еще Геймбахъ (*Anecd. I p. XLIV—XLV*) въ доказательство своего предположенія о разновременности и самостоятельности происхожденія собранія новеллъ Ираклія и *coll. tripart.* указывалъ и на то, что невозможно думать, будто за время царствованія трехъ императоровъ въ теченіе болѣе тридцати лѣтъ не появилось ни одной новеллы по церковнымъ дѣламъ ⁴⁾, и будто авторъ *coll. tripart.*

сарія новыхъ заповѣдей главы по избранію различны* (Срезневскій, *Обозр.* 180—199; греч. подлинникъ ея въ *Vatic.* 1167 XIII в. л. 125—130); но не надо забывать, что статья эта не выписываетъ законы изъ отдѣльныхъ главъ всегда въ полномъ видѣ.

¹⁾ Та же цѣль и схоліи 9.

²⁾ Соображенія по этому поводу будутъ высказаны, когда рѣчь зайдетъ о времени появленія труда.

³⁾ Тѣсная связь съ *appendix* доказывается наличностью и въ немъ слѣдующихъ схолій (по *Petropol.* и *Venet.* 169): при нов. 612 г.—*οὗτος καὶ ὁ ἐπόμενος τύπος κινῶνται ἐκ τῆς μετ' αὐτοῦς κελύσεως*, и при нов. 619 г.—*αὕτη ἡ διάταξις κινῶνται τὸν προλαβόντα τύπον, ἵδειν παρέχουσα τῷ κατὰ κληρὸν πατριάρχῃ ὄσους ἂν συνῆλοι χειροτονεῖν κληρικούς*.

⁴⁾ За вѣроятность гипотезы, что ихъ и совсѣмъ не было, могла бы тогда быть приведена только хромающая аналогія съ тѣмъ далеко еще не безспорнымъ фактомъ, что едва ли не полное отсутствіе ихъ приходится наблюдать за промежуткомъ времени около 100 лѣтъ послѣ Ираклія.

расположилъ бы самыя новеллы безъ хронологическаго порядка. Если бы это было вѣрно, то пришлось бы видѣть въ соединеніи этихъ новеллъ игру случая, варость, образовавшійся въ разное время мало-по-малу. Но въ дѣйствительности было не такъ. Хронологическій порядокъ нарушенъ только ради новеллы 629 года ¹⁾; въ то же время цѣль собранія вовсе не простое внесеніе всего, что появилось: хотя даже и были нѣкоторыя подходящія новеллы (Тиверія II?) Мавρικія и Фоки ²⁾, онѣ не были приняты въ текстъ, и даже между новеллами Юстина II и Ираклія (?) сдѣланъ выборъ ³⁾. Отсюда ясно, что предъ нами единоличный трудъ; авторъ его тотъ же, что и для XIV титт., такъ какъ онъ непосредственно слѣдуетъ за coll. trip., этому автору не принадлежащей: она—единственный сборникъ соотвѣтствующій указаніямъ предисловія (выше стр. 91—92, 46) и должна поэтому относиться къ составу первоначальнаго автора. Но нельзя устранить вопроса о томъ, не была ли coll. trip. не только снабжена дополненіемъ, но и подвергнута пересмотру и въ чемъ-либо измѣнена составителемъ номоканона.

IV. Разъ собраніе новеллъ при coll. trip. принадлежитъ къ пер-

¹⁾ Причина этого нарушенія совершенно не ясна. Можетъ быть, однако, что составитель считалъ новеллу 629 г. самой важной по содержанію и хотѣлъ предохранить ее отъ тѣхъ неблагопріятныхъ вліяній, которымъ подвергался въ рукописяхъ текстъ, помѣщенный на послѣднихъ листахъ. Можетъ быть, дѣло уяснилось бы, если бы оказалось, что нов. 629 г. (одну ее видимъ въ Paris. 1394, Palat. 55, Venet. 172) одна только встрѣчается отдѣльно, и что въ Baross. 185 не хватаетъ именно ея. Единственно возможное пока объясненіе будетъ предложено далѣе (стр. 206).

²⁾ Маврикій сдѣлалъ постановленіе, ut quisquis publicis administrationibus fuerit implicitus, ei ad ecclesiasticum officium venire non liceat (Regesta ponif. Rom. № 1266, 1497); Фока—ut sedes apostolica beati Petri apostoli caput esset omnium ecclesiarum i. e. ecclesia Romana, quia ecclesia C-politana primam se omnium ecclesiarum scribebat (Anastasio Vitae ponif. Rom. cap. 77; Zachariae, Gesch.³, 10, 11).

³⁾ Отсутствуютъ новеллы Юстина II: 566 г. περί τῶν ἐν Ὑδρογονῇ καὶ Μεσοποταμίᾳ γάρμοις ἀθεμίτοις συναλλεξάντων, 568 г. sacra J. imperatoris pro privilegiis concilli Vizaceni et ut nullus episcoporum audeat navigare sine consensu primatis (Zachariae, Jus Gr.-R. III Coll. I novv. III, IV).

По указанію Bonafidii, Jus Orient. I 1—2, Иракліемъ была издана още новелла περί Ἰουδαίων (Cedrenus, ed. Bonn, I 735: Τῷ θ' ἔτει ἄμα ἔαρον... ἐπὶ τὰ Ἱεροσόλυμα ἐπορεύθη... ἀπῆλασε δὲ πάντας τοὺς Ἑβραίους τῆς ἁγίας πόλεως ὁρίσας, μὴ ἔχειν αὐτοὺς ἐξουσίαν ἀπὸ τῶν μιλίων πλησιάζειν—изъ Theophan. Chronogr. ed. De Boor, I 328).

воначальному составу номоканона, то и весь *appendix* извода I долженъ отнесенъ туда же; внимательное разсмотрѣніе составныхъ частей *appendix*'а подтверждаетъ эту гипотезу: такъ какъ и coll. 87 сарр. и coll. 25 сарр. носятъ слѣды посторонней позднѣйшей обработки ¹⁾, по своему характеру и по времени не могущей принадлежать тому же лицу, которое присоединило законы въ главахъ XIV титт. ²⁾, то, значитъ, онѣ уже раньше составляли самостоя-

1) Для пов. LXXVII, едва ли взятой, несмотря на сходство текста и нумераціи, изъ coll. 168 повв., измѣнена только *inscriptio* и отброшена *subscriptio*. По отношенію къ coll. 87 сарр. Захаріа (Aus und zu den Quellen des röm. Rechts в Ztschr. f. RG. 1887 XXI 238—242) указываетъ слѣдующіе признаки переработки: 1) путаница въ главахъ XIV—XX и неумѣстность въ канон. сборникѣ главы XXI, при чемъ главы XVIII—XXI происходятъ изъ какого то одного источника; 2) несоответствіе въ цитатѣ папы Григорія Вел. съ извѣстнымъ теперь текстомъ собранія... если только цитата дѣйствительно относится къ главамъ собранія. Объясненіе путаницы выпаденіемъ 1 или 2 лл. въ р-си самого Схоластика, которые были потомъ дополнены писцомъ безъ знанія дѣла, слишкомъ паспльственпо: невозможно допустить, что сдѣланъ былъ авторомъ одинъ списокъ, испорченный случайно и незамѣтно для самого автора, и что всѣ списки сдѣланы съ одного, воспроизводившаго этотъ испорченный оригиналь и приобретающаго непререкаемый авторитетъ въ глазахъ даже самого автора (сравни. ниже стр. 205²⁾); а между тѣмъ текстъ Vatic. 843 вполне сходится въ существенныхъ чертахъ съ извѣстнымъ изъ изводовъ I—IV; измѣненіе сдѣлано только въ частностяхъ: Vatic. 843 даетъ заглавіе — συναγωγή νεαρῶν διατάξεων εἰς κεφάλαια π' διηρημένῃ, оглавленіе обозначено — τῶν ἐγκειμένων μετὰ τοῦς κληῶνας τῶν δεκά συνόδων νεαρῶν διατάξεων τὰ κεφάλαια. и самый текстъ — συναγωγή τῶν νεαρῶν διατάξεων ὡς ἐν ἰνδίκῃ (Assemani, Biblioth. jur. orient. III 354, 450—474). Наконецъ, въ coll. 25 сарр. позднѣйшимъ добавленіемъ являются главы XXII—XXV, состоящія изъ повв. CXXXVII 565 г., CXXXIII 539 г., CXX 544 г. и CXXXI 545 г.: Das Ungeordnete, die verschiedene Behandlung der aufgenommenen Stücke weisen deutlich darauf hin. Von derselben Hand, welche diese Stücke hinzugefügt hat, mag auch der angeführte Titel der Sammlung herrühren, denn auf die Auszüge aus dem Codex passt das ἐκ τῶν νεαρῶν Ἰουστινιανῶ βασιλέως sehr schlecht (Zachariae, Die Nomokan., 3). Попытка Геймбаха, Anecd. II р. XXXI, восстановить первоначальное заглавіе: ἐκ τε τοῦ κώδικος ἐκ τε τῶν νεαρῶν... чтобы допустить ошибку писца, глазъ котораго перескочилъ съ одного ἐκ τε на другое, очень насильственна. Сама собою напрашивается параллель съ coll. trip. и естественно задать вопросъ: подражалъ ли составитель номоканона болѣе древнему образцу или же самъ присоединилъ *appendix* и къ coll. 25 сарр. по своей системѣ?

2) Произошло нараченіе состава coll. 25 сарр. послѣ октября 565, но до апрѣля 566 года, такъ какъ не приведена новелла Юстина II, существеннымъ образомъ измѣнявшая законодательство Юстиніана о способахъ расторженія брака (выше стр. 143 въ тит. XIII 4).

тельную группу. Но какимъ образомъ онѣ оказались здѣсь вмѣстѣ съ coll. trip. и съ нов. LXXVII?

Отвѣтъ подсказывается благодаря наблюденіямъ, сдѣланнымъ по поводу извода Laud. Въ самомъ дѣлѣ, въ изводѣ I передъ предисловіемъ къ номоканону XIV титт. осталось предисловіе къ L титт. съ предшествующими имъ статьями: все это взято изъ сборника L титт., который содержалъ въ качествѣ вступительныхъ статей передъ предисловіемъ:

διδασκαλία τῶν ἀγ. ἀποστ. περὶ χαρισμάτων

и διατάξεις τῶν ἀγ. ἀποστ. περὶ χειροτονιῶν διὰ Ἰππολύτου,

но въ той же редакціи сборника L титт. находились, какъ арреп-дix, также

coll. 87 сарр.

и coll. 25 сарр. ¹⁾,

присоединеніе которыхъ къ сборнику могло быть сдѣлано несомнѣнно уже въ патріаршество I. Схоластика послѣ смерти Юстиніана (4 ноября 565 г.), повидимому, самимъ Схол-мъ ²⁾. Въ изводѣ I

¹⁾ Эта collectio—древнѣйшая по своему составу и происхожденію, такъ какъ въ своемъ первоначальномъ видѣ (главы I—XXI) содержитъ только выдержки изъ слѣдующихъ титт. подлиннаго текста I книги Кодекса: I—3, II—26, III—29, 42—48, 52, 57, IV—14, 22, 23, 25, 26, 29, 30, 33, 34. Она—единственная, предшествующая Схоластиковой coll. 87 сарр. и потому можетъ быть приписана автору сборника LX титт. Схоластикъ, правда, не говоритъ ни о какихъ-нибудь своихъ заимствованіяхъ гражд. законовъ отъ предшественника ни даже о наличности законовъ у того; но, вѣдь, и о существованіи coll. 87 сарр. свѣдѣніи въ предисловіи нѣтъ. Если же Схоластикъ отмѣтилъ первенство ненавѣстнаго автора въ изобрѣтеніи метода расположенія, хотя самой системой и не воспользовался, то едва ли онъ могъ бы опустить часть старой работы, еще имѣвшую цѣну: въ coll. 87 сарр. собраны только новеллы.

²⁾ Въ предисловіи къ coll. 87 сарр. I. Схоластикъ пишетъ: *καὶ τὰ νῦν συνταχθέντα μετὰ τοὺς ἱεροὺς κανόνας ...μετέγραψα ἐκ τῶν ἀποράδην κεμένων καὶ ἐκφωνηθεισῶν ὑπὸ τοῦ τῆς θείας λήξεως Ἰουστινιανοῦ μετὰ τὸν κώδικα θεῶν νεαρῶν διατάξεων*; однако, въ самомъ сборникѣ самая позняя новелла—СХХІІІ— всего только 546 г., и въ Paris. 483 и Vatic. 843, гдѣ coll. 87 сарр. встрѣчается вмѣстѣ съ L титт. въ видѣ одного цѣлаго, никакихъ добавленій нѣтъ. Неполнота сборника заставляетъ предполагать, что къ этому времени онъ лишь былъ опубликованъ, а самая работа надъ нимъ была закончена гораздо раньше: и, дѣйствительно прямо намекаетъ на антиохійскій періодъ жизни Схоластика то, что въ сборникѣ его выпущены мѣста въ новеллахъ (напр. VI гл. 8, СХХ гл. 1—5, можетъ быть, также V гл. 3, СХХІІІ гл. 36), имѣющія отношеніе только къ КІІ. церкви

составитель воспользовался готовым материалом изъ одного и того же источника ¹⁾ какъ для составленія новыхъ вступительныхъ статей въ своей редакціи сборника XIV титт., такъ и для пополненія его новыми собраніями гражд. законовъ; но только въ первомъ онъ отвесся съ ббльшимъ выборомъ, исключивши первую ббльшую половину текста и оставивши только начало постановленія всѣхъ апп.; въ законахъ же онъ только прибавилъ впереди новеллу LXXVII, текста слѣдующихъ далѣ collectiones не коснулся и свое собственное собраніе новеллъ Ираклія составилъ подъ вліяніемъ appendix'a въ coll. 25 сарр.

V. Все до сихъ поръ убѣждаетъ насъ, что recensio Photio prototura есть не что иное какъ первоначальный видъ номоканона I редакціи, но полная увѣренность въ этомъ возможна будетъ лишь тогда, когда изъ болѣе глубокаго изученія текста извода I обнаружится цѣльность труда.

§ 5. Источники, бывшіе подъ руками у составителя этой редакціи сборника, очень многочисленны и разнообразны, и не всегда легко и точно могутъ быть опредѣлены.

(Zachariae, Aus u. zu den Quellen, 237—238). Если дѣйствительно составленіе сборника было закончено послѣ смерти Юстиніана, то совершенное опущеніе новеллъ CXXXIII 539 года и CXXXVII 565 года должно было быть исполнено. Дополненіе было уже готово: служебное значеніе coll. 25 сарр. при coll. 87 сарр. выражается именно добавкой въ заглавіи первой словъ ἐκ τῶν νεωτέρων Ἰουστινιανοῦ βασιλέως. При такихъ условіяхъ понятно, почему coll. 87 сарр. могла появиться такъ скоро послѣ вступленія Іоанна на патріаршій престолъ. Почему-то до сихъ поръ не обращено было вниманія на отсутствіе и въ coll. 87 сарр. новеллъ Юстина II; теперь, когда видимъ, что до появленія этой новеллы успѣло совершиться и соединеніе coll. 87 сарр. съ coll. 25 сарр. будетъ правильно относить обнародованіе первой къ 565 г. Понятно также, что для Схоластика новеллы Юстиніана—*ἐποράδην καίμενα*: онъ не беретъ ихъ изъ особаго собранія, которое могло быть ему даже извѣстно, а имѣетъ въ виду лишь находящіяся въ обѣихъ collectiones. Иными словами, патріархъ воспользовался и уже готовымъ прибавленіемъ къ coll. 25 сарр., какъ показываетъ и *ὄν* въ предисловіи: оно поставлено не въ виду завершенія сборника L титт. (Zachariae, Die Nomokan., 5¹).

1) Что объ collectiones входили какъ часть въ сборникъ, содержащій также и правила, показываетъ выраженіе предисловія: τὰ νῦν συνταχθέντα μετὰ τοῦς ἱεροῦς κανόνας τῶν ἀγίων καὶ μακαρίων ἀποστόλων καὶ τῶν τοῖς ἱεροῦς αὐτῶν καὶ ἐκείτην σύνθετον ἀκολουθησάντων βίβλων πατέρων... И, конечно, авторъ разумѣлъ и могъ разумѣть только здѣсь свой сборникъ.

I. Одинъ изъ нихъ выяснился при установленіи состава редакціи: это—сборникъ Іоанна Схоластика, въ усовершенствованномъ видѣ появившійся въ 566 г. Другой началъ выясняться: это—сборникъ XIV титт., содержавшій предисловіе, XIV титт., собраніе правилъ, и coll. trip. Теперь спрашивается, откуда же взяты самыя дополненія въ XIV титт. и собраніи правв. и не сдѣлано ли измѣненій въ coll. trip.

II. Пока нельзя указать ни одного такого сборника или отдѣльнаго сочиненія, которое бы заключало въ себѣ если не всѣ, то хоть нѣкоторыя прибавленныя въ качествѣ правилъ статьи соединенными въ группы, и остается думать, что онѣ взяты непосредственно изъ отеческихъ твореній и приспособлены къ цѣлямъ вновь редактируемаго сборника самимъ редакторомъ¹⁾. Но зачѣмъ, однако, послѣдній взялъ такія не всегда согласныя ни другъ съ другомъ, ни съ условіями времени послѣ V в. собора, ни съ правилами древнихъ произведенія, какъ три перечня каноническихъ книгъ, и почему онъ не постарался согласовать ихъ какъ нибудь? Здѣсь чувствуется какое то пока пока неизвѣстное, но сильное постороннее вліяніе²⁾.

III. Пользовался ли редакторъ извѣстной ему coll. trip.? Сравнивая текстъ послѣдней съ законами при главахъ XIV титт.,³⁾ убѣждаемся, что въ однихъ случаяхъ наблюдается почти полное совпаденіе его съ ними, въ другихъ случаяхъ передано только содержаніе, но словами, по возможности, близкими къ тексту coll. trip.⁴⁾

¹⁾ Только относительно ямбовъ Амфилохія и 39 праздн. посл. Аѳанасія есть свидѣтельство, показывающее, что въ VI в. они пользовались авторитетомъ: Козьма Индикоплевствъ въ своей „Христ. топографіи“, написанной около 545 г., ссылается и на нихъ въ доказательство сомнительности канонич. достоинства соборныхъ посланій (Zahn, Gesch. II/1 213, 232—233). Но и Козьма, перечисляющій всѣхъ извѣстныхъ ему составителей подобныхъ перечней книгъ Св. Пис., совсѣмъ не упоминаетъ о стихахъ Григорія Богосл.

²⁾ Zahn, Gesch. des N. T.-lichen Kanons, II/1 186—187 не даетъ никакого объясненія указываемому факту; сравн. его же, Athanasius und der Bibelkanon. Erlangen-Leipzig. 1901, и предыдущее примѣч.

³⁾ Прививаются во вниманіе только такія цитаты, которыя приведены не въ связи съ другими подъ однимъ общимъ обозначеніемъ содержанія.

⁴⁾ Случаи второго рода отмѣчены звѣздочкой.

Instit. II 1 въ тит. II 1. 2 и *II 6, *III 19, III 23. 27, *IV 15, IV 16 въ тит. II 1:

Cod. I

1, 1 въ тит. XII 2,	32 въ тит. IX 1, X 1,	10 въ тит. IX 25, XII 3.
3 " XII 3,	33 " X 5,	13 " IX 1.
2, 1 " II 1,	35 " VIII 1, I 20,	29 " IX 1. 6,
6 " VIII 1=IX 1,	*35 " I 20,	34 " IX 27,
12 " I 2,	36 " XI 3+I 36,	5, 2 " XII 2,
13 " II 1,	37 " IX 32, XI 3,	6 " XII 3,
15 " II 1,	38 " XI 1 (=XI 4)	8 " XII 3,
16 " VIII 1+I 5,	+ IX 9 (=VII),	10 " X 8,
17 " II 2,	39 " XI 3, I 20,	12 " XII 2. 13.
19 " II 1,	*40 " VIII 13,	16 " XII 3,
21 " II 2,	41 (42) " X 5 + IX 1	*18 " X 8,
22 " II 1,	+ X 1,	18 " XII 13.
23 " II 1,	42 (43) " VIII 2,	*19 " X 8.
24 (25) " IX 1, X 1,	44 (45) " IX 29,	20 " VIII 7,
25 (26) " II 1,	45 (46) " II 1,	22 " X 8,
3, 5 " IX 27. 30,	*46 (47) " XI 3,	6, 1. 2 " IV 13,
*9 " I 28,	48 (49) " II 1,	7, 1—6 " IX 25,
11 " I 34,	49 (50) " X 5,	*3 " IX 39,
14 " IX 10,	50 (51) " IX 1,	*9 " XII 2,
*16 " I 34,	51 (52) " VIII 13,	9, 1 " XII 9=VI 3.
*17 " VIII 13,	52 (53) " IX 32+XI 1, II 1,	*2. 13 " VII 4,
19 " VIII 14,	53 (54) " IX 30,	6 " XII 13,
22 " IX 1,	54 (55) " XI 1+IX 32,	18 " IX 25,
23 " IX 9,	*55 (56) " II 1;	11, 1 " XII 4,
*23 " IX 10,	4, 2 " IX 1,	2 " IX 25,
24 " II 1,	3 " VII 1,	*9 " IV 4. 7,
25 " IX 1,	4 " XI 12,	9 " VI 3, XII 9,
28 " II 1,	7 " IX 1,	12, 1 " IV 7,
29 " XI 4,	8 " IX 1. 6,	*3 " V 2:

Digest.

I 8, 1 въ тит. II 1,	XXIV 1, 5 въ тит. II 1,	83 въ тит. II 1,
6 " II 1,	XXVII 10 ¹ , 12 " II 1,	91 " II 1,
8—10 " II 1,	XXX 39 " II 1,	137 " II 1,
*16, 7 " II 1,	XXXIII 1, 20 ² " II 1,	XLVII 10, 15 " IX 25,
*18, 13 " II 2,	XXXIV 1, 17 " II 1,	22, 2 " II 1,
II 14, 60 " II 1,	2, 37 " II 1,	XLVIII 8, 3(2) " IX 25,
VI 1, 23 " II 1,	*XXXV 2, 1 " II 1,	13 " IX 25,
VIII 1, 14 " II 1,	XXXIX 1, 1 " II 1,	38 " IX 25,
IX 2, 7 " IX 25,	3, 17 " II 1,	13, 1 " II 2,
*8, 9 " IX 25,	XLI 2, 30 (31) " II 1,	4 " II 2,
X 2, 4 § 1 " IX 25=	3, 9 " II 1,	6 " II 2,
=XII 3,	XLIII 6, 1 " II 1,	7 " II 2,
XI 7, 36 " II 1,	8, 2 " II 1,	11 " II 2,
XVII 2, 63 " II 1,	*1, 2 ³ " II 1,	12 " II 2,
XVIII 1, 4 (5) " II 1,	XLIV 6, 3 " II 1,	16 " II 2,
62 " II 1,	XLV 1, 26 " II 2,	L 12, 2 " II 1,
73 " II 1,	38 " II 1,	16, 17 " II 1,

Nov. I 1 (Τὸν ἀριθμὸν... συνήθεια—сравн. VJ 1317) въ тит. I 30,

*III 3 (οἱ Σαμαρεῖται... φίσκου ἐπέχων—сравн. VJ 1357—1358)—X 8,

III 3 (θεσπίζει μὴ προχεῖρας... βαπτίσματος—сравн. VJ 1358)—IV 4 (сравн. IV 7).

*VIII 2 (ἐν δικαστηρίῳ οὐ καταμαρτυροῦσιν ὀρθοδόξου, εἰ μὴ εἰς βουλευτήριον ὀρθοδόξου ἔλκοιτο)—XII 2 (сравн. IX 2).

¹ VJ ошибочно: εἰ.—² VJ ошибочно: κς.—³ VJ только κ.

Разница происходит от того, что редакторъ номоканона видимо старается избѣгать въ самомъ текстѣ законовъ латинскихъ словъ и терминовъ: одни онъ переводить на греч. языкъ, другія выбрасываетъ; немногія остаются неприкосновенными ¹⁾. Вотъ результатъ сравненія перевода, даваемого въ самой coll. trip. ²⁾, съ находящимся въ текстѣ XIV титт.:

Coll. trip.	XIV титт.,
actóρων (Cod. I 3, 25)— Cod. I 3, 7 τῶν ἐναγόντων ³⁾	τῶν ἐναγόντων IX 1.
annalion (Cod. I 3, 45)—ἐτήσιον δεπορτατεύεσθαι (Dig. XLVIII 13, 7) — ἐξορίζεσθαι διηνεχεῖ ἐξορία παραπέμπεσθαι	ἐτήσιον διηνεχές. II 1. δεπορτατεύεσθαι. II 2.
δηλάτορ (Cod. I 3, 28)	δηλάτορ. II 1.
domicillion (Cod. I 3, 48) — οἴκημα	τὴν οἴκησιν. II 1.
τὴν ex empto (Dig XVIII 1, 6)— τὴν τῆς ἀφαιρέσεως διαγωγῆν (Inst. III 23)—τὴν ἀγωγῆν τῆς ἀφαιρέσεως	нѣтъ. II 1.
exheredateuein (Cod I 3, 54)— ἀποκληρονόμους ποιεῖν	ἀποκληρονόμους ποιεῖν. IX 32.
in factum (Dig. IX 2, 7)	εἰς τὴν αὐτοῦ τιμῆν. IX 25.
φαλκίδιον (Dig. XXXV 1, 1) — νό- μος περιελὼν ἀπὸ τῶν ληγατα- ρίων τὸ δ' μέρος;	

¹⁾ C.-C. Triantaphyllidès, Lexique des mots latins dans Théophile et les nouvelles de Justinien (y J. Psichari, Études de philol. néo-gr., 159—277 = Bibliothèque de l'École des hautes ét. 1892 XCII) помогаетъ сдѣлать оцѣнку терминологіи редактора, не входящую теперь въ рамки нашего изслѣдованія.

²⁾ Здѣсь онъ приписанъ на поляхъ списковъ въ видѣ схоліи; у Pitra II 410 — 416 отмѣчены далеко не всѣ эти схоліи, которыя я беру изъ P. tropl. 66.

³⁾ Pars actorum — τὸ μέρος τῶν ἐναγόντων: смѣшанъ род. пад. отъ acta и отъ actor.

Coll. trip.	XIV τητ.
Cod. I 3, 48 (49)—ή τετάρτη μοῖρα. νόμος περιελών από ληγαταρίων τὸ τέταρτον τῆς οὐσίας καὶ περιποιῶν τῷ κληρονόμῳ	φαλκίδιον (вездѣ).
fideicommisson (Cod. I 2, 23),— Dig. XXXI, 78 πίστει ἐτέρου καταπιστευθείσῃ	fideicommisson.
fiscῳ (Cod. I 5, 8, 18)—τῷ δημοσίῳ	fiscῳ. Π 1.
φισκοῦται (Cod. I 5, 10) . . .	fiscoῦται. Π 1.
καὶ χώρα τῆς furti (Dig. XLVIII 13, 6)	ἀλλὰ [ἐστίν] κλοπή. Π 2.
incerton (Cod. I 3, 24, 28) ἀδύλων ἔργων ἀβεβαίων . . .	нѣтъ. Π 1.
ἐκ inceston καὶ nefarion (Cod. I 3, 14)—ἀπὸ τῶν μὴ ὄντων ἀργῶν καὶ ἀθεμίτων	ἐξ ἀθεμίτων. IX 29.
inceston (Cod I 4, 3)—μεμολυσμένον γάμον	нѣтъ. VII 1.
indebitως (Inst. III 27)	indeβίτως. Π 1.
τῆς injuriarum (Dig. XI.VII 10, 15)—τῆς τῆς ὑβρεως ἀγωγῆς, Dig. X I7, 60—τῆς τῶν ὑβρεων ἀγωγῆς	τῷ περὶ ὑβρεων νόμῳ. IX 25.
de inofficioso (Cod. I 7, 2)—τὸ μὴ καθήκον γινόμενον . . .	de inofficioso. XI 25.
τὴν deinofficioso (Cod. I 3, 49)—περὶ μὴ καθηκόντως διαθεμένου ταύτην ἀγωγὴν κινεῖ ὁ κληρονόμος	” X 5.
interdicton (Dig XLIII 6, 1)—τὸ κεκωλυμένον	τοῦτο. Π 1.

Coll. trip.	XIV τῆτ.
interdicta (Dig. XLIII 1, 1)—τὰ κωλυθέντα	ἡβ̄τ̄τ̄. Π 1.
καπιτατιῶνα (Cod. I 3, 11. 16) .	καπιτατιῶνα. I 34.
διὰ conditionem vel in factum (Cod. I 2, 22)	ἡβ̄τ̄τ̄. Π 2.
κουρατίωνος (Cod. I 3, 51) . . .	κουρατωρείας. VIII 13.
κουράτωρ (Dig. XXVII 10, 12) .	κουράτωρ. Π 1.
κωδικέλλω (Cod. I 2, 13) . . .	κωδικέλλω. Π 1.
τῶν ex lege (Cod. I 3, 45) — τῶν ἀπὸ νόμου	ἡβ̄τ̄τ̄. Π 1.
τὸ litigioson (Dig. XLIV 6, 3)— τὸ ἐκδικον	τὸ ἐπίδικον. Π 1.
lucrativῶν (Cod. I 2, 22) — ἐπι- κερδῶν ¹⁾	ἐπικερδῶν. Π 1.
ληγάτον и ego производныя . .	ληγάτον.
ὁ de majestatis (Dig. XLVII 22, 2) — ὁ περὶ τῆς μεγαλειότητος καὶ δόξης	ὁ περὶ καθοσιώσεως νόμος. Π 1.
moram (Dig. XLV 1, 91) — παρολκήν	ὑπέρθεσιν. Π 1.
mortis causa δωρεά (Cod. I 3, 45 (46))	mortis causa δωρεά. Π 1.
menstrua cibaria et annua vesti- aria ²⁾ (Dig. XXXIV 1, 17)	ἐτήσια πρὸς ἀποτροφήν καὶ βεσ- τιάριον. Π 1.
ὁ τῆς originalios (Cod. I 3, 28) — ἀρχαιογονικὰς ἤγουν προγονικὰς	ὁ τῆς πόλεως ἐπίσκοπος ἐν ᾗ ὁ διαθέμενος ἐτέχθη. Π. 1.
ὀφφικίω (Dig X 2, 4) — λειτουργία	κατὰ δοκιμασίαν. ³⁾ IX 25.
τῶ depeculatus ⁴⁾ (Dig. XLVIII) 13, 11) — τῶ περὶ ἐρημώσεως .	[δοκιμασία. XII 3. τῶ τῆς ἱεροσυλίας ἐγγλήματι. Π. 2.

¹⁾ VJ τῶν ἐν κέρδει.

²⁾ Annualia cibaria καὶ vestimenta в̄ Vat. Pal.

³⁾ Dig. XVI 3, 5 (8): arbitrato в̄ coll. trip.

⁴⁾ De restitutis в̄ Vat.

Coll. trip.	XIV τητ.
[τὸ depeculatus (Dig. XLVIII 13, 9) ἐν τόπῳ ἐρήμῳ]:	(Dig. XLVIII 13, 16) τὸ τῆς ἱεροσυλίας. Π 2.
ὁ depeculatu (Dig. XLVIII 13, 1; Inst. IV 18) — ὁ περὶ ἐρημώσεως	(Dig. XLIII 13, 1) ὁ περὶ ἱεροσυλίας νόμος. Π 2.
personaliai et in rem (Cod. I 2, 23)—προσωπικῶς καὶ εἰς πράγμα ἀγωγαί	personaliai et in rem. Π 1.
διὰ τοῦ postliminii (Dig. XI 7, 36)—διὰ τῆς ὑπογραφῆς	нѣтъ. Π 1.
πυβλίκως (Cod. I 9, 6)	нѣтъ. XII 13.
publica (Dig. L 16, 17)	δημόσια. Π 1.
procuratoros (Cod. I 3, 25)	τοῦ ἐντολέως. IX 1.
prohibitorion interdicton (Inst. IV 15)—κώλυμα	κωλύεται τις. Π 1.
οὐ repetiteuetai (Inst. III 27)—οὐκ ἐπαναλαμβάνεται ¹⁾	οὐ ρεπετιτεύεται. Π 1.
repudion ²⁾	repudion.
quasicastrensiion (Cod. I 3, 49)—ὡς ἰδιόκτητον	quasicastrensiion. X 5.
sacron—ἱερόν (иногда)	ἱερόν (всегда).
sacraria ³⁾ (Dig. XLIII 6, 1)	τὰ ἰδωτικὰ ἱερά. Π 1.
τῷ de sicariis (Dig. XLVIII 8, 3. 13)—τῷ περὶ φόνων	τῷ περὶ φονέων νόμῳ. IX 25.
σπουρτούλων (Cod. I 3, 32 и 4, 29)—ζημίας συνηθείας	σπουρτούλων. IX 1, X 1.
stupron (Cod. I 4, 3)—ἀθεμιτογαμίαν	нѣтъ. VII 1.
suffragion (Cod. I 3, 53 (54))—τὴν ἀποτροφίην	τὴν χρῆσιν. IX 30.

¹⁾ Dig. XVIII 1, 22: repetiteuei—ἐπαναλαμβάνει.

²⁾ Dig. XXIV 1, 61: repudii causa—ἄλλο διαζεύξεως πρᾶγμα.

³⁾ Sacra via вѣ Petropol.

Coll. trip.	XIV титт.
testator (Dig. XXXIV 1, 17) - [ὁ διαθέμενος] ¹⁾	ὁ διαθέμενος. II 1.
οὐκ οὐσουκαπιτεύεται (Inst. II 6)— εἰς χρῆσιν οὐ λαμβάνεται . . .	οὐ κᾶται τις διὰ τῆς χρονίας νομῆς. II 1.
οὐκ οὐσουκαπιτεύεται (Dig. XLI 3. 9)—εἰς χρῆσιν οὐ λαμβάνεται	οὐ κτόμεθα διὰ χρονίας νομῆς. II 1.

Переводъ словъ, оставшихся непереведенными (см. словарики на стр. 148—149), настолько отличается отъ даннаго въ coll. trip. ²⁾, что отдѣльныя совпаденія съ послѣднимъ вовсе не могутъ считаться взятыми изъ этой coll. Взмагиваясь еще ближе въ текстъ законовъ при XIV титт. ³⁾, замѣчаемъ, что онъ обнаруживаетъ иногда признаки бѣльшей близости въ латинскому и греческому подлиннику (отличія отъ coll. trip. разрядвой):

Cod. I 2, 6 (въ титт. VIII 1 и IX 1) οὐ δεῖ τέμνεσθαι παρὰ γνώμην τοῦ ἀρχιεπισκόπου ΚΠ. καὶ τῆς αὐτοῦ συνόδου — id oporteat non absque scientia... antistitis urbis Constantinopolitanae... conventui sacerdotali sanctoque iudicio reservari;

Cod I 3, 44 (въ титт. IX 29) οἱ παῖδες... οὔτε φυσικοὶ οὔτε ⁴⁾ νόθοι εἰσὶν — [§ 3] τοιοῦτους τίθεμεν... ὥστε μηδὲ φυσικοῦς ἢ νόθους νοεῖσθαι;

Cod. I 5, 6 (въ титт. XII 3) τὰ γραφέντα Νεστορίῳ κατὰ τῆς ἐν Ἐφέσῳ συνόδου — [§ 1] impios libros nefandi et sacrilegi Nestorii adversus... decretaque sanctissimi coetus antistitum Ephesi habiti scriptos;

οὐ λέγονται δὲ οἱ νεστοριανοὶ χριστιανοί, ἀλλὰ αἰμωνιανοί, ὡς περ οἱ ἀρειανοὶ πορφυριανοί—[pr.] (несторіане) ne christianorum appellatione abutantur: sed quemadmodum ariani... ob simi-

1) Сравн. Cod I. 3, 45.

2) Сравн. также въ заглавіи второй части coll. trip. къ institutois переводъ: τοῖς εἰσαγωγικοῖς νόμοις, съ словарикомъ.

3) Пользаюсь при этомъ все гѣмъ же спискомъ Petropol. 66 и вариантами изъ Vat. 2060 и Palat. 376 по Pitra.

4) VJ въ coll. trip. пропускаютъ и это οὔτε.

litudinem impietatis a Porphyrio nuncupantur, sic ubique participes nefariae sectae Nestorii simoniani vocentur;

Dig. XII 2, 5 (въ тит. XIII 19) καλῶς ἐπιφέρω σοι κατὰ τῆς σωτηρίας σου ὁμόσαι· πᾶς γὰρ θεμιτὸς... θρησκείαν· ὁ δὲ κατὰ ἀδοκίμου θρησκείας ὁμοθεῖς ὄρκος οὐ φυλάττεται—[pr.] si exegi, ut per salutem tuam jurares, et jurasti, stabitur. omnem enim omnino licitum... [§ 37] sed si quis illicitum jusjurandum detulerit scilicet improbatae publice religionis... nihil ei hoc jusjurandum proficiet;

Dig. XXXIV 2, 38 (37 въ тит. II 1) οὐ μὲν χαλκοῦς δίδωσιν οὔτε χρυσοῦς ἀναγκάζεται ποιεῖν. ἀργυροῦς δὲ κληρονόμος ἀναγκάζεται—[§ 2] heredes Seiae utrum ex argento an ex auro signum ponere compellendi sunt an aereum? respondit secundum ea quae proponerentur argenteum ponendum.

Такъ какъ, кромѣ того, наблюдаются еще и противорѣчiе въ передачѣ Cod. I 3, 32 ¹⁾ и наличность не находящихся въ coll. trip. выдержекъ изъ тѣхъ же книгъ и титуловъ которые въ послѣдней использованы ²⁾, и изъ разныхъ другихъ ³⁾, то слѣдуетъ заключить, что законы при главахъ XIV титт. взяты не изъ coll.

¹⁾ Coll. trip. согласно съ подлинникомъ: ἐνταῦθα δὲ νόμισμα ἐν δίδωσιν ὁ ἐξωτικὸς κληρικὸς; а въ тит. IX 1: ἐν Βυζαντίῳ δὲ νομίσματα τρία δίδωσιν ὁ ἐξωτ. κληρ.

²⁾ Въ тит. X 1 послѣ Cod. I 2, 24 § 16 прибавленъ еще и § 14; въ тит. II 2 есть Dig. X 2, 4 § 2, хотя въ coll. только § 1 оттуда же, помѣщенный въ тит. IX 25. Другихъ многочисленныхъ примѣровъ изъ Cod. и Dig. не привожу для краткости.

³⁾ Что касается Институцій, то приведены только ссылки на Inst. I 22 pr. въ тит. IV 13 и на Inst. IV 4 § 10 въ тит. IX 36. Все взятое изъ Cod. I 14 и слѣд. напечатано у Zachariae, Nomokanones, 25—34 (слѣдуетъ исправить здѣсь указанiя: Cod. II 4, 42 находится въ тит. XIII 18, вторая выдержка изъ Cod. III 12, 6 — въ тит. VII 4, и здѣсь же Cod. III 12, 9). То, что приводится изъ отдѣльныхъ новеллъ въ паратитлахъ къ Cod. I 2. 3. 4, совершенно отлично и по манерѣ цитированiя и по тексту отъ соответствующихъ новеллъ въ XIV титт. (Zachariae, Von den griech. Bearbeitungen des Codex въ Ztschr. f. RG. 1887 XXI 52—53). Изъ сборника новеллъ Аѳанасiя только разъ взятъ текстъ не изъ первыхъ трехъ тит. его, а изъ VШ 2 въ тит. XII 2 (вопреки Цахарiе, Ueber den Vf., 5. слѣдуетъ утверждать, что эта выдержка не могла быть взята изъ паратитловъ въ Nov. III 3 въ виду полного несоответствiя ея съ находящимся здѣсь текстомъ).

trip. 1) Совпаденіе съ текстомъ coll. trip. въ такомъ случаѣ свидѣтельствуеетъ лишь о томъ, что редакторъ номоканона воспользовался тѣми же сборниками, которые были въ рукахъ составителя coll. trip. Какіе же это сборники, какъ они использованы и не было-ли еще какихъ-нибудь, кромѣ нихъ?

IV) Кому принадлежитъ переработка Институцій, не извѣстно. Хотя нѣкоторыя мѣста (Inst. I 1 § 1, II 1 § 8) очень близки къ лат. тексту, но не настолько, чтобы было основаніе считать ихъ взятыми изъ подлиннаго текста 2). Судя по характеру изложенія, отрывокъ изъ Inst. IV 11 § 7, являющійся въ видѣ схоліи при тит. I 5 (выше стр. 145), долженъ быть отнесенъ къ составу этой же обработки. Слѣды ея встрѣчаются изрѣдка: 1) въ Laurent. I.XXX 1 схолія, замѣняющая тит. I 1 Теофилова парафраза, содержитъ отрывокъ Inst. I 1 § 1 init., въ точности соответствующій тексту въ coll. trip. (VJ 1308) 3) и отсюда можно заключить, что и остальная часть схоліи взята изъ той же обработки Институцій 4); 2) въ нѣкоторыхъ

1) Цахаріэ, считающій однимъ изъ источниковъ текста законовъ въ XIV титт. именно coll. trip. (Ueber den VI., 2, 5), приписываетъ редактору такую точку зрѣнія, которая служитъ аксіомой и источникомъ ошибки для него самого, но по отношенію къ редактору доказана быть не можетъ: будто послѣдній betrachtet die coll. trip. als kirchlich recipirt und mithin zusammen mit den Kanones als Quelle des *ἐκκλησιαστικῆς νόμος*, des kirchlichen Rechts demgegenüber stellt er den *πολιτικῆς νόμος*, das weltliche oder bürgerliche Recht.

2) Какъ предполагалъ Mortreuil I 226.

3) *Σοφία δὲ ἐστὶ νόμου ἢ γνῶσις τῶν θεῶν καὶ ἀνθρωπίνων πραγμάτων* (Institutionum graeca paraphrasis Theophilo antecessori vulgo tributa, recens. E. C. Ferrini, I 4); въ coll. же отличіе только: *Σοφία νόμου ἐστίν...*

4) Феррини не находитъ невѣроятнымъ, что въ схоліи окажется кое-что принадлежащее Теофилу. Только тщательное изученіе языка перевода дастъ ключъ къ точнымъ выводамъ; но пока ясно, что разъ всѣ остальные выдержки изъ Инстит. въ coll. trip. не имѣютъ ничего общаго съ трудомъ Теофила (Zachariae, Nomokan., 3), не можетъ ни въ какомъ случаѣ быть приписаннымъ Теофилу и указанный отрывокъ; и это тѣмъ болѣе потому, что остальная часть схоліи не вездѣ сходится по стилю съ переводомъ Теофила, какъ это доказалъ Цахаріэ (Aus und zu den Quellen въ Ztschr. f. RG. 1889 XXIII 258—250), который высказываетъ и догадку, что всѣ дошедшіе до насъ смп. Теофила сводятся къ одному архетипу, дефектному въ началѣ и дополненному изъ другого источника приблизительно въ XI в.

спл. Эклоги (Vallie. F. 47 л. 305, Laugaе В. 93) встречается какъ бы схолия впереди текста ¹⁾, очевидно, взятая изъ Inst. IV 11 § 7, но не передѣланная изъ схолии при тит. I 5 номоканона, а вмѣстѣ съ послѣдней возникшая изъ какого-то пока неизвѣстнаго парафраза ²⁾.

V) Для Дигестъ редакторъ номоканона воспользовался ихъ переработкой, которая въ схолияхъ Василияъ приписывается Анониму ³⁾. Текстъ Анонима совпадаетъ какъ съ тѣми выдержками изъ Диг., которыя есть и въ coll. tríp., такъ и съ тѣми которыхъ нѣтъ; слѣдуетъ думать, что изъ комментарія Анонима взяты и тѣ мѣста, которыя въ Василикахъ совсѣмъ выброшены, и тѣ, которыя приводятся здѣсь же въ извлеченіяхъ изъ другихъ переработокъ ⁴⁾.

VI Непосредственное сравненіе приводимыхъ въ XIV титт. и въ coll. tríp. законовъ изъ Кодекса съ текстомъ трудовъ Исидора, Фамалея, Федора Схоласт., Анатолія и неизвѣстныхъ авторовъ отрывковъ, сохранившихся въ Василикахъ и другихъ сборникахъ убѣждаетъ въ томъ, что ни одинъ изъ нихъ не былъ источникомъ „законовъ“ ⁵⁾. Принадлежность „законовъ“ изъ Cod. въ составу одного и того же труда прямо доказывается единствомъ въ нихъ языка перевода ⁶⁾, косвенныя же доказательства Цахарію приводитъ слѣ-

1) Τῆς περὶ τῶν πραγμάτων κρατοῦσης συνθηκῆς ἐν τῇ ΚΠ. νῆξ Ῥώμη δὲ καὶ τὰς ἄλλας ἐπαρχίας ἐπεσθαι καὶ τοῖς ἔθεσιν αὐτῆς πάσας ἀκολουθεῖν κεφαλὴ γὰρ πασῶν ἐστὶν ἡ βασιλεύουσα—тогъ же текстъ, что передъ „бreviarіемъ“ Федора Схоласт. ἐκ τῆς τ' (?) βιβλίου τῶν ἰνστιτούτων (Zachariae, Anecd., XXII).

2) Изъ этого совершенно особаго источника взято то-же мѣсто Инстит. и въ статьѣ о преимуществахъ КП. патриархата (изд. А. Павловъ въ Виз. Вр. 1897 IV 154 по Laurent. V 22; мнѣ известна въ Venet. class. III cod. 2 = Nanian. 226 л. 197^b — 198^b): Τῶν εἰσαγωγικῶν νόμων τίτλος ια'. Ὅτι ἐπὶ τῶν δικαστικῶν ἀσφαλειῶν τῇ κρατοῦσῃ ἐν (Ναπ. ἐπὶ τῇ) ΚΠ. συνθεῖται δὲ τὰς ἄλλας ἐπαρχίας ἐπεσθαι κεφαλὴ γὰρ ἐστὶ πασῶν ἡ βασιλεύουσα καὶ δὲ αὐτῇ καὶ τοῖς ἔθεσιν αὐτῆς πάσας ἀκολουθεῖν.—

3) Доказательства авторства Анонима собраны Heimbach, Prolegom. 54—56 гдѣ сдѣлана и характеристика труда.

4) Zachariae, Ueber den VI., 3; Heimbach, l. c.

5) Zachariae, Ueber den Vf., 23—36; его же, Von den griech. Bearbeitungen des Codex (Ztschr. f. RG. 1887 XXI 1—49, 56—75).

6) На это не обратилъ вниманія Цахарію. Не буду приводить адѣсь своихъ наблюденій надъ языкомъ перевода какъ не сдѣлалъ этого и выше по отношенію къ Дигестамъ: это удобнѣе будетъ сдѣлать при изученіи coll. tríp.

дующія: 1) отсутствие указанія на какую-нибудь другую обработку тамъ, гдѣ его слѣдовало бы ожидать; 2) совпаденіе ссылки на не встрѣчающіяся ни въ одной изъ извѣстныхъ пока обработокъ Кодекса паратитлы къ Cod. IX 16, 35 (въ тит. IX 26 выше стр. 141) съ тѣмъ видомъ Cod. I 1—13, который находится въ coll. trip.; 3) ожиданіе, что по аналогіи съ новеллами составитель „законовъ.“ къ XIV титт. привелъ бы и заимствованія изъ Cod. I 1—13 по другому сокращенію: послѣднее соображеніе должно быть отброшено уже и потому, что основано на ошибочномъ утверженіи, будто эти заимствованія взяты „дословно“ изъ coll. trip. ¹⁾. Авторъ использованной редакторомъ номоканона обработки Кодекса долженъ считаться Στέφανος ἀντιλήνωρ, составившій σύντομος κώδιξ, едва ли тождественный съ одноименнымъ авторомъ πλάτς τῶν διγέσεων, если только не допустить, что послѣдній написалъ сокращеніе Кодекса уже въ болѣе поздніе годы своей жизни ²⁾.

VII) Далекое не такъ быстро рѣшается дѣло относительно сокращенія новеллъ, которыми пользовался редакторъ номоканона. Насколько примѣняемый имъ способъ цитированія сходится съ Eritome Аѳанасія Схоластика, ясно видно изъ малочисленности отступленій отъ нея въ таблицѣ на стр. 137—143, объясняемыхъ простою неисправностью то рукописнаго, то печатнаго текста; и ссылка на паратитлы къ тит. III 3 сборника новв. должна относиться къ Eritome Аѳанасія ³⁾. Но въ то же время сходство текстуальное встрѣчается только въ видѣ исключенія крайне рѣдко, какъ мы видѣли на стр. 208 только пять разъ. Возникаетъ вопросъ, можно ли допустить, что редакторъ номоканона не зналъ работы Аѳанасія и не пользовался ею. Издатель Аѳанасіевой Eritome не усумнился признать ее, а не одну только третью часть

¹⁾ Ueber den Vf., 37—38.

²⁾ Zachariae, Ueber den Vf., 38 — 41; ювъ же, Von den griech. Bearb., 49 — 56.

³⁾ Въ тит. IX 2 (выше стр. 140) читаемъ въ изложеніи содержанія, общемъ для паратитлы и Cod. I 5, 21: Αἰρετικὸς δὲ καθόλου οὐ καταμαρτυρεῖ ὀρθοδοξοῦ, εἰ μὴ περὶ βουλευτικῆς καταστάσεως ὁ ὀρθόδοξος ἐνάγεται (сравн. стр. 208).

coll. trip., тою „внигою“ или „сборникомъ новеллъ“¹⁾, изъ отдѣльныхъ титуловъ котораго приводятся постановленія въ XIV титт. (Heimbach, Anecd. I p. L—LI),²⁾ хотя въ доказательство своего утвержденія онъ не могъ привести никакихъ другихъ совпадений, кромѣ указанныхъ выше. Цахаріэ (Ueber den Vf., 5—6) допускаетъ пользованіе первыми тремя титт. потому что они составляютъ третью часть coll., вообще же считаетъ взятой редакторомъ номоканона изъ coll. trip. только манеру цитирования³⁾, а самый текстъ счтаетъ принадлежащимъ особой *Epitome novellarum*, той же самой изъ которой взяты выдержки новеллъ, носящихъ самостоятельное обозначеніе⁴⁾. Слѣдуя однако за одними доводами Цахаріэ, необходимо представить себѣ дѣло иначе. Что редактору номоканона не была извѣстна coll. 168 повв., не слѣдуетъ непременно изъ указанныхъ Цахаріэ фактовъ: вѣдь, только часть новеллъ приводится подъ особыми обозначеніями, и ничто не мѣшаетъ новеллѣ ρυζ', отсутствующей въ coll. 168 повв., принадлежать къ составу сборника, сохранившаго именно тѣ новеллы. Еще менѣе оснований утверждать, что редакторъ вовсе не пользовался какимъ-нибудь сборникомъ новеллъ въ оригинальномъ текстѣ, хотя и одинъ такой сборникъ и былъ ему извѣстенъ: въ основѣ этого утвержденія лежатъ принятыя молчаливо гипотезы, что всѣ новеллы взяты изъ одного источника и что послѣдній вездѣ одинаково точно переданъ редакторомъ⁴⁾.

1) Въ тит. I 11 читаемъ такое обозначеніе: ἡ β' διατ. τοῦ α' τίτλου τῶν νεαρῶν... ἡ δὲ α' διατ. τοῦ αὐτοῦ βιβλίου καὶ τίτλου... (отсюда и ошибочная форма въ тит. II 1: ἡ β' διατ. τοῦ β' βιβλίου τῶν νεαρῶν); въ тит. II 1—ἡ δὲ γ' τοῦ β' τίτλου τοῦ αὐτοῦ τῶν νεαρῶν συντάγματος. (согласно съ Аванасіемъ Схол., у котораго сборникъ его названъ тоже συντάγμα; напр. тит. I 8. 9).

2) Такъ же Mortr. I 227; Pitra II 437.

3) Er citirt daher die in jenem Titeln epitomirten Novellen nach der Zahl, welche die Novelle in dem betreffenden Titel hat... Von der Voraussetzung ausgehend, dass eigentlich nur die in dem III. Abschnitte der coll. trip. aus Athanasius Tit. 1—3 aufgenommenen Novellen für kirchlich recipirt gelten können, will er indem er Nov. XLV anführt, welche in jenen Titeln nicht exœcipirt ist, darauf hinweisen, dass sie doch vielleicht den kirchlich recipirten gleich zu achten sei, da sie wenigstens in den Paratitla zu Tit. 3 auszugsweise angeführt werde.

4) Сравненіе съ текстомъ coll. 168 повв. и новеллъ, носящихъ особымъ обозначеніемъ и нумерацію, по отношенію къ выдержкамъ, цитируемымъ по системѣ Аванасіева сокращенія, совершенно не сдѣлано у Цахаріэ, а изъ ссылки

Первое положеніе все-таки совершенно вѣрно: редакторъ номоканона не зналъ coll. 168 повв. Доказывается это тѣмъ, что сохранившіеся слѣды собранія новеллъ, которымъ онъ пользовался, принадлежать составу, близкому по времени къ coll., но далеко не совпадающему съ ней относительно порядка и нумераціи новеллъ. Въ самомъ дѣлѣ, обратимъ вниманіе на то, что во всѣхъ древнихъ спискахъ номоканона, видѣнныхъ мною, и въ разныхъ редакціяхъ его ¹⁾ третья часть coll. trip. содержитъ на поляхъ, а иногда и въ текстѣ указанія, изъ какихъ *подлинныхъ* новеллъ взяты разные постановленія въ отдѣльныхъ титт. Аѳанасіева сокращенія — совершенно то же, что видимъ въ тит. IV 4 номоканона для Nov. III 3, и потому не будетъ ошибкой приписать всѣ подобныя указанія редактору. Число ихъ въ разныхъ спп. не одинаково, и можно предполагать, что первоначально они были составлены при всѣхъ постановленіяхъ, но съ теченіемъ времени въ виду своей бесполезности искажались и отпадали ¹⁾; остатки ихъ по Palat., Vatic. и Petropol. не всегда могутъ быть въ точности возстановлены, но все же ясно видно, что новеллы въ самомъ собраніи были расположены въ довольно неправильномъ хронологическомъ порядкѣ ²⁾:

въ тит. IV 4 (выше стр. 139) сдѣлавъ выводъ: dass er (редакторъ номоканона) hervorheben zu müssen geglaubt hat, eine Novelle des Justinus sei in derselben (въ извѣстномъ ему собраніи подлинныхъ новеллъ enthalten, dass scheint mir gradezu zu beweisen, dass diese Novelle in der von ihm benutzten Quelle gefehlt hat, хотя на самомъ дѣлѣ и въ источникѣ эта новелла есть, и у редактора было лишь желаніе указать, что та же новелла есть и въ другомъ извѣстномъ ему сборникѣ. Не принимаются совершенно во вниманіе приемы работы редактора, и собраніе помѣщенныхъ имъ въ различныхъ титт. подъ обозначеніемъ тит. I 2 отрывковъ изъ нов. CXXIII предлагается какъ eine vollständige Restitution der Epitome von Nov. 123 для нагляднаго сравненія съ обработками Федора и Аѳанасія.

¹⁾ Vatic. 2060, Palat. 376 (изъ нихъ изд. Pitra II 414 — 416), Vallic. C 11, Petropol. 66, Hieros. Crus. 2, Venet. class. III cod. 17 и друг.

²⁾ Нѣкоторыя цифры сохранились и у VJ, и одна такая, какой мнѣ не встрѣчалось въ ркпп.: въ томъ, что у VJ не придуманы онѣ, а взяты изъ греч. подлинника, сомнѣваться не приходится, такъ какъ другія совпадаютъ съ извѣстными; по поводу этой странной нумераціи только и замѣчено у VJ 1338: hi vero numeri vitiosi sunt, nec quid sibi velint, liquet.

³⁾ Въ этомъ порядкѣ полезно представить ихъ потому, что нумерація еще очень колеблется, и чаще всего нѣтъ данныхъ предпочитать одни цифры дру-

- VI (12) ἐν τῷ ῥητῶ ζ' ¹⁾ (I 1: VJ 1354).
V (13) κεῖται ἐν τῷ ῥητῶ ε' ²⁾ (I 13: VJ 1355).
VIII (16) ἐν τῷ ῥητῶ γ' ³⁾ (IV 1: VJ 1338).
XVII (21) ἔστιν ιζ' (IX 3: VJ 1360).
XXXVII (34) — λς' [Palat. λζ'] (II 6: VJ 1350, 1360).
XV (35) ἔστιν ἐν τῷ ῥητῶ ιε' ⁴⁾ (IV 24: VJ 1338, 1360).
XXII (48) ἔστιν ἐν τῷ ῥητῶ κζ' ⁵⁾ (X 2: VJ 1338).
XL (51) — λθ' (II 7: VJ 1351).
XLII (50) ἔστιν ἐν τῷ ῥητῶ μα' (I 5: VJ 1360).
XLIII (60) — μβ' (II 11: VJ 1353).
LI (68) ἔστιν ἐν τῷ ῥητῶ να' ⁶⁾ (XII 2: VJ 1338).
LIV (70) κεῖται ἐν τῷ ῥητῶ νβ' (XVIII 1: VJ 1355).
LV (72) ἡ διάταξις ἔστιν ἐν τῷ ῥητῶ νγ' (II 9: VJ 1338).
— νε' II 9: VJ 1352).
LVIII (75) ἐν τῷ ῥητῶ νδ' (I 6: VJ 1360).
LIX (76) — νη' (II 12: VJ 1354).
LXV (85) — ζε' (II 10: VJ 1353).
LXVII (87) κεῖται ἐν τῷ ῥητῶ ζη' ⁷⁾ (I 7: VJ 1355).
LXXXVI (103) — ρμδ' ⁸⁾ (I 3: VJ 1328).
LXXXIII (104) ἔστιν δε ἐν τῷ ῥητῶ πζ' ⁹⁾ (I 4: VJ 1338).
LXXXVIII (110) ἔστιν ριζ' (XI 10: VJ 1361).
CIX (129) — ρς' (III 1: VJ 1356).
CXV (136) ἔστιν ἐν τῷ ῥητῶ ργ' (VII 7: VJ 1355).
ἔστιν ρκγ' (VII 7: VJ 1361).
CXVII (141) ἐν τῷ ῥητῶ ρκγ' (X 9: VJ 1355).
CXIX (145) ἔστιν ἐν τῷ ῥητῶ ρηγ' ¹⁰⁾ (X 10: VJ 1338, 1352).
CXX (148) — ρκ' ¹¹⁾ (II 2: VJ 1342, 1353).
CXXI (151) ἐν τῷ ῥητῶ ρκζ' (II 3: VJ 1360).
ἡ παρῶσα διάταξις ἐν τῷ ῥητῶ ρκζ' ¹²⁾ (II 3: VJ 1337, 1330).
CXXIII (155) — ρκζ' (I 2: VJ 1330, 1331, 1354).
CXXXIV (166) ἔστιν ἐν τῷ ῥητῶ ρν' ¹³⁾ (IV 22: VJ 1338, 1355).
CXLII (170) κεῖται ἐν τῷ ῥητῶ ρμζ' ¹⁴⁾ (XVIII 8: VJ 1339).
CXXXVII (174) ἔστιν ἐν τῷ ῥητῶ ρση' ¹⁵⁾ (I 17: VJ 1319, 1335).
CXLIV χειμένη ἐν τῷ ῥητῶ τῶν ἐν τῷ πατριάρχειῳ βιβλίῳ ρλγ' (III 3: VJ 907, выше стр. 139).

гимь. Чтобы были видны отступления от хронолог. порядка в скобкахъ рядомъ съ римской цифрою поставлена нумерация новеллъ по изданію Цахаріа (Novellae, ed. Lipsiae. 1881. I—II).

²⁾ Palat. ζ'.—²⁾ Petropol. κε'.

³⁾ VJ (Palat. Vat. ?) даютъ схолію въ текстѣ и съ номеромъ ρη', который относится къ стоящему на той же стр. рядомъ Nov. X 10.—⁴⁾ Въ текстѣ.—⁵⁾ Въ текстѣ.—⁶⁾ VJ и во всѣ списки въ текстѣ μη', но η и β_въ древности писались такъ что ихъ легко можно было смѣшать; такъ какъ въ текстѣ coll. tríp. за тит. XII 2 слѣдуетъ тит. XVIII 8, снабженный у VJ отмѣткою, подходящею какъ разъ къ первому, то и μζ' слѣдуетъ считать появившимся здѣсь ошибочно: чтеніе Palat. Petrop. въ текстѣ ρκζ' указываетъ при этомъ, что тит. XVIII 8 первоначально и имѣлъ ρμβ'.

⁷⁾ Любопытно, что и въ самомъ текстѣ Аѳанасіевой синагмы есть схолія: ἐστι δε ἡ παρῶσα διάταξις ζζ' τοῦ πλάτου; (Heimbach, Anecd. I 176⁴), но только одинъ этотъ случай и извѣстенъ; имѣется въ виду coll. 168 повв.

⁸⁾ Не извѣстно, почему Геймбахъ указываетъ, какъ источникъ Nov. I 3, въ Anecd. I 15 новеллу LXXXVI, а на стр. 67—нов. CXLIV (изъ VJ ?)

⁹⁾ Въ текстѣ. VJ 1329: CXLV, in nostris autem LXXXIII. — ¹⁰⁾ Palat. Petrop. ηγ' навѣрно ошибка: сравн. выше примѣч. 3, 5.—¹¹⁾ Palat. ρβ'.—¹²⁾ Petrop. ρκα'. — ¹³⁾ Въ текстѣ. — ¹⁴⁾ Выше прим. 5. — ¹⁵⁾ Petrop. ρζ' въ первомъ случаѣ, но выскобл. еще одна буква.

При постановленіи, взятомъ изъ нов. СХХХП (III 4: VJ 1355), замѣчено: αὕτη οὐκ ἔστιν ἐν τῷ ῥητῷ ¹⁾).

Нумерація новеллъ, носящихъ особое обозначеніе, совершенно не сходится съ только что представленной (сравн. XVII, XXII, XLIII и XLV, CXV, CXVII, СХХХІV) и съ coll. 168 повн., и потому онѣ должны считаться принадлежащими къ составу другого вполне самостоятельнаго сборника:

- XVII (21) — ἡ περὶ μανδάτου τῶν ἀρχόντων διαλεγομένη κα' νεарά (сар. 7 въ тит. IX 30).
XXXVII (34) — ἡ διαλαμβάνουσα περὶ τῶν ἐκκλησιῶν Ἀφρικῆς μβ' νεарά (тит. IV 13, VIII 10, IX 25. 39).
XXII (48) — ἡ περὶ γάμων νεарά (сар. 22 въ тит. XIII 2. 4).
XLV (62) — ἡ περὶ βουλευτῶν καὶ ταξωτῶν αἰρετικῶν μβ' νεарά (сар. 1 въ тит. IX 2).
— ἔστιν τοῦ ἀριθμοῦ τῶν ὄλων μβ' (тит. XII 2).
LI (68) — ἡ περὶ τῶν σκληνικῶν μз' νεарά (ргооет. въ тит. XIII 18).
LXXXI (102) — ἡ οε' νεарά ἡ διαλαμβάνουσα διὰ ποίων ἀξιωματικῶν βουλευτηρίου τις ἐλευθεροῦται: (сар. 3 въ тит. I 36).
XC (112) — ἡ περὶ μαρτύρων νεарά (тит. IX 2).
CXV (136) — ἡ περὶ τῶν ἐν κλήρῳ ἀχαριστικῶν ρβ' νεарά (сар. 3 § 11 въ тит. XIII 9).
— ἡ τὰς αἰτίας τῶν ἐξερδατικῶν τάττουσα ρβ' νεарά (сар. 3 § 14, сар. 4 § 8 въ тит. X 8).
CXVII (141) — ἡ περὶ ῥεπουδιῶν διαλαμβάνουσα ρδ' νεарά (сарр. 8. 9. 12 въ тит. XIII 4, сар. 6 въ тит. IX 31, сар. 11 въ тит. XIII 3, сар. 13 въ тит. XI 1, ссылки въ титт. IX 25, XIII 30).
СХХІV (153) — ἡ περὶ τῆς καθαρότητος τῶν ὄρων τῶν δικῶν διαλαμβάνουσα ρκ' νεарά (тит. XIII 18).
СХХVII (157) — ἡ ριζ' νεарά (сар. 4 въ тит. XIII 4).
СХХХІV (166) — ἡ περὶ τοποτηρητῶν ρл' νεарά (сар. 9 въ тит. IX 1, сар. 10. 12 въ тит. XI 1, сар. 11 въ тит. XIII 4).
СХLII (170) — ἡ περὶ τῶν εὐνουχιζόντων ρμ' νεарά (тит. I 14).
СХLIII (173) — ἡ ρμα' νεарά διαλεγομένη περὶ γυναικὸς ἀρπαγείσης καὶ γαμηθείσης τῷ ἀρπάσαντι (тит. IX 30);

совпадаетъ нумерація только для

- XXVIII (31) — ἡ χη' νεарά (сар. 2 въ тит. I 20),
XXIX (32) — ἡ χθ' νεарά (сар. 1 въ тит. I 20),

которыя поэтому и не должны считаться взятыми изъ послѣдняго.

По системѣ Аванасіевой Eritome распределенъ текстъ новеллъ:

¹⁾ Нечего много распространяться теперь о томъ, что ἐν τῷ ῥητῷ не можетъ значить: въ рукописи (какъ допускаетъ Zachariae, Die Nomok., 5, вопреки своему же правильному пониманію: in der Sammlung der Originaltexte на стр. 4); сравн. Heimbach, Prolegom., 29 12.

- III (Аванас. I 9)
сар. 1 § 1 въ тит. I 30,
- V (Аванас. I 13)
сар. 1 въ тит. XI 1,
сар. 2 пр. § 1. 2 въ тит. XI 3,
сар. 2 § 3 въ тит. IX 32,
сар. 4. 5. 6. 7 въ тит. XI 1,
сар. 8 въ тит. IX 29,
сар. 9 „ XI 3,
- VI (Аванас. I 1)
сар. 1 § 7 въ тит. I 11,
сар. 1 § 8 „ I 2,
сар. 1 § 9. 10 „ I 8,
сар. 2. 3. „ VIII 2,
сар. 5. 6. „ IX 29,
сар. 6 „ IX 30,
„ VIII 14, I 28,
сар. 7 „ IX 32,
- VII (Аванас. II 1)
сар. 8 въ тит. II 2,
сар. 11 „ XI 1,
сар. 12 „ II 1,
- XI (Аванас. I 8)
пр. § 1—5 въ тит. I 5,
- XVI (Аванас. I 10)
сар. 1 въ тит. I 30,
- XLII (Аванас. I 5)
общ. содерж. и сар. 1 § 2
въ тит. IX 10,
сар. 1 § 2 въ тит. XII 3,
- LVI (Аванас. I 11) въ тит. I 24,
- LVII (Аванас. I 12)
сар. 1 въ тит. VIII 2,
- LXVII (Аванас. I 7)
сар. 1. 2 въ тит. III 14,
сар. 3 „ VIII 2,
- LXXIX (Аванас. I 15)
сар. 1. 3 въ тит. IX 1,
- LXXXIII (Аванас. I 4)
пр. § 1. 2, сар. 1 въ тит.
IX 1,
сар. 1 въ тит. I 2,
- LXXXVI (Аванас. I 1)
сар. 8 въ тит. VIII 2,
- CIX (Аванас. III 1)
пр. въ тит. XII 2,
- CXX (Аванас. II 2)
сар. 5 § 1 въ тит. X 1,
сар. 7 § 1 въ тит. XI 1.
сар. 9 пр. „ II 1.
сар. 10 „ II 2.
- СХХIII (Аванас. I 2)
сар. 1 § 1 въ тит. I 23,
сар. 1 § 2 „ I 9. 11,
сар. 2 пр. „ IX 1, I 8,
сар. 4 „ I 36, X 5
сар. 5. 6 „ VIII 13,
сар. 8 „ IX 1,
сар. 9 „ VIII 2,
сар. 10 „ IX 27,
сар. 11 пр. „ IX 9,
сар. 11 § 1 „ IX 26.
сар. 11 § 2 „ IX 10,
сар. 13 „ I 28,
сар. 14 пр. „ I 8,
сар. 14 § 1. 2, „ IX 29,
сар. 15 пр. „ IX 29,
сар. 15 § 1 „ IX 32.
сар. 16 пр. § 1 „ I 24,
сар. 17 „ I 36, IX 32,
сар. 19 „ I 31, X 5,
сар. 21 „ X 1, 6,
сар. 21 § 2 „ IX 1. 34,
сар. 22 „ IX 1. 34,
сар. 23—28 „ IX 1,
сар. 29—30 „ VIII 14,
сар. 34 „ XI 3,
сар. 35 „ XI 1, 3,
IX 32,
сар. 36. 37 „ XI 1,
сар. 37 „ II 1.
сар. 38 39. 40 „ XI 1.
сар. 42 пр. „ XI 4,
сар. 42 § 1 „ IX 32,
сар. 43 „ IX 29. 30.
сар. 44 „ XI 12,
- СХХХI (Аванас. II 3)
сар. 1 „ I 2,
сар. 7 пр. § 1 „ XI 1,
сар. 8 пр. „ III 14.
сар. 10 пр. § 1 „ II 1,
сар. 11 § 1. 3 „ II 1,
сар. 12 § 1 „ IX 27,
сар. 12 § 1. 2. „ II 1,
сар. 13 пр. § 1. 2. 3 „ X 5,
сар. 14 пр. § 1. 2. 3 „ X 8,

СХХХII (Аѳанас. III 4) въ тит. III 15,	сар. 4 въ тит. VIII 8,
СХХХIII (Аѳанас. I 14).	сар. 5 „ IX 1, I 8,
сар. 6 въ тит. IX 35,	сар. 5 рг. „ IX 1,
СХХХVII (Аѳанас. I 17)	сар. 6 рг. „ III 1,
сар. 2 въ тит. I 28,	СXLVI (Аѳанас. III 5)
сар. 3 „ I 8, IX 1,	сар. 1 и epilog. въ тит. XII 3,

Такъ какъ здѣсь есть и нов. СХХХII, то, значить, текстъ взять не изъ того собранія новеллъ, съ которыми редакторъ номоканона сравнивалъ постановленія въ третьей части coll. trip., а изъ другого. Можно догадываться, что этимъ источникомъ послужилъ сборникъ, въ составъ котораго входили новеллы, носящія особую нумерацію: ни одна изъ нихъ не включена въ систему Аѳанасіевой Eritome, проведенную въ XIV титт.

Внимательное разсмотрѣніе самого текста выдержекъ изъ новв. показываетъ, что онъ взять изъ какой-то уже готовой Eritome, не принадлежащей редактору номоканона, такъ какъ 1) въ сходныхъ выраженіяхъ передается содержаніе отдѣльныхъ мѣстъ той же новеллы въ цѣломъ сборникѣ, а именно (въ лѣвомъ столбцѣ ставятся ближайшія въ подлиннику):

1) нов. VI с. 6 въ тит. IX 29:
οἱ δὲ γῆμα: ἢ φθειραὶ αὐτάς (т. е. τὰς διακονίσας) τομήσαντες ὑπεύθυνοι εἰς: ἕξει καὶ τὴν οὐσίαν αὐτῶν τὸ δημόσιον λήψεται;

2) нов. XLII с. 1 § 2 въ тит. IX 10:
(подраз. διάταξις) ἀπειλοῦσα τοῖς ἔχουσι Σεβήρου καὶ μὴ καίουσιν αὐτὰ πονὰς ἐτέρας καὶ χειρῶν ἀποκοπὰς:

3) нов. СХХIII с. 2 рг. въ тит. IX 1

напечат. у Zachariae,

4) нов. СХХIII с. 17 въ тит. IX 32:
ἐὰν δοῦλος εἰδότης καὶ μὴ ἀντιλέγοντος τοῦ δεσπότη κληρωθῆ, ἐλευθερῶν καὶ εὐγενῆς γίνεται. ἀγνοῶν δὲ ὁ δεσπότης εἰσω ἐνός ἐνιαυτοῦ τὴν τύγην ἀποδεικνύς λαμβάνει αὐτόν. ὁ δὲ οὕτως ἐλευθερούμενος ἐὰν εἰς κοσμικὸν βίον μετέλθῃ, παραδίδοται τῷ δεσποτῇ αὐτοῦ εἰς δουλείαν;

5) нов. СХIII с. 19 въ тит. X 5:
πάντας οἱ κληρικοὶ τουτέστι πρεσβύτεροι: διάκωνοι ὑποδιάκωνοι ἀναγνώσται ψάλται...

въ тит. IX 30: οἱ φθειρόντες διακόνισσαν ὑπεύθυνοι εἰς: ἕξει καὶ τὰς οὐσίας αὐτῶν λαμβάνει τὸ δημόσιον;

въ тит. XII 3: καλεῖται τοὺς ἔχοντας τὰ Σεβήρου συγγράμματα καὶ μὴ καίοντας αὐτὰ χειροκοπεῖσθαι;

въ тит. I 8

Ueber den Vf., 16;

въ тит. I 36: ἐὰν γνώσκοντος καὶ μὴ ἀντιλέγ. τοῦ δεсп. κληр., ἐλευθεροῦται καὶ εὐγ. γ. εἰ δὲ ἠγνόησε, θεικνὺς εἰσω ἐνιαυτοῦ τὴν τ. λαμβ. αὐτόν. ὁ δὲ ἐλευθερ., ἐὰν κοσμικὸς γένηται. παραδ. εἰς δουλ. τῷ δεсп. αὐτοῦ:

въ тит. I 31: (подраз. ἢ διάταξις) κληρικοὺς λέγει: πρεσβυτέρους διακόνους ἀναγνώστας ψάλτας;

6) нов. СХХІІІ с. 21 гр. въ тит. ІХ 1
Zachariae, l. c., 18);

7) нов. СХХІІІ с. 21 § 2, с. 22 въ
тит. ІХ 1 (Zachariae, l. c., 18—19);

8) нов. СХХІІІ с. 35 въ тит. ХІ 3
(Zachariae, l. c., 19);

9) нов. СХХІІІ с. 43 въ тит. ІХ 29
(Zachariae, l. c., 21);

10) нов. СХХХІ с. 12 § 1 въ тит.
II 1: (ή διάτ.) φησίν εἰσω σ' μῶνων μετὰ τὴν
ἐμφάνειαν τῆς διαθήκης ἐξ ὑπερθέσεως καρ-
πούς καὶ τόκους καὶ ἐπαυζήσεις ἀπὸ τελευτῆς
τοῦ καταλείποντος ἀπαιτεῖσθαι;

11) нов. СХХХVІІ въ тит. I 8: (ή
διάτ.) φησίν, ὅτι [cap. 3] τινος κατηγοροῦντος
εἰς οἰαδῆποτε αἰτία τοῦ μέλλοντος χειροτο-
νεῖσθαι, γενέσθω πρότερον ἢ ἐξετάσει τοῦ
κατηγόρου ἐπεξιόντος· εἰ δὲ ἀπολειφθῆ ἢ
ἀναβάλληται, ποιεῖτω τὴν ζήτησιν εἰσω γ'
μῶνων ὁ μέλλων χειροτονεῖν, καὶ ἐάν ἀνεύθυνος
φανῆ, παρόντος ἢ ἀπολειφθέντος τοῦ κατηγό-
ρου, χειροτονεῖσθω, καὶ ὁ κατήγορος, εἰ μὲν
κληρικός ἐστίν, ἐκβάλλεται τοῦ βαθμοῦ. εἰ δὲ
λαϊκός, σωφρονίζεται. τῆς δὲ χειροτονίας γινω-
μένης πρό τῆς ἐξετάσεως, τῆς ἱερωσύνης ὁ
χειροτονήσας καὶ ὁ χειροτονηθεὶς ἐκβάλλονται.
[cap. 5] λέγει δὲ τὰ αὐτὰ κρατεῖν καὶ ἐπὶ
χειροτονία κληρικῶν καὶ ἐπισκόπων καὶ ἡγου-
μένων;

12) нов. СХХХІ с. 7 § 1 въ тит. III
14: ὅτι ὁ ἀρξάμενος νέον κτίσειν ἢ παλαιὸν
ἀνανεῶν ἀναγκάζεται μετὰ κληρονόμων αὐτοῦ
παρὰ τῶν οἰκονόμων καὶ τοῦ ἐπισκόπου καὶ
τοῦ ἀρχόντος το ἀρχὴν πληρῶσαι;

отделеннѣе отъ текста передача содержания

13) нов. LXXXIII с. 1 въ тит. IX 1:
(ὁ ἐπίσκοπος κινεῖτω κατὰ τοὺς κανόνας)
ἴστα: καὶ οἱ νόμοι ἔπονται;

въ тит. IX 6: εἰ τις τῶν παρὰ ἐπισκόπων
δικαζομένων... далѣе разница только: καὶ
ἢ ἐκβάλλετω... τοῦ ἀρχόντος τῶ ἐπισκόπῳ...
ἀναπέμπε;

въ тит. IX 34: (подраз. ἢ διάτ. λέγει)
τοὺς μὲν κληρικούς δικαζομένους μὴ δίδόναι
ἐγγυητάς, ἀλλὰ ὁμολογίαν ἐνυπόθετον ποιεῖν
ἄνευ ὄρκου, τοὺς δὲ ἐπισκόπους δικαζομένους
μῆτε ἐγγυάς δίδόναι μῆτε ποιεῖν ὁμολογίαν;

въ тит. XI 1: δούλου ἢ ἐναπογράφου κατὰ
τὴν διάστιξιν αὐτῆς (т. е. τῆς διατάξεως)
μονάζοντος τὰ πράγματα, ἅπερ εἰς τὸ μονα-
στήριον ἤγαγε, λαμβάνει ὁ δεσπότης;

въ тит. IX 30 такъ же, только пере-
ставл. ... ἢ διακόνισσαν ἢ μονάστριαν... πραγ-
μάτων αὐτῆς ἔχουσα νομίμως... и въ концѣ
ἀμελούντος αὐτὰ ἐκδικηθῆναι (вм. ἀμελ.
ἐκδικῆσαι)...;

въ тит. IX 27: (ή διάτ.) ἐπὶ ληγάτων εὐσε-
βῶν ἐξ ὑπερθέσεως εἶπεν ἀπαιτεῖσθαι καὶ τό-
κους καὶ καρπούς;

въ тит. IX 1: (τὰ αὐτὰ φησιν ἢ διατάξι)
[cap. 5] οὐ μόνον περὶ χειροτονίας ἐπισκό-
πων διαλλάττει δὲ λέγουσα, ὅτι [cap. 3] ὁ
κατήγορος μὴ ἀποθιβεῖται, ἀλλ' ἀποστάς, εἰ μὲν
κληρικός ἐστίν, ἐξωθεῖται τοῦ βαθμοῦ αὐτοῦ,
εἰ δὲ λαϊκός, σωφρονίζεται. καὶ ὅτι γινωμένης
τῆς χειροτονίας πρό ζήτησεως ὁ χειροτονήσας
καὶ ὁ χειροτονηθεὶς τῆς ἱερωσύνης ἐξωθούται;

въ тит. XI 1: ὁ δὲ ἀρξάμενος νέον κτίσειν
ἢ παλαιὸν ἀνανεῶν ἀναγκάζεται πληρῶσαι;

въ тит. I 2: τοῖς κανόσιν οἱ νόμοι ἀπο-
λουθούσιν;

2) тѣмъ же самымъ сокращеніемъ пользовались составители Eritome ad Prochir. mut. (Selden. 10 [=Bodl. 3399] и Venet. 579) и Eritome Marciana (Venet. 172): въ видѣ, то близкомъ къ первоначальному, то тожественномъ съ нимъ, встрѣчаются здѣсь сокращенныя изложенія новеллъ какъ изъ числа включенныхъ въ систему Аванасіевой Eritome ¹⁾ такъ и изъ сохранившихъ свое особое обозначеніе ²⁾; 3) самый способъ приведенія постановленій, то въ повелительномъ тонѣ (даже при *ὅτι!*), то безъ *ὅτι* съ повелительнымъ наклоненіемъ послѣ глаголовъ *φησί*, *λέγει*, или даже совсѣмъ безъ этихъ глаголовъ ³⁾, свойственъ только при непосредственномъ заимствованіи изъ готоваго источника ⁴⁾. Предположивъ, что и всѣ остальные въ (Zachariae, Anecd., 208 — 226) Eritome ad Proch. mut. сокращенныя изложенія новеллъ, какъ обозначенныя цифрами *τλα'*—*τλε'*, *τν'*—*τνδ'*, *τξζ'*, *ομε'*, *ομς'*, такъ и носящія обозначеніе своихъ подлинниковъ, принадлежать къ составу той же Eritome novellatum, получаемъ возможность утверждать, что ею пользовался юристъ,

¹⁾ Нов. СХХІІІ с. 40. 42 ср. сравн. у Zachariae, Anecd., 210—211 подъ *οπβ'*. *οπε'*, *οπς'*; с. 41 въ Anecd. соотвѣтствуетъ *οπγ'* и *οπδ'*, но принадлежитъ къ составу послѣфотіевскому (Monac. 122, Dublin. 494).

²⁾ Нов. СХVІІ с. 13 сравн. Anecd., 216 и Ueber den Vf., 7; нов. СХХVІІ с. 4—Anecd. 210 (подъ *ομζ'*): нов. СХLІІІ—*ibid.*, 222 и Ueb. den Vf., 6.

³⁾ Нов. III въ тит. XIII 1: ... λέγει, ὅτι ὁ βουλόμενος... διαλεγέσθω...; въ тит. XI 3: ... ὅτι οἱ παραμένοντες... προσκαρτερείτωσαν; нов. V въ тит. IX 29: ... ὅτι μὴ θαρρείτω...; нов. VI въ тит. VIII 2: ... φησὶν Μηδεὶς... ἀπολιμπανέσθω...; въ тит. VIII 14: ... λέγει Μὴ εὐγέτωσαν αἱ διακόνισσαι...; въ тит. IX 29: "Ὅτι μηδεὶς δευτερογαμίνας χειροτονεύσθω..."; нов. VII въ тит. XI: ... λέγει Μηδεὶς μοναστήριον πωλείτω...; нов. LXVII въ тит. VIII 2: ... φησὶν, ὅτι... μὴ χορηγείτω...; нов. LXXIX въ тит. IX 1: ... φησὶν, ὅτι ὁ ἔχων... προσείτω...; нов. LXXXIII въ тит. XI 1: ... φησὶν, ὅτι... ἐντυγχάνετω...; нов. СХХ въ тит. XI 1: ... φησὶν, ὅτι ἐκποίησης... μὴ γινέσθω...; нов. СХХІІІ с. 1 § 2, с. 2. 9. 15 § 1, с. 29 (Zachariae, Ueber den Vf., 15—19); нов. СХХХІ въ тит. XI 1: ... φησὶν, ὅτι ὁ... μὴ ἄλλως ἀργέσθω...; въ тит. X 8: ... φησὶν, ὅτι ἐκκλησία... ἐκδικεῖται... λέγει Μηδεὶς... λαμβάνετω...; или ...ὡς ἢ NN νεκρὰ для новв. XXVIII и XXIX.

⁴⁾ Само по себѣ приведеніе текста съ *ὅτι* еще не можетъ служить доказательствомъ, что слѣдующія за *ὅτι* слова не принадлежатъ редактору номоканона: довольно замѣтить, что находящіяся въ правомъ столбцѣ на стр. 223—224 выдержки несомнѣнно ему принадлежатъ, но тоже начинаются обыкновенно съ *ὅτι*. Правильно утверждать только то, что присутствіе *ὅτι* не говоритъ еще противъ возможности заимствования всего текста, а между тѣмъ Zachariae, Ueber den Vf., 7: (*ὅτι* впереди) *bekanntlich* (?) bedeutet, dass nachstehend die eigenen Worte der Quelle wiedergegeben werden: daraus folgt mit Bestimmtheit, dass die Auszüge... wortgetreu abgeschrieben sind.

извѣстный въ схоліяхъ Василикъ подѣ именемъ Энантіофана, такъ какъ въ scol. 4 въ Basilic. XXII 1, 25 (Heimb. II 477) онъ прямо цитируетъ изъ ρλζ' (ρλβ'?) *vσαρὰ περὶ ἀργυροπρατῶν* слова: εἶσω τοῦ χρόνου τῆς ἀναργυρίας ὀρχοῖ αὐτὸν καὶ τὸν αὐτοῦ κληρονόμον (= *Апесд.*, 221). Дѣйствительно: Энантіофанъ, ссылаясь на отдѣльныя мѣста новеллъ, обозначаетъ эти дѣлата высокими числами; съ другой стороны мы встрѣчаемъ у него и новеллы, указанныя выше на стр. 221, въ изложеніи, основанномъ на текстѣ того же сокращенія. Въ обоихъ отношеніяхъ съ Энантіофаномъ вполне сходится другой юристъ, въ тѣхъ же схоліяхъ Василикъ извѣстный подѣ именемъ Анонима ¹⁾. Но этого недостаточно, чтобы отождествлять обоихъ; другія же основанія, приводимыя Цахаріэ, не убѣдительны, пока не существуетъ твердой увѣренности въ точномъ разграниченіи, какъ редакторами Василикъ, такъ и писцами и издателями печатнаго текста частей, взятыхъ изъ древнѣйшихъ юридическихъ трактатовъ ²⁾. Рѣшительно не выдерживаетъ никакой критики ни одинъ доводъ изъ тѣхъ, которые приводились въ пользу гипотезы, что

¹⁾ Zachariae, Die Nomokan., 10; Ueber den Vf., 8; Heimbach, Prolegom. 24—28. Справедливо Цахаріэ (Ueb. d. Vf., 9) не считаетъ этого Анонима тождественнымъ съ указаннымъ выше стр. 216. Скорѣе по недоразумѣнію возникла догадка Цахаріэ о тождествѣ Анонима съ Юліаномъ; теперь на ней уже не приходится даже и останавливаться, но прежде чѣмъ она была погребена самимъ авторомъ, успѣхъ ея былъ значителенъ, и особенно прискорбно вліяніе оказанное на издательей Василикъ, которые чистосердечно старались увидѣть сходство съ *Epitome Juliani* въ счетѣ новеллъ и тамъ, гдѣ его на самомъ дѣлѣ не было.

²⁾ Ueb. d. Vf., 8—9: Man wird jetzt die Identität unbedenklich annehmen können, nicht bloß weil Beide eine eigenthümliche von keinem anderen Juristen benutzte Epitome der Novellen gebrauchen sondern auch weil Beide sich als Verfasser einer Monographie *περὶ ληγάτων καὶ μόρις καὶ δωρεῶν* bekennen (Basilic., Heimb. IV 604, 612); endlich, und nicht zum Wenigsten, weil die Ausdrucksweise Beider, ihre Art die Quellen zu citiren und die Natur ihrer Bemerkungen eine und dieselbe ist. А между тѣмъ ничто не измѣнилось къ лучшему въ положеніи, охарактеризованномъ у того же Цахаріэ, Die Nomok., 10 въ слѣд. выраженіяхъ: es ist anerkannt, dass die Scholien der Basiliken, welche in den Ausgaben und zum Theil in den Hss als ein zusammenhängendes Ganzes gedruckt oder geschrieben sind, nicht selten richtiger in verschiedene Absätze zu trennen sind, weil sie verschiedenen Ursprungs sind oder von verschiedenen Verfassern herrühren (со ссылкой на статью въ *Krit. Jahrb. f. deutsche Rechtswiss.* 1842 XI 499): сравн. Aus u. zu d. Quellen (*Ztschr. f. RG.* 1887 XXI 207).

Анонимъ же или Эвангиофанъ былъ и составителемъ того сокращенія новеллъ, которымъ пользовался ¹⁾).

Итакъ, въ результатѣ приходится сказать, что редакторъ номоканона пользовался *Eritome novellagum* неизвѣстнаго автора, въ которой если не всё, то отдѣльныя новеллы дѣлились на *θήματα* съ нумераціей ихъ не для каждой повеллы, а для всего сборника ²⁾. Изъ этой *Eritome* редакторъ самъ выбралъ подходящія мѣста для замѣны Аванасіева текста: если бы это сдѣлано кѣмъ-нибудь ранѣе, то распространялось бы на весь сборникъ Аванасія, и не было бы надобности редактору имѣть въ виду и послѣдній и для согласованія его съ прочими частями ссылаться прямо на соответствующую новеллу.

Кромѣ этихъ сокращенныхъ изложеній текста новеллъ, редакторъ имѣлъ въ виду и своеобразный подлинникъ ихъ (выше стр. 220), изъ котораго, повидимому, и привелъ передъ coll. 87 сар. нов. LXXVII (выше стр. 204), въ „законахъ“ же—новв. XXVIII и XXIX ³⁾).

§ 6. О личности редактора номоканона извѣстно мало. Онъ самъ упоминаетъ въ тит. IV 10 о своей монографіи *μονόβιβλος περὶ ἐναντιοφανῶν* (выше стр. 139), выдержка изъ которой приводится въ схол. къ Basil. XXXIX 2, 3 (Heimb. IV 43) ⁴⁾ и которая цитируется въ схол. къ Basil. XLII 3, 56 (Heimb. IV 280)

¹⁾ Цахаріа (Anecd., 202) выставилъ слѣдующія соображенія: 1) Анонимъ—единственный юристъ, пользующійся этой *Eritome*; 2) онъ не называетъ имени ея автора при ссылкахъ, хотя дѣлаетъ это по отношенію къ другимъ подобнымъ трудамъ; и наконецъ 3) ни одному изъ извѣстныхъ намъ предшественниковъ или современниковъ Анонима подобная *Eritome* принадлежать не можетъ. Moutreuil I 154 добавляетъ еще одно: юристы той эпохи предпочитали ссылаться на свои труды. Все это придумано, чтобы скрыть слабость аргументація: Анонимъ—авторъ *Eritome* потому что пользовался ею.

²⁾ *Θέματα* не всегда соответствовала главѣ, какъ видимъ въ τλδ', τνβ', τνδ', σπδ', но все же близка къ ней: нов. CXVIII с. 5—нов. CXIX сс. 1—11=12 главъ распределены между τζζ'—τνε' = 12 *θήματα*.

³⁾ Колебанія въ счетѣ новеллъ до LXXXIII очень незначительны и постоянны, а совпаденія часты и не случайны для отдѣльн. новв. (сравн. стр. 221).

⁴⁾ ... καὶ φησι τὸ τῶν ἐναντιοφανῶν βιβλίον. Τὸ περὶ τῆς διαφοράς...

и Basil. XXIII 1, 21 (Heimb. II 618) ¹⁾. Повидимому, въ сколкъ Basil. II 2, 24 (Heimb. I 64) сохранилось даже то мѣсто. которое перенесено изъ *μονόβιβλος* въ XIV титт., и здѣсь оно приписывается Энантіофану ²⁾. Такъ какъ Энантіофанъ же пользовался и *Epitome novellarum* неизвѣстнаго, то не будетъ ошибкой считать именно его редакторомъ номоканона ³⁾; въ подтвержденіе этой гипотезы служатъ и сходство въ манерѣ ссылки на *μονόβιβλος* съ такимъ же упоминаніемъ о трактатѣ *περὶ ληγμάτων καὶ μόντις κώσσι δωρεῶν* ⁴⁾. Если бы этотъ Энантіофанъ былъ и авторомъ *Epitome novellarum*, трудно предполагать, что въ номоканонѣ онъ упустилъ бы случай заявить и объ этомъ, можетъ быть, въ подобныхъ же выраженіяхъ (*Zachariae, Ueber den Vf., 9*),

§ 7. О мѣстѣ появленія номоканона можно сказать, что нѣтъ признаковъ, указывающихъ на какое-нибудь другое мѣсто кромѣ

¹⁾ Въ послѣдней: ... ὡς... καὶ τὸ ἐναντιοφανῶν καί...; сообразно съ этимъ должна бытъ въ первой признана ошибочной ссылка: ... εἰρηται... ἐναντιοφανῶν (должно быть τῶ ἐναντιοφανῶν καὶ) βιβλίῳ ε' τίτ. δ' διγ. ζ'; да и дѣйствительно, ссылка на книгу и ея подраздѣленія относится къ Dig. V 4, 7 (Heimbach, Proleg., 95).

²⁾ Текстъ Basil. II 2, 24: 'Ο τοιαυτὸς τῆς κλοπιμαίας δοῦλης οὐκ ἔστι μέρος αὐτῆς (изъ Dig. L 16, 26), къ нему

τοῦ Ἐναντιοφανοῦς. βιβλ. α' τίτ. ε' διγ. κς'. ὡς ὁ μετὰ τὴν κλοπὴν συλληφθεὶς. ἐν μὲν γάρ τῳ α' βιβλ. μέρος εἶναι φησί, καὶ διὰ τοῦτο μὴ δεσπόζεισθαι, ὡς τῆς μητρὸς ἐγκύου κλαπέισις. ἐν δὲ τῳ ε' βιβλ. μὴ εἶναι μέρος λέγεται, ὅτι μετὰ τὴν κλοπὴν συνελήφθη καὶ διὰ τοῦτο δεσπόζεισθαι τῳ καλῇ πίστει νομεῖ. ἐν δὲ τῳ κς' βιβλ. τίτ. δ' διγ. α' εἶπεν τὸ ἐγκυμονοῦμενον, πρὶν ἢ τευθῆ, μέρος εἶναι τῆς γυναικός.

въ тит. IV 10: καίτοι ἐν τῇ α' διατ. τοῦ δ' τίτλου τοῦ κς' βιβλ. τῶν διεστῶτων φησὶν τὸ κυφοροῦμενον εἶναι μέρος τῆς ἐγκύου. ἐν δὲ τῇ ι' διατ. τοῦ γ' τίτ. τοῦ μα' βιβλ. καὶ βιβλ. ν' τίτ. ις' διγ. κς', ὅτι τὸ κυφοροῦμενον οὐκ ἔστι μέρος τῆς μητρὸς.

³⁾ И древняя схолия въ Barberin. 578 къ тит. IV 10 (Pitra II 511): σημείωσα: περὶ Ἐναντιοφανοῦς, ὅτι ὁ αὐτὸς τὰ ἀμφοτέρω ἐγχεδίασε. Кто этотъ Энантіофанъ, въ точности не извѣстно, можетъ быть, даже самое имя его выдуманно подъ влияніемъ заглавія и тенденціи труда *περὶ ἐναντιοφανῶν* позднѣйшими писателями. Отождествлять его съ Фотіемъ (какъ дѣлаетъ Каллистъ, Номок., 71—92) значить прямо нарушать основныя условія и приемы научнаго изслѣдованія.

⁴⁾ Basil. XLII 3, 25 (Heimb. IV 612) схолія оканчив.: εἰσὶ δὲ καὶ ἄλλαι πολλὰι διαφοραὶ, ἃς ἀνήγαγον ἐν τῳ γραφέντι μοι μονόβιβλῳ περὶ ληγ. καὶ μόντι. κ. δ.; Basil. XLVII 3, 42 (Heimb. IV 604) схолія оканч.: εἰσὶ δὲ καὶ ἄλλαι πολλὰι διαφοραὶ ληγμάτων καὶ μ. κ. δ. ἃς ἀνήγαγον ἐν τῳ γραφ. μοι μονόβιβλῳ περὶ λ. καὶ μ. κ. δ.: сравн. выше стр. 139 въ тит. IV 10.

Константинополя ¹⁾. Прямо же въ пользу Константинополя говорятъ довольно убѣдительно слѣдующія обстоятельства: 1) составитель, пользующійся какой-то патриаршей библіотекой (сравн. выше стр. 139, 220: ἐν τῷ ῥητῷ τῶν ἐν τῷ πατριαρχείῳ βιβλίῳ), добавляетъ въ изложеніи нов. XXIX: καὶ ἡ Φρυγία Καπατιανὴ καὶ ἡ β' Καπαδοκία (подразум. διαφόρους ἔχουσιν μητροπόλεις), и ограничивается только этими подвластными КП. патриарху митрополіями ²⁾; 2) онъ выступаетъ ревностнымъ защитникомъ прерогативъ КП. патриарха по отношенію какъ къ Риму, такъ и къ другимъ восточнымъ патриархамъ, и вообще КП. церковь служитъ главнымъ почти исключительнымъ предметомъ его вниманія.

§ 8. Время появленія номоканона не можетъ возбуждать сомнѣній: terminus a quo дается годомъ появленія самой поздней составной части—новеллы Ираклія 629 г, terminus ad quem тѣмъ, что въ skol. 18 (стр. 147) о той же нов. 629 г. употреблено выраженіе: ἐκ τοῦ ὕψ φεიტήσαντος νόμου τῶν πανευσεβῶν ἡμῶν βασιλέων 'Нр. καὶ К., ²⁾ которымъ обнимается не весь промежутокъ времени до смерти Ираклія (629—641 гг.) ³⁾, а гораздо менше значительный, можетъ быть, не превышающій года. Такимъ образомъ выйдетъ, что съ наибольшей долей вѣроятности можно указать на 629 годъ, какъ на годъ завершения труда ⁴⁾. Начало же ра-

¹⁾ Такимъ признакомъ нельзя считать и систематическую замѣну выраженія: ἐνταῦθα, точнымъ опредѣленіемъ: ἐν Κωνσταντινουπόλει или ἐν Βαζαντίῳ (объ этомъ подробности у Zachariae въ Ztschr. f. RG. 1887 XXI 50—51).

²⁾ Каллисть, Номок., 49—50, 80, по странной случайности, забылъ заняться опроверженіемъ данныхъ этой skolіи и возможныхъ изъ нея выводовъ, а предпочелъ ломиться въ открытую дверь по поводу самой выдержки изъ нов. Ираклія въ тит. I 30: нельзя же въ самомъ дѣлѣ считать опроверженіемъ какую-то неудачную и произвольную догадку о томъ, будто бы сх. 18 „есть официальная сокращенная надпись новеллы (какой?), помѣщенная на оборотѣ оригинала текста новеллы имп. Ираклія и К.“; здѣсь ссылка на авторитетъ А. И. Пападопуло-Керамевса нисколько не убѣдительна и только напрасно колеблеть именно этотъ авторитетъ.

³⁾ Можно было бы принять подобную датировку вмѣстѣ съ Сахаріа, Ueber den Vf., I только тогда, если бы въ skolіи читалось: ἐκ τοῦ ὕψ φειτῶντος νόμου.

⁴⁾ Не извѣстно въ точности, когда въ 629 г. появилась новелла Ираклія о евреяхъ (выше стр. 203³⁾), но несомнѣнно, что послѣ нов. 629 г. (январь), такъ какъ весной 629 г. только началось путешествіе Ираклія въ Іерусалимъ.

боты относится къ 620—629 гт., если только вѣрно предположеніе, что нов. 629 г. поставлена впереди всѣхъ случайно (выше стр. 203¹).

В. Синтагма I редакціи (Трульская).

§ 1. Только двѣ изъ намѣченныхъ предисловіемъ первоначальнаго автора частей содержитъ синтагма I редакціи: XIV титл. и собраніе правилъ въ хронологическомъ порядкѣ „законы“ совершенно отсутствуютъ какъ при главахъ XIV титл. такъ и въ концѣ сборника послѣ отеческихъ правилъ.

§ 2. Списки:

1. *Pat. n. 172 (у Сохе № 112); пергам.: первой половины IX вѣка ¹) (Сохе: saec. VIII); въ деревянномъ, обтянутомъ кожей переплетѣ позднѣйшаго времени (съ одной застежкой посрединѣ); нумерація листовъ начинается съ третьяго такъ какъ первые два листа первой тетради пропали и, вѣроятно, уже переплетчикомъ вмѣсто нихъ подклеены тоже два листа изъ какой то рукописи XI в. посторонняго содержанія (отрывокъ изъ гомилиі); листовъ насчитывается 289 (размѣръ: 288 × 205; текстъ на лл. 1^a — 22^a занимаетъ 198 — 200 × 123 — 125, на лл. 23^a и слѣдд. до конца — 215 — 220 × 138 — 140), на самомъ дѣлѣ ихъ 290, такъ какъ ошибочно слѣдуетъ послѣ 187 цифра 189, а цифры 163 и 131 поставлены по два раза; нумераціи тетрадей нѣтъ (возможно, что цифры сръзавы переплетчикомъ: еще, кажется, видна на л. 23^a вверху справа часть какой то цифры). Можно думать, что вся потеря листовъ въ началѣ рукописи ограничивается двумя первыми, такъ какъ а) отличное состояніе рукописи показываетъ, что она не подвергалась опаснымъ передрагамъ; б) первый сохранившійся листъ ея сильно источенъ молью и возможно, что находившіеся передъ нимъ два потерпѣли еще больше, поэтому переплетчикъ и счелъ болѣе приличнымъ замѣнить ихъ цѣлыми; в) невѣроятно, чтобы переписчикъ началъ не съ полной тетради; д) если расчитать, что могло находиться на двухъ пропавшихъ листахъ (около 3700 буквъ), то окажется, что на нихъ какъ разъ могла умѣститься только часть предисловія *Τά μὲν σφραγίσαντες ἀπενεύχασθαι* (3687 или около 3700 буквъ), остальная же часть *Εἰ ποὺ δὲ ὑπεκώθη—μυσθὸν ἀπενεύχασθαι* пропущена, и это не случайность въ виду особенностей состава самого текста.

Почеркъ—унціальныи продолговатыи (снимокъ у Сакеллиона), для заглавій и на лл. 1^a — 23^a болѣе круглыи; на страницѣ одинъ столбецъ въ 29—31 строкъ; придыханія † †, иногда † †, ударенія часто пропускаются; надъ «и», когда они составляютъ слогъ, передъ гласной въ началѣ и въ концѣ слова

¹) Почеркъ очень схожъ съ описаннымъ Н. Omont, *Manuscrit des oeuvres de S. Denys l'Aréopagite envoyé de Constantinople à Louis le Débonnaire en 827* (*Revue des études gr.* 1904 XVII 230—236).

послѣ гласной ставится двоеточіе; знаки препинанія (,) (.) (:—); ι только adscript. и то очень рѣдко; заставки очень простыя, рѣдко немного съ киноварью.

Правописаніе: ἐμμαχηκατέυειν, ἐν λιβύϊ, ἀφ' ὀρίζεται. ἐαυτοῦ, εἰσερχόμενος, οὗτος μὲν, ἐν αὐτῶ, τοὺς περὶ αὐτῶν (т. е. βασιλέα), ὄφειλεν, ὡσαύτως, ὀδυπορίας, λυπᾶς и т. д.

Л. 289^b (= 290^b) запись писца: γράψτε τις οἶδε θεὸς τίνας εἰνεκεν οἶδε καὶ αὐτός (заставка) χρῆστῶ τελείω καὶ συνεργῶι ἢ χρίσι: (три креста посреди страницы)

στυφηροῦσα πίστειω εὐχοσμίαν
 τέθεικε χρῆστὸν βᾶθρον ἢ ἐκκλησίαν
 εἰς λῆξιν εἰσφέρουσα τὴν αἰωνίαν
 ὕμνοι ἀποστόλων τε καὶ πατρῶν λόγοις
 τὰ τέκνα πεπαιχγούντα ταύτης ἐμπρόνω:—
 χς
 (заставка).

2. *Patm 173 (у Сохе подъ № 67); пергам.; второй полов. IX вѣка (нач. X в. по Сохе; по Сакелл.—IX в. и древнѣе предыдущаго); 227 лл. (250 × 165; 190 × 105), въ одинъ столбецъ, по 30 строкъ; двумя одновременными почерками (одинъ на лл. 1^a — 63^a, 71^a — 135^a, 211^a — 227^b; другой на лл. 64^a — 70^b, 135^b — 210^b); въ срединѣ многіе листы вырѣзаны, обрѣзаны и перепутаны; нѣтъ ни конца ни начала р-си на л. 111^a внизу уцѣлѣла еще часть цифры, кажется, ι; (ι сомнительно): въ такомъ случаѣ видно, что въ началѣ не хватаетъ 15. 8 — 110 = 10 листовъ, не меньше. Уже послѣ того, какъ Сакеллионъ перенумеровалъ листы, рукопись была переплетена (потому что срѣзана на первой страницѣ помѣтка С—на: φύλλα 216); краткое описаніе у С—на, стр. 94. Вполнѣ сходна въ сохранившейся своей части съ Patm. 172:

л. 1^a — 2^b окончаніе XIV титл. съ 20 главы XIII л. 3^a — 227^b собраніе канонѡвъ, обрывающееся на Трулльск. 25; порядокъ листовъ долженъ быть такой: 1—63, 79—210, 64—78, 212, 211, 213—227.

§ 3. I. Содержаніе р-си Р (= Patm. 172) намѣчено въ ея указателѣ канонѡвъ слѣдующимъ образомъ (л. 1^a — 3^a, подъ простой заставкой):

Ἐκ ποίων συνόδων τε καὶ προσώπων καὶ πόσεων κανόνων τὸ παρὸν ἡθροίσθη σύνταγμα

- α'. Οἱ λεγόμενοι κανόνες τῶν ἁγίων ἀποστόλων διὰ Κλήμεντος πέ'.
- β'. Συνόδου τῆς ἐν Νικαίᾳ τῆς ἁγίων πατέρων κανόνες κ'.
- γ'. Τῆς γενομένης συνόδου ἐπὶ Κυπριανοῦ τοῦ ἀγιωτάτου ἀρχιεπισκόπου Καρχηδόνης ἀπόφασις ἐπίσκοπων πδ'.
- δ'. Συνόδου τῆς ἐν Ἀγχύρᾳ κανόνες κέ'.
- ε'. Συνόδου τῆς ἐν Νεοκαισαρείᾳ κανόνες ιδ'.
- ς'. Συνόδου τῆς ἐν Γάγγρᾳ κανόνες κ'.
- ζ'. Συνόδου τῆς ἐν Ἀντιοχείᾳ τῆς Συρίας κανόνες κε'.
- η'. Συνόδου τῆς ἐν Λαοδικείᾳ τῆς Φρυγίας κανόνες νθ'.
- θ'. Συνόδου τῆς ἐν ΚΠ. τῶν ρν' ἁγίων πατέρων κανόνες ζ'.

- ι'. Συνόδου τῆς ἐν Ἐφέσῳ σ' ἁγίων πατέρων κανόνες τῆ'.
Ἐπιστολὴ τῆς αὐτῆς ἐν Ἐφέσῳ ἁγίας συνόδου πρὸς τὴν ἐν Παμφυλίᾳ εὐαγγῆ συνόδον περὶ Εὐσταθίου τοῦ γενομένου αὐτῆς μητροπολίτου.
- ια'. Συνόδου τῆς ἐν Χαλκηδόνι τῶν γλ' ἁγίων πατέρων κανόνες κή'.
Τῆς αὐτῆς ἁγίας συνόδου ἐκ τῆς πράξεως τῆς περὶ Φωτίου ἐπισκόπου Τύρου καὶ Εὐσταθίου ἐπισκόπου Βηρυτοῦ.
- ιβ'. Συνόδου τῆς ἐν Σαρδικῇ κανόνες κα'.
- ιγ'. Συνόδου τῆς ἐν Καρθαγένῃ κανόνες ρλη'.
- ιδ'. Ἐκ τῶν παραθέντων ὑπομνημάτων ἐν ΚΠ. περὶ Ἀγαπίου καὶ Βαθαρίου ἐκατέρου ἀντεχομένου τῆς ἐπισκοπῆς Βόστρης κανὼν α'.
- ιε'. Διονυσίου ἀρχιεπισκόπου Ἀλεξανδρείας πρὸς Βασιλείδην κανόνες δ'.
- ισ'. Τοῦ ἁγίου Πέτρου ἀρχιεπισκόπου Ἀλεξανδρείας καὶ μάρτυρος φερόμενοι ἐν τῷ περὶ μετανοίας αὐτοῦ λόγῳ κανόνες δ' (?).
- ις'. Τοῦ αὐτοῦ ἐκ τοῦ λόγου τοῦ εἰς τὸ πάσχα κανὼν α'.
- ιθ'. Ἐπιστολὴ κανονικὴ τοῦ ἁγίου Γρηγορίου ἐπισκόπου Νεοκαισαρείας τοῦ θαυματουργοῦ περὶ τῶν ἐν τῇ καταδρομῇ τῶν βαρβάρων εἰδωλόθιυτα φαγόντων ἦ καὶ ἕτερα τινὰ πλημμελησάντων.
- ιϛ'. Τοῦ ἁγίου Ἀθανασίου ἀρχιεπισκόπου Ἀλεξανδρείας πρὸς Ἀμοῦν μονάζοντα ἐπιστολὴ κανονικὴ α'.
- κ'. Τοῦ αὐτοῦ ἐκ τῆς λθ' ἑορταστικῆς ἐπιστολῆς περὶ τῶν ἐγκρινομένων τῆς ἁγίας γραφῆς βιβλίων κανὼν (ВЫЧЕРКНУТО ἐπιστολῇ) α'.
- κα'. Τοῦ ἁγίου Βασιλείου ἀρχιεπισκόπου Καισαρείας Καππαδοχίας πρὸς Ἀμφιλόχιον ἐπίσκοπον Ἰκονίου περὶ κανόνων ἐπιστολῇ α', κανόνες ις'.
- [κβ'.] Τῷ αὐτῷ περὶ κανόνων ἐπιστολῇ β'. κανόνες λδ'.
- [κγ'.] Τῷ αὐτῷ περὶ κανόνων ἐπιστολῇ γ'. κανόνες λδ'.
- [κδ'.] Τοῦ αὐτοῦ ἐκ τῆς πρὸς τὸν αὐτὸν μακάριον Ἀμφιλόχιον γραφείσης ἐπιστολῆς περὶ τοῦ μὴ ἀγνοεῖν τὸν κύριον τὴν ἡμέραν τοῦ τέλους καὶ τὴν ὥραν κανὼν α'.
- κε'. Τοῦ αὐτοῦ πρὸς Διόδωρον τοῦ Ταρσοῦ κατὰ τῶν δύο ἀδελφὰς γαμούντων ἢ ἀδελφοῖς δυοὶ γαμουμένων κανὼν α'.
- κς'. Τοῦ αὐτοῦ πρὸς Γρηγόριον πρεσβύτερον ὥστε χωρισθῆναι αὐτὸν τοῦ συνοίκου γυναίου.
- κς'. Τοῦ αὐτοῦ χωρεπισκόποις ὥστε μὴ γίνεσθαι χωρὶς αὐτοῦ ὑπηρετίας παρὰ τοὺς κανόνας.
- κη'. Τοῦ αὐτοῦ πρὸς τοὺς ὑφ' ἑαυτὸν ἐπισκόπους ὥστε μὴ χειροτονεῖν ἐπὶ χρήμασιν.
- κθ'. Τοῦ αὐτοῦ ἐκ τοῦ κς' κεφαλαίου τῶν περὶ τοῦ ἁγίου πνεύματος πρὸς τὸν μακάριον Ἀμφιλόχιον γεγραμμένων.
- χ'. Τοῦ αὐτοῦ ἐκ τοῦ κθ' κεφαλαίου τῆς αὐτῆς πραγματείας.

- λα'. Γρηγορίου Νύσης ἐπιστολή κανονική πρὸς τὸν ἐν ἀγίοις Λιτώϊον ἐπίσκοπον Μελητινῆς κανόνες η'.
- λβ'. Γρηγορίου ἐπισκόπου Νανζιάνζου τοῦ θεολόγου ἐκ τῶν ἐμμέτρων αὐτοῦ ποιημάτων περὶ τῶν ἐνθέσμων τῆς γραφῆς βιβλίων.
- λγ'. Τοῦ ἐν ἀγίοις Ἀμφιλοχίου ἐπισκόπου Ἰκονίου ἐκ τῶν πρὸς Σέλευκον ἰάμβων περὶ τῶν ἐνθέσμων βιβλίων.
- λδ'. Ἀποκρίσεις κανονικαὶ Τιμοθέου τοῦ ἀγιωτάτου ἀρχιεπισκόπου Ἀλεξανδρείας ἐνὸς τῶν ρν' ἀγίων πατέρων. ιε'.
- λε'. Θεοφίλου τοῦ ἀγιωτάτου ἀρχιεπισκόπου Ἀλεξανδρείας τῶν θεοφανίων ἐπιστάντων ἐν κυριακῇ προσφώνησις.
- λς'. Τοῦ αὐτοῦ ὑπομνηστικὸν ὑπερ ἔλαβεν Ἀμμῶν διὰ τὴν Λυκῶ κανόνες ι'.
- λζ'. Τοῦ αὐτοῦ Ἀφυγγίω περὶ τῶν λεγομένων καθαρῶν.
- λη'. Τοῦ αὐτοῦ Ἀγάθω ἐπισκόπῳ.
- λθ'. Τοῦ αὐτοῦ Μηῶ ἐπισκόπῳ.
- μ'. Τοῦ ἐν ἀγίοις Κυρίλλου ἀρχιεπισκόπου Ἀλεξανδρείας πρὸς Δόμνον κανόνες γ'.
- μα'. Τοῦ αὐτοῦ τοῖς κατὰ Λιβύην καὶ Πεντάπολιν ἐπισκόποις κανόνες δ'.
- μβ'. Ἐγκύκλιος ἐπιστολή Γεναδίου τοῦ ἀγιωτάτου πατριάρχου ΚΠ. καὶ τῆς σὺν αὐτῷ ἀγίας συνόδου πρὸς ἅπαντας τοὺς ὁσιωτάτους μητροπολίτας.
- μγ'. Συνόδου τῶν ἐν ΚΠ. ἐν τῷ τρούλλῳ τοῦ βασιλικοῦ παλατίου συναλθόντων ἀγίων πατέρων ἐπὶ Ἰουστινιανοῦ τοῦ εὐσεβεστάτου καὶ φιλοχρίστου ἡμῶν βασιλέως κανόνες ρβ'.
- μδ'. Συνόδου τῶν ἐν Νικαίᾳ πατέρων συναλθόντων τὸ δεύτερον ἐν ἔτει ρσζ' τῆς τοῦ κόσμου κτίσεως ἰνδ. ια' βασιλεύοντος Κωνσταντίνου καὶ Εἰρήνης τῆς αὐτοῦ μητρὸς κανόνες κβ'.
- με'. Ταρασίου ἀρχιεπισκόπου ΚΠ. πρὸς Ἀδριανὸν πάπαν Ῥώμης ἐπιστολή κανονική περὶ τῶν ἀσεβῶς ἐπὶ χρήμασι χειροτονοῦντων καὶ χειροτονουμένων.

Заканчивается этот перечень многозначительной замѣткой:

οὗτοι εἰσὶν οἱ κανόνες, οὓς παρέλαβεν κρατεῖν ἡ ἀγία τοῦ θεοῦ καθολικὴ καὶ ἀποστολικὴ ἐκκλησία.

Подъ особой заставкой и съ особымъ счетомъ слѣдуютъ:

- α'. Τοῦ μακαρίου Ἐπιφανίου ἀρχιεπισκόπου Κύπρου διήγησις σύντομος περὶ τῶν ἐκτεθεισῶν ὑπ' αὐτοῦ π' αἱρέσεων.
- β'. Ἐπιπερὶ τῆς εἰρημένης π' αἱρέσεως τῶν μασαλιανῶν τῶν ἐν μοναστηρίοις εὐρίσκομένων. μάλιστα ἐκ τῆς ἱστορίας Θεοδωρήτου.

γ. Αὗται μὲν ἕως Μαρκιανοῦ ἀνεφέρησαν αἵρέσεις. ἀπὸ δὲ Μαρκιανοῦ καὶ μικρὸ πρὸς καὶ ἐπὶ Νικηφόρου ¹⁾ ἀνεφέρησαν αἱ λοιπαὶ αἵρέσεις καθὼς ὑποτέταχται. (сравн. выше стр. 168).

ε'. Ἐτι περὶ αἵρέσεων καὶ αἵρεσιάρχων ἐκ τῶν συνοδικῶν τοῦ ἐν ἁγίοις Σωφρονίου πατριάρχου Ἱεροσολύμων καὶ προσθήκη ἀπ' ἐκείνου καὶ δεῦρο. (сравн. выше стр. 167).

Но XIV титт. (л. 4^a — 22^a) имѣють ссылки только на правила соборовъ до V всел. и отцовъ церкви въ составѣ и порядкѣ, намѣченныхъ у первоначальнаго автора, какъ ихъ даетъ и номоканонъ I редакціи: ссылки на посланія Аѳанасія, Григорія Богосл., Амфилохія Икон. совершенно отсутствуютъ. Изъ позднѣйшихъ же правилъ только Трулльскія влючены (съ обозначеніемъ чаще всего: *συνόδου τῆς ἐπὶ Ἰουστινιανοῦ τοῦ εὐσεβοῦς βασιλέως*) ²⁾, но всегда на концѣ послѣ всѣхъ правв. (см. въ концѣ синопт. таблицу дополненій въ ссылкахъ), хотя бы имъ предшествовали и отеческія.

Собраніе правилъ соотвѣтствуетъ указателю вполне, но только до μγ', т. е. до Трулльскаго собора включительно. Въ общемъ порядокъ, составъ и текстъ правилъ совпадаютъ съ уже описанными выше для номоканона I редакціи и особаго упоминанія заслуживаютъ только любопытныя отличія отъ номоканона. Здѣсь мы видимъ въ P слѣдующія правила:

л. 23^a — 30^a *καὶ οὗτοι σὺν θεῷ τῶν ἁγ. ἀποστόλων* (въ послѣднемъ отброшено славословіе: *μεθ' οὗ ἡ δόξα... ἀμήν*);

л. 30^b — 35^a Ник. (I всел.) собора (20);

л. 35^a — 49^b *τῆς γενομένης συνόδου ἐπὶ Κυπριανοῦ τοῦ ἀγιωτάτου ἐπισκόπου Καρχηδόνης ἐπισκόπων πδ...* изданн. P de Lagarde, *Reliquiae*, 37—55;

л. 50^a — 53^b Анкирск. соб. (25);

л. 54^a — 55^a Неокесар. соб. (14);

л. 55^b — 59^a Гангрск. соб. (20);

л. 59^a — 65^b Антиох. соб. (25);

¹⁾ Такъ какъ имп. Никифоръ I правилъ съ 802—811, то ясно, что списокъ P не можетъ быть VIII в.

²⁾ Въ титт. I 1: ... τοῦ εὐσεβεστάτου βασιλέως; въ титт. I 2, 5, 17, XI 5, 9, XIII 36 только *συνόδου τῆς ἐπὶ Ἰ.*

л. 66^a — 70^a Лводив. соб. (59, съ перечнемъ книгъ);

л. 70^b — 73^b КП. (II всея.) соб. (7); къ нимъ прибавляются

л. 73^b — 76^a ἐτι κανόνες τῆς αὐτῆς ἐν КП. ἀγίας συνόδου, εὐρη-
μένοι ἐν τῷ κανονικῷ Παλλαδίου τοῦ θεοφιλεστάτου ἐπισκόπου Ἀμασειας
καὶ χομισθέντες παρὰ τοῦ ἐν ὁσίοις ἐπισκόπου Οὐαλεριανοῦ μετὰ καὶ
τῶν λοιπῶν κανόνων τῶν ἐκτεθέντων ἐν КП. ἐπὶ τοῦ μακαρίου Νεхта-
ρίου παρὰ τῶν ρ' — (безъ нумераціи, всѣхъ 21) совпадающіе съ
текстомъ Василия Вел. правв. 56 — 74¹), но между 17(=72)
и 19(=73) вставлено:

18. Πάντας τοὺς μὴ θεολογοῦντας τὴν ὁμοούσιον τριάδα κατὰ τὸν
ἐν Ἀντιοχείᾳ ἐκτεθέντα τόμον πνευματομάχους χρῆναι καλεῖν.

и за 20(=74) слѣдуетъ еще

21. Παρὶ τῶν ἐπὶ ψυχικοῖς...ζαθμοῦ (изд. Савелл., 92²; Pitra I 514)²);
послѣ этого на л. 76^a — 78^b списокъ участниковъ собора (147)³);

1) Варианты къ изданію Pitra (рядомъ вставки): LVI μετὰ δὲ (ВМ. καὶ μετὰ)... ἐν κ' ἔτεσιν ἄκοιν. ἐ. τῶν ἀγίασμάτων... ἐπ' αὐτῷ οἰκονομηθήσεται... προσκλαίετω ἕξω... γενέσθαι (ВМ. ποιέσθαι)... τὴν ἑαυτοῦ παραν. καὶ ἐν πάντε ἔτεσιν εἰς τοὺς ἀπρ. δεχθήσεται καὶ μετ' ἐκείνων... ἐν ἐπτὰ... καὶ ἐν τέτρασιν ἔτεσιν... τότε μεθέξει...; LVII... δε οὕτως. β' μὲν προσκλαίων. γ' δὲ ἐν ἀπρ. ἐν τέτρασιν ἐν ὑποπίπτουσιν ἐνιαυτῷ συσταθήσεται τοῖς πιστοῖς... εἰς τὸ ἀγίασμα...; LVIII Ὁ μοιχός... ἐν τέσσαρα μὲν προσκλαίων ἐν ε' ἀκρωόμενος ἐν τέσσαρα... δύο συνεστῶς τοῖς πιστοῖς...; LIX... ὑποπίπτων ἐν ἐνὶ συνεστῶς τοῖς πιστοῖς... τῷ δὲ ὀγδόω. εἰς κοινωνίαν (P₁ εἰς τὴν κ.); LX... τοῦ ἐν τῇ μοιχείᾳ ἀμαρτήσαντος... καθ' ἑαυτὸν... δὲ κρατήσεται καὶ ἐπὶ τὸν τῶν μοναζ. βίον ἐπαγγελιομένων...; LXI... μὲν ἑαυτοῦ... κατηγορήσειεν αὐτῷ, κωλυθήσεται τῆς τῶν ἀγίασμάτων κοινωνίας... ἐλεγχθήσεται... τότε τὴν κοινωνίαν; LXII... ἐν ἄρσεσιν. μετανοοῦντος (ВМ. παρανομοῦντος)...; LXIII... ἀσέλγειαν... παραφυλάξει; LXIV... δύο προσκλ... τέτρασιν... ἐνιαυτῷ...; LXV... καὶ (ВМ. ἡ)... ἐξομολογηθήσεται...; LXVI... τέτρασιν... ἐν ἐνὶ (ВМ. ἐνιαυτόν)... δεχθήσεται; LXVII... ἐξομολογηθήσεται; LXVIII... γεινίσις (ВМ. σύστασις) εἰ φωρ. ἐν ἀμ. γινόμενῃ...; LXIX... ἐνιαυτῷ...; LXX... τούτου μόνον... τὸ αὐτὸ καὶ... ἐν αἴφ' ἄν...; LXXI... τὸ ἥμισυ τοῦ χρόνου... ἐν ἐπιτιμίᾳ; LXXII... ἐπιτιμῶν... τῆς τῶν φ. οἰκονομίας... οἰκονομηθήσεται; LXXIII... προσκλαίειν καὶ... τοῦ ἀγίασματος ἕξει... παρὰ τοῦ... LXXIV... μέντοιγε... προεφημερίαι... ἐνοχός ὢν (ВМ. γενομένων)... φάνοιτο (ВМ. γένηται)...; πιστευθεῖς παρὰ... ὡς (ВМ. ἡμῖν)... τῆς τοῦ κυρίου φιλανθρωπίας καταλαμβανούσης. P₁=P_{atm}. 173.

2) Варианты къ Pitra: (P₁ καταγγρόντων)... ὡς ψευδεῖς... περιγενομένοις... τὸν μέγρι... γενομένων...

3) Изд. только лат. текстъ изъ Hadriana въ Mansi III 568; Coll. Reg. III 364—366, Harduin I 814—815, изъ Prisca въ Opp. Leonis M. edid. Ballerini III 556 = Migne P. Lat. LVI 810 (Hofele, Conciliengesch.² II 52). H. Gelzer, Geograph. u. onomatolog. Bemerkungen zu der Liste der Väter des Konzils von 381 (BZ 1903 XII 126—130), сравниваетъ съ сирійскимъ текстомъ патриарха Антиох. Михаила (1166—1199). Греч. текстъ будетъ изданъ въ приложеніи IV.

л. 78^b — 82^b Ефесск. (III всел.) соб. (8 и посл. въ Памфил. соб.);
л. 83^a — 90^a Халкид. (IV всел.) соб. (28, изъ дѣянiя о
Фотiи и Евстаѳ. и изъ IV дѣянiя).

л. 90^b — 97^b Сардикск. соб. (21), гдѣ въ 10-му въ концѣ
сдѣлано добавленiе: *καὶ ὅσα ἐκ τῆς εὐσεβοῦς νομοθεσίας*
ἢ περὶ ἐπισκόπων καὶ κληρικῶν νεαρὰ δαῖτα (διάταξις?), ἧς ἡ ἀρχὴ
„περὶ διοικήσεως καὶ προνομῶν καὶ ἄλλων διαφόρων κεφαλαίων,“ διαγο-
ρεύει ὥστε λαϊκόν, εἰ μὴ τρεῖς μῆνας καταλεγῆ ἔν κλήρω. μὴ παρῆ (!)
ἄγεσθαι εἰς ἐπισκοπὴν (= Аванасiя Epitome tit. I 2 у Heimbach,
Anecd. I 4 = III часть coll. trip. у VJ 1318);

л. 97^b — 166 (= 168)^b Карѳаг. собора (138) ¹⁾

л. 167 (= 169)^a — 169 (= 171)^a ιγ'. КП. соб. 394 г.;

л. 169^a — 172 (= 174)^b Дiонисiя Александр.;

л. 172^b — 181 (= 183)^a Петра Алекс. (15);

л. 181^a — 183 (= 185)^b Григорiя Неовес. (безъ нумерацiи);

л. 184 (= 186)^a — 189 (= 190)^b Аванасiя Алекс. въ Амуну
и изъ 39-го праздн. посл.;

л. 189^b — 220 (= 221)^a Василия Велик. всѣ посланiя;

л. 220^a — 229 (= 230)^b ιγ'. Григорiя Нисск. въ Литою (8);

л. 229^b — 230 (= 231)^a Григорiя Богослова о книгахъ;

л. 230^a — 231 (= 232)^b Амфилохiя Икон. о книгахъ;

л. 231^b — 234 (= 235)^a отвѣты Тимоѳея Алекс. (15);

л. 234^b — 237 (= 238)^d Теофила Александр. всѣ посланiя;

л. 237^b — 240 (= 241)^a Кирилла Александр. оба посланiя;

л. 240^b — 244 (= 245)^b окружное посл. Геннадiя патр. КП.;

л. 245 (= 246)^a — 289 (= 290)^b Трульск. соб. съ подп. всѣхъ.

Весь этотъ текстъ печатается мною.

¹⁾ Р списанъ съ оригинала, въ которомъ были перемѣшаны листы, такъ
какъ на л. 160 (= 161)^b текстъ правила ρδ' обрывается на словахъ *ἵνα αἱ τῶν*
κληρικῶν (РП. III 610 строка 16 св.) и дальше идетъ ρε' со словъ *τοῦ ὑποδιακόνου ἡμῶν*
(РП. 616 строка 14 св.) до конца, правило ρε' и прав. ριγ' начало до словъ *τῆ συνόδου*
διαφόρους (РП. 619 строка 1 св.) включит. на л. 162 (= 163)^b — 164 (= 165)^b, послѣ
которыхъ здѣсь же слѣдуетъ окончанiе правила ρδ' со словъ *Δὲ καὶ τὴν σὴν*
(РП. 612 строка 19 св.), начало правила ρε' до указанныхъ выше словъ и, на-
конецъ середина ρδ' со словъ *αἱ τῶν κληρικῶν αἰτίαι* до *μᾶλλον ποθοῦμεν* (РП. 612 стр.
19); на л. 164^b — 166 окончанiе прав. ριγ'.

II. Совершенно ясно различаются въ Р два одновременныхъ наслоенія въ составѣ синтагмы. Одно—это прибавка въ указатель правилъ Ник. II соб. и всѣхъ далѣе слѣдующихъ статей, сдѣланная до 861 г. Другое, болѣе раннее,—это введеніе правилъ Трулльскаго собора въ XIV титт. и въ собраніе правилъ: оно должно быть отнесено во всякомъ случаѣ ко времени до VII всел. собора. Для сужденія о первоначальномъ видѣ разбираемой редакціи очень важно то, что до насъ дошелъ списокъ ея съ позднѣйшими прибавками ¹⁾: отсутствіе „законовъ“ ужь навѣрное не должно и не можетъ быть приписываемо случайному капризу переписчика Р, такъ какъ иначе правила Трулльскія и Никейскія 787 г. не были бы прибавлены непосредственно за правилами отеческими и именно за посланіемъ Геннадія ²⁾. Отсюда же слѣдуетъ, что въ предисловіи совершенно неподходящей оказывалась часть, говорившая о присоединеніи „законовъ“, и потому отсутствіе ея прямо подтверждается сдѣланнымъ выше стр. 211 расчетомъ. Но нельзя считать характернымъ для состава предисловія при первоначальномъ видѣ редакціи также и пропускъ примѣчанія Ἰστέον ὅτι ἡ ἐκδρασις...: что КП. соборъ 394 г. *πασῶν μεταγενεστέρων ἔλαχε τάξιν*, нельзя было говорить лишь послѣ присоединенія Трулльскихъ правилъ, а въ первоначальномъ составѣ примѣчаніе было уместно вполне.

§ 4. Какъ возникла синтагма? Дополненіе при Сардикск. 10 свидѣтельствуесть, конечно, только о томъ, что редактору была уже извѣстна coll. trip.; но присутствіе тѣхъ же посланій Аѳанасія, Гри-

¹⁾ Не окажется ли описанный Н. Rabe, Der Palimpsest cod. I 31 der. Bibliotheca comunale in Perugia (Centralblatt f. Bibliothekswesen 1899 XVII 215--217) принадлежащимъ къ снп. синтагмы I ред.? Что онъ вообще содержитъ какую-то редакцію сборника XIV титт., это видно изъ содержанія и состава разобранныхъ Rabe статей: опредѣленіе собора 256 г. при Кипріанѣ, Кареог. соб. 419 г. и I. Дамаскина о ересьяхъ. Вся ркп. еще не разобрана. Можетъ быть, она принесетъ что-нибудь новое для разъясненія и наслоеній въ синтагмѣ, намѣченныхъ въ указателѣ послѣдней.

²⁾ При отсутствіи законовъ не было основаній называть такую р-сь, какъ Р₁ или Р, *νομικόνον ἐκκλησιαστικόν καὶ πολιτικόν*; а кромѣ того, если правда, что *λίτος* въ отношеніи р-сей значитъ „униціальный“ (L. Petit въ Изв. Русск. Арх. И. въ КП. 1900 VI 134—136, гдѣ приведена и литература вопроса), то подѣ *βιβλίον λίτον* слѣдовало бы разумѣть только Р (сравни. выше стр. 112²⁾).

горія Богосл. и Амфилохія среди отеческихъ правв. на тѣхъ же мѣстахъ какъ въ номоканонѣ I ред., наводитъ довольно уже опредѣленно на мысль, что именно послѣдній и послужилъ той основой, изъ которой черпалъ редакторъ синтагмы. Но во всякомъ случаѣ, не вѣроятно, чтобы столь значительныя сокращенія по сравненію съ составомъ номоканона могли быть сдѣланы лишь на основаніи данныхъ предисловія, съ самимъ текстомъ котораго редакторъ не стѣсняется и которымъ не считаетъ себя связаннымъ относительно добавленій: вѣроятнѣе, что передъ глазами редактора былъ еще и другой болѣе древній видъ синтагмы.

Изъ совершенно особыхъ источниковъ взяты постановленіе собора 84 епископовъ при Кипріанѣ ¹⁾ и добавленіе къ правиламъ II всел. собора. Относительно перваго извѣстно, что еще до 687 г. былъ сдѣланъ переводъ его съ латинскаго подлинника на греческій языкъ ²⁾; въ синтагмѣ ему дано какъ разъ такое мѣсто, на которое указывается самымъ текстомъ заглавія его (*ἡ τις σύνοδος προε-
νεστέρα μὲν ἐστὶ τῆς ἐν Νικαίᾳ. δευτερεῖαι δὲ διὰ τὴν τῆς οἰκουμένης
συνόδου ἀθροῦσαν*) въ выраженіяхъ, составленныхъ подъ явнымъ влияніемъ заглавія къ Анкирск. правв. Нѣтъ основаній утверждать, что переводъ былъ сдѣланъ прямо ради опредѣленной цѣли—включить его въ составъ сборника ³⁾; но такъ какъ ни въ одной изъ редакцій

¹⁾ Harnack, *Gesch. der altchr. Lit* II/2 356—361.

²⁾ Bickell, *Gesch. des KR.* s, I 248 ошибочно относитъ къ 686 г. переводъ на греческій яз.: P. de Lagarde, издавшій въ своихъ *Reliquiae juris eccles. antiquiss. syriacae* (Lipsiae, 1856) сирийскій переводъ постановленія, указываетъ (*Symptica*, I 67), что въ 687 г. былъ сдѣланъ переводъ съ греческаго на сирийскій; сравн. J. B. Lightfoot, *S. Polycarp*, I² 92; H. Zotenberg въ *Catalogue des mss. syriaques*, 24: A la fin se trouve une note d'après laquelle ces traités, après avoir été traduits du latin en grec, furent traduits du grec en syriaque en 998 de l'ère des Séleucides (687 de J. C.); Cureton, *Corpus Ignatianum*, 342 (London 1849).

³⁾ Предисловіе къ греч. тексту постановленія собора 256 г. не намекаетъ ни на знакомство автора съ какимъ нибудь болѣе древнимъ переводомъ ни на самостоятельность его труда; но тутъ надо принять во вниманіе что сирийскій переводъ 687 г. съ греческ. передаетъ текстъ постановленія такъ, какъ онъ есть въ латинск. подлинникѣ (заглавіе то же, и не вставлена *epist. 70* Кипріана), и содержитъ кромѣ того *err. 71* и *64* Кипріана: не вѣроятно, чтобы для синтагмы былъ сдѣланъ новый переводъ при существованіи болѣе точнаго и, по видимому, болѣе полнаго, и чтобы этого новаго перевода не знали сириецъ,

сборника онъ не занимаетъ такого мѣста, какъ въ синтагмѣ, то можно съ увѣренностью сказать, что онъ передѣланъ для нея специально ¹⁾; латинскій же текстъ взятъ для перевода первоначальнаго прямо изъ собранія писемъ Кипріяна ²⁾, а не изъ какого-нибудь канонич. сборника ³⁾.

О дополненіи къ прав. КП. собора, „найденномъ“ въ *каноникон Палладія Амасійскаго* ⁴⁾, остается только предположить, что оно

по всей вѣроятности, Іаковъ Эдесскій (Lightfoot, l. c.; сравн. В. Райтъ, Краткій очеркъ исторіи сир. литер., 97—107). Любопытно и необходимо узнать точно отношеніе сирійск. перевода къ лат. и греч. текстамъ.

¹⁾ Главныя измѣненія по сравненію съ лат. текстомъ (Routh, Reliquiae III 115—131) слѣдующія: 1) въ предисловіи выкинуто упоминаніе объ отвѣтномъ посланіи къ Кипріяну Юбаіана (115 lin. 13—14, quidque postmodum Cypriano Jubaianus idem rescripserit), а вмѣсто него вставлено посланіе собора (Routh, III 108—111) 255 г. (= ер. 70 Кипріяна) къ Іаннуарію и Нумидійск. епш., хотя слѣдовало бы ожидать здѣсь скорѣе упоминаемаго въ предисловіи посланія къ Юбаіану (= ер. 73), такъ какъ Кипріанъ заявилъ: meam sententiam plenissime exprimit epistola quae ad Jubaianum scripta est (13 lin. 6—8); мѣвія отдѣльных епш. переставлены (послѣ IX Nicomedes a Sergemis, слѣдуютъ XI, XII, XVI—XIX, X, XIII—XV, XX—XXXIX, XLI—LXXXIV), совершенно выброшены XL Victor a Gor, а слова Кипріяна помѣчены какъ *α'* только въ началѣ, заключительное же его заявленіе не носитъ никакой нумераціи; и такимъ образомъ всѣхъ отзывовъ оказалось 84.

²⁾ Посланія Кипріяна о перекрещиваніи еретиковъ издавна (вѣроятно, уже во времена Евсевія) были извѣстны на Востокъ въ греческ. переводѣ, но съ давнихъ же поръ было въ употребленіи и полное собраніе ихъ въ подлинникѣ (v. Soden, Die Cyprianische Briefsammlung, 238, 181 въ Texte u. Unters. X 3. 1904).

³⁾ Только у Кресконія и въ Hadriana встрѣчается одно изъ посланій Кипріяна—epist. 10 (v. Soden, l. c., 181; Maassen, Gesch., 353). А затѣмъ отрывки даетъ Граціанъ (изъ ерр. 1, 2, 3, 4, 30, 55, 59, 63, 65, 69, 70, 72, 74); v. Soden, l. c., 181: (Граціанъ) zitiert aber auch das Spurious a b u s. als Cyprianisch. Daraus erkennt man, dass ihm eine relativ junge Sammlung (писемъ Кипріяна) zu Grunde liegen muss.

⁴⁾ Палладій этотъ былъ преемникомъ Астерія, умершаго около 410 г. (Gams, Series episcoporum. eccles. cathol., 442; Le Quien, Oriens Christ. I 527); объ его близкихъ сношеніяхъ еще въ санѣ пресвитера съ Аѳанасіемъ Алекс. свидѣтельствуеетъ посланіе къ нему Аѳанасія Алекс. (Migne XXVI 1168; сравн. Dictionary of Christ. Biogr. by W. Smith and H. Wace); онъ участвовалъ на соборѣ Ефескомъ (Coll. Reg. V 436, 453—454, 481, 485, 524, 670); подъ 448 г. епископомъ Амасійск. показанъ уже Мелетій.

Валеріанъ, принесшій (куда?) прав. КП. соб., не кто иной, какъ преемникъ Амфилохія Нконійскаго (Gams, l. c., 451; Le Quien, I 1069), принималъ участіе въ соборѣ Ефесск. (Coll. Reg. V 533, 670, 455, 436, 482—483), былъ ревностнымъ борцомъ противъ еретиковъ (смотр. Definitio s. et oecum. synodi

взято непосредственно отсюда, а не изъ какого-то особаго по своей полнотѣ списка соборныхъ дѣяній ¹⁾ или изъ недошедшаго до насъ или пока неизвѣстнаго церковно-историческаго труда, можетъ быть, въ родѣ принадлежащаго Гелазію Кизичск. о Ник. соб. Во всякомъ случаѣ, такъ какъ текстъ правилъ Василія въ синтагмѣ отличенъ отъ даваемаго въ *κατοικίον*, то нельзя въ послѣднемъ эти прав. приписывать интерполяціи со стороны автора синтагмы; но едва ли не онъ—составитель заглавія и виновникъ сдѣланной въ заглавіи путаницы: совершенно некстати употреблено выраженіе τῆς αὐτῆς, когда ясно различіе, проводимое здѣсь же, между двумя КП. соборами—*κατόνες τῆς ἐν ΚΠ. ἁγίας συνόδου* и *οἱ λοιποὶ κατόνες οἱ ἐκτεθέντες ἐν ΚΠ. ἐπὶ τοῦ μαχαρ. Ν. παρὰ τῶν ρν'*, и на самомъ дѣлѣ можно доказать, что взяты изъ *κατοικίον* прав. вмѣстѣ съ КП. 5 и 6—цѣльное произведеніе, принадлежащее КП. собору 382 года ²⁾.

Ephesine contra impios massalianitas въ Coll. Reg. V 789--790 = Labbe III 809, греческ. подлинникъ у Порфирія, Аeonъ III 921; Фотія Biblioth. cod. 52); на Халкид. соборѣ участвовалъ уже его преемникъ Онисифоръ.

¹⁾ Наличие списка участниковъ собора особенно убѣдительно наводитъ на эту гипотезу.

²⁾ Въ сентябрѣ или октябрѣ 379 года былъ соборъ 153 епископовъ въ Антиохіи Сирійской, принявшій составленное на одномъ изъ Римскихъ соборовъ при Дамасѣ и направленное противъ аполинаристовъ исповѣданіе вѣры: оно и носитъ въ КП. (II всел.) правилѣ 5 обозначеніе τόμος τῶν δοτικῶν (Hefele, Conciliengesch. II² 21—23; Rauschen, Jahrbücher der christl. Kirche, 47—48); въ *κατοικίον* же прав. 18 оно уже называется ὁ ἐν Ἀντιοχείᾳ ἐκτεθείς τόμος согласно съ выраженіемъ посланія КП. собора 382 (у Теодорита въ его Исторія кн. V гл. 9 у Migne LXXXII 1216—1217): ὁ ἐν Ἀντιοχείᾳ τόμος παρὰ τῆς ἐκεί συνελθούσης συνόδου, такъ какъ КП. соб. 382 г. принялъ западное исповѣданіе черезъ согласіе съ постановленіемъ Антиох. собора (περὶ τοῦ τόμου τῶν δοτικῶν καὶ τοῦ ἐν Ἀντ. ἀπεδείχμεθα...). Итакъ, прав. 18 возникло на основѣ КП. 5. Точно также и прав. 21 должно разсматриваться какъ развитіе КП. 6: послѣ того какъ здѣсь опредѣлены условія, при соблюденіи которыхъ можно возбуждать противъ епископа обвиненіе въ преступленіяхъ характера частнаго и церковнаго, въ прав. 21 указываются послѣдствія ложнаго обвиненія ἐπὶ ψυχικοῖς ἐγκλήμασι. Въ то же время прав. Василія должны были служить руководствомъ при наложеніи наказаній за доказанныя преступленія. Такъ какъ КП. 1 различаетъ еще пневматомаховъ—полуаріанъ между другими ересями, прав. же 18 опредѣляетъ тѣмъ же терминомъ цѣлую группу ересей, то одному собору оба принадлежать не могутъ, но послѣднее возникло поздиѣ перваго. Сравни. W. Riedel, Die Kirchenrechtsquellen des Patriarchats Alexandrien. 1900, стр. 303—310.

§ 5. Время составленія синтагмы опредѣляется совершенно точно по отношенію къ двумъ крайнимъ своимъ предѣламъ: прибавка къ Сардииск. 10 указываетъ на періодъ послѣ 629 г.; основаніе оставаться въ границахъ VII вѣка до 692 г. дается тѣмъ фактомъ, что Трулльскій соборъ 692 года пользовался синтагмой при составленіи своего перечня правилъ ¹⁾).

Этимъ объясняется по отношенію къ Трулльск. 2, и почему въ немъ нѣтъ упоминанія о „законахъ“, и почему столь рѣшительно отвергнуты Апост. Постан. Но нельзя ли все же предположить, что сама синтагма составлена уже подъ влияніемъ постановленія Трулльск. соб. и въ точномъ соотвѣтствіи съ нимъ? Противъ этого трудно было бы спорить, если бы до насъ дошелъ списокъ ея хотя бы и VII в., но безъ дополненій; теперь же влияніе Трулльскаго собора для насъ обнаружилось ясно: какъ результатъ его, явился только особый изводъ синтагмы (см. выше стр. 237). Съ другой стороны слѣдуетъ думать, что если бы синтагма была составлена по порученію самого собора 692 г. какъ образецъ на будущее время, едва ли правило Кипріанова собора было бы внесено въ сборникъ да еще на видномъ мѣстѣ или даже просто упомянуто въ перечнѣ.

Нельзя остановиться и на времени VI всел. соб. 680—1 года, предполагая оффиціальное участіе съ его стороны въ составленіи синтагмы: странно было бы со стороны редактора оставлять въ такой работѣ обращеніе къ какому-то Теофилу, въ предисловіи къ

¹⁾ Трулльск. 2 перечисляетъ рѣшительно всѣхъ тѣхъ же авторовъ и въ томъ же порядкѣ; только правило 236 г. отнесено къ концу, но по соображеніямъ удобства: о немъ сдѣлано замѣчаніе, что значеніе его чисто мѣстное и держится на обычаѣ (*ἐν τοῖς τοῦ προσηρμένωυ προῆδρωυ τόποις καὶ μόνον κατὰ τὸ παρὰ θεῶν αὐτοῖς ἔθος ἐκρίτησαν*), а отсюда слѣдуетъ уже, что онъ не могъ быть поставленъ паравнѣ съ прочими; подобно этому и о Постановленіяхъ Апостольскихъ упомянуто сейчасъ же послѣ Апост. правв., но никто не будетъ думать, что они и въ сборникѣ находились передъ Нак. правв. Самыя правв., принадлежащія каждому автору въ отдѣльности не указываются, но составъ ихъ только теперь ясенъ, и слѣдуетъ утверждать, что въ число принятыхъ входятъ и правв. КП. собора 382 г., но не входятъ посланія КП. церкви къ Мартирію (легшее въ основу Трулльск. 95 изъ помоканона I ред.) и Аванасія къ Руфину.

переходу соборнаго постановленія 256 г., разъ самый текстъ при-
норовлялся къ сборнику (выше стр. 239).

Вѣрнѣе всего видѣть въ синтагмѣ работу частнаго, но авто-
ритетнаго лица, выполненную, повидимому, задолго до 692 г., такъ
какъ въ самомъ текстѣ Трулльск. правилъ нѣтъ слѣдовъ употре-
бленія болѣе древней редакціи сборника. Однако, до смерти Ираклія
и при его ближайшихъ преемникахъ едва ли номоканонъ могъ еще
потерять значеніе, и потому наиболѣе вѣроятнымъ представляется
думать во всякомъ случаѣ о второй половинѣ VII в. и ставитъ
появленіе синтагмы въ связь съ дѣятельностью одного изъ патриар-
ховъ КП. при Константинѣ Погонатѣ въ промежутокъ времени съ
668 г. до VI всел. собора.

С. Синтагма II редакціи.

§ 1. Списки:

1. *Valliscell. F 10 (прежн. № 2; по Martini, 79); пергам.; X вѣка (=Martini;
также: T. W. Allen, Notes on abbreviations in the Greek mss. Oxford. 1889, p. 18
прим. 1; Церетели. Сокращенія въ греч. ркп., 177; а по Pitra I 3, 89, 96, 425, 538,
II 443—XI s., I 47—XII s.); лл. 250 (250 × 170; 170 × 106), по 27 строкъ, одной
рукой. На оборотѣ листа, служившаго оберткой для ркп., рука XIII в. написала
отрывокъ изъ оглавленія XIV титл. (τίτλοι τοῦ καν. συντ.). На л. 1^а рукой XIV в.
ἡγορήσθη τοῦτο τὸ νομοκάνων παρ' ἐμοῦ τοῦ ἀναξίου ἱερέως Γεωργίου τοῦ Καλλίστου и под-
пись его. Конецъ рукописи нѣтъ (обрывается на словахъ посланія Кирилла
Алек. къ Домну ἀλλ' ἴσω δόξειεν ἂν τῇ σὴ θεο), и въ срединѣ не хватаетъ 2 лл.
между 26 и 27 и 3 лл. между 28 и 29. Ff. 251—253 отрывокъ изъ лат. кодекса
XIII в. (antiphonarii fragmentum по словамъ Martini)..

2. *Laurent. plut. X cod. 1: бум.; XIII в. (Pitra I 3, 425, 539, II 373—XI
saec., I 47, 96—XII saec., I 89, II 443—XIII saec.); лл. 282 (300 × 238; 212 × 160), по
24 строки; конца рукописи нѣтъ: обрывается на словахъ καὶ τὸ πνεῦμα τὸ ἅγιον
ἐν τῷ ἀνθρώπῳ καὶ ὅτι οὐδὲν III гл. (Migne XCIV 870) ереси о^у. Μασσαλιῶν; между лл.
259 и 260 не хватаетъ 3 лл. тетради λγ' и двухъ тетрадей (λδ' и λε'). Ошибочно
указаніе Pitra I 47¹, что списокъ принадлежалъ Θ. Вальсамону: запись объ
этомъ есть не здѣсь, а въ Laurent. plut. IX cod. 8, который и былъ въ виду у
Питра, такъ какъ ссылка—Vandini I 396. Листы перепутаны.

Заканчивается собраніе правилъ слѣдующими:

л. 240—246^b КП. I—II соб. (17).

л. 247^a Соф. соб. 879 г. правило 3 безъ всякаго заглавія и безъ нумера-
ціи (другая современная инициу рука приписала in m. л. 246^b заглавіе и первые
два Соф. прав.; за ними присоединены посторонніи сборнику произведенія:

л. 247—254 διδασκαλία τῶν ἀγ. ἀποστόλων περὶ χαρισμάτων и проч. (выше стр.
182 - 183);

л. 254—257 пзъ coll. 87 сарр. заглавіе и главы 1—10, каждая съ особымъ заглавіемъ, но гл. 10-я обрывается безъ смысла и безъ видимой причипы на словахъ ἐπὶ τοῖς λαοῖς.

л. 257 τοῦ ἁγ. Γρηγορίου τοῦ θαυματουργοῦ περὶ τῆς ἁγ. τριάδος ὑπαγορευθὲν διὰ θείας ἀποκαλύψεως ὑπὸ Ἰωάννου τοῦ θεολόγου (изд. Pitra I 514);

л. 257 κανὼν τοῦ ἁγίου Κασσιανοῦ ἐκ τοῦ πρὸς Κάστορα ἐπίσκοπον περὶ ἀποτασσόμενων μοναχῶν (Ὁφείλομεν... μοναστηρίου изд. вѣ opp. S. Athanasii ed. Montfaucon, 1698 II 367 paulo post init. § III epist. I ad Castor.)¹⁾;

л. 257 ἡ ἀκρίβεια τῆς ἐξομολογήσεως. Εἰσὶν τοῦ ἀνθρώπου μεθελικιώσεις ἐπτά: α' Βρέφος ἀπὸ γεννήσεως ἕως ἐτη θ'. β'. Παις ἀπὸ ἐτη ε' ἕως ἐτη θ'. γ'. Μειράκιον ἀπὸ ἐτη ιε' ἕως ἐτη κθ'. δ'. Νεανίσκος ἀπὸ ἐτῶν κε' ἕως ἐτῶν μβ'. ε'. Ἀνὴρ ἀπὸ ἐτῶν μβ' ἕως ἐτῶν νς'. ς'. Γηραιὸς ἀπὸ ἐτῶν νς' ἕως ἐτῶν ξη'. ζ'. Πρεσβύτερος ἀπὸ ἐτη ξη' ἕως ἐτῶν τῆς ζωῆς αὐτοῦ (in marg. Ἰστέον, ὅτι ἀπὸ ιβ' ἐτῶν λογοθεταῖται πᾶς χριστιανός ἐν τῷ καιρῷ τῆς ψυχῆς αὐτοῦ ἐξεργασμένος ἐκ τοῦ σώματος αὐτοῦ);

л. 257—258 περὶ ἀκριβείας καὶ ἀσκήσεως καὶ δυνάμεως ἐπιτηδίου (Πρεσβύτερός τις ὀνόματι Πέτρος... χρίματος (неизд. пересказъ текста указаннаго стр. 117 выше вѣ Вaгoсс. 185 л. 4) ;

л. 258—259 ἐκ τῶν συλλογῶν τῶν ἁγ. πατέρων ὅτι μεγάλη ἡ πίστις τῶν χριστιανῶν καὶ ὅτι αἰώνιοι καὶ ἀμετάθετοι οἱ λόγοι τοῦ Χ. τοῦ εἰπόντος τοῖς ἱερεῦσιν ὅσα [изъ Matθ. XVI 19 (Ὅπως παράδοξον καὶ φρίκης... εἰς τοῦτο ἐλθόντας пересказъ указанной вѣ Вaгoсс. 185 л. 3^b , изд. изъ Paris. 1596 вѣ неполныхъ вариантахъ у F. Nau, l. c. 80—81);

περὶ εὐνοῦχων (Ἐπειδὴ δὲ διέλαθεν.. πενθῶν καὶ κλαίων изд. Н. Суворовъ, Вѣ-роятн. составъ... вѣ Виз. Вр. 1901 VIII 370—371);

л. 259 ἐκ τῆς διαλέξεως τοῦ ἁγ. ἀποστόλου Ἰακώβου (см. прилож. V);

л. 260—282 (заставка) Ἐπιφανίου Κύπρου (τοῦ βιβλίου α'. Ἰστέον ὅτι ἑκατὸν εἰσὶν αἱρέσεις πασῶν δὲ τούτων μητέρες... обрывается на ереси οζ'. Μασσαλιανοί; здѣсь пропущены три ереси: двѣ между μβ' и οβ' и οδ'. Κολλοριδιανοί).

3. Miscellan. 170 (Rawlins. Auct. G. 158); membran., in 4^o majori: multis in locis, initio et fine mutilus; ff. 363²). Quinque diversae manus in eo sunt conspicuae, omnes tamen saec. XIV—XV, praeter eam, qua ὁ πίναξ in f. 1^a — 13^a exaratus est: haec enim saec. XI esse, et πίναξ ille ad alium codicem forsitan ad eum, qui hodie Florentiae est in Bibliotheca Laurent. IX 8, pertinuisse videtur; но в то, что находится на лл. 13^b — 14^b, составляетъ позднѣйшую прибавку, такъ что сборникъ начинается съ л. 15^a. Пропуски вѣ текстѣ ни вѣ одномъ изъ описаніи (Zach., 333—336; Coxe, 717—721) не отмѣнены. Указатель на лл. 1—13 не можетъ служить для опредѣленія недостающихъ вѣ писанномъ основной рукой текстѣ статей послѣ л. 328, какъ это было указано уже Цахаріе и ясно видно изъ сравненія части указателя, напечатанной Zach., 333, съ текстомъ; странно утверждение Coxe: conjectare licet ex tabula praemissa, quod codex poster olim continebat eadem fere ac ista a Band. I 395—403 descripta т. е. Laurent. IX 8; послѣднее основано на словахъ Цахаріе о принадлежности указателя къ Laur. IX 8, но Laur. IX 8 имѣетъ свой вполне сохранившійся указатель содержанія и для другого не находится вѣ немъ мѣста.

¹⁾ Сравн. M. Petschenig, Iohannis Cassiani opera (Wien, 1888) I p. XCVI—CIV.

²⁾ У меня есть снимки листовъ 14^b, 15^a — 18^a, 25^b — 40^a, 67^b — 69^a, 93^b — 102^a, 112^b — 114^a, 209^b — 211^a, 323^b — 329^a.

4. *Vatic. 827; бум. и пергам.; XIII в. (= Pitra II 442; no I 425—XI s.; I 46, II 6, 373—XII s.); лл. 245 (345 × 250; 235 × 145), по 35 строкъ, разными почерками. Въ срединѣ и въ концѣ ркп. не хватаетъ лл. Съ л. 145 новая нумерація тетрадей на которыхъ помѣщено (л. 145^a — 238^a) толкованія Зонары на правила (кончая КП. I—II 4; текстъ самихъ правилъ не выписывается цѣликомъ) и нѣсколько позднѣйшихъ дополнительныхъ къ сборнику XIV титл. статей: а) л. 239^a — 241^a томъ 920 г., б) л. 241^a—b ἐκ τοῦ τόμου τοῦ ἐν τῷ σκευοφλακίῳ ἀποκαμίνου τῆς μεγ. ἐκκλησίας παρεβλήθεντος παρὰ τοῦ ἱεροῦτ. μητροπ. Θεσσαλον. τοῦ Χούμνου. περί νηστείας καὶ τῆς δ' καὶ ε' (1122 г.: Krumbacher, Gesch.², 482); в) л. 241 ἐκ τῶν ἀποστολικῶν διατάξεων περί τοῦ πάσης (Δεῖ ὑμᾶς... обрывается τὴν ψῆφον ἣν νομίζουσι: ε = Constatt. App. V 17 у Pitra I 287); д) л. 242^a — 244^b (безъ начала; заглавіе взято изъ оглавленія ркп.) τοῦ τιμωτάτου πατρὸς ἡμῶν κυροῦ Νίκωνος ἐκ τοῦ δεκάτου λόγου (Тактикова) περί τῆς νηστείας τῆς ὑπεραγίας θεοτόκου; е) л. 245^a—b (безъ нач.) велоконечный томъ 920 г. На л. 1^a — 2^a ἀρχὴ συν θεῶ πίναξ—оглавленіе ркп., соответствующее лл. 15—144, 239—244. Порядокъ лл.: передъ 15-мъ должны быть 21—28, послѣ 20-го л. 6, 29 и слѣд.; л. 238^b пустой.

§ 2. Въ началѣ составъ статей въ V (= Vallic. F 10) и L (= Laug. X 1) сильно расходится какъ относительно порядка такъ даже и самого текста ихъ.

V начинается (л. 1^b) стихотворнымъ прологомъ (киноварью):

Νόμος μὲν αὐτὸς ὡς κανὼν ὡς εὐθύτης
τῶν ἐν φύσει τε καὶ νομισθέντων νόμων
ὃ δέσποτα πρὸς ὕψος ἐνθέων τρόπων
κρατῶν ποδηγεῖς τὸν χορὸν τοῦ ποιμνίου.
οἷς μᾶλλον αὖξεις καὶ πρὸς ὄγκον ἐκφέρεις·
ἀλλ' ὡς τραπέζης τῶν ὑπὲρ φύσιν νόμων
τοῦ πνεύματος κράτιστε μύστη τοῦ λόγου
πηγῆς ἀπανταεῖν ἥσπερ ἤντλησας χάριν
τὰ ρεῖθρα μᾶλλον εἶπερ ὧν βλύζεις πλέον
θεῖαν ἀποστάζοντα λάμπιν ῥημάτων·
καὶ φῶς ἀληθῶς εἰς ὁδὸν τῶν πρακτέων
δι' ὧν ἀνυψώθησαν ἔθνη πρὸς βίον
καὶ γηγενεῖς ἤρθησαν ἴσον ἀγγέλων.
καὶ γὰρ κομίζω χεῖλεσιν παρηγμένα
ὧν γλῶσσα πυρσῶ πνεύματος κινουμένη.
στάθμην δικαίαν καὶ ζυγὸν καὶ κανόνα
τὴν βίβλον εἰς φῶς ἐξεποίκιλεν βίου
δι' ἧς γενήσῃ καὶ θεὸς μοι τὴν χάριν
ἐφ' οἷς δικάζεις οἷσπερ αὖξεις οἷς νέμεις
σοφῶς ἐκάστω τὴν ἀμοιβὴν πρακτέων. (изд. Pitra II 452).

Затѣмъ идутъ (л. 2^a — 22^a) безъ всякаго особаго заглавія или

оглавления XIV титт., гдѣ первоначальнымъ писцомъ ссылки на Трулльск. (συνόδου τῆς ἐπὶ Ἰουστινιανοῦ) и Ник. II (συνόδου Νικαίας τὸ β') поставлены всегда позади всѣхъ, даже позади ссылокъ на отеческія правв., а ссылки на правв. КП. I—II соб. приписаны уже другой рукой изъ другой редакціи сборника, такъ какъ и добавленія изъ Трулльск. правв. обозначаются συνόδου ζ' τῆς ἐπὶ Ἰ.; „законовъ“ при главахъ совсѣмъ нѣтъ ¹⁾; совсѣмъ пропущена тит. VII гл. 4 (ее добав. друг. рука);

л. 22^a — 23^b ἐκ τῶν διατάξεων (выше стр. 181¹⁾);

л. (23^b больш. полов. пустая) 24^a — 25^a τοῦ ἁγ. ἱερομάρτυρος Παμφίλου ἐκ τῆς ἐν Ἀντιοχείᾳ τῶν ἀποστόλων συνόδου τουτέστιν ἐκ τῶν συνοδικῶν αὐτῶν κανόνων μέρος τῶν εὐρεθέντων εἰς τὴν Ὀριγένους βιβλιοθήκην (впервые пѣвкомъ изд. по Monac. 380 у Bickell, Gesch. I 138—143 = A. Harnack, Mission und Ausbreitung des Christenthums, 54—55; по V, L, Coisl. 211, Monac. 380 у Pitra I 91—93 ²⁾; P. de Lagarde, Reliquiae... graece, 18—20 по Monac. 380); ³⁾

л. 25^b — 28^b (оборванный) рассказъ о соборахъ до V всел. включит. (отсюда изд. выше стр. 72—79);

Въ L же поставлены сначала ⁴⁾ (л. 1^{a-b}, 3^a, подъ заставк.) ἐκ τῶν διατάξεων κεφάλαια, затѣмъ (л. 3^a — 4^a) Ἀντιοχ. соборъ

¹⁾ Pitra II 443: *nomocanon legibus destitutus*; и, однако, на стр. 540 *nota* 16 указываетъ (ошибочно!) вариантъ къ законамъ изъ V!

²⁾ Пропущенныя здѣсь отличія изъ V: прав. 2 *κατὰ τὴν τῶν*; прав. 4 *περὶ τῆς Ἰουδαίας* проп. *τοῖς*; прав. 5 *τὰ ἐκπορευόμενα*; прав. 7 *τῆ γῆ ὅτι*. Въ прав. I должно быть *ἔθνος* вм. *ἤθνος*.

³⁾ Къ прав. 9 есть въ V, L и Monac. приписка: *θεοπίσαντες καὶ κανόνας διὰ Κλήμεντος διαφόρων κεφαλαίων τὸν ἀριθμὸν ὑποθέκοντα πέντε*. Pitra I 90⁴ называетъ эту приписку *inexpectata clausula, quae ad sequentia in utroque codice* (т. е. V и L) *minime pertinet*; между тѣмъ важно замѣтить, что она находится въ полномъ соотвѣтствіи со всѣмъ текстомъ: (прав. 1) *Μετὰ... συνοδεύσαντες οὖν οἱ ἀπόστολοι... ἐχρημάτισαν*—предисловіе, затѣмъ рядъ правилъ и конецъ предисловія, заключающій все произведение и придающій ему цѣльность: *θεοπίσαντες καὶ...*; о „неожиданности“ можно было бы говорить тогда, если бы считать ее добавленіемъ составителя синтагмы II ред. или писцовъ.

⁴⁾ При заставкѣ есть приписка: *θεός ἐκδικήσεων θεός ἐκδικήσεων ἐπαρρησιασάτω* (изъ псалма 93, 1). И она показываетъ, что р-сь не потеряла впереди листовъ.

апостоловъ ¹⁾ и (л. 4^a — 6^b) рассказъ о соборахъ, а затѣмъ уже (л. 7^a — 8^b, 2^a—^b, 9^a — 68^b) XIV титл., но въ Фотіевской ред., только безъ оглавленія (τίτλοι τοῦ καν. συντάγματος...) впереди; на поляхъ много схолиѣ, гдѣ сдѣланы ссылки на Василики и новеллы; въ концѣ прибавлена (л. 68^b — 69^b) περὶ τῆς τῶν βαθμῶν συγγενείας διαλέξεις εἰς τὸ λύειν τοὺς γάμους (Ἡ συγγένεια γενικὸν... τὸ παρὸν τῆς καταγραφῆς σχῆμα ²⁾)—изд. Zachariae, Anecd., 184—185; Monfergatus, Ecloga, 73—75).

Но для слѣдующаго датѣ собранія правв. наблюдается полное совпаденіе порядка ихъ и текста въ обоихъ спп. (различія между ними ничтожны):

V л. 29—37 περὶ εὐταξίας κανόνες τῶν ἀγ. ἀποστόλων, L л. 71—77 κανόνες τῶν ἀγ. ἀπ. διὰ Κλήμεντος—всѣ 85 (но послѣдній оканчивается словами τὴν προσήκουσαν τινύοντες);

V л. 37—41. L л. 77—80 κανόνες τῶν τριῶν ἀγ. πατέρων τῶν ἐν Νικαίᾳ συναλθόντων ἐπισκόπων ἐπὶ Κωνσταντίνου τοῦ μεγάλου βασιλέως (20);

V л. 41—45, L л. 80—83 Анкирскаго собора правв. 24, такъ какъ $\delta' = 4 \div 5$ (изъ VL изд. Rackham, I. c.);

V л. 45—46, L л. 83—84 Неокесар. соб. правв. 14, такъ какъ $\epsilon' = 13 \div 14$;

V л. 46—50, L л. 84—87 Гавгрск. соб. правв. 20 ³⁾;

V л. 50—56, L л. 87—91 Аптіох. соб. правв. 25;

V л. 57—61 ⁴⁾, L л. 91—95 Лаодик. соб. правв. 59 и перечень книгъ, гдѣ вмѣсто ὅσα δεῖ... διαθήχης поставлены слова: ἅτινά ἐστιν ταῦτα;

V л. 61—65, L л. 95—97 κανόνες τῶν ρν' ἁγίων πατέρων τῶν ἐν ΚΠ. συναλθόντων ἐπὶ Θεοδοσίου τοῦ μεγάλου βασιλέως—7 правв.,

¹⁾ Pitra I 89 думаетъ, что L былъ въ рукахъ Турриана открывшаго эти правв. въ 1573 г. (Pro canon. apost. I c. 25, отсюда Baronius ad a. 57, 102; Mansi I 67, 456, II 22; F.-H. XII 153—155).

²⁾ Таблицы степеней нѣтъ, но, вѣроятно, для нея, были оставлены пустые лл. 69^b (больш. полов.)—70^b, которые заполнила позднѣйшая рука разными анаэсматствованіями.

³⁾ L ставить при ταῦτα δε γράφομεν цифру κα'.

⁴⁾ Заглавіе здѣсь оканчив... ἁγίων πατέρων ἡμῶν; но въ L нѣтъ ἡμῶν.

за которыми слѣдуетъ и (правило 21-е по сборн. Палладія) КП. соб. 382 г.

περὶ ψευδοκατηγόρων (Περὶ τῶν... βαθμοῦ выше стр. 235);

V л. 65—69, L л. 97—100 κανόνες τῶν σ' ἀγ. πατέρων τῶν ἐν Ἐφέσῳ συναλθόντων τὸ πρότερον, ἧτις ἐστὶ τρίτη οἰκουμένηκὴ σύνοδος, ἐπὶ Θεοδοσίου τοῦ μικροῦ υἱοῦ Ἀρκαδίου βασιλέως—8 правв. и ἐπιστολῆ;

V л. 69—77, L л. 100—106 κανόνες τῶν χλ' ἀγ. καὶ μακαρίων πατέρων τῶν ἐν Χαλκηδόνι συναλθόντων ἐπὶ Μαρκεριανοῦ τοῦ εὐσεβεστάτου βασιλέως—28, да κθ'. дѣяніе о Фот. и Евст., а изъ IV дѣянія безъ нумераціи;

V л. 77—85, L л. 106—112 Сардикск. соб. 21 правв.;

V л. 85—125, L 112—141 Карѳаг. соб. 419 г. правв. 133, но не всѣ въ полномъ видѣ¹⁾. Приведа часть предисловія (соборнаго дѣянія) до заглавія папскаго коммонитаріи включит. (330, 11), составитель редакціи прибавляетъ затѣмъ только: καὶ τὰ ἐξῆς, и въ объясненіе говоритъ: Τὰ γοῦν ἐφεξῆς ὡς μηδὲν σήμερον κατὰ γε τὴν ἐμὸν νοῦν ὠφελῆσαι δυνάμενα παρελθόν, τῆς παρούσης πράξεως ὄντα μόνα τὰ ὑπὸ τῆς ἀγίας ταύτης συνόδου κεφάλαια ἀποδεχθέντα, ὑπὸ δὲ τῶν συνόδων τῆς Ἀφρικῆς ὀρισθέντα, τὰ δυνάμενα νῦν ὠφελῆσαι ἐξεθέμην, ἅτινά ἐστιν ταῦτα. Слѣдуютъ всѣ правила, изъ которыхъ і' = 10 + 11, ια'—ιε' = 12—16, ις' + ιζ' = 18²⁾, ιη'—κα' = 19—22, κβ' = 17, κγ' и слѣдд. = 23...; самый текстъ подвергся во многихъ случаяхъ сокращеніямъ и представляется въ такомъ видѣ (только заглавія остались безъ измѣненій и здѣсь не приводятся):

прав. 66: Ἰσως ἐκ τούτου καθὼς λέγει ὁ ἀπόστολος: ἀνασφῆλωσιν ἐκ τῶν τοῦ διαβόλου βροχῶν αἰχμαλωτισθέντων αὐτῶν εἰς τὸ αὐτοῦ θέλημα.

прав. 68: Διοριθουμένης τῆς βουλῆς αὐτῶν, καὶ εἰ πρὸς τὴν καθολικὴν ἐνότητα ἐλθεῖν θελήσοιεν.

¹⁾ Сравниваю съ VJ 328—399; числа въ три цифры означаютъ страницы, а остальные—строчки сверху. Выписки дѣлаю только на основаніи V, какъ болѣе древняго и исправнаго.

²⁾ ιζ' начин. подъ заглав. Ἴνα καὶ ἕκαστον... (340, 30—32) со словъ (340, 43) καὶ τούτο δε βεβαίωταρον...

прав. 69: Καὶ ἵνα γνῶσιν, πῶς οὐδὲν ἔχουσιν εὐλογον κατὰ τῆς καθολικῆς ἐκκλησίας· ἀλλ ὅτι μωρᾷ καρδίᾳ ἀντιτάσσονται τῇ εἰρήνῃ τῆς καθολικῆς ἐκκλησίας τῆς ἐν παντὶ τῷ κόσμῳ διακεχυμένης, ταῦτα ποιούντες ὑπὲρ τοῦ μέρους τοῦ Δονάτου.

прав. 78: Ἴνα μὴ ἡ ὑπ' αὐτῶν γινομένη ἐγκατάλειψις ἐπὶ πολὺ ἀμεληθῆ.

прав. 90: окончив. словами (374, 42) τῆς θαλάσσης καὶ τὰ ἐξ ἧς, съ объясненіемъ составителя редакціи: Χρῆ γινώσκειν, ὅτι τὰ ἐφεξῆς παρῆλθον ὡς συνορῶν μηδὲν συμβαλέσθαι δύνασθαι ταῦτα ἐν τοῖς χρόνοις τούτοις, περὶ [τῶν τοῦ] Βυζακίου καὶ Μαυριτανίας καὶ Νομηδείας καὶ Τριπολιτάνων ἐπισκόπων ἔστιν ἡ [διαλα]λιὰ αὐτῶν.

прав. 95: Δῆλον ὅτι ταῦτα περὶ πάσης λέγει τῆς Ἀφρικῆς.

прав. 96: Καὶ ταῦτα περὶ τῶν ἐν Ἀφρικῇ λέγει καὶ ἕτερα δὲ τινα περὶ τοποτηρητῶν τῶν Νομηδιῶν, τῶν Βυζακηνῶν, τῶν Μαύρων Σιτιφενσιῶν, Καισαρειανῶν καὶ ἀπὸ Τριπόλεως· καὶ ὥστε πέντε ἐκβίβαστας ἐν πᾶσιν τοῖς τῆς ἐκκλησίας χρειώδεσιν ἐπιλεγῆναι, οἵτινες ἐν ταῖς διαφόροις ἐπιμερισθῆσονται ἐπαρχίαις.

прав. 97 окончив. словами: δικαστηρίων εἰσιέναι (383, 21).

прав. 101: Ὅστε πρὸς τὸν ἀγιώτατον πάπαν Ἰνοκέντιον περὶ τούτου γραφῆναι.

прав. 105: Ὅστε τούτους ζημίαν τῆς κλήσεως ἀναδέξασθαι.

прав. 106: Καὶ ἵνα ἐκεῖθεν ἀπολυτικὴν λάβωσιν ἐπὶ τὸ κομητάτον· οἱ δὲ μὴ τοῦτο ποιῶντες τῆς κοινωνίας ἀποκινηθῆσονται. Καὶ ὑπέγραψαν· Ἀυρήλιος... ὑπέγραψα. Ὁμοίως καὶ οἱ λοιποὶ ἐπίσκοποι ὑπέγραψαν.

прав. 107 первой трети только надписание собора до словъ τῆς βεσιτιούτης ἐκκλησίας (387, 28) съ замѣткою: Εἰς οὐδὲν νῦν συνταίνονται; вторая треть есть вся; отъ третьей дано заглавіе и конецъ: (388, 18—20) Ἐν τούτῳ τῷ καιρῷ... ἀναδέχεται.

прав. 108 отброшенъ конецъ: ὧν τὰ ὀνόματα καὶ αἱ ὑπογραφαὶ ἐνετέθησαν.

прав. 109 безъ заглавія;

прав. 119 отброшена вторая половина: Ὁμοίως δὲ... καθέδρα..

прав. 125 загл.: Περὶ πρεσβυτέρων καὶ κληρικῶν, а въ текстѣ отброшено упоминаніе объ мѣстныхъ (Афрыки) условіяхъ, такъ что

читаемъ: ... μὴ ἐκκαλέσωνται εἰ μὴ πρὸς τοὺς πρωτεύοντας τῶν ἰδίων αὐτῶν ἐπαρχιῶν... и конецъ: ... ὁ βουλόμενος ἐκκαλεῖσθαι μὴ προσδεχθεῖη.

прав. 127: Καὶ ἐπελέγησαν (396, 14). Σύμπασα ἡ σύνοδος ἤτησεν, ἵνα πᾶσιν εἴτε πεπραγμένοις τοῖς ἔργοις ἐκτελεσθεῖσιν, εἴτε ἐπιστολαῖς ὑπογραφή γένηται. Καὶ ὑπέγραψαν... ὑπέγραψαν (396, 25—31); далѣе пропущено упоминаніе о папскихъ мѣстоблюстителѣхъ (396, 32—33) и вмѣсто перечисленія именъ поставлено: Ἀβρηλίου τοῦ ἐπισκόπου σὺν τῇ συνόδῳ προκαθίσαντος παρεστώτων τῶν διακόνων 396, 38. 397, 13)...; упоминаніе о подписяхъ (ὥστε παρῆναι ὧν ὑπογραφαὶ τῆν αὐτῶν παρουσίαν μαρτύρονται) пропущено.

прав. 133 имѣетъ только подпись Аврелія, а вмѣсто всѣхъ остальныхъ сказано: Ὁμοίως καὶ οἱ λοιποὶ ἐπίσκοποι σις' καὶ οἱ τοποτηρηταὶ διαφόρων ἐπαρχιῶν καὶ τοῦ πάπα Ρώμης ὑπέγραψαν.

Одни только заглавія остались отъ правв. 91—94, 99, 100, 117, 118.

V л. 126—134, L л. 142—148 Петра Алекс. 15 правв. (съ особыми заглавіями къ 14);

V л. 135—137, L л. 148—149 ѿ Г. Григорія Неокес. (безъ раздѣленія на главы);

V л. 137—157, L л. 149—163 з'. Василия Вел. къ Амфилохію три посланія ¹⁾ и περὶ τοῦ μὴ ἀργοῦν... (85 правв. съ заглавіями при первыхъ 16 и при 18, 19, 47; послѣ 85 замѣтка: τοῦ μεγάλου Βασιλείου ἐπιστολαὶ κανονικαί);

V л. 158—161, L л. 163—165 τοῦ μακαρίου Διονυσίου ἀρχιεπ. Ἀλεξ. ἐπιστολὴ περὶ τοῦ ποίαν ὥραν τοῦ ἀγ. σαββάτου ἐπιφωσκούσης τῆς ἀγ. κυριακῆς χρὴ ἡμᾶς ἀπονηστῆσθαι τῇ νυκτί (4 правв.);

V л. 161—163 L л. 166—167 τοῦ ἀγ. Βασιλείου ἐπιστολὴ πρὸς Νικοπολίτας (Καὶ ἐπιστεῖλαντες... δι' ὑμῶν = ep. 240 у Migne XXXII 893—897);

V л. 163—179, L л. 167—178 Кареог. соборъ 256 г. при Кипріанѣ (какъ выше стр. 234, 239¹⁾);

¹⁾ Заглавіе первого... πρὸς Ἀμφιλ. ἐπίσκοπον Ἰκ. ἐπιστολὴ κανονικὴ α'.

V л. 179—214, L л. 178—203 Трульск. соб. 102 правв. безъ подписей. но съ замѣткой ¹⁾, изд. Pitra II 72;

V л. 215—225, L л. 204—211 Ник. II соб. 22 правв. къ которымъ присоединены въ V

л. 226—232 посланіе Тарасія

и л. 231—236 ἄρος τῆς ἁγ. μεγ. καὶ οἰκ. ἐν Νικαίᾳ συνόδου τὸ β' (= Coll. Reg. XIX 577—582, 599—602; но безъ подписей), и въ L тѣ же статьи, но въ обратномъ порядкѣ

(л. 211—215 ἄρος, л. 215—219 посланіе).

Дальше опять отеческія посланія (въ V л. 237 есть и общее заглавіе: Ἐπιστολαὶ τῶν ἁγίων πατέρων κατωνικαί), но въ одномъ только V, находятся

л. 237—238 Василия Вел. къ хорепископамъ,

л. 238—239 его же къ подчиненн. епископамъ

и л. 239—241 его же изъ 27 и 29 главъ о Св. Духѣ;

для остальныхъ же посланій опять совпаденіе:

V л. 242—250^b, L л. 219—226 Григорія Нисск. къ

V л. 250^b, L 226—228 Кирилла Алекс. къ Домну; [Литоію, но V обрывается на этомъ мѣстѣ, въ L же находимъ и Кирилла къ Лив. и Пентап. епп. и

л. 228—230 окружное посланіе Геннадія (безъ подписей)²⁾,

л. 230—232 отвѣты Тимофея (15),

л. 232—234 всѣ посланія Θεοφιλα,

л. 234—237 Василия Вел. къ Діодору и Григорію пресв.,

л. 237—240 Аванасія Алекс. къ Амуну и изъ 39 праздн. посл.,

л. 240 τοῦ ἁγ. Γρηγορίου τοῦ θεολόγου ἐκ τὰ ἔπη.

На поляхъ въ V приписано очень много схолій, изъ которыхъ часть не встрѣчается нигдѣ въ другихъ спп.; L даетъ тѣ же схоліи, но не всѣ ³⁾.

¹⁾ κανόνες τῶν ἐν ΚΠ. συναλθ. σκ' ἁγ. πατέρων τῆς ε' συνόδου. ἐπὶ Ἰουστινιανοῦ τοῦ ἐσχίστου καὶ εὐσεβοῦς βασιλέως καὶ Παύλου πατρ. ΚΠ. καὶ Πετροῦ πατρ. Ἀλεξ. καὶ Γεωργίου πατρ. Ἀντιοχ. καὶ Ἀναστασίου πατρ. Ἱεροσολύμων.

²⁾ Оконч.: ...ἡμῖν θεοφιλέστατε ἀδελφε.

³⁾ Текстомъ V воспользовался Питра (выше стр. 16¹, 25), который издалъ и часть схолій (Scholiastes Caesariensis въ II 656—662) съ общаніемъ: plura

II. Что Vatic. 827 (= Vat) и Miscell. 170 (= Misc) принадлежат той же редакци, къ которой и VL, ясно изъ находящагося въ нихъ (Misc л. 93^a — 292, Vat л. 15—139) собранія правилъ: они здѣсь тѣ же и въ томъ же порядкѣ ¹⁾, какъ въ V, дополненномъ изъ L съ конца Кирилла посл. къ Домну; только канонъ Περὶ ψευδοκατηγόρων поставленъ за правиломъ Карө. соб. 256 г. подъ болѣе полнымъ заглавиемъ (л. 91): Ἐκ τῶν κανόνων τῶν ῥύ ἀγίων πατέρων περὶ ψευδοκατηγόρων ²⁾. Въ Vat, какъ и въ L, есть и правв. Фотіевыхъ собб. (л. 139—144^b). Можно утверждать, что если не въ оригиналѣ для писца Vat, то во всякомъ случаѣ въ одномъ изъ болѣе древнихъ его образцовъ XII в. перечисленные дополнит. статьи (съ л. 239—244^b) слѣдовали непосредственно за правилами, такъ какъ этотъ порядокъ удержанъ въ оглавленіи р-си.

per otium alias. Мною вновь произведено сличеніе V съ Vallicell. F 47 для текста правилъ Апост., соборныхъ и отеческихъ, которое и будетъ напечатано: схолиі же изъ V и L всѣ изданы въ прилож. I вмѣстѣ съ другимп. Въ обоихъ случаяхъ отличія въ чтеніи изъ изд. Питра не приведены, какъ явныя и слишкомъ грубыя и частыя ошибки.

¹⁾ Vat Никейск. правв. (л. 26—28) обрываются на словахъ 19-го: περὶ τῶν διακονιστῶν καὶ ἄλλας; Анкирск. (л. 15—16) сохранились со словъ 5-го: τῆς ἀνακλήσεως; ἱακρόντες; Антиох. (л. 19—20, 29) вырваны со словъ 9-го: [κρα]τήσαντα τῶν πατέρων, до словъ 24-го: προφάσει τῆς ἐκκλησίας; включит.: въ Ефесск. правв. (л. 34) отъ 7-го сохранилось только заглавіе, и Халкид. (л. 35—38) начинаются съ 4; въ Сардикск. (л. 38—43) вырванъ листъ, содержавшій правв. съ конца 10 до начала 14 (дописано позднѣйшей рукой); Карөаг. (л. 43—60) сохранились только до словъ 127-го: παρῆλθεν ὀνομαζόμενων и Петра Алекс. (л. 61—65)—со словъ 1-го καταπευθόντες προσεπιτηθήσασιν; Василия Вел. (л. 67—79) вырваны 67, 68 и больш. полов. 69; Никейск. II (л. 111—116) вырваны всѣ съ конца 9 до нач. 19; ὄρος; Никейск. II (л. 120—121) обрывается на словахъ: κρατούντες τὰ παραδόσεις ἅς παρελήφθημεν и на л. 122 есть уже только конецъ посланія Василия Вел. къ подчин. епп. со словъ: τισὸς τοῖς ἡμίμασι. Но оглавленіе р-си убѣждаетъ въ томъ, что никакихъ вставокъ на пропавшихъ лл. не было.

Raekham, The Text of the Canons of Ancyra, 145 свидѣтельствуеетъ, что и въ Vat и Misc. Анкирск. правв. всего 24, такъ δ' = 4 + 5. Въ Vat перечень къ Лаод. 59 присоединяется такъ же какъ въ VL (Pitra I 503). Только по недосмотру описывателей пропущено въ Misc посланіе Василия къ Никополитамъ (л. 209—210). Въ Vat подъ влияніемъ очевидно дополненія на л. 145—238 попали in m. на л. 82^b и 91^a схолиі Зонары къ Карөаг. собору 256 года.

Заглавіе къ Апост. правв. въ Vat, Misc: κανόνες τῶν ἁγ. πατέρων (Vat до-бавл. πάντων). По Pitra 24, 40, въ Vat есть прибавка къ Апост. 50: τίτλων ἁγ. κανόνων μὴ' (Διδασκείτω... изд. Pitra I 24—26).

²⁾ Отсюда изд. Pitra I 514 (ошибочно его указаніе на Vat. 837 f. 91).

Различія въ отношеніи VL и другъ къ другу касаются про-
чаго содержанія Misc и Vat; они настолько существенны, что
каждый изъ этихъ сщ. слѣдуетъ считать самостоятельнымъ изводомъ.

А) Vat сейчасъ же послѣ своего оглавленія имѣетъ

л. 2—3 предисловіе къ сборн. L титт. съ его указателемъ
правв., гдѣ послѣ Халкид. читаемъ:

Τῶν ἐν ΚΠ. συνελθόντων πατέρων τῆς ἐοικουμένης συνόδου κανόνες
'Ετέρα ἢ ἐν ΚΠ. ἤγουν ἡ ἕκτη οἰκουμένη κανόνες ββ'. [ιη' ¹].

Τῶν ἐν Νικαίᾳ τὸ β' συνελθόντων πατέρων κανόνες κβ'.

Εἰσὶ δὲ καὶ τοῦ μεγάλου Βασιλείου κανόνες τὸν ἀριθμὸν ὀγδοήκοντα κατεῖς.

л. 3—4 κανόνες ἐκκλησιαστικοὶ τῶν ἁγ. ἀποστόλων ἀποσταλέντες διὰ
Κλήμεντος (Τοῦτο δὲ κοινῆ πάντες... πρεσβύτεροι καὶ διάκονοι καὶ ἀναγνώσται
= Constit. App. VIII 46 у Pitra I 412—415 строка 11 сверху);

л. 4 'Αθανασίου πάπα 'Αλεξανδρείας περὶ τοῦ μὴ κοινωνεῖν ἀνε-
ξετάτως τοῖς θείοις μυστηρίοις τοὺς ταῖς ἰδίαις γυναῖξιν μιγνυμένους
(отсюда изд. Pitra I 575);

л. 4 περὶ ἐγκληματικῶν κανόνων παρασημείωσις ἐμφαίνουσα τὸν τε
τίτλον καὶ τοὺς χρόνους τοῦ ἁμαρτήματος — только рядъ схолій къ
правв. ап. Павла, собранныхъ вмѣстѣ (Λουδεμιστής... διακεχυμέ-
νος = Lagarde, Reliquiae, 11—12);

л. 5—14^b XIV титт. безъ „законовъ“, со ссылками на правв.
соборовъ до КП. I—II включ., но порядокъ ихъ отличенъ отъ Фо-
тievскаго (см. синопт. таблицу въ концѣ), а также и обозначеніе
Трулльск. (συνόδου τῆς ἐπὶ 'Ι. τοῦ εὐσεβοῦς βασιλέως); кромѣ того,
въ титт. VII 2 встрѣчаемъ такія замѣчательныя ссылки (послѣ
обычной: Τιμοθέου κανόνες η'. ε'): Νικηφόρου πατριάρχου κανὼν γ'. δ'.
ε'. Τοῦ ἁγίου 'Ησιδώρα 2).

¹) Разумѣется, повидимому, дѣйствительно серія, входящая въ составъ
особаго собранія правв. Vindobon. hist. gr. 7 подъ заглавіемъ: (л. 84—86) τῶν
ἁγίων ββ' πατέρων τῆς ἐν ΚΠ. ἁγίας πέμπτης συνόδου κανόνες δεκαπέντε (изд. Lamb.-Koll.
VIII 917—922, F.-H. XII 187—191). Надо замѣтить, что въ Vindob. правила вы-
писаны пѣликомъ только не вошедшія въ сборникъ L титт., вмѣсто прочихъ
же сдѣланы ссылки на соответственные титт., и вообще предприняты нѣкото-
рыя измѣненія и дополненія, сообщающія всей р-сщ характеръ особой редакціи
сборника L титт. на основѣ сборника XIV титт.

²) Сравн. Σηδώρα въ Vind. jur. gr. 11 (Журн. Мин. Н. Пр. 1904 СССЛШ 414).

л. 14^b больш. полов. пустая и далѣе вырвано не меньше одной тетради; на листѣ же 21^a передъ Апост. правв. сохранилось окончаніе отъ предшествовавшаго текста ¹⁾, взятое, повидимому, изъ Григорія Чудотворца ²⁾: недоумѣваю, откуда и какииъ образомъ оказалась здѣсь подобная вставка.

Время появления извода Vat періодъ послѣ смерти патр. Никифора (815) до КП. собора 861 г.

В) Місѣ также сохранилъ свои начальные лл. ³⁾ и имѣетъ

л. 15—68^b (подъ заставкой) предисловіе къ XIV титт. (со вставленной въ него схолией 883 г. и съ указателемъ правв., какъ выше стр. 87, 89—90) и самыя XIV титт. съ оглавленіемъ впереди и съ „законами“, но ссылки на правв. н здѣсь хотя доведены до КП. I—II соб. по обозначенію какъ его (συνόδου α' καὶ β' ἐν ΚΠ.) такъ и Трульск. (συνόδου οἰκουμενικῆς ζ' иногда съ добавкой: τῆς ἐπὶ Ἰουστινιανοῦ) совершенно не сходятся съ Фотіевскими, а кромѣ того, всѣ ссылки на соборы Трульск., Ник. II и КП. I—II выставлены на поляхъ и по составу не совпадаютъ съ Фотіевскими (см. синопт. таблицу);

л. 68^b — 72 *περὶ τῶν ἁγίων οἰκουμενικῶν ζ' συνόδων τὸ πότε καὶ διὰ τί καὶ ἐν ποίοις τόποις συνήθροίσθησαν καὶ τίνας ἀνεθεμάτισαν*

1) ... τίταις γὰρ ὁ πατὴρ τὸν υἱὸν, καὶ ἔστι πατὴρ. καὶ ὁ υἱὸς γεννηθεὶς ἐστὶ λόγος καὶ μένει υἱὸς ὁμοίως καὶ τὸ ἅγιον πνεῦμα, ὃ ἐκ τοῦ πατρὸς ἐκπορεύεται καὶ ἀγιάζει πάντα ἔστι ὄν τρεῖς ὁμοούσιος πατὴρ καὶ υἱὸς καὶ πνεῦμα ἅγιον. καὶ ἐν ἡμῖν δὲ τοῖς πλάσθεϊσιν κατ' εἰκόνα ἐστὶ νοῦς καὶ λόγος καὶ πνεῦμα, τὰ τρία ταῦτα ἀχώριστα καὶ ἴσα. καὶ γεννᾷ ὁ νοῦς τὸν λόγον ἀπαθῶς. ὁ δὲ λόγος διὰ τοῦ πνεύματος προελθεῖν ἐκ τοῦ νοῦς οὐ δύναται, ὅθεν καὶ ἐν ἡμῖν τρεῖς ὑποστάσεις, εἰς δὲ ἄνθρωπος κατὰ τὸ νοούμενον ἐν ταῖς τρεῖσιν ὑποστάσεσιν ἐν τῶ νοῦν ἔχειν καὶ λόγον καὶ πνεῦμα.

2) У Зерникава приводится слѣдующая цитата изъ Григорія Чудотв. (со ссылкой на изд. 1608 г. Augustae Vindelicorum): Ὁ μὲν πατὴρ γεννᾷ τὸν υἱὸν καὶ ἔστι πατὴρ. ὁ δὲ γεννηθεὶς υἱὸς ἐστὶν ὁ λόγος καὶ μένει υἱὸς. ὡσαύτως καὶ τὸ ἅγιον πνεῦμα τὸ ἐκ τοῦ πατρὸς ἐκπορευόμενον ἐστὶ τὸ ἅγιον πνεῦμα, δι' οὗ πάντα ἀγιάζεται. Указаннаго изданія я не могъ добыть, а у Migne не нашель самого текста.

3) Трудно по находящемуся у меня снимку рѣшить съ увѣренностью вопросъ о томъ, принадлежить ли вытертый на стр. 14^b текстъ (подъ статьей ἐκ τῶν διατάξεων περὶ τοῦ μὴ ποιῆν ἱερέα [дальше вытерто], начин. Ὁρθρὸ λόγου... см. выше стр. 149), основной рукѣ, но я склоняюсь къ отрицательному отвѣту. Во всякомъ случаѣ л. 15 надо считать начальнымъ и потому, что съ него начинается счетъ тетрадей.

([Χρὴ γινώσκειν] ὅτι ἐπὶ ἅγια οἰκουμενικὰ εἶσι σύνοδοι... сравн. мон. Свѣдѣнія, 7);

л. 72—75 περὶ τοπικῶν συνόδων (Ἐγένοντο σύνοδοι... о 14 собб., какъ изд. выше стр. 73—79 по V₂ V₃);

л. 75 ἐκ τῆς ἐν Νικαίᾳ συνόδου τῶν τη' θεοφόρων πατέρων διατάξεις τῶν ἀγ. ἀποστόλων περὶ ἑορτῶν περὶ νηστειῶν καὶ περὶ τῆς μ' τοῦ ἀγ. πάσχα ¹⁾ (изд. Pitra I 440);

л. 76 ἐκ τῶν διατάξεων (30 главъ, что въ VL выше стр. 245);

л. 77—93^b διδασκαλία τῶν ἀγ. ἀποστόλων κατὰ χαρισμάτων и прочія всѣ статьи какъ выше стр. 182—183 (перечисленіе у Zachar.).

Кромѣ того, есть еще за правилами и дополнит. статьи:

л. 292^b — 310 τοῦ ἀγίου Ἐπιφανίου ἐπισκόπου Κύπρου πόλεως Κωνσταντίας (о ересяхъ) ²⁾;

л. 310 ^b— 328^b Тимоѳея пресвитера КП. о способахъ принятія приходящихъ къ церкви еретиковъ, какъ выше стр. 169 редакція а), безъ конца ³⁾.

Съ л. 329 до конца идутъ дополненія, сдѣланныя другою, но не позднѣйшею рукою ⁴⁾ (Soxe перечисляетъ ихъ—ex actis variegum synodorum excerpta varia ab initio mutila!): л. 329—все предисловіе ⁵⁾ къ правв. Гангрск. соб. (Bevereg. I 416); л. 329^b — предисловіе къ правв. Антиох. соб. (ibid., 429); л. 330 — Ὅσα δεῖ

¹⁾ Захаріа даетъ другое заглавіе: ἐκ τῆς ἐν Ν. συνόδου περὶ τῆς ἁγίας μ' ἀκριβῆς ψήφου.

²⁾ За 100 обычными (кончая моноелитами и измаилитами) есть Ἐπιπερὶ τῆς εἰρημένης θρησκείας Ἰσραηλιτῶν ἐξήγησις πλατυτέρα (ἔτος κόσμου 371μ'. Οὗτοι μὲν οὖν ἕως τῶν Ἰρακλειῶν χρόνων...) и Χριστιανοκατήγοροι (какъ у Дамаскина) т. е. всего 102; а затѣмъ еще Софронія Иерусал. объ ересіархахъ (выше стр. 167).

³⁾ Обрывается глава 12 послѣдняго отдѣла (περὶ τῶν αἱρέσεων τῶν λεγομένων διακρινομένων) на словахъ: ἐν δὲ τοῖς λόγοις τοῖς περὶ τῆς οἰκονομίας; конецъ могъ бы помѣститься на 1 слѣдующемъ листѣ; расчетъ листовъ по тетрадамъ покажетъ, сколько здѣсь вырвано листовъ.

⁴⁾ Та же рука встрѣчается и на л. 68^b — 69; она должна считаться принадлежащей одному изъ первоначальныхъ писцовъ.

⁵⁾ Soxe ошибочно говоритъ, что здѣсь только fragmentum посланія: утраченъ во всякомъ случаѣ могъ бы быть только конецъ второй половины посланія (начип.: [κα'] Ταῦτα δε...), такъ какъ л. 329^a начин.: [Κανόνες] τῶν ἐν Γάγγρα συνελθόντων πατέρων (Ἐπειδὴ συνελθούσα...) и оканчив.: ...ὑπερφρονούντες καὶ ἐσθιόντες, а остающаяся часть первой половины посланія съ избыткомъ умѣстилась бы на л. 329^b; однако, на л. 329^b уже начин. и посланіе Антиох. соб.

βιβλία ἀναγνώσασθαι Лаод. соб.; возглашеніе КП. соб. къ императ. Θεοδοσίю; л. 330^b — правв. Кароаг. соб.; л. 354^b — изъ дѣянія объ Агапіи и Вагадіи КП соб. 394 г.; л. 355^b — предисловіе къ Трульск. правв.; л. 358 подписи участниковъ Трульск. соб.; л. 362 — 363 КП. I—II соб. со слов. прав. I-го ὄρισεν οὖν διὰ ταῦτα ἡ ἀγ. σύνοδος... къ сожалѣнію, ни въ одномъ описаніи не указана связь этихъ дополненій съ основнымъ текстомъ. Но можно догадываться, что они содержатъ не просто недостающіе въ текстѣ отрывки ¹⁾: если только дѣйствительно кромѣ правилъ КП. I—II соб. другихъ нѣтъ, то присоединеніе appendix'a на лл. 329—363 объясняется легче всего желаніемъ привести и собраніе правилъ въ болѣе полный видъ, какъ это уже сдѣлано по отношенію къ XIV титт. А отсюда слѣдуетъ далѣе, что 1) позднѣйшей интерполяціей должна считаться схолія 883 г., изводъ же Misc возникъ между 861 и 879 гг.; и 2) составъ дополнит. статей въ спискѣ, послужившемъ ему основой, ограничивался тѣми, которыя въ Misc находились до л. 329: вѣроятно, такими окажутся лишь двѣ упомянутыя Епифанія и Тимоея.

III. Прежде всего возникаетъ вопросъ, оканчивалось ли собраніе правилъ первоначальнаго состава редакціи стихами Григорія Богосл.: не входили ли въ нее и законы; затѣмъ спрашивается еще, какія именно статьи и въ какомъ порядкѣ входили и въ самое собраніе правилъ. Для рѣшенія этихъ вопросовъ существенную помощь оказываетъ та редакція сборника L титт., которую находимъ въ Mosqu. 432 XI в. (=M) и Patm. 205 конца XII в. (=P) ²⁾: къ сборнику L титт. присоединено здѣсь то, что въ немъ

¹⁾ Такъ какъ перечень канон. книгъ Лаод. 59 есть и въ текстѣ несомнѣнно, а относительно прочихъ статей не упомянуто, что ихъ нѣтъ, то ясно, что весь этотъ комплексъ а съ нимъ, значить и правв. КП. I—II соб. взять даже изъ другой совсѣмъ редакціи сборника. По мнѣнію же Сохе оказывается, что просто in fine supplevit nonnulla manus recentior, quae e codice evulsa fuerint.

²⁾ P пергам. (XIV в. по Сакелліону), 418 (а не 419, какъ у Сакел.) лл. (313 × 230; 250 × 170) въ два столбца по 33 строки. Въ началѣ не хватаетъ тетрадей α'—δ', отъ тетр. ζ' вырваны 6 лл. (между лл. 46 и 49); вырванъ 1 л. между 264 и 265. На л. 418^b записъ: "Ὁσπερ ζῆνοι χαίρονται ἰδεῖν πατριβα. οὕτως καὶ οἱ

не нашло себѣ мѣста, и это дополнение взято изъ того же собранія правилъ, которое легло въ основу VL. Въ самомъ дѣлѣ, здѣсь находимъ (за сборникомъ L титт., который оканчив. въ М на л. 62^b, въ Р на л. 60^a):

М (за л. 63 пустымъ) л. 64 (подъ заст.), Р. л. 60 *ἐκθεσις πίστεως* [М добавл. *ἐκθεθεῖσα παρὰ*] τῶν τηγ' ἀγίων πατέρων τῶν ἐν Νικαίᾳ (Pitra I 436—437);

М л. 64—66, Р л. 60—63 а) *πρόλογος τῆς ἐν Γάγγρα συνόδου*, б) *πρόλογος τῆς ἐν Ἀντιοχείᾳ συνόδου*, в) *πρόλογος τῶν ἐν Λαοδικείᾳ τῆς Φρ. συνελθόντων ἀγ. πατέρων*, д) *τῆς β' συνόδου· πρόλογος τῶν ρν' ἀγ. π. τῶν ἐν ΚΠ. συνελθ. ἧτις ἐστὶν οἰκουμενική*, е) *πρόλογος τῶν σ' ἀγ. π. τῶν ἐν Ἐφέσῳ συνελθ. τὸ πρότερον ἧτις ἐστὶ τρίτη οἰκουμ. σύνοδος*—все то въ серіяхъ правилъ указанныхъ собб., что не вошло подъ нумерацію канонѣвъ, распредѣленныхъ въ L титт. ¹⁾);

М л. 66—93, Р л. 64—98 полный текстъ правв. Трулльск (безъ подписей) ²⁾ и Нив. II собб.; затѣмъ въ Р слѣдуютъ правв. Карѣог. собб. 419 г. ³⁾ (л. 98—130) и 256 г. при Киприанѣ (л. 130—142); М относить ихъ на другое мѣсто— послѣ правв. отеческихъ; послѣднія же тождественны въ обоихъ спп.:

γράφουσι βιβλίου τέλους καὶ ὁ ἀναγινώσκων εὐχέσθω ὑπὲρ ἐμοῦ διὰ τὸν κύριον. Смолт. и выше стр. 184¹. М описанъ А. Павловымъ въ Запн. Новор. Унив. XIII 147—154; эта ркп. (317 по Владим.: т. II, XIV' qu. у Маттеп) пергам., XI в.; лл. (по Павлову, 228) 229 (230 × 180; 165 × 130). Позднѣйшая рука на лл. 1—6: а) *παρὶ τῶν ἐκ πατριαρχείων καὶ τῶν τούτων κλιμάτων*; б) *ἐπιστολὴ Πέτρου πατριάρχου Ἀντιοχείας πρὸς τὸν ἀρχιεπίσκοπον Γραδέντης ἧγγουν Βενετίας* (Cotelerii Monum. II 112—135); в) *περὶ τῶν ἐξ ἑρμηνευτῶν τῆς γραφῆς καὶ τῶν παρερμηνευσάντων ἀπὸ φωνῆς τοῦ ἀγ. Ἐπιφανίου*; д) л. 11 о принятіи еретиковъ (безъ заглавія). Основная рука начин. съ л. 6—11 ὁ τῆδε πίναξ τοῦ θεοῦ νόμου πέλει (оглавление содержания); л. 12^b символъ вѣры на лат. яз. безъ Filioque (Павловъ: „почеркъ, повидимому первой руки“; Владим.: „писанъ въ XII в. готическими буквами“). Текстъ самой редакціи сборника L титт. начин. съ л. 13^a; конца ея нѣтъ, такъ какъ coll. 25 сарр. обрывается на XX главѣ.

¹⁾ Послания: Гангрск. соб. къ Арм., Антиох. къ сослужбеникамъ (съ замѣткой *εἰσὶ δὲ... ὑποτεταγμένοι*); Лаод. предисловіе; КΠ. *προσφωνητικὸς* и замѣтка *τῶν ὄρισαν...*, оканчивающаяся: *Θεοδοσίου τοῦ μεγάλου ἧγγουν* (Р *εἶπουν*) *τὰ ἐν τοῖς ἑτέροις τίτλοις* (Р *ἐν τῷ πενήτηντα τίτλῳ*) *κατὰ σύντηθες γραφέντα*; посланіе Ефесск. соб. ко всеѣмъ клирикамъ и мірянамъ и къ Памф. соб.

²⁾ Есть вмѣсто подпп. замѣтка, что у Pitra II 72^a.

³⁾ Нумерація есть только до ρδ'.

М л. 93—125^b, Р л. 142—184^b а) Петра Александр.; б) Григорія Неокес., ¹⁾ къ которому Р л. 151—152 добавляетъ τοῦ αὐτοῦ ἁγ. Γρηγορίου εὐχή (Εἰς θεός... Pitra I 514); в) Василя Вел. къ хо-решп. (передъ которымъ въ Р л. 152^a заглавіе: Ἐπιστολαὶ ἁγίων πατέρων κανονικαί), къ подчиненн. епш., изъ 27 и 29 главъ о Св. Д., къ Діодору, къ Григорію пресвит., къ Никополитамъ (τοῦ αὐτοῦ ἐπιστολὴ πρὸς Νικοπ.), къ Амфил. объ энкратитахъ (sub 28 на стр. 159); д) Григорія Нисск. къ Лит.; е) Кирилла къ Домну и къ Лив. и Пентап. епш.; ф) Теофила Алекс. всѣ посланія въ Р, только προσφώνησις—въ М; г) Тимофея Алекс. отвѣты (15); h) Аѳанасія Алекс. къ Амуну и изъ 39 праздн. посл.; i) τοῦ ἁγ. Γρηγορίου τοῦ θεολόγου ἐκ τὰ ἔπη; к) окружн. посланіе Геннадія; л) Тарасія къ папѣ Адріану (безъ особаго заглавія);

М (за пустымъ л. 126) присоединяетъ здѣсь правв. m) (всѣ 138, но послѣднія 5 безъ нумераціи) Кароаг. собб. 419 г. (л. 127—151) и n) 256 г. при Киприанѣ (л. 151—159).

Дополнительныя статьи въ М (за пустымъ л. 159^b) ²⁾ и въ

1) Другой рукой вставлена за посланіемъ этимъ въ М таблица степеней родства.

2) л. 160—170 τοῦ ἁγ. Ἐπιφανίου ἐπισκόπου Κύπρου πόλεως Κωνσταντίας (выше стр. 254);

л. 176—182 Τιμοθέου πρεσβ. τῆς μεγ. ἐκκλ. Κ Π. πρὸς Ἱ. πρεσβ. καὶ σκευοφύλ. τῆς ἁγ. Θεοτ. ἐν Χ. περὶ διαφορᾶς προσερχομένων τῆ εὐαγεστ. ἡμῶν πίστει (выше стр. 254);

л. 182 τοῦ ἁγ. Ἀναστασίου πατρ. Ἀντιοχείας περὶ δεσμευθέντων μὴ δύνανθαι παρ' ἑτέρου λύσει λαβεῖν (Ὁ ὑπὸ ἀργυρέως... новыя пересказы Анастасіевой ἀπόδειξις);

л. 182 κανὼν τῆς γενομένης συνόδου ἐν Ῥώμῃ ὑπὸ τοῦ ἁγ. Μαρτίνου πάπα (прав. 20-е Латеранск. соб. 649 г. у Labbe VI 360, Coll. Reg. XV 267—288);

л. 182 τοῦ ἁγ. Γρηγορίου τοῦ θεολόγου ἐπιστολὴ πρὸς τὸν ἄρχοντα τῆς χώρας ὡς τε μὴ ἐπιζῶπτειν τοὺς ἀνέρους τὸ σύνολον εἰς τὰ ἐκκλησιαστικά;

л. 183 правила Соф. собора 879 г. (безъ нумераціи);

л. 184 посланіе КП. къ Мартирію Антиох.;

л. 184 Діонисія къ Василиду;

л. 186^b опять посл. КП. къ Мартирію Антиох.;

л. 187 Аѳанасія къ Руфиніану;

л. 188—228 нов. LXXVII, coll. 57 сарр. и coll. 25 сарр. (главъ только 20; остальныхъ нѣтъ, но они должны бы быть, такъ какъ хотя для главъ 5—20 есть особое оглавленіе—πίναξ τῶν κεφῶν Ἰουστινιανοῦ κεφάλαια ιε'—и въ р-си конецъ не утраченъ, однако, въ указателѣ ея содержанія послѣдней показана статья ν'. Τοῦ αὐτοῦ περὶ τελευταίωντων = гл. 25).

Р¹⁾ настолько разнообразны, что присутствие въ обоихъ спискахъ произведеній Епифанія и Тимоѳея въ одной и той же редакціи не можетъ считаться случайнымъ, а должно быть отнесено къ составу общаго источника этихъ спис.; съ другой стороны ясно, что въ М л. 183—228 взяты, какъ позднѣйшее добавленіе, изъ номоканона I ред.: значить лежащее въ основѣ МР собраніе правилъ не выходило изъ границъ 7 всел. собб. Если сравнить теперь дополнит. статьи МР съ такими же L, то становится ясно, что составъ послѣднихъ образовался совершенно независимо отъ таковаго древняго, который могъ бы считаться принадлежавшимъ первоначальному виду редакціи: когда первоначальный текстъ XIV титт. былъ замѣненъ Фотіевскимъ, тогда были прибавлены и недостававшія правв. Фотіевыхъ собб.; и нельзя думать, что имъ дано было бы мѣсто сейчасъ же послѣ отеческихъ правв., если бы за послѣдними были еще свои дополнительные статьи. Итакъ, приходимъ къ заключенію, что никакихъ дополнит. статей въ первоначальномъ текстѣ не было, и что составъ правилъ соборныхъ въ точности соотвѣтствуетъ пред-

1) л. 185^a — 200 *σύν θεῷ ὅροι διαφόροι κατὰ τὴν παράδοσιν καὶ πίστιν τῆς ἁγ. καθολ. καὶ ἀποστ. ἐκκλησίας λεγόμενοι. συλλεγόντες ἀπὸ τοῦ Κλήμεντος καὶ ἐτέρων ὁσίων καὶ μακαρίων πατέρων. οὓς δεῖ πρὸ παντός μαθήματος ἐκστηθίζειν τὸν τῆ βοήθειᾳ τοῦ θεοῦ προϊστασθαι τοῦ λόγου τῆς εὐσεβείας βουλούμενον* (изъ 'Ὁδηγός Анастасія Ойнаита);

л. 200 — 208 *Μαξίμου Ἰσποῦ κτὴν Κωζύμῃ, διακ. Αλέξ. (Migne XCI 544), Κλήμεντος Αλέξ. καὶ ἑτέρων* περί προνοίας и Софронія Iерус. изъ посл. къ папѣ Гонорію;

л. 208 — 225 Тимоѳея о приходящ. въ церковь еретикахъ;

л. 225—232 *Ἰωάννου Ἱεροσολυμίτου ἐπιστολὴ πρὸς τὸν βασιλεῖα Κωνσταντίνου καὶ Λέοντα Ἰσαυροῦ* (Πιστεύω εἰς ἕνα... μὴ μετὰ τῆς ἀκροῦλου у В. Меліоранскаго, Георгіа Кипр. и Иоаннъ Iерусалимл. СПб. 1902.);

л. 232—234 *τοῦ ἐν ἁγ. πατρὸς ἡμῶν Λεοντίου ἐπισκόπου Νέας πόλεως τῆς Κύπρου ἀντιβουλὴ πρὸς Ἰουδαίους καὶ αἰρετικούς* (Εἰ ἀσεβές... ἀμήν; неизд. см. Н. Gelzer, Leontios u. v. N. Leben des hl. Johannes des Barmherzigen, Erzbischofs v. Alexandrien. Freib. Leipz. 1893. стр. X—XI);

л. 234—235 *Γεωργίου μοναχοῦ τοῦ ὅρους τῶν ἁλίων ἀπὸ ἱστορίας* (Μετὰ τὸν Σίμμωνος ὀλεθρον... παραδέδοται λόγος; сравн. Меліоранскій, l. с., 1);

л. 235—259 Епифанія Кипрск. о ересяхъ;

л. 259—350^b coll. triperg. съ новв. Иракліа;

л. 351—414 *νόμος πρόχειρος* (отлично сохранившійся и исправный текстъ!);

л. 414—417^b *περὶ τῶν ἁγ. ἐξ οἴκου. συνόδων* (= РП I 370—374, но сравн. выше стр. 79⁴);

л. 417^b — 418^b разные отрывки: а) *τὸ μέλλον ἔχει στάδια... βήματα* ж' b) *περὶ εὐνοούχων ἀνθρώπων τῆς παλαιᾶς καὶ νέας νομοθεσίας ἀπαράλλακτα μεταγραφέντα διάφορα.*

полагаемому XIV титулами V; а отсюда уже почти самъ собою напрашивается выводъ, что вообще V въ точности передаетъ первоначальные порядокъ и составъ статей редакціи; придавать и L какое нибудь значеніе въ этомъ отношеніи можно только тогда, когда онъ дополняетъ составъ правилъ въ V, потому что въ расположеніи, по крайней мѣрѣ, части статей V отърывается нѣкоторая цѣльность замысла: XIV титл. резюмируютъ вкратцѣ все содержаніе сборника; за ними идутъ самыя правв., начиная съ казавшихся самыми древними Апостольскихъ; рассказъ о всѣхъ собб. служить переходомъ къ собранію правилъ ихъ съ тѣми Апостольскими впереди, которыя были уже предуказаны раньше правиломъ 9 Антиох. соб. апостоловъ; въ одной группѣ поставлены соборы общепризнанные. Но представляется совершенно неяснымъ, почему измѣненъ порядокъ отеческихъ правв., и почему они перемѣшаны съ нѣкоторыми соборными. Не сказалось ли здѣсь вліяніе какой-нибудь предшествующей работы? ¹⁾

§ 3.* Можетъ быть, со временемъ удастся если и не отыскать автора стихотворнаго пролога и схолій къ правв., то вообще приурочить ихъ къ какому-нибудь болѣе или менѣе опредѣленному періоду: тогда явится возможность болѣе точно датировать и всю редакцію. Пока же не можетъ быть сомнѣнія лишь въ томъ, что предъ нами произведеніе, принадлежащее еще до-Фотіевскому времени ²⁾. Но что появилось оно ближе къ 787 г., а не къ 861, также извѣстно ³⁾: въ виду извода Vatic. 827 представляется наиболѣе вѣроятнымъ періодъ до 815 г.

¹⁾ Откуда взяты *ἐκ τῶν διατάξεων τῶν κεφάλαια* и правв. Антиох. соб. апостоловъ? Не изъ того ли источника, изъ котораго цитировалъ послѣднія на VII всел. соб. Григорій, епископъ Писинунтскій (Mansi XII 1018 = Harnack, *Mission und Ausbreitung des Christ.*, 53)? Другое самостоятельное свидѣтельство о нихъ же въ Mosqu. 265 (197 Влад.; CCLII Matt.) IX в., гдѣ л. 235 приводится Περὶ τῶν ἱερομάρτυρος ἐκ τῆς ἐν Ἀντιοχείᾳ γενομένης συνόδου ὑπὸ τῶν ἀποστόλων κεφάλαιον δ' среди прочихъ выписокъ въ пользу иконопочитанія, принадлежитъ, повидному также VIII в.

²⁾ Это замѣтилъ уже Pitag I 3: *capones App. LXXXV in syntagmate antephotiano*.

³⁾ Слѣды употребленія редакціи можно отыскать только черезъ наблюдение за такими статьями, которыя только въ ней являются въ составъ сборника, но эти статьи рѣдко вообще встрѣчаются (миѣ извѣстна еще только одна

Д. Синтагма III редакціи (систематическая или Тарасіевская).

§ 1. Списки: а) греческіе:

1. *Vallicell. F 47 (95 по Martini, 162—154); пергам.; X в. (= Церетели, Сокращенія, 178; Allen, Notes on the abbrev... 18¹; напротивъ Pitra II 373—XII s., I 538—XVI s.; Mortreuil, I 365: un ms très remarquable du X^e siècle); лл. 353 + + л. 36^{bis} (185 × 123; 143 × 78), по 27—30 строкъ, одной рукой; лл. 1—3, 200—203, 350—353 бумажн.; тетради нумерованы позднѣйшей рукой, и видно что въ началѣ не хватаетъ 1 л. (л. 4^a начин. со словъ: ἐν οἴκῳ αὐτοῦ χριστιανός тит. I 10); въ концѣ ркп. послѣ appendix Eclogae добавлено еще л. 349^b (другой рукой XIII в.) извлеченіе изъ Еванг. отъ Іоанна VIII 3—6; бум. лл. въ среднѣхъ на ходятся тамъ, гдѣ вырваны пергаментные.

2. *Vindobon. histor. gr. 56. (Lamb. 44); пергам.; XI в.; лл. 208 (280 × 215). по 30 строкъ; двумя почерками: 1—166^b и 166^b — 208^a; л. 183^{a-b}, 184^{a-b} писаны въ два столбца, во второй столбецъ позднѣйшей рукой. Въ началѣ не хватаетъ 8 полныхъ тетрадей и 7 лл. тетради 9-й, поэтому отъ XIV тит. сохранилась только вторая часть—указатель канонѣвъ. Собраніе канонѣвъ и дополнителныхъ статей сохранилось хорошо; л. 208^a (большая часть и 20S^b заполнены уже позднѣйшей рукой (той же, что сдѣлала приписку на л. 184^b — 187): τοῦ μεγάλου Μαρτίνου περί τῆς ἁγίας τριάδος, нач. Μίαν εἶδέναι θεότητος φύσιν... оковч. τῆς ὑποστάσεως ἐξᾠλοῦται.

б) русскіе, содержащіе древній ю.-слав. переводъ редакціи 1):

1. *Московск. Синод. Библи. 227 (по прежн. катал. 148); пергам.; 308 лл. (Срезневскій, Св. п зам., XLIV 65: 320 лл.; на л. 1 сбоку скороп. XVIII в.: „в сей книгѣ 305 листовъ считалъ Никаноръ...“: ошибка), (385 × 265; 276 × 175), по 27 строкъ. Описанія каждыи разъ по подлиннику сдѣланы: а) В. М. Ундольскимъ въ 40-хъ годахъ XIX в. но напечатано позднѣе черезъ 20 лѣтъ въ Чт. О. И. и Др. Р. 1867, № 2, III, 38—44 (отнесъ къ XII вѣку и указалъ, что-де списокъ „совершенно сходенъ съ изданіемъ Tillius, Codex ecclesiae orient. Paris. 1540“). б) А. С. Павловымъ, Первонач. слав.-русск. вомок., 28 и слѣд.; в) И. И. Срезневскимъ, Свѣд. и зам. 1871. XLIV, стр. 65—66, а потомъ и въ Обзор. древн. спп., 15—46 (самое подробное, точное и полное, съ приложеніемъ текста многихъ статей и фототипическ. снимка). Амфилохій, Палеограф. опис. греч. ркпп. опредѣленныхъ лѣтъ съ IX по XVII в., т. III 70—72 (напечатаны Ник. 1—5). Буслаевъ. Истор. Хрестом. 1861. стр. 377—379 (напечаталъ отсюда Трульск. 7, 24, 42, 87) и архим. Амфилохій, О греч. кормчей древняго состава (Древности. Археологическій Вѣстникъ. 1867. I, 20—21) относятъ списокъ къ XIII в.

рсь—Athous Δουκρίων 296 [у Ламброса 2970] XIV в., въ которой есть Автѣхсоб., какъ appendix при особомъ видѣ номоканона), и какъ разъ для какихъ-нибудь нужныхъ теперь выводовъ извѣстнае пока случаи совершенно безопасны. Лучшіе результаты общааетъ непосредственное изученіе извода Laud. 39.

Относительно времени написанія слѣдуетъ примкнуть къ мнѣнію Срезневскаго, осторожно выраженному и основательно подкрѣпленному: „разсматриваемая рукопись должна быть отнесена къ остаткамъ XI — XII в., и даже въ ней нельзя найти ничего, что мѣшаетъ видѣть въ ней памятникъ XI в.“ (Обозр., 18) Конецъ ркп. нѣтъ (обрывается на началѣ новеллы 137-й); тетради пономерованы и послѣдняя (полная) м̄ ; въ первыхъ трехъ тетрадяхъ только 14 лл., откуда ясно, что не хватаетъ 10 лл.: перваго и послѣдняго I тетради и всѣхъ 8 II тетради.

2. *Казанск. Дух. Акад. 1165 (Соловецк. 1056); бум., XVI — XVII в. Впервые описанъ у А. С. Павлова, Первон. сл.-р. ном., но, противъ ожиданія, довольно невнимательно и неполно; затѣмъ въ Описаніи ркп. Солов. библ. (подъ № 413); послѣдній разъ, но не на основаніи „Описанія“, сравнительно съ Синод. 227, у Срезневскаго, Обзор.

3. Троицко-Сергіев. Лавры 207; бум.; XVI в.; лл. 302. Сдѣлался извѣстнымъ только изъ составленнаго архим. Леонидомъ „Описанія ркп. библиотеки Троицко-Сергіевой Лавры. Москва. 1878 (= Чт. М. О. И. Д. Р. стр. 339—341), но описаніе это далеко не точное (напр., оно оканчивается статьей, помѣщенной на л. 298); надежныя указанія единственно у Срезневскаго въ „Обозрѣніи“.

Оба эти слп. совершенно сходны по своему составу съ Синодальнымъ по повѣе его; при этомъ Троицк. лл. 1 - 281 = Казанск. л. 1—310, совершенно однороднаго по языку текста; сдѣлующія же далѣе статьи очень разнообразны по своему составу и не сходны по языку ни другъ съ другомъ ни съ находящимися на предыдущихъ лл.: это дополненіе образовалось уже въ славянскихъ земляхъ, и не входило въ составъ греческаго оригинала сборника. Доказательства для всѣхъ этихъ положеній даны будутъ при изслѣдованіи самого текста славянскаго перевода, который въ настоящее время печатается.

4. *Имп. Публ. Библ. 19 (по реестру приобрѣтенія 1905 г.; изъ собранія купца Плигина); бумага; первой половины XVI в.; лл. 326 (288 × 208; 215 × 140); въ два столбца; нѣсколькими почерками. На лл. 1^b — 2^a внизу записъ: „лѣт̄ з̄нѣ дека^бра, Положена въ сіа книга к до гтго никола чю^лторца на бологокѣ, а помннати сїѣнноиннока аргѣна“ (повторена почти въ тѣхъ же выраженіяхъ на лл. 4^b — 5^a). Этотъ замѣчательный по исправности текста списокъ въ точности совпадаетъ по составу съ Троицк. Еще въ XVII в. онъ принадлежалъ Волосову-Николаевскому монастырю Владимірской губ., какъ объ этомъ свидѣтельствуетъ помѣтка на листѣ, приклеенномъ къ переплету: бологока мнтра“.

5. *Библіотѣки граф. П. С. Уваровой № 124. (бывш. Царскаго 212; по каталогу архим. Леонида, 554); пергам.; уставомъ конца XII в. или самаго начала XIII (таково мнѣніе акад. А. И. Соболевскаго; по мнѣнію Строева и архим. Леонида—XIV в.; по Срезневскому—XIII в.); лл. 174 (310 × 226; 245 × 170); разными почерками, въ два столбца, по 24 строки. Въ срединѣ между лл. 40 и 41 не хватаетъ тетрадей 6—10, и въ концѣ всѣхъ съ 23-й. На л. 2^{a-b} оглавленіе содержанія; лл. 163^a — 174 заняты дополнит. статьями иного происхожденія. Такъ какъ текстъ этой ркп. неполный, и сокращеніе сдѣлано не подъ влияніемъ греческаго текста, то значеніе ея для цѣлей настоящаго изслѣдованія минимальное.

§ 2. Нѣтъ сомнѣнія, что Vallicell. F 47 (= V) на недостающемъ первомъ листѣ имѣлъ одно только начало XIV титт.; спрашивается, была ли въ немъ еще и основная часть предисловія, какъ это видимъ въ слав. переводѣ (Моск. Синод., для краткости, = Е л. 1^a — 2^a.), а также, было ли въ ней то сокращеніе, которое замѣчается въ переводѣ ¹⁾, и не было ли еще другихъ измѣненій. Наличие смысла въ самомъ сокращеніи, согласіе между текстомъ основной части предисловія и содержаніемъ текста перевода ²⁾, наконецъ, полная невѣроятность предположенія объ искаженности его оригинала: все это заставляетъ думать, что въ оригиналѣ перевода сохраненъ намъ древній дофотіевскій текстъ. Такъ какъ въ V тотъ же текстъ умѣстился бы только на 2—3 лл., но въ самомъ началѣ р-си не могла быть неполная тетрадь, т. е. число пропавшихъ лл. не должно быть менѣе 8 (кромѣ уже указаннаго одного), то вѣроятнѣе всего, что пропала именно одинъ только листъ и самого текста не было совсѣмъ въ р-си; а если и пропала цѣлая первая тетрадь, то съ текстомъ, который относился къ главному такъ, какъ лл. 1—8 въ Вагосс. 185 и Вагосс. 196 (выше стр. 117).

XIV титт. занимаютъ совершенно своеобразное мѣсто и получаютъ черезъ это новое значеніе: находись

V л. 4—21, Е л. 3—12

непосредственно за основной частью предисловія, они должны считаться частью его потому, что за ними слѣдуетъ

V л. 21—23, Е л. 12—13

указатель канонѣвъ (Ἐκ τοῖων συνόδων τε καὶ προσώπων...) съ заключительн. примѣчаніемъ (Ἰστέον ὅτι ἡ ἔχθεσις...). Но полного соответствія между указателемъ канонѣвъ и XIV титт. нѣтъ, такъ какъ въ указателѣ вмѣсто правила КП. собора 394 г. упоминается лишь

V: συνόδου τῆς
ἐν КП. τὸ δεῦτερον
καθόνης κε'

Е: вѣтораагонадесяте събора иже при
Оустинианѣ въ Константиини градѣ вѣторое правилъ ѣа,

¹⁾ Пропущены слова: εὐσυνεπτον ὡς οἶμα: κατὰ δύναμιν τὸ σύνταγμα πεποιθημα-
Τούτων δὲ τὸν τρόπον τοιοῦται τῆν ἔχθεσιν. φημί δὲ διὰ τῶν ἀριθμητικῶν στοιχείων.

²⁾ Какія послѣдствія влечетъ несогласіе, видно на примѣрѣ двухъ первыхъ редакцій синтагмы.

да послѣ окружн. посл. Геннадія

V (= E): *Ταρασίου ἀρχιεπισκόπου ΚΠ. πρὸς Ἀδριανὸν πάπαν Ῥώμης ἐπιστολὴ κανονικὴ περὶ τῶν ἀσεβῶς ἐπὶ χρήμασι χειροτονοῦντων.*
и отсутствует посланіе Теофила къ Агаѳу, хотя въ XIV титт. есть ссылки и на КП. 394 г. и на Трульск. и на Ник. II, не говоря уже объ указанныхъ посланіяхъ; а въ то же время находимъ въ указателѣ вставки: между посланіями Василя Вел. къ Амфилох. и къ Діод.

V (= E) *τοῦ αὐτοῦ (!) ἐκ τῆς λθ' ἑορταστικῆς ἐπιστολῆς περὶ τῶν ἐγκρινομένων τῆς ἀγίας γραφῆς βιβλίων,*
и передъ отвѣтами Тимофея

V (= E) *τοῦ Θεολόγου ἐκ τῶν ἐμμέτρων ποιημάτων αὐτοῦ [περὶ] ἐνθέσμων τῆς γραφῆς βιβλίων,*

хотя ни на Аванасія ни на Григорія Богосл. ссылокъ нѣтъ. Въ общемъ ссылки V въ XIV титт. для правв. основного состава почти тѣ же, что во всѣхъ предыдущихъ редакціяхъ¹⁾; правила же послѣ V всел. собора внесены здѣсь такъ же, какъ въ синтагмѣ II ред. (въ томъ же почти составѣ и порядкѣ²⁾ и съ тѣмъ же обозначеніемъ для Трульск.³⁾, при чемъ V, согласно съ Vallicell. F 10, пропускаетъ титт. VII 4; но въ слав. перев. эта глава есть, а пропущ. титт. III 13, IV 2); особенности V и перевода E будутъ отмѣчены подробно далѣе. За окончаніемъ предисловія прибавлено

въ V л. 23 *ἐκ τῶν κανόνων τῶν ρν' ἀγίων πατέρων περὶ ψευδοκατηγόρων ἀπόφασις ἐπισκόπων τ[]⁴⁾.*

въ E л. 13 продолженіе указателя:

κλ. Иустиниана иже въ блаженѣи памяти цесаря Костянтина града законъ. Того же законъ морьскіи.

κε. Василя Костянтина и Льва благочестивыхъ цесарь законъ.

κς. Блаженнааго Епифанія епископа Купрьска о ересѣхъ соустнихъ отъ давньнихъ доселѣ.

¹⁾ Но V пропускаетъ Халкид. 3 и Карѳ. 16 въ титт. VIII 13, Лаод. 2 въ титт. IX 29, Сардикск. 12 въ титт. X 6 и др.

²⁾ Наприм., V пропуск. въ титт. I 26 ссылку на Трульск. 17, 18, 20, въ титт. VIII 5—Трулл. 17; въ титт. III 11 прибавл. Трулл. 79 даже передъ Сард. 11 (судя по слав. переводу).—³⁾ Только въ титт. XII 13 и XIII 2 V обознач. Трулл. какъ *συνόδου ἐκτρε.*—⁴⁾ Варианты къ изд. Pitra I 514: ...περιγενομένοις... ἐπιβίωσας: μέχρι... τὰ ἀλλήλ...

кз. О родѣ саракиньстѣ речеше о Агаринѣхъ.

ки. О оглагольницѣхъ хръстьяньскихъ образоборьцихъ.

кд. О приходяштинихъ отъ ересии и мажюштинихъся.

ка.¹⁾ О приходяштинихъ отъ ересии и проклинаяштинихъ.

Самыя правила расположены не въ хронологич. порядкѣ и часто содержать значительныя уклоненія отъ текста VII вѣка. Сохранился строго только тотъ принципъ, что соборныя предшествуютъ отеческимъ. Въ группѣ же соборныхъ все-таки соблюденъ хронологическій порядокъ для каждой изъ ея половинъ, такъ какъ немедленно за

V²⁾ л. 25^a — 31, Е л. 13 — 21 Апостольскими

слѣдуютъ правила семи вселенскихъ соборовъ:

V л. 31—35, Е л. 21—25 Никейскаго,

V л. 35—37, Е л. 25—27 Константинопольскаго (въ V а' = V л. 37—41, Е л. 27—31 Ефесскаго. [προσφων. † 1),

V л. 41—47, Е л. 31—37 Халкидонскаго,

V л. 48—80, Е л. 37—70 Трулльскаго 692 г.³⁾ (безъ подписей; только 101 правило въ Е потому что пропущено 69-е; въ V ихъ 102, но лишь благодаря тому, что, хотя тоже пропущено ζβ⁴⁾, но счетъ правилъ ведется такъ: ζγ. σ' [первонач. было ζβ', α'... ρζ').

V л. 80 — 90	κανόνες ἐκκλησιαστικοί		Е л. 70—80	канони цркви-
	ἐκφωγηθέντες παρὰ τῆς ἐν Νικαίᾳ			нии възглашени отъ събора
	συνόδου τὸ δεύτερον. [in m. Σύ-			Никейскааго вѣторааго съ-
	νοδος ζ']			боръ 3.

¹⁾ Неправильность въ счетѣ произошла отъ того, что предыдущій отдѣлъ долженъ быть λ, а подъ кд слѣдовало поставитъ: Тимоѳея пресвитера пресвятыя и великия церкви Костянтивя града о приходяштинихъ отъ ересии и кръстящихъся.

²⁾ Почти весь л. 23^b и весь 24—пустые.

³⁾ Въ заглавіи Е присоединяетъ слово „второе“ послѣ „въ Костянтивя градѣ“, какъ если бы въ греческомъ оригиналѣ было: ἐν ΚΠ. τὸ δεύτερον (сравн. выше въ указателѣ каноновъ VE): дѣйствиельно, въ порядкѣ синтагмы Трулльск. соб. оказался вторымъ Константинопольскимъ. Другое пониманіе, допускаемое А. Павловымъ, Первонач. сл. р. номок., 38 наравнѣ съ первымъ (будто первымъ КП. пмѣется въ виду считать Трулльск. соборъ 681 г.), совершенно недопустимо даже и по правиламъ греческаго синтаксиса.

⁴⁾ Другой рукою X в., производившей въ V разныя поправки, правило ζβ дописано внизу страницы.

и десяти помѣстныхъ:

V л. 90—93, E л. 80—84 Анкирскаго (25 правв., но въ V случайно пропущены въ ι' слова: γυναῖκας ἔχοντες περιπεπτῶχασιν... εἰ δέ τις καὶ, благодаря тому, что дальше опять γυναῖκας ἔχοντες...),

V л. 94—95, E л. 84—86 Неокесарійскаго (14 правв., потому что ι' = 13 + 14, а ιδ' = 15),

V л. 95—98, E л. 86—89 Гангрскаго (20 правв.).

V л. 98—105, E л. 89—96 Антиохійскаго (25 правв.),

V л. 105—110, E л. 96—100 Лаодивійскаго (58 правв. въ V потому что λζ' и λη' слиты такъ: λζ'. Ὅτι οὐ δεῖ παρὰ Ἰουδαίων ἢ αἰρετικῶν τὰ πεμπόμενα ἑορταστικὰ λαμβάνειν [друг. рук. X в.: μηδὲ συνεορτάζειν αὐτοῖς.—λη'. Ὅτι οὐ δεῖ παρὰ Ἰουδαίων ἄζωμα λαμβάνειν] ἢ κοινωγεῖν ταῖς ἀσεβείαις αὐτῶν, т. е. писецъ перескочилъ съ одного λαμβάνειν на другое; въ E тѣ же правв. тоже слиты, но безъ пропуска словъ; нумерація VE: νγ' = 55, νδ' = 56, νε' = 54; кромѣ того, въ перечнѣ капоническихъ книгъ измѣненъ составъ посланій ап. Павла ¹⁾),

V л. 110—118, E л. 100—107 Сардикскаго (22 правв. въ E потому, что послѣднiя: κ̄ā + κ̄b̄ = 21, но въ V 21 правв. обычнаго счета),

V л. 118—185, E л. 107—176 Карфагенскаго 419 г. (138 правв.),

V л. 185—187, E л. 176—177 КП. 394 года.

Гораздо болѣе многочисленныя и значительныя измѣненiя произведены въ составѣ отеческихъ правв., причемъ не всегда можно догадаться о причинахъ этихъ измѣненiй. Первое бросается въ глаза то, что впереди всѣхъ стоитъ

1) V	E	V	E
πρὸς Ῥωμαίους α'.	къ Римлянемъ ā.	[πρὸς Τιμόθεον β'].	къ Тимоѳеѳу b̄.
πρὸς Ἐφεσίους α'.	къ Ефесюмъ ā.	πρὸς Τίτον α'.	къ Титѳу ā.
πρὸς Φιλιππησίους α'.	къ Филипписемъ ā	πρὸς Φιλήμονα α'.	къ Филимоноу ā.
πρὸς Κολοσσαεῖς α'.	къ Коласаемъ ā.	нѣтъ {	къ Кореньномъ.
πρὸς Θεσσαλονικαῖς β'.	къ Селоуниномъ b̄.		къ Галатомъ c̄.
[πρὸς Ἐβραῖους α'].	къ Еврѳомъ ā.		

поставленное въ прямыя скобки написано вверху друг. рук. X в.

V л. 187—195 τοῦ ἐν ἁγίοις πατρὸς ἡμῶν Βασιλείου Καισαρείας Καππαδοκίας ἐκ τῶν γραφειῶν ἐπιστολῶν Ἀμφιλοχίου ἐπισκόπου Ἰκονίου περὶ κανόνων μὴ ἐνταγέντων ἐν τοῖς προεγραμμένοις πεντήκοντα τίτλοις σποράδην κανόνες ιγ'—

E л. 177—186 святого отца нашего Василия архиепископа Кесария Кападоцскаго отъ написанныхъ посланий къ Амфилохию епископу Иконинскоу о канонѣхъ невъчнанныхъ въ прѣжеписанныхъ пятидесять титль разно каноня. ιй —

обычные 16,

V л. 195—199 τῶ αὐτῶ περὶ κανόνων—
новой нумераціи которая продолжается и далѣе

E л. 186—192 святого Василия о канонѣхъ— правв. ιз—ιй,

V л. 204—206 [τοῦ αὐτοῦ περὶ κανόνων],
такъ что оба эти посланія еодержать правв. α'—εη',

E л. 192—198 того же о канонѣхъ — правв. ια—ιδ.

V л. 206—207, E л. 198—199 къ подчиненнымъ епископамъ,

V л. 207—208, E л. 199—200 къ хорепископамъ,

V л. 208—209, E л. 200—201 къ Григорію пресвятеру,

V л. 209—212, E л. 201—204 къ Діодору,

V л. 212, E л. 204 πε' къ Амфилохию объ энкратитахъ,

V л. 212—214, E л. 204—206 τοῦ αὐτοῦ ἐκ τοῦ χζ' λόγου τῶν περὶ τοῦ ἁγίου πνεύματος πρὸς Ἀμφιλόχιον γεγραμμένων,

V л. 214—215, E л. 206—207 изъ 29 главы.

Не трудно видѣть, что порядокъ 5 посланій, слѣдующихъ за 84 правв., принять здѣсь какъ разъ обратный по сравненію съ обычнымъ, можетъ быть, для того, чтобы остальные три посланія къ Амфилохию оказались въ одномъ мѣстѣ. Для объясненія оказаннаго правиламъ Василия Вел. предпочтенія можно указать на то обстоятельство, что они занимали первое мѣсто въ сборникѣ L титт.¹⁾; о наличности другихъ причинъ можно только догадываться²⁾. Но не

1) Vindob. hist. 7 по этой причинѣ и ставить ихъ впереди отеческихъ.

2) На первомъ мѣстѣ правила Василия Вел. стоятъ въ хронологич. сборникѣ правв. Patm. 174 XI в., принадлежащемъ по составу къ Фотіевскому времени (IX—X в.); но здѣсь порядокъ внутри всей группы обычный и прочихъ отеческихъ правилъ также.

совсѣмъ ясно, что заставило измѣнить порядокъ слѣдующихъ далѣе правилъ:

- V л. 215—218, E л. 207—209 Θεοφιλα Αλεξανδρ. προσφώνησις, ὑπομνηστικόν, Ἀφυγγίω, Ἀγάθω, Μητᾶ;
- V л. 218—220, E л. 210—212 Тимофея, Αλεξανδρ. отвѣты (15; при этомъ β̄=3, γ̄=2),
- V л. 220—223, E л. 212—215 Αθανασία Αλεξανδρ. къ Амуну,
- V л. 223—224, E л. 215 τοῦ αὐτοῦ ἐπιστολή πρὸς Ῥουφιανόν (пропущены изъ вступленія слова; Σὺ μὲν τὰ... τοῦτο ποιῶν; послѣ привѣтствія начало: Ἐπειδὴ [безъ δὲ!] φιλοκάλως...; въ концѣ пропущенъ эпилогъ и нѣсколько словъ изъ самого текста, такъ что послѣднιά слова: θαρρῶν, ὅτι τὰ δόξαντα ἀποδέξεται σου ἢ θεοσέβεια),
- V л. 224—225, E л. 215—217 изъ 39 праздничн. посланія;
- V л. 225—226, E л. 217—218 τοῦ ἁγίου Κυρίλλου ἀρχιεπισκόπου Ἀλεξανδρείας Μαξίμω διακόνω Ἀντιοχείας ὑπομνηστικόν (Ἐμαῖον παρὰ τοῦ... πολλῆς у Migne LXXVII 320—321),
- V л. 226, E л. 218 τοῦ αὐτοῦ πρὸς Γεννάδιον πρεσβύτερον καὶ ἀρχιμανδρίτην (Τὸ μὲν εἰς εὐσεβείαν... συνετῶν ἀπήρθεσεν у Migne I. c. 320),
- V л. 226—228, E л. 218—220 τοῦ αὐτοῦ πρὸς Δόμνον Ἀντιοχέα (V безъ нумераціи),
- V л. 228—229, E л. 220—221 къ Лив. и Пент. епископамъ (V безъ номер.; E ставить къ 4 послл. Кирилла цифры ᾱ ῃ ῆ ῗ Ῐ);
- V л. 229—232, E л. 221—223 Διονисία Αλεкс. къ Вас. (въ E ᾱ = = предисл., но ῗ = 3 + 4);
- V л. 232—240, E л. 223—231 Петра Αλεξανδρ. (въ E ᾱ = 9 + 10, ῗ = 13 + 14, ῆ = 15; въ V γ̄ = 13 + 14 + 15);
- V л. 240—242, E л. 231^b — 234 Геннадія патр. КП. окружн. посланіе (безъ подписей V, оканчив... ἐν Χ. ἀδελφότητα προσ-αγορεύομεν; съ подписями Геннадія и 4 епп. въ E);
- V л. 243—245, E л. 234—237 Григорія Чудотворца посланіе (безъ нумераціи);
- V л. 245—253, E л. 237 — 246 Григорія Нисск. къ Литоію

(счетъ иной: $\alpha' = 1 + 2$, $\beta' = 3$, $\gamma' = 4$, $\delta' = 5 + 6$, $\epsilon' = 7 + 8 + \text{эпилогъ}$);

V л. 254 τοῦ ἁγίου Γρηγορίου τοῦ θεολόγου ἐκ τῶν ἐμμέτρων αὐτοῦ ποιημάτων (in m. περὶ τῶν βιβλίων παλαιᾶς καὶ καινῆς ἀπαρίθμησις ἑμμετρος). нач.: Ὅφρα δὲ...;

Е. л. 245 святааго Григория богословца отъ числьнннхъ его творении освященнхъ кннгахъ ветхаго и новааго завѣта число мѣрвное—нач.: Въображены оубо быша... т. е. проущены первыя три строки: Ὅφρα... ἀριθμόν;

V. л. 154—255, Е л. 246—247 Амфилохія Икон. о книгахъ.

Едва ли можно найти въ этомъ расположеніи слѣдующихъ за Василіемъ Вел. отеческихъ правв. какое-нибудь болѣе глубокое основаніе, чѣмъ то, которое бросается въ глаза при первомъ взглядѣ: александрійцы выдѣлены въ одну группу, Григорія—въ другую.

Далѣе слѣдуютъ уже добавочныя статьи:

V л. 255—256, Е л. 247—248 τοῦ ἁγιωτ. Ἀναστασίου πατριάρχου Ἀντιοχείας ἀπόδειξις, ὅτι μέγα καὶ ἀγγελικὸν τὸ ἀρχιερατικὸν ἀξίωμα καὶ ὅτι ἀδύνατον ἀνακρίνεσθαι ἱερέα ὑπὸ λαϊκοῦ ἀλλ' ὑπὸ μετ' ονος ἀρχιερέως καθῶς καὶ οἱ κανόνες φασίν (in m. περὶ τῆς θείας λάρακος καὶ τοῦ μάρτυρος) нач. Ἐν τῇ ἐκκλησιαστικῇ ἱστορίᾳ Φίλωνος... оконч. ἐκινήθη τοῦ τόπου αὐτῆς (объ изданіяхъ см. выше стр. 117); ¹⁾

V л. 256—257, Е л. 248—249 τοῦ αὐτοῦ ἁγίου Ἀναστασίου διήγησις ἱερὰ περὶ τοῦ πάπα Ῥώμης Γρηγορίου τοῦ διαλόγου καὶ θαυματουργοῦ (Διηγήσατο ἡμῖν πρεσβύτερός τις ὀνόματι Πέτρος...

¹⁾ Объ этомъ произведеніи знали L. Allatius, De consens. I 226, F.-H. X 595; A. Mai, Spicil. Rom. VII, graef. § X, p. XXIII—XXIV; Hergenröther, Photius, I 175²¹⁴; содержаніе его изложено у Н. Суворова, Къ вопросу о тайной исповѣди и о духовникахъ въ восточной церкви, 83—84 (упомянуто у него же, Слѣды западно-катол. церк. права, 168). Мнѣ извѣстны особыя редакціи его въ Mosqu. 432 (выше стр. 257²), Vindobon. theol. gr. 60 (Lambec. 113) XI в. л. 231 (загл.: Ἀναστασίου μοναχοῦ τοῦ ἁγίου ὄρους Σινᾶ ἀπόδειξις ἐναργής, ὅτι μέγα... φασί) съ добавкой л. 281—282 (ἀκούσατε δὲ πρὸς βεβαίωσιν τῶν εἰρημένων καὶ ἐτέρου παραδόξου διηγήματος Λαοδικαία πολίτη... παρὰ ἀνθρώποις), Hieros. Patr. 39 XII—XIII в. л. 158 (загл.: περὶ τῆς θείας λάρακος τοῦ Μαρτυρίου).

ἔδοξαν αἴνον τῷ θεῷ εἰς τοὺς αἰῶνας ἀμήν; отсюда варианты у Pitra II 276—277) ¹⁾.

Этими статьями заканчивается собственно каноническая часть синтагмы; на них же прекращается и совпадение V съ E относительно порядка и состава статей. Въ E видимъ вставку:

л. 249—275 блаженааго Епифанія епископа Купрьскааго повѣсть въскорѣ написанныхъ ересь всѣхъ рекше повелѣнии ихъже матери и первии образи и въименены ᾶ отъ нихъже вся прочая изникоша (выше стр. 168 редакція b).

л. 275—287 Тимоѣѣа прозвутера пресвятѣя и великѣя церкве Костянтиняграда о различни приходящихъ къ непорочнѣп нашеи вѣрѣ (выше стр. 169—170 редакція b),

послѣ которой опять сходятся въ томъ, что

V л. 257—301, E л. 287—308 (Троицк. л. 249—281, Казанск. л. 270—310, И. Публ. Библ. л. 263—302) **collectio 93 sarr.** ²⁾, составленная слѣдующимъ образомъ: 1) Coll. 87 sarr. съ особымъ заглавиемъ (... τοῦ τῆς θείας λήξεως... ἰσχυὸν ἐχόντων οἷς... τὰ συνταχθέντα ἤτοι συναχθέντα...), къ которому E имѣеть прибавку: „Григорія Акраганьскаго“; нѣтъ обычнаго оглавленія и предисловія впереди ³⁾, но зато къ отдѣльнымъ главамъ при-

¹⁾ Варианты къ Pitra: ἠφόρισεν (вм. ἀφόρισεν), μετὰ γούν δύο (вм. μετὰ δὲ δύο), ἀπήγγειλεν αὐτοῦ ὅτι ὁ ἀδελφός ἀνεπάτη (вм. ... αὐτῶ... ἀνεπαύετο), ὁ ἐπετρόπη (вм. ὡς ἐπετρόπη). Сообразно съ этимъ должны быть исправлены указанія Питра (кромя того, при ἀπελύθη надо отбросить цифру).

²⁾ Издавъ слав. переводъ по E, Соловецк. и (для главъ 1—61) Новгородск. Соф. XIII в. (= Моск. Син. Библ. 132) у Срезневскаго, Обзорѣніе, 67—134, во новеллы разставлены (Ш, LXXVII, CXXXII, CXXIII, CXXVII) не въ порядкѣ слѣдованія ихъ въ р—си, такъ какъ и отъ надателя (В. И. Срезневскаго) и отъ самого незабвеннаго составителя Обзорѣнія ускользнула связь ихъ съ coll. 87 sarr.

³⁾ Heimbach, Anecd. II p. XLIX заявляетъ, будто Laurent. IX 8, Laurent. X 1, Paris. 1355 и Varberin. 192 также не имѣють этого оглавленія; такъ дѣйствительно обстоитъ дѣло въ Paris. 1355, но по отношенію ко всемъ прочимъ заявленіе совершенно ошибочно, и въ частности въ Varberin. 192 (теперь Varberin. 323, раньше Varberin. III 42) XI—XII в. 404 лл. (170 × 160; 118 × 118) на л. 118—122 (подъ заставк.) κεφάλαια ἐκ τοῦ κώδικος τῆς νεαρᾶς Ἰουστινιανοῦ νεαρᾶ. codicum (in m. киев. lege), куда входятъ, какъ главы α'—ε', главы изъ coll. 87 sarr. только 9 (= α'), 10 (= β'), 21, 27 (= γ'), 37 (= δ'), 39, 42 (= ε'), 43, 46, 47, 51.

соединены заглавія ¹⁾); главъ только 86, потому что хотя глава 45 раздѣлена на двѣ (μδ. Μὴ ἄλλως δὲ χειροτονεῖσθαι... δύνασθαι. μέ. Καὶ χωρὶς νομίμης... ἐκβαλλέσθω), зато главы 43 и 44 соединены въ одну μγ', а 66 и 67—въ одну ξ'; наконецъ, въ текстѣ главъ сдѣланы существенныя измѣненія:

въ главѣ ιδ' слав. переводъ (= E) случайно пропускаетъ слова находящіяся въ V (за πρόσδοον!): μὴ τῷ πρόσδω μετρεῖσθαι τὴν ἐμφότευσιν, ἀλλὰ διατιμᾶσθαι τὸ προάστειον ἀκριβῶς καὶ συλλογιζέσθαι τὴν τοῦ ἀθροισμένου τιμῆματος κατὰ κ' ἐνιαυτῶν ὠνεῖσθαι πρόσδοον;

въ главѣ ις' и V и E пропускаютъ: μὴ ἐπ' ἐλάττονι ποσότητι, вслѣдствіе чего обращенъ въ постоянную величину minimum продажной цѣны домовъ церкви Воскресенія;

въ главѣ κβ' оба (V и E) даютъ: κατὰ τοὺς αὐτῶν (т. е. соборовъ) ὅρους τὸν ἀγιώτατον καὶ μακαριώτατον ἀρχιεπίσκοπον ΚΠ. τῆς νέας Ῥ. δευτέραν ἔχειν τάξιν, когда въ первоначальномъ текстѣ есть: ... τὸν ἀγιώτατον τῆς πρεσβυτέρας Ῥ. πρότερον εἶναι πάντων τῶν ἱερέων, τὸν δὲ μακαριώτατον...;

53 (= ς'), 57 (= ζ'). 72 (= τ'), 74 (= θ'), 75 (= ι'), 77 (= ια'), 79 (= ιβ'), 81, 82 (= ιγ'), 83, 84 (= ιδ'). 85 (= ιε'), а выдержки изъ „законовъ“ при XIV титл. слѣдуютъ какъ ις'—ξ'.

¹⁾ Они слѣдующія (разрядкой напечатаны взятыя изъ оглавленія): α'. Περί πρῶτων καὶ μεγίστων θεοῦ δωρεῶν καὶ τῆς προσηκούσης τοῖς θεοῖς καὶ ἱεροῖς κανόσι τιμῆς.

β'. Περί τῆς τῶν ἐπισκόπων χειροτονίας καὶ λοιπῆς ἱερατικῆς τάξεως.

γ'. Περί τῶν ἀποδημούντων ἐπισκόπων.

δ'. Περί τοῦ μὴ γίνεσθαι κληρικὸν ἀγράμματον.

ε'. Περί τοῦ μὴ προχειρίζεσθαι διακόνισσαν ἑλάσσον' χρόνων.

ς'. Περί μοναστηρίων καὶ μοναχῶν καὶ ἡγουμένων.

ζ'. Περί τοῦ μὴ προχειρῶς σχῆμα δίδεσθαι μοναχοῦ ἐλευθέρῳ ἢ δούλῳ.

ιβ'. Περί κληρικῶν ἐχόντων τι πρὸς ἀλλήλους καὶ ἐναγομένων ὑπό τινος.

ιγ'. Περί τῆς τῶν ἐκκλησιαστικῶν ἀκινήτων πραγμάτων ἐκποιήσεως καὶ καταβολῆς δίχα τῶν ἐν ΚΠ.

ιδ'. Περί ἐκκλησιαστικῶν ἐμφοτεύσεων καὶ ἄλλων κεφαλαίων διατάξεως.

ια'. Περί γεωργῶν δανειζομένων.

κβ'. Περί ἐκκλησιαστικῶν κανόνων καὶ προνομίων.

κγ'. Περί τοῦ μηδένα κτίζειν εὐκτήριον χωρὶς γνώμης τοῦ ἐπισκόπου, καὶ ὅπως χρὴ τὸν κτίζοντα προνοεῖσθαι.

κδ'. Περί τῶν τὰ ψήφισματα τῶν ἐπισκόπων ἐπιτιθέδωντων ὅπως χρὴ γίνεσθαι.

Большинство новыхъ заглавія взято изъ самого текста главъ.

въ главѣ κή оба дають проχειμένων τῶν ἰδίων ψυχῶν, т. е. пропускають (послѣ проχειμένων): τῶν ἀγίων εὐαγγελίων κινδύνη ¹⁾;

въ главѣ μγ пропущены въ E слова, находящіяся въ V: οὐδὲ ἀναγκάστην ἔλαττον τῶν ἢ ἐνιαυτῶν ²⁾;

въ главѣ ξγ пропускають V и E случайно (послѣ ἐναγωγῆν!): ἢ ἀπαίτησιν ὑπομενέτωσαν, εἰ μὴ ἐντολὰς ἔχοιεν παρὰ τῶν ἰδίων ἐπισκόπων ἢ οἰκονόμων, ὥστε τισὶν ἐνάγειν τηρικαῦτα γὰρ μόνοις τοῖς παρ' αὐτῶν ἐναγομένοις δίδομεν ἄδειαν, ἐάν τινα ἐναγωγῆν;

въ главѣ π' (= 81) пропускають V и E: καὶ τὸν χάσον τῆς προικὸς καὶ τὸ λοιπὸν τῆς προικὸς;

въ главѣ πδ' (= 85) пропускають V и E: ἐν ᾧ ἀσφαλέστερον φυλάττεσθαι δύναται. ἵνα μὴ καὶ πάλιν ἐν τῷ αὐτῷ ἐγκλήματι εὐρεθείη;

въ главѣ πζ' (= 87) V и E дается чтение: οὐ μόνον τῶν κατὰ τύπον (пропуск. ἐπισκόπων) ἀλλὰ καὶ τῶν πολιτικῶν καὶ στρατιωτικῶν ἀρχόντων.

2) Главы 87—93 состоятъ изъ новеллъ (въ текстѣ значительно отступающемъ отъ coll. 168 повн.):

πζ'. Ποίους δεῖ χειροτονεῖσθαι ἐπισκόπους καὶ κληρικούς, καὶ ὥστε καθ' ἕκαστον ἔτος μίαν τῶν ἐπισκόπων γίνεσθαι σύνοδον ἐν ταῖς αὐτῶν ἐπαρχίαις (Εἰς τοὺς πολιτικούς... ἡγουμένοις) = нов. СХХХVII,

[πη.] Περὶ τοῦ ὠρισμένον εἶναι τὸν ἀριθμὸν τῶν κληρικῶν τῆς ἀγιωτάτης ἐκκλησίας καὶ τῶν λοιπῶν ἀγιωτάτων ἐκκλησιῶν (Ἐπιφανίῳ ἀρχιεπισκόπῳ КП. Ἦδη μὲν κοινῶ τε... ψυχῆς) = нов. III, соста-

1) Вальсамовъ въ толк. къ тит. I 23 (РП. I 60) утверждаетъ, что Ник. 4, Антиох. 19 и Лаод. 12 предоставили избраніе и постановленіе епископовъ во власть епископовъ, и потому перестало дѣйствовать постановленіе: проχειμένων τῶν ἀγ. εὐαγγελίων γίνεσθαι τὰς ψήφους τῶν ἐπισκόπων παρὰ τῶν κληρικῶν καὶ πολιτῶν; по той же причинѣ не дѣйствовалъ въ его время, и законъ (Basilic. VІІ, 2, 1, scol.). Нужно думать, что подъ вліяніемъ подобныхъ соображеній могъ быть сдѣланъ и пропускъ въ V.

2) Въ Basilic. III 1, 25 возрастъ, опредѣленный въ нов. СХХIII cap. 13 для чтеца—8 лѣтъ, измѣненъ въ 18 лѣтъ, и это постановленіе считалось болѣе правильнымъ и неизмѣнно дѣйствующимъ въ церкви (Вальсам. къ тит. I 28 у РП I 66). Пропускъ въ E—не простая случайность (но едва ли онъ объясняется совершенно особыми условіями быта православной церкви у славянъ, напрямѣръ, отсутствіемъ чтецовъ!).

вляющая въ E одну главу π̄, а въ V раздѣленная на двѣ, по цифра π̄δ' пропущена;

4'. (π̄δ въ E) Περὶ τῶν ἀσελαγιόντων ἢ ὀμνούντων κατὰ θεοῦ κεφαλῆς ἢ τριχός ἢ τῶν τοιούτων (Πᾶσιν ἀνθρώποις... ὑποστήσεται) == нов. LXXVII,

4α'. (ν̄ въ E) Ἰδικτον Κωνσταντινοπολίταις κατὰ αἰρετικῶν (Πρῶτον μὲν εἶναι... κελεύσομεν) == нов. CXXXII,

и 'Ο αὐτὸς βασιλεὺς Ἰωάννη τῷ μακαριωτάτῳ ἀρχιεπισκόπῳ ΚΠ. == нов. CXXXIII, раздѣленная такъ въ V:

4β'. 'Ο μονήρης βίος... ἀπαγόρευσι.

въ E:

чд. Инокое житие... запрещеніе.

4γ'. Θεσπιζόμεν τοίνυν εἴ ποτε...

чб. Повелѣваемъ... подобныя.

τηρεῖσθαι προσηκόντως.

Θεσπιζόμεν τὸν κατὰ καιρὸν...

чг. Повелѣваемъ... потщитъся.

σπουδασάτω.

За coll. 93 сарр. въ V находятся:

л. 301—333 Эклога (ея текстомъ отчасти воспользовался Цахаріѳ въ своемъ изданіи),

л. 333—348 appendix Eclogae ¹⁾.

¹⁾ Ни изд. Цахаріѳ, Anecd., 184—195 по Paris. 1384 л. 106^b — 120 (съ вариант. изъ Paris. 1391, Paris. 1788, Vindob. jur. 2 п 7, Laurent. IX 8), ни изд. А. Момферрата (Ecloga Leonis et Constantini cum appendice. Athenis. 1889, p. 53—97) по Athen. 1374 XVI—XVII в., ни типы у Mortr. I 375—388 не совпадаютъ съ V, гдѣ находимъ:

л. 333—334 περὶ τῆς τῶν βαθμῶν συγγενείας ἐκ τοῦ γ' βιβλίου τῶν ἐπιστολῶν (Π συγγενεία... σχήμα = Момферр. VII, Цах. 184—185),

л. 334—335 περὶ παιδῶν φυσικῶν νόθων καὶ γνησίων (τῆς ριᾶ τῶν νεαρῶν διατίξων. Οἱ ἐκ διαφόρων... τρέφονται ἐξ αὐτοῦ = Цах. 186, у Момферр. нѣтъ),

л. 335—336 περὶ ἐγγυῶν καὶ ἀντιφωνήσεων (τοῦ ε' τίτλου τοῦ ιγ' βιβλ. τῶν παρατίλων. 'Ο ἐγγυώμενος... χρεωστούντων αὐτῷ = Момферр. I, Цах. 190—191),

л. 337—338^b ἐκ τοῦ αὐτοῦ παλαιοῦ νόμου περὶ μαρτύρων (ἐκ τοῦ κώδικος τίτλος κ' διατ. θ'. 'Ομνύεωσαν... βουλευτής = Цах. 187, у Момферр. нѣтъ),

περὶ ὄρου καὶ ὁρθεσίων ἀγρῶν (τίτλου ια' τοῦ μζ' βιβλ. τῶν διγέστων. 'Ο ἀρχαῖος... ἐξορίας ὑποκειμένου = Момферр. II α' съ дополн. что на стр. 77; у Цах. нѣтъ),

περὶ τῶν ἐν ἀλλοτρίᾳ γῆ καὶ ἐν ἀλλοτρίῳ ἐδαφει κτισάντων ἢ σπειράντων ἢ φτευσάντων (τῶν ἐπιστολῶν βιβλ. γ' τίτл. α'. 'Ἐάν τις ἐν... νομίμως τιμωρεῖσθωσαν = Момферр. II β'—ε').

л. 337—342 περὶ στρατιωτικῶν ἐπιτιμίων ἐκ τῶν ῥόφου καὶ τῶν τακτικῶν ([α'.] Οἵτινες τολμήσωσαν... ὀπλίσαντα = Момферр. III А, но β' + γ' соедин. въ одинъ, а также и θ' + ι': Цах. 191),

πειναλὸς στρατιωτικός (Οἱ ἐξαρχοί... ἢ πράττειν δύνανται).

περὶ στρατιωτικῆς καταστάσεως (ἐκ τοῦ α' βιβλ. Οἱ στρατιῶται... ἐχθάλλονται felicit).

II. Vindob. hist. 56 только въ концѣ содержитъ статья частью тѣ же, частью только въ томъ же порядкѣ, какъ и VE:

а) л. 169—171 Теофила всѣ посланія; б) л. 171—172 Тимофея отвѣты; в) л. 172—174 Аванасія къ Амуну и къ Руфиняну, но послѣднее безъ всякихъ сокращеній; д) л. 174—176 Кирилла къ диакону Максиму, къ архимандр. Геннадію, къ Домну и къ Лив. и Пентап. епц.; е) л. 176—178 оружное посланіе патр. Геннадія съ подписями 81 епископа (изд. Lamb.-Koll. VIII 891—895); ф) л. 178 посланіе КП. церкви къ Мартирію Антіох.; г) л. 178—183 Григорія Нисск. къ Литоію; h) л. 183 Григорія Богосл. (какъ въ V) и i) л. 183—184 Амфилохія Икон. о книгахъ ¹⁾; к) л. 184—185 Анастасія ἀπόδειξις и l) л. 185 его же διήγησις; m) л. 186—200 Елифанія Кипрскаго о ересяхъ; n) л. 200—207^b Тимофея о принятіи еретиковъ.

Основной писецъ р-си оканчиваетъ ее на л. 207^b — 208^a πρὸς μανυχάους Γρηγορίου Νύσσης (Τί ἀν κακὸν κολαστέον... ἄρα ἀγέννητος Migne XLVI 541) ²⁾, откуда ясно, что въ сборникъ Vindobon. не входили никакіе „законы“ въ концѣ; но были ли выпущены „законы“ и въ томъ спискѣ редакціи VE, который послужилъ источникомъ измѣненій при составленіи Vindobon., не извѣстно; на отрицательный отвѣтъ наводитъ то обстоятельство, что указатель канонѡвъ Фотіевскаго типа находится (л. 1) непосредственно передъ собраніемъ правилъ: если это значить, что на пропавшихъ первыхъ 8 тетрадахъ р-си находились предисловіе къ XIV титл. и текстъ ихъ въ редакціи VE, то отсутствіе „законовъ“ можетъ быть приписано прямой тенденціи составителя Vindobon. Оупущеніе нѣ-

ἔτι περὶ στρατιωτικῶν κατατάξεων (ἐκ τοῦ μθ' βιβλ. τῶν διγέσεων τίτλ. ις'. Ἐὰν στρατιώτης... τὸ πρῶμα ἐδοίχασεν—у Момферр. III В иначе).

л. 342—348 ποινάιος κατὰ αἰρετικῶν μανυχάων καὶ τῶν λοιπῶν αἰρέσεων ἢ καὶ κατὰ ἐπαοιδῶν καὶ φαρμάκων ἧς ἡ ἀρχὴ (τίτл. ε' διὰт. μ'. Οἱ αἰρετικοὶ μὴ διδραχέτωσαν... ἐντεταλαντο у Момферр. IV—VI и Цах. 191—193 въ друг. порядкѣ).

1) Оба перечня книгъ писаны въ одинъ столбецъ; рядомъ рука XVI в. написала 12 главъ Кирилла противъ Несторія.

2) На оставшихся чистыми лл. 208^a—^b рука, сдѣлавшая приписка внизу лл. 184^b — 187^b, помѣстила τοῦ μεγάλου Μαξίμου περὶ τῆς ἁγίας τριάδος (Μίαν εἶδέναι θεότητος φύσιν... ὑποστάσεως ἐξαπλοῦσαι).

которых посланій объясняется тѣмъ, что они уже помѣщены раньше: изъ 39 праздн. на л. 149—150, Діонисія къ Васил. на л. 137—139, Петра Алекс. на л. 139—145 и Григорія Неокес. на л. 145—147; посланіе же къ Мартирію Антіох. слѣдуетъ за окружн. посл. Геннадія подъ вліяніемъ номоканона I ред.

Ш. Такъ какъ въ дополненіи къ указателю канонѣвъ Е упоминаются двѣ статьи, дѣйствительно входящія въ составъ Е—блаженнаго Елифанія Кипрскаго о ересяхъ и Тимоѳея пресвитера. К.П. о принятіи въ церковь еретиковъ (подъ цифрами отъ κ̄ до λ̄), то не имѣетъ ли этотъ указатель въ конечной своей части Е характера перечня дополнительныхъ статей сборника? Иными словами: точно ли Е оканчивался тѣми статьями, которыя только что перечислены при помощи другихъ, сравнительно позднихъ, списковъ слав. перевода?

Дополненіе къ указат. разумѣетъ слѣдующія статьи: подъ цифрой κ̄—не coll. 93 сарр. ¹⁾, а вѣроятно же всего, Земледѣльчeskій законъ ²⁾, и подъ λ̄—безъ сомнѣнія, Прохиронъ. Но всѣ

¹⁾ Съ этимъ сборникомъ отождествлялъ А. Павловъ, Перв. сл.-р. номок., 52, не приводя основаній; въ Книгахъ Законовъ, 10—13 основанія эти оказались слѣдующія: 1) „сами себя новеллы всего чаще называютъ νόμος (примѣры у Biener, Gesch., 35), а въ частныхъ церк.-юрид. сборникахъ, напр., въ известной coll. trip., онѣ и надписываются тѣмъ же самымъ именемъ (VJ 1315, 1331, 1339)“; 2) coll. trip. „въ ркпц. обыкновенно является съ такимъ надписаніемъ: Νόμος 'Ἰωστακίανου βασιλέως“, а изъ наблюденій автора „по всѣмъ существующимъ каталогамъ“ оказывается, что „въ каждомъ типическомъ и полномъ спискѣ греч. номоканона непременно находятся 87 главъ I. Схоластика и рядомъ съ ними выше упомянутая coll. trip. съ ея обычнымъ надписаніемъ: Νόμος 'Ι. βασιλ.“; 3) нельзя думать о Земледѣльч. законѣ. Нѣтъ нужды опровергать всѣ эти доводы въ виду явной ихъ несостоятельности: въ результатѣ, вѣдь, нельзя даже сказать, чтобы они говорили въ пользу какой-нибудь изъ collectiones—trip. или 87 сарр., а coll. 93 сарр. они и совсѣмъ не могутъ касаться.

²⁾ В. Васильевскій, Законодательство иконоборцевъ (Журн. Мин. Нар. Просв. 1878 СС 108—109), выставляя эту гипотезу, руководился очень вѣскими соображеніями, у Павлова нисколько не поколебленными: 1) „Юстиніана царя законъ стоитъ рядомъ съ Морскимъ закономъ (νόμος ναυτικός), приписываемымъ по обыкновенію тому же законодателю, но Морской законъ совсѣмъ не имѣетъ никакой связи съ новеллами, а напротивъ, одnorodенъ по своему происхожденію и по своему характеру съ зак. Землед.“; 2) „Землед. зак. надписывается въ греч. спп. подлинника „Законъ Юстиніана царя“ или „Законы землед. по избранію изъ книгъ блаженной памяти (τῆς θείας λήξεως) Ю. царя“, т. е. почти

известные до сих пор переводы этих сборников совершенно отличаются от перевода Е, ¹⁾ закон же Морской и совсѣмъ не известенъ въ слав. переводѣ; поэтому нельзя думать, что въ составѣ того вида редакціи, который переведенъ на слав. языкъ, находился самый текстъ ихъ.

Такъ же опредѣленно рѣшается и другой вопросъ, возникающій вслѣдствіе присутствія въ V Эклоги съ ея appendix: не объясняется ли отсутствіе ея въ Е пропускомъ? Здѣсь сравненіе всѣхъ

тѣми же словами, которыя стоятъ въ перечнѣ Ефр. кормчей²⁾; 3) „наблюденіе, которое легко можетъ быть почерпнуто изъ любого каталога рукописей“, показываетъ, что „Землед. зак. вмѣстѣ съ Морск. зак. нѣрѣдко встрѣчаются въ греч. сборникахъ канон. содержанія и при этомъ весьма часто стоятъ рядомъ“ (ссылка сдѣлана на Paris. 1356, Bodl. 264 = Roë 18, Bodl. 716 = Laud. 64, Mosqu. 467). Возраженія Павлова, которыя Васильевскій развѣ изъ любезности или по добротѣ назвалъ сильными, сводятся къ слѣдующимъ утвержденіямъ: 1) если Морск. законъ, „какъ намъ известно“ (но было ли известно и писцу Е или древнему редактору сборника?), не принадлежитъ Юстиніану и къ церк. праву никакого отношенія не имѣетъ, то отсюда нисколько не слѣдуетъ, что и предыдущій законъ, усвоенный тому же императору, былъ такого же происхожденія и характера и именно—Зак. землед.; 2) не вѣроятно, чтобы въ перечнѣ содержанія обширной канон. синтагмы не былъ названъ Юстиніана царя законъ—*νόμος γεωργικός*—земледѣльческимъ развѣ названъ *νόμος ναυτικός*—морскимъ; 3) наблюденіе „по всѣмъ существующимъ каталогамъ“ приводятъ къ „безспорному“ выводу, что „въ огромномъ большинствѣ рукописныхъ канонич. сборниковъ нѣтъ ни Земледѣльч. ни Морск. закона“. Слабость этой аргументаціи видна какъ изъ ея самонадѣяннаго тона, такъ и изъ ея софистичности въдѣ, Васильевскому важно было только доказать, что гдѣ есть Морской зак. тамъ можно ожидать и Земледѣльч. Въ рецензіи на Книги Зак. (Журн. Мин. Нар. Пр. 1886 ССXLIII 330—332) Васильевскій не прибавилъ новыхъ доказательствъ, кромѣ одного общаго соображенія, что присутствіе одного только Морск. закона въ канонич. сборникѣ означало бы такое предпочтеніе морскому дѣлу и морякамъ, которое „было бы мыслимо развѣ въ какой торговой и купеческой приморской общинѣ, а не въ Русской землѣ и даже не въ Визант. государствѣ“ (стр. 327).

¹⁾ Въ полномъ видѣ Землед. законъ, какъ составная часть „Книгъ Законовыхъ“, переведенъ въ юго-слав. земляхъ до начала XIII в. (А. Соболевскій въ рецензіи на Книги Закона. въ Журн. Мин. Нар. Просв. 1886 ССXLIII 352—354), гораздо позднѣе перевода Е. Что же касается Прохирона, то его тит. VII, XXIV и XXVIII гл. 1 переведены рапѣе, чѣмъ находящіяся въ Книгахъ Закона. тит. XXXIX, XL, XXXVI гл. 2, XI, VII гл. 23, IV гл. 26, 27, V гл. 4, XXVII (Павловъ, Книги закона., 14—15), но, однако, позднѣе, чѣмъ синтагма, какъ это будетъ доказано при изслѣдованіи слав. перевода въ особомъ трудѣ (сравн. выше стр. 261).

извѣстныхъ пока переводовъ всей Эклоги или ея частей ¹⁾ съ Е также обнаруживаетъ самостоятельность ихъ происхожденія; а слѣдовъ перевода *appendix*'а не нашлось совершенно.

Изъ этихъ наблюденій вытекаетъ выводъ, что первоначальный составъ слав. перевода не могъ въ Е отличаться отъ даннаго въ позднѣйшихъ слав. спис. и вполнѣ совпадаетъ съ послѣднимъ, какъ онъ законченъ въ представленномъ выше обзорѣ; и далѣе: такъ какъ составъ заключительныхъ статей Е не совпадаетъ съ дополненіемъ къ указателю каноновъ, то послѣднее играетъ такую же роль, какъ подобное же дополнение въ *Patm.* 172 (выше стр. 233—234), т. е. оно должно считаться принадлежностью греч. текста, а не прибавкой слав. переводчика ²⁾.

Такъ какъ *νόμος γεωργικός* и *νόμος καυτικός* составляютъ обычную принадлежность *appendix* *Eclogae* во многихъ и разнообразныхъ церковно- и гражданско-правовыхъ сборникахъ (сравн. *Zachariae, Gesch.*³, 314¹⁰⁶⁹), то присутствіе ихъ въ дополненіи къ указат. каноновъ Е наводитъ на вопросъ, не должны ли они были находиться и въ V въ составѣ *appendix* *Eclogae*. Вѣроятно же всего, отвѣтъ долженъ быть отрицательный какъ потому, что писецъ V долженъ былъ бы оставить больше пространства, если бы имѣлъ въ виду дописать оба закона, такъ еще болѣе и потому, что *appendix* дается V въ своеобразной редакціи, возникшей путемъ не только перестановки, но и опущенія большихъ отдѣловъ древнѣйшаго состава.

IV. Изъ двухъ описываемыхъ изводовъ тотъ, гдѣ упоминается Прохиронъ—Е, долженъ быть признанъ менѣе древнимъ чѣмъ содержащій Эклогу V; но однимъ этимъ наблюденіемъ еще не предрѣшается значеніе каждаго изъ нихъ для характеристики перво-

¹⁾ Эклоги тит. II гл. 2 въ спис. Казанск. л. 320, И. П. Библ. л. , (= Румянц. Муз. 230 л. 77) и конецъ предисловія и тит. XIV гл. 2—8, а также и полный переводъ ея (въ печати. кормчей изд. 1787 г. глава 49) принадлежать разнымъ эпохамъ, но уже позднѣйшимъ, чѣмъ переводъ сивтагмы.

²⁾ Совпаденіе съ *Patm.* 172 относит. статьи блаж. Епифанія Кипрск. о ересяхъ ясно свидѣльствуетъ, что и въ Е упоминаніе о ней могло появиться не подъ влияніемъ текста Е.

начального вида редакціи. Твердую основу для дальнѣйшихъ разсужденій даетъ лишь болѣе подробный анализъ текста XIV титл. и собранія правилъ въ каждомъ изъ изводовъ, позволяющій утверждать, что ни одинъ изъ нихъ въ отдѣльности не передаетъ точно и полно всѣ черты первоначального вида редакціи. Въ самомъ дѣлѣ, обратимся къ разсмотрѣнію каждой изъ намѣченныхъ выше точекъ различія между изводами, оставляя, конечно, въ сторонѣ случайныя несовпаденія. 1) Трульск. 69, предоставляющее императору на основаніи древняго обычая право входить внутрь алтаря *ἵναια ἂν βουλευθεῖη προσάξει δῶρα τῷ πλάσῃτι*, при энергичныхъ императорахъ иконоборцахъ VIII и IX вв. было совершенно неудобоприемлемо на практикѣ ¹⁾, а по отношенію къ славянскому князю и совершенно непримѣнимо ²⁾: этихъ соображеній достаточно, чтобы допустить возможность какъ пропуска Трульск. 69 такъ и выбора именно синтагмы II редакціи для перевода на слав. языкъ, и затѣмъ уже сдѣлать выводъ, что отсутствіе Тр. 69 въ VE должно

¹⁾ Не слѣдуетъ считать это право нововведеніемъ Трульск. собора и придавать ему значеніе средства въ борьбѣ императорской власти съ церковной (патріархомъ) въ VII в., какъ дѣлаетъ A. Gasquet, *De l'autorité impériale en matière religieuse à Byzance* (Paris, 1879) p. 55, овъ же въ *L'empire byzantin et la monarchie franque* (Paris, 1888) p. 31—32, и другіе: древность его происхожденія и непрерывность дѣйствія несомнѣнна (сравни Д. Вѣляевъ, *Βούλταινί, II* 154—162). При Θεοδοσίῳ Βελ. послѣ разъясненія Амвросія Медиол. былъ отмѣненъ только обычай императоровъ стоять въ алтарѣ до самаго причастія (Созом. VII 24; Θεοδор. V 17; *De caerimoniis II* 26; Θεοφάνη подл 5584 г.; другія извѣстія у Du Cange, *Constantinop. Christ.*, lib. III p. 24, по словамъ Вѣляева, l. c., 163), но о правѣ входить въ алтарь для принесенія даровъ спора не возникало, и еще законъ Θεοδοσία Малаго и Валентиніана говоритъ: *Ad sacra altaria munerum tantum offerendorum gratia accedimus, et cum circum septum sacrorum adytorum ingressi sumus, statim egredimur, ne quidquam ex propinqua divinitate nobis arrogemus* (у Вѣляева, l. c. 163). Необходимое условіе для осуществленія этого права есть, конечно, поведеніе, не вызывающее со стороны церкви ограниченій въ пользованіи благами церковнаго общенія.

²⁾ Здѣсь надо имѣть въ виду то различіе, которое въ Византіи проводили вообще между императоромъ и князьями варваровъ: смотр. A. Gasquet, *L'empire byzantin et la monarchie franque* (Paris. 1888) p. 299—310. И папр. Фотій въ письмѣ къ болг. князю Михаилу ставитъ ему на видъ, что αἱ θεσῖαι μὲν τῆς ἱερᾶς ἡμῶν λατρείας τοῖς ἱεροῦσιν ἀνάκεινται, οἷς ὑπηρετῶν προθύμως καὶ προσφέρων, πολλῆς τῆς διὰ τούτων ἀπολαύσεις καὶ εὐεργεσίας καὶ χάριτος· δύναοι δ' ἂν καὶ σύ, βουλευθεῖς, κάλλιστον αὐτοουργῆσαι θεῷ θύμα καὶ ἑρασμιώτατον, βίον αὐτῷ καλλιερούμενος καθαρὸν καὶ διανοίας ὀρθότῃτα (изд. Валетта, стр. 224—226).

считаться однимъ изъ отличительныхъ признаковъ редакціи; 2) такъ же слѣдуетъ смотрѣть и на отсутствіе вступительныхъ строкъ въ стихахъ Григорія Богосл. въ Е: оно имѣетъ себѣ аналогію въ пропускѣ вступит. словъ Аѳанасіева посланія къ Руфин.; 3) счетъ правилъ Василія Вел. въ V представляется тѣсно связаннымъ съ основнымъ заглавіемъ ихъ, гдѣ принадлежащія къ составу I посл. характеризуются, какъ „не включенные въ раньше написанныхъ L титт.“ I. Схоластика, и потому позднѣйшей переработкой является измѣненіе Е; 4) подписи Геннадія и 4 архіепп. въ Е—простая добавка составителя извода, такъ какъ составитель V не пропустилъ бы ихъ въ виду своей тенденціи или точно слѣдовать оригиналу или дѣлать добавленія изъ другой редакціи синтагмы; 5) ссылки въ XIV титт. Е измѣнены согласно особенностямъ нумераціи правилъ, но если бы это измѣненіе принадлежало первоначальному редактору, то оно непременно было бы проведено и въ V ¹⁾. Если предположить, что измѣненія, сдѣланныя въ ссылкахъ XIV титт. Е, касались всего состава правилъ, то окажется возможнымъ опредѣлить особенности въ нумераціи, гдѣ она опущена V или Е ²⁾, и предположить существованіе особаго не дошедшаго до насъ болѣе ранняго. чѣмъ Е, извода ³⁾, гдѣ въ собраніи правилъ счетъ и порядокъ еще сильнѣе отличались отъ обычныхъ, чѣмъ теперь въ VE.

¹⁾ Измѣненія слѣдующія (слав. цифры изъ Е, арабскія со знакомъ равенства—изъ V и рядомъ титулъ и глава): Гангрск. $\dot{\pi}\dot{\pi}$ = 14 XIII 4; Лаодик. $\lambda\dot{\eta}$ = 39 XII 9, $\lambda\dot{\delta}$ = 40 VIII 8, $\lambda\dot{\mu}$. $\lambda\dot{\alpha}$ = 41. 42 VIII 2. 5, $\lambda\dot{\kappa}$ = 43 III 10, $\lambda\dot{\gamma}$ = 44 III 7, $\lambda\dot{\alpha}$ = 45 IV 1, $\lambda\dot{\eta}$ = 46 IV 4, $\lambda\dot{\sigma}$ = 47 IV 4. 9, $\lambda\dot{\zeta}$ = 48 IV 11, $\lambda\dot{\eta}$. $\lambda\dot{\delta}$. η . $\eta\dot{\alpha}$ = 49. 50. 51. 52 VII 1, $\lambda\dot{\kappa}$ = 53 XIII 24, $\lambda\dot{\gamma}$ = 55 VIII 18 XIII 28, $\lambda\dot{\eta}$ = 54 IX 27, $\lambda\dot{\sigma}$ = 57 VIII 17, $\lambda\dot{\zeta}$ = 58 III 14, $\lambda\dot{\eta}$ = 59 III 2; Сардикск. $\kappa\dot{\kappa}$ = 21 VIII 3; Діонисія къ Васил. $\dot{\gamma}$ = 2 III 18, $\dot{\delta}$ = 3 III 21; Петра Алекс. $\dot{\gamma}$ = [15 по Vallic. F 10 и Patm. 172] VII 4, Григорія Нисск. $\dot{\delta}$ = 5 XIV 4; Тимофея $\dot{\gamma}$ = 2 IV 15.

²⁾ Кирилла къ Домну $\dot{\gamma}$ = 2 X 4, къ Лив. и Пентап. епп. $\dot{\delta}$ = 2 XI 11, т. е. для V предполагается обычное раздѣленіе на главы.

³⁾ Не всѣ особенности въ ссылкахъ могутъ служить для характеристики его, но выписываю ихъ всѣ (отмѣчая разрядкой сомнительныя или даже просто описки): Апост. $\dot{\delta}\dot{\gamma}$ = 12 VIII 5, $\kappa\dot{\zeta}$ = 26 [27 по Patm.] IX 2^a, $\lambda\dot{\gamma}$ = 31 III 4, $\lambda\dot{\eta}$ = 36 IX 11, $\eta\dot{\eta}$ = 52 [55 по Vallic.] IX 14, $\lambda\dot{\zeta}$ = 27 XIII 26, $\lambda\dot{\delta}$ = 54 [59 по Patm. Vallic.] VIII 7, $\zeta\dot{\gamma}$ = 66 XIV 3, $\zeta\dot{\alpha}$ = 61 XIII 32, $\sigma\dot{\alpha}$ = 72 VI 3, $\sigma\dot{\eta}$ = [76 по Vallic. Patm.] I 18; Никейск. $\dot{\alpha}\dot{\delta}$ = 9 [19 по Patm. Vallic.] XII 14, Авкирск. η = 15 X 3. 4;

Еще только три обстоятельства требуют обсуждения здѣсь¹⁾. Первое—это присутствіе имени Григорія Акраганскаго въ заглавіи coll. 93 сарр. Е: кѣмъ оно присоединено²⁾? Въ житіяхъ этого святаго VI—VII в.³⁾ какъ древнѣйшемъ, составленномъ около 688 г. римскимъ пресвитеромъ Леонтіемъ (Migne ХCVIII 701), такъ и Метафрастовой передѣлкѣ его (Migne CXVI 268, подъ 23 ноября) находится извѣстіе объ участіи святаго въ составленіи какихъ-то канонѡвъ⁴⁾; оба житія въ составѣ до-Метафрастовской

Лаод. κ̄ζ̄. κ̄η̄ = [57 пр Vallic. Patm.] I 34; Халкид. ῑη̄ = 16 XI 6; Кареаг. ῑ̄ = 10 II 3, κ̄ᾱ = 24 [21 Patm. Vallic.] XII 13, κ̄β̄ = 22 X 4, λ̄γ̄ = 32 X 5, μ̄δ̄ = 45 IV 9, ν̄ = [49 по Patm. Vallic.] I 8, ο̄γ̄ [Уваровск. ο̄ᾱ] = 71 VIII 2, ο̄δ̄ = 71 VIII 1; Трулльск. κ̄ᾱ = [22 по Patm. Vallic.] I 24, η̄ε̄ = 56 XIII 32, ο̄ = 71 XIII 22, ο̄ᾱ = 72 XII 13, ο̄γ̄ = 74 V 2, ο̄ε̄ = 76 V 1, ο̄δ̄ = 77 IX 31 XI 7 XIII 25, ο̄ζ̄ = 78 IV 4, ο̄δ̄ = 80 XIII 1, η̄κ̄ = 83 III 17, η̄γ̄ = 84 IV 5, η̄δ̄ = 85 XI 3, η̄ζ̄ = 88 V 1, η̄η̄ = 89 VII 1, η̄θ̄ = 90 VII 3. 4, ῑ̄ = 91 XIII 10, ῑ̄ᾱ = 92 IX 30, ῑ̄γ̄ = 94 XIII 19, ῑ̄δ̄ = 95 IX 13, ῑ̄ε̄ = 97 V 1, ῑ̄ζ̄ = 98 XIII 2, ῑ̄η̄ = 99 VI 1, ῑ̄δ̄ = 98 XIII 5, ῑ̄ρ̄ = 101 III 4, ρ̄ᾱ = 102 IX 39; Василия Вел. κ̄ᾱ = 22 XIII 8, κ̄ε̄ = 24 XIII 7, λ̄ᾱ = 51 IX 17, ζ̄ε̄ = [65 по Vallic.] XIII 20, ζ̄. δ̄ = 69 [7. 9 по Vallic.] IX 29.

¹⁾ Исслѣдованіе всѣхъ вообще подробностей будетъ сдѣлано въ томъ трудѣ, о которомъ уже была рѣчь выше стр. 261.

²⁾ Въ Новгор. Соф. кормчей (Моск. Сив. Библ. 132 л. 288^b) въ заглавіи coll. 93 сарр. стоятъ уже: „святаго Григорія Акраганскаго“, и подъ этимъ обозначеніемъ приводятся главы 9 и 81 въ р-си Моск. Сив. Библ. 153 XIV—XV в. (Горскій и Невоструевъ, Опис. II/2 281).

³⁾ Время жизни его въ точности не извѣстно: можетъ быть, онъ тождественъ съ тѣмъ Григоріемъ, еписк. Джирджентскимъ, о которомъ есть упоминаніе у папы Григорія Вел. подъ 603 г.; въ его произведеніяхъ видно знаніе и н свѣтской литературы (Krumbacher, Gesch.², 129).

⁴⁾ По Метафрасту: εἰς τοὺς αὐτοὺς (т. е. βασιλεῖ) βάλλεται νέους πρὸς τῶν ἱερῶν ἐκτεθῆναι κανόνας, οἳ καὶ τοῖς μετὰ ταῦτα, ὁμοῦ μὲν ἀσφαλεῖς, ὁμοῦ δὲ καὶ ὠφέλιμοι δοῦνται. Τὸν οὖν πατριάρχην μεταπεμφάμενος καὶ αὐτὸν δὴ τὸν θεῖον Γρηγόριον, κοινολογεῖται περὶ τοῦ προκειμένου, οἳ καὶ πάντοτε χρηστοὶ εἶναι: τὸ πρῶτον καὶ τοῖς ὀρθοδόξοις ὠφέλιμον εἰρηκότες, τοῦ ἱεροῦ τῆς νηστείας καταλαβόντος καιροῦ, τοῦ πόνου εἶχοντο, συνεπιλαμβανομένου αὐτοῖς καὶ τοῦ βασιλέως. καὶ οὕτως οἳ μὲν τοὺς νέους καὶ ἱερῶν κανόνας ἐκτίθενται: ὁ δὲ γε θεῖος Γρηγόριος τοὺς δογματικούς τῶν λόγων συντάττει, по словамъ же пресвитера Леонтія: Μετὰ δὲ ταῦτα ἐκέλευσεν (императоръ) προσελθεῖν ἐν τῷ παλατίῳ τὸν τε ἀρχιεπίσκοπον καὶ τὸν ἅγιον Γρηγόριον καὶ λέγει αὐτοῖς: Ἀκούσατε, πατέρες ἅγιοι, βουλόμεθα, εἴαν ὁ κύριος κελύει, ἡμεῖς τῆς συνεργείας τοῦ πνεύματος τοῦ ἁγίου, κανόνας νέους ἐκθέσθαι τῇ ἀγία καὶ καθολ. μεγάλῃ τοῦ θεοῦ ἐκκλησίᾳ, ἵνα καὶ εἰς τὰς μετέπειτα γενεάς ἔσται: καὶ τοῦτο εἰς δικαίωμα τῆς καθολικῆς ἐκκλησίας. Ἀποκριθέντες δὲ ὁ τε ἀρχιεπίσκοπος ἅμα τῷ ἁγίῳ Γρηγόριῳ εἶπον τῷ βασιλεῖ: Πάντως καὶ τοῦτο, δέσποτα εὐσεβέστατε, ἐκ θείας χάριτος τοῦ κυρίου Ἰ. Χ. καὶ θείας ἐλλάμψεως τοῦ ἁγ. πνεύματος ἣν ἀποκεκαλυμμένον τῷ σφ̄ κράτει: πλὴν τὸ ἀρεστόν ἐν ὀφθαλμοῖς σου διὰ τοῦ θεοῦ

и Метафрастовской миней известны и въ слав. письменности, первое задолго до XI в., т. е. до написанія Е¹). Едва ли можно приписать древнему слав. переводчику синтагмы столько познаній въ исторіи юридической литературы, чтобы безъ грубой ошибки во времени выставить авторомъ coll. 87 сарр. опредѣленное лицо: скорѣе всего, имя Григорія Авр. попало въ текстъ перевода потому, что его содержалъ уже греческій подлинникъ, какъ схолію, приписанную чуть ли не самимъ редакторомъ синтагмы, разъ имъ произведены перемѣны въ заглавіи сборника²).

Во-вторыхъ, какъ смотрѣть на разницу между V и E и въ текстѣ coll. 93 сарр.? Слова главы 43, пропущенныя въ E, не могутъ быть позднѣйшей вставкой, такъ какъ ни Эклога ни Прохиронъ о возрастѣ посвящаемыхъ въ клиръ ничего не говорятъ, а Эпанагога, фиксирующая практику очень давняго происхожденія³), въ тит. VIII гл. 10 постановляетъ: Ἀναγνώστῃς χειροτονείσθω ἀφ' ἑτοῦ ὄν χρόνου δύνатаи καὶ ἐπίσταται ἀναγνώσκειν. Что же касается главъ 87—93, то вопросъ, какое дѣленіе должно быть признано первоначальнымъ, остается открытымъ, такъ какъ совершенно неясны основанія дѣленія въ V и E.

Наконецъ, послѣдній вопросъ: чѣмъ оканчивалась первоначальная работа редактора? Сопоставляя окончанія въ

E—Елифанія о ерес., Тимоея о прин. еретиковъ, coll. 93 сарр.,

V—coll. 93 сарр., Эклога съ appendix,

Vindob.—Елифанія о ерес., Тимоея о прин. еретиковъ, другъ съ другомъ и съ составомъ дополнит. статей во всѣхъ извѣст-

ποίη ἀγαθὸν γὰρ τὸ παρά σου λεγόμενον καὶ ὠφέλιμον πάντοτε τοῖς ὀρθοδόξοις χριστιανοῖς. Καταλαβούσης δὲ τῆς ἀγ. τεσσαρακιστῆς ἔμισαν ἑαυτοῖς ἐν τινὶ τόπῳ ἡσύχῳ κάκεισε ὁ εὐσεβέστατος βασιλεὺς ἐξέθετο τοὺς νέους καὶ ἱεροὺς κανόνας. Ὡσαύτως καὶ ὁ ἀγ. Γρηγόριος τοὺς περὶ δογματικῶν ὑπέθετο δογματικοὺς αὐτοῦ λόγους.

¹) М. Сперанскій въ Изв. Отд. Русск. Яз. и Слов. Имп. Ак. Н. 1901 VI 85, 1904 IX 194.

²) Но со стороны грека странно названіе имени автора coll. 87 сарр., когда память о послѣднемъ жива еще была и въ IX в. и даже въ послѣдующіе (с) авв. Pitra II 369, 370; въ Vatic. 1287 л. 45: πρόλογος Ἰωάννου ἀρχιεπισκόπου ΚΠ τοῦ ἀποσχαλαστικῶ εἰς τὴν κατάστασιν τῶν τίτλων).

³) Bingham, The Antiquities of the Christ. Church, I 114—115.

ныхъ редакціяхъ сборника XIV титт., замѣчаемъ, что произведенія Епифанія и Тимоея занимаютъ въ F такое мѣсто, какое совершенно не находитъ себѣ аналогіи нигдѣ и какое не свойственно занимать позднѣйшему добавленію; въ то же время, наблюденія надъ образованіемъ отдѣльныхъ изводовъ и списковъ показываютъ, что исключеніе изъ основного состава редакціи произведеній, даже не стоящихъ въ концѣ его, совершалось съ чрезвычайной легкостью. Поэтому надо думать, что произведенія Епифанія и Тимоея принадлежатъ уже къ первоначальному составу, и если дѣйствительно окажется, что текстъ ихъ въ E совершенно совпадаетъ съ *Vaross.* 185 и *Philoth.* 42, можно говорить о заимствованіи его въ *Vaross.* и *Philoth.* изъ систематич. синтагмы: составитель послѣдней показалъ себя способнымъ на смѣлыя новшества даже въ отношеніи правплъ. Нечего и говорить, что включеніе совершенно оригинальной композиціи *coll.* 93 *sarr.* никому другому и не можетъ быть приписано, кромѣ того же редактора синтагмы. Вопросъ возникаетъ лишь относительно Эклоги съ ея *appendix*: находилась ли и она въ первоначальномъ составѣ редакціи? Одна несогласованность ея постановленій съ *coll.* 93 *sarr.* не даетъ еще основаній отвѣчать на этотъ вопросъ отрицательно потому, что вообще никакихъ измѣненій не сдѣлано, въ которыхъ можно было бы видѣть вліяніе времени, а не случайныя ошибки ¹⁾ или тенденціи ²⁾: въ главѣ 22 оставлено даже упоминаніе о четырехъ только вселенскихъ собб.! Единственнымъ основаніемъ для отнесенія и даваемой V Эклоги съ *appendix* все-таки къ первоначальному составу могъ бы служить оригинальный видъ *appendix*'а, но чтобы удовлетвориться хотя бы лишь временно подобнымъ основаніемъ, необходимо точно изслѣдовать составъ *appendix*'а

¹⁾ Пропускъ въ гл. 28, если не обращать вниманія на шероховатость выраженія оставшагося, можно, пожалуй, приписать вліянію Эпанагоги тит. VIII гл. 3 (въ *Прохир.* тит. XXVIII гл. 1 этого пропуска нѣтъ), но отсюда вытекало бы только, что V и подлинникъ слав. перевода возникли на основѣ прототипа, появившагося послѣ 883 г.

²⁾ Пропускъ въ гл. 22 явно направленъ противъ папы; изъ чтенія же, даваемого въ гл. 86, вытекаетъ усиленіе свѣтской власти въ ущербъ духовной; но никакого развитія эти тенденціи въ предыдущихъ частяхъ сборника не получили и скорѣе всего должны считаться просто вольностями переписчиковъ.

во всѣхъ слп. и твердо установить эту оригинальность въ V; пока же эта работа не произведена, вопросъ объ Эклогѣ съ *appendix* приходится оставить нерѣшеннымъ. Мало основательно и такое соображеніе: не въ пользу присутствія памятника законодательной дѣятельности иконоборческихъ императоровъ говорить то, что синтагма составлена подъ вліяніемъ VII всел. собора; вѣдь, если бы это обстоятельство действительно сыграло такую важную роль здѣсь въ судьбѣ Эклоги, то послѣдняя не должна была бы находиться ни въ одномъ спискѣ, содержащемъ тѣ же правила Ник. II соб.

Итакъ, первоначальный составъ систематич. синтагмы представляется въ такомъ видѣ:

1) предисловіе къ XIV титт.¹⁾, въ которое вставлены и самыя XIV титт.,

2) собраніе правилъ семи всел. собб., восьми помѣстныхъ и 12 отцовъ церкви начиная Василиемъ и кончая ямбами Амфилохія Икон.,

3) ἀπόδειξις и διήγησις Анастасія Синаита, Епифанія Кипрскаго ересяхъ, Тимооея о принятіи еретиковъ, coll. 93 сарр. и, можетъ (?) быть, Эклога съ *appendix*.

§ 3. Хотя для XIV титт. сходство V съ Vallic. F 10 замѣчается какъ въ ссылкахъ на правила такъ и въ ошибкахъ²⁾, все-таки нельзя считать, что редакторъ синтагмы III редакціи воспользовался здѣсь спискомъ синтагмы II редакціи: сходство все же не вездѣ на лицо, и при томъ разногласія происхо-

¹⁾ Прибавки къ концу предисловія въ E л. 13 и V л. 23 разнаго происхожденія и значенія. По поводу даваемой E сказано уже выше стр. 274—276; что же касается находящейся въ V, то ее слѣдуетъ разсматривать, какъ случайную бродячую схолию, такъ какъ связи съ предшествующимъ текстомъ она никакой не имѣетъ и въ спискахъ разныхъ редакцій сборника XIV титт. встрѣчается то при Халкидонск. правв. (Laud. 39, выше стр. 179), то при Сардикск. (Laurent. IX 8 л. 99), то при Карфагенскомъ 256 г. (Miscell. 170 л. 219, выше стр. 251), то при посл. Григорія Чудотв. (Vatic. 1981 л. 32); внѣ связи съ правилами въ Mosqu. 397 л. 132, какъ самостоятельная статья: περί ψευδοκατηχησέων και ψευδοκατηχησέων κατὰ τὸν ἀγιὸν πατέρων.

²⁾ Вотъ примѣры сходства: въ титт. I и VI E заглавія ихъ перенесены въ главу 1: такъ и въ Vallic. титт. VI; въ титт. VII 2 ссылка на Тимооея прав. 17 (д. б. γ' ε'); въ титт. VII 3 ссылка на Трулльск. 52' (вм. σγ').

дять иногда въ существенныхъ пунктахъ ¹⁾); кромѣ того, при неисправности единственнаго греческаго списка и отдаленности оригинала слав. перевода отъ первоначальнаго текста нельзя не принимать въ расчетъ и элементъ чистой случайности въ совпаденіяхъ. А если обратимъ далѣе вниманіе на то, что въ собраніи правилъ никакихъ рѣшительно точекъ соприкосновенія съ синтагмой II ред. не замѣчается, придется заняться поисками въ другомъ направленіи. Прежде всего, выдѣлимъ слѣды вліянія актовъ Никейскаго II соб.: изъ дѣянія I взяты посланія Аѳанасія къ Руфиніану, Кирилла къ Максиму и къ Геннадію ²⁾. Отсюда слѣдуетъ, что въ редакціи сборника XIV титт., послужившей основой для разбираемой синтагмы, посланія Аѳанасія къ Руфиніану могло и не быть, какъ нѣтъ въ послѣдней посланія КП. церкви къ Мартирію Антиох. Затѣмъ заглавія и текстъ правилъ Апостольскихъ 6 всел. собб., всѣхъ помѣстныхъ собб. и остальныхъ отеческихъ, кромѣ нѣкоторыхъ Василія къ Амфилохію, совпадаютъ съ охарактеризованными уже выше для редакцій VII вѣва, а въ то же время для собора Ник. II заглавіе совершенно оригинально: это обстоятельство прямо заставляетъ относить основную редакцію къ VII вѣку. Изъ извѣстныхъ намъ теперь видовъ сборника XIV титт. VII в. наиболѣе подходящимъ кажется тотъ изводъ синтагмы I ред., который появился послѣ Трульск. собора и былъ извѣстенъ также послѣ VII соб., такъ какъ именно въ немъ нѣтъ посланій ни Аѳанасія къ Руфин., ни къ Мартирію; но и его нельзя все-таки признать основой синтагмы III ред. потому, что 1) разница въ ссылкахъ XIV титт. на правв. и въ самомъ текстѣ главъ очень существенна ³⁾.

¹⁾ Болѣе мелкіе (по сравненію съ уже отмѣченными на стр. 263) случаи разногласія: заглавіе тит. XIII отсутствуетъ въ VE, но есть въ Vallic.; въ тит. VII 3 V Πέτρος καθὼν γ' (E: Петрокъ канѡ гѣ), Vallic. Διονυσίου κλπ. α'; въ тит. VIII 5 добавл. Vallic. еще ссылку на Трульск. 17, въ тит. VIII 10—Кареаг. 6; въ тит. IX 6—Каре. 18, 30, въ тит. IX 11—Апост. 13, 24, 70.

²⁾ О заимствованіи свидѣтельствуетъ ясно полное совпаденіе текста въ синтагмѣ съ прочитавнымъ на соборѣ (Coll. Reg. XIX 81—85) и отчасти даже порядка ихъ.

³⁾ Сравнивая въ точности VE съ Patm. 172, находимъ добавленія противъ VE въ слѣдующихъ главахъ: I 23—Трульск. 12; I 26—Трульск. 17, 18, 20,

2) нѣтъ правилъ КП. соб. 382, рядомъ съ правв. КП. собора 381 г. и 3) не находятъ себѣ объясненіи особенности правилъ Василія Вел. А въ такомъ случаѣ остается еще одинъ только выходъ, подсказываемый именно этими особенностями указанныхъ правилъ: считать основой синтагмы такой изводъ VII в., который восходитъ ко времени первоначального автора сборника XIV титт. Но этотъ изводъ не совпадаетъ съ первоосновой номокапона I ред. Въ самомъ дѣлѣ, тотъ счетъ правилъ Василія, который наблюдается въ указателѣ Patm. (выше стр. 232), преслѣдуетъ лишь цѣль указать число ихъ въ каждомъ посланіи и связи съ сборникомъ L титт. не имѣеть ¹⁾; съ другой стороны, и въ указателѣ сборника L титт. сказывается вліяніе на счетъ болѣе полного ихъ состава (сравн. въ Vatic. 827: выше стр. 252) и въ самый составъ сборника вводятся 84 правв. (какъ въ Barberin. 578 л. 60 -- 66, Mosqu. Arch. 3 л. 72—106): т. е. существовали моменты, способствовавшіе даже утратѣ памяти о различіи произведенной здѣсь двумя авторами работы, основаній же возвращаться къ счету I. Схоластика не было ни у кого изъ редакторовъ сборника XIV титт., начиная съ VII в.; но для первонач. автора этого сборника раздѣленіе правилъ Василія

VIII 4—Антиох. 12; III 7—Трульск. 70; VIII 12—Халк. 3, Каре. 16; IV 7—Анк. 12; IX 1 Каре. 14; IX 11—Кирилл къ Домну 1; IX 14—Апост. 62, 63, 65; X 6—Сард. 12; XII 7—Феофила изъ воспом. 1; XII 9—Лаод. 38; XIII 5—Вас. 59; XIII 27—Лаод. 19; XIV 3—Вас. 33.

Въ VE добавлены: I 3—Трульск. 82; III 4—Трульск. 29; III 11—Трульск. 79, IV 14—Лаод. 21; VIII 2—Каре. 23, 71; VIII 8—Халк. 21; IX 5—Антиох. 14, 15; Халк. 9, 17; IX 30—Анк. 2; IX 34—Апост. 21; XI 15—Гангрск. 15; XIII 29—Трульск. 6, 28.

Замѣнены: I 6 Каре. 55 Patm.—Каре. 59 V; VII 3 Діонис. къ Вас. 1 P—Пѣтρου καὶ ὄν γ' V; VIII 10 Каре. 131 P—Каре. 121 V; IX 10 Ник. 5, 12, 13 P—Ник. 2, 10, 17 V; IX 11 Апост. 54 P—Апост. 51 V; X—4 Каре. 26, 33 P—Каре. 22. 23 V; X 5 Трульск. 44 P—Трульск. 41 V; XIII 11 Гангрск. 9 P—Гангрск. 5 V.

¹⁾ Точно такъ же внѣ этой связи стоятъ и счетъ правилъ Василія въ recensio in partes distributa (выше стр. 196), въ Venet. III 2 (= Nanian. 226); л. 88—99 и Vatic. 1287 л. 25—34, гдѣ первое посланіе раздѣлено на 18 правв., второе — на 33 (34 въ Vatic.), и третье — на 34, но все самостоятельнаго счета для каждаго посланія, при чемъ 18 правилъ перваго посланія соотвѣтствуютъ обычнымъ слѣдующимъ: γ'. 'Ο ἀξίνη..., θ'. 'Αχούσιον μέντοι..., ι'. 'Ο μέντοι ξίφα..., ια'. Καὶ αἱ τοίνυν τὰ ἀμύλωθριδια... := 8; ιβ' = 13, ιγ' = 11, ιδ' = 9, ιε' = 10, ις' = 12, ιζ' = 14 ιη' = 15 + 16. Въ Vindob. hlst. gr. 7 дѣленіе такое: 16 + 34 + 34.

на двѣ группы—68, принятыхъ I. Схоластикомъ, и собственное дополненіе —находится въ соотвѣтствіи со схоліями къ II и III посланіямъ (см. въ прилож. I) и съ ходомъ самой работы ¹⁾). Два обстоятельства говорятъ, повидимому, все же не въ пользу предлагаемой гипотезы: число указываемыхъ для I посл. правилъ и отсутствіе въ предисловіи слѣдовъ подобнаго раздѣленія; но такъ какъ и въ синопсисѣ Стефана Ефесскаго, принадлежащемъ времени послѣ появленія Схоластикова сборника и именно послѣ 565 г., однако, до составленія сборника XIV титт. ²⁾, проведено дѣленіе на 18 прав., то представляется возможнымъ ради второго обстоятельства не отвергать гипотезу, а расширить ее утвержденіемъ, что въ VII в. была извѣстна та форма сборника XIV титт., которая должна считаться первоначальнымъ болѣе раннимъ видомъ сборника XIV титт., чѣмъ легшей въ основу номоканона I ред., и что послѣ Трулльск. собора 692 г. эта форма была дополнена его правилами ³⁾).

Сдѣлаемъ шагъ далѣе. Предъ нами вопросъ: слѣдуетъ ли считать рядъ статей за собраніемъ правилъ сразу возникшимъ изъ одного комплекса ихъ въ родѣ какого нибудь appendix къ номоканону I редація или здѣсь имѣлъ мѣсто другой болѣе сложный процессъ? *Διήγησις* и *ἀποδείξις* Анастасія Синаита (писавшаго приблизительно въ 640—700 гг.) ⁴⁾ часто встрѣчаются вмѣстѣ ⁵⁾, точно такъ же, какъ трактаты Епифанія и Тимофея; но важнѣе всего то, что въ Vatic. 720 XI—XII в., содержащемъ каноническій сборникъ особаго происхожденія, соединены всѣ четыре статьи въ томъ

¹⁾ Ходъ работы будетъ представленъ въ послѣдствіи при изученія первонач. состава сборника XIV титт. — ²⁾ Zachariae въ *Sitzungsberichte der Berliner Akademie der Wissensch.* 1887 p. 1152.

³⁾ Въ слѣдующемъ томѣ изслѣдованія, гдѣ будетъ рѣчь о работѣ первоначальнаго автора, я постараюсь обосновать свое мнѣніе подробно въ связи съ нѣкоторыми другими любопытными фактами; здѣсь же и далѣе удовольствуюсь лишь намеками и непосредственно представляющимися данными.

⁴⁾ A. Ehrhard у Krumbacher, *Gesch.* 2, 64—66. По Fessler-Jungmann, *Institutio-nes patrologiae*, II/2 587, Анастасій С. умеръ около 680 г., по Филарету, Ученіе объ отцахъ церкви, III 233—около 686 г.

⁵⁾ Въ Barocc, 185 (выше стр. 117), Mosqu. 313 (185 Влад.; CCC Matr.) XI в. л. 232—236, Vindob. theol. gr. 284 л. 117—120.

же порядкѣ, однако, послѣднія двѣ въ другихъ редакціяхъ ¹⁾: отсюда слѣдуетъ заключить, что составитель синтагмы III ред. лишь передѣлал кое-что въ уже готовомъ комплексѣ статей и при томъ по готовымъ образцамъ ²⁾, а не собиралъ ихъ самъ изъ разныхъ мѣстъ ³⁾. Не было ли такъ же и съ coll. 93 сарр.? На первый же взглядъ замѣчательна аналогія, которой до сихъ поръ прямо какъ бы даже не хватало: coll. 25 сар. содержитъ дополнение изъ 4-хъ новеллъ, coll. trір. дополнена въ концѣ 4-мя новеллами, а теперь оказывается, что и coll. 87 сар. тоже дополнена 5-ю новеллами и съ соблюденіемъ того же порядка, т. е. самая поздняя новелла стоитъ впереди, а за нею остальные, однако, не въ строго хронологическомъ порядкѣ ⁴⁾, но, какъ видимъ, въ порядкѣ слѣдованія ихъ въ

¹⁾ Эта р-сь (безъ начала; 284 лл. размѣромъ 280 × 225, 205 × 160; по 28 строкѣ) содержитъ л. 77 διήγησις Анастасія (отсюда изд. Pitra), л. 77—78 εγο ἀπόδειξις л. 78—97 (ред. с на стр. 168) τοῦ ἁγ. Ἐπιφανίου ἐπισκόπου Κύπρου πόλεως Κωνσταντίας (Πατρῶν αἱρέσεων μητέρες καὶ πρωτότυποι τέσσαρες... ἀπηγόρευσεν. ἐτὴ κόσμου 78με'—ο 100 ересяхъ, кончая измайлитами) съ добавл. л. 97—98 ἐτι περὶ τῆς εἰρημένης θρησκείας τῶν ἰσραηλιτῶν ἐξήγησις πλατοτέρα (Οὗτοι... ὑπερτιμῶσιν), и л. 98—100 τοῦ ἁγίου Νικηφόρου πατριάρχου ΚΠ. χριστιανοκατήγοροι εἴθουν εἰκονοκλάται (ρβ'. Χριστιανοκατήγοροι ἐκλήθησαν... ἐλέσθη);

л. 100—102 ἐτι περὶ αἱρέσεων καὶ αἱρεσιάρχων ἐκ τῶν συνοδικῶν τοῦ ἐν ἁγίοις Σωφρονίου πατρ. Ἱεροσ. καὶ προσθήκη ἀπ' ἐκείνου καὶ δεῦρο ('Ανάθεμα... αἵρεσις),

л. 102—119 Тимофея о принятіи въ церковь еретиковъ (ред. а на стр. 169) съ прибавл. ἐτι περὶ χριστιανοκατήγορων...

Воспользуясь, хоть и некстати, случаемъ отмѣтить, что Pitra I 538 указалъ въ этой р-си присутствіе отеческихъ правилъ, оказавшихся Timoth. = вопросы и отвв. 16, 17, 18 (изд. отсюда Pitra), Athanas. = περὶ τοῦ μὴ κοινωνεῖν ἀνεξέταστος, и Dionys. = къ Васил. 3, 2, 4; на л. 46 Γρηγορίου ἐπισκόπου Νεοκαισαρείας τοῦ θαυματουργοῦ ἀποκάλυψις καὶ μυσταγωγία περὶ τριάδος (= Pitra I 514); л. 62—66 περὶ τῶν ἁγίων [?] οἰκουμενικῶν συνόδων (Χρὴ γινώσκειν πάντα... σκορπίζειν φιλονεικοῦσι съ эпилогомъ Ἰδού πρὸς μείζονα γνῶσιν... ἀμήν—ο 7 вселл. собб. сравн. выше стр. 79^б).

²⁾ Въ дополненіе къ сопоставленіямъ, сдѣланнымъ выше стр. 168¹, 170¹, замѣчу, что трактатъ Тимофея встрѣчается въ Mosqu. 394 (231 Влад.; t. II, XXXII in fol. Mattheu) 932 года л. 86—103 съ тѣми же особенностями, какъ въ Taurin. В II 26 (выше стр. 169).

³⁾ Срезневскій, Обзор., 32 свидѣтельствуетъ, что статьи Анастасія „получили мѣсто въ Патерикѣ и въ другихъ назидательныхъ сборникахъ“; и дѣйствительно, въ Финляндск. отрывкѣ Пролога въ поученіи на 13 августа есть древнѣй слав. переводъ διήγησις, отличный отъ Е (Свѣд. и зам. ХLI 30). Изъ подобнаго источника, вѣроятно, и почерпнулъ тѣ же статьи Михаилъ Гликъ (Annales, ed Bonn, pars IV p. 523 lin. 19—525 lin. 8).

⁴⁾ CXXXVII—565 г., III и LXXVII—535 г., CXXXII—544 г., CXXXIII—539 г

coll. 168 повн., который не могъ казаться хронологическимъ составителю, дополнявшему coll. 87 сарр. ¹⁾). Кажется, отъ того и произошло нарушение хронологич. порядка, что этотъ составитель хотѣлъ соблюсти порядокъ coll. 168 повн.; цѣлью его было слить coll. 87 сарр. съ ея первоначальнымъ дополненіемъ—coll. 25 сарр., сдѣлать дѣйствительно извлеченіе матеріала ἐκ τῶν μετὰ τὸν χῶδῖκα θεῖων νεαρῶν διατάξεων, такъ какъ отброшены первыя 21, заимствованныя изъ Кодекса и конечныя главы послѣдней—нов. СХХ и СХХХІ сар. 13, излишнія въ виду наличности тѣхъ же новв. въ coll 87 сарр.: когда оставались такимъ образомъ лишь нов. СХХХVII и СХХХIII, то дополнительныя новеллы были поставлены между ними, а не за СХХХIII, и если бы составитель не считалъ себя связаннымъ въ въ границахъ двухъ указанныхъ новеллъ, то, измѣнивши заглавіе coll 87 сарр., онъ включилъ бы и позднѣйшія новв. послѣ Юстиніана. Кто же можетъ считаться этимъ составителемъ? Нивакъ не кто-нибудь изъ лицъ, жившихъ уже послѣ появленія coll. trip. и въ особенности номоканона I ред., потому что въ coll. trip. и въ „законахъ“ использованы тѣ же новеллы да еще съ придачею многихъ другихъ, и вообще для послѣдующаго времени не было возможности ограничиться однимъ только Юстиніановымъ законодательствомъ. На время до появленія coll. trip. наводятъ еще отчасти то, что дополнительныя новеллы всѣ даны въ подлинномъ текстѣ, а отчасти и то, что самая переработка coll. 87 сарр. + coll. 25 сарр. въ coll. 93 сарр. въ цѣляхъ усовершенствованія предполагаетъ практическую потребность въ Схоластикомъ сборникѣ, которая могла имѣть мѣсто въ эпоху безраздѣльнаго господства его ²⁾). Нѣтъ никакихъ основаній приписывать coll. 93 сарр. первоначальному автору сборника XIV титт., но принадлежность ея VI вѣку болѣе чѣмъ вѣроятна и возможность знакомства съ нею первонач. автора не исключена.

Итакъ, въ основѣ синтагмы III ред. лежитъ особая въ само-

¹⁾ Subscriptiones новеллъ достаточно ясны.

²⁾ Служебнымъ временнымъ характеромъ coll. 93 сар. объясняется то, что въ номоканонѣ I ред. продолжало имѣть цѣну, хотя бы въ качествѣ лишь вспомогательнаго средства, только то, что восходило къ авторитетному имени патріарха (сравни. выше стр. 205—206), а не эта coll.

стоятельныхъ спискахъ неизвѣстная редакція синтагмы VI вѣка въ томъ изводѣ, каковой образовался послѣ Трулльск. собора черезъ включеніе правилъ его; coll. 93 сарр. сюда входила въ видѣ „законовъ“¹⁾. Составитель синтагмы III ред. только въ составѣ и порядкѣ правилъ и въ ссылкахъ XIV титт. на нихъ сдѣлалъ существенныя дополненія и измѣненія; въ coll. же существенныхъ измѣненій имъ не сдѣлано²⁾, и его инициативѣ можно приписать развѣ только удаленіе inscriptions и subscriptions въ отдѣльныхъ главахъ.

§ 4. О времени своего происхожденія составъ синтагмы III ред. даетъ лишь очень общее указаніе на періодъ между VII всел. соб. и соборомъ 861 г. Но, можетъ быть, полное отсутствіе какихъ бы то ни было произведеній патр. Никифора или Меѳодія и другихъ авторовъ первой половины IX вѣка, а также и отмѣченное на стр. 283 сильное и непосредственное, повидимому, вліяніе актовъ VII всел. соб. должны считаться свидѣтельствомъ въ пользу близости синтагмы къ этому собору и въ пользу отнесенія ея ко времени патріарха Тарасія.

Е. Номоканонъ II редакціи (систематическій).

§ 1. Списки:

*Vatic. 1980 (olim Collegii S. Basilii de urbe 19) = V.

*Vatic. 1981 (olim Collegii S. Basilii de urbe 20) = V₁.

Это двѣ половины одного и того же списка; пергам.; конца X в. (ошибочны на стр. 54³ соображенія, позволяющія будто бы точнѣе опредѣлить дату; Ballerini, De antiqu. coll., I cap. III § IX: graecam collectionem continent scriptam saec. X, catalogus enim episcoporum Byzant. et Patriarcharum CP desinit in Tryphone; такъ же и Cozza-Luzi въ составленномъ имъ рукопис. каталогѣ Ватик. р-сей; Патра для

¹⁾ Не эта ли редакція и разумѣется подъ той официальной βιβλος τῶν κληρικῶν διατάξεων патріаршей библіотеки, изъ которой и читались правила на VII соб. (сравни. выше стр. 105)? Дѣло въ томъ, что патр. Тарасій приводитъ правила Апост. 29, Василія¹ къ подчиненн. еп., Халкид. 2, Геннадія окружн. посл. и Трулльск. 22 какъ разъ тѣ, которыя входятъ въ V тит. I 24, съ отступленіемъ отъ порядка только относительно Василія и при томъ Трулльск. 22 обозначаетъ: τῆς ἀγίας ἐκτῆς συνόδου, т. е. какъ и V (выше стр. 263³).

²⁾ Ошибки въ текстѣ, нужно замѣтить, могли произойти и отъ того, что составителю попался случайно списокъ оригинала неудачный, объясняющійся въ свою очередь большой распространенностью предполагаемой редакціи.

Vatic. 1980 указываетъ X—XI саес. на I 3, 46, XI s.—I 336, 425, XII s.—I 96; а для Vatic. 1981—XI s. на I 644, II 443); лт.: Vat. 1980—195 (но цифра 73 поставлена два раза) и Vatic. 1981—200 (195 × 150; 145 × 110); по 21—22 строки, одной рукой (строки подъ лня., прядыханія угловатыя: вмѣсто киновари употребляется желтоватый сокъ). Въ Vatic. 1980 л. 1 и Vatic. 1981 л. 200 служить оберткой, и потому первый совѣкъ былъ оставленъ первоначально чистымъ, но заполнить позднѣйшими приписками, а второй отчасти только записатьъ съ внутренней стороны. На л. 2^a — 4^a въ Vatic. 1980 оглавление, въ точности соответствующее содержанию обвѣхъ рукописей (τάδε ἐνεστὶν γεγραμμένα ἐν ταύτῃ τῇ βιβλίῳ).

На л. 200^{a-b} въ Vatic. 1981 приписки другой позднѣйшей рукой:

Ὁ ὁρθὸς λόγος... διαγράψασαν φύσιν (Hergengröther, Monum. ad Photium, 11—12),

Ἦ φοί | σύντομος τῆς ἡλικίας τοῦ ἀνθρώπου· παιδική... ἐτῶν οἷ ἢ καὶ π'.

§ 2. I. Въ V (за пустыми бóльшей частью л. 4^a и всѣмъ л. 4^b) находятся слѣдующія статьи:

л. 5^a — 9 (подъ заст.) [α.] Διδασκαλία τῶν ἀγ. ἀπ. περὶ χάρισμ. (Τοῦ θεοῦ... λόγους—выше стр. 182);

л. 9 — 11 β'. ἐκ τῆς βιβλίου τῶν διαταγῶν τῶν διὰ Κλήμεντος γραφέντων (!). Παύλου τοῦ ἀγ. ἀπ. διατάξεις περὶ κανόνων ἐκκλησ. (Οἱ προσερχόμενοι... ἐδιδάξαμεν безъ нумераціи, которая прибавлена другою рук.; отсюда вар. у Pitra I 64—67),

л. 11—16 [γ.] ἐκ τοῦ αὐτοῦ βιβλίου. Πέτρου καὶ Παύλου τῶν ἀγ. ἀποστ. διατάξεις (безъ нумераціи; отсюда вар. у Pitra I 67—72), съ присоединениемъ περὶ τοῦ φυλάττειν ἕκαστον τὴν ἰδίαν τάξιν καὶ λειτουργίαν (Τοῦτο δὲ κοινῆ... πρεσβ. καὶ διάκ. καὶ ὑποδιάκ. καὶ ἀναγνώσται Pitra I 412—415, какъ выше стр. 252);

л. 16—17 [δ.] Σίμωνος τοῦ Καναναίου διατάξεις ἐκκλησιαστικαὶ (иначе раздѣлены: α'. Ἐπίσκοπος εὐλογεῖ... β'. Ἐπίσκοπος καθαιρεῖ... γ'. Πρεσβύτερος... δ'. Διάκονος... ε'. Τῶν δὲ ἄλλων... ς'. Διάκονος... η'. Ὑποδιάκονον... διακόνων—отсюда варианты у Pitra I 61—62), здѣсь же есть и περὶ ἀπαρχῶν καὶ δεκατῶν (Σίμων... διδάσκαλος вар. Pitra I 63), л. 17—18 ἐκ τῶν διατάξεων (выше стр. 181) ¹⁾;

¹⁾ Въ оглавлении содержания р-си первые 4 главы обозначаются такъ:

α'. Διδασκαλία τῶν ἁγίων ἀποστόλων περὶ χαρισμάτων. β'. Διατάξεις τῶν ἁγίων ἀποστόλων περὶ κανόνων ἐκκλησιαστικῶν ἐκ τῆς βιβλίου τῆς ὑπὸ Κλήμεντος γραφείσης κατ' ἐπιτομήν. Πέτρου καὶ Παύλου τῶν ἁγίων ἀποστόλων. γ'. Ἐκ τῆς αὐτῆς ἀγῶνης βιβλίου ἔτεροι διατάξεις τῶν ἁγίων ἀποστόλων περὶ ἀργίας. περὶ εὐχῶν περὶ τόπου εὐχῶν. περὶ μετὰ τίνων δεῖ εὐχασθαι καὶ περὶ εὐχῆς τῶν κεκοιμημένων περὶ διωκομένων καὶ περὶ τοῦ φυλάττειν ἕκαστον τὴν ἰδίαν τάξιν τῆς ἐγγειρισθείσης αὐτῶ λειτουργίας. δ'. Σίμωνος τοῦ ἀποστόλου τοῦ Κανανναίου διατάξεις ἐκκλησιαστικῆς περὶ ἀπαρχῶν καὶ δεκατῶν περὶ ἐπισκόπων. περὶ καταστάσεως.

л. 18—28 [ε.] κανόνες τῶν ἀγ. ἀποστόλων συναγέντες διὰ Κλήμεντος (къ прав. 50-му есть добавление Διδασκέσθω μὲν ὁ βαπτισόμενος... εὐσεβείας καθαιρείσθωσαν изд. Pitra I 24—25 по Vat. 827; совсѣмъ пропущено прав. 65-е, и порядокъ нумераціи таковъ: ξβ' = 62, ξδ' = 63, ξε' = 66, ξς' = 64, ξζ' = 67 и далѣе правильно; отсюда вар. у Pitra I 13—36).

Правила соборныя расположены въ двухъ группахъ. Сначала идутъ соборы вселенскіе въ хронологическомъ порядкѣ и съ краткимъ историческимъ замѣчаніемъ при каждомъ, взятымъ изъ сказанія о 6 всел. собб. РП. I 370—374, съ дополненіемъ о VII, какъ выше стр. 79—80 (примѣч. 4):

л. 28—34 [ς.] περὶ τῆς ἀγ. καὶ οἰκ. α'. συνόδου τῆς ἐν Νικαίᾳ καὶ τοῦ ὑπ' αὐτῆς ἐκτεθέντος θροῦ καὶ τῶν κανόνων συναγόντων εἰς κεφάλαια κ' (Χρῆ τοίνυν γινώσκειν ἴδι ἡ α'... ἀπηγόρευσαν καὶ τοὺς κανόνας) и

κανόνες τῶν τῆς ἀγ. πατέρων τῶν ἐν Ν. συνελθ. ἐν ὑπατεία Π. καὶ Ἰ. τῶν λαμπροτάτων ἐπὶ τῆς βασιλείας Κωνσταντίνου τοῦ μεγάλου (всѣхъ 21 потому, что за 13-мъ въ качествѣ ἰδ' вставлено на л. 32 безъ заглавія ¹⁾) посланіе Διονυσία Алекс. къ Конону: Καὶ τοὺς... δεύτερον, изд. Pitra I 546—547, сравн. выше стр. 152);

л. 34—39 [ζ.] ἀπὸ τῆς α' ἀγ. καὶ οἰκ. β' συνόδου ἕως τῆς β' ἔτη νβ'. (Γέγονε τοίνυν ἡ ἀγ. καὶ οἰκ. β' σύνοδος... ὁμοούσιον) и

κανόνες τῶν ἀγ. π. τῶν ἐν ΚΠ. συνελθ. ἐν ὑπατεία Φλαβιανοῦ πρὸ ζ' καλανδῶν ἰουλίω (προσφωνητικὸς συνόδου. Τῷ εὐσεβεστάτῳ... и 7 правв.) ²⁾);

л. 34—45 [η.] ἀπὸ δὲ τῆς β' συνόδου ἕως τῆς γ' συνόδου ἔτη μα' (Ἦ δὲ γ'... ἐκβέβληται) и

κανόνες τῶν ἀγ. σ' πατέρων τῶν ἐν Ἐφέσῳ... ἰουλίω (нумерація есть только для первыхъ 6, но обычный составъ на лицо) ³⁾.

¹⁾ Передъ 13-мъ есть замѣтка: Διονυσίου ἀρχιεπισκόπου Ἀλεξανδρείας ζῆται εἰς τὸ ιγ' τέλος. Въ оглавленіи число канонѳвъ Никейск. тоже 21.

²⁾ Въ оглавленіи: κεφάλαια ζ' σὺν α'.

³⁾ Въ оглавленіи число Ефесскихъ κεφάλαια ιβ', и въ тит. I 6 есть дѣйстви- тельно ссылка на Ефесск. 8 и 11.

л. 45—55 [θ'.] ἀπὸ τῆς γ' συνόδου ἕως τῆς δ' συνόδου ἔτη λ' ('Η δὲ δ... καθολικῆς ἐκκλησίας) и

κανόνες τῶν ἀγ. χλ' πατέρων τῶν ἐν Χαλκηδόνι συνελθ... πρὸ ἧ' καλανδῶν σεπτεμβρίων (нумерация только для первыхъ 27); ¹⁾

л. 55—58 [ι'.] ἐπιστολὴ Φλαβιανοῦ ἀρχιεπ. ΚΠ. πρὸς Λέοντα ἐπίσκοπον Ῥώμης κατ' Εὐτυχοῦς πρὸ τῆς ἐν Χαλκηδόνι συνόδου (Εὐσεβείας καὶ... πάτερ) и

л. 58—69 [ια'.] ἐπιστολὴ γραφεῖσα πρὸς τὸν ἐν ἀγίοις ἀρχιεπ. ΚΠ. Φλαβιανὸν παρὰ τοῦ ἐν ἀγ. πάπα Λέοντος Ῥώμης (Τῷ ἀγιωτάτω... θεοφιλέστατε)—отсюда изд. opp. Leonis M. ed. Ballerin., I 781 787, 802—838 err. XXVI и XXVIII;

л. 69—70 [ιβ'.] ἐκ τῶν πραχθ. ὑπομνημάτων ἐν ΚΠ... Βόστρης ²⁾;

л. 70^a — 71^b общая замѣтка о собб. 553 и 681 гг.:

Χρῆ δὲ γινώσκειν ὡς βti ἡ ἀγ. καὶ οἰκ. ἐ' σύνοδος ἢ ἐν ΚΠ. συνελθοῦσα κατ' Ὁριγένους καὶ Εὐαγρίου καὶ Διδύμου ἐπὶ Ἰουστινιανοῦ τοῦ πάπαι καὶ Βιγιλίου πάπαι Ῥώμης καὶ Εὐτυχίου πατριάρχου ΚΠ. οὐκ ἐξέθετο κανόνας ἐκκλησιαστικούς, ἀλλὰ μόνον τὴν πίστιν ἐβεβαίωσεν καὶ τὴν ἐκ Χαλκηδόνι ἀγίαν σύνοδον ἐπεκύρωσεν ὁμοίως δὲ καὶ ἡ ἐπὶ Κωνσταντίνου τοῦ νέου ἕκτη σύνοδος συναθροισθεῖσα τὸν ἀριθμὸν ρό', καὶ αὕτη οἰκουμενικὴ σύνοδος, οὐκ ἐξέθετο κανόνας ἐκκλησιαστικούς.

л. 71—72 [ιγ'.] q V всел. соб.: ἡ δὲ ἐ'... χαριζόμενος, μεθ' ὧν καὶ τὴν Ἰβια λεγαμένην ἐπιστολὴν πρὸς τὸν Πέρσην γεγράφθαι Μάριν ἀπερῆρίζωσεν ὡς οὐ μόνον ὀρθῶν δογμάτων ἀντίπαλον, ἀλλὰ καὶ πάσης ἀσεβείας συμμέτοχον, καὶ τὰ τῆς ἐκκλησίας ἐβεβαίωσαν δόγματα.

л. 72—73 о всел. соб. 681 г.: ἀπὸ τῆς ἐ' συνόδου ἕως τῆς ζ' ἔτη ρκθ' ('Η δὲ ζ'... ιδιώματα· ἀπὸ δὲ τῆς ζ' συνόδου ἕως τῆς ζ' συνόδου ἔτη ρκ') и затѣмъ

л. 73 —117 κανόνες τῆς ἀγ. καὶ οἰκ. συνόδου τῶν ρξέ' ἀγ. πατέρων τῶν ἐν ΚΠ. συνελθ. ἐν τῷ τρούλλῳ του βασιλικῷ παλατίῳ ἐπὶ

¹⁾ Въ оглавл.: κεφάλαια κζ' καὶ προσφώνησι, но въ текстѣ порядокъ обычный, т. е. προσφώνησι впереди правилъ обычныхъ.

²⁾ Въ оглавл.: Τὰ πραχθέντα ὑπομνήματα ἐν ΚΠ. ὑπὸ Νεκταρίου ἀρχιεπ. ΚΠ. καὶ Θεοφίλου Ἀλεξανδρ. καὶ Φλαβιανοῦ Ἀντιοχ. καὶ Ἀραβιανοῦ ἐπισκ. Ἀγκύρας καὶ λοιπῶν ἐπισκόπων περὶ Ἀ. καὶ Β.... Βόστρης.

Ἰουστινιανοῦ τοῦ ῥινοκοπηθέντος (всѣ 102 правв. съ заглавіями въ 4, 29, 42, 44, 50, 95, 96; вмѣсто подписей замѣтка: εἰσὶν δὲ οἱ ὑπογραφέντες εἰς τὰ προγεγραμμένα ρβ' κεφάλαια ὁ βασιλεὺς Ἰουστιανὸς ὁ ῥινοκοπηθεὶς καὶ ἐπίσκοποι ἐκ διαφορῶν πόλεων);

л. 117—129^b [ιδ'.] κεφάλαια κανονικά τῆς ἐν Νικαίᾳ ἀγ. συνόδου συγχορηθείσης ἐν αὐτῇ τῇ Νικαέων πόλει τὸ β' ἐν ἔτει ςζβ' ἰνδ. ια'. βασιλευόντων Κωνσταντίνου καὶ Εἰρήνης: ἀπὸ τῆς ζ' οὖν συνόδου ἕως τῆς ὀγδόης (!) ταύτης ἔτη ρχ'. ῥητέον δὲ καὶ δι' ἦντινα τὴν αὐτίαν γέγονε καὶ πόσοι τὸν ἀριθμὸν τζζ' πατέρες (Ἡ δὲ ἀγ. καὶ οἰκ... τῆς ἀληθείας) съ эпилοгомъ (Ἰδοὺ πρὸς μείζονα γινώσιν... βδελυσσόμενοι βλάσφημα δόγματα) и

κανόνες τῶν ἐν Νικαίᾳ πατέρων συνελθ. τὸ β' (всѣ 22).

Соборы же помѣстные снабжены впереди однимъ общимъ свѣзаниемъ о всѣхъ собб.:

л. 130^a — 134^b περὶ τῶν τοπικῶν συνόδων τῆς ἐν Ἀντιοχείᾳ τῆς ἐν Ἀγκύρᾳ τῆς ἐν Νεοκαισαρείᾳ καὶ τῶν λοιπῶν (изд. въ вариант. выше стр. 73—79),

а затѣмъ уже слѣдуютъ, въ обычномъ своемъ составѣ,

л. 134—139 [ιε'.] Анкирск. (25; отсюда вар. у Rackham, l. c.),

л. 139—140 [ις'.] Неокесар. (15),

л. 140—144 [ιζ'.] Гангрск. (21, по оглавлению же ихъ χ'),

л. 145—152 [ιη'.] Антиох. (25),

л. 152—157 [ιθ'.] Лаодик. (59), но, вмѣсто перечня, та схолия, которая у Pitra I 503 (выше стр. 154) отмѣчена — едва ли правильно!—для Palat. 376 ¹),

л. 157—167 [κ'.] Сардиск. ²) (21).

Особый видъ имѣютъ только

л. 167—195, V₁ л. 1—13 [κα'.] κανόνες τῶν ἐν Καρθαγένῃ συνελθόντων σιζ' μακαρίων πατέρων κατ' ἐκλογὴν κεφάλαια. Измѣненія сдѣланы совершенно самостоятельно и независимо отъ находящихся

¹) V даетъ чтеніе: Ὅσα βιβλία... ἐπιφέρονται καὶ ἐν... Надо обратить вниманіе на то, что въ схоліи правв. Апост. называются κανονικά κεφάλαια, а это согласно съ терминологіей только V, но не номоканона I редакціи.

²) Въ оглавл.: Κανόνες ἕτεροι τῶν ἀγ. τος' πατέρων τῶν συνελθ. ἐν Σ. ἔχει κεφάλαια κα'.

въ синтагмѣ III ред. и характерны еще бѣльшей свободой въ отношеііи къ первоначальному тексту:

1) болѣе значительныя измѣненія въ цѣломъ: а) дѣяніе собора 419 г. соединено съ заглавіемъ и началомъ прав. 1 въ одно правило такъ: α. Μετὰ τὴν ὑπατεῖαν τῶν... Φαύστου συνελθόντων καὶ ἐτέρων ἐπισκόπων Αὐρήλιος ἐπίσκοπος εἶπε. Τὰ ἐν τῇ Νικαίῳ συνόδῳ ὀρισθέντα παντὶ τρόπῳ φυλαχθῆναι χρή. б) прав. 2: β. Καὶ ἀναγνωσθέντων ἀπὸ πάντων τῶν ἐπισκόπων ἐλέχθη. οὕτως δεχόμεθα... ἐπόμενοι. παρὰ τῶν πατέρων βεβαία... θεοῦ διδάζομεν (т. е. переставлены конечныя фразы). в) прав. σ' (= 70) послѣ заглавія таковой текстъ: Ἐρρέθη ἐν τῷ κανόνι τῆς αὐτῆς συνόδου κανὼν γ' καὶ κε'. ὥστε τοὺς τρεῖς βαθμοὺς ἀπέχεσθαι γυναικῶν καὶ εἰ μὴ τοῦτο ποιήσαιεν, ἀπὸ τῆς ἐκκλησιαστικῆς ἀποκινήθωσι τάξεως (in m. ἐκ τῶν ἰδίων φησὶν ἀπέχεσθαι γυναικῶν· τοὺς δὲ κληρικοὺς ἐν τούτῳ μὴ ἀναγκάζεσθαι). d) прав. σγ' (= 73) послѣ заглавія только: Προεῖρήται ἐν να' κανόνι, ἵνα ἀπὸ τῆς συνόδου ἀγγέλλεται τῇ πρὸ ε' καλανδῶν Σεπτεμβρίων μὴ (!). е) прав. σζ' (= 77) послѣ заглавія только: Ἴνα τῷ πρωτεύοντι Νουμηθείας ἐμφανισθεῖη, ἵνα γράμμασιν οἰκείοις πρὸς συνέλευσιν προτρέψασθαι τὸν μνημονευθέντα Κρεσκώνιον· εἰ δὲ μὴ ὑπακούσῃ Κρεσκώνιος, ἐπιτιμῶ βληθήτω. f) прав. зγ' (= 93) есть только заглавіе ¹⁾ и начало адреса: Κομμονιτόριον... ἐν Καρχηδόνι съ припиской καὶ τὰ ἐξ ἧς. g) прав. ρζ' (= 107) Περὶ διαγνώσεως ἐπισκόπου состоитъ только изъ замѣтки Τὰ πεπραγμένα τῆς παρούσης συνόδου διὰ τοῦτο οὐκ ἐγράφη ἐπειδὴ ἐπιχωρίως καὶ οὐ κατὰ κοινοῦ ἐτελέσθη, съ примѣчаніемъ редактора: διὰ τοῦτο καὶ πολλῶν κεφαλαίων τὴν πραγματεῖαν οὐκ ἐγράψαμεν.

2) пропущены заглавія въ γ' (= 3), ιδ' (= 14), ρκ' (= 127).

3) остался только конецъ: а) δ. Фаустίνος ἐπίσκ. Πικένου καὶ τοποτηρητῆς εἶπεν· Ἀρέσκει ὥστε πάντας σωφροσύνην τηρεῖν τοὺς τῷ θυσιαστηρίῳ δουλεύοντας. б) λδ'. Ἐπιγόνιος ἐπίσκ. εἶπεν· Ἴνα ἡ ἡμέρα τοῦ... γνωρισθεῖη. в) ξε'. Περὶ Αἰκυτίου ἐπισκόπου τοῦ καταδικασθέντος. Ἀπὸ πάντων τῶν ἐπισκ... καταμαχητέα ἐστίν. εἰς πάντα ὑπέγραψαν πάντες οἱ ἐπίσκοποι.

¹⁾ Въ заглавіи вм. πρεσβεῦται стоятъ πρεσβύτεροι.

4) пропущенъ весь конецъ ζ' (=7) со словъ 'Από πάντων..., θ' (=9)—'Από πάντων..., ι' (=10)—Βαλεντίνος..., μη' (=48)—Αὐρήλιος.... να' (=51)—(ποσλῆ διαστήματι) Αὐρήλιος.... νβ' (=52)—Αὐρήλιος.... νγ' (=53)—'Ονωρᾶτος.... νδ' (=54)—(ποσλῆ κρίσιν) 'Επίγονος.... νε' (=56)—(358, 5) καὶ τῇ ἡμετέρᾳ ὑπογραφῇ... τῷ θεῷ (359, 85), ξε' (=64)—'Από πάντων..., ζ' (=90)—Καὶ ὑπέγραψαν (374, 23)... ἀρέσκει (376, 39), 4α' (=91)—(ποσλῆ παραγγελθείη) 'Από πάντων..., 4β' (=92)—'Αναγνωσθείσης δε τῆς κελεύσεως (377, 25)... οὕτως (378, 29). 4δ' (=94)—Γράμματα ἀνεγνώσθησαν 'Ιννοκεντίου... 4ε' (=96)—Περὶ τοποτηρησιῶν..., 4ζ' (=97)—Περὶ τοῦ εἶναι ἐλευθέραν τὴν..., ρ' (=100)—(ποσλῆ ἐπίσκοπος) Μαυρέντιος... ρς' (=106)—'Ηρσεεν κάκεινο ὥστε (387, 12)..., ρκς' (=127)—δικαστάς· καὶ ἐπελέγησαν (396, 14)... ρλβ' (=133)—Αὐρήλιος ἐπίσκ. εἶπεν...

5) измѣненъ конецъ а) κς' (=25):... ἐν προβεβηκυῖα κείρα. 'Από πάντων ἐλέχθη· ἀρέσκοι. б) ν' (=50):... ὁμοιοητικῇ ἀποκρίσει. Πάντες εἶπον· πάνυ ἀρέσκει. в) πε' (=85):... παρεξέλθωσι. Πάντες δὲ ὑπέγραψαν (дальше все 371, 28—372, 24 пропуц.).

6) въ срединѣ ζ' (=6) пропущены слова Аврелія; въ ζ' (=7) пропуц. κατὰ τὴν ἐκεῖνου περαγγελίαν; въ μζ' (=47) вмѣсто τούτων δὲ ἐναρχθέντων 'Ονωράτος... εἰσδέξασθε поставлено только Οὐρβανὸς εἶπεν; въ νε' (=55) вмѣсто 'Επίγονος... Ποστουμετιανὸς ἐπίσκοπος εἶπεν, есть только Καὶ μετὰ τὸ εἰπεῖν παντας καὶ συναίνεσαι Πιστουμιτιανὸς εἶπεν. а послῆ ἀφαιρεθῆναι вставл. διὰ τὸ πολλῶν ἐκκλησιῶν φησιν Αὐρήλιος φροντίζειν μὲ καὶ δίκην ἔχειν μὲ ἐξουσίαν; въ οη' (=78), вмѣсто ряда имени Εὐδοδίου... 'Ρογατιανοῦ καὶ, есть только καὶ τῶν λοιπῶν; въ οδ' (=79) пропущены слова εἶτε διὰ τὴν αἰδεσιμότητα ὧν χάριν τούτοις φειδῶ γίνεται.

7) пропущены въ началѣ η' (=8) слова Νομηδίου... εἶπεν, въ нач. ρκς' (=127)—πασῇ τῇ συνόδῳ.

8) измѣнены заглавія въ κς' (=25): Περὶ ἀποχῆς γυναικῶν; въ 4ε' (=96): 'Ἰνα αἰρετικούς διδάσκοντας (вм. αἰρετοὺς δικαστάς!) μὴ ἐξὸν εἶη ἐγκαλεῖσθαι (вм. ἐκκαλεῖσθαι).

9) измѣненъ счетъ правилъ (но скорѣе всего по небрежности

писца, такъ какъ цифры повторяются, на XIV титл. измѣненія не отразились, и въ указателѣ канонѣ л. 92—94 число ихъ показано ρλγ'): η' = 18 первая треть до словъ συνόδου μεταμεληθῶσι; α:ϑ' = 18 остальные двѣ трети; κ'—κε' = 19—24; κζ' = 25 + 26; κζ'—μδ' = 27—44; με' = 44 первая полов. до словъ μὴ ἀρνεῖσθαι; μς' = 44 другая полов.; μζ' = 46; μζ' = 47; νε' = 55 первая полов., νε' = 55 вторая полов. со слова (послѣ ἀφαιρεθῆναι) Αὐρήλιος; 108 пропущ. и потому ρη' = 109, ρθ' = 110, вдругъ ρια'—ριθ' = 111—119, и опять вдругъ ρκα' = 120, ρκα'—ρκδ' = 121—124; 125 пропущ. и потому ρκε'—ρλβ' ¹⁾ = 126—133.

Варианты изъ VV₁ въ тексту перечисленныхъ соборныхъ правилъ у Pitra приведены (съ большими ошибками).

л. 13—14 κβ', πρόλογος ἐκ τῆς γενομένης συνόδου ἐπὶ Κυπριανοῦ τοῦ ἀγιωτ. ἀρχιεπ. Καρχηδόνας... δηλῶσαι σοι ἐσποῦδασα (= Lagarde, Reliquiae, 37 lin. 14—33)—вромѣ пролога, есть лишь краткое содержаніе соборнаго постановленія: ὅμως πάντες ὁμογλωμότως ἐδογματίσαν πάντα ἄνθρωπον ἀπὸ αἰρέσεως ἐρχόμενον δεῖν βαπτίζεσθαι· μάτην γὰρ αὐτὸν ἐκεῖ βαπτίζεσθαι μὴ ὄντος εἰ μὴ ἐνός ²⁾ βαπτίσματος ἐν τῇ ἐκκλησίᾳ· ἔνθα γὰρ ἐστὶν τὸ ἐν (дальше слова Цецилія: у Lagarde, 41 lin. 20—42 lin. 3) и заключит. слова Кипріана (Κυπριανὸς ἀπὸ... χριστιανῶ!).

Расположеніе отеческихъ правв. и текстъ лишь незначительно отступаютъ отъ обычнаго въ номоканонѣ I ред., но составъ ихъ пополненъ:

л. 14—18 κγ'. τοῦ ἐν ἀγίοις πατρὸς ἡμῶν Διονυσίου πάπα Ἀλεξανδρείας ἐκ τῆς πρὸς Βασιλείδην ἐπιστολῆς περὶ τοῦ ἀγίου πάσχα πότε χρὴ ἀπονησιζέσθαι (только при 2-мъ есть β');

л. 18—28 κδ'. Петра Александр. (15 правв., каждое съ особымъ заглавіемъ);

л. 29—32 κε'. Григорія Неокес. (безъ нумерац.), съ прибавкой

¹⁾ Въ оглавл. тоже: κεφάλαια ρλβ'. Замѣчательно, что Pitra II 173 приводитъ V въ числѣ списковъ, содержащихъ посланіе Аггика Кп. къ Кареаг. соб. (= Кареаг. 136) и символъ вѣры (= Кареаг. 137) и даже издастъ по нему посланіе это, а между тѣмъ въ VV₁, кромѣ 133 правилъ, совсѣмъ нѣтъ другихъ Кареагенскихъ.

²⁾ cod. прибавл. еще лишній разъ: ἐνός.

л. 32 ἐκ τῶν κανόνων τῶν ρν' ἀγ. πατέρων περὶ ψευδοκατη-
γόρων ¹⁾ (въ оглавлении р-си эта статья не упомянута);

л. 32—36 [κς.] ²⁾ Ἀθανασία Αλεξ. κς Ἀμуну;

л. 36 (in m. вверху: ἐτέρα ἐπιστολὴ τοῦ ἀγ. Ἀθανασίου, σοβου:
ζήτει τὸ κεφάλαιον τοῦτο πῶς ἐκ φύσεως πράξεις ἕτεροι ὀργίλοι γεννῶν-
ται ἀνθρωποι) Πάνυ πολυζήτητον... ἐν γὰρ ἐτέρῳ τόπῳ περὶ τούτων
πλατύτερον εἰρήκαμεν (= вопросъ 95 Анастасія Синаита у Migne
LXXXIX 733);

л. 36—38 (in m. τοῦ αὐτοῦ) ἐρωτήσεις κανονικαί (Ἡρωτήθη. ποτὲ
ὁ ἀγ. Ἀθανάσιος ὁ μέγας· εἰ δύναται τις βαπτισθῆναι μὴ πιστεύων
κατὰ... ἐβαπτίσθησαν), ³⁾ и

ἐρώτησις ἄλλη πρὸς αὐτὸν (Ἐπειδὴ τινες μετὰ... τῶν φρικτῶν
μετέχειν μυστηρίων) ⁴⁾;

л. 38—41 κς. Τιμοθέου τοῦ ἀγιωτ. πατριάρχου Ἀλεξ. ἀδελφοῦ
Πέτρου τοῦ ἱερομάρτυρος ἐνὸς τῶν ἀγίων ρν' τῶν ἐν ΚΠ. πρὸς τὰς
ἐπενεχθείσας αὐτῷ ἐπερωτήσεις παρὰ ἐπισκόπων καὶ κληρικῶν (обычные
15 и, кромѣ того, 19, 16 и 17 [въ вѣд. Vatic. 720], 18 вѣд.
Pitra I 634);

л. 41—64^b κγ'. Βασιλῖα Βελ. три посланія κς Ἀμφιλοχίу,
текстъ обрывается на словахъ 84-го: ψυχὴν μὴ τοίνον κατὰ; вы-
рванъ листъ, гдѣ были, повидимому, и конецъ 84 и посланіе κς
Ἀμφ., составляющее прав. 85-е, и начало посланія κς Διодору,
котораго далѣе

л. 65—68 и сохранился текстъ со словъ заглавіа: ἡ ἀδελφοῖς
δυσὶ γαμουμένων ⁵⁾;

¹⁾ Варианты κς Pitra I 514:... ἐξομολογουμένοις... περιγενομένοις... ἢ ποτε μὲν τὰ πληθῆ...

²⁾ Въ оглавл. такое обозначение: κς. Τοῦ ἀγ. Ἀθαν. ἀρχιεπ. Ἀλ. ἐπιστολὴ πρὸς
'Αμοῦν. μοναχόν. καὶ ἐτέρα ἐπιστολὴ τοῦ αὐτοῦ. καὶ ἐρωτήσεις κανονικαί.

³⁾ Въ Patm. 174 л. σκγ'—σκδ' этотъ же вопросъ съ отвѣтомъ озаглавленъ:
'Ερώτησις κανονικὴ πρὸς τὸν ἀγ. Ἀθανάσιον Ἀλεξανδρείας.

⁴⁾ Варианты κς Pitra I 575 (сравни. выше стр. 252): ...τί περὶ τούτου ἐν τῇ θεῖᾳ
γραφῇ κεῖται... αὐτοῖς εἶθ' οὕτως ποιήτωσαν (in m. τοῦ δευτερονομίου)... προσέτασεν... προσέ-
τασεν πόσῳ μᾶλλον θεοῦ νῦν τοῦτο ἀπαιτοῦντος ἐν τῇ χαριτι τοῦτο πρέπον... σῶμα. Ἐκ
τοῦ αὐτοῦ β' βιβλίου πάλιν (in m. τοῦ δ' Βασιλείου). Καὶ... ἀλλ' ἡ ἄγιοι... εἰσὶ τὰ παιδάρια ἀπό...
εἶπεν ἀπὸ γυναικὸς ἀπεσχίσμεθα χθές... ἀσυγκρίτως ὑπερεχόντων... ἀκριβείαν ἀπαιτοῦμεθα...

⁵⁾ Въ оглавл., однако, указаны: ... ἐπιστολαὶ κανονικαὶ πρὸς τὸν ἐν ἀγ. Ἀ. ἐπίσκ.
'Ικ. καὶ κεφάλαια ἕτερα περὶ διαφορῶν ἐρωτήσεων.

л. 68—70 λ'. его же къ Григорію пресвитеру,
л. 70—71 λα'. къ хорепископамъ,
л. 71—72 λβ'. къ подчиненнымъ епископамъ,
л. 72—76 λγ'. изъ 27 и 29 главъ о Св. Духѣ;
л. 76—86 λδ'. Григорія Нисск. къ Литоію;
л. 86—88 λε'. Θεοφιλα Αλεξανδρ. προσφώνησις, ὑπομνηστικόν,
къ Афингію (какъ бы продолженіе предыдущаго, потому что носить нумерацію α'), обрывающееся на словѣ προσέρχουσαι, такъ какъ вырѣзанъ 1 листь, гдѣ было, очевидно, и окончаніе посланія къ Афингію и все къ Минѣ и начало посланія Кирилла Алекс. къ Домну ¹⁾, котораго текстъ сохранился

л. 89—91 со словъ прав. 1: τῆς ἱερωσύνης ὄνομα; тутъ же Кирилла посланіе къ Лив. и Пентап. епп.;

л. 91^{a-b} λζ'. παρασημείωσις περὶ ἐγκληματικῶν κανόνων ἐμφαίνουσα τὸν τίτλον καὶ τοὺς χρόνους τοῦ ἀμαρτήματος ²⁾ (съ указаніемъ титт. Схоластикова сборника, см. выше стр. 181).

Только по окончаніи собранія правилъ слѣдуетъ

л. 92^a — 94 λη'. ³⁾ πρόλογος τοῦ κανονικοῦ συντάγματος Φωτίου πατριάρχου διὰ ἰδ' τίτλων съ указателемъ каноновъ, не соответствующимъ собранію ихъ, такъ какъ, сравнительно съ текстомъ выше стр. 87, послѣдніе соборные здѣсь:

Συνόδου τῆς ἐν Καρθαγένῃ κανόνες ρλγ'.

Συνόδου τῆς ἐν ΚΠ. τῆς συναθροισθείσης ἐν τῷ τρούλλῳ τοῦ βασιλ. παλατίου ρξδ' ἁγ. πατέρων κανόνες ρξζ'.

среди же отеческихъ (сравн. стр. 89—90) замѣчательна вставка относительно Тимофея Алекс.:... παλαιῦ ἀδελφοῦ Πέτρου τοῦ μάρτυρος ἀπὸ..., и вмѣсто окружн. посланія Геннадія упомянуты:

¹⁾ Въ оглавл.: λε'. Θεοφίλου ἀρχ. 'Αλ. προσφώνησις... καὶ ὑπομνηστικά. λς'. Τοῦ ἐν ἀγ. Κορὸλλου ἀρχ. 'Αλ. ἐπιστολὴ πρὸς Δόμνον ἔχει κεφάλαια γ' καὶ ἑτέρα ἐπιστ. πρὸς τοὺς κατὰ Λ. καὶ Π. ἐπισκόπους ἔχει κεφ. δ'.

²⁾ Въ оглавл.: λζ'. Παρασημ. περὶ ἐγκλ. κανόνων δηλοῦσας τὸν χρόνον τῆς μετανίας ἐλάστου ἐγκλήματος.

³⁾ Въ оглавл.: λη'. Τοῦ μακαρίου Φωτίου πατριάρχου σύνταγμα, ἔχον κανόνες καὶ κεφάλαια ἐκκλησιαστικά ἐκ τοῦ συντάγματος τῶν ἁγίων ἀποστόλων καὶ ἐκάστης ἁγίας συνόδου καὶ τοῦ ἁγίου Βασιλείου κεχωρισμένα διὰ ἰδ' τίτλων καὶ τῶν συναθροιστῶν νομίμων (сравн. выше стр. 55).

Ἐκ τῶν πραχθ. ὑπομνημάτων ἐν ΚΠ. περὶ Ἀγαπίου καὶ Βαγαδίου
τῶν ἐπισκόπων.

Τοῦ ἁγ. Αθανασίου ἐπισκ. Ἀλεξ. πρὸς Ἀμοῦν μονάζοντα περὶ
ἐνοπνιαζομένων.

τοῦ αὐτοῦ ἐρωτήσεις καὶ πρῶσαις παρὰ τινων πρὸς αὐτὸν γενομένων.

Ἐπιστολὴ Φλαβιανοῦ ἀρχιεπ. ΚΠ. πρὸς Λέοντα ἀρχιεπ. Ῥώμης.

Τοῦ αὐτοῦ Λέοντος πρὸς τὸν αὐτὸν Φλαβιανὸν ἐπίσκ. ΚΠ.

Ζῆται ἐπιστολὴν τοῦ ἁγ. Ταρασίου.

(включит. примѣчаніе Ἰστέον... ποιήσασθαι. отсутствует). И, наконецъ,

л. 94^b — 181 самые XIV титл. подъ заглавіемъ: Τίτλοι τοῦ
κανονικοῦ συντάγματος Φωτίου πατριάρχου, безъ указателя главъ впе-
реди. Питра сообщилъ лишь нѣкоторыя особенности этого текста, но
очень неполно и неточно, а между тѣмъ въ цѣломъ своемъ составѣ
онѣ и любопытны и очень многочисленны. Прежде всего, въ смыслехъ
на каноны только для тит. IX 26 упоминается КΠ. I—II 9, хотя составъ
(но не порядокъ!) смыслехъ на собб. до Нив. II включит. почти совпадаетъ
съ Фотіевскимъ (см. въ концѣ синопт. таблицу). „Законы“ же очень
рѣдко совсѣмъ отсутствуютъ тамъ, гдѣ ихъ имѣеть и номоканонъ
I ред. (тит. I 1. 6, IV 10, X 2); но и въ полномъ своемъ со-
ставѣ они сохранились только въ титл. I 2. 3. 9. 10. 11. 14. 20.
22. 23. 24. 26. 31. 32. 34. 36, III 1. 14. 15, IV 4. 7. 13,
V 2, VI 1, VIII 7. 10, IX 5. 24. 27. 29. 31—34. 36. 37,
X 4. 6. 8, XI 5. 6. 9. 11. 12. 16, XII 3. 8. 9. 13. 15—18,
XIII 2—6. 8—10. 12. 14. 15. 17—23. 25. 29. 30. 34. 36.
Въ громадномъ числѣ случаевъ „законы“ помѣщены съ пропусками:
въ тит. I 5 оставлено только: Ὅτι ὁ ΚΠ. τῶν ἄλλων ἔχει τὴν προεδρίαν;
въ тит. I 8 пропущ.: Ἡ αὐτὴ δὲ διάτ. (= Nov. I 2) θέλει τὰ αὐτὰ
κρατεῖν καὶ ἐπὶ ταῖς χειροτονίαις τῶν κληρικῶν;

тит. I 28 говоритъ только о діакониссѣ (оконч.: ἐνιαυτῶν ἤττονα);

въ тит. I 30 выброшена Nov. I 9 (о числѣ клириковъ по Nov. I 9);

въ тит. II 1 пропущ. Dig. XVIII 1, 73. XXXIX 3, 17; въ Dig. XXXIV
2, 38 нѣтъ словъ: οὐ μὴν χαλκοῦς δίδωσιν οὔτε χρυσοῦς ἀναγ-
κάζεται; пропущ. Nov. II 3 (между Cod. I 3, 28. 45 и между
Cod. I 3. 48, 52) и Instit. III 27.

- въ тит. II 2 пропуц. Dig. XLVIII 13, 4;
- въ тит. VI 3 пропуц. Cod. I 9, 1;
- въ тит. VII 1 пропуц. Cod. III 12, б. 7;
- въ тит. VII 4 пропуц.: καὶ ὁ ἐμβίβαστῆς παραβάς τὸν νόμον (под-
разум. ἀποστρατεύεται καὶ δημεύεται). ἔξεστι δὲ πακτεύειν καὶ
διαλύεσθαι ἐν κυριακῇ (изъ Cod. III 12, 9) и Cod. I 9, 2+13;
- въ тит. VIII 1 пропуц.: Ἐξήρηται δὲ ἡ Τομέων... Ἰσαυροπόλεως
(изъ Cod. I 3, 35) и Cod. XI 21, 1. I 17, 1;
- въ тит. VIII 2 проп. Nov. I 7. 3. 2 (до словъ ἐπιτροπῆς αὐτοῦ
μὴ ἀνίτωσαν включит.);
- въ тит. VIII 8 оставленъ только конецъ: Ἡ β' τῶν νεαρῶν διατά-
ξεων λέγει ὅτι οἱ ἄρχοντες... τιμωροῦνται;
- въ тит. VIII 13 пропуц. Cod. I 3, 17. 40;
- въ тит. VIII 14 пропуц. Cod. I 3, 19;
- въ тит. IX 1 пропуц. Cod. I 3, 22. 50. 4, 2. 7. 8. 13; въ Nov.
I 17 выброшены слова: καὶ ὅτι γινομένης τῆς χειροτονίας πρὸ
ζητήσεως ὁ χειροτονήσας καὶ ὁ χειροτονηθεὶς τῆς ἱερωσύνης
ἐξωθοῦνται (Pitra II 538); пропуц. Cod. I 2, 24;
- въ тит. IX 2 остались только слова: Ἡ θ' διατ. (т. е. Cod. IV
29, 9) λέγει ὅτι εἷς... ἐνάγεται;
- въ тит. IX 6 пропуц. Cod. I 4, 8;
- въ тит. IX 9 остались только слова: Ἡ γ' διαт. τοῦ κώδ. (т. е. Cod.
I 3, 23) φησι δέχεται τὴν μνήμην Φλαβιανοῦ καὶ ἐκβάλλει Εὐτυχεά¹⁾);
- въ тит. IX 10 пропуц. Cod. I 3, 23; Nov. I 5;
- въ тит. IX 25 пропуц. Cod. IX 18, 1. 4. 5. 7, а Cod. IX 18, 3
отброшены конечныя слова καὶ ὁ βουλόμενος κατηγορεῖ; пропуц.
Dig. XLVII 10, 15; XLVIII 8, 3 (до словъ ἢ πιπράσκων ἢ ἔχων);
- въ тит. IX 26 пропуц. οὐχ ὥρισε δὲ ποιήν... ποία δὲ ἐλαφρά;
- въ тит. IX 30 пропуц. Cod. I 3, б. 4, 3; Nov. I 2;
- въ тит. IX 35 отброшены конечныя слова (Nov. I 14): Πανταχοῦ
δὲ κρατεῖ ὁ νόμος καὶ προνοοῦσι τῆς φυλακῆς αὐτοῦ οἱ ὑπαρχοὶ
καὶ οἱ ἄρχοντες;

¹⁾ Pitra II 546 ошибочно читаетъ: ...δέχεται... ἐκβάλλετε...

- въ тит. IX 39 пропущ. Cod. I 7, 3; нов. XXXVII; Cod. I 4, 34 + Nov. I 2; начин. сразу словами: Ἡ διάτ. ὅτι τὴν ψηφισθεῖσαν ποινὴν αὐξεῖν καὶ μειοῦν...;
- въ тит. X 1 проп. Cod. I 3, 32. 41;
- въ тит. X 5 проп. Cod. I 3, 41. 49;
- въ тит. XI 1 проп. въ началѣ Nov. I 13;
- въ тит. XI 3 проп. Cod. I 3, 36 и конецъ со словъ: τὰ αὐτὰ φησὶν καὶ ἡ γ' διάτ... (т. е. изъ Nov. I 13 и Cod. I 3, 46. 39);
- въ тит. XI 4 пропущ. Cod. I 3, 29 и слова: μεδισταμένου δὲ μοναχοῦ εἰς μοναστήριον ἕτερον, ἅπερ ἔχει πράγματα ἐν τῷ ἐξίέναι, τῷ πρώτῳ μοναστηρίῳ διαφέρει.
- въ тит. XII 2 пропущ. Cod. I 5, 2. 12; нѣтъ словъ: ἐν δὲ ταῖς τελευταίαις βουλήσεσι καὶ συμβολαίοις μαρτυροῦσι (подразум. οἱ αἰρετικοί).

Всюду при томъ видно стремленіе дать одинъ лишь текстъ „законовъ“: простыя ссылки на отдѣльныя мѣста Юстиніановыхъ сборниковъ и новеллъ совершенно пропускаются, и не обращено вниманія даже вообще на точное обозначеніе источниковъ принятыхъ въ главахъ законовъ, которое или отсутствуетъ совершенно или, чаще всего, находится въ совершенно неполномъ и неточномъ видѣ. Съ другой стороны, произведены измѣненія и внутри самого этого текста, благодаря желанію избѣжать латинскихъ терминовъ ¹⁾ включенію въ него части маргинальныхъ схолий ²⁾ номоканона I ред.,

¹⁾ Въ тит. II 1 (Cod. I 3, 45) ἡ τὸ πιστεῖ καταλειφθὲν δι' αἰτίαν θανάτου вмѣсто ἡ fideicommisso ἢ mortis causa, (Cod. XXXIII 1, 20) ληγατεύωσι вм. ληγατεύσω, (Cod. I 2, 13) совсѣмъ пропущ. слова: καὶ fideicommissois ἰδικοῖς καὶ καθ' ὁμάδα; въ тит. VIII 13 пропущ. οὐσοῦμφροῦκτον въ Аванас. Epitome II 1; въ тит. IX 25 (Cod. IX 18, 3) ἐξορίζεται вм. δεπορτατεύεται δημεύόμενος, (Cod. I 4, 10) ἐξορίζονται вм. δεπορτατεύονται; въ тит. X 8 (нов. CXV) κληρονόμων вм. ἐξερεδατιώνων. Пока это только случайные примѣры, такъ какъ мною не сдѣлано сличенія всего текста; на нихъ видно однако, что переводъ совпадаетъ съ находящимся въ номоканонѣ I ред. (выше стр. 148, 149, 210).

²⁾ Схоліи эти принадлежатъ къ числу 158), указанныхъ для Petropol. 66 (стр. 145), и 25, изданныхъ выше стр. 145—148 (первыя выписываются, вторыя цитируются подъ своими номерами): въ тит. I 2: ὅτι οἱ κανόνες ἢ ὡς νόμοι κρατούσιν ἢ ἀρχοῦσι τῶν νομίμων; въ тит. I 3: πότε τὸ ἔθος ὡς νόμος ἰσχύει καὶ πότε οὐ; въ тит. I 5 схол. 2; въ тит. I 14 (передъ ссылкой на Ник. 1): Περί εὐνούχων τοῦ

а одинъ разъ сдѣланъ переносъ Nov. I 5 въ тит. IX 9 (Pitra II 546) изъ тит. IX 10, очевидно, благодаря сходству предшествующаго текста: окончаніе его въ обѣихъ главахъ καὶ ἐκβάλλει Εὐτυχέα.

Довольно много, однако, внесено и такого, чего нѣтъ въ номоканонѣ I ред.:

1) изъ coll. 87 сарр. главы I ¹⁾ въ тит. I 2, LIII и XXXVI ²⁾ въ тит. IX 1; XXI ³⁾ въ тит. XIV 7; LXXIV ⁴⁾ въ тит. VIII 13; LI въ тит. X 6 (Pitra II 584: Οἱ ἱερεῖς καὶ οἱ κληρικοὶ... ἔχουσιν) ⁵⁾;

2) изъ Аванасіевой Epitome I 17 въ тит. I 7 (τὰ συνάδοντα νόμιμα· διατ. ρις' ⁶⁾ Χρῆ τὰ ψηφίσματα... τὰς λοιπὰς προσευχὰς καὶ τὰ ἐξ ἧς = VJ 1335—1336 строка 24), изъ Epit. II 1 въ тит. VIII 13 (Ἐρεπίοις ἐκκλησιαστικοῖς προσηρόντων... καινίζει τρόπον = VJ

νόμου ποιή, и (впередѣ текста): "Ὅτι παρὰ Ῥωμαίοις οὐδεὶς κατὰ νόμους εὐνοουῖται. Ὅτι ὁ εὐνοῦχος ἐλευθεροῦται (Pitra II 471²); въ тит. I 20: Σημείωσαι ποῖοι ἐπίσκοποι β' πόλεων προνοοῦσι. Σημείωσαι οὗτε ὁ ἡγούμενος β' μοναστηρίων; въ тит. I 23: Ὁ χειροτονούμενος ἢ παρθένος ἔστω ἢ ἐκ παρθενίας παρθένον ἀγέσθω; въ тит. I 30 читаемъ: ...βουλεται τὸ ἐξ ἀρχῆς στατοῦτον (а не τὸ τούτων какъ Pitra II 477¹²) ἀπὸ τοῦ τόπου τοῦ δεσπ. Ἦρ. ὀρισθὲν ἐξ ἀρχῆς πρὸς Σέργιον πατριάρχην (сравн. scol. 6) ὀρίσθησαν...; въ тит. I 32 scol. 7 (Pitra II 479) въ искаженномъ видѣ въ тит. I 36: ὅτι ἡ ἐπισκοπὴ ἐλευθεροὶ καὶ δοῦλον καὶ ἐναπόγραφον; въ тит. II 1 (среди Cod. I 3, 48): Σημείωσαι τίς γράφει τοὺς πτωχοὺς κληρονόμους, (среди Cod. I 3, 52) Σημείωσαι ὅτι τοῖς πένησιν διὰ τοῦ ἐπισκόπου διανέμονται; въ тит. IX 1 (передъ Cod. IX. 25) scol. 18 (но нач. Τούτο τὸ νόμιμον βασιλέως ἐστὶ Ἦρ. καὶ К. πρὸς Σ. πατριάρχην· λέγει γάρ...) и (впередѣ Cod. I 4, 29): Ὅτι οὐ δύνανται οἱ κληρικοὶ ἐπιλεξάμενοι ἐπίσκοπον ἐγκαλεῖσθαι τὴν ψῆφον αὐτῶν; въ тит. XIII 30: Τὰς αἰτίας τῶν εὐλόγων ῥεπουδίων ἔχεις ἐν τῷ δ' κεф. τοῦ παρόντος τίτλου.

¹⁾ Подъ заглав.: καὶ τὰ συνάδοντα νόμιμα (in m. Ἰουστινιανοῦ), эта глава поставлена впередѣ обычнаго состава законовъ.

²⁾ Подъ заглавиями: ἐκ τῶν νεαρῶν διατάξεων Ἰουστινιανοῦ κεф. γ' и τοῦ αὐτοῦ κεф. λε'.

³⁾ Подъ заглав. κεφάλαιον νόμιμον περὶ τῶν εὐρεθέντων εἰς τὰ νόμιμα περὶ γεωργοῦ (Pitra II 637). Въ Bodl. 3399 л. 74 первая половина этой главы изъ нов. XXXII) носить заглавіе: ἐκ τῶν νεαρῶν Ἰουστινιανοῦ ἐκ τῶν παρατίτλων κεф. κα' (Zachar. Anecd., 213), и она же съ намѣненнымъ окончаніемъ встрѣчается въ концѣ Земледѣльч. закона въ Mosqu. 467 (А. Павловъ, Книги Зак., 62³).

⁴⁾ Текстъ нѣсколько намѣненъ: Ὁ τῶν ἀγ. μυστηρίων ἢ τῆς ἀγ. λειτουργίας τελουμένης ἐλθὼν ἐν ἐκκλησίᾳ καὶ ὕβριν ἐπαγαγὼν ἐπισκόπῳ... къ сожалѣнію, у меня отмѣченъ далѣе лишь конецъ всего текста законовъ тит. VIII 13, но овъ отъ какаго-то другою постановленія: ... καὶ τῶν κληρικῶν καὶ τῶν ἀρχόντων (съ замѣткой in m. ζηται τὸ λοιπὸν ὅτι πρώην ἐγράφη).

⁵⁾ LI нѣсколько отстываетъ въ номоканонѣ отъ своего подлинника.

⁶⁾ Pitra II 465 читаетъ: ... καὶ διατ. ρις', вѣроятно потому, что Epit. I 17 дѣйствительно содержитъ новеллу CXXXVII.

1340—1342, Γινέσθω φησίν... πρόσοδον ἐτησίαν = VJ 1339—1340),
извъ Erit. XI 1 въ тит. XIII 5 (Pitra II 619: ἀπὸ τῆς ιε' ¹⁾ νεαρᾶς.
Τοὺς ἀθέμιτον... προικός = Heimb. Anecd. I 135—136 строка 11);

3) извъ номоканона L титт. (т. наз. Схоластикова) Cod. I 3, 30 § 3. 4 тит. VII (Pitra II 465 въ тит. I 7 'Ἀλλὰ μηδὲ... ἀναγκαζόμενον = VJ 612), Cod. I 1, 9 тит. XXIV (Pitra II 481: Μηδεμία γυνή... ἐπιμειξίας οὐκ οὔσης ²⁾) = VJ 630), Dig. XLVIII 19, 3 п Inst. I 3 тит. XXXVI (Pitra II 511 въ тит. IV 10: τὰ συνάδοντα νόμιμα μὲ' μὲ' μῆ'. "Ὅτι γυνή... τῆς περιστάσης τὴν μητέρα ³⁾) = VJ 644), Cod. IX 16, 1. 3. 4 тит. XL (Pitra II 551 въ тит. IX 24: νόμιμα συναδοντα. Τότε τὸ τοῦ... ὡς φονεὺς ⁴⁾) = VJ 650), Cod. IX 18, 4 тит. XXXIX (Pitra II 552 въ тит. IX 25: 'Ὁ διὰ τῆς μαγικῆς... κατηγορίαν = VJ 649), нов. CXXIII cap. 4 тит. III (Pitra II 584 въ тит. X 6: 'Ὁ βουλευτῆς... διαδέξεται J 608);

4) не то извъ coll. 87 capр. главы XXXIX не то извъ номок. Схоласт. тит. XV (VJ 619 — 620) изложена нов. CXXIII с. 11 (Pitra II 516 въ тит. VI 1: Καὶ ἡ ιζ' διατ. φησι... συνήδει, отсюда въ тит. IX 9 Καὶ ἡ ιζ'... ἱερέως ⁵⁾) = Pitra II 546);

5) извъ coll. trip. Cod. I 4, 33 (Pitra II 628 въ тит. XIII 21: 'Ὁ δούλην... σκηνηκῶν = VJ 1250). 32 (въ тит. VIII 13: κεφ. λβ'. Ἀναβαλλομένου...)

6) извъ неизвестныхъ мнѣ пока источниковъ взяты въ тит. III 15 Cod. I 5, 6 ("Ὅσπερ οἱ ἀρειανοὶ κατὰ μίμησιν Πορφυρίου πορφυριανοὶ ἐκλήθησαν, οὕτως καὶ τοὺς νεστοριανοὺς ἀπὸ Σίμωνος τοῦ μάγου σιμωνιανούς) ⁶⁾; въ тит. IV 10 Cod. I 6, 2 (Pitra II 511: 'Ὁ τὸν

¹⁾ Но въ Erit. XI 1 содержится нов. XII.

²⁾ Здѣсь выброшена ссылка подлинника на слова апостоловъ (Павла): τοῦτο γὰρ καὶ ὑπὸ τῶν ἁγίων ἀποστόλων προστέτακται (I Тимоѳ. 5, 9), а вмѣсто нея вставлено οὕδαμῶς δὲ πρεσβυτέρα.

³⁾ Показано у Pitra только для Monac. 122.

⁴⁾ Ближкое къ подлиннику изложеніе.

⁵⁾ In m. присоединена ссылка: ζῆται τὸ λοιπὸν τοῦ κεφαλαίου καὶ τοῦ μετὰ ταῦτα εἰς τὸν ε' τίτλον.

⁶⁾ Сравн. выше стр. 213—214. Что здѣсь не схолія только видно изъ выраженія ἀπὸ Σίμωνος τοῦ μάγου, для котораго лат. подлинникъ: Simoniani vocentur, ut, cujus scelus sunt in deserendo deo imitati, ejus vocabulum iure videntur esse sortiti.

ὀρθόδοξον... γινόμενον) ¹⁾; въ тит. VIII 13: (начало не выпис.)... διηγεῶς ὑποκείμενος ²⁾; въ тит. IX 24 Dig. XLVIII 8, 8 (Pitra II 551: ἀπὸ τῆς α' τῶν διγέστων τίτλου ἡ'. ³⁾ Τὴν ἐπιβάλλουσαν... ἡγούμενος. ἀπὸ τοῦ ζ' ⁴⁾ κεφ. Φησὶν... ἀμβλῶ); въ тит. IX 27 Cod. I 4, 34 (Pitra II 559—560: Ἐὰν πρεσβύτερος ἢ διακονος... πόλεως—глава XXI изъ coll. 25 сарр.); въ тит. XIII 5 Cod. 5, 5. 4, 17 (Pitra 619: Οὐδεὶς δύναται... ἀπηγορευμένον); въ тит. VIII измѣнены Nov. II 3, Cod. I 3, 15 (Pitra II 506);

7) особия сκολіа, принадлежація. повидимому, не писцу р-си, а самому составу номоканона въ тит. I 11 изъ КП. I—II 17: Πᾶσι δὲ βαθμοῖς... ὑποδέχεσθαι (Pitra II 469); въ тит. I 28: Ὅτι τὸν σκοπὸν... προέδρας ⁵⁾ (Pitra II 477); въ тит. I 37: Ὅτι καὶ ἐν μοναστηρίῳ γίνονται... διάκονοι (Pitra II 481); въ тит. III 15 (за прибавкой изъ Cod. I 5, 6): (in m. τίτλος δ'). Δεῖ εἶδέναι ὅτι οἱ ἀρειανοὶ πορφυριανοὶ ἐκλήθησαν καὶ οἱ νεστοριανοὶ симωνιανοί; въ тит. IX 26: Οἱ ἱεροὶ κανόνες... ἐπιστρέφειν (Pitra II 558).

За XIV титл. слѣдуетъ рядъ дополнительныхъ статей;

л. 181^b — 189^b (подъ заставкой) λθ'. τοῦ ἐν ἁγίοις πατρὸς ἡμῶν Νικηφόρου πατριάρχου КП. хроноγραφικὸν σύντομον καὶ λίαν καλὸν (Ἀδὰμ πρῶτος... Ῥωμανὸς ὁ φιλόχριστος ἐτῆ κ' μῆνας ἡ' ἡμέρας κβ'. ἐξεώσθη ὑπὸ τῶν ἰδίων τέχνων, μονάσας εἰς τὴν μονὴν τῆς Πρώτης. Κωνσταντῖνος πάλιν υἱὸς Λέοντος. Ῥωμανὸς ὁ υἱὸς αὐτοῦ);

л. 189^b — 190^a περὶ Κώνστα τοῦ πατρὸς Κωνσταντίνου τοῦ μεγάλου (Διοκλητιανὸς ἀνελὼν Καρῖνον τὸν νῦν... ἀθλίῳ καὶ ἀποστάτῃ);

л. 190^a — 199^a μ'. σύγγραμμα ἐκκλησιαστικὸν περὶ τῶν σ' μαθητῶν τοῦ κυρίου Δωροθέου ἐπισκόπου Τύρρου, ἀρχαίου ἀνδρὸς πνευματοφόρου καὶ μάρτυρος γεγονότος ἐν τοῖς καιροῖς Ἰουλιανοῦ τοῦ τυράννου ⁶⁾

¹⁾ Pitra отмѣчаетъ присутствіе этой вставки лишь для Монас. 122.

²⁾ Этотъ текстъ (= Аванас. Epit. II 2 VJ 1341 ?) находится передъ выдержками изъ Аванас. Epit. II 1, о которыхъ только что была рѣчь.

³⁾ У Pitra пропущ. это обозначеніе.—⁴⁾ Pitra: σ'.

⁵⁾ Naniap. 226 даетъ эту же сκολію къ Сард. I въ такомъ видѣ: σχολіον. Ὅτι... τοῦ γεγραφέτος... ἐβεβαίωσεν τῷ ἁγίῳ Γρηγορίῳ τὴν μετάθεσιν... προεδρίας

⁶⁾ Въ оглавл.: Σύγγραμμα ἐκκλησ. τοῦ ἐν ἁγ. Δ. ἐπισκ. Τ. ἀρχ. ἀνδρὸς πνευματ. καὶ μάρτ. γεγον. ἐν τοῖς καιροῖς Ἰουλιανοῦ τοῦ τυράννου περὶ τῶν σ' μαθητῶν τοῦ κυρίου ὅπου τε ἕκαστος αὐτῶν κηρύξας ἐκοιμήθη. Въ печатн. изд. время указывается Ликийскаго καὶ Κωνσταντίνου τῶν βασιλέων.

(Οὗτος ὁ προλεχθεὶς... Πόντου μεθίσταται = Migne XСП 1060 — 1068; продолженіе подъ заглавіемъ: Ἐπίσκοποι τοῦ Βυζαντίου, начинается какъ у Migne l. с. далѣе: Τοῦ δὲ Σταχυοῦς... до конца?) съ прибавленіемъ

списка К.П. патріарховъ, оканчивающагося Трифономъ (... Τρόφων μοναχὸς ἐτη β'—какъ сказано выше стр. 54³);

л. 199^a — 200^a τάξις ὀνομάτων τῶν ὁσίων μητροπολιτῶν. — текстъ ея не изданъ ¹) (сравни. приложение VI).

Все завершается эпилогомъ, которымъ служить пропускаемый иногда (выше стр. 246) конецъ Апост. 85: θεὸς δὲ ὁ μόνος ἀίδιος... ἀμήν.

II. Пока извѣстенъ одинъ только списокъ системат. номоканона да еще сдѣланный очень небрежно и не во всѣхъ подробностяхъ точно обследованный, надо ограничиться для характеристики редакціи тѣмъ, что сказано выше о содержаніи рукописи, исключивши, конечно, элементы случайные или сомнительные и позднѣйшія наслоенія. Искаженія и неисправности въ ссылкахъ на законы и въ счетѣ правилъ (Нив., Каролаг.), внесеніе схолій въ самый текстъ, пропускъ Апост. 65—все это скорѣе всего или, до крайней мѣрѣ, въ значительной степени результатъ небрежности писца. Указатель содержанія р-си, съ одной стороны, не можетъ принадлежать составителю системат. номоканона уже по одному тому, что здѣсь приписывается патр. Фотію такой трудъ, который сильно отличается отъ находящагося въ номоканонѣ I ред., а съ другой, въ виду полного отсутствія какихъ-либо разногласій съ содержаніемъ, долженъ считаться работой того же автора, который поставилъ имя Фотія въ текстъ памятника и добавилъ рядъ статей за XIV титт.: единство происхожденія послѣднихъ доказывается

¹) Можетъ быть, что здѣсь та же τάξις, которая находится и въ Laud. 39 л. 1, такъ какъ обѣ начин.: ἐπαρχία Καππαδοκίας ὁ Καισαρεία... и оканчив.:... ὁ Λαρίσιος. ὁ Νικοπόλεως. Въ томъ видѣ, какой дается Laud., τάξις не могла появиться раньше 968 года, такъ какъ въ ней Отранто находится уже въ числѣ митрополій, а возведеніе этой архіепископіи въ степень митрополіи совершилось, какъ свидѣтельствуетъ Лиутпрандъ (у Н. Gelzer въ Ztschr. für protest. Theol. 1886 XII 537), по повелѣнію имп. Никифора Фоки (963—969) при патр. Полиевктѣ (956—970).

и хронологической близостью взятых здѣсь редакцій ихъ X вѣка ¹⁾ и наличиемъ внутренней связи между ними; въ такомъ случаѣ, вѣроятно, неизвѣстнымъ же авторомъ X вѣка сдѣлана ссылка на КП. I—II 9 въ тит. IX 26 и приведена выдержка изъ КП. I—II 17 въ тит. I 11 ²⁾. Отсюда опредѣляется ясно первоначальный составъ номоканона II ред.: онъ занимаетъ V л. 5^a — 195, V₁ л. 1 — 181^b; тотъ же видъ его, который сохраненъ VV₁, долженъ быть названъ „псевдо-Фотіевымъ номоканономъ“.

§ 3. Среди источниковъ, которыми пользовался составитель новой редакціи номоканона, можно выдѣлить особо пока только три сборника. 1) Въ основу труда авторомъ положенъ номоканонъ I ред. и именно *recensio Photio prototyра*, но съ большими пропусками даже въ основномъ составѣ правилъ: нѣтъ стиховъ Григорія Богосл. и Амфилохія о книгахъ Св. Пис., Аѳанасія изъ 39 посл. о томъ же и посл. къ Руфин., Геннадія окружн. посл. и КП. церкви къ Мартирію Антиох.; изъ *appendix* этого извода и взята часть дополненій въ „законахъ“ XIV титт. 2) Такъ какъ ни въ *appendix* ни въ какой-нибудь другой сборникъ не входитъ Аѳанасія *Erit.* XI 1, то, значитъ, эта глава взята прямо изъ *Eritome*. 3) Третій сборникъ, бывший въ распоряженіи автора, обнаруженъ анализомъ „законовъ“ XIV титт.: это — номоканонъ L титт.; но влияніе послѣдняго сказалось шире и глубже, не въ однихъ только „законахъ“, какъ можно заключать изъ сравненія съ тѣмъ составомъ его, который сохранился въ *Mosqu.* 398 XI вѣка ³⁾: нѣтъ надобности

¹⁾ Въ *хронографіон* патр. Никифора списокъ визант. императоровъ оканчив. Романомъ II (959—963), патриарховъ—Трифономъ (928—931). а *τάξις*, вѣроятно, появилась около 968 г.

²⁾ Оба эти дополненія взяты изъ Фотіева состава номоканона, такъ какъ КП. I—II 9 помѣщенъ на томъ же мѣстѣ и въ тѣхъ же выраженіяхъ, какъ у Фотія. Это обстоятельство нѣсколько уясняетъ причину появленія имени Фотія въ VV₁, но не совсемъ (см. выше стр. 66—67).

³⁾ Рукопись эта (315 Влад.; СССРХХII Маттеи)—XI в., 308 лл. (на л. 308^a запись: „1775 года маіа въ сей книгѣ 308 листовъ циталь и метель Федоръ Андреевъ. № 373“), размеромъ 180×117, 143×78, была описана много разъ (архим. Амфилохіемъ въ „Древностяхъ“ 1867 I 15—20 [со снимкомъ] и Срезневскимъ, Свѣд. и зам., XLIV 68—97: оба отнесли основной почеркъ даже къ IX в.; А. Павловымъ въ Зап. Новор. Унив. 1874 XIII 144 — 146; у Маттеи: заес. XII

думать, что авторъ номоканона II ред. самостоятельно собралъ свои вступит. статьи V л. 5—18, пользуясь непосредственно даже VIII книгой Constit. Apost., или изъ особаго источника извлечь *παράσημειώσεις*, когда несомнѣнно уже существовала въ его время такая редакція номоканона L титт., въ которой и то и другое уже находилось, и которая легко могла быть дополнена и въ началѣ статьями, недостававшими ей сравнительно съ обычнымъ комплексомъ при собраніи L титт. (выше стр. 182—186). Сдѣлано ли было авторомъ сист. номоканона прибавленіе соборныхъ правилъ Трулльск. и Ник. II подъ влияніемъ такого же дополненія въ концѣ указанной редакціи номоканона L титт. или же оба они лишь восходятъ къ

aut XIII, ff. 307; Скиада: videtur exscriptus saec. XIII: Влад.: „X в.“, я же видѣлъ, но не имѣлъ пока возможности изучить ее; пользуюсь чужими описаніями, ставя свои догадки въ прямыхъ скобкахъ:

л. 1—4 правв. ап. Павла (безъ начала), Петра и Павла и всѣхъ апп. (выше стр. 184¹),

л. 4—66 номоканонъ L титт. (соборы до VII всел. включит.),

л. 66—67 *παράσημειώσεις* (выше стр. 185⁴);

л. 67—81 Василія Вел. правв., не вошедшія въ L титт.;

л. 81—99 посланія Геннадія, Григорія Нисск., Петра Алекс., Григорія Неок.,

л. 99—104 [τοῦ ἁγίου Τιμοθέου πατριάρχου Ἀλεξ. ἀδελφοῦ Πέτρου. ἐνός τῶν ρν' ἁγ. π.т. τῶν ἐν КП.] ἐκ τῶν κληρικῶν αὐτοῦ ἀποκρίσεων, ἐξ ὧν ἡρωτηθῆ ὑπὸ ἐπισκόπων καὶ κληρικῶν — всего 20 правв. (по Срезн. не ясно: „18 отвѣтовъ какъ у Bevereg., II 165—169, а не какъ у Pitra I 634, гдѣ за ними слѣдуютъ еще 10-й и потому еще 24-й“); послѣ отв. 5-го привеленъ Діонисія къ Васил. 3 (или 2?), послѣ 7-го Діонис. 2, послѣ 11-го двѣ выписки изъ Аванасія Алекс., послѣ 12-го—Діонис. 4;

л. 104—106 Аванас. Алекс. вопросъ Εἰ δύνανται τις βαπτισθῆναι... и посланію πρὸς Ἀροῦν μονάζοντα περὶ ἐνοπιζομένων;

л. 106—108 отдѣльныя правв.: КП. 7, Ефесск. 6, 7, Халк. 28;

л. 108—114 посланія Діонисія къ Вас., Теофила προσφών. и ὑπομνηστ., Кирилла къ Лив. и Пент. епп. и къ Домну;

л. 114—132 ἐκλογὴ κανόνων συνόδου τῶν ἐν Καρθαγένῃ συνεθ. σι' μακαρ. πατέρων κανόνες πη' (вач. Μετὰ τῆς ὑπατείας...) — именно 88, 1, 2, 5—9, 11—13, 10, 14—17, 20—25, 27, 28, 30—33, 35, 46, 48—20, 53, 54, 56—62, 66, 3, 4, 70—76, 79—84, 89, 90, 92, 102—104, 110, 122—124, 126, 128—132;

л. 132—161 κανόνες τῆς σ' συνόδου ρβ' (вмѣсто подписей замѣтка: εἰσὶ δὲ οἱ ὑπογράψαντες εἰς τοὺς ρβ' κανόνες ὁ βασιλεὺς Ἰ. ὁ ἱστορικῶς καὶ ἐπίσκοποι ἐκ διαφόρων πόλεων τῶν ἀριθμῶν κ');

л. 161—172 правв. VII всел. соб. съ оглавленіемъ ихъ и окружи. посланіемъ собора впереди. Этимъ и оканчивается рядъ дополненій къ номокан. L титт., означенныхъ въ перечнѣ на л. 10—11. Слѣдующій далѣе рядъ дополненій на лл. 172—308 интереса здѣсь не представляетъ.

одному общему источнику, остается нерѣшенным дѣнія о *Mosqu.* не совсѣмъ надежны и не дост да и нельзя признать *Mosqu.* точнымъ отображе моканона I титт. послѣ VII всел. соб.; но даже теперь совпаденія въ заглавіяхъ и составѣ пр аличность связи въ томъ или другомъ направлені

Болѣе точное опредѣленіе роли каждаго сборниковъ въ образованіи номоканона II ред. ст лишь вполнѣ, когда глубоко раскроется ист получить разрѣшеніе и вопросъ о томъ, откуда лемъ посланія Флавіана къ Льву и Льва къ Фл. борахъ, и подъ чьимъ вліяніемъ сдѣланы измѣне текстѣ правилъ.

§ 4. Такъ же скудны данныя о времени и происхожденія системат. номоканона, какъ и всѣ и послѣдующихъ редакцій сборника XIV титт. сборныхъ правилъ позволяетъ опредѣлить лишь того періода времени, въ теченіе котораго номок долженъ былъ появиться: между 787 и 861 гг.

Ф. Синагога безъ законовъ I ре (Synagoge Vaticana).

§ 1. Списокъ:

**Vatic. 1142*; бум.; XIV в. (Heimbach, *Anecd.*, II p. 101, 373, 443—XV saec.); лл. 125 (355 × 250; 275 × 210); бе сохранились только съ гл. 2 тит. X, а не тит. XI—XIV, какъ въ среднаѣ очень многихъ лл. не хватаетъ, и конца нѣтъ времени списокъ мною не изслѣдованъ весь въ точности, а Впервые свѣдѣнія о немъ сообщены были Blume, *Byzant.* рактеризовавшимъ его составъ въ слѣдующихъ выраженіяхъ *Inhalt ist nach einer hineingeschriebenen Notiz folgender:*

- 1) f. 1—74 *Canones ecclesiae graecae theils mit dem den von Cotelierius übereinstimmend.*
- 2) f. 75^a — 95^a *die collectio 87 capp.*
- 3) f. 95^b *bis zum Schlusse Anderes zum kanonischen Kirche Gehöriges.*

Das zweite dieser Stücke, welches allein hier zunäch hat unsere Hs nicht bloss mit *Vatic. 1185*, sondern auch r

Augustin's Cod. graecus 167, gemein, dessen auch Biener bereits erwähnt hat (Gesch. der Novv., 167); allein beide Hss sind im Uebrigen wesentlich von einander verschieden. Ebenso wenig finde ich sonst unter Augustin's Hss irgend eine verzeichnet, welche der unsrigen entspräche; wesshalb bei dieser Letzteren unbedenklich eine andere Herkunft zu vermuthen ist. Догадка едва ли превратилась бы въ увѣренность, если бы даже Блюме и внимательно заглянулъ въ р-сь: вѣдь, не замѣтилъ же ничего особеннаго въ ней Питра, лѣтъ черезъ 30 послѣ Блюме впервые освѣжившій данныя о ней свѣдѣнія.

§ 2. I. По словамъ Pitra II 443, въ р-си на л. 1—7 есть *помοσανον tit. XI—XIV cum scholiis*: что ни слово, то ошибка! На самомъ дѣлѣ

Vatic. на лл. 1^a — 15^a

содержитъ окончаніе особой редакціи XIV титт., гдѣ 1) въ каждой главѣ правила не цитируются только, а выписываются прямо цѣликомъ всѣ, за исключеніемъ только помѣщенныхъ уже раньше въ предыдущихъ главахъ, что и отмѣчается словомъ *προεγράφη*; 2) „законовъ“ при главахъ нѣтъ; 3) схолий также нѣтъ никакихъ, приписки же на поляхъ и между строкъ, принятая кардиналомъ за схолии, содержатъ также текстъ каноновъ или ссылки на нихъ: дѣло въ томъ, что основная рука ограничилась правилами соборовъ до VII всел. вклучит. и даже пропустила нѣкоторыя правв. изъ времени до V всел. соб., а другая рука, едва ли позднѣйшая, постаралась какъ сдѣлать дополненія въ этомъ смыслѣ такъ и исправить кое-какіе недочеты основного текста и прибавила КП. I—II.

Составъ правилъ сохранившагося отрывка представляется въ слѣдующемъ видѣ (текстъ ихъ сравнительно съ изданнымъ у Питра и VJ; мѣста не прочитанныя поставлены въ прамыя скобки):

X 2 со словъ Ап. 40 *πράγματα ἐπιπίπτειν...* и затѣмъ Ап. 41; Антиох. 24, 25 (съ добавл. схолии: *ἐν ταύτῃ τῇ συνόδῳ ἦσαν Γρηγόριος [ὁ θαυματουργός] καὶ Φιρμιλιανός ὁ Καππαδόκης*); Κυρίλλου β' *προεγράφη*; Θεοφίλου [α']. **3**: Анк. 15; Халк. 25 *προεγράφη*; τῆς ἐν τῷ τροῦλλῳ λε'. **4**: Ап. 38, 73 *προεγράφη* (оба); Карө. 22, (и 26 in m. др. рук.), 33; Кир. къ Домну 2 *προεγράφη*; τῆς ἐν Νικαίας τὸ β' ιβ'. **5**: Карө. 32 (безъ заглавія); (in m. др. рук. τῆς КП. α' καὶ β' ἐν τῷ ναφ τῶν ἀποστ. 7). **6**: Ап. 40 *προεγράφη*; Антиох. 24 *προεγράφη*; Халк. 22; Сард. 12 *προεγράφη*; Карө. 22 *προεγράφη* (др. рук. εἰς τὸ

α' κεφ.), 81. 7: ΚΠ. 2 προεγγραφή; Χαλκ. 28 προεγγραφή
τρούλλω λζ' προεγγραφή (др. рук. εις τὸ α' κεφ. τοῦ
εγγραφ. εις τὸ ε' κεφ. τοῦ α' τίτλου). 8: Καρθ. 22, 81 προεγγραφή

XI 1: Χαλκ. 4 προεγγραφή, 24; τῆς ἐν τῷ
τῆς ἐν Νικαία τὸ β' 13. (in m. друг. рук. α' καὶ β' τῆς
ἀποστ. 1, 6). 2: Καρθ. 8 (др. рук. Καρθ. 80; in m. τῆς ἐν Νικαία
Γάγγραις 3; Χαλκ. 4 προεγγραφή; τῆς ἐν τῷ τρούλλω
εγγραφή (друг. рук. εις τὸ λζ' κεφ. τοῦ α' τίτλου). 4: Χαλκ. 3, 4
εγγραφή (всѣ); τῆς ἐν τῷ τρούλλω 41 (πε' перепр. вѣ
(in m. друг. рук. τῆς ἐν ΚΠ. α' καὶ β' 2, 4, 3, 5). 5: Ανκ. 1'
Χαλκ. 16 προεγγραφή; τῆς ἐν τῷ τρούλλω 44, 46,
припис. καὶ με'). 6: Χαλκ. 18; προεγγραφή; τῆς ἐν τῷ τρ
εγγραφή (др. рук. εις τὸ λη' κεφ. τοῦ θ' τίτλου). 7: Λαοδ. 8
τῆς ἐν τῷ τρούλλω 77 προεγγραφή (др. рук. εις τὸ λη'
8: Καρθ. 44; (др. р. ἐν τῷ τρούλλω με' καὶ με" ζῆται ἄνω εις τὸ
εις τὸ κθ' κεφ. τοῦ θ' τίτλου); Νικαίας τὸ β' 18 προεγρά
18, 20, 60; τῆς ἐν τῷ τρούλλω προεγγραφή
τοῦ θ' τίτλου. 10: Καρθ. 126; Βασ. 18 (для нем
τῆς ἐν τῷ τρούλλω 40, 45. 11: Ник. 12 προ
προεγγραφή; Кирилл ἐκ τῆς πρὸς Λιβύην καὶ Πεντά
12: Γαγγρῶν 12. 13: Γαγγρῶν 13. 14: Γαγγρῶν
15, 16. 16: Χαλκ. 3 προεγγραφή.

XII 1: Βασ. 1 (оставл. мѣсто для него). 2
3: Ап. 7 προεγγραφή; τῆς ἐν τῷ τρούλλω 68
β' κεφ. τοῦ γ' τίτλου; Νικαίας τὸ β' 9.
5: ΚΠ. 4; Εφ. 1—6; Сард. 20 προεγγραφή. (in
88, [] τοῦ πρώτου τίτλου и τῆς ἐν Καρθαγ. [57?] ὥστε τοὺς μικροί
στων []— με' 'Εὐν πρὸς τὴν καθολικὴν πίστιν... πρόνοια). 6:
7: Καρθ. 57, 68 προεγγραφή (оба; in m. др. р.
8: Ап. 10, 45, 46 προεγγραφή (всѣ); Антиох.
33 προεγγραφή. 9: Ап. 65; Λαοδ. 9, λα' (= 3
τῆς ἐν τῷ τρούλλω 11; (in m. др. р. Аванас.
124 προεγγραφή (друг. рук. зачеркнуто проегра
11. Λαοδ. 33 προεγγραφή. 12: Λαοδ. 6. 13:

14 προεγράφη; Καρθ. 21; τῆς ἐν τῷ τρούλλῳ 72 (до словъ ἀφορίζεσθω, а in m. той же, кажется, рук. осталная половина со словъ Εἰ δὲ τινες...). 14: Ник. 18 προεγράφη; Лаод. 7, 8 προεγράφη (оба); КП. 7; Καρθ. 47 προεγράφη (др. рук. εἰς τὸ 8' κεφ. τοῦ γ' τίτλου), 57 προεγράφη (др. рук. εἰς τὸ ε' κεφ. τούτου τοῦ τίτλου), 69; Вас. 11, 47 (для нихъ было оставлено мѣсто, гдѣ друг. рука напис. τῆς ἐν τῷ τρούλλῳ 4ε' προεγράφη; εἰς τὸ 10' κεф. τοῦ 8' τίτλου и τῆς ἐν Καρθαγένῃ 8ε' весь); Θεοφιλα πρὸς Ἀφύγγιον περὶ τῶν λεγομένων καθαρῶν. 15: Καρθ. 22 προεγράφη (во др. рук. вставл. текстъ), 81 προεγράφη (др. рук. εἰς κεф. ε' τοῦ ε' τίτλου). 16: Вас. 5 (оставл. для него мѣсто). 17: προεγράφη Καρθ. 4δ' (др. р. зачеркнула цифру и добав. κεφ. ρκα' ζῆται εἰς τίτλον γ'). 18: Ефес. 6 (др. р. переправила на 8): Διαλαλιά...

ΧIII 1: Сард. 11 προεγράφη; τῆς ἐν τῷ τρούλλῳ προεγράφη (др. р. εἰς τὸ ε' κεф. τοῦ γ' τίτλου и in m. Καρθ. 105). 2: Ап. 19 προεγράφη, 48 προεγράφη; Анк. 17 προεγράφη, 18 προεγράφη; Неокес. 1 προεγράφη, 10 προεγράφη, 3; Халк. 16 προεγράφη; Θεοφιλα ἐκ τῆς πρὸς Ἀγάθωνα ἐπιστολῆς; τῆς ἐν τῷ τρούλλῳ 53 (др. рук. in m. еще и 98); Лаод. 1, 2; τῆς ἐν Καρθαγένῃ πδ' (должно быть: 4η'). 3: τῆς ἐν τῷ τρούλλῳ 93 προεγράφη (др. р. зачеркнуто προεγράφη и вставл. текстъ); Вас. 31, 36, 46 (для нихъ было оставл. мѣсто, занятое Трулльск. 93). 4: Ап. 5 προεγράφη; Гангр. 14; Вас. 9, 35, 48, 77 (для нихъ оставл. мѣсто, которое запис. друг. рук.: ζῆται ταῦτα εἰς τὸ τέλος τοῦ νομοκανόνου εἰς τὸν κανόνα τοῦ ἀγ. Βασιλείου и затѣмъ текстъ τῆς ἐν τῷ τρούλλῳ πζ'). 5: Ап. 60; Анк. 20; Неок. 8 προεγράφη; τῆς ἐν τῷ τρούλλῳ 86, 87, 98. 6: Анк. 20 προεγράφη; Неокес. 8 προεγράφη. 7: Вас. 18, 24 (оставлено мѣсто). 8: Ап. 67 προεγράφη; Анк. 11 προεγράφη; Халк. 27 προεγράφη; Вас. 22, 30, 53 (оставл. мѣсто; другой рукой τῆς ἐν τῷ τρούλλῳ 92 προεγράφη εἰς τὸ λ' κεф. τοῦ 8' τίτλου). 9: Вас. 38, 40, 42. 10: Анк. 21; τῆς ἐν τῷ τρούλλῳ 91: Вас. 2, 8, 52 (оставл. мѣсто). 11: Ап. 51 προεγράφη; Гангр. 1, 2, 9, 10. (др. рук. τῆς ἐν τῷ τρούλλῳ 8ζ' προεγράφη εἰς τὸ κα' κεф. τοῦ 8' τίτλου, а in m. есть τὸ προοίμιον τῆς ἐν Γάγγρα συνόδου); послѣ этихъ правилъ оставл. мѣсто. 12: Ап. 22, 24 (текста обоихъ нѣтъ); Ник. 1 προεγράφη. [13] ¹⁾; Ап. 63 προεγράφη; Анк. 3 προεγράφη;

¹⁾ Цифра γ' пропущена здѣсь и оттого всѣ слѣдующія главы отстаютъ отъ правильнаго счета на 1.

Γαγγρῶν 3 προεγράφη εἰς τὸ ια' κεφ.; τῆς ἐν τῷ εγράφη; Γρηγορίου τοῦ θαυματουργοῦ ἐγράφη εἰς τὸ περὶ τῶν ἐν τῇ καταδρομῇ τῶν βαρβάρων εἰδωλόθυτα τῆς πλημμελήσ. (мѣсто оставл.). 14 (содерж.: Περί σιλέα καὶ περὶ τῶν ἐκβοήσεσι χρωμένων): Ап. 11: 15: Ап. 65 προεγράφη, 70 προεγράφη; Лаод. 9: 34, 37 (текста ихъ всѣхъ нѣтъ); Карθ. 60. 16: 17: Ап. 31 προεγράφη. 18: Βас. 10, 17, 29 (мѣсто). 19: τῆς ἐν τῷ τρούλλῳ 96 (въ 45 (in m. друг. рук. καὶ 48). 20: Ап. 65 προεγράφη; Ап. 12 (текста всѣхъ ихъ нѣтъ) 24; Лаод. 36 προεγράφη (др. рук. εἰς κεф. θ' τοῦ δ' τίτλου); τοῦ ἁγίου Ιωάννου καὶ μάρτυρος κανόνες φερόμ. ἐν τῷ περὶ μετανοίας 14 безъ нумераціи, но обыкновенно съ оглав. λόγου τοῦ εἰς τὸ πάσχα (друг. рук. на свободн. мѣстѣ 69); ἐπιστολὴ κανον. τοῦ ἁγ. Γρηγορίου ἐπ. Νύσσι предисловіе (= печатн. + 1), и α' (= 2) и β' τρούλλῳ 61, 65. 21 ¹⁾: Карθ. 45 προεγράφη (δ' τίτλου), 63. 22: Карθ. 15 (до словъ θεωρίαις καὶ τὸ λοιπὸν ζήτει εἰς κεф. α' τοῦ θ' τίτλου), 60 προεγράφη, εἰς κεф. θ' τοῦ ε' τίτλου); τῆς ἐν τῷ τρούλλῳ 51, 62 Βас. 61, 66 προεγράφη (оба); Григор. Нисск. (всѣ). 24: Лаод. 53. 25: Лаод. 30 προεγράφη; τῆς 77 προεγράφη. 26. Ап. 7 προεγράφη. 27: εγράφη. 28 ²⁾: Лаод. 55 προεγράφη. 29: Ап. τῆς ἐν τῷ τρούλλῳ 50. 30: Ап. 79 προεγράφη (оба); τῆς ἐν τῷ τρούλλῳ 66 προεγράφη (черкнуто Тр. 66, а вставл. текстъ Тр. 60). 31: Ап. 12 Αντιох. 6 προεγράφη. 32: Ап. 63 προεγράφη; Γρηγορίου τῆς ἐν τῷ τρούλλῳ 56 (текста нѣтъ). 33: Γρηγορίου 20 προεγράφη. 34: Εφ. 6 προεγράφη. 35: Ап. 9

¹⁾ Предыдущая глава 20 еще = θ', а гл. 21 = κ' и уже превышают правильный счет главъ на 1.

²⁾ Начиная съ гл. 28 нумерація главъ переправлена

2 проεγράφη. 36: Гангр. 6 проεγράφη; τῆς ἐν τῷ τρούλλῳ 31 проεγράφη, 59 проεγράφη. 37: Неокес. 4. 38: Ап. 69 проεγράφη. 39: Ап. 72 проεγράφη (др. рук. εἰς τὸ α' κεφ. и текстъ τῆς ἐν τῷ τρούλλῳ 60). 40: Теофила въ Минѣ, но in m. ζῆται: ἔμπροσθεν καὶ ε' κεφ. τοῦτου τοῦ τίτλου. (Другой рукой добавлена глава 41: τῆς ἐν τῷ τρούλλῳ 64 ζῆται: εἰς τὸ τέλος τοῦ δ' τίτλου).

XIV 1: Григ. Нисск. 6 проεγράφη. 2: Анкирск. 16, 17; Вас. 63 (текста нѣтъ). 3: Ап. 66 проεγράφη; Анк. κα' (= 22), καβ' (= 23). 4: Ник. 13 (in m. др. рук. Григ. Нисск. 5). 5: Діонисія въ Васил. ζῆται κάτω; Тимоѡ. 5, 13. 6: Тимоѡ. 14. 7: Тимоѡ. 15. Затѣмъ присоединены еще одна глава (вставленная выше тит. XIII 41 другой рукой):

кеф. τοῦ γ' τίτλου μα'. περὶ τοῦ μὴ διδάσκειν λαϊκούς съ Трул. 64, и общанное въ тит. XIII 12 посланіе Григорія Неокес. (л. 15^b—16^b).

Рядъ слѣдующихъ затѣмъ статей очень длиненъ; я успѣлъ отмѣтить только

л. 16^b — 19^b τῆς γενομένης συνόδου ἐπὶ Κυπριανοῦ...—собора Кароаг. 256 г.;

л. 19^b ἐκ τῶν κανόνων τῶν ρν' ἀγ. πατέρων περὶ ψευδοκατηγόρων;

л. 19^b — 20^b ὄρος Никейск. II собора;

л. 21^a — 23^b Василия Вел. правила 1—54, послѣднее безъ конца;

л. 24^a (безъ начала) Епифанія Кипрск. о ересьяхъ;

л. 26^b его же περὶ τῶν ἐν ταῖς θείαις γραφαῖς μέτρων καὶ σταθμῶν;

л. 37^b Тимоѡея пресвитера КП. о принятіи еретиковъ;

л. 75^a — 81^a coll. 87 сарр. (вѣроятно, только нѣкоторыя главы, а если вся, то въ сокращенномъ видѣ).

§ 3. Такъ какъ правила Трулльск. и Никейск. II основной писецъ ставитъ всегда въ концѣ, даже послѣ правилъ отеческихъ, правила же КП. I—II соб. имъ совершенно не использованы, хотя для этого представлялся удобный случай во многихъ сохранившихся главахъ, то не можетъ быть сомнѣнія, что архетипъ Vatic. 1142 появился въ періодъ времени между VII всел. и КП. I—II соборами;

въ какомъ видѣ и какимъ путемъ, объ этомъ свѣдѣніи послѣ въ особой работѣ, такъ какъ надѣюсь не только увидѣть опять Vatic. 1142, но и найти болѣе исправный списокъ синагоги I ред. ¹⁾).

Г. Книга правилъ I редакціи (collectio Marciana).

§ 1. Списокъ:

*Venet. fondo antico (Bessarione) 171; бум.; XIII—XIV в. (Pitra I 426—XV saec., 1539—XIII saec.), лл. 129 (258 × 170; 190 × 120), по 28 строкъ. На л. 1^a чья-то позднѣйшая неразборчивая (стершаяся) приписка: ἐν ὀνόματι τοῦ πατρὸς καὶ τοῦ υἱοῦ καὶ τοῦ ἁγίου πνεύματος [] ἐγένετο συμφωνία ἀναμεταξὶ κυροῦ... ἰακώβου καὶ ἰωάννου φραγαπάναι καὶ ἐγώ... καπελάνου καὶ... σὺν ἑνὸς τῆς τράξου... τῆς κρυπτοφάρρης ὡς τυρ... τοῦτω προκοπ... Въ срединѣ не хватаетъ лл. между 128 и 129 (вырваны прав. Васил. Вел. съ конца 82 до 85 и начало посланія къ Григ. пресв.), конца рукописи (окончаніе посланія Василія къ хорепп.) нѣтъ.

§ 2. Несмотря на отсутствіе листовъ, содержаніе списка извѣстно въ точности, такъ какъ въ самомъ началѣ его есть

л. 1^b πίναξ ἄριστος τῆς γραφῆς τοῦ βιβλίου, гдѣ перечислены 20 статей входящихъ въ него. Статьи эти слѣдующія (нумерація ихъ взята изъ πίναξ):

л. 3^a — 6 ^α. πρόλογος σὺν θεῷ τῆσδε τῆς ἱερᾶς βίβλου (Τὰ μὲν... προήνεγκεν—предисловіе со схоліей 883 г., безъ указателя каноновъ);

л. 6—9 ^β. περὶ τῶν τοπικῶν συνόδων (Ἐγένοντο... διατυπώσασαι. ἀμήν—какъ изд. выше стр. 73—79 по V₂V₃),

¹⁾ О существованіи такого списка у меня есть уже кое-какія указанія, однако, не повѣренныя. Была надежда воспользоваться Mosqu. 467 XI вѣка и Hierov. Patr. 24 X в., содержащими синагогу XIV титт. съ „законами“ при главахъ, для установленія даже особой редакціи до-Фотіевскаго состава, такъ какъ А. Павловъ (Записки Новоросс. Унив. 1874 XIII 154) свидѣтельствовалъ объ отсутствіи въ Mosqu. правилъ соборовъ послѣ Ник. II; въ связи съ этимъ особенности предисловія въ обонхъ (выше стр. 52, 53, 86¹) казались очень краснорѣчивымъ фактомъ. Но ближайшимъ изслѣдованіемъ Mosqu. обнаружилось, что есть и правила КП. I—II 8 въ титт. IV 14 IX 24, 1 и 10 въ титт. II 2, 11 въ титт. VIII 13, 2 въ титт. XI [4], 6 въ титт. XI 1, другія же могли находиться въ отсутствующихъ въ списокъ главахъ (титт. 15—11, 16—21, 25, 26, 28, 29, 33—35, 37, II 3, III 2, 3, 5, 8—11, IV 2, VIII 1—3, 9, 10, IX 6—9, 20—22, 37, X 3, 5—8, XI 3, 4, XII 4, 5, XIII 14—18, 25, 26, 41); порядокъ соборовъ Трулльск., Ник. II в КП. I—II уже Фотіевскій: отсюда выводъ, что Mosqu. образовался на основѣ уже Фотіевой переработки послѣ 883 г.

л. 10—14 γ'. ἔτι περὶ τῶν ἁγ. καὶ οἰκ. συνόδων, πότε καὶ διὰ τί καὶ ἐν ποίοις τόποις συνηθροίσθησαν καὶ τίνας ἀνεθεμάτισαν (Χρῆ γινώσκειν... προσκυνεῖσθαι. Ἰδοὺ πρὸς μείζονα... βλάβη καὶ ἀσεβῆ διδάγματα τῶν αἰρετικῶν. τῷ δὲ θεῷ ὁῶσα εἰς τοὺς αἰῶνας τῶν αἰῶνων. ἀμήν—ο 7 всел. собб.);

л. 15—22 δ'. σὺν θεῷ κανόνες τῶν ἁγ. καὶ ἐνδόξων πανευφῆμων ἀποστόλων τὸν ἀριθμὸν πέ οἱ διὰ Κλήμεντος περὶ εὐταξίας καὶ χειροτονίας ἐπισκόπων πρεσβυτέρων καὶ διακόνων (85, но въ постѣд-немъ окончаніе: тинνόντες, т. е. опущены слова ὁ δὲ θεός...);

л. 22—26 ε'. διατάξεις θεῖαι τῶν ἁγ. καὶ πανευφῆμων ἀποστόλων Πέτρου καὶ Παύλου περὶ ἐπισκ. καὶ πρεσβ. καὶ διακ. καὶ ἀναγκαστῶν (α'. Ἐπίσκοπος εὐλογεῖ...—какъ у Pitra I 60—72, но только главы 27, 28, 30—34, 42—44; по оглавленію на л. 1, все ἐν κεφαλαίοις μγ');

л. 27—30 ς'. Никейскія правв. (20);

л. 30—34 ζ'. Анеирскія правв. (25; отсюда вар. у Raskham, l. c.);

л. 34—35 η'. Неокесарійскія правв. (15);

л. 35—39 θ'. Гангрскія правв. (20);

л. 39—45 Антиохійскія правв. (25; не упомянуты въ оглав.);

л. 45—49 ι'. Лаодикійскія правв. (59; перечень, кажется,

отсутствует);

л. 49—53 ια'. κανόνες τῶν ρν' ἁγ. πατ. [τῶν ἐν ΚΠ. συνελθ. ἐπὶ Θεοδοσίου τοῦ] ¹⁾ μεγάλου—7 правв.;

л. 53—57 ιβ'. Ефесскія правв. (9);

л. 57—64 ιγ'. σύνοδος χλ' ἁγ. πατ. τῶν ἐν Χαλκηδόνι συνελθ. [ἐπὶ Μαρκιανοῦ τοῦ εὐσεβεστάτου] βασιλέως—30 правв.;

л. 64—95 ιδ'. σύνοδος ε' καὶ ς'. κανόνες τῶν ἐν ΚΠ. ἐν τῷ τρούλλῳ [τοῦ βασιλικοῦ παλατίου ΚΠ. συνελθ. ἁγ. πατ. ἐπὶ Κωνσταντίνου βασιλέως τοῦ πατρὸς μὲν Ἰουστινιανοῦ ἀπογόνου δὲ] Ἁρακλείου. κανόνες ργ'—103 правв. потому, что 95-е раздѣлено на два: 4ε'.

¹⁾ То, что въ заглавіяхъ поставлено въ скобкѣ, дополнено мною по догадкѣ въ соотвѣтствіи съ начальными и конечными словами заглавіи при помощи предыдущихъ редакцій, а для Трулльск. — при помощи сказанія объ этомъ соборѣ (выше стр. 78^б, 79^б).

Τοὺς προστιθεμένους... и ζς'. Περί δὲ τῶν παυλο-
сей нѣтъ;

л. 95—105 ιε'. Никейскаго II правв. (22)
Этотъ рядъ правилъ завершается примѣчаніемъ:
τέλος σὺν θεῷ τῶν ἁγίων καὶ οἰκουμενικῶν ἐ
Такимъ образомъ правила Сардинск., Кароагенс
394 г. пропущены намѣренно.

Отеческія посланія составляютъ особую гр
л. 105—114 ιε'. τοῦ ἁγ. Γρηγορίου ἐπίσκ. Ἰ
νονική πρὸς τὸν ἐν ἁγ. Λητόιον ἐπίσκ. Μελιτινῆς
τὴν εἰς Χ. πίστιν καὶ εἰς Ἰουδαϊσμόν ἢ εἰς εἰδωλοί
καὶ περὶ κλοπῆς καὶ τομβωρυχίας καὶ ἱεροσουλίας
видно, распредѣленіе текста на каноны иное;

л. 114 ις'. τοῦ ἁγ. Ἀθανασίου παρὶ τοῦ μὴ κ
τῶν θείων μυστηρίων τοὺς ταῖς ἰδίαις γυναίξιν μι
ἐν (= Pitra I 575);

л. 114 ιη'. τοῦ ἁγ. Θεοφίλου ἀρχιεπ. Ἀλεξ.
ἐν τῇ κυριακῇ ἢ σαββάτῳ ἐπιστάντων κεφάλαιον ε

л. 115—128 ιθ'. Василия Великаго къ
обычныя правв. до 82-го, которое безъ конца;

л. 129 κ'. его же къ Григорію пресвитеру

л. 129 его же къ хорепископамъ, безъ к

§ 3. Насколько позволяетъ судить это опи
состава Venet. 171 совершалось подъ влияніемъ
въ изводѣ, близкомъ къ Vatic. 827 и Misc.
редакцій VII вѣка, дополненной послѣ VII все
ложена въ основу всей работы, изъ второй взята
части ¹⁾. Хотя въ πρόλογος и находится сколія
момъ содержаніи сборника Venet. 171 слѣдуетъ
ботки не видно никакихъ, и кромѣ того проя
симость въ выборѣ, расположеніи и текстѣ пр
могла бы имѣть мѣста, если бы сборникъ состо

¹⁾ Правила Ефесскія. Ник. II, можетъ быть, Анкир

²⁾ Разумѣю Трулльск. и отчасти Ник. II, гдѣ отсутс:

подъ вліяніемъ Фотіевой переработки и во время патріаршества Фотія ¹⁾). Несомнѣнно поэтому, что въ первоначальномъ *πρόλογος*-схολіи не могло бы быть; ее вставили впоследствии, вѣроятно, для того, чтобы придать авторитетность древнему сборнику. Но тѣ же соображенія должны имѣть силу и въ отношеніи первой части *πρόλογος*, если сравнить ея показанія съ составомъ соборныхъ правъ; а кромѣ того, надо еще не забывать, что отсутствіе предисловія служитъ однимъ изъ характерныхъ признаковъ синтагмы II ред., и даже въ позднѣйшихъ изводахъ редакцій VII в. предисловіе встрѣчается не всегда (сравн. Laud. 39): въ виду всего этого приходится утверждать, что въ первоначальномъ своемъ видѣ „книга правилъ“ *πρόλογος* не содержала, и послѣдній появился весь уже въ изводѣ, сохраненномъ намъ Венеціанскимъ спискомъ; по существу своему этотъ изводъ можетъ быть такимъ образомъ лучше всего охарактеризованъ названіемъ: „псевдо-Фотіева книга правилъ“.

§ 4. Время составленія „книги правилъ“ должно падать на годы между 815 и 861, но ближе къ 861 г., такъ какъ только послѣ 815 г. появились Vatic. 827 и Misc. 170.

Н. Книга правилъ II редакціи

(collectio Barocciana).

§ 1. Списокъ:

Barocc. 26 (Bodl. 26); membran.; in 4° minori (Zach.: in 8° min.), ff. 370: saec. XI ineuntis (= T. W. Allen, Notes on abbreviations, 5, 20, 22; Pitra, I 539; XI saec.), nonnullis in initio et fine manu recentiori suppletis. Цахаріе точно указываетъ позднѣйшіе почерки: а) in f. 1 (занятъ какимъ-то fragmentum ex humo aliquo) scriptura est saec., uti videtur, XV; б) in ff. 2, 3, 4* alia ejusdem saec.; eadem manu ff. 355—370, deleta priori scriptura, rescripta sunt; в) in f. 4^b 8 alia manus ejusdem saec.; д) in ff. 8—25 saec. XIV; и только in ff. 26—354 scriptura saec. X, quae modo nullos habet accentus, modo a recentiori demum manu adjectos. Остается неяснымъ, принадлежать-ли всѣ записанные позднѣйшими руками лл. къ первоначальному составу рукописи или каждая рука присоединяла для себя новые, или, что особенно интересно, писала на томъ же пергаментѣ, что и d. Но если-бы принять первое, то почему же остались они равнѣ чистыми? или и на нихъ стерть древній текстъ, но это обстоятельство не

¹⁾ Известно отрицательное отношеніе Фотія къ приписываемымъ Клименту постановленіямъ (выше стр. 174).

замѣчено описывателями? Затѣмъ опять неясность: к Дѣло въ томъ, что, по Сохе, Анк. прав. начин. съ л. въ ркпп. не хватаетъ лл., и текстъ начинается съ поборъ. Позднѣйшіе реставраторы на лл. 4^b — 25^b работы сравненія со сп. той же редакціи: если еще ни въ виду замѣнить пришедшіе въ ветхость верхніе лл. положить, чтобы до него дошли въ удобочитаемомъ и Поэтому правильнѣе всего будетъ считать принадлежному писцу, то начало сборника, которое находится в

Ἄρχῃ σὺν θεῷ τῶν ἁγίων ἀποστολικῶν καὶ οἰκουμενικῶν καὶ διατάγματα τῶν ἁγίων καὶ θεοφόρων πατέρων καὶ ἀποστόλων κατὰ διαφόρους καιροὺς γεγόμεναί προστάξει τῶν αὐθιμῶν βασιλείαις αἰρετικῶν πίστις, ἡ δὲ τῶν χριστιανῶν ἐκρατοῦθη (!) καὶ ἐξεβαιώτερα οὖν καὶ ἁγίων πνεῦμα, τὴν μίαν θεότητα ἐν τρισὶ προσώποις μὲν κατὰ τὴν παραδοθεῖσαν τῶν ἁγίων τοῦ Χριστοῦ ἀποστόλων τοῦ σωτῆρος ἡμῶν Ἰ. Χ. παρέλαβον—Апостольскихъ 85 и п

Можетъ быть есть пропускъ лл. гдѣ-то между 4 ствуютъ совершенно правъ. II всел. соб.; но вѣроятнѣе только листъ съ киннов. заглавіемъ и потому они про описывателей: 10 лл. (отъ 47—57) слишкомъ много д Текстъ первоначальнаго писца стертъ на срединѣ почти Василя Великаго, которыя дописаны уже на л. 3: рука сдѣлала слѣдующія приписки:

f. 2, 3 τοῦ αὐτοῦ τ. е. Василя Вел. παραγγελία πρὸς ἱ (нач. Σπουδασον ὡ ἱερεὺ αὐτόν...),

f. 4^a πρὸς τὸν λέγοντα ὡς ἡ Ῥώμη πρωτόθρονος (нач. Εἰ

f. 359^b ἐκ τῶν κανόνων τοῦ ἐν ἁγίαις πατρὸς ἡμῶν Νικηφόρου Χρῆ τὸν ἀσθενούonta μοναχόν...)

f. 361^b ἐκ τῶν τοῦ μακαριωτ. μητροп. Ἐρακλείας κυροῦ I Κωνσταντινῶν ἐπίσκοπον περὶ ὧν ἠρωτήθη παρ' αὐτοῦ (нач. Εἰ δ' ἀποκείρεν... у А. Павлова въ Виз. Вр. 1895 II 171).

f. 364 ἐκ τῆς ἐπιστολῆς τοῦ χαρτοφύλακος κυροῦ Νικηφόρου σιον καὶ ἐγκλειστον Κορίνθου τῆς περιεχούσης λύσεις τινῶν ζητημάτων Leunclavii Jus Gr.-Rom., 342 lin. 8);

f. 364^b (Zach.:) adduntur alia quaedam fragmenta I Hieromonachi, ex synodo VI, ex ἐρωταποκρίσεσιν.

§ 2. I. На л. 25^b позднѣйшая рука закартиску правиломъ Ник. 17, а основной писецъ словами: μενέτωσαν οἱ διάκονοι τοῖς ἰδίοις... Ник. л. 26^b Никейскіе правв. оканчиваются. Затѣмъ

1) Уже послѣ того, какъ все здѣсь было набрано, снимки съ лл. 25^b — 26^a, 256^b — 259^a и увидѣлъ, что тетрадь, т. е. въ началѣ р-си пропали только двѣ тетради, со

2) Сохе: τοῦ μακαρίου μοναχοῦ κυροῦ Ἰωάννου τοῦ Φύργου: ὀφείλει ἡ προφορά γίνεσθαι.

- л. 26—31 Анкирскія (отсюда варианты у Raskham., l. c.);
л. 31—33 Неовесариѣвскія (отсюда вар. у Routh, Reliquiae, IV 190, 191);
л. 33—38 Гангрскія;
л. 38—47 Антиохійскія;
л. 47—? Лаодикійскія (безъ перечня книгъ, по указанію Westcott, A general survey of the history of the Canon of the N. T., 7 ed., p. 442². Oxford. 1896);
[л. ?—57 II всел. собора] ¹⁾;
л. 57—63 III всел. собора;
л. 63—73 IV всел. собора ²⁾;
л. 73—83 Сардинскія;
л. 83—128 κανόνες τῶν ἁγίων πατέρων τῆς ἕκτης συνόδου — Трульскія 102 ³⁾;
л. 128—140 Никейск. II соб.,
л. 140—146 ὄρος τῆς ἁγ. μεγ. καὶ οἰκ. ἐν Νικαίᾳ συνόδου τὸ β' ⁴⁾;
л. 146—166 διδασκαλία καὶ διατάξεις Ипполита (см. выше стр. 182—183; A. Funk, Die Apostol. Konstitutionen 142—143; Crabbe, Spicilegium, I 285—286);
л. 166—256^b Карфагенскія 419 г. (всѣ 138) ⁵⁾.

Заванчивається этотъ рядъ правилъ особымъ какъ бы послѣсловіемъ: (л. 257) Ἰδοὺ προεγράφησαν οἱ τῶν ἁγίων ἀποστόλων καὶ τῶν ἐν διαφόροις συνόδοις συνελθόντων ἁγίων πατέρων κανόνες ⁶⁾ πάντα σωτήρια καὶ ψυχωφελεῖ ὑπάρχοντα (καὶ τοῖς ⁷⁾ χριστιανοῖς πρέποντα ⁸⁾), καὶ ὀφειλόμενον πολιτεύεσθαι βίον ὑπογράφοντα, καὶ τὴν ἱερεῦσιν πρέπουσαν πολιτείαν ἐκδιδάσκοντα· ἄπερ νουνεχῶς καὶ λίαν ἐμπόνως καὶ

¹⁾ Предполагать простой промахъ описывателей можно и потому, что у перваго изъ нихъ — Bernard, Catalog., 3 — пропущены даже сразу двѣ серіи: Ефесск. и Василия Вел.

²⁾ Съ замѣткой въ концѣ: ἐπληρώθησαν οἱ κανόνες τῶν ἁγίων πατέρων τῆς οἰκουμένης μεγάλης δ' συνόδου τῆς ἐν Χαλκηδόνι γενομένης.—³⁾ Послание къ имп. Юстиніану безъ особаго заглавія.—⁴⁾ Съ примѣчаніемъ въ концѣ: ἐπράχθη ἐν ἔτει ςσςς' τῆς τοῦ κόσμου γενέσεως μηνὶ ὀκτωβρίῳ ια'. ἰνδ. ια'.—⁵⁾ Замѣтка въ концѣ: τῶν ἐν Ἀφρικῇ συνελθόντων ἁγίων πατέρων ἐν διαφόροις συνόδοις, поставлена на л. 257^a.—⁶⁾ cod. квинт.—⁷⁾ cod. των.—⁸⁾ До сихъ поръ изд. у Сохе.

ἐπιμελῶς πᾶς ἱερεὺς καὶ λαϊκὸς ἀναγινώσκων σπι αὐτῶν ²⁾ βαθμὸν, ὡς προγέγραπται, πολιτεύσασθαι ὅπως τῆς αἰωνίου δόξης κληρονόμος ἀναδειχθῆι· μ ὑπολάβοι, ὅτι οὐχὶ καθὼς προγέγραπται· μέλλει γι ἱερεὺς εἴτε μοναχὸς εἴτε λαϊκός, τὰς εὐθύνας εἰσπ στεύσας καὶ πληροφορηθεὶς, ὅτι πάντα κατὰ τὸν ἕαυ σεται ³⁾, ἀγωνίσεται ἀμέμπτως· καθὼς ἐστὶ δυνατό σασθαι, χάριτι καὶ συνεργείᾳ τοῦ πατρὸς καὶ τοῦ πνεύματος, ᾧ τιμὴ κράτος καὶ προσκύνησις ὡς ἀλλ καὶ ἀεὶ καὶ εἰς τοὺς αἰῶνας τῶν αἰώνων ἀμήν.

Отдѣленіе соборныхъ правилъ отъ отеческихъ тѣмъ, что л. 257^b, котораго только незначите. текстомъ, оставленъ пустымъ, и посреди его даже

Отеческія правила слѣдуютъ въ своеобраз. въ полномъ своемъ составѣ и съ нѣкоторыми о не въ текстѣ, то въ заглавіяхъ:

л. 258^a — 262 τοῦ μακαρίου Διονυσίου ἀρχ. περὶ τοῦ ποίαν ὥραν τοῦ ἁγ. σαββάτου ἐπιφωσκούσι χρὴ ἡμᾶς ἀπονησιζέσθαι τῇ νυκτί (отсюда вар. ! Π 236, 239, 241, 243, 246) сь прибавл. с Алекс. ⁴⁾);

л. 262—266 Γριγορίᾳ Νεοκεс. (вар. у Routh

л. 266—277 Петра Алекс., кажется, толы у Routh, IV 57, 60, 67, 69);

л. 277—279 КИ. соб. 394 г.,

л. 279—285 Αθανασίᾳ Алекс. κτ̄ Амуну и изъ

л. 285—319 всѣ посланія Βασιλίου Βελ.;

лишь выдержекъ изъ 27 и 29 главъ о Св. Духѣ

1) cod. σπουδασατο.—2) cod. αὐτον.—3) cod. ἀπετιθησεται.

4) Χρὴ γινώσκειν περὶ τοῦ προγεγραμμένου ἁγ. Διονυσίου, ὅτι μέ καὶ ὁ ἁγ. Ἀθανάσιος ὁ ἀρχιεπίσκοπος Ἀλεξανδρείας γενόμενος μαρτυρεῖ τὰ κατὰ τὸν ἁγ. τοῦτον Διονύσιον γινῶναι τὴν ε' καὶ τὴν ζ' τῆς ἐκκλησι βίου τοῦ Παμφίλου συγγραφῆν ζητήσας ἀναγνώσει (по Zachariae, Pro

5) Объ отсутствіи ихъ заключаю изъ указанія Сохе, в Βас. Βελ. здѣсь тогъ, который напечат. у Bevereg., II 47—?

- л. 319—328 Григорія Нисск. къ Литоію;
- л. 328—330 отвѣты Тимоѳея Алекс.;
- л. 330—334 Теофила Алекс. всѣ посланія;
- л. 334—337 Кирилла къ Домну и къ Лив. и Пент. епн.;
- л. 337—341 окружн. посл. Геннадія (съ подп. Геннадія и нѣсколькихъ епископовъ ¹⁾).

II. Хотя среди находящихся на лл. 341^b - 354^b статей есть нѣкоторыя каноническаго содержанія, но нельзя не замѣтить, что въ общемъ составѣ ихъ никакой связи по содержанію нѣтъ ²⁾, и даже внѣшнимъ образомъ не сдѣлано попытки ввести дополненія въ систему основного собранія; потому слѣдуетъ смотрѣть на нихъ, какъ на позднѣйшее наслоеніе.

На недостающихъ впереди 16 лл. находились только правила Апостольскія и Никейскія до словъ 18-го περιγρήσθω καὶ ἐμ̄ включит.: въ этомъ убѣждаютъ и расчетъ листовъ, показывающій, что именно около 16 понадобилось бы ихъ въ Вагосс. для этихъ правилъ ³⁾, и разсмотрѣніе источниковъ самой редакціи, показывающее, что именно эти правв. должны находиться въ началѣ и ничего больше.

¹⁾ Coxe: „sequitur Gennadii ipsius aliorumque subscriptio“.

²⁾ л. 341^b τοῦ ἁγ. Κυρίλλου ἐπισκ. Αλεξ. ἐκ τῆς βίβλου τῆς γ' συνόδου ἐπιστολῆ, πρὸς τοὺς οἰκείους ἀποκριταίους (opp., ed. Paris. 1638, t. V part. II part. 2, p. 32),

л. 345—349 Ἰωσήπου ἐκ τοῦ λόγου τοῦ ἐπιγεγραμμένου κατὰ Πλάτωνος περὶ τῆς τοῦ παντός αἰτίας (Ὁ ᾄτης τόπος... opp., ed. Havercamp, t. II p. 145, ad finem tamen in cod. longior est quam in edito),

л. 350 ἐκ τῶν κατὰ αἱρέσεων καὶ ἀποτροπῆς τῆς ψευδωνύμου γνώσεως τοῦ ἁγ. Εἰρηναίου (lib V cap. 5; exstat impressum et cum cod. nostro collatum inter opp., ed. Grab. 1702, p. 404),

л. 351 τοῦ ἁγ. Καισαρίου ἀδελφοῦ τοῦ ἁγ. Γρηγορίου τοῦ θεολόγου πρὸς τὰς προσηυχθείσας αὐτῷ ἐρωτήσεις παρὰ τινῶν φιλοπόνων (не хватаетъ вопросовъ и отв. II — VI и вопроса VII, отвѣтъ VII безъ нач.; VIII—X есть цѣликомъ).

л. 354 τοῦ ἐν ἁγίῳ πατρὶ ἡμῶν Βασιλείου πρὸς ἐπιστροφὴν ἐπιτίμια εἰς μοναχοῦς (Ἐἴ τις ὑγιαίνων τῶ... opp., ed. Garner., t. II, 526).

³⁾ Расчетъ не можетъ быть сдѣланъ точно, потому, что о форматъ р-си нѣтъ точныхъ данныхъ; но достаточно сравнить, безотносительно къ формату, число листовъ занимаемыхъ полнымъ текстомъ какъ Апост. и Ник. правилъ такъ и любого ряда другихъ правилъ въ группѣ изъ хорошо извѣстныхъ списковъ, съ тѣмъ числомъ, которое дается Вагосс. для тѣхъ же серій.

§ 3. Въ самомъ дѣлѣ, собраніе правилъ что иное, какъ вторая часть одной изъ древнихъ сборниковъ XIV вѣка.—номокана I ред., но въліяніемъ синтагмы II ред. въ изводѣ Vatic. § крайней мѣрѣ, такую догадку позволяютъ выставить главы для посланія Діонисія Алекс., обозначеннаго 691 г. *ἔκτῃ σύνοδος*, а затѣмъ и самое названіе изводѣ всѣхъ тѣхъ дополненій, какія л. 83—166. Судя по количеству листовъ, можно сказать, что редакторъ въ Каролинг. правилахъ какъ въ особенности такіа значительныя, какъ въ Врочемъ, сужденіе о размѣрахъ самостоятельности приходится отложить до ознакомленія со всѣмъ дѣломъ. Въ дополненіе же къ даннымъ описанія что порядокъ отеческихъ правилъ измѣненъ въ близости къ хронологическому. Почему вставленъ прав. соборъ КП. 394 г. сказать трудно, оде 35 (выше стр. 118).

§ 4. Ясно изъ предыдущаго, что „книга“ появилась въ тотъ же періодъ времени, что и цѣль сборника.

Д о п о л н е н и я.

Къ стр. 3. О правилѣ КП. (II всел. соб.) 6 папа Николай I въ письмѣ имп. Михаилу III (ер. 8 у Harduin V 130 = Coll. Reg. XXII 109) говоритъ: quod tamen non apud nos inventum, sed apud vos haberi perhibetur.

Къ стр. 4. Полемисть XIII вѣка константинопольскій діаконъ Панталеонъ, повидимому, униатъ изъ грековъ (A. Ehrhard у Krumbacher, Gesch.², 167 ошибочно смѣшиваетъ его съ пресвитеромъ Панталеономъ IX вѣка), въ своемъ трактатѣ contra Graecos 1252 года (Migne CXL 487—584) широко пользуется сборникомъ XIV титт. (liber, qui Nomocanon dicitur) съ толкованіями.

Νομοκανόν (?) καὶ τοπικόν λεγόν (?) τοῦ ἐν ἀγίοις πατρὸς ἡμῶν Νικολάου ἀρχιεπισκόπου КП. (Ἐφελ... πάντες ἡμεῖς) въ Vatic. 784 л. 144—147, 149—155 1317 года (Красносельцевъ, Свѣдѣнія о нѣкоторыхъ литург. ркпп. Ватик. библиотеки. Казань, 1885. стр. 19—20.

Къ стр. 6, прим. 1. Описание Vatic. 1431 подробное и точное у H. Lietzmann, Apollinaris von Laodicea, 96—100 (Tübingen, 1904).

Къ стр. 14. Въ поискахъ за любопытнымъ Ватиканскимъ спискомъ, бывшимъ у Mai, нужно имѣть въ виду, что въ немъ на стр. 663—697 coll. 87 сарр., на стр. 697—765 coll. 25 сарр. и на стр. 765—840 coll. trip. (Spicil. Rom., VII р. XVII—XVIII).

Къ стр. 28—32. Для исторіи вопроса очень цѣнны бумаги бар. Г. Розенкампа Имп. Публ. Б-ки въ собр. автор. № 357: „Materialien zur geschichtlichen Darstellung des russischen Kirchenrechts“ т. I—II.

Къ стр. 58. Вальсамонъ къ тит. IV 10 (PII. I 125): ὁ τὸ παρὸν σύνταγμα συνθέμενος πατριάρχης; къ тит. IX 27 (PII. I 205): εὐχαρίστησον οὖν τῷ πατριάρχῃ Φωτίῳ καλῶς ἐμνηρεύσαντι ἀπαταῖν ὡς διαφέρον τόκου τοὺς ἐπισκόπους καὶ τοὺς κληρικούς.

Въ Mosqu. 149 (1342 г.) на л. 1 находится „вѣно“ Константина въ Вальсамоновой редакціи съ надписью: παρεξέρληθη ἀπὸ τοῦ γ' τίτλου τοῦ ἀγιωτάτου πατριάρχου КП. χορὸν Φωτίου ταῦτα (А. Павловъ въ Виз. Врем. 1896 III 23).

Къ стр. 65—66. Предположеніе Цахаріе (Gesch.², 24^{2b}), что Вальсамонъ говоритъ объ ἀνακάραις Константина Порфирородн. просто по недоразумѣнію, основанному на ошибкѣ (Вальсамонъ-де прочелъ въ своей р-си βι. τοῦ κω какъ βιβλίον τοῦ κωνσταντίνου, вмѣсто βιβλίον τοῦ κώδικος), должно быть совершенно отвергнуто, пока не будетъ приведено фактовъ, свидѣтельствующихъ о малограмотности Вальсамона.

Къ стр. 67. Предполагать источникъ появленія имени Фотія при XIV титт. Vatic. 1980—1 въ какомъ-то историческомъ свидѣтельствѣ, помимо указанія при схоліи 883 г., заставляетъ меня и то, что C. de Boog (B. Z. 1896 V 16—23) въ замѣткѣ Вагосс. 142 л. 240—241 и у Никифора Каллиста нашелъ слѣдъ

пропавшей двухтомной исторіи отъ сотворенія міра до тѣхъ особенно подробно изложена была исторія патр. 4 точки зрѣнія).

Къ стр. 81 прим. 3. Каталогъ Пататинскихъ р Nearolit. III. AA. 8 1565 г., отмѣчаетъ для какой-то συνοδικὸν περιέχον ἐν ἐπιτομῇ ἀπίσας ἀπὸ τῶν ἀγ. τοῦ Χ. ἀποστ. καὶ αἰρετικὰς συνόδους μέχρι τῆς ἡ' οἴκου. καὶ μετ. συνόδου.

Къ стр. 106 прим. 3. Запись Nearolit. II С. 7 па во безъ конца (до словъ μνήσθητι...); годъ обознач. нп.; а нѣсколько выше: exaratus est anno 1140 uti colligi Правильная хронологія: $\sigma\gamma\mu\eta' = 1139$ г.

Къ стр. 107 прим. 2. Анастасій, епископъ Кесаї концѣ XI в. (Krumbacher, Gesch.², 156), въ своемъ тра ὑπερνεόξου θεολόγου говоритъ: περὶ δὲ τῆς ἐνθάδε ταύτης νη μενον συνοδικὸν βιβλίον τρεῖς δὲ καὶ μόνας συνόδους ἔχει τὸ τοιοῦ τούτων περὶ πίστει; διαλέγονται, ἡ δὲ ἕτερα περὶ γάμων διαφορ λεγεται. ἕτερον δὲ ἐστὶ τὸ τοιοῦτον συνοδικὸν παρὰ τὸ λεγόμενον ἡ ὁμοῦ τὰς ἀγίας συνόδους καὶ τοὺς θεῖους κανόνας καὶ τοὺς πολιτι δὲ μόνας τὰς τρεῖς συνόδους (РП. IV 585).

Къ стр. 108 прим. 1. Vatic. 572 XIII в., л. 241: ἀ τοῦ νομοκανόνου σύντομα κεφάλαια.

Къ стр. 117. Изъ Barocc. 185 л. 1—3 изд. Steph. I 68—80 (Lugd.-Batav., 1685).

Къ стр. 157. Подписи за правв. Трулльск. собор Paris. suppl. 1086 XI saec., Paris. suppl. 1085 X saec. и Die Genesis der byz. Themenverfassung, 67¹.

Къ стр. 163. Vatic. 2060, по словамъ Pitra II 409 coll. 25 sarr.

Къ стр. 194. Посланіе Льва къ Флавіану едва л если бы не было предшествующаго ему обыкновенно и стоящаго съ нимъ въ тѣсной связи посланія Флавіа датѣ переписка патр. Никифора съ папой Львомъ III заключить, что дѣйствительно на пропавшихъ лл. бы къ Льву.

Къ стр. 216 прим. 2. Статья эта, довольно рѣдка въ Atheniens. 1374.

Къ стр. 253. При опредѣленіи времени появле вкрался грубый недосмотръ: само собою разумѣется, ч быть отнесенъ къ періоду времени, одинаковому съ Мі сущствія ссылокъ на правила КП. I—II собора въ XIV

Къ стр. 255. Рукой XIII—XIV в. на л. 29 въ Val речень содержанія списка и послѣдними показаны пр на точность и полноту этого перечня положиться нель

Къ стр. 286 прим. 3. Сравн. также Geogr. Natar Peri desmou.

Указатель рукописей, встречающихся въ изслѣдованіи.

А. Рукописи греческія.

Жирнымъ шрифтомъ—современныя обозначенія рукописей; *обычнымъ шрифтомъ* въ скобкахъ рядомъ—прежнія или менѣе употребительныя обозначенія, послѣ точекъ—страницы изслѣдованія, при чемъ *печитомъ* указаны номера примѣчаній. *Звѣздочка* ставится при видѣнныхъ мною лично р-сяхъ. *Въ скобкахъ за перечнями р-сей* приведены источники свѣдѣній о р-сяхъ, не указываемые въ самомъ текстѣ наслѣдованія или обозначааемые тамъ только сокращенно.

1) Аѳонскихъ монастырей (Sp. Lambros, Catalogue of the Greek mss on Mount Athos. Cambridge, 1895. 1900. I—II; за исключеніемъ Ватопеда и Лавры).

a) **Athous** Ватопεδίου. *203 . . . 149. *239 . . . 107 2.

(В. Бенешевичъ, Свѣдѣнія о греческ. ркш. канон. содерж. въ бібліотекахъ монастырей Ватопеда и Лавры Св. Аѳанасія на Аѳонѣ. СПб., 1904 = прилож. № 2 къ XI т. Визант. Врем.).

b) **Athous** Διονυσίου. *120 . . . 81з, 114.

c) **Athous** Κουτλουμουσίου. *42 . . . 73*, 98,

d) **Athous** Laurae,

*B 93 . . . 122, 130, 131, 132, 151, 161, 163, 168, 169, 170, 171, 172, 173, 175, 216.

*E 154 . . . 55, 101 1.

(В. Бенешевичъ, Свѣдѣнія...).

e) **Athous** Πατοκράτορος *234 . . . 98.

f) **Athous** Philoth. *42 . . 125, 151, 168, 169, 173, 174, 281

2) **Augustanus** . . . 167 1.

3) **Antonii Augustini episcopi Ilerdensis**

167 . . . 308. 183 . . . 84. 184 . . . 84.

4) **S. Hilarii** . . . 167 1.

5) Библиотеки монастыря τῆς Ἀγίας на ο. Андросъ 86 . . 81з.
(Δάμπρος. Σπ., Κατάλογος τῶν ἐν τῇ κατὰ τὴν Ἄνδρον μονῆ τῆς
Ἀγίας κωδίκων въ Ἐπετηρὶς Παρνασσῶ 1898).

6) Ambros. G 57 super. . . 1811. L 49 (= I 48) . . 107 2.

7) Angelic. *115 (= B. 1. 12) . . . 1021.

(Franchi 'de' Cavalieri e G. Muccio, Index codicum
graecorum bibliothecae Angelicae въ Studi ital. di filol. class.
1896 IV),

8) Atheniens.

788 . . . 1111.

*1372 . . . 15.

*1370 . . III, 116, 130, 131,

*1374 . . . 2721, 323.

133, 134, 1351, 136,

*1407 . . . 196.

1461, 151, 152, 155з.

*1429 . . . 101.

*1371 . . . 72.

*1431 . . . 149.

(Κατάλογος τῶν χειρογράφων τῆς Ἐθνικῆς Βιβλιοθήκης τῆς Ἑλλάδος
ὑπὸ Ἰ. Σακελλίω νος καὶ Ἀ. Σακελλίω νος. Ἐν Ἀθήναις, 1892).

9) Basileens. Univers. A. III. 6 . . . 1, 21, 231.

10) Berolin 95 (= Phillips. 1499 = Meerman. 178 = Claro-
mont. 186) . . . 53, 54, 117—118, 130, 131, 133, 151, 157 2,
158, 161, 163, 172, 173, 190 2.

(S. Studemund et L. Cohn, Codices ex Bibliotheca Meerman-
iana Philrippici graeci nunc Berolinenses. Tom. I. Berolini, 1890).

11) Cantabrig. Univers. Ee IV 29 (= 1046) . . . 1021.

(A Catalogue of the mss preserved in the library of the University of
Cambridge. Cambridge, 1857, t. II).

12) Chalk. (Библиотеки Коммерческаго училища раньше мо-
настыря τῆς Παναγίας, на ο. Халки) *175 . . . 54, 80, 118, 130,
131, 133, 151, 172, 173, 175 2, 176 2.

13) Genevens. 21 . . . 105 4.

(H. Omont, Catalogue des mss grecs des bibliothèques de Suisse
въ Centralbl. f. Bibliothekswesen 1886 III).

14) Иерусалимской Патриаршей библиотеки (Ἱεροσολυμιτικῆ Βι-
βλιοθήκη... ὑπὸ Ἀ. Παπαδοπούλου-Κεραμέως, τόμοι I—IV/1).

a) **Hierosol. Cruc. *2** . . . 53, 54, 95, 107, 129, 181, 192—199, 219₁, 323.

(Ἱεροσ. Βιβλ., III: κατάλογος τῶν ἐκ τοῦ μοναστηρίου τοῦ τιμίου Σταυροῦ μετακομισθέντων κωδίκων εἰς τὴν ἐν Ἱεροσολόμοις πατριαρχικὴν βιβλιοθήκην).

b) **Hierosol. Met.**

***410** . . . 81₃.

***635** . . . 53, 95, 120, 130, 131, 133, 134, 147₂, 148₁, 14_u, 151, 152, 155₁, 2, 160₁, 161, 163, 165, 166, 172, 173, 176.

(Ἱεροσ. Βιβλ., IV/1: κατάλογος κωδίκων εὑρισκομένων ἐν τῇ βιβλιοθήκῃ τοῦ ἐν ΚΠ. Μετοχίου τοῦ Παναγίου Τάφου, HO ТОЛЬКО ДЛЯ № 410).

c) **Hierosol. Patr.**

24 . . . 53, 313₁. **39** . . . 268₁. **167** . . . 57.

(Ἱεροσ. Βιβλ., I: κατάλογος τῶν ἐλληνικῶν κωδίκων τῆς κυρίως πατριαρχικῆς βιβλιοθήκης).

15) **Laurent.**

***V 22** . . . 84, 83₂, 216₂. ***X 1** . . . III, 181, 242—

***V 40** . . . 161, 101. 243, 244—250, 269₃.

***IX 8** . . . 84, 61, 101, 182, ***X 10** . . . III, 84, 114₂, 122,

184, 269₃, 272₁, 282₁. 130, 131, 133, 151,

153, 161, 163, 166,

172₁, 173.

(A. M. Bandini, Catalogus codicum mss bibliothecae Mediceo-Laurentianae. Tom. I—II. Florentiae, 1763—70).

16) **Lipsiens. Univers. 46** (= Meerman. 175) . . . 101₂.

17) **Messin. S. Salvat. 114** . . . 109₁.

(G. Fraccaroli, Dei codici greci del SS. Salvatore che si conservano nella bibliotheca Uiversitaria di Messina vt Studi ital. di filol. class. 1897 V).

18) **Monac.**

67 . . . 112₅. 149, 150₁, 161, 163.

***122** . . . 98, 302₃. 164₃, 179, 182, 196.

***380** . . . 28₁, 53, 55, 67, **510** . . . 171₃.

71, 72, 81, 114₂, 131,

(I. Hardt, *Catalogus codicum mss graecorum bibliothecae regiae Bavaricae. Moguntiae, 1806—1812. t. I—V*).

19) **Monchal** . . . 164, 166.

20) **Mosqu.**

*33 (= 336 = t. I, XXXII) . . . 614.

*148 (= 410 = t. I, CXLIX) . . . III.

149 (= 327 = t. I, CL) . . . 322.

202 (= 348 = t. I, CCIII) . . . 1072.

237 (= 319 = t. I, CCXXIV) . . . 1091.

265 (= 197 = t. I, CCLII) . . . 2591.

313 (= 185 = t. I, CCC) . . . 285b.

314 (= 325 = t. I, CCCI) . . . 1822.

394 (= 231 = t. II, XXXII fol.) . . . 2862.

*397 (= 316 = t. I, CCCLXXI) . . . 542, 614, 2821.

*398 (= 315 = t. I, CCCLXXII) . . . 1692, 1741, 184, 3053.

*432 (= 317 = t. II, XIV qu.) . . . 1063, 1692, 181, 182, 184, 255—258, 268.

443 (= 232 = t. II, X qu.) . . . 1692.

455 (= 326 = t. II, LI qu.) . . . 614.

*467 (= 318 = t. II, XXXVIII qu.) . . . 161, 52, 81, 861, 872, 1464, 1822, 2742, 3013, 3131.

*475 (= 323 = t. II, XXVII fol.) . . . 161, 101, 1142, 1632.

(Архим. Савва, *Указатель для обозрѣнія Московской Патриаршей [нынѣ Синодальной] ризницы и библиотеки. Москва, 1858;*

архим. Владимиръ, *Систематическое описаніе рукописей Московской Синодальной [Патриаршей] Библиотеки. Т. I, Москва. 1894;*

Matthaei, Ch. Fr., Accurata codicum mss graecorum bblthotecarum Mosquensium sanctissimi Synodi notitia et recensio. Lipsiae, 1805; въ скобкахъ приводится арабск. цифрами нумерація арх.

Владимира и римскими—Маттеи, а основная по Указателю Саввы).

21) **Mosqu. Arch. *3** . . . 1021, 284.

(„Греч. и лат. р-си Библиотеки Моск. Главнаго Архива Минист. Иностр. Дѣлъ“: С. Бѣловуровъ, *О библиотекѣ Московскихъ государей въ XVI ст. Москва, 1899*).

22) Neapolit.

- | | |
|--------------------------|--|
| *I. A. 4 . . . 123, 130. | *II. C. 4 . . . III, 54, 102 ₁ , |
| *III. AA. 8 . . . 323. | 107 ₂ , 171 ₁ . 3, 177 ₁ . |
| *II. C. 3 . . . 101. | *II. C. 7 . . . 6 ₁ , 106 ₃ , 181 ₁ . |
| | 323. |

(Codices graeci mss Regiae Bibliothecae Borbonicae, descripti atque illustrati a Salvatore Cyrillo. Napoli, 1826 t. I; кратко у F.-H. V 774—795).

23) Оксфордской библиотеки Bodleiana (Catalogi codicum mss bibliothecae Bodleianae pars I recensionem codicum Graecorum continens. Confecit. H. O. Coxe. Oxonii, 1853; C. E. Zachariae. Ο πρόχειρος νόμος. Heidelbergae, 1837).

a) Vaross.

- | | |
|---|--|
| 26 . . . 41, 153 ₁ , 182, | 168, 169, 172, 173, |
| 316—321. | 175, 203 ₁ , 281, 285 ₅ , |
| 86 . . . 153 ₁ . | 323. |
| 131 . . . 171 ₅ . | 194 . . . 16 ₁ , 23 ₁ . |
| 142 . . . 322. | 196 . . . 40, 42 ₁ , 52, 85, |
| 158 . . . 153 ₁ , | 86 ₁ , 116, 129, 130, |
| 173 . . . 166 ₁ . | 131, 133, 134, 151, |
| 185 . . . 41 ₁ , 80, 116—117, | 152 ₁ , 153, 154 ₁ . 157, |
| 129, 130, 131, 133, | 161, 163, 167, 169, |
| 151, 152, 153, 154, | 170, 172, 173, 175, |
| 155, 157, 158, 161, | 190 ₂ . |
| 162, 163, 165, 166, | 205 . . . 16 ₁ , 23 ₁ , 61 ₄ . |
| | 221 . . . 23 ₁ . |

b) Laud.

- 39** (= 73 = Bodl. 715 b) . . . III, 39, 40, 41, 46, 85, 87₂,
120—122, 129, 145₄. 6, 177—188, 282₁, 304₁.
- 91** (= 64 = Bodl. 716) . . . 23₁.

c) Miscell.

- 39** (= Bodl. 3022 = Auct. E. 2. 11) . . . 22₂.
- 170** (= Rawlins. Auct. G. 158) . . . 243, 251, 252—255, 282₁,
315, 316, 321, 323.

- 7 (= Rawlins. 625) . . . 153₁.
206 (= Meerman. 176 = Auctar. T. 2. 6) . . . 122, 129, 151₃,
188—191.

d) **Selden.**

- 10 (= 11? = Bodl. 3399) . . . 225, 301₃.
B 55 (= 48 = Bodl. 3385) . . . 40, 52, 85, 86₁, 126, 129,
130, 131, 132, 133, 134, 136₃, 137₁. з, 151, 152₃,
153, 161, 172, 174.

24) Парижской Национальной библиотеки (H. Oumont, Inventaire sommaire des mss grecs de la Bibliothèque Nationale. Paris, 1888, parties I—IV; для некоторых отделовъ есть кромѣ того болѣе пространные каталоги).

a) **Coislin.**

- | | |
|--|---|
| 34 (= XLIII) . . . 53, 54,
102 ₁ , 177 ₁ , 196. | 120 (= CCIX) . . . 198 ₃ . |
| 35 (= XXXVIII) . . . 118,
151, 153, 158, 173,
176 ₂ , 195 ₃ , 321. | 209 (= XXIII) . . . 19 ₆ ,
118—119, 188—191. |
| 37 (= CCXXXVI) . . . 105 ₄ . | 211 (= CCCLXVII) . . . 19 ₆ ,
52 ₃ , 110 ₂ , 119, 180 ₃ ,
182 ₂ , 183 ₂ , 188 —
191. |
| 39 (= LXV) . . . 23 ₁ . | |

(B. de Montfaucon, Bibliotheca Coisliniana olim Segueriana. Paris. 1715).

b) **Paris. du fonds grec.**

- 1115 (= Reg. 2951) . . . 161₃.
1116 (= Reg. 2930) . . . 167₁.
1182 (= Reg. 1837) . . . 107₂, 110.
1319 (= Medic. Reg. 2038) . . . 16₁, 53, 57₁.
1320 (= Mazar. Reg. 2508) . . . 43, 123, 130, 131, 132₄,
133, 151, 153, 158, 159₃, 162, 163, 167, 169, 170,
171, 173, 175, 176₃, 190₂, 323.
1322 (= Reg. 2039) . . . 23₁.
1324 (= Mazar. Reg. 2043) . . . 43, 53, 54, 69, 107₂, 123—
124, 130, 131, 133, 151, 152, 153, 158, 162, 163.
164, 165, 166. 172₁, 173, 176.

- 26) **Bibliotheca Comunale in Perugia cod. I 31** . . . 237¹.
- 27) **Peiresc** . . . 164, 166.
- 28) **Petropol. 66** (= Petroburg. F 1, 4) . . . III, 16¹, 43, 53, 54, 56³, 72², 81, 86¹, 87², 125, 130, 131, 133, 135¹, 136, 145, 146⁴, 151, 152⁴, 153, 155¹, 159¹, 163, 164, 165, 166, 172, 173, 176¹, 202³, 209², 213³, 219¹, 300². **100** . . . III.
- 29) **Sinaitic. 1111** . . . 126. **1112** . . . 126. **1113** . . . 126.
(V. Gardthausen, *Catalogus codicum graecorum Sinaiticorum*. Oxford, 1886).
- 30) **Taurin. B. II. 26** (= CV = c. IV. 21) . . . 126, 130, 131, 133, 151, 162, 163, 164, 165, 166, 167, 169, 170, 171, 173, 175, 286².
(Codices mss bibliothecae regiae Taurinensis Athenaei... illustrarunt I. Pasinius, A. Rivautella et F. Berta. Taurini, 1749).
- 31) **Трапезунтской гимназии 1** . . . 15¹, 23.
- 32) **Vallicell.**
- *F 10** . . . III, 16¹, 25, 72, 85, 181, 242, 244—250, 321, 323.
- *C 11** . . . 16¹, 53, 54, 69, 126—127, 130, 131, 133, 135¹, 139⁴, 140¹. 4. 7. 10, 141², 8, 142⁵, 143¹. 2. 4, 144³. 4. 7, 151, 153, 155¹. 2, 158, 162, 163, 165, 166, 172, 173, 176, 219¹.
- *F 47** . . . 52, 216, 260, 262—272.
(E. Martini, *Catalogus codicum graecorum, qui in bibliotheca Vallicelliana Romae asservantur*. Milano. 1902 [= *Catalogo di mss greci esistenti nelle biblioteche italiane*. Vol. II]).
- 33) **Ватиканской библиотеки.**
- а) **Barberin.**
- | | |
|---|---|
| *323 (= III 42 = 192) . . . | 54, 85, 88 ¹ , 102 ¹ ,
181, 269 ³ . |
| *324 (= III 43 = LXX) . . 4 ¹ . | 142 ² , 143 ³ . 4, 145 ¹ , |
| ? (= ? = LXXVIII) . . 4 ¹ . | 146 ¹ , 149 ¹ , 177 ¹ |
| *578 (= VI 17 = ?) . . 16 ¹ , | 228 ³ , 284. |
- б) **Colleg. Rom. IV. 2. 8** (= D 20) . . . 120, 131, 133, 151, 161, 163, 173.

- c) **Palat.** ***376** . . . 25, 123, 130, 151, 152,
 55 . . . 203¹. 153, 154, 161, 162,
 57 . . . 161, 88¹. 163, 165, 166, 173,
 219 . . . 614. 176¹, 211², 213³, 219¹.
- (H. Stevenson sen., *Codices mss Palatini bibliothecae Vaticanae. Romae. 1885*).
- d) **Vatic. Reg. *57** . . . 57¹, 614, 63⁵.
- (H. Stevenson sen., *Codices mss graeci Reginae Suecorum et Pii PP. II bibliothecae Vaticanae. Romae, 1888*).
- e) **Vatic.**
- | | |
|--|---|
| *64 . . . 112. | *1981 . . III, 16 ¹ , 52, 53 ⁸ , |
| *572 . . . 323. | 54, 55, 66, 67, 107, |
| 712 . . . 112 ⁵ . | 114, 172 ¹ , 282 ¹ , 288, |
| *720 . . . 285, 286 ¹ , 307. | 322. |
| 784 . . . 322. | *2019 . . . 109 ¹ , 110 ⁵ . |
| *827 . 16 ¹ , 25, 244, 251— | *2060 . . . 61, 161, 25, 127, |
| 253, 284, 315, 316, 321. | 130, 133, 137 ³ . 7, 138 ⁶ , |
| *828 . . . 161, 107 ² , 146 ⁴ , | 140 ⁶ , 142 ² . 5, 144 ⁴ , |
| 180 ³ , 182. | 145 ¹ , 147 ³ , 151, 156, |
| *829 . . . 95 ³ , 102 ¹ . | 158, 162, 163, 164, |
| *842 . . . 161, 53 ⁸ , 57 ¹ . | 165, 166, 173, 176 ¹ , |
| *843 . . . 186 ² , 204 ¹ , 205 ² . | 211 ² . 3, 213 ³ , 219 ¹ , |
| *845 . . . 84. | 323. |
| *1142 . . . 307—313. | *2075 . . . 162 ³ . |
| *1167 . . . 201 ¹ . | *2184 . . III, 14, 16 ¹ , 53, 54, |
| *1182 . . . 167 ² . 5. | 72, 80 ⁴ , 85, 127— |
| *1184 . . . 80 ⁴ , 109 ¹ . | 128, 130, 131, 132, |
| *1185 . . . 161, 307. | 133, 134, 135 ¹ , 172 ³ . 8, |
| *1287 . . . 54 ² , 280 ² , 284 ¹ , | 139 ⁴ . 5. 6, 140 ⁴ . 10, |
| *1431 . . . 61, 322. | 141 ⁷ . 9, 144 ³ . 4. 6, 151, |
| *1455 . . . 107 ² . | 162, 163, 164, 165. |
| *1980 . . III, 25, 53, 66, 67, | 166, 167 ² , 172, 173 ⁴ |
| 73 [*] , 107, 114, 172 ¹ , | 174, 175. |
| 181, 320. | |

34) Венеціанской Національной Библиотеки св. Марка.

a) Venet. *III 16 . . . 194. *III 17 . . . 80, 129, 192—
199, 219₁.

b) Nanian.

*226 (= Venet. III 2) . . . 54₂, 61₄, 216₂, 284₁, 303₅.

*236 (= Venet. III 12 . . . 101.

(J. A. Mingarelli, Graeci codd. mss, apud Nanios patricos Venetos asservati. Bononiae. 1784).

c) Venet. (Bessarione).

*168 . . . 55. 164, 165, 166, 172,

*169 . . . III, 71, 81, 82₂, 87₂, 173, 174, 176, 202₃,

128, 130, 131, 132, *170 . . . 102₁.

133, 134, 135₁, 145₃, *171 . . . 313—316.

146_{1.5}, 147₁, 149, 150, *172 . . . 203₁, 225.

151, 153, 162, 163, *579 . . . 225.

(A. M. Zanettiet A. A. Bongiovanni, Graeca Divi Marci bibliotheca codicum manuscriptorum. Venetiis. 1740 f^o;

J. Morelli, Bibliotheca manuscripta graeca et latina. T. I. Bassani. 1802).

35) Vindobon.

jur. 2 (3) . . . 272₁. *hist. 7 (45) . . . 56₂, 72,

*jur. 9 (16) . . . 161, 102₁, 73, 81₁, 181, 184—

139₃, 177₁. 185, 252₁, 266, 272₁,

*jur. 11 (17) . . . 109₁, 181, 284₁.

186, 252₂. *hist. 56 (44) . . . 43, 168₁,

theol. 60 (113) . . . 268₁. 170₁, 260, 273—274.

theol. 284 (176) . . . 285₅. *hist. 70 (48) . . . 55, 73*, 114.

(P. Lambecii, Commentariorum de augustissima bibliotheca caesarca Vindobonensi libri VIII editio altera opera et studio A. F. Kollarii. 1766—82. f.^o

Dan. Nessel, Catalogus sive recensio specialis omnium codicum manuscriptorum graecorum nec non liugarum orientalium augustissimae bibliolhecae caesareae Vindobonensis. 1690. f.^o; нумерація послѣдняго принята основной, въ скобкахъ Ламбедія).

Б. Славянскія рукописи:

- 1) **Имп. Публ. Библ. *F п. I. 41 . . . 56₂.**
" " " *F п. II 1 (=Ряз. кормч.)...168, 169₄.
" " " *F. II. 250 (=19) . . . 261.
- 2) **Румянцевск. Муз. *230 . . . 276₁.**
- 3) **Моск. Синод. Библ. *132 . . . 269₂, 279₂.**
" " " 153 . . . 279₂,
" " " *227 . . . 47, 52, 168₁, 170₁,
250—261, 262—272.
- 4) **Троицко-Сергіевой Лавры 207 . . . 261.**
- 5) **Казанск. Духовн. Академіи *1165 . . . 261.**
- 6) **Бібліотеки граф. П. С. Уваровой *124 . . . 261.**

О П Е Ч А Т К И.

Стран. Строка.	Должно быть:	Стран. Строка.	Должно быть:
16	15 св. см. ниже);	134	2 сп. Ἰουστινιανου̅
"	23 св. Vatic. 1981 XI в.,	136	15 св. (тпт. IX 5, XI 9. 11).
28	16 св. I. Самъ	151	17 св. Hieros. л. 52—177.
30	5 св. II. Послѣдній	155	10 св. Διαλαλία
42	2 св. см. ниже recensio Coislin.;	160	10 св. βασιστάτω
45	1 св. ersteren	175	12 св. Taurin. за coll.
"	8 св. стр. 33 ¹	180	14 св. всего извода (л. 13 _b —23 _b):
52	12 св. о recensio Laudiana.	182	9 св. περί χαρισμ.,
54	14 св. (Hieros. Cruc. 2)	183	5 св. Laud.
55	11 св. ἀγίας συνόδου... καὶ	184	4 св. и περί
"	15 св. κανονικῆς	189	19 св. NT, 4—th edit.
65	1 св. Хр. М. Лопаревымъ	"	16 св. συλαζεῖν
71	9 св. Etiam	194	9 св. и въ recensio
73	19 св. Ἑλλήτη	200	3 св. προθῶμω;
77	21 св. Ὀριγένους.	204	15 св. CXXXI с. 13 545 г.:
"	25 св. γεγεννητῶν	205	17 св. 4 ноября
80	4 св. случайнымъ	218	10 св. jepen
"	7 св. до-Фотиевской	237	3 св. „униціальный“
81	1 св. ὀνομάζεται	247	14 св. коммониторі.
84	10 св. σύνδοσι, ἀς	249	10 св. (396,
106	14 св. всего содержанія:	250	18 св. L л. 226
117	3 св. видъ ¹).	254	9 св. περί
"	21 св. происхожденія:	256	14 св. ἀρχιεπισκοπον
122	14 св. пергам.; XI в.	263	1 св. τὰ ἀληθῆ...
124	18 св. Colbert.	276	7 св. И. П. Библи. л. 321
132	7 св. ἀγίων ἀποστόλων		

Стран. 136 стр. 9 св. выбросить: изъ соответствующихъ выписокъ
 " 155 " 15—16 " " : Anecd. Wolf, 139—144 (изъ Ватосс. 185)
 къ пяти пом. собб.

Мелкія несправности въ удареніяхъ и придыханіяхъ и знакахъ препинанія
 каждый легко исправить самъ при чтеніи.

